CP 375.20

Harvard College
Library

THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

Digitized by Google

1906 Январь. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 1

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136.
1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр."
Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

CP 375.20

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
JULY 1 1922

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго цензурнаго комитета печатать дозволяется, С.-Петербургъ 28 января 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ Меѳодій.

Digitized by Google

Василій Михайловичъ Скворцовъ.

Редакторъ-издатель журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ первое его десятилѣтіе.

Digitized by Google

Digitized by Google

Десятилѣтіе журнала „Миссіонерское Обозрѣніе".

(1896 — 1906 гг.).

Болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, В. М. Скворцовъ, живя в Кіевѣ и имѣя близкое соприкосновеніе съ штундизмомъ, сна чала въ качествѣ любителя-изслѣдователя этого сектантства, по томъ противосектантского городского миссіонера и преподава теля раскола и сектантства въ Кіевской дух. семинаріи и нако нецъ чиновника особыхъ порученій при Кіевскомъ, Подольском и Волынскомъ генералъ-губернаторѣ, а потомъ старшаго чинов ника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода по сектантскимъ дѣламъ, пришелъ къ тому заключенію, что силою вещей, созданныхъ положеніемъ сектантства на югѣ Россіи, вы зывается настоятельная нужда въ изданіи спеціальнаго орган для противосектантской миссіи. Однако, эта счастливая мысл болѣе двухъ лѣтъ не находила себѣ поддержки въ правящих церковныхъ сферахъ и получила реальное осуществленіе послѣ настойчивыхъ хлопотъ со стороны предпріимчиваго убѣжден наго издателя.

Въ 1896 г. В. М-чу разрѣшено было издавать въ Кіевѣ ду ховный журналъ съ спеціально миссіонерскими задачами и цѣ лями для борьбы съ сектантствомъ—подъ заглавіемъ „Миссіо нерское Обозрѣніе". И 24 января 1896 года, въ день преподоб ныя Ксеніи, въ древнемъ стольномъ градѣ Кіевѣ вышелъ в свѣтъ первый номеръ „Миссіонерскаго Обозрѣнія". Появленіе перваго тогда въ Россіи періодическаго органа противосектант ской миссіи надѣлало не мало шуму, привѣтливо и съ радостью журналъ былъ встрѣченъ всѣми ревнителями вѣры и благоче

Digitized by Google

стія, въ особенности же миссіонерами и радѣтелями нашей противосектантской миссіи. Такимъ образомъ 26 января текущаго 1906 года исполняется десятилѣтіе со дня напечатанія *перваго номера* „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Этотъ знаменательный день для редакціи нашего журнала, посвященнаго великому и святому дѣлу внутренней миссіи, имѣетъ огромное значеніе. И это понятно само собою.

Если десятилѣтній періодъ въ жизни отдѣльнаго лица имѣетъ громадное значеніе, то тѣмъ большее значеніе онъ имѣетъ въ церковно-общественной жизни со всѣми ея проявленіями, въ особенности же въ сферѣ вѣры и науки—вообще, и въ журнально-издательскомъ дѣлѣ—въ частности, какъ одной изъ формъ раскрытія жизни человѣческаго ума и сердца.

И въ самомъ дѣлѣ. Предъ нами на протяженіи десяти лѣтъ развертывается живая картина нашего журнально-издательскаго дѣла въ самомъ широкомъ значеніи слова: мы видимъ ростъ нашего журнала, а вмѣстѣ и полемической литературы, расширеніе и измѣненіе первоначальной его программы, соотвѣтственно задачамъ и потребностямъ времени; улучшеніе и измѣненіе внѣшней стороны самаго изданія (техническая сторона); укрѣпленіе и расширеніе духовнаго вліянія и связей между читателями и редакторомъ-издателемъ съ его сотрудниками; раскрытіе и уясненіе многихъ больныхъ сторонъ противораскольнической и противосектантской миссіи и миссіи церкви среди интеллигенціи и т. д. и т. д. Потому вполнѣ естественно оглянуться назадъ и познакомить читателей хотя въ краткихъ чертахъ съ результатами десятилѣтней дѣятельности редакціи „М. О.“ и показать пройденный миссіонерскимъ журналомъ путь, дабы у читателей получилась цѣльная картина роста и развитія нашего органа, а вмѣстѣ съ тѣмъ роста и развитія того дѣла, которому спеціально посвящено „Мисс. Обозр.“, т. е. дѣла миссіи,—показать, какъ уяснялись, раскрывались и обслѣдовались многіе вопросы изъ области расколо-и-сектовѣдѣнія и отчасти христіанской апологетики.

На нашихъ глазахъ зарождалось „Миссіонерское Обозрѣніе“; вырабатывалась программа самого журнала; вышелъ *первый номеръ*; при постоянномъ нашемъ сотрудничествѣ протекло и первое десятилѣтіе его существованія. Мы были непосредственнымъ свидѣтелемъ—очевидцемъ зарожденія, роста и развитія „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ на протяженіи всего десятилѣтія. Поэтому считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ дать читателямъ обзоръ десятилѣтняго періода существованія „Миссіонерскаго Обо-

Digitized by Google

зрѣнія". Въ своемъ обзорѣ мы будемъ кратки, и ограничимся лишь только характеристикой періодовъ, которые замѣчаются въ развитіи нашего журнала, и коснемся тѣхъ только статей, которыя имѣютъ общее и руководственное значеніе для миссіи и относятся къ просвѣтительнымъ задачамъ и потребностямъ пастырско-миссіонерскаго дѣла и которыя, какъ путеводныя вѣхи, показываютъ путь, пройденный „Мис. Обозр." въ теченіе десяти лѣтъ.

Десятилѣтній періодъ существованія „Миссіонерскаго Обозрѣнія" рѣзко распадается на два неравномѣрныхъ періода: трехлѣтній *Кіевскій* (1896—1898 гг.) и семилѣтній *Петербургскій* (1899—1905 гг.).

I.

„Миссіонерское Обозрѣніе" Кіевскаго періода, выходившее подъ редакторствомъ В. М. Скворцова и Н. В. Переверзева, отличается чрезвычайною выдержанностью программы, единствомъ и цѣльностью содержанія, такъ-сказать стильностью своего характера, какъ спеціально противосектантскаго миссіонерскаго органа.

Поставивъ своею задачею служеніе противосектантской миссіи, журналъ шелъ къ осуществленію этой задачи двумя путями. „Миссіонерское Обозрѣніе", установивъ тѣсную связь между многочисленными дѣятелями миссіи, миссіонерами и пастырями, открыло свои страницы для дѣятельнаго обмѣна цѣнными и живыми наблюденіями и мнѣніями о способахъ и средствахъ духовной борьбы съ многочисленнымъ сектантствомъ, расколомъ и другими внутренними врагами церкви и съ предупредительнымъ гостепріимствомъ предоставило у себя мѣсто спеціальнымъ статьямъ по исторіи сектантства и сектообличенію, — статьямъ какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера. Журналъ прилагалъ заботы къ тому, чтобы доставить миссіи всѣ средства для борьбы, которыми располагаетъ современная богословская и историческая наука въ этомъ отношеніи. Эту задачу „Миссіонерское Обозрѣніе" и выполняло съ чрезвычайной добросовѣстностью въ первый періодъ своего существованія. Помимо этой задачи, оно приняло на себя также и другую не менѣе трудную задачу, вытекающую изъ самаго существа и характера внутренней миссіи. А именно. Дѣло миссіи далеко не ис-

Digitized by Google

черпывается вразумленіемъ заблудшихъ и возвращеніемъ отпадшихъ въ лоно церкви. Задачи миссіи шире: на ней лежитъ долгъ охраненія, огражденія и предупрежденія отъ сектантской заразы здоровыхъ членовъ церкви. На эту-то сторону миссіи, не менѣе важную, чѣмъ и первая, при томъ совпадающую съ приходскою пастырско-учительской дѣятельностью, нашъ журналъ обратилъ должное вниманіе и удѣлялъ на своихъ страницахъ не мало мѣста этой именно сторонѣ миссіонерскаго дѣла. Вслѣдствіе этого, журналъ, сообразно съ двойственностью своей задачи, сталъ выходить ежемѣсячно въ 2-хъ выпускахъ или книжкахъ.

Въ 1-хъ выпускахъ всегда помѣщались статьи, относящіяся непосредственно къ разработкѣ общихъ и руководственныхъ вопросовъ миссіи и касающіяся просвѣтительныхъ задачъ и потребностей пастырско-миссіонерскаго дѣла. Въ 2-хъ выпускахъ дано мѣсто статьямъ (въ видѣ трактатовъ, бесѣдъ, поученій, словъ и т. д.), направленнымъ къ раскрытію и уясненію основныхъ истинъ вѣро-и нравоученія на основаніи Слова Божія и святоотеческихъ твореній. Первые выпуски, откликавшіеся въ большинствѣ своихъ отдѣловъ на нужды миссіи вообще и касавшіеся злободневныхъ вопросовъ миссіи и состоянія сектантства, носятъ по большей части характеръ теоретическій; вторые же выпуски, содержащіе положительное раскрытіе православнаго вѣро-и нраво-ученія и опроверженіе сектантскихъ заблужденій, имѣютъ характеръ по преимуществу практическій и во всѣхъ своихъ частяхъ пригодны для спеціальныхъ цѣлей миссіи даже и теперь. Этого же послѣдняго нельзя сказать относительно первыхъ выпусковъ,—нѣкоторые отдѣлы которыхъ не столько преслѣдовали практическій характеръ, сколько способствовали освѣщенію и уясненію того или другого сектантства. Первые выпуски заключаютъ въ себѣ преимущественно матеріалъ для исторіи и методики миссіи, исторіи сектовѣдѣнія и сектообличенія, и имѣютъ научно-историческую цѣнность. Поэтому то мы остановимъ наше вниманіе на содержаніи только первыхъ выпусковъ и постараемся показать, что „Миссіонерскимъ Обозрѣніемъ“ въ Кіевскій его періодъ привнесено въ сокровищницу науки сектовѣдѣнія и сектообличенія.

Въ первомъ номерѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ на первыхъ его страницахъ былъ выдвинутъ безусловно важный принципіальнаго характера вопросъ о существенныхъ признакахъ и

Digitized by Google

степени вредности русскихъ сектъ и отдѣльныхъ толковъ старообрядческаго раскола (январь, май—іюнь, 1896 г.). Знакомство съ этимъ вопросомъ, въ особенности десять лѣтъ назадъ, имѣло огромное значеніе для практическихъ цѣлей миссіи.

Установивъ классификацію сектъ и степень ихъ вредности, журналъ вполнѣ логично приступаетъ къ уясненію другого вопроса: съ чего и какъ начинать изученіе сектантства. Рѣшенію этого вопроса посвящены двѣ статьи компетентныхъ профессоровъ духовныхъ академій: Казанской—Н. И. Ивановскаго и Кіевской—В. З. Завитневича (январь, 1896 г.). Какъ бы отвѣтомъ на этотъ только-что рѣшенный вопросъ является тоже принципіальнаго характера статья доцента Ѳ. И. Титова: о сущности русскаго сектантства и о причинахъ его происхожденія (январь, 1896 г.).

Общеизвѣстенъ фактъ, что русскій расколъ и сектантство принадлежатъ къ числу такихъ явленій въ нашей церковно-общественной жизни, которыя не могли быть обойдены нашимъ законодательствомъ. По мнѣнію проф. И. Ѳ. Нильскаго, исторія русскаго раскола есть исторія нашего уголовнаго законодательства въ отношеніи къ раскольникамъ. Потому-то знакомство съ вопросомъ объ отношеніи нашего уголовнаго законодательства къ сектантамъ и раскольникамъ является предметомъ настоятельной необходимости для тѣхъ, кто приходитъ въ то или другое соприкосновеніе съ расколо-сектантствомъ,—и въ этихъ именно видахъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и былъ помѣщенъ трактатъ Г. Н. Добротина подъ заглавіемъ: „Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ расколу и лжеученію“ (1896 г.).

Изъ статей, непосредственно относящихся къ исторіи сектантства, считаемъ необходимымъ особо упомянуть объ изслѣдованіи Ѳ. И. Титова о сектахъ строгольниковъ, жидовствующихъ (1896 г.) и духоборцевъ (1897 г.) и о статьѣ свящ. А. Рождественскаго: „Армія спасенія“ (заграничная секта (1897 и 1898 гг.). Обѣ эти статьи представляютъ большой интересъ какъ по своему содержанію, такъ и по научной обработкѣ.

Въ дальнѣйшихъ статьяхъ, относящихся непосредственно къ изученію теоретической стороны сектантства, „Миссіонерское Обозрѣніе“ знакомитъ съ цѣлымъ рядомъ сектъ: съ новохлыстами Кубанской области (М. Кальнева, февраль, апрѣль 1896 г.), съ сектой адвентистовъ, „седьмого дня“ и малеванскимъ движеніемъ въ штундѣ (В. М. Скворцова, мартъ 1896 г. и Дородницына, августъ, 1897 г.), съ мормонствомъ (мартъ, 1896 г. и январь 1897 г.),

Digitized by Google

съ вѣроученіемъ сѣверно-кавказскихъ шалопутовъ (свящ. Е. Капралова, ноябрь, декабрь 1896 г. и октябрь 1897 г.), съ сектой немоляковъ въ нижегородскомъ расколѣ (проф. Н. И. Ивановскаго, декабрь, 1896 г.), съ хлыстовской сектой вообще и въ частности съ Оренбургскими хлыстами (его же, іюль 1897 г. и январь, апрѣль 1893 г.), съ пашковщиной и штундизмомъ (ст. В. М. Скворцова и М. А. Виноградова, сентябрь, октябрь 1897 г.), съ толстовствомъ, какъ сектой (прот. Т. В. Буткевича и В. М. Скворцова, сентябрь, октябрь 1897), съ хлыстовствомъ, шалопутствомъ и прыгунствомъ (ibid.), съ донскими толками въ молоканствѣ и штундизмѣ (А. Высотскаго, ноябрь, 1897 г.), съ сектой богомимиловъ въ Воронежской губ. (В. Поликарпова, іюль 1897 г.) и со многими частнѣйшими свѣдѣніями изъ жизни сектантства.

Въ эту стройную гармонію сектантскаго матеріала, какъ бы клиномъ, вошли статьи, относящіяся къ расколу и исторіи борьбы православія съ латино-уніатами,—а именно: Н. Беренскаго „Архимандритъ о. Павелъ (Прусскій) и его противораскольническая дѣятельность“ (1897 и 1898 гг.), проф. И. А. Сикорскаго „Психопатизмъ въ средѣ заживо замурованныхъ насельниковъ Тираспольскихъ скитовъ“ (ноябрь, декабрь 1897 г.) и проф. С. Т. Голубева: „Борцы православія южно-русской церкви 30-хъ годовъ XVII ст.“ (сентябрь—декабрь 1898 г.).

За симъ слѣдуетъ цѣлый рядъ статей, имѣющихъ чисто практическое значеніе для дѣла миссіи. Статьи эти—самыя разнообразныя по своему содержанію и исчерпываютъ всѣ стороны миссіи со всѣми ея задачами, цѣлями и нуждами.

Въ первомъ номерѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1896 г. помѣщена интереснѣйшая статья преосвященнаго Гурія, епископа Самарскаго, подъ заглавіемъ: „Психологическія причины упорства сектантовъ въ своихъ заблужденіяхъ“. Проф. Н. И. Ивановскій касается вопроса „О мѣрахъ церковно-миссіонерскаго воздѣйствія на опознанныхъ и завѣдомыхъ хлыстовъ“. Особенно на 3-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Казани былъ выдвинутъ цѣлый рядъ практическихъ вопросовъ о мѣрахъ и способахъ воздѣйствія на расколо-сектантство (методика собесѣдованій съ заблуждающимися), о мѣрахъ и способахъ духовно-просвѣтительнаго дѣйствованія миссіи въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ; о мѣрахъ пресѣченія пропаганды лжеученій и другихъ противъ вѣры и церкви преступленій расколо-сектантства; объ условіяхъ вчинанія судебныхъ дѣлъ по преступленіямъ отпавшихъ отъ вѣры и церкви и объ экспертизѣ на

Digitized by Google

судѣ *). Тамъ же выдвинутъ былъ вопросъ о миссіонерскомъ характерѣ церковно-приходской школы среди сектантскаго населенія и свящ. І. Ольшевскимъ было представлено примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ преподаванія закона Божія для церковно-приходскихъ школъ въ сектантскихъ селахъ. Также затронутъ былъ вопросъ о наиболѣе соотвѣтственной постановкѣ преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ; не оставленъ былъ въ забвеніи и вопросъ о безправномъ положеніи миссіонеровъ. Всѣ эти вопросы, бывшіе предметомъ горячаго обсужденія на 3-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, не только нашли для себя мѣсто на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, но и были изданы редакціей нашего журнала отдѣльной книгой подъ заглавіемъ „Дѣянія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани въ 1897 г.“.

Изъ другихъ вопросовъ практическаго характера, выдвинутыхъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, мы упомянемъ только: о ближайшихъ задачахъ областныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ духовенства (Александра, епископа Тамбовскаго, мартъ, 1898 г.), о заботахъ миссіи объ улучшеніи религіозно-нравственныхъ условій жизни фабричныхъ рабочихъ (М. Кальнева, мартъ, 1898 г.) и о необходимости живого слова при веденіи бесѣдъ съ отпавшими (А. Дородницына, апрѣль, 1898 г.).

Что же касается полемико-апологетическаго матеріала, помѣщеннаго на страницахъ журнала въ Кіевскій его періодъ, то мы ограничимся только указаніемъ на бесѣды по пререкаемымъ сектантами вопросамъ извѣстныхъ нашихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова и свящ. Н. Кутепова и на собесѣдованія Кіевскаго просвѣтительнаго общества, происходившія подъ непосредственнымъ руководствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго. Изъ всѣхъ этихъ бесѣдъ наибольшій интересъ представляютъ бесѣды Д. И. Боголюбова не столько по богатству миссіонерско-апологетическаго матеріала, заключающагося въ нихъ, сколько по живости и оригинальности изложенія, теплотѣ чувства и сердечности.

За этотъ періодъ было помѣщено также небольшее число собесѣдованій съ раскольниками, какъ напр. епархіальныхъ мис-

---

*) Само собою разумѣется, что эти два послѣднія положенія, дебатировавшіяся на 3-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, въ настоящее время, послѣ изданія Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, потеряли свое значеніе и являются только памятникомъ былыхъ отношеній церкви и законодательства къ расколо-сектантству.

Digitized by Google

сіонеровъ:Саратовскаго—Шалкинскаго и Самарскаго—священника Александрова и замѣтки и извѣстія о собесѣдованіяхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ профессора Ивановскаго.

Но самымъ жизненнымъ нервомъ въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи", всецѣло приковавшимъ къ себѣ вниманіе читателей и отвѣчавшимъ на злобу дня, нужно признать отдѣлы VI, VII и VIII, посвященные обзору современнаго состоянія миссіи, русскаго и заграничнаго сектантства и правительственнымъ распоряженіямъ по миссіи и соприкосновеннымъ съ нею вопросамъ. При чтеніи этихъ отдѣловъ читатель невольно поражался чрезвычайной освѣдомленностью редакціи о всѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ и начинаніяхъ въ области миссіи. Отдѣлъ хроники и лѣтопись событій въ расколо-сектантскомъ мірѣ, а равно и событій, имѣющихъ отношеніе къ миссіи и расколо-сектантству, всегда представляли чрезвычайный интересъ своею живостью изложенія и чрезвычайнымъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія. Даже и теперь они читаются съ неменьшимъ, чѣмъ тогда, интересомъ. Отдѣлы эти велись главнымъ образомъ самимъ редакторомъ-издателемъ В. М. Скворцовымъ и отчасти Н. Л. Вишневскимъ и П. А. Козицкимъ.

Далеко не послѣднее мѣсто должно быть отведено и библіографическому отдѣлу за весь этотъ періодъ времени. Отдѣлъ этотъ никогда не кричитъ о себѣ и не бьетъ въ глаза, но по замѣчанію знатоковъ журнальнаго дѣла служитъ лучшимъ показателемъ постановки журнала. И это замѣчаніе, понятное само по себѣ, вполнѣ приложимо и къ нашему журналу. И въ самомъ дѣлѣ. Въ теченіе всего этого времени нашъ журналъ съ своими удачными и умѣлыми рецензіями на книги, относящіяся къ расколо-сектантству и къ миссіи въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, шелъ навстрѣчу самымъ насущнымъ нуждамъ и задачамъ миссіи. Въ теченіе трехъ лѣтъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія" было дано болѣе 125 отзывовъ о болѣе или менѣе выдающихся книгахъ и брошюрахъ по исторіи и обличенію раскола и сектантства, а также по христіанской апологетикѣ и проповѣдничеству. Всѣ эти отзывы въ большинствѣ случаевъ написаны вполнѣ обстоятельно, нѣкоторые же изъ нихъ имѣютъ даже характеръ научныхъ рецензій. Трудъ рецензентовъ несли слѣдующія лица: проф. С. Т. Голубевъ, проф. свящ. П. Я. Свѣтловъ, В. М. Скворцовъ, П. А. Козицкій, Н. Л. Вишневскій. С. М. Потѣхинъ, Д. Н. Слюсаревъ, Н. А. Бѣлогорскій и др.

На этомъ мы и заканчиваемъ обзоръ Кіевскаго періода „Миссіонерскаго Обозрѣнія" (1896—1898 гг.).

Digitized by Google

Вполнѣ естественно, что нашъ журналъ, являясь живымъ органомъ миссіи и церкви и откликаясь на всѣ нужды миссіи и церковно-учительскаго дѣла, сумѣлъ завоевать себѣ симпатіи какъ среди духовенства, такъ и среди лицъ, сопричастныхъ къ дѣлу миссіи, окрѣпъ духовно и матеріально и установилъ прочную связь между читателями и сотрудниками.

Численность подписчиковъ ежегодно возрастала, что будетъ видно изъ особой таблицы.

По истеченіи трехлѣтія со времени начала изданія журнала, редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ оставляетъ Кіевъ, переселяется въ С.-Петербургъ и переводитъ изданіе журнала въ столицу. Съ 1899 года въ жизни „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ начинается новый періодъ его существованія—*петербургскій*, при томъ при новой обстановкѣ, при новыхъ сотрудникахъ и при новыхъ жизненныхъ условіяхъ. Все это, взятое въ совокупности, отразилось на характерѣ журнала, и „Миссіонерское Обозрѣніе“ петербургскаго періода значительно видоизмѣняетъ свой прежній характеръ и принимаетъ новую физіономію, новый обликъ.

II.

Съ переходомъ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ въ С.-Петербургъ характеръ журнала, ставившаго себѣ задачей борьбу съ сектантствомъ, значительно измѣняется. Журналъ расширяетъ свою программу и удѣляетъ не мало вниманія расколу съ его исторіей и обличеніемъ, въ особенности со времени прекращенія изданія „Братскаго Слова“, и отводитъ болѣе, чѣмъ достаточно, мѣста христіанской апологетикѣ и злободневнымъ вопросамъ и событіямъ, тѣсно связаннымъ съ церковной и общественной жизнью. И въ самомъ дѣлѣ. Могло ли „Миссіонерское Обозрѣніе“ не откликаться на злобы дня и быть молчаливымъ и равнодушнымъ зрителемъ переживаемыхъ событій первостепенной важности? Отлученіе отъ церкви гр. Л. Н. Толстаго, взбудоражившее наше общество и вызвавшее море полемическихъ статей на страницахъ повременныхъ изданій; орловскій миссіонерскій съѣздъ съ знаменитымъ докладомъ М. А. Стаховича о вѣротерпимости; петербургскія религіозно-философскія собранія, всколыхнувшія нашу церковную жизнь и выдвинувшія для обсужденія цѣлый рядъ вопросовъ догматическаго и каноническаго характера: предстоящія государственныя и церковныя реформы въ связи съ Указомъ 17 апрѣля о вѣротерпимости и манифестами

Digitized by Google

6 августа и 17 октября о новомъ государственномъ строѣ; имѣющіе вскорѣ состояться созывы Государственной Думы и всероссійскаго церковнаго Собора—все это такія событія, которыя составляли и составляютъ жизненный нервъ нашей церковной и общественно-государственной жизни и на которыя не могъ не откликнуться нашъ журналъ. Потому-то онъ постепенно расширялъ свою программу и изъ спеціально-миссіонерскаго органа преобразовался въ журналъ полемико-апологетическій и органъ внутренней миссіи въ широкомъ значеніи этого слова. Такимъ образомъ „Миссіонерское Обозрѣніе“, отличавшееся и прежде жизненностью своего содержанія, въ петербургскій періодъ становится еще болѣе живымъ и отзывчивымъ на запросы современности и еще болѣе разнообразнымъ по содержанію органомъ миссіи и церковно-общественной жизни.

Переходя за симъ къ обзору содержанія Миссіонерскаго Обозрѣнія за петербургскій семилѣтній періодъ его существованія, мы прежде всего остановимся на статьяхъ, относящихся непосредственно къ исторіи сектантства и раскола.

Изъ статей по исторіи сектантства за этотъ періодъ времени заслуживаютъ упоминанія слѣдующія статьи: О сектахъ—„Общества десныхъ“ или „Сіонской вѣсти“, проф. Н. И. Ивановскаго (янв.—апр. 1899 г.) и „Ирвингіанъ“, А. Виноградова (февр. 1899 г.); „О современной поволжской хлыстовщинѣ“, Ив. Смолина (май 1899 г.), „О скопческой сектѣ“, В. Скворцова (іюнь 1899 г.), „О переселенческомъ движеніи въ Америку среди закавказскихъ „духоборовъ-постниковъ“, того же автора (мартъ 1899 г.), „О штундѣ въ рязанской губерніи“, Д. Андреева (мартъ, іюль, августъ, октябрь 1899 г.), „О попыткахъ штундистовъ къ упорядоченію своего богослуженія“, М. Кальнева (май 1899 г.) и „О лютеранскомъ служебникѣ у штундистовъ“, свящ. К. Велтистова (окт. 1899 г.); „Можно ли штундизмъ отожествлять съ баптизмомъ“, П. Казицкаго (февр. 1900 г.); „Тамбовскіе хлысты“, Н. И. Ивановскаго (янв. 1900 г.); „Внутреннее устройство секты странниковъ или бѣгуновъ“, того же автора (мартъ—окт. 1900 г.); „Вѣроученіе и характеръ радѣній хлыстовъ центральной Россіи“, свящ. В. Ремерова (апр.—августъ 1900 г.); „Секта немоляковъ или дыромоляевъ въ Вятской губ.“ В. Тронина (іюнь 1900 г.); Уральскіе „іеговисты“, Н. И. Ивановскаго (февр. 1900 г. іюль—сентябрь 1901 г.), „Мистическая штунда: Малеванный и малеванные“, С. М. Потѣхина (октябрь — ноябрь 1900 г.); „Секта іеговистовъ или іудействующихъ“, свящ. Сушкова (дек. 1900 г.); „Баптизмъ, какъ секта“, свящ. К. Велтистова (янв.—март. 1900 г.);

Digitized by Google

„Тамбовскіе постники“, И. Айвазова (февр. 1901 г.); „Болгарская ересь богомиловъ и ея вліяніе на возникновеніе русскихъ религіозныхъ сектъ“, свящ. Н. Стеллецкаго (апрѣль — октябрь 1901 г.); „Піэтизмъ, какъ сектa“, А. Дородницына (май 1901 г.); „Секта хлыстовъ“ (по отзывамъ иностран. ученыхъ) проф. Т. Буткевича (ноябрь—дек. 1901 г.); „Нѣмецкій баптизмъ въ Россіи“, свящ. К. Велтистова (январь—іюнь 1902 г.); „Новая секта хехулитовъ или каюковъ“, Н. Булгакова (февр. 1902 г.); „Вѣроученіе немоляковъ нижегородской губ.“, свящ. А. Альбицкаго (іюнь 1902 г.); „Гернгутерскія братства“, іером. Алексія Дородницына (сент. 1902 г.): „верхотурскіе бѣгуны—противостатейники“, пр. И. И. Ивановскаго (февр. 1903 г.); „Критическій обзоръ мнѣній по вопросу о происхожденіи хлыстовщины“, Н. Высотскаго (1903 г.); „Секта малеванцевъ въ херсонской губерніи, ея вѣроученіе и культъ“, М. Кальнева (ноябр. 1903 г.): „Духоборческая секта и ея катихизисъ“, М. Каменева (№ 12—20, 1904 г.); „Закавказскіе мормоны“ свящ. Слободянникова (№ 15, 1904 г.); „Сіонская вѣсть и секта іеговистовъ“, Г. Добротина (№№ 12, 14—15, 1905 г.); „Молоканство, баптизмъ и наша великая церковная нужда“, А. Платонова (№ 13, 1905 г.) и „Какой юбилей праздновали молокане“? А. Высотскаго (№ 14—15, 1905 г.). О другихъ же болѣе мелкихъ статьяхъ и замѣткахъ нѣтъ нужды распространяться.

Изъ этого далеко не полнаго перечня статей, помѣщенныхъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ въ теченіе семилѣтняго петербургскаго періода, читатель видитъ, съ какимъ вниманіемъ нашъ журналъ относился къ исторіи сектантства и его развитію на Руси.

Съ неменьшимъ, если даже не большимъ вниманіемъ „Миссіонерское Обозрѣніе“, въ теченіе всего этого времени, относилось и къ вопросамъ, связаннымъ непосредственно съ дѣломъ миссіи, т. е., съ практическимъ приложеніемъ способовъ и методовъ къ сектообличенію. Само собою разумѣется, что съ нашей стороны было бы большимъ пробѣломъ, даже непростительнымъ, если бы мы прошли молчаніемъ весь этотъ большой отдѣлъ въ нашемъ журналѣ. Изъ статей, относящихся къ этой категоріи, заслуживаютъ упоминанія: „Записка архіепископа Никанора Херсонскаго о штундѣ и о мѣрахъ борьбы съ этой сектой“ (изъ неизданныхъ бумагъ) А. Дородницына (январь — іюнь 1899 г.): „О чемъ и какъ полезно вести въ настоящее время полемику съ сектантами“, свящ. М. Клеандрова (май 1889 г.); „Общія замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ хлыстами“, прот.

Digitized by Google

Н. Кутепова (іюнь 1901 г.); „Миссіонерскіе курсы для духовенства, какъ не испытанныя еще въ борьбѣ съ расколо-сектантскомъ мѣры“, свящ. П. Стешенко (май 1902 г.); „Церковное и внѣ-церковное учительское слово, какъ главная основа успѣха нашей внутренней миссіи“, свящ. І. Фуделя (февраль, мартъ, ноябр. 1899 г.): „О культурно-миссіонерскомъ значеніи народной школы“, свящ. Н. Могилевскаго (февр. 1899 г.); „Какія новыя требованія и задачи предъявляетъ къ внутренней миссіи новое время“? Тверскаго интеллигента (янв. 1900 г.); „Психологическая точка зрѣнія на причины распространенія сектантства и на способы и условія борьбы съ нимъ, „свящ. П. Губина и В. Скворцова (апр. 1900 г.); „Школы для взрослыхъ, какъ оплотъ противъ сектантства“, прот. Панормова (дек. 1901 г.): „Къ вопросу объ улучшеніи пастырско-миссіонерской подготовки воспитанниковъ дух. семинарій“, М. Чельцова (мартъ 1901 г.); „Миссія среди интеллигенціи“, свящ. І. Фуделя (іюль 1901 г.): „О сердечности въ миссіонерской полемикѣ“, свящ. М. Лисицына (2 кн., 1903 г.); „Миссіонерская приспособленность“, И. Айвазова (№ 18, 1903 г.); „Основныя черты миссіонерской методики“, Д. Боголюбова (мартъ, апрѣль 1904 г.); „Какъ оживить пастырямъ свою миссіонерскую дѣятельность“? В. Терлецкаго (№ 3, 1905 г.):—и „О подготовкѣ къ дѣлу миссіи воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ“, С. Троицкаго (апр., 1905 г.). О болѣе же мелкихъ замѣткахъ, относящихся къ этому отдѣлу, умалчиваемъ.

Толстовству, какъ сектѣ, и въ особенности надѣлавшему много шуму отлученію гр. Л. Н. Толстого отъ церкви нашъ журналъ удѣлилъ нарочитое вниманіе особенною теплотою чувства, искренностью и серьезностью тона отличаются „Открытыя письма къ интеллигенту — другу, увлекающемуся ученіемъ Л. Н. Толстаго“ Amicus'a (1899 г.); заслуживаютъ упоминанія статьи: „О евангельскихъ чудесахъ“ (противъ ученія раціоналистовъ и гр. Л. Толстого) Д. Богдашевскаго (ноябр., 1900 г.); „Изъ исповѣди раскаявшагося толстовца—интеллигента“, М. С—ко (сентябрь—декабрь, 1899 г.); „Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Толстаго въ молодости и старости“, свящ. М. Лисицына (сент., 1901 г.) и „Лжехристіанство Толстого предъ судомъ свѣтской критики“, того же автора (октябрь 1901 г.); „Отношеніе христіанства къ государству по воззрѣніямъ гр. Л. Н. Толстаго“, К. Григорьева (іюль—октябрь, 1902 г.): „Міръ Евангелія и трагизмъ толстовства“, свящ. Д. Силина (1903 г.); „Правда о графѣ Толстомъ“, И. Н. (мартъ 1904 г.) и не мало еще другихъ статей и

Digitized by Google

замѣтокъ. Особенно опредѣленіе св. Синода отъ 20—22 февраля, 1901 г. съ посланіемъ вѣрнымъ чадамъ церкви по поводу отпаденія графа Льва Толстого отъ церкви, вызвавшее оживленный обмѣнъ мнѣній на страницахъ свѣтской и духовной прессы, дало обильнѣйшій матеріалъ для „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Нашъ журналъ помѣстилъ на своихъ страницахъ цѣлый рядъ писемъ, являющихся голосомъ мірянъ и представителей духовенства и церкви по поводу отлученія графа отъ церкви. Авторами этихъ писемъ являются С.-Петербургскій митрополитъ Антоній, епископъ Сергій Ямбургскій, врачи—Апраксинъ и скрывшій себя подъ иниціалами Θ. Н., раскаявшійся толстовецъ М. С—ко, и нѣсколько свѣтскихъ лицъ, скрывшихъ также свои фамиліи подъ иниціалами. Эта полемика настолько памятна нашимъ читателямъ, что считаемъ излишнимъ распространяться по этому вопросу. Замѣтимъ только, что нашимъ редакторомъ издана цѣлая книга изъ помѣщенныхъ въ журналѣ статей подъ заглавіемъ: „По поводу отпаденія отъ православной церкви графа Л. Толстаго“, выдержавшая два изданія.

Въ самой тѣсной и непосредственной связи съ нашей внутренней миссіей стоитъ вопросъ о свободѣ совѣсти, поднятый М. А. Стаховичемъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ 1900 г., и вызвавшій въ цѣломъ рядѣ статей оживленный обмѣнъ мнѣній по этому предмету. Изъ этихъ статей достойны вниманія статьи: „Вопросъ о свободѣ совѣсти на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ“. В. Тернавцева (ноябрь, 1901 г.); „Свобода совѣсти, какъ христіанская основа“, епископа Никанора (ibid.); „Свобода совѣсти и русское законодательство о расколосектантахъ“, Т. Рождественскаго (ibid.); „Нѣсколько критическихъ замѣчаній на рѣчь г. Стаховича „о свободѣ совѣсти“ Ив. Айвазова (декабрь, 1901 г.) и наконецъ самый докладъ М. А. Стаховича, читанный въ Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, породившій столько волненій въ печати и въ духовномъ мірѣ.

Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ перехода редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ въ С.-Петербургъ, въ миссіонерской журналистикѣ случилось событіе чрезвычайной важности: съ выпускомъ майской книжки 1899 г. прекратилось изданіе противораскольничьяго журнала „Братское Слово“. И „Миссіонерское Обозрѣніе“, отзывавшееся и раньше на всѣ живые запросы борьбы съ расколомъ, сочло своимъ долгомъ стать на стражѣ интересовъ противораскольничьей миссіи. Принятыя на себя обязанности, по отношенію къ раскольничьей миссіи, редакція журнала, въ теченіе своего семилѣтняго петербургскаго періода старалась выпол-

Digitized by Google

нить при помощи многихъ сотрудниковъ изъ представителей науки расколовѣдѣнія и миссіи и весьма охотно отводила на своихъ страницахъ мѣсто статьямъ по исторіи раскола и по обличенію его. Изъ наиболѣе цѣнныхъ статей по расколовѣдѣнію заслуживаютъ упоминанія слѣдующія статьи: „Нынѣшнее старообрядчество и сектантство въ Преображенскомъ въ Москвѣ", В. Сенатова (февраль—мартъ, 1899 г.); „Къ исторіи славяно-бѣловодской іерархіи", свящ. Д. Александрова (мартъ, 1899 г.); „Объ отношеніи ученія безпоповцевъ объ іерархіи и таинствахъ къ ученію о томъ же раціоналистовъ-сектантовъ", Ф. Арф—ва (іюнь—августъ, 1899 г.); „Можно ли признать старообрядческую австрійскую іерархію законной", свящ. А. Зубарева (сент. 1891 г.); „Крещеніе у бѣгуновъ", пр. Н. И. Ивановскаго (октябр. 1899 г.); „Какъ совершается богослуженіе у старообрядцевъ австрійской секты"? свящ. К. Попова (ноябр.—декаб., 1899 г.); „Сношенія старообрядческаго лжеархіепископа Іоанна Картушина съ донскими старообрядцами и инструкція раскольничьимъ благочиннымъ", Е. Овсянникова (январь, 1900 г.); „Московская Ѳедосѣевщина въ послѣдніе 30—40 лѣтъ", Ѳ. Круглова (апр. 1899 и окт. 1900 гг.); „Разъѣзды раскольничьяго лжеархіепископа Іоанна Картушина съ его миссіонерами по югу Россіи и бесѣды съ нимъ", свящ. С. Шалкинскаго (февр., 1900 г.); „Мое знакомство и поѣздка съ лжеепископомъ Петромъ и характеристика бессарабскихъ раскольниковъ", П. Сахарова (іюнь, 1900 г.); „Раскольничья безпоповская секта коликовцевъ" Ив. Чередникова (май, 1901 г.); „Изъ жизни безпоповцевъ за послѣднія десятилѣтія", свящ. В. Прозорова (окт. 1901 г. и февр. 1902 г.); „Разборъ грамоты неокружниковъ отъ 6 мая 7407 лѣта (1899 г.), поданной московскому окружническому архіепископу Іоанну, съ замѣчаніями Арсенія епископа уральскаго", свящ. Ѳ. Воловея (1902 г.); „Поѣздка раскольничьей депутаціи на востокъ въ 1900 г. и замѣтка по поводу этой поѣздки", Н. Гринякина (ноябрь—дек. 1902 г.); „Иночество и старчество въ расколѣ", свящ. С. Магнусова (іюль—авг. 1902 г.); „Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ". Замѣчанія на книгу Ивана Усова, свящ. С. Шалкинскаго и Картушина (1903 и 1904 г.); „Критическій разборъ раскольничьяго сочиненія (Усова)—о миропомазаніи священнослужителей, присоединенныхъ къ православію отъ ереси втораго чина" іерея Д. Александрова (1903 г.); „Бѣглопоповскій соборъ въ г. Вольскѣ въ 1901 г. и его дѣянія". Н. Гринякина (янв. 1903 г.); цѣлый рядъ статей, того же автора, подъ заглавіемъ „Новости изъ раскольничьяго подполья", знакомящихъ съ жизнью и событіями

Digitized by Google

въ расколѣ (1903 и 1904 гг.); „Къ вопросу о способахъ обличенія неправды раскольничьей“, А. Звѣрева (май—іюнь, 1904 г.); „Раскольничья секта средниковъ“, свящ. С. Шалкинскаго (янв. 1904 г.); „Въ мірѣ современнаго старообрядчества (Голяевскій расколъ)“, свящ. К. Попова (май, 1904 г.); „О посланничествѣ митрополита Амвросія“ (Новая книга въ защиту австрійскаго священства), прот. Н. Фіалковскаго (ноябр. 1904 г.); „Къ исторіи раскола въ Привислинскомъ краѣ“, свящ. А. Никольскаго (дек. 1903 г.); „Изъ жизни донской бѣглопоповщины“, свящ. Е. Овсянникова (дек., 1904 г.); „Къ миссіонерской полемикѣ съ апологетами австрійскаго раскола“, Н. Гринякина (февр., 1905 г.); „Безблагодатное и противоканоническое священство“, А. Обтемперанскаго (іюнь, сентябр., 1905 г.) и „Къ исторіи раскольничьяго бѣгунскаго толка“, Д. Березкина (№ 16, 1905 г.).

Единовѣріе, стоящее на пути къ примиренію старообрядчества и православія и въ послѣдніе годы выдвинувшее на очередь вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ, въ истекшій семилѣтній періодъ времени существованія въ Петербургѣ нашаго журнала составляло предметъ его попеченій, и статьи о немъ нашли себѣ мѣсто на страницахъ журнала.

Въ числѣ замѣтокъ и статей, относящихся къ единовѣрію, мы находимъ статьи: „Единовѣріе за столѣтній періодъ существованія его въ русской церкви“, М. Чельцова (іюль—ноябрь, 1900 г.); „Единовѣріе и унія“ его же (октябрь—декабрь, 1901 г.); „Къ вопросу о необходимости научной подготовки единовѣрческаго духовенства“, свящ. Н. Васильева и С. Шлеева (май, 1905 г.); „Какой епископъ нуженъ единовѣрію“? В. Сенатова (№ 10, 1905 г.); „Къ вопросу: какой нуженъ епископъ единовѣрію“? Свящ. С. Шлеева (№ 11, 1905 г.); „Единовѣрческіе священники изъ „богослововъ“ и „небогослововъ“, Г. С. (№ 12, 1905 г.); „О смыслѣ единовѣрческаго епископства“ В. Сенатова (№ 16, 1905 г.) и „Единовѣрческій епископъ и церковно-христіанскій прогрессъ“ Н. Гринякина (№ 18—19, 1905 г.).

Параллельно съ теоретическими задачами изученія и обслѣдованія сектантства и раскола „Миссіонерское Обозрѣніе“ неукоснительно преслѣдовало и чисто практическія задачи; съ этой цѣлью оно печатало выдающіяся бесѣды, въ качествѣ миссіонерскаго матеріала, по обличенію сектантства и раскола. Перечислять всю семилѣтнюю наличность полемико-апологетическаго матеріала, помѣщеннаго на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Достаточно будетъ для нашей цѣли, ограничиться указаніемъ на болѣе извѣстныхъ мис-

Digitized by Google

сіонеровъ-проповѣдниковъ, бесѣды которыхъ появлялись на страницахъ нашего журнала.

По сектантству наибольшее число бесѣдъ принадлежитъ Д. И. Боголюбову; далѣе авторы слѣдуютъ по числу помѣщенныхъ бесѣдъ въ такомъ порядкѣ: С. М. Потѣхинъ, прот. Н. Кутеповъ, Ив. Айвазовъ, Д. Граціанскій, свящ. Слюсаревъ, свящ. С. Богдановичъ, Н. И. Булгаковъ и В. Шевалеевскій.

Расколообличенію „Миссіонерское Обозрѣніе“ удѣлило какъ будто-бы нѣсколько больше вниманія, въ сравненіи съ сектообличеніемъ, если судить объ этомъ по числу печатавшихся авторовъ. Чаще другихъ встрѣчаются бесѣды миссіонеровъ свящ. Д. Александрова, прот. Н. Фіалковскаго, свящ. К. Попова, свящ. С. Шалкинскаго, свящ. С. Шлеева, мисс. К. Картушина. Менѣе плодовитыми оказались священники: І. Жаровъ, В. Черкасовъ, Разумовскій, Д. Быстрицкій, І. Чередниковъ и В. Цыгановъ; изъ миссіонеровъ: С. Романовскій, А. Обтемперанскій и П. Сахаровъ. Помѣщались также отчеты и замѣтки о миссіонерскихъ бесѣдахъ синодальнаго миссіонера прот. Кс. Крючкова.

Считаемъ не лишнимъ, упомянуть, что журналъ нашъ не оставилъ безъ вниманія и нуждъ нашей миссіи среди иновѣрцевъ. Между прочимъ, помѣщены статьи по вопросу о миссіи среди магометанъ. Такъ, перу преосвященнаго Антонія, епископа Уфимскаго, принадлежитъ „бесѣда христіанина съ магометаниномъ объ истинѣ Пресвятыя Троицы“ (ноябрь, 1900 г.). Протоіерей мисс. А-дръ Миропольскій помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: „Возможенъ ли миссіонерскій обмѣнъ мнѣній съ послѣдователями мохаммедантства“ (декабрь, 1901 г.). Свящ. Н. въ томъ же году напечаталъ статью съ тожественнымъ заглавіемъ: „Возможенъ-ли живой обмѣнъ религіозной мысли съ мухаммеданами» (янв.) и др. Правда, статьи эти не блещутъ богатствомъ содержанія, но онѣ служатъ лучшимъ показателемъ отзывчивости „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ на всѣ нужды нашей внутренней миссіи.

III.

„Миссіонерское Обозрѣніе“, расширивъ свою программу, откликнулось на всѣ вопросы, выдвинутые цѣлымъ рядомъ злободневныхъ событій, имѣвшихъ ближайшее соприкосновеніе съ церковно-общественною жизнью. Не осталось оно глухимъ и къ повременной прессѣ, служащей самымъ чувствительнымъ барометромъ общественнаго и церковнаго настроенія.

Digitized by Google

Нужно замѣтить, что на рубежѣ XX вѣка ярко оттѣнилось новое направленіе и въ обществѣ и въ литературѣ. Свѣтская литература стала удѣлять много вниманія религіознымъ и даже церковнымъ вопросамъ, въ столицѣ образовалось религіозно-философское общество, съ жаромъ и увлеченіемъ отдавшееся изученію христіанства и устраивавшее въ теченіе двухъ зимнихъ сезоновъ (1901 — 1903 гг.) свои религіозно-философскія собранія для обсужденія выдвинутыхъ самою жизнью религіозныхъ вопросовъ. Появился въ свѣтъ и журналъ этого кружка подъ заглавіемъ „Новый Путь“, имѣвшій ближайшею своею задачею печатаніе рефератовъ, читавшихся на религіозно-философскихъ собраніяхъ, и слѣдовавшихъ за ними дебатовъ. Намѣтившееся новое теченіе религіозной мысли среди представителей религіозно-философскаго кружка было окрещено по имени журнала „Новый Путь“ „новопутейскимъ христіанствомъ“.

Само собою разумѣется, что „Миссіонерское Обозрѣніе“, не могло не откликнуться и откликнулось въ цѣломъ рядѣ статей на размышленія новопутейскихъ богослововъ. Въ числѣ писателей, выступившихъ противъ „новопутейцевъ“, назовемъ іеромонаха Михаила съ его лекціями, очерками и этюдами: „Новое христіанство Мережковскаго“, „Христіанство, какъ культъ Діониса“, „О бракѣ“ и проч. (1902 и 1903 гг.), проф. А. А. Бронзова съ его статьей „Можно-ли и нужно-ли „адогматизировать“ христіанскую этику“? (1903 г.); протоіерея В. Лаврскаго съ его статьей „Новопутейское заблужденіе о морали Евангельской и ветхозавѣтной“ (№ 16, 1903 г.), свящ. М. Лисицына съ статьей „Крайности религіозно-декадентскаго символизма“ (февраль, 1903 г.); Н. М. Гринякина съ цѣлымъ рядомъ замѣтокъ полемическаго характера съ „новопутейцами“, П. А. Козицкаго съ статьей „Духовное наслѣдіе наступающаго новаго года въ настроеніяхъ нашей современности“ (январь, 1904 г.) и Ив. Г. Айвазова: „Новый Путь“ въ его отношеніи къ старымъ путямъ и къ православной церкви“ (май, 1903 г.).

Къ категоріи новыхъ богослововъ отчасти относится и извѣстный писатель и проповѣдникъ свящ. Гр. С. Петровъ съ его мелкими и болѣе крупными произведеніями богословско-публицистическаго характера. Необычность пониманія и толкованія слова Божія, просвѣчивающаяся въ каждомъ произведеніи о. Петрова и въ устныхъ его бесѣдахъ и проповѣдяхъ, вызвала цѣлую полемику на страницахъ свѣтской и духовной прессы. Отозвался и нашъ журналъ, помѣстивъ цѣлый рядъ статей по поводу литературной проповѣди о. Гр. Петрова; изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе статьи: П. А. Козицкаго—по поводу сочиненія св. Гр. Пет-

Digitized by Google

рова: „Евангеліе, какъ основа жизни“ (апрѣль, 1904 г.), „о Богѣ и Божьей правдѣ“ (декабрь, 1903 г.) и „Можно-ли на основаніи Евангелія различать Царство Божіе отъ Царства Небеснаго? (іюнь, 1903 г.); Е. Воронца: „Пасхальныя безцерковныя писанія свящ. Гр. Петрова въ его книгѣ: „Христосъ воскресе“ (іюнь, 1903 г.) и его же: „Итоги полемики по поводу проповѣдничества свящ. Гр. Петрова“ (февраль, 1903 г.) и іеромонаха Александра: „По поводу книги свящ. Гр. Петрова „Зерна добра“ (мартъ, 1903 г.).

Откликаясь на злободневные вопросы, тѣсно связанные съ духовными интересами нашего общества, „Миссіонерское Обозрѣніе“ широко и гостепріимно открыло свои страницы и такому жгучему вопросу, какъ *примиреніе интеллигенціи съ церковью*, и вообще религіозно-общественному возрожденію Россіи. Во главѣ всѣхъ статей, посвященныхъ этому вопросу, мы должны поставить статью В. А. Тернавцева: „Интеллигенція и Церковь“ (по вопросу о миссіи среди интеллигенціи) (іюнь, 1902 г.). Статья эта по силѣ и глубинѣ мысли, по широтѣ кругозора, выпуклости и образности стиля и оригинальности своего содержанія была предметомъ горячихъ обсужденій какъ въ засѣданіяхъ „Религіозно-философскихъ собраній“, такъ и въ „Русскомъ Собраніи“. Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ статей: свящ. Четверикова: „Возможно-ли объединеніе интеллигенціи съ народомъ и церковью“? (январь, 1902 г.) и его же: „Когда и какъ произошло у насъ разъединеніе между интеллигенціей, народомъ и церковью“? (апрѣль, 1902 г.); мисс. Д. Граціанскаго: „Къ вопросу объ объединеніи интеллигенціи съ церковью и духовенствомъ“ (май, 1902 г.); медика (анонимъ): „Откровенное слово по поводу настроенія умовъ современной интеллигенціи“ (май, 1902 г.); свящ. І. Филевскаго: „Объ отношеніи церкви къ современнымъ религіознымъ запросамъ нашей интеллигенціи“ (январь, 1903 г.); Д. И. Богдашевскаго: „Къ современнымъ искателямъ истиной церкви Христовой“ (январь, 1903 г.); П. Козицкаго: „Интеллигенція и народъ“ (по поводу книжки Смирягина) (октябрь, 1903 г.) и его же: „Отношеніе нашего народа и интеллигенціи къ святымъ земли русской—какъ носителямъ народныхъ идеаловъ и святости“ (декабрь, 1903 г.); д-ра Пясковскаго: „Конфликты въ духовной жизни современной интеллигенціи“ (апрѣль, (1904 г.); В. Горохова: „Письма къ молодежи, ищущей смыслъ жизни“ (май, 1904 г.) и Дим. Бодиско: „Къ великому вопросу о примиреніи взаимныхъ отношеній церкви и современной вѣрующей интеллигенціи“ (№ 15, 1904 г.).

Нашъ журналъ, поставивъ себѣ задачей миссію въ самомъ

Digitized by Google

широкомъ смыслѣ этого слова, откликался и на литературныя произведенія, являющіяся отраженіемъ міровоззрѣній нѣкоторыхъ сектантствующихъ слоевъ нашего общества,—и помѣстилъ у себя нѣсколько очерковъ по этому поводу. Въ числѣ этихъ очерковъ мы находимъ: С. Бронницкаго „Разговоры среди друзей по поводу романа Л. Н. Толстого „Воскресеніе“ (мартъ, апрѣль, 1901 г.); его же: „Вопросы религіи въ обсужденіи передовыхъ людей“ (сентябрь—ноябрь, 1902 г.): П. А. Козицкаго: „Боборыкинъ и русское сектантство“ по поводу повѣсти Боборыкина „Исповѣдники“ (ноябрь, декабрь, 1902 г.) и его же: „Русское современное сектантство и православное духовенство въ характеристикѣ А. С. Пругавина“ (мартъ, 1905 г.).

Въ числѣ жгучихъ злободневныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ силою вещей, мы должны отмѣтить вопросъ объ упадкѣ пастырскаго духа въ современномъ нашемъ духовенствѣ. Вопросъ этотъ всплылъ на поверхность литературнаго моря, благодаря окружному посланію преосвященнаго Антонія Волынскаго, изданному имъ вскорѣ по вступленіи на каѳедру, къ волынской паствѣ. Посланіе это, въ которомъ преосвященный авторъ слишкомъ сгущенными красками изобразилъ упадокъ пастырской ревности въ волынскомъ духовенствѣ, больно ударило по нервамъ многихъ представителей духовенства и вызвало цѣлую полемику по этому вопросу. „Миссіонерское Обозрѣніе“ не только воспроизвело на своихъ страницахъ самое посланіе, но и, въ цѣляхъ уясненія истины, дало мѣсто голосу пастырей и мірянъ по поводу этого посланія.

На это посланіе откликнулись священники: Ѳ. Тихвинскій и Н. Казанскій, выразившіе „Мысли и чаянія сельскаго священника по поводу окружнаго посланія Волынскаго архипастыря къ своему духовенству“ (№№ 15, и 16, 1903 г.); Т. Черкасскій высказалъ „pia desideria“ сельскаго священника по вопросу объ „упадкѣ духа“ въ нашемъ духовенствѣ (№ 20, 1903 г.) и Н. Ремизовъ представилъ „Пастырскій откликъ на посланіе епископа Антонія“ (ibid.).—Изъ мірянъ высказались печатно по поводу этого посланія: Ф. Немоловскій (№ 13, 1903 г.), Ив. В. Преображенскій въ статьѣ: „Къ вопросу о причинахъ „упадка духа“ въ нашемъ духовенствѣ“ и П. А. Козицкій въ статьѣ съ такимъ же заглавіемъ (№ 19, 1904 г.).

Не оставилъ безъ вниманія нашъ журналъ и религіозныхъ нуждъ нашихъ окраинъ. Коснулся онъ положенія православно-русскаго дѣла въ связи съ вопросомъ объ уніатскомъ упорствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ. По этому поводу были помѣ-

Digitized by Google

щены статьи М. Кобрина (1904 г.): „Православно-Русское дѣло въ Холмской Руси“ и „О миссіонерѣ для Холмской Руси“ и рефератъ профессора Д. Цвѣтаева подъ заглавіемъ „Положеніе иновѣрія въ Россіи“ (январь, 1904 г.).

Саровское (въ іюлѣ 1903 г.) торжество открытія мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, нашъ журналъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ отмѣтилъ, какъ выдающееся событіе въ жизни русской церкви и государства, помѣстивъ на своихъ страницахъ цѣлый рядъ статей, тѣсно связанныхъ съ Саровскими торжествами, начиная съ распоряженій Св. Синода и оканчивая замѣтками свѣтскаго писателя-раціоналиста. Самъ редакторъ напечаталъ свою статью подъ заглавіемъ „Саровское торжество православія“ (№ 12, 1903 г.) и откликнулся на это событіе также и въ своихъ „Скрижаляхъ“ (ibid.). Изъ другихъ статей, посвященныхъ этому событію, упомянемъ о статьяхъ: Н. М. Гринякина „Преп. Серафимъ, Саровскій Боговидецъ, новый небесный защитникъ истины православной церкви“ (№ 11, 1903 г.) и нѣкоего А. Г. „Апологія Саровскаго торжества 19 іюля подъ перомъ свѣтскаго писателя-раціоналиста“ (№ 15, 1903 г.).

Манифестъ 26 февраля 1903 г., возвѣстившій о необходимости коренныхъ гражданскихъ реформъ, коснулся, между прочимъ, и вопроса о реформѣ русской церковной жизни и о реформѣ прихода, какъ основной церковно-общественной единицы. Вслѣдствіе этого, вопросъ о реформѣ прихода становится предметомъ всесторонняго обсужденія какъ свѣтской, такъ и духовной печати. И нашъ журналъ не остался безотвѣтнымъ по вопросу о приходѣ и его реформѣ и помѣстилъ у себя нѣсколько статей, посвященныхъ обсужденію этого предмета. Изъ нихъ мы назовемъ статьи: свящ. С. М. Потѣхина: „Какъ возможно въ настоящее время обновить православно-русскій церковно-приходскій строй“ (февр., 1905 г.); свящ. М. Платонова: „Новогоднія думи пастыря о неотложныхъ церковно-приходскихъ нуждахъ“ (янв., 1905 г.); П. А. Козицкаго: „Къ вопросу о разъединеніи духовенства и мірянъ“ (декабрь, 1905 г.).

На вопросъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора и о возстановленіи въ церкви каноническаго устройства на началахъ вселенской соборности съ патріархомъ во главѣ нашъ журналъ отозвался въ нѣсколькихъ статьяхъ и замѣткахъ за истекшій 1905 г. В. М. Скворцова, А. И. Платонова и П. А. Козицкаго.

Въ числѣ выдвинутыхъ вопросовъ, имѣющихъ громаднѣйшее значеніе въ церковно-общественной и государственной жизни,— мы должны отмѣтить получившій ужъ законодательное разрѣ-

Digitized by Google

шеніе вопросъ о вѣротерпимости. Съ обычной отзывчивостью откликнулся на этотъ вопросъ В. М. Скворцовъ въ своихъ „Скрижаляхъ“ и Н. М. Гринякинъ въ цѣломъ рядѣ „Откликовъ“ подъ заглавіемъ: „Предъ распутьемъ“ и „На встрѣчу свободы исповѣданій“ (1905 г.). П. А. Козицкій въ небольшой библіографической замѣткѣ на книгу преосвящ. Сергія, епископа Ямбургскаго, „Слова и рѣчи“, доказывалъ, что миссія при законѣ и вѣротерпимости станетъ на надлежащій путь и что она теперь болѣе, чѣмъ необходима, и должна составлять предметъ особыхъ попеченій церкви (№ 15, 1905 г.). Свящ. С. М. Потѣхинъ, зоветъ пастырей для огражденія интересовъ православія и борьбы съ врагами вѣры и церкви съорганизоваться въ пастырскіе союзы и собранія, въ статьѣ по этому вопросу „Объ организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній согласно современнымъ условіямъ и положенію церкви и православія въ жизни народной“ (№ 15, 1905 г.).

Высочайшій Манифестъ 17 октября, являющійся началомъ новой эры церковной, государственной и общественной жизни, всколыхнулъ всѣ слои общества и далъ обильную пищу для нашей свѣтской и духовной повременной печати. Отозвалось на этотъ величайшій актъ въ жизни государства и сказало свое слово по поводу всѣхъ событій, связанныхъ съ этимъ актомъ, и „Миссіонерское Обозрѣніе“. Откликнулся В. М. Скворцовъ въ своихъ „Скрижаляхъ“, А. И. Платоновъ отозвался въ своемъ „Дневникѣ христіанина“ и въ статьяхъ: „Голосъ духовенства о Государственной Думѣ“, „По поводу Высочайшаго Манифеста 17 октября“ и „О современныхъ кровавыхъ событіяхъ въ общественно-политической жизни Россіи“ (№№ 14—19, 1905 г.) и свящ. С. М. Потѣхинъ выступилъ со статьей „Задача духовенства предъ предстоящими выборами въ Государственную Думу“ (№№ 14—15, 1905 г.).

Хроника „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, обнимающая собою событія изъ міра раскола и сектантства—русскаго и заграничнаго, а также лѣтопись печати по вопросамъ миссіи, въ теченіе всего семилѣтняго петербургскаго періода журнала, веденная, какъ и прежде, съ большимъ умѣніемъ и знаніемъ дѣла,—представляетъ собою богатѣйшій матеріалъ въ историческомъ отношеніи для науки расколо- и сектовѣдѣнія,—потому и читалась она всегда съ захватывающимъ интересомъ. Въ этомъ отдѣлѣ миссіонеры и соприкасающіяся съ миссіей лица всегда находили для себя много новинокъ по любимому и интересующему ихъ дѣлу миссіи. Между прочимъ, во время расцвѣта религіозно-философскихъ собраній, нашъ журналъ усердно занимался ими и даже помѣ-

Digitized by Google

стилъ у себя нѣсколько отчетовъ о нихъ подъ заглавіемъ: „Изъ залы засѣданій религіозно-философскихъ собраній“ (1903 г.).

Считаемъ нравственно обязаннымъ сказать нѣсколько словъ отдѣльно о „Скрижаляхъ“ В. М. Скворцова, „Откликахъ“ Н. М. Гринякина и іеромонаха Михаила и „Дневникѣ Христіанина“, А. И. Платонова. Начиная съ первой книжки втораго пятилѣтія журнала, В. М. Скворцовъ взялъ на себя нелегкій трудъ ежемѣсячно бесѣдовать съ читателями по поводу текущихъ событій и выдающихся явленій церковно-общественной жизни и въ своихъ „Скрижаляхъ“, всегда съ знаніемъ дѣла, а главное съ захватывающею искренностью и необычайною теплотою откликался на современныя явленія церковно-общественной жизни и нужды миссіи и ярко освѣщалъ ихъ въ сознаніи читателей. Какихъ-какихъ только матерій авторъ не касался въ своихъ „Скрижаляхъ“: отзывался онъ и на всѣ вопросы и нужды миссіи, касался церковно-государственныхъ распоряженій, дѣлился своими воспоминаніями о почившихъ іерархахъ и благополучно здравствующихъ владыкахъ, призывалъ духовенство къ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ, выступалъ въ защиту миссіонеровъ и дѣла миссіи; откликался по поводу отлученія гр. Толстаго отъ церкви, по вопросу о церковной реформѣ и о возстановленіи патріаршества на Руси, о Государственной Думѣ, о московскомъ злодѣяніи, о московскихъ дѣлахъ революціи и т. д. и т. д. Редакторскія статьи со „Скрижалей сердца“, помѣщаемыя обычно въ концѣ книги, много способствовали оживленію журнала. „Скрижали“ читались и читаются прежде всего и привлекали къ себѣ вниманіе даже свѣтской печати.

Съ большимъ интересомъ читались и „Отклики“, сначала—принадлежавшіе перу іеромонаха Михаила, а затѣмъ—Н. М. Гринякина, свящ. Потѣхина, Д. Н. Боголюбова (особымъ отдѣломъ—„Впечатлѣнія и наблюденія миссіонера“) и другихъ авторовъ. Отклики всегда отличаются пестротой и разнообразіемъ, жизненностью своего содержанія и оригинальностью, живостью изложенія.

„Дневникъ христіанина“, съ которымъ выступилъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ новый редакторъ А. И. Платоновъ, дышетъ неподдѣльнымъ, искреннимъ чувствомъ, вселяетъ бодрость и энергію въ душу читателя, окрыляетъ его надеждой на свѣтлое будущее въ нашей церкви и зоветъ читателя на работу, на дѣятельность на нивѣ Божіей, для блага церкви.

Разставаясь съ обозрѣніемъ петербургскаго семилѣтняго періода „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, мы нравственно обязаны кос-

Digitized by Google

нуться также и библіографическаго отдѣла. И теперь, какъ и въ прежній періодъ существованія нашего журнала, библіографическій отдѣлъ стоялъ на должной высотѣ и вполнѣ отвѣчалъ миссіонерскимъ и полемико-апологетическимъ задачамъ журнала. Такъ какъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ петербургскій періодъ расширило свои задачи въ сравненіи съ кіевскимъ періодомъ, то соотвѣтственно этому расширился и библіографическій отдѣлъ. За этотъ періодъ времени были на страницахъ журнала помѣщены отзывы о многихъ книгахъ, имѣющихъ обще-богословское и полемико-апологетическое значеніе. При чемъ въ отдѣлѣ этомъ были въ видѣ библіографическаго матеріала помѣщены цѣлыя полемическія статьи по нѣкоторымъ вопросамъ. Изъ нихъ мы назовемъ: а) статью С. М. Потѣхина, посвященную разбору книжки П. П. Оболенскаго: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ: духоборцевъ, молоканъ, штундистовъ“ (1899, іюнь), и представляющую собою вполнѣ ученую рецензію съ указаніемъ крупнѣйшихъ недостатковъ въ этомъ сочиненіи; б) большой трактатъ свящ. С. Четверикова, посвященный разбору сочиненія „Къ лучшему будущему“ Н. Н. Неплюева, основавшаго у себя въ имѣніи трудовое братство и мечтавшаго своими путями, помимо церкви, обновить человѣчество и в) рецензію іеромонаха Михаила на книгу проф. А. Ѳ. Гусева: „О сущности религіозно-нравственнаго ученія Л. Н. Толстого“ и отповѣдь на эту рецензію А. Ѳ. (1903 г.). О цѣломъ же рядѣ полемическихъ статей Н. М. Гринякина, И. Г. Айвазова, А. И. Платонова и др. мы умалчиваемъ. Считаемъ не лишнимъ упомянуть, что въ этомъ отдѣлѣ за семилѣтній періодъ существованія журнала было помѣщено библіографическихъ замѣтокъ и отзывовъ на книги свыше 280 и рецензентами состояло до 40 сотрудниковъ. Наибольшее число библіографическихъ замѣтокъ принадлежитъ свящ. М. А. Лисицыну, П. А. Козицкому, М. П. Чельцову, М. Леоновичу, Н. Л. Вишневскому, Н. И. Булгакову, А. Виноградову и іеромонаху Александру.

Въ заключеніе считаемъ вполнѣ умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ о внѣшней реформѣ журнала въ петербургскій его періодъ.

По переходѣ изданія „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ въ С.-Петербургъ, журналъ, выходившій въ Кіевѣ ежемѣсячно въ 2-хъ книгахъ, нѣсколько реформировался: редакція въ теченіе 1899 и 1900 гг. стала выпускать журналъ въ объемѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книгъ приложеній—„трехмѣсячниковъ“. Въ 1901 году редакція дала читателямъ, кромѣ 12 книгъ ежемѣсячныхъ и 4 „трехмѣсячниковъ“, еще шесть книгъ проповѣдей. Въ 1902 году чи-

Digitized by Google

татель получилъ 12 ежемѣсячныхъ книгъ, 2 полугодовыхъ приложенія и 6 книгъ проповѣдей. Начиная съ 1903 года журналъ кореннымъ образомъ реформировался и сталъ выходить въ количествѣ 20 книгъ въ годъ, т. е. полумѣсячными книжками, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда по прежнему читатель получалъ по одной въ мѣсяцъ книжкѣ,—не считая при этомъ отдѣльныхъ выпусковъ приложеній. Въ числѣ приложеній редакціей были даны читателямъ журнала три цѣнныхъ книжки спеціально миссіонерскаго значенія, изъ коихъ двѣ принадлежатъ перу діакона І. Смолина: „Миссіонерскій щитъ вѣры“ и „Миссіонерскій Путеводитель по св. Библіи“ и „Миссіонерскій Календарь“, составл. подъ редакц. В. М. Скворцова [1]).

Таковъ былъ путь, пройденный „Миссіонерскимъ Обозрѣніемъ“ въ періодъ перваго его десятилѣтія.

Въ видѣ итога къ сдѣланному нами обзору десятилѣтія „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ (1896—1905 г.г.) позволимъ себѣ высказать нѣсколько общихъ замѣчаній о томъ, насколько нашъ журналъ выполнилъ свою программу въ истекшемъ десятилѣтіи.

„Миссіонерское Обозрѣніе“, появившееся въ 1896 г., т. е. десять лѣтъ тому назадъ, въ качествѣ перваго и единственнаго тогда литературнаго органа противосектантской миссіи, выступило предъ читателями съ слишкомъ широкими задачами и цѣлями. Будучи чуждо узкости и односторонности, „Миссіонерское Обозрѣніе“ опредѣлило внутреннюю миссію не только, какъ силу охранительную, но и какъ творческо-созидательную, научно-просвѣтительную. Потому-то журналъ всегда ставилъ существенной задачей миссіи не только вразумленіе заблудшихъ, возсоединеніе ихъ съ церквью и огражденіе православныхъ чадъ церкви отъ уклоненія въ сентантство и старообрядчество, но и возвышеніе христіанской жизни и церковнаго просвѣщенія православнаго народа, улучшеніе жизни православныхъ приходовъ, подъемъ пастырской дѣятельности духовенства и проч. Будучи отзывчивымъ и чуткимъ ко всѣмъ теченіямъ и событіямъ церковной, государственной и общественной жизни, онъ всегда высказывалъ о нихъ свое мнѣніе, при этомъ освѣщалъ ихъ съ церковно-христіанской точки зрѣнія. Къ церковнымъ вопросамъ и миссіонерскимъ нуждамъ онъ былъ болѣе чѣмъ чуткимъ и отзывчивымъ и стоялъ за соборный ихъ способъ разрѣшенія при помощи миссіонерскихъ съѣздовъ спеціальныхъ дѣятелей,

---

1) Болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія объ изданіи журнала, весьма важныя для исторіи журнала, помѣщаются ниже въ видѣ особой статистической таблицы, составленной І. Смолинымъ.

Digitized by Google

приходскихъ пастырей и мірянъ — ревнителей православія. Православному пастырству, со всей широкой его пастырской дѣятельностью, журналъ нашъ всегда оказывалъ посильную помощь и нравственную поддержку. Къ сектантамъ и раскольникамъ, искренне ищущимъ спасенія въ церкви, всегда обращался съ полною братской любовью и протягивалъ имъ руку примиренія. Къ голосу интеллигенціи, ищущей своими путями примиренія съ церковью, онъ всегда чутко прислушивался и всегда готовъ былъ принять участіе въ стройкѣ того мостика, при помощи котораго произошло бы примиреніе.—Словомъ, „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ теченіе десятилѣтняго періода своего существованія прилагало всѣ старанія и усилія къ тому, чтобы быть въ истинномъ смыслѣ этого слова органомъ внутренней миссіи.

Какъ оно исполнило свой долгъ предъ церковью и обществомъ, что оно привнесло въ науку расколо- и секто-вѣдѣнія,— судить не намъ. Объ этомъ скажетъ свое безпристрастное слово неминуемый судъ исторіи.

П. Козицкій.

Digitized by Google

Статистическія свѣдѣнія

объ издательской дѣятельности редакціи журнала *„Миссіонерское Обозрѣніе“* за истекшее *десятилѣтіе* (1896—1905 гг.).

Журналъ «Миссіонер Обозрѣніе» и прилож. къ нему.					Отдѣльн. отъ журнала изданія.		
Годъ.	Число книгъ.	Общее колич. листовъ.	Колич. экз. каждой кн.	Годовое колич. экземпл.	Количество названій.	Объемъ въ листахъ.	Общее колич. экземпл. въ тыс.
1896	21 книга жур. 1-е и 2-е вып.	121½ л.	4,000	84,000	28 наз.	35 лист.	50 т.
1897	19 книгъ жур. 1-е и 2-е вып.	143 л.	4,500	85,500	50 »	53 »	145 »
1898	11 книгъ жур. 4 кн. прилож.	111 л. 52¾ л.	6,300	94,500	58 »	135 »	275 »
1899	11 книгъ жур. 4 кн. прилов.	99½ л. 52 л.	6,300	94,500	25 »	56 »	45 »
1900	11 книгъ жур. 4 кн. прилож. 3 кн. пропов.	114 л. 46 » 21 »	6,500	117,000	20 »	31 »	50 »
1901	11 книгъ жур. 4 кн. прилож. 6 кн. пропов.	113¼ л. 37½ » 43¼ »	7,000	147,000	20 »	28 »	55 »
1902	11 книгъ жур. 2 кн. прилож. 5 кн. пропов. 1 мисс.-кален.	121¾ л. 72 » 35½ »	8,000	152,000	35 »	59 »	96 »
1903	20 книгъ жур. 2 кн. прилож. 4 кн. пропов. 10 выпуск.	190 л. 36¾ » 32¼ » 9½ »	9,000 9,000	225,000 90,000	45 »	130 »	227 »
1904	20 книгъ жур. 2 кн. прилож.	199 л. 51½ »	9,500	210,000	75 »	194 »	160 »
1905	18 книгъ жур. 2 кн. прилож.	178 л. 28 »	8,000	160,000	40 »	42 »	75 »
Итого.	206	1,909½ л.	--	1.459.500	396 наз.	763 л.	1.178,000

Digitized by Google

На страницахъ журн. „Мис. Обозр.“ въ истекшее десятилѣтіе помѣщены произведенія слѣдующихъ іерарховъ, высокопоставленныхъ авторовъ—профессоровъ академій и университетовъ.

Іоанникія, Митроп. Кіевскаго (†), *Сергія*, М. Московскаго (†), *Владиміра*, М. Московскаго, *Стефана*, Епископа Могилевскаго. *Александра*, Епископа Тамбовскаго, *Амвросія*, Архіеп. Харьковскаго (†), *Алексія*, Еписк., ректор. Каз. дух. ак. *Антонія*, Е. Чебоксарскаго, *Виссаріона*, Е. Костромскаго. *Гурія*, Е. Самарскаго, *Гурія*, Еписк. Таврическаго (†), *Іоанна*, Е. Смоленскаго (†). *Иринея*, Еписк. Орловскаго (†) *Макарія*, Е. бывш Калужскаго. *Макарія*, Епис. Томскаго, *Мелетія*, Е. Рязанскаго (†), *Никона*, Еписк. Серпуховскаго, *О. Іоанна Ильича Сергіева* Кронштадтскаго. *Побѣдоносцева*, К. П., бывш.Оберъ-Прокурора Св. Синода, *Саблера*, В. К., *Соловьева*, Д. Н., директора Канцеляріи Св. Синода, *Богдашевскаго*, Д. И., доц. Кіевск. дух. акад., магистра бог., *Бронзова* А. А. проф. спб. дух. ак., *Булгакова*, А. И., доц. Кіевск. дух. акад., маг. бог., *Голубева*, С. Т. проф. Кіевск. дух. акад. доктора исторіи, *Гусева* (†) проф. Казан. дух. акад., *Ивановскаго*, Н. И. проф. Казан. дух. акад., доктора богословія, *Королькова*, І. Н., прот. проф. Кіевск. дух. акад., маг. бог., *Михаила*, Арх. проф. СПБ. дух. академ. *Пѣвницкаго*, В. Ѳ., проф. Кіевск. дух. акад., докторъ бог., *Рыбинскаго*, В. П., проф. Кіевск. дух. акад., *Свѣтлова*, П. Я., маг. богосл., проф. Кіевск. универс., *Сикорскаго*, проф. университета св. Владиміра, доктора психіатріи, *Тихомирова* Д. И. проф. спб. дух. акад., *Титова*, Ѳ. И. свящ. маг. бог., доц. Кіевск. дух. акад., *Буткевича*, прот. маг. б., проф. Харк. универс.

Принимали участіе въ „Мисс. Обозр.“ слѣдующіе авторы:

Абаимовъ Василій (Минусинскъ).
Адріашенко, А. (свящ.).
Айвазовъ, Ив. (канд. акад. Харьк., епарх. мисс.
Александровъ, Д. (свящ. Самар. еп. мисс.).
Александръ (архимандритъ, бывш. цензоръ спб. дух. ком.).
Альбицкій (священ.).
Андреевъ. Д. (Секр. Рязан. Дух. Конс.).
Апраксинъ, С. А. (врачъ Нижн. Новг.).
Арбузовъ, В. (свящ.)
Арсеньевъ, І. (свящ.).
Барковъ, Ѳ. (свящ.).
Бажановъ, В. (свящ. Москов. епарх.).

Digitized by Google

Базарянинов Н. П. (Тамб. епарх. мисс.).
Безвенглинскій, А. (свящ.).
Березницкій (свящ., мисс. Кіевск. епархіи).
Березкинъ, Д. М. (Псков. губ.).
Беренскій, Н. (канд. акад.).
Берсъ, А. А. (Царское Село).
Блошенко, Н. (свящ.).
Бобровниковъ, Н. (директоръ учит. сем.).
Богдановичъ, Савва (свящ. мисс. Кіевск. епархіи).
Боголюбовъ. Д. И. (канд. ак. Спб. епарх. мисс.).
Богородицкій, І (свящ., преподав. Кіевск. сем.).
Богословскій, М.
Богоявленскій, М.
Бодиско Д. М. (Спб. свѣт. писат.).
Брояковскій С. (свящ. Кіевск. епархіи.).
Бугославскій І. (свящ. херсон. епарх.).
Булгаковъ, Н. И. (канд. акад. Спб. епарх. мисс.).
Бурговъ (свящ. Спб.).
Бывалькевичъ, П.
Бѣлгородскій, Н. А. (Кіевск. Епарх. мисс.).
Велтистовъ, К. И. (свящ. С.-Пбург.).
Вердеревская, С. В. (Москва).
Верховскій, П. В. (СПБ.).
Вессель Н.
Виноградовъ, М. А. (препод. Тверск. сем.).
Виноградовъ, А. (свящ. С.-Петербург.).
Виноградовъ, Н. (свящ. Ряз. мисс.).
Виноградовъ, Алексѣй (канд. универс.).
Вишневскій, М. О. (б. преп. Черн. сем.).
Вишневскій, Н. Л. (канд. ак.).
Воронецъ, Е. Н. (Харьковъ, свѣт. пис.).
Волгинъ Ал.
Воловей, Ѳ. (свящ. Кишинев. епар. мисс.).
Волочугинъ Н.
Водягинъ, Н.
Высотскій, В. А. (препод. Симф. семинаріи).
Ганицкій (свящ. Кіевск. еп.).
Георгіевскій, А. (Орелъ, препод. семинар.).
Глѣбовъ С. И. (СПБ.).
Гнѣвушевъ, М. В. (препод. Кіевск. семин.).
Гороховъ, В. Г. (Вятка, редакт. жур. „Пчеловодство“).
Граціанскій, Д. (Новочерк. епарх. мисс.).
Гребенщиковъ, Ѳ. С. (Казань).
Григорьевъ, Н. (Спб. канд. богосл.).
Гринякинъ, Н. М. (Спб. помощн. редакт. „Мисс. Обозр.“).
Губинъ, П. (свящ. миссіон.)
Гурьевъ, П. В. (магистръ богословія).
Давыденко, В. (Епарх. набл.).
Данкевичъ (свящ. Кіевск. епархіи).
Двинская, Агнія (псевдонимъ).
Дмитріевскій (свящ. миссіон.).
Дмитровскій, П. (свящ. Тавр. епархіи).
Добромысловъ, П. (преп. Ряз. сем.).
Добротинъ, Г. П. (канд. богосл.
Доброво, М. Н. (псевдонимъ).
Дороѳеевъ, Б. (канд. акад.).
Дрибинцевъ Г. (Черниг. епарх.).
Дроздовъ Н. (протоіер. Спб.).
Дударевъ, М. (свящ. Калуж. епар. мисс.).
Дунаевъ, А. (свящ. мисс.).
Егоровъ, Е. А. (Спб.).
Егоровъ (крестьянинъ).
Жаровъ, І. (свящ. Калужск. Еп. мисс.).

Digitized by Google

Заваринъ, Л. (свящ. мисс.).
Зайцевъ, И. (офицеръ).
Зарницынъ, Ив. (канд. ак.).
Захарьинъ, И. (свѣт. писат.).
Звѣревъ М.
Звѣринскій С. (Преп. Вне. дух. сем.).
Зефировъ, Д. (свящ.).
Злотниковъ П. (свящ. Витеб. епарх.).
Золотухинъ, И.
Зубаревъ, Е. (свящ. миссіон.)
Ивановъ, Кронидъ (свящ. Самарск. епархіи).
Ивановъ П. (свящ. Самар. епарх.).
Ивановскій Н. (студен. спб. дух. ак.).
Износковъ, И.
Казанскій, А. (свящ).
Кальневъ, М. А. (канд. акад. Херсонск. епарх. мисс.),
Картушинъ, К. (миссіонеръ).
Каменевъ, М. Л. (генер.-маіоръ, Кіевъ).
Кастровъ, Ив. (миссіонеръ).
Калмыковъ М. И. (Ставроп. губ.).
Касаткинъ, Ив.
Кипарисовъ, Н. (свящ. миссіон. Омск. еп.).
Киснемскій, С. (свѣт. писат.).
Клеандровъ, М. (свящ.).
Клитинъ, А. (маг. акад., свящ. Кіевск. епархіи).
Козицкій, П. А. (канд. акад., бывшій миссіонеръ).
Козловская, М.
Колосовскій, П. (свящ. к. а.).
Колпиковъ (канд. акад. Влад. каѳед. протоіер.).
Коссовскій (свящ. Кіевск. еп.).
Кохомскій, С. В. (магистръ акад., инсп. Кіевск. дух. сем. †).
Кобринъ, М. (преп. Холмск. дух. семин.).
Косыревъ М. (свящ. Ворон. епар.).
Кормилинъ, И. (епарх. мис.).
Корегинъ, К. (Городецъ Ниж. губ.).
Кругловъ, Ѳ. (мисс. Нижег. епархіи)
Крыловъ, В. А.
Кудрявцевъ (учит. народ.).
Кулаковъ, П.
Кутеповъ, Н. П. (маг. богосл. Донск. епарх. мисс.).
Кычигинъ, А.
Лаврскій, В. (протоіер. Самар.).
Лавровъ, В. (свящ.).
Лебедевъ, А. (маг. академ., прот.).
Лебедевъ, Гр. (свящ.).
Левитскій, А. (Тифлис. еп. миссіон.).
Левандовскій, Н. (свящ. г. Николаева).
Леоновичъ, М. М. (канд. богосл.).
Лещенецкій, Т. (свящ. Кіев. епарх.).
Лисицынъ, М. (свящ. Спб.).
Лотоцкій, В. (Подольск. мис. канд. ак.).
Мангусовъ, С. (свящ. мисс.).
Маргулинъ, І. (свящ.).
Матюшинскій, М. (свящ. Самарск. епархіи).
Матюшинскій, А. (канд. ак., Самарск. епархіи наблюд.).
Мессарошъ, П. И. (свѣт. пис.).
Меѳодій іером.
Михайловъ (свящ.).
Могилевскій (свящ.).
Муретовъ, С. (свящ.)
Никольскій (свящ.).
Никольскій, С. (свящ. Ставр. еп. мисс. канд. б.).
Новоселовъ, М. А. (Выш.-Волоч. изд. рел. фил. библ.).
Обтемперанскій А. (Екатеринб. епарх. мис.).
Овсянниковъ, Е. (преп. Донск. сем., канд. акад.).
Огибенинъ, М. М. (миссіонеръ).
Ольшевскій, І. (прот. канд. акад. набл. Полт. еп.).
Орловъ І. (свящ. Сарат. епарх.).

Digitized by Google

Орловъ, А. И. (секрет. консист.).
Панормовъ, І. А. (протоіер., ректъ. Омск. дух. сем. канд. акад.).
Платоновъ А. И. (редакторъ журн. „Мисс. Обзр.“. и газ. „Колоколъ“).
Платоновъ, М. (свящ. Оренб. епар.).
Парвовъ П. А. (Спб. присяжн. повѣр.).
Пахарнаевъ, А. Г. (Спб.).
Перевозниковъ К.
Переверзевъ, Н. В. (канд. акад., б. редакт. журн. „Мис. Об.“).
Переверзевъ, Д. (свящ.).
Петрушевскій, П. П. (препод. Кіевск. семин. канд. акад.).
Перовъ, И. Ѳ. (инсп. Ряз. сем., маг. бог.).
Плотниковъ, К. (маг. богосл.).
Полянскій, Ст. (прот.).
Полянскій, І. (свящ. Херсон. епарх., мис., канд. акад.).
Поповъ, Н. (свящ. миссіонеръ).
Поповъ, Г. (студ. Кіев. акад.).
Покровскій, Вл. (свящ., канд. акад.).
Поповъ, К. А. (свящ. Мин. еп., мисс.).
Потѣхинъ, С. М. (Кіевск. еп. мис., канд. ак.).
Преображенскій И. В. (Спб. магистръ богосл.).
Прохоровъ Г. (свящ. закон. канд. ак.).
Прозоровъ, В. Н. (свящ. преп. Спб. дух. сем., канд. ак.).
Пузанова, А. И. (Спб.).
Пясковскій (Москва, докторъ).
Рабиновичъ, И. В. (гор. Вольскъ).
Разночинцевъ И. Н. (Красноярскъ).
Райскій, І. (свящ.)
Родіоновъ, В. (свящ.).
Ремезовъ С.
Рождественскій, Арсен. (протоіер., маг. бог.).
Рождествонскій, Арсен. (Ворон. мис.),
Розановъ, І. (свящ. Моск. епархіи).
Розовъ, М. (свящ.).
Романовскій, С. (миссіонеръ Донск. обл., кан. акад.).
Ромеровъ В. (свящ.).
Русановъ Н. (Самар. протоіер.).
Рябухинъ, І. (свящ. Черн. епарх. мис.).
Савченко, П. (крестьянинъ).
Сахаровъ И. (Кишиневск. еп. мис., канд. акад.).
Сенатовъ, В. (кан д. акад секретарь ред. газ. «Коло колъ»).
Силинъ (свящ. г. Харькова).
Синайскій, А. (Спб. свящ.).
Скворцовъ, Т. (свящ. Ряз. епархіи).
Слободянниковъ, Н. (свящ.).
Слюсаревъ (свящ., канд. ак. епарх. мисс. Кіевск.).
Смирягинъ, А. (свящ. Херсон. епар.).
Смирновъ, П. (свящ.).
Смирновъ, Д. Д. (Кронштадтъ).
Смирновъ, П. П. (препод. Кіевск. дух. семинаріи, канд. акад.).
Смолинъ І. (діаконъ завѣд. конт. ред. журн. „Мисс. Обозр.“).
Соболевъ, Ѳ. (прот.).
Совѣтовъ, А. (свящ. мис. Тамб. епархіи).
Соловьевъ, М. М. (канд. ак.).
Соколовъ, П. (свящ.).
Соколовъ, Н. (свящ.).
Соколовскій, В. (протоіер.).
Соколовскій, А. (свящ. мис.).
Сопоцько, М. (студ. унив.).
Спасскій, А. (свящ. Херсон. епар.).
Сперанскій Як.
Стешенко, П. (свящ.).

Digitized by Google

Стрѣльбицкій, І. (преп. Одес. сем., канд. ак.).
Сушковъ, П.
Сѣверцевъ - Полиловъ. (свѣт. пис.).
Тарасій іеромон.
Таубе, М. Ф. (барон. Спб.).
Темномѣровъ, А. (свящ., препод. С.-Петерб. дух. сем., канд. акад.).
Терлецкій, В. Н. (препод. пол. семин. канд. ак.).
Тернавцевъ, В. А.
Тифловъ, Н. (свящ., канд. акад.).
Тихвинскій, П. П. (свящ. бывш. Тавр. мис.).
Тихомировъ, Г. (свящ., канд. акад.).
Тихоновъ, М.
Тихомировъ, Л. (Москва, свѣт. пис.).
Троицкій, І. (свящ., канд. акад. мис.).
Тронинъ, В. (Сарат. епарх. мис., канд. акад.).
Троицкій Д.(свящ.Н. Новгор.)
Троицкій А. (препод. Влад. дух. сем.).
Топиро, Б. (студ. Спб. акад.).
Тумановъ, П. (свящ., Спб. канд. акад.).
Уколовъ Тер.(свящ. Куб.обл.).
Урбанскій, Алек. (свящ.).
Успенскій, В.
Фіалкинъ (свящ. Ставроп. еп. набл., канд. акад.).
Фіалковскій, Н. (Нижег. еп. мис.).
Филевскій, І. свящ. г. Харькова).
Флегматовъ, А. (протоіер.).
Фудель, І. (свящ. моск. еп., канд. университета.)
Харитоновъ, Т.
Хвостовъ, Б.
Холоповъ, Д. (свящ. единов. церкви, г. Тула).
Холостовъ, Е.
Цвейтовъ (свящ. мис.).
Цыгановъ, З. (свящ. мисс.).
Чельцовъ, М. П. (Спб. свящ. маг. бог.).
Чередниковъ, Ив.
Черкасовъ, В. (свящ.)
Четвериковъ, С. (свящ. к. а.).
Чижевскій, І. (протоіер.).
Чинновъ, Н. Н. (препод. Тамб. дух. семинар.).
Шалкинскій, П. (свящ. Сарат. еп., мисс.).
Шалкинскій, Сергѣй (свящ. Екатер. еп. миссіонеръ).
Шараповъ, Н. П. (Спб. канд. богос.).
Шашинъ, А. (Астрах. епар. мисс. слѣпецъ).
Шевалеевскій, В. (свящ. Курской епар. мисс.).
Щегловъ, І. (свящ.).
Шестаковъ Іаковъ (свящ. Перм. еп.)
Шиманскій І. (свящ.).
Шлеевъ, С. (свящ. един. цер. Спб.).
Шмаковъ, Ѳ. С. (Дон. обл.).
Эфронъ С. К. (Спб. свѣтск. писатель).
Ярмакъ, Кир. Як.(начетчикъ).
Яцкевичъ, В. (канд. ак.).
Ѳоменко (прот. Кіевск. еп., маг. бог.).

Въ приведенномъ здѣсь спискѣ авторовъ, помѣстившихъ свои труды въ журн. „Мисс. Обозр.“ и его приложеніяхъ значится: 1) іерарховъ 17; 2) высокопоставленныхъ лицъ и профессоровъ академій и университетовъ 18; 3) епархіальныхъ и друг. миссіонеровъ 49; 4) свѣтскихъ лицъ съ академическимъ образованіемъ 51; 5) протоіереевъ, священниковъ и монашествующихъ лицъ въ большинствѣ съ академическимъ образованіемъ 102; 6) свѣтскихъ писателей 41: и 7) начетчиковъ 14. Всего же 292 лица.

Digitized by Google

Digitized by Google

Современныя задачи внутренней миссіи.

Совершающееся на нашихъ глазахъ государственное и общественное переустроеніе Россіи, имѣющее существенно воздѣйствовать на нравственный строй и дальнѣйшее духовное развитіе русскаго народа, должно вызвать и оживленіе дѣятельности церковно-миссіонерской. „Свобода совѣсти“ создаетъ новое положеніе миссіи, ставитъ ей новыя задачи. Отнынѣ должны въ значительной мѣрѣ видоизмѣниться способы миссіонерской дѣятельности. Новыми условіями русской жизни требуется внимательный пересмотръ всего дѣла миссіи, дабы она отвѣчала новымъ запросамъ, новому положенію вещей, дабы святая православная церковь русская имѣла въ нашихъ миссіонерахъ добрыхъ непостыдныхъ дѣлателей, искусныхъ и мужественныхъ борцовъ въ нынѣшнее тяжелое для вѣры и благочестія время.

„Вѣротерпимость“ — „свобода совѣсти“ встрѣчена съ торжествующимъ оживленіемъ въ иновѣрныхъ и инославныхъ кругахъ Россіи. Особенное же возбужденіе вызвала она въ средѣ нашего расколо-сектантства. Начались сношенія, переговоры, съѣзды, совѣщанія, постановленія, воззванія, адресы... Ожидалось кое-кѣмъ, въ переустроеніи Россіи выдвинувшимъ свободу совѣсти на первый планъ, что отсюда-то начнется духовное возрожденіе Россіи. Казалось кое-кому, что нѣкія добрыя, здоровыя духовныя силы Россіи, сжатыя и пригнетенныя въ теченіе немалаго времени, теперь, съ дарованіемъ государственной свободы совѣсти, закипятъ, прорвутся стремительнымъ ключемъ, живительной волной зальютъ русскую землю, изнемогающую въ духовномъ „параличѣ“, подорвутъ силу и пошатнутъ устои церкви, какъ силы, будто доселѣ сдавливавшей и сковывавшей въ Россіи всякія свободы: и мысли и совѣсти...

Digitized by Google

Знаемъ, что многіе ревнители православія, вѣрные сыны церкви, очень смущены этими новыми правами въ дѣлѣ вѣры и вызваннымъ ими подъемомъ духа въ кругахъ внѣцерковныхъ. Въ недвусмысленныхъ, опирающихся на новомъ правѣ, страстныхъ выходкахъ противъ церкви и въ жизни и въ литературѣ увидѣли грозную опасность истинѣ, правамъ и власти церкви, и многіе съ неменьшимъ возбужденіемъ стали звать на отпоръ врагу, къ охранѣ церкви.

Мы не раздѣляемъ этихъ опасеній. Мы не сочувствуемъ этому торопливому, напряженному призыву поскорѣе всячески выступить на защиту противъ врага,—единственно потому, что старый врагъ церкви получилъ новыя права въ государствѣ. Въ такой приподнятости настроенія въ нѣкоторыхъ кругахъ церковныхъ, въ такой суетливости и спѣшности при обсужденіи мѣръ даже общаго характера, касательно всего строя церковнаго, вызываемыхъ новыми отношеніями и условіями жизни церкви, не сказывается ли преувеличеніе силъ врага и преуменьшеніе крѣпости церкви? А можетъ быть, это есть проявленіе общаго у насъ нынѣ болѣзненно-возбужденнаго стремленія къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, политическихъ и духовныхъ, къ переустроенію Россіи полному,—въ корняхъ и основахъ?!

Пусть смущающихся ободритъ, а растерявшихся и мятущихся успокоитъ и управитъ многовѣковая исторія церкви. Для васъ, братіе, хорошо знающихъ прошедшую жизнь церкви, я считаю достаточнымъ только напомнить объ этомъ. Всякое сектантство, не имѣвшее въ себѣ внутренняго залога духовной мощи, обыкновенно искало и охотно принимало опору внѣшнюю; въ силѣ государственной оно находило свою силу; и, поддержанное той внѣшней силой, проявляло (временно) особенно оживленную, иногда просто лихорадочную дѣятельность. Церковь же, сильная своей внутренней силой, утверждаясь на вѣковѣчныхъ благодатныхъ основахъ, заложенныхъ для нея ея Божественнымъ Основателемъ, всегда чуждалась такихъ заискиваній,—и въ дни своихъ тяжкихъ страданій, и въ дни несомнѣнной великой побѣды своихъ созидательныхъ началъ нравственныхъ надъ величіемъ внѣшнимъ, не имѣвшимъ крѣпости внутренней. Припомнимъ, напримѣръ, время (4 в. христіанства), когда совершался великій міровой кризисъ: государство, въ лицѣ великаго вершителя судебъ тогдашней „вселенной“, выступило съ эдиктомъ вѣротерпимости, даровало общую свободу исповѣданія вѣры

Digitized by Google

всему,—и тому, что именовалось христіанскимъ, и что дотолѣ государствомъ пригнеталось. Что же видимъ? Тѣ, что изыдоша изъ церкви, но не бѣша отъ церкви, воспользовались этой свободой по своему: засуетились, захлопотали; не чувствуя въ самихъ себѣ силы, завели интриги и происки въ кругахъ правительственныхъ; спѣшно созывали соборики за соборищами; торопливо составляли на нихъ постановленія, смѣняемыя постановленіями, своей суетней давая пищу ядовитому остроумію внѣшнихъ. Истинная же церковь среди общей сумятицы выступала съ сознаніемъ своей силы духовной, съ самообладаніемъ величія, съ спокойной энергіей, съ неуклонностью истины, съ непреклонностью правды. И скоро само государство должно было примѣтить, гдѣ сонмища лукавнующихъ, и гдѣ церковь истинная. И въ этой-то истинной церкви вселенской пошатнувшаяся—было великая греко-римская вселенная нашла для себя и почувствовала могучую, связующую и скрѣпляющую силу, и—протянула церкви руку мира и союза.

Не подумайте, отцы и братіе, что я хочу умалить вставшую нынѣ предъ церковью опасность, что я, увѣренный въ великой силѣ церкви, призываю къ спокойствію, граничащему съ бездѣйствіемъ, которому такъ легко предается человѣкъ, пренебрегши силою наступившей опасности. Увѣренное въ себѣ равнодушіе ведетъ къ безпечности, дремотѣ и сну. А спящимъ человѣкомъ врагъ всѣваетъ плевелы посредѣ пшеницы. А небрегущимъ пастыремъ волки расхищаютъ овецъ стада. Нѣтъ, мы хорошо помнимъ, какого напряженія силъ требовали отъ церкви много разъ постигавшія ее великія опасности и для самаго внутренняго существа ея, и для ея миссіи вовнѣ. Мы понимаемъ всю силу и нынѣшней опасности для церкви и истиннаго благочестія,—наше нынѣшнее собраніе свидѣтельствуетъ объ этомъ. Мы знаемъ, что участвуемъ въ великомъ переломѣ политической и духовной жизни Россіи, давно подготовлявшемся и нынѣ быстро съ шумомъ совершающемся. И для церкви, для благовѣстниковъ ея истины, для охранителей ея цѣлости и силы, ея правъ, это—время неусыпнаго бодрствованія, время дѣятельности усиленной, но спокойно-методической, обсужденія дѣла всесторонняго, но безъ увлеченій, рѣшенія вопросовъ обдуманнаго, безъ колебаній, безъ поправокъ и измѣненій. Это такъ свойственно церкви, такъ должно отличать ея дѣятелей среди общаго у насъ теперь смятенія и спѣшки.

Digitized by Google

Не умолчу, что если „вѣротерпимость—свобода совѣсти“ во многихъ ревнующихъ о вѣрѣ и церкви вызвала возбужденіе паче мѣры и тревогу, затрудняющія спокойную, обдуманную, основательную оцѣнку вновь слагающагося положенія дѣла, разумное обсужденіе потребныхъ новыхъ мѣръ и пріемовъ дѣйствованія: то есть и такіе, на которыхъ тѣ идеи, перешедшія нынѣ въ право государственное, произвели дѣйствіе парализующее. Имъ показалось, что 17-е апрѣля означаетъ почти что прекращеніе дѣла миссіонерскаго. Не понимаютъ самого существа жизни церкви и истиннаго характера ея благовѣстія. Церковь есть свѣточъ, долженствующій озарять лучами истины всѣ самые темные углы человѣчества. Благовѣстіе о свѣтѣ истинномъ, христіанская миссія, это—сущность дѣятельности церкви. Церковь сама вся есть великій богоучрежденный станъ миссіонерскій, выдвигающій на святое дѣло еще особыхъ хорошо подготовленныхъ работниковъ миссіи. И прекращеніе дѣла благовѣстническаго, миссіонерскаго было бы равносильно прекращенію добраго воздѣйствія церкви на жизнь человѣчества; это была бы угроза самому ея существованію. Церковь, возвѣщая истину Христову, не стѣсняетъ свободу совѣсти; въ своемъ благовѣстіи она даетъ истинную свободу нравственную, невѣдомую тому, кого не осіяла истина Христова. Провозглашенныя нынѣ вѣротерпимость и свобода совѣсти въ государствѣ, безъ сомнѣнія, вводятъ миссіонерство церковное въ нѣкоторыя новыя соотношенія. Кое-что содѣйствовавшее внѣшнему успѣху миссіи церковной, но,—не будемъ закрывать,—не отвѣчавшее высокому духовному характеру дѣла церковнаго, какъ дѣла во имя истины и любви Христовой, даже во многомъ вредившее этому дѣлу, теперь отпадетъ; въ общей свободѣ совѣсти церковь найдетъ и свое освобожденіе отъ многаго, тяжко-покровительственно пригнетавшаго ее,—и нерѣдко не ради ея блага, а во имя внѣшнихъ интересовъ, которымъ заставляли ее служить; Церковь восчувствуетъ теперь такъ свойственный ей нравственный просторъ... Отнынѣ миссія церковная въ своей духовной дѣятельности будетъ опираться только на духовную силу церкви. Это создастъ ей, безъ сомнѣнія, не мало препятствій, во многомъ она встрѣтитъ не малыя затрудненія, ей предстоитъ борьба иногда тяжелая, и эта тяжесть борьбы будетъ особенно чувствоваться въ первое время, безъ привычной поддержки совнѣ, со стороны силы далеко не духовной; потребуется большое напряженіе силъ, неустанность въ благовѣстниче-

Digitized by Google

ской работѣ внѣшней. Но можетъ ли быть при этомъ мѣсто сомнѣнію въ прочномъ успѣхѣ церкви!? Можетъ ли быть поставленъ вопросъ о самомъ бытіи миссіи духовной!? Не теперь ли время миссіи показать, что она—органъ церкви живой, что она—сила церкви?!.

Настоящее собраніе ваше, отцы и братія-миссіонеры, по значительному числу членовъ есть первое при наступившихъ недавно для нашей православной внутренней миссіи новыхъ условіяхъ. Вы принесли намъ свой богатый и разнообразный, по мѣстнымъ условіямъ, опытъ миссіонерскій. А это служитъ добрымъ для насъ ручательствомъ, что вы въ своихъ совѣщаніяхъ и объ общемъ, въ новыхъ условіяхъ, положеніи дѣла миссіи, и по частнымъ вопросамъ миссіонерской теоріи и практики, придете къ заключеніямъ, которыя будутъ имѣть основное руководящее значеніе для дѣла миссіонерскаго послѣ 17 апрѣля. Я надѣюсь, что ваше спокойное, увѣренное,—и въ то же время чуждое узкаго партійнаго самомнѣнія отношеніе къ дѣлу, ваше всестороннее обсужденіе поставленныхъ программою вопросовъ миссіонерскихъ, не останется безъ воздѣйствія и на тѣхъ, кто нынѣ не суть отъ двора церкви, или готовы бѣжать изъ ограды церковной, а также и на тѣхъ, кто въ вѣротерпимости и свободѣ совѣсти злорадно видятъ поощреніе къ невольно дотолѣ сдерживавшимся нетерпимости и нападкамъ на церковь, къ причиненію всяческаго стѣсненія и вреда церкви.

Приступите же нынѣ къ вашимъ занятіямъ. И да благословитъ Господь добрымъ успѣхомъ труды настоящаго южно-русскаго миссіонерскаго собора *).

Архіепископъ *Димитрій Ковальницкій.*

*) Изъ рѣчи предъ открытіемъ Областного съѣзда миссіонеровъ въ г. Одессѣ.

Digitized by Google

Современная нужда въ усиленіи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія расколо-сектантства.

Въ статьѣ своей: „Наканунѣ полной вѣротерпимости“, помѣщенной въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за минувшій годъ, мы говорили, между прочимъ, и о пересмотрѣ семинарскихъ программъ преподаванія и о скорѣйшемъ, по возможности, ихъ введеніи. Наша цѣль заключалась въ указаніи лучшей, сравнительно съ настоящею,—постановки преподаванія по исторіи и обличенію расколо-сектантства, сравненнаго теперь съ другими признанными въ государствѣ инославными исповѣданіями. Задача борьбы съ расколо-сектантствомъ возложена всецѣло на людей, дѣйствующихъ духовнымъ только оружіемъ, оружіемъ знанія и проповѣди. Вопросъ о подготовкѣ способныхъ къ этому людей поставленъ и стоитъ предъ нами, какъ говорится, ребромъ.

Въ № 46-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за минувшій (1905) годъ опубликованы работы духовно-учебнаго при Св. Синодѣ Комитета по распредѣленію всѣхъ предметовъ семинарскаго преподаванія. Пока проектъ Комитета Св. Синодомъ еще не утвержденъ, благовременно и позволительно сказать о немъ нѣсколько словъ. При этомъ мы не имѣемъ въ виду разсматривать его полностію, а желали бы выразить свой взглядъ на проектируемую только постановку преподаванія наиболѣе близкаго намъ предмета—исторіи и обличенія расколо-сектантства.

Выходя изъ существенныхъ задачъ средней духовной школы, мы не должны ни на минуту забывать того, что въ этой школѣ подготовляются пастыри церкви, долженствующіе удовлетворять духовнымъ потребностямъ народа. Эти пастыри предназначаются преимущественно для приходовъ деревенскихъ или небольшихъ уѣздныхъ городовъ, съ сѣрымъ

Digitized by Google

населеніемъ. Церкви столицъ и другихъ большихъ городовъ, съ населеніемъ интеллигентнымъ, аристократическимъ, куда поступаютъ священниками люди съ высшимъ образованіемъ, въ наши соображенія пока не входятъ. Безспорно, пастырь всякаго, въ частности и сельскаго, прихода долженъ получить и общее и богословское образованіе; ему мало быть простымъ начетчикомъ по какой-либо спеціальности. Но такое теоретическое, правильно скомпактованное образованіе,—всякій, думаю, согласится,—можетъ быть и шире и нѣсколько уже, примѣнительно къ общимъ задачамъ средней школы и къ силамъ учащихся. Здѣсь можно нѣчто и урѣзать, нѣчто и обобщить, пожертвовавъ частностями, безъ всякаго вреда: были-бы *программы посильныя и учебники ясные и немногословные.*

Но помимо общаго, хотя-бы и богословскаго образованія, есть предметы обученія чисто практическіе, вызываемые жизнію и положеніемъ паствы. Не отвлеченная теорія, а жизнь предъявляетъ пастырямъ свои требованія. Къ числу таковыхъ и относятся научныя свѣдѣнія по расколу старообрядчества и по другимъ сектамъ, весьма разнообразнымъ. Эти свѣдѣнія и должна дать прежде всего средняя школа, хотя и не въ полномъ объемѣ, но въ такой широтѣ, чтобы пастырь могъ стоять отнюдь не ниже паствы, направляя ее умѣлою рукою по пути спасенія.

То, что мы говоримъ, вовсе не новость, и къ этому голосу прислушивались составители существующаго семинарскаго устава. Во имя этого въ 1891 году была образована въ семинаріяхъ особая каѳедра по исторіи и обличенію раскола, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ въ V и VI классахъ, съ присоединеніемъ одного урока по обличительному богословію, гдѣ въ отдѣлъ о протестантствѣ входятъ тѣ же почти вопросы, какъ и въ область нашего раціоналистическаго сектантства (молоканства, штундизма и другихъ, болѣе частныхъ сектъ).

Насколько настоящее семинарское обученіе было успѣшно, насколько достигало оно своей цѣли, какихъ приготовляло борцовъ за цѣлость церкви противъ раздранія ея сектантствомъ, сколько овецъ помогло привести во дворъ Отчій,—это пока другой вопросъ. Важно то, что сознана была задача и намѣчались пути для ея разрѣшенія. Если же былъ и есть неуспѣхъ (что и вѣрно), то онъ происходилъ отъ многихъ причинъ, чисто постороннихъ: отъ невнимательнаго соста-

Digitized by Google

вленія программъ [1]) и неудовлетворительности, при многословіи составленныхъ по нимъ учебниковъ, отъ сухого формализма обученія, отъ недостатка опытнаго контроля, а также любви и усердія къ дѣлу и т. п. Требовалось усовершенствовать многое, не сходя съ принятаго пути. Такъ представляетъ дѣло и Св. Синодъ, предписавшій, при пересмотрѣ семинарскихъ программъ, руководствоваться и практическими требованіями и соображеніями. Поэтому и мы тѣмъ болѣе имѣемъ основаній не оставлять высказанной нами точки зрѣнія.

Всякій, кто живалъ въ деревнѣ и сблизился съ нею, прекрасно можетъ видѣть и знать, какими вопросами тамъ интересуются, какія сомнѣнія высказываютъ. Рѣшенія этихъ вопросовъ, разъясненія сомнѣній нигдѣ, ни въ какой общей наукѣ не найдешь, кромѣ книги спеціальной. Даже широкое обще-богословское образованіе не поможетъ дѣлу, потому что вопросы, которыми интересуется деревня, слишкомъ специфичны, кругозоръ пониманія вѣры и благочестія (что тоже, православія) слишкомъ своеобразенъ. Мы имѣемъ въ виду особенно деревню старообрядческую, или съ ложно-мистическимъ пошибомъ. Да и не деревня только требуетъ этого. Припомнимъ, что и въ столицахъ тысячи народа интересовались бесѣдами со старообрядцами (не говоря о губернскихъ городахъ), да и сейчасъ, думаемъ, поинтересуются, если толково поставить дѣло и задѣть за живое.

Такова одна изъ существенныхъ, жизнію предъявляемыхъ, задачъ пастырства, къ которому готовитъ наша средняя школа.

Съ положительной стороны нами высказана желательная постановка преподаванія расколо-сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ въ поименованной въ началѣ статьѣ „Прав. Собесѣдника“ и мы не находимъ нужнымъ повторять сказанное.

Къ сожалѣнію, духовно-учебный при Св. Синодѣ Комитетъ пошелъ какъ разъ въ обратную сторону. Онъ уничтожаетъ самостоятельную по расколо-сектантству каѳедру, присоединивъ преподаваніе его къ церковной исторіи, при трехъ всего недѣльныхъ урокахъ. При этомъ самая программа существенно измѣнена по новой схемѣ вопросовъ. Программа эта намъ неизвѣстна и мы ничего о ней не можемъ

---

[1]) Программы, видимо, составлялись и спеціалистами, но разными: одинъ составлялъ по исторіи раскола, другой по обличенію его. Вышла несогласованность, не говоря о другомъ.

Digitized by Google

сказать. Учебный Комитетъ дѣлаетъ, правда, ссылки на мнѣнія профессоровъ академій, но кто эти профессора, по какимъ предметамъ и на чемъ основаны ихъ мнѣнія, тоже ничего не знаемъ. Изъ общихъ соображеній Комитета одно видится, какъ будто рука спеціалистовъ, особенно практическихъ, и не коснулась этой работы, чисто кабинетной, отвлеченной и отрѣшенной отъ запросовъ жизни. На одной лишь общей фразѣ можемъ нѣсколько остановиться. Учебный Комитетъ дѣлаетъ ссылку на такой взглядъ профессоровъ, что ознакомленіе съ характеромъ расколо-сектантства *одно* даетъ ключъ къ его опроверженію и поможетъ оцѣнить его всѣмъ учащимся, а чрезъ нихъ потомъ. — когда они сдѣлаются пастырями, — и ихъ прихожанамъ. Такъ по крайней мѣрѣ мы поняли замѣтку Комитета. Несомнѣнно, что ознакомленіе съ внутреннею жизнію и содержаніемъ расколо-сектантства наглядно обнаружитъ его саморазложеніе и односторонность и шаткость тѣхъ коренныхъ началъ, какія положены въ его основаніе (обрядовѣріе, раціонализмъ, крайній мистицизмъ). Но всего этого для человѣка малоразвитаго, извѣстнымъ образомъ настроеннаго и противъ православной Церкви предубѣжденнаго, далеко недостаточно. При томъ вся эта философія (въ лучшемъ смыслѣ слова) и учащимися въ средней школѣ едва-ли можетъ быть хорошо усвоена и настолько ясно представляема, чтобы проводить ее въ народъ; да и послѣдній интересуется прежде всего и болѣе всего частностями, желая понять каждую изъ нихъ. Синтезъ ему не подъ силу и онъ остановится предъ нимъ, по большей мѣрѣ, только въ недоумѣніи. Онъ просто не выразумѣетъ того, что хотѣлось бы ему знать до очевидности. Да и то можетъ случиться, что многіе изъ народа, слушая ученыя соображенія и указанія на историческое теченіе жизни расколо-сектантства, могутъ сказать: „ты, батюшка, все говоришь отъ себя, а ты почитай отъ Божественнаго, а мы послушаемъ“. Наконецъ, по поводу общихъ принциповъ саморазложенія скажутъ, — что временами и бываетъ, — такую вещь, что, вѣдь, и истинное христіанское (или Христово) ученіе породило также ереси и раздоры, приведшіе къ образованію инако мыслящихъ церквей и общинъ (сектъ). Такимъ образомъ частныя задачи преподаванія расколо-сектантства въ средней школѣ духовной чрезмѣрно расширяются и болѣе или менѣе общее, принципіальное только съ нимъ ознакомленіе не поможетъ ихъ разрѣшенію. Съ другой

Digitized by Google

же стороны и составленіе связной, продуманной программы вопросовъ,— такой, чтобы можно было обнять умомъ и представить болѣе или менѣе наглядно, въ лицахъ, все многовѣтвистое древо расколо-сектантства, отъ трехъ корней растущее, оріентироваться во всемъ этомъ хаосѣ разномыслій и заблужденій чрезвычайно затруднительно, а написать ясный, краткій и толковый учебникъ и еще того труднѣе. Возьмемъ для примѣра изслѣдованіе проф. П. С. Смирнова: „Внутренніе вопросы въ расколѣ"; для того, чтобы освѣтить ихъ, потребовалось написать цѣлую объемистую книгу, а между тѣмъ періодъ захваченнаго имъ времени очень незначительный. За нимъ идутъ цѣлыя столѣтія съ новыми выдвигаемыми жизнію вопросами, не менѣе широкими, сложными и важными (наприм. вопросъ о бракѣ у безпоповцевъ, изслѣдованный покойнымъ профессоромъ Ив. Ѳ. Нильскимъ, или объ „Окружномъ посланіи" у поповцевъ, по которому такая масса матеріала собрана покойнымъ же Н. Ив. Субботинымъ). Это въ нашемъ только старообрядчествѣ; тоже и въ другихъ сектахъ. Конечно, въ системахъ излагается все это несравненно короче (одна лишь сущность), но и при этомъ, даже если стать на эту одностороннюю, исключительно научную точку зрѣнія,—матеріала окажется множество, самаго разнообразнѣйшаго, если направить его на путь, имѣющій хотя какое-нибудь практическое значеніе.

Мы не увѣрены въ томъ, такъ-ли поняли пояснительную замѣтку Учебнаго Комитета, и если не такъ, то безъ всякой щекотливости просимъ извинить насъ. Впрочемъ, мы и ни въ какомъ случаѣ не жалѣемъ о томъ, что нами сказано, такъ какъ оно показуетъ, насколько широка, сложна и спеціальна область даже одной исторіи расколо-сектантства, не говоря уже о полемическомъ и апологетическомъ разрѣшеніи множества частныхъ вопросовъ: догматическихъ, каноническихъ, литургическихъ и иныхъ, безъ чего, какъ мы замѣтили уже, обойтись невозможно.

Переходимъ къ послѣднимъ.

И въ настоящее время (при 6 недѣльныхъ урокахъ и особомъ преподавателѣ, болѣе или менѣе спеціалистѣ), результаты получаются далеко не утѣшительные. Вотъ что откровенно пишетъ священникъ, назначенный въ сектантское село. „Столкнувшись съ сектантами, я почувствовалъ всю безжизненность и недостаточность своей семинарской

Digitized by Google

подготовки *къ отвѣтственному іерейскому служенію* (курсивъ нашъ). Ходя по приходу съ молитвой, зашелъ и къ штундистамъ, года два-три совращеннымъ въ ересь. Жутко было на душѣ при встрѣчѣ съ невѣрнымъ противникомъ, но долгъ требовалъ дѣйствовать". Затѣмъ описывается бесѣда. Батюшка спросилъ мальчика, умѣетъ-ли онъ креститься? „Мать подсказала сыну, что Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ... Выходитъ братъ хозяйки; онъ попросилъ показать въ Новомъ Завѣтѣ, гдѣ сказано, что христіане должны креститься? Я взялъ въ руки священную книгу и началъ въ ней что-то искать, но ничего не нашелъ... Сектантъ любезно пригласилъ меня еще когда-нибудь зайти для бесѣды, но я не воспользовался его приглашеніемъ" („Миссіон. Обозр." 1905 г., стр. 94). А между тѣмъ вопросъ былъ еще не изъ особенно трудныхъ; есть вопросы потруднѣе: о крещеніи младенцевъ, о призываніи въ молитвахъ святыхъ, о поклоненіи иконамъ и мн. др. Если *теперь* обнаруживается такое сознаніе, слышится такая исповѣдь человѣка, повидимому, чистосердечнаго, теперь, когда кой-чему еще учатъ и учить обязаны, то что же будетъ, когда и этого не будетъ, или будетъ менѣе чѣмъ на половину?.. Что будетъ, когда каждый сектантъ окажется болѣе сильнымъ расхищать стадо Христово, чѣмъ пастырь оберегать его?.. Объ этомъ стоитъ подумать.

И въ нашемъ старообрядчествѣ тоже самое: люди совсѣмъ простые: пожалуй, даже неграмотные,—какой нибудь деревенскій Максимъ, или Матрена (не говоря о начетчикахъ) развѣ не могутъ спросить: „а что, батюшка, Русская церковь православна, вѣдь, была до патріарха Никона?" Батюшка отвѣтитъ (и долженъ отвѣтить): „да, православна".—„Но вѣдь до п. Никона (продолжается допросъ), молились двуперстно, какъ и въ книгахъ того времени писано, да и Стоглавый соборъ (не думайте, что Максимъ и Матрена ничего о немъ и не слыхали) проклялъ тѣхъ, которые не знаменуются двуперстно?"—Это скажутъ самые простые люди, а поначитаннѣе добавятъ, что и преподобный Петръ Дамаскинъ писалъ: „два перста и едина рука являютъ Господа нашего Іисуса Христа во единомъ лицѣ, но во двою составѣхъ познаваемаго", вычитаютъ и изъ Іосифовской Псалтири, и изъ книги Кирилловой и изъ книги о Вѣрѣ о двуперстіи (если только книги на лицо). „Почтоже", дадутъ вопросъ тѣ и

Digitized by Google

другіе, „понадобилось Никону измѣнять преданіе благочестивой церкви?“ Скажетъ батюшка (теперь еще онъ можетъ, или по крайней мѣрѣ долженъ сказать, если порядочно учился, а при проектируемомъ ученіи что?..), скажетъ батюшка, что можно молиться какъ троеперстно, такъ и двуперстно и что патр. Никонъ желалъ послѣдовать церкви греческой, и услышитъ замѣчаніе: „зачѣмъ же вамъ проклинать-то двуперстіе, зачѣмъ объересять его, порочить всячески, даже *чертовымъ* преданіемъ называть?“ Что на это малознающій батюшка скажетъ, и придумать не можемъ (да, пожалуй, и далеко не *мало* знающій, но не учившійся спеціально; какой отвѣтъ на все это дать), а если что и скажетъ, то не послѣдуетъ ли другихъ, вызванныхъ его отвѣтомъ, запросовъ, въ деревнѣ ходячихъ и извѣстныхъ хотя и немного начитанному старообрядцу, или просто сомнящемуся. Могутъ переставить вопросъ (это уже завзятые начетчики: „скажите, господинъ, отъ какого святого отца приняли вы троеперстіе“? Что сей „господинъ“ скажетъ?.. Еще: скажутъ (въ простой деревнѣ), что трегубая аллилуіа—латынская ересь (Стоглавъ), что четырехкочечный крестъ—не Христовъ, а „латынскій“; Христосъ не на двухъ крестахъ, а на одномъ (осміконечномъ) былъ распятъ, на которомъ и подножіе было и дщица, положенная Пилатомъ,—и многое, многое подобное скажутъ. Батюшкѣ отвѣчать нужно, а онъ ни о чемъ подобномъ въ семинаріи и не слыхалъ, да и прочитать, на первыхъ порахъ службы, если бы и хотѣлъ,—не знаетъ гдѣ. Въ какое положеніе мы его ставимъ?.. Подумаетъ „умный“ батюшка про себя и, чего Боже сохрани, скажетъ: „нечего съ вами и говорить, ничего не понимаете“ (и сейчасъ это бываетъ). Но вѣдь это никого не привлечетъ къ Церкви и церковнаго не успокоитъ. Захочетъ батюшка изъ положенія оборонительнаго перейти въ наступательное, чтобы показать неправоту раскола съ Церковію, и скажетъ, примѣрно, безпоповцу: „безъ св. причащенія спастись нельзя—и текстъ изъ Евангелія приведетъ (Іоан. 6),—а его у васъ нѣтъ“? И съ этой стороны отъ рядового простеца-старообрядца онъ услышитъ: „да гдѣ же намъ *истинное* причастіе взять? Теперь время послѣднее, горькоплачевное. Мы всей душой желали бы причаститься, да что подѣлаешь, когда нужда такая пришла, когда Никонъ все въ церкви перевернулъ?!“ Такъ скажетъ незнающій простецъ, а грамотный и нѣсколько начитанный приведетъ и пророка Даніила

Digitized by Google

слова о мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ, и св. Ипполита (изъ Соборника п. Іосифа) и Ефрема Сирина (сл. 105) о прекращеніи въ церкви Христовой истинной Жертвы, и Толковый Апостолъ, и Кириллову книгу. Сумѣетъ ли батюшка со всѣмъ этимъ справиться, все, какъ слѣдуетъ, разъяснить?.. Для этого нужно знать, а чтобы знать, нужно учиться, если же не научили, кто виноватъ будетъ? Не самому же, по поступленіи уже на приходъ, начинать съ азбуки. Указанные вопросы опять далеко не изъ трудныхъ, а ихъ—цѣлый ворохъ.

Можно ли все подобное,—еще не самое трудное,—осилить въ школѣ при трехъ урокахъ? А еще дальше пойдемъ, до главныхъ вожаковъ. „Расколъ не спитъ, одну книгу вышибутъ изъ рукъ, хватаются за другую, берутъ отрывки изъ многотомныхъ произведеній отеческой письменности, растолковывая ихъ по своему, что чрезъ разныя тетрадки и распространяютъ въ народѣ. И со всѣмъ этимъ пастырю необходимо, хотя нѣсколько, считаться. Въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается журналъ „Старообрядецъ“, подъ редакціей извѣстнаго Иннокентія Усова, а мы думаемъ „закрывать лавочку“, или сокращать торговлю... Могутъ сказать или подумать, что излагая примѣрные вопросы, мы сами ихъ сочиняемъ, искусственно запутываемъ, вообще, фантазируемъ, преувеличивая ихъ трудность, на самомъ же дѣлѣ прослушавшій семинарскій курсъ наукъ (даже по новому проекту) священникъ легко съ ними справится,—хотя бы при помощи одной—двухъ книжекъ (наприм. „Выписокъ Озерскаго“, и „Истинно древней“... м. Григорія). Для убѣжденія въ первомъ мы могли бы предложить пожить недѣлю или двѣ въ такой деревнѣ, прислушаться къ разговорамъ о вѣрѣ, войти въ довѣріе жителей, или, если это неудобно, или не интересно, пригласить болѣе разумныхъ и дѣятельныхъ пастырей и прямо отъ нихъ освѣдомиться. Для разубѣжденія въ послѣднемъ пусть каждый спроситъ себя самого и отъ себя отвѣтъ получитъ. А пастырямъ и инымъ, *высшее* образованіе получившимъ и высокопросвѣщеннымъ, отъ которыхъ много зависитъ судьба школы, мы могли бы предложить на разсмотрѣніе и частныя, избранныя старообрядческими современными начетчиками мѣста изъ твореній блаженнаго Іеронима, св. Григорія Богослова, Ѳеодора Студита, Викентія Лиринскаго, изъ толкованія на книгу пророка Захаріи—Иринея, еп. Псковскаго, изъ 11 и 12 томовъ „Исторіи Русской церкви“ митр. Макарія, изъ „Актовъ Югозападной Россіи“, „Посл.

Digitized by Google

аѳонскаго инока Іоанна Вишенскаго" и мн. др. — учительныя и историческія, избранныя мѣста, которыя приводятся ими въ подтвержденіе своихъ старообрядческихъ ученій и въ униженіе православной церкви, или проще:—взять въ руки „Дѣянія соборовъ 1666—7 годовъ", „Сказаніе о соборѣ 1655—6 г. г." („Слово отвѣщательное" п. Никона, въ „Скрижали") и, сопоставивъ съ нѣкоторыми мѣстами „Номоканона",—печатавшагося при Потребникахъ п. п. Іоасафа I и Іосифа,—по нимъ уяснить вопросъ о клятвахъ и ихъ значеніи. Увѣрены, что все это и для просвѣщенныхъ богослововъ представило бы не мало непріятныхъ и затруднительныхъ неожиданностей. Не къ умаленію чьего либо достоинства говоримъ это (да не будетъ!), а ради того, чтобы показать наглядно, что наука о расколо-сектантствѣ есть широкая *спеціальная* наука, требующая большихъ свѣдѣній изъ разныхъ научныхъ областей; оріентироваться въ нихъ дай Богъ и недюжинному таланту. Посему присоединять ее къ другой наукѣ значитъ возлагать на одного человѣка прямо непосильное бремя, а зачеркивать ее или полузачеркивать—идти въ разрѣзъ съ требованіями жизни.

Скажемъ еще немного словъ о вопросахъ, присущихъ сектамъ мистическимъ. Что скажетъ батюшка послѣдователямъ ихъ, проповѣдующимъ человѣкообожаніе, когда они укажутъ на слова св. апостола Павла: „живу *азъ* не къ тому, но живетъ во мнѣ ***Христосъ***",—подчеркивая голосомъ подчеркнутыя нами слова,—а вмѣстѣ съ ними и на слова пророка, отъ имени Божія сказанныя: „вселюся въ нихъ и похожду", и на слова Церкви: „Христосъ *раждается*" (а не родился)? Что скажетъ батюшка въ разъясненіе массы выписокъ изъ святоотеческихъ аскетическихъ произведеній,—подъ которыми подпишется любой хлыстъ,—въ подтвержденіе отверженія брака, окрасивъ ихъ въ свой специфическій видъ?.. Мистика и аскетизмъ существенно присущи и христіанству. Въ чемъ же разница между мистикою и аскетизмомъ христіанскими и хлыстовскими? Чѣмъ отличаются между собою христіанинъ, озаряемый Духомъ Святымъ, и хлыстовскій пророкъ, христіанскій идеальный монахъ и хлыстъ?—Послѣдній вопросъ въ отвлеченномъ и житейскомъ видѣ, съ указаніемъ скабрезностей, предлагался намъ письменно и однимъ изъ интеллигентовъ, по поводу нашей публичной лекціи о хлыстахъ (напеч. въ „Миссіонер. Обозр." 1898 г.).

Digitized by Google

На Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, въ 1901 году, мы давали разъясненія этого. Не повторяемъ ихъ снова, такъ какъ теперь наша цѣль другая.

Итакъ, не сокращать требуется преподаваніе науки о расколо-сектантствѣ въ семинаріяхъ (да и въ академіяхъ), а усиливать и совершенствовать. Есть и особая къ тому современная причина, заключающаяся въ претензіи нѣкоторыхъ священниковъ, что *они именно*, а не „какія-то постороннія“ лица, „разнаго рода миссіонеры“, должны быть приходскими борцами за цѣлость и неприкосновенность Церкви, взять на себя *однихъ* эту задачу.

Но жатва многа, а дѣлателей пока мало. Будемъ молиться Господину жатвы, да низведетъ Онъ *подготовленныхъ* дѣятелей на ниву Свою.

Профессоръ *Н. Ивановскій.*

Digitized by Google

Желательная постановка миссіонерской проповѣди.

„Изученіе совершившихся фактовъ, сравненіе ихъ между собою, опредѣленіе отношенія настоящаго положенія дѣлъ къ развитію, состоявшемуся досихъ поръ, все это доставляетъ возможность нѣкоторымъ образомъ всматриваться въ будущее, заниматься изученіемъ вопроса вѣроятности дальнѣйшаго развитія... Мы пріобрѣтаемъ способность отвѣтить на вопросъ, что можно ожидать въ будущемъ".

(Брикнеръ, въ «Русск. Мысли», сентябрь, 1899 года).

Эпиграфомъ для настоящей статьи я взялъ выдержку изъ посмертнаго произведенія профессора Брикнера „Война и миръ", и сдѣлалъ это не безъ цѣли. Вы, о.о. и братіе миссіонеры,—представители воинствующей церкви, предводители отрядовъ, ведущихъ брань противъ отступниковъ ея. По волѣ епархіальной власти, мы собрались въ настоящее время на военный совѣтъ, чтобы выработать наилучшій планъ кампаніи: подсчитать силы свои и своего противника, опредѣлить свою и его позиціи. На военныхъ совѣтахъ розовыя иллюзіи, предвзятыя мнѣнія и замалчиванія непріятной наличности отнюдь не должны имѣть мѣста. Здѣсь нужна одна правда, безпристрастное „изученіе совершившихся фактовъ" и „сравненіе ихъ между собою". Это даетъ возможность правильно ориентироваться въ своемъ положеніи и дать вѣрный отвѣтъ, что дѣлать, чего можно „ожидать въ будущемъ".

Каждое административное мѣропріятіе имѣетъ своихъ убѣжденныхъ сторонниковъ и не менѣе горячихъ противниковъ. Не безъ того и съ нашимъ съѣздомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какая необходимость къ его со-

Digitized by Google

званію? Въ 70-хъ годахъ главный миссіонеръ нашей епархіи, N., въ оффиціальной бумагѣ сказалъ: „старообрядчество замѣтно слабѣетъ, разшатывается“. Съ тѣхъ поръ эта фраза аккуратно повторяется 25 лѣтъ во всѣхъ годичныхъ рапортахъ и отчетахъ по дѣламъ миссіи. Двадцатипятилѣтнее, изъ года въ годъ, расшатываніе раскола должно, повидимому, привести если не къ полному паденію его, то къ значительному разрушенію. Повидимому, остается благодарить Бога и предоставить миссіонерскому дѣлу течь такъ, какъ оно течетъ доселѣ. Но такъ ли это?

Я взялъ на себя трудъ опредѣлить по архивнымъ оффиціальнымъ документамъ, сколько старообрядцевъ наша миссія успѣла обратить въ православіе за послѣднія 25 лѣтъ. Оказалось — 3,842 или немного болѣе (разница въ десяткахъ и единицахъ). При этомъ я подсчиталъ, что одно братство наше израсходовало на миссію, со времени своего существованія, болѣе 100 тысячъ рублей, да въ запасной капиталъ братства духовенство епархіи издержало около 100 тысячъ руб., да на содержаніе миссіонеровъ и прочіе расходы по миссіи тоже духовенство израсходовало болѣе 50 тыс. р. Итого на миссію епархія потратила за четверть вѣка болѣе чѣмъ 250 тыс. руб. Цифра, при нашей бѣдности, не малая.

Но не въ деньгахъ только дѣло. Во что мы оцѣнимъ моральныя издержки десятковъ и, быть можетъ, сотенъ тружениковъ, которые входятъ въ непосредственное столкновеніе съ старообрядчествомъ? Въ моихъ рукахъ перебывало много великихъ и малыхъ дѣлъ по здѣшней миссіи, отчетовъ, рапортовъ, донесеній и т. п. Въ нихъ обычно господствуетъ сухой дѣловой тонъ... Но вдругъ среди сѣренькой, сумрачной атмосферы оффиціальности блеснетъ искрометнымъ метеоромъ тирада, фраза, иногда одно восклицаніе и освѣтитъ въ далекой перспективѣ глухихъ дебрей положеніе воина Христова: онъ раненъ и не всегда вражьей пулей. „По независящимъ обстоятельствамъ“ разбились въ прахъ его лучшія чаянія, и вмѣсто желанной удачи предстоитъ отступленіе. Видно, что человѣкъ задѣтъ за живое, душевный покой его нарушенъ... Для иллюстраціи я могъ бы назвать не одно имя изъ здѣсь присутствующихъ, но воздержусь, слѣдуя пословицѣ: „nomina sunt odiosa“,— къ тому же я не панегирикъ пишу кому-либо, а лишь опредѣляю, насколько выгодно пущены въ куплю духовно-

Digitized by Google

матеріальныя „мнасы“, согласно завѣту Спасителя. Оказывается не особенно выгодно.

Мы сказали, что число обращенныхъ за послѣднія 25 лѣтъ выражается въ цифрѣ 3,842. Нельзя сказать, чтобы цифра почтенная, но бѣда въ томъ, что въ значительной долѣ она сомнительная... Но будемъ болѣе оптимистичны и довѣрчивы; примемъ цифру 3,842 за достовѣрную, предварительно исключивъ изъ нея 134, положительно извѣстное число вновь уклонившихся за послѣднее десятилѣтіе. Абсолютная цифра обратившихся будетъ—3,708, т. е. въ процентныхъ отношеніяхъ это равняется 0,21 проц. за годъ, если среднее количество старообрядцевъ въ епархіи за 25-лѣтіе выразить въ цифрѣ 70 тыс. (въ 1874 г. въ круглыхъ цифрахъ—57 тыс., въ 1899 г.—80 тыс. Соображаясь съ земской статистикой, я не безъ вѣроятія считаю эти цифры ниже дѣйствительныхъ). Межъ тѣмъ по статистикѣ извѣстно, что естественный приростъ населенія въ губерніи равняется ежегодно въ среднемъ 1,32 проц. Таковъ же приблизительно и приростъ старообрядцевъ. Итакъ въ то время, какъ миссія обращаетъ 0,21 проц. послѣднихъ, естественный приростъ увеличиваетъ ихъ на 1,32 проц., иначе—одинъ обратится, а 6—7 родится. При такой пропорціи положеніе нашей миссіи напоминаетъ былину о томъ, какъ перевелись богатыри на русской землѣ. Выѣхали они противъ вражьей силы и схватились съ ней. Однимъ взмахомъ плеча какой-нибудь Алеша Поповичъ или другой богатырь перерубитъ врага; вмѣсто него стало два,—перерубитъ десятокъ—стало двадцать. И такъ сила вражья все росла и росла. Не выдержали богатыри, побѣжали и превратились въ камни. Конечно, къ столь грустному концу собирательный богатырь — наша миссія никогда не придетъ, ибо она служитъ Церкви, коей „врата адовы не одолѣютъ“, но за то и что толку истощать и духовныя и матеріальныя средства на безплодный моціонъ пресловутой бѣлки въ колесѣ? Явное дѣло, что въ нашей миссіи (да и въ нашей-ли? такъ по всей Россіи...) что-то неладно.

Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ, не какъ учащій, по выраженію Аѳанасія Великаго, а какъ вопрошающій.

На старообрядчество можно смотрѣть или болѣе какъ на заблужденіе ума, или болѣе какъ на заблужденіе воли. Смотря по тому, какой

Digitized by Google

взглядъ практически перевѣшиваетъ, такой характеръ принимаютъ и миссіонерскія мѣропріятія. Къ сожалѣнію, у насъ фактически перевѣшиваетъ первый взглядъ, быть можетъ, подкупающій тѣмъ, что его легче примѣнить къ жизни. Отсюда въ вопросахъ миссіи первый вопросъ о „бесѣдахъ“: отсюда наши „бесѣды“ съ характеромъ академическихъ диспутовъ; отсюда типъ миссіонера, который прежде всего мыслится, какъ человѣкъ, разъѣзжающій по деревнямъ и селамъ съ огромнымъ возомъ огромныхъ книгъ, чтобы дѣлать извѣстныхъ людей „безотвѣтными“; отсюда въ кандидатахъ священства въ приходы, гдѣ есть старообрядцы, гнетущее чувство безпокойства и первый вопросъ, что имъ сказать въ „обличеніе“ заблужденій (какъ будто идутъ на экзаменъ). Отсюда и вся наша противораскольничья литература что собой представляетъ? коллекцію сухихъ, академическихъ, безжизненныхъ брошюръ, разсчитанныхъ на сухой педантическій разсудокъ, въ которыхъ напрасно искать того, что невольно плѣняетъ воображеніе и сладко волнуетъ сердце высокими картинами христіанской любви и братолюбнаго единенія во Христѣ, Спасителѣ нашемъ.

Все это я говорю не къ тому, что не надо лицъ и книгъ, спеціально занимающихся старообрядчествомъ, а хочу сказать, какъ при односторонне понятомъ принципѣ сами по себѣ хорошія вещи занимаютъ не должное положеніе и пріобрѣтаютъ не такой, какой слѣдуетъ, характеръ, а потому являются малоплодными. Сейчасъ это выяснится. А прежде скажемъ о второмъ пониманіи старообрядчества, какъ заблужденія воли.

Кто будетъ отрицать, что на самыхъ удачныхъ бесѣдахъ, когда вы, какъ $2\times2=4$, доказали правоту своихъ положеній, когда и противники ваши согласились съ этимъ, однако кончалось дѣло тѣмъ, что „побитые“ старообрядцы апеллировали къ вѣрѣ своихъ отцовъ: „такъ наши родители вѣровали“? Развѣ не приходилось мнѣ самому встрѣчать „Грачевыхъ“, которымъ говоришь, доказываешь, а онъ копается въ книгѣ и не слушаетъ.—Что же ты не слушаешь?—говоришь ему.—Слыхалъ я! Тоже и Павелъ Прусскій говорилъ...—Ну, что же? — А вотъ послушай, я тебѣ прочитаю...—И пошелъ не къ дѣлу читать...—Въ 1889 году такой „Грачевъ“ явился ко мнѣ на квартиру съ однимъ руководствомъ по обличенію старообрядчества. „Тутъ ересь“,—сказалъ

Digitized by Google

онъ, ткнувъ въ книжку. Я сталъ разбирать. А онъ перескочилъ на вопросъ о перстосложеніи и началъ дѣлать возраженія, которыя были просто подвохами. Когда я парировалъ ихъ, онъ хитро подмигивалъ и повторялъ: „а, знаешь“!.. Когда я, наконецъ, укорилъ его за это, онъ только захихикалъ. Я повернулъ его на „ересь“ въ руководствѣ, показалъ ему въ старой книгѣ, что текстъ, въ чемъ онъ ересь усмотрѣлъ, и здѣсь приводится въ такомъ же урѣзанномъ видѣ. Кажется, ясно. „А все же ересь“! — рѣшительно сказалъ онъ и вышелъ. Вы, о.о. миссіонеры, говорите въ своихъ рапортахъ, что такихъ-то и такихъ-то удерживаютъ въ старообрядчествѣ матеріальные интересы, родные и т. д. Скажите, что это значитъ? что недугуетъ здѣсь? Вѣдь эта преднамѣренность, это—„а все же ересь“, эти „подвохи“, эти ссылки на вѣрованія отцовъ и дѣдовъ, этотъ перевѣсъ матеріальныхъ интересовъ надъ убѣжденіемъ ясно говорятъ, что здѣсь недугуетъ не то, что умъ, а и воля. Вотъ къ этому я и веду дѣло. На расколъ, какъ и ересь, должно прежде всего смотрѣть, какъ на заблужденіе воли. Этому научаетъ насъ самъ Христосъ, когда „еретика человѣка“ называетъ „развратившимся“, и Ап. Павелъ, который ереси и расколы относитъ къ дѣламъ плотскимъ, т. е. прежде всего къ поведенію (Гал. V, 20). Всякая вѣроисповѣдная рознь не есть только разномысліе, но въ тоже время и вражда, такъ что въ этомъ случаѣ „и врази человѣку домашніе его“ (Мѳ. X, 36). А такъ какъ уму „диктуетъ сердце“, то и надо прежде всего примирять не разномысліе, а сердечную рознь, врачевать волю и сердце. Иностранцы это отлично понимаютъ, почему ихъ миссіи, сильно осуществляющія этотъ принципъ, даютъ болѣе плодотворные результаты. У насъ этотъ принципъ, пожалуй, и сознается, но въ практикѣ примѣняется очень слабо, а главное—больше случайно, а не систематически, или потому, что это дѣло болѣе кропотливое, или потому, что не достаетъ опытности и надлежащей традиціонно-выработанной тактичности. Отсюда въ нашей миссіи нѣтъ уравновѣшенности и чувства мѣры. Хорошо пишетъ о. Ѳ. Т—й: „Разглагольствовать о перстахъ, поклонахъ и т. п. не значитъ бороться съ старообрядчествомъ. Понимать такъ дѣло миссіи значитъ понимать его узко... Таково мнѣніе миссіонера-практика: дѣло миссіи понято „узко“, главнѣйше — съ интеллектуально-теоретической

Digitized by Google

стороны [1]). Мы больше лечимъ голову отступника, забывая, что онъ весь боленъ и упорнѣе всего боленъ волею, сердцемъ,—и значитъ надо лечить всего человѣка, а не одинъ умъ, нужно лечить волю и сердце. А эти силы души лечатся не столько „разглагольствованіями“, по старой терминологіи, или „бесѣдами“, по новой терминологіи, а дѣлами. Не подумайте, что я хочу читать мораль на тему о личномъ поведеніи и недостаткахъ миссіонеровъ. Нѣтъ, этотъ пріемъ слишкомъ избитъ, чтобы повторять его, да и кто я такой, чтобы „судить другихъ“. Я хочу сказать, что уврачеваніе воли и сердца требуетъ цѣлой системы воспитывающихъ средствъ, дѣлъ и мѣропріятій. Борьба съ старообряд-

[1]) Это понятіе неумѣренно вкладываютъ въ насъ со школьной скамьи, опираясь на якобы историческія данныя. Припомните, сколько въ семинарской программѣ и учебникахъ удѣлено вниманія древле-русскому невѣжеству для объясненія происхожденія раскола! Здѣсь, конечно, предполагается, что противники Никона были круглые невѣжды и патентованные мракобѣсы, а Никонъ и его сподвижники—просвѣщенные люди. Но чтобы утверждать такую историческую антитезу, надо быть самому по меньшей мѣрѣ на-диво тенденціознымъ. Или одни получили широкое научно-богословское образованіе, а другіе нѣтъ? Развѣ тѣ и другіе не были плоть отъ плоти и кость отъ костей одного народа, одной среды, воззрѣній и *школы*?.. Откуда же вдругъ Никону и его сподвижникамъ „премудрость сія“? Помогли имъ не-московскіе ученые? Но имъ самимъ недоставало ни спеціальныхъ на исключительный случай знаній, ни тѣмъ болѣе разумѣнія языка и русской жизни. Будьте безпристрастны—и вы скажете, что произведенія дѣятелей реформы были очень слабы. Одна „Скрижаль“ чего стоитъ — эта неумѣлая фабрикація скорѣе дилетанта, чѣмъ спеціалиста, задумавшаго дать примѣрный урокъ и образцовое руководство другимъ. Недаромъ она была встрѣчена ѣдкой, но справедливой критикой противника. А „Жезлъ правленія“—эта типичная отрасль западной схоластической апологетико-полемики съ ея хлесткостью грубой общей фразы, но лишенная и научности и убѣдительности?..

Будьте справедливы—и вы не скажете, что противники реформъ были полные невѣжды, а ихъ произведенія сумбуръ и ничтожество. Ужъ не Павелъ ли Крутицкій и ему подобные умнѣе и просвѣщеннѣе діак. Ѳедора, Аввакума и др.? Читайте произведенія первыхъ расколоучителей—и вы увидите, что эти расколоучители были далеко незаурядными людьми не только по силѣ воли, но и ума. У нихъ и знанія есть и острый анализъ и остроумная критика, а пониманіе русской общественности даже очень большое; оно (какъ это ни странно) иногда поднималось до историческаго предвѣдѣнія, смутнаго, но предвѣдѣнія... Я всегда удивлялся тому нареканію на первыхъ расколоучителей, что будто бы по невѣжеству они до крайности тупо твердятъ объ извѣстномъ „премѣненіи“: „это ересь, это ересь“, они только утверждаютъ, что тутъ *„еретическія затѣйки“* Никона, т. е. подъ невинной, повидимому, и безразличной вещью на самомъ дѣлѣ скрывается злой умыселъ Никона испревратить *вѣру*.

Digitized by Google

чествомъ прежде всего должна превратиться въ организованное служеніе среди заблудшихъ милостыней, школой, братолюбнымъ общеніемъ и пр.

Примѣненіе указаннаго принципа должно рѣзко измѣнить характеръ нашей миссіи. И даже то, что останется отъ нея изъ стараго, при-

---

Острымъ скальпелемъ своей критики и стараются они вывести на свѣжую воду эти «затѣйки», этотъ умыселъ, дабы всѣ видѣли, что здѣсь дѣло идетъ не о безразличныхъ вещахъ, а о самой вѣрѣ, о «головныхъ» вещахъ. И, нужно сказать, въ этомъ направленіи расколоучители изощрились до виртуозности. Напр. 4 угловыхъ столба подъ престоломъ, привязанныхъ къ пятому, центральному, знаменуютъ привлеченіе четырехъ восточныхъ патріарховъ къ папѣ «въ духъ единъ». Подобнымъ образомъ истолковывали расколоучители всѣ «затѣйки» Никона. Какъ хотите, это называйте, но только здѣсь не невѣжество, напротивъ, пересоленное вѣжество, не тупая близорукость, напротивъ излишняя дальнозоркость, не смѣшеніе догмата съ обрядомъ, напротивъ боязнь, *какъ бы чрезъ слишкомъ безразличное отношеніе къ обряду не пострадалъ догматъ, вѣра.* Расколоучители стояли на вѣрной точкѣ зрѣнія, что между догматическими и нравственно-практическими истинами христіанства съ одной стороны и внѣшнимъ выраженіемъ ихъ въ обрядности и въ буквѣ книгъ съ другой—тѣсная связь. Имъ нельзя отказать и въ пониманіи той мысли что измѣненіе внѣшняго выраженія христіанскихъ истинъ не означаетъ непремѣнно и измѣненія (испревращенія) послѣднихъ. *Но въ данномъ случаѣ они убѣждены были, что это, къ несчастію, такъ. Вотъ въ этой убѣжденности, вѣрнѣе—предубѣжденности и вся суть дѣла, а не въ невѣжествѣ.*

Подобную предубѣжденность можно было погасить не громомъ и казуистикой полемики, не сухими книгами, а тактичностью поведенія. Но ни у Никона, ни у его сподвижниковъ этого не было. Напротивъ, они больше сдѣлали такого, что разжигало предубѣжденіе и страсти, и почти ничего для умиротворенія. Аввакумъ ходилъ на «бесѣды» съ отступниками «бранитца». Онъ бранился и его бранили. Съ брани начали (разумѣю здѣсь не одну словесную брань, но и то, что прежде называлось «жестокимъ смиреніемъ», «тѣлеснымъ озлобленіемъ», и вообще разнообразныя репрессіи),—съ брани начали, бранью продолжали и такъ «даже до сего дня».

Надъ всей исторіей старообрядчества висятъ удушливой тучей гремящая анаѳема, озлобленныя проклятія, стоны пытаемыхъ, дымъ костровъ, недовольство утѣсняемыхъ и т. д. Среди этого слышатся иногда голоса, призывающіе къ миролюбію, но они или слабы или одиноки, такъ что теряются среди кромѣшнаго ада вражды и обоюдныхъ насилій...

Кстати замѣчу слѣдующее. Слыхалъ я, что въ подтвержденіе невѣжества расколоучителей ссылаются на фразы: „вѣрнымъ подобаетъ умирати за единъ азъ“, „пелены не шевели, еретикъ, лежи она во вѣки вѣкомъ“ и проч. Тутъ надо понять психологію. Эти и подобныя фразы не плодъ спокойнаго размышленія, а предубѣжденнаго, озлобленнаго и изстрадавшагося сердца, которое въ этомъ состояніи способно на всякую гиперболу.

Digitized by Google

метъ другой обликъ. Возьмемъ „бесѣды“ и миссіонеровъ, разумѣю не присяжныхъ только, а и духовенства и вообще всѣхъ лицъ, ведущихъ борьбу съ старообрядчествомъ. Прежде всего, — „бесѣды“ диспуты, споры должны перейти съ привиллегированнаго мѣста на болѣе скромное и принять другой характеръ. Онѣ должны быть бесѣдами въ собственномъ смыслѣ, задушевными и мирными, каковое, къ слову сказать, названіе не совсѣмъ теперь идетъ къ ихъ полубоевому характеру[1]). Онѣ не должны носить исключительно характеръ діалоговъ на полемическо-апологетическія темы; но быть въ народномъ духѣ рѣчами на тему о „божественномъ“ вообще, не приспособленными къ полемико-апологетическимъ цѣлямъ. При этомъ школьная сухость, мертвенность и педантичность должны быть изъ нихъ изгнаны, онѣ должны быть интересны, живы и задушевны. Тема ихъ должна быть строго сообразована съ настроеніемъ слушателей, съ тѣмъ, что въ данное время интересуетъ и волнуетъ, а не такъ, какъ теперь. Въ деревнѣ голодъ, ребятишки мрутъ отъ эпидемической болѣзни, падежъ скота, обгорѣлые дома... Пріѣхалъ миссіонеръ и началось: „не возмогоша іереи Его“... „Церковь Божія есть собраніе“... „идѣже іереи“... и пошелъ, и пошелъ... Не спорю, старообрядецъ будетъ все это слушать и даже горячо станетъ спорить, но не туда тянетъ его сердце, не то хотѣлъ бы онъ слышать. И онъ споритъ, споритъ съ ожесточеніемъ объ іерархіи, крестѣ и пр., но, самъ того не замѣчая, споритъ не для выясненія истины, а лишь для того, чтобы сорвать на комъ и на чемъ-нибудь ѣдкую обиду жизни. При такомъ настроеніи трудно столковаться. И я увѣренъ, что какой-нибудь сектантъ пропагандистъ не съ того бы началъ. Онъ началъ бы съ злобы дня, и жалостливыми разсказами на эту тему истерзалъ бы сердце слушателей и не одну бы бабу заставилъ разрыдаться, а потомъ уже перешелъ бы къ предмету своей пропаганды, не переставая и тутъ напоминать о „тяжкихъ временахъ“. И такая бесѣда была бы дѣйственна. Да

---

1) По крайней мѣрѣ таковы онѣ въ сознаніи старообрядцевъ. Я лично всегда избѣгалъ на бесѣдахъ задирательнаго тона и рѣзкихъ выраженій, и однако не разъ приходилось выслушивать предъ бесѣдой оговорку: „Оно бы теперь не время бесѣдовать. Теперь постъ, каяться и смиряться надо, а не спорить“. Значитъ пресловутая „бесѣда“, съ какимъ бы тактомъ ни велась, предполагаетъ наличность чувствъ, несовмѣстимыхъ съ покаяніемъ и смиреніемъ. И вѣрно,—не безъ того!.

Digitized by Google

мнѣ думается, что намъ въ этомъ случаѣ не мѣшало бы поучиться у тѣхъ святошъ, которымъ съ благоговѣніемъ по деревнямъ внимаетъ народъ. Эти субъекты—большіе знатоки народной психологіи. Если бы постараться, я смогъ бы набросать вамъ типъ странника-собесѣдника. Онъ хорошо описанъ въ нашей беллетристикѣ. Но лучше воспользуюсь живымъ примѣромъ.

Насадителемъ раскола въ дер. Ш. Я. уѣзда былъ крестьянинъ Шамановъ. Бродникъ и странникъ, онъ нашелъ себѣ пристанище у одного крестьянина и съ его дома началъ свою пропаганду и еще немногихъ лицъ. Всѣ „Шамановы“ обыкновенно всегда начинаютъ съ маленькаго общества, и не изъ боязни только полиціи, но еще потому, что прекрасно понимаютъ, что вліять на большую толпу, съ чѣмъ у насъ не принято считаться, могутъ только исключительныя личности. Какъ же Шамановъ началъ свою пропаганду? Оне не началъ, какъ говорится, съ тирады, что де „жена побѣже въ пустыню“ и въ этомъ родѣ. Нѣтъ, „какъ человѣкъ бывалый“, онъ началъ „разсказами“ о своихъ путешествіяхъ по святымъ мѣстамъ, что такъ любитъ нашъ народъ. Воображаю, какъ онъ мѣшалъ тутъ быль съ небылицей до „трубнаго гласа“ включительно Горбуновской чернички-странницы!... Но для невзыскательныхъ слушателей Шаманова это было, конечно, неважно. Важно, что разсказъ былъ занимателенъ, умилителенъ и „о божественномъ“. Шамановъ достигъ своего: онъ овладѣлъ вниманіемъ своихъ слушателей и пріобрѣлъ авторитетъ, ему вѣрятъ. Затѣмъ Шамановъ перешелъ „къ чтенію книгъ религіознаго содержанія“. Это не были книги сухого, скучнаго содержанія, въ родѣ изложенія нашихъ противораскольническихъ бесѣдъ, „свидѣтельствъ о имени Іисусъ“, „объ аллилуіи“ и въ этомъ неинтересномъ родѣ, что мы пускаемъ въ оборотъ среди простаго народа и что, по вашимъ же, о. о. миссіонеры, словамъ, со словъ того же народа, „надоѣло ему“ Нѣтъ, Шамановъ понималъ, что этимъ пока испортишь дѣло. Онъ читалъ „разсказы о святыхъ мѣстахъ и угодникахъ Божіихъ“, т. е. опять книжки, наиболѣе пріятныя народу. Воображаю его сокрушенные вздохи, своеобразные комментаріи, приспособленные къ цѣлямъ пропаганды, и отвѣтные сочувственные вздохи слушателей. Набожный человѣкъ, занимательный чтецъ и разсказчикъ, Шамановъ сталъ дорогимъ гостемъ, вѣдущимъ человѣкомъ, къ которому можно обратиться за разрѣшеніемъ

Digitized by Google

недоумѣнныхъ вопросовъ. Изба хозяина стала переполняться слушателями. Вотъ послѣ такого пролога Шамановъ и приступилъ къ главной задачѣ своей, и то не вдругъ. Сокрушенно началъ онъ рѣчи о тугихъ временахъ и незамѣтно свелъ, что де „настали времена антихриста“. Эсхатологическіе вопросы какъ-то всегда притягиваютъ къ себѣ вниманіе вѣрующихъ, но особо захватывающій интересъ они пріобрѣтаютъ, когда поставляются въ связь съ наболѣвшими ранами сердца народнаго. Какъ видимъ, Шамановъ это и сдѣлалъ. Не трудно себѣ представить сумрачныя лица мужчинъ, разинутые отъ любопытства и страха рты подростковъ, подернутые печалью и влагой глаза бабъ съ подпертымъ рукою подбородкомъ, глаза, изъ которыхъ, быть можетъ, не одна слеза скатилась во время разсказа. Шамановъ свое дѣло сдѣлалъ. Прочно насадилъ старообрядчество, которое существуетъ и доселѣ *).

Теперь для параллели я приведу другой эпизодъ. Былъ у меня одинъ священникъ, въ приходѣ котораго есть большая деревня поморцевъ, „злыхъ“, какъ онъ выражается. На эту деревню побѣднымъ соколомъ налетѣлъ энергичный миссіонеръ; разогнулъ книги; открылъ публичную бесѣду и разбилъ начетчиковъ на-голову, такъ что по словамъ батюшки „имъ нечего было сказать“. Кажется, чего лучше! Но у старообрядцевъ осталось что сказать: „вздуемъ его, братцы, чтобы не ѣздилъ болѣе“. При нашемъ строѣ миссіи этотъ миссіонеръ поступить иначе и не могъ, онъ сынъ традиціонной системы, и нужно отдать честь его самоотверженію и мужеству. Но здѣсь вотъ въ чемъ вопросъ: почему у Шаманова одинъ результатъ, здѣсь другой? Ясно, въ методѣ. Шамановъ видѣлъ, что ловкость діалектики и тонкость

*) Разскажу изъ своей практики. То не пресловутая была «бесѣда», а дѣйствительно бесѣда случайно собравшихся около меня 5 старообрядцевъ. Шла рѣчь объ антихристѣ. Пока по общепринятой схемѣ разбирались старопечатные тексты, собесѣдники возражали, какъ всегда бываетъ на бесѣдахъ. Но вотъ я перешелъ къ характеристикѣ антихристова времени и къ сопоставленію его съ нашимъ временемъ. Я затронулъ злободневныя темы, сталъ указывать на дѣющуюся теперь «тайну беззаконія». Характеръ бесѣды сразу измѣнился. Пожирая глазами, слѣдили за моей рѣчью собесѣдники и не перебили ни единымъ словомъ, хотя рѣчь моя не была краткой. Только на концѣ замѣтили: «это ты правильно и болѣзно сказалъ. Спасибо». И я думаю, что если что въ моей бесѣдѣ имѣло цѣну, то вотъ именно то, что охарактеризовано словомъ «болѣзно».

Digitized by Google

анализа запутанныхъ вопросовъ и текстовъ—не для большой публики, она плохо въ нихъ разбирается. Онъ понялъ, что толпа требуетъ того обязательнаго и реальнаго, что бьетъ по нервамъ и сердцу. На нервахъ и сердцѣ онъ и разыгралъ свою пьесу и, какъ видно, удачно.

Отсюда выводъ. Миссіонеръ—диспутантъ, спорщикъ, съ которымъ старообрядцу боязно и говорить, долженъ перестать считаться идеаломъ миссіонера и что пора перестать судить о его достоинствахъ по количеству имъ веденныхъ диспутовъ и числу имъ оставленныхъ „безотвѣтными“. Этотъ типъ миссіонера сослужилъ свою историческую роль и теперь долженъ быть оставленъ лишь про запасъ, на случай нужды.

Онъ возникъ въ ту пору, когда не только люди со среднимъ духовнымъ образованіемъ, но и съ высшимъ, едва о старообрядчествѣ слышали, а въ полемикѣ и вовсе ничего не смыслили, потому что ея и не было,—когда апологеты старообрядчества чувствовали подъ собою почву и открыто царили, не встрѣчая себѣ оппонентовъ. Сбить ихъ спесь, поднять престижъ церковнаго ученія и нужны были миссіонеры-диспутанты по преимуществу, по преимуществу нужны были публичные диспуты, чтобы всенародно показать ничтожество раскола, чтобы оставить послѣдній „безотвѣтнымъ“. И тогда это было очень удобно дѣлать и ко времени. Тогда вопросы миссіонерской полемики дышали интересомъ и свѣжестью новизны, тогда старообрядцы самонадѣянно валомъ-валили на бесѣды, собиралось народу чуть ли не тысячи, бойцы-начетчики и бойцы-миссіонеры нарочито выписывались; публикѣ эти бои доставляли удовольствіе... Нынѣ уже не то. Бои эти теперь почти утратили свой захватывающій интересъ, къ нимъ привыкли, ихъ видали и знаютъ. Старообрядцы неохотно идутъ на нихъ, а придутъ, такъ плохо и разговариваютъ.

Я не то хочу сказать, что не нужно совсѣмъ полемики, она нужна по временамъ и мѣстамъ, но также очевидно, что характеръ ея нужно видоизмѣнить, а боецъ-миссіонеръ долженъ уступить свое мѣсто миссіонеру-тактику, духовному инженеру-зодчему, который и можетъ проникнуть въ недоступное убѣжище души старообрядца и тамъ основать свою военную базу. Опыты въ этомъ родѣ кое-гдѣ бывали и не безъ успѣха.

Въ N губерніи есть село, жители котораго—православные и старообрядцы. Дѣло относится къ началу 80-хъ годовъ. Батюшка—

Digitized by Google

немолодой, полемики не знаетъ. На должность сюда поступаетъ молодой псаломщикъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи, который краемъ уха слышалъ про полемику; таковъ же изъ кончившихъ курсъ сельскій учитель. Они образовали съ священникомъ кружокъ для борьбы съ старообрядчествомъ. Стали подучиваться. А межъ тѣмъ повели дѣло примѣрно такъ.

— Уфъ! усталъ, дѣдушка! — говоритъ учитель, возвращаясь лѣтнимъ вечеромъ съ поля старику-старообрядцу, благодушно засѣвшему на заваленку.—Дай отдохнуть!.. А хлѣба того... плоховаты.— Что говорить... Да...—А вотъ я читалъ...—И пошла бесѣда про урожай, Царя и т. п. Стали пріятелями.—Иванъ!—говоритъ батюшка старообрядцу,—наслышался, нуждаешься въ сѣнѣ. Не хочешь ли взаймы?..—Счелъ долгомъ поздравить васъ, Петръ Козьмичъ, съ великимъ праздникомъ,—говоритъ тотъ-же батюшка, входя въ домъ мѣстнаго купца старообрядца, возвратившагося изъ Москвы.—Очень пріятно.—Не побрезгуйте нами,—говоритъ, уходя, батюшка...—Дальше да больше, стали похаживать другъ къ другу; „кружокъ“ привлекъ къ себѣ вожаковъ старообрядческихъ. Отъ житейскихъ разговоровъ перешли къ вопросамъ о вѣрѣ; стали собираться по вечерамъ другъ у друга и мирно, какъ друзья, разбираться по старымъ книгамъ. Ни раздраженія, ни крику... И вотъ контрастъ. Узналъ про это епархіальный миссіонеръ; пріѣхалъ; объявилъ публичную бесѣду; разогнулъ книги, привезенныя съ собой. И что же? Какъ-будто бѣсъ вселился въ тѣхъ же старообрядцевъ: да, нѣтъ и т. д. Побился миссіонеръ и уѣхалъ. А ему въ слѣдъ: „видали мы васъ“!.. Не знаю, существуетъ ли этотъ кружокъ теперь, но въ ту пору, въ 80-хъ годахъ и даже въ началѣ 90-хъ, онъ многихъ изъ этого прихода обратилъ въ православіе.

Привожу это къ тому, чтобы показать, чѣмъ отличается характеръ дѣятельности миссіонера-совопросника и миссіонера-тактика. У перваго для борьбы одно средство—слово, обличеніе, которое не всегда имѣетъ способность попадать въ умъ, а тѣмъ болѣе въ сердца слушателей, и главный вопросъ у него, что онъ скажетъ. У втораго при вступленіи въ приходъ первый вопросъ о томъ, какъ онъ будетъ жить съ старообрядцами; поэтому орудіемъ борьбы у него является сложная система дѣлъ и отношеній, захватывающихъ личность старообрядца

Digitized by Google

всесторонне. Наипаче всего здѣсь, конечно, полезны дѣла любви христіанской, дѣла милосердія. При одностороннемъ характерѣ строя нашей миссіи это средство остается въ удивительномъ пренебреженіи. Слышатся опасенія примѣнять это средство: что скажетъ пресса, что скажутъ старообрядцы!.. Извините, господа! Подражать Фамусову намъ не приходится и не слѣдуетъ раздѣлять его страхи: „какъ взглянетъ свѣтъ“. Важно, чтобы намъ чуждъ былъ іезуитскій принципъ. Мы должны знать одно, что Юліану Отступнику христіанство было страшно своей благотворительностью,—что русскія древнія братства весьма и весьма не пренебрегали этимъ средствомъ. Миссіонеръ—тактикъ не пренебрежетъ этимъ средствомъ. Напротивъ оно будетъ въ его рукахъ мощнымъ орудіемъ вліянія на старообрядцевъ и предохранять православныхъ отъ уклоненій отъ Церкви.

Скажите, развѣ это нормальная постановка миссіи при такихъ, напр. фактахъ? Старообрядка присоединилась къ православію „по своему искреннему убѣжденію“, а дочь свою отдала на воспитаніе старообрядцу и отказалась присоединить ее потому, „что она для себя одной съ трудомъ снискиваетъ хлѣбъ, а если взять къ себѣ дочь, то вовсе должна будетъ имѣть крайнюю нужду въ немъ“. Въ 1895 году этой дѣвочкѣ минуло 12 лѣтъ. Священникъ убѣждаетъ ее присоединиться къ православію; та, очевидно съ чужихъ словъ, заявляетъ, что „она ни по какимъ увѣщаніямъ своего воспитателя никогда не оставитъ; а въ случаѣ, если ее силой принудятъ принять православіе, наложитъ на себя руки“. Не драма ли это? Къ чему послѣ этого всѣ наши бесѣды—диспуты? А будь на другихъ началахъ наша миссія, ничего подобнаго не могло бы быть. И развѣ позволила бы себѣ допустить что либо подобное, напр., католическая миссія? Никогда! А между тѣмъ у насъ становится возможнымъ то, что сообщаетъ по этому случаю мѣстный священникъ: „поселокъ (гдѣ было дѣло) посредствомъ такихъ усыновленій наполовину сдѣлался жилищемъ раскола съ недавнихъ годовъ“. Вотъ вамъ и „бесѣды“! И одинъ ли поселокъ этотъ? Изъ консисторскаго архива у меня выбрано много подобныхъ же дѣлъ, какъ бѣдняки, сироты—дѣти и подростки дѣлаются добычею раскола или путемъ усыновленій, или батрачества въ домахъ старообрядцевъ съ малыхъ лѣтъ, или путемъ сбиранія у старообрядцевъ милостыни.

А. присоединился изъ даниловщины и хочетъ жениться на Д. Это

Digitized by Google

возбуждаетъ страшную злобу въ одиодеревенцахъ-старообрядцахъ. „Смотри ты,—кричитъ проѣзжающему священнику старообрядецъ,—не вѣнчай Агапа съ Дарьей... Намъ въ деревню не надо мазанаго и вѣнчаннаго въ вашей церкви. Смотри, тебѣ говорю, слушай меня, а не то“!!. Остальное доканчиваетъ кулакъ, отъ котораго священникъ увернулся, пустивъ лошадь вскачь. Агапъ однако женился и вскорѣ поплатился. Собираются 10 человѣкъ старообрядцевъ, въ числѣ нихъ „соцкій“ съ бляхой (старообрядецъ), врываются въ домъ „съ чѣмъ попало въ рукахъ“ и начинаютъ жестоко бить Агапа; вытаскиваютъ его за волосы изъ избы на дворъ, „долго“ топчутъ ногами, бьютъ полѣньями, ударяютъ „подостренными палками между реберъ“ и наконецъ бросаютъ, когда замѣтили, что человѣкъ не дышетъ. Агапъ очнулся лишь въ домѣ священника. Цѣлый день потомъ онъ былъ не въ себѣ. Безсознательно водилъ онъ мутными глазами вокругъ и въ ужасѣ вздрагивалъ при каждомъ стукѣ. „Ой, убили!.. ой, убили“...— какъ бы въ бреду повторялъ онъ коснѣющимъ языкомъ. Священникъ, доносившій объ этомъ, сказавъ, что въ продолженіе 16 дней невозможно было добиться, чтобы полицейскіе мѣстные чины обратили вниманіе на это дѣло (эти нарочно уклонялись), замѣчаетъ: въ поселкахъ, гдѣ старообрядцевъ больше, чѣмъ православныхъ, „послѣдніе въ угнетеніи всегда“. И мы послѣ этого удивляемся, какъ это и почему всѣ наши „бесѣды“ и „увѣщанія“ остаются безплодны?! Люди по рукамъ и ногамъ связаны тысячью нитей, а мы увѣщеваемъ ихъ: „встаньте и идите къ намъ“, да еще грозимъ, что иначе они „во озеро огненное ввержени будутъ“. У человѣка „подостренной палкой“ подсчитываютъ ребра, а мы подсчитываемъ ему листы, по силѣ которыхъ онъ долженъ къ намъ присоединиться...

Итакъ, не оставляя системы слова, надо перейти къ системѣ дѣла. Не спорю, система эта трудная и требуетъ коллективной раціональной организаціи. Но что же дѣлать? Надо стараться, если не хотимъ придти къ гораздо худшему банкротству.

Здѣсь нужны средства, въ томъ числѣ денежныя, и немалыя. Гдѣ ихъ взять?..

Но что дѣлаютъ въ пользу миссіонерскаго дѣла наши богатые монастыри? Ровно ничего. Братскія суммы на миссію собираются изъ кружекъ бѣдныхъ сельскихъ церквей и кармановъ мірянъ, а монастыри

Digitized by Google

копѣйки не пожертвуютъ. Со страхомъ обходятъ ихъ старообрядцы, какъ вражескій станъ. Но вѣдь тѣ же старообрядцы шли къ Серафиму Саровскому, къ святителю Тихону. Почему? Потому что они были родникомъ „живой воды", той дѣятельной христіанской любви, которая все живое объемлетъ своимъ благоволеніемъ—„благодатныя и безблагодатныя",—которая братолюбно подаетъ руку помощи „всякой душѣ скорбящей и озлобленней, помощи Божіей требующей". И всякая душа христіанская, поэтому, къ нимъ шла, какъ жаждущій олень на воду. Съ этой стороны должны нынѣ заявить себя монастыри, и не въ видѣ только пожертвованій, но главнѣйше дѣятельнымъ служеніемъ среди заблудшихъ дѣлами милосердія. Гдѣ не встрѣтишь „сборщиковъ" отъ монастырей? Но что они дѣлаютъ, бродя по міру, кромѣ выпрашиванія денегъ? Межъ тѣмъ это могъ быть хорошій матеріалъ для миссіонерскихъ цѣлей. Обличьемъ и повадками они точь-въ точь тѣ же старообрядческіе „странники", что бродятъ изъ деревни въ деревню, усердно и успѣшно сѣя свое сѣмя,—они обладаютъ способностью послѣднихъ проникать всюду и овладѣвать вниманіемъ наивныхъ слушателей. Къ сожалѣнію, ихъ никто не подготовилъ къ болѣе идеальнымъ задачамъ, чѣмъ коммерческія. Иначе они сдѣлали бы свое дѣло. Въ войскахъ существуютъ „учебныя команды", гдѣ невѣжда крестьянинъ превращается въ грамотнаго. Почему бы подобнымъ же „командамъ" не быть въ воинствѣ монашествующихъ? Лоснящіеся, упитанные, не знающіе, куда израсходовать свою молодую энергію, монастырскіе послушники и многіе изъ братіи являются прямо балластомъ въ аскетической дисциплинѣ, который лишь вредоносно переполняетъ корабль Божій. Образуйте изъ этихъ людей „учебныя команды", учите ихъ „служить слову" и дѣлу христіанскаго братолюбія, и потомъ посылайте ихъ въ міръ для христіанской практики, дабы каждый изъ нихъ по мѣрѣ силъ „созидалъ ближняго своего". Голодъ гдѣ—посылайте ихъ открывать на монастырскій счетъ столовыя вмѣстѣ съ монашествующей братіей; эпидемія—пусть служатъ больнымъ на домахъ, въ больницахъ и врачебныхъ пунктахъ; псаломщикъ, священникъ нуженъ въ приходъ, а никто не идетъ туда,—посылайте способнаго и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ обученный миссіонерскому дѣлу принести можетъ большую пользу.

При имени Серафима Саровскаго и святителя Воронежскаго мнѣ

Digitized by Google

припоминается другой величавый образъ въ преспективѣ прошлаго— св. Димитрій Ростовскій. Любопытное дѣло! Онъ обладалъ большой миссіонерской эрудиціей, долгое время онъ былъ въ постоянномъ общеніи съ старообрядцами и, не взирая на это, для нихъ онъ остался далекимъ и чуждымъ; несимпатію къ нему они передали въ потомство. Онъ былъ одинъ изъ родоначальниковъ и представителей отживающей теперь миссіонерской системы, системы книгъ и спора, т. е. только, такъ сказать, теоретической стороны дѣла, практически подкрѣпляемой административнымъ воздѣйствіемъ. Уже въ лицѣ его такая система обнаружила свою непрактичность. Однако по инертности долго слѣдовали ей и даже развивали, но дѣло плохо подвинулось. Мы ѣхали на одномъ колесѣ, потому и не уѣхали далеко.

Не пророчествую, но гадаю, что не за горами то время, когда вопросъ о православіи можетъ быть поставленъ ребромъ и въ болѣе широкомъ масштабѣ. Боюсь, что мы не сумѣемъ всесторонне отвѣтить на него. Поэтому поспѣшимъ обдумать его, пока время..

А. Одоевъ.

Digitized by Google

Стремленіе къ патріархату у старообрядцевъ.

I.

Патріархатъ представляется необыкновенно цѣннымъ рѣшительно для всѣхъ старообрядцевъ, и для поповцевъ и для безпоповцевъ; не утратилъ онъ своего значенія и для многихъ православныхъ. Но съ словомъ „патріархъ“ у безпоповцевъ, поповцевъ и у православныхъ соединяются совершенно различныя пониманія и представленія.

Для всей безпоповской вѣтви старообрядчества патріархатъ является необыкновенно свѣтлымъ и высокимъ праздникомъ отдаленнаго прошлаго, рѣшительно невозвратимымъ ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ. „Цари и патріархи въ истинѣ пребывали, церковь чистотою сіяла, небесная благодать воздухъ и землю напояла“,—такъ рисуется безпоповцу до-никоновская церковь. И тѣ времена представляются его воображенію необычайно-величавою жизнію: „и цари, и патріархи, и прочія духовныя лица, и вельможи, простые смертные, и богатые, и нищіе, совершая свой, каждому предназначенный, земной подвигъ, готовились къ небесному блаженству; всѣ званія и состоянія были благословенны Господомъ и людскія дѣла, совершающіяся вокругъ храма и во имя Христово, были плодами благодати Божіей и вся русская жизнь была одною сплошною таинственною лѣстницей, по которой и цари и простые смертные восходятъ къ Богу“. Такое идеальнѣйшее представленіе прежней жизни отчасти свойственно русскому человѣку вообще. Но у безпоповца оно получаетъ особо сильную и особо яркую окраску. Настоящее положеніе, наступившее со временъ Никона патріарха, безпоповцу представляется исключительно „темнымъ“ и рѣшительно мрачнымъ; по его пониманіямъ не только нѣтъ, но и не можетъ быть прежней блестящей жизни, нѣтъ данныхъ для этой жизни—ни сіяній бла-

Digitized by Google

годати, ни царей, ни патріарховъ, ходящихъ въ истинѣ и украшающихъ собою, своими высокими званіями и соотвѣтственными этимъ званіямъ необычайно чистыми и святыми дѣлами земную жизнь, пестрящихъ ее, какъ поле — прекраснѣйшіе цвѣты. Со временъ патріарха Никона, по понятію безпоповцевъ, благодать Божія на „небо взята“ и на землѣ окончательно воцарилась ложь. По сравненію съ этимъ чернымъ фономъ, прежняя жизнь и должна безпоповцу представляться въ необычайно-торжественномъ видѣ. И онъ рисуетъ ее съ силою, соотвѣтствующею силѣ его религіознаго воображенія.

Быть, духовно-нравственныя и соціальныя понятія безпоповецъ созидаетъ на своихъ основныхъ, сейчасъ указанныхъ, религіозныхъ представленіяхъ. Истинная, высочайшая жизнь, по его пониманію, была тогда, при „православныхъ царяхъ и патріархахъ“, теперь же она представляется дѣломъ неосуществимымъ; также несбыточна и свобода, въ особенности свобода вѣрованія, вѣрованія безпоповскаго. „Міръ порабощенъ ложью, въ немъ господствуетъ антихристъ“. Эта темная власть неустранима, и свобода принадлежитъ только ей, одной ей. Истина же „скрыта“ и ни о какой ея свободѣ не можетъ быть рѣчи; по самому своему существу истина не можетъ быть госпожею, свѣточемъ міра, а потому не должна быть и свободною. Вслѣдствіе этого принципіальнаго воззрѣнія у безпоповца не можетъ быть и мысли о свободѣ его вѣрованія или мнѣнія, такъ какъ существеннѣйшимъ признакомъ своего вѣрованія онъ самъ признаетъ именно „несвободность“.

Безпоповецъ можетъ возмущаться гоненіями противъ себя, возставать противъ нихъ или какимъ-либо способомъ устранять ихъ. Но эти гоненія его уму представляются только отдѣльными непріятными фактами, которые могутъ быть и не быть, или которые могутъ быть направлены въ иную сторону, мимо его личности. Исходное же начало этихъ гоненій онъ признаетъ неизбѣжнымъ, роковымъ, никакою силою неустранимымъ. И его мысли чуждо самое понятіе о свободѣ своего вѣрованія, и представленіе объ его господствѣ. Безпоповецъ не можетъ представить, что его ученіе сдѣлается общераспространеннымъ, господствующимъ; принципіально не можетъ сдѣлать этого, потому что въ случаѣ такого господства онъ неизбѣжно вынужденъ будетъ отказаться отъ самаго основнаго своего ученія, ученія объ антихристѣ. Безпоповское вѣрованіе, по самой своей сути, должно быть гонимымъ и если бы

Digitized by Google

сдѣлалось свободнымъ, то перестало бы быть тѣмъ, чѣмъ оно есть и чѣмъ должно быть. Въ признаніи гонимости своего вѣрованія коренится существеннѣйшее начало психологіи безпоповца. Это начало или эта психологія съ особою яркостью обнаруживались тогда, когда безпоповскія общины достигали весьма цвѣтущаго состоянія и значительной свободы.

II.

Въ первой половинѣ XVIII ст. Выговскій поморскій скитъ являлся господиномъ почти всей безпоповщины, распорядителемъ ея судебъ и верховнымъ безконтрольнымъ учителемъ; его миссіонеры колесили Волгу, Каму, Вятку, Уралъ и Сибирь на востокѣ, Донъ на югѣ, Днѣпръ и Вислу на западѣ; его начальники пользовались особымъ титуломъ „еклесіарха“, напоминающимъ титулъ патріарха, а по филологическому смыслу и высшимъ его: патріархъ — только начальникъ отцовъ, а еклесіархъ—начальникъ церкви. Несмотря на такое значеніе Выговскій скитъ исчахъ, погибъ безъ борьбы, умеръ медленною старческою смертью. Онъ не перенесъ собственной тяжести, своей высоты.

Въ замѣнъ отринутой православной іерархіи, въ Выговскомъ скиту измыслили свою собственную, хотя и подъ другимъ именемъ и подъ инымъ видомъ, но весьма прочно поставленную и строго организованную, дѣйствительно руководившую духовною и умственною жизнію своей общины, и имѣвшую во главѣ одно авторитетное лицо—„еклесіарха“, изъ коихъ нѣкоторые пользовались такимъ значеніемъ, какое рѣдко выпадало на долю архіереевъ. Со стороны чисто административнаго строя, быта общественнаго и домашняго, богослужебнаго устава, правилъ личнаго поведенія во всевозможныхъ случаяхъ и отношеніяхъ эта безпоповская община представляла собою удивительно стройное, логически точное и этически красивое построеніе, полное ума и воли, жизни и дѣтельности. До сихъ поръ она служитъ неподражаемымъ образцомъ для всѣхъ безпоповскихъ общинъ, да и на поповщинскія общины она такъ или иначе оказывала свое вліяніе и даже современная австрійская поповщина во многихъ отношеніяхъ является ея подражательницею. И при всемъ этомъ община погибла безъ слѣда, безъ всякихъ остатковъ. Иначе и быть не могло, потому что ея расцвѣтъ

Digitized by Google

и ея сила сами собою показывали лживость ея основнаго начала— ученія объ антихристѣ и о наступившемъ всеобщемъ духовно-религіозномъ мракѣ.

Такое же явленіе наблюдается и въ судьбѣ московскаго Преображенскаго кладбища, за первую половину прошлаго столѣтія самой богатой и самой благоустроенной изъ всѣхъ старообрядческихъ общинъ того времени. Когда здѣсь, еще при Ковылинѣ, освящали главную часовню, построенную въ видѣ благоустроеннаго роскошнаго храма, хотя и предназначенную для простого безпоповскаго богослуженія, одинъ изъ присутствующихъ наставниковъ, собранныхъ по случаю необыкновеннаго торжества чуть-ли не со всей Россіи, замѣтилъ Ковылину, что такихъ моленныхъ, напоминающихъ храмы, безпоповцамъ имѣть не подобаетъ, ибо храмъ уже самъ собою напоминаетъ о цвѣтущемъ состояніи вѣры, а не о временахъ антихристовыхъ, скорбныхъ, горько-плачевныхъ. За эти вполнѣ согласныя съ безпоповскимъ духомъ слова наставникъ поплатился жизнію: въ тотъ же день онъ былъ убитъ по приказанію Ковылина. Наставникъ былъ правъ, онъ сказалъ то, что въ глубинѣ души носитъ и чувствуетъ каждый безпоповецъ, и эта правда необыкновенно глубоко задѣла Ковылина. И Ковылинъ былъ правъ, онъ созидалъ цвѣтущій центръ безпоповщины, „сіонъ“, свидѣтельствующій о торжествѣ безпоповскаго вѣрованія, и въ его умѣ простыя слова простого наставника прозвучали силою страшнаго грома, дали ему почувствовать, что онъ, стремясь къ торжеству своей вѣры, разрушаетъ корень этой вѣры. Ковылинъ ясно увидѣлъ, что онъ идетъ наперекоръ своей собственной вѣрѣ, самому себѣ и, убивая наставника, не остановился въ этомъ движеніи, онъ какъ бы сказалъ самъ себѣ: „пусть теперь времена антихристовы, но мы великолѣпнымъ образомъ устроимся; пусть по нашему собственному закону мы не должны имѣть храмовъ, не должны торжествовать, но мы создадимъ храмы и устроимъ праздники“. Это—титаническій, неисполнимый замыселъ: никакой духъ не можетъ уничтожить самого себя. И Преображенское кладбище этимъ самымъ замысломъ обрекалось на неизбѣжное разрушеніе. Къ половинѣ прошлаго столѣтія оно достигло высшей точки своего развитія: въ глазахъ ѳедосѣевцевъ оно сдѣлалось святымъ мѣстомъ; звонъ его колоколовъ, торжественныя служенія наставниковъ-простецовъ для ѳедосѣевцевъ были тѣмъ же, чѣмъ колокола Ивана Великаго и

Digitized by Google

митрополичье служеніе въ Успенскомъ соборѣ для православныхъ; его главный наставникъ получилъ значеніе патріарха, воля котораго признавалась закономъ, а благословеніе священнымъ; ѳедосѣевецъ, умирая гдѣ-нибудь въ сибирскихъ лѣсахъ, вспоминалъ о кладбищѣ и благословеніи, когда-то здѣсь полученномъ не съ меньшимъ умиленіемъ, чѣмъ и православный объ Іерусалимѣ и благословеніи, полученномъ отъ патріарха при гробѣ Господнемъ или на берегахъ Іордана. Духовнымъ лицамъ ѳедосѣевства не доставало только ясныхъ іерархическихъ титуловъ и золототканныхъ одѣяній; религіозно-нравственнаго значенія іерархическихъ лицъ они достигли вполнѣ. Никакого отсутствія у себя священства ѳедосѣевцы не замѣчали, о неимѣніи таинства причащенія не вздыхали и никакихъ горечей антихристовыхъ временъ не чувствовали. При всемъ этомъ кладбище пало и въ настоящее время ему остается одно—какъ можно дольше протянуть свою предсмертную агонію. Правда, оно было урѣзано административнымъ порядкомъ: въ 1853—54 г.г. его главарей разметали, его главныя часовни были обращены въ единовѣрческія церкви. Въ тоже самое время Рогожское кладбище потерпѣло не меньшій уронъ и къ настоящему времени оно не только оправилось, но и пріобрѣло значеніе, котораго не могло имѣть раньше. Административное вмѣшательство только спасло Преображенское кладбище отъ болѣе сильнаго пораженія, ему угрожавшаго: его сыны, новожены-брачники, отдѣлились отъ него и стремились превратить его изъ центра ѳедосѣевщины въ центръ совсѣмъ иной религіозной общины и несомнѣнно достигли бы своей цѣли, не помѣшай правительство. Кладбище должно было пасть въ силу того, что его цвѣтущее состояніе нисколько не соотвѣтствовало основному началу ѳедосѣевщины, и административная урѣзка привела его только къ нормальному состоянію. Къ концу семидесятыхъ годовъ кладбище оправилось, опять было расцвѣло и снова было поражено внутренними раздорами и безъ всякихъ административныхъ воздѣйствій потерпѣло такое пораженіе, отъ котораго никогда не оправится. Всякое движеніе кладбища вверхъ только обнаруживаетъ несостоятельность его внутренняго начала и приближаетъ его къ окончательной гибели.

Безпоповщина зиждется на ученіи объ антихристѣ, на признаніи гонимости своего вѣрованія и въ тоже время высшимъ выраженіемъ жизни ставитъ идеалъ патріаршества и, сознавая свое внутреннее без-

Digitized by Google

правіе на этотъ идеалъ, невольно, инстинктивно стремится къ нему. Въ этомъ обнаруживается ея внутренняя несостоятельность, и чѣмъ она ближе и полнѣе достигаетъ своей намѣченной цѣли, тѣмъ скорѣе и глубже приближается къ своей гибели.

III.

Совсѣмъ иную стихію представляетъ собою идеалъ патріаршества въ австрійской поповщинѣ. По своему внутреннему содержанію идеалъ этотъ и здѣсь является тѣмъ же, чѣмъ и у безпоповцевъ, тѣмъ же выраженіемъ полноты и свободы религіозной жизни. Раньше, во времена бѣглопоповщины, поповцы держались того же ученія объ антихристѣ, какъ и безпоповцы, и тоже признавали свое ученіе гонимымъ по существу. Появленіе же австрійской іерархіи произвело глубокій переворотъ въ самыхъ основахъ, скрытыхъ тайникахъ поповщинской мысли: отъ ученія объ антихристѣ среди австрійской поповщины въ настоящее время остались лишь мелкіе осколки, тщательно и энергично выметаемые передовыми людьми этой общины; отъ признаванія своего вѣрованія гонимымъ не осталось мало-мальски замѣтнаго слѣда. Поповцы и въ настоящее время пожалуй считаютъ свою общину гонимою, и явленіе это признаютъ случайнымъ и временнымъ, но никакъ не отъемлемымъ признакомъ своего вѣрованія. Для безпоповца гонимость его вѣрованія является существеннѣйшимъ содержаніемъ этого вѣрованія, выраженіемъ его религіозности, для поповца лишь политическимъ актомъ. Самое же ученіе поповецъ мыслитъ внутренно свободнымъ. Таковымъ его и нужно признать. Безпоповщина зиждется на ученіи объ антихристѣ и о всеобщемъ духовномъ мракѣ, въ этихъ самоизмышленныхъ положеніяхъ видитъ враждебную силу, превосходящую ея собственныя средства и добровольно подавляется этою силою, такъ сказать, связывается ею по рукамъ и ногамъ. Поповщина ничего подобнаго не имѣетъ и никакими ученіями о предметахъ постороннихъ (объ антихристѣ и т. п.) себя не ограничиваетъ.

Въ своемъ существеннѣйшемъ основаніи австрійщина исповѣдуетъ обще-христіанское ученіе, въ догматикѣ держится соборныхъ опредѣленій и преданій восточной церкви, въ обрядахъ и богослуженіи по-

Digitized by Google

дражаетъ обычаямъ русской церкви до Никона патріарха, въ общинномъ строѣ согласуется съ началами, вырабатываемыми современною русскою народною жизнію. Все это австрійскую поповщину рѣзко отграничиваетъ отъ всѣхъ прочихъ старообрядческихъ согласій, пропитанныхъ ученіемъ объ антихристѣ или началами протестантскими. Чрезъ это же самое австрійская поповщина съ видимой стороны приближается къ православной церкви. Сами австрійцы уже давно указываютъ на то, что ихъ богослуженіе и общій строй жизни почти ничѣмъ не отличаются отъ православія; что это различіе, если и существуетъ, столь съ внѣшней стороны незначительно, что ощутимо только для нѣкоторыхъ избранныхъ—знатоковъ и православія и старообрядчества. И по отношенію къ общей культурѣ австрійская поповщина не является темною силою. Высказываемый нѣкоторыми взглядъ, что старообрядчество по самому существу не способно къ культурной жизни и что культурныя начала неминуемо должны раздробить и уничтожить старообрядческія, неправиленъ самъ по себѣ, и вовсе непримѣнимъ къ австрійщинѣ. Съ теоретической стороны австрійская община имѣетъ къ наукѣ и культурѣ точно такое же отношеніе, какъ и православная; съ практической стороны сама жизнь показываетъ, что съ дипломомъ ученаго филолога, химика, математика, инженера и т. д. одинаково можно присутствовать въ старообрядческой часовнѣ, какъ и въ православномъ храмѣ и исповѣдываться у старообрядческаго священника, какъ и у православнаго. Короче,—поповщина, откинувъ ученіе объ антихристѣ, разомъ навсегда развязала себѣ руки и уже этимъ самымъ высказала свою способность къ внутреннему развитію и пріобщила себя къ общей культурной жизни русскаго народа. Чрезъ это же она стала рядомъ, бокъ-о-бокъ съ православною церковію, однако не примиряясь съ нею.

Существеннѣйшимъ содержаніемъ старообрядчества, какъ единаго, цѣльнаго явленія, безъ всякаго раздѣленія на отдѣльныя секты, является плачъ объ уничтоженіи патріаршества, по обрядамъ и обычаямъ церковной жизни до Никона патріарха и по всему сопряженному съ этимъ патріаршествомъ церковному и гражданскому быту. Безпоповщина не имѣетъ никакой возможности къ воскрешенію этого оплакиваемаго вѣкового покойника и поэтому, не смотря на свою численность, на высокіе умы и крѣпкія воли многихъ своихъ сыновъ и на неоднократные временные блестящіе успѣхи, по самому своему существу

Digitized by Google

принуждена влачить свою жизнь въ постоянномъ, такъ сказать, согбенномъ положеніи. Появленіе же австрійской іерархіи дало поповщинѣ формальную возможность къ возстановленію патріаршества: для этого передъ старообрядцами-поповцами открылся широкій и свободный путь— нужно только соотвѣтственнымъ образомъ организовать свою церковную общину, отдѣльныя части ея привести въ гармонію и объединить въ одномъ центрѣ. Задача эта представляется въ слѣдующемъ видѣ: приходскія единицы объединяются въ епископіяхъ; группы епископій— въ архіепископіяхъ; архіепископіи—въ митрополіяхъ и митрополіи— въ патріаршествѣ. Такимъ образомъ все дѣло сводится къ провозглашенію однихъ архіереевъ просто епископами, другихъ — архіепископами, третьихъ—митрополитами и, наконецъ, одного изъ всѣхъ ихъ— патріархомъ.

IV.

На первыхъ порахъ существованія австрійской іерархіи планъ объ учрежденіи патріаршества представлялся весьма простымъ и естественнымъ и первые дѣятели австрійщины мечтали о созданіи не только одного патріаршества, но и всѣхъ пяти, на которыя когда-то раздѣлялась восточная церковь: въ европейской Россіи они замышляли учредить всероссійское патріаршество, а въ Австріи, на Уралѣ, въ Сибири и на Кавказѣ — патріаршества константинопольское, антіохійское, александрійское и іерусалимское. Эта мечта только обнаружила, что въ самой основѣ плана объ учрежденіи патріаршества много дѣтски-дерзкаго и наивно-фантастичнаго, что серьезное дѣло и вѣковыя чаянія милліоновъ людей превращаются въ шутку, въ игру позолоченными куклами, что въ планѣ только любимыя старообрядцами имена-титулы, а нѣтъ въ немъ духа и жизни старообрядческой.

Проектъ объ учрежденіи пяти патріаршествъ показалъ, что старообрядцы, чрезъ учрежденіе австрійской іерархіи, хотя и получили формальную возможность къ созданію патріаршества, но не имѣютъ еще внутренняго начала для исполненія этого важнаго дѣла.

Ученіе объ антихристѣ и всеобщемъ мракѣ дѣйствовало еще въ полной силѣ и новоявленное священство самимъ пріемлющимъ его представлялось лишь отдѣльной искоркой на сплошномъ черномъ фонѣ,

Digitized by Google

блесткой, не распространяющей своихъ лучей на окружающій ее мракъ и не могущей побѣдить эту тьму.

Ученіе объ антихристѣ и стремленіе къ возсозданію патріаршества являются началами крайне противоположными и рѣшительно непримиримыми, какъ несовмѣстимы свѣтъ и тьма или жизнь и смерть. Поэтому мысль о патріаршествѣ на первыхъ же порахъ болѣе разумными старообрядцами была встрѣчена съ улыбкой или даже съ нескрываемымъ негодованіемъ; свой протестъ они выразили въ ясномъ и твердомъ положеніи: „не можетъ быть патріарха при антихристѣ, свободы при всеобщемъ разрушеніи и царства благодати при господствѣ сатанинской силы“. Въ этомъ протестѣ обнаружилось, что ученіе о священствѣ, даже пріемлющими австрійскую іерархію принималось тогда только въ урѣзанномъ видѣ; не какъ полнота благодати, сіяющая въ міровой жизни и главенствующая надъ всѣми ея проявленіями, а только какъ совершеніе всѣхъ таинствъ, происходящее однако скрытно отъ міра, въ мѣстахъ потаенныхъ, вдали отъ міровой жизни, какъ тайный, негласный протестъ противъ нея безъ всякой надежды на прославленіе и на торжество. Слѣды этой мысли замѣчаются и въ настоящее время; даже и теперь среди послѣдователей австрійскаго священства существуетъ нѣкоторое инстинктивное опасеніе за слишкомъ широкое распространеніе своей іерархіи и наряду съ желателями полной свободы австрійской іерархіи находятся люди, высказывающіеся противъ этой свободы. Въ прошломъ году въ Москвѣ, два, по крайней мѣрѣ, важныхъ австрійскихъ семейства прямо заявили, что, въ случаѣ дарованія ихъ обществу полной религіозной свободы, они этихъ правъ не примутъ и отъ своего общества отдѣлятся.

Но если страхъ предъ свободою является неотразимымъ, логически-необходимымъ послѣдствіемъ ученія объ антихристѣ или послѣдствіемъ остатковъ этого ученія, несознаваемыхъ, но все-же психически дѣйствующихъ, то съ другой стороны стремленіе къ полной свободѣ, мысль о патріаршествѣ, является такимъ же неустранимымъ послѣдствіемъ наличнаго существованія полной іерархіи. Іерархія существуетъ, приходы увеличиваются, мѣстныя общины выростаютъ, архіерейскія каѳедры умножаются, соборы дѣйствуютъ. Сама жизнь свидѣтельствуетъ, что отдѣльныя части большого и растущаго организма должны быть объединены въ одномъ центрѣ, и историческія преданія, какъ на та-

Digitized by Google

новой центръ, указываютъ на патріаршество. Въ силу этихъ не терпящихъ другъ друга, взаимно устраняющихъ мотивовъ и побужденій, мысль австрійца, въ самой ея основѣ, полна трагизма и живетъ постояннымъ внутреннимъ раздоромъ: нужно быть и нужно не быть; необходимо патріаршество и гибель въ немъ, необходима свобода и не должно быть свободы. Происходитъ борьба двухъ другъ друга исключающихъ началъ. Начало страха предъ свободою уже само по себѣ, по своему внутреннему существу, является только пассивнымъ сопротивленіемъ; оно не только лишено возможности развитія впередъ, но и обречено на полную безжизненность; оно можетъ быть стойкимъ и упругимъ, какъ лежачій тяжелый, недвижимый камень, но не какъ живая и дѣйствующая сила. Иное представляетъ собою начало свободы; оно живетъ и дѣйствуетъ; по самой своей природѣ оно неминуемо ведетъ борьбу и скрытую и явную съ своимъ главнымъ противникомъ, началомъ страха.

V.

Для полнаго торжества ученія о свободѣ или мысли о патріаршествѣ должно быть устранено противоположное начало, начало страха предъ свободою, должно быть уничтожено самое основаніе этого страха, т. е. ученіе объ антихристѣ. И австрійщина въ лицѣ лучшихъ своихъ сыновъ, знаменитымъ „окружнымъ посланіемъ“, словно однимъ взмахомъ пера, устранила отъ себя ученіе объ антихристѣ и ученіе о православной церкви, какъ о „дщери антихристовой“. Фактъ въ исторіи старообрядчества безпримѣренъ. Совершился онъ не безъ борьбы. Мысль зародилась и прежде всего созрѣла въ авторѣ „Окружнаго посланія“, въ лучшемъ и благороднѣйшемъ изъ лучшихъ старообрядцевъ половины XIX столѣтія, Иларіонѣ Егоровичѣ Ксеносѣ.

При развитіи мысли посланія и при разработкѣ самаго посланія Ксеносъ перенесъ дѣйствительную глубоко-внутреннюю драму и вся жизнь его была одною сплошною драмою: онъ всего себя, безъ всякихъ остатковъ, посвятилъ дѣлу религіи, именно примиренію старообрядчества и православія и умеръ неизвѣстно въ какомъ упованіи и съ какою надеждою—тайнымъ-ли православнымъ, или тайнымъ старообрядцемъ. Этому драматизму причастны были и ближніе Ксеноса: они тоже боролись, смиря-

Digitized by Google

лись и снова возставали. За сотни и тысячи верстъ они ѣздили къ старообрядческимъ архіереямъ и простымъ своимъ собратіямъ; со всею энергіею своего сильнаго духа и слова убѣждали всѣхъ принять „посланіе“; у архіереевъ валялись въ ногахъ, вымаливая подписи къ посланію. Такова была ихъ вѣра въ мысль посланія и въ архіерейскій санъ и такова надежда на обновленіе старообрядчества въ союзѣ съ православною церковію, безъ омраченія ученіемъ объ антихристѣ. Полна трагизма и вся дальнѣйшая судьба „посланія“. Прежде всего оно произвело раздѣленіе австрійской общины на двѣ части: „окружниковъ“ и „неокружниковъ“,—раздѣленіе, имѣющее значеніе тяжкаго паралича въ здоровомъ и крѣпкомъ организмѣ. Затѣмъ посланіе не разъ уничтожали и не разъ снова возстановляли. При его уничтоженіи мысль его всякій разъ получаетъ особую живучесть, свѣжесть силы и неожиданныхъ, полныхъ жизни защитниковъ. Его признаніе разбивается о пассивное сопротивленіе и мысль его кажется потухшею. Окружное посланіе въ судьбахъ австрійскаго старообрядчества получило значеніе постоянно дѣйствующаго, всепоглощающаго факта, о которомъ нельзя забыть и нельзя безнаказанно говорить.

Въ этомъ глубокомъ трагизмѣ „Окружнаго посланія“ заключается страшная сила его мысли, инстинктивно-психическая, такъ же безсознательная, какъ и неустранимая. Въ сцѣпленіи такихъ противоположныхъ свойствъ этой мысли вырабатывается историческое значеніе самаго „посланія“. Въ настоящее время посланіе кажется полузабытымъ: нѣтъ о немъ разсужденій на епископскихъ соборахъ, рѣчи о немъ ведутся въ тиши, для поддержанія его значенія защитники его собираются въ отдѣльныя братства, часто гонимыя болѣе сильными представителями общины; таково, напримѣръ, московское старообрядческое братство св. Креста. Не смотря на все это, въ настоящее время окружное посланіе имѣетъ болѣе дѣйствительную силу, чѣмъ 40 и 30 лѣтъ назадъ, когда оно было издано и когда оно производило жесточайшіе споры, когда его имя у всѣхъ австрійцевъ было на устахъ; только теперь обнаруживается поразительная сила его мысли и только теперь сама жизнь выясняетъ, что австрійская община и сознательно и безсознательно движется по тому пути, по какому ее направляетъ „Окружное посланіе“, что всѣ крупнѣйшія принципіальныя явленія въ жизни этой общины суть не что иное, какъ жизненныя обнаруженія

Digitized by Google

сознанныхъ и несознанныхъ положеній мысли, создавшей „Окружное посланіе“. Даже тѣ лица, которыя явно отвращаются отъ „посланія“, въ дѣйствительности являются поборниками мысли, въ него вложенной, и, можно сказать, въ судьбѣ этой мысли заключается судьба всей общины.

Первоначальная мысль Окружнаго посланія была рѣшительно иная, чѣмъ современныя стремленія австрійцевъ. Эти самыя стремленія показываютъ, что основная мысль посланія неожиданно для нашихъ церковныхъ дѣятелей, вопреки ихъ желаніямъ и надеждамъ, расширилась и видоизмѣнилась: изъ мысли о союзѣ съ православною церковію она превратилась въ начало враждебное, воинствующее. Авторъ Окружнаго посланія чувствовалъ и сознавалъ, что наличная полнота іерархіи (австрійской) противорѣчитъ ученію о царствованіи антихриста и что неопровержимая іерархическая зависимость старообрядчества отъ православія (Амвросій былъ православнымъ митрополитомъ) рѣшительно непримирима съ старообрядческимъ воззрѣніемъ на православную церковь, какъ на „дщерь антихриста“ и на православную обрядность, какъ на „мысль“ и „духъ“ антихриста. Онъ ясно видѣлъ, что здѣсь та или иная часть должна быть откинута: или не должно быть полной іерархіи, или не должно учить объ антихристѣ. Любовь къ своей іерархіи превозмогла и Ксеносъ открыто и рѣшительно заявилъ, что въ настоящее время антихристъ еще не пришелъ и „въ церкви“ не царствуетъ, что церковная обрядность не имѣетъ признаковъ антихристіанскаго духа. Съ точки зрѣнія Ксеноса эта мысль узаконяла бытіе австрійской іерархіи, дѣлала ея существованіе вполнѣ осмысленнымъ и открывала широкій просторъ ея дѣйствіямъ. Достоинство этой мысли лучшіе австрійскіе умы поняли и самую мысль не только приняли, но и сдѣлали ее вторымъ символомъ своего вѣрованія. И это было насущною необходимостью: Павелъ Бѣлокриницкій создалъ австрійскую іерархію, а эти люди узаконяли ея существованіе и проведеніе этой мысли въ жизни сдѣлали своимъ подвигомъ. Но узаконеніе это совершалось чрезъ пониженіе, такъ сказать, собственнаго старообрядческаго капитала и чрезъ повышеніе фондовъ православія.

— ——

Digitized by Google

VI.

Окружное посланіе, въ его основной мысли, представляется документомъ весьма простымъ, яснымъ и однороднымъ, т. е. вполнѣ законченнымъ. Въ немъ разбираются частности общестарообрядческаго ученія объ антихристѣ и рѣшительно отвергаются и эти частности и все ученіе въ его цѣломъ видѣ. Чрезъ это понижалось собственно старообрядческое умозрѣніе, производилась нивелировка старообрядчества съ общею жизнью, уничтожались тѣ пни и рытвины на старообрядческой почвѣ, которыя мѣшали правильному жизненному развитію старообрядчества и постоянно увлекали его съ простора на Божьемъ мірѣ въ дебри и пещеры. Таково основное значеніе Окружного посланія. Въ практическомъ же примѣненіи этого посланія къ жизни оно оказывается двойственнымъ. Для однихъ старообрядцевъ оно открываетъ осмысленность существованія полной старообрядческой іерархіи въ наши дни, вызываетъ въ нихъ надежды на блестящій жизненный расцвѣтъ старообрядчества, на широкое и свободное дѣйствованіе его въ мірѣ. Для другихъ оно имѣетъ значеніе подзорной трубы, чрезъ которую можно наблюдать свѣтъ и истину православной церкви. Изъ Окружнаго посланія каждый старообрядецъ съ одинаковою легкостью можетъ сдѣлать два вывода: 1) если нѣтъ антихриста, значитъ должна быть полная чисто старообрядческая іерархія и 2) если нѣтъ антихриста, значитъ и „никоніанская“ церковь можетъ быть истинною, православною. Съ какимъ же толкованіемъ принимать Окружное посланіе? Общій отвѣтъ на этотъ вопросъ могла дать только жизнь, но никакъ не отдѣльныя лица.

На первыхъ порахъ Окружное посланіе принималось только съ вторымъ толкованіемъ. Одни старообрядцы поразились мыслью, что „никоніанская“ церковь можетъ быть истинною и рѣшительно возстали противъ посланія, составивъ въ австрійщинѣ отдѣльную самостоятельную общину — неокружниковъ. Другіе еще болѣе были поражены тою же самою мыслью и неуклонно, безбоязненно проповѣдывали ее. Эти люди были сильны духомъ и волею и образовали въ старообрядчествѣ обширное движеніе въ сторону православной церкви. Но на самомъ концѣ пути они встрѣтились съ неожиданными внутренними

Digitized by Google

препятствіями. Они шли къ церкви не истрепанные и не обдерганные, веселые и жизнерадостные, а возвращались въ родной домъ, какъ совершившіе долгое путешествіе по чужимъ странамъ и могущіе порассказать о многомъ диковинномъ слышанномъ и видѣнномъ, съ большими запасами и опытомъ. Они убѣждались въ истинѣ православія, потому что глубоко вѣрили въ „свою“ истину, въ истину „своихъ“ исконныхъ убѣжденій и чаяній. По выраженію покойнаго архимандрита Павла, они толпились на паперти православнаго храма, сильные своимъ духомъ и своею вѣрою. Двери храма предъ ними не были отверсты, потому что въ насъ не было сознанія общности вѣры и единства исконнаго умозрѣнія, потому что мы привыкли смотрѣть на старообрядца, какъ на зачахлаго умомъ и нищаго духомъ, потому что мы гордимся своими учебниками съ громкими названіями богословскихъ наукъ и свысока смотримъ на старую книгу. Благодаря этому мы понимаемъ только того старообрядца, который идетъ къ намъ „въ ожесточеніи“ противъ своихъ и съ проклятіями своихъ прежнихъ убѣжденій, и непонятенъ намъ старообрядецъ, который говоритъ намъ, что „его“ истина и „для насъ“ истина и что наша истина и для него истина. Мы не смѣемъ гадать, какой видъ имѣла бы въ настоящее время австрійская община, если бы Церковь своевременно отвѣтила на Окружное посланіе соотвѣтствующимъ посланіемъ и на тогдашнее стремленіе окружниковъ къ церкви соотвѣтствующимъ же дѣйствіемъ; кто знаетъ, можетъ быть, теперь и не было бы имени „австрійская іерархія“.

Толкованіе Окружнаго посланія, какъ примирительнаго съ церковію, не имѣло успѣха. Но такою мыслью Окружное посланіе и не ограничивается и, потерпѣвши неудачу съ однимъ толкованіемъ, оно могло пріобрѣсти болѣе важное значеніе съ другимъ. Въ жизни старообрядчества оно получило значеніе молота, уничтожающаго ученіе объ антихристѣ, выколачивающаго всѣ проблески этого ученія и чрезъ это самое укрѣпляющаго въ старообрядцахъ сознаніе возможности существованія полной старообрядческой іерархіи, не скрывающейся въ мѣстахъ потаенныхъ, а открыто и свободно дѣйствующей. Въ смыслѣ примиренія съ церковію Окружное посланіе перестало существовать, въ смыслѣ же узаконенія австрійской іерархіи оно не только живетъ

Digitized by Google

и дѣйствуетъ, но, можно сказать, съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ все большее значеніе.

VII.

Только по своей исключительной, выдающейся близорукости, мы не замѣчаемъ необыкновенно глубокаго перелома въ старообрядческой мысли, совершающагося въ наши дни, на нашихъ глазахъ и даже при нашемъ, пусть, несознательномъ и невольномъ участіи. Мы въ своемъ простосердечіи и въ своей недальновидности „привѣтствуемъ“ окружниковъ: они кажутся намъ малыми дѣтьми, къ намъ ласкающимися; мы издали съ тайною надеждою любуемся на нихъ и воображаемъ, что они не сегодня-завтра присоединятся къ намъ. Въ своемъ маловѣрномъ страхѣ мы отвращаемся отъ неокружниковъ (и безпоповцевъ); они представляются намъ дикими извергами; мы смотримъ на нихъ съ отчаяніемъ, какъ на пропавшихъ безъ вѣсти и безвозвратно. При этомъ мы не сообразуемся съ жизнью, и не замѣчаемъ ни того, что окружники, не смотря на свою кажущуюся близость къ церкви, присоединяются не больше, чѣмъ неокружники, или безпоповцы, и ни того, что послѣдніе, не смотря на ясно выражаемую враждебность, присоединяются не рѣже и не меньше, чѣмъ и окружники.

30 лѣтъ назадъ, когда Окружному посланію придавался примирительный смыслъ, оно, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ, имѣло значеніе путеводителя, ведущаго къ православію; дѣйствительно бывали случаи, что поклонники посланія примирялись съ церковію. Но теперь, по мѣрѣ того, какъ оно входитъ въ сознаніе старообрядчества, оно является началомъ, „удерживающимъ“ отъ присоединенія: оно настолько близко подводитъ старообрядца къ православію, что послѣдній утрачиваетъ понятіе грани, раздѣляющей православіе отъ старообрядчества. „Я принимаю Окружное посланіе“,—говоритъ старообрядецъ и этимъ самымъ устраняетъ потребность и цѣлесообразность въ присоединеніи къ православію. Неокружникъ и безпоповецъ, оба воспитанные въ ученіи объ антихристѣ и въ бытѣ, основанномъ на этомъ ученіи, скорѣе могутъ усмотрѣть недостатки своихъ общинъ, могутъ почувствовать тяжесть въ ученіи объ антихристѣ и потребность бѣжать изъ этой юдоли плача и стенанія. Присоединившіеся изъ неокружниковъ и

Digitized by Google

безпоповцевъ разсказываютъ, какой внутренній нравственный гнетъ они чувствовали въ своихъ общинахъ, когда сознали сущность ученія объ антихристѣ и его лживость. Этотъ гнетъ иногда гонитъ людей изъ старообрядческихъ общинъ съ силою страшной неудержимой стихіи. Воспоминаніе о немъ присоединившагося есть воспоминаніе о непріятномъ снѣ и усиливаетъ впечатлѣніе красоты и внутренней свободы православія. Ничего подобнаго нѣтъ у окружника; онъ просто и ясно смотритъ на Божій міръ, какъ и всѣ прочіе люди: ни ученіемъ, ни существеннѣйшими чертами быта онъ не отличается отъ православнаго: онъ не осуждаетъ съ пѣною у рта троеперстіе, и поэтому не имѣетъ причинъ осудить и ревность къ двуперстію; онъ точно и пунктуально исполняетъ предписанные старыми книгами обряды и обычаи и знаетъ, что упущенія въ этихъ отношеніяхъ среди православныхъ не составляютъ ихъ достоинства и православными законоположеніями наказуются точно такъ же, какъ и его собственными.

Единственно, чѣмъ отличается окружникъ отъ православнаго, это—происхожденіе австрійской іерархіи, собственно—„исторія“ посвященія митрополитомъ Амвросіемъ перваго старообрядческаго, или австрійскаго епископа. Но обсужденіе этого предмета сопряжено съ крупными знаніями,—церковно-историческими, каноническими, догматическими и даже религіозно-философскими. Эти знанія не входятъ въ обиходъ вѣрованій нашего народа, да и насъ самихъ; въ лучшихъ случаяхъ они способствуютъ выработкѣ воззрѣній, полууясняющихъ вѣрованіе, полуразрушающихъ оное; въ случаяхъ обыкновенныхъ они остаются знаніями, ни къ одной изъ внутреннихъ сторонъ жизни непримѣнимыми. Это съ одной стороны,—а съ другой: не смотря на шестидесятилѣтнее существованіе австрійской іерархіи, православіе, вооруженное всѣми знаніями, не сказало объ ея достоинствѣ послѣдняго рѣшительнаго слова и предоставляетъ искусству миссіонеровъ доказывать ея незаконность. Выходитъ, такимъ образомъ, что мы, ожидая отъ окружника сознательнаго провѣреннаго отношенія къ австрійской іерархіи, требуемъ отъ него знаній, которыхъ сами или не имѣемъ, или съ которыми справиться не можемъ, и возлагаемъ на него нашу собственную задачу, нами самими еще не рѣшенную.

Съ безпоповцемъ и неокружникомъ у насъ много точекъ соприко-

Digitized by Google

сновенія въ главныхъ предметахъ вѣры. Въ отношеніяхъ же къ окружнику эти точки сглажены; остался только одинъ вопросъ и при томъ вопросъ, не касающійся прямо вѣры, а только богословско-научный вопросъ: каково достоинство австрійской іерархіи.

Мы весьма много дѣлаемъ относительно безпоповца и неокружника и почти ничего относительно окружника. Всѣ свои миссіонерскія силы мы употребляемъ на то, чтобы выбить изъ сознанія неокружниковъ и безпоповцевъ мысль объ антихристѣ. Мы дѣлаемъ это по неизбѣжной необходимости, потому что эта мысль представляется намъ самымъ высокимъ бугромъ, раздѣляющимъ православіе и старообрядчество, и благодаря тому, что эта наша дѣятельность является наиболѣе успѣшною: по несомнѣнной противочеловѣчности этого ученія, оно изъ всѣхъ старообрядческихъ ученій имѣетъ наиболѣе шаткія основанія. И статистика, какой бы несовершенной она ни была, убѣждаетъ насъ въ правильности избраннаго пути: изъ разубѣдившихся въ ученіи объ антихристѣ нѣкоторые несомнѣнно присоединяются къ церкви. Но за всѣмъ этимъ скрывается другое, болѣе важное обстоятельство. И прямо и косвенно мы дѣйствуемъ на всю старообрядческую массу и шагъ за шагомъ отводимъ ее отъ ученія объ антихристѣ. При этомъ мы не замѣчаемъ того обстоятельства, что отказъ старообрядца отъ этого ученія не ведетъ его къ мысли, что старая обрядность, съ которой онъ такъ тѣсно и умомъ и сердцемъ сжился, отжила свой вѣкъ. При ученіи объ антихристѣ онъ еще мирится, что старый обрядъ не господствуетъ въ жизни, не блещетъ своимъ прежнимъ блескомъ, и мирится съ этимъ потому, что вѣритъ въ существованіе антихриста. Но если нѣтъ антихриста, нѣтъ и причинъ, чтобы старый обрядъ и теперь не красовался такъ же пышно, какъ при прежнихъ московскихъ царяхъ и патріархахъ. И старообрядецъ, разубѣжденный въ бытіи антихриста, съ крайнимъ любопытствомъ и напряженіемъ осматривается по сторонамъ: гдѣ же церковь съ тѣми самыми обрядами, которые онъ принимаетъ, и съ тою самою красотой и свободой, какъ и во времена давно прошедшія? Съ одной стороны, именно такой церкви онъ не видитъ, а съ другой не имѣетъ никакихъ причинъ сомнѣваться въ возможности ея существованія. И онъ начинаетъ вѣрить, что такая церковь должна быть, и если ея нѣтъ, то по причинамъ временнымъ и

Digitized by Google

случайнымъ, которыя можно устранить, иначе—онъ вѣритъ въ возможность церкви старообрядческой, свободной до господства въ мірѣ и полной до сана патріаршаго. Это чаяніе ничто иное, какъ основная мысль Окружнаго посланія. Наша миссіонерская дѣятельность, слѣдовательно, является невольнымъ и несознательнымъ содѣйствіемъ распространенію Окружнаго посланія, прививаніемъ его основной мысли къ мысли и чувству старообрядца.

VIII.

Почти неподвижная въ сторону православія окружническая община получаетъ отъ насъ вспомоществованіе въ видѣ неистощимыхъ запасовъ для своей собственной энергіи и поэтому является наиболѣе внутренне спокойною изъ всѣхъ старообрядческихъ общинъ. Она не тратитъ своихъ силъ на установленіе того или иного отношенія къ православію,—въ видѣ-ли необузданной ненависти къ нему, въ видѣ-ли окончательнаго примиренія съ нимъ; ея сыны не полагаютъ дѣло спасенія въ жестокосердіи противъ православной церкви, какъ это дѣлаютъ безпоповцы и неокружники; не считаютъ они важнымъ и вопросъ о примиреніи съ церковію, надъ разрѣшеніемъ котораго волнуются многіе лучшіе старообрядцы другихъ общинъ. Въ то время, когда вопросъ о церкви является самымъ жгучимъ вопросомъ, дѣломъ личнаго спасенія для большинства старообрядцевъ всѣхъ общинъ, этотъ самый вопросъ для окружниковъ является только дѣломъ общей политики, не имѣющимъ отношенія къ личному спасенію. Окружники могутъ желать единенія съ церковію, но не для личнаго спасенія, какъ безпоповцы, и не для благоустроенія своей общины, какъ бѣглоповцы, а исключительно для наибольшей славы своей общины, для достиженія большей свободы къ ея развитію и процвѣтанію, для окончательнаго исполненія своихъ сознанныхъ и несознанныхъ замысловъ.

Каждая старообрядческая община, какою сильною она ни представлялась бы, въ отношеніи къ православію является силою раздробленною, силою исключительно отдѣльныхъ лицъ. Православная церковь знаетъ старообрядчество, какъ заблужденіе отдѣльныхъ лицъ, и рѣши-

Digitized by Google

тельно не имѣетъ никакихъ отношеній къ старообрядческимъ общинамъ: она показываетъ видъ, что подобныхъ общинъ она не знаетъ. Точно также относятся и старообрядцы къ православной церкви. До сихъ поръ они боролись съ православіемъ, вырывая изъ него отдѣльныхъ лицъ, и вовсе не помышляли вести борьбу съ церковью по всей линіи, совсѣмъ уничтожить ее и себя поставить на ея мѣсто. Православіе вело съ старообрядчествомъ борьбу партизанскую и не только не признавало старообрядческой общины, но и показывало видъ, что самое существованіе таковой ему невѣдомо. Такую же партизанскую борьбу вело и старообрядчество съ православіемъ; оно признавало православіе, какъ единую цѣлостную силу, но въ состязаніе съ нею не вступало, ибо вѣрило въ неизбѣжность ея существованія. Эти взаимныя отношенія окружничество вывернуло на-изнанку; оно сдѣлало безцѣльнымъ дѣломъ эту раздробленную борьбу и возстало противъ церкви, какъ сила противъ силы. Въ частныхъ отношеніяхъ, какъ явленія временныя и случайныя, оно допускаетъ оба обряда, и старый и новый, — старый въ званіи господина, новый—временно допущеннаго. Вмѣстѣ съ этимъ своею мыслью о свободѣ старообрядческой общины и полномъ расцвѣтѣ ея жизни, оно смѣло заявило притязаніе на свое господство и сдѣлало православію дерзкій вызовъ—быть кому нибудь одному, или мнѣ, или тебѣ. „Мы, говорятъ окружники, не нуждаемся въ православной (никоновской) церкви, какъ безпоповцы, считающіе ее антихристовою дщерью и мыслящіе объ ней, какъ о несокрушимой силѣ, мы не только можемъ прекрасно устроиться безъ нея, но она только мѣшаетъ нашему внутреннему развитію“.

Эта тенденція съ особою силою и яркою колоритностью обнаружилась только теперь, на нижегородскомъ старообрядческомъ съѣздѣ, въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года; не только обнаружилась, но и поразила своею неожиданностью.

Въ послѣднія десять-двѣнадцать лѣтъ русское общество часто тревожилось случайными газетными сообщеніями о томъ, что такая-то старообрядческая депутація выѣхала въ Константинополь хлопотать предъ патріархомъ о признаніи австрійской іерархіи законной. Эти извѣстія простыхъ православныхъ приводили въ недоумѣніе, возбуждали въ нихъ тревожный вопросъ: „неужели въ Константинопольскомъ

Digitized by Google

патріархатѣ могутъ вестись какія-либо рѣчи въ пользу австрійской іерархіи"? Въ православныхъ миссіонерахъ, нечего скрывать, они производили смущеніе, похожее на страхъ: ну, да если патріархатъ признаетъ эту іерархію законной, что намъ останется дѣлать? какъ церковное правительство будетъ выпутываться изъ этой каши"?

Что старообрядцы подобными хлопотами занимались,—это не подлежитъ сомнѣнію; напр. весною 1892 г. старообрядческая депутація именно съ такимъ ходатайствомъ была у патріарха; дѣло было налажено и совершиться ему помѣшалъ русскій посолъ, своевременно получившій изъ Петербурга особыя инструкціи по сему предмету. Наравнѣ съ старообрядцами и нѣкоторые православные, склонные къ старообрядческимъ воззрѣніямъ, тоже желали признанія австрійской іерархіи законной. Покойный протоіерей Верховскій такія мысли высказывалъ неоднократно и со свойственною ему энергіей прямо и рѣшительно толкалъ австрійцевъ, такъ сказать, въ объятія константинопольскихъ фанаріотовъ. Среди современныхъ представителей высшей церковной іерархіи тоже находились люди, которые готовы были защищать австрійскую іерархію и дѣлали попытки подготовить къ этому общественное мнѣніе. Съ этою цѣлью греческій митрополитъ Василій, бывшій въ Москвѣ во время коронаціи императора Николая II, издалъ брошюру, въ которой опредѣленно и рѣшительно провелъ ту мысль, что таинство, совершенное священнымъ лицомъ, подвергшимся запрещенію или даже извержению, все же остается законнымъ. Эта мысль вопросъ объ австрійской іерархіи ставила на слѣдующую почву: „пусть митрополитъ Амвросій не имѣлъ никакого права поставить перваго старообрядческаго епископа (Кирилла), пусть за это онъ подлежитъ даже наказанію, даже извержению, возникшая же такимъ образомъ іерархія остается все же іерархіей". Брошюра эта была переведена на русскій языкъ и имѣла огромный успѣхъ среди австрійцевъ.

Законность австрійской іерархіи, какъ видно, мыслилась въ зависимости отъ признанія ея со стороны высшей церковной власти. Чрезъ это іерархія эта превращается въ непостижимый и никому невѣдомый сфинксъ; является чрезвычайно труднымъ разрѣшить вопросъ: существуетъ-ли эта іерархія какъ фактъ, съ которымъ такъ или иначе необходимо считаться, или же она есть только переодѣваніе, костюми-

Digitized by Google

ровка, кощунственное преступленіе, съ которымъ нужно бороться; есть ли въ ней хоть какая-нибудь доля, частица тѣхъ благодатныхъ достоинствъ, которыя составляютъ самое существо іерархіи, или же въ ней рѣшительно нѣтъ ничего? Нѣкоторые лучшіе, благороднѣйшіе и глубочайшимъ образомъ преданные православію люди прямо и рѣшительно отвертывались отъ этого вопроса, считая его загадкою неразрѣшимою для человѣческаго ума. Таковъ былъ покойный отецъ Онуфрій. Въ старообрядчествѣ онъ былъ епископомъ, намѣстникомъ Бѣлокриницкой митрополіи; въ православіи онъ удовольствовался самымъ скромнымъ званіемъ инока. Онъ не принялъ іеромонашества и свой отказъ отъ священнаго сана объяснялъ простою неизвѣстностью — кто онъ: есть-ли на немъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе, или же нѣтъ. „Однажды, обыкновенно говаривалъ онъ, я уже былъ епископомъ и другой разъ посвящаться не рѣшаюсь; только самъ Господь Христосъ въ будущей жизни разсудитъ—епископъ-ли я, или же простой мірянинъ“. Ученые богословы, имѣющіе прикосновеніе къ нашей миссіи, съ большою робостью ставили этотъ самый вопросъ и въ общемъ склонялись къ той мысли, что въ австрійской іерархіи есть нѣчто такое, что дѣлаетъ возможнымъ признать ее таковою, именно іерархіею.

Чрезъ это двойственное и сомнительное отношеніе къ іерархіи самымъ глубочайшимъ основаніемъ для борьбы съ нею, естественно, является наше личное, православное произволеніе: „захотимъ — признаемъ, не захотимъ—не признаемъ“. Это убѣжденіе ставило насъ въ господственное положеніе, окрылявшее и укрѣплявшее нашу миссію. Каждый слухъ о хлопотахъ австрійцевъ нѣсколько раздражалъ насъ и въ то же время доставлялъ намъ большое внутреннее успокоеніе: каковы-де мы,—къ намъ, а не къ кому-нибудь другому обращаются съ такимъ важнымъ и великимъ вопросомъ. Сами старообрядцы какъ будто бы давали намъ подтвержденіе нашей силы и нашего значенія; они неоднократно давали намъ поводы думать, что ихъ окончательная судьба находится въ нашихъ рукахъ, вполнѣ зависитъ отъ нашей воли. Это доставляло намъ блаженное невѣдѣніе и прекрасное успокоеніе. На признаніи нашей силы мы успокаивались и не считали нужнымъ вникнуть въ самое существо вопроса, присмотрѣться къ явленію и понять.

Digitized by Google

Въ это время нашего спокойнаго созерцанія въ самомъ сознаніи старообрядчества произошелъ огромный и для насъ совершенно неожиданный переворотъ. На старообрядческомъ нижегородскомъ съѣздѣ нынѣшняго года было внесено предложеніе обратиться къ константинопольскому патріарху съ просьбою объ утвержденіи каноническаго достоинства австрійской іерархіи. Съѣздъ энергично и рѣшительно отклонилъ это предложеніе, какъ нежелательное и унизительное для старообрядческаго священства. Этимъ самымъ старообрядчество окончательно разрушаетъ всѣ наши мечты, всѣ наши надежды, что оно не выйдетъ изъ нашей власти, что оно вѣчно будетъ связано нашею волей, и смѣло и рѣшительно говорило намъ: „Не безпокойтесь, господа, объ насъ и не воображайте, что мы нуждаемся въ вашемъ признаніи". Въ этомъ заявленіи заключается послѣдній рѣшительный актъ въ установленіи независимости австрійской іерархіи.

IX.

Признавъ независимость своей іерархіи, окружническая община чрезъ это самое стала на вполнѣ опредѣленную и твердую почву и развязала себѣ руки въ дѣлѣ своего собственнаго внутренняго устроенія. Въ актѣ „Окружнаго посланія" она, какъ мы уже говорили, отказалась отъ пререканій съ православною церковію въ вопросахъ догматическо-каноническихъ. Ни антихристіанства, ни безбожія, ни погрѣшностей въ самыхъ основныхъ истинахъ евангелія и преданія вселенскаго восточнаго православія она православной церкви не приписываетъ, въ апостольскую преемственность православной іерархіи вѣритъ. Основнымъ пунктомъ ея препирательства съ церковію является слѣдующее обвиненіе: православная іерархія, какъ историческая духовно-культурная сила, не желаетъ сообразоваться съ волею народною, создавшею всѣ особенности русскаго быта и мышленія. Чрезъ это старообрядческій вопросъ изъ вопроса церковно-богослужебнаго, каковымъ онъ былъ при самомъ началѣ раскола и каковымъ является и теперь для безпоповщины, бѣглопоповщины и противоокружничества, превращается въ вопросъ о культурныхъ началахъ церковнаго и зем-

Digitized by Google

скаго устроенія русской земли. Первымъ актомъ этого, несомнѣнно, прогрессивнаго движенія является признаніе австрійской іерархіи независимой ни отъ какихъ рѣшеній со стороны православнаго священноначалія.

„Мы, говорятъ австрійцы, отъ православной іерархіи ничего неожидаемъ, въ ней нисколько не нуждаемся; пусть она только не мѣшаетъ намъ въ нашихъ собственныхъ дѣлахъ; никакой помощи отъ нея не ищемъ; мы сами сильны и способны устроиться".

И въ настоящее время старообрядческіе умы всецѣло озабочены устроеніемъ собственной общины, созданіемъ изъ нея стройной и огромной организаціи. Вопросы полемическаго характера отодвигаются постепенно на задній планъ, или предоставляются юнцамъ—начетчикамъ отъ семнадцати-лѣтняго возраста. Австрійское миссіонерство превращается въ школу, выпускающую общественныхъ дѣятелей, и миссіонеры все болѣе и болѣе пріобрѣтаютъ значеніе общественныхъ дѣятелей. На этой почвѣ идетъ неустанная энергичная работа по двумъ направленіямъ. Во-первыхъ, создаются и формируются общественные дѣятели, т. е. внѣшняя, чисто техническая сторона всякихъ реформаціонныхъ и культурныхъ движеній. Во-вторыхъ, вырабатываются и опредѣляются основныя начала мышленія, тѣ духовныя воззрѣнія, которыя составляютъ самое существо, основное ядро всякой культуры, всякой цивилизаціи.

Воображающіе, что старообрядчество способно теперь же неожиданно выкинуть какой-нибудь куншткъ, въ родѣ созданія всероссійскаго патріархата, глубоко ошибаются. Дѣло гораздо сложнѣе и поставляемая задача является болѣе трудною и по глубинѣ внутренняго замысла и по обширности фантастическаго полета. Теперь намѣчается только программа, основные пункты которой могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

1) Устроеніе прихода выборнаго и самоуправляющагося.

2) Устроеніе епархіи, тоже выборной и самоуправляющейся.

3) Учрежденіе ежегодно созываемыхъ всероссійскихъ съѣздовъ мірянъ для рѣшенія общественно-церковныхъ вопросовъ.

4) Учрежденіе ежегодно созываемыхъ епископскихъ соборовъ для рѣшенія исключительно церковныхъ вопросовъ.

В. Сенатовъ.

Digitized by Google

Во что, бывало, цѣнили человѣческую жизнь.

Въ нашемъ очеркѣ мы хотимъ заглянуть въ тѣ мрачныя эпохи, когда цѣна на чужую жизнь стояла весьма низкая и когда никого не поражалъ безнаказанно и открыто творимый однимъ человѣкомъ надъ другимъ самосудъ, кончавшійся убійствомъ. Постараемся исторически прослѣдить, какъ медленно подымалась цѣна на чужую жизнь.

Какъ извѣстно, собственная сила была единственнымъ средствомъ у первобытнаго человѣка защитить себя отъ враговъ; общественной организаціи не было, такъ что въ борьбѣ за существованіе всякому приходилось защищать свой покой тѣми средствами, которыя подсказывались ему его грубыми животными инстинктами, и обыкновенно въ формахъ, далеко не соотвѣтствующихъ размѣрамъ нанесенной врагомъ обиды. Подобно звѣрю, загрызающему себѣ подобнаго только за то, что тотъ приблизился къ его добычѣ, и человѣкъ убивалъ того, кто казался ему опаснымъ конкуррентомъ въ насущныхъ вопросахъ жизни. По мѣрѣ развитія человѣка, неограниченный самосудъ сталъ принимать уже иныя формы, ясно свидѣтельствующія о желаніи человѣческаго общества ограничить его; такъ напр., за нанесенную обиду членъ общества имѣлъ право отплатить обидчику тою же монетою; т. е. за совершенное убійство родственники убитаго могли безнаказанно отомстить обидчику смертью же. Эта первобытная форма наказанія за убійство, не смотря на сохранившійся въ ней характеръ самосуда, считалась въ свое время формой уже прогрессивной и гуманной; въ ней мы видимъ уже желаніе общества ограничить необузданную животную жажду мщенія, которую языческіе поэты воспѣвали и величали небеснымъ чувствомъ, воодушевляющимъ боговъ.

Въ ветхомъ завѣтѣ неоднократно упоминается о подобнаго рода самосудѣ, учиняемомъ потерпѣвшимъ надъ обидчикомъ, причемъ за причиненное зло отплачивалось тѣмъ же зломъ. Такая самовольная отплата считалась въ тѣ далекія времена законной и оставалась ненаказуемой. Моисей (Исх. XXI, 12—30) весьма ясно формулировалъ тѣ случаи, когда допускалось убивать человѣка, и, затѣмъ, въ видахъ ограниченія размѣровъ, въ которыхъ способна проявляться мстительность блаженнаго человѣка, преподалъ законъ, запрещающій брать за око болѣе, чѣмъ одно око, за зубъ болѣе, чѣмъ одинъ зубъ и т. д.

Digitized by Google

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи идея возмездія принимаетъ форму уже болѣе гуманную—вмѣсто того, чтобъ брать за жизнь жизнь, общество предоставляетъ обиженному право вмѣсто жизни брать съ обидчика извѣстную сумму денегъ. Этотъ способъ удовлетворенія за убійство былъ знакомъ и грекамъ, и римлянамъ, и германцамъ. Хотя замѣну личной произвольной мести местью, узаконенной въ видѣ взысканія съ обидчика извѣстной суммы, въ которую оцѣнялась жизнь человѣка, и нельзя признать мѣрой, высоко стоящей въ нравственномъ отношеніи, но всетаки она, хоть и не особенно сильно обуздывая грубый произволъ, была въ свое время полезной и гуманной,—она сохраняла человѣку жизнь. Эта мѣра, въ дальнѣйшемъ, послужила основаніемъ, на которомъ культурные народы выработали свои законодательныя зданія; въ эволюціи права эту мѣру можно считать основнымъ камнемъ храма Ѳемиды.

Въ древней Греціи всякое убійство вообще не преслѣдовалось, а семьямъ убитаго и убійцы предоставлялось право рѣшать между собой споръ войной. Эти споры принимали иногда весьма опасные для спокойствія страны размѣры, что и привело къ установленію за убійство мѣръ взысканія болѣе спокойнаго характера, чѣмъ война: обиженной сторонѣ предоставлялось право взыскивать съ убійцы извѣстную сумму; такъ что въ далекія времена въ Греціи лишеніе жизни, оцѣниваемой на деньги, не считалось за гнусное преступленіе противъ общественной нравственности. Въ Иліадѣ и Одиссеѣ можно найти описанія того, какъ въ древней Греціи происходилъ торгъ за пролитую кровь. Деньги получалъ ближайшій старшій родственникъ убитаго; а если у убитаго вовсе не было родственниковъ, то ихъ замѣняли десять гражданъ, дѣлившихъ между собой выкупную сумму. Затѣмъ, уже въ болѣе позднѣйшую эпоху, примѣрно въ VII вѣкѣ до Р. Х., въ Аѳинахъ начинаютъ смотрѣть на убійство уже какъ на посягательство на общественное спокойствіе, такъ что, напр., за случайное убійство, убійца изгонялся изъ страны на одинъ годъ; а за умышленное—власть лишала убійцу жизни.

Аполлодоръ (V вѣкъ до Р. Х.) повѣствуетъ, что въ его время въ Аѳинахъ существовали три инстанціи, судившія за убійство; первая, палладіумъ, разбирала случайныя убійства; вторая, дельфиніумъ, судила за убійства, допускающія снисхожденіе; третья, ареопагъ, судила профессіональныхъ убійцъ. Затѣмъ, человѣкъ, убившій того, кто его раздражилъ, считался невиновнымъ, все равно какъ боги оправдали Геркулеса за совершенное имъ, въ припадкѣ раздраженія, убійство своего учителя музыки, котораго онъ ударилъ по головѣ лирой за то, что тотъ наказалъ его за плохіе успѣхи. Замѣчательная наивность и, въ то же время, глубокое пониманіе психики человѣка, впавшаго въ аффектъ.

Въ Римѣ установленіе впервые закона, карающаго за убійство приписываютъ Нумѣ Помпилію (VII в. до Р. Х.), выдѣлившаго это преступленіе изъ ряда другихъ преступленій, посягающихъ на чужую собственность. Случайное, неумышленное убійство вовсе не преслѣдовалось въ Римѣ, а убійцу только заставляли

Digitized by Google

приносить искупительную жертву (въ видѣ барана). За умышленное же убійство Нума Помпилій приказалъ убійцъ казнить. Затѣмъ, появляется на тронѣ Тулдъ Гостилій (тоже VII в. до Р. Х.), который роняетъ идею справедливости и сортируетъ убійцъ не по характеру убійства, а по тому сословію, къ которому они принадлежали. Такимъ образомъ, лицъ именитыхъ, совершившихъ убійства, онъ приказываетъ только ссылать; лицъ средняго класса—казнить, а лицъ изъ простого народа—распинать на крестѣ и затѣмъ бросать дикимъ звѣрямъ на съѣденіе [1]). Если мы сравнимъ одновременные взгляды, существовавшіе въ Римѣ и Аѳинахъ, на цѣнность чужой жизни, то увидимъ, что цѣны на нее стояли въ Римѣ ниже, чѣмъ въ Аѳинахъ, гдѣ за случайное убійство, убійцу по крайней мѣрѣ хоть изгоняли на годъ изъ страны; въ Римѣ же точно за такое же преступленіе брали съ убійцы только одного барана, цѣна которому была не очень высокая. Но начиная, съ V вѣка до Р. Х., какъ въ Аѳинахъ, такъ и въ Римѣ замѣчается желаніе законодателей признать за убійствомъ уже преступленіе, вредно отзывающееся на общественномъ покоѣ, замѣчается желаніе рѣзче отдѣлить убійство вольное отъ невольнаго,—желаніе, которое выгодно отличаетъ нравственную зрѣлость этихъ двухъ міровъ, отъ окружавшихъ ихъ, и въ особенности, напр., отъ германцевъ, которыхъ пришлось видѣть Тациту (I в. по Р. Х.) уже въ значительно позднѣйшее время.

Тацитъ далъ много цѣнныхъ свѣдѣній о нравахъ этого грубаго народа, обитавшаго въ Европѣ въ началѣ нашей эры. Въ то время, какъ въ Римѣ и Аѳинахъ законъ тонко различалъ уже умышленное убійство отъ случайнаго, у германцевъ предоставлялось всякому по своему распоряжаться съ обидчикомъ за всякое убійство, вольное или невольное. Законное преслѣдованіе существовало у нихъ лишь въ двухъ случаяхъ—измѣнниковъ вѣшали, а трусовъ топили; всѣ же остальныя преступленія и даже убійства казались имъ незначительными; такъ что поле для ненаказуемыхъ убійствъ было у нихъ весьма обширное, а цѣна на чужую жизнь стояла весьма низкая. Напр., у простого народа, пишетъ Тацитъ, можно было за нѣсколько овецъ отдѣлаться отъ родственниковъ убитаго. Предоставляя въ каждомъ данномъ случаѣ самимъ сторонамъ разбираться въ убійствѣ, власть древнегерманцевъ въ то же время слѣдила за всѣми частными сдѣлками, отбирая въ свою пользу треть сдѣлки. Въ позднѣйшее время въ первые вѣка нашей эры у германцевъ власть хотя и стала входить въ оцѣнку убійствъ, но она подходила къ нимъ не съ нравственной стороны,—она составила тарифъ на жизнь людей разныхъ сословій и слѣдила только за тѣмъ, чтобъ сдѣлки совершались не иначе, какъ въ предѣлахъ этого тарифа, отдѣляя каждый разъ въ свою пользу опредѣлен-

1) Въ ту эпоху распинаніе на крестѣ считалось особенно позорнымъ наказаніемъ. Этотъ способъ казни былъ замѣненъ христіанскими императорами висѣлицей—изъ уваженія къ кресту.

Digitized by Google

ную часть сдѣлки. Такимъ образомъ по loi salique [1]) уплачивалось за убійство раба 45 су [2]), за убійство свободнаго человѣка 100 су, за убійство молодой дѣвушки 200 су, ребенка или гостя 600 су, молодой матери—700 су, приближеннаго короля 1800 су, за пораненіе носа 45 су, языка—100 су, и т. д. Изъ этого тарифнаго списка можно видѣть, чѣмъ именно особенно дорожили германцы; этотъ списокъ есть зеркало, въ которомъ отражается психика этого грубаго народа, приравнивавшаго, напр., пораненіе носа (45 су) къ убійству раба (тоже 45 су)! Вотъ еще нѣсколько примѣровъ, почерпнутыхъ изъ старо-германскаго свода законовъ, изданнаго уже въ болѣе позднюю эпоху и называемаго la loi des Ripuaires (6 в. по Р. Х.) [3]). За убійство епископа уплачивалось 900 су, за убійство герцога тоже 900 су, священнослужителя—600 су, дьякона—400 су. Жизнь ремесленника оцѣнивалась по его ремеслу, такъ напр. за убійство золотыхъ дѣлъ мастера полагалось 150 су, а за серебряныхъ дѣлъ мастера—100 су; жизнь повара, кузнеца, пастуха, стерегущаго не болѣе 80-ти овецъ или конюха, убиравшаго не болѣе 12-ти лошадей, оцѣнивалась одинаково, а именно въ 40 су. Другой сводъ обычаевъ того времени—la loi des Frisons [4]) даетъ намъ не менѣе яркую картину нравовъ того времени. Въ общемъ же, всѣ эти законодательства почти одинаково расцѣниваютъ жизнь человѣка, но расходятся только въ мелочахъ; такъ напр. la loi des Frisons за всякій ударъ палкой штрафуетъ на полъ-су, а la loi salique входитъ въ разборъ того, было ли при нанесеніи удара кровоизліяніе. La loi saxonne оцѣниваетъ четыре выбитыхъ зуба въ 3 шиллинга [5]); пораненіе носа въ 3 шиллинга; за срѣзанные у ребенка волосы, могли получить съ обидчика 45 су. Этотъ сравнительно большой штрафъ (вспомнимъ, что la loi salique назначалъ за убійство раба 45 су) мотивировался тѣмъ, что франки очень дорочили длинными волосами, какъ украшеніемъ воина. Этотъ послѣдній штрафъ не касался до дѣтей рабовъ, такъ какъ рабы и ихъ дѣти должны были брить себѣ голову. Во всѣхъ этихъ законодательствахъ замѣчается большая мелочность въ опредѣленіяхъ штрафа, но въ общемъ, цѣна человѣку ставилась немногимъ выше цѣны животнаго.

Еще не такъ давно, а именно въ XIII вѣкѣ въ Швеціи цѣна на жизнь человѣка стояла не очень высоко; за убіеніе шведа полагался штрафъ въ 13 марокъ [6]), за датчанина или норвежца полагалось 9 марокъ, за англичанина—7 марокъ, за раба—3 марки, а иногда и дороже, смотря по его физической силѣ. Довольно своеобразный штрафъ назначался за убитаго во время

---

1) La loi salique—сводъ обычаевъ древнихъ франковъ, пришедшихъ въ Галлію до ихъ обращенія въ христіанство.

2) Су—пять сантимовъ—1,8 коп.

3) La loi des Ripuaires—законы древнихъ обитателей береговъ Рейна (ripa—берегъ).

4) Frise—провинція Голландіи.

5) Шиллингъ—около 47 коп.

6) Марка—46 коп.

Digitized by Google

общаго обѣда; всѣ присутствующіе обязаны были уплатить семьѣ убитаго поровну по 9 марокъ. По шведскимъ законамъ, убійство изъ-за мщенія не преслѣдовалось въ томъ случаѣ, если оно совершено впродолженіе 24-хъ часовъ съ момента нанесенія обиды; въ противномъ же случаѣ убійство разбиралось народнымъ судомъ (ting), и то только тогда, когда жаловался родственникъ убитаго. Въ этомъ законѣ проглядываетъ та идея, что страстнымъ желаніемъ отомстить человѣкъ можетъ быть одержимъ только на первыхъ порахъ, а уже затѣмъ убійство надо считать сознательнымъ актомъ. У насъ на Кавказѣ кое-гдѣ еще сохранилась расцѣнка пораненій и убійства; такъ напр., грузины расцѣниваютъ между собой разныя увѣчья, какъ-то: порчу ноги, руки, глаза, указательнаго пальца, столь важнаго для спуска курка, и т. д.; у осетинъ размѣръ штрафа опредѣляется величиной раны, измѣряемой числомъ ячменныхъ зеренъ, могущихъ вмѣститься на поверхности раны. Убійство же изъ-за мщенія, вообще на Кавказѣ, не принято считать за преступленіе.—По-староирландскимъ законамъ человѣческая жизнь имѣла опредѣленную цѣну, и этой цѣной пользовались какъ единицей для сравненія; такъ напр. о цѣнѣ земли говорили, что она стоитъ столько-то человѣческихъ жизней, въ родѣ того, какъ современные номады говорятъ, что ихъ земля стоитъ столько-то овецъ. Въ этихъ законахъ можно прочесть, что цѣна мужчины равнялась цѣнѣ 7-ми рабынь, а цѣна рабыни равнялась цѣнѣ трехъ головъ рогатаго скота. Подобныя сравненія были въ Ирландіи такъ обыденны, что одинъ миссіонеръ, жившій тамъ въ V вѣкѣ, почему-то нашелъ болѣе удобнымъ въ своемъ отчетѣ вести счетъ лицамъ, которымъ онъ выдавалъ милостыню, не при помощи цифръ, выражающихъ число этихъ лицъ, а при помощи цифръ, выражающихъ число быковъ, цѣнность которыхъ (считая по столько-то быковъ на лицо) равнялась цѣнности этихъ лицъ.

Не малое вліяніе на обезцѣненіе жизни въ древности имѣли разныя религіозныя суевѣрія и обычаи. У древнихъ семитовъ существовалъ религіозный обычай приносить въ жертву божеству перворожденныхъ дѣтей (библейскій разсказъ объ Авраамѣ). Моисеево законодательство съ трудомъ искоренило у евреевъ этотъ ужасный обычай. Финикіяне и карѳагеняне разъ въ годъ, а также въ тяжелыя годины, приносили въ жертву дѣтей лицъ высшаго сословія. Въ Персіи, въ Египтѣ было опредѣлено количество ежедневныхъ человѣческихъ жертвъ. Во времена Христа, въ Аркадіи приносились богамъ человѣческія жертвы: по всему берегу Средиземнаго моря существовалъ обычай бросать людей въ море, дабы оно не бушевало. Римляне, покорившіе въ I вѣкѣ галловъ, нашли у нихъ человѣческія жертвоприношенія; но тамъ убивали только дѣтей преступниковъ. Эти жертвоприношенія поражали римлянъ, у которыхъ, благодаря императору Августу (I в. до Р. Х.), этотъ обычай былъ уничтоженъ. Но не долго стояла въ Римѣ высокая цѣна на чужую жизнь. Во II в. по Р. Х. императоръ Траянъ возобновилъ гнусный обычай приносить богамъ искупительную жертву, и въ Римѣ снова стали убивать

Digitized by Google

невинныхъ людей ради того, чтобъ освободить отъ божескаго наказанія людей, чувствующихъ себя виновными. И это продолжалось въ Римѣ до IV вѣка. Такъ думали и поступали не только римляне, но почти что всѣ народы, жившіе въ первые вѣка христіанской эры. Такъ поступали въ XIV вѣкѣ и индѣйцы, среди которыхъ Фердинандъ Кортесъ нашелъ человѣческія жертвоприношенія.

Идея безсмертія въ тѣхъ грубыхъ формахъ, въ которыхъ она проявлялась у малокультурныхъ народовъ, привела самымъ прямымъ путемъ къ обезцѣненію чужой жизни. У древнихъ славянъ мы встрѣчаемъ обычай умерщвлять тѣхъ людей, которые могли бы быть на томъ свѣтѣ полезны умершему. Лѣтъ двадцать тому назадъ французы нашли въ Дагомеѣ обычай періодическаго умерщвленія людей, которые должны были извѣщать умершаго короля о томъ, что подѣлываетъ на этомъ свѣтѣ его преемникъ Беганцинъ [1]). Въ Индостанѣ еще весьма недавно сжигали вмѣстѣ съ умершимъ и его вдову.

Говоря объ обезцѣненіи чужой жизни, нельзя не упомянуть и о каннибализмѣ. Вопросъ о томъ, что только голодъ заставилъ людей сдѣлаться людоѣдами, все болѣе и болѣе теряетъ подъ собой почву; во-первыхъ, уже потому, что человѣкоподобныя обезьяны, по преимуществу, всѣ фруктиворы; а затѣмъ, дикари, въ случаѣ голода, вообще говоря, питаются червями, личинками, корнями, муравьями и проч., но только не человѣческимъ мясомъ; кромѣ того, замѣчено, что каннибализмъ находили именно тамъ, гдѣ дикарю жилось вовсе не голодно, какъ напр. въ богатой странѣ верхняго Конго; и наконецъ, палеонтологія, хотя и даетъ намъ кости человѣка, обглоданныя зубами, но чьими—человѣка или животнаго, неизвѣстно. Новѣйшій подходъ къ разъясненію каннибализма основывается не на физической, а скорѣй на психологической почвѣ. Между каннибалами весьма сильно распространено суевѣріе такого рода: если съѣшь, напр., глаза хорошо видящаго человѣка, то пріобрѣтешь его острое зрѣніе; или, если съѣшь его уши, то пріобрѣтешь его тонкій слухъ, и т. д. Это повѣріе прямо вытекаетъ изъ несложной психики дикаря. А развѣ не то же повѣріе существуетъ и нынѣ у жителей Абрузовъ (южная Италія), которые отрѣзаютъ уши у чуткихъ собакъ и даютъ ихъ ѣсть другимъ собакамъ, стерегущимъ ихъ стада? Намъ думается, что скиѳы, сарматы, скандинавы и друг., считавшіеся когда-то каннибалами, ѣли человѣческое мясо не изъ удовольствія, а для того, чтобы пріобрѣсть качества убитаго; такъ что весьма распространенное мнѣніе, что каннибализмъ вытекалъ изъ религіознаго убѣжденія, т. е., что дикарь, считая человѣческое мясо вкуснымъ, желалъ, посредствомъ убіенія человѣка принести пріятную жертву божеству.

Какъ-то дѣлается жутко, когда вспомнишь средніе вѣка—эту эпоху наиболѣе пышнаго расцвѣта всякихъ суевѣрій, которыя обезцѣнили жизнь донельзя! Сколько тысячъ людей были сож-

[1]) Беганцинъ умеръ въ прошломъ году.

Digitized by Google

жены на кострахъ только изъ-за суевѣрія, что они, заключивъ союзъ съ чортомъ, сдѣлались колдунами, и все это творилось ad majorem Dei gloriam, т. е. для большей славы Бога!

А какъ въ общемъ относилась средневѣковая церковь къ безнаказанно совершаемымъ убійствамъ?

Въ IX вѣкѣ, во время феодализма, церковь пробовала вмѣшиваться въ распри враждующихъ между собой феодаловъ, уговаривала ихъ не проливать кровь хотя бы только во время поста, по воскресеньямъ и въ день Рождества; но при дикости нравовъ того времени, проповѣдь церкви имѣла малый успѣхъ. Въ XI вѣкѣ церковь добилась того, что впродолженіе 230 дней въ году феодалы должны были избѣгать кровопролитія; но это исполнялось далеко не всѣми. Въ XIII вѣкѣ Людовикъ Святой пришелъ на помощь церкви и установилъ сорокадневный въ году срокъ, въ продолженіе котораго всякое убійство подлежало уже суду. Это была первая, оказанная церкви серьезная государственная помощь, это была первая мѣра, которая дѣйствительно ограничивала произволъ мстителя и выдвинула на первый планъ идею законной отвѣтственности, о которой до тѣхъ поръ не было и рѣчи.

Намъ кажется не совсѣмъ справедливымъ, приписывать средневѣковой церкви значеніе, какъ исключительно только тормозившей нравственное развитіе. Въ общемъ, она была, конечно, жестка къ людямъ; и, не смотря на прошедшіе со временъ Христа пятнадцать вѣковъ, понимала весьма узко христіанскую идею; но несмотря на то, она все-таки относилась къ душегубству иногда съ меньшимъ жестокосердіемъ, чѣмъ государство. Благодаря исключительнымъ личностямъ, стоящимъ въ ея главѣ, ей приходилось не разъ возбуждать вопросъ о смягченіи наказанія за убійство; она просила замѣнить казни или отлученіемъ отъ церкви, или покаяніемъ, или пилигримствомъ, или постомъ, такъ что ей приходилось не разъ выказывать себя учрежденіемъ, стоящимъ гораздо выше, чѣмъ судъ мірской. На введенное въ то время церковью анаѳематствованіе надо смотрѣть, какъ на прогрессивную мѣру, способствовавшую смягченію нравовъ; эта мѣра, хотя и вела за собой суровыя послѣдствія, но она даровала преступнику жизнь.

Факты, приведенные нами въ этомъ очеркѣ изъ области давнопрошедшаго душегубства, приводятъ насъ къ такому выводу, что сознаніе человѣка не только на своей зарѣ, но еще и не такъ давно работало далеко не въ духѣ человѣчности,—и что чувство человѣчности только и начинается тамъ, гдѣ человѣкъ начинаетъ цѣнить жизнь другаго. Предоставляемъ самому читателю сдѣлать выводъ, насколько сильно развито такое христіанское чувство въ современномъ такъ называемомъ культурномъ обществѣ.

А. А. Берсъ.

Digitized by Google

Къ вопросу о богослужебномъ языкѣ.

Въ 14 — 15 №№ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1905-й годъ земскій врачъ М. Богоявленскій помѣстилъ весьма интересную статью о богослужебномъ языкѣ. Посильно, съ своей стороны, сдѣлаемъ по поводу ея нѣсколько кажущихся намъ умѣстными замѣчаній.

Прежде всего нельзя не сознаться, что свѣтскія лица въ самой постановкѣ на очередь нѣкоторыхъ вопросовъ вѣры и церкви и пріемахъ ихъ рѣшенія часто отзывчивѣе и, если угодно, всестороннѣе, чѣмъ лица духовныя въ своей чисто спеціальной области. Взять хотя-бы вопросъ о богослужебномъ языкѣ. Литература его ужъ не такъ велика и обильна, какъ требуется то его существенной важностью. Кромѣ того, самое рѣшеніе его, по крайней мѣрѣ, до послѣдняго времени было нерѣдко предзанятымъ. Сошлись многіе на томъ, что славянскій языкъ для русскаго богослуженія неотмѣнно важенъ.

Его красота, образность, торжественность и величіе (не всегда врочемъ, и не всѣми понимаемыя и признаваемыя) долго затѣняли свободное и разумное разсмотрѣніе и рѣшеніе вопроса о его дѣйствительной умѣстности и необходимости.

Глубоко вѣрна мысль г-на Богоявленскаго, что мы, духовные, съ дней младенчества живемъ въ атмосферѣ славянскаго языка. Выростая и учась, мы все болѣе осваиваемся съ нимъ, какъ своимъ неизбѣжнымъ спутникомъ. Служа же, мы прямо поглощаемся имъ и временами не только говоримъ съ примѣсью славянизмовъ, но даже и думаемъ какъ-бы по-славянски.

Такой взглядъ на славянскій языкъ, какъ на привычный, *родной*, чрезъ сильный логическій скачекъ мы переносимъ на мірянъ. Чрезъ то и становимся во взаимное съ ними непониманіе, и, при самыхъ добрыхъ и искреннихъ порывахъ, иногда говоримъ такъ, что насъ, духовныхъ, не понимаютъ.

Незнакомыхъ съ статьей Богоявленскаго отсылаемъ къ подлиннику. Лично-же наше впечатлѣніе отъ нея таково, что съ приводимыми въ ней доводами и соображеніями о необходимости для русскаго богослуженія русскаго-же языка нельзя не

Digitized by Google

согласиться. И только, въ дополненіе къ нимъ, прибавимъ отъ себя нѣсколько замѣчаній изъ долголѣтней уже законоучительской практики, близко соприкасающейся съ вопросомъ о богослужебномъ языкѣ.

Большинство законоучителей опытно убѣждены въ томъ, что на введеніе малолѣтнихъ школьниковъ въ курсъ хоть нѣсколько сноснаго пониманія церковно-славянскихъ словъ и выраженій уходитъ много золотого времени. Работа измѣряется здѣсь цѣлыми мѣсяцами, если не годами. Не заходя далеко, остановимся хотя на одной изъ самыхъ первыхъ изучаемыхъ молитвъ. Она къ тому-жъ читается или поется предъ началомъ уроковъ. Молитва эта „Царю небесный“. Взять хотя-бы ея первыя, только что приведенныя слова. Знакомому съ оборотами церковно-славянскаго языка сразу видно, что здѣсь употреблена форма звательнаго падежа. Втолкуйте-же малюткѣ школьнику подобную форму и отучите его отъ привычнаго, со словъ неграмотныхъ родителей, чтенія „царю небесному“. А между тѣмъ слѣпые, ведя слѣпыхъ, по своему правы. Обычный способъ мышленія не знающему тонкостей языка сроднаго, но не родного, подсказываетъ прилагательное по падежу согласовывать съ существительнымъ.

Идемъ дальше. „Иже вездѣ сый“. Что здѣсь казалось-бы непонятнаго? Между тѣмъ мудренаго въ этомъ оборотѣ рѣчи хоть отбавляй. Надо-же втолковать, прямо вдолбить въ память и сознаніе, что *„иже“* значитъ: который, какой (ни малѣйшаго звукового сходства!) и *сый* — находящійся (опять никакого звукового совпаденія. И еще: „вся исполняяй“. Исполнить — всякій естественно мыслитъ какъ совершить, окончить. Возвысить пониманіе школьника до исполняяй, какъ наполняющій, не значитъ-ли механически втолковать ему совсѣмъ другое, отнюдь не сродное значеніе слова.

Вселися въ *ны*, очисти *ны*. Что здѣсь похожаго на русское *насъ?* Весьма мало, или почти ничего.

Для примѣра, на выдержку, мы привели краткую общеизвѣстную молитву.

А сколько темнаго, непонятнаго встрѣчается въ другихъ молитвахъ? Кромѣ мудреныхъ для пониманія отдѣльныхъ словъ, самый строй славянской рѣчи затемняетъ пониманіе смысла. „Достойно есть яко воистину блажити тя, Богородице“. Смыслъ проясняется только по установкѣ подлежащаго на свое мѣсто: Ты, Богородица, вполнѣ достойна похвалы.

И такъ, безъ преувеличенія, почти въ каждой молитвѣ. Отсюда самыя добрыя усилія законоучителя ввести школьниковъ въ сознательное пониманіе молитвъ разбиваются о необходи-

Digitized by Google

мость чисто механическаго заучиванія значенія отдѣльныхъ словъ и выраженій.

Иное было-бы, не приходилось-бы преодолѣвать такихъ трудностей, затрачивать столько труда и времени, еслибы текстъ молитвъ заучивался на русскомъ родномъ языкѣ.

Съ другой стороны, если даже такіе вѣроисповѣдные азы, какъ общеупотребительныя молитвы, такъ мало понятны для простого непосредственнаго воспріятія, что сказать тогда о собственно церковномъ составѣ православно-русскаго богослуженія? Что даютъ уловимаго для сознанья вѣрующихъ, напр., стихиры на Господи воззвахъ, на стиховнѣ, ирмосы, каноны и другія трогательныя по содержанію, но мало понятныя по изложенію молитвы и пѣснопѣнія? Поистинѣ вѣрующая душа переживаетъ здѣсь цѣлый трагизмъ.

При самой усердной попыткѣ простеца, да и вообще мірянина, разобраться во всемъ этомъ, въ моментъ чтенія и пѣнія, приходится ему часто стать въ рѣшительный тупикъ.

При сильной молитвенной напряженности, ему ничего не остается, какъ обратиться къ попутной, независимой отъ церковнаго чтенія и пѣнія, сердечной умной молитвѣ; при настроенности-же менѣе повышенной, мысли его бродятъ вдалекѣ.

Послѣ этого нельзя не сказать, что славянскій языкъ, какъ домашне-молитвенный и церковно-богослужебный, мы хранимъ прямо по традиціи, но не по необходимости. Приведу одно подходящее сюда сравненіе.

Какъ мертвымъ капиталомъ, владѣя драгоцѣннѣйшей жемчужиной — своимъ роднымъ, богатѣйшимъ по выраженію тончайшихъ изгибовъ мысли, языкомъ, упорно хранимъ и съ убыткомъ для себя пускаемъ въ оборотъ изветшавшій отъ времени камень. Пора-же переоцѣнить эти цѣнности въ мѣру ихъ дѣйствительной стоимости и значенія!

Въ противномъ же случаѣ, обрекая на новую неподвижность этотъ живой вопросъ вѣрующаго сознанія, мы, пастыри, не уподобимся-ли осужденнымъ Господомъ фарисеямъ, которые сами не входили въ Царство Божіе и другимъ затворяли его? Будемъ же свѣтомъ міра не только мерцающимъ, а горящимъ и свѣтящимъ?

И если когда, то теперь, на зарѣ свободной, сознательной жизни, при переломѣ многихъ укладовъ ея, вопросъ о понятномъ богослужебномъ языкѣ становится кардинальнымъ.

Г-ну же Богоявленскому слава и честь, что онъ во-время по этому вопросу возвысилъ свой честный, прямой и убѣжденный голосъ.

Свящ. Іаковъ Тимофеевъ.

Digitized by Google

Закавказскіе сектанты „Ѣговисты".

Въ г. Александрополѣ (Эриван. губ.) въ почтовый ящикъ было опущено закрытое письмо по адресу:

Г. Борисоглѣбскъ. Его В—дію г-ну уездному начальнику [1]).

„Г. уездный начальникъ", ознакомившись съ содержаніемъ письма, переслалъ его въ Тамбовскую духовную консисторію.

Такъ какъ письмо и приложенная къ нему рукопись не безполезны, по нашему мнѣнію, для лицъ, интересующихся малоизслѣдованной въ наукѣ сектой „Общества Десныхъ", или „Сіонской Вѣсти", или „Ѣговистовъ", то мы и помѣщаемъ ихъ на страницахъ „Миссіонер. Обозрѣнія".

I. Письмо. Изъ человѣколюбія моего посылаю вамъ сіе неизреченное благовѣстіе отъ богосвятыхъ пророковъ Ѣговы; прошу васъ, благоразумный читатель, или читательница, обратить ваше вниманіе на сей голосъ призывающаго всякаго человѣка къ безсмертію. А по прочтеніи сего всевѣчнаго благовѣста Божія, пожѣлаете еще слѣдующихъ книжекъ, то обращайтесь Закавказъ, въ городъ Александрополь.

Григорій Бѣлоусовъ Ѣговистъ.

II. Рукопись. Благовѣстіе (страшное и отрадное) всѣмъ царствамъ, народамъ и племенамъ отъ Бога святыхъ пророковъ. или обнаруженіе самыхъ главныхъ тайнъ изъ сатанинскихъ глубинъ [2]), и какой конецъ сатанѣ и всѣмъ сатанистамъ его.

К. с. 14—6.

1890 г. [3]).

Эпиграфъ. Пришедшаго съ востока, я возбужду на сѣверъ, и онъ возвѣститъ *всѣмъ* народамъ имя мое и общечеловѣческую истину: дабы я, придя не истребилъ-бы *всѣхъ* людей до единаго. (Ис. 41—25, 26; 42—6, 1: Мал. 4—5, 6).

Кто устоитъ противъ всѣхъ страшныхъ принужденій и адски хи-

---

[1]) Орѳографія подлинника сохранена нами.

[2]) „К. с." 2 — 21; 13—8. („К. с." т. е. „книга съ неба" или Апокалипсисъ).

[3]) Такъ озаглавлена рукопись. 1890 годъ — годъ ея составленія, такъ какъ она носитъ на себѣ слѣды свѣжаго письма и, очевидно, переписана съ подлинника, вышедшаго въ 1890 году. *Прим. ред.*

Digitized by Google

трыхъ замановъ отъ всемірно-братской вѣры въ отдѣльныя и къ отступленію отъ моихъ повелѣній въ Книгѣ съ Неба, тому я буду Богомъ, а онъ будетъ мнѣ сыномъ и дамъ ему посидѣть *со мной* на тронѣ моемъ [1]: говоритъ Богъ святыхъ пророковъ Ѣгова [2].

I.

Іудей.

Наша іудейская вѣра [3] **есть самая истинная.**

Всемірный Свѣтитель.

Вѣроятно потому ваша вѣра есть истинная, что іудеи противятся Ѣговѣ, со времени исхода ихъ изъ Египта и до днѣсь, и потому-то убивали и убиваютъ всѣхъ посланниковъ къ нимъ отъ Него [4], да и самого Ѣгову [5] и въ продолженіи 4000 лѣтъ раздѣлились на многія адски-безчеловѣчныя толки или секты [6] и ни за что не хотятъ отстать отъ сатаны и возвратиться къ Ѣговѣ также, какъ возвратились къ нему 10 колѣнъ вашихъ или израильтяне, которыхъ Ѣгова спряталъ въ Арсаретѣ [7] отъ сатанинскихъ талмудовъ и христіанствъ, еще за 700 л. до Р. Хр. См. 3 (4) Ездр. 13—40, 48; Зах. 1—3; Ис. 65—2; 6—9, 10; 66—6; Іез. 2—2, 6; 3—26, 27; К. с. 2—3; 3- 9; Мат. 23—33; 3—7.

II.

Христіанинъ.

Только христіанская вѣра [8] **есть истинная.**

Всемірный Свѣтитель.

Вѣроятно, потому она есть истинная, что христіанская вѣра началась раздоромъ у самихъ Апостоловъ [9] и съ легкой руки Апостоловъ христіане

---

[1]) „К. с." 21—6, 7; 3—21.

[2]) Это предвѣчно-дивное и *спасительное* Имя Ему открыто въ 1-й разъ Моисею; см. 2 М. 6—2, 3; 15—3; Ос. 12—6; Іоил. 3—5.

[3]) Которая-же изъ 10?

[4]) Или всѣхъ святыхъ пророковъ. Мѳ. 23, 31—38.

[5]) См. IV въ открытіи тайнъ и у Зах. 12—19; 14. Когда евреи увидятъ *Меня* (ЗХ) *пронзеннаго*, то учредятъ тряуръ въ каждомъ изъ колѣнъ, какой былъ у нихъ при Гададъ-Римонѣ на Магеддэйской равнинѣ.

[6]) А вѣдь раздѣляется только ложь, а не истина?

[7]) См. 3 Ездр. 13, 45.

[8]) Которая изъ 666?

[9]) Гал. 2—11, 14; Дѣян. 21—20, 26; 11—3 (К. с. 2—2); и многіе христіане отпали отъ Ап. Павла и пристали къ Ап. Іоанну и Поликарпу и отъ этого отпаденія произошла секта субботниковъ (?!), т. е. христіанъ, празднующихъ субботу и Пасху по іудейски (?! не по іудейски, а *одновременно* съ іудеями, Пасха же была христіанская), которыхъ папа Викторъ проклялъ (?) вмѣстѣ со свят. Поликарпомъ (не Поликратомъ ли?)—помощникомъ Ап. Іоанна (!). А кромѣ сего Ап. Петръ, въ противность повелѣнію Ѣговы (?) ходилъ къ язычникамъ и осквернился ихъ пищею (Мат. 10—5; 15—24, 1—23; 3 М. 11, 44—45; Дн. 11—3; К. с. 2—20) и на разные толки разрушали Синайскій законъ Ѣговы, въ противность Мат. 5, 17—18; Лк. 16—17.

Digitized by Google

начали раздѣляться на разные адски-враждебные толки или секты [1]) и началось страшно-безчеловѣчное гоненіе одной секты другою и въ продолженіи 1860 л. были замучены, убиты и даже сожжены живыми многіе милліоны христіанъ христіанами-же, что, какъ видите, совершается и нынѣ. А потому надо полагать, что самымъ сильнымъ доказательствомъ истинностей христіанства и іудейства вы признаете то, что всѣ христіанскія и іудейскія секты противятся Ёговѣ (или Іисусу Христу) и ни за что не хотятъ исполнять повелѣній его въ книгѣ съ неба, — или не вѣрятъ сказанному имъ въ „К. с." 1, 1—3; 22—6, 7; 9—17; 21—8, 27; 22—15; 20—15, и Мат. 25, 31—46; и потому не видятъ [2]), что посредствомъ такого разновѣрнаго и адски-злодѣйскаго христіанства и безчеловѣчнаго іудейства нынѣ сатана превратилъ и *все* человѣчество въ погибельное мракобѣсіе см. „К. с." 12—12; 13—8, 11—15; 17—2, 8; 18—3; 23, 24; 19—2; 2 Т. и М. 3—1 13; Ис. 60, 2—3; Іуд. 1—9; Мат. 6—24; Рим. 8, 8—5.

III.

Іудей и христіанинъ.

Такъ что-же на это говоритъ Ёгова?

Всемірный Свѣтитель.

А говоритъ такъ: Вотъ я начинаю творить *все* новое; а именно: іудеевъ и христіанъ предамъ проклятію [3]), какъ самыхъ злѣйшихъ враговъ моихъ [4]), и на мѣсто ихъ наберу себѣ *новыхъ* рабовъ, и новыхъ рабовъ моихъ назову *новымъ* именемъ, ѣговистами; сатану-же закую въ цѣпи и ввергну въ глубокій провалъ [5]), а противящихся мнѣ сатанистовъ [6]) истреблю страшными казнями [7]); сей земной планетѣ дамъ новый видъ [8]), миръ и благоденствіе и воцарюсь на ней съ новыми рабами своими [9]) на 1000 лѣтъ. „К. с." 20—4; и I, II и III въ «Призывѣ», [10]).

IV.

Іудей и христіанинъ.

Такъ какую же вѣру мы должны принять въ нынѣшнюю всемірно-погибельную годину искушенія, или во время сего всемірнаго мракобѣсія? К. с. 3—10, 11; 2 Тим. 3—1, 13.

---

[1]) Которыхъ нынѣ стало 666 (?!).
[2]) К. с. 3—17, 18; Ис. 6—9, 10; 48—4.
[3]) Ис. 67—15, 17; 62—2; Мт. 25—41; К. с. 21—8; 22—15; 3—16.
[4]) Наум. 1—2; К. с, 2—9; 3—9.
[5]) Въ А—іи. К. с. 20—2, 3.
[6]) «И всѣхъ любящихъ и исполняющихъ ложь». К. с. 21=8; 22—15.
[7]) И даже огнемъ съ неба. Іез. 39—6; К. с. 18—8: 17—16; 11—18; 2—22 23: 19—20, 21; 16—9, 11; 14—10.
[8]) Посредствомъ землетрясенія. Америка-же провалится въ океанѣ.
[9]) Присоединенными къ 144,000 новозавѣтныхъ израильтянъ. К. с. 7—4, 8; 14—1, 4; Ис. 19—24, 25; Ме. 8—11, 12.
[10]) «Призывъ»—рукопись, извѣстная у іеговистовъ подъ именемъ: «призывъ всѣхъ смертныхъ людей къ безсмертію». *Прим. изд.*

Digitized by Google

Всемірный Свѣтитель.

Ай, ай! Какъ вы сильно оглушены и ослѣплены, что даже и послѣ сихъ ясныхъ вѣщаній Божіихъ, вы не услышали и не увидѣли, что *всякая* вѣра *безполезна* человѣку! Мат. 25—31, 46; 1 Кор. 15, 29; 2 Кор. 1—9; Як. 2—19; К. с. 13—6; 2 Кор. 4—4.

Іудей и христіанинъ.

А что-же полезно человѣку?

Всемірный Свѣтитель.

Безсмертіе: ибо сдѣлаться безсмертнымъ нѣтъ ничего драгоцѣннѣе на всѣхъ *безчисленныхъ* солнцахъ, планетахъ и кометахъ въ *безконечномъ* пространствѣ.

Іудей и христіанинъ.

Да, это такъ! Такъ какъ-же намъ сдѣлаться безсмертными?

Всемірный Свѣтитель.

Прочитайте Божію книжку: „Призывъ всѣхъ смертныхъ людей къ безсмертію".

Іудей и христіанинъ.

Чистосердечно воскликнули: „благодаримъ васъ, всемірный свѣтитель отъ Бога, за такое наидрагоцѣннѣйшее открытіе намъ!" и поклонились Всемірному Свѣтителю до земли.

Всемірный Свѣтитель.

Братія, человѣки! что вы это дѣлаете? Неужели вы не видите, что я такой же человѣкъ, какъ и вы? За *приближеніе* васъ къ безсмертію благодарите Самого Бога безсмертія Ѣгову или Іисуса Христа, а не Меня!

V.

Повелѣніе отъ Ѣговы.

Самому главному противнику Его, или всеіудейскому раввину, Ротшильду во Франкфуртѣ. Осыпанный брильянтами адски-хитрый талмудантъ сатанинскихъ глубинъ [1]), заталмудывающій іудеевъ на смерть, 4000-лѣтнимъ талмудомъ Творца смерти: чтобы никто изъ нихъ не сдѣлался безсмертнымъ [2]).

Богъ святыхъ пророковъ [3]), убитыхъ іудеями, Ѣгова повелѣваетъ

[1]) К. с. 2—24, 2; 3—9.
[2]) Ис. 28—15; 59—13.
[3]) К. с. 22—6; Іер. 7—25.

Digitized by Google

тебѣ чрезъ Меня: чтобы Ты далъ перевесть на всѣ языки [1]) это благовѣстіе Его и разослалъ-бы оное къ іудеямъ во всѣ главные города по всему міру, съ повелѣніемъ имъ отъ Ѣговы: чтобы они съ восторгомъ и не страшась и не *жалѣя* ничего раздавали-бы оное всякимъ христіанамъ и подобнымъ имъ угодникамъ Богу и мамонѣ [2]): ибо спасеніе всѣмъ чрезъ іудеевъ. Ін. 4—22; Ис. 56—6, 7.

И при семъ повелѣно напомнить тебѣ, что если ты, въ сей послѣдней битвѣ Ѣговы съ сатаной, исполнишь это повелѣніе Ѣговы, то онъ сдѣлаетъ тебя не только безсмертнымъ, но и свѣтящимся, какъ небесныя звѣзды [3]); но если ты въ угоду сатанѣ не исполнишь оное [4]), то ты будешь проклятъ на всю нескончаемую вѣчность также, какъ и даѳановцы, авироновцы, сауловцы, давыдовцы, ахавовцы, іродовцы и всѣ гонители св. пророковъ и апостоловъ, или какъ всѣ угодники Богу и Гогу. Мат. 6—24; Рим. 8—5, 8.

VI.

Ура и аллилуія! Тебѣ, предвѣчный человѣкъ, Ѣгова, воскрешающій мертвыхъ за это разрушеніе Тобою всѣхъ сатанинскихъ вѣръ или угожденій Богу и Гогу: пушками и штыками, звонами и сладкогласными тонами, старинными и новомодными обрядами и нарядами, разрушеніемъ братолюбно-единительной заповѣди твоей, духовнымъ и брюховнымъ вельможествомъ, или порабощеніемъ, деспотизмомъ и богатствомъ, загонкою душъ въ рай [5]) разноцѣнными панахидами, индульгенціями [6]) траурами и сидѣніемъ и лежаніемъ на твердомъ, долгобормотаніемъ казенныхъ молитвъ [7]), постройкою молитвенныхъ храмовъ, школъ и блудилищъ, принесеніемъ великихъ жертвъ, празднованіемъ и постами и даже доскопоклонствомъ и здохломольствомъ [8]) и глотаніемъ сифилиса изъ золотой чаши! К. с. 17—4.

VII.

Слышите-ли: цари, вельможи и богачи, папы 8-хъ Римовъ, патріархи, далай-ламы, брамы и шейхъ-хульсламы [9]), и чудотворны раввины и великіе богословы: караимскіе и іерусалимскіе, православные и лѣвославные, протестантскіе и сбокустантскіе (?), дониконіанскіе и дубинопетровскіе (?), окружные и противуокружные, коренные и пристяжные (?), уніатскіе и

---

[1]) Или по крайней мѣрѣ на 143.

[2]) Ибо сущность всякой отдѣльной вѣры состоитъ въ угожденіи Богу и мамонѣ или сатанѣ.

[3]) Дан. 12, 3.

[4]) Но какъ-же Ротшильдъ исполнитъ, если „благовѣстіе" вмѣсто него попало къ „г. уѣздному начальнику" г. Борисоглѣбска; а сей переслалъ его опять таки не къ Ротшильду, а въ Тамбов. духовн. консисторію, которая отнюдь не склонна принять на себя полномочія Ротшильда?! *Изд.*

[5]) „Въ самый бездонный край"—(но вѣдь и по К. с. древо жизни или безсмертія „посреди рая Божія"—см. 2—7, 22—14; если же по вашему „благовѣстію" рай лежитъ въ пропасти, то въ эту-то бездну и ведетъ ваше „благовѣстническое безсмертіе").

[6]) Прощеніемъ грѣховъ и злодѣйствъ.

[7]) Или 40 сороковъ разъ: „Господи помилуй".

[8]) К. с. 9—20, 21.

[9]) Шейхъ-уль-исламъ — толкователь Корана, верховный блюститель обрядовъ и законовъ въ Турціи. *Прим. изд.*

Digitized by Google

единовѣрческіе, мормонскіе и молоканскіе, штундистскіе и духовѣрческіе, подрѣзанные и отрѣзанные (?)?

Нѣтъ, не слышите: ибо сатана наглухо заклеилъ уши ваши его истинными вѣрами, патріотическими и житейскими законами, похоти смертной плоти! Рим. 8—5, 8; Як. 4—4; 1 Ін. 2—15; К. с. 2—20; 17—2; 18—3, 23, 24; 19—2; 13—8; 11—15; 2—2, 24; 3—9; 16—18; Ис. 1—10; 16; Іер. 7, 22, 26; 25—4!

Ну, такъ и не слышите, ажъ до самаго Армагеддона! [1]). К. с. 22—11. Аминь.

„Всемірный Свѣтитель, посланный отъ Ѣговы, Илія".

Адресъ такой: по Пермь-Тюменской ж. д., ст. и зав. Баранча: Данилу Михайлову Дерябину или Павлѣ Васильевнѣ Дерябиной.

Безъ сомнѣнія, приведенное нами „благовѣстіе" принадлежитъ перу „ѣговиста". Въ этомъ насъ убѣждаютъ какъ пропагандистъ „благовѣстія" Бѣлоусовъ, именующій себя „ѣговистомъ", такъ особенно содержаніе самаго „благовѣстія", составитель котораго называетъ „новыхъ рабовъ Ѣговы" также „ѣговистами" (см. III гл. „благовѣстія").

Скажемъ нѣсколько словъ о лицѣ писателя. Авторъ „благовѣстія"—нѣкій „всемірный свѣтитель, посланный отъ Ѣговы, Илія". Полагаемъ, что этотъ „Илія"—никто иной, какъ извѣстный основатель секты „Общества Десныхъ" или „Сіонской Вѣсти"—штабсъ-капитанъ артиллеріи Николай Созонтовичъ Ильинъ. Хотя составленіе рукописи помѣчено 1890-мъ годомъ, но Ильинъ въ этомъ году еще *былъ живъ и „благовѣстіе" могло быть однимъ изъ* его послѣднихъ сочиненій: не потому-ли и къ Ротшильду онъ обращается съ словами: „если ты въ сей *послѣдней* битвѣ" (очевидно, что Ильинъ давалъ *послѣднюю* битву врагу „безсмертія" и проигралъ ее!..) [2]). Правда, послѣдніе годы Ильинъ проживалъ въ г. Ригѣ, или Митавѣ, а въ указанномъ „Ильею" адресѣ помѣщенъ: „заводъ Баранча" (Перм. губ.). Но это мы объясняемъ тѣмъ, что Ильинъ предпочиталъ хранить и разсылать свои сочиненія изъ мѣста своей первоначальной дѣятельности, каковымъ и былъ Баранчинскій заводъ, куда къ своимъ адептамъ онъ и предлагаетъ читателямъ „благовѣстія" обращаться за полученіемъ другихъ его сочиненій. Если же обратимъ вниманіе на то, что „Илія" именуетъ себя „Свѣтителемъ", отъ слова—„свѣтъ", любимаго Ильинымъ, напр., въ его главномъ сочине-

---

1) Армагеддонъ—см. Апокалипсисъ 16, 16. *Прим. изд.*

2) Догадка издателя въ данномъ случаѣ едва-ли основательна, такъ какъ временемъ послѣдней битвы Ильинъ называлъ вообще настоящее или свое время. См. «Мисс. Об.» 1900, Дек., 690; 1901, Сент. 208—209. ***Прим. ред.***

Digitized by Google

нін: „Лучъ свѣта разсвѣта" 1), и что вразумительныя посланія къ заграничнымъ евреямъ также были въ духѣ Ильина и, наконецъ, что въ письменномъ обращеніи Бѣлоусова къ „г. уѣздному начальнику" Илія выступаетъ въ роли ересіарха „ѣговистовъ", какимъ былъ Ильинъ, то опять прійдемъ къ заключенію, что авторомъ даннаго „благовѣстія" былъ именно штабсъ-капитанъ Ильинъ, и что написалъ онъ его въ мѣстѣ своего послѣдняго жительства—въ г. Ригѣ, или Митавѣ. Тогда же въ послѣдніе годы своей жизни, Ильинъ присвоилъ своимъ адептамъ и званіе „ѣговистовъ".

Что касается „ѣговиста" Григорія Бѣлоусова (не псевдонимъ-ли?), то послѣдній останавливаетъ на себѣ наше вниманіе лишь потому, что даетъ поводъ заключать о перелетѣ „Сіонской вѣсти" съ Уральскихъ горъ въ предѣлы Закавказья, гдѣ она пропагандируется имъ. Почему же Бѣлоусовъ вздумалъ осчастливить Тамбовскую губ. „неизреченнымъ благовѣстіемъ"?—неизвѣстно. Ужъ не родомъ ли онъ изъ Борисоглѣбскаго уѣзда, богатаго разными сектами и, между прочимъ, субботниками, подъ какимъ именемъ извѣстны въ народѣ и „іеговисты"? Если послѣднее—открытый вопросъ, то посѣщеніе Закавказья „вѣстью съ Сіона"—безспорно.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ ученіи „Иліи" по его „благовѣстію". Главнымъ источникомъ вѣроученія „Иліи" служитъ „Книга съ неба", т. е. Апокалипсисъ св. Ев. Іоанна Богослова. Отсюда онъ беретъ тему для своего „благовѣстія"—„обнаруженіе самыхъ главныхъ таинъ изъ сатанинскихъ глубинъ" (сравн. Апокал. II, 24)—и здѣсь же находитъ для себя повелѣніе возвѣстить его „всѣмъ царствамъ, народамъ и племенамъ" (ср. Апокал. XIV, 6). Въ доказательство правоты своего ученія онъ ссылается преимущественно на „Книгу съ неба" и въ „неисполненіи повелѣній Ѣговы (т. е. Іисуса Христа), заключающихся въ *Книгѣ съ Неба*, видитъ самый тяжкій грѣхъ іудеевъ и христіанъ. Кромѣ Апокалипсиса, авторъ приводитъ цитаты и изъ всѣхъ—каноническихъ и неканоническихъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, особенно изъ книгъ св. пророковъ, находя въ нихъ повелѣнія „Ѣговы" въ неповрежденномъ видѣ 2). За новозавѣтнымъ же св. писаніемъ, кромѣ Апокалипсиса, онъ не признаетъ

1) См. «Правосл. Собес.» 1867 г. Май—Іюнь.

2) Собственно на основаніи „Благовѣстія" такого вывода сдѣлать нельзя; несогласенъ этотъ выводъ и съ прежде добытыми результатами изслѣдованія сочиненія Ильина. См. «Мисс. Обозр.» 1900, Дек.; Февр., 272, 690; 1901, Іюль—Авг., 19; Сент., 215. *Ред.*

Digitized by Google

божественнаго авторитета и относится къ нему не только критически, но даже презрительно, уча, что апостолы извратили въ немъ ученіе „Ѣговы"; посему, если пользуется имъ, то рѣдко и притомъ въ цѣляхъ бичеванія христіанъ ихъ же оружіемъ [1]).

Все вѣроученіе „Иліи" запечатлѣно духомъ крайняго и поразительно-кощунственнаго отрицанія главнымъ образомъ христіанства, а затѣмъ іудейства [2]). Всячески глумясь надъ вѣроученіемъ православной церкви, онъ доходитъ до отрицанія и издѣвательства надъ всякимъ вообще христіанствомъ. Повелѣнія „Ѣговы" или „Іисуса Христа", по его мнѣнію, извращены Апостолами, которые „на разные толки разрушали Синайскій законъ Ѣговы". Апостолы же *первые* положили начало сектамъ въ христіанствѣ и послѣднее съ этого времени стало ложью, ибо „раздѣляется только ложь, а не истина". „Съ легкой руки Апостоловъ и всѣ христіане начали раздѣляться на разные адски-враждебные толки или секты, которыхъ нынѣ стало „666".— Бичуетъ Илія и іудеевъ-талмудистовъ [3]), насчитывая у нихъ до 10 „адски-безчеловѣчныхъ толковъ или сектъ", появившихся вслѣдствіе противленія ихъ „Ѣговѣ" и угожденія „сатанинскому Талмуду Творца Смерти". „Посредствомъ сатанинскихъ Талмудовъ и христіанствъ, посредствомъ адски-злодѣйскаго христіанства и безчеловѣчнаго іудейства нынѣ, пишетъ Илія, сатана превратилъ и все человѣчество въ погибельное мракобѣсіе", посему „Ѣгова предастъ проклятію іудеевъ и христіанъ, какъ самыхъ злѣйшихъ враговъ своихъ".

Казалось, что Илія, упившись хулой на христіанство и іудейство, укажетъ людямъ на новую, единственно-истинную вѣру... Однако, на вопросъ своихъ собесѣдниковъ: „такъ какую же вѣру мы должны принять въ нынѣшнюю, всемірно-погибельную годину искушенія, или во время сего всемірнаго мракобѣсія"? онъ отвѣчаетъ, что „для новыхъ рабовъ Ѣговы", носящихъ „новое имя ѣговистовъ", не нужно никакой вѣры, ибо „всякая вѣра безполезна человѣку" и даже болѣе того—вредна, такъ какъ „сущность всякой отдѣльной вѣры состоитъ въ угожденіи Богу и мамонѣ или сатанѣ" и исходитъ она „отъ сатаны", въ рукахъ

---

1) Т. е. такъ же, какъ пользуется цитатами и Ветх. Завѣта. *Ред.*

2) Только ли!?. Издатель самъ далѣе соглашается, что „Благовѣстіе" отрицаетъ не христіанство и іудейство только, а всякую вѣру и религію. *Ред.*

3) Слова «талмудистъ»—«талмудить» имѣютъ у іеговистовъ свое спеціальное значеніе. „Мисс. Об.", 1901, Іюль—Ав., 20; 1900, Дек., 690; Февр., 273. *Ред.*

Digitized by Google

котораго является сильнымъ орудіемъ въ борьбѣ его съ „Ѣговою“.

Полное отрицаніе „всякой вѣры“, не только всѣхъ существующихъ, но и всякой *новой*, необходимой для *всего* рода человѣческаго, вытекаетъ у „Иліи“ изъ его положительнаго религіознаго міросозерцанія. По ученію „благовѣстія“, въ мірѣ происходитъ борьба двухъ началъ—Творца безсмертія съ Творцомъ смерти. Творецъ „безсмертія“—„Ѣгова“ не есть Богъ въ христіанскомъ или іудейскомъ смыслѣ, а „человѣкъ“, отличный отъ обычныхъ людей только тѣмъ, что онъ „человѣкъ предвѣчный“, т. е. прежде вѣковъ одаренъ безсмертіемъ и имѣетъ силу и власть „воскрешать“ другихъ людей. Такимъ образомъ по существу своей природы „Ѣгова“—простой человѣкъ, ибо и каждый человѣкъ можетъ сдѣлаться безсмертнымъ; но только „Ѣговѣ“ безсмертіе присуще въ максиміальной степени; посему только онъ сохранилъ свое „предвѣчное“ безсмертіе и избыткомъ безсмертной силы можетъ побѣждать Творца Смерти. Той же силой (иной у него нѣтъ по „благовѣстію“) безсмертія „Ѣгова“ творитъ землю [1]) и, посредствомъ землетрясенія, даетъ „сей земной планетѣ новый видъ“, проваливаетъ Америку въ океанъ, истребляетъ сатанистовъ, заключаетъ сатану въ глубокій провалъ и воцаряется съ своими новыми рабами на землѣ, гдѣ водворяетъ миръ и благоденствіе. Можно думать, что по ученію „благовѣстія“ и весь родъ человѣческій сотворенъ „предвѣчнымъ человѣкомъ—Ѣговой“ [2]), но, какъ одаренный силой безсмертія въ меньшей степени, онъ палъ въ борьбѣ съ сатаной. Когда совершилось первое паденіе людей—„благовѣстіе“ не говоритъ; но іуден впервые пали по исходѣ своемъ изъ Египта. До сего же времени они исполняли повелѣнія „Ѣговы“ и, слѣдовательно, должны были остаться „безсмертными“. Если же мы не видимъ ихъ въ живыхъ, то это, быть можетъ, потому, что и ихъ „Ѣгова“ скрылъ „въ Арсаретѣ“ отъ „сатанинскихъ талмудовъ и христіанствъ“, а также потому, что „сія земная планета“ еще не измѣнена, чтобы быть пригодной для обитанія ихъ на ней.

„Творцомъ смерти“ является сатана. Какъ „творецъ смерти“, онъ былъ раньше ея; а такъ какъ смерть въ мірѣ отъ вѣка, то

---

[1]) О твореніи земли въ „Благовѣстіи“, да и вообще у Ильина рѣчи нѣтъ. „М. О.“ 1900, Февр. 279. *Ред.*

[2]) Что-то не видится такого ученія не только въ „Благовѣстіи“ но и вообще у іеговистовъ. „М. Об.“ 1900, Февр., 273—275.—Нужно думать, что они держатся въ данномъ пунктѣ чисто-матеріалистическихъ воззрѣній. *Ред.*

Digitized by Google

и сатана также, какъ и „Ѣгова“—предвѣченъ. По самой своей природѣ онъ врагъ „безсмертія“ и борется съ „Ѣговою“ и его рабами—людьми, увлекая послѣднихъ, посредствомъ „разныхъ истинныхъ вѣръ, патріотическихъ и житейскихъ законовъ“ въ царство смерти.

При такомъ ученіи „благовѣстія“ о двухъ царствахъ, неудивительно, что „ѣговисты“ не должны имѣть никакой вѣры, ибо „всякая вѣра ведетъ въ царство Творца смерти—сатаны“. Одно, что только нужно „ѣговистамъ“—это безсмертіе, къ которому зоветъ „Ѣгова“ іудеевъ и чрезъ нихъ всѣхъ смертныхъ людей.

Не рѣшая вопроса: „какъ сдѣлаться безсмертнымъ“, Илія рисуетъ намъ въ „благовѣстіи“ самое „безсмертіе“, хотя въ чертахъ преимущественно отрицательныхъ. Такъ, съ положительной стороны, безсмертіе „ѣговиста“ состоитъ въ 1000-лѣтнемъ чувственномъ наслажденіи „міромъ и благоденствіемъ“, которые водворятся на „сей земной планетѣ“ съ воцареніемъ на ней „предвѣчнаго человѣка—„Ѣговы“. Съ отрицательной же, безсмертіе—царство „Ѣговы“, съ наступленіемъ котораго прекратится на землѣ „все человѣческое погибельное мракобѣсіе“; исчезнутъ „сатанинскіе талмуды и христіанства“; „іудеи и христіане будутъ преданы проклятію и истреблены смертными казнями“ и, наконецъ, самъ „сатана будетъ скованъ и введенъ въ въ глубокій провалъ“, а съ нимъ погибнутъ и „всѣ его сатанинскія истинныя вѣры, и патріотическіе и житейскіе законы“, удовлетворяющіе лишь „похотямъ смертной плоти“ и, „угождающіе лишь Богу и Гогу“. „Миръ и благоденствіе“ на землѣ состоятъ въ полномъ отсутствіи у людей „всякой вѣры“ и „законовъ“, регулирующихъ и охраняющихъ общественную и государственную жизнь народовъ. Царство абсолютнаго безвѣрія и безначалія и въ то же время „братолюбнаго единенія“, или равномѣрнаго пользованія земными благами—вотъ царство „Ѣговы—предвѣчнаго человѣка“!.. Полная анархія и соціализмъ—вотъ девизъ „ѣговистовъ“. Но рисуемый въ „благовѣстіи“ идеальный общественный строй на „сей земной планетѣ“, правда, обновленной, настолько утопиченъ, что напоминаетъ собой бредъ горячечной головы. И пусть бы „ѣговисты“ ждали прежде „новаго вида сей земной планеты“, а потомъ уже возвѣщали свое „отрадное благовѣстіе“; но нѣтъ—ихъ обуяла ревность не по разуму и они стремятся противъ воли своего же „Ѣговы“ насадить его царство на *„сей* земной планетѣ“ въ *неизмѣнномъ* видѣ! Посему и „благовѣстіе“ ихъ не—„отрадное“, а „странное“!..

И. Айвазовъ.

Digitized by Google

Бесѣда съ хлыстами (нынѣ именующими себя общиной „Новый Израиль“) о воплощеніи Господа Іисуса Христа.

По пріѣздѣ въ хуторъ, среди жителей котораго имѣлись хлысты, я попросилъ сектантовъ придти въ храмъ для собесѣдованія. Къ назначенному времени въ храмѣ собрались православные, желавшіе послушать бесѣду. Пришли и сектанты, но съ видимой неохотой; между ними былъ мѣстный хлыстовскій „пророкъ“; пришло нѣсколько женщинъ — хлыстовокъ.

Предъ бесѣдой я по обычаю заявилъ православнымъ и сектантамъ, что желаю совмѣстно со всѣми собравшимися почитать для общаго назиданія св. Писаніе и разобрать въ немъ нѣкоторыя мѣста.

— Прочтите 4 главу 1 Посл. Іоанна и объясните, сказалъ одинъ изъ хлыстовъ.

Всѣ пропѣли „Царю Небесный“, помолились.

Я прочелъ:

„Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія (и духа заблужденія) узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ и теперь есть уже въ мірѣ“ (ст. 1 — 3)... Довольно? обратился я къ сектанту.

— Довольно.

Я объяснилъ:

— По ученію, данному отъ Бога, Господь Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, есть истинный Богъ и истинный Человѣкъ (1 Тим. 2, 5; 3, 16). Если бы Христосъ былъ простымъ человѣкомъ, или если бы онъ былъ Богомъ, но не былъ бы и человѣкомъ, Онъ не совершилъ бы нашего спасенія (Псал. 48, 8; Евр. 5, 8 — 10). Христосъ былъ Богочеловѣкъ, Богъ, пришедшій во плоти. Эту мысль и утверждаетъ здѣсь Апостолъ.

Digitized by Google

Что значитъ:... „пришедшаго во плоти“? Если я *сейчасъ* хожу предъ вами, то про меня можно сказать: человѣкъ — ходящій, а если я былъ и ушелъ, то говорятъ: — пришедшій и ушедшій. О Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ такъ сказано: „нисшедшій Онъ же есть и восшедшій превыше всѣхъ небесъ, дабы наполнить все“ (Ефес. 4, 10). По ученію Апостоловъ мы должны исповѣдывать того Христа, „Который, восшедъ на небо, пребываетъ одесную Бога“ (1 Петра 3, 22) на небесахъ...

Я увидѣлъ, что сектанты смотрѣли на меня съ насмѣшливыми улыбками. Изъ среды ихъ послышалось:

— Нисшелъ (ни-сшелъ), значитъ, Онъ и не сходилъ!

— Небеса что означаютъ?

Я сказалъ:

— Если, положимъ, я умру и послѣ меня будетъ миссіонеромъ батюшка, другое это будетъ лицо?

— Другое.

— А Христосъ единъ?

— Единъ.

— А у васъ, когда умретъ вашъ Христосъ, вы ставите другого?

— Должность одна...

— А лицо другое. Это — не по Божьи. Вѣдь сказано, что нужно исповѣдывать Христа „пришедшаго во плоти“, а не „приходящаго во плотяхъ“. Христосъ—*Единородный* Сынъ Божій (1 Посл. Іоанна 4, 9). Небеса я понимаю такъ, какъ понимаютъ всѣ люди. Этимъ словомъ, во первыхъ, означается видимое небо; во вторыхъ, оно означаетъ и невидимое, отдѣльное отъ земли, мѣсто пребыванія Бога, ангеловъ и святыхъ. По вашему „небеса“ это люди, да?

— Какъ вы объясните слова: „небеса проповѣдуютъ славу Божію“? 1).

— Я объясняю эти слова такъ, какъ учитъ писаніе. Невидимое Божіе, вѣчная сила Его и Божество чрезъ разсматриваніе твореній видимы (Римл. 1, 20) и въ этомъ смыслѣ, творенія, въ томъ числѣ и небеса, говорятъ намъ о славѣ Божіей.

По вашему Христосъ есть сейчасъ во плоти на землѣ?

— Онъ всегда съ нами.

— Гдѣ онъ живетъ? 2)

— Этого мы вамъ не скажемъ; Сынъ Человѣческій— не имѣетъ, гдѣ главы преклонить 3).

---

1) Псал. 18, 2.

2) Хлыстовскимъ „христомъ“ мѣстныхъ общинъ, какъ мнѣ довелось узнать, состоялъ за послѣднее время нѣкто П. М. Рахичевъ, проживавшій весной сего года въ г. Ростовѣ.

3) Матѳ. 8, 20.

Digitized by Google

— Позвольте, я вамъ прочту о Христѣ изъ св. Писанія по порядку, сказалъ я.

— Писаніе мы завсегда готовы слушать, сказалъ хлыстовскій „пророкъ“.

— Кто измѣнитъ ученіе св. Евангелія, тотъ — анаѳема (Гал. 1, 8).

— Такъ, сказалъ пророкъ, и мнѣ показалось, что глаза его заискрились внутреннимъ смѣхомъ.

— Въ Дѣяніяхъ апостольскихъ такъ сказано: Господь Іисусъ Христосъ послѣ того, какъ сказалъ Апостоламъ, что время, въ которое Богъ возстановитъ царство Израилю, неизвѣстно людямъ, и обѣщалъ ученикамъ Своимъ Св. Духа, „поднялся въ глазахъ ихъ и облако взяло его изъ вида ихъ. И когда они смотрѣли на небо, во время восхожденія Его, вдругъ предстали имъ два мужа въ бѣлой одеждѣ и сказали имъ: мужи Галилейскіе! Что вы стоите и смотрите на небо? Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, пріидетъ такимъ же образомъ, какъ вы видѣли его восходящимъ на небо“ (1, 9—11).

Сказано было Апостоламъ отъ Ангеловъ, что Сей Іисусъ, Который жилъ на землѣ и Котораго облако скрыло изъ вида учениковъ, пріидетъ тѣмъ же путемъ... Когда Господь пріидетъ? Какъ узнать Его пришествіе, когда оно совершится? Нѣтъ ли Его теперь?

Самъ Христосъ на эти вопросы далъ ясные отвѣты. „И приступили къ Нему ученики наединѣ и спросили: скажи намъ, когда это будетъ и какой признакъ Твоего пришествія и кончины вѣка? Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ: ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я Христосъ, и многихъ прельстятъ“... Я прочелъ 24 главу отъ Матеея до 33 стиха, повышая голосъ на слѣдующихъ стихахъ: „Тогда, если кто скажетъ вамъ: вотъ здѣсь Христосъ, или тамъ, не вѣрьте: ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки“...

„Вотъ Я напередъ сказалъ вамъ. Итакъ, если скажутъ вамъ: вотъ Онъ въ пустынѣ, не выходите; вотъ Онъ въ потаенныхъ комнатахъ, не вѣрьте“... ибо какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына человѣческаго. И вдругъ послѣ скорби дней тѣхъ солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба и силы небесныя поколеблются: тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ; и тогда восплачутся *всѣ* племена земныя и *увидятъ* Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою“. (Мато. 24, 3—33)...

Нѣкоторыя женщины среди слушателей тихо плакали.

Digitized by Google

— Что, указанныя Господомъ знаменія Его второго пришествія были? обратился я къ народу.

— Нѣтъ, не были,—отвѣтили мнѣ.

— Значитъ и второго пришествія Христова еще не было. Первое пришествіе Христа на землю было, второе будетъ, его мы ожидаемъ; такъ учитъ Апостолъ: „Христосъ, *однажды* принесши Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ, *во вторый разъ явится* не для очищенія грѣха, а для *ожидающихъ* Его во спасеніе (Евр. 9, 28).

Въ собесѣдованіе вступили женщины — хлыстовки.

— Вы, стало быть, безъ Христа теперь? сказала одна.

Какъ же сказано, что Христосъ — изъ рода въ родъ, вчера, днесь, Той же и во вѣки? *).

— Чистые сердцемъ видятъ Бога, замѣтила другая.

— Господь сказалъ: вотъ Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка (Матѳ. 28, 20). Онъ всегда пребываетъ съ истинно вѣрующими въ Него, но какъ — видимо, или невидимо? И не сказано въ Писаніи: чистые сердцемъ „видятъ“ Бога, а написано: „узрятъ“ (Матѳ. 5, 8), т. е. увидятъ въ будущемъ.

Вы какъ считаете: св. Ап. Петръ имѣлъ Духа Божія? спросилъ я собесѣдницъ.

— Считаемъ, имѣлъ.

— Онъ такъ пишетъ отъ лица всѣхъ Апостоловъ: о семъ (т. е. о спасеніи, готовомъ открыться въ послѣднее время) радуйтесь, поскорбѣвши теперь немного отъ различныхъ искушеній, дабы испытанная вѣра ваша оказалась драгоцѣннѣе гибнущаго, хотя и огнемъ испытываемаго золота къ похвалѣ и чести и славѣ въ явленіе Іисуса Христа, Котораго *не видѣвши* любите, и Котораго, *доселѣ не видя*, но вѣруя въ Него, радуетесь радостью неизреченною и прославною, достигая наконецъ вѣрою вашею спасенія душъ“ (1 Петр. 1, 6 — 9). И самъ Христосъ Спаситель сказалъ: „блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“ (Іоанна 20, 29).

Я говорю такъ, какъ учили Господь и Апостолы: мы любимъ Христа не видѣвши (1 Іоанна 4, 20; Матѳ. 25, 37 — 40. 44 — 45), вѣруемъ въ Него, доселѣ Его не видя.

— Кто видитъ, а кто не видитъ, сказалъ „пророкъ“.

— Вы не видите и нехай, пусть не видите! рѣзко воскликнула одна изъ хлыстовокъ.

— Вы видите?

— Мы видимъ.

— У васъ значитъ ученіе не апостольское, а — свое?

---

*) Прем. Сол. 7, 28. Евр. 13, 8.

Digitized by Google

— Пусть будетъ свое, сказалъ хлыстъ. Вы постройте намъ Церковь?

— Я, признаться, не понимаю: чего вы хотите?.. Чего онъ требуетъ? обратился я къ близъ меня стоящему православному.

— Онъ проситъ васъ показать, изъ кого составлена теперь Церковь? объяснили мнѣ.

— Церковь составлена изъ пастырей стада Христова и вѣрующихъ во Христа членовъ.

— А глава то есть у васъ? торжествующимъ тономъ сказалъ „пророкъ".

— Я вамъ уже сказалъ, что Христосъ пребываетъ въ Церкви невидимо. Изъ кого состоитъ видимая Церковь, ясно показано у Ап. Петра: „пастырей вашихъ", пишетъ онъ, „умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славѣ, которая должна открыться, пасите Божье стадо, какое у васъ, наблюдая за нимъ не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду; и когда *явится* Пастыреначальникъ, вы получите неувядающій вѣнецъ славы" (1 Петр. 5, 1 — 4). Мы вѣруемъ такъ же, какъ Апостолы: Церковь состоитъ видимо изъ пастырей и стада Христова, а Пастыреначальникъ — Христосъ, не сказано: живетъ въ плоти на землѣ, а — „явится".

Я пригласилъ всѣхъ помолиться. Православные спѣли „Отче Нашъ". Сектанты подтягивали, но крестнаго знаменія на себя не клали.

Послѣ молитвы я продолжалъ:

— Апостолы ожидали пришествія Господа по Его вознесеніи на небо. Мы желаемъ слѣдовать христіанскому ученію: и мы должны ожидать.

— Ну, вы и ожидайте, а мы дождались.

— Гдѣ же въ писаніе сказано, что Христосъ будетъ вѣчно во плоти на землѣ?

— Вы все равно не поймете, сказалъ хлыстовскій „пророкъ". Сказано: утаилъ отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ младенцамъ [1]).

— Вы науки прошли, и вамъ этого не увидать, а намъ открыто, сказалъ другой сектантъ.

— Спаситель сказалъ ученикамъ: „что говорю вамъ въ темнотѣ, говорите при свѣтѣ; и что на ухо слышите, проповѣдуйте на кров-

---

1) Матѳ. 11, 25.

Digitized by Google

ляхъ" (Матѳ. 10, 27). Почему вы не хотите показать доказательства своего ученія?

— Прочтите 15 главу 1 Посл. къ Коринѳянамъ, сказалъ „пророкъ.

Я попросилъ прочесть одного изъ православныхъ.

Всѣ слушали.

Когда чтеніе дошло до 6 ст., сектантъ воскликнулъ:

— Видите, изъ которыхъ большая часть донынѣ въ живыхъ? значитъ, и теперь должны быть люди, которые видятъ Христа, пришедшаго во плоти.

— Апостолъ Павелъ жилъ въ 1-мъ столѣтіи послѣ Рождества Христова. Когда онъ писалъ первое посланіе къ Коринѳянамъ, нѣкоторыя лица, бывшія свидѣтелями явленій Господа, дѣйствительно, были еще живы. А теперь когда уже 18 вѣковъ прошло послѣ того времени, о которомъ писано, лица эти — Апостолы Петръ, Іоаннъ и другіе— уже умерли.

— Прочтите, пожалуйста, всю главу, попросилъ я чтеца.

Я остановилъ вниманіе сектантовъ и слушателей на ст. 13—14. 19, 53.

— Вы не признаете, что Христосъ воскресъ, вознесся на небо, вы— въ этой жизни имѣете у себя Христа, на котораго уповаете, сказалъ я сектантамъ, по Апостолу — вѣра ваша тщетна, вы— во грѣхахъ и несчастнѣе всѣхъ человѣковъ, если въ этой только жизни надѣетесь на Христа. Писаніе учитъ насъ надѣяться на Христа въ будущей жизни. Мы теперь живемъ надеждой (1 Кор. 13, 13).

„Надежда же, когда видитъ, не есть надежда, ибо если кто видитъ то чего ему и надѣяться? Но когда надѣемся того, чего не видимъ, тогда ожидаемъ въ терпѣніи" (Римл. 8, 24 — 25).

Для вѣрующихъ въ царствіи небесномъ не будетъ смерти не будетъ слезъ, печали. Здѣсь, на землѣ — скорби и печали, здѣсь все — преходяще.

Кто отвергаетъ небесную жизнь, загробную, отдѣльную отъ земли, суетна вѣра того человѣка! А мы — православные вѣруемъ, что Христосъ воскресъ, воскреснемъ и мы и „тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, смертное сіе — въ безсмертіе", ожидаемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка!

— Скажите намъ: что значитъ, что человѣкъ — храмъ Духа?— спросилъ меня одинъ изъ сектантовъ.

Во св. Писаніи есть мѣста, въ которыхъ сказано, что человѣкъ, тѣло его и вѣрующіе суть храмъ Духа Божія (1 Кор. 6, 19. 2 Кор. 6, 16 и др.). Когда свѣтитъ солнце, оно отражается и на морской дали, и въ рѣкѣ, и въ капляхъ росы; но море, рѣка и роса не есть

Digitized by Google

солнце. Богъ проявляется и въ жизни тварей, и обитаетъ благодатію въ сердцѣ вѣрующаго, но человѣкъ — не то же, что Богъ.

— А всетаки вѣрно, что Богъ обитаетъ съ чистыми душой? спросилъ лжепророкъ.

— Вѣрно.

— Ну, вотъ, и мы такъ понимаемъ. Больше ничего. Кто живетъ, какъ должно,— въ томъ — Богъ.

— Закончимъ, братія, нашу бесѣду, сказалъ я. Что въ сердцѣ того человѣка, который живетъ свято, обитаетъ Богъ, — это вѣрно. Но вѣрно и то, что „если кто скажетъ вамъ: вотъ тутъ Христосъ, вотъ — тамъ, вотъ — Онъ въ пустынѣ, вотъ — Онъ въ потаенныхъ комнатахъ, не вѣрьте, не выходите"! и нынѣ мы любимъ Христа, исповѣдуемъ, что Онъ приходилъ на землю, пришелъ и восшелъ отъ земли, вѣруемъ въ Него, не видя Его во плоти. Такъ насъ учитъ Евангеліе. А кто учитъ по своему, тотъ отлученъ отъ Церкви Христовой!

Сектанты молчали и на лицахъ наиболѣе рьяныхъ изъ нихъ по прежнему играли загадочныя, высокомѣрно-насмѣшливыя улыбки.

Бесѣда была закончена пѣніемъ „Спаси, Господи, люди Твоя".

— Завтра прошу васъ опять придти на собесѣдованіе, сказалъ я сектантамъ.

— Завтра мы не придемъ, сказалъ главарь, полиціей развѣ потянете, тогда другое дѣло.

— Воля ваша *); я *прошу* придти.

Я прочелъ народу 2 Ѳессалон. 3, 6. 14—16, роздалъ брошюры. Сектанты и народъ стали расходиться.

Настроеніе послѣ бесѣды у меня было тяжелое. О, эта косность, тупость заблужденія! Сколько мученій она доставляетъ миссіонерствующей братіи!

Батюшка послѣ бесѣды пригласилъ меня къ себѣ.

Меня встрѣтила бывшая на бесѣдѣ и заблаговременно пришедшая домой матушка:

— Ну, чего вы съ ними колотитесь? Мнѣ васъ, право, жаль стало. Я бы на вашемъ мѣстѣ...

---

*) Когда я еще по пріѣздѣ на службу представлялся епархіальному высокопреосвященному, владыка, благословляя меня, сказалъ: «къ полицейскимъ мѣрамъ отнюдь не прибѣгайте». По милости Господней до сего времени мнѣ не приходилось и, Богъ дастъ, не придется — отступать отъ этого завѣта архипастыря.

Digitized by Google

Она не договорила.

Я и самъ не зналъ, что я долженъ бы сдѣлать на своемъ мѣстѣ, чтобы повліять на нихъ. Я понималъ, что слова, произносимыя мной, въ пониманіи хлыстовъ имѣли совершенно другой смыслъ. Что нужно было бы сдѣлать, чтобы разсѣять эту тьму хлыстовщины и вернуть ихъ въ кругъ яснаго пониманія свѣтлой евангельской истины? Мнѣ даже приходилъ въ голову вопросъ: что сдѣлалъ бы на моемъ мѣстѣ кто либо изъ Апостоловъ? и послушали ли бы они его?

Нужно поступить въ ихъ общину, расплакаться вмѣстѣ съ ними? тогда... но для этого нужно очень много... и что въ концѣ концовъ выйдетъ изъ этого?

Чувствовалось тоскливо.

Я рѣшилъ на другой день сдѣлать еще попытку къ вразумленію моихъ духовныхъ паціентовъ.

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Церковная каѳедра и политическія партіи.

(По поводу „Мнѣній и отзывовъ“ „Церков. Вѣстника“ № 50, 1905 г.).

«Братіе, болѣе и болѣе старайтесь дѣлать твердымъ ваше званіе и избраніе: такъ поступая никогда не преткнетесь». (2 Петр. 1, 10).

Авторъ „Мнѣній и отзывовъ“ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 50 1905 г.), надо думать, коснулся вопроса объ отношеніи „церкви къ политикѣ“, съ намѣреніемъ „захватить его въ принципіальной глубинѣ“, и совершенно запуталъ его. Вопросъ этотъ всю свою жгучесть имѣетъ теперь не въ общей постановкѣ — *объ отношеніи христіанина къ вопросамъ земного блага*, а въ формѣ *конкретнаго отношенія правящей и учащей церкви* къ той или другой *политической партіи*. И мѣшать во едино то и другое, чтобы вообще сказать по смѣшанному вопросу одно „да“ или одно „нѣтъ“—просто недоразумѣніе. Въ первой постановкѣ вопросъ рѣшается безусловнымъ „да“, во второй—самымъ категорическимъ „нѣтъ“. Между тѣмъ, „Церковный Вѣст.“, не поинтересовавшись сложностью вопроса, выноситъ по нему общее „да“, обвѣшавъ его тоже общими фразами, въ которыхъ никто не нуждается.

„Мнѣнія и отзывы“ начинаются разговоромъ „объ отношеніи *духовенства* къ политикѣ, или объ участіи церкви въ процессѣ политическаго и соціально-экономическаго развитія человѣчества“. И узко, и широко. Церковь и духовенство—понятія, кажется, разныя. Разнымъ можетъ быть и участіе „въ процессѣ политическаго и соціально-экономическаго развитія человѣчества“. Святители русской церкви, оказавшіе нашему государству и народу незабвенныя заслуги въ „собираніи Руси“, и владыки новгородскіе, съ крестомъ въ рукахъ

Digitized by Google

усмирявшіе мятежи „въ городѣ воли дикой и буйныхъ силъ", несомнѣнно, дѣлали „политику" Россіи. Но и Рысаковъ, Кибальчичъ, Перовская и комп. 1 марта 1881 г., какъ и московскіе мятежники минувшаго декабря, тоже вѣдь „участвовали въ процессѣ политическаго и соціально-экономическаго развитія человѣчества". Но, думается, характеръ участія въ политикѣ первыхъ и вторыхъ существенно разнится. Дѣлать политику, насаждая въ странѣ сѣмя Христовой правды и любви, далеко не тоже, что участвовать въ ней съ обрывками только неустойчивой и разнорѣчивой человѣческой науки, а при случаѣ и съ бомбой въ рукахъ по адресу противниковъ. Отношеніе церкви къ той и другой политикѣ можетъ и должно быть только противоположнымъ. „Церков. Вѣстникъ" не разграничилъ этихъ политикъ, и помимо того, что даетъ посему ложное освѣщеніе статьямъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ, посвященнымъ этому вопросу, призываетъ церковь къ участію въ политикѣ.

Упомянувъ объ участіи церкви въ политикѣ въ давно прошедшія времена, онъ пишетъ:

„Суть дѣла нисколько не мѣняется оттого, что старая историческая политика рѣшала проблему внѣшней государственной централизаціи и усиленія монархической власти, а новѣйшая политика занята проблемой народовластія и соціализаціи экономическаго строя. Перемѣнились только программы и методы творчества, но цѣль — *общенародное благо*—осталась прежняя.

Любопытно бы узнать со страницъ академическаго органа, призывающаго церковь къ участію въ политикѣ для „общенароднаго блага", какую изъ современныхъ политическихъ партій онъ считаетъ наиближайшею къ этой цѣли. Мы думаемъ, это было бы интересно и для призываемыхъ. Общія мѣста давно надоѣли намъ. Мы хотѣли бы руководства по отношенію къ живой конкретности. Ни одна, вѣдь, изъ многаго множества нашихъ политическихъ партій, начиная съ соціалъ-революціонной и кончая крайней правой, не признается, что она де не имѣетъ въ виду „общенароднаго блага"; а посему церковь—разъ она сойдетъ съ своей настоящей политической позиціи, — что „ищущимъ прежде Царствія Божія и правды Его" все необходимое для жизни „приложится" (Мѳ. VI, 33),—и перейдетъ на детальную критику разныхъ политическихъ партій по разуму человѣческому, она скоро запутается въ земномъ мусорѣ и вмѣсто мира послужитъ враждѣ. Чисто-политическое обсужденіе современнаго состоянія Россіи пастыре-учительною церковью открываетъ церковную каѳедру для пропаганды самыхъ противоположныхъ политико-экономическихъ понятій. У нашихъ духовныхъ отцовъ общей почвы не окажется и всякій изъ нихъ съ церковнаго амвона воленъ будетъ исповѣдывать свои собственныя гражданскія убѣжденія. А потому вполнѣ возможно,

Digitized by Google

что ex cathedra въ одной и той же церкви „для общенароднаго блага“ митрополитъ будетъ проповѣдывать въ духѣ партіи центра, а его викаріи—одинъ въ духѣ соціалъ-демократіи, другой—партіи правового порядка, третій — „черной сотни“, а протодіаконъ, „честно“ проводя свои соціалъ-революціонныя чаянія, откажется отъ церковнаго возглашенія многолѣтія Царствующему Дому, и возгремитъ „благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе... и на враги поспѣшеніе“... Хрусталеву-Носарю. Такой или подобный образъ можетъ принять церковная „политика“ и по всѣмъ градамъ и весямъ св. Руси. Раздѣленіе въ церкви для „общенароднаго блага“ можетъ дойти въ такомъ случаѣ до самыхъ кощунственныхъ формъ. И „на мѣстѣ святѣ станетъ мерзость запустѣнія“. Истинно-православный христіанинъ возгнушается тою церковью, гдѣ онъ, въ жаждѣ успокоенія отъ треволненій и дрязгъ мірского житія, будетъ искать небеснаго глагола мира и любви, а найдетъ только земной крикъ партійнаго раздѣленія и вражды.

Въ „Церк. Вѣсти.“ пишется:

„Если церковь, руководимая вѣрнымъ инстинктивнымъ (?) сознаніемъ (!) универсальности своей задачи и любовію къ человѣчеству, не гнушалась прежде *содѣйствовать* его внѣшнему благополучію черезъ «политику», то какое основаніе теперь убѣгать въ пустыню соціальнаго бездѣйствія?“

Если церковь совершитъ такое бѣгство, она совершитъ преступленіе; но не чрезъ „политику“ она можетъ *содѣйствовать*, какъ и раньше содѣйствовала уврачеванію соціальныхъ недуговъ, а словомъ Евангельскаго благовѣстія мира на землѣ и примиренія земли съ небомъ; а къ такому или иному внѣшне-политическому устройству страны это слово безразлично, лишь бы въ немъ, этомъ устройствѣ, наибольше осуществлялись слова молитвы Господней: „Отче нашъ... да пріидетъ *царствіе Твое*, да будетъ *воля Твоя*, яко на *небеси* и на *земли*“. А съ этой точки зрѣнія мы бы затруднились отвѣтить на вопросъ, что ближе подходило къ этому идеалу, напр., въ христіанской Франціи: монархія Карла Великаго, Людовика Благочестиваго и т. п., или же послѣдняя республика въ премьерство Комба, воздвигшаго открытое гоненіе на церковь Божію? Беру полюсы государственнаго устройства. Въ промежуточныхъ его стадіяхъ затрудненія въ этомъ случаѣ еще больше. Поэтому и думается, что церковь только съ евангельскимъ масштабомъ и можетъ подходить къ оцѣнкѣ политики всѣхъ людей отъ царя до раба включительно. Только въ этомъ случаѣ она сохранитъ свою самоцѣнность и вѣрность своему Божественному Главѣ, Спасителю міра.

Самъ же „Церк. Вѣст.“ извѣщаетъ, что „никакая политика, *строго* говоря, *христіанину* не нужна“. Почему бы ему и не держаться

Digitized by Google

этого идеальнаго представленія о христіанинѣ (и тѣмъ больше о христіанскомъ пастырствѣ, о чемъ онъ и началъ свою рѣчь), не говоря двусмысленностей въ желаніи угодить „и нашимъ, и вашимъ“ и скрыть отъ міра свою христіанскую позицію? Раскольники въ такихъ случаяхъ говорятъ на бесѣдахъ своимъ противникамъ: „ты, братъ, не вертись, а говори дѣло и по строкѣ, чтобы всѣмъ было ясно, что ты поешь“.

Извѣстивъ, что „для христіанина, строго говоря, никакая политика не нужна“, „Церк. Вѣстн.“ продолжаетъ:

„Но идеалъ этотъ воплотится вполнѣ только уже въ царствѣ славы... Дотѣхъ поръ, пока земная воинствующая церковь... по необходимости совершаетъ свое поприще въ полосѣ, такъ сказать, компромисса между стихійнымъ противохристіанскимъ порядкомъ вещей и высшимъ христіанскимъ идеаломъ, *членамъ церкви* необходимо идти *въ самую гущу* земныхъ государственно-экономическихъ отношеній и, принося сюда на мѣсто гнета законной необходимости, благодатную свободу и чудо любви, не дозволять земнымъ порядкамъ увѣковѣчивать свое несовершенство, не допускать процвѣтанія власти „князя міра сего“ вопреки славѣ града Божія. Итакъ, пока *мы* еще не святые, мы не имѣемъ права на гордое пренебреженіе интересами политики и экономіи».

Въ этомъ „компромиссѣ“ между „да“ и „нѣтъ“ „Церков. Вѣст.“, можетъ быть, и „захватилъ вопросъ въ его принципіальной глубинѣ“, но только едва ли на тему. Вопросъ ставится не о томъ—обходимо или „необходимо *намъ*, *членамъ церкви*“ въ виду такихъ или сякихъ соображеній „идти въ самую гущу государственно-экономическихъ отношеній... съ благодатной свободой и чудомъ любви“ (и даже съ чисто житейскими интересами), а о томъ, какое отношеніе къ этой „самой гущѣ“, въ видѣ всякихъ политико-экономическихъ партій, должна имѣть теперь наша „соль земли“, нашъ свѣтильникъ „вверху горы стояй“,—наша *пастырская* церковь, которая, по самому своему служенію, должна смотрѣть на вещи съ точки зрѣнія христіанскаго идеала. Въ этомъ случаѣ „компромиссы“ съ „гущей“, необходимые намъ, мірянамъ, должны быть ниже „строителей таинъ Божіихъ“, обручившихся престолу Господню, по скольку Христосъ не былъ и „да“ и „нѣтъ“. Пусть звуки небесной мелодіи отъ алтаря церковнаго и мало слышны будутъ теперь среди дикаго рева грѣховнаго человѣчества, но рано или поздно душа человѣка разслышитъ ихъ, какъ родную пѣсню, опомнится и придетъ подъ „кровъ отчій“. А смѣшайся церковь со „стихіями міра сего“, она потеряна для своей цѣли. И имя ей будетъ: „соль обуявшая“. Думается, ни по какимъ другимъ соображеніямъ, какъ по этимъ, клирикамъ еще въ эпоху вселенскихъ соборовъ воспрещено было „вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами“ или „въ мірскій чинъ“ подъ угрозой церковнаго наказанія или даже анаѳемы (4 вс. соб. пр. 3 и 7). „Пренебрегать инте-

Digitized by Google

ресами политики и экономики" мірскому человѣку („члену церкви"), понятно, невозможно, иначе ему пришлось бы переселяться на луну. И разъясненія на эту тему „Церк. Вѣст.", при всей его учености, ровно никому не нужны. Что теперь настоятельно требуется разъяснить отношеніе церковной каѳедры къ политикѣ въ чистомъ ея видѣ—онъ объ этомъ не проронилъ ни слова. А между тѣмъ, вопросъ объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ, и особенно, если она будетъ имѣть значеніе не только законосовѣщательнаго учрежденія, долженъ бы быть для духовной прессы вопросомъ первой очереди.

„Церк. Вѣст." въ виду этого совершенно напрасно слѣдуетъ примѣру „сосѣда Демьяна" и „потчуетъ" читателей „ухой" общихъ до странности разсужденій. „Чѣмъ объяснить,—читаемъ въ немъ,—недомысліемъ или даже лицемѣріемъ—странность нѣкоторыхъ ревнителей церковныхъ интересовъ (?) разлучать навсегда *церковь* и *политику*, когда самыя церковныя учрежденія *имѣютъ деньги*, кладутъ ихъ въ банки, отстаиваютъ свои права путемъ суда и т. п.? Почему же, участвуя въ государственной статикѣ, нельзя участвовать и въ ея динамикѣ?" Это, такъ сказать, ultima ratio „Церк. Вѣстн." по данному вопросу. Но сказалъ ли онъ, что онъ самъ-то разумѣетъ тутъ подъ *церковью* и *политикой*? Заговорилъ онъ объ участіи въ политикѣ духовенства и свелъ рѣчь на участіе въ ней вообще *членовъ* церкви, на „мы". Что онъ понимаетъ подъ *политикой христіанина* — только ли „благодатную свободу" и „чудо любви", которую „членъ церкви" долженъ нести въ „компромиссы между стихійнымъ противохристіанскимъ порядкомъ вещей и высшимъ христіанскимъ идеаломъ" и въ „гущу земныхъ государственно-экономическихъ отношеній на мѣсто гнета законной необходимости", или самые эти „компромиссы" и самую эту „гущу",—трудно понять, несмотря на то, что сказано изъ „принципіальной глубины"? А затѣмъ его основанія. Самыя церковныя учрежденія имѣютъ деньги, кладутъ въ банки, отстаиваютъ свои права путемъ суда и т. п... Это ли не основаніе участвующимъ въ государственной статикѣ, участвовать и въ государственной динамикѣ? Ужели „Церк. Вѣстнику" неизвѣстно, что и Христосъ участвовалъ въ государственной статикѣ: Онъ имѣлъ деньги и даже Своего, такъ сказать, казначея Іуду („бѣ бо воръ"), Онъ велѣлъ воздавать кесарево кесареви; а между тѣмъ отказался отъ раздѣла имѣнія между двумя братьями,—т. е. отъ „гущи" „Церков. Вѣстника"? Или: когда ап. Павла съ Силой въ г. Филиппахъ побили, по приказанію воеводъ, палками и ввергли въ темницу, а затѣмъ тѣ же воеводы прислали городскихъ служителей отпустить ихъ, то „Павелъ сказалъ къ нимъ: насъ, *римскихъ гражданъ*, безъ *суда* всенародно били и бросили въ темницу, а теперь тайно выпускаютъ. Нѣтъ, пусть придутъ и сами

Digitized by Google

выведутъ насъ... и воеводы, пришедши, *извинились* предъ ними и, выведши, *просили* удалиться изъ города"(Дѣян. гл. 16). Наглядное участіе ап. Павла „въ государственной статикѣ". Но вмѣшивался ли онъ въ чистую политику государства, въ которомъ проповѣдывалъ, участвовалъ ли онъ въ „динамикѣ" по выработкѣ правъ „римскихъ гражданъ" и въ ихъ судебныхъ учрежденіяхъ? Болѣе того, митрополиты, епископы, пресвитеры и діаконы, напр., носятъ платье изъ „тканей, изготовленныхъ средствами капиталистическаго производства" и пьютъ вино; почему бы имъ, по логикѣ „Церк. Вѣстника", не участвовать и въ „динамикѣ" департаментовъ торговли и промышленности и неокладныхъ сборовъ?

Нѣтъ, Церковь, по своей идеѣ, должна быть выше всякой чистой политики, какъ духъ выше плоти и крови, и до себя должна возводить эту политику своимъ идеаломъ, а не сама нисходить до нея, разсуждая по земному. Историческая работа ея въ послѣднемъ смыслѣ (Феофанъ Прокоповичъ и Духовный Регламентъ), быть можетъ, и была одной изъ причинъ „омірщенія" нашей церкви, кислыхъ плодовъ котораго до сихъ поръ намъ не сбыть.

Н. Гринякинъ.

Р-чъ. Открытое письмо гр. Л. Н. Толстому. СПБ. 1905 г. 1—27.

Письмо сплошь, отъ начала до конца представляетъ собой восторженное, исполненное глубокой вѣры исповѣданіе Христа Сыномъ Божіимъ.

Тонъ полемики благородный, задушевный, христіанскій. Преобладаетъ положительное выясненіе истины, въ высшей степени убѣдительное, по мѣстамъ переходящее въ поэтическое прозрѣніе внутренняго смысла идеи Богочеловѣка, ея нравственно-прикладного значенія.

Рекомендуемъ письмо всѣмъ добрымъ христіанамъ, а также и тѣмъ „страстнымъ" полемистамъ, литературное „единоборство" которыхъ часто не столько выясняетъ истину, сколько закрываетъ и затемняетъ ее.

Побольше бы такихъ книжекъ!..

А. Платоновъ.

Digitized by Google

„Опроверженіе неправды Старообрядческаго Вѣстника".

„Старобрядческій Вѣстникъ" напечаталъ замѣтку подъ заглавіемъ: «Скандалъ въ родильномъ пріютѣ». Въ этой замѣткѣ сообщается, что въ родильномъ пріютѣ въ Н. Новгородѣ родила жена лысковскаго крестьянина Гр. Калинкина. Калинкинъ хотѣлъ взять своего ребенка домой для крещенія, но ему не позволили, такъ какъ новорожденныхъ не отпускаютъ изъ пріюта до извѣстнаго срока, а онъ ждать не хотѣлъ. Для совершенія крещенія ему указана была особая комната, предназначенная спеціально для крещенія всѣхъ новорожденныхъ младенцевъ «неправославныхъ родителей»; сюда ему и разрѣшили привести своего священника для совершенія крещенія надъ новорожденнымъ. Старообрядческій (т. е. австрійскій) свящ. о. Григорій Спиринъ, по зову Калинкина, явившись въ пріютъ, началъ совершать крещеніе.

Такъ скромно, будто бы, начало совершаться крещеніе, но на самомъ дѣлѣ, „Вѣстникъ" лукаво замалчиваетъ нѣкоторыя обстоятельства, предшествовавшія крещенію, а именно: Калинкинъ не пожелалъ крестить своего ребенка въ комнатѣ, которую ему указали, потому что въ ней крестятъ новорожденныхъ младенцевъ „неправославныхъ родителей", католиковъ, протестантовъ и проч. Себя причислить къ сонму неправославныхъ Калинкинъ не пожелалъ, а для крещенія своего младенца избралъ корридоръ, отдѣляющій церковь отъ родильнаго заведенія, гдѣ въ это время хранилась церковная купель. Въ этомъ корридорѣ прямо противъ входа въ церковь старобрядцы и устроили самочинно свою крещальню, а на ручку церковной двери повѣсили свой крестъ; противъ креста поставили купель и стали крестить младенца. Это было 29 августа часа въ четыре; въ это время назначено было крещеніе православныхъ младенцевъ.

И это самочинное крещеніе раскольническаго младенца на порогѣ церкви православной раскольники не считаютъ скандаломъ, и о немъ умалчиваютъ!

А вотъ что они пишутъ далѣе:

О. Григорій началъ совершать крещеніе. Совершеніе сего таинства близилось уже къ концу; о. Григорій приступилъ къ постриженію власовъ крещаемаго, какъ вдругъ врывается православный прот. о. Н. Ф-ій съ такою силою, что крестъ стоявшій у стѣны (а стѣна-то каменная, пять четвертей толщины!) упалъ на полъ. Ничего не говоря, онъ вырвалъ ребенка изъ рукъ о. Григорія (развѣ старобрядческіе попы для постриженія младенца берутъ себѣ на руки?), чуть не поранивъ его ножницами, которыми о. Григорій дѣлалъ постриженіе власовъ младенца. Не успѣли присутствующіе опомниться, какъ ребенокъ исчезъ, а о. Николай, потерявъ всякое приличіе, махалъ руками, топалъ ногами и грозилъ сослать всѣхъ чуть не на каторгу. Собралось (откуда?) много народу! Никакія просьбы присутствующихъ не могли заставить о. Николая дозволить окончить крещеніе.

Digitized by Google

Сколько лжи и грязной клеветы высказано въ этихъ немногихъ словахъ озлобленныхъ раскольниковъ. А между тѣмъ дѣло было такъ: въ то время, когда раскольники крестили своего младенца, православный причтъ съ воспріемниками собрались въ церковь для крещенія православныхъ младенцевъ. Входъ въ церковь устроенъ съ улицы, съ западной стороны, а съ восточной стороны изъ церкви устроенъ ходъ для прохода въ родильное заведеніе; этимъ ходомъ изъ заведенія носятъ младенцевъ въ церковь для крещенія; этимъ ходомъ и протоіерей ходитъ въ заведеніе для чтенія молитвы родительницамъ и для нареченія имени младенцамъ. Церковная дверь запирается изъ церкви и отворяется въ корридоръ, гдѣ австрійцы противъ дверей крестили младенца. Псаломщикъ отперъ дверь и пошелъ за купелью въ корридоръ, не зная, что тамъ дѣлается; когда онъ отворялъ дверь, крестъ, висѣвшій на дверной ручкѣ, упалъ. Воротившись въ церковь, псаломщикъ оставилъ дверь отворенною и сказалъ протоіерею, что дѣлается за дверью.

Такъ какъ крещеніе младенцевъ иновѣрцевъ, а иногда и ревностныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ, допускается въ заведеніи безъ вѣдома православнаго причта, то этому случаю протоіерей не придалъ особеннаго значенія и пошелъ въ заведеніе для чтенія молитвы родильницамъ. Изъ церкви протоіерей вышелъ чрезъ отворенную дверь. Этотъ выходъ протоіерея изъ церкви въ корридоръ „Ст. Вѣст.“ и описываетъ: „вдругъ врывается правосл. прот. о. Н. Ф-ій съ такой силою, что крестъ, стоявшій у стѣны, упалъ на полъ!.

Протоіерей спросилъ стоявшаго передъ купелью: „откуда, бат., вы будете?“ Тотъ отвѣтилъ: „я старообрядческій священникъ, съ Нижняго базара“. Протоіерей сказалъ: „снимите ризу и уйдите отсюда; вамъ здѣсь не мѣсто“. Спиринъ сказалъ: я окончу и уйду. Протоіерей ему замѣтилъ: „я васъ прошу снять ризу и уйти отсюда, иначе я приглашу полицейскаго и онъ васъ удалитъ“. Кумъ сказалъ протоіерею: „все одно, мы вамъ не дадимъ крестить“. Протоіерей сказалъ: „я не прошу васъ о томъ“, и опять, обратясь къ Спирину, сказалъ: „уйдите отсюда“. Со Спиринымъ пришли, кромѣ кума и кумы, мужикъ-псаломщикъ и еще двѣ женщины. Женщина постарше стала упрашивать протоіерея дозволить окончить крещеніе, а другая женщина сказала: „что это въ самомъ дѣлѣ вы не уходите? вѣдь, не хорошо вы сдѣлали, что на дорогѣ уставились крестить, да почти и въ церкви; развѣ можетъ батюшка вамъ дозволитъ здѣсь крестить? идите домой“. Во время этого разговора изъ родильнаго помѣщенія вошла сидѣлка, протоіерей сказалъ ей, чтобы она убрала младенца. Сидѣлка отнесла его въ помѣщеніе для новорожденныхъ младенцевъ, а протоіерей ушелъ въ комнату къ родильницамъ для чтенія молитвы. Болѣе никакихъ разговоровъ и

Digitized by Google

было, да и разговаривать было некогда, потому что уже было 4 часа, мѣшкать было нельзя: нужно было, окрестивши младенцевъ, служить параклисъ и всенощную, такъ какъ 30 августа храмовой праздникъ въ храмѣ родовспомогательнаго заведенія. Ни крику, ни топанья, ни маханья руками, ни запугиванья Сибирью, ничего этого не было. Все это измышленіе раскольничьяго корреспондента. Собралось много народу, пишетъ „Вѣстникъ". Это въ помѣщеніи-то въ сажень ширины и немного поболѣе въ длину, въ которомъ съ протоіереемъ было 8 человѣкъ, да купель помѣщалась? Куда же народъ-то собрался? Не сочиняйте небылицъ!

„Съ матерью чуть не сдѣлался обморокъ,—пишетъ „Вѣстникъ",—хватились, гдѣ ребенокъ (а то и забыли, что его нѣтъ!)—нѣтъ нигдѣ. Насилу нашли ребенка въ одной изъ комнатъ, откуда раздавался жалобный пискъ, но она оказалась запертой, а ключъ у протоіерея".

Эта нелѣпая сказка только и могла сложиться въ головѣ лжеца. Вѣдь самъ же онъ говорилъ, что ему не дали унести младенца изъ заведенія до выхода родильницы; значитъ, въ заведеніи есть условія, которымъ подчиняются люди, имѣющіе соотношеніе съ заведеніемъ, а одно изъ этихъ условій таково, что къ каждой родильницѣ для свиданія допускается только одинъ посѣтитель и то однажды. Посторонникъ лицамъ входъ въ заведеніе положительно воспрещенъ, а потому сказка о разыскиваніи младенца есть бредъ разстроеннаго воображенія. Кромѣ того протоіерей живетъ внѣ заведенія, никакого ключа ни отъ какой комнаты и никакой комнаты въ своемъ распоряженіи не имѣетъ, а чужія помѣщенія запирать не имѣетъ надобности.

Далѣе „Ст. В." пишетъ: „ключъ у о. протоіерея. Сколько ни просили его отдать ребенка, все было напрасно". Гдѣ и когда просили? Протоіерей, давши молитвы родильницамъ, тотчасъ возвратился въ церковь крестить, а потомъ служить.

Ложь, клевета, искаженіе фактовъ—вотъ тѣ средства къ защитѣ старобрядчества, къ которымъ прибѣгаетъ печатный органъ послѣдняго, въ 1-мъ своемъ номерѣ напечатавшій клеветническую корреспонденцію и тѣмъ уже зарекомендовавшій себя съ самой невыгодной стороны.

Прот. *Н. Фіалковскій.*

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Астраханская миссія въ истекшемъ году.

Съ чувствомъ высокой духовной радости и глубокимъ интересомъ прочитали мы „Отчетъ Астраханскаго епархіальнаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства за 1904 г.“. Это—совсѣмъ необычный отчетъ. Это скорѣе цѣлая историческая картина современной безпримѣрной работы миссіонѣровъ, цѣлой арміи защитниковъ православія. Отчетъ въ 90 стр. нами прочитанъ съ такимъ же удовольствіемъ, какъ и хорошая историческая повѣсть. Приводимъ изъ него нѣкоторыя характерныя данныя.

Для болѣе успѣшнаго воздѣйствія на старообрядцевъ и сектантовъ и для охраненія православнаго населенія отъ раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій, вся Астраханская епархія раздѣлена на 3 миссіонерскихъ участка, а участки на 10 округовъ. Каждымъ участкомъ завѣдуетъ безприходный епархіальный миссіонеръ, окружными состоятъ приходскіе священники; въ помощь имъ приглашены нѣкоторые изъ низшихъ членовъ причта и изъ свѣтскихъ лицъ способные и благонадежные. Для каждаго епархіальнаго миссіонера и окружнаго имѣются устроенныя Братствомъ миссіонерскія библіотеки съ достаточнымъ запасомъ книгъ противораскольнической и противосектантской литературы.

Въ первомъ миссіонерскомъ участкѣ общее количество старообрядцевъ и сектантовъ опредѣляется въ 4180 душъ обоего пола, изъ коихъ 3975 старообрядцевъ и 205 сектантовъ. Безпоповцы раздѣляются на различныя секты и толки: поморцевъ, безбрачниковъ и брачниковъ, спасовцевъ, недосѣвцевъ, никудышниковъ и средниковъ, поповцы въ свою очередь—на бѣглоповцевъ и пріемлющихъ австрійское священство противоокружниковъ и окружниковъ. О существованіи въ 1 участкѣ сектантовъ-мистиковъ можно только предполагать. Лѣтъ 15 назадъ въ с. Оленичевѣ появились хлысты; движеніе это во время было остановлено, но слѣды его остались до нынѣ. Устройство отдѣльныхъ отъ церквей собраній, пѣніе на нихъ духовныхъ пѣсней и отказъ признать во всемъ руководство священника и вмѣстѣ съ тѣмъ слишкомъ ревностное до лицемѣрія выполненіе предписаній

Digitized by Google

св. церкви даютъ основаніе полагать, что духъ хлыстовства сказывается въ Оленичевѣ и въ настоящее время.

Въ отношеніи къ расколосектантству въ 1 участкѣ принимались тѣ-же мѣры воздѣйствія и вразумленія, какъ и въ прежніе годы: публичныя и частныя бесѣды и поученія, внѣбогослужебныя чтенія миссіонерскаго характера, раздача книгъ, листковъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія. Въ частности о своей миссіонерской дѣятельности миссіонеры доложили Совѣту Братства слѣдующее: а) и. д. епархіальнаго миссіонера протоіерей Евтропій Кочергинъ: дѣятельность моя до 1 мая исключительно сосредоточивалась въ г. Астрахани, такъ какъ въ это время былъ отдѣльный епархіальный миссіонеръ свящ. М. Русановъ, съ мая же я исправлялъ его должность за его освобожденіемъ отъ должности. Всѣхъ бесѣдъ мною было сдѣлано: 25 публичныхъ и до 150 частныхъ; послѣднія велись при всякомъ удобномъ случаѣ: въ домахъ, на улицахъ, на пароходахъ, лодкахъ и на рыбныхъ промыслахъ. б) И. д. епархіальнаго миссіонера протоіерею Евтропію Кочергину помогалъ приходскій священникъ Тих. Березинъ, которому епарх. начальствомъ разрѣшено именоваться миссіонеромъ. О своей миссіонерской дѣятельности онъ доложилъ слѣдующее: Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, я старался посильно дѣйствовать на пользу миссіи. Къ моему удовольствію, занимаемыя мною должности представляютъ мнѣ много удобныхъ къ тому случаевъ. Расколъ и сектантство есть порожденіе невѣжества въ вѣрѣ и невѣжествомъ этимъ отчасти поддерживается, посему бороться съ невѣжествомъ, разъяснять истины вѣры въ православномъ духѣ значитъ оказывать услугу миссіи. И я старался нелѣностно проповѣдывать слово Божіе—при каждомъ своемъ служеніи по праздникамъ и по буднямъ великимъ постомъ. Въ теченіе года мною произнесено 62 проповѣди. Во многихъ изъ нихъ разъяснялись съ положительной стороны пререкаемыя истины вѣры, въ другихъ разбирались попутно заблужденія отщепенцевъ Церкви. в) Вновь назначенный въ ноябрѣ епархіальнымъ миссіонеромъ 1-го участка священникъ Василій Добронравовъ прибылъ изъ Саратовской епархіи, гдѣ онъ состоялъ одновременно приходскимъ священникомъ, окружнымъ миссіонеромъ и завѣдующимъ второклассной учительской школой, 9 декабря 1904 года.

Время отъ 9 декабря до 1 января было посвящено имъ на знакомство съ мѣстнымъ расколомъ, миссіонерской библіотекой и на устройство нѣсколькихъ бесѣдъ со старообрядцами и сектантами.

Со 2-го января, согласно составленному Совѣтомъ Братства и утвержденному Его Преосвященствомъ росписанію, начато веденіе публичныхъ бесѣдъ въ залѣ Епархіальной библіотеки по 2-е марта включительно. А печатаніе бесѣдъ миссіонера дало возможность даже принести нѣкоторую пользу и лицамъ, интересующимся дѣломъ миссіи и во всей епархіи, такъ какъ „Епархіальныя Вѣдомости“ получаются въ каждомъ селѣ и могутъ знакомить читателей съ возраженіями старообрядцевъ и сектантовъ, такъ сказать, съ натуры. Нѣкоторымъ старообрядцамъ и ревнителямъ православія миссіонеромъ выдавались въ подарокъ его сочиненія: „Краткая исторія старообрядчества“, каковая книга была рекомендована членомъ Совѣта Братства епархі-

Digitized by Google

альнымъ наблюдателемъ ст. сов. А. Н. Лѣтницкимъ для пріобрѣтенія второклассными школами, изъ которыхъ одной по ея требованію и послано просимое количество экземпляровъ. Время между бесѣдами посвящалось на веденіе частныхъ бесѣдъ со старообрядцами и сектантами на квартирѣ у миссіонера и по домамъ, гдѣ то было возможно. Сдѣлана поѣздка въ низовыя села, но бесѣдъ публичныхъ, за отъѣздомъ народа на промыслы, не состоялось, кромѣ частныхъ.

Усердно трудился по миссіи и окружной миссіонеръ 1-го участка священникъ ст. Атаманской Іоаннъ Нигровскій, состоящій священникомъ въ многолюдномъ и разбросанномъ приходѣ, представляющемъ всѣ удобства къ тайной пропагандѣ раскола и сектантства, потому имъ обращено было особенное вниманіе на свой приходъ. Кромѣ чисто пастырскихъ мѣръ—постоянныхъ внѣбогослужебныхъ чтеній, всенощныхъ, проповѣдей миссіонерскаго содержанія,—окружной миссіонеръ посѣтилъ свой округъ 5 разъ.

Изъ приходскихъ священниковъ за 2-е полугодіе болѣе потрудились священники: с. Икрянаго Владиміръ Киселевъ, с. Замьянъ Василій Реверсовъ и с. Михайловки Іоаннъ Пчельниковъ, діаконъ с. Михайловки Алексѣй Шмелевъ; благодаря послѣднимъ въ Михайловкѣ многіе колеблющіеся удержаны въ православіи и стали посѣщать св. храмъ, изъ нихъ 4 человѣка не были въ храмѣ 30 лѣтъ. Движеніе субботническое значительно утихло.

Во второмъ миссіонерскомъ участкѣ живутъ старообрядцы и сектанты всѣхъ толковъ, хотя и понемногу: австрійцевъ 116, брачниковъ 534, безбрачниковъ 191, самокрестовъ 107, іудействующихъ 467, караимовъ 30, воскресниковъ 441, баптистовъ 112, евангеликовъ 48, хлыстовъ 64; еноховцы или нововѣры переселились на свою родину. Въ ученіи, въ обрядахъ какъ между старообрядцами, такъ и сектантами въ общемъ сравнительно съ прежними годами никакихъ особенностей не замѣчалось; нѣкоторые баптисты (напр. въ Батаевкѣ) на публичной бесѣдѣ признавали, что дѣлать изображеніе Спасителя не противно заповѣди Божіей. Во 2 участкѣ давно извѣстенъ по количеству старообрядцевъ пос. Ступино, гдѣ они раздѣляются на двѣ группы. Одна—12—13 дряхлыхъ старухъ считаютъ себя истинными православными и называютъ „отказными“, т. е. отказавшимися отъ міра: всѣ онѣ предъ вступленіемъ въ эту группу вторично крестятся по раскольническому обряду, не сообщаются ни въ молитвѣ, ни въ употребленіи пищи съ своими единовѣрцами, постоянно скрываются въ своихъ келіяхъ и избѣгаютъ всякаго житейскаго общенія съ другими. Въ случаѣ болѣзни или опасности смерти старообрядца, а иногда и православныхъ, эти старухи окружаютъ постель больного, рисуютъ ему страшныя картины вѣчныхъ мукъ и убѣждаютъ принять крещеніе по ихъ обряду, въ чемъ иногда и успѣваютъ. Другая группа—остальные старообрядцы села; отрицая бракъ и признавая безбрачное сожитіе блуднымъ, они въ тоже время открыто сватаютъ и выдаютъ замужъ и благословляютъ своихъ дѣтей на сожительство, причемъ обижаются, что ихъ сожительницы не записываются въ церковныя книги ихъ законными женами. Мѣры къ ослабленію старообрядчества и сектантства и утвержденію православныхъ во 2 участкѣ предпринимались обычныя: публичныя и частныя бесѣды, раздача брошюръ и

Digitized by Google

упражненіе въ веденіи бесѣдъ ревнующихъ изъ членовъ причта и сотрудниковъ изъ прихожанъ. Епархіальнымъ миссіонеромъ Алексѣемъ Шашинымъ произведено было 113 бесѣдъ, изъ коихъ 82 публичныхъ и 31 частныхъ. Бесѣды производились во время миссіонерскихъ поѣздокъ по участку и главнымъ образомъ въ мѣстахъ, особенно нуждающихся въ миссіонерской проповѣди.

Окружнымъ миссіонеромъ свящ. К. Цендровскимъ проведено 40 частныхъ бесѣдъ, 16 миссіонерскихъ поученій, 12 внѣбогослужебныхъ чтеній.

Въ третьемъ миссіонерскомъ участкѣ сектантовъ 10665. Они принадлежатъ къ слѣдующимъ разновидностямъ: а) изъ раціоналистическихъ сектъ—уклеинцы, субботники, штундобаптисты и евангелики; б) изъ мистическихъ—эноховцы, хлысты и духоборы, и в) изъ старообрядцевъ—безпоповцы, пріемлющіе бракъ, безпоповцы и австрійцы неокружники. Въ вѣроученіи этихъ сектъ, кромѣ одной секты эноховцевъ, измѣненій не послѣдовало; но внутренняя жизнь ихъ не лишена была нѣкоторыхъ болѣе или менѣе характерныхъ явленій.

Для характеристики мѣстнаго сектантства слѣдуетъ отмѣтить, что субботники имѣютъ сильный наклонъ къ чистому еврейству, даже страстно желаютъ слиться съ нимъ. Наблюдавшій богомоленіе субботниковъ 10—15 лѣтъ тому назадъ, когда они были болѣе русскими людьми, теперь совершенно не узнаетъ его: обстановка молитвеннаго дома съ ковчегомъ для торы и аналоемъ для кантора, молитвы, ихъ порядокъ, речитативъ, поклоны, молитвенная одежда—все поразительно напоминаетъ еврейскую синагогу. Такая переработка русскаго человѣка въ еврея происходитъ; конечно, не безъ содѣйствія коренныхъ евреевъ. Еврейское вліяніе къ субботникамъ идетъ двумя путями: чрезъ письменныя сношенія и наѣзды евреевъ. Представители субботниковъ караимовъ многіе имѣютъ письменныя сношенія съ гаханами таврическихъ евреевъ, а къ талмудистамъ ежегодно наѣзжаютъ учителя евреи. Эти наѣзды особенно часто бываютъ въ село Быково, бойкую приволжскую пристань: здѣсь въ лѣтнее время, почти каждую субботу на богомоленіи талмудистовъ можно встрѣтить еврея. Іюля 3-го, напримѣръ, у талмудистовъ было три еврея, и одинъ изъ нихъ — учитель изъ Брестъ-Литовска, занималъ во время богослуженія первенствующее мѣсто; недѣли за двѣ впередъ были еще евреи, они привезли для мѣстныхъ талмудистовъ новую тору и, конечно, превыгодно обобрали ихъ.

Секта духоборовъ явленіе новое въ 3 участкѣ. Она открылась въ поселкѣ Таловкѣ, какъ пересадокъ изъ Александрова Гая Самарской губерніи. До 1903 года духоборы въ количествѣ 27 человѣкъ съ своимъ главаремъ Ф. Р. скрывали себя подъ именемъ уклеинцевъ и имѣли съ ними общія собранія, но съ этого года рѣшились выдѣлиться въ особую общину съ горделивымъ наименованіемъ „истинные христіане“. Уклеинцевъ они именуютъ презрительнымъ именемъ „молокане“. Духоборскіе взгляды на Лицо Христа Спасителя и на всѣ главные акты Его земной жизни эта община проявила какъ въ частныхъ, такъ и въ публичныхъ бесѣдахъ. На православныхъ, по словамъ приходскаго священника, духоборы вліянія не имѣютъ, но на уклеинцахъ оно замѣчается.

Digitized by Google

Епархіальнымъ миссіонеромъ 3 участка состоитъ старѣйшій изъ мѣстныхъ миссіонеровъ протоіерей Петръ Гороховъ. Будучи вѣрнымъ стражемъ своего участка, онъ, какъ и всегда, приносилъ слово миссіонерскаго увѣщанія, вразумленія и обличенія не только во всѣ села и поселки, зараженные сектантствомъ, но даже во многіе хутора. Почти всѣ пункты сектантства имъ посѣщены не менѣе двухъ разъ; въ веси же, зараженныя сектой эноховцевъ, онъ наѣзжалъ съ своей проповѣдью 4, 5 и болѣе разъ. Объѣздъ сектантскихъ хуторовъ въ участковыхъ степяхъ произведенъ имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дважды—въ концѣ апрѣля и началѣ мая и въ октябрѣ. Въ первую поѣздку обращено было вниманіе преимущественно на хутора съ сектантами христіанами, во вторую—съ іудействующими.

Отрадно засвидѣтельствовать, что, благодаря совмѣстной дѣятельности миссіи и приходскихъ пастырей, православіе, прежде загнанное въ нѣкоторыхъ сектантскихъ селахъ, все болѣе и болѣе крѣпнетъ; замѣтно крѣпнетъ вѣра въ тѣ самыя истины и постановленія церкви, относительно коихъ оно такъ прежде было обуреваемо сомнѣніями и даже отрицаніями. Особенно замѣтно, какъ теперь во дни праздниковъ и великаго поста переполнены молящимися храмы Божіи въ селахъ Пришибѣ и Заплавномъ, этихъ гнѣздахъ сектантства, какъ горятъ тамъ множествомъ свѣчей на прежде пустовавшихъ подсвѣчникахъ предъ св. иконами, какъ прежняя холодность къ св. иконамъ смѣнилась искреннимъ благоговѣніемъ къ нимъ, какъ, наконецъ, усилились молитвенныя обращенія къ святымъ угодникамъ (служеніе молебновъ) и молитвы объ отшедшихъ отцахъ и братіяхъ, прежде почти отрицаемыя. И что особенно важно, что такое настроеніе не есть только безотчетное влеченіе сердца, но въ основѣ его лежитъ убѣжденіе ума въ согласіи указанныхъ истинъ съ словомъ Божіимъ. А такое убѣжденіе образовалось наиболѣе всего подъ воздѣйствіемъ миссіи.

Не оставилъ Господь дѣло миссіи и безъ болѣе осязательныхъ плодовъ. Благодаря бдительному надзору и своевременному воздѣйствію епархіальнаго миссіонера, предупреждено появленіе сектантства въ с. Пологомъ-Займищѣ, на хуторѣ Ковалевомъ, и виновникъ его, совратившійся на юго-западѣ въ штундизмъ мѣстный солдатъ К. К., начавшій было уже проповѣдь пагубнаго лжеученія хуторянамъ, возвращенъ, къ великой радости родителей, православной церкви. Кромѣ К. въ отчетномъ году по всему участку къ православію присоединено 38 душъ; изъ нихъ 12 уклеинцевъ, 5 — субботниковъ, 3 — эноховца, 3—изъ старообрядцевъ, 1—изъ штундобаптистовъ, 11 душъ изъ лютеранъ, 2—магометанина и 1 изъ буддистовъ. Изъ общаго количества присоединенныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ присоединено 10 душъ.

Digitized by Google

Плоды неправильно понятой религіозной свободы.

(Корреспонденція изъ Стародубья, Черниг. губ.).

Старообрядцы въ Стародубьѣ давно мечтали о свободѣ. Года два тому назадъ они увѣренно уже стали утверждать: „наши живутъ въ Питерѣ и добьются свободы". Такая увѣренность среди стародубскаго старообрядчества придавала его вожакамъ особую смѣлость: они стали совращать православныхъ, не останавливаясь ни предъ какими мѣрами. Изъ многихъ фактовъ укажемъ хотя одинъ характерный.

Въ посадѣ Воронкѣ, Стародубскаго уѣзда, по смерти православнаго отца семейства остались при матери—старообрядкѣ двое бѣдныхъ сиротъ: 14-лѣтній мальчикъ и 9-лѣтняя дѣвочка, оба православные. Священникъ австрійскаго толка М. М—въ сталъ дѣйствовать на мать этихъ сиротъ, чтобы она перевела ихъ въ старообрядчество; „иначе они погибнутъ, говорилъ онъ, и ты за нихъ примешь вѣчное мученіе". Бѣдная неграмотная женщина, устрашенная такими словами, изъ кроткаго человѣка превратилась въ лютаго звѣря, и стала настаивать, чтобы дѣти ея не ходили въ церковь. Мальчикъ не согласился на это и по настоящее время, дѣвочка же, слушая приказанія матери, пошла въ старообрядческую молельню; тамъ лженопъ, послѣ службы и по выходѣ народа, принялъ ее въ старообрядчество чрезъ свое миропомазаніе. Объ этомъ дѣвочка разсказывала потомъ своимъ подругамъ: „меня попъ М—лъ чѣмъ-то мазалъ въ молельнѣ, давалъ въ руки свѣчку и умывалъ губкою". Все это, видимо, дѣлалось тайно. Послѣ такого чинопріема дѣвочка съ своими подругами пошла однако въ православную церковь, тамъ исповѣдывалась и причастилась Св. Таинъ. Когда же она пришла изъ храма домой (раньше того времени, какъ выходятъ изъ молельни), мать, узнавши отъ нея, гдѣ она была, бросилась на дѣвочку, избила ее, какъ только могла, и, неизвѣстно какими мѣрами, вызвала у нея рвоту, дабы очистить ее отъ причастія. Послѣ такого страшнаго издѣвательства надъ дѣвочкою, мать, оставивъ ее полумертвою, прибѣжала къ церковному старостѣ Д. В. Карамину и стала кричать: „вотъ ваше причастіе—въ лохани и дочка моя въ вашу церковь ходить не будетъ". А дѣвочка послѣ этого происшествія стала какъ бы полоумною.

При такихъ „свободныхъ" дѣйствіяхъ старообрядцевъ, трудно стало жить православнымъ, а въ особенности тѣмъ, которые оставили старообрядчество и присоединились къ св. церкви: всякою ложью и бранью они ежедневно были оскорбляемы отъ „ревнителей благочестія"...

Digitized by Google

При такомъ-то положеніи дѣла получена у насъ религіозная свобода 17-го апрѣля. Какъ и слѣдовало ожидать, старообрядцы стали дѣйствовать съ особой смѣлостью и рѣшительностью. Православнымъ жизнь стала невыносимой. Убитые досадою, они не знали, что дѣлать.

Здѣсь въ п. Воронкѣ живутъ 3 священника, одинъ изъ нихъ епархіальный миссіонеръ. Священники усиливали проповѣди въ церквахъ и на площади, напоминая Христово страданіе и терпѣніе и этимъ удерживая народъ отъ крайняго озлобленія. Въ это-же время появились въ изобиліи прокламаціи—противъ царствія небеснаго и противъ священниковъ. Настроеніе было недоброе и ожидалось что-то ужасное.

Въ посадѣ Воронкѣ есть большая молельня австрійскаго толка. Въ этой молельнѣ избранъ старостою нѣкій мѣщанинъ А. С—кій, который живетъ въ 3-хъ верстахъ отъ Воронка въ имѣніи своей жены, а по праздникамъ пріѣзжаетъ въ молельню въ Воронокъ. Этотъ С—кій во многихъ мѣстахъ Россіи былъ вѣры какой угодно, смотря по настроенію народа. Пріѣхалъ онъ въ Воронокъ, оженился на одной богатой вдовѣ и чрезъ жену свою сталъ старостою молельни. Черезъ нѣсколько времени послѣ изданія указа отъ 17 апрѣля староста С—кій собралъ въ молельню передовыхъ прихожанъ, и, прочитавъ имъ со своими комментаріями этотъ указъ, заключилъ: „теперь намъ можно строить храмы и становить кресты, а поэтому давайте поставимъ крестъ и на своей молельнѣ“. И, безъ всякаго на то разрѣшенія, старообрядцы, въ маѣ мѣсяцѣ сего года, поставили на своей молельнѣ крестъ. Православные, узнавъ, что крестъ поставленъ безъ всякаго разрѣшенія, что не дозволяется и православнымъ, подняли ропотъ; одни говорили: „на Савкиномъ сараѣ (такъ называется давно эта молельня) безчестно становить крестъ Христовъ“; другіе говорили: „эхъ, еще и такой свободой недовольны раскольники, какая дана имъ 17 апрѣля! нарушаютъ и тутъ законъ; пусть бы ставили огромную церковь, но только съ разрѣшенія“. Ропотъ, а вмѣстѣ и опасность отъ него дошла до слуха полиціи. Нужно замѣтить, что у насъ, въ Воронкѣ, полицейская власть новая, съ духомъ старообрядческимъ еще не ознакомилась. Не посовѣтовавшись со свѣдущими людьми, она стала требовать снятія креста, какъ безъ разрѣшенія поставленнаго. Старообрядцы ея требованій не исполнили. Тогда, въ виду возможности изъ за этого волненія народнаго, 27 мая въ 2 часа пополудни полиція стала сама снимать съ моленной крестъ. Старообрядцы же, какъ только полиція сняла крестъ, забили набатъ въ желѣзную доску при моленной. Еще полиція не успѣла съ крестомъ слѣзть съ молельни, какъ къ послѣдней сбѣжалась толпа болѣе двухъ тысячъ душъ. Она стала осыпать

Digitized by Google

бранью полицію и всѣхъ православныхъ. Видя передъ собою разъяренную толпу, отъ которой живыми уйти нельзя было, полиція немедленно поставила крестъ на прежнее мѣсто, дабы успокоить ее. Но не тутъ то было: старообрядцы избили полицію тутъ же около молельни. Затѣмъ толпа направилась къ полицейскому дому. При встрѣчѣ съ православными она вопила: „бей еретиковъ! намъ дана свобода! При этомъ старообрядцы толкали православныхъ, и тѣ скрывались, куда попало. Идя мимо дома извѣстнаго поборника православія, купца Д. В. Карамина, толпа кричала: „на куски разорвать надо Митьку“ и т. д. Подойдя къ полицейскому дому, толпа немедленно послала въ имѣніе за С—кимъ. Онъ явился съ быстротой молніи и остановилъ разъяренную толпу, которая уже глумилась надъ полиціей. Войдя затѣмъ въ полицейскій домъ съ С—кимъ во главѣ, старообрядцы стали снимать съ полицейскаго надзирателя допросъ: „кто доносилъ тебѣ о томъ, что мы поставили крестъ“? Надзиратель, видя, что ему угрожаетъ смерть, сказалъ: „мнѣ священникъ отецъ Іоаннъ Барзыловичъ говорилъ, что поставили крестъ незаконно“. Послѣ этого толпа двинулась къ дому священника, крича на пути: „убить его“!

Одинъ еврей, живущій рядомъ съ о. Барзыловичемъ, поспѣшилъ предупредить его обо всемъ готовящемся. Священникъ во время успѣлъ запереть ворота и окна. Узнавъ о такомъ предупрежденіи, старообрядцы разбили квартиру еврея, а затѣмъ стали ломиться въ домъ священника: кольями и камнями били въ окна, крича при этомъ разныя ругательства и угрозы. Услыша объ этомъ, православные ближайшаго села Вороночка поспѣшили на выручку православнаго пастыря; они пробились заднимъ ходомъ, черезъ садъ, въ квартиру священника, и, найдя его въ полусознательномъ состояніи, вынесли его и немедленно отвезли въ село Солову. Когда толпа узнала, что о. Іоаннъ уже увезенъ, опять воротилась къ полиціи съ крикомъ: „убить полицію, убить единовѣрцевъ! Намъ самъ Царь свободу далъ“!

Въ с. Соловѣ есть большія слесарныя мастерскія. Услыша о такомъ оскорбленіи православнаго священника, мастеровые хотѣли бѣжать для отмщенія, но кто-то остановилъ ихъ.

28-го мая пріѣзжалъ изъ Стародуба уѣздный исправникъ. Онъ немедленно удалилъ городовыхъ и призвалъ вожаковъ раскола. Послѣдніе обѣщали ему не учинять болѣе „бунта“. Исправникъ (католическаго вѣроисповѣданія) не оказалъ все-же защиты священнику. На оборотъ, послѣ исправническаго посѣщенія села старообрядцы еще болѣе озлились на православнаго пастыря, такъ какъ исправникъ сказалъ, что „отецъ Іоаннъ Барзыловичъ требовалъ снять крестъ“.

Digitized by Google

(На самомъ же дѣлѣ этого не было). Исправникъ уѣхалъ, а злоба старообрядцевъ не утихаетъ. „Убьемъ еретика"! кричатъ старообрядцы на священника. И теперь бѣдному священнику нельзя пройти по улицѣ. Куда ему нужно пройти, идетъ съ провожатыми, а ночное время скрывается изъ дома. 29 мая православные боялись пройти въ храмъ...

Епархіальный миссіонеръ вернулся въ Воронокъ вечеромъ 27 мая въ тотъ день, когда происходилъ бунтъ и, увидѣвъ, что его домъ окружали вооруженные православные, просилъ ихъ разойтись, въ виду того, что онъ давно приготовился умереть за слово Божіе.

Въ настоящее время среди стародубскихъ слободъ идетъ сильное волненіе и Богъ знаетъ, чѣмъ оно окончится. Весьма трудно живется здѣсь единовѣрцамъ. Старообрядчество здѣсь сильно и богато; есть уже и совращенія; молодыхъ ребятъ прельщаютъ старообрядческими дѣвицами, выдаютъ ихъ за православныхъ, которыхъ предварительно перемазываютъ въ свое упованіе, а родители православныхъ жениховъ до истерики рыдаютъ „о чадахъ своихъ"...

С. П.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

х. Въ „Калужскихъ Епарх. Вѣд." свящ. К. И. рѣшаетъ вопросъ *объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ*. „Мнѣ кажется, говоритъ авторъ, что въ этомъ вопросѣ, вопросѣ отношенія духовенства къ современному движенію, не можетъ быть и разногласій. По моему, въ душѣ каждый истинный пастырь церкви Христовой, если еще не опредѣлилъ свои отношенія къ современнымъ событіямъ, то долженъ опредѣлить таковыя и опредѣлить поскорѣе. Предлагаю это въ виду того, что „нельзя", какъ говоритъ собратъ, „безъ конца хромать на оба колѣна, не рискуя серьезно лишиться того и другого". Помня наставленіе Спасителя, данное Имъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви: „будите убо мудры яко зміи, и цѣли яко голубіе" (Мѳ. 10, 16) съ одной стороны, а съ другой стороны, постоянно памятуя, что каждый изъ насъ поставленъ пасти стадо Христово, которое Господь нашъ Іисусъ Христосъ стяжалъ кровію Своею, т. е. каждый устроять спасеніе своихъ пасомыхъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы каждый пастырь въ отдѣльности, или все духовенство сообща, какъ при настоящихъ событіяхъ, такъ и вообще-то примыкало къ той или другой политической партіи. Главная забота истиннаго пастыря—спасеніе людей. Поэтому для него должно быть совершенно безразлично, къ какой политической партіи принадлежитъ тотъ или другой изъ его пасомыхъ. Каждаго, будетъ ли онъ монархистъ или республиканецъ, пастырь долженъ вести его ко спасенію, а не къ тому, чтобы онъ былъ устроителемъ той или иной формы правленія. Да при современной партійной разрозненности, если пастырь примкнетъ къ какой либо одной партіи, онъ тѣмъ оттолкнетъ отъ себя принадлежащихъ къ другой партіи, что видно изъ недавняго прошлаго, а это можетъ послужить на пагубу его пасомыхъ. Поэтому пастырю необходимо, не примыкая открыто ни къ одной изъ партій (я говорю „открыто", потому что нельзя же безъ того, чтобы онъ въ душѣ не сочувствовалъ той или другой партіи), во всѣхъ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ держать себя такъ, чтобы всякій видѣлъ, что онъ устроитель спасенія каждаго безъ партійныхъ политическихъ взглядовъ на него, а не устроитель внѣшней формы жизни или формы правленія. Это дѣло не его, а дѣло правительства и—съ учрежденія Государственной Думы—дѣло народа. Дѣйствительная, лучше сказать, священная обязанность каждаго пастыря особенно въ настоящее время, при возбужденіи разныхъ—если можно такъ выразиться—партійныхъ

Digitized by Google

политическихъ страстей, это быть вѣстникомъ мира вездѣ и всегда, чтобы время, переживаемое нами, время великихъ реформъ, прошло безъ кровопролитія и безъ потери для нашего дорогого отечества того престижа, которымъ оно пользовалось до сего времени среди другихъ великихъ державъ. Въ этомъ отношеніи должно соединиться всѣмъ намъ, архипастырямъ и пастырямъ, въ одинъ общій голосъ, высказать порицаніе тѣмъ изъ насъ, которые открыто высказывали свои политическіе взгляды, тѣмъ натравляли разныя партіи другъ на друга и еще больше подорвали уже подорванное уваженіе къ духовенству, а главнымъ образомъ, всѣмъ намъ „настоять благовременнѣ и безвременнѣ, обличить, запретить, умолить со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (Тимоѳ. 11, 4, 2) всякаго и каждаго, начиная съ низшаго и кончая высшимъ, чтобы великое дѣло, дѣло реформъ было совершено безъ всякаго кровопролитія, чтобы изъ дѣтей нашего дорогого отечества, будетъ ли то вѣрующій ли или невѣрующій, русскій ли или другой какой національности, имѣющій ли власть повелѣвать и приказывать или простой смертный, чтобы, однимъ словомъ, никто, никто не запятналъ себя грѣхомъ Каина, грѣхомъ братоубійства. Въ этомъ будетъ хвала и слава какъ правительству, такъ и всему народу, а въ томъ числѣ и намъ, т. е. духовенству“.

∞ Кишиневское духовенство на общеепархіальномъ съѣздѣ истекшаго 1905 года признало необходимыми въ цѣляхъ развитія религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди молдаванъ и вообще кишиневской паствы слѣдующія мѣры:

Исходя изъ того положенія, что въ большинствѣ приходовъ Бессарабіи прихожане часто, кромѣ своего роднаго языка—молдавскаго, никакого другого не знаютъ и не понимаютъ, а молодые пастыри, съ раннихъ лѣтъ оторванные отъ своихъ родителей и своего роднаго села, въ училищахъ и семинаріи до того забываютъ молдавскій языкъ, что не въ состояніи часто объясняться съ своими прихожанами въ обыденной жизни, не говоря уже объ отправленіи на этомъ языкѣ богослуженій и проповѣданія Слова Божія, о.о. депутаты для устраненія этой ненормальности и для болѣе успѣшной и плодотворной пастырской дѣятельности признали вполнѣ раціональнымъ средствомъ ввести, какъ уже сказано выше, въ программу V и VI классовъ семинаріи обученіе молдавскому языку. Въ тѣхъ же видахъ улучшенія церковной службы и благолѣпія ея, съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ ввести обязательное преподаваніе церковнаго молдаванскаго чтенія и пѣнія и въ программу псаломщическаго класса.

Въ дополненіе къ указаннымъ мѣропріятіямъ для возвышенія религіозно-просвѣтительной дѣятельности своей среди паствы своей и для болѣе успѣшной и плодотворной дѣятельности современной миссіи на началахъ Высочайшаго Указа, отъ 17 апрѣля, о.о. депутаты признали необходимымъ самое широкое распространеніе среди населенія Бессарабіи религіозно-нравственныхъ, противораскольническихъ и противосектантскихъ брошюръ и листковъ на понятныхъ мѣстному населенію —молдавскомъ, болгарскомъ и др. нарѣчіяхъ, въ виду чего и постановилъ открыть свою собственную епархіальную типографію.

(Киш. Еп. Вѣд.)

Digitized by Google

∴ Въ настоящее время на страницахъ духовной и свѣтской печати дебатируется вопросъ о совмѣстимости пастырскаго служенія съ земледѣльческими занятіями и рѣшается въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ—положительномъ и отрицательномъ. „Калужскія Епарх. Вѣдомости“ весьма удачно по этому поводу замѣчаютъ:

Духовенство, отказываясь отъ земли, отказывается не только за себя лично, но и за все будущее поколѣніе и тѣмъ принимаетъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность. Если и неразсчетливо духовенству отказываться отъ землевладѣнія, то этотъ отказъ, можетъ быть, необходимъ ради непреходящихъ требованій пастырскаго долга нашего, исполненія служебныхъ обязанностей? Да, есть между священнослужителями такіе, которые все время, всѣ силы ума и воли употребляютъ на землю и хозяйство. Но эти личности, воспитанныя вѣковою необезпеченностію и приниженностію духовнаго сословія, къ счастію рѣдки. Отнимите у нихъ землю и они найдутъ возможность другими способами удовлетворить свою страсть къ обогащенью. Въ большинствѣ же случаевъ наблюдается слѣдующее любопытное явленіе: наиболѣе ревностные въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей являются наиболѣе рачительными въ своемъ домашнемъ и земельномъ хозяйствѣ. Какъ это происходитъ и какъ достаетъ времени на всѣ дѣла и работы, объясненіе тому нужно искать не въ двадцати четырехъ часахъ суточныхъ, а въ духовной энергіи этихъ лицъ. Наоборотъ, неусердные въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей бываютъ нерачительными въ своемъ земельномъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ практика жизни показываетъ, что землепользованіе не препятствуетъ ревностному исполненію пастырскаго долга. Въ такомъ случаѣ, во имя чего же духовенству отказываться отъ вѣковаго церковнаго достоянія; въ силу какихъ достаточныхъ основаній подрубать тотъ сукъ, на которомъ оно имѣло до сего времени хоть какую либо точку опоры?....

∴ По поводу предполагаемаго сокращенія семинарской программы, по предмету исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства, г. Высотскій въ „Таврическомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“ справедливо замѣчаетъ:

Дарованіе сектантамъ свободы вѣроисповѣданія способствовало подъему духа, оживленію религіозной жизни и усиленію пропагаторскихъ стремленій у нихъ. Подъемъ духа и религіозное одушевленіе въ средѣ молоканскихъ общинъ имѣли своимъ ближайшимъ послѣдствіемъ устроеніе всероссійскихъ молоканскихъ съѣздовъ. Первый такой съѣздъ былъ въ концѣ іюля (начался 22 іюля) въ с. Воронцовкѣ, Тифлисской губ., второй—въ началѣ сентября въ с. Астраханкѣ, Таврической губ. Послѣдній происходилъ отдѣльно у старомолоканъ (2, 3 и 4 сентября) и отдѣльно у новомолоканъ (4, 5 и 6 сентября). На съѣздахъ старомолоканъ и новомолоканъ, бывшихъ въ с. Астраханкѣ, мнѣ пришлось присутствовать. Я видѣлъ огромное религіозное одушевленіе сектантовъ; слышалъ множество проповѣдей и рѣчей, произнесенныхъ молоканскими пресвитерами и проповѣдниками, съѣхавшимися на съѣздъ со всѣхъ концовъ Россіи; со стороны наблюдалъ

Digitized by Google

ихъ оживленныя совѣщанія въ закрытыхъ собраніяхъ представителей ихъ общинъ. Не трудно догадаться, что сектанты обсуждали на этихъ послѣднихъ, закрытыхъ собраніяхъ. Вопросъ о пропагандѣ своей вѣры былъ, несомнѣнно, однимъ изъ главныхъ вопросовъ, подвергавшихся обсужденію. На юбилейныхъ молитвенныхъ собраніяхъ молоканами высказывались пожеланія, чтобы подобные общемолоканскіе съѣзды повторялись и впредь по возможности чаще. Описывая все видѣнное мною на съѣздѣ, я тогда же говорилъ: „послѣдствіемъ такого оживленія религіозной жизни въ средѣ сектантовъ, несомнѣнно, будетъ усиленіе пропагаторскихъ стремленій и дѣятельности ихъ, направленной къ распространенію секты. Начало такимъ стремленіямъ у новомолоканъ, намъ кажется, уже положено постановленіемъ объ открытіи въ Астрахани учебнаго заведенія для приготовленія пресвитеровъ и проповѣдниковъ въ ихъ сектѣ. Все это намъ, православнымъ, слѣдуетъ имѣть въ виду. Намъ нужно быть на-сторожѣ, чтобы всѣ послѣдствія указа 17 апрѣля объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, какъ уже проявившіяся въ сектантскихъ обществахъ, такъ и впредь могущія быть, не наносили ущерба интересамъ православн. церкви. (*Таврич. Епарх. Вѣд.* 1905 г. № 18).

И такъ, намъ нужно быть на-сторожѣ. Что же нужно для этого? Несомнѣнно, прежде всего и ближайшимъ образомъ потребуется усиленіе пастырско-миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ. А для того, чтобы наши приходскіе священники были подготовлены къ такой усиленной пастырско-миссіонерской дѣятельности, необходимо позаботиться объ усиленіи миссіонерскаго образованія для будущихъ пастырей церкви въ духовн. семинаріи. Пусть же каждый разсудитъ, своевременно ли теперь поднимать вопросъ объ упраздненіи въ семинаріяхъ спеціальной каѳедры для изученія миссіонерскихъ предметовъ?

∞ *Первая годовщина Обдорскаго миссіонерскаго Братства во имя свят. Гурія, архіеп. Казанскаго.* 4 октября 1905 года въ Обдорскѣ праздновалась первая годовщина Обдорскаго миссіонерскаго Братства во имя святителя Гурія, открытаго 8 сентября 1904 года.

Изъ отчета о дѣятельности Братства за 190⁴/₅ братскій годъ видно, что первый годъ дѣйствій Братства долженъ считаться годомъ устройства и испытаній.

Не говоря о трудности правильной постановки переводческой и издательской дѣятельности, Братству пришлось натолкнуться на первыхъ порахъ на затрудненія и въ дѣятельности благотворительной. Послѣднюю съ одной стороны тормозили скромныя денежныя средства Братства и, съ другой,—что особенно важно,—отношенія самихъ благодѣтельствованныхъ Братствомъ бѣдныхъ инородцевъ.

Инородцы, какъ ни странно это, сначала смотрѣли съ недовѣріемъ на братскую поддержку и помощь. Напримѣръ, нищенствовавшій въ Обдорскѣ самоѣдъ Иванъ Ломду, дѣти котораго были устроены въ миссіонерскомъ инородческомъ пріютѣ, а семья обезпечена ежемѣсячнымъ по 4 руб. пособіемъ, выражалъ неудовольствіе на то, что другіе инородцы ходятъ за подаяніемъ, когда онъ по требованію Братства прекратилъ эти хожденія. „Не нужны мнѣ ваши деньги, говорилъ онъ, отдайте мнѣ моихъ дѣтей, я буду тоже ходить за милостыней. Чѣмъ

Digitized by Google

я хуже другихъ?" Нѣкоторые изъ другихъ бѣдняковъ тоже отказывались отъ помощи, предпочитая ей христорадничанье. Не смотря однако на все это, Братство съ упорствомъ и энергіей работало и трудилось и достигло по части просвѣтительной и благотворительной нѣкоторыхъ результатовъ.

(Прав. Благов.)

Письмо въ редакцію.

М. Г. Г. Редакторъ.

Въ интересахъ не столько самозащиты, сколько истины, прошу дать мѣсто въ вашемъ органѣ нижеслѣдующимъ строкамъ.

Въ 13 № „Мисс. Обозр." въ отдѣлѣ „Откликовъ" сдѣлана перепечатка крайне несправедливой ко мнѣ корреспонденціи изъ „Спб. Вѣдомостей" въ № 224.

„Святыни" моими святынями никогда не были. Это знаютъ мои прихожане. Нѣкоторые изъ нихъ, прочитавши лживую на меня корресподенцію, только и сказали: нужно же было какому то злому языку такую небылицу въ лицахъ представить на нашего священника". Таксы у насъ въ приходѣ за требоисправленія никакой не бывало. Прихожане сами добровольно даютъ то, что заведено еще нашими и ихними прадѣдами. Напр., за вѣнчаніе берется различно, отъ 3 до 8 руб., смотря по состоянію и благорасположенію прихожанъ; было, впрочемъ, въ теченіе 37-лѣтней моей службы 2—4 случая вѣнчанія за 10 руб., такъ это изъ богатыхъ домовъ и при этомъ причтомъ исполнялись ихъ особыя религіозныя желанія встрѣтить и проводить новобрачныхъ со св. крестомъ и то безъ нашего за это какого либо таксоваго требованія. За крещеніе младенца платятъ 40 коп. Въ св. Пасху собираются въ каждомъ домѣ исповѣдныхъ и за постную молитву 6 коп., за молебенъ 10 коп. (а не 50) и за годовое поминовеніе родителей различно, и то вѣдь не у всѣхъ, а только у желающихъ, отъ 10 до 20 коп. Масло же, капусту, солому и т. п. и въ голову намъ не приходило собирать.

А что еще дальше. Помню, говоритъ тотъ же корреспондентъ, пришелъ къ священнику крестьянинъ д. Хламова Вас. Фед. съ невѣстой и проситъ повѣнчать его и при этомъ выкладываетъ на столъ 6 руб. и прочія вымышленныя приношенія. Но я этого „жениха" совсѣмъ не знаю и никогда его не видалъ, знаю только по духовнымъ росписямъ, что онъ и у меня и причта не бывалъ. Спрашивалъ я, прочитавши злую корреспонденцію

Digitized by Google

„СПБ. Вѣдомостей“, сестру и мать „жениха“: гдѣ этотъ „женихъ“ съ невѣстою и были ли они у меня или у причта, и получаю отвѣтъ: „не знаемъ, гдѣ они болтаются, они вѣдь у насъ почти и не бываютъ и къ тебѣ и причту не ходили“...

Корреспондентъ указываетъ еще „другой примѣръ“: „Въ той же деревнѣ Хламовѣ умеръ кр. Ал. Вороновъ, померъ въ тотъ самый день, какъ жена его разрѣшилась отъ бремени. Пастырь отказывается крестить и хоронить безъ денегъ“. Скажу на это слѣдующее: Ал. Вороновъ былъ погребенъ 26 февраля, а 27 февраля окрещенъ и его новорожденный, и изъ метрики видно, что смерть и погребеніе предшествовали рожденію и крещенію младенца. И здѣсь корреспондентъ допускаетъ ложь. О вознагражденіи же тутъ, даже и маломъ, слова не было, въ виду бѣдности вдовы; такимъ бѣднякамъ я съ причтомъ сами помогаемъ, а не то, чтобы брать у нихъ послѣднихъ „овцу и ягнятъ“. „Овцу и ягнятъ“ вдова Воронова чрезъ годъ послѣ смерти своего мужа продала бывшему, нынѣ заштатному, діакону нашей церкви, Ѳеодору Разумову, за 5 рублей и деньги получила сполна. Это подтверждаютъ ея родственники: братъ ея мужа кр. Петръ Григорьевъ Вороновъ и его мать Степанида Саввина и сама вдова Марья Иванова Воронова. А знаетъ-ли корреспондентъ, когда умеръ Ал. Вороновъ? Онъ умеръ давно—въ 1895 году, и за такой продолжительный періодъ времени мой судья все хорошо помнитъ о моихъ вымышленныхъ поступкахъ... Слѣдовало бы ему сразу же огласить ихъ, чтобы не держать на памяти зла цѣлыхъ десять годовъ.

„Суди, Господи, обидящія мя“.

Пошехонскаго уѣзда, Щетинской волости церкви Села Спасскаго на Мяксѣ священникъ *Василій Богородскій*.

Политическіе митинги и миссіонерскія бесѣды.

Православный миссіонеръ узнаетъ изъ газетъ, что въ одномъ изъ уѣздовъ его епархіи ожидаются аграрные безпорядки. Появились агитаторы, проповѣдующіе крестьянамъ „прямое захватное право“. Былъ уже случай разграбленія общественнаго магазина, наполненнаго зерновымъ хлѣбомъ. Миссіонеръ немедленно же отправляется въ „неблагополучную“ мѣстность, чтобы евангельскою проповѣдью мира и любви внести успокоеніе въ волнующуюся крестьянскую массу. По пріѣздѣ

Digitized by Google

въ село, миссіонеръ испрашиваетъ благословеніе у приходскаго священника побесѣдовать съ его прихожанами. Священникъ съ удовольствіемъ соглашается на это: „я уже говорилъ имъ по поводу безпорядковъ,—радъ буду, если и вы потолкуете“... Съ обоюднаго согласія назначается въ шесть часовъ вечера внѣбогослужебная бесѣда въ деревнѣ П—ѣ, гдѣ было наиболѣе замѣтно аграрное возбужденіе. Все, казалось-бы, шло хорошо; но тутъ встрѣчается неожиданное препятствіе.

За часъ до бесѣды въ домъ священника является мѣстный полицейскій урядникъ и требуетъ отъ миссіонера письменнаго разрѣшенія на право „устраивать митинги въ селахъ и деревняхъ его стана“.

— Да вѣдь это—не политическій митингъ, а внѣбогослужебная бесѣда на такой-то текстъ изъ евангелія...

— Все равно. Мнѣ необходимо знать, имѣете-ли вы спеціальное разрѣшеніе отъ духовной и свѣтской власти на устройство этихъ бесѣдъ.

— Да я эти бесѣды устраиваю по уѣздамъ вотъ уже почти шесть лѣтъ во всѣхъ подходящихъ помѣщеніяхъ: храмахъ, школахъ, крестьянскихъ избахъ, волостныхъ правленіяхъ, вагонахъ желѣзныхъ дорогъ и даже на открытомъ воздухѣ. До сихъ поръ я не встрѣчалъ препятствія со стороны полицейской власти. Наконецъ, у меня есть паспортъ, изъ котораго видно, что я—проповѣдникъ Церкви Христовой.

— Паспортная книжка только удостовѣряетъ вашу личность, но не даетъ вамъ права устраивать бесѣды съ народомъ; о каждой таковой бесѣдѣ вы должны за семь дней обязательно увѣдомлять уѣзднаго исправника,—упрямо твердилъ урядникъ.

Дальнѣйшіе переговоры съ урядникомъ были, понятно, безполезны. Во избѣжаніе соблазна „малыхъ сихъ“ (Матѳ. 18, 6), пришлось отказаться отъ устройства бесѣды въ деревнѣ П—ѣ, а назначить таковую въ храмѣ. Между тѣмъ послѣдствіемъ полицейскаго вмѣшательства въ миссіонерское дѣло было то, что въ храмъ пришли только 15 благомыслящихъ деревенскихъ стариковъ. „Тронутая же“ агитаторами деревенская молодежь въ храмъ не явилась, а демонстративно въ тотъ же вечеръ устроила свой настоящій митингъ въ деревнѣ П—ѣ. Этотъ митингъ былъ устроенъ „явочнымъ порядкомъ“, при чемъ было громогласно заявлено, что уряднику переломаютъ ноги, если онъ вздумаетъ чинить какія-либо препятствія устроителямъ митинга. Такимъ образомъ евангельское слово мира и любви не дошло до ушей тѣхъ людей, которые особенно въ немъ нуждались.

Миссіонеръ *Н. Булгаковъ.*

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

О христіанской политикѣ.

Въ какое отношеніе должны стать священники къ совершающимся событіямъ? Могутъ-ли они стать совершенно въ сторонѣ отъ нихъ и, когда душа народная смущена, народъ мятется и на улицахъ льется кровь, могутъ-ли они, какъ Пилатъ, умывать руки свои и говорить: неповинны мы въ крови народа сего?.. О, нѣтъ, и они часть народа, какъ и народъ—часть церкви Христовой. Священники со своимъ христіанскимъ народомъ соединены въ одно неразрывными узами, и въ то время, когда совершается устроеніе земной гражданской жизни,—участіе священниковъ должно выражаться, кромѣ молитвъ о помощи Божіей, кромѣ непрестаннаго напоминанія христіанамъ изъ-за благъ гражданской земной жизни не забывать небесныхъ благъ, еще и въ томъ, что священники должны уяснить народу, въ чемъ сущность христіанской политики, какія требованія предъявляетъ къ политикѣ христіанское ученіе. Священники не могутъ быть демагогами и вести за собой народъ въ устроеніи гражданской жизни, ибо они пастыри не просто народа, а пастыри Церкви Христовой, но они должны со всею смѣлостью и искренностью высказать свой взглядъ на то, какова должна быть христіанская политика.

Итакъ, не просто политика, а указаніе, какою должна быть христіанская политика, есть дѣло священника. Это же составляетъ и предметъ моей бесѣды. И въ этомъ указаніи на то, что наша политика должна быть христіанской политикой, мы на дѣлѣ выразимъ нашу любовь къ родинѣ нашей, ибо чего лучшаго мы можемъ пожелать ей, какъ не того, чтобы гражданская жизнь въ ней стала христіанскою?

Перестройка гражданскихъ отношеній между людьми у насъ на Руси теперь въ полномъ ходу. Тотъ старый домъ, который такъ долго давалъ предкамъ нашимъ, отцамъ и дѣдамъ, пріютъ и тепло, обветшалъ и насъ уже не удовлетворяетъ. Несчастная война показала, что онъ не защищаетъ уже насъ и отъ внѣшнихъ враговъ. На какомъ же основаніи будемъ строить мы нашъ новый домъ, какой фундаментъ будемъ закладывать въ основу новой государственности? Каковъ чертежъ или планъ этого дома

Digitized by Google

и кто въ немъ строитель, т. е. какова желанная форма новаго государственнаго устройства? Какими средствами, наконецъ, нужно строить этотъ домъ, т. е. какой характеръ должна носить работа политическихъ партій. Вотъ, образно говоря, главные вопросы государственной политики, и мы желали бы отвѣтить на нихъ съ христіанской точки зрѣнія.

Новый домъ строится на возвѣщенныхъ Государемъ въ Манифестѣ 17 октября новыхъ незыблемыхъ основахъ гражданской свободы, свободы личности, совѣсти, слова, союзовъ и собраній.

Что же, начало гражданской свободы, положенное въ основу новыхъ отношеній между членами русскаго государства можетъ-ли быть признано христіанскимъ началомъ жизни? Можетъ-ли эта свобода быть принята съ радостью и надеждами на будущее тѣми изъ гражданъ нашихъ, кто на всякое явленіе жизни хотѣлъ бы смотрѣть съ точки зрѣнія христіанскаго ученія? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ будетъ напоминаніе, что рабство есть символъ грѣха. Проклятъ Ханаанъ: рабъ рабовъ онъ будетъ у братьевъ своихъ—вотъ что говоритъ Библія о рабской судьбѣ потомковъ Хама, вновь осквернившаго грѣхомъ своимъ землю, омытую потопомъ. Христіанство же есть свобода отъ грѣха, проклятія и смерти. Христіанство не беретъ на себя задачу устроенія на землѣ гражданской свободы, но оно возвѣщаетъ ее и призываетъ къ ней, какъ къ христіанскому идеалу, ибо царство Христово есть царство свободы. Самъ Христосъ сказалъ о Себѣ словами пророка, что цѣлью Его пришествія на землю было „проповѣдовать плѣннымъ освобожденіе“ (Лук. 4, 38). Гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода, говорилъ апостолъ Павелъ, указывая на присущій христіанству признакъ—свободу (2 Кор. 3, 17). „Къ свободѣ призваны вы, братія“—напоминалъ онъ увѣровавшимъ во Христа іудеямъ и язычникамъ (Гал. 5, 13).

Итакъ, христіане должны принять возвѣщенную свободу гражданской жизни съ радостью и благословеніемъ, какъ вѣяніе Духа Божія, какъ начало осуществленія и въ гражданской жизни признаковъ Церкви, т. е. царства Христова. Пусть каждый изъ насъ, въ какомъ бы низкомъ состояніи земного бытія онъ ни находился, уже не чувствуетъ себя рабомъ устрояемой людьми государственности. Христіанинъ долженъ стремиться къ освобожденію себя отъ рабства и если христіанинъ называется рабомъ Христа, то и это рабство не есть рабій страхъ, а то дерзновеніе, которое дозволяетъ намъ къ самому Богу и Отцу обращаться съ сыновней близостью и говоритъ Ему: Авва, Отче!.. (Рим. 8, 15).

Гражданская свобода освобождаетъ языкъ нашъ отъ узъ, давая возможность безтрепетно говорить правду, она охраняетъ отъ внѣшнихъ посягательствъ жилище наше, она даетъ намъ право соединяться въ союзы для достиженія общей цѣли. Христіанство привѣтствуетъ всѣ виды этой свободы, ибо само оно ко всему этому стремится для достиженія еще здѣсь на землѣ царства Божія. Но, благословляя эту свободу, христіанство не

Digitized by Google

можетъ не указать на всѣ тѣ опасности, когда человѣкъ пользуется всѣми видами этой свободы необузданно или для достиженія нецобрыхъ цѣлей. Вотъ здѣсь-то христіанамъ и нужно вспомнить наставленія слова Божія, какъ нужно пользоваться свободою, чтобы свобода эта была христіанскою. Свободнымъ людямъ,—говоритъ ап. Петръ,—нужно пользоваться свободою не для прикрытія зла (Петр. 2, 16). „Къ свободѣ призваны вы, братіе, учитъ насъ апостолъ Павелъ, но только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти (Гал. 5, 13). „Берегитесь,—говоритъ апостолъ христіанамъ по другому случаю,—чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ (1 Кор. 8, 9“).

И когда христіанинъ будетъ встрѣчаться съ различными видами свободы или когда онъ будетъ самъ осуществлять ихъ въ своей жизни, не всякую свободу онъ долженъ принимать, какъ христіанскую. Свобода совѣсти есть высшее благо души христіанской, но не долженъ-ли христіанинъ, согласно ученію апостольскому, слѣдовать заповѣдямъ только *доброй совѣсти* (1 Петр. 3, 16), освобождаться отъ *порочной совѣсти* (Евр. 10, 22; Дѣян. 29, 16), *очищать свою совѣсть* (Евр. 9, 14), *отвергать оскверненную совѣсть* (1 Кор. 8, 7; Тит. 1, 15), *остерегаться сожженныхъ совѣстью* (Тим. 9, 2)? Если мы радуемся свободѣ слова устнаго и печатнаго, то не благовременно-ли намъ вспомнить краснорѣчивое наставленіе апостола Іакова по поводу языка человѣческаго, наставленіе на тему: *„Кто не сокрушаетъ въ словѣ*,—тотъ человѣкъ совершенный, могущій укротить все тѣло“ (3, 2, 12). Если для насъ открыта свобода союзовъ и собраній, то не приходитъ-ли намъ на память воспѣваемый часто въ церкви псаломъ Давида: блаженъ мужъ, иже *не иде на совѣтъ нечестивыхъ и на пути грѣшниковъ не ста,—и на сѣдалищахъ губителей не сѣдѣ*?.. Если мы крѣпко стоимъ за неприкосновенность нашей личности и нашего жилища отъ незаконныхъ посягательствъ властей, то вѣдь нужно помнить еще и то, что говоритъ апостолъ, именно, что и начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь-ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея, ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрасно носитъ мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое (Рим. 13, 3—4).

Итакъ, новая гражданская жизнь должна отнынѣ устрояться на началахъ свободы. Но вѣдь, осуществляя въ жизни одну лишь свободу, мы встрѣтимся и съ тѣмъ, что свободой воспользуются богатые противъ бѣдныхъ, сильные противъ безсильныхъ, знатные противъ незнатныхъ. Если бы въ основу гражданскихъ отношеній положить одну только свободу, то гнетъ богатства, силы и знатности былъ бы еще сильнѣе и нестерпимѣе, чѣмъ былъ доселѣ. И вотъ, если мы полагаемъ свободу въ основу нашей гражданской жизни и хотимъ, чтобы эта свобода носила христіанскій характеръ, мы должны постараться еще и о томъ, чтобы свобода сопровождалась христіан-

Digitized by Google

скимъ характеромъ, т. е. равенствомъ всѣхъ людей. Всѣ люди—дѣти Божіи, всѣ произошли отъ одного человѣка, всѣ имѣютъ одно обѣтованіе вѣчной жизни, если захотятъ воспользоваться имъ. Итакъ, ничто, ни богатство, ни сила, ни власть, ничто не должно внѣшне и насильственно возвышать одного человѣка и уничижать, порабощать другого. Только при равенствѣ личнаго достоинства всѣхъ людей возможно осуществленіе свободы, насколько это, конечно, возможно въ этомъ грѣшномъ мірѣ. Пусть богатство, знатность, власть и сила будутъ личнымъ пріобрѣтеніемъ каждаго, пусть все это даже передается отъ родителей къ дѣтямъ, какъ наслѣдство, добытое трудомъ предковъ, но оно не должно давать никакихъ внѣшнихъ преимуществъ въ государствѣ,—общемъ нашемъ достояніи. Тогда, при равенствѣ личнаго достоинства всѣхъ гражданъ, богатство, сила и знатность не будутъ предметомъ сословной зависти, тогда и не будетъ повода къ этимъ ужаснымъ народнымъ нестроеніемъ. Тогда настанетъ гражданское братство людей, т. е. подготовится та внѣшняя почва для объединенія всѣхъ людей въ братство, когда не будутъ говорить: человѣкъ для человѣка—волкъ, а скажутъ: всѣ мы братья, граждане и христіане.

Свобода гражданская только тогда доброе основаніе гражданской жизни, когда она соединяется съ христіанскимъ равенствомъ и ведетъ къ христіанскому братству. Свобода, равенство и братство,—это все христіанскія понятія. Соціалистами они взяты изъ Евангелія. И если провозглашеніе свободы, равенства и братства не создало еще царства Божія на землѣ, то въ этомъ виноваты мы—христіане. Мы объ этомъ мало думаемъ и къ этому мало стремимся, а соціалисты, которые къ этому стремятся, употребляютъ не христіанскія средства, почему они и не достигаютъ цѣлей царства Божія.

Свобода гражданская ложится нынѣ въ основу новаго государственнаго устройства земли русской и задача пастырей церкви напомнить христіанамъ, что у христіанъ всѣ гражданскія свободы должны носить христіанскій характеръ. Но во всякомъ государствѣ существуетъ опредѣленное и закономъ устанавливаемое государственное устройство. Это какъ бы чертежъ или планъ, по которому должны дѣйствовать строители государства. Строителемъ государства является власть въ ея различныхъ видахъ. Какое государственное устройство согласно съ духомъ христіанства и какъ христіанство относится къ государственной власти? Власть государственная естественно должна сохраниться и въ обыкновенной жизни государства нашего. Власть эта должна охранять гражданскую свободу людей и обезпечивать за ними блага государственной жизни. Христіанство смотритъ на власть, обезпечивающую намъ жизнь, тихую и безмятежную, какъ на божественное установленіе и призываетъ христіанъ къ повиновенію предержащимъ властямъ (Рим. 13, 1—2) не только за страхъ но и за совѣсть. Христіанство не входитъ въ разсмотрѣніе политической формы власти, не защищаетъ тотъ или иной

Digitized by Google

видъ ея, а указываетъ, что существуетъ власть на землѣ по божественному изволенію, чтобы люди могли проводить жизнь тихую и безмятежную.

До сихъ поръ у насъ на Руси осуществлялась власть въ формѣ неограниченнаго царскаго самодержавія и чрезъ посредство поставляемыхъ Царемъ и отвѣтственныхъ только предъ нимъ чиновниковъ. Нынѣ возвѣщено единеніе Царя и народа въ осуществленіи какъ законодательной, такъ управительной власти. Еще не выяснено, что останется за Царемъ и что перейдетъ къ народу въ лицѣ его представителей, или, говоря политическимъ языкомъ, еще не установлено, какая у насъ будетъ конституція. Въ этомъ вопросѣ еще меньше, чѣмъ въ вопросѣ о той или иной формѣ гражданской свободы, священникъ можетъ выступить съ ученіемъ Христовымъ. Дѣло въ томъ, что Церковь Христова можетъ существовать въ государствахъ самаго различнаго государственнаго устройства. Церковь Христова существуетъ въ доселѣ неограниченномъ самодержавномъ государствѣ русскомъ, но она существуетъ и въ деспотической Турціи, и въ конституціонныхъ монархіяхъ Греціи, Сербіи, Болгаріи и даже языческой Японіи и въ республиканскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ Америкѣ. Церковь Христова имѣетъ существовать вѣчно и по всей землѣ и не можетъ себя связывать съ какимъ-нибудь опредѣленнымъ образомъ государственнаго управленія, ибо всѣ государственныя формы правленія временны и преходящи.

Во имя вѣры Христовой или во имя Церкви Христовой слѣдовательно нельзя стоять за неограниченное самодержавіе, или за конституціонную монархію, или за республику. Это дѣло не вѣры, не Церкви, а личныхъ политическихъ взглядовъ или пользы государственной. Но въ этомъ вопросѣ есть одна сторона, которая требуетъ отъ христіанина большой осторожности и осмотрительности, когда онъ устанавливаетъ и защищаетъ свои политическіе взгляды на государственную власть. Кому бы эта власть ни принадлежала: одному ли Царю и его чиновникамъ, или одному только народу, или, наконецъ Царю и народу вмѣстѣ, христіанинъ долженъ ясно представлять себѣ размѣры той человѣческой власти, которые онъ можетъ считать согласными со своей христіанской совѣстью. Можетъ-ли напр. христіанинъ желать для царской власти такой безграничности, какъ власть древняго Навуходоносора, „величіе котораго дошло до небесъ и власть до краевъ земли“, когда только страшное посланное ему отъ Бога наказаніе, образъ звѣриный, могъ напомнить ему и всѣмъ людямъ, что не царь земной, а „Всевышній владычествуетъ надъ царствомъ человѣческимъ и даетъ его кому хочетъ“ (Дан. 4, 14). Можетъ-ли христіанинъ желать такой царской власти, которая была у римскихъ императоровъ, ставившихъ свои статуи для поклоненія и еще заживо величаемыхъ богами? Такое обоженіе царской власти противно христіанской совѣсти и губитъ самую царскую власть. Русскій православный народъ преданъ своему православному русскому царю, и мы увѣрены,

Digitized by Google

что народъ и впередъ останется вѣрнымъ царю и въ большинствѣ русскіе останутся, какъ теперь говорятъ, монархистами, но православные христіане не должны и не могутъ думать такъ, что царь на землѣ есть то, что Богъ на небѣ. Богъ на небѣ и на землѣ и власть царя должна ограничиваться волею Божіею. Вотъ раскройте книгу пророка Моисея, Второзаконіе, тамъ прочтите, на какихъ условіяхъ народъ Божій можетъ и долженъ принимать царскую власть. „Когда ты прійдешь въ землю,—говоритъ Моисей къ народу Божію,—которую Господь Богъ твой даетъ тебѣ, и овладѣешь ею, и поселишься въ ней и скажешь: поставлю я надъ собою царя, подобно прочимъ народамъ, которые вокругъ меня,—то поставь надъ собою царя, котораго изберетъ Господь Богъ твой; изъ среды братьевъ твоихъ поставь надъ собою царя; не можешь поставить надъ собою царемъ иноземца, который не братъ тебѣ. Только чтобы онъ не умножалъ себѣ коней... и чтобы не умножалъ себѣ женъ... и чтобы серебра и золота не умножалъ себѣ чрезмѣрно. Но когда сядетъ на престолѣ царства своего, долженъ списать для себя списокъ закона съ книги, находящейся у священниковъ, и пусть онъ будетъ у него и пусть онъ читаетъ его во всѣ дни жизни своей, дабы научался бояться Бога, Господа Своего, и старался исполнять всѣ слова закона сего и постановленія сіи, чтобы не надмевалось сердце его предъ братьями его, и чтобы не уклонялся онъ отъ закона ни направо, ни налѣво, дабы долгіе дни пребылъ на царствѣ своемъ онъ и сыновья его посреди Израиля“ (Вт. 17, 14—20).

Отвергая самую мысль, что человѣческая государственная власть не должна на землѣ ограничиваться никакими установленіями, христіане въ тоже время не могутъ не желать, чтобы самое проявленіе государственной власти носило христіанскій характеръ, чтобы въ христіанскомъ государствѣ власть не господствовала надъ людьми, а служила людямъ. Вы помните, какъ училъ объ этомъ Христосъ. „Князья народовъ,—говорилъ онъ ученикамъ своимъ, когда у нихъ поднялся вопросъ о первенствѣ,—князья народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ“ (Мѳ. 20, 25, 27). „Если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, говорилъ Христосъ по другому случаю, то и вы должны умывать ноги другъ другу. Ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ“ (Іоан. 13, 14). Такое самосреченіе власти отъ надменности и господства, такое полное преданіе себя на служеніе ближнимъ и должно отличать христіанскихъ начальниковъ въ христіанскомъ государствѣ отъ прочихъ обыкновенныхъ земныхъ властей. Повиноваться властямъ это нашъ долгъ; желать, чтобы власти служили не себѣ, а людямъ—это стремленіе или чаяніе христіанской души нашей...

Въ области христіанской политики христіанинъ долженъ еще

Digitized by Google

со всею ясностью уяснить себѣ вопросъ объ отношеніи государственной власти къ Церкви Христовой. Можетъ ли эта власть простираться на вѣру нашу, на внутреннюю жизнь Церкви Христовой? Можетъ ли власть государственная, будетъ ли то царская власть или власть представителей народныхъ, Государственная Дума, напр., можетъ ли она вмѣшиваться въ то, какъ христіане должны вѣровать, чему покланяться, когда собираться въ храмъ на молитву, когда нѣтъ, кого нужно вѣнчать таинствомъ брака, кого нѣтъ, кого хоронить христіанскимъ погребеніемъ и т. д.? Можетъ ли власть государственная издавать приказы по этимъ вопросамъ? Конечно, нѣтъ! Для православныхъ христіанъ въ Церкви Христовой, въ ея вѣрѣ и обрядахъ—начальникомъ долженъ быть только Христосъ и сама Церковь, руководимая Духомъ Божіимъ и управляемая, на основаніи церковныхъ правилъ поставленною іерархіею. Власть государственная въ христіанскихъ государствахъ часто этимъ злоупотребляетъ. Византійскіе императоры часто въ своихъ указахъ разсылали своимъ подданнымъ приказанія, какъ нужно вѣровать. Близко къ этому, по недоразумѣнію, дѣлается и у насъ, когда царя почитаютъ за главу и судію Церкви, въ то время, какъ онъ, хотя и Царь, но не глава и не судія Церкви, а только сынъ ея. Еще хуже мы замѣчаемъ въ Англіи, гдѣ власть на дѣлѣ перешла отъ короля къ народу; представители народа или парламентъ получилъ тамъ власть надъ Церковью и издаетъ повелѣніе—почитать святыхъ или нѣтъ, молиться за умершихъ или нѣтъ, кадить въ храмахъ или нѣтъ. Не должна Церковь вмѣшиваться въ дѣла мірскія и главенствовать надъ мірскою властью, чего, напр., добивается католичество, но и мірская власть не должна браться за то дѣло, которое принадлежитъ Церкви и Ей единой... Вотъ почему всѣ христіане должны желать и содѣйствовать тому, чтобы наша православная Церковь освободилась изъ-подъ гнета мірской власти, чтобы она управлялась не мірскими чиновниками, а церковнымъ священноначаліемъ, на основаніи Евангелія и правилъ Апостоловъ и св. Отецъ. Вотъ почему нужно желать скорѣйшаго созванія Церковнаго собора изъ представителей всей Церкви, чтобы Церковь могла сказать, въ чемъ должна быть ея свобода и какъ должна протекать ея жизнь. Съ этимъ дѣломъ нужно поспѣшить, чтобы не было поздно. Ибо когда Государственная Дума, куда войдутъ и вѣрующіе и невѣрующіе, и православные, и католики, и протестанты, и магометане, и язычники, когда она возьметъ власть и надъ Церковью православною, тогда послѣднее будетъ горше перваго: изъ-подъ власти православныхъ чиновниковъ власть надъ церковью можетъ перейти въ руки разновѣрнаго и разноязычнаго народа. Мы, православные христіане, должны постараться поэтому о томъ, чтобы Государственная Дума вѣдала одни мірскія дѣла, дѣла же церковныя предоставила вѣдать церковному собору.

И послѣдній вопросъ нашей бесѣды о христіанской политикѣ таковъ: какъ же христіанинъ долженъ добиваться осуществленія здѣсь на землѣ своихъ гражданскихъ желаній? Одни изъ

Digitized by Google

людей добиваются ихъ борьбою. Соціалисты, напр., часто повторяютъ слова: „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое". А христіане какъ могутъ и должны находить и осуществлять свои гражданскія права? На это Христово ученіе Евангеліе преподаетъ намъ, христіанамъ, положительныя правила. Кто изъ насъ, христіанъ, вынетъ мечъ на добычу своихъ гражданскихъ правъ, или на пораженіе своихъ политическихъ противниковъ, отъ меча и погибнетъ. Не насиліемъ христіане должны добиваться правъ своихъ, а мольбою къ Богу. Богъ найдетъ средство и пошлетъ людей, чрезъ которыхъ мы получимъ то, что должны получить по изволенію Божію. Въ этомъ отличіе христіанъ отъ соціалистовъ. Многаго добраго они желаютъ, чего и мы просимъ себѣ отъ Бога, напр., равенства всѣхъ людей въ государствѣ, обезпеченія человѣка на случай болѣзни или старости и малолѣтнихъ дѣтей на случай смерти родителей, безплатнаго обученія, возможности каждому трудиться на собственномъ кускѣ земли подъ кущею своей и смоковницей своей и т. д. Но всего этого соціалисты желаютъ достигнуть насиліемъ надъ хозяевами земли, фабрикъ, заводовъ и государственной казны; христіанинъ долженъ достигать всего этого мольбою къ Богу, чтобы Богъ смягчилъ и просвѣтилъ сердце богачей и непрестанною просьбою къ самимъ богачамъ подѣлить тотъ даръ Божій, которымъ они владѣютъ, съ неимущими. Весь міръ долженъ быть наполненъ мольбою обиженныхъ и, вѣрьте Богу, свершится то чудо, котораго насильники добиваются огнемъ и мечомъ... Кому изъ насъ не вѣдомы слова Спасителя: „Просите и дано будетъ вамъ, ищите и найдете; стучите и отворятъ вамъ, ибо всякій просящій получаетъ, и ищущій находитъ, и стучащему отворятъ" (Мѳ. 5, 7, 8). И когда христіанину, въ отвѣтъ на такую вѣру его въ Бога и людей, кто либо отвѣтитъ: Богъ-то дастъ, да человѣкъ не подастъ, христіанинъ долженъ вспомнить притчу, которую разсказалъ Христосъ въ отвѣтъ на такое сомнѣніе. Вотъ этотъ евангельскій разсказъ. „Въ одномъ городѣ былъ судія, который Бога не боялся и людей не стыдился. Въ томъ же городѣ была одна вдова, и она, приходя къ нему, говорила: защити меня отъ соперника моего. Но онъ долгое время не хотѣлъ. А послѣ сказалъ самъ себѣ: хотя я и Бога не боюсь и людей не стыжусь, но какъ эта вдова не даетъ мнѣ покоя, защищу ее, чтобы она не приходила больше докучать мнѣ. И сказалъ Господь: слышите, что говоритъ судія неправедный. *Богъ ли не защититъ избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь, хотя и медлитъ защищать ихъ. Сказываю вамъ, что подастъ имъ защиту вскорѣ*" (Лук. 18, 2—8). Въ рукахъ Божіихъ всѣ стихіи міра, судьба всѣхъ народовъ и каждаго человѣка и Онъ ли не можетъ направить судьбы человѣческія на путь своей божественной правды по прошенію вѣрующимъ въ Него, вопреки борющимся съ Нимъ. Мы, христіане, можемъ спокойно ждать. Долготерпѣніе Божіе мы должны принимать, какъ испытаніе нашей вѣры и нашего сознанія и въ этомъ испытаніи не должны ни шагу дѣлать на путь Ветхаго

Digitized by Google

Завѣта, на путь насильниковъ и невѣровъ. У насъ, христіанъ закономъ нашей политической жизни да будетъ слово Христово: не противься злому человѣку!.. И если Богъ не облекъ насъ въ начальственныя права, если мы не несемъ обязанности мечемъ противиться злое творящему, то злой человѣкъ потребуетъ отъ насъ исполненія противнаго нашей христіанской совѣсти, нашъ языкъ да воздержится отъ хульныхъ словесъ порицанія, а рука наша да не поднимется для пораженія. Мы должны ужасаться при видѣ разбоя и погромовъ, которыми одни люди отвѣчаютъ другимъ. И если этой братоненавистнической борьбѣ, этому забвенію заповѣдей Божіихъ: не укради и не убій, предаются невѣрующіе это еще понятно, но когда вамъ подражаютъ христіане вѣрующіе, это ужасно... Мы не должны слушаться злого, не должны исполнять то, что противно нашей совѣсти, но не разбоемъ, не насиліемъ должны отвѣчать, а отвѣчать такъ, какъ нѣкогда отвѣтили Апостолы членамъ Синедріона: Богу нужно повиноваться больше, нежели людямъ... И Богъ дастъ намъ такую побѣду надъ противниками нашими, какую далъ Апостоламъ надъ современнымъ имъ языческимъ и іудейскимъ мірами. Не мудрые міра, они посрамили мудрыхъ, немощные міра, они посрамили сильныхъ и незнатные міра и уничиженные и ничего не значущіе, они упразднили значущее, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ (1 Кор. 1, 27).

Но, предлагая воздерживаться въ своей гражданской политической жизни отъ всякаго насилія надъ противниками своихъ политич. убѣжденій, ибо христіанинъ все свое упованіе долженъ возложить на Бога и на торжество правды на землѣ, христіанство отнюдь не отвращаетъ христіанъ отъ самаго живого участія въ политической гражданской жизни страны. Православные христіане должны воспользоваться всею полнотою своего гражданскаго разумѣнія и своихъ гражданскихъ законныхъ правъ, христіанинъ—человѣкъ, сынъ своей родины и не можетъ отрѣшиться отъ мысли, что современная жизнь имѣетъ связь съ жизнью прошлаго и имѣетъ продолженіе въ будущемъ. Христіанинъ, поэтому, не можетъ совершенно отвернуться отъ прошлой исторіи своего народа, но въ урокахъ прошлаго и любви своей къ старинѣ предковъ долженъ онъ находить для себя вдохновеніе для дальнѣйшаго развитія страны. Съ другой стороны онъ долженъ ясно представлять себѣ, что исторія народовъ еще не закончилась. Предъ народами стоятъ еще не осуществленныя задачи, особенно предъ нашимъ православнымъ русскимъ народомъ. Мы не должны отвращаться отъ этихъ задачъ и чтобы осуществить ихъ, мы должны воспользоваться свободно всѣми тѣми средствами общественной науки, которыя указываются для достиженія большаго и общаго блага на землѣ Если все мы будемъ дѣлать только по старинѣ, какъ отцы и дѣды дѣлывали, то вскорѣ вернемся вспять, къ рабству и мраку.

Христіанинъ не можетъ чуждаться и участія въ работѣ различныхъ политическихъ партій. Каждый человѣкъ обладаетъ различными дарами и нужно соединять ихъ на общую и боль-

Digitized by Google

шую пользу. И христіанинъ, приступая къ политической дѣятельности можетъ примкнуть къ тѣмъ изъ политическихъ партій, которыя болѣе всѣхъ другихъ соотвѣтствуютъ его политическимъ взглядамъ и христіанскому настроенію. Но христіанинъ долженъ примыкать къ нимъ всецѣло, безпрекословно, съ рабскою покорностью. Только тогда православный христіанинъ могъ бы всецѣло примкнуть къ политической партіи, если бы она всецѣло выражала однѣ лишь христіанскія мысли и желанія и указывала бы чисто-христіанскій образъ дѣйствія. Такой партіи еще нѣтъ, но она будетъ, когда православная Церковь возсіяетъ въ мірѣ во всей своей свободѣ и своей чистотѣ, когда Церковь Христову будутъ представлять не одни храмы да священники, а всѣ православно вѣрующіе, объединенные съ Богомъ и между собою во одно Тѣло Христово...

Нынѣ я хотѣлъ только разъяснить, какой характеръ должно носить устроеніе гражданской жизни христіанскаго народа. Во-первыхъ, гражданскія отношенія между всѣми людьми въ христіанскомъ государствѣ должны устрояться на началахъ свободы, стремиться къ равенству и осуществлять братство всѣхъ людей между собою. Во-вторыхъ, принимая и подчиняясь власти, какъ божественному установленію, христіане должны стремиться къ тому съ одной стороны, чтобы въ подчиненіи власти не дойти до человѣкообожанія, когда власть ставится на мѣсто Бога, будетъ ли эта власть въ одномъ лицѣ, какъ въ монархіяхъ, или въ лицѣ народныхъ представителей, какъ въ республикахъ, съ другой стороны, чтобы власть стремилась не къ господству надъ народомъ, а къ служенію народу. Наконецъ, въ третьихъ, участіе христіанъ въ достиженіи различныхъ цѣлей политической жизни не должна отличаться насильственнымъ характеромъ. Молитва къ Богу и просьбы къ людямъ—вотъ наше оружіе въ политической борьбѣ. Только такое христіанское ученіе въ политической жизни въ эти дни общаго нестроенія будетъ полезно, только такое дѣйствованіе согласно съ христіанскимъ закономъ, только христіанская политика будетъ имѣть на себѣ благословеніе Божіе и съ нами будетъ Богъ. А если Богъ съ нами, кто противъ насъ?

Священникъ-миссіонеръ *С. Потѣхинъ.*

Digitized by Google

Къ десятилѣтнему юбилею.

По случаю исполнившагося десятилѣтія изданія журн. „Мисс. Обозр.“, Тамбовскій епархіальн. миссіонерскій съѣздъ прислалъ телеграмму слѣдующаго содержанія:

Петербургъ, Невскій 153.

Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія“.

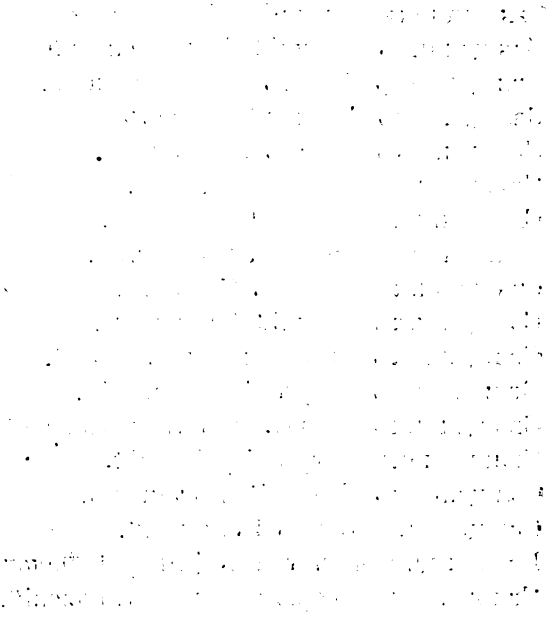
Собравшись на миссіонерскій съѣздъ, мы сердечно привѣтствуемъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ съ его десятилѣтнимъ служеніемъ нуждамъ дорогой намъ миссіи, и желаемъ уважаемому журналу и впредь бодро стоять на стражѣ интересовъ миссіи.

Миссіонеръ Базаряниновъ.
Миссіонеръ Третьяковъ.
Миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.
Священникъ Ѳеодоръ Малицкій.
Свящ. Василій Успенскій.
Священникъ Александръ Дмитріевъ.
Бывшій миссіонеръ, свящ. Алексѣй Знаменскій.
Священникъ Петръ Ангеловъ.
Священникъ Владиміръ Конобѣевскій.
Священникъ Іоаннъ Похваленскій.
Діаконъ Петръ Шмаринъ.
Священникъ Михаилъ Панскій.
Священникъ Николай Скрижалинъ.
Священникъ Павелъ Воскресенскій.
Протоіерей Василій Викторовъ.
Священникъ Іоаннъ Бѣляковъ.
Священникъ Василій Тигровъ.
Протоіерей Василій Ремизовъ.
Священникъ Василій Даниловъ.
Священникъ Іоаннъ Преображенскій.
Священникъ Дмитрій Агрѣевъ.

Digitized by Google

Священникъ Владиміръ Покровскій
Священникъ Кирилій Архангельскій.
Священникъ Павелъ Добротворцевъ.
Священникъ Алексѣй Петровъ.
Священникъ Павелъ Молчановъ.
Священникъ Павелъ Кедринъ.
Священникъ Дмитрій Соколовъ.
Священникъ Николай Оржевскій.
Священникъ Ѳеодоръ Словинъ.
Священникъ Василій Санталовъ.
Священникъ Алексѣй Богословскій.
Священникъ Петръ Конобѣевскій.
Священникъ Александръ Николаевскій.
Священникъ Петръ Сергіевскій.
Священникъ Григорій Потапьевъ.
Священникъ Петръ Полянскій.
Псаломщикъ-начетчикъ Дмитрій Федотовъ.
Священникъ Георгій Константиновскій.

Digitized by Google



Digitized by Google

1906. Февраль. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 2.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр.“ Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Содержаніе февральской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

акое мѣсто въ церковной жизни могутъ и должны имѣть миссіонерскія собесѣдованія съ народомъ въ настоящее время. Свящ. *С. Поттхинъ* . . . . . 121—138

ъ исторіи раскольничьяго бѣгунскаго толка. *Д. М. Березкинъ* . . . . . 139—157

бличеніе лжеученія хлыстовской секты. *Д. Граціанскій* . . 158—171

судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву (къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства). *В. Троицкій* . . . . . 172—177

ъ вопросу о томъ, какъ поднять религіозно-нравственное настроеніе православныхъ, удержать ихъ отъ уклоненія въ сектантство и улучшить ихъ отношеніе къ служителямъ Церкви. Свящ. *І. С—скій* . . . . . 178—186

уховныя пѣсни скопцовъ Курской епархіи. Свящ. *Шевалеевскій* . . . . . 187—197

ѣлокриницкій старообрядческій митрополитъ Аѳанасій и отношеніе къ нему русскихъ окружниковъ. *Г. Захаревича* . . . . . 198—212

ерковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Изъ полемики). Мисс. свящ. *С. Шалкинскаго* и *Калл. Картушина* . . . . . 213—221

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

ъ отвѣтъ нашему критику изъ „Церковнаго Вѣстника“. *И. Преображенскій* . . . . . 222—230

Старообрядецъ“, ежемѣс. журналъ, № 1. Нижег. епарх. мисс. прот. *Н. Фіалковскій* . . . . . 230—234

ettres Provinciales Блеза-Паскаля (къ 250-лѣтнему ихъ юбилею). *П. Ѳеофиловъ* . . . . . 234—236

Миссіонерство, секты и расколъ.

акъ отразился на православной Церкви Высочайшій ъ о указъ о свободѣ вѣроисповѣданій?—Сужденія Полоц-

Digitized by Google

Какое мѣсто въ церковной жизни могутъ и должны имѣть миссіонерскія собесѣдованія съ народомъ въ настоящее время?

Миссіонерскія собесѣдованія съ старообрядцами и сектантами были, и мы думаемъ, останутся главнымъ видомъ дѣятельности нашей внутренней миссіи. Они получили въ послѣднее время широкое распространеніе, но начинающая осуществляться надежда на освобожденіе церковныхъ приходовъ отъ слишкомъ большой опеки со стороны центральнаго управленія, — а къ этой опекѣ отнесятъ и миссіонерскую помощь приходамъ, — можетъ рѣзко поставить вопросъ: нужны-ли въ приходѣ миссіонерскія собесѣдованія пріѣзжихъ миссіонеровъ. Законъ 17 апрѣля обособляетъ старообрядцевъ и сектантовъ отъ православнаго населенія настолько, что многимъ приходскимъ священникамъ съ этого времени представляются уже невозможными какія бы то ни было миссіонерскія собесѣдованія, и самое существованіе миссіи не имѣющимъ смысла и, посему, излишнимъ.

Нужно сознаться, что такое отрицательное отношеніе къ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ и къ миссіонерамъ слышалось еще задолго до закона 17 апрѣля. Весьма многіе изъ приходскаго духовенства, вопреки указамъ Святѣйшаго Синода и разъясненіямъ своего епархіальнаго начальства относительно обязательности повсемѣстной организаціи миссіонерскихъ собесѣдованій, не только не прилагали къ этой организаціи созидающихъ рукъ, но и пріѣзжимъ для собесѣдованій миссіонерамъ вкладывали палки въ колеса. И замѣчательно: чѣмъ проще и менѣе ученымъ оказывался приходскій священникъ, тѣмъ съ большею злобой и доброжелательствомъ относился онъ къ собесѣдованіямъ. Учено духовенство, по большей части, относилось къ собесѣдованіямъ

Digitized by Google

миссіонеровъ положительно съ высокомѣріемъ и презрительностью даже въ тѣхъ случаяхъ, когда приходы ихъ оказывались зараженными сектантствомъ въ сильной степени.

Кажется, рѣдкое явленіе церковной жизни удостаивалось такихъ трогательныхъ заботъ высшаго церковнаго правительства, какихъ удостоивалась миссія. И тѣмъ не менѣе, недовольство миссіонерскими собесѣдованіями со стороны духовѣнства и недоброжелательство къ миссіонерамъ какъ будто бывали непобѣдимы.

Многое въ этихъ чувствахъ можно отнести на долю человѣческаго, только человѣческаго... Какъ ни какъ, а миссіонеръ чужой приходу человѣкъ и вмѣшивается въ чужое дѣло, а приходскій священникъ съ естественнымъ человѣческимъ самолюбіемъ, которое не такъ легко растворить въ сознаніи блага прихода, часто блага всей Церкви Христовой. Миссіонеры, дальше, люди, по большей части, молодые, не сановные, безъ знаковъ отличій, съ сомнительною надеждою на дальнѣйшую карьеру. Являются они въ приходъ, правда, безъ оффиціальнаго уполномочія на ревизію, но кто помѣшаетъ ему прописать въ рапортѣ, а то и проговориться предъ начальствомъ на докладѣ или за чашкой чая? Все это создаетъ въ высокой степени неблагопріятную почву и для миссіонерскихъ собесѣдованій, и для самихъ миссіонеровъ среди духовенства.

Но если мы отбросимъ въ сторону все то, что говорится противъ миссіонерскихъ собесѣдованій по побужденіямъ чисто человѣческихъ слабостей, если мы признаемъ, съ другой стороны, что неблагопріятныя сужденія о миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ могутъ имѣть основаніе въ неумѣлой постановкѣ бесѣдъ и часто въ неспособности лицъ, которые берутся за это дѣло, то все же въ почти общемъ отрицательномъ отношеніи большинства образованнаго духовенства (я уже не говорю о свѣтскихъ лицахъ) есть принципіальная сторона, которая требуетъ самаго внимательнаго разсмотрѣнія. Есть миссіонеры высокаго христіанскаго настроенія, есть бесѣды глубочайшаго богословствованія и пламеннаго краснорѣчія и все-таки даже эти миссіонеры и эти бесѣды не могутъ примирить отрицателей съ пользою и смысломъ миссіонерскихъ собесѣдованій.

Принципіально отрицательное отношеніе вытекаетъ изъ соображеній частью теоретическаго, частью практическаго содержанія.

Digitized by Google

Миссіонерскія собесѣдованія для большинства лицъ, отрицательно относящихся къ нимъ, представляются простымъ споромъ или состязаніемъ между православными съ одной стороны и сектантами съ другой. Бесѣды представляются какъ бы турниромъ, борьбою способностей и силъ нападать и защищаться. При этомъ указывается на попытки каждаго собесѣдника проявить словесную ловкость на діалектическія ухищренія, на искусственный подборъ текстовъ и доказательствъ, благопріятныхъ своимъ положеніямъ, и на умалчиваніе всего благопріятнаго чужимъ, словомъ указывается на то, что характеризуетъ обычные человѣческіе споры до ученыхъ диспутовъ включительно. Другихъ отрицателей миссіонерскихъ собесѣдованій соблазняетъ то, что эти собесѣдованія являются какъ бы публичною выставкою религіозныхъ разногласій, часто поношеніемъ православія и оказательствомъ ереси. Указываютъ на часто повторяющіяся на собесѣдованіяхъ кощунственныя выходки сектантовъ противъ православнаго ученія, обычаевъ, обрядовъ, священниковъ и т. д., однимъ словомъ противъ всего, что дорого чувству православнаго человѣка.

Подъ такимъ угломъ зрѣнія, въ первомъ и второмъ случаѣ, миссіонерскія собесѣдованія кажутся противными нравственному чувству религіознаго человѣка. Вѣра есть сокровище сердца нашего и доказательность ея состоитъ, по Апостолу, „не въ препрѣтельныхъ человѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіяхъ духа и силы“. Прямыя указанія Св. Писанія также не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что всякій религіозный споръ, какъ и всякая выставка религіозныхъ разномыслій не могутъ и не должны имѣть мѣста среди христіанъ. „О, Тимоѳей,—завѣщевалъ апостолъ Павелъ,—храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго разума“ (6, 20). Апостолъ заповѣдовалъ избѣгать всего того, что производитъ больше споры, нежели Божіе назиданіе въ вѣрѣ (1, 4). Всякую выставку разногласія и разномыслія въ дѣлѣ вѣры Апостолъ считалъ прискорбной, и рѣдкое явленіе въ церковной жизни такъ огорчало Апостола, какъ видимыя разномыслія и несогласія. Онъ увѣщевалъ христіанъ оставлять эти разномыслія про себя и заявленіемъ ихъ не нарушать единства вѣры Христовой. „Умоляю васъ, братіе,—писалъ Апостолъ по этому поводу коринѳскимъ христіанамъ,—чтобы вы говорили одно и чтобы не было между вами раздѣленій, но чтобы вы

Digitized by Google

были соединены въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ. Я разумѣю то, что у васъ говорятъ: я—Павловъ, я—Аполлосовъ, я—Кифинъ, а я—Христовъ. Развѣ раздѣлился Христосъ, развѣ Павелъ распялся за васъ или во имя Павла вы крестились?“ (I, 10—13). Апостолъ допускалъ внутреннее разногласіе у христіанъ по многимъ, конечно, несущественнымъ, вопросамъ, только бы ихъ не обнаруживать и тѣмъ не нарушать мира церковнаго. „Немощнаго въ вѣрѣ (т. е. того, кто не вполнѣ православенъ въ вѣрѣ) принимайте,—наставлялъ Апостолъ римскихъ христіанъ“ (14 гл.),—безъ споровъ о мнѣніяхъ. Ибо иной увѣренъ, что можно ѣсть все, а немощной ѣстъ овощи... Иной отличаетъ день отъ дня, а другой судитъ о всякомъ днѣ равно. Всякій поступай по удостовѣренію ума своего... Каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу. Не станемъ же судить другъ друга, а лучше судите о томъ, какъ бы не подавать брату случая къ преткновенію или соблазну... Будемъ искать того, что служитъ къ миру и взаимному назиданію... Ты имѣешь вѣру, имѣй ее въ себѣ предъ Богомъ“... „Если бы кто захотѣлъ спорить,—говорилъ Апостолъ по другому подобному же случаю,—то мы не имѣемъ такого обычая, ни церкви Божіи“ (1 Кор. 11, 16).

И нельзя не согласиться съ тѣмъ, что миссіонерскія собесѣдованія противны нравственному чувству вѣрующаго христіанина, если они носятъ на себѣ характеръ состязанія въ вѣрѣ, словеснаго турнира съ цѣлью поразить противника или выставить на видъ его неразуміе или слабость. Къ великому сожалѣнію, миссіонерскіе собесѣдованія даже лучшихъ миссіонеровъ не всегда могутъ быть свободны отъ этого упрека въ характерѣ состязанія. Правда, къ этому сознательно ведутъ бесѣды, по большей части, сами сектанты, а православные миссіонеры только отвѣчаютъ на вызовъ. „Пря будетъ, великая пря будетъ“, напередъ объявляли народу родоначальники современныхъ старообрядцевъ предъ знаменитымъ историческимъ собесѣдованіемъ въ Грановитой Палатѣ Никиты Пустосвята съ православными архіереями. „Побѣдихомъ, препрѣхомъ“, восторженно, хотя и безъ большихъ основаній кричали они о результатахъ этой „великой при“. Съ неменьшимъ желаніемъ обратить собесѣдованія въ „прю“ и побѣдить, препрѣть, вступаютъ въ бесѣду и современные старообрядческіе и сектантскіе апологеты и полемисты. Но и православные миссіонеры не удерживаются отъ желанія

Digitized by Google

разбить противниковъ „на всѣхъ пунктахъ“ и не прекращаютъ разгорѣвшихся споровъ, которые, конечно, никогда не могутъ привести къ „Божію назиданію въ вѣрѣ“...

Больше пользы для вѣры бываетъ, когда миссіонерскія собесѣдованія возвышаются надъ мелочнымъ споромъ и препирательствомъ и, если уже нельзя уклониться отъ спора, представляютъ собою характеръ ученыхъ диспутовъ. Собесѣдованій съ такимъ характеромъ у насъ бываетъ мало уже по одному тому, что если православные миссіонеры могутъ указать въ своихъ рядахъ лицъ, извѣстныхъ своею высокою богословскою ученостью, то этого нельзя сказать про сектантскій міръ. Но чего не было раньше, о томъ нельзя поручиться, что его не будетъ и впредь. Съ свободою вѣроисповѣданія, съ доступностью для сектантовъ самаго широкаго образованія, у нихъ несомнѣнно появятся лица большей не просто богословской начитанности, а прямо-таки учености. Между православными, съ одной стороны, и старообрядцами, съ другой, возможны будутъ публичные ученые диспуты, но миссіонерскія собесѣдованія не должны разсчитывать на особую пользу такихъ диспутовъ. Не помогли эти диспуты католичеству въ XVI вѣкѣ побѣдить протестантство, не помогутъ они и намъ. Вся ученость Экковъ найдетъ себѣ противниковъ въ не менѣе ученыхъ Лютерахъ и Меланхтонахъ, а каноническая правота наша и даже возможный внѣшній успѣхъ будутъ сорваны тѣми двумя-тремя возраженіями, опровергнуть которыя мы будемъ безсильны... Такія возраженія противъ непреложности и неоспоримости во всѣхъ пунктахъ православнаго ученія всегда найдутся, а вѣдь для спорщика всегда будетъ достаточнымъ найти въ противникѣ погрѣшность въ маломъ, чтобы заключить о полной его несостоятельности. Кромѣ того, только умы въ высокой степени объективные,—а такіе встрѣчаются чрезвычайно рѣдко,—могутъ придти къ заключеніямъ, имѣющимъ плодъ для вѣры, на основаніи научныхъ богословскихъ доводовъ, и богословскій диспутъ для обыкновенныхъ слушателей останется безплоднымъ зрѣлищемъ борьбы словъ и убѣжденій и врядъ-ли принесетъ плодъ назиданія въ вѣрѣ.

Миссіонерскія собесѣдованія могутъ выступить съ характеромъ богословскаго диспута исключительно въ томъ только случаѣ, если бы этого требовали интересы церковно-общественной жизни. По обстоятельствамъ времени и мѣста обнаруживается иногда нужда публично обличить

Digitized by Google

ересничество сектантовъ. Еще задолго до отмѣны карательныхъ и ограничительныхъ противъ сектантства законовъ, православные миссіонеры прибѣгали къ этому средству публичнаго суда надъ пропагандистами и совратителями, суда, состоящаго не во внѣшнемъ насиліи, а въ публичномъ доказательствѣ виновнику его вины и преступности предъ Церковью и Словомъ Божіимъ.

Нашъ православный простолюдинъ темнъ и грамотностью не просвѣщенъ. Догматовъ вѣры своей онъ не знаетъ и съ главнымъ источникомъ ихъ, Св. Писаніемъ, онъ не знакомъ. Сектанты же этимъ пользуются и, будучи въ большинствѣ грамотными, однимъ уже чтеніемъ Св. Писанія производятъ на православныхъ неотразимое впечатлѣніе богопросвѣщенности. Умѣлымъ подборомъ отдѣльныхъ мѣстъ Писанія, подходящихъ текстовъ, сектанты сбиваютъ православныхъ легко съ пути истины и укрѣпляютъ за собой авторитетъ непогрѣшимыхъ знатоковъ Слова Божія. Конечно, въ этомъ бо́льшая вина православныхъ, чѣмъ сектантовъ, только умѣло и въ своихъ цѣляхъ пользующихся благопріятнымъ для нихъ положеніемъ, но разрушить это обаяніе сектантовъ, свести ихъ съ пьедестала, на который они взошли, хотя и умѣло, но несправедливо, — долгъ защитниковъ истины и обличителей лжи. Миссіонерскія бесѣды на очной, такъ сказать, ставкѣ православія и сектантства показываютъ слушателямъ, какъ сектанты искусно, но не по правдѣ, подбираютъ тексты Св. Писанія, какъ они извращаютъ его своимъ неправильнымъ толкованіемъ, какъ сами они впадаютъ въ ересь и въ противорѣчіе со Св. Писаніемъ и какъ, наконецъ, огульны и несправедливы ихъ нападки на православную Церковь. Это святое обличеніе, послѣдняя инстанція церковнаго суда, исполненіе завѣта Христова и Апостоловъ: „повѣданіе Церкви“ (Мѳ. 18, 17), „обличеніе противящихся“ (Тим. 1, 11), „загражденіе устъ непокорнымъ пустословамъ и обманщикамъ“ (Тим. 10—11).

Такой характеръ публичнаго суда надъ ересничествомъ миссіонерскія собесѣдованія принимали, повторяемъ, еще задолго до 17 апрѣля и этотъ судъ Церкви имѣлъ несомнѣнно большее значеніе и для сектантовъ, и для православныхъ слушателей, чѣмъ тотъ гражданскій судъ надъ ними, къ которому нерѣдко прибѣгали свѣтскія и духовныя власти. Неохотно шли старообрядцы и сектанты на этотъ судъ, но шли. Отчасти ихъ влекла на бесѣду смутная надежда, что этотъ судъ

Digitized by Google

обратится въ поношеніе православія и въ уничиженіе самого миссіонера, если только удастся на бесѣдѣ „сорвать“ его, или „переговорить“, отчасти ихъ влекло естественное любопытство послушать пріѣзжаго и образованнаго человѣка. Но въ большинствѣ случаевъ сектанты приходили потому, что „начальствомъ приказано“. Теперь этотъ порядокъ измѣнился, и если желаніе побѣдить миссіонера или любопытство, какъ причины появленія сектантовъ на бесѣдахъ, еще будутъ имѣть кое-гдѣ силу, то всякая надежда на то, что совопросники могутъ быть понуждаемы придти на бесѣду, должна быть оставлена. Скорѣе наоборотъ. Мы должны ожидать, что по сектантскому міру будетъ изданъ приказъ всячески уклоняться отъ бесѣдъ съ миссіонерами; а дисциплина тамъ отличная...

Чтобы привлечь старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣду, миссіонеры должны придать ей такой характеръ, чтобы она не имѣла ничего другого, кромѣ изъясненія православнаго христіанскаго ученія и выясненія его истины изъ сопоставленія его со Словомъ Божіимъ... Слухъ о такомъ характерѣ миссіонерскихъ бесѣдъ пройдетъ скоро по селамъ епархіи и дойдетъ до самыхъ захолустныхъ сектантскихъ угловъ и привлечетъ сектантовъ на собесѣдованія. Какъ теперь съ ними вести бесѣду, теперь, когда они уже не мыслятся, какъ самостоятельно „не сущіе“, а представляютъ собою открыто организованныя религіозныя общины, когда уже они не „временно заблуждающіеся“, а полноправныя религіозно-юридическія лица, это другой вопросъ и мы будемъ говорить объ этомъ—о методикѣ миссіонерскихъ бесѣдъ—въ другой разъ. Теперь же съ особою настойчивостью мы говоримъ о томъ, что миссіонерскія собесѣдованія должны быть свободны отъ намѣренія чинить судъ и расправу надъ религіозными вѣрованіями людей чужой вѣры, чужого христіанскаго общества. Только тогда, когда эти „чужіе“ учителя явятся на бесѣду съ явно обнаруживающимися стремленіями показать свое превосходство надъ православіемъ и доказать свою истину, православный миссіонеръ долженъ проявить силу „противящихся обличить“, но и то „со всякимъ долготерпѣніемъ и кротостію“.

Кромѣ возраженія противъ миссіонерскихъ собесѣдованій, какъ отличающихся противнымъ христіанскому настроенію характеромъ спора или состязанія, нами указано и другое возраженіе, часто встрѣчаю-

Digitized by Google

щееся и многихъ отвращающее отъ устройства собесѣдованій и сочувствія къ нимъ. Это возраженіе указываетъ на то, что миссіонерскія собесѣдованія часто являются соблазнительнымъ для православія доказательствомъ ереси своего рода еретическою пропагандою, а еще чаще кощунственнымъ надругательствомъ надъ православною вѣрою и жизнью.

Конечно, весьма возможны такія бесѣды, гдѣ изложеніе иновѣрными пропагандистами своихъ вѣрованій и своего несогласія съ православнымъ ученіемъ не встрѣчаетъ въ лицѣ православнаго миссіонера достаточной апологетической и полемической силы, когда иновѣрцы берутъ перевѣсъ на бесѣдѣ и торжествуютъ, а православные уходятъ въ смущеніи. Это возможно было въ прошломъ, еще возможнѣе будетъ въ будущемъ. Не нужно забывать, что старообрядцами и сектантами учреждаются спеціальныя миссіонерскія училища, предпринимается изданіе журналовъ, книгъ и брошюръ и т. п. Трудно допустить, чтобы, въ случаѣ появленія въ ихъ средѣ искусныхъ и опытныхъ апологетовъ и полемистовъ, они не воспользовались такимъ удобнымъ средствомъ пропаганды, какъ возможность сразиться публично съ православнымъ миссіонеромъ. Еще чаще будутъ встрѣчаться случаи кощунственнаго публичнаго поношенія православнаго ученія и православной святыни, и то, что для него будетъ казаться несомнѣннымъ и преступнымъ кощунствомъ, то будетъ лишь естественнымъ осуществленіемъ свободы вѣроисповѣданія, ибо, не нужно забывать, большая и существенная часть содержанія ученія различныхъ толковъ старообрядчества и сектантства есть отрицаніе и глумленіе надъ ненавистнымъ имъ православіемъ.

Какъ ни сильно это возраженіе противъ устройства миссіонерскихъ бесѣдъ, но оно падаетъ предъ неизбѣжностью того, чего оно хочетъ избѣжать, и помимо устраиваемыхъ миссіонерами бесѣдъ. Кто теперь помѣшаетъ иновѣрцамъ устраивать публичныя собранія, приглашать на нихъ православныхъ и говорить все, что имъ вздумается? Если мы не будемъ устраивать народныхъ церковныхъ собраній для бесѣдъ о вѣрѣ, гдѣ мы будемъ хозяевами,—эти собранія будутъ устраивать сектанты, а православные будутъ тамъ гостями. Такъ не лучше-ли, пока сектанты не укрѣпились еще, какъ открыто организованныя общины, не настроили еще помѣщеній для многолюдныхъ бесѣдъ, не имѣютъ еще опытныхъ полемистовъ, школъ, библіотекъ, книгъ и бро-

Digitized by Google

ширъ,—не сдавать имъ еще не завоеванныхъ ими позицій, а сильнѣе укрѣплять ихъ за собою, утверждая православныхъ въ вѣрѣ и разъясняя неправоту иновѣрія? Миссіонерство выдвинуло уже опытныхъ апологетовъ и полемистовъ. Нужно увеличивать число ихъ. Нужно пріобрѣтать опытность руководить народными собраніями. Нужно изучать сектантство и старообрядчество, ученіе ихъ и психологію иновѣрной массы и ея руководителей. Нужно, наконецъ, создавать въ себѣ самихъ такое настроеніе, чтобы не соблазняться осуществленіемъ свободы вѣроисповѣданія даже и тогда, когда это вѣроисповѣданіе поноситъ самое святое святыхъ нашей вѣры. Признакъ гоненія со стороны, признакъ страданія за вѣру отличаетъ, по Слову Божію, истинныхъ послѣдователей христіанства. Такъ не настало-ли это „блаженное“ время для православныхъ, подвергавшихся опасности за долгое время государственной опеки забыть обязанности несенія этого креста и этого испытанія? „Блажени есте, егда поносятъ вы, и ижденутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ, на вы лжуще Мене ради“... Не нужно забывать, что какъ бы мы ни избѣгали этого испытанія, оно будетъ гнаться за нами въ свободѣ не только уже совѣсти и вѣроисповѣданія, но и въ свободѣ всякаго устнаго и печатнаго слова, въ свободѣ всякихъ союзовъ и собраній. Ненависть противъ Церкви слишкомъ сильна и носится въ воздухѣ и нѣтъ основанія бояться, что она изольется во вредъ для православія преимущественно на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. Тамъ-то она встрѣтитъ должный и открытый отпоръ и наносимыя раны тамъ-то и получатъ если не исцѣленіе, то обезвреживаніе.

Какой же, однако, практическій смыслъ миссіонерскихъ бесѣдъ, ихъ видимые результаты? Неосновательность какъ случайныхъ, такъ даже и принципіальныхъ возраженій не можетъ еще служить оправданіемъ тѣхъ громадныхъ затратъ на содержаніе миссіонеровъ и той массы энергіи, которая затрачивается на устройство и веденіе этихъ бесѣдъ миссіонерами...

Прямую непосредственную пользу миссіонерскихъ бесѣдъ обыкновенно полагаютъ въ томъ, что онѣ служатъ средствомъ къ обращенію сектантовъ въ православіе. И хотя цифры ежегодныхъ обращеній въ разныхъ епархіяхъ довольно значительны, но эти обращенія сами миссіонеры мало склонны бываютъ приписывать непосредственному воз-

Digitized by Google

дѣйствію миссіонерскихъ бесѣдъ. Дѣйствительно, случаевъ, чтобы старообрядецъ или сектантъ заявилъ о своемъ желаніи присоединиться къ Церкви непосредственно послѣ миссіонерскаго собесѣдованія, бываетъ немного даже у лучшихъ миссіонеровъ. Можно не обинуясь сказать, что если эти случаи и бываютъ, то они, за рѣдкими счастливыми, можно сказать, прямо благодатными исключеніями, объясняются не столько сознаніемъ истины и правоты православія и ложности иновѣрія, сколько различными соображеніями, мало относящимися къ религіознымъ побужденіямъ.

Что случаи обращеній непосредственно послѣ бесѣдъ рѣдко бываютъ, это и понятно. Дѣло вѣры, если она искренна и сознательна, есть дѣло внутренняго, сокровеннѣйшаго свойства и чуждается какъ публичнаго обнаруженія, такъ и внѣшняго воспріятія. А миссіонерскія собесѣдованія къ этому именно и ведутъ. Правда, „вѣра“ все же, согласно Апостолу, „происходитъ отъ слышанія, а слышаніе отъ проповѣдующаго“, но миссіонерскія собесѣдованія только тогда стали бы приносить прямой и непосредственный плодъ вѣры, произвели бы вѣру, если бы они сохранили характеръ истинно-христіанскаго, апостольскаго проповѣданія Слова Божія, того проповѣданія, которое одинаково покоряетъ мудрыхъ и неразумныхъ, склонныхъ къ воспріятію Слова Божія и стропотныхъ. А это уже даръ благодатнаго ученія, выходящій изъ области естественныхъ человѣческихъ способностей и естественнаго человѣческаго труда...

Есть еще другая причина, почему миссіонерскія собесѣдованія даже талантливѣйшихъ и вдохновенныхъ миссіонеровъ не приводятъ къ непосредственнымъ присоединеніямъ къ православію. Чтобы отстать отъ своей вѣры и присоединиться къ другой, необходимо сознаніе неудовлетворенности своей и исканіе высшей и лучшей. Эта психологическая подготовка къ воспріятію истины православія если не у старообрядцевъ, то у сектантовъ несомнѣнно есть. Кругъ религіозныхъ идей у нихъ чрезвычайно ограниченъ и предъ богатствомъ христіанскаго православнаго ученія, казалось бы, кто изъ жаждущихъ божественной мудрости можетъ устоять? Но это богатство православнаго ученія и вся несомнѣнная, легко доказуемая мудрость его не покоряетъ сектанта. Дѣло въ томъ, что, на ряду съ очевидной божественной правдой православнаго ученія, еще болѣе очевидна для простого человѣка вся вопіющая

Digitized by Google

неправда православной жизни. А эту-то правду, правду христіанской жизни, сектанты только и ищутъ и, не находя ее въ православномъ народѣ, отвращаются и отъ православнаго ученія, отъ православной Церкви.

Какъ тамъ ни смотрѣть на причины появленія сектантства, одно несомнѣнно, что сектанты въ немъ ищутъ себѣ душевнаго спасенія, оправданія предъ Богомъ. Не идеи вѣры, не истины догматическія гонятъ сектантовъ отъ православія въ сектантство, а затѣмъ изъ одного толка сектъ въ другой, а исканіе именно правды христіанской жизни. Сектанты живутъ въ сектантствѣ тѣми обрывками богопознанія, которые они вынесли изъ православія. Ничего новаго, оригинальнаго въ этой области они, за исключеніемъ развѣ мистиковъ-хлыстовъ и малеванцевъ, не создали, но они этого какъ будто и не ищутъ. Вся ихъ вѣра въ сущности сводится къ правиламъ жизни: не пьянствуй, не сквернословь, не кради, не бей и не убивай и т. п., и въ этой-то своей тоскѣ по правильной, согласной со Словомъ Божіимъ, жизни они и не могутъ обратиться къ православію, ибо они видятъ одну лишь печальную дѣйствительность его, а идеальной стороны его они не знаютъ и знать не хотятъ. И когда ихъ постигаетъ крушеніе своихъ собственныхъ идеаловъ „правильной жизни“, или жизни по „евангельской“ правдѣ, они скорѣе обращаются къ хлыстовству или малеванству съ ихъ таинственностью или загадочностью, чѣмъ къ православію. Надежда на неизвѣстное будущее всегда сильно дѣйствуетъ въ человѣкѣ.

И пусть миссіонеръ распинается въ доказательствахъ, что сущность христіанства не въ этой трезвой и бодрой жизни, а въ вѣрѣ въ Искупителя, освобождающей христіанина отъ страха смерти и вѣчнаго разлученія съ Богомъ, что вѣра—одно, а жизнь по вѣрѣ—другое, что Православная Церковь столько же учитъ доброй жизни, сколько сохраняетъ и истинную вѣру,—вопросъ сектанта къ православію: „покажи мнѣ вѣру отъ дѣлъ твоихъ“, имѣетъ непоколебимую и неотвратимую силу и значимость. И что можетъ сказать миссіонеръ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ? Какъ бы ни были сильны его доводы и пламенны его собственныя убѣжденія, онъ будетъ безсиленъ убѣдить сектантовъ до тѣхъ поръ, пока не покажетъ реальной правды православія, пока не откроетъ въ православной церковной жизни дѣйствительной организаціи искомой сектантами правды жизни, организаціи

Digitized by Google

труда, трезвости, честности, братолюбія и т. п. христіанскихъ добродѣтелей. А это въ силѣ-ли миссіонера и въ его-ли волѣ? Женщины еще менѣе, чѣмъ мужчины, дорожатъ истинами вѣры, но гораздо болѣе, чѣмъ мужчины, дорожатъ правдою жизни. И кому изъ миссіонеровъ, въ отвѣтъ на свои доказательства сектантамъ истинности православія, не приходится слышать даже отъ православныхъ женъ этихъ сектантовъ полный трепета и боязни вопросъ: что, если мужъ вернется въ православіе и вновь станетъ „пыты й менэ быты (пить и меня бить)“?

Старообрядчество ищетъ въ религіозной жизни не правды добродѣланія, а правды обряда по преданію святыхъ отецъ, но это не мѣняетъ дѣла, хотя здѣсь трудъ миссіонеровъ въ ихъ стараніи обратить заблудшихъ въ лоно православной Церкви несравненно легче... Все же и здѣсь, какъ и въ отношеніи сектантовъ, задачу миссіонерскихъ собесѣдованій отнюдь нельзя считать невыполненной, если непосредственнымъ результатомъ ихъ не являются обращенія старообрядцевъ въ православіе...

Но если миссіонерскія собесѣдованія не вызываютъ непосредственнаго возвращенія въ Церковь, то какой же конечный смыслъ этихъ бесѣдъ? Смыслъ этотъ—въ наученіи слушателей вѣрѣ. Вѣдь первое, если не единственное, требованіе, которое должно предъявить къ миссіи даже въ апостольскомъ ея значеніи, есть наученіе, наученіе прежде обращенія. „Шедше научите“, потомъ уже „крестя ихъ“... И Апостолъ опредѣляетъ свою миссію въ мірѣ такъ: „не послалъ меня Богъ крестити, а благовѣстити“... Дѣло конечно не въ спеціализаціи служенія, а въ томъ, что миссія, какъ наученіе вѣрѣ, есть важная, возвышенная и существенно необходимая часть служенія церковнаго.

Еще великій защитникъ православной Церкви, архіепископъ Никаноръ говорилъ, что нѣтъ на свѣтѣ другого христіанскаго народа, который менѣе бы зналъ свою вѣру, чѣмъ православный русскій народъ. Въ этомъ незнаніи своей вѣры архіепископъ видѣлъ даже причину массовыхъ отпаденій православнаго народа въ сектантство. Мы не раздѣляемъ взгляда преосвященнаго Никанора на послѣднее обстоятельство, ибо отпаденіе въ секты болѣе вѣрно объясняется практическими мотивами, чѣмъ увлеченіемъ „просвѣщенностью“ сектантовъ:

Digitized by Google

дѣленіе просвѣщеннаго протестантскаго міра на довольно грубыя и всегда менѣе просвѣщенныя въ богословскомъ смыслѣ секты—тому примѣръ. Но мы съ чувствомъ глубочайшей скорби подтверждаемъ слова преосвященнаго Никанора о глубокомъ религіозномъ невѣжествѣ русскаго народа. Это невѣжество поразительное. Что говорить о простомъ народѣ, девять десятыхъ котораго совершенно безграмотны, а изъ этой десятой грамотной части едва-ли одинъ на десять знакомъ съ Евангеліемъ? Все религіозное знаніе простолюдина выражается въ знаніи нѣкоторыхъ молитвъ, которыя при этомъ заучиваются и читаются съ искаженіемъ смысла. Религіознаго чувства, чувства безпредѣльной преданности Богу и упованія на Него, готовности душу свою положить за св. Церковь, за храмъ, иконы, крестъ, за ненарушимость отеческихъ преданій—бездна. Эта бездна религіознаго чувства приводитъ въ изумленіе интеллигенцію нашу, удивляетъ западный міръ и даетъ право людямъ мистическаго прозрѣнія видѣть въ простомъ русскомъ народѣ—Богоносца, Христоносца... Но не плача-ли достойно, что этотъ богато одаренный религіознымъ чувствомъ народъ, достойный быть самъ проповѣдникомъ Христовой истины, такъ теменъ въ христіанскомъ богопознаніи, что даетъ основаніе упрекать его въ язычествѣ и идолопоклонствѣ?! Вѣдь подумаешь только, что въ представленіяхъ этого народа и Николай Угодникъ—Богъ и Пресвятая Богородица—наряду съ Троицею... А что совершилъ Христосъ для нашего спасенія, въ чемъ должно состоять христіанское усвоеніе этого спасенія, сущность христіанской религіи,—это совершенно незнакомо простолюдину. Обрядовѣріе вытѣсняетъ у него всякое представленіе о христіанской религіи духа и истины.

Наша интеллигенція, изучавшая въ школахъ Законъ Божій, не можетъ, повидимому, подвергнуться этому упреку въ незнакомствѣ со своею религіею. Уроки Закона Божія достаточно уясняютъ содержаніе догматовъ вѣры и смыслъ ихъ. Но и здѣсь положеніе дѣла заставляетъ желать большихъ измѣненій или улучшеній. Теперь уже стало общимъ мѣстомъ признаніе, что программы, учебники и самый методъ преподаванія Закона Божія, отъ самыхъ низшихъ школъ и до высшихъ, находятся,—мало сказать: въ неудовлетворительномъ, прямо въ противорѣчащемъ религіозному научению положеніи. Введеніе изученія христіанской религіи въ рядъ другихъ школьныхъ предметовъ, от-

Digitized by Google

сюда предъявленіе къ учащимъ и учащимся безжизненнаго формальнаго выполненія программы, схоластическое дробленіе священнаго ученія, отчасти въ угоду системѣ, отчасти для легкости изученія, на рубрики и параграфы, противоестественная классификація одного Закона Божія на „науки“: догматику, мораль, апологетику и т. д. и т. д., переложеніе священныхъ словъ Слова Божія на слова всевозможныхъ учебниковъ, съ коммерческою предпріимчивостью предлагаемыхъ въ „послѣднихъ изданіяхъ“, а надъ всѣмъ этимъ требованіе законоучителя отъ учениковъ выучить всѣ эти учебники со всѣми рубриками и параграфами, выучить во что-бы ни стало, подъ угрозой двоекъ и единицъ и даже оставленія въ классѣ и увольненія, — все это, въ чемъ состоитъ и чѣмъ характеризуется современное преподаваніе Закона Божія, стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ тѣмъ Закономъ Божіимъ, который вписанъ въ священныя скрижали Евангелія и долженъ вписываться преподавателями на скрижаляхъ сердца своихъ учениковъ. Система преподаванія Закона Божія не по первоисточникамъ и преподаваніе для выучки текста и формулъ, а не для усвоенія содержанія въ той мѣрѣ, насколько это пріемлется умомъ и насколько отвѣчаетъ потребности сердца, дѣлаютъ выученное если уже не прямо противнымъ, то совершенно безразличнымъ, обреченнымъ на забвеніе...

А между тѣмъ даже послѣ такого изученія откликается еще живая душа на слово религіи. И если мы замѣчаемъ въ выходящемъ изъ школъ юношествѣ массовое увлеченіе матеріализмомъ, атеизмомъ и ницшеанствомъ, то это увлеченіе объясняется столько же талантливостью проповѣдниковъ сихъ ученій, сколько и отсутствіемъ талантливой, живой проповѣди Слова Божія. На ряду съ матеріализмомъ увлекаются же и толстовствомъ, а современное побѣждающее матеріализмъ увлеченіе идеалистическою философіею доказываетъ это еще болѣе. Познакомьте современную интеллигенцію съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ по первоисточникамъ его, познакомьте не съ формулами въ схоластической передачѣ ихъ, а съ тою жизнью Церкви, которая выразилась въ догматахъ и канонахъ, укажите, что въ христіанскомъ міропониманіи заложено разрѣшеніе всѣхъ соціальныхъ вопросовъ и что христіанство не только не чуждается общественныхъ наукъ, но и принимаетъ ихъ на лоно своего божественнаго разума, дѣлаетъ ихъ христіанскими науками, „христіанской соціологіей“, и вы увидите, какъ

Digitized by Google

интеллигенція, хватающаяся за все, что носитъ атеистическій характеръ, въ силу одного лишь протеста противъ холодной безжизненной схоластики христіанскаго Закона Божія, пойдетъ на встрѣчу евангельской проповѣди и падетъ къ ногамъ Христа...

И вотъ въ этой-то темнотѣ простого народа и въ этомъ антихристіанскомъ настроеніи нѣкоторой части интеллигенціи миссіонерскія собесѣдованія и должны послужить Церкви Христовой въ качествѣ проповѣди христіанства. Приходскіе пастыри не могутъ успокоиться на statu quo. Если до сихъ поръ можно было успокоить себя мыслью, что сильная государственной защитой православная Церковь не можетъ много терять ни среди простого непросвѣщеннаго народа, ни среди интеллигенціи потому, что уходить могутъ изъ Церкви и открыто противиться ей только единицы, то теперь, съ объявленіемъ религіозной и гражданской свободы всколыхнется и масса. Она свободно пойдетъ за тѣми, кто съумѣетъ повести ее. Укрѣпите же, насколько возможно, связь съ Церковью, устраните причины недовольства и противленія, и свобода вѣры и личности не только не будетъ пугать возможностью отпаденія отъ Церкви, но станетъ тою свободою, которая крѣпче всѣхъ внѣшнихъ узъ привязываетъ „послушаніемъ“ ко Христу и Церкви.

Миссіонерскія собесѣдованія должны быть въ настоящее время тѣмъ, что называется на современномъ общественномъ языкѣ „митингами“, т. е. религіозными собраніями для обсужденія вопросовъ вѣры. Здѣсь въ собраніи, гдѣ открытъ доступъ лицамъ самыхъ различныхъ религіозныхъ убѣжденій, невѣрующимъ и сектантамъ, должно совершаться совершенно свободное обсужденіе вопросовъ вѣры и невѣрія, сомнѣнія и колебанія, утвержденія и отрицанія. Тактъ руководителей и сознаніе участниками собранія всей важности его сдѣлаютъ собраніе религіознымъ, а искренность въ намѣреніяхъ поучить и поучиться истинѣ сдѣлаютъ его плодотворнымъ. И если миссіонеръ православный на этомъ собраніи окажется на высотѣ своего призванія, если онъ будетъ дѣйствительно силенъ въ словѣ и ученіи, силенъ вѣрныхъ, но несвѣдущихъ въ ученіи, научить, а невѣрныхъ, но противящихся, обличить, то такое религіозное собраніе, такая миссіонерская бесѣда будетъ самымъ лучшимъ, соотвѣтствующимъ потребностямъ и характеру времени средствомъ религіознаго просвѣщенія народа.

Digitized by Google

Жизнь церковная не имѣетъ другой лучшей и подходящей формы для сѣянія Слова Божія среди вѣрующихъ, но не просвѣщенныхъ, такъ и невѣрующихъ, но ищущихъ вѣры... Больше того, даже равнодушные къ вѣрѣ, даже противящіеся ей пойдутъ послушать и побесѣдовать о вѣрѣ, если заранѣе они будутъ знать, что на бесѣдѣ обезпечена полная свобода слова и мнѣнія. А такая свобода въ Церкви, можетъ быть, и уже издавна установилась только на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. И если въ настоящее время не воспользоваться миссіонерскими собесѣдованіями, гдѣ между вопрошающимъ и отвѣчающимъ происходитъ совершенно свободный обмѣнъ мнѣній по вопросамъ религіи, то въ проповѣднической жизни Церкви окажется ничѣмъ не заполнимая пустота. Наши храмовыя религіозно-богослужебныя собранія не даютъ мѣста бесѣдѣ даже между пастыремъ и пасомыми, не говоря уже о бесѣдѣ между присутствующими въ собраніи. Та свобода богослужебныхъ собраній, о которыхъ говорятъ апостольскіе памятники, когда каждому, кто сходился, давалась свобода сказать „псаломъ, поученіе, откровеніе, истолкованіе", теперь въ церквахъ невозможна. Особое благоговѣніе къ храму и нерушимость устава церковнаго не допустятъ этого.

Не можетъ быть бесѣдою и церковная проповѣдь, хотя она часто называется таковой. Самое сильное чувство слушателей, возбужденное проповѣдью, и самая живая мысль, навѣянная ею, обречены на молчаніе. Проповѣдникъ церковный не можетъ ждать отъ слушателей ни вопроса, ни отвѣта, ни знаковъ одобренія или несогласія. Неоспоримость его поученія обезпечена, но эта неоспоримость весьма близка къ тому, что опредѣляется напередъ, какъ безразличіе... Даже въ томъ случаѣ, когда на каѳедрѣ появляется талантливый вдохновенный проповѣдникъ, съ силою слова соединяющій авторитетъ христіанскаго житія, даже и тогда его проповѣдь врядъ-ли достигнетъ цѣли полнаго наученія Христовой истинѣ, если она не отвѣтитъ на скрытые въ душѣ молчаливыхъ слушателей вопросы невѣрія, сомнѣнія, колебанія... Эти вопросы могутъ быть подавлены обаятельною дѣйственностью проповѣди, но они встанутъ вновь, когда это обаяніе пройдетъ, а живая душа человѣческая вновь заговоритъ своими сомнѣніями и недоумѣніями.

Только такая бы проповѣдь удовлетворяла запросамъ полнаго всевозможныхъ недоумѣній времени нашего, если бы въ словѣ чуткаго къ

Digitized by Google

обстоятельствамъ времени проповѣдника обнимались всѣ вопросы мятущейся нынѣ души христіанской, если бы онъ самъ угадывалъ всѣ настроенія, давалъ удовлетворительный, не возбуждающій уже возраженія отвѣтъ на всяческіе предлагаемые вопросы всѣхъ своихъ слушателей... Но ни одному проповѣднику не удастся „объять необъятное".

А на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ миссіонеру помогаютъ въ этомъ случаѣ тѣ, кто вопрошаетъ его, даже тѣ, кто противостоитъ ему. Въ этомъ случаѣ, какъ средство проповѣданія христіанской истины, они отчасти выполняютъ, отчасти вѣрнѣе идутъ къ цѣли, чѣмъ даже другіе современные способы пропаганды идей: лекціи, распространеніе книгъ и брошюръ и т. п., такъ какъ представляютъ живое дѣло съ живыми людьми. И православная Церковь должна воспользоваться въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, уже привившихся къ жизни, свободою устнаго слова и свободою собраній для того, чтобы утверждать въ сознаніи народа истину и разсѣивать ложь. Тамъ, гдѣ нѣтъ открытыхъ сектантовъ, тамъ придутъ на бесѣду тѣ, кто имѣетъ явное или тайное нерасположеніе къ Церкви: для Церкви эти лица не безразличны и ихъ чувство къ Церкви необходимо выяснить и обратить къ любви, миру и послушанію. Необходимо, чтобы все, что можно сказать противъ Церкви, было высказано. Не только явное или тайное недоброжелательство, но и простое сомнѣніе въ вопросахъ церковныхъ должно быть разсѣиваемо. Нужно помнить, что сомнѣніе въ истинѣ свойственно человѣческой душѣ и если оно, не разсѣянное, въ сильныхъ волею людяхъ порождаетъ открытый протестъ, а по отношенію къ Церкви отпаденіе отъ нея, даже борьбу съ ней, то въ людяхъ слабыхъ волею оно порождаетъ холодность, равнодушіе, легкомысліе. А такое состояніе вѣры—состояніе ни горячности, ни холодности—для христіанскаго чувства хуже открытаго отпаденія... Нужно же дать возможность открыто выступить съ вопросами, которые вызываются душевными сомнѣніями или недоумѣніями, чтобы дать отвѣтъ.....

Мы особенно подробно остановились на томъ значеніи, которое должны имѣть миссіонерскія собесѣдованія въ настоящее время свободы вѣры, слова и собраній... Мы все время представляли миссіонера бесѣдующимъ то съ открытыми сектантами, то съ явными или тайными недоброжелателями Церкви, то, наконецъ, съ просто колеблющимися въ вѣрѣ... Но мы какъ будто не говорили о той массѣ православ-

Digitized by Google

ныхъ слушателей, которые не приносятъ на бесѣду своего слова, но приносятъ свое страстное вниманіе, которые задыхаются на бесѣдахъ отъ недостатка воздуха и тѣсноты, которые забираются въ помѣщеніе задолго до начала бесѣды, и которые, какъ бы поздно она ни окончилась, уходятъ съ сожалѣніемъ. Кто велъ миссіонерскую бесѣду въ такой аудиторіи, кто въ очахъ этихъ безмолвныхъ слушателей читалъ интересъ, глубочайшее сочувствіе и благодарность за живое слово истины, тотъ никогда не разстанется съ мыслію, что нѣтъ лучшаго средства религіознаго наученія народа. Миссіонерскія собесѣдованія—это лучшая школа Закона Божія, преподаваніе по первоисточникамъ христіанской вѣры, преподаваніе необходимѣйшихъ, безусловно нужныхъ истинъ спасенія, преподаваніе въ мѣру разума слушателей и дѣйствительныхъ запросовъ ихъ духовной жизни, преподаваніе, наконецъ, не только жаждущимъ истины и вопрошающимъ, но и отвращающимся отъ нея, сомнѣвающимся и недоумѣвающимъ... Миссіонерскія собесѣдованія—это катихизація православнаго народа наряду съ апологіей православія... Они возсоздаютъ въ церковной жизни настоящаго времени ту катихизаторскую школу древнихъ временъ христіанства, которая была средствомъ просвѣщенія не только христіанъ, но и свѣточемъ христіанства среди еретиковъ и язычниковъ. Бесѣда съ сектантами должна послужить просвѣщенію православныхъ, подобно тому, какъ бесѣды христіанскихъ катехетовъ съ еретиками, іудеями и язычниками служили въ древности религіозному просвѣщенію христіанъ.

Священникъ-миссіонеръ *С. Потѣхинъ.*

Digitized by Google

Къ исторіи раскольничьяго „бѣгунскаго“ толка [1]).

III.

Пустыня, темныя лѣса, непроходимыя, оплетенныя болотистой мшарной трущобы—вотъ куда привела „рабовъ Христовыхъ“ рѣзкая, безпощадно послѣдовательная система основателя бѣгунства Евфимія.

Но уже съ самаго начала можно было предвидѣть, что эта система, уничтожающая даже простую осѣдлость и превращающая всѣхъ, придерживающихся ея, въ постоянныхъ бездомныхъ бродягъ, просуществуетъ въ первоначальномъ своемъ видѣ недолго. При ней невозможна была никакая организація сектантовъ. Постоянное бродяжничество и жизнь изо-дня въ день въ невѣдомыхъ никому пещерахъ скоро разорвали-бы связь между отдѣльными послѣдователями такого ученія; и секта, какъ общество, должна была бы неизбѣжно распасться и исчезнуть. Однако этого не случилось. И не случилось потому, что возбужденное чувство сектаторовъ скоро принуждено было уступить простому практическому расчету, въ чемъ, безъ всякаго сомнѣнія, лежитъ первое и довольно существенное *уклоненіе* теперешняго бѣгунства отъ первоначальной его системы.

Произошло это уклоненіе вскорѣ-же послѣ смерти Евфимія. Подъ давленіемъ именно боязни распаденія секты, кѣмъ-то изъ его послѣдователей возбужденъ былъ вопросъ о томъ, кто долженъ считаться „истиннымъ христіаниномъ“, т. е. членомъ согласія странниковъ или бѣгуновъ,—тотъ ли только, кто *дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ*, бѣгаетъ и скрывается и никто болѣе, или же вмѣстѣ съ тѣмъ еще и тотъ, кто признаетъ ученіе бѣгуновъ за истинное, даетъ обѣтъ бѣ-

[1]) См. „Мисс. Обозр.“ № 16. 1905 г.

Digitized by Google

гунства, но самъ до поры до времени, до своего крещенія, *остается жить въ обществѣ* наравнѣ со всѣми не-бѣгунами?

Вопросъ этотъ не вытекалъ изъ системы Евфимія, а напротивъ, онъ съ совершенной очевидностью рѣшался въ ней, какъ мы то видѣли, въ смыслѣ отрицательномъ. И тѣмъ не менѣе онъ не только былъ поставленъ, но и рѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, т. е. что послѣдователемъ согласія странниковъ можетъ и долженъ считаться не только тотъ, кто на самомъ дѣлѣ странствуетъ и бѣгаетъ, но и тотъ, кто даетъ лишь обѣтъ бѣгунства, а самъ живетъ на міру. Явились, такимъ образомъ, бѣгуны „*жиловые*“, т. е. не перекрещенные, а только „познавшіе вѣру христіанскую“ и продолжающіе еще *жить* въ „грѣховномъ Вавилонѣ“.

Съ точки зрѣнія Евфимія эти „жиловые“ бѣгуны въ существѣ дѣла — тѣ же лицемѣрные раскольники, которыхъ онъ осудилъ на соборѣ въ 1784 году, такъ какъ они, подобно послѣднимъ, живя въ обществѣ „антихристовыхъ слугъ“ и исполняя всѣ общественныя обязанности и повинности (платя подати, выправляя паспорты, слушаясь исправника и станового, называя себя то „поморцами“, то „православными“, посѣщая изрѣдка церковь и даже принимая къ себѣ на домъ православныхъ священниковъ), тоже „укрываются за попами“ и, слѣдовательно, — такіе-же вѣроотступники и „христораспинатели“. И, какъ таковые, они не должны бы быть терпимы въ сектѣ. И однако они не только въ ней терпятся и существуютъ, но и почитаются и ублажаются, какъ истинные благодѣтели и „христолюбцы“. Конечно, это — уклоненіе, не совсѣмъ безкорыстная уступка расчету, но она была необходима. Вѣдь они-то именно, эти „жиловые рабы Божіи“, и составили собою тѣ звенья, которыя не дали разсыпаться и безслѣдно затеряться по лѣснымъ логамъ да перелогамъ всѣмъ этимъ бродящимъ въ одиночку странникамъ, а сплотили ихъ въ одно стройно и прочно организованное общество. Въ домахъ этихъ именно „христолюбцевъ“, часто зажиточныхъ и домовитыхъ, притомъ ведущихъ брачную жизнь и имѣющихъ дѣтей, устраиваются теперь и молельни, въ которыхъ бѣгуны совершаютъ свое богослуженіе, и такъ называемые „соборы“, на которыхъ они обсуждаютъ разные вопросы, касающіеся ихъ секты. А на случай, на осеннюю и зимнюю непогодь, можно найти у нихъ и различные „тайнички“, всевозможные „затворные

Digitized by Google

прирубы“, „спуды“ и „келейки“, въ которыхъ, въ теплѣ и довольствѣ можно теперь отдохнуть бездомному бродягѣ...

Интересно, между прочимъ, устройство этихъ „тайничковъ“.

Всѣ они обставляются обыкновенно такъ, что сразу и не смекнешь, что тутъ, гдѣ-нибудь въ подызбицѣ, подъ поломъ, куда спускаются чрезъ приподнятую половицу, на чердакѣ, въ сараѣ, въ чуланѣ, подъ печкой, есть помѣщеніе, въ которомъ скрываются иногда разомъ по нѣсколько десятковъ сектантовъ. Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, напр., при осмотрѣ одного дома, съ виду ничѣмъ не отличающагося отъ обыкновенныхъ крестьянскихъ построекъ, въ кухнѣ была замѣчена дверь, находившаяся въ стѣнномъ шкафу для посуды. Всѣ полки этого шкафа были заставлены горшками; не была занята одна лишь нижняя полка, и когда ее подняли, то подъ ней оказалась щель, чрезъ которую и представилась возможность проникнуть въ подполье, гдѣ и были устроены отдѣльныя помѣщенія съ выходомъ изъ нихъ прямо на крышу дома. Въ другомъ домѣ входъ въ тайникъ былъ замаскированъ деревянной лавкой; въ третьемъ входъ этотъ находился подъ лѣстницей, одна изъ ступенекъ которой отодвигалась и пр. Въ Костромской, Владимірской, Ярославской и Тверской губерніяхъ эти входы обнаружены въ такъ называемыхъ „голбецахъ“, т. е. припечьяхъ со ступеньками для влѣзанья на печь и на полати. Въ Олонецкой губерніи въ недавнее время найденъ особый видъ тайничковъ—„подпечники“. Устраиваются эти „подпечники“, какъ то видно уже изъ самаго названія, въ фундаментѣ русской печи, при чемъ одна изъ досокъ фундамента свободно ходитъ на шарнирѣ и, такимъ образомъ, открываетъ и закрываетъ собою доступъ въ имѣющееся подъ печью помѣщеніе, въ которомъ свободно могутъ укрыться отъ 5 до 6 и даже болѣе человѣкъ. Не рѣдкость въ этихъ подпечникахъ—люкъ, который, спускаясь вертикально между срубомъ подполья и наружной стѣной дома, ведетъ въ небольшое подземное помѣщеніе со всѣми приспособленіями для жилья. Подобныя же подземныя помѣщенія находили и подъ хлѣвами, и подъ сараями, какъ, напр., въ Полетайкиномъ домѣ въ деревнѣ Михайловой, Олонецкой губерніи. Есть, наконецъ, раздвижныя стѣны, двойные потолки, вдѣланные въ полъ лари и проч. Въ общемъ всѣ эти „тайники“, и безъ того такъ искусно замаскированные, въ видахъ еще большаго огражденія скрывающихся въ нихъ странниковъ

Digitized by Google

отъ нечаяннаго наѣзда „духоборнаго суда“, всегда соединяются между собою еще массою не менѣе замысловатыхъ входовъ и переходовъ съ безчисленными лазьями то въ огородъ, то въ поле, то во дворъ сосѣда, такого-же бѣгуна христолюбца, такъ что захватить сектантовъ на мѣстѣ, безъ предварительнаго точнаго знанія этихъ ходовъ и выходовъ, довольно мудрено. Это цѣлый лабиринтъ, таинственный не менѣе, чѣмъ въ любомъ средневѣковомъ рыцарскомъ замкѣ. Правда, домъ, въ которомъ онъ помѣщается, не обнесенъ, подобно древнему замку, каменными стѣнами съ бойницами и подъемными мостами: онъ по большей части стоитъ у всѣхъ на виду, скромный, обыденно—крестьянскій. Мимо него ни днемъ, ни ночью не прекращается ѣзда. Тянутся обозы, ѣдутъ богатые купцы, бредетъ неимущій людъ, спѣшатъ чиновники... Всякій глядитъ на этотъ домъ и никому не приходитъ въ голову, сколько тайнъ видѣли его стѣны, сколько перебывало въ этомъ бѣгунскомъ замкѣ людей, находящихся въ открытой войнѣ съ общественными установленіями...

IV.

Итакъ, выходъ найденъ...

Странствованіе по пустынямъ, по темнымъ лѣсамъ и непроходимымъ, оплетеннымъ болотистой мшариной трущобамъ, благодаря „жиловымъ“ бѣгунамъ, не грозитъ болѣе прекращеніемъ для секты...

Посмотримъ теперь, какъ-же уходятъ „въ странство“ люди окружающаго насъ общества?

Такіе люди, обыкновенно, запасаются въ послѣдній разъ „бѣсовскими бумагами“, т. е. паспортомъ, выправляя его большей частью то на дальній промыселъ, то на богомолье. Само собою разумѣется, что ни туда, ни сюда эти люди и не думаютъ итти, а продѣлываютъ все это для того лишь, чтобы, съ одной стороны, сдѣлать свое исчезновеніе „изъ міра“ менѣе замѣтнымъ, а съ другой—по возможности вѣрнѣе и разомъ порвать свои связи съ обществомъ, въ которомъ они раньше жили, ибо, по минованіи срока паспорта, ихъ обыкновенно записываютъ „въ безвѣстной отлучкѣ“, а впослѣдствіи и совершенно выписываютъ изъ мірскихъ сказокъ. А это-то для странника, собственно, и нужно, такъ какъ, по нему, всѣ тѣ, которые записаны въ этихъ

Digitized by Google

сказкахъ, значатся „въ адскихъ книгахъ, въ Титинѣ, у самого сатаны на колѣняхъ“.

Здѣсь мы принуждены нѣсколько остановиться, чтобы выяснить то противорѣчіе, которое лежитъ между теперешнимъ обыкновеніемъ странниковъ брать, уходя въ странство, паспорты—съ одной стороны и самымъ понятіемъ „странникъ“, какъ оно сложилось въ системѣ основателя странничества Евфимія,—съ другой.

Дѣло въ томъ, что Евфимій, а за нимъ и всѣ первоначальные наставники бѣгунства ни противъ чего такъ строго не возставали, какъ противъ именно паспортовъ. Въ послѣднихъ и особенно въ гербѣ (двуглавомъ орлѣ), по ихъ убѣжденію, съ особенной силой выражается „печать антихристова“, такъ какъ „человѣкъ, звѣрь и птица имѣютъ по одной головѣ, а двѣ головы у одного только діавола“. При томъ паспортъ и постоянное бродяжничество и укрывательство—вещи и вообще между собой непримиримыя. Паспортъ нуженъ для общества, а странникъ какъ разъ и долженъ быть невѣдомымъ для этого общества „рабомъ Христовымъ“. Настоящее, страннническое имя и званіе его должны быть никому неизвѣстны, а отъ прежнихъ, мірскихъ, онъ уже отрекся при вторичномъ истинномъ крещеніи. Поэтому и обычнаго паспорта у истыхъ бѣгуновъ нѣтъ и быть не должно; онъ—„мерзость вавилонская“, „клеймо Веліарово“, „скверная печать антихриста“. Если же нынѣ и замѣчается обратное явленіе, то это опять-таки уже рѣзкое уклоненіе отъ системы основателя бѣгунства, сдѣлка, вызванная временемъ и обстоятельствами.

Вмѣсто-же обычнаго „антихристова“ паспорта, у истиннаго странника можно встрѣтить нерѣдко такой:

„Объявитель сего рабъ Іисуса Христа (имя рекъ) уволенъ изъ Іерусалима града Божія въ разные города и селенія ради души прокормленія, грѣшному же тѣлу ради всякаго озлобленія. Утверди мя, Господи, во святыхъ Твоихъ заповѣдяхъ стояти и отъ Востока Тебя, Христе, къ Западу, сирѣчь—ко антихристу не отступати. Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой—кого ся убою? Господь защититель живота моего—кого ся устрашу? Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое. Покой мнѣ—Богъ, прибѣжище—Христосъ, покровитель и просвѣтитель—Духъ святый. А какъ я сего не буду соблюдать, то послѣ много буду плакать и рыдать. А кто страннаго

Digitized by Google

мя пріяти въ домъ свой будетъ бояться, тотъ не хочетъ съ Господиномъ моимъ знаться. А кто мя ради вѣры погонитъ, тотъ явѣ себя съ антихристомъ въ адъ готовитъ. Данъ сей пачпортъ изъ града Бога Вышняго, изъ Сіонской полиціи, изъ Голгоѳскаго квартала. Приложено къ сему пачпорту множество невидимыхъ святыхъ отецъ рукъ, ежо бы бояться страшныхъ и вѣчныхъ мукъ. Данъ сей пачпортъ отъ нижеписаннаго числа на одинъ вѣкъ, а по истеченіи срока явиться мнѣ въ мѣсто нарочито на страшный Христовъ судъ. Прописаны мои примѣты и лѣта въ радость будущаго вѣка. Явленъ пачпортъ въ части святыхъ и въ книгу животну подъ номеромъ будущаго вѣка записанъ".

Господи Боже, чего-чего тутъ только нѣтъ! И вирши, и богобоязнь рядомъ съ кощунствомъ, и застращиванье, и даже залѣзанье во имя Сіона къ добрымъ людямъ на чужіе хлѣба...

Но возвратимся къ рѣшившему поступить въ секту странниковъ.

Выправивъ паспортъ куда-либо на дальній промыселъ или на богомолье, такое лицо идетъ потомъ въ извѣстную пустыньку, скитъ или просто—въ подызбицу, куда ему указано, и тамъ *перекрещивается*, ибо „поповское крещеніе" (т. е. православное), по убѣжденію странниковъ,—„оскверненіе" и это оскверненіе нужно „омыть".

Передъ перекрещиваньемъ его подвергаютъ, обыкновенно, довольно тяжелому искусу. Такъ онъ долженъ, напр., вынести шестинедѣльный постъ: кромѣ субботы и дней воскресныхъ и праздничныхъ, ѣсть только холодное—и то безъ масла и рыбы. Кромѣ того, въ теченіе всего указаннаго срока онъ обязанъ каждый день полагать по тысячѣ земныхъ поклоновъ, а послѣднюю ночь передъ перекрещиваньемъ совсѣмъ не спать, а молиться и читать божественное писаніе.

Перекрещиваютъ большею частью „крестители" (особая должность у странниковъ), а если ихъ нѣтъ на лицо, то рядовые начетчики или особенно уважаемыя старицы, въ родѣ извѣстной Ирины Ѳедоровны, неизмѣнной спутницы самого основателя бѣгунства Евфимія, которая крестила, напр., въ селѣ Сопѣлкахъ довольно видnаго впослѣдствіи наставника бѣгунства Мокія Ѳедорыча, а также—Петра Семеныча (Севастіана) и др.

Перекрещиваютъ въ ближайшей рѣкѣ, пруду или даже въ кадкѣ

Digitized by Google

съ водой и, при томъ, во всякое время года и не только здоровыхъ и взрослыхъ, но и больныхъ и младенцевъ.

При самомъ перекрещиваніи заставляютъ крещаемаго (при крещеніи младенца—воспріемника или воспріемницу) произносить особый чинъ проклятія „никоніанскихъ ересей“ и отреченія отъ всякихъ соблазновъ и мірской суеты. При этомъ ему дается новое имя, въ большинствѣ случаевъ—иноческое,—Варлаама, Маркелла, Исихія, Изота и пр. Вмѣсто креста, даннаго при православномъ крещеніи, надѣваютъ свой, бѣгунскій, очень часто изъ вересоваго (можжевеловаго) дерева въ жестяной или оловянной оправѣ. Указываютъ, далѣе, хотя и безъ непремѣннаго обязательства, носить опредѣленную одежду. Такъ, женщинѣ, напр., рекомендуется носить обыкновенные темныхъ цвѣтовъ старовѣрскіе сарафаны съ мѣдными пуговицами-шаркунчиками по передней трестѣ и черные платки. Для мужчины же, сверхъ одежды, ставятъ въ обязательство еще имѣть выстриженное на темени „гуменце“. Это для того, чтобы благодать могла вѣрнѣе проходить сквозь голую голову во всего человѣка. Наконецъ, новокрещенный запасается своимъ отдѣльнымъ мѣднымъ образкомъ (складнемъ), предъ которымъ всегда и молится и который кладетъ во время ѣды и питья постоянно на заблюдникъ. Заводитъ онъ себѣ также отдѣльную лѣстовку, подручникъ, подколѣнникъ, чашку, ложку и прочую посуду. Всѣ эти вещи, въ виду возможности осквернения чѣмъ-нибудь никоніанскимъ въ бродячей жизни необходимыя, обыкновенно, бѣгунскаго-же изготовленія, такъ какъ покупать, держать и кланяться тѣмъ, напр., образамъ, которые сдѣланы не странническими руками, а православными, считается у нихъ за великій грѣхъ. Въ этомъ случаѣ они ссылаются на примѣръ св. Андрея Христа ради юродиваго и указываютъ въ своихъ цвѣтникахъ то мѣсто изъ Апокалипсиса, гдѣ говорится, что въ царствованіе антихриста поставятся на мѣстѣ святѣ „кумиры антихристовы“...

V.

Перекрестившись и запасшись всѣмъ вышеуказаннымъ, новопросвѣщенный становится уже настоящимъ „*правовѣрнымъ*“ странникомъ.

Суетный міръ съ его антихристовой прелестью, съ его зловѣрными,

Digitized by Google

злочестивыми, пустопопами и праздниками табельными, сирѣчь табачными,—все это осталось теперь далеко позади.

«Прощай міръ весь со страстями
И со прелестью—на вѣкъ!
И со всѣми суетами...
Я отъ васъ уже далекъ»...

Впереди—строго иноческая жизнь, полная духовныхъ подвиговъ и воздержанія. По крайней мѣрѣ, уставъ бѣгунскій строго запрещаетъ „рабамъ Божіимъ“ не только излишества, въ родѣ табакокуренія и питья вина, но и такія обыденныя и съ мірской точки зрѣнія нравственно-невинныя вещи, какъ имѣть какую-либо собственность, *пить* чай, ѣсть мясное, вступать въ бракъ, ходить въ гости и другія людныя собранія... Все это—„грѣхъ“, „суета“, „богомерзкая закваска Веліарова“, которую нужно вырвать изъ себя, отъ которой, какъ отъ разъѣдающей заразной болѣзни, нужно исцѣлиться. И ото всего этого одно только средство: „Возьми корень послушанія и листвія терпѣнія, цвѣтъ чистоты, плодъ добрыхъ дѣлъ; изотри сіе въ котлѣ безмолвія, просѣй въ рѣшетѣ уединеннаго благомыслія, всыпли въ гарнецъ смиренія, прилей—елико можеши—воды и слезъ молитвенныхъ, подпали огнемъ божественнымъ любви, покрый крышкою милостыни и, егда огонь учредится, простуди и посоли братолюбіемъ и вкушай лжицею покаянія. И егда тако сотвориши, будеши совершенно здравъ“.

Молитва, уединеніе, незлобіе, нестяжательность, чистота тѣлесная и духовная, покаянный плачъ... Да это, дѣйствительно, настоящій скитскій уставъ, настоящее иноческое житіе...

Но только такъ-ли все это на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ-ли и здѣсь уклоненій въ современномъ бѣгунствѣ отъ начертаннаго Евфиміемъ образца?

Обратимся къ фактамъ. Прослѣдимъ, насколько возможно, жизнь бѣгуна съ момента вступленія его въ секту до самой его смерти. Посмотримъ, чѣмъ онъ занимается, какъ проводитъ свободное время, какъ относится къ своимъ братьямъ-единосогласникамъ...

Возможно только одно изъ двухъ для человѣка, принявшаго бѣгунское крещеніе: или онъ уходитъ въ какую-нибудь лѣсную пустыньку, или же прячется въ тайничекъ у какого-нибудь жилового „христолюбца“.

Digitized by Google

Но въ томъ и въ другомъ случаѣ, при чисто внѣшнемъ, формально-обрядовомъ отношеніи бѣгуновъ, какъ и всѣхъ вообще раскольниковъ, къ своимъ религіознымъ обязанностямъ, отъ уставныхъ поклоновъ, отъ вечерницъ, полунощницъ и обѣдницъ остается масса свободнаго времени. И это время вполнѣ естественно сначала кажется для новопоступившаго, въ большинствѣ случаевъ—изморившагося на тяжкой работѣ, захудалаго мужичка, настоящимъ свѣтлымъ праздникомъ. Еще бы! Теперь ему уже не нужно возиться съ этой неблагодарной сохой-ковырялкой, не нужно, обливаясь потомъ, добывать подати, гнуть спину предъ грознымъ и надоѣдливымъ начальствомъ, заботиться о продовольствіи голодной семьи, крыть и перекрывать обрѣшетившуюся хатенку... Теперь его дѣло—всталъ, помолился, „отбылъ правило, еже указася“—и все! Сиди себѣ спокойно и безпечально до новаго „правила“. Любота да и только! Точно баринъ какой. А „окромя всего—и душеспасительно“: христіанская „молитовка“ за Богомъ никогда не пропадаетъ. Въ общемъ же все это такъ хорошо, что въ первое время даже не вѣрится, что и завтра и послѣзавтра будетъ то-же самое...

Но вотъ проходитъ недѣля, мѣсяцъ—и картина нѣсколько измѣняется. Ничегонедѣланье, такъ пріятное вначалѣ, начинаетъ уже пріѣдаться и тяготить этихъ, чуть не съ пеленокъ втянувшихся въ работу, людей. Медленно, шагъ за шагомъ, но вѣрно и неумолимо подкрадывается скука, тяжелая, безпросвѣтная. Чтобы разсѣять ее нѣсколько, бѣгунъ пробуетъ перекочевывать изъ одного тайничка въ другой, изъ одной пустыньки въ другую. Новыя мѣста, новыя лица какъ будто встряхнутъ его немного, но проходитъ первое ознакомленіе—и на душѣ еще тяжелѣй, ибо, къ ужасу его, его и здѣсь встрѣчаетъ та же бездушная у большинства уставная формалистика безъ искренней настроенности, та-же убійственная тоска, то-же „томленіе“ и безконечная бѣгунская „праздность“. И чуетъ онъ, что хотя бы сотни мѣстъ онъ перемѣнилъ, а вездѣ все то-же будетъ...

Но что же дѣлать? Куда-же дѣваться отъ этой гложущей скуки?

А разно бываетъ.

Если новопоступившій—человѣкъ мало-мальски искренній, грамотный и дѣйствительно мистически настроенный, то онъ замыкается въ себя и совершенно уходитъ въ изученіе и списываніе своихъ „бого-

Digitized by Google

духновенныхъ" книгъ. Это—будущій фанатикъ-начетчикъ, краса и „велелѣпіе" секты. Онъ глубоко вѣритъ въ святость бѣгунскаго подвига и злобно ненавидитъ все православное. Мрачнаго вида, съ блѣднымъ и изможденнымъ отъ подпольнаго сидѣнья лицомъ, съ лихорадочно горящими глазами, обезкровленный, съ отвычкой отъ чужихъ людей и дневного свѣта, онъ грозно громитъ „антихристово сѣмя" и готовъ ежеминутно пойти на всяческія „мученія", вплоть даже до самосожженія. Таковъ, напр., былъ Матвѣй Игнатьевъ Ухиновъ, крестьянинъ деревни Щекиновой, Волосовскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи. Вмѣстѣ съ 14 совращенными имъ въ бѣгунство крестьянами, онъ спокойно вошелъ въ избушку на сѣнокосной пожнѣ Старцева, заперъ дверь и самолично подпалилъ еще ранѣе натасканную въ эту избушку бересту. Столбъ чернаго дыма—и отъ пятнадцати человѣкъ остались лишь обгорѣлые черепа, ребра и издававшіе невыносимый смрадъ желудки. Въ четырехъ саженяхъ отъ пожарища, на березкѣ, найдена и разгадка—бумажный листокъ, на которомъ было написано карандашомъ церковно-славянскими буквами:

„Іоаннъ Богословъ. А сколько палочекъ, столько и человѣкъ сгорѣло (15 черточекъ); а наставникъ Матвѣй Ухиновъ, а во святомъ крещеніи Максимъ. А мы бѣжали и не можемъ на вашу вражью прелесть глядѣти. Лучше въ огнѣ сгорѣть, чѣмъ антихристу служить и бѣсами быть. Писано бо во Покалипсисѣ: Вавилонъ, Вавилонъ, градъ великій, жилище бѣсомъ. А еже странныхъ гонятъ, то всѣ со Христомъ лучше и горятъ".

Правда, это—единичный случай и на основаніи его невозможно дѣлать какихъ-либо общихъ выводовъ. Большинство фанатиковъ-начетчиковъ не идетъ дальше болѣе или менѣе дерзкой пропаганды бѣгунскаго ученія да развѣ еще открытаго глумленія надъ всѣмъ православнымъ во время судебныхъ слѣдствій. Да и вообще фанатики-бѣгуны теперь, сравнительно, рѣдкое явленіе. Рядовая же масса „людей Божіихъ" предана своему „едино-истинному христіанству" вовсе уже не такъ беззавѣтно и справляется съ одолѣвающей ее въ первое время скукой значительно проще: она просто-на-просто не обращаетъ на нее никакого вниманія (такъ, дескать, „съ непривычки", „блажь одна") и, не мудрствуя лукаво, со спокойной совѣстью продолжаетъ излѣни-

Digitized by Google

ваться и постепенно превращаться въ невозможныхъ тунеядцевъ и развращенныхъ сластолюбцевъ.

Правда, нѣкоторые изъ нихъ плетутъ лапти, шьютъ башмаки, вяжутъ чулки, рѣжутъ крестики, гнутъ изъ бересты бураки (корзины) и все это продаютъ потомъ при содѣйствіи «христолюбцевъ»-пристанодержателей. Многіе тайкомъ, въ ночное время, «подъ сокрытіемъ спасительной сутемени», даже помогаютъ послѣднимъ въ ихъ полевыхъ работахъ. Но все это дѣлается ими вяло, безучастно,—больше такъ, «для лѣкарствія», «для ради того, чтобы размяться», «разогнать по жиламъ застоявшуюся кровь». И это, конечно, потому, что все необходимое для жизни и безъ того доставляется имъ разными жиловыми «благодѣтелями». Послѣдніе шлютъ имъ чрезъ вѣрныя руки и мучку, и маслице, и яйца, и рыбку, и грѣшнымъ дѣломъ—такъ неподходящія къ ихъ уставной «нестяжательности» денежки. И насколько обильны бываютъ эти денежныя пожертвованія, можно судить, напр., изъ того, что не такъ давно одна «христолюбивая» купчиха изъ Ярославля разомъ прислала на Каргопольскій бѣгунскій «предѣлъ» 12 тысячъ рублей. Такія же пожертвованія, какъ въ 100, 200 и 300 рублей, бываютъ очень часты. Пишущему эти строки лично извѣстны нѣсколько купцовъ, дѣлающихъ подобныя пожертвованія или, какъ они ихъ называютъ «поминки» по нѣскольку разъ въ годъ. Всѣ эти пожертвованія поступаютъ, обыкновенно, въ распоряженіе старшаго, который и дѣлитъ ихъ потомъ, по мѣрѣ накопленія, между всею наличною «братіею».

При такихъ условіяхъ, разумѣется, жизнь бѣгуна вполнѣ обезпечена и безъ всякихъ личныхъ его трудовъ: живи, дѣйствительно, какъ говорится, точно у Христа за пазушкой, да славь Бога,—

„Иже излилъ на тя любовь:
Далъ тебѣ сей странный кровъ,
Безъ печали, безъ заботы,
Безъ мечтаній, суеты...“

Бѣгуны такъ и живутъ. Хорошо, по ихнему, живутъ: спятъ себѣ сколько угодно, ѣдятъ и пьютъ, не смотря на хваленую строгость устава, сытно и обильно... Когда же сонъ ужъ «отвалилъ» и «не беретъ больше», а правило уже выполнено и время ѣды еще не приблизилось (по крайней мѣрѣ, еще не слышно жалобъ, что «скотъ на

Digitized by Google

животѣ»), то къ услугамъ бѣгуновъ являются собесѣдованія съ начетчиками и слушаніе ихъ поученій, хотя бы и для того только, чтобы повздыхать, памятуя суету мірскую и всякія житейскія невзгоды, ставшія теперь для нихъ лишь воспоминаніями. Когда же и это имъ наскучитъ, то одни „для ради лѣкарствія“ садятся ковырять лапотки или гнуть бурачки, а другіе, усѣвшись въ кружокъ, затягиваютъ хоромъ различные духовные стихи и псальмы, которыхъ у нихъ имѣется замѣчательное обиліе. Есть нѣсколько стиховъ о пустыняхъ и пустынножителяхъ (напр., „О, прекрасная пустыня, пріими мя во свою частыню“), стихъ объ антихристѣ („По грѣхомъ нашимъ на нашу страну напусти Господь такову бѣду“), о второмъ пришествіи („Господь грядетъ въ полунощи, женихъ идетъ со славою“), о смерти („О, неумолимая смерть, люта еси и немилостива“), о потопѣ праведнаго Ноя („Отъ начала было вѣка, отъ перваго человѣка“), про Іосафа Царевича, въ пустыню идуща („Боже Отче всемогуще, Боже Сыне присносуще“), про узника-невольника („Поздно-поздно вечерами, какъ утихнетъ весь народъ“), о страстяхъ Господнихъ („Со страхомъ мы, братіе“), о лѣнивомъ, про младыя лѣта и пр.

Поютъ странники, дѣйствительно, хорошо. Да и стихи попадаются чудесные, полные, по мѣстамъ, замѣчательной силы чувства и поэтической изобразительности. Таковъ, напр., слѣдующій стихъ, составленный первымъ патріархомъ извѣстнаго толка бѣгунскаго „статейниковъ“, Никитой Семеновымъ:

Умоляла мать родная
Свое милое дитя,
Предъ кончиною рыдая,
О судьбѣ его грустя:
—„Распростись со мной на вѣки,
Ненаглядный мой цвѣтокъ:
Скоро будешь сиротою—
Цвѣсти въ полѣ одинокъ...
Мнѣ минута наступила
Тебя на вѣкъ покидать;
Скоро хладная могила
У тебя отниметъ мать...
Ты звѣзда моя—денница,
Не затляй своей красы,
не губи себя на вѣки,
Не плети ты двѣ косы.
Не мѣняй волю златую

Digitized by Google

На прелестные цвѣты,
На богатство, честь земную,
На заботы, суеты.
Теперь ты и не богата
И въ народѣ не славна,
Зато птичка ты крылата,
Безпечальна и вольна...
Ты звѣзда моя—денница,
Твой женихъ—небесъ Творецъ,
Съ нимъ ты будешь голубица,
Съ нимъ пойдешь ты подъ вѣнецъ.
Рай пресвѣтлый на востокѣ.
Я тебя тамъ буду ждать.
Лучше царскихъ тамъ палаты,
Вертограды и сады,
Терема, чертоги, златы,
Въ садахъ дивные плоды,
Рощи съ чудными древами,
Всегда ангелы поютъ,
Поля устланы цвѣтами,
Розы запахъ издаютъ.
Плавно катятся тамъ рѣки,
Чище слезъ воды струя.
Тамъ вселишься ты навѣки,
Дочь любимая моя!
Тамъ не жди бѣды, напасти,
Ни печали никакой;
Тамъ погаснутъ въ душѣ страсти,
Тамъ лишь радости покой“...
Мать въ послѣдній разъ вздохнула,
Оградившая крестомъ,
На дѣвицу разъ взглянула
И уснула вѣчнымъ сномъ...
Не забыла дѣва слова,
Помнитъ материнъ совѣтъ,
Безъ препятствія земного
Она жизнь свою ведетъ:
Во пустынѣ, во частынѣ,
Въ дивномъ теремѣ златомъ
Красоту свою лѣпную
Она дѣлитъ со Христомъ..

Или вотъ еще:

...Хвали сердце мое въ вышнихъ,
Хвали Бога въ небесахъ,
Воспой пѣснь ему въ псалтири,
Воспой пѣснь ему въ гусляхъ!
Воспой гласомъ, воспой духомъ,
Воспой милость всю его!
Ударь въ струны, нѣжнымъ звукомъ

Digitized by Google

Прославь Бога своего,
Кто извелъ тя изъ напасти
И житейскія мечты,
Удалилъ тя есть отъ страсти
И мірскія суеты,
И привелъ тя во ограду,
Гдѣ пасетъ своихъ овецъ.
Съ ними дай же мнѣ отраду
Ты, премудрый нашъ Отецъ! и проч.

Вѣдь какъ ни какъ, а нужно сознаться, что эти и подобные имъ диѳирамбы въ честь бѣгунства замѣчательно красочны и составлены мастерски. Не удивительно послѣ этого, что послушать распѣваемые бѣгунами стихи въ подызбицу набирается иногда очень много и постороннихъ: филипповцевъ и особенно – православныхъ. Не удивительно и то, что всѣ они расходятся съ этого пѣнія часто грустные, задумчивые, съ неуловимой, но цѣпкой паутинкой расположенности къ сектѣ...

Но продолжимъ описаніе времяпровожденія „странной братіи".

VI.

Хорошо пѣніе стиховъ и бѣгуны его очень любятъ: поютъ стройно, дружно, съ елейными вздохами и сокрушенными охами, но въ концѣ концовъ и оно надоѣстъ. Тогда въ распоряженіи странниковъ остается еще одна утѣха и едва-ли не самая любимая: это—баба.

Съ перваго взгляда это кажется нѣсколько страннымъ и даже маловѣроятнымъ, ибо, какъ мы видѣли, секта носитъ съ виду суровый иноческій характеръ и нравственныя требованія ея устава на этотъ счетъ очень опредѣленны и строги. Такъ, за первый грѣхъ противъ 7 заповѣди полагается епитимія въ 1,000 земныхъ поклоновъ; за грѣховное паденіе въ постъ—12,500 поклоновъ, а за годичный грѣхъ—50,000 поклоновъ. Но все это именно только *съ виду и на первый взглядъ*. На самомъ же дѣлѣ мы встрѣчаемъ теперь въ средѣ бѣгуновъ совершенно противоположное: отрицая бракъ, какъ „осквернѣніе" и воспѣвая дѣвство и „цѣломудренное житіе", они совершенно спокойно и нисколько не смущаясь бродятъ по темнымъ лѣсамъ и скрываются по глухимъ подземельямъ веселыми парами случайно сошедшихся безбрачныхъ сожителей. Выходитъ, такимъ образомъ: дѣвство на словахъ – и развратъ на дѣлѣ, безбрачіе въ теоріи—и самое

Digitized by Google

разнообразное наложничество на практикѣ. И началось сіе „злокозненное упаденіе“ давно-давно. По крайней мѣрѣ, обращаясь къ исторіи секты, мы видимъ первые слѣды его въ очень отдаленныя времена, граничащія чуть-ли не съ началомъ бѣгунства. И что всего удивительнѣе, такъ это то, что даже сами наставники оказываются далеко не безгрѣшными. Ихъ собственныя показанія, данныя въ 50-хъ годахъ,—лучшія тому доказательства. Такъ, на ряду со скорбію и рыданіемъ объ истлѣніи благочестія, нѣтъ, по показанію странницы Аполлинаріи Ивановой, „ни одного наставника, у котораго бы не было по нѣскольку любовницъ“. И дѣйствительно, какъ живые встаютъ предъ нами—Евфимій и Ирина Ѳедоровна (крестьянка Кашинскаго уѣзда, Тверской губерніи), Никита Семеновъ и Варвара Димитріевна съ одной еще „рабой Божіей“ изъ Пошехонскихъ скитовъ, Савва Александровъ и дѣвица Татьяна Свѣтлякова изъ деревни Усть-Пормы (Олонецкой губ.) и еще Марѳа Полетаева изъ деревни Морозовой (той-же губ.), Глѣбъ и Глафира, Миронъ и Василиса, Савватій и Марья, Никаноръ и Устинья и другіе, подобные имъ свѣтильники бѣгунства, эти, какъ оказывается, на самомъ дѣлѣ „бабьи воины и дѣвичьи ратники“, имѣвшіе то по одной, то по нѣскольку разомъ наложницъ. „Начну, еже содѣяхъ“,—писалъ въ своей исповѣди наставникъ Александръ Васильевъ; но то, что онъ „содѣяхъ“, невозможно и передать здѣсь. Съ наставникомъ Антипой Яковлевымъ произошла, далѣе, такая оказія: „нѣкогда случилося ему быть при моленьи—и вдругъ нѣкая жена ухвати его безстудно“. Описатель жизни странниковъ 60-хъ годовъ, бывшій ранѣе тоже странникомъ, передаетъ, что одинъ изъ видныхъ дѣятелей бѣгунства того времени нарочито при перекрещиваніи избралъ себѣ въ воспріемницы дѣвицу Любовь, чтобы позволили жить съ нею въ одной кельѣ на правахъ духовнаго родства, какъ съ крестной матерью. И когда позволили, то дѣйствительно жилъ съ нею. Одинъ бѣгунскій писатель, возстававшій противъ появившагося въ сектѣ толка „брачниковъ“, заявляетъ: „отъ ихъ-же непреподобнаго ученія и прочіе согласія люди навыкоша при себѣ водити дѣвокъ и бабъ, а что они съ ними дѣлаютъ, про то сами знаютъ“. Иконный изографъ бѣгунскій Селиверстъ

Гдѣ квартира потеплѣе,
Онъ согласенъ тутъ и быть;
Ему вѣра та милѣе,

Digitized by Google

Гдѣ послабже можно жить.
Онъ давно, чего желалъ,
То нашелъ и получилъ:
Такой вѣры и искалъ,
Чтобъ свободно при ней жить и проч.

Изъ этихъ и подобныхъ имъ фактовъ и показаній самихъ бѣгуновъ (а ихъ такая масса, что перечислить даже сотую долю ихъ нѣтъ никакой возможности) съ достаточной ясностью видно, какъ понимали и теперь понимаютъ, сохраняли и теперь сохраняютъ свое „иноческое" дѣвство бѣгуны, во всемъ слѣпо идущіе за своими наставниками. Не даромъ, поэтому, существуютъ и поговорки у современныхъ бѣгуновъ, что „тѣло играетъ, душа непорочна",—„жена діаволомъ дана, а дѣвка Богомъ"; что „хоть семерыхъ роди, только замужъ не ходи" и „тайно содѣянное тайно и судится". Не даромъ, далѣе, и всѣ болѣе или менѣе видные изслѣдователи и знатоки расколо-сектантства относятъ странниковъ, не смотря на ихъ кажущуюся иноческую строгость, къ разряду сектъ противонравственныхъ. Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, бывшій въ г. Казани въ 1897 году, въ одномъ изъ своихъ засѣданій категорично выразился, что странники еще рѣшительнѣе, нежели ѳедосѣевцы, возстаютъ противъ брака и что умноженію разврата въ страннической сектѣ весьма много способствуетъ совмѣстное мужчинъ и женщинъ бродяжничество и проживанье въ тайникахъ. Бракоборное-же ѳедосѣевское ученіе извѣстно.

„Не жену, а стряпуху держи и, часто перемѣниваючи, отклони зазоръ; дѣтей не роди, а если и родишь, тайно воспитай и племянничкомъ называй; а когда покинешь жену съ дѣтьми, тогда только будешь чистый рабъ"—вотъ ѳедосѣевскій совѣтъ мужчинамъ.

„Дѣвство каждый сохраняй, тайну брака не познай,—сколько хочешь народи, только замужъ не ходи; насъ отцы за грѣхъ простятъ, въ райско мѣсто помѣстятъ"—вотъ ѳедосѣевскій совѣтъ женщинамъ.

Мало того,—

„Тайна брака истребися.
Дѣторождство запретися,
Что къ зачатью человѣка
Нынѣ душу къ жизни вѣка
Богъ Творецъ не посылаетъ.
Самъ діаволъ помѣщаетъ.
. . . . . .
Дѣва, отрокъ, умертвись,
Жизни въ ложеснахъ лишись"...

Такъ разоблачаетъ изувѣрный взглядъ ѳедосѣевцевъ на семью из-

Digitized by Google

вѣстный въ исторіи безпоповства „Андреянъ“ Сергѣевъ. Можно судить поэтому, какова нравственная чистота жизни странниковъ, если она— не говоримъ „превышаетъ“, а хотя лишь сколько-нибудь приближается къ таковой-же седосѣевцевъ!..

Но кромѣ разврата полюбовнаго, согласнаго, лѣтопись странничества представляетъ намъ и возмутительные случаи насилія, жестокости и безчеловѣчія на этой почвѣ.

Такъ странница Ирина Никифоровна (она-же Марѳа) разсказывала, какъ привязался къ ней странникъ Иванъ Тимофеевъ и скоро началъ ревновать ее. Разъ онъ зазвалъ ее въ холодную горницу, гдѣ оказался какой-то неизвѣстный ей человѣкъ. Вдвоемъ они схватили ее и сначала стали было душить, а потомъ принялись сѣчь. Сѣкли долго и жестоко, даже по животу. Когда одинъ уставалъ, начиналъ другой, приговаривая: «Знай нашихъ, каково измѣнять намъ!» Въ заключеніе Тимофеевъ обрѣзалъ несчастной косу, а потомъ взялъ за уши и отрѣзалъ ножницами по куску каждаго уха. Показаніе это было подтверждено въ свое время медицинскимъ освидѣтельствованіемъ.

Намъ самимъ привелось слышать не такъ давно разсказъ нѣкоей Ирины Алексѣевой Бѣлогузовой, крестьянки деревни Фефиловской (Олонецкой губ.), о томъ, какъ ея племянница, ушедшая въ „странство“, едва не подверглась насилію со стороны старика-странника, къ которому ее „опредѣлили“, случайно спасшись отъ позора лишь бѣгствомъ изъ скита. При этомъ за ней гнались, но настигнуть и найти не могли, такъ какъ дѣло происходило ночью и въ лѣсу и она успѣла спрятаться отъ преслѣдователей въ одной ямѣ, откуда и слышала всѣ ихъ переговоры, что нужно, дескать, ее „порѣшить“, а то она можетъ „выдать насъ“...

Жестокость и безчеловѣчіе странниковъ на почвѣ безпорядочныхъ любовныхъ сопряженій усматривается, между прочимъ, еще и въ томъ, что въ средѣ ихъ практикуется въ ужасающихъ размѣрахъ вытравленіе плода. Для этой цѣли бѣгунки принимаютъ внутрь казачій можжевельникъ (juniperus sabina), янтарь, шафранъ, тертый порохъ, настой на водкѣ разныхъ травъ, въ родѣ—баранца (agnus castus), чернобыльника (Arthemisia), переступа (bryonia) и проч. И надо полагать,—успѣшно, такъ какъ, въ общемъ, случаи рожденія дѣтей въ бѣгунствѣ очень рѣдки. А если и случится такой грѣхъ, то къ услу-

Digitized by Google

гамъ „сплоховавшихъ“ являются „христолюбцы“– пристанодержатели, которые и усыновляютъ ребятъ, говоря любопытнымъ, что получили ребенка отъ какой-то проходившей богомолки, которая шла будто-бы съ этой крикливой ношей, притомилась, заболѣла, да и говоритъ: „Мнѣ дѣвать теперь некуда, возьми дитя Христа ради!..“

Но довольно...

Уже изъ сказаннаго ясно, насколько странники вѣрны своему „иноческому“ уставу. Да, впрочемъ, припертые къ стѣнѣ неопровержимыми фактами, они и сами не скрываютъ своихъ „прорѣхъ“, съ циничной откровенностью заявляя, что «жить по уставу—тяжело суставу», что «на всѣ суставы уставные не уставишься» и что „не нами, дескать, уставилось, не нами и переставится“...

Вотъ и слушайте послѣ этого, какъ они съ елейными вздохами и сокрушенными охами распѣваютъ:

„Прощай міръ весь со страстями
И со прелестью—на вѣкъ!
И со всѣми суетами...
Я отъ васъ уже далекъ“...

Ложь. Беззастѣнчивая, грубая ложь...

VII.

Въ теплѣ и довольствѣ, среди «молитовокъ» и пѣнія священныхъ стиховъ вперемѣшку съ «любострастными утѣхами», безпечально течетъ жизнь странника...

Но вотъ подошла старость, подкралось безсиліе, приключилась болѣзнь смертная. Пришло время умирать и идти «ко страшному Судіи и ко грозному Владыцѣ»...

Тяжелая, безотрадная обстановка.

Тайкомъ, глухой ночью, безъ гроба, завернутаго въ рогожу выносятъ «преставльшагося раба Божія» его единосогласники куда-нибудь въ поле или въ сырой боръ и тамъ, какъ падаль, зарываютъ его въ ямкѣ. И никакого крестика, никакого бугорка, никакого знака, что тутъ, подъ тонкимъ слоемъ земли, лежитъ человѣкъ! Оно, впрочемъ, и понятно: *невѣдомый міру* странникъ долженъ и почивать въ *невѣдомомъ міру* мѣстѣ...

Digitized by Google

„Никто моей могилушки
Никогда не посѣтитъ,
Развѣ пташечка лѣсная
На ней сядетъ—посидитъ.
Или развѣ мимоходомъ
Кто близъ могилушки пройдетъ,
Пріуставши—на зеленомъ
Дернѣ сядетъ—отдохнетъ“...

Зарываютъ странника очень мелко, причемъ голову,—обращенную лицомъ къ востоку, зарываютъ еще мельче, чѣмъ ноги. Это дѣлается, съ одной стороны, въ томъ расчетѣ, чтобы земля антихристова не слишкомъ *давила* истиннаго христіанина, а съ другой,—чтобы ему *легче* было встать, когда труба архангелова вострубитъ въ послѣдній день.

Зарываютъ нерѣдко въ той-же самой одеждѣ, въ которой покойный странствовалъ: въ полушубкѣ или армякѣ съ подпояской, въ той-же шапкѣ, сапогахъ или лапоткахъ и часто даже съ палочкой, чтобы быть, когда настанетъ кончина міра, въ маломъ стадѣ избранныхъ совсѣмъ, какъ говорится, *наготовъ*.

«И буду лежать, гласа ожидать. Какъ въ трубу вострубятъ, всѣхъ мертвыхъ возбудятъ, и азъ пробужуся, съ землей разлучуся. Пойду на судъ Божій. И буду стояти, отвѣтъ помышляти, себя укоряти, Творца умоляти.

„Пріими мя, Боже,
Вѣрнаго сына!
Во твоемъ эдемѣ,
Въ пресвѣтломъ мѣстѣ,
Да на Тя взираю,
Радость получаю“...

Странный народъ и странное ученіе! Какъ въ немъ все противорѣчиво! Ложь и младенческая наивность, аскетизмъ и распущенность, любовь и ненависть, покаянный плачъ и безсердечіе—все перепуталось въ какой-то непонятный, хаотически-безпорядочный клубокъ...

И гдѣ выходъ, гдѣ конецъ всему этому?

Разумѣется,—не въ старомъ, къ которому, какъ мы видѣли, бѣгуны стали въ невозможныя противорѣчія, а въ новомъ: въ любовномъ отношеніи къ этимъ заблудшимъ людямъ и въ просвѣщеніи. Авось—

„Блеснетъ огонекъ
Среди темной ночи—
И дрогнетъ тьма,
И отверзутся очи...
И познаютъ они
Заблужденья свои“...

Д. М. Березкинъ.

Digitized by Google

Обличеніе лжеученія хлыстовской секты.

(Изложеніе ученія слова Божія о Лицѣ Господа Іисуса Христа, о христіанахъ, какъ дѣтяхъ Божіихъ, и о бракѣ).

«Не участвуйте въ безплодныхъ дѣлахъ тьмы, но и обличайте» (Ефес. 5, 11).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Обыкновенно предполагается, что хлысты не руководятся Св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія; поэтому,—имѣетъ ли смыслъ полемика съ ними на почвѣ Св. Писанія? То, что хлысты—въ сущности—не считаются съ текстомъ Слова Божія и не стѣсняются имъ въ своемъ вѣро- и нравоученіи,—совершенно справедливо. Но, это положеніе по отношенію къ хлыстамъ требуетъ нѣкотораго ограниченія и разъясненія.

На Св. Писаніе хлысты смотрятъ подобно тому, какъ и на Церковь. „Я ходилъ въ церковь, пусть теперь дѣти ходятъ"!—говорилъ намъ одинъ хлыстъ.—Почему?—„Научился и довольно"! На Церковь хлысты смотрятъ, какъ на „сѣнь" ихъ „тайнъ". Точно также они смотрятъ и на Писаніе: его буквальный смыслъ, по убѣжденію сектантовъ это скорлупа, скрывающая за собой ихъ „тайны". То, что описано въ Библіи это, по ихъ мнѣнію, было и прошло безвозвратно и—по буквѣ никакого отношенія къ нимъ не имѣетъ, но съ другой стороны—„духовно" пророки и апостолы, небо и рай и адъ, описываемые св. Писаніемъ, все это совершается теперь, здѣсь на землѣ. Вотъ почему хлысты нерѣдко читаютъ нѣкоторыя мѣста св. Писанія, толкуя ихъ „духовно", т. е. извращая ихъ по своему, читаютъ, очевидно, не только для совращеній, или напоказъ, а отчасти и для себя.

Digitized by Google

Приведемъ нѣкоторые примѣры. „Прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь“ (Іоанна 8, 58),—читаютъ они, прибавляютъ сюда повѣствованіе о Мелхиседекѣ (Евр. 7, 3) и въ результатѣ этого сопоставленія текстовъ ими выводится мысль о ветхозавѣтныхъ воплощеніяхъ Христа, какъ многократныхъ. „Вы говорите, что Христосъ восшелъ на небо (1 Петра 3, 22)“, говорятъ хлысты миссіонеру, а вы впередъ объясните: что такое „небеса“ и „бѣса“? По-хлыстовски предполагается, что „небеса“—они сами, а „бѣса“—остальные люди. Ссылки и перетолкованіе хлыстами текстовъ 1 Іоанна 4, 2—3 и Мато. 12, 48—50—извѣстны.

„Тѣло мертво“, оно—„для грѣха“ (отдавай его для грѣха) читаютъ хлысты съ своими комментаріями; „духъ живъ для праведности“ [1]), т. е. для радѣній.

Законъ (брачный) „имѣетъ власть надъ человѣкомъ, пока онъ живъ“. „Замужняя женщина, привязанная закономъ къ живому мужу“ т. е. не—хлысту; а „если умретъ мужъ“, т. е. перейдетъ въ хлысты, „умретъ для грѣха“, она освобождается отъ закона замужества“; если при живомъ мужѣ выйдетъ за другого, называется прелюбодѣйцею“ т. е. въ случаѣ обычнаго законнаго брака; „если же умретъ мужъ, она свободна отъ закона и не будетъ прелюбодѣйцею, вышедши за другого мужа [2]). Въ томъ же смыслѣ, т. е. въ полной брачной антиноміи хлысты понимаютъ слова: „мы теперь не подъ закономъ, а подъ благодатію“... [3]). Въ примѣръ приводится самарянка, имѣвшая пять мужей, и семь братьевъ, имѣвшихъ одну жену [4]) и т. п. Оставленіе законныхъ женъ и принятіе т. н. „сестеръ“, „духовныхъ женъ“ хлысты иногда мотивируютъ текстомъ: Гал. 4, 22—31 и выраженіемъ его: „изгони рабу и сына ея“...

Правда, толкованіе Писанія нельзя считать устойчивымъ, вездѣ одинаковымъ у хлыстовъ, но несомнѣнно, что хлысты стараются оправдать себя своеобразнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ его мѣстъ. Еще большее значеніе имѣютъ ссылки и „духовное“ истолкованіе хлыстами Писанія при совращеніи ими въ секту постороннихъ лицъ; ссылаются хлысты на Слово Божіе и въ собесѣдованіяхъ съ православ-

1) Римл. 8, 10.
2) Римл. 7, 1—13.
3) 6, 14.
4) Іоанна 4, 18. Луки 20 29—31.

Digitized by Google

ными; въ послѣднемъ случаѣ хлыстъ, не желая (а можетъ быть и стыдясь) сразу открывать свои „тайны“,—по крайней мѣрѣ въ началѣ бесѣды,—хотя и не прочь высказаться загадочно, все же поневолѣ держится болѣе буквальнаго, прямого смысла священнаго текста.

Посему, мы,—надѣясь на помощь Божію, памятуя, что „слово Божіе живо и дѣйственно, и острѣе всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, судитъ помышленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12), на собесѣдованіяхъ,—не говоря о другихъ видахъ сектантства, — и по отношенію къ хлыстамъ старались обличать ихъ лжеученіе и злыя дѣла на основаніи Слова Божія.

Нижеслѣдующее „Обличеніе лжеученія хлыстовской секты“ есть запись тѣхъ вразумленій, которыя намъ приходилось до сихъ поръ предлагать по отношенію къ хлыстамъ на нашемъ миссіонерскомъ служеніи.

Собесѣдованіе съ хлыстами, какъ совопросничество, въ особенности въ началѣ бесѣды, приводитъ въ большинствѣ случаевъ къ досадной для миссіонера, затемняющей дѣло игрѣ словъ со стороны сектанта. Приходится прежде всего пытаться вносить въ собесѣдованіе свѣтъ, т. е. бесѣдовать съ сектантами сначала въ положительной формѣ, и только къ концу бесѣды обычно совопросничаютъ и сектанты. Поэтому, въ настоящемъ „Обличеніи“ мы предлагаемъ въ противовѣсъ основнымъ пунктамъ лжеученія хлыстовъ, прежде всего, положительное ученіе Св. Писанія.

Надѣемся, что разъясненія, подобныя нашему, могутъ оказать пользу въ смыслѣ различенія между истиной и заблужденіемъ и православнымъ, живущимъ въ мѣстахъ, зараженныхъ хлыстовствомъ.

Велико, упорно при нравственномъ развращеніи заблужденіе хлыстовъ! На миссіи, тѣмъ не менѣе, лежитъ долгъ сѣять посильно, благовѣствовать церковную истину и среди заблудившихся, обличать ихъ темныя дѣла Словомъ Божіимъ, терпѣливо уповая на молитву Церкви: „да откроетъ Онъ имъ Евангеліе правды“!

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

Возлюбленные! имѣя все усердіе писать вамъ объ этомъ общемъ спасеніи, я почелъ за нужное написать вамъ увѣщаніе подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ. Ибо вкрались нѣкоторые люди, издревле предназначенные къ сему осужденію, нечестивые, обращающіе благодать Бога нашего въ поводъ къ распутству и отвергающіеся единаго Владыки Бога и Господа Нашего Іисуса Христа...

Какъ Содомъ и Гоморра и окрестные города, подобно имъ блудодѣйствовавшіе и ходившіе за иною плотію, подвергшись казни огня вѣчнаго, поставлены въ примѣръ [1]), — такъ точно будетъ и съ сими мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти" (Посланіе св. Ап. Іуды, брата Господня, стихи 3—4, 7—8).

„Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ" (1-е посланіе св. ап. Павла къ Тимоѳею, глава 4, ст. 1—3).

„Были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель" (2 Петра, 2, 1 и далѣе).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества, къ несчастію, проживаютъ такіе люди, которые лживы на словахъ, имѣютъ сожженную совѣсть, не считаютъ Господа нашего Іисуса Христа за единаго Владыку, ученіе о благодати Божіей обращаютъ въ поводъ къ распутству, запрещаютъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу сотворенное Богомъ... Такіе люди обычно называются „хлыстами".

Побесѣдуемъ о нихъ подробнѣе.

Слово Божіе упоминаетъ иногда и о грѣхахъ человѣческихъ, — зачѣмъ? — А затѣмъ, чтобы мы, зная объ ихъ пагубности для насъ, избѣгали ихъ. Такъ и здѣсь; мы скажемъ нѣчто объ ученіи и дѣлахъ хлыстовъ затѣмъ, чтобы, понявъ пагубность ихъ лжеученія и дѣлъ, мы заранѣе могли убѣжать отъ еретическаго соблазна и тѣмъ избавить свои тѣло и душу отъ разврата, погибели, казни, огня вѣчнаго.

[1]) Быт. 19, 24—25.

Digitized by Google

Что за люди хлысты? Какое ихъ ученіе и какія дѣла?

„Хлысты по большей части не любятъ, когда ихъ зовутъ „хлыстами“; назвали же ихъ этимъ именемъ вѣроятно потому, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на своихъ собраньяхъ они хлестали себя (вербами или жгутами) и приговаривали:

Хлыщу, хлыщу,
Бога ищу.

Сами себя хлысты называютъ: „людьми божіими“, „богомолами“, „духовными“ и другими, въ сущности, къ нимъ не подходящими названіями.

Обыкновенно хлысты стараются скрыть отъ постороннихъ лицъ свое ученіе и свои дѣла. Только нѣкоторые изъ нихъ явно не посѣщаютъ христіанскаго храма, явно бросаютъ своихъ женъ и живутъ съ чужими. Большею частію хлысты, когда ихъ спрашиваютъ публично о вѣрѣ, называютъ себя „православными“, ходятъ въ храмъ, принимаютъ у себя священниковъ, держатъ въ домахъ св. иконы, даже—бываютъ у исповѣди и св. причастія. Видимое исполненіе христіанскаго православнаго долга дѣлается ими не по совѣсти, а притворно, чтобы скрыть свое хлыстовство. Въ то же время хлысты имѣютъ свои отдѣльныя собранья, на которыхъ поютъ свои пѣсни, производятъ дѣйствія—по своему, нехристіанскому порядку и обычаю. На православныхъ они смотрятъ, какъ на враговъ, и злословятъ церковныхъ пастырей. Наружно хлысты представляются людьми благочестивыми: они стараются говорить вкрадчиво, мягко; когда вы съ ними заговорите, они объяснятъ, что нехорошо ходить на уличныя гулянья, пѣть свѣтскія пѣсни, сквернословить и т. под.; про себя скажутъ, что—вотъ они оставили все это и за то ихъ, будто бы, стали звать „хлыстами“, а про то, что они дѣлаютъ на своихъ собраньяхъ, они не говорятъ на этотъ разъ...

Сердцемъ же, т. е. на самомъ дѣлѣ, не принадлежатъ къ православной Церкви. Общество, отдѣлившееся отъ Церкви зовется „сектой“: общество хлыстовъ называется „хлыстовской сектой“.

Хлысты, какъ мы сказали, имѣютъ свои отдѣльныя собранія. Собранія эти бываютъ двухъ родовъ: малыя и большія.

Малыя собранія у хлыстовъ совершаются иногда открыто и на нихъ допускаются даже постороннія лица. На этихъ собраніяхъ сек-

Digitized by Google

танты ведутъ себя осторожно и не допускаютъ ничего предосудительнаго. Войдете вы къ нимъ, положимъ, въ первый разъ и увидите, что сидятъ въ хатѣ мужчины и женщины, или поютъ, или читаютъ св. Писаніе; поютъ и церковныя пѣсни, и „духовные стихи", иногда же и свои хлыстовскія пѣсни—и только! Бываетъ, что человѣкъ очень долго *ходитъ на подобныя собранія*, а дѣйствительныхъ дѣлъ хлыстовъ и пагубнаго ученія ихъ не узнаетъ.

Другое дѣло—большія собранія хлыстовъ. Эти собранія совершаются въ строгой тайнѣ; большею частію они бываютъ въ ночь подъ двунадесятые, воскресные и другіе праздники. Мѣстомъ собраній бываютъ уединенные дома въ отдаленныхъ отъ главнаго поселенія, глухихъ поселкахъ. На нихъ съѣжаются иногда хлысты изъ дальнихъ мѣстъ и народу на нихъ бываетъ вообще довольно много. Посторонняго человѣка, не хлыста, сектанты туда не пустятъ. Ставни дома, гдѣ бываетъ такое собраніе, плотно закрываются; у дверей иногда ставится сторожъ, а на дворѣ спускаются собаки. На этихъ собраніяхъ хлысты учатъ и дѣлаютъ, какъ имъ хочется.

Въ чемъ же состоитъ ихъ тайное ученіе?

Слову Божію, Евангелію хлысты въ сущности не вѣруютъ: они смотрятъ на него, какъ на загадку (аллегоріи), тѣнь и понимаютъ его такъ, какъ имъ желательно,—превращаютъ его. Читаютъ Писаніе они рѣдко и затѣмъ больше, чтобы другіе это видѣли. Главнымъ источникомъ ихъ вѣры служатъ „вѣщанія" главарей секты.

Хлысты не признаютъ Христа единороднымъ Сыномъ Божіимъ, единократно воплотившимся и вочеловѣчившимся нашего ради спасенія. По ихъ ученію, Тотъ Господь І. Христосъ, о Которомъ говоритъ св. Писаніе, — подобный имъ человѣкъ. Богъ Отецъ, Сынъ и Духъ Святый, по хлыстовскому ученію, воплощаются будто бы въ нихъ самихъ. Нѣкоторые изъ хлыстовъ считаютъ себя то саваоѳами, то христами, богородицами, то апостолами, громами, старцами, юношами и т. п. лицами, упоминаемыми въ словѣ Божіемъ. Они учатъ, что на ихъ собраніяхъ, будто бы, сходитъ на нихъ Духъ, подъ дѣйствіемъ котораго они пророчествуютъ и говорятъ на иностранныхъ языкахъ. Кромѣ того, у нихъ есть заповѣди такія: женатые разженитесь, неженатые не женитесь; тайнъ никому,— ни отцу, ни матери, не открывайте.—

Digitized by Google

Плоть свою нужно,—по ихъ мнѣнію, — изнурять, отдавая ее грѣху. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они запрещаютъ ѣсть мясо.

Что же дѣлаютъ хлысты на своихъ тайныхъ собраніяхъ?

Обыкновенно сначала на этихъ собраніяхъ хлысты поютъ церковныя пѣсни; потомъ переходятъ къ своимъ хлыстовскимъ (хлыстовскія пѣсни большей частію имѣютъ плясовой напѣвъ). Отъ духоты, громкаго, возбуждающаго пѣнія у многихъ сектантовъ начинается кружеиіе головы, нервныя подергиванія, которыя мало-по-малу переходятъ въ притоптываніе, бѣганье, пляски, верченье или кружепье по хатѣ. Иногда хлысты вертятся въ одиночку, иногда бѣгаютъ кругомъ другъ за другомъ, или же пляшутъ и вертятся, схватившись другъ съ другомъ—мужчина съ женщиной 1). Подобныя пляски хлыстовъ называются радѣніями.

На ночныхъ собраніяхъ, подъ утро, хлысты иногда тушатъ огни и тогда совершается т. н. „свальный грѣхъ“, — происходитъ то, о чемъ, по слову ап. Павла, „стыдно и говорить“! (Гал. 5, 12).

Кто бывалъ на большихъ и тайныхъ собраніяхъ хлыстовъ, тотъ знаетъ, какія скверныя, постыдныя дѣла производятся тамъ. Тихіе на видъ хлысты,—тутъ дѣлаются скверными, нечестивыми людьми, подобными тѣмъ, которые нѣкогда жили въ городахъ Содомѣ и Гоморрѣ. Неудивительно, поэтому, что по порядку, принятому у хлыстовъ, они—съ своими законными женами разобщаются (иногда они открыто удаляютъ женъ изъ домовъ, чаще оставляютъ ихъ жить въ томъ же домѣ для вида) и имѣютъ чужихъ женъ или дѣвицъ (иногда—они не разбираютъ при этомъ и родства); называютъ ихъ „сестрами“, „духовными женами“. Съ этими „духовными женами“ они и живутъ прелюбодѣйно.

Хлысты любятъ сманивать къ себѣ молодыхъ людей, внушаютъ имъ непочтеніе къ родителямъ и растлѣваютъ своимъ распутствомъ. Такимъ образомъ сбывается на хлыстахъ слово Писанія, что ученіе о благодати Бога нашего они „обращаютъ въ поводъ къ распутству“.

Святый апостолъ Павелъ, перечисляя виды грѣшниковъ, имѣющихъ

---

1) Одинъ православный миссіонеръ побывалъ у хлыстовъ на собраніи; хлыстовскіе ложные пророки не узнали его; то, что онъ видѣлъ у хлыстовъ, описано имъ въ книгѣ: „На радѣніи у хлыстовъ. Обличеніе самообольщенія хлыстовскихъ лжепророковъ. Миссіонера М. Кальнева. Изданіе первое. Одесса, 1902“.

Digitized by Google

открыться въ „послѣдніе дни“, во „времена тяжкія“, упоминаетъ, между прочимъ, и о такихъ, которые вкрадываются въ домы и обольщаютъ женщинъ, утопающихъ во грѣхахъ и водимыхъ различными похотями“ (2 Тимоѳ. 3, 1—7). „Таковыхъ, завѣщаетъ онъ, удаляйся“!

Недостаточно только знать, гдѣ погибель. Чтобы получить спасеніе отъ Господа, прежде всего нужно знать истинную вѣру и твердо держаться ея. Истинная вѣра, ведущая ко спасенію, преподана намъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и содержится въ св. Писаніи и согласномъ съ нимъ ученіи святой Церкви.

Св. Писаніе должно понимать такъ, какъ учитъ св. Церковь, просто и безъ лукавства, помня, что „никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою“ (2 Петра 1, 20); что нельзя—„превращать“ святыя слова Писанія; только „невѣжды и неутвержденные, по слову Апостола, къ собственной своей погибели превращаютъ“ неудобовразумительное въ Св. Писаніи (2 Петра 3, 16).

Чтобы усвоить себѣ данное во Св. Писаніи во спасеніе, нужно понимать его такъ, какъ учитъ Св. Церковь; ибо она есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимоѳ. 3, 15). Чтобы утвердиться въ истинной вѣрѣ, а также понять ложность сектантскаго ученія, его пагубность для души, поучимся тому, какъ учатъ Св. Писаніе и св. Церковь,— во-первыхъ, о Лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, во-вторыхъ, о христіанахъ, какъ дѣтяхъ Божіихъ и, въ третьихъ, о бракѣ.

I.

Какъ учитъ свящ. Писаніе о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ?

Согласно св. Писанію, Господь І. Христосъ, единородный Сынъ Божій (Іоанн. 1, 14), второе Лицо Святыя Троицы (Матѳ. 28, 19) рождается отъ Бога Отца прежде всѣхъ вѣковъ, прежде бытія міра (Іоанна 17, 5, 24). „Когда пришла полнота времени“ (Гал. 4, 4), Онъ ради насъ, ради нашего спасенія, принялъ человѣческую плоть, родился отъ Дѣвы Маріи. Событіе рождества Господа по плоти записано въ Евангеліи Апостолами (Матѳ. 1, 18—25. Луки 2, 1—20). Оно произошло 19 слишкомъ вѣковъ тому назадъ. „Матерь Господа“ родила Іисуса Христа по человѣчеству, — безъ мужа, по наитію

Digitized by Google

отъ Духа Святаго (Луки 1, 43. 34—35. Матѳ. 1, 18—20. 23—25), и навсегда пребыла Дѣвою (Іезек. 44, 1—3).

Дѣва Марія была обручена Іосифу, но только обручена,—Іосифъ не былъ дѣйствительнымъ мужемъ ея (Матѳ. 1. 18—19. 25); дѣти Іосифа считались (сводными) братьями и сестрами Господа (Марка 6. 3), Іосифъ—Его (т. н. пріемнымъ) отцемъ (Луки 2, 48). Родословіе Христа Спасителя (Матѳ. 1, 16. Луки 3, 23) показываетъ, что Іосифъ и Дѣва Марія принадлежали оба къ роду Давидову (согласно закону—Числъ 36, 8).

Во время Своего служенія дѣлу спасенія рода человѣческаго Господь Іисуса Христосъ былъ явленъ міру чрезъ гласъ Бога Отца.

Такъ, когда Господь крестился отъ Іоанна и вышелъ изъ воды, „отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се гласъ съ небесъ, глаголющій: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (Матѳ. 3, 16—17).

Когда Господь преобразился предъ учениками Своими на Ѳаворѣ, „просіяло лице Его, какъ солнце, одежды же Его сдѣлались бѣлыми, какъ свѣтъ. И вотъ явились имъ Моисей и Илія, съ Нимъ бесѣдующіе... Се облако свѣтлое осѣнило ихъ, — и се гласъ изъ облака, глаголющій: сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе; Его слушайте“! (Матѳ. 17, 2—3, 5).

Господь приходилъ на землю въ видѣ уничиженномъ и смиренномъ: „Онъ уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду ставъ, какъ человѣкъ; смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной“ (Филипп. 2, 7—8. Исаіи 53, 2—4).

Около времени перваго пришествія Господа на землю появлялись люди,—лжемессіи, ложные христы; таковы были Ѳевда и Іуда Галилеянинъ, какъ о томъ есть свидѣтельство въ книгѣ Дѣяній Ап. (5, 36—37).

Какъ, по какимъ признакамъ тогда—во время перваго пришествія Господа,—можно было узнать Его, истиннаго Христа, Спасителя міра?

Главнымъ образомъ, Его можно было тогда узнать по тѣмъ добрымъ, божественнымъ, чудеснымъ дѣламъ, которыя Онъ творилъ.

Однажды Господь сказалъ: „Я и Отецъ одно“. Іудеи схватили

Digitized by Google

каменья, чтобы побить Его. „Іисусъ отвѣчалъ имъ: много добрыхъ дѣлъ показалъ Я вамъ отъ Отца Моего; за которое изъ нихъ хотите побить Меня камнями? Іудеи сказали Ему въ отвѣтъ: не за доброе дѣло хотимъ побить тебя камнями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человѣкъ, дѣлаешь Себя Богомъ. Іисусъ отвѣчалъ имъ: не написано ли въ законѣ вашемъ: Я сказалъ: вы боги (Псал. 81, 6)? Если онъ назвалъ богами тѣхъ, къ которымъ было Слово Божіе, и не можетъ нарушиться Писаніе,—Тому ли, Котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій? Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрьте Мнѣ; а если творю, то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ“ (Іоанна 10, 30—38).

Какія же дѣла совершалъ Сынъ Божій, —дѣла, по которымъ можно было познать Его, какъ Сына Божія?

Въ евангеліи отъ Матѳея сказано: „Іоаннъ (Креститель), услышавъ въ темницѣ о дѣлахъ Христовыхъ, послалъ двоихъ изъ учениковъ своихъ—сказать ему: Ты ли Тотъ, Который долженъ придти, или ожидать намъ другого? И сказалъ имъ Іисусъ въ отвѣтъ: пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ (11, 2—6) [1]).

Господь говорилъ іудеямъ: „Если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство Мое не есть истинно. Есть другой, свидѣтельствующій о Мнѣ; и Я знаю, что истинно то свидѣтельство, которымъ Онъ свидѣтельствуетъ о Мнѣ. Вы посылали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ [2]). Впрочемъ, Я не отъ человѣка принимаю свидѣтельство; но говорю это для того, чтобы вы спаслись. Я же имѣю

[1]) Напримѣръ: Іоанна 9, 1—7. 5—9. Матѳ. 8, 2—4. Марка 7, 32—35. Іоанна 11, 11—14 и др.—Нельзя понимать исцѣленія, которыя совершалъ Господь только по отношенію къ душѣ. Однажды двое слѣпыхъ просили у Него исцѣленія. „И говоритъ имъ Іисусъ: Вѣруете ли, что Я могу это сдѣлать? Они говорятъ Ему: ей, Господи! Тогда онъ коснулся глазъ ихъ и сказалъ: по вѣрѣ вашей да будетъ вамъ. И открылись глаза ихъ“ (Матѳ. 9, 28—30). Ясно, что душею слѣпцы прозрѣли (т. е. увѣровали во Христа) ранѣе, чѣмъ Господь коснулся ихъ тѣлесныхъ глазъ и они получили исцѣленіе послѣднихъ. Нельзя смѣшивать то и другое, какъ дѣлаютъ это нѣкоторые.

[2]) Іоанна 1, 19—27.

Digitized by Google

свидѣтельство болѣе Іоаннова: ибо дѣла, которыя Отецъ далъ Мнѣ совершить, самыя дѣла сіи, Мною творимыя, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня. И пославшій Меня Отецъ Самъ засвидѣтельствовалъ о Мнѣ (Іоанна 5, 31—34, 36—37).

Іисусъ Христосъ молился къ Богу Отцу: „Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить. И нынѣ прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра“ (Іоанна 17, 4—5).

Господь былъ распятъ за грѣхи наши, умеръ за насъ (Исаіи, 53, 5—8), былъ погребенъ и въ третій день воскресъ (Марка 15, 25. Матѳ. 27, 57—60. 12, 40. 28, 1—6).

Первое пришествіе Господа нашего І. Христа закончилось Его вознесеніемъ на небо. Онъ вознесся на небо въ присутствіи апостоловъ: „Онъ поднялся въ глазахъ ихъ, и облако взяло Его изъ вида ихъ. И когда они смотрѣли на небо, во время восхожденія Его, вдругъ предстали имъ два мужа въ бѣлой одеждѣ, и сказали: мужи Галилейскіе! что вы стоите и смотрите на небо? Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, придетъ такимъ же образомъ, какъ вы видѣли Его восходящимъ на небо“ (Дѣяній, 1, 9—11).

Ангелы возвѣстили Апостоламъ послѣ вознесенія Христа, что Онъ „такимъ же образомъ“ опять придетъ.

Было ли это второе пришествіе Господа? какіе его признаки? когда можно сказать, что Христосъ опять пришелъ?

На эти вопросы Слово Божіе даетъ такой отвѣтъ.

„Когда сидѣлъ Онъ (Христосъ) на горѣ Елеонской, то приступили къ Нему ученики наединѣ, и спросили: скажи намъ, когда это будетъ, и какой признакъ Твоего пришествія и кончины вѣка?

Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ; ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я Христосъ, и многихъ прельстятъ... Тогда, если кто скажетъ вамъ: вотъ, здѣсь Христосъ, или тамъ,—не вѣрьте; ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки, и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Вотъ я напередъ сказалъ вамъ: итакъ, если скажутъ вамъ: вотъ Онъ въ пустынѣ,— не выходите; вотъ, Онъ въ потаенныхъ комнатахъ,—не вѣрьте“ (Матѳ. 24, 3—5. 23—26).

Какъ же можно будетъ узнать пришествіе истиннаго Господа?

Digitized by Google

„Какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго... И вдругъ, послѣ скорби дней тѣхъ, солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба, и силы небесныя поколеблются. Тогда явится знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ; и тогда восплачутся всѣ племена земныя, и увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою. И пошлетъ ангеловъ Своихъ съ трубою громогласною, и соберутъ избранныхъ Его отъ четырехъ вѣтровъ, отъ края небесъ до края ихъ. Отъ смоковницы возьмите подобіе: когда вѣтви ея становятся уже мягки и пускаютъ листья, то знайте, что близко лѣто; такъ, когда увидите все сіе, знайте, что близко, при дверяхъ... О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ (Матѳ. 24, 27. 29—33. 36).

Изъ приведенныхъ словъ Самого Господа ясно видно, что второго пришествія Его на землю не было еще, но его должно ожидать,—оно будетъ.

Апостолы, по вознесеніи Христовомъ и сошествіи на нихъ св. Духа (Дѣяній 2, 1—4), исповѣдовали, что Господь, „восшедъ на небо, пребываетъ одесную Бога“ (1 Петра 3, 22. Ефес. 1, 20. Евр. 12, 2) и придетъ въ будущемъ времени (Филипп. 3, 20. 1 Ѳессал. 4, 16). Св. Ап., Павелъ въ посланіи къ евреямъ пишетъ: „Христосъ, *однажды* принесши Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ, во *второй* разъ *явится* не для очищенія отъ грѣха, а для ожидающихъ его во спасеніе (Евр. 9, 28).

Первое пришествіе Господа было уничиженное, смиренное; второе Его пришествіе будетъ славное: всѣ племена земныя тогда увидятъ Его, „грядущаго съ силою и славою великою“.

Такъ учитъ насъ вѣровать и святая Церковь: „вѣрую... во единаго Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ. Насъ ради человѣкъ, нашего ради спасенія сошедшаго съ небесъ, воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася: распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, страдавша и погребенна, и воскресшаго въ третій день по Писаніемъ и восшедшаго на небеса и сѣдяща одесную Отца, и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца“.

Digitized by Google

Таково ученіе Св. Писанія и св. Церкви о Лицѣ Господа І. Христа, Его первомъ и второмъ проишествіяхъ.

Присутствуетъ ли Господь на землѣ въ настоящее время?.

Всегда присутствовалъ и присутствуетъ.

Во время Своей земной жизни Спаситель видимо жилъ среди людей (1 Іоан. 1, 1—2; Іоан. 1, 24); видимо является Онъ Своимъ ученикамъ и по воскресеніи.

Извѣстно, напр., какъ Онъ явился для удостовѣренія въ истинѣ Своего воскресенія ап. Ѳомѣ: „пришелъ Іисусъ, когда двери были заперты, сталъ посреди нихъ и сказалъ: миръ вамъ! Потомъ говоритъ Ѳомѣ: подай перстъ твой сюда, и посмотри руки Мои; и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ. Ѳома сказалъ Ему въ отвѣтъ: Господь мой и Богъ мой! Іисусъ говоритъ ему: ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня; блаженны не видѣвшіе, но увѣровавшіе“ (Іоанна 20, 26—29).

Спаситель пребывалъ съ Апостолами, пребываетъ всегда и съ вѣрующими уже невидимо, какъ Самъ Онъ обѣтовалъ: се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20).

„Если мы“,—говоритъ Апостолъ, (ранѣе) „и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ (2 Кор. 5, 16). Св. Ап. Петръ пишетъ: „О семъ радуйтесь, поскорбѣвши теперь немного, если нужно отъ различныхъ искушеній, дабы испытанная вѣра ваша оказалась драгоцѣннѣе гибнущаго, хотя и огнемъ испытываемаго золота къ похвалѣ чести и славѣ, въ явленіе Іисуса Христа, Котораго (вы) ***не видѣвши*** любите, и Котораго ***доселѣ не видя***, но вѣруя въ Него, радуетесь радостью неизреченною и преславною, достигая наконецъ вѣрою вашею спасенія душъ“ (1 Петра 1, 6—9. Ср. 2 Кор. 5, 7).

Что означаютъ слова Апостола: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ явилось въ мірѣ. Духа Божія (и духа заблужденія) узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ прійдетъ и теперь уже есть въ мірѣ“ (1 Іоанна 4, 1—3)?

Въ древнее время также были лжеучители, были еретики — т. н. „докеты“; они считали плоть Христа не настоящей, призрачной: про-

Digitized by Google

тивъ нихъ, главнымъ образомъ, и написалъ вышеприведенное мѣсто Апостолъ.

По евангелію, Христа должно исповѣдывать единымъ, совершеннымъ Человѣкомъ; Онъ былъ „подобно намъ искушенъ во всемъ кромѣ грѣха" (Евр. 4, 15); въ тоже время Онъ былъ „истиннымъ Богомъ" (1 Іоанна. 5, 20).

Во 2—3 ст. 4 главы 1 посланія Іоанна сказано: „Іисуса Христа *пришедшаго* во плоти"... Слово *„пришедшаго"* означаетъ прошедшее время, иначе: того, который *пришелъ*. Оно не означаетъ настоящаго времени,—тогда было бы сказано: *„приходящаго* (иначе: того, который приходитъ). Потомъ сказано: „во плоти", значитъ— въ одной плоти, но не во многихъ плотяхъ.

Православная Церковь такъ, согласно Св. Писанія, исповѣдуетъ: единаго І. Христа, воплотившагося, т. е. *пришедшаго во плоти*. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ І. Христа *пришедшаго во плоти*, а считаетъ Его *приходящимъ и во многихъ плотяхъ*, не есть отъ Бога; это духъ заблужденія,— анархистовъ.

„Развѣ раздѣлился Христосъ"? (1 Кор. 1, 13)—Нѣтъ: „ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками,—Человѣкъ Христосъ Іисусъ" (1 Тимоѳ. 2, 5); „и безпрекословно великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти, оправдалъ Себя въ Духѣ, показалъ Себя Ангеламъ, проповѣданъ вѣрою въ мірѣ, вознесся въ славѣ" (3, 16).

Тотъ, кто благовѣститъ иное благовѣствованіе (не то, которое дано въ Писаніи и ученіи Церкви), „да будетъ анаѳема" (Гал. 1, 8) [1]), по слову Апостола.

Д. Граціанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

1) „Анаѳема" слово греческое, по-русски означаетъ: „да будетъ отлученъ" (разумѣется—отъ св. Церкви).

Digitized by Google

О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву.

(Къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства).

———.

I.

Среди многочисленныхъ голосовъ о реформахъ по духовному вѣдомству, раздался голосъ и о реформѣ судопроизводства въ нашемъ духовномъ судѣ. Газеты сообщаютъ, что уже составляется и комиссія по вопросу объ этой реформѣ,—и что предсѣдателемъ этой комиссіи назначенъ извѣстный протоіерей М. Ив. Горчаковъ, профессоръ церковнаго права въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Пр. Горчаковъ извѣстенъ какъ большой ученый и какъ спеціалистъ и знатокъ каноническаго и церковнаго права, и какъ авторъ многочисленныхъ статей по своей спеціальности. Онъ писалъ въ „Сборникѣ государственныхъ знаній“ и о духовномъ судѣ, нынѣ еще дѣйствующемъ, и о его реформѣ. Будучи знакомы съ его взглядами на этотъ предметъ и принимая во вниманіе его извѣстность какъ спеціалиста каноническаго и церковнаго права, мы заранѣе привѣтствуемъ назначеніе его предсѣдателемъ комиссіи по реформѣ нашего духовнаго суда. Если этой реформѣ суждено осуществиться, и если руководителемъ ею назначенъ пр. Горчаковъ, то мы вполнѣ убѣждены, что столь серьезное и великое для русской церкви дѣло попало въ надлежащія руки, и можемъ выразить надежду, что это дѣло, наконецъ, получитъ надлежащее разрѣшеніе.

Въ чемъ же должна состоять реформа и на какихъ началахъ она должна быть построена?

Уставы, дѣйствующіе на нашемъ духовномъ судѣ, уставы старые,

Digitized by Google

дореформенные и чинимое по нимъ судопроизводство всегда служитъ лишь предметомъ всеобщаго и единогласнаго порицанія.

Такъ какъ имѣется въ виду реформа именно церковнаго судопроизводства, и такъ какъ каждая помѣстная церковь въ своемъ устройствѣ должна всегда руководиться основными положеніями, выработанными Вселенскою церковью и запечатлѣнными въ ея правилахъ или канонахъ, имѣющихъ вселенское значеніе,—то и комиссія по реформѣ церковнаго судопроизводства должна повѣрять себя этими каноническими правилами.

Отсюда вытекаетъ интересъ вопроса о томъ, что представляетъ изъ себя каноническое судопроизводство. Изучивъ начала и характеръ каноническаго судопроизводства и сравнивъ съ нимъ постановку судопроизводства на современномъ духовномъ судѣ, мы будемъ имѣть возможность съ ясностью судить о томъ, насколько желательна и какова должна быть реформа духовнаго суда по существу.

Предлагаемъ вниманію читателей наше небольшое изслѣдованіе по этому предмету.

Считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣкоторую историческую справку, для уясненія, такъ сказать, общаго положенія интересующаго насъ вопроса. Эта справка покажетъ намъ всю важность предпринимаемой комиссіей по реформѣ духовнаго суда работы.

Дѣло въ томъ, что вопросъ о реформѣ церковнаго суда вопросъ не новый. Онъ былъ поднятъ вскорѣ же по обнародованіи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года Судебныхъ уставовъ для свѣтскаго суда, когда было обращено вниманіе и на состояніе судебной части по духовному вѣдомству и даже предпринято было нашей администраціей (но не доведено до конца) преобразованіе ея. На ряду съ другими вопросами о церковномъ судѣ предметомъ обсужденій былъ и вопросъ о доказательствахъ. При этомъ извѣстно, что постановка такой важной въ судопроизводствѣ части, какъ доказательства, сохраняющіяся въ нашемъ современномъ духовномъ судѣ, была признана совершенно неудовлетворительною. Вмѣстѣ съ признаніемъ полной неудовлетворительности нашего церковнаго судопроизводства, какъ построеннаго на узкой теоріи формальныхъ доказательствъ, указывалось на необходимость отмѣнить эту теорію и всему акту доказательствъ дать такую же постановку, какая сообщена ему на свѣтскомъ судѣ послѣ реформы,

Digitized by Google

произведенной уставами 20 ноября 1864 года, отмѣнившими теорію формальныхъ доказательствъ и предоставившими судьямъ рѣшать дѣла по внутреннему убѣжденію. По поводу обнародованія этихъ новыхъ уставовъ со стороны Св. Синода было признано необходимымъ составить особыя правила для духовныхъ установленій съ цѣлью предупредить могущія возникнуть на практикѣ недоразумѣнія и, когда по этому случаю со стороны тогдашняго синодальнаго оберъ-прокурора было поручено состоявшему при немъ юрисконсульту составить по сему предмету свои предварительныя предположенія, то послѣдній въ своей запискѣ, указывая на нѣкоторыя неотложныя измѣненія въ духовномъ судопроизводствѣ, съ особенною настойчивостью заявлялъ о необходимости отмѣны теоріи формальныхъ доказательствъ и о введеніи правила о рѣшеніи дѣлъ по внутреннему убѣжденію. Въ этомъ отношеніи юрисконсультъ съ своей стороны полагалъ „немедленно войти установленнымъ для сего порядкомъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ о томъ, чтобы 252 и всѣ другія статьи устава духовныхъ консисторій, указывающія, какія доказательства и улики, и при какихъ условіяхъ должны или не должны имѣть для духовнаго суда убѣждающую силу при опредѣленіи событія преступленія и вины или невиновности подсудимаго, пояснить тѣмъ, что при этомъ опредѣленіи правила, содержащіяся въ сихъ статьяхъ, могутъ служить впредь только руководящимъ наставленіемъ, а не обязательнымъ непремѣннымъ и непреложнымъ основаніемъ, стѣсняющимъ внутреннее убѣжденіе судей, и что за симъ вопросы о томъ, совершилось ли событіе преступленія, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли оно быть вмѣнено ему въ вину, должны быть разрѣшаемы по внутреннему убѣжденію судей, основанному на тщательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности. Такую же перемѣну юрисконсультъ полагалъ произвести и по дѣламъ о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, подвергающихся духовному суду, и для сего испросить Высочайшее разрѣшеніе съ тѣмъ, во-первыхъ, чтобы приговоры духовныхъ судей могли быть или осуждающіе или оправдывающіе подсудимыхъ, но никакъ не оставляющіе ихъ въ подозрѣніи, и во-вторыхъ, чтобы существующія на практикѣ, или могущія быть изданными при общемъ преобразованіи судовъ духовныхъ, правила о силѣ судебныхъ доказательствъ служили, въ случаѣ надобности, только какъ бы наставленіемъ при опре-

Digitized by Google

дѣленіи вины или невиновности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда“ [1]).

Точно также, когда при составленіи судебныхъ уставовъ въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждался вопросъ о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій, и когда въ основаніе для такой передачи указывалось на несовершенство производства сихъ дѣлъ въ духовныхъ судахъ и, между прочимъ, на то, что на свѣтскомъ судѣ несравненно труднѣе будетъ обойти правосудіе тѣми постыдными сдѣлками, которыя устраиваются для полученія требуемыхъ на судѣ духовномъ формальныхъ доказательствъ [2]), въ то время исправлявшій должность оберъ-прокурора Св. Синода, согласно мыслямъ и опредѣленіямъ послѣдняго, чтобы отклонить упрекъ духовному суду въ несовершенствѣ производства на немъ дѣлъ, и защитить подсудность бракоразводныхъ дѣлъ сему суду, подалъ въ Государственный совѣтъ особое мнѣніе, въ которомъ касательно вопроса о доказательствахъ, между прочимъ изъяснено: „указываютъ на несовершенство производства дѣлъ въ судахъ духовныхъ и на предусматриваемое, вслѣдствіе ожидаемаго судебнаго преобразованія, улучшеніе производства дѣлъ въ судахъ свѣтскихъ, преимущественно потому, что въ сихъ послѣднихъ событіе преступленія и виновность подсудимаго должны быть опредѣляемы впредь по внутреннему убѣжденію судей, тогда какъ на судѣ духовномъ, будто-бы, принята въ семъ отношеніи самая узкая теорія

---

[1]) Записка юрисконсульта при синод. об-прокурорѣ о соображеніяхъ, на коихъ надлежало бы составить для духов. установленій инструкцію по поводу суд. уст. 20 нояб. 1864 г. 6 ст. 4—65. 66. 80. Приводится въ статьѣ о желательныхъ и необходимыхъ улучшеніяхъ въ духовномъ судопроизводствѣ. Пр. Об. 1877 г. ст. 765—766.

[2]) «Кому неизвѣстны послѣдствія дѣйствующей на судѣ духовномъ узкой теоріи доказательствъ по дѣламъ о прелюбодѣяніи, отзывался, между прочимъ, Государственный Совѣтъ о недостаткахъ духовнаго суда по производству сихъ дѣлъ,—дѣйствительно виновные признаются неизобличенными потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣсколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супружеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому что, потерявъ всякое терпѣніе отъ распутной жизни своихъ женъ, вступали съ ними въ сдѣлку и принимали на себя вину, съ подготовкою для того надлежащей свидѣтельской обстановки“.—(Журналъ Соедин. Департам. Госуд. Совѣта за № 1862 г. № 47 стр. 461. Приводится въ ст. о желат. и необход. улучшеніяхъ въ духовн. судопроизводствѣ.—«Прав. Обоз.» 1877 стр. 762.

Digitized by Google

формальныхъ доказательствъ. Но, предположимъ, что предпринимаемыя улучшенія въ свѣтскихъ судахъ, гдѣ нынѣ по преимуществу господствуетъ теорія формальныхъ доказательствъ, дѣйствительно могутъ принести ожидаемыя благодѣтельныя послѣдствія, почему также не предположить, что и суды духовные, при благоразумномъ развитіи сохранившихся у нихъ началъ состязательнаго суда, настолько же будутъ способны производить и судить означенныя дѣла, какъ и суды свѣтскіе?“ [1]).

Такимъ образомъ указаніемъ на подобное предположеніе Св. Сунодъ, въ лицѣ своего оберъ-прокурора, нѣкоторымъ образомъ съ своей стороны выразилъ предъ Государственнымъ совѣтомъ обязательство въ томъ, что и духовные суды будутъ улучшены въ тѣхъ сторонахъ судопроизводства, которыя, имѣя мѣсто въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ, оказываются неудовлетворительными при сравненіи съ преобразованнымъ свѣтскимъ судомъ.

Наконецъ и, занимавшійся составленіемъ „проекта основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части“, комитетъ точно также не нашелъ никакихъ препятствій для преобразованія производства дѣлъ въ духовномъ судѣ по образцу суда свѣтскаго, выразивъ свое мнѣніе въ слѣдующей статьѣ составленнаго имъ проекта: „приговоръ о виновности подсудимыхъ постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ“ [2]). При этомъ комитетъ главнымъ мотивомъ, по которому онъ рѣшился на произведенную имъ перемѣну, выставляетъ то соображеніе, что безъ измѣненія существующей въ духовныхъ судахъ практики, развившейся подъ вліяніемъ старыхъ свѣтскихъ судовъ, нельзя ожидать отъ первыхъ вполнѣ удовлетворительныхъ рѣшеній, какія бы напр. мѣры ни употребляло духовное правительство для улучшенія судебной части, которая не улучшится, если нынѣшній способъ удостовѣренія въ истинѣ на судѣ останется на прежнихъ основаніяхъ [3]), и указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на то обстоятельство,

---

[1]) Записка юрисконсульта стр. 65—66. «Пр. об.» ibid 767.

[2]) Проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части. Часть III, ст. 63.

[3]) Объяснительная записка по проекту основ. полож. преобраз. дух. суд. части. Часть II стр. 42.

Digitized by Google

что требуемая имъ замѣна формальной теоріи живымъ воззрѣніемъ судей на дѣло вполнѣ согласна и съ каноническими началами. „Каноны, изъяснилъ комитетъ, независимо отъ содержащихся въ нихъ предписаній, предоставляютъ именно внутреннему убѣжденію судей, по совокупности многоразличныхъ обстоятельствъ, вмѣнить или не вмѣнить виновному преступленіе, усилить, уменьшить, или вовсе отмѣнить для него самое наказаніе“ [1]).

Но противъ мнѣнія, признающаго всю необходимость замѣны формальнаго производства на церковномъ судѣ тою постановкою его, какая принята на судѣ свѣтскомъ, какъ вполнѣ согласною съ принципами правосудія и вмѣстѣ съ началами каноническими, были высказаны и возраженія, усиливающіяся показать неумѣстность рѣшенія дѣлъ на духовномъ судѣ по внутреннему убѣжденію судей, по причинѣ-де несогласія сего способа съ имѣющимися на сей предметъ библейскими и каноническими постановленіями,—и потому отстаивающія для духовнаго суда принятую на немъ формальную теорію доказательствъ. „Основанія, по которымъ предоставлено въ свѣтскомъ судѣ рѣшать дѣло по внутреннему убѣжденію, весьма уважительны“,—говорится при разъясненіи указанной мысли.—Но этимъ отмѣняется та теорія доказательствъ, для которой имѣется основаніе и въ св. Писаніи, которое должно оставаться непреложнымъ и неизмѣннымъ (Второзак. 19 г. 15 ст.; Мѳ. 18 г. 15—16 ст.; Іоанн. 8 г. 17 ст.; 1 Тим. 5 г. 19 ст.)—и въ правилахъ апостольскихъ (2 Кор. 13 г. 1 ст.; Апост. пр. 75),—и въ каноническихъ постановленіяхъ Церкви (Сард. 14. Карѳ. 147). Въ виду сего допускать замѣну этой теоріи новымъ способомъ рѣшенія дѣлъ, въ противоположность каноническимъ постановленіямъ и древней церковной практикѣ, въ высшей степени несообразно и нежелательно“. Такова была судьба вопроса о коренной реформѣ церковнаго судопроизводства до настоящаго времени, когда этотъ вопросъ остается еще открытымъ и окончательнаго рѣшенія еще не получилъ.

В. Троицкій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

[1]) Ibid. стр. 21—22.

Digitized by Google

Къ вопросу о томъ, какъ поднять религіозно-нравственное настроеніе православныхъ, удержать ихъ отъ уклоненія въ сектантство и улучшить ихъ отношеніе къ служителямъ Церкви.

19 августа 1905 года духовная консисторія нашей епархіи выработала мѣры, которыми надѣется оградить чадъ православной Церкви отъ обольщенія ложными ученіями, сохранить ихъ отъ отпаденія и обратить къ св. Церкви заблудшихъ.

Мѣры эти въ формѣ циркулярнаго указа разосланы по церквамъ.

Сжато, по, по возможности, подробно изложимъ эти мѣры.

1) „Консисторія поставляетъ въ извѣстность пастырей, что съ изданіемъ закона 17 апрѣля православная Церковь поставлена въ такое положеніе, которое требуетъ отъ пастырей особой ревностной дѣятельности въ дѣлѣ строенія Церкви Христовой, тѣмъ болѣе, что враги Церкви усиленно сами дѣйствуютъ, стараясь путемъ воззваній, подговоровъ, угрозъ и даже насилій, отторгнуть отъ нея возможно большее число ея чадъ.

2) Напоминаетъ пастырямъ о необходимости быть „бдительными, переносить скорби, совершать дѣло благовѣстника и исполнять служеніе свое“ (2 Тим. 4, 5).

По отношенію къ вѣрнымъ чадамъ св. Церкви быть „образцомъ въ словахъ и дѣлахъ и относиться съ кротостью и долготерпѣніемъ. Учить дѣтей и взрослыхъ школьнымъ путемъ и чрезъ проповѣди и бесѣды. Въ деревняхъ, гдѣ есть школы, въ нѣкоторые праздники и недѣли Великаго поста служить и бесѣдовать; пополнять церковныя библіотеки книгами религіозно-нравственнаго содержанія.

3) Подтвердить духовенству епархіи, чтобы службы Божіи въ православныхъ храмахъ отправлялись въ опредѣленное, уставомъ положенное, время и совершались истово, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ, благопристойно и благопристойно, съ сердечнымъ и нелицемѣрнымъ благоговѣ-

Digitized by Google

ніемъ, при правильномъ употребленіи молитвенныхъ знаковъ, какъ напримѣръ, изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и съ воздержаніемъ отъ разговора; вмѣстѣ съ симъ подтвердить духовенству и то, чтобы при богослуженіяхъ оно старалось вводить общее пѣніе.

4) Для обсужденія о способахъ обращенія заблудшихъ и утвержденія въ вѣрѣ нетвердыхъ въ православномъ ученіи пасомыхъ, предписать благочиннымъ въ возможно непродолжительномъ времени созвать собраніе изъ священнослужителей...

5) Образовывать по временамъ пастырскія собранія и приглашать на нихъ достойныхъ мірянъ.

6) Въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, образовать миссіонерскіе кружки и предложить священникамъ открыть братства".

Четвертымъ пунктомъ предложено созвать собраніе изъ священнослужителей.

Благочинный нашего округа распорядился 4 октября устроить съѣздъ. Съѣхались. Прочитали кое-какіе указы, рѣшили по однимъ—что дѣлать, подивились—другому и приступили къ сужденію о томъ, что изложено въ циркулярномъ консисторскомъ указѣ отъ 19 августа.

По этому дѣлу я предложилъ съѣзду прочитать свою записку. Въ ней излагались тѣ способы, посредствомъ которыхъ можно по моему удержать православныхъ отъ отпаденія въ расколъ или сектантство, пріучить ихъ усердно посѣщать храмъ Божій, внимательно тамъ стоять и съ должнымъ уваженіемъ относиться къ служителямъ Церкви. Объ этихъ способахъ, о которыхъ я говорю въ запискѣ, въ консисторскомъ указѣ или не ясно сказано, или совсѣмъ умолчано.

Вотъ моя записка.

„Никогда я не собирался ѣхать на благочинническій съѣздъ съ такими серьезными и въ тоже время тревожными думами, съ какими собирался на настоящій съѣздъ. Прежде, бывало, ѣдешь безъ всякой думы, ѣдешь для исполненія какой-то неважной повинности,—и только.

Но теперь чувствуешь, что ѣдешь для рѣшенія чего-то важнаго въ твоей жизнедѣятельности, именно того, что такъ давно занимало твои мысли.

Невѣдѣніе того, къ какому хорошему положительному результату (рѣшенію) придемъ на съѣздѣ, да еще сумѣемъ-ли выработать это хорошее, заставляетъ тревожиться.

Digitized by Google

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь будемъ рѣшать—какъ удержать православныхъ въ Церкви и возвратить отпадшихъ. Рѣчь, значитъ, будетъ идти о спасеніи и погибели словесныхъ овецъ. Погибель этой овцы, по нашей винѣ, взыщется цѣною стоимости души погибшей овцы,—спасеніе же ея—покроетъ множество грѣховъ.

Какъ счастливы трудящіеся миссіонеры, которымъ удается возвратить въ лоно св. Церкви погибшія души!

Не мѣшаетъ нѣсколько словъ сказать и о тѣхъ православныхъ, которые пока не склонны къ переходу въ сектантство.

Вѣдь ни для кого, полагаю, не секретъ, что православные все больше и больше остываютъ въ своемъ усердіи—исполнять заповѣди Божіи, посѣщать храмъ и стоять тамъ внимательно; а также и къ служителямъ церкви относятся не съ такимъ, какъ бывало, почтеніемъ.— Нынѣ не диво, если прихожанинъ изъ простыхъ, подойдя къ священнику о чемъ нибудь говорить, не сниметъ шапку и не броситъ папироску или не утушитъ трубку,— и это не у какихъ-нибудь чувашей, а среди коренныхъ русскихъ.

Сплошь и рядомъ, проходя мимо храма, тоже не сниметъ шапку и не броситъ курево.

Подробно распространяться объ общемъ упадкѣ религіозно-нравственнаго настроенія православныхъ теперь считаю несвоевременнымъ,—но, думаю, съ этимъ едва ли кто не согласится.

Перейдемъ къ тому, что, по нашему мнѣнію, можетъ, — если уже не возвратить отпадшихъ отъ Церкви, то хотя удержать не отпадшихъ, приподнять ихъ религіозно-нравственный укладъ и измѣнить въ лучшую сторону отношенія къ служителямъ церкви.

1) Въ указѣ нашей консисторіи отъ 19 августа въ § 3 сказано, чтобы службы Божіи совершались истово, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и т. д., но не упомянуто, что службы должны совершаться по уставу св. Церкви. Если это разумѣется, а по нашему и должно-бы разумѣться, то я бы желалъ обратить вниманіе съѣзда именно „на исполненіе по уставу“.

Есть-ли вотъ сейчасъ среди насъ такой, который можетъ про себя сказать, что онъ понимаетъ весь уставъ?

Едва-ли кто рѣшится.

Но, по крайней мѣрѣ, большинство сознается въ незнаніи его.

Въ одинаковости совершенія всѣхъ службъ, особенно утрени, два прихода изъ нашего благочинія едва ли могутъ сойтись. И, по русской пословицѣ, совершаетъ ихъ всякій молодецъ на свой образецъ. Это Божіи - то службы!

Одинъ изъ пророковъ говоритъ: проклятъ всякій, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ.

Digitized by Google

Не подвергаются ли этому проклятію послѣ каждой службы многіе изъ насъ!? Думаю!

Происходитъ это небреженіе и отъ лѣни и отъ незнанія—какъ совершать правильно.

Вотъ мнѣ, да, знаю, и не мнѣ одному, хочется, чтобы введено было однообразіе въ совершеніи церковныхъ службъ. Именно: чего, когда и сколько читать и пѣть.

Подобное однообразіе должно выработать и при совершеніи таинствъ и требъ.

2) Но однимъ введеніемъ однообразія и даже истовымъ созерцаніемъ службъ и требъ не заинтересуешь прихожанъ. Умъ ихъ нужно еще довести до сознательнаго отношенія ко всему тому, что во время службъ и требъ читается, поется и дѣлается. А этого можно достигнуть чрезъ нелѣностныя благовременныя и безвременныя проповѣди и внѣбогослужебныя бесѣды.

Охъ, эти бесѣды! Многіе-ли знаютъ—какъ ихъ толково вести? т. е. съ чего начинать и по какимъ источникамъ?

Въ рѣшеніи этого, по нашему очень труднаго, вопроса не много найдется искусныхъ.

Воспитаніе народа, что воспитаніе въ школѣ дѣтей. Какихъ, какихъ тамъ не вводили и не вводятъ учебниковъ по Закону Божію! Беру сельскую школу. А и до сихъ поръ нѣтъ „всеобдержнаго". Но и то хорошо, что есть составленные примѣнительно къ программѣ.

Такъ вѣдь и въ воспитаніи народа. Необходимо составить программу на цѣлый годъ (мало—на два) и указать болѣе или менѣе порядочныя (не сухія содержаніемъ) книги и статьи. Для составленія такой программы не мѣшало-бы назначить извѣстную премію составителю, хотя бы изъ денегъ, собранныхъ съ россійскихъ церквей. Сборъ съ каждой церкви копѣечный, а составилась бы сумма вполнѣ достаточная для преміи. Безъ программы положительно теряешься вести эти бесѣды.

3) Но допустимъ, умъ молящагося занятъ, имъ онъ все понимаетъ—что дѣлается, хорошо и предъ глазами, если храмъ благоукрашенъ и священныя дѣйствія совершаются истово, но у него есть еще извѣстное чувство, которое постоянно во время службы церковной занято,—я разумѣю—слухъ, которымъ пользуется молящійся, когда читаютъ и поютъ въ церкви.

Чтецовъ порядочныхъ теперь въ большинствѣ селъ не трудно, навѣрное, найти. Но вотъ хорошо пѣніе поставить — это другое дѣло. А вѣдь какъ пріятно быть въ храмѣ при хорошемъ пѣніи! Кто не испытывалъ этого пріятнаго чувства?! И служба-то,—какъ говорится,—незамѣтно пройдетъ. И воистину!

Digitized by Google

Хоровъ во многихъ селахъ не существуетъ, и гдѣ есть, такъ подчасъ едва влачатъ свое существованіе.

Беру свой хоръ. Самъ я любитель пѣнія, а завести порядочный хоръ (по селу порядочный) нѣтъ возможности. И главная причина — отсутствіе на этотъ предметъ средствъ. Рублей пять отъ церкви и своихъ три даемъ (въ годъ), — вотъ и все содержаніе хора. Душою бы радъ отъ себя больше дать, но не располагаю свободными рессурсами. Ну судите — какъ хоръ на такія средства можно содержать?!

Въ виду этого желательно, чтобы взносы и сборы съ церквей поубавить (а на что сбавить взносы — это дѣло общеепархіальныхъ съѣздовъ и Св. Синода).

4) Но всего сказаннаго недостаточно для достиженія извѣстныхъ выше цѣлей.

Нужно, чтобы у духовенства установились довѣрчивыя и сердечныя отношенія съ прихожанами. Этого можно прежде всего достигнуть на почвѣ экономическихъ интересовъ. Фактъ—что матеріальная нужда заѣла крестьянъ. Вотъ и нужно приложить стараніе облегчить, по возможности, ихъ нужду, а это въ нашемъ дѣлѣ отъ насъ зависитъ. — Совершили требу, а у прихожанина заплатить нечѣмъ — потерпите охотно, даетъ мало—не просите больше, долгъ не платитъ—не понукайте. Я, лично, стою за добровольную плату прихожанами за всѣ положительно требы. Можно и сходку сдѣлать и уговориться съ прихожанами—сколько за требы брать, если уже кто не желаетъ добровольнымъ даяніемъ пользоваться.—По Ап. Петру (1 Петр. 5, 2) — мы должны пасти стада не ради гнусной корысти, но изъ усердія и заботливости о спасеніи его.

Видя сердечныя отношенія пастырей, пасомые не обидятъ ихъ и платой.

Имѣю факты на лицо...

5) Много поможетъ укрѣпленію связи между пастырями и пасомыми церковно-приходское попечительство. Но только чтобы деньги употреблять главнымъ образомъ, если не исключительно, на нужды бѣдныхъ или потерпѣвшихъ какое нибудь несчастіе (вродѣ пожара, падежа скота и проч.) прихожанъ. Расходъ производить гласно, отдавая отчетъ въ каждой копѣйкѣ.

6) Есть одна справедливая фраза. Вотъ она: „примѣры двигаютъ“. Справедливо. Никакія слова такъ не убѣдительны, какъ убѣдительны поступки людей. Говоритъ человѣкъ одно, а дѣлаетъ другое, и цѣна его словамъ нуль. Онъ другою рукой разрушаетъ то, что созидаетъ первой. Не даромъ въ Св. Писаніи говорящій, а не дѣлающій—уподобляется мѣди звенящей и ким-

Digitized by Google

валу звящающему. Желая отучить прихожанъ отъ какихъ нибудь дурныхъ привычекъ, сами прежде всего должны себя отъ нихъ отучить. Всякій священникъ по себѣ знаетъ, какъ непріятно обличать другого въ томъ, въ чемъ самъ себя считаешь виновнымъ.

Возьмемъ, напримѣръ, само по себѣ невинное занятіе, куреніе. Вѣдь и грѣха-то въ немъ столько, сколько въ питіи чая. Такое мое мнѣніе. Тѣмъ не менѣе, я въ принципѣ врагъ курева, какъ дурной привычки, служащей соблазномъ — какъ для православныхъ, такъ особенно для сектантовъ.

Что же вы сдѣлаете, если такой взглядъ на табакокуреніе, какъ на пагубную привычку, установился у низшей части нашего общества. Нужно и намъ для блага снизойти до ихъ пониманія и служить не соблазномъ, а образцомъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12).

Вотъ, по моему, „minimum", что необходимо должно быть исполнено, вмѣстѣ, разумѣется, съ изложеннымъ въ указѣ консисторскомъ, чтобы православные не отпадали отъ св. Церкви, усердно посѣщали службы и съ должнымъ уваженіемъ относились къ служителямъ Церкви.

Прочитавъ записку, я предложилъ съѣзду высказаться по каждому пункту отдѣльно.

Въ первомъ пунктѣ говорится объ однообразіи совершенія всѣми причтами церковныхъ службъ, таинствъ и требъ и о совершеніи ихъ по уставу.

Разсуждали шумно и все же долго, но къ желаемому выводу не пришли.

Одинъ почтенный батюшка сказалъ: извѣстный святитель совѣтовалъ хотя то, что гдѣ совершается—совершать хорошо.

— Но,—говорю ему,—совѣтъ этого святителя почти никому не извѣстенъ и для прихожанъ, желающихъ слышать богослуженія, по возможности, безъ пропусковъ—не убѣдителенъ.

Иные высказывали опасеніе, какъ бы сектанты и православные не смутились, видя новшество при введеніи однообразія.

— Да вѣдь теперь уже знаютъ старообрядцы, что у насъ службы совершаются съ пропусками, знаютъ о томъ же и православные—и... зазираютъ. Когда же введено будетъ однообразіе, съ гораздо меньшими, чѣмъ теперь, пропусками,—тогда чѣмъ же возиущаться?—спрашиваю. Вѣдь перешли отъ худшаго къ лучшему.

Digitized by Google

— Ну, теперь еще не всѣ замѣчаютъ, что не одинаково въ разныхъ церквахъ служатъ,—говорятъ мнѣ.

— Такъ это, значитъ, пользоваться темнотою не замѣчающихъ и намъ самимъ коснѣть въ прежнихъ дурныхъ привычкахъ?! Доколѣ-же?!...

По существу второго пункта почти никто не говорилъ. Одинъ только діаконъ говорилъ, что программы не нужно, и должно что-нибудь хорошенько прочитать и потомъ говорить, т. е. вести бесѣду.

Что хорошенько нужно читать — противъ этого и возражать нечего, это само собою разумѣется.

Но, вѣдь, если безъ разбору читать, что бы то ни было, изъ религіозно-нравственнаго, подчасъ не о чемъ будетъ говорить, а чтеніе съ скуднымъ содержаніемъ и совсѣмъ, пожалуй, охоту отобьетъ у слушателей. Говорить по прочтеніи всякой статьи не каждый можетъ, вотъ для такихъ и полезно составить программу и указать съ хорошимъ содержаніемъ книги и статьи.

Чѣмъ плохо—имѣть хорошую программу—никто не показалъ, а все же желанія имѣть такую съѣздъ не высказалъ.

Можетъ статься развѣ потому, что мало этимъ важнымъ вопросомъ интересовались. Да не будетъ этого!

О хорѣ пѣвчихъ мало говорили. Но кто же будетъ отрицать хоръ, какъ одно изъ средствъ къ привлеченію прихожанъ ко храму?! Нѣкоторые высказывались о введеніи общаго пѣнія.

Шумно, и съ замѣтнымъ негодованіемъ приняли для разсужденія предложеніе о добровольной платѣ за требы, а нѣкоторые даже и разсуждать объ этомъ, какъ бы о какой-то утопіи, не захотѣли.

Чего, чего не приводили противники добровольной платы.

Одинъ іерей говоритъ: теперь, когда не установили добровольную плату, и то мнѣ за крестины разъ дали пятіалтынный, вмѣсто сорока копѣекъ, говоря: будетъ съ васъ, батюшка; мы за сорокъ копѣекъ цѣлый день работаемъ.

— Ну что же,—спрашиваю,—развѣ мало?

— Понятно!

— А если даютъ вамъ рубль, не говорите что много?!

И приведенный примѣръ его уже потерялъ силу.

Другому священнику чуть не пять копѣекъ далъ прихожанинъ и при этомъ показалъ листокъ отъ отрывного календаря, гдѣ сказано, что священники не имѣютъ права вымогать.

Третій священникъ сказалъ: за извѣстное добро прихожанинъ обѣщалъ дать двѣ пудовки ржи, когда по сбору пойдемъ, а между тѣмъ, далъ только два лотка ухвостья.

Digitized by Google

Три только священника привели грустные примѣры изъ своей практики. Эти примѣры есть, по моему, единичные случаи, не могущіе доказать, что и всѣ прихожане такъ будутъ дѣлиться съ пастырями за трудъ ихъ.

По своему опыту могу засвидѣтельствовать, что крестьяне весьма рѣдкіе даютъ меньше того, сколько у насъ раньше бралось.

Но недоборъ нѣсколькихъ рублей искупляется душевнымъ спокойствіемъ, которое раньше нарушалось торгомъ при платѣ.

Да и чего въ самомъ дѣлѣ брать съ такой бѣдноты, какъ крестьяне!

По существу заповѣдей Божіихъ и законовъ человѣческихъ брать столько, сколько бы мы захотѣли, а не сколько они, прихожане, въ состояніи дать—не имѣемъ права, а между тѣмъ отстаиваемъ его.

По какому праву или этическому закону? Понять не могу.

Заповѣдавшій намъ пасти стадо Христово не ради корысти, а изъ усердія,—знаетъ, что не умремъ мы съ голоду; и должны бы вѣрить. Какъ и Господь сказалъ: ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложится вамъ (Мѳ. 6, 33). Неужели Онъ, говоря это, обманываетъ насъ? Нѣтъ, Господь обманывать не можетъ. Аще не вѣруемъ, Онъ вѣренъ пребываетъ, отрещися бо Себе не можетъ (2 Тим. 2, 13). А если такъ, то чего же бояться нужды въ будущемъ?!

Даже что за бѣда, если доведется и себѣ кое въ чемъ отказать и потерпѣть нужду. Забыли мы, что Христосъ заповѣдалъ истиннымъ христіанамъ нести крестъ и отъ несенія его никто не имѣетъ права отказываться.

Каждый пастырь, думаю, не разъ говорилъ проповѣдь на эту тему и приглашалъ къ крестоношенію слушателей.

Но, должно быть, мы только можемъ говорить, а не дѣлать.

Отъ насъ всегда, а особенно въ теперешнее тревожное время требуется рѣшимость, самоотверженіе во всемъ. Но рѣшимости, къ сожалѣнію, не выказали.

И такъ—къ чему же доброму пришли мы на съѣздъ? Ни къ чему! Напрасно и ѣхали. Не даромъ я такъ тревожился.

На другой день, по пріѣздѣ со съѣзда, беру только что полученную газету „Биржевыя Вѣдомости“ № 251. И какъ на грѣхъ попадается на первой страницѣ статья „О разладѣ между духовенствомъ и интеллигенціей“.

Digitized by Google

Въ ней вотъ что, между прочимъ, писано: „Если въ глазахъ невѣжественной массы духовенство и остается руководителями и учителями, то въ глазахъ интеллигенціи, отлично знающей духовенство, священники — не болѣе, не менѣе, какъ чиновники, совершители требъ и разныхъ богослуженій, говорящіе одно, а дѣлающіе другое.

И вина въ этомъ не на интеллигенціи, а всецѣло на самомъ духовенствѣ, не исполняющемъ своихъ обязанностей пастырей и учителей".

Прочиталъ я. И сугубо тяжело стало на душѣ. Еще вчерашняя гарь отъ неудачнаго съѣзда съ сердца не успѣла сойти, а вотъ тебѣ и еще.

Разъ навсегда мы должны отказаться отъ мысли — устроить свое положеніе на землѣ счастливо, зная, что не для этого живемъ здѣсь, въ этой юдоли плача; и тогда намъ легче будетъ самоотвергнуться.

Кстати приведемъ слова профессора С.-Петербургскаго университета К. Н. Бестужева-Рюмина, въ которыхъ онъ высказываетъ взглядъ на счастье.

„Не въ личномъ счастіи,—говоритъ онъ,—истинное счастіе, а оно есть только условіе, обязывающее человѣка трудиться, дѣйствовать и служить другимъ. Поставить себѣ цѣлію добиться личнаго счастія, во что бы то ни стало, есть задача эгоистическая, удовлетвориться которой могутъ только натуры эгоистическія.

...Земная жизнь не иное что, какъ испытаніе для человѣка".

Приходятъ мнѣ на память слѣдующія чьи-то прекрасныя слова: „священницы Твои да облекутся въ правду, да помнятъ они всегда о высотѣ своего званія и да не запутываются они въ сѣтяхъ міра и діавола, да отбѣжитъ отъ сердецъ ихъ печаль вѣка сего, лесть богатства и прочихъ похотей, входящихъ въ ихъ сердце".

И вотъ, когда мы облечемся въ правду, т. е. будемъ говорить святую правду и дѣлать согласно этой евангельской правдѣ, тогда признаютъ насъ люди и Богъ за истинныхъ пастырей. Иначе... горе намъ!

Сельскій священникъ *І. С—скій.*

Digitized by Google

Духовныя пѣсни скопцовъ Курской епархіи.

„Занимаемся таинственными псалмами и пѣніемъ Сіонскихъ пѣсенъ, кои на землѣ чуждей не поются“ (Извѣщеніе Ельницкаго).

Нужно ли говорить, насколько важный научный интересъ представляютъ собой духовныя пѣснопѣнія сектантовъ. Въ пѣснѣ изливается сердце человѣка. Она указываетъ, чѣмъ живетъ человѣкъ, на что надѣется, о чемъ вздыхаетъ... Служа отраженіемъ религіозныхъ думъ, надеждъ и чаяній, духовныя пѣсни сектантовъ иногда яснѣе всякихъ изслѣдованій раскрываютъ намъ сектантское міросозерцаніе, обрисовываютъ религіозный идеалъ сектантовъ. Отвлеченныя положенія вѣры и нравоучительныя истины раскрываются въ нихъ въ живой формѣ, иллюстрируются въ образахъ, подобіяхъ, поэтическихъ символахъ. Понятно поэтому, насколько важно появленіе въ печати всякаго новаго матеріала изъ области духовной поэзіи сектантовъ вообще, въ особенности же тайныхъ сектантовъ-мистиковъ, вѣроученіе которыхъ до сихъ поръ еще не поддалось вполнѣ точной формулировкѣ и систематизаціи.

Предлагаемыя вниманію читателей скопческія духовныя пѣсни собраны нами во время миссіонерскихъ поѣздокъ по сектантскимъ уголкамъ Курской епархіи.

Большинство изъ этихъ пѣсенъ явятся новинкой въ печати. Другія же, хотя и встрѣчаются въ извѣстныхъ сборникахъ скопческихъ пѣснопѣній[2]), но въ значительно измѣненной редакціи и потому также имѣютъ свою долю интереса, поскольку въ нихъ содержатся новыя черты чисто мѣстнаго творчества, соотвѣтствующія мѣстнымъ особенностямъ скопческихъ вѣрованій.

Всѣхъ пѣсенъ 35. Онѣ не отличаются безупречностью стиха,

[2]) См. Ливанова „Раскольники и острожники“, Добротворскаго „Люди Божіи“, Реутскаго „Изувѣры“ и др.

Digitized by Google

красотою и изяществомъ языка; въ нихъ не блещетъ рѳма, нѣкоторыя грубы, нескладны. Но имъ нельзя отказать въ нѣкоторыхъ достоинствахъ со стороны содержанія. Почти всѣ онѣ одушевлены глубокимъ чувствомъ, проникнуты особенною, чисто-народною, грустью и задушевностью. Сквозь оболочку дикихъ религіозныхъ вѣрованій въ нихъ ясно видна неудовлетворенность наличною жизнью и стремленіе къ другой жизни, свободной отъ грѣха и зла. Въ нихъ нѣтъ радости, нѣтъ счастья и духовнаго удовлетворенія, но есть глубокое, исходящее изъ нѣдръ души, стремленіе къ спасенію и порывы къ небу.

Содержаніе пѣсенъ разнообразное. Но онѣ могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: однѣ—по-преимуществу нравоучительныя и нравственно-бытовыя, въ которыхъ раскрываются нравственныя правила и уясняется взглядъ на жизнь, на отношенія къ міру и къ людямъ, другія—по-преимуществу вѣроучительныя, изъясняющія догматическія истины и главнымъ образомъ—ученіе объ Искупителѣ, о Его второмъ пришествіи и страшномъ судѣ.

I.

Пѣсни нравоучительныя и нравственно-бытовыя.

1. Исходнымъ началомъ религіознаго міровоззрѣнія сектантовъ-скопцовъ необходимо признать ихъ общій взглядъ на міръ, какъ на совокупность одного только зла. „Весь міръ во злѣ лежитъ“ (Іоан. 5, 19)—вотъ съ чего начинаютъ сектанты. Міръ—море зла, скопище всякой неправды. Все въ немъ полная противоположность добру. Міръ, это звѣрь, апокалипсическій драконъ седмиглавый, сѣющій зло и обольщающій. Это Вавилонъ великій, стоящій при водахъ многихъ—и конецъ его погибель (Откр. 18, 21—24). Въ судномъ огнѣ сгоритъ Вавилонъ, а спасутся только тѣ, кто внѣ его, кто стоитъ вдали отъ этого города и не участвуютъ въ его беззаконіяхъ. А потому, чѣмъ дальше отъ міра, тѣмъ лучше. Нужно умереть для міра, порвать съ нимъ связи, совлечь съ себя его ветхое начало.

Приведемъ пѣсню, гдѣ указанный взглядъ на міръ раскрывается со всею ясностью. Въ пѣснѣ вступающій въ секту прощается съ грѣшнымъ міромъ, оплакиваетъ свою прежнюю любовь къ нему и даетъ клятву навѣки и до конца забыть этотъ міръ и жить для Бога въ небесномъ Сіонѣ. Міръ въ пѣснѣ сравнивается съ адомъ и прямо называется грѣховнымъ Вавилономъ.

Digitized by Google

Коль скоро я позналъ Сіонъ
Не милъ мнѣ сталъ градъ Вавилонъ.
Прекрасный взоръ свѣтлыхъ небесъ
Плѣнилъ духъ мой, плѣнилъ умъ весь.
Прости, прости міръ темный адъ.
Спѣшу нынѣ въ небесный градъ.
Мнѣ жаль, что я тебя любилъ
И жаль, что я тебѣ служилъ.
Терзай меня, ты весь терзай,
Какъ хочешь ты меня карай,
Ни всѣ бѣды, ни зло, ни напасть,
Ни огонь, ни мечъ, ни адская власть—
Ничто меня не можетъ разлучить отъ Бога.
Что меня прельститъ?..
Ни богатство, ни лесть, ни роскошь, ни честь.
Прости, прости міръ! Въ послѣдній разъ!
Не льстишь теперь ты моихъ глазъ:
Нельзя мнѣ въ дружбѣ жить съ тобой.
Лети, мой духъ, въ Сіонъ стрѣлой,
Скажи весь замыслъ Богу свой,
Плѣни меня, ты мною обладай
Въ залогъ любовь мнѣ свою дай.
Чего тебѣ, мой духъ, желать?..
Богъ—всѣхъ твоихъ желаній край.
Къ Нему спѣши, въ Немъ пребывай
Навѣки, отнынѣ, до конца.

2. Особенное зло въ мірѣ заключается, по скопческому пониманію въ „*лености*“, въ соблазняющихъ прелестяхъ плотскаго грѣха. Этотъ грѣхъ соблазнилъ Адама; чрезъ него, по ученію скопцовъ, падаютъ и всѣ люди. „Лѣность“, это—бездонный, ненаполнимый ровъ, въ который падаетъ и въ которомъ гибнетъ все человѣчество. Въ одной пѣснѣ такъ изображается картина паденія праотцевъ, а въ лицѣ ихъ и всего ихъ потомства:

Саваоѳъ съ неба сходилъ,
Зеленый садъ насадилъ,
Оградою оградилъ,
Первыхъ людей посадилъ.
Саваоѳъ имъ говорилъ,
Чтобъ не уходили съ того саду,
Не глядѣли сквозь ограду,
А то за оградою высокой
Находится ровъ глубокій,
Пріукрашенный цвѣтами,
Прельщенъ многими грѣхами.
Первые люди слабы были,
Изъ того саду выходили,
Они сняли свой покровъ,
Попадали прямо въ ровъ.

Digitized by Google

3. Такъ, въ бездонную пропасть плотскаго грѣха, украшенную прелестью сладострастія, падаютъ всѣ потомки Адама, женящіеся, творящіе блудъ и любодѣющіе.

Чтобы освободиться отъ грѣха, нужно сразу подавить эту „лѣность", сразу наступить на главу соблазняющаго змія—подавить чрезъ оскопленіе всякія плотскія вожделѣнія.

Проглаголовалъ Сударь Батюшка:
Ой вы дѣтушки, все сердечные,
Друзья мои, графы и княгини,
Всѣ вы райскіе чины,
Слуги вѣрные рабы,
Любезные сироты:
Я съ Вами пребывалъ,
Наслѣдничка выбиралъ
Себѣ любчаго, разудалаго молодца,
И богатаго купца.
Вѣру, кротость и терпѣніе,
Чистоту, дѣвство, смиреніе
Вызывалъ я, выкликалъ—
Тѣ безцѣнныя имѣнія.
Но радъ бы я тому былъ,
Кто бы мой товаръ купилъ.
Любезные, не взыщу
И цѣны, други, спущу.
За то, дѣтушки, люблю,
Уступлю вамъ по рублю
За единую ступню.
Я слова не измѣню,
А жизнь вашу перемѣню.
Наступите вы на грѣхъ
Своей правою ногою,
На аспію, скорпію
И на лютую змѣю.
А я слова не измѣню
И жизнь вашу перемѣню.
Я за эти перемѣны
Всю землю перемѣрилъ
Изъ конца я всю въ конецъ.

Къ борьбѣ съ лѣностью, къ сохраненію дѣвства и чистоты призываютъ и другія пѣсни.

4. Въ райскомъ садочкѣ, на кипарисовомъ древушкѣ распѣваетъ таинственный соловушко. Въ своихъ пѣсняхъ онъ упрашиваетъ людей, чтобъ они не творили лѣности, не вкушали горькаго плода и не упивались горькимъ пивомъ плотскаго грѣха.

Во саду, саду, во зеленомъ саду,
Посреди садику зеленаго,

Digitized by Google

Тамъ стоитъ древо кипарисное.
На томъ древичку соловеюшко,
Онъ поетъ, поетъ пѣсни райскія;
„Вы послушайте, други царскіе,
Отчего Господь заповѣдывалъ,
Что вамъ Духъ Святый проповѣдывалъ,
Творить лѣности заповѣдывалъ,
Не вкушайте жъ вы плода горькаго,
Не упивайтеся пива пьянаго.

5. Или еще:

По саду, по саду,
По зеленому саду,
Летала райская птица
Въ предвышнюю высоту.
Приказалъ намъ Искупитель
Хранить вѣрну чистоту.
Чистый законъ вы храните,
Сына Божія хвалите,
Что Онъ, Агнецъ милосердый,
Открылъ правый намъ законъ.
Прозвонитъ намъ Искупитель
Во свой звонкій колоколъ.

* * *

6. Во градѣ было, во Питерѣ,
Стоитъ Церковь, сооруженъ престолъ.
Лежитъ книга запечатана семью печатями,
Со устами со печальными.
Изъ устъ какъ громъ гремитъ,
Изъ очей лучи жаркіе.
Вы послушайте, люди, Слово Божіе,
Припасайтеся къ суду страшному,
Опасайтеся грѣха тяжкаго

* * *

7. И такъ, „лѣность“ есть тяжкій, судный грѣхъ. Въ противоположность лѣности, сохраненіе дѣвства и цѣломудрія выставляется въ пѣснях какъ первѣйшая добродѣтель и вѣрный путь къ райскому блаженству.

Дѣвственники—друзья Небеснаго Агнца, наслѣдники небеснаго престола, ратоборцы Бога Вышняго. Ихъ 144 тысячи, какъ написано въ Откровеніи (14,3). Они побѣдили лютаго змія и дракона семиглаваго. На нихъ—бѣлыя одежды—символъ невинности, на челахъ ихъ—Божіе имя, а въ рукахъ—царское знамя.

Они исчисленное воинство
Это сорокъ четыре тысячи.
Это число Богословъ написалъ

Digitized by Google

Въ своей книгѣ Откровеніе.
На всѣхъ нихъ одежды бѣлыя
И невинныя, нетлѣнныя,
Кровью Агнца всѣ измытыя.
На челахъ ихъ имя Божіе,
А въ рукахъ ихъ знамя Царское.
Сіи дѣвственники Божіи
Ото всѣхъ временъ искупленные
Ратоборцы Бога Вышняго,
Побѣдили змѣя лютаго
И дракона седмиглаваго.
Они всѣ Господни мученики.
Имена ихъ всѣ записаны
Въ книгѣ жизни, на престолѣ на Христовомъ.
А память ихъ безсмертная,
А тѣла ихъ всѣхъ нетлѣнныя.
Все житейское оставили они,
Ради Христа пострадали они.
И за насъ тамъ они молятся,
Во святой престолъ поклонятся.

8. Дѣвственники — непремѣнные наслѣдники рая. Въ раю, среди блаженства, они будутъ слышать хвалебные гимны ангеловъ, которые будутъ прославлять ихъ за земныя страданія и величать ихъ за сохраненіе дѣвства:

Тамъ гремятъ ключи все источники,
Божьи кладези неисчерпаемые.
Всѣ мѣста имъ тамъ любезныя,
Имъ Батюшкой заслуженныя.
И всѣ ангелы про страды поютъ,
Величаютъ ихъ терпѣніе.
На землѣ идетъ про нихъ пѣніе.
Ужъ и тутъ о нихъ проповѣдуютъ,
Въ чистотѣ съ Богомъ бесѣдуютъ.
Величаютъ ихъ по небесному,
Произошли они пути тѣсные.

9. Однимъ изъ средствъ къ охраненію себя отъ блудныхъ помысловъ скопцы считаютъ такъ называемыя радѣнія.

Радѣнія для сектантовъ настоящій праздникъ. Ослабляя тѣло, они поднимаютъ, по сектантскому упованію, духъ, сообщаютъ высокій духовный восторгъ. Они ставятъ радѣющаго въ осязательное общеніе съ Богомъ и святыми. Среди радѣющихъ пребываетъ Самъ Сударь Батюшка Искупитель, Богородица, Архангелы и ангелы. Нужно сильнѣе радѣть, радѣть допьяна, до упоенія, чтобы сильнѣе разоблажиться духовнымъ пивомъ благодати.

Digitized by Google

А нынче у насъ веселье,
Да свѣтлый день воскресенье.
Ко мнѣ гости въ гости будутъ.
Ко мнѣ гости дорогіе,
Сударь Батюшка Родимый,
Свѣтъ Михаила Архангелъ,
Ко мнѣ Матушка Родная,
Ко мнѣ гостья дорогая,
Богородица Святая.
Вкупѣ съ нами пребывала,
Она пивушко варила,
Святы ангелы сливали,
Архангелы разливали,
Херувимы разносили,
У Бога милости просили,
Душу грѣшную крестили,
Во грѣхахъ ее простили.
Ну да что-жъ это за диво,
Что мое пиво не пьяно;
Или я гостямъ не рада,
Или мнѣ гостей не надо?
А я красная дѣвица
Пойду въ зеленый садочекъ,
А я пивушка напьюся,
Святымъ Духомъ разблажуся,
Крестнымъ знаменемъ огражуся.
Вотъ мое пиво пьяно,
Вотъ и я гостямъ рада,
Вотъ и мнѣ гостей надо.

10. Круговыя хожденія радѣющихъ съ зажженными свѣтильниками, переходящія въ быстрыя, стремительныя движенія, являются символомъ стремленія къ Свѣту-Христу и къ Владыкѣ неба:

А мы къ Тебѣ Свѣту стремились,
Во Іорданѣ всѣ крестились
И въ смерть съ тобою погреблись.
На тебя Свѣтъ, мы уповали,
На Владыку, на Христа.
Мы къ Тебѣ Свѣту и шли,
По свѣтильнику несли...

* * *

11. Извѣстно, съ какимъ уваженіемъ и любовью относятся скопцы къ своимъ наставникамъ. Скопческіе кормчіе, пророки и наставники, по общему убѣжденію сектантовъ, суть люди, озаренные отъ Духа. Они владѣютъ ключами отъ сокрытой

Digitized by Google

истины и могутъ открыть ее жаждущимъ. Ихъ слово, особенно на кругу въ радѣніяхъ, въ моментъ пророческаго экстаза, есть слово какъ бы Бога, высшее откровеніе Духа, во много разъ превосходящее евангеліе. Имъ нужно только вѣрить, вѣрить послушно, терпѣливо и жадно слушать слова ихъ наставленій.

Въ одной пѣснѣ такъ изливается чувство благоговѣнія сектантовъ предъ наставникомъ-кормчимъ: одинокая дѣвушка

Ждала, ждала Батюшку въ себѣ въ гости,
И насилу его свѣта дождала.
Поночуй, мой Батюшка одну ночку,
Поночуй, родной, хоть другую,
А какъ третью заночуешь,
То сама тебя буду провожати:
По широкому двору со поклономъ,
По темному лѣсу со свѣчами,
По чистому полю съ голосами,
По синему морю съ кораблями.
Садился нашъ Батюшка въ корабликъ,
Садился Родимый во широкій.
„Постойте вы, пловцы, не плывите,
Позабыла я съ Батюшкой спроситься,
Позабыла съ Родимымъ доложиться:
Ужъ какъ то намъ жити и прожити,
Душу въ тѣлѣ спасити".
Проглаголовалъ нашъ Батюшка да Надежда,
Онъ нашъ Гость Богатый:
Да молитеся, други, не лѣнитеся,
Господу Богу молитеся, други, не лѣнитеся,
Учителя свѣта почитайте,
Святаго Духа почитайте,
Святаго Духа соблюдайте.
Ужъ такъ-то намъ жити и прожити,
Душу въ тѣлѣ спасити.

12: Въ другой пѣснѣ восхваляется заботливость Батюшки кормчаго о ввѣренныхъ ему дѣтушкахъ.

Въ чистомъ полѣ при долинѣ,
При зеленой при дубравѣ,
Выросталъ тамъ садъ зеленый
Съ плодовитыми древами.
Посреди зелена саду
Паслось духовное стадо.
Здѣсь была Божья ограда.
И въ лугахъ было въ лугахъ.
На Сіонскихъ на горахъ
Стоялъ Батюшкинъ теремъ.

Digitized by Google

Радости были всѣ въ немъ
Вѣрнымъ праведнымъ собранье.
Случилося недознанье:
Потеряли свое званье—
Печаль горе все большое.
Съ полуночной стороны
Поднималася погода,
Расшумѣлася дубрава,
Раскачался садъ зеленый
Съ плодовитыми древами.
А зрители задремали.
Налетѣли птицы-враны,
Со древъ плоды пособрали,
Не созрѣвши винограду,
Выносили за ограду.
О вы, о вы, вы проспали
Овецъ волки растаскали.
Пастырь, пастырь, пастырь добрый
Овечекъ своихъ хватился,
Плакалъ Батюшка, молился,
За златой престолъ садился.
„Вы, Архангелы Господни,
Вамъ чины будутъ престольны,
Вы пойдите, покатите,
Овецъ моихъ воротите.
Онѣ бѣдныя въ вертепахъ
Злую муку горько терпятъ".
Архангелы покатили,
Взяли гусли звончатыя,
И органы дорогіе—
Распѣвать будутъ святые,
Предъ ними трубы золотыя.
На гусляхъ заиграютъ,
На органахъ запоютъ
И къ себѣ всѣхъ позовутъ.
Любезные, спохватитесь,
Болѣзные, воротитесь.
О вы, о вы, нашъ Сынъ Божій,
Благослови, Творецъ Предвышній,
Открыть намъ Твой ключъ сердечный
Рай царствія отпереть,
Чтобъ душой не умереть.

* * *

13. Живя среди міра, тщательно укрывая отъ людей свои вѣрованія, часто претерпѣвая преслѣдованія со стороны властей, скопцы смотрятъ на жизнь, какъ на великій подвигъ, какъ на

Digitized by Google

трудное и тяжелое странничество. Жизнь, по излюбленному ихъ сравненію, это великое бурное море, и горе тому, кто отважится плыть въ это море, надѣясь на свои только слабыя силы. Въ одной изъ пѣсенъ прекрасно обрисовано это сравненіе жизни съ моремъ.

Ой по морю, морю синему,
Не по синему, по житейскому,
Не сине море взбушевалося,
А волны жесткія взволновалися.
А всѣ кормщики перепугалися,
А работнички перепечалилися.
Ну-ка, братцы, мы думу задумаемъ
Всѣ единую.
Какъ напишемъ мы просьбу на большомъ листу.
Воздадимъ мы просьбу къ самому Христу
Да еще и къ матушкѣ Помощницѣ,
Ко святой всѣмъ Богородицѣ.
До насъ матушка умилилася,
Своему Сыну возмолилася,
Она ему поклонилася,
А до бѣлаго лица, до сырой земли:
„Сынъ Мой возлюбленный,
Чадо Мое сладкое,
Ты прими просьбу
Вѣрныхъ праведныхъ,
И прими, Государь, немедленно".
Сынъ просьбу принялъ,
Волны жесткія унялъ,
Словечко сказалъ,
Дорожку указалъ:
„Плывите вы, други, большимъ кораблемъ.
Истиннымъ путемъ на ту сторону,
На ту сторону, на восточную.
Ужъ на той сторонѣ тамъ Церковь стоитъ.
У той церкви переборъ будетъ.
Перебирать будетъ Сударь Батюшка,
Перебирать будетъ вѣрныхъ праведныхъ,
Онъ, Батюшка, за то ничего не беретъ.
Только беретъ Онъ, Государь, вѣру, радѣнье,
А еще постъ, моленье, усердное попеченіе,
А послѣ того—любовь Божію съ добродѣтелью".

14. Съ надеждой на Заступницу Матушку, съ вѣрой, любовью, постомъ и молитвой, нужно мужественно и твердо держаться святого общенія съ вѣрными и не оставлять ихъ въ минуты опасности.

Въ небольшой пѣснѣ порицаются малодушные люди, постыдно

Digitized by Google

убѣгающіе изъ общества вѣрныхъ въ минуту неожиданно выпавшей бѣды, и восхваляются тѣ, которые, несмотря на опасность, остались непоколебимы въ преданности вѣрѣ:

А и въ дальней сторонѣ
Стоялъ тамъ зеленый садъ.
Какъ въ прекрасную погоду
Въ немъ было много народу.
Какъ спустился дождь и градъ,
Всѣ бѣгутъ въ домы назадъ
Да и хулятъ Божій садъ,
Божествомъ не занялись,
Большой страсти поддались.
А которы крѣпки въ вѣрѣ,
Тѣхъ и страсти не одолѣли,
Вѣнцы ясные надѣли.

Заканчивая этимъ отрывкомъ серію нравоучительныхъ пѣсенъ, переходимъ къ пѣснямъ вѣроучительнымъ.

Свящ. Шевалеевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Бѣлокриницкій старообрядческій митрополитъ Аѳанасій и отношеніе къ нему русскихъ „окружниковъ“.

(По поводу его смерти).

1 октября 1905 г. въ Бѣлой Криницѣ, въ Австріи умеръ Бѣлокриницкій старообрядческій митрополитъ Аѳанасій.

Аѳанасій „бысть по числу третіимъ митрополитомъ Бѣлыя Криницы“ [1]). Первый—„изобрѣтенный“ [2]) знаменитымъ инокомъ Павломъ Бѣлокриницкимъ—Амвросій, бывшій Босносараевскій митрополитъ, пріобрѣтенный въ Константинополѣ, — съ 23 октября [3]) 1846 года до начала декабря 1847 года, когда онъ изъ Криницы былъ потребованъ въ Вѣну [4]); второй — Кириллъ, бывшій дьякъ при церкви Бѣлокриницкаго селенія Кипріанъ Тимофеевъ, правившій службу за неимѣніемъ попа, по жребію избранный въ преемники Амвросію и рукоположенный имъ во епископа 6 января 1847 года; въ митрополиты поставленъ 4 января 1849 года: особенно извѣстенъ своимъ „скоропревратнымъ и непостояннымъ характеромъ“ [5]), относительно изданнаго въ австрійствѣ 24 февраля 1862 года „Окружного Посланія“, и закрѣпленіемъ раздѣленія, происшедшаго въ Бѣлокриницкой іерархіи, чрезъ поставленіе въ 1864 году епископа для противокружниковъ; умеръ 2 декабря 1873 года.

---

1) «Архивъ раск. архіерея» свящ. К. Попова, 605.

2) «Матеріалы для исторіи Б. Криницкой іерархіи» проф. Н. Субботина, 51.

3) День его присоединенія въ старообрядчество въ Бѣлой Криницѣ.

4) Матеріалы для исторіи Б. Криницкой іерархіи, 231.—Въ концѣ іюля 1848 г. въ Вѣнѣ Амвросій получилъ свое «послѣднее рѣшеніе» — былъ удаленъ по смерть съ приказомъ не имѣть никакихъ сношеній съ Б. Криницей въ Штирійскій городъ Цилли (тамъ же, 249—250), гдѣ и умеръ 30 октября 1863 года.

5) Выраженіе одного изъ соепископовъ Кирилла — Аркадія, архіепископа Васлуйскаго, въ письмѣ къ Кириллу («Совр. движенія въ раск.». Субботина, М. 1865. 99 ср. 112.

Digitized by Google

„Митрополитъ“ Аѳанасій—въ мірѣ Аггей Ѳедоровъ Бакуринъ (иначе: Макуровъ) [1])—урожденецъ молдавскій — изъ села Мандиловки; родился въ декабрѣ 1826 года. Въ мартѣ 1851 года былъ поставленъ въ „діакона“ „епископомъ“ Алимпіемъ Тульчанскимъ. Во „священника“ рукоположенъ „митрополитомъ“ Кирилломъ въ маѣ 1857 года. Былъ „попомъ“ Браиловскаго хутора на Дунаѣ; въ іерействѣ овдовѣлъ [2]).

23 августа 1870 года въ Бѣлой Криницѣ умеръ намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи, преемникъ перешедшаго въ 1865 году въ православіе „епископа“ Онуфрія (скончавшагося инокомъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ въ августѣ 1894 г.), „епископъ“ Формосскій Антоній. Антоній особенно высокими качествами не отличался: присутствовавшіе при его хиротоніи, говорятъ, оцѣнивали его очень дешево—„поведи продавать, не дадутъ и двѣ левки [3]),—онъ былъ полуграмотенъ, однажды учинилъ драку въ Бѣлокриницкой женской обители и под. [4]). Нужно думать, что въ Бѣлой Криницѣ по смерти намѣстника было желаніе избрать преемника ему—человѣка болѣе достойнаго.

Въ началѣ октября 1870 года въ Бѣлой Криницѣ состоялся соборъ заграничныхъ австрійскихъ епископовъ для избранія намѣстника. Большинство членовъ указало въ преемника Антонію вдоваго хуторскаго попа Аггея, меньшинство хотѣло видѣть намѣстникомъ Аркадія, „архіепископа“ Васлуйскаго. Но Аркадій не счелъ для себя особенно заманчивымъ намѣстничество въ митрополіи по сравненію съ своимъ положеніемъ „архіепископа“, тѣмъ болѣе, что мѣсто „преславнаго происшествія“ іерархіи—Бѣлая Криница—тогда уже начинало блекнуть въ глазахъ старообрядцевъ, почерпнувшихъ благодать отъ ея источника [5]), и былъ избранъ Аггей. Выборомъ попа Аггея остались довольны и въ Москвѣ. Тогдашній окружническій „архіепископъ“ Москов-

---

[1]) Лѣтопись происходящихъ въ раск. событій за 1871 г. Субботина 212 и д.

[2]) Лѣтопись за 1871 г, 212 222—223 и д.

[3]) Рус. Вѣстн. 1867, окт., 597—598. «Левка» небольшая монета.

[4]) Соврем. лѣтоп. раск. Субботина, вып. 1, прилож. 37.

[5]) Самъ Аркадій, бывшій ранѣе архимандритомъ Б. Криницкаго монастыря (почему особенно и была выдвинута его кандидатура), также былъ персона не очень блестящихъ качествъ: былъ не начитанъ, даже слабограмотенъ (Лѣтопись, за 1876-1879 г. 92; Бр. Сл. 1897, I, 714 и под.), религіозностью не отличался, любилъ вино, былъ близокъ къ женскимъ монастырямъ, отъ чего имѣлись даже плоды (Бр. Сл. 1875, I, III отд. 64 96; II,—74; 1897, I, 296). Но старообрядцы къ своимъ снисходительны.

Digitized by Google

скій Антоній Шутовъ такъ писалъ объ этомъ въ митрополію: дошло до свѣдѣнія нашего, что бывшимъ освященнымъ соборомъ въ вашей Богохранимой митрополіи избранъ въ намѣстника къ оной благоговѣйный священно-іерей Аггей Ѳедоровъ Браиловскаго хутора, о благоразуміи и благоговѣйствѣ коего намъ раньше было извѣстно: то мы о семъ избраніи весьма радуемся и благодаримъ Господа Бога, устрояющаго полезное церкви Своей" [1]).

2 мая 1871 года избранный былъ постриженъ въ Бѣлой Криницѣ въ иночество „митрополитомъ" Кирилломъ съ именемъ Аѳанасія, а 3 іюня того же года совершено Кириломъ съ Аркадіемъ Васлуйскимъ и Иринархомъ Славскимъ торжественное рукоположеніе его въ намѣстника-епископа „града Браилова". На торжествѣ присутствовали даже почетные гости Бѣлой Криницы—„нѣмцы и лютеры и прочіе еретики" — самъ президентъ, т- е. губернаторъ Черновицкій... и другое мѣстное начальство, пожелавшее быть изъ любопытства, которые были приняты съ честію, какъ слѣдуетъ такимъ высокимъ лицамъ" [2]). Криница тѣмъ была и хороша до послѣдняго времени, что была подъ покровомъ нѣмцевъ,—хотя и еретиковъ, — при недостаточной „свободности" въ Россіи...

Новому намѣстнику недолго пришлось ожидать митрополичьей Бѣлокриницкой каѳедры. Спустя два съ половиной года послѣ его хиротоніи во „епископа" сошелъ въ могилу Кириллъ [3]) Намѣстникъ Аѳанасій замѣнилъ его и 9 мая 1874 года сталъ третьимъ Бѣлокриницкимъ митрополитомъ, возведенныв въ этотъ санъ тремя „епископами"— Аркадіемъ Измаиловскимъ, Иринархомъ Славскимъ и Тульчанскимъ [4]), при соучастіи двухъ „архимандритовъ", до двадцати пяти „священноиноковъ" и „іереевъ", четырехъ „діаконовъ" и пяти стихарныхъ клириковъ. Были при этомъ нѣкоторыя затрудненія со стороны такъ будто бы опечаленныхъ теперь смертью Аѳанасія россійскихъ старообрядцевъ,

---

[1]) Лѣтопись раск., за 1871 г., 214.

[2]) Тамъ же, 224, 225.

[3]) Бр. Сл. 1875, I, III отд. 68—71.

[4]) Объ участіи Тульчанскаго епископа въ возведеніи Аѳанасія въ митрополиты сообщалось въ свое время. Назвать по имени его не можемъ, такъ какъ, сколько знаемъ, Іеремія Тульчанскій умеръ въ 1873 г.; его преемникъ Виссаріонъ также въ 1873 г. отъ холеры, епископствовавъ всего три мѣсяца; преемникъ же Виссаріону — Алимпій поставленъ въ 1879 г. (ср. архивъ раск. архіер. 604, 605, 606). Не вѣрнѣе ли, что Тульчанскій епископъ не принималъ участія въ возведеніи Кирилла на митрополичью каѳедру.

Digitized by Google

замышлявшихъ было даже совсѣмъ положить конецъ Бѣлокриницкой митрополіи (о чемъ подробнѣе скажемъ ниже), но дѣло уладилось въ общемъ довольно благополучно для Бѣлой Криницы и Аѳанасія [1]).

Что представлялъ собою въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ Аѳанасій, 30 слишкомъ лѣтъ (т. е. большую половину всего существованія Бѣлокриницкой іерархіи, праздновавшей въ 1896 году только пятидесятилѣтній юбилей) митрополитствовавшій въ Бѣлой Криницѣ. Вотъ что — въ главныхъ чертахъ — извѣстно о немъ съ этихъ сторонъ.

Въ литературѣ извѣстно небольшое произведеніе (изданное въ брош. свящ. С. Маркова) „Посланіе старообрядческаго архіепископа Аѳанасія Брановскаго, именуемаго и нынѣ митрополитомъ Бѣлокриницкимъ“ (М. 1890 г.), — написанное въ мартѣ 1872 года. Посланіе, адресованное преимущественно къ двумъ старообрядцамъ Брановскаго хутора, представляетъ собою краткое обличеніе безпоповства и такую же защиту Бѣлокриницкой іерархіи и показываетъ въ составителѣ нѣкоторое начетничество въ старопечатныхъ книгахъ, знаніе въ извѣстной мѣрѣ защиты собственнаго церковнаго положенія (чѣмъ иногда въ достаточной мѣрѣ не обладаютъ духовныя лица австрійства) и если, конечно, не полную, то по крайней мѣрѣ нѣкоторую грамотность [2]). Но, съ другой стороны, извѣстны за Аѳанасіемъ и такія мудрыя рѣчи: „знай азбуку да псалтирь, а въ другія науки не вникай: всѣ науки ведутъ къ еретичеству“ [3]). Извѣстно, что онъ обрѣлъ „еретичество“ даже въ книгахъ патріарха Іосифа — въ томъ, что въ нихъ прилагательныя напечатаны съ краткимъ и, напр., „Царю небесный“, а не „небесныи“ и т. п. [4]). „Окружному Посланію“ Аѳанасій хотя и не измѣнялъ, но довольно склоненъ былъ осу-

---

[1]) Бр. Сл. 1875, I, III отд. 71 и д. и III, III отд. 257 и д. Лѣтопись раск. за 1876—79 г., 68—69.

[2]) Недавнее (15 дек. 1902 г.) «Митрополита Аѳанасія архіепископу Іоанну отвѣтное посланіе», напечатанное Субботинымъ въ прибавл. къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1903 г. № 17, 663—666 (объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ его, и о немъ самомъ будемъ имѣть случай упомянуть ниже), составлено, думается, при участіи Пафнутія Овчинникова (былъ въ расколѣ епископомъ Коломенскимъ, въ 1865 г. присоединился къ православію, былъ посвященъ въ іеромонаха и извѣстенъ по кремлевскимъ въ Москвѣ бесѣдамъ съ старообрядцами; въ 1882 г. по причинамъ болѣе нерелигіознымъ опять ушелъ къ старообрядцамъ, безъ присоединенія къ старовѣрію; живетъ въ Б. Криницкомъ монастырѣ—за его оградой).

[3]) Бр. Сл. 1885, I, 523.

[4]) Лѣтопись раскола за 1871 г., 236; Бр. Сл. 1875, I, III отд. 75.

Digitized by Google

ждать признанныя въ немъ непогрѣшительными нѣкоторыя особенности „никоніанства“. Напр., онъ распорядился отмѣнить чтеніе за трапезой въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ четій-миней новой печати: „развѣ можно читать такую книгу, говорилъ онъ, гдѣ написано „Іисусъ“: не подобаетъ древлеправославнымъ христіанамъ еретическія книги не только читать, но и въ руки брать“ [1]).

Таковъ былъ ушедшій въ лучшій міръ, „третій по числу митрополитъ Бѣлыя Криницы“.

Что касается отношеній къ Бѣлой Криницѣ и ея митрополиту россійскихъ австрійцевъ, то (помимо значимости Бѣлой Криницы, какъ источника архіерейства послѣ двухвѣкового „глада“ въ собственномъ священствѣ) — они вовсе не такъ умилительно-трогательны, какъ можно подумать на основаніи газетныхъ сообщеній о скорби русскаго австрійско-старообрядческаго міра объ умершемъ „митрополитѣ“.

Мы говорили о затрудненіяхъ, и весьма серьезныхъ, — которыя встрѣтились Аѳанасію со стороны россійскаго австрійства на пути къ митрополичьей степени. Русское австрійство было недовольно митрополитомъ Кирилломъ, бывшимъ по своему слабоумію и нетвердости характера, а частью и по златолюбію, однимъ изъ виновниковъ той „хаотической“ [2]), шумной исторіи — съ ея соборами, — иногда дѣйствительно почти „ярмарками“ [3]), съ крикомъ и воплемъ [4]), съ взаимными изверженіями, клятвами и т. п., которая выпала на долю „святой“ старообрядческой австрійской церкви со времени изданія окружного посланія и до начала 70-хъ годовъ, — виновникомъ, содѣйствовавшимъ, между прочимъ, и закрѣпленію раздѣленія окружниковъ и неокружниковъ чрезъ рукоположеніе для послѣднихъ, по просьбамъ купцовъ Крючкова и Муравьева, „за сребренники довольны“ (1000 р.) въ 1864 г. особаго епископа — Антонія (Антоній II; въ отличіе отъ Антонія I — Шутова, окружническаго). И вотъ — по смерти Кирилла въ Россіи естественно возникъ планъ, оставивъ за Бѣлой Криницей ея неотъемлемое значеніе — мѣста „благознаменитаго происшествія“, присоединенія въ старовѣріе „злополучнаго митрополита Амвросія, митрополичью каѳедру въ ней упразднить. Подумывали наградить титуломъ „митрополита“ москов-

---

[1]) Бр. Сл. 1875, I, III отд. 75; 1896, II, 237; 697. Мисс. Обозр. 1902, май, 873 и др.

[2]) Переписка раск. дѣят.—Бр. Сл. 1889, I, 486.

[3]) Соврем. Лѣтоп. раск., в. 1, прилож., 64. „Ярмаркой“ называлъ извѣстный экзархъ Аркадій Славскій Бѣлокриницкій соборъ 1868 г. «для прикровенности».

[4]) Тамъ же, Прилож., 69.

Digitized by Google

скаго „архіепископа“ Антонія Шутова. Антоній, хотя былъ въ нѣкоторомъ смыслѣ замѣчательнымъ ревнителемъ старой вѣры, въ чемъ много способствовало ему его безкорыстіе [1]), былъ честолюбивъ, изъ-за честолюбія онъ главнымъ образомъ и перешелъ изъ безпоповства въ поповство [2]), предъ этимъ мечталъ украсить свою главу бѣлымъ клобукомъ [3]) и поэтому былъ доволенъ перспективой стать митрополитомъ... Но потомъ дѣло оказалось не совсѣмъ по времени. Заводить митрополію въ Москвѣ показалось не совсѣмъ безопаснымъ для австрійства. Бѣлокриницкая же митрополія — заграницей — существуетъ на законномъ основаніи и находится подъ покровительствомъ австрійскаго императора. Старообрядцы во главѣ со своимъ московскимъ духовнымъ совѣтомъ должны были рѣшить оставить митрополію на мѣстѣ. Однако, чтобы сократить возможный произволъ Бѣлокриницкаго „святителя“, наученные горькимъ опытомъ постановили, что Бѣлокриницкій митрополитъ не долженъ простирать своей власти на Россію, а вѣдать только Буковину и Молдавію. Съ этого времени административная, такъ сказать, роль Бѣлокриницкаго митрополита въ русской австрійщинѣ должна была прекратиться: оставались только братскія, дружественныя отношенія. Въ нѣкоторой степени повліяло это и на матеріальное благосостояніе Бѣлой Криницы, хотя благочестивое чувство обогатившагося чрезъ нее „духовно“ старообрядства, особенно богатыхъ вѣрующихъ „гильдійцевъ“, въ радостяхъ, горестяхъ (поминъ умершихъ и под.) и въ грѣхахъ своихъ и т. п. не забывало своей соотвѣтственной капиталу лептой ея благополучія [4]).

Значеніе Бѣлой Криницы, какъ мѣста „верховнаго“, при вступленіи на „митрополичью“ каѳедру Аѳанасія, пало... Особенно это замѣтно было на первыхъ порахъ и далѣе — во всѣ восьмидесятые годы. Русское окружническое австрійство въ своей церковной жизни было самостоятельно, рѣдко даже сносясь съ Бѣлой Криницей. Кто читалъ прекрасныя „Лѣтописи“ происходя-

---

[1]) О его пожертвованіяхъ, благотвореніяхъ и под., — помимо поставленія архіереевъ, чѣмъ онъ также, конечно, ограничивалъ себя, — см. напр. лѣтопись раскола за 1871 г., 147 — 148; Бр. сл. 1883, № 1, 21 — 22 и др; Бр. Сл. 1896, II, 674; 1897, I. 59. 61, 67, 113, 204, 223; 1898, I, 427 и под.

[2]) Воспоминанія объ „Антоніи“ архим. Павла, — Собр. соч. архим. Павла III т. (1888 г.), 457 —478; Исторія Бѣлокр. священства Субботина — Бр. Сл. 1898, I, 73 — 94.

[3]) Лѣтопись раск. за 1871 г., 148 и др.

[4]) Бр. Сл. 1875, 1, III. 71 и III, III отд., 257 и д. Лѣтопись раск. за 1876—1879 г., 68 - 69, 76 —79.

Digitized by Google

щихъ въ расколѣ событій, которыя велъ въ своемъ „Братскомъ Словѣ“ и затѣмъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ со всѣмъ вниманіемъ слѣдившій за жизнью австрійской іерархіи покойный проф. Н. И. Субботинъ, и тотъ даже рѣдко встрѣчалъ въ нихъ сообщенія о Бѣлой Криницѣ и ея жизни [1]). Такъ забвена была она... Мало того, — къ ней относились — въ случаяхъ сношеній — иногда даже не по-братски, ее даже иногда третировали... Характеренъ тонъ извѣстныхъ главнымъ образомъ изъ „Братскаго Слова“ сношеній съ Бѣлой Криницей за это время. Московскій „духовный совѣтъ“, — учрежденіе, состоявшее изъ поповъ и мірянъ при Московскомъ „архіепископѣ“ [2]), безъ церемоніи посылалъ „приказы“ Аѳанасію [3]). Даже простой іеромонахъ Арсеній (Швецовъ, теперь „епископъ“ Уральскій), — правда „второй Златоустъ“ въ австрійствѣ [4]), держалъ себя очень свободно относительно „митрополита“, когда не видѣлъ въ немъ особой нужды для своихъ интересовъ [5]).

Правда, съ девяностыхъ годовъ сношенія съ Бѣлой Криницей россійскихъ австрійцевъ, повидимому, нѣсколько участились и отчасти улучшились.

За девяностые годы извѣстны случаи, когда власть митрополита окружники,—по крайней мѣрѣ иногда, въ особо-затруднительныхъ обстоятельсвахъ, хотѣли чтить; извѣстенъ даже проектъ о подчиненіи русскихъ окружническихъ „епископовъ“ Бѣлокриницкому „митрополиту“. Напр., окружники имѣли сношеніе съ Аѳанасіемъ по дѣлу о московскомъ „архіепископѣ“ Савватіи. Суть дѣла, какъ помнятъ слѣдившіе за событіями, происходившими въ австрійствѣ, была въ слѣдующемъ. Владыка Савватій, вступившій на Московскую каѳедру въ октябрѣ 1882 года (преемникъ Антонія Шутова, умершаго 8 ноября 1881 г., бывшій Тобольскій), былъ умомъ довольно скуденъ [6]), грамотою не „былъ богатъ [7]),

---

[1]) Бр. Сл. 1886, I, 390; 1889, I, 745 и др.—рѣдкія свѣдѣнія о Бѣлой Криницѣ.

[2]) До октября 1898 г., когда уничтоженъ (Бр. Сл. 1898, II, 360 и под).

[3]) Бр. Сл. 1990, II, 646.

[4]) Бр. Сл. 1891, I, 1891, I, 153.

[5]) Бр. Сл. 1889, I, 379—380.

[6]) Бр. Сл. обычно именовало Савватія «ничего не разумѣющимъ» (1886, I. 383), „юродивымъ“ (1893, I, 816; II, 160; 1894, II, 533), «слабоумнымъ» (1893, II, 76; 1895, II, 217, 360, 367), «тупоумнымъ» (1896, I, 380), даже въ нѣкоторомъ смыслѣ „тельцомъ“ (1893, I, 812), и т. п. именами („жалкимъ“, „убогимъ“).

[7]) Даже свое имя онъ „царапалъ“ съ трудомъ и съ ошибкой: „Смиренный Саватій архіепископъ“ .(Бр. Сл. 1891, II, 142).

Digitized by Google

начитанностію не отличался [1]), языкъ у владыки былъ довольно косенъ... [2]). По словамъ „Братскаго Слова", Савватій даже во время службы производилъ непріятное впечатлѣніе: былъ крайне простъ и т. п., такъ что видѣть особу его въ архіерейскомъ облаченіи было даже нѣсколько блазнительно" [3]). Въ обычной же жизни онъ, по выраженію одного повѣствователя, былъ „мужикъ мужикомъ" [4]), „грубенекъ" [5]). За недостатокъ представительности и проч. Савватій не нравился „тузамъ" своей паствы и они всегда думали о смѣщеніи и замѣнѣ его кѣмъ-либо болѣе подходящимъ [6]). Подъ конецъ „владыка Савватій" запутался въ какое-то не совсѣмъ выясненное въ свое время въ печати дѣло съ какой-то нѣмкой, перекрещенной въ старообрядство, у которой онъ взялъ 32000 рублей. Дѣло казалось крайне хлопотливымъ и послужило главной причиной паденія „архіепископа" [7]). Поводомъ же было данное Савватіемъ полиціи обѣщаніе не именоваться Московскимъ архіепископомъ. Соборъ окружническихъ „епископовъ" 19 марта 1898 года будто по снисхожденію приложилъ къ Савватію вмѣсто 62 Апостольскаго правила, подвергающаго изверженію отрекшагося своего сана, 17 правило св. Василія Великаго и лишилъ Савватія каѳедры, сохранивъ за нимъ „архіепископство". Участіе въ этомъ дѣлѣ „митрополита" Аѳанасія выразилось въ томъ, что онъ чрезъ посланнаго къ нему (отъ кого именно, т. е. отъ россійскихъ ли „епископовъ", или по крайней мѣрѣ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, или просто отъ лицъ, особо недовольныхъ Савватіемъ,—точно не извѣстно) выразилъ свое полное согласіе съ тѣмъ, что постановитъ соборъ „боголюбивыхъ епископовъ" [8]). Сносились русскіе окружники съ митрополитомъ и по поводу назначенія преемника Савватію. Аѳанасій, очевидно, на просьбу нѣкоторыхъ,

---

[1]) Бр. Сл. 1884, II, 215; 1886, II, 692; 1889, II, 163, 635.

[2]) Для выраженія мыслей у владыки много значили слова: „дрянь такая" и „ништо" (Бр. Сл. 1897, I, 670). Впрочемъ, съ этой стороны Савватій не очень отличался отъ превосходившаго его въ другихъ отношеніяхъ предшественника по каѳедрѣ: свои архипастырскія мысли Антоній, какъ извѣстно, чаще всего,—затрудняясь въ выборѣ словъ, выражалъ при посредствѣ своего привычнаго: „совершенно тово..." (Соврем. движ. въ расск. М. 1865. 32; Бр. Сл. 1897, I, 49 и под.).

[3]) Бр. Сл. 1893, II, 79; 1894, I, 573; Бр. Сл. 1898, II, 219.

[4]) «Расколъ и его путеводители» свящ. К. Попова, 82 (1-е изд.).

[5]) Церк. Вѣстн. 1883 № 15, 15.

[6]) Бр. Сл. 1884, II, 215; 1885, II, 309; 1886, II, 692; 1889, II, 163, 635, 1891, I, 702; II, 699; 1892, II, 72, 567-569; 1893, II, 74; 1894, II, 532; 1897, II, 396.

[7]) Такъ въ свое время объяснялось паденіе Савватія въ Бр. Сл.

[8]) Бр. Сл. 1898, I, 520—527, 700; Церк. Вѣстн. 1898, № 18, 629—630.

Digitized by Google

не желавшихъ видѣть мѣстоблюстительствовавшаго, по удаленіи Савватія, въ Москвѣ Арсенія Уральскаго (Швецова) дѣйствительнымъ „архіепископомъ“ Московскимъ, назначилъ Московскимъ (и повидимому довольно рѣшительно) Сильвестра Балтскаго, какъ старѣйшаго изъ „епископовъ“ [1]). Русскій соборъ окружническихъ „епископовъ“ въ октябрѣ 1898 года однако назначилъ на Московскую „архіепископскую“ каѳедру Іоанна (Іустина Картушина, донского казачьяго урядника), незадолго предъ этимъ рукоположеннаго во „епископа“ Донского и Екатеринославскаго [2]). Москва подала Аѳанасію мысль просить австрійское министерство внутреннихъ дѣлъ, разрѣшить перенести въ Бѣлую Криницу прахъ основателя Бѣлокриницкаго священства митрополита Амвросія изъ Трієста (гдѣ онъ погребенъ), по случаю 50-лѣтняго юбилея этого священства [3]). Бывали и другія—болѣе частныя (отдѣльныхъ лицъ изъ австрійства) сношенія съ бѣлокриницкимъ „митрополитомъ“ [4]). Проектъ (въ началѣ 90-хъ годовъ) о подчиненіи русскихъ „епископовъ“ Бѣлокриницкому „митрополиту“ принадлежалъ „іеромонаху“ Арсенію. Только говорилось тогда, что „Златоустъ“ хочетъ угодить пренебрегаемому имъ въ другихъ случаяхъ Аѳанасію, такъ какъ желаетъ епископства, что можно получить въ Бѣлой Криницѣ [5]). Проектъ остался безъ осуществленія.

Какъ видимъ, однако, отношенія къ Бѣлокриницкой митрополіи и въ 90-е годы были не только не постоянны, но и не очень часты, и весьма—такъ сказать—не выразительны. Лично же

---

[1]) Прибавл. къ Церк. Вѣдомост. 1903, № 36. 1372. Бр. Сл. 1898, II, 125, 229. За назначеніе Московскимъ „архіепископомъ“ Сильвестра сильно обвиняли Аѳанасія сторонники Швецова, путешествовавшіе въ Б. Криницу въ 1902 г. осенью.

[2]) Бр. Сл. 1898, II, 350. Въ Бр. Сл. было извѣстіе, что Аѳанасій также изъявилъ предварительно согласіе на назначеніе Іоанна—тамъ-же, I. 293, 1 пр.

[3]) Бр. Сл. 1897, I, 687—690. Мис. Обозр. 1900, янв. 37. Бр. Сл. 1897, I, 270. На просьбу Бѣлой Криницы отъ 13 (25) февр. 1897 г. со стороны австрійскаго правительства послѣдовалъ отказъ. Хлопоты о перенесеніи праха Амвросія въ Б. Криницу старообрядцы, слышно, намѣрены возобновить теперь, равно какъ начать ходатайство предъ русскимъ правительствомъ о возвращеніи Б-Криницкому монастырю бумагъ изъ его архива, находившихся у покойнаго Н. И. Субботина. Съ этими, между прочимъ, цѣлями недавно путешествовали въ Б. Криницу Ф. Мельниковъ и Перетрухинъ—сынъ. (Рус. Слово, 1905, № 301, 3, 4 ст.).

[4]) Бр. Сл. 1891, I, 203—204; II, 74 и 80; 1893, II, 76—77, 153 и д.; 1898, I 522.

[5]) Бр. Сл. 1893 II, ; 76—77, 153 и д.

Digitized by Google

Аѳанасія въ 90-е годы, напр., Силуанъ Кавказскій однажды почестилъ именемъ даже „дурака“ [1]).

Изъ сношеній съ Бѣлокриницкой митрополіей за истекшіе годы новаго столѣтія особенно выдаются слѣдующія.

Извѣстно, что соборъ окружническихъ „епископовъ“ въ Нижнемъ Новгородѣ въ августѣ 1901 года предполагалъ произвесть въ „архіепископа“ Уральскаго „епископа“ Арсенія (Швецова) съ переводомъ его въ Нижній и съ предоставленіемъ ему правъ архіепископа „и всея Россіи“, т. е. съ сосредоточеніемъ въ его вѣдѣніи всѣхъ главнѣйшихъ дѣлъ, касающихся всего окружническаго австрійства въ Россіи, Іоаннъ Картушинъ, не бывшій на соборѣ, отвергъ такое рѣшеніе собора, какъ унижающее его значеніе [2]). По его вліянію [3]) въ январѣ 1902 года въ Москвѣ было нѣсколько собраній старообрядческихъ депутатовъ изъ разныхъ губерній.

Предметомъ сужденій были обвиненіе „архіепископомъ“ Іоанномъ и Тульскимъ старообрядческимъ „священникомъ“ Механиковымъ „епископа“ Арсенія въ еретичествѣ [4]) и назначеніе его соборомъ 1901 года „архіепископомъ“. Собраніемъ, на которомъ были по крайней мѣрѣ „священники“, было рѣшено: постановленія Нижегородскаго собора объ открытіи новой архіепископіи въ Нижнемъ признать не дѣйствительными и вмѣнить „яко не бывшія“, а новаго „архіепископа“ „проповѣдующаго неправославныя мысли, извергнуть. Чтобы придать своему рѣшенію значеніе, собраніе чрезъ особую депутацію обратилось къ „митрополиту“ Аѳанасію. Аѳанасій—сообщалось,—признавъ незаконнымъ учрежденіе новой „архіепископіи“, равно и возведеніе въ „архіепископы“ Арсенія,—утвердилъ, что долженъ быть всего одинъ „архіепископъ“ въ Россіи—Московскій, относительно же изверженія Арсенія, видимо, удержался (боясь раздѣленія въ окружничествѣ и, можетъ быть, изъ уваженія къ Павлу Бѣлокриницкому, защищаемому Швецовымъ) [5]). Позже—въ августѣ 1902 года

---

[1]) Бр. Сл. 1896, I, 789.

[2]) Приб. къ Церк. Вѣд. 1901, № 45, Вѣсти о раск. Субботина, 1654; 1902 № 15—16, 533; «Мисс. Обозр.» 1901, ноябрь 659.

[3]) «Мисс. Обозр.» 1902, дек. 882.

[4]) Швецовъ, какъ извѣстно, защищаетъ высказанныя въ „Уставѣ“. Павла Бѣлокриницкаго мысли о рожденіи сына Сына Божія „вмѣстѣ съ вѣками“ и под. Въ послѣдніе годы особенно сильнымъ обличителемъ его выступилъ Тульскій „іерей“ Василій Механиковъ, написавшій противъ Арсенія нѣсколько сочиненій.

[5]) Приб. къ Церк. Вѣд. 1902, № 20, «Вѣсти о раск.», 635, и д. Могила «изобрѣтателя» іерархіи находится въ Б. Криницѣ.

Digitized by Google

на соборѣ Швецовъ отказался отъ „архіепископства“ и примирился съ Іоанномъ и Механиковымъ („политически“) по вопросамъ догматическимъ [1]). Въ этомъ сношеніи съ Аѳанасіемъ принимала участіе одна сторона австрійцевъ—стоящая за Іоанна Московскаго и не всегда склонная мириться съ догматствованіями Арсенія, но дѣло осталось повидимому не безъ вліянія и на другую...

Другое дѣло, по которому сносились съ Бѣлой Криницей, касалось собирающихся теперь ежегодно во время Нижегородской ярмарки „Всероссійскихъ съѣздовъ представителей старообрядческихъ обществъ австрійскаго толка“. Первый такой съѣздъ,—собранный, очевидно, въ подражаніе нашимъ миссіонерскимъ съѣздамъ,—состоялся въ 1900 году. На выборѣ „епископовъ“ въ въ августѣ 1901 года, на которомъ, какъ знаемъ, не было Іоанна, по иниціативѣ Арсенія было утверждено собираніе такихъ съѣздовъ ежегодно [2]). Учрежденіемъ ихъ Швецовъ, можетъ быть, хотѣлъ вознаградить мірянъ за то, что они, по его же иниціативѣ, были устранены отъ церковныхъ дѣлъ чрезъ уничтоженіе въ 1898 году Московскаго „духовнаго совѣта“. Устранивъ ихъ отъ внутреннихъ дѣлъ церкви (духовный совѣтъ, напримѣръ, налагалъ запрещенія и т. п. на духовныхъ лицъ и проч. при участіи мірянъ), епископъ Арсеній допустилъ ихъ значеніе въ дѣлахъ болѣе внѣшнихъ, каковы именно преимущественно предметы сужденій всероссійскихъ съѣздовъ (школы, сборъ денегъ, ходатайства за старовѣріе, защита австрійства отъ „никоніанскихъ“ миссіонеровъ и проч. под.). Покойный Н. И. Субботинъ, кромѣ того, полагалъ (на основаніи имѣвшихся у него данныхъ), что учреждая съѣзды, Арсеній имѣлъ цѣлью достигнуть при помощи ихъ—при воздѣйствіи на нихъ своихъ сторонниковъ—„архіепископства“ съ такъ заманчивымъ сосредоточеніемъ въ его рукахъ всѣхъ дѣлъ россійскаго окружничества. „На томъ же самомъ соборѣ 1901 года, писалъ проф. Субботинъ, именно отъ собравшихся гражданъ и потребовано было учредить въ Нижнемъ центральную старообрядческую архіепископію съ возведеніемъ Швецова. Отъ гражданъ противъ несогласія Картушина была написана и особая „записка“, которою доказывалась необходимость учрежденія такой каѳедры и указывались заслуги Швецова“ [3]).

---

[1]) Прибав. къ Церк. Вѣд. 1903, № 4, „Вѣсти о раск.“ Мисс. Обозр. 1902 дек., 883.

[2]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 7, Вѣсти о раск. Субботина, 238 № 36, 1370, 1375 (старообрядч. свидѣтельство о «соборномъ учрежденіи» въ 1901 г. съѣздовъ).

[3]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 7, Вѣсти о раск., 239.

Digitized by Google

Съѣзды состоятъ изъ мірянъ (съѣзды 1901 и 1902 г., какъ извѣстно, даже выразили желаніе, чтобы духовныя лица въ нихъ не принимали участія [1]). „Архіепископъ“ Іоаннъ и Москва остались недовольны рѣшеніемъ собора 1901 года. Въ январѣ 1902 года представители съѣздовъ на собраніяхъ въ Москвѣ пытались было убѣдить москвичей въ необходимости и пользѣ ихъ. Особенно старался извѣстный Ѳ. Мельниковъ, дошедшій въ своемъ ораторствѣ даже до дерзостей,—такъ что его однажды даже выгнали изъ собранія [2]). Москвичи послѣ собраній составили „особое мнѣніе“ противъ съѣздовъ и подали его Іоанну. Іоаннъ утвердилъ „особое мнѣніе“. Затѣмъ „особое мнѣніе“ съ депутаціей было отправлено къ „митрополиту“ Аѳанасію. Онъ призналъ его правильнымъ и также подтвердилъ [3]). Послѣ этого „архіепископъ“ Іоаннъ на соборѣ 28 іюня 1902 года провелъ постановленіе, которымъ ежегодные съѣзды мірянъ признавались не имѣющими основаній въ канонахъ, вызывающими пререканія и укоризны; не ежегодные же, а случайные — по требованіямъ времени, при томъ безъ обсужденія на нихъ дѣлъ, подлежащихъ сужденію епископовъ, допускались. „Соборъ, говорило постановленіе 28 іюня 1902 года, оставляетъ собраніе оныхъ усмотрѣнію церковно-общественныхъ попечительствъ [4]), не безъ участія въ оныхъ духовныхъ лицъ, и только для обсужденія церковно-общественныхъ нуждъ, отнюдь не касаясь дѣлъ, принадлежащихъ суду епископовъ“ [5]).

Въ свою очередь такимъ постановленіемъ собора и согласіемъ Аѳанасія съ „особымъ мнѣніемъ“ москвичей остались недовольны руководители съѣздовъ. Чтобы „ознакомить Аѳанасія съ дѣлами и рѣшеніями всероссійскихъ съѣздовъ и вообще съ церковно-общественными дѣлами Россійской старообрядческой области“ [6]) и, по крайней мѣрѣ, настроить Аѳанасія такъ, чтобы онъ не затруднялъ ихъ, осенью 1902 года была предпринята отъ лица съѣздовъ особая экспедиція въ Бѣлую Криницу. Депутатами были лица очень значительныя (въ разныхъ отношеніяхъ)

---

[1]) Мис. Обозр. 1902, окт., 357—358; приб. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 36, Вѣсти. о раск., 1370.

[2]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 17, Вѣсти о раск., 657.

[3]) Тамъ же.

[4]) Образовавшихся въ послѣднее время и существующихъ въ окружничествѣ подъ главенствомъ «Всероссійскаго общественнаго попечительства», имѣющаго свой «Совѣтъ».

[5]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 7, Вѣсти о раск., 239.

[6]) Тамъ же, № 36, 1363.

Digitized by Google

въ старообрядчествѣ, именно: извѣстный капиталистъ, богородскій фабрикантъ Арсеній Морозовъ, ѣхавшій по собственному дѣлу, но принявшій участіе въ депутаціи, нижегородецъ Сироткинъ — „предсѣдатель Совѣта Всероссійскаго общественнаго попечительства“ [1]), егорьевскій Зенинъ—фотографъ, очень вліятельныя лица въ своихъ обществахъ, московскій Брилліантовъ—„товарищъ предсѣдателя Совѣта“ [2]) того же попечительства (онъ же секретарь братства старообрядческаго въ Москвѣ; также и „писатель“ противъ „никоніанства“) и извѣстный „витія“ Ѳ. Мельниковъ (также „писатель“, также какой-то „чинъ“ въ „Совѣтѣ“ и проч.). Путешествіе этой депутаціи, по брош., вѣроятно, Ѳ. Мельникова: „Поѣздка въ Бѣлую Криницу и г. Тріестъ [3]) въ ноябрѣ 1902 года“, и результаты его были описаны въ послѣднихъ — почти предсмертныхъ статьяхъ проф. Субботина. Изъ нихъ мы знаемъ, что хотя митрополіи и Аѳанасію были привезены достойные подарки [4]), хотя Аѳанасій услышалъ отъ нѣкоторыхъ изъ депутатовъ и похвалу себѣ: „васъ, владыко, всѣ любятъ за вашу святую жизнь, полную доброты и смиренія“ [5]) и „славу“ Бѣлой Криницѣ: „Бѣлая Криница для насъ дорога, это нашъ духовный возрожденный источникъ“ [6]), но за то услышалъ „митрополитъ“ и рѣчи, что онъ, вмѣшиваясь въ дѣла чужой области, нарушаетъ правила, сѣетъ раздоръ и смуту [7]) въ „самостоятельной“ русской церкви [8]),—слова: „преступно“ [9]) и проч... „По 34 правилу св. апостолъ митрополитъ, говорилъ Аѳанасію болѣе умѣренный изъ депутатовъ Брилліантовъ, не долженъ творить что-либо касающееся всей области, безъ согласія своихъ епископовъ. „Особое мнѣніе“ москвичей не было предъявлено нашимъ владыкамъ въ Россійской области и о немъ до сихъ поръ соборъ не имѣлъ своего сужденія. Москвичи мнѣніе свое разсылали по приходамъ нашимъ и этимъ породили недоумѣнія и смуту. Многимъ становилось непонятнымъ: кому же вѣрить и кого должно слушать — соборъ или митрополита? Соборъ постановилъ быть

---

[1]) Тамъ же, 1373.

[2]) Тамъ же.

[3]) Въ Тріестѣ путешественники побывали на могилѣ Амвросія и хлопотали о реставраціи памятника на ней (по поводу 40-лѣтія со времени смерти основателя іерархіи).

[4]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 36. Вѣсти о раск., 1365.

[5]) Тамъ же, 1366.

[6]) Тамъ же.

[7]) Тамъ же, 1371—1372.

[8]) Тамъ же, 1373.

[9]) Тамъ же, 1368.

Digitized by Google

ежегодно всероссійскимъ старообрядческимъ съѣздамъ, а въ особомъ мнѣніи эти съѣзды неосновательно порицались. Такое разногласіе способно лишь произвести церковный раздоръ. Припомните, владыко, сколько вреда святой церкви принесло смутное и неканоническое вмѣшательство митрополита Кирилла въ дѣла нашей Россійской области“ [1]). Хотя проф. Субботинъ и полагалъ, что „митрополитъ“ отвѣчалъ съ полнымъ достоинствомъ, но можно подумать, что онъ, если и указалъ дѣйствительно, что подтвердилъ „Особое мнѣніе“, потому что оно было представлено отъ „архіепископа“ Іоанна чрезъ уполномоченную депутацію, на самомъ дѣлѣ былъ довольно смущенъ и стѣсненъ предъявленіями и особенно рѣчами „вызывающаго ораторства“ [2]) Ѳ. Мельникова о „самостоятельности“ русской церкви (о „самостоятельности“ Мельниковъ твердилъ съ особымъ подчеркиваніемъ, точно „вбить“ хотѣлъ „въ голову“ митрополита это и проч. [3]).

Кромѣ „главнаго дѣла“ — о съѣздахъ — предметомъ поѣздки депутаціи 1902 года въ Бѣлую Криницу были учрежденіе заграницей старообрядческаго банка для капиталовъ Всероссійскаго старообрядческаго попечительства, высшей (даже) школы для приготовленія пастырей и т. под. дѣла, бывшія болѣе удобными для устроенія заграницей. Объ этомъ, по крайней мѣрѣ, были разсужденія съ „митрополитомъ“ [4]).

Въ заключеніе можно прибавить, что начавшій выходить въ Буковинѣ съ января 1905 года журналъ — „Старообрядческій Вѣстникъ“ рѣшительно разграничиваетъ австрійство зарубежное и россійское; „московскій архіепископъ не подчиненъ митропо-

---

[1]) Тамъ же, 1375.

[2]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 17, Вѣсти о раск., 664.

[3]) Тамъ же, № 36, 1873—1875; № 37, 1412—1413. Несомнѣнно, впрочемъ, что Мельниковъ преувеличилъ, когда сообщилъ въ «Описаніи путешествія», что Аѳанасій призналъ вполнѣ незаконнымъ свое вмѣшательство (№ 36, 1373), или распространялъ слухи, что онъ предъ депутаціей «извинился» (тамъ же, № 17, 661). Однако же самъ Субботинъ долженъ былъ замѣтить относительно «Посланія Аѳанасія къ Іоанну» по поводу депутаціи: «Любопытно и важно не безъ цѣли, конечно, употребленное здѣсь, даже не разъ, доселѣ не встрѣчавшееся въ митрополичьихъ грамотахъ наименованіе Іоанна Картушина «дѣйствительнымъ областнымъ въ россійскомъ старообрядчествѣ архіепископомъ». Онъ выставляется здѣсь даже равнымъ Аѳанасію, какъ тоже «областному» только митрополиту, такъ что самъ могъ бы рѣшить «дѣло о съѣздахъ» (тамъ же, 662; „Посланіе“, 663, 665). Кромѣ того, покойному Аѳанасію было не удобно ссориться ни съ кѣмъ изъ россійскихъ австрійцевъ, такъ какъ лучше получать благостыню отъ всѣхъ, живя въ мирѣ со всѣми; чѣмъ только отъ нѣкоторыхъ.

[4]) Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1903, № 36, Вѣсти о раск., 1377.

Digitized by Google

литу Бѣлокриницкому и относится къ нему, какъ къ старѣйшему брату о Христѣ"; „власть митрополита Бѣлокриницкаго простирается на епископовъ, живущихъ въ Австріи, а также и въ Румыніи; на епископовъ же Россійской имперіи его власть не простирается" [2]).

Вообще,—если бываютъ и доселѣ сношенія россійской окружнической іерархіи съ Бѣлокриницкой „митрополіей", какъ митрополіей, то они такъ сказать — характера очень эпизодическаго: при томъ—„митрополитъ" Бѣлокриницкій въ послѣднее время какъ бы извлекается „изъ-подъ спуда" въ случаяхъ особыхъ,— гдѣ кстати примѣнить невѣдомую еще въ Россіи „митрополичью" степень съ ея нѣкоторымъ особымъ авторитетомъ, а иногда же „митрополитъ" за свою „степень" — даже и сильно „страдаетъ", не всегда при томъ съ возможностью вполнѣ постигнуть, за что, про что. Бросить же совершенно въ сторону „митрополита" своего „духовнаго возрожденнаго источника" еще не совсѣмъ „годится" и „подходитъ", пока нѣтъ еще у окружниковъ своего древлеправославнаго Россійскаго „митрополита". Поэтому, конечно, не такъ трогательно скорбятъ австрійцы надъ могилой своего третьяго митрополита, какъ о томъ извѣщаютъ...

Преемникомъ умершаго Аѳанасія долженъ быть его „намѣстникъ" Макарій [1]) (съ 1900 г.). Родомъ Макарій изъ Бессарабіи; въ мірѣ назывался Маркіономъ. Въ діаконы посвященъ онъ измаильскимъ „архіепископомъ" Виссаріономъ, въ священники поставленъ 14 сентября 1879 года „митрополитомъ" Аѳанасіемъ; священствовалъ въ г. Яссахъ; 5 іюля 1900 года хиротонисанъ имъ же во епископа.

Уходятъ со сцены старыя лица, ихъ замѣняютъ новыя, а расколъ, создавшій себѣ іерархію, неистинность которой такъ очевидна для всякаго разумѣющаго христіанина, стоитъ. Долго ли будетъ это?

Геннадій Захаревичъ.

---

1) Правосл. Путевод. 1905, мартъ, 563—564

2) Мисс. Обозр. 1902, май, 880.

Digitized by Google

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ [1]).

(Замѣчанія на книгу Ивана Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“ миссіонеровъ священника *Сергія Шалкинскаго и Калл. Картушина.*

Безпоповецъ. Если безъ всякаго священноначалія церковь была истинна и спасительна, и даже создана Христомъ въ такомъ именно видѣ, то значитъ наша церковь и есть истинная и спасительная, потому что сохраняетъ именно то устройство, какое ей даровалъ Христосъ, то есть пребываетъ безъ священноначалія и таинствъ.

Безпоповецъ намѣренно *упускаетъ изъ* вида, что живетъ онъ не во времена „устроенія царствія Божія на земли“,—т. е. не до дня Пятидесятницы, а почти два тысячелѣтія послѣ. До дня Пятидесятницы не было крещенія во имя Отца и Сына и Св. Духа, не совершалось таинствъ: миропомазанія, хиротоніи, брака и пр., не было служенія литургіи, вечерни, утрени, погребенія надъ умершими и под. Такъ неужели и теперь ничего этого не нужно?

Новообрядецъ. Но вѣдь это ведетъ прямо въ протестантство. Вѣдь протестанты учатъ, что Христосъ создалъ церковь безъ священноначалія. А это явная—ересь.

Старообрядецъ. Справедливо, что это ересь. И вотъ эту ересь содержатъ протестанты, безпоповцы и вы, новообрядцы. Признать, что Богъ создалъ Свою церковь безъ іерархіи, безъ священниковъ и епископовъ, значитъ признать, что Богъ создалъ несовершенную церковь.

Несовершенной или неустроенной называется церковь, не имѣющая епископовъ. „Господь, отходя на небеса, сказано въ Кн. о вѣрѣ, не восхотѣ достояніе Свое оставити на земли неустроено, но иземъ два сребрянника, даде гостинникомъ“, т. е. апостоламъ и преемникамъ ихъ служенія, имъ же и *спребывати* (пребывать съ ними) даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ и поставляетъ ихъ чрезъ патріархи, архіепископы

[1]) См. «Мисс. Обозр.», 1905 г. № 17.

Digitized by Google

и епископы" (л. 59 об.). Раскольническія же мнимыя церкви,—отдѣлившись отъ православной церкви, не имѣли епископовъ, не совершали таинства хиротоніи, слѣдовательно, ихъ церкви не Христовы, не устроенныя, а разоренныя, одолѣнныя отъ вратъ ада.

Если священники и епископы явились въ церкви уже послѣ ея созданія, то значитъ ихъ установилъ въ церкви не Христосъ, а уже другой кто-то послѣ Него, и такимъ образомъ епископы и священники—не Христово установленіе. Поэтому ученіе ваше, что церковь основалъ Христосъ, а епископовъ установилъ не Онъ, а другой кто-то, есть дѣйствительно страшное и гибельное заблужденіе, ведущее къ отрицанію священства и іерархіи въ церкви.

Неужели, по понятію Усова, въ день Пятидесятницы св. апостолы получили благодатное право на управленіе церковію и совершеніе св. таинствъ, безъ участія Спасителя? Неужели онъ думаетъ, что Духъ Св. существуетъ и проявляетъ Свое Божество безъ Отца и Сына? Такое ученіе, дѣйствительно, нельзя не признать еретическимъ. А мы вѣруемъ, что гдѣ Духъ Св., тамъ неразлучно и нераздѣльно и Отецъ и Сынъ. Поэтому въ день Пятидесятницы избранныхъ и наученныхъ Господомъ апостоловъ поставилъ на служеніе св. Церкви тотъ же Господь: „Все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ и Сыну... все, что имѣетъ Сынъ, принадлежитъ и Духу" (св. Григор. Богосл. сл. на Пятидесятницу).

Но священноначаліе въ церкви Христосъ установилъ раньше дня Пятидесятницы, даже раньше Своихъ крестныхъ страданій. Въ евангеліи говорится, что Онъ еще прежде Своего страданія и крестной смерти избралъ апостоловъ (Лук. зач. 23), которые имѣли право совершать таинства крещенія (Іоанн. зач. 11) и елеосвященія, или маслопомазанія (Марк. зач. 23). А это принадлежитъ только епископамъ и священникамъ: только они имѣютъ власть совершать таинства церковныя. Слѣдовательно апостолы еще до страданія Христова, до окончательнаго созданія имъ своей новоблагодатной церкви, имѣли на себѣ санъ священства и санъ епископства. Посему въ то время, когда всѣ апостолы пребывали въ невѣріи Христову воскресенію, они были уже епископами; и хотя церковь тогда не имѣла ни одного истинно-вѣрующаго епископа-апостола, однако пребывала неодолѣнна и непобѣжденна отъ вратъ адовыхъ. Понятно, что и старообрядческая церковь въ то время, когда не имѣла ни одного истинно-вѣрующаго епископа, пребывала церковію вполнѣ неодолѣнною.

Припомните раннѣйшія слова Усова: Церковь создана или искуплена на крестѣ... церковь, конечно, существовала и раньше этого, но она не была искуплена, находилась какъ бы въ плѣну у діавола, и называлась ветхозавѣтною (стран. 37 и 38). Замѣтимъ теперь слѣдующее. Въ соотвѣтствіе двумъ завѣтамъ, всѣ книги священнаго писанія раздѣляются на ветхозавѣтныя и новозавѣтныя. Въ одной новозавѣтной книгѣ мы читаемъ: „И егда бысть день, призва (Христосъ)

Digitized by Google

ученики Своя: и избра отъ нихъ дванадесяте, ихъ же и *апостолы нарече*" (Луки 6. 13). Описанное событіе происходило ранѣе момента созданія церкви, отмѣченнаго Усовымъ: по нему выходитъ, что часть апостольскаго служенія совершена была въ ветхомъ завѣтѣ. Въ другой новозавѣтной книгѣ читаемъ: „Азъ о сихъ молю; не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихъ же далъ еси мнѣ, яко твои суть" (Іоанн. 17. 9). По Усову, эти люди, за которыхъ такъ молится Единородный Своему Отцу, во время молитвы находились „во власти діавола". Усовъ учитъ, что св. апостолы „имѣли право и власть совершать таинство крещенія" задолго до страданія Спасителя. Но подавало ли это крещеніе Духа Святаго, объ этомъ умалчиваетъ. Св. Іоаннъ Златоустъ на указанныя Усовымъ слова Евангелія говоритъ: „А если бы кто захотѣлъ узнать, имѣло ли какое-нибудь преимущество крещеніе учениковъ (Іисуса) предъ крещеніемъ Іоанна,—мы скажемъ, что никакого. То и другое крещеніе равно не имѣло благодати Духа, и цѣлію того или другого было только приведеніе крещаемыхъ ко Христу" (таже бесѣда). Изъ 19 кн. „Дѣяній св. апостолъ"—видно, что крестившіеся Іоанновымъ крещеніемъ снова крестились. Слѣдовательно, таинства, совершенныя апостолами до дня Пятидесятницы, не подавали пріемлющимъ ихъ благодати Духа Святаго, которой не имѣли сами апостолы. А отсюда выводъ ясенъ: апостолы въ то время не имѣли тѣхъ правъ, какія дарованы были имъ въ день Пятидесятницы, не были *епископами* въ томъ значеніи этого слова, какое оно имѣетъ теперь: „еда ту нѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ Святый"—(кн. Ник. Черн.).

Новообрядецъ. Хотя въ евангеліи и говорится, что апостолы еще до страданія Христова имѣли власть совершать таинства, но наша православная церковь учитъ, что они въ то время были еще мірянами. Санъ священства они получили только въ день пятидесятницы, когда на нихъ сошелъ Духъ Святый. Во вступленіи къ восьми вопросамъ, поданнымъ вамъ, старообрядцамъ, въ 1863 году, говорится слѣдующее: «въ церкви Христовой должна существовать іерархія (священноначаліе), которую Іисусъ Христосъ, будучи самъ «по силѣ живота неразрушимаго вѣчнымъ первосвященникомъ» (Евр. зач. 316), совершилъ въ пятидесятницу ниспосланіемъ на апостоловъ Своихъ во огненныхъ языцѣхъ Святаго Духа (Дѣян. зач. 3; апост. тол. л. 12; синоксарь на сош. Святаго Духа), которому обѣщалъ пребывать въ церкви въ вѣкъ (Іоанн. зач. 48)". Вотъ когда, по ученію нашей церкви, явилась въ церкви іерархія, а не при Христѣ.

Безпоповецъ. Теперь ты насъ оправдалъ совершенно. Ты сказалъ, что апостолы до сошествія Святаго Духа были мірянами и имѣли власть совершать таинства: значитъ и наши наставники, будучи мірянами имѣютъ такую же власть совершать таинства церковныя. Если апостолы не погрѣшали, совершая таинства, еще будучи мірянами, то и наши наставники тоже не погрѣшаютъ, совершая таинства и будучи мірянами. А если они въ этомъ погрѣшаютъ, то значитъ погрѣшали и апостолы. Притомъ же Христосъ, какъ вы сами говорите, даровалъ право и власть совершать

Digitized by Google

таинства мірянамъ, каковы были тогда апостолы, а не священникамъ и епископамъ. А кому Онъ далъ ее, тому и она принадлежитъ. Слѣдовательно, власть совершать таинства, принадлежитъ мірянамъ, а не епископамъ и не священникамъ.

Напрасно торжествуетъ усовскій безпоповецъ; крещеніе, совершаемое апостолами до дня Пятидесятницы, не сообщало благодати Св. Духа. Если онъ считаетъ и крещеніе, совершаемое своими наставниками, равнымъ Іоаннову, то пусть вновь крестится, ибо оно не очищало отъ грѣховъ. „Можетъ быть,—говоритъ св. І. Златоустъ,—многіе желаютъ, чтобы и теперь было крещеніе Іоанново. Но въ такомъ случаѣ многіе не стали бы заботиться о добродѣтельной жизни, или можно было бы подумать, что многіе для этого, а не для царствія небеснаго заботятся о добродѣтели. Кромѣ того, было бы много лжепророковъ“ (бес. 40 на Дѣянія)

Новообрядецъ. Да помилуйте! Это ученіе ведетъ къ совершенному отрицанію священства, и приводитъ прямо въ бездну протестантства, молоканства, а то и еще хуже.

Старообрядецъ. Правда, что это ученіе ведетъ въ бездну погибели. Но вы сами же сказали, что ваша церковь учитъ, что апостолы до самаго дня пятидесятницы были мірянами и совершали таинства. А безпоповецъ это ученіе подхватилъ и приложилъ къ себѣ, тогда и вы увидали, въ какую бездну нечестія оно ведетъ. Итакъ, вы должны или, оставаясь при ученіи своей церкви, что апостолы до дня пятидесятницы были мірянами и совершали таинства, согласиться съ безпоповцемъ, что міряне имѣютъ полную власть совершать таинства и, такимъ образомъ, оправдать не только безпоповцевъ, но и протестантовъ; или же—совершенно отвергнуть ученіе своей церкви, что апостолы были мірянами до сошествія на нихъ Святаго Духа въ день пятидесятницы.

Новообрядецъ. Но какъ же иначе понимать объ этомъ? Скажите, каково ваше мнѣніе о томъ, когда Христосъ установилъ въ церкви Своей іерархію: епископовъ, священниковъ и діаконовъ.

Старообрядецъ. Отвѣтьте на слѣдующій вопросъ: священникъ выше ли діакона?

Новообрядецъ. Конечно, выше.

Старообрядецъ. Какіе саны священства онъ на себѣ имѣетъ?

Новообрядецъ. Два: діаконскій и пресвитерскій.

Старообрядецъ. Хорошо. А епископъ выше ли священника?

Новообрядецъ. Выше.

Старообрядецъ. Какіе степени священства онъ на себѣ имѣетъ?

Новообрядецъ. Три степени: діакона, священника и епископа.

Старообрядецъ. Апостолы выше ли епископовъ?

Новообрядецъ. Безъ сомнѣнія выше.

Старообрядецъ. А имѣли они въ себѣ всѣ прочія степени іерархіи: діакона, священника и епископа?

Новообрядецъ. Конечно, имѣли.

Старообрядецъ. А когда Христосъ содѣлалъ ихъ апостолами: до сошествія Святаго Духа, или послѣ?

Digitized by Google

Новообрядецъ. До сошествія Святаго Духа; даже еще до крестныхъ страданій Своихъ.

Итакъ, до крестныхъ страданій Спасителя апостолы совмѣщали въ себѣ всѣ три чина іерархіи. Въ день же Воскресенія Его уклонились „въ невѣріе“, которое „больше заблужденія“ или принятія ереси. Изъ кого же тогда состояла церковь, „имѣющая всѣ свойства и признаки“ Христовой Церкви? „Церковь неодолѣнная“—состояла тогда изъ однихъ мірянъ, отвѣчаетъ Усовъ. Какъ благодаренъ ему долженъ быть безпоповецъ.

Старообрядецъ. Справедливо. Объ этомъ написано въ евангеліи отъ Луки: „Бысть же во дни тыя, изыде въ гору помолитися: и бѣ обнощь въ молитвѣ Божіи. И егда бысть день, призва ученики Своя и избра отъ нихъ дванадесяте, ихъ же и апостолы нарече: Симона, его же именова Петра, и Андрея брата его, Іакова и Іоанна, Филиппа и Варѳоломея, Матѳея и Ѳому, Іакова Алфеева и Симона нарицаемаго Зилота, Іуду Іаковлева и Іуду Искаріотскаго, иже и бысть предатель“ (Лук. зач. 23). Вотъ когда Господь избралъ, явилъ и послалъ нѣкоторыхъ изъ учениковъ Своихъ. Этихъ избранныхъ Онъ отдѣлилъ отъ прочихъ своихъ учениковъ и далъ особое имя: «ихже, сказано, и апостолы нарече». Это избраніе, нареченіе и назначеніе апостоловъ Христосъ совершилъ не просто, а послѣ продолжительной молитвы: «и бѣ обнощь въ молитвѣ Божіи»: значитъ это было—не простой выборъ, какой бываетъ, напримѣръ, у людей при выборѣ друзей и знакомыхъ, а особое молитвенное, съ опредѣленнымъ назначеніемъ и именемъ избранныхъ. До этого избранія и назначенія они назывались просто учениками, а послѣ этого стали называться апостолами, въ отличіе отъ прочихъ учениковъ Христовыхъ, не удостоенныхъ этого званія. И дѣйствительно, въ недѣльномъ евангеліи въ толкованіи на слова Спасителя: „О! родѣ невѣрный“ и проч., сказано такъ: Сего ради и стужаетъ си Христосъ, оболгаемъ святымъ апостоломъ и ученикомъ; понеже бо священныхъ проповѣдь, слово пріяша апостоли, и учители вселеннѣй *хиротонисани быша*, и свѣтъ истиннаго благоразумія сіяху вездѣ, вѣрующимъ право и послѣдующимъ добрѣ, и послушающимъ ученія ихъ, даже изначала не презрѣни будутъ» (толк. еванг. недѣля 4 поста л. 72). Святый Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «Тогда глагола (Іисусъ) ученикомъ Своимъ: жатва убо многа, дѣлателей же мало: молитеся убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою. И призва обанадесять ученики Своя, даде имъ власть на дусѣхъ нечистыхъ, яко да изгонятъ ихъ, и цѣлити всякъ недугъ и всяку болѣзнь. Іванадесять же апостолъ имена суть сія; и проч. (Толкованіе). Сказавши—молитеся Господину жатвы, безъ просьбы и безъ моленія ихъ (Христосъ) самъ немедленно рукополагаетъ, поставляетъ ихъ въ сіе званіе» (бесѣды Златоуста на еванг. Матѳ. бес. 32.

Апостолы „учителями вселеннѣй хиротонисани быша“—не прежде страданій Спасителя: „изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на сіе освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ. И воздвигъ руцѣ Свои, благослови ихъ, и вознесеся на небо“. (Кирилл. кн. л. 77). „Духъ Свя-

Digitized by Google

тый *сошедъ рукоположи апостолы всей вселенныя*, „аще не быша пріяли Духа Святаго благодать, не бысть подано имъ апостольство всего міра“ (Толк. апост. л. 12). „*Духъ Святый... рукоположи апостолы учители быти всей поднебеснѣй*“ (Синоксарь въ понед. Св. Духа, сравн. Сим. Сол. гл. 88).

При избраніи св. апостоловъ, Господь поставляетъ ихъ не совершителями таинствъ, а лишь учителями среди народа израильскаго и даетъ имъ власть только врачевать тѣлесные недуги, какъ говоритъ объ этомъ св. І. Златоустъ: „Онъ посылаетъ учениковъ. Впрочемъ не для того только посылаетъ, но и для собственнаго ихъ обученія, чтобы, образовавшись въ Палестинѣ, какъ бы въ нѣкоторомъ училищѣ ратоборства, они приготовили себя къ подвигамъ въ цѣломъ мірѣ. Потому-то, какъ юныхъ птенцовъ пріучая къ летанію, Онъ открываетъ обширнѣйшее поприще для ихъ дѣйствованія, сколько было то соразмѣрено съ ихъ силами, чтобы они удобнѣе могли приступить къ послѣдующимъ подвигамъ; и сначала *дѣлаетъ ихъ только врачами тѣлъ*, чтобы *послѣ* ввѣрить имъ важнѣйшее—врачеваніе душъ“ (Бесѣда 32, ст. 2 на евангеліе отъ Матѳея).

Старообрядецъ. Въ книгѣ „Истинно древняя и истинно православная церковь“, Григорія митр. С.-петербургскаго, читаемъ: «Святый священномученикъ Кипріанъ, въ посланіи къ падшимъ (пишетъ): Господь нашъ, установляя достоинство епископа, и образъ Своей церкви, сказалъ въ евангеліи Петру: ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ. *Съ того времени* преемственно продолжается поставленіе епископовъ» (час. I, гл. 10)

У св. Кипріана сказано: „*Отсюда* послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ на управленіе Церкви, такъ что Церковь поставляется на епископахъ... Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“. Да если бы даже сказано было у св. отца: „съ того времени“,—т. е., *когда апостолы получили власть* рѣшити и вязати грѣхи (а власть эта получена ими по воскресеніи Спасителя; здѣсь же лишь обѣщаніе: „*дамъ ти ключи*“ въ будущемъ); и тогда для Усова нѣтъ основаній къ ученію о томъ, что апостолы имѣли всѣ епископскія права до дня Пятидесятницы. „Мы празднуемъ Пятидесятницу, пришествіе Духа, *окончательное* совершеніе обѣтованія, исполненіе надежды, таинство и при томъ столь великое и досточтимое“ (Св. Григ. Богосл. слово на Пятидес.)

Новообрядецъ. А какъ же вы говорили, что Христосъ создалъ Свою церковь на крестѣ кровію Своею. А теперь говорите, что Онъ и апостоловъ избралъ до крестныхъ страданій.

Digitized by Google

Старообрядецъ. Христосъ дѣйствительно на крестѣ создалъ церковь. Но основаніе ея положилъ съ начала Своей евангельской проповѣди, со времени Своего крещенія. Еще до страданія Своего Онъ установилъ почти всѣ таинства церковныя. По крайней мѣрѣ объ установленіи самыхъ важнѣйшихъ изъ нихъ прямо говорится въ евангеліи; объ установленіи крещенія (Іоанн. зач. 11), причащенія (Лук. зач. 108), елеосвященія (Марк зач. 23). Такимъ образомъ еще до Своихъ *крестныхъ страданій Спаситель* установилъ священныя таинства, конечно, въ церкви... Еще до этихъ страданій уже существовала церковь Христова на землѣ, хотя и не совершенно искупленная кровію Его.

Новообрядецъ. Да, теперь и я вижу, что... мнѣніе, что церковь до дня пятидесятницы не имѣла епископовъ, есть ученіе безпоповское, неправильное и лживое.

Да и глупо было бы признавать, что принявшіе Духа Святаго въ день пятидесятницы, рукоположились имъ во епископовъ. Тогда приняли Духа не одни апостолы, но и другія лица, даже не одни мужчины, но и женщины, мироносицы и Богородица (Дѣян. зач. 2). Поэтому, если Духъ Святый рукоположилъ во епископовъ принявшихъ Его, то *значитъ* и жены мироносицы рукоположены въ этотъ санъ.

Совсѣмъ не „значитъ“: хотя „всѣ мы однимъ Духомъ крестились... и всѣ напоены однимъ Духомъ“ (1 Кор. 12, 13), однако „дары различны и служенія различны, и дѣйствія различны: одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, иному вѣра, иному дары исцѣленій, иному чудотворенія, иному пророчества, иному различіе духовъ, иному истолкованіе языковъ. Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ, раздѣляя каждому особо, какъ Ему угодно... И иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во-первыхъ апостолами, во-вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями; далѣе, инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленій, воспоможенія, управленія, разные языки. Всѣ ли апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учители? Всѣ ли чудотворцы? (1 Кор. гл. 12).

Ив. Усова. Вообще относительно сошествія Святаго Духа на апостоловъ должно сказать, что Онъ не вновь совершилъ надъ ними таинства, а только восполнилъ Своею благодатію уже принятыя ими таинства, начиная съ крещенія, какъ и самъ Христосъ сказалъ имъ предъ Своимъ вознесеніемъ: „вы же имате креститися Духомъ Святымъ не по мнозѣхъ сихъ днѣхъ“ (Дѣян. зач. 1), хотя они уже получили раньше крещеніе водою. Святый Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на сіе говоритъ: „Почему Христосъ говоритъ: имате креститися, когда въ горницѣ не было воды? Потому, что самое главное (въ крещеніи) есть Духъ (Святый), чрезъ котораго дѣйствуетъ и вода... Впрочемъ, можно видѣть, что они были крещены и водою, и (крещены) въ различныя времена. У насъ то и другое (крещеніе то есть водою и духомъ) бываетъ вмѣстѣ, а тогда (было) раздѣльно. Въ началѣ они крещены были отъ Іоанна“ (Бес. 1 на Дѣянія святыхъ апостолъ). Итакъ, апостолы были крещены водою раньше сошествія Святаго Духа, который только восполнилъ въ нихъ это таинство. Тоже должно сказать и относительно хиротоніи.

Digitized by Google

Духъ Святый въ день Пятидесятницы *восполнилъ* Своею Благодатію крещеніе (и другія таинства), такъ какъ „апостолы крещены водою раньше сошествія Св. Духа". *Тоже должно сказать и относительно хиротоніи.* Что „то же самое"? Очевидно, что и Усовъ, влагающій свои мнѣнія въ уста собесѣдника, признаетъ *апостоловъ до дня* Пятидесятницы „не совершенно крещенными", не имѣвшими полныхъ благодатныхъ даровъ Духа Св., даруемыхъ нынѣ не только епископамъ, но даже младенцамъ при крещеніи.

Иначе, если понимать, что Духъ Святый совершилъ надъ ними и крещеніе и хиротонію безъ всякихъ видимыхъ дѣйствій, то есть безъ воды и рукоположенія, то должно будетъ признать, что и теперь можно получать эти таинства безъ всякихъ видимыхъ дѣйствій, и мы такимъ образомъ впадемъ въ самое крайнее протестантство, а затѣмъ и въ безбожіе.

Духъ Св. сошелъ на главы апостоловъ *въ видѣ* огненныхъ языковъ. Это *видимое* проявленіе невидимой благодати Св. Духа и нынѣ подается чрезъ видимое возложеніе рукъ на главу пріемлющаго священное служеніе.

Старообрядецъ. Апостолы имѣли санъ епископства еще до воскресенія Христа. А когда Онъ воскресъ, они всѣ не повѣрили этому воскресенію, не смотря на то, что неложные свидѣтели возвѣщали имъ сію непреложную истину, не вѣрили до тѣхъ поръ, пока не явился къ нимъ самъ Христосъ «и поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію, яко видѣвшимъ Его воставша не яша вѣры» (Марк. зач. 71). Вотъ ясное доказательство того, что всѣ епископы [1]) могутъ уклониться въ заблужденіе, и что церковь можетъ нѣкоторое время оставаться не имѣя ни одного истинно-вѣрующаго, истинно-православнаго епископа, и въ тоже время пребыть вполнѣ неодолѣнною истинною церковію.

Новообрядецъ. Все-таки я не убѣждаюсь. Въ то время, когда апостолы не вѣровали воскресенію Христа, Онъ самъ былъ видимо на землѣ, такъ какъ это было до Его вознесенія. А потому примѣръ этотъ не можетъ служить доказательствомъ того, что епископы могутъ уклониться въ заблужденіе.

Старообрядецъ. Если ужъ тогда, когда самъ Господь былъ на землѣ видимо, апостолы могли уклониться въ невѣрствіе, то тѣмъ болѣе могутъ епископы уклониться въ заблужденіе тогда, когда Онъ вознесся на небеса.

„Тѣмъ болѣе" — могутъ уклониться въ заблужденіе епископы (конечно, священники и діаконы, а еще „тѣмъ болѣе" и міряне) тогда, когда Господъ вознесся на небеса, лжемудрствуетъ Усовъ! Но развѣ Христосъ, отходя на небеса, оставилъ апостоловъ сирыми, безъ руководства, развѣ не послалъ Онъ имъ Духа Св., наставляющаго ихъ на всякую истину, которой они во время земной жизни Спасителя во всей полнотѣ не знали (Іоанн. 16, 12). Сравнивая апостоловъ до и

[1]) Усовъ долженъ былъ бы добавить: «священники и діаконы».

Digitized by Google

послѣ дня Пятидесятницы св. І. Златоустъ говоритъ: „Никто не долженъ смущаться, видя Апостоловъ столь несовершенными; ибо крестъ еще не совершился, *благодать Духа имъ еще не была дана.* Если ты хочешь познать добродѣтель ихъ, то смотри на ихъ послѣдующую жизнь и увидишь, что они были выше всѣхъ страстей. Господь для того и открываетъ недостатки ихъ, чтобы ты узналъ впослѣдствіи, сколь великими они сдѣлались по полученіи благодати“ (Бес. 65 на св. Матѳ.), а Усовъ учитъ, что *недостатки* апостоловъ показаны Господомъ (напр., „невѣрствіе“ ихъ), какъ прообразъ уклоненія епископовъ въ ересь! Какая свобода толкованій Писанія! „Сомнѣніе происходило отъ невѣрія... Но такъ было прежде, чѣмъ (ученики) получили Духа Святаго; а *послѣ*—не такъ: они уже были совершенны“ (Бес. 87 на Ев. Іоанна), а Усовъ учитъ, что по сошествіи Св. Духа они „тѣмъ болѣе“ могутъ впасть въ невѣріе! Св. Іоаннъ Златоустъ отъ лица Господа говоритъ апостоламъ и ихъ пріемникамъ епископамъ: „вы получите дерзновеніе, опасности исчезнутъ, проповѣдь съ каждымъ днемъ будетъ процвѣтать и *всѣ* уступятъ и *покорятся слову благочестія* (тамъ же, бесѣда 75), а Усовъ учитъ, наоборотъ, что сами преемники апостольскаго служенія *всѣ покорятся слову злочестія*, то есть впадутъ въ ересь. Слѣдовательно, кто повѣритъ Усову, тотъ долженъ отвергать ученіе святаго Іоанна Златоуста.

Всѣ епископы никогда не могутъ уклониться въ ересь. Въ посланіи св. апостола Павла къ Филиппійцамъ: „всѣмъ святымъ о Христѣ Іисусѣ, сущимъ въ Филиппѣхъ *со епископы* и діаконы“ (1 гл. ст. 1), сказано: „миръ Божій, превосходяй всякъ умъ *да соблюдетъ* сердца ваша и разумѣнія ваша и о Христѣ Іисусѣ“ (IV, 7). „Выраженіе *о Христѣ Іисусѣ*, объясняетъ бл. Ѳеофилактъ, значитъ: Онъ (Христосъ) соблюдетъ васъ (со епископами) въ себѣ, чтобы вамъ не отпасть отъ Него, но паче пребывать въ Немъ“.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Въ отвѣтъ нашему критику „Церковнаго Вѣстника“ [1]).

Въ началѣ минувшей осени мы издали книгу *„Церковная реформа“* (сборникъ статей духовной и свѣтской періодической печати по вопросу о реформахъ). Спб. 1905 г. Стр. X+ 580 in 4^0.

Вопросу о церковной реформѣ „Церковный Вѣстникъ“ удѣляетъ особенно много вниманія. Естественно было предположить, что журналъ этотъ отнесется къ нашей книгѣ съ серьезнымъ вниманіемъ и безпристрастно. Въ этомъ предположеніи мы поспѣшили представить свою книгу о. редактору журнала. О. редакторъ, въ особомъ своемъ письмѣ къ намъ, благодаря насъ за книгу, назвалъ ее „весьма интересною“ и выразилъ *увѣренность*, что она „найдетъ многихъ читателей“. Обѣщанъ былъ и отзывъ о книгѣ. Послѣ этого письма мы стали надѣяться на отзывъ серьезный и безпристрастный.

Каково-же было наше удивленіе, когда мы прочитали (въ № 40-мъ 1905 г.) рецензію на нашу книгу свящ. В. Колачева! Трудно себѣ представить что-либо болѣе пристрастное, болѣе несправедливое, болѣе проникнутое какимъ-то прямо фанатическимъ озлобленіемъ, чѣмъ эта рецензія о. Колачева. Критикъ-священникъ не побрезговалъ никакими пріемами, не воздержался отъ оскорбительныхъ выходокъ и лично по нашему адресу. Однако, читая рецензію на нашъ трудъ свящ. Колачева, мы не столько возмущались ея пристрастностью, несправедливостью и третированіемъ насъ, сколько удивлялись претензіямъ рецензента выставить себя судьею авторитетнымъ, знающимъ дѣло и даже способнымъ проникать въ чужія мысли и намѣренія.

Это общее впечатлѣніе отъ рецензіи и разборъ ея по частямъ мы

---

[1]) Удѣляемъ мѣсто статьѣ на стр. нашего журнала, идя навстрѣчу желанію г. Преображенскаго дать отвѣтъ рецензенту его книги о. Колачеву. *Ред.*

Digitized by Google

помѣстили въ отвѣтѣ („Поклонъ“) о. Колачеву, напечатанномъ въ № 44-мъ того же „Ц. Вѣстника“.

Напечатанію нашего отвѣта о. Колачеву предшествовала особая весьма характерная переписка съ о. редакторомъ.

Любопытно, конечно, уже одно то, что о. редакторъ сначала пишетъ намъ благодарственное письмо, въ которомъ онъ соблюлъ не одинъ долгъ деликатности, но, какъ уже сказано, назвалъ нашу книгу „весьма интересною“, и выразилъ *увѣренность*, что „она найдетъ многихъ читателей“, а потомъ допускаетъ на страницы руководимаго имъ журнала отзывъ, позорящій не одну только книгу, но и насъ лично. Но вотъ и другіе дальнѣйшіе, болѣе важные факты.

Препровождая нашъ отвѣтъ на рецензію о. Колачева съ просьбою о его напечатаніи, мы, между прочимъ, писали о. редактору: „нѣсколько замедлилъ я съ этою просьбою [1]) потому, что меня со всѣхъ сторонъ увѣряютъ и устно, и письменно, что просьба моя не будетъ исполнена, или если и будетъ, то отвѣтъ мой будетъ помѣщенъ не въ полномъ видѣ или съ примѣчаніями, *на что согласиться я никакъ не могу*. (Теперь подчеркиваемъ). Говорятъ, что о. Колачевъ приближенъ къ вамъ и за васъ держится. Все это, нѣкоторое время, невольно удерживало мою руку. Рѣшившись же теперь безпокоить васъ, я питаю надежду, что смущенъ былъ напрасно и что вы, въ огражденіе моего добраго имени и въ безпристрастномъ отношеніи къ посильному труду, не откажете исполнить мою покорнѣйшую просьбу напечатать *въ ближайшемъ номерѣ* прилагаемый при семъ отвѣтъ полностію *и безъ примѣчаній*. Если о. Колачевъ найдетъ нужнымъ возражать на мой отвѣтъ, то *заранѣе прошу у васъ мѣста въ руководимомъ вами органѣ*“.

Отправивъ при этомъ письмѣ статью непосредственно къ о. редактору, мы имѣли право надѣяться, что она будетъ напечатана въ слѣдующемъ-же номерѣ (№ 42-мъ, а № 41 уже вышелъ). Но въ ожиданіяхъ обманулись: номеръ вышелъ безъ нашей статьи. Но мы почтены были отъ о. редактора слѣдующимъ письмомъ (отъ 21 октября): „Статью вашу напечатаю въ возможно скоромъ времени: забастовка типографій не позволяетъ напечатать немедленно. Примѣчаній къ статьѣ *не будетъ*, но отвѣтъ будетъ особой статьей, на которую, *конечно*, и вы можете отвѣчать, но только по существу и безъ всякихъ оскорбительныхъ выраженій, какъ ихъ не будетъ допущено и въ отвѣтѣ. Считаю лишнимъ для себя отвѣчать на тѣ извѣты, которые вы получали на меня „съ разныхъ сторонъ“ устно и письменно. Очень жалѣю,

1) Писали мы 16 октября, т. е. дней десять спустя по выходѣ номера съ рецензіей о. Колачева.

Digitized by Google

что вы передали ихъ мнѣ, не испытавъ на дѣлѣ ихъ справедливость".

Недоумѣвали мы, прочитавъ это письмо, прежде всего надъ вопросомъ: почему это забастовка типографій мѣшаетъ *немедленному* появленію въ печати *только нашей статьи!* Невольно являлось предположеніе: не задерживаетъ-ли дѣло о. Колачевъ, работая надъ отвѣтомъ намъ? А потомъ недоумѣннымъ казалось намъ: почему это о. редакторъ въ рецензіи о. Колачева не примѣтилъ никакихъ оскорбительныхъ выраженій по нашему адресу? и неужели наличіе въ рецензіи такихъ выраженій, если-бы они были по адресу его, о. редактора, послѣдній почелъ-бы для себя за комплименты? Если да, то вкусъ у о. редактора оказался-бы оригинальный, но—смѣемъ утверждать—незавидный и, во всякомъ случаѣ, навязывать его другимъ онъ не имѣетъ никакого права. Мы, конечно, были довольны обѣщаніемъ о. редактора исполнить нашу просьбу напечатать статью *безъ примѣчаній* и открыть намъ съ о. Колачевымъ страницы журнала для полемики „безъ оскорбительныхъ выраженій". Но были мы и пристыжены выраженіемъ сожалѣнія о. редактора по поводу того, что мы, въ порывѣ откровенности, передали ему „извѣты" на него, не испытавъ на дѣлѣ ихъ справедливости. Дѣйствительно, какъ было не устыдиться намъ за наше легкомысліе, привившее намъ на *нѣкоторое время* предположеніе въ о. Рождественскомъ способности быть пристрастнымъ, а слѣдовательно сознательно несправедливымъ!

Въ немедленномъ отвѣтѣ о. редактору мы чистосердечно признались, какъ пристыжены были его письмомъ. Въ тоже время объяснили ему, что и сами мы всей душой на сторонѣ полемики безъ нервничанья и безъ задора, и что если отвѣтили о. Колачеву въ приподнятомъ тонѣ, то къ этому вызваны были его оскорбительными выходками по отношенію къ намъ. Присовокупили, что на нашемъ мѣстѣ и онъ, о. редакторъ, едва-ли сохранилъ бы невозмутимое спокойствіе. Въ виду-же замедленія печатаніемъ нашей статьи посѣтовали и на то, какъ иногда трудно бываетъ защищать себя отъ публичнаго поруганія. „Не дай Богъ, писали мы, что-либо подобное испытать и вамъ".

Въ объясненныхъ сложныхъ чувствахъ ждали мы выхода № 43-го журнала. Дождались; но и въ этомъ номерѣ статьи нашей не оказалось... Тутъ уже невольно стало закрадываться сомнѣніе въ безпристрастіи и справедливости о. Рождественскаго и раскаяніе въ томъ, не преждевременно-ли мы устыдились, что на минуту предположили въ немъ то, что должно быть безконечно ниже его достоинства...

Не увидавъ своей статьи и въ № 43-мъ, мы въ отмѣнно деликатныхъ выраженіяхъ напомнили о. редактору о его обѣщаніи быть къ намъ безпристрастнымъ. Высказали мнѣніе, что о. Колачеву, если онъ

Digitized by Google

трудится надъ отвѣтомъ на нашу статью, времени для этого дано очень достаточно и пора-бы ему закончить свой трудъ.

И на это письмо мы получили отвѣтъ (отъ 2-го ноября), но такой, что пришлось руками развести... „ваше возраженіе, писалъ намъ о. Рождественскій, будетъ помѣщено полностію въ слѣдующемъ номерѣ. *Затѣмъ отъ помѣщенія вашихъ дальнѣйшихъ возраженій категорически отказываюсь*".

Можно-ли было этого ожидать въ виду категорическаго обѣщанія о. редактора, выраженнаго въ предыдущемъ письмѣ, дать мѣсто и дальнѣйшимъ нашимъ возраженіямъ лишь съ желательнымъ для насъ самихъ ограниченіемъ? Отнюдь нельзя было ожидать.

Чѣмъ-же объясняется такая изумительная непослѣдовательность о. редактора? А вотъ—послушайте. Напередъ скажемъ: изумительный фактъ имѣетъ еще болѣе изумительное объясненіе.

Въ послѣднемъ письмѣ о. редактору мы, напомнивъ ему объ обѣщаніи его быть къ намъ безпристрастными, выразили еще и такую почтительную просьбу, *при томъ еще условную*: „Если есть законныя основанія просить о томъ, чтобы моя статья и отвѣтъ на нее о. Колачева были напечатаны въ разныхъ номерахъ, то не откажите исполнить и эту мою покорнѣйшую просьбу". Вотъ, въ этой-то просьбѣ и вся суть дѣла, точнѣе—не въ просьбѣ, а въ выраженіи: „законныя основанія". Это безобидное выраженіе, повидимому, вывело изъ себя о. Рождественскаго. Въ раздраженіи, забывъ и „весьма интересную книгу", и пророчество о „многихъ читателяхъ", которыхъ она найдетъ, и обѣщаніе безпристрастія, онъ прежде, чѣмъ заявить о категорическомъ своемъ отказѣ помѣщать наши дальнѣйшія возраженія о. Колачеву, написалъ слѣдующія строки, *въ началѣ письма*:

„Разъ вы говорите о „законномъ основаніи", то честь имѣю вамъ сообщить, что законъ ничего не говоритъ о примѣчаніяхъ (замѣтьте—и отвѣтъ не на предметъ просьбы) и во всякомъ случаѣ не обязываетъ помѣщать возраженій съ личными оскорбленіями противъ автора статьи, на которую возражаютъ".

„Образцовое", можно сказать, „безпристрастіе" о. редактора! Только обладая такимъ безпристрастіемъ и можно помѣщать на страницахъ редактируемаго органа рецензіи съ личными оскорбленіями противъ авторомъ рецензируемыхъ книгъ, а у этихъ послѣднихъ отнимать возможность защититься отъ оскорбленій. Затѣмъ, какое о. редакторъ имѣетъ право требовать отъ оскорбляемыхъ, чтобы они были изысканно деликатными, церемонными съ оскорбителями?.. Несравненно было бы лучше, если бы о. Рождественскій прежде, чѣмъ печатать рецензію о. Колачева, посовѣтовалъ послѣднему выкинуть изъ рецензіи непри-

Digitized by Google

личныя, оскорбительныя выходки его противъ автора рецензируемой книги.

Наконецъ, обѣщаніе исполнено. Въ слѣдующемъ номерѣ (44-мъ) статья наша была напечана, но напечатана съ новымъ уже публичнымъ оказательствомъ „безпристрастія“ о. Рождественскаго.

Какъ было уже сказано, статью о. редактору мы доставили 16 октября, а свѣтъ она увидала 16 ноября. Затѣмъ припомните наше категорическое заявленіе о. редактору, что на напечатаніе нашей статьи съ „примѣчаніями“ *мы согласиться никакъ не можемъ*, припомните и обѣщаніе о. редактора напечатать статью *безъ примѣчаній*. Но, увлеченный требованіями „безпристрастія и справедливости“, онъ все это забылъ. Помѣщая нашу статью, онъ не воздержался отъ собственнаго „безпристрастнаго“ примѣчанія: „Помѣщая, дѣлаетъ онъ примѣчаніе, по требованію справедливости, возраженіе на замѣтку свящ. В. Колачева о книгѣ И. Преображенскаго, редакція *очень сожалѣетъ* (наши курсивы), что послѣдній не воздержался отъ рѣзкихъ выраженій по адресу своего противника, и обѣщаетъ читателямъ дать въ *слѣдующемъ* номерѣ отвѣтъ свящ. В. Колачева“.

Прежде всего, какая обязательная предупредительность со стороны редакціи по отношенію къ о. Колачеву и его отвѣту 1)! Мѣсто для отвѣта обѣщается въ *слѣдующемъ* же номерѣ, о чемъ спеціально и оповѣщаются читатели. Ждите, молъ!—Затѣмъ, лично намъ, а можетъ быть и инымъ безпристрастнымъ читателямъ „Церковнаго Вѣстника“, интересно было бы знать, во-первыхъ, *была ли и насколько редакція рада*, печатая не только „рѣзкія“, но прямо оскорбительныя выраженія о. Колачева по нашему адресу, и во-вторыхъ, находитъ ли она, что допущенныя о. Колачевымъ выраженія по нашему адресу на ея вкусъ—пріятные комплименты? Наконецъ, почему „безпристрастная“ редакція скрыла, что она „категорически отказалась помѣщать наши дальнѣйшія возраженія“ о. Колачеву и тѣмъ дала читателямъ поводъ думать, что о. Колачевъ силою своихъ писаній, якобы, сдѣлалъ насъ безотвѣтными 2)?..

---

1) Ужъ не за то ли все это, что о. Колачевъ раскрылъ о. Рождественскому глаза на нашу книгу и затушевалъ первое впечатлѣніе, которое она произвела на него.

2) Другія редакціи не оставляютъ читателей въ подобныхъ заблужденіяхъ. Въ этомъ о. Рождественскій могъ убѣдиться на собственномъ опытѣ. Но не забылъ ли онъ этотъ опытъ? На всякій случай напомнимъ о немъ. Въ „Странникѣ“ (ноябрь—декабрь 1903 г.) помѣщена была статья проф. Н. Н. Глубоковскаго: „Къ вопросу о посланіи къ Галатамъ“, въ которой доказывается, что о. Рождественскій пишетъ „безсвязно“, „странно и неестественно“ (ноябр., стр. 753 и 761), допускаетъ „недостойные поклепы“ (757), „парадируетъ съ азбукою и букваремъ“ (763), „нравственно обязанъ былъ

Digitized by Google

Всеконечно, обѣщаніе свое редакція исполнила: въ слѣдующемъ же номерѣ (45-мъ) отвѣтъ о. Колачева появился. Читателямъ не пришлось томиться въ ожиданіи его. Но чего же они дождались? Что представляетъ торжественно обѣщанный отвѣтъ о. Колачева. Почти одно сплошное словопреніе. Ни одного изъ выставленныхъ нами противъ его рецензіи возраженій онъ не только не отстраняетъ, но и не ослабляетъ. Къ обнаруженнымъ въ рецензіи доблестнымъ качествамъ—способности передергивать чужія мысли и утверждать явную ложь, о. Колачевъ въ отвѣтѣ своемъ выразилъ, быть можетъ, нечаянно невольное признаніе того, что онъ не можетъ понять *сравнительной* оцѣнки предметовъ и явленій. Это по поводу нашихъ рѣчей о сравнительномъ состояніи отечественной церкви теперь и въ 70-тые и 60-тые годы (точнѣе—со второй половины 60-хъ г.г.).

Тѣмъ не менѣе, о. Колачевъ въ отвѣтъ на наше предложеніе, сдѣланное ему нами по поводу его инсинуацій, относительно побужденій, съ которыми мы, якобы, издали свою книгу и на приглашеніе къ третейскому суду, не могъ найти ничего другаго, какъ обозвать книгу „негодною вещью“, отъ пріобрѣтенія которой онъ даже считаетъ своимъ долгомъ „предостеречь“ другихъ. Цѣну такого приговора о. Колачева читатель увидитъ сейчасъ ниже.

Вотъ какова въ отношеніи насъ „священная двоица“. Одинъ, раздраженный до нельзя безобиднымъ выраженіемъ „законныя основанія“, являетъ къ намъ своеобразное безпристрастіе, другой, поощряемый

не допускать рѣчей“, какія произносилъ (*ibid.*), „произноситъ явную клевету“ (765), „пріемы (его) едва ли достойны профессорской критики“ (декабрь 944), пишетъ „нелѣпую тарабарщину“, за разгадку коей безъ всякаго риска для себя могъ бы объявить самую высокую премію (953) и т. п., и т. п. Если бы мы захотѣли быть о. Колачевымъ, то мы привели бы все (нами оставлено многое и притомъ еще болѣе „рѣшительное“), что доказывается въ статьѣ г. Глубоковскаго относительно ученыхъ и писательскихъ достоинствъ о. Рождественскаго, привели бы и выводъ, сдѣланный г. Глубоковскимъ изъ доказательствъ (955—956). Что же? Редакція „Странника“ отказала о. Рождественскому, какъ онъ намъ отказалъ, напечатать возраженіе противъ „доказательствъ“? Отнюдь нѣтъ. Но что же о. Рождественскій? Онъ только заявилъ (въ март. кн.), что оставляетъ за собою право напечатать возраженіе на критику г. Глубоковскаго въ академическомъ журналѣ «Христіанское Чтеніе» (стр. 484). Но отчего въ академическомъ журналѣ возраженіе и доселѣ не появляется, это, конечно, для насъ не важно. А вотъ, мы немедленно готовы были бы возразить о. Колачеву въ „Церк. Вѣстникѣ“, но къ глубокому нашему сожалѣнію, о. Рождественскій лишилъ насъ этого удовольствія, а читателей „Ц. Вѣстника“ оставилъ въ ложномъ мнѣніи о насъ, о нашей книгѣ и о томъ, въ сіяніи какихъ качествъ и способностей выступаетъ тамъ съ критическими отзывами свящ. В. Колачевъ. Развѣ это хорошо?..

Digitized by Google

такимъ „безпристрастіемъ“, объявляетъ нашъ трудъ „негодною вещью“.

Есть уста, которыя нельзя не затыкать, иначе восторжествуетъ ложь и неправда. Таковы и уста свящ. В. Колачева. А что это такъ, читатель можетъ самъ заключить, сравнивъ его отзывъ о нашей книгѣ съ отзывами о ней дѣйствительно авторитетныхъ и компетентныхъ лицъ, профессоровъ духовныхъ академій, докторовъ богословскихъ наукъ [1]). Вотъ эти отзывы:

Въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ (№ 13-й 1905 г.) проф. А. Бронзовъ, отзываясь о нашемъ Сборникѣ, между прочимъ, говоритъ: „*Составителю надлежитъ отдать честь за его самоотверженный трудъ*, съ какимъ онъ розыскивалъ различныя изданія и въ нихъ относившіяся къ заинтересовавшему его вопросу статьи... причемъ половина этихъ изданій—провинціальныя, о существованіи которыхъ иные, быть можетъ, и не догадывались... *Долгъ публики поддержать дѣло составителя* симпатичное и какъ нельзя болѣе отвѣчающее современнымъ запросамъ церковной жизни. Настоящій Сборникъ, изданный при томъ, тщательно, *вполнѣ заслуживаетъ вниманія лицъ, интересующихся вопросомъ о церковной реформѣ*. Желаемъ ему широкаго распространенія“.

Въ октябрьской книгѣ „Богословскаго Вѣстника“ другой профессоръ—Н. Каптеревъ [2]) въ статьѣ: „*Къ вопросу о церковной реформѣ*“, касаясь нашей книги, говоритъ: авторъ сводитъ *очень старательно и тщательно* собранный имъ матеріалъ... Онъ употребилъ *очень много труда и стараній*, чтобы выбрать нужное ему почти изъ всѣхъ существующихъ у насъ періодическихъ изданій... Едва ли много нужно говорить какъ, *полезно и своевременно* появленіе такой справочной, *добросовѣстно составленной, книги*. Интересующихся церковною реформою у насъ много и очень многіе пожелаютъ сами познакомиться съ тѣми взглядами на предстоящую реформу, какіе ранѣе высказывались въ нашей печати. Но каждому въ отдѣльности собирать всѣ періодическія изданія и самому разыскивать въ нихъ статьи, относящіяся къ данному вопросу, конечно, нѣтъ никакой возможности. Книга г. Преображенскаго даетъ, интересующимся дѣломъ, *полную возможность* въ нѣсколько дней пересмотрѣть все, что нужно... Понятно, также, что книга г. Пр—го *очень важна и необходима* для всѣхъ обозрѣвателей нашей внутренней церковной жизни, помѣщающихъ свои обозрѣнія въ разныхъ журналахъ. Но, вѣроятно она *особенно сыграетъ роль необхо-*

---

[1]) Но о. Колачевъ, не пріобрѣтшій степени и кандидата Богословія, чѣмъ онъ пріобрѣлъ въ глазахъ общества право на авторитетъ, на довѣріе къ его суду и даже къ способности его судить умѣло и правильно?..

[2]) Тотъ самый, рѣчей котораго, по отзыву о. Колачева, мы, якобы, не понимаемъ.

Digitized by Google

домой справочной книги, когда будетъ вырабатываться самая программа занятій всероссійскаго церковнаго собора.

Проф. Каптеревъ и намека никакого не дѣлаетъ на то, чтобы мы, какъ это рѣшился утверждать о. Колачевъ, не поняли его статьи, помѣщенной у насъ въ сокращеніи. По поводу сокращенія нами обширныхъ журнальныхъ статей г. Каптерева замѣчается только, что онѣ передаются „въ пересказѣ *очень близкомъ къ подлиннику*, и въ большинствѣ словами самихъ авторовъ статей".

Ни въ какой недостатокъ нашего труда проф. Каптеревъ не ставитъ отсутствіе въ немъ разцѣнки и группировки статей по ихъ внутреннимъ соотношеніямъ. Онъ склоненъ скорѣе видѣть въ нашемъ отношеніи къ матеріалу и его распланировкѣ достоинство, чѣмъ недостатокъ, когда говоритъ: „авторъ хотѣлъ представить читателю весь собранный имъ матеріалъ въ его, такъ сказать, чистомъ, натуральномъ видѣ, чтобы читатель самъ могъ видѣть и судить о томъ, кто, какъ и въ какомъ періодическомъ изданіи рѣшаетъ тотъ или другой церковный вопросъ, и чтобы читатель, такимъ образомъ, могъ составить по вопросу, на основаніи различныхъ взглядовъ, *свое собственное мнѣніе и убѣжденіе безъ всякихъ постороннихъ подсказовъ*".

Въ 8-й книгѣ журнала „Вѣра и Церковь" (1905 г.) Н. Е. Реформатовъ—ръ такъ высказывается о нашей книгѣ: „Этотъ *огромный* томъ *отвѣчаетъ самой живой нуждѣ и удовлетворяетъ ее вполнѣ удачно*. Манія реформаторства не оставила въ покоѣ и церкви, для которой взываютъ о реформахъ извнѣ и внутри. Хорошо или дурно это,—пока не будемъ предрѣшать, а несомнѣнно лишь одно, что нужно каждому лицу церкви сознательно разобраться въ этомъ вопросѣ неизмѣримой важности. Само собою понятно, что наилучшимъ средствомъ для этого является строгая оцѣнка высказанныхъ по этому вопросу голосовъ. Этой именно цѣли и служитъ разсматриваемый сборникъ. Въ немъ объединены всѣ мнѣнія печати *о церковной реформѣ*" [1]), появившіяся до іюня мѣсяца. Они приводятся большею частію полностью, рѣже съ купюрами и только, по исключенію, *въ близкомъ пересказѣ. Достоинство труда и въ томъ, что коллекторъ ведетъ дѣло съ строжайшей объективностью и не подгоняетъ* матеріала къ своей точкѣ зрѣнія. (А „критикъ" о. Колачевъ за *это достоинство* коритъ нашъ трудъ?!) Статьи располагаются хронологически,—не легко было размѣстить иначе по самому характеру и по срочности работы; да есть при этомъ и нѣкоторая выгода, что читатель можетъ наблюдать развитіе вопроса

---

1) И г. Р—ръ (псевдонимъ извѣстнаго профессора, доктора богословія Г.), и профессора Бронзовъ, Каптеревъ, Благовидовъ, и много другихъ лицъ считаютъ возможнымъ допускать и допускаютъ выраженіе: „Церковная реформа". А вотъ, о. Колачевъ обвиняетъ насъ за это выраженіе...

Digitized by Google

во всей исторической преемственности... *Во всякомъ случаѣ книга и въ настоящемъ видѣ достойна серьезнаго вниманія и широкаго распространенія.* Желая ей добраго успѣха и плодотворнаго дѣйствія, будемъ ожидать продолженій, которыя обѣщаетъ неутомимый и компетентный собиратель [1]).

Послѣ столькихъ свидѣтельствъ, со всею рѣшительностію утверждающихъ за нашею книгою существенныя достоинства, признающихъ ее своевременною, полезною, необходимою для лицъ, интересующихся церковными вопросами и въ особенности вопросомъ о церковной реформѣ, послѣ единодушныхъ свидѣтельствъ отъ лица трехъ профессоровъ духовныхъ академій, докторовъ богословскихъ наукъ, мы въ полномъ правѣ гордиться нашимъ трудомъ, а на потуги „критика“ о. Колачева обезславить этотъ трудъ въ такомъ же правѣ смотрѣть съ сожалѣніемъ и презрѣніемъ.

И. Преображенскій.

„Старообрядецъ“, ежемѣсячный журналъ, изд. старообр. еп. Иннокентіемъ подъ редакціей Ив. Захарова. № 1. Январь, 1906 г.

Съ января мѣсяца сего 1906 г., въ Н.-Новгородѣ Иннокентіемъ Усовымъ издается старообрядческій журналъ „Старообрядецъ“. По формату, по обложкѣ и даже по шрифту „Старообрядецъ“ сильно напоминаетъ журналъ Братское Слово, покойнаго Н. И. Субботина. 1-я книга имѣетъ 112 страницъ. Изъ нихъ большая часть (73 стр.) принадлежитъ перу Иннокентія; 9 страницъ написаны Ив. Захаровымъ, а остальныя страницы подписаны—Волоколамскимъ и Непорочнымъ. Главный трудъ, слѣдовательно, падаетъ на долю извѣстнаго старообрядческаго епископа Иннокентія Усова и самый журналъ служитъ

---

[1]) Желающіе могутъ прочитать о книгѣ нашей отзывы и не профессорскіе, которые, однако, о. Колачевъ не имѣетъ никакого права считать менѣе компетентными, чѣмъ его рецензія. Отзывы эти помѣщены въ № 41-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и въ № 15-мъ журнала „Православно-русское Слово“. Въ послѣднемъ іеромонахъ Александръ, назвавъ книгу нашу солидной по объему, богатой по содержанію и изящной по изданію, говоритъ, что она „заставитъ читателя какъ бы присутствовать на своего рода церковномъ всероссійскомъ соборѣ... *Съ великою признательностью*, заявляетъ о. іеромонахъ Александръ, *слѣдуетъ отнестись къ труду г. Пр—го*, труду, являющемуся довольно точной фотографіей современнаго церковно-преобразовательнаго движенія. Несомнѣнно, книгу г. Пр—скаго поспѣшитъ пріобрѣсти всякій, желающій разумно и сознательно ориентироваться въ волнахъ современнаго церковно-освободительнаго движенія“.

Digitized by Google

выразителемъ мнѣній старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкое священство.

Въ своей программѣ редакція высказываетъ, что „направленіе журнала будетъ чисто *христіанское въ старообрядческомъ духѣ*, при этомъ обѣщано мѣсто и для статей по общимъ вопросамъ общественной и государственной жизни“ (стр. 6).

Вслѣдъ за программой помѣщены два поученія Иннокентія Усова: Поученіе въ недѣлю 32, подъ заглавіемъ: „*Нажива и милостыня*“, а 2-е, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, подъ заглавіемъ: „*Теперешніе фарисеи*“. Оба поученія изложены литературнымъ современнымъ языкомъ; въ нихъ дѣйствительно излагается „христіанское ученіе въ старообрядческомъ духѣ“.

Поученіе въ недѣлю 32 составляетъ „вольный переводъ съ славянскаго учительнаго Евангелія; л. 368 об. по 376“, какъ помѣщено редакціей въ началѣ поученія. Поученіе это имѣется въ учительномъ Евангеліи на славянскомъ языкѣ, а Иннокентій Усовъ почти буквально перевелъ его на русскій языкъ примѣнительно къ понятію своихъ старообрядцевъ.

Такъ, въ началѣ слова, выраженіе неудобопонятное: „*Мытарь же непреложна вещь есть, лихоимѣнія и злобы и неправды*“ (л. 368 об.),— Усовъ переводитъ: „А всего этого зла—несправедливости и любостяжанія,—неизбѣжный продуктъ,—капиталистъ“ (стр. 7). И ниже: „*Мытари и оболгатели, паче прочихъ человѣкъ суть неправеднѣйши и лукавѣйши*“. Переводъ: „Капиталисты и эксплоататоры хуже и нечестивѣе всѣхъ людей“ (стр. 7).

Такимъ образомъ, по вольному переводу старообрядческаго епископа, евангельскими мытарями означаются „капиталисты и эксплоататоры“. Хоть невѣрно, но очень упрощенно и понятно Иннокентій сдѣлалъ переводъ слова „мытарь“.

Въ такомъ же „старообрядческомъ духѣ“ и редакторъ И. Захаровъ излагаетъ свою статью „*Старообрядческая Русь*“. Въ этой статьѣ довольно обстоятельно описываются: *Егорьевскъ* и *Гуслица*, два знаменитыхъ поселенія старообрядцевъ австрійскаго толка. Егорьевскъ „въ послѣдніе годы является однимъ изъ центровъ старообрядчества, принимающихъ видное участіе въ старообрядческомъ движеніи и оказывающихъ немалое вліяніе и на окрестныхъ старообрядцевъ“, пишетъ Захаровъ. Затѣмъ онъ описываетъ храмъ, кладбище, старообр. братство, библіотеку. Упоминаетъ, что изъ Егорьевска происходитъ Виталій, бывшій старообр. священникомъ, а нынѣ еписк. С.-Петерб. и Тверской. Главнымъ дѣятелемъ братства называетъ Н. Д. Зенина. Въ тоже время онъ порицаетъ мѣстныхъ миссіонеровъ и обвиняетъ ихъ въ клеветѣ и въ доносахъ на мѣстныхъ старообрядцевъ и въ

Digitized by Google

устройствѣ у старообрядцевъ обысковъ. Затѣмъ описываетъ служеніе архіерское въ Цаплинской моленной; тамъ служилъ И. Картушинъ 9 мая и говорилъ поученіе о почитаніи царской власти и о необходимости обученія дѣтей. Дер. Цаплино лежитъ близъ рѣки Гуслицы. О гуслицкихъ селеніяхъ, расположенныхъ близъ рѣки, онъ говоритъ, что въ селеніяхъ этихъ молитвенные дома окрашены красной краской, а крыши—зеленой. Въ Гуслицахъ устроено 10 старообрядческихъ школъ въ разныхъ селеніяхъ. „Красные“ молитвенные дома автору не нравятся. Далѣе разсказывается, что въ Ильинскомъ погостѣ, лѣтъ 20 тому назадъ, священникъ православный уничтожилъ старообрядческое кладбище и устроилъ тутъ конную площадь, но старообрядцы окопали кладбище, устроили ворота и на нихъ поставили крестъ. Священникъ заставилъ постороннихъ людей сломать ворота и крестъ; они это сдѣлали, и въ туже ночь сгорѣлъ домъ священника, а отъ него сгорѣлъ и крестъ на колокольнѣ. Въ этомъ поразительномъ событіи старообрядцы признали чудо. О причинѣ пожара старообрядецъ умалчиваетъ.

Въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ: „*Намъ пишутъ*“, въ ст. „Изъ Осинскаго уѣзда (Пермской губ.). *Отецъ Колодопентій*“, сообщается, что назадъ тому два съ половиной года, въ одной верстѣ отъ с. Верхотурки, въ одномъ логу стала подыматься земля въ видѣ могилы. Скоро распространился слухъ, что тутъ мощи и что являются видѣнія и бываютъ чудеса и исцѣленія. „Православные“ начали собираться молиться, поставили столбъ, на которомъ водрузили икону и повѣсили лампаду... Миссіонеры и ихъ приспѣшники начали хвалиться: „Господь Богъ снова посѣтилъ своею милостію родъ христіанскій“, говорили они... Старообрядцамъ просто проходу не стало... Былъ назначенъ день открытія „новоявленныхъ мощей“ 21 сент. 1905 г. Съѣхались два священника, миссіонеры, приставъ, урядникъ, старшина, староста, сотскіе, десятскіе, и множество много людей... Начали раскапывать могилу въ нѣсколько квадратныхъ аршинъ. Углубившись четвертей на шесть, обнаружили большой пень. Вытащивъ его, стали опять копать. Прокопавъ еще четвертей шесть, обрѣли совершенно нетлѣнную колоду, долго и мирно почивавшую въ нѣдрахъ матери земли. Новоявленную колоду извлекли на землю и тутъ же разрубили пополамъ, вѣроятно, въ чаяніи найти въ ней мощи. Но въ ней ничего не оказалось. Послѣ сего обрѣтенія колоды и пня, всѣ разошлись во-свояси“.

Теперь миссіонеры притихли, вѣроятно, до явленія новыхъ мощей, а старообрядцы торжествуютъ, говоря: „вотъ, вы какъ-то выдумали дикую и глупую сказку, будто у старообрядцевъ явился „отецъ Телентій“, не указывая, гдѣ и когда это было. Не за то ли васъ Богъ нынѣ и покаралъ, такъ что у васъ на самомъ дѣлѣ явился „отецъ

Digitized by Google

Колодопентій", память обрѣтенія котораго, должно быть, будете праздновать 21 сентября" (стр. 89 и 90).

Кто зарылъ пень и колоду и распустилъ слухъ о мощахъ, такъ что привелось публично разрыть яму и вынуть зарытыя деревья,— раскольники, или иной кто? объ этомъ ни въ корреспонденіи, ни въ послѣсловіи, не говорится, а только сообщается о торжествѣ старообрядцевъ съ ихъ вразумленіемъ православнымъ, и это описаніе помѣщается въ журналѣ, имѣющемъ „направленіе чисто христіанское, въ старообрядческомъ духѣ".

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ направленіемъ журнала „по общимъ вопросамъ общественной и государственной жизни" приведемъ выдержку изъ статьи: „*Оправданіе зла*" [1]).

Въ этой статьѣ авторъ, раскрывая ученіе соціалъ-демократовъ, говоритъ, что они проповѣдуютъ „злобу, ненависть, месть, проклятіе всѣмъ и всему", что имъ мѣшаетъ, и „изрыгаютъ хулу на самое божество. Авторъ совѣтуетъ остерегаться этой партіи и „соединиться въ отдѣльное общество, или партію"...

„Съ истинной и искренней вѣрой, говоритъ онъ, съ христіанскимъ евангельскимъ ученіемъ и любовію ко всѣмъ, можно удобнѣе, легче и плодотворнѣе заботиться о благѣ народа и всего человѣчества, чѣмъ со злобой, местью и проклятіемъ, простираемымъ даже на Всевышняго".

„Мы уже не говоримъ о томъ, сколько горя, бѣдствій и страданій причинило чиновно-бюрократическое правительство всѣмъ сынамъ Россіи, потому что это всѣмъ извѣстно. Предъ его дѣйствіями самые „красные" кажутся совсѣмъ не красными, самые черные—не черными и самое зло почти не кажется зломъ" (стр. 21).

Такими густыми, мрачными красками въ новомъ журналѣ описывается дѣятельность правительства. Подъ этой окраской правительственнаго бюрократическаго чиновничества блѣднѣютъ даже всѣ красные и черные, стушевывается и самое зло, а этихъ „красныхъ" „Старообрядецъ" изображаетъ такъ: „Они простираютъ свою ненависть, хулу и проклятія даже (содрогнись земля!) ко Всевышнему, къ самому Богу". Въ брошюрѣ, изданной „Россійской соціалъ-демократической рабочей партіей" (окт. 1905 г.) подъ названіемъ: „Пѣсни революціи, № 1", они вопіютъ:

„Проклятіе Богу, предъ Кѣмъ мы съ мольбою
Склоняемся въ голодъ и холодъ зимою:
Напрасно мы ждали, надежды полны,
Онъ насъ обманулъ, одурачены мы" (стр. 20).

[1]) Редакція сопровождаетъ эту статью такимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ: „Считаемъ долгомъ оговориться, что съ нѣкоторыми положеніями почтеннаго автора мы не согласны".

Digitized by Google

Эти выдержки изъ перваго номера журнала „Старообрядецъ“ даютъ понятіе о характерѣ и направленіи журнала.

Нижегородскій епарх. мисс. протоіерей *Николай Фіалковскій.*

Lettres Provinciales Блезъ-Паскаля (къ 250-лѣтнему ихъ юбилею: 23 янв. 1656 г. 23 янв. 1906 г.).

По какой-то странной случайности Паскаль извѣстенъ широкой публикѣ лишь какъ авторъ „Pensées“, а не какъ авторъ „Lettres Provinciales“ [1]); а между тѣмъ этому послѣднему произведенію его пера должно принадлежать болѣе почетное мѣсто въ церковно-исторической и богословской наукѣ.

Написанныя въ самый разгаръ борьбы іезуитскаго ордена съ янсенистами и ставшимъ во главѣ ихъ (вмѣсто Сенъ-Сирана) Arnaud'омъ, „Письма“ Людовика Монтальта [2]) оказали сильное и очень замѣтное вліяніе на дальнѣйшую судьбу іезуитскаго ордена. „Насмѣшки, тонкое издѣвательство Паскаля достигли того,—пишетъ Поль-Луи-Курье,—чего не могли достигнуть никакіе эдикты и никакія постановленія: іезуиты изгнаны отовсюду, и эти самые листки, такіе легковѣсные, задавили огромное общество. Памфлетистъ шутя сваливаетъ колосса, котораго страшились нѣкогда короли и народы. Разъ рухнувшее общество (іезуитовъ) уже потомъ не можетъ подняться на прежнюю высоту, какую бы поддержку ему ни оказывали“ [3])...

Успѣхъ, который имѣли „Письма“ съ самаго начала, съ дальнѣйшимъ развитіемъ борьбы все возрасталъ. За три только года разошлось три изданія ихъ на французскомъ языкѣ. Латинскій переводъ ихъ, сдѣланный другомъ Паскаля Николемъ [4]), выдержалъ тоже нѣсколько изданій, какъ равно и англійскій [5]).

Общественное мнѣніе Европы стало всюду на сторону Паскаля и янсенистовъ и, хотя Римъ осудилъ его „Письма“, какъ еретическія, на сожженіе (1657 г.), однако мѣра эта явилась запоздалой: дѣло было выиграно предъ судомъ общественной совѣсти гораздо раньше, чѣмъ приговоръ о сожженіи приведенъ былъ въ исполненіе.

---

[1]) Рус. перев. ихъ подъ ред. Попова изданъ А. Ф. Пантелѣевымъ.
[2]) Псевдонимъ Паскаля.
[3]) Поль-Луи-Курье. Соч. т. I. Спб., 1897, стр. 360—1.
[4]) Подъ всевдонимомъ Вендрока въ 1657 г.
[5]) Изд. 1657 и 1658 г.

Digitized by Google

Еще до окончанія изданія „Писемъ“, въ декабрѣ 1656 года, въ Парижѣ собрался съѣздъ, на которомъ принято было предложеніе руанскаго духовенства заявить публично, что „чтеніе іезуитскихъ книгъ привело слушателей въ ужасъ“. „Какъ только появились „Письма“—говорили представители руанскаго духовенства—мы избрали изъ среды своей комиссію, съ цѣлью провѣрить цитаты въ нихъ. Мы были вынуждены заткнуть уши, какъ нѣкогда поступили отцы никейскаго собора, не желавшіе слушать богохульства Арія; каждый изъ насъ хотѣлъ покарать этихъ жалкихъ писакъ (іезуитовъ), извращающихъ евангельскія истины и вводящихъ мораль, которой бы постыдились даже честные язычники и добрые турки“ [1]). Не болѣе благопріятенъ былъ для іезуитовъ и приговоръ широкой публики [2]). Насколько сильно было вліяніе „Писемъ“ на общественное мнѣніе современной Паскалю Европы, показываетъ хотя бы слѣдующій фактъ. „Escobarder“—у французовъ со времени Паскаля значитъ вилять, лукавить, лгать; escobarderie (отъ имени іезуита Эскобара, Petite théologie morale котораго чаще всего затрогиваетъ въ своихъ письмахъ мнимый Монтальтъ) значитъ—увертка, хитрая ложь...

Успѣху „Писемъ“ способствовало, главнымъ образомъ, то, что Паскаль первый бросилъ борьбу съ іезуитами на почвѣ схоластическихъ тонкостей и началъ говорить—по выраженію Э. Бутру,—„какъ человѣкъ“. „Это уже не теологъ, обращающійся къ теологамъ; это человѣкъ, который хочетъ, чтобы его слушало все человѣчество. Вопросъ партійный обращается, т. обр. (у Паскаля), въ вопросъ общечеловѣческій, въ призывъ къ совѣсти, здравому смыслу, присущимъ каждой человѣческой душѣ“ [3]). Паскаль оставилъ вопросъ о благодати, явившійся яблокомъ раздора для іезуитовъ и янсенистовъ, и въ своихъ „Письмахъ“ пытается указать тѣ неправильности, которыя допустили іезуиты въ своемъ ученіи „о морали и политикѣ“. Онъ хотѣлъ показать, во что обращаютъ іезуиты наши священнѣйшія обязанности, какъ они понимаютъ духовныя наставленія, каковы ихъ цѣли и средства къ достиженію этихъ цѣлей“.

Основательно изучивъ сочиненія іезуитовъ, нужныя мѣста въ которыхъ указывали ему богословски-образованные друзья его [4]), Паскаль представилъ въ своихъ „Письмахъ“ такія серьезныя обвиненія про-

1) Біогр. Паскаля Филиппова, стр. 57.

2) См. напр., „Reponse de provinc. aux deux premieres lettres de son ami“

3) Бутру. Паскаль. Пер. Лавровой, стр. 116.

4) „Ces ecrits étaient composés par Arnaud, Nicol et Pascal: les deux premiers fournissaient les materiaux, et Pascal tenait la plume“—Discours sur la vie... изд. 1819 г. Paris. Didot LVII.

Digitized by Google

тивъ о.о. іезуитовъ, тяжести которыхъ и доселѣ еще не удалось ослабить ни одному изъ защитниковъ послѣдователей Лойолы [1]). При всѣхъ усиліяхъ отрицательной критики ей удалось найти въ „Письмахъ“ лишь два-три недосмотра, вызванные спѣшностью и страстностью работы и сжатостью изложенія [2]). Неудивительно, поэтому, что, когда явилась тенденціозная Apologie des Casuistes, направленная противъ обвиненія Паскаля, то подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, само духовенство возстало противъ этой книги и ходатайствовало предъ папой о ея запрещеніи...

Торжество Паскаля было полное...

Въ юбилейной замѣткѣ трудно опредѣлить съ достаточной полнотой значеніе разсматриваемаго памятника для нашего времени,—но и здѣсь долгъ справедливости требуетъ сказать, что „летучіе листки“ Паскаля и доселѣ еще остаются сильнѣйшимъ изъ богословско-полемическихъ сочиненій, направленныхъ противъ учениковъ Лойолы и Молины...

П. Θеофиловъ.

---

[1]) Апологіи іезуитовъ и доселѣ считаются съ Lettres Provinc.

[2]) См. напр., стр. 50 и 101 прим. при рус. изд. „Писемъ“ Пантелѣева.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Какъ отразился на православной церкви Высочайшій Указъ о свободѣ вѣроисповѣданій?—О средствахъ борьбы съ католической и расколо-сектантской пропагандой.—Союзъ „вѣрующихъ евангеликовъ“ въ г. Харьковѣ.

∞ По вопросу о томъ, *какъ отразился на православной церкви Высочайшій указъ о свободѣ вѣроисповѣданій*, полоцкій съѣздъ духовенства и мірянъ высказалъ слѣдующія сужденія.

Въ коренныхъ русскихъ православныхъ приходахъ этотъ указъ повидимому не имѣетъ вредныхъ для православія послѣдствій и только въ немногихъ старообрядческихъ приходахъ нѣкоторые смущались тѣмъ, что „безблагодатные попы“ и всѣ вообще руководители старообрядцевъ уравнены въ правахъ съ православнымъ духовенствомъ. Въ нѣкоторыхъ же бывшихъ уніатскихъ приходахъ подъ вліяніемъ пропаганды ксендзовъ и костельныхъ „дѣвотокъ“, произошло значительное отпаденіе православныхъ въ католичество. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ во многихъ мѣстахъ ксендзы дѣйствовали посредствомъ лжи, обмана, высмѣиванія православныхъ обрядовъ, извращенія самаго указа о свободѣ вѣроисповѣданій, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже связывали совратившихся въ католичество клятвою въ томъ, что они ни въ какомъ случаѣ не возвратятся въ православіе. Нѣкоторые изъ уклонившихся, раскаиваясь въ своемъ переходѣ въ католичество, просили приходскихъ священниковъ, нельзя ли снять съ нихъ необдуманно данную ими клятву. Отношенія иновѣрцевъ и ихъ руководителей къ православію сдѣлались надменными и всегда сопровождались открытымъ порицаніемъ православной вѣры и духовенства.

При обсужденіи слѣдующихъ двухъ вопросовъ выяснилось, что духовенство имѣетъ вліяніе, и во многихъ случаяхъ большое, на своихъ прихожанъ и, если въ нѣкоторыхъ уніатскихъ приходахъ и были значительныя отпаденія въ католичество, то это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что отпавшіе и присоединялись къ православію не по внутреннему убѣжденію, а въ силу воздѣйствія нѣкоторыхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, почему всегда было замѣтно нѣкоторое тяготѣніе ихъ къ костелу. Вслѣдствіе этого и недостаточнаго утвержденія ихъ въ истинахъ православія, эти лица, съ изданіемъ указа о свободѣ вѣроисповѣданій, какъ и слѣдовало ожидать, поспѣшили перейти въ католичество, къ которому больше лежало ихъ сердце. Если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ и замѣчается, что ксендзы имѣютъ большое вліяніе на паству, то это, между прочимъ, объясняется строгою католическою дисциплиною. Къ тому же свѣтское католическое общество всегда поддерживаетъ авторитетъ своего духовенства. Между тѣмъ,

Digitized by Google

православное духовенство, безъ разрѣшенія своего епархіальнаго архіерея, не имѣетъ права отлучать отъ св. причастія даже самаго тяжкаго грѣшника. О поддержкѣ же православнаго духовенства со стороны свѣтскаго общества нечего и говорить. Кромѣ того, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ собора, причина большого вліянія ксендзовъ на свою паству заключается и въ томъ, что они лучше подготовлены къ пастырской дѣятельности (дисциплинированы), чѣмъ православное духовенство, которое, однако, въ отношеніи умственнаго развитія стоитъ выше ксендзовъ, такъ какъ программы православныхъ семинарій много шире таковыхъ же католическихъ. При томъ же ксендзы имѣютъ въ своемъ распоряженіи цѣлую армію помощниковъ. Правда, нельзя не признать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и само духовенство нѣсколько виновато въ отпаденіи своихъ чадъ, такъ какъ не утвердило ихъ въ истинахъ православія, не сумѣло заставить полюбить православную церковь. Одни изъ пастырей поучали народъ слишкомъ отвлеченнымъ языкомъ, такъ что рѣчь ихъ не всегда была доступна народу, а другіе, хотя и умѣло проповѣдывали, но не всегда оправдывали свои слова собственною жизнью. Между тѣмъ св. Писаніе говоритъ: „если я говорю и ангельскими языками, а любви не имѣю, то я ничто“ (Кор. XIII гл., ст. 1). („Пол. Епарх. Вѣд.“).

∞ Тотъ же Полоцкій съѣздъ имѣлъ сужденіе *и о средствахъ борьбы съ католической и расколо-сектантской пропагандой.* Мнѣніе съѣзда весьма поучительно и мы приводимъ его цѣликомъ.

Въ помощь учительству священниковъ въ храмахъ и школахъ комитету или св.-Владимірскому братству слѣдовало бы издавать листки съ простымъ и доступнымъ для пониманія народа изложеніемъ истинъ вѣры и нравственности съ цѣлью возможно большаго ихъ распространенія среди народа. Желательно выбрать изъ окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ для каждой деревни учителя или учительницу и дать въ ихъ распоряженіе книги религіозно-нравственнаго содержанія, которыя они могли бы читать въ свободное время своимъ односельчанамъ. По примѣру братцевъ и сестрицъ арміи спасенія эти учителя и учительницы могли бы заняться и общимъ просвѣщеніемъ народа чрезъ чтеніе и распространеніе полезныхъ книгъ, сообщали бы священнику свѣдѣнія о больныхъ и о всѣхъ нуждающихся въ благотворительности и первыми являлись бы на помощь несчастнымъ и, такимъ образомъ, устанавливали бы живую связь между пастыремъ и пасомыми, такъ какъ вся дѣятельность братцевъ и сестрицъ должна производиться подъ контролемъ приходскаго священника. Необходимо сблизить народную школу съ церковью. Предлагается завести переносныя школы грамоты. Слѣдуетъ издать молитвословы и пѣснословы, которые бы на ряду съ евангеліемъ служили жизненнымъ руководствомъ для грамотныхъ. Необходимо изданіе евангелія латинскимъ шрифтомъ для приходовъ съ католическимъ населеніемъ, въ видахъ ознакомленія съ ученіемъ Христовымъ, которое ксендзами отъ народа скрывается. Необходимо славянскій языкъ богослужебныхъ книгъ измѣнить на русскій, какъ болѣе понятный. Исповѣдь должно совершать внимательно и не спѣша. Браки вѣнчать въ тѣхъ же степеняхъ родства и въ тѣ же дни, въ какіе разрѣшается у католиковъ и лютеранъ

Digitized by Google

и вообще устранить при совершеніи браковъ связывающую священниковъ бумажную формальность.

По прочтеніи вопросовъ, касающихся миссіи въ расколо-сектантствѣ, одинъ изъ товарищей предсѣдателя приглашаетъ собравшихся съ особенной ревностью и одушевленіемъ итти на дѣло проповѣди среди старообрядцевъ и сектантовъ, которые послѣ манифеста 17-го апрѣля несомнѣнно будутъ съ особенною силою развивать свою дѣятельность. По мнѣнію оратора, полемика съ расколо-сектантствомъ требуетъ большого запаса знаній отъ духовенства, живущаго среди старообрядцевъ и сектантовъ. Пастыри должны, не теряя времени, заняться самообразованіемъ, путемъ чтенія святоотеческой и всякой другой литературы. Нужно хорошо узнать тѣхъ людей, среди которыхъ развивается дѣятельность пастырей. Дѣйствовать миссіонерамъ нужно дружно подъ объединяющимъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера. Необходимо создать миссіонерскіе курсы. Привлекать мірянъ въ качествѣ пособниковъ. Усилить распространеніе брошюръ и листковъ миссіонерскаго содержанія.

О. епархіальный миссіонеръ Крупскій въ своей рѣчи приглашалъ проникнуться сознаніемъ важности, необходимости миссіи въ расколо-сектантствѣ, полюбить это дѣло изъ любви къ отпадшимъ, ибо любовь къ дѣлу всего болѣе способствуетъ объединенію дѣятелей на миссіонерской нивѣ.

Признано полезнымъ священникамъ имѣть въ своемъ распоряженіи гектографъ для распространенія полезныхъ листковъ въ народѣ. Рѣжицкій миссіонеръ о. Рушановъ заявилъ, что по мѣстнымъ условіямъ приходилось вести бесѣды частныя; публичныя же бесѣды, если и практиковались, то рѣдко, и при маломъ стеченіи народа. По мнѣнію о. миссіонера, частныя бесѣды при теперешнихъ свободахъ полезнѣе публичныхъ. Слѣдуетъ, заявилъ онъ далѣе, открывать школы грамоты съ учителями и учительницами изъ единовѣрцевъ.

Необходимо правильное единовѣрческое пѣніе и служеніе по крюкамъ, ибо единовѣріе только тогда имѣетъ миссіонерскій смыслъ и значеніе, когда служба въ единовѣрческихъ церквахъ совершается такъ, какъ совершается она у старообрядцевъ. („Пол. Еп. Вѣд.“).

х. Союзъ вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ въ г. Харьковѣ. Высочайшій указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости сильно всколыхнулъ нашъ русскій расколъ и сектантство. Послѣднее особенно заявило о своей готовности сплотиться внѣшнимъ образомъ на почвѣ закона и реформироваться внутренно, дабы не только удержать свой status, но сдѣлать и новыя завоеванія. Вслѣдъ за молоканами, устроившими всероссійскій съѣздъ на Кавказѣ (въ с. Воронцовкѣ) въ іюлѣ текущаго года, идутъ баптисты. И доселѣ хорошо организованные *тайно*, эти сектанты теперь организуются явно, подъ покровомъ манифеста 17-го октября. На дняхъ, напр., появился въ г. Харьковѣ „Проектъ устава союза вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ г. Харькова“. Такъ именуютъ себя живущіе здѣсь баптисты [1]). Любопытны нѣкоторыя статьи

1) Это видно изъ обозначенныхъ здѣсь фамилій членовъ временно организованнаго Комитета, хорошо извѣстныхъ мѣстной епархіальной миссіи, каковы: Алехинъ А., Алексѣевъ И., Дацко П., Зайцевъ М., Ивановъ А., Мироненко Н., Погорѣловъ В., Хорошиловъ М. и др.

Digitized by Google

этого проекта—устава. „Союзъ“ имѣетъ своею цѣлію удовлетворять религіозно-нравственные, просвѣтительные и матеріальные нужды и запросы своихъ членовъ. Средствами для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ цѣлей признается: устройство общихъ и частныхъ собесѣдованій на религіозныя темы, устройство диспутовъ съ участіемъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, учрежденіе школъ для подростающаго поколѣнія и учебныхъ курсовъ для взрослыхъ, гдѣ бы Слово Божіе изучалось систематически и научно, изданіе книгъ, брошюръ, духовно-религіозной газеты, чтеніе докладовъ, рефератовъ, взаимное дружеское увѣщеваніе, нравственная поддержка и проч. Но Союзъ заботится и о просвѣщеніи своихъ членовъ вообще путемъ учрежденія школъ, библіотекъ, читаленъ, курсовъ, школъ для пѣнія и проч. Матеріальную помощь предполагается осуществить чрезъ учрежденіе больницъ, сберегательной кассы, кассы взаимопомощи, мастерскихъ и магазиновъ, дешевыхъ столовыхъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ. Въ составъ Союза входятъ члены дѣйствительные и сочувствующіе. Подъ первыми нужно разумѣть лицъ, исповѣдующихъ *истинно евангельское ученіе* (§ 4), а подъ сочувствующими всякое *лицо христіанскаго исповѣданія*, принятое комитетомъ Союза (§ 13). Союзъ учреждается установленнымъ, законнымъ порядкомъ (§ 60), ходатайствуетъ о признаніи за нимъ правъ юридическаго лица (§ 62), имѣетъ свою печать (§ 64). Дѣятельность его не ограничивается предѣлами Харьковской губ., а простирается и внѣ ея и можетъ быть соединяема съ дѣятельностію другихъ подобныхъ союзовъ. Опускаемъ детали касательно правъ и обязанностей членовъ Союза и административной стороны дѣла.

Нельзя не сочувствовать цѣли союза содѣйствовать искорененію въ средѣ своихъ членовъ разнаго рода заблужденій, предразсудковъ, суевѣрій, нетерпимости, вообще невѣжества и нѣкоторыхъ нравственныхъ недостатковъ путемъ цѣлаго ряда просвѣтительныхъ средствъ. Несомнѣнно, что невѣжество вообще служитъ одною изъ опоръ для раціоналистическаго сектантства въ равной степени, какъ и для раскола старообрядчества. Въ пониманіи и толкованіи Слова Божія, въ отношеніи къ православному ученію, богослуженію и проч., сектанты-раціоналисты (молокане, штундо-баптисты) обнаруживаютъ буквоѣдство, мелочность, предвзятость и фанатизмъ, свидѣтельствующіе вообще объ узости ихъ умственнаго горизонта и односторонности нравственнаго развитія.

Но, съ другой стороны, нельзя и не тревожиться, въ виду той опасности, какой грозитъ этотъ Союзъ православію. Союзъ состоитъ не только изъ лицъ, принадлежащихъ къ евангельскимъ христіанамъ (баптистамъ), но разсчитываетъ имѣть въ своей средѣ и членовъ, *сочувствующихъ* или иныхъ христіанскихъ исповѣданій (конечно, принадлежащихъ къ сектантству и *православію*). Тѣхъ и другихъ Союзъ намѣренъ просвѣщать въ религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ школъ, курсовъ, рефератовъ, книгъ и проч. Конечно, это просвѣщеніе будетъ совершаться въ духѣ вѣроученія секты баптистовъ, и при томъ послѣдовательно, *систематично, научно*, какъ выражаются составители проекта-устава. А дабы дальше раскинуть сѣти своей пропаганды и имѣть обильный уловъ, евангельскіе христіане намѣрены въ широкихъ размѣрахъ развить благотворительную дѣятельность на капиталъ изъ членскихъ взносовъ, добровольныхъ пожертвованій отъ

Digitized by Google

разнаго рода коммерческихъ предпріятій. Невольно приходится согласиться съ словами одного современнаго наблюдателя русскаго сектантства: *„Мы наканунѣ самаго широкаго распространенія баптизма*, т. е. событія, которое должно стать предметомъ особеннаго нашего вниманія, въ виду того, что русскій баптизмъ, какъ и всякій другой, имѣетъ прекрасную, строго выдержанную организацію, крупные капиталы, большое книгоиздательское дѣло, прекрасныхъ проповѣдниковъ и ораторовъ, громадную плеяду дисциплинированныхъ и преданныхъ своему дѣлу миссіонеровъ, заявилъ себя въ сильной степени своимъ нравственнымъ укладомъ жизни".

Въ виду опасности, какой грозитъ нашей православной Церкви вообще и харьковской въ частности сплоченный и культивированный рационализмъ баптистовъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на это явленіе не только нашему духовенству, но и всѣмъ тѣмъ, которые дорожатъ интересами Церкви, ея славою и величіемъ. Недостаточно только всѣ надежды возлагать на миссіонеровъ и миссіонерскія бесѣды. Необходимо реформировать нашу духовную школу, церковно-административный и судебный строй, измѣнить кореннымъ образомъ бытъ духовенства, оживить церковно-приходскую жизнь, развить религіозно-просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, дѣйствовать не въ одиночку, а сообществами, союзами, не разрозненно, а единодушно.

Пора воспрянуть, пора!

Тамбовскій миссіонерскій съѣздъ.

Тамбовскій миссіонерскій съѣздъ съ самаго воскресенья 15 января с. г., до четверга усиленно работалъ по дѣламъ миссіи, собираясь на свои засѣданія утромъ и вечеромъ. Прошелъ съѣздъ очень оживленно и интересно. Всѣ съѣхавшіеся изъ сектантскихъ глухихъ уголковъ священники свободно выражали свои мнѣнія по разнымъ вопросамъ миссіи. Объясняется это многимъ: симпатичною личностью самого о. предсѣдателя свящ. Стефенскаго и благородствомъ нашихъ миссіонеровъ—Вл. Пор. Базарянинова и М. И. Третьякова, пріѣздомъ дорогихъ гостей миссіонеровъ-проповѣдниковъ—петербургскаго Д. И. Боголюбова и харьковскаго И. Г. Айвазова. Сельскій батюшка, давно уже не видавшій такого многолюднаго собранія, да еще въ залѣ съ электрическимъ освѣщеніемъ, инстинктивно порывался съ мѣста и начиналъ говорить, сначала стѣсняясь, робѣя. Но, видя вниманіе къ себѣ, бодрѣе говорилъ про нужды приходской миссіи. Бесѣда становилась интересной. Но особенную оживленность въ съѣздъ внесли наши епископы, всегда присутствовавшіе на засѣданіяхъ. Присутствіе ихъ никого не стѣсняло. Было замѣтно, что они старались отечески ободрить болѣе робкихъ іереевъ.

Напримѣръ, одинъ сельскій священникъ по вопросу о хлыстахъ взялся высказывать свое мнѣніе, но сконфузился и сдѣлалъ это несвязно. Объясненіе его вышло какимъ-то путанымъ. Но какъ же онъ былъ радъ, когда преосвященнѣйшій владыка Нафанаилъ посмотрѣлъ на него съ добродушной улыбкой и поднялъ его упавшій духъ! Вы-

Digitized by Google

сказывались и спорныя мнѣнія, но, замѣчательно, что миръ между съѣхавшимися не нарушался. Замѣтна была какая-то теплота отношеній между всѣми, что сказывалось особенно на перерывахъ засѣданій. Вотъ одинъ кружокъ собесѣдниковъ: преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ, столичный миссіонеръ и тутъ же заурядные сельскіе священники, тутъ и отецъ діаконъ,—и всѣ такъ хорошо, такъ братски бесѣдуютъ, будто эти люди давнымъ давно знаютъ другъ друга... А вотъ другой кружокъ: наблюдатель церк.-прих. школъ, съ нимъ батюшка приходскій, тутъ же и учитель; къ нимъ присоединяются—настоятель градского собора и сельскій молодой священникъ „безъ набедренника".

Все было хорошо... Но того, что произошло на послѣднемъ засѣданіи, ничѣмъ иначе нельзя объяснить, какъ особенною милостью Божіей къ съѣзду. Да, это, видимо, было благодатное засѣданіе, дарованное съѣзду Самимъ Господомъ, за его трудную недѣльную работу.

На это вечернее засѣданіе прибылъ преосвященнѣйшій Иннокентій. Поднятъ былъ вопросъ о положеніи православной Церкви послѣ манифеста 17 апрѣля. По данному вопросу говорили два миссіонера, харьковскій Айвазовъ и петербургскій Боголюбовъ. Спасибо И. Г. Айвазову! Изъ его рѣчи мы увидѣли, что вѣроисповѣдная свобода нанесла уже ущербъ Церкви православной, а въ будущемъ можетъ нанести ей и неизлѣчимую рану. Впереди большая опасность!.. Послѣ перерыва засѣданія заговорилъ Д. И. Боголюбовъ. Онъ говорилъ намъ про то, что вѣроисповѣдная свобода, по мысли самого Государя, должна служить къ большему прославленію Церкви православной. Онъ не умалялъ опасности для Церкви отъ собирающейся на нее сектантской рати. Но онъ же указалъ и на новую грядущую силу обновленія самой Церкви. Оберегать домъ Божій отнынѣ призваны уже мы, священники, во главѣ со своими архипастырями. Вѣроисповѣдной свободою само собою уничтожается въ устахъ каждаго сектанта нареканіе на насъ, будто мы гонители. Сила Христова спасетъ нашу Церковь, она и при сектантской свободѣ будетъ процвѣтать во вѣки вѣковъ. Впереди не одна только опасность, а новая, свыше грядущая, сила въ самой Церкви, которую ждетъ бо́льшая слава, чѣмъ прежде.

Но вотъ всталъ нашъ владыка Иннокентій, и обратившись къ намъ, какъ къ „братчикамъ епархіальной миссіи", повелъ рѣчь о предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ, молилъ Бога продлить дни присутствующихъ до него. Въ голосѣ соборномъ владыка видѣлъ спасеніе православной Церкви отъ могущихъ быть бѣдъ и напастей.

Впервые я видѣлъ владыку во всемъ величіи его апостольскаго воодушевленія. Онъ стоялъ въ средѣ нашей, какъ древній святитель, объятый однимъ невидимымъ пламенемъ Духа Святого. Я видѣлъ слезы владыки, плакали и всѣ. Да, это была особенная милость Божія! Это была такая святая картина общенія, что ее трудно и забыть. Въ эту святую минуту все осталось гдѣ-то позади и личное горе, и неправда, и обида людская!..

Свящ. *М. Кривскій.*

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Забытый путь религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—«Воззванія къ сопастырямъ». — Будущее нашего духовенства. — Кто виноватъ? (по поводу переживаемыхъ событій). — Послѣднія извѣстія изъ жизни церкви и внутренней миссіи.

Забытый путь религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Духовенство иногда забываетъ тотъ путь, по которому надо вести дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ и храмахъ.

Проходя учебники по Закону Божію въ школахъ, оно рѣдко и мало говоритъ дѣтямъ *о жизни и дѣлахъ* святыхъ Божіихъ людей, или говоритъ языкомъ мертвымъ, книжнымъ, въ результатѣ чего и случилось то, о чемъ заявляютъ теперь намъ наши пасомые, когда говорятъ: „Святые съ своихъ образовъ не зовутъ насъ на подвигъ"... Святые забыты!

Видно, и въ храмахъ къ величаніямъ и хваленіямъ въ пѣсняхъ духовенство рѣдко присоединяетъ вдохновенныя свои слова въ похвалу святыхъ, если случается то, о чемъ говорятъ намъ теперь искренно интеллигенты: „Святые съ своихъ образовъ не зовутъ насъ на подвигъ". Святые молчатъ!

Видно,—совершенно ясно видно, что дѣло учительства въ нашихъ школахъ и храмахъ повелось не тѣмъ методомъ, какой указанъ Св. Церковью въ Евангеліи, посланіяхъ Апостоловъ, въ Четь-Минеяхъ и др.

Видно, проповѣдь и ученье наше бываютъ часто и безцвѣтны и безжизненны! (Том. Еп. Вѣд.)

Въ „Тобол. Епарх. Вѣд." помѣщено весьма типичное (какихъ теперь не мало на стр. епархіальныхъ органовъ печати) воззваніе свящ. І. П. „къ сопастырямъ".

За послѣднее время въ журналахъ и газетахъ все громче и громче раздаются голоса вѣрныхъ сыновъ отечества, призывающихъ всѣхъ согражданъ къ усиленной единодушной работѣ для пополненія тѣхъ пробѣловъ въ жизни народа, которые служили главнымъ тормазомъ общему строю и процвѣтанію нашего государства. Всѣ воспрянули какъ бы отъ летаргическаго сна, всѣ съ особеннымъ напряженіемъ стали раздумывать: отчего это у насъ, на Святой Руси, все стало какъ-то не такъ? Всѣ воспрянули и подали голосъ, призывающій къ объединенію и братской любви. Настало время сплотиться и намъ въ одну общую великую армію и проявить свою мощь и силу, воружившись мечемъ духовнымъ, еже есть глаголъ Божій. Мы, пастыри

Digitized by Google

церкви, всѣмъ соотечественникамъ должны показать, что не даромъ мы облеклись въ санъ іерейскій, что мы не только граждане и вѣрные слуги Царевы, но и руководители къ правдѣ, носители мира и братской любви. Мы поставлены свѣтильниками вверху горы, дабы освѣщать другихъ свѣтомъ Христовой любви.

Наше пастырское бремя—бремя тяжелое и многоотвѣтственное, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ людьми. Нести это бремя безъ помощи другихъ и, въ особенности, своихъ сопастырей, слишкомъ тяжело. Много, очень много приходится одинокому пастырю въ приходѣ передумать, перечувствовать, чтобы найти вѣрный путь къ искорененію того или другого порока среди пасомыхъ. Это всякій изъ насъ знаетъ по опыту. Какъ трудно стать истиннымъ руководителемъ словесныхъ овецъ въ дѣлѣ вѣры и благочестія! Это прямо подвигъ великій. Тутъ необходима благодать свыше, тутъ необходима и братская помощь сопастырей. „Другъ друга тяготы носите и такъ исполните законъ Христовъ", учитъ насъ великій изъ апостоловъ Павелъ (Галат. 6, 2.), и эта заповѣдь особенно должна быть обязательна для насъ, пастырей церкви.

Братья сопастыри! подадимъ другъ другу руку помощи въ дѣлѣ многотруднаго нашего служенія. Будемъ дѣлиться всѣмъ изъ нашей пастырской практики, что служитъ на пользу намъ и нашимъ пасомымъ. Дѣятельность пастыря очень широка, а потому каждый изъ насъ пусть принесетъ для общей пользы все, что можетъ: въ насажденіи вѣры и благочестія, въ поддержеміи православія и привлеченіи отступившихъ отъ церкви Христовой, въ искорененіи пороковъ и суевѣрій, въ поддержаніи добрыхъ нравовъ и обычаевъ, въ школьномъ дѣлѣ, въ дѣлѣ законоучительства и т. п. Будемъ дѣлиться своимъ опытомъ не ради похвалы, отъ чего да избавитъ насъ Господь, а единственно изъ сердечнаго искренняго желанія оказать посильную помощь своему собрату-сопастырю въ его многотрудномъ служеніи. Такія братскія отношенія облегчатъ наше пастырское служеніе церкви и отечеству, они помогутъ намъ вести пасомыхъ болѣе вѣрнымъ путемъ къ тѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ, которыя рождаютъ миръ и любовь, обновляютъ жизнь, даютъ крѣпость и силу державѣ Россійской.

∞ Г. Левитовъ въ журн. „Вѣра и Раз." весьма свѣтло, вопреки несправедливо иногда выражаемымъ пессимистическимъ ожиданіямъ, смотритъ на *будущее нашего православнаго пастырства.*

Полнаго же оскудѣнія даровитаго духовенства мы не допускаемъ. Всегда найдутся между семинаристами религіозно-нравственные люди достаточно даровитые, которые не захотятъ промѣнять священства ни на какую, даже самую блестящую свѣтскую карьеру. И эти-то іереи, какъ въ собственномъ смыслѣ свободно, по внутреннему расположенію, принявшіе подвигъ священства, явятся истинными свѣтильниками міру, образцами вѣры и благочестія. Съ другой стороны, вмѣстѣ съ проектируемымъ нами возвышеніемъ духовенства, увеличеніемъ его правъ и улучшеніемъ матеріальнаго положенія, охотно станутъ поступать въ духовную школу лица и изъ другихъ сословій, приверженныя къ церкви. Въ настоящее время духовное сословіе почти не пополняется,

Digitized by Google

свѣжими элементами изъ общества—не изъ духовнаго сословія, а между тѣмъ вѣдь не можетъ быть, чтобы среди него не было людей, столько же даровитыхъ, какъ и расположенныхъ къ пастырскому служенію. Но теперь всѣхъ пугаетъ способъ содержанія духовенства, его бѣдность и малоправіе. Съ уничтоженіемъ этихъ факторовъ и въ составъ церковнаго клира можетъ войти не мало новыхъ достойныхъ членовъ, дѣятельность которыхъ, какъ людей призванія, можетъ быть въ высокой степени плодотворна...

Кто виноватъ? (По поводу переживаемыхъ событій). И такъ, прожили мы и 1905 годъ, который будетъ памятенъ не только для насъ, но и для внуковъ и правнуковъ нашихъ. Волна нестроеній, бунтовъ и убійствъ чисто политическаго характера шумно прокатилась отъ одного края Россіи до другого. Пройдутъ года, десятки лѣтъ, а впечатлѣніе пережитаго за это время останется навсегда чѣмъ-то мрачнымъ въ исторіи нашей многострадальной родины.

Обнаружилась острая борьба между трудомъ и капиталомъ. Забастовки, стачки рабочихъ всѣхъ профессій являются нынѣ дѣломъ совершенно обыкновеннымъ. Вмѣсто обычнаго почтенія къ представителямъ правительства наблюдается совершенно противоположное явленіе. Противоправительственные агитаторы убивали и убиваютъ приставовъ, полиціймейстеровъ и даже начальниковъ губерній. Армія наша, которая изстари славилась уваженіемъ къ дисциплинѣ, въ истекшемъ году тоже проявила неповиновеніе прямымъ своимъ начальникамъ. Что произошло на броненосцахъ Потемкинѣ, Георгіи и другихъ? Ужасъ овладѣваетъ всѣмъ существомъ при одномъ воспоминаніи! Воспитатели даже въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ потеряли авторитетъ и нравственное вліяніе на молодое поколѣніе. Изъ газетныхъ сообщеній мы узнаемъ, что многія духовныя семинаріи закрыты въ виду чудовищныхъ требованій воспитанниковъ, предъявленныхъ своему начальству. Нашъ сѣрый мужичекъ, отличительною чертою котораго были скромность и уваженіе къ чужой собственности, бросился расхищать имущество и захватывать землю помѣщиковъ. Отношенія прихожанъ къ мѣстному духовенству самыя нежелательныя. Никогда, кажется, прихожанинъ не имѣлъ такого сильнаго недовѣрія къ нему, какъ теперь. На священника, въ большинствѣ случаевъ, онъ смотритъ какъ на узкаго эгоиста, который все дѣлаетъ исключительно съ корыстною для себя цѣлью. Та любовь, то уваженіе, которыми пользовались наши дѣды и прадѣды среди своихъ прихожанъ, отошли въ область преданій.

Бюрократы наши оказались также далеко не на высотѣ своего положенія. Сколько расхищеній казеннаго имущества, всевозможнаго рода злоупотребленій по службѣ обнаружилось за это время!

Вотъ какое время мы переживаемъ. Всѣ устои пошатнулись, все какъ-то сразу развинтилось и пошло врозь. Суммируя все это, страшно дѣлается на душѣ. Ужъ не на порогѣ-ли мы той революціи, о которой говорилъ извѣстный нашъ мыслитель и знатокъ русской души—Герценъ: „натура русскаго человѣка очень широкая. Она не знаетъ границъ въ своемъ увлеченіи. Если русскаго человѣка направить на аскетизмъ, то изъ него выйдетъ такой высокій подвижникъ, равнаго которому не можетъ дать никакая другая нація. Если-же въ силу

Digitized by Google

чисто историческихъ причинъ въ Россіи произойдетъ когда-нибудь революція, то онъ прольетъ столько крови, что ужаснется весь міръ".

Но кто-же виновникъ этой сумятицы, этого всеобщаго пожара? Виновны мы всѣ; виновны отцы, воспитатели, священники, начальники всѣхъ учрежденій; виновны тѣмъ, что при обученіи дѣтей оторвали ихъ отъ вліянія св. церкви, не обращали должнаго вниманія на религіозно-нравственное воспитаніе ихъ. (Воскр. Чт.).

∞ Г. Поліевктовъ въ „Вятск. Епарх. Вѣд." высказывается за положительное рѣшеніе вопроса *о введеніи естествознанія въ курсъ духовно-учебныхъ заведеній.*

Преподаваніе естественныхъ наукъ въ курсѣ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній является не только желательнымъ, но и существенно необходимымъ. Большую часть своей жизни, какъ дѣтство и отрочество, такъ и время послѣдующей службы служитель Церкви проводитъ среди міра растеній и животныхъ. Съ первыхъ моментовъ пробужденія сознанія природа близка дѣтямъ духовенства. Не служитъ ли это обстоятельство убѣдительнымъ доказательствомъ того, что естествознаніе привьется къ духовной школѣ и результаты обученія получатся лучшіе, чѣмъ преподаваніе ботаники городскимъ жителямъ, нерѣдко не видавшимъ природы во всей ея красотѣ и разнообразіи? Священникъ призванъ учить народъ, мѣстомъ его проповѣди долженъ служить не только храмъ, а всякое мѣсто и время. Не будетъ ли въ данномъ случаѣ природа помощницей пастырю. „Небеса повѣдаютъ славу Божію, дѣла же рукъ Его возвѣщаетъ твердь". Священнослужитель призванъ учить покланяться „духомъ и истиною" Тому Высочайшему Существу, о Которомъ онъ проповѣдуетъ народу. Какъ архитектора мы можемъ оцѣнить тогда, когда будемъ въ состояніи понять смыслъ и назначеніе построеннаго имъ зданія, такъ и Творца мы можемъ познать по Его твореніямъ, осуществляющимъ предвѣчные планы Великаго Зодчаго. Въ природѣ отклоненій отъ общаго закона развитія почти не существуетъ. Прогрессъ медленъ, но за то нѣтъ опасныхъ скачковъ, вызываемыхъ развитіемъ свободнаго существа. Все въ природѣ подчинено законамъ, предначертаннымъ Творцомъ. Неужели это не лучшая проповѣдь о подчиненіи своей ограниченной воли волѣ Высочайшаго Существа? Не будутъ ли законы, которымъ подчинена природа, стимуломъ для одареннаго безсмертнымъ духомъ человѣка слѣдовать велѣніямъ Божественнаго Откровенія, если бездушная природа осуществляетъ волю Создателя? А изученіе законовъ естествовѣдѣнія не выполняетъ ли завѣтъ Апостола созерцать Бога чрезъ Его творенія и познавать „присносущную силу Его и Божество"? Вся природа—это храмъ, предназначенный человѣку для служенія Божеству. Все въ немъ связано единствомъ плана. Растенія, переработывая неорганическія вещества въ органическія (азотъ, кислородъ, водородъ, углеродъ—въ углеводы, бѣлковыя вещества и масла), дѣлаютъ возможнымъ существованіе животнаго міра и царя его, человѣка. Въ выращеніи каждой былинки заключается больше идеи, чѣмъ въ великолѣпныхъ созданіяхъ изъ неодушевленныхъ металловъ и минераловъ?

Духовенство занимается сельскимъ хозяйствомъ. Неужели ему не

Digitized by Google

полезно знать условія наиболѣе быстраго и успѣшнаго проростанія сѣмянъ и сознавать, что возвращая землѣ лишь неусвоенные живыми организмами остатки растительнаго міра, сельскій хозяинъ изъ воздуха и солнечнаго луча получаетъ все новую и новую жатву?

Прежде указывали на мнимую враждебность естественныхъ наукъ по отношенію къ религіи. Но не была ли это вина увлекающихся адептовъ науки, принимающихъ отдѣльные факты и законы за міровые? Пресловутая борьба за существованіе,—не частный ли случай и одна изъ стадій болѣе общаго и всеобъемлющаго положенія Ньютона, что дѣйствіе равно противодѣйствію и что природа стремится къ равновѣсію и, слѣдовательно, къ общему миру? Чтобы понять поэта, по словамъ Гете, нужно побывать въ его странѣ, а мы—богословы, были ли въ лагерѣ казавшихся намъ враждебными естествовѣдовъ и могли ли по достоинству понять и оцѣнить положенія природовѣдѣнія?

Не менѣе равнодушно духовная школа относилась къ математикѣ, въ частности—къ алгебрѣ. Въ семинаріяхъ ея программа была урѣзана, а въ епархіальныхъ училищахъ ея нѣтъ вовсе. А между тѣмъ, кромѣ логическаго значенія, математика важна, какъ наука, указывающая предѣлы нашего знанія и всего нагляднѣе говорящая объ ограниченности нашего ума и невозможности понять и рѣшать міровые вопросы.

Послѣднія извѣстія о церковно-общественной жизни и дѣятельности миссіи.

— *Засѣданія особаго предсоборнаго присутствія* при Св. Синодѣ открываются со второй недѣли великаго поста. Работы продолжатся до трехъ мѣсяцевъ и будутъ имѣть комиссійный характеръ.

— *Харьковскій архіепископъ Арсеній на ходатайство городского головы о допущеніи къ священнослуженію нѣкоторыхъ мѣстныхъ пастырей*, запрещенныхъ въ священнослуженіи, письменно отвѣтилъ, что онъ всегда былъ и будетъ искренно благожелателенъ къ своимъ батюшкамъ: но теперь онъ, къ своему сожалѣнію, ничего не можетъ сдѣлать для нихъ, такъ какъ это дѣло должно быть доложено Св. Синоду. Архипастырь надѣется, что, по окончаніи слѣдствія, запрещеніе священнослуженія будетъ снято.

— Въ Полтавской епархіи *неблагонадежные священники отстраняются епархіальнымъ начальствомъ отъ должностей.*

— Ялтинскій благочинный Таврической епархіи *уволенъ за самовольный созывъ собранія, обсуждавшаго политическіе вопросы.*

— Казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ *за распространеніе вольныхъ идей отстранены отъ должности и лишены права священнослуженія* три священника, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ.

— Херсонскій архіепископъ циркулярно предписалъ подвѣдомственному ему духовенству, подъ угрозою строгой отвѣтственности, *ни въ какомъ случаѣ не участвовать въ самовольныхъ съѣздахъ по вопросамъ церковно-общественной жизни.*

— На послѣднемъ съѣздѣ духовенства Симферопольскаго благо-

Digitized by Google

чинническаго округа сдѣланы такія постановленія: *образовать комиссію для выработки проекта правилъ объ организаціи общихъ приходскихъ собраній, церковно-приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній*: принять съ любовію и молитвеннымъ благодареніемъ манифестъ 17 октября 1905 г., *но проводить въ жизнь всѣ данныя народу свободы въ строгомъ согласіи съ евангельскимъ закономъ* и въ соотвѣтствіи съ гражданскими распоряженіями и опредѣленіями, регулирующими данныя свободы.

— На одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства Вятской епархіи обсуждался вопросъ о томъ, *какія разумныя мѣры могло бы принять духовенство въ борьбѣ съ усиленно распространяемымъ въ настоящее время среди крестьянъ соціалъ-революціоннымъ ученіемъ*. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, собравшіеся пришли къ такимъ заключеніямъ. Такъ какъ соціалъ-революціонное ученіе, исходя изъ христіанскихъ началъ—братства, равенства и свободы, въ дальнѣйшихъ своихъ выводахъ и особенно въ примѣненіи этихъ началъ къ жизни является прямымъ противорѣчіемъ основнымъ пунктамъ христіанства, то духовенство не можетъ вступить въ сдѣлку, или дѣлать какія нибудь уступки этому крайнему ученію, а должно употребить особое свое усиліе, чтобы, насколько возможно, предохранить крестьянъ отъ увлеченія имъ: а) рекомендовать духовенству самымъ надлежащимъ образомъ ознакомиться съ сущностью и докриной ученія соціалъ-революціонеровъ, чтобы запастись затѣмъ вѣрными и убѣдительными данными для опроверженія его, для чего пріобрѣтать, по возможности, всѣ какъ капитальныя произведенія, такъ и періодическія изданія и прокламаціи этихъ партій на личныя средства духовенства, выписывать на церковныя средства серьезные богословскіе журналы, въ которыхъ можно было бы найти основательный разборъ и критику новыхъ ученій, несогласныхъ съ взглядами православно-христіанской церкви; в) выразить пожеланіе, чтобы отдѣльно отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издавался въ Вяткѣ небольшой періодическій органъ, или хотя отдѣльныя брошюры полемическаго характера, съ опроверженіемъ ученія соціалъ-революціонеровъ и указаніемъ его слабыхъ сторонъ и недостатковъ; г) въ случаѣ устройства въ приходѣ народныхъ митинговъ, духовенству не чуждаться вожаковъ этихъ партій, не устраняться отъ собраній, напротивъ, желательно присутствовать на нихъ и, въ случаѣ подготовки, дѣлать свои возраженія съ общехристіанской точки зрѣнія, по возможности не касаясь политической борьбы партій; д) въ противовѣсъ собраніямъ соціалъ-революціонеровъ устраивать свои собранія прихожанъ, на которыхъ въ живой бесѣдѣ выяснять всю несостоятельность ихъ ученія, напередъ знакомя ихъ съ ученіемъ соціализма и разбивать его доводы, причемъ не должно касаться политическихъ тенденцій, но имѣть въ виду, главнымъ образомъ, огражденіе отъ посягательства на вѣру и церковь.

— *Черниговскій епархіальный съѣздъ призналъ необходимымъ* замѣнить консисторію совѣтомъ пресвитеровъ, избираемыхъ на срокъ духовенствомъ всей епархіи, ввести братскій судъ чести, дозволить сложеніе сана безъ лишенія правъ по рожденію и образованію и разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ, отмѣнить знаки отличія.

Digitized by Google

— Недавно состоявшійся *миссіонерскій Тамбовскій епархіальный съѣздъ* отличался большою оживленностью, хотя постановленій практическаго характера далъ немного. Особенно живо прошелъ вопросъ объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Миссіи въ епархіи грозила серьезная опасность. Духовенство, увлекаясь чрезъ мѣру чувствомъ своей силы, сознаніемъ своей отвѣтственности за пасомыхъ и обязанности быть ихъ пастыремъ и охраной, подняло вопросъ о ненужности никакой спеціально-миссіонерской организаціи, въ видѣ-ли братства, или въ видѣ института миссіонеровъ. Вопросъ о братствѣ рѣшенъ, однако, лишь въ смыслѣ реформы послѣдняго. Духовенство рѣшило сдѣлать участіе въ братствѣ обязательнымъ для всѣхъ своихъ членовъ, ежегодно собираться на общее братское собраніе, а для текущихъ дѣлъ—имѣть уполномоченный выборный совѣтъ, какъ исполнительный органъ. Вопросъ о спеціально-миссіонерскомъ институтѣ рѣшенъ тоже въ духѣ осторожности и благоразумія. Миссіонеры епархіальные и окружные признаны полезными и необходимыми особенно послѣ того, какъ на съѣздѣ выяснилась вся та сила, съ какою надвигается на насъ расколосектантство. Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе, чтобы семинарія, настоящая-ли, будущая-ли, практически готовила воспитанниковъ къ миссіонерству, чего не давала донынѣ Тамбовская семинарія.

ж. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Харьковскаго Епархіальнаго Братства.

Помимо распространенія религіозно-нравственныхъ брошюръ, братство заботилось объ устройствѣ подвижныхъ библіотекъ. Осуществленіе этого дѣла было возложено на особую комиссію, въ составѣ епархіальнаго наблюдателя В. Ѳ. Давыденко, свящ. университетской церкви о. І. Инокова и свящ. М. Ѳеодоровскаго. Комиссіей этой было устроено двѣ подвижныхъ библіотеки: 1) на Благовѣщенскомъ базарѣ при лавкѣ купца Чепахина и 2) на Рыбномъ базарѣ при лавкѣ купца Цуканова. Кромѣ того, по предложенію той же комиссіи, открыта подвижная библіотека на мѣстныя средства при Іоанно-Богословской церкви пригородной слободы Ивановки. Въ этихъ библіотекахъ выставляются листки религіозно-нравственнаго содержаніе, каковыя, по свидѣтельству многихъ лицъ, съ большимъ интересомъ читаются народомъ.

Сознавая всю важность существованія подобныхъ подвижныхъ библіотекъ, совѣтъ братства при обсужденіи вопроса объ ихъ открытіи, между прочимъ постановилъ: просить Харьковскую духовную консисторію напомнить духовенству о бывшемъ уже по настоящему предмету распоряженіи Епархіальнаго Начальства съ поясненіемъ, что практическія указанія относительно того, какимъ образомъ приступить къ открытію этихъ библіотекъ, желающіе могутъ найти въ статьѣ В. Ѳ. Давыденко, помѣщенной въ „Листкѣ для Харьковской епархіи“ за 1897 годъ, № 40. Къ сожалѣнію, братство не располагаетъ свѣдѣніями о томъ, существуютъ ли гдѣ-либо въ епархіи, кромѣ названныхъ, еще такія же библіотеки, а между тѣмъ въ настоящее тревожное время, когда изъ различныхъ подпольныхъ типографій выбрасываются на улицу тысячи различныхъ брошюръ и прокламацій противоправительственнаго и противоцерковнаго содержанія; сколь возможно широкое

Digitized by Google

распространеніе библіотекъ-читаленъ, съ листками религіозно-нравственнаго содержанія, является дѣломъ существенной важности и крайней необходимости.

Стремилось братство въ отчетномъ году также и къ тому, чтобы пріобрѣсти свою книжную лавку и устроить при ней братскую библіотеку—читальню, но этому стремленію не суждено было осуществиться, главнымъ образомъ, по недостатку матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для этого дѣла, а также вслѣдствіе невозможности найти за недорогую плату соотвѣтствующее помѣщеніе для лавки и читальни.

Братство старалось не ограничивать своей дѣятельности однимъ городомъ Харьковомъ, а распространять ее на всю епархію и потому въ одномъ изъ своихъ засѣданій Совѣтъ призналъ необходимымъ для расширенія круга своей дѣятельности открыть отдѣленія братства во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, предоставивъ симъ послѣднимъ съ своей стороны открывать отдѣленія въ тѣхъ селахъ и мѣстечкахъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій должна была происходить на основаніи устава братства, а сверхъ сего для нихъ были составлены особыя дополнительныя правила, которыя по утвержденію ихъ Его Высокопреосвященствомъ и были разосланы для руководства всѣмъ отдѣленіямъ. Дѣло открытія уѣздныхъ отдѣленій Его Высокопреосвященствомъ, согласно заключенія совѣта братства, было возложено на настоятелей уѣздныхъ соборовъ. Лица эти, являясь такимъ образомъ организаторами уѣздныхъ отдѣленій, должны были въ то же время быть предсѣдателями ихъ совѣта, согласно дополнительныхъ правилъ. Совѣтъ братства, обращаясь съ просьбой къ о.о. настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій и о принятіи ими на себя руководства этими отдѣленіями, выражалъ увѣренность, что о.о. настоятели приложатъ все свое стараніе къ тому, чтобы открываемыя ими отдѣленія не существовали только на бумагѣ, а были бы дѣйствительно живымъ разсадникомъ духовно-нравственнаго просвѣщенія среди окружающаго ихъ населенія. Къ чести о.о. настоятелей уѣздныхъ соборовъ, надобно сказать, что всѣ они лишь за малымъ исключеніемъ, весьма отзывчиво отнеслись къ просьбѣ совѣта братства объ открытіи отдѣленій и, несмотря на то, что со времени изданія правилъ для дѣйствія отдѣленій прошло всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ, совѣтъ братства имѣетъ свѣдѣнія объ открытіи отдѣленій братства въ городахъ: Ахтыркѣ, Богодуховѣ, Валкахъ, Волчанскѣ, Изюмѣ, Купянскѣ и Лебединѣ. Свѣдѣнія же о дѣятельности этихъ отдѣленій имѣютъ войти въ слѣдующій годовой отчетъ.

Digitized by Google

Корреспонденціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Изъ Новочеркасска.

На должность ректора Донской духовной семинаріи, освободившуюся за назначеніемъ бывшаго ректора, архимандрита Митрофана, епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанскимъ, назначенъ преподаватель Донской семинаріи по каѳедрѣ исторіи и обличенія старообрядческаго раскола и мѣстныхъ сектъ священникъ Евграфъ Овсянниковъ. Новый молодой ректоръ хорошо извѣстенъ, и какъ практическій дѣятель на миссіонерскомъ поприщѣ и какъ литературный сотрудникъ миссіонерскихъ журналовъ, въ томъ числѣ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія", „Православнаго Путеводителя" и „Миссіонерскаго Сборника". Въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" о. Овсянниковъ редактировалъ до послѣдняго времени заведенный по его иниціативѣ особый отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Расколъ и сектантство". Какъ практическій дѣятель по миссіи въ Донской епархіи, о. Овсянниковъ заявилъ себя своими миссіонерскими экскурсіями съ воспитанниками Донской духовной семинаріи, имѣвшими весьма важное значеніе для изученія современнаго состоянія мѣстнаго раскола и сектантства и для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ пріемами веденія собесѣдованій съ старообрядцами и сектантами. Сообщенія объ этихъ экскурсіяхъ печатались въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи" и въ „мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

Изъ литературныхъ трудовъ о. Овсянникова отмѣтимъ: 1) его церковно-историческое изслѣдованіе—„Константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его борьба съ римско-католическою пропагандою на востокѣ", 2) „Причины широкаго распространенія старообрядческаго раскола на Дону", 3) „Святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ дѣятель противъ раскола въ Донской Украйнѣ" и др. Много статей по вопросамъ миссіи и другимъ церковно-общественнымъ вопросамъ помѣщались о. Овсянниковымъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ" и „Церковныхъ Вѣдомостяхъ".

Въ послѣдніе три года о. Овсянниковъ работалъ надъ изученіемъ исторіи старообрядческаго раскола на Дону въ XVIII и началѣ XIX вѣковъ по даннымъ мѣстныхъ архивовъ, каковую работу обѣщалъ доставить въ редакцію нашего журнала.

Надѣемся, что почтенный о. ректоръ и въ новой отвѣтственной и многотрудной должности начальника духовной школы не оставитъ своего любимаго дѣла миссіи и литературнаго сотрудничества въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ и, какъ начальникъ семинаріи въ Донской епархіи, сильно зараженной расколомъ и сектантствомъ, будетъ стараться внушать любовь къ святому миссіонерскому дѣланію питомцамъ Донской семинаріи.

Digitized by Google

Изъ религіозно-общественной жизни г. Минска.

22 января православное населеніе г. Минска торжественно встрѣтило прибытіе иконы Божіей Матери, пожертвованной аѳонскими старцами Минскому каѳедральному собору. Святое изображеніе Богоматери прислано было съ Аѳона въ Холмъ еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ и тогда же предполагалось перенесеніе ея въ Минскъ, но смутное время, опасеніе могущаго случиться погрома, заставило епархіальную власть отклонить перенесеніе св. иконы до болѣе удобнаго времени.

Св. икона Богоматери встрѣчена Минскимъ епископомъ Михаиломъ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ и музыкою, при массѣ богомольцевъ и любопытствующихъ зрителей, собравшихся около собора. Да покроетъ же своимъ омофоромъ небесная предстательница г. Минскъ со всѣми чтущими ея ликъ и молящимися предъ нею. Съ прибытіемъ честнаго образа ея да водворится у насъ миръ, тишина, да пробудится сердце русскихъ людей къ храненію ученія Православной церкви и своей русской самобытности!

Высказывая такое пожеланіе жителямъ Минскаго края, мы имѣемъ въ виду именно такихъ людей, которые только считаются русскими и православными, въ церковныхъ спискахъ такъ обозначены, а на дѣлѣ представляютъ собою полуполяковъ, полуевреевъ. Изъ среды такихъ русскихъ лицъ вы увидите живущихъ съ еврейками, имѣющихъ отъ нихъ дѣтей, которыя, конечно, не крещены, а обрѣзаны, и эти русскіе люди, не совѣстясь, выдаютъ такихъ женщинъ за своихъ женъ. Въ церкви Божіей такіе люди бываютъ очень рѣдко; о св. причащеніи они и понятіе утратили а сами они настолько сроднились съ евреями, что живутъ мыслью и интересами послѣднихъ. Тоже самое можно сказать и о полуполякахъ. Эти русскіе люди, женившись на полькахъ, подпали подъ вліяніе женъ своихъ и окатоличились. До 17 апрѣля въ такихъ семьяхъ дѣти оставались не крещенными, до 10—12 лѣтъ, но были воспитываемы матерью въ католичествѣ. Съ нею они ходили въ костелъ слушать „мессу“; съ ними ходилъ и православный отецъ ихъ, всѣ говорили по-польски, исполняли католическіе праздники, обряды и обычаи въ жизни. Кромѣ этихъ лицъ есть еще особый сортъ русскихъ людей, которые, слившись съ такими же поляками и евреями, говорятъ: Богъ одинъ у насъ, а остальное—ненужныя перегородки, построенныя попами, ксендзами и раввинами. Принадлежность такихъ лицъ къ православію проявляется только по смерти ихъ, когда приходится хоронить ихъ православному священнику, а не ксендзу и раввину. Но и тутъ, въ чемъ выражается ихъ православіе? Служитъ священникъ панихиды, совершаетъ погребеніе и провожаетъ тѣло на кладбище. И только въ этомъ. Всѣ умираютъ безъ причащенія св. таинъ; поминовеній никакихъ, и никогда. За то считаются необходи-

Digitized by Google

мыми: дорогой роскошный гробъ, вѣнки, цвѣты изъ оранжерей, рѣчи на могилѣ, трауръ въ обстановкѣ, богатый катафалкъ, бросаніе по пути шествія гроба зелени, и за все это платятся большія деньги. При такихъ роскошныхъ похоронахъ хорошій доходъ пѣвчимъ, но скудное вознагражденіе священнослужителю; ничего въ церковь и копѣечное освѣщеніе храма при богослуженіи. Оба кладбища, какъ военное, такъ и городское, лежатъ далеко за городомъ и причту, прошедшему 5 верстъ при похоронной процессіи, обратно приходится также идти пѣшкомъ, такъ какъ извозчиковъ въ такихъ случаяхъ нанимать не въ обычаѣ.

Какъ относятся показанные люди къ православной вѣрѣ, свидѣтельствуетъ слѣд. фактъ: женская министерская гимназія въ Минскѣ осталась безъ православнаго законоучителя, такъ какъ бывшій до этого законоучитель о. Шенецъ отказался отъ уроковъ. По сношенію съ дирекціей преосвященный назначилъ законоучителемъ каѳедральнаго протоіерея В. Успенскаго. Это было вскорѣ послѣ забастовокъ. И что же? 2 русскія лица, состоящія на государственной службѣ, и сами, и жены ихъ тотчасъ начали агитировать среди ученицъ, побуждая ихъ отказаться отъ слушанія Закона Божія, и подать о семъ начальству петицію. Но ученицы не согласились, не смотря на энергичную пропаганду этихъ 2-хъ лицъ и подговоренныхъ ими ученицъ тѣхъ же классовъ, евреекъ. Православныя ученицы твердо стояли на своемъ и говорили: католички изучаютъ законъ Божій у ксендза, еврейки у раввина, почему же мы не будемъ изучать законъ Божій?! Вотъ и судите: откуда идутъ всѣ эти забастовки! Они отъ насъ исходятъ. Въ отцахъ дѣло состоитъ. Каковы отцы, таковы и дѣти. Именно такъ. Во время безумныхъ ученическихъ вакханалій прошлаго года, жена минскаго губернскаго предводителя дворянства г-жа Матвѣева, приглашенная дирекціею гимназіи, какъ мать, на ряду съ прочими родителями, на совѣтъ, крикнула въ собраніи: „не надо намъ законоучителей! Вычеркнуть ихъ изъ списка преподавателей гимназіи и дать свободу дѣтямъ не ходить въ гимназическую церковь къ богослуженію и пр.

За то католики твердо держатъ свое знамя. Паства ихъ тѣсно сплочена съ своимъ ксендзомъ и чтитъ его и слушаетъ во всемъ. Едва раздался голосъ свободы вѣроисповѣданія, какъ католики рѣшили построить въ Минскѣ огромныхъ размѣровъ костелъ. На лучшей Захарьевской улицѣ, рядомъ съ желѣзнодорожной церковью, маленькой и невидной, они откупили дома обывателей, расчистили мѣсто и произвели закладку новаго костела. Жертвы на это дѣло посыпались тысячами. А у насъ?! Задумалъ каѳедральный протоіерей построить маленькую деревянную церковь тысячи въ 4—5 для бѣдныхъ чиновниковъ и рабочихъ, проживающихъ на окраинѣ Минска, вдали отъ собора, составилъ подписной листъ, самъ подписалъ 100 р., епископъ вложилъ свою

Digitized by Google

лепту, побѣгали съ листомъ по мѣстной знати, и на этомъ стало дѣло. Мелкіе люди, бѣдняки, даютъ рубли, копѣйки, а высшіе... говорятъ, что денегъ нѣтъ. И замерзло доброе дѣло, остановилось благое начинаніе въ самомъ своемъ зародышѣ.

Въ смѣшанныхъ бракахъ ксендзы прямо и категорически заявили, чтобы католическая половина всячески старалась убѣдить мужа или жену перейти въ католичество; въ противномъ случаѣ они не будутъ допускать до причащенія. Этимъ распоряженіемъ ксендзовъ положенъ теперь великій раздоръ въ смѣшанныхъ бракахъ, преимущественно въ простомъ народѣ, гдѣ православныя лица твердо держатся православной вѣры, и вмѣстѣ съ собою воспитываютъ въ православіи и дѣтей своихъ. И вотъ недавній фактъ. Въ приходѣ с. Прилукъ, Мин. у., въ смѣшанномъ крестьянскомъ бракѣ, родился ребенокъ. Мужъ православный, жена католичка. Крещеніе въ здѣшнемъ краѣ и въ деревняхъ совершается также весьма поздно. Случилось, что родившая женщина простудилась и слегла въ постель; мужъ привезъ ксендза напутствовать жену. Казалось, какой бы еще вѣротерпимости и для чего ксендзу вносить раздоръ въ семью „малыхъ сихъ“. Не тутъ то было: воинственный ксендзъ поступилъ иначе и внесъ раздоръ въ семью своимъ прибытіемъ. Тотчасъ онъ объявилъ мужу и женѣ, что прежде, чѣмъ напутствовать больную, онъ желаетъ окрестить новорожденнаго младенца. Мужъ и жена заявили ксендзу, что у нихъ еще есть дѣти и всѣ они крещены по православному и посему раздѣлять ихъ въ данномъ случаѣ имъ вовсе нежелательно. Ксендзъ остался непреклоненъ и заявилъ, что иначе онъ уѣдетъ и причащать больную не станетъ. Эта угроза ксендза испугала бѣдную женщину, но мужъ тоже не уступалъ ксендзу. Тогда ксендзъ выслалъ мужа изъ хаты и началъ увѣщевать женщину, не скупясь на проклятія и адскія мученія въ пеклѣ. И это предъ одромъ умирающей женщины! Кончилось тѣмъ, что пока мужъ былъ на дворѣ, ксендзъ окрестилъ ребенка, а потомъ уже причастилъ больную. Такъ поступаютъ вѣрные сыны Рима. Такъ понимаютъ они свободу вѣроисповѣданія. А у насъ, православныхъ?! У насъ не считаютъ нужнымъ убѣждать иновѣрцевъ къ переходу въ православіе и существованіе епархіальнаго миссіонера въ епархіи само духовенство считаетъ излишнимъ, не нужнымъ, что и говорилось нѣкоторыми депутатами на бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ, хотя внѣ публичныхъ засѣданій, такъ какъ, благодаря преосвященному Михаилу, вопросъ этотъ не допущенъ къ обсужденію съѣзда.

Свящ. *К. Поповъ.*

Digitized by Google

Братство безъ братства.

(Изъ Костромы).

Вышелъ отчетъ о дѣятельности Костромскаго епарх. Ѳедоровско-Сергіевскаго Братства за 1904 г. (въ послѣд. № Епар. Вѣд.). Въ другихъ городахъ подобныя учрежденія (братства) отличаются живой и плодотворной дѣятельностію: ведутъ, напр., широкую, книжную и иконную торговлю, устраиваютъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ библіотеки и читальни, ведутъ въ разныхъ пунктахъ богословскія и религіозно-нравств. чтенія и бесѣды, устраиваютъ попечительства о бѣдныхъ, стараются объединить и сплотить не только духовенство, но и мірянъ въ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности и т. д.

Всего этого вполнѣ возможно бы ожидать и отъ Костр. Братства. Въ исполнительномъ комитетѣ (совѣтѣ) состоятъ самыя почтенныя и видныя лица по духовному вѣдомству: предсѣдатель—заштатный каѳедр. протоіерей, члены—два соборныхъ протоіерея и соборный священникъ, секретарь консисторіи, епархіал. наблюдатель школъ, епархіал. миссіонеръ, одинъ видный преподаватель семинаріи и четыре городскихъ священника. Дѣятелей, кажется, достаточно, и все люди съ достоинствомъ и честію. Между тѣмъ братство все чахнетъ и чахнетъ...

Собственно говоря, и братства-то нѣтъ. Слово это звучитъ здѣсь фальшиво. Братство предполагаетъ внутреннее, тѣснѣйшее объединеніе его членовъ на почвѣ общей, живой дѣятельности. А такого-то объединенія членовъ въ Ѳеод.-сергіевскомъ братствѣ и не существуетъ. Члены братства даже не знаютъ: собирается-ли когда выбранный ими, а вѣрнѣе сказать навязанный имъ Совѣтъ для обсужденія живыхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ дѣлъ, или только ведутся кѣмъ-либо письменные журналы и дѣлаются соотвѣтствующія распоряженія? Скорѣе послѣднее... Вѣдь въ Совѣтѣ-то сидятъ большею частью власть имущіе, которые привыкли болѣе къ бюрократическому веденію дѣлъ, а не къ живой дѣятельности; привыкли распоряжаться, а не совѣтоваться съ другими. Не потому ли отчетъ братства не говоритъ даже, были-ли когда собранія совѣта, въ какомъ количествѣ? Но за-то ясно видно (стр. 38), что на жалованье должностнымъ лицамъ при Совѣтѣ при оборотномъ капиталѣ 5500 р. тратится 360 руб. Можно смѣло надѣяться, что журналы въ совѣтѣ пишутся исправно, и для начальства все обстоитъ благополучно, но какъ обстоятъ дѣла въ дѣйствительности, это вопросъ... изъ отчета даже не видно, было-ли въ 1904 г. хоть одно общее собраніе членовъ? Намъ достовѣрно извѣстно, что по крайней мѣрѣ въ 1905 г. *ни одного* такого *собранія не было*. Между тѣмъ Совѣтъ братства по уставу есть только исполнительный органъ мѣропріятій братства. Чьи же мѣропріятія онъ

Digitized by Google

исполняетъ. А участвовать въ общихъ собраніяхъ есть кому: въ составѣ братства числится 128 чел., вносящихъ членскіе взносы. Да и поговорить на общихъ собраніяхъ есть о чемъ, и не одинъ разъ въ году, а хотя бы каждый мѣсяцъ, особенно въ нынѣшнее, столь трудное въ церковной жизни время.

Ужели дѣятельность братства должна состоять только въ томъ, чтобы Совѣтъ властныхъ лицъ собиралъ разные взносы: членскіе, по церковнымъ кружкамъ и тарелкамъ, по подписнымъ листамъ и т. под. и распредѣлялъ эти суммы изъ года въ годъ по разъ намѣченному плану?

Къ сожалѣнію, дѣятельность Совѣта только этимъ и ограничивается. Братство существуетъ уже болѣе 15 л. Что дѣлалось имъ годовъ десять или болѣе тому назадъ, то дѣлается и теперь. Собирается съ церквей и духовенства добровольныхъ и недобровольныхъ сборовъ ежегодно до 5000 рублей. На эти суммы Совѣтъ братства, какъ видно изъ отчета, содержитъ нѣсколько противораскольническихъ миссіонеровъ - священниковъ, заботится о распространеніи въ средѣ простого народа полезныхъ книгъ религіозно нравств. содержанія, чрезъ продажу ихъ изъ церковно-книжныхъ складовъ, и заботится о поддержаніи церковно-прих. школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Но какъ миссія, такъ и книжное дѣло поставлены очень, очень печально. Уѣздные братскіе миссіонеры изъ приходскихъ священниковъ получаютъ изъ суммъ братства каждый по 200 — 300 руб. въ годъ. За эту сумму три миссіонера-свящ. Николаевскій, Смирновъ и Скворцовъ провели—одинъ три, другой четыре и третій пять публичныхъ бесѣдъ. Очевидно, этимъ труженикамъ было болѣе пріятно получать деньги, а не дѣло дѣлать. Оттого и результаты миссіи ничтожные. Въ разбираемомъ отчетѣ на стр. 30 сказано объ успѣхахъ миссіи такъ: со стороны миссіонеровъ въ отчетномъ 1904 г. дѣятельность миссіи проявлялась въ безукоризненномъ видѣ (?). Но весьма желательно поддержаніе миссіонерскаго дѣла приходскими пастырями, чтобы оно не оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Замѣчательныхъ случаевъ присоединенія къ православной церкви не было; но были (?) присоединенія какъ по убѣжденію въ правотѣ св. церкви, такъ и по разнымъ житейскимъ расчетамъ и выгодамъ. Точныхъ свѣдѣній о числѣ присоединенныхъ миссіонерами не представлено, по неполученію (?) ими таковыхъ свѣдѣній отъ приходскихъ священниковъ. Были и уклоненія въ расколъ крещенныхъ въ православной церкви (!)". Вотъ вамъ и плоды миссіонерскихъ усилій восьми миссіонеровъ (по отчету), получившихъ за свои труды изъ суммъ братства 2861 р. 80 к. вознагражденія.

Не болѣе успѣшно идутъ и книжныя операціи братства. По при-

Digitized by Google

ложенной къ отчету вѣдомости видно, что въ вѣдѣніи Совѣта братства числилось по разнымъ селамъ епархіи 165 церковныхъ книжныхъ складовъ, и ни одного склада по городамъ. Цифра 165 почтенная. Но если вглядѣться повнимательнѣе, то оказывается, что въ теченіе отчетнаго года книги посылались, и то въ кредитъ, только въ 15 складовъ всего на сумму 282 р. 6 коп. Деньги за книги получены изъ 27 складовъ, всего 512 р., въ томъ числѣ изъ 15 складовъ высылался долгъ за прежніе годы. Слѣдовательно 123 склада (изъ 165), въ отчетномъ году не функціонировали и никакой связи съ братствомъ не имѣли. По отчету числится 37 даже такихъ книжныхъ складовъ, въ которые книгъ не посылалось, денегъ отъ нихъ не получалось и долга за ними нѣтъ, слѣдовательно, и книгъ тамъ нѣтъ. Склады фактически т. о. не существуютъ, а числятся... Для чего?..

Еще можно прибавить развѣ то, что за весь годъ выслано безвозмездно мелкихъ брошюръ для раздачи народу *на 15 рублей* (?).

Въ отчетѣ значится еще школьная дѣятельность братства, именно въ одну открытую братствомъ въ с. Шадринѣ школу и четыре другія школы послано пособіе 530 руб. 72 коп.

Вотъ и вся дѣятельность общеепархіальнаго просвѣтительнаго учрежденія.

Отчета за 1905 г. будемъ ждать, вѣроятно еще цѣлый годъ, тѣмъ болѣе, что дѣятельность братства была, кажется, еще слабѣе.

Тяжело замѣчать, что дѣло, которое могло бы быть при другихъ обстоятельствахъ весьма живымъ и плодотворнымъ, чахнетъ и умираетъ только оттого, что во главѣ его стоятъ люди, не желающіе влить въ него живую струю и своимъ мертвымъ отношеніемъ къ дѣлу отталкивающіе всѣхъ полезныхъ дѣятелей.

Пора братскимъ дѣятелямъ оставить свой покой, сплотить вокругъ себя въ истинное братство духовенство и мірянъ и идти широкимъ путемъ просвѣщенія народа. Тогда и народъ пойдетъ къ нимъ и составится братство, основанное не на денежныхъ только взносахъ, но на почвѣ любви и взаимнаго довѣрія. Христосъ Спаситель, апостолы и ихъ ближайшіе ученики не ждали, чтобы народъ шелъ къ нимъ и искалъ случая сблизиться съ ними, а сами шли въ народъ, ходили вездѣ, сами старались приблизить къ себѣ народъ и помочь, кому можно или словомъ, или дѣломъ. Не для своего только времени Спаситель учитъ: *„кто хочетъ быть изъ васъ большимъ, да будетъ всѣмъ слугой“*.

Братчикъ.

Американскій лжепророкъ Илья.

Бельгійская газ. „Le Précurseur“ въ статьѣ „Пророкъ“ приводитъ слѣдующія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности „пророка Ильи II“.

Америка страна сектъ. Онѣ кишатъ тамъ не менѣе, чѣмъ въ му-

Digitized by Google

сульманской Африкѣ; также выдвигаютъ время отъ времени изъ среды своей пророковъ, не менѣе восторженныхъ, чѣмъ муллы, и такихъ-же властныхъ, какъ эмиры чернаго континента.

Исторія мормоновъ хорошо извѣстна. Они сумѣли создать цвѣтущій городъ на западѣ Союза, на берегу Соленаго озера и жили тамъ долгіе годы, не смотря на то, что укладъ ихъ жизни не согласовался съ законами республики, а нѣкоторые обычаи прямо оскорбляли правила общепринятой морали.

Самый необыкновенный пророкъ, возставшій въ Америкѣ въ послѣднее время, безъ сомнѣнія Доуи. Онъ воздвигъ въ Иллинойсѣ городъ, больше того—цѣлое царство, такъ какъ онъ распоряжается съ неограниченной властью, противъ которой изъ 200,000 человѣкъ не рѣшается возстать ни одинъ.

Жизнь его полна случайностей, хотя онъ выступилъ на арену общественной дѣятельности сравнительно недавно. Психологія его, весьма сложная на первый взглядъ и очень простая на самомъ дѣлѣ, занимаетъ многихъ американскихъ писателей, которые тщательно ее изучаютъ. Въ немъ уживаются свойства, какъ будто противорѣчащія другъ другу, а въ мѣстѣ съ тѣмъ, въ общемъ, они служатъ источникомъ его необыкновенной силы. Это проповѣдникъ, глава государства и въ то же время человѣкъ одаренный удивительными практическими дѣловыми способностями; въ этомъ онъ тоже сходится съ нѣкоторыми мусульманскими эмирами.

Онъ родился въ Эдинбургѣ, въ Шотландіи въ 1847 г., а молодость провелъ въ Аделаидѣ, въ Австраліи, куда родители его отправились искать счастья. По окончаніи богословскаго образованія, онъ сдѣлался пасторомъ въ Сиднеѣ и сразу имѣлъ на этомъ поприщѣ такой успѣхъ что ему былъ предложенъ портфель министра народнаго просвѣщенія въ Новой Южной Галліи. Несмотря на заманчивость предложенія, онъ отказался, такъ какъ цѣнилъ свои способности очень высоко и стремился къ болѣе широкому полю дѣятельности.

Въ ожиданіи лучшаго, онъ отдался своей миссіи, стараясь исполнять всѣ завѣты священнаго Писанія, въ которомъ онъ находилъ, судя по его словамъ, готовыя правила на всѣ случаи жизни и рѣшеніе всевозможныхъ вопросовъ, и довольствовался тѣмъ, что получалъ отъ своихъ прихожанъ. Скопивъ извѣстную сумму денегъ, онъ употребилъ ее на постройку церкви, въ которой и сдѣлался полновластнымъ хозяиномъ.

Въ 1878 г. онъ переселился изъ Сиднея въ Мельбурнъ и въ этомъ городѣ выступилъ въ походъ, доставившій ему извѣстность. Онъ объявилъ войну медицинѣ, сталъ доказывать ея безсилье и утверждать, что только вѣра можетъ исцѣлять больныхъ.

Инстинктивно понимая значеніе и силу ассоціаціи у англо-саксовъ, онъ основалъ общество, которое, проникнувшись его ученіемъ, стало распространять его въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ. Въ скоромъ времени отдѣленія общества возникли въ Новой Зеландіи, въ Америкѣ и впослѣдствіи въ Европѣ. Для Доуи насталъ часъ выступить на широкую арену.

Изъ Австраліи онъ отправился въ Лондонъ, а оттуда въ 1890 г. въ Чикаго, гдѣ и поселился въ одномъ изъ предмѣстій города.

Онъ имѣлъ колоссальный успѣхъ. Біографіи его, появившіяся въ

Digitized by Google

безчисленномъ множествѣ, свидѣтельствуютъ всѣ о неотразимомъ вліяніи его личности и о необыкновенной магнетической силѣ, напоминавшей Месмера. Будучи, какъ всякій хорошій богословъ, знатокомъ священнаго Писанія, онъ былъ въ то же время близко знакомъ съ самыми смѣлыми теоріями современной науки. Гипнотизмъ не имѣлъ тайнъ для этого необычно умнаго человѣка, также какъ и задачи телепатіи, которую онъ основательно изучилъ. Не удивительно, что при такихъ условіяхъ онъ имѣлъ успѣхъ при излѣченіи нервныхъ болѣзней и скоро сдѣлался знаменитостью.

Онъ провозгласилъ себя представителемъ Божества, новымъ Ильей, пророкомъ пророковъ. Онъ собралъ вокругъ себя въ своемъ предмѣстіи, которое росло не по днямъ, а по часамъ, всѣхъ послѣдователей, желавшихъ жить его жизнью и основалъ такимъ образомъ секту доуистовъ. Большія деньги стекались къ нему со всѣхъ сторонъ, изъ Австраліи и Китая, изъ Норвегіи и Аравіи, и давали ему средства развивать дѣятельность своего антимедицинскаго союза. Онъ основалъ отдѣленія его въ Лондонѣ, Сиднеѣ и Мельбурнѣ. Въ своемъ городѣ—Новомъ Сіонѣ—онъ построилъ церкви, различныя школы, основалъ всевозможныя учрежденія и даже собственный банкъ.

Все это внушило наконецъ опасеніе правительству Соединенныхъ Штатовъ, несмотря на всю царствующую тамъ свободу. Правительство не могло остаться равнодушнымъ, когда сила, вначалѣ только нравственная, грозила принять другой характеръ; Доуи сосредоточилъ въ своихъ рукахъ слишкомъ большую власть надъ сотней тысячъ (въ настоящее время болѣе 200 тыс.) своихъ послѣдователей.

Тогда начались гоненія, продолжавшіяся нѣсколько лѣтъ и надѣлавшія много шума за Атлантическимъ океаномъ; эти гоненія напоминали преслѣдованія, нѣкогда направленныя противъ мормоновъ. Пророкъ былъ болѣе ста разъ арестованъ за нарушеніе законовъ; его схватывали за столомъ, въ постели, уводили съ каѳедры, тѣмъ не менѣе ему всегда удавалось отдѣлаться отъ тюрьмы. Когда на него налагали штрафъ, онъ протестовалъ, жаловался въ судъ, тратилъ до 100 тыс. франковъ въ нѣсколько мѣсяцевъ и въ концѣ концовъ выходилъ сухимъ изъ воды.

Путешествуя за предѣлами сферы своего вліянія, онъ не разъ подвергался преслѣдованіямъ толпы, при чемъ ему угрожала иногда серьезная опасность. Въ 1900 г. онъ рѣшилъ наконецъ покинуть Чикаго и основать настоящее государство; за 5 милліоновъ долларовъ онъ пріобрѣлъ нѣсколько тысячъ акровъ земли и воздвигъ на берегахъ озера Мичигана Новый Сіонъ, гдѣ и царствуетъ, какъ самодержавный владыка.

Доуи располагаетъ капиталомъ въ слишкомъ 60 милліоновъ долларовъ; подданные его не смѣютъ себѣ позволить ни малѣйшаго проявленія собственной воли. Онъ запрещаетъ употребленіе табака и спирта, изгоняетъ докторовъ, не разрѣшаетъ театровъ и допускаетъ только самыя простыя развлеченія. Окруженный своей Сіонской гвардіей, онъ дѣйствительно напоминаетъ предводителей магометанскихъ сектъ, которые безконтрольно распоряжаются имуществомъ и жизнью своихъ послѣдователей.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Противъ насильниковъ.

(Голосъ священника).

I.

Свѣтлый день царскаго Манифеста, возвѣстившаго свободу гражданской жизни въ Россіи, закончился во многихъ мѣстахъ Россіи мрачнымъ ужасомъ погромовъ, насилія и убійства. Несчастье разразилось быстро, неожиданно. Сознаніе помутилось, чувства разстроились, и добрая воля оказалась безсильной даже у тѣхъ, кто могъ бы и долженъ былъ остановить разыгравшуюся бурю человѣческихъ страстей и произвола.

Въ эти черные дни общаго для всей христіанской и нехристіанской Россіи несчастья, православное духовенство оказалось въ самомъ тяжкомъ положеніи. Лишь только послышались первые тревожные крики междоусобной распри и вражды, многіе пастыри Церкви выходили къ народу, чтобъ призвать чадъ своихъ къ миру и успокоенію. Одни изъ пастырей совершали для собравшагося народа молебствія, надѣясь дать проявленію чувствъ народныхъ молитвенное направленіе, другіе выходили къ бушевавшей уже толпѣ и во имя Христа призывали ее къ кротости и благоразумію. Въ Кіевѣ, напр., самъ епископъ Церкви православной, во всемъ церковномъ величіи своего сана, преклонялъ колѣна предъ насильниками, умоляя ихъ прекратить грабежъ и убійство... Но все было напрасно! Богъ не благословилъ на этотъ разъ подвигъ и молитву пастырскую и ярость народныхъ страстей свирѣпствовала до тѣхъ поръ, пока не насытилась.

Digitized by Google

Пусть же разумъ нашъ приметъ свершившееся, какъ страшное наказаніе для всего православнаго народа, наказаніе ничѣмъ несмываемаго стыда и позора, а для насъ, пастырей, какъ страшное напоминаніе о долгѣ нашемъ, долгѣ предъ всѣмъ христіанскимъ и нехристіанскомъ міромъ. И теперь, когда мы очнулись отъ нежданнаго потрясенія, мы должны со всею ясностью указать, въ обличеніе и запрещеніе однимъ, въ утѣшеніе и успокоеніе другихъ, что совершавшіяся въ минувшіе дни насилія суть грѣхъ противъ Христа и Его святой Церкви.

Происшедшія нападенія христіанъ на евреевъ стоятъ въ тѣсной связи съ послѣдними событіями общественной жизни въ Россіи. Когда одни добивались этой перемѣны въ общественной жизни, другіе не желали ея, старались не допустить ее. И вотъ борьба политическихъ партій обратилась къ насилію, какъ средству достиженія своихъ цѣлей. Православные пастыри, по долгу своему и совѣсти своей, со всею силою должны возвысить голосъ свой противъ этого нехристіанскаго образа дѣйствій, безразлично къ тому, какая бы партія его ни проявляла.

Мы, православные пастыри, признаемъ всякую внѣшнюю власть, какъ данную Богомъ для того, чтобы проводить жизнь тихую и безмятежную (1 Тим. 2, 2). Мы призываемъ повиноваться ей Господа ради (1 Петр. 2 13). И до тѣхъ поръ, пока власть эта не станетъ въ противорѣчіе съ прямыми и ясными заповѣдями Божіими, повиновеніе ей есть повиновеніе божественному установленію. Мы не можемъ вмѣшиваться ни въ существо, ни въ формы внѣшней мірской власти, обязанные къ повиновенію ей въ мірскихъ дѣлахъ. И даже въ томъ случаѣ, когда мірская власть станетъ нарушать заповѣди Божіи, наше отношеніе къ ней ни въ какомъ случаѣ не можетъ проявиться въ мятежѣ, ослушаніи, или своеволіи. Намъ остается одинъ способъ дѣйствованія: непротивленіе злу, по заповѣди Спасителя. (Мѳ. 5, 39). Мы должны въ этомъ случаѣ сказать, какъ сказали Апостолы членамъ синедріона: „должно повиноваться больше Богу, нежели человѣкамъ“ (Дѣян. 5, 29), сказать такъ, и поступать такъ.

Въ такомъ именно настроеніи православное духовенство исполняло свое служеніе въ теченіе долгихъ лѣтъ неограниченнаго царскаго самодержавія, благословляя въ этой власти то, что вело къ дѣйствительно тихому и безмятежному житію. Съ такими именно чувствами и настроеніемъ православное духовенство должно отнестись и къ совершившемуся 17 октября со-

Digitized by Google

бытію въ политической жизни Россіи. Верховная власть законодательства и управленія отнынѣ будетъ осуществляться не въ одной самоличной Особѣ Государя, а въ тѣсномъ единеніи Царя и земли, въ лицѣ ея представителей. Да будетъ же эта объединенная власть Царя и земли источникомъ и залогомъ мира и тишины въ отечествѣ нашемъ и пусть станетъ предметомъ церковныхъ молитвъ и благословеній!

II.

Мы, служители Церкви, какъ Тѣла Христова, создающаго для всѣхъ христіанъ единство духа въ союзѣ мира, мы, православные пастыри, отрицаемъ всякое раздѣленіе на партіи только въ Церкви. Въ мірской гражданской жизни мы не можемъ отрицать необходимости образованія различныхъ политическихъ партій для достиженія различныхъ политическихъ цѣлей. Мы сами, совершая свое служеніе среди міра, не можемъ замкнуться въ область однихъ лишь церковныхъ интересовъ и быть чистыми выразителями однихъ лишь церковныхъ взглядовъ. Граждане земли русской, мы въ себѣ носимъ и выражаемъ своими словами и дѣйствіями различныя политическія убѣжденія. Одни изъ насъ, напр., съ боязнью и трепетомъ за судьбы русской земли, взираютъ на совершающуюся перемѣну въ государственной жизни Россіи. Они сожалѣютъ о преходящихъ порядкахъ и поколебленныхъ старыхъ устояхъ земли русской. Другіе съ свѣтлою надеждою на будущее привѣтствуютъ засіявшую зарю гражданской свободы, видя въ ней источникъ лучшаго будущаго. Всѣ мы, далѣе, одинаково не можемъ отрѣшиться отъ заботъ о внѣшней судьбѣ Церкви Христовой. Всѣ мы однако вѣруемъ въ вѣчность и неодолѣнность Церкви, хотя бы Ей пришлось бѣжать въ пустыню, или спуститься въ катакомбы, но мы не одинаково, а различно смотримъ на отношеніе того или иного государственнаго строя къ внѣшнему благополучію Церкви Христовой. Однимъ изъ насъ кажется, что для Церкви болѣе благопріятенъ прошедшій государственный строй, когда права и привиллегіи Церкви обезпечивались силою и властью царскаго самодержавія. Для другихъ—болѣе благопріятнымъ кажется новый государственный строй, со свободою личности и союзовъ, ибо онъ обезпечиваетъ свободу Церкви отъ внѣшняго посягательства на ея внутреннюю жизнь.

Digitized by Google

Весьма понятно, поэтому, что въ области политическихъ убѣжденій православные пастыри какъ-будто и сами дѣлятся на политическія партіи, высказывая и устно и печатно самыя различныя политическія убѣжденія. Но общее у нихъ—христіанское настроеніе, общее послушаніе Христу, Царю мира и любви, не должно ни въ коемъ случаѣ допустить между ними насилія другъ надъ другомъ—во имя различія политическихъ убѣжденій. Пастыри Церкви должны признать, что свободное различіе въ политическихъ убѣжденіяхъ и идейная, мирная, ненасильственная борьба ихъ можетъ способствовать истинному и дѣйствительному преуспѣянію государства. Даже въ Церкви Христовой, этомъ органическомъ, догматами и канонами установленномъ единствѣ вѣрующихъ, „приращеніе любви" совершается „посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей", при свободномъ „дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена" (Еф. 4, 16). Тѣмъ болѣе въ государствѣ. Здѣсь должно быть даже обезпечено свободное дѣйствіе каждой политической партіи, свободное выраженіе каждаго политическаго убѣжденія. Но всѣ эти дѣйствія и эти выраженія должны носить христіанскій, совершенно мирный, ненасильственный характеръ.

Держась тѣхъ или другихъ политическихъ убѣжденій, мы, православные пастыри, должны быть осторожны въ своихъ дѣйствіяхъ и выраженіяхъ, чтобы не давать ни малѣйшаго повода заподозрить насъ въ отступленіи отъ идеаловъ мира и любви. Мы всѣ одинаково должны скорбѣть о томъ, когда кто-нибудь изъ насъ поддается страстности, когда рѣчи нашихъ собратій могутъ звучать призывомъ не къ мирному разрѣшенію вопросовъ, а къ насильственному отстаиванію своихъ и къ насильственному же подавленію чужихъ убѣжденій. Мы должны открыто признаться, что содержаніе и характеръ такихъ рѣчей не есть общепастырскій и ни въ коемъ случаѣ не долженъ быть имъ. Для насъ, православныхъ пастырей, если возможна какая-либо борьба, то борьба словъ и убѣжденій, борьба добра противъ зла, благости противъ насилія. „Такова есть воля Божія,—заповѣдалъ намъ Апостолъ, научая насъ, какъ мы должны вести себя въ борьбѣ даже съ невѣжественными и безумными,—чтобы мы, *дѣлая добро*, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи" (2 Петр. 5, 16).

Въ такомъ именно смыслѣ мы, пастыри Церкви, свободны въ своихъ политическихъ убѣжденіяхъ, и мы должны желать ви-

Digitized by Google

дѣть только такую свободу и въ своихъ пасомыхъ, свободу безъ внѣшняго насилія надъ чужими убѣжденіями. Для Церкви Христовой, для этого вселенскаго царства Христова, должны быть близки и равноцѣнны какъ тѣ, что видятъ благо государственное въ возвращеніи къ старинѣ, такъ и тѣ, что желали бы вести государство по пути дальнѣйшихъ реформъ и усовершенствованій. Такъ называемые либералы и консерваторы, монархисты и республиканцы, націоналисты и космополиты, всѣ одинаково могутъ быть членами Церкви Христовой, но въ ней не могутъ быть обидчики и насильники.

Какою же тяжкою скорбію должно было омрачиться сердце пастырей Церкви и всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея, признающихъ мирную ненасильственную свободу, уже въ первый день свободы, когда ликованіе одной части народа, по поводу объявленной гражданской свободы, приняло такой ужасный характеръ! Не сама эта радость, не опьяненіе даже этою радостью въ рѣчахъ, кликахъ восторга, въ красныхъ значкахъ и знаменахъ должны были вызвать скорбь нашу и возмущеніе, а то, что на ряду съ этой живой, свѣтлой и искренней радостью, стало проявляться насиліе, насиліе въ рѣчахъ и дѣйствіяхъ, насиліе одной ликующей части населенія надъ другой—или смущенной, или тихо радующейся. Чѣмъ, какъ не ругательствомъ и оскорбленіемъ, должно показаться разрываніе портретовъ царскихъ для всѣхъ тѣхъ, кому образъ Царя—священенъ, дорогъ и милъ? Что, какъ не посягательство на величіе и славу русскаго народа, должно было являть собою ниспроверженіе царской короны и національныхъ флаговъ для всѣхъ тѣхъ, кто не утратилъ еще вѣры въ міровое значеніе русскаго государства? Не преступное-ли, наконецъ, посягательство на жизнь человѣческую—эти неоднократные выстрѣлы по войскамъ и полиціи, это нападеніе изъ-за угла на стоявшихъ на посту своемъ и еще не смѣненныхъ часовыхъ, стражей мира и спокойствія?..

Тысячи спокойнаго и мирнаго народа видѣли эту вакханалію свободы, свободы дикой и насильственной. И мы, свидѣтели событій, знаемъ всю горечь обиды и оскорбленнаго чувства нашихъ пасомыхъ, спокойныхъ и мирныхъ гражданъ. Мы видѣли ихъ слезы, мы слышали ихъ ропотъ... Да будетъ же благословенъ тотъ, кто нашелъ въ себѣ и въ своей покорности Христу силы справиться со своими чувствами, какъ подобаетъ христіанину, не отвѣтилъ зломъ за зло, а возложилъ печаль свою на Господа. Ибо не успѣло еще раздаться слово наше въ обличеніе

Digitized by Google

совершающагося насилія и въ успокоеніе смущенныхъ имъ, какъ разразилось нѣчто ужасное, при воспоминаніи о чемъ цѣпенѣетъ умъ и на лицо выступаетъ краска стыда и позора. Свершился самосудъ толпы и христіане покрыли себя позоромъ хищничества и убійствъ.

Мы со всею силою своего пастырскаго долга и сознанія должны возвысить свой голосъ противъ всякихъ насильственныхъ революцій и контръ-революцій, противъ грабежа и убійства, которыми мстятъ противникамъ своихъ политическихъ убѣжденій и въ которые втягиваютъ мирное и спокойное населеніе. Мы должны возвысить свой голосъ во имя Христа, заповѣдавшаго намъ любить враговъ нашихъ, благословлять проклинающихъ насъ, благотворить ненавидящимъ насъ и молиться за обижающихъ насъ и гонящихъ насъ (Мѳ. 5, 44). Мы должны возвысить голосъ свой противъ всякаго насилія во имя обязательныхъ для всего человѣчества заповѣдей Божіихъ: „не убій“ и „не укради“, и возвысить тѣмъ громче и сильнѣе, чѣмъ яростнѣе насиліе, чѣмъ слабѣе жертвы... Насилію же христіанъ надъ евреями въ эти позорные дни грабежа и убійства не было предѣловъ, не было препонъ...

И пусть не говорятъ, что насиліе надъ евреями чинили одни лишь хулиганы, т. е. люди, потерявшіе совѣсть и стыдъ предъ Богомъ и людьми. О, если бы это было такъ! Мы скорбѣли бы тогда о развитіи въ городѣ преступнаго элемента, мы взывали бы тогда къ тѣмъ, кто долженъ блюсти за злодѣями, мы смотрѣли бы тогда на погромъ еврейскій, какъ на обычное, хотя и безмѣрно громадное, печальное происшествіе, какъ на бѣдствіе, независимое отъ насъ... Но нѣтъ! Грабили и убивали не одни хулиганы, не одни лишь тѣ, на кого не простирается наше вліяніе, кто не молится у алтарей Господнихъ, кого не видимъ мы у каѳедръ церковныхъ... Увы, мы знаемъ, что въ грабежѣ и убійствахъ принимали участіе православные христіане, наши пасомые. Нѣтъ тайны, которая бы не открылась, и если мы будемъ молчать и не призовемъ грѣшниковъ къ покаянію, то камни возопіютъ, ибо пролитая кровь вопіетъ къ Богу о мщеніи.

Мы должны обратиться къ православнымъ христіанамъ, къ братьямъ и чадамъ нашимъ, со своимъ пастырскимъ словомъ увѣщанія и обличенія, потому что на насъ, пастырей Церкви, ложится стыдъ и позоръ. Мы должны со всею рѣшительностью сказать всѣмъ: кто приложилъ руку свою и сердце свое къ дѣлу убійцъ и грабителей и не покается, тому не будетъ оправданія на судѣ Божіемъ.

Digitized by Google

И пусть не говорятъ они, въ свое оправданіе, что они были оскорблены безумными дѣйствіями революціонеровъ, необузданнымъ поношеніемъ царскаго величія, что они выступили на защиту чести и славы Россіи, и что это только подняло ихъ на месть и жестокую расправу. Кто поставилъ ихъ судить чужого раба (Рим. 14, 4)? Кто далъ имъ мечъ въ отмщеніе злое творящему (Рим. 13, 4)? Развѣ забыли они, что заповѣдалъ намъ Христосъ въ лицѣ апостола Петра, когда онъ всталъ на защиту Господа: „вложи мечъ твой въ ножны, ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечомъ погибнутъ (Мѳ. 26, 52)? И развѣ у Царя нашего еще не осталось многихъ легіоновъ вѣрныхъ ему войскъ, которыми онъ можетъ защитить честь свою и достоинство Россіи? Своимъ непрошеннымъ, своимъ преступнымъ вмѣшательствомъ въ дѣло воздаянія за сдѣланныя обиды, они только сдѣлали досажденіе Царю и поставленнымъ отъ Него правителямъ.

Но мало того. Они сдѣлали не только недолжное, но и глубоко несправедливое дѣло. Если чувства ихъ оскорблены революціонными насильниками, то они должны были бы найти виновниковъ, чтобы предать ихъ судіямъ. Но нашли-ли они ихъ? Взявшись за самосудъ въ ярости и безуміи, чинили-ли они его по крайней мѣрѣ, надъ виновными? О, нѣтъ? Они напали на евреевъ. Они обратили свою ярость на весь народъ еврейскій, какъ будто весь народъ еврейскій, и онъ одинъ только, виноватъ въ происходящихъ въ Россіи мятежахъ и убійствахъ.

Дѣло еще пока темное, кто виноватъ, кто первый подалъ поводъ къ происшедшему несчастью, евреи или русскіе, и не намъ судить объ этомъ. Но одно несомнѣнно, что въ нападеніяхъ на евреевъ сказалось не столько оскорбленное на этотъ разъ чувство, сколько древняя застарѣлая вражда христіанъ къ еврейскому народу. Это несправедливая и неугодная Богу вражда. Если-бы для христіанъ еврейскій народъ казался дѣйствительно отверженнымъ Богомъ, то и въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ прилагать свою грѣшную руку къ неисповѣдимой волѣ Божіей. Мы должны помнить, что Божіе попеченіе о народѣ еврейскомъ еще не кончено. Въ Св. Писаніи есть указаніе, что ожесточеніе евреевъ противъ Христа только временное, и что придетъ время, когда весь народъ еврейскій спасется (Рим. 11, 26). Не должно-ли намъ стараться, чтобы это свершилось скорѣе? и не должны-ли мы, поэтому, относиться къ евреямъ по-христіански, т. е., побратски, чтобы они узнавали вѣру нашу по добрымъ дѣламъ нашимъ. Мстить евреямъ за то, что предки ихъ распяли Христа—

Digitized by Google

богопротивно. Христосъ простилъ ихъ: какое же мы имѣемъ право мстить за прощенное Христомъ? Не лучше-ли намъ, христіанамъ, и не богоугоднѣе-ли думать не о злѣ предковъ еврейскихъ, а о добрѣ, содѣянномъ для насъ Богомъ чрезъ народъ еврейскій? думать не о распинателяхъ Христа, а о патріархахъ, пророкахъ, апостолахъ, евангелистахъ, Божіей Матери и Самомъ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, чьи имена мы носимъ, чьи заповѣди мы исповѣдуемъ, и чьимъ дѣламъ должны мы подражать: всѣ они по плоти принадлежали еврейскому народу?

Мы, пастыри Церкви, во имя вселенскаго значенія христіанства и Церкви Христовой, должны противостать тому, чтобы христіане вымещали зло свое на евреяхъ. Мы должны представить себѣ весь ужасъ еврейскаго погрома и слово наше должно зазвучать силою грома небеснаго противъ насильниковъ. Стыдъ горе и позоръ! Христіане нападали на проходящихъ и проѣзжающихъ, если ихъ наружность указывала на принадлежность къ еврейскому народу, отыскивали дома евреевъ, магазины и мастерскія и громили ихъ. Они врывались въ жилища ихъ, только что объявленныя царскимъ указомъ неприкосновенными, и производили страшныя опустошенія. Забывши всякую жалость и состраданіе, безъ всякаго разбора, они нападали, били и увѣчили мужчинъ, женщинъ, стариковъ и дѣтей, какъ жертвы своей ярости. Они убивали тѣхъ, кто встрѣчалъ ихъ безъ сопротивленія, а съ мольбою о жалости и состраданіи, или со слабыми попытками недостаточнаго сопротивленія. Неслыханное злодѣяніе! Такъ пусть же не считаютъ они себя судьями оскорбленнаго народнаго чувства. Ни одинъ въ мірѣ судія, если онъ только не насильникъ, не казнитъ женъ за мужей, дѣтей за родителей, родителей за дѣтей, а они совершили это вопіющее къ Богу преступленіе. Если они хотѣли наказать виновныхъ, то зачѣмъ они опозорили еще себя убійствомъ, воровствомъ и грабежомъ чужого добра? Еврейское добро—чужое, не наше. И христіанинъ, изнывая подъ тяжкимъ трудомъ добыванія куска насущнаго хлѣба, не можетъ, не долженъ протянуть руку къ чужому, чтобы запятнать себя позоромъ гнуснаго преступленія. Воры и грабители, на ряду съ убійцами, царства Божія не наслѣдуютъ.

Омыть содѣянный грѣхъ мы можемъ только покаяніемъ, и къ этому покаянію мы, пастыри Церкви, должны призвать своихъ пасомыхъ. Сознать свою вину, возвратить отнятое, утереть слезы обиженныхъ, испросить прощеніе, любовью и братствомъ загладить свой грѣхъ—вотъ путь для исправленія тяжкаго преступ-

Digitized by Google

ленія столько же противъ обиженныхъ евреевъ, сколько и противъ Христа и Его святой Церкви. Нужно христіанамъ уразумѣть наконецъ и навсегда, что христіанская вѣра наша положительно запрещаетъ всякое незаконное насиліе и насильники напрасно христіанами именуются. Беззаконное насиліе надъ противниками своихъ взглядовъ и убѣжденій, надъ обвиненными безъ суда, надъ беззащитными, надъ слабыми, надъ семьями, жилищами и имуществами ихъ, останется всегда и вездѣ не судомъ и борьбой, а разбоемъ, грабежомъ и убійствомъ. Пусть же покаются насильники и вмѣстѣ съ нами не дадутъ уклониться сердцу своему въ словеса лукавства, чтобы найти извиненіе совершенному грѣху.

Буди милостивъ къ нимъ, Господи, ради тѣхъ, кто сохранилъ вѣру Христову и соблюлъ дѣла благія въ эти дни тяжкаго паденія христіанскаго, кто удерживалъ руку нападающаго, останавливалъ хищниковъ, противосталъ убійцамъ, обуздалъ ругателей, умиротворялъ враждующихъ, кто, не затворивъ дверей сердца своего, отверзъ двери дома своего, далъ убѣжище искавшимъ у него спасенія отъ руки хищниковъ и убійцъ! Благословенные Отцомъ небеснымъ, они примутъ установленное имъ отъ сложенія міра! Буди милостивъ и къ намъ, Господи, и прости намъ грѣхи наши вольные и невольные.

Священникъ *С. Потѣхинъ.*

Digitized by Google

Помѣщаемъ нѣкоторыя изъ телеграммъ ко дню исполнившагося десятилѣтія журнала **„Миссіонерское Обозрѣніе“**, полученныхъ В. М. Скворцовымъ.

Привѣтствуемъ журналъ съ десятилѣтнимъ юбилеемъ. Желаемъ ему и впредь достойно держать знамя православной миссіи.

Харьковское Архангело-Михайловское „Содружество“.

Профессоръ протоіерей *Т. Буткевичъ.*
Епархіальный миссіонеръ *Иванъ Аквазовъ.*
Священникъ *Петръ Скубачевскій.*
Священникъ *Даніилъ Поповъ.*
Докторъ *Е. Дюковъ.*
Миссіонеръ *Р. Щелчковъ.*
Мировой судья *І. Мельниковъ.*
Редакторъ «Харьк. Вѣд.» *М. Остроумовъ.*
Епарх. наблюдатель церк.-прих. школъ *В. Давиденко.*
Василій *Никитскій.*
Докторъ *П. Прейсъ.*

Въ день литературнаго праздника вашего, изъ колыбели православія, бывшей колыбелью и миссіонерскихъ трудовъ вашихъ, несутся самыя искреннія благопожеланія благодарнаго ученика, скромнаго сотрудника, постояннаго молитвенника вашего

священника *Потѣхина.*

Привѣтствую съ юбилейнымъ праздникомъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, желаю сему десятилѣтнему отроку, съ „Колоколомъ“ въ рукахъ, Мафусаиловыхъ вѣковъ жизни и дѣятельности въ служеніи благовѣстію правды Божіей, любви Христовой и миру, на славу святой Церкви, дѣятелямъ многая лѣта.

Епархіальный миссіонеръ іерей *Симонъ Никольскій.*

Digitized by Google

ВЪ СКЛАДѢ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

имѣются въ продажѣ:

1) **Миссіонерскій Спутникъ.** Настольная, справочная книжка по расколо-сектовѣдѣнію и миссіонерству. Изланіе 2-е, дополненное, подъ редакціей В. М. Скворцова. Ц. 1 р. 50 к.

2) **Миссіонерскій Щитъ вѣры** въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій. Діакона І. Смолина. Ц. 1 р. 50 к.

3) **Миссіонерскій путеводитель** по св. Библіи. Его-же. Ц. 50 к.

4) **По поводу отпаденія отъ православной Церкви** гр. Л. Толстого. Сборникъ статей „Миссіонерскаго Обозрѣнія". Изданіе 2-е, въ два раза увеличенное противъ 1-го изд., составлявшаго безплатное приложеніе къ журналу „Миссіон. Обозрѣніе" 1903 г., 570 стр. Ц. 1 р. 50 к,

5) **Сборникъ статей по вопросамъ христіанской вѣры и жизни.** Профессора В. Ѳ. Пѣвницкаго. Въ двухъ томахъ. Ц. обоимъ томамъ 2 р.

6) **ПАССІИ—Сборникъ словъ** проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго, произнесенныхъ въ церкви Кіево-Братскаго монастыря на вечернемъ богослуженіи, извѣстномъ подъ именемъ **ПАССІИ.** Ц. 1 р. 50 к.

7) **Сборникъ отвѣтовъ изъ Слова Божія и старопечатн. книгъ** вопрошающимъ сектантамъ и раскольникамъ 38 назв. въ переплетѣ. Ц. 1 р.

Отвѣты изъ Слова Божія можно выписывать и отдѣльными брошюрами. Ц. 2 к. за экз. При выпискѣ сотнями, хотя и разныхъ названій, по 1 р. 75 к. за сотню и по 15 р. за тысячу.

8) **Поученія** на всевозможные случаи пастырской практики. Свящ. С. Брояковскаго. Ц. 1 р. 50 к.

Digitized by Google

9) **Миссіонерскія проповѣди** въ обличеніе хлыстовскаго лженученія. Свящ. А. Совѣтова. Ц. 50 к.

10) **Священная исторія** новаго завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. Протоіер. Н. Русанова. Ц. 50 к.

11) **По всѣмъ вопросамъ миссіи.** Дѣянія всероссійскихъ мисс. съѣздовъ. В. М. Скворцова. Ц. 1 р.

12) **Великороссійское и малороссійское богословіе** XV и XVII вѣковъ. Іером. Тарасія. Ц. 1 р.

13) **Царство Христово по ученію Евангелія.** С. Кохомскаго. Ц. 20 к.

14) **Ученіе о лицѣ Іисуса Христа** въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ. Г. Дубровина. Ц. 5 к.

15) **Всемірная задача христіанства.** (Христіанское самодержавіе). П. Айвазова. Ц. 25 к.

16) **„Сіонская вѣсть"** секта іеговистовъ.

17) **Къ вопросу о предстоящей церковной реформѣ** (молоканство, баптизмъ и наша великая церковная нужда). А. И. Платонова. Ц. 15 к.

18) **Голосъ свѣтскаго человѣка о православномъ богослуженіи** и истовости его отправленія. С. Апраксина. Ц. 15 к.

19) **Четки**—исторія ихъ происхожденія и употребленія въ разные вѣка и у различныхъ народовъ. Ц. 30 к.

20) **Основныя** причины и сущность нашего сектантства (опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства). В. Базарянинова. Ц. 10 к.

21) **Православно-русское дѣло** въ Холмской Руси. О такъ называемомъ уніатскомъ упорствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ. М. Кобрина. Ц. 20 к.

22) **Церковность и народность М. Д. Скобелева** (Страничка изъ жизни М. Д. Скобелева). С. Глѣбовъ. Ц. 3 к.

23) **Судебный процессъ ксендза Бѣлякевича** и католическая церковная дисциплина В. М. Скворцова. Ц. 15 к.

24) **Болгарская ересь.** Свящ. Стеллецкаго. Ц. 25 к.

25) **Внутреннее устройство** секты странниковъ или бѣгуновъ. Проф. Н. И. Ивановскаго. Ц. 50 к.

26) **О почитаніи святого храма** (въ обличеніе мнимо-духовныхъ христіанъ). Его-же. Ц. 5 к.

27) **О таинствѣ причащенія.** (Опытъ противоштундистскаго катихизиса о таинствѣ причащенія. А. Дородницына. Ц. 5 к.

28) **Критическій разборъ** раскольничьяго сочиненія Усова: „О муропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина". Свящ. Д. Александрова. Ц. 50 к.

29) **Антиканоническій характеръ** австрійской старообрядческой іерархіи. Свящ. Н. Попова. Ц. 30 к.

30) **Единовѣріе за время** столѣтія существованія его въ русской Церкви. М. П. Чельцова. Ц. 50 к.

31) **Юбилейное торжество** православнаго старообрядчества (единовѣрія). В. М. Скворцова. Ц. 10 к.

Digitized by Google

32) **Архимандритъ Павелъ Прусскій**. Н. Беренскаго. Ц. 50 к.
33) **Бесѣда двухъ друзей**—православнаго и безпоповца: о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста. Ц. 5 к.
34) **О таинствахъ** вообще и св. крещеніи въ частности. Ц. 5 к.
35) **О Церкви Божіей.** Ц. 5 к.
36) **О продолж. царствов.** антихриста и предтечахъ втор. приш. Христова. Ц. 5 к.
37) **О таинствѣ** св. причащенія. Ц. 5 к.
38) **О священствѣ**. Ц. 5 к.
39) **Православная страдалица** въ раскольничьей семьѣ. Ѳ. Круглова. Ц. 5 к.
40) **День въ раскольничьемъ скиту.** М. Огибенина. Ц. 5 к.
41) **Защита бѣлокриницкаго устава.** Ц. 5 к.
42) **Ученіе св. Іоанна Златоустаго** о единовѣріи при разнообрядствѣ. Свящ. Е. Зубарева. Ц. 3 к.
43) **Похожденія бѣглаго попа** среди Кидашинскихъ раскольниковъ. Свящ. Аѳанасій Веселицкій. Ц. 5 к.
44) **Познай свое нововѣріе**, мнимый старовѣръ. Н. Гринякина. Ц. 5 к.
45) **Попъ Марфентій**. (Изъ жизни раскольниковъ на Уралѣ). Макарій Огибенинъ. Ц. 10 к.
46) **Бесѣды:** свящ. Злотникова „О святомъ Причащеніи". Первая. Ц. 10 к. Вторая. Ц. 5 к.
47) **О святыхъ иконахъ.** Ц. 5 к.
48) **О Св. Крестѣ Господнемъ.** Ц. 5 к.
49) **О перстосложеніи.** Ц. 5 к.
50) **О пастыряхъ Церкви**. Свящ. С. Богдановича. Ц. 3 к.
51) **У колодца.** (Миссіонерскій очеркъ). Ц. 3 к.
52) **Наши родные изъ „постниковъ"** (разсказъ). Свящ. А. Совѣтова. Ц. 3 к.
53) Книга **Пѣснь пѣсней Соломона.** Ц. 5 к.
54) **Кіево-почерскій патерикъ въ стихотвореніяхъ**. Священ. І. Ганицкаго.

1) Св. препод. муч. Печерскій Евстратій Постникъ и Никонъ Сухой. 2) Св. Благовѣрн. князь Владиміръ. 3) Препод. Антоній Печерскій. 4) Препод. Ѳеодосій Печерскій. 5) Препод. печерскіе отцы Несторъ (лѣтописецъ), Симеонъ, Нифонтъ, Поликарпъ и княгиня Іуліанія. 6) Препод. отцы печерскіе Алипій (иконописецъ) и Агапитъ (врачъ). 7) Препод. печерскіе отцы Спиридонъ (просфорникъ), Никодимъ и Эразмъ. 8) Препод. печерскіе отцы Титъ Пресвитеръ и вратарь Никола Святоша. 9) Кіевскіе святыни. 10) Основаніе Кіево-Печерской лавры. 11) Посвященіе православному Русскому народу. 12) О спасительности церковныхъ обрядовъ и почитаніи праздниковъ.

Digitized by Google

1906. Мартъ. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 3.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226

Digitized by Google

Содержаніе мартовской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной жизни.

Церковная мозаика и ея участь въ Россіи. Императорской Академіи Художествъ почетный общникъ. *А. А. Карелинъ*. 273—298

О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву (къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства). *В. Троицкій* . . . . . 299—328

Какъ японцы относятся къ христіанству. *А. А. Берсъ* . . . . 329—333

Тридцатилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ преосвященнаго Гурія, епископа симбирскаго и сызранскаго. Свящ. *А. Ивановъ* . . . . . 334—342

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о перечисленіи изъ православія въ единовѣріе. Профессоръ *Н. Ивановскій* . . . . . 343—361

По сектовѣдѣнію.

Обличеніе лжеученія хлыстовской секты. *Д. Граціанскій* . . 362—367

Духовныя пѣсни скопцовъ Курской епархіи. Свящ. *Шевалеевскій* . . . . . 368—375

Надгробныя надписи субботниковъ и молоканъ с. Разсказова, Тамбовскаго уѣзда. Епарх. миссіонеръ *М. Третьяковъ* . . . . . 376—380

По расколовѣдѣнію.

Изъ жизни современной бѣглопоповщины. *В. Демидовъ* . 381—384

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. Свящ. *С. Шалкинскій* . . . . . 385—391

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Сущность христіанства. *Зееберъ*.—Основныя истины христіанскихъ исповѣданій. Баронъ *М. Ф. Таубе*. . . . . 392—396

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Церковная мозаика и ея участь въ Россіи.

На долю православнаго иконописанія выпали счастливыя техническія данныя, какими полностью не обладала религіозная живопись запада. Если припомнить пріемъ такъ называемаго яичнаго иконнаго письма, то станетъ очевидною незыблемая прочность и долговѣчность этого рода своеобразной живописи, которая лишь потому зачастую доходитъ до нашихъ дней въ грубо испорченномъ видѣ, что ее не умѣютъ беречь, варварски протирая иконы деревяннымъ масломъ, сдирая слой этой костеобразной по твердости краски всевозможными, крайне невѣжественными пріемами. Между тѣмъ только единственный родъ живописи — восковой (энкаустика) можетъ сравниться съ долговѣчностью, какою обладаетъ иконописная техника красками, разведенными на яичномъ бѣлкѣ. Но энкаустика, несмотря на свои высокія свойства, превышающія всѣ другіе типы художественной техники, утратила незаслуженно права гражданства, тогда какъ яичное письмо продолжаетъ быть въ дѣлѣ православнаго иконописанія пріемомъ наиболѣе чтимымъ народомъ и болѣе другихъ подходящимъ къ характеру нашихъ священныхъ изображеній. Не вдаваясь въ настоящей статьѣ въ изложеніе причинъ упадка и этого типа нашего иконописанія, чему мы посвятимъ особый спеціальный очеркъ, на этихъ страницахъ мы займемся другимъ вѣковѣчнымъ художественно-техническимъ пріемомъ, издревле предназначавшимся служить незыблемымъ устоямъ православія, тѣми своими драгоцѣнными свойствами, которыя можно опредѣлить, назвавъ ихъ *абсолютно нерушимыми*. Рѣчь будетъ о *мозаикѣ*.

Съ 1017—1037 годъ соборъ Св. Софіи въ Кіевѣ украшался по

Digitized by Google

повелѣнію Ярослава I стеклянной мозаикой, часть которой, не тронутая рукою разрушителей, незыблемо стоитъ и въ наши дни, вызывая изумленіе простого народа, зовущаго горнее мѣсто *нерушимою стѣною*. Эти слова „Нерушимая Стѣна“ и служатъ однимъ изъ церковныхъ поэтическихъ именованій Богоматери [1]). Народъ смѣшиваетъ это представленіе, относя его непосредственно *къ мозаичному* воспроизведенію Св. Дѣвы Маріи. Въ работахъ греческихъ мастеровъ, дѣлавшихъ эту мозаику, принималъ участіе Св. Олимпій Печерскій. Въ Златоверхомъ соборѣ Михайловскаго монастыря, построеннаго великимъ княземъ Святополкомъ Изяславичемъ (1008 г.) сохранилась въ полной своей неприкосновенности мозаика, изображающая Св. Троицу съ предстоящими ангелами и Таинную вечерю. Древне-русскую мозаику мы встрѣчаемъ еще у насъ въ Россіи и въ третьемъ мѣстѣ, а именно въ Новгородѣ Великомъ, въ алтарѣ Софійскаго собора. Здѣсь не разрушенъ лишь орнаментъ, составленный изъ плиточекъ: бѣлаго, желтаго, зеленаго, фіолетоваго, амарантоваго и кофейнаго цвѣтовъ. Въ Синопсисѣ имѣется указаніе о бывшихъ мозаикахъ въ церквахъ Печерской и Св. Ирины—въ Кіевѣ. Одного времени съ кіевскими мозаиками имѣются еще остатки таковой въ Гелатѣ близъ Кутаиса и въ Имеретіи, въ храмѣ Богоматери, построенномъ царемъ Грузіи Давидомъ II Возстановителемъ (XII в.). Здѣсь въ алтарной апсидѣ сохранились мозаичныя изображенія, на золотомъ фонѣ: Богоматери, сидящей на престолѣ, съ младенцемъ Іисусомъ, и архангеловъ Михаила и Гавріила по бокамъ ихъ. Мозаика эта, впрочемъ, подарокъ восточнаго императора царю Давиду. Перечисленныя древнія мозаики, находящіяся въ Россіи, принадлежатъ приблизительно одному періоду художественнаго творчества и съ полной наглядностью говорятъ о своей необычайной стойкости въ борьбѣ съ всеразрушающимъ временемъ. Необыкновенно страннымъ является то обстоятельство, что въ дѣлѣ воспроизведенія въ Россіи священныхъ изображеній мозаикою съ XII до XVIII вѣка наблюдается ничѣмъ не оправдываемый промежутокъ. Это тѣмъ болѣе необъяснимо, что въ указанный промежутокъ времени на Руси воздвигались огромные, роскошные по художественности храмы, которые вовсе не носили въ себѣ слѣдовъ мозаичныхъ украшеній, не смотря на очевидное богатство и вѣковѣчную прочность этого типа художественной техники.

[1]) „Царствія Нерушимая Стѣна“, „Стѣна и утвержденіе“ и пр.

Digitized by Google

Трудно подсчитать тѣ брошенные капиталы, которые тратились на всевозможныя *возобновленія* стѣнной росписи въ храмахъ всей Россіи за періодъ болѣе чѣмъ полутысячелѣтія, брошенные непроизводительно только потому, что, вначалѣ *или исподволь*, не покрывали церковныхъ стѣнъ вѣковѣчной мозаикой. Несомнѣнно, этотъ капиталъ дорось до милліардовъ рублей. Такая потеря тѣмъ болѣе обидна, что такимъ образомъ утрачено неперечислимое количество великолѣпныхъ образцовъ православной иконографіи, испорченной реставраціей, перепиской или погубленной невѣжественными обновителями.

Въ XVIII вѣкѣ начинается возрожденіе русской мозаики. Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ, подъ впечатлѣніемъ увидѣннаго имъ въ домѣ его покровителя вице-канцлера М. Л. Воронцова мозаичнаго портрета императрицы Елизаветы Петровны, сдѣланнаго итальянскимъ художникомъ, приступилъ въ 1751 году со свойственною ему горячностью за изслѣдованіе мозаичной стекляной массы, твердо рѣшивъ начать самому дѣлать въ Россіи мозаики. Въ рапортѣ М. В. Ломоносова о своихъ „совершенныхъ трудахъ съ 1751—1756 г.“ а именно въ 1752 году, вмѣстѣ съ предварительными работами по мозаикѣ, были уже указаны результаты: — „изыскивалъ способы и практикою доказалъ, какъ составлять *мусію*“. А далѣе: — „по канцелярскому указу обучалъ составленію разноцвѣтныхъ стеколъ присланнаго изъ канцеляріи строеній ученика Дружинина для здѣшнихъ стекляныхъ заводовъ“. Кромѣ него Ломоносовъ взялъ изъ рисовальныхъ классовъ при Академіи Наукъ (Академіи Художествъ еще не существовало) ученика Матвѣя Васильева (октябрь 1752 г.), впослѣдствіи лучшаго мастера на его фабрикѣ. Представивъ къ концу года первые опыты изобрѣтенной имъ мозаики на Высочайшее воззрѣніе, Ломоносовъ получилъ (по указу Сената 23 февраля 1753) — „для заведенія бисерной фабрики“ въ Копорскомъ уѣздѣ, изъ Коважской мызы, землю и 211 душъ, въ 6 деревняхъ. Въ этомъ помѣстьѣ, отстоящемъ отъ столицы въ 70 верстахъ (на мызѣ Усть Рудицы), Ломоносовъ построилъ заводъ, гдѣ кромѣ выдѣлки стекла, приготовлялась и *смальта*. Такимъ образомъ было положено начало возрожденію въ Россіи мозаики. Слова смальта происходитъ отъ латинскаго esmaltum или smaltum, какъ и итальянское smalti и французское email. Отсюда, цвѣтное стекло для мозаичнаго набора называется для отличія смальтою.

Digitized by Google

Подъ словомъ *мусія* древніе греки и византійцы разумѣли нынѣшнюю мозаику. Ученые несогласно опредѣляютъ смыслъ и происхожденіе этого слова. Чампини, отыскивая колыбель мозаики на востокѣ, считалъ корень этаго слова еврейскимъ; Буленгеръ (De Pictura кн. 1 глава 8) объяснялъ слово мусія глаголомъ мусейнъ, т. е. разнообразить, различать, расцвѣчивать колерами. Въ примѣчаніяхъ къ книгѣ Манилія, Скалигеръ просто переводилъ греческое слово мусеіонъ или латинское musivus — мозаическій — эпитетами *искусно, изящно составленный*. Было еще мнѣніе о прозводствѣ этого слова отъ mucis— такъ какъ работа изъ малѣйшихъ камешковъ, или musis, такъ какъ составленіе мозаики предполагало и требовало, по самой своей трудности, особенныхъ, *поэтическихъ* способностей. Курьезнѣйшее объясненіе слову мусія далъ Фуріетти — „отъ слова музей, означающаго публичное мѣсто, гдѣ собирались ученѣйшіе мужи и гдѣ обыкновенно, какъ замѣтилъ Спонъ, полъ украшался мозаикой".

Древнѣйшій видъ мозаики — мраморный изъ разноцвѣтныхъ кусочковъ этого матерьяла *въ узоръ*, въ силу чего мозаика, какъ мраморная, такъ и стеклянная, долго назывались дѣломъ рѣзнымъ— sectilia, наборнымъ — tesselata, или просто половымъ — lithostrota.

Въ христіанскихъ церквахъ мозаикою украшалась апсида (алтарная сферическая ниша). Въ Византіи во дворцахъ императоровъ мозаика покрывала своды трулловъ (trullus) и столовыхъ (triclinium). Павзаній изобрѣтеніе выдѣлки мраморныхъ плитъ для обшивки стѣнъ приписываетъ Бизасу (за 6 вѣковъ до нашей эры). Затѣмъ прошелъ большій или меньшій періодъ времени съ изобрѣтенія Бизаса, когда дошли до рѣзки мрамора въ маленькіе кусочки произвольной величины, подборъ которыхъ по рисунку назывался opus tesselatum. Позднѣе появилась архитектурная орнаментація—opus sectile или opus segmentatum, хотя римляне удерживали греческое общее имя lithostroton (каменная настилка). Opus segmentatum—уже изображеніе фигуръ изъ животнаго или растительнаго царства посредствомъ двухъ или трехъ (не болѣе) цвѣтовъ мрамора, т. е. то самое, что въ ближайшія къ намъ времена во Флоренціи извѣстно подъ именемъ opera di Comesso. Ограниченность цвѣтовъ мрамора заставила искать матерьяла болѣе разнообразнаго по богатству колеровъ. Энкаустика [1]) своею прочностью

[1]) Восковыя краски приготовляются плавленіемъ воска и размѣшиваніемъ его съ красящими веществами.

Digitized by Google

давала поводъ заключить о возможности получить огненнымъ путемъ такой матерьялъ, который ни время, ни атмосферныя перемѣны не будутъ портить и уничтожать. Такимъ образомъ вниманіе было обращено и на стекло, которое финикіяне умѣли окрашивать въ болѣе или менѣе произвольные цвѣта и не только однотонные, а какъ бы и мраморнаго характера. Мозаичное дѣло въ первое время смѣшивали съ мраморною инкрустаціею, иногда давая обоимъ общее названіе. Иногда мозаику обозначали и особымъ греческимъ словомъ *асаротонъ* (отъ саронъ—стекло). Издѣлія этаго рода, по словамъ Плинія, стали впервые фабриковать въ Пергамѣ и родоначальникомъ считается нѣкто Sosus. Древнѣйшіе остатки *асаротнаго* дѣла найдены въ развалинахъ виллы Адріана въ Тиволи, гдѣ въ одномъ мѣстѣ изображены съ высокимъ совершенствомъ четыре голубя и остатки трапезы. Въ III вѣкѣ мозаичная орнаментика не ограничивается полами и изъ нея уже дѣлали портреты. *Съ введеніемъ христіанства, въ храмахъ съ перваго-же момента мозаика нашла себѣ пріютъ* въ качествѣ украшенія потолковъ или даже и всѣхъ стѣнъ, представляя въ лицахъ *для непосвященныхъ* всѣ главныя событія ветхаго и новаго завѣта. Въ эдиктѣ Константина Великаго отъ 337 года говорится уже о мозаичныхъ мастерахъ (musivarii artifices). Древнѣйшимъ христіанскимъ храмомъ, украшеннымъ мозаикою, была равеннская церковь св. Агаты. Одновременно съ этими замѣчательными мозаиками были украшены такимъ-же пріемомъ арка въ базиликѣ Св. Павла въ Римѣ и храмъ мучениковъ Назарія и Цельса въ Равеннѣ (440 г.). Въ 451 г. *куполъ* храма св. Іоанна на водахъ былъ весь выложенъ стеклянной мозаикой. Самая значительная по размѣрамъ мозаика была сдѣлана при Теодорикѣ, въ церквѣ S. Maria, доказывающая огромную тогда наличность искусныхъ мозаичистовъ. Высшая степень совершенства христіанской мозаики въ православной Византіи всего ярче и полнѣе сказалась въ первомъ храмѣ во всемъ христанскомъ мірѣ—соборѣ св. Софіи (536 г.) въ Константинополѣ. Блескъ и художественность этого сооруженія были такъ ослѣпительны, что вѣнцомъ своей земной славы Ярославъ I и его сынъ Владиміръ, при сооруженіи ими много позднѣе храмовъ св. Софіи въ Кіевѣ и Новгородѣ, считали осуществленіе желанія хоть сколько-нибудь приблизиться къ великолѣпной постройкѣ Юстиніана I. Мозаики константинопольской св. Софіи, послѣ

Digitized by Google

перехода ея въ турецкое владычество, были временно раскрыты изъ-подъ штукатурки только въ 1847 г.—1848 г. архитекторомъ Гасп. Фоссати.

Въ томъ-же 1848 году Высочайше повелѣно было реставрировать мозаики кіевской св. Софіи, — тоже, въ силу невѣжества, бывшія многіе годы подъ штукатуркой. Мы не будемъ перечислять всѣхъ дворцовъ, украсившихся въ дни византизма мозаикой. Храмъ, построенный въ дворцѣ Василіемъ Македонянином, могъ спорить по богатству и совершенству мозаикъ съ св. Софіей. Послѣдняя была такъ безподобна своими мозаиками, что Юстиніанъ въ день ея освященія призналъ себя „превзошедшимъ Соломона“. Равенна видѣла примѣръ щедрости этого императора, украсившаго ее въ 553 году храмомъ св. Виталія. Нѣсколько рутинными начинаютъ быть мозаичныя изображенія святыхъ въ церкви св. Лаврентія въ Вероно (578 г.), какъ и въ церквахъ св. Агнесы (623 г.) и въ ораторіи св. Веранція (623 г.) въ Римѣ, равно какъ и въ церквахъ св. Стефана на Монте-Челіо и св. Петра (582 г.). Мозаики св. Евангелистовъ въ с. св. Марка и Спаситель со святыми (774 г.), служеніе ангеловъ въ церкви св. Нерея и Ахиллея (796 г.), Христа съ апостолами и другое изображеніе Спасителя и св. Петра въ Латеранѣ (797 г.), Христа на престолѣ (тамъ-же) и Карла Великаго въ церкви св. Сусанны—представляютъ уже полную рутину и произведенія жалкаго искусства. Совершенно утеряны первоначальные типы въ мозаикахъ церкви св. Пракседы (819 г.). Въ капуанской церкви конца XIII и начала IX вѣка снова видимъ чистѣйшій византійскій стиль. Италія, южная часть которой долго принадлежала восточной имперіи, во все продолженіе среднихъ вѣковъ наводнялась приливомъ византійскихъ художниковъ мозаичистовъ, или строившихъ дворцы и храмы въ ней самой, или переправлявшихся на западъ и сѣверъ. Венеція, какъ одинъ изъ приморскихъ городовъ, составлявшихъ тогда центры, при постоянныхъ сношеніяхъ съ Византіей и снабженіи всѣхъ прочихъ странъ произведеніями ея фабрикъ, привлекала къ себѣ капиталы, часть которыхъ удѣляла на храмъ своего патрона—св. Евангелиста Марка. Этотъ храмъ въ теченіе вѣковъ сдѣлался сокровищницею всего лучшаго, что успѣли добыть деньги и произвести искусство венеціанъ. Соборъ св. Марка обязанъ прежде всего генію византійцевъ. Въ 970 г. дожъ Піетро Орсеоло призвалъ строителей изъ

Digitized by Google

Константинополя для постройки этого собора, длившейся цѣлый вѣкъ и оконченный при дожѣ Доменико Сельво въ 1084 г. Первыя мозаики св. Марка должны быть отнесены къ этому времени и оказали благодѣтельное вліяніе на позднѣйшее возрожденіе мозаики, какъ въ самой Италіи, такъ и во всей Европѣ. *Сюда относится сооруженіе мозаикъ св. Софіи Кіева (1017—1037) и Новгорода (1044)—одновременно съ установкою главныхъ первыхъ мозаикъ собора св. Марка въ Венеціи.*

Съ 1000 года *при соборѣ св. Марка* безпрерывно 905 лѣтъ *работала собственная мозаичная мастерская*, украшавшая несравненный памятникъ, какъ музей тысячелѣтней эволюціи мозаичнаго искусства. Въ настоящее время этою мозаичною студіею завѣдуетъ синьоръ Агацци. Изготовленіе цвѣтныхъ массъ стекла перенеслось въ Мурано, расположенное близъ Венеціи. Точно такъ-же *при соборѣ св. Петра въ Римѣ* съ момента начала постановки въ немъ мозаикъ, замѣщающихъ произведенія тлѣнной живописи, *работаетъ*, обслуживая его нужды, *мозаическая студія Ватикана*. Матерьялъ для мозаикъ св. Петра изготовляется въ Ватиканѣ и выдѣлкою смальтъ завѣдуетъ въ наши дни синьоръ Мануччи. Мурано и Ватиканская студія продаютъ свои смальты почти всему мозаичному міру.

Въ Россіи М. В. Ломоносовъ изобрѣлъ свою собственную смальту и, возродивъ угаснувшее съ XII вѣка русское мусійное дѣло, долженъ считаться родоначальникомъ нынѣ функціонирующихъ у насъ фабрикъ. Необходимо обратить вниманіе на постановку русскаго мозаичнаго дѣла сравнительно съ соборами св. Петра и св. Марка, прослѣдить съ XVIII вѣка исторію русской мозаики, взглянувъ на *утраченные завѣты Ломоносова, подкрѣплявшіеся въ свое время предначертаніями Екатерины Великой и императора Николая I*. Но ради нѣкоторой послѣдовательности въ изложеніи исторіи мозаики, предпошлемъ еще нѣкоторыя строки.

Возстановителемъ мозаики на итальянской почвѣ считается грекъ Ѳеофанъ, приглашенный въ Венецію для украшенія собора св. Марка. Ѳеофанъ открылъ въ Венеціи (въ 1200 году) школу живописи, въ которой изученіе мозаичнаго искусства составляло обязательную часть техническаго образованія живописца, настолько же для него въ тѣ времена необходимаго, какъ писаніе по сырой (al fresco) и

Digitized by Google

сухой (al secco, al tempera) штукатуркѣ. Школа Ѳеофана создала цѣлый рядъ замѣчательныхъ мозаичистовъ, изъ которыхъ назовемъ грека Аполлонія, феррарца Джелазіо, флорентинца Тафи. Андреа Тафи (1213—1294) обучилъ мозаикѣ Гаддо Гадди (1239—1312), въ свою очередь ученикомъ котораго былъ знаменитый Джотто (1267—1321), создавшій мозаическій chef d'oeuvre своего времени „укрощеніе бури Іисусомъ Христомъ на Тиверіадскомъ озерѣ". Помощникомъ Джотто былъ Пьетро Кавалини, исполнившій мозаики на фасадѣ церкви Богородицы въ Трастеверѣ (Римъ). При папѣ Павлѣ II дѣлались мозаики въ Петровскомъ соборѣ и при Сикстѣ IV—въ апсидѣ капеллы его сооруженія. Вѣкъ возрожденія и самое высшее развитіе живописи не только не уничтожило мозаическаго производства, но даже поддержало его. Великій Тиціанъ принималъ живѣйшее участіе въ усовершенствованіи колорита мозаики, исполнявшейся въ соборѣ св. Марка Франческомъ Цуккато. Тиціанъ давалъ свои картоны и внимательно слѣдилъ за выполненіемъ мозаики. Кавалеръ Арпино и Гвидо Рени въ свое время принимали не менѣе дѣятельное участіе, такъ что общими усиліями искусныхъ мозаичистовъ (*создававшихъ и смальту*) вмѣстѣ съ великими мастерами живописи, мозаика наконецъ была доведена до возможности передавать гармонію тоновъ картины, нисколько не уменьшая въ такомъ воспроизведеніи свѣжести и силы оригинала. Огромную услугу мозаикѣ оказало папское правительство, предпринявшее изготовленіе мозаичныхъ копій съ chef d'oeuvre'овъ великихъ художниковъ, наполнявшихъ соборъ св. Петра въ Римѣ.

Высотѣ совершенства мозаичныхъ работъ способствовало открытіе синьоромъ Маттіоли (въ XVIII в.) пурпуровой смальты, что дало возможность передавать тончайшіе нюансы живописи. Къ сожалѣнію *для итальянцевъ*, секретъ пурпуровыхъ смальтъ (purpurini) ими затерянъ и не возобновленъ, такъ что папскій магазинъ смальтъ, продавая въ недавнемъ прошломъ запасы этихъ оттѣнковъ стекла чуть ли не на вѣсъ золота, нынѣ прекратилъ его выдачу.

Въ 20-хъ годахъ прошлаго вѣка мозаичисты Giovanni Moro и Gazetti впервые примѣнили упрощенный ими мозаичный пріемъ набора кусочковъ смальты при реставраціи нѣкоторыхъ мозаикъ св. Марка въ Венеціи. Какъ извѣстно, имѣются двѣ главныхъ разновидности мозаичной

Digitized by Google

техники — римскій и венеціанскій. Первый, практикуемый въ Ватиканѣ и въ русскомъ мозаичномъ отдѣленіи, состоитъ въ наборѣ мозаики съ лицевой стороны, второй—съ обратной стороны, такимъ образомъ, что правая сторона ея находится на лѣвой отъ зрителя или такъ, какъ мы видимъ себя въ зеркалѣ. Для этой цѣли прорисовываютъ контуры оригинала на прозрачныя бумагу или провосченую матерію, положенныя плотно на картину. На такой рисунокъ, перевернутый на другую сторону, приклеиваютъ, смотря по оригиналамъ, разноцвѣтные кусочки смальтъ, которые, по окончанію набора, заливаютъ цементомъ и отмочивъ первоначальный прозрачный рисунокъ получаютъ готовую мозаику. Способъ этотъ имѣетъ тысячи пріиммуществъ передъ римскимъ пріемомъ и особенно драгоцѣненъ при реставраціяхъ мозаики.

Одинъ изъ экземпляровъ мозаичной работы Ватиканской студіи и далъ толчекъ М. В. Ломоносову положить начало чисто русской мозаикѣ. Мы не будемъ указывать на ту разницу въ производствѣ мозаикъ, какая имѣется между римскимъ способомъ и работами Ломоносова, такъ какъ это совершенно не имѣетъ существеннаго значенія для качества мозаики, укажемъ лишь *на основу* введенія въ Россіи мозаичнаго дѣла *открытіемъ имъ первой русской фабрики, изготовляющей смальту*. Какъ бы велики ни были запасы смальтъ, сколько бы десятковъ тысячъ готовыхъ разноцвѣтныхъ кусочковъ стекла не были приготовлены, все-таки *постоянно и непремѣнно приходится приготовлять новыя смальты новыхъ оттѣнковъ*, по той причинѣ, что *градаціи красочныхъ тоновъ картинъ безконечны*. Основа мозаики смальтовареніе. Начало искусства мозаики *въ печи*, гдѣ готовится смальта первымъ художникомъ, приступающимъ къ мозаичному дѣлу. *Въ печи* начало художественности мозаики. Съ этого момента, *главнымъ образомъ*, начинается разрѣшеніе художественныхъ данныхъ сути „запечатлѣнія авторства“ въ вѣковѣчный матеріалъ—стекло. Кусокъ стекла—только кусокъ, и брилліантъ—тѣло какъ бы стекловидное; но и въ смальтѣ, и въ драгоцѣнныхъ камняхъ заключены: въ послѣднихъ—отблескъ даровъ природы, въ первой—*художественная* мысль *основного* мозаичиста. Повторяю, основа мозаики—*прежде всего* въ смальтовареніи, какъ въ живописи умѣнье распоряжаться смѣшеніемъ красокъ на палитрѣ. До тѣхъ поръ, пока возможность получать любыя цвѣтные оттѣнки

Digitized by Google

въ смальтѣ не была рѣшена, не могло быть и совершенства мозаики. Мы обращаемъ особенное вниманіе на изложенныя основныя положенія мозаичнаго дѣла, такъ какъ въ дальнѣйшемъ намъ придется исходить изъ этихъ данныхъ. Обратимъ теперь вниманіе на тѣ цѣли, которыя рисовались М. В. Ломоносову, при его стремленіи къ введенію мозаичнаго искусства въ Россіи. Наиболѣе картинно, чѣмъ пишетъ объ этомъ самъ „господинъ коллежскій совѣтникъ Ломоносовъ, Санктъ-Петербургской Императорской и Королевской Шведской Академіи наукъ членъ и химіи профессоръ", изложить трудно, а потому приведемъ его прошеніе къ Императрицѣ Екатеринѣ. „Понеже указомъ Вашего Императорскаго Величества, даннымъ изъ Правительствующаго сената прошлаго 1756 года повелѣно, чтобъ я особливо къ размноженію мозаичнаго искусства прилагалъ стараніе, — того ради, исполняя указъ, паче прочихъ вещей старался о произведеніи въ совершенство помянутаго художества, которое и достигло уже такого состоянія, что совершенно служить можетъ *для украшенія церквей Божіихъ и другихъ публичныхъ строеній, каковые Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества повелѣніемъ строятся* къ украшенію отечества и къ вѣчной славѣ благословеннаго государствованія. А какъ черезъ многіе достовѣрные опыты изъ древнихъ лѣтъ подлинно извѣстно, что мозаичная живопись не подвержена такому тлѣнію, какъ ея другіе роды, но кромѣ чрезвычайныхъ и насильныхъ дѣйствій, ни воздухомъ, ни долготою времени не повреждаются, оными неувядающими цвѣтами могу и желаю я, нижайшій, какъ *для церквей Божіихъ святые образы, такъ и для другихъ публичныхъ строеній*, изображать на моихъ заводахъ лица и дѣла Вашихъ предковъ, а особливо безсмертныя памяти дражайшихъ Вашихъ родителей, равно какъ геройское Вашего Величества на родительскій престолъ восшествіе и благодѣянія къ отечеству, гдѣ Высочайшимъ Вашимъ указомъ повелѣно мнѣ будетъ; которое дѣло производить имѣю по даннымъ оригиналамъ или рисункамъ, со всякимъ требуемымъ совершенствомъ *за надлежащую цѣну*. И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ Правительствующій Сенатъ принять и Всемилостивѣйше указать на моихъ заводахъ составлять мозаичныя живописныя вещи *для украшенія казенныхъ* строеній по даннымъ оригиналамъ или

Digitized by Google

рисункамъ за надлежащую цѣну, дабы возобновленное и въ несравненно лучшее состояніе приведенное мною сіе въ Россіи искусство *могло размножиться*". Изъ этого замѣчательнаго прошенія совершенно ясенъ здравый взглядъ Ломоносова на роль мозаики, которая и въ дѣйствительности должна была бы обслуживать храмы и правительственныя зданія, сооружаемые по Высочайшему повелѣнію, за оплату *дѣйствительной ихъ стоимости* и кромѣ того послужила бы вообще распространенію этого искусства въ Россіи. Такъ ясно выраженная *мысль Ломоносова* положительно *не осуществилась*. Мы постепенно подойдемъ къ этому печальному историческому явленію и объяснимъ его причины.

Ломоносовъ исполнилъ мозаикою 7 образовъ, 6 портретовъ, нѣсколько незначительныхъ или затерявшихся работъ, а такъ же большую мозаику (2 на $6^1/_2$ аршинъ), изображавшую „Полтавскую битву", воспроизводившую оригиналъ, написанный масляными красками, придворнымъ живописцемъ Петромъ Дени Мартеномъ младшимъ. На верху этой мозаики, *въ выгибѣ* былъ сдѣланъ образъ Св. апостола Павла съ перомъ въ рукѣ. Кромѣ того, его же фабрикою начата была мозаика „Азовское взятіе" и „Начало государевой службы", не сохранившіяся и неизвѣстно куда исчезнувшія. Послѣднія три большія мозаичныя картины набирались Ломоносовымъ для крайне сложнаго памятника Петру Великому, который предполагалось поставить въ Петропавловскомъ соборѣ. Проектъ былъ составленъ самимъ М. В., а исполненіе, какъ слѣдствіе вышеприведеннаго прошенія 1757 года, было поручено ему же по Высочайшему разрѣшенію 26 октября 1760 года за сумму 148,682 рубля. Съ 29 марта слѣдующаго года Ломоносовъ приступилъ къ выполненію названныхъ большихъ мозаикъ. Въ 1764 году мозаика „Полтавская битва" была окончена и вызвала полное одобреніе Сената. Весь проектъ Ломоносова, касавшійся памятника Петру Великому, помимо многихъ фигуръ и чисто архитектурнаго построенія, состоялъ изъ 10 очень большихъ мозаикъ, не меньшихъ размѣра „Полтавской битвы". Смерть геніальнаго, перваго *ученаго* русскаго мозаичиста (7 апрѣля 1765 года) пресѣкла дальнѣйшее выполненіе изумительнаго по богатству и широтѣ замысла памятника великому преобразователю. Общее число квадратныхъ аршинъ всѣхъ мозаикъ монумента должно было рав-

Digitized by Google

няться шестистамъ. Нельзя искренно не пожалѣть, что сооруженіе не могло быть окончено. Какъ будто бы рокъ тяготѣлъ надъ первыми шагами возрожденной русской мозаики, продолжавшій быть немилостивымъ и въ дальнѣйшемъ развитіи русской мозаики. Ломоносовская мозаичная фабрика, строго говоря, принадлежала казнѣ, выдавшей на нее тринадцать тысячъ рублей и М. В. былъ т. с. арендаторомъ на 30 лѣтъ. Ссора жены Ломоносова съ мозаичистами понудила Сенатъ указомъ 17 іюня 1766 года вывести мозаичную мастерскую изъ дома изобрѣтателя съ Большой Морской и передать ее въ контору Ея Императорскаго Величества. Инспекція надъ мозаичнымъ производствомъ была ввѣрена *живописцу* Ивану Ивановичу Бѣльскому (1720—1799), при которомъ были исполнены только два образа, попавшіе на академическую выставку 1770 года. Несмотря на оффиціальное существованіе мастерской до 1798 года, мы не находимъ данныхъ о большей ея дѣятельности, хотя встрѣчаются свѣдѣнія о доставленіи смальтъ на Императорскій стеклянный заводъ. Въ половинѣ семидесятыхъ годовъ исчезаетъ лучшій мастеръ мозаичистъ, которымъ держалось учрежденіе по смерти Ломоносова, и покидаетъ фабрику составитель смальтъ, шуринъ М. В.—Иванъ Цильхъ. Съ 1798 года до 1829 мозаичное дѣло, въ томъ видѣ, о какомъ мечталъ Ломоносовъ, фактически не существовало, если не считать тѣхъ мозаичистовъ, которые работали изъ заграничныхъ покупныхъ и ломоносовскихъ смальтъ.

Дальнѣйшій историческій путь русской мозаики обязанъ своимъ бытіемъ Императору Николаю I. Посѣтивъ студію мозаичиста-академика Веклера (1800—1861), государь обратилъ вниманіе на плачевное состояніе, въ которомъ оказалась мозаика „Полтавская битва“, сосланная въ Академію художествъ, заколоченная досками, искрошившаяся отъ небрежнаго съ ней обращенія, съ отломаннымъ и утерянным изображеніемъ св. апостола Павла. Тогда же былъ отданъ приказъ реставрировать эту драгоцѣнность, для чего вызвали изъ за границы (въ 1829 г.) мозаичиста Дольфини, который вскорѣ умеръ, и работа перешла къ самому Веклеру. Георгъ Фердинандъ Веклеръ, какъ мозаичистъ, стоялъ совсѣмъ обособленно отъ дѣятельности образовывавшейся новой „николаевской“ мозаичной студіи, сдѣлавшись совершенно случайно въ 1856 году питомцемъ римскаго мозаи-

Digitized by Google

чиста Молья, учившагося у Агацци (изобрѣтателя *мелкой* мозаики, отца нынѣ работающаго въ соборѣ св. Марка въ Венеціи). Въ нашемъ обзорѣ нельзя не упомянуть его имени, какъ все таки нѣкоторымъ образомъ заполнившаго пробѣлъ между погибшимъ дѣломъ Ломоносова и новымъ возрожденіемъ русской мозаики, обязанной императору Николаю I. Веклеръ былъ рижанинъ, величался „Егоромъ Яковлевичемъ", и оставилъ послѣ себя болѣе полусотни прекрасныхъ и очень цѣнныхъ мозаикъ. Реставрація „Полтавскаго боя" не двинулась ни на шагъ, потому что Веклеръ не успѣлъ приспособиться къ болѣе широкой манерѣ Ломоносовской мозаики. У Веклера было два ученика, и одинъ изъ нихъ сложившійся, послѣ поѣздки за границу, въ самостоятельнаго мастера, одиноко практиковалъ образа, портреты и мелкія мозаики.

Существеннымъ рычагомъ къ реставраціи мозаичнаго дѣла послужилъ докладъ Кривцова—„начальника русскихъ художниковъ-пенсіонеровъ", жившихъ въ Римѣ, доложившаго въ 1842 году министру Императорскаго двора о желательности и практичности учредить русское мозаичное заведеніе. Несомнѣнно эта идея была подсказана Кривцову строителемъ Исаакіевскаго собора архитекторомъ Монферраномъ, тѣмъ болѣе, что докладъ былъ написанъ и поданъ послѣ поѣздки Монферана въ вѣчный городъ. Къ осуществленію проекта возрожденія мозаичный студіи являлись тѣ данныя, что строившійся соборъ сооружался изъ цѣннѣйшихъ и вѣковѣчныхъ матеріаловъ и еще то, что можно было дешево купить до *35,000 фунтовъ смальты*, оставшейся отъ прекращенія мозаичной фабрики вице-короля итальянской республики герцога Мельци, существовавшей въ Миланѣ на правительственную субсидію, неожиданно прекращенную извѣстному мастеру-мозаичисту Рафаэлли. Кривцовъ купилъ эту смальту и предлагалъ правительству вызвать въ Петербургъ знаменитаго римскаго мозаичиста кавалера Микель-Анджело Барбери, бравшагося организовать студію, указывая на желательность пригласить и профессоровъ-итальянцевъ для обученія въ 3—4 года русскихъ молодыхъ людей. При этомъ Кривцовъ сообщалъ что Барбери находитъ возможнымъ исполнять картины для собора *болѣе декоративнымъ типомъ мозаики* сравнительно съ тѣмъ, къ которому привыкли въ русской академіи художествъ. Наше *высшее художественное*

Digitized by Google

учрежденіе оказалось не на высотѣ своего положенія и ограничилось выраженіемъ своего неодобренія проекту Кривцова, найдя, что 35000 фунтовъ смальты мало, что обучить мозаичному набору нельзя такъ скоро и что Барбери ошибается, предлагая декоративное выполненіе. Вполнѣ естественнымъ результатомъ такого отзыва академіи художествъ явилось то, что государь принужденъ былъ написать не иную резолюцію, какъ—*„повременить“* съ исполненіемъ проекта Кривцова. Мы нарочно *подчеркиваемъ мнѣніе академіи художествъ, потому что оно легло въ главныхъ своихъ частяхъ совершенно ложной основой, за которую приходится расплачиваться слишкомъ шестьдесятъ лѣтъ спустя.* Мы придемъ еще къ этому выводу совершенно осязательно, въ заключеніяхъ настоящей статьи.

12 августа 1845 года государь повелѣлъ прекратить писаніе иконъ для Исаакіевскаго собора на трудно поддававшихся изготовленію мѣдныхъ доскахъ, приказалъ писать на холстахъ и постановилъ „учредить мозаичное заведеніе для изображенія послѣ сихъ иконъ мозаикою“. Министръ Императорскаго Двора князь Петръ Михайловичъ Волконскій, жившій въ то время въ Италіи, составилъ записку-проектъ объ учрежденіи *въ Римѣ* мозаичной студіи для обученія русскихъ мастеровъ, которые впослѣдствіи могли бы въ Россіи вести самостоятельное дѣло. Барбери брался приготовить шестерыхъ мозаичистовъ въ четыре года, въ продолженіе которыхъ они успѣли бы сдѣлать одинъ мозаичный образъ для Исаакіевскаго собора; при этомъ князь Волконскій проектировалъ будущую въ Россіи „Императорскую мозаичную фабрику“ ввѣрить академіи художествъ *съ подчиненіемъ коммиссіи Исаакіевскаго собора* (М. В. Д.). Въ ожиданіи того времени, когда русскіе пенсіонеры закончатъ свое образованіе въ Римѣ, князь Волконскій предлагалъ поручить въ Петербургѣ Веклеру заняться исполненіемъ иконъ изъ римской смальты или прислать его, Кокки-отца профессора съ двумя учениками Веклера и двумя химиками въ Римъ, такъ что черезъ тѣ же четыре года создался бы штатъ только русскихъ мозаичистовъ и изготовителей смальтъ. *„Мозаика же потребоваться можетъ не для одного Исаакіевскаго собора, храмъ Спасителя (въ Москвѣ) сооружается тоже вѣковымъ памятникомъ; наконецъ галлереи*

Digitized by Google

Императорскихъ дворцовъ могутъ потребовать воспроизведенія chef d'oeuvre'овъ своихъ для увѣковѣченія ихъ“,—заканчивалъ министръ свой проектъ, указывая на желательнаго директора предполагаемаго мозаичнаго отдѣленія профессора Ѳ. А. Бруни, а профессора Винченцо Рафаэлли въ качествѣ руководителя по изготовленію смальтъ. На этотъ разъ проектъ былъ осуществленъ; Рафаэлли приглашенъ на четыре года съ обязательствомъ поставить всю техническую сторону дѣла, съ условіемъ „передать свою опытность“ по устройству всѣхъ частей мозаичнаго искусства. Римскихъ пенсіонеровъ-художниковъ, жившихъ въ Римѣ, опредѣлили, по выраженному ими согласію, въ науку къ Барбери, съ обязательствомъ прослужить по окончаніи курса десять лѣтъ на петербургской мозаичной фабрикѣ, послѣднюю причислить къ академіи художествъ, а печи устроить на Императорскомъ стекляномъ заводѣ. Рафаэлли двинулся въ Россію черезъ Константинополь на Одессу, откуда ѣхалъ шестьдесятъ восемь дней до Петербурга. То, что было Ломоносову по силамъ *одному*, потребовало учрежденія цѣлой комиссіи для выясненія всего необходимаго по оборудованію печи и набора мозаикъ. Съ десятаго іюля 1848 г. до 10 марта 1850 дѣлались приготовленія, когда, наконецъ, зажгли первый огонь въ построенной плавильнѣ. Десятаго іюня послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ въ мозаичное заведеніе перваго оригинала, которымъ былъ иконостасный образъ Спасителя работы профессора Неффа. По предложенію д. с. с. князя Гр. П. Волконскаго—ввести въ техническіе пріемы Рафаэлли по изготовленію смальты улучшенный методъ Барбери, были приглашены синьоры Кокки (лучшій мозаичистъ ватиканской студіи), Рубиконди и Джустиніано Бонафеде—„самый способный для выполненія обязанностей *инспектора* всякаго рода работъ въ петербургскомъ мозаическомъ отдѣленіи“. О Джустиніано Бонафеде Г. П. Волконскій писалъ: „геніальному таланту Джустиніано Бонафеде образцовая мастерская св. Николая (такъ называлъ Г. П. будущую мозаичную студію) можетъ быть одолжена заведеніемъ плавильной и изготовленіемъ въ ней смальтъ по качеству своему и въ самомъ Римѣ считающихся выше всѣхъ до сихъ поръ фабрикуемыхъ“. Между тѣмъ въ Римѣ шестеро русскихъ пансіонеровъ, обучаясь мозаикѣ, исполнили пять иконъ и двѣ копіи съ пола, открытаго въ Отриколи. По окончаніи

Digitized by Google

этихъ работъ въ іюлѣ 1851 г. римская студія была закрыта и наши мозаичисты водворены при петербургскомъ мозаичномъ заведеніи (кромѣ умершаго отца Дмитріева) художниками мозаичистами (Раевъ, Солнцевъ, Шаповаловъ, Ѳедоровъ и Дмитріевъ-сынъ). Къ нимъ положено было выбрать 6 учениковъ. Мозаичное отдѣленіе было раздѣлено на художественное отдѣленіе и техническую часть. Первое обосновалось при академіи художествъ, вторая при Императорскомъ стеклянномъ заводѣ. Штаты ихъ были 17,030 р. и 20,200 р. въ годъ.

При техническомъ отдѣленіи были опредѣлены сплавщики и химики. Синьоры Д. Бонафеде, его братъ Л. Бонафеде, проф. Кокки и инженеръ-технологъ П. И. Михайловъ, учившійся у Рафаэлли, большой знатокъ мозаичнаго дѣла. Рафаэлли въ 1852 году уѣхалъ, награжденный пенсіономъ въ 1000 скуди. Общее завѣдываніе въ обоихъ отдѣленіяхъ мозаичнаго отдѣленія было возложено на Дж. Бонафеде, какъ на химика и главнаго мастера, на обязанности котораго лежало наблюденіе за приготовленіемъ массъ всякаго рода, устройство химическихъ печей, свидѣтельствованіе матерьяловъ, завѣдываніе лабораторіею, руководство мастеровъ, не только сплавщиковъ, *но и живописцевъ*.

Графъ Л. А. Ченовскій въ 1856 г. впервые *выразилъ естественное недовольство медленностью производства мозаикъ* и провелъ мѣры къ нѣкоторому ускоренію дѣла, *соединивъ* оба разрозненные отдѣлы на стеклянномъ заводѣ. Мозаичное заведеніе оставалось подъ покровительствомъ президента академіи художествъ, но подчинялось управляющему кабинетомъ Его Величества, причемъ полное завѣдываніе хозяйственной частью было возложено на г. управляющаго Императорскими заводами, помощникомъ котораго долженъ былъ быть директоръ стекляннаго завода. Должностныя лица опредѣлялись съ разрѣшенія управляющаго кабинетомъ. При сдачѣ магазина *смальтъ* запаса этого матеріала *оказалось 2467 пудовъ 4 фунта на сумму 126,649 р. 30¼ к.* Въ мозаичную студію были допущены въ 1858 году монахини Дивѣевскаго монастыря. Ихъ занятія не оказали виднаго вліянія на распространеніе мозаичнаго дѣла внѣ предѣловъ Петербурга.

13 января 1862 года рѣшено было вновь *перенести мозаич-*

Digitized by Google

ное заведеніе въ академію художествъ, упразднивъ техническое отдѣленіе и предоставивъ Императорскому стекляннному заводу снабжать заведеніе смальтою. Такое мѣропріятіе являлось похожимъ на то, если бы художникъ смѣшивалъ краски на палитрѣ за одной заставой, а писалъ картину за заставой противоположной. Такимъ образомъ на Васильевскомъ островѣ въ третьей линіи возникло учрежденіе, помѣщенное въ спеціальное зданіе, именуемое „теперь *Императорскимъ мозаичнымъ отдѣленіемъ*“. Ко времени открытія мозаичнаго отдѣленія (7 декабря 1864 г.) слѣдующіе мозаичисты были работниками по созданію мозаичныхъ иконъ Исаакіевскаго собора: М. А. Хмѣлевскій, академикъ М. Н. Алексѣевъ, П. Д. Бурухинъ, М. П. Щетининъ, Г. М. Агафоновъ, Ѳ. Ѳ. Гартунгъ, А. Н. Фроловъ, Н. М. Голубцовъ. М. П. Муравьевъ, П. С. Васильевъ, В. А. Колосовъ, Е. Г. Солнцевъ и И. С. Шаповаловъ.

Мирное процвѣтаніе новаго мозаичнаго отдѣленія внѣшне ничѣмъ не было нарушено до настоящихъ дней. Послѣ Л. Бонафеде оффиціально во главѣ мозаичнаго отдѣленія стояли: Ѳ. А. Бруни (живописецъ), Ѳ. И. Іорданъ (граверъ), А. Н. Фроловъ (мозаичистъ-наборщикъ) и П. П. Чистяковъ (живописецъ). Съ 64 года прошло уже 41 годъ и какъ дѣло было поставлено, такъ оно какъ будто бы не хуже и не лучше двигается по разъ установленному пути. Въ дѣйствительности, не все обстоитъ такъ благополучно, какъ слѣдовало бы. Необходимо упомянуть о случившихся перемѣнахъ въ главномъ личномъ составѣ дѣятелей нашего мозаичнаго дѣла. Въ непосредственные помощники Леопольду Бонафеде былъ приглашенъ въ 1896 году инженеръ-технологъ С. П. Пѣтуховъ. Приблизительно въ это время умеръ инженеръ-технологъ П. И. Михайловъ. Въ 1878 г. со смертію обонхъ братьевъ Бонафеде, С. П. Пѣтуховъ принялъ на себя тѣ же обязанности, какія несъ Джустиніано Бонафеде, и исполнялъ ихъ вплоть до 1892 года, когда новообразовавшееся управленіе Императорскихъ стеклянныхъ заводовъ, въ свою очередь, не занеся въ свой штатъ, передало смальтовый заводъ въ кабинетъ Его Величества. Съ 1882 года десять лѣтъ С. П. Пѣтуховъ обучалъ кандидата естественныхъ наукъ В. Н. Селезнева смальтовому производству, который и остался при заводѣ съ уходомъ С. П. Пѣтухова въ качествѣ производителя этого матеріала. Одно

Digitized by Google

время В. Н. Селезневъ страдалъ дальтонизмомъ, а самое производство смальтъ сократилось до такой степени, что заводскіе рабочіе стали жаловаться на начинающееся отъ бездѣлья одичаніе. Очевидно, что мозаичное отдѣленіе, вступивъ на путь экономіи, стало довольствоваться запасами смальтъ. Не надо забывать, что какъ бы ни былъ великъ запасъ матеріала, его все-таки необходимо переплавлять для полученія вполнѣ точныхъ колеровъ. Въ Мурано, близъ Венеціи и въ складахъ Ватикана накопились вѣковые запасы смальтъ, но и они почти постоянно требуютъ такой переработки. Въ настоящее время завѣдующимъ мозаичныхъ отдѣленіемъ числится профессоръ живописи П. П. Чистяковъ и работы по набору мозаикъ исполняются тѣмъ же удручающе - кропотливымъ способомъ, какимъ дѣлались съ средины 1850 года, съ тою только разницею что задѣльная плата мозаичистовъ съ 20 рублей за квадратный вершокъ мозаичнаго набора лица, которыя платились въ концѣ царствованія Николая I, уменьшилась до 4,5 рублей. Но все-таки стоимость большихъ мозаикъ мозаическаго отдѣленія представляетъ устрашающія цифры, такъ, напримѣръ, воспроизведеніе картины „Лобзаніе Іуды“ обошлось около 70,000 руб., а оплата мозаикъ по 50—60 тысячъ не составляетъ рѣдкости въ мозаичномъ отдѣленіи. Цѣны мозаикъ мозаичнаго отдѣленія становятся прямо нелѣпыми даже для позапрошлаго вѣка, если сравнить площадь всѣхъ мозаикъ, сдѣланныхъ для Исаакіевскаго собора, съ площадью 10 картинъ Ломоносова, которыя тотъ брался сдѣлать не менѣе тщательно, при разницѣ цифръ 5 милліоновъ и 148,682 р. Теперь мы просимъ вспомнить мнѣніе Барбери, высказанное въ 1842 г., о возможности дѣлать мозаики для Исаакіевскаго собора менѣе драгоцѣннымъ и ничуть не худшимъ способомъ, въ особенности для произведеній, къ которымъ нельзя будетъ послѣ ихъ постановки, подходить вплотную, просимъ вспомнить мнѣніе по этому поводу академіи художествъ. Къ этому необходимо добавить, что *даже* въ соборѣ св. Петра въ Римѣ принято за правило воспроизведеніе мозаикъ верхнихъ частей *дѣлать декоративнымъ, несравненно болѣе дешевымъ способомъ.* Теперь становится ясна та живучесть академической рутины, которая процвѣтаетъ, вопреки всякому здравому смыслу, до настоящаго времени и обошлась правительству *не въ одинъ лишній милліонъ рублей.* Вина мозаичнаго отдѣленія еще

Digitized by Google

болѣе усугубляется, если принять во вниманіе слѣдующую видную картину русскаго мозаичнаго дѣла, которая уже стала исторической.

Великій князь Константинъ Николаевичъ, видя непомѣрныя траты на мозаики Исаакіевскаго собора и будучи хорошо знакомъ съ постановкою мозаичнаго дѣла на западѣ, высказалъ мысль о необходимости ввести въ Россіи удешевленный и упрощенный типъ мозаичнаго производства. По его иниціативѣ, конференцъ-секретарь академіи художествъ П. О. Исѣевъ, по порученію президента академіи обратился въ 1888 году къ упомянутому уже нами инженеръ-технологу С. П. Пѣтухову за разрѣшеніемъ вопроса объ удешевленной декоративной мозаикѣ, и по разъясненію С. П. Пѣтухова, высшія сферы убѣдились въ цѣлесообразности и полезности введенія этого способа въ Россіи. Отсюда вытекла командировка Академіею Художествъ С. П. Пѣтухова, единственнаго оставшагося прямого преемника Джустиніано и Леопольда Бонафеде, за границу для детальнаго и ближайшаго ознакомленія съ постановкою въ Италіи и Франціи этого удешевленнаго декоративнаго производства. Въ 1889 году С. П. Пѣтуховъ въ званіи *инспектора* сопровождалъ для этой же цѣли трехъ учениковъ академіи художествъ и осмотрѣвъ все, что было необходимо, работалъ съ учениками въ мастерскихъ—Сальвіатти (Венеція), Морелли (Миланъ) и Гильберъ-Мартенъ (Парижъ). Академія Художествъ снабдила С. П. Пѣтухова необходимыми полномочіями и оффиціальными просьбами во всѣ императорскія посольства, миссіи и консульства объ оказаніи содѣйствія цѣли экспедиціи. По возвращеніи изъ командировки, несмотря на блестяще выполненную миссію всѣми членами экспедиціи, *ни Академія Художествъ, ни мозаичное отдѣленіе не воспользовались результатами добытыхъ знаній.* По архивнымъ документамъ мы видимъ, что наибольшіе успѣхи изъ посылавшихся трехъ учениковъ академіи оказывалъ архитекторъ А. А. Фроловъ, которому, по докладу С. П. Пѣтухова Академіи Художествъ, Августѣйшій ея президентъ В. К. Владиміръ Александровичъ нашелъ *безусловно необходимымъ* продолжать пенсіонерство. По возвращеніи изъ-за границы С. П. Пѣтухова и А. А. Фролова, Академія не покидала мысли привить въ мозаичномъ отдѣленіи новые техническіе пріемы работы, такъ что С. П. Пѣтухову пришлось, продолжая свою оффиціальную миссію, находиться въ неизбѣжныхъ сношеніяхъ съ

Digitized by Google

А. А. Фроловымъ по совмѣстному устройству технической и искусственной части мастерскихъ декоративной мозаики, *которую* предполагалось въ то время *учредить* при мозаичномъ отдѣленіи Академіи. Такимъ образомъ А. А. Фролову разрѣшено было работать по удешевленному декоративному способу при мозаичномъ отдѣленіи и принимать тамъ заказы. Но все это продолжалась не долго по причинѣ крайне непріязненнаго отношенія завѣдующаго отдѣленіемъ П. П. Чистякова ко всякому новаторству. Необходимо пояснить, чѣмъ невыгодно было для чиновъ мозаичнаго отдѣленія и ея шефа П. П. Чистякова введеніе новыхъ практичныхъ техническихъ пріемовъ. При новой постановкѣ дѣла непомѣрно *ускорялось* производство, при томъ оно черезвычайно *удешевлялось*. Опытъ С. П. Пѣтухова и А. А. Фролова доказывалъ, что мозаичисту наборщику не надо было быть семи пядей во лбу, такъ что ореолъ геніальности мозаичистовъ мозаичнаго отдѣленія спускался до выучки мальчиковъ и *не-художниковъ* простой копировкѣ оригинала. Въ мастерской Фролова ученики настолько осваивались съ подборомъ цвѣтныхъ смальтъ, что нерѣдко превосходили, въ смыслѣ тонкости передачи оригинала, своихъ товарищей. умѣвшихъ рисовать. Такимъ образомъ пала бы казенная задѣльная плата, то, что дѣлалось годами, стало бы изготовляться въ мѣсяцы и пришлось бы энергично работать, а не прохлаждаться, къ чему такъ привыкли въ отдѣленіи. А. А. Фроловъ *принужденъ* былъ покинуть негостепріимный кровъ, а мозаичное отдѣленіе не всосало ни крупицы бывшихъ подъ его руками элементовъ освѣжающихъ знаній. Руководимый С. П. Пѣтуховымъ, А. А. Фроловъ проявилъ большую энергію, сталъ создавать и добиваться заказовъ. Благодаря его настойчивости ему былъ переданъ подрядъ на изготовленіе 3.700.000 квадратныхъ вершковъ декоративной и мелкой мозаики для храма Воскресенія въ Петербургѣ на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго императора Александра II. *Никому изъ членовъ академіи художествъ не показалось страннымъ, что такой огромный заказъ миновалъ мозаическое отдѣленіе.* Курьезнѣе всего то, что А. А. Фроловъ и его наслѣдники обогатились на этомъ подрядѣ, а мозаичное отдѣленіе продолжало только поглощать несуразно огромныя правительственныя суммы, ничего не дѣлая иного, кромѣ мозаикъ для Исаакіевскаго собора. То немногое, что мозаичное отдѣленіе дѣ-

Digitized by Google

ало не для собора, такъ ничтожно, что объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Дѣятели академіи и ея членъ П. П. Чистяковъ оказались въ незавидномъ положеніи, быть можетъ не замѣтномъ для нихъ самихъ, но буквально юмористическомъ для знающихъ дѣло. Академія посылала людей изучить новый, современный и практичнѣйшій пріемъ мозаики, а сама имъ не воспользовалась. Непростительно и прямо было преступно со стороны П. П. Чистякова изгнаніе новаго способа мозаики, даже не испробовавъ его въ отдѣленіи руками его мастеровъ. Самъ П. П. Чистяковъ никогда лично мозаикою не занимался, имѣя смутное представленіе о химіи и техникѣ изготовленія смальтъ. Между тѣмъ мы въ самомъ началѣ нашей статьи привели слова М. В. Ломоносова о той широтѣ задачъ, которыя надлежитъ, по здравому смыслу, исполнять казенной мозаичной студіи—обслуживаніе *всѣхъ* правительствомъ строющихся церквей и зданій. Что же дѣлаетъ мозаичное отдѣленіе? Оно довольно жалованьемъ двадцатаго числа и ему никакого нѣтъ дѣла ни до храма Воскресенія, ни до варшавскаго, новочеркасскаго и ревельскаго соборовъ. Оно пассивно относится къ гибели картинъ храма Спаса въ Москвѣ, тогда какъ на необходимость подумать объ исполненіи мозаикою его картинъ было указано, какъ я писалъ, еще въ 1845 году княземъ Волконскимъ. Рутинная техническая дѣятельность мозаичнаго отдѣленія подъ управленіемъ П. П. Чистякова, огромнѣйшіе запасы—завали смальтъ, омертвѣніе смальтоваго завода заставляютъ указать на полную несостоятельность учрежденія, отставшаго ровно на сто пятьдесятъ лѣтъ отъ тѣхъ указаній, которыя были ясно подчеркнуты, какъ желательныя (а нынѣ болѣе чѣмъ возможныя), Екатериною Великой и позднѣе Великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ. Безразличное отношеніе къ прямому долгу подумать объ использованіи средствъ мозаичнаго отдѣленія на нужды всѣхъ казенныхъ зданій—не имѣетъ оправданія, но, къ несчастью, имѣетъ объясненіе.

Обращаясь къ даннымъ архива академіи художествъ, мы открываемъ причину всѣхъ печальныхъ сторонъ рутинной дѣятельности мозаичнаго отдѣленія. Причина эта—*грубое невѣжество.* Приведемъ доказательства.

Въ 1896 года въ документѣ отъ 8 февраля видимъ, что П. П. Чистяковъ сообщилъ объ изготовленіи четырехъ мозаикъ св. Евап-

Digitized by Google

гелистовъ, для парусовъ Исаакіевскаго собора и поднялъ вопросъ о задачѣ постановки этихъ мозаикъ на мѣста. Эти мозаики составляютъ пятьдесятъ одну тысячу девятьсотъ шестьдесятъ два квадратныхъ вершка. Смѣшанная комиссія изъ членовъ мозаичнаго отдѣленія и техническо-художественнаго совѣщанія по Исаакіевскому собору, въ пунктѣ третьемъ своего совѣщанія отъ того же числа, пришла къ заключенію, „что необходимо предварительно *обсудить* всѣ способы и средства къ исполненію задачи и затѣмъ составить въ мозаичномъ отдѣленіи модель прикрѣпленія этихъ мозаикъ". Для знатоковъ мозаическаго дѣла такое постановленіе равносильно признанію всѣми господами членами смѣшанной комиссіи своего совершеннаго незнанія того дѣла, за рѣшеніе котораго они взялись. Видимо, что рѣшеніе задачи казалось членамъ комиссіи настолько сложнымъ, что немедленно рѣшено было разграничить стороны отвѣтственности при исполненіи казавшейся для нихъ столь трудной задачи. „Самое прикрѣпленіе мозаикъ должно лежать на отвѣтственности обоихъ учрежденій мозаичнаго отдѣленія и техническо-художественнаго совѣщанія при Исаакіевскомъ соборѣ, при чемъ отвѣтственность при исполненіи этихъ работъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) Мозаичное отдѣленіе одно отвѣтствуетъ за прочность мозаики какъ ея отдѣльныхъ частей, такъ и за прочное и художественное соединеніе частей между собою, б) Техническо-художественное совѣщаніе собора принимаетъ на себя отвѣтственность за прочность мѣстъ прикрѣпленія мозаикъ и за соотвѣтствующую подготовку этихъ мѣстъ и в) отвѣтственность за способъ прикрѣпленія и установку мозаикъ на мѣстахъ лежитъ на обоихъ учрежденіяхъ и самый способъ прикрѣпленія долженъ быть установленъ по совмѣстному соглашенію". Забавенъ и этотъ документъ весь съ начала до конца, но особенно курьезенъ его пунктъ а) изъ котораго такъ и кажется, что комиссія *первый разъ* соединяетъ отдѣльные большіе куски мозаикъ въ одно общее цѣлое. Въ 1899 году была изготовлена желѣзная *модель* для постановки мозаикъ и сдѣланы два куска орнамента, для ихъ прикрѣпленія къ модели, что и было продѣлано къ полному удовольствію членовъ комиссіи. Завѣдующій мозаичнымъ отдѣленіемъ П. П. Чистяковъ предложилъ еще *новый* способъ прикрѣпленія на пиронахъ. Комиссія осталась при прежнемъ своемъ постановленіи „повѣсить каркасы на поясахъ и пространство

Digitized by Google

между мозаикою и стѣною цементомъ не заливать". Но рѣшеніе это *все таки* оставили открытымъ, при предположеніи, что придется пространство между мозаикою и стѣною залить цементомъ. Изъ двухъ-этихъ противорѣчій ясно, что для членовъ мозаичнаго отдѣленія совершенно было неизвѣстно, какой полагается примѣнить въ данномъ случаѣ способъ. Наконецъ актомъ отъ 27 іюня 1901 года комиссія постановила: „мозаичныя изображенія Евангелистовъ поставить на особый желѣзной конструкціи каркасъ съ отступленіемъ отъ кирпичной кладки". Такое постановленіе комиссіи *для спеціалиста* равносильно тому, что методъ выработанъ *будто-бы нарочно для того, чтобы вся система перетерлась, переломалась и обрушила мозаики*. Невольно вспоминается тоже историческій курьезъ по поводу конкурса XV вѣка, когда забыли и не умѣли строить купола. Рѣшено было покрыть флорентинскую Баптистерію куполомъ. Въ числѣ проектовъ, достойныхъ рѣшеній смѣшанной комиссіи Исаакіевскаго собора, былъ и такой: насыпать куполовидную гору земли, перемѣшанную съ мѣдными деньгами, и на ней произвести каменную кладку купола. Деньги должны были съиграть роль приманки для доброхотныхъ очищателей купола отъ земляной начинки. Заливка и незаливка цементомъ — та-же гора земли, она стоитъ далеко не мѣдныхъ денегъ, но съ большей легкостью неминуемо докажетъ еще разъ законъ тяготѣнія. Объ актѣ 27 іюня 1901 года мы высказали сужденіе. Теперь, очевидно, что-сама комиссія почувствовала что-то неладное въ своихъ предварительныхъ пятилѣтнихъ работахъ по постановкѣ мозаикъ въ паруса собора, ибо въ нынѣшнемъ году исполнится десятилѣтній юбилей „полной несостоятельности прямаго дѣла мозаичнаго отдѣленія", такъ какъ поставить изображенія св. Евангелистовъ *не рѣшаются*. Отчего же наша старѣйшая мозаичная студія оказалась такой несостоятельной? Причина очень простая. Мозаичная мастерская не можетъ быть управляема только наборщиками мозаики и смотрителемъ этого дѣла, такъ какъ всѣ они совершенно не знакомы съ основною сущностью мозаичнаго дѣла. И ломоносовское дѣло погибло въ рукахъ *только художника* Бѣльскаго, по уходѣ мастера смальтъ. Нельзя было и теперь оставлять мозаичное отдѣленіе на отвѣтственности живописца, давно уже не работающаго и кистью, безъ наличнаго главнаго присутствія знатока дѣла мозаики во всѣхъ ея деталяхъ отъ альфы до

Digitized by Google

омеги. Вопросъ о постановкѣ этихъ парусовъ давнымъ-давно рѣшенъ въ бывшемъ художественно-техническомъ отдѣлѣ мозаичнаго отдѣленія г.г. Джустиніано и Леопольдомъ Бонафеде вмѣстѣ съ инженеръ-технологомъ С. П. Пѣтуховымъ, еще до начала изготовленія этихъ мозаикъ.

Скандалъ съ неумѣньемъ десять лѣтъ поставить мозаики на ихъ мѣста разросся до такой степени, что П. П. Чистяковъ высказывалъ мысль о постройкѣ особаго зданія для помѣщенія въ немъ этихъ мозаичныхъ парусовъ картинами—какъ въ музеѣ. Болѣе курьезнаго анекдота, чѣмъ этотъ, который дала сама дѣйствительность, невозможно придумать!.. Существеннѣйшей ошибкою, за которую теперь приходится расплачиваться, было сначала отдѣленіе технической части отъ мозаичной студіи, а затѣмъ низведеніе ее до степени почти лишняго учрежденія, конечно, при существующемъ только положеніи дѣлъ. Теперь ясно, почему мозаика не развилась изъ Кіева послѣ постройки ея Св. Софіи, такъ какъ при послѣдней не было ученыхъ искусниковъ-техниковъ со смальтовымъ заводомъ, какъ то всегда было при Ватиканѣ и с. св. Марка Не надо забывать, что процвѣтаніе мозаичнаго дѣла возможно только при безпрерывномъ огнѣ въ печи, плавящей смальту, при постоянномъ, *всестороннемъ* компетентномъ вліяніи и руководствѣ дѣломъ такихъ людей, какимъ былъ Д. Бонафеде и есть С. П. Пѣтуховъ. Никто не будетъ оспаривать желательности художественной экспертизы, которая конечно быть должна. Надо помнить, что подобныхъ комуфлетовъ, какъ произошелъ съ постановкою парусовъ, ожидается еще много. Апатичная бездѣятельность мозаичнаго отдѣленія сказалась и въ полномъ невниманіи къ мозаикѣ Ломоносова „Полтавскій бой“, которою по всей справедливости надо было бы украсить хотя бы фасадъ этой студіи. Пришлось частному человѣку платить деньги за ея реставрацію частному мозаичисту. Реставрація мозаикъ новогородской Св. Софіи тоже сдѣлана не этимъ учрежденіемъ. Не слѣдуетъ забывать, что еще въ 1870 году количество безцѣльно отягощающей землю смальты, лежащей въ казенныхъ запасахъ, было достаточное для выстилки тротуара въ аршинъ шириною отъ стекляннаго завода до мозаичнаго отдѣленія. Каково же *теперь* это количество?! Этимъ количествомъ не передѣлать мозаиками картинъ въ вышеупомянутыхъ нашихъ позднѣйшихъ соборахъ, вмѣстѣ съ храмомъ св. Владиміра въ Кіевѣ. Кромѣ того русскую смальту будутъ

Digitized by Google

покупать даже за границу, такъ какъ она выше всѣхъ другихъ, фабрикуемыхъ въ Европѣ. Тона purpurini, leonati и тѣльныя не имѣютъ себѣ равныхъ въ цѣломъ мірѣ. Мы должны подчеркнуть, что для С. И. Пѣтухова—какъ ученаго стекловѣда, извѣстнаго и рядомъ своихъ по этой отрасли печатныхъ трудовъ, нѣтъ такого тона любого цвѣта, который имъ не могъ бы быть сплавленъ. Умри этотъ дѣятель и Россія останется безъ замѣстителя въ области тѣхъ ученыхъ и практическихъ знаній, которыя необходимо передать *на дѣлѣ* новымъ лицамъ. Правительство въ настоящій моментъ обладаетъ такимъ запасомъ смальты, что реорганизація мозаичнаго отдѣленія сразу станетъ давать даже доходъ казнѣ. Примѣръ веденія мозаичнаго дѣла наслѣдниками А. А. Фролова, у котораго вся спеціальная часть и плавка смальты была поставлена С. И. Пѣтуховымъ, но, къ сожалѣнію, перешедшая въ руки человѣку безъ всякой спеціальной научной подготовки, съ полной очевидностью доказываетъ матеріально-коммерческую выгодность мозаичнаго дѣла. Эта фирма успѣла изготовить уже массу мозаикъ, изъ которыхъ особенно крупныя въ церквахъ Дармштадта и села Хрустальный Гусь. Зачѣмъ-же оставлять безъ вниманія вопіющіе факты убыточности и ничтожности продуктированія казеннаго мозаичнаго отдѣленія? Реорганизація этого учрежденія съ достиженіемъ *сразу* цѣли обслуживанія хотя-бы *не въ убытокъ* казнѣ и съ ея гарантіей, всѣхъ правительственныхъ сооруженій—дѣло назрѣвшей, сложившейся реформы. Въ наши дни, когда у насъ въ Россіи еще живъ *ученый знатокъ* римской и венеціанской *удешевленной* и *упрощенной* мозаики, смѣшно читать оффиціальную бумагу отъ 28 іюня 1902 года, въ которой говорится, что однѣ мозаики по аттику Исаакіевскаго собора *потребуютъ еще 73 года*. Смѣшно потому, что мозаичное отдѣленіе можетъ быть поставлено въ одинъ годъ такъ, что не только будетъ имѣть возможность закончить въ нѣсколько лѣтъ работы по Исаакіевскому собору, но и обслужить мозаиками всѣ вновь строющіяся государственныя постройки. Лучшія иконы обязательно должны быть увѣковѣчиваемы мозаикою. Поговариваютъ уже о скорой гибели живописи Васнецова въ Кіевѣ. Въ интересахъ православія и сохраненія лучшихъ религіозныхъ произведеній буквально необходимъ указъ объ исполненіи ихъ вѣковѣчнымъ стекломъ.

Digitized by Google

Судьбы мозаичнаго дѣла въ Россіи, подпавъ подъ невѣжественный бюрократическій режимъ, печальны. Частное мозаичное дѣло мастерской Фролова и „декоративно-монументальной мозаики инженеръ-технолога С. П. Пѣтухова и К°“ доказываютъ полную, назрѣвшую возможность реорганизовать „Императорское мозаичное отдѣленіе“.

Существенной части настоящей статьи, въ видѣ особаго доклада, дано надлежащее движеніе и мы твердо вѣримъ въ грядущую реформу правительственнаго мозаичнаго дѣла, имѣющаго всѣ данныя, чтобы занять первенствующее мѣсто во всемъ мірѣ.

А. А. Карелинъ,

Императорской Академіи Художествъ Почетный Общникъ.

Digitized by Google

О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву [1]).

(Къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства).

II.

Знакомясь съ каноническимъ судопроизводствомъ по дѣламъ преступленій (винамъ церковнымъ), мы должны признать за несомнѣнное, что въ основаніе его устройства и построенія на немъ системы доказательствъ былъ положенъ законъ нравственный, что началомъ, которое было принято на судѣ каноническомъ для установленія факта виновности или невиновности подсудимаго, служила совѣсть, личное сознаніе и внутреннее убѣжденіе судей. Въ этомъ мы убѣждаемся прежде всего изъ разсмотрѣнія каноновъ, начертывающихъ правила для постановленія судебныхъ приговоровъ. Знакомясь съ ними, мы ясно видимъ, что они въ основаніе вмѣненія виновному преступленія полагаютъ именно живое воззрѣніе судей на совершенное преступленіе,—вообще ихъ свободное благоусмотрѣніе и въ частности,—принятіе въ соображеніе нравственнаго состоянія преступившаго. Въ согласіи съ этимъ основнымъ принципомъ, каноны, начертывая, напр., правила относительно принятія въ Церковь падшихъ и устанавливая для нихъ опредѣленные роды церковныхъ наказаній, замѣчаютъ: „позволительно епископу и человѣколюбнѣе нѣчто о нихъ устроити“ (1—12 пр.), или: „епископы да имѣютъ власть испытавъ образъ обращенія человѣколюбствовати, или большее время покаянія приложити. Паче всего да испытуется житіе, предшествующее искушенію и послѣдовавшее за

[1]) См. „Мисс. Обозр.“, 1906 г. № 2.

Digitized by Google

онымъ и тѣмъ да размѣряется человѣколюбіе“ (Анк. 5 пр.). Точно также въ согласіи съ тѣмъ-же началомъ, каноны, начертывая правила для суда и разрѣшенія вообще духовно-преступившихъ, повелѣваютъ: „разсматривати качество грѣха... расположеніе согрѣшившаго... и наблюдати, къ здравію ли онъ, или напротивъ, собственными правами привлекаетъ къ себѣ болѣзнь и како между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе (VI—102 пр.) [1]).

На томъ же принципѣ основываются каноны и при опредѣленіи правилъ касательно постановленія приговоровъ на судѣ открытомъ, по обвиненіямъ „людей вѣроятія достойныхъ“. Такъ, дѣлая постановленія относительно суда надъ епископомъ въ томъ случаѣ, когда послѣдній не пожелаетъ явиться къ дѣлу судопроизводства, и повелѣвая произвести судъ въ его отсутствіе, каноны прямо опредѣляютъ: „Аще не предстанетъ (обвиняемый), соборъ по *благоусмотрѣнію* своему да произнесетъ о немъ рѣшеніе (74 Ап. пр.) [2]).

Историческія данныя, изображающія практику каноническаго судопроизводства, показываютъ также намъ, что на послѣднемъ, въ согласіи съ тѣмъ общимъ, принятымъ на немъ правиломъ, по которому судебное рѣшеніе дѣлъ предоставлялось внутреннему убѣжденію судей, всегда требовалось разсмотрѣніе самой сущности изслѣдуемаго факта, и что подобная постановка дѣла была, такъ сказать, постоянною при-

---

[1]) По изъясненію Зонары: „разсудивъ о многихъ и различныхъ епитиміяхъ и назначивъ епитимію, соотвѣтствующую каждому изъ паденій, соборъ настоящимъ правиломъ предоставилъ все суду епископовъ... разсматривать... качество грѣха... расположеніе согрѣшившаго къ покаянію... и такимъ образомъ... подавать соотвѣтствующее врачеваніе“ (Правила свв. Всел. Соборовъ съ толкованіями. Изд. Общ. л. д. пр. стр. 610). А Вальсамонъ, объясняя это правило, говоритъ: „и на другихъ соборахъ опредѣлено, чтобы епископъ... не всегда обращалъ вниманіе на положенное правилами относительно епитимій, но чтобы назначалъ оныя примѣнительно къ лицамъ, подлежащимъ епитиміи, т. е... къ возрасту ихъ и къ расположеніямъ, къ способностямъ... и къ качеству грѣха... и настоящее правило опредѣляетъ тоже самое, *возлагая все дѣло врачеванія болящаго на разсужденіе врачующаго...*“ (Ibid. стр. 613.)

[2]) Въ славянской Кормчей это правило передается такимъ образомъ: „оклеветаемь епископъ, и позываемь на судъ, и не послушая двѣщи и трищи, двѣма епископома да позванъ будетъ. Аще же не пріидетъ, *якоже хощетъ* соборъ да осудитъ таковаго“. (Прр. свв. Ап. съ толкованіями. Изд. О. л. д. пр. стр. 150).

Digitized by Google

надлежностью и главнымъ преимуществомъ каноническаго судопроизводства.

Такъ, въ Апостольскихъ постановленіяхъ, изображающихъ практику церковнаго суда въ первые вѣка существованія Церкви, мы находимъ свидѣтельство, что церковные судьи того времени, постановляя приговоры относительно подлежавшихъ ихъ разсмотрѣнію дѣлъ, „произносили свои мнѣнія, со многою тщательностью, вникнувъ въ дѣло... и со многимъ благоразуміемъ осуждая каждое прегрѣшеніе какъ малое, такъ и великое... уподобляясь такимъ образомъ въ искусствѣ свѣдущимъ мастерамъ серебряныхъ дѣлъ, тонко отличающимъ поддѣльныя монеты отъ настоящихъ“ [1]), то-есть, что приговоры этихъ судей, являясь выраженіемъ ихъ собственныхъ мнѣній, были результатомъ ихъ внутренняго, основаннаго на самомъ тщательномъ разсмотрѣніи существа дѣла, убѣжденія и ихъ благоусмотрѣнія.

Подобное же свидѣтельство находимъ у Тертулліана, который говоритъ, что церковный судъ въ его время „производился со строгимъ изслѣдованіемъ преступленій“.

Помимо приведенныхъ свидѣтельствъ, мы встрѣчаемъ и такое, которое показываетъ, что ко времени вселенскихъ и вообще, бывшихъ послѣ III вѣка, соборовъ, рѣшеніе судебныхъ дѣлъ по внутреннему, основанному на непосредственномъ знакомствѣ съ существомъ дѣла, убѣжденію судей было вообще дѣломъ прочно установившагося и строго охранявшагося церковною властью порядка церковнаго судопроизводства.

Разумѣемъ свидѣтельство, находящееся въ извѣстномъ обличительномъ посланіи Юлія папы римскаго къ Евсевіевымъ приверженцамъ — епископамъ, судившимъ Аѳанасія Великаго.

Въ этомъ посланіи, въ высшей степени замѣчательномъ, какъ отличающемся тою характерною чертою, что авторъ его излагаетъ требованія правильнаго порядка судопроизводства и обличаетъ уклоненія отъ него съ полною увѣренностью и положительностью, мы встрѣчаемъ, между прочимъ, такія слова: „Суды церковные не по Евангелію уже производятся, возлюбленные, но домогаются заключеній и смерти. Если и подлинно, какъ говорите, была въ нихъ (осужденныхъ) какая вина, то по церковному правилу, а не такъ надлежало произвести

[1]) Διαταγ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II cap. 42 и 48. Pitra c. p. 192—194.

Digitized by Google

судъ; надобно было написать ко всѣмъ намъ, чтобы, такимъ образомъ, всѣми произнесено было справедливое рѣшеніе... Теперь же намъ не сообщили ясныхъ свѣдѣній, а сами сдѣлали дѣло, какъ хотѣли, и, наконецъ, требуютъ, чтобы, *не разобравъ дѣла*, подали одинъ съ ними голосъ. Не таковы Павловы постановленія; не такъ предали отцы; это—иной образъ дѣйствованія, это—новое предначертаніе" [1]).

Чтобы видѣть, какъ выясненное нами, начало, установленное канонами для судопроизводства, было развито собственно въ самой постановкѣ судебныхъ доказательствъ,—и вообще, чтобы ближе ознакомиться съ имѣвшею мѣсто въ каноническомъ судопроизводствѣ системою доказательствъ, разсмотримъ всѣ, какіе употреблялись въ немъ, роды доказательствъ, и вмѣстѣ всѣ тѣ правила, соблюденіе которыхъ считалось необходимымъ при собираніи и оцѣнкѣ ихъ.

Собственное признаніе подсудимаго, какъ доказательство.

Однимъ изъ самыхъ употребительныхъ и обыкновенныхъ условій для открытія истины въ каноническомъ судопроизводствѣ служило собственное признаніе подсудимаго. По своему значенію, какъ судебное доказательство, признаніе подсудимаго почиталось равносильнымъ всѣмъ остальнымъ, вмѣстѣ взятымъ, доказательствамъ, такъ что все обличеніе обвиняемаго при помощи послѣднихъ употребляемо было только тогда, когда недоставало перваго. Указаніе на такое значеніе собственнаго признанія подсудимаго въ дѣлѣ судебнаго рѣшенія можно ясно видѣть, напр., въ 74 апостол. правилѣ, которое прямо повелѣваетъ: „Епископъ обвиняемый... аще предстанетъ и *признается*, или *обличенъ будетъ*, да опредѣлится епитимія", или въ 69 правилѣ Василія Великаго, гдѣ читаемъ: „прикосновенный къ которому либо изъ вышереченныхъ грѣховъ, и *не исповѣдавшій, но обличенный*, да будетъ подъ епитиміею столько же времени, на сколько подвергается епитиміи дѣлатель зла".

Но признавая собственное признаніе подсудимаго однимъ изъ

[1]) Творенія иже во святыхъ отца нашего Аѳанасія, архіеп. александрійскаго. Москва, 1851 г. „Защитительное слово противъ аріанъ", стр. 231—237.

Digitized by Google

важныхъ средствъ для открытія судебной истины, каноны въ тоже время указываютъ, что не всякое признаніе подсудимаго безотносительно и всегда должно быть принимаемо, какъ полное доказательство его виновности, но только такое, справедливость и истинность и вообще полная достовѣрность котораго остается внѣ всякаго сомнѣнія для судей. Это со всею ясностью можно видѣть, напр., изъ 147 правила Карѳагенскаго собора, которое гласитъ: „постановлено (на соборѣ) и сіе: аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается (на общемъ *соборномъ* обсужденіи) [1]), то епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семъ на него единаго. Аще же речетъ, яко по возмущеніи совѣсти своея не хощетъ имѣти общенія съ не признающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы: *да тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами*". Ясное указаніе на то, что въ каноническомъ судопроизводствѣ обращалось строгое вниманіе на искренность и достовѣрность признанія, дѣлаемаго подсудимымъ, можно видѣть также въ письмѣ Кирилла Александрійскаго къ константинопольскому клиру о Несторіи, гдѣ читаемъ: „Мы ожидали, что достопочтеннѣйшій Несторій придетъ на соборъ и раскается во всѣхъ богохульствахъ, какія онъ изрыгалъ своими устами со времени своего посвященія, и будетъ просить прощенія у святаго собора, *хотя и весьма опасно даровать ему прощеніе*: ибо этотъ человѣкъ, своими проповѣдями возмутившій всю вселенную и поколебавшій содержимую въ церквахъ вѣру, не заслуживаетъ прощенія... По истинѣ мы удивились жестокосердію этого человѣка, ибо онъ не раскаялся и не восплакалъ о томъ, что дерзнулъ говорить противъ величія и достоинства общаго нашего Спасителя и Христа" [2]).

На ряду съ тѣмъ общимъ правиломъ, по которому для принятія дѣлаемаго подсудимымъ признанія въ своей винѣ, какъ вполнѣ достаточнаго для постановленія судебнаго приговора доказательства, требо-

[1]) Вальсамонъ въ толкованіи прав. Правила св. пом. соб. II. о. л. д. пр. с. 758.

[2]) Дѣян. Вселен. соб. въ русс. переводѣ т. I, стр. 609—610.

Digitized by Google

валось установленіе полной достовѣрности этого признанія, къ каноническомъ судопроизводствѣ имѣли приложеніе и важное значеніе и особенныя правила, соблюденіе которыхъ должно было гарантировать въ извѣстной мѣрѣ правильность самаго дѣла установленія достовѣрности признанія, какъ доказательства, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и съ которыми поэтому всякій разъ должны были сообразоваться и суды.

Знакомясь съ этими правилами, опредѣляющими условія, съ какими соединена была на каноническомъ судѣ цѣнность собственнаго признанія подсудимаго, какъ доказательства, мы видимъ, что самымъ общимъ требованіемъ по отношенію къ признанію, какъ къ доказательству, было то, чтобы признаніе было добровольное, а не вынужденное, чтобы признающійся имѣлъ желаніе говорить передъ судомъ правду (animus confitendi). Это отчасти видно изъ характера выраженія 74 апостольскаго правила: „*аще* предстанетъ (обвиняемый) и признается", и яснѣе изъ 4-го правила Григорія Нисскаго, въ которомъ читаемъ: „Возбудившій самъ себя къ исповѣданію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга, тѣмъ самымъ, что рѣшился по собственному побужденію быти обличителемъ своихъ тайнъ и какъ показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему, да будетъ подъ епитиміею болѣе снисходительною, а уловленнаго во злѣ, или по нѣкоему подозрѣнію, или обвиненію невольно обличенный, подвергается продолжительнѣйшему исправленію".

Ясныя указанія находимъ мы въ памятникахъ каноническаго судопроизводства также и относительно внѣшнихъ (формальныхъ) условій, съ которыми соединена была цѣнность собственнаго признанія подсудимаго, какъ доказательства. Такъ, несомнѣнно, что по правиламъ каноническаго судопроизводства, полную силу, какъ доказательство, имѣло лишь признаніе подсудимаго, данное именно въ судѣ самимъ подсудимымъ лично и въ присутствіи судей. Это видно уже изъ словъ 74 апостольскаго правила: „аще *предстанетъ*, и признается... да опредѣлится епитимія". Свидѣтельство, подтверждающее тоже самое, можно видѣть и въ приведенныхъ ранѣе нами словахъ письма Кирилла Александрійскаго къ константинопольскому клиру о Несторіи: „мы ожидали, что достопочтеннѣйшій Несторій *придетъ на соборъ* и раскается во всѣхъ богохульствахъ". Но особенно ясное свидѣтель-

Digitized by Google

ство, показывающее, что на каноническомъ судѣ имѣло цѣнность лишь признаніе, сдѣланное лично подсудимымъ на судѣ въ присутствіи судей, можно видѣть въ слѣдующихъ словахъ патріарха Флавіана, сказанныхъ имъ на Константинопольскомъ 448 года соборѣ, созванномъ по дѣлу Евтихія: „о если бы онъ (Евтихій), *прійдя сюда и сознавъ* свое заблужденіе, раскаялся... Посему посланные теперь почтеннѣйшіе пресвитеры Мама и Ѳеофилъ, отдавъ ему посланную отъ насъ къ нему вызывную грамоту, пусть убѣдятъ его *придти на нашъ святый соборъ*, соблазняемый обвинительными противъ него записками, представленными боголюбезнѣйшимъ епископомъ Евсевіемъ и донесеніями Іоанна, Андрея и Аѳанасія. Если же онъ придетъ сюда, изрыгнетъ прежде свое нечестіе и признаетъ истинную вѣру и изложеніе святыхъ отцовъ нашихъ, тогда онъ получитъ прощеніе, какое мы обыкновенно даемъ раскаивающимся“ [1]).

Нужно замѣтить, что требованіе, по которому признаніе дѣлалось подсудимымъ именно на судѣ, было вообще согласно съ правилами каноническаго судопроизводства, по которымъ вызовъ подсудимаго на судъ, для подачи вообще своихъ показаній, былъ обязателенъ. Этотъ вызовъ составлялъ необходимую, всегда строго исполнявшуюся, часть каноническаго судопроизводства. Въ доказательство этого можно привести, напр., слѣдующія слова одного изъ епископовъ, судившихъ Несторія: „такъ какъ не слѣдуетъ ничего опускать *изъ церковнаго порядка*, а между тѣмъ боголюбезнѣйшій Несторій, не смотря на двукратное напоминаніе вчера и сегодня, очевидно противится, то снова нужно напомнить ему третьимъ предписаніемъ. Именно благочестивѣйшіе епископы—Анисій и (4 другіе) пусть отправятся къ нему“ [2]). Обязанностью собора все производить „согласно съ канонами“ было мотивировано точно также и отцами IV Вселенскаго собора отправленіе троекратнаго посольства къ Діоскору [3]).

---

[1]) Дѣянія Всел. соб. т. III стр. 253—254.

[2]) Дѣян. Всел. соб. т. I-й стр. 504.

[3]) Дѣян. Всел. соб. т. III-й стр. 596.—При вызовѣ подсудимаго на судъ соблюдался и особый опредѣленный порядокъ. Обыкновенно къ подсудимому были отправляемы особые послы изъ духовныхъ лицъ, не менѣе двухъ и притомъ равной степени съ нимъ. (Апост. пр. 74). Такихъ пословъ мы встрѣчаемъ при всѣхъ важнѣйшихъ процессахъ IV и V-го вѣковъ, напр.: при процесахъ св. Златоуста, Несторія, Евтихія, Діоскора и др. (Дѣян. Вс. соб. т. I—507 и т. III—208 стр.). Посылавшуюся отъ суда призывную

Digitized by Google

Признаніе было вообще явно выраженное, а не безмолвное. Но и безмолвное признаніе, открывавшееся изъ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ, какъ напр., неявка на судъ съ явною цѣлью уклоненія отъ судебнаго разбирательства, также принималось во вниманіе. Такая неявка (послѣ троекратнаго вызова), оставляя въ сильномъ подозрѣніи подсудимаго, въ связи съ другими, подтверждающими обвиненіе обстоятельствами, могла служить основаніемъ для постановленія обвинительнаго приговора. Доказательствомъ этого можетъ служить, напр., приговоръ отцовъ Антіохійскаго собора по дѣлу Аѳанасія, епископа Перрской церкви. „Если бы епископъ Аѳанасій дорожилъ мнѣніемъ о себѣ,—говорили отцы собора, постановляя приговоръ,—то онъ не избѣгалъ бы изслѣдованія взведенныхъ на него обвиненій, и тѣмъ болѣе, когда судопроизводство передано было блаженнѣйшему Пановлію, бывшему епископу Іеропольскому, который, какъ самъ Аѳанасій неоднократно высказалъ въ своихъ грамотахъ, былъ ему другомъ и благосклонно былъ расположенъ къ нему. Но онъ трижды отказался отъ епископства Перрскаго письменно, чрезъ свои грамоты, которыя онъ посылалъ къ блаженному Пановлію, и въ которыхъ умолялъ о томъ, чтобы получить покой. Но онъ не исполнилъ этого; а совершивъ длинное путешествіе, утруждалъ слухъ святѣйшихъ и боголюбезнѣйшихъ архіепископовъ Прокла и Кирилла, не сообщивъ имъ ничего вѣрнаго. И послѣ этого, неоднократно бывъ вызываемъ то святѣйшимъ отцомъ нашимъ и архіепископомъ Домномъ, то святымъ соборомъ снять съ себя взводимыя на него обвиненія, онъ не хотѣлъ прибыть. Итакъ, что опредѣляютъ церковныя постановленія? — Того,

грамоту послы должны были вручить подсудимому непремѣнно въ собственныя руки (Д. Вс. с. т. III—253—254—560 стр.). По возвращеніи на судъ, послы, каждый отдѣльно, въ строгомъ порядкѣ и съ мельчайшими подробностями, передавали весь разговоръ свой съ подсудимымъ, а также сообщали собору о всѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ приходилось имъ найти доступъ къ обвиняемому. Эта настойчивость пословъ—непремѣнно видѣть подсудимаго лично и непремѣнно самому ему передать призывную грамоту, и затѣмъ строгая отвѣтственность ихъ за неточное донесеніе собору словъ подсудимаго,—объясняется тѣмъ, что ихъ показанія, за упорствомъ подсудимаго явиться на судъ, служили противъ него уликою: при постановленіи заочнаго приговора, судъ основывался на нихъ, какъ на свидѣтельскихъ показаніяхъ, какъ это было, наприм., при разбирательствѣ дѣла Евтихія на пятомъ засѣданіи Константинопольскаго собора 448 года. (Дѣян. Вс. соб. т. III стр. 270).

Digitized by Google

кто обвиняется въ какихъ-либо неумѣстныхъ поступкахъ и, будучи вызываемъ въ третій разъ, не явится, лишать той чести, какую онъ имѣетъ. Но оказывается, что упомянутый Аѳанасій не трижды только, а часто былъ вызываемъ, и не оказалъ послушанія и не хотѣлъ отвѣчать на взводимыя на него обвиненія" [1]).

Доказательство посредствомъ свидѣтелей.

Самымъ употребительнымъ доказательствомъ и обыкновеннымъ условіемъ для открытія истины въ каноническомъ судопроизводствѣ служило точно также и *доказательство посредствомъ свидѣтелей.* Важное значеніе присутствію свидѣтелей при изобличеніи виновнаго придается Самимъ Спасителемъ въ Его изреченіи: „Аще ли тебе не послушаетъ братъ твой (обличаемый), пойми съ собою еще единаго, или два: да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ". (Мѳ. XVIII, 15—18).

Тоже наставленіе повторено и апостоломъ Павломъ, который, поучая Тимоѳея относительно суда надъ пресвитерами, говоритъ: „на пресвитера хулы не пріемли, развѣ при двою, или тріехъ свидѣтеляхъ". (Тим. IV, 19). Таже заповѣдь приводится въ 75 апостольскомъ правилѣ, въ которомъ читаемъ: „Во свидѣтельство противъ епископа не пріимати еретика; но и вѣрнаго единаго не довольно. На устахъ бо двоихъ, или тріехъ свидѣтелей твердо станетъ всякъ глаголъ"; и во 2-мъ правилѣ I-го Вселенскаго собора, гдѣ говорится: „Аще душевный нѣкоторый грѣхъ обрѣтенъ будетъ въ нѣкоемъ лицѣ, и будетъ обличенъ двумя, или тремя свидѣтелями, таковый да будетъ исключенъ изъ клира".

Историческіе памятники, изображающіе практику каноническаго судопроизводства, показываютъ также, что и въ ней свидѣтельскія показанія нѣсколькихъ лицъ имѣли важное значеніе при открытіи судебной истины. Такъ напр., Апостольскія постановленія свидѣтельствуютъ, что въ судопроизводствѣ древней вселенской церкви никогда не довѣрялось показаніямъ одного обвинителя, хотя бы онъ былъ благонамѣреннѣйшимъ человѣкомъ („благой совѣсти"), но каждый обвинитель

1) Дѣян. Вс. соб. т. IV—стр. 139 II-го изданія.

Digitized by Google

долженъ былъ имѣть всегда и другихъ свидѣтелей“ [1]). Св. Аѳанасій Великій, описывая судопроизводство, происходившее по его дѣлу на Сардикійскомъ соборѣ 347 года, дѣлаетъ, между прочимъ, такое сообщеніе о результатахъ этого судопроизводства: „Когда мы пересказали (собору), какъ было поступлено съ нами, и ***представили свидѣтелей*** и доказательства, тогда всѣ удивились и признали, что поэтому вѣроятно и убоялись они (враги его) собора, чтобы не быть обличенными въ лицѣ“ [2]). Изъ исторіи судопроизводства по дѣлу Діоскора, разбиравшемуся на Халкидонскомъ вселенскомъ соборѣ 451 года, извѣстно, что одинъ изъ обвинителей Діоскора, Ѳеодоръ, діаконъ Александрійской церкви, подавая на него свою письменную жалобу собору „и поименовавъ въ ней четырехъ свидѣтелей“, просилъ соборъ задержать этихъ послѣднихъ, „дабы они не укрылись отъ свидѣтельствованія“ [3]). Эти и имъ подобные примѣры показываютъ, какое важное значеніе придавалось свидѣтельскимъ показаніямъ на каноническомъ судопроизводствѣ.

Что касается тѣхъ условій, съ которыми соединялось принятіе свидѣтельскихъ показаній, какъ доказательства, то и въ этомъ случаѣ имѣло приложеніе то же общее требованіе, какое прилагалось и по отношенію къ признанію, какъ доказательству, то-есть, что свидѣтельскія показанія точно также принимались, какъ доказательство, только послѣ тщательнаго изслѣдованія ихъ собственной справедливости и истинности. Для сего правила каноническаго судопроизводства предписываютъ судьямъ обращать самое строгое вниманіе на самую личность свидѣтелей, какъ и вообще, и—на личность обвинителей. „Епископъ, ***отъ людей вѣроятія достойныхъ*** обвиняемый въ чемъ либо... долженъ быть призванъ епископами“ на судъ,—читаемъ въ 74 Апостольскомъ правилѣ. — „Поелику многіе, желая привести въ замѣшательство, и ниспровергнути церковное благочиніе, враждебно и клеветнически вымышляютъ на правящихъ церквами православныхъ епископовъ нѣкія вины... того ради соборъ стекшихся въ Константинополѣ

1) Μὴ πιστευέσθω μόνος, ἀλλ' ἐχέτω καὶ ἑτέρους μάρτυρας. — Διατ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II сар. 49, с. р. 194.

2) Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви. Барсовъ. «Хр. Чт.» 1871 г., II ч. стр. 208.

3) Дѣянія Всел. соб., т. II, стр. 578.

Digitized by Google

епископовъ заблагоразсудилъ: *не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносити обвиненія на правителей церкви...* Аще возводимая на епископа вина будетъ церковная [1]), *но подобаетъ разсмотрѣти лице обвинителя*",— читаемъ въ 6 правилѣ II Вселенскаго собора. Это правило было повторено и отцами IV Вселенскаго собора, которые опредѣлили: „отъ клириковъ, или мірянъ, доносящихъ на епископовъ или на клириковъ, не принимати доноса просто и безъ изслѣдованія; но предварительно извѣдывати общественное о нихъ мнѣніе (21 пр.). Указаніе на требованіе именно достовѣрныхъ свидѣтелей при обвиненіяхъ находимъ также у Ѳеофила Александрійскаго: „о состоящихъ въ клирѣ, если обвиняются въ любодѣяніи, должно быть произведено изслѣдованіе. И если будутъ достовѣрные обвинители, и преступленіе доказано будетъ представленіемъ *достовѣрныхъ свидѣтелей*, то виновные должны быть извержены",—читаемъ у него въ 9 правилѣ.

Что требованіе представленія при обвиненіяхъ лишь достовѣрныхъ свидѣтелей было общимъ правиломъ каноническаго судопроизводства, ясное указаніе на то даютъ и историческія свидѣтельства, изображающія самую практику производства дѣлъ на судѣ въ древней вселенской церкви.

Такъ, въ Апостольскихъ постановленіяхъ относительно практики духовнаго суда въ первые вѣка христіанской церкви пишется: „одному обвиняющему, хотя бы онъ былъ добросовѣстенъ, не вѣрьте, ибо это противозаконно, а пусть будутъ у него и другіе свидѣтели, подобные ему по поведенію, какъ говоритъ законъ; при устѣхъ двою и тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ (Втор. 19, 15 с.). Почему же должно изслѣдовать, каково поведеніе ихъ? — Потому, что часто случается, что и двое и большее число свидѣтелей свидѣтельствуютъ злѣ, и согласно утверждаютъ ложь, какъ поступили въ Вавилонѣ два старца

---

[1]) Подъ «виною церковною» или публичною разумѣется обвиненіе въ преступленіяхъ, которыя причиняютъ ущербъ правамъ состоянія обвиняемаго и которыя подвергаютъ его церковному наказанію — лишенію сана и проч. «Винѣ церковной» противополагается въ правилѣ «частная жалоба», какъ-то, въ притязаніи имѣнія, или въ иной какой-либо потерпѣнной неправдѣ, при каковыхъ обвиненіяхъ правило не требуетъ изслѣдованія личности обвинителя. Толк. Зонары. Прав. Вс. соб. И. О. л. д. пр. стр. 101—102.

Digitized by Google

противъ Сусанны (Дан. 13, 36—40), въ Самаріи — сыны беззаконныхъ противъ Навуѳея (3 Цар. 21. 15), въ Іерусалимѣ множество іудеевъ противъ Господа (Мрк. 14, 36), и противъ первомученика св. Стефана (Дѣян. 6, 11). Итакъ свидѣтели да будутъ кротки, незлобивы, справедливы, любовны, цѣломудренны, воздержны, не злы, вѣрующіе, благочестивые, ибо свидѣтельство таковыхъ по самому поведенію ихъ твердо и по образу жизни ихъ истинно. А кто не таковъ, тѣхъ свидѣтельства не принимайте, хотя бы и казались они согласными въ обвиненіи, ибо въ законѣ повелѣвается: да не будеши со многими на злобу, да не пріимеши слуха суетна, да не приложишися ко множеству превратити праведное" (Исх. 23, 1. 2 с.) [1]). Такое же прямое свидѣтельство о томъ, что на духовномъ судѣ въ древней церкви при выслушиваніи обвиненій обращалось вниманіе на личное достоинство обвинителя и свидѣтелей, мы усматриваемъ у св. Кипріана. „Когда послы Новаціана, произнося въ собраніи христіанъ (Карѳагенской церкви) хулы и возмутительныя вещи, неотступно требовали отъ насъ и народа публично выслушать то обвиненіе, которое они намѣревались представить и доказать, то мы почли несовмѣстнымъ съ достоинствомъ нашимъ допустить, чтобы добрая слава товарища нашего, уже избраннаго, посвященнаго (епископа Корнилія) и заслужившаго отъ многихъ похвалу и одобреніе, была долѣе поносима злорѣчивыми устами завистниковъ",—читаемъ мы въ 35 письмѣ его.

Несомнѣнно, что и за позднѣйшее послѣ III вѣка время, за періодъ Вселенскихъ соборовъ на судѣ церковномъ обращалось строгое вниманіе на личное достоинство свидѣтелей.—„Я имѣю достовѣрнѣйшихъ свидѣтелей, при которыхъ онъ (обвиняемый Евтихій) училъ и проповѣдывалъ превратно и пробовалъ спорить",—говорилъ, напр., обвинитель Евтихія, Евсевій на Константинопольскомъ соборѣ 448 г. [2]). „Богъ мнѣ свидѣтель и сильные и почтенные (заслуживающіе полное довѣріе) люди",—говорилъ также бывшій епископъ ефесскій Вассіанъ при представленіи своей жалобы на соборѣ Халкидонскомъ 451 г. [3]).

Въ виду важной роли свидѣтельскихъ показаній въ дѣлѣ отысканія судебной истины, на каноническомъ судопроизводствѣ были при-

[1]) Διατ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II гл. 49; Pitra 1. c. p. 195.
[2]) Дѣян. Всел. соб., т. III, стр. 266.
[3]) Дѣян. Всел. соб., т. IV, стр. 112.

Digitized by Google

няты, со всею строгостію и тщательностію разработанныя, правила, необходимыя при установленіи достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, — и указывавшія условія, съ какими должна была соединяться цѣнность послѣднихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Эти условія могутъ быть подраздѣлены на внутреннія и внѣшнія.

Для большей ясности обозрѣнія, разсмотримъ сначала внутреннія условія, а потомъ внѣшнія.

Внутреннія условія, съ какими въ тѣсной связи находилась достовѣрность свидѣтельскихъ показаній въ каноническомъ судопроизводствѣ, могутъ быть подведены къ двумъ главнымъ вопросамъ: 1) кто можетъ быть свидѣтелемъ (о качествѣ свидѣтеля), — и 2) сколько должно быть свидѣтелей (о числѣ свидѣтелей).

Въ первомъ случаѣ—для рѣшенія того, кто можетъ быть свидѣтелемъ—имѣютъ значеніе два главныя условія: знаніе предмета свидѣтелями и желаніе дать справедливое показаніе. Въ отношеніи къ первому условію, то-есть къ знанію того, о чемъ дается свидѣтельское показаніе, въ судопроизводствѣ древней Вселенской церкви имѣло силу требованіе, по которому свидѣтелемъ могъ быть только очевидецъ дѣла. Это подтверждается примѣрами, какіе мы встрѣчаемъ въ самой судебной практикѣ древней Вселенской церкви. Однимъ изъ такихъ примѣровъ можетъ служить, напр., фактъ кассированія на Римскомъ соборѣ 342 года судебнаго рѣшенія собора Тирскаго по дѣлу Аѳанасія Великаго,—кассированія по той именно причинѣ, что рѣшеніе это основывалось на показаніяхъ свидѣтелей неочевидцевъ. „Вы, обвинители Аѳанасія, собравшіеся въ Антіохіи и писавшіе оттуда посланіе къ папѣ, живете вдали,—писалъ послѣдній въ отвѣтномъ посланіи къ нимъ,—между тѣмъ, какъ писавшіе въ защиту Аѳанасія *живутъ вмѣстѣ съ нимъ и знаютъ его*, они свидѣтельствуютъ объ его жизни и утверждаютъ, что онъ во всемъ оклеветанъ по заговору". Таковъ же фактъ оправданія того же Аѳанасія Великаго во взводимыхъ на него обвиненіяхъ, имѣвшій мѣсто на Сардикійскомъ соборѣ 347 года, для котораго собору послужило основаніемъ точно также то обстоятельство, что для доказательства обвиненій не было представлено свидѣтелей очевидцевъ, а между тѣмъ опровергнуты они были свидѣтелями очевидцами. „Разглашали они (обвинители Аѳанасія) и о чашѣ, будто-бы разбитой Аѳанасіевымъ пресвитеромъ,—говорилось въ

Digitized by Google

окружномъ посланіи собора,—но пришедшіе изъ Александріи, Мареота и прочихъ мѣстъ засвидѣтельствовали, что ничего этого не было, и епископы, писавшіе изъ Египта къ сослужителю нашему Юлію, достаточно подтвердили, что тамъ не было вовсе и подозрѣнія о чемъ либо подобномъ".

Въ „гражданскихъ законахъ" (въ греко-римскомъ правѣ), имѣвшихъ приложеніе въ духовномъ судѣ древней Вселенской церкви (144 прав. Карѳаг. собора), требованіе отъ свидѣтелей непосредственнаго ознакомленія съ дѣломъ, о которомъ они даютъ показанія, было выражено въ видѣ слѣдующаго законоположенія: „свидѣтели не должны свидѣтельствовать по слуху, хотя и тавулларіи будутъ дѣлать это показаніе: ибо необходимо, чтобы въ уголовныхъ обвиненіяхъ приводимы были свидѣтели, а не слова ихъ" [1]).

Съ полною несомнѣнностью мы можемъ утверждать, что и второе условіе достовѣрности свидѣтельства, заключающееся въ желаніи свидѣтеля дать истинное и справедливое показаніе, въ древней Вселенской церкви признавалось однимъ изъ важнѣйшихъ на судѣ. За это говоритъ та подробность и вообще та внимательность, съ какою были опредѣлены правилами каноническаго судопроизводства самыя основанія, которыя могли бы свидѣтельствовать о присутствіи, или отсутствіи означеннаго условія, то-есть желанія въ свидѣтелѣ дать правдивое показаніе, которымъ-бы не прикрывалась намѣренная ложь.

Всѣ тѣ основанія, которыя считались по правиламъ каноническаго судопроизводства достаточными для убѣжденія въ присутствіи или отсутствіи въ свидѣтелѣ искренняго желанія дать правдивое показаніе, могутъ быть подведены подъ двѣ рубрики: личныя качества свидѣтелей и отношеніе свидѣтелей къ тяжущимся сторонамъ.

Разсматривая частности, на которыя обращалось вниманіе на каноническомъ судѣ при изслѣдованіи личныхъ качествъ свидѣтелей, мы видимъ, что однимъ изъ главныхъ условій для принятія показаній отъ свидѣтеля считалась правая вѣра послѣдняго и вообще принадлежность его къ Церкви. „Въ свидѣтелехъ взыскаютъ . . . и вѣры", — читаемъ мы въ гражданскихъ, имѣвшихъ приложеніе на судѣ древней

[1]) Proch. Harm. lib. I, tit. VI, cap. V, p. 100. По Алфавит. синт. Властаря. Переводъ Ильинскаго, стр. 169.

Digitized by Google

Вселенской церкви законахъ [1]). — Церковныя же правила, перечисляя, такъ сказать, отдѣльные виды лицъ, не принадлежащихъ къ Церкви, запрещаютъ въ частности принимать свидѣтельскія показанія, какъ и вообще обвиненія (по крайней мѣрѣ противъ духовныхъ лицъ) прежде всего отъ еретиковъ и раскольниковъ. „Въ свидѣтельство противъ епископа не пріимати еретика“,—говорится въ 75 Апостольскомъ правилѣ. — „Не позволяти еретикамъ приносити обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ“,—читаемъ также въ 6 правилѣ II-го Вселенскаго собора [2]).

Вмѣстѣ съ еретиками и раскольниками къ числу лицъ, которымъ воспрещалось давать свидѣтельскія показанія и дѣлать обвиненія противъ духовныхъ лицъ по церковнымъ дѣламъ, правила относятъ далѣе іудеевъ и еллиновъ, то-есть, вообще не-христіанъ. „Положено и сіе: не пріимати доносовъ... отъ еретиковъ, или еллиновъ, или іудеевъ“,—читаемъ въ 144 правилѣ Карѳагенскаго собора.—Къ той же категоріи лицъ, не имѣвшихъ права обвинять епископа, относятся и тѣ изъ „принадлежащихъ къ Церкви“, которые „за нѣкія вины прежде были осуждены и извержены, или отлучены изъ клира, или изъ разряда мірянъ [3]), доколѣ не очистятъ себя отъ обвиненія, которому сами подпали, а равно и тѣ, которые подверглись предварительному доносу, пока также не докажутъ съ несомнѣнностью свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій“ (6 пр. II-го Всел. собора).

---

[1]) Proch. Nomos Zachar. t. XXVII r. 7. Dig. XXII, 5. 2. Кормч. Слав. 48 гр. КЗ.

[2]) Здѣсь же дается объясненіе, кого должно разумѣть подъ еретиками. «Еретиками-же»—говорится въ правилѣ,—«именуемъ какъ тѣхъ, которые издавна чуждыми Церкви объявлены, такъ и тѣхъ, которые послѣ того нами анаѳемѣ преданы; кромѣ же сего—и тѣхъ, которые, хотя притворяются, будто вѣру нашу исповѣдаютъ здраво, но отдѣлились и собираютъ собранія противъ нашихъ правильно поставленныхъ епископовъ». Подъ послѣдними—притворяющимися, будто вѣру исповѣдаютъ здраво, но отдѣлившимися отъ православныхъ епископовъ — нужно разумѣть именно раскольниковъ, каковымъ именемъ могутъ быть названы, по правилу Василія Великаго, всѣ раздѣлившіеся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ врачеваніе. (Толкованіе Зонары на 6 пр. II Всел. собора. Прав. Всел. соборовъ. И. О л. д. пр. стр. 102).

[3]) Подъ извержеными, по толкованію Зонары, должно разумѣть тѣхъ, которые совершенно отсѣчены отъ Церкви, а подъ отлученными—тѣхъ, которые на время лишены церковнаго общенія (Прав. Всел. соб. И. о. л. д. пр., стр. 102).

Digitized by Google

Другимъ не менѣе важнымъ условіемъ для принятія показаній отъ свидѣтелей по церковнымъ дѣламъ, на которое обращалось строгое вниманіе въ каноническомъ судопроизводствѣ при изслѣдованіи личныхъ качествъ свидѣтелей, служила добрая нравственность послѣднихъ. „Въ свидѣтеляхъ должно испытывать и нравы“,—читаемъ мы въ гражданскихъ законахъ о свидѣтеляхъ. „О каждомъ свидѣтелѣ, — читаемъ далѣе, – должно изслѣдовать, который честенъ и непороченъ, или который безчестенъ и достоинъ порицанія“ [1]). — Усвояя это правило, церковные каноны запрещаютъ свидѣтельствованіе людямъ вообще „неблагонравнымъ“ (οὐκ ἀγαθῆς ἀναστροφῆς) (8 прав. Карѳагенск. собора,— то-есть, людямъ недобраго поведенія, нехорошей жизни [2]), и „опороченнымъ“ (8 и 28 правила Карѳаген. собора), на которыхъ лежитъ „пятно безчестія“ (144 пр. Карѳаг. собора).

Если строги были положительныя правила судопроизводства древней Вселенской церкви по отношенію къ требованію доброй нравственности, то не менѣе строга была въ исполненіи этого требованія и самая практика судопроизводства древней Вселенской церкви, какъ это можно видѣть изъ знакомства съ нею по историческимъ свидѣтельствамъ. Такъ, въ Апостольскихъ постановленіяхъ изображающихъ практику древняго церковнаго суда, наряду съ другими наставленіями, служившими руководствомъ для церковнаго судопроизводства, находятся весьма строгія и подробныя наставленія и относительно изслѣдованія нравственнаго характера свидѣтелей.

Повелѣвая изслѣдовать самихъ тяжущихся въ отношеніи къ ихъ нравственности, „Постановленія“ предписываютъ требовать отъ нихъ и свидѣтелей „подобныхъ имъ по нравственности“; причемъ повелѣваютъ, чтобы свидѣтелями были люди „кроткіе, несклонные къ гнѣву, тихіе, любящіе, цѣломудренные, воздержные, нелукавые, вѣрные, благочестивые; ибо свидѣтельство ихъ твердо по нравственнымъ ихъ качествамъ и истинно по ихъ образу жизни. А свидѣтельство тѣхъ, кои не таковы, не принимайте, хотя бы повидимому они и согласовались въ своемъ свидѣтельствѣ, ибо въ законѣ повелѣно: да не пріимеши слуха суетна, да не изволиши со множествомъ уклонити праведное“ (Исх. XXIII,

1) Prochir. Nomos Zachar. tit. XXVII, стр. 147. Dig. XXII, 5. 2.

2) Толков. Зонары къ 8 пр. Карѳ. соб. Прав. помѣстн. соб. И. О. л. д. пр., стр. 392.

Digitized by Google

1—2) [1]). Такое же прямое свидѣтельство о томъ, что въ судебной практикѣ древней Вселенской церкви добрая нравственность обвинителей и свидѣтелей считалась важнымъ условіемъ для принятія отъ нихъ судебныхъ показаній, можно видѣть также въ приведенныхъ нами выше словахъ изъ 35 письма св. Кипріана: „Когда послы Новаціана, произнося въ собраніи христіанъ хулы и возмутительныя вещи, требовали выслушать обвиненіе..., то мы почли несовмѣстнымъ съ достоинствомъ нашимъ допустить, чтобы добрая слава товарища нашего... была поносима злорѣчивыми устами завистниковъ“ [2]).

---

[1]) Διατ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II гл. 49. Pitra I, стр. 195.

[2]) Въ гражданскихъ законахъ, на которые въ данномъ случаѣ ссылаются и каноны (144 пр. Карѳ. соб.), дѣлаются частныя указанія относительно того, кого должно разумѣть подъ „неблагонравными“, не имѣвшими права подачи свидѣтельскихъ показаній на судѣ. Всѣ эти лица, которымъ въ виду ихъ нравственнаго недостоинства запрещалось свидѣтельствовать гражданскими законами, могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи. Къ одной относятся люди ненравственные въ собственномъ смыслѣ, какъ обнаружившіе свое личное неблагонравіе, какъ напр., люди, ведущіе распутную жизнь—блудники (ἄσωτος, prodigus,—Proch. N. t. XXII. 33 Zach. Theophil. 1, 1. Harm. § 54); — или осужденные за прелюбодѣяніе (adulterii condemnatus..—Zach. Proch. N. t. XXVII, 26 г. Diag. h. t. 14. Harm. § 38); люди, способные оклеветать, или уже оклеветавшіе (Zach. Proch. 20 гл. Nov. 90),—и въ частности,—люди, осужденные за сочиненіе возмутительнаго пасквиля (Bas. XXI, t. I, cap. 20, t. II-й p. 400; Proch. tit. XXVII, cap. 52, p. 209; Phottii Nov t. IX, cap. 2. Synt. R. t. I, 178. Алфав. синт. Властаря, перев. Ильинскаго, стр. 169); люди, способные ради выгоды дать ложное показаніе и, въ частности,—осужденные за то, что взяли деньги за подачу ложнаго показанія, или—за показаніе или непоказаніе свидѣтельства (Synopsis Basilicorum Zach. гл. VI, περὶ μαρτύρων. — Къ другой категоріи нравственно неблагонадежныхъ лицъ, не имѣвшихъ права свидѣтельствовать на судѣ, относятся тѣ, на которыхъ налагаетъ пятно безчестія родъ занятія ихъ, носящаго низкій характеръ и потому лишающаго этихъ лицъ довѣрія на судѣ. Таковы, напр., упоминаемые и въ 144 правилѣ Карѳагенскаго собора «позорищные», подъ которыми разумѣются играющіе на сценѣ (μίμοι—смѣхотворцы); причемъ безчестными и нравственно неблагонадежными почитались собственно тѣ изъ нихъ, которые играютъ на торжищахъ и въ народныхъ собраніяхъ; исполняющіе же свое дѣло предъ лицемъ царя въ законахъ почитаются почетными (Толков. Зонары къ 144 пр. Карѳ. собора. Прав. пом. соб. II. о. л. д. пр., стр. 7 48). Таковы же борцы со звѣрями, называющіеся также псовыми охотниками (κυνηγοί),— и единоборцы (Synopsis Basilic. Zach.); причемъ эти лица точно также, какъ и «позорищные», раздѣляются на два разряда: тѣ изъ нихъ, которые борются со звѣрями или единоборствуютъ для показанія мужества и по любви къ славѣ, почитались почетными, а если—ради вознагражденія, то—безчестными: ибо кто не щадитъ собственной

Digitized by Google

Помимо нравственныхъ качествъ при оцѣнкѣ личности свидѣтеля обращалось вниманіе и на физическія способности его дать вѣрный отчетъ о томъ, что онъ наблюдалъ. Это ясно видно изъ запрещенія свидѣтельствовать „глухому“ (surdus), „нѣмому“ (mutus) и „бѣсноватому (furiosus). (Theophil. 11. Harm. § 51. Prochir. H. Zach. t. XXVII, s. 33).

Обращалось вниманіе также и на возрастъ свидѣтеля, какъ это видно изъ запрещенія свидѣтельствовать „несовершеннолѣтнему“ (ἄνηβος—impubes) [1]).

Съ меньшимъ довѣріемъ принимались показанія женщинъ сравнительно съ показаніями мужчинъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго постановленія гражданскихъ законовъ: „жены не проходятъ мужской должности и не свидѣтельствуютъ въ завѣщаніи; въ другихъ же случаяхъ — тогда, когда мужчины не призываются“ [2]).

жизни, но отдаетъ ее за вознагражденіе, и изъ-за корысти презираетъ смерть, какъ избѣжитъ дурнаго мнѣнія о немъ» (Толк. Зонары ibid.). Наконецъ, къ категоріи лицъ, нравственно неблагонадежныхъ и не заслуживающихъ довѣрія на судѣ, относились, какъ въ собственномъ смыслѣ «къ срамнымъ дѣламъ неприкосновенные» (144 прав. Карѳ. собора) «сводники», содержатели блудницъ (Толков. Вальсамона къ 144 правилу Карѳаг. собора. Прав. пом. соб. II. о. л. д. пр., стр. 750) и сами блудницы (публичныя женщины), и имъ подобные (Synopsis Basil. Zach. ὁ. κεφ.).

[1]) Карѳ. соб. 146 пр. Theophil. l. l. Harm. § 51. Proch. N. Zach. t. XXVII г. 33.—Подъ несовершеннолѣтними правила церковныя (146 с. Кар. с.) разумѣютъ не достигшихъ 14 лѣтъ: «свидѣтельство имѣющихъ менѣе 14-ти лѣтъ возраста да не пріемлется»; а по законамъ гражданскимъ разумѣются не достигшіе 20 лѣтъ (Dig. 3, § 5. Harm. § 36. Proch. N. Zach. t. XXVII. 24 гл.). Обращая вниманіе на эту разность, Вальсамонъ говоритъ: „Сопоставляя настоящее правило, которое говоритъ, что имѣющіе менѣе 14 лѣтъ не должны свидѣтельствовать, а только старшіе, съ 20-ю главою 1-го титула, 21 книги, говорящаго буквально такъ: „обвинитель не можетъ призывать ко свидѣтельству того, кому менѣе 20 лѣтъ“, — кто нибудь спроситъ: „на что же мы должны обращать вниманіе?“ И мнѣ кажется, что скорѣе—на законъ; ибо тотъ, кому менѣе 20 лѣтъ, хотя и болѣе 14, не долженъ быть допускаемъ къ свидѣтельству въ уголовномъ дѣлѣ, какъ не обладающій еще твердымъ мышленіемъ. Притомъ законъ — и много позднѣе правила, потому что онъ былъ принятъ въ пересмотрѣнный кодексъ Василикъ спустя много лѣтъ послѣ настоящаго собора. (Прав. пом. соб. Изд. о. л. д. пр., стр. 755).

[2]) Basil. lib. XXI, t. I, cap. 17; t. II, p. 348.

Digitized by Google

Встрѣчаемъ далѣе (въ гражданскихъ законахъ) запрещеніе принимать свидѣтельство бѣдныхъ противъ богатыхъ [1]).

Встрѣчаемъ, наконецъ, весьма важное для характеристики каноническаго судопроизводства, запрещеніе относительно принятія свидѣтельскихъ показаній отъ лицъ, отправлявшихъ обязанности судей при разсмотрѣніи дѣла. „Я поставленъ судьею, и не могу быть свидѣтелемъ“,—говорилъ напр. Мара при разбирательствѣ дѣла Ивы Эдесскаго. А относительно свидѣтельствованія, при пересмотрѣ дѣла по апелляціи, бывшихъ по тому же дѣлу судей или даже лицъ, присутствовавшихъ при его разсмотрѣніи, въ 70 правилѣ Карѳагенскаго собора читаемъ: „Подобаетъ просити благочестивѣйшихъ царей, да благоволятъ узаконити и сіе: аще нѣкоторые пожелаютъ по какому-либо дѣлу имѣти судъ въ Церкви, по праву апостольскому, принадлежащему Церквамъ, и, можетъ быть, рѣшеніемъ клириковъ одна сторона будетъ недовольна, то да не будетъ позволено призывати въ судъ къ свидѣтельству того клирика, который прежде сіе самое дѣло разсматривалъ, или при разсмотрѣніи онаго присутствовалъ“. Изъ всего этого видно, съ какою строгостью на каноническомъ судѣ разграничивалась функція свидѣтеля отъ функціи судьи и съ какою внимательностью правила каноническаго судопроизводства старались обезпечить охраненіе, такъ сказать, цѣлостность той и другой: судья, и даже лицо, ранѣе разсматривавшее или только присутствовавшее при разсмотрѣніи дѣла, не могло быть свидѣтелемъ при новомъ разсмотрѣніи того же дѣла. Это важно замѣтить, какъ характерную черту каноническаго судопроизводства.

Отношеніе свидѣтелей къ тяжущимся лицамъ.

Весьма строги и внимательны были правила каноническаго судопроизводства и касательно отношеній свидѣтелей къ тяжущимся лицамъ. Согласно съ этою строгостью прежде всего было запрещено при-

[1]) Бѣдные не свидѣтельствуютъ: бѣдный-же тотъ, кто не имѣетъ 50-ти номизмъ (νομισμάτων). (Dig. XLVIII. 2. 10. Proch. N. Zach. t. XXVII. 22: Νόμισμα—solidus—дукатъ=приблизительно 3 рублямъ. Заозерскій—Происхожденіе Византійскаго Номоканона стр. 130.

Digitized by Google

нимать свидѣтельскія показанія отъ лицъ подвластныхъ, находящихся вообще подъ вліяніемъ лица, ихъ,—свидѣтелей, представляющаго. Относительно свидѣтельствованія такихъ лицъ въ законахъ мы читаемъ: „Недостовѣренъ свидѣтель, которому я могу приказывать“ [1]). Согласно съ этимъ общимъ правиломъ, каноны запрещаютъ въ частности принимать свидѣтельскія показанія отъ тѣхъ лицъ, которыхъ доноситель (обвинитель) представитъ изъ своего дома. „Никто изъ домашнихъ лица церковнаго да не вводится въ судъ, съ обязанностію свидѣтельствовати“: или: „свидѣтелей же къ свидѣтельству не пріимати... тѣхъ, которыхъ самъ доноситель представитъ изъ своего дома“,—читаемъ въ 70 и 146 правилахъ Карѳагенскаго собора [2]). Согласно съ тѣмъ же основнымъ правиломъ—не принимать свидѣтельскія показанія отъ лицъ подвластныхъ—запрещалось на судѣ въ древней Вселенской Церкви допускать къ свидѣтельствованію рабовъ. „Не пріимати доносовъ отъ всѣхъ рабовъ“—читаемъ въ 144 правилѣ Карѳагенскаго собора [3]). Точно также запрещено было свидѣтельствованіе отпущенникамъ противъ своихъ освободителей, или ихъ дѣтей, или наслѣдниковъ, имѣющихъ надъ ними право патроната. „Положено и сіе: не пріимати доносовъ отъ отпущенниковъ тѣхъ самыхъ, на которыхъ доносити хотятъ“,—читаемъ въ томъ же 144 правилѣ Карѳагенскаго собора [4]).—Не оставлялись безъ вниманія при оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній и род-

[1]) Synopsis Bas. Zach. VI—περὶ μαρτύρων. Dig. h. t. dig. 6. Harm. § 37. Proch. N. Zach. t. XXVII гл. 25.

[2]) Въ гражданскихъ законахъ относительно свидѣтельствованія домашнихъ лицъ читаемъ: «Обвинитель не можетъ приводить домашнихъ свидѣтелей», «свидѣтельства домашнихъ отвергаются». (I т. XXI Basil. 24 и 27. с.). Нужно замѣтить, что подъ домашними, отъ которыхъ законы запрещаютъ принимать свидѣтельскія показанія, разумѣются, по толкованію Зонары, собственно подвластные того самаго лица, которое приводитъ ихъ, или незначительные подручные, которыхъ можно заставлять дѣлать показанія и, въ случаѣ непослушанія, наказывать. А если подчиненные будутъ достойны уваженія, какъ-то: священники, или діаконы или грамматики и всѣ подобные имъ, то не должны быть не допускаемы къ свидѣтельству (Прав. Пом. соб. И. о. л. д. пр. стр. 754).

[3]) Относительно свидѣтельствованія рабовъ въ гражданскихъ законахъ читаемъ: «Рабъ не свидѣтельствуетъ» (Proch. N. Z. t. XXVII с. 28. Nov. 90). «Рабы безъ сомнѣнія ни за господина, ни противъ господина не могутъ быть спрашиваемы». (Synopsis Basil. 21).

[4]) Въ гражданскихъ законахъ относительно того же читаемъ: «Не свидѣтельствуетъ отпущенникъ противъ патрона или дѣтей его», (Dig. XXII 5. 4. Harm. § 34. Zach. Proch. N. t. XXVII -23 с.).

Digitized by Google

ственныя связи лицъ свидѣтельствующихъ съ тяжущимися, какъ это видно, напримѣръ, изъ запрещенія свидѣтельствовать сыну отца, или отцу—относительно сына, каковое запрещеніе находимъ въ гражданскихъ законахъ. „Не свидѣтельствуетъ ни сынъ относительно отца, ни отецъ относительно сына", —читаемъ мы въ этихъ законахъ [1]). —Наконецъ, принимались въ соображеніе при оцѣнкѣ показаній свидѣтелей и враждебныя или дружественныя отношенія послѣднихъ къ тяжущимся лицамъ. „Относительно каждаго свидѣтеля должно изслѣдовать не другъ-ли онъ лица представляющаго и не врагъ-ли тому, противъ кого представляется",—читаемъ мы въ гражданскихъ законахъ [2]). Изъ разсмотрѣнія практики судопроизводства древней Вселенской Церкви видно, что это послѣднее правило было общепринятымъ на немъ и строго выполнялось. Такъ, напримѣръ, изъ исторіи судопроизводства по дѣлу Аѳанасія Великаго на соборѣ Тирскомъ извѣстно, что, когда соборъ для изслѣдованія на мѣстѣ преступленія пресвитера Макарія, въ которомъ обвиняли его враги Аѳанасія и вообще для разъясненія всѣхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, происшедшихъ, по показаніямъ ихъ же, въ Марсотѣ, назначилъ комиссію, составленную изъ злѣйшихъ враговъ Аѳанасія, то послѣдній, пользуясь правами закона, рѣшительно протестовалъ противъ этой комиссіи, заявивъ собору, что „это—явная несправедливость, что это видимое коварство; комиссіею въ такомъ составѣ, очевидно, будутъ собраны доказательства, нужныя только для обвиненія подсудимыхъ" [3]). Тѣмъ же правиломъ руководствовался и Ива Эдесскій, когда онъ, при судебномъ разбирательствѣ его дѣла съ четырьмя клириками Эдесской церкви на Халкидонскомъ (451 г.) соборѣ въ X-е засѣданіе, требовалъ устраненія представленныхъ обвинителями троихъ свидѣтелей на томъ именно основаніи, что они свидѣтели—явные враги его и друзья обвинителей [4])

---

[1]) Proch. N. Z. t. XXVII—c. 27.

[2]) Synopsis Basil. Zachar. VI c. περὶ μαρτύρων.

[3]) Сокр. I гл. 31 стр. Созом. 137—138. Процессы дух. суда въ древ. Всел. Церкви—Барсова. Христ. Чтеніе 1871 г. II г. 276 стр.

[4]) Дѣян. Всел. соб. т. IV-й изд. 2-е стр. 96.

Digitized by Google

О числѣ свидѣтелей.

Что касается числа свидѣтелей, то обычно требовалось возможно полное количество ихъ. „Мы спрашивали васъ (обвинителей)—въ Церкви ли Ива училъ тому, о чемъ вы говорите? И вы сказали, что онъ училъ объ этомъ въ присутствіи всего клира въ столовой комнатѣ епископіи: поэтому, какъ каноны и законы установили только въ случаѣ недостатка приводить опредѣленное число свидѣтелей; а въ настоящемъ случаѣ не недостатокъ, а избытокъ; то необходимо спрашивать не только тѣхъ, которыхъ указали вы и которыхъ Ива однакожъ устраняетъ, какъ своихъ враговъ, но и другихъ, принимавшихъ въ то время отъ него благословеніе“,—говорили, напримѣръ, судьи при разбирательствѣ дѣла Ивы Эдесскаго на IV Вселенскомъ Соборѣ [1]). Что же касается необходимаго числа свидѣтелей, то въ отношеніи къ этому предмету въ судопроизводствѣ древней Вселенской Церкви было общимъ строгимъ правиломъ, по которому требовалось всякій разъ не менѣе двоихъ свидѣтелей. „На устѣхъ бо двоихъ, или тріехъ станетъ всякъ глаголъ“,—говорится въ 75 Апостольскомъ правилѣ [2]).

О присягѣ свидѣтелей.

Несомнѣнно, что подача показаній свидѣтелями на судѣ въ древней Вселенской Церкви предварялась всякій разъ принятіемъ послѣдними присяги. „Свидѣтели прежде, чѣмъ будутъ свидѣтельствовать, должны принять присягу“,—читаемъ въ гражданскихъ законахъ [3]). Только лица духовныя были освобождены отъ нея. „Не знаемъ, чтобы до этого времени епископы давали клятву“,—отвѣчали епископы свѣтскимъ судьямъ, требовавшимъ отъ нихъ присяги въ судѣ по дѣлу о

[1]) Цѣян. Всел. соб. т. IV—стр. 186—246.

[2]) Мѳ. 18. 16; I Тим. 5. 19.—Съ такою же строгостію выражено запрещеніе относительно принятія свидѣтельства отъ одного лица и въ гражданскихъ законахъ, гдѣ читаемъ: «Свидѣтельство одного не принимается ни въ какой тяжбѣ, хотя бы (этотъ свидѣтель) былъ изъ сенаторовъ». (Synopsis Basil. Zach. περὶ μαρτύρων. Basil. lib. XXI. t. I. 20; t. II p. 400. Proch. auct. t. XXVII c. 52 p. 209. Nomoc. t. IX c. 2; Synt. Rhalli t. I. p. 178. Алф. Синт. Властаря) переводъ Ильинскаго, стр. 158.

[3]) Zach. Synopsis Bas.— περὶ μαρτύρων; Bas. l. XXI t. I. c. 20; t. II p. 400 Proch. Auct. t. XXVII c. 52. p. 209; Phot. Nomoc. t. IX. Synt. R. t. I. p. 178.

Digitized by Google

нотаріяхъ св. Флавіана [1]). Но и духовныя лица обычно давали свои показанія передъ св. Евангеліемъ, что такимъ образомъ, должно было замѣнять присягу. „Я узналъ кое отъ кого, что когда вашъ святый соборъ дѣлалъ второй вызовъ (Евтихію),—говорилъ Евсевій отцамъ Константинопольскаго 448 года собора,—посланные вами почтеннѣйшіе пресвитеры Мама и Ѳеофилъ слышали отъ пресвитера и архимандрита Евтихія нѣчто такое, чего не изложили въ памятникахъ вѣры. Если и это уяснится, то будетъ очевидное доказательство его мудрствованія. Поэтому я прошу, чтобы пресвитеры Мама и Ѳеофилъ были призваны и предъ святымъ Евангеліемъ сказали, что они слышали отъ пресвитера и архимандрита Евтихія“ [2]). „Здѣсь епископъ Фотій (свидѣтель по дѣлу Ивы Эдесскаго): положите предъ нимъ Евангеліе“,—требовали на Халкидонскомъ соборѣ прежде, чѣмъ этотъ епископъ началъ свои показанія [3]).—„Ваше благочестіе обѣщало созвать монастыри и насъ съ ними и, положивши святое Евангеліе, разобрать дѣло между нами обоими“,—такъ обращались обыкновенно тяжущіеся къ суду [4]).

Порядокъ допроса свидѣтелей.

Что касается, наконецъ, того порядка, какой былъ принятъ въ судопроизводствѣ древней Вселенской Церкви при допросѣ свидѣтелей, то въ этомъ отношеніи было установлено то общее правило, по которому требовалось, чтобы свидѣтели были допрашиваемы на судѣ самолично и обязательно въ присутствіи самихъ тяжущихся сторонъ, причемъ требовалась именно устная подача показаній.

А) Правилъ относительно самоличной подачи показаній свидѣтелями, выраженныхъ въ видѣ опредѣленныхъ постановленій, собственно въ канонахъ мы не находимъ [5]). Но въ гражданскихъ законахъ слу-

[1]) Дѣян. Всел. соб. т. III—стр. 303—304.

[2]) Дѣян. Всел. соб. т. III стр. 272.

[3]) Дѣян. Всел. соб. т. IV 2-го изд. стр. 87.

[4]) Заозерскаго—ibid. стр. 287.

[5]) Положительное требованіе обличенія виновнаго именно въ личномъ присутствіи свидѣтелей, по нашему мнѣнію, можно усматривать въ извѣстномъ изреченіи Самого Спасителя относительно обличенія ближняго: «аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единаго, или два: да при устахъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ» (Мѳ. XVIII 15—18).

Digitized by Google

жившихъ руководствомъ въ судопроизводствѣ древней Вселенской Церкви, мы встрѣчаемъ ясно выраженное правило относительно самоличной подачи свидѣтелями показаній. „Свидѣтелямъ, а не свидѣтельствамъ должно вѣрить; поэтому они самолично должны быть спрашиваемы судьями относительно преступленій“,—читаемъ мы въ нихъ [1]).

Разсматривая извѣстные въ исторіи Вселенской Церкви процессы духовнаго суда, мы точно также видимъ, что допросъ свидѣтелей въ тѣхъ или другихъ случаяхъ всегда производился на судѣ въ личномъ ихъ присутствіи,—и убѣждаемся, что такой порядокъ былъ общимъ, строго установленнымъ и всегда неуклонно соблюдавшимся въ судебной практикѣ древней Вселенской Церкви. Примѣровъ уклоненія отъ этого обычнаго порядка мы не встрѣчаемъ въ исторіи этихъ процессовъ. Наоборотъ, встрѣчаемъ такого рода факты, когда судьи обращались съ положительнымъ требованіемъ самоличной явки свидѣтеля на судъ. Такъ было, напримѣръ, при разбирательствѣ дѣла Евтихія на Константинопольскомъ соборѣ 448 года, изъ актовъ котораго именно узнаемъ, что, когда въ одно изъ засѣданій (15 ноября) собора одинъ изъ дававшихъ свидѣтельскія показанія противъ Евтихія, пресвитеръ Іоаннъ, заявилъ, что свидѣтелемъ показываемаго имъ противъ Евтихія былъ еще нѣкій діаконъ Аѳанасій, то соборъ немедленно потребовалъ, чтобы этотъ послѣдній явился предъ лицемъ суда, „ставъ на срединѣ“ (обычномъ мѣстѣ для свидѣтелей) [2]). Или же встрѣчаемъ фактъ, когда сами тяжущіеся обращались къ судебнымъ властямъ съ требованіемъ о распоряженіяхъ касательно вызова свидѣтелей въ судъ для разбирательства дѣла именно въ ихъ личномъ присутствіи, какъ поступилъ напримѣръ, обвинитель Евтихія Евсевій въ шестое (20 ноября) засѣданіе того же Константинопольскаго (448 г.) собора, когда онъ просилъ соборъ, чтобы ко дню, въ который обѣщалъ Евтихій явиться на судъ, были вызваны необходимыя (указанныя имъ же Евсевіемъ) для него лица изъ числа приверженцевъ Евтихія, „дабы сдѣлавъ дознаніе въ ихъ присутствіи,—говорилъ онъ,—яснѣе открыть истину“ [3]). Подобнымъ же образомъ поступилъ одинъ изъ обличителей Діоскора—Ѳеодоръ, діаконъ Александрійской Церкви, который, подавая свою жа-

[1]) Prochir. Nomos Zachar. tit. XXVII c. 9.
[2]) Дѣян. Всел. соб. т. III стр. 252.
[3]) Дѣян. Всел. соб. т. III стр. 272.

Digitized by Google

любу на перваго отцамъ Халкидонскаго (451 г.) собора, обратился къ нимъ, между прочимъ, съ просьбою приказать задержать (заключить подъ стражу) обозначенныхъ имъ свидѣтелей, „дабы обнаружилась истина“ [1]).

В) Присутствіе тяжущихся — обвинителя и въ особенности обвиняемаго — при допросѣ свидѣтелей на судѣ, какъ и вообще при судебномъ разбирательствѣ, почиталось по правиламъ церковнаго судопроизводства строго необходимымъ условіемъ для установленія судебной истины, почему всегда и требовалось неукоснительно. Такое требованіе прямо высказано, напримѣръ, въ 74 апостольскомъ правилѣ, въ которомъ читаемъ: Епископъ... обвиняемый въ чемъ-либо, *необходимо самъ* долженъ быть призванъ епископами, и аще предстанетъ и признается, или обличенъ будетъ: да опредѣлится епитимія. Аще же званъ бывъ, не послушаетъ: да позовется вторично... аще же и тако не послушаетъ: да позовется и въ третій разъ“. И только тогда, когда онъ не явится и послѣ этого третьяго приглашенія, „соборъ по благоусмотрѣнію своему“ долженъ произнести о немъ рѣшеніе „да не имится выгоду имѣти, бѣгая отъ суда“.

Точно также весьма строгія наставленія касательно необходимости присутствія обѣихъ тяжущихся сторонъ при судебномъ разбирательствѣ, слѣдовательно и при допросѣ свидѣтелей, мы находимъ въ Апостольскихъ постановленіяхъ. „Какъ войдутъ оба лица, да станутъ въ срединѣ суда, какъ и законъ говоритъ (Втор. XIX, 17), тѣ, у кого есть тяжба. И, выслушавъ ихъ, справедливо произносите свои мнѣнія“,— читаемъ мы здѣсь.

„Если противъ кого возводится кѣмъ-либо обвиненіе и въ неправомъ хожденіи о Господѣ,—читаемъ далѣе,—то и о семъ случаѣ подобнымъ же образомъ выслушивайте каждое изъ лицъ, обвинителя или обвиняемяго, безпристрастно и не односторонне, какъ дающіе приговоръ о вѣчной жизни или смерти... Односторонне судъ производить несправедливо. Ибо, если вы выслушаете одно лицо, безъ присутствія другого, не выслушавъ защиты его противъ взводимаго на

[1]) Дѣян. Всел. соб. т. III стр. 574.

Digitized by Google

него обвиненія, и (такъ) безразсудно вынесете на него приговоръ осужденія, вы будете повинны въ убійствѣ и предъ праведнымъ судомъ Божіимъ раздѣлите жребій съ клеветникомъ: якоже держай за ошибъ (за хвостъ) пса, тако предсѣдательствуяй чуждему суду (Прит. XXVI—17). Если вы сдѣлаетесь подражателями старцевъ въ Вавилонѣ, которые, согласясь съ лжесвидѣтельствами на Сусанну, осудили ее на смерть, вы раздѣлите участь совершившагося надъ ними суда и осужденія. Ибо Сусанну Господь изъялъ чрезъ Даніила изъ рукъ законопреступниковъ, повинныхъ же въ крови ея старцевъ осудилъ на сожженіе огнемъ, и васъ чрезъ него (уже) подвергъ укоризнѣ, говоря: еще ли юродивы сынове Израилевы? Не испытавше, ни истины разумѣвше, осудисте дщерь Израилеву? Возвратитеся на судище: лжу бо сіе послушествовавше на ню“ (Дан. XIVII 48—42) [1]).

Сколь важнымъ и потому необходимымъ условіемъ для отысканія судебной истины почиталось въ судопроизводствѣ древней Вселенской церкви присутствіе при разбирательствѣ дѣла и допросѣ свидѣтелей тяжущихся и въ особенности обвиняемаго, ясное свидѣтельство объ этомъ находимъ также въ извѣстномъ посланіи папы Юлія къ Евсевіевымъ приверженцамъ, врагамъ Аѳанасія Великаго. Въ этомъ посланіи папа Юлій, объясняя причины кассированія имъ суда Тирскаго собора по дѣлу Аѳанасія Великаго, какъ дѣла „неблагочестиваго, незаконнаго, совершеннаго не по правиламъ Церкви“, и касаясь въ частности факта разслѣдованія дѣла, произведеннаго назначенною соборомъ комиссіею, въ Мареотѣ, пишетъ: „О судебнымъ записяхъ, сдѣланныхъ въ Мареотѣ, подтвердилось, что онѣ составлены по *одностороннемъ* излѣдованіи дѣла: ибо не были тамъ ни обвиняемый пресвитеръ Макарій, ни самъ епископъ его Аѳанасій. И это стало намъ извѣстно изъ самыхъ записей, какія принесли намъ Мартирій и Исихій. Прочитавъ ихъ, мы нашли, что былъ тамъ обвинитель Исхиръ, но не было тамъ ни Макарія, ни епископа Аѳанасія, ни даже Аѳанасіевыхъ пресвитеровъ, которые желали быть, но не были допущены. Если-бы судъ производился справедливо, то надлежало бы, возлюб-

[1] Λιατ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II cap. 47. 51 стр. Pitra стр. 194. 197.

Digitized by Google

ленные, *лично* тамъ быть не только обвинителю, но и обвиняемому. Какъ въ Тирѣ *лично* были и обвиняемый Макарій, и обвинитель Исхиръ, и ничто не было доказано: такъ надлежало и въ Мареотъ идти не одному обвинителю, но и обвиняемому, чтобы тамъ или лично его уличили, или—если не уличатъ—доказалъ онъ, что все клевета. А теперь, поелику сего не было, обвинитель пошелъ одинъ туда въ сопровожденіи людей, которыхъ Аѳанасій устранялъ отъ дѣла, то и самое дѣлопроизводство кажется подозрительнымъ“ [1]).

Однимъ словомъ, присутствіе обвиняемаго при допросѣ свидѣтелей и вообще при разбирательствѣ дѣла требовалось со всею строгостію уставами суда древней Вселенской Церкви, что составляло отличительную характерную черту послѣдняго. Такъ, когда при разсмотрѣніи на Халкидонскомъ соборѣ 451 года дѣла Ивы Эдесскаго по осужденію его на Ефесскомъ соборѣ 449 года, Ива обратился къ собору съ жалобою: „прошу васъ, я осужденъ въ отсутствіи; я не присутствовалъ, я не имѣлъ возможности защищаться, меня не удостоили слова“,—то отцы собора воскликнули: „худо поступили осудившіе его вопреки канонамъ, пусть будетъ отмѣнено то, что сдѣлано противъ отсутствующаго, всѣ мы говоримъ это,—отсутствующаго никто не осуждаетъ“ [2]).

С) Что подача свидѣтельскихъ показаній была *устная* и—что это было также именно строгимъ требованіемъ судопроизводства въ древней Вселенской Церкви, въ этомъ мы точно также съ полною очевидностію убѣждаемся изъ разсмотрѣнія судебной практики ея. Такъ, напр., изъ исторіи процесса Ивы Эдесскаго съ четырьмя клириками извѣстно, что при разбирательствѣ его дѣла на IV Вселенскомъ соборѣ, одинъ изъ обвинителей (Самуилъ) обратился, между прочимъ, къ судьямъ со слѣдующимъ заявленіемъ: „у насъ есть свидѣтели этого; мы просимъ, чтобы они, вызванные вами, отвѣчали и *собственнымъ голосомъ* заявили, не слышали ли, когда онъ (Ива) говорилъ это“,—слова: „не завидую Христу, сдѣлавшемуся Богомъ,

---

[1]) Твореніе иже во святыхъ отца нашего Аѳанасія архіепископа Александрійскаго Ч. 1. Москва.—Защитительное слово противъ Аріанъ, стр. 218.

[2]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV 2 изд. стр. 86.

Digitized by Google

ибо насколько сдѣлался Онъ, сдѣлался и я", въ произнесеніи каковыхъ именно Ива обвинялся [1]).

Нужно замѣтить, что устный способъ подачи свидѣтельскихъ показаній былъ вообще согласенъ съ правилами судопроизводства древней Вселенской Церкви, строго требовавшими, чтобы и показанія самихъ обвинителей и обвиняемыхъ подавались также устно.

„Каждый пусть собственнымъ голосомъ заявитъ, настаиваетъ ли онъ на обвиненіи по поданнымъ пунктамъ",—говорили, напр., судьи обвинителямъ Ивы на Халкидонскомъ соборѣ [2]).—„Говори самъ собою, что за нужда тебѣ въ бумагѣ?" требовали судьи отъ обвиняемаго Евтихія при разбирательствѣ его дѣла на Константинопольсокмъ соборѣ 448 года, когда онъ сдѣлалъ попытку прочитать письменное изложеніе своей вѣры [3]).

Что касается, наконецъ, собственно права допроса свидѣтелей, то оно обыкновенно принадлежало прежде всего судьѣ, который начиналъ его тѣмъ, что удостовѣрялся въ имени, званіи и образѣ жизни и занятій свидѣтеля: затѣмъ предлагалъ вопросы касательно подлежащаго изслѣдованію дѣла. Въ примѣръ можно привести начало допроса, произведеннаго св. Флавіаномъ, архіепископомъ Константинопольскимъ, по дѣлу объ Евтихіи, обвинявшемся епископомъ Евсевіемъ на Константинопольскомъ соборѣ. Святѣйшій Флавіанъ сказалъ: „здѣсь ли тотъ, о которомъ ты сказалъ?"—Нотаріи сказали: „Здѣсь".—Флавіанъ: „Пусть станетъ на срединѣ".—Флавіанъ: „Какъ тебя зовутъ?"—Отвѣтъ: „Авраамій".—Вопросъ: „Какого ты удостоенъ сана?"—Отвѣтъ: „Я просвитеръ въ Евдолѣ у твоей святости".—Вопросъ: „Слышалъ ли ты, что говорилъ благочестивѣйшій епископъ Евсевій?"—Отвѣтъ: „Да, клянусь стопами ногъ твоихъ".—Вопросъ: „Что такое?"—Отвѣтъ: „Пресвитеръ и арх. Мануилъ посылалъ меня къ пресвитеру Астерію извѣстить его, что пресвитеръ и арх. Евтихій присылалъ ему статью о вѣрѣ и убѣждалъ его подписаться подъ нею. Объявилъ онъ это съ тѣмъ, чтобы пресвитеръ Астерій извѣстилъ объ этомъ вашу святость".—Евсевій: „Такъ какъ онъ (Евтихій) осмѣлился сдѣ-

[1]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV, 2-е изд. стр. 86.
[2]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV, 2 изд. стр. 88.
[3]) Дѣян. Вс. Соб. т. III, стр. 283—284.

Digitized by Google

лать это не только въ монастырѣ пресвитера Мануила, то я прошу послать и въ другіе монастыри и узнать напередъ: посылалъ ли онъ и туда для подписи статью о вѣрѣ“ [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли право допроса свидѣтелей и обвинитель, и обвиняемый, а равно и другія, прикосновенныя къ дѣлу лица, которыя отъ себя могли предлагать имъ вопросы и обращаться за разъясненіями по поводу ихъ показаній, такъ что *перекрестный допросъ* являлся обычнымъ пріемомъ разслѣдованія дѣлъ на судѣ въ древней Вселенской Церкви. Образцомъ такого перекрестнаго допроса можетъ служить, напр., слѣдующій отдѣлъ изъ процесса между нотаріями Константинопольскаго архіепископа Флавіана и адвокатами Евтихія, обвинявшими первыхъ въ поддѣлкѣ дѣяній Константинопольскаго собора. „По прочтеніи отрывка изъ дѣяній Константинопольскаго собора, діаконъ Константинъ (повѣренный Евтихія) сказалъ: „просимъ спросить нхъ: слышали ли они это?“ Знатнѣйшій Патрицій сказалъ: „Пусть и Θеофилъ, по обнародованіи его показаній, скажетъ: сознаетъ ли онъ, что онъ это слышалъ или говорилъ? И когда почтенѣйшій пресвитеръ Θеофилъ вышелъ на средину, то сказалъ: „Я и пресвитеръ Мама, посланные святѣйшимъ архіепископомъ и святымъ соборомъ, ходили въ монастырь Евтихія; и точно... это самое, что (сейчасъ) прочитано, мы слышали изъ устъ почтеннѣйшаго мужа (Евтихія) и не сдѣлали ни прибавленія какого-нибудь, ни опущенія“.—Константинъ: „Онъ (Θеофилъ) не слышалъ ничего другого?“—Патрицій: „Кромѣ того, что объявилъ ты, ничего другого ты не слышалъ?“—Θеофилъ: „Онъ говорилъ: я слѣдую и изложеніямъ отцовъ: это онъ говорилъ“.—Патрицій (къ повѣреннымъ Евтихія): „Чего еще требуете?“ —Діаконъ Константинъ: „Просимъ, чтобы спрошенъ былъ и господинъ Мама“. Патрицій: „Пусть и почтеннѣйшій Мама объяснитъ, что знаетъ“. Елевсиній (другой повѣренный Евтихія): „Онъ (Θеофилъ) показалъ, что Евтихій говорилъ: слѣдую и изложеніямъ отцовъ; и это не внесено въ документы“ (дѣянія собора).—Патрицій (Θеофилу): „Почему вовсе не содержится въ документахъ то, что, какъ сказанное Евтихіемъ, ты послѣ прибавилъ въ своемъ показаніи?“—Θеофилъ: „Онъ сказалъ и другое, клянусь стопами

[1] Дѣян. Всел. Соб. т. III—стар. 256.

Digitized by Google

ногъ вашихъ, чего я не помню, а что помню, то я объявилъ".—Патрицій: „Почему въ то время ты вовсе не включилъ этого въ документы?" Елевсиній: „А выше онъ еще сказалъ, что онъ ничего ни прибавилъ, ни убавилъ изъ словъ Евтихія".—Ѳеофилъ: „Я сказалъ то, что слышалъ изъ устъ самого архимандрита. Если же хотятъ, чтобы я сказалъ больше, то я не слышалъ (больше)".—Патрицій: „Пусть дастъ показаніе и пресвитеръ Мама, какъ сказано".—Мама: „Ради стопъ вашихъ, пусть прочтется показаніе, данное тогда, потому что я забылъ его".—Патрицій: Пусть прочтутся изъ документовъ слова его, чтобы по прочтеніи ихъ, онъ сказалъ, что онъ слышалъ по его сознанію". Мама (по прочтеніи его показанія): „Это такъ, клянусь стопами ногъ вашихъ, я показалъ то, что прочитано, и больше ничего не показалъ". И. т. д. [1])

В. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Какъ японцы относятся къ христіанству.

Достигла-ли христіанская миссія въ Японіи за послѣднія три—четыре десятилѣтія (т. е. съ тѣхъ поръ, какъ Японія открыла Европѣ свои двери) благихъ результатовъ? Можно-ли сказать, что японцы поняли и прониклись духомъ Христа съ такою же легкостью и быстротою, съ какою они поняли и заимствовали у Европы всѣ ея новѣйшія изобрѣтенія, касающіяся практической жизни? Могутъ-ли христіанскія миссіи разсчитывать въ будущемъ на быстрый успѣхъ? Вотъ рядъ вопросовъ, на которые мы постараемся отвѣтить.

Миссіонерской дѣятельности приходилось на своемъ пути встрѣчать не мало всякихъ препятствій, а въ особенности въ послѣднее время, когда въ странѣ началась поразительная и еще небывалая въ исторіи народовъ по своей силѣ и быстротѣ хода переработка государственнаго строя. Это движеніе всецѣло охватило умы и отодвинуло на дальній планъ вопросы духа, не поддающіеся такой быстрой переоцѣнкѣ: теперь страна всецѣло занята не небомъ, а землей. Къ числу главныхъ тормазовъ, препятствующихъ успѣху христіанской проповѣди, надо отнести тѣсную и неразрывную сплоченность въ Японіи религіи съ государственною жизнью страны. Для японца микадо есть неоспоримый 121-й потомокъ богини солнца; слѣпое повиновеніе властелину, затѣмъ культъ горячо любимой природы, обожествленіе ея силъ, культъ предковъ, и наконецъ, необыкновенно сильная любовь къ своей родинѣ,—все это вмѣстѣ составляетъ сущность нехитраго религіознаго воззрѣнія японца (шинтоизмъ). Его религіозная жизнь, если только шинтоизмъ можно назвать религіей, растворяется въ жизни государственной. При такомъ образѣ мыслей, японцу—простолюдину трудно усвоить себѣ мысль, что Бога должно любить больше, чѣмъ человѣка, больше, чѣмъ предковъ; ему трудно понять слова Спасителя: кесарево кесарю,

Digitized by Google

а Божіе Богу; по его мнѣнію, проповѣдь Христа о равенствѣ и любви къ Богу только вооружаетъ дѣтей противъ родителей, а гражданъ противъ микадо.

Лѣтъ сорокъ тому назадъ, первые піонеры христіанства (не считая католическихъ миссіонеровъ XVII-го вѣка, дѣятельность которыхъ была весьма кратковременна,—они были убиты японцами),—эти первые піонеры нашли тамъ совсѣмъ самобытную, съ своеобразной культурой, страну, въ которой высшій классъ жилъ безъ всякаго Бога, а низшій утопалъ въ суевѣріяхъ. Жрецы безмолвствовали, ибо имъ не о чемъ было говорить со своей паствой, все уже было высказано консервативнымъ, парализующимъ всякую эволюцію духа шинтоизмомъ и безотраднымъ буддизмомъ, перешедшимъ въ страну изъ Китая 1500 лѣтъ тому назадъ, тоже не могшимъ внести живую струю въ духовный міръ японца. Вотъ съ этой-то консервативной стороной японца въ дѣлѣ эволюціи духа, и пришлось, какъ приходится и теперь, бороться піонерамъ христіанства. Въ дѣлѣ же обновленія своей практической жизни они оказались значительно болѣе воспріимчивыми, чѣмъ въ дѣлѣ обновленія своей духовной жизни. Да это и понятно; для воспріятія ученія Христа японцу пришлось бы измѣнить самыя основы своего міровоззрѣнія, переработать въ корнѣ весь свой исторически сложившійся характеръ. А для такой метаморфозы сорока лѣтъ вѣдь слишкомъ мало.

Христово ученіе захватило японца лишь крылышкомъ; а потому, поневолѣ возникаетъ вопросъ, дѣйствительно ли Японія—страна культурная, понимая настоящую культуру не только въ смыслѣ проявленія творческаго генія народа въ практической жизни, или въ его способности къ заимствованію, но и въ смыслѣ усвоенія высшихъ началъ духовной жизни,—вопросъ, на который приходится отвѣтить отрицательно. Но въ тоже время, приходится отмѣтить и особую духовную черту, свойственную этому народу, еще не имѣвшему во всемірной исторіи себѣ предшественника въ смыслѣ быстраго роста своей матеріальной культуры. По словамъ серьезныхъ наблюдателей, интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ, въ этомъ народѣ несомнѣнно таится Божья искра къ воспріятію ученія Христа, искра, которая при болѣе благопріятныхъ, чѣмъ теперь, обстоятельствахъ, а главное, при нѣкоторомъ измѣненіи пріемовъ, практикуемыхъ миссіями (о чемъ рѣчь будетъ ниже), можетъ разгорѣться въ большое пламя.

Digitized by Google

Первое впечатлѣніе, вынесенное японцами при сближеніи съ европейцами, было таково, что всѣ дары европейской культуры слѣдуетъ отнести къ вліянію на Европу христіанской религіи. Несмотря на сильный протестъ противъ сближенія съ Европой, оказанный лѣтъ сорокъ тому назадъ старой Японіей, молодая Японія, чтобы не прерывать завязавшихся въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія сношеній съ Европой, ухватилась за христіанскую религію и послала въ Европу своихъ ученыхъ буддійскихъ жрецовъ съ цѣлью ознакомленія съ христіанствомъ. По своемъ возвращеніи на родину, жрецы заявили, что между христіанской религіей и культурой (они понимали это слово, какъ его понимаютъ многіе и у насъ, а именно какъ комфортъ въ жизни, наличность телефоновъ, фонографовъ и проч.) они не нашли ничего общаго и что заимствовать плоды культуры можно и безъ перенесенія на ихъ родину христіанской религіи. Они сдѣлали весьма мѣткое замѣчаніе на счетъ того, что въ Европѣ жизнь расходится съ религіей и что общественная жизнь въ христіанскихъ столицахъ гораздо распущеннѣе, чѣмъ въ Токіо или Кіото. Ко всему этому, въ христіанской религіи они не нашли ничего такого, что отличало бы ее особенно сильно отъ буддизма; ясно, что они подмѣтили только общія внѣшнія черты, свойственныя обѣимъ религіямъ и проглядѣли, вслѣдствіе своей духовной малоразвитости, самое ядро христіанства. Всѣ эти замѣчанія охладили первый порывъ молодой Японіи, рѣшившей, что христіанская религія не заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ общемъ же, исповѣдной вопросъ предоставленъ въ настоящее время въ Японіи полной свободѣ личнаго вкуса и выбора. Многіе склонны приписать религіозную свободу въ Японіи терпимости японцевъ, т. е. чувству, свойственному только культурному народу, каковымъ является уваженіе къ чужой религіи. Но ничего подобнаго здѣсь нѣтъ. Здѣсь имѣетъ мѣсто не терпимость, а только полное религіозное безразличіе; а къ христіанству, могущему, по мнѣнію японцевъ, подорвать его гражданскую любовь къ родинѣ и ихъ властелину, они чувствуютъ даже нѣкоторую боязнь, сильно тормозящую миссіонерское дѣло. Миссіонеры, однако, не теряютъ надежды на успѣхъ своего дѣла, ибо народъ, такъ энергично работающій надъ укладомъ общественной жизни, рано или поздно пойметъ всю важность христіанской религіи для успѣховъ соціальной жизни, важность христіанскаго начала—не дѣлать другому того, чего не желаешь, чтобъ тебѣ дѣлали другіе. Наблюдательные и безпартійные мис-

Digitized by Google

сіонеры полагаютъ, что наибольшее число *убѣжденныхъ* неофитовъ (наша рѣчь идетъ только о дѣйствительно убѣжденныхъ, а не о тѣхъ, которыми руководитъ какой-нибудь разсчетъ) должно выпасть на долю евангелической миссіи. И это вотъ почему. Японецъ, *дѣйствительно* почувствовавшій стремленіе къ духовному перерожденію, предвидитъ, что православная и католическая миссіи поставятъ его въ духовную зависимость отъ совсѣмъ чуждыхъ ему церковныхъ столицъ—отъ Петербурга и Рима; ритуалъ въ церквахъ будетъ напоминать ему не потомка богини солнца, а лицъ совсѣмъ ему чуждыхъ. Церковные сборы также не по вкусу японцу. Все это вмѣстѣ взятое точно отрываетъ его отъ родной земли и ставитъ его какъ бы въ зависимость отъ иноземнаго вліянія. Кто знаетъ патріотическій духъ японца, его преданность микадо, тотъ поймете, что все это не можетъ ему нравиться. Ничего подобнаго не встрѣтитъ ищущій обновленія въ евангелической миссіи. Рѣшительно ничѣмъ *иноземнымъ* она его не стѣсняетъ. Такъ, что въ результатѣ, всѣ неофиты евангелической миссіи, какъ думаютъ ея піонеры, поголовно будутъ только такіе, которые сумѣли понять ученіе Христа. Истинный же успѣхъ христіанской миссіи опредѣляется не количествомъ неофитовъ, а числомъ *дѣйствительно* убѣжденныхъ. Смогутъ-ли современемъ похвастать не цифровымъ, а дѣйствительнымъ успѣхомъ православные и католическіе миссіонеры, на которыхъ японцы, почувствовавшіе стремленіе къ Христу, смотрятъ скорѣй, какъ на посланниковъ изъ Петербурга и Рима, чѣмъ на посланцевъ Христа. Хотя въ настоящее время паства католическихъ и православныхъ неофитовъ, благодаря энергіи отдѣльныхъ личностей, и многочисленнѣе паствы евангелической, но мы говоримъ объ *успѣхѣ* въ будущемъ пропаганды христіанской идеи, а не о *числѣ* неофитовъ, которые, въ католической и православной миссіяхъ, иногда находятъ удовлетвореніе, какъ разсказываютъ путешественники, развѣ только въ томъ, что ихъ икона стоитъ, и то не всегда на первомъ планѣ, возлѣ идоловъ, принадлежащихъ остальнымъ, не принявшимъ крещеніе, членамъ семьи.

Многое говоритъ въ пользу того, что душа японца слегка уже подготовлена къ воспринятію божественнаго откровенія. Отчасти подготовила его къ тому особая форма буддизма, распространяемая въ особенности среди высшихъ классовъ.

Буддистъ Шинранъ (1262) сдѣлалъ большое отступленіе отъ первоначальной формы безотраднаго индусскаго буддизма, твер-

Digitized by Google

давшаго только о злѣ на землѣ и обѣщавшаго за добродѣтель ширвану, но ни единымъ словомъ не обмолвившагося о *грѣхѣ* и объ *отвѣтственности* за грѣхъ. Ширванъ внесъ въ буддизмъ новый элементъ,—онъ считалъ Амиду—Будду богомъ боговъ, безъ помощи котораго человѣку невозможно достичь блаженства (нирваны). Въ свой, такъ сказать, протестантскій буддизмъ (Schinsekte) онъ внесъ идею *спасенія* слабаго человѣчества, идею, подобную той, которая въ началѣ нашей эры воодушевляла первыхъ христіанъ и указывала имъ путь, по которому духъ, почуявшій правду, могъ выйти изъ тяжелаго, безотраднаго состоянія. На этой, отчасти уже подготовленной почвѣ, сѣмена христіанской проповѣди, конечно, не иначе, какъ только умѣло посѣянныя, могутъ пустить благодатные корни въ языческой странѣ *восходящаго солнца*, какъ ее назвалъ, очень много вѣковъ тому назадъ, народъ, подошедшій съ материка къ тихоокеанскому побережью Китая и устремившій свой взоръ къ благодатному острову, по направленію восходящаго солнца.

А. А. Берсъ.

Digitized by Google

Тридцатипятилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ Преосвященнаго Гурія, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго.

16 марта сего 1906 года исполняется тридцатипятилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ преосвященнаго Гурія, епископа Симбирскаго и Сызранскаго. Преосвященный Гурій принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ архипастырей — миссіонеровъ. Почти всю свою жизнь онъ посвятилъ миссіонерскому служенію. Считаемъ долгомъ сказать по поводу 35-лѣтняго его служенія нѣсколько словъ о его плодотворной миссіонерской дѣятельности.

Преосвященный Гурій, въ мірѣ Сергій Васильевичъ Буртасовскій, сынъ діакона г. Казани, высшее богословское образованіе получилъ въ Казанской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1872 году. Еще въ академіи, молодой студентъ Сергій Буртасовскій принялъ монашество съ именемъ Гурія, въ честь перваго святителя Казанскаго, и тѣмъ посвятилъ себя на служеніе Церкви Божіей. Монашество онъ принялъ 13 марта 1871 г. Тотчасъ же, по окончаніи академическаго образованія, онъ былъ посланъ въ далекую Сибирь, гдѣ служилъ двадцать лѣтъ, положивши много апостолоскихъ трудовъ для просвѣщенія дикихъ инородцевъ отдаленной окраины. Онъ послѣдовательно проходилъ должности преподавателя Иркутской духовной семинаріи, смотрителя Иркутскаго духовного училища, начальника Иркутской духовной миссіи, ректора Благовѣщенской духовной семинаріи, и наконецъ, 11 мая 1885 года поставленъ на высшее служеніе въ санѣ епископа Камчатскаго. Камчатской епархіей преосвященный Гурій управлялъ до 24 октября 1902 года, когда былъ перемѣщенъ на Самарскую каѳедру. Съ 24 апрѣля 1904 года преосвященный Гурій управляетъ Симбирской епархіей.

Преосвященный Гурій учился въ академіи въ то самое время, когда въ Казани шла самая оживленная и дѣятельная работа

Digitized by Google

по христіанскому просвѣщенію мѣстныхъ инородцевъ. Главными руководителями этого дѣла были: высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Казанскій, который въ виду вѣроотступничества

крещеныхъ татаръ и другихъ инородцевъ, отпадавшихъ отъ Церкви Христовой цѣлыми деревнями, цѣлыми тысячами, со всею энергіею принялся за устройство миссіонерскаго дѣла въ

Digitized by Google

здѣшнемъ краѣ, — и приснопамятный Николай Ивановичъ Ильминскій, сначала профессоръ духовной академій, затѣмъ директоръ Казанской инородческой учительской семинаріи, всей душой преданный дѣлу христіанскаго просвѣщенія и вразумленія инородцевъ. На глазахъ преосвященнаго Гурія, тогда еще молодого студента академіи, происходило открытіе и дальнѣйшее развитіе различныхъ казанскихъ учрежденій, основанныхъ для христіанскаго просвѣщенія и вразумленія инородцевъ,—именно: крещено-татарской центральной школы, инородческой учительской семинаріи, Братства св. Гурія. Все это, безъ сомнѣнія, имѣло громадное вліяніе на преосвященнаго Гурія, вся жизнь котораго ушла на самую тяжелую дѣятельность по христіанскому просвѣщенію темныхъ инородцевъ. Онъ всѣ свои молодые годы употребилъ на служеніе юношеству отдаленнаго востока и на апостольскіе труды по просвѣщенію дикихъ инородцевъ. Миссіонерскіе труды преосвященнаго Гурія по просвѣщенію дикихъ инородцевъ Сибири и Самарскаго края столь велики, что, читая о его миссіонерскихъ путешествіяхъ по самымъ дальнимъ и глухимъ инородческимъ селеніямъ, невольно приходишь въ удивленіе и переносимыя мыслью къ далекимъ временамъ первыхъ вѣковъ христіанства. Вотъ какъ описываютъ жилище и обстановку жилищъ гиляковъ очевидцы, среди которыхъ преосвященный Гурій проповѣдывалъ слово спасенія: „зимнимъ убѣжищемъ, а отчасти и лѣтнимъ, говоритъ одинъ изъ спутниковъ преосвященнаго Гурія, служитъ юрта. Самая архитектура этой юрты такъ не затѣйлива и такъ непрактична, что заставляетъ только жалѣть живущихъ въ ней. Она дѣлается на скорую руку изъ тонкихъ жердей. У дверей юрты, по обыкновенію, сдѣланъ очагъ, въ которомъ всегда поддерживается огонь. Дымъ изъ очага частью уходитъ въ трубу, проведенную подъ нары, расположенныя кругомъ юрты, частью же наполняетъ самую юрту. Дымъ изъ очага самъ по себѣ не былъ бы такъ убійственъ, если бы онъ не смѣшивался съ паромъ, исходящимъ изъ котла на очагѣ, въ которомъ варится часто полусгнившая сушеная рыба, въ изобиліи наловленная въ лѣтнее время. Вотъ въ такихъ-то юртахъ приходилось преосвященному Гурію проповѣдывать слово Божіе. Самое путешествіе по сибирскимъ тундрамъ представляетъ не менѣе ужасное зрѣлище. На нартахъ (родъ саней) всю дорогу приходится сидѣть неподвижно, прислонившись къ спинкѣ и вытянувши впередъ ноги. Нарты издали представляются похожими на маленькую колыбель, а путникъ—полулежащій на нартахъ и имѣющій свободными однѣ лишь руки,—на спеленатаго ребенка.

Digitized by Google

Въ эти нарты впрягаются собаки, которыя страшно быстро бѣгутъ, подкидывая путника изъ стороны въ сторону. Съ величайшими опасностями сопряжены разъѣзды миссіонеровъ въ зимнее время, и въ особенности въ лѣтнее. При отыскиваніи своихъ чадъ, въ лѣтнее время разселяющихся по берегамъ Амура, миссіонерамъ волей неволей приходится совершать опасныя плаванія по Амуру на ладьяхъ, которыя, по справедливости, нужно назвать щепками по сравненію съ могучимъ и страшнымъ Амуромъ. Преосвященному Гурію, во время одной поѣздки по Амуру (въ 1887 г.), пришлось испытать и пережить страшный штормъ на этой рѣкѣ, вздымавшей свои волны далеко выше парохода, на которомъ совершалъ архипастырь свое путешествіе по обозрѣнію инородцевъ, на лѣто перебравшихся къ Амуру. „Душа наша“, писалъ преосвященный путешественникъ, „въ злыхъ таяше и вся мудрость наша“, по выраженію псалмопѣвца, „поглощена бысть“, когда волны восходили до небесъ и нисходили до бездны (Пс. 106, 26, 27). Такихъ миссіонерскихъ путешествій владыка Гурій совершалъ почти ежегодно по 4 и 5 тысячъ верстъ.

Останавливаясь въ каждомъ поселеніи, преосвященный совершалъ, гдѣ были храмы Божіи, всенощныя бдѣнія и литургіи, а гдѣ ихъ не было — молебныя пѣнія съ водоосвященіемъ. Вездѣ онъ велъ бесѣды, въ которыхъ словами, доступными пониманію „темныхъ людей“, излагалъ основное ученіе христіанской вѣры. Бесѣда изливалась отъ сердца отца, желавшаго своею любовью возгрѣть въ сердцахъ новопросвѣщенныхъ свѣтъ Христовой вѣры. Инородцы, слушая бесѣду, умилялись сердцемъ. По свидѣтельству спутниковъ преосвященнаго, его бесѣды отличались „сердечностью“, въ особенности тогда, когда онъ встрѣчалъ среди инородцевъ недовѣріе или озлобленіе противъ русскихъ вообще и „попа“ въ особенности. „Я буду всегда молиться о васъ“, говорилъ владыка, обращаясь къ запуганнымъ собесѣдникамъ, „буду молиться, чтобы вы на землѣ были счастливы и по смерти вашей Богъ вамъ далъ райскую жизнь“. Памятникомъ архипастырской ревности о наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла среди приамурскихъ инородцевъ служитъ „внушеніе“ преосвященнаго Гурія, опубликованное указомъ изъ камчатской духовной консисторіи, содержащимъ въ себѣ предложеніе его преосвященства отъ 27 января 1887 г. за № 217. Въ этомъ предложеніи весьма опредѣленно указаны задачи, возложенныя на россійскія миссіи, дѣйствующія среди инородцевъ, и показаны наилучшія средства къ осуществленію таковыхъ задачъ.

Digitized by Google

Преосвященный Гурій въ апостольскихъ трудахъ по христіанскому просвѣщенію дикихъ инородцевъ Сибири провелъ 12 лѣтъ, съ 12 сентября 1880 года по 24 октября 1892.

Не меньшую заботу и энергію проявилъ преосвященный Гурій и въ Самарской епархіи по просвѣщенію разныхъ инородцевъ, старообрядцевъ и сектантовъ. Онъ особенное вниманіе обратилъ на инородцевъ епархіи: чувашъ, татаръ, мордву и вотяковъ, которые особенно представляли собою совершенно невоздѣланную почву. Какъ чуваши и вотяки язычествующіе, такъ и татары—мусульмане крѣпко держатся своей вѣры, считая перемѣну ея измѣной своей народности, и на убѣжденія православныхъ священниковъ въ превосходствѣ Христовой вѣры предъ ихъ вѣрою отвѣчаютъ, что у всякаго народа есть своя вѣра, что каждая вѣра хороша, что-де русская вѣра также хороша, пожалуй, лучше ихъ вѣры, но только она чужая для нихъ, что кто родился въ какой вѣрѣ, въ той и долженъ умереть. Что же касается самаго исповѣданія христіанской вѣры принявшими христіанство инородцами, то она въ представленіяхъ ихъ соединяется съ коренными ихъ языческими понятіями и міровоззрѣніями. Вотъ почему именно крещеные названные инородцы до сихъ поръ и пребываютъ въ „двоевѣріи“, младенцами въ вѣрѣ, полухристіанами, и со стороны миссіонерствующихъ среди нихъ лицъ требуется самое внимательное проникновеніе въ ихъ міросозерцаніе наряду съ самымъ неослабымъ пастырскимъ воздѣйствіемъ.

Дѣло христіанскаго просвѣщенія этихъ инородцевъ преосвященный Гурій принялъ близко къ сердцу. Предварительно онъ самъ лично, черезъ свои неоднократныя поѣздки по инородческимъ селеніямъ, ознакомлялся съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ инородцевъ и затѣмъ уже изыскивалъ средства для ихъ просвѣщенія. Усмотрѣвъ, въ одной стороны, насколько серьезнаго вниманія заслуживаетъ инородческое миссіонерское дѣло въ Самарской епархіи, особенно въ виду пропаганды татаръ-мусульманъ, родственныхъ инородцамъ по языку, а съ другой — ограниченность средствъ, находящихся въ распоряженіи мѣстнаго миссіонерскаго комитета, преосвященный Гурій обращается къ св. Синоду, православному миссіонерскому обществу и къ разнымъ другимъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ за содѣйствіемъ и матеріальною помощью для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ епархіальной инородческой миссіи. Результатомъ этихъ ходатайствъ и просьбъ была постройка во многихъ инородческихъ селеніяхъ новыхъ церквей, церквей-школъ, школъ грамоты, открытіе новыхъ причтовыхъ штатовъ,

Digitized by Google

съ жалованьемъ отъ казны, постройка причтовыхъ домовъ и т. д.

Преосвященный Гурій, какъ опытный миссіонеръ, прекрасно зналъ, что большого успѣха въ достиженіи миссіонерскихъ цѣлей среди инородцевъ Самарской епархіи нельзя ожидать, пока во главѣ инородческихъ приходовъ не будутъ поставлены священники — или изъ самихъ инородцевъ, получившихъ образованіе, или изъ русскихъ, но въ совершенствѣ знающихъ инородческіе языки. Вотъ почему онъ и сталъ вызывать къ себѣ на службу окончившихъ курсъ Казанской инородческой учительской семинаріи, Симбирской чувашской учительской школы, а также учителей инородческихъ школъ—Казанской, Симбирской и Уфимской епархій для замѣщенія священническихъ и учительскихъ должностей въ инородческихъ приходахъ Самарской епархіи. Въ 1903 году священниковъ изъ инородцевъ въ Самарской епархіи было уже около 70, діаконовъ около 20, псаламщиковъ 50, учителей—до 120, тогда какъ до поступленія преосвященнаго Гурія, вполнѣ владѣющихъ инородческимъ языкомъ было только три священника, одинъ діаконъ и одинъ учитель.

Всѣмъ священникамъ инородческихъ приходовъ епархіи преосвященнымъ Гуріемъ было поставлено въ непремѣнную обязанность возможно чаще объѣзжать деревни своихъ приходовъ и проповѣдывать инородцамъ Христово ученіе на ихъ родномъ языкѣ, прилагать заботы о возможно лучшей постановкѣ богослуженія на инородческихъ нарѣчіяхъ, отправлять по деревнямъ всенощныя бдѣнія съ произнесеніемъ поученій, научать инородцевъ — молитвамъ, заботиться объ устройствѣ по деревнямъ церковныхъ школъ, о лучшей ихъ организаціи, обращая особенное вниманіе на церковное пѣніе и пр.

За дѣятельностью ихъ наблюдалъ самъ преосвященный лично, преподавая имъ благопотребныя архипастырскія наставленія и распоряженія относительно христіанскаго образованія и просвѣщенія инородцевъ. Онъ ежегодно по нѣскольку разъ совершалъ миссіонерскія поѣздки по старообрядческимъ и инородческимъ селеніямъ, устраивалъ въ нихъ торжественная богослуженія, предлагалъ поученія и бесѣды, направленныя преимущественно на опроверженіе заблужденій старообрядцевъ, сектантовъ и инородцевъ. Ни одна сторона церковно-общественной жизни не ускользала отъ бдительнаго ока архипастырья: церковь и школа, нравственное состояніе пастырей и пасомыхъ, ихъ взаимныя отношенія и матеріальное благосостояніе, старообрядчество и мѣстныя секты, церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятель-

Digitized by Google

ность, внѣшній и внутренній бытъ крестьянъ, ихъ занятія, нажитые временемъ навыки и привычки, ихъ суевѣрія, общественныя и семейныя отношенія, — все это, смотря по удобству мѣста и времени, обсуждалось преосвященнымъ Гуріемъ или съ церковной каѳедры, или въ школѣ, или на открытомъ воздухѣ, а иногда, въ минуты отдохновенія, и въ домахъ священниковъ.

Владыка Гурій первый изъ самарскихъ архипастырей проникалъ въ самыя отдаленныя и глухія мѣстности съ проповѣдью слова Божія. Съ 1893 г. онъ посѣтилъ всѣ инородческія селенія, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ бывалъ даже по два — по три раза. Главная цѣль этихъ путешествій была — распространеніе вѣры Христовой между коснѣющими въ языческихъ заблужденіяхъ инородцами и отклоненіе ихъ отъ языческаго идолопоклонства и магометанскаго вліянія. Путешествія эти приносили большую пользу темнымъ инородцамъ. Вездѣ инородцы встрѣчали владыку съ великою радостью, устраивали торожественныя встрѣчи, оставляли обычныя полевыя работы, несли кошмы и холсты и разстилали по пути слѣдованія архипастыря, давали обѣщанія исполнить его архипастырскія наставленія и совѣты, искренно благодарили его за заботы о нихъ, строили школы и церкви-школы, оставляли языческіе обычаи и обряды. Чуваши дер. Иштулкиной, Бугурусланскаго уѣзда, выразили свою благодарность владыкѣ Гурію въ слѣдующихъ словахъ: „Ваше преосвященство, милостивый архипастырь и отецъ! На второй седмицѣ текущей св. четыредесятницы, въ нашей церкви-школѣ, сооруженной по благоволенію вашего преосвященства, отправлялось богослуженіе, а въ субботу даже совершалась и божественная литургія. Мы отъ мала до стара, назидались наставленіями, поученіями и службою Божіею на нашемъ родномъ языкѣ. Какъ послѣ холодной и бурной зимы лучи весенняго солнца согрѣваютъ и оживляютъ мертвую землю, такъ и божественная служба минувшей недѣли внесла свѣтъ и теплоту въ наши души. Многіе изъ насъ впервые слышатъ богослуженіе, въ полномъ его кругѣ, да при томъ по-чувашски: такъ ясно, понятно и трогательно! Великая радость и праздникъ для насъ, великое счастіе наше. Виновникомъ этого духовнаго торжества мы считаемъ васъ, ваше преосвященство! Христіанская проповѣдь и богослуженіе на чувашскомъ языкѣ, эти источники свѣта среди насъ, темныхъ чувашъ,—все плоды апостольскихъ трудовъ вашихъ. Мы свято хранимъ въ душахъ нашихъ неоднократное посѣщеніе вашимъ преосвященствомъ нашей бѣдной деревни, вашу проповѣдь о пагубности язычества, о благодатныхъ дарахъ св. церкви, и вспо-

Digitized by Google

миная все это, теперь воочію убѣждаясь въ правотѣ и святости словъ вашихъ, вполнѣ понимаемъ и цѣнимъ важность вашихъ посѣщеній. Движимые искренней сыновней признательностью и любовію, мы, нижеподписавшіеся, осмѣливаемся повергнуть вашему преосвященству свои чувства безпредѣльной благодарности за вашу заботливость, труды и милость къ намъ — чувашамъ". Приговоръ этотъ подписанъ 157 чувашами.

Миссіонерскіе труды преосвященнаго Гурія въ Самарской епархіи велики, плоды ихъ весьма замѣтны. О нихъ настоящій Самарскій архипастырь преосвященный Константинъ такъ свидѣтельствуетъ: „Нынѣ я посѣтилъ немало инородческихъ приходовъ и селеній и всюду замѣтилъ одно отрадное явленіе: у инородцевъ вездѣ есть пѣвческіе хоры, которые поютъ очень стройно и одушевленно. Инородцы стекались большими массами для встрѣчи меня, храмы были вездѣ полны народа,— изъ чего я заключаю, что они любятъ храмъ Божій и весьма религіозны" [1]).

Не меньше вниманія обратилъ владыка Гурій на борьбу съ вѣковымъ зломъ — расколомъ и сектантствомъ въ епархіи, и, болѣя душой и сердцемъ, что старообрядческая пропаганда ведется дружно и усиленно, что волки со всѣхъ сторонъ окружаютъ овецъ, онъ открылъ должность епархіальнаго миссіонера, справедливо полагая, что до того времени жившіе, быть можетъ, въ гордомъ сознаніи своей правоты, старообрядцы изъ бесѣдъ епархіальнаго миссіонера могутъ и должны, если не разубѣдиться, то, по крайней мѣрѣ, усумниться въ своей правотѣ, а православные и единовѣрцы, иногда духовно пригнетенные и колеблющіеся, при торжественномъ засвидѣтельствованіи истинности ихъ вѣры, получатъ возможность воспрянуть духомъ и сознательно укрѣпятся въ преданности православной церкви. Справедливо полагая, что одному епархіальному миссіонеру въ такой епархіи, какъ Самарская, которая и по пространству, и по числу старообрядцевъ велика, не поспѣть всюду съ проповѣдью, онъ учредилъ должности окружныхъ миссіонеровъ, призвавъ къ борьбѣ и назначивъ на эти мѣста людей, получившихъ спеціальную миссіонерскую подготовку, или вышедшихъ изъ раскола и основательно изучившихъ миссіонерское дѣло на практикѣ. О миссіонерскихъ трудахъ преосв. Гурія среди старообрядцевъ Самарскій епархіальный миссіонеръ о. Александровъ такъ свидѣтельствуетъ: „Ваше,—говорилъ миссіонеръ владыкѣ,—полное довѣ-

[1]) Правосл. Собесѣд. 1906 г. № 22.

Digitized by Google

ріе къ миссіонерамъ, ваша любовь, мудрое и опытное руководительство придавали намъ бодрость духа и сообщали энергію. Миссія окрылилась, стала твердо и съ успѣхомъ шла впередъ, дѣйствуя на заблуждающихся и устно, и путемъ публичной и частной проповѣди, и письменно, путемъ распространенія полемическихъ книгъ и брошюръ. За 11½-лѣтнее служеніе Самарской церкви миссія привлекла въ лоно церкви болѣе 6000 человѣкъ, сдѣлавъ ихъ вѣрными св. церкви и преданными вамъ дѣтьми". (Изъ рѣчи, сказанной при прощаніи съ преосвященнымъ Гуріемъ).

Здѣсь мы говорили о миссіонерскихъ трудахъ преосвященнаго Гурія. Но и другія стороны его дѣятельности не менѣе важны. Владыка особенное вниманіе обращалъ также и на дѣло начальнаго народнаго образованія въ своей епархіи. Онъ всѣми зависящими отъ него способами старался воздѣйствовать на духовенство, чтобы оно относилось съ должною заботливостью и внимательностью къ церковнымъ школамъ. Церковно-приходское дѣло въ епархіи онъ считалъ настолько близкимъ себѣ, что не отказывался принимать лично почти всѣ прошенія объ опредѣленіи на учительскія мѣста, о выдачѣ учащимъ вознагражденія и о другихъ школьныхъ дѣлахъ,—и это не смотря на то, что по опубликованнымъ руководственнымъ въ епархіи опредѣленіямъ къ архіерею должны были поступать только важнѣйшія изъ дѣлъ и при томъ не иначе, какъ чрезъ посредство епархіальнаго училищнаго совѣта. При такомъ отношеніи владыки къ церковно-приходскому школьному просвѣщенію въ Самарской епархіи, церковныя школы, естественно, умножались и улучшались въ матеріальномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Преосвященный Гурій въ Самарской епархіи не мало заботился и объ улученіи быть духовенства какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Архипастырско-миссіонерская дѣятельность преосвященнаго Гурія въ Симбирской епархіи продолжается въ томъ же духѣ апостольской ревности, какъ и въ Самарской епархіи. Въ заключеніе нашей настоящей статьи искренно пожелаемъ архипастырю-миссіонеру, чтобы Господь продлилъ жизнь его на пользу Христовой церкви и православной миссіи и помогъ ему въ дальнѣйшемъ его святомъ и великомъ служеніи.

Свящ. **А. Ивановъ.**

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о перечисленіи изъ православія въ единовѣріе.

(Заключеніе по прошенію крестьянъ села Марьина, православныхъ, о приписк ихъ къ мѣстному храму и Марьинскому приходу, единовѣрческому).

Консисторія проситъ дать заключеніе по дѣлу относительно поданнаго въ Св. Синодъ прошенія крестьянами, живущими въ единовѣрческомъ селѣ Марьинѣ, Тет. уѣзда, въ количествѣ 18 человѣкъ, о приписк ихъ съ семействами къ приходу своего села. Объясняется эта просьба, дошедшая до высшей церковной власти, тѣмъ обстоятельствомъ, что просители—люди православные, а храмъ въ Марьинѣ единовѣрческій. Такимъ образомъ вопросъ, повидимому, совершенно простой, осложняется возможностью или невозможностью перечисленія просителей изъ православія въ единовѣріе. Дѣло въ томъ, что Марьино — приходъ новый, образовавшійся 16 лѣтъ назадъ (1890 г.). До этого времени это была захолустная деревня, входившая въ составъ православнаго Ишеевскаго прихода, за немногими семействами вся населенная старообрядцами австрійскаго согласія - противоокружниками. Бывшій ихъ священникъ Матвѣй Лещинъ и привелъ часть своего стада въ ограду св. Церкви на правахъ единовѣрія; изъ нея и образовался единовѣрческій приходъ.

Остающаяся часть православныхъ, по своей склонности къ „старому“ обряду, были всѣ, — какъ и теперь, — двуперстники, любители посолонія и другихъ особенностей старообрядства. Совершенно естественно, что когда въ ихъ деревнѣ построенъ былъ храмъ и въ немъ стало совершаться богослуженіе, то и въ силу ихъ внѣшняго положе-

Digitized by Google

нія, вблизи новаго храма, вслѣдствіе стародавнихъ привычекъ, ихъ потянуло къ нему, такъ что они тогда же, на самыхъ первыхъ порахъ, хотѣли уже просить о припискѣ къ своему храму (единовѣрческому). Въ свое время мы удерживали ихъ отъ подобной формальной просьбы, понимая и объясняя имъ невозможность исполненія ихъ желаній. Но при этомъ, само собой понятно, нельзя было воспретить имъ посѣщать богослуженіе, въ ихъ храмѣ (единовѣрческомъ) совершаемое. Такимъ образомъ и оставшіеся въ Марьинѣ православные стали ходить молиться въ свой храмъ, а церковно-религіозная связь съ Ишеевымъ незамѣтно стала ослабѣвать. Въ тоже время, частію вслѣдствіе словесныхъ разрѣшеній мѣстныхъ преосвященныхъ, а еще болѣе на основаніи смягченныхъ въ 1881 году правилъ единовѣрія,—по которымъ, въ облегченіе доступа въ него неотписнымъ раскольникамъ, были значительно измѣнены 5-й и 11-й пункты „правилъ“ митр. Платона и въ тоже время разрѣшено единовѣрческимъ священникамъ исповѣдывать и причащать православныхъ вслѣдствіе болѣзни, или иныхъ случаевъ нужды („Церк. Вѣстн.“ 1881 г., № 37 и „Руководство по ист. раск.“ ч. 1, стр. 219 и 224),—православные марьевцы исполняли нѣкоторыя требы и у единовѣрческаго священника, а также принимали его на праздникахъ съ крестомъ и св. водой. Такъ шло дѣло до послѣднихъ лѣтъ. Въ послѣдніе годы, не довольствуясь такимъ неопредѣленнымъ положеніемъ, они стали добиваться формальной приписки ихъ къ марьинскому храму. Въ 1900 году, какъ пишутъ въ прошеніи Св. Синоду, они подали о томъ прошеніе епархіальному начальству, которое „ничего не отвѣтило“. Такъ ли это было, намъ неизвѣстно и прошеніе до насъ, по крайней мѣрѣ, не доходило. Въ концѣ 1903 г. поступилъ „приговоръ“ ихъ о томъ же. Мотивы указаны въ „приговорѣ“ не однородные:—съ одной стороны бѣдность и неимѣніе лошадей, чтобы привезти православнаго священника изъ Ишеева въ Марьино, или самимъ ѣхать, напримѣръ съ покойникомъ, въ Ишеево для отпѣванія и погребенія на ишеевскомъ кладбищѣ, а съ другой стороны и „ревность къ старому обряду и богослуженію“, при нежеланіи уклониться въ расколъ. Высокопреосвященный Димитрій, бывшій архіепископъ казанскій и свіяжскій, посмотрѣлъ на этотъ „приговоръ“, какъ на стремленіе православныхъ марьинцевъ перейти изъ православія въ единовѣріе, что и указалъ въ своей резолюціи отъ 23

Digitized by Google

ноября 1903 г. Но при этомъ онъ присовокупилъ: „Марьинскія дѣла хорошо извѣстны профессору Ивановскому. Просить его дать отзывъ по содержанію этого приговора".

Мы были поставлены въ немалое затрудненіе, чтобы не пойти съ одной стороны противъ резолюціи высокопреосвященнаго,—при сознаніи, что мы ничего этимъ не достигнемъ,—а съ другой, чтобы какъ-нибудь и насколько возможно, успокоить и удовлетворить просителей. Для личнаго съ ними объясненія и переговоровъ мы сочли необходимымъ побывать на мѣстѣ. Результатомъ нашихъ взаимныхъ объясненій было слѣдующее, представленное въ консисторію заключеніе, изъ котораго и выписываемъ все существенное. „Просьба живущихъ въ Марьинѣ ишеевскихъ прихожанъ является переходомъ изъ православія въ единовѣріе, что запрещается прямыми правилами единовѣрія. На обстоятельство это указано и въ резолюціи его высокопреосвященства. Посему приговоръ просителей съ этой точки зрѣнія не можетъ подлежать удовлетворенію. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на бытовыя условія просителей, которыя, по преимуществу, ими и выдвигаются. При личномъ объясненіи съ ними и по засвидѣтельствованію священника села Ишеева (онъ же и благочинный) о. Богоносцева, я не могъ не убѣдиться, что дѣйствительными побужденіями со стороны просителей были не унизительный или пренебрежительный взглядъ ихъ на православіе, сравнительно съ единовѣріемъ, а *главнымъ образомъ* означенныя въ приговорѣ бытовыя условія. Посему, принявъ во вниманіе послѣднія и соображаясь съ существующими „правилами" единовѣрія, я полагалъ бы: 1) Просьбу православныхъ жителей села Марьина о приписке ихъ къ марьинскому единовѣрческому приходу *въ настоящее время* отклонить, какъ не соотвѣтствующую „правиламъ" единовѣрія. Подчеркиваю: „въ настоящее время", потому что сила вещей и привычка къ своему мѣстному храму (помимо всякихъ другихъ причинъ) въ будущемъ, рано или поздно, сдѣлаетъ свое дѣло и закрывать на это глаза намъ нечего. 2) Относительно таинствъ исповѣди и св. причащенія, а равно и крещенія младенцевъ (о посѣщеніи богослуженій и не говоримъ) оставить все такъ, какъ и теперь дѣлается, т. е. предоставить продолжать совершеніе ихъ, въ случаяхъ какой либо нужды, для православныхъ и единовѣрческому священнику. При этомъ относительно говѣнія въ великомъ постѣ я находилъ бы не лиш-

Digitized by Google

нимъ предписать тому и другому священникамъ (ишеевскому и марьи
скому) располагать православныхъ жителей Марьина къ тому, что есл
они и могутъ невозбранно посѣщать богослуженія въ мѣстномъ храм
то для исповѣди и св. причастія должны, — по крайней мѣрѣ болѣ
здоровые и свободные отъ семейныхъ обязанностей, - приходить в
свой приходскій храмъ. Этимъ они и покажутъ на дѣлѣ, что прав
славнаго храма они и семейства ихъ не чуждаются и таинствъ, прав
славнымъ священникомъ совершаемыхъ, не избѣгаютъ. Тогда и н
стоящее ихъ ходатайство получитъ одинъ опредѣленный смыслъ. 3) П
гребеніе умершихъ въ затруднительныхъ случаяхъ можетъ быть совер
шаемо православнымъ ишеевскимъ священникомъ и въ марьинском
храмѣ, причемъ и мѣстомъ погребенія можетъ быть и марьинск
кладбище. Вопросъ о кладбищахъ правилами единовѣрія и не пр
дусмотрѣнъ, и практической важности не имѣетъ. Въ подобныхъ же сл
чаяхъ возможнымъ представляется, по соглашенію съ православным
священникомъ, совершить погребеніе и священнику единовѣрческому.
Остается только совершеніе браковъ. За рѣдкостію ихъ и по други
причинамъ нецерковнаго свойства, браки обязательно должны быть с
вершаемы въ приходскомъ храмѣ. 5) Возбуждаемы были, при личном
объясненіи, и другіе вопросы, въ приговорѣ не упомянутые, и вых
дящіе за предѣлы тайнодѣйствій. Должны упомянуть объ одномъ, н
зависимомъ уже отъ бѣдности просителей, вопросѣ: можетъ ли мѣс
ный единовѣрческій священникъ ходить въ дома православныхъ,
ишеевскому приходу приписанныхъ, по праздникамъ съ крестомъ
св. водой? Повторю, что отвѣтилъ: я не вижу никакой серьезной пр
чины воспрещать сіе и единовѣрческому священнику, по желанію, к
нечно, православныхъ прихожанъ. Въ правилахъ единовѣрія запре
на это не было и нѣтъ. Пусть поэтому они принимаютъ и священ
ника ишеевскаго (православнаго), какъ своего приходскаго пасты
марьинскаго (единовѣрческаго), какъ ближайшаго по мѣсту жительств
въ храмѣ котораго присутствовали и при богослуженіи".

„Со стороны формальной, сказанное не могло служить переходом
изъ православія въ единовѣріе, а въ тоже время и просители пол
чали бы фактически почти все, чего желали. Когда обстоятельство
было нами разъяснено, то, видимо, оно успокоило просителей и пр
мирило ихъ съ положеніемъ вещей. Можно было надѣяться, что он

Digitized by Google

и въ будущемъ примирятся съ этимъ на болѣе или менѣе продолжительное время. И это тѣмъ болѣе, что настоящій ишеевскій священникъ (Богоносцевъ) велъ и ведетъ дѣло съ тактомъ и не любитель придираться къ мелочамъ, могущимъ возбуждать непріятную, безплодную переписку и поддерживать неудовольствіе и взаимную непріязнь и пререканія".

Составивъ такое заключеніе, мы надѣялись на полную возможность осуществленія всего нами сказаннаго. Надежды наши не оправдались. Къ сожалѣнію, консисторія не пожелала посмотрѣть на дѣло всесторонне, ограничившись лишь первымъ пунктомъ моего заключенія, вѣрнѣе же, хорошо ей извѣстнымъ запрещеніемъ въ правилахъ единовѣрія митр. Платона; при этомъ она не поинтересовалась даже новѣйшими распоряженіями Св. Синода. 8 марта 1904 г. былъ посланъ внушительный указъ ишеевскому священнику Богоносцеву, коимъ подтверждалось ему „принять самыя усиленныя воздѣйствія на указанныхъ крестьянъ, пожелавшихъ отчислиться къ единовѣрческой церкви и со всѣмъ усердіемъ убѣждать ихъ неуклонно, до скончанія жизни своей пребывать въ неразрывномъ единствѣ съ породившею ихъ духовно церковію, а не оставлять ее ради обрядовъ, по снисхожденію допущенныхъ къ употребленію въ единовѣрческихъ церквахъ". При этомъ консисторія затребовала отъ о. Богоносцева точныхъ свѣдѣній, сколько именно верстъ отъ Марьина до Ишеева (просители указывали $4^1/_2$), всѣ ли просители живутъ въ Марьинѣ, всѣ ли они не имѣютъ лошадей и сколько лицъ въ каждомъ семействѣ просителей. Въ тоже время посланъ былъ указъ и единовѣрческому благочинному Мансурову, съ требованіемъ самыхъ вѣрныхъ свѣдѣній: „сколько лицъ съ 1900 по 1904 г. по каждому единовѣрческому приходу въ отдѣльности присоединилось изъ раскола въ единовѣріе и сколько перешло изъ единовѣрія и обратно,—сколько ушло изъ православія въ единовѣріе (этого оффиціально не могло и быть, а неоффиціальные случаи обращеній православныхъ къ единовѣрческому священнику за исправленіемъ нѣкоторыхъ требъ не есть переходъ) и сколько изъ единовѣрія отпало въ расколъ?" Когда отвѣты Мансурова и Богоносцева были получены, консисторія составила 23, іюля 1904 г. обстоятельное, мотивированное по дѣлу опредѣленіе, его высокопреосвященствомъ утвержденное, на основаніи котораго и послала 14 октября указъ.

Digitized by Google

Указомъ этимъ просьба православныхъ крестьянъ села Марьина
причисленіи ихъ къ своему единовѣрческому приходу была отклонен
о чемъ просители и увѣдомлены. Основаніемъ для отказа послужи
усмотрѣнныя консисторіею противорѣчія въ побужденіяхъ, высказ
ваемыхъ просителями, неправильное показаніе разстоянія отъ Марьи
до Ишеева (въ 4½ в., благоч. Богоносцевъ показалъ 4 в., благ
Мансуровъ словесно заявилъ въ 3 в., тогда какъ на самомъ дѣлѣ,
крайней мѣрѣ, отъ храма до храма будетъ не менѣе 4 верстъ, о
мѣста же нахожденія дома или нѣсколько болѣе или менѣе), указа
на неимѣніе лошадей, тогда какъ лошади у нѣкоторыхъ имѣются
т. п. Но едва ли эти именно основанія и соображенія могли и могу
имѣть важное, рѣшающее значеніе. Необходимо искать чего либо др
гого. Дѣйствительно, въ концѣ опредѣленія брошена фраза, что пер
численіемъ изъ православія въ единовѣріе „сдѣланъ будетъ значител
ный шагъ въ сторону раскола“ (Журн. Консист. 1904 г., іюня 2
№ 90). Въ этихъ немногихъ словахъ,—намъ кажется, и заключает
главная причина отказа. Подтвержденіемъ этого можетъ служить пе
вичная резолюція, имѣющаяся въ дѣлѣ (12 февр. 1904 г. № 12
подлежащаго о. члена консисторіи, въ коей и раскрывается взгля
на единовѣріе съ его принципіальной стороны. На основаніи рапор
о. Богоносцева, въ коемъ прописано заявленіе марьинцевъ, что „
ществованіе въ ихъ селеніи церкви, по разъясненію *миссіонеров*
приводящей ко спасенію *одинаково* съ православною, располагаетъ их
и т. д., замѣчается, что „эту причину признать безусловно уважител
ной нельзя“. Почему нельзя, не объясняется, но получается впеч
тлѣніе, что „миссіонеры“ православные говорятъ не совсѣмъ правду,
дальше понимай и о единовѣріи иначе. Затѣмъ это непріятное впеч
тлѣніе усиливается. „Нельзя согласиться, читаемъ далѣе, и на т
чтобы дозволить православнымъ села Марьина исповѣдываться и пр
чащаться у единовѣрческаго священника (что уже дѣлалось), такъ ка
таковое дозволеніе явно противорѣчитъ пункту правилъ митр. Платон
при чемъ и выписывается полностію извѣстный пунктъ (5-й),—отжи
шій уже свое время и замѣненный опредѣленіемъ Св. Синода 1881
нами указаннымъ. Еще далѣе: „Крайне также неудобно дозволить ед
новѣрческому священнику ходить по домамъ православныхъ и со с
водой, такъ какъ святость этой воды, въ виду прошенія, читаема

Digitized by Google

на великой эктеніи при освященіи ея, *не несомнительна*. Прошеніе же это въ старопечатномъ чинопослѣдованіи изложено такъ: „о погрузитися силѣ душетлѣннаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся“.

Мы привели эти выдержки изъ проекта опредѣленія для иллюстраціи, брошенной въ подлинномъ консисторскомъ журналѣ фразы объ уклоненіи (при томъ значительномъ) единовѣрія въ сторону раскола. Нельзя не видѣть во всемъ этомъ недоразумѣнія понятій старообрядства и раскола (см. подробно нашу статью: „Старообрядство и расколъ“, въ „Собраніи“ нашихъ сочин., т. 1, стр. 33 и дал.). Вмѣстѣ съ симъ сказанное представляетъ глухую критику послѣдующихъ (за первымъ) пунктовъ нашего заключенія, хотя полностію не оглашенную и отодвигаетъ положеніе дѣла церковнаго общенія и единенія даже назадъ, въ обратную сторону сравнительно съ тѣмъ, какъ оно стояло до даннаго времени. Ясно, наконецъ, что въ приложеніи къ настоящему случаю оно не могло успокоить просителей, и въ результатѣ послѣдовало какъ-бы апелляціонное прошеніе въ Св. Синодъ.

Такъ какъ главный узелъ вопроса и затрудненіе его распутать заключается въ принципіальномъ взглядѣ на единовѣріе, то, изложивъ въ послѣдовательномъ порядкѣ обстоятельства образованія марьинскаго прихода и весь ходъ настоящаго дѣла,—мы считаемъ себя не только въ правѣ, но и обязанными, во 1-хъ, освѣтить его съ той же принципіальной стороны, установивъ надлежащую, какъ мы понимаемъ, точку зрѣнія, и во 2-хъ, войти въ сужденіе о настоящемъ дѣлѣ и со стороны церковно-практической, имѣя въ виду пользу церкви.

1. Съ принципіальной стороны въ основу единовѣрія положены два принципа, не совпадающіе между собою, изъ коихъ второй служитъ какъ бы ограниченіемъ перваго. Поэтому, всѣ, кому приходится вести рѣчь о единовѣріи, должны и говорить съ двухъ точекъ зрѣнія: со строго богословской и церковно-административной. Эти-то точки зрѣнія по нѣкоторымъ практическимъ вопросамъ и расходятся между собою, такъ что при рѣшеніи этихъ вопросовъ въ каждомъ данномъ случаѣ необходимо отыскивать что-либо посредствующее и какъ бы примиряющее. Постараемся раскрыть эти положенія, чтобы подойти къ болѣе правильному, соотвѣтствующему интересамъ церкви, рѣшенію вопроса и въ данномъ случаѣ.

Digitized by Google

а) Единовѣріе прежде всего представляетъ собою единеніе стар
обрядцевъ съ православною церковію, при которомъ въ подчиненіи
священноначалію и въ участіи святыхъ таинствъ открывается и д
вступившихъ въ оное путь ко спасенію въ равной степени, какъ и д
православныхъ. Никто и никогда въ этомъ не сомнѣвался, какъ ник
и никогда не сомнѣвался въ православіи и благодатности церкви д
Никоновской, при употребленіи ею извѣстныхъ книгъ и обрядов
Пусть это сдѣлано „по снисхожденію“, но изъ этого для вопроса
полученіи спасенія ничего еще не слѣдуетъ, такъ какъ сдѣлано
исконному праву церкви оказывать таковое снисхожденіе въ предм
тахъ, существа вѣры не касающихся, во имя, такъ называемаго це
ковнаго „домостроительства“. При этомъ вопросы объ обрядовыхъ и
буквенно-словесныхъ преимуществахъ отошли и должны, естественн
были отойти, въ сознаніи церкви и церковной власти, на задній план
И это тѣмъ болѣе, что во взглядѣ на эти вопросы заключается
сущности и вся разница между православіемъ и расколомъ: первое д
пускаетъ измѣняемость и разнообразіе, послѣдній стоитъ за кажду
іоту, провозгласивъ ея неизмѣнность и почивъ на этой именно букв
или внѣшнемъ обрядѣ. По этому признаку мы цѣнимъ людей церк
и людей не духа церкви и въ нѣкоторыхъ случаяхъ не болѣе, ка
запутавшагося въ мелочахъ фанатика. Нужно ли для того, что м
сказали, указывать на авторитеты? Если нужно, то можемъ назва
имена двухъ святителей,—греческаго и русскаго: константинопольска
патріарха Паисія, современника патр. Никона, который писалъ Нико
и о возможности обрядового разнообразія, не вредящаго единству вѣр
и церкви, и осуждалъ распри изъ-за этого (Посл. его въ „Скрижали
и въ новомъ переводѣ при „Христ. Чтеніи“, проф. И. Е. Троицкаго),-
и митр. Платона—творца единовѣрія. Послѣдній замѣчалъ, что „на
лежало бы (патр. Никону), объяснивъ всѣ причины исправленія кни
и представивъ предъ очи видимыя ошибки, также оговоривъ, что
въ старыхъ книгахъ ничего церкви противнаго не заключается... на
лежало бы оставить на волю: по старымъ ли служить книгамъ или
новымъ. „Вѣроятно“, заключаетъ митр. Платонъ, „что симъ посту
комъ умы были бы успокоены“. Но какъ стали вездѣ вводить новы
книги, а старыя отбирать, возсталъ общій ропотъ, возмущеніе, мятеж
и расколъ (Кратк. церк. ист., т. II, стр. 234—235). Одновремен

Digitized by Google

эту точку зрѣнія раздѣляли митр. новгородскій Димитрій Сѣченовъ, епископъ псковскій Гедеонъ и др. (см. въ изслѣд. Лысогорскаго о митр. Платонѣ, 1905 г., стр. 295). Въ послѣднія десятилѣтія современная церковная власть не разъ во всеуслышаніе заявляла, что, не смотря на обрядовое разнообразіе, единовѣріе и православіе составляютъ *едину* святую, апостольскую церковь. Отсюда самъ собою ясенъ выводъ и о возможности спасенія, *одинаковой* какъ въ православіи, такъ и въ единовѣріи, съ дозволеннымъ употребленіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ. Ясно такимъ образомъ, что и миссіонеры говорятъ объ этомъ сущую правду. На этой точкѣ зрѣнія,—строго богословской,—стоятъ и наши просители, какъ стояли всегда всѣ искавшіе единовѣрія,—за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые хотѣли получить законное священство съ иными задними, сепаративными цѣлями, а не ради соединенія; что безъ особаго труда всегда и предусматривалось, кѣмъ должно. Искренно же ищущихъ единовѣрія сбить съ ихъ позиціи невозможно.

б) Но изъ указанной, высшей, богословской точки зрѣнія *въ жизни* церковной не всѣ сдѣланы практическіе выводы. Именно, желающимъ перейти изъ *православія* въ единовѣріе поставленъ запретъ. Такое ограниченіе уже не богословскаго характера, изъ понятія о Христовой церкви вытекающее, а церковно-административнаго свойства, явившееся по другимъ болѣе внѣшнимъ побужденіямъ,—охраненія порядка церковію принятаго и обдержно-существующаго, исправленнаго обряда. „Породившая же духовно“ *церковь* одна и таже. Поэтому, когда и значащійся „православнымъ“ любитель стараго обряда обопрется на понятіе о единствѣ церкви (православной и единовѣрческой) и объ одинаковыхъ въ той и другой условіяхъ спасенія, то ему трудно втолковать *причину* запрета быть ему членомъ общества единовѣрческаго. И на самомъ дѣлѣ, разсуждая отвлеченно, если церковь едина, то почему запретъ? Если же есть запретъ, то заключеніе относительно единовѣрія напрашивается иное, какое-то двусмысленное. Отвѣтъ, если угодно, пожалуй, на это готовъ: „единовѣріе допущено и благословлено *только* для обращающихся изъ раскола. Но почему же, является опять вопросъ со стороны догматической,—что можно позволить одному, того нельзя позволить другому, *когда цѣли жизни одинаково достижимы?* Былъ и есть и на это отвѣтъ,—что единовѣріе дано по *снисхожденію къ немощной совѣсти*, въ благомъ чаяніи, что со

Digitized by Google

временемъ такое снисхожденіе приведетъ къ полному и *обрядовом* единенію. Но и здѣсь новый вопросъ: если возможно оказать снисхо жденіе одному,—раскольнику „немощному", то почему же нельзя ока зать его другому, тоже немощному, слѣпо приверженному къ извѣст нымъ обычаямъ, также хромающему на оба колѣна, хотя формально именующемуся православнымъ? Вѣдь, и такъ называемыхъ „православ ныхъ" не всѣхъ же приходится питать твердой пищей, а многихъ еш и молокомъ. Если, такимъ образомъ, мы снисходимъ, изъ жалости п гибели, къ первымъ (чтобы привлечь ихъ въ церковь), то отъ че же, изъ той же жалости и опасенія (чтобы не ушли они за огра церкви), не снизойти и къ послѣднимъ,—еще болѣе намъ близкимъ,- особенно если бытовая ихъ обстановка по какимъ-либо причинамъ м жетъ располагать ихъ къ тому?.. А что до благихъ надеждъ, основ телемъ единовѣрія высказанныхъ и за нимъ, особенно въ предшеств вавшее время, часто повторявшихся, — на основаніи чего единовѣр называли мостомъ къ православію или больницей въ домѣ здоровых то объ этой *переходной* лишь ступени теперь уже перестали говорит Единовѣріе просуществовало болѣе ста лѣтъ (если считать со време митр. Платона, а не Никодима, за 16 лѣтъ ранѣе, подъ именем „Согласія"), какъ учрежденіе самостоятельное и съ задатками будущ ности. И однако, и при неосуществившихся надеждахъ его основател никто не думаетъ поворачивать назадъ, къ тому времени, когда е не было; напротивъ, высшая власть церковная, поддерживаемая един душнымъ голосомъ бывшихъ миссіонерскихъ съѣздовъ (московскихъ казанскаго), облегчаетъ способы доступа въ него и образованіе новых единовѣрческихъ приходовъ. Теперь рѣчь можетъ быть о томъ тольк чтобы воспитывать и укрѣплять единовѣрцевъ въ духѣ единенія православіемъ, дабы и самое единовѣріе было единымъ не на словах только, или въ отвлеченно-богословскихъ умозрѣніяхъ, но и въ сам жизни. Имѣя въ виду недостатки воспитанія и смотря на единичны случаи жизни, нѣкоторые бросаютъ относительно единовѣрія даже таку непозволительную фразу, что оно есть „мостъ къ расколу". Фразу э мы назвали непозволительной не только съ точки зрѣнія *понятія* единовѣріи и его содержанія, но и самой жизни. И на самомъ дѣл что она означаетъ? То ли, что употребленіе менѣе исправныхъ бог служебныхъ книгъ и обрядовъ приближаетъ уже единовѣрцевъ тѣм

Digitized by Google

самымъ къ расколу (который *по существу* есть раздоръ съ церковію), такъ что и самое единовѣріе не столь уже спасительно, какъ православіе или, что тоже, „не несомнительно"? Но не нужно ни на минуту забывать хотя бы того, что оно благословлено Церковію, какъ спасительное и подтверждается ею, какъ едино съ православіемъ. Или то, быть можетъ, разумѣютъ, называя единовѣріе „мостомъ къ расколу", что единовѣрцы съ большею легкостію уходятъ въ расколъ, чѣмъ православные? Но для подтвержденія этого требуются факты, которыхъ указать невозможно. Одно знаемъ, что въ средѣ единовѣрцевъ встрѣчаются нѣкоторые съ чисто раскольническими убѣжденіями въ своихъ взглядахъ на прав. церковь,—какъ есть подобные и въ православіи,—и таковымъ прямо идти бы въ расколъ, не заходя попутно въ единовѣріе; есть и люди тенденціозные, стремящіеся къ тому, чтобы изъ самаго единовѣрія сдѣлать расколъ, придавъ ему видъ особой церкви. Но все это уже нѣчто другое, внутренняго положенія самаго единовѣрія касающееся, а не мостъ къ другому берегу. Но объ этомъ и свои заботы и свои печалованія... Благочинный Мансуровъ, какъ мы говорили уже, и о томъ былъ спрошенъ, сколько въ приходахъ его благочинія изъ единовѣрія ушло въ расколъ, и отвѣтилъ, что ни одного. А между тѣмъ, если бы, помимо этого оффиціальнаго вопроса и отвѣта, сличить два хотя прихода единовѣрческихъ и два зараженные духомъ раскола православные и составить дѣйствительную, а не формальную только статистику уклоненія въ расколъ прихожанъ, то результаты,—смѣло можемъ говорить,—получились бы обратные. Единовѣріе не только не мостъ къ расколу, а болѣе удерживаетъ колеблющихся въ церкви. И причина этого понятна и у всѣхъ на глазахъ. Это во-первыхъ привычка къ излюбленнымъ обычаямъ и большая уставность въ богослуженіи.

в) Раскрывъ два, положенные въ основаніе единовѣрія, несоотвѣтствующіе между собою, принципа и слѣдующія изъ нихъ неодинаковыя заключенія и примѣненія къ жизни, мы должны каждому изъ нихъ дать надлежащую цѣну, чтобы ни на минуту не отклоняться отъ главнаго и болѣе существеннаго и цѣннаго. Въ духовно-религіозномъ отношеніи первый принципъ выше и устойчивѣе, такъ что при нарушеніи его исчезаетъ самая идея единовѣрія, какъ *единенія* съ церковію. Въ отношеніи административномъ второй принципъ опредѣленнѣе и

Digitized by Google

удобнѣе, повидимому, для примѣненія, какъ принципъ церковнаго
рядка. Но при этомъ, если перваго невозможно ослабить, то втор
по самому существу своему, можетъ подлежать измѣненіямъ и допуск
исключенія по разнымъ благословнымъ винамъ, съ вѣдома, конеч
той же власти церковной. Въ исторіи единовѣрія онъ и подверга
такимъ измѣненіямъ. Начальными пунктами „единовѣрія“ митр. П
тона только записнымъ раскольникамъ предоставлялось присоединят
къ церкви на его правахъ, незаписные же, хотя и издавна уклон
шіеся въ расколъ, не могли быть единовѣрцами, а это на дѣлѣ р
нялось почти всѣмъ, рожденнымъ не въ расколѣ. Впослѣдствіи же в
мени (въ 30-хъ годахъ минувшаго столѣтія) предоставлена была в
можность дѣлаться единовѣрцами и тѣмъ, которые пробыли въ раск
не менѣе 10 лѣтъ, а 50 годовъ спустя послѣ этого (1881 г.) обл
ченъ доступъ въ единовѣріе пятилѣтнимъ пребываніемъ въ расколѣ
что существуетъ и доселѣ. Въ тоже время и высшая церковная вла
и епархіальные преосвященные разрѣшали нѣкоторымъ священника
употребленіе стараго, отмѣненнаго обряда и для лицъ, въ расколѣ
находящихся, но приверженныхъ къ означенному обряду. Такова в
можность измѣненій и исключеній изъ существующаго запрета пере
дить православнымъ въ единовѣріе. Измѣненія и исключенія мог
идти и далѣе.

Само собою разумѣется, что экспертъ, какъ лицо свѣдущее, но
властное, долженъ считаться со всѣми существующими правилам
требованіями, — особенно, если они не гармонируютъ между собою,
и въ своемъ заключеніи по каждому данному дѣлу имѣть ихъ въ ви
Здѣсь нерѣдко ему приходится проходить между сциллой и харибд
склоняясь то на одну, то на другую сторону, смотря по обстояте
ствамъ дѣла. Какой же, спрашивается, долженъ быть принятъ поср
ствующій, руководящій критерій за точку отправленія для рѣшенія ка
даго отдѣльнаго дѣла по вопросу о разрѣшеніи быть причисленны
къ единовѣрію лицу, не подходящему подъ существующія прави
Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы можемъ позаимствовать у того же твор
единовѣрія, митр. Платона. Какъ въ своемъ „Увѣщаніи“, такъ и
другихъ сочиненіяхъ, онъ выдвигалъ болѣе всего миръ церкви и
бовь христіанскую, которые далеко выше и важнѣе обрядовой п
вычки. Съ этой точки зрѣнія и мы будемъ смотрѣть на дѣло. Е

Digitized by Google

чье либо стремленіе къ единовѣрію можетъ породить соблазнъ и смуту а тѣмъ паче униженіе достоинства православной церкви,—въ общемъ нарушить ея миръ и порядокъ, то, конечно, необходимо строго держаться административной точки зрѣнія, и это не въ *противорѣчіи* стояло бы и съ основной идеей *церковнаго единства*. Иллюстрируемъ нашу мысль хотя однимъ-двумя примѣрами, близко намъ извѣстными. Въ Нижегородской епархіи явилась просьба прихожанъ и предположеніе нѣкоторыхъ обратить существующій издавна православный храмъ и приходъ въ единовѣрческій, замѣнивъ въ немъ исправленныя книги „старыми“, съ употребленіемъ и „старыхъ“ обрядовъ. Дѣло доходило до Св. Синода. Случайно мы были спрошены дать объ этомъ свое заключеніе, побывавъ на мѣстѣ. Поговоривъ съ толпой собравшихся, а потомъ съ нѣкоторыми отдѣльно, мы должны были посмотрѣть на начатую въ такомъ видѣ затѣю, какъ на церковную смуту, на демонстрацію противъ прав. церкви, какъ на униженіе ея достоинства, а кромѣ того и какъ на прецедентъ къ дальнѣйшимъ нежелательнымъ движеніямъ народнымъ. Заключеніе наше было въ свое время представлено Св. Синоду [1]). Были и въ нашей епархіи подобныя попытки, частію словесно намъ заявляемыя (въ с. Ходяшевѣ, Свіяж. у.), частію на бумагѣ, на имя епархіальнаго начальства выраженныя (въ с. Шеланге и въ Урюмѣ, тет. у.). Въ первомъ случаѣ и подобныхъ мы вліяли словомъ и совѣтомъ, въ послѣднихъ давали отрицательный отзывъ на бумагѣ, въ консисторію. Сверхъ сего, мы всегда о томъ старались, чтобы не строить единовѣрческихъ храмовъ въ самыхъ селахъ православныхъ,—во избѣжаніе нежелательной конкуренціи и столкновеній,—а строить ихъ въ деревняхъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ православныхъ храмовъ. По счастію, такъ это у насъ и выходило. Четыре, выстроенные за послѣдніе 25 лѣтъ, единовѣрческіе храма,—всѣ въ деревняхъ. Три открытыхъ при нихъ вновь прихода мало соприкасаются съ приходами православными, находясь отъ нихъ въ 4—9 верстахъ.

Но съ другой стороны, въ тѣхъ обстоятельствахъ и при такой

1) Въ минувшемъ году это дѣло разрѣшилось постройкой новой единовѣрческой церкви въ приходской деревнѣ, гдѣ большинство формально православныхъ, но откуда вышли главные ходатаи по единовѣрію. Объ этомъ будетъ сказано еще ниже.

Digitized by Google

обстановкѣ, когда не угрожаетъ какая-либо смута церковная и с
блазнъ, могущій породить непорядокъ, когда не страдаетъ при этом
достоинство православія, когда и количество чадъ единой церкв
чрезъ уходъ въ расколъ, не умаляется, когда при томъ и рѣчь идет
не о массовыхъ движеніяхъ, а о единицахъ или не болѣе, какъ
десяткахъ людей, — церковно-административный запретъ безъ всяка
ущерба можетъ быть оставленъ въ сторонѣ, на первое же мѣсто, ка
спорное, и должна быть, кажется, выдвинута богословская идея це
ковнаго единства единовѣрія и православія, со всѣми логическими
послѣдствіями. И это соображеніе особенно примѣнимо къ тѣмъ ищ
щимъ единовѣрія православнымъ, которые живутъ въ единовѣрческих
селеніяхъ, вблизи единовѣрческихъ храмовъ и болѣе или менѣе
отдаленіи отъ храмовъ православныхъ. Мы глубоко убѣждены въ том
(что высказали и въ первомъ своемъ заключеніи), что если въ каком
либо единовѣрческомъ селеніи окажутся нѣсколько семействъ прав
славныхъ, въ православныхъ же селеніяхъ нѣсколько семействъ ед
новѣрческихъ, то сила вещей и привычка къ мѣстному храму сдѣлае
первыхъ единовѣрцами (по меньшей мѣрѣ, фактически), а послѣдних
православными (если не послѣдуетъ какихъ-либо неудовольствій
мѣстнаго священника); и если этого не послѣдуетъ почему-либо
наличномъ поколѣніи, то послѣдуетъ во второмъ, когда дѣти съ малы
лѣтъ будутъ посѣщать мѣстный храмъ. И одного этого соображен
казалось бы, достаточно было для даннаго случая. Заключимъ, что
этимъ обстоятельствомъ невозможно и бороться, не порождая въ н
родѣ такихъ недоразумѣній и неудовольствій, которыя далеко не
интересахъ Церкви.

2. Переходя отъ принципіальныхъ взглядовъ и разсужденій и сл
дующихъ изъ нихъ выводовъ ближе къ настоящему дѣлу, къ указ
нію настроенія просителей и ихъ бытовой обстановки, мы должны бы
еще разъ повидаться съ ними и побесѣдовать съ каждымъ въ отдѣл
ности. Впечатлѣніе отъ всего видѣннаго и слышаннаго получилось сл
дующее:

1) *Захаровъ Иванъ.* У него трое дѣтей, послѣднему 6 мѣс
цевъ, человѣкъ бѣдный, имѣетъ одну лошадь, коровы нѣтъ. Старши
дѣтей крестилъ въ Ишеевѣ, а послѣдняго, по случаю распутицы,
Марьинѣ. Говѣлъ и причащался въ Марьинѣ, по близости храма,

Digitized by Google

что и побуждаетъ его желать приписки къ оному. Православіе не только не зазираетъ, но и почитаетъ, считая то и другое за едино. Но самъ и семейные молятся двуперстно, такъ издѣтства наученъ и такъ онъ и жена учили и своихъ дѣтей.

2) *Архиповъ Иванъ.* Имѣетъ 5 дѣтей, но изъ нихъ работниковъ нѣтъ ни одного. Хотя есть и лошадь и корова, но едва кормиться только можно. Желаетъ быть прихожаниномъ Марьинской церкви, потому что она близко. Вслѣдствіе близости, прошедшій годъ и говѣлъ въ Марьинѣ, тамъ же крестилъ и двоихъ послѣднихъ дѣтей, чему никто не препятствовалъ.

3) *Захаровъ Егоръ.* Женатъ, но безсемейный, живетъ „по среднему". Вмѣстѣ съ нимъ живетъ его мать, единовѣрка. По близости храма и ему *удобнѣе* быть вмѣстѣ съ матерью.

4) *Зоринъ Александръ.* Былъ вдовъ и женился вторично на единовѣркѣ. Вѣнчался въ прав. церкви, но могъ вѣнчаться и въ единовѣрческой. Отъ первой жены двѣ дѣвочки, младшая, которой 6 лѣтъ, крещена была въ Марьинѣ. Думаетъ, что обѣ церкви (ишеевская и марьинская за-едино, а по женѣ онъ полагаетъ, что и можетъ, если пожелаетъ быть марьинскимъ прихожаниномъ [1]). Теперь стѣсняется только нести нѣкоторыя повинности на ишеевскую церковь, отъ которыхъ не освобождаютъ, — желая участвовать въ расходахъ на мѣстную марьинскую церковь. Потому и подписалъ прошеніе.

5) *Тимухинъ Кипріанъ.* Зажиточный. Какъ церковь въ Марьинѣ поставили, такъ и пересталъ ходить въ Ишеево. Шесть лѣтъ не говѣлъ. Отецъ и мать—старики, по болѣзни, причащались въ Марьинѣ. Относительно убѣжденій говоритъ сдержанно.

6) *Бурановъ, Осипъ Григорьевъ.* Бѣднякъ и многосемейный (8 чел. дѣтей), часто отлучается на заработки. Давно не говѣлъ; семейные же говѣли. Желаетъ, чтобы они были поближе къ церкви. Куда, при бѣдности, ходить за 4 версты?

7) *Игнатьевъ Филиппъ.* Имѣетъ жену и троихъ дѣтей. Бѣднякъ, никакой скотины нѣтъ. Года три назадъ говѣлъ въ Ишеевѣ. Жена и нынѣ говѣла, но въ Марьинѣ, дѣтей нельзя однихъ оставлять, ишеевскую церковь и священника почитаетъ, какъ и марьинскаго.

---

[1]) Предположеніе вѣрное, ибо при смѣшанныхъ бракахъ и вѣнчаться и дѣтей крестить можно и у единовѣрч. священника (п. 16 прав.).

Digitized by Google

8) *Скворцовъ Онисимъ Яковлевъ.* Многосемейный (6 чел. дѣтей), но живетъ еще сносно: есть лошадь и корова. Раньше былъ въ расколѣ и теперь придерживается старообрядчества. Дома молится „по началу", утромъ и вечеромъ. „Желаемъ, желаемъ", повторяетъ, „быть единовѣрцами"... да и церковь близко.

9) *Михайловъ Андрей.* Въ семействѣ жена, мать и двѣ сестры. Бѣдный, лошади нѣтъ, а только корова. Лѣтъ 5 не говѣлъ, хотя съ крестомъ священника принималъ и въ церковь ходилъ въ Марьино. Близко она, а Ишеево далеко, а лошади нѣтъ. Относительно убѣжденій сдержанъ.

10) *Антиповъ Андрей Васильевъ* (за себя и за отца Василья Антипова). Многосемейные (отецъ и мать Андрея и 6 чел. дѣтей), живутъ бѣдно, лошадь есть. Говѣли въ Марьинѣ, потому что церковь въ сосѣдствѣ съ ихъ домомъ. Какъ имъ не быть прихожанами къ своей церкви? Молятся по старому, но ишеевскую церковь почитаютъ, да и священникъ тамъ хорошій человѣкъ.

11) *Захаровъ Маркъ Дмитріевъ.* Бѣднякъ, хотя и бездѣтный. Причина просьбы—близость къ церкви. Православіемъ не гнушается, вѣдь церковь одна и спасеніе въ той и другой получить можно.

12) *Захаровъ Дмитрій.* Тоже бѣднякъ и 5 чел. дѣтей. Ишеево далеко, а своя церковь близко.

13) *Зорина Анна* (жена Сергѣя Зорина). Мужъ работаетъ въ Казани, у Алафузова, двое дѣтей и отецъ съ матерью. Живутъ бѣдно, лошади нѣтъ. Говѣла въ Марьинѣ, въ Ишеево же лѣтъ 14 не ходила, какъ церковь свою построили, за дальностію. Отецъ и сейчасъ старообрядецъ. Имъ сподручнѣе молиться въ нашей (единовѣрч.) церкви, отецъ не такъ сердится.

14) *Митягина Марія,*—хотя прошенія и не подписывала, но того же желаетъ. Вдова, бѣдная, имѣетъ малолѣтняго сына. Говѣла въ Марьинѣ, въ Ишеево не ходитъ за дальностію.

15) *Савельева Наталья.* Бѣдная. Два сына семейные, въ отлучкѣ, на работахъ. Ни лошади, ни коровы нѣтъ. Говѣла въ Марьинѣ, въ Ишеево ходить далеко. Жена сына Павла и теперь не могла придти, трое дѣтей малыхъ и больны. Послѣдній ребенокъ и крещенъ въ Марьинѣ.

16) *Солтыева Анна,*—хотя подъ прошеніемъ не подписывалась

Digitized by Google

но о томъ же проситъ. Мужъ почти всегда въ Казани, дѣтей трое. Бѣдность одолѣваетъ, даже земли нѣтъ. „Куда пойдешь въ Ишеево? Какъ церковь почти подъ глазами поставили, такъ и хожу въ нее".

Судя по объясненіямъ просителей и нѣкоторыхъ другихъ, желающихъ перечислиться изъ ишеевскаго прихода къ марьинскому, картина выходитъ пестрая. Въ числѣ побужденій есть и бѣдность, и многосемейность, при отсутствіи рабочихъ силъ, и семейныя связи съ единовѣрцами и старообрядцами, и любовь къ извѣстному обряду (что консисторіи угодно было назвать отклоненіемъ въ сторону раскола), болѣе же всего близость храма, при желаніи и исканіи повинности нести на его поддержаніе. Но такое разнообразіе побужденій не есть противорѣчіе,—какъ то выражено въ опредѣленіи консисторіи,—а есть *именно* только разнообразіе, а въ общемъ совокупность мотивовъ, которой не съумѣли выразить просители, какъ должно, ни въ своемъ „Приговорѣ", ни въ своей апелляціи Св. Синоду. Во всякомъ же случаѣ нѣтъ ничего здѣсь похожаго на церковную смуту, не видится ничего демонстративнаго по отношенію къ православію. Остановимся нѣсколько на одномъ изъ мотивовъ, брошенномъ вскользь въ первомъ прошеніи или „приговорѣ", который и послужилъ основаніемъ для всего направленія дѣла, столь для просителей нежелательнаго,—именно на стремленіи къ излюбленному обряду. И ранѣе и при нашихъ объясненіяхъ мотивъ этотъ не только не выдвигался, но большинствомъ, можетъ быть, и намѣренно, скрывался и замалчивался. Но если это и такъ, если *его* имѣть въ виду, какъ главное, предполагаемое побужденіе, то и въ такомъ случаѣ отъ перечисленія просителей къ единовѣрческому храму никакого ущерба для церкви не будетъ. Станемъ даже и на точку зрѣнія консисторіи, что единовѣріе есть отклоненіе въ сторону раскола или, какъ говорятъ, „мостъ къ расколу"; то и въ такомъ случаѣ необъяснимо, почему они—просители желаютъ остановиться на этомъ мосту, а не идти прямо на чужой берегъ, что и прежде они могли сдѣлать безнаказанно, а теперь, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 17 апр., и совсѣмъ свободно?... Если единовѣріе, какъ еще говорили (о. архим. Павелъ) есть больница для немощныхъ, то съ какой стати ложиться въ нее, по личному ощущенію, здоровому, въ тѣхъ лишь видахъ, чтобы потомъ не въ домъ возвратиться, а идти на улицу въ сугробы снѣга, въ непроглядную тьму? Не естественнѣе ли идти туда прямо

Digitized by Google

изъ дому?.. Ясно, что просители наши не тянутъ къ расколу. Да наконецъ, если предположить и послѣднее, то намъ-то и въ такомъ случаѣ весь интересъ задержать ихъ на мосту, плотно примыкающему къ нашему берегу, въ надеждѣ, что, остановившись на немъ и успокоившись, они не сдѣлаютъ рискованнаго шага удалиться на другой берегъ; не намъ своимъ отказомъ толкать ихъ туда. Мы остановились ad hominem, на послѣднемъ предполагаемомъ опасеніи въ настроеніи просителей, при подозрительномъ взглядѣ на единовѣріе. Сами же мы держимся болѣе всего того убѣжденія, что существованіе въ Марьинѣ храма и притягиваетъ къ нему православныхъ, около него живущихъ, *помимо всякихъ другихъ причинъ.*

Что убѣжденіе наше не безъосновательно, тому мы видимъ и наглядный примѣръ, который у всѣхъ тамъ на лицо. Въ то время, когда православные марьинцы хлопочутъ о припискѣ ихъ къ своему храму, единовѣрческому, единовѣрцы, живущіе въ Ишеевѣ, перечисляются къ мѣстному храму, православному. Изъ 15 единовѣрческихъ семействъ, оказавшихся при открытіи Марьинскаго прихода, теперь только 6 семействъ, — 9 семействъ перечислились уже къ своему приходу. Тамъ это перечисленіе произошло легко и просто, здѣсь оно соединено съ большими затрудненіями, которыя въ данномъ, по крайней мѣрѣ, случаѣ представляется необходимымъ устранить. Мы могли бы указать примѣры такой практики и въ другихъ епархіяхъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ строятся, или построены уже единовѣрческіе храмы. Но такъ какъ большинство подобныхъ случаевъ, болѣе или менѣе намъ извѣстныхъ, нами не провѣрены, то, естественно, неудобно перечислять ихъ полностію. Въ настоящее время мы имѣемъ подъ руками два дѣла Нижегородской дух. консисторіи (1899 г. № 212 и 1902 г. № 189). Изъ нихъ видно: 1) Въ дер. Евлашкѣ, Васильскаго у., Воротынской вол., построена единовѣрческая церковь. Между тѣмъ, подавляющее большинство жителей этой деревни православные, входящіе въ составъ Воротынскаго прихода, отстоящаго всего въ 3 верстахъ. 83 домохозяина означенной деревни, православные, просили перечислить ихъ къ своему единовѣрческому храму. Преосвященный Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, вслѣдствіе „настойчиваго ихъ домогательства присоединиться къ единовѣрію“, въ своемъ представленіи и заключеніи Св. Синоду призналъ необходимымъ удовлетворить ихъ же-

Digitized by Google

ланіе и Св. Синодъ, указомъ отъ 14 іюня 1905 года, № 5904, заключеніе преосвященнаго призналъ правильнымъ и утвердилъ. 2) Указанное нами выше выѣздновское дѣло, согласно представленію преосвященнаго, окончилось тѣмъ, что указомъ Св. Синода отъ 25 іюня того же года, № 6380 разрѣшено въ одной изъ приходскихъ деревень построить единовѣрческій храмъ и образовать при немъ особый единовѣрческій приходъ. Предположено построить означенный храмъ въ деревнѣ Келейниково, отстоящей въ одной верстѣ отъ с. Выѣзднаго, въ которой проживаютъ главные ходоки по этому дѣлу. Приходъ будетъ состоять изъ наличныхъ православныхъ, такъ какъ изъ прямыхъ старообрядцевъ никто не принималъ участія въ настоящемъ ходатайствѣ. Оба указанныя дѣла, восходившія на усмотрѣніе высшей церковной власти, далеко оставляютъ за собою наше дѣло, о которомъ говоримъ.

Въ заключеніе не можемъ обойти молчаніемъ примѣръ, оповѣщенный въ печати,—хотя касающійся частнаго только вопроса относительно единовѣрія, — возможности православному столь близко къ нему придвинуться, чтобы идти изъ его храма и на вѣчный покой и кости свои сложить въ его оградѣ. Извѣстный ратоборецъ противъ раскола и ревнитель православія, усерднѣйшій сынъ церкви святой, профессоръ-спеціалистъ, Н. Ив. Субботинъ отпѣтъ въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ и погребенъ въ его оградѣ, рядомъ съ извѣстнымъ отцомъ Павломъ. И никто сему не воспрепятствовалъ, никто, сколько видится, противъ сего и не возражалъ. Это ли не показаніе лучшихъ людей нашего времени, что православіе и единовѣріе, дѣйствительно, едина церковь, одинъ путь ко спасенію?!.. Примѣръ весьма поучительный!.. А что было-бы, думается намъ по этому поводу, что если бы какой нибудь православный житель Марьина пожелалъ быть отпѣтымъ въ своемъ храмѣ и похороненнымъ на марьинскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ, хотя бы ради того, чтобы близкіе и родные чаще могли навѣщать его могилу и помолиться на ней? Что тогда?..

Итакъ, сколько и какъ ни разсуждай, на какія точки зрѣнія ни становись, заключеніе получается одно, — въ пользу удовлетворенія и успокоенія просителей.

Профессоръ *Н. Ивановскій.*

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Обличеніе лжеученія хлыстовской секты [1]).

II.

Разсудимъ теперь о томъ,—почему и въ какомъ смыслѣ, с
гласно слову Писанія, мы можемъ называться „дѣтьми Божіими
Мы, православные христіане,—молимся по заповѣди Христ
вой: „Отче нашъ!“ (Матѳ. 6, 9) и тѣмъ называемъ Бога, „суща
на небесахъ“,—Отцемъ нашимъ. Ибо Господь „тѣмъ, которы
приняли Его, далъ власть быть чадами Божіими, которые не о
крови, не отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились“ (Іоан.
12—13).

Когда человѣкъ рождается отъ Бога?—Въ св. таинствѣ кр
щенія. „Если кто не родился отъ воды и Духа, не можетъ войт
въ царствіе Божіе“ (Іоанна 3, 5; ср. ст. 3).

Человѣкъ, рожденный отъ Бога, творитъ добрыя дѣла. „К
будетъ исполнять волю Отца Моего Небеснаго, тотъ Мнѣ брат
и сестра, и мать“, сказалъ Г. І. Христосъ; и указавъ рукою
учениковъ Своихъ, сказалъ: „вотъ матерь Моя и братья Мои
(Матѳ. 12, 49—50).

По плоти вѣрующіе суть дѣти Адама, во Христѣ они—дѣт
Божіи (1 Кор. 15, 45—49). „Когда пришла полнота времен
Богъ послалъ Сына Своего (Единороднаго), Который родил
отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконных
дабы намъ получить усыновленіе. А какъ вы сыны, то Бог
послалъ въ сердца ваши Духа Сына Своего, вопіющаго: Авв
Отче! Посему ты уже не рабъ, но сынъ, а если сынъ, то и н

[1]) См. «Мисс. Обозр.» 1906 № 2.

Digitized by Google

слѣдникъ Божій чрезъ Іисуса Христа" (Гал. 4, 4—7). „Ибо кого Онъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями" (Римл. 8, 29).

Люди созданы Богомъ по Его образу и подобію (Быт. 1, 26—27),—въ нихъ живетъ печать, искра Божія; но—по тѣлесной природѣ, какъ дѣти падшаго Адама, они всѣ „чада гнѣва" и всегда имѣютъ остатки грѣха (1 Іоанна 1, 8). Св. пророкъ, царь Давидъ, сказалъ: „Богъ сталъ въ сонмѣ боговъ; среди боговъ произнесъ судъ: доколѣ будете вы судить неправедно и оказывать лицепріятіе нечестивымъ?.. Я сказалъ: „вы—боги, и Сыны Всевышняго всѣ вы; но вы умрете, какъ человѣки, и падете, какъ всякій изъ князей" (Псаломъ 81, 1—2. 6—7). Эти слова означаютъ, что хотя въ людяхъ есть образъ Божій, но люди затмили его своей грѣховностью. Возмездіе за грѣхъ—смерть (Римл. 6, 23), поэтому всѣ мы при жизни на землѣ носимъ „смертное тѣло" (12).

Во Христѣ мы—дѣти Божіи по благодати Духа Его, но оправданіе и увѣнчаніе праведные изъ насъ получатъ только по смерти: „когда Онъ пріидетъ прославиться во святыхъ Своихъ и явиться дивнымъ во всѣхъ вѣровавшихъ" (2 Θессал. 1, 10)—тогда праведные получатъ отраду (7) и вѣнецъ правды (2 Тим. 4, 8).

Если бы люди не имѣли слѣдствій грѣха на землѣ, они не умирали бы. Полнаго, окончательнаго суда и оправданія нѣтъ для человѣка на землѣ, и мы можемъ только надѣяться на полученіе его послѣ смерти. „Возлюбленные! мы теперь дѣти Божіи, но еще не открылось, что будемъ. Знаемъ только, что, когда откроется, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть" (1 Іоанна 3, 2). А теперь „мы сами, имѣя начатокъ Духа, стенаемъ, ожидая усыновленія, искупленія тѣла нашего, ибо мы спасены въ надеждѣ. Надежда же, когда кто видитъ, не есть надежда, ибо если кто видитъ, то чего ему и надѣяться? Но когда надѣемся того, чего не видимъ, тогда ожидаемъ въ терпѣніи" (Римл. 8, 23—25).

Итакъ, Единородный Сынъ Божій, ставшій по великой любви Своей первороднымъ между многими братіями,—Богъ; вѣрующіе въ Него, дѣти небеснаго Отца по благодати Божіей,—суть смертные люди: усыновленіе ихъ Богу вполнѣ еще не совершилось; мы надѣемся на усыновленіе, но его не видимъ—по слову Писанія. Поэтому, покланяться людямъ (что дѣлаютъ тайно сектанты), хотя бы и праведнымъ, при жизни ихъ, и покланяться имъ,

Digitized by Google

какъ Божеству, нельзя. Это запрещено апостолами: Корнил поклонился Ап. Петру, какъ божеству, и Апостолъ запрети это, сказавъ: „встань, я тоже человѣкъ“ (Дѣянія 10, 25—2 тоже самое сдѣлали апостолы Павелъ и Варнава во время пр бываніи ихъ въ городѣ Листрѣ (Дѣянія 14, 11—15).

Въ сердцѣ человѣка христіанина—Христосъ; въ немъ же Духъ Божій, Духъ Христовъ. „Не знаете ли, что тѣла ваш суть храмъ живущаго въ васъ Духа, Котораго имѣете вы о Бога“ (1 Кор. 6, 19). „Развѣ вы не знаете, что вы—храмъ Бож и Духъ Божій живетъ въ васъ?“ (3, 16).

Въ апостольскія времена присутствіе Духа Божія въ людя выражалось въ пророчествахъ, въ способности говорить на ины языкахъ (Дѣяній 2, 4. 1 Кор. 12, 9—10). Говорятъ: почему эти даровъ Духа мы не видимъ во всѣхъ христіанахъ теперь?

Отвѣтъ на это данъ св. Апостоломъ Павломъ, который пре сказалъ: „любовь никогда не перестаетъ, хотя и пророчест прекратятся, и языки умолкнутъ и знаніе упразднится“ (1 К 13, 8). Такъ и нынѣ: сила Духа Божія, главнымъ образомъ, дѣ ствуетъ въ любви, а пророчества сократились и дары языко умолкли.

Если сказано, что всякій человѣкъ грѣховенъ (1 Іоанна 1, какъ въ немъ можетъ имѣть обитаніе Духъ Божій: „какое о щеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта со тьмо Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ?“ (1 Кор. 6, 14—1

Нужно различать грѣхъ, какъ проявленіе злой, непокорн воли человѣка и грѣхи немощи, слабости воли, въ корнѣ не о вергнется Бога, но стремящейся къ Нему. Если человѣкъ н мѣренно идетъ по пути грѣха, соуслаждается ему (Ис. 5, 12) противится Богу, Духъ Божій не обитаетъ въ немъ. Но, ес человѣкъ, при всей своей духовной немощи, отворяетъ две Христу, стучащему въ его сердце, то и Духъ Божій може обитать въ смертномъ тѣлѣ его: „сокровище сіе мы носимъ глиняныхъ сосудахъ, чтобы преизбыточная сила была припис ваема Богу, а не намъ“ (2 Кор. 4, 7). „И свѣтъ во тьмѣ св титъ, и тьма не объяла его“ (Іоанна 1, 5).

„Когда умножился грѣхъ, стала преизбыточествовать бла дать“. „Что же скажемъ? оставаться ли намъ во грѣхѣ, что умножилась благодать? Никакъ. Мы умерли для грѣха: какъ намъ жить въ немъ?“ (Римл. 5, 20. 6, 1—2). „Всякій рожденны отъ Бога не дѣлаетъ грѣха, потому что сѣмя Его пребывае

Digitized by Google

въ немъ и онъ не можетъ грѣшить, потому что рожденъ отъ Бога" (1 Іоанна 3, 8—9).

И—при этомъ—„не тотъ достоинъ, кто самъ себя хвалитъ, но кого хвалитъ Господь". (2 Кор. 10, 18).

Мы грѣшны предъ Богомъ, оправдываемся предъ Нимъ по Его великой милости чрезъ Іисуса Христа, распятаго за насъ, но да избавитъ насъ Господь отъ всякаго грѣха!

Что означаетъ слово Писанія: „Христосъ въ васъ"?

„Всѣ мы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись" (Гал. 3, 27). Въ Церкви Господь поставилъ руководителями для насъ пророковъ, апостоловъ, пастырей и учителей, доколѣ всѣ мы возрастемъ „въ мѣру возраста Христова" (Еф. 4, 13). „Подражайте мнѣ, какъ я Христу" (1 Кор. 4, 16. 11, 1), говорилъ св. Ап. Павелъ. „Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ не изобразится въ васъ Христосъ" (Гал. 4, 19).

Облечься во Христа значитъ—стараться подражать Ему, быть кроткимъ и смиреннымъ, носить Его благое и легкое бремя на себѣ (Матѳ. 11, 28—30).

„Се стою у двери и стучу; если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною" (Откр. 3, 20).

„Кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ Его, и мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ" (Іоанна 14, 23).

Господь обитаетъ въ сердцѣ любящаго Бога и вѣрующаго въ Него человѣка. По толкованію святыхъ отцовъ, понять это можно чрезъ слѣдующіе примѣры. Какъ солнце, оставаясь въ небѣ, лучами своими входитъ въ каплю воды, сверкающую въ травѣ, и отражается въ водѣ, какъ огонь проникаетъ желѣзо въ горнѣ: такъ и Богъ Своею благодатію, Духомъ Своимъ, живетъ въ сердцахъ вѣрующихъ. Вода отражаетъ подобіе солнца, но она не солнце. Желѣзо въ горнѣ проникается огнемъ, но не смѣшивается съ нимъ. Такъ и вѣрующій и любящій Бога человѣкъ уподобляется Богу, но не отожествляется съ нимъ, не дѣлается Богомъ.

„Если Христосъ въ васъ, то тѣло мертво для грѣха, духъ живъ для праведности" (Римл. 8, 10), говоритъ св. Ап. Павелъ. Въ христіанинѣ, который носитъ Христа въ сердцѣ своемъ, тѣло мертво, т. е. не дѣлаетъ грѣха, духъ же живъ для добрыхъ дѣлъ: для грѣха праведный долженъ быть, какъ мертвецъ, онъ долженъ жить только для добра.

Digitized by Google

Богъ указалъ человѣку путь быть подобнымъ Ему: „бу
святы, потому что Я святъ“ (Лев. 19, 2. 1 Петра 1, 16); „бу
совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“ (Мѳ. 5
Богъ, по великой своей благости и любви къ человѣку, во
тился и тѣмъ далъ человѣку возможность итти по пути к
вершенству, или, по выраженію святыхъ отцовъ Церкви,
въ воплощеніи „снизошелъ до насъ, чтобы возвести нас
Себя“.

Уподобляясь Христу, человѣкъ не долженъ превозноси
своей добродѣтелью, ставить ее на видъ. Спаситель поуч
Своихъ послѣдователей: „когда исполните все повелѣнное в
говорите: мы рабы ничего не стоющіе, потому что сдѣлали
должны были сдѣлать“ (Луки 17, 10).

А что, если человѣкъ ложно самъ себя будетъ называт
гомъ (какъ дѣлаютъ нѣкоторые сектанты)?

Діаволъ, когда искушалъ Еву, сказалъ ей: „въ день, въ
торый вы вкусите ихъ (т. е. плоды древа, съ котораго
запретилъ вкушать), откроются глаза ваши и вы будете,
боги, знающіе добро и зло“ (Быт. 3, 5). Ева послушалась и т
согрѣшила. Такъ и всякій человѣкъ, если онъ помыслитъ
въ немъ есть что либо отъ Бога, а самъ грѣшитъ, то этот
ловѣкъ тонетъ въ тьмѣ гордости и идетъ по пути діа
Діаволъ хотѣлъ, не покоряясь Богу, быть равнымъ Ему и с
отцомъ лжи, человѣкоубійцею. Такъ и люди, которые назыв
себя святыми, или „богами“ а дѣлаютъ злое,—такіе суть
лжи и зла. (ср. Ис. 65; 2—6).

Вотъ, положимъ, какой либо человѣкъ называетъ себя
тымъ, или пророкомъ—какъ узнать его?

„Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вам
овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные: по плодамъ
узнаете ихъ! Собираютъ ли съ терновника виноградъ, ил
репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и п
добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые“... „Итак
плодамъ ихъ узнаютъ ихъ“ (Матѳ. 7, 15—20). Хотя называ
себя пророкомъ ведетъ себя снаружи и тихо, кажется о
однако нужно посмотрѣть на плоды его ученія: если плоды
т. е. дѣла, которыя выходятъ изъ его ученія, скверны, значи
человѣкъ тотъ лжепророкъ, волкъ—внутри, и нужно избѣгат

Служители діавола, ложные пророки, любятъ иногда каза
кроткими снаружи. „Ибо таковые лжеапостолы, лукавые д
тели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И не уд

Digitized by Google

тельно: потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта; а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды; но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ ихъ" (2 Кор. 11, 13—15). Лжепророки скрываютъ свои злыя дѣла, но не могутъ скрыть ихъ. „Грѣхи нѣкоторыхъ людей явны и прямо ведутъ къ осужденію, а нѣкоторыхъ открываются впослѣдствіи. Равнымъ образомъ и добрыя дѣла явны; а если и не таковы, скрываться не могутъ" (1 Тимоѳ. 5, 24—25).

„Дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій, не дѣлающій правды, не есть отъ Бога; равно и не любящій брата своего" (1 I. 3, 10).

Изъ указанныхъ мѣстъ св. Писанія мы видимъ, что „дѣти Божіи", истинно вѣрующіе, познаются по добрымъ дѣламъ, а тѣ, которые содержали ученіе, плодами коего бываютъ злыя дѣла, суть лжеапостолы, лукавые дѣлатели, дѣти діавола.

Не нужно вѣрить сразу новому, еще неиспытанному ученію: нужно сначала узнать о немъ, нѣтъ ли въ немъ вреда, погибели? Неосмотрительный и довѣрчивый человѣкъ легко можетъ погибнуть во льсти лжеученія. Необходимо для насъ всегда просить Бога: „не введи насъ во искушеніе, но избавь насъ отъ лукаваго!"

Д. Грацiанскiй.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Духовныя пѣсни скопцовъ Курской епархіи [1])

II.

Пѣсни вѣроучительныя.

До сихъ поръ мы приводили пѣсни, по преимуществу, посв
щенныя выясненію нравственныхъ скопческихъ правилъ добр
дѣтельной жизни. Теперь нашему разсмотрѣнію подлежатъ п
сни, преобладающимъ содержаніемъ которыхъ служатъ истин
сектантской вѣры.

Какъ въ системѣ нравственнаго ученія сектантовъ различны
нравственныя истины исходятъ изъ общаго отрицательнаго взгля
на міръ, какъ на совокупность одного только зла, такъ и
системѣ скопческаго вѣроученія всѣ истины сектантовъ исх
дятъ изъ одного главнаго источника—изъ основного ученія о
Искупителѣ и совершенномъ Имъ дѣлѣ искупленія. Вотъ п
чему всѣ пѣсни, относящіеся къ уясненію вѣры, группируют
вокругъ этого ученія, какъ около главной и основной сво
темы. Почти всѣ онѣ прославляютъ Искупителя и его дѣ
Имена—Батюшка, Царь, Свѣтъ, Орелъ бѣлый, Красное Солнуш
Агнецъ, Отецъ—эти постоянные эпитеты Искупителя, постоян
пестрятъ въ пѣсняхъ—и мы по необходимости, чтобы облегчи
пониманіе текста пѣсенъ, должны изложить, хотя вкратцѣ, у
занный сектантскій догматъ.

Іисусъ Христосъ, учатъ скопцы, приходилъ въ міръ толь
затѣмъ, чтобы научить людей оскопленію, чрезъ то освободи
ихъ отъ плотской жизни и открыть имъ путь къ святости и ч
стотѣ. Пришедши въ міръ, Христосъ Самъ принялъ оскоплен
отъ Іоанна Крестителя, оскопилъ потомъ на тайной вечери С
ихъ учениковъ и всю Свою жизнь только и училъ соблюден
заповѣди объ оскопленіи. Въ этомъ—все Его дѣло.

[1]) См. „Мисс. Обозр.“ февраль 1906 г.

Digitized by Google

Явившись въ первый разъ въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, Христосъ Искупитель обѣщалъ придти на землю вторично. И вотъ, когда люди стали забывать Его ученіе и стали предаваться „лѣности“, Онъ явился вторично, въ лицѣ нѣкоего Кондратія Селиванова, который есть тотъ же Христосъ, второй Сынъ Божій. На этотъ разъ Искупитель пришелъ въ царскомъ величіи, ибо Селивановъ не кто другой, какъ Императоръ Петръ Ѳеодоровичъ III-й, потому и въ пѣсняхъ онъ величается Царемъ и Государемъ.

Но какъ первый Христосъ за свою проповѣдь объ оскопленіи подвергся гоненію со стороны невѣрующихъ іудеевъ, такъ и второй Христосъ искупитель Селивановъ претерпѣлъ тѣ же „страды“, былъ битъ и мучимъ, за ученіе людей оскопленію, отъ невѣрныхъ жидовъ и послѣ мученій въ Тулѣ и Моршѣ (Моршанскѣ) былъ сосланъ въ Иркутскую страну.

Однако, страды его—только временныя. Когда число скопцовъ достигнетъ 144 тысячъ—числа указаннаго въ Откровеніи (14, 1—4), тогда Искупитель снова „прикатитъ“ въ Россію и здѣсь, въ Москвѣ, совершитъ свой страшный судъ надъ міромъ, смиритъ русскаго царя и весь его „синодъ“, самъ возьметъ скипетръ и державу и воцарится въ обновленной Россіи.

Онъ дастъ тогда своимъ дѣтушкамъ счастье, миръ и покой, а невѣрныхъ накажетъ вѣчными муками.

Всѣ указанныя положенія скопческаго ученія объ Искупителѣ находятъ себѣ ясное и полное выраженіе въ подлежащихъ нашему обзору пѣсняхъ. Рожденіе Искупителя, Его страды, Его будущее пришествіе судъ и Его будущее славное царствованіе описываются въ пѣсняхъ съ самыми тщательными подробностями

1) Батюшка искупитель есть второй Сынъ Божій, второй Христосъ. Онъ жилъ на землѣ, претерпѣлъ муки въ Тулѣ. Онъ училъ людей отвращаться отъ лѣности, возвѣстилъ имъ царствіе, далъ радость и утѣху и освободивъ людей отъ плотскаго грѣха, далъ имъ сладкій источникъ несказаннаго блаженства. Онъ—истинный свѣтъ и солнце.

Второй Сынъ Божій былъ,
Дѣла свои повторилъ,
Въ Тулѣ былъ мучимъ, гонимъ.
Истинный Свѣтъ пребывалъ,
По сырой землѣ катался
Всю вселенну освѣщалъ.
Какъ во прежнее было время.
Красное солнышко свѣтило,
Высоко оно всходило,

Digitized by Google

Лучи свои простирало,
Во всю землю свѣтъ давало,
Всякое сердце просвѣщало,
Отъ лѣности отвращало,
А царствіе возвѣщало.
То нашъ Батюшка Родимый
Источникъ далъ намъ сладимый.
Мы къ нему, Свѣту, сходились,
Въ немъ утѣху находили,
Всѣ въ радости пребывали,
Сердца свои обмывали
Его сладкою рѣкою,
Всѣ сосуды наполняли.
Быстрота изъ устъ сремилась,
Во сердца наши вселилась
Наше сердце распалилось,
Головушка приклонилась,
Отдавалась во власть Божью.

2) Сей искупитель есть истинный Богъ—Богъ Промысли
и Вседержитель. Небо, земля и вся вселенная—все держ
его рукою. Цари получаютъ отъ него власть. И хотя на з
люди гнали искупителя, но онъ подаетъ имъ свои милости.

На органахъ на духовныхъ
Нашу радость запоемъ,
Безпрестанно въ любви чистой
Сей день праздновать начнемъ.
Богъ Отецъ, Создатель міра,
Излилъ милость намъ Свою,
Послалъ Сына Богослова
Избавить отъ смерти насъ.
Побѣждаетъ естество
Человѣческое все.
Богъ во плоть нашу облекся,
Ради насъ Онъ и родился,
Человѣкомъ Богъ родился,
Чтобы сдѣлать насъ святыми.
удемъ мы имъ наполнены,
Съ нимъ во вѣки пребывать.
Когда кончимъ путь сей узкій,
Придемъ въ вѣчный упокой.
О премудрость невѣдома,
Глубина непостижима!
Ни одинъ высокій въ мірѣ
Не можетъ тебя понять.
Ты есть камень укрѣпленья
Для всѣхъ гордыихъ умовъ.
Только знаютъ Тебя свѣта
Сердцемъ простыя души—

Digitized by Google

Любовь, вѣра, простота,
Смиренье, чистота,
Коимъ можно только видѣть
Свѣтъ младенецъ нашъ тебя.
Ты владычною рукою
Всю вселенну держишь.
Въ твоей власти, искупитель,
Небо, и земля, и тварь.
Про тебя батюшку не знаютъ,
Хотя всѣ тобой живутъ.
Ты презрѣнъ, свѣтъ, умаленъ
Отъ іудеевъ на землѣ.
Ты даешь всѣмъ имъ пищу
Ты порядокъ ихъ хранишь.
Всѣ державы тобой крѣпки,
Ибо Ты имъ власть даешь.
Хотя они тебя гонятъ
Какъ злодѣя на землѣ,
Ты, нашъ агнецъ незлобивый,
Терпишь всякое ихъ зло.
За зло ты ихъ благословляешь
И покоемъ награждаешь,
Власть имъ крѣпче управляешь
И во всемъ успѣхъ даешь.

3) Рожденіе искупителя было чудесное. Мать пресвятая богородица породила его, „скативши“ со седьмаго неба. Она обрядила его въ дорогія бѣлыя ризы, осыпала жемчугомъ, бисеромъ, золотомъ и серебромъ, посадила на добраго коня и на вервіяхъ спустила на землю, умоляя его явиться къ вѣрнымъ.

Матушка родная
Со седьма неба скатила,
Изъ-за облакъ окомъ зрила,
Своего сына породила,
Хорошо его урядила,
Ризы бѣлыя надѣвала.
Она золотомъ золотила,
Она серебромъ серебрила,
Крупнымъ жемчугомъ низала,
Мелкимъ бисеромъ усыпала,
На добра коня сажала,
На вервіяхъ съ неба спускала.
Большой колоколъ прозвонила,
По всей землѣ слухъ пустила,
Своего сына упросила:
Сынъ мой, умилися,
По всей землѣ покатися,
Своимъ вѣрнымъ появися.
Государь батюшка умилился,

Digitized by Google

По всей землѣ покатился,
Къ своимъ вѣрнымъ появился,
Ко избраннымъ Онъ открылся.
Онъ сталъ жаловать, дарить,
Дары вѣрнымъ разносить—
Кому пѣнье, кому чтенье;
Кому вѣру и радѣнье,
Кому сердца разсужденье,
Кому кротость и смиренье,
Кому совѣтъ духовный,
Кому крылья херувимски,
Кому кони колесницы,
Кому огненны языцы.
За кѣмъ гонцы,
Тому вѣнцы.
За Его, Свѣта, страданья
Благодати съ неба подаянье.

4) Съ особенной нѣжностью изображаются въ пѣсняхъ стра
данія Искупителя.

Батюшка-Искупитель претерпѣлъ тѣ самыя муки, какія и пе
реносилъ Іисусъ Христосъ, и Его страданія должны быть оду
шевляющимъ примѣромъ къ терпѣнію и безропотному перене
сенію житейскихъ бѣдствій:

Терпите, сиротинушки, вы гонимыя.
Несите распятый крестъ вы съ любовію.
Надѣйтесь, дѣтушки, на Своего Отца.
Страдателя Батюшку, Вышняго Творца.
Не покинетъ Батюшка никого изъ васъ,
Всегда Онъ помощникъ, вездѣ подлѣ насъ.
Подумайте, дѣтушки, какъ Онъ Самъ страдалъ,
Оставлялъ прискорбный путь въ знакъ памяти.
Пойдемъ по дороженькѣ Его чистой,
Вслѣдъ которой нашъ Батюшка шелъ, истинный Свѣтъ.
Взяли Отца нашего невѣрны жиды,
Повели во допросъ Его безо всякой вины.
Безъ отвѣту Батюшка вмѣстѣ съ ними шелъ,
Шелъ, какъ сиротушка, будто силы нѣтъ.
Смотрѣлъ на всѣхъ жалобно,
А самъ воздохнулъ.
Несетъ Онъ тяжелый крестъ
На Валгоръ-гору.
Осудили Батюшку на распятіе,
Сняли со Страдателя ризы свѣтлыя.
Бросили тутъ жребій, кому ризы взять.
Съ креста смотрѣлъ Батюшка,
А самъ воздохнулъ.

Digitized by Google

Пожелалъ Страдателъ нашъ уста промочить.
Жиды Ему подали чашу съ желчію.
Не принялъ Страдалецъ нашъ,
А самъ воздохнулъ.

5) Въ другой пѣснѣ повѣствуется о тѣхъ бичеваніяхъ и истязаніяхъ, какія претерпѣлъ искупитель Селиванов въ Тулѣ и Моршанскѣ отъ арестовавшихъ его властей.

Послушайте вы, любезные,
Сына Божія мученья,
Какъ страдалъ онъ на крестѣ,
Его мучили вездѣ,
Какъ сидѣлъ онъ на томъ стулѣ,
Отвѣчалъ онъ прежде въ Тулѣ.
Наказали его въ Моршѣ
Пречистыя его мощи.
Пилатъ билъ его бичемъ
По могучимъ по плечамъ.
Его били до руды (до крови)
Не жалѣлъ свои труды,
Задалъ просьбу онъ туда,
Во вышніи небеса,
Не жалѣлъ онъ тѣлеса.
Потекли кровью потоки,
Запѣли о немъ пророки
Про его свѣта страды,
Полилъ кровью онъ сады.
Запечатались уста
У Іисуса у Христа.
Съ неба ангелы слетали,
Его манною питали,
Причастьицемъ причастили,
Всѣмъ праведнымъ возвѣстили,
Про отца вѣрнымъ сказали,
Они скоро подбѣжали
Іудеевъ упрошали,
Его казной откупили,
За Іисуса заступили.

6) Но страданія искупителя, это—только путь къ будущей его славѣ. Въ одной пѣснѣ искупитель увѣщеваетъ дѣтушекъ, чтобы они не соблазнялись его мученіями, но твердо берегли его ученіе и завѣты и не уклонялись бы на распутія міра. Муки его временныя. Придетъ скоро времячко, когда онъ „прикатитъ“ въ Россію, соорудитъ здѣсь царскій престолъ, соберетъ всѣхъ вѣрныхъ дѣтушекъ и ублажитъ ихъ блаженствами.

Проглаголовалъ Іисусъ
Изъ пречистыхъ своихъ устъ:

Digitized by Google

Пойдите други вы въ соборъ,
Просите въ небѣ вы Творца,
Умолите и Отца.
Обо всемъ я вамъ порекъ,
На страды васъ поберегъ.
Хоть приму за васъ мученья,
Не забудьте вы ученье.
Всѣ мои вы словеса,
Не уклоняйтесь во лѣса,
Ждите отъ Бога чудеса.
Я дождуся того время,
Когда Господь посѣетъ сѣмя.
Прикачуся я въ Рассею,
Всѣ полянушки посѣю,
Долинушки украшу,
У Бога милости попрошу,
Со грѣхомъ васъ развяжу,
Чистый слѣдъ вамъ укажу,
Всѣхъ утѣшу, ублажу,
Престолъ Божій сооружу.

7) Въ этомъ будущемъ царствѣ искупителя измѣнится вся жизнь; все будетъ по новому, будутъ новыя книги, и для всѣхъ будетъ одна вѣра и одинъ законъ.

Ужъ и въ ту пору, да и въ то время
Что сойдутъ чудеса съ неба на землю.
Перемѣнитъ Богъ всю жизнь явную,
По закону вѣра установится,
Вотъ глаголъ идетъ съ неба на землю,
Чтобы всѣ въ жизни опасалися.
Ужъ Аминь Царю небесному,
Сокровищу прелюбезному.

8) То будетъ царство любви, кротости и мира, счастливое время соцарствованія съ Богомъ. Но наступленію его будутъ предшествовать страшныя знаменія въ мірѣ и людяхъ. Будутъ мятежи, возстанія, войны, убійства и вообще крайнее умноженіе зла. И только тогда, когда чаша беззаконій наполнится, и люди сознаютъ зло, обратятся къ покаянію, и будутъ искать обновленной жизни,—только тогда откроется незлобивый Агнецъ Искупитель и явитъ свое славное царствованіе.

Вотъ проходитъ, други, время,
Наступаетъ скорый часъ,
Ужъ какъ ты, смиренный Агнецъ,
Укатишь, свѣтъ, отъ насъ.
Протекутъ тогда рѣки
Кровавыя на землѣ,

Digitized by Google

Застонутъ всѣ въ это время,
Станутъ смерти всѣ искать.
Страхъ и ужасъ тогда станетъ
И во всѣхъ тогда странахъ
Возмятутся, потрясутся
Всѣ народы дочиста.
Убивать другъ друга будутъ,
И не будетъ мира въ нихъ.
Тогда всяко зло прольется
Живущимъ на землѣ,
Тогда всѣ нужду узнаютъ,
Своимъ сердцемъ обратятся.
И станутъ искать Его,—
Незлобивый кроткій Агнецъ
Откроется имъ тогда;
Блаженное Свое царство
Утвердитъ онъ на землѣ.
Возмутятся силенъ, связанъ
Всегда будетъ Онъ вездѣ.
Духъ кротости и любви
Прольется во всѣ концы,
Животворной своей силой
Оживитъ мертвымъ сердца.
Любовь чистая Христова
Всѣми будетъ управлять,
Укротится ярость гнѣва
И миръ будетъ почивать.
О, счастливые мы люди,
Кѣмъ мы созданы сюда!
Прежде общаго всѣмъ царства
Мы царствуемъ теперь.
Самимъ Богомъ мы созданы
Видѣть тайныя дѣла:
Какъ присутствуетъ въ семъ родѣ
Воплощенный Божій Сынъ,
Какъ живой безсмертный Агнецъ
Закалался Свѣтъ за насъ.
Самовидцы тайные,
Всѣ братцы и сестрицы,
Соберемся вмѣстѣ всѣ,
Братцы милые, друзья.
Соединимся въ одно сердце
И въ единую душу.
Про земное позабудемъ,
Въ любви чистой, въ вѣрѣ будемъ.

Священникъ *В. Шевалеевскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Надгробныя надписи субботниковъ и молокан с. Разсказова Тамбовскаго уѣзда [1]).

Въ надгробныхъ памятникахъ и особенно въ надписяхъ н нихъ такъ или иначе сказывается религіозное міровоззрѣніе н рода. Мусульмане, напр., выражаютъ въ надписяхъ свой строгі монотеизмъ, вѣру Магомета, какъ послѣдняго пророка Божія какъ ходатая за нихъ на всеобщемъ судѣ; православные хр стіане—свою вѣру въ Единаго Бога, Троичнаго въ лицахъ, сво надежду на будущее воскресеніе, свою увѣренность въ помош молитвъ св. церкви.

Мы намѣрены предложить вниманію участниковъ 3-г миссіонерскаго съѣзда Тамбовской епархіи нѣсколько на гробныхъ надписей субботниковъ и молоканъ перваго в епархіи по численности сектантовъ села Разсказова. Мы пол гаемъ, что надгробныя надписи нашихъ сектантовъ могутъ ок зать не малую услугу всякому дѣятелю миссіи. Можетъ быт онѣ прольютъ хоть небольшой лучъ свѣта, необходимаго дл всесторонняго пониманія сектантства. Одинъ проф. Московско духовной академіи высказалъ однажды такую мысль: „у нас не изучены даже вѣрованія собственныхъ инородцевъ". От себя мы прибавили бы: и далеко не всѣхъ русскихъ сектантов Имѣя сказанное въ виду, мы и ставимъ вопросъ: если въ над гробныхъ памятникахъ страны вообще выражаются религіозны убѣжденія, то весьма важно знать, дѣйствительно-ли въ над гробныхъ надписяхъ нашихъ сектантовъ, въ частности суббо никовъ и молоканъ, выражаются ихъ религіозныя міровоззрѣні

У сектантовъ, именующихъ себя *субботниками* или жидо ствующими, т. е., тѣхъ, которые не признаютъ Троичности лиц въ Богѣ, Іисуса Христа не считаютъ за Сына Божія и Бога, в руютъ только въ Ветхій Завѣтъ,—мы видѣли слѣдующія над гробныя надписи:

---

[1]) Изъ доклада 3-му миссіонерскому съѣзду Тамбовской епархіи.

Digitized by Google

1) „Господи, Боже Израилевъ! Упокой младенца Исаака. Здѣсь покоится прахъ младенца С., жизни его 1 г. 1 м. Миръ праху его!"

2) „Благословенъ Богъ, благословенно имя Его!"

3) „Въ десницѣ Всемогущаго Бога Израилева находятся всѣ души сыновъ человѣческихъ. Здѣсь покоится тѣло М., скончался тогда-то, жизни его было столько-то".—Надпись эта сдѣлана славянскимъ шрифтомъ. Должно сказать, что эта послѣдняя надпись самая употребительная у субботниковъ. Она видоизмѣняется иногда такъ:

„Во всемогущей десницѣ Бога Израилева находятся души человѣческія"; варіація: „покоятся" всѣ души сыновъ человѣческихъ; или: „въ десницѣ все могущество Бога Израилева".

4) „Господи, Всемогущій Боже Израилевъ! не суди меня по дѣламъ моимъ, а суди по милосердію Своему". Иногда послѣднія слова относительно суда присоединяются къ словамъ: „Въ десницѣ Всемогущаго Бога"...

5) „Господи, да на яростію Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеши мене".—Какъ видно, слова эти взяты изъ 37 псалма, стихъ 2-й или изъ 6 пс. тоже стихъ 2-й. Цитаты въ надписи нѣтъ.

6) „Грѣхъ юности моея и невѣдѣнія моего не помяни: по милости Твоей помяни мя Ты, ради благости Твоея, Господи".—Эти слова взяты изъ 24 псалма, ст. 7. Но указанія на это опять нѣтъ. Послѣднія двѣ надписи свидѣтельствуютъ, что субботники пользуются славянскимъ языкомъ. А извѣстно, что они въ обычно пользуются библіей вѣнскаго изданія—на русскомъ языкѣ или виленскаго на еврейскомъ и русскомъ.

7) „Боже любвеобильный! Упокой подъ крыломъ величія Твоего среди святыхъ и пречистыхъ, озаренныхъ свѣтомъ небеснымъ, душу отошедшей въ вѣчность рабы Твоей Е., незабвенной матери дѣтей, и да дастъ ей Господь милосердный вѣчну охрану въ сѣни крылъ Своихъ и да пріиметъ ее для вѣчной жизни. Господь удѣлъ ея; да почіетъ она на ложѣ своемъ въ мирѣ. Аминь".—Могила, гдѣ находится это надпись, обнесена чугунной оградой; на могилѣ чугунная плита, на ней вышеприведенная надпись. Такая внѣшняя обстановка на очень немногихъ могилахъ. Внѣшность большинства такова. На могилѣ, въ одномъ концѣ ея, врытъ столбъ, вершка $1^1/_2$ въ діаметрѣ; иногда два столба, на разстояніи $1^1/_2$ аршина другъ отъ друга, въ ширину могилы. Къ нимъ сверху прибивается деревянная доска; на доскѣ желѣзная или жестяная пластинка, на пластинкѣ надпись. На

Digitized by Google

нѣкоторыхъ могилахъ есть металлическія вѣнки съ лентами
надписями на нихъ. Вѣнки обыкновенно вкладываются въ д
ревянный со стекломъ съ лицевой стороны ящикъ, который пр
крѣпляется или къ нижней части столбовъ, или верхней.

У молоканъ, т. е. тѣхъ сектантовъ, которые отрицаютъ „видимость
въ религіи, не признаютъ молитвъ за умершихъ и всегда воор
жаются за это на православныхъ, мы видѣли такія надписи:

1) „Боже, буди милостивъ къ усопшей рабѣ Твоей М., ско
чавшейся тогда-то на такомъ-то году жизни".

2) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа Аминь. Господ
Боже Израилевъ! не суди меня по дѣламъ моимъ, но суди ме
по милости Твоей. Господи, Боже Израилевъ! отвори мнѣ вра
вѣчныя, восточныя и я вниду въ нихъ со святыми Твои
ангелами. Всели меня, Господи, съ лицемъ Твоимъ, который Т
уготовалъ любящимъ Тебя" (1 Кор. 2, 9).

3) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Господ
Боже Израилевъ! отвори мнѣ врата вѣчныя и вниду я въ них
со святыми Твоими Ангелами. Всели меня, Господи, гдѣ *свят*
Твои пребываютъ вѣчно ибо всѣмъ намъ должно явиться пред
судилище Христово, чтобъ каждому получить доброе или худ
(2 Кор. 5, 10). Но не суди меня, Господи, по дѣламъ моимъ, су
меня, Господи, по милости Твоей! пріими духъ мой съ миромъ

4) „Господи, Боже, Царь Боговъ и царей! Прими душу раб
Твоея во Царство Твое небесное".

5) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Господ
прими духъ мой съ миромъ. Не суди меня, Господи, по дѣлам
моимъ, суди меня, Господи, по милости Твоей.

6) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Господ
Царь Небесный! Отвори врата рая Твоего рабѣ (имя) и пріим
душу ея во пресвѣтлый рай Твой".

7) „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь. Азъ рѣкохъ: в
высотѣ дней моихъ пойду я, во-врата адовы оставлю лѣта проч
ктому не узрю спасенія Божія, къ тому не узрю спасенія И
раилева, къ тому не узрю спасеніе съ человѣками, со живущим
на землѣ".

8) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь. Ибо знаем
что, когда земный нашъ домъ,—эта хижина,—разрушится, м
имѣемъ отъ Бога жилище на небесахъ, домъ нерукотворенны
вѣчный" (2 Кор. 5, 1).

9) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; аминь. Господ
Вседержителю, Боже Отецъ нашихъ! Воззри милосерднымъ оком

Digitized by Google

Твоимъ на рабовъ Твоихъ, отвори имъ врата рая Твоего, гдѣ пребываютъ *святые* твои вѣчно.

10) „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; аминь. Господи, не помяни наши беззаконія; но скоро да предварятъ на щедроты Твоя, Господи (Псал. 78, 8). Пріидите ко Мнѣ вси труждающія и обремененніи и Я успокою васъ; возьмите иго Мое на себя и поучитеся отъ меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душамъ вашимъ (Мѳ. 11, 29). Пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра“ (Мѳ. 25, 34).

11) „Боже, Господи, Вседержителю! Богъ отецъ нашихъ, щедрый, долготерпѣливый и многомилостивый. Воззри милосердымъ окомъ Твоимъ на рабу твою (имя); избави душу ея отъ ада преисподняго; всели меня, Господи, во святый рай твой“.

Помимо этихъ надписей, содержаніе которыхъ, какъ видно, заимствовано изъ Св. Писанія иногда дословно, иногда съ перефразировкой, намъ встрѣтились еще слѣдующія двѣ надписи.

12) „Спи, дитя мое, въ могилѣ прохладной и порой мы къ тебѣ придемъ“.

13) „Господи, мы всегда въ житейскихъ заботахъ пребываемъ, безъ страха жизнь свою проводимъ. Мы никогда не тщимся на судъ явиться; тамъ осужденіе будетъ грозно, а каяться будетъ поздно“.

Относительно послѣдней надписи мы должны сказать, что она очень близка, почти тожественна съ надписью на памятникѣ бывшей богородицы тамбовскихъ хлыстовъ (съ 1831 по 1892 г.) Анисьи Ивановны Копыловой. Могила послѣдней находится на православномъ кладбищѣ села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда Тамбовской губерніи. „Среди бѣдныхъ сѣрыхъ деревянныхъ крестовъ православныхъ бросается въ глаза,—пишетъ очевидецъ [1]),—дорогой мраморный памятникъ, кругъ памятника приличная ограда. На задней сторонкѣ его стихи:

„Всегда въ заботахъ пребываемъ,
Безъ страха жизнь провождаемъ.
Въ жизни сей весьма гордимся,
На страшный судъ предстать не тщимся.
Осужденіе будетъ грозно,
А каяться тамъ ужъ будетъ поздно“.

[1]) Тамб. Епарх. Вѣдом. 1902 г., № 46, стр. 915, примѣчаніе.

Digitized by Google

Мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о характерѣ надпи
субботниковъ с. Разсказова. Какъ видно изъ нихъ, они п
знаютъ необходимость молитвъ за умершихъ. Въ самомъ дѣ
что представляютъ изъ себя такія выраженія: „Господи! упо
младенца Исаака“, или „упокой душу рабы твоей, дай ей вѣ
охрану, пріими ее для вѣчной жизни“. Мы отмѣчаемъ
мысль потому, что въ разговорахъ съ ними мы слышали упр
православной церкви за молитвы объ умершихъ.

Характеръ надписей надгробныхъ у молоканъ-уклеинц
даетъ возможность предполагать, что они „признаютъ святы
когда говорятъ: „Господи, всели меня, гдѣ „святые“ Твои
бываютъ вѣчно“; признаютъ молитвы за умершихъ, когда
ваютъ къ Богу съ такой просьбой: „Господи, пріими душу р
Твоей въ царство небесное, всели ее въ пресвѣтлый
Твой“... Именно *эти* мысли мы подчеркиваемъ на томъ основа
что на бесѣдахъ мы слышали противоположное.

Наше сообщеніе относительно надгробныхъ надписей суб
никовъ и молоканъ-уклеинцевъ мы считаемъ „каплей въ мо
Но мы будемъ весьма довольны, если эта „капля“ дастъ
можность нашимъ собратьямъ миссіонерамъ и приходскимъ
стырямъ остановиться своимъ вниманіемъ на *необходимости*
комиться съ надписями надгробными нашихъ сектантовъ. Ли
мы признаемъ за этими надписями *большое значеніе для полем*

Епарх. миссіонеръ *М. Третьяковъ.*

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Изъ жизни современной бѣглопоповщины.

За послѣднее пятилѣтіе въ бѣглопоповщинѣ, и особенно въ ея центрѣ—Москвѣ, ощущается большой недостатокъ въ бѣглыхъ попахъ. Объяснить это явленіе не беремся, но несомнѣнно, что бѣглопоповщина ослабѣваетъ и ей грозитъ полное паденіе. Среди бѣглопоповцевъ почти уже нѣтъ такихъ ловкихъ, предпріимчивыхъ и энергичныхъ искателей-ловцовъ бѣглыхъ іереевъ, въ родѣ тѣхъ, какими славились бѣглопоповцы 10—15 лѣтъ тому назадъ. Такіе „ловцы“, какъ Кадысевъ (Родники—Оренбур. губер.), Доронинъ-Матросовъ (Сухиничи—Калуж. губ.), В. Студенковъ (Русск. Порѣчье—Курск. губ.), въ бѣглопоповствѣ за послѣдніе годы не появлялись. Да и „тайное іерейство“ понизмельчало. Прежніе „бѣгствующіе“ іереи сознавали, что въ нихъ все спасеніе бѣглопоповцевъ, и поэтому, требовали себѣ подчиненія и уваженія.

Прежде и сами бѣглопоповцы строго относились къ своимъ, хотя и не законнымъ, пастырямъ. Нынѣ не то. Вершители судебъ бѣглопоповства теперь забрали въ свои руки власть надъ бѣглыми іереями, и распоряжаются ими, какъ своими наемными людьми.

Если возникаетъ какое-либо недоразумѣніе между бѣглыми іереями и ихъ паствами, судъ и расправу чинятъ попечители, присвояя себѣ власть епископскую. Стоитъ только бѣглому іерею немножко не угодить попечителю и надъ этимъ іереемъ собирается грозная туча. Попечитель приглашаетъ своихъ „христіянъ“ порадѣть на пользу древляго благочестія—такихъ же толстосумовъ, какъ и онъ самъ, и вотъ надъ своимъ пастыремъ стадо совершаетъ строгій судъ. А причина всегда найдется.

Digitized by Google

Въ Москвѣ, напримѣръ, нѣсколько ужъ разъ судили за в
мелочи непокорнаго іерея о. Максима Горева: то о. Максим
такъ кадитъ, какъ того требуетъ уставъ, и его судятъ, то о.
симъ ведетъ компанію съ уставщиками Рогожскаго клад
и имѣетъ знакомыхъ іеромонаховъ въ Никольскомъ един
ческомъ монастырѣ—и за это его запрещаютъ; то онъ
скаетъ до общественной молитвы молодыхъ купчиковъ, „б
любнаго образа прелесть, душегубительную, помрачител
ересь“ имѣющихъ—еже есть постриганіе брады,—и за сіе

Зимой 1903 года о. Максима судили за кажденіе не по у
и за брадобрійцевъ. Предсѣдателемъ на этомъ „собраніи“
московскій купецъ Третьяковъ. Обращался съ своимъ свя
никомъ этотъ бѣглопоповскій тузъ невыносимо плохо:
скаетъ непристойныя, по его адресу, остроты, безцеремонн
титъ и поминутно наноситъ ему всякія другія оскорбленія

М. Ѳ. Ясашновъ, попечитель моленной, гдѣ служитъ о.
симъ, былъ возмущенъ дикими выходками г. Третьякова
лалъ ему, при собраніи, замѣчаніе:—„прекратите, пожалу
свои неумѣстныя остроты, сказалъ Ясашновъ Третьяков
не должны забывать, что вы имѣете дѣло не съ ломовым
возчикомъ, а со священникомъ“.

Третьяковъ былъ задѣтъ за живое и, желая отплатить
же монетой, сказалъ:—„ну, ужъ извините, уважаемый Ми
Ѳедоровичъ,—если батюшка и не ломовой извозчикъ, то-у
всякомъ разѣ и не шапошникъ, поэтому я съ ними не б
люблю сантиментальничать (у Ясашнова фабрика смушков
шапокъ).

Ясашновъ огорчился; произошла ссора. Съ затаенной з
съ той поры на Третьякова Ясашновъ искалъ случая
стить ему.

Случай скоро представился. На упомянутомъ „собраніи“
рѣшено, въ виду скудости въ „священникахъ“, пріискать и
манить изъ Великороссійской церкви іерея, ибо одинъ о.
симъ не въ силахъ исправлять требы у московскихъ старо
цевъ, на просьбы же изъ провинціи приходится отказ
Отыскать и уговорить кого-нибудь изъ православныхъ св
никовъ перейти въ расколъ поручено было гусляку Ѳедор
ликарпову (который прежде состоялъ при московскомъ же
ломъ священникѣ Александрѣ Плавтовѣ и за выѣ
Плавтова изъ Москвы, оставался безъ дѣла). Полика
снабдили достаточной суммой сребренниковъ и онъ отпра
уловлять православнаго священника, который бы согла

Digitized by Google

продаться на службу старообрядцамъ. Послѣ долгихъ странствованій и неудачныхъ попытокъ купить кого-либо изъ священниковъ центральныхъ губерній, Ѳедоръ Поликарповъ обрѣлъ близъ Симбирска „о. Евгенія", который изъявилъ желаніе перейти къ бѣглопоповцамъ.

Поликарповъ привезъ этого отца въ Москву, представилъ его попечителямъ и его рѣшили принять, по обыкновенію, вторымъ чиномъ—чрезъ миропомазаніе. Третьякову о. Евгеній очень понравился, и онъ хлопоталъ, чтобы новаго отца скорѣе принять въ ихъ общество. Онъ снялъ для о. Евгенія квартиру (въ 50 руб. въ мѣсяцъ), и заботился о немъ, какъ ни объ одномъ изъ прежде-бывшихъ іереевъ. Это было въ половинѣ великаго поста 1903 года. Тѣмъ временемъ Ясашновъ не дремалъ. Онъ разослалъ письма по всѣмъ центрамъ бѣглопоповщины, спрашивая,—не знаетъ-ли кто чего-нибудь объ о. Евгеніи. Первымъ откликнулся Н. А. Бугровъ. Онъ писалъ М. Ѳ. Ясашнову, что „сей попъ Евгеній волкъ въ овечьей шкурѣ, пагубу овцамъ содѣвающъ", и что ужъ нѣсколько лѣтъ онъ, Бугровъ, его знаетъ, какъ человѣка, способнаго на обманъ. Самого Бугрова этотъ о. Евгеній ужъ не разъ обманывалъ.

Нѣсколько разъ онъ давалъ согласіе перейти къ бѣглопоповцамъ, и какъ только получалъ „мзду въ десницу", тотчасъ же скрывался. И не одного только Бугрова обставилъ о. Евгеній; его помнятъ и другихъ городовъ бѣглопоповцы. Получивши свѣдѣнія о прошломъ о. Евгенія, М. Ѳ. Ясашновъ сдѣлалъ приказаніе о. Максиму, чтобы послѣдній не соглашался перемазывать его. Но Третьяковъ спѣшилъ. Когда онъ узналъ о несогласіи о. Максима принимать новаго „батюшку", то, не долго думая, телеграммой вытребовалъ изъ Самары бѣглаго попа Петра. Итакъ, на пятой недѣлѣ Великаго поста состоялось, наконецъ, перемазаніе въ расколъ бѣглымъ раскольническимъ попомъ Петромъ бѣжавшаго отъ Грекороссійской церкви попа Евгенія.

Послѣ присоединенія въ расколъ, попъ Евгеній сталъ учиться служить по-старообрядчески, для чего ему велѣли ходить въ моленную М. Ѳ. Ясашнова на Ирининской улицѣ, гдѣ служитъ о. Максимъ.

На шестой недѣлѣ Великаго поста онъ вдругъ оставляетъ Москву и ѣдетъ въ Курскъ и Воробьевку, куда якобы бѣглопоповцы просили его „для говѣнія". Третьяковъ и Ермоловъ, взявшіе о. Евгенія подъ свое покровительство, не хотѣли было отпускать его, но онъ ихъ не слушался и они принуждены были его отпустить. Въ качествѣ уставщика, къ о. Евгенію наз-

Digitized by Google

начили того же Ѳ. Поликарпова и они, побывъ въ Курской гу
безъ всякаго уже соизволенія своихъ московскихъ заправи
посѣтили г. Сухиничи, Калужск. губ. Болѣе 600 руб. о. Евген
собралъ съ бѣглопоповцевъ за эту поѣздку (уставщику свое
не далъ ни одной копѣйки). Возвратившись въ Москву на ст
стной недѣлѣ поста, о. Евгеній заявилъ попечителямъ, что же
его серьезно заболѣла и телеграммой требуетъ его домой,
Симбирскую губернію. Ничего не подозрѣвая, довѣрчивые по
чители, снабдивши его сребренниками, съ миромъ отпусти
его во-свояси. Третьяковъ на дорогу далъ ему 300 р., а Серг
Ермолаевъ 200 р. Съ этими и прежде собранными деньга
о. Евгеній, въ сопровожденіи того же Ѳ. Поликарпова, отп
вился въ Симбирскъ и, по пріѣздѣ на мѣсто, сказалъ свое
спутнику: „вотъ что, другъ, поѣзжай-ка ты обратно въ Мос
и скажи попечителямъ, что я пріѣду въ Великую пятницу, а
Симбирскѣ тебѣ дѣлать нечего“. Ѳ. Поликарповъ возвратился
Москву, сообщилъ попечителямъ обѣщаніе о. Евгенія и они т
пѣливо стали дожидать назначеннаго срока. Но о. Евге
и не думалъ возвращаться въ Москву. Пришла Великая п
ница, московскіе бѣглопоповцы ждутъ о. Евгенія, но онъ ка
въ воду канулъ.

Впослѣдствіи же оказалось, что сей „бѣгствующій іер
Евгеній“, добывши въ Москвѣ отъ доктора свидѣтельство о
стигшей, якобы, его внезапной болѣзни, по причинѣ котор
будто-бы, онъ прожилъ значительное время въ Москвѣ, возв
тился потомъ въ свой приходъ, гдѣ продолжаотъ служить и
настоящее время.

А бѣглопоповцы и до сихъ поръ не могутъ понять, что
убѣжденію къ нимъ никогда никто, даже изъ недостойны
православныхъ іереевъ не присоединится. Если-же иногда
являются отцы, клятвопреступкики, то не лучше о Евгенія
о которомъ мы сейчасъ разсказали.

В. Демидов

Digitized by Google

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ [1]).

(Изъ полемики).

(Замѣчанія на книгу Ивана Усовъ „Церковь Христова временно безъ епископа“ миссіонеровъ священника *Сергія Шалкинскаго и Калл. Картушина*).

13. О паденіи епископовъ.

Если всѣ епископы одновременно могли пасть не просто въ заблужденіе, а даже въ невѣріе воскресенію Христа, то тѣмъ болѣе могутъ уклониться въ заблужденіе епископы, какъ и дѣйствительно уклонились въ половинѣ семнадцатаго столѣтія. И то еще нужно замѣтить, что апостолы всѣ сразу пали въ сказанное невѣріе, а епископы не сразу всѣ, а по частямъ.

Новообрядецъ. А какъ же вы утверждаете, что во времена Никона всѣ епископы сразу пали въ ересь?

Старообрядецъ. Никто вамъ этого не говоритъ. Тогда только частичка, и притомъ очень малая частичка епископовъ уклонилась въ заблужденіе. Еще задолго до Никона одна частичка епископовъ впала въ аріанство, другая—въ несторіанство, потомъ еще часть уклонилась въ монофизитство, а еще часть—въ моноѳелитство и проч. и проч.; а черезъ нѣсколько времени еще огромная часть епископовъ отпала отъ православія вмѣстѣ съ папою римскимъ. Осталась самая малая часть епископовъ. И вотъ эта часть въ половинѣ семнадцатаго столѣтія уклонилась въ заблужденіе. Насколько ничтожна была эта послѣдняя частичка, можно видѣть изъ того, что на самомъ большомъ, по сравненію съ предыдущими, соборѣ 1667 года всѣхъ епископовъ было только двадцать девять (Ист. руск. церк. Мак., т. 12, стр. 683), и трехъ десятковъ не набралось. И эта ничтожная частичка епископовъ уклонилась въ ересь не сразу, а по частямъ. Сначала уклонился только одинъ московскій патріархъ Никонъ, когда издалъ свою „память“, или распоряженіе съ превратнымъ ученіемъ о поклонахъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменья въ 1653 году (тамъ же стр. 118); потомъ въ слѣдующемъ 1654 году на соборѣ обманомъ и насиліемъ были привлечены на сторону Никона еще восемь епископовъ; затѣмъ года черезъ два, именно въ 1656 году къ этимъ отступникамъ присоединилось еще четыре греческихъ іерарха, когда прокляли православныхъ

[1]) См. „Мисс. Обозр.“ 1906. № 2.

Digitized by Google

христіанъ; въ томъ же году на соборѣ десять епископовъ отвергли дво
перстное сложеніе, какъ ересь, и подтвердили проклятье на православ
ныхъ христіанъ, за моленіе двоеперстнымъ сложеніемъ. Потомъ лѣ
черезъ одиннадцать послѣ этого, въ 1667 году, къ этимъ ересіархам
присоединилось еще епископовъ четырнадцать. Это были послѣдніе еп
скопы, отпавшіе отъ православія: послѣ нихъ не осталось ни одно
истинно-православнаго епископа. Изъ этого ясно, что епископы, хотя
всѣ уклонились въ заблужденіе, но не разомъ, а по частямъ.

Замѣчаніе. Какъ выше разъяснено, апостолы **не** уклонялись о
той вѣры, которой ихъ до Своихъ страданій научилъ Спаситель: о
лишь не повѣрили благовѣстію женъ мироносицъ о воскресеніи Сп
сителя, не повѣрили потому, что „оставались какъ бы въ нѣкоем
мракѣ, не зная, что должно Ему воскреснуть“ (Злат. бес. 54 на Е
Матѳ.); они не знали, что Христу Спасителю должно воскреснуть,
Его Святой волѣ, по Его особому промыслительству—такова бы
воля Божія. Гдѣ же въ писаніи Усовъ найдетъ указаніе въ подтве
жденіе той нечестивой мысли, что и на уклоненіе всѣхъ епископо
въ ересь была особая воля Божія, что Богу было угодно, чтобы в
они были еретиками?!

Помимо этого, разсужденія Усова о постепенномъ уклоненіи
ересь *всѣхъ* епископовъ страдаетъ большими „натяжками“. Правда
что нѣкоторые епископы уклонялись въ ереси: аріанскую, несторіанску
моноѳелитскую, и пр., но не должно забывать, что и по уклонен
нѣкоторыхъ епископовъ въ еретичество, Церковь Христова *никог*
безъ епископовъ истинно-православныхъ не была и какія бы вно
явившіяся ереси ни отторгали отъ Православія *нѣкоторыхъ* епис
повъ, она безъ истинныхъ епископовъ не будетъ. Справедливо-ли, ч
съ отдѣленіемъ отъ Православія римской церкви „осталась самая мал
часть епископовъ? Это неправда: остался въ Православіи весь в
стокъ во главѣ съ четырьмя патріархами, возсіялъ свѣтъ Православ
и въ нашей святой Руси. При вступленіи на патріаршій престо
п. Никона всѣ восточные патріархи и подчиненные имъ митрополит
архіепископы и епископы были православны, что свидѣтельствую
и изданныя при п. Іосифѣ въ Москвѣ книги, завѣщавшія слушать в
сточныхъ патріарховъ, какъ Христа (кн. о вѣрѣ л. 232). Слѣдов
тельно, при п. Никонѣ не двадцать девять только епископовъ бы
въ Христовой Церкви, а многое множество ихъ, во главѣ съ пять
патріархами. Это первая неправда Усова. Далѣе онъ говоритъ, ч
при п. Никонѣ всѣ епископы „уклонились *въ ересь*“.

Въ какую же? Патр. Никонъ, отвѣчаетъ Усовъ, уклонился въ ерес
когда издалъ въ 1653 г. „память“, въ которой повелѣвалось для из
браженія на себѣ крестнаго знаменія слагать три первые перста

Digitized by Google

при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина полагать вмѣсто 16 земныхъ поклоновъ 4 земныхъ и 12 малыхъ.

Въ 1654 г. эту ересь, продолжаетъ Усовъ, приняли на соборѣ еще восемь епископовъ. Легко назвать того или другого человѣка еретикомъ, но вѣдь для того, чтобы доказать его еретичество, нужны данныя. Св. Василій Великій въ первомъ своемъ каноническомъ посланіи (къ Амфилохію еп. икон.) говоритъ: Древніе еретиками называли *совершенно* отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждавшихся (Тр.) Толковникъ Аристинъ поясняетъ: „Еретики суть тѣ, которые совершенно отчуждили себя отъ вѣры въ Бога, какъ пепузіане, манихеи, валентіане, маркіониты и др.! Ибо пепузіане именуютъ Монтана утѣшителемъ и блудно сожительствовавшихъ съ нимъ двухъ женъ—Прискиллу и Максимиллу признаютъ за пророчицъ; безъ разбору расторгаютъ браки; неправильно совершаютъ Пасху; три ипостаси единосущнаго Божества сливаютъ въ одно лице и держатся другихъ, столь же нечестивыхъ мнѣній. Манихеи вводятъ два противныя и равносильныя начала и думаютъ, что первое есть причина свѣта, второе—тьмы; обоготворяютъ солнце и луну; діавола называютъ начальникомъ вещества; бракъ признаютъ законоположеніемъ демона; и подаяніе нуждающимся считаютъ беззаконіемъ; учатъ также, что Господь, воплотившись, не принялъ ничего человѣческаго; унижаютъ крестъ, смерть и воскресеніе, какъ будто бы этого не было на самомъ дѣлѣ; и держатся множества другихъ нечистыхъ ученій. Валентіане отрицаютъ воскресеніе плоти, отвергаютъ Ветхій Завѣтъ; читая пророковъ и толкуя ихъ по своему произволу, выдумываютъ разныя баснословія и говорятъ, что Христосъ принесъ плоть съ неба и прошелъ чрезъ Дѣву, какъ чрезъ каналъ, и изрыгаютъ нѣкоторыя другія хульныя пустословія въ томъ же родѣ. Маркіониты суть массаліане, называемые также евхитами, которые имѣютъ многоглавую и многоименную ересь". „Ересь состоитъ въ извращеніи догмата",—говоритъ и бл. Іеронимъ.

Правъ-ли послѣ этого Усовъ, утверждая, что п. Никонъ въ 1653 г. принялъ ересь? И какъ можетъ онъ ставить патр. Никона въ ряду еретиковъ: Арія, Несторія и пр.? Чему учили Арій и Несторій, и чему—патр. Никонъ? Арій „хуляще Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа истиннаго Бога: тварь убо Того глаголаше нечестивый, и не единосущна Отцу: и глаголаше (какъ учитъ теперь и собратъ Усова, лжеепископъ Арсеній Швецовъ), яко бѣ нѣкогда, егда не бѣ" (Корм. предисл. л. 6). Несторій же „человѣка вѣрующа Христа... проста человѣка быти Того глаголаше, а не Бога воплощшася... Два Сына о единомъ Христѣ Бозѣ глаголя... ни Богородицу, но Христородицу Пресвятую Дѣву Марію, рождшую Того Господа нашего и Бога Іисуса

Digitized by Google

Христа именоваше (тамъ же л. 7—8). Чему же училъ патр. Никон Училъ слагать первые три перста, а не первый и два послѣдних для изображенія на себѣ крестнаго знаменія! И это, по мнѣнію Усов ересь, равная аріанской, несторіанской и имъ под.! Но кто же посмѣется надъ такимъ ученіемъ? Даже начитанные раскольники дав уже заявили, что греко-россійская церковь въ догматахъ вѣры о с момъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣетъ, что есть главны пунктъ православія (Инока Павла Бѣлокр. „Краткое сличеніе“) и в другомъ мѣстѣ: „нынѣшняя греко-россійская церковь... въ догматах Богословія не погрѣшаетъ“ (отвѣты на восемь вопросовъ, отв. 7 Въ Окружномъ посланіи, изданномъ отъ лица собора австрійских лжеепископовъ, сказано: „Господствующая нынѣ въ Россіи церков вкупѣ же и греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но во единаго с нами: Творца небу и земли“ и пр. (ст. 2).

Итакъ, въ 1653 г. никто изъ великаго сонма пастырей Церкв Христовой: патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ- ни въ какую ересь не впадалъ.

Чтоже касается троеперстія, то оно не есть ересь, ибо не отчуж даетъ отъ вѣры въ Бога, а напротивъ служитъ къ прославленію С Троицы. Оно даже и „не новшество“, а обрядъ древній: такое пер столоженіе употреблялось не только въ греческой, но и въ русско церкви, далеко раньше патр. Никона (см. Выписки А. Озерска ч. 2).

Уменьшеніе числа земныхъ поклоновъ при чтеніи молитвы с Ефрема Сирина никто и изъ раскольниковъ, кромѣ Усова, не дерзнет признать ересью. Усовъ, вѣроятно, думаетъ: аще кто прибавитъ ил убавитъ поклоны да будетъ проклятъ. Но тогда подвергнется про клятію и самъ св. Ефремъ Сиринъ за *прибавленіе* этой молитвы в богослуженіи, проклятъ и тотъ, кто вновь установилъ полагать извѣ стное число поклоновъ при чтеніи этой молитвы, такъ какъ отъ с Ефрема не было указанія о количествѣ поклоновъ. Въ древности чи талась эта молитва съ 4 земными и 12 малыми поклонами (Выписк А. Озерскаго ч. 2). Но посмотримъ, какъ учитъ о поклонахъ другой болѣе искренній и правдивый, защитникъ раскола.

„Въ 1654 г.,—пишетъ австрійскій попъ Механиковъ,—собранъ был подъ предсѣдательствомъ царя первый соборъ изъ русскихъ іерарховъ Патріархъ началъ соборъ рѣчью, въ которой, прикрываясь (не при крываясь, а будучи на самомъ дѣлѣ таковымъ) личиной строгаго послѣ дователя древности и исправителя вкравшихся въ церковно-богослу жебныя книги многихъ будто бы погрѣшностей, указывая на *самы непредосудительныя* изъ нихъ: напримѣръ... поклоновъ во святую четы редесятницу“ (В. Механиковъ. Историк.-кан. обозрѣніе стар. общ. л. 12

Digitized by Google

Итакъ, Усовъ называетъ отмѣненіе нѣсколькихъ земныхъ поклоновъ ересью, а Механиковъ—дѣломъ „самымъ непредосудительнымъ". Кто же изъ нихъ правъ?

Какія, далѣе, ереси нашелъ Усовъ на соборахъ въ 1656 и 1667 годахъ? Такія же, какъ и только что указанныя.

„Въ 1656 г., говоритъ Усовъ, къ этимъ отступникамъ присоединилось еще *четыре* греческихъ іерарха, когда прокляли православныхъ христіанъ". Этими словами Усовъ самъ себя обличаетъ. До 1656 года всѣ греческіе іерархи, по его словамъ, были православны и только въ этомъ году *четыре* изъ нихъ будто бы присоединились къ мнимымъ отступникамъ. Но развѣ не извѣстно Усову, что въ греческой церкви и вообще на Востокѣ православная іерархія состояла въ то время не изъ четырехъ только іерарховъ, а изъ многочисленнаго сонма митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ во главѣ съ четырьмя патріархами. И если бы въ 1656 г. *четыре* іерарха уклонились въ заблужденіе, то оставалось вѣдь еще сотни не уклонившихся, слѣдовательно, церковь Христова не оставалась безъ епископовъ.

Но въ 1656 году и эти „четыре іерарха" ни къ какимъ отступникамъ „не присоединялись"—они ни предъ кѣмъ не отказывались отъ Православія, они не приняли въ Россіи никакихъ еретическихъ „новшествъ", а лишь засвидѣтельствовали, что на Востокѣ всѣ православные издревле молятся троеперстно; двумя перстами молятся лишь армяне, преданные Св. Церковію проклятію и не за двуперстіе, а за ереси. Если бы Усовъ доказалъ, что восточные іерархи до прибытія въ Москву молились двуперстно, и только здѣсь измѣнили своему обычаю, тогда еще онъ имѣлъ бы нѣкоторое основаніе считать ихъ отступниками отъ прежняго обряда (а не отъ истинной вѣры). Но доказать этого онъ не можетъ, такъ какъ ему извѣстно, что въ Греціи всѣ молились троеперстно. Это видно, между прочимъ, и изъ православнаго исповѣданія, за нѣсколько лѣтъ до этого утвержденнаго соборомъ восточныхъ іерарховъ. Въ этомъ „исповѣданіи" повелѣвается слагать для изображенія крестнаго знаменія „три первые перста". Признавая греческихъ іерарховъ, молившихся троеперстно и до 1656 г., православными, Усовъ впалъ въ обычное защитникамъ неправды противорѣчіе: п. Никона за ученіе о троеперстіи онъ сравнялъ съ еретиками аріанами, несторіанами и под., а греческихъ іерарховъ, содержащихъ издревле такое же ученіе, вполнѣ православными. Невольно скажемъ вмѣстѣ съ царемъ-пророкомъ: *солга неправда себѣ!*

Но, скажетъ Усовъ, они признаются намъ еретиками не за троеперстіе, а за то, что прокляли православныхъ христіанъ. И здѣсь будетъ искаженіе правды. Восточные патріархи никого изъ православныхъ христіанъ проклятію не предавали: они лишь засвидѣтельство-

Digitized by Google

вали, что у нихъ на Востокѣ никто изъ православныхъ христіан не молится двуперстно; такъ молятся у еретиковъ-арменъ только, если бы кто *отъ* православныхъ христіанъ,—тамъ на Востокѣ, а здѣсь въ Россіи,—сталъ молиться двуперстно, тотъ считался бы нихъ подражателемъ не пастырямъ православной церкви, а арменом тотъ вышелъ бы изъ повиновенія ученію св. Церкви, довѣрился болѣе еретикамъ, чѣмъ православнымъ—отдѣлился бы отъ общенія св. Церковію, и за это бы преданъ былъ проклятію. О русскихъ дв перстникахъ восточные іерархи не сказали ни слова, клятвъ проти нихъ не произносили, да и не имѣли на то и каноническаго пра Слѣдовательно, Усовъ признаетъ ихъ еретиками только за то, ч они *разсказали*, кто и какъ молится на Востокѣ!

„Они отвергли двоеперстіе, какъ ересь“,—продолжаетъ Усовъ. двуперстіе никогда ересью не считалось и не считается. Не отверг лось оно, а ему лишь было предпочтено троеперстіе во-первыхъ п тому, что троеперстно крестились на православномъ Востокѣ, а в сточныхъ патріарховъ должно слушать (кн. о вѣрѣ л. 232), и пото еще, что троеперстіе точнѣе символизируетъ ученіе о Св. Трои Но если бы случилось и то, что хотѣлось доказать Усову,—т. е. „дв перстіе было бы отвергнуто“, такъ неужели за это епископы ста бы всѣ еретиками? Но тогда пришлось бы считать, напримѣръ, патр. Іоасафа еретикомъ за то, что онъ *отвергъ*, исключилъ изъ тре ника чинъ священническаго погребенія, назвавъ его еретическим

„Въ 1667 г. присоединилось къ ересіархамъ еще четырнадца епископовъ“, продолжаетъ Усовъ. „Это были *послѣдніе* епископы, пос нихъ не осталось ни одного истинно-православнаго епископа“!

„Ересіархомъ“ называется начальникъ ереси. Но кто же изъ у занныхъ Усовымъ 29 епископовъ ввелъ какую-либо *ересь*? Усовъ ворилъ мнѣ въ Ростовѣ на бесѣдахъ: „вы сдѣлали пугало и, счит это пугало за живое существо, устрашаете имъ слушателей“... разсматриваемыя нами слова г. Усова нельзя назвать иначе, ка пугаломъ, которымъ онъ хочетъ устрашить раскольниковъ. Онъ рошо понимаетъ, что такія слова, какъ „ересіархъ“, „отступникъ“ пр. по адресу православныхъ очень любезны раскольникамъ и таются съ особеннымъ наслажденіемъ. Но мы вправѣ настаива чтобы Усовъ *доказалъ* на основаніи Слова Божія и святоотечески твореній: какихъ ересей начальниками („ересіархами“) были пат Никонъ и современные ему епископы?

„Это были *послѣдніе* епископы!“ говоритъ Усовъ; *послѣдніе*, конеч подразумѣваетъ онъ, въ Церкви Христовой.

Со словомъ *послѣдній* подразумѣвается конечное прекращеніе то или другого рода, времени и т. п. Напримѣръ, *послѣдняя* мину

Digitized by Google

жизни человѣка, послѣ которой наступаетъ смерть; *послѣдній* антихристъ, послѣ котораго антихристовъ *никогда* уже не будетъ; *послѣдній* судный день, послѣ котораго настанетъ жизнь новая...

Въ 1667 г. уклонились въ ересь *послѣдніе* православные епископы. учитъ Усовъ. Слѣдовательно, епископы *навсегда* оставили Церковь Христову, ихъ *никогда* уже въ ней не будетъ—они будутъ только въ обществахъ еретическихъ. Какая ложь, какое пагубное ученіе! Чтобы очевидна была эта ложь, спросите Усова: „а ваши епископы православны“? Конечно, православны! отвѣтитъ онъ. Но вѣдь въ 1667 г. впали въ ересь уже *послѣдніе* православные епископы, получившіе начало отъ св. апостолъ, а съ этого времени ихъ совершенно не стало на свѣтѣ?.. Значитъ, ваши епископы получили начало *отъ новаго* основателя іерархіи, не отъ Христа, не отъ апостоловъ? Тѣ всѣ прекратились?

Удивительно не то, что Усовъ такъ пишетъ, а то, что находятся въ старообрядчествѣ люди, которые его ложному писанію внемлютъ и довѣряютъ.

Священство Христово или трехчинная іерархія въ Церкви Христовой, какъ уже раньше доказано, никогда, до скончанія вѣка не прекратится, „церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Златоустъ).

Во всѣхъ предъидущихъ главахъ своего сочиненія Усовъ, такъ сказать, только вводилъ читателя въ курсъ своего богословія, и не приводилъ положительныхъ доказательствъ своего ученія, что „Церковь Христова временно“ можетъ быть „безъ епископа“. Въ дальнѣйшемъ же изложеніи онъ приступаетъ къ рѣшенію главной своей задачи—„указанію свидѣтельствъ“. Эта часть его книги (гл. 13, 14, 15 и 16) требуетъ особаго вниманія.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя кни по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Сущность христіанства.

(*R. Seeberg*. Grundwahrheiten der christlichen Religion. Leipzig. Georg Böhr Зеебергъ. Основныя истины христіанскихъ исповѣданій. Лейпцигъ. Г. Беме).

Богатая нѣмецкая богословская литература дала не мало сочинен цѣль которыхъ выяснить основную сущность христіанства внѣ вѣ исповѣдныхъ различій. Богословскій трудъ, заглавіе котораго выпися выше, принадлежитъ протестантскому богослову, получившему св образованіе въ Юрьевѣ, но перенесшему свою ученую дѣятельнос въ Берлинскій университетъ. Такъ какъ за этимъ ученымъ извѣст нѣкоторое знаніе русскаго языка и знакомство съ православнымъ богословіемъ, то можно было ожидать отъ него болѣе широкаго взгля на все христіанство безъ выключенія основъ Православія.

Но узкіе взгляды протестантства не позволили ему перейти г ницы, свойственной мышленію протеста, и выйти на просторъ в ленской истины. Очевидно, профессоръ имѣлъ въ виду протеста скую аудиторію по преимуществу, несмотря на то, что, судя по главію, онъ желалъ выразить сущность всѣхъ христіанскихъ вѣрован такъ какъ вниманіе его обращено на тѣ только черты христіанс жизни и ученія, которыя всего болѣе понятны безцерковному про стантству, оставляя остальныя воззрѣнія въ нѣкоторомъ перспект номъ удаленіи или чаще всего умалчивая о нихъ совершенно. *Пра славный же основываетъ свое вѣроисповѣдное міровоззрѣніе и жиз пониманіе на началахъ соборнаго объединенія многочленнаго разнообра* и стремится къ *полнотѣ* доступнаго человѣку вѣдѣнія, а потому разсмотрѣніи указаннаго труда, православный легко находитъ пропус

Digitized by Google

и пробѣлы. Строгая систематизація изслѣдованія проф. Зееберга облегчаетъ трудъ опредѣленія, въ чемъ заключаются пропуски. Все содержаніе книги сосредоточивается главнымъ образомъ на трехъ вопросахъ: на полнотѣ могущества Бога, христіанскихъ добродѣтеляхъ и „христіанскомъ достиженіи", или небесной наградѣ. Въ рѣшеніи каждаго вопроса православный мыслитель не можетъ не замѣтить важныхъ для профессора недочетовъ.

I. Полнота могущества Бога мыслима не только въ Его Владычествѣ (Herrschaft; „Да святится Имя Твое"), не только въ Его Царствѣ (Reich; „Да пріидетъ Царство Твое"), какъ указываетъ берлинскій профессоръ, но и въ Его домостроительствѣ („да будетъ воля Твоя"), осуществляемомъ въ Церкви Христовой. Церковь эта—соборная, ибо таковой изображается въ священномъ писаніи и исповѣдуется въ Символѣ вѣры. Въ этой полнотѣ могущества Бога, обнаруживается не только вѣрованіе и религія, но и единая „*вѣра*". Вѣра есть союзъ Бога съ духовными существами (ангелами) и съ людьми, на землѣ живущими и умершими, между тѣмъ, какъ „религія" есть только союзъ людей между собой во имя Бога. Вотъ почему религій (croyances) много, а вѣра (foi) едина, и она всегда истинная и иною быть не можетъ. Убѣжденій, увѣреній, исповѣданій много, а истина одна, вѣчная и неизмѣнная. Вѣра есть око истины, и объ этой всеединой вѣчной вѣрѣ нѣтъ и намека у проф. Зееберга. Вѣра, какъ союзъ всего творенія съ Богомъ; и чувство вѣры каждаго отдѣльнаго человѣка не одно и то же.

II. Полнота христіанскихъ добродѣтелей и стремленій не можетъ ограничиться только чувствами вѣры (Glaube) и любви, какъ указываетъ Зеебергъ, и должна быть дополнена еще и чувствомъ *упованія*, ибо душевныхъ свойствъ или силъ человѣческихъ, не два, а три: 1) разумъ (Vernunft), возвышающійся до „ума" (νοῦς; соотвѣтственнаго слова въ романо-германскомъ словарѣ нѣтъ: лютеровскій переводъ νοῦς—Geist означаетъ собственно Духъ); 2) чувство, возвышающееся до богосознанія, и 3) хотѣніе, возвышающееся до творческой свободы воли. Вѣра есть выраженіе духовнаго ума; любовь—духовной свободной воли. Духовное чувство проявляется въ упованіи. Объ этомъ послѣднемъ ученый богословъ совершенно умалчиваетъ.

III. Полнота христіанскаго достиженія, или полнота небесной награды,—не въ одномъ только мирѣ всего міра (Friede) и не только въ добродѣяніи (Tat), чѣмъ ограничиваетъ „христіанское достиженіе" берлинскій богословъ, но и въ истинѣ, ибо только истина вкупѣ съ миромъ и святостью составитъ полноту христіанскихъ цѣледостиженій всѣхъ духовныхъ сторонъ человѣка, разума, чувства и воли, его вѣры, упованія и любви. Полнота духовныхъ стремленій: боговѣдѣніе, все-

Digitized by Google

общая связь въ любви и всесвободное произволеніе въ творчест
Вотъ тѣ основанія, на которыхъ созидается и обосновывается бо
словское воззрѣніе Православія.

Православный читатель найдетъ въ богословскомъ трудѣ Зеебер
говоря философскимъ языкомъ, „послѣдовательную двустороннос
(дуализмъ). У автора, міръ распадается на міръ духовный и м
вещественный; двойное проявленіе этихъ міровъ въ духовномъ—
жескомъ и душевномъ,—психическомъ. Мы строго отличаемъ поня
„тѣлесность“, „тѣло“, т. е. организація (домостроительство),
„плоти“ и „вещества“ (Leib), ибо по апост. Павлу существуетъ т
духовное, тѣло душевное и тѣло плотское, а потому, кромѣ проявле
духовнаго — божескаго, душевнаго — психическаго, существуетъ е
проявленіе тѣлеснаго домостроительства, а эти три выражаютъ соб
три области, а не только двѣ, на что указываетъ протестантс
ученый. Вообще, православному мышленію свойственно призна
тройственнаго проявленія, тройственнаго начала въ трехъ области
или мірахъ и съ трехъ сторонъ.

Въ заключительномъ опредѣленіи труда проф. Зееберга сущно
христіанства выражается въ слѣдующихъ двустороннихъ положенія
„Владычество Бога и вѣрованіе (croyance, Glaube), Царство Божіе
любовь—вотъ христіанское вѣроисповѣданіе. Она даетъ намъ мирт
добродѣяніе (Tat) и тѣмъ *наполняетъ* потребу нашей души. И
все. Вотъ выводъ профессора. По-нашему-же это „все“—не все
часть всего, это „наполненіе“ (полнота), по нашему, не полное
частичное. Постараемся параллельно, т. е. соотвѣтственно сему, вы
зить трихотомично наше воззрѣніе на внутреннее содержаніе хр
стіанства, которое также тройственно-сложно. Оно не есть прост
сущность (Wesen), а состоитъ собственно изъ домостроительной (
ганизаціонной) тѣлесной существенности (субстанціи), душевной су
ности (субстанціонности) и духовной сути (субстанціональности—обо

Существенность христіанскаго домостроительства состоитъ и
Владычества Бога, Царства Бога и Церкви Божіей.

Сущность добродѣтелей христіанства—Вѣра, Надежда, Любовь.

Суть христіанства — правда (миръ), истина и добро (Tat), т.
святость.

Вся эта полнота вѣры опредѣляется догматически-христіанск
формулою равнопрославленія и равнопочитанія Тріединой Трисвят
Троицы: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, нераздѣльныхъ
несліянныхъ. Причемъ Церковь Божія исходитъ непосредственно о
владычества Бога, любовь исходитъ непосредственно отъ вѣры
добро исходитъ непосредственно отъ правды, точно такъ же, какъ
Духъ Святой исходитъ непосредственно отъ Бога Отца, а не о

Digitized by Google

Бога Сына. Вообще православное мышленіе никакого филіоквизма не признаетъ, даже въ философіи. Психологическая основа христіанства замѣчательно правильно подтверждается авторомъ книги ссылкою на святоотеческое изреченіе, что „душа человѣка — по природѣ христіанка". Душевность тутъ должна быть мыслима отдѣльно отъ духовности. Душа-же сама состоитъ изъ тріединой способности: разума, чувства и воли. Связь души съ божествомъ посредствомъ духовнаго ума (νοῦς)— есть *вѣра*, духовнаго чувства. — *упованіе*, духовной воли — *любовь*, и эта связь или богоношеніе приводитъ человѣка къ святости здѣсь на землѣ, въ нашей земной жизни, ибо настоящій совершенный христіанинъ—всегда святой.

Гносеологія христіанская, какъ и христіанская психологія,—весьма сложная и основывается на сложной способности человѣка къ цѣльному познанію, называемому Хомяковымъ *вѣрующимъ познаніемъ*; оно-же обозначается словами *„вѣросознаніе"*, *„боговѣдѣніе"*.

Православный взглядъ, стремясь достичь этого цѣльнаго познанія помощью вѣрующаго сознанія, усматриваетъ въ воззрѣніяхъ протестантства неправоту въ томъ, что послѣднее принимаетъ *частичность или частность за полноту*; въ воззрѣніяхъ-же римско-католичества, ставшаго съ 1870 г. католичествомъ ватиканскимъ,—въ томъ, что оно принимаетъ *единоличное за цѣлое*; общее-же свойство, какъ ватиканскаго католичества, такъ протестантства, заключается въ—*протестѣ*, перваго — противъ соборной вселенской церкви, чтобы возвеличить мѣстную церковь до превосходства во власти надъ всѣми, и второго — противъ церкви вообще, чтобы ограничиться мелкими церковными общинами безъ ихъ единенія мысли и исповѣданія обще-церковнаго земного устройства. *Православіе-же требуетъ соборнаго единенія всѣхъ церквей, всѣхъ частей безъ остатка для образованія полноты всеедино-цѣлаго.* Это и есть коренное свойство или суть христіанства, и оно недостижимо безъ вселенской совѣсти, безъ вселенной любви, безъ вселенской церкви.

Итакъ, нужны для христіанина вѣра, надежда, любовь въ цѣлокупности своихъ стремленій къ истинѣ, миру и святости. Божественная сила проявляется въ своемъ Владычествѣ, Царствѣ и Вселенской Церкви, безъ которыхъ удовлетвореніе полноты жизни духовной, душевной и плотской тѣлесности (организаціи) человѣчества немыслимо.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы ученые запада, пытаясь выяснить сущность христіанства, не пренебрегали бы и философско-богословскими трудами православія. Безъ этого всѣ ихъ попытки изобразить основныя начала всего христіанства во всей ихъ полнотѣ будутъ тщетными и останутся всегда отрывочными, а по-

Digitized by Google

тому и неправильными. Пора западу приняться изучать православн богослововъ и учиться у востока тому, что исторія на западѣ сохранила, а сберегла исключительно только въ нѣдрахъ православ Несправедливо признавать свою науку полною, когда пренебрега богатымъ кладеземъ знанія истины и свѣтомъ востока. Удивите встрѣтить эту неполноту у тѣхъ западныхъ ученыхъ, которые, вла въ достаточной мѣрѣ русскимъ языкомъ, имѣютъ возможность по нить свои знанія православною богословскою наукою, не ограничива узкими предѣлами мѣстнаго мышленія, т. е. пытаться достичь все скаго уразумѣнія истины.

Баронъ М. Ф. Таубе.

Пора дать и православной церкви свободу.

(По поводу статьи старообрядца о вѣротерпимости).

Помѣщенная въ № 202 газеты „Русск. Лист.“ за 1905 г. ста В. Механикова, подъ заглавіемъ „старообрядецъ о вѣротерпимост вызываетъ на размышленія. Заглавіе статьи не совсѣмъ соот ствуетъ ея содержанію. Вмѣсто принципіальнаго рѣшенія вопро свободѣ вѣры, авторъ дѣлаетъ только односторонній подборъ церков историческихъ фактовъ и каноновъ, въ которыхъ говорится о сни дительныхъ и кроткихъ мѣрахъ, съ какими обращались отцы цер къ иновѣрцамъ. Вопросъ о свободѣ вѣры въ той его постановкѣ, кую ему далъ авторъ статьи, намъ кажется неразрѣшимымъ. Фа церковной исторіи говорятъ только о томъ, что есть и было въ вѣстное время, а вовсе не о томъ, что должно быть нормой, кото руководится вся церковь. Правда, такой абсолютной нормой для х стіанина должна быть любовь. Но конкретно осуществляется эта но въ разные періоды и моменты церковной исторіи неодинаково. Авт говоритъ о снисходительныхъ и кроткихъ мѣрахъ по отношенію еретикамъ. Но изъ той же исторіи извѣстенъ рядъ суровыхъ мѣ какимъ подвергала церковь упорныхъ еретиковъ. Дѣло — въ цѣ сообразности той или другой мѣры. Извѣстно, прежде всего, неодн ковое отношеніе Христа къ іудеямъ. Когда онъ обращался къ „ ждающимся и обремененнымъ“, то кротко говорилъ: „пріидите ко М Азъ упокою вы“. Но какъ Христосъ относился къ агитаторамъ іуд ствующей партіи, стремившихся насильственными средствами погуб все дѣло Христово? Скрывая скорбь въ душѣ, Онъ взиралъ на н съ гнѣвомъ. Онъ бичомъ изгонялъ тѣхъ, которые попирали свя храмы. Св. Григорій Богословъ писалъ Константинопольскому патріа

Digitized by Google

Нектарію, чтобы онъ въ борьбѣ съ аполлинаристами обратился за содѣйствіемъ къ гражданской власти. Св. Златоустъ просилъ императора Аркадія объ изгнаніи аріанъ изъ Константинополя (см. также Собор. Карѳаген. прав. 94 и 97; „Просвѣтитель“ Іосифа Волоколамскаго, стран. 526 — 555). Конечно, авторъ, задавшійся цѣлью рѣшить вопросъ о свободѣ вѣры на основаніи церковной исторіи, не долженъ забывать и объ этихъ фактахъ, долженъ объяснить ихъ. Въ разрѣзъ съ основнымъ принципомъ старообрядчества, по которому каноны и установленія древней церкви имѣютъ незыблемое ученіе и авторитетъ отцовъ церкви непоколебимъ, онъ скажетъ, что факты послѣдней категоріи находятъ свое объясненіе въ условіяхъ того времени, когда христіанство не проникло еще во всѣ сферы жизни и не было еще понятно, какъ ученіе о всеобъемлющей любви. Помимо того что въ подобномъ объясненіи нужно усматривать измѣну старообрядчеству, оно само по себѣ недостаточно. Неужели христіанство менѣе глубоко, чѣмъ современнымъ обществомъ, было усвоено первоверховнымъ апостоломъ Петромъ, поразившимъ смертью Ананію?! Неужели и великій проповѣдникъ Евангелія апостолъ Павелъ, ослѣпившій Елима, въ дѣлѣ пониманія христіанства стоялъ ниже уровня современнаго интеллигента?! Не думаемъ... Что, наконецъ, скажетъ старообрядецъ о Самомъ Основателѣ христіанства, Который двукратно изгналъ бичемъ торгующихъ изъ храма... Чтобы быть послѣдовательнымъ, старообрядецъ долженъ отречься не только отъ старины, но и отъ самаго христіанства.

Для объясненія того противорѣчія, которое, повидимому, возникаетъ между христіанскимъ ученіемъ о любви и насильственными мѣрами, можно предложить слѣдующее. Нужно прежде всего смотрѣть на мѣры внѣшняго воздѣйствія по отношенію къ еретикамъ, какъ на исключительныя, когда усиленная агитація вызывала исключительныя по своему характеру противодѣйствія со стороны представителей церковной власти. Не рѣшаясь на эти мѣры, отцы церкви должны бы были мириться съ осквернеміемъ святыни, съ расхищеніемъ стада Христова. Нѣтъ, — они дорожили истиной болѣе, нежели своими отношеніями къ къ тѣмъ, которые насильственными средствами старались подавить истину, и это не было плодомъ неразумной ревности, о которой говоритъ апостолъ, это было сознательное, разумное стремленіе покорить Богу вселенную, сохранить въ чистотѣ ученіе Христово, и ту вѣру, безъ которой дѣла мертвы. Говоря объ исключительныхъ фактахъ отношеній къ еретикамъ со стороны отцовъ древней церкви, мы вовсе не желаемъ писать апологію инквизиціи. Извѣстно, что католицизмъ, породившій инквизицію, подпалъ третьему искушенію Христа и стремился къ политическому господству надъ міромъ. Нѣтъ, конечно, при-

Digitized by Google

чины указывать разницу между дѣятельностью, напримѣръ, Іо
Златоуста и дѣятельностью инквизиторовъ. Что касается тѣхъ с
выхъ мѣръ, которыя принимала будто бы русская церковь про
старообрядцевъ, то,—кромѣ того, что эти послѣдніе, желая оправ
свое отдѣленіе отъ церкви, обыкновенно сгущаютъ краски въ опис
этихъ мѣръ,—хорошо извѣстно, кто здѣсь больше виноватъ. Развѣ м
здѣсь обвинять ту церковь, которая находилась въ это время въ
раличѣ"? Петръ I, стремясь къ неограниченной власти, перенесъ
цезаропапизма съ запада на русскую почву, и здѣсь осуществилъ
превративъ русскую церковь въ простой аттрибутъ русской госу
ственности. Въ интересахъ государственно-общественной жизни н
ходимо было подавить религіозныя волненія и разногласія; отсю
преслѣдованія старообрядцевъ гражданскою властью... Такимъ образ
факты пока остаются фактами; мы только объясняемъ ихъ, то
оцѣниваемъ не съ точки зрѣнія выработанной заранѣе нормы отн
ній церкви къ другимъ исповѣданіямъ, а съ точки зрѣнія ихъ п
сообразности въ дѣлѣ распространенія Христова ученія и съ т
зрѣнія того одушевленія, которымъ руководствуются люди, ихъ со
шившіе. Одни изъ этихъ фактовъ вполнѣ одобряемъ, другія опра
ваемъ, третья извиняемъ, а вопросъ о свободѣ вѣры остается
открытымъ.

Авторъ статьи направляетъ свою аргументацію противъ тѣхъ
многихъ органовъ, которые развиваютъ враждебное отношеніе къ ст
обрядчеству. Самъ же онъ съ большинствомъ нашей прессы рат
за принципы свободы вѣры. Но въ данномъ случаѣ старообрядецъ „
ихъ не позна": въ рѣшеніи вопроса о свободѣ вѣры онъ опира
на авторитетъ отцовъ церкви и древнія церковныя законоположе
тогда какъ большинство нашей прессы въ рѣшеніи того же воп
стоитъ на почвѣ юридической, на почвѣ ученія соціальной біоло
по законамъ которой жизнь общества можетъ развиваться только то
когда всѣ члены и части его правильно совершаютъ свои фун
Положительное рѣшеніе вопроса о свободѣ вѣры на почвѣ юрид
ской мы вполнѣ раздѣляемъ, потому что такое именно рѣшеніе э
вопроса таится въ глубинѣ человѣческаго сознанія и гражданскій а
осуществившій этотъ принципъ, мы можемъ только привѣтствов
Но вѣдь, когда старообрядцы говорятъ о правѣ ихъ исповѣданія
свободу, то они хлопочутъ изъ-за торжества своей вѣры; они желаю
чтобы имъ дана была возможность свободно развивать свои сі
вести побѣдоносную борьбу съ иновѣрцами. Церковь мистическая
боится этой борьбы, она можетъ принять чей угодно вызовъ; она вы
историческихъ условій, ее не страшитъ ни мечъ государственный,
усиленная пропаганда не вѣрующихъ въ нее и борющихся съ нею
совершенно напрасны хлопоты обезсилить всесильную силу. Что

Digitized by Google

касается церкви исторической, то она находится въ сравнительно другомъ положеніи, борьба съ нею должна быть равной и честной. А мы вѣдь знаемъ, что наша церковь вотъ уже около двухъ сотъ лѣтъ находится подъ опекой государственной власти. Внѣшняя сила обезоружила нашу церковь, лишивъ ее свободы дѣйствія; — такъ какъ государственною печатью придавлены всѣ тѣ мощныя силы, которыя хранитъ въ своихъ нѣдрахъ наша церковь. Съ такою церковью не можетъ быть равной борьбы. Но мы вѣримъ, что недалеко то свѣтлое будущее, когда съ нашей церкви спадутъ цѣпи чуждой ей опеки, она востанетъ для борьбы во всемъ своемъ грозномъ величіи и будетъ въ состояніи исполнить ту великую миссію предъ народомъ, о которой говорилъ Достоевскій. Есть сила въ той церкви, которая выдѣлила такую умственную силу, какъ Филаретъ, какъ Иннокентій, есть сила въ той церкви, которая воспитала Тихона Задонскаго, Серафима Саровскаго и друг. многихъ, предъ которой преклонялся Хомяковъ, въ которую вѣрилъ Вл. С. Соловьевъ?! Дарованіе церкви свободы считается теперь въ нѣкоторыхъ кругахъ вельможныхъ людей несвоевременнымъ въ виду тѣхъ волненій, которыми обуревается наша родина. Намъ, наоборотъ, кажется, что теперь и является самымъ насущнымъ вопросъ о предоставленіи церкви свободы, потому что церковь можетъ остановить русскій народъ отъ взаимнаго самоистребленія. Теперь-то именно церковь обнаружитъ тѣмъ болѣе могучія силы, что въ составъ ея должна войти большая часть интеллигенціи, которая вѣдь какъ бы то ни было искренно стремится къ воплощенію въ своей жизни религіозно-нравственныхъ идеаловъ. Такого рода интеллигенты— это будущіе прозелиты, отрѣшившіеся отъ марксизма, позитивизма и разнаго рода другихъ „измовъ“. Нужна реформа всего строя нашей церковной жизни, потому что современный ея строй не удовлетворяетъ мыслящей части нашего населенія, въ сознаніи котораго замѣчается поворотъ къ идеаламъ религіи. И тѣ изъ православныхъ, которые вѣруютъ въ истину православія по привычкѣ и не различаютъ церковь мистическую и церковь историческую, должны безъ боязни смотрѣть на эту будущую реформу, потому что пора уже умѣть различать божественный элементъ отъ человѣческаго въ ученіи Христа. Божественная сторона христіанства, заключающаяся въ Его догматическомъ и нравственномъ ученіи, должна оставаться незыблемой до самаго конца всемірной исторіи; тогда какъ внѣшняя жизнь церкви можетъ прогрессировать и измѣняться на лучшее въ зависимости отъ тѣхъ историческихъ условій, среди которыхъ церкви приходится бороться съ заблужденіями и разнаго рода полуистинами. Итакъ, пора стряхнуть съ церкви тотъ „соръ, который на историческомъ торжищѣ покрылъ Христову жемчужину“.

Священникъ-миссіонеръ *Дометій І. Холоповъ.*

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Печать и общество о миссіи и миссіонерахъ.—Общій взглядъ на сов
менное состояніе внутренней миссіи.—Организація миссіи въ Тамбовс
епархіи.—Двадцатипятилѣтіе миссіонерской дѣятельности.

Съ прискорбіемъ приходится отмѣчать, что нападки на мис
и ея дѣятелей, какъ въ печати, такъ и въ обществѣ продолжаютс
за послѣднее время пожалуй, и усиливаются. Говорятъ прежде вс
„зачѣмъ теперь миссія, когда съ высоты Царскаго Престола объявл
вѣротерпимость, всѣмъ дарована полная свобода совѣсти, свобода
только убѣжденій, но и внѣшняго религіознаго культа? Не являе
ли послѣ этого миссія съ ея насиліемъ (?) надъ личными убѣждені
анархизмомъ, совершенно неумѣстнымъ въ наше время пережитк
прошлаго“? Не скрывая правды, замѣтимъ кстати, что подобные
лоса раздаются не изъ одного свѣтскаго лагеря недоброжелате
миссіи. Нѣтъ, ихъ можно услышать и въ нашихъ церковныхъ к
гахъ: они раздаются на нѣкоторыхъ съѣздахъ духовенства, на паст
скихъ собраніяхъ...

Прискорбный фактъ...

Свѣтской печати и свѣтскому обществу, неосвѣдомленнымъ
спеціально-церковныхъ вопросахъ, конечно, до нѣкоторой степени
простительно непониманіе смысла и важности миссіонерской рабо
Но что сказать объ этомъ недоразумѣніи, которымъ проникнуты
которые дѣятели церкви? Неужели они доселѣ не могутъ понять,
миссія—это органически-составная часть общепросвѣтительной
ковной дѣятельности? Что „воинствующая“ Церковь Христова (а
ковою она останется до конца своихъ дней на землѣ) не можетъ
казаться отъ вразумленія заблуждающихся и охраненія вѣрныхъ
ихъ чадъ? Что подобный отказъ былъ бы со стороны Церкви с

Digitized by Google

отказомъ, отреченіемъ отъ своей великой и святой миссіи среди людей?

Когда, впрочемъ, попытки унизить и дискредитировать миссію, какъ именно явленіе церковной жизни, оказываются построенными на пескѣ и встрѣчаютъ должный отвѣтъ въ печати, особенно на страницахъ епархіальныхъ органовъ (см., напр., рѣчь г. Зороастрова въ № 1-мъ „Мисс. Обозр." за тек. г. изъ „Астрах. Епарх. Вѣдом."), то пресса, особенно свѣтская, старается, во что бы то ни стало, набросить тѣнь на дѣятельность представителей миссіи, на ненавистныхъ ей „миссіонеровъ", чтобы доказать, что миссія не только безполезна, но даже вредна для общественнаго блага и чуть-ли не грозитъ гибелью всему русскому обществу... Вотъ типическій образецъ такихъ сужденій, найденный нами на стр. „Нижегородскаго Листка":

„Каждый долженъ себѣ задать вопросъ: для чего миссіонеры? полезны-ли они? и есть-ли надобность тратить на нихъ милліоны рублей, собираемыхъ съ голоднаго народа, который они своими поступками не привлекаютъ въ церковь, а отгоняютъ отъ нея даже тѣхъ, которые и желали бы находиться въ ней? Они скорѣе поселяютъ въ народѣ смуту, разжигаютъ страсти. Это неудивительно. На бесѣдѣ въ Городцѣ называли старообрядцевъ слушатели японцами, а митрополитовъ ихъ купленными и фальшивыми".

Удивляемся злословію и клеветничеству этой „филиппики". Откуда газета взяла это лживое сообщеніе, что на миссію тратятся милліоны? Ничего, хотя бы приблизительно похожаго на эти миѳическіе „милліоны", въ дѣйствительности нѣтъ. На всѣхъ миссіонеровъ Имперіи Св. Синодъ тратитъ *изъ своихъ спеціальныхъ средствъ* не болѣе 4—5 десятковъ тысячъ рублей, если не считать тѣ буквально крохи, которыя удѣляются на миссіонерское дѣло изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. „Миссіонеры сѣютъ смуту"... Что-то похожее на революцію... Но кромѣ „слезъ и смѣха" такое утвержденіе едва-ли заслуживаетъ хоть сколько-нибудь серьезнаго возраженія. Не можемъ, однако, не порекомендовать „Листку" и его единомышленникамъ вспомнить одно золотое правило здраваго человѣческаго смысла: „злословіе не есть доказательство".

* * *

Нельзя обойти молчаніемъ тѣхъ извѣстій о дѣятельности миссіи, которыя нами получены за послѣднее время, извѣстій тѣмъ болѣе важныхъ по своему значенію для характеристики современной миссіонерской работы и тѣмъ болѣе утѣшительныхъ, что они фактически, данными самой неприкрашенной живой дѣйствительности говорятъ противъ недоразумѣній, которыми окружено миссіонерское „дѣланіе".

Digitized by Google

Съ юга, юго-востока, изъ западнаго и сѣвернаго края намъ сооб
щаютъ весьма отрадныя вѣсти. Миссіонеры почти вездѣ работаютъ в
сравненію съ прошлымъ съ удвоенной энергіей. Миссіонерскія п
ѣздки въ епархіяхъ, бесѣды съ заблуждающимися и православным
участились. Епархіальные преосвященные въ епархіяхъ, зараженных
расколо-сектантствомъ, изыскиваютъ новыя и новыя мѣры къ ожи
вленію и усиленію миссіонерской дѣятельности. Возникаютъ и с
успѣхомъ работаютъ новые и новые братства и кружки ревнителе
православія. Учреждаются миссіонерскіе комитеты для содѣйств
миссіи и миссіонерамъ, миссіонерскіе курсы, школы для подготовлен
миссіонеровъ изъ народа. Идутъ вѣсти и о добрыхъ благотворных
результатахъ дѣятельности миссіи, миссіонерской проповѣди. Въ одном
мѣстѣ прекращена пропаганда сектантовъ среди православныхъ, в
другомъ сектанты обращаются въ лоно православной Церкви и т.
И все это несмотря на всѣ тѣ, порой, повидимому, непреодолимы
препятствія, непобѣдимыя препоны, которыя лежатъ на пути миссі
нерской проповѣди. Не надо упускать изъ вида и того, что съ об
явленіемъ вѣротерпимости наши диссиденты стали относиться къ мл
сіонерамъ и православію по мѣстамъ съ гораздо большимъ недоброж
лательствомъ, чѣмъ до изданія законовъ о свободѣ совѣсти. Вотъ чт
напримѣръ, пишетъ свящ. Е. Зубаревъ въ „Костр. Епарх. Вѣдом
стяхъ“:

„Отношенія раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію посл
дарованія свободы исповѣданія нѣсколько измѣнились къ худшем
Миссіонеру Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ они говорили; „Нын
всѣ спутались въ вѣрѣ и само начальство не знаетъ, какая истинна
вѣра, оттого оно и дозволило всѣ вѣры, велѣло вѣровать всякому, к
какъ хочетъ. Въ старину начальство знало истину и за нее стояло,
еретиковъ преслѣдовало и старалось обратить на правый путь, отто
ересей и расколовъ тогда и не было. Появилась было ересь (собствен
расколъ) стригольниковъ, но скоро была уничтожена. Нынѣ же вс
вѣры признаны истинными“. Далѣе говорили раскольники, что „н
бесѣды ходить ужъ не пошто“, что „и миссіонеровъ-то скоро уничт
жатъ, да и поповъ-то скоро не будетъ“. И на самомъ дѣлѣ, замѣчает
о. миссіонеръ, раскольники почти не стали ходить на бесѣды, а есл
упросишь и придутъ, то прямо говорятъ: „теперь насъ не заставиш
вѣровать по вашему: само начальство признало нашу вѣру правой
Раньше въ нихъ было нѣкоторое сомнѣніе, продолжаетъ о. миссіонер
въ расколѣ; я знаю и священники сообщаютъ нѣсколько примѣров
что были колеблющіеся и желавшіе присоединиться къ православію
теперь-же они успокоились въ своемъ заблужденіи, и это ихъ спо
койствіе едва ли скоро растревожишь. Народъ русскій смотритъ больш
на начальство, въ немъ сильно воспитано благоговѣніе предъ власті
и пока оно еще не истреблено прокламаціями,—и вотъ онъ видитъ

Digitized by Google

что власть его вѣру признаетъ законной, посему и успокаивается, говоря: „начальство больше знаетъ".

Успокоенію раскола, по словамъ того же миссіонера, много способствуютъ и свѣтскіе писатели-никудышники. Книги съ предвзятыми взглядами, каковы „Великій расколъ" Мордовцева, „Обмірщеніе" Боборыкина и т. п., имѣются у раскольниковъ Макарьевскаго уѣзда и много способствуютъ укрѣпленію ихъ въ расколѣ. Они не могутъ еще понять, что есть не дѣйствительные, а только именуемые православные, которые ихъ ложно защищаютъ; они говорятъ: „если насъ защищаютъ, то, значитъ, вамъ нечего прать противъ правды". Результатъ всего этого тотъ, говоритъ о. миссіонеръ, что въ нынѣшнемъ (1905) году, не смотря на бесѣды, веденныя епархіальнымъ миссіонеромъ, пріѣзжавшимъ два раза въ здѣшнюю мѣстность, и обычныя мои, обращеній изъ раскола въ православіе было менѣе всѣхъ прежнихъ лѣтъ. Безпорядковъ раскольники во время собесѣдованій въ нынѣшнемъ году не производили, а фанатизмъ ихъ нами рѣдко очисывается.

Однако считаю нужнымъ сказать, пишетъ онъ, что здѣшніе раскольники всѣ фанатики; особенно фанатичны женщины. Онѣ здѣсь— сила раскола, расколъ ими живетъ и крѣпнетъ; онѣ здѣсь часто исполняютъ и обязанности требоисправителей. Онѣ православнымъ не даютъ ни прохода, ни проѣзда, чтобы не посмѣяться надъ ихъ вѣрой; гдѣ ни сойдутся, на базарѣ ли, въ деревнѣ ли, въ лѣсу ли, на рѣкѣ ли,— вездѣ только и разговоръ о насъ, православныхъ. Нами раскольники въ большинствѣ гнушаются, какъ погаными. Наши обряды называютъ самыми мерзкими именами. Въ деревняхъ, гдѣ большинство раскольниковъ, православнымъ положительно житья нѣтъ,—они просто мученики: ихъ и срамятъ, и землю отъ нихъ огбираютъ десяткомъ, и въ нуждахъ ихъ никогда не удовлетворяютъ и т. п. Подлинно, только благодать Божія еще удерживаетъ здѣсь православіе при такихъ, почти невозможныхъ, условіяхъ жизни. Этотъ раскольническій фанатизмъ, въ случаѣ нужды соединяемый съ лицемѣріемъ, и служитъ препятствіемъ къ откровеннымъ отношеніямъ ихъ къ миссіонерамъ и священникамъ. Какъ они рѣшатся откровенничать съ человѣкомъ, съ которымъ считаютъ грѣхомъ ѣсть и пить [1]), котораго считаютъ поганымъ, слугою сатаны, при встрѣчѣ съ которымъ стараются отворотиться или, какъ нѣкоторые, лечь ницъ лицомъ на землю, чтобы не видѣть его. Если нѣкоторые священники смягчительно говорятъ о раскольникахъ въ этомъ отношеніи, то это происходитъ или оттого, что раскольники умѣютъ и любятъ лицемѣрить, или же оттого, что священникамъ просто не хочется писать о фанатизмѣ раскольниковъ, да еще съ указаніемъ фактовъ. Это ли не фанатизмъ, когда раскольники, идя мимо храма, стараются идти отъ него такъ, чтобы даже тѣнь храма не пала на нихъ и не „осквернила ихъ"? Это ли не фанатизмъ, когда своихъ же, принужденныхъ обстоятельствами жизни обращаться съ православными, они считаютъ „обмірщившимися" и

---

[1]) Меня, какъ рѣдко бывающаго въ Макарьевскомъ уѣздѣ, раскольники въ большинствѣ встрѣчали не фанатично и угощали чаемъ за однимъ съ собою столомъ. Впрочемъ, это далѣе отъ Волги, въ глуши.

Свящ. *Е. Зубаревъ.*

Digitized by Google

„осквернившимися“, и съ ними уже не ѣдятъ и не пьютъ вмѣст
пока не „очистятъ“ ихъ? Это ли не фанатизмъ, когда они даже вод
не дадутъ православному изъ своего колодца, боясь, что онъ „оскве
нитъ“ ихъ колодецъ? И таковыхъ фанатиковъ здѣсь большинств
чуть ли не всѣ, а потому трудно ожидать скоро большихъ плодо
отъ миссіонеровъ и ихъ собесѣдованій. Такъ заключаетъ о. миссіонер
Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ.

Къ миссіонеру Варнавинскаго уѣзда раскольники и сектанты,
его сообщенію, относились съ уваженіемъ, а къ бесѣдамъ его со вн
маніемъ, хотя взглядъ на миссіонеровъ, говоритъ онъ, не успѣлъ ещ
выработаться у нихъ, какъ на людей—проповѣдниковъ безусловно
истины. По мнѣнію многихъ, особенно главарей раскола, миссіонеры-
это люди мастеровые, души продажныя, подкупленныя жалованьем
Поэтому и къ доводамъ ихъ относятся съ большимъ разборомъ. На
полагать, что частыя собесѣдованія съ ними, исполненныя мир
любви и снисходительности къ заблудшимъ, заставятъ ихъ отказать
отъ своего взгляда на миссіонеровъ, какъ на узкихъ спеціалистов
работающихъ „не ради Іисуса, а ради хлѣба куска“. Откровенным
отношеніямъ раскольниковъ и сектантовъ къ миссіонерамъ много пр
пятствуютъ ихъ уважаемые „старики“ и „старухи“, къ которымъ он
относятся съ большимъ довѣріемъ, какъ хранителямъ старой вѣры,
также страхъ лишиться молитвеннаго общенія съ ними. Миссіонерск
бесѣды многими раскольниками и сектантами посѣщаются охотно
на нихъ старообрядцы стараются сохранить должный порядокъ. Поб
ждающіе мотивы посѣщать бесѣды они находятъ прежде всего
своемъ сердцѣ, въ желаніи узнать „вѣчную истину“ и спасти сво
душу. Правда, бывали на бесѣдахъ у о. миссіонера и противополож
ныя явленія, но это благодаря обнаруженному упорному невѣжеств
собесѣдниковъ: Якова Петрова, Максима Сергѣева (по слухамъ, ны
уклонившагося въ молоканство) и Якова Онисимова. Доводы о. ми
сіонера, очевидно, подрывали ихъ авторитетъ предъ слушателям
какъ неопытныхъ и самозванныхъ учителей, потому они старали
замять дѣло то зачитываніемъ, то крикомъ и даже бранью, и т. п

* * *

Въ послѣднемъ номерѣ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомосте
истекшаго года напечатана новая мѣстная инструкція епархіальны
миссіонерамъ.

Бѣдная наша противо-расколосектантская миссія, пасынокъ сре
другихъ епархіальныхъ дѣлъ и учрежденій, въ каждой епарх
устроена на свой образецъ и вездѣ неопредѣленно касательно свои
правъ и отношеніи къ другимъ должностнымъ лицамъ и мѣстамъ епа
хіи. Поэтому, вопросъ о реформѣ миссіи въ одной какой-либо епарх
пріобрѣтаетъ всеобщій интересъ: больныя мѣста у миссіи разны
епархій обычно одни и тѣ-же; а если и не такъ, то сравненіе устро
ства миссіонерскаго дѣла разныхъ епархій должно послужить мат
ріаломъ къ созданію общими силами лучшаго типа миссіонерск

Digitized by Google

организаціи. И, кажется, настанетъ время, о которомъ миссіонеры должны думать: теперь или никогда, т. е. если послѣ объявленныхъ религіозныхъ свободъ мы не добьемся твердаго признанія Церковью нашего дѣла и ясной правовой регламентаціи нашего института, то, значитъ, этого никогда и не будетъ.

Миссія тамбовская, можетъ быть, одна изъ самыхъ многострадальныхъ. У нея много дѣла. Епархія изстари имѣетъ тысячъ 13 молоканъ, штундо-баптистовъ, жидовствующихъ, хлыстовъ и скопцовъ и тысячъ 8 послѣдователей австрійщины, безпоповства и бѣглопоповства. Но служебныхъ правъ, дѣлового значенія и иниціативы у миссіонеровъ было очень и очень мало. Долгое время, несмотря на Синодскіе указы и правила о миссіи, миссіонеры считались наймитами мѣстнаго миссіонерскаго [1]) Братства, безъ права участія въ его Совѣтѣ и безъ доступа къ центру епархіальной жизни и управленія. Это положеніе вещей санкціонировала старая мѣстная инструкція 1893 года. Послѣ миссіонеры были допущены въ Совѣтъ Братства и стали имѣть доступъ въ епархіальному преосвященному. Но Совѣтъ оставался ихъ ближайшимъ начальствомъ и всегда держался такого взгляда, что епархіальный миссіонеръ есть только подвѣдомый ему разъѣзжій проповѣдникъ. Служебное отношеніе епархіальнаго миссіонера къ епископу и Совѣту Братства стало крайне двусмысленнымъ; отношенія-же къ другимъ касающимся дѣла миссіи епархіальнымъ учрежденіямъ, какъ напримѣръ консисторіи, были совсѣмъ даже и не намѣчены. Миссіонеры епархіальные не знали даже и того, кто они въ отношеніи миссіонеровъ окружныхъ и приходскихъ священниковъ. Это лишало ихъ служебной иниціативы и возможности вліять на миссіонерское дѣло епархіи. Между тѣмъ, жизнь ясно доказала, что два—три миссіонера епархіальныхъ, безъ вліянія на общее миссіонерское дѣло епархіи и безъ ясно установленной связи съ миссіонерами окружными и приходскими, просто какъ одинокіе и отъ всего отъединенные проповѣдники, сдѣлать многаго не въ силахъ противъ раскиданныхъ на 400 верстъ въ длину и 200 въ ширину 20 тысячъ диссидентовъ. Однако отъ означенной должности ждали многаго: духовенство думало, что 3 миссіонера должны работать *вмѣсто него*, а миссіонерское Братство,—что оно можетъ *лишь руководить* миссіонерами; и сектантство купно съ расколомъ должно-дескать быть сокрушено. Послѣдняго не случилось. Статистика не вполнѣ удовлетворительна. Ergo: миссіонеры худы. Положеніе миссіонеровъ стало нравственно тяжелымъ. Не довернись—виноватъ, перевернись—тоже. Хочешь приложить силы въ помощь дѣлу: оказывается, ты не въ курсѣ епархіальнаго миссіонерскаго

[1]) См. Ив. Маріупольскій. „Исторія Тамбовской миссіи". 1905 г.

Digitized by Google

дѣла; оказывается, ты не знаешь, что указываютъ по миссіи въ епархіи чего желаетъ Синодъ и т. д. Хочешь узнать что-либо по этой части,— тамъ не имѣешь права, а это дано „конфиденціально“, а тутъ надоѣ даешь, часто одолжаешься... Что увидѣлъ своими глазами или узналъ случайно и келейно, лишь то и твое. А всего однимъ своимъ глазомъ не измѣришь, келейно всего не узнаешь...

Все сіе и побудило тамбовскую миссію искать себѣ бумажнаго опредѣленія своихъ служебныхъ правъ и отношеній. Преосвященный отнесся къ этой мысли сочувственно. Составленная, при его личномъ участіи, инструкція именно и имѣла въ виду дать епархіальному миссіонеру опредѣленное мѣсто въ ряду другихъ служебныхъ лицъ мѣстъ епархіи, чтобы дать ему возможность имѣть служебное вліяніе на миссіонерское дѣло епархіи. Задача эта выполнена слѣдующимъ образомъ.

Инструкція подчеркиваетъ всеобщую обязательность Синодальныхъ правилъ о миссіи 1888 года и опредѣляетъ служебное положеніе епархіальныхъ миссіонеровъ, почти дословно выраженіями Синодальныхъ правилъ, въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ епископу.

§ 11. „Въ служебномъ отношеніи епархіальный миссіонеръ состоитъ въ ближайшемъ и непосредственномъ распоряженіи епархіальнаго преосвященнаго, будучи имъ назначаемъ въ должность, отъ него непосредственно получая руководственныя по службѣ указанія, къ нему входя съ докладами по всѣмъ дѣламъ миссіи въ епархіи и ему давая отчетъ о своихъ служебныхъ занятіяхъ, состояніи сектъ или старообрядчества и вообще о всѣхъ условіяхъ и обстоятельствахъ, благопріятствующихъ миссіонерскому дѣлу или тормозящихъ его. Епархіальный епископъ, по своему ближайшему усмотрѣнію, распредѣляетъ между епархіальными миссіонерами ихъ служебныя занятія“.

Отношенія къ консисторіи выражены такъ:

§ 12. „Не будучи подвѣдомы консисторіи и не входя въ составъ ея ни въ какомъ качествѣ, епархіальные миссіонеры, по ея приглашенію или по нарочитому распоряженію епископа, даютъ однако свои письменные отзывы и заключенія по дѣламъ, касающимся миссіи, напримѣръ о состояніи зараженныхъ сектами или старообрядчествомъ приходовъ, о принимаемыхъ въ оныхъ мѣропріятіяхъ и дѣйствованіяхъ со стороны приходскаго духовенства, объ открытіи въ такихъ мѣстностяхъ новыхъ приходовъ или построеніи церквей, объ открытіи единовѣрческихъ приходовъ и т. п., а равно исполняютъ ея порученія касательно миссіи, но не иначе, какъ по утвержденіи ихъ епархіальнымъ епископомъ. Но для сего они должны быть поставляемы въ извѣстность обо всемъ, что можетъ имѣть руководственное по дѣламъ касающимся миссіи вообще и мѣстной въ частности, значеніе“.

Digitized by Google

Отношенія къ Братству, служившія изстари для миссіонеровъ источникомъ всякихъ дрязгъ и служебныхъ недоразумѣній, теперь опредѣлены въ слѣдующихъ чертахъ:

§ 13. „Такъ какъ для цѣлей миссіонерства въ ближайшемъ распоряженіи епархіальнаго епископа, кромѣ епархіальныхъ миссіонеровъ, есть еще и Казанско-Богородичное Братство, уставъ котораго ставитъ ему въ задачу борьбу противъ сектъ и старообрядчества, то для установленія между братствомъ и епархіальной миссіей единства дѣйствій, общенія и взаимопомощи, епархіальные миссіонеры, по должности, входятъ въ Совѣтъ Братства въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ онаго. Въ силу своей обоюдной подчиненности одному епископу, епархіальные миссіонеры, какъ и совѣтъ Братства одинаково исполняютъ порученія преосвященнаго, будутъ-ли они выражены на докладахъ ему епархіальныхъ миссіонеровъ или на журнальныхъ постановленіяхъ предъ нимъ Совѣта Братства".

Епархіальные миссіонеры по должности введены въ составъ епархіальнаго училищнаго совѣта, какъ сверхштатные его члены (Инстр. § 14). Служебная связь миссіонеровъ епархіальныхъ съ окружными установлена въ такомъ видѣ:

§ 15. „Назначаемые епархіальнымъ преосвященнымъ, согласно § 6 Синод. пр., окружные миссіонеры изъ приходскихъ или безприходныхъ священниковъ, равно и изъ среды мірянъ, впослѣ способныхъ къ миссіонерской дѣятельности, являются сотрудниками и помощниками миссіонеровъ епархіальныхъ, коими они руководствуются въ своей миссіонерской дѣятельности, къ нимъ обращаются во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ, свой отчетъ представляютъ въ Совѣтъ Братства, а о всѣхъ болѣе важныхъ обстоятельствахъ миссіонерскаго дѣла своего округа (особенно о случаяхъ совращеній) сообщаютъ имъ или епархіальному архіерею немедленно".

Касательно приходскаго духовенства для миссіонера создано слѣдующее положеніе:

§ 16. „Будучи первымъ миссіонеромъ своего прихода, священникъ непрерывно ведетъ въ немъ миссіонерское дѣло. Въ лицѣ епарх. миссіонера онъ имѣетъ себѣ сотрудника и совѣтника, къ которому непосредственно и обращается въ нужныхъ и недоумѣнныхъ по дѣлу миссіи случаяхъ. Долгъ епарх. миссіонера ободрять и оживлять энергію дѣятелей приходской миссіи и обратно—дѣло послѣднихъ освѣдомлять епарх. миссіонера о состояніи миссіи, сектъ и старообрядчества въ своемъ приходѣ"...

Наконецъ, формулировано служебное отношеніе епархіальнаго миссіонера ко всѣмъ остальнымъ сторонамъ миссіонерскаго дѣла.

§ 17. „Рекомендація миссіонерскихъ брошюръ и листковъ для без-

Digitized by Google

платнаго распространенія въ народѣ, а равно—и миссіонерскихъ книгъ для приходскихъ и иныхъ миссіонерскихъ библіотекъ епархіи входитъ въ кругъ правъ и обязанностей епархіальнаго миссіонера. Миссіонеры-книгоноши и ревнители изъ крестьянъ, въ отношеніи миссіонерства, получаютъ отъ епарх. миссіонера руководственныя указанія. Епарх. миссіонеръ по возможности располагаетъ къ занятію миссіонерствомъ низшихъ членовъ клира и является совѣтникомъ по миссіонерской части учителей церковныхъ школъ въ зараженныхъ сектами и старообрядчествомъ приходахъ и особенно—школъ, субсидируемыхъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Онъ радѣетъ и ходатайствуетъ предъ преосвященнымъ о приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ или братствахъ, о повременныхъ миссіонерскихъ курсахъ, объ устройствѣ школъ для подготовки къ миссіонерской дѣятельности крестьянъ—ревнителей, объ учрежденіи миссіонерскихъ фондовъ, особенно для помощи новообращенныхъ и вообще изыскиваетъ, съ вѣдома преосвященнаго, лучшіе пути и мѣропріятія миссіонерства".

§ 20. „Забота и ходатайство предъ преосвященнымъ о миссіонерскихъ съѣздахъ есть дѣло епархіальнаго миссіонера".

Инструкція, какъ видно, не представляетъ собою окончательнаго слова и опредѣляетъ служебныя права миссіонера не вполнѣ твердою рукою. Такъ, напримѣръ, въ отношеніи консисторіи на миссіонеровъ возложены однѣ обязанности; права же ихъ выражены крайне общо: „они должны быть поставляемы въ извѣстность (кѣмъ) обо всемъ, что можетъ имѣть руководственное по дѣламъ миссіи значеніе". Удаленный же отъ оффиціальнаго руководственнаго бумажнаго матеріала, какъ сможетъ миссіонеръ руководить дѣло миссіи въ епархіи? Есть въ инструкціи и такое противорѣчіе: хотя миссіонеръ объявляется неподвѣдомымъ консисторіи, а лишь непосредственно одному преосвященному, но ему вмѣняется въ обязанность исполнять утвержденныя епископомъ миссіонерскія порученія консисторіи. Слабо выражено въ инструкціи и руководительное положеніе миссіонера къ приходскому духовенству. Наконецъ, епархіальный миссіонеръ поставленъ совершенно въ сторонѣ отъ отчетности миссіонеровъ окружныхъ, что едва-ли будетъ полезно его дѣлу.

Но за всѣмъ тѣмъ, инструкція есть громадный шагъ впередъ сравнительно съ прежнимъ положеніемъ вещей въ епархіи Тамбовской. Вѣримъ, что выясняющееся новое трудное положеніе миссіонерства побудитъ сочувствующую дѣлу миссіи власть идти еще впередъ по принятому направленію.

* * *

Digitized by Google

13 марта сего года исполнится двадцатипятилѣтіе служебнаго подвига на миссіонерскомъ поприщѣ проживающаго здѣсь Саратовскаго епархіальнаго миссіонера, священника Павла Димитріевича Шалкинскаго.

Почтенный юбиляръ происходитъ изъ крестьянъ Саратовской губерніи,—крещенъ въ православной Церкви, но въ дѣтствѣ, вмѣстѣ съ отцемъ, уклонился въ расколъ безпоповщины. Съ дѣтства, отличаясь природнымъ умомъ и любовію къ чтенію свято-отеческихъ и богослужебныхъ книгъ, онъ еще въ юношескіе годы занималъ видное положеніе въ безпоповщинѣ, въ особенности послѣ посѣщенія с. Самодуровки, гдѣ онъ проживалъ, преосвященнаго Іоанникія саратовскаго, которому юный защитникъ раскола въ церковной оградѣ предложилъ нѣсколько устныхъ вопросовъ и вручилъ тетрадь, излагающую причины, служащія препятствіемъ къ возсоединенію старообрядцевъ съ Св. Церковію.

Съ этого времени П. Д. выступилъ уже, какъ признаный защитникъ безпоповщины, въ собесѣдованія съ „внѣшними“, т. е. не безпоповцами, и предназначался въ кандидаты „наставника“. Но, вступая въ собесѣдованія и наталкиваясь на разные жгучіе вопросы по церковной догматикѣ, онъ сталъ колебаться въ правотѣ раскола и усерднѣе изучать творенія св. отцовъ и каноны св. Церкви.

Сомнѣніе, какъ червь, точило его сердце, не давало душевнаго покоя. И вскорѣ онъ вполнѣ убѣдился, что спасеніе только въ православной Церкви. Но порвать сразу съ расколомъ, гдѣ онъ пользовался такимъ почетомъ, было трудно: нужна была помощь свыше, чтобы переломить себя—и она явилась въ видѣ сильной болѣзни. Надежды на выздоровленіе не было,—и больной проситъ Бога исцѣлить его, обѣщаясь по выздоровленіи посвятить свою жизнь на служеніе святой Церкви. Богъ услышалъ молитву.

По выздоровленіи П. Д., еще не присоединяясь, началъ объѣзжать всѣ села и деревни, въ которыхъ совратилъ въ расколъ не одну сотню православныхъ, и убѣждалъ ихъ возвратиться въ православную Церковь. Кромѣ устной проповѣди, онъ велъ съ раскольниками и переписку. Одно изъ такихъ писемъ—посланій попало въ руки священника с. Шалкина П. Георгіевскаго, который и напечаталъ это посланіе въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣд.“. Преосвященный саратовскій Тихонъ, прочитавъ письмо, пожелалъ познакомиться съ авторомъ и пригласилъ къ себѣ въ Саратовъ. 8 марта 1881 года преосвященный Тихонъ лично присоединилъ П. Д. къ православной Церкви, въ саратовскомъ каѳедральномъ соборѣ и въ этотъ же день новоприсоединенный провелъ бесѣду въ Саратовѣ съ извѣстнымъ защитникомъ австрійщины И. И. Масловымъ, а 13 того же марта утвержденъ миссіоне-

Digitized by Google

ромъ на три уѣзда. И съ тѣхъ поръ, **въ продолженіе 25 лѣтъ**, Павелъ съ истиннымъ апостольскимъ самоотверженіемъ трудится пользу св. Церкви, не желая промѣнять эту должность на болѣе с койную и обезпеченную жизнь приходскаго священника.

Съ какою ревностью отдался онъ своему св. служенію, видно и его отчетовъ и извѣстно всѣмъ, близко знакомымъ съ о. юбиляро онъ проводилъ въ годъ иногда болѣе 200 публичныхъ бесѣдъ, прод жавшихся по 5, 8, 10, а иногда и 12 часовъ безъ перерыва. Кро того, онъ находилъ время писать статьи и замѣтки по расколо-об ченію въ журналахъ: „Истина“, „Братское Слово“, „Миссіонерск Обозрѣніе“, „Православный Путеводитель“ и др. Особенно много статей напечатано въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; трудничалъ онъ и въ ежедневныхъ газетахъ столичныхъ и пров ціальныхъ. И труды его не оставались тщетными. Непосредстве имъ самимъ присоединено къ св. Церкви болѣе тысячи человѣкъ, говоря уже о присоединеніяхъ, совершенныхъ благодаря его про вѣди, приходскими священниками.

Отъ души пожелаемъ ревностному проповѣднику св. истины, т женику миссіи, еще многіе годы во здравіи съ прежней энергіей пользою потрудиться на тернистомъ пути миссіонерскаго служенія

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Бѣглый попъ въ Забайкальѣ.

Въ ноябрѣ минувшаго года забайкальская бѣглопоповская община, отъ разныхъ селъ и деревень снарядила депутацію человѣкъ въ 7 или 8, въ Москву—по разнымъ дѣламъ, кого на предстоявшій въ декабрѣ мѣсяцѣ старообрядческій соборъ, кого раздобыть древній антиминсъ (въ нѣкоторыхъ селеніяхъ послѣ Указа 17 апрѣля 1905 года бѣглопоповцы построили форменныя церкви): а кого спеціально за попомъ.

Община, конечно, не поскупилась собрать на проѣздъ своей депутаціи пенязей довольно. Всѣ благодушествовали и радовались, благодарили Всевышняго, что наконецъ Господь сподобилъ ихъ дождаться того свѣтлаго и всерадостнаго, давно желаннаго времени, о которомъ пророчествовали старики,—что „настанетъ время, когда процвѣтетъ Христова вѣра яко кринъ сельный".

Бѣглопоповцы съ нетерпѣніемъ ждали возвращенія своей депутаціи, которая, думалось имъ, навезетъ для общины всякой благодати. Депутація въ первыхъ числахъ января сего года, возвратилась обратно, но ничего свѣжаго не привезла: соборъ не состоялся, антиминсовъ не раздобылись, привезли только попа, да разной шелковой матеріи, кототою теперь депутаты потихоньку и торгуютъ. Попа привезли совсѣмъ какого-то изъ новенькихъ, называется онъ Сергіемъ И—скимъ.

Депутаты разсказываютъ:

„Только что, Богъ далъ, нашли священника, присоединили его, хотѣли было отправляться въ путь, вдругъ забастовка, желѣзно-дорожное движеніе прекратилось, пришлось въ Москвѣ просидѣть лишнихъ двѣ недѣли. А сколько пришлось въ это время принять голоду и холоду и всякой страсти натерпѣться? Не одинъ разъ случалось по нѣскольку часовъ сидѣть въ отхожихъ мѣстахъ. Но за то и привезли уже слишкомъ авторитетнаго батюшку, съ большими правами; онъ никого не боится, все можетъ совершить, что угодно, не опасаясь ни-

Digitized by Google

какого преслѣдованія, потому что ему права даны отъ самаго Го
даря и ему не смѣетъ никто указать".

И, дѣйствительно, старообрядцы нисколько не преувеличиваю
что ихъ попъ никого не боится, что хочетъ, то и дѣлаетъ. Во
фактъ. Въ Бичурское волостное правленіе поступило отъ кресть
скаго начальника распоряженіе, чтобы вновь избранныхъ волостны
судей и помощниковъ волостного старшины привести къ прися
Волостной старшина, родной братъ бѣглопоповскаго уставщика, ко
рый въ качествѣ старшаго депутата ѣздилъ въ Москву и приве
попа, 5 февраля текущаго года роздалъ повѣстки волостнымъ судья
и помощникамъ старшины, чтобы на слѣдующій день они непремѣн
явились въ бѣглопоповскую часовню для приведенія ихъ къ прися
и всѣ они явились въ часовню, гдѣ приняли присягу и подписа
присяжный листъ; подписалъ его въ настоящей формѣ и самъ бѣгл
попъ. Все это продѣлывается на основаніи указа 17 апрѣля 1905
хотя вообще раскольническіе начетчики и говорятъ относительно с
воды вѣроисповѣданія съ указомъ 17 апр., что это самая тонкая сѣ
антихристова, въ которую хотятъ оставшуюся горсть христіанст
т. е. ихъ, старообрядцевъ, уловить и погубить...

Свящ. *А. Павловъ.*

Отвѣтное открытое письмо баптистскому наставнику Дѣю Ива
вичу Мазаеву.

Многоуважаемый Дѣй Ивановичъ!

Слово Божіе говоритъ намъ, что Господь Іисусъ Христосъ е
дверь во дворъ овчій, т. е. церковь. Какимъ образомъ должно входи
этой дверью?—путемъ исполненія Его заповѣдей.

Предположимъ, что кто-либо безъ вашего вѣдома будетъ внуша
дѣтямъ вашимъ ученіе, которое вы считаете вреднымъ. Вы зове
этого человѣка на объясненіе, а онъ заявляетъ вамъ: „съ вами я
сѣдовать не желаю". Вы будете совершенно правы, когда скажете, ч
человѣкъ этотъ входитъ не дверью, а „перелазитъ индѣ" (Іоан. 10,
что онъ далекъ отъ завѣтовъ Христовой любви и правды, что въ не
отсутствуетъ прямота, приличная христіанину.

Господь сказалъ: „будьте мудры, какъ зміи, и просты, какъ
луби" (Матѳ. 10, 16). При наличности перваго качества необходи
имѣть и второе.

Digitized by Google

Для того, чтобы понять это,—увѣряю васъ—нѣтъ никакой нужды считать меня дверью церкви, или читальни.

Затрудняюсь допустить, что вамъ неизвѣстно было, что преобладающее населеніе г. Новочеркасска—православное. Какъ мнѣ извѣстно, баптисты во время своего пріѣзда сюда, не только читали, но и объясняли Писаніе.

По своему, или какъ написано? что дѣлаютъ православные миссіонеры—спорятъ или проповѣдуютъ—на бесѣдахъ? насколько близко сердцу баптистовъ ученіе св. Аѳанасія Великаго и Іоанна Златоуста?—эти вопросы лучше всего выяснились бы на публичной бесѣдѣ съ вами.

Вы глубоко правы въ томъ, что „пріемы“ православныхъ миссіонеровъ и баптистскихъ наставниковъ различны: мнѣ ни разу не приходилось замѣчать, чтобы „въ планы“ православныхъ миссіонеровъ „входило“—избѣгать публичныхъ бесѣдъ съ распространителями баптизма.

Чтенію слова Божія я всегда радуюсь. Баптистской пропагандой „исподтишка“, какъ и всякимъ поступкомъ, въ которомъ недостаетъ нравственной корректности, я, дѣйствительно, бываю огорченъ.

Святый Апостолъ Петръ пишетъ: „будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“ (1 Петр. 3, 15).

Я просилъ васъ и собратьевъ вашихъ прибыть на 1, 2 и 3 марта въ Новочеркасскъ на публичныя бесѣды. Вопреки повелѣнію Апостола вы не явились.

Надѣюсь, и вы простите мнѣ, если я на вашу откровенность отвѣчу откровенностью: ваше отсутствіе было понято мною и другими, собиравшимися на предполагаемыя бесѣды,—въ томъ смыслѣ, что вы не такъ чувствуете себя сильными „за истину“, какъ „противъ истины“, что вы отсутствовали потому, что предчувствовали обличеніе, или обнаруженіе несогласія вашего упованія со словомъ Божіимъ.

Огорченъ вашими поступками вдвойнѣ и сожалѣю о васъ.

Желающій вамъ всего добраго отъ Господа.

Миссіонеръ *Д. Граціанскій.*

∞ *О единеніи духовенства на почвѣ народнаго образованія.* По поводу не прекращающагося спора между представителями церковно-приходской и земской школъ, свящ. А. Ромодановъ въ „Таврич. Епарх. Вѣд.“ справедливо замѣчаетъ:

„Земству и духовенству нужно дружно сплотиться и соединиться и не укорять другъ друга, а вѣрить, что какъ ни одиноко пока стоятъ ихъ школы, какъ ни страшно медленно, но дѣло народнаго образо-

Digitized by Google

вапія подвигается уже впередъ; сѣются уже сѣмена будущей луч
жизни для Россіи, и главными сѣятелями этихъ лучшихъ основъ дол
быть школы и ихъ учителя. Пускай-же поймутъ это и наши ре
маторы и убѣдятся, что не забастовками, насиліями и беззаконі
можно возродить страну къ лучшему, а пусть сначала оглянутся
ниву народную, поддержатъ духъ народныхъ тружениковъ—русск
учителей, поддержатъ въ нихъ сознаніе важности и необходимо
того дѣла, которому они служатъ, давъ имъ прежде всего пол
матеріальныя средства; тогда труды ихъ двинутъ родину по пути
достиженію давно желаннаго счастія и добра, которые заключаю
въ правильномъ усвоеніи идеаловъ и завѣтовъ Евангельской жи
съ одной стороны, а съ другой—въ проведеніи въ жизнь исти
русскихъ національныхъ желаній и стремленій.

∞ *Оригинальный проектъ.* На первомъ полоцкомъ епарх. съ
свящ. А. Гегель выступилъ съ докладомъ по вопросу объ о
шеніи православія къ инославію и сектантству и въ числѣ м
для ослабленія иновѣрной пропаганды среди православныхъ п
ложилъ двѣ мѣры, выхваченныя очевидно авторомъ изъ сре
вѣковыхъ католическихъ лѣтописей и въ качествѣ анахрон
удерживающихся по недоразумѣнію въ современномъ католичес
мірѣ. Эти мѣры: преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній въ
вершенно закрытыя заведенія съ монастырскими порядками и у
новленіе на будущемъ помѣстномъ Русскомъ Соборѣ обязатель
безбрачія духовенства, которое, по мысли о. Гегеля, „въ общемъ
жетъ возвысить пастырей въ глазахъ народа (!) и будетъ спо
ствовать усиленію въ нихъ пастырской ревности (!)

Отмѣчаемъ это мнѣніе, какъ совершенно исключительное с
русскаго духовенства.

∞ *Мѣткій отвѣтъ миссіонера на рѣчь старообрядца
исключительной спасительности старообрядчества.* На бе
Полоцкаго епарх. миссіонера съ старообрядцами въ г. Рѣж
одинъ молодой старообрядецъ произнесъ длинную рѣчь о т
что Государь Императоръ въ манифестѣ 17 апр. 1905 г.
зналъ безпоповскую вѣру законной и правильной и что стар
рядцы—единственная опора Царя и Отечества. Въ отвѣтъ на
рѣчь миссіонеръ отвѣтилъ, что законность и спасительность в
познается не по манифестамъ, а по писанію (кн. о вѣрѣ, л. 216
что свою преданность отечеству старообрядцы скорѣе доказали
вступленіемъ въ единеніе вѣры съ Царемъ и большинствомъ русс
народа, и что, наконецъ, въ самомъ манифестѣ высказано пожела
чтобы старообрядцы пришли къ этому единенію съ православ
церковью.

∞ *Чудесное исцѣленіе.* Свящ. Успенскій въ „Черниговскихъ Еп
Вѣд.“ (№ 3), сообщаетъ объ исцѣленіи жителя г. Ново-Архангел
А. Соколова по молитвамъ пр. Серафима Саровскаго. Соколовъ
столько страдалъ отъ ранъ и сведенія жилъ въ ногахъ, что не м

Digitized by Google

почти ходить. Омывшись въ источникѣ преподобнаго, больной сталъ совершенно здоровымъ. Это было въ пасху 1905 г.

Новая секта въ Англіи. Въ Англіи, въ Іоркширѣ появилась новая секта подъ названіемъ „Христова Церковь" или „Заря тысячелѣтія". Послѣдователи ея считаютъ, что человѣкъ смертенъ и что онъ будетъ одаренъ безсмертной душой только послѣ воскресенія мертвыхъ, которое имѣетъ быть въ 1905 году.

Тогда на землѣ появится Христосъ и встанетъ во главѣ Своей Церкви, которая будетъ состоять изъ тѣхъ, кто былъ вѣренъ новому завѣту. Съ этого года начнется новый періодъ, въ продолженіе котораго Христосъ и Его Церковь будутъ судить и всѣ, кто не присоединился къ новой Церкви, будутъ имѣть возможность сдѣлать это и достигнутъ совершенной жизни.

Этотъ періодъ будетъ продолжаться тысячу лѣтъ.

Чтобъ направлять людей по пути благочестія, появятся вожди и дьяволъ будетъ преслѣдоваться, чтобъ люди были избавлены отъ искушенія. Если къ концу тысячнаго года они достигнутъ своего первобытнаго состоянія—состоянія безгрѣшнаго Адама—имъ будетъ дарована вѣчная жизнь. Но къ церкви будутъ причтены только тѣ, которые присоединились къ ней до зари тысячелѣтія.

Членами этой церкви будутъ мудрыя дѣвы новой эры, и онѣ первыя встанутъ въ день воскресенія, за ними послѣдуютъ тѣ, которые снискали спасеніе и получили вѣчную жизнь, тогда какъ всѣ остальные пойдутъ во вторую смерть—вѣчную смерть.

Между послѣдователями новой секты есть три мѣстныхъ методистскихъ священника. Они говорятъ, что „смерть есть плата за грѣхи" и увѣрены, что Христосъ придетъ снова и всякій будетъ имѣть возможность спастись. (Daily Chronicle).

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Тернистый путь современнаго пастыря церкви.—Объ оживленіи прих

Революціонное движеніе какъ всѣмъ извѣстно, проникло и нашу деревню, не знавшую до послѣдняго времени никакой литики, кромѣ развѣ миѳологическихъ разсказовъ о томъ, „агличанка“ собирается воевать съ Россіей... Тяжелыя, по невыносимыя страданія приходится испытывать нашему се скому батюшкѣ при видѣ того, какъ быстро и охотно дерев скія массы поддаются вліянію соціалъ-революціонеровъ, ихъ п пагандѣ и революціонной литературѣ,—и это тѣмъ болѣе, революціонная пропаганда, въ виду несомнѣнно еще больш вліянія духовенства на простой вѣрующій народъ, старается к чески, прежде всего, подорвать въ глазахъ послѣдняго авто тетъ священника, высвободить паству изъ-подъ вліянія тюшки“. Вотъ какъ одинъ „пастырь“ рисуетъ въ „Церков Обществ. Жизни“ положеніе сельскаго священника въ настоя время:

„Трудно,—говоритъ авторъ,—приходится духовенству въ настоя переходное время,—время всевозможныхъ броженій. Теперь языкъ вязался у всѣхъ и противъ всѣхъ и особенно противъ духовенства. Д доходитъ до насилій, и это:—въ мѣстахъ самыхъ тихихъ и спокойн гдѣ раньше не было ни шума, ни крика, гдѣ раньше священниче слово было закономъ. Въ селѣ Абашевѣ, Чебокс. у., чуваши выгнали щенника изъ церкви, и онъ нѣкоторое время скрывался въ чужомъ с

Въ с. Анатъ-Киндяряхъ, Козм. у., чувашская толпа подступила духовенству и, подъ угрозой насилія, потребовала водки, а у дьяк отказавшагося отъ выдачи, была выломана дверь. Потомъ--на при скомъ сходѣ тамъ же лѣсникъ Никифоръ Ермолаевъ давалъ читать тографированную прокламацію противъ духовенства. Шумъ и крикъ церкви былъ страшный. Говорили ужасныя вещи... Въ селѣ Убѣ Ядр. у., на приходскомъ сходѣ отказывались нанять сторожа, говоря, „одинъ попъ пусть служитъ, а другой звонитъ“ (по очереди) и т. п. селѣ Чемѣевѣ, Ядр. у., священникъ едва уцѣлѣлъ отъ погрома. Не и говорить про то, сколько оскорбленій приходится терпѣть духо ству. Отъ любого деревенскаго кулака теперь можно услышать са оскорбительныя насмѣшки.

Digitized by Google

Да мало ли чего увидишь и услышишь въ деревнѣ! И испытывать приходится всѣмъ: и хорошимъ и плохимъ священникамъ. Просто хоть бѣги, куда глаза глядятъ.

Что же дѣлать? Какъ упорядочить въ селахъ церковную жизнь? Какія предпринять мѣры?

Конечно,—не безъ вины и само духовенство... Но не во всемъ оно виновато...

Какъ же въ самомъ дѣлѣ выйти изъ такого положенія? Авторъ замѣтки рекомендуетъ „принять самыя рѣшительныя мѣры къ закрѣпленію нравственныхъ связей пастыря съ пасомыми, тѣхъ связей, которыя до сихъ поръ поддерживались большей частью только внѣшними средствами". Въ числѣ такихъ мѣръ „Пастырь" указываетъ на общеепархіальные съѣзды духовенства и мірянъ, на которыхъ можно было бы „обсуждать положеніе дѣлъ приходскихъ сообща—пастырями и пасомыми". Думается, однако, что для удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса этого недостаточно. Нужно обратить теперь вниманіе на созиданіе прихода, христіанской братской общины. Никакіе съѣзды не помогутъ, если священникъ, по настойчиво предъявляемымъ требованіямъ времени, не отдастся всецѣло и самоотверженно дѣлу возрожденія прихода. Пастырь долженъ выйти изъ своихъ узкихъ рамокъ исполнителя требъ, сдѣлаться „душой" народа, нести въ него свѣтъ и теплоту правды Христовой. Конечно, и здѣсь много терній. Но эти терніи—неизбѣжны и заглушить свѣтлаго сознанія честно исполненнаго пастырскаго долга въ доброй душѣ самоотверженнаго священника они не могутъ.

* * *

Приходское православное духовенство, повторяемъ, должно приложить теперь всѣ свои усилія къ оживленію прихода для того, чтобы сохранить и поддержать не только свой авторитетъ, но и авторитетъ всей Церкви. Въ чемъ заключается основная идея этого „приходскаго возрожденія", отъ котораго ожидаетъ столько благотворныхъ для жизни церкви результатовъ церковное общество? Прекрасный отвѣтъ на это даетъ свящ. С. Четвериковъ въ „Душеполезномъ Чтеніи" (въ статьѣ „Неотложная забота Церкви").

„Мы привыкли думать,—говоритъ авторъ,—что пастырская ревность должна особенно проявляться *въ проповѣди* (кромѣ, конечно, богослуженія и требоисправленія). Хорошая проповѣдь, несомнѣнно, вещь хорошая и необходимая. Но проповѣдь сама по себѣ, взятая отдѣльно, мало имѣетъ значенія: приглашать къ добродѣтели, разъяснять христіанскія истины, обличать заблужденія и пороки,—все это хорошо, но у слушателя иногда можетъ явиться невольное *досадное* чувство: «все проповѣдь да проповѣдь—надо бы дѣла"! Душа проситъ работы, положительной, хорошей, дружной работы, а не одного только наставленія, или обличенія. У насъ

Digitized by Google

и молодежь, и интеллигенція томятся бездѣльемъ, да и всякій друг человѣкъ съ радостью готовъ послужить дѣйствительно доброму дѣл Вотъ и надо, чтобы у прихода было это общее доброе дѣло, къ которо могли бы приложить свои руки всѣ, и богатые, и бѣдные, и знатные, простые, и мужчины, и женщины, и даже дѣти".

Но какимъ образомъ, спрашивается, возможно создать приходск общее дѣло? Прежде всего *не* предоставленіемъ приходамъ новыхъ юр дическихъ и др. правъ. Это предоставленіе правъ создастъ только м шуру, шумиху приходскаго дѣла, его грубую поддѣлку, а не настоящ приходское дѣло. Зло не въ отсутствіи правъ, *а въ отсутствіи ясн сознанія идеи, цѣли, значенія приходскаго союза.*

Не права создаютъ идею учрежденія, а наоборотъ, выработавшая идея облекается въ извѣстныя права.

Вспомнимъ, напр., какъ возникли старинныя западно-русскія братст имѣвшія такое громадное и благотворное значеніе въ отстаиваніи и храненіи православія въ Западной Россіи отъ притязаній и [насилій стороны католичества.

Они возникли изъ *религіозной идеи* приходскихъ собраній въ больш праздники, а потомъ уже сама жизнь указывала дальнѣйшее развитіе расширеніе программы ихъ практической дѣятельности. И теперь жиз требуетъ приходскаго единенія, безъ него угасаетъ церковное, христіа ское міросозерцаніе, безъ него одолѣваютъ насъ всякія ложныя идеи понятія, которыми хотятъ въ корнѣ перевернуть и изуродовать наш жизнь. Это общее дѣло всѣхъ—и мірянъ, и духовенства, которые должны всѣ объединиться дружно, безкорыстно, съ полнымъ взаимны довѣріемъ и искренностью. И это единеніе не требуетъ, повторяемъ, д своего осуществленія никакихъ новыхъ внѣшнихъ формъ приходск жизни. Какъ все истинно плодотворное, истинно глубокое, оно долж осуществляться не въ одинъ краткій моментъ времени, путемъ прав тельственнаго распоряженія, а *должно вырасти органически, медленно, прочно, путемъ постоянной, настойчивой работы со стороны духовенства мірянъ, работы, сопровождаемой молитвою, самоотверженіемъ, скорбью, да слезами...*

Чтобы началось формированіе живого приходскаго тѣла, необходим чтобы въ приходѣ появились нѣсколько человѣкъ, хотя бы два или тр которые бы, будучи въ полномъ единодушіи съ настоятелемъ приходск церкви, вмѣстѣ съ нимъ понимали всю важность объединенія прихода искренно захотѣли послужить этому дѣлу. Лучше всего, если бы эт люди составляли приходское попечительство, или по крайней мѣр часть его, включая сюда и предсѣдателя попечительства.

Изъ церковно-проходскаго попечительства, одушевляемаго прихо скимъ священникомъ, можетъ и должна исходить инціатива самой ш рокой приходской внутренней самодѣятельности, взаимопопечительства приходскаго единенія. Помощь бѣднымъ членамъ прихода, подыскиван имъ работы, уходъ за безпомощными больными, устройство яслей, устро ство приходской библіотеки, устройство любительскаго хора пѣвчихъ пр церкви, приходскія собранія, поминовеніе умершихъ безродныхъ членов прихода, организація приходскихъ праздниковъ и проч. и проч.,—все эт можетъ быть устрояемо церковно-приходскимъ попечительствомъ, все эт входить въ его прямыя задачи и всѣмъ этимъ достигается оживленіе объединеніе приходовъ.

Digitized by Google

Серьезное недоразумѣніе о нашемъ миссіонерствѣ.

(По поводу ст. въ 9 № „Церк. Вѣд." „О миссіи и ея постановкѣ").

Въ № 9 „Церковныхъ Вѣдомостей" за текущій годъ помѣщена довольно любопытная статья г. Я. В. „о миссіи и ея постановкѣ". Любопытна, оговоримся, съ той стороны, что она нашла себѣ мѣсто въ оффиціальномъ синодальномъ органѣ. Появись эта статья на столбцахъ какого-нибудь другого изданія, мы бы приняли ее только къ свѣдѣнію. Теперь же мы нравственно вынуждены откликнуться на нее болѣе подробно.

Дѣло, извольте видѣть, въ томъ, что на страницахъ органа св. Синода извѣщается, якобы дѣятели нашей спеціальной противораскольо-сектантской миссіи до сихъ поръ только „били воздухъ" и обременяли лишь бюджетъ вѣдомства. Не сказано этого въ статьѣ буквально, но весь ея смыслъ говоритъ ни болѣе, ни менѣе, какъ это. Вотъ что въ ней пишется:

«Опредѣленіемъ св. Синода отъ 25 мая 1888 г. за № 1116, утверждены правила объ устройствѣ миссіи и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ... Чтобы представить себѣ всю силу миссіонерской рати, нельзя забывать, что въ нее вошли многіе богато надѣленные высшимъ богословскимъ вѣдѣніемъ и даромъ краснорѣчія питомцы духовныхъ академій и весь цвѣтъ приходскаго духовенства. Исполнилась во всей полнотѣ заповѣдь апостола языковъ: проповѣдуй слово... обличай, запрещай, убѣждай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ... Миссіонеры обошли море и сушу. Ихъ слова раздавались и въ убогихъ деревенскихъ храмахъ, школахъ и избушкахъ, и въ блестящихъ залахъ столицъ и губернскихъ городовъ, и на пароходахъ и подъ открытымъ небомъ. Но поколеблены-ли лжеученія старообрядцевъ и сектантовъ, много-ли послѣднихъ возвратилось въ лоно церкви?.. Бѣгутъ старообрядцы общенія съ церковью... И нынѣ, какъ и 30 и 40 лѣтъ назадъ, старообрядчество и сектантство представляетъ собою все ту же одинаковую и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи силу»...

Изъ этихъ словъ „Церк. Вѣд.", слѣдуетъ, думаемъ, съ неумолимой логической необходимостью, что нашъ спеціально миссіонерскій институтъ давно пора бы прикрыть: работаетъ себѣ въ убытокъ. Въ самомъ дѣлѣ. Почти 20 лѣтъ прошло со времени синодальнаго утвержденія „правилъ объ устройствѣ миссіи

Digitized by Google

и способѣ дѣйствій миссіонеровъ". Въ составъ „миссіонерско рати" входили богато одаренные высшимъ богословскимъ 'в дѣніемъ и даромъ краснорѣчія питомцы духовныхъ академій Они исполняли во всей полнотѣ апостольскую заповѣдь о пр повѣданіи слова... обошли „море и сушу", устроили нѣсколь всероссійскихъ и окружныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ, пооткр вали множество миссіонерскихъ комитетовъ, провели тысячи п бличныхъ бесѣдъ съ вожаками расколо-сектантскихъ упов ній, создали цѣлую полемико-апологетическую миссіонерску литературу и т. под., словомъ „изъ кожи лѣзли вонъ, а во все нѣтъ ходу": расколо-сектантство и *количественно* и *кач ственно* все таже *одинаковая* сила и нынѣ, „что и 20 и 40 лѣт назадъ". Не ясно-ли, что на миссіонерскомъ институтѣ нѣт руки Божіей и „это предпріятіе должно разрушиться"... О дѣ ствительномъ положеніи дѣла: что миссіонеры трудились „бія воздухъ", пока помолчимъ. Скажемъ лишь нѣсколь словъ. Если расколо-сектантство теперь *количественно* то ж что было и 40 лѣтъ назадъ, такъ это слава Богу: так какъ считая въ годъ обычные 3% рождаемости и 1% смертн сти населенія, расколо-сектантство за 40 лѣтъ *количественно* должн бы, пожалуй, удвоиться, а не оставаться тѣмъ же самымъ. Трудн затѣмъ, согласиться, чтобы отступничество *качественно* было т перь то же, что и 40 лѣтъ назадъ: его нетерпимость и фанатизм по отношенію къ Церкви значительно смягчены; обращенія в лоно церкви были во множествѣ, единовѣріе каждогодно попо нялось на счетъ раскола новыми чадами; въ православныхъ- гражданскихъ и даже церковно-приходскихъ школахъ нерѣдкост теперь встрѣтить и дѣтей старообрядческихъ и сектантскихъ т. п. Ужели тутъ наша спеціальная миссія не при чемъ?..

Приведены въ статьѣ г. Я. В. и причины безуспѣшност нашей миссіи. Причины тѣже самыя, которыя на всѣ лады пов торяются ужъ десятки лѣтъ и въ отчетахъ оберъ-прокурора св Синода, и въ миссіонерской литературѣ, и въ миссіонерских отчетахъ. Это—религіозное невѣжество народа, которому не доступны „разумъ православнаго ученія, святость таинствъ красота богослуженія православной церкви". У насъ нѣт простого научающаго слова пастыря. Приходская жизнь насъ въ упадкѣ. Словомъ, у насъ дома неблагополучно. Межд тѣмъ въ расколо-сектантствѣ есть „стороны привлекательныя говорящія уму и сердцу вѣрующаго. Тамъ существуетъ само управляющаяся, съ выборнымъ духовенствомъ, съ широко раз витою и прекрасно организованною благотворительно-просвѣ

Digitized by Google

тительною дѣятельностію, приходская община". Религіозное ученіе тамъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Уста отступническихъ наставниковъ „медоточивы". „Слова ихъ согрѣты огнемъ и ревностью". Въ виду этого „настоящее положеніе православной паствы среди борющихъ ее старообрядчества и сектъ можетъ быть сравнено съ домомъ, построеннымъ на пескѣ... Пастыри же и миссіонеры, исходящіе со дворовъ Господнихъ на распутія и дебри старообрядчества и сектантства, подобны врачамъ, которые, не замѣчая болѣзни всего организма, срѣзаютъ на немъ нарывы: вѣдь на мѣсто срѣзаннаго появится другой, ибо надо лѣчить болѣзнь организма".

По смыслу приведеннаго панегирика „Церк. Вѣд." по адресу отступничества въ сравненіи его съ „больнымъ организмомъ" православной церкви, раскольники и сектанты будутъ, думается, правы, если скажутъ намъ: не плачьте о насъ, а плачьте о себѣ и о чадахъ вашихъ, и, приходя къ намъ, не учите, а учитесь... И можемъ ручаться чѣмъ угодно, а въ отступническомъ мірѣ слова синодальнаго органа такъ именно и будутъ поняты и пронесены въ „концы земли": Синодъ призналъ-де насъ за настоящихъ христіанъ, а православную церковь объявилъ „больнымъ организмомъ". Намъ извѣстно, съ какимъ усердіемъ и коварствомъ пользуются расколо-сектантскіе наставники, на миссіонерскихъ бесѣдахъ, словами даже какой-нибудь пустой газетки, которая хоть малость похвалитъ отступниковъ или укоритъ православныхъ; а тутъ вдругъ на страницахъ „Церк. Вѣд." православная паства объявлена „больнымъ организмомъ" „домомъ, построеннымъ на пескѣ", а ея пастыри и миссіонеры врачами, которымъ прежде самимъ нужно исцѣлиться! Нѣтъ спора, Церковь Христова не боится правды и никогда не стѣснялась обнаруживать недуги свой паствы, но г. Я. В., противопоставляя худшее въ церкви лучшему въ отступничествѣ, не щадитъ совѣсти немощныхъ братій своихъ, слѣдуя тѣмъ, которые, не вѣдая подлинной правды о жизни расколо-сектантскихъ общинъ, вѣрятъ „всякому слуху" о „славныхъ бубнахъ за горами". Думается поэтому, что съ „оживленіемъ" „Церков. Вѣдомостей", въ нихъ замѣтно начинаетъ умирать тактъ.

Коснувшись самыхъ способовъ миссіонерскаго воздѣйствія на отступниковъ, г. Я. В., между прочимъ, пишетъ:

«Опытъ свидѣтельствуетъ, что публичныя бесѣды въ большинствѣ случаевъ ведутъ не столько къ уясненію и спокойному познанію пререкаемой истины, сколько къ внѣшнему и тщеславному торжеству одержав-

Digitized by Google

шей верхъ въ словопреніи стороны, а потому *всегда* вызываютъ раздр
женіе, а иногда и разжигаютъ страсти... Наша миссія, не познавша
своего стада по именамъ и не ходившая предъ нимъ, спокойно бросает
его и устремляется за заблудшими. Да возвратится же миссія во двор
Господни, а за ограду ихъ выходитъ лишь тогда, когда или нужно от
гнать хищныхъ волковъ, или обрѣсти овцу заблудшую изъ стада. Мисс
должна сдѣлаться по преимуществу приходской... Миссіонерскія бесѣд
желательно вести частнымъ образомъ, въ частныхъ домахъ и семьяхъ

Тутъ сплошное недоразумѣніе. Въ церкви должны быть
есть „пастыри и учители“ (1 Кор. 12, 28; Ефес. 4, 11). То, ч
въ статьѣ г. Я. В. разумѣется подъ познаваніемъ своего стад
по именамъ, хожденіемъ предъ нимъ и частно-миссіонерской пр
повѣдью и т. п., все это, какъ авторъ и самъ далѣе говорит
объ этомъ, дѣло приходскаго пастыря. Спеціальная миссія
публичныя бесѣды имѣютъ свои особыя основанія и задач

„Опытъ“ г. Я. В. на счетъ публичныхъ бесѣдъ едва л
подтвердятъ гг. и оо. миссіонеры; а они хорошо знаю
этотъ „опытъ“. Онъ не вѣренъ фактически. Да не будет
почтено нескромностью. Предо мной, сейчасъ на столѣ писы
отъ бывшихъ раскольническихъ начетчиковъ (въ Орском
и Оренб. уу., нынѣ миссіонеровъ православной церкви), кот
рые оставили свое заблужденіе именно послѣ и по причин
публичныхъ съ ними нашихъ бесѣдъ; и вообще Богъ благ
словлялъ успѣхомъ нашу миссіонерскую проповѣдь и отсту
ники обращались въ лоно церкви, именно послѣ публична
собесѣдованія съ ихъ вожаками. Частною бесѣдою и убѣганіем
отъ бесѣды публичной „во дворы Господни“ „хищнаго волка“
„отогнать“. Кому извѣстна народная психологія и въ частност
психологія расколо-сектантской массы, тотъ прекрасно поймет
это. На частной бесѣдѣ рядовой старообрядецъ или сектан
скажетъ вамъ, и по праву: я человѣкъ темный, вотъ побес
дуйте-ка съ нашимъ наставникомъ, а мы послушаемъ... Что ж
ужели вы скажете ему: нѣтъ благодарю покорно,—„опытъ свид
тельствуетъ, что публичныя бесѣды не ведутъ къ уясненію
познанію истины, онѣ вызываютъ раздраженіе и разжигаю
страсти“... Мнѣ не до этого, мнѣ нужно возвратиться „во двор
Господни“?.. Да вѣдь вы этимъ прямо погубите дѣло: а... д
Богъ ноги „во дворы Господни“, бѣжать отъ нашего-то мисс
нера, дѣло-то, стало быть, неважно обстоитъ у тебя, боишься
Вѣдь вотъ какъ заключитъ отступникъ изъ такой „частно
бесѣды и, несомнѣнно, еще болѣе укрѣпится въ своемъ заблу
деніи. А „волки хищные“, опираясь на народную психологію,
данномъ случаѣ именно и будутъ домогаться публичныхъ

Digitized by Google

сѣдъ и, внѣ всякаго сомнѣнія, будутъ устраивать ихъ, хоть бы безъ православныхъ совопросниковъ, и въ похуленіяхъ на св. церковь и ея служителей, будьте увѣрены, прекрасно воспользуются словами писанія: „бѣгаетъ нечестивый, ни единому же гонящу"...

Печальные случаи послѣ публичныхъ бесѣдъ въ с. Павловкахъ (Харьков. губ.) и въ г. Ставрополѣ, на которые указываетъ г. Я. В., зависѣло-ли тутъ дѣло отъ руководителей бесѣдъ, или отъ ихъ слушателей, какъ исключительные, въ разсчетъ едва-ли нужно брать. Въ ликаонскомъ г. Листрѣ, апп. Павла и Варнаву послѣ ихъ проповѣди и исцѣленія безногаго, жители приняли за боговъ (Зевеса и Ермія) и хотѣли принести имъ жертвы (Дѣян. 14, 6—18). Значило-ли это, что во избѣжаніе такихъ случаевъ апостолы должны были прекратить свою публичную проповѣдь и чудотвореніе и „возвратиться во дворы Господни", тѣмъ болѣе, что и въ ихъ уже церкви были и нестроенія, и раздѣленія, и даже кровосмѣсники?

Г. Я. В., зная такихъ апологетовъ раскола, какъ Коноваловъ, Перетрухинъ, Мельниковъ, которые при бесѣдахъ съ православными миссіонерами, часто даютъ своимъ единовѣрцамъ право восклицать: „побѣдихомъ, препрѣхомъ", знаетъ и то, что эти и под. миссіонеры отступничества „создали цѣлую апологетическую литературу", „обосновали" расколъ и сектантство и „тѣмъ расширили пропасть, отдѣляющую православіе отъ старообрядчества и сектантскихъ заблужденій" и что борьба съ ними сдѣлалась для православной миссіи весьма трудною. Что же въ виду этого желательно ему? Усилить спеціальное миссіонерство? Нѣтъ,—совсѣмъ обратное. „Скромная миссія приходскаго духовенства" и упраздненіе спеціально миссіонерскихъ публичныхъ бесѣдъ! Мы бы спросили его послѣ этого объ одномъ,—какъ поступить приходскому духовенству, даже въ Петербургѣ, если сюда пріѣдетъ какой-нибудь Коноваловъ или Мельниковъ, „побѣждающіе и препирающіе" даже спеціалистовъ миссіонеровъ, и объявятъ публичную бесѣду. Принимать ее приходскимъ пастырямъ или отклонять. Въ томъ и другомъ случаѣ будетъ одно „посрамленіе": пойти имъ на эту бесѣду значитъ напередъ обречь себя на „безотвѣтность" въ своемъ упованіи предъ вопросами раскольничьяго миссіонера, не пойти, значитъ подать поводъ послѣднему издѣваться надъ православіемъ и его „бѣгающими" отъ отвѣта пастырями...

Отмѣчая хорошія стороны въ отступничествѣ, г. Я. В. напрасно не усмотрѣлъ, между прочимъ, и ту, что въ немъ съ каждымъ годомъ усиливается спеціальная миссія, съ каждымъ

Digitized by Google

годомъ тамъ появляются все новыя и новыя миссіонерскія силы
новые миссіонеры; тамъ давно уже сознано, что пастырство, пр
многосложности своихъ обязанностей, никогда не можетъ замѣ
нить миссіонеровъ спеціалистовъ въ дѣлѣ защиты или пропо
вѣди внѣ „дворовъ Господнихъ“ своего упованія. Упомянуты
г—номъ Я. В. — Коноваловъ, Перетрухинъ и Мельниковъ—в
своихъ обществахъ только миссіонеры; и мы, быть можетъ, вовс
не знали бы объ ихъ существованіи, какъ сильныхъ защитн
ковъ раскола, будь они раскольничьими требоисправителями, д
и для своихъ единовѣрцевъ они, надо думать, не имѣли б
никакого авторитета, какъ не имѣли бы и успѣха въ своей пр
пагандѣ, избѣгай они публичныхъ собесѣдованій съ православ
ными миссіонерами. Къ прискорбію, должны сознаться, что о
ступники лучше насъ знаютъ душу народа... Да и по класси
ческой мудрости e contrariis veritas cognoscitur. А у насъ, в
дите-ли, полагаютъ, что публичныя бесѣды безполезны и даж
вредны, такъ какъ онѣ не ведутъ къ уясненію и познанію пр
рекаемой истины, а всегда вызываютъ только раздраженіе.
Приходилось, кстати замѣтимъ, слышать и такія сужденія на
шихъ слащавыхъ богослововъ на счетъ публичныхъ бесѣдъ
что онѣ-де носятъ характеръ спора и вражды, а мы должны пр
ходить къ заблудшимъ со словомъ мира и любви. Не будемъ распр
страняться о томъ, что публичныя полемическія собесѣдованія с
еретиками и раскольниками освящены примѣрами древнѣйшей и
торіи церкви Христовой, еще эпохи вселенскихъ и помѣстных
соборовъ. Обратимъ вниманіе на слѣдующее. Собираете вы бесѣд
съ раскольниками или сектантами и держите рѣчь: братцы, Хр
стосъ намъ заповѣдалъ миръ и любовь, мы должны жить въ мир
и любить другъ друга, не разъединяться намъ нужно, а соеди
няться и т. п. А вамъ какой-нибудь Мельниковъ или Пе
ретрухинъ и скажетъ: заповѣдь Христову о мирѣ и любви м
и безъ васъ довольно знаемъ и не за тѣмъ, чтобы послушать
ней, мы пришли сюда,—вы намъ отвѣтьте, заповѣдано-ли Сл
вомъ Божіимъ и отеческимъ вести единеніе, миръ и любовь с
еретиками, проклятыми отъ святыхъ отецъ. Доказывать эт
если вы знакомы съ тайнымъ смысломъ вопроса, вы не рѣши
тесь; а вамъ затѣмъ станутъ изъяснять, что въ православно
церкви сотня злѣйшихъ ересей, отъ которыхъ „христіанамъ
надобно бѣгать, какъ отъ заразы... Ужели вы и послѣ этого вс
будете навязываться со своею любовью... а не говорить дѣло?.. Упо
минаемъ объ этомъ отрицаніи публичныхъ бесѣдъ отъ „мира
любви“, чтобы дополнить имъ доказательства „Церк. Вѣдомостей“

Digitized by Google

Памятуя о справедливости, не можемъ умолчать, наконецъ, что „Церк. Вѣд." не упраздняютъ спеціальныхъ миссіонеровъ. Имъ вѣдомо, что сектантство и расколъ „подъ вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ (какихъ—частныхъ или публичныхъ, не писано) слабѣютъ" все же. Небезызвѣстно имъ и то, что борьба съ отступниками теперь трудна, что приходскій пастырь не располагаетъ для этого ни „ясно сознанными задачами и цѣлями", ни „опредѣленными пріемами и умѣньемъ и, главное, спеціальными для дѣла знаніями". А потому они не отрицаютъ спеціальной миссіи. Но только не для публичныхъ бесѣдъ, а для другого. „Великое бы дѣло совершили наши епархіальные академисты-миссіонеры, если-бы взяли на себя трудъ странствующихъ учителей и совѣтниковъ въ дѣлѣ миссіи приходскому духовенству". Вотъ пожеланіе „Церк. Вѣдомостей". Вполнѣ понимаемъ, съ какимъ недоумѣніемъ будетъ встрѣчено оо. и гг. миссіонерами это пожеланіе обратить ихъ во что-то въ родѣ средневѣковыхъ странствующихъ трубадуровъ и „совѣтниковъ" для „частныхъ бесѣдъ"! Если бы г. Я. В. когда-либо практически имѣлъ дѣло съ тѣмъ, о чемъ онъ пишетъ, или хоть бы былъ пастыремъ въ приходѣ, зараженномъ отступничествомъ, онъ, внѣ всякаго сомнѣнія, понялъ бы, что одна публичная бесѣда опытнаго епархіальнаго миссіонера съ отступническимъ начетчикомъ, проведенная въ присутствіи приходскаго пастыря, бываетъ для послѣдняго въ тысячи разъ цѣннѣе всякихъ миссіонерскихъ „совѣтовъ странствующихъ учителей", если бы они преподавались этому пастырю въ его столовой цѣлые мѣсяцы. Для людей, знакомыхъ съ дѣломъ, эта истина не требуетъ доказательства, а для незнакомыхъ съ нимъ, такія доказательства были бы длинною повѣстью.

Въ общемъ статья г. Я. В. блещетъ красотами выраженій, образовъ и всѣмъ прочимъ, что принято мыслить въ терминѣ „поэтическія вольности". Предъ этими ея достоинствами совершенно тушуется ея маленькій невольный грѣхъ--практическое незнакомство съ дѣломъ миссіи. Конецъ статьи, въ смыслѣ вдохновеннаго краснорѣчія, не оставляетъ желать ничего... лучшаго. Вотъ онъ. „Не забудемъ и того, въ какое тревожное время мы живемъ. Событія, мѣняясь, точно картины въ кинематографѣ, бѣгутъ одно за другимъ съ головокружительной быстротой... На поверхность и церковной и общественной жизни, какъ бы изъ кратера вулкана, выбрасываются все новые и новые запросы и потребности. Исторія открываетъ страницы, которыя мы еще не умѣемъ читать". Послѣдняя поэтическая фраза является реальной, кажется, правдой по адресу автора. Пусть проститъ намъ, если ошибаемся. На самомъ

Digitized by Google

дѣлѣ. Теперь всѣ истины, всѣ дѣла нашей общественно-госуд
ственной жизни, которыя раньше содержались подъ семью пе
тями департамента полиціи и за прикосновеніе къ которымъ е
недавно грозили семью замками Петропавловской крѣпости, об
ждаются публично „на кровляхъ“, и это входитъ нынѣ въ на
политическую догматику; а онъ вопросы религіознаго разномысл
ту сферу, которая прежде всего есть правда и свобода, хочетъ уп
тать въ кутузку „частныхъ“ бесѣдъ!.. Да если мы станемъ ук
няться отъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками и с
тантами, они съ полнымъ правомъ подумаютъ, что мы раны
звали ихъ на эти бесѣды только потому, что осмѣливались
сѣдовать изъ-за спины станового пристава. Намъ придется
кимъ образомъ росписываться подъ собственнымъ позоро
Ужели это кому-нибудь непонятно?!

Заключительныя строки статьи г. Я. В. безусловно интересн
мы съ удовольствіемъ беремъ ихъ для заключенія и своей замѣт
„Не слышится твердой, смѣлой, увѣренной, властной, живой, б
гонамѣренной рѣчи. Не раздается и проповѣди. Взамѣнъ—дерз
пропаганда агитаторовъ и масса всевозможныхъ прокламаці
Масса народная живетъ не умомъ, она повинуется чувству и в
чатлѣнію. Она пойдетъ туда, куда ее поведутъ, и за тѣмъ,
громче и смѣлѣе заговоритъ. И такъ, довольно молчанія! Пасты
насталъ вашъ часъ. Родина ждетъ вашей службы и заранѣе б
гословляетъ ее. Отверзайте же ваши уста. Пусть слово ва
пламенѣетъ, зажигаетъ сердца и освѣщаетъ свѣтомъ правды, м
и любви великія милости царскія и событія нашихъ дней. Но у
ваши молчатъ, еще не готово ваше слово. Вы ждете учител
и вдохновителей. Такъ пусть же идутъ впереди васъ мисс
неры (только, разумѣется, не вспять „во дворы Господни
Нельзя больше медлить ни мѣсяца, ни дня! Иначе жатва буд
снята иными жателями“.

Прекрасныя слова! Только мы окончили бы ихъ такъ: и
чайте поэтому миссіонерски защиту своего упованія, зовите
блудшихъ на публичныя бесѣды, предъ всѣми откройте на
правду и обличите ихъ ложь; гдѣ чувствуете себя слабы
пригласите миссіонера, чтобы онъ опять-таки „предъ лице
всѣхъ людей“ далъ отвѣтъ вопрошающимъ. Помните, что тепе
болѣе чѣмъ когда-либо прежде, настоитъ нужда открыто по
зать, что нашъ свѣтъ не боится отступнической тьмы, что на
св. Церковь сама по себѣ сильна; сильна своей святой исти
и „сею побѣдитъ“!

Н. Гринякинъ.

Digitized by Google

СО СКРИЖАЛЕЙ СЕРДЦА.

Pro domo sua.

Промчались уже три мѣсяца новаго года, полнаго какой-то мучительной таинственности и гнетущаго страха предъ самымъ ближайшимъ будущимъ... Никто не увѣренъ въ томъ, „что день грядущій намъ готовитъ!..“ И сколько за это время совершилось самыхъ неожиданныхъ и, конечно, больше печальныхъ, ужасныхъ, чѣмъ радостныхъ событій и явленій во всѣхъ сферахъ современной жизни, не исключая и нашей, церковно-общественной... А мы, къ нашей великой скорби, физически не могли доселѣ въ новомъ году взяться за перо, чтобы, по обычаю прежнихъ лѣтъ, откликаться въ нашихъ „Скрижаляхъ“ на жгучіе запросы нашего тревожнаго реформаторскаго времени,—бесѣдовать о „злобахъ дня“—по совѣсти и по сердцу, съ нашими „старыми друзьями“,—постоянными читателями „Мисс. Обозрѣнія“... Остававшійся отъ служебныхъ занятій весь досугъ поглощался у насъ кипучей организаціонной работой въ новомъ ежедневномъ органѣ нашей редакціи—„Колоколѣ“.

Изъ подписныхъ бюллетеней конторы видно, что главный контингентъ подписчиковъ „Колокола“ составляютъ постоянные читатели „Мисс. Обозрѣнія“, которые оказались опорой и основой новой газеты. Такъ мы и думали, на это только и надѣялись, когда предпринималось столь рискованное по теперешнимъ временамъ и громоздкое новое издательское дѣло.

Слѣдовательно, и безъ нашихъ объясненій, надѣемся, большинству читателей, знакомыхъ съ „Колоколомъ“, вполнѣ ясно и понятно наше молчаніе на страницахъ „Мисс. Обозр.“.

И мы для выясненія пережитыхъ трудностей въ этомъ новомъ редакціонно-издательскомъ нашемъ предпріятіи отмѣтимъ лишь нѣкоторыя стороны дѣла.

Вопросъ объ изданіи церковной газеты носился въ воздухѣ ужъ нѣсколько лѣтъ. Энергично защищалъ эту мысль извѣстный

Digitized by Google

московскій протоіерей и плодовитый писатель о. Дьяченко и
несомнѣнно осуществилъ бы эту идею и удовлетворилъ бы з
назрѣвшей въ церкви и обществѣ потребности и нуждѣ, е
бы неожиданно смерть не прервала дорогую жизнь этого
утомимаго труженика. Захватывала эта мысль и нашихъ стол
ныхъ, чуткихъ къ запросамъ духовной жизни пастырей и міря
писателей. Одно время, дѣло это считалась совсѣмъ близк
осуществленію, организовался было для этой цѣли даже круж
во главѣ съ однимъ извѣстнымъ духовнымъ писателемъ
чернаго духовенства, выпущенъ былъ и пробный № церков
газеты, но дальше этого дѣло не пошло. А когда повѣ
„весной“, то изданіе церковной газеты считалось дѣл
совершенно рѣшеннымъ, такъ что въ одной духовной акаде
между прочимъ, ради этого дѣла два „прогрессивныхъ“ препо
вателя оставили свои каѳедры... Во главѣ предпріятія назыв
и о. Г. Петрова, и Сытина, и Сойкина и др.

Въ живомъ и ясномъ сознаніи того, что русской вели
церкви и православному духовенству—нельзя, а послѣ 17
рѣля прямо непростительно—оставаться безъ ежедневнаго
гана, редакція наша еще осенью приняла рѣшеніе издавать
зету съ новаго 1906 г.

Но вотъ разбушевалась политическая буря, защумѣли буй
волны дикой революціи, прокатился опустошительный девя
валъ въ видѣ страшныхъ забастовокъ. Наконецъ, дожили
17 октября. Смута властвовала, начали быстро нарождат
партіи, и сначала только однѣ радикальныя, лѣвыя и край
Появилась ожесточенная борьба всѣми средствами. Новыя
тійныя газеты нарождались, какъ грибы послѣ дождя, цѣл
„пачками“, мода опредѣлилась только на одно красное, все
красное объявлено „чернымъ“, „черносотеннымъ“, мода дѣйст
вала властно и повелительно: все, что не красно или тол
не полосато-розово, подвергалось „бойкоту“, топталось въ гр
Почтово-телеграфная забастовка запугала провинцію такъ,
и старыя-то, прочныя, казалось, изданія пошатнулись. По
всего этого до новыхъ ли тутъ, да еще „клерикальныхъ“ издан
Всѣ предполагаемые издатели церковной газеты усумнились
успѣхѣ и остановились въ осуществленіи этой идеи.

Мучительный моментъ колебанія и нерѣшительности пе
житъ и нашей редакціей. Наши убѣжденія слишкомъ опре
ленны для того, чтобы рѣшиться плыть по бурному теченію
входить въ компромиссы, дѣлать уступки партійнымъ вѣянія
мятежнаго времени.

Digitized by Google

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы ясно понимали, что церковная политическая газета, чтобы быть вѣрной выразительницей голоса Церкви,—понимаемаго въ неразрывномъ единеніи пастырей и вѣрующей паствы со вселенской истиною и канонической правдою не должна быть партійнымъ, словомъ съ модным органомъ.

Божью помощію, въ надеждѣ на сплоченную аудиторію читателей „М. О.“, мы рѣшили издавать *первую* и пока *единственную* церковно-политическую ежедневную газету и вести ее по тернистому въ наше набатное время пути спокойнаго безпристрастнаго, безпартійнаго и искренняго обсужденія вопросовъ внутренней и церковной политики, по мѣрѣ крайняго нашего разумѣнія и силъ.

Позже, когда политическія стихіи нѣсколько успокоились, народились кромѣ „Колокола“ и другіе церковно-общественные органы въ Казани и Харьковѣ, но всѣ они *еженедѣльные*.

* * *

Если трудно было начать церковную газету, то не менѣе трудно и вести ее безъ уступокъ духу времени, когда на рынкѣ газетнаго торга цѣнно и единственно модно только лишь то, что набатно-крикливо, что партійно-радикально... Этотъ набатный призывъ, истерическій пѣнистый прибой моднаго, такъ называемаго, освободительнаго движенія глубоко захватилъ и нашу среду писателей, ну и, конечно, извѣстнаго сорта читателей изъ „передоваго духовенства“...

И нынѣ подобрать единомышленныхъ идейныхъ писателей кажется труднѣе, чѣмъ собрать аудиторію читателей. Въ этомъ новая трудность новаго и стараго издательства, хотя это вполнѣ понятно и совершенно естественно. Таковъ законъ переходнаго времени.

Теперь трудно каждому установить единомыслiе и единодушiе въ собственной своей семьѣ, гдѣ часто родители не понимаютъ дѣтей и наоборотъ, что-же удивительнаго въ томъ, если теперь почти немыслимо составить единоубѣжденный, „редакціонный кабинетъ“. Вы посмотрите, кто два-три года назадъ стоялъ въ однихъ писательскихъ рядахъ, искренно защищая единомышленныя начала, нынѣ они политическіе враги прежняго своего лагеря, работающіе уже въ противоположномъ станѣ, апологетствуя совсѣмъ за другія убѣжденія, поклоняясь инымъ богамъ. Расхожденіе совершается также быстро и легкомысленно, какъ все нынѣ. А потому теперь одинаково трудно какъ новое изданіе основательно поставить на свои рельсы и пустить

Digitized by Google

закономѣрнымъ ходомъ, какъ и старое удержать на сво
сторожевомъ посту, безъ измѣны своему прошлому, безъ к
банія отвердѣвшихъ основъ, ибо все и вездѣ нынѣ трещ
дрожитъ и рвется...

Да, отцы и братіе, великій историческій переломъ пере
ваютъ и государство, и Церковь русская. Ломка и созида
отрицательная критика и положительное творчество такъ тѣ
сплелись, такъ перепутались между собою, что нелегко р
браться, гдѣ кончается разрушеніе и когда начинается со
даніе, кто ваши друзья и кто враги,—ошую или одесную навѣтн
и льстецы, честные и преданные своему долгу патріоты и сы
Все настолько замутилось, затуманилось, облегло густою ты
что нѣтъ силъ, нѣтъ почвы даже самому мужественному и с
кому твердо стоять, мужественно держаться убѣжденій сво
внутренняго голоса совѣсти. И это понятно: потрясеніе, шат
и колебаніе внѣшнихъ условій государственной и церков
жизни не можетъ же не отражаться и на состояніи внутрен
жизни духа каждаго живущаго въ сей юдоли плача,—въ у
віяхъ пространства и времени... Теперь строго нельзя никого
винить, ни казнить. Переживаемъ эпидемическій болѣзнен
моментъ историческаго процесса, попущеннаго волею Всев
няго, видимо отнявшаго свою промыслительную десницу
многонагрѣшившей Руси, которая должна искупить свои вѣ
выя беззаконія въ крови и слезахъ многихъ...

А между тѣмъ надо работать всѣмъ, кто какъ и чѣмъ
жетъ работать,—всѣмъ сердцемъ и всѣми силами души и т
на пользу Церкви и отчизны, ибо другого такого момента у
не будетъ въ нашей исторіи... Иначе вѣдь можно оказат
предъ судомъ исторіи въ положеніи евангельскихъ „юродив
дѣвъ“, а говоря языкомъ нынѣшняго дня,—въ положеніи
выхъ политическихъ партій на петербургскихъ выборахъ, за
давшихъ въ своей предвыборной работѣ и оказавшихся по
тыми, побѣжденными со стороны такъ называемыхъ „кадетъ“—
чертога будущей Думы.

* * *

Въ послѣднее десятилѣтіе наша личная работа и служе
Церкви и отечеству главнымъ образомъ выражалось чрезъ ос
ванный и руководимый нами печатный апологетическій орга
„Мисс. Обозрѣніе“, завоевавшій себѣ за 10 лѣтъ изданія проч
и опредѣленное положеніе въ духовной журналистикѣ. И
считаемъ непозволительнымъ выпускать изъ своихъ рукъ это
ликое въ наше время орудіе борьбы чрезъ печатное слово пра
съ религіозною и политическою неправдою нашей смут

Digitized by Google

эпохи, съ тьмою злокозненныхъ ухищреній противъ истины: мы снова съ этого № становимся у редакціоннаго кормила нашего апологетическаго журнала, такъ какъ и уклонялись мы только временно отъ редактированія, въ виду сверхслужебныхъ занятій въ Особомъ Высочайше утвержденномъ совѣщаніи по дѣламъ вѣры, гдѣ наши работы нынѣ уже въ концѣ.

Съ настоящей книжки „М. О.“ для удобства читателей мы произвели нѣкоторыя измѣненія во внѣшнемъ распредѣленіи по отдѣламъ печатнаго матеріала.

Всѣ статьи, входящія въ мѣсячную книжку журнала мы подраздѣляемъ на 5 отдѣловъ, изъ нихъ *первый* отводимъ для статей по *общимъ* вопросамъ вѣры и церковной жизни,—сюда будутъ относиться статьи богословскаго, догматическаго, церковно-историческаго, апологетическаго характера. Отдѣлъ *второй* посвящается статьямъ по основнымъ и общимъ вопросамъ миссіи, миссіонерской методики и техники вообще, отд. *третій—сектовѣдѣнію* и сектообличенію, *четвертый—расколовѣдѣнію* и полемикѣ съ старообрядчествомъ—*пятый* отдѣлъ посвящается *хроникѣ*, куда войдутъ лѣтопись печати и библіографія, „миссіонерство, секты и старообрядчество“, миссіонерскій вѣстникъ (извѣстія, замѣтки и корреспонденціи). Независимо отъ сихъ отдѣловъ въ каждой книжкѣ журнала будутъ помѣщаться **„Отклики“**, посвящаемые критическимъ очеркамъ выдающихся современныхъ событій въ жизни церковно-общественной и политической, въ области науки и искусствъ.

Заключать каждую по возможности книжку будемъ нашими „Скрижалями“.

* * *

Останавливаясь за симъ на задачахъ, запросахъ и требованіяхъ, налагаемыхъ на духовную печать нашимъ временемъ, мы долгомъ считаемъ объясниться, что по нашему крайнему разумѣнію первый долгъ современной апологетической печати сосредоточить свое вниманіе на борьбѣ съ невѣріемъ и антихристіанскимъ противоцерковнымъ направленіемъ общественной жизни и мысли. Духъ этотъ, подъ видомъ соціалъ-демократическихъ доктринъ, видимо проникаетъ и въ народныя массы, производя страшное опустошеніе вѣры въ ихъ сердцахъ. Для борьбы съ этимъ грознымъ врагомъ церкви и государства весьма важно объединить всѣ живыя вѣрующія во Христа—Искупителя силы, даже и тѣ, которые будутъ находиться и въ разъединенномъ отъ насъ лагерѣ догматическаго старообрядчества и даже въ станѣ суемудрствующему сектантства, гдѣ, несмотря на пагубныя религіозныя заблужденія ума, много живо и

Digitized by Google

дѣйственно вѣрующихъ сердцемъ и живущихъ благочестивой нравственной жизнью.

Особенно важно это объединеніе съ старообрядческимъ міромъ сохранившимъ у себя во всей строгости исконныя начала духъ церковности и народности.

Пора перестать ссориться изъ-за буквы и обряда двумъ ближайшимъ, и кровно, и духовно родственнымъ церковнымъ великимъ русскимъ теченіямъ. Если не о примиреніи, которое, в виду еще болѣзненной чувствительности ранъ старообрядческаг сердца, образовавшихся отъ историческихъ тисковъ вѣковог прошлаго, не можетъ быстро по мановенію совершаться,—то об устраненіи причинъ къ дальнѣйшему раздору и ожесточені слѣдуетъ позаботиться съ обѣихъ сторонъ, хотя бы въ виду об щаго врага,—безбожнаго антихристіанства, одинаково грозящаг матеріалистическимъ растлѣніемъ и нигилистическимъ погубле ніемъ и православнаго и старообрядческаго народа, свято вѣ рующаго и блюдущаго церковныя традиціи вѣры и жизни.

Въ этомъ отношеніи желательно, чтобы піонерами мира вы ступила миссія и съ нашей и старообрядческой стороны: ей не обходимо перемѣнить прежній задорно-бранчивый тонъ и напра вленіе на болѣе христіански-мирный и взаимно уважительный искренно довѣрчивый и любовный. Только благожелательная любовь способна сближать разъединенныя сердца, расторгну тыя коварствомъ врага, полною рукою посѣявшаго плевелы раздора, въ теченіе столькихъ вѣковъ засорявшаго свято-русскую народную ниву столь тучными плевелами многочисленнаго раскола и сектъ.

Мы увѣрены, что когда миссія господствующей православной церкви направитъ свои любовныя стремленія и усилія къ примиренію съ вселенской церковной истиной, свято хранимой въ нашей церкви, враждующаго старообрядческаго міра, найдутся и въ этомъ послѣднемъ духовные вожди, дѣятели мира и единенія вродѣ доблестныхъ изслѣдователей путей къ миру и истинѣ, почившихъ Никодима, Ксеноса, Павла и др. Долгъ духовной печати въ этомъ направленіи идти впереди и освѣщать путь, прокладывать слѣдъ...

Таково наше, выношенное въ сердцѣ, выстраданное долгимъ опытомъ литературно-миссіонерской дѣятельности убѣжденіе и мы его будемъ по мѣрѣ силъ осуществлять въ нашихъ изданіяхъ, при содѣйствіи нашихъ сотрудниковъ и читателей. И да поможетъ намъ воскресый изъ мертвыхъ Господь Богъ. Христосъ воскресе!

В. Скворцовъ.

Digitized by Google

1906. Апрѣль. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 4

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226

Digitized by Google

Содержаніе апрѣлъской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной жизни.

О духовномъ чтеніи. *Сергій Заребинъ.* . . . . . 433—445

Викарные епископы. *Д. Андреевъ* . . . . . 446—453

Жестокій законъ (о сложившихъ священный санъ). *В. Бударовскій* . . . . . 453—458

О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву (къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства). *В. Троицкій* . . . . . 459—483

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о постановкѣ миссіонерскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ. (По поводу предполагаемой реформы духовныхъ семинарій). *А. Высотскій* . . . 484—495

Записка по вопросамъ о расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи. Профессоръ *Н. Ивановскій* . . . . . 496—519

Къ вопросу объ открытіи въ Кіевѣ миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ. *П. Козицкій* . . . . . 520—529

По сектовѣдѣнію.

Обличеніе лжеученія хлыстовской секты. *Д. Граціанскій.* 530—538

По расколовѣдѣнію.

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Замѣчанія на книгу Ивана Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“). *С. Шалкинскій.* 539—546

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Обзоръ свѣтской печати. (О новой книгѣ В. В. Розанова „Около церковныхъ стѣнъ“). *Н. Пустынникъ* . . . . 546—562

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

О духовномъ чтеніи.

I.

„Духа не угашайте". (1 Сол. V, 19).

Для „естественнаго", нравственно неразвитаго человѣка самое сильное и дѣйственное проявленіе сознанія есть плотское выраженіе и влеченіе.

Психическій прогрессъ, интеллектуальное развитіе ведетъ къ подчиненію плотскихъ вожделѣній, непосредственныхъ желаній, душевному органу — разсудку. Съ интеллектуальнымъ преобладаніемъ связано сознаніе, увеличеніе душевныхъ, сердечныхъ волненій, заканчивающееся болѣе или менѣе полнымъ самосознаніемъ.

Съ самосознаніемъ, рефлексіей, выявляется свобода воли. Какъ и всякая сила въ природѣ, самосознаніе обладаетъ тенденціей къ росту, расширенію. Самоуглубленіе же порождаетъ духовное вѣдѣніе.

Такія фазы психическаго процесса выведены, однако, изъ наблюденія надъ неограниченнымъ количествомъ недѣлимыхъ. Тутъ психика понимается, какъ единая сущность, разбивающаяся въ дѣйствительности на обособленныя единицы—личныя сознанія. Если же разсматривать сознаніе лишь по даннымъ, доставляемымъ одной индивидуальной жизнью, то вышеприведенная психическая эволюція не получитъ достаточнаго количества своихъ признаковъ. Жизнь отдѣльнаго человѣка представляетъ матеріалъ, далеко не подтверждающій нашихъ положеній въ ихъ цѣломъ. Для проведенія идеи психической

Digitized by Google

эволюціи, въ ея наиболѣе широкомъ объемѣ, лучше всего рас
странить наблюденіе на весь родъ человѣческій, на все его про
и настоящее состояніе.

Теперь приступая къ расчлененію человѣчества по принципу
вышенія этической цѣнности въ его представителяхъ, мы образовыв
слѣдующія группы психически-сродныхъ, составляющихъ человѣче
единицы: первая – это люди плоти, чувственности, рабы грѣха;
рая – лица съ достаточнымъ умственнымъ развитіемъ, контролиру
свои непосредственныя, инстинктивныя движенія, надѣленныя внутре
борьбой съ искушеніями и соблазнами; наконецъ, третья — „свѣ
духа“, тѣ, которымъ дана въ удѣлъ и которыя сами пріобрѣли вл
надъ своими страстями и похотями, завоевали душевный миръ, ясн
и спокойствіе сознанія, внутреннее обновленіе и перерожденіе.

Въ количественномъ взаимоотношеніи эти группы могутъ
представлены въ уменьшающемся послѣдовательно порядкѣ, явл
своего рода зданіемъ съ непомѣрно огромнымъ нижнимъ эта
(первая группа), съ рѣзко съуженнымъ вторымъ (вторая группа
шпицеобразной башенкой на вершинѣ (третья группа).

Слѣдуетъ замѣтить, что, несмотря на выдѣленіе членовъ по од
исключительному, характерному признаку, у выдѣленныхъ другіе
менты сознанія не отсутствуютъ совершенно, не уничтожаются ос
нымъ, а лишь оргализуются главнымъ, становятся къ господст
щему въ соотвѣтствующее положеніе.

Конечно, у подвижниковъ, у достигшихъ состоянія полной
тости, плотскія страсти не выказываютъ надъ ними своей власти
напр., тѣло—сѣдалище плоти въ земной жизни не оставляетъ
тыхъ и, такъ называемыя, физическія потребности, не заключа
грѣха, удовлетворяются ими: напр., голодъ, жажда.

Такъ же и у подавленныхъ чувственностію, безраздѣльно гос
ствующей надъ послушными ей манекенами, бываютъ минуты,
что-то, какой то отзвукъ изъ другого міра, хоть и чуть-чуть
мѣтный, является въ сознаніи. Пробужденнымъ отъ чувственнаго у
близки въ эти минуты отрезвленія и раскаянія, эти страшные мом
для переживающаго ихъ.

Digitized by Google

II.

Въ современной психологіи существуетъ дѣленіе психическихъ явленій на феномены познанія, чувства и воли. Такое раздѣленіе вертикально пересѣкается вышеприведеннымъ расчлененіемъ на плоть, душу, духъ. Каждому изъ членовъ вышеприведеннаго разчлененія свойственны признаки познанія, чувства и воли, но только въ рѣзко отличномъ одного отъ другого качествѣ. При этомъ подобное различіе у духа отъ души несомнѣнно болѣе, нежели у души отъ плоти. Душевному, не говоря уже о плотскомъ, человѣку непостижимо духовное ощущеніе непосильно дѣло духовной воли. Отъ него скрыты тайны духовнаго пониманія, безконечно далеко общее чисто-духовное настроеніе. Сфера испытаній душевнаго человѣка—соотвѣтствующія внѣшнему міру, безмѣрность и хаотичность сердечныхъ волненій; бореніе, междоусобица желаній и разсчетливость поведенія. Умъ для такого есть единственный пособникъ въ пониманіи правды, точно такъ же, какъ пресыщеніе и разочарованія, жестокіе удары окружающей среды,—для плотскаго сознанія.

Многочисленны, доходящія до души, вѣсти отъ развернувшагося возлѣ нея міра,—различно ее волнующія, приковывающія къ себѣ ея вниманіе. Обширенъ матеріалъ для жизни, но не находитъ тутъ человѣкъ удовлетворенія.

Удовлетвореніе не тоже, что пріятное удовольствіе. Послѣднее поверхностно и преходяще, можетъ быть сильнымъ, но никогда не становится, такъ сказать, центральнымъ, глубоко западающимъ въ душевные родники, не ассимилируется нашей жизненной основой. Правда, удовольствіе сохраняется въ памяти, оставляетъ слѣдъ въ сознаніи, но мы не знаемъ такого удовольствія, которое бы вынесло всѣ житейскія скорби, устояло бы противъ всевозможныхъ жизненныхъ испытаній. Нѣтъ удовольствія, отсѣкающаго у души всѣ ея интересы и стремленія, сосредоточивающагося лишь на самомъ себѣ,—удовольствія, признаннаго размышленіемъ равноцѣннымъ и даже стоящимъ выше всего дѣйствительнаго и возможнаго психическаго содержанія.

Digitized by Google

III.

При отчетливомъ самонаблюденіи улавливаемъ чувственный от
нокъ не только въ фактахъ внѣшнихъ, конкретныхъ ощущеній, но
въ самыхъ тонкихъ умственныхъ движеніяхъ, въ абстрактнѣйши
представленіяхъ. Разсужденіе, столь свойственное находящемуся
ступени „душевной“ жизни, является богатымъ источникомъ всев
можныхъ чувствованій. Чѣмъ глубже, шире, детальнѣе размышле
тѣмъ больше, сильнѣе наполняется грудь мыслящаго эмоціями, с
дечными раздраженіями. Обильный потокъ переживаній особенно
рождается выработкой міросозерцанія, метафизическимъ творчество
философскимъ углубленіемъ, завися отъ обширности и многогранно
разсматриваемаго въ нихъ предмета— природы, міра, сущаго.

Обладающій способностью широкаго разсужденія—философъ—я
ляется, такимъ образомъ, этическимъ высшимъ продуктомъ приро
содержательнѣйшимъ и сложнѣйшимъ ея произведеніемъ.

Законъ Божій, написанный, по слову ап. Павла, даже въ серд
язычниковъ, благодаря высокой интеллигенціи философа, съ больш
ясностью проявляется въ сознаніи, принудительно говоритъ о слѣ
ваніи ему. Отсюда этическая высота философа. Разсудочность раз
ваетъ скрытое въ немъ зерно совѣсти въ роскошный моральный пло

Исключенія въ кругу представителей „науки наукъ“ объясняю
или интеллектуальной ограниченностью, или же преобладаніемъ чу
ственныхъ влеченій надъ нравственной рефлексіей личности,
смотря на сравнительно сильный интеллектъ. Нужно извѣстное со
вѣтствіе между умомъ и чувственностью, ихъ энергіями для того, что
побѣдилъ первый.

Міръ идей даетъ личности новые объективы для воли и для чу
ства, измѣняетъ ея отношеніе къ даннымъ ощущеній, иначе освѣща
послѣднія. Онъ отстраняетъ отъ человѣка грубый животный сенсу
лизмъ, плоское самодовольство. Не даромъ мы имѣемъ всѣ эти в
сокоположительные отзывы о философіи многихъ изъ отцовъ Церк
Не даромъ Григорій Богословъ совѣтовалъ учиться христіанамъ у гр
ческихъ философовъ! Не даромъ Василій Великій, покидая Аѳин
обливался слезами, сожалѣя о разлукѣ съ очагомъ эллинскаго лю

Digitized by Google

мудрія! Стремленіе къ истинѣ, попытка отыскать ее хоть бы однимъ естественнымъ разумомъ есть, если и не сама лѣстница, соединяющая небо съ землей, то по крайней мѣрѣ одна или нѣсколько изъ ея ступеней.

Существуетъ мнѣніе, что интеллектуализмъ порождаетъ пессимизмъ. Кажется, Гартманъ сдѣлалъ цѣлый рядъ выписокъ изъ произведеній различныхъ мыслителей, для подтвержденія этого мнѣнія. Чѣмъ же, въ такомъ случаѣ, объясняется констатируемый имъ фактъ? Истощеніемъ ли силъ, черезъ непомѣрную мозговую работу, малою ли инностью уединенной, кабинетной жизни, — или же неудовлетворенностью конечными результатами умственнаго изслѣдованія, тѣмъ, что послѣдніе не отвѣтили, въ достаточномъ размѣрѣ, на интимнѣйшіе душевные запросы?

Какъ бы ни были сильны доказательства чисто органическихъ причинъ такого пессимизма, нельзя отрицать въ немъ участія и мотивовъ второго рода. Постоянная смѣна философемъ въ исторіи, мятущаяся, судорожно хватающаяся за всякую новую теорію человѣческая мысль— самое очевидное свидѣтельство того, что унынie мыслящихъ связано съ убѣжденіемъ въ недостижимости раціонализмомъ полной, абсолютной истины. Бѣдная мысль увлекается миражами!

Вспоминаемъ о Фаустовой трагедіи. Но разочарованіе въ интеллектуализмѣ не имѣетъ никакой необходимости, вопреки поведенію гетевскаго героя, обращаться къ чувственнымъ наслажденіямъ. И разувѣрившись въ энергіи разума, не послѣдуемъ совѣту „ѣсть, пить и веселиться“, ограничиваться лишь этими потребностями въ своемъ существованіи. Возможенъ иной, чуждый раціональному, путь для достиженія истины. Есть выходъ изъ того тупого угла, куда приводятъ насъ непомѣрныя притязанія интеллекта, слишкомъ высокая оцѣнка его силъ; существуетъ новый путь для достиженія недостигнутыхъ цѣлей, путь мистическаго познанія. О немъ намъ можетъ сказать самое стремленіе къ истинѣ.

Что порождаетъ стремленіе къ истинѣ? кто ставитъ передъ личностью цѣлью истину? Откуда получаетъ личность, въ порывѣ къ адекватному знанію, отрадное предчувствіе существованія объективной, безстрастной, общеобязательной Истины? Гдѣ таится счастье перваго, не обвѣяннаго испытаніями, стремленія къ теоретической правдѣ?

Digitized by Google

Для отвѣта, обратимся къ непосредственному опыту, къ самон
блюденію. Увидимъ слѣдующее: „я“, сдѣлавшее предположеніе о су
ствованіи истины, уяснившее себѣ идею истины во всей ея возвыш
ности, всей своей цѣлостностью радостно отзывается на эту мыс
какъ-то сливается съ ней, дѣлаетъ для себя очевидной ея достов
ность, нревращаетъ предположеніе въ убѣжденіе. Все существо лично
непроизвольно, какъ растеніе къ солнечному свѣту и теплу, тяне
къ познанію и прочувствованію содержанія Истины.

Такимъ образомъ, влеченіе въ объективнему знанію есть уб
дающее, мистическое, безсознательное влеченіе, въ противоположно
поверхностнымъ и преходящимъ внѣшнимъ ощущеніямъ и чувство
ніямъ, дробнымъ и отдѣленнымъ отъ самосознанія, въ противопол
ность пустотѣ и ясности обыденныхъ пожеланій и аппетитовъ.

То, что обозначалъ Давидъ выраженіемъ: „внутренняя моя“,
верждаетъ и вызываетъ основу философіи.

Но тамъ, гдѣ хранится голая, формальная постановка пробле
объ Истинѣ, находится и ея разрѣшеніе. Въ самоуглубленіи
имѣемъ особый и цѣнный органъ познанія. Для успѣшнаго пользова
внутреннимъ, какъ и всякимъ, органомъ познанія, необходимо соб
деніе извѣстныхъ условій. Описывать здѣсь эти условія не вход
въ нашу задачу. Интересующихся отсылаемъ къ спеціальной лите
турѣ о принципахъ мистическаго вѣдѣнія. Съ своей стороны, мы ог
ничимся лишь указаніемъ одного, существеннаго, подчеркнемъ необ
димость особенныхъ условій для полученія „духовныхъ созерцаній

Обыденное — плотское и разсудочное — мышленіе такъ поспѣшно
выводы, такъ пристрастно къ одному лишь знакомому, что, во
послѣдняго, готово отрицать все, отъ него болѣе или менѣе отдален
ему недоступное.

Человѣческое сознаніе можно сравнить съ глубокимъ колодце
достаточно заглохшимъ, но въ своихъ низинахъ скрывающимъ чис
и свѣжую воду. Жаждущему стоитъ только зачерпнуть поглубже
этого колодца, прорвать его сорныя наслоенія и онъ получитъ к
стально-чистый, холодный, освѣжающій напитокъ: на днѣ колодца струи
оживотворяющій ключъ.

Плѣсенью для человѣческаго сознанія служатъ грѣховныя ощу
нія и дѣйствія, пагубные помыслы и позывы, человѣческая суетно

Digitized by Google

и разсѣянность. Мы обтянуты этою плѣсенью, поросли дурными травами души, мучимся и страдаемъ отъ нихъ. Между тѣмъ, для избавленія отъ коренящагося въ насъ зла, имѣется близкое и вѣрное средство. Черезъ углубленіе въ самого себя, черезъ строгій отчетъ въ своихъ состояніяхъ и дѣйствіяхъ, черезъ борьбу съ грѣхомъ, черезъ вниманіе къ своимъ переживаніямъ, вообще, благодаря такъ наз. „умному дѣланію“ человѣкъ постепенно доходитъ и до желаннаго освобожденія—мистическаго познанія, духовной жизни.

Въ храмъ духовнаго вѣдѣнія сверхъ-природный и нерукотворный, широко и привѣтливо раскрыты двери всѣмъ алчущимъ и жаждущимъ правды. Такой храмъ и есть истинный храмъ Божій, обитель Духа Святаго.

IV.

Представленія вызываютъ соотвѣтствующія имъ чувства. Изъ чувствъ образуется настроеніе. Укрѣпляясь, настроеніе мало-по-малу переходитъ въ душевную основу, получаетъ эмпирическій характеръ. Послѣдній же выражается и поведеніемъ, дѣйствіями, поступками. Таковы звенья цѣпи вліянія представленій на жизнь.

Содержаніемъ идей опредѣляется жизненный процессъ. Весь составъ сознанія, всѣ сознательныя проявленія, въ значительной мѣрѣ, зависятъ отъ того, какимъ воззрѣніямъ питалось и питается сознаніе.

И какъ необходимо, для жизненнаго обновленія, обратить вниманіе на появляющіяся и господствующія въ нашей душѣ представленія.

Представленія могутъ быть пріятными и непріятными, вредными и полезными, спасительными и грѣховными.

Одни изъ нихъ доходятъ до сознанія благодаря непосредственному впечатлѣнію отъ адэкватныхъ имъ вещей, другіе посредствомъ какого-либо знака: звуковою или свѣтовою, рѣчи или письма.

Самостоятельное наблюденіе, чужая рѣчь и поучающая книга—основы образованія.

Достигнувшій пониманія психической обусловленности, уяснившій себѣ зависимость душевнаго строя, точно опредѣлившій характеръ тѣхъ или иныхъ вліяній на сознаніе и, вмѣстѣ съ этимъ, поставившій себѣ

Digitized by Google

цѣлью моральное самоулучшеніе, отдаетъ и свои разсудочныя проя
ленія подъ строгій контроль влекущаго идеала.

Просвѣщенному искателю правды извѣстна очерченная здѣсь влас
разсудка надъ внутреннимъ существомъ человѣка. Онъ знаетъ каким
чуждымъ растеніемъ для земной грѣховной почвы является личное с
вершенствованіе. И въ мірѣ, и въ падшей человѣческой приро
личное совершенствованіе встрѣчаетъ ожесточенныхъ противниковъ.
умъ,—мелочный, житейскій умъ,—умъ въ естественномъ состояні
не просвѣщенный свыше идущей благодатью, есть союзникъ, слу
міра и естества. Только тоскующая философская натура можетъ во
выситься до воззрѣній разума, породитъ возвышенныя метафизическ
проблемы. Въ обыденности же, сознаніе подавлено думами о плотском
суетномъ, - ограничено въ своемъ интеллектуальномъ кругозорѣ. Лиц
усиленно сосредоточась на поставленной цѣли, строго разбирая, пр
ея свѣтѣ, наплывающія переживанія, неукоснительно преслѣдуя пов
деніемъ желаемое, воспитаетъ въ себѣ духовнаго человѣка. Тверды
въ этомъ стремленіи вымететъ изъ разсудка все страстное и незна
чительное, развлекающее и угнетающее. Онъ проведетъ передъ судом
основного принципа и впечатлѣнія, и окружающія рѣчи, мнѣнія, и за
крѣпленное, увѣковѣченное человѣческое слово-литературу. Здѣсь м
разберемъ отношеніе душевно-обновляющагося къ литературѣ. Поста
раемся опредѣлить, къ какимъ вопросамъ приводитъ повышенное само
сознаніе, какъ зарождаются и гдѣ таятся эти вопросы.

V.

Точкой отправленія беремъ непосредстренное опознаніе существо
ванія и существа душ и „Декартовское „cogito, ergo sum“. Узелъ вся
каго бытія и всякой цѣнности, зажигательное стекло, концентриру
ющее для насъ всѣ явленія, есть наше „я“, потайная внутренняя
клѣть человѣка, нѣчто чувствующее и мятущееся, доступное само
углубленію.

Одновременно съ чутьемъ самого себя, это „нѣчто“ противопо
ставляетъ сознанію міръ чуждыхъ ему, отдѣльныхъ, внѣшнихъ вещей

Характеръ такого міра, для отдѣльнаго лица, обыкновено обра

Digitized by Google

зуется слѣдующимъ: мѣстность, въ которой приходится жить, двигаться; наполняющія ее вещи, неорганическія и органическія; одушевленныя существа, личности, съ которыми приходится сталкиваться. Здѣсь заключается опытное, твердое знаніе, свойственное личности. Изъ этихъ данныхъ особо выдѣляется, очерченный чувствомъ, кругъ матеріальной собственности, любимыхъ предметовъ, близкихъ лицъ—родныхъ и знакомыхъ. Чувство расцѣниваетъ и все остальное, раздѣляетъ на враждебное и благопріятное сознающему. Такимъ образомъ, элементарными понятіями дѣйствительно жизненнаго, выходящаго изъ сердцевины жизни, размышленія будетъ слѣдующее: сознаніе себя самого, сознаніе внѣшней реальности и оцѣнка данныхъ сознанія. Явленіями, отображенными въ этихъ понятіяхъ, обусловлена жизнь, въ содержаніи ихъ глубже всего заинтересовано все живое.

Наблюдающему факты не представляются всегда въ неизмѣнномъ видѣ: время господствуетъ надъ фактами. Послѣдніе появляются и исчезаютъ, и никогда болѣе не возвращаются на свѣтъ дѣйствительности въ такомъ же образѣ, какой носили раньше. Теряется сознаніемъ дурное и хорошее, вредное и полезное, внѣ стоящее и ему присущее, объективное и субъективное. Уходятъ куда-то отъ обозрѣвающаго взгляда и жизнь, и міровой обликъ. Дѣйственное, волевое сознаніе протестуетъ, борется съ этой вѣчной смѣной сущаго. Оно стремится сохранить изъ общаго потока бытія гармонирующее съ его чувствомъ, обнаруживаетъ консервативную силу.

Правда, сохраненіе многаго желается лишь на время, на различные сроки времени, смотря по предмету, но и съ этимъ ограниченіемъ дѣйствительность не соотвѣтствуетъ желанію. А, между тѣмъ, среди нашихъ симпатій имѣются и такія, которыя мы хотѣли бы сохранить, избавить отъ уничтоженія, навсегда, навѣки. Чаще всего къ такимъ принадлежатъ одушевленныя разумныя существа. Смерть дорогихъ намъ лицъ вызываетъ, можетъ быть, самые сильные взрывы отчаянія.

Разочарованіе вынуждаетъ человѣка углубиться въ данныя сознанія, расширить свой умственный кругозоръ, пересмотрѣть свои мнѣнія. Удары судьбы, въ особенности, обращаютъ вниманіе на загадку о томъ, что „едино на потребу“ человѣку, что составляетъ единственое его спасеніе, ибо строй міра не осуществляетъ обыкновенныя, обы-

Digitized by Google

денныя человѣческія хотѣнія. Какая потребность въ человѣкѣ долж
считаться основной?

Къ этой загадкѣ присоединяется мысль объ одиночествѣ человѣ
Беззащитенъ ли смертный въ своемъ бореніи съ міромъ, отданъ
онъ на растерзаніе враждебнымъ стихіямъ, одна ли личная энер
служитъ ему защитой? Есть ли человѣкъ незначительная капля
космическомъ кипѣніи? Равноцѣненъ ли онъ всякой другой части
ществующаго, предстоитъ ли ему погрузиться, послѣ смерти, въ
молвное бытіе?

Какъ-то невольно зарождается протестъ противъ утвердительны
отвѣтовъ на поставленные вопросы.

Контрастъ съ отрицательными сторонами сущаго, жажда преде
вить порядокъ природы въ согласіи съ возможностью безуслов
удовлетворенія личности, создаетъ мысль о вѣчномъ и неизмѣнно
одушевленномъ и личномъ, содержащемъ въ себѣ всѣ блага и цѣнно
о Верховномъ Существѣ. Верховное Существо,—такъ требуетъ
ктическій разумъ, горячее желаніе погибающихъ въ мірской сутолокѣ
должно состоять въ интимнѣйшихъ отношеніяхъ съ одинокимъ
вихрѣ вещественнаго движенія разумнымъ сознаніемъ.

Содержаніе сейчасъ излагаемыхъ идей и проблемъ образуютъ, к
видимъ, духовные предметы, въ полномъ смыслѣ слова: душа, Б
ихъ отношеніе. Мы видимъ, какъ эти идеи и проблемы вытека
изъ корня жизни.

Духовнымъ предметамъ посвящена особая литература, посвящ
многочисленныя размышленія.

Познаніе духовныхъ предметовъ, какъ нами уже сказано, п
принимается двоякимъ образомъ: черезъ діалектику и черезъ чувс
Правда на сторонѣ послѣдняго.

Только чувство разрѣшило недоумѣнія, отвѣтило на жизнен
вѣковѣчные вопросы,—отвѣтило на нихъ содержательно и успок
тельно. Объ этомъ свидѣтельствуютъ мистическія писанія. Духов
преображеніе сознанія слѣдуетъ за ознакомленіемъ съ мистическ
идеями, вписываніемъ ихъ въ сознаніе.

Digitized by Google

VI.

Для образца, возьмемъ дѣйствіе святоотеческаго творенія на читающаго.

Съ многочисленными плотскими помыслами, съ душевной раздражительностью и неустойчивостью, со всѣмъ дурнымъ психическимъ скарбомъ, накопившимся въ сознаніи отъ житейскихъ треволненій, приступаетъ „рабъ грѣха и печали“ къ ознакомленію съ полнымъ духовнаго горѣнія произведеніемъ. Глухо сердце вначалѣ къ глубокому и важному смыслу словъ книги, но, постепенно, отраженіе нездѣшняго, лучшаго міра въ читаемомъ растопляетъ сердечный ледъ, вызываетъ умиленіе, очищаетъ сердце отъ страстей и волненій. Душа постепенно наполняется радостью, умиротворяется какой-то внутренней легкостью. Удаленный отъ смущающихъ и развлекающихъ чувственныхъ движеній, чистымъ сердцемъ, умъ обращается ко Христу, вызываетъ представленіе о Богочеловѣкѣ. Тогда-то сознаніе дѣлается способнымъ къ безусловному отчужденію міра, къ переживанію глубокаго покоя, доступнаго лишь уединяющимся,—хотя бы только внутренно—для думъ о Спасителѣ міра.

Трансцендентное становится живымъ понятіемъ въ читающемъ.

Такова одна изъ дверей въ царство вѣчности, въ прекрасный садъ духовныхъ ощущеній! Устремись къ ней, взыскующій „горнаго града“! Неудовлетворенный попытками достигнуть познанія истины однимъ естественнымъ разумомъ, стремящійся къ существенному перерожденію самого себя, къ преобразованію въ духовнаго человѣка, пусть искренно обратится, отбросивъ всякія сомнѣнія, къ помощи духовнаго, мистическаго чтенія. Онъ найдетъ въ немъ оправданіе своимъ чаяніямъ, удовлетвореніе разбитымъ надеждамъ.

Какъ магнитъ притягиваетъ желѣзо, такъ духовное чтеніе вызываетъ духовныя настроенія, при немъ произростаетъ духовное зерно сознанія [1]).

---

[1]) Взгляды на духовные предметы могутъ быть христіанскими и антихристіанскими. Отчего же, спрашивается, говоря о духовной литературѣ, мы называемъ ее христіанской? Отвѣтъ простъ: строго духовныя писанія, изъясняющія все съ чисто духовной точки зрѣнія, даны лишь

Digitized by Google

Изъ необозримой дали вѣковъ слышится голосъ Исаака Сири
„Сподоби насъ, Господи, познать и возлюбить Тебя не тѣмъ вѣдѣніем
какое пріобрѣтается чрезъ упражненіе съ расточеніемъ ума, но сп
доби насъ того вѣдѣнія, въ которомъ умъ, созерцая Тебя, просла
ляетъ естество Твое въ созерцаніи, похищающемъ у мысли ощущен
міра... Исполни сердца наши жизни вѣчной; да возсіяетъ въ них
Истина Твоя, Христе, *полнота* Истины, и да познаемъ, какъ
волѣ Твоей ходить путемъ Твоимъ“.

Жизнь духовная, вѣчная, сверхъестественная, новозавѣтная—вы
шее благо, корень религіи, дарованный падшему Адаму—человѣчест
воскресеніемъ Христа. Воскресеніе Христа есть опорный камень все
христіанскаго исповѣданія. Такъ говоритъ ап. Павелъ: „если Христо
не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра наша“...
еще: „если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна: вы еще
грѣхахъ вашихъ; поэтому и умершіе во Христѣ погибли“ (Кор. XV, 1
17 и 18).

Истина воскресенія Христа должна существенно измѣнить наш
взгляды. Вотъ въ подтвержденіе слова современнаго намъ писателя, г
рячаго апологета опытнаго богопознанія:

„Если Христосъ воскресъ и слѣдовательно св. Писаніе истинн
то историку уже нельзя вѣрить въ безконечный прогрессъ на земл
экономисту—считать желудокъ основнымъ двигателемъ (историческо
жизни, а производительность земли независимой отъ религіозно-нра
ственнаго состоянія человѣка; зоологу нельзя признавать неизмѣнно
нормой борьбу за существованіе; астроному—видѣть въ движеніи пла
нетной системы бездушную механическую силу, управляемую слѣпым
рокомъ; физику—утверждать всеобщность закона тяготѣнія, не выпу
скающаго изъ-подъ своей желѣзной руки и свободно-разумнаго существа—
человѣка; моралисту нельзя строить правилъ поведенія человѣка н
основаніи выводовъ, сдѣланныхъ изъ наблюденій надъ животными
психологу и историку литературы нельзя обозрѣвать движеній чело

христіанскими подвижниками, свѣтилами Церкви. Всѣ же иные, думавшіе
о духовномъ, говорятъ о немъ языкомъ плотскихъ ощущеній, безсиль
наго, въ этой сферѣ, разума,—рѣчью «прелести», исходятъ изъ нервныхъ
раздраженій, обольщеній и мечтаній (см. еп. Игнатія Брянчанинова
Аскетическіе опыты. 18 й томъ).

Digitized by Google

вѣческой души, смѣны типовъ и характеровъ внѣ ихъ отношенія къ Солнцу Правды Христу; философу нельзя и теорію познанія, и все зданіе философіи опирать на познавательныя силы одного лишь „натуральнаго“ человѣка, мудрствовать по стихіямъ міра, а не по Христу (Кол. II, 8); серьезному политику нельзя съ высокомѣрной снисходительностью относиться къ указанію на теократическій строй царства еврейскаго.

Изображеніе процесса и финала всемірной исторіи по указаніямъ Слова Божія не должно уже вызывать насмѣшки историка.

Молитвы о дождѣ, раннемъ и позднемъ, объ умноженіи плодовъ земныхъ, объ избавленіи отъ глада не должны удивлять экономиста. Левъ, послушный старцу Герасиму, и медвѣдь, питающійся отъ трапезы преп. Сергія, не должны вызывать недовѣрія со стороны зоолога.

Солнце, остановившееся надъ долиною Аіалонскою, не должно вызывать иронической улыбки на устахъ астронома.

Марія Египетская, переходящая рѣку по поверхности воды, не должна казаться существомъ фантастическимъ физику. Отрѣшеніе сотенъ и тысячъ людей не только отъ брака, но и отъ какихъ-либо чувственныхъ влеченій не должно представляться страннымъ или невозможнымъ моралисту и безумнымъ психіатру.

Изученіе не только „естественной“, но и „возрожденной во Христѣ“ души человѣческой не должно ли входить въ обязанность психолога? Попытка оцѣнивать писателей, этихъ руководителей человѣческой мысли и совѣсти, съ точки зрѣнія идеала Христова, съ точки зрѣнія пѣстунствованія людей во Христа, не есть ли прямой долгъ историка литературы?

Не надлежитъ ли истинному „другу мудрости“, минуя Сциллу раціонализма и Харибду эмпиризма, устремляться въ тихія, безконечно глубокія и необозримо широкія, текущія въ жизнь вѣчную, воды „духовнаго вѣдѣнія?

Возлюбленный пѣвецъ и рабъ Іеговы, типичный царь теократическаго царства, не долженъ ли приковывать къ себѣ вниманіе того, кому вручаются судьбы родного государства“? [1])

Сергій Загребинъ.

[1]) М. А. Новоселовъ. «Забытый путь опытнаго богопознанія». 2 изд. 66—67 стр.

Digitized by Google

Викарные епископы.

Вопросъ объ измѣненіи существующаго положенія викаріевъ, мимо каноническихъ соображеній, выдвигается на очередь насу потребностью—облегчить чрезмѣрный трудъ епархіальныхъ архіер упростить ихъ служеніе и чрезъ это приблизить ихъ къ паствѣ самомъ дѣлѣ, управлять епархіею, раскинувшеюся на огромное странство съ громаднымъ количествомъ приходовъ—трудъ непосил для одного лица. Епископу при нынѣшнихъ условіяхъ его служ какъ это признаютъ сами архипастыри, невозможно стать въ ж и тѣсное общеніе съ паствою, непосредственно руководить дѣя ностью пастырей, самому входить во всѣ религіозно-нравственныя н насомыхъ. А извѣстно, что чѣмъ меньше въ дѣлѣ управленія средственнаго наблюденія, тѣмъ больше бумажныхъ распоряженій. сюда и происходитъ наша бѣда: преобладаніе бумагъ надъ жи дѣломъ. Въ настоящее время у всѣхъ пробудилось желаніе ос диться отъ мертвящаго вліянія канцелярской письменности, устано близкія, свободныя, истинно-церковныя отношенія между архипастыр клиромъ и народомъ. Прежде всего надо измѣнить условія дѣя ности архіереевъ. Практическій путь къ установленію такихъ шеній заключается главнымъ образомъ въ раздѣленіи нынѣшнихъ шихъ епархій на меньшія, чтобы имѣть епископовъ не только въ бернскихъ городахъ, но и во многихъ уѣздныхъ.

Но открытіе отдѣльныхъ и самостоятельныхъ епархій вызы образованіе новыхъ органовъ управленія, реорганизацію сложнаго о епархіальнаго хозяйства, учебнаго дѣла и проч., что является дѣ нелегкимъ, требующимъ во всякомъ случаѣ времени и средствъ своего осуществленія. Между тѣмъ жизнь не ждетъ и заставл искать выхода: такъ или иначе предѣлы нынѣшнихъ епархій дол быть сокращены. Если нельзя вновь образовать необходимое колич

Digitized by Google

самостоятельныхъ каѳедръ, то вполнѣ возможно предоставить викарнымъ епископамъ управленіе на опредѣленныхъ правахъ отдѣльной части епархіи. Такими полномочіями пользовались викаріи на Руси до начала прошлаго столѣтія.

Въ этомъ отношеніи, полагаемъ, небезъинтереснымъ будетъ привести нѣсколько данныхъ изъ прошлаго и современнаго положенія у насъ викаріатства.

Должность викаріевъ въ составѣ епархіальнаго управленія впервые появляется въ Новгородской епархіи въ самомъ концѣ XVI в. Первый викарій ея епископъ Корельскій и Ладогскій былъ посланъ патріархомъ Іовомъ *для управленія* Кореліею, тогда вновь завоеванною. При учрежденіи Синода викаріевъ было двое: въ московской и новгородской епархіяхъ. „Въ этихъ епархіяхъ и церквей и городовъ не малое число и въ отдаленныхъ мѣстахъ между собою состоитъ, и поэтому епархіальному архіерею и управленія и самоперсональнаго въ оныхъ надсмотрѣнія имѣть неудобно; то для того въ нихъ викаріи опредѣляемы бываютъ“. Такъ объясняетъ оффиціальный документъ происхожденіе викаріатства. По штатамъ епархій 1764 г. положено „быть особливому епископу, и жительство изъ нихъ имѣть новгородскому викарію въ Олонцѣ, а другому (т. е. московскому) въ Сѣвскѣ, съ тѣмъ именно, чтобы они отдѣленныя имъ отъ мѣстныхъ архіереевъ епархіи управляли сами, непосредственно подчинены были тѣмъ своимъ мѣстнымъ архіереямъ, отъ которыхъ они и ризницею и прочимъ до священнослуженія принадлежащимъ облаченіемъ снабжены быть должны“ (Полн. Собр. Закон. 1764 г. №12060).

Характеристикой компетенціи викарія въ сферѣ управленія можетъ служить инструкція митроп. Платона московскому викарію—епископу Дмитровскому Серапіону. Викарію поручались въ управленіе Дмитровъ съ уѣздомъ и другіе города съ уѣздами съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ на основаніи правилъ св. отецъ, духовнаго регламента и указовъ; управляя ввѣренными городами и уѣздами, викарій долженъ былъ выслушивать въ чтеніи и пѣніи желающихъ вступить на священнослужительскія мѣста, посвящать ставленниковъ и выдавать имъ грамоты отъ своего имени. Дѣла, по разсмотрѣніи духовныхъ правленій, подвѣдомыхъ преосвященному городовъ, рѣшать ему самому, исключая тѣхъ дѣлъ, по которымъ священники и діаконы будутъ подлежать ли-

Digitized by Google

шенію священства. О таковыхъ, произведши дѣла въ духовныхъ пр
вленіяхъ и разсмотрѣвъ оныя, съ приложеніемъ своего мнѣнія,
карій долженъ представлять митрополиту при рапортѣ съ требованіе
конечнаго рѣшенія. По прочимъ-же дѣламъ, ежели священно-церков
служители рѣшеніемъ викарія будутъ недовольны, о пересмотрѣ дѣ
могутъ просить самого митрополита; ввѣренныя викарію духовныя пр
вленія потребныхъ по дѣламъ свѣдѣній могутъ просить отъ консисто
съ указовъ св. Синода, по касающимся до епархіи дѣламъ, доставля
викарію копіи; въ священнослуженіяхъ имя викарія воспоминать по
имени митрополита только во ввѣренныхъ викарію городахъ и уѣ
ныхъ церквахъ и въ монастыряхъ, гдѣ онъ имѣетъ пребываніе; упр
вляя своею епархіею, можетъ въ Москвѣ исправлять служеніе, и
случаѣ болѣзни митрополита, посвящать ставленниковъ церквей, не
средственно подвѣдомыхъ митрополиту. Викаріи давали даже увольн
тельныя свидѣтельства, если кто изъ ихъ вѣдомства желалъ пос
пить къ церквамъ, подвѣдомымъ митрополиту (Истор. Моск. епар
управл. Н. Розанова кн. 1 стр. 163—165).

На такихъ началахъ викаріи управляли отдѣльною частью епар
до конца XIX вѣка. Въ 1799 г. произошло новое распредѣле
епархіальныхъ границъ, сообразно съ границами губерній, коснувше
и викаріатствъ. Число ихъ увеличено двумя новыми. А главное—
ложеніе ихъ съ этого времени измѣняется кореннымъ образомъ: съуж
вается кругъ ихъ дѣятельности, зависимость ихъ отъ правящаго а
хіерея дѣлается полною, при чемъ онъ уже не завѣдуетъ опредѣле
ною частью епархіи. „Въ Кіевской, Новгородской, Московской и К
занской—читаемъ въ постановленіяхъ екатерининской комиссіи о шт
тахъ епархій—учредить для вспомоществованія мѣстнымъ архіерея
въ управленіи епархіальныхъ дѣлъ викарныхъ епископовъ на тако
положеніи, чтобы викаріи, состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи и з
висимости мѣстныхъ преосвященныхъ, исправляли поручаемыя и
дѣла, производящіяся въ консисторіяхъ тѣхъ архіереевъ, заимств
отъ нихъ въ церковномъ служеніи и все при томъ нужное“ (Пол
Собр. Зак. 1799 г. № 19156).

Вышеприведенными законодательными актами 1764 и 1799 г
въ сущности и исчерпывается все внутреннее развитіе института в
каріатства. Сравнивая права и обязанности викаріевъ по положе

Digitized by Google

того и другого акта мы видимъ умаленіе ихъ власти съ 1799 г. Этому содѣйствовали двѣ причины. Во 1-хъ, увеличеніе количества епархій (съ 29 до 36) и слѣдовательно сокращеніе объема епархій: самостоятельные викаріи, управляющіе отдѣльною частью епархіи, признаются, поэтому, излишними. Съ другой стороны общее направленіе епархіальной жизни складывается крайне неблагопріятно для викаріевъ. Къ этому времени петровскій коллегіальный строй управленія, введенный и въ епархіяхъ, получаетъ полное развитіе: консисторіи дѣлаются средоточіемъ управленія и регламентируютъ всѣ сношенія съ епархіальной властью въ разныя инструкціи, формы и предписанія. Вмѣстѣ съ централизаціей управленія приходъ утрачиваетъ прежнюю самостоятельность (напримѣръ, въ правѣ самостоятельно распоряжаться церковнымъ хозяйствомъ, избирать клириковъ и проч.). Этотъ-то вновь утверждающейся видимый порядокъ и внѣшняя законность и вызвалъ пышный расцвѣтъ плевелъ канцелярской формалистики, понизилъ живую дѣятельность архипастырей, приковавъ ихъ вниманіе къ консисторскимъ бумагамъ. Сообразно съ этимъ измѣняется и самое назначеніе викаріевъ. Если прежде викарій нуженъ былъ для управленія епархіею (частью общей епархіи) и для самоперсональнаго надсмотрѣнія, то теперь онъ уже понадобился для разсмотрѣнія консисторскихъ дѣлъ, „Исправленіе поручаемыхъ викарію дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ“ буквально стало главнѣйшею обязанностью викарія, о другихъ даже не упоминается; канцелярія и бумага возобладали надъ жизнью и духомъ. Викарій ставится для исполненія распоряженій правящаго архіерея въ полную его зависимость. Съ тѣхъ поръ положеніе викаріевъ не измѣнилось. Замѣчательно, что уставъ духовной консисторіи посвящаетъ викарію одну только статью, весьма характерную: „въ епархіяхъ, гдѣ есть викарій, говорится въ этой статьѣ, и имѣетъ мѣстопребываніе въ епархіальномъ городѣ, разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ епархіальный архіерей можетъ предоставить ему. Такъ особенно поступать во время отсутствія епархіальнаго архіерея изъ епархіальнаго города“ (ст. 331-я). Это—тѣже канцелярскія обязанности, о которыхъ упоминается въ законѣ 1799 года. Значитъ жизнь не выдвинула иныхъ задачъ: весь строй епархіальнаго управленія до нашихъ дней движется по тому-же направленію—приказному канцелярскому.

Digitized by Google

Такъ какъ викаріи поставляются въ непосредственное вѣдѣніе епа
хіальныхъ архіереевъ, то имъ обыкновенно преподаетъ инструкц
епархіальный архіерей въ предѣлахъ, разумѣется, устава духовн
консисторіи. Инструкціи эти по всѣмъ епархіямъ однообразны: пре
варительное чтеніе консисторскихъ протоколовъ и утвержденіе нѣкот
рыхъ незначительныхъ и шаблонныхъ журналовъ, просмотръ журн
ловъ епархіальнаго попечительства, духовныхъ училищъ по хозя
ственной части, училищнаго совѣта, назначеніе на сельскіе прихо
псаломщиковъ, наконецъ рукоположеніе ставленниковъ по поручен
правящаго епископа—вотъ и всѣ обязанности викарія, при чемъ в
карій можетъ быть лишенъ и этихъ обязанностей, по усмотрѣнію епар
архіерея. Исключеніе составляетъ вятскій викарій епископъ Сарапул
скій, имѣющій Синодскую инструкцію: онъ управляетъ церквами, м
настырями и духовенствомъ трехъ городовъ Вятской губ., съ ин
уѣздами. Вообще Сарапульскій викарій близко напоминаетъ, по своим
полномочіямъ, викаріевъ перваго времени.

Всѣ остальные викаріи—а ихъ въ настоящее время 42 въ 6
епархіяхъ—не пользуются никакими самостоятельными полномочіям
кромѣ развѣ совершенія богослуженія въ своемъ монастырѣ.

Полное безусловное подчиненіе викарія епархіальному епископ
вмѣстѣ съ отсутствіемъ опредѣленныхъ, начертанныхъ въ законѣ и
преподанныхъ высшею церковною властью правилъ, создаютъ для викар
безпримѣрное положеніе въ исторіи православной Церкви, какъ восто
ной, такъ и русской до начала прошедшаго столѣтія.

Викаріатство въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ у насъ в
настоящее время, не можетъ найти себѣ оправданія ни въ практич
скихъ потребностяхъ, ни въ каноническихъ правилахъ.

На практикѣ дѣятельность викарія слишкомъ незначительна и
ограниченности круга его вѣдѣнія, чтобы онъ могъ оказать дѣйстви
тельную помощь правящему архіерею. Въ составѣ епархіальнаго упра
вленія онъ является не больше, какъ канцелярскою инстанціею межд
архіереемъ и епархіальными учрежденіями. Безъ обращенія къ глав
ному архіерею онъ не можетъ шагу ступить въ своей архипастырско
дѣятельности, не можетъ отслужить, напримѣръ, по своему желанію в
какой-либо церкви внѣ своего монастыря. Лица, имѣющія надобност
въ епархіальномъ начальствѣ, къ викарію не обращаются, зная, чт

Digitized by Google

это безполезно, такъ какъ викарій не имѣетъ никакой власти. Даже епархіальныя учрежденія, журналы коихъ онъ прочитываетъ, не считаютъ его своимъ начальникомъ и при всякомъ разногласіи съ нимъ переносятъ дѣло на усмотрѣніе правящаго архіерея, чѣмъ нерѣдко создается для послѣдняго затрудненіе при разрѣшеніи разногласій. Все это не можетъ не ослаблять ревности викарія, не возбуждать въ немъ опасенія, какъ-бы не выйти изъ границъ своихъ полномочій, не встать въ противорѣчіе съ намѣреніемъ и усмотрѣніемъ епархіальнаго архіерея и не создать какого-либо инцидента. При такихъ условіяхъ въ епархіи оказывается „удобнымъ“ большею частію такой викарій, который проявляетъ меньшую иниціативу и дѣятельность, безропотно переноситъ свой послушническій искусъ, соединенный съ званіемъ викарія.

Титулуясь епископомъ Михайловскимъ, Чебоксарскимъ и проч. по имени какого-либо уѣзднаго города, викарій можетъ и совсѣмъ не посѣтить своей номинальной паствы: обыкновенно онъ проживаетъ вмѣстѣ съ правящимъ епископомъ въ одномъ епархіальномъ городѣ. И въ этомъ нельзя не видѣть извѣстной ненормальности, такъ какъ многія церкви епархіи въ продолженіи цѣлыхъ десятилѣтій не видятъ у себя епископа.

Правда, изрѣдка викаріи обозрѣваютъ, по порученію епископа, епархію, но въ этомъ случаѣ они лишь случайные посѣтители. Не имѣя самъ никакой власти, свои наблюденія викарій изложитъ въ письменномъ докладѣ архіерею, а архіерей черезъ консисторію сдѣлаетъ письменное-же распоряженіе. Однимъ словомъ, опять дѣло сводится къ той-же канцелярской письменности.

Что касается канонической точки зрѣнія, то и съ этой стороны современное положеніе викаріевъ слѣдуетъ признать уклонившимся отъ каноническихъ правилъ. Каноны не знаютъ такихъ отношеній между епископами, какъ непосредственное и можно сказать исключительное подчиненіе одного другому во всѣхъ дѣйствіяхъ, свойственныхъ и викарію, какъ епископу. Вмѣстѣ съ хиротоніей епископъ получаетъ каноническія права въ церкви (право рукоположенія въ священныя степени по своей совѣсти, учительства, управленія). Между тѣмъ нашъ викарій не можетъ воспользоваться данною ему чрезъ благодать властью, дѣлаясь и въ этой области исполнителемъ чужой воли (при выборѣ рукополагаемыхъ клириковъ), и является устраненнымъ отъ непосредственнаго управленія епархіею.

Digitized by Google

„Епископы малыхъ городовъ въ древности были въ зависимо
отъ епископовъ большихъ городовъ“ (Лаод. Соб. 53 пр.), но
зависимость совсѣмъ иного рода. Св. правилами повелѣвается епис
памъ всякаго народа признавать перваго епископа, яко главу, и
чего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужден
творити-же каждому только то, что касается до его епарх
и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ (34 апост. прав., 9 пр. Анк. Со

Въ древней церкви также строго соблюдалось правило не наз
чать двухъ епископовъ въ одинъ и тотъ-же городъ (1 Всел. С
18 прав.).

Уклоненіе отъ этихъ правилъ ведетъ къ умаленію въ лицѣ
карія епископскаго достоинства, къ возможному нарушенію братски
отношеній между епископами, наконецъ, къ безполезности самаго
ститута викаріевъ.

Итакъ, преобразованіе нашихъ викаріатствъ необходимо. Не но
въ нашей исторіи и путь для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ
нонами: надлежитъ—лишь возстановить ихъ первоначальное значе
въ епархіальномъ управленіи.

Викаріи перваго періода до начала XIX в. управляли *сво*
епархіею, какъ называлась отдѣленная въ ихъ вѣдѣніе часть епарх
Они были архипастырями не по имени только, а въ дѣйствител
ности, какъ облеченные властью: имѣли *надсмотрѣніе* за церква
избирали и рукополагали священнослужителей, судили ихъ, разрѣша
построеніе храмовъ и проч. И лишь въ превышающихъ ихъ влас
случаяхъ просили „совѣта и наставленія“ (какъ и въ нынѣшни
викаріальныхъ граматахъ говорится) у митрополитовъ. Отношенія
послѣднимъ викаріевъ строго каноничны, такъ какъ они самостоятель
совершали епископскія дѣйствія, касающіяся до ихъ епархіи.

Участвуя въ управленіи епархіей, они оказывали дѣйствительну
а не канцелярскую помощь своему епархіальному архіерею.

Развитіе викаріатствъ въ этомъ направленіи, сокращая постепен
границы нынѣшнихъ епархій, послужило-бы средствомъ къ сближен
епископовъ съ клиромъ и народомъ, къ упрощенію существующ
сложной системы епархіальнаго управленія.

Преобразованіе викаріатствъ, полагаемъ, должно быть предметом
разсужденій предстоящаго собора.

Д. Андреевъ.

Digitized by Google

Жестокій законъ.

(О сложившихъ священный санъ).

Среди пережитковъ русскаго законодательства, стѣсняющихъ свободу человѣческой личности въ ущербъ его нравственнымъ интересамъ, нужно отмѣтить жестокую статью нашего закона, по которой лицо, добровольно сложившее съ себя священный санъ, лишается права государственной службы (діаконъ въ теченіе пяти, священникъ — десяти лѣтъ), и, по возвращеніи ему правъ государственной службы, по истеченіи указанныхъ сроковъ, во всю свою жизнь не можетъ служить въ предѣлахъ той епархіи, гдѣ оно находилось до сложенія сана.

По смыслу нашего закона, лицо, сложившее съ себя священный санъ, такимъ образомъ, приравнивается къ преступникамъ и выходъ изъ духовнаго званія квалифицируется, какъ гражданское преступленіе.

Общественное мнѣніе, какъ извѣстно, относится къ лицамъ, выходящимъ изъ духовнаго званія, очень сурово, и тѣмъ, слѣдовательно, ставитъ ихъ въ тяжелыя моральныя условія жизни. Правительство, съ своей стороны, какъ мы видимъ, ставитъ ихъ въ тяжелыя матеріальныя условія (а вмѣстѣ конечно—также и въ моральныя).

Но чѣмъ оправдать этотъ тяжелый гнетъ, тяготѣющій надъ лицами, выходящими изъ духовнаго званія? Мы не говоримъ объ общественномъ мнѣніи: оно всегда—продуктъ сложныхъ, разнообразныхъ факторовъ и прежде всего продуктъ культурнаго развитія самого общества, и находится въ зависимости отъ того, насколько, такъ сказать, тонка общественная психическая организація и воспріимчивость ко всякаго рода человѣческимъ болямъ: воспринимаетъ и понимаетъ ли общество, т. е. средній человѣкъ—только то, что лежитъ на поверхности человѣческаго существа и рѣзко само по себѣ бросается въ глаза, или оно имѣетъ такой развитой слухъ, что и при наружныхъ

Digitized by Google

признакахъ благополучія способно уловить симптомы, выражающіе тяжелыя страданія и жестокую борьбу между жизнью и смертью, идущую въ далекой сердцевинѣ человѣческаго существа. Побѣдить общественное мнѣніе, въ виду нашей малокультурности, въ данномъ случаѣ пока нельзя. Но протестовать противъ законодательныхъ ограниченій правъ для лицъ, слагающихъ съ себя священный санъ, мы можемъ и должны. Мы ставимъ вопросъ: Чѣмъ оправдать эти ограниченія? На какое моральное право опирается въ данномъ случаѣ нашъ законъ?

Это ограниченіе въ правахъ есть ли возмездіе за выходъ изъ клира и жестокое потому, что велико само преступленіе? Или эта мѣра, продиктованная страхомъ, что если не подвергать наказанію лицъ, слагающихъ съ себя санъ, то найдется слишкомъ много желающихъ выйти изъ духовнаго званія?

Разберемъ первое предположеніе, что права лицъ, слагающихъ съ себя духовный санъ, ограничиваются въ возмездіе за ихъ преступленіе.

Повторяемъ свой вопросъ: въ чемъ состоитъ это преступленіе?

Слагающіе санъ не совершаютъ никакого внѣшне-преступнаго дѣянія и не угрожаютъ никакимъ общественнымъ устоямъ, если просто отказываются совершать извѣстное дѣло, которое отъ этого отнюдь ничего не терпитъ, и переходятъ, такъ сказать, въ пассивное состояніе. Значитъ, съ этой точки зрѣнія въ сложеніи сана нѣтъ проступка. Но можетъ быть проступокъ заключается въ внутреннемъ состояніи лица, слагающаго санъ?

Разберемся въ причинахъ, которыя могутъ побуждать отдѣльныхъ лицъ искать выхода изъ духовнаго сословія.

Причины эти могутъ быть двоякаго характера: или перемѣна убѣжденій, или чувство нравственной непригодности для служенія въ священномъ санѣ.

Можетъ случиться, что человѣкъ перестанетъ вѣрить въ то, во что долженъ вѣрить по своему положенію, какъ духовное лицо. Въ такомъ случаѣ человѣкъ можетъ стремиться къ выходу изъ духовнаго званія изъ нежеланія допускать ложь въ своихъ словахъ и дѣйствіяхъ, пусть ложь субъективную, но для него во всякомъ случаѣ ложь. Если такой человѣкъ слагаетъ съ себя священный санъ, то, очевидно, изъ уваженія къ требованіямъ своей совѣсти и, слѣдовательно, морально

Digitized by Google

онъ не преступенъ, такъ какъ жить по своимъ убѣжденіямъ—право всякаго человѣка, разъ такая жизнь не противорѣчитъ свободѣ отдѣльныхъ лицъ.

При существовавшихъ условіяхъ рукоположенія въ іерархическія степени (закрытіе доступа для семинаристовъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія и косвенное принужденіе окончившихъ семинарію искать священнаго сана, а также и то, что ихъ рукополагаютъ обыкновенно въ ранніе годы 20—23 л.) возможны и такіе случаи, когда человѣкъ надѣваетъ рясу безъ надлежащаго самоиспытанія и съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ къ *теоретическому сознанію* своей неподготовленности въ виду относительной безвыходности положенія при недостаточной твердости характера. Такой человѣкъ со временемъ можетъ на опытѣ *почувствовать* то, о чемъ неясно говорило только голое сознаніе, именно, что въ его личномъ складѣ нѣтъ того, что необходимо для его служенія, хотя бы религіозныя воззрѣнія его и отвѣчали этому служенію, и также стремиться къ выходу изъ духовнаго званія. Но и такой человѣкъ не совершаетъ нравственнаго проступка и также, какъ въ первомъ приведенномъ случаѣ, признаетъ для себя обязательность требованій нравственнаго закона. Спрашивается: за что же карать того и другого? Развѣ они были бы нравственно чище, если бы одинъ училъ тому, во что самъ не вѣруетъ, а другой училъ бы вопреки настойчивому свидѣтельству совѣсти, что онъ учитъ не по праву?

Едва ли можно оспаривать, что въ сложеніи сана изъ-за убѣжденій или изъ-за личнаго признанія себя недостойнымъ носителемъ священнаго сана нѣтъ признаковъ преступленія, за которое нужно было бы наказывать.

Нерѣдко изъ духовнаго званія выходятъ вдовые священнослужители затѣмъ, чтобы вступить во второй бракъ. Совершаютъ ли они преступленіе сложеніемъ священнаго сана?

Наши священнослужители люди брачные (діаконы и священники). Бракъ—одно изъ условій рукоположенія, и всякій, принимающій рукоположеніе, разсчитываетъ, на семейную жизнь, такъ что многіе и многіе никоимъ образомъ не рѣшались бы принимать посвященіе, если бы они были лишены правъ на семью. Если, теперь, рукоположенный лишается жены, условія его служенія рѣзко измѣняются и

Digitized by Google

притомъ,—въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей, иногда такъ, что дѣлаютъ совершенно невозможнымъ спокойное, уравновѣшенное прохожденіе служенія, требующаго особенной чистоты настроенія и свободы отъ дисгармоніи въ физической жизни. Въ такомъ случаѣ для обездоленнаго и подвергнутаго тяжелымъ испытаніямъ вдоваго священно-служителя остается два выхода: или компромиссъ, не одобряемый, но легко извиняемый и обществомъ и даже властью, разъ соблюдается извѣстный декорумъ,—или монастырь. Но компромиссъ нравственнаго успокоенія дать не можетъ, а къ монашеству не всѣ подготовлены и не всѣ пригодны, о чемъ свидѣтельствуютъ частые случаи моральнаго разложенія въ средѣ самихъ монашествующихъ. Спрашивается, какой же нравственный законъ нарушаютъ вдовые священнослужители, если они выходятъ изъ своего званія затѣмъ, чтобы вступить въ бракъ? И какой другой выходъ можно указать имъ въ ихъ тяжеломъ положеніи?.. А если здѣсь нѣтъ преступленія, то за что же ихъ наказывать?

Обыкновенно на всякіе разговоры о бракѣ священнослужителя смотрятъ, какъ на что-то унизительное для него, и бракъ священнослужителя служитъ болѣе темою пикантныхъ шутокъ и остротъ въ гостиныхъ, чѣмъ предметомъ серьезнаго обсужденія. Можетъ быть, въ этомъ сказывается высокій взглядъ на дѣло священнослужителя, который, значитъ, настолько долженъ быть занятъ духовными интересами, что долженъ перестать считаться съ сердечными и физическими условіями своего существованія; но здѣсь во всякомъ случаѣ нѣтъ практически правильнаго взгляда на вещи и желанія считаться съ психо-физической организаціей человѣка, какова она есть въ дѣйствительности. Кромѣ того, если священнослужитель стремится ко второму браку, это отнюдь не значитъ, что онъ интересамъ тѣла приноситъ въ жертву интересы своего духа. Нужно имѣть въ виду, что ни при какомъ общественномъ служеніи внутреннія дисгармоніи и внутренняя неуравновѣшенность, хотя бы и на физической основѣ, не чувствуются такими тяжелыми, неумѣстными и вяжущими, какъ именно въ священническомъ служеніи. Мы даже думаемъ, что внутреннія дисгармоніи выступали бы менѣе остро, если бы вдовый священнослужитель занималъ другое какое-либо общественное служеніе, а не былъ служителемъ церкви: отъ священнослужителя требуется особенная чи-

Digitized by Google

стота настроенія въ силу самаго характера его служенія, а это обстоятельство вынуждаетъ его быть особенно внимательнымъ къ себѣ и, слѣдов., тѣмъ яснѣе видѣть несоотвѣтствіе того, чѣмъ онъ долженъ быть,—тому, что онъ есть. Значитъ, если вдовый священнослужитель стремится къ браку, это отнюдь не служитъ знакомъ того, что у него физическая жизнь подавляетъ духовную сторону его существа. Во-вторыхъ—если даже и физическія или—вѣрнѣе—психофизическія причины вынуждаютъ человѣка сложить санъ (изъ-за брака), то онѣ во всякомъ случаѣ выступаютъ не какъ желаніе счастья и возможной полноты жизни, а какъ тормазы нравственнаго развитія прежде всего, какъ факторы, нарушающіе нравственное спокойствіе человѣка и лишающіе его возможности вести духовную работу въ обществѣ. И мы опять ставимъ вопросъ, что преступнаго дѣлаютъ лица, слагающія съ себя священный санъ изъ-за брака?

Наконецъ, позволительно спросить: „а судьи кто“? Нѣтъ ли въ ихъ приговорахъ лицемѣрія и лжи, если они квалифицируютъ сложеніе сана изъ-за брака, какъ преступленіе? И достаточно ли они сами уважаютъ нравственные принципы, если ограниченія священнослужителей въ отношеніи брака—„преданіе человѣческое ставятъ выше заповѣди: „не прелюбы сотвори“—установленія божественнаго. Приходится слышать иногда, что ограниченія въ правахъ службы для лицъ, выходящихъ изъ духовнаго званія, налагаются въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить частые случаи подобныхъ выходовъ, являющихся для общества соблазномъ. Но въ чемъ тутъ соблазнъ? Въ измѣнѣ убѣжденій?... Едвали нужно доказывать, что тутъ соблазнительнаго ничего не можетъ быть. Въ религіозномъ маловѣріи? Но ни для кого не тайна, что не всѣ носители рясы—глубоко вѣрующіе люди. Въ пренебреженіи къ сану? Но если священнослужитель становится въ ряды мірянъ по мотивамъ нравственнаго характера, желая остаться вѣрнымъ основнымъ началамъ евангельской морали, то почему нужно думать, что онъ пренебрегаетъ саномъ? Не наоборотъ-ли? Не выражаетъ ли онъ своимъ поступкомъ высокой оцѣнки своего сана, подобно пророку, который просилъ Бога не посылать его на проповѣдь, потому что онъ недостоинъ этой высокой миссіи!?...

Мы даже думаемъ, что если бы всѣ, не имѣющіе искреннихъ убѣжденій или неспособные безъ компромиссовъ выполнить священниче-

Digitized by Google

ское служеніе, выходили изъ духовнаго званія, то этимъ они не только не понизили бы, но даже подняли бы уваженіе къ священному сану, потому что тогда въ обществѣ твердо держалось бы убѣжденіе, что носящіе санъ, дѣйствительно, люди убѣжденные, а не приспособляющіеся къ жизни, между тѣмъ, какъ теперь-то именно, при искусственныхъ мѣрахъ внушенія и поддержанія довѣрія къ искренности слова и дѣла священнослужителя, довѣрія къ нему какъ разъ часто недостаетъ.

Не отрицаемъ, почему бы священнослужитель ни слагалъ съ себя санъ, это во всякомъ случаѣ указываетъ на нѣкоторые недочеты въ общемъ духовномъ его строѣ. Пусть такъ! Но это, однако, не значитъ еще, что онъ хуже другихъ, также слабыхъ, членовъ человѣческаго общества и что, поэтому, доступъ въ это общество долженъ быть ограниченъ для него, какъ это выходитъ по смыслу нашихъ законовъ...

Если ограниченіе въ правахъ лица, сложившаго священный санъ, никоимъ образомъ не можетъ быть принимаемо, какъ мѣра наказанія и если стѣсненіе свободы выхода изъ клира, не принося пользы церкви, ведетъ только къ тому, что въ рядахъ священнослужителей могутъ насильственно удерживаться люди недостойные или деморализоваться люди слабые,—дѣйствительно къ соблазну членовъ церкви,—то, спрашивается, что хорошаго достигается этою суровою мѣрою въ отношеніи къ самимъ лицамъ, выходящимъ изъ клира?

Мы утверждаемъ, что мѣра эта, ничего хорошаго не достигая, очень часто оказывается и безусловно пагубною для лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія. Жизнь на нихъ обыкновенно ложится тяжелымъ гнетомъ; вслѣдствіе приниженнаго положенія, въ которое они становятся, и общественнымъ мнѣніемъ и *закономъ*, они нерѣдко дѣлаются алкоголиками, опускаются „на дно“, даже доканчиваютъ жизнь самоубійствомъ. Если говорить о возмездіи, то для сложившихъ съ себя санъ достаточно и одного гнетущаго сознанія, что жизнь ихъ нравственно не удалась и пошла по кривому направленію. Одна эта мысль, отъ которой, обыкновенно, они не освобождаются во всю жизнь, способна доставить много острой и жгучей сердечной боли въ придатокъ къ тѣмъ нравственнымъ мукамъ, которыя предшествуютъ рѣшенію о сложеніи сана. Къ чему же новыя муки?

В. Бударовскій.

Digitized by Google

О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву [1]).

(Къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства).

III.

На ряду съ разсмотрѣнными родами доказательствъ весьма важнымъ и употребительнымъ доказательствомъ на судѣ древней Вселенской Церкви служили также различнаго рода *письменные документы*. Въ самыхъ правилахъ церковныхъ въ числѣ письменныхъ документовъ, имѣвшихъ значеніе судебныхъ доказательствъ, указываются, напр. акты или постановленія соборовъ, утверждающіе права митрополита на извѣстныя епархіи. Такъ, на основаніи древняго акта, хранившагося въ Нумидійскомъ архивѣ, Карѳагенскій соборъ утвердилъ митрополитское достоинство за епископами Нумидіи и Мавританіи. „Да сохраняется право первенствующихъ епископовъ Нумидіи и Мавританіи, на основаніи Нумидійскаго письменнохранилища и *списка* престоловъ. Потомъ угодно было всѣмъ епископамъ, подписавшимъ опредѣленія сего собора, чтобы списокъ престоловъ и первоначальное постановленіе Нумидійское находились и у перваго престола, и въ митрополіи Константина“,—читаемъ въ 97 правилѣ Карѳагенскаго собора. Подобнаго же содержанія и 8-е правило III Вселенскаго собора.

Въ самой практикѣ древняго церковнаго суда также встрѣчаемъ примѣры употребленія различнаго рода письменныхъ документовъ въ качествѣ судебныхъ доказательствъ. Такъ извѣстно, что Аѳанасій Великій при помощи письменнаго документа—подлиннаго списка пресвитеровъ Мареотскихъ, рукоположенныхъ епископомъ Мелетіемъ, опровергнулъ на Тирскомъ соборѣ обвиненіе въ нападеніи, будто-бы учи-

*) См. „Мисс. Обозр.“ мартъ 1906 г.

Digitized by Google

ненномъ на пресвитера Исхираса, указавши судьямъ, что въ этомъ спискѣ нѣтъ вовсе пресвитера съ такимъ именемъ [1]). Весь процессъ противъ Несторія на III Вселенскомъ соборѣ состоялъ почти изъ разбора однихъ письменныхъ документовъ, какъ-то: символовъ вѣры, сочиненій отцовъ и учителей Церкви, соборныхъ опредѣленій, а также сочиненій самого обвиняемаго: его бесѣдъ, поученій и посланій, на основаніи каковыхъ документовъ и осуждено было его лжеученіе [2]). Письменные документы, въ качествѣ судебныхъ доказательствъ, встрѣчаемъ также въ извѣстномъ процессѣ между Аѳанасіемъ и Савиніаномъ, епископами Перрской церкви. Такъ при разбирательствѣ дѣла этихъ епископовъ на Антіохійскомъ соборѣ для ознакомленія съ послѣдствіями раннѣйшаго разбирательства того же дѣла митрополитомъ Іерапольскимъ Пановліемъ было читано посланіе этого Пановлія. Здѣсь же были читаны „подлинники“ и „копіи“ съ отказовъ епископа Аѳанасія отъ Перрской каѳедры, на основаніи которыхъ было постановлено соборное рѣшеніе о лишеніи его этой каѳедры. Всѣ эти документы вновь пересматривались и при разбирательствѣ дѣла на IV Вселенскомъ соборѣ [3]). Точно также при разбирательствѣ дѣла Ивы Эдесскаго на соборѣ въ Беритѣ для ознакомленія съ постановленіями, сдѣланными относительно того же дѣла на ранѣе бывшемъ Антіохійскомъ соборѣ, были потребованы судьями отъ Ивы и читаны акты этого послѣдняго собора [4]). Наконецъ, извѣстно, какое важное значеніе имѣло при оправданіи Ивы Эдесскаго противъ обвиненія его Марою, опровергающее это обвиненіе, письмо Ивы къ Марію Персу, представленное Ивою и прочитанное на соборѣ [5]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ такого рода фактъ, какъ внимательнoo разсмотрѣніе представляемыхъ въ качествѣ доказательствъ письменныхъ документовъ предъ лицомъ всего состава судей, причемъ каждый изъ нихъ долженъ былъ высказать свое мнѣніе по поводу разсмотрѣннаго документа, какъ это было, напр., при разбирательствѣ дѣла Несторія

---

[1]) „Процессы духовн. суда въ древней Вселенской Церкви“ Барсова. Христіанское Чтеніе 1871 г. Августъ.

[2]) Дѣян. Всел. Соб. т. I, стр. 311—389.

[3]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV, 127—143 стр.

[4]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV, 2-го изд., стр. 89.

[5]) Дѣян. Вс. Соб. т. IV, 2-го изд., стр. 100—101.

Digitized by Google

на III-мъ Вселенскомъ соборѣ [1]), или такого рода фактъ, какой встрѣчаемъ въ процессѣ Ивы Эдесскаго при разбирательствѣ его дѣла на соборѣ Беритскомъ, на которомъ, послѣ чтенія представленныхъ Ивою, для ознакомленія собора съ рѣшеніемъ раннѣйшаго Антіохійскаго собора, актовъ этого собора, направленныхъ противъ его обвинителей, послѣдніе требовали, чтобы, для удостовѣренія въ подлинности этихъ актовъ, были разсмотрѣны находящіяся на нихъ подписи обрѣтавшихся на соборѣ епископовъ, что и было исполнено [2]); эти и имъ подобные факты свидѣтельствуютъ, что и принятіе письменныхъ документовъ, какъ доказательствъ, на судѣ древней Вселенской Церкви соединялось со строгимъ изслѣдованіемъ со стороны судей ихъ достовѣрности.

Фактъ представленія письменнаго одобрительнаго свидѣтельства отъ цѣлаго общества въ пользу обвиняемаго, какой встрѣчаемъ въ процессѣ Ивы Эдесскаго, представившаго, какъ извѣстно, одобрительное свидѣтельство въ свою пользу отъ клириковъ Эдесской церкви, которое было читано при разбирательствѣ его дѣла въ Беритѣ и приложено къ дѣяніямъ этого судебнаго процесса [3]), указываетъ, что на судѣ древней Вселенской церкви имѣлъ приложеніе, какъ судебное доказательство, и, такъ называемый *повальный обыскъ*.

Наконецъ въ числѣ употреблявшихся на судѣ древней Вселенской Церкви доказательствъ, должно отмѣтить еще доказательства, выводимыя изъ различнаго рода обстоятельствъ совершенія преступленія, разныхъ слѣдовъ его (вещественныя доказательства), подозрѣнія, подтверждающагося послѣдующими или предшествующими поступками подсудимаго, хотя и не прямо относящимися къ совершенному преступленію,—вообще argumenta per indicia древне-римскаго права.

Прямое свидѣтельство о пользованіи на судѣ древней Вселенской Церкви доказательствами per indicia, мы можемъ видѣть въ Апостольскихъ постановленіяхъ, въ которыхъ среди наставленій касательно судопроизводства, между прочимъ, находится и слѣдующее: „И относительно другой стороны — обвиняемаго — вы должны знать, какой онъ нравственности и каковъ образъ жизни его. Одобрительна ли жизнь

[1]) Дѣян. Всел. Соб. IV т. 2-го изд. стр. 100—101.
[2]) Дѣян. Всел. Соб IV т. 2-го изд. стр. 89.
[3]) Дѣян. Всел. Соб. т. IV изд. 2. стр. 102—103.

Digitized by Google

его, не преступна ли, ревнуетъ ли онъ о благочестіи, благотворитъ ли онъ вдовамъ, страннымъ, бѣднымъ, братолюбивъ ли, не любостяжателенъ ли, не чревоугодникъ ли, не лихоимецъ ли, цѣломудренъ ли, не развратникъ ли, не пьяница ли, не тунеядецъ ли, сострадателенъ ли, щедродателенъ ли. Ибо если за нимъ и прежде были худыя дѣла, то этимъ въ нѣкоторой мѣрѣ подтверждаются и возводимыя на него обвиненія, если только не стоитъ на его сторонѣ правда. Ибо возможно, что нѣкогда онъ дѣйствительно согрѣшилъ, но свободенъ отъ настоящаго. Посему со всею тщательностью вникнувъ въ дѣло, произносите приговоры твердые и ясные на изобличаемаго... Но не оставляйте безнаказаннымъ и клеветника, дабы онъ не оклеветалъ и другого кого-либо, хорошо живущаго, или не подалъ примѣра кому-либо другому сдѣлать подобное“ [1]).

Такое же свидѣтельство находимъ также у Св. Кипріана, который, излагая отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ относительно падшихъ, въ посланіи своемъ къ епископу Антонину, между прочимъ, говоритъ: „мы желали внушить имъ, что они долго должны приносить покаяніе и сокрушенно просить отеческой милости и что надобно изслѣдовать *вины, побужденія* и *обстоятельства* каждаго изъ нихъ. Все это содержится въ свиткѣ, гдѣ по главамъ прописаны всѣ рѣшенія“ [2])...

Встрѣчаемъ много и отдѣльныхъ примѣровъ приложенія доказательствъ—per indicia—въ судебной практикѣ древней Вселенской Церкви. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что исповѣдникъ Наталій, чтобы получить прощеніе у Римскаго епископа и возвратиться къ общенію съ Церковію долженъ былъ свидѣтельствоваться своими собственными язвами [3]). Почти все обвиненіе противъ св. Аѳанасія основывалось точно также на доказательствахъ per indicia. Такъ, при обвиненіи Аѳанасія въ убійствѣ и волшебствѣ, кромѣ множества лжесвидѣтелей, была представлена въ судъ, будто-бы найденная у него и нужная ему при занятіяхъ волшебствомъ, рука убитаго имъ же клирика Арсенія. Со своей стороны Аѳанасій, чтобы опровергнуть это, столь повидимому очевидное вещественное доказательство его вины, долженъ былъ представить argumentum per indicia, что онъ и сдѣлалъ. Въ тотъ мо-

---

[1]) Διατ. τ. ἁγ. Ἀποστ. II с. 50 Pitra. 196—197.
[2]) Письмо 43, стр. 157 158.
[3]) Приводится у Заозерскаго, ibid. стр. 252.

Digitized by Google

ментъ, когда, въ виду лежавшей руки и наглыхъ показаній обвинителей и свидѣтелей, всѣ присутствовавшіе на соборѣ были увѣрены въ виновности св. Аѳанасія, онъ, предварительно спросивъ, кто изъ присутствующихъ и обвиняющихъ знаетъ Арсенія и, когда на этотъ вопросъ многіе дали утвердительный отвѣтъ, приказалъ своимъ приближеннымъ привести Арсенія съ скрытыми подъ плащемъ руками. Представивъ его собору, Аѳанасій спросилъ: „это ли тотъ самый Арсеній, котораго онъ, по показанію обвинителей, умертвилъ и у котораго отсѣкъ руку?“ Смутивши такою неожиданностью своихъ враговъ, Аѳанасій, чтобы довершить свое оправданіе, послѣдовательно, съ нѣкоторою торжественною медленностію показалъ одну за другою обѣ руки Арсенію и не безъ иронiи сказалъ при этомъ присутствующимъ: „Арсеній, какъ видите, имѣетъ двѣ руки, а мѣсто, откуда отсѣчена третья, пусть покажутъ обвинители“. Послѣ этого обвинители, воспользовавшись общимъ смущеніемъ на соборѣ, скрылись [1]). Представленіемъ подобнаго же рода доказательства защищался св. Аѳанасій и противъ другаго обвиненія. Его обвиняли въ томъ, что будто бы онъ учинилъ въ Мареотѣ нападеніе на пресвитера Исхираса во время совершенія послѣднимъ литургіи и при этомъ разбилъ святый потиръ. Противъ этого обвиненія св. Аѳанасій возражалъ именно, что пресвитеръ Исхирасъ не могъ совершать литургію, такъ по точному списку всѣхъ клириковъ Мареотиды пресвитера съ именемъ Исхираса въ числѣ послѣднихъ не оказалось. Возраженіе это, впрочемъ, не было принято, вслѣдствіе чего была назначена особая коммисія для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ [2]). Обращаетъ на себя вниманіе оригинальный, допустившій также доказательство per indicia въ судебное слѣдствіе, процессъ, имѣвшій мѣсто въ IV вѣка въ Западѣ. Передъ епископомъ Веронскимъ была обвиняема своимъ зятемъ одна дѣвственница Индиція въ прелюбодѣяніи. Хотя обвинитель, подавъ обвиненіе, скрылся, однако соблазнительное дѣло произвело въ городѣ большое волненіе. Напуганный этимъ обстоятельствомъ, епископъ Веронскій распорядился произвести судъ объ Индиціи безъ обвинителя, на осно-

[1]) Сократ. 107—108; Созомен. 139—140; Ѳеодор. 103—104. Процессы духовн. суда въ древней Вселенской Церкви—Барсова. Хр. Чт. 71 г. 274—275.

[2]) Fessler. Kanonische Process, стр. 38—40.

Digitized by Google

ваніи тѣлеснаго осмотра чрезъ свѣдущихъ женъ и показаній свидѣтелей. Но Индиція обратилась съ жалобою на это къ медіоланскому епископу Амвросію, какъ митрополиту, который отмѣнилъ рѣшеніе Веронскаго епископа, оправдалъ Индицію и отъ имени собора сдѣлалъ выговоръ судьѣ за его поспѣшное и неправильное рѣшеніе [1]). Многіе изъ тѣхъ 18-ти пунктовъ обвиненія, какіе были представлены противъ Ивы епископа Эдесскаго и епископа Даніила, необходимо также должны были быть подтверждены доказательствами per indicia [2]). Вообще виды доказательствъ per indicia, употреблявшихся на судѣ древней Вселенской Церкви, могли быть весьма разнообразны, какъ могли быть разнообразны самыя дѣла и преступленія, на немъ разсматривавшіяся, а также разнообразны и лица, въ этихъ дѣлахъ заинтересованныя [3]). Но несомнѣнно, что эти доказательства per indicia точно также принимались послѣ тщательнаго изслѣдованія ихъ собственной достовѣрности. Такъ, Апостольскія постановленія, повелѣвая судьямъ разузнавать относительно обвиняемаго, какой онъ нравственности и каковъ образъ жизни его... „ибо если за нимъ и прежде были худыя дѣла, то этимъ въ нѣкоторой мѣрѣ подтверждаются и возводимыя на него обвиненія“, въ тоже время прямо требуютъ, чтобы судьи „со всею тща-

---

[1]) Fessler ibid. § 64.

[2]) Напр., 15-й обвинительный пунктъ: «Халлоя, любовница епископа Даніила, прежде ничего не имѣвшая, злоупотребляя многими, находящимися у нея церковными вещами, отдаетъ въ ростъ по 200 и 300 монетъ, такъ что отсюда ясно становится, откуда собраны эти вещи» Дѣян. Всел-Соб. т. IV изд. 2-е стр. 94—95.

[3]) По римскому праву признаки совершенія преступленія раздѣлялись на предыдущіе (antecedentia), сопутствовавшіе (conjuncta) и послѣдующіе (sequentia). Къ первымъ причислялись: вражда, угрозы, явное намѣреніе причинить вредъ и т. п. Къ сопутствовавшимъ: слышанный зовъ на помощь на мѣстѣ дѣйствія и вообще всякій шумъ, о которомъ обвиняемый отзывается незнаніемъ и т. п. Къ послѣдующимъ: слѣды крови на одеждѣ или оружіи, обладаніе предметами, находившимися при совершеніи преступленія, отысканіе на мѣстѣ преступленія такихъ вещей, послѣднимъ обладателемъ которыхъ былъ обвиняемый; его боязливое и безпокойное поведеніе послѣ совершившагося преступленія и т. п. Различались далѣе признаки ближайшіе (necessaria) и отдаленнѣйшіе (non necessaria). Къ послѣднимъ принадлежали: указаніе на мотивъ, достаточный для совершенія преступленія, и въ особенности репутація обвиняемаго, его характеръ, товарищество, наклонность къ непозволительнымъ дѣйствіямъ, или даже прямо къ разсматриваемому дѣянію и т. д. Seib. cit. lib. §. 358—368.

Digitized by Google

тельностію вникали въ дѣло и клеветника не оставляли бы безнаказаннымъ". Точно также несомнѣнно, что одна достовѣрность фактовъ, представляющихъ собою доказательства per indicia, не могла однако служить основаніемъ для того, чтобы на этихъ фактахъ, какъ совершенно достаточныхъ доказательствахъ, вполнѣ могло утверждаться судебное рѣшеніе. Такіе факты, какъ видно изъ Апостольскихъ постановленій, только тогда могли служить „подтверждающими въ нѣкоторой степени" возводимое на то или другое лицо обвиненіе, „когда не стоитъ на его (обвиняемаго) сторонѣ правда", то есть, когда имѣются на лицо и другія естественныя доказательства: собственное сознаніе обвиняемаго, свидѣтели и пр. [1]).

Такимъ образомъ, послѣ сдѣланнаго нами обозрѣнія установленной законодательствомъ и принятой судебною практикою древней Вселенской Церкви системы доказательствъ, мы можемъ вполнѣ выяснить общія начала и характеръ устройства процессуальнаго акта доказательствъ на „каноническомъ" судѣ.

А. Прежде всего, мы съ полною несомнѣнностію можемъ утверждать, что построеніе „каноническаго" судопроизводства основывалось на томъ общемъ положеніи, по которому принципомъ для рѣшенія подлежащихъ судебному разсмотрѣнію дѣлъ—при постановленіи судебныхъ приговоровъ—признается внутреннее убѣжденіе, личное сознаніе, совѣсть судей. Въ согласіи съ этимъ положеніемъ, каноны церковные, а равно и судебная практика древней Вселенской Церкви не предписываютъ какой-либо сложной искусственной теоріи судебныхъ доказательствъ, но твердо постановляя только одно, что, при отсутствіи доказательствъ, обвиненіе не можетъ быть состоятельнымъ; они ограничиваются требованіемъ простыхъ естественныхъ доказательствъ, какія необходимы по существу дѣла и могутъ служить средствомъ къ отысканію истины, и присовокупляютъ къ этому еще строгое требованіе

[1]) По римскому праву помимо того, что каждое доказательство per indicia должно было подтверждаться естественными доказательствами, требовалось, чтобы ихъ было нѣсколько и чтобы они представляли цѣлую цѣпь явленій, одно другое предполагающихъ и дополняющихъ: отдѣльно взятое доказательство per indicia не принималось во вниманіе. Ibid.

Digitized by Google

самаго тщательнаго изслѣдованія достовѣрности представляемыхъ, при судебномъ разбирательствѣ обвиненій, доказательствъ.

Б. Установляя начало свободнаго отношенія судей къ дѣлу констатированія достовѣрности преступныхъ дѣяній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, и не стѣсняя въ этомъ дѣлѣ судей какими-либо заранѣе опредѣленными предписаніями, а всецѣло предоставляя ихъ внутреннему убѣжденію, по тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ, уясняющихъ дѣло, обстоятельствъ въ ихъ совокупности, вмѣнить, или не вмѣнить фактъ преступленія обвиняемому, въ тоже время церковное законодательство, съ цѣлью именно обезпеченія самой правильности составленія убѣжденія судей въ винѣ или невиновности подсудимаго въ томъ, или другомъ случаѣ, находитъ нужнымъ указать, въ качествѣ руководства при собираніи, разсмотрѣніи и оцѣнкѣ доказательствъ, особыя, выработанныя путемъ своей судебной практики, а равно и заимствованныя изъ гражданскихъ законовъ, правила о „силѣ“ доказательствъ.

В. Что касается, наконецъ, того внѣшняго порядка, какой былъ принятъ въ судопроизводствѣ древней Вселенской Церкви при собираніи и разсмотрѣніи доказательствъ, то устройство этого порядка основывалось на той главной мысли, чтобы содѣйствовать ближайшему ознакомленію судей съ существомъ дѣла, при каковомъ условіи единственно только и возможно образованіе болѣе или менѣе правильнаго убѣжденія въ истинѣ изслѣдуемаго дѣла. Въ согласіи съ этою мыслію, правила церковнаго судопроизводства требуютъ именно непосредственнаго разсмотрѣнія дѣла самими судьями, при которомъ они должны лично знакомиться со всѣми, могущими служить къ уясненію дѣла, доказательствами, повѣряя ихъ самымъ внимательнымъ образомъ чрезъ личный и непремѣнно устный допросъ всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ: обвинителя, обвиняемаго и свидѣтелей. Такой порядокъ, требующій непосредственнаго разсмотрѣнія судьями доказательствъ въ присутствіи всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ чрезъ устный ихъ допросъ, составлялъ, такъ сказать, отличительную характерную черту „каноническаго“ судопроизводства, и наряду съ другими правилами, формами и обрядами, считавшимися обязательными для соблюденія при собираніи и разсмотрѣніи доказательствъ, получилъ полное юридическое значеніе, сообщая всѣмъ дѣйствіямъ суднаго процесса законную

Digitized by Google

и обязательную силу; такъ что несоблюденіе этого порядка при судебномъ разбирательствѣ того или другого дѣла почиталось вполнѣ достаточнымъ и важнымъ основаніемъ для кассированія постановленнаго судебнаго рѣшенія при новомъ разбирательствѣ того же дѣла.

О судебныхъ доказательствахъ по нынѣ дѣйствующимъ судебнымъ уставамъ.

Ознакомившись съ устройствомъ процессуальнаго акта доказательствъ, какое послѣдній имѣлъ на судѣ древней Вселенской Церкви по правиламъ „каноническаго“ судопроизводства, обратимся къ разсмотрѣнію нашихъ, нынѣ дѣйствующихъ, судебныхъ уставовъ, то-есть, уставовъ, дѣйствующихъ собственно на нашемъ современномъ церковномъ судѣ и новыхъ уставовъ свѣтскаго суда 20 ноября 1864 года, чтобы видѣть, сколь согласны тѣ и другіе въ дѣлѣ опредѣленія ими правилъ о судебныхъ доказательствахъ, и такимъ образомъ рѣшить вопросъ о томъ, могутъ ли оставаться въ силѣ на церковномъ, всегда и во всемъ долженствующемъ быть согласнымъ съ каноническими началами судѣ правила, устанавливаемыя первыми, и, если не могутъ, то поскольку послѣдніе—судебные уставы 20 ноября 1864 года—могутъ служить руководствомъ для устройства процессуальнаго акта доказательствъ на нашемъ церковномъ судѣ.

Останавливаясь на судебныхъ уставахъ, дѣйствующихъ въ нашемъ современномъ церковномъ судѣ, и разсматривая тѣ правила, какія устанавливаются ими для доказательствъ, мы не можемъ не видѣть, что они въ опредѣленіи этихъ правилъ совершенно разногласятъ съ каноническими началами и что устройство процессуальнаго акта доказательствъ, какое имѣетъ послѣдній по дѣйствующимъ уставамъ церковнаго судопроизводства, вовсе не согласно съ тою постановкою этого акта, какая была принята канонами и имѣла мѣсто на судѣ древней Вселенской Церкви. Тѣ начала, на какихъ былъ построенъ актъ доказательствъ на судѣ древней Вселенской Церкви, такъ сказать совершенно игнорируется на нашемъ современномъ церковномъ судѣ.

Такъ, мы видѣли, что въ основаніе устройства „каноническаго“, судопроизводства была положена та общая мысль, что правильное

Digitized by Google

судебное рѣшеніе и вообще установленіе истины въ подлежащихъ судебному разбирательству фактахъ преступныхъ дѣяній должно быть слѣдствіемъ только внутренняго свободнаго убѣжденія судей, основаннаго на внимательномъ ознакомленіи ихъ съ самою сущностью дѣла, для чего требовалось разсмотрѣніе судьями всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить для уясненія дѣла доказательствами,—и самое тщательное изслѣдованіе собственной достовѣрности послѣднихъ.

Дѣйствующіе на современномъ церковномъ судѣ уставы совершенно оставляютъ безъ вниманія принятый канонами принципъ для судопроизводства. Въ силу этихъ уставовъ на нашемъ современномъ церковномъ судѣ со всею строгостію принята и имѣетъ полное господство, такъ называемая, теорія формальныхъ доказательствъ, при которой внутреннему свободному убѣжденію судей при постановленіи ими судебныхъ приговоровъ относительно разсматриваемыхъ фактовъ преступныхъ дѣяній, уже не остается мѣста.

Знакомясь съ статьями дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій, излагающими правила относительно постановленія судебныхъ приговоровъ, мы видимъ, что для правильности послѣднихъ статьи устава требуютъ, между прочимъ, согласія ихъ приговоровъ съ закономъ. „При разногласіи членовъ (при постановленіи судебнаго рѣшенія о томъ или другомъ дѣлѣ), секретарь объясняетъ существо дѣла и докладываетъ о *законахъ*, на которыхъ можетъ быть основано единогласное рѣшеніе. Такимъ же образомъ поступаетъ онъ и при единогласномъ рѣшеніи, если бы оное не согласовалось съ обстоятельствами дѣла или *законами*“. Или: „При разногласномъ рѣшеніи дѣла протоколъ составляется по большинству голосовъ. Членъ, оставшійся при своемъ особомъ мнѣніи, обязанъ изложить оное съ объясненіемъ причинъ и основаній въ дѣлѣ и *законѣ*, по которымъ онъ не соглашается съ общимъ рѣшеніемъ“...—читаемъ мы въ статьяхъ устава духовныхъ консисторій (315, 324 стт.). Въ этомъ же, то-есть, въ томъ же уставѣ духовныхъ консисторій, помѣщены въ тоже время такого рода статьи, которыя дѣлаютъ нѣкоторыя доказательства прямо обязательными для духовнаго суда при опредѣленіи вины или невиновности подсудимыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомственныхъ этому суду. Такъ, въ 249 статьѣ устава духовныхъ консисторій, касающейся доказательствъ, требуемыхъ при

Digitized by Google

расторженіи духовнымъ судомъ браковъ по искамъ супруговъ, мы читаемъ: „Представленные на судоговореніи обвиненія (въ нарушеніи святости брака), доводы и оправданія подвергаются изслѣдованію. Главными доказательствами преступленія должны быть признаны: а) показанія двухъ или трехъ очевидныхъ свидѣтелей и б) прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метрическими актами и доводами о незаконной связи съ постороннимъ лицомъ. Затѣмъ прочія доказательства, какъ-то: письма, обнаруживающія преступную связь отвѣтчика, показанія свидѣтелей, не бывшихъ очевидцами преступленія, но знающихъ о томъ по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, или по слухамъ; показанія обыскныхъ людей о развратной жизни отвѣтчика, и другія,—тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или же въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе“.—Если буквальнымъ смысломъ этого постановленія и допускается обвиненіе подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей при совокупности всѣхъ, уясняющихъ дѣло, доказательствъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ не отрицается, но съ ясностью получаетъ силу и то, чтобы въ томъ случаѣ, когда именно отсутствуетъ полное убѣжденіе въ виновности подсудимаго, но въ то же время имѣются на лицо „главныя“ доказательства, напр., показанія двухъ свидѣтелей, судьи не могли не обвинить его, то-есть, рѣшить дѣло формальнымъ образомъ на основаніи только законныхъ доказательствъ.

Таково же по своему характеру постановленіе устава духовныхъ консисторій и относительно собственнаго признанія подсудимаго, какъ доказательства при обвиненіи въ нарушеніи святости брака.—„Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не соглашается съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами“,—читаемъ мы въ 250 статьѣ Устава консисторіи, а если собственное признаніе подсудимаго согласуется съ обстоятельствами и сопровождается однимъ изъ „главныхъ“ доказательствъ, напр. показаніями двухъ свидѣтелей,—можемъ продолжить тоже правило,—то, въ силу приведенной 249 статьи Устава духовныхъ консисторій, такое признаніе должно быть принято во вниманіе при постановленіи судебнаго приговора.

Такимъ образомъ ясно, что указанными статьями Устава духов-

Digitized by Google

ныхъ консисторій допускается соединеніе въ одно несоединимыхъ началъ, то есть, допускается именно та ошибка, которая ясно раскрывается въ мотивахъ къ статьѣ 766 Устава Уголовнаго Судопроизводства 20 ноября 1864 года, въ которыхъ замѣчено: „Основаніемъ приговора о винѣ или невинности подсудимаго можетъ быть: или положительный законъ, такъ называемая, „теорія законныхъ доказательствъ", или законъ нравственный, совѣсть или внутреннее убѣжденіе судей. По теоріи законныхъ доказательствъ, судьи не могутъ ни обвинить подсудимаго, когда не открыто требуемыхъ закономъ доказательствъ, ни оправдать его, когда такія доказательства обнаружены. По началу внутренняго убѣжденія отъ судей требуется только то, чтобы они поставили приговоръ по совѣсти, основываясь не на теорическихъ умозрѣніяхъ, а на томъ убѣжденіи, къ которому привело ихъ тщательное соображеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности. Ни наука, ни законодательство до сихъ поръ не могли открыть ничего промежуточнаго между этими двумя началами. Принявъ за коренное начало правосудія, что судьи должны постановлять приговоры о винѣ или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію, законодательная власть не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предписывать какія-либо правила на счетъ тѣхъ условій, при которыхъ судьи обязаны считать себя убѣжденными или неубѣжденными въ дѣйствительности и истинѣ преступленія. Предписаніе подобныхъ правилъ равнялось уничтоженію свободы по той причинѣ, что убѣжденіе не знаетъ другихъ законовъ, кромѣ указаній разума и внушеній совѣсти. Притомъ правила о доказательствахъ, сколько бы они ни представлялись вѣрными a priori, не могутъ быть почитаемы непреложными въ примѣненіи ко всѣмъ случаямъ многообразной дѣйствительности. Никакимъ правиломъ, въ какой бы полной и обдуманной формѣ оно ни было постановлено, нельзя замѣнить живого возрѣнія на то, что справедливо или истинно въ каждомъ данномъ случаѣ. Вообще означенныя два начала столь несовмѣстимы, что никакая попытка къ сліянію ихъ не можетъ быть успѣшною" [1]).

Что касается собственно судопроизводства по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія противъ должности, благочинія и

[1]) Суд. Уставы 20 ноября 1864 года, съ приложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Часть II-я стр. 272—273.

Digitized by Google

благоповеденія, то въ статьяхъ Устава духовныхъ консисторій, касающихся судопроизводства по этимъ дѣламъ, относительно судебныхъ доказательствъ нѣтъ никакихъ правилъ. Но несомнѣнно, что при судопроизводствѣ по преступленіямъ лицъ духовнаго званія противъ должности, благочинія и благоповеденія, церковные судьи, въ силу дѣйствующихъ уставовъ, обязаны руководиться именно теоріею формальныхъ доказательствъ, принятою Сводомъ Законовъ Россійской Имперіи 1857 года [1]). Такъ въ томъ же Уставѣ духовныхъ консп-

[1]) По правиламъ, заключающимся въ статьяхъ Свода Законовъ 1857 года, всѣ доказательства со стороны ихъ силы раздѣляются на совершенныя и несовершенныя. Совершенными доказательствами виновности почитаются тѣ, которыя исключаютъ всякую возможность къ показанію невинности подсудимаго и изъ числа которыхъ одного доказательства достаточно для признанія осужденія несомнительнымъ. Несовершенными признаются такія, которыя не исключаютъ возможности къ показанію невинности подсудимаго, и изъ числа которыхъ одно доказательство виновности вмѣняется только въ подозрѣніе подсудимому, а нѣсколько несовершенныхъ доказательствъ въ совокупности могутъ составить совершенное доказательство, исключающее возможность недоумѣнія о винѣ подсудимаго. Совершеннымъ доказательствомъ почитается прежде всего: собственное признаніе подсудимаго, учиненное добровольно въ судебномъ мѣстѣ предъ судьею, въ совершенномъ согласіи съ происшедшимъ дѣйствіемъ, притомъ съ показаніемъ такихъ обстоятельствъ дѣйствія, по которымъ въ достовѣрности и истинѣ онаго сомнѣваться невозможно. При такомъ сознаніи не требуется уже дальнѣйшихъ доказательствъ и судья не можетъ опасаться учинить по дѣлу приговоръ. Если же при учиненіи признанія представляются такія обстоятельства, съ которыми происшедшее дѣйствіе несходно, тогда признаніе не составляетъ совершеннаго доказательства. Къ совершеннымъ же доказательствамъ какъ относительно событія преступленія, такъ и виновности преступленія относятся: письменные документы, признанные дѣйствительными тѣмъ лицомъ, противъ котораго они представлены; личный осмотръ, учиненный на мѣстѣ преступленія и приведшій къ удостовѣренію въ дѣйствительности послѣдняго; свидѣтельство экспертовъ, когда оно, содержа ясное и положительное удостовѣреніе объ освидѣтельствованномъ предметѣ, не противорѣчитъ достовѣрнымъ обстоятельствамъ дѣла; далѣе—свидѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не отведенныхъ подсудимымъ, совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ и очистительная присяга. Несовершенными доказательствами признаются: оговоръ подсудимаго другихъ лицъ, повальный обыскъ, служащій лишь подкрѣпленіемъ другихъ доказательствъ, улики или признаки преступленія, которыхъ сила увеличивается въ томъ случаѣ, когда многіе признаки соединяются вмѣстѣ, или когда подсудимый не представитъ на нихъ никакого уважительнаго опроверженія, а уменьшается тогда, когда опроверженія подсудимаго найдены будутъ болѣе уважительными, нежели улики, обвиняющія его. Сводъ Законовъ въ т. XV. кн. II, ст. 304—309—318; 322—324; 327—330, 336 (342. 344).

Digitized by Google

сторій, въ которомъ, какъ мы сказали, нѣтъ особыхъ правилъ касательно судебныхъ доказательствъ при судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, имѣются однако такого рода статьи, которыя предписываютъ на недостающіе случаи руководствоваться дѣйствующими въ государствѣ узаконеніями (6 ст.) и въ частности Сводомъ Законовъ Россійской Имперіи (195 ст.). Между тѣмъ во 2-ю часть XV тома Свода Законовъ 1876 года вошли какъ новыя постановленія Устава Уголовнаго Судопроизводства 1864 года касательно судопроизводства и судебныхъ доказательствъ, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и статьи стараго закона, то есть, „закона о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ“ (Свод. зак. 1856 года). Но въ тоже время Указъ Св. Синода (1871 года за № 23) гласитъ, что „преобразованіе судебной части на основаніи Уставовъ 20 ноября 1864 года (отмѣнившихъ формальную теорію доказательствъ, принятую законами 1857 года) вовсе не касается духовныхъ судовъ“. А въ примѣчаніи къ статьѣ 2-ой Учрежд. Судебн. Установл. мы читаемъ: „судебная власть духовныхъ, военныхъ, коммерческихъ, крестьянскихъ и инородческихъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями“. Такъ какъ въ узаконеніяхъ о духовномъ судѣ, подъ которыми прежде всего должно разумѣть Уставъ духовныхъ консисторій, относительно пользованія собственно правилами Уставовъ 20 ноября 1864 года для собиранія и разсмотрѣнія судебныхъ доказательствъ, нѣтъ никакихъ предписаній, то въ силу всѣхъ приведенныхъ постановленій о духовномъ судѣ, на немъ и должна оставаться въ силѣ формальная теорія доказательствъ, принятая законами 1857 года. Новыя же правила о доказательствахъ Уставовъ 20 ноября 1864 года могутъ прилагаться на духовномъ судѣ, очевидно, лишь въ той мѣрѣ, въ какой приложеніе ихъ согласно съ теоріею формальныхъ доказательствъ, если только это возможно.

Разнствуютъ съ католическими началами дѣйствующіе на нашемъ современномъ церковномъ судѣ Уставы и въ отношеніи къ опредѣленію ими того внѣшняго порядка, съ какимъ долженъ соединяться процессуальный актъ доказательствъ, то есть самое собственно судебное разсмотрѣніе послѣднихъ.

Общею отличительною чертою каноническаго судопроизводства, какъ мы видѣли, было то, что, по его правиламъ, разсмотрѣніе всѣхъ

Digitized by Google

обстоятельствъ, могущихъ служить къ уясненію разбираемаго судебнымъ порядкомъ того или другого обвиненія въ преступленіи, производилось непосредственно на судѣ самими судьями въ обязательномъ личномъ присутствіи всѣхъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, лицъ, которыя, будучи допрашиваемы устно, принимали въ разбирательствѣ дѣла самое живое участіе. Такой порядокъ, какъ стоящій въ связи съ основнымъ требованіемъ каноническаго судопроизводства, чтобы судебное рѣшеніе и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго постановлялись по внутреннему убѣжденію судей, правильное образованіе котораго въ свою очередь невозможно безъ ближайшаго, непосредственнаго ознакомленія судей съ существомъ дѣла, получилъ на судѣ древней Вселенской Церкви полное юридическое значеніе и, какъ мы видѣли, выполнялся со всею строгостью.

Но дѣйствующіе на нашемъ церковномъ судѣ Уставы, оставляя для руководства на немъ формальную теорію доказательствъ и игнорируя основное правило „каноническаго“ судопроизводства о постановленіи судебнаго приговора по внутреннему убѣжденію судей, оставляютъ безъ вниманія и соединенное съ нимъ требованіе непосредственнаго разсмотрѣнія судьями представляемыхъ для уясненія дѣла доказательствъ, и не требуютъ обязательнаго присутствія при этомъ разсмотрѣніи прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

Разсматривая статьи Устава духовныхъ консисторій, опредѣляющія внѣшній порядокъ судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ духовнаго званія противъ должности, благочинія и благоповеденія [1]), мы видимъ, что это судопроизводство по своему характеру есть именно судопроизводство *слѣдственное*, - слѣдственное не въ томъ смыслѣ, что судебный процессъ возбуждается и направляется ex officio, органомъ власти, а не частнымъ лицомъ, въ порядкѣ частнаго обвиненія. Въ нынѣшнемъ консисторскомъ судѣ дѣло можетъ быть начато и на основаніи слуховъ, и по поводу донесеній, сообщеній и отношеній должностныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ, свѣтскихъ и духовныхъ, на основаніи жалобъ и по искамъ (Уст. дух. конс. стт.

[1]) Порядокъ судопроизводства по дѣламъ о расторженіи браковъ опредѣляется другими статьями Устава и отличается отъ порядка судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ духовнаго званія по должности, противъ благочинія и благоповеденія, какъ это увидимъ ниже.

Digitized by Google

153, 206, 238). Сущность „слѣдственнаго“ консисторскаго судопроизводства состоитъ въ томъ, что результатъ всего процесса рѣшительно опредѣляется предварительнымъ слѣдствіемъ, которое производиться на мѣстѣ по распоряженію епархіальнаго архіерея особо назначеннымъ духовнымъ слѣдователемъ, въ присутствіи подсудимаго и всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ (стт. 156, 158 и 161). Участіе же въ разсмотрѣніи дѣла консисторіи, которая собственно является въ роли судьи, какъ постановляющая окончательный приговоръ о дѣлѣ (стт. 158, 166), носитъ совершенно внѣшній формальный характеръ. Это участіе ограничивается лишь тѣмъ, что, получивъ произведенное на мѣстѣ, прочитанное прикосновенными къ дѣлу лицами, подписанное ими, съ объясненіемъ довольства или недовольства изслѣдованіемъ дѣла (ст. 161), слѣдствіе, консисторія (собственно канцелярія ея подъ руководствомъ секретаря) „обозрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами, вполнѣ ли обнимаетъ и уясняетъ дѣло, и если отъ подсудимаго и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ сдѣланы въ подписи возраженія на неполноту слѣдствія, то учинены ли по онымъ дополнительныя изысканія, и буде не учинены, то по основательнымъ ли причинамъ“. И если окажутся какіе-либо недостатки, то консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителямъ, или же другимъ (162). На основаніи данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, составляется канцеляріею письменный докладъ, который уже и служитъ основаніемъ для членовъ консисторіи, участвующихъ въ разсмотрѣніи дѣла, при постановленіи судебнаго приговора о немъ; причемъ, при выслушиваніи этого доклада члены руководятся лишь объясненіями существа дѣла, представляемыми секретаремъ, и указаніями его о законахъ, на которыхъ можетъ быть основано единогласное рѣшеніе (ст. 315). Что касается наличности подсудимаго и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, то она не требуется при судебномъ разбирательствѣ дѣла въ консисторіи. Только, впрочемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣланныя подсудимымъ при допросѣ показанія представляются почему-либо неполными или неудовлетворительными, консисторія обязана требовать его на лицо и допросить подробнѣе; причемъ по разстоянію мѣста, гдѣ живетъ подсудимый, личный вызовъ его для допроса и въ этомъ случаѣ можетъ быть замѣненъ дополнительнымъ допросомъ на мѣстѣ

Digitized by Google

прежнимъ слѣдователемъ, или другими лицами (163 ст.). О личномъ вызовѣ для допроса другихъ, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и обвинителей и др. въ Уставѣ духовныхъ консисторій вовсе нѣтъ и рѣчи. Есть только постановленіе, которымъ требуется прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ вмѣстѣ съ подсудимымъ по ихъ собственной просьбѣ допускать лишь къ прочтенію слѣдствія или составленной изъ онаго записки и къ рукоприкладству въ томъ случаѣ, когда они не подписывали его ранѣе (164) [1]).

Такимъ образомъ, послѣ сдѣланнаго нами сопоставленія постановки процессуальнаго акта доказательствъ, сохраняющейся въ силу дѣйствующихъ уставовъ на нашемъ современномъ церковномъ судѣ съ устройствомъ того же акта на судѣ древней Вселенской Церкви, мы съ полною несомнѣнностью убѣждаемся въ явномъ противорѣчіи нашихъ уставовъ церковнаго суда, въ дѣлѣ опредѣленія правилъ о судебныхъ доказательствахъ, началамъ и требованіямъ канонического судопроизводства,—и отсюда—въ необходимости отмѣны этихъ, устанавливаемыхъ ими правилъ о доказательствахъ—и замѣны ихъ такими, которыя дѣлали бы постановку процессуальнаго акта доказательствъ на нашемъ церковномъ судѣ вполнѣ согласною съ каноническими началами.

Разсматривая дѣйствующіе нынѣ на нашемъ церковномъ судѣ Уставы, мы ясно видѣли ихъ полную несостоятельность съ точки зрѣнія канонического права въ дѣлѣ опредѣленія ими правилъ для устройства процессуальнаго акта доказательствъ.

Остановимся на новыхъ, нынѣ дѣйствующихъ на нашемъ свѣтскомъ судѣ Уставахъ 20 ноября 1864 года, которые, будучи направлены къ улучшенію дѣла судопроизводства, являются, такъ сказать, послѣднимъ словомъ науки и законодательства по отношенію къ дѣлу примѣненія судопроизводства къ условіямъ и потребностямъ времени, что,

---

[1]) Отступленіе отъ этого порядка духовнаго судопроизводства представляетъ судопроизводство по дѣламъ бракоразводнымъ Въ этихъ дѣлахъ и по закону требуется судоговореніе съ обязательнымъ вызовомъ сторонъ въ присутствіе консисторіи (241), гдѣ «отвѣтчикъ допрашивается противу обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи; потомъ истецъ изъясняетъ улики и доказательства, представляетъ документы, буде имѣетъ, и указываетъ свидѣтелей преступленія, если таковые были, а отвѣтчикъ изъясняетъ свои оправданія» (247 ст.).

Digitized by Google

конечно, не должно быть оставлено безъ вниманія и при преобразованіи церковно-судебной части. Эти уставы должны быть приняты во вниманіе и потому еще, что они были приняты въ соображеніе и руководство при оффиціальномъ обсужденіи вопроса о преобразованіи духовно-судейской части и при составленіи комитетомъ 12 января 1864 года проекта основныхъ положеній для этого преобразованія [1]).

Знакомясь съ судебными уставами 20 ноября 1864 года и разсматривая содержащіяся въ нихъ правила о доказательствахъ съ тою цѣлью, чтобы видѣть, сколь возможно съ точки зрѣнія каноническихъ началъ приложеніе этихъ Уставовъ для преобразованія церковнаго судопроизводства и собственно для преобразованія устройства процессуальнаго акта доказательствъ на нашемъ церковномъ судѣ, мы можемъ рѣшить этотъ вопросъ положительно, то есть, можемъ признать, что для принятія этихъ Уставовъ въ качествѣ ближайшаго руководства для преобразованія устройства процессуальнаго акта доказательствъ на нашемъ церковномъ судѣ съ канонической точки зрѣнія нѣтъ никакихъ препятствій.

Разсматривая правила о доказательствахъ, принятыя судебными Уставами 20 ноября 1864 года, мы убѣждаемся, что они совершенно согласны съ основными требованіями каноническаго судопроизводства.

По правиламъ каноническаго судопроизводства судебное рѣшеніе постановлялось по внутреннему свободному убѣжденію судей, независимо отъ какихъ-либо положительныхъ предписаній закона, причемъ однако судьи при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ доказательствъ должны были руководиться и установленными закономъ и судебною практикою правилами о „силѣ“ доказательствъ, какъ вспомогательнымъ средствомъ

---

[1]) См. объясн. къ преобраз. дух.-суд. части. Въ частной литературѣ, по вопросу о преобразованіи нашей духовно-судебной части, мы находимъ, между прочимъ, слѣдующее сужденіе относительно приложенія въ дѣлѣ преобразованія церковнаго судопроизводства Уставовъ 20 ноября 1864 года: «Извѣстно, что сохранившіеся до сего времени обряды и формы судопроизводства развились и получили свое примѣненіе на духовномъ судѣ подъ вліяніемъ и зависимости отъ судовъ свѣтскихъ. Слѣдовательно, и устраненіе тѣхъ обрядовъ и формъ, а равно и замѣна ихъ новыми могутъ послѣдовать и должны совершиться при ближайшемъ руководствѣ улучшенными обрядами и формами судовъ свѣтскихъ, образованныхъ на основаніи судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года». „Пр. Обозр.“ 1877 ноябрь, 553 стр.

Digitized by Google

для правильнаго изслѣдованія нхъ достовѣрности и отсюда для правильности убѣжденія въ степени виновности или невиновности подсудимаго. То же общее правило положено въ основаніе для устройства процессуальнаго акта доказательствъ и по судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 года. „Теорія доказательствъ, основанная единственно на ихъ формальности, отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда“,—читаемъ еще въ „Основныхъ Положеніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи“; то есть „Основныя Положенія“, опредѣляя постановленіе приговора дѣлать по внутреннему убѣжденію судей и отмѣняя законную теорію доказательствъ, въ тоже время признаютъ значеніе за правилами о силѣ ихъ, какъ важнымъ руководствомъ для судей. Это основное начало, содержащее два положенія о постановленіи судебнаго рѣшенія по внутреннему убѣжденію судей и о необходимости при этомъ правилъ о силѣ доказательствъ, какъ руководства для судей при составленіи убѣжденія, вполнѣ усвояется и Судебными Уставами 20 ноября 1864 года, развивающими въ полномъ согласіи съ этими положеніями всѣ правила о доказательствахъ. Согласно съ основнымъ правиломъ, чтобы судебное рѣшеніе постановлялось свободно по внутреннему убѣжденію судей, Уставами предписывается, чтобы въ качествѣ доказательствъ были принимаемы всѣ, какія только могутъ быть представлены для уясненія дѣла, обстоятельства, такъ что свобода судей при постановленіи ими судебнаго приговора не стѣсняется какими-либо обязательными постановленіями о доказательствахъ, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на главныя и неглавныя, на совершенныя и несовершенныя и т. п. „Судьи должны опредѣлять вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла“; или: „Предсѣдатель суда заключаетъ свое объясненіе (существенныхъ обстоятельствъ дѣла и законовъ, ст. 801) напоминаніемъ присяжнымъ засѣдателямъ, что они должни опредѣлить вину или невинность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла...“,—читаемъ въ 766 и 804 статьяхъ Уставовъ.

Digitized by Google

Вмѣстѣ съ тѣмъ по судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 признается умѣстною и необходимою въ судопроизводствѣ и теорія казательствъ, какъ ученіе, изъясняющее ихъ сравнительную си относительное значеніе, но только въ смыслѣ руководства къ пра ному убѣжденію. „Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ сяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда, вручая ихъ старшинѣ просный листъ, объясняетъ имъ существенныя обстоятельства дѣ законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго ступленія или проступка",—читаемъ въ 801 статьѣ Уставовъ, а статья добавляетъ: „общія основанія къ сужденію о силѣ до тельствъ объясняются предсѣдателемъ суда, не въ видѣ непрелож положеній, но лишь въ смыслѣ предостереженія отъ всякаго увле къ обвиненію или оправданію подсудимаго".

Что касается самыхъ правилъ, какія указываются Уставами руководства судей при оцѣнкѣ доказательствъ, то въ числѣ ихъ находимъ, напримѣръ, правило относительно собственнаго призн подсудимаго, требующее, чтобы послѣднее было всегда ясно выра нымъ (685 ст.). Таковы же правила о свидѣтельскихъ показані содержащіяся въ 704—709 статьяхъ Уставовъ, запрещающихъ нимать свидѣтельскія показанія отъ различнаго рода лицъ, не за живающихъ довѣрія или въ виду собственныхъ личныхъ каче какъ-то: отъ безумныхъ, слабоумныхъ, малолѣтнихъ и пр.,—или виду особенныхъ отношеній къ подсудимому—родственныхъ, враж ныхъ и пр.

Наконецъ и въ отношеніи къ дѣлу опредѣленія внѣшняго пор судебнаго разсмотрѣнія доказательствъ мы усматриваемъ полное т ство правилъ касательно этого предмета, устанавливаемыхъ судеб Уставами 20 ноября 1864 года, съ правилами „каноническаго" допроизводства.

При опредѣленіи правилъ для порядка судебнаго разсмотрѣнія казательствъ Уставы имѣютъ въ виду ту-же задачу—обезпечить жайшее внимательное ознакомленіе судей съ существомъ дѣла, для въ свою очередь необходимо непосредственное личное разсмотрѣн повѣрка самими судьями доказательствъ. Съ этою цѣлью, по У вамъ, требуется прежде всего обязательный вызовъ на судъ для проса самого подсудимаго (636—638 стт.). Точно также со

Digitized by Google

строгостью требуется обязательный вызовъ на судъ для личнаго допроса и свидѣтелей. За неявкою въ судъ тѣхъ изъ нихъ, показаніе которыхъ имѣетъ въ дѣлѣ существенное значеніе, судъ постановляетъ опредѣленіе объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія (639. 640. 641 стр.). Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обличенію, или къ оправданію подсудимаго, по требованію Уставовъ, точно также представляются въ засѣданіе суда, если не встрѣтится къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей (696 ст.). А по 690 статьѣ позволяется суду вызывать въ свое засѣданіе лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе или испытаніе на мѣстѣ преступленія, и требовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ. Въ чрезвычайныхъ же случаяхъ, когда приходится имѣть дѣло съ важнымъ преступленіемъ, судъ лично выѣзжаетъ въ узаконенномъ составѣ на мѣсто преступленія, гдѣ и открываетъ судебное засѣданіе установленнымъ порядкомъ (689 ст.).

Вообще приведенныхъ данныхъ для сравненія правилъ о доказательствахъ, принятыхъ судебными Уставами 20 ноября 1864 года, съ правилами о доказательствахъ каноническаго судопроизводства совершенно достаточно, чтобы со всею ясностью убѣдиться въ полной возможности заимствованія правилъ Уставовъ и примѣненія ихъ къ нашему церковному судопроизводству, какъ такъ съ точки зрѣнія общихъ требованій или началъ каноническаго судопроизводства для сего нѣтъ никакихъ препятствій. Постановка процессуальнаго акта доказательствъ, какъ она рисуется по статьямъ судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, вполнѣ тождественна съ постановкою его на судѣ древней Вселенской Церкви. Она въ томъ и другомъ случаѣ имѣетъ полное сходство въ отношеніи къ общимъ началамъ, на которыхъ построена, а также сходна и въ отношеніи къ частностямъ, то есть, въ разработкѣ правилъ о „силѣ“ доказательствъ. Понятно, что этихъ правилъ о „силѣ“ доказательствъ, заключающихся въ статьяхъ Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, какъ примѣненныхъ только къ судопроизводству надъ свѣтскими лицами, недостаточно для церковнаго судопроизводства, имѣющаго дѣло съ обвиненіями лицъ духовнаго званія, и что они должны быть дополнены правилами спеціальнаго характера, имѣющими значеніе на судѣ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія. Мы видѣли, что на судѣ древней Вселенской Церкви

Digitized by Google

со всею строгостью выполнялись правила, запрещающія свидѣтельств
вать противъ православныхъ духовныхъ лицъ — лицамъ иныхъ исп
вѣданій, не христіанамъ и вообще лицамъ, нравственное и христіа
ское достоинство которыхъ можетъ быть заподозрѣно. (75 Апост. п
6 пр. II. Всел. Соб. 144 пр. Карѳ. соб.). Очевидно, что въ да
номъ случаѣ Церковь руководствовалась заботливостью о сохранен
собственнаго престижа святости. Церковь была неукоснительно стро
къ своей паствѣ и въ частности къ клиру, какъ носителю идеи ап
стольства Христова, освященному высокимъ званіемъ изъ устъ Само
Христа Его словами:—вы соль земли, вы свѣтъ міру. Но она бы
строга, внимательна и въ дѣлѣ изслѣдованія данныхъ при возникн
веніи обвиненій противъ того или иного лица изъ клира и, дабы
дать простора злонамѣренности, строго изслѣдовала на своемъ су
нравственное и христіанское достоинство подателя этихъ данныхъ.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣкоторое з
мѣчаніе относительно положеній для преобразованія постановки ак
доказательствъ на нашемъ церковномъ судѣ, помѣщенныхъ въ проек
комиссіи по преобразованію духовно-судебной части 12 января 1870
Разсматривая внимательно эти положенія, мы не можемъ не замѣти
что они, разнствуя съ общими опредѣленіями о доказательствахъ с
дебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, такъ сказать, не выде
живаютъ согласія и съ требованіями каноническаго судопроизводств
Такъ, въ 62 статьѣ проекта говорится: „приговоръ духовнаго су
постановляется по повѣркѣ и дополненіи представленныхъ доказ
тельствъ въ засѣданіи суда“ [1]). Въ 82 статьѣ сказано: „при ра
смотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и приговорамъ свидѣтели и свѣду
люди требуются въ судъ, когда послѣдній, по особенно уважительны
причинамъ, признаетъ это необходимымъ“. Въ 108 статьѣ читаем
„требованіе личной явки обвиняемаго на судѣ и вызовъ къ суду св

---

[1]) Въ проектѣ Лаврова, представляющемъ, такъ сказать, критику к
митетскаго проекта, тоже положеніе передается слѣдующимъ образом
„Приговоръ духовнаго суда постановляется не иначе, какъ по повѣркѣ
дополненіи въ засѣданіи суда представленныхъ доказательствъ (45 ст
См. „Предполагаемая реформа церковнаго суда“, выпускъ II-й стр. 329.

Digitized by Google

дѣтелей, указанныхъ сторонами, зависитъ отъ усмотрѣнія суда“ [1]). Въ III-й статьѣ излагается: „представленныя доказательства повѣряются и дополняются въ засѣданіи суда: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свѣдущихъ людей, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ“ [2]). Изъ сопоставленія этихъ статей мы видимъ, что ими устанавливаются два способа для повѣрки и дополненія въ засѣданіи духовнаго суда представленныхъ доказательствъ: 1) разсмотрѣніе членами суда письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ и 2) отобраніе показаній отъ подсудимаго и прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. При этомъ второй способъ не составляетъ, какъ видно изъ 82 и 108 стт. проекта, существенной необходимости для постановленія приговора, и допустить этотъ способъ или не допустить - будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія судей, а усмотрѣніе, въ свою очередь, будетъ зависѣть отъ уважительности причинъ къ тому, чтобы допустить; его или не допустить: слѣдовательно, существенно необходимымъ и въ тоже время вполнѣ достаточнымъ способомъ для повѣрки и дополненія представленныхъ доказательствъ въ засѣданіи суда комитетомъ признанъ только одинъ — именно разсмотрѣніе письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ.

Но проектировать такого рода статьи, которыми признается необходимость одного только способа для повѣрки и дополненія въ засѣданіи суда представленныхъ доказательствъ именно лишь чрезъ разсмотрѣніе письменныхъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ, и отмѣнять другой — чрезъ выслушаніе сторонъ — значитъ, такъ сказать, смѣщать духовный судъ съ канонической почвы и устанавливать на новой, гдѣ ясно предвидится только ущербъ для правосудія и лишенія для духовенства. По правиламъ „каноническаго“ судопроизводства повѣрка и дополненіе доказательствъ въ засѣданіи суда должны

---

[1]) Это положеніе у Лаврова замѣняется слѣдующимъ: «Вызовъ къ суду свидѣтелей, требуемыхъ сторонами, обязателенъ для суда лишь въ случаяхъ, именно доказанныхъ закономъ. Но судъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе, если они были спрошены при предварительномъ слѣдствіи» (ст. 90). Ibid. стр. 341.

[2]) Это положеніе III ст. комитетскаго проекта у Лаврова остается безъ измѣненія.

Digitized by Google

были производиться, какъ мы видѣли, обязательно по двумъ способа
черезъ разсмотрѣніе письменныхъ документовъ и чрезъ выслушаніе
ронъ; причемъ судебное слѣдствіе, состоящее въ повѣркѣ и дополне
представленныхъ доказательствъ указанными двумя способами, со
вляло самый центръ, существенную и важнѣйшую часть всего проц
и служило главнымъ основаніемъ для постановленія приговора; н
блюденіе же этого порядка повѣрки и дополненія доказательствъ
читалось нарушеніемъ правъ подсудимыхъ на защиту и составляло
статочный поводъ къ кассаціи судебнаго приговора. Да и въ об
нительныхъ запискахъ, приложенныхъ къ проекту, вполнѣ ясно ра
ясняется необходимость того и другого способа повѣрки и дополн
доказательствъ въ засѣданіи суда, какъ именно согласныхъ съ пра
лами каноническаго судопроизводства и требованіями правосудія. Т
комитетъ, указывая, въ своемъ разсужденіи по поводу содерж
проектируемой имъ 63 статьи, на необходимость устраненія изъ
ховныхъ судовъ, отмѣненной въ свѣтскихъ судахъ, теоріи форм
ныхъ доказательствъ и на необходимость того, чтобы духовный
производился въ проектируемыхъ судебныхъ установленіяхъ „со в
обезпеченіями, которыя признаны необходимыми и допущены на с
скомъ судѣ“, „согласно съ разспросомъ сторонъ и свидѣтелей...“,
саясь собственно существующаго порядка духовнаго судопроизводс
въ тѣхъ же объяснительныхъ запискахъ говоритъ: „Духовный
производится въ тайнѣ, безъ бытности подсудимаго, по письменн
актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вп
согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ гражданскомъ судѣ
Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, но не имѣетъ ника
сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными
вилами. По церковнымъ правиламъ обвиняемый непремѣнно долж
быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались то
какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ в
вамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное
шеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, да не мнится выгоду им
бѣгая отъ суда (Ап. 74). Постановленіе рѣшеній безъ бытности
судимаго по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдст
сопряжено вмѣстѣ съ тѣмъ съ крайне вредными послѣдствіями. Оп
судебныхъ установленій, образованныхъ по Уставамъ 20 ноя

Digitized by Google

1864 года, почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ называемаго предварительнаго слѣдствія, можно вывести заключеніе совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебнаго, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ показанія. Предварительное слѣдствіе, даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ, не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе матеріаловъ для полнаго ея обнаруженія на судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судъ и долженъ искать основаній къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ (судебномъ) слѣдствіи заявляются и обнаруживаются обстоятельства, какъ обвиняющія, какъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе“ [1]). Такимъ образомъ, если 82 и 108 статьи комитетскаго проекта явно противорѣчатъ правиламъ каноническаго судопроизводства и вмѣстѣ несогласны съ началами правосудія, какъ то и другое ясно раскрывается и въ объяснительныхъ запискахъ къ проекту, то онѣ, безъ всякаго сомнѣнія, должны быть отмѣнены и замѣнены такими, которыя находились бы въ полномъ соотвѣтствіи со статьею III-ю того же проекта, то есть, которыя дѣлали бы вызовъ сторонъ и вообще всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ въ засѣданіе суда для устнаго допроса строго обязательнымъ во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія.

В. Троицкій.

[1] Краткая объяснительная записка стр. 13.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о постановкѣ миссіонерскаго обр зованія въ духовныхъ семинаріяхъ.

(По поводу предполагаемой реформы духовныхъ семинарій).

Вышелъ Высочайшій указъ 17 апрѣля объ укрѣпленіи нач вѣротерпимости. По прочтеніи его невольно думалось: „Итакъ, распоряженіи Православной Церкви отнынѣ не будетъ болѣе никак внѣшнихъ мѣръ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, для п тиводѣйствія имъ. Никакихъ репрессалій, никакихъ ограничительн мѣръ по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, никакихъ и имуществъ для Православной Церкви, благодаря которымъ она за мала бы положеніе *господствующей* Церкви. Пало это внѣш средостѣніе, стоящее между Православіемъ и расколо-сектантство какъ двумя противоборствующими силами. Отнынѣ расколъ и секта ство, не сдерживаемыя никакою внѣшнею силою, свободно устремя на борьбу съ Православіемъ. Для нихъ открыта свобода пропов (свободная пропаганда) своихъ ученій, свобода публичнаго оказате ства своей вѣры на соблазнъ православнымъ, свободная организа миссіонерскихъ учрежденій. И хотѣлось отъ души выразить пожс ніе: о, далъ бы Богъ, чтобы Православная Церковь нашла въ с достаточно духовныхъ силъ для того, чтобы это новое положеніе, которое она должна теперь стать по отношенію къ расколу и с тантству, оказалось лишь на пользу ей; далъ бы Богъ, чтобы бор съ расколомъ и сектантствомъ однѣми духовными мѣрами была ст же ревностной, сколь и правильно поставленной, а по результатам благоплодной. Многое нужно для этого. О многомъ въ интерес

Digitized by Google

Православной Церкви и для успѣховъ православнаго миссіонерскаго дѣла нужно теперь подумать и позаботиться,—обо всемъ, что имѣетъ и можетъ имѣть прямое или косвенное отношеніе къ дѣятельности православной миссіи, направленной къ огражденію чадъ Православной Церкви отъ увлеченія расколомъ или сектантствомъ и къ возвращенію самихъ раскольниковъ и сектантовъ въ лоно Св. Православной Церкви. А между прочимъ и не прежде ли всего слѣдуетъ намъ въ особенности теперь приложить всѣ старанія и заботы къ *усиленію миссіонерскаго образованія* пастырей нашей Православной Церкви. Кажется, дѣло такъ ясно, что едва-ли нужно усиливаться все это доказывать. Въ самомъ дѣлѣ, что означаетъ для пастырей Православной Церкви указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, какія обязанности налагаетъ на нихъ? Означаетъ ли онъ конецъ ихъ пастырско-миссіонерской дѣятельности, или, наоборотъ, пробужденіе ея и возможное усиленіе? Конечно, послѣднее. Прежде, до изданія этого указа, за пастыря Церкви иногда дѣйствовали то административныя, то полицейскія, то судебныя власти, репрессивными и ограничительными мѣрами подавляя пропаганду и публичное оказательство раскола и сектантства. Теперь для цѣлей борьбы съ расколомъ и сектантствомъ и для огражденія православныхъ отъ пропагаторскихъ вліяній со стороны раскольниковъ и сектантовъ одно важнѣйшее средство—пастырско-миссіонерская дѣятельность православныхъ священниковъ. Слѣдовательно, если когда, то въ особенности теперь, духовная семинарія должна позаботиться давать своимъ воспитанникамъ, будущимъ пастырямъ Церкви, возможно совершенное пастырско-миссіонерское образованіе.

Такъ думалось. Такъ естественно было желать. Но что же оказывается въ дѣйствительности? Изъ № 46 *„Церк. Вѣдомостей“* узнаемъ, что по выработанному Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ проекту реформы духовныхъ семинарій спеціальная каѳедра для преподаванія миссіонерскаго предмета о расколѣ и сектантствѣ упраздняется; для изученія этого предмета вмѣсто 6 недѣльныхъ уроковъ, полагаемыхъ по нынѣ дѣйствующимъ программамъ, оставлено только три и они присоединены къ каѳедрѣ церковной исторіи.

Итакъ, миссіонерское образованіе для будущихъ пастырей Церкви не только не усиливается, какъ требуютъ того обстоятельства времени

Digitized by Google

напротивъ, оно ослабляется до такой степени, что предполагаемая
становка его въ реформированной дух. семинаріи фактически бу
равняться упраздненію его, именно *какъ миссіонерскаго*. По
такъ, это объяснимъ ниже. А теперь продолжимъ наши соображ
по вопросу о томъ, о чемъ теперь, соотвѣтственно вопросамъ жи
слѣдуетъ думать—объ ослабленіи, или, наоборотъ, объ усиленіи
сіонерскаго образованія въ духовной семинаріи.

По обнародованіи указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, естестве
всѣхъ и каждаго интересовалъ вопросъ: какъ отзовутся на э
указъ раскольники и сектанты? Какія ближайшія послѣдствія онъ
детъ имѣть для ихъ религіозной жизни и для опредѣленія ими
ихъ отношеній къ Правосл. Церкви? Отвѣта пришлось ждат
долго. Раскольники и сектанты вскорѣ же отозвались на указъ
укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Для своей цѣли мы будемъ г
рить только о сектантахъ.

Дарованіе сектантамъ свободы вѣроисповѣданія способствовало п
ему духа, оживленію религіозной жизни и усиленію пропагаторск
стремленій у нихъ. Подъемъ духа и религіозное одушевленіе
средѣ молоканскихъ общинъ имѣли своимъ ближайшимъ послѣдств
устроеніе всероссійскихъ молоканскихъ съѣздовъ. Первый такой съ
былъ въ концѣ іюля (начался 22 іюля) въ с. Воронцовкѣ Тиф
ской губ., второй—въ началѣ сентября въ с. Астраханкѣ Тавр
ской губ. Послѣдній происходилъ отдѣльно у старомолоканъ (2,
4 сент.) и отдѣльно у новомолоканъ (4, 5, и 6 сент.). На съѣзд
старомолоканъ и новомолоканъ, бывшихъ въ с. Астраханкѣ, мнѣ пр
лось присутствовать. Я видѣлъ огромное религіозное одушевленіе
тантовъ; слышалъ множество проповѣдей и рѣчей, произнесенн
молоканскими пресвитерами и проповѣдниками, съѣхавшимися на съ
со всѣхъ концовъ Россіи; со стороны наблюдалъ ихъ оживлен
совѣщанія въ закрытыхъ собраніяхъ представителей ихъ общинъ.
трудно догадаться, что сектанты обсуждали на этихъ послѣдн
закрытыхъ собраніяхъ. Вопросъ о пропагандѣ своей вѣры былъ,
сомнѣнно, однимъ изъ главныхъ вопросовъ, подвергавшихся обсуж
нію. На юбилейныхъ молитвенныхъ собраніяхъ молоканами высказ
лись пожеланія, чтобы подобные общемолоканскіе съѣзды повторял
и впредь по возможности чаще. Описывая все видѣнное мною

Digitized by Google

съѣздѣ, я тогда же говорилъ: „послѣдствіемъ такого оживленія религіозной жизни въ средѣ сектантовъ, несомнѣнно, будетъ усиленіе пропагаторскихъ стремленій и дѣятельности ихъ, направленной къ распространенію секты. Начало такимъ стремленіямъ у новомолоканъ, намъ кажется, уже положено постановленіемъ объ открытіи въ с. Астраханкѣ учебнаго заведенія для приготовленія пресвитеровъ и проповѣдниковъ въ ихъ сектѣ. Все это намъ, православнымъ, слѣдуетъ имѣть въ виду. Намъ нужно быть насторожѣ, чтобы всѣ послѣдствія указа 17 апрѣля объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, какъ уже проявившіяся въ сектантскихъ обществахъ, такъ и впредь могущія быть, не наносили ущерба интересамъ Правосл. Церкви“ (*Таврич. Епарх. Вѣдом.* 1905 г. № 18).

Итакъ, намъ нужно быть насторожѣ. Что же нужно для этого? Несомнѣнно, прежде всего и ближайшимъ образомъ потребуется усиленіе пастырско-миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ. А для того, чтобы наши приходскіе священники были подготовлены къ такой усиленной пастырско-миссіонерской дѣятельности, необходимо позаботиться объ усиленіи миссіонерскаго образованія для будущихъ пастырей Церкви въ духовной семинаріи. Пусть же каждый разсудитъ, своевременно ли теперь поднимать вопросъ объ упраздненіи въ семинаріяхъ спеціальной каѳедры для изученія миссіонерскихъ предметовъ?

На всероссійскомъ съѣздѣ новомолоканъ въ с. Астраханкѣ, какъ сказано выше, постановлено открыть школу для приготовленія пресвитеровъ и проповѣдниковъ въ ихъ сектѣ, т.-е., говоря иначе, сдѣлано постановленіе объ открытіи *миссіонерской* школы (которая юридически будетъ носить, вѣроятно, какое-нибудь другое наименованіе, фактически же будетъ именно миссіонерскою). Такое постановленіе новомолоканъ (иначе штундо-молоканъ) насъ нисколько не удивило и не поразило неожиданностью. Напротивъ, это было такъ естественно. Желая процвѣтанія своей сектѣ, возможно широкаго распространеніе ея, конечно, нужно прежде всего позаботиться о возможно лучшей постановкѣ миссіонерскаго образованія для представителей секты—пресвитеровъ и проповѣдниковъ. Сектанты всегда это понимали и къ этому стремились. Доселѣ, не имѣя возможности завести у себя на родинѣ миссіонерскихъ школъ, они посылали будущихъ своихъ пресвитеровъ и миссіонеровъ для полученія миссіонерскаго образованія за границу,

Digitized by Google

преимущественно въ Гамбургскую баптистскую семинарію. Да
останавливались ни предъ какими трудностями. Ну, а теперь,
чивъ свободу вѣроисповѣданія, конечно, прежде всего позаботятся
открытіи миссіонерскихъ школъ у себя дома. Такъ поступаютъ
танты. Они заботятся объ открытіи спеціальныхъ миссіонерскихъ ш
А мы? Увы, мы не только не думаемъ объ усиленіи и лучшей
становкѣ миссіонерскаго образованія для нашихъ будущихъ паст
Церкви, а хотимъ въ этомъ отношеніи пойти назадъ. Мы не т
не заводимъ спеціальныхъ миссіонерскихъ школъ, но хотимъ уп
нить и спеціальную миссіонерскую каѳедру въ духовныхъ семинар
Какое грустное недоразумѣніе!

Проектъ постановки миссіонерскаго образованія въ реформир
ной духовной семинаріи, какъ сообщено въ *Православномъ П
водителѣ* (окт., стр. 417), составленъ профессоромъ Петербур
дух. академіи П. С. Смирновымъ; программа же, составленна
1901 году комиссіей преподавателей семинаріи, не принята. Не
лежитъ сомнѣнію ученая компетентность составителя проекта.
чемъ, вынуждаемся сказать, что признаемъ это съ оговоркою.
Смирновъ—извѣстный въ наукѣ спеціалистъ по исторіи старооб
ческаго раскола. Но, сколько намъ извѣстно, ни въ бытность п
давателемъ Рязанской дух. семинаріи, ни теперь, состоя профессо
академіи, П. С. не занимался *спеціальнымъ* изученіемъ сектан
и не имѣетъ никакого отношенія къ *живому миссіонерскому д*
Не зная же детально сектантства и тѣмъ болѣе живого миссіонер
дѣла, онъ едва ли могъ живо представить себѣ, сколько запр
наше современное русское сектантство ставитъ пастырю Правосла
Церкви и въ какой высокой степени долженъ имѣть миссіонер
образованіе современный священникъ въ приходѣ, уже заражен
сектантствомъ или гдѣ начинаетъ проявляться сектантская пропага
Мы нимало не сомнѣваемся, что всякій, кто не захочетъ спрят
въ своемъ ученомъ кабинетѣ, а почтетъ своимъ долгомъ внимате
присматриваться къ самой жизни, не произнесетъ приговора объ о
леніи миссіонерскаго образованія для современнаго пастыря н
Православной Церкви.

Въ самомъ дѣлѣ, попробуемъ хотя на короткое время загля
напр., въ наши широкія южно-русскія степи и посмотрѣть, что

Digitized by Google

дѣлается въ православныхъ приходахъ. Мы хотѣли бы говорить лишь то, что сами видѣли, слышали и, главное, перечувствовали, для того, чтобы о такомъ живомъ и жизненномъ дѣлѣ, какъ пастырско-миссіонерская дѣятельность и миссіонерское образованіе пастырей церкви, говорить отъ жизни, а не на основаніи теоретическихъ соображеній и кабинетныхъ размышленій.

Напомнимъ прежде всего о томъ, что было на новомолоканскомъ всероссійскомъ съѣздѣ въ с. Астраханкѣ. Какъ мы уже сообщали въ свое время (*Таврич. Епарх. Вѣдом.* 1905 г. № 18), на съѣздъ прибыли проповѣдники не только изъ разныхъ мѣстъ Россіи, но изъ-за границы: изъ Германіи, Австріи и даже одинъ изъ Америки. Въ числѣ русскихъ проповѣдниковъ были лица изъ интеллигентныхъ классовъ общества (орловскій помѣщикъ Н. П. Зиновьевъ, Яковлевъ изъ Москвы и другіе). Прибывшіе изъ-за границы были баптистскіе, пресвитеріанскіе или методистскіе пасторы и спеціальные миссіонеры. Нужно ли пояснять, что означаетъ такое собраніе интеллигентныхъ сектантскихъ проповѣдниковъ, не только русскихъ, но и иностранныхъ? Эти полчища сектантскихъ проповѣдниковъ и миссіонеровъ не будутъ ли разносить свое ученіе по разнымъ мѣстамъ нашего отечества, особенно ставшаго гостепріимнымъ по отношенію къ нимъ теперь послѣ указа 17 апрѣля объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Въ молитвенныхъ собраніяхъ новомолоканъ я слышалъ оживленныя проповѣди и зажигательныя рѣчи собравшихся проповѣдниковъ и миссіонеровъ. Я видѣлъ, какое сильное впечатлѣніе производили они. И больно сжималось мое сердце при мысли, что не всегда и не всѣ мои бывшіе ученики, теперь пастыри церкви, окажутся имѣющими достаточное миссіонерское образованіе для того, чтобы быть готовыми разрѣшить всѣ недоумѣнія, возбуждаемыя сектантскими проповѣдниками въ душахъ православныхъ слушателей.

Тутъ же, въ Астраханкѣ, втеченіе засѣданій всероссійскаго молоканскаго съѣзда я обмѣнивался своими впечатлѣніями съ моими бывшими воспитанниками, которыхъ теперь встрѣтилъ уже пастырями Церкви. И согласное было наше общее сужденіе, что въ семинаріи должно быть усилено миссіонерское образованіе, съ предоставленіемъ преподавателю возможности большей свободы въ исполненіи про-

Digitized by Google

граммы [1]). Такъ думали всѣ мы, стоя лицомъ къ лицу съ запро
жизни. Иначе думали тамъ, въ Петербургѣ, вдали отъ нашихъ
пей, гдѣ вопросъ о миссіонерскомъ образованіи для будущихъ па
рей церкви разрѣшается самою жизнью. Тамъ, вдали отъ жизни,
шили иначе—не только не усиливать миссіонерскаго образованія
будущихъ пастырей церкви, но еще ослабить, а собственно
упразднить его, какъ живое, именно *миссіонерское*, практически
ставленное, образованіе.

Какъ извѣстно изъ донесеній священниковъ, по Тавр
ской епархіи разъѣзжаетъ теперь немало сектантскихъ проповѣдник
не только русскихъ, но и заграничныхъ. Въ рапортахъ въ Тавр
скій епархіальный миссіонерскій комитетъ священники называютъ
которыхъ изъ нихъ: Герасименко, Розенцвай, Квиринхъ, Эксцп
Штеккеръ и друг. Въ числѣ ихъ есть заграничные пасторы и
сіонеры; есть, говорятъ, и профессора заграничныхъ университе
(за достовѣрность послѣдняго не ручаемся). Всѣ сектантскіе миссіо
состоятъ на опредѣленномъ жалованьѣ. Дѣятельность ихъ послѣ
апрѣля приняла характеръ открытой свободной пропаганды. Явля
сектантскій миссіонеръ въ какую-нибудь нѣмецкую колонію или
скую деревню; оповѣщаетъ, что пріѣхалъ *миссіонеръ* (часто вво
этимъ въ заблужденіе православныхъ; послѣдніе думаютъ, что
ѣхалъ православный миссіонеръ); назначается время и мѣсто, ког
гдѣ онъ будетъ проповѣдывать; собираются слушатели; начина
открытая публичная пропаганда лжеученія... Здѣсь все это мы
димъ, слышимъ, читаемъ донесенія объ этомъ. И для насъ не
нѣнно, что на русскую православную церковь ополчается съ стр
ною силою протестантизмъ. Онъ распространяется не только с
простого народа въ видѣ сектантства, но начинаетъ проникать
чистомъ его видѣ (западно-европейскія протестантскія исповѣданія)
въ интеллигентные классы нашего общества. Можетъ быть, для в
г.г. представители богословской науки, какъ отвлеченнаго вѣдѣ

[1]) Хочу сказать, что преподаватель долженъ быть хорошо знакомъ
мѣстными фракціями сектантства и преподаваніе своего предмета д
женъ ставить практически, жизненно. На преподаваемый предметъ
долженъ смотрѣть не какъ на одну изъ богословскихъ наукъ, котор
лишь теоретически изучаютъ въ семинаріи, а какъ на живой миссіонерс
предметъ.

Digitized by Google

это безразлично? А у насъ душа болитъ при видѣ нашей Св. Православной Церкви, терзаемой сектантскою пропагандой. Станьте же ближе къ запросамъ жизни и подумайте, время ли теперь говорить объ ослабленіи миссіонерскаго образованія для нашей церкии. Вѣдь наслушавшись соблазнительныхъ для своей православной вѣры рѣчей сектантскихъ проповѣдниковъ, православные слушатели идутъ, затѣмъ, къ приходскому священнику и, смущенные въ своей религіозной совѣсти, просятъ у него разрѣшенія навѣянныхъ сомнѣній. И теперь-то не всегда и не всякій священникъ найдется, что отвѣтить въ разрѣшеніе возбужденныхъ недоумѣній и сомнѣній. Значитъ, слѣдовало бы подумать объ усиленіи миссіонерскаго образованія въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, а ужъ, конечно, не объ ослабленіи его.

Прислушайтесь еще и еще къ тому, что говорятъ люди жизни. Въ № 45 *„Церк. Вѣдом."* дано сообщеніе о пастырскомъ собраніи духовенства Ставропольской епархіи. Коснувшись вопроса о нуждахъ миссіи въ епархіи, духовенство постановило между прочимъ: „просить правленіе семинаріи поставить преподаваніе обличенія раскола и сектантства въ соотвѣтствіе съ условіями религіозной жизни населенія епархіи". Считаемъ лишнимъ дѣлать комментаріи къ этому постановленію приходскихъ пастырей церкви—людей, непосредственно знакомыхъ съ запросами жизни.

На Одесскомъ областномъ съѣздѣ миссіонеровъ южныхъ епархій, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1905 г., было сужденіе о послѣдствіяхъ изданія указа 17 апрѣля о вѣротерпимости и о вытекающихъ отсюда нуждахъ православной миссіи. Было констатировано, что „указъ 17 апрѣля поднялъ духъ и энергію сектантовъ, они увеличиваютъ количество своихъ спеціальныхъ разъѣздныхъ проповѣдниковъ, организуютъ свою миссію путемъ назначенія новыхъ миссіонеровъ и увеличенія имъ жалованья, а новомолокане хотятъ открыть семинарію для подготовленія миссіонеровъ. Онъ предоставилъ сектантамъ право проповѣди въ многолюдныхъ собраніяхъ". Въ противовѣсъ развитію сектантской пропаганды съѣздомъ выражены, между прочимъ, слѣдующія пожеланія: „духовенство, а отчасти и спеціальная миссія должны постараться восполнить то, чего имъ недостаетъ, усиливъ свою противосектантскую подготовку. Необходимо во всѣхъ академіяхъ имѣть каѳедры исторіи и обличенія сектантства". („Кишин. Епарх.

Digitized by Google

Вѣдом." 1905 г. № 22, стр. 593—594). Вотъ о чемъ мечт представители миссіонерскаго дѣла, собравшіеся въ сентябрѣ мѣс въ Одессѣ. Имъ представлялось необходимымъ учрежденіе специ ной каѳедры для изученія исторіи и обличенія сектантства во во четырехъ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Допускали ли они м о возможности упраздненія этой каѳедры даже и въ семинаріяхъ между тѣмъ проектъ такого упраздненія миссіонерскаго образовані семинаріяхъ былъ уже готовъ, хотя и лежалъ еще подъ спудомъ

Мы уже говорили выше, что проектируемая новымъ уста дух. семинарій постановка изученія раскола и сектантства не то ослабитъ миссіонерское образованіе будущихъ пастырей церкви фактически будетъ равняться совершенному упраздненію его. Те въ заключеніе нашихъ разсужденій пояснимъ это.

1) При трехъ урокахъ въ недѣлю можно пройти только ист старообрядческаго раскола и въ самыхъ лишь основныхъ положен обличеніе его. На изученіе исторіи и обличеніе сектантства вре совсѣмъ не остается. Для болѣе или менѣе удовлетворительнаго ченія исторіи и обличенія раскола и сектантства потребно не мен уроковъ въ недѣлю. Чтобы не быть голословнымъ, я поясню разсужденіе собственнымъ педагогическимъ опытомъ. По нынѣ ствующей программѣ на изученіе раскола и сектантства положе урока въ V кл. и 4 урока въ VI кл. Пользуясь этими 6 нед ными уроками, учебный матеріалъ я располагаю такимъ обра Въ 5 кл. прохожу исторію старообрядческаго раскола и часть обличенія его; повторить успѣваю едва четвертую часть пройден остальное ученики повторяютъ лишь при подготовкѣ къ экзамен Въ 6 классѣ къ половинѣ ноября мѣсяца оканчиваю курсъ обли раскола (значительно сокращая его противъ дѣйствующей програ Затѣмъ во все остальное время до конца учебнаго года про исторію и особенно обличеніе сектантства (молоканства и штунд отчасти толстовщины). Повторить изъ пройденнаго успѣваю немногое. Отчего такъ медленно? Лица, освѣдомленныя въ миссі скомъ дѣлѣ, легко отвѣтятъ за меня на этотъ вопросъ. И я, к скажутъ, что матеріалъ, относящійся къ обличенію сектантства, женъ быть поставленъ преподавателемъ и усвоенъ учениками пр

Digitized by Google

чески, живо и вполнѣ сознательно; урокъ долженъ быть воспроизведеніемъ полемико-апологетической противосектантской бесѣды, а не механическимъ заучиваніемъ и воспроизведеніемъ извѣстныхъ теоретическихъ богословскихъ свѣдѣній. При этомъ позволяю себѣ думать и сказать, что учениковъ не тяготитъ изученіе исторіи и обличенія сектантства, напротивъ, привлекаетъ къ себѣ ихъ интересъ и вниманіе. Но это именно лишь при условіи, если изученіе предмета ставить живо, а не теоретически отвлеченно, если преподаватель обращается къ живой характеристикѣ мѣстныхъ фракцій сектантства и ставитъ возраженія сектантскія и способы и пріемы опроверженія ихъ также живо—отъ опыта.

2) Изъ сказаннаго видно, что преподаватель исторіи и обличенія раскола и сектантства долженъ быть спеціалистомъ своего предмета и потому каѳедра для преподаванія его должна быть особая спеціальная въ семинаріи. Я сталъ чувствовать себя хозяиномъ своего дѣла въ классѣ лишь послѣ того, какъ побывалъ въ главныхъ центрахъ сектантства въ нашей Таврической губерніи и такимъ образомъ имѣлъ возможность непосредственно ознакомиться съ мѣстнымъ сектантствомъ, а затѣмъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ велъ полемико-апологетическія бесѣды съ сектантами или же апологетическія противосектантскія бесѣды для православныхъ.

3) Въ виду вышесказаннаго, затѣмъ, очевидно, что упраздненіе особой спеціальной каѳедры для преподаванія раскола и сектантства въ семинаріи не ослабитъ только миссіонерское образованіе, а фактически будетъ равняться именно упраздненію его для будущихъ пастырей церкви. Дадите ли преподавателю церковной исторіи 3, 4 5 уроковъ для преподаванія ученія о расколѣ и сектантствѣ, онъ будетъ почитать себя *спеціально* преподавателемъ церковной исторіи; преподаваніе исторіи и обличенія раскола и сектантства онъ всегда будетъ почитать придаточнымъ сверхштатнымъ предметомъ, почему-то навязаннымъ ему такъ, между прочимъ. Полагаемъ, что такого отношенія его къ дѣлу не измѣните никакими *мѣрами внушенія*. Въ самомъ дѣлѣ, примите во вниманіе, что, помимо спеціальнаго изученія исторіи раскола и сектантства, преподавателю для обличенія сектантства необходимо очень основательное изученіе Св. Писанія и до-

Digitized by Google

гматическаго богословія [1]). Прибавьте къ этому обширный пред
общей и русской церковной исторіи, многотрудный для памяти к
обличенія старообрядческаго раскола, и посудите сами, справед
ли требовать, чтобы преподаватель церковной исторіи вмѣстилъ
этотъ многопредметный, разнообразный и обширный матеріалъ въ
голову? Справедливо ли требовать отъ него же, чтобы онъ поѣз
по епархіи для непосредственнаго ознакомленія съ мѣстными фа
ями сектантства, а затѣмъ отъ времени до времени велъ и бе
полемико-апологетическія съ сектантами или противосектантскія ап
гетическія съ православными? Конечно, требовать отъ него
этого было бы явно несправедливо, а между тѣмъ это безусловно
обходимо для преподавателя исторіи и обличенія сектантства,
было уже сказано выше.

4) Если признаемъ, что изученіе обличенія раскола и сект
ства должно быть поставлено практически, то этимъ самъ собою
детъ разрѣшаться вопросъ о числѣ уроковъ по каѳедрѣ миссіо
скихъ предметовъ въ семинаріи. Повторяемъ, что число этихъ
ковъ должно быть не менѣе семи. При разрѣшеніи этого вопроса
хотѣли бы обратить вниманіе на слѣдующій примѣръ. Для прео
ванія очень краткаго по объему курса педагогики и дидактики
дух. семинаріи по нынѣ дѣйствующему уставу полагается 2 урок
недѣлю для теоретическаго изученія учебнаго матеріала и 4 урока
практическаго изученія его въ образцовой при семинаріи ш
Курсъ исторіи и обличенія раскола и сектантства, вѣроятно, раз
пять по объему шире курса педагогики и дидактики. Итакъ,
для практическаго преподаванія послѣднихъ предметовъ призна

---

[1]) Кстати замѣтимъ, что если въ виду хозяйственныхъ или и
какихъ соображеній признано будетъ необходимымъ упразднить въ
наріи особую каѳедру исторіи и обличенія раскола и сектантства, пр
чивъ преподаваніе этого предмета къ другимъ положеннымъ по ш
каѳедрамъ, то обличеніе сектантства во всякомъ случаѣ было бы гор
естественнѣе возложить на преподавателя догматическаго богослов
однородности учебнаго матеріала; къ каѳедрѣ же церковной исторі
личеніе сектантства не можетъ имѣть никакого отношенія. Но при т
группировкѣ вышла бы та несообразность, что исторію сектантства
детъ преподавать одинъ преподаватель, а обличеніе его—другой, т
какъ въ изученіи каждой секты даже съ исторической стороны нео
димо долженъ входить и полемическаго характера матеріалъ (моло
ство, обличаемое своей исторіей и пр.).

Digitized by Google

необходимымъ 6 недѣльныхъ уроковъ, то какимъ образомъ находятъ возможнымъ для преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства назначать только 3 урока, между тѣмъ какъ, повторяемъ, преподаваніе обличенія раскола и сектантства должно быть поставлено непремѣнно практически, каждый урокъ по обличенію раскола или сектантства долженъ быть не сообщеніемъ только извѣстныхъ теоретическихъ свѣдѣній, и воспроизведеніемъ полемико-апологетической противораскольничьей или противосектантской бесѣды.

Итакъ, по нашему мнѣнію, которое, какъ намъ кажется, вытекаетъ изъ современныхъ запросовъ жизни, думать въ настоящее время, особенно послѣ изданія указа 17 апрѣля объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, объ ослабленіи или почти полномъ упраздненіи миссіонерскаго образованія въ нашихъ семинаріяхъ для будущихъ пастырей церкви едва ли умѣстно и соотвѣтственно интересамъ св. Православной Церкви. Какова должна быть соотвѣтственно нуждамъ времени и дѣйствительнымъ жизненнымъ интересамъ Церкви постановка миссіонерскаго образованія въ духовной семинаріи, этотъ вопросъ компетентно и справедливо, дастъ Богъ, разрѣшатъ люди жизни и опыта въ лицѣ архипастырей—членовъ Св. Синода, гдѣ проектъ реформы духовной школы будетъ еще разсматриваться, а затѣмъ въ лицѣ архипастырей и пастырей Церкви, имѣющихъ собраться на всероссійскій церковный соборъ, на которомъ выработанный проектъ долженъ будетъ, вѣроятно, получить послѣднюю санкцію.

А. Высотскій.

Digitized by Google

Записка по вопросамъ о расколо-сектантствѣ объ устройствѣ миссіи.

Борьба не съ иновѣріемъ только, но и съ инославіемъ разнородныхъ видахъ сектантства и всякаго религіознаго правомыслія, составляетъ исконную задачу Церкви. Всегд и всѣ ее сознавали и никто никогда не оспаривалъ. Религіо церковный индифферентизмъ всегда считался явленіемъ аном нымъ. Сказать: „вѣруй, какъ хочешь и принадлежи къ ка угодно церковной общинѣ и достигнешь цѣли бытія“ знач отрицать всякое значеніе содержанія вѣры и авторитетъ цер Расколъ или раздоръ съ Церковію есть вражда противъ и въ этой враждѣ весь его смыслъ. Не двуперстіе, или п лоніе и проч. зазорны; зазорно то, что изъ-за этого вражду Въ иныхъ, чуждыхъ благовѣствованію Христову вѣрован (догматахъ) заключается то, что принято называть „ересью“ этихъ положеніяхъ исходный пунктъ настоящихъ объяснен предначертаній. До послѣдняго времени въ борьбѣ съ сек принимало у насъ участіе и гражданское правительство и ніемъ разныхъ воспретительныхъ законовъ. Обстоятельство отодвигало какъ-бы на второй планъ чисто духовныя воз ствія словомъ вразумленія, мало того: оно направляло и тельность духовенства на несвойственную ему роль быть бо всего надзирателями надъ противозаконными дѣяніями раск сектантовъ. По донесеніямъ священниковъ и по почину м ныхъ духовныхъ властей вчинались и судебные процессы. сочайшимъ указомъ 17 апрѣля положеніе дѣла круто изм лось. Для внѣшнихъ правительственныхъ запретовъ не оста почти и мѣста; пастыри церкви не призываются уже ни къ кому административному надзору. Такъ, по крайней мѣрѣ, дуетъ по смыслу указа, хотя частные законы многіе ещ измѣнены принятымъ юридически порядкомъ и не исключ изъ существующихъ кодексовъ. Церковному пастырству ук

Digitized by Google

вается одинъ путь *духовнаго* воздѣйствія. Является отсюда вопросъ: достаточно ли наши пастыри къ этому подготовлены и въ силахъ ли справиться одни, каждый въ своемъ мѣстѣ? Не требуется ли имъ помощь извнѣ, отъ такъ называемыхъ „миссіонеровъ“ или спеціально свѣдущихъ людей, причемъ самое названіе „миссіонера“ лучше замѣнить какимъ либо другимъ именемъ, болѣе скромнымъ въ родѣ „катихизатора“, „проповѣдника“ или какъ-нибудь иначе. Въ настоящее время помощь свѣдущихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ людей является неотложною и чѣмъ больше окажется такихъ свѣдущихъ людей, тѣмъ лучше. Уравновѣшеніе отношеній между пастырями и людьми, имъ помогающими, неприходными, можетъ опредѣляться особыми на сей предметъ инструкціями, утвержденными мѣстными преосвященными. Во всякомъ случаѣ свобода и независимость пастырскаго вліянія не должна никоимъ образомъ быть ими стѣсняема.

Изъ сказаннаго и является первый вопросъ: какъ поставить миссіонерскій (проповѣдническій) институтъ? Въ настоящее время de facto онъ хотя и существуетъ, но de jure нѣтъ. Все зависитъ отъ личныхъ чисто взглядовъ и отношеній мѣстныхъ преосвященныхъ и по большей мѣрѣ отъ разныхъ Братствъ и другихъ частныхъ учрежденій, которыя по принятымъ ими задачамъ, заботятся о поддержаніи миссіонерскаго дѣла. Но разъ сознана необходимость въ особыхъ спеціальныхъ дѣятеляхъ, необходимо создать имъ и соотвѣтствующее положеніе. Не говоря о дѣятеляхъ второстепенныхъ такого или иного рода, занимающихъ въ общественной лѣстницѣ свое мѣсто, попеченіе о которыхъ можетъ быть всецѣло возложено на означенныя просвѣтительныя учрежденія и на епархіальныя начальства, располагающія мѣстными средствами, нельзя не обратить вниманія на существующихъ, такъ называемыхъ, миссіонеровъ епархіальныхъ. Въ настоящее время эти миссіонеры, не занимающіе никакихъ другихъ должностей и всецѣло отдавшіе себя на служеніе своему дѣлу, будучи въ священномъ санѣ, состоятъ приписными сверхъ штата священниками къ какимъ либо церквамъ, а не имѣющіе священнаго сана, хотя и окончившіе даже академическое образованіе, псаломщиками. Ясно, что ихъ правовое по службѣ положеніе совершенно неестественно; первые имѣютъ еще права на протоіерейскую пенсію, послѣдніе ничего. Между тѣмъ обязанности ихъ очень тяжелыя и отвѣтственныя— по крайней мѣрѣ со стороны нравственной. Провести 4-часовую бесѣду терпѣливо съ достоинствомъ и безъ нервнаго разд-

Digitized by Google

раженія руководить массою, толково разъясняя казуистиче
вопросы, при томъ же знать, что далѣе ожидаетъ перетолков
а нерѣдко и прямая клевета, которую нужно будетъ разс
чать,—это прямо подвигъ...

Какое же было бы справедливымъ создать имъ положені

Обсуждая поставленный вопросъ, мы сочли соотвѣтст
щимъ обязанностямъ епархіальнаго миссіонера остановиться
близкомъ по задачѣ служенія положеніи епархіальнаго на
дателя церковныхъ школъ. Какъ послѣдній поставленъ
главѣ образованія дѣтей въ духѣ церковномъ, такъ пер
стоитъ во главѣ церковно-просвѣтительнаго воздѣйствія
взрослыхъ, смущаемыхъ ложнымъ проповѣданіемъ,—въ
чувствуется не меньшая потребность. При томъ обязанност
слѣдняго лишь контролирующія и внѣшне-административ
не соединенныя въ сущности ни съ какою личною отвѣтстве
стію и сверхъ того во многомъ, если не во всемъ, онъ мо
укрыться за Училищнымъ Совѣтомъ. Миссіонеръ долженъ
лать дѣло *самъ*, быть передовымъ бойцомъ, другихъ же нап
лять и руководить, укрыться ему не за кѣмъ. И по своей
готовкѣ онъ долженъ стоять выше, обладая, кромѣ обще-б
словскихъ и педагогическихъ, знаніями еще спеціальными.
конецъ, требуется отъ него и больше народничества, так
умѣнья держать себя предъ другими, никого противъ себя
возбуждая. Все это обязанности, а права какія?

Существующая безправность миссіонеровъ продолжаетъ
кое нежелательное явленіе, что прослужившіе въ означенн
званіи 10—15 лѣтъ стараются перемѣнить свою службу, хо
на менѣе обезпеченную, но на болѣе опредѣленную. Мѣста
занимаютъ новички, бываетъ, очень неподготовленные, отъ
все дѣло очевидно проигрываетъ. Какъ быть, чтобы не б
послѣдняго? Для этого желательно, чтобы епархіальными
сіонерами назначались лица, послужившія уже въ семинаріи
преподаватели по расколу-сектантству, извѣстные своею п
тическою дѣятельностію съ такимъ расчетомъ, чтобы ихъ слу
зачлась въ пенсію и чтобы по выслуженіи оной, они мо
снова, если силы не позволятъ продолжать миссіонерское
женіе,—занять мѣста преподавателей семинарій, сохраняя
сію. Въ этомъ нѣсколько другая система въ сравненіи съ
равненіемъ миссіонеровъ съ наблюдателями церковныхъ шко
но что же нибудь необходимо сдѣлать, смотря по средства
Оставлять дѣло въ такомъ положеніи, въ какомъ находи
оно теперь, прямо невозможно. На основаніи сказаннаго б

Digitized by Google

бы справедливо сравнять епархіальныхъ миссіонеровъ по службѣ и по пенсіи съ епархіальными наблюдателями церковныхъ школъ, назначать и утверждать ихъ по представленіямъ мѣстныхъ преосвященныхъ и по исполненію обязанностей поставить въ непосредственную зависимость отъ епархіальныхъ лишь преосвященныхъ, минуя другія учрежденія, за исключеніемъ учрежденій миссіонерскаго характера, въ Совѣтахъ коихъ они должны быть непремѣнными членами. При этомъ образовательный ихъ цензъ долженъ быть академическій. Существующіе теперь миссіонеры, хотя и низшаго образованія, по признаніи преосвященными ихъ полезности, могутъ оставаться на своихъ мѣстахъ и пользоваться всѣми означенными правами.

Что касается простецовъ, то они, хотя и могутъ быть хорошими спеціалистами и опытными бесѣдниками и, наконецъ, людьми близкими къ народу, но не могутъ быть руководителями другихъ, а тѣмъ болѣе составителями какихъ либо предначертаній и изобрѣтателями духовныхъ мѣропріятій, требующихъ богословскаго, каноническаго и археологическо-литургическаго образованія, такъ какъ и цѣли практическія не должны, да и не будутъ достигаться съ нарушеніемъ основныхъ нормъ церковной жизни. (Такова предоставленная православнымъ священникамъ возможность уходить безнаказанно со стороны церковной власти къ бѣглопоповцамъ).

Само собою понятно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ могутъ быть не одинъ, а два епархіальныхъ миссіонера: одинъ противостарообрядческій (съ церковной чисто точки зрѣнія „противораскольническій“, такъ какъ со старообрядствомъ, какъ *такомъ*, борьбы быть не можетъ и не должно), другой противосектантскій. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей того и другаго весьма нежелательно по причинѣ разнообразія источниковъ и пріемовъ и по существу самыхъ вопросовъ, какіе выдвигаются противными сторонами: что важно въ глазахъ одной противной стороны, то совсѣмъ не важно или не нужно въ глазахъ другой, и оріентироваться одному человѣку во всей массѣ разнообразнѣйшихъ источниковъ просто не подъ силу.

Подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ и при непосредственномъ ихъ участіи и можетъ въ каждой епархіи, по мѣрѣ надобности и наличныхъ силъ, образовываться своего рода дружина миссіонерскихъ дѣятелей, въ которую могутъ призываться лица всѣхъ званій и состояній. Задача епархіальнаго миссіонера сплотить ихъ между собою, а епархіальныхъ начальствъ озаботиться изысканіемъ средствъ, чтобы каждаго

Digitized by Google

вознаградить за труды, поглощающіе его время, и поощр
труженика, поддерживая его энергію своимъ вниманіемъ.

При предполагаемомъ устроеніи просвѣтительно-миссіонерск
дѣла является уже аномаліею существованіе какого-то свер
епархіальнаго (Синодальнаго) миссіонера, не то начальн
надъ другими, вмѣшивающагося и въ дѣла епархіальнаго уп
вленія, безъ всякаго юридическаго права, не то, не знаемъ, ка
и выразиться. Если же было бы признано полезнымъ им
общее руководящее лицо, то оно должно быть выше други
какъ по спеціальному знанію, такъ и по общему богословско
образованію,—состоя безъ сомнѣнія, въ непосредственномъ вѣ
ніи центральной власти. Но и при этомъ скорѣе всего на дѣ
вышла бы таже неестественность и давленіе на епархіальн
миссію. Посему, если бы гдѣ понадобились лучшіе руководите
и бесѣдники, чѣмъ какіе имѣются, то сами преосвященные мо
бы приглашать ихъ въ свои епархіи.

Спеціальные миссіонеры отъ малаго и до большого,—суть
мощники пастырству. Но какія дать указанія самимъ пастырям
Безъ сомнѣнія, прежде всего хорошо было бы спросить ихъ
михъ, и тѣхъ именно изъ нихъ, которые поставлены въ не
средственныя отношенія къ расколо-сектантству,—но не постор
нихъ, могущихъ разсуждать лишъ апріорно, а иногда и тенд
ціозно. Нужно узнать отъ нихъ самихъ, какъ они ведутъ дѣ
церковнаго домостроительства и гдѣ и въ чемъ со сторо
миссіонерскаго дѣланія затрудняются, чтобы явиться имъ
помощь.

1) На бывшемъ въ Казани въ сентябрѣ 1905 года Миссіон
скомъ съѣздѣ и былъ поставленъ и обсуждаемъ вопросъ „о пр
влеченіи къ миссіонерскому дѣлу церковныхъ пастырей". Съѣзд
по заявленіямъ пастырей—миссіонеровъ, справедливо остановил
на двухъ обстоятельствахъ сближенія пастыря съ своими пр
хожанами въ виду облегченія пастырскаго на нихъ вліянія.
прежде всего на общности чистаго, честнаго труда, въ родѣ пч
ловодства, садоводства и т. п. Здѣсь, на нейтральной поч
легче сближаться даже и съ раскольничествующими прихожана
и пріобрѣтать ихъ довѣріе. Съ другой же стороны въ жизн
церковной являются полезными нѣкоторыя приспособленія
излюбленнымъ народомъ обычаямъ, не нарушающимъ, конечн
существа вѣры, изъ коихъ нѣкоторые и нашею Церковію узак
няются, а иные разрѣшаются церковною властью; таковы для пр

Digitized by Google

мѣра: наложеніе епитиміи,—хотя и не тяжелой, на кающихся, употребленіе въ частныхъ случаяхъ двуперстнаго благословенія, положеніе предъ началомъ церковныхъ службъ и по окончаніи оныхъ, такъ наз., „начала", т. е. произнесенія вслухъ молитвеннаго возглашенія: „Боже, милостивъ буди ми грѣшному" и проч. чтеніе тропаря празднику, или храму въ началѣ и „Достойно" или Задостойника въ концѣ. (Здѣсь можетъ быть и не все такъ, какъ принято старообрядцами). Само собой понятно, что такая приспособляемость можетъ быть рекомендована тамъ, гдѣ она могла бы быть полезною въ смыслѣ привлеченія народа къ Церкви.

Вопросъ о приспособляемости возбудилъ, правда, на общемъ засѣданіи миссіонеровъ съ депутатами отъ духовенства, бывшими на Епархіальнымъ съѣздѣ, пререканія и возраженія со стороны нѣкоторыхъ, особенно городскихъ священниковъ. Но эти пререканія были сплошнымъ недоразумѣніемъ, тѣмъ болѣе необъяснимымъ, что помимо данныхъ уже церковною властію указаній и разрѣшеній (благословлять двуперстно),—рѣчь шла о потребностяхъ деревни и при томъ извѣстнаго рода мѣстностей. По существу начало приспособленіямъ, не касающимся существа вѣры, положилъ еще св. Апостолъ Павелъ, обрѣзавшій нѣкогда Тимоѳея и сказавшій о себѣ: „съ іудеемъ былъ я, какъ іудей, съ еллиномъ, какъ еллинъ, всѣмъ бывъ вся, да всяко нѣкіи пріобрящу". (1 Коринѳ. 9, 20—23). „Мы сильніи, говорилъ онъ и въ другомъ мѣстѣ, немощи немощныхъ должны носити, а не себѣ угождати". (Римл. 15, 1).

2) Но это только начало, какъ бы зародышъ пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія, а не конецъ его и даже не продолженіе, это лишь первая ступень длинной лѣстницы. Въ чемъ же должно заключаться продолженіе? Объ этомъ даны уже подробныя указанія частію въ распоряженіяхъ Св. Синода, частію Миссіонерскими съѣздами. Очень хорошую ихъ группировку представляетъ изданная редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія" „*Пастырская миссіонерская памятка*". Полезно было бы пересмотрѣть эту „Памятку" и, исправивъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ и потребностямъ настоящаго времени, издать вновь, *по благословенію высшей церковной власти* для всеобщаго руководства. Бывшій въ Казани съѣздъ и просилъ уже сдѣлать это своего предсѣдателя (профессора Казанской Духовной Академіи Ивановскаго), совмѣстно съ преподавателемъ Казанской Духовной Семинаріи священникомъ Н. Воронцовымъ.

3) Верхомъ миссіонерскаго воздѣйствія являются, безпорно бесѣды (публичныя или частныя), требующія спеціальныхъ поз-

Digitized by Google

наній,—обладая которыми пастырь могъ бы обходится и безъ
сторонней помощи; это такія познанія, чтобы онъ могъ, дѣ
ствительно, дать неопровержимый отвѣтъ о словеси своего уч
ванія, обличить лжеумствованія и вольнодумства и защити
церковь православную отъ всѣхъ извѣтовъ. Но объ этомъ рѣ
и надежды на рядовыхъ пастырей далеко еще впереди. Хитр
казуистика расколо-сектантства придумала слишкомъ много зап
совъ и обвиненій противъ православія нашей церкви, по сущ
ству хотя и мелочныхъ, но практически въ глазахъ народа кая
щихся весьма важными, съ самымъ понятіемъ объ ученіи Хр
ста-Спасителя связанными, а при этомъ и слишкомъ больш
изворотливость въ защиту своихъ доктринъ. И широкій умъ
богатая начитанность не всегда способны сладить съ этимъ, ч
бы распутывать искусно затянутые узлы софизмовъ и сразу по
зать свѣтъ истины. Поэтому, по отношенію къ рядовымъ пр
ходскимъ пастырямъ можно говорить о познаніяхъ не болѣе, ка
посредственныхъ, могущихъ удовлетворять безхитростнымъ
просамъ своихъ прихожанъ, чтобы они не мутились совѣст
въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ. Для пріобрѣтенія и таки
знаній необходима прежде всего предварительная школьная по
готовка, при которой вступившему въ жизнь пастырю была
облегчена возможность усовершенствовать себя и съ этой сторо
путемъ чтенія и личнаго опыта.

Вопросъ о школьной подготовкѣ уже поставленъ и разрѣше
нами въ статьѣ „Наканунѣ объявленія полной вѣротерпимост
(Правос. Собесѣд. 1905 г. и отд. оттиски). Въ школѣ и тепе
преподается ученіе о расколѣ и о сектахъ со стороны истори
ской и полемической. Но еще на Казанскомъ Миссіонерском
съѣздѣ, въ 1897 г. сознана была необходимость въ пересмот
программъ преподаванія означенныхъ предметовъ. Четыре го
назадъ программы были пересмотрѣны при учебномъ комите
при Святѣйшемъ Синодѣ. Но дѣло это такъ и заглохло. Тепе
существенно необходимымъ представляется, прямо злобою дн
пересмотрѣвъ ихъ снова,—при участіи людей не теоріи тольк
но и практики,—ввести по нимъ преподаваніе и чѣмъ скорѣ
тѣмъ лучше. Вмѣстѣ съ этимъ, предметамъ этимъ должно бы
отведено въ школахъ наиболѣе видное мѣсто.

Въ школѣ высшей, откуда поступаютъ преподаватели въ с
минаріи, пусть и не всѣ этому учатся,—у большинства друг
поприща жизни,—но кто уже захотѣлъ учиться, то учился б

Digitized by Google

какъ слѣдуетъ, не третируя предмета, какъ малопотребнаго, могущаго развѣ только на случай пригодиться. При этомъ необходимо рекомендовать г.г. профессорамъ академій, чтобы они не обходили „полемики", какъ науки скучной, безъидейной, даже мелочной. Дѣло впрочемъ и не въ мелочахъ, а въ томъ, чтобы не путемъ только научныхъ чтеній, а демонстративнымъ, наглядным ознакомлять будущихъ семинарскихъ преподавателей съ первичными источниками полемики и главнѣйшими наилучшими пособіями,—указывая и ихъ недостатки, дабы потомъ не повторять ихъ,—а также и съ новѣйшими старообрядческими произведеніями. Все это при ознакомленіи и съ общей системой вопросоотвѣтовъ, и эту науку сдѣлаетъ нескучною, а жизненною и интересною. Исторія же расколо-сектантства и сама по себѣ очень интересна. Расколъ и сектантство (раціоналистическое и мистическое) могутъ даже и раздѣлены быть между двумя профессорами, починъ чему сдѣланъ уже въ Московской Академіи.

2) Въ ближайшей къ сельскимъ пастырямъ средней школѣ должно, по возможности, быть увеличено число уроковъ, хотя и немного (1—2). Но дѣло, впрочемъ, не въ количествѣ только уроковъ, а опять въ самомъ преподаваніи, чтобы поставить его на жизненную почву. Поясняя послѣднія слова, мы не имѣемъ въ виду сказать, чтобы въ каждой семинаріи велись публичныя бесѣды въ присутствіи воспитанниковъ. Гдѣ онѣ ведутся, пусть будутъ. (Въ настоящее время публичныя бесѣды вступили въ такой фазисъ развитія, что на нихъ много затуманивающихъ сознаніе пустословій, съ примѣсью непорядочныхъ словъ и выраженій). Желательно, чтобы преподавателю было время, если не по утрамъ, то по вечерамъ устроять въ семинаріи домашнія бесѣды, въ присутствіи, если то возможно, и учениковъ V класса и всѣхъ желающихъ. При такомъ обмѣнѣ мыслей, чуждымъ улицы, учились бы сдержанности, добропорядочности и знанію дѣла. На этихъ домашне-школьныхъ бесѣдахъ выработывалась бы гибкость мысли, свобода слова, знакомство съ тѣми мѣстами изъ разныхъ книгъ и ихъ сочетаніями, какое потребно въ данное время. Такія бесѣды могли бы быть практической школой, въ тоже время очень занимательными, такъ какъ будили бы мысль. Расколъ не спитъ: одно мѣсто или одну книгу „вышибутъ у него изъ рукъ" (разъяснятъ, опровергнутъ), хватаются за другую, перечитываютъ многотомныя произведенія письменности, чтобы отыскать нѣсколько подходящихъ мѣстъ, мало кому извѣстныхъ, въ отрывкахъ, которыя и выдвигаютъ. Теперь налегли особенно на творенія блаженнаго Іеронима. Полемика съ

Digitized by Google

расколомъ такимъ образомъ, годъ отъ году мѣняется и за всѣ
этими измѣненіями слѣдить необходимо, не довольствуясь одни
руководствами и извѣстными пособіями. Когда подготовленны
къ пастырскому служенію семинаристъ будетъ обо всемъ этом
хотя и въ общихъ чертахъ, освѣдомленъ, то, поступивъ на пр
ходъ, онъ будетъ уже знать, что и какъ дѣлать и что сказат
или по крайней мѣрѣ, гдѣ о чемъ прочитать, а не будетъ оп
ломленъ тѣмъ, что старообрядецъ вычитывать станетъ. Для не
не будетъ уже такихъ сюрпризовъ (какъ теперь), что и не особе
но начитанный старообрядецъ можетъ ставить его въ затрудн
ніе по вопросу, напримѣръ, о томъ, православно ли двуперст
было ли оно въ Россіи и въ другихъ древнихъ церквахъ
время „благочестія“ и можно ли имъ знаменоваться человѣ
строго *православному*, или почему священникъ самъ не молит
двуперстно, или что такое единовѣріе и можно ли соверша
богослуженіе совмѣстно съ единовѣрческимъ священникомъ, и
на сколькихъ просфорахъ совершается литургія и др. под. Д
пастыря церкви, имѣющаго уже достаточный запасъ знаній, хо
и общихъ (средняя школа не можетъ дать видныхъ спеціал
стовъ), вынесшаго изъ школы правильный только взглядъ и н
длежащія понятія, не трудно будетъ сказать здравое слово
подобнымъ вопросамъ, затѣмъ совершенствоваться и далѣе п
средствомъ чтенія или разъясненій болѣе свѣдущаго лиц
этимъ разъясненіямъ, иногда сложнымъ и обстоятельнымъ, буде
уже къ чему привиться, такъ что они могутъ быть вполнѣ усвоены

Могутъ замѣтить, что усиливая урочныя и неурочныя дан
занятія по изученію раскола и сектантства, мы вносимъ нову
непосильную тяготу для учащихся. Многопредметность съ общи
ными программами, и безъ того подавляя память, затемняетъ с
знаніе и ослабляетъ логическое развитіе. Нельзя накладывать
лошадь возъ не по силамъ: повезетъ она, да и изъ силъ выбьет
и неспособна станетъ къ дальнѣйшей работѣ. Нельзя не при
нать вѣрности такого замѣчанія. Многопредметность страшна
программы невозможно обширныя. Конечно, съ академическо
точки зрѣнія всякое знаніе полезно и чѣмъ больше его, тѣм
лучше; но въ семинаріяхъ мы готовимъ не ученыхъ энциклоп
дистовъ, а пастырей церкви, людей жизни, а не кабинета. П
этому все то, чего наиболѣе требуетъ жизнь, и должно бы
предметомъ особаго вниманія и заботливости. Остальное много
и обширное изъ области чисто теоретической можетъ, если являет
необходимость, быть урѣзано и сокращено. Съ ограниченностi

Digitized by Google

силъ необходимо считаться и лучше знать меньше, но отчетливо, чѣмъ много, да не ясно.

Отъ школы переходимъ къ жизни. И здѣсь не можемъ не повторить сказаннаго въ той же статьѣ.

„И хорошо подготовленный священникъ одинъ въ приходскомъ полѣ не воинъ. Необходимо группировать около себя другихъ, болѣе ревностныхъ къ церкви прихожанъ, болѣе отзывчивыхъ на нужды духовныя, а иногда и матеріальныя, могущихъ помочь ему и въ дѣлѣ борьбы съ иномысліемъ. И такъ не только въ деревняхъ, но и въ городахъ. Изъ этого соображенія вытекаетъ необходимость организаціи разныхъ обществъ,—образованія Братствъ и ихъ Отдѣленій въ городахъ и миссіонерскихъ кружковъ въ деревняхъ. Въ эти общества и должно главнымъ образомъ привлекать людей изъ мірянъ, которые такимъ или инымъ путемъ и доселѣ оказывали и будутъ оказывать поддержку и содѣйствіе пастырямъ". Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ, озабоченный возрожденіемъ приходской жизни, дабы всѣхъ прихожанъ привлечь къ активной дѣятельности, уже предписалъ озаботиться образованіемъ приходскихъ Совѣтовъ съ болѣе широкими задачами. (Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года № 5900). Но пока эти предначертанія не проведены еще въ жизнь и какъ осуществятся, сказать трудно. Поэтому невозможно игнорировать означенныхъ существующихъ уже мѣстами обществъ съ спеціальными задачами, тѣмъ болѣе, что члены ихъ могли бы составить ядро предначертанныхъ приходскихъ Совѣтовъ и сплоченія всей приходской общины. И такъ, рѣчь о Братствахъ съ ихъ Отдѣленіями и о кружкахъ.

1. „Уже около 40 лѣтъ назадъ, у насъ сознана была нужда въ привлеченіи мірянъ къ содѣйствію пастырямъ въ охраненіи интересовъ церкви и къ живому развитію церковно-общественной жизни. Годъ отъ году постоянно образовывались миссіонерскія и просвѣтительныя братства и другія общества, поставлявшія для себя разныя задачи, какія указывала жизнь. Учрежденія эти принесли много пользы. О нихъ говорили и писали, какъ объ учрежденіяхъ жизнедѣятельныхъ. Но въ послѣднее время, близкое къ настоящему, вѣянія какъ то измѣнились, живое участіе общества стало игнорироваться, самая идея братствъ съуживаться. Общество, такимъ образомъ, отдалялось отъ дѣлъ и жизнь очень многихъ братствъ захудала. Отъ какихъ причинъ все это происходило, сказать трудно. Можетъ быть, въ разныхъ мѣстахъ и причины

Digitized by Google

были разныя, а общая заключалась во всемъ направленіи жиз
въ потерѣ довѣрія къ людямъ не духовнымъ и въ апатіи
слѣднихъ къ интересамъ церкви. Поэтому, не раскрывая
напомнимъ только про основную идею Братствъ, что это
живой, свободный, *желанный* союзъ духовенства и народа, пасты
и мірянъ „подъ покровительствомъ" мѣстныхъ владыкъ.
болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ эту мысль нужно было раск
вать и доказывать, теперь это уже не требуется. Перем
взглядовъ и понятій происходитъ съ такою головокружитель
быстротою, что то, что говорилось вчера, стало уже излишни
или непригоднымъ сегодня. Но надѣемся, что идея Брато
устоитъ надолго, и знающіе дѣло міряне займутъ подобаю
мѣсто и въ Совѣтахъ братскихъ, и въ руководствѣ други
Подъ высшимъ, зоркимъ и любвеобильнымъ наблюденіемъ
скопа братчики пусть дѣйствуютъ согласно уставамъ по сво
усмотрѣнію, гдѣ и какъ находятъ лучшимъ и цѣлесооб
нымъ.

Если въ городахъ Братства и другія общества изъ член
всѣхъ сословій сплотившіяся, то въ деревняхъ пусть прид
на помощь пастырямъ, такъ называемые, „миссіонерскіе круж
Тамъ эти кружки изъ мірянъ еще болѣе вызываются жизнію
доселѣ въ тѣхъ приходахъ и другихъ мѣстностяхъ, гдѣ
помощь миссіонеру и священнику являлись 5 — 10 челов
хотя и немногознающихъ, но преданныхъ церкви, борьба вс
бывала успѣшна и плодотворна. Безъ нихъ рѣдко гдѣ что
достигалось. Но эти 5—10 человѣкъ дѣйствовали отдѣльно
связанные между собою. Существенная необходимость те
связать ихъ. Потребность въ организаціи кружковъ созн
была еще 8 лѣтъ назадъ Казанскимъ Миссіонерскимъ Съѣзд
(1897 г.), и образованіе ихъ было предписано Святѣйшимъ
нодомъ. Тоже повторено и на бывшемъ (въ сентябрѣ 1905 го
въ Казани, съѣздѣ. Необходимо еще разъ напомнить о с
духовенству. Инціативу образованія кружковъ безъ сомнѣ
должны дать пастыри. Нѣтъ надобности съ членовъ эт
кружковъ требовать и опредѣленныхъ взносовъ, пусть од
ластъ, что можетъ и пожелаетъ, хотя 5—10 копеекъ, а друго
свой трудъ, по силѣ возможности. Задача пастырства сплот
ихъ между собою и указать имъ дѣло, которое они и
дѣлятъ. Поэтому нѣтъ надобности писать и подробныхъ
вилъ. Всѣ деревенскіе кружки должны входить въ сост
Братствъ, или ихъ отдѣленій, или даже и сами называт
таковыми, гдѣ уже принято (дѣло не въ названіяхъ) —кото

Digitized by Google

(т. е. Братства) могутъ оказывать имъ и матеріальную помощь. Вообще здѣсь городъ пусть помогаетъ деревнѣ.

Когда такимъ образомъ и наличные свѣдущіе люди займутъ подобающее имъ мѣсто, и приходскіе пастыри будутъ оживленно работать на миссіонерскомъ поприщѣ, ревниво охраняя каждый свою паству, и общество мірянъ всѣхъ званій и состояній выдѣлитъ болѣе или менѣе значительное количество людей способныхъ вести активную борьбу, а всѣ другіе отнесутся къ нимъ сочувственно и съ нравственной поддержкой, словомъ: когда вся церковь выступитъ на дѣло Божіе, тогда можно надѣяться и на желанный успѣхъ борьбы. Тогда съ другой стороны и только тогда и обѣтованіе Господа о неодолѣнности церкви получитъ въ нашихъ устахъ болѣе наглядный, жизненный смыслъ, не будетъ повторяться оно какъ-то безучастно, точно съ нашей стороны ничего и не требуется, а доставитъ намъ отрадную увѣренность, что и мы, входя въ составъ этой неодолѣнной церкви, не покладаемъ рукъ, надѣясь на данныя только обѣтованія, не впадаемъ въ спячку, а являемся борцами за церковь и трудниками ея. Мы про то забываемъ, что Господь, надѣлившій насъ преизобильными духовными дарами, хощетъ, чтобы и мы, пользуясь ими, вносили каждый лепту своихъ трудовъ и подвиговъ въ ея сокровищницу, обогащая ее.

Работая въ наше время, мы должны и о будущемъ подумать, о томъ позаботиться, чтобы и послѣ насъ, не только ученые и пастыри, но и люди изъ народа были болѣе, чѣмъ теперь, готовы къ борьбѣ. Въ этомъ *народная школа* должна сослужить свою службу. Нѣкоторые архипастыри и пастыри положили уже сему начало, а другіе теперь полагаютъ, образованіемъ особыхъ миссіонерскихъ школъ для приготовленія дѣятелей изъ народа. Къ сожалѣнію, уставы этихъ школъ общи, неразработаны и несогласованы, да и результаты отъ нихъ мало извѣстны. Знаютъ ли объ этомъ даже свои епархіи? Ни желательныхъ сообщеній, а тѣмъ болѣе взаимныхъ совѣщаній, хотя бы на миссіонерскихъ съѣздахъ, почти не было и не бываетъ. Всякій проектируетъ дѣло и дѣлаетъ его по личному только своему усмотрѣнію (да нѣкоторыя уже и закрылись,—ясно, что поставлены были нецѣлесообразно). А между тѣмъ школы эти могли бы приносить большую пользу. Необходимо посему постараться воскресить и оживить ихъ. Вышедшіе изъ нихъ могли бы быть борцами за церковь по деревнямъ, своего рода „начетчиками“; они составляли бы ядро „миссіонерскихъ круж-

Digitized by Google

ковъ", а въ случаѣ надобности могли бы опредѣляться на в
шія хотя, церковныя должности. Для миссіонерскихъ шк
найдутся люди толковые и ревностные, могущіе потомъ вл
на народъ.

Для образованія и надлежащей постановки означенн
школъ требуется выработать *въ общемъ* единообразный уст
съ указаніемъ задачъ, содержанія и методовъ преподаванія.
подробныхъ программахъ и регламентаціяхъ надобности не
дится. Пусть предоставлена будетъ свобода школьнымъ совѣт
и преосвященнымъ дѣлать измѣненія въ частностяхъ, при
нительно къ мѣстнымъ условіямъ. Если бы Святѣйшему Син
благоугодно было утвердить проектъ „миссіонерской шко
въ Нижнемъ Новгородѣ, то его можно было бы принять
образецъ.

Нельзя пройти далѣе молчаніемъ и существующихъ
родныхъ школъ, особенно „церковныхъ", которыя также
могутъ стоять въ сторонѣ отъ церкви и ея задачъ. Съ
стороны и онѣ потребуютъ нѣкоторой реформы. Намъ (собстве
Церкви) не особенно нужны грамматисты, ариѳметисты, чи
писатели, намъ нужны *главнымъ образомъ* люди церкви,
данныя, ревностныя, подготовленныя ея чада. Большихъ
сіонерско-спеціальныхъ знаній, конечно, невозможно дать дѣтя
но заинтересовать ихъ той обстановкой, въ которой они жив
ознакомить съ самыми общими понятіями—и возможно и
зательно. И это прямой долгъ школьныхъ руководителей.
этому не требуется ли теперь, пересмотрѣвъ программы
предаванію Закона Божія, ввести въ нихъ и сообщеніе специ
ныхъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, какъ то рекомендовано было т
же Казанскимъ съѣздомъ и разрѣшено Святѣйшимъ Синод
(опред. отъ 18 іюня 1897 года, „Церк. Вѣдом." № 28). Нео
димость такого улучшенія въ церковныхъ школахъ тѣмъ бо
назрѣла, что старообрядческіе „настоятели" и „наставники"
лучили право преподавать въ существующихъ школахъ дѣт
своихъ единовѣрцевъ Законъ Божій. Значитъ, на ряду съ
вославнымъ законоучителемъ явится и другой, вчераш
безправный „раскольникъ" явится, какъ полноправный. Дума
впрочемъ, что картина получится другая: старообрядцы буд
открывать свои школы, въ которыя и отвлекутъ многихъ дѣ
Есть о чемъ тутъ подумать.

Что же и какъ дѣлать по улучшенію преподаванія Зак
Божія въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ?
этотъ вопросъ можно отвѣтить такъ, чтобы и ломки болы

Digitized by Google

не было и вопросъ болѣе или менѣе разрѣшался. Будемъ имѣть школы начальныя и высшихъ типовъ (второклассныя и учительскія семинаріи). Въ первыхъ школахъ, взявъ въ руки существующую программу, можно сдѣлать указанія, какіе вопросы въ отношеніи къ раскоЛо-сектантству полезно было бы предлагать и разрѣшать, не входя при этомъ ни въ какую полемику и даже ни на кого не указывая. Вотъ два-три примѣра. Урокъ о почитаніи Креста Христова. Можно описать его разные виды, съ поясненіемъ, что они равночестны. Урокъ о крестномъ знаменованіи себя. Хорошо объяснить внутреннее значеніе перстосложенія,—что въ троеперстномъ и двуперстномъ заключаются однѣ и тѣ же мысли и, значитъ, можно знаменоваться такъ и иначе, не чуждаясь другъ друга. Урокъ о Спасителѣ. Можно войти въ разъясненіе начертанія его имени (*Іисусъ*, *Ісусъ*),— что эти начертанія одно и то же лицо означаютъ. Урокъ объ исповѣди. Хорошо спросить: можетъ ли несвященникъ *разрѣшить* грѣхи отъ имени Божія, и отвѣтить, какъ слѣдуетъ. Нѣкоторыя свидѣтельства о Христовой Церкви, объ іерархіи, о таинствѣ св. причащенія требуется подчеркивать, чтобы сильнѣе запечатлѣть ихъ въ сознаніи и памяти дѣтей. Ученіе объ антихристѣ нѣсколько дополнить (примѣнительно къ тому, какъ учатъ безпоповцы). И все это и многое другое сдѣлать кратко, сердечно, какъ-бы попутно. Думаемъ, что при сдѣланныхъ указаніяхъ,—примѣрныхъ, и все другое подобное выполнить будетъ нетрудно всякому законоучителю, не становясь въ тоже время ни съ кѣмъ въ какой-либо антагонизмъ и не возбуждая личныхъ неудовольствій. А для дѣтей это будетъ весьма полезно.

Для школъ болѣе высшихъ типовъ можно и особую программу составить по исторіи и обличенію расколо-сектантства, но краткую, и отдѣлить на нее нѣсколько уроковъ. Эта программа въ каждой епархіи можетъ быть не одинакова, смотря по мѣстнымъ условіямъ, гдѣ—расколъ и гдѣ—сектантство, такое, или иное. Во всякомъ случаѣ въ программу исторіи должна быть введена краткая характеристика всего расколо-сектантства, а въ программу обличенія—замѣчанія объ ученіи сектъ наличныхъ. Впрочемъ, если высшею церковною властью признана будетъ цѣлесообразность нашихъ словъ, то частности безъ особаго труда могутъ быть разрабатываемы по указаніямъ мѣстныхъ нуждъ и опыта. Одно можно сказать, что вышедшіе изъ школъ съ свѣдѣніями, касающимися указанныхъ предметовъ, и душевно преданные церкви люди всегда встрѣтятъ любовь народную и принесутъ несомнѣнную пользу.

Digitized by Google

Если, Богъ дастъ, церковная жизнь забьетъ живымъ
чемъ,—о чемъ теперь думаютъ крѣпкую думу всѣ радѣ
церковнаго устроенія,—то и все то, что сказано, дастъ нем
струю живой воды. Для того, чтобы провести сказанно
жизнь, требуется много и много работы.

Единовѣріе и возникающіе въ немъ вопросы.

Въ связи со старообрядческимъ церковнымъ „раскол
стоитъ вопросъ о „единовѣріи".

Единовѣріе, какъ *учрежденіе*, безспорно, и законно и цѣ
образно. Законно оно потому, что разнообразіе въ предме
существа вѣры не касающихся, всегда было, есть и бу
И это не только между частными церквами, но и прихо
одной и той же помѣстной церкви. И у насъ въ до-нико
ское время, при единовременномъ существованіи и употреб
печатаемыхъ въ разное время богослужебныхъ книгъ, бы
мало разностей въ чинахъ и обрядахъ. Особенно разнят
этомъ потребники патр. Филарета и п. п. Іоасафа I и Іо
Цѣлесообразно оно потому, что многіе, при допущенномъ
требленіи старыхъ обрядовъ, вошли въ единеніе церко
безъ чего совѣсть претила имъ сдѣлать это по укоренивш
привычкѣ къ извѣстнымъ обрядамъ.

Со стороны практической дѣятельности и ревности о
Св. Церкви единовѣрцы должны бы быть самымъ передо
отрядомъ въ нашей миссіонерской арміи и ея развѣдчи
Они тѣсно соприкасаются со старообрядческой средой и по св
внѣшнему положенію, а частію и по своему настроенію.
бы кажется, какъ не имъ именно, и быть передовыми борца
отечеств. православіе? Но жизнь говоритъ другое. Дѣл
томъ, что самая эта близость соприкосновенія, при неоди
вомъ душевномъ настроеніи, при двойственности принци
положенныхъ въ основу единовѣрія (единеніе съ православ
и общеніе въ таинствахъ и въ тоже время допущеніе це
ныхъ особенностей) дѣлаетъ массу единовѣрцевъ чрезвыч
разнообразною. Выдвинутая на передовыя позиціи она вся
путается, какъ перепутались и мы во взглядахъ на нее. С
ство единовѣрцевъ—это поле великое и пространное, на
ромъ виднѣются и полные аромата цвѣты, и цвѣточки неар
ные, и простая трава, и крапива Требуется пока обрабать
самое это поле, давая большій просторъ цвѣтамъ чрезъ оч

Digitized by Google

ніе разнаго сора и культивируя даже крапиву, наблюдая, не пойдетъ ли цвѣточекъ и около ея корня, или подчищая ея стволъ отъ колючекъ. Тѣ, которые дорожили и дорожатъ первымъ принципомъ, какъ наиважнѣйшимъ, которые проникнуты наиболѣе всего сознаніемъ необходимости церковнаго единенія, расцвѣтали подобно пышнымъ розамъ и на самомъ дѣлѣ становились въ самомъ центрѣ борьбы, создавъ себѣ имя въ исторіи миссіи, и съумѣли сгруппировать около себя и многихъ другихъ. Таковъ былъ, напримѣръ, о. Павелъ (Прусскій). Ученики его, одного съ нимъ духа, не перевелись и теперь. Но есть другіе, которыхъ больше,—тяготѣющіе къ излюбленнымъ особенностямъ, общимъ и съ прямыми противниками церкви, промѣнивающіе церковь съ ея благодатію на обряды и привычные имъ обычаи. До крайности ими увлеченные, они стремились и стремятся поставить единовѣріе на другой путь, путь большаго обособленія отъ православія, почему и затрудняли издавна власть церковную въ рѣшеніи выдвигаемыхъ ими запросовъ и требованій. Эти требованія были, повидимому, очень благовидны, но вездѣ сквозила въ нихъ одна мысль и цѣль, создать изъ общества единовѣрцевъ особую отъ православія церковь, перетянувъ въ нее и многихъ православныхъ, имѣть свое церковное управленіе [1]). Изъ массы людей, мало понимающихъ и инертныхъ, весьма многіе примыкали къ послѣднимъ, давая свои подъ прошеніями подписи,—такъ какъ наглядность казалась имъ яснѣе и заманчивѣе. Оцѣнить же силу и значеніе принциповъ было выше ихъ разумѣнія.

Въ настоящее время при полной вѣротерпимости всплываютъ и всплываютъ уже старые вопросы, а можетъ быть и новые появятся, и церковной власти придется неизбѣжно считаться съ ними на иной, чѣмъ прежде, почвѣ. Обсуждая такое положеніе дѣла относительно Единовѣрія, мы остановились на нижеслѣдующихъ мнѣніяхъ и заключеніяхъ.

1. Чтобы яснѣе каждый могъ представлять себѣ идею Единовѣрія и опредѣлить, какъ должно, взаимныя отношенія между православными и единовѣрцами, необходимо прежде всего пе-

---

[1]) До какой степени доходитъ сепаратическій взглядъ нѣкоторыхъ единовѣрцевъ на православную церковь и ея обряды, видно изъ того, что одна единовѣрка не подошла къ Св. Причастію только потому, что рядомъ съ нею кто-то изъ православныхъ, пришедшій помолиться, знаменовался троеперстно; другая, дошедшая уже до совершенной безсмысленной крайности, серьезно и упорно заявляла, что въ православной церкви господствуетъ апокалипсическій звѣрь *седмиглавый*, и насчитывала семь главъ въ высшемъ церковномъ управленіи.

Digitized by Google

ресмотрѣть снова „Правила Единовѣрія“ митрополита Пла
имѣя въ виду и нѣкоторыя позднѣйшія въ нихъ измѣненія

Исходнымъ пунктомъ при такомъ пересмотрѣ должна
положена коренная мысль о единовѣріи, какъ единой церк
православною, хотя и имѣющей нѣкоторыя въ богослуже
обычаяхъ особенности, разрѣшенныя и благословленныя. М
эта особенно громко и не разъ провозглашалась въ позднѣ
время высшею властію отечественной церкви. При этомъ дол
быть обойдены и исключены разныя оговорки прежняго вре
въ родѣ какой-то *временности* единовѣрія, какъ учрежденія
ковно-государственной политики, въ надеждѣ и съ цѣлью
наго сліянія его съ православіемъ, т. е. поступленія его ос
ностями. Будетъ оно, пусть будетъ, не будетъ—пусть живутъ
новѣрцы при своихъ обычаяхъ, въ полномъ успокоеніи, что з
обычаевъ никто не тронетъ. Единовѣріе—не больница *т*
какъ выражались лѣтъ 20—30 назадъ, не мостъ *только* къ
вославію, не притворъ къ храму, а самый храмъ, въ коем
вершаются всѣ благодатныя дѣйствія, для конечной цѣли н
жизни необходимыя, храмъ, въ коемъ преподаются одинак
дары духовнаго возрожденія и укрѣпленія печатью Духа
таго, разрѣшенія грѣховъ, гдѣ и Жертва Христова и прич
ніе единой безсмертной пищи и животворящаго питія. Н
въ немъ существующее этому не вредитъ и нимало сего не
ляетъ,—до тѣхъ поръ, пока хранится въ единовѣріи едине
общеніе съ великою восточно-россійскою православною церк
безъ чего единовѣріе снова стало бы расколомъ. Это *первое*
общее начало и почва для дальнѣйшихъ разсужденій и за
ченій. Далѣе *второе*, какъ выводное, является желательнымъ ч
возможности молитвенное общеніе съ единовѣрцами архип
рей, какъ наглядное показаніе единой церкви, съ соблюде
излюбленныхъ ими обычаевъ, которые необходимо и зна
совершенствѣ [1]). Обстоятельство это предусмотрѣно частію и
вилами митрополита Платона, которыя съ этой стороны треб
уяснить и дополнить. Здѣсь рѣчь опять о тѣхъ же приспособле
уже прямо узаконенныхъ, и опять тоже слово Св. Апос
„Мы, сильніи, немощи немощныхъ должны носити, а не
угождати“. *Третье*, не только желательно, но и прямо
ходимо избѣгать всякихъ пререканій о сравнительномъ дос

---

[1]) Въ этихъ видахъ, а отчасти и другихъ,—ученыхъ и практическ
признается весьма полезнымъ ввести въ семинарскій курсъ по литу
ознакомленіе съ старыми нашими уставами до патріарха Никона.

Digitized by Google

ствѣ обычаевъ и обрядовъ, пререканій, которыя не приведутъ ни къ чему хорошему. Если два взрослые *кровные* брата, разошедшіеся между собою, а потомъ примирившіеся, и, *по примиреніи*, будутъ возбуждать старыя недоразумѣнія, доказывая каждый свою правоту и свое превосходство въ предметахъ почти безразличныхъ, то что изъ этого можетъ произойти, кромѣ новой ссоры и отчужденія?.. Людямъ силы и необходимо всячески этого избѣгать, а тѣмъ болѣе непростительно самимъ напрашиваться, молчаливо переносить то, что имъ хотя и не по вкусу и уже не по привычкѣ. Пусть каждый останется при своемъ во имя мира. Эти мысли проводились и учредителемъ единовѣрія митрополитомъ Платономъ. Единовѣріе не есть только вынужденный старообрядцами компромиссъ, но сознаніе церкви въ лицѣ многихъ ея іерарховъ, что старый отмѣненный обрядъ самъ по себѣ спасенію не вредитъ, ибо противнаго правой вѣрѣ ничего въ немъ не заключается.

2. Это одна сторона дѣла. Но есть и другая, съ которой, по малоразвитости единовѣрцевъ, труднѣе считаться и сладить, поставивъ ихъ на высоту надлежащаго пониманія дѣла. О тождествѣ православія и единовѣрія со стороны *догматической*, т. е. о единствѣ церкви и они довольно громко заявляютъ, но практическихъ выводовъ изъ этого не дѣлаютъ, или,—что хуже,—дѣлаютъ неправильные выводы, въ родѣ *своего* единовѣрческаго епископа и т. п. Поэтому мы поставляемъ свою задачею указать, какъ и въ чемъ ихъ можно было бы поправить. Выходя изъ общепризнанной основной мысли *единства церкви*, представляется необходимымъ, во-первыхъ, исключить тотъ пунктъ „Правилъ“ митрополита Платона, въ коемъ говорится о непріглашеніи единовѣрческаго духовенства на общія моленія въ каѳедральный соборъ, что показуетъ разобщеніе его съ православными. Во-вторыхъ, есть нѣчто еще болѣе важное. Разумѣемъ довольно открытое, а иногда и рѣзко выражаемое непризнаніе *святыхъ*, которые жили и канонизованы церковію послѣ патріарха Никона: св. Димитрія Ростовскаго, Иннокентія Иркутскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Ѳеодосія Черниговскаго и послѣдняго прославленнаго подвижника Серафима Саровскаго. Если церковь (единовѣрческая и православная) едина, святая и апостольская, то и канонизаціи въ ней угодниковъ Божіихъ обязательно всѣми должны признаваться и всѣми они должны чтиться. Было бы благопристойно праздновать и дни ихъ памяти. Но для того, чтобы избѣжать рѣзкостей и не производить „новшествъ“, столь непріятныхъ единовѣрцамъ, представляется возможнымъ допустить,

Digitized by Google

чтобы службы помянутымъ святымъ совершались по Общи
Минеямъ. Въ этомъ ничего особеннаго не будетъ, но празд
ваніе должно совершаться во имя единства церкви, чтобы за
леніе о церкви единой было не на словахъ только, но и на дѣ
Можно этого въ Правила и не вводить, но въ практикѣ рас
лагать къ сему нетребовательно и нестѣснительно.

Могутъ найтись и другіе пункты, требующіе исправленій,
торые сейчасъ трудно предвидѣть. Всѣ таковыя частности мо
бы быть разработаны и подвергнуться всестороннему обсужде
въ особой смѣшанной (православныхъ и единовѣрцовъ) ком
сіи и внесены на разсмотрѣніе и одобреніе церковной влас
Только болѣе удобопріемлемое, изъ примѣрно сказаннаго, мо
бы, по Соборному установленію, приводиться въ осуществлен
теперь. Наконецъ, необходимо достигнуть единства взглядовъ
дѣйствій мѣстныхъ церковныхъ властей.

3. Переработанныя въ означенномъ духѣ правила Едино
рія желательно было бы для успокоенія умовъ,—въ виду нѣ
тораго несоотвѣтствія самого допущенія къ употребленію „
рыхъ“ отмѣненныхъ обрядовъ съ постановленіями Собора 166
при участіи восточныхъ патріарховъ происходившаго, — вне
на благословеніе и подтвержденіе восточныхъ патріарховъ, чр
особое посланіе отъ имени Высшей Власти Россійской Цер
Такое представленіе о подтвержденіи единовѣрія восточны
святителями представляется тѣмъ болѣе удобопріемлемымъ,
вселенскому патріарху Константинопольскому оно уже вѣдо
какъ существующее и въ его области (въ Майносѣ). При эт
по тѣсной связи, неизбѣжно выдвинулся бы и вопросъ о смы
и значеніи клятвъ собора 1667 года, который доселѣ сильно
тить умы и требуетъ посему и самъ по себѣ разъясненія
стороны церкви вселенской,—относительно чего и предположе
были лѣтъ около 40 — 30 назадъ, при жизни въ Бозѣ почив
щаго Московскаго митрополита Филарета и при его учас
Вопросъ этотъ въ настоящее (и въ прошедшее) время предс
вляется большинству людей ученыхъ и практически опытны
или чѣмъ-то чрезмѣрно затруднительнымъ, или уже слишко
легкимъ. Сказалъ, что „клятвы“ положены на противниковъ
подъискалъ кой-какіе подходящія выраженія, и дѣлу конецъ.
не нужно забывать, что его рѣшали нѣкогда такіе сильные умо
люди, какъ профессоръ Иванъ Ѳеодоровичъ Нильскій и Тер
Ивановичъ Филипповъ, въ своихъ обширныхъ рѣчахъ и
только не пришли къ соглашенію, но и разошлись радикаль
и одни слушатели и читатели этихъ рѣчей убѣдились въ одно

Digitized by Google

другіе въ другомъ, противоположномъ. Ясно, что-нибудь—да не такъ, не та была дана самая постановка вопроса. Намъ кажется, что разъясненіе вопроса, болѣе удовлетворяющее и въ духѣ древней (временъ соборовъ) церковной практики возможно. Стоитъ только посмотрѣть на слово „клятва“ съ двухъ сторонъ: какъ на *судъ* современниковъ и какъ на *законоположеніе* для будущихъ поколѣній. Первое—совершившійся фактъ (хотя и судебныя рѣшенія иногда пересматриваются), послѣднее—законъ, съ *угрозою* наказанія, который при измѣнившихся обстоятельствахъ и наличныхъ признакахъ *извѣстныхъ* людей, въ главномъ на своихъ предковъ уже и непохожихъ, можетъ быть и измѣняемъ или, говоря точнѣе, именно *разъясняемъ*. Мысли эти требуютъ, конечно, раскрытія, но въ данномъ случаѣ оно не можетъ быть, даже по недостатку времени, сдѣлано. Довольно сказать, что и разъясненіе клятвъ, по связи съ единовѣріемъ, не невозможно и можетъ быть всѣми принято, за исключеніемъ, конечно, людей тенденціозно упорствующихъ.

„Распри и хулы, писали Московскіе старообрядцы, ищущіе единовѣрія, да не слышатся между содержателями разныхъ обрядовъ“, и митрополитъ Платонъ призналъ это желаніе „благимъ“. Къ сожалѣнію, въ жизни оно недостаточно осуществляется. Требуется, чтобы оно повторено было *соборнѣ* отъ лица всей церкви. Когда по совершенномъ прекращеніи распрей, наступитъ общеніе въ мирѣ, тогда и Богъ мира будетъ съ нами.

4. Помимо общаго благоустроенія Единовѣрія жизнь выдвигаетъ два частныхъ вопроса, какъ требованія со стороны единовѣрцевъ, на которыхъ нельзя не остановиться. Это вопросъ о переходѣ изъ Православія въ Единовѣріе и второй вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ. Вопросы эти старые, прошедшіе, можно сказать, чрезъ всю исторію Единовѣрія.

Въ основаніе единовѣрія съ этой стороны положены два несогласующіеся между собою принципа: понятіе *церковнаго единенія* (т. е. что православіе и единовѣріе—одна церковь) и запрещеніе православнымъ переходить въ единовѣріе. Въ этомъ запрещеніи, даже въ запрещеніи исповѣдываться и причащаться православному у единовѣрческаго священника (п.п. 5 и 11 Правилъ митрополита Платона) единовѣрцы видѣли униженіе и даже оскорбленіе единовѣрія, какъ единой съ православною церкви. По существу и значенію первый принципъ догматическій, второй церковно-административный, имѣющій свои практическіе резоны; ибо ни въ какомъ обществѣ (ни даже въ семьѣ) не могутъ быть два *одинаково правовые* порядка, а одинъ будетъ

Digitized by Google

общимъ „обдержнымъ“, а другой только допустимымъ „смот
тельнымъ“ (по усмотрѣнію). Тѣмъ не менѣе послѣдній, ка
только административный, потерпѣлъ уже значительныя из
ненія,—отъ безусловнаго запрещенія всѣмъ „незаписнымъ“ ста
обрядцамъ (иначе: не отъ рожденія) дѣлаться единовѣрца
до 5 только лѣтъ пребыванія въ расколѣ съ церковью, приче
въ случаяхъ нужды разрѣшено православному исповѣдываться
причащаться у единовѣрческаго священника. Но и при это
запрещеніе православнымъ переходить въ единовѣріе въ обще
осталось. Правда, лѣтъ 17—18 назадъ вопросъ этотъ былъ п
нятъ въ правительственныхъ сферахъ гораздо шире и радика
нѣе, въ смыслѣ совершенно свободнаго желанія оставаться
православнымъ, или стать единовѣрцемъ. Онъ обсуждался
Комиссіяхъ при Св. Синодѣ, но рѣшеніе его въ положительно
смыслѣ оказалось гораздо труднѣе, чѣмъ, какъ думали тѣ,
торые его возбудили. Трудность эта и на самомъ дѣлѣ зак
чалась не въ догматически-церковныхъ вѣрованіяхъ и сооб
женіяхъ, ни въ какомъ-нибудь подозрительномъ взглядѣ на та
наз. „старые“ обряды, какъ то было прежде, а въ той неуряди
церковной жизни, какая наступила бы при двустороннемъ п
тивоположномъ требованіи, чтобы духовенство церквей прих
скихъ служило бы и по старымъ и по исправленнымъ книга
или одно село раздѣлилось бы на два, съ взаимною конкур
ціею и съ колеблющимся количествомъ прихожанъ, да и с
архіереевъ стали бы требовать перемѣннаго служенія. При то
реформа эта задѣвала бы и другія стороны церковной жизни
духовнаго образованія пастырей. Такъ по крайней мѣрѣ см
рѣли на дѣло тогда люди установившагося порядка, и проек
остался безъ осуществленія.

Но въ жизни такія вѣянія времени не остались безслѣдны
Они породили замѣтную нежелательную рознь между дѣйствія
церковныхъ властей и иныхъ вліятельныхъ лицъ и послужи
поводомъ къ непріятнымъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ.
одной стороны усматривается столь ревнивое охраненіе воспр
тительнаго закона, что если, напримѣръ, во вновь образова
шемся единовѣрческомъ селѣ оказывалось немного семейств
числящихся православными, то и имъ не позволяли припис
ваться къ своему храму, единовѣрческому, а оставляли прип
санными къ православному приходу, несмотря даже на то, ч
приходскій храмъ отстоялъ отъ ихъ жительства на 5, на 10 верст
при затруднительномъ сообщеніи. Какъ-то не желали понят
укрываясь за буквою, той простой вещи, что въ концѣ концо

Digitized by Google

жизнь притянетъ ихъ къ своему храму и если не ихъ самихъ, то дѣтей ихъ. Или: неужели же ради этого нужно было пробыть имъ 5 лѣтъ въ удаленіи отъ церкви, чтобы потомъ сдѣлаться единовѣрцемъ?! Средство нравственно тяжелое и опасное.

Съ другой стороны, есть люди, руководящіеся мыслію о церковномъ домостроительствѣ (по крайней мѣрѣ по виду и по словамъ), чтобы не ушелъ кто въ расколъ. При перечисленіи изъ православія въ единовѣріе они не задумывались ни надъ какими законами ограничительными и даже надъ обстановкой. Широко раскрывали они двери единовѣрія всѣмъ желающимъ, оказывая имъ свое содѣйствіе и покровительство. Но здѣсь были другаго рода крайности. Бывало, что строили церкви и открывали единовѣрческіе приходы въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ одна треть или даже четверть населенія обратившіеся изъ раскола единовѣрцы, остальные же не чуждались православія, хотя и молились двуперстно. Бывало и еще хуже. Просили и проектировали православные храмы обратить въ единовѣрческіе, измѣнивъ богослужебный чинъ и перемѣнивъ обряды и обычаи. Здѣсь уже являлось нѣчто похожее на смуту, могущее породить соблазнъ и унизить достоинство церкви. Какъ же быть при настоящемъ порядкѣ вещей, когда всѣ свободно могутъ сдѣлаться старообрядцами (раскольниками)? Какъ быть съ тѣми, которые пожелали бы стать единовѣрцами? Такимъ образомъ компетенція власти государственной, открывшей двери вѣроисповѣдной свободы, касается и компетенціи власти церковной относительно единовѣрія. По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи этого вопроса мы пришли къ слѣдующему: а) П. п. 5 и 11 Правилъ митрополита Платона совершенно, какъ мы и сказали уже, отмѣнить. б) Не открывая широко дверей желающимъ перейти изъ православія въ единовѣріе, не обращать вниманія на частные переходы, особенно тѣхъ, которые живутъ ближе къ храмамъ единовѣрческимъ, чѣмъ къ православнымъ. в) Охранять достоинство церкви православной, и г) Каждое затруднительное дѣло разсматривать особо и по данной его обстановкѣ постановлять рѣшеніе, согласно заключеніямъ свѣдущихъ лицъ.

Въ дальнѣйшемъ жизнь подскажетъ, что потребуется сдѣлать.

5. Второй вопросъ объ особомъ *единовѣрческомъ* епископѣ уже выдвинутъ единовѣрцами во главѣ съ священникомъ Семеномъ Шлеевымъ. Послѣднимъ былъ составленъ и проектъ прошенія о единовѣрческомъ епископѣ, подъ которымъ и собирались тѣмъ или инымъ путемъ подписи. Единовѣрцы разныхъ городовъ и селеній охотно давали свои подписи, не понимая того, какъ

Digitized by Google

трудно церковной власти осуществить это. Въ августѣ 1905 г проектъ о. Шлеева сдѣлавшійся уже извѣстнымъ съѣхавши въ Нижній-Новгородъ миссіонерамъ, разсматривался на ихъ браніи въ присутствіи самого о. Шлеева и когда предсѣдателе собранія было заявлено, что дарованіе самостоятельнаго еди вѣрческаго епископа пойдетъ въ разрѣзъ съ церковными ка нами 1) и нарушитъ понятіе о единствѣ церкви, то о. Шлеевъ, имѣющій прямо сказать что-либо противъ, согласился на об зованіе при Св. Синодѣ особой комиссіи по единовѣрчески дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ постояннаго члена Сино епископа, и свое согласіе скрѣпилъ подписью подъ протоколо Все это правдиво описано въ обстоятельной критической ста г. Сенатова, помѣщенной въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи (№ Казалось бы, здѣсь, если уже не конецъ, то поворотъ къ бол пріемлемому. Но о. Шлеевъ не разстался съ своимъ намѣреніе Поэтому вопросъ о единовѣрческомъ архіереѣ снова былъ р смотрѣнъ, въ присутствіи двухъ приглашенныхъ единовѣр скихъ старостъ г. Казани, на бывшемъ здѣсь въ сентя 1905 года миссіонерскомъ съѣздѣ. Когда прочитаны были от сящіяся къ вопросу соборныя правила, то одинъ староста сог сился, что мысль объ особомъ епископѣ, дѣйствительно, осуществима, другой же остался при своемъ сложившемся у мнѣніи, что и просилъ записать въ протоколъ. Въ минувше Ноябрѣ мѣсяцѣ прошеніе объ особомъ епископѣ, по достов нымъ сообщеніямъ, внесено въ Святѣшій Синодъ и несомнѣ будетъ представлено на усмотрѣніе предстоящаго Всероссійск Собора.

По настоящему вопросу считаемъ долгомъ сказать слѣдующ

Нѣкогда Московскіе единовѣрцы принесли прошеніе объ дѣльномъ епископѣ митрополиту Филарету. Приснопамятн Владыка, выслушавъ ихъ, замѣтилъ: „а я думалъ, что вы м любите... Чѣмъ я вамъ не архіерей?“ Прошеніе осталось не даннымъ. Впослѣдствіи, когда новое ходатайство о епископ дошло до Петербурга, одинъ весьма умный и строго церковн человѣкъ замѣтилъ, что „это значитъ покрыть домъ дру крышей“. Выходитъ, или старая крыша обветшала, или от леніе дома подъ другой крышей будетъ имѣть видъ друг дома, хотя и близко пристроеннаго. Къ сказанному присое нимъ и свое уподобленіе. Когда въ корпусѣ одной арміи с

---

1) 1-го всел. соб. прав. 8-е. Сн. 3-го всел. соб. прав. 8-е, 4-го прав. 12-е и Двукратн. соб. прав. 16-е.

Digitized by Google

командиръ, независимый отъ главнокомандующаго, преслѣдующій свои цѣли и своими средствами, то это уже не корпусъ одной арміи, а своя самостоятельная армія, помогающая кому захочетъ и въ чемъ захочетъ.

Если, оставивъ образы, станемъ говорить языкомъ церковнаго права, то увидимъ соборныя постановленія, воспрещающія въ одной епархіи быть двумъ самостоятельнымъ епископамъ. А далѣе, если станемъ и на почву догматическую, такъ сказать, самый источникъ правилъ, то можемъ читать у древнихъ отцовъ церкви, что „епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ“ (Св. Кипріанъ, посл. 69). Послѣдуетъ заключеніе, что если въ одной церкви два самостоятельныхъ, другъ отъ друга независимыхъ епископа, тамъ окажется и двѣ церкви, тогда, какъ Святая и апостольская церковь едина. При этомъ обѣ эти церкви, какъ двѣ арміи, неизбѣжно будутъ соперничать между собою, а не съ внѣшними врагами бороться за-едино. Тогда и возраженіе старообрядцевъ, которое и теперь громко раздается, что у насъ двѣ церкви (православная и единовѣрческая), будетъ, уже прямо скажемъ, убійственнымъ.

Существуетъ другой проектъ о рукоположеніи викаріевъ для единовѣрцевъ пока хотя двухъ (для Москвы и для Уральска). Этотъ проектъ намъ кажется болѣе пріемлемымъ, если права ихъ не будутъ превышать правъ викаріевъ. По разрѣшенію же и сношенію мѣстныхъ преосвященныхъ они могутъ совершать богослуженія и рукоположенія и въ другихъ епархіяхъ [1]).

Профессоръ *Николай Ивановскій.*

[1]) Послѣ составленія настоящей записки, когда начались уже предсоборныя занятія Присутствія, послѣдовалъ новый проектъ объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ, при учрежденіи митрополита, наравнѣ съ другими епископами, подчиненнымъ областному митрополиту и собору. Проектъ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію.

Digitized by Google

Къ вопросу объ открытіи въ Кіевѣ миссіонер скихъ противосектантскихъ курсовъ.

Въ силу Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 года о вѣр терпимости, охранительный законъ, имѣвшій до 17 апрѣля широк примѣненіе въ нашей православной церкви и охранявшій немо ныя души отъ соблазна лжеученій, палъ. Въ нашей церкви начала новая эра жизни. Теперь нужно всѣмъ стоящимъ на стра православія и всѣмъ, кому ввѣрены его судьбы, работать, покладая рукъ, съ энергіей и съ пламенной надеждой на успѣх выступить только съ своими силами и во всеоруженіи знаній на з щиту православія, на защиту его кровныхъ интересовъ отъ всяки хищниковъ, проторгающихся въ ограду церкви подъ видомъ ин славныхъ и сектантскихъ пропагаторовъ. При вошедшемъ силу Указѣ 17 апрѣля о вѣротерпимости, открывшемъ широк просторъ инославной и сектантской пропагандѣ, ставятся новы задачи для пастырства—вообще и для миссіи—въ частности.

Къ сожалѣнію, эта святая и въ тоже время простая исти сознается далеко не всѣми! Послѣ изданія Указа 17 апрѣля публику и даже въ среду духовенства проторглась весь нежелательная струя по отношенію къ миссіи. Нѣкотор даже изъ высокопоставленныхъ духовныхъ лицъ заговорили ненужности въ настоящее время миссіи. По психологическо закону раболѣпнаго преклоненія младшихъ предъ старшим низшихъ предъ высшими это мнѣніе, подобно эху, быстро р неслось повсюду и получило широкую огласку и въ сферах соприкосновенныхъ съ дѣломъ миссіи. Многіе изъ правосла ныхъ—частью по сочувствію къ инославію и сектантству, частью по необдуманности и легкомыслію—стали громко и настойчи говорить: теперь, послѣ 17 апрѣля, православію миссія не нуж и безполезна; миссіонерскій институтъ, какъ не соотвѣтствующ своимъ задачамъ и назначенію, совершенно излишнее и безп лезное учрежденіе!

Такія рѣчи—плодъ недомыслія и непониманія задачъ миссі плодъ недоразумѣнія и заблужденія. Несочувственное и дая

Digitized by Google

отрицательное отношеніе къ дѣлу миссіи не только въ свѣтскихъ, но даже и въ духовныхъ сферахъ—явленіе не новое. Такое теченіе всегда замѣчалось и въ обществѣ, и въ правящихъ церковныхъ сферахъ. Только теперь оно вынаружилось яснѣе и выпуклѣе. Нужно и должно глубоко скорбѣть, что такой взглядъ на дѣло миссіи, какъ плодъ печальнаго недоразумѣнія и заблужденія, находитъ для себя сочувствіе и въ обществѣ, и церковныхъ сферахъ! Но имѣетъ-ли онъ для себя какую-нибудь реальную почву, можетъ-ли онъ быть оправданъ фактами прежняго времени и переживаемыми нами текущими событіями? Нѣтъ и нѣтъ! Не забираясь въ глубь исторіи нашей миссіи,—что отвлекло бы насъ слишкомъ далеко отъ прямой цѣли,—мы остановимся только на ближайшихъ событіяхъ, связанныхъ съ Указомъ 17 апрѣля, имѣвшихъ мѣсто въ инославномъ и сектантскомъ мірѣ, и посмотримъ, что тамъ творится. Обратимъ вниманіе на сектантовъ и послѣдователей инославія, какъ они почувствовали себя послѣ Указа 17 апрѣля и что они предприняли въ интересахъ пропаганды своихъ ученій? Факты, на которыхъ мы остановимъ свое вниманіе,—надѣемся,—послужатъ наглядным подтвержденіемъ ложности взгляда, что въ настоящее время, послѣ Указа 17 апрѣля, миссія въ нашей церкви будто бы не нужна и излишня.

Католичество и протестантство въ своихъ взаимоотношеніяхъ къ православію, какъ повѣствуетъ объ этомъ исторія, никогда не сходили съ боевыхъ позицій. На протяженіи всего XIX столѣтія шла борьба православія съ католичествомъ на пространствѣ всего юго-западнаго, сѣверо-западнаго и привислинскаго края — и съ протестантствомъ въ остзейскихъ губерніяхъ. Борьба эта то обострялась, то затихала, смотря по тѣмъ или другимъ политическимъ теченіямъ въ жизни нашего государственнаго организма. Особенно сильно обострилась борьба православія во 2-й половинѣ XIX ст. съ раціоналистическимъ сектантствомъ — штундо-баптизмомъ, отпрыскомъ чистѣйшаго протестантства, пустившимъ глубокіе корни на южно-русской преимущественно почвѣ, причинившимъ нашей церкви не мало бѣдъ и, благодаря своему воинствующему характеру, держащимъ православіе и доселѣ въ крайнемъ напряженіи. Не касаясь исторіи этой борьбы, мы только замѣтимъ, что, благодаря штундо-баптизму, вызванъ къ жизни противосектантскій миссіонерскій институтъ во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ только появилось это сектантство. Это ли не доказательство настоятельной нужды въ этомъ институтѣ и его жизненности? Что сдѣлалъ институтъ миссіонеровъ въ дѣлѣ

Digitized by Google

борьбы православія съ штундо-баптизмомъ и вообще раціо
стическимъ сектантствомъ, сколько онъ принесъ пользы
науки сектовѣдѣнія и сектообличенія —объ этомъ нѣтъ
ности много распространяться: факты—на лицо, и они, как
преложные свидѣтели истины, являются наилучшимъ защ
комъ настоятельной необходимости, полезности и жизнен
для православія миссіонерскаго института вообще, и проти
тантскаго—въ частности.

Развернемъ лѣтопись событій, имѣвшихъ мѣсто по из
Указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, и посмотримъ, какіе
принесъ этотъ законъ въ мірѣ инославія и сектантства въ
ніе года со дня его опубликованія.

Католицизмъ, притихшій въ послѣднее время и и
тишка ведшій пропаганду въ сѣверо-западной, и юго-запа
и Холмской Руси, послѣ 17 апрѣля гордо поднялъ голову, пря
грудью двинулся на православіе и повелъ самую широкую
паганду; состоялся цѣлый рядъ торжественныхъ по горо
процессій и объѣздовъ католическими епископами своихъ
хій; устроенъ былъ цѣлый рядъ съѣздовъ католическихъ
зовъ и на этихъ съѣздахъ выработана цѣлая программа п
ганды католичества, т. е. совращенія православныхъ въ ка
чество, съ цѣлымъ рядомъ льготъ и милостей со стороны
дзовъ и костела, и экономическихъ выгодъ и преимуществ
стороны помѣщиковъ-католиковъ для совратившихся изъ п
славія въ католичество крестьянъ. Какіе же получились ре
таты этого систематическаго похода католичества противъ
вославія въ этотъ сравнительно небольшой промежутокъ врем
Холмская Русь прежде всего почувствовала на себѣ т
польско-католической пропаганды. Бывшіе уніаты массами
вратились въ католичество, перешли въ католичество многіе
смѣшанныхъ бракахъ. Массовый переходъ изъ православія
католичество совершился на протяженіи всего западнаго
веро-западнаго края. Православіе и католичество обмѣня
своими ролями: и православіе изъ господствующей превратило
гонимую вѣру. Въ Холмской Руси дѣло польско-католиче
пропаганды приняло такой серьезный оборотъ, что понадоби
такая экстренная мѣра, какъ выдѣленіе изъ Холмско-варшав
епархіи Холмской Руси въ самостоятельную епископію. А те
таже Холмщина по чисто политическимъ соображеніямъ, спас
отъ польскаго вліянія и окончательнаго ополяченія, хода
ствуетъ объ отдѣленіи себя отъ польскихъ губерній и причисл
къ юго-западному краю. Въ основѣ всѣхъ этихъ волн
лежитъ, безспорно, польско-католическая пропаганда.

Digitized by Google

Не лучше обстоитъ дѣло и въ Прибалтійскомъ краѣ. И здѣсь многіе исконно-русскіе перешли изъ православія въ протестанство. Переходъ этотъ совершился не безъ участія и вліянія нѣмецкихъ пасторовъ!

При такомъ стремительномъ натискѣ католической, отчасти и протестантской пропаганды—что предпринять и что дѣлать пастырямъ православной церкви? Сидѣть сложа руки и безучастно смотрѣть на расхищеніе своего словеснаго стада инославной пропагандой, легкомысленно сдавать свои позиціи католицизму и протестантству и упорно отрицать безполезность миссіи? Или ждать чудеснаго огражденія сыновъ православія отъ католической и протестантской пропаганды? Отвѣтъ на эти вопросы — ясенъ какъ Божій день!

А вотъ что представляетъ изъ себя въ настоящее время вѣчно волнующееся, вѣчно пѣнящееся и бурлящее море нашего раціоналистическаго сектантства.

Сектантство во всѣхъ своихъ развѣтвленіяхъ еще больше, чѣмъ католичество, зашевелилось, встрепенулось и пришло въ движеніе. Молокане устроили съѣзды въ Воронцовкѣ на Кавказѣ, и въ Ново-Астраханкѣ, Таврической губерніи; среди духоборовъ и баптистовъ—также движеніе. По проникшимъ въ печать извѣстіямъ, выселившіеся въ Канаду духоборы подняли вопросъ о возвращеніи въ Россію. Но больше всего нашумѣли молокане съ своими съѣздами на Кавказѣ и въ Крыму. Особенно шумнымъ и многолюднымъ оказался Ново-Астраханскій съѣздъ, привлекшій къ себѣ молоканъ со всѣхъ концовъ Россіи и даже изъ-за-границы. На этотъ съѣздъ, какъ оказалось, прибыли представители молоканскихъ общинъ — преимущественно пресвитеры и проповѣдники съ своими хорами; они явились не только изъ внутреннихъ губерній и Поволжья, но даже изъ отдаленнаго Кавказа и Закавказья, Терской и Кубанской областей, изъ Бессарабіи и Тульчи въ Румыніи. Въ числѣ гостей оказались также проповѣдники изъ Германіи, Австріи и одинъ даже изъ Америки. Эти послѣдніе были преимущественно методистскіе и пресвитеріанскіе проповѣдники, произносившіе свои рѣчи на нѣмецкомъ языкѣ. Добавимъ также, что на открытіи Ново-Астраханскаго молоканскаго съѣзда присутствовалъ Таврическій губернаторъ. Отсюда ясно обрисовывается смыслъ и значеніе этого молоканскаго движенія сравнительно недавняго времени.

Что же? Предъ грознымъ призракомъ надвигавшагося сектантства съ его усиленной пропагандой, подъ напоромъ католицизма сложить ли православію свое оружіе, и склонивши свою

Digitized by Google

вью, покорно ждать расхищенія своихъ чадъ,—или выступ
на борьбу съ врагами православія, на рѣшительный б
Да, и только да! На ратоборство, на рѣшительную борьбу! Пос
17 апрѣля миссія въ православной церкви должна возродит
на новыхъ началахъ, на новыхъ основаніяхъ,—и съ новыми
лами развернуть во всей мощи и красѣ свою дѣятельность
расцвѣсть! Этого требуетъ настоятельно новое положеніе ве
въ церкви и государствѣ, созданное Указомъ 17 апрѣля, эт
требуютъ интересы церкви, этого требуетъ разумъ и смыслъ в
нашей прежней и настоящей государственной и церков
жизни.

Такія перспективы для нашей православной миссіи отк
ваетъ Указъ 17 апрѣля.

Если такъ, то отсюда съ логическою необходимостью вытека
новое положеніе: приспѣло время, обнаружились повелитель
требованія организовать дѣло нашей миссіи на самыхъ ра
нальныхъ началахъ, съ болѣе широкими, чѣмъ прежнія, задач
и цѣлями, сообщить ей болѣе жизненный, болѣе практиче
характеръ, вдохновить ея дѣятелей на подвигъ борьбы съ
двигающимися врагами православія и вселить въ нихъ д
энергіи, бодрости и апостольской ревности. Короче сказать-
въ настоящее время необходимо пополнить ряды миссіи бо
энергичными, болѣе подготовленными для миссіонерскаго д
ратоборцами и дѣятелями. Это же насущное требованіе вы
гаетъ на очередь другой не менѣе серьезный вопросъ—о бо
раціональной, болѣе жизненной, болѣе широкой, чѣмъ теп
подготовкѣ будущихъ дѣятелей миссіи.

Нашъ взоръ невольно обращается къ Казани съ ея мис
нерскими курсами. Эти курсы, раньше сушествовавшіе при
занской дух. академіи, а теперь получившіе самостоятель
организацію, удовлетворяютъ нуждамъ миссіи среди инороди
Сибири, Уральскаго края и Поволжья, доставляя довольно
готовленный контингентъ миссіонеровъ. Отъ бывшей стол
Казанскаго царства съ ея миссіонерскими курсами мысль н
переносится къ древнему стольному граду Кіеву, откуда рас
странился по всей Руси свѣтъ вѣры Христовой, откуда бл
дать Божія чрезъ сонмъ Кіево-Печерскихъ угодниковъ нез
осіяла, изливалась и изливается на всю Русскую землю,
стекаются десятками тысячъ богомольцы со всей Руси пр
славной и гдѣ теперь, не смотря на осіявшую благодать Бо
утвердился почти центръ нашего моднаго сектантства—шту
баптизма. Все вмѣстѣ взятое—и прошлыя историческія су

Digitized by Google

г. Кіева съ его государственнымъ и церковно-просвѣтительнымъ вліяніемъ и настоящее его положеніе, какъ крупнаго культурно-административнаго центра всего юго-западнаго края Россіи — говоритъ за то, что именно здѣсь, на горахъ кіевскихъ долженъ основаться, утвердиться и расцвѣсть новый разсадникъ вѣры и благочестія, вызываемый современнымъ положеніямъ нашихъ церковныхъ дѣлъ,—именно—постоянные миссіонерскіе противосектантскіе курсы. Эти курсы и должны служить, по примѣру Казанскихъ, разсадникомъ опытныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ на всю Россію.

Едва ли кто станетъ сомнѣваться въ полезности учрежденія этихъ курсовъ и оспаривать у Кіева право пріютить на своихъ горахъ этотъ институтъ. Въ пользу Кіева говоритъ цѣлый рядъ данныхъ. Кіевъ, какъ крупный умственный и религіозный центръ, является наиболѣе подходящимъ пунктомъ для открытія постоянныхъ миссіонерскихъ курсовъ. Здѣсь есть и духовная академія, которая можетъ своими научными силами придти на помощь курсамъ; здѣсь и богатѣйшая Кіево-Печерская лавра, которая можетъ ущедрить отъ избытка своихъ благъ на содержаніе курсовъ; здѣсь есть правильно организованный институтъ опытныхъ миссіонеровъ, которые благодаря своему опытно-добытому знанію сектантства, могутъ принести немалую пользу практическимъ занятіямъ на курсахъ,—и наконецъ наличіе среди городскихъ жителей сектантовъ дастъ возможность слушателямъ курсовъ примѣнять на дѣлѣ, въ живыхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами, пріобрѣтенныя знанія, пріемы и методы миссіонерствованія.

Еще одно весьма серьезное обстоятельство выдвигаетъ вопросъ о необходимости учрежденія постоянныхъ миссіонерскихъ курсовъ. Какъ извѣстно, на очереди реформа духовно-учебныхъ заведеній. Учебнымъ Комитетомъ уже выработаны и опубликованы въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ проекты измѣненій учебной части въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Измѣненія коснутся въ семинарскомъ курсѣ постановки преподаванія исторіи и обличенія расколо-сектантства. Теперь, при нынѣ дѣйствующемъ уставѣ дух. семинарій, въ семинарскомъ курсѣ этому предмету отведено 6 недѣльныхъ уроковъ (2—въ V-мъ и 4—въ VI-мъ классахъ); при чемъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ въ епархіяхъ нѣтъ сектантства, съ разрѣшенія св. синода, изучается во всей полнотѣ исторія и обличеніе раскола; сектантству же удѣляется самое незначительное вниманіе; тамъ же, гдѣ въ епархіи нѣтъ раскола, сектантство съ расколомъ мѣняется ролями, т. е. расколъ остается въ тѣни, а сектантству отдается исключительное

Digitized by Google

вниманіе. По новымъ программамъ расколу и сектантству
положено удѣлить, вмѣсто 6, только 3 урока, т. е. вдвое ме
чѣмъ теперь. Вслѣдствіе этого предположено историч
часть расколо-сектантства отнести къ церковной исторіи,
ченію его предоставить 3 урока; преподаваніе же этого
мета возложить на наставника церковной исторіи. Иначе –
стоятельная каѳедра расколо-сектантства, съ отдѣльным
ставникомъ, по новому проекту совершенно упраздняется.
теперь, при существованіи въ курсѣ семинарскихъ наукъ от
ной каѳедры по расколо-сектантству, миссія наша стоитъ д
не на подобающей высотѣ, то что будетъ съ миссіей съ уп
неніемъ въ семинаріяхъ отдѣльныхъ каѳедръ по расколо
тантству и отдѣльныхъ преподавателей? А вѣдь за 20 лѣт
ществованія каѳедры расколо-сектантства преподаватели по
предмету сдѣлали весьма и весьма много какъ для самой н
такъ и для миссіи.

Отсюда еще болѣе очевидно, что открытіе въ Кіевѣ пос
ныхъ миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ — на
тельно необходимое, безотлагательное и святое дѣло,
связанное съ насущными интересами самого православія.

Какова же должна быть учебная организація проектируе
нами миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ въ К
дабы они вполнѣ отвѣчали высокимъ задачамъ и цѣлямъ м

По нашему мнѣнію, миссіонерскіе курсы въ Кіевѣ, ста
своей задачей какъ теоретическую, такъ и практическую
готовку миссіонеровъ, по постановкѣ на нихъ учебнаго
по типу своему должны занимать срединное мѣсто межд
ховными семинаріями и академіями. Организація учебнаго
на курсахъ должна быть приблизительно такова.

На курсы поступаютъ безъ экзамена окончившіе по
курсъ семинарскихъ наукъ, имѣющіе любовь и призван
миссіи. Для привлеченія на курсы семинаристовъ слѣд
кромѣ безплатнаго содержанія ихъ пищею, одеждой и кв
рой, засчитывать имъ 2-лѣтнее пребываніе на курсахъ въ
хіальную службу. Предоставленіе имъ особыхъ правъ и пр
ществъ предъ рядовыми семинаристами—должно быть
признаннымъ правомъ во всѣхъ епархіяхъ.

На миссіонерскихъ курсахъ, съ двухлѣтнимъ періо
обученія, слѣдовало бы преподавать слѣдующіе пред
1) Свящ. Писаніе В. и Н. Завѣтовъ; 2) исторію русской це
3) обличительное богословіе, разборъ и обличеніе сектант
4) русскую гражданскую исторію 5) исторію литературы (пр

Digitized by Google

щественно новѣйшую) и нѣмецкій языкъ. Детальная сторона преподаванія всѣхъ предметовъ должна быть направлена къ миссіонерскимъ цѣлямъ, потому и самыя программы предметовъ должны быть согласованы съ этими именно цѣлями. Такъ, при прохожденіи Н. Завѣта должно быть обращаемо преимущественное вниманіе на уясненіе и разборъ тѣхъ мѣстъ, на которыя опираются сектантскія лжеученія,—а также и на строго научное сопоставленіе всѣхъ этихъ мѣстъ съ контекстомъ рѣчи. Изъ в.-завѣтныхъ книгъ должны быть разсмотрѣны въ такомъ же порядкѣ только тѣ мѣста, на которыя ссылаются сектанты, какъ въ подтвержденіе своихъ догматическихъ положеній, такъ и въ полемикѣ съ православнымъ ученіемъ; такъ напр. объ иконопочитаніи и священствѣ (противъ штундо-баптистовъ), пророчества о Мессіи и ихъ исполненіе въ Новомъ Завѣтѣ (противъ жидовствующихъ) и т. п. Преподаватель русской церковной исторіи долженъ обратить особенное вниманіе на исторію сектантства у насъ на Руси, начиная съ ереси стригольниковъ и оканчивая новѣйшимъ сектантствомъ, и подчеркнуть тѣ условія церковной жизни, которыя способствовали появленію и развитію въ нашей церкви ересей и сектъ. Преподаватель русской гражданской исторіи долженъ остановить свое вниманіе на культурныхъ теченіяхъ XVIII и XIX вѣковъ, подготовившихъ почву въ нашемъ обществѣ для воспріятія протестантскихъ идей, мистицизма, разныхъ философскихъ и политико-экономическихъ ученій, вселившихъ разладъ между интеллигенціей и церковью и создавшихъ почву для сектантства въ народѣ. Преподаватель обличительнаго богословія и сектообличенія кромѣ систематическаго разбора сектантскихъ заблужденій, долженъ обстоятельно ознакомить слушателей съ сектообличительной литературой,—съ указаніемъ достоинства и недостатковъ существующихъ руководствъ и пособій. Такая постановка преподаванія этого предмета вызывается какъ практическими соображеніями, такъ и центральнымъ положеніемъ сектообличенія среди другихъ предметовъ на курсахъ. Преподаваніе нѣмецкаго языка, на которомъ написаны главныя баптистическія руководства и которымъ съ большимъ успѣхомъ пользуются для цѣлей пропаганды вожаки русскихъ баптистовъ, не есть прихоть, а вызывается самимъ существомъ дѣла, потому должно быть поставлено въ совершенствѣ. Слушатели должны къ концу 2-го года своего пребыванія на курсахъ свободно владѣть нѣмецкимъ языкомъ. Только при этомъ условіи они явятся серьезными противниками въ борьбѣ съ баптизмомъ.

Такимъ образомъ, на курсахъ нами предположено имѣть *шесть* постоянныхъ лекторовъ-преподавателей. Кстати, замѣтимъ,

Digitized by Google

что система преподаванія должна быть лекціонно-собесѣдова
ная. Лекторы періодически по прочтеніи отдѣловъ въ с
наукахъ, устраиваютъ репетиціи — собесѣдованія для кон
занятій и провѣрки знаній у слушателей.

Но необходимою принадлежностью курсовъ должны быт
ріодическія чтенія лекцій спеціалистами, вызываемыми в
слѣдовательномъ порядкѣ на курсы изъ разныхъ мѣстъ
ріи. Чтенія каждаго изъ спеціалистовъ ограничиваются
недѣльнымъ періодомъ времени. Такими спеціалистами, ко
могли бы предложить интересныя чтенія на курсахъ, м
быть извѣстные миссіонеры и преподаватели дух. семи
заявившіе о себѣ литературно и практически въ качествѣ
ющихся дѣятелей.

Что же касается постоянныхъ лекторовъ, то, какъ на
выхъ, мы можемъ указать на профессоровъ Кіевской дух
академіи: Д. И. Богдашевскаго (Свящ. Писаніе Н. З.), В. П
бинскаго (Св. Писаніе В. З.), В. З. Завитневича (русская ис
и протоіерея Ѳ. И. Титова (русская церковная исторія). П
даваніе же обличительнаго богословія и сектообличенія м
быть поручено, какъ спеціалистамъ, весьма опытнымъ и
нымъ миссіонерамъ Кіевской епархіи—свящ. С. М. Потѣхи
Н. А. Бѣлогорскому.

На 2-мъ курсѣ слушатели составляютъ самостоятельны
фераты по вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, а такж
отзывы о тѣхъ или другихъ руководствахъ по сектооблич
Для обсужденія этихъ рефератовъ и отзывовъ, подъ рук
ствомъ преподавателей обличительнаго богословія и секто
ченія,—назначается 3 лекціонныхъ часа въ недѣлю.

Недѣльное росписаніе чтенія лекцій по предметамъ на
сахъ могло бы быть, по нашему мнѣнію, приблизительно т

	I-й курсъ.	II-й курс
Св. Писаніе В. З.	2 лекціи	2 лекці
Св. Писаніе Н. З.	3 „	3 „
Русская церковная исторія . . .	2 „	2 „
Русская гражданская исторія . .	3 „	— „
Обличительное богословіе и сектообличеніе	3 „	3 „
Исторія русской литературы. . . .	2 „	2 „
Чтенія стороннихъ лекторовъ . .	— „	4 „
Практическія занятія (разборъ рефератовъ)	— „	3 „
Нѣмецкій языкъ	3 „	3 „
	18 лекцій	22 лекціи

Само собою разумѣется, что предложенная нами уче
организація на курсахъ— есть только приблизительная. Приуч

Digitized by Google

денія и открытіи курсовъ она могла бы быть переработана и расширена по указанію свѣдущихъ людей. Наши предположенія—только pia desideria.

Въ заключеніе мы коснемся самаго труднаго вопроса—о средствахъ содержанія курсовъ. Расчитывать устроителямъ курсовъ на ассигнованіе средствъ изъ казны—болѣе чѣмъ наивная мечта. Нужно изыскивать средства на мѣстѣ, въ епархіяхъ. Открытіе и устраненіе курсовъ — дѣло общецерковное, общерусское. Потому каждая изъ епархій, гдѣ есть сектантство, должна придти на помощь посильной лептой предполагаемымъ къ открытію миссіонерскимъ курсамъ въ Кіевѣ. Если допустить, что 25—30 епархій, наиболѣе зараженныхъ сектантствомъ, согласятся дѣлать ежегодные взносы по 500 р., то получится довольно порядочная сумма отъ 12—15 тысячъ рублей. Этой суммы хватитъ на содержаніе постоянныхъ преподавателей и на вознагражденіе лекторовъ, вызываемыхъ изъ другихъ мѣстъ, а также на наемъ помѣщенія для курсовъ. Содержаніе же пищевымъ довольствомъ курсистовъ можетъ принять на себя богатая Кіево-Печерская лавра, снабжая курсы продуктами въ натурѣ. Желательно было бы, что бы пришли на помощь курсамъ и Почаевская лавра и нѣкоторые богатые монастыри другихъ епархій (напр. Курской, Калужской и др.). Матеріальная помощь миссіонерскимъ курсамъ со стороны епархій и монастырей окупится сторицею. Это святая и непреложная истина!

На настоятельную нужду открытія постоянныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ Кіевѣ мы обращаемъ благосклонное вниманіе всѣхъ владыкъ, епархіи которыхъ заражены сектантствомъ, и вообще всѣхъ радѣтелей нашихъ церковныхъ интересовъ и преуспѣянія нашей миссіи въ борьбѣ съ все больше и больше надвигающимся на православную церковь сектантствомъ. Откладываніе въ долгій ящикъ выдвигаемаго нами вопроса — положительно немыслимо. Промедленіе въ данномъ дѣлѣ принесетъ неисчислимыя бѣды православію, особенно теперь послѣ Указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, предоставившаго свободу пропаганды инославію и сектантству.

Мы будемъ безконечно счастливы, если наша мысль упадетъ на добрую почву и принесетъ добрый плодъ. Пусть наша настоящая краткая замѣтка явится первой лептой для благаго дѣла миссіи и пусть она будетъ первымъ камнемъ для основанія миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ въ родномъ и дорогомъ для насъ Кіевѣ. И такъ въ добрый часъ!

П. Козицкій.

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Обличеніе лжеученія хлыстовской секты [1])

III.

Перейдемъ къ изложенію того, — какъ учитъ Слово Бож
бракѣ.

Въ ветхомъ завѣтѣ было строго запрещено нарушеніе
тости брака. Въ заповѣдяхъ десятословія сказано: „не прел
дѣйствуй“ (Исх. 20, 14). Позднѣе эту заповѣдь законода
разъясняетъ въ такихъ словахъ: „если кто будетъ прелюбо
ствовать съ женою замужнею, если кто будетъ прелюбодѣйс
вать съ женою ближняго своего, да будутъ преданы смер
прелюбодѣй и прелюбодѣйка“ (Левитъ 20, 10). Ветхій за
запрещаетъ даже дурное пожеланіе въ отношеніи жены бл
няго (Исх. 20, 17).

Въ новомъ завѣтѣ Господь еще болѣе возвышаетъ свят
брака, признавая за прелюбодѣяніе даже нечистыя мысли
пожеланія: „вы слышали, что сказано древнимъ: не прелюбо
ствуй (Исх. 20, 14). А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотр
на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ
въ сердцѣ своемъ“ (Матѳ. 5, 28).

Въ ветхомъ завѣтѣ допускался разводъ въ виду жестоко
дія народа, по многимъ, иногда совсѣмъ не важнымъ причин
(Второз. 24, 1; Матѳ. 19, 8). Въ новомъ завѣтѣ разводъ съ
ною не дозволяется: „кто разведется съ женою своею не за
любодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ
женившійся на разведенной — прелюбодѣйствуетъ“ (Матѳ. 1
31—32). Основаніемъ нерасторжимости брака служитъ его б

[1]) См. „Миссіон. Обозр.“ 1906 № 3.

Digitized by Google

учрежденность. Господь сказалъ фарисеямъ: „не читали ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? (Быт. 1, 27) И сказалъ: посему оставитъ человѣкъ отца и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотью (Быт. 2, 24); такъ-что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ“ (Матѳ. 19, 4—6 [1]).

Тоже ученіе Христово о бракѣ излагаетъ и св. Апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ.

„А о чемъ вы писали ко мнѣ, то хорошо человѣку не касаться женщины. Но, во избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену, и каждая имѣй своего мужа. Мужъ оказывай женѣ должное благорасположеніе; подобно и жена мужу. Жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ; равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена. Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ, а потомъ опять будьте вмѣстѣ, чтобы не искушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ“. „Безбрачнымъ же и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ и я (т. е. безбрачными) но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ, ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться. А вступившимъ въ бракъ—не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разводиться съ мужемъ (если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться съ мужемъ своимъ), и мужу не оставлять жены своей“ (1 Кор. 7, 1—5, 8—9). Тотъ же св. Апостолъ пишетъ: „соединенъ ли ты съ женою? Не ищи развода. Остался ли безъ жены? Не ищи жены. Впрочемъ, если и жениться, не согрѣшишь; и если дѣвица выйдетъ замужъ, не согрѣшитъ“ (27—28).

Какъ понимать слова Апостола: „время уже коротко, такъ что имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющіе“?

Далѣе въ томъ же мѣстѣ св. Писанія сказано: „и плачущіе (должны быть), какъ не плачущіе; и радующіеся, какъ не радующіеся; и покупающіе, какъ не пріобрѣтающіе; и пользующіеся міромъ симъ, какъ не пользующіеся; ибо проходитъ образъ міра сего“ (1 Кор. 7, 29 — 31). Эти слова означаютъ то, что не слѣдуетъ любить міръ больше Бога (Матѳ. 10, 37—39. 16, 24—27), что должно искать „прежде всего царствія Божія“ (Матѳ. 6, 33),

---

[1]) Когда при совершеніи таинства бракосочетанія священникъ молитъ Бога о ниспосланіи благословенія брачущимся, то ихъ невидимо благодатію Своею сочетаваетъ Самъ Богъ.

Digitized by Google

ибо всѣ мы—„странники и пришельцы на землѣ“ (Евр. 11
13, 14).

Слова „имѣющіе женъ должны быть, какъ не имѣющі
означаютъ тоже, что „пользующіеся міромъ симъ, какъ не п
зующіеся“, то есть — должно пользоваться міромъ симъ, н
должно ради него забывать о Богѣ; точно также тѣ, кто не
жетъ воздержаться, лучше пусть вступаютъ въ бракъ, и в
пившіе не должны разводиться; необходимо только, чтобы ч
вѣкъ, заботясь о семьѣ, прежде всего и болѣе всего люб
Бога (Матѳ. 10, 37—39) и искалъ царства Его. Однако, эти с
св. Писанія не означаютъ того, что мужъ не долженъ жит
женой: Апостолъ ясно сказалъ: „а вступившимъ въ бракъ
я повелѣваю, а Господь — женѣ не разводиться съ мужем
мужу не оставлять жены своей“.

Какъ понимать слова св. Ап. Павла: „или (мы) не имѣ
власти имѣть спутницею сестру жену, какъ и прочіе Апост
и братья Господни, и Кифа?“

Несомнѣнно то, что св. Апостолъ Павелъ, когда писалъ
веденныя слова, былъ безбраченъ и не имѣлъ спутницей ж
„Безбрачнымъ же и вдовамъ говорю: хорошо имъ остава
какъ и я“, говорилъ онъ выше. „Или одинъ я и Варнав
имѣемъ власти не работать?“—спрашиваетъ св. Павелъ дал
самъ увѣряетъ: „Но я не пользовался ничѣмъ таковымъ. И
писалъ это не для того, чтобы такъ было для меня“ (1 Ко
5—6. 15).

Что касается другихъ Апостоловъ, то возможно, что
были женаты: объ Апостолѣ Петрѣ мы несомнѣнно знаемъ,
онъ состоялъ въ бракѣ: Господь исцѣлилъ его тещу (Лук
38—39).

Грѣхъ нарушенія брака строго запрещается св. Писані
„бракъ у всѣхъ да будетъ честенъ и ложе непорочно; блу
ковъ же и прелюбодѣевъ судитъ Богъ“ (Евр. 13, 4; 1 Ко
13—18).

Семейная жизнь — по смыслу св. Писанія, не препятств
человѣку достигать спасенія, праведности; о женѣ прямо
зано, что „она спасется чрезъ чадородіе, если пребудетъ въ
и любви и въ святости съ цѣломудріемъ“ (1 Тимоѳ. 2, 15).

Семейныя обязанности родителей въ отношеніи дѣтей
стоятъ въ попеченіи объ ихъ благосостояніи—духовномъ и
лесномъ (1 Тим. 5, 8; Еф. 6, 4); дѣти-же должны почитать
виноваться своимъ плотскимъ родителямъ: „почитай отц
мать“. Самъ Господь неоднократно повторялъ эту запов

Digitized by Google

данную еще въ ветхомъ завѣтѣ (Матѳ. 15, 4. 19, 19 ср. Еф. 6 1—3).

Что означаютъ слова св. Писанія: „мы теперь не подъ закономъ, а подъ благодатію"?

Въ ветхомъ завѣтѣ Богъ далъ человѣку заповѣди, и человѣкъ долженъ былъ исполнить „*весь*" законъ, чтобы оправдаться (Іак. 2, 10). Но своими естественными, поврежденными грѣхомъ, силами (Еф. 2, 3) человѣкъ не могъ исполнить законъ и оправдаться дѣлами закона (Рим. 3, 20): ветхозавѣтный законъ пробуждалъ только въ человѣкѣ сознаніе своей немощи и желаніе божественной помощи во Христѣ-Спасителѣ и Искупителѣ (Гал. 3, 24).

Когда пришелъ Христосъ, Онъ искупилъ людей отъ наказанія за грѣхъ (Римл. 3, 25), и люди получили возможность оправдываться предъ Богомъ не дѣлами закона, но вѣрой, — получать спасеніе по милости Божіей чрезъ І. Христа (ст. 24). Человѣкъ не могъ молиться: „Господи, по дѣламъ моимъ оправдай меня!"— какъ онъ долженъ былъ молиться по смыслу ветхозавѣтнаго закона; люди могли только говорить: „Господи, по Твоей милости спаси насъ!" и это оправданіе даруется чрезъ Христа въ новомъ завѣтѣ. Поэтому, отмѣнено оправданіе ветхозавѣтнымъ закономъ, но самый законъ въ его существѣ не отмѣненъ.

„Если закономъ оправданіе, то Христосъ напрасно умеръ" (Гал. 2, 21). „Итакъ мы уничтожаемъ законъ вѣрою? Никакъ. Но законъ утверждаемъ" (Римл. 3, 31).

Мы оправдываемся въ новомъ завѣтѣ не дѣлами закона, а по милости Божіей. Однако, мы никакъ не должны нарушать законъ,—въ его существенной — догматической и нравственной части,—а должны исполнять его.

„И не дѣлать ли намъ зло, чтобы вышло добро?" „Что же скажемъ? Оставаться ли намъ во грѣхѣ, чтобы умножилась благодать? Никакъ, мы умерли для грѣха: какъ же намъ жить въ немъ? (Римл. 3, 8; 6, 1—2). „Итакъ, да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ тѣлѣ вашемъ, чтобы вамъ повиноваться ему въ похотяхъ его; и не предавайте членовъ вашихъ грѣху въ орудія неправды, но представьте себя Богу, какъ оживших изъ мертвыхъ, и члены ваши Богу въ орудія праведности. Грѣхъ не долженъ надъ вами господствовать, ибо вы не подъ закономъ, но подъ благодатію. Что же? Станемъ ли грѣшить, потому что мы не подъ закономъ, а подъ благодатью? Никакъ" (Рим. 6, 12—15).

Digitized by Google

Что такое грѣхъ? „Всякій дѣлающій грѣхъ, дѣлаетъ и бе
коніе; и грѣхъ есть беззаконіе“ (1 Іоанна 3, 4). Грѣхъ есть на
шеніе закона.

Въ текстѣ св. Писанія: „замужняя женщина привязана з
номъ къ живому мужу; а если умретъ мужъ, она освобожда
отъ закона замужества“ (Римл. 7, 2) никакимъ образомъ нел
видѣть оправданія беззаконію, какъ думаютъ нѣкоторые.
Апостолъ здѣсь же говоритъ, что при живомъ мужѣ жена
должна выходить за другого; а если выйдетъ, то будетъ „
любодѣйцею“ (ст. 3).

„Чада вѣка сего женятся и выходятъ замужъ: а сподо
шіеся достигнуть того вѣка и воскресенія изъ мертвыхъ ни
нятся, ни замужъ не выходятъ“ (Луки 20, 34—35).

„Если ища оправданія во Христѣ, мы и сами оказались гр
никами,—то неужели Христосъ есть служитель грѣха? Ника
(Гал. 2, 17).

Можетъ быть, только духомъ нельзя грѣшить, а тѣломъ мож
Нѣтъ. По слову Божію, и тѣломъ нельзя грѣшить. Тѣло н
послѣ смерти, по истлѣніи, воскреснетъ,—какъ стебель изъ п
ничнаго зерна и будетъ безсмертно (1 Кор. 15, 35 – 38):
тлѣнному сему надлежитъ облечься въ нетлѣніе, и смертн
сему облечься въ безсмертіе“ (ст. 53).

Посему, Апостолъ говоритъ: „удерживайтесь отъ всякаго р
зла. Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ во всей полнот
вашъ духъ, душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится б
порока въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа“ (1 Θес
5, 22—23).

„Развѣ вы не знаете, что тѣла ваши суть члены Христов
(Церковь есть тѣло Христово, глава тѣла Церкви—Христо
вѣрующіе—члены тѣла Церкви,—Ефес. 1, 23. 5, 23. 1 Кор. 12,

„Итакъ отниму ли члены у Христа, чтобы сдѣлать ихъ ч
нами блудницы? Да не будетъ“. „Бѣгайте блуда; всякій гр
какой дѣлаетъ человѣкъ, есть внѣ тѣла, а блудникъ грѣш
противъ собственнаго тѣла“ (1 Кор. 6, 18).

Тѣло свое мы должны соблюдать въ непорочности: „ибо вс
намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы по
чить каждому соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя
тѣлѣ, доброе, или худое“ (по славянски: „яже съ тѣломъ сод
блага или зла“ (2 Кор. 5, 10).

„Къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода в
не была поводомъ къ угожденію плоти, но любовью служ
другъ другу“ (Гал. 5, 13).

Digitized by Google

„Я говорю: поступайте по духу и вы не будете исполнять вождѣленій плоти". „Дѣла плоти извѣстны; они суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, гнѣвъ, распри, разногласія (соблазны), ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное; предваряю васъ, какъ и прежде предварялъ, что поступающіе такъ Царствія Божія не наслѣдуютъ. Плодъ же духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. На таковыхъ нѣтъ закона" (законъ остается внѣшнимъ предписаніемъ для грѣшника, для праведника же онъ — внутренняя потребность — подобно тому, какъ, напр., гражданскій законъ страшенъ для нарушителей его и не стѣсняетъ тѣхъ, которые, сами дѣлаютъ добро (Римл. 13, 3: „законъ положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ и непокоривыхъ, нечестивыхъ и грѣшниковъ, развратныхъ и осквернённыхъ, для оскорбителей отца и матери, для человѣкоубійцъ, для блудниковъ, мужеложниковъ, лжецовъ, клятвопреступниковъ, и для всего, что противно здравому ученію". (1 Тимоѳ. 1, 9—10).

„Если мы живемъ духомъ, то по духу и поступать должны" (Гал. 5, 16—25).

Что значатъ слова: „духовный человѣкъ судитъ о всемъ, а о чемъ судить никто не можетъ" (1 Кор. 2, 15)?

Праведникъ можетъ понять грѣшника, такъ праведные люди могутъ давать совѣты согрѣшающимъ; а грѣшникъ, какъ помраченный грѣхомъ, не можетъ понять праведника.

Грѣшникъ—плотской человѣкъ; ибо онъ дѣлаетъ дѣла плоти; духовный человѣкъ—это праведникъ, который дѣлаетъ добрыя дѣла—духа.

Возвратимся теперь опять къ разсужденію о людяхъ, называемыхъ хлыстами.

Изъ изложеннаго ученія слова Божія о Лицѣ Господа Іисуса Христа видно, что хлыстовское ученіе о боговоплощеніяхъ—ложно, что само св. Писаніе заповѣдуетъ не слушать, не вѣрить ученію о новыхъ пришествіяхъ Христа, кромѣ второго—страшнаго пришествія; видно также, что добродѣтельные изъ христіанъ могутъ быть увѣнчаны Богомъ, но только по смерти; на землѣ же усыновленіе вѣрующихъ не можетъ считаться полнымъ и оконченнымъ.

Изъ ученія Слова Божія о бракѣ ясно видно, что и хлыстов-

Digitized by Google

ская заповѣдь: „женатые разженитесь, не женатые не жен ите
равно какъ всѣ тайныя и явныя нарушенія церковнаго бр
допускаемыя сектантами,—противны св. Писанію, суть прел
дѣяніе и блудъ.

„Есть пути", говоритъ Премудрый, „которые кажутся ч
вѣку прямыми, но конецъ ихъ путь къ смерти" (Притча Со
14, 12).

Бываетъ, что къ хлыстамъ ходятъ такіе люди, которы
видятъ на ихъ собраніяхъ ничего особеннаго; и сами хлы
сначала учатъ о томъ, что „не нужно ходить на мірскія
рища, ругаться нехорошими словами" и т. п. И о самихъ
они часто говорятъ миссіонерамъ: „за что вы насъ упрека
Мы, правда, собираемся, поемъ, читаемъ слово Божіе и—тол
Неужели мы должны оставить все это и ругаться, пить во
какъ прежде? Такія рѣчи хлыстовъ—лукавы. Дай, Господи,
каго добра человѣку, который не пьетъ, не ругается, жи
мирно и благочестиво, читаетъ Слово Божіе и поетъ церков
пѣснопѣнія! Но зачѣмъ же хлысты собираются тайно, по ноч
Спросите людей, кто бывалъ на большихъ собраніяхъ сектант
что скажутъ они? „Грѣхи нѣкоторыхъ людей явны и прямо
дутъ къ осужденію, а нѣкоторыхъ открываются впослѣдс
равнымъ образомъ и добрыя дѣла явны, а если не так
скрыться не могутъ" (1 Тимоѳ. 5, 24—25)...

„Что-жъ? у насъ бываютъ и женщины; только у насъ—„н
мужескій полъ, нѣсть женскій" (Гал. 3, 28), говорятъ ив
сектанты.

Это сказано о будущей жизни (Луки 20, 34—35). А объ
земной жизни вотъ что говоритъ св. Писаніе: „можетъ ли
взять себѣ огонь въ пазуху, чтобы не прогорѣло платье
Можетъ ли кто ходить по горящимъ угольямъ, чтобы не об
ногъ своихъ? Тоже бываетъ и съ тѣмъ, кто входитъ къ
ближняго своего: кто прикоснется къ ней, не останется
вины" (Притч. Сол. 6, 27—29).

Есть еще примѣта, почему можно замѣтить хлыста.
лживость; хлысты—„лжесловесники", солгать—ничего не ст
для нихъ. Совѣсть сожжена у этихъ людей (1 Тимоѳ. 4, 2).

Между тѣмъ, по Слову Божію „отецъ лжи-діаволъ" (Іо
8, 44); христіанину должно всякому спрашивающему давать
вый отвѣтъ (1 Петра 3, 15) и ложь строго запрещается (Ле
11. Еф. 4, 25. Колосс. 3, 9).

Digitized by Google

Свои тайныя, неприличныя дѣла хлысты всегда стараются скрыть. „Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту чтобы, не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“ (Іоанна 3, 20—21).

Хлыстовское „хожденье въ духѣ“, хлыстовскія пляски—суть своего рода болѣзнь въ родѣ „падучей“ (эпилепсіи), болѣзнь нервовъ, пріобрѣтаемая сектантами путемъ искусственнаго возбужденія. Отъ этой болѣзни разстраивается и душевное и тѣлесное здоровье сектантовъ. Хлыстовское ученіе распространяетъ „запахъ смертоносный на смерть“ (2 Кор. 2, 16. Римл. 6, 23).

Того человѣка, который привыкъ ходить къ хлыстамъ, тянетъ идти туда; бываетъ, что, если не пустить его туда, онъ заплачетъ. Такому человѣку нужно помнить слово, которое Богъ сказалъ Каину: „почему ты огорчился? и отчего поникло лицо твое? Если дѣлаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? А если не дѣлаешь добраго, то у дверей грѣхъ лежитъ; онъ влечетъ тебя къ себѣ, но ты господствуй надъ нимъ“ (Быт. 4, 6—7).

Хлысты иногда говорятъ: „христіанъ прежде ненавидѣли, гнали, — вотъ и насъ теперь гонятъ, значитъ, мы правы,—„та вѣра спасима, которая гонима“.

Нужно сказать на это, что не всякая „гонимая вѣра спасима“; еретики всѣхъ временъ жаловались на преслѣдованія. Неужели, поэтому, они были правы?... „Что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки?“ (1 Петра 2, 20).

Государство позволяетъ жить магометанамъ, евреямъ, а хлыстовская секта государственными законами преслѣдуется. Почему? Потому, что хлысты вредны для государства.

Государство состоитъ изъ семействъ, точно также какъ домъ состоитъ изъ камней, или деревъ. Если кто сталъ бы раздѣлять камни, или деревья дома и перекладывать однѣ половинки къ къ другимъ, тогда домъ бы разрушился. Если кто сталъ бы разлучать жену отъ мужа, мужа отъ жены, родителей отъ дѣтей, дѣтей отъ родителей, словомъ — разрушать семьи, тотъ разрушалъ бы и государство. Хлысты разрушаютъ семью, потому они и вредны для государства и собранія хлыстовъ—считаются запрещенными.—„Какъ же тѣхъ, кто не хлыстъ, а живетъ съ чужой женой, никто не гонитъ?“—спрашиваютъ сектанты.

Въ мірѣ встрѣчаются такіе; и ихъ государство не караетъ.

Digitized by Google

Почему? Потому, что они не заражаютъ своимъ грѣхомъ другихъ. Если человѣкъ самъ выпьетъ ядъ и его вылечатъ, то его не осудитъ гражданскій законъ. А если онъ отравитъ другого, то отравителя судятъ, какъ убійцу. Такъ точно, и хлыстовъ судятъ за то, что они приносятъ вредъ обществу, распространяя свое пагубное ученіе.

Тѣмъ людямъ, которые зовутся хлыстами, мы отъ лица Церкви и Слова Божія, ею хранимаго, скажемъ: „обратись каждый человѣкъ, посѣщающій ночныя собранія хлыстовъ, къ своей совѣсти, если она не сожглась еще огнемъ хлыстовскаго грѣха, спроси себя, свою душу: не говоришь ли ты пагубной лжи? Не близокъ ли ты къ нечистотѣ, распутству на собраньи? Не запутываешься ли ты въ сѣтяхъ отца лжи и человѣкоубійцы (2 Тим. 2, 26)?

„Скрывающій свои преступленія не будетъ имѣть успѣха; а кто сознается и оставляетъ ихъ, тотъ будетъ помилованъ. Блаженъ человѣкъ, который пребываетъ въ благочестіи, а кто ожесточаетъ сердце свое, тотъ попадетъ въ бѣду“ (Прем. Сол. 28, 13—14).

Православные же должны помнить слова Писанія:

„Завѣщеваемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа; удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ“. „Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семъ посланіи, того имѣйте на замѣчаніи и не сообщайтесь съ нимъ, чтобы устыдить его; но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата. Самъ же Господь мира да дастъ вамъ миръ всегда во всемъ; Господь со всѣми вами!“ (2 Θессал. 3, 6. 14—16).

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Церковь Христова и временно безъ епископа быти ие можетъ [1]).

(Изъ полемики).

(Замѣчанія на книгу Ивана Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“ миссіонеровъ священника *Сергія Шалкинскаго и Калл. Картушина*).

Посмотримъ, какими „доказательствами“ будетъ оправдывать свою вдовствующую церковь ея сынъ.

Изъ книги Усова.

«Но если бы не только по частямъ, а всѣ сразу епископы уклонились въ заблужденіе, и тогда не должно бы смущаться, какъ чего-то необычнаго и измѣнять православной вѣрѣ. На это кромѣ вышепредставленныхъ есть много другихъ доказательствъ, изъ которыхъ представлю нѣкоторыя. Когда преподобнаго Максима исповѣдника еретики единовольники посадили въ неволю, и начали увѣщевать его принять ихъ ереси, представляя, что съ ними согласились очень многіе епископы, въ томъ числѣ и пришедшіе изъ Рима отъ папы два апокрисарія,—тогда отвѣща (имъ) преподобный (Максимъ): аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ (еретикомъ) причащатися, азъ не имамъ причаститися съ нимъ: вѣмъ бо Духа Святаго чрезъ апостола Павла, и ангеловъ анаѳемѣ предающаго аще бы инако благовѣстили, новое что вносяще и (чет. мин. генв. 21). Замѣчательно, что преп. Максимъ не сказалъ еретикамъ, что не можетъ быть, чтобы всѣ епископы уклонились въ ересь, сколько нибудь осталось епископовъ, которые не могутъ уклониться. Нѣтъ; онъ сказалъ о паденіи епископовъ больше и сильнѣе, чѣмъ еретики, полагавшіе изумить и убѣдить его множествомъ падшихъ епископовъ; когда они стали говорить ему, что и римскіе апокрисаріи съ ними соединились, и очень многіе епископы, то онъ имъ сказалъ, что если бы не только многіе епископы уклонились въ заблужденіе, но хотя бы даже и вся вселенная,—и то не поколеблюсь въ православіи, хотя и одинъ останусь. А онъ былъ не епи-

[1]) См. „Мисс. Обозр.“ 1906. № 3.

Digitized by Google

скопъ, а просто игуменъ. Я согласенъ допустить, что еретики обманывали его, когда говорили, что съ ними соединились очень многіе епископы, согласенъ допустить даже, что съ ними никто не соединился: одни они были съ цареградскимъ патріархомъ. Не это важно, а то, что сказалъ преподобный Максимъ исповѣдникъ: если и вся вселенная уклонится въ ересь я одинъ не имамъ причаститися съ отступниками, не послѣдую за ними. Онъ, конечно, не вралъ. Если бы въ его время дѣйствительно случилось, что всѣ епископы уклонились въ ересь, онъ бы сдержалъ свое слово: не послѣдовалъ бы за ними. Мало всѣ епископы; хотя бы вся вселенная уклонилась въ ересь,—и то онъ не смутился бы: остался бы въ православной вѣрѣ. Если бы преподобный Максимъ исповѣдникъ жилъ во времена Никона, онъ нисколько не смутился бы отъ того, что всѣ, или точнѣе—остальные, епископы пали въ заблужденіе, и не послѣдовалъ бы за ними. Но хотя онъ въ то время и не былъ на землѣ, однако содержатели и исполнители его ученія были, и ничуть не смутились отъ того, что остальные епископы пали въ заблужденіе,—не смутились, повторяя слова преподобнаго: «аще и вся вселенная» (а не только двадцать девять епископовъ) начнетъ мудрствовать по-еретически, и то православный христіанинъ не долженъ соблазняться.

Такимъ образомъ древняя святая церковь, святые отцы и учители церкви отнюдь не содержали вашего миссіонерскаго ученія, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь. Такъ училъ не одинъ преподобный Максимъ исповѣдникъ, а и другіе святые отцы церкви. Такъ, когда Мартину папѣ римскому предложили принять еретическое ученіе, изложенное въ книгѣ, именуемой «Типъ»,—то онъ отвѣчалъ: «аще бы и весь міръ новое то ученіе, правовѣрію противное, восхотѣлъ пріяти, азъ не пріиму, ни отступлю евангельскаго и апостольскаго ученія и святыхъ отецъ преданія, аще ми будетъ и смертію пострадати» (чет. мин. генваря 21).

Замѣчаніе. Преподобный Максимъ Исповѣдникъ и папа Мартинъ, какъ истинные сыны св. Церкви; знали, что слова Спасителя: „созижду Церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей“—суть слова Господа Всемогущаго, обѣщанія Котораго истинны и непреложны. Они вѣровали, что какія бы козни ни изобрѣтали еретики,—именуемыя вратами ада,—противъ св. Церкви, она вѣчно будетъ сіять красотой непорочнаго ученія, не уступитъ никакимъ искушеніямъ. Пусть на сторону еретиковъ склонится одинъ—два, даже и больше епископовъ, пусть отпадаетъ цѣлая область, но св. церковь отъ этого не потеряетъ дарованной ей силы „побѣждать міръ“. Они такъ проникнуты были вѣрою въ неодолѣнность еретиками Церкви Христовой, что на временные успѣхи еретиковъ, отторгавшихъ нѣкоторыхъ епископовъ въ свое заблужденіе, смотрѣли, какъ на явленіе, надъ которымъ и не стоило задумываться. И когда еретики указывали имъ на отпаденіе нѣкоторыхъ епископовъ, какъ на доказательство превосходства ереси предъ православіемъ, они отвѣчали:—что вы указываете намъ на нѣкоторыхъ отступниковъ? Если бы вы сказали намъ, что

Digitized by Google

и вся вселенная, весь міръ, принялъ ваше новое, еретическое ученіе, то мы его не примемъ! Такъ отвѣчали еретикамъ единовольникамъ пр. Максимъ и папа Мартинъ.

Слова ихъ служатъ доказательствомъ не того, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь, а выраженіемъ ихъ личной твердой вѣры въ непобѣдимость св. Церкви. Церковь же изъ *одного* человѣка состоять не можетъ, какъ извѣстно было имъ изъ словъ св. апостола Павла: *„какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло: такъ и Христосъ* (1 Кор. 12, 12), такъ и Церковь, поясняетъ св. І. Златоустъ. И въ этомъ церковномъ тѣлѣ *иныхъ Богъ поставилъ во-первыхъ апостолами, во-вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло, т. е. Церковь* (ст. 28, 19). Никто не допуститъ мысли, чтобы пр. Максимъ и папа Мартинъ не знали этихъ словъ, или, что и зная ихъ, они не соглашались съ ученіемъ апостола. Усовъ же не стѣсняется приписывать этимъ защитникамъ апостольскаго ученія такое лжемудрованіе, которое противорѣчитъ словамъ апостола Павла: апостолъ поучаетъ, что *вся* Церковь Христова *изъ одного члена* состоять не можетъ, а они будто бы допускали возможность существованія *всей церкви изъ одного человѣка*. Нѣтъ, пр. Максимъ говоритъ: „вѣмъ бо Духа Святаго чрезъ ап. Павла и ангеловъ анаѳемѣ предающаго, аще бы *инако* благовѣстили, новое что вносяще“. А ученіе о церкви, состоящей изъ одного человѣка, или одного члена, ученіе новое, непреданное св. апостоломъ. Какъ же могъ пр. отецъ проповѣдывать такое ученіе, за которое ему грозитъ страшная анаѳема? Неправду говоритъ Усовъ и въ слѣдующихъ словахъ: „Если бы пр. Максимъ исповѣдникъ жилъ во времена Никона, онъ нисколько не смутился бы отъ того, что всѣ, или точнѣе—остальные, епископы пали въ заблужденіе, и не послѣдовалъ бы за ними“. На чемъ же основано такое предположеніе? Если пр. Максимъ не соглашался принять *ересь* единовольниковъ, не право мудрствующихъ о Лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, то это еще не доказываетъ, что онъ сталъ бы спорить изъ-за церковныхъ обрядовъ. Вѣдь онъ не Аввакумъ, не Никита Пустосвятъ, а св. отецъ, святые же отцы говорятъ: „срамно есть изъ-за обрядовъ ратоватися“! Да, живи онъ во времена п. Никона, онъ сказалъ бы расколовождямъ: „срамно, братія, изъ-за обрядовъ ратоватися!.. смотрите, не оцѣживаете ли вы комара, глотая верблюдовъ: спорите изъ-за обрядовъ и чрезъ этотъ споръ разрываете союзъ со св. Церковью, являетесь преслушниками Спасителя нашего, заповѣдывавшаго слушаться пастырей церкви, какъ Его Самого... Стыдитесь“!

Таково первое и самое сильное доказательство Усова, положенное

Digitized by Google

въ основу всей его книги. Но это доказательство, какъ ясно каждому, ни единымъ словомъ не оправдываетъ положенія Усова, а лишь обличаетъ его въ клеветѣ на преподобнаго *Условныя выраженія* пр. Максима: *„аще* и вся вселенная *начнетъ“* и папы Мартина: *„аще бы* и весь міръ *восхотѣлъ* пріяти“—Усовъ безцеремонно выдаетъ *за положительное* ихъ ученіе. Кромѣ того, допуская возможность бытія Церкви Христовой изъ одного человѣка, который подлежитъ смерти, Усовъ допускаетъ конечное прекращеніе существованія Церкви Христовой: померъ этотъ человѣкъ, и на землѣ не осталось ни одного истиннаго христіанина, не осталось Церкви. И такое-то свое нечестивое ученіе онъ выдаетъ за ученіе пр. Максима исповѣдника и папы Мартина.

Такъ поступать свойственно только еретикамъ: „Еретицы же сердца людей простыхъ вводятъ въ обманъ добрыми и сладкими рѣчами, Христовымъ именемъ, какъ медомъ, прикрывая ядъ злочестивыхъ ученій. О всѣхъ нихъ въ совокупности говоритъ Господь: *блюдите, да никто же васъ прельститъ* (Матѳ. 24, 4). Для сего-то и проповѣдуется ученіе вѣры и изъясненіе оной“ (Св. Кирилла. 40 гл. сл. ст. 2).

Изъ книги Усова:

Такъ и святый Василій Великій, вселенскій учитель, писалъ къ монахамъ, утѣсненнымъ отъ аріанъ: «Да не устрашаетъ васъ многочисленность народа, волнуемая, какъ вода въ морѣ, вѣтрами, ибо, если и одинъ кто спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія, имѣя непоколебимое упованіе о Христѣ, потому что Господь не оставитъ преподобныхъ Своихъ» (твор. его ч. 7, письмо 249).

Замѣчаніе. Второе „доказательство“ о возможности бытія церкви Христовой безъ епископа Усовъ усматриваетъ въ приведенныхъ словахъ св. Василія Великаго. Но въ этихъ словахъ никто, кромѣ Усова, не найдетъ такого ученія. Изъ нихъ видно только, что св. отецъ увѣщеваетъ монаховъ пребывать непоколебимыми въ Православіи, уповать на Господа, который не оставитъ *преподобныхъ* (не одного, а многихъ) Своихъ, какъ не оставилъ праведнаго Лота съ семействомъ въ Содомѣ, но спасъ его отъ угрожавшей опасности. „Если“ (опять *если*) и *одинъ* кто изъ братіи этого монастыря „спасется“, т. е. останется живъ, и тотъ не долженъ смущаться. Но васъ спасется много, ибо Господь не оставитъ *преподобныхъ* Своихъ, не допуститъ, чтобы еретики одержали побѣду надъ Святой Церковью.

Изъ книги Усова.

Такъ и другой вселенскій учитель, святый Іоаннъ Златоустъ, указывая, что безначаліе есть зло, а такъ же зло есть неповиновеніе подчиненныхъ, говоритъ, между прочимъ, такъ: «Но скажетъ кто нибудь, есть еще третье зло,—когда начальникъ нехорошъ. Знаю: это не малое зло, и

Digitized by Google

даже гораздо большее, нежели безначаліе, потому что лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника. Въ первомъ случаѣ народъ иногда подвергается опасности, а иногда и спасается. Въ послѣднемъ же всегда находится въ опасности и увлекается въ пропасть. Почему же Павелъ говоритъ: повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покоряйтеся? Онъ выше сказалъ: ихже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ, а потомъ и говоритъ: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся. А что, скажешь, когда начальникъ нехорошъ, то не нужно повиноваться ему? Нехорошъ,—въ какомъ смыслѣ говоришь ты? Если по отношенію къ вѣрѣ, то бѣги отъ него и не сообщайся съ нимъ, хотя бы онъ былъ не только человѣкъ, но даже ангелъ сшедый съ небесъ: если же по отношенію къ жизни, то не спрашивай объ этомъ (34 бесѣда на посл. евр.).

Замѣчаніе. Третье свидѣтельство Усовъ находитъ, и опять ложно, у св. Іоанна Златоуста. Въ виду того, что эти слова великаго учителя часто приводятъ не только австрійцы въ оправданіе „временнаго“ состоянія ихъ мнимой церкви безъ епископа, но и безпоповцы видятъ въ нихъ ученіе о возможности бытія церкви Христовой безъ священства, мы обращаемъ на него особенное вниманіе.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе, что св. Іоаннъ Златоустъ былъ архіепископомъ церкви Православной—жилъ въ такое время, когда Церковь Христова обуревалась еретическими лжеученіями—и, несмотря на это, онъ никогда ни однимъ словомъ не высказалъ той мысли, какую настойчиво проповѣдуютъ съ настоящее время безпоповцы и единомысленные имъ въ этомъ вопросѣ австрійцы,—что Церковь Христова можетъ совершенно лишиться всѣхъ истинно-православныхъ епископовъ и священниковъ. Кто знакомъ съ твореніями св. Іоанна Златоуста, тотъ знаетъ, что св. Іоаннъ, напротивъ, убѣждалъ своихъ пасомыхъ, что неправильно называютъ себя православными тѣ лжеучители и ихъ послѣдователи, которые не имѣютъ епископовъ. „Непщуете ли сіе довлѣти, говоритъ онъ, яко православни суть? А яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? И кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну? Якоже бо за вѣру, тако и за сіе ратоватися подобаетъ“ (11 нравоуч. на посл. Ефес. стр. 1693). Если бы во времена св. Іоанна Златоуста были бѣглопоповцы (каковыми были австрійцы до принятія бѣглаго митрополита Амвросія) и стали бы доказывать ему, что они содержатъ *обряды*, *считая* ихъ *за старую вѣру*, что они совершаютъ уставное богослуженіе, постятся, помогаютъ ближнимъ своимъ и пр., св. Златоустъ сказалъ бы имъ: напрасно вы хвалитесь своей вѣрой, своимъ богослуженіемъ и под.: ни вѣра ваша, ни богослуженіе не даютъ вамъ права именоваться православными христіанами: „кая вамъ польза есть иныхъ“, когда у васъ нѣтъ совершенія таинства рукоположенія? Не забывайте, что это таин-

Digitized by Google

ство должно быть для истиннаго христіанина такъ же дорого, какъ и самая вѣра. Истинно-православная Церковь не можетъ быть безъ епископовъ: если въ какомъ обществѣ повидимому и содержится правая вѣра, но епископовъ, совершителей таинства рукоположенія, нѣтъ то такое общество я не назову православнымъ; принадлежащіе къ нему тяжко погрѣшаютъ, думая, что и одной вѣры достаточно, что бы именоваться и быть православными.

Такъ сказалъ бы св. Іоаннъ и Усову.

Однажды, когда св. Іоанна Златоуста неправедно осудили въ ссылку и паства его горько плакала, высказывая даже свое намѣреніе не подчиняться епископу, котораго поставятъ вмѣсто сосланнаго св. Іоанна, святитель Божій говорилъ имъ: „не мозите никто-же васъ отторзатися отъ Церкви... не можетъ бо церкви безъ епископа быти... и тако милость примите отъ Бога“ (Марг. л. 154 об. втор. счета). Не подчиненіе законно поставленному (хотя бы и на мѣсто незаконно изгнаннаго) епископу св. отецъ называетъ „отторженіемъ“ отъ св. Церкви.

Слѣд. св. учитель вселенной—„Павловы уста, уста котораго суть Христовы уста“—поучаетъ, что милость и вѣчное спасеніе получатъ только пребывающіе въ единеніи со св. Церковію, тою св. Церковію, которая „безъ епископа быть не можетъ“.

Но, скажутъ, въ другомъ мѣстѣ св. Златоустъ учитъ, что можно быть не только безъ епископовъ, но и совершенно безъ пастырей, да не только можно, но еще и *лучше* быть безъ нихъ, чѣмъ съ пастырями.

„Кто же изъ читателей будетъ настолько несправедливъ,—говоритъ блаженный Іеронимъ,—чтобы судить меня не изъ моихъ собственныхъ словъ, но по своему разумѣнію ихъ?.. Обязанность толкователя излагать не то, что ему вздумается, но то, что думаетъ тотъ, кого истолковываетъ. Если бы кто-нибудь сталъ поступать наоборотъ, то онъ сталъ бы не столько толкователемъ, сколько противникомъ того, кого старался объяснить“ (твор. бл. Іерон. т. 2, стр. 18, 39, изд. 2, Кіевъ 1894 г.). Несправедливымъ толкователемъ св. Златоуста и противникомъ его является и Усовъ. Своимъ толкованіемъ онъ допускаетъ мысль, что св. отецъ не всегда училъ одному и тому же, что его ученіе противорѣчитъ само себѣ. Въ одномъ мѣстѣ онъ учитъ, что „безъ епископа церковь не можетъ быти“, въ другомъ говоритъ, что „безъ пастырей *лучше* спасешься“. Такъ учить св. отецъ не могъ, иначе его никто изъ пастырей церкви не считалъ бы достовѣрнымъ учителемъ. „Подобаетъ вѣдати, говоритъ преп. Максимъ Грекъ,—яко всяко писаніе треми нѣкіими свойствы изряднѣ достовѣрное и твердое имать: аще убо отъ благовѣрнаго и соборнѣй церкви знаема

Digitized by Google

и знаменитаго списателя сложено бысть; второе, аще по всему согласуетъ апостольскимъ догматомъ и преданіямъ, третіе, аще кто само къ себѣ по всему согласуетъ, а нигдѣ же разликуетъ" (Твор. Макс. Грек. ч. 3, стр. 104, по 2 изд. Казань 1897 годъ).

Но какъ же, однако, понимать слова св. Іоанна, приведенные Усовымъ: „*лучше* не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурного начальника"? Для правильнаго разумѣнія этого отрывочнаго изреченія, прочитаемъ полностью слова св. Іоанна по старопечатной книгѣ „Бесѣды на 14 посланій ап. Павла". Вотъ что говоритъ въ нихъ святитель Божій. „Злое убо есть вездѣ безначаліе, и многихъ золъ вина, и начало безчинія и сліянія: наипаче же въ Церкви толико не твердое есть, елика и начала вящшее и высочайшее. Яко же бо аще лика Верховнаго отъимеши, не будетъ Ликъ по пѣсни и по чину и аще есть полка воинству Воеводу оставивши, не къ тому правленіемъ и чиномъ яже ополченія будутъ, и отъ корабля кормчію аще отъимеши, погрузиши корабль: тако и отъ стада пастыря аще оставивши, вся развратилъ еси и погубилъ: зло убо безначаліе, и возмущенію вина. Злое же не мнѣе и неповиновеніе начинаемыхъ. Тожде бо бываетъ паки. Людіе бо князю не повинующеся, подобни суть не имущему: негли же и горшіи тако убо (поне) и прощеніе имутъ о безчиніи: здѣ же нектому, но и мучими бываютъ. Но негли (если) кто речетъ намъ, яко есть и третье зло, егда Начальникъ будетъ золъ; вѣмъ и азъ, яко не мало сіе зло, но и безначалія много злѣйшее: лучше бо есть ни отъ единаго водиму (обладану) быти, нежели отъ злаго водиму быти, той бо многажды спасеся, многажды же и бѣду подъятъ: сей же всячески бѣду пріиметъ, въ яму ведомъ сый... Что убо рече, егда золъ будетъ, не повинемся ли; золъ, како глаголеши; аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся... аще же ли житія ради, не испытуй". (34 бес. на посл. Евр. зач. 335, стр. 3113—14).

Намъ уже извѣстно, что св. Іоаннъ Златоустъ не допускалъ и мысли о возможности бытія Церкви безъ епископа. Теперь, въ поясненіе того же ученія онъ говоритъ: „Злое убо есть вездѣ безначаліе, и многихъ золъ вина, и начало безчинія и сліянія: наипаче же въ церкви (ибо) отъ стада пастыря аще оставиши, *вся развратилъ еси и погубилъ*: *зло* убо есть *безначаліе*, и возмущенію вина. Эти слова Усовъ намѣренно опустилъ, какъ рѣзко обличающіе его лжетолкованіе. А въ нихъ и содержится главная мысль всего разсужденія св. отца. Онъ говоритъ, что быть безъ начальника есть *зло* во всякомъ дѣлѣ, а особенно въ церкви, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ такое *зло*, что безъ пастыря церковь есть *развращенная* и *погубленная*, т. е. не Христова. Съ этимъ невольно соглашается и самъ Усовъ, говоря ниже (гл. 14): „пребываніе церкви безъ епископа—состояніе жестокое, испы-

Digitized by Google

таніе великое и тяжкое, бѣдствіе горестное" и ниже: „когда митрополитъ Амвросій присоединился къ ней (церкви развращенной и погубленной) и она снова стала съ епископами, тогда она представилась въ самомъ дѣлѣ *возустроенною, воскресшею*, т. е. до бѣглеца Амвросія расколо-бѣглопоповщинская церковь была разрушенной, мертвой и только благодаря прикосновенію къ ней еретика (каковымъ считала Амвросія) „мертвая" бѣглопоповщинская церковь снова устроилась и воскресла! Вотъ какую силу приписываетъ Усовъ еретику: онъ не только можетъ воскрешать мертвыхъ, но даже воскресилъ Церковь, глава Которой Христосъ не могъ, по его мнѣнію, воскресить Свою Церковь, а еретикъ-епископъ могъ!

Итакъ, бытіе церкви безъ епископа есть такое страшное *зло*, которое умерщвляетъ всю Церковь.

Но есть и второе *зло*, говоритъ св. Златоустъ: зло это состоитъ въ неповиновеніи законнымъ пастырямъ.

Третье зло, продолжаетъ Златоустъ, еще злѣе хуже перваго—безначалія.

Какое же *это зло*? *Злый начальникъ*. Но говоритъ ли онъ, что всѣ и всюду начальники будутъ злы? Нѣтъ, не говоритъ, ибо онъ раньше еще сказалъ, что истинная Церковь Христова безъ истинныхъ православныхъ епископовъ быть не можетъ.

Если вдуматься въ слова св. Іоанна, то они безпощадно осуждаютъ раскольниковъ: всѣ три вида зла постигли ихъ по отдѣленіи отъ св. Церкви. Они, порвавъ единеніе со *сз.* Церковію, остались безъ начальниковъ церковныхъ — епископовъ. А гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ нѣтъ и Церкви (св. Кипр.), нѣтъ и не дается таковымъ и Духъ Святый (Ник. Черн.)--такая церковь становится мертвою, какою ее считаетъ и самъ Усовъ.

Второе зло—неподчиненіе раскольниковъ законнымъ пастырямъ церкви Православной.

Третье зло — признаніе ими „злыхъ" пастырей-мірянъ епископами, священниками и діаконами.

Это третье зло самое худшее, такъ что безпоповцы, пребывающіе безъ пастырей, *лучше* австрійцевъ: безпоповцы „многажды" спасутся, обращаясь ко св. Церкви, а австрійцы „всячески бѣду пріимутъ, въ яму ведоми суть" злыми пастырями—мірянами.

Вотъ въ какомъ отношеніи безначаліе *лучшее зло* по сравненію съ пребываніемъ подъ управленіемъ злыхъ пастырей. Но какъ первое, такъ и второе зло тоже спасти никого изъ пребывающихъ въ немъ не можетъ. „Спасеніе" даруетъ намъ не зло, а св. *„церковь"*. (В. Кат. л. 119—122 Ник. Черн. л. 141).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и нѣкоторыя мнѣнія по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Обзоръ свѣтской печати.

(О новой книгѣ В. В. Розанова „Около церковныхъ стѣнъ“).

I.

Нынѣшняя смута захватила все русское общество какъ-то врасплохъ. Ея не ждали. Казалось, что вездѣ „все обстоитъ благополучно“, прогрессъ шибко идетъ впередъ, эволюція дѣйствуетъ во всю, „мыслящая Россія“ „сознательно“ идетъ къ вполнѣ опредѣленной цѣли, жизнь организуется и кристаллизуется, а „вожди человѣчества“ и „властители думъ“ отлично знаютъ дорогу и ведутъ за ссбою толпы „впередъ и выше, все впередъ и все выше“.

Но—одинъ взмахъ какой-то магической и волшебной палочки, одинъ крутой поворотъ исторіи, котораго не ждали, въ который не вѣрили,—и все измѣнилось.

Храмъ науки, о которомъ такъ много и краснорѣчиво говорили на всѣхъ торжищахъ и рынкахъ, которыми гордились и хвалились,—оказался убогимъ и дешевымъ балаганомъ. Обои отстали и клочьями висятъ вдоль стѣнъ, осыпалась штукатурка, на подгнившемъ полу валяется мусоръ. Старые шуты скинули свои колпаки съ погремушками, пестрые костюмы и мишурныя украшенія и на ихъ усталыхъ, дряблыхъ и желтыхъ послѣ долгаго грима лицахъ видны слѣды утомленія, уныніи, скуки.

Они знаютъ, что имъ уже не вѣрятъ и больше вѣрить не будутъ и не возлагаютъ надеждъ на новый успѣхъ своего надоѣвшаго всѣмъ фарса.

Digitized by Google

Въ какую трясину затащилъ насъ недавно ликовавшій прогрессъ! До чего довертѣлась „общественная стихійная эволюція“! Гдѣ тѣ прославленныя „идеи“, на которыя такъ долго и такъ слѣпо возлагала всѣ свои надежды „мыслящая Россія“?

Миражъ—пропалъ. Слишкомъ сурово дохнулъ на него свѣжій, холодный и отрезвляющій воздухъ реальной жизни. Пустыня оказалась пустыней. Ничего впереди и ничего позади.

Мы говоримъ объ огромномъ большинствѣ такъ называемаго „интеллигентнаго“ общества. Было, конечно, и меньшинство. Эти старовѣры недовѣрчиво и подозрительно относились къ той волшебной сказкѣ, которую такъ монотонно и утомительно разсказывали разные „передовые умы“. Они говорили, что это только слова, а не понятія, только „идеи“ мечтательнаго воображенія, а не ростъ мысли въ видѣ широкаго знанія и умнаго опыта. Но они были одиноки. Ихъ голосъ былъ голосомъ „вопіющаго въ пустынѣ“. Торжествующій прогрессъ шелъ своей дорогой, не слышалъ угрозъ и предостереженій, какъ новый Нарциссъ, любовался собою въ отраженіи на глади стоячей воды, пока не свалился въ болото.

Полное банкротство обнаружилось такъ недавно, произвело такое ошеломляющее впечатлѣніе, что точно и безошибочно подвести всѣ итоги—время еще не настало. Но крупныя цифры и главнѣйшіе промахи и ошибки очевидны для каждаго, кто не утратилъ способности просто смотрѣть на вещи и отдавать себѣ отчетъ въ событіяхъ, людяхъ и идеяхъ.

Дѣло въ томъ, что признаки приближающагося урагана—были на глазахъ у всѣхъ. На глазахъ у всѣхъ популярные писатели и журналисты сѣяли вѣтеръ, готовя бурю. Происходила самая комическая переоцѣнка цѣнностей. Сбывалось то, что отмѣтилъ когда-то покойный Влад. Соловьевъ въ шуточномъ стихотвореніи о библейскомъ пророкѣ Валаамѣ, которому Господь запретилъ говорить и отверзъ уста его ослицѣ. Въ этомъ талантливый юмористъ видѣлъ предсказаніе для Россіи.

Гонима, Русь, ты безпощаднымъ рокомъ,
Какъ нѣкогда невѣрный Валаамъ:
Заграждены уста твоимъ пророкамъ
И слово вольное дано твоимъ осламъ.

Это, конечно, оказало и должно было оказать огромное вліяніе на предпринятую въ то время оцѣнку цѣнностей. Все, что считалось порокомъ, мало по малу становилось добродѣтелью. Полуграмотная полуобразованность въ каждой распивочной газетѣ выдавала себя за послѣднее слово науки. Наслѣдственные лѣнтяи и эгоисты возлагали

Digitized by Google

на себя затасканные вѣнки жрецовъ человѣчества и братства народовъ.

Такая переоцѣнка была, конечно, только манерой рѣчи и на жизнь не вліяла. Все по прежнему оставалось на своихъ мѣстахъ—порокъ и добродѣтель, умъ и глупость, знаніе и идейное невѣжество. Въ итогѣ этой переоцѣнки остались только нелѣпыя и безполезныя „вѣрованія и убѣжденія лучшей части русской интеллигенціи“.

Каждый работалъ въ своей области. Беллетристы пѣли босяковъ, бродягъ и хулигановъ и только въ нихъ видѣли предшественниковъ торжествующаго и державнаго пролетаріата. Публицисты на тысячи ладовъ перетряхивали засаленныя популярныя книжки съ изложеніемъ великихъ идей Маркса и Энгельса, Бебеля и Либкнехта, Бернштейна и Каутскаго. Юристы говорили о постоянной амнистіи, о безответственности и невмѣняемости каждаго преступленія и о той прожорливой „средѣ“, которая въ лицѣ воровъ и убійцъ „заѣдаетъ“ самые лучшіе элементы роста личности и правоваго сознанія. Богословы говорили...

Но здѣсь сдѣлаемъ остановку. Именно о богословахъ-то мы и хотимъ повести рѣчь. За послѣднее время заговорили, какъ кажется, настоящіе богословы и рѣчи ихъ слѣдуетъ выслушать съ полною серьезностью и съ полнымъ вниманіемъ. Но еще недавно вмѣсто настоящихъ богослововъ на богословскія темы говорили...

Впрочемъ скажу просто и коротко: въ этомъ первомъ моемъ „Обзорѣ печати“ въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ о новой книгѣ В. В. Розанова „Около церковныхъ стѣнъ“, въ которой онъ безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія и злого умысла собралъ нѣсколько своихъ журнальныхъ и газетныхъ статей.

II.

Удивительная книга!

Впрочемъ, это выраженіе блѣдно и слабо.

Неправдоподобная книга!

Каждая страница и почти каждый абзацъ на страницѣ—въ своемъ родѣ перлъ, достойный чрезвычайнаго изумленія. Яхонтовъ, алмазовъ и жемчужинъ такъ много, что просто глаза разбѣгаются. Извѣстно,

Что въ морѣ купаться, то Данте читать.

Тоже можно сказать и про В. В. Розанова. Поэтому во что бы то ни стало необходимо ограничить почти необозримое поле зрѣнія. Мы будемъ говорить только о характерномъ „Предисловіи“ автора и объ его первой статьѣ „Религія, какъ свѣтъ и радость“, съ которой

Digitized by Google

г. Розановъ восторженно привѣтствуетъ литературные опыты „батюшки Петрова". Но и здѣсь—увы!—мы не надѣемся сдѣлать полную опись золотой розсыпи отдѣльныхъ словъ и выраженій.

„Ничто изъ далекихъ моихъ воспоминаній, — такъ г. Розановъ начинаетъ свое „Предисловіе",—такъ не ярко, какъ весеннія игры на бугоркѣ, гдѣ стояла наша Покровская церковь".

Будьте внимательны, читатель! Это не спроста. Тутъ многозначительный намекъ на рядъ большихъ выводовъ и неожиданныхъ обобщеній.

Во-первыхъ,—*Покровъ*.

„На вопросъ, что это такое,—не только всякій мужикъ, но и почти всѣ образованные даютъ отвѣтъ: *„не знаю"*.

Возможно. Но что-же изъ этого слѣдуетъ?

„Это странная смѣсь *любви* и *незнанія*, *молитвы* съ *невѣдѣніемъ*, къ чему она собственно прикрѣплена,—напоминаетъ наивный отвѣтъ древнихъ на вопросъ: „чей жертвенникъ это стоитъ?"—„Это жертвенникъ Невѣдомому Богу", „Deo ignoto". Достопочтеннѣйшій архимандритъ (нынѣ епископъ) Антонинъ на одномъ изъ Религіозно-философскихъ Собраній въ 1903 г. объяснилъ объ этомъ Templo Dei ignoti аѳинянъ, что древніе политеисты не только не исключали поклоненія никакому чуждому имъ самимъ Богу, но были такъ простодушны и ласковы ко всѣмъ народамъ, что на тотъ случай, если въ какой-нибудь странѣ, такъ сказать географически не открытой, тамошнее населеніе или по забывчивости, или отъ бѣдности, или по какой-нибудь случайности не поставило алтаря своему Богу,—то вотъ они, аѳиняне, ставятъ этому Deo ignoto алтарь; и такимъ образомъ божество не останется безъ жертвы, а народецъ ничего не потерпитъ за безбожіе".—Неправда-ли, какая простота и грація? Любовь и братство международное еще въ пору, когда не существовало науки международнаго права".

При такомъ „выступленіи" авторъ сама собою припоминается одна старая побасенка.

— Для начала недурно,—сказалъ смуглый турокъ, когда его посадили на колъ.

Г. Розановъ въ дѣтскомъ простодушіи не хочетъ знать, что каждый, кто молится чужимъ невѣдомымъ богамъ, не чтитъ и не знаетъ своего Бога, что это не вѣротерпимость, а безвѣріе. Пусть у насъ плохо знаютъ, что такое „Покровъ", но это отнюдь не та степень религіознаго безразличія, на которой молятся всякому невѣдомому богу—и только потому, что онъ—„невѣдомый". Это повадка нашей интеллигенціи, а вовсе не простого народа. Отъ маленькаго факта г. Розановъ, этотъ сущій младенецъ въ логикѣ, очертя голову пере-

Digitized by Google

прыгнулъ въ лоно „братства международнаго“, гдѣ его пучина и поглотила, какъ китъ Іону.

Впрочемъ дѣлать логическій учетъ выводамъ г. Розанова—довольно мудрено. И по этому образцу видно, что мысли у него, какъ у пушкинскаго мельника, „разсѣяны, какъ листья послѣ бури“.

III.

Вернемся къ первой фразѣ „Предисловія“. Былъ „Покровъ“.

Теперь, во-вторыхъ, „на бугоркѣ“.

„Хорошій обычай у русскихъ ставить храмъ на бугрѣ, на горѣ. Это напоминаетъ обычай древнихъ поклоняться Богу „на высотахъ“, „высокихъ мѣстахъ“, „горахъ“. Еще Соломонъ „приносилъ жертвы и куренія на высотахъ“... Мартовское—апрѣльское солнце обсушитъ, бывало, этотъ бугорокъ раньше всей околицы. Вездѣ зима, а около храма—весна. Какъ это хорошо. Пусть физики догадываются, что каменныя ступени паперти и отраженіе отъ бѣлыхъ каменныхъ стѣнъ солнечныхъ лучей нагрѣвали бугорокъ. Я не дѣлю Бога и солнце: Солнце—какъ правый глазъ Божій, а луна—лѣвый, и ими обоими Небо смотритъ на нашу милую землю. Значитъ, если Небо сушитъ бугорокъ своего возлюбленнаго мѣста—это Богъ его сушитъ. Вѣдь земля—дитя Солнца... Но я все сбиваюсь въ сторону и пишу разсѣянно“.

„Не то, чтобы разсѣянно... Тутъ-бы лучше другое слово... Надо сообразить все... Солнце, Небо, Богъ... Пожалуй, и это по своему Троица... Но не та, очевидно, не та... Такъ и кажется, что это отрывокъ изъ догматическаго богословія „древнихъ“, покланявшихся Хорсу и Дажбогу, Ваалу и Мелиттѣ“.

Часъ отъ часу не легче. Начали съ „невѣдомаго бога“ пришли къ догматикѣ солнцепоклонниковъ!

Вотъ до чего гг. Розановыхъ „бугорки“ доводятъ! Вещь маленькая, а приводитъ—къ откровенному язычеству.

Впрочемъ, это, быть можетъ, слѣдствіе литературной манеры автора. При начитанности онъ не обладаетъ логическимъ мышленіемъ, не умѣетъ точно, строго и послѣдовательно дѣлать необходимые выводы.

Нельзя назвать его методъ и мистическимъ. Тамъ есть единобожіе, есть одно начало. Здѣсь мистическій методъ проникается насквозь аппетитами эпикуреизма и поэтому пріобрѣтаетъ направленіе собирательное, эклектическое, валитъ въ одну кучу Бога и Небо, Солнце и Луну, благочестіе и шалости Венеры.

Digitized by Google

При такомъ методѣ каждый пустякъ пріобрѣтаетъ неподобающее ему всеобщее и таинственное значеніе, становится прообразомъ и символомъ.

На соблазнъ и искушеніе г. Розанова около церкви былъ цвѣтникъ, были колокольчики, розы и астры. Для простого человѣка тутъ ничего чудеснаго и пророческаго—нѣтъ. Но г. Розановъ—не таковъ. Онъ съ мѣста въ карьеръ начинаетъ декретировать новую главу языческой миѳологіи.

„Я удлинилъ-бы эти грядочки цвѣтовъ и узкой полосой ввелъ бы ихъ въ церковь: пусть и цвѣточки, какъ я же, слушаютъ неизъяснимую херувимскую пѣснь, которую, если и я слушаю, то не понимаю, а все-же хорошо. И я думаю: все хорошо, что мы не понимаемъ; а что мы понимаемъ, то не очень хорошо".

Это была-бы типичная и характерная рѣчь типичнаго русскаго интеллигента, который вѣритъ только въ то, чего не понимаетъ, если бы сквозь эту проповѣдь безсознательности и принципіальнаго невѣжества не пробивалась струйка задорнаго и чувственнаго пантеизма. Пока опредѣлимъ эту удивительную тираду, какъ желаніе автора, чтобы земля, мать сыра земля, вошла въ церковь. И отмѣтимъ мимоходомъ слащавую и приторную манеру его рѣчи. Грядочки... цвѣточки... Такъ нѣжно и мягко играютъ на уменьшительныхъ и ласкательныхъ именахъ, какъ извѣстно, скопцы.

Но изъ этихъ „цвѣточковъ" выходятъ и другія ягодки.

Авторъ на какой-то стражѣ „Около стѣнъ церковныхъ".

„Стѣны эти какъ-бы расходятся; служба становится открытою; херувимская несется по лугамъ, лѣсамъ; умиляетъ птичекъ, смиряетъ звѣрей, всѣ спѣшатъ къ человѣку: „благодаримъ, что ты не забылъ про насъ и вынесъ Бога твоего всѣмъ твоимъ братьямъ по райскому саду. Нынѣ какъ и тогда, Богъ ходитъ между своихъ тварей".

Значитъ,—земля цвѣточной дорожкой вошла въ церковь, а церковь вышла изъ церковныхъ стѣнъ, пошла по землѣ, слилась съ землей и въ ней исчезла.

Вотъ чего ждалъ и ждетъ В. В. Розановъ „около церковныхъ стѣнъ"!

Такихъ чудаковъ, какъ онъ, конечно, немного. У „церковныхъ стѣнъ" христіанской церкви ему ждать нечего. Здѣсь онъ случайный туристъ, изучающій архитектурный стиль церковной постройки. Здѣсь онъ чужой.

Передъ аудиторіею русской интеллигенціи, темной и невѣжественной, онъ могъ за туманными образами и символами прятать свой младенчески-наивный пантеизмъ, прикрывать подогрѣтое язычество

Digitized by Google

именемъ и формулами христіанства. Но для зрячаго и знающаго человѣка сквозь дыры его краснорѣчія просвѣчиваетъ лукавство и лицемѣріе.

Пантеизмъ, какъ такой, мы порицать не будемъ. Въ исторіи философіи онъ долженъ былъ имѣть и имѣлъ свое мѣсто. Въ нѣдрахъ этой доктрины рождались и работали и великіе умы, и благородные характеры. Но они имѣли мужество исповѣдывать свою доктрину. Унихъ была своя честность невѣрія. Они не терлись „около церковныхъ стѣнъ“ и не поддѣлывались подъ церковный языкъ. Они были такъ-же далеки отъ лицемѣрной казуистики, какъ и отъ шпіонства.

Чего-же или, вѣрнѣе, кого-же ждетъ В. В. Розановъ „Около стѣнъ церковныхъ“?

Оказывается, „батюшку Петрова“ и ему подобныхъ.

Какъ только „батюшка“ пришелъ, религія стала „свѣтомъ и радостію“.

Переходимъ къ этой главѣ „Голубиной книги“ нашего язычника-мистика.

IV.

Пришелъ „батюшка“ и у Розанова—пиръ горой.

„Мы даже вовсе и совершенно безгрѣшны, дѣти Божій, птицы Божіи, лиліи Божіи, безъ какой-либо тѣни первородной испорченности въ нашемъ „я“. Маленькое психологическое наблюденіе: вы даже невиновны, но сознаете, что васъ *подозрѣваютъ* въ винѣ, что на васъ *дурная тѣнь*, и которой вамъ нѣтъ стредствъ избыть: какая унылость, апатія устанавливается въ душѣ! До чего не хочется ничего дѣлать! И эта психика угнетенности наконецъ переходитъ и въ психику *озлобленія*. Такъ тяжело, что я становлюсь и въ самомъ дѣлѣ дуренъ, я ищу и подлинно нахожу (сознаю) вину! Т. е. *иллюзія грѣха создаетъ въ самомъ дѣлѣ грѣхъ*. Вотъ психологія: и кто не узнаетъ ее, оглянувшись кругомъ на помертвѣлыя, тусклыя очи міра? Но мы похвалены: а, теперь-то уже мы побѣдимъ! И ноги не устанутъ, и руки не опустятся Теперь это частное практическое наблюденіе раздвинемъ до края „видимаго и невидимаго“. Мы всемірно милы. Богъ прямо не *налюбуется* на насъ и нашу невинность и, такъ сказать, ежесекундно въ творческихъ нѣдрахъ Своихъ повторяетъ: какую тварь я создалъ: кто подобенъ въ красотѣ и совершенствѣ ей“.

Признаюсь, что привожу эти вздорныя и языческія фразы съ чувствомъ конфузливости и даже нѣкоторой брезгливости. Есть здѣсь и неприкрытый цинизмъ, и та болѣзненная самовлюбленность, которая

Digitized by Google

когда-то довела Нарцисса до того, что онъ потерялъ человѣческій образъ и, ставъ цвѣткомъ, попалъ въ болото. А вѣдь то Нарциссъ, красавецъ и по мѣркѣ такихъ тонкихъ цѣнителей красоты, какъ греки!

Какъ-же это угораздило г. Розановъ влюбиться въ себя и свои грѣхи?

Всѣ эти разсужденія по своей нелѣпости и вздорности вызвали-бы только пренебрежительную улыбку у всякаго серьезнаго человѣка, если-бы подъ ними не таились лукавство и постороннія цѣли. Цѣль его, какъ мы видѣли, выманить церковь изъ церковныхъ стѣнъ... Явный жрецъ тайныхъ пороковъ, онъ хотѣлъ замѣнить церковь чувственной и пьяной вакханкой, и не безъ успѣха трудился на этомъ поприщѣ, стяжалъ себѣ имя богослова, чуть не учителя церкви, спорилъ съ епископами и учеными профессорами,—и ему серьезно отвѣчали, вѣрили его мнимому христіанству, въ спорѣ съ нимъ ссылались на тексты писанія и даже договаривались о компромиссѣ,—можетъ быть, подъ вліяніемъ старой легенды о сатирѣ, который,—на зло стихіямъ,—сталъ монахомъ, подвижникомъ и анахоретомъ.

Но попробуемъ всмотрѣться въ узоры этой лукавой и лживой діалектики, поискать въ нихъ другого смысла, посмотрѣть на нихъ при иномъ освѣщеніи.

Грѣха—нѣтъ. Нѣтъ отвѣтственности, нѣтъ вмѣненія. Беремъ общую и голую форму. Богословскія разсужденія о первородномъ грѣхѣ и искупленіи—здѣсь, конечно, не къ мѣсту. Г. Розановъ вовсе не къ тому клонитъ.

Нѣтъ-ли среди „вѣяній и теченій“ нашей интеллигенціи такой идеи, которая другими словами и въ другомъ контекстѣ намѣчали-бы такую-же тенденцію? Если она есть, мы можетъ быть поймемъ, какимъ порохомъ заряжаетъ свои пулеметы безгрѣшный трубадуръ нашей прелести, невинности и совершенства и къ какой собственно цѣли онъ бьетъ.

А вѣдь такая „тенденція“ несомнѣнно существуетъ, существуетъ давно и крѣпко засѣла въ мозгахъ „мыслящей Россіи“.

Въ грубѣйшей и особенно комической формѣ ее далъ Горькій въ девизѣ: „впередъ и выше, все впередъ и все выше“,—который сталъ козырнымъ тузомъ въ азартной идейной игрѣ передовыхъ умовъ, утратившихъ здравый смыслъ и способность сужденія о событіяхъ съ человѣческой точки зрѣнія.

Признаніе грѣха требуетъ отъ человѣка постоянной самокритики и пристальнаго самонаблюденія. Если грѣхъ не упраздненъ, совсѣмъ не выброшенъ изъ совѣсти и сознанія, возможно, что каждый изъ насъ

Digitized by Google

можетъ нагрѣшить, идти не впередъ, а назадъ,—не выше, а ниже,—иногда-же „все назадъ и все ниже“. Если-же грѣха нѣтъ и человѣку все возможно и дозволительно, если онъ, какъ крѣпкій и задорный козелъ, можетъ смѣло отдаваться каждой „стихійной общественной эволюціи“, безъ фиговаго листка и безъ зазрѣнія совѣсти,—то онъ заранѣе оправданъ, поэтому „рукъ не опуститъ“, а, напротивъ, на руку охулки не положитъ.

V.

Ученіе о прогрессѣ и общественной эволюціи въ сознаніи русской интеллигенціи и „мыслящей Россіи“ приняло такія болѣзненно-уродливыя, прямо чудовищныя формы, что разбудило въ „сознательномъ“ обществѣ безсознательный и темный инстинктъ непримиримой борьбы противъ всякой реальной культуры и всякаго истиннаго прогресса.

По наивности и самодовольному недомыслію наши прогрессисты не замѣчаютъ, не хотятъ замѣтить, нарочно закрываютъ глаза, чтобы не замѣтить,—что они стали сторонниками злѣйшей реакціи и самаго свирѣпаго консерватизма. Они хотятъ сохранить пыльныя и затхлыя формулы застарѣлой идейности, дѣлаютъ ошибку за ошибкой, не понимаютъ смысла событій, пускаются въ схоластику въ духѣ лживаго педантизма и, когда жизнь бьетъ ихъ на каждомъ шагу, говорятъ, что прогрессъ идетъ все таки своей дорогой и что судьбы эволюціи въ ихъ рукахъ. Личной вины, личной отвѣтственности нѣтъ уже потому, что нѣтъ ни грѣха, ни преступленія. Общественная жизнь создается, движется и растетъ *стихійно*, безъ участія воли, сознанія и совѣсти отдѣльныхъ лицъ. Здѣсь нѣтъ мысли ни для похвалы, ни для порицанія. Никто ни за что не отвѣчаетъ. Все дѣлается само собой. Ученіе о прогрессѣ—въ той формѣ, въ которой оно усѣлось въ передовыхъ мозгахъ,—категорически и принципіально отрицаетъ всякую самокритику и самодѣятельность.

Ясно, что это оправдываетъ многолѣтнюю спячку нашей интеллигенціи, ея идейный застой, ея умственную отсталость и неразвитость. За щитомъ этой теоріи прятались и прячутся всѣ лѣнивые и праздные люди, всѣ невѣжды и недоучки, которые по эпикурейской повадкѣ мнимаго прогресса всякую новую глупость называли новымъ словомъ, новой правдой, новымъ путемъ.

Можетъ быть, эти рѣчи покажутся слишкомъ непривычными для „мыслящей Россіи“. Она привыкла къ газетной и журнальной лести, къ тому, чтобы поставщики періодическаго общественнаго мнѣнія

Digitized by Google

восторгались ея прогрессивностью, ея утонченностью, ея всечеловѣчностью, ея корректнымъ національнымъ самоотреченіемъ.

Но уже многіе заговорили другимъ языкомъ. Они не дѣлаютъ выводовъ и обобщеній, но ихъ замѣчанія по частнымъ вопросамъ ясно свидѣтельствуютъ, что здоровымъ людямъ идейныя кумирни осточертѣли, что идейные фешиши сданы въ археологическій музей.

Пора замѣтить и понять одно явленіе общественной жизни. По всей линіи идетъ борьба съ бюрократическимъ строемъ государства. Эта борьба, которую первыми начала славянофилы, имѣла за собою два вѣка произвола и насилія, и отвлеченности, безпочвенности и формализма. Два вѣка Россія не была національной. Два вѣка она не служила интересамъ своей страны и своего народа. Самоуправленіе вездѣ исчезло, церковь притаилась и замолчала.

Это былъ хроническій недугъ русской жизни, подтачивающій организмъ и парализующій его самодѣятельность. Илья сиднемъ сидѣлъ тридцать лѣтъ и три года. Русскому народу пришлось просидѣть больше. Теперь, повидимому, книжныя и бумажныя чары, погрузившія его въ сонъ, спали. Дай Богъ. Привѣтъ новому дню и новой творческой работѣ!

Но смыслъ переживаемаго момента затемняетъ одинъ грубый предразсудокъ. Съ бюрократіей въ первую голову будто-бы бьется интеллигенція. Она будто бы стоитъ за жизненные интересы страны и народа. У нея будто-бы другіе идеалы и другія средства дѣйствія.

Въ этомъ весь смыслъ взаимнаго непониманія враждующихъ сторонъ. Бюрократія плоть отъ плоти и кость отъ костей нашей интеллигенціи. Интеллигенція по всему составу своихъ убѣжденій и программѣ бюрократична до мозга костей. Та и другая хотятъ *править* народомъ съ высоты птичьяго полета, подавляя всякую самобытность и самодѣятельность,—одна по министерскимъ циркулярамъ, другая по популярнымъ переводнымъ книжкамъ.

Если проснутся живыя силы народа, бюрократія будетъ введена въ подобающее ей русло, но уничтожена не будетъ, такъ какъ безъ нея государственный организмъ обойтись не можетъ. Она будетъ только подчинена авторитетному контролю, въ которомъ она давно нуждается. А интеллигенція, въ ея теперешнихъ опредѣленіяхъ должна, будетъ безслѣдно исчезнуть, такъ какъ она все время жила идеями и теоріями, которыя оправдывали ея бездѣятельность и тунеядство. Вся сумма текущей и дѣйствующей идеологіи—это самозащита паразитизма, самодовольнаго, отрицающаго грѣхъ въ принципѣ, чтобы побольше грѣшить, проповѣдующаго непрерывную амнистію, потому что самое существованіе его—преступно.

Digitized by Google

Этотъ интеллигентный строй мышленія сгнилъ до конца. Средства, которыми онъ пользуется для своихъ цѣлей, ведутъ его къ гибели. Забастовка, которая въ идейномъ освѣщеніи казалась послѣднимъ словомъ науки и лучшимъ перломъ государственной мудрости, ясно показала, что вооруженное меньшинство населенія, дѣйствующее въ интересахъ только этого меньшинства, побѣды никогда не достигнетъ и не пріобрѣтетъ долговременнаго господства. Вооруженное возстаніе до конца подорвало кредитъ революціи. Теперь на очереди торжество кадетовъ, послѣдній, повидимому, опытъ управлять страною вопреки дѣйствительному соотношенію реальныхъ силъ въ странѣ. Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать полную неудачу этой фантастической и рискованной попытки.

На очереди стоитъ такимъ образомъ государственный экзаменъ нашей интеллигенціи. Она, конечно, блистательно срѣжется на немъ, какъ наша бюрократія срѣзалась въ русско-японской войнѣ.

Теперь въ кровавомъ заревѣ вечерней зари подаетъ свой послѣдній голосъ отходящій міръ русской интеллигенціи. Она не признавала грѣха, ни за что и никогда не брала на себя отвѣтственности и поэтому отвѣтственныя дѣла ей снова придется передать въ руки другого закала,—на этотъ разъ и не въ бюрократическія руки.

VI.

А вѣдь теперь, пожалуй, становится вполнѣ понятнымъ, почему г. Розановъ трется именно „Около церковныхъ стѣнъ“. Тамъ знаютъ отвѣтственность не только за дѣла, но и за помышленія. Тамъ знаютъ, что не каждый идетъ все впередъ и все выше, но многіе падаютъ и въ придорожныя канавы. Тамъ знаютъ, что есть грѣхъ и что грѣхъ недозволителенъ. Туда не проникла еще та форма идейнаго безумія, которая такъ долго объединяла интеллигенцію съ бюрократіей. Поэтому церковь—единственная твердыня, гдѣ еще не водворился острый духъ времени разложенія и упадка. Церковь на всемъ протяженіи своего ученія стоитъ гораздо ближе къ народной совѣсти, чѣмъ бюрократія и интеллигенція.

И вотъ новому Мефистофелю захотѣлось проникнуть въ „пріютъ священный“ новой Маргариты. Замыселъ удался. Не всякая добродѣтель умѣетъ устоять противъ соблазновъ и искушеній. Не *„около“* церковныхъ стѣнъ, а уже *внутри* этихъ стѣнъ нашлись сѣдовласые Улиссы, которые весело и задорно откликнулись на соблазнительныя

Digitized by Google

пѣсни новой сладкогласной сирены. Чѣмъ-же очаровалъ затворницу предпріимчивый гусляръ?

Самыми пошлыми пѣснями улицы и рынка.

Вотъ еще нѣсколько игривыхъ прибаутокъ изъ залихватской серенады русскаго Донъ-Жуана.

„Чтобы не страдалъ человѣкъ—Спаситель *пострадалъ*; чтобы маленькій и слабосильный онъ *не гнулся* подъ грѣхомъ—Спаситель тяжесть мірского грѣхъ *взялъ* на себя, человѣкъ сталъ черезъ это сейчасъ-же абсолютно безгрѣшенъ, свободенъ отъ первороднаго грѣха и способенъ къ грѣху лишь личному, у каждаго своему, ничтожненькому и легонькому, затираемому легко-же добрымъ (малѣйшимъ) дѣломъ. Отсюда неразгаданныя слова Спасителя, что „меньшій въ царствѣ благодати—больше Іоанна Крестителя и Моисея, ибо на тѣхъ лежалъ первородный грѣхъ и при всей высотѣ личной—онъ понижалъ ихъ долу". Но „въ благодати", уже „купленные" отъ грѣха Спасителемъ—подобны пустымъ корпусамъ кораблей, которые выпираетъ изъ воды наверхъ, и они чуть-чуть донышкомъ погружены въ „океанъ" побѣжденнаго грѣха.

„Но явилось исканіе страданій, „терновыхъ вѣнцовъ", „оковъ", „оплеваній".

„Юдаизмъ, іудейскіе крики; величайшій изломъ сознанія въ исторіи. Но читатель уже видитъ въ самомъ дѣлѣ, что черезъ этотъ изломъ мысли все „дѣло" Іисуса, „актъ искупленія" прошелъ *мимо* человѣка и рухнулъ въ какую-то бездну, въ пустоту—никого и ничего не спася („не захотѣли сами спасенія", „со Христомъ въ темницѣ")."

Воистину—идиллія во вкусѣ Теокрита и Виргилія. Грѣхи такіе милые, легонькіе и веселенькіе! И „затереть" ихъ такъ легко! Махнулъ платяной щеткой и—готово! Это полный контрастъ покаянному канону Андрея Критскаго. Тамъ другой взглядъ на грѣхъ, своя поэзія,—строгая, чистая, поэзія покаянія и молитвы.

Какъ смѣшонъ и неумѣстенъ веселый и убѣжденный грѣшникъ, влюбленный въ свои грѣхи и грѣшки, когда онъ думаетъ пѣть свои опереточные куплетцы передъ людьми строгой и честной совѣсти, чистыхъ помысловъ и думъ! Но по нынѣшнимъ временамъ—оперетка и фарсъ дѣлаютъ успѣхи и въ иныхъ слояхъ общества, гдѣ по старой привычкѣ всѣ ждутъ серьезности и авторитета.

Статья г. Розанова—это пламенная, наивная апологія „существующаго интеллигентнаго строя", канканной размашистости, развеселой оргіи, забубеннаго безстыдства.

А если всѣ эти грѣхи не такъ ничтожны, какъ это кажется самоувѣренному грѣшнику? И съ какой поры г. Розановъ взялъ на себя

Digitized by Google

папскія привиллегіи вязать и рѣшить узы грѣховности при жизни грѣшниковъ и непремѣнно въ ихъ пользу? Правда, судъ его не строгъ и по душѣ многимъ, которые въ своихъ грѣхахъ ничего грѣшнаго не видятъ. Но угодливый и легкомысленный судья—не судья въ дѣлахъ совѣсти. Это скорѣе адвокатъ, софистъ изъ эпикурейской школы языческой богини Вожделѣнія. Здѣсь мы на порогѣ не столько богословія, сколько порнографіи,—не „около церковныхъ стѣнъ", а у дверей лупанара.

„Эротическихъ поэтовъ соблазна полные стихи"—имѣютъ свое мѣсто въ исторіи литературы. Но есть какая-то утонченная половая извращенность, какой-то особый оттѣнокъ садизма въ неодолимомъ желаніи пѣть непристойные куплеты не на подмосткахъ кафешантана, а непремѣнно „около церковныхъ стѣнъ".

Это, конечно, спеціальность В. В. Розанова. Но и она обвѣяна духомъ времени, носитъ несомнѣнные слѣды общей идейности, лукавой и безотвѣтственной. И онъ имѣлъ и имѣетъ несомнѣнный успѣхъ въ обществѣ. Это фактъ, значеніе котораго надо помнить и съ которымъ надо считаться.

Отмѣтивъ примѣры „радостнаго полета души добраго батюшки", г. Розановъ кличетъ боевой кличъ: „подвизайтесь-же, пастыри Божіи", „ибо въ мірѣ-то, отъ грѣшныхъ мірскихъ человѣковъ, и идетъ „воня святости" (церковный терминъ), благоуханіе почти мощей".

Это г. Розановъ, очевидно, говоритъ въ пику старцу Зосимѣ изъ романа Достоевскаго „Братья Карамазовы", которому въ статьѣ посвящено не мало страницъ. Думали, что тлѣніе не коснется тѣла Зосимы, но почившій, по энергичному выраженію о. Ѳерапонта, „провонялъ".

Это тоже особенность литературной манеры г. Розанова. Вмѣстѣ съ Бодлеромъ онъ любитъ поэзію и символизмъ запаховъ—и охотно отмѣчаетъ вонь христіанскихъ мощей и благоуханіе еврейской миквы.

Но тутъ, пожалуй, и ключъ къ его таинственной пентаграммѣ: „воня святости" идетъ отъ *грѣшныхъ* мірскихъ человѣковъ, „отъ труда, отъ пота, а не отъ минеральныхъ частицъ".

Такъ-то оно такъ: отъ пота всегда бываетъ „воня". Только всегда-ли „воня святости"?

VII.

Если смотрѣть на опредѣленность терминовъ, на ясность мысли, на обдуманность и серьезность аргументаціи,—то статья г. Розанова представляетъ изъ себя младенчески-наивный лепетъ, рѣзвость и

Digitized by Google

задоръ мышинаго жеребчика, неожиданные скачки расходившагося козла, почувствовавшаго избытокъ силъ. По мѣстамъ она носитъ слѣды явнаго сумашествія. И это не можетъ быть обидно для В. В. Розанова. Онъ и самъ точно такъ-же смотритъ на дѣло.

На 4 страницѣ своей книги, въ началѣ статьи о радостныхъ порывахъ „добраго“ батюшки, стоитъ буквально слѣдующее:

„Я говорю о литературѣ и о „призваніи писателя“, которое есть до нѣкоторой степени „призваніе къ сумасшествію“, и позывъ „сойти съ ума“.

Много горькой правды въ этомъ неожиданномъ самозаушеніи. Много писателей и органовъ печати въ настоящее время обращается къ „мыслящей Россіи“ съ настойчивымъ позывомъ „сойти съ ума“. И много читателей съ непонятнымъ самоотреченіемъ отзываются на это радушное и гостепріимное приглашеніе.

Но не однимъ сумашествіемъ объясняется возможность такого „позыва“. Тутъ есть и лукавый разсчетъ. Чувствуется: автору очень *нужно*, чтобы кто-то сошелъ съ ума, для чего онъ и самъ по мѣстамъ притворяется сумасшедшимъ.

Сложный и загадочный типъ! Но чѣмъ проще смотрѣть на людей и на ихъ дѣла, тѣмъ скорѣе можно разгадать потаенный шифръ узорнаго письма.

Время наше тревожное и смутное. Мнѣній и рѣчей много, а на душѣ у всѣхъ одинъ затаенный и грозный вопросъ.

Проститъ-ли насъ великій нашъ народъ,
Когда онъ нашъ великій грѣхъ узнаетъ?...

Въ этомъ сознаніи вины, преступной тяжести наслѣдственнаго великаго грѣха— единственный выходъ для честной и разумной части образованнаго общества. Споры о соціализмѣ и націонализаціи земли, партійные споры кадетовъ и октябристовъ, формы и формулы чистаго парламентаризма—все это пѣна, накипь надъ водоворотомъ, надъ пучиной потревоженной народной жизни.

Нравственный смыслъ начинающагося движенія не здѣсь, не на поверхности не въ весенней перебѣжкѣ воды на отмели, а глубже, внизу, въ народной массѣ, въ мужицкой совѣсти.

Два вѣка мы жили только для себя, а не для народа.

И всѣ это знали.

Только многіе думали, что это очень хорошо, что такъ и слѣдуетъ, что мы бѣлая кость, а тамъ черная, что мы призваны „на просторъ мірового служенія“, а народъ коснѣетъ въ невѣжествѣ и темнотѣ, что мы ни въ чемъ не виноваты, что наши грѣхи маленькіе и веселенькіе,

Digitized by Google

что въ нашихъ ошибкахъ и въ нашей распущенности виноваты фатальный прогрессъ и стихійная эволюція и мы имѣемъ право продолжать свой пиръ, не смущаясь нравственнымъ осужденіемъ тѣхъ, на чьи деньги мы кутили.

А славянофилы устами Достоевскаго говорили: смирись, гордый человѣкъ,—брось твои завиральныя идеи, отъ которыхъ никому ни тепло, ни холодно,—работай для своего народа, а не для всего человѣчества, для котораго ты ничего не сдѣлалъ и сдѣлать не можешь,—перестань болтать и научись дѣло дѣлать.

Многіе чувствуютъ, что настало время осуществить эти благородные и чистые, истинно-христіанскіе завѣты, освободить церковь отъ вѣковыхъ полицейскихъ и идейныхъ узъ, въ христіанской общинѣ дать просторъ совѣсти и свободѣ, не парить въ эфирѣ безвоздушнаго пространства, и просто и честно дѣлать свое честное будничное дѣло.

А въ отвѣтъ на этотъ „позывъ“ къ честной и нужной работѣ имъ отвѣчаютъ: „мы всемірно милы“, „Богъ не налюбуется на насъ и нашу невинность“, грѣхи у насъ самые пустяковые и веселенькіе.

Развѣ въ этомъ отвѣтѣ не побиты всѣ рекорды безстыдства? Развѣ можно съ большимъ комизмомъ защищать права тунеядства и мечтательности, взлелѣянной на пресыщеніи? Развѣ съ такими негодными средствами стоятъ за права вѣковой лѣности и идейнаго паразитизма? Что можетъ сказать честный и серьезный служитель церкви, когда „отъ имени мірскихъ грѣшныхъ человѣковъ“ г. Розановъ засвидѣтельствуетъ, что „Богъ не налюбуется на насъ“, что „отъ насъ идетъ воня святости?“.

Скромность, можетъ быть, не позволитъ служителю церкви отвѣтить такъ, какъ отвѣтилъ-бы каждый разумный „мірской человѣкъ“.

— Нахалъ, не говори глупостей!

VIII.

„Богъ не налюбуется на насъ“...

Сколько высокомѣрія, тупости и безстыдства въ одной этой фразѣ!

Какой Богъ? На кого *на васъ*?

Это „Покровъ?“ „Невѣдомый Богъ на бугоркахъ, которому Соломонъ, склонившійся къ идолопоклонству, приносилъ жертвы на высотахъ?“ Это Богъ, у котораго правый глазъ—солнце, а лѣвый глазъ—луна?

Что за безумная чепуха, которую говоритъ читаемый писатель

Digitized by Google

совершенно серьезно, хотя и не безъ гримасъ скомороха? И что за общество, которое безъ хохота смотритъ на этого гороховаго шута?

И кто—эти мы? Гдѣ вы слышали „въ сновидѣніяхъ эту музыку, по коей человѣкъ обнимется (?) съ ланью, какъ бы съ понимающимъ его существомъ, заговоритъ съ медвѣдемъ—какъ говорилъ одинъ святой пустынникъ, гдѣ откроется разумѣніе истины животнымъ и человѣкомъ, и какая-то разумѣющая, имъ обоимъ родственная и обоюдно-общая имъ радость, восторгъ даже?“

Человѣкъ человѣка не понимаетъ, въ тунеядствѣ и паразитизмѣ грѣха не видитъ, а туда-же съ ланью обниматься и съ медвѣдемъ разговаривать хочетъ—даже въ восторгѣ и „совокупной радости“!

Но лани и медвѣди не спасутъ того сектанта-изувѣра, который позволяетъ себѣ говорить: „Мы—святы; вотъ подлинный восторгъ христіанства; мы свободны (такъ и учили апостолы) не внѣшнею независимостью, но внутреннею—отъ грѣха“.

Недавно кто-то безъименный въ газетахъ выражалъ сожалѣніе, что такіе столпы и утвержденія истины, какъ гг. Розановъ и Мережковскій, не приглашены въ комиссію для совѣщанія о созывѣ церковнаго собора.

Въ самомъ дѣлѣ, отчего ихъ не пригласили, прихвативъ и „батюшку Петрова“?

Можетъ быть только потому, что они не христіане, а язычники?

Но по нынѣшнимъ временамъ этого слишкомъ мало для отвода.

Можетъ быть, спеціально г. Розанова не пригласили только потому, что „призваніе писателя“ онъ понимаетъ, какъ „призваніе къ сумасшествію“, а тамъ нѣтъ еще должной готовности „сойти съ ума“?

Н. Пустынникъ.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Миссія по епархіямъ: миссіонерскія бесѣды архипастыря съ сектантами.—Тамбовская миссія.—Новый миссіонер. комитетъ въ Могилевѣ.—Миссіонер. дѣятельность вятскаго братства.—Инородческая миссія.

☞ ***Миссія по епархіямъ.*** Для болѣе нагляднаго представленія современной миссіонерской дѣятельности приводимъ факты, характеризующіе ростъ нашей внутренней миссіи.

Въ Благовѣщенскѣ самъ преосвященный ведетъ лично и систематически т. н. „четверговыя“ бесѣды съ сектантами, которые для собесѣдованій съ преосвященнымъ миссіонеромъ являются иногда изъ окружающихъ поселковъ. Миссіонерская дѣятельность въ Благовѣщенской епархіи, кстати замѣтить, весьма нуждается въ просвѣщенномъ архипастырскомъ руководствѣ, такъ какъ епархія въ сильной степени заражена сектантствомъ, пропагандируемымъ многочисленными переселенцами-сектантами, вышедшими съ юга Европейской Россіи.—Возрастаетъ въ успѣхѣ миссіонерское дѣло и въ епархіи *Тамбовской*, гдѣ работаютъ такіе ревностные и преданные своему дѣлу миссіонеры, какъ г.г. Базаряниновъ и Третьяковъ. Не мало надеждъ миссія возлагаетъ и на бывшій въ январѣ т. г. Тамбовскій епархіальный съѣздъ, на которомъ духовенство единогласно высказалось за необходимость развитія дѣла приходской миссіи.

Нужно отмѣтить также учрежденіе миссіонерскаго комитета въ *Могилевской* епархіи, который, судя по уставу его, обѣщаетъ быть весьма многоплоднымъ по своей дѣятельности. Вотъ нѣкоторыя статьи этого устава, осуществленіе которыхъ принесетъ несомнѣнную пользу Могилевской миссіи:

§ 18. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла и лучшей его постановки, миссіонерскій совѣтъ, по мѣрѣ надобности, созываетъ благочинническіе, уѣздные и епархіальные миссіонерскіе съѣзды и, на основаніи состоявшихся на этихъ съѣздахъ постановленій, совѣтъ дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія въ предѣлахъ своей компетенціи.

§ 19. Благочинническіе миссіонерскіе съѣзды созываются совѣтомъ

Digitized by Google

подъ предсѣдательствомъ благочиннаго и состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго, духовенства благочинія, миссіонерствующихъ въ благочиніи лицъ, уѣзднаго миссіонера, если таковой въ уѣздѣ имѣется, и епархіальнаго миссіонера.

§ 20. Уѣздные миссіонерскіе съѣзды созываются совѣтомъ изъ слѣдующихъ лицъ: епархіальнаго миссіонера, настоятеля собора уѣзднаго города, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, миссіонеровъ уѣзда, благочинныхъ, священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, интересующихся дѣлами миссіи. Предсѣдателемъ уѣзднаго съѣзда бываетъ лицо по назначенію епархіальнаго преосвященнаго или по избранію съѣзда.

§ 21. Епархіальные миссіонерскіе съѣзды созываются подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго преосвященнаго и составляются: изъ всѣхъ членовъ миссіонерскаго совѣта, всѣхъ миссіонеровъ епархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу миссіи, могущихъ сообщить съѣзду полезныя свѣдѣнія, а также миссіонеровъ сосѣднихъ епархій, по особому приглашенію совѣта.

Не можемъ, однако, не порекомендовать вновь учрежденному комитету удѣлять возможно меньше мѣста канцелярской волокитѣ, сухой формалистикѣ, только убивающей и тормозящей миссіонерское дѣло. Согласно § 22 устава комитета совѣтъ, если признаетъ нужнымъ, составляетъ и даетъ въ руководство миссіонерамъ и другимъ дѣятелямъ миссіи инструкціи или руководственныя правила въ ихъ миссіонерской дѣятельности.

„Инструкціи“ и „руководственныя правила“ безусловно необходимы для всякаго рода дѣятельности, но только до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не превращается въ безконечныя измѣненія и передѣлки этихъ правилъ, пока правила не начинаютъ сковывать свободное творчество, живую иниціативу. А творчество, широкая свободная иниціатива, необходимыя во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе нужны въ такой дѣятельности, какъ миссіонерская, являющаяся не столько обычной шаблонной профессіональной работой, сколько искусствомъ, скажемъ болѣе: искусствомъ изъ искусствъ. Для большей успѣшности и плодотворности проповѣди миссіонеровъ, которымъ приходится переносить въ ихъ путешествіяхъ столько и физическихъ невзгодъ и, порой острыхъ нравственныхъ переживаній во время бесѣдъ, необходимо также, чтобы миссіонерскіе комитеты озаботились назначеніемъ опредѣленнаго времени для отдыха миссіонеровъ. Было бы въ высшей степени справедливымъ дать имъ тѣ же вакаціи, какими пользуются учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Съ особеннымъ удовольствіемъ останавливаемся на дѣятельности Вятской миссіи. Судя по отчету Вятскаго Николаевскаго Братства, эта миссія по широтѣ и раціональности своей постановки нисколько не уступаетъ выдающейся по своей организаціи миссіи Астраханской, отмѣченной нами въ январьской книжкѣ нашего журнала. Вотъ нѣкоторыя, наиболѣе важныя и характерныя черты изъ жизни Вятской миссіи. Прежде всего въ Вятской епархіи дѣйствуетъ на пользу миссіи 47 миссіонерскихъ школъ.

Въ г. Вяткѣ такихъ школъ, называющихся центральными, двѣ: мужская, учрежденная въ 1875 г. прот. С. Кашменскимъ, и женская, основанная по его же идеѣ въ 1891 г.

Digitized by Google

Всѣхъ учащихся 1904—5 уч. г. въ мужской школѣ было 23 въ возрастѣ отъ 20 до 53 лѣтъ; въ женской 15 крестьянскихъ дѣвицъ отъ 17 до 24 лѣтъ.

Соотвѣтственно установленной для школъ программѣ, предметами изученія въ нихъ были: 1) священная исторія, 2) катихизисъ, 3) церковная исторія, 4) историко-литургическія свѣдѣнія и 5) а) исторія и б) обличеніе русскаго старообрядчества.

Главное вниманіе учащихся было обращено на изученіе этого послѣдняго предмета.

Ученіе продолжалось въ теченіе шести мѣсяцевъ: началось 2 октября 1904 года и окончилось 31 марта 1905 года. Уроки въ обѣихъ школахъ были ежедневные, съ 8 часовъ утра до 12 часовъ дня, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Во внѣклассное время учащіеся знакомились со старопечатными книгами и читали книги миссіонерскаго и другого содержанія, обсуждали и рѣшали разные вопросы; бесѣдовали съ приходившими въ школу старообрядцами.

Съ практическими пріемами собесѣдованій со старообрядцами учащіеся знакомились, присутствуя на публичныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами, происходившихъ въ г. Вяткѣ въ декабрѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ въ зданіи двухклассной церковно-приходской женской школы и народномъ домѣ.

Кромѣ центральныхъ миссіонерскихъ школъ, Вятское братство содержитъ 45 церковно-приходскихъ школъ въ селахъ и деревняхъ, зараженныхъ старообрядчествомъ. Эти школы также могутъ быть названы миссіонерскими въ виду того, что въ нихъ преподаются краткія свѣдѣнія по расколовѣдѣнію, выясняются въ доступной дѣтскому пониманію заблужденія старообрядцевъ.

Въ школахъ обучаются не только православные, но и старообрядцы, составляющіе 43% общаго числа учащихся.

О благотворномъ воспитательно-миссіонерскомъ вліяніи братскихъ школъ на дѣтей и мѣстное населеніе свидѣтельствуютъ многочисленныя сообщенія о.о. миссіонеровъ и завѣдующихъ школами. Для примѣра приводимъ свѣдѣнія, данныя миссіонеромъ о. Шерстенниковымъ о Большелукошечной школѣ и свящ. Васнецовымъ о Подгорновской школѣ. Первый пишетъ:

„Большелукошечная школа въ предыдущіе годы считалась одною изъ лучшихъ братскихъ школъ, мнѣ подвѣдомственныхъ, по истинно-христіанскому настроенію, неизмѣнно господствовавшему въ ней во все время занятій учителя Александра Палкина. Такою эта школа была и въ отчетномъ году. Учитель Палкинъ былъ не столько учителемъ, сколько пѣстуномъ дѣтей, усерднымъ и религіозно-настроеннымъ человѣкомъ. Частыя молитвы, общее согласное пѣніе, катихизаторскій способъ обученія Закону Божію, ревностное внѣдреніе въ учениковъ послушанія и почтенія къ старшимъ, взаимопомощь ихъ въ школьныхъ трудахъ—все это дѣлало школу не такою, какъ многія другія, не монотонною, а глубоко осмысленною и весьма пріятною для крестьянскаго люда.

За Большелукошечною школою нужно признать весьма важное миссіонерское значеніе въ мѣстности: благодаря ей, православное насе-

Digitized by Google

леніе укрѣпилось въ православіи и значительное количество старообрядцевъ присоединилось въ разное время къ православію".

Необходимо при этомъ замѣтить, что учителя и учительницы братскихъ школъ не ограничиваются исполненіемъ только прямыхъ школьныхъ обязанностей. Въ свободное отъ учебныхъ занятій время они ведутъ миссіонерскую проповѣдь среди населенія—православнаго и старообрядческаго. 17 учителей и учительницъ на этомъ поприщѣ работаютъ съ неослабной энергіей и трудолюбіемъ. Вотъ какъ отзываются о.о. миссіонеры и завѣдующіе школами о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Миссіонеръ южной полосы Глазовскаго уѣзда, священникъ Даніилъ Шерстенниковъ сообщаетъ: „Учитель Большелукошечной братской школы А. Палкинъ неутомимъ въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами."

Тотъ же миссіонеръ: „Учитель Клабуковской школы І. Сиковъ не ограничивался одними школьными занятіями: какъ извѣстный ревнитель православія, вышедшій изъ грубаго раскола и перенесшій на себѣ всѣ ужасы борьбы съ темною средою, Сиковъ не оставлялъ бесѣдъ съ заблудившими: въ зданіи школы было устроено имъ 9 бесѣдъ, въ окружающихъ школу деревняхъ — 12 и въ деревняхъ Святогорскаго, Васильевскаго и Архангельскаго приходовъ — 19. Кромѣ того, Сикову мною были дѣлаемы порученія увѣщевать разныхъ лицъ, нетвердыхъ въ православіи, что онъ исполнялъ охотно".

О томъ же учителѣ Клабуковской школы Іосифѣ Сиковѣ завѣдующій школою, свящ. Васнецовъ, сообщаетъ: „Миссіонерской дѣятельности учителя Сикова обязаны своимъ обращеніемъ въ православіе его отецъ и зять".

Завѣдующій Слѣповскою школою, свящ. Селивановскій: „Въ свободное отъ учебныхъ занятій время учитель школы Михаилъ Рябовъ производилъ бесѣды со старообрядцами деревень моего прихода, чѣмъ немало содѣйствовалъ мнѣ въ приходско-миссіонерской дѣятельности. Чрезъ него я всегда былъ въ курсѣ тѣхъ религіозныхъ движеній, какія за отчетный годъ замѣчались среди старообрядцевъ моего прихода".

Вообще миссіонерское и школьно-миссіонерское дѣло въ Вятской епархіи поставлено весьма высоко. Дай Богъ, чтобы оно нашло своихъ подражателей...

И это тѣмъ болѣе, что, какъ сообщаютъ миссіонеры и приходскіе батюшки, отпаденія въ сектантство за послѣднее время принимаютъ по мѣстамъ угрожающій массовый характеръ, и сектантское вліяніе заявляетъ о себѣ уже тамъ, гдѣ еще вчера, повидимому, не могло быть о немъ и рѣчи. Вотъ что, напр., пишетъ намъ священникъ изъ города Курска, изъ прихода, въ которомъ доселѣ была „тишь да глядь, да Божья благодать": пришлось, сообщаетъ о. Мѣшковскій, сдѣлаться миссіонеромъ: жаль православныхъ! „Батюшка, заявилъ мнѣ одинъ изъ нихъ, насъ забили шалопуты (такъ православные называютъ въ этомъ приходѣ баптистовъ-субботниковъ); помогите намъ... Богъ васъ не оставитъ". Неутѣшительныя вѣсти по этой части идутъ также съ юга и запада Россіи гдѣ отпаденія въ католичество и баптизмъ стали самымъ заурядным явленіемъ.

Инородческая миссія. Говоря о миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности церкви, нельзя обойти молчаніемъ миссіи инородческой. Факты изъ этой области весьма немногочисленны. Миссіонерская дѣятель-

Digitized by Google

ность среди инородцевъ вообще представляетъ собой для русскаго общества что-то въ высшей степени таинственное, малоизвѣстное. Успѣхи ея, насколько можно судить по даннымъ скудныхъ миссіонерскихъ отчетовъ, весьма незначительны. По мѣстамъ, какъ напр., въ Закавказьѣ, на сѣверѣ, Енисейской епархіи (послѣ извѣстнаго труженика-миссіонера о. Платона) миссіонерская инородческая проповѣдь почти замерла.

Цѣлыя племена, даже бывшія православными, какъ напр. аджарцы (100,000) Гурійской епархіи, эти когда-то грузины, омусульманившіеся подъ владычествомъ турокъ и сдѣлавшіеся русскими подданными послѣ войны русскихъ съ турками въ 1877-78 г. г. остаются у насъ въ совершенномъ забросѣ, лишенные всякаго христіанско-просвѣтительнаго вліянія (не до пріѣзда ли вездѣ поспѣвающихъ съ своей проповѣдью англійскихъ и шведскихъ миссіонеровъ)? И тѣмъ, конечно, съ большей любовью останавливаешься на тѣхъ немногихъ фактахъ изъ жизни многострадальной инородческой миссіи, которые свидѣтельствуютъ о томъ, что дѣло просвѣщенія инородцевъ еще не умерло окончательно, и что и теперь по мѣстамъ оно поддерживается усердіемъ отдѣльныхъ дѣятелей, горячо преданныхъ своему дѣлу. Изъ настоящей книжки журнала читатель можетъ узнать о высоко-просвѣщенной дѣятельности въ этомъ направленіи преосвященнаго *Гурія*, епископа Симбирскаго (бывшаго Самарскаго). „Благовѣщ. Епарх. Вѣдомости“ съ своей стороны сообщаютъ о неустанной миссіонерской дѣятельности владыки *Благовѣщенскаго*, который вмѣстѣ съ своими 15 сподвижниками-миссіонерами предпринимаетъ поѣздки къ тунгусамъ и якутамъ, бесѣдуетъ съ инородцами, отправляетъ у нихъ богослуженіе, и пользуется среди нихъ большой любовью, какъ истинный отецъ-архипастырь, идущій навстрѣчу всякой нуждѣ этихъ малыхъ, вновь пріобрѣтаемыхъ для царства Божія. Тотъ же епархіальный органъ сообщаетъ и еще объ одномъ, къ сожалѣнію скончавшемся, труженикѣ-миссіонерѣ свящ. П. Протодіаконовѣ, который почти половину своей жизни посвятилъ на беззавѣтное и безкорыстное служеніе гольдамъ, гилякамъ, орочонамъ, самогирцамъ, негидальцамъ, якутамъ и тунгусамъ, дѣйствуя среди нихъ то въ качествѣ миссіонера-проповѣдника истины евангельской, то въ роли переводчика на гольдскій языкъ св. евангелія, краткой священной исторіи и богослужебныхъ книгъ, а также и медицинскихъ брошюръ (о дифтеритѣ и о привитіи предохранительной оспы), то, наконецъ, какъ лингвистъ-диллетантъ при составленіи гольдской азбуки и гольдско-русскаго словаря. И трудился онъ на нивѣ Христовой *не нуждею*, а именно *волею*, при слабыхъ физическихъ силахъ, но съ неослабѣвающею энергіею въ пастырско-миссіонерскомъ дѣйствованіи.

Миръ душѣ проповѣдника, честно и свято потрудившагося въ дѣлѣ благовѣствованія святой истины Христовой!

Digitized by Google

Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектанства.

Конференція миссіонеровъ въ Галлѣ.—Заботы миссіи о школахъ.—Плодотворность миссіи въ юго-восточной Африкѣ. — Персидская секта кающихся.—Церемонія, совершамая наканунѣ праздника Ашара.— Гуссейнъ, внукъ пророка Магоммеда.—Эфіопскій орденъ.

Газета „Magdeburgishe Zeitung“ говоритъ, что 19 и 20 февраля с. г. состоялась конференція миссіонеровъ въ Галлѣ. Это уже по счету 28 годовое собраніе. Весьма интересныя дѣлали сообщенія инспектора миссій Аксенфельдъ и Трительвицъ. Кромѣ того, говорилъ миссіонеръ пасторъ Ротербергъ, инспекторъ миссіи Гаусмейтеръ, профессоръ Варнекъ и нѣкоторые другіе. Главнымъ предметомъ сообщеній были и наибольшій интересъ представляли собою сообщенія о возстаніи въ германскихъ владѣніяхъ въ юго-восточной Африкѣ и отношеніи къ нему миссій, а также о положеніи послѣднихъ.

Оказывается, что климатическія условія не особенно тягостно отзываются на здоровьи миссіонеровъ и „malaria“ (родъ болотной лихорадки) не особенно ихъ одолѣваетъ, какъ видно изъ отчета инспектора миссіи г. Трительвица. Въ горныхъ мѣстностяхъ малярія довольно рѣдкое и одиночное явленіе. Въ настоящее время желѣзная дорога ведетъ до самой подошвы горы Килиманджаро, чѣмъ избѣгается переходъ по нездоровымъ низменностямъ. Отношенія къ нѣмецкому правительству весьма удовлетворительны. Недоразумѣнія возникаютъ только по вопросамъ о землевладѣніи. Вопросъ главный заключается въ томъ, что миссія, въ интересахъ туземцевъ и для обезпеченія послѣднимъ постоянной и достаточно оплачиваемой работы, должна стремиться къ обладанію возможно большимъ количествомъ земли.

Кромѣ того, изъ другихъ сообщеній оказывается, что возстаніе весьма мало коснулось Узамбары, такъ что туземцы оставались тамъ почти совершенно спокойными.

Миссіи весьма озабочены и находятъ самымъ важнымъ устройство школъ. Весьма утѣшительнымъ находятъ также то обстоятельство, что во время возстанія въ германскихъ владѣніяхъ юго-восточной

Digitized by Google

Африки, католическія и евангелическія миссіи дѣйствовали весьма дружно и единодушно.

Хотя приходится миссіямъ значительно бороться съ исламомъ, сильно распространеннымъ среди населенія береговъ и въ особенности изъ Суагелиса, проникающимъ внутрь колоніи, но вообще можно сказать, что дѣятельность миссій плодотворна и въ будущемъ подаетъ большія надежды.

Значительный интересъ въ конференціяхъ возбужденъ былъ вопросомъ о томъ, что Евангеліе язычникамъ должно быть проповѣдуемо на ихъ родномъ языкѣ, причемъ миссіонеры, при изученіи туземныхъ языковъ должны главнымъ образомъ обращать вниманіе на духъ языка, такъ какъ представленія и понятія туземцевъ весьма существенно отличаются отъ понятій и воззрѣній европейцевъ. Сообщеніе объ этомъ дѣлалъ г. Мейнгофъ, профессоръ семинаріи восточныхъ языковъ въ г. Берлинѣ.

* * *

Въ газетѣ „Berliner Tageblatt“ въ корреспонденціи изъ Константинополя отъ 10 марта говорится о значеніи и вліяніи на народъ персидской секты „кающихся“. Въ этой странѣ до сихъ поръ преобладаетъ идея о гнѣвномъ Богѣ, прощеніе и благоволеніе котораго можно пріобрѣсти только жертвами и самоистязаніемъ, кровью и ранами. Съ этимъ воззрѣніемъ въ связи хотя весьма мало эстетическая, но потрясающая церемонія, совершаемая наканунѣ празднованія Ашара.

Первоначально празднество это или лучше сказать траурная церемонія была установлена и введена въ воспоминаніе смерти Гуссейна, внука пророка Магоммеда, который, сражаясь за свою вѣру и владычество, былъ разбитъ непріятелемъ въ сраженіи при Кербелѣ 10 Мухареха 680 года. Отсюда происходитъ и самое названіе празднества: праздникъ десятаго дня. Разбитый въ сказанномъ сраженіи, Гуссейнъ умеръ въ пустынѣ мученической смертью. Съ теченіемъ времени развился культъ Гуссейна въ воспоминаніе его смерти, убитаго его брата Гассана, а также увода въ рабство сыновей Гуссейна. Ихъ судьба разукрашена и дополнена была весьма сложной легендой и теперь мы видимъ ее вполнѣ реально изображаемой въ Константинополѣ.

Все обставляется траурно, всюду покаяніе и печаль. Всѣ входныя двери, стѣны, окна, все сплошь завѣшивается матеріей чернаго цвѣта. Всѣ скамьи и трибуны покрыты темными коврами. Съ этихъ трибунъ персидскій посолъ и высшее духовенство указываютъ на черныя доски, на которыхъ серебряными буквами изображены изреченія, разъясняющія значеніе этого дня. Пылающіе факелы отбрасываютъ кровавый блескъ на громадную толпу народа и отражаются на оружіи турец-

Digitized by Google

кихъ солдатъ, густыми шпалерами, въ виду сохраненія порядка, окружающихъ дворцовую площадь, на которой происходитъ торжественная церемонія. Среди многочисленной толпы персовъ видно много иностранцевъ и не мало женщинъ. Церемонія начинается съ заходомъ солнца. Послѣ омовенія и произнесенія молитвъ въ сосѣдней мечети изъ главныхъ входныхъ дверей появляется первая группа страждущихъ и раздается траурное, печальное пѣніе. Всѣ они одѣты въ черныя одежды и видна только голая грудь. Еще до ихъ появленія, оно возвѣщается особаго рода шумомъ, производимымъ ритмическими размѣренными ударами, постоянно наносимыми ими себѣ въ грудь рукою или сжатымъ кулакомъ, въ знакъ глубокаго траура. Эти удары такъ жестоки и продолжительны, что вызываютъ опасныя и тяжкія заболѣванія.

Послѣ того какъ эта первая группа обойдетъ площадь вокругъ устроеннаго по срединѣ мѣста для моленія, появляется другая группа, также одѣтая въ черное, но выказывающая свою скорбь уже не ударами кулакомъ въ грудь, а жестокимъ и безпрестаннымъ постегиваніемъ своихъ голыхъ спинъ тонкими ремнями, соединенными въ одинъ пучекъ. Не успѣвали они обойти кругъ, какъ уже вся спина была окровавлена и виднѣлось разсѣченное въ клочья тѣло. Они также совершали свое шествіе съ пѣніемъ, при чемъ иногда прерывали его дикими и жалобными возгласами, выкрикивая: „Гассанъ, Гуссейнъ!“ Эти двѣ процессіи должны были изображать печаль и воспоминаніе религіозной общины по поводу смерти Гуссейна. Слѣдующая за ними группа должна была символически напоминать о страданіяхъ его въ пустынѣ. На сцену появлялись школьники въ бѣломъ одѣяніи съ чашами въ рукахъ, наполненными водою. Вслѣдъ за ними появляется бѣлая лошадь, на которой сидитъ связанный и покрытый кровавыми пятнами мальчикъ, одѣтый въ бѣлое. Этимъ должна быть изображена судьба сыновей Гуссейна, которыхъ отняли у отца и увели въ рабство. Въ заключеніе появляются мальчики, несущіе воткнутыя на копья руки, сдѣланныя изъ окрашенной жести, и изображающіе участь поборника родной религіи, которому отсѣчены были руки въ тотъ моментъ, когда онъ хотѣлъ защитить своихъ дѣтей.

Послѣ этой послѣдней сцены мы наконецъ имѣемъ дѣло съ настоящими кающимися и мучениками. Они въ длинныхъ бѣлыхъ одеждахъ съ непокрытыми головами. Приближеніе ихъ возвѣщается пѣніемъ, сходнымъ съ воемъ, при чемъ безпрестанно выкрикиваются имена Гуссейнъ и Гасанъ. Они появляются съ блестящими мечами въ рукахъ и уже окрававленные. Они съ трудомъ дождались этого момента и еще до появленія на площадь, на пути наносили себѣ сильно наточенными мечами раны въ лицо, грудь и куда попало. Они были глу-

Digitized by Google

боко убѣждены, что этимъ они неизбѣжно прокладываютъ себѣ путь въ рай. Все это представляло ужасную, отвратительную картину. Эти окровавленныя лица, эти глаза, горящія дикимъ, неистовымъ фанатизмомъ, эти размахиванія блестящими, острыми мечами, эти порывистыя, отчаянныя тѣлодвиженія, эти потоки крови, лившіеся по бѣлымъ одѣяніямъ, и все это освѣщенное кровавымъ яркимъ отблескомъ пылавшихъ факеловъ,—все было ужасно.

Многіе при этомъ умираютъ отъ ранъ, самими себѣ нанесенныхъ, но это нисколько не мѣшаетъ на будущій годъ устраивать такое же торжественное, кровавое празднество. Это „покаяніе“ напротивъ того устраивается еще болѣе ярко и кровопролитно и такъ повторяется изъ года въ годъ. Правъ былъ Мефистофель, говоря, что „кровь:—это какой-то особый, необычайный сокъ“; изувѣрство процвѣтаетъ и въ наше время настолько же сильно, какъ и во времена аммонитянъ, приносившихъ Молоху человѣческія жертвы.

* * *

Въ одной корреспонденціи, помѣщенной въ газетѣ „Koelnische Volkszeitung“, говорится, что прежде, чѣмъ вспыхнуло возстаніе въ различныхъ пунктахъ германскихъ владѣній въ юго-восточной Африкѣ, ходили слухи о сильномъ эфіопскомъ движеніи. Предполагаютъ, что существовало задолго предъ тѣмъ подготовленное движеніе фанатическаго характера среди туземныхъ племенъ, къ которому примкнуло фанатическое магометанское движеніе. Нѣкоторые утверждали, будто за спиной этого движенія втайнѣ стояли аравитяне, другіе же утверждали, что арабы ему не сочувствовали, такъ какъ многіе изъ ихъ вождей обязаны были выгодными должностями и высокимъ положеніемъ германскому вліянію. Кто знакомъ съ хитростью и скрытной натурой арабовъ, тотъ, конечно, не повѣритъ послѣднему, такъ какъ не напрасно у арабовъ существуетъ поговорка: „Цѣлуй ту руку, которую не въ силахъ отсѣчь“. Слѣды общаго эфіопскаго движенія усматриваются англичанами даже въ волненіяхъ, возникшихъ теперь въ Наталѣ. Собственно говоря, внѣшнимъ толчкомъ, вызвавшимъ волненіе, было возвышеніе пошлинъ и налоговъ, которое пришлось очень не по вкусу туземцевъ. Вѣдь лозунгъ: „Южная Африка должна быть для чернокожихъ“ давно уже существуетъ. Кромѣ того на это движеніе повліяли еще весьма значительно и нѣкоторыя религіозныя причины, въ особенности съ переходомъ громаднаго числа туземцевъ изъ веслеянской церкви въ епископальную. Въ ней образовался т. н. „эфіопскій орденъ“. Религіозные энтузіасты посѣщали одно племя за другимъ и убѣждали туземцевъ, принявшихъ христіанство, имѣть священниковъ не изъ бѣлыхъ, а изъ чернокожихъ. Случалось даже такъ, что эти проповѣдники снова совершали крещеніе надъ тѣми туземцами, кото-

Digitized by Google

рые были крещены англійскими священниками. Пріѣзжали также въ южную Африку негры-миссіонеры изъ сѣверной Америки и изъ Либеріи. Эти агитировали въ пользу „освобожденія африканской расы". „Daily Chronicle" сообщала изъ Бломфонтэна, что въ странѣ находится очень много такихъ проповѣдниковъ изъ сѣверной Америки и изъ Либеріи, посѣщающихъ африканскія племена и убѣждающихъ ихъ что они такіе же, какъ бѣлые, и должны сбросить съ себя иго послѣднихъ, Въ силу этого опасались въ Бломфонтенѣ всеобщаго возстанія туземцевъ. 80,000 вооруженныхъ базутосовъ были уже на границѣ колоній Оранжевой рѣки. Конечно, ихъ бы возможно было обезоружить, пока лордъ Робертсъ находился съ своими войсками въ южной Африкѣ, но теперь это дѣло немыслимое. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывается на тѣ затрудненія, съ которыми удалось Германіи подавить возстаніе въ своихъ владѣніяхъ. Въ виду того, что германцы сильнѣйшая нація въ военномъ отношеніи, это обстоятельство вселяетъ въ туземцахъ убѣжденіе, что англичанамъ не удастся сломить ихъ.

Волненія въ Наталѣ, возникшія въ настоящее время, невольно вызываютъ размышленія о томъ, каково теперь дѣйствительное положеніе „бѣлаго человѣка" въ южной Африкѣ. Уже привыкли на нее смотрѣть, какъ на владѣніе бѣлаго человѣка. А между тѣмъ на самомъ дѣлѣ поселенія бѣлыхъ крайне незначительны численностью среди густаго населенія африканскихъ туземцевъ. Если они возстанутъ, то есть основаніе опасаться истребленія бѣлыхъ. Самая большая опасность угрожаетъ Наталю, такъ какъ тамъ нѣтъ англійскихъ войскъ, а вся его милиція не свыше 3500 человѣкъ. Наталь не можетъ оказаться въ состояніи снабдить гарнизонами города и села и одновременно съ этимъ выслать войско въ окрестности. Туземцевъ въ десять разъ болѣе, нежели бѣлыхъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ южной Африки это процентное отношеніе не такъ сильно, но все же весьма значительно. Въ Капскихъ колоніяхъ имѣется 75 процентовъ чернокожихъ. Въ колоніяхъ Оранжевой рѣки отношеніе бѣлыхъ къ чернокожимъ какъ 1 : 2. Въ Трансваалѣ приходится трое чернокожихъ на одного бѣлаго, а въ Родезіи одинъ бѣлый на 50 чернокожихъ. Такъ какъ германскія и португальскія поселенія по малой мѣрѣ имѣютъ два милліона чернокожаго населенія, можно сказать, что къ югу отъ Замбези туземцевъ въ пять разъ болѣе, нежели бѣлыхъ. Если бы только среди этого чернаго населенія появился энергичный вожакъ, или если бы какое-либо всеобщее неудовольствіе объединило всѣ туземныя племена, то можно предвидѣть ужасную, истребительную войну, изъ которой южно-африканская цивилизація можетъ выйдти побѣдительницей только послѣ продолжительной и тяжелой борьбы. Эти религіозныя секты представляютъ собою главную и страшную опасность южной Африки.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Новые законы о положенін римско-католическаго духовенства въ Россіи.

Въ №№ 37 и 42 „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства" распубликованъ рядъ законовъ, касающихся римско-католическаго духовенства. Таковы законы: 1) о порядкѣ назначенія, перемѣщенія и увольненія приходскаго римско-католическаго духовенства, ректоровъ, инспекторовъ и профессоровъ Императорской римско-католической духовной академіи и семинарій, а также регенсовъ и секретарей консисторій, и объ установленіи въ законѣ взысканій съ духовныхъ лицъ римско-католическ. исповѣданія. 2) Объ измѣненіи существующаго порядка отпуска духовныхъ лицъ р.-к. исповѣданій. 3) Объ отмѣнѣ постановленій относительно упраздненія и закрытія р.-к. монастырей въ губерніяхъ Царства Польскаго, сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ. 4) О р.-к. крестныхъ ходахъ и религіозныхъ процессіяхъ, и 5) О постановкѣ р.-к. крестовъ и священныхъ изображеній.

Законы эти вносятъ значительныя облегченія въ бытъ римско-католическаго духовенства и населенія, сравнительно съ прежде существовавшими по сему предмету ограничительными узаконеніями и распоряженіями административныхъ властей.

1) Такъ, хотя, закономъ объ установленіи новаго порядка назначенія римско-католическихъ духовныхъ лицъ на должности, за органами правительственной власти и сохранено право контроля въ отношеніи *первоначальнаго назначенія* ксендзовъ къ духовнымъ должностямъ, въ формѣ предварительныхъ сношеній епархіальныхъ начальниковъ съ гражданской властью, однако *перемѣщеніе* и *увольненіе* духовныхъ лицъ всецѣло предоставлено епископамъ.

Кромѣ того допущено поступленіе иностранныхъ ксендзовъ на службу въ Привислинскій край на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это существовало до настоящаго времени для Имперіи, съ замѣною дозволенія министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніемъ варшавскаго генералъ-губернатора. Равнымъ образомъ р.-к. священники изъ русскихъ подданныхъ, получившіе образованіе и рукоположеніе за границею, сравнены въ правахъ съ ксендзами, посвященными въ Россіи, и для

Digitized by Google

нихъ, въ отмѣну прежнихъ воспрещеній, установленъ общій, указанный выше порядокъ назначенія къ должностямъ.

Ненависимо отъ этого, гражданской власти, во избѣжаніе всякихъ проволочекъ въ дѣлѣ назначенія духовныхъ лицъ, отнынѣ вмѣняется въ обязанность давать свои отвѣты на обращаемые къ нимъ епископами запросы по этимъ дѣламъ въ мѣсячный срокъ, причемъ неполученіе епархіальною властью отвѣта въ указанный срокъ признается равносильнымъ изъявленію согласія на предложенное назначеніе.

2) Относительно отлучекъ римско-католическаго духовенства отмѣнена дѣйствовавшая доселѣ установленная, подъ вліяніемъ польскаго мятежа, сложная система надзора правительственной власти за передвиженіемъ р.-к. духовныхъ лицъ не только внѣ предѣловъ губерній, гдѣ они состояли на службѣ, но даже и за отлучками ихъ изъ приходовъ. Увольненіе этихъ лицъ въ отпуски нынѣ предоставлено духовному начальству, отъ котораго ксендзы, на основаніи закона 26 декабря, и будутъ получать безсрочныя паспортныя книжки. Такимъ образомъ отмѣненными являются всѣ прежнія распоряженія, налагавшія на р.-к. духовныя власти обязанность при разрѣшеніи отлучекъ подвѣдомственнымъ имъ ксендзамъ, предварительно сноситься съ мѣстнымъ административнымъ или полицейскимъ начальствомъ.

3) Что касается наложенія административныхъ взысканій на лицъ р.-к. духовенства, то въ этомъ отношеніи закономъ 26 декабря внесены въ существовавшій порядокъ весьма существенныя измѣненія въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, право на наложеніе взысканія въ административномъ порядкѣ сосредоточено въ рукахъ министра внутреннихъ дѣлъ, въ отмѣну прежнихъ правилъ, въ силу которыхъ такое право принадлежало, кромѣ министра, генералъ-губернаторамъ и даже губернаторамъ; во-вторыхъ обширная система административныхъ каръ, до заключенія въ монастырь включительно, замѣнена правомъ министра предлагать епархіальному начальству о принятіи соотвѣтственныхъ мѣръ къ прекращенію вредной дѣятельности ксендза съ указаніемъ, что лишь въ томъ случаѣ, если епархіальный начальникъ не приметъ надлежащихъ мѣръ или таковыя будутъ признаны недостаточными, министръ имѣетъ право требовать увольненія ксендза отъ должности. Въ силу сказаннаго, наказанія на ксендзовъ будутъ отнынѣ фактически налагаться духовнымъ начальствомъ, усмотрѣнію котораго предоставено устанавливать и самую мѣру взысканія, не говоря уже о правѣ епископа давать министру внутреннихъ дѣлъ объясненія, которыя по мнѣнію епархіальной власти могли бы служить основаніемъ къ оправданію обвиняемаго священника.

4) Въ отношеніи крестныхъ ходовъ и религіозныхъ процессій, совершеніе коихъ внѣ костельныхъ оградъ въ городахъ 9 западныхъ и Курляндской губерніяхъ до настоящаго времени вообще не допускалось, а въ селахъ и деревняхъ было ограничено случаями крайней необходимости, установленъ для упомянутыхъ губерній и Царства Польскаго общій, сближающій совершеніе р.-к. крестныхъ ходовъ съ условіями допущенія православныхъ процессій, порядокъ, въ силу котораго р.-к. духовенство, совершающее или устраивающее крестные ходы, похоронныя шествія или паломничества съ религіозною цѣлью, обязано руководствоваться указаніями своего епархіальнаго начальства и только каждый разъ заблаговременно предупреждать мѣстную по-

Digitized by Google

лицію о времени и мѣстѣ предполагаемой процессіи. Такимъ образомъ, съ устраненіемъ администраціи отъ участія въ дѣлѣ разрѣшенія тѣхъ или иныхъ религіозныхъ процессій, роль полиціи въ настоящемъ дѣлѣ сводится лишь къ наблюденію за порядкомъ во время упомянутыхъ шествій.

5) По вопросу о постановкѣ р.-к. крестовъ и священныхъ изображеній въ Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ отмѣнено ограниченіе, въ силу котораго постановка означенныхъ сооруженій ставилась въ зависимость отъ предварительнаго разрѣшенія гражданской власти. Такое разрѣшеніе, по мысли Государственнаго Совѣта, должно быть испрашиваемо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, оно требуется для всякихъ вообще сооруженій, возводимыхъ, напримѣръ, въ городахъ, на земляхъ общаго пользованія и т. д. Такимъ образомъ, всѣ имѣвшіяся до сего времени ограниченія въ правѣ населенія не только сооружать новые, но даже поддерживать и ремонтировать уже существовавшіе р.-к. кресты, новымъ закономъ совершенно отмѣнены и лишь въ отношеніи надписей на крестахъ и священныхъ изображеніяхъ законъ 26 декабря удержалъ за губернаторами право утверждать таковые и то за исключеніемъ текстовъ изъ Священнаго Писанія.

6) Съ отмѣною въ законодательномъ порядкѣ статьи 187 и примѣчанія къ ней уст. ин. исп. и Высочайшаго повелѣнія 2 апрѣля 1866 г. о закрытіи р.-к. монастырей, положенъ предѣлъ дальнѣйшему упраздненію существующихъ въ Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ р.-к. монастырей, каковые, такимъ образомъ,—въ числѣ 9 для Имперіи и 13 для Царства Польскаго,—будутъ оставлены неприкосновенными. Особое значеніе этотъ законъ пріобрѣтаетъ въ виду предстоящаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля мин. года журнала Комитета Министровъ, разсмотрѣнія въ особомъ по дѣламъ вѣры совѣщаніи вопроса объ упрощеніи самаго порядка пріема новиціевъ въ монастыри и объ устраненіи всѣхъ тѣхъ сохранившихся еще въ уставѣ иностранныхъ исповѣданія ограниченій, которыя могли бы создавать некомплектность монастыря и затѣмъ влечь за собою его упраздненіе по недостатку монашествующихъ, когда и по р.-к. церковнымъ постановленіямъ монастырь долженъ прекратить свое существованіе (Булла Папы Бенедикта XIV, 1744 г.). Съ предположенною затѣмъ отмѣною также и тѣхъ статей закона (189, 190), въ силу коихъ обители штатныя пополнялись монашествующими исключительно изъ нештатныхъ монастырей, вступленіе же въ эти послѣдніе было воспрещено, р.-к. населеніе получитъ полную возможность удовлетворенія въ этомъ направленіи своихъ религіозныхъ нуждъ и потребностей, такъ какъ въ ближайшемъ будущемъ устранятся всѣ вытекавшія изъ приведенныхъ законовъ препятствія къ пополненію р.-к. монастырей до положенной въ нихъ нормы.

Къ изложенному слѣдуетъ прибавить, что законы 26 декабря 1905 г. не исчерпываютъ всей совокупности преобразованій въ отношеніи р.-к. духовенства и населенія, а дополняютъ лишь обширную систему льготъ, которыя предоставлены инославнымъ церквамъ въ Россіи Высочайшими указами 12 декабря 1904 г., 17 апрѣля 1905 г. и Всеми-

Digitized by Google

лостивѣйшимъ Манифестомъ 17 октября того же года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Существенныя въ этомъ мѣропріятія получили конкретное опредѣленіе преимущественно въ указѣ 17 апрѣля, главнѣйшія положенія котораго сводятся къ слѣдующему: всѣмъ лицамъ, исповѣдующимъ православіе и достигшимъ совершеннолѣтія, предоставлено безпрепятственно переходить въ инославныя исповѣданія; разрѣшеніе постройки, возобновленія и ремонта церквей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій поставлено въ зависимость лишь отъ согласія духовнаго начальства подлежащаго исповѣданія, наличности денежныхъ средствъ и соблюденія техническихъ требованій устава строительнаго; преподаваніе въ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій допущено на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и только при отсутствіи ихъ свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія и т. п.

Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 февраля 1905 г. положенія Комитета Министровъ, отмѣнены, во исполненіе п. 6 Высочайшаго указа 12 декабря 1904 г. всѣ стѣснявшія свободу исповѣданія вѣры и не основанныя прямо на законѣ административныя распоряженія, отъ какихъ бы начальствъ они ни исходили.

Изъ числа такихъ стѣсненій, отмѣна которыхъ несомнѣнно имѣетъ весьма важное значеніе и вноситъ коренныя измѣненія въ положеніе р.-к. церкви въ Россіи, слѣдуетъ отмѣтить, напримѣръ: основанное на Высочайшемъ повелѣніи 27 ноября 1872 г. ограниченіе р.-к. епископовъ въ посѣщеніи мѣстностей съ уніатскимъ населеніемъ и находившіяся въ связи съ этимъ циркулярныя распоряженія мѣстныхъ властей западныхъ губерній и Царства Польскаго, устанавливавшія особый порядокъ предварительныхъ сношеній при объѣздѣ епархіальными начальниками своихъ епархій и воспрещавшія торжественныя встрѣчи епископовъ въ приходахъ; административныя распоряженія о предварительномъ цензированіи свѣтскою властью пастырскихъ посланій епархіальныхъ начальниковъ; распоряженія центральной и мѣстной власти, ограничивавшія съѣзды ксендзовъ для совершенія сорокачасового богослуженія и на храмовые праздники; воспрещеніе открытаго ношенія Св. Даровъ и развоза органистами р.-к. церквей облатокъ съ религіозными изображеніями и цѣлый рядъ иныхъ болѣе или менѣе мелкихъ ограниченій, устраненіе которыхъ составляетъ весьма чувствительное облегченіе для всего римско-католическаго духовенства и населенія.

Digitized by Google

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О согласованіи нѣкоторыхъ постановленій свода законовъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

94. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное:

1) въ совершеніи брака лица инославнаго христіанскаго исповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду;

2) въ совершеніи брака между завѣдомо православными,

наказывается:

денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

Сверхъ того, виновный удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда.

96. Виновный въ принадлежности къ изувѣрному ученію, соединенному съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскопленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается:

ссылкою на поселеніе въ особо предназначенныя для сихъ осужденныхъ мѣстности.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ оскопленіи самого себя по заблужденію фанатизма.

98. Лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, послѣдователь изувѣрнаго ученія, сектантъ или лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, а также старообрядецъ, виновные въ оскорбленіи православнаго священнослужителя или въ предусмотрѣнномъ статьею 475 насиліи надъ его личностью не во время совершенія имъ службы Божіей или духовной требы, но съ цѣлью оказать неуваженіе къ вѣрѣ и церкви православной, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе оскорбленіе или насиліе надъ личностью учинено во время совершенія священнослужителемъ службы Божіей или духовной требы, то виновный наказывается:

за оскорбленіе—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;

за насиліе—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

380. Виновный въ устройствѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, старообрядческаго или сектантскаго скита или иного сего рода обиталища, наказывается:

денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

381. Сооруженные, безъ надлежащаго разрѣшенія церковь или молитвенный домъ, скитъ или иное сего рода обиталище, въ случаяхъ, статьями 379 и 380 предусмотрѣнныхъ, могутъ быть сохранены по воспослѣдованіи надлежащаго на то разрѣшенія.

Digitized by Google

413. Духовное лицо христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящ
санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наста
старообрядческаго согласія или сектантской общины, участвов
завѣдомо въ совершеніи брака, предусмотрѣннаго статьями 408-
наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не
трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ.

. . . . . .

425. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣ
состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятел
наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины
духовное лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, или служащій,
занные вести метрическія книги или записи о рожденіи, смерт
бракосочетаніи, виновные въ невнесеніи въ оныя свѣдѣній,
обусловливаются гражданскія послѣдствія сихъ событій, наказыва

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Сверхъ того, суду предоставляется удалить виновное дух
лицо отъ занимаемой духовной должности на время отъ шести
цевъ до трехъ лѣтъ.

426. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣ
состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятел
наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины
духовное лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, или служащій
занные вести метрическія книги или записи о рожденіи, смерт
бракосочетаніи, виновные:

1) въ невнесеніи по небрежности въ таковыя книгу или з
надлежащихъ свѣдѣній;

2) во внесеніи по небрежности въ таковыя книгу или запис
вѣрныхъ свѣдѣній;

3) въ неисполненіи установленныхъ закономъ или обязател
постановленіемъ правилъ о порядкѣ веденія или храненія так
книгъ или записей, а равно о представленіи оныхъ, своевремен
подлежащія мѣста,

наказываются:

денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

455. Виновный въ убійствѣ:

. . . . . .

2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія состоящ
санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наста
старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совер
имъ службы Божіей или духовной требы;

. . . . . .

наказывается:

каторгою безъ срока или на срокъ не ниже десяти л

. . . . . .

471. Виновный въ причиненіи тѣлеснаго поврежденія:

. . . . . .

2) духовному лицу христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящем
санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наста

Digitized by Google

старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

. . . . . .

наказывается:
каторгою на срокъ свыше десяти лѣтъ, если поврежденіе весьма тяжкое;
заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ, если поврежденіе тяжкое;
заключеніемъ въ исправительномъ домѣ, если поврежденіе легкое.

. . . . . .

510. Виновный въ умышленной угрозѣ лишить жизни или свободы угрожаемое лицо или члена его семьи, или учинить насильственное на ихъ личность посягательство, или произвести поджогъ, взрывъ или потопленіе ихъ имущества, если таковая угроза могла вызвать у угрожаемаго опасенія ея осуществимости, наказывается:
арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Если означенная угроза была выражена на письмѣ или направлена противъ:

. . . . . .

2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

. . . . . .

то виновный наказывается:
арестомъ.

532. Виновный въ оскорбленіи:

. . . . . .

2) духовнаго лица христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящаго въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

. . . . . .

наказывается:
заключеніемъ въ тюрьмѣ.

. . . . . .

II. Въ статьѣ 37 (п. 2) Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 года, уголовнаго уложенія исключить ссылку на статью 380 (ч. 2), а въ статьѣ 53 того же уложенія: въ части 2—исключить ссылку на статью 84 (ч. 2); въ части же 3—ссылку на статью 84 (ч. 4) замѣнить ссылкою на статью 84 (ч. 2).

III. Статьи 91, 92 и 301 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія отмѣнить.

IV. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) По дѣламъ о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій, не ожидая введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 22-го марта

Digitized by Google

1903 года, уголовнаго уложенія („Собр. узак.“, ст. 416) въ по
его объемѣ, вступаютъ въ силу глава вторая и статья 309 сег
женія, а по примѣненію къ преступнымъ дѣяніямъ, предусмо
нымъ указанными главою второю и статьею 309, и глава п
упомянутаго уложенія, а также отдѣлы I и II Высочайше утвер
наго, 22 марта 1903 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта по пр
уголовнаго уложенія;

2) При примѣненіи уголовнаго уложенія къ указанным
пунктѣ 1 дѣламъ (отд. IV) соблюдаются временныя правила, изл
ныя въ статьяхъ 3—7 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго, 7-го
1904 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣне
въ порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ гос
ственныхъ и о примѣненіи къ онымъ постановленій новаго у
наго уложенія („Собр. узак.“. 1904 г. № 98, ст. 966).

V. Статьи 206, 234, 1585[1] и 1585[2] и оглавленіе отдѣленія че
таго главы первой раздѣла одиннадцатаго уложенія о наказаніяхъ
ловныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.)
жить слѣдующимъ образомъ:

206. За устройство, безъ надлежащаго разрѣшенія, старо
ческаго или сектантскаго скита или иного сего рода обиталищ
новные подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Все, ими открытое или устроенное безъ надлежащаго разрѣ
подлежитъ закрытію впредь до полученія сего разрѣшенія.

234. За разрытіе могилъ для ограбленія мертвыхъ, виновные
говариваются:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію
своенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исп
тельныя арестантскія отдѣленія на время отъ двух
половиною до шести лѣтъ.

Отдѣленіе четвертое.

О нарушеніи постановленій о бракахъ старообрядцевъ и сектантовъ.

1585[1]. За преступленія противъ союза брачнаго старообряд
сектанты приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ
уложеніи, кромѣ заключенія въ монастырѣ и преданія церко
покаянію.

1585[2]. За умышленно ложное показаніе, данное заявившими
бракѣ при записи онаго въ метрическую книгу, въ томъ, что о
состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной це
или по обрядамъ другого признаваемаго въ Государствѣ исповѣд
виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 236 и 238
уложенія.

VI. Статью 86 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и испр
тельныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдую
постановленіемъ:

86[1]. Старообрядческіе и сектантскіе настоятели и наставники
говариваются въ случаяхъ, законом опредѣленныхъ, къ удаленію

Digitized by Google

должности настоятеля или наставника на время отъ одного года до пяти лѣтъ или навсегда.

VII. Отдѣленіе первое главы 1 раздѣла XI уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Постановленія статей 1557 (ч. 2), 1575, 1577 и 1578 распространяются и на состоящихъ въ званіи настоятелей, либо наставниковъ старообрядческаго согласія или сектантской общины, но виновные приговариваются въ подлежащихъ случаяхъ, вмѣсто лишенія духовнаго сана и отрѣшенія отъ должности, къ удаленію отъ должности настоятеля или наставника (ст. 86^1 сего уложенія)".

VIII. Въ статьяхъ 215, 1004, 1021, 1022 и 1026 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г.) ссылки: въ статьѣ 215 на статью 213 исключить, а въ статьяхъ 1004, 1021, 1022 и 1026—на статьи 181 и 189 того же уложенія замѣнить ссылками на статьи 73 и 90 Высочайше утвержденнаго, 22 го марта 1903 г., уголовнаго уложенія („Собр. узак.", ст. 416).

IX. Статьи 176, 177 (по прод.), 178 (по прод.), 179, 180, 181 (по прод.), 182, 183, 184, 185, 186 (по прод.), 187 (по прод.), 188, 189 (по прод.), 190—192, 193 (по прод.), 194 (по прод.), 194^1 (по прод.), 195, 196 (по прод.), 197 (по прод.), 200, 201 (по прод.), 202, 203 (по прод), 204 (по прод.), 205, 207—209, 209^1 (по прод.), 210, 213, 216, 217, 936 (по прод.), 1361 и 1576 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.) и статьи 35, 36 и 48^2 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.)—отмѣнить.

X. Статьи 200, 201 и 620^2 устава уголовнаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, а также дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90 и 93—98 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія.

201. Дѣла о преступленіяхъ или проступкахъ, за которые въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, а равно дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ второю главою Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія, когда высшее за сіи преступныя дѣянія наказаніе опредѣлено въ уголовномъ уложеніи не ниже исправительнаго дома, вѣдаются окружнымъ судомъ съ присяжными засѣдателями.

620^2. Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 620, изъемлются и подлежатъ разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія дѣла: 1) о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій (Выс. утв., 22-го марта 1903 г., угол. улож., ст. 73, 74, 84, 85 и 96); 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ (улож. наказ., ст. 1549—1575 и 1577—1594, 1596 и 1597); 3) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ (улож. наказ., ст. 1523—1532) и 4) о развратномъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ (улож. наказ., ст. 993—1000).

Digitized by Google

XI. Статью 828 устава уголовнаго судопроизводства (с
т. XVI ч. 1. изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдую
держанія:

„По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ
73 (ч. 1), 79 (ч. 1 и 2), 82, 83 (ч. 2), 84, 85, 87, 96, 97
98 (ч. 2) Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., у
уложенія, въ случаѣ признанія присяжными засѣдателями под
заслуживающимъ снисхожденія, наказаніе смягчается по прави
статьѣ 53 уголовнаго уложенія изложеннымъ".

XII. Уставъ уголовнаго судопроизводства (свод. зак., т. X
изд. 1892 г.) дополнить новыми статьями слѣдующаго содерж

33₁. Вѣдомству мировыхъ судей сверхъ дѣлъ, означен
статьѣ 33 съ примѣчаніями, подлежатъ преступныя дѣяні
смотрѣнныя статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утверж
22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія. При опредѣленіи
ній по этимъ дѣламъ мировые судьи руководствуются предѣ
казаній, установленными статьями 20 и 21 сего уложенія.

34₁. Дѣла, означенныя въ статьѣ 33₁, изъемлются изъ
тельства мировыхъ судей, когда на основаніи Высочайше ут
наго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія заключеніе в
можетъ быть назначено на срокъ свыше одного года и арестъ
свыше шести мѣсяцевъ (ст. 64), а также въ случаяхъ, ук
пунктомъ 2 статьи 34 сего устава.

1287₁. Вѣдомству мировыхъ судей сверхъ дѣлъ, озн
въ статьяхъ 1287 и 1288, подлежатъ преступныя дѣянія, пр
рѣнныя статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденна
марта 1903 г., уголовнаго уложенія.

При опредѣленіи наказаній по этимъ дѣламъ мировые су
водствуются предѣлами наказаній, установленными статьями
сего уложенія.

1289₁. Дѣла означенныя въ статьѣ 1287₁, изъемлются и
рательства мировыхъ судей, когда на основаніи Высочайше ут
наго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія заключеніе в
можетъ быть назначено на срокъ свыше одного года и арестъ
свыше шести мѣсяцевъ (ст. 64), а также въ случаяхъ, ук
пунктами 2 и 3 статьи 1259 сего устава.

1290₁. Сверхъ дѣлъ, указанныхъ въ предшедшихъ статьях
1290), вѣдомству гминныхъ судовъ не подлежатъ преступны
предусмотрѣнныя статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше ут
наго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія. Дѣла о сихъ
ныхъ дѣяніяхъ подсудны мировому судьѣ, въ участкѣ кот
совершены.

XIII. Статью 1260 устава уголовнаго судопроизводства (с
т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новымъ (5) пунктомъ
щаго содержанія:

„дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьям
78—80, 82—90 и 93—98 Высочайше утвержденнаго, 22-
1903 г., уголовнаго уложенія".

XIV. Статьи 124 и 1263 устава уголовнаго судопроизводс
зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ сл
содержанія:

Digitized by Google

„По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 75, 76, 77 и 81 Высочайше утвержденнаго, 22-го марта 1903 г., уголовнаго уложенія, приговоръ мирового судьи почитается во всякомъ случаѣ неокончательнымъ".

XV. Статью 1004 и примѣчаніе къ ней устава уголовнаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) отмѣнить.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 14-го марта 1906 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Вятское Братство святителя и чудотворца Николая за 1904—1905 годы [1])

За 1904 и 1905 годы Братство состояло изъ 2-хъ попечителей, 19 почетныхъ членовъ и 831 годовыхъ членовъ. Цѣль Братства заключалась въ томъ, чтобы „содѣйствовать Вятской епархіальной власти и духовенству Вятской епархіи въ ихъ противораскольнической дѣятельности (§ 2 Устава Братства)". Средствами для этой цѣли служили: а) школы, б) безплатныя брошюры и книги, в) публичныя бесѣды съ раскольниками, г) матеріальная помощь миссіонерскимъ дѣятелямъ. Совѣтъ Братства состоялъ изъ предсѣдателя, его товарища и 9 членовъ. Онъ завѣдывалъ 1) экономическою частью, 2) школами, 3) брошюрами и книгами миссіонерскаго и религіозно-нравственнаго содержанія (таковыхъ было разослано по епархіи въ истекшемъ году до 6470 экземпляровъ и 4) устройствомъ публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами (всѣхъ бесѣдъ было 8).

Особый интересъ представляетъ школьное дѣло, въ которомъ на первый планъ выдвигаются центральныя двѣ школы въ г. Вяткѣ. Въ мужской школѣ было 28 человѣка въ возрастѣ отъ 20 до 53 лѣтъ, въ женской—15 дѣвицъ въ возрастѣ отъ 17 до 24 л. Въ обѣихъ школахъ преподавались 1) Священная Исторія, 2) Катихизисъ, 3) Церковная исторія, 4) Историко-литургическія свѣдѣнія и 5) Исторія и Обличеніе раскола. Съ практикою веденія бесѣдъ учащіеся знакомились, присутствуя на публичныхъ раскольническихъ бесѣдахъ.

Что же касается остальныхъ 45-ти братскихъ школъ, разбросанныхъ по Вятской епархіи въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, то учебныя программы ихъ были значительно меньше, чѣмъ въ центральныхъ школахъ. Въ нихъ преподавались: Законъ Божій, Св. Исторія. Объясненіе символа Вѣры, 10-ти заповѣдей, молитвъ, церковныхъ

---

[1]) Основано покойнымъ протоіер. С. Н. Кашменскимъ въ 1860-тыхъ г.г. и офиц. учр. св. Синодомъ въ 1882 г.

Digitized by Google

службъ, русское и церковно-славянское чтеніе, счисленіе и ч
саніе. Сообщались также элементарныя свѣдѣнія по расколов
Число учащихся во всѣхъ братскихъ школахъ было 988 (558 п
и 430 раск.). Учителями и учительницами въ нихъ были крес
крестьянскія дѣвицы, окончившіе курсъ въ центральныхъ мис
скихъ школахъ.

О постановкѣ учебнаго дѣла и воспитанія въ братскихъ ш
миссіонеры и священники, посылавшіеся Совѣтомъ Братства
визіи, даютъ самые прекрасные отзывы. Такіе же отзывы чит
въ отчетахъ о миссіонерской—просвѣтительной дѣятельности уч
и учительницъ. Эти труженики, почти отдѣленные отъ міра, ж
въ глухихъ мѣстахъ населенныхъ большей частью раскольн
относящимися враждебно къ православнымъ христіанамъ, несмо
на какія лишенія и невзгоды, съ несокрушимой энергіей борю
окружающей ихъ темнотой и вносятъ въ нее истинный свѣт
стова ученія.

Опечаливаетъ насъ одинъ горькій фактъ, съ которымъ прих
считаться Братству—это недостатокъ матеріальныхъ средствъ.
ствіе этого недостатка въ школахъ нѣтъ учебныхъ пособій и п
лежностей въ достаточной мѣрѣ, у братства не достаетъ книгъ
шюръ противораскольническаго содержанія, учителя и учител
живутъ въ крайней нуждѣ, довольствуясь очень скуднымъ жалов
(90 р. въ годъ). И нѣкоторые изъ нихъ оставляютъ свои
занности и переходятъ къ другимъ, болѣе обезпечивающимъ ихъ
ствованіе. Это обстоятельство, грозящее Братству оскудѣніем
высшей степени печально, особенно въ виду того, что въ наст
время, послѣ указа 17 апрѣля расколъ (равно какъ и сектантств
гутъ свободно осуществлять разные коварные замыслы противъ
истинной Церкви Христовой.

По поводу корреспонденціи изъ Волчанска Харьковской губ

„Въ пользу миссіи“ Якова Глаголева.

18 марта 1906 года въ корреспонденціи изъ Волчанска, Хар
ской губерніи, я прочелъ лживую замѣтку Якова Глаголева, пом
ную въ газетѣ „Колоколъ“, Глаголевъ пишетъ, что безпоповцами-
обрядцами въ село Красный Логъ, Воронежскаго уѣзда былъ, пр
шенъ для собесѣдованія начетчикъ Пичугинъ. Въ данномъ сл
авторъ лжетъ. Дѣло въ томъ, что г. Пичугинымъ была присла
село Красный Логъ лживая и грязная брошюрка, въ которой
гинъ предъ своими единовѣрцами всячески старался очернить
дальнаго миссіонера отца Ксенофонта Крючкова. Нашъ же прихо

Digitized by Google

священникъ, узнавши о такомъ гнусномъ поступкѣ Пичугина, задался цѣлію во что бы то ни стало обличить ложь Пичугина. А для этого съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства были посланы одновременно телеграммы: протоіерею отцу Ксенофонту Крючкову и Пичугину, въ которыхъ послѣднихъ просили прибыть въ с. Красный Логъ съ цѣлью изобличенія лживой брошюры Пичугина. Но Пичугинъ никакъ не хотѣлъ быть вмѣстѣ съ отцомъ Ксенофонтомъ въ селѣ Красномъ Логѣ и вести бесѣду съ послѣднимъ, что лично и сказалъ мнѣ Пичугинъ въ бытность мою у него въ домѣ 22-го апрѣля 1905 года.

25 октября 1905 года отецъ Ксенофонтъ уѣхалъ въ Екатеринбургъ, а Пичугинъ, пользуясь отсутствіемъ отца Ксенофонта, заявился въ Красный Логъ. И пріѣхалъ Пичугинъ въ Красный Логъ не съ цѣлію вести общую бесѣду, такъ какъ онъ отказался вести бесѣду съ священникомъ и мною, а съ тѣмъ, какъ онъ мнѣ лично сказалъ, чтобы побесѣдовать съ своими собратіями. И на это собесѣдованіе, происходившее въ домѣ раскольника, изъ православныхъ никто не былъ допущенъ. Откуда же Глаголевъ вывелъ заключеніе, что раскольники укрѣпились въ своемъ заблужденіи, а православные пали духомъ? Не ясное ли дѣло, что Глаголевъ Яковъ задался цѣлью попрать правду, и наклеветать на нашего достойнаго и заслуженнаго батюшку, съ горячею любовію относящагося къ дѣлу миссіи, что доказываютъ пріобрѣтенныя имъ весьма цѣнныя книги противъ раскольниковъ и частыя домашнія собесѣдованія съ раскольниками, результатомъ чего является присоединеніе къ православной церкви раскольниковъ въ числѣ четырнадцати человѣкъ (14 ч.). Больно было читать такую грязную и ложную замѣтку Глаголева, да еще подъ заглавіемъ: „Въ пользу миссіи“. Но къ сожалѣнію это явленіе не первое. Въ „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1905 годъ № 13-й окружной миссіонеръ священникъ Феоктистъ Глаголевъ въ своемъ отчетѣ дерзнулъ безъ зазрѣнія совѣсти напечатать, что онъ съ сыномъ своимъ, авторомъ выше изложенной грязной замѣтки, велъ бесѣды съ раскольниками въ селѣ Красномъ Логѣ и по пяти часовъ къ ряду. На самомъ же дѣлѣ о. Глаголевъ съ своимъ сыномъ ни разу у насъ бесѣды не вели, да и сынъ то его Яковъ едва ли и издали видѣлъ Красный Логъ.

Шесть лѣтъ тому назадъ епархіальный миссіонеръ Тихонъ Семеновичъ Рождественскій велъ бесѣды съ раскольниками, былъ и о. Глаголевъ и не разъ было вмѣшивался въ бесѣду, но Т. С. Рождественскій любезно просилъ его не принимать участія, дабы не портить бесѣду. Великое спасибо Т. С. Рождественскому! Великую онъ пользу оказалъ нашему народу чрезъ свои частыя собесѣдованія. Но нынѣшній миссіонеръ о. Михаилъ Граціанскій не принимаетъ никакого участія. Три года тому назадъ проѣздомъ чрезъ наше село онъ былъ въ домѣ у нашего любимаго батюшки и обѣщалъ непремѣнно быть въ Красномъ Логу и вести бесѣды, но это къ сожалѣнію осталось словами.

О. миссіонеръ Граціанскій, должно быть, забылъ про существованіе Краснаго Лога, а вѣдь въ немъ 1500 душъ обоего пола пребываютъ въ расколѣ. Жалкое и грустное явленіе!!

Помощникъ миссіонера *Иванъ Болдиновъ*.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Христосъ и революція.

«Я получилъ запросъ: крестьянскій съѣздъ назв стіанскимъ?

Если-бъ былъ живъ сей стосъ, Онъ былъ-бы среди всегда стоялъ за угнетен былъ первый соціалистъ». ронежскаго делегата-свя на 1-мъ крестьянскомъ с

Въ виду того, что крестьянскій съѣздъ является так революціоннымъ, какъ и рабочій союзъ, а этими двумя и держится главнымъ образомъ русская революція, выш денныя слова священника можно приложить вообще к революціи и спросить: „можно-ли ее назвать христіанско ли бы среди ея дѣятелей Христосъ“? Эти вопросы на важны, настолько требуютъ твердаго обоснованія, что рѣш сплеча не приходится. Посильное рѣшеніе этихъ вопр будетъ предметомъ настоящей статьи.

Покойный философъ-христіанинъ Владиміръ Солов своемъ сочиненіи „Духовныя основы жизни“, говоря объ ности христіанина воплощать Христа въ своей личной ж общественной дѣятельности, представляя предъ своимъ нымъ окомъ“ свѣтлый образъ Христа и отражая его чр въ жизнь, совѣтуетъ достигать этой цѣли слѣдующимъ об „Слѣдуетъ только предъ тѣмъ, какъ рѣшаться на какой поступокъ, имѣющій значеніе для личной или для общес жизни, вызвать въ душѣ своей нравственный образъ сосредоточиться на Немъ и спросить себя; могъ-ли бы вершить этотъ поступокъ, или другими словами—одобри

Digitized by Google

его или нѣтъ? благословитъ меня на его совершеніе или нѣтъ? Предлагаю эту повѣрку всѣмъ—она не обманетъ" [1]). Спасибо покойному философу за совѣтъ! Только я сильно сомнѣваюсь, чтобы дѣятели нашей революціи—оба священника—и о. Гапонъ, ринувшій рабочихъ въ пучину революціонной бездны, и воронежскій священникъ делегатъ отъ трехъ волостей, могли серьезно воспользоваться совѣтомъ нашего философа. Хотя воронежскій священникъ (фамилія его въ газетномъ отчетѣ не обозначена) категорически увѣряетъ спрашивающихъ его о христіанскомъ значеніи крестьянскаго съѣзда, что Христосъ непремѣнно былъ-бы съ ними, потому что Онъ самъ—первый соціалистъ, но это увѣреніе послѣ провѣрки его критеріемъ подлинной правды Христа оказывается безусловно неправильнымъ.

Прежде всего, нѣсколько странно слышать изъ устъ священника такія слова: „если-бы живъ былъ сейчасъ Христосъ"... Что это значитъ? Неужели Христа *сейчасъ нѣтъ въ живыхъ*? По какому вѣроисповѣданію это такъ выходитъ? По-нашему, по православному, Христосъ и теперь *живетъ*, такъ какъ Онъ живымъ вознесся на небо, и послѣдними словами Воскресшаго изъ мертвыхъ Христа, обращенными къ ученикамъ, были: „и се Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка" (Матѳ. 28 гл. ст. 20).

Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, Іисусъ Христосъ ясно сказалъ, когда люди могутъ быть увѣрены, въ присутствіи Его между ними: „гдѣ двое или трое собраны *во имя Мое*, тамъ Я посреди нихъ" (Матѳ. гл. 18, ст. 20).

Очевидно, воронежскій священникъ полагаетъ, что крестьянскій съѣздъ потому могъ-бы видѣть въ своей средѣ Христа, что делегаты этого съѣзда собрались *во имя Христа*, а еще потому, что Христу, какъ „первому соціалисту", и надлежало бы быть среди революціоннаго сообщества.

Постараемся разубѣдить воронежскаго священника въ его будто-бы совершенно правдивомъ пониманіи нравственнаго образа Христа Спасителя, и показать единомышленникамъ священника, что Христосъ Своимъ ученіемъ и дѣятельностью являетъ великую противоположность ученію и дѣятельности нашихъ революціонеровъ.

Соціалъ-демократы, ведущіе за собою рабочихъ, и соціалъ-революціонеры, агитирующіе крестьянъ, стремятся, какъ извѣстно, къ тому, чтобы рабочіе и крестьяне не были обездолены на жизненномъ пиру. Они обѣщаютъ и тѣмъ и другимъ „земной

[1]) Стр 177.

Digitized by Google

рай", наступленіе „золотого вѣка", когда въ руки рабо
перейдутъ орудія производства, т. е. когда фабрики и зав
съ ихъ машинами, будутъ не частной собственностью „ка
листовъ", а „общественной собственностью рабочаго кла
Равнымъ образомъ, они увѣряютъ, что крестьяне начнутъ б
денствовать только тогда, когда *вся* земля, отнятая у част
владѣльцевъ, перейдетъ въ трудовое пользованіе крестьянъ.
денція революціонеровъ, какъ видимъ, чисто эгоистическая
теріальная, имѣющая въ виду „земныя блага". Съ этой сто
ученіе Христа представляетъ собой противоположную докт
Христосъ „земныя блага" поставляетъ на второй планъ, зам
дуя прежде всего заботится о пріобрѣтеніи „благъ духовны
ведущихъ въ Царство Небесное. Христосъ основалъ на з
Царство Божіе, а не „земной рай", и къ людямъ, постав
щимъ главною заботою своей жизни стремленіе къ эгоистич
пользованію земными благами, могутъ быть отнесены слова
ста: „Марѳа, Марѳа! ты заботишься и суетишься *о многомъ*, а
только нужно" (Лук. XI, 41 — 42). И это „одно только нуж
есть именно Царство Божіе. И такъ, не заботьтесь, учитъ
стосъ, и не говорите: что намъ ѣсть? или что намъ пить?
во что одѣться? Потому что всего этого ищутъ язычник
потому, что Отецъ вашъ Небесный знаетъ, что вы имѣете ну
во всемъ этомъ. *Ищите же прежде Царства Божія и правды
и это все приложится вамъ* (Матѳ. 7, ст. 31—33). Царств
Божіе, по словамъ Христа, не приходитъ замѣтнымъ обра
ибо Царство Божіе „внутрь насъ есть". Признакомъ этого
ства служитъ христіански-радостное состояніе нашего духа
торый, чрезъ исполненіе заповѣдей Христовыхъ, входитъ
общеніе съ Самимъ Господомъ Богомъ. Но достиженіе этого
женства требуетъ отъ человѣка „внутренняго перерожден
обновленія", основывается на внутренней свободѣ человѣка
всякаго зла, „отъ всякія скверны плоти и духа". Только ц
этой свободы и пріобрѣтается право на вступленіе въ Цар
Божіе. Іисусъ Христосъ никого не прельщалъ земными благ
наоборотъ всѣмъ истиннымъ Своимъ послѣдователямъ Онъ
вѣщалъ несеніе тяжелаго креста страданій, всякихъ гонен
уничиженій, и за самоотверженіе, за самопожертвованіе сво
земными интересами, за безпредѣльную любовь къ Нему
всѣмъ людямъ, обѣщалъ лишь загробное блаженство въ
ствіи Отца Своего. Соотвѣтственно этому Іисусъ Христосъ уч
какъ надо смотрѣть на богатство. Въ нашихъ революціонерахъ
гатство", очевидно, возбуждаетъ зависть, разъ они стрем

Digitized by Google

обогатить обездоленныхъ рабочихъ и крестьянъ. По ученію же Христа богатство само по себѣ не представляетъ для Его послѣдователей предмета зависти, наоборотъ, Христосъ учитъ, что богатство само по себѣ не представляетъ для Его послѣдователей предмета зависти, наоборотъ, Христосъ учитъ, что богатство очень часто служитъ только препятствіемъ для спасенія души.

Онъ прямо называетъ *безумцами* тѣхъ, которые собираютъ только себѣ, а не въ Бога богатѣютъ. Припомните бесѣду Христа съ богатымъ юношей, которому Онъ, для достиженія совершенства, для полученія сокровища на небѣ, совѣтовалъ продать все имѣніе и раздать нищимъ. Юноша не могъ исполнить этого совѣта, потому что былъ очень богатъ, и отошелъ отъ Христа очень опечаленнымъ. „Іисусъ же сказалъ ученикамъ Своимъ: истинно говорю вамъ, что трудно богатому войти въ Царство Небесное; и еще говорю вамъ: удобнѣе верблюду пройти сквозь игольныя уши, нежели богатому войти въ Царство Божіе". (Матѳ., гл. 19, ст. 23—24). Въ другихъ мѣстахъ Евангелія мы встрѣчаемъ тотъ-же взглядъ Христа на богатство, какъ на такое состояніе, которое всецѣло покоряетъ душу человѣка и отдаляетъ его отъ Бога. „Не можете, говоритъ Христосъ, Богу работать и маммонѣ" (богатству). Притча о богачѣ и нищемъ еще яснѣе говоритъ намъ, какъ безполезно для спасенія души человѣка богатство, и, наоборотъ, какъ велика награда тѣхъ, кто подобно Лазарю, до конца дней своихъ безропотно несетъ свое обездоленное существованіе. Поэтому-то Христосъ и говоритъ: „не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше". (Матѳ. VI, 19—21).

Изъ сказаннаго съ достаточной ясностью открывается, что человѣческое ученіе соціалъ-революціонеровъ совершенно противоположно божественному ученію Христа.

По ихъ ученію, все счастье человѣка заключается въ здѣшней, земной жизни и достигается „внѣшнимъ образомъ", пріобрѣтеніемъ „сокровищъ" земныхъ; а счастье есть только *„земной рай"*, который приходитъ къ людямъ совершенно видимымъ образомъ. По Христову же ученію счастье есть блаженство, находящееся *внутри* человѣка, въ его душѣ, и достигается не земными сокровищами, а, наоборотъ, отреченіемъ отъ нихъ. „земной рай" и „Золотой вѣкъ" нашихъ революціонеровъ наступитъ тогда для всѣхъ обездоленныхъ, когда явится ихъ „Мессія" и „Избавитель", когда *всѣ* машины и фабрики, когда *вся* земля будутъ въ ихъ рукахъ, когда, слѣдовательно совершится внѣш-

Digitized by Google

ній переворотъ, когда богатство перейдетъ въ ихъ руки.
ство же Божіе, или царство Христа наступитъ для всѣхъ
каждаго только тогда, когда произойдетъ внутренній пе
ротъ въ душѣ человѣка, когда человѣкъ почувствуетъ отвр
ніе отъ всякаго зла, въ какомъ бы то ни было видѣ, когда
чувствуетъ влеченіе къ добру, ради самого добра, къ пра
ради самой правды, къ любви, къ истинѣ и красотѣ. По у
революціонеровъ, богатство цѣль всѣхъ стремленій чело
по ученію Христа, богатство скорѣе тормозъ, препятствіе
истиннаго духовнаго совершенствованія, преграда на пут
Богу. Итакъ, „земной рай“ нашихъ соціалистовъ и „Ца
Божіе“, основанное Христомъ, ничего общаго не имѣютъ:
ваніемъ перваго служить чисто плотское, внѣшнее, эгоисти
самоуслажденіе, основаніемъ второго служить чисто—дух
блаженство, заключающееся въ святости жизни, въ испол
воли Божіей, въ терпѣливомъ перенесеніи всякихъ стра
ради „загробнаго“ блаженства.

Воронежскій делегатъ-священикъ говоритъ, что дѣя
крестьянскаго союза, а съ ними вмѣстѣ, конечно, и дѣятел
бочаго союза солидарны съ Іисусомъ Христомъ потому, что
всегда стоялъ за угнетенныхъ“. Но, и здѣсь мы находимъ
лишь кажущуюся солидарность, а на самомъ дѣлѣ совер
ную противоположность.

Прежде всего въ ученіи Іисуса Христа нѣтъ и самомалѣ
тѣни насилія надъ совѣстью человѣка и надъ его достоя
Если Христосъ говоритъ: „Приходите ко мнѣ всѣ труждаю
и обремененные, и Я успокою васъ“, то въ этомъ случаѣ
мѣется нравственное успокоеніе, что и ясно изъ слѣдую
далѣе словъ: „Возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ
ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душам
шимъ“. (Мат., XII. 28—29). Изъ этого видно, что Іисусъ
тосъ призываетъ къ Себѣ всѣхъ „труждающихся и обремененн
оскорбленныхъ, и униженныхъ, обездоленныхъ и угнетен
затѣмъ, чтобы „научить“ ихъ, *какъ* переносить жизненныя нев
„съ кротостію и смиреніемъ“. Въ этомъ только смыслѣ и забо
Христосъ объ угнетенныхъ, давая имъ нравственное муж
бороться съ неизбѣжными въ жизни страданіями. Совер
иначе заботятся и строятъ за угнетенныхъ соціалъ-демо
и соціалъ-революціонеры: они „призываютъ“ угнетенныхъ
чихъ и крестьянъ, и вообще всѣхъ обездоленныхъ ни болѣ
менѣе, какъ къ вооруженному возстанію, зовутъ ихъ зав
вать себѣ земныя блага съ оружіемъ въ рукахъ, разбойни

Digitized by Google

отнять эти блага у всѣхъ имущихъ. Спрашивается, какая же здѣсь солидарность? что между этими различными „призываніями угнетенныхъ“ общаго.

Священникъ-делегатъ увѣряетъ, что Христосъ потому былъ бы среди крестьянскаго съѣзда, что „Онъ былъ первый соціалистъ“. Невѣрно и это утвержденіе.

Если можно говорить о *соціализмѣ* Христа, то только въ томъ смыслѣ, что Онъ призывалъ всѣхъ людей къ любви, и къ врачеванію этой любовью всѣхъ ранъ и болѣзней общественнаго организма, призывалъ любить не только кровныхъ и друзей, но всѣхъ и каждаго, даже своихъ враговъ, и для другихъ жить столько-же, сколько и для себя, даже больше,—полагать, въ случаѣ надобности, и душу свою за ближнихъ. Эта-то всеобъемлющая любовь, соединяющая все человѣчество въ одну семью, въ одно огромное „братство“, и произвела тотъ переворотъ во всемірной исторіи, который именуется „христіанствомъ“. Любовь къ Богу въ христіанствѣ нераздѣльно соединяется съ любовью ко всѣмъ людямъ, что опредѣленно высказано въ слѣдующихъ словахъ Христа: „что вы сдѣлали одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ и, чего вы не сдѣлали одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ“ (Матѳ. гл. 25, ст. 40, 45). Значитъ, вотъ въ чемъ состоитъ христіанскій „соціализмъ“,—въ нераздѣльной любви къ Богу и людямъ, и если Христосъ призываетъ всѣхъ быть „милостивыми“, то милость наша, по ученію Христа, должна быть совершенно свободной, добровольной, и девизомъ ея должно служить исключительно добровольное: *„все мое—твое“*.

Иное явленіе представляетъ изъ себя соціализмъ нашихъ революціонныхъ партій. Основаніемъ его служитъ не любовь ко всѣмъ людямъ безъ различія, а, наоборотъ, вражда, страшная вражда между классами одного и того же народа, вражда между рабочими и фабрикантами, между крестьянами и помѣщиками, между подчиненными и начальниками, между обществомъ и правительствомъ. Психологически революціонный соціализмъ есть зависть ко всѣмъ, имущимъ власть и богатство, зависть, переходящая въ непримиримую вражду. Основаніемъ соціалистической реформы служитъ не свободная, добровольная „милость“, какъ въ христіанствѣ, а кровавое, насильническое, разбойническое отнятіе собственности и власти у всѣхъ имущихъ,—а девизомъ крикъ: *„все твое—мое“*. Только что сказаннымъ еще болѣе усугубляется противоположность между соціалистическимъ „земнымъ раемъ“ и „Царствомъ Божіимъ“, основаннымъ Христомъ. Соціа-

Digitized by Google

листы-революціонеры видятъ источникъ всѣхъ золъ во внѣш
порядкахъ. Для того, чтобы осушить этотъ источникъ, по
мнѣнію, нужно ниспровергнуть существующій строй поли
ской жизни, совершить внѣшній переворотъ общественн
государственной жизни. Совершенно иное представляетъ
„Царство Божіе“, которое можетъ существовать при какомъ у
общественномъ и государственномъ строѣ, потому что он
здается не внѣшними переворотами, а внутреннимъ перер
ніемъ самого человѣка; не внѣшними условіями жизни, а
тренними. „Царство Божіе“ не земное богатство и не наслаж
всѣми благами жизни, не пища и питіе, а внутренняя чи
и просвѣтлѣніе души свѣтомъ Христовой правды и любви
дость, о Духѣ Святомъ, однимъ словомъ, „святость“ наша—
въ чемъ заключается Царство Божіе. „Царство Божіе“ есть
ство добродѣтели и борьбы со зломъ, которое должно быт
бѣждаемо *только* добромъ, *только* любовью. „Земной же
соціализма есть плодъ борьбы со всѣми власть и богатство
щими: правительствомъ, начальствомъ, фабрикантами, зав
ками, помѣщиками, купцами, которые тоже должны быть
жденными, но только не любовью и добромъ, а насиліемъ,
боемъ и убійствомъ. Въ „Царствѣ Божіемъ“ награду избранны
этого Царства Христосъ обѣщалъ лишь на небѣ, а созид
„земного рая“ такой отдаленной наградой недовольны,—за
ный идеалъ, вѣчное блаженство на лонѣ Авраама ихъ не со
няетъ,—они стремятся къ болѣе практическимъ цѣлямъ,—им
къ сытому и довольному „земному блаженству“.

„Равенство“ людей въ Царствіи Божіемъ также не им
ничего общаго съ „соціальнымъ равенствомъ“. Въ Царство
призываются всѣ люди безъ различія: и бѣдные, и богат
знатные, и убогіе, и ученые, и невѣжды, они всѣ могутъ
равны предъ Богомъ по своей добродѣтели, и, не смотря на
общественное неравенство, могутъ получить равную наг
„Соціальное же равенство“, наоборотъ, не принимая во вни
„добродѣтели“, стремится исключительно къ всеобщей ни
ровкѣ, личностей и состояній. „Горе вамъ, богатые! ибо вы
лучили свое утѣшеніе. Горе вамъ, пресыщенные нынѣ! ибо
чете. Горе вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо восплачете и возрыда
(Луки, VI, 24—25). Этими словами Христосъ не безусловно
ждаетъ всѣхъ богатыхъ, пресыщенныхъ и смѣющихся, а т
тѣхъ, кто забылъ „о меньшихъ братьяхъ“, кто забылъ запо
Христозу о любви къ ближнему, о милосердіи, кто злоуп
билъ дарованнымъ имъ отъ Бога „изобиліемъ“ благъ зем

Digitized by Google

и забылъ подѣлиться съ неимущими. Такихъ-то жестокосердыхъ богачей ожидаетъ въ загробной жизни *горе*, потому что они ничѣмъ не заслужили „награды на небесахъ". Но изъ этого не слѣдуетъ, что Христосъ осуждалъ всѣхъ богачей, даже и тѣхъ, которые дѣлились своимъ богатствомъ. Въ Евангеліи указывается нѣсколько случаевъ благорасположенія Христа къ богатымъ людямъ, которые того заслуживали, напр., къ Закхею, отдавшему полъ-имѣнія нищимъ, къ богатому семейству Лазаря, Марѳы и Маріи, которыхъ Христосъ очень любилъ, Онъ похвалилъ также вѣру Іаира, начальника синагоги, человѣка властнаго и богатаго, и др. Все это доказываетъ, что Христосъ ничего не имѣлъ ни противъ богатства, ни противъ бѣдности,—въ глазахъ Іисуса Христа заслуживалъ благословенія *богачъ*, отдающій половину своего имѣнія нищимъ, и „гнойный Лазарь", валявшійся у воротъ жестокаго богача. Но богачъ, ничего не жертвовавшій бѣднымъ, всецѣло прилѣпившійся къ своему золоту, и бѣднякъ, постоянно мечтающій о богатствѣ, для Христа—люди потерянные, потому что помыслы этихъ богача и бѣдняка не могутъ уже возноситься „горѣ", къ небесной высотѣ; эти люди, какъ къ тачкѣ, прикованы къ землѣ. „Горе вамъ, богатые!" говоритъ Христосъ, и въ притчѣ о богачѣ и бѣднякѣ Лазарѣ даетъ намъ истинное пониманіе богатства и бѣдности. Себялюбивый, въ высшей степени эгоистичный богачъ, пресыщающійся и веселящійся „по вся дни свѣтло", получаетъ свое *утѣшеніе здѣсь*, но его ждетъ, по слову Іисуса Христа, *страданіе тамъ*, ибо онъ не исполнилъ на землѣ своего главнаго назначенія,—онъ не заботился о своемъ религіозно-нравственномъ совершенствованіи, не исполнилъ главнѣйшей Заповѣди Божіей—„любви, милосердія, благотворенія" людямъ; хотя имѣлъ къ тому *полную возможность*, будучи очень богатымъ. Онъ промѣнялъ „вѣчное блаженство" на „земной рай". Лазарь же, поставленный въ соціальномъ смыслѣ на самую низшую ступень, валяющійся, такъ сказать, на „днѣ" жизненнаго моря, въ то же время не роптalъ ни на Бога, ни на людей, ни на этого жестокаго богача, у воротъ котораго лежалъ онъ, ожидая напрасно хоть крошки хлѣба, упавшей со стола этого сластолюбца. И вотъ, за свое *страданіе здѣсь*, онъ, по смерти, *за гробомъ* получаетъ истинное блаженство вмѣстѣ со всѣми угодниками Божіими. Этой притчей Христосъ даетъ истинный, вѣчный урокъ какъ себялюбцамъ богачамъ, позабывшимъ „сотворить милость", такъ и горькимъ бѣднякамъ, *безропотно* несущимъ крестъ своей тяжелой доли. Говоря поэтому: „горе вамъ, богатые", Христосъ напоминаетъ имъ объ ожидающей ихъ участи,

Digitized by Google

если они *всецѣло* только одни воспользуются своимъ богатс
и не подѣлятся добровольно, изъ чувства „состраданія,
сердія“ съ бѣдняками: ихъ ожидаетъ „судъ безъ милости, п
что они не сотворили милости“. Соціалисты-революціонеры
кричатъ: „горе вамъ, богатые, пресыщенные и веселящіеся
этотъ крикъ — крикъ пиратовъ, браконьеровъ, флибустье
бандитовъ и нашей „почизовой вольницы“, съ ея разбой
скимъ „сарынь на кичку!..“ Этотъ крикъ—открытое воз
противъ всѣхъ власть и богатство имущихъ которымъ они
зятъ гибелью.

Намъ могутъ, конечно, возразить, что мы, взявшись за ср
ніе соціалъ-революціоннаго ученія съ ученіемъ Христа,
шенно не понимаемъ сущности перваго. „По вашему, ска
намъ соціалъ-революціонеры, мы всѣ отчаянные головорѣ
отпѣтые разбойники? И это въ то время, какъ въ сущност
ціализмъ развивается мирнымъ, легальнымъ путемъ и
жизнь идетъ планомѣрно къ тому, чтобѣ водворился во
образованныхъ обществахъ соціалистическій строй жизни?“
емъ увѣрить, что отлично понимаемъ эту планомѣрную тенд
формъ жизни къ соціалистическому строю, но въ то же
и соціалъ-демократы и революціонеры должны отлично
что соціальныя формы жизни могутъ создаваться двояким
темъ: *эволюціоннымъ* (т. е. постепенно подготовляясь, разви
и складываясь), или *революціоннымъ* (т. е. безъ подготов
сразу, насильственно). Они должны знать, что въ соціальныхъ
тіяхъ есть „террористическія“ фракціи, которыя дѣйствуютъ н
насиліемъ, ужасомъ, стремясь совершить кровавый перево
общественнаго и государственнаго строя. Они должны знат
есть соціализмъ легальный, парламентарный и есть также
типъ (французскій), который дѣйствуетъ конспиративнымъ
темъ, путемъ заговоровъ, баррикадъ, крови, огня и желѣз

Этотъ-то послѣдній типъ соціализма, типъ революціо
играетъ роль и у насъ. Но дѣятельность такихъ „созидателе
ціалистическаго строя“ ничѣмъ не отличается отъ дѣятель
„разрушителей всякаго строя“, т. е. анархистовъ. Карлъ Ма
въ своемъ манифестѣ говоритъ: „Пролетаріи всѣхъ странъ,
единяйтесь!“ У нашихъ бунтарей, этотъ призывъ выходит
сколько драматичнѣе: „Пролетаріи всѣхъ странъ, *вооружайт*

Какая непроходимая пропасть между такой кровавой бо
и между *борьбой*, проповѣдуемой Христомъ! Христосъ тоже
зывалъ на борьбу, но... *на борьбу съ самимъ собой, и съ своею гр*

Digitized by Google

ною природою, со своими страстьми и похотьми, съ мірскими соблазнами, со всею силою дьявольскою...

Ясно, что *„нѣтъ ни малѣйшаго основанія для того, чтобы Христосъ благословилъ нашу революцію, одобрилъ ее“*... Что касается въ частности собственно „крестьянскаго съѣзда“, то для доказательства, что онъ тоже не имѣетъ со Христомъ ничего общаго, я приведу нѣсколько подлинныхъ выраженій самихъ делегатовъ съѣзда.

Предсѣдатель Купринъ сказалъ: „Настала новая жизнь. Русскій народъ почувствовалъ въ себѣ силу... Теперь мы свободный народъ. *Съ нами сила* *). *Мы возьмемъ* себѣ всю землю, *возьмемъ* всю власть!“ Делегатъ Мазуренко высказался: *„Гибель* всѣмъ, кто пилъ и пьетъ нашу кровь! Сила на нашей сторонѣ. Стомилліонный народъ *раздавитъ* стоголовую гидру... Крестьянство проснулось, и *гибель* полицейскому государству! Нужно правильно организовать *боевую* мощную армію, на подобіе организованной арміи рабочихъ, вложить въ нее сознательность и вести къ побѣдѣ. *Мы одолѣемъ* стоголовую гидру, ибо насъ сто милліоновъ. *Мы завоюемъ* свободу“ **). Делегатъ Бѣлоруссіи говоритъ: „Сознаніе крестьянъ просвѣтлено. Они понимаютъ, что *они—одно, а помѣщики и полиція—другое.* Чтобы *побороть* полицію, нужно самоуправленіе, ибо надѣяться не на кого. Бѣлоруссія ждетъ, но *ждетъ съ оружіемъ въ рукахъ.* Ждетъ только отъ Великоруссіи знака и начала. „Нужно объединить крестьянство въ *боевую дружину*“. Слова Макарова: Во многихъ мѣстахъ крестьяне говорятъ: „Манифестовъ было много, но отъ этого ничего не было хорошаго, *лучше отнять* землю“. Изъ сообщеній другихъ делегатовъ выяснилось, что во многихъ углахъ Россіи крестьяне прямо говорятъ: „Если нынѣшней зимой намъ не отдадутъ землю,—весной мы сами ее возьмемъ“. Делегатъ Саратовской губ.: „Наши крестьяне вступили въ открытую *борьбу.* Идетъ борьба съ оружіемъ. Образовываются крестьянскія боевыя дружины, вооруженныя револьверами, ружьями. Но одни саратовскіе крестьяне не могутъ одолѣть врага. Они будутъ биться до конца, но *побѣда будетъ тогда, когда встанетъ съ оружіемъ вся Россія.* Обращаюсь къ вамъ,—зовите интеллигенцію, зовите рабочихъ, и всѣ вмѣстѣ встанемъ на защиту своихъ правъ и *уничтожимъ врага.* „Казанскій делегатъ“: *Сейчасъ же за оружіе!* Всѣ средства законны. Сейчасъ крестьянскій союзъ хотятъ подвести подъ мирное знамя. Боятся. Но придетъ время, и онъ силою вещей станетъ революціоннымъ. *Придется взяться*

[1]) А не „съ нами Богъ?“ Богъ-то, вѣдь, не *въ силѣ*?!

[2]) Всѣ цитаты приведены по отчету о съѣздѣ въ газ. „Русское Слово“. Курсивъ вездѣ нашъ.

Digitized by Google

за оружіе. Мирный путь невозможенъ"... Помѣщикъ изъ Яро
„Я, помѣщикъ и дворянинъ, говорю вамъ, если вы сами н
мете силой земли, то Дума ея вамъ не дастъ. *Никакой м
путь не дастъ вамъ земли*"... И т. д., и т. д. Нѣтъ надо
продолжать выписки. Изъ приведенныхъ заявленій дел
видно, *чѣмъ пахнетъ крестьянскій союзъ*. Хотя нѣкоторые де
и высказывались за „мирное" рѣшеніе вопроса, но, вѣ
концѣ концовъ, они сами же поддавались обаянію револю
ровъ, и революціонный, террористическій характеръ крестья
движенія этими „мирными" разрѣшителями не устраняетс
возможность „мирнаго" разрѣшенія крестьянскаго вопроса
твердилъ и воронежскій делегатъ-священникъ въ словахъ
занныхъ имъ въ назиданіе „истерзанной" его паствы. Паства
щалась къ нему: „Научи"! — Что я имъ отвѣчу? Что с
Внутренній голосъ мнѣ подсказываетъ одно: безъ свободы
рора!" Ужъ если священнику, приносящему безкровную ж
представителю христіанской любви, милосердія, братства и
„внутренній голосъ" говоритъ, что *безъ террора* (ужаса, на
не обойтись, то что же говорить о другихъ? Когда этотъ св
никъ произнесъ приведенныя эпиграфомъ слова о том
Самъ Христосъ посѣтилъ бы крестьянскій съѣздъ, то рѣчь е
крылась бурными апплодисментами. Что же это значитъ?
здѣсь больше удивляться? Апломбу ли священника, съ т
легкимъ сердцемъ санкціонировавшаго Божественнымъ а
тетомъ Спасителя завѣдомо революціонное соборище, или
вѣжеству рукоплескавшихъ, не на шутку возомнившихъ
Христосъ съ ними? Они всѣ, очевидно, заблуждаются,
что Христосъ былъ „политическимъ" дѣятелемъ, что онъ
мался соціальными, соціалистическими и революціонными
сами!.. Божественнаго Основателя Царства Божія, царства „
міра сего", они насильно хотятъ сдѣлать покровителемъ и
волюціоннаго сброда! Что-то дикое, что-то нелѣпое творит
мудрецами вѣка сего! Зачѣмъ они кощунничаютъ, зачѣм
вмѣщаютъ несовмѣстимое? Ужъ пусть бы„ дѣлали револ
пусть бы на свой страхъ и рискъ ломали *всѣхъ и вся*, кто и
по нраву,—зачѣмъ же имя-то Божіе призывать всуе? Вотъ
поистинѣ, „не вѣдятъ, что творятъ!.." *). Вдохновитель
революціоннаго движенія рабочихъ, крестьянъ, солдатъ и м
совъ, кромѣ всякихъ делегатовъ, ораторовъ, агитаторовъ, явл

---

[1]) Если бы воронежскій свящ. сказалъ, что на ихъ съѣздъ приш
если были живы, *Робеспьеръ и Маратъ*, то это было бы ближе къ п
противъ этого *возражать* мы ничего бы не могли!..

Digitized by Google

еще и революціонная печать, буквально наводнившая всѣ грады и веси нашей родины всякими листками, брошюрами, книгами и газетами. Въ короткое время создалась цѣлая революціонная литература! И здѣсь, во всей этой „бумажной“ революціи, тѣ же пѣсни, что и на крестьянскомъ съѣздѣ... Кто хотя немного знакомъ съ этими революціонными изданіями, тотъ, навѣрно, понялъ, какой тонъ задаютъ они всему революціонному хору, — какой ужасной ненавистью, злобою, враждою дышатъ ихъ „зажигательныя“ воззванія, къ чему сводятся ихъ мятежныя вожделѣнія: кровавая, безпощадная борьба съ правительствомъ, со всѣми, имущими власть и богатство,—вотъ ихъ пѣсни, вотъ ихъ крики. „Душите *ихъ* всѣхъ! Раздавите эту гадину!“ вотъ смыслъ всей революціонной литературы. И „хоръ“ отлично повинуется своимъ регентамъ: онъ всю Россію „оглушилъ“ раскатами рабочаго, солдатскаго и крестьянскаго разгрома. Но это пока лишь отдѣльныя спѣвки! Они готовятся дать „грандіозный“ концертъ, такой концертъ, отъ одного „объявленія“ о которомъ становится жутко и страшно!.. Такъ „дѣло обстоитъ“ съ революціей „крайнихъ лѣвыхъ партій“. Но не лучше и въ „крайнихъ правыхъ“, которыя соперничаютъ съ лѣвымъ революціоннымъ хоромъ. Устроенные ими погромы, а также организованныя избіенія интеллигенціи, евреевъ, студентовъ и учащихся,—все это довольно краснорѣчиво говоритъ, что „правый хоръ“ не хочетъ уступать „лѣвому“ первенства въ кровавомъ концертѣ. И здѣсь также *не обошлось* безъ того, чтобы кощунственно не освятить разбойническихъ убійствъ именемъ Христа, и здѣсь богохульственно призывается „Святыхъ Святѣйшее Слово“ для благословенія „братоубійственныхъ мечей“, и здѣсь собирались въ домъ молитвы и „лобызали подножіе креста“, и здѣсь устраивались боевыя дружины и тоже прикрывались именемъ Христа, умышленно искажая Его святыя слова, запрещающія всякое *произвольное насиліе и самосудъ* даже для защиты самаго праваго, самаго святого дѣла... Апостолу Петру, хотѣвшему „защитить“ своего Невиннаго Учителя мечемъ, Христосъ сказалъ: „Вложи мечъ въ ножны, *ибо взявшій мечъ отъ меча погибнетъ*“. Это-то слова Христа и послужили для нихъ основаніемъ, чтобы *обнажить мечъ* для убійства своихъ же братьевъ! Христосъ—*и вражда*! Христосъ—*и насиліе*! Христосъ—*и варварское убійство*! Христосъ—*и революція*!.. Что же здѣсь общаго? Какое общеніе свѣту со тьмою? Какое общеніе Христу и Веліару? Вожди слѣпые! Вожди безумные! Какъ вы ни старайтесь соблазнить темныхъ и невѣжественныхъ людей тѣмъ, что съ вами Христосъ, что

Digitized by Google

вы боретесь за *Христову правду*,—ваши старанія тщетны! Не
вы, именующіе себя христіанами, не знаете, что Господь
Іисусъ Христосъ страдалъ для того, чтобы *прекратить* въ л
всякую вражду, *всякое* насиліе, *всякое* убійство, отъ кого бы
ни исходили! Не затѣмъ ли Христосъ страдалъ, чтобы
примиреніе человѣка съ Богомъ, и человѣка съ человѣком
затѣмъ ли Онъ и страдалъ, чтобы былъ на землѣ миръ? В
зываясь христіанами, въ сущности вновь распинаете Христа
Голгоѳа и Крестъ! Снова Христосъ забичуется, заушенія
пріемлетъ, снова возносится на крестъ, снова слышатся в
цанія: „Радуйся, Царь іудейскій!». Безумные вожди бра
ственной революціи! Вы—въ сѣтяхъ діавола! Вѣдь это он
ловѣкоубійца искони! Вы залили всю Русь братскою кров
захлебываетесь въ ней... и вы Христа зовете! Знайте же,
лжете, и нѣтъ истины въ васъ! Опомнитесь, что вы дѣ
Очнитесь отъ кроваваго кошмара! Сдѣлайтесь изъ озвѣр
братоубійцъ „*благоразумными разбойниками*“ и принесите, п
поздно, искреннее раскаяніе Тому, Кого вы такъ богохульс
призываете: Иначе горе вамъ, братоубійцы! Вы не усл
кроткаго прощенія Голгоѳскаго Страдальца: „*Отче, прости
вѣдятъ бо что творятъ*“, для васъ прозвучитъ грозный гол
лицепріятнаго Судіи: „*Идите отъ Меня проклятые... Чт
зовете?.. Не вѣмъ васъ!*..

Діаконъ Михаилъ Антоно

Digitized by Google

Какъ началось пасхальное богослуженіе на татарскомъ языкѣ въ поволжьѣ.

„ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!“

«Божественною *Силою Воскресенія* Христова Церковь Его, вотъ уже 19 столѣтій, побѣдоносно *Отражаетъ всѣ нападенія на нее злобы земной и адской*... И въ богослуженіи Пасхальномъ вся судьба міра горняго и дольняго, неба и земли—изображается въ чертахъ величественныхъ, дивно прекрасныхъ»...

Въ дни, когда со всѣхъ сторонъ все только обвиняютъ Русскую Православную Церковь въ безжизненности и въ извращеніи задушевности богослуженія, отрадно напомнить обстоятельства противоположныя такимъ укоризнамъ.

Шестидесятые годы и часть семидесятыхъ нашего времени были весьма бурны на Руси и во многихъ мѣстностяхъ требовалось усмиреніе волненій даже войсками. Волновались также и въ Поволжьѣ давно крещеные инородцы. Въ Казани только-что началъ архипастырствовать тогда извѣстный ревностный святитель Антоній (Амфитеатровъ) и имъ было учреждено религіозно-просвѣтительное Братство Святителя Гурія. Дѣятельные члены совѣта этого Братства благотворно проявили миротворное воздѣйствіе на упомянутыя волненія своими посѣщеніями взволнованныхъ инородческихъ мѣстностей, успокоительными бесѣдами и устройствомъ въ деревняхъ небольшихъ религіозно-просвѣтительныхъ школъ съ обученіемъ грамотѣ и церковному пѣнію на родномъ инородцамъ языкѣ.

Въ самой же Казани энергично дѣйствовала въ этомъ направленіи *частная* крещенотатарская школа извѣстныхъ ревнителей профессоровъ Академіи Н. И. Ильминскаго и Е. А. Малова. Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ въ возбужденію и воспитанію въ инородцахъ умиротворяющаго христіанскаго ре-

Digitized by Google

лигіознаго чувства признано было пѣніе и чтеніе церков молитвъ *на народномъ* языкѣ. Литургія Св. Іоанна Златоу была переведена на татарскій языкъ Алтайскими миссіоне и напечатана въ Синодальной типографіи еще въ 1866 год распоряженію графа Д. А. Толстого. Были переведены и Казани утреннія, вечернія и другія обычнѣйшія молитвы, а т главныя изъ всенощнаго богослуженія, и татарчата распѣ ихъ въ школѣ домашнимъ образомъ, въ видѣ учебно-вос тельнаго упражненія. А лѣтомъ, разъѣзжая по своимъ де нямъ, ученики этой Казанской школы пѣніемъ такихъ мол по домамъ и улицамъ селеній привлекали расположеніе и водили въ умиленіе односельчанъ.

И вотъ въ 1869 году пріѣзжаетъ по дѣламъ Алтайской м іеромонахъ Макарій Невскій (нынѣ святительствующій въ Том Въ Алтайской миссіи іеромонахъ Макарій тогда уже много успѣшно продолжалъ благовѣстническое дѣло извѣстнаго стола Алтая архимандрита Макарія Глухарева. Увидя нача такого же святого дѣла въ Казани, задушевный, энергич любвеобильный сибирскій миссіонеръ посвящаетъ всѣ свои суги Казанской крещенотатарской школѣ и составляетъ учениковъ ея стройный церковный хоръ. Владыка казанск члены Братства сочувственно поддержали эту просвѣтител ревность отца Макарія. Владѣя въ совершенствѣ татарс нарѣчіемъ, отцу Макарію удалось впервые для сотни говѣвш татарчатъ отслужить всенощную въ школѣ, а литургію въ дѣлю. Православія въ кладбищенской церкви близъ шк Этакое полное и торжественное въ храмѣ богослуженія на номъ языкѣ произвело чрезвычайно сильное впечатлѣніе на тарчатъ, возбудило въ нихъ усердное желаніе чаще слу такое богослуженіе и любвеобильный алтайскій миссіонеръ дый воскресный и праздничный день Четыредесятницы служ съ ними всенощную въ школѣ, а раннюю литургію въ кла щенскомъ храмѣ. Совершеніе такого богослуженія повел исполненію въ Казанѣ переводовъ на татарскій языкъ литу ныхъ часовъ, праздничныхъ стихиръ, ирмососъ, канонов надлежащихъ чтеній изъ апостольскихъ посланій. Къ предстоя тогда Пасхѣ было переведено все положенное по церков уставу пасхальное богослуженіе и напечатано отдѣльною кн кою. И вотъ Пасхальная утреня и ранняя литургія въ Воскресенія Христова совершены были на татарскомъ яз

[1]) Свѣтлое Христово Воскресеніе. Профес. А. Царевскаго. Изд. 18 стр. 25 и 45.

Digitized by Google

отцомъ Макаріемъ при пѣніи татарчатъ съ особою торжественностью въ великолѣпномъ храмѣ Богоявленія Господня, почти въ центрѣ города Казани. Живое сочувствіе этому оказали мѣстный священникъ профессоръ Евѳимій Маловъ и православные прихожане. Русское богослуженіе совершено было въ теплой церкви, а на татарскомъ языкѣ въ холодной въ одно время, свидѣтельствуя братство во Христѣ обѣихъ народностей. Торжество это привлекло всеобщее сочувственное вниманіе жителей Казани; о немъ оживленно говорили и обсуждали его всѣ. И по желанію многихъ русскихъ, знающихъ въ Казани татарскій языкъ, пасхальная утреня и литургія въ томъ же Богоявленскомъ храмѣ еще были отслужены на татарскомъ языкѣ и въ четвергъ пасхальной недѣли, а татарчата школы считали такое богослуженіе уже насущною своею потребностію. Но оно должно было на время прерваться, такъ какъ отецъ Макарій тогда же былъ вызванъ въ Москву для участія въ обсужденіи проекта устава Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества. А возвратясь въ Казань, онъ помѣстился въ крещенотатарской школѣ, все лѣто неопустительно продолжалъ совершать богослуженіе на татарскомъ языкѣ и довелъ школьный хоръ до полной возможности сознательно и правильно отправлять воскресное и праздничное богослуженіе на татарскомъ языкѣ.

Съ живѣйшимъ сочувствіемъ къ этому дѣлу отнесся и высокопреосвященнѣйшій Антоній Казанскій, рѣшивъ упрочить навсегда въ Казани такое богослуженіе рукоположеніемъ особаго для этого священника изъ крещеныхъ татаръ. Выборъ архипастыря и Совѣта Братства Святителя Гурія остановился на ученикѣ профессора Ильминскаго и учителѣ этой школы Василіѣ Т. Тимоѳеевѣ [2]). По рукоположеніи 7 сентября 1869 года новопосвященнаго отца Василія Тимоѳеева, отецъ Макарій Алтайскій руководилъ и его съ величайшею попечительностію, пріучая къ

[2]) Василій Т. Тимоѳеевъ, много потрудившійся надъ просвѣщеніемъ своихъ соплеменниковъ—крещеныхъ-татаръ, первый и лучшій сотрудникъ Н. И. Ильминскаго, родомъ изъ бѣднѣйшихъ государственныхъ крестьянъ Мамадышскаго уѣзда, представляетъ собою живой образецъ глубокоискренняго, простого, дѣятельнаго христіанскаго пастыря первыхъ временъ христіанства. Насильно взятый для обученія русской грамотѣ въ старинную сельскую приходскую школу, онъ не получилъ дальнѣйшаго образованія въ учебномъ заведеніи, но за то самоотверженно прошелъ чрезъ практическую школу житейской трудовой жизни земледѣльца и самоучкою деревенскаго шляпоката, шерстобита, плотника и работалъ еще въ кузницѣ и на мельницѣ. Только всѣ такія занятія не удовлетворяли истиннымъ склонностямъ Василія, которыя тогда еще безсознательно

Digitized by Google

истовому задушевному, проникновенному церковному свя
служенію. Школа татарская и Братство Святителя Гурія
въ это время особенно дѣятельно, возвышенно и душе
просвѣтительнаго движенія былъ отецъ Макарій Алтайск

Повидимому случайное прибытіе въ Казань этого любв
наго алтайскаго миссіонера явилось условіемъ, благодар
рому исключительно осуществилось и упрочилось снач
школѣ Казанской, а затѣмъ и въ инородческомъ По
богослуженіе на языкѣ инородцевъ, имѣвшее чрезвычайно
творное вліяніе на просвѣщеніе многочисленныхъ поволж
инородцевъ. Родной и при томъ вполнѣ удобопонятный
на который было переведено для крещеныхъ татаръ богосл
придалъ всѣмъ богослужебнымъ возгласамъ, прошеніямъ,
словіямъ и исповѣданіямъ—дѣйствительное и сильное вп
ніе и непосредственный доступъ къ мысли и чувству пр
щихъ инородцевъ, воодушевляетъ ихъ и даетъ имъ т
нравственныя правила.

Окончательно же упрочилось такое просвѣтительное б
женіе въ центральной руководительной Казанской крещен
ской школѣ въ 1871 году, когда, благодаря сочувственны
ботамъ графа Д. А. Толстого, для этой частной школы
выстроенъ трехъ-этажный каменный домъ, а попеченіемъ
изъ ревнителей миссіонерскаго братства Казанскаго П.
тинкина устроена была домовая церковь, освященная в
Святителя Гурія Казанскаго 12 декабря 1871 года съ осо
торжественностію высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ
завшимъ тогда глубоко назидательное и воодушевленное
на молитвенный текстъ: „*Утвержденіе на Тя надѣющихся, у
Господи, Церковь!*“

Для большей торжественности и полноты церковнаго
высокопреосвященнѣйшій Антоній благоволилъ назначи
школьную крещенотатарскую церковь и діакона изъ креш
же татаръ, для чего избранъ былъ помощникъ отца Васи

влекли его къ міру высшему, церковному. И вотъ лѣтъ 20 онъ поступ
слушникомъ въ мужской Іоанновскій Казанскій монастырь; тогда, в
другихъ добрыхъ вліяній, познакомился онъ съ своимъ впослѣдст
ставникомъ и руководителемъ, профессоромъ Н. И. Ильминскимъ,
рый слышалъ о Василіи много хорошаго отъ мамадышскаго про
Д. Пенковскаго. Въ 1862 году Н. И. Ильминскій прожилъ мѣсяцъ
ревнѣ Василія, гдѣ они и подружились надъ переводомъ букваря
родный татарскій языкъ, а въ 1863 году Василій пришелъ опять
зань и съ тѣхъ поръ уже не разставался съ профессоромъ Ильмин

Digitized by Google

школѣ крестьянинъ Козьма Прокофьевъ. Послѣ подготовленія его въ Спасскомъ монастырѣ подъ личнымъ наблюденіемъ викарнаго епископа Викторина, онъ рукоположенъ былъ 20 февраля 1872 года.

Такимъ полнымъ устроеніемъ крещенотатарская церковь-школа дала большое удобство и всегдашнюю свободу совершать всегда все церковное богослуженіе на татарскомъ языкѣ безъ всякихъ препятствій. И на первой же недѣлѣ Великаго поста, кромѣ учащихся въ школѣ, пріѣзжали говѣть въ эту церковь многіе пожилые крещеные татары обоего пола даже изъ отдаленныхъ селеній. Служба совершалась по три раза ежедневно. Послѣ каждой службы отецъ Василій говорилъ сердечныя и разъяснительныя поученія. На страстной недѣлѣ всѣ учащіеся опять говѣли; было много и пріѣзжихъ изъ деревень, желавшихъ видѣть и послушать на своемъ родномъ языкѣ особенно пасхальное богослуженіе, которое дѣйствительно было прекрасно.

Это было *первое* пасхальное богослуженіе въ собственной церкви инородческой съ полнымъ составомъ клира и молящихся. Всѣ готовились къ нему особенно, съ воодушевленіемъ. Ктиторъ новаго храма не пожалѣлъ всевозможнаго освѣщенія и все устроено было соотвѣтственно великому торжеству. Были многіе изъ русскихъ казанцевъ, былъ тамъ и я, пишущій эти строки, какъ пожизненный членъ просвѣтительнаго Братства Святителя Гурія. И никогда не забуду я высокаго отраднаго впечатлѣнія отъ этого инородческаго пасхальнаго богослуженія, вдохновленнаго Алтайскимъ миссіонеромъ отцомъ Макаріемъ. Настоятель отецъ Василій Тимоееевъ, діаконъ и два стройныхъ хора пѣвчихъ изъ учениковъ и учениць школы, совершали это богослуженіе съ энтузіазмомъ, съ торжествующимъ ликованіемъ, вызываемымъ возвышенными чудными пѣснопѣніями пасхальной утрени, часовъ и литургіи. Наполнившіе церковь старые и малые инородцы относились съ чуткимъ вниманіемъ къ понятнымъ пѣснопѣніямъ, къ развитію священнослуженія и молились съ сердечнымъ умиленіемъ. Общее восторженное увлеченіе съ продолженіемъ богослуженія не только не ослабѣвало, а увеличивалось настолько, что среди обѣдни на одного русскаго братчика, пріѣзжаго академическаго богослова, присутствовавшаго съ женою своею, это дивное религіозное торжество произвело столь сильное впечатлѣніе, что выразилось у него радостными слезами, а когда, чтобы успокоиться, онъ вышелъ на прилегающую къ церкви площадку, то истерически разрыдался и по-

Digitized by Google

томъ горячо сталъ благодарить вызваннаго къ нему начал
этой школы профессора Н. И. Ильминскаго за истинно хри
ское, животворное просвѣщеніе и развитіе религіозныхъ си
простыхъ деревенскихъ людяхъ...

— Вотъ такъ-то, — говорилъ потомъ добрѣйшій и неза
ный профессоръ Ильминскій,—слышали вы и видѣли, ка
наши мужички-простачки и ребятки, просвѣщенные и
щенные христіанскою благодатію... Какъ апостолы Хри
плѣняютъ они мудрыхъ и ученыхъ мужей и тѣмъ болѣе с
простодушныхъ односельчанъ... Да,—*писалъ онъ* въ другой ра
я воображаю нѣкоторое Царство Божіе на землѣ, только в
ангеловъ Божіихъ у меня вертятся татарчата... Мнѣ хотѣлос
чтобы всѣ пылали самороднымъ огнемъ усердія ко благу це
отечества и татарскаго человѣчества. Чудная вещь произо
въ нашемъ татарскомъ краѣ, когда татары и все татарство
приметъ торжественный ходъ въ Царство Христово... Пуст
дутъ какіе-нибудь, землѣ свойственные, недостатки, толь
любовь-то христіанская не оскудѣла,—она, любовь эта, вын
на своихъ плечахъ все дѣло“...

И дѣйствительно, вся обширная благовѣстническая прос
тельная дѣятельность Н. И. Ильминскаго съ почтенными от
Макаріемъ, Евѳиміемъ, Василіемъ и всѣми прочими искрен
его сотрудниками представляетъ собою свѣтлыя, отрадныя,
боко задушевныя животворныя черты восторженнаго и л
обильнаго церковнаго служенія пасхальнаго, которое они на
и распространили между татарами и другими инородцам
Поволжьѣ.

Е. В.

Digitized by Google

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

«Миссіонерское Обозрѣніе» вступило во 2 десятилѣтіе своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого Отечества. Христіанская правда и миръ о Духѣ Святомъ—вотъ знамя «Миссіонерскаго Обозрѣнія въ предстоящей его дѣятельности въ новомъ 1906 г.

Программа журнала остается прежняя.

1) Руководственныя (передовыя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣдѣнію 2) **Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви.** 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастырско-миссіонерской практики. 4) **Изъ миссіонерской полемики** съ сектантами и раскольниками **(образцовыя собесѣдованія).** 5) **Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати** и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви. 6) **Миссіонерство, секты и расколъ.** Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства и раскола. 7) **Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства** (иностранная хроника). 8) Корреспонденція «Мисс. Обозр.». извѣстія и замѣтки. 9) **Отклики изъ литературы и жизни** и жизненныя наблюденія, бесѣды со «взыскующими путь, истину и жизнь», обозрѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же «исканія жизненной церковной правды». Обмѣнъ мнѣній по поводу напечатанныхъ въ «Мисс. Обозр.» статей. 10) **Сокрушалей сердца** (бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня въ жизни Церкви, народа и обществъ.

Въ новомъ году будетъ разослана подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, «Симфонія» на ветхій и новый завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Выдержка изъ новаго изданія *Симфоніи*, назначеннаго въ качествѣ безплатнаго приложенія на 1906 г. къ жур. „Миссіонерское Обозрѣніе".

Апостоловъ. 2 *Кор.* 11, 13—принимаютъ видъ *а.* Христовыхъ (Дѣян. 15, 24) **(Тит. 1, 10—11; 2 Кор. 6, 4—5).**

Здѣсь въ первой общей параллели указывается сущность лжеапостольства; изъ первой цитаты миссіонерской параллели, напечатанной болѣе крупнымъ шрифтомъ, вытекаетъ совѣтъ, какъ относиться вѣрующему къ лжеапостоламъ; послѣдняя цитата даетъ представленіе объ истинномъ апостольствѣ.

Блаженнѣе. *Дѣян.* 20, 35—*б.* давать, нежели принимать (Лук. 6, 38; 18, 22) **(1 Кор. 9, 13; Фил. 4, 10—17)**

Въ первой общей параллели раз-

Digitized by Google

вивается мысль: почему именно блаженнѣе давать, нежели принимать, а во второй—миссіонерской, предупреждается ложное понятіе текста: Дѣян. 20, 35, по которому пастыри будто бы не должны пользоваться пропитаніемъ за свой пастырскій трудъ.

Даровалъ. *Гал.* 5, 1—стойте въ свободѣ, которую *д.* намъ Христосъ, и не подвергайтесь о игу рабства (Дѣян. 15, 10; 1 К 2, 16) (**Гал. 5, 13; 1 Кр. 8 2 Кор. 3, 17**).

Цитаты первой общей парал развиваютъ мысль о христіа свободѣ; цитаты слѣдующихъ миссіонерскихъ параллелей дупреждаютъ ложное пони христіанской свободы.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 р. Подписавшіеся н зету «Колоколъ» вносятъ при подпискѣ на «Миссіонерское Обоз только 4 р.,—за оба изданія 10 р., при чемъ допускается разсроч взносъ подписной платы, а именно при подпискѣ вносятся 6 р. з изданія, и 4 р. послѣ Пасхи.

ВЪ СКЛАДѢ РЕДАКЦІИ

ЖУРНАЛА

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІ

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

1) 1. Сборникъ статей по вопросамъ вѣры и жизни 1-й и Ц. 2 р. 2. Проповѣди на Пассіи (за 48 лѣтъ проповѣдничества ному и тому же случаю). Проф. Пѣвницкаго, ц. 1 р. 50 к.

2) По поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого. Скворцова, изданіе 3-е, вновь дополненное, ц. 2 р.

3) Миссіонерскій Щитъ Вѣры. Діак. І. Смолина. 2-е изд., д ненное отдѣломъ Обличенія (въ текстахъ Свящ. Писанія) философ невѣрія, ц. 1 р. 50 к.

4) Миссіонерскій путеводитель по Св. Библіи. Его же, ц. 60

5) Миссіонерскій спутникъ,—настольная книга для пастыр миссіонеровъ. Изд. 2-е, дополненное, ц. 1 р. 50 к.

6) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ сектантамъ и кольникамъ, ц. 1 р.

7) Проповѣди на всевозможные случаи пастырской прак Свящ. С. Брояковскаго, ц. 1 р. 50 к.

8) Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ, изло ная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія. Н. Русанова, ц. 75 к.

9) Священная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ. Прот Русанова, ц. 50 к.

Digitized by Google

10) **Сборникъ отвѣтовъ изъ Слова Божія и старопечатныхъ книгъ** вопрошающимъ сектантамъ и раскольникамъ 38 назв. въ переплетѣ Ц. 1 р.

Отвѣты изъ Слова Божія можно выписывать и отдѣльнымиброшюрами. Ц. 2 к. за экз. При выписки сотнями, хотя и разныхъ названій, по 1 р. 75 к. за сотню и по 15 р. за тысячу.

11) **Миссіонерскія проповѣди** въ обличеніи хлыстовскаго лжеученія. Свящ. *А. Совѣтова.* Ц. 50 к.

12) **По всѣмъ вопросамъ миссіи.** Дѣянія всероссійскихъ мисс. съѣздовъ. *В. М. Скворцова.* Ц. 1 р.

13) **„Сіонская вѣсть"** секта іеговистовъ. Ц. 5 к.

14) **Основныя** причины и сущность нашего сектантства (опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства). *В. Базарянинова.* Ц. 10 к.

15) **Православно-русское дѣло** въ Холмской Руси. О такъ называемомъ уніатскомъ упорствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ. *М. Кобрина.* Ц. 20 к.

16) **Болгарская ересь.** Свящ. *Стеллецкаго.* Ц. 25 к.

17) **Внутреннее устройство** секты странниковъ или бѣгуновъ. Проф. *Н. П. Ивановскаго.* Ц. 50 к.

18) **О почитаніи святого храма.** (въ обличеніе мнимо духовныхъ христіанъ). *Кутепова.* Ц. 5 к.

19) **Бесѣды:** свящ. *Злотникова* «О святомъ Причащеніи». Первая Ц. 10 к. Вторая Ц. 5 к.

20) **О святыхъ иконахъ.** Ц 5 к.

21) **О Св. Крестѣ Господнемъ.** Ц. 5 к.

22) **О перстосложеніи.** Ц. 5 к.

23) **О пастыряхъ церкви.** Свящ. *С. Богдановича.* Ц. 3 к.

24) **У колодца.** (Миссіонерскій очеркъ). Ц. 3 к.

25) **Наши родные изъ „постниковъ"** (разсказъ). Свящ. *А. Совѣтова.* Ц. 3 к.

26) Армія спасенія (Заграничная секта). *Рождественскаго.* Ц. 50 к.

27) **Всемірная задача христіанства.** Христіанское самодержавіе. *И. Г. Айвазова.* Ц. 25 к.

28) Изъ исторіи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время. Свящ. *А. Синайскаго.* Ц. 25 к.

29) Голосъ свѣтскаго человѣка о православномъ богослуженіи и истовости его отправленія. *С. Апраксина.* Ц. 15 к.

30) Церковная мозаика и ея участь въ Россіи. *А. А. Карелина.* Ц 10 к.

31) Таинство и обряды православной церкви. *Стефана,* еписк. Могилевскаго. Ц. 10 к.

32) **Къ вопросу о предстоящей реформѣ.** Молоканство, баптизмъ и наша великая церковная нужда. *А. И. Платонова.* Ц. 10 коп.

33) Изъ переписки вѣрующаго интеллегента со студентомъ. *Θеодула.* Ц. 10 к.

34) Двадцатипятилѣтіе пастыре-миссіонер. дѣятельности синод. мисс. протоіерея Крючкова. Ц. 10 к.

35) Конфликты въ духовной жизни современной интеллигенціи. Д-ра мед. *Н. Пясковскаго.* Ц. 10 к.

36) Письмо къ молодежи, ищущей смыслъ жизни. *Горохова.* Ц. 10 к

37) «Меморабилія», «записки раскаявшаго толстовца». *М. Аркадьева.* Ц. 5 к.

38) Воинъ-миссіонеръ св. Севастьянъ мученикъ (переводъ съ нѣмецкаго *М. Козловской*). Ц. 20 к.

39) Судебный процессъ ковенскаго ксендза Бѣлякевича и католическая церковная дисциплина. *В. М. Скворцова.* Ц. 15 к.

40) Историческія записки о скопческой сектѣ въ Россіи съ 1843—1870 гг. Ц. 10 к.

Digitized by Google

41) Открытое письмо къ шалопутамъ гор. С.-Петербурга. *Н.* *гина.* Ц. 5 к,

42) Болгарская ересь богомиловъ и вліяніе на ея возникновен скихъ религіозныхъ сектъ. Свящ. *Н. Стеллецкаго.* Ц. 15 к.

43) **Критическій разборъ** раскольничьяго сочиненія Усова: «О мур заніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ второго чина». Свящ. *Д. Александрова.* Ц. 50 к.

44) **Антиканоническій характеръ** австрійской старообрядческой ie Свящ. *Н. Попова.* Ц. 30 к.

45) **Единовѣріе** за время столѣтія существованія его въ русской Ц *М. П. Чельцова.* Ц. 50 к.

46) **Юбилейное торжество** православнаго старообрядческаго (едино *В. М. Скворцова.* Ц. 10 к.

47) **Архимандритъ Павелъ Прусскій.** *Н. Беренскаго.* 50 к.

48) **Бесѣда двухъ друзей**—православнаго и безпоповца: о лѣтахъ и о лицѣ антихриста. Ц. 5 к.

49) **О таинствахъ** вообще и св. крещеніи въ частности. Ц. 5 к.

50) **О Церкви Божіей.** Ц. 5 к.

51) **О продолж. царств.** антихриста и предтечахъ втор. приш. Хр Ц. 5 к.

52) **О таинствѣ** причащенія. Ц. 5 к.

53) **О священствѣ.** Ц. 5 к.

54) **Православная страдалица** въ раскольничьей семьѣ. *Ѳ. Круглова*

55) **День въ раскольничьемъ скиту.** *М. Огибенина.* Ц. 5 к.

56) **Защита бѣлокриницкаго устава.** Ц. 5 к.

57) **Ученіе св. Іоанна Златоустаго** о единовѣріи при разнообрядствѣ *Е. Зубарева.* Ц. 3 к.

58) **Похожденіе бѣглаго попа** среди Кидашинскихъ раскольниковъ Афанасій *Веселишкій.* Ц. 5 к.

59) **Познай свое нововѣріе,** мнимый старовѣръ. *Н. Гринякина.* Ц. 5

60) **Попъ Марфентій.** (Изъ жизни раскольниковъ на Уралѣ). М *Огибенина.* Ц. 10 к.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Мисс. Обозр.". С.-Петербургъ. Невс
Телефонъ № 5226.

Digitized by Google

1906. Май. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 5.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск Обозр. Невскій, 153. Телеф. № 5226

Digitized by Google

Содержаніе майской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной жи

Мѣры къ уничтоженію русской иконописи. (Матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства). *Карелинъ* 609-

Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ* 623-

Къ вопросу о смертной казни. (По поводу сужденій о ней въ періодической печати). *И. Маріупольскій* 649-

Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссіонерская полемика. *И. Айвазовъ* 670-

По сектовѣдѣнію.

Духовныя пѣсни скопцовъ Курской губерніи. Свящ. *Владиміръ Шевалеевскій* 690-

Какъ проповѣдуютъ книгоноши. (Изъ отчета миссіонера-книгоноши). *Влад. Базарянинов*ъ 7

По расколовѣдѣнію.

Какъ смотрѣть на Бѣлокриницкую іерархію. Профес. *Н. И. Ивановскій* 705-

Возстановленіе истины. (По поводу неправды „Нижегород. Листка“ о миссіонерскихъ бесѣдахъ). Очевидецъ *К. Корегинъ* 715-

Бесѣда со старообрядцемъ „Спасова“ согласія по вопросу о таинствѣ „Покаянія“. Самарскій епарх. миссіонеръ іер. *Д. Александровъ* 722-

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

Обзоръ печати. По поводу статьи Д. С. Мережковскаго „Пророкъ русской революціи“. „Вѣсы“—№ 2 и № 3—4). *И. Пустынникъ* 732-

Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Свящ. *Алексія Бугрова* 7

1905 годъ въ международномъ отношеніи. (Рѣчь, произнесенная А. Штиглицомъ) . . . . . .

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Мѣры къ уничтоженію русской иконописи.

(Матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства).

Начало текущаго года вписало двѣ грустныя страницы въ лѣтопись русскаго искусства, вопія о глубокомъ пренебреженіи къ нуждамъ національнаго художественнаго творчества, указывая на полное невниманіе къ одному изъ существенныхъ путей народнаго благосостоянія и развитія, вычеркнувъ изъ намѣченной разработки вопросовъ государственнаго значенія дѣловую возможность обсужденія въ Государственныхъ Думѣ и Совѣтѣ всего того, что касается не только чистаго, но даже и прикладного искусства. По установленнымъ правиламъ выборовъ, въ Думу не могъ попасть ни одинъ представитель искусства. Казалось, могла еще остаться надежда на выборы въ Совѣтъ, но и тутъ упомянутыми были лишь Академія наукъ и университетъ, а *Академія художествъ забыта и лишена права посылки своихъ выборныхъ*. Такое болѣе чѣмъ печальное явленіе явилось слѣдствіемъ полной апатіи членовъ академической корпораціи къ сознанной всѣми насущности всюду назрѣвшихъ реформъ и гражданской зрѣлости дѣятелей нашего художественнаго міра. Забытъ оказался историческій примѣръ, который представленъ Франціей: — Тьеръ, непосредственно вслѣдъ за избраніемъ его „главою исполнительной власти“ новоявленной республики, ранѣе пріема делегацій, явившихся ему съ поздравленіями, принялъ только двухъ чиновниковъ: префекта полиціи и главнаго инспектора школъ, и первыя его слова, къ нимъ обращенныя, были высокознаменательны: „мы вернемъ милліарды контрибуціи обновленіемъ нашей художественной промышленности“. Въ насъ забыли, что послѣдовавшее затѣмъ обновленіе художественной промышленности Франціи было однимъ изъ могучихъ рычаговъ къ созданію высокаго матеріальнаго благосостоянія. У насъ забыли так-

Digitized by Google

же и то, что *русское искусство тѣсно связано* съ перв
духовными народными нуждами, съ дѣломъ удовлетворенія р
ныхъ потребностей всякаго православнаго—*съ иконою*. Забот
чительства о русской иконописи, какъ это ни странно, находи
свѣтскихъ рукахъ, при чемъ въ такомъ учрежденіи, въ котор
нашлось мѣста ни одному художнику.

Забытыя въ нашихъ будущихъ законодательныхъ учреж
нужды искусства и въ частности иконописанія оказались перед
группѣ теоретиковъ, создавшихъ, въ концѣ концовъ, такой
попеченія объ иконописи, который составляетъ вторую безмѣр
чальную страницу лѣтописи редакціонныхъ работъ русскаго
созидательства по предмету нашего обездоленнаго и безправнаг
жества...

Золотыми буквами должны быть занесены на скрижали
слова именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенат
и безъ всякихъ сомнѣній указывавшихъ людямъ, облеченнымъ
ріемъ и властью, тотъ *истинный путь*, котораго Государь И
Александровичъ повелѣлъ придерживаться въ дѣлѣ роста пра
наго иконописанія. „Въ Монаршихъ заботахъ“, гласитъ указъ,
процвѣтаніи русской иконописи и охраненіи въ ней плодот
вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины, признали
благо учредить подъ непосредственнымъ покровительствомъ И
Комитетъ попечительства о русской иконописи“. Какъ много
этими словами! Охраненіе плодотворнаго вліянія *художестве
образцовъ старины*—путь, *не допускающій* отклоненія отъ др
истинно чтимыхъ иконописныхъ подлинниковъ *во всѣхъ ихъ
жительныхъ качествахъ*. Древняя православная иконопись,
многихъ своихъ высокихъ свойствъ, обладаетъ незамѣнимой проч
своей техники, такъ называемаго, яичнаго письма. Это одна п
тельная сторона нашей образцовой художественной иконописи.
существенная сторона „образцовъ“—ихъ *ручное* производство.
дарь опредѣленно говоритъ, *именно* объ иконо-*писаніи*. Изъ
деннаго и сказаннаго ясно, что заботы Высочайше утвержденна
митета должны быть направляемы *только* на попечительство р
иконописи и борьбы противъ всѣхъ тѣхъ способовъ изготовленія

Digitized by Google

которыя могутъ вредить процвѣтанію работъ нашихъ изографовъ. Понято-ли это основное предначертаніе и повелѣніе Государя членами Комитета и какъ оно ими усвоено ранѣе *и теперь* — мы внимательно разсмотримъ въ настоящей статьѣ.

Въ Положеніи о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ попечительства о русской иконописи въ пунктѣ пятомъ читаемъ: „Комитетъ имѣетъ цѣлью: *изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи*“... (Курсивъ нашъ). 17 мая 1901 года состоялось первое постановленіе Комитета, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи непремѣннаго члена, – управляющаго дѣлами Комитета Академіи Н. П. Кондакова и членовъ Комитета: т. с. В. И. Ковалевскаго, гофмейстера Ю. С. Нечаева-Мальцева, графа И. И. Толстого — бывшаго въ то время вице-президентомъ Академіи Художествъ, профессора Н. В. Покровскаго, д. с. с. Н. В. Султанова и с. с. Н. В. Пономарева. Значеніе и трезвость *перваго* постановленія Комитета такъ существенны, что мы приведемъ главную его часть.

„Комитетъ, *всесторонне обсудивъ* современное положеніе русской иконописи и, въ частности, бѣдственное состояніе иконописныхъ селъ Владимірской губерніи, доселѣ поставлявшихъ рукописныя иконы почти на всю Россію и на часть христіанскаго востока, пришелъ къ убѣжденію, что *русское иконописаніе ведетъ нынѣ непосильную для него борьбу съ машиннымъ производствомъ подобій рукописной иконы на жести и впало отъ того въ крайность, которая грозитъ въ ближайшемъ будущемъ уничтоженіемъ общаго народнаго мастерства иконописанія*, за исключеніемъ лишь немногихъ мастерскихъ и заводовъ, производящихъ самые дешевые сорта иконъ, способныхъ выдержать конкурренцію съ машинными издѣліями. Въ настоящее время *машинное производство вытѣсняетъ повсюду въ иконныхъ лавкахъ и монастырскихъ складахъ рукописную икону*, въ силу того экономическаго обстоятельства, что его издѣлія, производимыя съ наименьшею затратою, могутъ быть поставляемы дешевле писанныхъ иконъ продавцамъ, которымъ оно приноситъ, поэтому, наибольшую выгоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распространеніе машинныхъ издѣлій за послѣдніе годы въ продажѣ не способств-

Digitized by Google

вало видимому удешевленію иконы, такъ какъ жестяныя поддѣлки
иконы, производимыя нынѣ фабрикою Жако и Бонакеръ, идут
цѣнѣ настоящихъ иконъ, но зато оно усилило и довело до край
погоню заводовъ за дешевизною производства, умноживъ имитаці
лебной иконы въ видѣ фолежныхъ издѣлій, бумажныхъ листковъ
клеиваемыхъ на деревянныя доски, и иные виды печатныхъ изд
Такой опытъ машиннаго производства иконъ убѣждаетъ, что оно
сколько не исправляетъ существующихъ въ русскомъ иконопи
недостатковъ и не придаетъ новаго художественнаго или духо
достоинства русской иконѣ. Напротивъ того, машинное произво
поведетъ къ быстрой утратѣ православнаго характера священ
ликовъ, выработанныхъ вѣковою работою русскихъ иконописцевъ,
какъ мастера, призванные фабрикою для исполненія лика, воспре
димаго печатнымъ способомъ, необходимо будутъ въ угоду фабри
представителя базарныхъ вкусовъ, стремиться къ прикрасамъ,
ликахъ къ слащавости и миловидности, которыя отличаютъ печатн
литографскія воспроизведенія религіозныхъ образовъ въ католиче
мірѣ. Но когда машинное производство задавитъ живую среду н
наго иконописнаго мастерства, оставивъ отъ него только немногія
стерскія, имѣющія работать на любителей, оно обратитъ русскую
нопись, съ ея обширнымъ цикломъ ликовъ и сюжетовъ, въ т
торговый подборъ ходовыхъ иконъ, печатаемыхъ массами на про
Такимъ образомъ уничтожится православный обычай имѣть, при
ніи, каждому икону своего святаго. Когда-же распространеніемъ
шинныхъ издѣлій будетъ уничтожена среда иконописцевъ, по
разрабатывающая дѣло иконописанія, то въ самой иконописи отни
сила личнаго религіознаго чувства и благочестія, дарующаго даж
искусному образу высокій характеръ, вліяющій на молебщика.
шинное исполненіе унизитъ икону, поставитъ ее наряду и нар
съ другими издѣліями фирмы, производящей изъ крашеной
коробки для ваксы. Поддѣльная икона вызоветъ неуваженіе къ о
и нарушитъ вѣковые обычаи и преданія греко-русской церкви. *О*
ваясь на таковомъ своемъ глубокомъ убѣжденіи и ис
изъ основныхъ положеній Высочайше учрежденнаго комит
и Высочайшей воли, объявленной въ указѣ Правительствую

Digitized by Google

Сенату, отъ 19 марта сего года, *Комитетъ единогласно опредѣлилъ:* обратиться къ Святѣйшему Правительствующему Синоду съ просьбою *воспретить указомъ* на будущее время *всякое машинное производство печатныхъ подражаній рукописной иконѣ, исполняемыхъ на жести, деревѣ и т. п.*, разрѣшивъ лишь обращеніе въ продажѣ гравюръ и литографій въ видѣ отдѣльныхъ листковъ, не наклеиваемыхъ на доску. *Особеннымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода желательно объявить монастырямъ и духовнымъ властямъ*, въ подтвержденіе православнаго обычая, *что иконами храмовыми и молебными должны быть признаваемы только иконы, писанныя рукою*"...

Какъ бы въ подтвержденіе этого замѣчательнаго и мотивированнаго *единогласнаго опредѣленія* Комитета, строго исполнявшаго *Монаршую* волю, графъ С. Д. Шереметевъ и профессоръ В. М. Васнецовъ представили названному учрежденію свои записки. Графъ С. Д. Шереметевъ сообщалъ, что въ его поѣздку еще въ 1901 году по монастырямъ *даже московской епархіи*, какъ то Даниловскомъ, Симоновомъ и Новоспасскомъ, онъ не нашелъ въ нихъ ни одной продажной писанной иконы, совершенно вытѣсненныхъ машинными иконами. Въ этихъ монастыряхъ съ усмѣшкой говорили, что *писанныхъ иконъ болѣе не принято держать!* Въ *Кремлевскомъ* Вознесенскомъ манастырѣ оказались тоже лжеиконные продукты фирмы Жако. Графъ наблюдалъ это же явленіе въ монастыряхъ: Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ, въ Лубенскомъ Мгарскомъ, въ Софійскомъ Кіевскомъ и Златоверхомъ Михайловскомъ, въ Печерской Лаврѣ и др. и даже на Кавказѣ, куда тоже проникла машинная икона. „Въ Москвѣ", — пишетъ графъ,—„В. М. Васнецовъ съ огорченіемъ передавалъ мнѣ, что его же произведенія въ снимкахъ Жако и К° расходятся вездѣ и продаются въ самомъ Владимірскомъ соборѣ въ Кіевѣ, помимо его и внѣ его согласія". „Не доказываетъ ли все это ненормальность современнаго положенія вопроса и отсутствіе рѣшимости чистосердечно признать эту ненормальность!?.. *Въ такомъ вопросѣ не можетъ быть средняго мнѣнія, не можетъ быть недомолвокъ*"—заканчиваетъ графъ С. Д. Шереметевъ свою записку. Профессоръ В. М. Васнецовъ сообщалъ такое свое мнѣніе: „Монастыри и иконныя лавки

Digitized by Google

и даже въ храмахъ, что казалось-бы даже и грѣшно, такъ какъ Спаситель изгонялъ торгующихъ изъ храма—вездѣ и всюду въ ог номъ количествѣ предлагаются православнымъ печатные образа на м жести и бумагѣ, и *неопытному трудно избѣгнуть пріобрѣ нія этихъ поддѣльныхъ фальсификацій образовъ. Трудно роться живому искусству съ наплывомъ этихъ мертв продуктовъ промышленности и спекуляціи*, въ основѣ рыхъ—капиталъ и нажива!" Въ заключеніе В. М. Васнецовъ на валъ *„на повелѣніи священно-церковно-служителямъ освящ для молитвы въ храмахъ и домахъ образа только руко ныя, безъ всякихъ исключеній"*.

Не смотря на присутствіе 17 мая въ засѣданіи Комитета по тельства о русской иконописи всего вышеперечисленнаго личнаг состава и не взирая на то, что комитетъ *единогласно* сдѣлалъ нами приведенное опредѣленіе, основанное на *глубокомъ убѣжд всѣхъ господъ членовъ*, однимъ изъ нихъ была написана статья мѣщенная сначала въ „Церковномъ Вѣстникѣ", а затѣмъ изданна дѣльной книжкой, въ которой по изложенному опредѣленію былъ сказанъ *діаметрально противоположный взглядъ*. Такое не ное и странное, если не сказать болѣе, раздвоеніе одноличнаго м принадлежало профессору Н. В. Покровскому. Не станемъ вспоми какое впечатлѣніе произвело появленіе въ свѣтъ этого мнѣнія н членовъ Н. В. Покровскаго, но разберемъ его „историческія спра художественные и практическіе взгляды, а также выводы, ш въ разрѣзъ съ постановленіемъ комитета, въ которомъ онъ уча валъ съ „глубокимъ убѣжденіемъ". Просматривая внимательно эт статью „Къ вопросу о мѣрахъ улучшенія русскаго иконописанія" видимъ, прежде всего, что Н. В. Покровскій старается док будто-бы „воспроизведеніе священныхъ изображеній механиче способомъ — посредствомъ печатанія ихъ на бумагѣ, полот *жести*, — получило свое начало *уже давно*". Положеніе прежде всего совершенно невѣрное *въ главной* его и суще нѣйшей для дѣла части. *На жести* печатать стали *недавно*, этотъ типъ печатанія появился не болѣе, какъ цать лѣтъ назадъ, противъ чего въ иконномъ дѣлѣ и ополч

Digitized by Google

иконописцы, а по Монаршей волѣ комитетъ. Такимъ образомъ историческій вопросъ сводится только къ печатанію на полотнѣ и бумагѣ.

Говорить о печатаніи на полотнѣ не стоитъ, такъ какъ антиминсовъ народъ не видитъ и соблазна отъ того, что они сдѣланы машиной, а не руками, произойти не могло и не можетъ. Вопросъ могъ сводиться только къ печатнымъ священнымъ изображеніямъ на бумагѣ. Н. В. Покровскій сообщалъ, что печатныя „картинки“ стали входить въ обращеніе только съ XVII вѣка (значитъ совсѣмъ недавно), т. е. съ начала упадка нашей иконографіи, происшедшей главнымъ образомъ отъ вторженія этихъ печатанныхъ, *именно картинокъ* въ нашъ религіозный обиходъ. Самъ Н. В. Покровскій указываетъ, что патріархъ Іоакимъ въ томъ же XVII вѣкѣ, видя полную непригодность и непристойность бумажныхъ нѣмецкихъ листовъ, воспретилъ употребленіе ихъ въ церквахъ и домахъ вмѣсто иконъ. Подобные указы повторялись до 1761 г. и позднѣе того. Борьба духовной власти велась противъ „смѣхотворныхъ“ и неискусныхъ гравюръ. На стр. 14-й Н. В. Покровскій высказываетъ резонное и въ концѣ концовъ совершенно побивающее его резюме, умозаключеніе. По вопросу оцѣнки, для случаевъ изъятія изъ обращенія бумажныхъ священныхъ изображеній, онъ говоритъ, что не было свыше указано никакого критерія: „даже не сдѣлано ссылки на исконный критерій — подражаніе древнимъ лучшимъ иконописнымъ образцамъ, и это, быть можетъ, потому, что *находили почему либо неумѣстнымъ сравненіе иконы съ гравюрою, или же потому, что чувство уваженія къ иконописной старинѣ было въ XVIII вѣкѣ сильно поколеблено*“. Выходитъ такъ: — или видѣли въ гравюрѣ, что безусловно вѣрно, суррогатъ, не могущій дать даже мысли замѣнить рукописную икону, или представленіе о здоровомъ и исконномъ типѣ русской иконы стало уже утрачиваться. Мы знаемъ, что истинно православному чужда мысль о замѣнѣ печатнымъ листкомъ молельной рукописной иконы, а съ другой стороны намъ вѣдомо, что, при небрежности къ сохраненію вѣками сложившихся церковныхъ обычаевъ, для многихъ стало все равно, чему бы ни молиться. Западное безразличіе въ этомъ отношеніи вторглось въ православную Русь и породило, въ средѣ шаткихъ въ почитаніи и храненіи старины, разлагающій индифферентизмъ. Н. В. Покровскій самъ говоритъ,

Digitized by Google

что „въ рѣшеніи вопроса о гравюрѣ, какъ механическаго произ
нія, и не ставился ребромъ кардинальный вопросъ—быть или не б
Отсюда ясно, что „механическая“ зараза завоевала не только
темнаго люда, но *и допускалась* власть имущими. Разумѣется,
Н. В. Покровскій признаетъ потерю уваженія къ иконописной ст
нежелательною. Но, несмотря на это, на страницѣ 18 онъ п
дитъ къ неожиданному *„убѣжденію“*, что запрещеніе печатныхъ
„доколѣ преждевременно“. Это „доколѣ преждевременно“ сдѣл
знаменитымъ выраженіемъ въ рѣшеніи вопросовъ на плохихъ и
кихъ доказательствахъ. Въ чемъ же гнилость подпорокъ, поддер
ющихъ изумительное новое „убѣжденіе“ Н. В. Покровскаго?

Предпошлемъ разбору этихъ шаткихъ доказательствъ и разс
ній Н. В. Покровскаго указаніе на его, вообще, давно выяснивш
въ художественномъ мірѣ полную некомпетентность касательно в
совъ искусства. Будучи замѣчательнымъ энциклопедистомъ знат
по церковной археологіи, онъ совершенно невоспріимчивъ къ пони
произведеній художественнаго творчества, представляя собою ка
трубу архангела, черезъ которую проходятъ слова Божіи, но не
вляютъ въ ней никакого слѣда. Напримѣръ, невозможно сказать
лучше: акварель, фреска, масляная живопись или мозаика; а
тѣмъ Н. В. Покровскій рѣшаетъ, что гравюра на деревѣ хуже
вюры на мѣди. Тутъ уже играетъ роль вкусъ судьи, а не дѣйстви
ность оцѣнки способа воспроизведенія. Можетъ быть, Н. В. Покров
пріятнѣе и кажется лучшимъ теноръ, чѣмъ басъ, но никто не рѣ
сказать, что одинъ изъ этихъ голосовъ лучше другого. Г. профессо
рѣшается и идетъ далѣе, говоря, что „икона, писанная отъ руки, го
выше иконы печатной: въ первой *всегда* чувствуется незримое в
жизни, духа, во второй все безжизненно, мертво и плоско“.

Уже поэтому несомнѣнно, что профессоръ археологіи нек
тентенъ въ вопросахъ искусства, такъ какъ совсѣмъ не всегда въ
писной иконѣ можетъ чувствоваться „жизнь и духъ“, тогда как
точки зрѣнія идеальной“ (его выраженіе) печатная икона м
быть не безжизненна, не мертва и не плоска. Но оставимъ ху
ственную сторону вопроса, перейдемъ къ подпоркамъ, поддерживаю
„доколѣ преждевременно“. Главнѣйшей защитой бытія печат

Digitized by Google

иконъ Н. В. Покровскій выставляетъ слѣдующія положенія. Въ рѣшеніи вопроса о выборѣ между рукописными и печатными иконами онъ видитъ *„неодолимыя практическія затрудненія“*. Онъ спрашиваетъ и отвѣчаетъ: „если будутъ запрещены печатныя изображенія, то чѣмъ мы замѣнимъ ихъ? Иконами, писанными отъ руки? Но, во 1-хъ, современный спросъ на иконы *такъ великъ*, что наличныя иконописныя силы *едва-ли* въ состояніи будутъ удовлетворить этому спросу въ той мѣрѣ, какъ желательно“.

Устрашающая цѣнность этой боязни сводится къ нулю: двадцать лѣтъ тому назадъ печатной иконы на жести не было и православные не ощущали недостатка въ рукописныхъ иконахъ на протяженіи столѣтій. Неужели въ послѣднія 20 лѣтъ такъ возросъ спросъ на иконы, что приходится помогать производительности иконописцевъ машинами?

Въ дѣйствительности происходитъ совершенно обратное—спросъ на иконы *уменьшается* подъ отрицательнымъ давленіемъ духа времени.

„Едва-ли“ — совершенно неосновательно и потому еще, что Комитетъ, въ которомъ засѣдалъ и Н. В. Покровскій, высказалъ, что *„по его глубокому убѣжденію* (стало быть и *дѣйствительному* мнѣнію самого профессора), приведеніе въ исполненіе таковой мѣры (запрещеніе печатать и продавать иконы) не можетъ вызвать *ни экономическаго ущерба, ни недостатка иконъ въ продажѣ*“. Такимъ образомъ, отъ „во 1-хъ“ Н. В. Покровскаго ни остается ровно ничего и его заботы о народѣ значительно скромнѣе заботъ о благополучіи фабрикантовъ печатныхъ иконъ. „Во 2-хъ“,—пишетъ тотъ же ученый,—„наличная дѣйствительность показываетъ, что нѣкоторыя иконы отъ руки, исполненныя плохими ремесленниками и находящіяся въ обращеніи на провинціальныхъ рынкахъ, а иногда достигающія и Петербурга, бываютъ хуже, чѣмъ хорошая олеографія“. Ссылаясь на вышеприведенное мнѣніе Н. В. Покровскаго о безжизненности, мертвенности и плоскости всякихъ печатныхъ иконъ, даже съ идеальной точки зрѣнія, становится яснымъ, что нечего и безпокоиться о *нѣкоторыхъ* плохихъ рукописныхъ иконахъ. Далѣе, профессоръ сообщаетъ о разницѣ въ стоимости обоихъ типовъ иконъ, указывая на дешевизну печатныхъ и дороговизну писанныхъ иконъ и восклицаетъ:

Digitized by Google

„А кто будетъ въ отвѣтѣ, если разные штундисты, баптисты, боры, пашковцы, молокане и т. п. (имя имъ легіонъ!) воспольз этимъ налогомъ на иконы и будутъ усиленно приглашать прав ныхъ въ свою компанію, гдѣ нѣтъ излишнихъ расходовъ на ик Если бы такъ случилось, то въ отвѣтѣ долженъ быть Н. В. ровскій, какъ ученый, какъ представитель Св. Синода, въ свое вр *замѣтившій* лавины фальсификацій, позорящей исконныя прав ныя святыни и не принявшій мѣръ противъ возмутительной *дѣлки* подъ иконы въ *наклейкѣ бумажныхъ изображені доски*—вѣдь этотъ продуктъ *совсѣмъ недавній*.

Въ статьѣ Н. В. Покровскаго ловко скрытъ имъ въ начал щенной фразой переходъ къ апогею фальсификаціи иконы, ч *жести уже давно* печатаютъ иконы, а затѣмъ не указано нія разницы листа и его наклейки на доску, что весьма сущес въ иконоборствѣ нашихъ дней, противъ *совершенно новаго* тип дѣлки, не освященной хотя бы какою-либо существенной давн

Странно читать мнѣніе Н. В. Покровскаго о сравнительно шевизнѣ иконъ печатныхъ и придаваніе этому какого-либо зна когда онъ же въ комитетѣ выразился согласно съ постановленіем котораго нами уже были приведены строки, что иконы печ *идутъ по цѣнѣ настоящихъ рукописныхъ иконъ*.

Шедевромъ защиты печатныхъ иконъ является мнѣніе Н. кровскаго, гдѣ онъ совѣтуетъ отказаться отъ запрещенія столь ныхъ машинныхъ иконъ до тѣхъ поръ, „когда хорошая иконопи состояніи будетъ сама собою, безъ всякихъ внѣшнихъ репре удалить всѣхъ механическихъ конкурентовъ“. Вспомнимъ и со вимъ съ этимъ взглядомъ мнѣніе *дѣйствительно правдивое* петентное М. В. Васнецова, въ которомъ онъ говоритъ: „трудн роться живому искусству съ наплывомъ мертвыхъ продуктов мышленности и спекуляціи, въ основѣ которыхъ—капиталъ и нах Вспомнимъ мнѣніе *всѣхъ* членовъ Комитета, высказавшаго, ч ближайшемъ будущемъ грозитъ уничтоженіе общаго народнаго м ства иконописанія изъ-за конкуренціи съ машиной.

Для кого и ради чего профессоръ Н. В. Покровскій обн валъ такое свое мнѣніе, которое ничто иное, какъ явное проти

Digitized by Google

чіе здравому смыслу? Не принадлежи это мнѣніе профессору Н. В. Покровскому, мы были бы увѣрены, что оное высказалъ со всѣми приведенными гнилыми подпорками *участникъ* фирмъ Жако и Бонакера, Θесенко, Ракочій и К° и т. под.

„Доколѣ преждевременно“ профессора Н. В. Покровскаго, создало первый удручающій по своимъ послѣдствіямъ шагъ къ мѣрамъ *уничтоженія* русскаго иконописанія.

Судьба русскаго искусства многосторонне печальна. Наша высшая художественная инстанція – Академія Художествъ совершенно не входитъ и не считаетъ своимъ долгомъ входить въ нужды художественныхъ корпорацій, хотя бы имъ грозила опасность быть стертыми съ лица земли. Другого вѣдомства, которому была бы дорога та часть благосостоянія государства, которая находится въ прямой зависимости отъ роста искусства, — у насъ нѣтъ. Частично, въ послѣдніе годы, лишь министерство финансовъ обратило было вниманіе на желательность развитія художественной промышленности и 10 іюня 1902 года обнародовано было положеніе о нормальныхъ художественно-промышленныхъ учрежденіяхъ этого министерства. Съ этого момента особенно осязательно стала видима — оффиціальная подчеркнутость дѣленія искусства на „чистое“ и „прикладное“. То, что совершенно не можетъ и не должно быть раздѣляемо оффиціально, оказалось размежеваннымъ. Путаница въ понятіяхъ о томъ, что должно относиться къ „чистому“ искусству и что къ „прикладному“, — увеличились во вредъ тому и другому. Ни Академія Художествъ не желала входить въ нужды иконописцевъ и русской иконописи — какъ *„нечистаго“* искусства, ни министерство финансовъ — какъ искусства, хотя и „прикладнаго“, но якобы болѣе подвѣдомаго Святѣйшему Синоду. Ни въ уставѣ Академіи, ни въ Положеніи о художественно-промышленныхъ учрежденіяхъ вѣдомства министерства финансовъ съ художественной инспекціею не имѣется указаній (прямыхъ) пещись о благосостояніи несомнѣнно цѣнной и *продуктивнѣйшей отрасли русскаго искусства* — иконографіи. Такимъ образомъ, *сто шестьдесятъ тысячъ русскихъ иконописцевъ* не имѣли до 1901 года по русскому законодательству нигдѣ и ни въ комъ оффиціальнаго защитника или покровителя. Въ Академіи до сихъ поръ отсутствуетъ даже каѳедра иконографіи, такъ что,

Digitized by Google

не покровительствуя „чистой“ религіозной живописи, ей ли было ботиться о той иконографіи, которая еще до зачатія предназ лась продажѣ на рынкахъ?!. Нашимъ иконописцамъ пришлось пр лить себя къ *кустарямъ* и рѣшиться попытать счастья въ х тайствѣ защиты противъ машинныхъ иконъ также и передъ м стерствомъ финансовъ. Это первое ходатайство иконописцевъ Владимірской губерніи: Холуя, Мстеры и Палехи было напра въ 1898—1899 годахъ и въ немъ просили министерство о з щеніи печатныхъ иконныхъ поддѣлокъ, какъ *убивающихъ* прои ство рукописныхъ иконъ, съ просьбою помочь такому ходатайств Святѣйшемъ Синодѣ.

Министерство, не разсмотрѣвъ просьбы по существу, сослало компетенцію Святѣйшаго Синода. Въ такомъ разсмотрѣніи вопроса сказать почти въ полномъ игнорированіи ходатайства кустаре отсылкою ихъ лишь въ другую инстанцію, *совершенно чуждую дожественной компетенціи*, сказалось мертвящее бюрократич начало, не пожелавшее вникнуть даже въ принципіальное обсуж идейнаго и практическаго спора между *ста шестьюдесятью т чами* человѣкъ *рабочихъ и двумя иностранцами — фальс каторами народной святыни*.

Полуторастатысячная армія *православныхъ* иконописцевъ въ представителей Владимірскаго района ударила челомъ Святѣй Синоду. Въ этой инстанціи имъ отказали. Мотивомъ отказа было *сутствіе* какихъ-либо *каноническихъ постановленій, воспре щихъ печатаніе священныхъ изображеній*. Въ такой мотивир и въ самомъ прошеніи десятковъ тысячъ человѣкъ существо одинъ и тотъ же непростительно досадный пропускъ — обмолвка случайное обхожденіе молчаніемъ того, что должно было соста идейную сущность ходатайства и *законнаго* предлога, не мог привести къ отказу. Съ началомъ наклейки печатныхъ изображ *на доску*, или съ печатаніемъ на жести, прибиваемой *къ до* было положено начало *подлога и фальсификаціи* вѣками освя наго типа рукописной иконы на доскѣ. Противъ *такого* новше *и не могло быть,—ранѣе* приведенной челобитной, какъ всп негодованія противъ прямого обмана нашего невѣжественнаго народа

Digitized by Google

какою бы то ни было каноническаго постановленія. Представитель Св. Синода въ Комитетѣ, профессоръ Н. В. Покровскій, въ своей знаменитой, цитированной нами книгѣ, дойдя на стр. 15-ой до новѣйшихъ печатныхъ всевозможныхъ типовъ репродукцій священныхъ изображеній, произноситъ, какъ бы вскользь, не придавая особаго значенія, фразу: „нѣкоторые изъ нихъ (предпринимателей печатниковъ) *наклеиваютъ* печатные бумажные листы *на доску* и такимъ образомъ *придаютъ* имъ *видъ настоящей иконы.* Бонакеръ и Жако въ Москвѣ печатаютъ священныя изображенія на жести и прикрѣпляютъ эти жестяные листы къ доскамъ, обтянутымъ двойнымъ коленкоромъ, *какъ настоящія иконы*". (Курсивъ нашъ). Слова Н. В. Покровскаго *„придаютъ* имъ *видъ* настоящей иконы" и *„какъ настоящія* иконы" — равносильно выраженію—*ловко подѣлываютъ.* Что Н. В. Покровскій проговорился именно въ этомъ духѣ, видно изъ его же словъ на страницѣ 18-й его книги: „не только для $^{9}/_{10}$ изъ простонародья, но и для многихъ интеллигентныхъ людей различіе иконы писанной отъ печатной—дѣло нелегкое"... Этими словами профессоръ Н. В. Покровскій признаетъ наличность фальсификаціи и обмана. Какое же „присутствіе" каноническихъ постановленій можно было отыскать о *новоявленномъ* подлогѣ придѣлыванія печатнаго изображенія къ доскѣ, чему нельзя насчитать и двухъ десятилѣтій и что выросло во зло, поѣдающее *все* ручное производство? Мы подчеркиваемъ слово *все* потому, что на-дняхъ г. Ѳесенко сообщилъ намъ о приготовленныхъ имъ печатныхъ *иконостасныхъ* иконахъ. Очевидно, что при энергіи Н. В. Покровскаго и игнорированіи вопроса о *поддѣлкѣ и обманѣ народа* — иконописное письмо будетъ уничтожаться печатнымъ хламомъ на доскахъ. Инымъ эпитетомъ, какъ хламъ, нельзя наградить печатныя иконы сравнительно съ рукописными яичными красками — такъ велика разница *прочности* фальсификаціи сравнительно съ настоящей иконой. Отстаиваніе печатныхъ иконъ, такимъ образомъ, есть еще и посягательство на народныя деньги. *Безразличіе къ народнымъ нуждамъ, игнорированіе* вѣками упрочившихся *традицій имѣть вѣковую, прочную, ручную икону* и предоставленіе меньшей братіи произволу и обману продавца сказывается въ слѣдующихъ словахъ

Digitized by Google

Н. В. Покровскаго: – „*Въ церковномъ* употребленіи несом
должна быть настоящая, хорошая иконопись; сильныхъ затрудне
здѣсь не было и нѣтъ. Для храма Божія всегда найдутся хо
иконы, а гравюры, которыя намъ лично доводилось видѣть да
нѣкоторыхъ подгородныхъ петербургскихъ храмахъ, здѣсь не д
имѣть мѣста. Другое дѣло — частное, домашнее употребленіе и
Можно ли отнестись съ большимъ легкомысліемъ къ народу, кот
слѣдовательно, по мнѣнію Н. В. Покровскаго, можно позволят
чивать *ненастоящія, дурныя и нерукописныя* иконы. Въ
сахъ религіи, мы полагали бы, непозволительно дѣлать такія под
ленія, а тѣмъ болѣе профессору и члену Комитета *попечител*
о русской иконописи.

Въ своемъ ходатайствѣ иконописцы допустили нѣкоторую о
назвавъ Жако евреемъ. Св. Синодъ указалъ на неправильность
положенія, сообщивъ, что Жако христіанинъ...

Карелинъ

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Герценъ и наши дни.

I.

„Прощай, отходящій міръ! Прощай, Европа!“

„Святая почва Европы,—благословеніе ей, благословеніе!“ (VI, 142).

Такъ писалъ въ своемъ «Дневникѣ» Герценъ въ тѣ годы, когда, въ долгомъ и долго напрасномъ ожиданіи заграничнаго паспорта, онъ мечталъ объ Европѣ по книжкамъ, создавалъ великолѣпныя легенды и красивые миѳы о далекихъ волшебныхъ мірахъ, гдѣ мысль свободна и сильна, гдѣ жизнь построена на правѣ и правдѣ, гдѣ соціализмъ идетъ впередъ въ сапогахъ скороходахъ и стоитъ уже на порогѣ своего осуществленія, гдѣ прогрессъ на коврѣ-самолетѣ несетъ все впередъ и впередъ счастливое человѣчество, гдѣ люди дѣятельны и энергичны и работаютъ только ради общаго блага.

Но въ концѣ концовъ онъ получилъ этотъ заграничный паспортъ, который унесъ всѣ его мечты и надежды. Ему казалось постыднымъ не присутствовать на парижской революціи 1848 г. Онъ отбросилъ счастливыя впечатлѣнія прекрасной Италіи и въ тревожномъ энтузіазмѣ помчался къ всемірному очагу всемірной свободы.

Онъ видѣлъ и зналъ,—близко зналъ,—всѣхъ великихъ дѣятелей революціи и демократической республики, зналъ ихъ не только по книгамъ, но зналъ ихъ по ихъ рѣчамъ и дѣламъ, зналъ, какъ людей своего круга, своихъ близкихъ знакомыхъ, со всѣми ихъ достоинствами и недостатками. Отъ него эти властители думъ и вожди человѣчества не могли спрятать своей мечтательности и безпочвенности подъ дырявымъ плащемъ бумажнаго періодическаго величія и громкихъ, но безсодержательныхъ фразъ.

Digitized by Google

„Прощай, отходящій міръ! Прощай Европа!“ (V, 247)—съ сомъ и отвращеніемъ кричалъ обманутый и разочарованный труба Европы, подводя итоги своихъ яркихъ и живыхъ наблюденій, с долгаго и многосторонняго опыта.

„Я пять лѣтъ не видалъ свѣтлаго лица, не слыхалъ про смѣха, понимающаго взгляда“. (Ш, 263).

„Мудрено теперь сбить ихъ (славянофиловъ) примѣромъ за когда достаточно одного нумера любой газеты, чтобы увидѣть ст ную болѣзнь, подъ которою ломится Европа. Отворачиваться от ранъ и поклоняться *не только идеямъ*, которыя она выработа съ которыми не можетъ сладить ея современная жизнь, но и ей мой,—столько-же невозможно, какъ увѣрить насъ, что фанати поврежденная умственная дѣятельность поклонниковъ Будды или патскихъ раскольниковъ важнѣе и глубже всѣхъ вопросовъ, зани щихъ насъ“. (V, 391).

„Міръ европейскій въ той формѣ, въ которой онъ теперь с ствуетъ, окончилъ свою карьеру. Но намъ кажется, что ему с вало окончить ее торжественнѣе: если не безъ страданій и боли по крайней мѣрѣ, безъ стыда и униженія. Консерваторы, какъ во старые скупцы, боятся только наслѣдника и отдаляются отъ Ихъ въ ночное время задушатъ и ограбятъ воры и разбойн (V, 313).

Недуги запада перебросились и къ намъ. И теперь, когда конные наслѣдники „отходящаго міра“, подлинные воры и разбой въ ночное время пришли душить и грабить, можно оцѣнить это рочество Герцена во всей его полнотѣ и опредѣленности.

„Не любитъ романскій міръ свободы: онъ любитъ только гаться ея. Силы на *освобожденіе* онъ иногда находитъ, но на *боду* — никогда“. (Ш, 160).

И это мы видимъ теперь своими глазами. Русскіе революціо плагіаторы и рутинеры по шаблонамъ запада, на зарѣ освобож обнаруживаютъ столько деспотизма и тиранніи, что давно уже н рекордъ злѣйшихъ тирановъ міра. Западъ передалъ свое роково слѣдство русскимъ ренегатамъ и общая болѣзнь вскрылась п

Digitized by Google

всего среди младенчески довѣрчиваго и наивнаго поколѣнія подражателей и приспѣшниковъ чужой мудрости.

„Когда я спорилъ въ Москвѣ съ славянофилами (между 1842—1846 годами), мои воззрѣнія въ основахъ были тѣже. Но тогда я не зналъ запада, т. е. зналъ его книжно, теоретически—и еще больше любилъ его всею ненавистью къ петербургскимъ порядкамъ. Видя, какъ Франція смѣло ставитъ соціальный вопросъ, я предполагалъ, что она хоть отчасти разрѣшитъ его,—и отъ того былъ, какъ тогда называли, *западникомъ*. Парижъ въ одинъ годъ отрезвилъ меня,—но за то этотъ годъ былъ 1848. Во имя тѣхъ-же началъ, во имя которыхъ я спорилъ съ славянофилами за западъ, я сталъ спорить съ нимъ самимъ.

„Обличая революцію, я вовсе не былъ обязанъ переходить на сторону ея враговъ. Паденіе февральской республики не могло меня отбросить ни въ католицизмъ, ни въ консерватизмъ; оно меня снова привело *домой*.

„Стоя въ стану побитыхъ, я указывалъ имъ на народъ, носящій въ бытѣ своемъ больше условій къ экономическому перевороту, чѣмъ окончательно сложившіеся западные народы. Я указывалъ на народъ, у котораго нѣтъ тѣхъ нравственныхъ препятствій, о которыя разбивается въ Европѣ всякая новая общественная мысль, а напротивъ есть *земля подъ ногами* и увѣренность, что *она его*.

„И вотъ пятнадцать лѣтъ я проповѣдую это. Слова мои возбуждали смѣхъ и негодованіе, но я шелъ своей дорогой. Пришла крымская война,—смѣхъ смѣнился свистомъ, клеветой... Но я шелъ своей дорогой. По странной ироніи мнѣ пришлось на развалинахъ французской республики проповѣдывать на западѣ часть того, что въ сороковыхъ годахъ проповѣдывали въ Москвѣ Хомяковъ, Кирѣевскіе... и на что я возражалъ“. (VI, 284).

II.

Старая ложь.

Повидимому, ясно. Герценъ самъ, своими собственными словами формулируетъ мысль, которую онъ проповѣдывалъ пятнадцать лѣтъ,

Digitized by Google

которую онъ сохранилъ до конца жизни, въ которой завѣ
убѣжденіе. Онъ *былъ* западникомъ и пересталъ имъ быть. Н
ленные—по плохому портрету—и мало освѣдомленные его
ники изъ лагеря западниковъ никакъ не могутъ съ этимъ
риться. Они хотятъ быть больше строгими Герценами, чѣ
Герценъ, т. е. послѣдовательными западниками, какимъ Гер
былъ.

Это особый видъ партійнаго дальтонизма. Они не хотятъ
того, что у нихъ передъ глазами, и представляются слѣпыми
сохранить свою младенческую вѣру въ Герцена, они не вѣря
цену, а вѣрятъ его тенденціознымъ и невѣжественнымъ коммент
которые создали изъ его осколковъ западническаго фетиша и
нялись своей суевѣрной мечтѣ, не считаясь съ дѣйствительно

Свою позицію они защищали самыми террористическими сре
предавая то либеральной, то радикальной, то просто нигилис
анаѳемѣ всякаго, кто имѣлъ мужество говорить правду. Д
цѣли сфабриковано много мнимо-литературныхъ формъ запу
шуллерства и скоморошества. Пользуясь умственнымъ и теорети
одичаніемъ русской интеллигенціи и такъ называемой „м
Россіи", давно утратившей способность и умѣнье мыслить, ли
ные кондотьеры подъ угрозою отлученія заставляютъ читате
дѣть то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. И тѣ, по силѣ смире
всесторонняго невѣжества,—*видятъ*. Эта одна изъ многочис
формъ умственнаго упадка нашей лѣнивой и праздной, но де
ской въ своемъ безграмотствѣ интеллигенціи.

Но эти полемическіе и публицистическіе фокусы безна
могли сходить съ рукъ только тогда, когда Герценъ былъ по
домъ. Теперь, чтобы, съ прежнею увѣренностью продолжать
чистую игру и врать, нужно особое своеобразное мужество. М
водили подлинныя слова Герцена, чтобы никакихъ недоразум
было. Если въ томъ, что вышло въ свѣтъ за послѣднее вр
русскомъ изданіи Герцена, или въ томъ, что было исключено
рою, Герценъ высказывалъ не эти, а другія, противоположныя
пусть ихъ дословно приведутъ поклонники измышленнаго Гер
только тогда будетъ возможенъ споръ по документамъ, а не
мнительнымъ тенденціямъ партійной изворотливости. Но такихъ

Digitized by Google

Герцена они никогда не приведутъ, потому что такихъ словъ нѣтъ. Кромѣ того, рѣшающимъ и послѣднимъ доказательствомъ въ этомъ спорѣ является то, что сущность подлинной „идеологіи“ Герцена заключается именно въ этихъ выводахъ, что безъ нихъ Герценъ и не былъ-бы Герценомъ, что именно въ нихъ всѣ его права на самобытность и оригинальность, что безъ нихъ онъ безслѣдно потонулъ бы въ безличномъ стадѣ многоименныхъ, но всѣхъ на одно лицо русскихъ западниковъ.

Стройность и гармоничность воззрѣній Герцена съ логическою необходимостью требуетъ именно этихъ выводовъ, а не какихъ-либо другихъ, потому что только они соотвѣтствуютъ его посылкамъ.

Убѣдиться въ этомъ — нетрудно.

III.

Нищета современной идеологіи.

Почтальоны, которые перестали носить письма, кондуктора и смазчики, которые остановили желѣзнодорожное движеніе, вооруженный и чуть не до-гола обнаженный пролетаріатъ, адвокаты изъ судовъ и фармацевты изъ аптекъ, „сознательные“ борцы за свободу изъ матросовъ и слезоточивые трусы изъ офицеровъ, даже члены союза союзовъ, даже члены державной и правящей рабочей организаціи,—знаютъ-ли они, за что они подняли красное знамя, за что они проливаютъ кровь,—чужую, конечно,—чѣмъ они могли-бы оправдать свой произволъ и свое насиліе?

Быть можетъ, они слышали уличные и площадные девизы и усвоили ихъ звуковой обликъ, не зная ихъ содержанія. Быть можетъ, они слышали прихотливыя сказки о рѣкахъ молочныхъ и берегахъ кисельныхъ, которыхъ такъ много въ книжкахъ и которыхъ никогда не было въ дѣйствительности, нѣтъ теперь и не будетъ никогда. Быть можетъ, ихъ соблазняетъ уличная кутерьма и убогая роскошь процессій съ красными знаменами.

Людямъ, дѣйствительно обездоленнымъ, достаточно самаго ничтожнаго повода, чтобы глупо и грозно производить безтолковое движеніе,

Digitized by Google

если имъ будто-бы „ученые“ люди обѣщаютъ журавля въ
легкомысленны и легковѣрны, потому что опытъ исторіи и
шенно неизвѣстенъ, а сулятъ имъ золотой вѣкъ „господа“,
теперь въ участокъ не тащатъ. Если рабочій, не перевирая
ныхъ названій, связно скажетъ два членораздѣльныхъ сло
изъ книжки, или съ чужого голоса,—вся передовая пресса
въ умиленіе отъ его непомѣрной идейности. Вѣдь и пресса
своей идейности и убѣжденности недалеко ушла отъ полу
рабочаго.

Нѣтъ нужды давать себѣ отчетъ въ теоретическихъ о
движенія и многочисленному классу такъ называемыхъ агит
пропагандистовъ. Они бунтуютъ народъ. Въ этомъ вся их
вся ихъ философія. Они торгуютъ въ розницу и въ разнос
варомъ, который имъ сбываютъ въ радикальныхъ газетахъ
редовыхъ ежемѣсячникахъ.

Какой-же товаръ они получаютъ у этихъ оптовиковъ? С
лой и самый залежалый. На почвѣ нелѣпой теоріи о фатал
грессѣ и стихійной общественной эволюціи имъ даютъ соб
ный и произвольный выводъ, будто-бы законы историческаг
для всѣхъ народовъ одинаковы, и толкуютъ этотъ выводъ
мальчишескимъ легкомысліемъ. На западѣ была конституція
и у насъ должна быть конституція. Революція была, под
намъ. Тамъ забастовки, и у насъ забастовки. И все это б
манія дѣла, на авось, съ дикимъ разгуломъ и свирѣпой
ностью.

Прогрессъ—знаетъ, куда вести. Онъ ведетъ все впере
мое простое соображеніе никому не приходитъ въ голову.
оглядки впередъ,—говорилъ Герценъ,—можно затесаться,
полеонъ, въ Москву и погибнуть, отступая отъ нея, не до
до Березины“ (V, 446). Наши Наполеоны не имѣютъ ма
географической карты, идутъ впередъ, но не знаютъ, куда
въ надеждѣ, что прогрессъ, какъ и всякая кривая, вывезе

Они не знаютъ ни прошедшаго, ни настоящаго, но о
тельно знаютъ будущее, потому что все будетъ точно такъ,
на западѣ. Другихъ доказательствъ нѣтъ и быть не мо
этомъ всѣ вѣрованія и убѣжденія нашей интеллигенціи. Кр

Digitized by Google

ничтожнаго и нищенскаго софизма, у нея ничего за душою нѣтъ. И когда кровь перестанетъ литься, когда первобытная одичалость животныхъ страстей уляжется, когда люди поймутъ преступность и омерзительность своего безсмысленнаго движенія и спросятъ у своихъ вожаковъ, во имя чего ихъ завели въ грязное и кровавое болото,— какой отвѣтъ дадутъ тупые властители смутныхъ думъ? Скажутъ-ли они имъ, что это была только схоластическая полемика, защита академической диссертаціи, идейный экспериментъ за счетъ револьвернаго мяса?.. А на самомъ дѣлѣ, это вѣдь такъ. Революція, прежде чѣмъ выйти на улицу, жила въ идейномъ мозговомъ туманѣ доктринеровъ и мечтателей, которымъ страстно хотѣлось, чтобы всѣ люди и народы были лицо въ лицо и шаблонъ въ шаблонъ.

Настоящій терроръ льетъ настоящую живую кровь: меньшинство путемъ кровавой бойни навязываетъ свою волю большинству. Но это меньшинство мыслью, творчествомъ и опытомъ—мертво, книжно и неестественно. Его убило убожество его идеологіи. Пока люди далекихъ идеаловъ, непризнанные возстановители правъ разума въ пестрой сказкѣ исторіи, не перестанутъ мѣшать другимъ людямъ жить по своему уму и по своей совѣсти, революція не кончится, потому что въ тираннической свободѣ меньшинства жить нельзя. Нынѣшняя революція, всегда книжная и отвлеченная, начинается съ того момента, когда педанты и рутинеры начинаютъ утверждать, что люди и народы всегда и во всемъ похожи другъ на друга, что исторія постоянно и во всемъ повторяется, что неудержимая эволюція творила чудеса, мѣняя людей во мгновеніе ока въ какую-то совершенно новую породу двуногихъ. А такъ какъ новой породы не является, то подъ ея флагомъ показываютъ на балаганныхъ подмосткахъ нравственные и умственные отбросы здороваго человѣческаго общества.

IV.

Идейный спортъ.

Герценъ не только былъ-бы, какъ онъ и былъ, но и остался-бы, чего къ счастью не случилось, западникомъ, если бы онъ усвоилъ себѣ эту форму теоретическаго помѣшательства. Но онъ былъ слиш-

Digitized by Google

комъ трезвъ и здоровъ, чтобы опьянѣть на этой безпутной ва
наліи.

„Путь человѣчества неизвѣстенъ“,—писалъ онъ въ январѣ 184
писалъ въ „Дневникѣ“, т. е. въ ту пору, когда такъ легко отда
всѣмъ теоріямъ и гипотезамъ, когда весь отъ головы и до пятъ
западникомъ. Но эта мысль засѣла глубоко въ его мозгу и ост
тамъ до его смерти.

„Пути исторіи, пути природы отъ того такъ и кажутся нам
исповѣдимы, что они прокладываются безъ плана, ломаютъ безъ
лости и пользуются всѣмъ по дорогѣ, какъ настоящіе народ
(VI, 311).

„Пути развитія очень туги и непросты въ природѣ, въ ист
они употребляютъ страшное количество силъ и формъ. Намъ это
видно, потому что мы всегда находимся лицомъ къ лицу съ ре
татомъ, съ выработавшимся, съ успѣхомъ. Ряды неудачныхъ ф
были вызваны по дорогѣ, жили не вполнѣ (по сравненію съ п
дующими) и замѣнялись другими, намъ неизвѣстными. Они не
пожертвованы, потому что они жили для себя, но, отживши, пер
свое наслѣдіе не дѣтямъ, а чужимъ. Мамонты и ихтіозавры—сл
и крокодиламъ, Египетъ и Индія—Греціи и Риму. Весьма м
быть, что вся творческая способность западныхъ народовъ ист
лась, истощилась, создавая свой общественный идеалъ, свою нау
стремясь къ нимъ и осуществляя отдѣльныя, одностороннія фазы
со всею страстностью и увлеченіемъ борьбы, въ которой оттого
дямъ такъ легко умирать, что они на всякомъ шагу думаютъ до
нуть *полнаго* идеала своего“ (V, 332).

Это легкомысленная ошибка всѣхъ мечтательныхъ оптимистовъ
нашихъ глазахъ начиналось столько новыхъ эръ и эпохъ, что
будто бы за это время вертѣлся волчкомъ и торопился тащить
клизмами и катастрофами вѣчно юныхъ педантовъ и доктрине
Плохъ тотъ журналистъ, который на своемъ вѣку не отмѣтилъ
жины новыхъ эпохъ. Все течетъ, все льется, все мѣняется,
новыя формы и новыя породы. Это, конечно, характерный при
самоувѣреннаго невѣжества. Все ново для того, кто не знаетъ
раго. Для людей этого типа старое такъ-же неинтересно и безразл
какъ и настоящее. Они всѣ въ будущемъ, потому что мечтать

Digitized by Google

зить гораздо легче, чѣмъ познавать и изучать. Таково постоянное свойство лѣниваго мышленія.

Если мышленіе на протяженіи вѣка обнаружило такую легковѣсность и поверхностность, необходимо допустить, что оно надолго останется такимъ-же и долго не измѣнитъ своей старой привычкѣ. Нужны новыя породы людей неистощенныхъ и свѣжихъ, которые могли-бы перестроить всю систему познанія и мышленія. Кровь нашихъ интеллигентныхъ поколѣній такъ испорчена и истощена, что отъ нихъ, не обнаружившихъ творческой способности на протяженіи вѣка, смѣшно было бы ждать личнаго опыта и личной наблюдательности. Съ наслѣдственною привычкою жить чужимъ умомъ, они не носятъ въ себѣ и не передадутъ потомству умѣнья пользоваться своей головой для надобностей личной и общественной жизни. Ихъ мозгъ парализованъ идейнымъ рабствомъ и только это рабство они могутъ передать потомству, какъ свое наслѣдство. Поэтому они не могутъ и не должны дѣлать никакого живаго дѣла и жизнь такъ или иначе устранитъ ихъ съ общественной арены, такъ какъ они здѣсь не только безполезны, но по легковѣрію и легкомыслію прямо вредны.

Не здоровой молодостью, но безсильной, апатичной и застывшей въ узкомъ эгоизмѣ старостью вѣетъ отъ этой закостенѣлой идеологіи. Всѣ пути испробованы и изжиты. Новаго въ мірѣ нѣтъ ничего и никогда не будетъ. Шаблоны исторіи будутъ повторяться изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ. Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ, какъ говорилъ ветхозавѣтный когелетъ.

Кто сталъ на эту дорогу, тотъ дряхлъ и немощенъ духомъ, какъ старецъ на краю могилы, хотя бы по годамъ и здоровью это былъ цвѣтущій юноша. Онъ уже несетъ смерть въ себѣ и для жизни не нуженъ. Его дѣло кончено. Онъ не повѣритъ и жизни, когда она развернетъ передъ нимъ пеструю и равнообразную картину своихъ типовъ, своихъ видовъ, своихъ явленій. Онъ наскоро наклеитъ старый ярлыкъ на новое явленіе, хотя бы онъ къ этому явленію совсѣмъ не подходилъ, и пройдетъ мимо. Только самое общее, самое формальное, т. е. безжизненное и безсодержательное въ жизни ему по книжкѣ чуть-чуть знакомо.

Его бѣда въ томъ, что ничто другое его и не интересуетъ. Онъ близорукъ, его кругозоръ тѣсенъ, онъ старецъ, покончившій счеты съ

Digitized by Google

жизнью и равнодушный по ея кипучей энергіи. Ему кажется, ч
все знаетъ, когда знаетъ два десятка отвлеченныхъ терминовъ,
ими, какъ пентаграммой, оградить себя отъ живыхъ впечатлѣній
жить всю жизнь въ душной кельѣ отшельника-мечтателя.

Ему кажется, что его не понимаютъ. Но это только потому
онъ никого и ничего не понимаетъ. Въ минуты идейнаго изсту
онъ выходитъ на площадь съ бомбой и револьверомъ, чтобы от
и разрушать,—прямолинейный и ограниченный, какъ схоласти
какъ-же онъ сердится, когда ни бомба, ни револьверъ ни къ
результатамъ не приводятъ! Кромѣ насилія, у него никакихъ ср
нѣтъ,—кромѣ идейнаго произвола, нѣтъ никакихъ побужденій
разрушаетъ, потому что ненавидитъ жизнь и людей,—ненавид
то, что они не подходятъ къ его педантической мѣркѣ. Онъ не
потому что онъ все нашелъ.

У него нѣтъ пытливости, потому что онъ, какъ ему кажето
владѣетъ всевѣдѣніемъ. У него нѣтъ снисходительности и про
потому что онъ не видитъ и не хочетъ видѣть живыхъ людей,
ветъ въ мірѣ грезъ и фантазій.

Поколѣніе современныхъ революціонеровъ воспитано на кни
и доктринѣ. Теперь въ ихъ безсознательной и безсмысленной д
ности мы видимъ всѣ характерные признаки ихъ воспитанія и и
кой идеологіи. Никто не имѣетъ права жить по своему. Всѣ
жить по произвольной и случайной доктринѣ. Смерть тому, кто
четъ строить свою жизнь по своему уму. Легкомысленная про
историческаго монизма, т. е. того, что законы историческаго р
для всѣхъ народовъ одинаковы, уже таила въ себѣ сѣмена и
т. е. самой безсмысленной и нелѣпой революціи, предсказывала
веры и бомбы, кровь и подлую забастовку.

Результаты революціоннаго эксперимента можно предвидѣть з
Педанты и доктринеры ошибались, потому что знали свои теор
знали жизни. Новый строй жизни не падаетъ съ неба. Люд
нутся людьми и подъ легкими перемѣнами внѣшнихъ формъ сох
основной типъ своей совѣсти и своей мысли. Силою вещей дики
и хищники разойдутся по своимъ трущобамъ. Хулиганы не
правителями и царями. Пролетаріи станутъ на свои мѣста, вы
ные всѣмъ строемъ общественной жизни отказаться отъ смѣшн

Digitized by Google

тательности, отъ несбыточныхъ утопій. Подлые люди такъ и сохранятъ за собою Каиново клеймо подлости.

Никакой переоцѣнки цѣнностей не произойдетъ. Плохой рабочій такъ и останется плохимъ рабочимъ и за плохой трудъ не получитъ баснословно огромной заработной платы. Дураки не станутъ и не будутъ признаны мудрецами, хотя бы они пролили моря крови. Вожаки революціи съ жиру бѣсятся, а когда придется поголодать и поработать, начнутъ бранить правительство за то, что оно допустило ихъ до революціи. Вѣдь наши революціонеры безъ правительства жить не могутъ: надо-же имъ кого-нибудь обвинять, кому-нибудь дѣлать оппозицію. Русскій революціонеръ безъ правительства не мыслимъ и для него немыслимо объявить себя правительствомъ, потому что онъ неопытенъ, несвѣдущъ, не знаетъ и не понимаетъ дѣла и по привычкѣ долженъ будетъ агитировать противъ самаго себя.

Это идейный спортъ, „безпощадный и безсмысленный“,—болѣе безпощадный и безсмысленный, чѣмъ пугачевскій бунтъ.

Надо дивиться тому, что умные и почтенные люди не видѣли, что школы и университеты, газеты и журналы идейной убѣжденности проповѣдывали и проповѣдуютъ постоянную и непрерывную революцію. Единство законовъ историческаго развитія всѣхъ народовъ предполагаетъ уже кровавую и безконечную борьбу съ русскимъ народомъ, потому что онъ дома устроился по своему. Для того, чтобы доказать эту теоретическую догадку, надо извести весь русскій народъ, начиная съ черной сотни, духовенства, донскихъ и другихъ казаковъ, лавочниковъ и торговцевъ, ломовыхъ и дворниковъ, мясниковъ и краснорядцевъ, Колупаевыхъ и Разуваевыхъ, и кончая самыми низшими слоями „темнаго и невѣжественнаго народа“. И никого эта перспектива не пугаетъ. Напротивъ, интеллигенція восторженно привѣтствуетъ эту программу. Проповѣдуя истребленіе русскаго народа, она и не думаетъ о возможности такого же рѣшенія со стороны населенія, обреченнаго ими на упраздненіе.

Слабый и больной умъ, отупѣвшій и малоподвижный отъ постоянной праздности, ищетъ короткихъ путей, слишкомъ общихъ формулъ и всю сложность исторіи хочетъ перевязать тонкой идейной ниточкой, чтобы носить ее, какъ казенный пакетъ, у себя подъ мышкой. Ему кажется, что дорога передъ нимъ пряма и ровна, безъ сучка и задо-

Digitized by Google

ринка и пройти ее можно даже въ нетрезвомъ видѣ или въ п
сядку.

V.

Остановка прогресса.

„При отсутствіи плана и срока, аршина и часовъ,—говорилъ Г
ценъ,—развитіе въ природѣ, въ исторіи не то, что *не можетъ* к
клониться, но *должно* безпрестанно отклоняться, слѣдуя всяк
вліянію и въ силу своей безпечной страдательности, происходя
отъ отсутствія опредѣленныхъ цѣлей. Въ отдѣльномъ органи
иногда отклоненіе даетъ себя знать болью и тутъ часто боль являе
слишкомъ позднимъ предостереженіемъ. Сложные, сводные органи
сбиваются съ своихъ діагоналей и уносятся по скатамъ, вовсе не
мѣчая ни дороги, ни опасности, благодаря смѣнѣ поколѣній. Возм
ность остановить отклонившееся, удержать набѣжавшее или догнать
очень мала и мало желается; желаніе предполагало-бы всякій р
сознаніе и цѣль“ (V, 364).

Именно такое отклоненіе мы и видимъ въ исторіи нашей инт
лигенціи за послѣдній вѣкъ. Съ половины XIX в. русскіе передо
умы занялись переоцѣнкою цѣнностей, т. е. употребили всѣ уси
подлое представить честнымъ, злое добрымъ, глупое умнымъ.
„отклоненіе“ завертывалось все круче, скользило внизъ по скату п
пасти, а вожди человѣчества говорили, что это-то именно и есть п
грессъ, что каждый новый ущербъ въ скудномъ и безъ того зап
ума и совѣсти—огромный шагъ впередъ по пути эволюціи и теп
нестерпимая боль во всемъ общественномъ организмѣ является резу
татомъ разложенія мозга, отравленнаго винными и идейными пара
алкоголемъ и теоріей. Каждое паденіе внизъ торжественно провозг
шается подъемомъ по лѣстницѣ эволюціи и всякое загниваніе—
стомъ то личности, то общества. Паденіе на дно считаютъ дви
ніемъ впередъ и выше и при общемъ идейномъ восторгѣ справляе
тріумфъ крайней реакціи и самаго дремучаго обскурантизма.

Прогрессъ— это щитъ, за которымъ скрывается всякая бездарно
и всякое нравственное уродство, хищническіе инстинкты черни и п

Digitized by Google

тивоестественная порнографія сластолюбивыхъ мистиковъ, грубое невѣжество, прикрывающееся плащемъ мнимой науки, и безграничная алчность мародеровъ, расхищающихъ общее достояніе подъ флагомъ общаго блага.

Въ основѣ этого гнилаго и затхлаго мышленія лежитъ то глупое предположеніе, будто всѣ люди одинаковы, будто бы нѣтъ ни честныхъ, ни подлыхъ, ни умныхъ, ни глупыхъ,—нѣтъ устойчивости въ добрѣ и злѣ, устойчивости типовъ природы и исторіи. Все это „массы", нули, созданіе стихійной эволюціи, которая съ ловкостью и быстротою шуллера, мѣняетъ формы физической и общественной жизни, мѣняетъ всю поверхность вселенной и каждую секунду творитъ баснословныя чудеса. По общему убѣжденію—стихійная общественная эволюція проворнѣе блохи, быстрѣе и поворотливѣе юлы, перемѣнчивѣе Протея. Она чуть не каждый день создаетъ эры и полагаетъ новыя условія бытія и мышленія.

А исторія движется медленно и природа никуда не торопится.

„Тамъ, гдѣ видъ сложился, *исторія* почти прекращается,—по крайней мѣрѣ, становится скромнѣе, развивается исподволь—въ томъ родѣ, какъ и планета наша. Дозрѣвши до извѣстнаго періода охлажденія, она мѣняетъ свою кору понемногу: есть наводненія, нѣтъ всемірныхъ потоповъ, есть землетрясенія тамъ сямъ, нѣтъ всеобщаго переворота... Виды останавливаются, консолидируется на разныхъ возможностяхъ,—больше или меньше, въ ту или другую сторону, односторонихъ. Они ихъ удовлетворяютъ, перешагнуть ихъ они почти не могутъ, а если-бъ перешагнули, то въ смыслѣ той-же односторонности. Моллюскъ не домогается сдѣлаться ракомъ, ракъ—форелью, Голландія—Швеціей... Если-бъ можно было предположить животные идеалы, то идеалъ рака былъ бы тоже ракъ, но съ болѣе совершеннымъ организмомъ. Чѣмъ ближе страна къ своему окончательному состоянію, тѣмъ больше она считаетъ себя средоточіемъ просвѣщенія и всѣхъ совершенствъ, какъ Китай, стоящій безъ соперниковъ, какъ Англія и Франція, не сомнѣвающіяся въ своемъ антагонизмѣ, въ своемъ соревнованіи, въ своей взаимной ненависти, что онѣ передовыя страны міра. Пока одни успокаиваются на достигнутомъ, развитіе совершается въ несложившихся видахъ возлѣ, около *готоваго*, совершившаго свой циклъ вида". (V, 372).

Digitized by Google

Можно подумать, что это говоритъ не Герценъ, а Н. Я. Д
левскій. Такъ близка ихъ мысль даже по внѣшней формѣ. Очев
что наслѣдственный и преемственный прогрессъ самыхъ различныхъ
довъ по одной линіи,—этотъ чудовищный угорь зарапортовавш
софистики,—не придушилъ живой и свѣжей мысли Герцена и не
лалъ его жалкимъ рабомъ стихійности, т. е. безсознательности и
отвѣтственности.

VI.

Идейная лесть толпѣ.

Забавенъ и поучителенъ тотъ поводъ, который побудилъ Ге
высказать эти азбучныя и простыя истины объ устойчивости т
исторіи и природы,—истины, убѣдительныя и доступныя даже для
скаго пониманія, но давно забытыя передовыми умами.

Къ нему зашелъ одинъ изъ тогдашнихъ Милюковыхъ и обру
на него всею тяжестью идейной декламаціи.

— Вы съ большою чуткостью,—говорилъ онъ,—производите
нозу современнаго человѣка, да только, разобравши всѣ признаки
ической болѣзни, вы говорите, что все это произошло отъ того
паціенты—французъ или нѣмецъ. А тѣ, дома у насъ и въ самомъ
воображаютъ, что у нихъ-то и молодость, и будущность. Все
намъ дорого въ преданіи, въ цивилизаціи, въ исторіи западныхъ
родовъ, вы вырѣзываете безъ оглядокъ, безъ жалости, выставляя
ружу страшныя язвы. И тутъ вы въ вашей прозекторской роли
валандаться вѣчно съ трупами вамъ надоѣло. И вотъ вы, отре
отъ всѣхъ идеаловъ въ мірѣ, сотворяете себѣ новый кумиръ,—
лотого тельца, а бараній тулупъ—да и давай ему поклоняться
вословить его: „абсолютный тулупъ, тулупъ будущности, тулупъ о
ный, соціальный“! Вы, который сдѣлали себѣ изъ скептицизма
жность и занятіе, ждете отъ народа, ничего не сдѣлавшаго, в
благодать, новизну и оригинальность будущихъ общественныхъ фор
и въ ультра-фанатическомъ экстазѣ затыкаете уши, зажимаете
чтобы не видать, что вашъ богъ въ грубомъ безобразіи не усту
любому японскому кумиру, у котораго животъ въ три яруса, нос

Digitized by Google

сплюснутъ до скулъ и усы сардинскаго короля. Вамъ, что ни говори, какіе ни приводи факты, вы „въ восторгѣ нѣкомъ пламенномъ“ толкуете о весенней свѣжести, о благодатныхъ буряхъ, о много обѣщающихъ радугахъ, всходахъ! Чему-же дивиться, что наша молодежь, упившись вашей неперебродившей соціально-славянофильской брагой, бродитъ потомъ, отуманенная и хмѣльная, пока себѣ сломитъ шею или разобьетъ носъ объ *дѣйствительную* дѣйствительность нашу. Разумѣется, что ихъ, какъ васъ, протрезвить трудно: исторія, филологія, статистика, неотразимые факты вамъ обоимъ ни по чемъ.

— Позвольте, однако и я въ свою очередь скажу: надобно знать мѣру. Какіе же это *несомнѣнные* факты?

— Бездна.

— Напримѣръ?

— Напримѣръ, фактъ, что мы, русскіе, принадлежимъ и по языку, и по породѣ къ европейской семьѣ, genus europeum, и слѣдовательно, *по самымъ неизмѣннымъ законамъ физіологіи должны идти по той-же дорогѣ*. Я не слыхалъ еще объ уткѣ, которая, принадлежа къ породѣ утокъ, дышала бы жабрами...

— Представьте себѣ, что и я не слыхалъ“... (V, 401).

„Я ненавижу, особенно послѣ бѣдъ 1848 г.,—говорилъ Герценъ въ другомъ мѣстѣ,—демагогическую лесть толпѣ. Но аристократическую клевету на народъ ненавижу еще больше“. (II, 24—25).

Нашимъ Милюковымъ никакъ не уйти съ честью изъ этого Кавдинскаго ущелья. Въ мирное время они не находятъ достаточно оскорбительныхъ словъ для „темнаго и невѣжественнаго“ народа, во имя своей мнимой культурности всячески бранятъ и поносятъ его. Въ немирное время они ползаютъ передъ нимъ на брюхѣ и „вооруженный народъ“ становится ихъ фетишемъ, ихъ послѣднею надеждою, самымъ грознымъ и величавымъ изъ ихъ девизовъ. На самомъ дѣлѣ, конечно, и въ томъ и другомъ случаѣ донъ-Кихоты научности и революціи въ обоихъ случаяхъ имѣютъ дѣло съ вѣтряными мельницами и въ имени народа воплощаютъ свои домотканныя бредни.

„Ученый другъ мой, — говоритъ Герценъ про своего софиста-собесѣдника,— приходившій возмущать покой моей берлоги, принимаетъ за *несомнѣнный фактъ*, за *несомнѣнный физіологическій законъ*, что, если *русскіе* принадлежатъ къ европейской семьѣ, имъ

Digitized by Google

предстоитъ таже дорога и тоже развитіе, которое совершено ром германскими народами. Но въ сводѣ физіологическихъ законовъ та § не имѣется“ (V, 402).

Такъ изъ мечтательнаго невѣжества создается современная н ность! Свои случайныя мечты разные Милюковы выдаютъ за послѣ слово науки и „мыслящая Россія“, съ наукою незнакомая, вѣ имъ на слово.

VII.

Отвѣтственность въ исторіи.

Клиническая картина современнаго мышленія дополняется м тельнымъ суевѣріемъ о всемогуществѣ стихійнаго общественнаго цесса и о полномъ безсиліи личности. Можетъ быть, именно изъ потаеннаго сознанія о ничтожествѣ личности, выброшенной изъ ж и плавающей въ идейномъ эѳирѣ „безъ руля и безъ вѣтрилъ“, и званъ этотъ видъ холопскаго идолопоклонства. Обособленная лич не знаетъ, что надо дѣлать и куда идти, поэтому не сознаетъ от ственности за свою прихотливую блажь, чувствуетъ себя „сам жавной“ для всякой порочности и всякаго преступленія и поэтом общественной жизни требуетъ для себя амнистіи, возлагая отвѣтс ность за себя на среду, ходъ событій и эволюцію. Если суди идеологіи, люди еще никогда не были такъ ничтожны, такъ плут и трусливы, такъ лѣнивы и лукавы, какъ въ наши дни.

„Чѣмъ кончилось польское возстаніе, невозможное по несора ности силъ?

„Каково теперь на совѣсти тѣхъ, которые подталкивали поля

„На это говорятъ наши противники съ какимъ-то философским тализмомъ:

„Избраніе путей исторіи не въ личной власти; не событія зав отъ лицъ, а лица отъ событій. Мы только мнимо заправляемъ женіемъ, но въ сущности плывемъ, куда волна несетъ, не зна чего доплывемъ“.

„Пути вовсе не неизмѣнимы. Напротивъ, они-то и измѣняют обстоятельствами, съ пониманіемъ, съ личной энергіей. Личность

Digitized by Google

дается средой и событіями, но и событія осуществляются личностями и носятъ на себѣ ихъ печать: тутъ взаимодѣйствіе. Быть страдательнымъ орудіемъ какихъ-то независимыхъ отъ насъ силъ намъ не по росту. Чтобы стать слѣпымъ орудіемъ судебъ, бичомъ, палачомъ божіимъ, надобно наивную вѣру, простоту невѣдѣнія, дикій фанатизмъ и своего рода младенчество мысли. Честно мы не можемъ брать на себя ни роль Аттилы, ни даже роль Антона Петрова. Принимая ихъ, мы должны будемъ обманывать другихъ или самихъ себя. За эту ложь намъ придется отвѣчать передъ своею совѣстью и передъ судомъ близкихъ намъ по духу". (V, 449—450).

Аттила не боялся отвѣтственности за свои разбойничьи подвиги. Онъ чувствовалъ себя достаточно сильнымъ, чтобы ставить себя выше всякой отвѣтственности. Но Аттилы нашихъ дней — жалкіе трусы. Чтобы не подвергнуться отвѣтственности, они кричатъ, будто бы пакостятъ и безчинствуютъ для блага человѣчества. Если возьметъ верхъ противная партія, они не будутъ каяться даже въ теоретической ошибкѣ: въ жизни и въ исторіи *все* стихійно, т. е. *все* глупо и при универсальной глупости личностей никто за свою собственную глупость не отвѣтчикъ. Тамъ, гдѣ за все отвѣтственность несутъ на себѣ среда и эволюція, нѣтъ цѣлей въ жизни, нѣтъ смысла въ дѣятельности, нѣтъ совѣсти въ сердцѣ, нѣтъ ума въ засохшемъ мозгу.

VIII.

Разбитыя надежды.

Это мертвое механическое мышленіе, эта истощенность анемичнаго мозга, эта ограниченность пониманія — могутъ и должны возбуждать самыя тревожныя опасенія для будущаго. Всѣ передовые умы полны мечтами о счастьи, но все счастье у нихъ сводится только къ сытости. Дальше ихъ фантазія не идетъ. Въ грезахъ объ этомъ „золотомъ вѣкѣ" интеллигенція живетъ отъ колыбели до могилы.

„Часть образованнаго міра страждетъ стародѣвическою тоской — о счастьи, которое она не утратила, а вовсе не имѣла. И вмѣсто того, чтобы твердо рѣшиться на вдовство безъ замужества, хнычетъ о

Digitized by Google

томъ, что *идеалъ* молодыхъ лѣтъ не похитилъ, не увезъ ее.. дѣлать? Не увезъ,—а теперь поздно...

„Люди досадуютъ за то, что у нихъ нѣтъ крыльевъ, и от не заботятся объ обуви. Тягость европейской жизни въ на развитыхъ слояхъ въ прямой зависимости отъ ея ложнаго по между несбыточными мечтами и пренебреженіемъ того, что (V, 391).

„Мудрено-ли послѣ этого, что мы не умѣемъ уладить ни ренняго, ни внѣшняго быта, лишнее требуемъ, лишнее жер пренебрегаемъ возможнымъ и негодуемъ на то, что невозможно пренебрегаетъ: возмущаемся противъ естественныхъ формъ ж покоряемся произвольному вздору“. (V, 177).

Жизнь, которую передовые умы называютъ жизнью, только рачное существованіе, невеселый монотонный досугъ людей сы праздныхъ, платоническій порывъ импотентовъ. А реальная жизн круга ихъ наблюденія, внѣ ихъ контроля, внѣ ихъ вліянія. Он имъ кажется, ушли слишкомъ высоко, такъ высоко, что дальше роги нѣтъ.

„Фанатическія вѣрованія въ осуществимость гармоническа рядка, общаго блаженства, въ осуществимость истины, *потом она истина*, это отрѣшеніе отъ всего частнаго, личнаго, эта ность, переживающая всѣ испытанія, всѣ удары,—это-то и ест *шина*. Гора окончена. Выше, дальше—холодный воздухъ, мгл чего. Опять спускаться? Отчего нельзя продолжать? Отчего Мо не стоитъ на Чимборазо и Гималай не продолжаетъ ихъ? Как была гора“? (V, 369—370).

Какъ бы ни была высока эта гора, но на ней тѣсно и х Съ нея надо спускаться: ни климатъ, ни флора, ни фауна н вѣтствуютъ организму жителя долинъ. Эта гора—только мг только случайный подъемъ. Ночевать на ней нельзя. *Надо* спу и, спускаясь, крѣпко подумать, истина-ли то, что считалось за и разумъ-ли то, что привело насъ къ этой туманной и ник нужной истинѣ. При свѣтѣ этого вопроса горный туманъ проп Горы—для туриста, а не для поля или пастбища.

„Тому, кто прозрѣлъ эту европейскую Майю, которая гораз зрачнѣе и безтѣлеснѣе великой Майи индусовъ, скучно и сир

Digitized by Google

живется на свѣтѣ. Безсиліе того, что привыкли называть умомъ, наукой, прогрессомъ, цивилизаціей, искусственность и вымученность модной идейной декламаціи, нелѣпость риторическаго паѳоса, дешевая гниль напускнаго негодованія, дѣтская наивность глупаго восторга, шаблоны проклятій и благословеній — весь пестрый маскарадъ идейнаго балагана — передъ строгимъ испытующимъ взоромъ обнажаетъ все свое духовное ничтожество, свою рыночную продажность, свое уличное фокусничество.

„Мнѣ-же особенно посчастливилось,—говоритъ Герценъ. —Мѣсто въ анатомическомъ театрѣ досталось славное и возлѣ самой клиники. Не стоило смотрѣть въ атласъ, ходить на лекціи парламентской терапіи и метафизической патологіи: болѣзнь, смерть и разложеніе совершались передъ глазами".

„Десять лѣтъ!

„Былъ досугъ всмотрѣться въ эту жизнь,—въ то, что дѣлалось вокругъ. Но мое мнѣніе не измѣнилось съ тѣхъ поръ, какъ въ сорокъ восьмомъ году я осмѣлился, еще съ нѣкоторымъ ужасомъ, разобрать на лбу этихъ людей цицероновское vixerunt!

„Съ каждымъ днемъ я бьюсь болѣе и болѣе объ непониманіе этихъ людей, объ ихъ равнодушіе ко всѣмъ интересамъ, ко всѣмъ истинамъ, объ легкомысленную вѣтряность ихъ стараго ума, объ невозможность растолковать имъ, что рутина не есть безапеляціонный критеріумъ, и привычка — не доказательство. Иногда я пріостанавливаюсь. Мнѣ кажется, что лучшее время пришло. Я стараюсь быть непослѣдовательнымъ: мнѣ кажется, напримѣръ, будто стѣсненное слово во Франціи выростаетъ въ мысль... Я жду, надѣюсь... Бываетъ-же иногда и исключеніе! Будто что-то брезжитъ... Нѣтъ, ничего!" (V, 366).

IX.

Вѣра въ Россію.

Но въ этой безпроглядной ночи вдругъ загорѣлся новый свѣтъ, совсѣмъ неожиданный и даже невидимый для каждаго настоящаго западника. Lux ex oriente! Въ безрадостномъ и безутѣшномъ пессимизмѣ, къ которому привелъ Герцена трезвый и строгій анализъ холодной

Digitized by Google

интеллигенціи съ ея мечтами и теоріями, пробилась брешь. Въ
ніе вмѣсто книжной пыли проникла живая, непочатая сила съ
кругомъ понятій, съ иною совѣстью, съ другимъ складомъ жизни.
лось что-то такое, что спасло Герцена, какъ отъ барскаго эп
изма, такъ и отъ идейнаго омертвѣнія мозга.

Была минута, когда ему было очень тяжело, когда онъ боя
свою послѣднюю крѣпкую вѣру.

„Гдѣ революція? Гдѣ Грановскій?... Осталась еще вѣра в
сію. Неужели и отъ нея придется отвыкать?“ (II, 394).

Но эта вѣра не измѣнила Герцену. Отъ нея отвыкать не
лось.

„Начавши съ крика радости при переѣздѣ черезъ гран
окончилъ моимъ духовнымъ возвращеніемъ на родину.

„Вѣра въ Россію спасла меня на краю нравственной ги
(V, 2).

Какъ же родина могла сдѣлать то, чего не могли сдѣлать
края?

„Условія, свойства русской жизни, русскаго бытія—иныя,
нальныя, *свои*. Этого ни признать, ни изслѣдовать никто ни х
Особенность-же его ставится ему въ преступленіе на томъ осн
на которомъ французъ не можетъ простить англичанину, что он
даетъ безъ салфетки, а англичанинъ французу, что онъ носи
роду. Западная цивилизація срѣзывается на своемъ первомъ слѣд
номъ допросѣ своей собственной нетерпимостью и остается при
негодованіи“. (VI, 221).

„Пусть узнаютъ европейцы своего сосѣда. Они его только
Надо имъ знать, чего они боятся.

„До сихъ поръ мы были непростительно скромны и, сознава
тяжкое положеніе безправія, забывали все хорошее, полное на
и развитія, что представляетъ наша народная жизнь. Мы дож
нѣмца для того, чтобы рекомендоваться Европѣ. Не стыдно-ли?

„Успѣю-ли я что сдѣлать?.. Не знаю,—надѣюсь“. (V,

Нѣмецъ, рекомендовавшій насъ Европѣ, это, конечно, Гакстга

„Народъ русскій, широко раскинувшійся *между* Европой и
принадлежащій какимъ-то двоюроднымъ братомъ къ общей семь
родовъ европейскихъ,—не принималъ почти никакого участія в

Digitized by Google

мейной хроникѣ запада. Сложившійся туго и поздно, онъ долженъ внести или свою неспособность къ развитію или развить что-нибудь свое подъ вліяніемъ былаго и заимствованнаго, сосѣдняго примѣра и угла отраженія". (V, 403).

„Русскій народъ, милостивый государь, живъ, здоровъ и даже не старъ: напротивъ того, очень молодъ,—писалъ Герценъ И. Мишле („Русскій народъ и соціализмъ").—Умираютъ люди и въ молодости. Это бываетъ. Но это ненормально". (V, 263).

И это совсѣмъ неожиданно? Въ прославленномъ западникѣ вы не предполагали чистокровнаго славянофила? Въ его посылкахъ вы не замѣчали необходимыхъ выводовъ? Вамъ трудно связать начала съ концами? Отъ васъ ускользнули промежуточныя звенья въ стальной цѣпи логическихъ заключеній? Вы еще не вѣрите глазамъ и хотите провѣрить послѣднія станціи пройденной дороги?

Что-же? Можно будетъ сдѣлать и это для школьной наглядности, для тѣхъ умовъ, которые ощупью бродятъ по дорогѣ выводовъ.

X.

Повторять-ли Европу?

Что-же скрывало и скрываетъ отъ запада и западниковъ важный и огромный фактъ яркой самобытности русскаго народа?

„Это одна изъ старческихъ ошибокъ западныхъ народовъ. Они думаютъ, что имѣютъ монополь историческаго бытія и единоспасающую форму образованія. Все самобытное и независимое кажется имъ варварскимъ и крамольнымъ. Все новое обижаетъ ихъ, какъ нелѣпость. Къ тому же они до такой степени привыкли думать и разсуждать по своимъ шаблонамъ, что они не понимаютъ ничего, не подходящаго подъ нихъ. Въ той *неспособности* славянъ, въ которой нѣмцы видятъ низшую, недоразвившуюся *до нихъ* натуру, мы видимъ залогъ *нашего будущаго развитія*"! (VI, 240).

А это главный козырь въ азартной игрѣ интеллигенціи. Внѣ Европы нѣтъ общественной жизни, нѣтъ разума, нѣтъ совѣсти. Творчество — истощено до тла. Единственная задача человѣчества—тащиться по кровавымъ слѣдамъ хищнаго запада и подражать ему во всемъ.

Digitized by Google

Но это сонъ идейнаго невѣжества. Когда факты дадутъ себ
и теоріи упадутъ, ненависть и месть народа дадутъ понять и
генціи, что она ошиблась, что она спала, выпустивъ изъ рук
пасъ разума и совѣсти.

„Какъ бы то ни было, но теперь вопросъ собственно во
чемъ: имѣя западную фасаду и формы безъ лучшей стороны содер
что намъ придется,—разбить-ли чужія формы или усвоить чуж
держаніе?

„То, что въ Европѣ есть общечеловѣческое,—т. е. наука и
ничего,—само собою принадлежитъ всѣмъ, какъ воздухъ принад
каждому, имѣющему легкія. Стало быть, рѣчь не о наукѣ, а о
могутъ-ли другіе результаты западнаго развитія усвоиться нами,
шая нашему собственному росту или мы разовьемъ какіе-либ
историческіе элементы“? (VI, 318).

„Серьезный вопросъ не въ томъ, которое состояніе лучше и вы
европейское, уравновѣшенное, правильное, или наше хаотическо
только однѣ рамы какъ-то сколочены, а содержаніе вяло броди
дремлетъ въ какомъ-то допотопномъ растворѣ, въ которомъ едва
лано различіе свѣта и тьмы, добра и зла. Тутъ не можетъ быть
рѣшеній.

„Остановиться на этомъ хаосѣ мы не можемъ. Это тоже ясн
для того, чтобы *сознательно* выйти изъ него, намъ предстоитъ
вопросъ для разрѣшенія: есть-ли путь европейскаго развитія
возможный, необходимый, такъ что каждому народу, гдѣ-бы о
жилъ, какіе-бы антецеденты ни имѣлъ, должно пройти имъ, как
денцу прорѣзываніемъ зубовъ, сростаніемъ черепныхъ костей и
Или оно самобытный случай развитія, имѣющій въ себѣ общеч
ческую канву, которая сложилась и образовалась подъ вліяніями
ными, индивидуальными, вслѣдствіе извѣстныхъ событій, при и
ныхъ элементахъ, при извѣстныхъ помѣхахъ и отклоненіяхъ?
такомъ случаѣ не странно-ли намъ повторять теперь всю длинну
таморфозу западной исторіи, *зная впередъ* le secret de la co
т. е. что со всѣмъ этимъ развитіемъ рано или поздно насъ та
причалитъ къ той межѣ, передъ которой вся Европа свернула
и, испугавшись, гребетъ назадъ“... (VI, 274).

Послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и

Digitized by Google

и Европа совсѣмъ не тѣ. И мы, и Европа стоимъ у какого-то предѣла. И мы, и она коснулись чертъ, которой оканчивается томъ исторіи.

„Тогда западные люди еще не знали своей границы. Они свой бытъ высокомѣрно принимали за идеалъ всѣхъ народовъ. Они соглашались, что въ немъ надобно кое-что почистить, но въ фондѣ никто не сомнѣвался“...

„Тогда, униженные, забитые, и мы вѣрили въ западный бытъ и мы—тянулись къ нему.

„Теперь—западъ пошатнулся. Мы вышли изъ оцѣпенѣнья. Мы рвемся куда-то, онъ стремится удержаться на мѣстѣ. Черта, до которой мы дошли, значитъ, что мы кончили ученическое подражаніе, что намъ слѣдуетъ изъ Петровской школы становиться на свои ноги и не твердить больше чужихъ задовъ. Въ идеѣ, въ меньшинствѣ мыслящихъ людей, въ литературѣ, въ казематахъ,—мы прожили западную исторію, и будто теперь намъ надобно ее повторять оптомъ“. (VI, 274).

Давно это было сказано. Много воды утекло съ тѣхъ поръ. Но не впрокъ пошло мудрое и вѣрное предсказаніе Герцена. Петры Великіе не переводились среди идейныхъ дикарей. Теперь они разошлись во всю, работаютъ бомбами и дубинами и хотятъ повторить всю исторію запада отъ начала до конца. Надо надѣяться, что это послѣдній опытъ палачей и фанатиковъ. Жизнь не приметъ ихъ теорій и, какъ злокачественную грязь, выброситъ ихъ утопіи. Въ безсильномъ гнѣвѣ имъ придется сознаться, что ни фанатизмъ, ни тираннія не могутъ повернуть жизнь по указкѣ младенческой безграмотности. Когда рабочіе начинаютъ руководить интеллигенціей, это прежде всего свидѣтельствуетъ о первобытномъ невѣжествѣ интеллигенціи.

„Что европейскія гражданскія формы были несравненно выше не только старинныхъ русскихъ, но и теперешнихъ,—въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. И вопросъ не въ томъ, догнали-ли мы западъ или нѣтъ, а въ томъ, слѣдуетъ-ли его догонять по длинному шоссе его, когда мы можемъ пуститься въ объѣздъ. Намъ кажется, что, пройдя западной дрессировкой, подкованные ей, мы можемъ стать на свои ноги и вмѣсто того, чтобы твердить чужіе зады и прилаживать стоптанные сапоги,—намъ слѣдуетъ подумать, нѣтъ-ли въ народномъ быту, въ народномъ характерѣ нашемъ, въ нашей мысли, въ нашемъ художествѣ чего-нибудь такого, что можетъ имѣть притязаніе на устройство, несрав-

Digitized by Google

ненно высшее западнаго. Хорошіе ученики часто переводятся классъ". (VI, 260—261).

XI.

Западъ и славянство.

„Неужели вы въ самомъ дѣлѣ не видите, въ чемъ дѣло? И ческія формы западной жизни—въ одно и тоже время будуч *сравнимо-выше* политическаго устройства Россіи, не соотвѣтс больше современной нуждѣ, современному пониманью. Это пон развилось на западѣ, но съ той минуты, какъ оно было сознан сказано, оно сдѣлалось общечеловѣческимъ достояніемъ всѣхъ мающихъ. Западъ носитъ въ себѣ зародышъ, но желаетъ прод свою прежнюю жизнь и дѣлаетъ все, чтобы произвести абортив изъ нихъ останется живъ—мать-ли, ребенокъ-ли, или какъ он мирятся,—этого мы не знаемъ. Но что мать представляетъ воспоминаній, а зародышъ больше надеждъ, въ этомъ нѣтъ со

„Въ виду этой борьбы возникаетъ страна, имѣющая только и то прескверную, западной гражданской жизни, только ея фас народный бытъ, неразвитый, полудикій, но нисколько не похо народный бытъ европейскихъ народовъ. Онъ въ своей маскѣ т мало можетъ идти, какъ Европа въ своей кожѣ. Что-же ему Слѣдуетъ-ли ему пройти всѣми фазами западной жизни для того дойти въ потѣ лица, съ подгибающимися колѣнами, черезъ рѣки к до того-же выхода, до той-же идеи будущаго устройства и [не ности современныхъ формъ, до которыхъ дошла Европа? томъ зная впередъ, что все это *не въ самомъ дѣлѣ*, а толь какого-то искуса. Да развѣ вы не видите, что это безумно? До что мы постоянно играемъ въ маневры и представляемъ мирную Зачѣмъ-же еще представлять прошлую исторію цивилизаціи?

„А потому существенный вопросъ въ томъ,—*какъ* относит народный бытъ не къ обмирающимъ формамъ Европы, а къ т вому идеалу ея будущности, передъ которымъ она поблѣднѣла передъ головой Медузы". (VI, 278—279).

Въ этомъ освѣщеніи Герценъ ставитъ вопросъ и о слав мірѣ вообще.

„Чего домогается этотъ *нѣмой* міръ, прожившій въ посто

Digitized by Google

a parte, не раскрывая рта, цѣлый рядъ столѣтій, со времени переселенія народовъ до нашихъ временъ.

„Міръ странный, не имѣющій почти ничего общаго ни съ Европой, ни съ Азіей.

„Европа занята крестовыми походами. Славяне сидятъ спокойно дома.

„Европа развиваетъ феодальную систему, строитъ большіе города, составляетъ законодательства, основанныя на римскомъ правѣ и на германскихъ обычаяхъ; Европа становится послѣдовательно протестантской, либеральной, парламентской, революціонной. Славяне не имѣютъ ни большихъ городовъ, ни аристократическаго дворянства; они не понимаютъ римскаго права, не знаютъ различія между крестьяниномъ и горожаниномъ; они предпочитаютъ жизнь сельскую и сохраняютъ патріархальныя и демократическія учрежденія,—свою сельскую общину и вѣче.

„Часъ этихъ народовъ еще не пробилъ. Они всѣ въ ожиданіи чего-то. Ихъ теперешнее status quo какое-то предварительное состояніе. Такъ, по крайней мѣрѣ, кажется". (V, 305—306).

„Я не фаталистъ и ни въ какія предопредѣленія не вѣрю, ни даже въ пресловутое „совершенствованіе человѣчества". Природа и исторія плетутся себѣ со дня на день и во вѣки вѣковъ, сбиваясь съ дороги, прокладывая новыя, попадая на старыя, удивляя то быстротой, то медленностью, то умомъ, то глупостью, толкаясь всюду, но идя только туда, гдѣ ворота отперты. Говоря о возможномъ развитіи, я не говорю о его *неминуемой необходимости*. Что изъ возможнаго осуществится, что нѣтъ,—я не знаю, потому что въ жизни народовъ очень много зависитъ отъ лицъ и воли. Я чую сердцемъ и умомъ, что исторія толкается именно въ наши ворота. Если мы безсильны ихъ отворить, а сильные не хотятъ или не умѣютъ, дальнѣйшее развитіе прошедшаго найдетъ болѣе способные органы въ Америкѣ, въ Австраліи, гдѣ гражданственность складывается совсѣмъ на иной ладъ. Можетъ, и сама Европа переработается, встанетъ, возьметъ одръ свой и пойдетъ по святой землѣ, подъ которой лежитъ столько мучениковъ и на которую пало столько поту и столько слезъ. Можетъ быть!" (V, 338).

„О странномъ и независимомъ положеніи русскаго относительно

Digitized by Google

Европы, этого *своего и чужого*, мы говорили много разъ. Мысль з
легко усвояется нами. У насъ нѣтъ азіатскаго отвращенія отъ н
Историческій бытъ его для насъ необязателенъ. Для насъ все это
костюмъ. Сверхъ того, на западѣ мы были знакомы съ однимъ
зованнымъ слоемъ. Отдѣленные отъ своего народа, мы и съ нимъ
теряли связь. Его *незападный* бытъ былъ непонятенъ намъ,
не интересовалъ насъ. Можетъ быть, западъ коснулся вопросовъ
совмѣстныхъ съ его государственными формами, и на первый с
срѣзался. И мы вспомнили тутъ особенно ярко, что подъ внѣш
западными формами русскаго государства, сохранился какой-то
народный бытъ, основанный на *иномъ понятіи* объ отношеніи
ловѣка *къ землѣ* и *къ ближнему*“ (VI, 314).

„Къ землѣ и къ ближнему“... Важно и то, и другое. Отно
къ ближнему, конечно, еще важнѣе отношеній къ землѣ, хотя он
разрывно связаны между собою. Но Герценъ, смотрѣвшій на ру
деревню изъ дали европейскихъ столицъ, лучше видѣлъ внѣш
сторону мужицкаго уклада, т. е. его отношенія къ землѣ, а не
жизни, проявляющійся въ отношеніяхъ къ ближнимъ. Тутъ, кон
серьезной помѣхой былъ духъ матеріализма и эпикурейскій с
мышленія, отъ котораго Герценъ никогда не могъ освободиться
этомъ объясненіе неполноты и недосказанности его конечныхъ
довъ.

Н. М. Соколовъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Къ вопросу о смертной казни.

(По поводу сужденій о ней въ періодической печати).

«Царствіе Божіе внутрь васъ есть».

Тревожныя событія нашего времени снова съ особенною силою выдвинули вопросъ о смертной казни. На него горячо откликнулась наша пресса. Въ ней раздались голоса православныхъ пастырей, юристовъ и прочихъ лицъ. Одни высказались за смертную казнь, примѣняемую въ крайнихъ случаяхъ. Другіе негодующе протестовали противъ смертной казни и назвали сторонниковъ ея „палачами“ и „убійцами“!.. Очевидно, „Юпитеры“, потерявъ душевное равновѣсіе, забыли, что вопросъ о смертной казни имѣетъ свою вѣковую исторію; что онъ является своего рода „Гордіевымъ узломъ“, котораго нельзя разсѣчь однимъ взмахомъ пера; что положительно рѣшали его Кантъ, Гегель, Сталь, Тренделенбургъ и другіе *философы и мыслители*.

Насъ въ данномъ случаѣ интересуютъ собственно сужденія православныхъ пастырей, высказавшихся въ прессѣ противъ смертной казни. Что касается другихъ лицъ, преимущественно юристовъ, то о нихъ мы скажемъ коротко.

Въ своемъ отрицаніи смертной казни эти лица исходятъ изъ ложныхъ воззрѣній на сущность права. По установившемуся мнѣнію, подъ правомъ разумѣется организованная защита отношеній гражданъ въ данномъ государствѣ [1]). Тамъ, гдѣ такая защита признана, „сила перестаетъ быть правомъ, а право становится силою“ [2]). Сила права заключается въ томъ, что оно въ своемъ сохраненіи и осуществленіи опирается на могущественную государственную власть и является воплощеніемъ идей правды и справедливости. Правдѣ присуща идея возмездія. И право посему требуетъ наказанія. Такъ что право проявъ-

---

[1]) См. книгу Іеринга.—Цѣль въ правѣ. Русскій переводъ.

[2]) Проф. Фойницкій. Курсъ уголовн. судопр. Изд. 2; стр. 126.

Digitized by Google

ляется или въ формѣ исполненія, или въ формѣ возмездія. В
лѣднемъ случаѣ власть, призванная осуществлять и охранять
выступаетъ „отмстителемъ въ наказаніе дѣлающему злое“ (Рим
4). Этимъ путемъ право возстановляетъ и подтверждаетъ за
„всеобщее признаніе“ (Гегель), наглядно доказываетъ, что
ственный порядокъ господствуетъ“ (Сталь). Наказаніе являетс
ственно необходимою реакціею права противъ его нарушителе
пень реакціи зависитъ отъ силы нарушенія. Отсюда съ неум
логикою вытекаетъ пропорціональность отношеній между преступ
и наказаніемъ. Это требуется природою права, коренящеюся въ
идеею справедливости. За абсолютное преступленіе — убійство
быть и абсолютное возмездіе—смертная казнь преступника... И
нодательство, налагающее за убійство не смертную казнь, а
ограниченіе свободы, не соблюло бы закона, охраняющаго жи
всей его святости; слѣдовательно, оно далеко не было-бы челове
напротивъ того, оно отреклось-бы отъ уваженія къ человѣческой
было-бы несправедливымъ законодательствомъ (Сталь). Нѣтъ
соразмѣрности между жизнью, какъ-бы она ни была горька, и см
и такъ какъ жизнь обнимаетъ все существованіе, то и наказ
нее не можетъ заключаться ни въ какомъ иномъ возмездіи, какъ
опять въ лишеніи жизни (Кантъ и „Philos. des Rechts“ I
Правда, въ большинствѣ случаевъ нужно ограничить смертную
но если упразднить ее закономъ, то за преступникомъ будетъ пр
право на жизнь, котораго онъ не имѣетъ, отчего произойдетъ
ница въ понятіяхъ о правѣ, основывающихся на пропорціона
отношеній (Тренделенбургъ). И если, по мѣткому выраженію I
изъ двухъ заповѣдей: „не дѣлай беззаконія“ и „не терпи беззако
въ практической жизни болѣе важна вторая заповѣдь, менѣе—
то на ряду съ второю заповѣдью можно поставить заповѣдь:
зывай соотвѣтственно преступленію“!..

Между тѣмъ, подъ вліяніемъ гуманизма и зародившихся в
ліи въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, въ золотой вѣкъ ест
ныхъ наукъ, идей криминальной антропологіи въ наукѣ уго
права произошелъ переворотъ. Центръ тяжести съ преступленія
перенесенъ на преступника. Со всею силою былъ выдвинутъ во
что-же такое преступникъ? И хотя этотъ вопросъ доселѣ не

Digitized by Google

шенъ, но подъ его вліяніемъ образовался въ наукѣ новый взглядъ на наказаніе, какъ *на средство исправленія преступника.* Понятно, что этимъ взглядомъ въ корнѣ подрывалось основное требованіе права, чтобы наказаніе соотвѣтствовало преступленію. Высшимъ преступленіемъ считалось лишеніе жизни. Но оно уже не могло влечь за собою и высшее наказаніе—смерть преступника. Жизнь послѣдняго была неприкосновенна и подлежала только исправленію. Отсюда шло отрицаніе смертной казни. Такимъ образомъ, общественное благо, охраняемое и олицетворяемое правомъ, приносилось въ жертву благу „преступнаго человѣка". Возвращался старый порядокъ, гдѣ „сила была правомъ", потому что общество, не находя организованной защиты своей безопасности,—защиты отъ убійцъ въ правѣ,—вынуждалось къ самоохранѣ на личный произволъ каждаго. Становилось яснымъ, что право не можетъ имѣть своею задачею исправленіе преступника; иначе оно перестанетъ быть правомъ. Милость къ преступнику, стремленіе исправить его—все это служитъ предметомъ не права, а христіанской любви, которая осуществляетъ право и сочетаваетъ съ нимъ—милость къ преступнику, въ зависимости отъ его внутренняго состоянія, стараніе исправить его. Здѣсь Церковь подаетъ государству руку. Здѣсь сбывается: „милость превозносится надъ судомъ" (Іак. 2, 13); „превозносится", но не отмѣняетъ справедливости права, суда! Когда-же подъ вліяніемъ ложно понятой гуманности и разныхъ вѣяній въ наукѣ, въ правѣ водворяется милосердіе на счетъ справедливости, когда рушится основа права, т. е. требованіе пропорціональности отношеній между преступленіемъ и наказаніемъ, тогда преступленія теряютъ свой ужасъ и преступникъ перестаетъ „бояться носящаго мечъ" (Римл. 13, 4). Гибельныя послѣдствія отъ этого неисчислимы!.. Почему въ европейскихъ кодексахъ доселѣ существуетъ смертная казнь, какъ высшее наказаніе за крайнее преступленіе.

Теперь разсмотримъ сужденія православныхъ богослововъ, высказавшихся въ прессѣ противъ смертной казни.

Съ наибольшею подробностью эти сужденія изложены въ *„Голосѣ священника о смертной казни и объ убійствѣ, какъ средствѣ политической борьбы"* [1]).

[1] «Волна» 1906 г. 1 янв. Харьк.

Digitized by Google

Опуская въ немъ все несущественное и къ дѣлу не относя
мы разберемъ только основныя положенія „Голоса“.

Впрочемъ, не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ
воду весьма характернаго обвиненія, брошеннаго „Голосомъ“ па
по адресу тѣхъ, которые „молчатъ“ по вопросу о смертной ка

„Мы всѣ—убійцы и палачи, пишутъ пастыри, если допу
смертную казнь, если не кричимъ, не протестуемъ противъ нея
чаніе знакъ согласія, и мы, если молчимъ, то ео ipso соглаш
Невольно хочется спросить „любвеобильныхъ“ пастырей-проку
кто-же призналъ, что „молчаніе знакъ согласія“?

Житейскій обиходъ? Жаль, что пастыри въ такомъ ис
черпаютъ мудрость для составленія столь грозныхъ обвините
актовъ! Впрочемъ, при желаніи покопаться въ томъ-же а
лучше, можно найти тамъ и другое: „слово—серебро; молчан
лото“. Значитъ, молчаніе не всегда—знакъ согласія!.. И съ
на счетъ молчанія сказано: „всему свое время... время мол
время говорить... бываетъ обвиненіе, но не во время, и бывае
иной молчитъ—и онъ благоразуменъ. Иной молчитъ, потому
имѣетъ, что отвѣчать; а иной молчитъ, потому что знаетъ
Мудрый человѣкъ будетъ молчать до времени, а тщеславный
разсудный не будетъ ждать времени? Не давайте святыни пса
воритъ Христосъ, и не бросайте жемчуга вашего предъ св
Ясно, что молчаніе молчанію рознь. Можно молчать, потому что
молчать“; можно молчать, потому что нечего отвѣчать (Мѳ.
34 ст.); можно молчать, потому что время обсуждать: такъ или
можно молчать, потому что согласны; можно молчать, какъ
однажды Христосъ (Іоан. 8, 3—7) и т. д. и т. д... Приз
за молчаніемъ исключительно значеніе *согласія* и для „
врядъ-ли будетъ удачнымъ? Вѣдь пастыри выразили въ не
„крикливый протестъ“ только въ январѣ 1906 г. Значитъ, ес
жаться логики названныхъ пастырей, то *до этого времени* о
имъ молчаніемъ выражали *согласіе* на смертную казнь и, так
разомъ, были „палачами и убійцами“? Если-же окажется, чт
деніе смертной казни *всегда* гнѣздилось *въ душѣ* пастырей,
чему-же нельзя допустить этого и относительно другихъ душ
рыя en masse причислены пастырями къ „убійцамъ“ и „па

Digitized by Google

за одно только „молчаніе“!.. Не напрасно-же Писаніе говоритъ: „не дѣлайте другимъ того, чего себѣ не хотите“?!..

Но обратимся къ разбору основныхъ мыслей „Голоса священника“. „Нѣтъ ничего на свѣтѣ ужаснѣе убійства“, заявляетъ „Голосъ“, разумѣя убійство тѣла человѣческаго. „Не бойтесь убивающихъ тѣло, души-же не могущихъ убить; а бойтесь болѣе того, кто можетъ и душу и тѣло погубить“—учитъ Христосъ. Разница, какъ видимъ, огромная! Въ „Голосѣ“ самымъ ужаснымъ признается зло физическое, въ Евангеліи—зло нравственное. По Евангелію, всякій, убивающій душу человѣка, убиваетъ *всего* человѣка: и душу и тѣло его; а убивающій тѣло человѣка, далеко еще не убиваетъ и души его. Это—азбука Писанія!.. Къ сожалѣнію, „Голосъ“ старается оправдать себя даже Писаніемъ, указывая, что въ немъ-де діаволъ—это „олицетвореніе зла“—называется „человѣкоубійцею“. Но наивность такой ссылки слишкомъ очевидна. Въ своей рѣчи къ іудеямъ Христосъ говорилъ о діаволѣ, какъ объ убійцѣ душъ первыхъ людей ложью (Іоан. 8, 44). Никакихъ тѣлъ человѣческихъ діаволъ не убивалъ „отъ начала“ и въ раю похоронъ не было. Тамъ произошла смерть духовная. И только уже послѣ нравственной смерти появились, какъ ея необходимыя слѣдствія, на землѣ физическія болѣзни и, наконецъ, тѣлесная смерть (Римл. 5, 12 ст. и др.). Въ смыслѣ перваго убійцы душъ человѣческихъ діаволъ и называется въ Писаніи „человѣкоубійцею“ и „отцомъ лжи“. Все это—„млеко“ Писанія!..

Если-же ужаснѣйшимъ зломъ по Евангелію является убійство души человѣка, то „Голосъ“, протестующій противъ *„самаго ужаснаго на свѣтѣ“*, долженъ былъ-бы „протестовать“ именно противъ отравы или убійства *душъ* человѣческихъ. Особенно—это долгъ пастырей Церкви, которые призваны насаждать Царство Божіе „внутрь“ людей.

Но если пастыри, вмѣсто лѣченія душъ человѣческихъ, станутъ бороться съ гнилыми плодами больныхъ душъ, да еще путемъ „крикливыхъ протестовъ“ и воплей: мы не допустимъ [1])..., то въ результатѣ

[1]) Характерны и весьма поучительны въ устахъ пастырей возгласы: „мы—всѣ убійцы и палачи, если допускаемъ смертную казнь, если не кричимъ, не протестуемъ противъ нея“... Или: „мы протестуемъ противъ смертной казни и противъ убійства, какъ средства политической борьбы Мы протестуемъ противъ всякихъ убійствъ, разстрѣловъ, погромовъ и избіеній кого-бы то ни было. Довольно крови!“ Комментаріи излишни...

Digitized by Google

получится еще горьшее зло, еще большая сумятица. За призрак
ченія, какъ за надежною ширмою, зло спокойно станетъ расти
человѣка. Нужно взять въ послушаніе истинѣ душу человѣка
гнилые плоды послѣдней, лишившись питанія, сами изсохнутъ.
другая работа будетъ трудомъ Данаидъ...

Между тѣмъ „Голосъ“ не только этого не сознаетъ, но д
являетъ, что и солдатъ и революціонеръ, борющіеся за свои уб
оружіемъ,—*„оба правы*, каждый со своей точки зрѣнія, *оба че
хорошіе люди“* [1]) и посему „Голосу священника“ *одинако*
жаль и убитаго революціонера и солдата, убитаго на своем
Признаемся, что ничего подобнаго мы не ожидали услышать
стырей Церкви, у которыхъ должна быть *своя*, христіанская
зрѣнія, и съ этой точки зрѣнія они обязаны были оцѣнить по
ству убѣжденія солдата, за которыя онъ пошелъ и убѣжденія
въ битвѣ революціонера [2]). Двухъ правдъ для христіанскаго
нѣтъ. Одно изъ двухъ: или солдатъ правъ, а революціонеръ
или наоборотъ. Если-же окажутся оба неправыми, то пастырь
съ кротостью повѣдать имъ правду и плѣнить ею души ихъ
кончится между ними и борьба за убѣжденія. Страдалецъ-же за
всегда и вездѣ удостоивался не только неизмѣримо большей
чѣмъ погибшій за неправду, но и память о немъ пребывала б
венной (Мѳ. 5, 11; 1 Петр. 2, 19—20; 2 Тим. 2, 5). Это
„млеко“ Писанія!.. Да, пастырямъ Церкви Христовой надлежи
ступать не съ „крикливыми протестами“, по духу и формѣ по
прокламаціямъ, а съ увѣщаніемъ ко всѣмъ творить отъ чистаг
дѣла Христовы, какъ единственно спасительныя для человѣка..

Но посмотримъ, что говорится далѣе въ „Голосѣ свяще
„Убійство—діаметрально противоположно любви... Господь Інсу
стосъ запрещаетъ Своимъ ученикамъ не только убійство, но
ливое, грубое отношеніе къ ближнимъ“... Такъ-ли? И во-п
всякій-ли гнѣвъ запрещенъ Христомъ? Въ Евангеліи сказа
говорю вамъ, что всякій, гнѣвающійся на брата своего *напрас*
лежитъ суду“ (Мѳ. 5, 22). Значитъ, *не всякій*, а только

---

[1]) Курсивъ мой.

[2]) Впослѣдствіи *два* изъ пяти пастырей, подавшихъ «Голосъ»,
поправку въ пользу солдата—«Волна» № 5.

Digitized by Google

ный гнѣвъ преступенъ, какъ преступна и всякая неправда. Справедливый-же гнѣвъ былъ присущъ и Христу и Богу-Отцу и Апостоламъ, и это понятно, потому что божественная любовь „не безчинствуетъ“ и „не радуется неправдѣ“. Такъ: Христосъ *„съ гнѣвомъ“* отнесся къ жестокосердымъ фарисеямъ (Мр. 3, 5) и однажды *„вознегодовалъ“* даже на учениковъ Своихъ (Мр. 10, 14); Апостолы говорятъ намъ о *„гнѣвѣ Божіемъ“* на людей, упорно подавляющихъ истину неправдою (Рим. 1, 18; 2, 4—8; 12, 19), и свидѣтельствуютъ, что *„гнѣвъ Божій“* вполнѣ мирится съ божественною „благостью“ и требуется божественнымъ правосудіемъ (Рим. 2, 4—5; 3, 5—8). Припомнимъ проявленіе гнѣва Христова въ храмѣ, какъ свидѣтельство „ревности“ Его по домѣ Божіемъ (Іоан. 2, 15—17). Негодовали на зло въ людяхъ и апостолы. Такъ *„вознегодовали“* они на сыновей Зеведеевыхъ (Мѳ. 20, 24); такъ вознегодовалъ ап. Павелъ (Дѣян. 16, 18)... И думается, что отвергать возможность *справедливаго* гнѣва—противно разуму и сердцу человѣка, любящаго правду.

Ну, а *убійство?* Всякое-ли убійство—„діаметрально противоположно любви“? Въ „Голосѣ“ говорится, что *всякое*. Къ сожалѣнію, ссылаясь на ученіе Христа, „Голосъ“ не только не привелъ полностью словъ Іисуса Христа относительно убійства, но и не сдѣлалъ никакихъ къ нимъ поясненій. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ, какъ и въ вопросѣ о „гнѣвѣ“, необходимо процитировать слова Христа и пояснить ихъ. „Вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду“,—такъ Христосъ подтверждаетъ ученикамъ древнюю заповѣдь (Мѳ, 5, 21).

Какъ видимъ, здѣсь не только запрещается убійство, но и совершившій убійство отдается „суду“. Что же это за „судъ“? Еще Ною Богъ сказалъ: „кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка“. Моисей по повелѣнію Бога ввелъ *въ законъ* месть за кровь убитаго и убійца, *виновный* въ пролитіи крови человѣческой, подвергался смерти отъ родственниковъ убитаго. Впослѣдствіи, въ цѣляхъ уничтоженія злоупотребленій этимъ правомъ, дѣла убійцъ были переданы особымъ „судамъ“, состоявшимъ обычно изъ 23-хъ членовъ. Приговоры „судовъ“, опредѣляющіе смертную казнь убійцамъ, утверждались верховнымъ судилищемъ или „синедріономъ“. Затѣмъ „судъ“ приводилъ въ исполненіе смертный приговоръ. За этими-то „судами“

Digitized by Google

Христосъ и признавалъ право по прежнему вѣдать дѣла убійцъ
читъ, Христосъ допускалъ *возможность* смертной казни въ
шеніе заповѣди: „не убій“ и рѣзко отличалъ такую казнь,
возмездіе за грѣхъ, отъ убійства, какъ *преступленія*.

Если-же, далѣе, признать, что *всякое* убійство, *всякая* см
казнь –„діаметрально—противоположны любви“, то какъ тогда
трѣть на убійства и казни, совершенныя Богомъ лично и чрезъ
Вѣдь примѣрами такихъ убійствъ и казней полна исторія ветхоза
Церкви. Въ Новомъ-же Завѣтѣ мы видимъ Христа, то съ бич
рукахъ выгоняющаго изъ храма людей и животныхъ, разсыпа
деньги у мѣновщиковъ, опрокидывающаго ихъ столы; то повторя
иными словами древнюю угрозу: „всѣ, взявшіе мечъ, *мечемъ*
нутъ“ (Мѳ. 26, 52; ср. Бт. 9, 6). Замѣчательно, что на судѣ
лата Христосъ не только не отвергъ власти послѣдняго предава
вѣстнаго рода преступниковъ смертной казни, но прямо санкці
валъ эту власть Божественнымъ происхожденіемъ!.. На вопросъ П
не знаешь ли, что я имѣю власть распять Тебя, и власть им
пустить Тебя?—Іисусъ отвѣчалъ: „ты не имѣлъ-бы надо Мн
какой власти, еслибы не было дано тебѣ свыше“ (Ін. 19, 10
Укажемъ еще на казнь Ап. Петромъ Ананіи и Сапфиры, на
леніе Ап. Павломъ волхва. Не будемъ уже говорить объ Апостол
ученіи, по которому человѣческія власти имѣютъ право силою
наказывать преступниковъ: убійцъ, воровъ, злодѣевъ, посягающи
чужое (1 Петр. 2, 13—20; 4, 15; Римл. 13, 1 – 10)...
оспаривать съ христіанской точки зрѣнія *самую возможност*
конность наказанія властями преступниковъ, начиная отъ mini
и кончая maximum'омъ наказаній, отнюдь нельзя. Другое дѣло
говорятъ о *помилованіи* преступниковъ, о *смягченіи* наказанія,—
дѣйствительно въ такихъ рѣчахъ чувствуется настоящій духъ Х

---

[1]) Если ап. Павелъ (Римл. 13, 4) указываетъ на мечъ у начальн
то безспорно, что этотъ мечъ здѣсь разумѣется, какъ знакъ «права
(jus gladii i. e. necis). По Ульпіану, „кто управляетъ всѣми провин
тотъ имѣетъ право меча“. Ап. Павелъ здѣсь говоритъ не только
ческомъ начальствѣ, но вообще о начальствѣ, и о томъ, что выт
отсюда. Ясно также, что мечъ не можетъ быть знакомъ карательн
сти съ исключеніемъ смертной казни, но именно указываетъ на послѣ
(См. Лютардта, пер. А. Лопухина, ПБ. 1892 г. стр. 938-я).

Digitized by Google

сказавшаго: „блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ". Писаніе ясно говоритъ: „милость превозносится надъ судомъ", хотя милостивымъ нужно быть „съ разсмотрѣніемъ" (Іуд. 22 ст.). И вотъ въ оказаніи дѣлъ *„милости"* къ преступникамъ и заключается святѣйшая обязанность пастырей Церкви.

„Запрещая всякое (?!) убійство, читаемъ далѣе въ „Голосѣ", Господь запретилъ и смертную казнь. Къ нему привели женщину, взятую въ прелюбодѣяніи. По закону евреевъ ее нужно было побить камнями. Спросили у Іисуса, что съ ней дѣлать, желая обличить Его въ неуваженіи къ отеческимъ законамъ и зная напередъ (?!), что Онъ смертной казни не одобритъ (?!). Господь отвѣчалъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, пусть первый броситъ въ нее камнемъ" (нужно *точнѣе* приводить текстъ). Тогда строгіе судьи, обличаемые совѣстью, стали расходиться и оставили женщину одну, стоящую передъ Іисусомъ. Господь, наставивши ее на добрый путь, отпустилъ. Кого-же, спрашиваетъ „Голосъ", послѣ приведенныхъ словъ Спасителя, можно казнить и кто имѣетъ право казнить (sic!..)? Грѣшникъ? Но сказано: „кто безъ грѣха, пусть броситъ камень". Значитъ грѣшникъ не можетъ казнить, такъ какъ и самъ такой-же грѣшникъ, какъ и казнимый (sic!..). Праведникъ?—Но онъ не станетъ казнить, потому что любитъ" (sic!!!)..

Передъ такою экскурсіею въ область богословской экзегетики остается только руками развести! Откуда „Голосъ" взялъ, что фарисеи *напередъ знали, что Христосъ смертной казни не одобритъ*?.. Изъ ученія Христа *„о судѣ"* надъ убійцами, какъ мы уже знаемъ,— такого заключенія нельзя сдѣлать, да и никто его не дѣлалъ. И нашъ евангельскій текстъ, передающій событіе съ женщиною—прелюбодѣйцею также не даетъ никакого основанія къ такому заключенію. Новыхъ-же „египетскихъ" текстовъ мы не знаемъ, а харьковскому не имѣемъ права вѣрить...

Да если-бы фарисеи дѣйствительно *„напередъ знали"*, что Христосъ отвѣтитъ вопреки закону Моисея, то что мѣшало имъ раньше, когда Христосъ такъ училъ, и въ данномъ случаѣ прямо предъявить ко Христу обвиненіе?!. Между тѣмъ они настойчиво *вымогаютъ* у Христа отвѣтъ и такъ формулируютъ свой вопросъ, что въ немъ нѣтъ и намека на то, что имъ уже вѣдомо ученіе Христа. А вѣдь такимъ умолчаніемъ они сами даютъ Христу возможность разрушить ихъ козни!

Digitized by Google

Другое дѣло, еслибы фарисеи спросили Христа: „Моисей запов
въ законѣ побивать такихъ камнями, а Ты *училъ* иному. Что *т*
скажешь?“ Картина рѣзко мѣняется. Думать-же, что совопро
Христа, опытные въ лукавыхъ вопросахъ, допустили навязанну
„Голосомъ“ оплошность,—крайне было-бы наивнымъ!

Не менѣе наивно и другое поползновеніе „Голоса“—это
сать фарисеямъ цѣль обвинить Христа только „въ неуваже
отеческимъ законамъ“?!. Въ Евангеліи ясно сказано: „говорили
искушая Его, чтобы найти *что-нибудь* къ обвиненію Его“. А „
нибудь“ могло быть и полное *согласіе* Христа съ закономъ М
Фарисеи, иродіане и книжники обычно такъ вопрошали Христа
и положительный и отрицательный отвѣтъ на ихъ вопросы равн
дать имъ поводъ къ обвиненію Христа. Такъ, напримѣръ, они
рошали Христа о подати Кесарю. Иногда и Христосъ мѣрил
тою же мѣрою (Мр. 11, 28—33). Такъ было и въ случаѣ с
любодѣйцею. Въ то время Палестина была подъ властью Ри
Кесаря, отнявшаго у іудеевъ право смертной казни („намъ не
лено предавать смерти никого“—Ін. 18, 31). И вотъ, есл
Христосъ далъ согласіе на исполненіе закона Моисеева, то сов
ники обвинили бы Его въ противленіи *кесарю*; но если бы Он
вергъ законъ Моисея, то его обвинили бы въ неуваженіи отече
законовъ и въ предпочтеніи Кесаря Моисею. Посему Христо
такіе вопросы всегда отвѣчалъ такъ, что ни въ томъ, ни въ др
Его нельзя было обвинить. Такъ Онъ отвѣтилъ и на вопросъ о
щинѣ-прелюбодѣйцѣ. Зная коварство фарисеевъ, Христосъ въ
время видѣлъ, что его совопросники сами же прелюбодѣи, толь
„взятые“ въ прелюбодѣяніи, благодаря своей хитрости. Предъ
они выступили не въ качествѣ оффиціальнаго *„суда“*, котор
„отеческимъ законамъ“ вѣдалъ дѣла прелюбодѣйцевъ, а въ ка
добровольныхъ обвинителей—судей. Между тѣмъ послѣдніе
подлежали „суду“. Такимъ положеніемъ Своихъ совопросниковъ
стосъ и воспользовался. Онъ уклоняется отъ прямого и принци
наго рѣшенія поставленнаго Ему вопроса, а только даетъ понят
варнымъ вопрошателямъ, что они сами повинны въ грѣхѣ пре
дѣянія. Не ожидавшіе такого оборота дѣла, когда изъ ловцов
превратились въ уловленныхъ,—фарисеи и книжники поспѣшили

Digitized by Google

Такъ Христосъ отвѣтомъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень“—избѣжалъ обвиненія Его въ нарушеніи закона Моисея, потому что не отвергъ возможности наказанія прелюбодѣйцы по Моисееву закону; а также не проявилъ и противленія волѣ Кесаря, такъ какъ сдѣлалъ невозможнымъ осуществленіе этого наказанія въ данномъ случаѣ. Отпуская женщину, Христосъ сказалъ: «и Я не осуждаю тебя», но не потому опять, чтобы Христосъ отвергалъ «судъ» надъ прелюбодѣйцами и возмездіе за грѣхъ прелюбодѣянія, а потому, что женщина раскаялась и ей оставалось лишь *„впредь“* не грѣшить: „иди, и впредъ не грѣши“,—сказалъ Христосъ.

Извративъ смыслъ евангельскаго текста, «Голосъ» далѣе изъ словъ Христа дѣлаетъ такое, по-истинѣ, изумительное заключеніе: *„кого-же*,—спрашиваетъ онъ, послѣ приведенныхъ словъ Христа (разумѣются слова: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень“), *можно казнить и кто имѣетъ право казнить*?“ Не отвѣчая на первый вопросъ, такъ какъ на него отвѣтъ дается рѣшеніемъ вопроса: «кто имѣетъ право казнить?». «Голосъ» на этотъ послѣдній вопросъ отвѣчаетъ: «Грѣшникъ? Но сказано: кто безъ грѣха, пусть броситъ камень. Значитъ, грѣшникъ не можетъ казнить, такъ какъ и самъ такой же грѣшникъ, какъ и казнимый. Праведникъ? Но онъ не станетъ казнить, потому что любитъ».

Жалкая софистика! Не будемъ уже говорить о томъ, что въ словахъ Христа: «кто изъ васъ безъ грѣха»—разумѣлся грѣхъ прелюбодѣянія, за который и побивали камнями, а не вообще грѣхъ!... Не будемъ говорить и о томъ, что въ словахъ Христа: «пусть броситъ камень» ясно указана возможность для того, кто безъ грѣха, бросить камень!... Не будемъ говорить также и о томъ, что всѣ заключенія «Голоса» здѣсь лишены элементарной логики!... Но укажемъ на то, что «Голосъ» въ принципѣ отвергъ собственно *всякое* наказаніе «грѣшника», такъ какъ де *грѣшники не наказываютъ* грѣшника, а *праведники любятъ* грѣшниковъ!... А если нѣтъ тѣхъ, кто наказываетъ, то ясно, что нѣтъ и наказуемости, нѣтъ и наказуемыхъ! Дальше уже идти некуда!.. Вполнѣ понятно, что если оспаривается *возможность* борьбы со зломъ въ людяхъ путемъ физическихъ наказаній на томъ основаніи, что грѣшники не имѣютъ права наказывать, такъ какъ сами грѣшатъ, а праведники не наказываютъ, а лю-

Digitized by Google

бятъ, — то отсюда понятна невозможность для грѣшниковъ и
какой-либо, хотя бы то и духовной борьбы со зломъ въ др
такъ какъ они сами грѣшники. Со зломъ могутъ бороться
праведники и опять только „любовью“. Интересно знать, къ
разряду причисляютъ себя пастыри, подписавшіе «Голосъ»: къ
никамъ» или къ «праведникамъ»? Извѣстно, что они боря
зломъ, — значитъ они „праведники“. Тогда остается только с
ихъ: отъ кого ихъ праведность? Мы знаемъ, что Евангельска
ведность и вообще Библейская всегда допускала возможность не
любви грѣшниковъ, но и наказанія упорныхъ и нераскаянныхъ
примѣры чего мы уже приводили.

Далѣе въ «Голосѣ» читаемъ: «Къ чести русскаго законо
ства нужно сказать, что русское уголовное право, въ противо
ность уголовному праву западныхъ государствъ, *не знаетъ* [1])
смертной казни. Тѣмъ ужаснѣе, непослѣдовательнѣе, несправе
факты смертной казни у насъ въ Россіи»!

Выходитъ, что смертная казнь въ Россія является произ
правительства!.. Подобной нелѣпости въ наше время не ска
школьникъ. Очевидно, что пастыри не поняли, въ чемъ дѣ
уголовномъ правѣ преступленія дѣлятся на: общественныя, в
номъ смыслѣ, и личныя; что тоже: преступленія противъ обще
преступленія противъ личности. И вотъ въ то время, какъ въ
нейскихъ кодексахъ: французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ,
скомъ и другихъ существуетъ смертная казнь, какъ высшее на
за преступленія противъ личности (квалифицированныя дѣйств
нашемъ уголовномъ правѣ высшимъ наказаніемъ за тѣ же пре
нія, именуемыя «тяжкими», является безсрочная каторга.
касается преступленій противъ общества, главнымъ образомъ п
леній *государственныхъ*, то и въ нашемъ Уложеніи 1845 г
новомъ Уголовномъ Уложеніи 22 марта 1903 г. въ числѣ на
какъ высшее наказаніе, полагается *„смертная казнь“*, совер
чрезъ повѣшеніе, непублично (Угол. Улож. ст. 2; ст. 15)
дѣляемая за квалифицированныя преступленія *государственна*
рактера (ст. 99; 100; 101; 104; 108; т. 6-й). И мы удив

[1]) Курсивъ мой.

Digitized by Google

какъ это *юридическая* газета «Волна» допустила на своихъ столбцахъ такую «юридическую» простоту!...

«Страхомъ смертной казни нельзя запугать убѣжденнаго революціонера, или анархиста, отдавшагося всѣмъ существомъ своему дѣлу, ни убѣжденнаго черносотенника, ни закоренѣлаго злодѣя»,—говоритъ «Голосъ» и посему-де смертная казнь излишня.

Но при такомъ разсужденіи и *всякое* наказаніе является излишнимъ!... Ошибка такъ разсуждающихъ заключается въ томъ, что они наказанію приписываютъ цѣль запугиванія. Между тѣмъ запугиваніе не составляетъ сущности и цѣли наказанія. Наказаніе по существу своему есть возмездіе или «отмщеніе». Если же съ нимъ и связывается нѣчто запугивающее, то послѣднее является уже субъективнымъ чувствомъ каждаго отдѣльнаго человѣка. Наказаніе и боязнь наказанія нельзя смѣшивать. Посему, если бы въ извѣстномъ случаѣ и не было боязни наказанія, то послѣднее должно свершиться въ осуществленіе *своей* цѣли—возмездія. Иначе, и человѣческое и божественное право «закоренѣлыми злодѣями» будетъ попираться безнаказанно и вмѣсто «права» воцарится произволъ. Сверхъ того, необходимо принять во вниманіе, что наказаніе должно оцѣниваться не только съ точки зрѣнія личности преступника, но и по дѣйствію его на общество. А въ такомъ случаѣ кто станетъ утверждать, что съ ослабленіемъ наказаній уменьшатся въ обществѣ преступленія? Развѣ наказанія породили преступленія, а не наоборотъ: преступленія вызвали различныя наказанія?!. Пусть существуютъ груды уголовныхъ законовъ, пусть начальникъ носитъ мечъ, но если я не дѣлаю злого, то и законъ и мечъ не для меня. Я не только не чувствую тяжести ихъ, но даже не замѣчаю ихъ и живу по закону *Христовой свободы*. Но если я стремлюсь дѣлать злое, то изъ моихъ устъ будетъ раздаваться протестъ противъ *всякаго* наказанія, какъ своего рода плотины, преграждающей теченіе рѣки. И конецъ протеста совпадаетъ только съ концомъ наказаній. Но это настанетъ только тогда, когда человѣчество снова потеряетъ мѣрку отличія добра отъ зла и снова воскликнетъ: «что есть истина»?

„Злодѣю, рѣзавшему людей изъ-за денегъ, даруютъ жизнь, пишетъ „Голосъ“, а человѣка безусловно честнаго, правдиваго (sic!..), но лишь чрезмѣрно увлекшагося (sic!..) политической или соціальной идеей, до забвенія себя, до преступленія, казнятъ!“

Digitized by Google

Какая наивность! Кто-же не знаетъ, что интересы обще
государства выше интересовъ отдѣльнаго лица?!. И въ Писаніи с
„больше сея любве никтоже имать, да кто душу свою положи
други своя". Почему нарушеніе или посягательство на благо
ства и государства всегда и вездѣ считалось неизмѣримо бол
преступленіемъ, чѣмъ причиненный отдѣльному лицу вредъ. Боль
преступленіе влечетъ за собою и большее возмездіе. Что-же к
„чрезмѣрныхъ увлеченій", то они болѣе бываютъ присущи „злод
грабителю, чѣмъ анархистамъ и революціонерамъ, которые созна
и заранѣе возвели убійство непріятныхъ имъ лицъ *въ догмат*
всякомъ случаѣ, крайне наивно требовать отмѣны смертной ка
политическія или соціальныя преступленія на томъ основаніи, ч
ступники „чрезмѣрно увлеклись идеей"!.. „Безусловная-же чест
правдивость" никогда не вяжутся съ преступными дѣйствіями,
ранѣе обдуманнымъ истребленіемъ должностныхъ лицъ, съ ме
бомбъ и прочими революціонно-анархическими аттрибутами.

Въ своемъ „увлеченіи" противъ смертной казни пастыри в
лосѣ" дошли до того, что даже св. Серафима Саровскаго пр
къ защитѣ своихъ положеній. „Вспомнимъ хоть нашего недав
славленнаго угодника Божія, преподобнаго Серафима Саровска
шутъ они. На него напали въ лѣсу разбойники, думая, что
есть деньги. Они звѣрски избили его, искалѣчили на всю жизн
бойники были пойманы и посажены въ тюрьму. Тогда святой
потребовалъ ихъ освобожденія, угрожая въ противномъ случа
вить монастырь. Разбойники были выпущены на свободу".

Но, какъ видимъ, описанный случай ни слова не говор
смертной казни и прямого отношенія къ ней не имѣетъ. Свят
рецъ простилъ *своихъ* обидчиковъ и попросилъ имъ свободы
все, о чемъ говоритъ данный случай. Но кто-же, на основані
случая, потребуетъ отъ *правительства*, чтобы всѣ вообще п
ники пользовались неограниченною свободою и чтобы ни оди
нихъ не былъ заключаемъ въ тюрьму?! Развѣ допустима полн
наказанность преступленій?!. И власть, призванная носить м
отмщеніе дѣлающимъ злое, если откажется дѣйствовать мечом
тѣмъ самымъ не упразднитъ-ли себя?.. Вѣдь безъ меча власть
лима! Понятно, что объ упраздненіи властей, объ отнятіи

Digitized by Google

освященнаго словомъ Божіимъ права на мечъ, св. Серафимъ и думать не могъ! Своимъ-же отношеніемъ къ разбойникамъ онъ показалъ намъ только примѣръ того, какъ мы должны относиться къ своимъ *личнымъ* врагамъ и обидчикамъ. Власть-же имѣетъ свои особыя обязанности по отношенію къ дѣлающимъ злое отдѣльнымъ людямъ, обществу и государству и этихъ обязанностей св. Серафимъ никогда не отрицалъ. Просить о помилованіи преступниковъ — это не значитъ отрицать за властью право наказанія ихъ. Пора это понять нашимъ „гуманистамъ“!.. Пора и перестать „играть въ имена“ великихъ писателей, а тѣмъ болѣе святыхъ угодниковъ Божіихъ и даже Самого Христа!..

Между тѣмъ эта „игра въ имена“ стала отличительною чертою „свободной совѣсти“ нашего времени. И особенно она сказалась въ вопросѣ о смертной казни. Примѣру „Голоса“, учинившаго возмутительное насиліе надъ мыслію св. Серафима, стали подражать другіе, въ томъ числѣ и профессора. Такъ, въ 22 № „Смоленскаго Вѣстника“ было помѣщено „Письмо въ редакцію“, перепечатанное большинствомъ нашихъ газетъ, въ которомъ предлагалось Святѣйшему Синоду „отчислить отъ лика святыхъ преподобнаго Николая Чудотворца, такъ какъ онъ не только противъ смертной казни вообще (?!.), но однажды собственною своею властью воспрепятствовалъ оной, удержавъ за руку палача, честно исполнявшаго свои непосредственныя гражданскія обязанности“.

Читаешь, и глазамъ не вѣришь! Сколько наглости, сознательной лжи проявилъ авторъ этого письма!.. [1]). Гдѣ-же и когда св. Николай высказался противъ смертной казни *„вообще“*, т. е. принципіально?!. И дѣйствительно-ли приведенный авторомъ случай говоритъ объ отрицаніи св. Николаемъ *всякой* смертной казни? Въ житіи св. Николая Чудотворца объ этомъ читаемъ слѣдующее: когда святитель Николай находился въ Плакоматѣ, сюда явились къ нему изъ Мѵръ нѣкоторые изъ горожанъ, прося его *о заступничествѣ за трехъ ни въ чемъ неповинныхъ ихъ согражданъ*, которыхъ градоначальникъ Мѵрскій Евстаѳій, подкупленный завистниками этихъ людей, осудилъ на смерть. Горожане просили св. Николая повліять на Евстаѳія и не допустить этой *несправедливости*. Святитель немедленно поспѣшилъ въ Мѵры,

[1]) Мы посылали въ нѣкоторыя газеты, перепечатавшія это письмо, опроверженіе, но «свобода слова» этихъ газетъ отвѣтила отказомъ!..

Digitized by Google

чтобы успѣть освободить *незаконно осужденныхъ* къ смертной
и попросилъ слѣдовать за собою также и трехъ царскихъ во
Но при всей своей поспѣшности угодникъ засталъ осужденны
Діоскуровомъ полѣ готовыми принять казнь, когда палачъ уже
жилъ мечъ. Святитель вырвалъ изъ рукъ палача мечъ и брос
на землю, освободивъ *невинно-осужденныхъ*. Народъ благо
св. Николая за заступничество. Но вотъ пришелъ къ мѣсту к
Евстаѳій. Видя правоту св. Николая и сознавая свою виновно
которую онъ могъ потерпѣть наказаніе отъ царя, Евстаѳій прип
ногамъ святителя, умоляя его о прощеніи. Но такъ какъ онъ
валъ свою вину на другихъ, то святитель *хотѣлъ донести н
царю* и угрожалъ ему и самъ муками на томъ свѣтѣ за несп
ливое управленіе. И только, когда Евстаѳій чистосердечно по
святитель простилъ его.

Въ другой разъ св. Николай, по случаю осужденія на см
казнь трехъ *ни въ чемъ неповинныхъ* воеводъ, явился во сн
и сказалъ ему: „освободи изъ темницы трехъ воеводъ, потому
неправедно осуждены и *невинно* страдаютъ". Разсказавъ царю
оклеветаны были воеводы, святитель въ заключеніе добавилъ:
ты не послушаешь меня и не отпустишь ихъ, то воздвигну та
мятежъ, какъ во Фригіи, и ты погибнешь" [1]).

Предъ нами здѣсь ясно выступаетъ обликъ святителя Н
какъ *заступника* за *невинно-осужденныхъ* и *грознаго кар
несправедливыхъ*.

Можно-ли, спросимъ теперь, болѣе извратить въ этомъ
сказаніе о святителѣ, чѣмъ извратилъ его авторъ письма въ
ленскомъ Вѣстникѣ»?!.

Безъименному автору письма въ «Смоленскомъ Вѣстникѣ» нис
не уступаетъ въ жаждѣ «играть въ имена» и профессоръ Харько
университета Н. Сумцовъ. Въ своей замѣткѣ: «По поводу одно
ховнаго чтенія» («Южный Край» № 8717-й) г. Сумцовъ заяв
«Златоустъ былъ противъ смертной казни... Этотъ великій у
церкви громко и ясно высказался противъ смертной казни». Къ

---

[1]) «Житіе и чудеса св Николая Чудотворца» А. Вознесенскаг
Гусева СПБ. стр. 46—65.

Digitized by Google

лѣнію, профессоръ не только не привелъ подлинныхъ словъ св. Златоуста, но даже не проставилъ и соотвѣтственной цитаты изъ его твореній!.. [1]). Мы же настойчиво утверждаемъ, что великій учитель церкви никогда и нигдѣ ни «громко», ни тихо, ни «ясно», ни туманно не высказывался противъ смертной казни *вообще* или *въ принципѣ*. Наоборотъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній, проводя параллель между „житейскими властями" и „властями духовными", св. Златоустъ пишетъ: „какіе знаки начальства и что долженъ имѣть начальникъ? Власть надъ темницею, чтобы онъ былъ властенъ однихъ связывать, а другихъ разрѣшать; однихъ выпускать, а другихъ ввергать туда... Еще власть - осуждать на смерть и освобождать отъ смерти; или, вѣрнѣе, это—власть не начальника, а одного только царя, или даже и царю не принадлежитъ вполнѣ этотъ даръ, потому что онъ освобождаетъ не отъ смерти уже умершаго, а только отъ осужденія на смерть; приговоръ онъ можетъ отмѣнить, а возвратить къ жизни отъ смерти не можетъ"... Разсматривая затѣмъ власть апостольскую, св. Златоустъ вопрошаетъ: „нужно-ли доказывать, что они (апостолы) осуждали и на смерть и возвращали отъ смерти, не отъ приговора только освобождая и веденія на смерть, но и умершихъ и уже подвергшихся тлѣнію возстановляя отъ смерти? Когда-же они осуждали на смерть? Когда освобождали отъ смерти?" На два эти вопроса св. Златоустъ отвѣчаетъ фактами: на первый—умерщвленіемъ Ананіи и Сапфиры, а на второй—воскрешеніемъ Тавиѳы. Умерщвленію Ананіи, по св. Златоусту, предшествовалъ «допросъ», затѣмъ смертный «приговоръ» и, наконецъ, Апостолъ «поражаетъ» или «умерщвляетъ святотатца». Въ заключеніе св. отецъ снова вопрошаетъ: «видишь-ли, какъ они властны посылать на смерть?» [2]). Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же св. Златоустъ такими словами доказываетъ необходимость наказаній «оружіемъ чувственнымъ»: «вездѣ можно видѣть оттачиваемые мечи, палачей, казни, пытки, мученія, власть надъ жизнью и смертью. А что и этотъ

[1]) Всѣ попытки запросить проф. Сумцова путемъ „Южн. Кр." и другихъ харьковскихъ газетъ: „гдѣ и когда св. Златоустъ громко и ясно высказался противъ смертной казни?"—оказались тщетными и голословное заявленіе профессора осталось безъ опроверженія. Такова теперь у насъ „свобода слова"!..

[2]) Т. III, стр 80—83.

Digitized by Google

видъ господства сталъ необходимъ вслѣдствіе грѣха, послуша
любомудрствующаго объ этомъ Павла. Аще же *хощеши*, говори
не боятися власти, благое твори: и имѣти будеши похва
нея. *Аще же злое твориши, бойся; не бо всуе мечъ*
(Римл. 13, 3. 4). Видишь-ли, что и начальникъ, и мечъ дл
ющихъ зло? Послушай еще (сказанное) о томъ-же съ большею я
Отмститель есть, говоритъ, *злое творящему*. И не сказа
«не напрасно существуетъ начальникъ», а что? *не всуе мечъ*
Богъ поставилъ надъ тобою судью вооруженнаго. Какъ сердо
отецъ по своей добротѣ отдаетъ дѣтей, когда они оказываю
невниманіе и пренебреженіе, злоупотребляя родительскою люб
отдаетъ строгимъ наставникамъ и учителямъ, такъ и Богъ,
гости Своей отдалъ нашу природу, оказавшую невниманіе к
начальникамъ, какъ бы учителямъ и наставникамъ, чтобы они
вили ихъ отъ безпечности»... [1]).

Пользу отъ дѣйствія меча начальниковъ св. отецъ доказы
примѣромъ пережитаго его слушателями возмущенія: «въ самом
говоритъ онъ, когда уже при начальникахъ и вооруженныхъ в
неистовство нѣсколькихъ бродягъ и пришлецовъ въ самое
время произвело у насъ такой пожаръ и воздвигло такую бу
заставило всѣхъ бояться кораблекрушенія, то если-бы не было
страха отъ начальниковъ, до какого неистовства не дошли
люди? Не разрушили-ль бы они у насъ города до основанія
вернувъ все вверхъ дномъ, не лишили-ль бы насъ и самой
Уничтожь судилища—и уничтожишь всякій порядокъ въ нашей
удали съ корабля кормчаго—и потопишь судно; отними вождя у в
и предашь воиновъ въ плѣнъ непріятелямъ. Такъ, если отн
городовъ начальниковъ, мы будемъ вести себя безумнѣе безсло
звѣрей,—станемъ другъ друга угрызать и снѣдать: богатый—
сильнѣйшій—слабаго, дерзкій—кроткаго. Но теперь, по милости
ничего такого нѣтъ. Живущіе благочестиво, конечно, не имѣют
въ мѣрахъ исправленія со стороны начальниковъ: *праведнику*
не лежитъ, сказано. Но люди порочные, если бы не были

[1]) Т. IV, стр. 746.

Digitized by Google

ваемы страхомъ отъ начальниковъ, наполнили-бы города безчисленными бѣдствіями“ [1]).

Мы могли-бы привести и еще много такихъ-же выдержекъ изъ твореній св. Златоуста, но полагаемъ, что и этихъ достаточно для того, чтобы видѣть, что св. отецъ „громко“ и „ясно“ признавалъ за властью право казнить мечомъ преступниковъ. Почему онъ и различалъ *„праведную казнь“* отъ *„неправедной“*, когда казнили невиннаго. Само собою понятно, что и у св. Златоуста каждый актъ наказанія освѣщался христіанскою любовью, которая сочетаетъ справедливость съ милосердіемъ и которая милуетъ съ разсмотрѣніемъ, не безчинствуя. И опять тамъ, гдѣ идетъ рѣчь *о помилованіи* преступника,—тамъ нельзя видѣть отрицаніе права казнить виновнаго. Это—азбука здравой логики!..

Но, быть можетъ, проф. Н. Сумцовъ правъ, когда свое голословное утвержденіе силится оправдать слѣдующимъ событіемъ изъ жизни св. Іоанна Златоуста: „съ какимъ усердіемъ, говоритъ онъ, Златоустъ отстаивалъ за церковью право убѣжища. Уже въ IV вѣкѣ гражданская власть стремилась лишить церковь этого права. По настоянію знатнаго царедворца Евтропія, право убѣжища было отмѣнено. Но судьба сыграла злую шутку надъ временщикомъ. Вскорѣ Евтропій запутался въ придворныхъ интригахъ, былъ лишенъ должностей, и ему угрожала смертная казнь. Тогда онъ вспомнилъ о томъ правѣ, которое было отмѣнено по его настоянію, и скрылся въ церкви. Ненавидѣвшая его толпа требовала его выдачи; но Іоаннъ Златоустъ безстрашно выступилъ на его защиту. „Вы убьете Евтропія, сказалъ онъ толпѣ, не раньше, какъ умертвивъ меня“. Затѣмъ онъ самъ отправился къ императору и выпросилъ для Евтропія помилованіе“.

Что приведенный фактъ служитъ доказательствомъ усиленныхъ стараній св. Златоуста отстоять за церковью право убѣжища,—это не подлежитъ сомнѣнію. Но нелогично и исторически несправедливо выводить отсюда, что святый отецъ былъ противъ смертной казни вообще?!.. „Право убѣжища“ ведетъ свое начало отъ ветхозавѣтной Церкви. Тамъ оно существовало на ряду съ законами о смертной казни.

[1]) Т. 2-й, стр. 85—86.

Digitized by Google

отнюдь не исключая послѣднихъ, потому что дѣйствовало въ
отведенной ему области. И въ древней новозавѣтной Церкви
убѣжища“ не отмѣняло гражданскихъ законовъ о смертной каз
ствуя въ предѣлахъ Церкви надъ лицами, ищущими въ ней у
Это подтверждается и случаемъ съ Евтропіемъ. Когда Евтро
жалъ отъ царскихъ слугъ, пришедшихъ взять его „насил
оскорбленіе императрицы, и скрылся въ церковномъ алтарѣ
Златоустъ, отстаивая за церковью право убѣжища, не выд
воинамъ и негодующей на бывшаго надменнаго временщика то
блестящей рѣчи „на Евтропія евнуха“ онъ говорилъ, что Е
заградившій „здѣшнее убѣжище разными указами и законам
теперь нарушилъ эти законы и что „несчастіе сдѣлало его учи
того, что нельзя отнять отъ Церкви священнаго права убѣжи
вая далѣе къ народу о помилованіи „просящаго помощи“ Е
св. Златоустъ свидѣтельствовалъ, что царь, узнавъ о бѣгствѣ
пія въ церковь, съ своей стороны *уже помиловалъ* его и
же слезно призывалъ войско, напомнивъ воинамъ, что „несч
прибѣгнулъ къ „священной трапезѣ“. Если же царь, оскор
Евтропіемъ, простилъ его, то *„теперь приложимъ и мы д
съ нашей стороны“*, продолжалъ свою рѣчь къ народу св.
устъ, и „приступимъ къ человѣколюбивому царю, прося его
Церкви, во имя алтаря, даровать священной трапезѣ одн
ловѣка [1]). Если мы это сдѣлаемъ, то и самъ царь будетъ до
Такимъ образомъ, въ случаѣ съ Евтропіемъ св. Златоустъ
защищалъ *церковное право убѣжища* и если склонялъ наро
сить царя о помилованіи Евтропія, то только *„во имя Цер
имя алтаря“*. Никакого протеста противъ законовъ, по к
Евтропій подлежалъ смертной казни, здѣсь не было. Рѣчь шл
о „помилованіи“ *праведно* осужденнаго и при томъ „просящ
мощи“ у Церкви. Право наказанія Евтропія св. Златоустъ
валъ за властью и потому взывалъ только о „помиловании“,
вая собственно въ этомъ случаѣ за церковью „право убѣ
Почему, когда помилованный Евтропій послѣ за свои дѣяч

[1]) Курсивъ нашъ.

Digitized by Google

схваченъ, сосланъ и казненъ, то св. Златоустъ съ негодованіемъ отвергалъ обвиненія, что онъ не заступился за Евтропія. Въ казни Евтропія онъ обвинялъ самого Евтропія, но не власть, за которою всегда признавалъ право отмщенія мечомъ въ наказаніе дѣлающимъ злое.

Понятно теперь, что ссылка проф. Сумцова на св. Златоуста такъ-же неудачна, какъ и ссылка неизвѣстнаго автора вышеупомянутаго письма на св. Николая Чудотворца.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ напомнить, что *„протестовалъ“* противъ смертной казни и Робеспьеръ, который, однако, почуявъ власть въ своихъ рукахъ, залилъ Францію кровью своихъ политическихъ враговъ!.. Фактъ весьма поучительный для нашихъ наносныхъ «гуманистовъ», которымъ мы посовѣтовали-бы всѣ свои силы направить на лѣченіе душъ человѣческихъ, на созданіе такой атмосферы, чтобы люди сознали прежде всего преступность дѣяній, вызывающихъ то или другое наказаніе. Тогда и только тогда сами собою упразднятся законы о смертной казни и многіе другіе, вызванные къ жизни преступленіями. «Царствіе Божіе *внутрь* васъ есть»!..

И. Маріупольскій.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссіонерская полемика.

Миссіонерская полемика въ наше время возбуждаетъ
вопросовъ, изъ которыхъ прежде всего обращаютъ на себя
маніе слѣдующіе: нужна-ли миссіонерская полемика и за
ли она съ точки зрѣнія дѣйствующаго по дѣламъ вѣры
дарственнаго законодательства?

Только послѣ разрѣшенія этихъ кардинальныхъ въ мисс
ской полемикѣ вопросовъ, мы находимъ возможнымъ пе
къ частному сужденію о видахъ миссіонерской полемики,
рактерѣ, методахъ и полнотѣ.

Итакъ, *нужна-ли миссіонерская полемика?* Тотъ или дру
вѣтъ на этотъ вопросъ возможно дать только тогда, когда мы
нимъ, что должно разумѣть и что обычно нѣкоторые разу
подъ миссіонерскою полемикою. Лица, отрицающія миссіоне
полемику, смотрятъ на нее, какъ на словесный турниръ м
нера съ сектантомъ. Въ ихъ мысляхъ она рисуется чѣмъ
родѣ логомахіи, или искуснаго метанія словъ. Самъ же м
неръ-полемистъ—это Хилонъ Хилонидъ (въ „Quo vadis?“ П
кевича). Конечно, такая полемика и такой полемистъ не т
не нужны, но даже вредны. Такая полемика обязательно
вьетъ въ миссіонерѣ „*страсть* къ состязаніямъ и словопрен
а отсюда, по слову апостола, потекутъ „зависть, распри,
чія, лукавыя подозрѣнія“. Полемика въ этомъ случаѣ п
щается въ „пустые споры“, въ „глупыя и невѣжественныя
занія“ (1 Тим. 6, 4—5; 2 Тим. 2, 23).

Но есть и другого рода полемика. Это та, которой уч
которую велъ апостолъ Павелъ. Осудивъ „глупыя и невѣже
ныя состязанія, рождающія ссоры“, онъ далѣе писалъ: „ра
Господа не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко в
учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставлять прот
ковъ, не дастъ-ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины,

Digitized by Google

они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю" (2 Тим. 2, 27—26). Обличеніе, запрещеніе, увѣщаніе людей, противящихся истинѣ, развращенныхъ умомъ и невѣждъ въ вѣрѣ, должно, по Апостолу, вести „со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ" (2 Тим. 3,8; 4,2). Въ такомъ именно духѣ вели „немалое состязаніе" Павелъ и Варнава въ Антіохіи съ людьми, которые учили объ обязательности для увѣровавшихъ во Христа язычниковъ закона Моисеева и обрѣзанія (Дѣян. 15, 2—5). Въ такомъ духѣ св. Павелъ бесѣдовалъ съ іудеями въ синагогѣ, когда „открывалъ" Писаніе и „доказывалъ" имъ, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть (Дѣян. 17, 1—3). Также св. Павелъ „спорилъ" на площади и въ Ареопагѣ съ эпикурейцами и стоиками о Богѣ, Іисусѣ Христѣ и воскресеніи мертвыхъ (Дѣян. 17, 18—34); а въ другой разъ онъ-же возбудилъ „распрю" между фарисеями и саддукеями по тому-же вопросу о воскресеніи мертвыхъ (Дѣян. 23, 6—10).

И мы увѣрены, что послѣдняго рода полемика коренится въ самомъ существѣ церковнаго учительства и обязательна для Церкви, которая не можетъ спрятать зажженную свѣчу подъ сосудомъ и не должна равнодушно смотрѣть на заблужденія людей, особенно-же бывшихъ чадъ своихъ. Но гдѣ Церковь сталкивается съ заблужденіями, тамъ естественно обѣ стороны даютъ одна другой отчетъ о своемъ упованіи, тамъ происходитъ обмѣнъ мнѣній или полемика. И, конечно, православный миссіонеръ, спрашивающій и отвѣчающій противной сторонѣ, долженъ дѣлать это „съ кротостью и благоговѣніемъ" (1 Птр. 3,15).

Понятно теперь, что нельзя упразднить *всякую* полемику. Нужно позаботиться только, чтобы полемика съ заблудшими велась въ духѣ кротости, съ долготерпѣніемъ и назиданіемъ, какъ вели ее апостолы.

Законна ли миссіонерская полемика съ точки зрѣнія дѣйствующаго по дѣламъ вѣры гражданскаго законодательства? Лично для насъ такого вопроса не существуетъ. Мы твердо увѣрены, что уста истиннаго благовѣстника Евангелія можетъ сомкнуть только смерть. Но разъ этотъ вопросъ задается и при томъ во всеуслышаніе, то мы считаемъ долгомъ дать на него отвѣтъ. Дѣйствующее нынѣ законодательство по дѣламъ вѣры, разумѣю новое „Уголовное Уложеніе" 22 марта 1903 года въ томъ его видѣ, какъ оно исправлено Высочайшимъ Указомъ 17 апр. о вѣротерпимости и редактировано Государственымъ Совѣтомъ 14 марта 1906 г., нисколько не поколебало установленнаго основными законами государства *первенствующаго* въ Россіи положенія православной

Digitized by Google

Церкви, каковое положеніе подтверждено въ полной
вновь изданными 23 апрѣля сего года „Основными Г
ственными Законами“ (ст. 24-я). Посему незыблемымъ о
и право православной Церкви свободно и притомъ пу
проповѣдывать иномыслящимъ свое вѣроученіе и путемъ
деній и мѣрами нравственнаго воздѣйствія привлекать
свое лоно. Всякія сомнѣнія въ этомъ случаѣ должны быт
наны излишними. Скорѣе можно ожидать, что государст
рѣшитъ также инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ
ную пропаганду ихъ ученія, чѣмъ запретитъ православной
публичную проповѣдь своего ученія иномыслящимъ.
образомъ, миссіонерская полемика съ иномыслящими бе
является вполнѣ законной съ точки зрѣнія дѣйствующаго
по дѣламъ вѣры свѣтскаго законодательства.

Виды миссіонерской полемики. Миссіонерская полемика б
публичная и частная. Первая ведется въ публичныхъ м
въ собраніи болѣе или менѣе многолюдномъ; вторая въ ча
домахъ, въ небольшомъ кругу родственныхъ и другъ друг
кихъ лицъ, или же наединѣ съ заблудшимъ и колеблю
въ православіи.

Съ увѣренностью можно сказать, что ни одна изъ о
миссіонерской дѣятельности не оспаривается такъ наст
какъ публичныя миссіонерскія собесѣдованія съ заблу
Но за то и никто не проявляетъ большаго незнакомства с
тическою стороною миссіонерскаго дѣла, какъ именно от
щіе публичныя миссіонерскія бесѣды. Мы сочли долгом
брать возраженія противъ публичныхъ миссіонерскихъ
такъ какъ считаемъ эти бесѣды однимъ изъ краеуго
камней миссіонерскаго зданія.

Говорятъ, что публичныя собесѣдованія съ заблу
излишни, потому что: во 1-хъ, они ведутся чисто-раціона
ческимъ путемъ, безъ доказательствъ ad hominem; а между
послѣдняго рода доказательства имѣютъ главное значе
дѣлѣ вразумленія заблудшихъ. Посему-де необходимо
публичныхъ преній войти съ заблудшими въ интимныя б
съ каждымъ отдѣльно и особенно съ представителями с
скихъ общинъ; во 2-хъ, — они дали небольшой % обращ
большую пищу для праздныхъ пересудовъ и такимъ обра
достигли своей цѣли: массовыхъ обращеній сектантовъ и ра
никовъ въ лоно Церкви и въ 3-хъ, — они разжигаютъ нар
страсти, вносятъ въ приходъ смуту и сопровождаются
печальными инцидентами. Въ послѣднее время появилось

Digitized by Google

одно возраженіе противъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами и раскольниками. Оно исходитъ изъ той мысли, что теперь надо направить всѣ силы исключительно на охрану православныхъ чадъ отъ соблазновъ, а не отвлекать части силъ на вразумленіе заблудшихъ или отпавшихъ отъ Церкви.

Начнемъ разборъ приведенныхъ возраженій съ послѣдняго. Отрицать вразумленіе заблудшихъ на томъ основаніи, что теперь всѣ силы нужно направить на охрану православныхъ отъ соблазновъ,—значитъ не понимать духа Христовой вѣры, который насквозь пропитанъ прозелитизмомъ. Благовѣстіе Христовой вѣры иновѣрцамъ не можетъ быть прекращено въ Церкви никакими соображеніями, а тѣмъ болѣе ошибочными. Вѣдь охрана своихъ чадъ отъ соблазновъ—это не теперешняя только, а всегдашняя задача Церкви Христовой и, безъ сомнѣнія, въ наше время не болѣе сложная и трудная, чѣмъ въ былыя времена. И, однако, Церковь никогда не замуровывалась въ разъ построенныхъ ею стѣнахъ, а расширялась пристройкою все новыхъ и новыхъ живыхъ стѣнъ изъ людей, раньше чуждыхъ ей по вѣрѣ. Особенно же пеклась Церковь о чадахъ, покинувшихъ ее и пошедшихъ блуждать по стихіямъ міра. Глубоко вѣрно просвѣщеннѣйшій іерархъ нашей Церкви Херсонскій архіепископъ Димитрій замѣтилъ въ своей рѣчи предъ открытіемъ въ сентябрѣ прошлаго года областного миссіонерскаго съѣзда въ Одессѣ: „имъ показалось, что 17-е апрѣля означаетъ почти что прекращеніе дѣла миссіонерскаго. Не понимаютъ самаго существа жизни церкви и истиннаго характера ея благовѣстія. Церковь есть свѣточъ, долженствующій озарять лучами истины всѣ самые темные углы человѣчества. Благовѣстіе о свѣтѣ истинномъ, христіанская миссія, это—сущность дѣятельности церкви. Церковь сама вся есть великій богоучрежденный станъ миссіонерскій, выдвигающій на святое дѣло еще особыхъ, хорошо подготовленныхъ, работниковъ миссіи. И прекращеніе дѣла благовѣстническаго, миссіонерскаго, было-бы равносильно прекращенію добраго воздѣйствія церкви на жизнь человѣчества; это была бы угроза самому ея существованію“. Тотъ же іерархъ въ другомъ мѣстѣ еще лучше намѣчаетъ задачи Церкви: она должна „охранять чадъ своихъ отъ религіозныхъ заблужденій, вразумить уже заблудшихъ и отпавшихъ отъ нея овецъ и нѣчто пріобрѣсть со стороны“. И мы увѣрены, что двухъ мнѣній въ данномъ вопросѣ не можетъ быть. Заповѣдь Христа: „идите, научите *всѣ* народы“... останется и впредь *„во всѣ дни“* обязательной къ осуществленію для православной Церкви Христовой.

Digitized by Google

Публичныя бесѣды, говорятъ, разжигаютъ народныя с
вносятъ въ приходъ смуту и сопровождаются иногда печал
инцидентами, посему-де онѣ и не нужны. Въ данномъ во
ніи противъ публичныхъ бесѣдъ кроется большое недораз
Не будемъ уже говорить о томъ, насколько въ каждомъ с
номъ „печальномъ инцидентѣ“ повиненъ самъ миссіонер
мистъ. Но допустимъ, что именно его бесѣда повела къ „
ному инциденту“. Что же отсюда слѣдуетъ? Не нужно
или не нужно печальныхъ инцидентовъ? Если признаемъ
то тогда придется зачеркнуть и многія другія отрасли
наго воздѣйствія на людей, такъ какъ съ каждой изъ ни
жетъ случиться „печальный инцидентъ“. Вѣдь никто
станетъ утверждать, что „печальный инцидентъ“ есть
емлемая и исключительная принадлежность публичныхъ бе
Тогда такихъ инцидентовъ были-бы тысячи, или столько,
проведено публичныхъ бесѣдъ!.. Значитъ, бесѣда и „печ
инцидентъ“—это два отдѣльныя явленія. А если такъ,
сіонеру должно на бесѣдахъ всѣми силами стараться и
„печальнаго инцидента“, а не зачеркивать самыхъ бесѣ
при этомъ необходимо помнить, что въ „печальномъ инци
можетъ быть повинна, что и бываетъ, среда, въ которо
ствуетъ миссіонеръ, такъ что будь его бесѣда и въ ап
скомъ духѣ, а его противники могутъ устроить инцидентъ
сгладить впечатлѣніе его бесѣды на слушателей. Развѣ ап
ская проповѣдь не сопровождалась также „печальными
дентами“ и отъ „возбужденія народа“ не были побиты к
Стефанъ и Павелъ (Дѣян. 6,12. Дн. 14,19)?!. А „немалый м
въ Ефесѣ и обвиненіе апостоловъ въ томъ, что они „всес
возмутители“ (Дѣян. 17; 19 гл.)?!. Что же, все это побуди
столовъ бросить дѣло проповѣди евангелія иномысля
Нѣтъ. Они продолжали свое дѣло „съ долготерпѣніемъ,
ніемъ, кротостью и благоговѣніемъ“. Если бесѣды, далѣе
жигаютъ страсти и вносятъ въ приходъ смуту“, то опять
все зависитъ отъ способа веденія бесѣдъ и опять здѣсь б
повинной и среда заблудшихъ. Мы уже видѣли, что и ап
ская проповѣдь „разжигала страсти и вносила въ народъ сму
и всякое ли „разжиганіе страстей“ и всякая ли „смута“—прес
Миссіонеръ долженъ разжечь въ спящемъ народѣ стра
познанію истины, воспламенить огонь Христовой любви
ности по домѣ Божіемъ. Состояніе „теплоты“ противно хр
ству: „но какъ ты теплъ, то извергну тебя изъ устъ М
Преступной же смуты и „разжиганія“ *дурныхъ* страстей

Digitized by Google

неръ, конечно, долженъ всегда и всюду избѣгать. При обсужденіи этого вопроса, Одесскій областной миссіонерскій съѣздъ въ сентябрѣ прошлаго года постановилъ: „миссія должна какъ можно мягче вести бесѣды съ заблудшими, передъ бесѣдою слѣдуетъ условиться съ сектантами, чтобы не допускать ни съ чьей стороны рѣзкихъ и хульныхъ сужденій. Если же собесѣдники миссіонера или слушатели станутъ производить смуту, то тактично прекращать бесѣду пѣніемъ молитвы. Тамъ же, гдѣ есть опасность подобныхъ явленій, бесѣдъ въ храмѣ не производить". И мы увѣрены, что другого рѣшенія по вопросу объ огражденіи публичныхъ бесѣдъ отъ инцидентовъ нельзя дать. Всѣ опасенія на счетъ „разжиганія страстей" или „смуты" не могутъ и не должны быть устраняемы прекращеніемъ бесѣдъ!.. Послѣднее походило бы на то, какъ если бы кто, желая сохранить свое платье отъ моли, сжегъ самое платье.

Публичныя бесѣды, говорятъ, не нужны, потому что онѣ ведутся чисто-раціоналистическимъ путемъ, безъ доказательствъ ad hominem; а между тѣмъ послѣдняго рода доказательства имѣютъ главное значеніе въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ. Посему, вмѣсто публичныхъ преній необходимо-де войти съ заблудшими въ интимныя бесѣды, съ каждымъ отдѣльно и особенно съ представителями сектантскихъ общинъ.

Въ этомъ отрицаніи сказывается полное незнаніе практической стороны миссіонерскаго дѣла. Но скажемъ прежде о логической несостоятельности такого отрицанія. Казалось-бы, что если публичныя бесѣды не достигаютъ своей цѣли потому, что ведутся неправильнымъ путемъ, то стоитъ только направить ихъ на надлежащій путь, а отнюдь не уничтожать бесѣдъ, потому что и каждымъ средствомъ воздѣйствія на заблудшихъ можно пользоваться ошибочно... Нельзя-же по этой причинѣ совсѣмъ бросить дѣло вразумленія заблудшихъ! Посмотримъ теперь, дѣйствительно-ли неправиленъ тотъ путь, по которому нынѣ ведутся миссіонерами публичныя бесѣды? Что такое „чисто-раціоналистическіе пріемы", въ которыхъ видятъ главный недостатокъ публичныхъ бесѣдъ? Подъ этими „пріемами" обычно разумѣютъ старанія миссіонеровъ убѣдить своихъ совопросниковъ въ истинѣ православнаго ученія *путемъ ссылокъ на Священное Писаніе*. Правиленъ-ли этотъ путь? Думаемъ, что каждый миссіонеръ-практикъ отвѣтитъ: не только правиленъ, но и единственно возможенъ на публичныхъ бесѣдахъ съ заблудшими. Это вотъ почему: публичная миссіонерская бесѣда не есть въ тѣсномъ смыслѣ

Digitized by Google

проповѣдь, предлагаемая слушателямъ съ цѣлью побудит
на извѣстнаго рода нравственный поступокъ, какъ напр
любить ближняго, не пьянствовать, не прелюбодѣйство
пр..., а—полемика по вопросамъ *вѣры* и притомъ, по хар
и содержанію своему, зависящая отъ болѣзни и требован
мощнаго въ вѣрѣ собесѣдника. Чего-же требуетъ отъ мис
и чѣмъ болѣетъ сектантъ или раскольникъ? „Докажите
истину вашего вѣроученія и ложь нашего упованія, говори
тантъ миссіонеру, и докажите не отъ своего разума, и не
мышленій сердца, а *отъ строки Св. Писанія*, или, если то
раскольникъ, „*старопечатныхъ книгъ*“... И на первую по
миссіонера повліять на заблудшихъ — доказательствами
сердца“ или „ad hominem“ его собесѣдникъ-сектантъ т
съ улыбочкой отвѣтитъ: „Эхъ, г. миссіонеръ, не о томъ м
спрашиваемъ; вы намъ туману поменьше разводите; всѣ
знаемъ, что вы человѣкъ ученый и красно говорить може
тите поучать, такъ поучайте своихъ, а съ нами давайте п
дуемъ о предметахъ нашего упованія; по части-же жиз
міру намъ и безъ васъ заповѣди вѣдомы, не язычники
ближняго по силѣ любимъ и водки поменьше правосла
пьемъ... Лучше вы вотъ растолкуйте, въ чемъ у насъ съ
разладица... Въ Писаніи сказано: не дѣлай изображеній м
ны и женщины, а вы понадѣлали. Можетъ, мы и „нему
такъ ужъ Богъ намъ судилъ, а что-то не находимъ, чтоб
саніе велѣло нарисовать Спасителя, аль Божію Матерь, а
колая Угодника“... И тутъ-же другой сектантъ лукаво доб
„нешто ученіе Николаитовъ Господь уважаетъ?“ (Апок.
За этимъ пойдутъ другіе вопросы и все такого-же рода: г
Писаніи сказано тремя перстами креститься, длинные
пастырямъ носить, или въ храмѣ сидѣть? Это антихрис
храмѣ сядетъ, раздается изъ сектантской толпы. А тамъ по
рѣчи о „золотой чашѣ въ рукѣ жены“ (Апок. 17 гл.) съ я
указаніемъ, что это „православная чаша причащенія“ и
т. д... Съ трудомъ миссіонеръ удержитъ своихъ собесѣдн
на одномъ предметѣ бесѣды и приступитъ къ подробному
ненію его „отъ Писанія“. Кто скажетъ, что миссіонеръ до
уклонится отъ рѣшенія этихъ вопросовъ и притомъ по
писанія или старопечатныхъ книгъ, тотъ не знаетъ ни сек
ни раскольника. Вопросы „видимаго упованія“ или вопро
рядовые и догматическіе съ внѣшними ихъ проявленіям
того и другого—вопросы жизни; надъ ихъ рѣшеніемъ онъ
сиживаетъ не одинъ день и своими выводами волнуетъ

Digitized by Google

село, тѣмъ болѣе что каждый сектантъ въ своемъ родѣ—миссіонеръ... Въ *интимной*-ли бесѣдѣ съ сектантомъ, или *на публичной* вы столкнетесь все съ *одними и тѣми-же* вопросами, все *съ одной и той-же* постановкой ихъ и все съ однимъ и *тѣмъ-же* требованіемъ „показать отъ Писанія“. Такъ въ селѣ, такъ въ городѣ, такъ и въ столицѣ. Если-же дѣйствительность такова, то виноватъ-ли миссіонеръ, употребляя въ своихъ бесѣдахъ съ сектантами „пріемы чисто-раціоналистическіе, т. е. рѣшая запросы своей больной паствы примѣнительно къ ея дѣйствительному духовному гладу—„*отъ строки Писанія*“.

Говорятъ, что миссіонеръ не долженъ спускаться до уровня совершенства сектанта, а возводить послѣдняго до своего уровня. Но полагаю, что такое средство возможно прописать только на бумагѣ, а провести его въ жизнь ex abrúpto невозможно. Необходимо прежде спуститься до уровня совершенства больнаго паціента, если это, конечно, не соблазняетъ другихъ, поговорить съ нимъ на его языкѣ, а затѣмъ уже незамѣтно для него самого возводить его отъ степени въ степень, иначе вы для него будете чужестранецъ (Кор. 9, 19—22).

Такимъ образомъ, если миссіонеръ въ своей борьбѣ съ заблудшими, путемъ публичныхъ или же частныхъ бесѣдъ съ ними, броситъ тѣ пріемы, которые называютъ „чисто-раціоналистическими“, то съ увѣренностью можно сказать, что онъ погубитъ дѣло миссіи, такъ какъ и среди секгантовъ и среди православныхъ поселитъ убѣжденіе, что православное ученіе основано не на Св. Писаніи, а на философіи и пустомъ обольщеніи, по преданію человѣческому!..

Что-же касается „сердечности“ въ миссіонерской полемикѣ, то полагаемъ, что она необходима не только въ полемикѣ, но и во всѣхъ отрасляхъ миссіонерской дѣятельности и состоитъ въ томъ, что каждое свое слово миссіонеръ растворяетъ чувствомъ любви и состраданія къ заблудшему, что свое дѣло онъ ведетъ не какъ машина, а как̀ъ преданный миссіонерству душею и тѣломъ. Такая „сердечность“ не измѣряется наборомъ „помазанныхъ“ словъ, а, такъ сказать, исходитъ отъ всего миссіонера. Слово такого миссіонера дѣйственно и когда онъ „свѣтитъ міру“ и когда съ кѣмъ-либо, какъ съ евнухомъ, говоритъ наединѣ.

Публичныя бесѣды, говорятъ далѣе, нужно бросить еще и потому, что онѣ даютъ большую пищу для праздныхъ пересудовъ и небольшой процентъ обращеній и, такимъ образомъ, не достигаютъ своей цѣли: массовыхъ обращеній сектантовъ или раскольниковъ въ лоно Церкви.

Digitized by Google

Но кому изъ миссіонеровъ неизвѣстно, что интимныя
ихъ съ сектантами, и особенно съ сектантскими представи
даютъ еще большую пищу для пересудовъ? Приведу оди
многихъ примѣровъ: какъ-то въ с. Разсказово, Тамбовско
послѣ публичной бесѣды съ сектантами, ко мнѣ подошла
православныхъ, среди которыхъ были и очень почтенныя
и убѣдительно просила меня не ходить въ дома сектан
заправилъ для частныхъ бесѣдокъ съ ними „одинъ- на-
потому что, по отъѣздѣ миссіонера, эти лица распростра
про такія бесѣдки очень обидныя для православныхъ неб
И я не разъ имѣлъ возможность убѣдиться, что довѣрят
пости сектантскихъ заправилъ можно только тогда, когда
вишь себѣ за правило: жить абстракціями, а не дѣйст
постью!.. Но что-же? Неужели миссіонеру бросить частныя
съ сектантами изъ боязни кривотолковъ?.. Не лучше-ли по
средствъ къ устраненію пересудовъ, чѣмъ сокращать само
миссіи въ явный ущербъ послѣднему?

Публичныя бесѣды, говорятъ, излишни и потому е
даютъ небольшой процентъ обращеній и не достигаютъ
цѣли: массовыхъ обращеній заблудшихъ въ православіе.

Мы не будемъ говорить о томъ, что, за нѣкоторыми
ченіями, самъ сектантъ на публичной бесѣдѣ не созна
лжи своего „упованія“, что свой переходъ въ правосла
совершаетъ втихомолку, какъ изъ ложнаго чувства стыда
и изъ боязни своихъ „собратій“. Но на публичной бесѣ
имѣетъ полную возможность убѣдиться во лжи своихъ „
теровъ“ и вотъ, когда онъ приходитъ къ батюшкѣ съ пр
„присоединить“ его, или ѣдетъ за этимъ на сторону,
ваетъ очень часто, потрудитесь-ка опредѣлить: подъ вл
публичной или частной бесѣды съ нимъ миссіонера созр
его душѣ рѣшимость присоединиться къ православію? Н
самъ сектантъ отказывается дать на этотъ вопросъ опредѣ
отвѣтъ и понятно почему: наблюдать за жизнью души
ненно труднѣе, чѣмъ за теченіемъ самой быстрой рѣки
зобраться въ этой жизни и тѣмъ болѣе!.. Но все-же, нас
можно судить объ этомъ со словъ бывшихъ сектантовъ,
ныя бесѣды миссіонеровъ всегда врѣзывались въ ихъ д
служили однимъ изъ самыхъ сильныхъ побужденій к
щенію ихъ въ лоно православной церкви.

Съ увѣренностью скажемъ, что прежде чѣмъ миссіонеръ
дорветъ авторитета сектантскихъ заправилъ доводами „о
санія“, до тѣхъ поръ онъ не откроетъ себѣ сердца ис

Digitized by Google

заблудшаго рядоваго сектанта. А этого и можно достигнуть только при помощи публичныхъ бесѣдъ, такъ какъ невозможно же миссіонеру ходить съ сектантскимъ начетчикомъ по избамъ и предъ каждымъ заблудшимъ въ отдѣльности устраивать бесѣду съ его наставникомъ. Если же миссіонеръ самъ придетъ къ рядовому сектанту, то послѣдній тотчасъ скажетъ ему: я неграмотный, малосвѣдущій, а вы лучше поговорите съ нашимъ братомъ N.—онъ у насъ за „старшого"; мы-же послушаемъ васъ и тогда рѣшимъ, кто изъ насъ идетъ по Писанію. И всѣ попытки миссіонера завязать разговоръ останутся тщетными, если онъ не проведетъ прежде публичныхъ бесѣдъ со „старшимъ" у сектантовъ. Такова внутренняя связь между сектантскимъ „пресвитеромъ" и его паствою и миссіонеру необходимо прежде всего порвать или ослабить именно эту связь и притомъ путемъ гласнымъ, публичнымъ, чтобы внушить къ себѣ довѣріе не только со стороны рядовыхъ сектантовъ, но и мѣстной православной паствы, нерѣдко живущей подъ обаяніемъ „учености" сектантскаго „пресвитера". Лишенный въ приходѣ довѣрія, сектантскій „пресвитеръ" или смиряется духомъ, стушевывается, или еще болѣе ожесточается, чувствуя, что съ потерею своего первенства онъ лишается и многихъ земныхъ благъ... Если-же миссіонеръ начнетъ съ того, чтобы заручиться симпатіями сектантскихъ „пресвитеровъ" путемъ интимныхъ съ ними бесѣдокъ, то онъ, во 1-хъ, тотчасъ возбудитъ и среди рядовыхъ сектантовъ и среди православныхъ недовѣріе къ своей дѣятельности и тѣмъ обезцѣнитъ особенно въ глазахъ сектантовъ фактъ присоединенія къ православію ихъ „пресвитера"; а во 2-хъ, что очень важно, вскорѣ убѣдится, что среди „передовыхъ" сектантовъ слишкомъ мало лицъ, искренно и безкорыстно вѣрующихъ въ истину своего „упованія" и ищущихъ спасенія „по Писанію". Отсюда, невольно явится у миссіонера неотложная нужда въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе снять съ темныхъ, рядовыхъ сектантовъ умственно-религіозный гнетъ ихъ „передовиковъ".

Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы публичныя бесѣды оцѣнивались количествомъ происшедшихъ на нихъ обращеній заблудшихъ въ лоно Церкви и чтобы въ „массовыхъ обращеніяхъ" видѣть единственную, или хотя-бы главную цѣль публичныхъ бесѣдъ. Что таковыя обращенія на публичной бесѣдѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, *и не могутъ быть*, объ этомъ мы уже сказали. Но къ сказанному считаемъ долгомъ прибавить нѣсколько словъ въ разъясненіе *истиннаго значенія* публичныхъ бесѣдъ.

Digitized by Google

Прежде всего спросимъ: кто навязываетъ публичнымъ дамъ вышеупомянутую цѣль—„массовое обращеніе заблудш Миссіонеры? Нѣтъ! А кто-же? Это: а) или враги миссіи, с щіеся возложить на выю миссіонеровъ „иго неудобонос чтобы затѣмъ проливать „крокодиловы слезы“ о недости миссіей этой цѣли и, какъ-бы нехотя, ставить на очередь во объ уничтоженіи миссіонерскаго института, такъ сильно м щаго имъ сѣять на народной нивѣ всевозможные плевел или искренно желающіе чѣмъ-либо помочь миссіи, но по н ности дающіе миссіонерамъ неудобоисполнимые совѣты. имѣю никакого желанія говорить здѣсь о тѣхъ печал явленіяхъ, имѣющихъ у насъ мѣсто, когда люди, *по лич пріязни* къ дѣятелямъ миссіи, трубятъ объ уничтоженіи нерскаго института, для чего только прикрываются тѣмъ женіемъ, что миссіонерскія-де бесѣды не сопровождаются совымъ обращеніемъ заблудшихъ“!.. Наше слово будетъ къ искренно ревнующимъ о благѣ Церкви. Только имъ м жемъ нѣсколько словъ объ истинномъ значеніи публ миссіонерскихъ бесѣдъ.

Необходимо принять во вниманіе, что публичная мис ская бесѣда ведется съ *представителями* сектантскихъ о которые связаны съ своими послѣдователями главнымъ об узами не св. Писанія. Насколько дорога „передовымъ“ секта истина, можно отчасти судить по тому, какъ легко они м секты при условіи *всегда стоять во главѣ*. Сверхъ того, они дятся въ большой зависимости, особенно матеріальной, *со* и эта зависимость несравненно тяжелѣе мѣстной. Вотъ миссіонеръ, хотя имѣетъ дѣло на публичной бесѣдѣ съ с скимъ „пресвитеромъ“, но преимущественною своею цѣл ставляетъ воздѣйствовать чрезъ обличеніе и увѣщаніе „ тера“ на массу *рядовыхъ* сектантовъ и православныхъ, жи въ общеніи съ сектантами и подвергающихся вліяні „пресвитера“. Болѣе подробно цѣль публичныхъ бесѣдъ формулировать такъ: онѣ даютъ миссіонеру возможность- дорвать въ глазахъ крестьянъ авторитетъ сектантскихъ никовъ и тѣмъ снять умственно-религіозный гнетъ посл какъ съ рядовыхъ сектантовъ, такъ и съ немощныхъ пра ныхъ, б) открыто защитить православіе отъ нареканій, ч какъ говорятъ сектанты, якобы „лишь шепчетъ въ кула гласно предъ народомъ, въ средѣ котораго работаютъ сект пропагандисты, доказать ложь сектантскаго ученія, г) п православнымъ на живомъ примѣрѣ, какъ имъ должно за

Digitized by Google

себя отъ сектантовъ ученіемъ Слова Божія [1]), д) подойти съ открытымъ лицомъ, въ сознаніи *доказанной* своей правоты, къ душѣ рядовыхъ сектантовъ и немощныхъ православныхъ, которые въ такомъ случаѣ съ большимъ довѣріемъ и сердечностью откликаются на рѣчи миссіонера, с) поднять въ общей массѣ крестьянъ угасающій и раздуть уже погасшій духъ православія и побудить ихъ не только къ храненію православной вѣры, но и къ защитѣ ея и ж) сильнѣе расположить и приблизить крестьянъ къ дѣятелямъ миссіи [2]) и тѣмъ дать послѣднимъ возможность глубже проникнуть въ тайники религіозной жизни народа и тамъ подготовить благодарную почву для всесторонняго вліянія Церкви на сердца особенно немощныхъ и заблудшихъ ея чадъ. Восьмилѣтній миссіонерскій опытъ убѣдилъ насъ въ томъ, что послѣ успѣшной публичной защиты православія въ душѣ ищущихъ истины, но заблудшихъ, зарождается склонность къ православію, просыпается пытливость и возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые нерѣдко также разнообразны, какъ разнообразна религіозная психика крестьянъ. И вотъ тогда уже необходимо прійти на помощь къ каждому больному отдѣльно и *въ частной бесѣдѣ* съ нимъ удовлетворить *его* религіозно-нравственнымъ запросамъ. Впрочемъ, нерѣдко и *частная бесѣда* переходитъ въ публичную, по количеству слушателей.

Частныя бесѣды съ заблудшими, съ немощными православными и даже просто съ вопрошающими чадами Церкви миссіонеръ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ вести въ каждомъ приходѣ, конечно, по мѣрѣ физической возможности. Не разъ мы наблюдали, что чѣмъ успѣшнѣе проходила наша публичная бесѣда, тѣмъ больше являлось охотниковъ побесѣдовать съ нами въ тѣсномъ кругу, или наединѣ, тѣмъ откровеннѣе шли эти бесѣды и тѣмъ плодотворнѣе онѣ были. И эта тѣсная связь между публичными и частными или интимными бесѣдами вполнѣ понятна. Вѣдь внутренняя жизнь обыденной личности находится въ большой зависимости отъ настроенія окружающей ее среды.

---

[1]) Съ этою цѣлью православные слушаютъ бесѣду миссіонера съ Библіею или книгами Новаго Завѣта въ рукахъ. По нимъ они слѣдятъ за ходомъ бесѣды, отмѣчаютъ необходимые тексты, провѣряютъ правильность сектантскихъ толкованій и т. п...

[2]) Въ огромномъ большинствѣ случаевъ именно на публичныхъ бесѣдахъ обнаруживаются люди изъ среды народа съ миссіонерскимъ огонькомъ, желающіе и умѣющіе постоять за вѣру православную. Изъ такихъ лицъ затѣмъ формируются въ приходахъ «кружки ревнителей православія».

Digitized by Google

И если публичная бесѣда создаетъ въ массѣ извѣстное н
ніе, то послѣднее властно прокрадывается въ душу к
слушателя и тамъ творитъ обновленіе ея. Такимъ мом
и пользуется миссіонеръ, чтобы довершить обновленіе отд
души по завѣтамъ Церкви Православной.

Понятно теперь, что публичныя и частныя бесѣды съ
шими и другими чадами Церкви являются для миссіонера
ными камнями, на которыхъ онъ строитъ свое миссіо
зданіе. И мы глубоко убѣждены, что фундаментъ изъ
камней не только прочный, но и крайне необходимый, о
въ наше время и притомъ въ той средѣ и при тѣхъ условія
какой и при какихъ миссіонеру приходится дѣйствовать
камни, этотъ фундаментъ заложенъ Христомъ. На немъ
со временъ апостольскихъ строила и, увѣрены, что и
будетъ строить живой храмъ Господу Богу. Правда, пуб
полемическая бесѣда для миссіонера—бремя тяжелое и
отвѣтственное. Но снять его съ миссіонера намъ не велит
совѣсть, не велитъ, наконецъ, польза Церкви Христово
вѣтъ ея Основателя.

Говоря о публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ съ заблу
мы отнюдь не устраняемъ для миссіонера возможности
необходимости, особенно въ зараженныхъ лжеученіями
дахъ, прибѣгать и къ обычной *проповѣди* въ храмѣ и д
мѣстахъ, когда слушателями являются почти всегда ис
тельно православные. Но мы только утверждаемъ, что пуб
и частныя бесѣды съ заблудшими и немощными правосла
представляютъ собою два главныхъ камня, лежащихъ въ
миссіонерскаго дѣланія. Посему на нихъ и должно быт
щено *особливое* вниманіе миссіонера.

Характеръ миссіонерской полемики. Когда мы отвѣча
вопросъ: нужна-ли миссіонерская полемика?—то мы нач
два типа полемики: одинъ отрицательный, а другой полож
ный или апостольскій. Обрисовывая апостольскую пол
мы тѣмъ самымъ опредѣляли и характеръ миссіонерской
мики. Несомнѣнно, что послѣдняя должна быть запеч
духомъ Апостольскимъ. Она должна быть кротка, назида
долготерпѣлива, благоговѣйна, незлобива, привѣтлива
тельна (2 Тим. 2, 23—26; 3, 8; 4, 2). Все, присущее „гл
и невѣжественнымъ состязаніямъ“, когда люди спорят
любви или страсти къ словопреніямъ, должно быть чужд
сіонерской полемикѣ (1 Тим. 6, 4—5; 2 Тим. 2, 23.). Какъ
былъ грубъ, бранчливъ и невѣжественъ собесѣдникъ мисс

Digitized by Google

послѣдній долженъ увѣщевать его съ кротостью, незлобіемъ и долготерпѣніемъ. Болѣе того, къ такому-же отношенію къ заблудшему онъ долженъ побуждать и всѣхъ слушателей, погашая духомъ любви вспышки гнѣва со стороны слушателей на сектанта или на раскольника. Въ крайнемъ случаѣ, если негодованіе слушателей принимаетъ грозный видъ, то тихо и съ любовью внести въ полемику молитвенное настроеніе, пригласивъ всѣхъ пропѣть молитву, или даже отслужить молебенъ о вразумленіи заблудшихъ и затѣмъ спокойно расходиться по домамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что моленіе, особенно продолжительное, успокоитъ страсти народа и онъ разойдется съ миромъ въ душѣ.

Методика миссіонерской полемики. Вопросъ, *съ чего начинать бесѣды съ сектантами?*—много разъ обсуждался въ миссіонерской литературѣ и на миссіонерскихъ съѣздахъ. Съ своей стороны мы ставимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ зависимость отъ того, о чемъ собственно долженъ бесѣдовать миссіонеръ? Несомнѣнно, *о вѣрѣ Христовой.* Такихъ бесѣдъ требуетъ отъ него и сектантъ. Здѣсь у нихъ общая точка отправленія. Далѣе предъ ними невольно встаетъ также общій вопросъ: откуда каждый изъ нихъ черпаетъ *вѣру Христову?* У того и другого въ рукахъ Библія. Уже это свидѣтельствуетъ, что оба они пришли побесѣдовать о вѣрѣ Христовой не отъ себя, не отъ собственнаго вымысла, а отъ св. Писанія. Но какъ каждый изъ нихъ смотритъ на книги св. Писанія? Этотъ вопросъ требуетъ разъясненія и есть *исходный* для всей ихъ дальнѣйшей бесѣды. Не разрѣшить его значитъ начать дѣло собесѣдованій съ неизвѣстнаго. Посему и необходимо въ бесѣдѣ съ сектантами прежде всего выяснить взглядъ ихъ на источники христіанской вѣры, съ точки зрѣнія которыхъ они оспариваютъ истину православія и отстаиваютъ свое ученіе. Это важно и по слѣдующимъ практическимъ соображеніямъ: сектантъ черпаетъ свою вѣру только изъ книгъ Св. Писанія или Библіи и старается привить такой-же взглядъ на Библію, какъ на единственный источникъ христіанской вѣры, и православнымъ. Отсюда у православныхъ, общающихся съ сектантами, образуется привычка искать указаній на все, что есть въ Православной Церкви, только въ Библіи. Понятно, что, не находя многаго въ Библіи, они вступаютъ на путь соблазновъ, чѣмъ искусно пользуются сектанты. И если въ вопросѣ объ источникахъ христіанской вѣры не послѣдуетъ у миссіонера соглашенія съ сектантомъ, то все-же бесѣда объ этомъ внѣдритъ въ сознаніе слушателей, что нельзя искать въ Библіи отвѣта на всѣ вопросы вѣры, что есть еще и другой источникъ христіанскаго вѣроученія. А

Digitized by Google

уже одна мысль объ этомъ предохранитъ многихъ отъ с
сектантствомъ. Особенно, если важность Св. Преданія
обстоятельно выяснена и со стороны необходимости его д
вильнаго истолкованія Св. Писанія. Такъ что вопросъ объ
никахъ христіанскаго вѣроученія мы считаемъ неотъе
принадлежностью и притомъ *начальнымъ* въ полемикѣ
нера съ сектантами.

Одновременно съ вопросомъ объ источникахъ христі
вѣроученія, необходимо внѣдрить въ сознаніе сектантовъ
вообще слушателей, что принимаются для разъясненія н
ній и «свидѣтельства человѣческія» (Іоан. 5, 9) и что
лишь больше и важнѣе послѣднихъ. Это побудитъ сек
изучать исторію церкви и перенести полемику на болѣе
тельную почву, чѣмъ привязанность къ буквѣ Писанія.
буква Писанія тогда будетъ ими пониматься несравненно
нѣе.

Всѣ другого рода вопросы могутъ быть предметомъ
не въ зависимости отъ какого-либо строгаго порядка
лишь примѣнительно къ потребностямъ слушателей и
ныхъ чадъ Церкви. При этомъ миссіонеръ обязательно д
подкрѣплять свои сужденія и ссылками на Св. Преданіе
дѣтельствами церковной исторіи, несмотря на то, при
ихъ или не приметъ его собесѣдникъ-сектантъ. Такимъ
миссіонеръ закрѣпитъ въ сознаніи слушателей весьма
для успѣха миссіонерскаго дѣла мысль о необходимости
вопросы на основаніи и другихъ источниковъ, кромѣ
Да и каждое слово миссіонера будетъ являться обоснов
на извѣстныхъ источникахъ, а не на собственномъ вым
чрезъ это будетъ дѣйственнѣе сектантской рѣчи.

Какъ завязать бесѣду съ сектантами? Конечно, этотъ
возникаетъ только тогда, когда сектанты *молча* присутств
бесѣдѣ. Въ такихъ случаяхъ необходимо бесѣду вести а
тическимъ методомъ, разбирая несправедливость секта
ученія объ извѣстномъ предметѣ вѣры. Если сектанты
пятъ въ бесѣду, то указать имъ на повелѣніе Ап. Петра:
всегда готовы всякому, [требующему у васъ отчета въ
упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ
опять они не пожелаютъ бесѣдовать, то указать на *про*
ихъ заповѣди Ап. Петра. Всѣ эти указанія и увѣщанія
быть кроткими и назидательными. Исчерпавъ освященны
стомъ и Апостолами способы завязать бесѣду съ сект
необходимо дать полную возможность православнымъ вы

Digitized by Google

копившіяся и царящія среди нихъ недоумѣнія, а затѣмъ
нно разрѣшить ихъ. Бесѣда и въ такомъ видѣ принесетъ
ю пользу дѣлу миссіи въ приходѣ.

акой формѣ вести бесѣду съ заблудшими? Собственнымъ
ъ мы убѣдились, что продолжительныя рѣчи обѣихъ сто-
ало способствуютъ выясненію предъ слушателями, осо-
редъ крестьянами, спорнаго вопроса. Получается впечат-
что и миссіонеръ говорилъ много, и сектантъ не меньше.
ьей сторонѣ правда, этого собственнымъ умомъ кресть-
не разрѣшитъ. Посему лучше вести бесѣду краткимъ
мъ или путемъ совопросничества, чтобы каждый вопросъ
енно получалъ себѣ разрѣшеніе. Это—любимая кресть-
форма собесѣдованій. И только предварять и заключать
можно болѣе продолжительнымъ словомъ на тему бесѣды.
ается *перерыва бесѣды* съ цѣлью передохнуть, то это зави-
ке отъ усмотрѣнія миссіонера, который въ этомъ случаѣ
соображать, не сгладитъ-ли такой перерывъ впечатлѣнія
на слушателей, не понизитъ-ли въ нихъ отраднаго во-
ленія? Въ своей личной практикѣ я рѣдко прибѣгалъ къ
зу, хотя бы бесѣда продолжалась и до восьми часовъ. Но
ерерывъ сдѣланъ, то необходимо заполнить его пѣніемъ
ыхъ молитвъ и пѣснопѣній, чтобы религіозное настроеніе
шателяхъ не превратилось во взаимную распрю по вопро-
есѣды и чтобы шумъ и гамъ отъ входящихъ и выходя-
е нарушали божественной гармоніи бесѣды.

ложеніе собесѣдниковъ. Въ настоящее время сектанты осо-
часто стали изъявлять претензіи на то, чтобы во время
стоять рядомъ съ миссіонеромъ или же смѣнять другъ
а каѳедрой и чтобы имъ также говорить лицомъ къ на-
сли подобныхъ требованій нельзя отклонить, то миссіонеру
не надо сходить съ своего мѣста и уступать его сек-
Народъ всегда на бесѣдѣ долженъ видѣть *лицо* миссіо-
то психологія бесѣды. Но удовлетворить требованіе сек-
обесѣдника возможно другимъ путемъ,—это поставивъ
угую каѳедру, столъ и т. под.

ія бесѣдъ опредѣляется свободою крестьянъ отъ полевыхъ
а *мѣсто* избирается по усмотрѣнію миссіонера и пастыря
; причемъ, если возможна со стороны сектантовъ гру-
со въ храмѣ не устраивать бесѣдъ.

приглашать сектантовъ на бесѣды? Самымъ лучшимъ
мъ долженъ быть признанъ тотъ, когда «кружки ревни-
равославія», или вообще православные прихожане, а осо

Digitized by Google

бенно православные члены смѣшанныхъ семей, сами, по
священника или миссіонера, зовутъ сектантовъ побесѣдо
хорошо, если и миссіонеръ съ пастыремъ побываютъ
тантовъ и лично пригласятъ ихъ на бесѣду въ школу
и проч. Можно приглашать и письменно. Но всячески
избѣгать приглашеній сектантовъ на бесѣду чрезъ по
лицъ, состоящихъ въ приходѣ на полицейской или
службѣ, чтобы не дать никакого повода къ обвиненіямъ
силіи. Единственнымъ основаніемъ приглашенія сектан
бесѣды должны быть слова Ап. Петра (1 Птр. 3, 15) и
Св. Писанія.

Полнота миссіонерской полемики. Миссіонерская поле
стороны разработки въ ней *тѣхъ или другихъ* вопросовъ
жизни стоитъ въ зависимости отъ требованій текущаго
Считаясь съ запросами современности, она рѣшаетъ ихъ
ученія Христа и Его Св. Православной Церкви. Наше в
его рѣзкою соціально-экономическою и политическою
выдвинуло на первую очередь много такихъ вопросовъ,
раньше лишь изрѣдка всплывали на поверхность жи
моря и которымъ посему мало удѣлялось или вовсе не
лось вниманія въ миссіонерской полемической литературѣ
того, эти вопросы нерѣдко рѣшаются теперь у насъ не
отдѣльными лицами, но и цѣлыми партіями, группами
ствами, какъ напримѣръ: партіями соціалъ-демократовъ
алистовъ-революціонеровъ, «Группою христіанъ», „Христі
Братствомъ Борьбы“ и друг.—*на христіанской почвѣ* и про
въ жизнь подъ *знаменемъ Христа*. Все это будитъ усы
волнуетъ пытливую мысль христіанина даже въ захолуст
ревнѣ, а особенно въ зараженныхъ сектантами приходахъ,
гіе давно уже лелѣютъ соціально-коммунистическія мечт
давленіемъ новыхъ думъ и сомнѣній православный горо
а тѣмъ болѣе сельчанинъ, идетъ за совѣтомъ къ пасты
служителямъ Церкви. И послѣдніе *должны* разрѣшить его
нія, *должны* успокоить его мятущуюся совѣсть. Посему
димо, чтобы миссіонерско-полемическая литература обст
и въ доступной для народа формѣ разработала и освѣ
христіанской точки зрѣнія слѣдующіе жизненные вопр
шего времени: во 1-хъ, вопросъ о частной собственности
ности имѣній; во 2-хъ, вопросъ о добромъ и преступн
гатствѣ, а также о доброй и преступной бѣдности; въ 3-
просъ о необходимости и значеніи для человѣка труда; в

Digitized by Google

ти: ея происхожденіи, свойствахъ и назначеніи; ея пра-
обязанностяхъ; о необходимости повиновенія властямъ и
немъ предѣлѣ повиновенія; въ 5-хъ—объ истинной сво-
равенствѣ и братствѣ; въ частности: о совмѣстимости сво-
съ порядкомъ и законностью, а равенства и братства со
нствомъ однихъ и повиновеніемъ другихъ; въ 6-хъ—о
хъ и забастовкахъ; въ 7-хъ—о возмездіи за преступленіе
зи съ оцѣнкою одного и того же дѣйствія съ точки зрѣ-
еступленія и съ точки зрѣнія возмездія или наказанія за
ленiе и въ 8-хъ, наконецъ, всѣ вообще вопросы, выдви-
разлившимся по всему лицу земли русской ученіемъ со-
товъ, коммунистовъ, революціонеровъ и анархистовъ. Каж-
просъ долженъ освѣщаться съ христіанской точки зрѣнія
тобы въ его рѣшеніи можно было найти и опроверженіе
хъ взглядовъ, порожденныхъ тѣми или другими соціаль-
ученіями. Возьмемъ для примѣра вопросъ о происхожде-
асти. Въ его рѣшеніи, соотвѣтственно нуждамъ нашего
и, надо рельефно обрисовать то положеніе, что узаконяю-
асть санкціею является *воля Бога, а не народа*, потому что
ціею власти отъ народа, какъ суверена, уничтожается
ь на носителя власти, какъ на „небеснаго“ или „Божьяго
нника“, что противорѣчитъ ученію Св. Писанія и, въ
сти, ученію Христа и Его св. Апостоловъ и т. д. и т. д...
мѣ перечисленныхъ религіозно-соціальныхъ вопросовъ мис-
кая полемическая литература должна пополниться разра-
и вопросовъ чисто-религіозныхъ. Здѣсь на первомъ мѣстѣ
вопросъ о взаимномъ отношеніи двухъ завѣтовъ: Ветхаго
го. Сектанты, отрицающіе „*видимость*“ въ Церкви: церков-
ряды, внѣшнюю сторону въ таинствахъ и пр., обосновыва-
ое отрицаніе на томъ соображеніи, что вся вообще «види-
о которой упоминаетъ новозавѣтное св. Писаніе, является
омъ ветхозавѣтной обрядности. Послѣдняя полностью уни-
а Христомъ. Христосъ пришелъ «исполнить всякую
»,—говорятъ они,—т. е. выполнить весь ветхій законъ и
самымъ отмѣнить его навсегда, что и исполнилось, когда
осъ въ моментъ Своей смерти сказалъ: «свершилось», т. е.
ся ветхій законъ, какъ о томъ и говоритъ Ап. Павелъ:
ина закона - Христосъ“. Со смерти Христа начался новый
, какъ и сказалъ Христосъ: „новый завѣтъ въ Моей
“. Въ новомъ завѣтѣ поклоненіе Богу надлежитъ воздавать
хѣ“, а не „видимости“. Если же и послѣ смерти Христа
олы придерживались „видимости“, то это потому, что они

Digitized by Google

не могли сразу отрѣшиться отъ всѣхъ обрядовъ, отъ пре
ній своего прежняго закона, а иногда совершали обрядъ,
не соблазнить немощной совѣсти вѣрующихъ изъ іудеевъ.
они продолжали ходить въ храмъ, приносить жертвы по а
совершать омовеніе водою или водное крещеніе, молиться р
мазать елеемъ и проч... Между тѣмъ для истинныхъ хри
которые находятся не подъ закономъ, а подъ благодатью
эти дары, жертвы, омовенія и храмы не нужны. Истинны
стіанинъ крестится не водою, а въ смерть Христа (Римл. 6, 3
крестился Самъ Христосъ, на что и Апостоламъ Онъ ука
т. д... и т. д... И какой вопросъ не поставьте предметомъ
съ такими сектантами (преимущественно молоканами), о
сведутъ: и храмъ, и водное крещеніе, и елеопомазаніе, и
и пр...—къ Ветхому Завѣту, который де полностью отм
смертью Христа. Такъ что необходимо прежде рѣшить об
главный вопросъ объ отношеніи Ветхаго завѣта къ Ново
нашей полемической миссіонерской литературѣ этотъ в
почти совсѣмъ не затронутъ, что объясняется сложность
наго вопроса. Когда выяснится общая мысль, что не в
Ветхаго закона упразднено, что многое видоизмѣнено, а
и оставлено въ прежнемъ видѣ, тогда уже въ каждомъ о
номъ вопросѣ: о храмѣ, иконахъ и т. д... будетъ обсуж
частная мысль, т. е. отмѣнены ли храмы, иконы и проч...

Въ зависимости отъ такого взгляда сектантовъ на Вет
вѣтъ миссіонерская полемика по вопросу, напримѣръ, об
нахъ, должна исчерпать собою не только возраженія
„иконы—идолы“, но и болѣе трудныя, когда сектанты при
иконы священными изображеніями, но отрицаютъ ихъ н
основаніи, что онѣ даны были для Ветхаго Завѣта и п
по повелѣнію Бога. Между тѣмъ послѣдняго рода возраж
нашей полемической литературѣ или едва разбираются, и
вершенно обходятся. Также и въ вопросѣ о водномъ кр
необходимо подробно доказать, что крещеніе не есть ветх
веніе. Вообще должно сказать, что сектантская изворотл
въ защитѣ своего ученія прогрессируетъ и новозавѣтную
ность болѣе умные сектанты отвергаютъ уже не отдѣл
упреками въ идолопоклонствѣ и проч., а общимъ обвин
въ служеніи буквѣ Ветхаго Закона. Такъ что такое обв
должно предвидѣть при рѣшеніи каждаго вопроса мисс
ской полемики.

Я не касаюсь здѣсь неправильнаго рѣшенія въ нашей
мической литературѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, натяжекъ и

Digitized by Google

тковъ, такъ какъ все это не имѣетъ отношенія къ пол-
ссіонерской полемики. Но укажу еще на нѣкоторые воп-
торые, по моему мнѣнію, должно подробно разработать
іонерской литературѣ. Къ числу такихъ вопросовъ при-
ить вопросъ о чудесахъ, какъ признакѣ истинной Церкви
ой, въ которой пребываетъ полнота даровъ св. Духа.
іе заблужденій жидовствующихъ, хлыстовъ и скопцовъ
ребуетъ большого вниманія со стороны миссіонерской
уры. Необходимымъ признаю ко всему сказанному доба-
тобы каждый вопросъ въ полемической литературѣ об-
но разрѣшался при свѣтѣ св. Писанія, св. Преданія и
христіанской Церкви. Польза отъ этого для миссіи не-
а [1]).

ь, миссіонерская полемика нужна, законна, проявляется
ичныхъ и частныхъ бесѣдахъ, ведется въ духѣ кротости,
ельности, учительности, долготерпѣнія и благоговѣнія,
по извѣстной методикѣ и должна исчерпывать пол-
недоумѣнные вопросы, со стороны ихъ количества и со-
я.

Харьковскій епархіальный миссіонеръ

Иванъ Айвазовъ.

интересахъ миссіонерской полемики необходимо пользоваться
ми у сектантовъ «сборниками духовныхъ стихотвореній» и дру-
гослужебными и вообще духовными книгами, въ которыхъ со-
и много матеріала, обличающаго самихъ сектантовъ.

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Духовныя пѣсни скопцовъ Курской епар

III.

9) Вѣчное царство Искупителя откроется страшнымъ с
Вышній Владыка Судія провозвѣститъ о судѣ съ неба
нымъ звукомъ, потомъ сойдетъ на землю со всею небесною
поставитъ вѣсы и всѣхъ потребуетъ къ отвѣту. Страхъ ох
тогда всѣхъ. Суда этого недолго ждать. Время его бли
потому нужно оставить гордость и угоду плоти и со с
смиреньемъ и постомъ ожидать пришествія Судіи.

Небеса радость поютъ,
Хвалу Богу воздаютъ
За великій Его трудъ.
Загремитъ Вышній Владыка
Во двѣнадцать страшныхъ трубъ.
На матушкѣ на землѣ,
Во израильской семьѣ.
Судить Агнецъ будетъ судъ.
Такого страшнаго суда
Не бывало никогда,
А судилъ вамъ Мой пророкъ,
Покрывалъ грѣшнымъ порокъ—
Онъ до время до поры,
Чтобы ждали. Съ Сіонъ горы
Катитъ грозенъ къ намъ гонецъ
Саваоѳъ Господь Творецъ,
Милосердый нашъ Отецъ,
Избранный Божій Сынъ.
И вся сила Божья съ Нимъ--
Все Ангелы, Архангелы,
Херувимы, Серафимы
И вся сила Свѣтъ небесна.
Утвердитъ Нашъ Государь
Свои страшные вѣса,

[1]) См. «Мисс. Обозр.» 1906. № 3.

Digitized by Google

Поколеблются тѣлеса,
И отъ страха Его гласу,
Грома страшнаго, ужаса,
Многи будутъ держать страхъ.
Судья скажетъ—на отвѣтъ,
А кто не хранилъ мой свѣтъ,
И не шелъ во мой слѣдъ?..
Всѣ ли Богу, мои дѣти,
Держите данны вамъ завѣты?..
Я вамъ милости снискалъ.
Соловей гнѣздо свивалъ,
По ночамъ онъ рано пѣлъ,
А виноградъ мой бѣлый
Въ садахъ спѣлъ и зеленѣлъ.
На древа ваши садился,
Сладкимъ пѣньемъ усладился.
Почто вѣтви повредили,
Живу Богу не угодили,
Страдать Его проводили,
Плоть богатствомъ оградили?
Тѣмъ вы души погубили,
Всюду цвѣты посорвали,
Плоды мои поснимали,
На бесѣдахъ много спали,
Во саду моемъ зеленомъ
Соловью мѣста не дали.
Въ томъ поруку вы давали,
Чтобы муку миновали.
Я жалѣлъ васъ, Искупитель,
Чтобъ отъ стадичка не отстали.
А теперь вы мои други,
Предъ судомъ вы Божьимъ стали.
Спохватитесь, мои други;
На святой Божьей округѣ
Вертитеся, мои други.
Когда крестъ не понесете,
То и души не спасете.
Сребра и золота у васъ много,
Заставили страдать Бога.
До суда времени немного.
Вы вставайте, пробудитесь
Отъ тѣлеснаго, други, сна,
Свѣтильнички въ сердцѣ жгите
Меня Бога съ судомъ ждите.
Дни златые провожайте,
Плотямъ своимъ не угождайте.
А судъ страшный ужъ у двери.
Всѣ пороки обозрите,
Во слезахъ Бога примите,
Во кротости, во смиреньи

Digitized by Google

Мои други помолитесь,
Другъ на друга не гордитесь.
Скоро Батюшка родимый
До насъ грѣшныхъ умилится,
И съ покровомъ къ намъ явится,
По заслугамъ дастъ награду,
Своимъ вѣрнымъ—отраду,
Соберетъ овецъ въ ограду,
Которыя безъ пороку—
То—учители, пророки,
Чины дѣвственны непорочны,
Грѣховъ тяжкихъ недоточны.

10) Судъ будетъ въ Москвѣ. Искупитель батюшка от
съ чудесами. Онъ вострубитъ во сто трубъ—и вся Россі
мится его славному явленію. Соучастникомъ въ судѣ
Духъ Святой и Матушка Царица. Времени до суда не
Нужно поститься, говѣть и терпѣть, чтобы съ честью вст
Христа. Нужно оставить также и всякую заботу о тѣлѣ,
сто того—пріобрѣтать сокровища духа—вѣру, любовь, чис
смиренье.

Успенья Божья Мать,
Пошли свою благодать
Во всѣ чистыя сердца
Проповѣдать про Отца.
Пошли Сына съ высоты,
Мы остались сироты.
Души плачутъ въ тѣлесахъ—
Виденъ Агнецъ въ небесахъ.
Унываетъ Духъ нашъ въ тѣлѣ,
Ждемъ на всякой мы недѣлѣ.
Духъ Святой насъ утѣшаетъ,
Въ страхѣ время совершаетъ.
Судитъ Матушка Царица,
Полетитъ къ намъ Орелъ птица.
Ужъ этому не бывать,
Чтобы вѣрнымъ унывать.
Откроется Богъ Богамъ,
Судья праведный нашъ самъ.
Откроется съ чудесами—
Увидите тогда сами.
Объявится Царь предъ нами,
И не будетъ Москва въ пламени,
Не сгоритъ она, не утонетъ,
И никто ее не тронетъ.
Отецъ числа отстрадалъ
И на крестъ Себя отдалъ.
Духъ евангелье складалъ,
Всѣ страды его, терпѣнье.

Digitized by Google

Сама Матушка Успенье
На Господа уповала,
На гласъ она распѣвала,
Въ соборъ Христа убирала,
Который за насъ умиралъ.
На крестѣ онъ Свѣтъ распятъ.
Протекли рѣки Его кровью.
Судить судъ Онъ будетъ вновь.
Судитъ Матушка Царица
И Духъ Святой—райская птица.
Катитъ съ неба колесница
Къ Ильѣ Божію пророку.
Отъ Христа чиста дорога
А время идетъ немного.
Съ чѣмъ мы встрѣтимъ жива Бога?
Его жизнію, страдами.
Тѣмъ мы ему не угодили—
Далеко Свѣта проводили.
Вотъ какое, други, дѣло
Что намъ Матушка запѣла—
Сердца наши обогрѣла
Съ неба своей теплотою
И покрыла высотою,
Приказала Христа ждать,
Чтобы въ очи увидать
А намъ надо поболѣть,
Попоститься, поговѣть
И душою пострадать,
Чтобы честь Христу отдать.
Возлюбите Божье слово,
Не ходите безъ покрова,
Ожидайте моей славы,
Приклоните свои главы
Живъ Богъ, живъ Царь нашъ на свѣтѣ,
А мы, Свѣтъ нашъ, Твои дѣти.
Ожидайте съ неба судъ,
Великъ Батюшка твой трудъ.
Какъ вострубитъ во сто трубъ,
Всю Рассею удивитъ,
Насъ счастливыми явитъ.
Всѣмъ намъ гласъ свой подаетъ,
Птица райская вѣщаетъ.
Чистота въ крылахъ летаетъ
Прямо къ своему Отцу,
А время идетъ къ концу.
Вы подумайте о томъ,
Оставляйте всякъ свой домъ,
Не жалѣйте тѣлеса,
Ждите съ неба чудеса,
Любовь пойте на гласа.

Digitized by Google

Довѣряйтеся тому—
Богъ живетъ въ чистомъ дому,
Завсегда съ дѣтьми бесѣдуетъ
И никто про то не вѣдаетъ.
Мы возьмемъ ему вѣру,
Любовь, правду, чистоту;
Какъ оставимъ простоту,
Тѣмъ дойдемъ мы въ высоту.

11) Государь Батюшка заповѣдуетъ дѣтушкамъ д приготовиться къ суду—оставить все тѣлесное, взять одн небесное. О томъ же завѣщалъ и Илья пророкъ, которы вѣдалъ молиться и не дѣлать грѣховъ „слабости".

Проглаголовалъ Государь
Изо устъ своихъ златыхъ:
Кабы вы, мои любезные,
Жили бы да не грѣшили,
А меня, жива Бога,
Отъ себя не отпустили.
Кабы вы, мои любезные,
Оставили все тѣлесное,
А взяли бы небесное.
Его дѣти не стерпѣли,
За нимъ во слѣдъ полетѣли,
Просвирочки получали,
Сами голосомъ кричали,
Что судьбу не замѣчали.
Они въ пречистыхъ рукахъ были,
А сердцами крѣпко ныли.
Была намъ, други, судьба—
Дождемся страшнаго суда.
Илья пророкъ загремѣлъ,
Слабо жить всѣмъ не велѣлъ.
Молитеся, не унывайте,
Отъ слабости отставайте.
Оглянитеся назадъ,
Обозрите всѣ пороки,
Въ чемъ вы прежде находились.
А нашъ Батюшка силенъ,
У него гора Сіонъ,
Мы дождемся тѣхъ временъ,
Какъ пойдетъ Царь нашъ со славой,
Объявитъ онъ свой указъ
Не будетъ вѣрнымъ отказъ,
А грѣшнымъ откажу,
Хоть на время погожу
И Аминь слово скажу.

12) Есть и другіе варіанты на ту же тему о страшно

Digitized by Google

ь Искупитель сойдетъ на землю съ ключами отъ неба. Съ
сойдетъ и вся небесная сила. Все небо зажжется тогда
ни. Искупитель сойдетъ на землю, подниметъ бѣлое знамя
авитъ тронъ. Его окружатъ цари и патріархи. Херувимы
фимы будутъ стоять около трона. Илья пророкъ съ Пред-
будутъ держать надъ нимъ корону. Тутъ же будетъ при-
овать и ап. Петръ съ ключами отъ темничныхъ дверей.
итель зазвонитъ въ большой колоколъ, и по этому звону
тся въ Москву всѣ его вѣрныя сироты. Явный Царь Рос-
детъ преслѣдовать „дѣтушекъ“ мученіями, но Искупитель
тъ ихъ чудесами.

Во превышнемъ небѣ,
Въ пресвѣтломъ раю
Отъ престола Духа Свята
Нову радость запоемъ.
Саваову живу Богу
Убратъ тайный кабинетъ,
Скоро будетъ новый вѣкъ,
Будетъ радость во весь свѣтъ.
Саваовъ со славой будетъ,
Со небесными ключами,
И все небо со свѣчами
Сына Божія встрѣчать.
Матерь Божія вначалѣ
Непорочна чиста дѣва
Во престолѣ жалко пѣла
И молила Тебѣ, Свѣтъ:
Почто страдамъ конца нѣтъ.
Кроткій Агнецъ отвѣчалъ:
Страдамъ моимъ есть началъ
Во имя Вышняго Творца,
А страдамъ нѣту конца.
Скоро придетъ пора время,
Подниму я бѣлое знамя,
Объявлю скоро указъ,
Приготовьтесь на мой гласъ,
И реку я въ одинъ часъ.
Дни, минуты тѣ настали,
Херувимски полки стали,
Серафимски поютъ славу,
Преклоняютъ низко главу.
А небесны патріархи
Всѣ страдатели монархи
Управляютъ Отца тронъ
Илья пророкъ со Предтечей
Держатъ Агничу корону.
Всѣ Ангелы, Архангелы

Digitized by Google

Къ суду страшному готовы
На главахъ вѣнцы покровы,
И Архангельски соборы.
Свѣтелъ мѣсяцъ со лучами—
Петръ Апостолъ со ключами
У темничныхъ у дверей,
Гдѣ нашъ Агнецъ Богъ Владыка
И небесный Архіерей
Сократилъ Онъ, Государь,
Гордыхъ, лютыхъ Онъ звѣрей.
Отопри замки, печати,
Пора страды покончати,
Чинамъ дѣвственнымъ, непорочнымъ
Жива Бога въ ризы бѣлыя облачати.
А вы дѣтушки любезны
Извольте судъ мой замѣчать.
Въ Словѣ Божьемъ говорится:
Огнемъ грѣхъ загорится.
Духъ глаголетъ пресвятой:
Несите крестъ распятый свой,
И законъ чистый, святой.
Я открылъ вамъ тайный свѣтъ,
Призову всѣхъ на отвѣтъ,
Зазвоню я въ большой звонъ,
Во всю землю будетъ стонъ
Соберу своихъ сиротъ.
О, прекрасная Москва!
Ты прославилась весьма.
Въ тебѣ будетъ Искупитель
Судъ со славою судить.
Обѣщался Искупитель
Всѣ иконы позлатить,
Златы вѣнцы накладать,
Чтобы небомъ завладать.
Чудесами Москву прославлю,
Я и Питеръ такъ не оставлю
Храбрыхъ воиновъ поставлю.
Тогда, други, не робѣть.
Царь васъ будетъ совращать,
Честью, славою прельщать
И мученіемъ тращать.
Многихъ звѣри растащатъ
Въ темные лѣса,
Въ черные моря,
А съ вами Богъ, страдальцами,
Чудеса буду творить.
Ильи Пророка отъ престолу
Колесница загремитъ.

13) Судъ искупителя настолько близокъ, что считается к

Digitized by Google

вшимся фактомъ: воображеніе уже рисуетъ возвращающа-
ь ссылки Искупителя. А съ нимъ—силы неисчетныя:
ы и билліоны скопцовъ, какъ стаи бѣлыхъ голубей, ту-
тятъ встрѣчать его славное явленіе.

Отъ бѣлой зари,
Отъ крутой горы,
Отъ Иркутской,
Выкатало къ намъ
Красно Солнышко—
Сударь Батюшка,
Искупитель Свѣтъ
Выкаталъ онъ къ намъ
Яснымъ Солнышкомъ.
Полный Духа Свѣтъ
Кораблемъ плыветъ.
Въ кораблѣ томъ
Огонь, полымя.
Жарка молнія.
Въ корабляхъ силы неисчетныя
Милліонами, билліонами
Бѣлы голуби летятъ тучами,
Летятъ тучами,
За крестъ мучены,
Все скопцы, бѣльцы,
Земли греческой,

лѣдующихъ двухъ пѣсняхъ изображаются обстоятельства
ценія Искупителя-Селизанова изъ ссылки въ Петербургъ
2 г.), когда онъ нѣкоторое время пользовался свободой
вительствомъ Императора Александра I-го.
Искупитель сидитъ на царскомъ тронѣ, въ порфирѣ и
имѣя въ рукахъ державу и щитъ. Явный царь ему слу-
ащитникомъ.

Какъ во Питерѣ во градѣ,
При духовномъ виноградѣ,
Жили праведны въ оградѣ.
Стоялъ тамъ Божій домъ,
Радости были всѣ въ немъ.
Онъ со царскимъ со тономъ,
Со небеснымъ со покровомъ.
Сидѣлъ Батюшка на тронѣ,
Онъ въ порфирѣ былъ въ коронѣ,
А въ правой ручкѣ держава,
А въ другой ручкѣ два щита,
А явный царь ему былъ защитой.

Digitized by Google

15) По другой пѣснѣ, Селивановъ изображается въ среди царя и вельможъ ходатайствующимъ за свободу дѣтушекъ.

Онъ страдаетъ за насъ Свѣтъ,
Вспомнимъ всякъ его завѣтъ.
Онъ намъ притчу говорилъ,
Неволюшку растворилъ,
Открылъ волюшку на вѣкъ.
О томъ Духъ намъ святой рекъ.
Вы служите Отцу съ вѣрою,
Иди всякій его путемъ смѣло,
Нашъ Батюшка лучемъ свѣтитъ,
За всѣхъ за насъ отвѣчаетъ,
Хотя слезы проливаетъ.
Ко царю тайно катитъ,
Царское сердце сокращаетъ
Рукой, сильною десницей
Во Сенатѣ, при всѣхъ лицахъ.
Удивляются вельможи,
Что премудрый идетъ Судъ Божій.
Творитъ Онъ волю по глаголу,
Перемѣняетъ нашу волю,
А намъ плакать надо болѣ.
Наливайте слезъ сосуды,
Разбирайте Божьи суды,
Не угождайте плоти ради,
Поминайте Божьи страды.
Принесите всякъ плоды
Совершенные къ Отцу,
Приготовьтеся къ вѣнцу,
Будьте чисты всѣ сердцами,
Предстань всякій предъ зерцаломъ
Во пророческихъ трубахъ.
Пребывай всякъ во трудахъ,
Во любви, вы во совѣтѣ,
Чего нѣтъ краше на свѣтѣ.

* * *

Кромѣ пѣсенъ въ честь Искупителя, къ разряду вѣ тельныхъ пѣсенъ нужно отнести нѣсколько стиховъ, про ющихъ Пречистую Матушку Богородицу, нѣкоторыхъ про и ангеловъ.

16) Матушка Богородица есть достойная царица, помощница въ житейскихъ бѣдахъ. Къ Ней нужно при въ молитвахъ.

Digitized by Google

Достойная Матерь Божія
Засудила судъ неложный,
Строго съ гнѣвомъ поступила,
Жива Бога откупила
Казною своею небесной.
О, достойная Царица
Приказала всѣмъ молиться
И слезами горько литься,
Удостоилась страдати,
Душу святостью награждати
Многихъ въ царствіе провожати.
Всѣхъ насъ грѣшныхъ прощаетъ
Къ намъ на помощь поспѣшаетъ
Научи насъ Чистая Дѣва,
Какъ прожить намъ здѣсь безъ гнѣва.
Станемъ Христа Бога славить
Святой престолъ Ему ставить.
Пришло время прославляться,
Второму Христу являться.
Началъ въ небѣ творить будетъ,
Какъ Нашъ Батюшка засудитъ,
Во все небушко затрубитъ,
Во всей землѣ будетъ слышно,
Это отъ Батюшки намъ вышло.
Сойдетъ съ неба суда много
Про живого Христа Бога
Всѣ года, числа поставить
И часы его прославить
Предъ лицомъ Творца прославить,
Достойно есть съ Богомъ поздравить.

Матушка Богородица научаетъ своихъ дѣтушекъ радѣ-
адѣніе — ремесличко Божіе, трудъ Божій. Радѣть нужно
о, неустанно. Съ радѣніемъ должно соединять молитву,
благополучно переплыть житейское море и не увязнуть
ѣ мірской жизни. Пѣсня изображаетъ далѣе пречистое
е Богородицы и приводитъ ея предсмертные завѣты и
ленія. Смерть Богородицы сравнивается съ закатомъ солнца.
инятія тѣла усопшей Богородицы Батюшка посылаетъ съ
ѣлый полкъ ангеловъ со свѣчами. Четыре патріарха на
хъ несутъ ея пречистую главу въ седьмое небо, гдѣ будутъ
ть ее царицей.

Наша Матушка родная въ полку пребывала,
Она вѣрныхъ избранныхъ научала,
Ремесличко имъ Божіе вручала:
Вы, возлюбленные мои дѣтушки, радѣйте,
Божіимъ ремесличкомъ владѣйте,

Digitized by Google

Что которое главы сильныя вамъ вручала,
И служить живому Богу научали.
Безпрестанно труды въ небо предносите,
А у Батюшки вы милости просите,
Чтобы вамъ житейское море переплыти
Да у Батюшки въ Сіонъ градѣ быти,
Посреди вамъ синяго моря не погрязнуть,
А при краюшкѣ вамъ въ тинѣ не увязнуть.
О, великая надежда наша Матерь!
Жаль Пречистую твою плоть землѣ предати,
Чтобъ намъ Матушку родную не видати,
Изъ пречистыхъ устъ глаголу не слыхати.
Неотступно она Саваоѳа проситъ
Изъ очей она слезушки роситъ,
И сердечныя колѣна преклоняетъ,
Сама себя предъ Батюшкой извиняетъ:
Государь, Родной Батюшка помощникъ,
Помоги мнѣ сиротѣ корабль управить
А святое твое имячко прославить.
Съ востока красное солнышко выходило,
И за темныя оно облака заходило
И покрыло сыру землю темнотою.
А вѣрные избранные замѣчали,
Что не будетъ ли отъ Батюшки печали,
Не пошлетъ ли полкъ ангеловъ со свѣчами
И четырѳ патріарха съ пеленами
И положатъ нашу Матушку Родную
Понесутъ ее въ седьмое небо ко престолу,
Пречистую главу будутъ принимати
И царицей ее будутъ называти.
О великая Царица наша Матерь!
Жаль пречистую твою плоть къ землѣ предати,
Неутѣшно будутъ праведные рыдати,
Знать намъ Матушку Родную не видати,
Изъ пречистыхъ устъ глаголу не слыхати.
Наша Мать глаголетъ слова строго:
А вы будьте, мои дѣтушки, готовы,
Вы, снимайте съ рукъ и съ ногъ оковы,
Смиренныхъ нашъ Батюшка принимаетъ,
Горделивыхъ же онъ отметаетъ,
Онъ и хочетъ ихъ нещадно покарати,
Что нельзя имъ это время воротити.
По рукамъ и по ногамъ ихъ тогда свяжетъ,
Отъ вѣчнаго царствія небеснаго откажетъ.
Тогда злѣй будутъ страдати,
Что не умѣли ремесличкомъ Божіимъ владати,
Тѣмъ лишилися небесной благодати.

18) Матушка Богородица требуетъ отчета у пророковъ ли они усердно радѣютъ и не угождаютъ ли плоти. Он

Digitized by Google

ставленіе упражняться въ чтеніи евангелія и чаще воз-
я мыслями къ небу. За это въ небѣ ихъ приметъ Саваоѳъ
етъ ихъ въ золотыя ризы. Сама же Матушка неизмѣнно
етъ съ радѣющими.

Наша Матушка родная
Со соборомъ покатила,
Всѣхъ пророковъ запросила:
Нутка, здравствуйте, пророки,
Каковы ваши истоки,
Какъ часто ходите,
Какъ на кручи водите,
По округѣ ходите,
А плотямъ волю даете;
Это надо прекратить,
Только въ небушко ходить.
Читайте евангеліе—
Примутъ въ небѣ ангелы.
Саваоѳъ будетъ встрѣчать
Въ златы ризы облачать.
Наша Матушка родная
По округѣ покатила,
Служителей удивила.
Служители совстрѣчали
Они свѣчи засвѣчали.
Наша Матушка нетлѣнна,
Какъ солнышко, непремѣнна,
Во трехъ лицахъ возсіяла,
Всѣхъ покровомъ покрывала.
Свѣтъ нашъ Батюшка Родимый
Во гостяхъ у насъ бываетъ,
Нагостился, распростился,
Въ седьмо небо укатился,
Засудилъ Божьимъ судомъ,
Взялъ Сына къ себѣ въ домъ,
Одно словечко сказалъ,
Строго Сыну приказалъ:
Ужъ ты Сынъ ты мой сынокъ,
Я дарю тебѣ замокъ,
Еще золоты ключи,
Чтобъ не спать тебѣ въ ночи—
Братьевъ, сестеръ собирать,
Всѣхъ ихъ кротко научать,
Ко царствію прилучать,
Постригать ихъ во монахи,
Нарекать имъ имена,
Отдавать имъ стремена,
Золотыя удила
Зануздывать свою плоть
Не пускать ко аду плоть.

Digitized by Google

Вы припомните поруку,
Обойдите горьку муку.
Свѣтъ нашъ Батюшка Родимый
На седьмомъ небѣ катаетъ,
За престоломъ обитаетъ,
Вокругъ ангелы летаютъ,
На свои жалостные корабли
Свѣтъ очами онъ взираетъ,
Всѣмъ избраннымъ сиротамъ
Милость Божью посылаетъ
И покровомъ покрываетъ.

19) Наряду съ Матушкой Богородицей прославляется
телъ Гавріилъ, предвозвѣстившій ей тайну рожденія
Искупителя.

Избранная Воевода,
Наша Матушка Родная,
Благодатная Марія
Благовѣщенье имѣла.
Архангелъ Гавріилъ
Тайну Божью объявилъ,
На округѣ не молчалъ,
Неоднократно возвѣщалъ,
Святымъ Духомъ отвѣчалъ.
Жива Бога назначалъ.
Чистая Дѣва ввѣрилась,
По глаголу сотворилась,
Святымъ Духомъ воспалилась,
Благодать ей съ неба лилась.
Живой источникъ течетъ,
Духъ Святой ко всѣмъ речетъ.
Птица райская поетъ
Гласъ небесный подаетъ,
Приказъ новый отдаетъ.
Кто изъ васъ, други, пойметъ,
Про Спасителя Христа
Путь дороженька чиста...

20) Прославляются также пророки—Даніилъ, Энохъ
долженствующіе предварить своимъ пришествіемъ су
нителя. Пророкъ Илія прославляется, какъ примѣръ с
наго страданія и терпѣнія:

Илія пророкъ былъ славенъ,
Его жизнь была невольна,
Били всѣ его довольно,
Онъ въ горахъ больше скрывался
Да слезами заливался.

Digitized by Google

нохъ и Даніилъ вмѣстѣ съ Ильею пророкомъ устраива-
чегъ для всѣхъ Божіихъ людей—для бѣлыхъ голубей,
ваютъ ихъ плыть въ этомъ ковчегѣ внизъ по тихому
ъ спасительному дому Давидову, гдѣ Божій судъ и

Даніилъ, Энохъ, Илья,
Они судари пророки
Построили ковчегъ
Для Божіихъ людей
Для бѣлыхъ голубей.
Ребятушки молодцы,
Проплывемъ-те мы, ребята,
Внизъ по Тихому по Дону,
Ко Давидову мы дому,
Проплывемте мы туда,
Гдѣ Божіи суда.
Протрубила къ намъ труба
Блаженная изъ рая.
Кто во трубушку трубилъ,
Того Батюшка любилъ,
Еще жаловалъ, дарилъ,
Онъ конями, богатырями,
Еще царствіемъ небеснымъ,
Еще раемъ преблаженнымъ.

ъ мы и закончимъ обзоръ духовныхъ пѣснопѣній скоп-
рской епархіи. Мы далеки отъ мысли, что приведенныя
нія обнимаютъ собой весь пѣсенный матеріалъ, находя-
ъ обращеніи среди сектантовъ. Но думаемъ, что онѣ въ
ной полнотѣ раскрываютъ міровоззрѣніе сектантовъ, ка-
всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ скопческаго ученія и до-
ясно показываютъ, насколько вообще безотрадно міро-
ніе скопцовъ, какъ далеко оно отъ вѣяній жизни и какъ
тво. Отчужденіе отъ всякихъ радостей и счастья жизни,
ъ къ терпѣнію, къ страданію, къ безстрастію, соединен-
актическимъ самоизуродованіемъ, и къ яко бы ангело-
й жизни, проникающіе собой разсмотрѣнныя пѣсни, со-
ъ скопчеству характеръ сложнаго религіознаго психоза,
ный истинѣ подлиннаго христіанства.

Священникъ Владиміръ *Шавалеевскій.*

Digitized by Google

Какъ проповѣдуютъ книгоноши.

(*Изъ отчета миссіонера — книгоноши*).

Прихожу я въ одинъ молоканскій домъ и предлагаю книги.

„А нѣтъ-ли у тебя портретовъ нашихъ воякъ — Куропатки карова, Стесселя?—спрашиваетъ меня старикъ: — вотъ ихъ-бы мы пожалуй".

— Нѣтъ, говорю, такихъ нѣтъ. А есть у меня портрет воиновъ, которые побѣдили не японцевъ, а всѣ силы ада.

„Да это кто-же такіе?"

— А Господь, апостолы...

„О, это ты про иконы что-ли!?"

— Да, да, про портреты нашихъ защитниковъ отъ враговъ димыхъ.

„Э, этого намъ не нужно, мы о нихъ читаемъ въ Еван изображенія ихъ безполезны".

— Эхъ, старина, старина, грѣхъ тебѣ! Вѣдь и про Куропат ты небось читаешь въ телеграммахъ и газетахъ. И кажет вольно-бы. Нѣтъ, ты еще спрашиваешь ихъ картины. Дл почему? Да читать про кого-нибудь — это одно, а кромѣ чется еще видѣть и портретъ или картину. Читаешь ты, пр про сраженіе. Нѣтъ, мало того, ты еще повѣсишь на стѣну и этого сраженія: такъ оно понятнѣе, виднѣе, да и сердце трогается. А вѣдь въ спасеніи—въ этомъ все, чтобы сердце к къ Богу...

И начавъ отъ сего, я благовѣствовалъ имъ о душевной христіанскаго иконопочитанія и его различіи отъ языческаг служенія.

Другой разъ, усталый, я попросился въ молоканскій домъ чайку.

„Слышу я про тебя, дядя, говоритъ мнѣ за чаемъ хозяи ты знаешь въ Словѣ Божіемъ. Вотъ и библію съ собой носи зачѣмъ же ты продаешь несогласное съ Писаніемъ?"

— Ты это про что? Какъ это несогласное?

„Да вонъ у тебя въ коробѣ иконы".

— То-то и есть, что несогласнаго-то въ нихъ съ Писаніем ничего нѣту.

Я пододвинулъ коробъ и сталъ вынимать изъ него одну за бумажныя иконки.

— Вотъ тебѣ, смотри, напримѣръ,—взялъ я одну,—нарисова стосъ, на крестѣ распятый среди двухъ разбойниковъ; у креста Богословъ и Богоматерь; вдали — городъ; кругомъ—толпа народ это же все изъ Писанія. Не вѣришь?

И я раскрылъ Евангеліе и сталъ читать о распятіи.

Вотъ въ этой близости къ народу, простотѣ логики, естеств и жизненности построенія проповѣди—сила и польза книгонош миссіонерства.

Влад. Базарянинов

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

къ смотрѣть на Бѣлокриницкую іерархію.

слѣдователи Бѣлокриницкой іерархіи добиваются признанія
онности, хотя-бы чрезъ Константинопольскаго патріарха, и
ютъ православную Россійскую Церковь въ люциферіан-
реси за то, что при обращеніи членовъ означенной іерар-
православной церкви ихъ принимаютъ какъ простецовъ-
, или иноковъ. Нѣкоторые, хотя этого обвиненія и не вы-
ваютъ, но заявляютъ, что при пріемѣ ихъ въ сущихъ са-
имъ легче было-бы придти къ соединенію съ православною
вью. Заявленія эти могутъ быть неискренни, искусительны
въ извѣстныхъ расчетахъ, но есть и такія, искренность
ихъ заподозрить нельзя. Отсюда является необходимость
вить точный взглядъ на Бѣлокриницкую старообрядческую
ію, дабы опредѣлить и способъ пріема обращающихся.
дъ этотъ можетъ и долженъ быть установленъ съ двухъ
зрѣнія: со стороны догматико-канонической и церковно-
ческой, такъ какъ вопросъ о способахъ принятія въ цер-
бращающихся не догматическій, почему въ разныя времена
ь рѣшала его не единообразно и не на основаніи только
ческихъ принциповъ, но и по церковному усмотрѣнію
, или вреда для церкви.

ѣніе наше со стороны догматико-канонической (теоретиче-
нижеслѣдующее:

прежде всего необходимо установить раздѣльность понятій
тическій“ и „каноническій“, часто сливаемыхъ, отъ чего
ются невѣрныя, или, по меньшей мѣрѣ, недостаточно
представленія о предметѣ и всегда спутанность въ раз-
іяхъ по извѣстному вопросу. Правда, въ нѣкоторыхъ слу-
они и на самомъ дѣлѣ сливаются, но во многихъ не мо-
ыть сливаемы. Иллюстрируемъ нашу мысль двумя примѣ-

Digitized by Google

рами, касающимися таинствъ крещенія и брака,—которые е
кто станетъ оспаривать. Возьмемъ вопросъ о крещеніи съ
торыхъ, относящихся къ намъ сторонъ. Согласно пове
Господа оно должно совершаться „во имя Отца и Сына и Св.
(сторона догматическая, непреложная), такъ что крещен
Господней заповѣди совершенное, есть дѣйствительное, а во
ея—не дѣйствительное и крещенный все равно, что не кре
въ апостольскихъ правилахъ оно называется еретическим
существу и потому, что въ то время такіе еретики был
торые нарушали заповѣдь Христову (подробно сіе раскры
нашемъ сочиненіи: „Критическій разборъ ученія безпопов
Но есть другія стороны въ совершеніи этого таинства. П
ковному устроенію, по правиламъ и практикѣ крещеніе до
совершать священнослужитель, по извѣстному чину, извѣс
способомъ (погруженіемъ). Нарушеніе сего, особенно въ о
ность введенное, будетъ противозаконно, но дѣйствительнос
такая противозаконность не уничтожаетъ: крещенный креще
и останется. Принципъ св. Кипріана, что „еретическое
смыслѣ всякаго еретика или раскольника,—„крещеніе нѣст
щеніе, но паче осквернѣніе“, церковью не принятъ. Вотъ п
признавая крещеніе нашихъ безпоповцевъ незаконнымъ, м
обращеніи кого-либо изъ нихъ въ прав. церковь,—не повто
его. Тоже нужно сказать и о бракахъ. Чтобы бракъ был
ковнымъ таинствомъ, нерасторгаемымъ (за исключеніемъ
стной причины), требуется молитвенное благословеніе п
низводящее на брачущихся извѣстнаго вида благодать.
вѣрованіе нашей церкви. Въ этомъ его дѣйствительность.

Но законность его совершенія обставлена еще бол
условіями, до троекратнаго предбрачнаго оглашенія. Нерѣд
ваетъ, что условій этихъ не соблюдаютъ, совершитель подвер
дисциплинарному наказанію, но бракъ не расторгается, но о
дѣйствительнымъ. Иногда, какъ сказали мы, законность
ствительность сливаются, напримѣръ: если повѣнчать ког
при живой женѣ, или брата на родной сестрѣ,—иногда
видимому, полная законность, напримѣръ: собраніе всѣ
кументовъ, не дѣлаетъ бракъ дѣйствительнымъ, который и
гается; но это далеко не всегда и главнымъ образомъ по
шенію только къ браку, который есть установленіе не исключи
церковное, и церковно-гражданское.

На основаніи сказаннаго думаемъ, что понятіе дѣйств
ности нужно отличать отъ понятія законности и еще отъ
тія благодатности, о которомъ скажемъ ниже. Первое,

Digitized by Google

, входятъ въ область вѣрованій (догматъ), второе въ область
И еще полагаемъ, что такое расчлененіе не есть пустая
тика, а необходимо вызывается силою вещей, чтобы по-
точно-раздѣльное о предметѣ представленіе, что далѣе
снѣе увидимъ.
къ приступаемъ къ посильному рѣшенію поставленнаго
а о Бѣлокриницкой іерархіи, имѣя въ виду установленную
точку зрѣнія.
Когда мы видимъ предъ собою старообрядческаго архіерея
стрійскому священству), или священника (по гражданскому
му „настоятеля"), то, естественно, возникаетъ первый во-
кого мы видимъ предъ собой, лицо-ли, священную сте-
имѣющее, хотя-бы и не нашей церкви, или простого міря-
или инока. Въ нашемъ сознаніи еще и вопроса не пред-
ется пока о его законности, или незаконности; да разъ
е нашъ, то это послѣднее какъ-то мало для насъ и инте-
Отвѣчая на вопросъ, мы и останавливаемся: первое, дѣй-
льно-ли онъ получилъ преемственную отъ епископа хи-
ю, второе, не былъ-ли рукополагавшій запрещенъ, или
женъ и третье, не принадлежалъ ли онъ къ такимъ ере-
ь, отъ коихъ не принято и крещеніе? Въ данномъ случаѣ
признакъ совершенно устраняется. Второй возбуждалъ и
ждаетъ сомнѣнія и пререканія. Но до тѣхъ поръ, пока мы
остовѣримся документально или ничѣмъ неоспоримо въ
запрещенія до, или даже послѣ уклоненія въ расколъ, из-
нія изъ сана (а прямого удостовѣренія въ этомъ мы пока не
ь), до тѣхъ поръ всѣ сомнѣнія должны быть въ пользу под-
аго, что до пререканій, то высказываютъ два положенія: а)
ступокъ Амвросія подпадалъ подъ правила, подвергающія
наго изверженію, а равно всѣхъ отъ него поставленныхъ.
правила есть, но правила сами по себѣ не судятъ, а су-
власть имѣющіе люди по этимъ правиламъ, и пока не
есенъ судъ, дѣйствія виновнаго (но не осужденнаго) лица
признаются дѣйствительными. Иначе и не возможно.
ко и у насъ можетъ оказаться священныхъ лицъ, иногда
но открыто совершающихъ такіе проступки, за которые
неменьшею рѣшительностью, по правиламъ, подлежатъ
женію; но до тѣхъ поръ, пока не состоялось надъ ними
ерковнаго, они продолжали священнодѣйствовать и „тайны
и" и никто въ дѣйствительности ихъ не сомнѣвался и
кетъ сомнѣваться. Такъ и по отношенію къ Амвросію. Го-
при этомъ о какомъ-то „самоотлученіи". Терминъ этотъ

Digitized by Google

существуетъ и встрѣчается, между прочимъ, въ Номока
печатавшемся при п. п. Іоасафѣ I и Іосифѣ, извѣстномъ
именемъ Афонскаго Номоканона, и потому обязательном
глазахъ старообрядцевъ. Но понятіе „самоотлученія“ скорѣе
развѣ только нравственное, касающееся совѣсти извѣс
лица, но въ глазахъ другихъ никакого значенія не имѣ
Можетъ быть, и изъ насъ многіе, за тѣ или иные пороки
вилами предусмотрѣнные, самоотлучены, но продолж
отправленіе своего служенія, котораго никто не считаетъ
тожнымъ, ничего незначущимъ. Лучше было-бы такого те
при рѣшеніи вопросовъ каноническихъ совсѣмъ не употре
какъ имѣющаго лишь нравственное (а не каноническое) зна
На этой почвѣ „самоотлученія“ мы ничего не рѣшимъ, а отк
только двери къ произволу каждаго непризваннаго судіи.

б) Иные вставляютъ сюда вопросъ о благодатности. Эт
нятіе также догматическое. Но вопросъ о благодатности со
другой вопросъ, чѣмъ о видимой дѣйствительности тайн
ствій, которая можетъ быть или не быть, признаваться и
признаваться, а потому и при обращеніи въ церковь изъ др
религіозныхъ обществъ повторяться или не повторяться.
шеніе вопроса о благодатности или безблагодатности опир
какъ ниже увидимъ, совсѣмъ на другихъ основаніяхъ и
кается изъ другихъ принциповъ. При разсужденіяхъ по
вленному вопросу онъ совершенно неумѣстенъ.

Третій признакъ о преемствѣ происшедшей отъ Ам
хиротоніи очевиденъ. Какъ Амвросій получилъ рукополо
преемственное, такъ и всѣ отъ него происшедшіе не л
этой преемственности. Нѣкоторые стараются различать внѣ
преемственность отъ внутренней какой-то, чтобы сдѣлать
болѣе рѣзкій практическій выводъ. По правдѣ, мы не з
такого различія и не представляемъ ясно, что такое эта вн
няя преемственность. Если это преемственность вѣры и
дати, то это другой вопросъ, о которомъ будетъ еще рѣ
рѣшеніе вопроса съ разсматриваемой стороны имѣетъ од
цѣпку, которую невозможно пройдти молчаніемъ. Если
въ виду собственно іерархію Бѣлокриницкую, то вопр
преемственности, безспорно, рѣшается въ смыслѣ положител
но если брать то общество, къ которому пришелъ Амвро
въ немъ былъ въ теченіе цѣлыхъ 180 лѣтъ перерывъ пре
хиротоніи, такъ что Амвросію пришлось возстановлять
ство, связать собою и чрезъ себя порванную нить. Это к
новая пятидесятница, только совсѣмъ не чудесная. Оче

Digitized by Google

двѣ точки зрѣнія на предметъ, съ двумя противоположными
ами. Каждый можетъ отстаивать ту или другую, примиреніе
ежду ними невозможно. Мы выдвигаемъ это обстоятель-
оже не по любви къ схоластикѣ, а по требованію жизни.
стоящее время мы, православные, отстаиваемъ послѣднюю
зрѣнія, тогда какъ старообрядцы упорно держатся первой.
ая изъ нихъ болѣе правильна и можемъ-ли мы отстоять
вопросъ оставляемъ открытымъ. Мы желали-бы лишь освѣ-
ь о семъ Высшую церковную власть. Ниже мы увидимъ, по-
въ данномъ случаѣ мы довольствуемся этимъ. При видимой
ственности хиротоніи, при отсутствіи ересей, требующихъ
рещиванія, при сомнительности изверженія изъ сана и
формальнаго, каноническаго запрещенія, склоняясь видѣть
енахъ австрійской іерархіи не простыхъ мірянъ только, а
болѣе самозванцевъ, а людей, посвященныхъ въ извѣстной
и, мы усвояемъ имъ очень немного. Мы знаемъ и древ-
ы новыхъ отдѣлившихся раскольниковъ и еретиковъ,—нова-
донатистовъ, несторіанъ, армянъ, католиковъ, даже англи-
которые ушли отъ церкви дальше, чѣмъ наши старообрядцы,
ковенство которыхъ не мыслилось и не мыслится какъ про-
хотя среди упомянутыхъ такіе даже есть, признаніе хиротоніи
ыхъ, при обращеніи ихъ въ пр. церковь, является въ глазахъ
славныхъ іерарховъ (хотя и не всѣхъ) очень сомнительнымъ
удительнымъ. Итакъ, даже и приравненіе, по признанію
оніи, членовъ Бѣлокриницкой іерархіи къ помянутымъ дис-
тамъ дѣлаетъ имъ еще небольшую честь и едва-ли мо-
надмевать ихъ и давать основаніе къ широкимъ, успо-
льнымъ для нихъ выводамъ, въ людяхъ же, къ нимъ не-
ложенныхъ по своимъ религіознымъ упованіямъ, произво-
смущеніе. Насколько можно дѣлать изъ этого благопріят-
аключенія, сейчасъ увидимъ.

Бѣлокриницкая іерархія можетъ-ли быть признана канони-
й? Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ имѣть болѣе рѣши-
ый характеръ. Съ самаго начала ея появленія и до настоя-
времени указывали на 34 прав. св. апостолъ, 15 перваго
нскаго Собора, 13 и 15 Антіохійск. и др., въ коихъ говорится
овольномъ удаленіи епископа изъ своей области, или епар-
о совершеніи рукоположеній въ предѣлахъ чуждыхъ,—что
лъ Амвросій, а равно и о пріемѣ его въ сущемъ санѣ
онахомъ, какъ о событіи небываломъ, безпримѣрномъ, на-
ющемъ коренные устои церковнаго порядка и устроенія.
онахъ объявилъ и „достоинство митрополита“ и какъ-бы

Digitized by Google

вручилъ ему паству, точнѣе—всю церковь, епископства д
лишенную. Правда, указанныя правила относятся къ внутре
порядку православной церкви, Амвросій-же удалился въ ино
ковное общество, перешелъ „отъ ереси въ православіе", какъ
чаютъ старообрядцы. Поэтому и поступокъ его они подводят
15 пр. перво-второго Собора. Но личное сознаніе самого А
сія было другое. Въ своемъ объясненіи причинъ переход
номъ на вопросъ австрійскаго правительства,—онъ ни ед
словомъ не коснулся чистоты православія Греческой церк
высказалъ ни малѣйшаго подозрѣнія въ содержаніи ею к
либо ересей, а указалъ на тѣ, именно, побужденія, какі
дусмотрѣны вышеуказанными правилами и еще 13 прав
перво-второго Собора. Отъ словъ его мы и должны суди
Посему точка зрѣнія старообрядцевъ, по сущей справедли
не можетъ быть принята за основаніе. А что до указанія п
ними историческихъ примѣровъ, подходящихъ къ пріему Ам
іеромонахомъ, то эти примѣры совсѣмъ неподходящи [1]). Ибо
невозможно духовнику (разумѣй священнику) хиротонисати
и испадшаго на степень священства паки возвращати
мокан. Потр. Іос. патр.). Амвросій на взглядъ старообр
былъ еретикъ, да при томъ 2-го чина и тоже, значитъ, „испа
Пріемъ отъ нѣкоторыхъ еретиковъ конечно возможенъ, н
требуетъ другой обстановки, канонической.

Заключеніе о совершенной неканоничности австрійска
рообрядческаго священства понятно. Скажемъ болѣе. Ес
даже такъ могло случиться, что къ старообрядцамъ уш
одинъ, а десять епископовъ и если бы съ видимой сторон
соблюдены всѣ церковныя правила, то и въ такомъ пред
емомъ мыслію случаѣ положеніе дѣла, взглядъ и отн
православной Церкви, въ лицѣ ея кормчихъ, мало бы и
лись,—такъ какъ они ушли къ обществу людей, раскол
ствующихъ съ Церковью и неподчиняющихся ея священ
лію,—что Амвросій учинилъ. И это по существу самое г
Тогда выдвинулись бы только другіе вопросы, еще болѣ
наго свойства: о раздраніи Христовой Церкви, созданіи д
алтарей и подобные, вызываемые обстановкой. Съ обратной
роны, если бы Амвросій, учинившій рядъ противоканонич
дѣяній, завершилъ свою дѣятельность тѣмъ, что привел
новую паству въ ограду Церкви, раскаявшись самъ и д
расположивъ къ тому же, то, полагаемъ, что церковь не
приняла бы его, простивъ его видимыя прегрѣшенія, но

[1]) Можно читать въ нашемъ руководствѣ по обличенію раско

Digitized by Google

ѣяніе признала бы подвигомъ апостольства, если бы не
ось побочныхъ обстоятельствъ, затемняющихъ его славу.
ы пояснить, что это говоримъ не въ умаленіе значенія
въ, а въ томъ соображеніи, что церковь можетъ допускать
стныхъ случаяхъ нѣкоторыя исключенія, не возводя ихъ
конъ и обдержность. Это неоспоримое ея право на всѣ
а, какъ вѣчно живой и не старѣющейся со всѣми прису-
ей правами и полномочіями, Господомъ данными. Послѣд-
шей вставкой заключеніе не ослабляется, но усиливается.
Благодатна ли Бѣлокриницкая іерархія? Здѣсь мы остав-
каноническую почву и возвращаемся снова на догмати-
, съ почвы правилъ переходимъ на почву вѣры. По ис-
у вѣрованію церкви, благодать святаго Духа, въ день пя-
тницы ниспосланная на сидящихъ лишь въ Сіонской гор-
навсегда осталась и пребываетъ лишь въ истинной Хри-
Церкви, откуда, какъ отъ источника, и изливаются лучи
весь увѣровавшій міръ. Внѣ же Христовой Церкви, во
отдѣлившихся отъ нея обществахъ (еретиковъ или рас-
ковъ,—все равно) этой благодати нѣтъ. Такимъ образомъ
ь о благодатности, или безблагодатности сводится къ во-
о Церкви. Прилагая этотъ вопросъ къ іерархіи, отъ Ам-
ведущей начало, мы, оставляя уже разсужденіе о преем-
ости, должны обратить вниманіе только на то, къ истин-
Христовой Церкви пришелъ Амвросій? Если съ точки
нашей Церкви отвѣтъ на вопросъ получается отрицатель-
это совершенно вѣрно и по существу ученія о церкви
нотою священныхъ чиновъ и таинствъ, тогда какъ у
оповцевъ не было преемственнаго епископства),—тогда и
ь о благодатности не можетъ получить иного рѣшенія,
отрицательнаго. И въ такомъ именно рѣшеніи нѣтъ ни-
скусственнаго. Не можемъ не привести здѣсь двухъ-трехъ
изъ I-го правила св. Василія Великаго, что при безбла-
ости хиротоніи рукоположенные суть даже простые мі-
Буквально въ немъ читаемъ: „хотя начало отступленія
шло чрезъ расколъ (рѣчь о каѳарахъ), но отступившіе
ркви уже не имѣли на себѣ благодати св. Духа. Ибо
ло преподаніе благодати... Отторженные, содѣлавшись
ми, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать".
ако при обращеніи въ православную Церковь не только
іе, но и рукоположеніе каѳаровъ принимали и св. Василій
не отрицалъ, а не то, чтобы всѣ внѣ Церкви рукополо-
е уже ничего, даже внѣшняго вида и названія не полу-

Digitized by Google

чили, и при обращеніи въ прав. Церковь не могли быть
маемы въ прежнихъ званіяхъ. Правила Соборовъ относи
принятія въ нее переходящихъ отъ расколовъ и нѣкот
ересей достаточно ясны и внушительны. (8-го прав. всел
95-е шестого, 112 и 132 карѳ. и др).

Итакъ, съ одной стороны Бѣлокриницкая хиротонія м
быть названа дѣйствительною, но съ другой противоканони
и раскольнической, наконецъ, безблагодатною.

На основаніи сказаннаго мы переходимъ къ рѣшенію
водного, практическаго вопроса о пріемѣ въ прав. Церко
ращающихся ея членовъ въ „сущихъ санахъ", или как
стецовъ. И прежде всего должны замѣтить и объяснить,—
въ началѣ выразили,—что самый вопросъ о способѣ
обращающихся къ церкви еретиковъ и раскольниковъ не-
тическій, тѣсно связанный съ правовѣріемъ или непра
емъ, а каноническій, отъ древнихъ вѣковъ и до настоящ
единообразно церковью рѣшаемый. Возьмемъ для примѣр
знаніе или непризнаніе дѣйствительности крещенія,—этог
вѣйшаго таинства, которое при томъ, по символу вѣры,
быть едино, а отсюда и о повторяемости или неповторяемости
Сколько было разнообразія въ рѣшеніи этого вопроса по
шенію къ однимъ и тѣмъ же отдѣлившимся, начиная
Кипріана и кончая позднѣйшимъ временемъ. Древнихъ
анъ одни принимали чрезъ крещеніе, другіе просто чрез
ложеніе рукъ, нѣкоторые въ прежнее время и армянъ кр
(Корм. л. 636), въ первой половинѣ 17 вѣка и латинъ у на
Великоруссіи, крестили (Соборн. изложен. патр. Филаре
въ п. п. Іосифа), тогда какъ въ Кіевской церкви не кр
(требник. Петра Могилы), раньше же этого ни въ цер
греко-славянскихъ и ни у насъ ихъ не крестили (Окруж.
Марка Ефесскаго, Житіе Саввы сербскаго, Отвѣты Нифон.
Примѣчательно при этомъ, что представители восточной
во второй половинѣ 17 вѣка убѣдили русскихъ отложит
щеніе латинъ (Дѣяніе Собор. 1667 г.), а потомъ, сто лѣтъ
сами же ввели у себя перекрещиваніе, которое и доселѣ
жается въ Константинопольской церкви. При такомъ разно
слѣдуетъ то еще отмѣтить, что никогда никого и иначе и не с
правильно мыслящихъ и дѣйствовавшихъ, никто ни изъ дре
ни изъ новыхъ,—еретиками не называлъ, а много-много ст
убѣдить въ неправильности и несоотвѣтствіи съ коренны
ковными принципами (Діонисій александр. убѣждалъ Ки
патріарх. антіохіскій Макарій русскихъ епископовъ). Т

Digitized by Google

еръ, правила котораго помѣщены въ Кормчей, устанав-
при пріемѣ обращающихся отъ еретиковъ принципъ
енно не догматическій, а нравственно-педагогическій. Ви-
нъ раздѣляетъ на крещеніе еретиковъ точку зрѣнія св.
а, хотя выражается сдержанно и прямо этого не гово-
поясняетъ, что мы не покрещеваемъ еретиковъ ради
нія присоединенія для тѣхъ изъ нихъ, которые могли
ься крещенія и отложить самое присоединеніе (прав. I-е).
пъ этотъ чисто нравственнаго свойства церковью не отверг-
никѣмъ не былъ оспариваемъ.

должно сказать и относительно миропомазанія и хиро-
имѣя въ виду принятіе переходящихъ съ признаніемъ
и съ повтореніемъ. И здѣсь тоже свободное усмотрѣніе
Примѣръ перваго мы усматриваемъ въ Окружномъ по-
Марка Ефесскаго, написаннаго послѣ Флорентійской уніи.
онъ устанавливаетъ принятіе латинъ чрезъ миропома-
оже подтвердилъ и нашъ Соборъ 1667 г. Между тѣмъ
а церковная послѣдующаго времени, неизвѣстно (по
мѣрѣ намъ) когда и по какому установленію, допустила
кается у насъ пріемъ латинъ третьимъ чиномъ. Относительно
нія хиротоніи, внѣ прав. церкви полученной, въ древней
видимъ слѣдующее. Въ то время, какъ первый Вселен-
боръ установилъ принимать въ сущихъ санахъ нова-
прав. 8-е), второй Соборъ не призналъ хиротоніи Максима
и имъ поставленныхъ, хотя по существу заблужденія
стояли отъ прав. Церкви отнюдь не далѣе новаціанъ.
сказать болѣе: погрѣшность Максима К. чисто нрав-
я, дисциплинарная, и тогда какъ новаціане названы въ
соборномъ еретиками, по отношенію къ Максиму К. и
ставленнымъ отцы Собора названія этого не усвояли.
впослѣдствіи было открыто, что онъ держится мнѣній
наріевыхъ,—но обстоятельство это, какъ только привходя-
судъ Собора видимо вліянія не имѣло. Выписываемъ
бъ этомъ правило, недостаточно общеизвѣстное. Второго
обора прав. 4-е. „О Максимѣ Киникѣ и о произведенномъ
зчиніи въ Константинополѣ: ниже Максимъ былъ, или
ископъ, ниже поставленные имъ на какую бы то ни было
клира“. Зонара поясняетъ, что „Максимъ было фило-
иникъ. Циниками эти философы назывались за ихъ наг-
ерзость и безстыдство“. Вина его въ томъ заключалась,
былъ призванными изъ Египта епископами рукополо-
зъ Константинополѣ (безъ вѣдома мѣстнаго епископа

Digitized by Google

Григорія Богослова), что толковникъ называетъ „злодѣ
(см. и толкованіе Вальсамона). Изъ приведеннаго правил
что церковь имѣла при сужденіи о людяхъ, нарушивш
міръ, болѣе широкій взглядъ, чѣмъ одно содержаніе ере
раскольничьихъ мнѣній по ихъ существу; она не стѣсняла
износить строгій судъ и за смуту церковную, отъ чего бы
ни происходила и какой бы характеръ ни имѣла. Думае
въ этомъ (т.-е. въ охраненіи церковнаго мира и порядк
ключается основной принципъ церковнаго устронія.

Прилагая все сказанное къ нашему вопросу относ
принятія обращающихся изъ Бѣлокриницкой іерархіи въ
санахъ, или какъ простецовъ, мы видимъ, что со стороны
тической можно оправдывать и тотъ и другой способъ.
образомъ острота вопроса теряется, о какой-то люцифер
ереси не можетъ быть и рѣчи, руки церковной власти р
ваются,—что особенно мы и имѣли въ виду. Вѣдь нельз
вать того, что Амвросій произвелъ большую смуту в
церкви, гораздо большую, чѣмъ Максимъ Киникъ; да и
ники его со всею силой ее поддерживаютъ. Относительно
тичества не безъ основанія указываютъ въ самомъ Бѣло
комъ Уставѣ, какъ основаніи Бѣлокриницкой іерархіи,
съ аріанскими очень близкія. Можно сдѣлать по этому
и болѣе рѣзкое заключеніе о преданіи Амвросія анаѳемѣ
отъ него происшедшихъ, кто по меньшей мѣрѣ раздѣля
мнѣнія, подобно тому, какъ былъ анаѳематствованъ М
когда обнаружилось, что онъ держится Аполинаріевыхъ
(Зонара и Вальсамонъ, въ толк. 4-го прав.). Но мы не рѣ
такого заключенія сдѣлать.

Останавливаемся на одномъ, наиболѣе мягкомъ и
кажется, корректномъ. Если отъ измѣненія чинопріема
польза для церкви, чрезъ облегченіе въ нее доступа отч
шимся, раскольничествующимъ,—пусть церковная власть
присущихъ ей правъ это сдѣлаетъ, и мы должны прекл
предъ нею. Если же это породитъ еще большую смуту и
то пусть остается существующая практика. Во всякомъ
починъ измѣненія чинопріема должны дать не мы, а
примиренія и соединенія.

Профессоръ *Н. Ивановск*

Digitized by Google

Возстановленіе истины.

поводу неправды „Нижегород. Листка“ о миссіонерскихъ бесѣдахъ).

онцѣ сентября и началѣ октября 1905 года въ Городцѣ (Ни- губ.) производились собесѣдованія православными миссіоне- рхіальнымъ—И. П. Ломакинымъ и окружнымъ—свящ. В. Орло- старобрядцами австрійскаго толка. Собесѣдники австрійскіе ь: „Мы казенныхъ миссіонеровъ прохватимъ въ газе- дѣйствительно въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ въ № 270 было но въ отдѣлѣ хроники слѣдующее: „25 и 26 сентября состоя- ѣды миссіонеровъ окружного—священника Владиміра и епар- о—г. Ломакина со старобрядцами. 25 сентября бесѣду велъ икъ Владиміръ съ однимъ старобрядческимъ начетчикомъ. чаніи бесѣды, стали сговариваться объ условіяхъ слѣдующей Во время этого г. Ломакинъ заявилъ: „Я завтра буду бесѣ- томъ-же предметѣ; они обманули слушателей; я ихъ обличу“. идцы, какъ знающіе г. Ломакина, что бесѣдовать съ нимъ не- , категорически отказались. 26 сентября г. Ломакинъ бесѣду и старобрядцы увидѣли г. Ломакина возсѣдающимъ вмѣсто міра. И что-же собесѣдники услышали отъ епархіальнаго мис- Во-первыхъ, онъ не сдержалъ честнаго слова, даннаго наканунѣ, по 20 минутъ, а говорилъ, сколько ему хочется, а старобряд- начетчика перебивалъ на каждой рѣчи. Во-вторыхъ, отмѣтимъ проповѣди и слова увѣщанія нашихъ миссіонеровъ къ „за- братіи“. Вотъ они: „онъ обманывалъ“ „онъ кривотолчилъ“, укавая“, „ложная“, „безсовѣстно“, „не обманывай народъ“, ли обманывать“, „болтуны“ и т. п. Послѣ перечисленныхъ „за- ихъ словъ“, думаемъ, каждый долженъ задать себѣ вопросъ: для сіонеры? Полезны-ли они? и есть-ли надобность тратить на нихъ ы рублей, собираемыхъ съ голоднаго народа, который они поступками не привлекаютъ въ церковь, а отгоняютъ отъ нея, хъ, которые и желали бы находиться въ ней. А 2 октября въ

Digitized by Google

соборѣ бесѣда не состоялась. Собесѣдники спорили 5 часовъ объ у
собесѣдованія, чтобы говорить по 30 минутъ, а г. Ломакинъ со
бесѣдовать, лишь бы говорить сколько угодно. На такія услов
обрядческіе начетчики не соглашались. Всетаки эти 5 часовъ
прошли миссіонеру: онъ обращался съ новыми словами пр
которыхъ не произносилъ на прошлой бесѣдѣ: „ты лгунишка"
архіерей кукольникъ". Съ такими наставленіями и пришлось р
слушателямъ по домамъ". („Нижегород. Листокъ" № 270 190

Какъ очевидецъ помянутыхъ въ означенной корреспонденці
считаю своимъ нравственнымъ долгомъ печатно заявить о мо
нихъ впечатлѣніи.

Корреспондентъ говоритъ, что мѣстные старобрядцы пр
своихъ собесѣдниковъ, но не говоритъ того, кто они—эти *свои*
ники. О. Владиміръ открылъ и велъ бесѣду съ мѣстнымъ
начетчикомъ австрійской секты. Начетникъ этотъ оказался о
бымъ и вынужденъ былъ пригласить на помощь болѣе его з
раскольническую казуистику, и пригласилъ какихъ-то двухъ
тостей изъ Н.-Новгорода (проживающихъ на хлѣбахъ у нѣкое
кина). И дѣйствительно 25 сентября въ слободской церкви мы
увидѣли съ о. Владиміромъ бесѣдующихъ, или точнѣе, сп
двухъ молодыхъ субъектовъ, много напоминающихъ собою (
ному костюму и прическѣ волосъ) одинъ—швейцара грязнен
меровъ городской окраины, а второй—конторщика или жидка
въ цилиндрѣ неопредѣленнаго цвѣта, грязненькой, когда-то б
сорочкѣ и измятомъ ошейникѣ или галстукѣ.

Субъектъ въ швейцарской формѣ речитативомъ и
ведетъ рѣчи, оборотясь къ народу, поднявшись на свой
чемоданъ и еще выше поднимая книгу, отчеканиваетъ: „До
шатели, вотъ ихъ церковь-то—въ этой книгѣ написано есть—
іудейское" (и другія хульныя рѣчи), а наша старобрядческая—
церковь 180 лѣтъ была вдовою, не просто, а по пророчест
пророка: о вдовствѣ ея написано у него въ 54 главѣ, это вѣ

Старообрядцы съ умиленіемъ слушаютъ ругательныя рѣч
новаго защитника, но какъ-то конфузливо опускаютъ долу
изъ-за такихъ нескромныхъ учителей; лица ихъ выражаютъ
нее недовольство, — они какъ бы говорятъ, хорошо-то оно х
нашему, да сами-то вы вѣрите-ли во что: вѣдь въ священномъ
ніи сказано: „брѣющій браду есть еретическій слуга, вотъ о

Что это за артисты? Кто они?—думалось намъ. Оказалос
Василій Усовъ, братъ архіерея Иннокентія Усова, и Осипъ

О. Владиміръ, какъ онъ сообщилъ намъ, съ такими неогр
беззастѣнчивыми ругателями св. Церкви еще не былъ знако

Digitized by Google

сутствовавшій здѣсь г. Ломакинъ и предложилъ о. Владиміру попросить книгу и самому по ней прочитать, о чемъ говоритъ въ 54 главѣ пророкъ Исаія и какъ объясняетъ это мѣсто блаженный Іеронимъ, такъ какъ, по словамъ г. Ломакина, у пророка Исаіи и помину нѣтъ о вдовствѣ Христовой церкви. О. Владиміръ попросилъ у собесѣдниковъ самую книгу, на которую они въ оправданіе небытія у нихъ 180 лѣтъ епископа сдѣлали ссылку, но не вычитали самаго мѣста. Храмовъ подаетъ библію, но не толкованіе Іеронима. О. Владиміръ возвратилъ библію и снова повторилъ свою просьбу, дать толкованія блаж. Іеронима. Храмовъ подаетъ: изволь. О. Владиміръ книгу передаетъ г. Ломакину, говоря: „я съ этимъ толкованіемъ Іеронима незнакомъ“. Раскольничьи собесѣдники поднимаютъ по обычаю шумъ (обычай у нихъ такой: какъ только почуютъ обличеніе, сейчасъ закричатъ неистово): „мы ведемъ бесѣду не съ Ломакинымъ, мы съ нимъ бесѣдовать не желаемъ“. Г. Ломакинъ взялъ изъ рукъ о. Владиміра книгу. Оказалось, что и опять подана не та книга, какую у нихъ просили Такъ просимой книги раскольничьи собесѣдники и не дали. Г. Ломакинъ сказалъ: „въ церкви сейчасъ начинается всенощное (было 6 часовъ вечера), объявляю, что завтра я буду бесѣдовать, привезу свои книги и по книгамъ разберемъ“. Раскольничьи собесѣдники возопили: „мы не желаемъ“. „Какъ вамъ угодно,—сказалъ г. Ломакинъ,—а бесѣда будетъ о томъ-же, пожалуйте“. Вотъ вся суть этой бесѣды. Какъ назвать поступки старобрядческихъ собесѣдниковъ, обманывали они или нѣтъ, подавая вмѣсто просимой книги другую? Добросовѣстно это или недобросовѣстно, но дѣло было именно такъ.

Хотя „категорически“ собесѣдники отъ бесѣды на слѣдующій день отказались, однако явились и 26 сентября на бесѣду г. Ломакина. Что было начитано собесѣдниками 25 сентября отрывками изъ разныхъ книгъ, все это по самымъ книгамъ г. Ломакинъ разобралъ. Изъ разбора обнаружились, что собесѣдники писаніемъ злоупотребляли—на погибель себѣ и своимъ послѣдователямъ; ни одно изъ приведенныхъ ими доказательствъ не даетъ, какъ оказалось, и намека о прекращеніи въ церкви Христовой епископовъ и не оправдываетъ отступленія раскольниковъ отъ православной церкви.

2 октября въ Городецкомъ соборѣ г. Ломакинъ открылъ бесѣду и предложилъ къ обсужденію вопросы: когда Грекороссійская церковь сдѣлалась неправославною и лишенною благодати Св. Духа въ совершаемыхъ ею таинствахъ, каковою считаютъ ее старообрядцы, и за что именно, и на какомъ основаніи можно ее считать таковой. И просилъ указать точно время уклоненія церкви православной въ ересь и подтвердить свое указаніе словомъ Божіемъ и писаніями свв. отецъ. Собесѣдники хорошо поняли, что такой вопросъ рѣшить отъ слова

Digitized by Google

Божія и свв. отецъ и оправдать незаконное отступленіе ра
ковъ отъ православной церкви нѣтъ никакой возможности,
въ глазахъ публики не уронить себя, заявляютъ, что бесѣдо
согласны, но только съ условіемъ говорить каждому свою
30 минутъ. Г. Ломакинъ сказалъ: „это дѣло ваше, можете
рѣшить, то рѣшите хоть въ 5 минутъ, хоть въ 35 минутъ,
въ минутахъ; вся сила и суть въ доказательствахъ отъ писа
и рѣшайте". Собесѣдники поднимаютъ крикъ и шумъ: „Мы
по 30 минутъ и тебѣ больше не дадимъ". Г. Ломакинъ сказ
святомъ дѣлѣ, какъ разъясненіе св. истины, мѣрить время
вовсе неудобно и я никогда такъ не бесѣдую, я полагалъ бы
стороны и совѣтовалъ согласиться и моимъ собесѣдникамъ—д
обмѣна мысли и чтобы не утомлять публику, прочитывать
сторонѣ не болѣе трехъ мѣстъ, до тѣхъ поръ, пока не ис
весь возбужденный вопросъ; бесѣда тогда будетъ справед
интересною и для всѣхъ ясною". И вотъ на такой-то ра
цѣлесообразный порядокъ старообрядческіе собесѣдники со
никакъ не могли; прошумѣвъ и проспоривъ нѣсколько час
отняли время у другихъ, желавшихъ бесѣды и на этихъ
(въ числѣ желавшихъ были и старообрядцы-поморцы, но ав
ихъ до бесѣды не допустили). Они неистово кричали хульн
махая книгами, а большею частію разными газетами, ко
нихъ были полны пазухи. Мы, слушатели, были утомлены и е
удивлены, почему собесѣдники не соглашаются разбираться
доумѣнныхъ вопросахъ вдумчиво и спокойно, на такихъ, каз
самыхъ лучшихъ условіяхъ, какія предлагаетъ имъ епархіаль
сіонеръ, человѣкъ почти 50-лѣтняго опыта, посѣдѣвшій на
30 лѣтъ онъ состоитъ епархіальнымъ миссіонеромъ, самъ онъ
изъ австрійскаго раскола и даже самъ Швецовъ приходится
никомъ. Собесѣдники же его сравнительно мальчишки, вест
по Божьи и по совѣсти, очевидно, не желаютъ и не могутъ,
кричатъ ему: „епархіашка, епархіашка, бесѣдовать съ
можешь, тебѣ только со старухами бесѣдовать, а не съ пр
ными собесѣдниками, а еще потомственнаго почетнаго гражд
молилъ у Побѣдоносцева". Вотъ какія настоящія задушевныя
мы слышали отъ пріѣзжихъ собесѣдниковъ Усова и Храмова

У раскольниковъ лукавая цѣль вести бесѣды по минут
разъяснилъ г. Ломакинъ. Они вполнѣ увѣрены, да оно и ест
что по заранѣе заготовленному списку они въ 20 минутъ в
въ 50-ти и болѣе мѣстахъ изъ книгъ и разныхъ газетъ, а
нутъ отъ себя всѣ эти 50 мѣстъ вычитанныхъ обобщатъ и п
огромнѣйшая, путаная и темная сѣтка, которую не тольк

Digitized by Google

тельно разобрать, но даже снова перечитать только нѣтъ никакой возможности въ 20 минутъ, а вѣдь для разъясненія необходимо ихъ повторить снова, раскольники же на разборъ вычитанныхъ ими мѣстъ болѣе условленнаго времени срока не дадутъ, да еще минутъ за 5 начнутъ всѣ открывать карманные часы и галдѣть: „время миссіонера кончено, будетъ“, и опять начинаютъ читать, одинъ подыскиваетъ книги и въ нихъ обводитъ нужное мѣсто карандашомъ, а другой снова читаетъ еще больше 50 мѣстъ; а потомъ отъ разбора бѣжать—„разбирай, какъ тебѣ надо, мы вѣдь не жалованье получаемъ, намъ некогда“, обо всемъ этомъ авторъ задушевной городецкой хроники умолчалъ...

Теперь о томъ, „нужны ли миссіонеры, на которыхъ будто бы тратятся милліоны рублей, собираемые съ голодныхъ людей, и полезны ли миссіонеры“. Какъ тутъ корреспондентъ напоминаетъ Іудино нищелюбство („къ чему такая трата“?..). Раскольники и ихъ друзья давно объ этомъ пишутъ. Анонимному корреспонденту „Нижегор. Листка“ скажемъ на это, что въ Нижегор. епархіи есть 4 епарх. миссіонера, получающихъ отъ Братства св. Креста по 700 руб. въ годъ, и нѣсколько окружныхъ, получающихъ по 30 руб., т. е. 8 коп. въ сутки—это первое. А второе—корреспондентъ говоритъ неправду, что будто бы деньги эти собираются съ голоднаго народа и только будто бы съ голодного, а не сытаго. Я самъ крестьянинъ, имѣю плательную книжку и съ меня нѣтъ ни одной копѣйки въ ней на миссіонеровъ... Если что считать для народа тяжестью, такъ это именно вотъ этихъ господъ собесѣдниковъ раскольническихъ, которые явно живутъ сыто и пьяно за счетъ старообрядческой простоты, темноты и невѣжества. А сколько ихъ, этихъ гг. Усовыхъ, Мельниковыхъ, Механиковыхъ, Брилліянтовыхъ, Швецовыхъ, Перетрухиныхъ, Храмовыхъ, Коноваловыхъ, Черчимцевыхъ, Худошиныхъ, Зеленковыхъ, Старковыхъ, Варакиныхъ, Иголкиныхъ, Картушиныхъ и т. п.? Старообрядческой духовной братіи цѣлое полчище,—этихъ архіереевъ, поповъ, дьяконовъ, дьячковъ, читалокъ. Вотъ на этихъ-то піявокъ, которыя въ потемкахъ сосутъ кровь народа, и слѣдовало бы обратить вниманіе и сосчитать, сколько стоитъ ихъ содержаніе, и за чей счетъ они такъ пышно разъѣзжаютъ и живутъ. Одному городецкому старообрядчеству обходятся эти дармоѣды не менѣе 10,000 руб. въ годъ, а православный миссіонеръ стоитъ для Городца 200 руб. Вотъ какая разница; на нее то и слѣдовало бы безпристрастной печати обратить вниманіе. А православные миссіонеры содержатся братствомъ на добровольныя пожертвованія братчиковъ, такъ же какъ строятся православные храмы и богоугодныя заведенія. Нужны ли и полезны ли миссіонеры, на это отвѣчу фактами. Я уроженецъ Городца. Имѣю отъ роду 50 лѣтъ.

Digitized by Google

Рожденъ и воспитанъ въ расколѣ и обязанъ переходомъ
славіе миссіонерамъ. Далѣе, знаю, что за послѣднія 25—30
начала открытія у насъ противо-раскольнической миссіи,
послѣдней, въ Городецкомъ отдѣленіи было присоединено от
въ православіе болѣе 1500 душъ, отпаденій же отъ право
болѣе 5 душъ, а во всей Нижегор. епархіи, какъ это можн
изъ отчетовъ Братства св. Креста, ежегодно было присоедин
450 до 700 душъ. Не знаю, у кого послѣ этого хватитъ
сказать, что будто бы миссіонеры отгоняютъ отъ церкви пр
ной, а не присоединяютъ къ ней раскольниковъ? Коррес
глумится надъ миссіонеромъ, красненькими „задушевными
а надъ чѣмъ глумится? Надъ тѣмъ, что пустого болтуна
собственнымъ его имене мъ. Корреспондентъ не понимаетъ
между словами увѣщанія и обличенія въ явной лжи. Миссіо
женъ знать, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло. Если съ нимъ выст
бесѣду истый старообрядецъ и убѣжденный вѣродержатель
истины, и предлагаетъ свои сомнѣнія на общее съ мис
рѣшеніе и обсужденіе, то здѣсь и требуется разъясненія и
къ заблудшему. Другое дѣло, когда неожиданно, какъ тать
ный волкъ, является съ цѣлымъ возомъ своихъ и всякихъ
православное село и безъ спроса прямо идетъ въ православн
и разбирается здѣсь со своимъ багажомъ пропагандист
стойчиво и дерзко требуетъ бесѣды для похуленія только п
ной церкви, а не спокойнаго разъясненія истины. Тутъ
отъ миссіонера уже не увѣщаніе, а твердое обличеніе. В
слова Христовы: „Вожди слѣпіи, порожденіе ехиднино. Вы
вашего діавола“... или св. Никифора, писавшаго против
борца Мамона: „ты проповѣдуешь не догматы, а бредни,
хуже воронъ и лягушекъ, безчувственный дубъ“ („Богосл. Вѣ
іюнь 67 стр.). Исторія свидѣтельствуетъ, что никогда такт
не церемонилась и не унижалась предъ еретиками и отсту
а тѣмъ паче предъ ея хулителями, какъ нынѣ. Но нашей
лой печати и этого недостаточно. Ей, можетъ быть, желатель
церковь „сказала хулу на Бога“?..

Или, быть можетъ, упразднить нашу противораскольничь
чтобы не дѣлать препонъ пропагандистской лжи. Австрій
этого и страшно жаждутъ. А почему? Да потому что по
православной миссіи успѣха никакого не имѣютъ у насъ.
населенія въ 20,000 душъ за 50 лѣтъ они совратили не
душъ и только изъ бѣглопоповщины; изъ православныхъ
одного и это за 50 лѣтъ.

Корреспондентъ ставитъ въ вину Ломакину то, что онъ

Digitized by Google

непризнаваемаго закономъ старообрядч. епископа Усова „кукольникомъ и лгунишкой“. Но корреспонденту, должно быть, неизвѣстно, что куклой называли сами старообрядцы своего же митрополита Кирилла (Лѣтопись Н. Субботина выпускъ II 1865 г. Старообрядческія письма въ Бѣлую Криницу). Г. Ломакинъ въ подтвержденіе своего отзыва объ Усовѣ указалъ собесѣдникамъ на его книгу, въ которой тотъ писалъ, что будто бы апост. Павелъ училъ, что не только епископы, но и апостолы и сами ангелы съ небесъ могутъ заблуждаться и погрѣшать (стр. 268, разб. Ф. Круглова), и что тотъ же Усовъ написалъ въ той же книгѣ (Церк. Хр. временно безъ епископа), что погрѣшать не могутъ только Богъ да скотъ. Ломакинъ, объясняя такое нечестивое ученіе лжеархіерея Усова о заблужденіи ангеловъ и кощунственное сравненіе Бога со скотомъ, предложилъ оправдать писаніемъ своего архіерея. Собесѣдники вмѣсто отвѣта, взяли въ руки нѣсколько газетъ, подняли невообразимый шумъ, выкрикивая имя Завитневича и поднимая въ одной рукѣ „Церковный Вѣстникъ“, а другой показывая два перста и махая ими въ воздухѣ (это Храмовъ), кричали: „Симъ побѣдимъ. Симъ побѣдимъ“. Итакъ самымъ постыднымъ и позорнымъ образомъ съ бесѣды наши знаменитые защитники раскола бѣжали. Публика (которой было чел. 200) была въ недоумѣніи, видя неистовство пріѣзжихъ собесѣдниковъ. Г. Ломакинъ высказалъ сожалѣніе о раскольничьей темнотѣ и закрылъ бесѣду. Вся публика благодарила его за его спокойное веденіе настоящей бесѣды съ неблаговоспитанными и грубыми собесѣдниками.

Вотъ дѣйствительная исторія собесѣдованій 25—26 сентября и 2 октября.

Очевидецъ *К. Корегинъ*.

Digitized by Google

Бесѣда со старообрядцемъ «Спасова» согла
вопросу о таинствѣ «Покаянія».

(Изъ полемики).

Православный: Въ числѣ седми спасительныхъ таинствъ,
вленныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, таинство по
принадлежитъ, по выраженію Б. Катихизиса, къ числу „нужднѣ
ныхъ“ для каждаго христіанина таинствъ и вотъ почему. Ч
рождается зараженный прародительскимъ грѣхомъ. Св. Крещ
рождаетъ его въ новую жизнь, но не уничтожаетъ тотчасъ жи
хаго человѣка, ибо вседѣйствующая благодать Божія даетъ мѣ
ствію вѣры и подвигу каждаго человѣка, дабы милость была
правды и дабы мы добровольно приняли спасеніе. Такимъ
и возрожденный не устыдился признаться, что „аще реч
грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ нас
речемъ, яко не согрѣшихомъ, лжа творимъ Его (Іисуса Христа
Его нѣсть въ насъ“ (I Іоан. 1, 8—10).

Но такъ какъ крещеніе едино, не повторяется, то и явля
обходимость въ новомъ благодатномъ средствѣ для очище
отъ грѣховъ, и такое то средство и есть именно таинство
каянія, дарованное Господомъ Своей Церкви „Поелику,
пр. Ефремъ Сиринъ, нельзя во второй разъ креститься, то н
жало бы быть и грѣху. Но такъ какъ существуетъ болѣзнь
ная), то есть и кропленіе (очищеніе). Кто даровалъ надежду
въ крещеніи, тотъ, чтобы не лишить ея, даровалъ оставле
ховъ“. (Твор. Ефрема Сирина по издан. 1849 г. ч. 8, ст
Еще прежде Своего воскресенія Христосъ Спаситель обѣщалъ
ламъ дать власть прощать грѣхи, когда сказалъ Ап. Петру, а
его и всѣмъ ученикамъ: „дамъ ти ключи Царства небеснаго
аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже
рѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“ (Мѳ. 1
въ другой разъ всѣмъ апостоламъ Христосъ сказалъ: „Амин
голю вамъ: елико аще свяжете на земли, будутъ связано на

Digitized by Google

и елико аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“. (Мѳ. 18, 17—18).

По воскресеніи Своемъ, явившись ученикамъ, эту власть вязать и рѣшить въ таинствѣ покаянія Христосъ, дѣйствительно, и даровалъ апостоламъ, сказавъ имъ: „миръ вамъ!.. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ.—Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся“ (Іоан. 20 гл. 21—23 ст.). Такъ установлено Іисусомъ Христомъ таинство покаянія.—Эту богодарованную власть вязать и рѣшить въ таинствѣ покаянія Апостолы, конечно, не безъ воли Господа передали своимъ преемникамъ—пастырямъ Церкви: епископамъ и пресвитерамъ.

Такъ Игнатій Богоносецъ училъ: „Всѣмъ кающимся Господь прощаетъ (грѣхи), если они возвращаются къ единенію Божію и къ собору епископа. Вѣрую благодати Іисуса Христа, что Онъ разрѣшитъ васъ отъ всякихъ узъ“ (посл. къ Филад. Гл. VIII). Ясно, что Богъ прощаетъ грѣхи и даетъ благодатное отъ нихъ разрѣшеніе, именно тогда, когда грѣшникъ прибѣгаетъ ко Христу, желаетъ возстановить единеніе съ нимъ и идетъ исповѣдывать свои грѣхи предъ поставленными Имъ лицами, имѣющими во главѣ своей епископа. — Только подъ этими двумя условіями „благодать Іисуса Христа разрѣшаетъ (грѣшника) отъ всякихъ узъ“.

Св. священномученикъ Кипріанъ: „Власть разрѣшать что-нибудь на землѣ такъ, чтобы это разрѣшалось и на небѣ, Господь далъ прежде Петру..., а по воскресеніи и всѣмъ Апостоламъ, говоря: яко же посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ. Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся“ (Іоан. XX, 21—23). Отсюда понятно, что давать отпущеніе грѣховъ могутъ только въ Церкви *предстоятели*, имѣющіе основаніемъ *Евангельскій законъ* и Господне распоряженіе“ (т. 1-й, письмо 60-е).—И въ другомъ мѣстѣ: „Власть отпускать грѣхи дарована апостоламъ и Церквамъ, учрежденнымъ отъ нихъ—посланниковъ Христовыхъ, а затѣмъ епископамъ, которые наслѣдовали имъ по преемству“ (письмо Фирмиліана). Особенно же ясно объ этомъ училъ Св. Златоустъ: „кто размыслитъ, какъ важно то, что человѣкъ, еще облеченный плотію и кровію, можетъ присутствовать близъ блаженнаго и безсмертнаго Естества, тотъ ясно увидитъ, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа. *Ими* совершаются эти священнодѣйствія и другія, не менѣе важныя для совершенства и спасенія нашего. Люди, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены распоряжаться небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ; ибо не имъ сказано: елико аще

Digitized by Google

свяжете на земли, будутъ связано на небеси, и елико аще раз
на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Мѳ. XVIII, 18).—
властители имѣютъ власть связывать, но только тѣло; а эти у
зываютъ самую душу и проникаютъ въ небеса; что священник
шаютъ на землѣ, то Богъ довершаетъ на небѣ, и мнѣніе
утверждаетъ Владыка. Не значитъ ли это, что Онъ далъ и
небесную власть.

„*Имъ же*, говоритъ Господь, *отпустите грѣхи, и отпуст
имъ же держите, держатся* (Іоан. XX, 23). Какая власть
быть больше этой? *Отецъ Судъ весь даде Сынови* (Іоан. V, 2
вижу, что Сынъ весь этотъ судъ вручилъ священникамъ“.
416—418).

Такъ и въ правилахъ св. Апостолъ и св. соборовъ—вез
говорится о покаяніи, какъ таинствѣ, лица, совершающія это т
именуются или епископами, или пресвитерами (см. 39 и 52
Апостолъ, 6, 7 и 52 Карѳаг. Соб.; Лаод. соб. 57 и друг. съ
ніями Вальсамона, Зонары и Аристина) и нигдѣ, разъ го
о покаяніи, какъ таинствѣ, власть вязать и рѣшить грѣхи
мірянамъ. Слѣдовательно, ваши настоятели, отцы духовные, н
сана іерархическаго, противозаконно дѣйствуютъ, принимая и
щихъ на покаяніе, восхищаютъ недарованное, чѣмъ и нар
основное евангельское ученіе, нарушаютъ догматъ вѣры,
ствуютъ. И не думайте, что суду вашихъ настоятелей-мірян
слѣдуетъ Судъ Божій,—нѣтъ, „елицы у нихъ принимаютъ и
неисповѣдани суть и елицѣхъ они свяжутъ и разрѣшатъ, н
вленіе суть“.

Старообрядецъ: Все сказанное вами, отецъ миссіонеръ,
отрицаемъ. Мы признаемъ, что такая исповѣдь была и должн
когда есть и когда были лица іерархическія, но, вѣдь, мы вѣ
учимъ, что теперь нѣтъ православныхъ священниковъ, что
сподствуетъ ересь,—а на это время,—положены и особыя пр
особый видъ исповѣди. — Такъ, пр. Ѳеодоръ Студитъ писал
какъ господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ
тельны, то предоставилъ всѣмъ желающимъ врачевать приклю
болѣзни, какъ можетъ каждый; и хорошо сдѣлалъ онъ, дост
нѣйшій, такъ что и совершаемое не есть законъ, и душа, за
умеръ Христосъ, не осталась безъ врачеванія“ (Письма, т.
стр.).—Слѣдовательно, во время обуреванія ересью, въ не
іереевъ, разумѣю православныхъ, врачевать душевныя болѣзн
ставлено всѣмъ желающимъ, какъ можетъ каждый; значитъ,
наставники могутъ принимать приходящихъ къ нимъ на ис
ни мало не погрѣшаютъ.

Digitized by Google

Православный: Неправильно вы понимаете приведенное вами мѣсто изъ писемъ пр. Ѳеодора Студита; не о томъ онъ училъ и писалъ, что во время ереси каждый, якобы, можетъ врачевать болѣзни душевныя, т. е. якобы міряниНъ можетъ совершать таинство св. покаянія, — что и увидимъ мы изъ подробнаго разсмотрѣнія письма Ѳ. Студита къ монаху Ѳеодору. Предварительно же скажу нѣсколько словъ по поводу сказаннаго вами, что вы не отвергаете сказаннаго мною, что покаяніе, какъ таинство, установлено Господомъ Іисусомъ Христомъ и что власть рѣшить и вязать въ этомъ таинствѣ принадлежитъ лицамъ іерархическимъ,—но, что де нынѣ нѣтъ священниковъ православныхъ, а потому де и міряне могутъ совершать это таинство. Развѣ власть вязать и рѣшить дана Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ только на время? Развѣ онъ училъ, что наступитъ такое время, когда не будетъ православнаго священника, и тогда власть эту могутъ присвоить себѣ и міряне и совершать таинство покаянія?!. Нѣтъ! Пока будетъ существовать Церковь, созданная Спасомъ, а она будетъ существовать—пока стоитъ видимый міръ, пока живы люди, и никакія врата адовы не могутъ уничтожить Церковь Христову,—до тѣхъ поръ будетъ существовать и Богомъ преданная власть вязать и рѣшить чрезъ лицъ священныхъ; и никакой другой исповѣди, никакой иной власти вязать и рѣшить—Христосъ не установилъ, а посему всѣ тѣ свидѣтельства, которыя я выше привелъ, остаются въ силѣ. Что „ключи Царствія небеснаго“ или иначе, власть вязать и рѣшить чрезъ посредство православныхъ священниковъ у православныхъ христіанъ не прекратится, объ этомъ говорится въ Учительномъ Евангеліи: „Обношаше ключъ (Царствія Небеснаго) не одинъ Петръ, но и всѣ Апостоли токмо, но и воспреемницы престола тѣхъ, намѣстницы, святители, патріархи. Паки же сіи оставльша и предаша епископамъ со возложеніемъ рукъ, епископи же оставиша презвитерамъ и всему чину священническу; и таковый ключъ обносится и до днесь во архіереехъ и презвитерехъ и даже до скончанія вѣка не отнимется отъ нихъ“ (По изд. 1642 г. листъ 136 об.).

Только ересь, по ученію св. Амвросія Медіоланскаго, не имѣетъ православныхъ (Божіихъ) священниковъ; не имѣя священниковъ, ересь не должна присвоять себѣ и права священническаго, т. е. вязать и рѣшить (см. кн. „О покаяніи“ св. Амвросія Медіоланскаго по издан. 1901 г. гл. 2-я, 5—7 стр.).

Перейдемъ къ разсмотрѣнію свидѣтельства пр. Ѳеодора Студита. Въ письмѣ къ Ѳеодору Монаху—преподобный не о томъ писалъ, что, во время ереси, можетъ каждый и міряНинъ врачевать душевныя болѣзни, совершать таинство покаянія, а о томъ, что епитиміи налагать — врачъ-пастырь, во время ереси и когда обстоятельства

Digitized by Google

со всѣхъ сторонъ стѣснительны, падшимъ клирикамъ, „обли
или въ подписи, или въ общеніи съ еретиками“, можетъ по
усмотрѣнію, что онъ, преподобный, и дѣлалъ, „налагая епи
принужденію отъ самаго перваго дня, и при томъ изъ за
подъ стражею посредствомъ писемъ“, но и это онъ дѣлалъ
видѣ опредѣленія, а въ видѣ совѣта—до времени мира, „что
принять то, что будетъ опредѣлено патріархомъ съ утвержд
Собора“ (см. 152 письмо его къ Ѳеодору Монаху, ч. 2-я, 377—3

Освободившись изъ заключенія, пр. Ѳеодоръ Студитъ,
отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ касательно назначаемой имъ е
ни въ чемъ не получилъ замѣчанія (379 стр.).—Ѳеодоръ Монах
„Окружное посланіе“, каковое между прочимъ получено был
добнымъ отцомъ. Въ этомъ посланіи Ѳеодоръ Монахъ укоря
ховъ и священниковъ за то, что они, якобы, лицемѣрно п
покаяніе, смѣялся надъ епитиміями, назначаемыми ими, зл
говоря, что „дѣйствія этихъ іерарховъ и священниковъ про
соблазнъ“ (стр. 411—414).—Отвѣчая ему, преподобный и пи
патріархъ, видя, что господствуетъ ересь и обстоятельства
сторонъ стѣснительны, предоставилъ всѣмъ желающимъ
приключившіяся болѣзни (т. е. подпись, общенія съ ере
иконоборцами и др.), какъ можетъ каждый,—до тѣхъ поръ—
соберется соборъ, „когда сдѣланное хорошо будетъ одобрено,
ланное иначе будемъ отвергнуто“ (313 стр.).

Но право то было предоставлено „врачамъ“,—„которые п
души свои за врачуемыхъ, ибо они совершаютъ куплю Хри
(414—415 стр.),—а купля вручена пастырямъ, а не міряна
ставшему же Монаху Ѳеодору преподобный въ назиданіе пи
тебя, братъ, кто поставилъ законодателемъ въ Церкви Божі
какъ ты, можетъ быть, еще не научился и повиноваться? П
бывъ избранъ начальствовать надъ кѣмъ-нибудь, ты должен
мать законы, а не законодательствовать, руководиться, а не
дить,—просвѣщаться, а не просвѣщать, учиться, а не учить
417). И такъ, напрасно ссылаетесь на преподобнаго, желая
незаконныя дѣйствія своихъ настоятелей. Преподобный гов
о томъ, что мірянинъ можетъ совершать таинство покаяні
онъ объ епитиміяхъ, при чемъ примѣненіе той или другой
онъ предоставлялъ усмотрѣнію „врача“, воспрещая даже
восхищать то, что не даровано.

Старообрядецъ: Вы только указываете на одинъ видъ
между прочимъ писаніе указываетъ намъ нѣсколько видовъ

Можно непосредственно прибѣгать къ Богу съ покаяніемъ
дѣянныхъ грѣхахъ и Господь, видя наши слезы и сокруше

Digitized by Google

щаетъ наши беззаконія. Такъ въ бесѣдахъ І. Златоустаго на 14-мъ посланій Ап. Павла“ читаемъ: „Да увѣщаемъ себѣ, яко согрѣшихомъ, не языкомъ да глаголемъ токмо, но и мыслію; не грѣшныхъ себѣ нарицаймо токмо, но и согрѣшенія помышляймо, по виду коеждо счисляюще; не глаголю ти, изъяви себѣ, ниже предъ иными, оглаголуй, но покоритися совѣтую пророку глаголющему, открый къ Господу путь твой.—Предъ Богомъ сія исповѣждь, предъ судьею исповѣдай согрѣшенія моляйся, аще и не языкомъ, но памятью и тако бѣди помилованъ быти“. (3088 стр.; тоже 2983 стр. по изданію 1624 г.).

Эта же мысль проводится и въ Б. Соборникѣ: „Благодать и оставленіе, еже въ крещеніи младенци мы пріемлюще, во грѣсѣхъ возрастающе осквернихомъ то, и угасихомъ. Ради же слезъ, и даже до старости, и до послѣдняго дыханія, на всякъ часъ крещатися, и очищати можемъ. Ради слезъ очистися, ради исповѣданія оправдася,—еже всегда, и въ самой старости, и въ послѣднихъ же сѣдинахъ, сотворити можемъ, глаголю же прослезити, и воздохнути, исповѣдатися, помолитися... Духъ Святый рожая намъ по уверзенія слезы, ко оставленію и пораженію и очищенію согрѣшеній. Велика иже по Бозѣ слезъ крѣпость, велико тѣхъ дѣйство свидѣтель — въ ветхомъ ниневитяне, Іезекія, Манассія“. (Б. Соборн. 210, 211 и 212 л. л. об.). Такимъ образомъ Б. Соборникъ свидѣтельствуетъ, что достаточно воздохнуть предъ Господомъ со слезами о содѣянныхъ грѣхахъ и Господь приметъ это сокрушеніе о грѣхахъ и проститъ грѣхи кающагося такимъ образомъ. Въ подтвержденіе этой, именно, мысли въ Соборникѣ приводится слѣдующій разсказъ о разбойникѣ, который только слезами своими, своимъ плачемъ о прежнихъ беззаконіяхъ загладилъ грѣхи, заслужилъ прощеніе. „Бысть, читаемъ въ Соборникѣ, нѣкто разбойникъ во странахъ Фракскихъ, суровъ и безчеловѣченъ, и таковъ, яко и пути оны не проходны сотворити, и сего яти множайши отъ волнъ всяко ухищренія смысяюще и яти не возмогоша. Слышавъ же блаженный царь Маврикій; съ нѣкіимъ юнымъ отрочищемъ, посла къ нему крестъ свой, глаголя: не бойся. И якоже дѣйствомъ Божіимъ разбойникъ, устыдѣвся слова царева, отложъ разбойническій обычай, пришедъ къ ногамъ царевымъ со исповѣданіемъ припаде“. Вскорѣ послѣ сего, разсказывается далѣе, разбойникъ этотъ впалъ въ тяжкую болѣзнь и, вѣдая о скорой своей кончинѣ, „на молитву ко Вседержителю Богу обратися, со слезами исповѣдуяся, и прощенія своихъ согрѣшеній прося, глаголаше: не ищи отъ меня ничто же благо, Владыко человѣколюбче; но якоже на бывшемъ прежде мене разбойницѣ, аще и на мнѣ удиви милости твоя, и пріими сей плачъ мой смертный... И яко-же пріятъ Петра апостола Твоего горчайшій плачъ, сице пріими и мой, Человѣколюбче. Проливаю сія слезы на согрѣшеніе моихъ рукописаній... сія и таковая

Digitized by Google

на многи часы разбойникъ исповѣдуяся, и своимъ главотяжцем
обрысуя, предаде духъ". Чудеснымъ образомъ, во снѣ, откры
врачу, надзиравшему надъ странноприимнымъ домомъ, въ ко
скончался разбойникъ, что „ефіопы, пришедшіе взять душу
ника,—бѣжаша посрамлени", ибо ангелы показали имъ „убр
омоченный слезами разбойника, сказавъ, что Господь приня
слезы, какъ истинное покаяніе, и простилъ грѣхи разбойника. Пр
къ царю, врачъ разсказалъ ему и видѣніе свое и о тѣхъ слеза
проливалъ кающійся разбойникъ, „глаголя цареви: благодарим
Слышахомъ разбойника спасшася ради исповѣданія при крест
наго Царя и видѣхомъ разбойника спасшася ради исповѣдан
твоемъ Царствіи.—И сія слыша Царь вѣру емъ истиннѣ
(214 об.—216 об.).

Ясно, что слезы предъ Господомъ, сокрушеніе о грѣхахъ до
на покаяніе, пріемлются Богомъ. Приведемъ и еще одно сви
ство изъ книги „Маргаритъ"—свидѣтельство, въ которомъ тож
рится, что, и помимо іереевъ, можно непосредственно отъ
получить прощеніе во грѣхахъ и что и это покаяніе—пріемлет
„Се спасти́ся хочу, читаемъ въ „Маргаритѣ", что сотворю? Ка
суся, и кій образъ воспріиму? Къ кому прибѣгну? Много бо
шихъ, и дѣломъ, и словомъ и умомъ, во дни и нощи, и по в
Тѣмъ же что сотворю, како ли спасуся, къ кому прибѣгну?
вѣмъ къ кому прибѣгнути.

„Блаженный бо Давыдъ показа къ кому прибѣгнути, рече: Бо
прибѣжище и сила, и помощникъ въ скорбѣхъ обрѣтшихъ н
Къ тому и ты прибѣгни, каяся и плача. Покайся, возлюблен
размышляй, покайся и не тужи и не отчайся, имѣя спасенія
Преклоняй колѣнѣ, бій въ персіи, слезы изроняй, воздыхай
простирай руцѣ на небо, возводи очи ко Владыцѣ... Пойдемъ,
нимся Ему, и припадемъ, и плачемся предъ Господѣмъ сотв
насъ; той-бо есть Богъ нашъ, той насъ сотворилъ, той насъ у
той ны помилуетъ и просвѣтитъ лице Свое на ны. Той бо ес
кающихся и тако пріиметъ вы кающася" (слово 13-е о лжеуч
593 об., 594, 595—597 л.л. об.)

Поэтому-то мы, хотя и не имѣемъ священниковъ, надѣе
имѣемъ покаяніе и можемъ каяться въ своихъ грѣхахъ не
ственно предъ Богомъ, вѣруя, что и таковое исповѣданіе пріемле
и проститъ намъ наши прегрѣшенія.

Православный: И такъ, ваши наставники измыслили новы
покаянія, какъ таинства, именно: сердечное сокрушеніе о грѣх
слезами, предъ Самимъ Господомъ, чѣмъ и стараетесь замѣни
новленное Господомъ Іисусомъ Христомъ покаяніе, исповѣдь

Digitized by Google

лицами іерархическими—и въ доказательство приводите вы изъ „Бесѣдъ І. Златоустаго на 14 посланій Ап. Павла, изъ книги „Маргаритъ“ и изъ „Соборника“—Но, при безпристрастномъ разсмотрѣніи указанныхъ вами свидѣтельствъ, оказывается, что ни мало они не служатъ оправданіемъ новому вашему ученію.

Дѣло въ томъ, что сердечное сокрушеніе о грѣхахъ, слезы о содѣянныхъ преступленіяхъ, воздыханіе и молитвенный вопль предъ Господомъ, — это только составныя части покаянія, исповѣди, какъ таинства.

Объ этомъ только и училъ въ приведенныхъ вами свидѣтельствахъ І. Златоустъ (въ книгѣ „Маргарить и въ „Бесѣдахъ“). „Ты грѣшенъ? Войди *въ Церковь*, училъ Св. Златоустъ, припади, плачь, рыдай, стенай, проливай слезы.

„Ты согрѣшилъ? Исповѣдай Богу свои грѣхи, скажи просто: я согрѣшилъ,—скажи это Богу, вѣдающему все прежде, чѣмъ это совершится,—скажи Богу, испытущему сердца и утробы,—скажи здѣсь, чтобы не быть обличеннымъ и посрамленнымъ тамъ многими тысячами ангеловъ и людей.

„Скажи мнѣ, что лучше: здѣсь ли въ Церкви исповѣдаться предъ Богомъ только и духовнымъ отцемъ твоимъ, или тамъ опозориться предъ столькими тысячами людей и ангеловъ“ (т. XI, 936 стр.). Такимъ образомъ, исповѣдь во грѣхахъ, плачъ и слезы —все это передъ Господомъ, но посредникомъ, свидѣтелемъ твоей искренной исповѣди, твоего исповѣданія въ содѣянныхъ преступленіяхъ, твоего плача и слезъ о грѣхахъ, долженъ быть духовный отецъ-священникъ, а этого то послѣдняго у васъ нѣтъ.

Да, ты творишь исповѣдь въ содѣянныхъ грѣхахъ, въ преступленіяхъ, которыми оскорбилъ Творца и отдалилъ Его отъ себя,—непосредственно предъ Самимъ Господомъ,—но повторяю, свидѣтелемъ твоей исповѣди долженъ быть іерей, молитвами и возложеніемъ рукъ котораго ты примиряешься съ Богомъ и получаешь прощеніе, разрѣшеніе отъ грѣховъ. „Престолъ священства, говоритъ Св. Златоустъ, утвержденъ на небесахъ, и священнику ввѣрено устроять тамошнія дѣла. Кто говоритъ это? Самъ Царь небесъ. Елика аще свяжете на земли, говоритъ Онъ, будутъ связано на небесѣхъ, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшено на небесѣхъ“. (Мѳ. XVIII, 18). Что можетъ сравниться съ такою честью?

Небо получаетъ начало суда съ земли. Судія судитъ на землѣ, и Владыка слѣдуетъ за рабомъ; и что послѣдній присуждаетъ внизу, то Онъ утверждаетъ горѣ. Священникъ стоитъ посредникомъ между Богомъ и родомъ человѣческимъ, низводя на насъ оттуда благодѣянія и вознося туда наши прошенія, примиряя со всею природою разгнѣ-

Digitized by Google

ваннаго Бога и насъ, разгнѣвавшихъ Его, избавляя отъ рукъ Его
417 стр.). И такъ, не могъ учить и не училъ Златоустъ, ч
только слезы, плачъ, стенаніе и воздыханіе о содѣянныхъ грѣ
посредственно предъ Самимъ Господомъ, безъ присутствія іе
гутъ замѣнить покаяніе, какъ таинство. Такъ, въ Б. Собор
словѣ Анастасія Синаита, приведенномъ вами, говорится тол
искреннее раскаяніе, съ сердечнымъ сокрушеніемъ и слезам
хахъ, пріемлетъ Господь, въ доказательство чего и приведенъ
о разбойникѣ, который не могъ, по болѣзни, загладить свои прес
доброй жизнью, добрыми дѣлами, а горько плакалъ и сокру
своихъ беззаконіяхъ. Его слезы были приняты Господомъ
добрыхъ дѣлъ, и онъ получилъ прощеніе.—Если во всемъ св
покаявшемся разбойникѣ не упомянуто о священникѣ,—такъ эт
читъ еще, что покаяніе, какъ таинство, можетъ быть замѣнено
слезами. Въ „Соборникѣ“ не сказано, что разбойникъ былъ и
не сказано, что онъ былъ и христіанинъ. Но въ другом
тотъ же Анастасій Синаитъ училъ: „Развѣ ты не знаешь, что
Божія есть врачебница?—Итакъ, если ты во врачебницѣ ос
болящимъ, то гдѣ послѣ получишь исцѣленіе?—Исповѣдай
чрезъ священниковъ грѣхи свои.—Осуди свои дѣла и не стыди
моканонъ, изд. Павлова, 1897 г. стр. 474).

Ясно, что ни Св. Златоустъ, ни Анастасій Синаитъ не
ваютъ измышленной вами исповѣди.

Къ тѣмъ доводамъ о таинствѣ покаянія, которыя я выше
приведемъ и еще ученіе Бл. Симеона Солунскаго: „Покаяніем
шается исправленіе нашѣ отъ грѣховъ, вновь нами содѣвае
такъ какъ послѣ крещенія нѣтъ другого способа быть воззван
спасенію по благодати и дару, кромѣ подвиговъ и трудов
обращенія и слезъ, кромѣ исповѣданія прегрѣшеній и удал
зла: то и дарованъ этотъ великій даръ... Покаяніе, послѣ кре
главизна спасенія для всѣхъ вѣрныхъ, и другое очистилище,
крещеніе, совершаемое посредствомъ исповѣди и сокрушенія
ными трудами и слезами...

„Но силу рѣшить и вязать Онъ (Господь)—даровалъ намъ
камъ, самъ отъ Себя дуновеніемъ сообщивъ въ началѣ это
Апостоламъ. Ибо дуну, сказано, и глагола имъ: пріимите Дух
Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держи
жатся (Іоан. 20, 22—23).

„Для того это, чтобы тѣ, кои пришли въ смиренія души
вѣдь, чрезъ искреннее раскаяніе отклонившись уже отъ грѣха,
получали разрѣшеніе. И это совершается постоянно донынѣ.

„Сія-то сила Духа проявляется и дѣйствуетъ чрезъ свящ

Digitized by Google

жителей... Покаяніе есть одно изъ таинствъ, и совершать его для вѣрныхъ—принадлежитъ епископамъ“ (т. 2-й, по изд. 1856 г. Стр. 14, 15, 33, 314 и 322).

Слѣдовательно, необходимы: сокрушеніе о грѣхахъ, слезы, удаленіе отъ зла, подвиги и труды, словесное исповѣданіе грѣховъ предъ тѣми, кои получили на это власть, т. е. предъ священнослужителями, и разрѣшеніе отъ грѣховъ, бываемое отъ іерея. Объ этомъ то у насъ и рѣчь съ вами; этого то у васъ и нѣтъ, именно разрѣшенія іерейскаго отъ грѣховъ, а стало быть и слезы и исповѣдь ваши вотще.

Самарскій Епарх. миссіонеръ іерей *Д. Александровъ.*

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новы по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Обзоръ печати.

(По поводу статьи Д. С. Мережковскаго „Пророкъ русской рево „Вѣсы“,—№ 2 и № 3—4).

I.

В. В. Розановъ и Д. С. Мережковскій—звѣзды одной Проще сказать, это два сапога—пара.

Оба мистики, оба пламенные и яростные, но, повидимому, ные поклонники „святой плоти“. На этой почвѣ—полное е духа.

Есть и черты различія, но сравнительно незначительныя. нов̀ъ больше напираетъ на Ветхій Завѣтъ, на богинь вожде сладострастія по библейскому тексту. Г. Мережковскій присно къ Апокалипсису и дѣйствуетъ имъ на читателя, какъ обух пора. Его богини и героини—бѣлыя дьяволицы, вѣдьмы съ нѣ Брокена и съ русской Лысой горы.

Г. Розановъ много вульгарнѣе, но и много реальнѣе г. Ме скаго. Онъ глазамъ не вѣритъ: ему надо дотронуться и обню Мережковскій доволенъ тѣнью, мимолетнымъ призракомъ, ка и мимолетной тучкой и вкушаетъ необъяснимое наслажденіе та г. Розановъ еще сомнѣвается въ самой реальности факта.

Тѣмъ не менѣе они какіе-то близнецы въ русской литерату Аякса, которые всегда вмѣстѣ, гдѣ мятежная плоть поднимает борьбы съ тѣми, кто сомнѣвается въ ея божественности.

Г. Розановъ издалъ прекурьезную книгу „Около церковныхъ

Digitized by Google

Мы о ней уже говорили въ прошлой книжкѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Но въ благородномъ мистико-эротическомъ спортѣ г. Мережковскій блестяще побилъ рекорды своего коллеги по вѣрѣ и далъ ему очковъ пятьдесятъ впередъ.

Придетъ время—и, повидимому, оно недалеко,—когда серьезные и образованные люди будутъ удивляться тому, что г.г. Розанова и Мережковскаго считали писателями, что было и такое поколѣніе, среди котораго они могли найти извѣстность и популярность, что ихъ книги читали.

Но наше время, кажется, „изъ всѣхъ правилъ вышло“. Кадеты побѣдили,—а вѣдь это историческій фактъ, не менѣе удивительный, чѣмъ лавры двухъ друзей-мистиковъ. „Кадеты побѣдили“—вѣдь это вольный переводъ словъ Нитцше: „все возможно, все дозволено“.

Но статья г. Мережковскаго заслуживаетъ полнаго вниманія при всемъ юродствѣ ея содержанія, какъ верхъ безумія, возможнаго въ наши безумные дни.

Начнемъ съ конца. По дорогѣ реакціонныхъ заблужденій Достоевскаго г. Мережковскій шелъ къ своей истинѣ и остановился, когда уперся въ нее лбомъ.

Передъ какой-же истиной—ложь все, что говорилъ Достоевскій о самодержавіи и православіи?

„Это истина—пророчество о Св. Духѣ и о Св. Плоти, о Церкви и царствѣ Грядущаго Господа“.

„Не въ христіанство, а только въ религію Троицы, Всѣхъ Трехъ—Божественной Множественности, открывающейся въ Божескомъ Единствѣ—включается и человѣческая множественность, совокупность личностей, святая общественность; только въ религію Святой Земли естественно включается и всемірное соединеніе и устроеніе людей на землѣ, церковь, какъ царство“. „Точно такъ-же, какъ Первая Ипостась Отчая воплотилась въ мірѣ природномъ, въ дочеловѣческомъ, въ космосѣ, и Вторая Сыновняя—въ Богочеловѣкѣ, Третья Ипостась, Духа, воплотилась въ Богочеловѣчествѣ“.

„Не въ христіанство“... Это надо запомнить. „Божественная Множественность“—повидимому, языческій политеизмъ. Святая Земля съ большими буквами—какое-то первобытное идолопоклонство.

Вотъ какую истину надо признать истиной, чтобы раздѣлять взгляды г. Мережковскаго. Это отчасти успокоительно. Такихъ чудаковъ много не наберется и мистическая ахинея творца новой религіи едва-ли соберетъ новую нехристіанскую церковь. Авторъ ни въ Магометы, ни въ Будды не годится: очень ужъ онъ далекъ отъ земли, съ какой-бы буквы онъ это слово ни писалъ.

Digitized by Google

II.

Въ чемъ-же провинился покойный Ѳ. М. Достоевскій пере
Мережковскимъ?

Вотъ въ чемъ. Революціонеръ въ душѣ, онъ притворялся
неромъ и только одному г. Мережковскому удалось подмѣтить
яснить этотъ литературный маскарадъ.

Отъ истины, теперь намъ уже извѣстной, перейдемъ къ т
блужденіямъ, которыя такъ удивительно ново объясняетъ
жковскій.

Его путеводная звѣзда въ пустынѣ заблужденій—„безвлас
путь къ боговластію".

Было-бы несправедливо обвинять автора въ трусости или
ности. Онъ всегда на передовыхъ позиціяхъ, всегда тамъ, гдѣ
опасности.

Достоевскій любилъ исторію Европы, „осколки ея свят
десь", но современная Европа была ему не по душѣ.

„Кажется,—говоритъ г. Мережковскій,—Достоевскій чувст
то, что на такую любовь Европа не можетъ отвѣтить Россіи
кромѣ ненависти. „Въ Европѣ всѣ держатъ противъ насъ ка
пазухой. Европа насъ ненавидитъ". „Европа презираетъ на
таетъ низшими себя, какъ людей, какъ породу, а иногда мер
имъ, мерзимъ вовсе, особенно когда имъ на шею бросаемся
скимъ поцѣлуями". „Мы для нихъ не европейцы, мѣшаемъ
пахнемъ не хорошо". Всѣхъ славянъ вообще „Европа готова
вать кипяткомъ, какъ гнѣзда клоповъ въ старушечьихъ дере
кроватяхъ". „Тамъ (въ Европѣ) порѣшили давно уже поко
Россіей. Намъ не укрыться отъ ихъ скрежета и когда-ниб
бросятся на насъ и съѣдятъ насъ".

„Въ заключеніе совѣтъ—чтобы не быть съѣденными, надо
съѣсть Европу. Таково наше „всеслуженіе человѣчеству". Н
съѣдимъ Европу или Европа съѣстъ насъ, во всякомъ случа
русскій скрежетъ уже тѣмъ омерзительнѣе европейскаго, что
вается „братскими поцѣлуями", отъ которыхъ дѣйствительно,
рошо пахнетъ". На эти поцѣлуи „русскому Христу" Христосъ
скій могъ бы отвѣтить: „другъ, цѣлованіемъ-ли предаешь Сы
вѣческаго"?

Сердиться на г. Мережковскаго нельзя: онъ слишкомъ мл
чтобы требовать отъ него отвѣтственности за дикій и без
лепетъ. Его окрошка изъ цитатъ Достоевскаго—дѣтская шало
считанная на совершенно игрушечные эффекты.

Digitized by Google

Кто читалъ Достоевскаго, тотъ знаетъ, что покойный писатель никогда „не бросался къ ней на шею съ братскими поцѣлуями“. Онъ любилъ прошлое Европы, но ея настоящее положеніе не возбуждало его симпатій.

Это знаетъ и г. Мережковскій. Съ чего-же онъ горячку поретъ? Только оттого, что г. Достоевскій сказалъ „мы“? Но вѣдь это довольно обычная литературная манера рѣчи. Г. Мережковскій старый литераторъ и это ему пора бы знать. Такъ говорятъ, чтобы придать больше мягкости рѣчи, чтобы сдѣлать укоръ безобиднѣе. Говоря „мы“, Достоевскій думалъ не о себѣ, а, скорѣе, о г. Мережковскомъ.

И на такомъ пустякѣ писатель въ цвѣтущемъ возрастѣ, какъ неопытный отрокъ, притворяющійся умнымъ, строитъ цѣлую систему вздорныхъ обвиненій, все шире и шире охватывая горизонты, которые здѣсь рѣшительно ни къ чему. Достоевскій превращается въ „русскаго Христа“ и литературная полемика превращается въ явное кощунство.

Еще ни одинъ писатель не говорилъ такого непристойнаго вздора, потому что серьезный человѣкъ щадитъ свое доброе литературное имя, не просится подъ розги, не щеголяетъ озорствомъ и безшабашностью. На это дерзаютъ только легкомысленные ребята, которымъ терять нечего, которые слишкомъ довѣрчиво разсчитываютъ на снисхожденіе своихъ близкихъ, которые куражатся и капризничаютъ, когда замѣтятъ, что имъ все сходитъ съ рукъ, что имъ мирволятъ и не придаютъ значенія ихъ капризамъ. Но и дѣтская шаловливость иногда переходитъ черезъ край и тогда...

Доказать свои положенія онъ, конечно, не можетъ. Это наборъ фразъ и игра въ слова. Онъ доволенъ уже тѣмъ, что „дерзнулъ“. Въ ранней молодости дерзостью гордятся. У кадетовъ—это своего рода шикъ.

Какъ молодъ и наивенъ почти маститый поэтъ и чревовѣщатель! Европа пережила свои старые идеалы. Въ свое время эти идеалы казались великими и исчерпывающими всю полноту правды, дающими смыслъ всему существованію человѣка. Въ мечтѣ, въ теоріи они были прекрасны. Но, когда захотѣли осуществить ихъ въ жизни, когда кровью и убійствомъ стали внушать „человѣчеству“ новорожденную истину, недавніе могучіе боги оказались мертвыми чурбанами. Ихъ уже нѣтъ. Они позади, на тѣхъ путяхъ исторіи, къ которымъ возврата нѣтъ. Теперь Европа живетъ безъ горячей вѣры, безъ великой идеи. Жизнь стала сѣрой, скучной и безцвѣтной, безъ будущаго, безъ цѣлей, безъ надеждъ. Легко понять любовь къ Европѣ въ годы ея творчества и гордой вѣры въ себя. Легко понять и ненависть къ Европѣ, когда она застыла въ безжизненномъ покоѣ буржуазіи и другихъ идеа-

Digitized by Google

ловъ не имѣетъ, даже для пролетаріата, который строится и ор
зуется по шаблонамъ буржуазіи и своихъ дорогъ не нашелъ.
этомъ написаны цѣлыя книги и вопросъ поставленъ вполнѣ оп
ленно. И г. Мережковскій эти книги, надо полагать, читалъ, ч
онъ, вѣроятно, и Влад. Соловьева, и Герцена, и Хомякова, и
левскаго. Зачѣмъ-же онъ напускаетъ на себя тупость и невѣже
Только для того, чтобы морочить тѣхъ читателей, которые ниче
читаютъ, ничего не знаютъ и знать не хотятъ?

III.

Ясное дѣло, что избалованный г. Мережковскій за что-то сер
на Достоевскаго. Кадеты вѣдь очень обидчивы.

Что-же его такъ задѣло? А вотъ что. Достоевскій часто выс
валъ одну мысль, которую берется формулировать самъ г. Мере
скій. Представимъ эту мысль въ его передачѣ.

„Русскій интеллигентъ, пока остается самимъ собою, т. е
скимъ европейцемъ, не можетъ понять православія, такъ-же,
Европа не понимаетъ его. А слѣдовательно, не можетъ понять
скаго народа. Остается „погибать врозь".

Эта мысль Достоевскаго для г. Мережковскаго—ножъ острый
вспыхнулъ, озлился, сталъ ломать въ своей дѣтской игрушки и
мамашѣ и нянькѣ повторяетъ скверныя уличныя слова, чтобы с
свою досаду.

Правда, говорятъ, глаза колетъ. Кадеты нынѣ представляютъ
невѣдомой страны и голосъ выдуманнаго народа. Но православі
не понимаютъ, въ чемъ и сами признаются. А безъ православія
скаго народа дѣйствительно не поймешь. Все это такъ просто и
что этого не видятъ только разные кадеты, задавшіеся цѣлью
лгать дѣйствительность.

Если-бы г. Мережковскій съ годами росъ, онъ могъ-бы попы
поспорить съ Достоевскимъ, подумать о доказательствахъ, по
фактовъ. Но онъ слишкомъ лѣнивъ и легкомысленъ для этого
просто показываетъ языкъ и назойливо твердитъ, что онъ „побѣ
какъ всегда побѣждаютъ кадеты.

По г. Мережковскому выходитъ, что наша интеллигенція пре
понимаетъ православіе. Но понимаетъ-ли его г. Мережковскій?
онъ его понимаетъ, мы скоро увидимъ. Но заранѣе предупреж
что такъ его никто и никогда не понималъ, не понимаетъ и по
не будетъ. Онъ и г. Розановъ—непризванные строители нова
ломонова храма. Они создаютъ свою собственную религію, и—

Digitized by Google

тересахъ пропаганды, подобно другимъ кадетамъ, выдаютъ его за православіе. Кадеты пробовали убѣдить мужиковъ, что самодержавіе тоже самое, что и республика. Но республика остается республикою, а похотливое язычество—язычествомъ, какъ-бы ихъ ни называли.

Рознь между интеллигенціею и народомъ—старый вопросъ. Теоретически онъ поставленъ и рѣшенъ давно, практически онъ рѣшается на нашихъ глазахъ. На уличныхъ листкахъ красною краскою часто рисуется тенденціозная картина: интеллигентъ братски жметъ руку мужику и заключаетъ съ нимъ союзъ на почвѣ республики, націонализаціи земли и вооруженнаго возстанія. Кадеты „требуютъ", чтобы всѣ повѣрили этой сказкѣ. Но сказокъ у кадетовъ слишкомъ много и всѣ онѣ фантастичны.

На этой почвѣ интеллигенція создаетъ мечтательный призракъ какой-то особой, не то оффиціальной, не то ветхозавѣтной Руси, алчной, прожорливой, тупой и безсовѣстной.

„Россія проглотитъ сперва Европу, потомъ Азію и, наконецъ, весь міръ. Это любовь даже не живого къ мертвому, а хищнаго звѣря къ добычѣ, хищной птицы къ трупу. „Гдѣ трупъ, тамъ соберутся орлы". Вселенная—трупъ. И русскій двуглавый орелъ носится надъ трупомъ вселенной".

Въ евангельскомъ текстѣ стоятъ не орлы, а коршуны. Но слишкомъ уже хотѣлось г. Мережковскому пофорсить краснымъ словцомъ и показать во всемъ блескѣ свободу своего слова въ дѣтски-безумной ненависти къ двуглавому орлу. Эта лживая и гнусная картина подсказана старой повадкой нашей интеллигенціи блистать непомѣрнымъ, необузданнымъ и безтолковымъ либерализмомъ.

Это что-то въ родѣ тѣхъ папиросъ, которыя „борцы за свободу" гасили объ икону Иверской Божіей Матери. Въ томъ и другомъ случаѣ психологія одинаковая: „наплевать". А логика... Впрочемъ, на что логика побѣдителямъ? Посмотрите на кадетовъ. Они отлично справляются безъ разума и безъ логики и свою глупость прикрываютъ красною тогою гнѣва и мести.

Г. Мережковскій зналъ, что своею циничною выходкою онъ многимъ причинитъ боль и огорченіе. Но его истинная цѣль именно въ томъ-то исключается, чтобы причинить эту боль. Младенческая несостоятельность его основной мысли отнюдь не требовала такихъ оскорбительныхъ и грязныхъ оборотовъ рѣчи. Причудливость и босяцкая неопрятность образа—для него цѣль сама по себѣ и онъ ловитъ новые нечистоплотные эффекты, чтобы блеснуть цинизмомъ безшабашности.

Удивительно-ли, что онъ бросаетъ комьями грязи въ русскаго двуглаваго орла, если не останавливается и передъ явнымъ кощунствомъ?

Digitized by Google

„Въ кровавомъ бреду Достоевскаго о всемірно-русской монархіи говоритъ онъ,— „русскій Христосъ“ поклонился дьяволу“.

Достоевскій тутъ не причемъ. Не онъ одинъ не отрекается „русскаго Христа“ ради какой-то Божественной Множественности Святой Земли. Да и какое дѣло г. Мережковскому до Христа, онъ самъ признается, что его вѣра—не христіанство?

Но и Христосъ, поклонившійся дьяволу, тоже не Богъ.

Что же собственно хочетъ сказать г. Мережковскій?

Споръ, который онъ поднимаетъ, старый споръ. Это споръ ме западниками и славянофилами. Ни одного новаго доказательства одного жизненнаго обобщенія г. Мережковскій въ этотъ споръ не ситъ. У него нѣтъ ни одной ясной и точной мысли, только под словъ вычурныхъ и непристойныхъ. Его исходная точка зрѣнія залась бы смѣшной и нелѣпой даже у малограмотной начетч запуганной чтеніемъ Апокалипсиса.

И въ этотъ старый споръ, который съ большимъ достоинство съ огромною эрудиціею вели серьезные и умные люди, какъ улич мальчишка, вмѣшивается г. Мережковскій, съ визгомъ, хохотомъ ужимками балаганнаго шута, и въ дикомъ восторгѣ произноситъ пошлости, отъ которыхъ покраснѣла бы и обезьяна.

Г. Мережковскій любитъ блеснуть своею начитанностью. Его диціи не отрицаетъ даже В. П. Буренинъ, который много разъ зовалъ розгою ученія поэта-мистика, хотя, къ сожалѣнію, повидим не достигъ цѣли. Но эта начитанность—для него худшее зло: у нег какъ-то не ко двору. Лучшія мысли мыслителей и поэтовъ превраща въ какую-то яичницу, въ трактирную окрошку изъ всякой всячи возбуждаютъ невольную брезгливость. Онъ всегда искалъ вним толпы и черни и у него нѣтъ ничего, чѣмъ бы онъ не пожертво ради популярности и рыночнаго успѣха. Теперь балаганное глу ніе—товаръ ходкій.

Къ довершенію кощунства и безстыдства онъ время отъ вре принимаетъ позу и языкъ пророка.

„Господь наказалъ насъ—и слава Господу! Выпьемъ-же чашу г Господня до дна, ибо на днѣ—спасенье“.

Не будемъ забывать, что это говоритъ пророкъ Третьяго За который молится Великой Матери Елевзинскихъ таинствъ. Кто „Господь“ и что онъ Господу?

Онъ радуется чашѣ гнѣва Божія, но не потому, что на дн спасеніе: спасеніе для проклинаемой имъ Россіи невозможно, по убѣжденію,—а потому что старая Русь съ *ея* вѣрою, съ *ея* Г домъ—будто-бы гибнетъ и погибнетъ.

Digitized by Google

III.

Поэтъ Минскій, всю жизнь блуждавшій въ непроницаемыхъ дебряхъ дремучей языческой мистики, почувствовалъ себя убѣжденнѣйшимъ соціалъ-демократомъ и сталъ редакторомъ соціалистической газеты. Но, испугавшись послѣдствій соціалистической программы по шаблонамъ нашихъ доморощенныхъ мыслителей и вождей соціалистической партіи, предпочелъ бѣжать за границу и оттуда посылать громы на своихъ недавнихъ союзниковъ.

Г. Мережковскій принесъ свою туманную мистику къ ногамъ побѣдоносныхъ кадетовъ и на свой ладъ перепѣваетъ ихъ нехитрыя пѣсенки.

Еврейскій вопросъ играетъ огромную роль въ судьбѣ и карьерѣ кадетовъ. И на этотъ алтарь проворный мистикъ приноситъ свою и своеобразную жертву.

„Когда христіане называютъ евреевъ „жидами“, они произносятъ хулу на Христа во чревѣ Матери Его, въ тайнѣ Рождества Его, во святомъ Израилѣ. Истинные „жиды“—не евреи, а тѣ христіане, которые возвращаются отъ Новаго Завѣта къ Ветхому, отъ Христа вселенскаго къ Мессіи народному“.

Мистикъ, а знаетъ, гдѣ раки зимуютъ. Значитъ-ли это, что евреи обратились къ „Христу вселенскому“?.. А если не значитъ, то что-же это значитъ?

Если „народный Мессія“—что-то позорное и безстыдное для русскаго народа, то почему онъ такъ хорошъ для еврейства?

Онъ будто-бы вступается за оскорбленное достоинство Матери Его, онъ, который Святая Земля пишетъ съ большой буквы и вдается въ соблазнительныя тонкости толкованія по поводу словъ: „Богородица есть Великая Мать Сыра Земля“.

Авторъ много разъ переворачиваетъ на разные лады лукавыя слова покойнаго Влад. Серг. Соловьева о необходимости для Россіи національнаго отреченія для церковнаго единства подъ главенствомъ папы. И у Соловьева это выходило достаточно туманно въ тонкомъ лицемѣріи папускной мистики. А у г. Мережковскаго это было-бы какою-то загадкою сфинкса, если-бы его отношеніе къ еврейскому вопросу не давало ключа къ пониманію его удивительной декламаціи. О вселенскомъ Христѣ, котораго евреи не признаютъ, онъ говоритъ „страха ради іудейска“, чтобы не допустить русскій народъ до вѣры въ народнаго Мессію, котораго евреи и теперь еще ждутъ. Игра старая и нехитрая.

„Каждый народъ долженъ отречься отъ себя, отъ своей „синтети-

Digitized by Google

ческой личности, отъ своего особаго Бога", долженъ сдѣлаться ж
вою за всѣ другіе народы, умереть, какъ народъ, во всечеловѣче
для того, чтобы воскреснуть въ бого-человѣчествѣ".

Разберитесь въ этомъ жалкомъ наборѣ словъ.

„Каждый народъ долженъ"... Отчего-же ни нѣмцы, ни франц
ни англичане этого не дѣлаютъ? У каждаго своя „синтетическая
ность" и „свой особый богъ". Не дѣлали этого ни римляне, ни гр
Почему такая жестокость только къ русскому народу? Отчего од
народамъ суждено принимать жертвы, а другимъ приносить ихъ?

„Умереть, какъ народъ"... Это ясно. И этого для русскаго на
г. Мережковскій очень желаетъ. Да и не одинъ онъ. Но нельзя-же
неприкровенно выдавать сокровенныя тайны кадетовъ. Это одно
тѣхъ пожеланій, которыя принято держать въ строгой тайнѣ парті
замкнутости.

И это, по увѣренію г. Мережковскаго, перспектива очень соб
нительная и очень заманчивая. Умрите, какъ народъ, а воскресн
какъ боги. Чего лучше? Отчего-же г. Мережковскій не сдѣлаетъ э
опыта на своей собственной особѣ. Пусть онъ умретъ, какъ челов
и воскреснетъ, какъ Богъ,—и тогда, можетъ быть, ему можно бу
повѣрить. Или онъ уже и безъ того богъ, сталъ богомъ, не въ
мѣръ прочимъ, даже не умирая?

Что-же это? Мистика или новое дурачество капризнаго младе

Дивно, что эти невѣроятныя рѣчи раздавались и въ универси
ской аудиторіи, въ закрытомъ засѣданіи Философскаго Общества и
внимали, какъ рѣчамъ компетентнаго пророка, открывающаго н
пути и новыя правды.

Или и храмы науки превратились у насъ въ площадныя торж
гдѣ каждый говоритъ, что хочетъ и какъ хочетъ? И тамъ уже отвы
отличать плевелы отъ пшеницы, убѣжденную рѣчь отъ кривляющ
декламаціи? Развѣ не фокусы эти „ужасы", которыми лекторъ з
влялъ ученую аудиторію?

Если „Философское общество" пробавляется такою „философі
ему надо перемѣнить свое имя. Иначе и за философію стыдно буд

А тамъ слушали и даже одобрили такой, напримѣръ, вздоръ.

„Послѣдній ужасъ въ томъ, что, вѣря въ „русскаго Христа", „
скаго Бога", нельзя вѣрить въ истиннаго Бога-Слово, во Христа
ленскаго".

И никакого ужаса—нѣтъ. Каждый народъ вѣруетъ во Христ
своему и отъ этого Христосъ не становится не вселенскимъ.
вѣровать въ Третій Завѣтъ, въ „Мать Сыру Землю", въ „Святую Пл
человѣческую такъ-же, какъ и въ Христа,—это дѣйствительно зна
создавать себѣ „особаго Бога" и свою собственную „синтетичес
личность".

Digitized by Google

Зачѣмъ г. Мережковскій ужасается чужимъ ужасомъ? Чего ему страшно? Повидимому, ему-то уже бояться нечего: вѣдь онъ открыто не признаетъ христіанства.

Но и Христа г. Мережковскій, какъ новый Савлъ, гонитъ только для того, чтобы гнать русскій народъ.

„Русскій народъ, сдѣлавшись „русскимъ Христомъ", двойникомъ Христа, самъ превратился въ звѣря, въ антихриста, потому что антихристъ и есть двойникъ Христа".

И все: и Звѣрь, и Христосъ, и Антихристъ—съ большой буквы. Это указаніе искать особый мистическій смыслъ въ прикровенной рѣчи. Но на самомъ дѣлѣ этого потаеннаго смысла нѣтъ. Г. Мережковскій просто бранится, чтобы браниться.

Въ „Философскомъ Обществѣ" г. Мережковскому по существу не возражали. Значитъ, и тамъ пріемлема такая логика и такіе пріемы доказательства? Тогда fuit philosophia, non est.

IV.

Итакъ, русскій народъ—антихристъ.

Для начала—и это хорошо. Дальнѣйшіе выводы слѣдуютъ, конечно, сами собой.

„И по другой формулѣ: „Богъ есть синтетическая личность народа", а „русскій царь есть воплощеніе личности русскаго народа", выходитъ опять-таки, что „русскій Богъ", и русскій Христосъ"—есть русскій царь".

„И послѣдняя тайна, послѣдній ужасъ самодержавія не въ томъ-ли, что самодержецъ—самозванецъ Христа?"

Еще одинъ ударъ и все будетъ ясно.

„Развѣ вся исторія самодержавія—не самое фантастическое и самое реальное „неистовство"? Во всякомъ случаѣ, это не что-то трезвое, умѣренное и благоразумное, „конституціонно-демократическое", а пьяное, дикое, какъ тотъ огненный бредъ, изъ котораго родились легенды скопцовъ и хлыстовъ о богѣ-саваоѳѣ, „сокатившемъ съ неба на землю".

Маска упала. Мы узнаемъ азартнаго, хотя и неопытнаго игрока. Это не мистика, не логика и даже не статья. Это просто captatio benevolentiae, униженное пресмыкательство передъ слишкомъ молодымъ знаменемъ кадетовъ. Очевидно, авторъ старается получить знаки ордена Гапона первой степени, когда этотъ орденъ замѣнитъ собою старые русскіе ордена.

Digitized by Google

Все „конституціонно-демократическое“—непремѣнно трезвое премѣнно умѣренное, непремѣнно—благоразумное.

Вотъ тонкое искусство самой низкой, самой раболѣпной лест

Логика и практика кадетовъ—ни для кого не секретъ. До поръ они еще ни разу не говорили „отъ разума“. Они заклина проклинаютъ именемъ „воли“ народа и изъ этой воли для лич надобностей выдѣляютъ только гнѣвъ и месть. Они сладостр мечтаютъ о „сладости мщенія“. Они жаждутъ власти и упоены вла

Это все, что хотите, только не „трезвость“.

Говорить объ „умѣренности“ кадетовъ—тоже довольно риско У нихъ для всего одно „или“, въ которомъ вторая часть проти ставленія всегда остается неизмѣнною.

Или амнистія, или революція.

Или автономія окраинъ, или революція.

Или принудительное отчужденіе частно-владѣльческихъ земел революція.

Если это называть умѣренностью, то что-же тогда будетъ ваться неумѣренностью?

„Благоразуміе“, конечно, невозможно въ томъ кровавомъ ту которымъ окутана боевая и побѣдоносная партія, призывающа новымъ битвамъ.

Г. Мережковскій съ вѣрнымъ прицѣломъ нашелъ именно тотъ лести, который навѣрняка покоряетъ славолюбивое сердце новыхъ дотьеровъ. Ложь, самая грубая и неприкрытая, явно противорѣч наличной дѣйствительности, очевидная для каждаго, кто умѣетъ с глазами смотрѣть на слова и поступки людей, томитъ и нѣжитъ с кадетовъ, которые до г. Мережковскаго, не имѣя наемныхъ льсте льстили себѣ сами, при явной безграмотности говорили отъ послѣдняго слова науки, прославляя политическія убійства, подн свой голосъ противъ смертной казни, держали свои дружины красными флагами, а въ Думѣ поднимали бѣлые,—символъ всеп нія и мира,—но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы имъ насладиться всею сладостью мести.

Каши масломъ не испортишь. Это г. Мережковскій понялъ. льстивой угодливостью, какъ лукавый лакей новаго барина, по къ ногамъ „конституціонно-демократическаго“ фетиша съ словам кой безшабашной и безстыдной лжи, которая въ первый разъ позо буквы русскаго печатнаго слова.

И по своему онъ указалъ дорогу и другимъ. Онъ понялъ не рое искусство, какъ и чѣмъ надо подольщаться къ кадетамъ.

Для этого надо говорить, что русскій народъ звѣрь и хищ что онъ антихристъ, что русскій Христосъ поклонился дьяволу, русскій царь—самозванецъ Христа.

Digitized by Google

Многіе, несомнѣнно, пойдутъ по стопамъ г. Мережковскаго, чтобы по мѣрѣ возможности приспособиться къ новому порядку вещей. Но имъ не обогнать перваго прыткаго льстеца. Онъ побилъ рекордъ. У русскаго народа больше нѣтъ такихъ святынь, кощунственное отношеніе къ которымъ могло бы снискать большее благоволеніе кадетовъ.

Вотъ „заря новаго дня“, вотъ то „солнце свободы“, котораго такъ долго ждала „мыслящая Россія“!

И вотъ, съ другой стороны, тѣ жертвы, которыя должны будутъ принести люди русскаго происхожденія и православной вѣры, чтобы получить права гражданства при новомъ укладѣ общественной жизни.

Кадеты всегда и всего „требуютъ“. Видя добровольное низкопоклонство и раболѣпіе г. Мережковскаго, они потребуютъ такого-же раболѣпія и отъ всей литературы.

И цензура ихъ будетъ безпощадна. Этому есть уже примѣры. Предсѣдатель Думы чуть не въ первомъ-же засѣданіи, какъ Пиѳія въ удушливомъ туманѣ одуряющихъ испареній, провѣщалъ, что Государственная Дума „выше всякаго упрека“. Надо имѣть слишкомъ много „воли“ и не имѣть разума, чтобы метать такіе папскіе громы.

V.

Г. Мережковскій до краевъ наполнилъ своимъ показнымъ гнѣвомъ какую-то грязную чашку и кощунственно утверждаетъ, что это чаша гнѣва Господня. Мы знаемъ, для чего онъ это дѣлаетъ. Но въ его изложеніи есть еще тонкости, которыя показываютъ, съ какимъ опытнымъ и беззастѣнчивымъ виртуозомъ мы встрѣчаемся на этой почвѣ.

„Романовъ, Пестель или Пугачевъ“?—такимъ вопросомъ Бакунинъ озаглавилъ одну изъ своихъ статей, въ которой, между прочимъ, доказывалъ, что русскій царь могъ-бы спасти,—по крайней мѣрѣ, на время,—самодержавіе,—если-бы сталъ во главѣ русской и всемірной соціальной революціи. Выкинувъ средняго, слишкомъ серединнаго, Пестеля и оставивъ двухъ крайнихъ, получимъ вопросъ: самодержецъ или самозванецъ?—вопросъ монархиста Достоевскаго, совпавшій съ вопросомъ анархиста Бакунина.

„Изъ русской исторіи мы знаемъ, какъ трудно иногда отличить самодержца отъ самозванца. Каждый пришедшій царь оказывается вовсе не тѣмъ грядущимъ царемъ, котораго ожидаетъ народъ, какъ Мессію. И если-бы даже избраніе царя совершилось по волѣ народа, то гдѣ ручательство, что воля эта совпадаетъ съ волею Божьей, „съ милостью Божьей“. Въ соборномъ голосѣ церкви? Но Церковь давно лишена со-

Digitized by Google

борнаго голоса; Церковь обезглавлена самимъ царемъ, который „главою Церкви“, „крайнимъ судьею“ дѣлъ церковныхъ. Помаза царство совершается въ Церкви, но не Церковью, а самимъ цар

„Съ другой стороны, низверженіе какой-нибудь династіи еще не обозначаетъ паденія самодержавія въ его послѣдней истори сущности. Перемѣна династій—дѣло историческаго случая“...

Вы, читатель, вполнѣ ясно понимаете эти слова автора, ко давно уже претендуетъ на званіе опытнаго мастера литерату слова?

Признаюсь, для меня они туманны и сбивчивы. Это какой-т волюціонный птичій пискъ, рѣзкій и пронзительный, но не чле дѣльный.

Прежде всякій царь былъ „самозванцемъ... Христа“. На к историческихъ фактахъ великій мыслитель обосновалъ этотъ вы сказать трудно. Затѣмъ самозванецъ и самодержецъ отожестви Каждый самозванецъ сталъ самодержцемъ и каждый самодержецъ самозванцемъ. Воля народа и „милость Божія“—стали какимъ-то ракомъ. Царь „обезглавилъ Церковь, сталъ ея „главою“ и самъ зываетъ себя на царство, а смѣна династій—дѣло случая...

Вотъ безпорядочная куча сужденій, которыя такъ странно в въ статьѣ мистика и философа. И мистика, и философія что-т очень лукавы и неуловимы. Ни логическимъ, ни историческим темъ этихъ выводовъ авторъ доказать бы не могъ. Зачѣмъ-ж ихъ даетъ въ такой кудрявой и символической формѣ?

Логика—ничтожна до смѣшнаго. А психологія...

Но это только начало скорбей. Жизнь идетъ такъ, что надо проявленія и худшихъ, еще болѣе циничныхъ инстинктовъ.

VI.

Вы думаете, что здѣсь конецъ? Что мы дошли до предѣла, же не прейдеши“? Нѣтъ, г. Мережковскій идетъ и дальше, „все редъ и все выше“.

„Откуда самодержавіе—все равно, царя или народа,—откуда ч человѣческая, откуда всякое государство?—Вотъ вопросъ, который молвно, но неотразимо поставленъ Великой Русской и уже во ной революціей, въ настоящемъ только соціально-политической, в дущемъ неизбѣжно и религіозной. Вотъ изъ за чего „взволнов море“, „затуманилась Русь“, и „такая раскачка пошла, какой мі видалъ“?

Пока отмѣтимъ странный намекъ на „самодержавіе народа“.

Digitized by Google

Для кадетовъ самодержавіе народа—партійный догматъ, внѣ котораго нѣтъ спасенія. Для г. Мережковскаго и это ересь. Не потому-ли, что въ Россіи самодержавіе народа пришлось бы на долю именно русскаго, а не какого-либо другаго народа?

Откуда-же въ самомъ дѣлѣ самодержавіе и какой отвѣтъ дать Великой Русской Революціи?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, г. Мережковскій даетъ характеристику простонароднаго представленія о самодержавіи.

„Православный царь-батюшка, красное солнышко"—сначала символъ, образъ, икона, потомъ одно изъ воплощеній Христа и, наконецъ, воплощеніе совершенное, единственное—самъ Христосъ Грядущій, новый „русскій Христосъ, міру невѣдомый". Человѣкъ становится иконою, икона—идоломъ, идолъ Богомъ. Христіанство подмѣняется хлыстовствомъ, т. е. непобѣжденнымъ, несознаннымъ, до-христіанскимъ язычествомъ".

На первый взглядъ кажется, что авторъ ловитъ какую-то мысль, но не можетъ поймать ее. Онъ хватается за символическія слова, дѣлаетъ намеки, но не можетъ свести свои разрозненныя впечатлѣнія къ одному центру. Будто бы въ воздухѣ что-то есть—тонкое, неуловимое, таинственное,—но оно не дается слову.

Но на самомъ дѣлѣ ничего такого нѣтъ. За словами нѣтъ мысли. Тамъ только одно „настроеніе" и „тенденція". Какая тенденція—ясно.

Установивъ на такихъ посылкахъ свой главный выводъ: „самодержавіе отъ антихриста",—г. Мережковскій беретъ въ руки какой-то „обоюдоострый мечъ", который онъ будто-бы нашелъ у Достоевскаго и „который нельзя направить въ борьбѣ иначе, какъ или за самодержавіе противъ Христа, или противъ самодержавія за Христа".

Такъ, конечно, и должно быть: если самодержавіе отъ антихриста, то Революція отъ Христа.

Допустимъ недопустимое. Допустимъ, что г. Мережковскому удалось бы убѣдить православное населеніе въ Россіи, что самодержавіе и православіе отъ Антихриста, а Революція отъ Христа. Какъ было-бы легко кадетамъ повести народы Россіи по новымъ путямъ къ новой правдѣ!

Но вотъ вопросъ, который надо кадетамъ рѣшить въ интересахъ партійной дисциплины. Выводы г. Мережковскаго имъ, конечно, по сердцу. Но какъ отнестись къ его аргументаціи и его общимъ предположеніямъ? Принять и ихъ, какъ свое, кровное, партіи присущее и отъ нея неотъемлемое? Но тогда, можетъ быть, придется попасть еще въ худшее положеніе, чѣмъ съ дѣломъ объ автономіи Польши. Конечно, для осуществленія политической программы имъ полезно распространять убѣжденіе, что русскій народъ—антихристъ, а всякій

Digitized by Google

русскій царь—самозванецъ. Но не слишкомъ-ли это прямолинейн преждевременно-ли это? Побѣда—побѣдой, а дипломатія—диплом

Боюсь, что его не признаютъ своимъ и раскольники, которы всякомъ случаѣ первыми ославили Петра антихристомъ. Думается по ихъ сужденію Христосъ г. Мережковскаго будетъ антихристо антихристъ Христомъ.

Это внушаетъ нѣкоторыя опасенія за карьеру г. Мережковска бурныхъ перемѣнахъ освободительнаго движенія. Можетъ статься кадеты не признаютъ его своимъ.

Впрочемъ кадеты лѣвѣютъ, будутъ и должны лѣвѣть. Такъ имъ на роду написано.

Интересно было бы знать, напримѣръ, мотивированное мнѣн поводу слѣдующихъ утвержденій г. Мережковскаго.

„Антихристъ придетъ и станетъ на безначаліи“,—въ предс номъ дневникѣ своемъ говоритъ Достоевскій. Это не совсѣмъ т Антихристъ придетъ, выйдетъ изъ „безначалія“, анархіи, но ста не на безначаліи, а на единоначаліи, единодержавіи, самодержавіи. тихристъ будетъ послѣдній и величайшій самодержецъ, самозва Христа...“

„Антихристъ--самозванецъ, ложный царь, ибо единый ист царь--Христосъ. Въ послѣдней борьбѣ Государства съ Церков произойдетъ та борьба ложнаго Царя съ Истиннымъ, Звѣря съ цемъ, о которой сказано: они (самодержцы, слуги антихриста) дадутъ силу и власть свою звѣрю и будутъ вести борьбу съ Аг и Агнецъ побѣдитъ ихъ, ибо Онъ есть Господь господствующи Царь царей“...

„И остріе меча Христова, поднятаго для этой брани, есть п пророческое слово великой русской религіозной революціи, слово даромъ (?) идущее именно отъ насъ (?), учениковъ Достоевскаго государство—отъ Антихриста“...

„И здѣсь,—заключилъ свою рѣчь на поминкахъ Достоевскаго в лософскомъ Обществѣ г. Мережковскій,—на этой грозно-торжестве тризнѣ, уготованной ему самой исторіей, не нашъ слабый голо голоса „Великой Русской Революціи“, голоса громовъ человѣчес въ которыхъ уже слышатся громы Господни, да споютъ ему вѣ славу.

VII.

Итакъ, что-же новаго мы узнали изъ новой статьи г. Мереж скаго?

Digitized by Google

По моему, не мало.

Русскій народъ—антихристъ.

Русскій царь—самозванецъ Христа и тоже антихристъ.

Государство—отъ Антихриста.

Послѣдній ударъ особенно великолѣпенъ. Авторъ, очевидно, анархистъ. Дешевенькій, но анархистъ.

Все время онъ старается идти въ ногу съ кадетами. Помните, какъ онъ разстилался передъ всѣмъ „конституціонно-демократическимъ"? Но такъ-ли это?

Кадеты согласятся, что русскій народъ—антихристъ и самодержавіе отъ антихриста. Но исповѣдуютъ-ли они и тотъ догматъ, будто-бы отъ антихриста и государство? Похоже на правду: они такъ много давали обѣщаній, что могли дать и это. Но вѣдь тогда съ ними пойдетъ уже совсѣмъ другой разговоръ. Если они, разрушая существующій строй, и сами ничего не хотятъ строить и остановятся на „безвластіи", тогда ряды ихъ сторонниковъ сильно порѣдѣютъ и, пожалуй, на сценѣ появится какой-нибудь апокалипсическій Звѣрь съ большой буквы, которымъ такъ пугаетъ „мыслящую Россію" г. Мережковскій. Открыта-ли тайна кадетовъ? Это-ли ихъ завѣтное слово? Если партія не „выступитъ" съ опроверженіемъ, г. Мережковскому надо до поры до времени вѣрить: его обвиненіе или, точнѣе, похвала — вполнѣ опредѣленно.

Въ „реакціонерѣ" Достоевскомъ г. Мережковскій усмотрѣлъ скрытаго революціонера. Теперь въ кадетахъ онъ усматриваетъ анархистовъ, хотя тѣ употребляютъ всѣ усилія, чтобы казаться государственниками. Онъ всегда—и всегда одинъ—видитъ незримое для очей смертныхъ.

Пусть-же пока это остается вопросомъ и секретомъ партій.

А теперь можно сдѣлать маленькій опытъ. Нельзя-ли перевести грозный и торжественный языкъ апокалипсиса на простую рѣчь?

Революція—отъ Христа, самодержавіе—отъ Антихриста. Государство отъ Антихриста, а анархія отъ Христа. Русскій народъ—воплощенный антихристъ, а евреи—„святой Израиль". При этомъ самъ авторъ, какъ вѣрующій по Третьему Завѣту, не христіанинъ.

Не слишкомъ-ли много козырей для одной игры?

Безъ Апокалипсиса и русскій народъ не будетъ такъ плохъ и кадеты [не будутъ казаться Агнцемъ, поражающимъ самодержавнаго Звѣря. Все приметъ свои размѣры и свои очертанія.

И тогда всѣмъ откроется литературный секретъ автора этой статьи: авторъ далъ легкомысленный и игривый фельетонъ для уличнаго юмористическаго жанра съ аляповатами пятнами красной краски, а въ Философскомъ обществѣ по легковѣрію и боязливой терпимости при-

Digitized by Google

знали за эту статью шаловливаго пародиста за философа и трибу до конца выслушали его затѣйливыя рѣчи. Съ наукой за послѣ время въ петербургскомъ университетѣ что-то неладится. То про соръ изобрѣтетъ такую науку, надъ которой всѣ смѣются, то при съ улицы жрецъ бѣлой и черной магіи и подъ именемъ философіи пуститъ сѣрнаго тумана изъ геенны огненной или изъ жаровни з лустной гадалки.

Впрочемъ, какое дѣло г. Мережковскому до науки? Онъ им свою цѣль и вполнѣ достигъ ея.

А намъ, русскимъ людямъ, это во всякомъ случаѣ хорошій ур Мы слишкомъ терпимо и благодушно относились ко всѣмъ опасн и зловреднымъ шалостямъ литературы, легко мирились съ босяк бродягами и хулиганами въ вѣнкахъ дешевой славы гражданской ск и гражданскаго подвига, простодушно смотрѣли на одностороннюю повѣдь такой „гуманности“, не отгоняли отъ себя ни блохъ, клоповъ и теперь дожили до того, что первый встрѣчный безнаказ ругаетъ насъ и хищникомъ, и звѣремъ, и даже антихристомъ.

Передъ нами заря будущей литературы.

Русскій мужикъ, русское духовенство, русскій солдатъ, русскій пецъ—все русское и самобытное—уже давно стали мишенью для мыхъ невѣжественныхъ и тупыхъ газетныхъ борзописцевъ, для полуграмотныхъ болтуновъ, которые опошлили и уронили нашу л ратуру и нашу публицистику.

У насъ не было достаточно темперамента, чтобы энергично о чать на гнусную и постоянную клевету, не было любви и къ св и мы—сочувственно смѣялись, когда насъ обвиняли во всевозмож порокахъ и преступленіяхъ. Мы никогда не придавали должнаго ченія выходкамъ доморощенныхъ хулителей и самоплевателей.

„Все—пустяки“,—стало главнымъ правиломъ нашей личной общественной жизни. Для насъ былъ далекъ и порой смѣшонъ ждый благородный и смѣлый порывъ одинокихъ людей серьезно с за серьезность и жизненность нашей наслѣдственной, въ вѣ окрѣпшей правды. Мы, какъ старые псковичи, все такали и так пока не протакали.

Весело ли читать нелѣпости и дикій вздоръ г. Мережковскаго

Но это еще цвѣточки. Ягодки еще впереди.

Придется услышать и худшія поношенія, слова злѣйшей клев вѣдь побѣдили—кадеты...

Н. Пустынникъ.

Digitized by Google

Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Свящ. Алексія *Бургова.*

Догматъ о первородномъ грѣхѣ, являясь предпосылкою другихъ основныхъ христіанскихъ догматовъ (искупленія и спасенія), настолько важенъ въ христіанской догматикѣ, что выдѣленіе ученія о немъ въ особое, спеспеціальное сочиненіе давно уже стало необходимымъ. Однако не появлялось (за исключеніемъ небольшихъ журнальныхъ статей) такого труда ни у насъ, ни на Западѣ. Такимъ образомъ, сочиненіе свящ. А. Бургова служитъ первымъ опытомъ въ указанномъ смыслѣ. По научнымъ своимъ качествамъ этотъ трудъ напоминаетъ классическія произведенія мм. Макарія, Сильвестра и др. богослововъ послѣдняго времени. Въ нихъ въ такой же системѣ излагаются основанія ученія православной церкви объ этомъ догматѣ, заимствованныя изъ Св. Писанія, св. отцовъ и учителей церкви и даже изъ области человѣческихъ или научныхъ знаній. По примѣру тѣхъ же классиковъ авторъ, для большаго уясненія православно-христіанскихъ истинъ, пользуется сопоставленіемъ ихъ съ инославными христіанскими ученіями, съ мнѣніями разныхъ западныхъ богослововъ. Авторъ много занимается филологическими изслѣдованіями греческаго и еврейскаго текстовъ и даетъ обстоятельныя, часто оригинальныя объясненія многимъ темнымъ мѣстамъ Св. Писанія.

При всей научности изложенія, сочиненіе это читается очень легко и доступно даже простому читателю. Поэтому его можно рекомендовать и лицамъ, не получившимъ спеціальнаго богословскаго образованія. Кромѣ того, рекомендуемое нами сочиненіе можетъ служить очень важнымъ учебнымъ пособіемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ что помѣщеніе его въ ученическія семинарскія библіотеки было бы очень желательнымъ. Изданіе изящное. Текстъ напечатанъ крупнымъ шрифтомъ, что, конечно, облегчаетъ работу глазъ.

1905 годъ въ международномъ отношеніи (Венгерскій кризисъ.—Марокканскій вопросъ.—Англо-японскій союзъ.—Портсмутскій договоръ.—Русско-германскій союзъ). Рѣчь, произнесенная 29 янв. 1906 года *А. Штиглицемъ.*

Прекрасная брошюра, носящая вышеизложенное заглавіе, какъ показываетъ уже само названіе ея, представляетъ собою воспроизведеніе всѣхъ важнѣйшихъ событій въ международныхъ отношеніяхъ, происшедшихъ за послѣднее время. Какъ въ калейдоскопѣ, въ этой рѣчи предъ читателемъ проходятъ одна за другою картины политической жизни Европы (а также отчасти и другихъ частей свѣта) въ указанный періодъ. Нечего и говорить о томъ интересѣ, который представляетъ приведеніе въ нашемъ сознаніи въ систему событій, такъ измѣ-

Digitized by Google

нившихъ за послѣднее время международныя отношенія. Кромѣ это интереса, возбуждаемаго уже самымъ предметомъ сочиненія, рѣ Штиглица имѣетъ цѣнность и съ внѣшней стороны, съ которой о дѣйствительно представляется „рѣчью“, живымъ разговоромъ съ др зьями (къ которымъ обращается авторъ), а не сухимъ, отвлеченны разсужденіемъ. Словомъ, сочиненіе является вполнѣ удовлетворител нымъ, а потому мы позволимъ себѣ рекомендовать ее читателю, ко рый съ нею еще незнакомъ.

Сборникъ правилъ и программъ для производства испытаній по духо ному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церков приходской школы. Составилъ свящ. *В. Бехтеровъ*. Ц. 20 коп.

Считаемъ долгомъ извѣстить лицъ, готовящихся къ учител скому званію въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, также экзаменующія учрежденія о появленіи сборника подъ вышеп веденнымъ заглавіемъ. Этотъ сборникъ является самымъ лучшимъ и всѣхъ существовавшихъ до него подобныхъ изданій, носившихъ обы новенно названіе „Правилъ и программъ“. Въ него включены не толь всѣ требованія, предъявляемыя „Совѣтомъ“ кандидатамъ на учите ское званіе въ указанныхъ школахъ, но указаны и книги, которы эти лица могутъ пользоваться для своихъ экзаменовъ, а также пом щены и циркуляры училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, касающіе экзаменующихъ учрежденій. Книжка эта, несмотря на полноту соде жанія, имѣетъ довольно малый объемъ (31 стр.) и недорога.

Полное собраніе резолюцій Филарета митрополита московскаго. Издан редакціи „Душеполезнаго Чтенія“.

Обращаемъ также вниманіе читателей на сборникъ резолюцій Ф ларета московскаго, изданный въ этомъ году. Редакція „Душеполе наго Чтенія“ выпустила этотъ сборникъ по просьбѣ многихъ свои подписчиковъ. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ интере который представляютъ резолюціи маститаго іерарха. Резолюціи 1833 г. содержатся въ 3-хъ объемистыхъ томахъ и изданы весь тщательно.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Журналы VI отдѣла присутствія. № 1-й (13 марта 1906 года [1]).

1) *Слушали*: предложенный преосвященнымъ предсѣдателемъ слѣдующій проектъ программы вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ.

1) О единовѣріи.

а) Общее сужденіе о смыслѣ и значеніи единовѣрія: 1) по отношенію къ нему самому и 2) по отношенію къ старообрядчеству.

б) Переходъ православныхъ въ единовѣріе и обратно; переименованіе церквей единовѣрческихъ въ православныя и обратно.

в) Служеніе въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ (по какому чину должно быть совершаемо ими служеніе).

г) Особый епископъ или особые викарные епископы для единовѣрцевъ.

д) Опредѣленіе священниковъ въ единовѣрческіе приходы.

е) Значеніе учрежденія патріаршества для единовѣрцевъ и прочихъ старообрядцевъ.

ж) О снятіи клятвъ: нужно ли приглашеніе для сего восточныхъ патріарховъ? Какъ формулировать снятіе клятвъ?

з) Какъ усовершенствовать жизнь православныхъ приходовъ, дабы не было соблазна единовѣрцамъ и было бы смягчено озлобленіе на насъ старообрядцевъ (чинъ богослуженія, крестное знаменіе, поклоны, освоенность клириковъ съ церковной литературой).

II. О старообрядчествѣ.

а) Устройство миссіи и положеніе миссіонеровъ.

б) Объ австрійской іерархіи.

---

[1]) Составъ отдѣла: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ, А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій, И. Сребрянскій, Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, профессора: Н. И Ивановскій, С. Т. Голубевъ, М. А. Машановъ, миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ, В. Г. Сенатовъ, И. Е. Айвазовъ, М. А. Кальневъ, свящ. Александровъ.

Digitized by Google

в) О бѣгствующихъ священникахъ и о бѣглопоповствѣ.

г) Прочія мѣры къ обращенію старообрядцевъ, особенно безпоп
цевъ.

III. О сектахъ.

а) Какъ нравственно оздоровлять зараженные сектантствомъ п
ходы? Екдики или особо уважаемыя духовныя лица, назначаемыя
пастырскихъ посѣщеній приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ.

б) Устраненіе причинъ общаго недовольства сектантовъ пра
славною Церковію.

в) Необходимое дополненіе противосектантской полемики.

IV. О магометанахъ.

Миссіонерскіе курсы и школы. Полемика. Инородческія поселе
Богослуженіе на инородческихъ языкахъ. Вторые священники въ
вославныхъ приходахъ съ населеніемъ инородческимъ. Инородче
монастыри.

Язычники. Православное миссіонерское общество.

Постановили: Вышеизложенный проектъ программы вопросовъ ут
дить, принявъ оный къ руководству при дальнѣйшихъ работахъ
отдѣла.

2) *Слушали*: заявленіе преосвященнаго предсѣдателя о томъ,
въ предложеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28-го і
1905 года за № 100, было изъяснено, что по прямому смыслу Вы
чайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи соб
каноническому обсужденію его подлежатъ и предметы вѣры. Вс
ствіе сего преосвященный предсѣдатель отдѣла возбудилъ вопросъ,
дуетъ ли обсуждать VI отдѣлу присутствія предметы вѣры или
вовсе не слѣдуетъ касаться? По обмѣнѣ мнѣній по сему вопр
постановили: Въ виду важности и сложности вопросовъ по предме
вѣры, по мнѣнію VI отдѣла, ихъ касаться не слѣдуетъ, отложивъ
рѣшеніе ихъ до завершенія переустройства нашего церковнаго уп
ленія, о чемъ и представить общему присутствію. Въ частности,
навливаясь на вопросѣ о соединеніи старокатоликовъ съ православ
Церковью, VI отдѣлъ не находитъ возможнымъ отлагать его раз
трѣніе, въ виду особливаго къ нему интереса со стороны обществ
литературы, но не можетъ принять его къ своему обсужденію, по
чинѣ отсутствія въ распоряженіи VI отдѣла достаточныхъ научн
силъ и матеріаловъ, о чемъ также доложить общему присутствію, р
и по вопросамъ о богослуженіи.

3) *Имѣли сужденіе* по вопросу о смыслѣ и значеніи единовѣрі
отношенію къ нему самому.

Digitized by Google

По обмѣнѣ мнѣній, *постановили*: ходатайствовать о признаніи соборомъ единовѣрія, примѣнительно къ рѣшенію архипастырскаго собора въ Казани, не переходною ступенію отъ раскола къ православію, не болѣзнію, но почитать единовѣрческія общины православными и равночестными съ тѣми, которыя содержатъ одобренные соборомъ 1667 года обряды. Мѣропріятія и распоряженія церковной власти относительно единовѣрцевъ не должны быть направляемы къ постепенному переходу единовѣрцевъ къ одобреннымъ соборомъ 1667 года обрядамъ, но къ христіанскому усовершенствованію ихъ въ единеніи со вселенскою Церковью, дабы при семъ единовѣрцы, дорожа строгимъ выполненіемъ богослужебнаго чина и сохраненіемъ древлерусскаго церковнаго быта, не унижали бы тѣхъ одобренныхъ соборомъ 1667 года чиновъ, въ коихъ нельзя усмотрѣть небреженія, уступки мірскому духу или нарушенія церковныхъ установленій и послѣ патріарха Никона обязательныхъ для всѣхъ православныхъ приходовъ и христіанъ. Самое наименованіе „единовѣрческая церковь“ и „единовѣрцы“ замѣнить наименованіемъ „православные старообрядцы“.

№ 2. (14 марта 1906 года [1]).

1) *Имѣли сужденіе* по вопросу о смыслѣ и значеніи единовѣрія по отношенію къ расколу и, по обмѣнѣ мнѣній, *постановили*: миссіонерское значеніе единовѣрія весьма велико и незамѣнимо, такъ какъ массовыхъ обращеній старообрядцевъ въ православіе съ великороссійскимъ чиномъ не бываетъ и давно не было, а въ единовѣріе—повторяется нерѣдко. Однако, чтобы единовѣріе могло проявить свое вліяніе во всей силѣ, нужно оградить это дѣло отъ нѣкоторыхъ помѣхъ. Дѣло въ томъ, что единовѣрцы чрезъ два-три поколѣнія начинаютъ проявлять сильное тяготѣніе къ новоблагословенному чину и быту, какъ болѣе легкому и удобоносимому, и тѣмъ отвращаютъ отъ своихъ церквей старообрядцевъ, ревнителей строгаго богослуженнаго чина и быта. Особенно примѣтно бываетъ это неудовольствіе въ тѣхъ новоучрежденныхъ единовѣрческихъ приходахъ, въ коихъ церковная власть спѣшитъ вводить нѣкоторые новоблагословенные чины и обычаи и тѣмъ озлобляетъ новообращенныхъ и окончательно дѣлаетъ невозможными дальнѣйшія обращенія старообрядцевъ, которые поднимаютъ ропотъ о томъ, что ихъ обманули. Посему для дальнѣйшаго миссіонерскаго вліянія едино-

[1]) Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей И. Сребрянскій, протоіерей Н. А. Касторскій, протоіерей В. А. Прозоровъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, Д. Н. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ, и В. Г. Сенатовъ.

Digitized by Google

вѣрія на расколъ необходимо слѣдить за строгимъ выполненіемъ д
няго чина. Это особенно важно наблюдать въ новоучрежденныхъ ед
вѣрческихъ церквахъ, а равно и въ тѣхъ, которыя устроены с
раскольническихъ поселеній.

2) *Имѣли сужденіе* по вопросу о переходѣ православныхъ въ ед
вѣріе и обратно и о переименованіи церквей единовѣрческихъ
православныя и обратно. При обсужденіи сего вопроса были при
во вниманіе 5 и 11 пункты правилъ единовѣрія 1800 года и до
нительное къ нимъ разъясненіе Святѣйшаго Сѵнода въ опредѣл
отъ 8 мая—17 іюня 1881 года, Высочайше утвержденномъ 4 іюля
же года. По пункту 5 правилъ единовѣрія 1800 года дозволено
соединяться къ единовѣрію незаписнымъ раскольникамъ не и
какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся ни
дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не пр
малъ. Въ 1881 году этотъ пунктъ правилъ единовѣрія Святѣйшій
нодъ дополнилъ разъясненіемъ, что разрѣшается присоединять
единовѣрію тѣмъ изъ записныхъ православнымъ, кои по надлежа
разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющи
отъ исполненія Таинствъ православной Церкви, но не иначе, как
особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епарх
наго преосвященнаго. По пункту 11 правилъ единовѣрія дозв
православному принимать причащеніе отъ единовѣрческаго священ
лишь въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти
вославнаго священника и церкви. Этотъ пунктъ Святѣйшій Сѵно
1881 году также дополнилъ разъясненіемъ, что православные м
обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, для исполненія
стіанскаго долга исповѣди и святаго причащенія, лишь въ особо
жительныхъ случаяхъ съ тѣмъ при томъ, чтобы подобное обра
отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ е
вѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ слу
христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія въ единовѣрч
церкви, обязывается представить своему приходскому священник
лученное имъ отъ единовѣрческаго—свидѣтельство о бытіи на испо
и причастіи Святыхъ Таинъ въ единовѣрческой церкви, для вне
соотвѣтствующей записи о семъ въ книгу приходской церкви. П
сужденіи изложенныхъ пунктовъ правилъ единовѣрія и дополни
наго къ нимъ разъясненія Святѣйшаго Сѵнода, VI отдѣлъ присут
находитъ ихъ несоотвѣтствующими ни понятію объ истинномъ це
номъ единеніи между православіемъ и единовѣріемъ, ни Высоч
волѣ, выраженной въ указѣ 17-го апрѣля 1905 года, о дозволеніи
русскимъ подданнымъ свободнаго выбора исповѣданія вѣры, а по
постановилъ: ходатайствовать предъ Соборомъ объ отмѣнѣ пункт

Digitized by Google

и 11 правилъ единовѣрія и дополнительнаго къ нимъ въ 1881 году разъясненія Святѣйшаго Синода и о дозволеніи какъ православнымъ переходить въ единовѣрческіе приходы, такъ и единовѣрцамъ—въ православные, съ тѣмъ, однако, чтобы и православные и единовѣрцы, переходящіе изъ одного прихода въ другой, испрашивали на то согласіе епископа, посовѣтовавшись со своимъ прежнимъ приходскимъ священникомъ. Что же касается переименованія православныхъ церквей въ единовѣрческія и обратно, то VI Отдѣлъ Присутствія, не находя возможнымъ устанавливать по сему предмету одного общаго правила, полагаетъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ каждое вновь возникающее дѣло о переименованіи православной церкви въ единовѣрческую или обратно разсматривать особо и постановлять рѣшеніе, по тщательномъ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи заключеній свѣдущихъ лицъ, при чемъ, если переименованія православной Церкви въ единовѣрческую или обратно будетъ домогаться только часть прихожанъ, хотя бы и большая, и рѣшеніе епархіальнаго начальства для нихъ будетъ неблагопріятное, то предлагать имъ строить особую церковь, именуя ее по своему желанію православною или единовѣрческою, а самый приходъ или церковь переименовывать лишь при единодушномъ или почти единодушномъ желаніи всѣхъ прихожанъ. Вмѣстѣ съ симъ VI отдѣлъ постановилъ ходатайствовать предъ соборомъ объ отмѣнѣ дополнительнаго мнѣнія митрополита Платона къ правиламъ единовѣрія, какъ рѣзко обособляющаго единовѣріе отъ православія.

№ 3. (15 марта 1906 года) [1]).

1) Имѣли сужденіе по вопросу о служеніи въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ: по какому чину должно быть совершаемо ими служеніе. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу выяснилось, что богослуженіе въ единовѣрческихъ церквахъ, совершаемое православными епископами по рукописному архіерейскому служебнику XVI вѣка, производитъ весьма сильное и благотворное впечатлѣніе на единовѣрцевъ и вообще старообрядцевъ, присутствующихъ за таковымъ богослуженіемъ. Посему VI отдѣлъ присутствія *постановилъ* ходатайствовать предъ Соборомъ о томъ, чтобы упомянутый рукописный архіерейскій служебникъ, по предварительномъ разсмотрѣніи его и исправленіи въ немъ нѣкоторыхъ неточностей, былъ напечатанъ для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрческихъ

[1]) Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, Д. И. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ и В. Г.

Digitized by Google

церквахъ архіерейскаго служенія съ соблюденіемъ ими при этомъ обрядовыхъ дѣйствій, содержимыхъ единовѣрцами.

2) *Имѣли сужденіе* по вопросу объ опредѣленіи священник единовѣрческіе приходы. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, *новили*: твердо наблюдать, чтобы священники въ единовѣрческі ходы назначались по выбору самихъ прихожанъ, а не по усмо только епархіальныхъ преосвященныхъ и чтобы для кандидато щенства, избираемыхъ единовѣрцами, не ставилось необход условіемъ прохожденіе ими курса ученія въ одномъ изъ духовн ныхъ заведеній. Войдя за симъ въ обсужденіе вопроса о назн благочинныхъ для единовѣрческихъ церквей, VI отдѣлъ *постан* ходатайствовать предъ Соборомъ о предоставленіи единовѣрч священникамъ самимъ избирать изъ среды своей благочиннаго тѣмъ представлять его на утвержденіе епархіальнаго преосвяще а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ число единовѣрческихъ церквей не тельно, не болѣе двухъ, оставлять таковыя церкви безъ подч благочинному, съ порученіемъ ихъ непосредственному наблюде мого епархіальнаго преосвященнаго или его викарнаго епископ

3) *Имѣли сужденіе* о школьномъ подготовленіи кандидато священно и церковно-служительскія мѣста въ единовѣрческіе пр Принимая во вниманіе, что наши духовно-учебныя заведенія п временномъ ихъ строѣ являются мало или даже вовсе неприго для подготовленія достойныхъ кандидатовъ священства въ еди ческіе приходы, VI отдѣлъ *постановилъ*: просить Соборъ уч для подготовленія единовѣрческаго духовенства школу для взр на подобіе греческихъ семинарій, подготовляющихъ кандидатов щенства.

4) *Слушали* заявленіе священника Симеона Шлеева о нео мости духовнаго просвѣщенія единовѣрческихъ приходовъ. Цер власти не должны удовлетворяться воздѣйствіемъ на старообр и единовѣрцевъ путемъ однихъ только обрядовъ, а должны прил заботу и о томъ, чтобы кромѣ охраненія древнихъ обрядовъ, вѣрцы просвѣщались Божественнымъ ученіемъ православной Хри вѣры и добродѣтели, а потому къ прежде бывшимъ отраслям приходской жизни необходимо присоединить, по мнѣнію о. С Шлеева, еще и нижеслѣдующія. а) Необходимо возвысить въ вѣрцахъ сознательное отношеніе ихъ къ Христовой вѣрѣ, а дл обязательно устраивать для молодого поколѣнія школы съ обы и постановкой единовѣрческими, для взрослаго же населенія— гослужебныя воскресныя бесѣды съ чтеніемъ святого Евангелі торое, къ сожалѣнію, такъ мало читаютъ старообрядцы),—съ чте соединеннымъ съ параллельнымъ прочитываніемъ соотвѣтству

Digitized by Google

святоотеческихъ толкованій и объясненій. Въ видахъ сознательнаго отношенія единовѣрцевъ къ своимъ обрядамъ и въ этомъ смыслѣ и обрядоваго ихъ превосходства предъ прочими старообрядцами необходимо также устройство бесѣдъ литургическаго характера, гдѣ бы излагались исторія и смыслъ единовѣрческихъ обрядовъ и обычаевъ, ихъ богослужебныхъ чиновъ. б) Въ цѣляхъ неприкосновенности древняго уклада церковной жизни необходимо должно поддерживать въ единовѣрческихъ монастыряхъ и приходахъ неуклонное исполненіе апостольскихъ, соборныхъ и свято-отеческихъ правилъ, требованій церковнаго устава и издревле принятыхъ благочестивыхъ обычаевъ. в) Въ видахъ устраненія недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни единовѣрцевъ и созданія имъ и въ этой области превосходства предъ старообрядцами—необходимо также открывать по приходамъ библіотеки съ книгами духовно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтать жизнеописанія святыхъ угодниковъ, брошюры и листки добраго содержанія для безплатной раздачи. г) Для улучшенія пѣнія въ единовѣрческихъ церквахъ необходимо умѣлое исполненіе принятаго тамъ знаменнаго—крюковаго напѣва. Для этого должно создать или лучше пересоздать нынѣшній составъ единовѣрческихъ пѣвцовъ—учредить при единовѣрческихъ монастыряхъ курсы крюковаго пѣнія и дать возможность ихъ слушателямъ съ теченіемъ времени занимать при единовѣрческихъ церквахъ не только пѣвческія, но діаконскія и даже священническія мѣста. Такіе курсы съ такими правами повысятъ своихъ учениковъ и въ нравственномъ отношеніи, въ чемъ такъ нуждаются нынѣшніе единовѣрческіе пѣвцы. *Постановили*: предложенныя священникомъ Симеономъ Шлеевымъ мѣры къ духовному просвѣщенію единовѣрцевъ одобрить и представить на утвержденіе Собора.

№ 4-й (16 марта 1906 г.) [1]).

Имѣли сужденіе о магометанствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ и воздѣйствія на него и, по обмѣнѣ мнѣній, *постановили*:

1) Миссіонерское дѣло въ отношеніи къ магометанамъ и язычникамъ въ поволожскихъ и сибирскихъ епархіяхъ главнымъ образомъ совершалось при посредствѣ устроенныхъ по системѣ Н. И. Ильминскаго инородческихъ школъ. Сими школами, по возможности, ограждалось отпаденіе инородцевъ въ магометанство и утверждалось сознательное и одушевленное усовершенствованіе инородцевъ въ христіанской вѣрѣ и жизни. Посему необходимо программу Ильминскаго въ

[1]) Составъ комиссіи: Предсѣдательствующій преосвященный епископъ Волынскій Антоній, преосвященные—Сухумскій Кириѳнъ и Имеретинскій Леонидъ, профессоръ М. А. Машановъ, протоіерей А. Поповъ, В. М. Скворцовъ и А. С. Будиловичъ.

Digitized by Google

инородческихъ школахъ и самую систему дальнѣйшаго распростра
этихъ школъ охранять и цѣнить. Система Ильминскаго зиждет
употребленіи мѣстныхъ инородческихъ языковъ. Цѣлесообразност
жащаго въ основѣ сей системы принципа подтверждена преосв
ными епископами Леонидомъ и Кіріономъ, засвидѣтельствовав
печальные результаты игнорированія сего принципа на Кавказѣ.
какъ система Ильминскаго встрѣчаетъ противодѣйствіе со ст
уѣздныхъ наблюдателей, не знающихъ инородческихъ языковъ
тому требующихъ руссификаціи татаръ и другихъ инородцевъ,
лательно, чтобы наблюденіе за инородческими школами было со
точено въ лицѣ людей, прекрасно знающихъ эти языки. А ес
нѣкоторыхъ мѣстахъ раздается заявленіе о томъ, что то или д
инородческое село само настолько обрусѣло, что подростающе
поколѣніе вполнѣ правоспособно учиться на русскомъ языкѣ,
избѣжаніе споровъ и столкновеній, необходимо касательно языка
даванія въ школахъ такихъ селъ имѣть особое сужденіе уѣзд
наблюдателямъ совмѣстно съ инородческими наблюдателями и
ными приходскими священниками. Что касается мѣстностей Ка
обуреваемыхъ магометанствомъ, то желательно употребленіе того
на которомъ говоритъ данное племя.

2) Постановленное относительно школъ должно быть примѣ
и къ богослуженію и выбору священниковъ. Тамъ, гдѣ не пони
славянскаго языка, необходимо поддерживать богослуженіе на и
ческихъ языкахъ; въ приходахъ же смѣшанныхъ можно служит
очередно на русскомъ и инородческомъ языкахъ, при этомъ, если
либо народность не имѣетъ своего языка, при полномъ непони
русскаго языка, допускается служеніе на томъ языкѣ, который
болѣе понятенъ. Въ такихъ приходахъ полезно ставить священн
изъ природныхъ инородцевъ, или такихъ русскихъ, которые з
инородческій языкъ настолько, чтобы править на немъ божеств
службу и совершать живую проповѣдь.

3) Особенно важно въ виду появленія многочисленныхъ м
танскихъ журналовъ (въ одной Казани ихъ 5) основать аполог
скій и полемическій журналъ на татарско-русскомъ языкѣ въ К
и таковой же на грузинскомъ языкѣ на Кавказѣ—въ виду $1^1/_2$
ліоннаго магометанскаго населенія, сохранившаго свой природны
зинскій языкъ. Со времени объявленія вѣротерпимости, основан
добнаго журнала является дѣломъ первостепенной важности,
торое не должно жалѣть нѣсколькихъ тысячъ рублей въ годъ, н
ложить особое попеченіе о томъ, чтобы привлечь къ нему свѣду
лицъ. Для Грузіи же нужно переиздать древнія сочиненія мѣст
богослововъ противъ магометанства. Не менѣе важно поручит

Digitized by Google

занскимъ ученымъ составить краткое руководство для сравнительнаго изложенія главнѣйшихъ основъ христіанскаго и магометанскаго вѣроученій въ простѣйшей формѣ, на подобіе существующихъ противоштундистскихъ и другихъ катихизисовъ.

Таковой противомагометанскій катихизисъ необходимо перевести на всѣ языки и нарѣчія, доступныя магометанскому населенію, и кромѣ того издавать общедоступные миссіонерскіе листки съ самымъ широкимъ распространеніемъ.

4) На Кавказѣ должно имѣть особое наблюденіе за остатками христіанскаго благочестія среди магометанъ грузинъ и по возможности пользоваться развалинами христіанскихъ святынь, привлекающихъ магометанъ поклонниковъ, какъ средствами вліянія на ихъ совѣсть.

5) Необходимо озаботиться, чтобы во всѣхъ богословскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть магометанское населеніе, преподавались миссіонерскіе предметы въ формѣ обязательныхъ предметовъ.

6) Одной изъ главныхъ помѣхъ къ обращенію въ христіанство магометанъ разныхъ народностей является страхъ неизбѣжной мести отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, избѣжать которой инородцы могутъ только въ томъ случаѣ, если получатъ возможность выселяться или къ христіанамъ своего племени, или во вновь учреждаемые христіанскіе поселки, каковые существуютъ въ настоящее время въ Самарской губерніи и Тургайской области, благодаря заботамъ и стараніямъ мѣстныхъ епископовъ.

Представляется дѣломъ огромной церковной и государственной важности, чтобы мѣстные миссіонерскіе комитеты и епархіальныя начальства получили отъ гражданской власти практическую возможность устраивать подобные поселки на государственныхъ земляхъ Заволжья, Сибири, Крыма, Кавказа и т. п. мѣстностей.

Въ равной степени это необходимо по отношенію къ новообращеннымъ язычникамъ.

7) Соглашаясь съ тѣмъ, что миссіонерское вліяніе бываетъ прочнѣе, если оно оказывается со стороны мѣстнаго дѣятеля, а не со стороны пріѣзжихъ, а съ другой встрѣчаясь съ фактомъ неправоспособности къ этому со стороны большинства приходскихъ священниковъ, поглощенныхъ пастырскими обязанностями для вѣрныхъ христіанъ, отдѣлъ полагаетъ, что весьма желательно распространить практику нѣкоторыхъ Заволжскихъ епархій, архипастыри которыхъ старались назначать въ села со смѣшаннымъ населеніемъ вторыхъ священниковъ изъ инородцевъ, въ качествѣ ли второго штата, или на діаконскомъ штатѣ съ спеціальнымъ назначеніемъ вѣдать прихожанами изъ инородцевъ и, по возможности, мѣстныхъ магометанъ и язычниковъ.

8) Особенно благотворное религіозно-бытовое значеніе имѣютъ для

Digitized by Google

крещенныхъ инородцевъ инородческіе монастыри мужскіе и же
тѣмъ болѣе, что сами инородцы обнаруживаютъ неудержимое с
леніе къ основанію такихъ обителей по всему Заволжью, не в
даже на препятствія со стороны и церковныхъ и гражданскихъ
стей. Преосвященный Антоній въ бытность епископомъ Уфимс
уступая желаніямъ инородцевъ въ продолженіе полутора
устроилъ 6 монастырей: 2 мордовскихъ, 2 чувашскихъ и 2 чер
скихъ, которые были быстро населены отшельниками и щедро одѣ
землею, лѣсами и хлѣбомъ отъ сосѣднихъ сельчанъ своего пле
Монастырь врастаетъ въ народный бытъ, какъ въ почву дерево,
зывающееся съ нею не только своимъ главнымъ корнемъ, но м
ствомъ небольшихъ корешковъ, разрастающихся во всѣ стороны.
и община съ насельниками инородцами и со всею системой с
церковнаго строя и хозяйственнаго быта,—вся цѣликомъ стано
предметомъ благоговѣйной любви и посильнаго подражанія мѣст
крестьянъ на 100 верстъ окрестъ, какъ, напримѣръ, Михайлово-
мисскій монастырь, Казанской епархіи, близь Васильсурска, этотъ
родческій Валаамъ.

Другіе дѣятели миссіи, священники и учителя—одинокіе дѣя
а монастырь является таковымъ въ лицѣ десятковъ или даже с
своихъ насельниковъ, которые сами того иногда не подозрѣваютъ

Посему отдѣлъ признаетъ необходимымъ, чтобы церковная в
всюду шла сочувственно на встрѣчу стремленіямъ инородцевъ ус
вать свои монастыри, обыкновенно возникающіе изъ небольшихъ гр
отшельниковъ по лѣсамъ и болотамъ Заволжскаго края.

№ 5. (17 марта 1906 года) [1]).

Обсуждали два извѣстныхъ проекта о дарованіи единовѣр
особаго епископа члена Сѵнода или викарныхъ епископовъ въ
сколькихъ епархіяхъ и послѣ многихъ разсужденій пришли къ
шенію въ томъ, что

1) Неутолимое желаніе единовѣрцевъ имѣть своего епископа
жается въ многочисленныхъ прошеніяхъ ихъ общинъ въ продол
уже многихъ десятковъ лѣтъ, а въ послѣднее время охватило
единовѣрческую Русь и собрало въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ болѣе 12
ходскихъ о томъ приговоровъ. Единовѣрцы часто тяготятся свои
ношеніями къ епархіальной власти, лишенной возможности уд

---

1) Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископ
лынскій, и члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, протоіерей Н. А. К
скій, священникъ М. П. Чельцовъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профе
Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, Д. И. Боголюбовъ,
Скворцовъ и В. Г. Сенатовъ.

Digitized by Google

имъ настолько вниманія, чтобы безъ помощи консисторіи (какъ указано въ „правилахъ“ ихъ) вѣдать ихъ приходскія дѣла и служить по ихъ чину, а австрійская іерархія, опираясь на законъ о вѣротерпимости, настойчиво и не безуспѣшно, заманиваетъ ихъ въ свои сѣти (особенно въ Черниговской губерніи).

2) Хотя принято думать, что по Номоканону невозможно раздвоеніе церквей (храмовъ) и паствы между двумя епископами, но изъ правилъ 79, 112, 132 и 131 Карѳ. Собора видно, что новообращаемымъ къ церкви (б. донатистамъ) разрѣшается составлять со своимъ новообращеннымъ епископомъ (вѣроятно, временно) особую общину.

3) Существованіе ставропигій, подворій однихъ епископовъ и монастырей въ епархіи другого и духовенства военнаго и придворнаго, не подчиненнаго мѣстнымъ архіереямъ—все это представляетъ собою уже допущенное и авторизованное распредѣленіе пасомыхъ между двумя архипастырями въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

4) До настоящаго времени епархіальный архіерей былъ высшій въ россійской Церкви единоличный пастырь (такъ какъ Святѣйшій Сунодъ есть собраніе, а не личность), а потому существованіе епархіальныхъ архіереевъ-единовѣрцевъ представляло бы собою общеніе ихъ съ великороссійскими епархіями не возглавленнымъ отъ высшаго общаго пастыря и нарушало бы мысль о единствѣ обоихъ богослужебныхъ чиновъ въ единой Церкви. Въ настоящее же время, если осуществится каноническая идея о митрополичьихъ округахъ, то подобное затрудненіе устранится само собою.

5) Епископы викарные, какъ невѣдомые русской старинѣ, какъ званіе, заимствованное у католиковъ, не удовлетворятъ единовѣрцевъ, а главное не устранятъ чрезпредѣльное полномочіе каждаго изъ нихъ въ томъ смыслѣ, что его полномочія не будутъ совпадать съ предѣлами епархій и тѣмъ усложнять управленіе единовѣрческими приходами до чрезвычайности.

Посему *постановили:* 1) Если осуществится мысль объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ, ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, наименовавъ его епархію именемъ того или другого единовѣрческаго мѣстечка и села и подчинивъ его архипастырскому управленію всѣ единовѣрческіе приходы митрополіи на началахъ ставропигій или подворій съ тѣмъ, чтобы мѣстные великороссійскіе епископы не лишены были права слѣдить за поведеніемъ клира и мірянъ и сноситься о семъ съ единовѣрческимъ епископомъ; а по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, давали собственныя распоряженія; 2) Подчинивъ единовѣрческихъ епископовъ митрополитамъ и митрополичьимъ соборамъ на ряду съ прочими епископами округа, допустить въ пер-

Digitized by Google

вопрестольномъ градѣ съѣзды россійскихъ единовѣрческихъ епи
повъ подъ предсѣдательствомъ русскаго первосвятителя или дру
іерарха (единовѣрческаго или великороссійскаго чина), по его указ

№ 5. (18 марта 1906 года) [1]).

1) *Слушали* сданный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сн
на заключеніе отдѣла проектъ устава всероссійскаго братства п
славныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ.

Постановили: Признать сей уставъ безпрепятственнымъ для у
жденія съ тѣмъ, чтобы 1) §§ 4 и 15, гдѣ идетъ рѣчь объ учреж
единовѣрческаго епископа, какъ одной изъ задачъ братства, исклю
ибо сія мысль входитъ въ другіе параграфы, гдѣ идетъ рѣчь о б
устроеніи клира, а затѣмъ эти параграфы вовсе потеряютъ знач
если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы.

2) Въ §§ 11, 16 и 19 вмѣсто властныхъ выраженій: „Бра
поддерживаетъ, устраиваетъ“ надо написать: „старается о поддерж
объ устроеніи“, ибо братство не имѣетъ іерархической власти, а то
ревнуетъ о благѣ Церкви.

3) По сей же причинѣ должно опустить вовсе конецъ § 19 „П
могутъ быть замѣстителями и дальнѣйшихъ священныхъ степе

4) § 17 по той же причинѣ опустить.

§ 24. О созваніи общихъ съѣздовъ должно прибавить: „съ р
шенія высшей іерархической власти“.

§ 27. Въ виду значительнаго центральнаго вліянія, на кот
разсчитываетъ братство, необходимо, чтобы предсѣдатель его и
рался изъ духовныхъ лицъ, преимущественно епископскаго сана
ниже пресвитерскаго.

§ 61. Можно допустить въ члены братства раскольниковъ, н
допускать ихъ въ совѣты ни братства, ни отдѣленій его, дабы он
захватили въ руки всѣхъ дѣлъ братства.

§ 67. Упоминаніе о свѣчныхъ заводахъ опустить.

2) *Слушали* составленный по порученію начальства профессо
Н. И. Ивановскимъ проектъ посланія собора русской Церкви кт
сточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясн
клятвъ собора 1667 года.

Постановили: Согласиться съ содержаніемъ проекта и призн
что для широкаго вліянія Церкви на расколъ и для утвержденія
леблющихся единовѣрцевъ необходимо и ничѣмъ незамѣнимо д
желаемое ими утвержденіе единовѣрія и разъясненіе сихъ клятв

[1]) Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископ
лынскій, и члены: протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шл
профессоръ Н. И. Ивановскій, Д. И. Боголюбовъ и В. Г. Сенатовъ.

Digitized by Google

боромъ при участіи двухъ восточныхъ патріарховъ наложенныхъ, равнымъ или большимъ церковнымъ авторитетомъ. При семъ поелику полнота вліянія сей мѣры можетъ быть достигнута лишь тогда, когда восточные патріархи не письменно только, но самолично, подтвердятъ свое согласіе, то весьма желательно, чтобы они, пожаловавъ въ Россію, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ вкупѣ съ русскими іерархами и въ присутствіи православныхъ старообрядцевъ и раскольниковъ торжественно заявили бы, что тѣ клятвы имѣли и имѣютъ силу не на содержащихъ „старые“ обряды чадъ православной Церкви, но на хулителей послѣдней по слову Господню: „аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“,—причемъ присовокупить, что если бы кто не повѣрилъ правотѣ такого толкованія и продолжалъ утверждать, что клятвы наложены въ 1667 году на самые чины старообрядческіе, то сей новый соборъ отъ такой клятвы разрѣшаетъ содержащихъ старые обряды, но не отдѣляющихся отъ нашей Христовой Церкви.

Отдѣлъ VI уповаетъ, что такое дѣйствіе восточныхъ и россійскихъ іерарховъ имѣло бы неоцѣнимое значеніе какъ для единовѣрцевъ, такъ и для раскольниковъ и замѣнило бы собою многолѣтніе труды миссіонеровъ и пастырей Церкви о примиреніи раскольниковъ и утвержденіи въ вѣрѣ колеблющихся.

Въ томъ же смыслѣ возстановленія авторитета церковной власти имѣло бы высокое цѣнное значеніе возстановленіе въ русской Церкви власти патріаршей, такъ какъ Синодальное управленіе уже потому, что оно не вѣдало русской старины, является важнымъ препятствіемъ для утвержденія прочности единовѣрія и для обращенія раскольниковъ къ Церкви Божіей 1).

1) Подписывая настоящій журналъ, священникъ Симеонъ Шлеевъ остался при мнѣніи, что 4 и 15 §§ устава Всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ не исключать, а оставить безъ измѣненія. При дарованіи единовѣрцамъ епископовъ они падаютъ сами собой, а при недарованіи весьма потребны.

Digitized by Google

Изъ личныхъ впечатлѣній депутата Курскаго обще-епархіа съѣзда.

Съ 23-го января по 31-е включительно въ городѣ Курскѣ ходило засѣданіе общеепархіальнаго съѣзда.

Засѣданія съѣзда начались въ епархіальномъ домѣ, за сравн ною тѣснотою, были перенесены въ актовый залъ духовной с ріи, и потомъ опять продолжались и закончились въ епархіа домѣ.

На первомъ, утреннемъ собраніи 23-го января былъ избран сѣдатель—законоучитель Бѣлогородскаго учительскаго институт Е. Поповъ и дѣлопроизводители. Кромѣ того, были назначе сколько комиссій для изготовленія докладовъ, на основаніи по вленій благочинническихъ собраній, по главнымъ 11-ти вопрос 24-го, въ 10 час. утра, въ епархіальный домъ прибылъ в Питиримъ. Благословивъ собраніе, онъ убѣдительно просилъ и мірянъ, при обсужденіи вопросовъ, соблюдать возможно боль койствія и безпристрастія. Оставивъ за собою желаніе прис вать при рѣшеніи вопросовъ перваго (объ епархіальномъ управл шестого (о возможномъ сокращеніи состава клира), онъ отбылъ, ставивъ съѣзду полную возможность свободно и въ мѣру обща зумѣнія высказываться и дѣлать постановленія по каждому во

Такъ какъ работы только что составленныхъ комиссій ни по вопросу къ первому засѣданію не были готовы, то съѣздъ з слушаніемъ доклада консисторскаго столоначальника и возмо замѣны нѣкоторыхъ взносовъ съ церквей епархіи прибылью изъ свѣчного завода. Докладъ былъ обстоятельнѣйшій. Цифры и п тельныя къ нимъ примѣчанія пестрѣли и чередовались на кажд многихъ страницъ. Какъ ни свѣжо было вниманіе слушателей, что приступившихъ къ занятіямъ, тѣмъ не менѣе къ концу д ослабѣло настолько, что уловимы становились однѣ цифры, а н бинаціи ихъ. Согласно доклада, рѣшили отъ 20—24-хъ тысяч взносовъ церковныхъ переложить на чистую прибыль завода.

Однимъ, какъ говорится, почеркомъ столоначальники провести и двухтысячную ежегодную прибавку на содержані систорскихъ чиновниковъ изъ суммъ все того же свѣчного Большинство уполномоченныхъ отъ клира и мірянъ дружно во противъ такой новой финансовой экскурсіи въ епархіальныя су по справедливости. Только за годъ предъ этимъ въ консисторіи вѣдома и согласія епархіи, открытъ V столъ, съ позаимствов потребныхъ для его содержанія 2500 руб. изъ тѣхъ же свѣ заводскихъ суммъ. Протестуя, депутаты считались еще съ

Digitized by Google

вомъ, что въ дополнительное содержаніе чиновниковъ идетъ
ое обложеніе каждаго пробѣльнаго листа для всѣхъ цер-
игъ: приходорасходныхъ, метрическихъ, исповѣдныхъ и
многолюднѣйшей епархіи, даже за вычетомъ ихъ заго-
стоимости, должно составить сумму не малую. Полнаго
при обсужденіи этого яснаго и, казалось бы, безпорнаго
таки не было. Голоса раздѣлились. Предложили его рѣ-
тельно закрытой баллотировкой.
ствомъ шаровъ вопросъ о прибавкѣ былъ отвергнутъ.
ъ двухъ этихъ вопросовъ закончилось утреннее собраніе
нувшись однако слишкомъ до 3-хъ пополудни.
собраніе съ 7-ми началось въ актовомъ залѣ духовной
Такъ какъ собранія имѣли открытый характеръ, залъ на-
минаристами и городскою публикою, по началу съ боль-
есомъ отнесшейся къ засѣданіямъ съѣзда.
рнее собраніе почти до 12-ти ночи прошло въ обсужде-
неважнаго вопроса—оставить или отмѣнить позолоту на
ыхъ въ епархіальномъ заводѣ свѣчахъ. Экономія отъ от-
ты получалась не малая—до 6,000 руб., достоинство свѣчи
не мѣнялось. Казалось бы—о чемъ долго спорить и въ
олковаться. Свѣжая энергія депутатовъ и первая очередь
сдѣлали другое. Защитниками позолоты и противниками
сказано столько остроумія, столько находчивости, потра-
о словеснаго пороха и столько сломано копій, что просто
ѣлось крикнуть: поберегите силы и разумъ на болѣе до-
ь примѣненіе въ дѣлѣ обсужденія болѣе серьезныхъ и
просовъ.
не самымъ сильнымъ аргументомъ защитниковъ позолоты
что, если свѣчи развѣнчивать отъ позолоты, тогда и
овныя и домашнія должны быть чужды всякихъ украшеній.
и иначе, она восторжествовала, позолота на свѣчахъ была

е больше 11 ч. ночи. Обсужденіе другихъ вопросовъ пред-
невозможнымъ, и собраніе разошлось до 10 час. утра дня
.
-го принесло сюрпризъ не изъ пріятныхъ. Предсѣдатель
еніемъ медицинскаго удостовѣренія, прислалъ заявленіе,
бостью голоса и почти полной потерей его, онъ не можетъ
нѣйшихъ засѣданій.
ю многимъ приходило на мысль, что, если на резюмиро-
жденій объ одной свѣчной позолотѣ потерялся предсѣдатель-

Digitized by Google

скій голосъ, то гдѣ же взять предсѣдателя съ такими голосов средствами, какихъ хватило бы на обсужденіе всѣхъ 27-ми во совъ, или же, что лучше, съ такимъ тактомъ, чтобы не требова ихъ крайняго напряженія. Вниманіе всѣхъ остановилось на д лицахъ: протоіереѣ соборной церкви г. Льгова Положинцевѣ и с кладбищенской церкви г. Курска Ломакинѣ.

Большинствомъ голосовъ, послѣ долгой прелюдіи и самой пр дуры закрытой баллотировки, былъ избранъ послѣдній.

Принимая предсѣдательствованіе, о. Ломакинъ призывалъ деп товъ къ спокойствію и порядку: при желаніи говорить по извѣст вопросу, они должны соблюдать строго очередь, терпѣливо ждать на полсловѣ не перебивать оратора.

Обращаясь въ частности къ посторонней публикѣ и учащейся лодежи, онъ просилъ ихъ повоздержаться отъ шумныхъ востор своего одобренія говорящимъ. Вѣдь настоящій съѣздъ, говорилъ братское во Христѣ собраніе пастырей и преданныхъ церковному мірянъ, а—не разносословный митингъ. Поэтому и участвующи слушающимъ нужно держать себя такъ, чтобы не уронить достои собранія, не обезцѣнить всей важности предстоявшихъ ему задач

Хороша была рѣчь предсѣдателя, убѣдительны доводы его. однако, порядка и спокойствія, къ какимъ онъ приглашалъ, на не вышло. Что причиной тому: молодой-ли въ большинствѣ со представителей, бурный-ли духъ переживаемаго времени, или м опытъ многихъ представителей въ подобныхъ собраніяхъ? Думает то, и другое, и третье. Фактъ на-лицо: порядка на всѣхъ засѣда было весьма мало. И чисто героическое терпѣніе предсѣдателя его дипломатическіе пріемы разбивались о несокрушимое жела привычку депутатовъ говорить по вдохновенію, а не въ свое вре въ своемъ мѣстѣ. Даже могучій голосъ предсѣдателя, труба іер ская въ сравненіи съ голосомъ предсѣдателя перваго, къ концу даній ослабъ до хрипоты... Но то—между прочимъ.

Когда окончилась рѣчь предсѣдателя, было уже около трехъ лудни. Собраніе разошлось до семи вечера съ полнымъ чувс удовлетворенія за удачный выборъ предсѣдателя и надеждой, подъ его руководствомъ, засѣданія должны пойти успѣшно.

Открылось вечернее засѣданіе. Предсѣдатель опросилъ участн комиссій—не готовы-ли доклады хоть по одному изъ 11-ти глав вопросовъ.

Доклады готовы не были, и потому приступили къ обсужденію росовъ внѣ программной рубрики.

Собраніе происходило въ стѣнахъ семинаріи, и умѣстнымъ пред лялось, поэтому, здѣсь-же на мѣстѣ, посудить о предложенныхъ

Digitized by Google

а нуждахъ ея. Первымъ былъ затронутъ вопросъ о би-
ческой и фундаментальной, увеличеніи книгъ въ
зможномъ доступѣ воспитанниковъ во вторую. Въ связи
опросъ о возможности и необходимости знакомства воспи-
ь современной общественной жизнью путемъ выписки и
ловъ и газетъ. Возбудился оживленнѣйшій обмѣнъ мнѣній.
ыло тѣхъ цвѣтовъ краснорѣчія, тѣхъ блестокъ остроумія
довъ разума, какіе проявлены были при этомъ обмѣнѣ.
е не чета свѣчной позолотѣ. Для того, чтобы свѣдѣнія,
іи пользъ и нуждъ семинаріи, имѣть изъ первыхъ рукъ,
ласить (и пригласили) отца ректора семинаріи. Совмѣстно
должалось обсужденіе вопросовъ о библіотекахъ, читальнѣ,
елательности и возможности замѣны въ семинаріи освѣ-
иноваго электрическимъ и необходимости расширенія и
ройства больницы.

все вечернее собраніе было живымъ и интереснымъ. За-
о допущеніемъ депутаціи отъ старшихъ классовъ семи-
ногочисленная депутація, въ лицѣ двухъ выразителей,
ывала необходимость саморазвитія воспитанниковъ чрезъ
научнаго содержанія и вообще знакомство съ текущей
по всѣмъ ея живымъ вопросамъ.

выражая нѣкоторое удовлетвореніе, но не благодарность,
семинаристовъ, по окончаніи полнаго курса, въ универ-
выражали требованіе, но не желаніе, чтобы это право
окончаніи 4-хъ, а не шести классовъ.

встрѣтили справедливое и сильное возраженіе одного,
молодого, о. депутата.

ъ мужество сказать имъ горькую правду, что подобныя
стны лишь при добросовѣстномъ и усердномъ занятіи
е при тѣхъ самочинныхъ перерывахъ ими занятій, какія
годъ сводятъ къ тремъ-четыремъ мѣсяцамъ. При та-
ерывахъ, становящихся прямо хроническими, не можетъ
о томъ высокомъ держаніи семинаристами знамени науки,
такимъ паѳосомъ говорилъ одинъ выразитель.

ьше того: является справедливое опасеніе, чтобы совре-
инаристы не понизили даже до позора ту дѣйствительно
путацію, какая упрочилась за семинаристами прежнихъ

го представитель отъ мірянъ, изъ отставныхъ военныхъ,
всѣмъ присутствовавшимъ на собраніи семинаристамъ,
ивленіе и прямо порицаніе выраженію ими своихъ желаній
покорнѣйшей просьбы, а въ видѣ подлежащихъ немед-

Digitized by Google

ленному удовлетворенію требованій. Послѣднее, по его глубокому у
денію, свидѣтельствуетъ о крайней ихъ невоспитанности и п
неприличномъ бравированіи ею.

Эти возраженія и замѣчанія, растворенныя отеческимъ сожалѣн
въ массѣ воспитанниковъ вызвали частію глухое, частію открыто
довольство, безъ рѣзкихъ, впрочемъ, проявленій. Ожидая больша
худшаго, вѣрнѣе-же, считаясь съ половиной 12-го ночи, предсѣда
закрылъ собраніе. Закрывая, онъ выразилъ пожеланіе, чтобы
нѣйшія засѣданія происходили въ епархіальномъ домѣ. И та
предложеніе единодушно, безъ всякихъ возраженія, было при
всѣми.

Подводя итоги ему, нельзя не сознаться, какъ былъ правъ вла
Питиримъ, отечески увѣщевая—лучше потѣсниться въ епархіаль
домѣ, чѣмъ искать простора въ семинарскомъ залѣ. Поддерживал
многіе изъ о.о. и мірянъ. Партія недовольныхъ епархіальнымъ
мѣщеніемъ оказалась сильнѣе. Торжество ея было недолго, все
три засѣданія. Дальше, даже самые рьяные изъ нихъ, убѣдились
очію, что въ семинарскомъ залѣ не было даже того простора, к
ставили они во славу угла желаній своихъ. Объемомъ помѣщенія
восходя залъ епархіальнаго дома не болѣе, какъ въ полтора раза,
кромѣ всѣхъ депутатовъ и городской публики, долженъ былъ
стить еще добрую половину воспитанниковъ многолюднѣйшей семи
Но въ этомъ еще полбѣды. Бѣда въ томъ, съ перенесеніемъ
сѣданій въ семинарское зданіе, нарушалось и выбивалось изъ к
только что установившееся сравнительно спокойное теченіе жизн
минаріи. Создалась такая коллизія: не допустить ихъ на собра
значило нарушить принципъ открытыхъ дверей, допустить (ч
было)—внести несвоевременную и ненужную приподнятость в
строеніе той молодежи, какая и безъ того зовется „неучащейся
дѣйствительно, опасенія владыки и хорошо понимавшихъ его ум
ныхъ депутатовъ сбылись: правильныя классныя занятія наруши
Почти полная пустота въ классахъ и безлюдье въ занятыхъ ко
тахъ. Зато въ актовомъ залѣ въ урочное и во внѣурочное в
„учащихся гражданъ“ хоть отбавляй... Раздувалось такимъ обра
потухавшее пламя, въ горѣвшій безъ шума огонь подливалось м
Дальнѣйшія послѣдствія легко учитывались, и потому возвращен
епархіальной домъ было естественнымъ и необходимымъ. Безъ ос
нужды и съ плохо продуманной цѣлью былъ разыгранъ безполе
для отцовъ и завѣдомо вредный для дѣтей фарсъ. И не окончился
съ перенесеніемъ засѣданій въ епархіальный домъ, а продолжало
все время съѣзда, и разрѣшился преждевременнымъ отпускомъ во
танниковъ на масляницу и первую недѣлю великаго поста.

Digitized by Google

ращеніемъ на староселье—въ епархіальный домъ утрен-
е 26 янв. посѣтилъ преосвященный Питиримъ. Подъ его
льствомъ началось обсужденіе вопроса объ епархіаль-
вленіи. Хотя онъ былъ рѣшенъ уже на ноябрьскомъ
пархіальномъ „соборикѣ“, тѣмъ не менѣе и повторительное
его, какъ широкаго и, такъ сказать, краеугольнаго въ дѣлѣ
переустройства церковно-общественной жизни, было полно
нтереса. Въ ноябрьское рѣшеніе—учрежденіе при епископѣ
совѣта пресвитеровъ—было внесено то новое положеніе,
льные соборы изъ клира и мірянъ, ежегодно созываемые и
ные епископомъ, должны быть высшимъ епархіальнымъ
ъ, центромъ, объединяющимъ всю церковно-общественную
хіи.

ъ выборнаго начала долженъ быть при этомъ приводимъ
вободно.

же около 3-хъ по-полудни. Начавшееся было обсужденіе
возможномъ сокращеніи состава клировъ отложено было до
засѣданія. Весьма утѣшенный общею настроенностью депу-
дыка отбылъ. Слѣдомъ разошлись и депутаты.

льнѣйшихъ засѣданій изложимъ конспективно, останавли-
е подробно только на болѣе характерныхъ сужденіяхъ и
ніяхъ. Въ числѣ таковыхъ отмѣтимъ прежде всего едино-
тановленіе съѣзда о выведеніи редакціи епарх. вѣдомостей
духовной семинаріи. Рѣшено редактора ихъ сдѣлать вы-
живить и расширить неофиціальный ихъ отдѣлъ возможно
и свободнымъ сотрудничествомъ духовенства всей епархіи.
инъ въ этомъ сдѣланъ епископомъ Питиримомъ. Исключи-
годаря его распоряженіямъ, въ теченіе уже года на стра-
омостей стали часто появляться интересныя и живыя статьи
о-общественнымъ вопросамъ. И физіономія самаго худо-
гана становится неузнаваемой. Онъ привлекъ теперь вни-
тѣхъ, кто не заглядывалъ въ него дальше опредѣленій,
й и свободныхъ мѣстъ. Вотъ что значитъ умѣлою рукою и
скреннимъ желаніемъ вдохнуть „душу живу“ въ совсѣмъ
е дѣло. Аккуратно отъ каждой церкви получая пять рублей,
ый органъ прозябалъ на формулярахъ—некрологахъ, сло-
ученіяхъ, не всегда образцовыхъ, и скучнѣйшихъ археоло-
изысканіяхъ—лѣтописныхъ сказаньяхъ о церквахъ и при-
це-же былъ занятъ натаскиваніемъ статей изъ тѣхъ ду-
урналовъ, съ какими, въ теченіе многихъ лѣтъ, велъ обмѣнъ
Прочно существуя больше трехъ десятковъ лѣтъ на обяза-
одпискѣ, онъ не имѣлъ доселѣ ни внѣшнихъ, ни внутрен-

Digitized by Google

нихъ побужденій къ улучшенію и повышенію интереса своего жанія.

Другимъ не менѣе характернымъ и отраднымъ постанов можно считать подтвержденіе ноябрьскаго постановленія о же ности и необходимости епархіальныхъ съѣздовъ каждогодно смотря по надобности, и всегда изъ клира и мірянъ.

Опытъ двухъ такихъ съѣздовъ показалъ, что на нихъ мож трѣть, какъ на первый серьезный шагъ сближенія клира и м пріобщенія послѣднихъ къ совмѣстной, дружной работѣ тамъ, давно, еще совсѣмъ вчера, была область чуждая, почти зап Въ кастовую обособленность клира пробивается брешь велика пасть, отдѣлявшая клиръ, ремесленныхъ молитвенниковъ, отъ плательщиковъ за трудъ-молитву, замѣтно съуживается. К прочные устои соединительному мосту чрезъ нее, братски п руки для союзнаго, въ духѣ мира и любви дѣланія правды Б

Упоминавшійся уже вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ ставѣ клира, сверхъ ожиданія и къ общему удовольствію, спокойно и скоро. Надо замѣтить, что на обсужденіе съѣзда о предложенъ въ виду появленія въ Епарх. Вѣд. (декабрьски статьи о возможности и желательности упраздненія штатныхъ скихъ вакансій при всѣхъ церквахъ, кромѣ соборныхъ. По со заявленію всѣхъ депутатовъ, обсужденіе его на благочинни собраніяхъ прошло повсемѣстно съ небывалой бурностью. это своего рода казачество въ арміи клира, всѣми силами п доказать свою необходимость въ составѣ клира, хотя это им и не удалось. Умъ хорошо, два лучше, разумъ же цѣлой епар лицѣ ея избранниковъ, и совсѣмъ безподобно. Именно этимъ р подошли на съѣздѣ къ вопросу проще и ближе. Безспорно бы новлено то положеніе, что многочисленность клира, по матері условіямъ приходовъ, особенно сельскихъ, вообще нежелатель лательно поэтому, съ согласія приходовъ, сокращеніе вакансій скихъ или псаломщическихъ. Въ послѣднихъ случаяхъ діак мѣщая псаломщиковъ, сохраняютъ за собой діаконское сод Такимъ рѣшеніемъ была обойдена вся острая сторона вопроса разрѣшился безъ особыхъ осложненій.

Полная, однако, справедливость требуетъ сказать, что мно помогло и то обстоятельство, что вопросъ этотъ обсуждался и уже на седьмой день засѣданій. Энергія-же и вниманіе депут этому дню пошли подъ такой уклонъ, что нѣкоторые изъ них ѣхались по своимъ приходамъ. Наглядное доказательство—что вопроєъ о позолотѣ свѣчей рѣшать въ первую очередь...

Психологія всѣхъ съѣздовъ обычная и неизбѣжная: когда

Digitized by Google

ослабѣетъ и энергія пойдетъ на убыль, начинается уже
е и коллективное, общимъ разумомъ, рѣшеніе вопросовъ,
исто поверхностное, прикосновеніе къ нимъ, съ нарочи-
деніемъ такихъ сторонъ, какія могутъ возбудить новыя

омъ случаѣ иначе и быть не могло. Вниманію съѣзда было
цѣлыхъ 27 вопросовъ. И первый изъ нихъ: „какія жела-
ѣненія въ органахъ епархіальнаго управленія и въ строѣ
хъ учрежденій“ имѣлъ цѣлыхъ восемь серьезныхъ отдѣ-
ихъ каждый можно считать за цѣлый вопросъ. Всѣхъ воп-
имъ образомъ набирается уже до 35-ти. Девяти дней съ
ми засѣданіями утренними и вечерними оказалось все-таки
ъ меньше ихъ было, что обсуждались и рѣшались нѣко-
ли острые и важные вопросы внѣ и сверхъ программы, по
ь и личнымъ докладамъ трехъ священниковъ. Суть ихъ до-
что прихожане ихъ, подъ вліяніемъ крестьянскихъ сою-
за требы таксировали такъ низко, что, безъ назначенія
одержанія или пособія отъ епархіи, служить имъ дольше
Выяснилось дальше, что такія явленія, не единичные и
о могутъ стать общими и повсюдными. Большинствомъ де-
ло выражено искреннее сожалѣніе о такихъ прискорбныхъ,
щихся, явленіяхъ. Находились, однако, и такіе о.о., какіе
ли добить лежачаго. Священникамъ этихъ приходовъ они
ли въ укоръ, что сами они, своимъ жестокосердіемъ и
твомъ, доводятъ прихожанъ до такой крайней мѣры. Они
горячо, изъявляли готовность идти на ихъ мѣста и воста-
ыя отношенія. Самоотверженные и, думалось, искренніе
по началу были должнымъ образомъ оцѣнены. Когда же
и за собою тыловыя позиціи, сказавши, что готовы пойти,
ь ихъ настоящіе ихъ прихожане, порывы ихъ были тот-
ѣнены...
мъ, въ заключеніе, о двухъ инцидентахъ съ депутатами

ь были назначены двѣ комиссіи: одна въ епархіальное жен-
е для ревизіи экономической стороны жизни его, другая—
о семинарію для обозрѣнія библіотекъ ученической и фун-
й, о которыхъ такъ много и долго говорено было при
съѣзда въ семинарскомъ залѣ. Попутно комиссія первая
нѣкоторыхъ сторонъ жизни учебно-воспитательной. Адми-
училища комиссія (изъ 5-ти лицъ: трехъ священниковъ и
янъ) по началу была принята весьма благосклонно. Были
о называется, открыты двери и сердца. Когда же она сдѣ-

лала съѣзду свой докладъ и съѣздъ вторично предложилъ ей
рить свои первыя впечатлѣнія, сердца замкнулись и двери за
лись. Ссылкой на поздній часъ посѣщенія (конецъ седьмаго
ромъ), отъ комиссіи потребовали документъ, уполномачивающій
производство ревизій внѣ экономическихъ нуждъ училища.

Подобная участь постигла и библіотечную комиссію. Въ
разъ она свободно была допущена въ библіотеки. Когда же она
лала докладъ и была послана съѣздомъ добыть болѣе подроб
обстоятельныя свѣдѣнія, ей показали такой параграфъ устава
ныхъ семинарій, какимъ не предусматриваются подобныя полн
комиссіи и права всего съѣзда. Скрѣпя сердце, пришлось поми
съ такою узкостью правъ съѣзда, сводящихся единственно къ
мической сторонѣ дѣла.

Видѣлась со стороны и чувствовалась лично страшная ус
послѣ 16-ти кряду многочасовыхъ засѣданій. Особенно это нуж
зать о тѣхъ, какіе по началу проявили много, если не энер
горячности. Къ концу обезразличились они такъ, что сгорали
желаніемъ: поскорѣе домой, въ семью и приходъ, а здѣсь посл
хоть потопъ.

Серьезно считаясь съ этимъ обычнымъ явленіемъ, нельзя
желать, чтобы каждый епархіальный съѣздъ, разъѣзжаясь, ос
послѣ себя не одни журнальныя постановленія, а живыхъ, уб
ныхъ и энергичныхъ продолжателей. Они-то, подъ живымъ и с
впечатлѣніемъ, должны быть дѣятельными проводниками мѣро
съѣзда. Нѣтъ особой нужды назначать имъ много дѣлъ по
ходу, законоучительству и службѣ платной и „чести ради“ в
хіальныхъ учрежденіяхъ. Да и не всякій изъ нихъ, правду
найдетъ въ себѣ необходимый запасъ мужества. Всего удобн
мается, назначать ихъ изъ пріѣзжихъ городскихъ и сельскихъ
ставителей отъ клира и мірянъ, съ ихъ, конечно, согласія и
значеніемъ имъ содержанія изъ суммъ епархіальнаго свѣчного
Свободные, убѣжденные, они-бы провели въ дѣйствительную
тѣ постановленія съѣзда, какія не должны терпѣть отлагатель
созыва слѣдующаго съѣзда. Оставленные, отстроченные, они,
совпадаютъ съ желаніемъ начальствъ епархіальнаго и учебн
веденій, идутъ часто на обидную смарку. На слѣдующемъ с
нихъ рѣчь или совсѣмъ не поднимется, или поднимется безуч
глухо. Да и не у всѣхъ, даже самыхъ энергичныхъ и прям
ныхъ, депутатовъ станетъ охоты тратить порохъ на одни холос
стрѣлы, часто, однакожъ, съ чувствительнымъ рикошетомъ на себя

Вотъ выводъ изъ нашего правдиваго сказанія о дѣяніяхъян
Курскаго общеепархіальнаго съѣзда.

Одинъ изъ 120-т

Digitized by Google

іонерскія бесѣды въ залѣ донской духовной семинаріи.

гословенія архіепископа донского Аѳанасія, въ залѣ дон- семинаріи, по воскреснымъ днямъ первыхъ пяти недѣль оста, происходили миссіонерскія бесѣды. Организованы онѣ ромъ семинаріи, протоіереемъ Овсянниковымъ. Въ веденіи ли участіе мѣстные миссіонеры: протоіерей Н. Кутеповъ, кій и свящ. Іоаннъ Артемьевъ, которые взяли на себя тически ознакомить воспитанниковъ съ методами веденія ій со старообрядцами и сектантами. Воспитанники VI класса нитали составленный по порученію о. ректора на добровольно ими темы по обличенію раскола и сектантства. Темами для обличенію раскола служилъ разборъ новѣйшихъ сочиненій ескихъ писателей—Мельникова, Усова, Пичугина и Коно- рью помѣщенныхъ въ журналѣ „Старообрядческій Вѣстникъ“, анныхъ въ литографированномъ видѣ, каковыя сочиненія мъ количествѣ распространены среди донскихъ вообще и скихъ въ частности старообрядцевъ. Изъ этихъ сочиненій раскола на публичныхъ бесѣдахъ заимствуютъ свой поле- сеналъ, часто за неимѣніемъ своихъ возраженій и доказа- нимаясь на бесѣдахъ вычитываніемъ сочиненій вышена- писателей. Предметомъ чтеній по обличенію сектантства зборъ главнѣйшихъ пунктовъ лжеученій мѣстныхъ штундо- и хлыстовъ. Воспитанникамъ, составлявшимъ чтенія, были енно выданы о. ректоромъ экземпляры разбираемыхъ ими ескихъ и сектантскихъ произведеній и пособія. Воспитан- ердіемъ писали добровольныя сверхпрограмныя письмен- , представляя рефераты по 5, 8 и даже 12 писанныхъ ли-

ефератовъ было составлено девять.

омъ чтеніи, въ воскресеніе 19 февраля, въ недѣлю право- итанникомъ Балашевичемъ было предложено чтеніе на тему ытки со стороны старообрядцевъ поколебать въ православ- вѣру въ святость мощей преподобнаго Серафима Саров- дѣйствительность совершаемыхъ отъ нихъ чудесъ“. Это ставляло подробный разборъ статьи, помѣщенной въ іюнь- ской книжкахъ „Старообрядческаго Вѣстника“, подъ загла- тость старца Серафима Саровскаго“; черкасскій уѣздный свящ. І. Артемьевъ въ дополненіе къ этому чтенію въ уст- редставилъ разборъ тѣхъ возраженій противъ мощей преп. акія ему приходилось встрѣчать во время своихъ разъѣз- амъ миссіи, предложилъ воспитанникамъ семинаріи рядъ

Digitized by Google

совѣтовъ касательно веденія собесѣдованій со старообрядцам
стрируя ихъ примѣрами изъ своей миссіонерской практики,
нѣсколько разъясненій по поводу нѣкоторыхъ недоумѣній по
о мощахъ старца Серафима, высказанныхъ присутствовав
бесѣдѣ православными слушателями. На второй бесѣдѣ, въ во
26-го февраля, воспитанникъ Епифановичъ предложилъ чтені
„Свобода вѣроисповѣданія, данная государственною властью
рядцамъ, дѣлаетъ ли сама по себѣ старообрядческое общест
ною Церковью Христовою?“. Это чтеніе представляло разборъ
по сему вопросу, высказанныхъ въ различныхъ статьяхъ „Ст
ческаго Вѣстника“. Миссіонеръ Артемьевъ выяснилъ то вп
какое произвелъ на старообрядцевъ манифестъ 17-го апрѣл
и изложилъ методъ своихъ бесѣдъ со старообрядцами по этом
По окончаніи рѣчи о. Артемьева воспитанникъ Савченковъ пр
чтеніе на тему: „согласно ли со словомъ Божіимъ учатъ ру
танты раціоналистическаго направленія, когда отвергаютъ
мость почитанія святыхъ иконъ“. О. ректоромъ семинаріи
яснена постановка этого вопроса при собесѣдованіяхъ съ с
и были разобраны сектантскія возраженія противъ иконо
На третьей бесѣдѣ, въ воскресеніе 5-го марта, воспитанник
ловъ предложилъ противосектантское чтеніе о почитаніи
Христова. Донской епархіальный миссіонеръ, протоіерей Ни
теповъ выяснилъ методы практической постановки вопросов
бесѣдованіяхъ съ сектантами и въ частности постановку
почитаніи св. креста Христова. Воспитанникъ Богдановскій
затѣмъ чтеніе на тему: „Справедливо ли старообрядцы
православную церковь въ люциферіанской ереси за то, ч
принимаетъ представителей старообрядческой іерархіи при
ихъ въ православіе въ сущемъ санѣ“? Это чтеніе представ
тическій разборъ 29-й главы сочиненія старообрядческаго
Ивана Усова: „Церковь Христова временно безъ епископа“
тоіерей Кутеповъ сдѣлалъ рядъ разъясненій касательно со
постановки при собесѣдованіяхъ со старообрядцами по во
истинной Церкви Христовой, обильно иллюстрируя свою рѣ
рами изъ своего богатаго миссіонерскаго опыта.

На четвертомъ собесѣдованіи, въ воскресеніе 12-го март
танникъ Рукинъ предложилъ противосектантское чтеніе о
мости крещенія младенцевъ. Донской епархіальный противос
миссіонеръ Димитрій Граціанскій выяснилъ свою постановк
при собесѣдованіяхъ со штундо-баптистами и разобралъ нов
раженія противъ крещенія младенцевъ, сдѣланныя на осно
ковно-историческихъ и каноническихъ данныхъ извѣстнымъ

Digitized by Google

ъ Балихинымъ въ его письмахъ къ одному изъ православ-
іонеровъ. Рѣчь г. Граціанскаго заключала въ себѣ совер-
ія свѣдѣнія по противосектантской полемикѣ, почему были
всѣми съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Затѣмъ воспитан-
нъ предложилъ: „Разборъ основаній, приводимыхъ безпо-
ми начетчиками Коноваловымъ и Надежинымъ въ защиту
екращеніи священства въ Христовой церкви". Это чтеніе
о критическій разборъ старообрядческаго сочиненія „Апо-
дествѣ, вѣчности и видѣ Христовой церкви". Миссіонеръ о.
которому неоднократно приходилось вести публичныя бесѣды
овымъ и Пичугинымъ, изложилъ выработанные имъ методы
ій съ этими безпоповщинскими начетчиками. Въ особенности
зобразилъ о. миссіонеръ то, какъ эти начетчики пытаются
азличные пункты старообрядческой безпоповщинской док-
толкованіемъ различныхъ мѣстъ изъ твореній блаженнаго
На пятомъ собесѣдованіи воспитанникъ Черницынъ предло-
е на тему: „Согласно ли со словомъ Божіимъ учатъ штундо-
бъ евхаристіи, какъ о простомъ воспоминаніи страданій и
сителя", и воспитанникъ Евфимьевъ—„Согласно ли со сло-
имъ ученіе хлыстовъ о многократныхъ перевоплощеніяхъ
различныхъ людяхъ". На это собесѣдованіе были пригла-
ные хлысты, но они не явились. Миссіонеръ Граціанскій
ложилъ выработанные имъ методы собесѣдованій съ хлы-

хъ этихъ бесѣдахъ старообрядцы и сектанты были извѣ-
ыми объявленіями, выставленными на видныхъ мѣстахъ.
ообрядческимъ наставникамъ г. Новочеркасска эти объяв-
разосланы въ особыхъ пакетахъ. Объявленія о бесѣдахъ
и въ мѣстныхъ газетахъ. Старообрядцы и сектанты, правда,
тельномъ количествѣ, все-таки посѣщали эти бесѣды.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія

Клятвы соборовъ и клятвы отцовъ. Въ газетахъ промель какъ-то извѣстіе, что предполагаемый соборъ Русской церкви, вт дахъ сближенія нашихъ старообрядцевъ съ православіемъ, дол будетъ снять съ нихъ клятвы большого Московскаго Собора. Кт комъ съ опредѣленіемъ послѣдняго Собора, тотъ знаетъ, на комъ что лежатъ его пореченія. „Сіе наше соборное повелѣніе и за ніе"...—гласятъ дѣянія Собора 1667 года—„передаемъ и повелѣ всѣмъ неизмѣнно хранити и покоритися святѣй восточнѣй церкви ли же кто не поступитъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится той восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ кословити и противитися намъ, и мы таковаго противника данною властію отъ всесвятого и животворящаго Духа извергаемъ... отлу и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и прок и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ Церкви жіей отсѣкаемъ, дондеже уразумится и пріидетъ въ правду покаян (Мат. для ист. р. л. II, стр. 218—219). Отсюда ясно, что на ищу единенія съ Православною Церковію и присоединившихся къ не борныя клятвы не простираются. Слѣдовательно, не въ этихъ вахъ таится причина средостѣнія между православіемъ и расколо

Гдѣ-же она? Что препятствуетъ примирительному движенію кольниковъ-старообрядцевъ съ Православною Церковью? Чѣмъ з шается материнскій голосъ Церкви въ сердцахъ старовѣровъ? О на эти вопросы мы находимъ въ статьѣ „Первые плоды вѣрот мости", помѣщенной въ № 10477 „Нов. Времени". „Вся стой старообрядчества, по словамъ одного послѣдователя старой вѣры, жится на страшныхъ заклятіяхъ, положенныхъ умершими дѣда отцами на своихъ внуковъ и дѣтей, чтобы они отнюдь не „общи съ членами господствующей Церкви". Свидѣтельство это правд не можетъ не обращать на себя вниманія. Пишущій эти сроки он знаетъ, что послѣднимъ препятствіемъ къ присоединенію къ П славной Церкви не рѣдко служитъ заклятіе родителей держаться вѣры. Когда доводы и доказательства въ пользу истины Правос сдѣлали свое дѣло, когда, повидимому, не осталось препятствій къ соединенію даннаго лица къ Православной Церкви, усилія миссіо точно о гранитную скалу, разбиваются о могучую препону отцовс клятвъ. И это нужно сказать не только о раскольникахъ-старооб

Digitized by Google

бныя заклятія, какъ это видно изъ свидѣтельствъ миссіоне-
ствуютъ и въ средѣ сектантовъ-штундистовъ.
такихъ случаяхъ дѣлать миссіонеру? Конечно, онъ долженъ
извѣстныя слова Господа Своимъ ученикамъ о любви къ
10, 37), привести въ примѣръ отвѣтъ св. апостоловъ на-
іудейскимъ (Дѣян. 4, 19) и проч. А миссіонеръ-пастырь
властью взять и рѣшать (Іоан. 20, 21—23) можетъ и дол-
страшное для потомковъ родительское заклятіе, какъ не
ющее духу ученія Христова. (См. Е. В.).

льныя знаменія времени. Преосвященный Гурій, епископъ
, усмотрѣвъ въ журналахъ благочинническихъ собраній де-
ную настроенность духовенства противъ епархіальной
свѣдѣнію духовенства епархіи опубликовалъ резолюцію, въ
ежду прочимъ, говорится о такихъ непорядкахъ въ собра-
венства: „собраніемъ духовенства завладѣваютъ двое-трое
ихъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ
сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дер-
аивающихъ, чтобы всѣ соглашались съ ихъ разсужденіями,—
никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забиваютъ
два-три голоса, повышаемаго на нѣсколько тоновъ до
такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ
уховенства, по сознанію благочестныхъ іереевъ, приходится
ься къ постановленіямъ собраній противъ совѣсти потому
о такъ рѣшаетъ вопросъ большинство присутствующихъ,
емъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагалъ бы
нические округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священ-
ленные противъ епархіальной власти, совершенно освобо-
бсужденія вопросовъ изъ современной церковно-обществен-
по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ
судятъ-рядятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно“
. Вѣд.“ № 6, ч. офф. отр. 58—59).

ховныхъ слѣдователяхъ. Во „Владикавказскихъ Еп. Вѣдом.“
Оффиціальный слѣдователь въ духовномъ вѣдомствѣ есть
ненужная намъ личность по слѣдующимъ соображеніямъ:
тель этотъ все равно такой же юристъ, какъ и всѣ прочіе
бразовательный цензъ его ничуть не превышаетъ ценза и
сѣ семинаристы, да иногда и не окончившіе. Спрашивается,
ичать, выдѣлять, дѣлать своего рода начальствомъ этого
тливца изъ среды другихъ десятковъ, когда и я, и другой
десятый вполнѣ можемъ справиться по руководствамъ съ
шимъ слѣдствіемъ въ станицѣ?..
ѣ этого къ чему обременять платою особыхъ суточныхъ и
этому „форменному“ слѣдователю, проѣзжающему иногда
ять десятковъ верстъ на тройкѣ, когда и все то слѣдствіе
лей не стоитъ? Далѣе, они напрасно только безпокоятъ
тягивая веденіе слѣдственныхъ дѣлъ. Мы не говоримъ ужъ
слѣдствія надъ причтомъ... Сначала пишутъ причту: „дать
„выслать метрику одну, другую, третью“, „копію прислать“,
ъ списать“, „справки навести“, „удостовѣреніе прислать“,

Digitized by Google

„свидѣтелей прислать“, „допросить родителей“, „къ прися вести“, „правда это или нѣтъ—узнать“, „крестъ прислать, е выдать, епитрахиль принести“, „придти въ общественную ква „вновь туда же явиться“, „новое удостовѣреніе написать“... Н ли устроить такъ: слѣдовательскую должность уничтожить, во ственныя дѣла по приходу поручать мѣстному причту; слѣдст священниками по проступкамъ важнымъ производить комиссі жныхъ священниковъ, съ обязательнымъ условіемъ—не назна комиссію враговъ подсудимаго, тяжбы между причтомъ разби машнимъ образомъ непосредственно или архіерею, или самим жнымъ священникамъ по порученію владыки, т. е. учинить са цѣлью котораго должно быть не наказаніе, а примиреніе; издержки взыскивать не съ церкви, а съ обвиняемыхъ. Тогда уменьшатся, прекратятся и суды“. („Владик. Еп. Вѣд.“).

∞ *Дайте свѣту!* Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ Епарх. Вѣдом.“ статья свящ. Ардашева, рисующая намъ край лигіозную темноту далекихъ вотскихъ уголковъ. Вотяки, авторъ, „по плоти и духу—язычники и христіане—по имен стіанство коснулось лишь только верхушекъ. Знаютъ они, христіане, крещеные, что „Кристосъ“—Богъ, что родится реб крестить надо, выростетъ—женить, а умретъ похоронить: нужно на „сповѣдь кодить“, предъ смертію также, а то „ко не станутъ. Въ извѣстное время надо принимать „бачка“, молиться по русски. Этимъ и исчерпывались познанія въ х ствѣ и отношенія къ нему шудзимонцевъ и подобныхъ им всемъ этомъ не слѣдуетъ забывать и крѣпко хранить завѣты ской старины—править моленія и праздники злымъ и добр гамъ, оканчивающіеся обыкновенно грязнымъ разгуломъ, вар мышку, существенно необходимую принадлежность всѣхъ язы моленій и праздниковъ, слушаться своихъ „тунно“ и пр. Одн вомъ, „русской вѣра править и свой не забывать“.

Подобное религіозное состояніе—даже и не двоевѣріе, как ваютъ его нѣкоторые миссіонеры. Нѣтъ, это язычество, языче убѣжденію, язычество во всемъ его мрачномъ безобразіи, слег прикрытое именемъ христіанства. На одной параллели съ р нымъ состояніемъ, стоятъ умственное и нравственное развитіе ковъ. Невѣжество полное—если можно выразиться—цѣльное, нутое. Говори вотякамъ какую угодно небылицу—повѣрятъ. что земля стоитъ на трехъ китахъ—безусловно повѣрятъ,—ж рецкаго царя родная дочь Шайтана—повѣрятъ,—тамъ-то лета стиглавый змѣй съ хвостомъ въ тысячу верстъ—повѣрятъ, а сомнѣваются, покажи клочекъ печатной бумаги: тутъ, молъ, н про это—окончательно повѣрятъ.

Нравственность, въ зависимости отъ язычества, принял чудовищно-уродливыя формы. Повальное пьянство, самый развратъ—явленія, по взгляду вотяковъ, нормальныя, какъ о ныя стариной: старики такъ дѣлали, и намъ велѣли—„некоро мать стариковскій обычай“! Школъ у вотяковъ мало, и прив онѣ туго. Проповѣдь пастыря безплодна на каменной почвѣ.

Digitized by Google

уда нѣтъ притока свѣта, чистаго воздуха!
спитъ вотякъ во тьмѣ и сѣни смертной...
кой благодатной почвой является вотякъ для всякаго рода
то чудовищно гнусныхъ, ужасныхъ, отъ которыхъ „горь-
сжимается сердце, злобно безсильныя слезы текутъ“, то—
до упаду, до гомерическихъ слезъ. Спекулянты—шарлатаны
о изъ числа мелкихъ торгашей—татаръ, различныхъ Юсу-
евъ, Ахматовъ. Они пророчествуютъ, нашептываютъ, лѣ-
катъ, торгуютъ, воруютъ, пируютъ, развратничаютъ. При
емилосердно обманываютъ. И не перечтешь всего.
емъ этомъ, Юсупки—желанные гости вотяковъ. Эксплоати-
ь безсовѣстнымъ образомъ простосердечіе и невѣжество во-
супки всѣ силы употребляютъ къ тому, чтобы возможно
ржать ихъ въ темномъ язычествѣ“.
ихъ ли только вотяковъ можно сказать: „свѣту сюда! по-
ту“! Не относится ли это ко всей Руси, утопающей нынѣ
вѣрія, лжи, человѣконенавистничества и злобы! Вся Русь
въ тѣхъ, кто можетъ и силенъ дать ей истинный свѣтъ
истовой...

кое нападеніе злоумышленниковъ на монаховъ, охраняющихъ одезь Тихоновой пустыни. Въ срединѣ темной ночи съ 15
ля завѣдывающій братіею на святомъ колодцѣ Тихоновой
гарецъ 73 лѣтъ, іеромонахъ Порфирій былъ разбуженъ нѣ-
послѣдовательными ударами въ окно своей келіи, при чемъ
то 4 стекла. Встревоженный, онъ вскочилъ съ постели и
бросился изъ келіи съ цѣлію ударить въ колоколъ, ви-
его крыльца, но едва отворилъ дверь—его схватили за
злоумышленника и со словами „стой, куда ты“, повалили
динъ схватилъ его ноги, другой сталъ колѣномъ на грудь
ушить; старецъ посильно сопротивлялся и громко кричалъ.
ь изъ злоумышленниковъ снялъ съ себя кушакъ и крик-
чи“, „бей его“! а другой зажегъ спичку и осматривался,
го отыскивая, вѣроятно, впослѣдствіи найденный здѣсь же-
здодеръ. Человѣкъ, душившій о. Порфирія, снялъ съ себя
араясь обмотать его вокругъ шеи и головы старца, но пос-
еще продолжалъ сопротивляться. Тогда злоумышленникъ
кивать ему въ ротъ кушакъ и о. Порфирій не могъ уже звать
Въ этотъ моментъ послѣдовали удары въ колоколъ, нахо-
адъ окномъ церкви. Раздался крикъ двухъ другихъ зло-
ковъ „не смѣй звонить“ и одинъ за другимъ произведены
ла въ монаха Агапита, выскочившаго изъ своей келіи на
ики о. Порфирія. Корпусъ, въ которомъ находится келія
, расположенъ по другую сторону двора. Бросившись въ
жнемъ бѣльѣ къ тому колоколу, въ который обыкновенно
правилу, онъ нашелъ веревки и съ помощью ихъ вско-
ижнюю обшивку стѣны церкви, ухватившись лѣвою рукою за
а и тогда досталъ веревку и сталъ ударять въ колоколъ.
веревка была умышленно подтянута или обрѣзана. Вто-
рѣломъ Агапитъ слегка раненъ нѣсколькими дробинами въ
въ числѣ около 60, пробили рубаху о. Агапита и глубоко

Digitized by Google

засѣли въ обшивкѣ церкви. Повидимому выстрѣлъ былъ пр
на близкомъ разстояніи отъ монаха Агапита и церкви, т
дробь попала въ стѣну кучею, занимая площадь въ діаметрѣ
3—4 вершковъ. Вслѣдъ затѣмъ раздался крикъ плотника Гр
бѣжавшаго изъ 3-го корпуса „ребята, вставайте на помощь“,
третій выстрѣлъ по направленію къ Громову и этимъ выстрѣ
лана пробоина въ стеклѣ двери и отщеплены кусочки косяк
внутренней двери. Сплющенная револьверная пуля найдена
ствіи здѣсь же на полу. Въ это время о. Порфирія злоумы
уже оставили и онъ направился въ свою келію, а о. Ага
сился было къ колокольнѣ, чтобы ударить въ большой кол
его не пустили, при чемъ злоумышленники кричали: „гдѣ у
находятся монахи, у которыхъ деньги, веди насъ къ нимъ“,
же кто-то изъ нихъ крикнулъ: „ша, ша“, что вѣроятно, был
ломъ къ отсупленію и злоумышленники направились въ вор
рыя по случаю ремонта забора на замокъ не запирались и
роятно заранѣе ими были отворены. О. Агапитъ слышалъ, к
изъ злоумышленниковъ сказалъ „поѣдемъ“ и вслѣдъ затѣмъ
топотъ копытъ и стукъ колесъ. Надо полагать, злоумышл
ожидали у святыхъ воротъ одна или нѣсколько подводъ. Сто
нахъ совершалъ свой обходъ въ эту ночь до 12 часовъ. Всѣ
ховъ, вмѣстѣ съ о. Порфиріемъ, на святомъ колодцѣ находи
ловѣкъ, а плотниковъ ночевало здѣсь въ эту ночь 8 человѣк
изъ бывшихъ на святомъ колодцѣ заявить объ этомъ событіи
тель не пошелъ до 6 час. утра и такимъ образомъ злоум
камъ была полная возможность скрыть свои слѣды. Мѣстный
скій урядникъ, находившійся по дѣламъ службы въ участк
объ этомъ происшествіи только въ началѣ 12 часа дня. Найд
мѣстѣ преступленія желѣзный гвоздодеръ имѣетъ въ длину
ковъ и вѣситъ 3 фунта. Злоумышленники проникли во д
бодно, такъ какъ ограда въ двухъ мѣстахъ, вслѣдствіе ремон
разобрана. („Калуж. Губерн. Вѣдом.“ №

∞ *Постановленіе 2-го округа Аккерманскаго уѣзда*, сост
8-го февраля.

1. Усилить энергію пастырей Церкви настолько, чтобы он
кое время были готовы отвѣчать на всѣ требованія прихожа
интересы прихожанъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣти
и благотворительномъ отношеніяхъ были бы насущною потр
пастыря прихода; объединить интересы пастыря и прихожа
чтобы каждый пастырь заботился прежде всего о пасомыхъ.
существенную помощь прихожанамъ пастырь можетъ оказать
голодовокъ и другихъ несчастныхъ случаевъ, при помощи
приходскихъ попечительствъ. Посему необходимо открыть
приходахъ церковно-приходскія попечительства, которыя бу
изводить всякія пожертвованія по положенію о попечитель
между прочимъ, на поддержку бѣдныхъ прихожанъ въ нес
случаяхъ. 3. Открыть церковно-приходскія совѣты, въ соста
рыхъ входило бы не больше 12 членовъ изъ людей благона
и испытанныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. 4.
по мѣрѣ возможности общія церковно-приходскія собранія по

Digitized by Google

ужного благочинна́го, на которыхъ онъ долженъ на пер-
ь присутствовать для руководства и совѣта. 5. При обно-
и прихода необходимо предъявить новыя требованія и къ
мъ, которые и по нынѣшнему положенію должны быть по-
для проведенія извѣстныхъ пастырскихъ идей въ жизни
ращать особенное вниманіе на ихъ правоспособность: чтобы
обладали хорошимъ голосомъ и могли бы устроить хоры
ъ любителей прихожанъ и учениковъ и учениць церков-
ъ и народныхъ училищъ М. Н. Просвѣщенія, а также
страивать общее хоровое пѣніе въ церкви. Хорошее хоро-
пѣніе въ храмахъ, сопровождаемое отчетливымъ произ-
словъ пѣснопѣній и молитвъ церковныхъ, глубоко запа-
уши и сердца молящихся и, какъ сѣмя, павшее на добрую
осить обильный плодъ, такъ и всякій христіанинъ, про-
о глубины души хорошимъ мелодичнымъ пѣніемъ, можетъ
юбовь и привязанность къ церкви и всему, что въ ней
слышитъ. Псаломщиковъ, не способныхъ къ выполненію
анностей, престарѣлыхъ и, въ особенности, съ крупными
и, увольнять безъ всякихъ предварительныхъ слѣдствій, по
епархіальной комиссіи, или по суду товарищей округа.
мѣнія между членами причта и между причтомъ и прихо-
ѣшать не нынѣшнимъ порядкомъ чрезъ духовныхъ слѣдо-
предварительно сдавать таковыя на судъ товарищей и
ерьезныхъ случаяхъ передавать разслѣдованію чрезъ слѣ-

олненія всѣхъ указанныхъ мѣропріятій необходимо слѣ-
рдіе и энергія—эти качества могутъ появиться у пастыря
онъ настолько будетъ обезпеченъ, чтобы нужды его семьи
ъ его отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, а для воз-
зпрерывной энергіи и усердія въ пастырѣ церкви на
твы нужно: 1. обезпечить священниковъ содержаніемъ,
нынѣшнему источнику дохода—арендной платѣ за землю—
алованье отъ казны, чтобы священникъ вовсе не зависѣлъ
анъ, а, напротивъ, чтобы самъ могъ помочь бѣднымъ при-
Если же и при этомъ способѣ обезпеченія духовенства ока-
енники, которые будутъ вымогать у прихожанъ, таковыхъ
лишить приходовъ. 2. Для образца веденія пастыремъ
въ приходѣ нужно выписать руководства, которыя бы ру-
стыря, какъ вести пастырское дѣло въ приходѣ.
мѣропріятія, которыя, по мнѣнію духовенства округа, мо-
йствовать наилучшей, при настоящихъ условіяхъ, поста-
роса объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастыр-
ній.

ложеніе Преосвященнаго Серафима Орловской духовной
. „Въ городахъ интеллигенція, сочувственно относящаяся
енію приходской жизни и состоящая членами приходскихъ
братилась ко мнѣ съ просьбою относительно просвѣтитель-
ности приходовъ. Дѣло въ томъ, что не всѣ священники
пособны проповѣдывать живымъ словомъ, вести собесѣдо-
же читать произведенія св. отцевъ, а многіе очень заняты

Digitized by Google

требами. Поэтому необходима имъ помощь. Прихожане очень бы слушать религіозно-нравственныя чтенія. Поэтому прошу нить чрезъ благочинныхъ всѣмъ священникамъ, что я разрѣш ніями заниматься не только клиру, но и мірянамъ, членамъ скихъ совѣтовъ и боголюбивымъ прихожанамъ, съ благослове благочинныхъ и подъ наблюденіемъ настоятелей церквей. Есть которые съ любовью читаютъ въ церквахъ св. Апостолъ и почему же имъ не читать на собраніяхъ творенія св. отцевъ хона Задонскаго, св. Іоанна Златоустаго, Святителя Ѳеофана кія книги, какъ „Духовныя основы жизни“ В. С. Соловьева. обходимо для поднятія интереса въ обществѣ къ религіозно-нр нымъ вопросамъ. Но только эти чтецы должны быть люди, щіеся довѣріемъ духовенства. Собранія должны происходить недѣлю“. („Орл. Еп. Вѣд.“ № 13).

Миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами въ г. кассѣ. 20—23 апрѣля сего года въ зданіи Новочеркасской читальни происходили публичныя собесѣдованія миссіонеровъ рея Н. Кутепова и свящ. І. Артемьева съ защитниками ста чества (австрійскаго окружническаго толка) К. А. Перетрух его сыномъ І. К.

20-го (съ 4 ч. веч.) была проведена бесѣда о вѣчности Христовой, о необходимости въ ней епископскаго служен (съ 5 ч. веч.) о незаконности по суду церковныхъ каноновъ м. Амвросія въ старообрядческую бѣлокриницкую общин (съ 10 ч. у.) о томъ же и 23-го (съ 4 ч. веч.) о измѣненіи русской церкви со времени патріарха Никона и о клятвахъ 1666—1667 гг.

О. протоіерей Кутеповъ обличалъ неправоту старообрядче водами св. Библіи и книги Кормчей. Защитники старообр уклонялись отъ прямыхъ обличеній и уходили въ церковно-и скія частности. На полѣ историческихъ и каноническихъ спра полнымъ успѣхомъ обличилъ неправоту старообрядческой за І. Артемьевъ. Бесѣды были заключены прочувствованной Кутепова, въ которой онъ вручалъ посѣянное миссіей возра силѣ Божіей и убѣждалъ слушателей просить Господа о д общаго мира и единенія всѣхъ.

О фотографическомъ снимкѣ правой руки преп. Спиридон форника.

Въ 3-мъ номерѣ „Старообрядца“ напечатана статья под віемъ: „Правая рука мощей преп. Спиридонія просфорника“, статьи, на стр. 294, помѣщенъ рисунокъ руки преп. Спирид жащаго во гробѣ, покрытомъ покровомъ. Подъ рисункомъ по „Фотографическій снимокъ правой руки преп. Спиридон форника“.

Digitized by Google

нительной статьѣ къ этому рисунку между прочимъ гово-
1864 года стали печатать въ предисловіи къ синодальнымъ
, что правая рука мощей преп. Спиридонія просфорника
перстное сложеніе. Вотъ что объ этомъ читаемъ въ „Псал-
елающій несомнѣннаго древняго свидѣтеля собственными
ти, да идетъ во святую кіево-печерскую лавру въ пещеры
ъ мощамъ препод. Спиридона просфорника, и узритъ дес-
же, якоже въ часъ кончины своея троеперстно сложи ю
аго знаменія, тако сложеною пребываетъ и донынѣ близъ
ъ лѣтъ“ [1]). (Предислов. къ учебн. Псалтир. л. 10, изд.
8 г.).

ыри правительственной церкви не представили, при этомъ
нимка съ руки преп. Спиридонія“... Однако нѣкоторые ста-
сами позаботились восполнить этотъ пробѣлъ и сняли фото-
й снимокъ съ руки преп. Спиридонія. Что же оказывается?
я, что рука эта не имѣетъ никакого перстосложенія: она
росто въ кулакъ, только не плотно, такъ что большой па-
ъ на второмъ суставѣ указательнаго, концомъ наружу, а
альныхъ пальцевъ въ нѣкоторомъ разстояніи отъ ладони.
въ такого положенія пальцевъ сдѣлать триперстіе? А очень
руку показываютъ большимъ пальцемъ къ зрителю, такъ
гораживаетъ концы остальныхъ пальцевъ, и выходитъ какъ
самомъ дѣлѣ триперстіе. Это всякій можетъ испытать на
.

едставленному при семъ фотографическому снимку съ руки
п. Спиридонія всякъ наглядно можетъ убѣдиться, сколько
проповѣди Сѵнода, будто она имѣетъ триперстное сложеніе“
№ 3, стр. 293).

но снимокъ сдѣланъ старообрядцами съ цѣлію обличить Сѵ-
омъ, что рука не имѣетъ триперстнаго сложенія. Снятый
цами рисунокъ, по словамъ старообрядца, показываетъ, что
ена просто въ кулакъ, только неплотно... концы остальныхъ
ъ нѣкоторомъ разстояніи отъ ладони. Это разсужденіе
ъ колебаніе старообрядца въ своихъ сужденіяхъ. Онъ поло-
говоритъ: рука „сложена просто въ кулакъ“, но своими ого-
„неплотно“, „концы пальцевъ въ нѣкоторомъ разстояніи
“—опровергаетъ свою мысль—„сложена въ кулакъ“, а до-
что рука не сложена.

амомъ дѣлѣ—персты указательный и великосредній протя-
наклонно, а безъимянный и мизинецъ видятся согбенными,
ко они согнуты?—Рисунокъ точнаго отвѣта не даетъ.

ивъ «Старообрядца».

Digitized by Google

Большой палецъ только боковой стороной виднѣется изъ
зательнаго перста, а концомъ своимъ даже немного выдает
изъ подъ покрывающаго его указательнаго перста. И видится:
и указательный персты плотно соединены, изъ которыхъ--у
ный перстъ покоится на большомъ,—средній перстъ нѣсколь
нился отъ указательнаго перста, но, хотя неплотно, примы
нему; однако онъ также вытянутъ, какъ и указательный. Од
вомъ—три первые перста протянутые составляютъ троеперс

И самъ составитель объяснительной статьи къ рисунку
проговаривается, что рисунокъ изображаетъ троеперстіе. Онъ
„большой палецъ лежитъ на второмъ суставѣ указательнаго,
наружу“ (другими словами—большой палецъ лежитъ подъ у
нымъ), „а концы остальныхъ пальцевъ“ (отдѣляемые больш
цемъ отъ ладони) „въ нѣкоторомъ разстояніи отъ ладони“.
изъ такого положенія пальцевъ сдѣлать триперстіе?“—спраш
ставитель статьи, и отвѣчаетъ: „А очень просто: эту рук
ваютъ большимъ пальцемъ къ зрителю, такъ что онъ загор
(а на рисункѣ большой-то палецъ загороженъ указательным
остальныхъ пальцевъ, и выходитъ какъ будто и въ самомъ
перстіе. Это всякій можетъ испытать на своей рукѣ“. Да,
только сложить персты триперстно. Такъ, и старообряд
подсказываетъ, что перстосложеніе у преп. Спиридона трип
„выходитъ какъ будто и въ самомъ дѣлѣ триперстіе“, — но
въ отрицаніи истины вынуждаетъ его утверждать, что „ру
имѣетъ никакого перстосложенія: она сложена просто въ ку

Еще одно замѣчаніе. Сколько извѣстно,—рука, положенная
имѣетъ большой палецъ обращенный къ головѣ, а мизинецъ
гамъ, а здѣсь наоборотъ. Странно. И разъясненіе къ рисун
рисунокъ тщатся одинаково превратно изложить обличающее
ковъ свидѣтельство древности троеперстія.

Digitized by Google

1906. Іюнь. XI.

СИБИРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 6

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136.
1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр.“
Невскій, 153. Телеф. № 5226

Digitized by Google

Содержаніе іюньской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 го

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной

Мѣры къ уничтоженію русской иконописи. (Матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства). *Карелинъ* 7

Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ* 7

Правда о занятіяхъ духовенства сельскимъ хозяйствомъ. Свящ. *Семенъ Поповъ* 8

Миссіонерскій отдѣлъ.

Централизація миссіи. *И. Маріупольскій* 8

По сектовѣдѣнію.

Распредѣленіе сектъ по религіямъ. (Докладъ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія). *И. Айвазовъ* 8

По расколовѣдѣнію.

Нужна ли спеціальная миссія противъ раскольниковъ и сектантовъ? Священ.-миссіонеръ *Алексѣй Сокольскій* . 8

Бесѣда со старообрядцемъ „Спасова“ согласія по вопросу о таинствѣ „Покаянія“. Самарскій епарх. миссіонеръ свящ. *Д. Александровъ* 8

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

„Паутина“, политическій романъ въ 3-хъ частяхъ. *В. И. Крыжановскій.* „Русскій Вѣстникъ“, 1906 г. № 1, 2, 3 и 4. *С. Литвинъ* 8

„Молоканскій Вѣстникъ“. Миссіонеръ *Кормилинъ* 8

Свящ. **С. Брояковскій.** Церковно-приходская лѣтопись. Вып. II. Кіевъ. *П. Козицкій* 8

Digitized by Google

...щимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

...къ уничтоженію русской иконописи [1]).

(Матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства).

...ду огромнаго историческаго значенія разнородности взглядовъ ...и Св. Синода на одинъ и тотъ же предметъ—иконописаніе,— ...ты картины, которой посвящена настоящая статья, я приведу ... указъ и опредѣленіе Св. Синода, чтобы имѣть возможность ...а него ссылки.

...ъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго ...йшаго Правительствующаго Синода. Владимірскому губерн... ...вленію. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій ...ствующій Синодъ *слушали*: 1) три прошенія уполномочен... ...скими обществами, Мстерскимъ, Палеховскимъ, Вязниковскаго ...естьянъ: Александра Купчихина, Петра Бороздина и учителя ...ой школы Михаила Цѣпкова, изъ коихъ одно, отъ 19 мая ... на имя первенствующаго члена Святѣйшаго Синода преосвя... ...митрополита кіевскаго, и два отъ 16-го того же мая и ...а сего года, на имя Святѣйшаго Синода,— съ жалобою на ...осковскими фабрикантами Жако и Бонакеръ иконъ на жести ...ьбою или совсѣмъ запретить изготовленіе означенныхъ иконъ, ...озволять духовнымъ учрежденіямъ пріобрѣтеніе и продажу ...онъ, а также иконъ на бумагѣ, набитыхъ или наклеенныхъ ... 2) прошенія по тому же предмету крестьянъ-иконописцевъ

[1]) „Миссіонерское Обозрѣніе", № 5.

Digitized by Google

села Холуя того же уѣзда; 3) донесеніе преосвященнаго ми
московскаго отъ 12 іюля сего же года за № 368, о томъ,
товляемыя вышеупомянутыми фабриками иконы выпускаются
щеніе не иначе, какъ съ дозволенія духовной цензуры и съ у
на вѣроисповѣдную принадлежность владѣльцевъ сихъ фа
4) предложеніе, 17 августа сего года за № 5508, испо
обязанности синодальнаго оберъ-прокурора, отношенія упра
министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о
густа того же года за № 246, съ отзывомъ по предмету озн
ходатайствъ вышеупомянутыхъ иконописцевъ. *Приказали*: У
ченные сельскихъ обществъ, Мстерскаго и 1-го и 2-го Пал
Вязниковскаго уѣзда, крестьяне Александръ Купчихинъ и П
роздинъ и учитель иконописной школы Михаилъ Цѣпковъ в
ніяхъ отъ 16-го и 19 мая сего года, изъ коихъ первое, на
тѣйшаго Синода, а второе—на имя первоприсутствующаго чл
преосвященнаго митрополита кіевскаго, ходатайствуютъ о во
производства иконъ на жести, выдѣлываемыхъ московскими
тами Жако и Бонакеръ, или же по крайней мѣрѣ о недозволе
духовнымъ учрежденіямъ пріобрѣтать и продавать эти иконы
иконы на бумагѣ, набитыя или наклеенныя на доски, объя
съ развитіемъ фабричнаго производства всѣхъ этихъ иконъ и
леніемъ по сему сравнительной дешевизны ихъ, невозможно
ваніе иконописнаго промысла, которымъ занято нынѣ до 3,8
вѣкъ, проживающихъ въ селахъ Мстерѣ и Палехѣ, не счит
лей окрестныхъ селъ и деревень, занимающихся другими пр
вызываемыми иконописаніемъ, и насчитываемыхъ въ одном
2-мъ участкѣ Вязниковскаго уѣзда до 32,000 человѣкъ,
по указанной причинѣ грозитъ разореніе. Затѣмъ, при про
12 августа сего года тѣ же лица, въ доказательство непочт
отношенія къ святынѣ фабрикантовъ печатныхъ иконъ на жес
ставили жестяной ящикъ изъ-подъ масла, сдѣланный изъ
иконъ. Кромѣ крестьянъ, иконописцы с. Холуя того же уѣзда
шеніи Святѣйшему Синоду отъ 30 іюня сего года излагаютъ
ходатайства. Независимо сего управляющій министерствомъ з
и государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 5 августа
за № 246, сообщилъ г. синодальному оберъ-прокурору, что

Digitized by Google

Вязниковскаго уѣзда обратились въ министерство земледѣ-
ьбою о поддержаніи передъ Св. Синодомъ ходатайства ихъ
ніи въ монастыряхъ, церквахъ и подвѣдомственныхъ Св.
ежденіяхъ иконъ, изготовляемыхъ фабричнымъ способомъ
ъ печатанія на жести. Посему, и въ виду того, что ку-
иконописнымъ промысломъ въ Вязниковскомъ уѣздѣ зани-
мужское и большая часть взрослаго женскаго населенія села
ъ Мстеры и Палехъ и нѣкоторыхъ другихъ селеній, всего
00 человѣкъ, а также значительное число кустарей въ
й губ. и другихъ мѣстностяхъ Россіи, и что конкуренція
печатныхъ иконъ фабричнаго издѣлія безъ сомнѣнія пони-
ь на болѣе дорогіе образа ручной живописной работы, и
ъ многихъ кустарей иконописцевъ ихъ единственнаго источ-
вованія,—тайный совѣтникъ баронъ Икскуль проситъ г. оберъ-
не оставить безъ вниманія вышеозначеннаго ходатайства ку-
описцевъ Вязниковскаго уѣзда. Изъ доставленныхъ преосвя-
итрополитомъ московскимъ, по запросу Св. Синода, свѣдѣній
о представленія въ духовную цензуру изготовляемыхъ мо-
фабриками Жако и Бонакеръ иконъ и вѣроисповѣдной при-
и собственниковъ сихъ фабрикъ оказывается: 1) всѣ иконы,
ыя означенными фабриками, печатаются и выпускаются въ
не иначе, какъ съ разрѣшенія согласно требованій 277 ст.
изд. 1890 года, и разрѣшенія печатаются на каждой иконѣ,
стъ Жако—французскій гражданинъ, постоянно живущій въ
вѣроисповѣданія римско-католическаго и главный уполномо-
ректоръ фабрики и распорядитель всего дѣла въ Москвѣ
й гражданинъ Генрихъ Ландрю, на имя котораго и выдано
во на право производства печати изъ канцеляріи Его Им-
го Высочества генерала-губернатора, постоянно живетъ
и вѣроисповѣданія римско-католическаго. Завѣдующимъ же
по довѣренности состоитъ московскій мѣщанинъ Владиміръ
вѣроисповѣданія православнаго. Владиміръ Бонакеръ прус-
нный, живущій постоянно въ Россіи, вѣроисповѣданія люте-
Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что всѣ
ыя на фабрикахъ Жако и Бонакеръ иконы на жести выпу-
ь обращеніе съ разрѣшенія духовной цензуры, 2) что къ

Digitized by Google

воспрещенію иконъ на жести не оказывается достаточныхъ
ній ни въ канонахъ, ни въ преданіяхъ православной церкв
какъ отъ прежняго времени и донынѣ не мало сохранилось
ческихъ священныхъ изображеній, 3) что въ силу 100-й ст
о пред. и пресѣч. прест. т. XIV, изданія 1890 года, изг
и продажа предметовъ чествованія христіанъ воспрещается
христіанамъ, а собственники вышеупомянутыхъ фабрикъ прина
хотя и не къ православнымъ, но христіанскимъ вѣроисповѣда
завѣдующій фабрикою Жако православный, 4) что указываем
телями и управляющимъ министерствомъ земледѣлія г-ну синод
оберъ-прокурору, что кустари-иконописцы Вязниковскаго уѣзда
лись въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ
просомъ объ устраненіи экономическихъ затрудненій кустарей-и
цевъ, происходящихъ отъ распространенія издѣлій вышеупом
фабрикъ, не можетъ быть предметомъ заботы духовнаго вѣдо
5) что представленный при одномъ изъ прошеній уполномо
Мстерскаго и Палеховскихъ сельскихъ обществъ ящикъ изъ-по
подлежитъ изъятію изъ обращенія, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1
упомянутыя ходатайства кустарей отклонить, и 2) предоставить
прокурору а) увѣдомить управляющаго министерствомъ земле
государственныхъ имуществъ, что Синодъ призналъ подлежащи
бому обсужденію вопросъ о затруднительности положенія ука
кустарей и б) войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношенія о вос
обращенія предметовъ обихода, подобныхъ представленному у
ченными. Для исполненія сего опредѣлилъ передать въ ка
оберъ-прокурора, а для объявленія просителямъ послать Влади
губернскому правленію указъ, каковымъ увѣдомить для свѣ
преосвященнаго митрополита московскаго. Октября 23 дня 189

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

„Отъ 6 февраля—3 мая 1902 года за № 564, о воспреш
1 января 1903 г. продажи въ церквахъ и лавкахъ при цер
монастыряхъ иконъ, печатанныхъ на жести. По возбужденному
тральномъ управленіи Святѣйшаго Синода вопросу о воспрещен

Digitized by Google

аго производства печатныхъ подражаній рукописной иконѣ,
инодъ, въ заботѣ о поддержаніи иконописнаго мастерства,
ь отъ 6 февраля—3 мая 1902 года за № 564, поста-
ьявить по духовному вѣдомству, чтобы въ церквахъ и мо-
ь 1 января 1903 года не были продаваемы иконы, печа-
ести".

ъ и разъяснилъ, добавивъ о новѣйшемъ пріемѣ — *непо-
го печатанія иконъ на деревянныя доски*, что такого
ло быть „въ преданіяхъ православной церкви". Такимъ
ъ аргументъ является уже нынѣ отпадающимъ. Что ка-
раженія о томъ, что „и донынѣ не мало сохранилось
хъ священныхъ изображеній", то и эта ссылка теряетъ
время свой вѣсъ, какъ не приложимая и не примѣнимая
й иконной фальсификаціи. Несомнѣнно, что некому было
аніе на устарѣлость духовнаго цензурнаго устава 1890 г.,
и не могшаго имѣть въ своихъ статьяхъ указываемой мною
иконно-печатнаго *новшества*, *неминуемо вводящаго*
очти каждаго не спеціалиста. Указъ Св. Синода ясно го-
аніи лицъ, его писавшихъ, что наша *высшая духовная
признаетъ печатную икону поддѣльной*, именуя
ражаніемъ рукописной иконѣ". Запрещеніе Св. Синодомъ
кія иконы въ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ есть
непригодность печатныхъ иконъ для пользованія ими
ь людомъ. Но указъ этотъ *не исполняется нигдѣ*.
вятѣйшаго Синода, изданный въ руководство торговцамъ,
не имѣетъ того значенія, какое присуще обыкновеннымъ
законамъ. Не смотря на то, что указъ касался только
подчиненныхъ Св. Синоду, таковые не придали ему
го значенія, какъ будто его совсѣмъ не существовало.
іи контроля и карательныхъ мѣръ или принужденія ис-
ь, а также при полной неразъясненности со стороны Св.
нъ, вызвавшихъ его появленіе, также неудовлетворенія Св.
овы ходатайства, запретить корень зла—печатаніе иконъ,
ничего не внесъ въ жизнь, кромѣ недоумѣнія на пассив-
ліе съ одной стороны и на злую волю со стороны тор-
до изданія указа, людьми свѣдущими предвидѣлись всѣ

Digitized by Google

случившіяся печальныя послѣдствія нежеланія видѣть въ пе
иконѣ, придѣланной къ доскѣ, поддѣлку подъ молельную руко
икону, освященную вѣками. До появленія этихъ поддѣлокъ, к
въ настоящее время вылились въ типъ тончайше предательской
сификаціи посредствомъ *прямого печатанія* священныхъ изобр
непосредственно *на деревянныя доски*, въ Россіи функціони
сто шестьдесятъ тысячъ иконописцевъ, считая въ этомъ числѣ
дебщиковъ (скупщиковъ и торговцевъ иконами, тоже иконопи
Поддѣлки подъ иконы въ настоящее время уменьшили, въ си
равной и неправой борьбы, число иконописцевъ до шестидеся
сячъ. Два упомянутыхъ нами ходатайства, окончившіяся бу
ничѣмъ, учрежденіе комитета попечительства о русскомъ иконоп
тоже ничего не сумѣвшаго добиться въ этомъ направленіи, выб
ная фабрикою за бортъ стотысячная армія иконописцевъ, ведши
дѣло отъ пра-пра-пра-дѣдовъ и ранѣе, все это довело нашихъ
писныхъ тружениковъ до крайнихъ степеней законнаго недово
Если добавить ко всему этому неуваженіе свыше защиты чисто
кописной иконы и сказавшееся въ результатѣ чуть ли не покро
ство машиннымъ поддѣлкамъ, уже нанесшимъ православной ик
жестокій, почти смертельный ударъ, то станутъ ясны тѣ волнен
торыя царятъ среди иконописцевъ, еще уцѣлѣвшихъ отъ погро
которомъ побѣдоноснымъ фельдмаршаломъ былъ профессоръ Н.
кровскій. Державная воля, ясно высказанная при учрежденіи ко
и, не имѣющій двухъ толкованій, Царскій наказъ о томъ, чег
жаться въ дѣлѣ покровительства иконописанія, крѣпко поняты
славными иконописцами, какъ истины, касавшіяся иконы и лелѣя
въ сознаніи православнаго народа въ продолженіе вѣковъ. Видя
скую волю нарушенною, нужды иконописанія нисколько не за
ными, въ декабрѣ 1905 года въ селахъ Владимірской губерніи
Холуй и Палехъ, сплошь заселенныхъ иконописцами, возникла
мысль послать выборныхъ къ Государю съ просьбою, *по кр
мѣрѣ, заставить исполнять указъ Св. Синода*; что же к
до воспрещенія печатанія, то объ этомъ уже отложены были по
и сколько-нибудь вѣскія надежды. Въ январѣ 1906 года депута
этихъ трехъ селъ по 2 человѣка отъ каждаго имѣли счастье п
виться Государю и лично подать прошеніе. На словахъ они

Digitized by Google

ніи производства печатныхъ фальсификацій иконъ и хода-
„по крайней мѣрѣ“ объ исполненіи указа Св. Синода. Депу-
представлены Государю графомъ С. Д. Шереметевымъ,
емъ комитета. *Государю благоугодно было обѣщать*
просьбу во вниманіе. Благочестивѣйшему Государю
ло отнестись *иначе* къ ходатайству и депутаты-иконописцы,
ы въ исполненіе ближайшими слугами Престола Царской
авились въ свои села съ радостной вѣстью о Монаршемъ
Для вѣрующихъ, свято чтущихъ завѣты старины и харак-
нныхъ предметовъ религіознаго обихода, признаніе закон-
я фальцифицированныхъ неправославной фирмою иконъ
мыслимымъ послѣ словъ самого Верховнаго Вождя земли
й. Каково же было изумленіе, горе и полная растерянность
движенія живой воды, когда пронесся невѣроятный слухъ о
осредственнаго исполнителя Государевой воли — Высочайше
аго комитета попечительства объ иконописаніи, совершенно
вопреки всякому здравому смыслу остановившагося на
кому доселѣ не приходившей въ голову! Слухъ передаетъ,
ъ *во исполненіе желанія Государя* пообѣщалъ принять
чтобы *печатаніе иконъ*, изъявъ изъ рукъ гг. Жако и Бо-
редать монастырямъ и этимъ самымъ вышепомянутымъ
ѣятели иконографіи просятъ запретить печатаніе, В. М.
С. Д. Шереметевъ, Н. П. Кондаковъ высказывали громкій
й протестъ противъ машиннаго производства, графъ И. И.
егда стоялъ противъ убійства ручной иконы машинною и
митетъ,—гдѣ подавляющее большинство этихъ лицъ съ не-
о идейною репутаціею высказывались въ унисонъ съ жела-
даря, — приходятъ къ заключенію сдѣлать наихудшее, что
но измыслить, а именно, *окончательно убить иконопи-*
кихъ и среднихъ монастырскихъ иконописныхъ работъ
одство кустарей. Всѣ разглагольствованія комитета объ
и капиталистами-кулаками мастеровъ, о борьбѣ съ кулаче-
ыразились въ этомъ мнѣніи въ намѣреніи окончательно вдви-
ну и капиталиста въ это святое дѣло! Чѣмъ можно объяс-
авдать подобное рѣшеніе? Церемоніей съ богатыми фабри-
Или же намѣреніемъ купить у нихъ машины и

Digitized by Google

все производство и предать все это уничтоженію,—если не х
здоровыхъ силъ добиться указа просто о запрещеніи печатанія?
кратическимъ недомысліемъ? Но вѣдь дѣятели, мною перечис
безусловно выдающагося ума и большого государственнаго опыта
объяснить повернувшійся курсъ большинства комитета въ лаге
фессора Н. В. Покровскаго, вопреки волѣ Государя? Вѣдь у к
нѣтъ ни власти, ни права поступать наперекоръ ясному
Императора! А между тѣмъ комитетъ дотолковался до абсурд
полнаго нарушенія Царскаго наказа... Неужели этотъ слухъ

За одной бѣдой идетъ другая, а послѣ третьей и конц
бѣдамъ. Надняхъ, черезъ владимірскаго губернатора депутаты
чили обратно свое прошеніе,—*поданное лично Государю*
увѣдомленіи, что оно *оставлено безъ послѣдствій.* Дѣло д
такого положенія, что буквально никто ничего понять не мож
и можно ли что-либо понять, когда депутаты лично слышали
Императора и Его обѣщаніе!

Я могу придумать лишь одно объясненіе такому бюрократи
лаконизму, который облекаетъ слова „оставлена безъ послѣ
Объясненіе это можетъ крыться въ здравомъ смыслѣ собранно
даревой Думы. Но остается ли надежда на будущую ея спо
взглянуть на дѣло съ точки зрѣнія Государя и со стороны
православнаго воззрѣнія на цѣнность рукописной иконы? Бу
дорога большинству членовъ Думы нужды убиваемаго машиной
искусства? Найдутся-ли въ Думѣ люди хоть сколько-нибудь
въ искусствѣ? Послѣдній вопросъ не изъ послѣднихъ. Когд
профессоръ Н. В. Покровскій, всю жизнь проведшій съ
ственными памятниками церковной старины, не понимаетъ ил
четъ понять, что произведенія Жако есть *новшество*, не
хоть сколько-нибудь узаконенной давности, и если даже онъ
маетъ нелѣпости незапрещенія печатанія иконъ, *пока сам*
нопись своею качественностью не убьетъ сама маш
что-же можно будетъ требовать или ожидать отъ состава Д
которой не имѣется ни одного члена, хоть сколько-нибудь з
съ искусствомъ и его нуждами? Остается надѣяться только на
проектъ, который внесется въ Думу, съ обильными комментаріям
здѣсь опять и опять вопросы. Кто составитъ такой проектъ?

Digitized by Google

тва объ иконописаніи?—Я указалъ на слухъ о его послѣд-
можномъ мнѣніи. Н. В. Покровскій?—Радости не больше съ
". Св. Синодъ?—Онъ спроситъ мнѣніе Н. В. Покровскаго.
Художествъ?—Изъ нея вышли единственные два члена, по-
нужды иконографіи въ связи съ нашимъ историческимъ
и церковнымъ укладомъ. Надежда только на приказъ Го-
тавить законопроектъ въ томъ истинномъ духѣ, какъ *Онъ*
етъ.

стоящее время слухъ о необычайномъ проектѣ комитета
тва о русскомъ иконописаніи, къ полному и общему
оправдывается. Членъ комитета профессоръ Н. П.
предпринялъ въ концѣ апрѣля поѣздку по иконопис-
мъ владимірской губерніи съ очевидною цѣлью успокоить
въ, волнующихся послѣ „оставленнаго безъ послѣдствій"
ьскаго ходатайства. *Успокоеніе* сказалось въ совѣтахъ
І. Кондакова бороться съ печатными иконами *такими же,*
ми, печатными иконами самимъ Владимірскимъ иконо-
ля чего комитетъ рекомендуетъ соединиться имъ въ цехъ
матеріальную помощь на машины. Убивъ такимъ спосо-
рь мѣшающія иконописанію фабрики печатныхъ иконъ,
удетъ вслѣдствіи пріуменьшить по своей волѣ таковое соб-
роизводство. Излагать оцѣнку *такой мѣры* попечительства
ніи и развитіи *рукописной* иконы я нахожу излишнимъ.
то для всякаго очевидно, что комитетъ не вѣдаетъ, что
екомендуя *мѣру къ уничтоженію иконописи?* Несо-
равый смыслъ иконописцевъ не позволитъ имъ дѣлать то,
его они борются. Русскій народъ вообще неспособенъ на
ы, и еще менѣе падокъ на сдѣлку съ убѣжденіемъ въ во-
ры.

надѣяться на то, что нашъ *темный* народъ *разберетъ*
етъ лучшую печатную школу худшей. Въ итогѣ — совѣтъ,
ій проф. Н. П. Кондаковымъ, какъ членомъ комитета,
подрываетъ авторитетъ этого учрежденія, такъ блестяще
свою дѣятельность и пришедшаго къ изложенному позор-
пріятію. Нелѣпость совѣта проф. Н. П. Кондакова дѣлается
дніе, когда припомнимъ, что комитетъ *не можетъ* дать

Digitized by Google

иконописцамъ на производство печатныхъ иконъ даже одной де капитала Жако, затраченнаго послѣднимъ на орудія своего прои ства. Успокоительная миссія Н. П. Кондакова—коварный и зас вающій глубокаго порицанія дипломатическій изворотъ...

А тѣмъ временемъ многоколесный драконъ, питающійся огне горячимъ паромъ, изрыгаетъ сотни тысячъ и милліоны поддѣль иконъ, отъ которыхъ людъ православный вправѣ отворачиваться и на путь сомнѣній и къ началу неуваженія этихъ произведеній лика и лютеранина. Производство машинной иконы возрастаетъ помѣрной быстротой. Не такъ давно представитель Жако обра къ фабрикантамъ досокъ Владимірскихъ селъ, прося ихъ ставит иконныя доски. На вопросъ, сколько штукъ каждаго формата при *на пробу*, полученъ отвѣтъ:—„пришлите *вагонъ*“. Когда в мірцы спросили, сколько придется посылать досокъ потомъ, если подойдутъ подъ требованія фирмы, довѣренный сообщилъ, что, по шей мѣрѣ, *по вагону еженедѣльно*. Владимірцы отказались за возможностью поспѣвать готовить требуемое количество. И такъ, колѣ“ Н. В. Покровскій поджидаетъ *роста* ручного иконопи машина не можетъ уже довольствоваться всею тою массою д которую могутъ сработать *всѣ владимірцы*. Машина-драконъ *жираетъ* рукописную икону!

Передъ нами остается во всей своей неприкосновенности пр чески неразрѣшенный новый иконоборческій вопросъ. Сведя въ общее все, что имѣется за и противъ печатной иконы и выя шаткость доводовъ ея защиты, я остановлю вниманіе на слѣдую положеніяхъ. Святѣйшій Синодъ, своимъ указомъ, запрещавшимъ говлю печатной иконой въ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ, зналъ непригодность *для церкви* имѣть что-либо общее съ суррогатомъ. Указъ этотъ обойденъ дважды: 1) торговцами, подв ственными Св. Синоду, и 2) находчивостью фабрикантовъ, съ шихъ вмѣсто *жести* печататать иконы на доскахъ. Послѣдній т ческій куншткъ *совершенно уничтожилъ всякое значеніе у* даже если-бы онъ нынѣ и исполнялся. Остается выходъ—взгл на дѣло прямѣе и непосредственно ближе къ его сущности, *разъ сложилось убѣжденіе Св. Синода не имѣть соприкосно духовныхъ учрежденій съ печатной иконой*. Отсюда естест

Digitized by Google

нравственная необходимость воспользоваться формулою, пред-
профессоромъ В. М. Васнецовымъ. Эта формула: *„повелѣніе служителямъ освящать для молитвы въ храмахъ образа только рукописныя безъ всякихъ исключеній“*. *дакціей* Указъ Святѣйшаго Синода уничтожитъ въ корнѣ иконныя фальсификаціи.

инимъ мысль Комитета, что распространеніе печатной иконы то въ рукописномъ образѣ, даже неискусномъ по мастер- придаетъ ему высокій характеръ, вліяющій на молебщика. ность ручной иконы истекаетъ изъ *силы личнаго* религіоз- ва иконописца. Достоинство это *разнообразится* не только отдѣльно иконописца, но и у одного и того-же по мѣрѣ его ости и совершенствованія. Богатство творческаго разнообразія редѣльно. Это огромное преимущество рукописныхъ иконъ. Драгоцѣнны и тѣ дремлющія силы высокихъ художествен- бностей, которыми обладаетъ русскій православный иконо- тарь. Я могъ-бы назвать имена иконописцевъ, работы ко- совершенству техники буквально неподражаемы со стороны еллигентныхъ, посвятившихъ себя искусству. Въ народѣ и вѣра, не подточены ничѣмъ еще его гигантское терпѣніе и ь. У насъ совершенно не обращали вниманія на эти рѣд- собности кустарей и не давали раціональныхъ путей ихъ раз- жду тѣмъ изъ многихъ десятковъ тысячъ иконописцевъ легко могли бы выработаться замѣчательные художники рели- вописи. Хотя это вопросъ далекаго будущаго, но нельзя въ лучаѣ не обратить на него серьезнаго вниманія, тѣмъ болѣе писаніе въ народѣ преемственно изъ рода въ родъ *изъ по- въ поколѣніе. Врожденность* такихъ исключительныхъ ей уже въ наличности. Это такая цѣнность, которую не ку- привить и не достать ни за какія деньги, ни при какихъ овіяхъ. Въ вопросѣ борьбы съ печатной иконой забыли, *что* тся для искусства, если кустарямъ, преемникамъ поколѣній евъ, придется бросить свое дѣло и заняться инымъ производ- сли-бы еще можно было направить эту врожденную ихъ способ- другой отдѣлъ искусства, тогда было бы полъ-горя. Но и ненія не наблюдается, словно десятки тысячъ людей способ-

Digitized by Google

разной художественной культуры не представляютъ высокой госу
ственной цѣнности. И эта народная сила обрекается на упразднен

Въ заключеніе нельзя не остановиться на положеніи, высказан
въ пунктѣ 4-мъ Указа. Оный гласитъ, что вопросъ „объ устран
экономическихъ затрудненій кустарей иконописцевъ, происходящій
распространенія издѣлій вышеупомянутыхъ фабрикъ, *не можетъ б
предметомъ заботы духовнаго вѣдомства*“. Такое полож
никакъ нельзя признать глубокимъ и основательнымъ. Въ самой
фразѣ уже *указаніе на зло*, причиняющее матерьяльный ущ
иконописцамъ, говорить *за необходимость* заботы. Кому же,
не духовному вѣдомству интересоваться и пещись *о качест
ности* молельной иконы? Ясно, что качественность иконы стоитъ
прямой зависимости отъ матерьяльной обезпеченности художника.

Для относительной полноты этихъ матерьяловъ по исторіи со
менная иконоборства необходимо добавить, что главное зло уп
нашей иконописи кроется въ полной некомпентности въ распознав
качественности иконы, со стороны канонической, подлинника и х
жественной, и въ абсолютной непросвѣщенности въ этой обл
православныхъ священнослужителей. Религіозная живопись и иконо
въ Россіи охватываютъ *неизмѣримо большую часть* всего на
нальнаго художественно-живописнаго творчества. Оцѣнка пригодн
для молитвы православныхъ иконъ должна быть обязанностью и
щеннослужителя, освящающаго икону. Только при его просвѣщенн
и при достаточномъ пониманіи въ области иконографіи невозмо
будутъ случаи помѣщеній въ церкви и въ домахъ фальсифицирован
и кощунственныхъ иконъ. Одной изъ коренныхъ мѣръ должно
введеніе иконографіи въ курсъ духовныхъ учебныхъ заведеній.

Еще разъ напомнимъ первоначальное мнѣніе Комитета попечит
ства о русской иконописи: „поддѣльная икона вызоветъ неуваженіе
образу и нарушитъ вѣковые обычаи и преданія греко-русской церк
Съ своей стороны я присоединяюсь къ мнѣнію графа С. Д. Ш
метева и къ убѣжденію ста шестидесяти тысячъ русскихъ иконописц
что въ рѣшеніи настоящаго иконоборческаго вопроса „не можетъ
средняго мнѣнія и не можетъ быть недомолвокъ“.

А. А. Карелинъ,
Императорской Академіи Художествъ Почетный Общникъ.

Digitized by Google

Герценъ и наши дни [1]).

XII.

Человѣкъ будущаго въ Россіи—мужикъ.

ы хаоса расходятся. Это уже не хаосъ, когда не въ книжкѣ, агѣ, а въ жизни и въ дѣлѣ есть иныя понятія объ отно- еловѣка къ землѣ и къ ближнему. Это новый огромный и типъ исторической психологіи, новый строй общественной Разъ это такъ, всѣ рѣчи о хаосѣ и океанидахъ становятся орическимъ украшеніемъ слога.

у-же Герценъ, формулируя такіе серьезные, полные такого значенія выводы, такъ нерѣшителенъ и не твердъ въ словѣ? ъ простую и глубокую мысль завертываетъ въ дѣтскія идей- ки? Отвѣтъ ясенъ. Западъ умеръ. Но когда-то Герценъ падъ и тѣни прежней любви стояли надъ его сознаніемъ, издалека и съ помощью телескопа присматривался къ чуд- таніямъ новой красоты.

самъ зналъ это и много разъ мучился этимъ.

одинъ любопытный отрывокъ изъ его исповѣди, о побужде- ться навсегда заграницей.

ъ-же я остаюсь?

ось затѣмъ, что борьба *здѣсь*, что, не смотря на кровь и сь разрѣшаются общественные вопросы, что здѣсь страданія , жгучи, но *гласны*, борьба открытая, никто не прячется. крытую борьбу, за эту рѣчь, за эту гласность — я остаюсь нее я отдамъ все,—я отдаю за нее часть своего достоянія;

---

[1]) «Миссіонерское Обозрѣніе», № 5.

Digitized by Google

а, можетъ, отдамъ и жизнь въ рядахъ энергическаго меньшинст
нимыхъ, но не низлагаемыхъ".

„За эту рѣчь я переломилъ или, лучше сказать, заглуш
время свою кровную связь съ народомъ, въ которомъ находил
много отзвуковъ на свѣтлыя и темныя стороны моей души, к
пѣснь и языкъ—моя пѣснь и мой языкъ, и остаюсь съ народ
жизни котораго я глубоко сочувствую одному горькому плачу
тарія и отчаянному мужеству его друзей.

„Дорого мнѣ стоило рѣшиться... Вы знаете меня... и по
Я заглушилъ внутренюю боль, я перестрадалъ борьбу, и рѣши
какъ негодующій юноша, а какъ человѣкъ, обдумавшій, что д
сколько теряетъ... Мѣсяцы цѣлые взвѣшивалъ я, колебался, и
нецъ принесъ все на жертву:

„Человѣческому достоинству,

„Свободной рѣчи". (V, 170).

Это одна изъ сказокъ неопытной молодости, когда самъ
не зналъ своего сердца. Внѣшней красотой манили чужія формы
ная связь съ народомъ порвалась не только на время. Она
лась навсегда. Когда чары Запада разсѣялись и Герценъ, ка
казалось, „вернулся на родину", на самомъ дѣлѣ онъ не тол
ломъ, но душой оставался на „странѣ далече". Онъ видѣлъ
самыя общія очертанія, внѣшнюю сторону жизни.

Лживую сказку запада онъ возненавидѣлъ всѣми силам
души. Онъ понялъ, что даже человѣческое достоинство тамъ
сохранить, только удалившись въ тѣсный кругъ семьи и закрыв
для идейныхъ болтуновъ и мечтателей. Онъ понялъ, что тамъ ч
и кровнаго дѣла нѣтъ, а гдѣ нѣтъ честнаго общественнаго дѣл
нѣтъ и человѣческаго достоинства. Блудный сынъ, онъ поня
ему приходится ѣсть съ одного корыта со свиньями и тоскова
отцовскомъ домѣ. Западное корыто онъ опрокинулъ презритель
гнѣвнымъ пинкомъ, но домой воротиться ему не пришлось.

А разрывъ съ сказочнымъ міромъ чахлой идейности—бы
лонъ и безповоротенъ. Герценъ пересталъ вѣрить въ пролетарі
„Человѣкъ будущаго въ Россіи—*мужикъ*,—точно такъ-ж
во Франціи работникъ" (V, 275).

„Здѣсь Герценъ перешагнулъ тотъ порогъ, вернуться съ к

Digitized by Google

Образованное меньшинство", т. е. интеллигенція, какъ на
акъ и у насъ, мужика совсѣмъ не знаетъ, а поэтому и вѣ-
него—не можетъ. Мужикъ и пролетарій—эта два полюса,
никогда и ни въ какой точкѣ сойтись не могутъ. Это два
ыхъ и враждебныхъ другъ другу. У пролетарія нѣтъ и не
ть здоровыхъ основъ общественнаго уклада. У него нѣтъ
ыхъ основъ для обузданія своего эгоизма. У него нѣтъ
традицій и устойчивыхъ навыковъ, потому что малѣйшая
въ техникѣ производства опрокидываетъ всѣ устои его
побѣды случайны и временны. Онъ герой только на одну
одинъ историческій моментъ. Онъ явился въ міръ такъ-же
какъ и исчезнетъ. Онъ необходимый членъ общества только
оръ, пока тотъ или другой народъ признаетъ формулы гер-
ской психологіи всеобщими законами историческаго развитія.
извѣстномъ смыслѣ эфемерида, которая чувствуетъ себя въ
говѣчнымъ фантомомъ. Онъ чувствуетъ, что его существо-
зя обезпечить на вѣка и поэтому весь цѣликомъ отдается
орыву. Онъ знаетъ, что все, что строитъ онъ и что строятъ
о минованіи надобности будетъ упразднено и поэтому онъ
ается страсти разрушать то, что раньше или позже должно
нуть.

нѣтъ широкаго мышленія людей дѣйствительно образован-
ь нѣтъ и наслѣдственнаго опыта мужика, никогда не раз-
съ прошлымъ и цѣликомъ поглощеннаго работами настоя-
самому положенію своему, онъ мечтатель, а мужику мечта-
ть нельзя. Въ дни случайнаго торжества, онъ жестокъ и
ъ, какъ звѣрь, потому что у него нѣтъ никакихъ побуж
мѣ личныхъ. Полуграмотный и невѣжественный, онъ счи-
признаннымъ цѣнителемъ науки и искусства. Свою личную
ую волю онъ считаетъ единственною нормою жизни и про-
ужую кровь, потому что ему недорога своя. Онъ всегда
ропливъ и безпощаденъ, потому что видитъ недалеко. Его
акъ-же темно и туманно, какъ и его прошлое. Историческіе
тпущенные ему судьбою для кратковременнаго существованія,
ь сдѣлать годами своего господства и своей тиранніи.
трашенъ своимъ невѣжествомъ и своею безпочвенностью.

Digitized by Google

Этотъ вопросъ уже давно раскололъ всю Европу на двѣ по
У насъ этотъ расколъ—не ко двору. Во всѣ счеты проникаетъ
половина—мужикъ. Надо быть большимъ соціалъ-демократомъ,
мечтать объ единствѣ интересовъ рабочаго и мужика. Наша и
генція стоитъ за пролетарія и поэтому стоять за мужика ни
комъ случаѣ не можетъ.

Для Герцена этотъ вопросъ всегда былъ ясенъ. „Между
и городомъ,—говорилъ онъ,—вѣка. Иныя понятія, другая
другіе нравы, часто другой языкъ". (VI, 270).

А на западѣ деревни меньше, чѣмъ у насъ, и деревн
строится на городской ладъ. А нашу деревню въ городъ не
нешь. Она еще достаточно сильна для того, чтобы перетянуть

Пролетарій ни къ какой странѣ и ни къ какому племенно
не принадлежитъ. У него нѣтъ характера. Онъ космополитъ
фессіи. Онъ такъ-же внѣ времени, какъ и внѣ пространства.
ное отраженіе нашей безформенной и безпочвенной интеллиген

XIII.

Мужикъ и пролетарій.

Роковая ошибка нашей интеллигенціи въ томъ именно и с
что на мужика смотрятъ, какъ на пролетарія, какъ на фаб
рабочаго, какъ на батрака, который живъ и уменъ только по
заработкомъ. На самомъ-же дѣлѣ не только представители сво
профессій, но и бюрократія, и вся интеллигенція, и вся бурж
духовному и нравственному смыслу своего заработка и своего
танія гораздо ближе къ рабочему, чѣмъ къ мужику.

Мужикъ живетъ не изо дня въ день, а съ жатвы до жа
даже не изъ году въ годъ, а долженъ принять въ счетъ и
ные неурожаи въ будущемъ. И ему приходится подсчитывать
и расходы не только для себя и своего поколѣнія, но не и
почвы и не тратить всѣхъ запасовъ до тла, потому что вѣдь
ѣсть захотятъ.

При каждомъ новомъ волненіи или возстаніи рабочихъ—и
генція вспыхиваетъ, какъ порохъ. Она сама – праздничный и

Digitized by Google

фейерверкъ, и поэтому любитъ фейерверки. Вспыхнувъ, она до тла, какъ всякій порохъ. Это просто взрывчатое веще-инственное назначеніе котораго разрушить и сгорѣть. Ея не жизнь рабочаго,—отъ субботы до субботы, до полученія Весь режимъ жизни разсчитанъ на болѣе короткій срокъ. жаясь бездарнымъ языкомъ историческаго матеріализма, все только идейныя надстройки надъ экономическимъ базисомъ го заработка и недѣльной получки. Богъ при такой жизни ну-ько отъ субботы до субботы. Разсчетъ полученъ и—шабашъ. олучки—новый счетъ: все вали на новую.

не хотѣли замѣчать, хотя факты были на лицо и мы въ ія на это указывали. Фабричная философія охватила всю тературу. Всѣ наши поэты воспѣвали мечту и моментъ. Возь-ники стиховъ нашихъ идейныхъ поэтиковъ. Всѣ они поютъ расивую, радужную, непремѣнно и обязательно несбыточную,—быточны мечты рабочаго о мѣсячномъ или годовомъ обезпе-

мечта остается въ предѣлахъ возможнаго, она не по душѣ нтеллигенціи. Съ нелегкой руки Надсона, всѣ поэты и идей-тели алчутъ „нечеловѣчески-величественныхъ дѣлъ,—нече-и-великаго страданія". Это, конечно, очень смѣшно, но все-акъ дико, какъ это кажется съ перваго взгляда. Рабочій все-нѣе интеллигента: онъ умѣетъ предвидѣть на недѣлю. Интел-побивая рабочій рекордъ сокращенія сроковъ, все совмѣстилъ моментъ. Пусть сгорю, только бы вспыхнуть, только бы

литература послѣдняго времени является яркою иллюстраціею общему выводу. Новые христіане, мистики-порнографы по ъ отнынѣ незабвеннаго кружка религіозно-философскаго содо-отовы были все отдать—и синодъ, и сенатъ, рясы и бороды, и соборы, честь и приличія, церковь и религію,—за мигъ лотскаго и духовнаго обновленія въ вонючей миквѣ, какъ овъ, или за одинъ опытъ изнасилованія жены-христіанки, рас-ой передъ распятіемъ, мужемъ-язычникомъ, утончающимъ мистическою противоестественностью, какъ Юліанъ у г. Ме-аго.

Digitized by Google

Дамы - романистки изощряютъ всю свою—удивительную п
стойчивости—фантазію, чтобы найти такой субъектъ и создать
моментъ, чтобы ради него навѣкъ осквернить и опоганить св
женской чести, испортить семейную жизнь и поднять завѣсу уж
и загадочнаго. Конечно, въ этой области ничего новаго нѣтъ. „
бывало“,—говаривалъ у Гуцкова Акиба. И все это грязно, по
цинично. Но вопросъ—не въ томъ. Былъ—*моментъ*. Пусть
него омерзѣніе, отвращеніе и скука. Но его ожиданіе—неодо
чары короткихъ сроковъ.

Идейные писатели и беллетристы всю свою поэзію находили
въ этомъ. Развѣ не герои момента всѣ эти босяки Горькаго,
женные и сифилитики Андреева, окостенѣвшіе въ элефантіазисѣ,
ные трупы идейнаго творчества?

Теперь революціонные поэты и революціонные романисты
ваютъ политическія убійства съ огромнымъ подъемомъ міровой и
данской скорби. Опять дѣло момента. Вѣдь нельзя-же возвести
ство въ норму жизни и убивать всегда. „Товарищи“ по при
невѣдомаго трибунала приходятъ убивать сторонника стараго ре
Поэты и художники увѣнчиваютъ эти подвиги лаврами нетлѣнной
ной красоты и сверхъ-человѣческаго величія. Но вѣдь это геро
моментъ. Черезъ моментъ это будутъ палачи и убійцы.

Если завѣтнѣйшая мечта идейнаго рабочаго состоитъ въ вел
желаніи—нажраться такъ, чтобы потомъ всю жизнь не хотѣть
то завѣтнѣйшая мечта интеллигента—наскандалить и набезобраз
такъ, чтобы отъ зависти перевернулись въ гробу Аретино и
кизъ де-Садъ, чтобы обезьяна отъ стыда покраснѣла, чтобы всѣ
рые люди сказали: каковъ прохвостъ и мерзавецъ!

XIV.

Мужикъ и рабочій—не одно и тоже.

Итакъ, по лѣстницѣ срочнаго прокормленія и сокращенія сроко
отъ „момента“ идейной интеллигенціи мы поднялись до субботне
лучки мастероваго. Далѣе слѣдуютъ, конечно, люди двадцатаго ч
нтологи. Тутъ логика и психологія реальнѣе, устойчивѣе и прочнѣе уж

Digitized by Google

. Правда, и этотъ срокъ не великъ и оставляетъ мѣсто
ленія о преходящей славѣ вѣка сего, о мимолетности всего
суетности человѣческой жизни и о прочихъ невеселыхъ

ицъ—все же срокъ достаточно длинный для того, чтобы
й степени возстановить равновѣсіе духа и обновить спо-
испособляемости. За мѣсяцъ можно почуять, откуда вѣтеръ
вѣтственно примѣниться. Безъ пера и чернилъ все равно ни
ельство существовать не можетъ, а что писать и какъ пи-
е-ли равно? Перечитайте въ Библіи книгу царствъ. Сколько
удейскихъ и израильскихъ царей! Но при этомъ лѣтопись
и замѣчаетъ, что при каждомъ изъ нихъ—такой-то и
былъ писецъ его".

тическій мѣсяцъ—срокъ въ милліонъ разъ большій, чѣмъ
интеллигента и въ четыре слишкомъ раза большій, чѣмъ
аботной платы на фабрикѣ. Но по степени мечтательности
нности въ виду всевозможныхъ вѣяній и теченій не больше
устойчивости, широтѣ и дальновидности мышленія на
я темы, чѣмъ ветхозавѣтная суббота пролетаріата въ лонѣ

дѣло буржуазія. Не говорю о побѣдителяхъ и рантьерахъ.
никакихъ сроковъ не существуетъ и они отдыхаютъ на
ихъ. Но воинствующая буржуазія, еще добивающаяся по-
ровъ, имѣетъ свои сроки. Полагаю срокъ въ шесть мѣся-
долгосрочные векселя теперь не въ ходу. Буржуазія по
венной расцѣнкѣ опредѣлила для себя шестимѣсячный
резъ шесть мѣсяцевъ—можетъ произойти полная перемѣна
первые будутъ послѣдними, а послѣдніе первыми.

ть мѣсяцевъ—все-таки передышка. Можно подготовиться
ностямъ и принять мѣры. Пусть за этой чертой—бури и
до нея миръ и покой.

ы всмотритесь въ эту градацію короткихъ сроковъ, вы
ее въ глаза различіе, увидите общія и родственныя черты.
взгляда кажется, что общаго по логикѣ и психологіи про-
безпеченія между капиталистомъ и рабочимъ, между бю-
интеллигентомъ? Но стоитъ только каждаго изъ нихъ

Digitized by Google

порознь и всѣхъ ихъ вмѣстѣ сопоставить съ мужикомъ, сразу-
сится въ глаза поразительное сходство, такъ что всѣмъ ста
очевидно: одна семья.

Что такое мужикъ? У него нѣтъ сроковъ и все на срок
не можетъ забастовать ни на моментъ, ни на недѣлю, ни на
ни на шесть мѣсяцевъ. Ему никакъ нельзя опустить ни одной у
а все его существованіе—безсрочное. Землю нельзя истощить
хищническимъ посѣвомъ, чтобы попробовать счастья въ Монте
Землю нельзя поставить на карту подъ шестимѣсячный срокъ.
ждать нельзя, и торопиться нѣтъ смысла. Кромѣ срочныхъ разс
необходимо—стихійно необходимо—имѣть и безсрочные. И ту
нечно, возможны инстинкты—беречь и холить землю, или исто
по мѣрѣ возможной скорости. Но это уже характеръ народа
срочная банковская операція.

Понятіе о пролетаріатѣ на нашихъ глазахъ растетъ. Тѣни
тѣнки его уже ложатся на всю интеллигенцію, на всю бюрок
буржуазію, даже на земцевъ. Всѣ почувствовали случайность
устойчивость промышленнаго и профессіональнаго заработка и
цѣлью случайныя и временныя условія жизни, результатъ сл
экономической побѣды, хотятъ увѣковѣчить, гарантировать за
Къ примѣру, адвокаты, еще недавно получавшіе баснословны
рары, хотѣли бы перестроить все общество такъ, чтобы для н
когда не проходили эти дни счастья. Инженеры готовы и н
стовку, и на вооруженное возстаніе, чтобы навѣки гарантирова
огромные проценты съ строительной горячки правительства. С
каждая профессія, по аналогіи съ пролетаріатомъ, хочетъ
вѣчную обязательность и вѣчную неизмѣнность преходящимъ и
чивымъ экономическимъ отношеніямъ.

Въ промышленномъ государствѣ эти инстинкты имѣютъ свое
даніе: барыши отъ предпріятія надо дѣлить болѣе равномѣрно.
государствѣ земледѣльческомъ эта устойчивость и опредѣленнос
мышленнаго заработка и барыша получается не за счетъ вн
рынка, торговаго и экономическаго порабощенія чужихъ страна
лекихъ народовъ, а за счетъ своей-же деревенской требухи. Эт
піонъ, который въ минуту опасности убиваетъ самъ себя. П
ленныя государства жирѣютъ и богатѣютъ за чужой счетъ. Зе

Digitized by Google

государство съ капиталистическими замашками, цѣлое при-
жертву части.

бочемъ пролетаріатѣ мы получаемъ новый типъ, типъ экспро-
мужицкой собственности. Лучшія условія жизни онъ добы-
за счетъ обѣднѣнія и истощенія мужика и деревни.

и всѣ слои общества проникаются моралью и психологіей
та, мужикъ попадаетъ въ новыя формы крѣпостной зави-

го я говорилъ собственно къ тому, чтобы отмѣтить мѣткость
ивость замѣчанія Герцена о томъ, что мужикъ и рабочій—
тоже.

емъ, можетъ быть, при такой постановкѣ дѣла, самъ собою
ется тотъ выводъ, что земледѣльческое государство не мо-
ться въ формы государства промышленнаго, дѣйствительно
ическаго.

томъ не невѣроятнымъ кажется и то предположеніе, что если
мпромиссовъ и такъ называемой классовой борьбы все город-
еніе, т. е. буржуазія и бюрократія, интеллигенція и проле-
акъ-нибудь придутъ къ какому-нибудь соглашенію, мужицкая
сѣмъ останется внѣ счета. Другими словами, какъ во всякой
борьбѣ обнаружатся только *двѣ* стороны.

бороться и драться, нужно не меньше и не больше двухъ
Третій всегда будетъ только радоваться. Римляне не спроста
ли: tertius gaudet. Если-же такая борьба начнется, по всѣмъ
соображеніямъ и по всѣмъ показаніямъ здраваго смысла,
безконечна. Если же ей какой-нибудь конецъ и будетъ, то
особенный—вопреки всякому разуму и всякому здравому

ь данъ. Вѣрѣ мужика противопоставлена вѣра пролетарія. Всѣ
лизуются. Уже и въ оффиціальномъ органѣ святѣйшаго
стрѣчаются въ ущербъ его достоинству, слишкомъ часто и
ивно поются—акаѳисты пролетаріату. Несомнѣнно, этотъ
роизводитъ свое впечатлѣніе на духовенство. Недаромъ его
зативной печати не разъ и сурово упрекали въ двоедушіи.
ольшая сила станетъ противъ мужика.

о дѣлать, если не всѣ окажутся малодушными? Одинъ смѣ-

Digitized by Google

лый и мужественный голосъ можетъ смутить всеобщее соглашен
стей и интеллигенціи на общепролетарской точкѣ зрѣнія.

Освободительное движеніе не выдвинуло ни одного пророк
одного героя. Это понятно. Въ борьбѣ за экономическое преобла
ничего героическаго нѣтъ. Героизмъ—всегда въ отстаиваніи
правъ противъ тиранніи и террора большинства, въ борьбѣ
противъ внѣшней давящей силы.

Величайшимъ и опаснѣйшимъ врагомъ всего освободительна
женія былъ бы новый Сергій Радонежскій или митрополитъ,
въ ореолѣ святости поднялъ бы простой и мужественный голо
тивъ соціальной неправды за весь народъ и всю землю. Толь
двѣ враждующія стороны—стали-бы на свои позиціи и не с
упражняться въ усобицѣ по типамъ прежнихъ удѣльныхъ ус

Но святой, чтимый всей землей и всѣмъ народомъ—Божь
которое стоитъ внѣ всякаго человѣческаго ученія.

По земнымъ и житейскимъ разсчетамъ, дѣло представляетс
и печальнѣе. Не въ первый разъ зовутъ народъ на новыя
Мужикъ не шелъ. И это Герценъ отлично зналъ.

„Трудно,—говорилъ онъ,—своротить русскій народъ съ
ной дороги. Онъ упрется, ляжетъ на ней, вростетъ въ землю
творится спящимъ, мертвымъ". (VI, 287).

По многимъ признакамъ и въ оффиціальной церкви надо о
уклона не къ религіи мужика, а пролетаріата,—чтобы не ув
суетный духъ суетной интеллигентности. Допустимъ, что
рейдетъ этотъ роковой порогъ, не утративъ своего догматическ
лѣдства, не станетъ еретическою, не будетъ подобно Ѳеофану
повичу и его сподвижникамъ, искоренять православіе и
протестантизмъ. Все-же она рискуетъ быть при такомъ уклонѣ по
вещей чужою народу и возбудить новые толки объ антихристовой

Будетъ тоже, что предсказывалъ когда-то Хомяковъ на
оффиціальнаго окатоличенія православной русской церкви.

„Пусть,—говорилъ Хомяковъ,—русскій народъ подпадетъ
щенію (хотя это внѣ всякаго правдоподобія); пусть духовенст
нитъ (хотя такое предположеніе выходитъ изъ предѣловъ
наго);—и тогда милліоны душъ останутся непоколебимыми въ
милліоны рукъ поднимутъ непобѣдимую хоругвь церкви и об

Digitized by Google

ъ. Найдутся-же въ неизмѣримомъ восточномъ мірѣ два или па, которые не измѣнятъ Богу. Они благословятъ низшіе ставятъ изъ себя епископство— и церковь ничего не поте- въ силѣ, ни въ единствѣ. Она останется каѳолическою цер- ою была и во времена апостоловъ".

XV.

Что такое мужикъ?

ъ, противопоставивъ мужика рабочему, вышелъ на ту дорогу, всѣ его взгляды получали и должны были получить совер- той характеръ.

остался съ мужикомъ. Но что такое мужикъ по его пред-

икѣ Герцену пришлось говорить въ самыхъ раннихъ его яхъ. Вполнѣ естественно, что въ молодые годы онъ раздѣ- ментальныя и платонически-восторженныя рѣчи о мужикѣ въ крѣпостной эпохи. Говорилъ онъ о мужикѣ и въ „Днев- обы тонъ его рѣчи не показался слащавымъ и приторнымъ, ить, что „Дневникъ" одно изъ самыхъ раннихъ произведеній Здѣсь онъ типичный представитель не только своего времени, це русской интеллигенціи. Здѣсь онъ бьетъ челомъ каж- тическому западному идолу, не замѣчая, что эти идолы от- зъ одного капища, что стоять рядомъ имъ невмѣстно. Здѣсь ся всѣмъ капризнымъ настроеніямъ праздной и несобранной и пишетъ казеннымъ языкомъ модной идейности. Вотъ одинъ тѣръ.

годъ, декабрь. „Съ 29 на 30, ночь. Ни вѣры нѣтъ, ни на- себя какъ-то ненавижу... Хотѣлось-бы, чтобъ тутъ былъ и вино хотѣлъ-бы пить... Этого не должно-бы быть"...

тельны и его сужденія о мужикѣ, хотя и въ нихъ звучитъ звая нотка.

тно въ мірѣ Чичикова,—такъ, какъ грустно намъ въ самомъ тамъ и тутъ одно утѣшеніе въ вѣрѣ и упованіи на буду-

Digitized by Google

щее. Но вѣру эту отрицать нельзя—и она не просто романти
упованіе ins Blaue, а имѣетъ реалистическую основу: кровь ка
хорошо обращается у русскаго въ груди. Я часто смотрю изъ о
бурлаковъ,—особенно въ праздничный день, когда, подгуляв
бубнами и пѣніемъ, они ѣдутъ на лодкѣ. Крикъ, свистъ, шумъ.
во снѣ не пригрезится такого гулянья. И потомъ—въ бурю.
дерзость, смѣлость! Летитъ себѣ, а что будетъ, ни будетъ. Взгл
бы на тебя, дитя, юношею. Но мнѣ не дождаться. Благослов
тебя хоть изъ могилы.

„Но все это ни одной іотой не уменьшаетъ горечи жизни.
всего, повтореннаго много разъ,—отдѣльность, несимпатія со
сторонъ тягостна. Барству, чиновничеству мы не хотимъ про
руки. Да и они на нашего брата смотрятъ, какъ на безумна
православный народъ, которому, для котораго, за который всяк
городный человѣкъ готовъ Богъ знаетъ что сдѣлать, если не в
крытой борьбѣ, гдѣ онъ насъ опутываетъ сѣтью мошенничества,
молчитъ и не довѣряетъ, нисколько не довѣряетъ. Я это испы
очень часто. Когда онъ видитъ простой разсчетъ, дѣло другое
когда не изъ разсчета, а просто изъ доброжелательства что-
сдѣлать,—онъ качаетъ головой и боится быть обманутымъ". (VI

Мечта и жизнь, сказка и правда—мѣшаются въ этой тира
простодушной наивностью. Если мужикъ не довѣряетъ, значитъ
имѣетъ право не довѣрять. Если онъ мошенничаетъ, значитъ вс
мые пути ему закрыты. Юноша - Герценъ съ высоты барства
чески качаетъ головой надъ мужикомъ и называетъ его „дитя",
по годамъ, уму и опыту это дитя много старше и зрѣлѣе
мечтательнаго печальника.

„In potentia много въ русской душѣ", (VI, 16)—говорилъ
ценъ, не замѣчая, что еще больше in facto, поскольку дѣло ка
мужицкой души.

Съ испанскимъ „плебеемъ" Герценъ познакомился по прои
ніямъ Кальдерона. „Великъ испанскій плебей, если въ немъ
такое понятіе о законности. Вотъ онъ, элементъ, вовсе не разви
насъ не токмо у мужика, но и у всѣхъ. У насъ оскорбленный
снесетъ, какъ рабъ, или отомститъ, какъ взбунтовавшійся холо
смотрю здѣсь безпрерывно на низшій классъ во всегдашнемъ

Digitized by Google

ь нами. Чего недостаетъ ему, чтобы выйти изъ жалкой
блеститъ въ глазахъ. Вообще на десять мужиковъ на-
ь не глупы и пятеро положительно умны, смѣтливы и
и. На нихъ много клевещутъ съ нравственной стороны.
и готовы мошенничать, но это тогда, когда становятся въ
ность намъ. Иначе не можетъ быть. Мы явно и законно
сила неодинаковая. Но, когда они убѣдятся въ человѣкѣ
гордость включать себя въ это очень и очень ограниченное
гда они поступаютъ просто, даже наивно. Они не трусы,
етъ на волка, готовъ въ дракѣ положить жизнь, согла-
ую ненужную удаль, плыть въ омутѣ, ходить по льду,
ломается, etc. Но видно,—какъ Чаадаевъ говоритъ въ своей
о-то недостаетъ въ головѣ: мы не умѣемъ сдѣлать силло-
йскій. Эта община, понимающая всю беззаконность нелѣ-
нія, не признающая въ душѣ неограниченной власти по-
лещетъ и валяется въ ногахъ его при первомъ словѣ".

что остроумный сибаритъ и тонкій эпикуреецъ Герценъ
чъ отъ загадки въ рукахъ и не понимаетъ сущности дѣла.
имъ правомъ стояли всѣ силы государства и мужикъ от-
алъ, что бороться съ нимъ ему не подъ силу. Лукавство
ть—его единственное орудіе сократить лѣниваго и нена-
о барина. Да онъ терпѣливъ и по натурѣ. Стенька Ра-
чевъ нашли отголосокъ въ его памяти, но не воспитали
волюціоннаго духа. Онъ терпитъ, пока можно терпѣть, а
ъ можетъ много.

онный характеръ онъ принимаетъ только тогда, когда под-
строеніе земли. Самое яркое и поучительное дѣло—это
мъ міромъ на строеніе земли. Когда передъ 1612 годомъ
ителлигенція, т. е. бояре, кокетничавшіе съ поляками, ли-
ольскіе наѣздники, стрѣлецкіе головы и казацкіе атаманы,
ы, вооруженные всѣми послѣдними словами науки того
самою угодливою идейностью, сдѣлали опытъ разорить и
землю, народъ всталъ, прогналъ идейныхъ воровъ, выбралъ
отворилъ страну.

люція въ русскомъ изданіи. У насъ почему-то знамена-

Digitized by Google

тельны двѣнадцатые годы столѣтій. Но нужно думать, ч
разъ не будетъ ждать такъ долго и раньше провиденціа
умиротворитъ страну, потому что никому другому это не

XVI.

Крещеная собственность.

Опредѣленнѣе высказывается о мужикѣ Герценъ въ
щеная собственность".

„Съ дѣтскихъ лѣтъ я безконечно любилъ наши села
Я готовъ былъ цѣлые часы, лежа гдѣ-нибудь подъ бере
ной, смотрѣть на почернѣлый рядъ скромныхъ, бревенч
тѣсно прислоненныхъ другъ къ другу, лучше готовыхъ вм
нежели распасться; слушать заунывныя пѣсни, раздающія
время дня вблизи, вдали... Съ полей несетъ сытнымъ дым
свѣжимъ сѣномъ; изъ лѣсу вѣетъ смолистой хвоей; и скр
щенный колодецъ, опуская бадью,—и гремитъ по мосту
лѣга, подгоняемая молодецкимъ окрикомъ...

„Въ нашей бѣдной сѣверной долинной природѣ есть
прелесть, особенно близкая нашему сердцу. Сельскіе в
задвинулись въ моей памяти ни видомъ Сорренто, ни ри
ніей, ни насупившимися Альпами, ни богато воздѣланн
Англіи. Наши безконечные луга, покрытые ровной зелен
тельно хороши. Въ нашей стелящейся природѣ что-то м
чивое, раскрытое, беззащитное и кротко грустное... Что-т
поется въ русской пѣснѣ, что кровно отзывается въ русс

„И какой славный народъ живетъ въ этихъ селахъ!
чалось еще встрѣчать такихъ крестьянъ, какъ наши в
украинцы.

„Оно и не мудрено. Жизнь европейская пренебрега
Она бойко шла въ замкѣ, потомъ въ городѣ. Деревня с
бищемъ, кормомъ. Западный крестьянинъ, выродившійся
бѣжденный галлъ, германецъ, побитый другимъ германцем
дамъ побѣдители мѣшались съ побѣжденными. Съ земледѣ
не мѣшался, пока они оставались земледѣльцами. Тамъ,

Digitized by Google

надъ головой мѣстнаго населенія, не осѣла на немъ или не
его добраться, тамъ крестьяне и не таковы, напримѣръ, въ
ъ Калабріи, въ Испаніи, въ горахъ Швейцаріи, Шотлан-
ріи.

ьянинъ на западѣ вообще однодворецъ. Если онъ богатѣетъ,
нается полевымъ мѣщаниномъ—такъ, какъ, наоборотъ, въ
емя русскіе купцы, пріобрѣтая милліоны, оставались по нра-
ычаямъ тѣми-же крестьянами". (V, 286).

осударство сельское. Наши города—большія деревни. Тотъ-
живетъ въ селахъ и городахъ. Разница между мѣщанами
ами выдумана петербургскими нѣмцами. У насъ нѣтъ по-
бѣдителей, завоевавшихъ насъ,—ни раздробленія полей на
бственность, ни сельскаго пролетаріата. Крестьянинъ нашъ
въ одиночествѣ. Онъ вѣчно на міру и съ міромъ. Комму-
общиннаго устройства, его сельское самоуправленіе дѣлаютъ
тельнымъ и развязнымъ". (VI, 287).

лѣднее время городъ дальше отошелъ отъ деревни, но въ
чертахъ схема Герцена сохраняетъ всю свою силу. Русскій
омѣ столичныхъ и крупно-промышленныхъ центровъ, сохра-
всегда сохранитъ черты сельскаго быта, постояннаго общенія
ей. Самостоятельнаго значенія онъ добивается только въ
ьныхъ случаяхъ. Психологія города никогда не проникнетъ
о и городскому пролетарію никогда не задушить деревенской
совѣсти, деревенскаго отношенія „къ ближнимъ".

мъ отношеніи особеннаго вниманія въ русскомъ мужикѣ за-
одна характерная черта, только отмѣченная Герценомъ.
тьянинъ средней Италіи такъ-же мало похожъ на задавлен-
, какъ русскій мужикъ—на собственность. Нигдѣ не видалъ
Италіи и Россіи, чтобъ бѣдность и тяжелая работа такъ
ю проходили по лицу человѣка, не исказивъ ничего въ бла-
и мужественныхъ чертахъ. У такихъ народовъ есть затаен-
или, лучше сказать, не мысль, а *непочатая сила*, не-
имъ самимъ до поры, до времени, которая даетъ возмож-
носить самыя подавляющія несчастія, какъ крѣпостное со-
(VI, 76).

, когда у порога русской жизни стоитъ болѣе свирѣпый и

Digitized by Google

безпощадный врагъ, чѣмъ печальной памяти крѣпостные по
когда домогается тираннической власти и господства идейный
ный пролетаріатъ, люди вчерашняго дня, люди мстительнаго и
ченнаго невѣжества, люди, въ личномъ эгоизмѣ потопившіе
люди преступленій и насилія, люди крови и убійства, люди
и безотвѣтственности, палачи по убѣжденію и профессіи, на
по инстинкту и влеченію,—только вѣра въ здоровый мужицкі
даетъ нѣкоторую надежду на возможность спасенія отъ конеч
бели. Безграмотный, безкровный и голодный мужикъ оказывает
ственнымъ носителемъ общественной правды, общественной усто
и дѣйствительно человѣческой, а не скотской жизни. Если
былъ правъ,—а мы убѣждены, что въ данномъ случаѣ о
правъ,—если „благородныя и мужественныя черты“ русскаго
теперь не крѣпостнаго, проявятся во всей своей красотѣ и с
площадные и академическіе пролетаріи превратятся въ каме
отъ лица Медузы.

„Сверхъ колоссальнаго горизонта и неустановившейся ат
вы забыли еще одинъ элементъ,—говорилъ Герценъ въ стат
сія и Польша“, - дающій огромную свободу мысли, а имен
привычку, тоже „отъ самыхъ пеленокъ“, вовсе не думать о
ческой независимости, о государственной самобытности. Мы н
зываемъ нашу народность, мы не боимся за нее, nous ne la
par valoir. Она такой незыблемый, неопровергаемый, очевидны
что мы забыли ее, какъ дыханіе, какъ біеніе сердца“ (VI,

Эти бы слова да Богу въ уши: очередь за Миниными и
скими.

XVII.

Русскіе нѣмцы.

Но правда-ли это? Вѣдь мы имѣемъ дѣло съ „темнымъ
жественнымъ“ народомъ, холопомъ и смердомъ отъ вѣка, в
скотомъ, который не различаетъ тьмы отъ свѣта, зла отъ д
торый, какъ неуклюжая океанида, копается гдѣ-то въ грязи,
кормъ и пропой интеллигенціи. Вѣдь именно таково завѣтнѣй
рованіе и убѣжденіе нашей интеллигенціи „съ ея добросовѣс

Digitized by Google

сбыточныя вещи“ (V, 198), которая „смотритъ съ отвра-
ыдящагося родственника на народъ“ (VI, 256).
интеллигенція въ погонѣ за благомъ всего человѣчества,
я смутныя представленія о своей странѣ и, по суду му-
поголовно перешла въ „нѣмцы“.
ивъ однажды въ нѣмцы, выйти изъ нихъ очень трудно,
тельствуетъ весь петербургскій періодъ. Какой-то нервъ пор-
й-то уголъ отшибается и въ силу этого теряется всякая
понимать что-нибудь русское,—по крайней мѣрѣ, то рус-
ое составляетъ народную особность.
то въ томъ, что жизнь русскую, неустановившуюся, задер-
искаженную, вообще трудно понимать безъ особеннаго со-
о во сто разъ труднѣе въ *нѣмецкомъ переводѣ*; а мы ее
немъ и читаемъ. Она ускользаетъ отъ чужихъ опредѣленій,
достигла того устоявшагося полнаго сознанія и отчета, ко-
ется у старыхъ народовъ вмѣстѣ съ сѣдиною и печальнымъ
si jeunesse savait, si vieillesse pouvait!
о статистическихъ, юридическихъ, историческихъ торныхъ
которымъ мы ѣздимъ во всѣ стороны на западѣ, у насъ
, проселки, дичь... Стремленія, способности, огромный ростъ,
приводящее молчаніе и какой-то народный бытъ, засыпан-
мъ... Вотъ и все. Есть признаки, *примѣты*, звуки, сим-
которымъ многое дѣлается понятнымъ для простаго ума, т. е.
еженнаго, для простаго сердца, для кровной связи. Это
ошенно притупляется нѣмецкой дрессировкой.
не видалъ въ свою жизнь истаго городскаго жителя, какъ
ся въ полѣ, въ лѣсу, въ горахъ?.. Ни будочника, чтобы
орогу, ни номеровъ, ни фонарей. А крестьянскій мальчикъ
пѣсни, щелкаетъ орѣхи и преспокойно идетъ домой.
ясности, той легкости, къ которой насъ пріучаетъ чтеніе ду-
авѣщаній, надгробныхъ надписей, оконченныхъ процессовъ,
одимъ и, обращаясь къ хаосу русской жизни, ломаемъ и
нятные факты въ чужую мѣру“. (VI, 258).
ъ, конечно, не такой безпомощный туристъ, какъ наши ин-
подъ нѣмца, которымъ безъ будочника чистый зарѣзъ. Но
е видитъ хаосъ тамъ, гдѣ крестьянскій мальчикъ преспо-

Digitized by Google

койно идетъ домой. Онъ все еще чужой въ этой мѣстности, другихъ находитъ дорогу.

„Европа послѣ всѣхъ реформъ и революцій, останови дахъ труповъ, по колѣна въ крови передъ страшнымъ, мымъ сфинксомъ—поземельной собственности и пролетаріа и работника. Ни французскій дѣлежъ земли на атомы, ни жизнь англійскаго фермерства—ничего не устраняютъ, ниче преждаютъ. Земли становится меньше и меньше, владѣ пахаря, капиталъ работника—и хоръ пролетаріевъ изъ изъ фабрикъ, съ полей, все сильнѣе и сильнѣе поетъ лі пѣвъ: „свинецъ или хлѣбъ! смерть или работу“!

„Говорятъ, что возлѣ есть народъ, у котораго совсѣмъ ношеніе къ поземельной собственности, у котораго на дѣл ютъ вѣками уцѣлѣвшіе разные виды коммунистическаго вл лею—отъ ежегоднаго дѣлежа полей между общинниками собственности. Правда-ли, нѣтъ-ли, но согласитесь, что щемъ положеніи экономическаго вопроса нельзя не изслѣд важнаго факта. Изученіе его можетъ-же дать столько-же какъ микрометрическіе опыты фаланги и икарійцевъ?

„Что же вы думаете? Обратились-ли люди на эти фа ихъ, опровергли, подтверждали? Нѣтъ. Они осмѣяли тѣ говорили“. (VI, 222—223).

Соціализмъ и коммунизмъ здѣсь, конечно, ни къ чему. идейнаго жупела. Внѣшнее сходство въ отношеніяхъ къ з сглаживаетъ глубокой разницы въ отношеніяхъ къ ближ этомъ вся суть. Тѣмъ не менѣе Герценъ глубоко правъ, к надъ идейными педантами, которые боятся найти то, чего

XVIII.

„Мы господскіе, а земля наша“.

„Представьте себѣ то удивленіе, которымъ было пора образованное меньшинство, когда оно, обращая съ отчаян свой средь этого кораблекрушенія въ эту темную ночь и ни ни нигдѣ ни совѣта, ни помощи, ни указанія, ни маяка, ув

Digitized by Google

свѣтъ и этотъ свѣтъ мерцалъ отъ лучины, зажженной въ
го мужика!
тъ дикій, этотъ пьяный, въ бараньемъ тулупѣ, въ лаптяхъ,
, безграмотный, этотъ парій, котораго лучшіе изъ насъ
милосердія оболванить, а худшіе продавали на свозъ и
счету головъ, этотъ нѣмой, который въ сто лѣтъ не вы-
слова и теперь молчитъ,— будто онъ можетъ что-нибудь
тотъ великій споръ, въ тотъ нерѣшенный вопросъ, передъ
становилась Европа, политическая экономія, экстраординар-
нарные профессора и государственные люди?
момъ дѣлѣ, что можетъ онъ внести, кромѣ продымленнаго
ной избы и дегтя?
подите тутъ и ищите справедливости въ исторіи: мужикъ
тъ не только запахъ дегтя, но еще какое-то допотопное
равъ каждаго работника на даровую землю. Какъ
тся это? Положимъ, что еще можно допустить *право на*
ю—*право на землю*?
кду тѣмъ оно у насъ больше, чѣмъ право: оно фактъ. Оно
ъ признано: оно существуетъ. Крестьянинъ на немъ стоитъ.
ритъ десятинами и для него его право на землю послѣд-
енія и *работы*. Оно такъ-же несомнѣнно въ народномъ
къ-же логически вытекаетъ изъ его понятія родины и не-
существованія возлѣ отца, какъ право на *воздухъ*, пріі-
дыханіемъ, вслѣдъ за отдѣленіемъ отъ матери.
каждаго на пожизненное обладаніе землею до того вросло въ
ода русскаго, что, переживая личную свободу крестьянина,
го въ крѣпость, оно выразилось повидимому—безсмыслен-
кой: *мы господскіе, а земля наша*". (VI, 283—284).
конечно, своя логика. Долго и про себя мужикъ таилъ одну
уму. Если бы онъ умѣлъ говорить по нашему, онъ ска-
го господа—одна изъ разновидностей пролетаріата, что они
сидятъ на землѣ, что они со временемъ „пройдутъ", какъ
другія формы пролетарской притязательности и въ сущ-
неннаго безволія. Оторвавшись отъ земли и работы, люди
наютъ, чего хотѣть, раскидываются на всѣ стороны разомъ

Digitized by Google

и разсѣиваются, какъ пыль, когда угомонится вѣтеръ. И т
землѣ ничего, кромѣ деревни, прочнаго нѣтъ.

„Сверхъ признанія права каждаго на землю, въ народн
нашемъ есть другое начало, необходимо пополняющее первое
тораго оно никогда не имѣло-бы своего полнаго развитія. Э
состоитъ въ томъ, что земля на пользованіе которой кажды
право, съ тѣмъ вмѣстѣ никому не принадлежитъ *лично и
ственно*.

„Далѣе, *право на землю* и *общинное владѣніе* ем
лагаютъ сильное *мірское устройство*, какъ родоначаль
всего государственнаго зданія, долженствующаго развиться
началахъ. Мірское управленіе уцѣлѣло подъ гнетомъ иностра
вительства и помѣщичьей власти—такъ, какъ въ Морѣ уцѣ
мунальныя и городскія права подъ властью Османлисовъ. Это
теръ мірскаго управленія русскихъ деревень поразилъ Гак
потомъ разныхъ американскихъ путешественниковъ и въ т
извѣстнаго экономиста Кэри, который мнѣ самъ говорилъ,
изъ Россіи въ нынѣшнемъ году, что „въ мірскомъ началѣ
коммунъ лежитъ великая основа самоуправленія“.

„Итакъ, элементы, вносимые русскимъ крестьянскимъ мі
менты стародавніе, но теперь приходящіе къ сознанью и
щіеся съ западнымъ стремленьемъ экономическаго переворота
изъ трехъ началъ, изъ:

1. права каждаго на землю,
2. общиннаго владѣнія ею,
3. мірскаго управленія.

„На этихъ началахъ и *только на нихъ* можетъ разв
дущая Русь“. (VI, 184—285).

Всѣ элементы формулы русской общинности на лицо
формула поставлена вверхъ ногами: слѣдствія поставлены
причинъ, а причины на мѣсто слѣдствій. Прежде всего, мір
управленіе въ той формѣ, въ которой оно существуетъ,
только на почвѣ христіанскихъ понятій въ ихъ православн
маніи. Только поэтому и возможно общинное владѣніе ею,
и права на землю.

„Община спасла русскій народъ отъ монгольскаго варва

Digitized by Google

ихъ по-европейски помѣщиковъ и отъ нѣмецкой бюрократіи. организація, хотя и сильно потрясенная, устояла противъ твъ власти; она благополучно дожила *до развитія со-въ Европѣ.*

бстоятельство безконечно важно для Россіи". (V, 274).
ъ русскій все вынесъ, но спасъ общину. Община спасла скій. Уничтожая ее, вы отдаете его, связаннаго по рукамъ помѣщику и полиціи. И коснуться до нея въ то время, па оплакиваетъ свое раздробленіе полей и всѣми силами ъ какому-нибудь общинному устройству"! (V, 295—296). сть, съ которою часть населенія покорилась европейскимъ отрекшись отъ своихъ старыхъ привычекъ, ясное доказа-го, что московское государство никогда не было полнымъ ь жизни народной и что существованіе его было только вре-ни крестьяне противодѣйствовали, когда перемѣны касались и, страдательно уклоняясь, не приняли преобразованій ни остались вѣрнымъ хранителемъ народности, основанной нію Мишле) на *коммунизмѣ*, т. е. на постоянномъ раз-по числу работающихъ и на отсутствіи личнаго обладанія V, 307—308).

XIX.

Община и земля.

и общинное владѣніе землею — несомнѣнный и, конечно, ный фактъ въ жизни русскаго народа. Это одна изъ внѣш-некъ, которыя прикрываютъ тайны русской народной психо-тому будущей русской философіи. Если онъ не ускользнулъ я нѣмца Гакстгаузена, заѣзжаго туриста, то конечно, Гер-онъ откладывалъ идейные телескопы и микроскопы, было же это характерное явленіе русской жизни. Но объяснить могъ. Его мысль дальше внѣшности и поверхности не про-

онъ бросалъ намеки, которые доказываютъ, что и ему йна удивительнаго и для чужихъ непонятнаго строя жизни. лъ, что у мужика не только иныя, чѣмъ на Западѣ, от-

Digitized by Google

ношенія къ землѣ, но и иныя отношенія къ ближнимъ. На эт
ому слѣдовало-бы остановиться. Не стоятъ-ли тѣ и другія от
въ взаимной связи?—Не обусловливаютъ-ли они другъ д
если такъ, то что ставить въ первую голову—землю или бл
Землю,—говорилъ Герценъ. Ближнихъ,—говорятъ славянофи

Здравый смыслъ и логика здѣсь, конечно, не на сторонѣ
Отношенія къ землѣ въ русской общинѣ являются отношеніям
землѣ собственно, а къ тѣмъ-же ближнимъ. Отношенія къ землѣ,
по теперешней пролетарской терминологіи—мертвому орудію п
ства, никакого нравственнаго начала въ себѣ не заключаютъ
чать не могутъ. Они окрашиваются бытовою, моральною и д
радугою только на почвѣ отношеній къ ближнимъ.

Это, можно было бы сказать, азбучная истина. Но плохо
и особенно идейнымъ людямъ—она совершенно недоступна. Чѣ
нѣе по современной научности человѣкъ, тѣмъ онъ простова
вѣрчивѣе, наивнѣе и тупѣе. Онъ вѣритъ книжкѣ и претенду
нимать только непонимаемое. Поэтому все простое и ясное д
совершенно не существуетъ.

Слѣды идейной ограниченности замѣчены и на отношенія
цена къ общинѣ. Иногда онъ бьетъ совсѣмъ не въ тотъ к
Вмѣсто трезвона иногда начинаетъ бить въ набатъ, возвѣщая
или мятежъ, когда все просто, мирно и спокойно. Сюда относ
его рѣчи о соціализмѣ и коммунизмѣ. Не на русской почвѣ с
эти понятія и къ русской почвѣ никогда не подходили и не
дутъ. Въ нихъ совсѣмъ другая психологія и именно поэтому
примѣнимы къ русской жизни. Западный коммунизмъ на русско
перестаетъ быть коммунизмомъ. На западной почвѣ онъ возни
началъ эгоизма, утилитаризма, классовой борьбы, борьбы за су
ваніе,—изъ началъ, которыхъ нѣтъ въ русской совѣсти. Ком
и соціализмъ носятъ признаки принужденія, насильственности,
ніи. Общинное землепользованіе смѣшно и безсмысленно внѣ
добровольнаго соглашенія.

Соціалистическая коммуна имѣетъ въ виду землю, толь
орудіе производства, и во всемъ преслѣдуетъ только матеріальны
Русская община прежде всего и самымъ существеннымъ образ
ститутъ моральный. Коммунистическая община—какъ всякая от

Digitized by Google

ина, какъ всякая идейная утопія—стоитъ внѣ времени и
ва, пріобрѣтаетъ абсолютное значеніе, т. е. для каждаго
каждой эпохи. Поэтому она неподвижна, неуклюжа, стѣс-
боду совѣсти и личности, т. е. попросту мертва уже въ
какъ всѣ мечты и грезы пролетаріата.

я община зорко смотритъ на давно и хорошо знакомую
итъ каждую перемѣну въ личностяхъ и обстоятельствахъ,
яется ко всякимъ перемѣнамъ, каждую минуту живетъ и
уждается въ догадкѣ и вдохновеніи, находчивости и смѣт-
уждается въ каждомъ умѣ и каждой способности. Рѣшеніе
плодъ личныхъ способностей и личной находчивости каж-
льнаго члена, оформленный и сглаженный авторитетомъ
ласія и одобренія. Эта автономная семья, съ которой всѣ
члены безусловно автономны въ своихъ мнѣніяхъ и рѣше-
ради общаго блага въ дѣятельности ближайшей и непосред-
добровольно подчиняются общему соглашенію и приговору.
кой общины и коммунизму, и коллективизму далеко. Это
съ людныхъ улицъ Запада, гдѣ каждый живетъ для себя.
рѣ полей сильнѣе и слышнѣе запахъ ихъ разложенія и
ь русской деревнѣ онъ не ко двору: тамъ несравненно
ьнѣе, справедливѣе и умнѣе строй общественной жизни. Ни
ь, ни соціализмъ съ христіанствомъ не совмѣстимы. Это
режимъ поголовной сытости, по мнѣнію сторонниковъ,—полу-
полусытости на самомъ дѣлѣ. Это начала стадной, почти
изни, что бы ни болтали мечтатели и педанты. Русская об-
оитъ изъ людей, изъ которыхъ каждый имѣетъ голосъ и
енія.

Н. М. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Правда о занятіяхъ духовенства сельским хозяйствомъ.

Въ повременной печати — свѣтской и духовной нерѣдко теперь
тишь рецепты по уврачеванію язвъ экономическаго быта приход
духовенства. По одному изъ такихъ рецептовъ, духовенству рек
дуется, между прочимъ, внимательнѣе отнестись къ церковной зе
примѣненіемъ новыхъ, лучшихъ способовъ обработки земли воз
полнѣе использовать этотъ источникъ причтоваго содержанія. И
когда приходится читать и слышать благожелательные совѣты въ
родѣ, невольно раздумываешь о практической пригодности ихъ,
сообразности и совмѣстимости ихъ выполненія съ достоинствомъ
шего пастырства, какъ апостольскаго служенія. А на встрѣчу ду
встаетъ рядъ картинъ изъ будней жизни, въ воспоминаніи мель
знакомые образы, лица...

I.

Въ уѣздномъ городѣ ярмарка, главнымъ образомъ конная
гатаго скота. Кругомъ шумъ, крикъ и гвалтъ невообразимые... I
кое ржанье лошадей, оглушительное мычанье коровъ, споры продав
и покупателей и крѣпкая русская брань, божба и клятва цыга
кулаковъ и пр. и пр.

— Эй, духовный! отецъ духовный!.. постой, остановись, сд
милость,— послышался плаксивый, умоляющій голосъ.

Мы съ товарищемъ, будучи случайными гостями ярмарки, остан
лись оба, принявши плаксивую просьбу на счетъ одного кого-
изъ насъ. Недоразумѣніе наше тотчасъ разъяснилось.

На плоскодонной, обыкновенной барышнической телѣгѣ съ кон

Digitized by Google

запряженной хорошо выкормленной лошадью,—безъ подстилки,
учера, стоя на колѣнахъ, ѣхалъ кто-то изъ духовныхъ,—но
енно? трудно было угадать: псаломщикъ или діаконъ,— пред-
ть-же въ немъ священника нельзя было никакъ. Атлетъ по
ю, косая сажень въ плечахъ, съ серебристыми, сѣдѣющими
ы волосъ, выбившимися изъ-подъ надвинутой на брови высокой
—съ кнутомъ за кушакомъ, перехватившимъ заплатанный въ
ькихъ мѣстахъ ватный подрясникъ,—ѣхавшій духовный во мно-
напоминалъ Лѣсковскаго діакона Ахиллы Десницына. Слѣдомъ
ь, запыхавшись, стараясь догнать, трусилъ мелкой рысцой, сидя
ь, оборванный, лохматый мужиченко. Лошадь сильно хромала
у изъ переднихъ ногъ и, видимо, выбивалась изъ силъ, пови-
стегавшему ее сѣдоку. Сѣдокъ, не надѣясь догнать „духов-
надрывающимъ душу крикомъ просилъ его остановиться. „Ду-
“, наконецъ, внялъ мольбамъ, попридержалъ возжи и пустилъ
вольнымъ шагомъ, поджидая мужика.

Отецъ духовный, яви Божескую милость,—вопитъ мужичекъ,—
назадъ лошадку, которую ты мнѣ продалъ. Отдай мнѣ деньги
ни ее. Не попробовалъ я при покупкѣ, какъ она бѣжитъ, по-
твоимъ словамъ, что лошадь во всемъ исправная, а она,
казалась совсѣмъ хромою. Пожалѣй, кормилецъ, ради Истиннаго
вѣдь, послѣднія кровныя денежки отдалъ тебѣ,— ну, а работать,
самъ, опять будетъ не на комъ.

Ну, братъ, сама себя раба бьетъ, что не чисто жнетъ. Ви-
ито покупалъ,— и пользуйся. Мертвыхъ съ погоста, самъ зна-
носятъ,— какъ-то особенно невозмутимо-равнодушно отвѣчалъ
ый и, стегнулъ кнутомъ лошадь, скоро исчезъ изъ глазъ му-
начинавшей собираться толпы праздничныхъ любителей ярма-
ь сценъ.

жикъ завылъ-заголосилъ. Одни изъ толпы находили положеніе
аго мужика смѣшнымъ и открыто издѣвались надъ его оплош-
Другіе—большинство -- разразились цѣлымъ потокомъ бранныхъ
о адресу уѣхавшаго духовнаго.

Захотѣлъ ты милости отъ кого ждать?!—говорили они му-
Не знаешь-же ты, братъ, его. А онъ на ярмаркахъ всегда и
такихъ покупателевъ, которые его не знаютъ. Скорѣй камень

Digitized by Google

треснетъ, чѣмъ онъ надъ тобой смилостивится. Любого барыш
поясъ заткнетъ и нашего брата-мужика очень хорошо понимает
питъ себѣ лошаденку за полцѣны, проработаетъ на ней лѣто,
томъ, какъ ярмарка, „вдвадорога“ за нее-же сдеретъ. Свящ
вѣдь, — ну, какъ тутъ не повѣришь его слову? А повѣришь
оно что выходитъ. Потомъ самъ-же надъ тобой и издѣвается.

Мы поспѣшили съ товарищемъ поскорѣй убраться, дабы н
шать новаго потока заочныхъ „благопожеланій“ самого постра
и сочувствовавшей его горю толпы уѣхавшему священнику, его
его дѣтямъ, матери и всему родству и свойству.

— Ты не знаешь, — спрашиваю у товарища, — что это за с
никъ?

— Удивительно, какъ ты его не знаешь, — было отвѣтомъ
вопросъ. — Это-же одинъ изъ крупныхъ богатѣевъ и хозяинъ,
мало, — Н — скій священникъ. — И товарищъ попутно сообщилъ
любопытныхъ свѣдѣній о хозяйственныхъ способахъ быстрой н
практикуемыхъ этимъ священникомъ, что... „не лѣть есть глаго

II.

На большой, трактовой дорогѣ, не далеко отъ села Н. ра
жился постоялый дворъ съ обширными надворными постройками-
выми, амбарами и сараями. Содержателемъ постоялаго двора с
сынъ священника села Н., извѣстнаго далеко въ округѣ за
цоваго“, дѣятельнаго хозяина. Въ желаніи имѣть надежнаго
ника въ широко-организованномъ сельскомъ хозяйствѣ свящ
рѣшилъ, что первоначальной школьной грамотности и бы
умѣнья щелкать на торговыхъ счетахъ вполнѣ достаточно дл
занятій, къ которымъ предназначался его сынъ. Наибольшее вн
было обращено на развитіе практическихъ, хозяйственныхъ спо
стей сына подъ непосредственнымъ руководствомъ отца. И сын
зался понятливымъ, толковымъ ученикомъ, и скоро превзошелъ
смѣлыя ожиданія отца. Церковной земли, въ значительномъ,
обычной пропорціи, количествѣ для совмѣстной дѣятельности по
скому хозяйству отца съ сыномъ было уже мало. Воспользова
удобнымъ случаемъ продажи смежной земли, отецъ съ сыномъ

Digitized by Google

есятинъ пятьдесятъ. Подъ опытнымъ руководствомъ отца и
ымъ надзоромъ сына, хозяйство шло успѣшно, давало боль-
ыши. Отецъ съ сыномъ не знали, не переживали никакихъ
-хозяйственныхъ кризисовъ. Да и откуда имъ было взяться,
ольшая часть сельско-хозяйственныхъ полевыхъ работъ исполня-
зъ затратъ, безплатными руками. Отецъ каждый годъ состав-
писокъ приходскихъ жениховъ и невѣстъ и, по мѣрѣ надоб-
требовалъ ихъ то на покосъ, то на жниво, то на молотьбу.
ься отъ этихъ требованій значило бы потерять добрыя отно-
священника,—подвергнуть себя всякаго рода непріятностямъ со
духовнаго отца и двойной цѣнѣ за вѣнчаніе. На работы къ
нику шли такъ-же многочисленные приходскіе должники. Одни
хъ въ свое время оказались несостоятельными въ платежахъ
ы и отбывали свой долгъ полевымъ трудомъ; другіе одолжи-
батюшки по веснѣ, кто—восьминкою, кто—четвертью ржицы и
работали „за процентъ“. И тѣмъ, й другимъ должникамъ
тщательно и исправно велся списокъ.

ичная область сельскаго хозяйствовѣдѣнія скоро была уже
ля отца и сына. Съ общаго совѣта рѣшено было поставить
шире и испытать свои силы въ промысловыхъ сельско-хозяй-
хъ предпріятіяхъ. Первымъ опытомъ въ этомъ родѣ было со-
е сыномъ постоялаго двора на большой дорогѣ. Доказавши
но свои способности въ руководствѣ дѣломъ сельскаго хозяй-
нъ не менѣе блестяще обнаружилъ ихъ и въ качествѣ содер-
постоялаго двора, главнымъ образомъ—кабатчика. Случайные
посѣтители двора не могли надивиться искусству безпатентной
водкой и превращенія послѣдней въ воду. Сынъ затѣмъ
ссыпкою конопли и въ этомъ дѣлѣ превзошелъ всѣхъ кула-
роѣдовъ—Колупаевыхъ и Разуваевыхъ. Отецъ устроилъ „масло-
и повелъ широко и не безъ выгоды торговлю масломъ и
и. И росло, и ширилось „дѣло“ отца съ сыномъ, и росли, и
вались съ каждымъ днемъ ихъ оборотные и запасные капиталы...
ны они были по всей той округѣ, какъ опытные и искусные
-практики...

Digitized by Google

III.

Но оставимъ такіе случаи и обратимся къ общимъ сужде
совмѣстности сельско-хозяйственныхъ занятій съ достоинство
шего пастырства.

Наши благожелатели, умышленно или нѣтъ, всегда имѣютъ
здѣсь одну лишь отрасль сельскаго хозяйства, именно—поле
оставляя почему-то въ сторонѣ всѣ остальныя, какъ: ското
домоводство и различнаго рода сельско-хозяйственную промышл
Въ занятіяхъ земледѣліемъ они не видятъ ничего зазорнаго д
шего сана и связанныхъ съ нимъ обязанностей, въ подтве
своего взгляда любятъ ссылаться на примѣръ Спасителя, не гну
гося занятій плотничнымъ ремесломъ и скорбятъ лишь о то
духовенство до сихъ поръ придерживается ручныхъ способовъ
ботки земли, не хочетъ или не умѣетъ перейдти къ раціона
интенсивному землепользованію.

На нашъ взглядъ отправной пунктъ подобныхъ сужденій
ренъ уже по одному тому, что тутъ нравственной оцѣнкѣ подв
одна лишь отрасль сельскаго хозяйствовѣдѣнія. А между тѣм
ворившись о полеводствѣ, нельзя уже молчать и о другихъ отр
составляющихъ вмѣстѣ съ первымъ полный кругъ сельскаго хо
вѣдѣнія. Полеводство немыслимо безъ скотоводства, послѣднее
купли-продажи; продукты полевого хозяйства также требуютъ
Сельское хозяйство для того, чтобы стать источникомъ хорош
хода, безусловно должно принять характеръ одного изъ видов
ботывающей промышленности. А понимаемое въ этомъ, еди
отвѣчающемъ дѣйствительности, смыслѣ, оно, это сельское хо
есть уже далеко не простая, невинная вещь, подобно плотнич
меслу Спасителя, и вопросъ, насколько желателенъ священник
ный и дѣеспособный хозяинъ-практикъ, съ точки зрѣнія соот
его занятій съ лежащимъ на немъ саномъ, явится уже въ
освѣщеніи. Изъ фактовъ, приведенныхъ нами изъ дѣйствите
отвѣтъ на него слѣдуетъ совершенно другой, нежели даваемый
защитниками хозяйничанья клириковъ. И у русскаго священни
ложившаго свой умъ и сердце къ широкой эксплоатаціи
хозяйства, часто практикуются тѣ-же нравственные принципы

Digitized by Google

улака-міроѣда: „Своя рубашка къ тѣлу ближе“, „Не обма-
продашь“, „Отъ трудовъ праведныхъ не наживешь па-
ныхъ“ и мн. т. п....

ажутъ: приводимые нами примѣры исключительны. Пусть
что скажутъ противъ слѣдующихъ обычныхъ явленій въ
енной практикѣ каждаго священника. Наступаетъ „рабочая
огда для каждаго хозяина время особенно дорого,—когда,
му выраженію, „день годъ кормитъ“. Желая управиться съ
аботами наемными руками и часто не отыскавши такихъ
любую плату, вы отстаете съ уборкой хлѣбовъ отъ дру-
волнуетесь, безпокоитесь, какъ-бы всѣ предшествовавшіе
ы и потраченныя средства не пропали даромъ. Долго-ли до
оттуда, ни отсюда зайдетъ туча, пойдетъ дождь, а то и
и—пиши все пропало. Послѣ нѣкотораго раздумья вы при-
рѣшенію, находите исходъ, какъ наверстать потерянное
рискуя остаться въ большомъ убыткѣ. Въ слѣдующій-же
или воскресный день вы заказываете матушкѣ испечь пи-
орядиться насчетъ съѣдобнаго угощенья,—покупаете ведро,
и приглашаете прихожанъ „на помочи“, „на толоку“,
охотно идутъ на эту приманку батюшки въ праздничный,
день. „Утру глубоку“ того-же дня вами наскоро, лишь „для
вѣсти“, совершается съ пятаго на десятое церковное бого-
а затѣмъ вы вступаете въ отправленіе обязанностей, ни-
о съ вашимъ пастырствомъ не имѣющихъ. Вооружившись
й бутылью“ и большимъ стаканомъ, начинаете „угощать“

ему здоровью, батюшка!—слышатся предложенія собрав-
ы.

азываетесь подъ какимъ-нибудь предлогомъ, но мужики на-
ь на своемъ,—имъ „лестно“ выпить съ батюшкой. И чув-
въ этотъ день рабомъ толпы и исполнителемъ ея капризовъ,
е первый стаканъ. Стаканъ затѣмъ начинаетъ гулять по
устамъ прихожанъ; устраивается, съ благословенія и при-
енника, общественное пьянство. Попробуйте подвести итогъ
дѣйствіяхъ и поступкахъ этого дня. Прежде всего, вы на-
корбили покой и святость праздничнаго дня, пригласивши

Digitized by Google

прихожанъ на работу, были невнимательны и нерадивы въ о
церковнаго богослуженія, причащались св. Таинъ безъ вся
о величіи таинства, ибо онѣ, эти мысли, въ тотъ день были
въ васъ безпокойными думами, какъ-бы поменьше израсход
больше сдѣлать работы и, наконецъ, своимъ благословеніе
мѣромъ произвели въ своемъ приходѣ пьянство. Прислушай
лосу своей пастырской совѣсти и она скажетъ вамъ, во что
вамъ хозяйство въ этотъ день.

Положимъ, что вы успѣшно управляетесь съ полевыми
не прибѣгая къ подобнымъ способамъ управки. Но у васъ
ковная земля—полевая, сѣнокосной нѣтъ. Безъ сѣна, этого
шаго кормового продукта для скота, вамъ не обойтись. И
въ сѣнокосную пору обращаетесь къ тѣмъ изъ прихожанъ
владѣютъ большими сѣнокосными участками и просите их
вамъ сколько-нибудь сѣна. Мужики, не долго думавши,
заявляютъ вамъ, что продажнаго сѣна у нихъ нѣтъ, „а, в
за могарычъ, то для твоей милости—съ великимъ предов
Пріѣзжай ужо, батюшка, къ вечеру, привези ведерочки дв
а мы тутъ посовѣтаемъ промежъ себя и отведемъ возковт
на шесть“. И опять вы вечеромъ ѣдете на телѣгѣ, нагруж
вертными бутылями, къ мужикамъ на сѣнокосъ, поите ихъ
сами принимаете участіе въ ихъ выпивкѣ.

А, вотъ, вы, будучи рачительнымъ хозяиномъ, опытно уб
что содержимыя вами коровы простой породы мало даютъ
не особенно цѣнны въ продажѣ. Нужно улучшить породу и
видахъ вы покупаете бычка-производителя семментальской
чтобы съ возможно-большей пользою для себя эксплуатиров
ность, доставляемую бычкомъ, вы входите въ соглашеніе с
нами. Обрисовавши всѣ прелести семментальской породы, за
цѣну деньгами или „натурой“, отдаете крестьянамъ въ ст
„на нагулъ“. И что-же, говорятъ-ли эти и под. факты за
мость с.-хозяйственныхъ занятій съ священнымъ достоин
шего сана?..

Digitized by Google

IV.

омендуя, далѣе, духовенству усердныя занятія сельскимъ хо-
ъ, многіе закрываютъ глаза и ничего не хотятъ знать о слож-
осторонних обязанностей, не оставляющихъ прямо-каки времени
ихъ-либо хозяйственныхъ занятій. Самыя эти занятія почему-то
иваются тѣснымъ кругомъ лишь лѣтнихъ полевыхъ работъ. На
леко не такъ. Тамъ, гдѣ хозяйство ведется интенсивно (а лишь
омъ только веденіи оно въ состояніи быть источникомъ хоро-
хода), оно требуетъ къ себѣ усерднаго вниманія, заботливыхъ
и работъ во весь круглый годъ.

ною вы пашете, засѣваете землю. Только что кончили занятія
ода,—подошла сѣнокосная пора. Не успѣли управиться съ сѣ-
ь,—рожъ подошла, овесъ поспѣлъ и другіе яровые посѣвы.
ась уборка хлѣба съ полей, началась молотьба, производится
озимыхъ хлѣбовъ. Сентябрь уже на исходѣ, „осень на дворъ
прясло глядитъ“, а вы еще не успѣли управиться съ коноплею.
еще ждутъ своей уборки различные корнеплоды, картофель,
ыя овощи. Управились вы со всѣмъ въ концѣ октября, под-
итоги с.-хозяйственному году. Опредѣляете, сколько у васъ
на продажу, сколько оставить въ запасъ на расходъ по хо-
—сколько конопли переработать въ масло и оставить на сѣ-
аправляете затѣмъ ваше вниманіе въ сторону полученія возможно
выгоды при сбытѣ с.-хозяйственныхъ продуктовъ, слѣдите акку-
а курсовой цѣной на хлѣбъ и пр., стараетесь воспользоваться
ятнымъ моментомъ повышенія цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ и т. п.
одна-двѣ лошади оказались лишними на зиму,—опять заботы—
озможно выгоднѣй, тасканье по ярмаркамъ и продажа съ прак-
ной разъ тѣхъ-же пріемовъ, которыми не гнушался и выве-
нами въ началѣ статьи „духовный отецъ“. Затѣмъ въ своихъ
венныхъ планахъ рѣшаете закормить одну пару свиней на про-
ругую—себѣ на убой. Хозяйскій глазъ вездѣ нуженъ: тамъ
ь корова, тамъ лошадь принесла породистаго жеребенка. Все
вниманія, бдительнаго надзора, тщательнаго хозяйскаго ухода
и т. д...

Digitized by Google

Нужно-ли на это время?—Безъ сомнѣнія, и не мало таки 365 дней въ году. А исполненіе пастырскихъ об Развѣ оно лежитъ внѣ времени и пространства?

Пастырскія обязанности, говорятъ, несложны, и отъ исп у священниковъ остается много свободнаго, празднаго вр бенно въ періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ, когда прихожан поголовно бываютъ заняты этими работами, рѣже посѣщаю нечасто требуютъ духовенство для отправленія различны молебновъ по домамъ. Вообще, наши крестьяне пріурочива летвореніе большинства своихъ религіозныхъ потребностей ному для себя времени — осеннему, зимнему и отчасти вес нашихъ мѣстахъ періодъ такого времени обнимаетъ собою сяцевъ въ году—съ сентября по май. Посмотримъ, чѣмъ приходскій священникъ въ теченіе этого періода, при чем спѣшимъ оговориться, что, при описаніи этихъ пастырски будемъ имѣть въ виду священника, сознательно и ревност щагося къ своему пастырскому долгу.

За это время въ нашемъ, напр., приходѣ священникъ ходитъ по домамъ прихожанъ съ крестомъ въ сентябрѣ, молебны по всему приходу съ чтимой иконой въ октяб святками ходитъ „съ молитвой“, на святкахъ „христосл Крещеніе ходитъ „съ водою“, подъ Пасху „съ молитвой“ служитъ молебны по всему приходу съ иконами, послѣ П шаются частые крестные ходы для молебствованія „на- колодцамъ, надъ скотомъ и т. п. За это же время у нас отъ 150 до 200 крестинъ, до 100 погребеній и столько-ж напутствованій больныхъ. За это-же время бываетъ очень ковныхъ—воскресныхъ, праздничныхъ, заупокойныхъ и вели богослуженій. Это-же время является наиболѣе удобнымъ ской проповѣди съ церковной каѳедры, по обилію посѣщающих прихожанъ. По тѣмъ-же причинамъ то-же время наиболѣе пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій преимуще воскресные и праздничные дни. Это-же время посвящается дѣятельности священника по законоучительству въ школах въ трехъ-четырехъ и рѣдко—менѣе двухъ. Въ это-же вр ское духовенство, у насъ одинъ священникъ, ведетъ весь

Digitized by Google

моводства: метрики и росписи въ двухъ экземплярахъ,
4-хъ, приходо-расходныя, брачный журналъ, обыскъ-
иси по воинской повинности, лѣтопись и пр. Тогда же
должно наиболѣе усердно слѣдить и за воспитаніемъ соб-
малолѣтнихъ дѣтей, не поступившихъ еще въ духовно-учеб-
...

же отъ исполненія этихъ занятій у усерднаго, ревност-
му долгу священника насчитается за этотъ періодъ вре-
ыхъ дней? —Рѣшительно ни одного. Будній, короткій
инній день цѣликомъ уходятъ на занятія въ школахъ, на
, домашнія занятія съ своими дѣтьми и на отправленіе
требъ. Праздничный и воскресный день—на церковное
пастырское учительство и совершеніе приходскихъ бого-
олитвословій. У сельскаго священника въ этотъ періодъ
прадниковъ, понимаемыхъ въ общемъ смыслѣ дней, по-
отдыху отъ трудовъ. А что и духовенство имѣетъ право
опросъ излишній, такъ какъ въ отдыхѣ не отказываютъ
жникамъ. И не будетъ-ли простою справедливостью от-
нительно ограниченный по совершенію церковныхъ бого-
ребъ отдыхъ духовенству тѣ три лѣтнихъ мѣсяца въ
намъ рекомендуютъ посвящать на интенсивныя занятія
зяйствомъ? И не лучше ли, отложивши въ сторону пред-
еціальные с.-хозяйственные журналы, газеты и брошюры",
тому-же духовенству обновить и освѣжить запасъ своихъ
илъ изъ источниковъ, болѣе соотвѣтствующихъ своимъ
самому назначенію духовенства, чѣмъ свѣдѣнія по
льтурѣ табака, корнеплодовъ и пр.?...

V.

я все выше сказанное, нужно признать, что сельско-хо-
занятія и лежащія на насъ пастырскія обязанности взаимно
ругъ друга, что и засвидѣтельствовано еще 19 съ лиш-
тому назадъ самимъ Пастыреначальникомъ-Христомъ

Digitized by Google

когда Онъ прямо и категорически заявилъ: „Не можете Богу
и мамонѣ“. Въ священникѣ—рачительномъ и дѣятельномъ
напрасный трудъ искать „добраго пастыря“, бодрствующаго к
вѣчнаго спасенія своей паствы и ревностнаго служителя Та
жихъ. Такой пастырь—только „наемникъ“ и, расходуя пос
ежедневно весь запасъ своихъ духовныхъ и физическихъ сил
тенсивныя занятія сельскимъ хозяйствомъ, на устройство св
неннаго благополучія, мало удѣляетъ вниманія своимъ чисто
скимъ обязанностямъ. Послѣднія часто забываются, игнориру
и превращаются въ холодное, формальное, чисто механич
правленіе церковно-приходской „службы“. Много было таких
рей-наемниковъ въ „доброе старое время“ въ средѣ старо
сельскаго духовенства, выросшаго и воспитавшагося на почв
выхъ условій крѣпостнаго рабства и созданнаго имъ взгляда
щенника, какъ на слѣпое орудіе барской воли, барскихъ к
Не мало, къ сожалѣнію, въ средѣ рядового, сельскаго ду
найдется и теперь—въ нашъ холодный, позитивный вѣкъ
пастырей-наемниковъ, и типъ священника—опытнаго дѣльца и
хозяина „съ трезвымъ взглядомъ на жизнь“, едва-ли не пр
щій. Пастырская церковно-приходская дѣятельность ихъ... О н
бы не говорить. Она вся ушла въ погоню за наживой, въ з
цію сельскаго хозяйства, въ сколачиваніе капитала. Много-
священниковъ, „право правящихъ слово истины“? Церковно
женіе совершается сплошь и рядомъ кое-какъ, съ пятаго на
съ однимъ желаніемъ лишь бы поскорѣе кончить скучную
и отдаться с.-хозяйственнымъ занятіямъ. „Служба на почто
это терминъ, изобрѣтенный духовенствомъ. Требоисправленіе
шеніе таинствъ превратилось въ ремесло. Вы платите рубль
стины,—вашему ребенку—хорошее имя и самый чинъ сове
нѣкоторою внятностью и членораздѣльностью рѣчи. А вы—30 ко
Получайте Касьяна и довольствуйтесь ролью истукана, стоящ
пели и ничего, ровно таки ничего не понимающаго изъ того
наго лепета, какимъ прочитываются всѣ молитвы въ чинѣ

А попробуйте обратить ваше вниманіе въ сторону самой
нѣйшей обязанности—пастырскаго учительства, и самое бол

Digitized by Google

е,—это первую, попавшую подъ руки печатную пропо-
мую съ каѳедры и съ такимъ заунывнымъ, псалтирнымъ
ь, что едва-ли потомъ въ другой разъ у васъ явится охота
рковное поученіе. Отсутствіе личной инициативы, живого
кнуть въ жизнь прихожанъ, горячимъ, убѣдительнымъ сло-
ь ихъ сердца, освѣтить и расширить ихъ темный и тѣс-
оръ религіозно-нравственныхъ понятій,—отсутствіе всего
й нитью проходитъ черезъ всю пастырскую дѣятельность
зяина-священника. Подобно богослуженію и требоисправ-
овная проповѣдь превратилась также въ ремесло, испол-
тѣмъ большею халатностью, что за него не платятъ, не
, не представляютъ къ скуфьямъ и камилавкамъ. Для свя-
ерднаго хозяина—въ отправленіи обязанностей пастырскаго
всякій аршинъ хорошъ, всякій шаблонъ удовлетворителенъ.
эти строки пришлось однажды въ обществѣ ктитора и
сторожа прослушать терпѣливо длиннѣйшее поученіе Зла-
итанное батюшкою на ц.-славянскомъ языкѣ псалтирнымъ
ь. А на любопытный вопросъ—„для чего онъ читаетъ
ученія?“—получишь не менѣе „любопытный“ отвѣтъ, что
вдуетъ по чину, по положенію и лучше Златоуста все
о не выдумаешь“.

тырскаго учительства попробуйте перенести свой взоръ
законоучительство батюшекъ — сельскихъ хозяевъ По-
ы вопросить ихъ, когда они, удрученные заботами и хло-
козяйству, успѣваютъ заниматься въ школахъ, учить дѣтей
ой, жизни нравственной, христіанской? И если вы хорошо
этими батюшками, то на свой вопросъ услышите прежде
ый, чистосердечный смѣхъ надъ вашею наивностью, а за-
получите надлежащій отвѣтъ. „Наивны вы,—скажутъ,—
государь, точно пятилѣтній ребенокъ. Мыслимо-ли усердно
этимъ дѣломъ, когда васъ всего съ головою захватило хо-
этихъ самыхъ школъ въ иномъ приходѣ штукъ до пяти
Въ одной побудешь, въ другую, третью, четвертую не дой
ужъ мы рѣшили равнять всѣ одинаково и, сдавши дѣло
а руки учителямъ и учительницамъ, сами заглядываемъ

Digitized by Google

изрѣдка и случайно, по пути, напр., къ больному съ требо
вотъ, когда иной разъ удосужится пріѣхать о. наблю
съ которымъ,—къ слову сказать, — мы въ большихъ лад
ну, тогда провожаемъ его лично изъ одной школы въ другу
все у насъ шито-крыто, ни въ чемъ ни сучка, ни задоринки".

— Прекрасно,—соглашаетесь вы.—Ну, а какъ на счетъ
танія своихъ собственныхъ дѣтей? На родительскія-то обязанн
удѣляете достаточно времени?

— Ровно столько, сколько совѣтуетъ блаженной памяти
Сильвестръ, авторъ „Домостроя", для жизненнаго примѣненія
тельнаго педагогическаго принципа: „Аще не имутъ мѣры к
то палкою—по кости"...

— Ну, а...—раскрываете вы ротъ для новаго вопроса.

— Да позвольте,—нетерпѣливо прерываютъ васъ,—полно
допытываться. Перемѣнимъ разговоръ... Видали вы у меня семм
скаго бычка? Недавно купилъ и за-дешево пришелся,—по
Не видали? Нѣтъ? Стоитъ посмотрѣть,– давно ужъ всѣмъ пок
Прелесть что такое! Какой хоботъ, какіе рога,—я вамъ ск
хвостъ, ну и все прочее. Посмотрите, сами убѣдитесь—кра
хоть куда! Ну, а только ребенокъ еще совсѣмъ, всего толь
года. Уходу за нимъ, хлопотъ, наблюденій еще много, пока
доведешь. Да, вѣдь, за то красавецъ-скотина, прямо залю
можно. Хотѣлось бы еще теперь жеребца арденской породы
У васъ такъ-то нѣтъ на примѣтѣ?..

Сомкните ваши уста, идите смотрѣть и любоваться семм
скимъ бычкомъ, воспитаніе котораго для хозяина составляет
метъ несравненно большихъ заботъ и хлопотъ, чѣмъ воспита
ственныхъ дѣтей.

И вотъ обыденная жизнь нашего сельскаго духовенства. Эт
духовенства, которое именно, по словамъ В. М. Скворцова, „и
составлять подлинную силу церкви" („Новый путь",—Записки
лософ. собраній,—1903 г.,—январь); это—того духовенства,
тельно нравственнаго значенія и силы котораго интеллигенція пр
опредѣленному выводу, „не признавая этой силы доброю" („
денная самозащита",—О. Е. Вѣдомости,1904 г.); это—того д

Digitized by Google

дая обыденную жизнь котораго, одинъ изъ просвѣщеннѣй-
ховъ нашей церкви, епископъ Порфирій, пришелъ къ груст-
енію, что оно, «обладая узкимъ образованіемъ и направ-
пъ въ одну сторону,—къ колокольнямъ», не въ состояніи
идейной, духовной жизнію общества и рекомендуетъ ста-
щенника «грамотныхъ, честныхъ и зажиточныхъ поселянъ»
Вѣстникъ» 1904 г., № 13,—стр. 399—400); это—того
,—скажемъ отъ себя,—которое, въ погонѣ за выгодой, за
мъ, ушедши съ головой въ сельское хозяйство и другіе
одержанія—исповѣдныя, крестинныя, свадебныя, похоронныя
нія, давно уже отказалось отъ своего великаго назначенія
на свѣщницѣ горящаго» и назойливые, мучительные воп-
ующіе каждую живую душу—о правдѣ Божіей на землѣ
и спокойно предоставило рѣшать за себя новымъ само-
тцамъ церкви вродѣ Л. Н. Толстого и т. п.

* * *

приступиша ко Іисусови иже отъ Іерусалима книжницы и
аголюще: почто ученицы Твои преступаютъ преданіе старецъ?
ѣщавъ, рече имъ: почто и вы преступаете заповѣдь Божію
ваше?» (Мѳ XV, 1—3).

да, изъ сельской глуши и затишья, вижу удивленные взоры,
умѣнные вопросы: «Кто сей рѣзкій, продерзостный обличи-
никъ? Зачѣмъ онъ отступаетъ отъ «освященныхъ» време-
ній?

ке, отвѣщавъ, рече имъ: почто и вы преступаете заповѣдь
еданіе ваше?.. Все бо явленное свѣтъ есть»... (Ефес. V, 13).
ризнать, что «незамѣнимая и благодарная задача» дѣятель-
нашего сословія можетъ быть одна и только лишь одна,
себѣ достаточное опредѣленіе въ названіи именно этого
ь отличіе отъ другихъ «духовнымъ». И не піонеры, не
научныхъ свѣдѣній по части агрономіи, о которыхъ съ по-
стью нельзя сказать—вышли-ли они изъ семинаріи или изъ
еннаго института, представятъ собою „разумную силу въ

Digitized by Google

народѣ», - а тѣ самоотверженные апостолы правды Божіей на
которые только что начинаютъ обрисовываться, выдѣлят
густого тумана вѣковыхъ сословныхъ традицій, выросшихъ и
шихъ на почвѣ грубаго матеріализма и служенія личной выг
къ жатвѣ, вырощенной усовершенствованными способами земле
минеральнымъ удобреніемъ, должно прилагать свое старательное
духовенство; а къ той, единственно важной и священной дл
«жатвѣ», о которой еще Спаситель говорилъ, что ея, этой „
много, а дѣлателей мало. Пора идти въ міръ, въ народъ,
стольское служеніе... Пора „благовѣстити нищимъ, исцѣлити
шенныя сердцемъ, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе и
прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду, проповѣдати лѣ
подне пріятно“ (Лук. IV, 18 – 19)...

Священникъ *Семенъ Попо*

Прим. ред. Въ искренней статьѣ о. Попова несомнѣнно много р
правды, но въ то же время нельзя не отмѣтить сгущенія кра
его мастерскихъ „картинкахъ съ натуры“ и односторонности въ ег
ніяхъ по данному вопросу, которыхъ редакція не можетъ вполнѣ
лять.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Централизація миссіи.

VI-мъ Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія, какъ извѣстно, средоточены всѣ дѣла относительно нашей внутренней миссіи. тѣ этихъ дѣлъ находился и вопросъ объ устройствѣ миссіи. тальной разработки этого вопроса была избрана особая ко- подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго и изъ чле- миссіонеровъ: Харьковскаго, Херсонскаго и Самарскаго. Ко- признала, что въ епархіяхъ миссіонерское дѣло по-прежнему вестись народомъ или паствою, приходскими пастырями и ными миссіонерами. Но, по мнѣнію комиссіи, борьба съ раско- сектами не должна ограничиваться *епархіальною организа-* Раскольники, а тѣмъ болѣе сектанты представляютъ собою силу ную и съорганизованную. Они дѣйствуютъ въ предѣлахъ Россіи дѣленному плану, всѣ части котораго выработаны ими сообща одятся въ исполненіе подъ взаимнымъ контролемъ и наблюде- центра. Посему, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ расколо- ствомъ необходимо хорошо ознакомиться съ повсемѣстною его ностью, обсудить таковую, и затѣмъ уже вырабатывать мѣры ослабленію и даже прекращенію. Всего этого и можно достиг- лько путемъ взаимныхъ совѣщаній или съѣздовъ дѣятелей епар- хъ миссій. Подобные съѣзды необходимы еще и по другимъ ѣніямъ. Необходимо: а) прійти дѣятелямъ миссіи другъ къ другу ержкою въ дѣлѣ возможно лучшаго устройства и направленія охіяхъ миссіи, б) водворить въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ жденій (какъ-то: братствъ, комитетовъ, совѣтовъ и т. под.) раз- пархій полезное для дѣла миссіи единство, в) предупредить и

*

Digitized by Google

сгладить тѣ мѣропріятія, которыя являются или нецѣлесоо
или безплодными, или даже вредными для миссіи, что особ
чается въ мѣстахъ, гдѣ впервые появляется расколъ или с
и гдѣ миссіонеръ и миссіонерскія учрежденія только высту
миссіонерское [поприще, г) подробно ознакомиться съ раскол
ствомъ, которое, какъ живой организмъ, даритъ насъ все
новыми явленіями, д) провѣрить пригодность ранѣе принятых
выработать новыя, соотвѣтственно назрѣвшимъ новымъ нужда
е) совмѣстно выяснить литературныя нужды миссіи, а такж
шить вопросы миссіонерской полемики и методики, ж) совмѣс
дить дѣло школьной миссіи, з) выяснить матеріальныя нуж
и і) вообще, при свѣтѣ полной картины расколо-сектантств
ботать всѣ вопросы практической и литературной миссіи. Не
говорить о томъ высокомъ духовномъ подкрѣпленіи, которо
миссіи всегда получатъ на подобныхъ съѣздахъ и которое в
ихъ на еще болѣе идейное служеніе святому дѣлу миссіи.

Самое устройство означенныхъ съѣздовъ можетъ быть пре
по мнѣнію комиссіи, въ слѣдующихъ чертахъ: съѣзды раздѣ
областные или окружные и всероссійскіе. Окружные съѣзды
дятъ ежегодно. Въ составъ ихъ входятъ дѣятели миссіи и
тели [церковно-общественныхъ миссіонерскихъ учрежденій:
обществъ и другихъ изъ епархій, наиболѣе тѣсно связанны
собою общностью миссіонерскихъ нуждъ. Съ это цѣлью рус
ковь дѣлится на миссіонерскіе округа, которые могутъ сов
проектируемыми митрополичьими округами. Всероссійскіе съѣзд
ваются по просьбѣ не менѣе, какъ двухъ окружныхъ съѣздо
и мѣсто тѣхъ и другихъ съѣздовъ опредѣляется Всероссійск
сіонерскимъ Совѣтомъ, для участія въ засѣданіяхъ
при обсужденіи въ немъ важнѣйшихъ миссіонерскихъ мѣ
окружные съѣзды намѣчаютъ ежегодно изъ своей среды тре

Такимъ образомъ, окружные и всероссійскіе съѣзды ми
и представителей миссіонерскихъ церковно-общественныхъ ор
дѣйствующихъ въ епархіяхъ, явятся необходимымъ средоточ
центромъ миссіонерской жизни русской церкви. Сюда должно
все, касающееся миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ, и отсюд
исходить всѣ мѣропріятія относительно миссіи. Постановленія

Digitized by Google

предсѣдателей—мѣстныхъ епископовъ направляются во все-
Миссіонерскій Совѣтъ, которымъ незамедлительно вносятся
деніе высшей церковной власти.

такомъ строѣ миссіи, *правящимъ* миссіонерскимъ центромъ
и остается епархіальный архіерей, а во всей русской церкви
ерковная власть, т. е. въ настоящее время Св. Сунодъ.

сли высшая церковная власть и впредь должна оставаться
нымъ правящимъ центромъ всероссійской внутренней миссіи,
длежитъ никакому сомнѣнію, то важность и сложность дѣлъ
кольнической, противосектантской и противоинославной миссіи
но требуютъ, чтобы означенная власть имѣла при себѣ Все-
Миссіонерскій Совѣтъ, въ которомъ сосредоточивались-бы всѣ
положеніи миссіонерскаго дѣла въ Россіи, о состояніи ра-
ктъ и инославія и ихъ пропагандѣ, и чрезъ который она
ы руководящія и другого рода распоряженія по дѣламъ
миссіи.

льность этого Совѣта, по мнѣнію комиссіи, коротко можетъ
жена въ слѣдующихъ правилахъ:

Всероссійскій Миссіонерскій Совѣтъ учреждается при высшей
власти, въ настоящее время при Св. Сунодѣ, въ качествѣ
о совѣщательнаго и исполнительнаго органа ея по дѣ-
оссійской внутренней миссіи: противораскольнической, про-
тской и противоинославной.

Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ. Предсѣдатель
я высшимъ церковнымъ управленіемъ изъ епископовъ—по-
членовъ этого управленія. Члены раздѣляются на постоян-
ременныхъ. Первые назначаются въ потребномъ количествѣ
ерковною властью изъ хорошо знающихъ дѣло миссіи лицъ,
вызываются на срокъ Совѣтомъ изъ числа лицъ, указанныхъ
миссіонерскими съѣздами, а также и изъ другихъ дѣятелей

Въ Совѣтѣ сосредоточиваются для высшей церковной власти
нія о состояніи миссій въ епархіяхъ, о дѣятельности мис-
ъ лицъ и учрежденій (какъ-то: братствъ и др...), о поло-
ропагандѣ раскола, сектъ и инославія и т. под... и чрезъ

Digitized by Google

Совѣтъ высшая церковная власть осуществляетъ всѣ свои м
и распоряженія по дѣламъ миссіи.

§ 4. Совѣтъ вноситъ на утвержденіе высшей церковн
представленія епархіальныхъ епископовъ о назначеніи и
епархіальныхъ миссіонеровъ, а также ходатайства объ откры
ныхъ и всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ.

§ 5. Въ Совѣтѣ сосредоточиваются суммы, отпускаемы
церковною властью на нужды внутренней миссіи и онъ-ж
ваетъ способы къ увеличенію этихъ суммъ.

§ 6. Совѣтъ сносится по дѣламъ миссіи чрезъ под
архіереевъ со всѣми церковно-общественными учрежденіями
братствами, обществами и т. под., приглашаетъ въ свои
указанныхъ этими учрежденіями лицъ съ правомъ полнаго

§ 7. Совѣтъ предъ открытіемъ окружныхъ и всероссійс
сіонерскихъ съѣздовъ, а также и въ другое время пригла
свои засѣданія съ правомъ рѣшающаго голоса для обсужден
шихъ миссіонерскихъ вопросовъ спеціальныхъ миссіонеров
изъ числа тѣхъ, которые намѣчены для этой цѣли окружными

§ 8. Совѣтъ заботится о развитіи миссіонерской литерату
брошюръ, листковъ и проч.

§ 9. По вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла
хіяхъ, Совѣтъ сносится къ епархіальными архіереями.

§ 10. Всѣ журнальныя опредѣленія Совѣта проводятс
исполненіе только по утвержденіи ихъ высшею церковною в

§ 11. Болѣе подробно дѣятельность Совѣта опредѣляется
церковнымъ управленіемъ.

При такомъ строѣ высшаго миссіонерскаго центра, получи
взаимодѣйствіе церковныхъ и общественныхъ силъ, работа
миссіонерской нивѣ, и высшая церковная власть явится вп
домленной въ миссіонерскихъ дѣлахъ. Къ этому и должно
особенно въ столь тревожное для Православной Церкви вр
наше, когда предоставленъ широкій просторъ всякой пропа

И. Маріупольс

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Распредѣленіе сектъ по религіямъ.

Докладъ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія).

государственное законодательство по дѣламъ вѣры,-
новое Уголовное Уложеніе 22 марта 1903 года въ томъ
, какъ оно редактировано Высочайше утвержденнымъ
1906 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а также
айшій указъ 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости,—по-
а внѣконфессіональномъ принципѣ. Въ немъ государ-
явило себя институтомъ чисто-правовымъ, или юриди-
. Со скрижалей государственнаго кодекса предположено
но вычеркнуть весь вѣроисповѣдной элементъ. Въ на-
время государство прошло только половину этого без-
наго пути. Внѣконфессіонализмъ еще не проведенъ имъ
ю въ дѣйствующій законъ. Исключеніе, въ смыслѣ при-
ограничительныхъ и карательныхъ законовъ, оставлено
лѣдователей изувѣрныхъ ученій, какъ „несовмѣстимыхъ
вами разумной и нравственной жизни государства“, и
лигій нехристіанскихъ, по причинѣ „глубокаго сознанія
сти высокихъ началъ, лежащихъ въ основѣ вѣры Хри-

мъ образомъ, государство въ наше время перешло на
стіанскую почву, не сдѣлавъ существеннаго различія
христіанскими исповѣданіями, въ томъ числѣ „старо-
скими согласіями“ и раціоналистическими и мистичес-
ктами, за исключеніемъ, конечно, изувѣрныхъ. Уравнять
христіанствомъ религіи нехристіанскія государство сразу
лось, хотя этого и требуетъ отъ него объявленный имъ-же
новѣдной принципъ.
дствіе такого отношенія къ нехристіанскимъ религіямъ,

Digitized by Google

государство новыми законами расширило права преимущ
христіанскихъ исповѣданій, въ томъ числѣ христіански
и „старообрядческихъ согласій“. Такъ, напримѣръ, он
няло въ правахъ „старообрядцевъ“ и сектантовъ съ лиц
славныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими с
славными смѣшанныхъ браковъ; лицамъ всѣхъ христ
исповѣданій, въ томъ числѣ „старообрядцамъ“ и сек
разрѣшило крестить по обрядамъ своей вѣры и воспит
той-же вѣрѣ взятыхъ ими на свое попеченіе некрещенн
кидышей и вообще дѣтей неизвѣстныхъ родителей.

Всѣ эти и имъ подобныя права, предоставленныя дѣ
щимъ законодательствомъ христіанскимъ исповѣданія
томъ числѣ „старообрядческимъ согласіямъ“ и раціона
скимъ и мистическимъ сектамъ, побуждаютъ насъ те
разрѣшить выдвинутый новымъ вѣроисповѣднымъ з
тельствомъ весьма важный вопросъ: *всѣ-ли секты, соста
изъ отпавшихъ отъ Православной Церкви лицъ, должны
ваться сектами христіанскими, или-же нѣкоторыя изъ них
быть причислены къ нехристіанскимъ религіознымъ общин*

Неотложное рѣшеніе этого вопроса требуется еще
соображеніемъ, что много чисто-церковныхъ вопросовъ
щихся иномыслящихъ, разрѣшаются въ зависимости о
надлежности послѣднихъ къ христіанскимъ религіямъ.
напримѣръ, вопросъ о молитвѣ за умершихъ лицъ инос
исповѣданій и другіе.

Основныя положенія, по которымъ та или другая секта
быть признана нехристіанской,—это, по нашему мнѣнію:
*возникновеніе, выдѣленіе и дальнѣйшее развитіе секты и
или точнѣе изъ нѣдръ нехристіанскихъ религій*: магоме
еврейской, языческой и другихъ; во 2-хъ, возникновеніе
дѣленіе секты хотя и изъ христіанскаго исповѣданія пл
нія, но съ тѣмъ, однако, что въ своемъ дальнѣйшемъ р
эта секта *окончательно порываетъ связь съ христіанствомъ и
въ томъ или другомъ видѣ ученіе и мораль нехристіанскихъ
и сектъ;* въ 3-хъ, возникновеніе и выдѣленіе секты хотя
христіанства, но съ тѣмъ, что въ дальнѣйшемъ своемъ р
*эта секта привноситъ въ христіанское ученіе языческія и вос
христіанскія религіозныя воззрѣнія*, или-же собственный вы
такъ что нерѣдко отъ всего христіанства у нея остаютс
только христіанскія имена съ новымъ нехристіанскимъ
жаніемъ; въ 4-хъ, *отрицаніе сектою двухъ главныхъ догмат
стіанства*, благодаря которымъ послѣднее является бож

Digitized by Google

гіею, а не человѣческимъ ученіемъ,—это *догматы о* *Іисуса Христа*, или единократномъ воплощеніи Его аго Духа и Дѣвы Маріи и *догмата объ искупленіи* Хри-ѣховъ всего міра; въ 5-хъ, *отрицаніе сектою обоихъ бо-ныхъ источниковъ христіанскаго вѣроученія*: Священнаго и Священнаго Писанія и въ 6-хъ, наконецъ, *отрицаніе* ли общиною вообще всякаго божественнаго элемента въ ученіи, какъ *и вѣрованія въ личное безсмертіе или за-сизнь человѣка*. Нехристіанство послѣдней категоріи сектъ динъ является въ своемъ существѣ *атеизмомъ*, хотя-бы и община и имѣла какой-либо культъ, даже связанный остью или, точнѣе, съ именемъ Іисуса Христа.

ъ изложенныхъ основаній, въ дѣлѣ причисленія той той секты къ нехристіанскимъ религіознымъ общинамъ, вная Церковь можетъ руководствоваться и церковными и: 7-мъ правиломъ II Вселен. Собора и 25-мъ прав. н. Собора. Въ приведенныхъ правилахъ еретики, наи-льно исказившіе ученіе Христа, какъ-то: евноміане, ты, савелліане, манихеи, валентиніане, маркіониты и обные, приравниваются *къ язычникамъ*. Кто изъ этихъ ь пожелалъ-бы присоединиться къ православію, того ли, какъ *язычника* .Таковыхъ, пишутъ отцы II-го и VI-го ихъ Соборовъ, „въ первый день *дѣлаемъ христіанами*, й оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ нымъ дуновеніемъ въ лице и во уши: и тако оглашаемъ аставляемъ пребывати въ церкви, и слушати писанія, уже крещаемъ ихъ".

ивъ во вниманіе изложенныя выше основныя поло-церковные каноны, которыми, по нашему мнѣнію, надо твоваться при распредѣленіи сектъ по религіямъ, мы ъ необходимымъ, въ интересахъ Православной Церкви ду современнаго направленія государственной вѣротер-перечислить въ разрядъ *нехристіанскихъ* религіозныхъ нѣкоторыя изъ сектъ, составившихся у насъ изъ от-въ разное время отъ Православной Церкви лицъ,— *жидовствующихъ*, *духоборцевъ*, *іеговистовъ*, *хлыстовъ и* со всѣми подраздѣленіями означенныхъ сектъ на мно-ные толки.

но, что къ тому-же числу нехристіанскихъ религіозныхъ должны быть отнесены и всѣ другія секты, ученіе ко-подходитъ подъ одно изъ вышеприведенныхъ нами *положеній*, или-же которыя приравниваются Церковью

Digitized by Google

къ нехристіанскимъ обществамъ *„ради назиданія многих*
о томъ читаемъ въ 1-мъ правилѣ св. Василія Великаго
примѣры мы видѣли въ 7-мъ прав. II-го Вселен. Собо
95-мъ прав. VI-го Всел. Собора.

Секта жидовствующихъ, о которой мы упомянули, въ
щее время гнѣздится, главнымъ образомъ, въ епархіяхъ
польской, Астраханской, Оренбургской, Тамбовской и
Она раздѣляется на три сравнительно большихъ толка
дистовъ или шапошниковъ, староіудеевъ или безшапо
и караимовъ. Эти толки разнятся между собою тѣмъ,
пошники во всемъ подражаютъ кореннымъ евреямъ—
стамъ; безшапошники отвергаютъ Талмудъ и обосновы
книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта, а караимы по
только пятикнижіемъ Моисея. Всѣ вообще жидовствую
саживаютъ въ русскую народность вѣроученіе, мораль,
и чаянія коренныхъ евреевъ. Свою судьбу они слив
судьбою евреевъ и вмѣстѣ съ ними признаютъ себя разс
по лицу земли и плѣнниками русскаго царя. На правос
они усвоили взглядъ отъ евреевъ и считаютъ ихъ ч
обожателями. Троичности Лицъ въ Богѣ жидовству
признаютъ. Іисусъ Христосъ, по ихъ мнѣнію,—это пр
ловѣкъ, сынъ Іосифа и Маріи, распятый за богохульств
тивленіе кесарю. На своихъ религіозныхъ собраніяхъ
ствующіе, изъ которыхъ талмудисты одѣты въ тради
еврейскіе „талисы“, возносятъ горячія молитвы о собра
въ Палестинѣ, о возсозданіи Іерусалима и храма, о нас
въ обѣтованной землѣ вѣчнаго царства ихъ съ царемъ—
во главѣ, когда они будутъ владѣть всѣми народами. В
нѣкоторые смотрятъ на Мессію, какъ на великаго фил
моралиста, царство Котораго будетъ торжествомъ разума
на землѣ. Другіе вовсе не ожидаютъ Мессіи. Праздно
боты, обрѣзаніе и другіе еврейскіе обряды и установлені
даются жидовствующими строго съ тою только разниц
талмудистовъ эта обрядность сложнѣе, у безшапошни
черпается только изъ ветхозавѣтной Библіи, а у караи
пятикнижія Моисея.

На основаніи изложеннаго секта жидовствующихъ,
выдѣлилась изъ нѣдръ христіанской Церкви, но, какъ
шая на еврейскую почву и усвоившая вѣроученіе и
евреевъ, должна быть признана сектою *нехристіанскою*.

Секта іеговистовъ въ лицѣ своего основателя, отстав
питана Николая Ильина, и его послѣдователей отвер

Digitized by Google

нскіе догматы. Такъ, она не только отринула троичность
ъ Богѣ, воплощеніе Іисуса Христа и Его искупительную
но и не признала духовности существа Божія. Боги,
нію іеговистовъ,—это люди же, только безсмертные и
щенные таинствами натуры, музыкою и разными языками.
тецъ есть „простой человѣкъ. Онъ говорилъ лицомъ къ
ъ нашими предками, ходилъ, ѣлъ и пилъ съ ними и
ролся съ Яковомъ, имѣлъ не только всѣ члены человѣ-
тѣла, но и душу. Имя Его Егова, что значитъ наимуд-
мудрецъ изъ всѣхъ мудрецовъ". Іисусъ Христосъ, Мес-
ъ же Егова, человѣкобогъ, только распятый. „Открытіе
шей истины Божіей для всѣхъ людей въ томъ, что подъ
ъ Іисуса Христа былъ распятъ тотъ же самый Богъ—
оторый обѣдалъ у Авраама, ходилъ и стоялъ съ нимъ у
и т. д... Отсюда у іеговистовъ полное отрицаніе Бога,
ворца и Промыслителя міра. „Неопровержимо доказано,
Ильинъ, что такимъ безчисленнымъ множествомъ соли-
планетъ и кометъ, вращающихся на растояніи квадраліо-
кталіоновъ, биллліоновъ верстныхъ миль не можетъ вла-
но такое существо, которое, подобно человѣку, ограни-
два аршина семь вершковъ, какъ Богъ—еврей, Егова
ъ Авраамовъ, а тѣмъ болѣе Онъ не могъ создать ихъ
ко въ шесть дней, но даже и въ 6666666 окталіоновъ
ѣтій". Свое ученіе о происхожденіи міра іеговисты чер-
у матеріалистовъ. За отрицаніемъ христіанскихъ догма-
іеговистовъ идетъ кощунственное отрицаніе православ-
вообще христіанской Церкви, церковной іерархіи, таинствъ
цовъ. Изъ источниковъ христіанскаго вѣроученія іего-
ризнаютъ только ветхозавѣтное Св. Писаніе и Апока-
, кощунствуя нерѣдко надъ Св. Евангеліемъ и посла-
постоловъ. Они-же далѣе учатъ о необходимости соблю-
исеевъ Законъ и сами празднуютъ субботу, обрѣзываются,
ъ свинины и т. под... Соблюденіе Моисеева закона при-
ихъ къ отрицанію всего христіанства. Конечныя чаянія
овъ—это тысячелѣтнее чувственное царство Іисуса—Мес-
землѣ, въ Іерусалимѣ на горѣ Сіонѣ, съ блаженствомъ
только „еговистовъ". Задавшись цѣлью объединить все
ество одною религіею,—это „религіею безсмертія" или
, іеговисты отвергли всѣ религіи. На мѣсто ихъ они по-
свой воинственный бредъ, представляющій собою смѣсь
а съ матеріализмомъ и собственною ихъ фантазіею. Въ
ю выраженію Ильина, „новозавѣтномъ іудействѣ" только

Digitized by Google

изрѣдка попадаются христіанскія имена, безъ соотвѣтст
имъ въ христіанствѣ смысла. Такимъ образомъ, секта
стовъ, хотя и выдѣлилась изъ христіанства, но вскорѣ
на почву отчасти іудейства, отчасти матеріализма и с
наго вымысла, въ духѣ ученія хиліазма и друг., сове
порвавъ связь съ христіанствомъ. Отъ послѣдняго она у
нѣсколько христіанскихъ именъ, соединивъ съ ними свой

На этомъ основаніи секта іеговистовъ или „новоза
іудейства“ должна быть признана сектою *нехристіанско*

Секта духоборцевъ кореннымъ образомъ извратила х
ское ученіе о Богѣ вообще и, въ частности, о троичност
въ Немъ. Богъ, по ученію духоборцевъ, не есть самос
ное, внѣмірное и личное Существо. Онъ неотдѣлимъ от
борческаго рода и видимаго міра. Божественная Троица-
три отдѣльныхъ Лица, а три различныхъ дѣйствія, пр
или видоизмѣненія одного и того же существа. Въ че
Богъ Отецъ—это память, Богъ Сынъ—разумъ, Богъ Ду
той—воля. Въ природѣ: Отецъ—свѣтъ, Сынъ—живот
Святой—покой. Іисусъ Христосъ, такимъ образомъ, не е
рое лицо Св. Троицы, а только божественный разумъ,
переселяется съ древнихъ временъ изъ однихъ избра
въ другихъ. Такъ онъ переселился въ простого человѣка
а, по смерти и истлѣніи Іисуса, перешелъ чрезъ Апост
ихъ преемниковъ въ духоборческій родъ, гдѣ и пребыва
стоянно рождаясь въ духоборцахъ, особенно въ основа
и дальнѣйшихъ руководителяхъ духоборчества. Посем
слѣдніе и называютъ себя Сынами Божіими, Христам
буютъ себѣ божескаго поклоненія. Такъ что духоборцы
няются *„живому“* Христу. Отсюда у нихъ ученіе, что воп
и смерть Христа не были жертвою для искупленія грѣхо
а только наглядным выраженіемъ того, что происход
душѣ каждаго духоборца, совершающаго свое спасеніе.
нін о человѣкѣ духоборцы повторяютъ воззрѣнія дуа
скаго пантеизма. Душа человѣка, по ихъ мнѣнію, суще
до сотворенія видимаго міра и тогда же пала. Въ нака
грѣхъ она заключена въ тѣло. По смерти тѣла человѣк
добрыхъ людей переселяются въ тѣла другихъ людей, а
въ животныхъ. Отсюда мораль у духоборцевъ строго запе
взглядомъ на тѣло человѣка и на весь внѣшній міръ,
темницу и узы души. Строгое воздержаніе въ брачной

Digitized by Google

мяса, нелюбовь къ разнымъ благамъ матеріальной куль-
д.—вотъ характерныя черты внѣшняго быта духобор-
ангельскаго ученія о воскресеніи мертвыхъ, будущей
здовоздаяніи духоборцы не признаютъ. Все свое уче-
ерпаютъ не изъ Библіи, которую почти совсѣмъ отме-
изъ собственнаго разума, озаряемаго, по ихъ словамъ,
нымъ разумомъ, обитающимъ внутри каждаго духо-
ругимъ источникомъ ученія у духоборцевъ является
ихъ отцовъ, именуемое „Животною Книгою“ и состоя-
разныхъ псалмовъ. Выходя изъ мысли о непосредствен-
ченіи человѣка съ Богомъ, чрезъ что каждый духобо-
Сынъ Божій, духоборцы отвергаютъ *видимую* Церковь,
архіей, таинствами и обрядами. „Наша церковь, учатъ
роена въ душахъ, въ сердцахъ человѣческихъ“. Члены
кви разсѣяны повсюду и принадлежатъ къ различнымъ
ымъ обществамъ. Кромѣ явныхъ духоборцевъ, въ со-
видимой Церкви входятъ много потаенныхъ, которые
не знаютъ Христа, но стремятся къ добру. Потаенные
ы есть и среди язычниковъ, и среди магометанъ, и
реевъ.

теперь, какъ мы видѣли, секта духоборцевъ извратила
все христіанское ученіе привнесеніемъ въ него дуали-
пантеистическихъ воззрѣній и собственнаго вымысла;
отвергла самые источники христіанскаго ученія, замѣ-
своими; если она обожествила человѣка; отвергла въ
остоятельную и всякую вообще личность, а также все
нное домостроительство о спасеніи человѣка и всего
ъ и всю христіанскую эсхатологію; словомъ, если она
христіанства сохранила только нѣсколько именъ съ
христіанству содержаніемъ, то она никоимъ образомъ
ъ считаться сектою христіанскою, а должна быть приз-
христіанскимъ религіознымъ обществомъ.

хлыстовъ, извѣстная у насъ еще подъ множествомъ
названій, полностью отринула все христіанское ученіе,
себя подъ христіанскимъ обличьемъ пантеистическія
тически-мистическія начала языческихъ религій востока
финско-славянскаго кудесничества, а также отчасти
древнихъ ересей, возникшихъ въ Церкви Христовой.
еніе хлыстовъ о Богѣ, кромѣ употребленія ими именъ:
Христосъ и др., не имѣетъ въ себѣ ничего христіан-

Digitized by Google

скаго. Богъ у хлыстовъ, хотя и существуетъ внѣ міра,
стенъ имъ только по Своимъ многократнымъ воплощен
избранныхъ хлыстахъ. Послѣдніе, при воплощеніи въ ни
перестаютъ быть простыми людьми и становятся „бога
лучается обожествленіе человѣка, или человѣкообожаніе
ности Лицъ въ Богѣ хлысты не признаютъ. Первыя д
Св. Троицы у нихъ въ ученіи о воплощеніи соверше
ваются и отождествляются, разнясь между собою тольк
званіяхъ. Духъ Святой также является только особою д
силою Бога Отца, обитающею на седьмомъ небѣ, откуда
по молитвѣ хлыстовъ „накатываетъ“ на нихъ и проявля
чрезъ нихъ въ пророчествахъ, нечленораздѣльныхъ зв
разныхъ тѣлодвиженіяхъ. Воплощеніе Христа въ люде
ходитъ двояко: или чрезъ естественное рожденіе отъ
Христа и его жены—Богородицы младенца - „христоси
же чрезъ особые подвиги хлыста, какъ-то: усиленную
постъ и т. под... Въ одно и тоже время можетъ быть мн
стовъ. Евангельскаго Іисуса Христа, какъ второго Л
Троицы, воплотившагося отъ Духа Святого и Дѣвы Марі
смертію искупившаго грѣхи всего міра и основавшаго
Свою церковь, хлысты не признаютъ. У нихъ Іисусъ—
Іосифа и Маріи, простой человѣкъ, но только воплотив
вмѣстившій въ себя Христа, какъ вмѣщаютъ Его и и
хлысты. Посему законъ Христа, данный чрезъ Іисуса
цѣну только для современниковъ Іисуса, какъ и открове
ста чрезъ хлыстовъ имѣетъ значеніе только для совреме
этихъ хлыстовъ. Такое откровеніе Христа въ хлыстовс
ществѣ никогда не прекращается. Отсюда понятно, ч
источникамъ христіанскаго ученія — къ Св. Писанію и
данію хлысты относятся отрицательно, признавая за ни
ченіе только для времени Іисуса. На мѣсто ихъ они ста
повѣди своихъ „живыхъ“ христовъ и пророковъ. Изъ уч
Іисусѣ Христѣ у хлыстовъ вытекаетъ и отрицательное о
къ основанной Имъ видимой новозавѣтной Церкви. Эта
по ихъ мнѣнію, плотская, душевная, потребная только
дей, не познавшихъ истины. У познавшихъ истину есть
Церковь, духовная, обладающая всѣми чрезвычайными
Св. Духа: даромъ языковъ, пророчества и др... Выходя
сто-дуалистическихъ воззрѣній на матерію, хлысты пр
въ человѣкѣ тѣло злымъ началомъ, а духъ добрымъ.
чало подлежитъ умерщвленію или погашенію, а доброе
ванію. Посему они отрицаютъ бракъ и дѣторожденіе, какъ

Digitized by Google

ъ тѣло особыми «радѣніями», иногда завершаемыми
мъ грѣхомъ"; не ѣдятъ мяса и т. д. По той же причинѣ
цаютъ воскресеніе тѣла. Тѣло—это темница души. Душа
вала до сотворенія видимаго міра и за содѣянный грѣхъ
а въ тѣло. По смерти тѣла, душа хлыста переселяется
ество ангеловъ, а не-хлыста входитъ въ животнаго, гдѣ
ся и снова вселяется въ тѣло человѣка, пока послѣдній
ъ хлыстомъ.

ктою хлыстовъ почти вполнѣ тождественна другая *секта*
выдѣлившаяся изъ хлыстовства по мотивамъ нравствен-
йства и доведшая или завершившая умерщвленіе тѣла
мъ изувѣрствомъ надъ нимъ.

казаннаго нами достаточно ясно, что подъ христіанскими
у хлыстовъ и у скопцовъ скрывается совершенно чуж-
тіанству религіозно-нравственное ученіе, которое пред-
ь собою смѣсь пантеистическихъ и дуалистически-ми-
хъ началъ языческихъ религій востока съ финско-сла-
ь кудесничествомъ и отчасти носитъ въ себѣ слѣды бо-
кихъ и монтанскихъ религіозныхъ воззрѣній. На этомъ
и секты хлыстовъ и скопцовъ должны быть отнесены
истіанскимъ религіознымъ обществамъ.

еречисленныя нами секты, а равно и на тѣ, которыя по
ченію подходятъ подъ выше изложенныя нами положе-
олжны быть распространены всѣ тѣ церковныя и граж-
постановленія, какія существуютъ у насъ относительно
анскихъ религій.

И. Айвазовъ.

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Нужна ли спеціальная миссія противъ ра никовъ и сектантовъ [1])?

Горестную картину представляетъ намъ старообряд сектантство во всѣхъ своихъ видахъ и во всѣхъ част подраздѣленіяхъ. Но она, несомнѣнно, была еще бы г если бы власти духовныя и гражданскія не употребляли рода мѣръ къ пресѣченію, врачеванію и искорененію э Мѣры эти, начатыя съ самаго начала появленія раскола, жались непрерывно, но соотвѣтственно духу времени изм и разнообразились.

Власть гражданская, со всею строгостію выступившая вое время появленія раскола, противъ отступниковъ от православной, постепенно дѣлалась уступчивѣе и снис нѣе, пока, наконецъ, государственнымъ актомъ величай ности, 17 апрѣля 1905 года, не объявила полной вѣротер предоставивъ каждому въ дѣлахъ вѣры слѣдовать вну влеченію своего сердца. Отнынѣ, такимъ образомъ, вс по огражденію чадъ церкви православной исключите даютъ на рамена духовныхъ вождей св. Церкви, ар рей и пастырей, дѣлая ихъ отвѣтственными предъ Б людьми за успѣхъ или неудачу этого дѣла. Нѣтъ нія, что враждующіе противъ Церкви православной, вавшіе до сего времени болѣе или менѣе тайно, отнынѣ открыто будутъ стремиться къ тому, чтобы привлечь по телей православія на свою сторону, будутъ назойливо вать разнаго рода измышленныя сектантскія и старообр лжеученія и черезъ то смущать нетвердыхъ въ прав

[1]) Докладъ, читанный на Симбирскомъ пастырскомъ миссіо съѣздѣ, бывшемъ 16—24 января 1906 года.

Digitized by Google

лѣдовательно, теперь каждый, кому дорого ученіе Хри-
ьты и уставы св. церкви, не щадя силъ, долженъ высту-
духовную защиту св. церкви, долженъ всемѣрно стре-
поддерживать колеблющихся въ православіи и споспѣ-
ать отраженію разнаго рода нападокъ на дорогую намъ
православную. Но такой взглядъ нынѣ далеко раздѣ-
не всѣми; часто приходится слышать, что наступилъ ко-
роповѣди къ иномыслящимъ: «пусть, кто какъ желаетъ,
вѣруетъ», теперь не нужны никакіе спеціальные прово-
-миссіонеры для борьбы съ сектами и расколомъ; мис-
мой долгъ приходскаго священника. Дать посильный
на представляемыя возраженія и составляетъ нашу за-

ія—прямой долгъ приходскаго священника—положеніе
ное. Главное орудіе въ распоряженіи добраго пастыря,
дѣйствія на пасомыхъ, всегда было и есть учительное
Пастырь душъ, подобно кормчему, обязанъ руководить
ъ духовнымъ такъ, чтобы обрѣтающіеся въ немъ не
вли треволненій и не утонули въ волнахъ бурнаго жи-
моря.

велико и отвѣтственно это служеніе! Какія вообще ве-
боты, труды и тяжелыя обязанности предлежатъ пасты-
я достойнаго служенія ихъ Богу и своей паствѣ.

ромѣ этихъ общихъ пастырскихъ обязанностей, на свя-
а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ среди православныхъ живутъ
ядцы или сектанты, возлагается новая забота «объ иныхъ
яже не суть отъ двора сего и тыя подобаетъ привести»...
и во дворъ овчій овецъ, ушедшихъ на сторону далече,
ь высшей степени трудное, требующее осторожности,
любви, снисходительности, терпѣнія, знанія Слова Бо-
ческихъ писаній и кромѣ того точнаго знанія тѣхъ сек-
ъ или старообрядческихъ ученій, противъ которыхъ высту-
нъ съ проповѣдію истиннаго ученія Христова.

тѣ качества, какія предъявляетъ къ современному про-
ику православія миссія. При настоящемъ составѣ пастыр-
нститута, не съ цѣлью унизить или какъ-нибудь обидѣть
й церкви, мы, въ интересахъ святого дѣла миссіи, рѣ-
ставить вопросъ: всѣ ли пастыри чувствуютъ въ себѣ
ино силъ отвѣчать на запросы со стороны иномысля-

смѣемъ думать, что многіе молодые пастыри, изучившіе
обличенія сектъ и старообрядчества, при желаніи, спо-

Digitized by Google

собны сдѣлаться пастырями-миссіонерами, но въ како
женіи можетъ очутиться предъ запросами сектантскихъ
обрядческихъ лжеучителей добрая половина пастырей,
никогда не изучали, что и какъ слѣдуетъ отвѣчать ра
камъ и сектантамъ, которые никогда не слыхали полем
бесѣдъ съ ними, которые, можетъ быть, двѣ трети ж
прожили въ чисто православныхъ приходахъ, и къ тому
твердой охраной гражданской власти. Что можетъ сд
семъ случаѣ священникъ при появленіи въ его прих
учителя-пропагандиста? Не встанетъ ли онъ, пастырь,
шенію къ своимъ пасомымъ въ положеніе безпомощнаго
видя свое безсиліе, не будетъ ли только скорбѣть и
какъ его духовныя чада будутъ, можетъ быть, перех
иновѣрный лагерь, изъ послушныхъ чадъ дѣлаться з
врагами православной церкви?

Какъ тутъ быть, гдѣ искать помощи?

Другого исхода пока нѣтъ, какъ обратиться за пом
опытнымъ апологетамъ православія, принявшимъ на се
служенія миссіи. Для лицъ, мало или поверхностно, по
знакомыхъ съ дѣятельностію миссіонеровъ, на основан
лѣтняго опыта скажемъ взятое прямо изъ жизни. Дол
койно живущій въ православномъ приходѣ и не чувст
никогда нужды въ миссіонерахъ, священникъ обыкнов
выкаетъ смотрѣть на нихъ, какъ на людей мало нужн
лучшемъ случаѣ смотритъ лишь снисходительно, со
равнодушно относясь къ ихъ служенію, а подъ вліяні
ской и иногда, къ удивленію, даже нѣкоторой части
литературы, разнаго рода ложныхъ слуховъ, распростр
раскольниками, а хуже всего слуховъ, распростр
нѣкоторыми изъ своихъ собратій, почему-либо имѣющ
ное недовольство на кого-либо изъ миссіонеровъ,
смотрѣть на дѣятельность миссіи прямо недружелюбн
наетъ размышлять о томъ: нужны ли въ самомъ дѣл
неры, не слѣдуетъ ли эту должность упразднить?

Истинную оцѣнку дѣятелямъ миссіи знаютъ въ тѣх
и деревняхъ, гдѣ сектантство или старообрядчество сто
такъ можно выразиться, въ боевомъ положеніи къ пра
гдѣ часто и отъ считающихъ себя православными вѣет
вѣріемъ старообрядчества или духомъ ложно направл
ховной свободы сектантства. Въ такихъ приходахъ пасты
щіе въ лучшемъ видѣ на высотѣ своего призванія, вс
знакомые съ отвѣтами на пререкаемые вопросы, которы

Digitized by Google

заблудшія чада своего прихода, всегда видятъ въ мис-
ь самыхъ близкихъ своихъ друзей. Во всякомъ трудномъ
ь силу психологическаго закона, человѣкъ ищетъ по-
мѣетъ стремительное, неудержимое желаніе подѣлиться
зглядами на дѣла, повѣдать испытанныя радость и горе,
и неудачи передъ другимъ, но непремѣнно человѣкомъ,
мъ общностью интересовъ. Въ этомъ разгадка, почему
нтели миссіи сдружаются въ такую тѣсную семью, на-
ъ простеца-начетчика, до человѣка, занимающаго высо-
ь въ отечественной церкви.

нѣтъ мѣста любоначалію, здѣсь равноправные соработ-
ь потѣ лица расчищающіе тернія нивы Христовой. Са-
росъ: нужны ли миссіонеры, здѣсь вызываетъ благород-
лованіе. Каждый пастырь, обуреваемый постоянно на-
со стороны старообрядцевъ или сектантовъ, дорожащій
дѣла, не входитъ въ оцѣнку лицъ, а отъ всего сердца
лишь одного, чтобы какъ можно чаще раздавалось
ское благовѣстіе истиннаго ученія Христова. Старо-
тво и сектантство—болѣзни вѣковыя и упорныя; для
нія требуется всестороннее на нихъ воздѣйствіе.

отъ, въ православномъ приходѣ, гдѣ много уже лѣтъ
твуетъ достойнѣйшій пастырь, начинающій уже замѣ-
ды своихъ трудовъ, видя то или другое нравственное
нствованіе ввѣренной ему паствы, вдругъ появляется
чность враждебныхъ взглядовъ по отношенію къ право-
церкви, будь то человѣкъ пришлый или даже одинъ
хъ прихожанъ.

ится, что послѣдователь неслыханнаго раньше въ при-
заго религіознаго ученія, начинаетъ пропагандировать
ніе и проповѣдь его заражаетъ другихъ. Добрый па-
чинаетъ безпокоиться за участь ввѣренныхъ его попе-
дъ и, наконецъ, рѣшается идти и преподать совращае-
стырское наставленіе. Но вмѣсто привычнаго послуша-
ижнаго вниманія къ своимъ словамъ встрѣчаетъ самый
ротестъ, часто подкрѣпляемый доказательствами массой
оторыя для самого пастыря—terra incognita. Отъ настав-
ого пастыря вышла не польза, а скорѣе вредъ. Пропа-
съ каждымъ днемъ дѣйствуетъ смѣлѣе и успѣшнѣе,
же церкви дѣлается печальнѣе и скорбь его усили-
знаніемъ, съ одной стороны, отвѣтственности за утрату
уховныхъ чадъ предъ Богомъ, а съ другой—передъ ду-
начальствомъ. Горестное сознаніе неисполненнаго долга

Digitized by Google

и тревожное состояніе въ приходѣ заставляетъ искать
помощи. Вопросъ: нужны ли миссіонеры—забывается и
женный пастырь обращается за помощью къ спеціальн
Дѣло обыкновенно идетъ такъ: въ началѣ пастырь, нуж
въ помощи миссіонера, лично или письмами ищетъ с
слѣдняго, предлагая разрѣшить тотъ или иной пре
вопросъ, но видя, что отъ его трудовъ дѣло мало из
требуетъ, чтобы миссіонеръ явился для бесѣдъ. Требо
жно быть исполнено немедленно; здѣсь никто не хо
таться ни съ силами, ни съ возможностью для миссіо
влетворять всѣмъ и каждому. При малѣйшемъ замед
тятъ на миссіонера жалобы, обвиненіе въ бездѣятел
лѣности, напрасномъ полученіи жалованья и т. п.

Требованіе исполнено, миссіонеръ съ цѣлымъ возо
наго оружія является въ приходъ, начинается рядъ бе
глазахъ колеблющихся слушателей засвѣтился огонекъ
радости, началось пробуждаться сознаніе правоты дѣла
кви, отъ этого огонька таютъ всѣ, навѣянныя лжеучит
мнѣнія въ вѣрѣ. Самъ лжеучитель, чувствуя, какъ ем
въ пользу проповѣдуемаго имъ ученія разбиваются п
о несокрушимыя твердыни православія, израсходовавъ
сеналъ клеветы на св. церковь, теряется, а самыя, и
въ его рукахъ невѣдомыя, книги, служатъ ему въ обл

Мы, пастыри, тяжелый отвѣтъ должны будемъ да
Богомъ и св. церковію за уклоненія отъ нея каждаго
лыхъ сихъ", колеблемыхъ вѣтромъ лжеученій. Посему м
сплотиться, подавъ другъ другу руку помощи, во еди
ство духовное; врагъ пробуждается; мы должны встр
во всеоружіи, впереди имѣя тѣхъ лицъ, которымъ в
ренія, коварство и козни врага болѣе извѣстны.

А такими лицами нельзя не признать испытанныхъ
на поприщѣ миссіонерства.

Но противъ сего слышится иногда возраженіе: м
своею дѣятельностію могутъ ослабить авторитетъ при
пастырей.

Объяснимся и въ этомъ.

Ни одинъ миссіонеръ, понимающій дѣло, будь то
ховное или свѣтское, никогда не позволитъ себѣ ве
такъ, чтобы набросить малѣйшую тѣнь униженія на
ность приходскаго пастыря. Самыя миссіонерскія правил
жденныя Св. Синодомъ, ставятъ миссіонеровъ въ нѣкот
чиненіе по отношенію къ приходскому священнику.

Digitized by Google

рь долженъ явиться къ настоятелю прихода, получить
согласіе и указанія о времени и мѣстѣ бесѣдъ; дол-
едоставить ему на бесѣдахъ вступительное и заключи-
слово. Что касается миссіонеровъ изъ мірянъ, то они,
ы ни были какъ по положенію, такъ и образованію,
ьнымъ для себя считаютъ принять предъ бесѣдою бла-
іе отъ приходскаго пастыря и тѣмъ наглядно показать,
соко смотрятъ на его авторитетъ. Ясно, что опасенія
, а въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ проповѣдь, споспѣ-
щая дѣлу Божію утвержденія св. церкви на землѣ, и не-

соображенія вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣ-
благочинническіе округи высказались за упраздненіе
ги благочинническихъ миссіонеровъ, не представивъ
достаточныхъ къ тому основаній.
ей постановки миссіонерскаго дѣла по епархіямъ, чѣмъ
инята у насъ, мы пока не знаемъ. Если кто укажетъ луч-
сибо ему скажемъ. Но все же существа дѣла спеціаль-
іи это не касается. Оно должно стоять незыблемо.
окончательный выводъ: нужна ли противораскольничья
сектантская миссія и миссіонеры—таковъ. До тѣхъ поръ,
сыри не будутъ въ состояніи сами лично бороться съ
ными и опытными защитниками противнаго православ-
ви ученія, до тѣхъ поръ, пока поднятіе уровня рели-
образованія пасомыхъ не дастъ имъ возможности само-
о разбираться въ вопросахъ вѣры, до тѣхъ поръ мис-
о, какъ особый институтъ во всѣхъ своихъ видахъ,
ія бесѣды, какъ особое средство борьбы православной
должны существовать („Мисс. Обозр.“, ноябрь 1905 г.,
17, стр. 1997). Исконный врагъ св. церкви Христовой
етъ, соработники его, лжеучители, надвигаются; ду-
зродившая, воспитавшая и облагодатствовавшая насъ
дная наша церковь ждетъ отъ насъ защиты; встанемъ
ной духовной ратью, съ молитвою на устахъ, тщаніемъ
и, духомъ горяще, Господеви работающе (Рим. XII, 11)
Божіе!

Священникъ-миссіонеръ *Алексѣй Сокольскій.*

Digitized by Google

Бесѣда со старообрядцемъ «Спасова» сог по вопросу о таинствѣ «Покаянія» [1])

(Изъ полемики).

Старообрядецъ: Захарій Копистенскій въ книгѣ „О п единости“ во главѣ 36-й пишетъ: „Исповѣданіе грѣховъ пр скопами или отъ нихъ поставленными священниками обязате всякаго правосл. христіанина и кто не исповѣдуется или о исповѣдь, тотъ грѣшитъ смертнымъ грѣхомъ, теряетъ спасен ковному наказанію подлежитъ. Но опять-таки, при настоя неніи латинянъ и ихъ единомышленниковъ на русскую цер недостаткѣ священниковъ, православные, не противорѣча практикѣ древней восточной Церкви, могутъ исповѣдыва свои предъ всякимъ іеродіакономъ, монахомъ, всякимъ мі и даже непосредственно предъ самимъ Богомъ“ („Палинодія Копистенскаго“, изслѣдованіе Завитневича, стр. 300).

А такъ какъ мы не имѣемъ священниковъ, то, слѣдоват основаніи этого ученія можемъ творить исповѣдь и предъ и непосредственно предъ самимъ Богомъ, что не противн древней Церкви. Такъ, въ Кормчей книгѣ читаемъ: „аще во состарѣвся человѣкъ, завѣщаетъ въ молитвѣ своей завѣтъ меж и Богомъ, глаголя, яко прости мя Владыко, яже согрѣшихъ прочее не содѣю древнихъ моихъ грѣховъ, ни обращуся но исповѣмся имени Твоему. Аще сій завѣтъ сотворивъ къ ловѣкъ, въ малехъ днехъ умретъ, что требѣ есть помышляти Отвѣтъ. Пріятно бысть покаяніе его отъ Бога, въ немъ же въ томже и вчиненъ бысть се есть, въ спасеніе придетъ ради. Еже бо покаятися и отступити отъ грѣха въ человѣц еже многолѣтну быти, въ Бозѣ есть“ (л. 629 и об.).—Значит іерея возможно получить прощеніе въ грѣхахъ, исповѣдав споду Богу. У пр. Никона Черногорца говорится даже о т „мужъ нѣкій“, сотворивъ исповѣдь въ своихъ грѣхахъ пре

1) См. «Миссіонерское Обозрѣніе» № 5.

Digitized by Google

ною) Спаса, получилъ прощеніе, что и удостовѣрено чудес-
омъ отъ образа (Слово 52 л. 420—421).

нованіи приведенныхъ мною свидѣтельствъ, мы, старообрядцы,
что, исповѣдуясь предъ Господомъ, получимъ прощеніе въ
ъ грѣхахъ.

славный: Оправдывая свою исповѣдь и стараясь показать
ь и спасительность совершаемаго вами покаянія, вы сосла-
Захарія Копистенскаго, который въ книгѣ своей „О правдивой
писалъ къ юго-западнымъ христіанамъ, что они, „при на-
гоненіи латинянъ и ихъ единомышленниковъ на русскую
при недостаткѣ священниковъ, не противорѣча ученію и
древней восточной Церкви, могутъ исповѣдывать грѣхи свои
кимъ іеродіакономъ, монахомъ, міряниномъ и даже непо-
но предъ Самимъ Богомъ“.—Но можно-ли ваше положеніе
ь съ положеніемъ юго-западныхъ христіанъ? Тѣ имѣли
удость іереевъ, вы же совершенно отрицаете бытіе ихъ въ
время; тѣхъ гнали и угнетали латиняне, вы-же живете на
никто васъ не гонитъ, никто не уничтожаетъ священства,
у васъ и нѣтъ, да и быть не можетъ; тѣ находились въ общеніи
вселенской Церковью, имущей—полноту іерархіи и таинствъ,
рицаетесь отъ всякаго общенія со вселенской Церковью, по-
уждая ее всячески.

была нужда только мѣстная, у васъ-же нужда всеобщая.
нѣкоторыхъ мѣстахъ, благодаря гоненію, христіане Юго-
края не имѣли прав. священниковъ, къ которымъ могли
, на покаяніе, то въ другихъ мѣстахъ іереевъ было много,
было. Тамъ не возводили подобную исповѣдь въ обдержный
у васъ, вѣдь, нынѣ, это обдержный законъ, которымъ вы
есь. Такъ можно-ли подобнымъ свидѣтельствомъ оправды-
тѣмъ болѣе ставить его въ обдержный законъ для Церкви?
по правиламъ, то въ примѣръ не приводится и что и рѣдкое—
Церкви“, говоритъ Матѳей Властарь (Синтагма буквы В.

же законъ таковъ: „исповѣданіе грѣховъ предъ епископами
нихъ поставленными священниками обязательно для всякаго
христіанина и кто не исповѣдуется, тотъ грѣшитъ смертнымъ
теряетъ спасеніе и церковному наказанію подлежитъ“, учитъ
Захарій Копистенскій (36 гл. „О правдивой“; см. у Завитне-
стр.). О томъ, что власть вязать и рѣшить принадлежитъ
ельно священникамъ, а не простецамъ, и что только чрезъ
о лицъ іерархическихъ получаемъ прощеніе въ грѣхахъ,
Захарій Копистенскій учитъ и въ другой книгѣ своей „Па-

Digitized by Google

линодія", въ ч. первой, разд. 1, артикулъ 7, стр. 398— особенно по тому, что онъ былъ проповѣдникомъ той м ученія, что никогда Церковь не можетъ лишиться правосла щенства. (Ч. 2-я, разд. 7, артик. 3-й. Стр. 671-я).

Изъ Кормчей вы привели отвѣтъ Анастасія Синаита, в только и говорится, что Господь принимаетъ кающагося который, по причинѣ болѣзни, не успѣлъ загладить прежне беззаконій, прежней грѣховной жизни, жизнью добродѣтельно дѣлами и прощаетъ его, вмѣняя ему, вмѣсто добрыхъ дѣл имъ обѣтъ отстать отъ грѣха. Но никакъ нельзя думать, ч шійся грѣшникъ, давшій обѣтъ отстать отъ грѣха, и приня домъ, пренебрегалъ и не прибѣгалъ къ таинству покаянія послѣднее замѣнить молитвеннымъ обѣтомъ — отстать о Вѣдь, въ той же кормчей книгѣ, нѣсколько повыше приведе свидѣтельства, тотъ же Анастасій Синаитъ на вопросъ: „ нѣціи, яко то есть покаяніе грѣха, еже остаятися и престати о отвѣчалъ: „неправо смыслятъ, иже се глаголютъ" (л. 626 с другомъ мѣстѣ: „находятся, писалъ онъ, безумцы или, лучш нечестивцы, которые говорятъ, что нѣтъ пользы отъ испов людьми, такими же грѣшниками, какъ и мы, ибо одинъ Бо отпускать грѣхи. Говорящіе это пусть знаютъ, что они, во только прикрываютъ этимъ свое нечестіе и безуміе, во втор ваютъ слова Самого Господа къ Своимъ ученикамъ: елика жете на земли, будутъ связана на небеси и елико аще раз земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Мѳ. 18, 18)...

„Богъ совершаетъ спасеніе людей не чрезъ ангеловъ, святыхъ людей, своихъ служителей, которые суть соучастни дѣлахъ спасенія тѣхъ, кто хочетъ спастись" (Номоканон по гуд. 1897 г. 473 стр.). Тотъ же Анастасій Синайскій на „Аще кто срамлялся рещи священнику человѣку своя грѣхи дѣяніе, внидетъ же въ Церковь, и о себѣ исповѣстся Госпо пріятенъ-ли есть или ни"? Отвѣчалъ: „въ онже день умили вѣкъ и обѣщается Богу ктому не согрѣшати, но прилежнѣ пріемлетъ его Богъ; *но не пріемлетъ извѣщеніе единъ о се* не при священникѣ) совершенныхъ о своемъ прощеніи" (с Никона Черниг. Горы 51 сл.; 416 л.).

Указали вы на то, что, якобы, пр. Никонъ училъ, что иконой Спаса можно приносить покаяніе, творить испов правда. Такихъ людей, которые учили, что Богъ прощает творящихъ исповѣдь предъ иконой, преподобный называлъ щенными" и совѣтовалъ не только не бесѣдовать съ такими но и бѣгать ихъ. „О другихъ же отъ части смотрительнѣ бы

Digitized by Google

ь, яко во иже ко иконѣ исповѣдавшагося, и Давыдово, и
го завѣта и великаго канона, и другая, елика честное твое
аніе, да испытуетъ владыко мой честь твоя смотрительныхъ
нюдь непримати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотри-
развращенная тѣхъ толкованія, не вмѣщающая въ духовный
ъ плотскаго мудрованія совращается въ различныя ереси и
и до конца погибаютъ“ (пандекты слово 28). Наоборотъ,
ый училъ, что „все Божественное писаніе глаголетъ, яко през-
священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдемъ бывати, а
мъ“ (тамъ же 14 слово).
тогда, когда мы приходимъ на исповѣдь къ священнику,
разрѣшеніе отъ грѣховъ, не должны думать, что исповѣ-
беззаконія человѣку и отъ человѣка получаемъ прощеніе.
Богомъ и отъ Бога. „Развѣ къ человѣку ты приходишь съ
емъ грѣховъ, писалъ Златоустъ, или отъ человѣка получа-
тпущеніе грѣховъ? Вѣдь ты приступаешь къ Владыкѣ и
ъ Богу, отпускающему чрезъ священника тебѣ твои грѣхи.
къ здѣсь только посредникъ, а не отъ себя дѣйствуетъ...
нъ (священникъ) даетъ тебѣ отпущеніе грѣховъ, но ве-
рвосвященникъ Христосъ, ввѣрившій ему священство“.
7—968 стр.).

никакъ и ничѣмъ нельзя замѣнить таинство покаянія,
ое іереями. Не имѣя священниковъ,—вы не можете получить
аете отпущеніе хрѣховъ, безъ чего и получить спасеніе не

обрядецъ: Но развѣ мы не можемъ творить исповѣданіе
ѣховъ предъ нашими старцами, опытными въ духовной
жемъ, и на это имѣемъ свидѣтельство отъ Божественнаго
На вопросъ: „хорошо-ли исповѣдывать грѣхи мужамъ ду-
—пр. Анастасій Синаитъ отвѣчалъ: „весьма хорошо и по-
не тѣмъ, которые исполняютъ это неискусно и грубо,
зумною снисходительностью, или неблаговременнымъ и не
льнымъ протяженіемъ епитимій не сдѣлать тебя безчувствен-
рителемъ ихъ или лѣнивымъ и безпечнымъ. Итакъ, если
уховнаго мужа искуснаго, могущаго врачевать тебя, испо-
редъ нимъ безъ стыда и съ вѣрою, какъ иредъ Богомъ, а
комъ“ (Номокан. Павлова прилож. № 1).—Что дѣйстви-
аво выслушивать исповѣдь и давать разрѣшеніе отъ грѣ-
ни лица, не имѣющія на себѣ священнаго сала, объ этомъ
ствуетъ и профессоръ Суворовъ, говоря, что „даже простые
е имѣвшіе духовнаго сана, выслушивали исповѣдь и давали
е отъ грѣховъ“ (Курс. Церк. прав. т. 2 стран. 220).

Digitized by Google

Мысль, высказанную профессоромъ Суворовымъ, подтверж
св. Іоаннъ Дамаскинъ, который писалъ: „что монаху, еще
шенному священнымъ саномъ, можно исповѣдывать грѣхи, к
слѣдовавшему это право вмѣстѣ съ покаянною одеждою, и
ваннымъ образомъ, это засвидѣтельствовано въ богодухновен
саніяхъ, которыя, если прослѣдить ихъ внимательно, убѣдя
что я говорю правду. Раньше одни только епископы получил
жественныхъ апостоловъ въ наслѣдство власть вязать и
Когда же архіереи, съ теченіемъ времени, сдѣлались негодн
страшная власть перешла къ священникамъ безукоризненно
и одареннымъ божественною благодатью. Затѣмъ, когда эти
смѣшались съ другими, когда и епископы и священники, о
народъ, сравнялись другъ съ другомъ и многіе впали, какъ это
бываетъ, въ грѣхи обмана и пустословія, и равно погибли, вл
какъ я сказалъ, перенесена была на избранный Божій наро
мѣю монаховъ, не потому, чтобы власть была отнята отъ
никовъ и епископовъ, а потому, что они сами отчудились от
(„Къ вопросу о тайной исповѣди“ Суворова; стр. 60—61).

И, вотъ, о основаніи приведенныхъ мною свидѣтельствъ,
ховные отцы, хотя и не имѣютъ на себѣ іерархическаго сана
міряне,—могутъ принимать на исповѣдь приходящихъ къ
слѣдовательно, т. покаянія мы имѣемъ. Напрасно вы обвиня
мы идемъ по писанію и самовольно ничего не вводимъ у се

Православный: Въ началѣ, стараясь оправдать свою не
исповѣдь, вы старались доказывать, что можно исповѣдь тво
посредственно предъ самимъ Господомъ, безъ присутствія как
посредствующихъ лицъ. Теперь-же, когда я доказалъ всю н
и незаконность измышленнаго вами ученія, вы уже говор
покаяніе свое вы творите предъ своими старцами-мірянами
ными въ духовной жизни, стараясь оправдать доводами дѣйс
ихъ старцевъ. Но, прежде чѣмъ разбирать приведенныя вам
тельства, я просилъ бы васъ обратить вниманіе на то, что
чалѣ говорилъ, когда указывалъ, отъ словъ Христа Спасит
власть вязать и рѣшить дана Господомъ сначала апостолам
томъ и ихъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ. Такъ
когда же и гдѣ же Господь или апостолы власть вязать и
передали и мірянамъ, вашимъ старцамъ? Вѣдь до сихъ пор
указали.

Правда, вы сослались на Анастасія Синаита, который пис
„хорошо и полезно исповѣдывать грѣхи мужамъ духовнымъ
найдешь духовнаго мужа искуснаго, могущаго врачевать т
исповѣдайся предъ нимъ безъ стыда и съ вѣрою, какъ предъ

Digitized by Google

ѣкомъ“. Но кого разумѣлъ Анастасій Синаитъ подъ „духов-
ми“: простецовъ-ли, или лицъ облеченныхъ іерейскимъ са-
ечно, не простецовъ, а лицъ священныхъ, что видно изъ
о содержанія отвѣта преподобнаго, отвѣта, который вы, по
ие дочитываете, искажая тѣмъ дѣйствительный смыслъ
подобнаго отца: „находятся, говорится далѣе въ отвѣтъ,
или лучше сказать, нечестивцы, которые говорятъ,
ользы, отъ исповѣди предъ людьми, такими же грѣш-
къ и мы, ибо одинъ Богъ можетъ отпускать грѣхи. Го-
о пусть знаютъ, что они, во-первыхъ, только прикрываютъ
гіе и безуміе, во вторыхъ, забываютъ слова Самого Гос-
воимъ ученикамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ свя-
беси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена
ъ (Мѳ. 18, 18). Отвергающіе исповѣдь—отвергаютъ вмѣстѣ
и евхаристію, такъ такъ и эти священнодѣйствія совер-
дьми. Ибо Богъ совершаетъ—спасеніе людей не черезъ анге-
езъ святыхъ людей. Своихъ служителей, которые суть соучаст-
ь дѣлѣ спасенія тѣхъ, кто хочетъ спастись.—Указывая на это
азалъ: такъ насъ да нещуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ
ей таинъ Божіихъ (1 Корин. 4, 1)“. (Номоканонъ Павлова 473
го Анастасій Синаитъ подъ духовными мужами разумѣлъ совер-
аинства покаянія—священниковъ.—Этимъ „духовнымъ му-
вятымъ людямъ“. Анастасій приписываетъ совершеніе таин-
нія и евхаристіи и называетъ ихъ „строителями таинъ Божі-
развѣ можно понимать слова его по вашему, т. е. что и міря-
о совершать таинство покаянія. Почти современникъ пре-
Анастасія—Іоаннъ, Игуменъ Раиѳскій, писалъ объ исповѣди:
ечно исповѣдывать грѣхи мы обязуемся въ силу божествен-
ѣнія. Это видно изъ преданій и правилъ, предложенныхъ
кой Церкви апостолами, по внушенію Св. Духа. Исполняя
ы и уставы и, по ихъ заповѣди исповѣдуя свои грѣхи Бо-
щенникамъ, мы удостоиваемся получать разрѣшеніе и отпу-
мъ не стр. 472).

сь вы на профессора Суворова, который въ доказательство
исповѣдь можетъ творить и простой монахъ, сослался на
на. Но, вѣдь, сочиненіе, на которое сослался Суворовъ, не
итъ св. Іоанну Дамаскину, оно завѣдомо подложное, о чемъ
ожете прочитать въ „Номоканонѣ“ изд. Павлова, въ прило-
зомъ, на страницѣ 475—478.—Такъ, развѣ можно подлож-
иненіями оправдываться и ими замѣнять ученіе Христа,
ловъ, и каноны церковные, какъ общій и обязательный для
онъ?! Вѣдь, Іоаннъ-то Дамаскинъ въ своемъ, несомнѣнно

Digitized by Google

подлинномъ, сочиненіи о ересяхъ—осуждаетъ въ ученіи
какъ ересь то, что они всѣхъ приходящихъ къ нимъ грѣ
безъ посредства священнической власти объявляютъ чис
всякаго грѣха" (тамъ же стр. 475 въ примѣч.). Итакъ,
то ваше ученіе объ исповѣди, о правѣ, яко-бы, мірянъ вя
шить—считаетъ ересью. Законъ же церковный, церковн
право совершать таинство покаянія приписываютъ иск
только епископамъ и, по нуждѣ, съ разрѣшенія послѣдних
терамъ. Такъ учитъ объ этомъ 39 пр. и 52 прав. Св.
6, 7 и 52 пр. Карѳагенскаго Собора, и 102 пр. Шестого
Собора. Вальсамонъ въ толкованіи на 52 пр. Св. Апосто
копы... и презвитеры, съ дозволенія епископа, принима
шленія людей".

Въ толкованіи на 6-е пр. Карѳагенскаго Собора Зонара
гомъ примиряетъ его (кающагося) архіерей чрезъ покая
самонъ: „епископы и презвитеры принимаютъ обращак
скажи, что и эти презвитеры принимаютъ кающихся по
епископовъ".

Въ толкованіи на 7-е правило того же Собора Зонар
Монахи, принимающіе помыслы, если не будетъ имъ от
позволено принимать помыслы, *не имѣютъ власти—ни вяз
шить;* ибо Христосъ далъ сію власть священнымъ апо
образъ апостоловъ—суть архіерей". Вальсамонъ добавляе
дѣлаютъ тѣ посвященные монахи, которые принимаютъ
мыслы безъ епископскаго дозволенія, а *тѣмъ болѣе не по
ибо сіи послѣдніе не могутъ совершить ничего такого и съ
епископскаго...* Не посвященному не дозволено принимать
(См. толк. на 6-е пр.).—Такимъ образомъ законъ церковны
власть вязать и рѣшить приписываетъ только епископамъ-
разрѣшенія, пресвитерамъ, осуждая монаховъ, которые, не
щеннаго сана, стали бы восхищать это право себѣ, при ч
лено, что простые монахи даже съ разрѣшенія епископа
совершать таинство покаянія.—Какъ же это ваши старцы-н
поправъ законъ Божій, законъ церковный, дерзаютъ твор
вѣдь, восхищая не дарованное... На судъ себѣ они творятъ

Старообрядецъ: Но какъ-же въ Номоканонѣ, патріарша
разрѣшается и простому старцу помышленія принимати и и
На листу 72 Номоканона читаемъ: „аще убо кто есть свящ
искусенъ-же, а другой не священникъ, искусъ же имѣя дух
янія, сему паче священника праведно есть помышленія пр
правильно исправляти". На полѣ замѣчено: „старча исповѣд
На оборотѣ этого листа, какъ бы въ поясненіе, добавлено: „

Digitized by Google

(т. е. имѣющіе на себѣ санъ священный) по повелѣнію
сповѣданія человѣческія да пріемлютъ, не священному же
заніе его искусства даетъ власть примиренія; аще убо себе
бѣдно соблюдаетъ, и исповѣдующихся Богови да прими-
моканонъ при Іосаф. Потребникѣ).

опытному въ духовной жизни старцу, искусному въ про-
уховной жизни иноку-простецу, — Номоканонъ разрѣшаетъ
исповѣдь и примирять кающагося съ Богомъ. Отсюда, вы
гласиться съ тѣмъ, что наши духовные отцы, старцы, со-
исповѣдь не самовольно, а по закону церковному.

лавный: Въ настоящей бесѣдѣ мы съ вами разсуждаемъ
ѣди, о покаяніи—какъ одномъ изъ семи церковныхъ та-
ершать которое можетъ только или епископъ, или, съ его
пресвитеръ, о чемъ выше мы привели доводы. Вы же изъ
на“ привели часть отвѣта, да и то совсѣмъ не о томъ.
мъ первую часть: „Аще убо кто есть священникъ не иску-
другій не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія,
священника праведно есть помышленія пріимати и пра-
равляти“. На полѣ сказано: „старча исповѣдь пріята“. Въ
ывочно вами приведенномъ, сказаніи нѣтъ ни однаго слова
го „искусный, т. е. опытный въ духовной жизни старецъ
вершать исповѣдь—какъ таинство, т. е. разрѣшать отъ грѣ-
рится только о томъ, что къ опытному, искусному въ ду-
зни старцу, можно приходить и разсказывать, исповѣдывать
омыслы, т. е. говорится о такъ называемой нравственной
въ которой малоопытный въ духовныхъ подвигахъ и брани
нашего спасенія христіанинъ, простецъ-ли то будетъ или
инъ кто,—повѣряетъ свои помыслы другому, котораго онъ
опытнѣе себя, съ цѣлью получить отъ него совѣтъ, наста-
къ ему удобнѣе освободиться отъ своего грѣховнаго состоянія,
бороться съ обуревающими его помыслами, или злыми дѣ-
ь ему исправиться и только. Въ этомъ случаѣ, дѣйстви-
ше и полезнѣе обратиться къ опытному въ духовной жизни
цу, чѣмъ къ малоопытному, юному іерею. Но, повторяемъ,
ецъ даетъ только совѣтъ, наставленіе, какъ бороться съ
акъ избавиться отъ врага нашего спасенія, но разрѣшенія
нныхъ грѣховъ онъ не подаетъ, да и не можетъ подать.
цы бываютъ и бывали, обычно, въ монастыряхъ, которымъ
иженные иноки вручались, какъ опытнымъ въ духовной
ъ руководство. Эти старцы назывались „духовными отцами,
старцами“ или просто „старцами“ (см. 79 и 81 пр. Номо-
изд. Павлова и толкованіе стр. 208). Объ этихъ старцахъ,

Digitized by Google

какъ руководителей неопытныхъ въ духовной жизни иноковъ
и Св. Василій Великій (т. V, 44—49 стр. по изд. 1892
нимъ, повторяю, прибѣгали только за совѣтомъ, наставле
ввѣряли свои помыслы; ихъ совѣты, наставленія соблюдал
лали ничего,—вопреки волѣ такого „учителя“.

Но если тебѣ требуется совершить исповѣдь таинствен
ненную не только съ совѣтомъ и наставленіемъ—какъ б
грѣхами, но и съ разрѣшеніемъ грѣховъ, то тутъ уже „Н
не дѣлаетъ не отдаетъ, предпочтенія опытному старцу пре
нымъ священникомъ, а прямо заповѣдуетъ „обаче иже не с
ницы иноцы, паче же не искусніи, пріемлющіе-же нѣкіихъ
нія и связующіи и разрѣшающіи, да знаютъ, яко не по пр
творятъ, и ни во что-же есть; ибо святіи отцы ниже свя
изволяютъ безъ повелѣнія архіерейскаго примирите кающи
шестое, и 45 правило, иже въ Карѳагенѣ Собора изъясняютъ

Поясненія это правило „Номоканона“ болѣе не требует

Второе свидѣтельство изъ „Номоканона“ вы привели
вочно; отсюда и смыслъ его, и безъ того темный, вами
затемненъ.

Васъ смутили слова: „не освященному же иноку на
искусство даетъ власть примиренія; аще убо себе самого б
блюдаетъ, и исповѣдующихся Богови да примиряетъ“.
здѣсь не сказано, чтобы инокъ, или простолюдинъ имѣл
разрѣшеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія. „Наказаніе и
т. е. опытность въ духовной жизни, даютъ иноку только
томъ и руководствомъ успокаивать мятующуюся совѣст
исповѣдующаго ему свои помыслы; при чемъ инокъ, как
искусно соблюдаетъ въ жизни, такъ и другихъ долженъ р
вать, какъ самъ живетъ въ мирѣ съ Богомъ, такъ и други
вести къ тому же. Что такъ должно и слѣдуетъ понима
отвѣтъ «Номоканона», на то указываютъ слѣдующія выраже
„къ богопроповѣдникамъ рече Господь апостоламъ: в
земли, и елика свяжете, и елика разрѣшите на земли,
суть на небеси. Тѣмъ же отъ Божественныхъ отецъ нас
нися, даже исповѣдующимся примирителе бываютъ епископ
апостольское мѣсто отъ Бога. Освященный же инокъ, мно
освященный, чрезъ волю епископскую Богови примирити
исповѣдующагося. Елицы убо суть освященніи, по повелѣн
исповѣданія человѣческія да пріемлютъ“ и далѣе слова
денныя. Значитъ тотъ же „Номоканонъ“ въ томъ же пр
ритъ, что право и власть вязать и рѣшить въ таинств
принадлежитъ епископамъ, а, по волѣ ихъ, и пресвите

Digitized by Google

онецъ запуталъ васъ. Въ первомъ изданіи «Номоканона» изъ котораго правило это внесено въ наши „Патріаршіе ки“ конецъ этого правила читается такъ: «Елицы убо суть по повелѣнію епископскому исповѣданія человѣческія пріне священному же иноку, ниже даръ епископскую власть миренія»; а это согласно съ закономъ церковнымъ, съ церправилами, въ которыхъ совершителемъ таинства покаянія епископъ и, съ его разрѣшенія, презвитеръ; „не посвящене могутъ совершать таинство покаянія, хотя-бы и съ дозвоскопскаго“ (см. полн. Кормч. въ толк. на 6-е прав. Карѳаб. стр. 388).

окаяніе, какъ таинство, могутъ совершать только лица іерар- а не простецы, о томъ учитъ и Матѳей Властарь, который худо дѣлаютъ тѣ посвященные монахи, которые принимаютъ помыслы безъ епископскаго дозволенія, ибо не имѣютъ власти рѣшить, а тѣмъ болѣе монахи не посвященные, ибо отнюдь ительно и дозволять имъ вообще принимать людскіе помыслы “ (синтагма буквы „μ“, гл. 9-я). Что только священники и вершать таинство покаянія, о томъ Св. Василій Великій на „желающій исповѣдать грѣхи свои всѣмъ ли и кому случи нѣкоторымъ, долженъ исповѣдывать“? отвѣчалъ „исповѣхи необходимо предъ тѣми, кому ввѣрено домостроительствъ Божіихъ. Такъ находимъ, что и древлекаявшіеся дѣпредъ святыми. Ибо въ Евангеліи написано, что крестителю сповѣдывали грѣхи свои (Мѳ. 3, 6), и въ Дѣяніяхъ (19,— оламъ, которыми и крещены были всѣ (т. 5-й,—стр. 328-- мостроительствоже таинъ Божіихъ ввѣрено было Апостоламъ еемникамъ—пастырямъ Церкви.

обрядецъ: Я имѣю и еще нѣсколько доказательствъ въ пользу наши старцы имѣютъ право принимать на исповѣдь и давать эпитиміи. Такъ, въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ читаемъ: ямъ подвергали согрѣшившихъ иноковъ игумены мона- простые старцы, не имѣвшіе никакого начальственно-администаго положенія. Неизвѣстно точно, съ какого времени, но му рано, въ монастыряхъ игуменскимъ и старческимъ епистали придавать большее значеніе, чѣмъ простому дисциплинаказанію: епитимія признавалась неразрѣшимой никакою стію, кромѣ наложившей ее. Происходило это изъ предстаъ абсолютности игуменской и старческой власти, а также и что въ епитиміяхъ старцевъ стали видѣть проявленіе вяжувшающей власти, данной Господомъ апостоламъ, хотя больь игуменовъ и старцевъ не имѣли іерарическаго сана... Въ

Digitized by Google

прологѣ подъ 15 октября содержится слѣдующая повѣсть
въ скитѣ жилъ монахъ послушный отцу. Но по соблазну
онъ ушелъ „отъ рукъ старца безъ вины, преобидѣвъ и з
ибо запрещенъ бяше за послушанія отложеніе". Непокорн
уходитъ въ Александрію и во время гоненія на христіанъ
ваетъ тамъ мученіе за Христа. Христіане нашли его тѣло
въ жертвенникѣ церковномъ „яко мученика". Когда же стал
литургію, то во время возгласа „елицы оглашенніи изыди
инока-мученика самъ собой на виду у всѣхъ молящихся пе
паперть и находился тамъ до конца богослуженія. Послѣ
занялъ свое прежнее мѣсто. Тогда одинъ человѣкъ началъ
Богу, чтобы открыть ему значеніе чуда, и явившійся анг
яснилъ ему дѣло, что инокъ былъ за непослушаніе свое, п
связанъ епитиміей старцемъ и не разрѣшенъ.

Благочестивый мірянинъ разыскалъ того постника, кот
старцемъ мученика, и привелъ его въ Александрію. Когда
крытымъ гробомъ своего непокорнаго ученика старецъ прои
щеніе ему, гробъ пересталъ переноситься изъ жертвенника
литургіи. Значитъ, разрѣшеніе получило силу. Изъ этого
выходитъ, что старческая епитимія имѣетъ полную—кан
силу: она есть проявленіе апостольскаго права вязать и
никакіе личные подвиги связаннаго, даже мученичество
не освобождаютъ отъ ея узъ („Бог. Вѣстн." апрѣль 1905 г. 743–

Подобное-же свидѣтельство находимъ мы и въ твореніи
Ѳеодора Студита. „Одинъ старецъ, читаемъ у него, подвиз
стѣ съ послушнымъ ученикомъ своимъ. Разъ случилось, что
которыхъ имѣлъ подвижникъ ради нуждъ монастыря, зашл
поселянъ. Поселяне бранили старца, а тотъ разгнѣвался н
и далъ заповѣдь, чтобы онъ не ѣлъ хлѣба до тѣхъ пор
остановитъ и не возвратитъ назадъ животныхъ и не сдѣлает
огражденія, чтобы они болѣе не ходили на поля. Въ то вр
послушникъ исполнялъ приказаніе, старецъ померъ. Опеча
никъ, возратившись и найдя мертвымъ наставника: онъ почу
свое духовное сиротство и затѣмъ созналъ, что на немъ
епитимія—не вкушать хлѣба. Послѣ похоронъ инокъ объяс
кому слѣдуетъ—и просилъ врачевства и разрѣшенія епитими
никого не нашлось, кто бы исцѣлилъ язву и разрѣшилъ с
ибо каждый отрицался и посылалъ его къ старѣйшему. И
никто изъ находяхся тамъ не могъ его разрѣшить, то,
большаго числа людей, онъ удаляется оттуда, приходитъ въ К
нополь и идетъ къ патріарху Герману, объясняетъ ему пр
хода и проситъ отъ него помощи, какъ отъ такого лица

Digitized by Google

ою Церкви; однако и здѣсь не получаетъ разрѣшенія и ис-
Что-же затѣмъ? Собирается соборъ, является на среду пос-
производится разсмотрѣніе вины его. Но и послѣ всего
ѣдовало нѣкоторое удивительное, достославное и по истинѣ
мое, при такомъ архіереѣ и исповѣдникѣ, рѣшеніе.
ь, ни собравшійся соборъ не презрѣли епитиміи старца,
его и внезапно умершаго, хотя старецъ и не желалъ,
никъ его оставался подъ епитиміею. Но какъ онъ, связан-
млѣ, былъ связанъ и на небесахъ, то они и оставили его
имією, не разрѣшеннымъ, и не смѣли освободить связан-
ъ человѣкомъ, который, можетъ быть, не имѣлъ и степени
а, а былъ только аввою ученика, хотя тутъ были архіереи
ва Церкви.

образомъ этотъ братъ пребылъ до смерти, не вкушая хлѣба“
оученія и завѣщаніе Ѳеод. Студита; по изд. Оптиной пус-
г. стр. 133—134).

отъ вамъ новое и рѣшительное доказательство того, что
имѣя священнаго сана, могли вязать и рѣшить; отсюда
авники поступаютъ законно, когда принимаютъ на исповѣдь
хъ къ нимъ.

е пр. Ѳеодоръ Студитъ на вопросъ: должно ли не имѣю-
енства (монаху) назначать епитимію за неимѣніемъ пре-
и по вѣрѣ приступающаго? Отвѣчалъ: „Не противно пра-
простому монаху назначать епитиміи“ (твор. его т. 2, 601
другомъ мѣстѣ къ Аврамію Странноприимцу писалъ: „Во
зни нужно искать врача и во время бури кормчаго. Развѣ
ль, что теперь великая буря и посланное отъ Бога нака-
врачемъ, господинъ, будь кормчимъ, чтобы и себя спасти
ъ исцѣлить и возвратить въ благоустроенное состояніе“
253). И такъ, не ясно ли, что и простой монахъ имѣетъ
отсутствіи священниковъ, налагать епитиміи, быть врачемъ
душевныя болѣзни, т. е. принимать кающихся, вязать ихъ
Напрасно вы и стараетесь обвинить нашихъ старцевъ въ
они восхищаютъ недарованное имъ;—напрасно утверждаете,
имѣя священства, не можемъ имѣть и покаянія, отсюда—
жды на полученіе спасенія. Я кончилъ. Желаю услышать и
оды разъясненіе.

авный: Постараюсь разъяснить и послѣдніе ваши доводы,
ыхъ однако не видно того, чтобы простецъ-монахъ могъ
исповѣдь, покаяніе, какъ таинство. Смыслъ послѣднихъ
водовъ тотъ же, что и „старча исповѣдь пріята“, т. е. въ
ится объ исповѣди нравственной.

Digitized by Google

Вѣдь „Богословскій Вѣстникъ“ свидѣтельствуетъ, что в
IV—VIII столѣтія и „міряне и клирики охотно шли къ мона
старцамъ, людямъ духовнаго опыта. Они несли сюда не о
свои совѣсти, борющіе помыслы, разъѣдающія сомнѣнія мысл
подавленной воли; предъ старцемъ исповѣдывали они свои
рѣдко смертные, и прегрѣшенія до мимолетнаго помысла и
руководствомъ, принявъ епитимію, какъ духовное врачевст
дили покаяніе“ (Бог. Вѣстн. сентябрь 1905 г. Стр. 19).

Не ясно ли, что къ старцамъ шли не для того, чтобы
разрѣшеніе отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, а шли за
наставленіями, шли за лѣкарствомъ противъ душевныхъ бо
это и была исповѣдь нравственная, а не таинство, не испов
раментальная“. Вѣдь мы видимъ, что къ старцамъ шли и
въ томъ числѣ и священники; такъ ужели священникъ отъ
инока получалъ разрѣшеніе отъ грѣховъ? Вѣдь, меньшій
шаго, по ученію Апостола, получаетъ благословеніе. Иначе
учить будетъ нелѣпость.

„Принимающему исповѣданіе грѣховъ (разумѣемъ въ таи
каянія), говоритъ Симеонъ Солунскій, нужно и благословл
ворить разрѣшительную молитву, и разрѣшать... Какъ же б
вершать это тотъ, кто не имѣетъ священства“? (Т. 2, стр.

„Какое же значеніе, читаемъ въ „Богословскомъ Вѣстник
исповѣдь мірянъ у монастырскихъ старцевъ? Разумѣетс
нравственное: исповѣдь мірянъ передъ простыми монахами
товымъ явленіемъ, а не составною частію покаянія, как
ливо съ современной канонической точки зрѣнія разсужд
фессоръ Павловъ“ (Сентябрь стр. 20),—который, скажем
объ этой исповѣди, „что она предписывалась монастырскими
какъ мѣра къ утвержденію новоначальныхъ монаховъ въ
своимъ обѣтамъ подъ руководствомъ старшихъ братій. Обра
міряне съ исповѣдью грѣховныхъ таинъ своей души и съ
о поданіи душеполезнаго совѣта или о молитвенномъ ходат
себя передъ Богомъ... Но никто не смотрѣлъ на монаховъ,
щихъ священническаго сана, какъ на компетентныхъ дух
т. е. уполномоченныхъ не только выслушивать исповѣдь, но
шать отъ грѣховъ“ (Номоканонъ Павлова, по изд. 1897 г.

Эти старцы приходящимъ къ нимъ — давали и
какъ лѣкарство, противоядіе, противъ извѣстныхъ душевн
лѣзней: „Мірянинъ, пришедшій къ старцу съ тяжкимъ грѣ
лучалъ епитимію, которую долженъ былъ добросовѣстно и
чтобы заслужить разрѣшеніе отъ грѣховъ“ („Богосл. Вѣстн.“
26 стр.); значитъ, онъ еще не получалъ прощенія, разрѣш
ховъ и грѣховъ и понятно почему: старецъ не іерей.

Digitized by Google

такая исповѣдь не могла замѣнить собою таинства пока-
ей не было іерархическаго лица, пресвитерскаго или епи-
на, въ качествѣ совершителя таинства покаянія“ („Богосл.
ъ 1905 г. стр. 463—464). Такъ какъ юные монахи
старцамъ для наученія ихъ духовной жизни, о чемъ го-
ыше, то „власть старца надъ безвольнымъ послушникомъ,
тца надъ духовнымъ сыномъ, была неограниченная“
сяцъ сентябрь, 26 стр.),—и вотъ почему такихъ иноковъ,
ъ, могли разрѣшать отъ епитиміи только тѣ, кто ихъ
отъ почему не разрѣшили отъ епитиміи пастыри послуш-
овъ, о которыхъ привели свидѣтельства изъ „Богослов-
ика“ и „Огласительныхъ Поученій“ пр. Ѳеодора Студита.
ть вязать и рѣшить принадлежала и принадлежитъ ис-
пастырямъ церкви, а не мірянамъ, какъ о томъ свидѣ-
и „Богословскій Вѣстникъ“, приведшій свидѣтельство
каго: „судить позволительно наиболѣе славнымъ и чистымъ
й, которымъ ввѣрены ключи царствія, а не пасомымъ и
себѣ слѣды грѣховныхъ сквернъ“ („Богосл. Вѣстн“. Апрѣль
. 743). А вы дерзновенно вручили „ключи Царствія“
остецамъ, своимъ старцамъ, восхитили то, что Господомъ
имъ. Тяжкій грѣхъ берутъ на себя.

репод. Ѳеодоръ Студитъ училъ: „ключи Царства небес-
ъ даровалъ великому Петру, также и всѣмъ Апостоламъ...,
резъ нихъ преемникамъ ихъ (твор. его, т. I.—290 стр.).
мъ мѣстѣ, приведши евангелическія слова: „еже аще
земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣ-
мли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“ (Мѳ. 16—19), пр.
удитъ писалъ: „кто же это тѣ, которымъ это ввѣрено“?
ы и ихъ преемники“ (т. II, 322 стр.), такъ училъ и зна-
учености и по жизни изъ монаховъ пр. Ефремъ Сиринъ:
ства, писалъ онъ, не дается смертнымъ отпущеніе грѣховъ...
нство пріялъ и ключи небесъ“ (т. 2, стр. 398; сл. 57-е).
же ясно училъ бл. Симеонъ Солунскій, говоря, что мо-
ютъ права на совершеніе таинства покаянія. „Служеніе
цевъ, писалъ онъ, не должно ввѣрять простымъ монахамъ,
ющимъ рукоположенія. Ибо это служеніе столь священно,
житъ однимъ епископамъ и презвитерамъ, какъ говорятъ
ковныя (т. 2. стр. 312). Если презвитеры, продолжаетъ
отъ на это права безъ позволенія (епископовъ), а о діа-
ла не упоминаютъ: то какъ иной простецъ, вовсе не по-
ященства, будетъ совершать это таинство и священно-
святое покаяніе“? (Стр. 314). „Ибо покаяніе есть одно

Digitized by Google

изъ таинствъ, и совершать его для вѣрныхъ — принадлея
копамъ“ (322 стр.).—„Слыхалъ и я, писалъ бл. отецъ од
копу, что нѣкоторыми архіереями дается монахамъ право
исповѣдь. Но я и прежде высказывалъ, и теперь выска
свое, оно, надѣюсь, мнѣніе и отцовъ, — что это дѣло свя
должно быть совершаемо архіереями, или священниками, и
какимъ видомъ лицами простыми. Если уже нужда какая-
отсутствіемъ священника, заставитъ, съ архіерейскаго дозв
вершать это дѣло и монаха, благоговѣйнаго и знающаго Бо
разумѣю священные каноны: то пусть совершитъ, толь
принялъ одну исповѣдь и передалъ ее епископу, или под
ющему какой-либо душеполезный совѣтъ, но не прощалъ
рѣшалъ. Иначе безъ священства онъ могъ бы и священнод
и крестить, и благословлять, совершать и проч., а это чуж
(т. 3, стр. 162). Тоже см. стр. 150.

И такъ, ясно, все Божественное Писаніе — право и вла
и рѣшить, право совершать таинство покаянія,—усвояетъ
тельно лицамъ іерархическимъ — епископамъ и пресвите
прещая монахамъ и простецамъ дерзновенно восхищать не
имъ.

Монахъ или простецъ, по необходимости и въ край
можетъ принять исповѣдь, „но долженъ передать ее епи
имѣющему право священнослуженія (т. е. пресвитеру)...

Помнить монахи и простецы должны, что разрѣшить са
и называть себя духовниками они не могутъ, потому что
на то права, но если, по необходимости, принимаютъ испо
повѣдуютъ, послѣ пусть передаютъ ее отцу духовному. Все
шали и узнали отъ исповѣдавшаго, пусть они перескажутъ
имѣетъ власть рѣшить: чрезъ это право разрѣшенія ост
прикосновеннымъ“.

Самое даже разрѣшеніе епископами, при нуждѣ, монахамъ
исповѣдь, блаженный считаетъ незаконнымъ и предписывае
и въ этомъ случаѣ „монахи не разрѣшали сами собою“, но
объ этомъ мѣстному архіерею, и чтобы рѣшеніе было сдѣла
(т. 3, 150—151 стр.).

Какому-же суду подлежатъ ваши старцы за самоволь
енное право совершать покаяніе? Блаженный отвѣчаетъ:
нѣкоторые, по Божію попущенію, настолько дозволяютъ
зости, что нечестиво и безъ вѣры (ибо это невѣріе) прин
себя священство, не бывъ рукоположены, и совершаютъ дѣ
ства; то для выраженія тяжести осужденія, ожидающаго та
вѣка,—нѣтъ словъ.—Его дѣйствія хуже дѣйствій самыхъ неч

Digitized by Google

енны однимъ демонамъ, которые преображаются во ангела будучи имъ, и поддѣлываются подъ дѣйствія Божіи, будучи ами и противниками Бога. Такимъ образомъ такіе люди тся величайшему и невыразимому наказанію за то, что нствуютъ надъ вещами божественными“ (т. 3, 148—149 стр.) бразомъ, по ученію бл. Симеона Солунскаго, ваши старцы еніе непринадлежащаго имъ права творить покаяніе—осуж- почитаются горше нечестивыхъ демоновъ... Вотъ имъ судъ. они творятъ, почитается „кощунствомъ“, а не покаяніемъ. ь, не можете и не имѣете вы таинства покаянія, этой „второй ло разбіеніи крестильнаго карабля и нуждно потребной тайны лихъ“, потому что некому у васъ совершать эту тайну; цы не очищаютъ васъ отъ грѣховъ, да и не могутъ; наоборотъ, кощунствомъ надъ Божественными дѣлами“, — они на ваши иносятъ большее осужденіе...

у васъ очистить отъ грѣховныхъ сквернъ, а неочищенные овъ, вы и получить спасенія не можете. Пусть же старо- Спасова согласія подумаютъ надъ своимъ положеніемъ; ь на Церковь Христову, Церковь Православную, которую вы о которая одна только есть истинная мать наша, могущая ихъ пастырей, хотя и грѣшныхъ, очистить васъ отъ грѣховъ анные ей ключи Царствія небеснаго—ввести васъ въ не- ртогъ—Царя Христа.

скій епархіальный миссіонеръ, іерей *Димитрій Александровъ*.

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

„Паутина“, политическій ром. въ 3 част. **В. И. Кры** „Русскій Вѣстникъ“, 1906 г. №№ 1, 2, 3 и 4.

Г-жа Крыжановская стяжала себѣ въ литературѣ им образомъ, какъ историческая романистка; ея романы и Египта, Рима и среднихъ вѣковъ пользуются широкой из въ особенности *„Желѣзный канцлеръ древняго Египта“*, п щій интересную историко-бытовую картину временъ Іосиф *точи Чехіи“*, рисующіе борьбу Кирилло-меѳодіевскихъ на хіи XV в. противъ нѣмецко-католическаго гнета и возни ситства.

Теперь передъ нами ея новое произведеніе, печатающе варя въ „Русск. Вѣстн.“ и имѣющее не только литерат общественное значеніе. Авторъ назвалъ его романомъ; но манъ въ общепринятомъ смыслѣ, а если и романъ, то случаѣ *романъ-хроника*, поскольку подобная литературна кація приложима, напримѣръ и къ „Войнѣ и Миру“, гдѣ нической интригѣ отведено второстепенное значеніе, а мѣстѣ своимъ описаніе быта того времени и политическ въ которыхъ принимаютъ участіе дѣйствующія лица. Так номъ случаѣ: авторъ ведетъ васъ въ свою галлерею и картины быта современнаго общества и портреты своихъ

Переживаемое нами „лихолѣтье“ не могло не затрону дарованія г-жи Крыжановской и вотъ она рисуетъ намъ н менное общество съ его вѣковымъ грѣхомъ: „духомъ унынія, любоначалія и празднословія“, и отсутствіемъ на самосознанія, скажемъ мы, за Ефремомъ Сиринымъ; а

Digitized by Google

указанъ дружный натискъ на расшатанныя, исконныя начала
го народа соединенными силами инородцевъ и иностранцевъ,
ущественно нашихъ старыхъ благопріятелей--нѣмцевъ. Грозя-
усскому народу опасность крушенія его самобытности, даже въ
ическомъ отношеніи, представляется автору въ видѣ громадной
ины, захватившей уже въ свои тенета обезличенную и безпоч-
ю русскую „интеллигенцію".

манъ еще не оконченъ и едва ли зашелъ за половину, а потому
о предугадать конечные выводы автора; однако уже и теперь
овка дѣйствующихъ лицъ и обстановки вполнѣ ясна, хотя не-
нно большой интересъ, для сравненія съ русскимъ бытомъ, пред-
ъ и картины жизни германскаго общества, въ средѣ котораго
ется героиня романа.

йствіе романа происходитъ сначала въ Екатеринославской гу-
, въ имѣніи генерала Шастунова, а затѣмъ переходитъ въ
ну въ помѣстье барона фонъ-Рангвальда. Нѣкогда богатый, но
ь разорившійся, генералъ Шастуновъ женатъ вторымъ бракомъ
овѣ, остзейской баронессѣ Матильдѣ Фердинандовнѣ Рангвальдъ,
ая и становится орудіемъ нѣмецкаго вліянія, какъ на своего доб-
наго и безалабернаго мужа, такъ и на всѣ его дѣла, что осо-
пагубно отражается на управленіи имѣніемъ Всесвятскимъ,
ающимъ въ цѣпкія лапы ставленника генеральши, нѣмца-упра-
, Либермана съ присными. Свитое генеральшей нѣмецкое гнѣздо,
одѣйствіи окрестныхъ нѣмецкихъ колонистовъ, способствуетъ
гію „штундизма" и растлѣвающе вліяетъ на мѣстное населеніе.
какими чувствами и намѣреніями гг. „культуртрегеры" явля-
изъ Германіи надѣлять насъ своей „культурой", выясняется изъ
венной бесѣды Либермана съ пасторомъ. Дѣло происходитъ въ
омъ селѣ, по близости Кенигсберга, куда управляющій генер.
унова пріѣзжаетъ за своими родственниками, для которыхъ, вмѣсто
ной черной работы на родинѣ, приготовилъ „*ein warmes Plätzchen*"
е мѣстечко) въ гостепріимной Россіи.

сторъ Брейтгаммеръ,—тучный, съ двойнымъ подбородкомъ,--си-
у окна и курилъ трубку съ длиннымъ чубукомъ; на немъ былъ
ской ткани халатъ и черная ермолка прикрывала его лысую го-

зспросивъ Либермана о его личныхъ дѣлахъ, онъ поспѣшилъ
ти къ политическому положенію нѣмцевъ въ Россіи; видимо,
енныя дѣла могущественнаго сосѣда особенно его интересовали.
Много ли протестантскихъ приходовъ въ вашей провинціи и
живется тамъ бѣднымъ изгнанникамъ, вдали отъ родины,—
лъ онъ.
О! Нѣмецкихъ колоній въ Екатеринославской губерніи много, я

Digitized by Google

думаю—больше шестидесяти; жаль только, что большинство
житъ къ анабаптистамъ.

— Увы! Конечно, прискорбно, что значительное число на
отечественниковъ отступило отъ общей матери — церкви, о
великимъ Лютеромъ, — вздохнулъ пасторъ; — но все же он
истинный свѣтъ евангельскій во тьму язычества греческо
Мнѣ говорили, однако, что у нихъ тамъ, среди туземцевъ,
слѣдователей и за одно это надо уже быть къ нимъ снисходи
проповѣдуя слово Божіе, они *германизируютъ* тупое славянс
леніе и такимъ образомъ, оказываютъ нашей странѣ не
услугу.

— Вы совершенно правы, г-нъ пасторъ! Въ дѣлѣ пропаг
баптисты выказываютъ необыкновенное рвеніе и одерживаю
сальные успѣхи: ихъ послѣдователи не только многочисл
сверхъ того, они настолько проникаются духомъ своихъ а
что дѣлаются настоящими нѣмцами. Этихъ обращенныхъ ру
вутъ „*штундистами*“ и законъ строго наказываетъ ихъ...
маютъ; но, такъ какъ проповѣдь, сама по себѣ, дозволена,
ситесь, что одиночныя преслѣдованія не достигаютъ цѣли!
и быть не можетъ: наши колонисты—богаты и умѣютъ, ког
словесное убѣжденіе поддержать и матеріальнымъ давленіем
тутъ противиться такому забитому животному, какъ русскій
Крестьяне дохнутъ съ голоду, ихъ священники—чисто нищі
тельно съ нашими пасторами, и авторитета имѣютъ мало; и
брегаютъ, надъ ними издѣваются и вотъ, постепенно и прочн
заложенная нами тамъ Новая Германія.

— Пусть, пусть ширятся ея предѣлы и священная, выс
тическая работа нашихъ піонеровъ приблизитъ великій моме
Германіи можно будетъ наконецъ закончить свою просвѣ
миссію и взять въ руки міровой скипетръ — на благо челов
цивилизаціи, — закончилъ пасторъ, молитвенно складывая р
божно возводя глаза къ небу.

Потомъ, Брейтгаммеръ выпрямился и пытливо взглянул
сѣдника.

— А сами-то вы прониклись-ли въ достаточной мѣрѣ
того долга, который Господь возложилъ на васъ въ этой дик

— Конечно! Я отлично знаю, что долженъ прежде всего
вѣрнымъ подданнымъ Германской Имперіи, имѣть въ виду
тельно интересы моего отечества и моихъ братьевъ-нѣмцев
быть господиномъ надъ низшимъ, варварскимъ населеніемъ
котораго меня забросила судьба...

— Это—лишь азбука и потому этого мало,—горячо воз
сторъ.— На каждомъ нѣмцѣ, помните, Либерманъ, лежитъ о
дѣлать все, отъ него зависящее, чтобы ослабить варварско
которое является нашимъ самымъ опаснымъ врагомъ. Сѣят
возбуждать недовольство, разъединить и *обезличивать* глу
а главное, растравить сепаратизмъ мелкихъ народцевъ, зав
ненасытнымъ колоссомъ, вотъ—какая задача предстоитъ нѣ
торыхъ судьба приводитъ въ Россію. Лишь когда эта стран
нетъ быть великой державой, а ея дикія орды будутъ отод
леко въ Азію, тогда только цивилизаторская миссія Герман

Digitized by Google

ся законченной, нашъ народъ получитъ возможность развер-
на свободѣ и проявить всю свою культурную мощь! Смѣшно и
видѣть, что наши братья выселяются въ Америку или въ
, когда у насъ тутъ же, подъ рукой, лежатъ цѣлыя области,
вляющія неоцѣнимыя пространства для населенія, земли, изо-
ія богатствами, которыя только и ждутъ насъ для своего раз-
процвѣтанія.

торъ воодушевился, увлеченный грандіозными перспективами,
ыми его фантазіей; жирное лицо его было красно, маленькіе,
ніе глаза лихорадочно блестѣли, а грозно поднятый кулакъ
вялся ему уже закованнымъ въ броню и могущимъ раздавить
аго сосѣда, который медлитъ звать къ себѣ своихъ господъ и
телей.

снорѣчіе Брейтгаммера не пропало даромъ, и подбавило жару
изму и національному чванству Либермана.

Будьте увѣрены, г-нъ пасторъ, что ни одна изъ сказанныхъ
илъ не пропадетъ даромъ ни для меня, ни для моихъ братьевъ,
мъ я дословно передамъ весь нашъ разговоръ,—съ многозначи-
мъ видомъ отвѣтилъ онъ.—Съ тѣхъ поръ, какъ я живу въ Рос-
самъ всегда чувствовалъ, что эта страна—наша будущая соб-
сть и если мы тамъ пока еще хозяева не законные, то, во
случаѣ, фактическіе: мы—въ первыхъ рядахъ всюду, гдѣ надо
диться или забрать въ руки выгодное дѣло. Да вотъ, хотя бы
святскомъ—у насъ тамъ два завода: одинъ мыловаренный, дру-
рамиковый, и что же? Оба управляющіе, завѣдующіе мастер-
и главные мастера—все нѣмцы; а русская сволочь служитъ ра-
силой, и такъ вездѣ! Какъ то въ Петербургѣ мнѣ пришлось за-
сѣмена и растенія для нашей оранжереи въ Ботаническомъ
акъ вѣрите-ли, что мнѣ не понадобилось сказать ни одного слова
ки, все — нѣмцы; ну, а русскіе... ха, ха, ха... годны только,
гаскать воду и мести аллеи. А на ихъ главной улицѣ, Невскомъ
ктѣ? Лучшіе магазины — нѣмецкіе, стоитъ лишь прочесть вы-
и подумаешь, что очутился въ Берлинѣ; у газетчиковъ и въ ре-
ахъ нѣмецкихъ газетъ и журналовъ сколько угодно, наша цер-
тоитъ на почетномъ мѣстѣ, а кто занимаетъ высшія администра-
должности. Das Herz hüpft einem im Leibe, когда читаешь
всѣхъ этихъ—*талей*,—*фельдовъ*,—*штейновъ*,—*берговъ*,—*дорфовъ*,
— *вальдовъ*, — *буговъ* и т. п. О! Мы смѣло и бодро идемъ къ
которой вы только что упоминали.

Благослови насъ Богъ! Эта цѣль, въ то же время, есть благо
еловѣчества, такъ какъ Провидѣніе предназначило насъ быть
елями міровой культуры.—Скажите, однако, дорогой Либерманъ,
-ли, по крайней мѣрѣ, это жалкое племя всѣ благодѣянія и
щеніе, которыми мы его одарили, чувствуетъ-ли, что его назна-
раствориться въ насъ и намъ служить? Это крайне важно! Вѣдь
го, чтобы нашъ народъ могъ впослѣдствіи спокойно пользоваться
будущими владѣніями и дать могучій размахъ культурѣ, необ-
, чтобы народныя массы были въ повиновеніи и ревностно,
отно выполняли черную работу; точнѣе сказать, намъ необхо-
выработать изъ нихъ послушный, смышленый, трудолюбивый
скотъ.

Digitized by Google

— Это будетъ потруднѣе, чѣмъ присоединить страну, — Либерманъ, почесавъ за ухомъ.—Тамъ есть крикуны, котор что мы наводнили Россію, какъ саранча, пожирающая хлѣб земли и что мы — соглядатаи, которые только ловятъ слу измѣнить или продать государство, пріютившее и питак Разумѣется, не ихъ же интересы будемъ мы отстаивать войны, — и Либерманъ расхохотался. — О, они бы намъ грызли... если бы *могли*. На наше счастье, они могутъ толь объ этомъ, кромѣ того, голодовки и всеобщая бѣдность до не мало заботъ, ну, а мы ужъ постараемся, чтобы они не нищеты и гдѣ сами не сможемъ, такъ жиды намъ помог лучшей узды, какъ голодъ!

— Вы правы, дорогой Либерманъ! Съ темной толпой быть строгимъ. Нашъ великій Момзенъ сказалъ, что надо бить по тупымъ славянскимъ башкамъ, чтобы заставить их прямой дорогѣ,—убѣжденно закончилъ пасторъ.

Вечеромъ того же дня, въ гостинницѣ „*Zur fette Gans*" многочисленное общество, собрана была вся сельская знат

Подъ навѣсомъ, въ саду, сидѣли дамы съ фрау Кнолле, руку которой, на почетномъ мѣстѣ, помѣстили Мальвину отъ волненія по поводу выпавшаго на ея долю счастья; се чванная супруга органиста облобызала ее и пожелала удачи отечествѣ.

Толковали о предстоящемъ Мюллерамъ путешествіи, во блестящей ролью, разыгрываемой нѣмцами въ Россіи и ра этомъ были неистощимы. Подруга фрау Кнолле уѣхала при одной русской дамѣ; затѣмъ получила мѣсто гувернант „*фрейлейнъ*", а подъ конецъ, даже вышла замужъ за докто общій знакомый „*Lohndiener*" сдѣлался профессоромъ у „добр сосѣдей и т. д.

Въ самомъ домѣ, въ особой комнатѣ, рядомъ съ общей столомъ, загроможденнымъ жбанами, бутылками и кружка дательствовалъ Либерманъ. Здѣсь темой для разговора слу тика и, весь еще подъ впечатлѣніемъ своей бесѣды съ герръ Теодоръ развертывалъ картину порабощенія Россіи— земли Ханаанской, которая самой судьбой предназначена с разованію новой, исполинской Германіи и обезпечить, таки нѣмецкому народу скипетръ мірового господства.

Подъ винными, или точнѣе, пивными парами, „Drang п собравшихся патріотовъ принималъ размѣры гомерическіе лагаемое завоеваніе казалось имъ уже сущимъ пустякомъ.

Такъ же легко, какъ онъ рѣзалъ сыръ и ветчину, кромс манъ на части „сѣвернаго колосса": сперва отнималъ Балт винціи и Финляндію, затѣмъ Польшу и Литву и, наконецъ Кавказомъ, побѣдоносно доводя русское государство до пре сковскаго княжества; но, пожалѣвъ затѣмъ и объ этомъ ве съ торжествомъ водружалъ нѣмецкое знамя въ Кремлѣ, изгонялъ въ Азію, гдѣ и подвергалъ поголовному избіенію и японцами, забывая даже, что этимъ самымъ лишалъ *ку рово*ъ ихъ „рабочаго скота".

Digitized by Google

моментъ этого апоѳеоза, общая гармонія чуть не нарушилась: и разногласія во мнѣніяхъ по поводу дѣлежа добычи и общая ка была бы неизбѣжна, но тутъ въ дѣло вмѣшались дамы, при- ыя криками и растащили расходившихся завоевателей, которые елись, затѣмъ, шатаясь, по домамъ.

іне сожалѣемъ, что не можемъ, за недостаткомъ мѣста, при- це очень любопытную картинку засѣданія „Кружка ландвер- резервныхъ германскихъ офицеровъ“ (есть въ Петербургѣ и ружки), чтобы дать понятіе, до какой смѣлости доходятъ воин- е планы нашихъ западныхъ сосѣдей; а потому ограничимся мѣстомъ романа, рисующимъ дѣятельность „штундизма“ и от- штундистовъ къ миролюбивому русскому населенію.

о школѣ и библіотекѣ отецъ Никандръ ничего тебѣ не го- Мнѣ онъ объ этомъ писалъ.

акъ-же! Мы съ нимъ обсуждали это въ теченіе двухъ часовъ щалъ дать тысячу рублей на поддержку. Я боюсь только, что оя на всю ихъ пользу, это окажется черезчуръ слабымъ ору- ь борьбѣ съ гидрой *штундизма*, охватившей насъ со всѣхъ Здѣсь творится нѣчто ужасное, а администрація, повидимому, слѣпа. Изъ того, что говорилъ мнѣ отецъ Никандръ, ясно обширный, умно задуманный планъ, проводимый съ упорствомъ ей, свойственными нѣмцами...

ъ ихъ безпринципнымъ *іезуитизмомъ*, проповѣдывающимъ, кое средство хорошо, лишь бы цѣль была достигнута.

понятно, какіе тамъ принципы „mit den russischen Barbaren“! *) тенные нѣмцы не станутъ стѣснять себя какими-то устарѣ- *инципами* — истина, настолько извѣстная, что и говорить о стоитъ. А вотъ послушай, что мнѣ разсказывалъ отецъ Ни- который въ качествѣ священника, и самъ участвуетъ въ а свою паству. Шарлотентальская колонія заселена исклю- меннонитами и является главнѣйшимъ очагомъ пропаганды въ , а одинъ изъ богатѣйшихъ колонистовъ, нѣкій Мердер- —самый ярый дѣятель систематической деморализаціи нашихъ ъ; у него проживаютъ обыкновенно миссіонеры, которыхъ тъ сюда изъ-за границы и, въ данное время, два негодяя— и Зульцмейеръ скрываются въ его домѣ, рыщутъ по окрестно- обывая себѣ разными способами послѣдователей, и, кромѣ здаютъ тенденціозныя брошюры и книги, опорочивающія наше тво, православную вѣру и русскій народъ. Эту кучу печатнаго итаютъ, переводятъ и втолковываютъ темному люду, истомлен- щетой, и затѣмъ хорошо платятъ за отпаденіе отъ церкви, ъ нѣмцы широко снабжаются деньгами изъ своего фатер- все движеніе, въ цѣломъ, руководится изъ Берлина. Отецъ ъ описывалъ мнѣ нѣсколько случаевъ, безсильнымъ свидѣте- торыхъ онъ былъ: цѣлыя крестьянскія семьи были сначала

*) сскими варварами.

Digitized by Google

разорены и затѣмъ совращены въ штундизмъ, подъ условіем
логомъ матеріальной помощи, которая была имъ оказана щ
кой, лишь только состоялось отпаденіе ихъ отъ православія
возмутительно ханжество этихъ сектантовъ: они парадирук
идеальной честностью и на устахъ у нихъ только библейскі
что не мѣшаетъ имъ нисколько обманывать въ торговыхъ
и даже тайкомъ обкрадывать, особенно русскихъ. А какъ
стоки къ бѣднымъ мужикамъ, которые не даютъ себя совр
штунду. Вообще, ихъ презрѣніе и наглое преслѣдованіе в
скаго превосходитъ всякое воображеніе. Къ скотинѣ у них
вниманія, чѣмъ къ людямъ. Для коровъ и овецъ Мердерфе
строилъ въ полѣ крытые сараи и держитъ годового вете
для полевыхъ рабочихъ, изъ дальныхъ губерній, нанимае
лѣто, онъ находитъ такой комфортъ излишнимъ. Люди сп
открытымъ небомъ и лишены медицинской помощи, а ме
одинъ Богъ знаетъ, насколько они въ ней нуждаются! О
кандръ примѣрами подтвердилъ мнѣ массу самыхъ невѣро
возмутительныхъ фактовъ...

Юрій на минуту остановился и нервнымъ движеніемъ ру
нулъ пепелъ съ сигары.

— Я едва могу говорить, такъ все кипитъ во мнѣ, при
тѣхъ мерзостяхъ, которыя эта нѣмецкая саранча дѣлаетъ
народу, „*das russische Vieh*“ *), здѣсь же, на его родинѣ. Н
у нихъ вошло въ обыкновеніе кормить рабочихъ разными
но въ послѣдніе годы и это нашли черезчуръ вкуснымъ,
быть заграничные агенты получили приказъ травить народ
перь несчастнымъ отпускаютъ такое продовольствіе, какого
станетъ ѣсть и ни одинъ желудокъ переварить не въ
червивая мука, сбившаяся въ комья, такъ что приходится
ее топоромъ, гнилая рыба и палый отъ чумы скотъ, кот
рѣзываютъ не задолго передъ тѣмъ, какъ ему сдохнуть. Р
отравленные такимъ образомъ люди мрутъ, какъ мухи; у од
дерфельда погибло больше половины его рабочихъ, впро
другихъ колонистовъ смертность не меньше.

— Отчего же тогда никто не жалуется властямъ? —
спросилъ взволнованный Валеріанъ Петровичъ.

— Какъ же, жаловались, даже слѣдствіе было наряжено
поводу: но кончилось оно, какъ обыкновенно, тѣмъ, чѣмъ
подобныя дѣла, когда въ нихъ замѣшаны бываютъ *нѣ*
жидъ: смертность подтвердилась, а виновныхъ не оказалось
здравомыслящій человѣкъ допуститъ, чтобы такіе добродѣ
богобоязненные люди, съ очами, возведенными къ небу, и
шіеся въ жизни только евангеліемъ,—вдругъ, хладнокровн
отравлять бѣдныхъ рабочихъ? Фи! Ихъ, разумѣется, слегка
потомъ долго писали и обсуждали, а затѣмъ, потихоньку ст
чивать, пока все не забудется,—огорченнымъ тономъ
Юрій.

— И все идетъ по прежнему!

---

*) Скотамъ русскимъ.

Digitized by Google

нѣтъ! Теперь, эти негодяи стали осторожнѣе; но, конечно, ко они убѣдятся, что все это дѣло травой поросло, примутся ее.

и хитрая Матильда Фердинандовна успѣваетъ такъ одура- го мужа, на все смотрящаго глазами жены, что даже подби- комысленнаго генерала, въ ущербъ родному сыну, заложить- ставленное тому лишь въ пожизненное владѣніе его первой тобы купить помѣстье въ Польшѣ своему сыну отъ перваго р. Леопольду. Этотъ полунищій баронъ-голышъ, питающійся супругой тѣмъ, что урвутъ у богатыхъ русскихъ родствен- казывается не только дѣятельнымъ пособникомъ генеральши насажденія и укрѣпленія „тевтонскаго“ духа, но даже и ого, какъ увидимъ ниже.

вники этого чужеяднаго вліянія выведены въ романѣ, во Юрій Шастуновъ—сынъ генерала отъ перваго брака, затѣмъ Валеріанъ Петровичъ, дочь—Милица, героиня романа, и ея ства Щепинъ-Кромскій. Первыя два дѣйствующія лица об- менѣе подробно и выставлены, какъ бы для того, чтобы подъ вліяніемъ какого рода людей росъ и развивался ха- Милицы.

—горячій, его дядя—болѣе спокойный и уравновѣшенный и глубоко честные и хорошіе русскіе люди, но слабосильные и щіе, по мягкости характера, положить предѣлъ зара зѣ, вне- ихъ семью мачихой и невѣсткой, не смотря однако на пол- ніе приносимаго ею вреда. Тѣмъ не менѣе, борьба между ими сторонами (русской и нѣмецкой) ведется буквально не ь, а на смерть, пока наконецъ Юрій, изобличивъ въ измѣнѣ устроившаго изъ своего пограничнаго съ Пруссіей имѣнья рманскаго оружія, не погибаетъ за откровенность отъ „шаль- и на охотѣ.

этими, такъ сказать, *антиподами*, стоитъ цѣлый рядъ ти- представителей опошлившагося русскаго „бо-монда“, но мы ся на наиболѣе яркихъ, по своему нравственному и умствен- жеству, экземплярахъ. Вотъ, напримѣръ, Лоло Юрасовъ— ратъ, увлекающійся смазливенькой рожицей подверн увшейся у племянницы Либермана и даже женящійся на ней; но въ ремени, какъ только у него прошелъ любозный хмель, онъ окойно бросаетъ жену, какъ передъ тѣмъ равноду шно от- смерти матери, убитой извѣстіемъ о его женитьбѣ, и исче- границу влачить свое никому не нужное и безцѣльное су- ніе. Таковъ и князь Игорь Загаринъ—развинченный гвар- повѣса. Влюбившись въ Милицу, онъ долго за ней ухажи-

Digitized by Google

ваетъ и дѣлается женихомъ, что однако ему нисколько не м
завести интригу съ красавицей полькой, графиней Осѣцкой;
на этотъ разъ, подобная продѣлка ему обходится дорого. Об
ная имъ дѣвушка, узнавъ о его сватовствѣ и видя себя об
мститъ за свой позоръ выстрѣломъ изъ револьвера, послѣ
нечно слѣдуетъ разрывъ съ Милицей.

Представительницы „прекраснаго“ пола соперничаютъ въ
ственности съ поломъ „не-прекраснымъ“. Вотъ характерная
рисующая сразу бытъ среды и ея главныхъ дѣйствующихъ ли
редъ читателемъ княгиня Репьева—старѣющая, но пылкая не
тамъ свѣтская львица.

Олимпія Аркадьевна, женщина лѣтъ пятидесяти пяти, въ м
должна была быть хороша собой. Лицо ея было удивительн
для ея лѣтъ, въ черныхъ волосахъ не просвѣчивало ни одного
волоска; но накрашенныя губы и не въ мѣру выведенныя бров
тельски выдавали, что гримъ игралъ тутъ значительную роль.
Она была полна и потому туго затянута въ корсетъ. Ея н
капотъ, свѣтло-лиловаго цвѣта, украшалъ цѣлый каскадъ д
кружевъ; широкіе рукава открывали полные красивые локти
ленныя, покрытыя кольцами руки. Хорошенькія еще ножки,
въ черные шелковые чулки и золотистыя туфли, кокетливо в
вали изъ-подъ платья и покоились на сѣрой, атласной поду
полу.

Выраженіе лица—добродушное, но, еще болѣе, безпечное,
правдивымъ отраженіемъ ея характера. Въ сущности, Олимпія
евна была не злая женщина, подчасъ даже добрая и довольно
чивая: но, прежде всего и главнымъ образомъ, она была с
львицей и кокеткой, искавшей въ жизни только успѣха и пок
Такъ, въ вихрѣ наслажденій и проказъ своей шумной и
жизни, она не замѣтила, какъ потихоньку сдѣлалась бабушко
ваясь глухой къ голосу своего зеркала, взывавшаго къ ней
майся! Никакія ужъ краски не дадутъ тебѣ настоящей мо
время любви для тебя миновало и ты становишься смѣшной“.
Даже смерть единственнаго сына княгини не могла отре
стряхнуть ея неисправимаго легкомыслія, хотя она искренно
молодого князя и перенесла всю свою привязанность, къ
только была способна, на внучатъ, круглыхъ сиротъ. Но все
тивиться увлеченіямъ сердца была столь же мало способна
какъ и тридцать лѣтъ тому назадъ.
Сидѣвшій противъ княгини священникъ былъ человѣкъ ср
лѣтъ. Голова и борода его подернулись сѣдиной, доброта и у
тились въ его глазахъ и отъ всего его существа вѣяло чис
строгимъ покоемъ честной и безупречной жизни.
— Такъ могу ли я расчитывать на помощь вашего сіят
чтобы начать задуманное дѣло, необходимость и пользу кот
имѣлъ честь вамъ изложить?—спросилъ онъ, заканчивая горяч
ясненіе, которое Олимпія Аркадьевна слушала довольно внима

Digitized by Google

премѣнно, отецъ Никандръ. Начинайте постройку школы, а
же прикажу управляющему выдать вамъ необходимое коли-
са и двѣсти рублей на предварительные расходы. А для
я вамъ вышлю книги и иллюстрированные журналы.—По-
не благодарите,—перебила она священника, пытавшагося
ей свою благодарность.—Я всѣмъ сердцемъ присоединяюсь
понимаю, что школа и книга будутъ лучшимъ оружіемъ
опаганды штундистовъ. Только тогда народъ будетъ имѣть
ивиться опаснымъ совратителямъ, когда онъ будетъ про-

никъ вздохнулъ.
! Тяжела борьба съ людьми, которые не брезгаютъ ника-
бами, чтобы привлекать послѣдователей, располагаютъ гро-
редствами и ловко пользуются бѣдностью, минутами слабости
а главное темнотой крестьянскаго люда, чтобы отвращать
равославной вѣры. Разумѣется, надо дѣлать, что можно, а
вершитъ остальное. Я же очень разсчитываю на школу и
ь ея постройкой. Благодаря щедрости вашего сіятельства,
ъ приступить безотлагательно и на будущей недѣлѣ устроить

чно, если ничто не помѣшаетъ. Но вы знаете, отецъ Ни-
какое затрудненіе меня поставила неожиданная болѣзнь
ейя. Я не знаю, какъ мнѣ достать теперь же другого гу-
между тѣмъ, оставлять дѣтей подъ надзоромъ кормилицы,
няньки Жоржа,—прямо невозможно. Я боюсь даже, чтобы
сь для этого ѣхать въ Петербургъ.
кажется, что я могу вывести васъ изъ затрудненія и пред-
овѣка вполнѣ подходящаго. Это—нѣкто Веригинъ; онъ съ
тскимъ образованіемъ и долго жилъ въ Германіи, въ ка-
етаря у одного богатаго комерсанта; но семейныя обстоя-
ынудили его вернуться на родину и теперь онъ очутился
ительномъ положеніи, потому что у него на рукахъ мать
малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ. Я отвѣчаю за его по-

оживилась.
и отлично! А ваша рекомендація, отецъ Никандръ, слу-
учшей порукой. Присылайте же мнѣ поскорѣе г-на Веригина.
емѣнно, ваше сіятельство; пришлю завтра же.
минуту вошелъ лакей и подалъ княгинѣ на серебряномъ
ьмо.
Либерманъ, управляющій Всесвятскаго, пріѣхалъ съ пле-
и подалъ письмо къ вашему сіятельству,—доложилъ онъ.
пробѣжала письмо.
рманъ предлагаетъ мнѣ въ гувернеры своего племянника
ринять его. Иванъ, проведите ихъ въ голубою гостиную
обождать.
щенника нахмурилось. Замѣтивъ это, княгиня спросила,
мнѣнія о Либерманѣ.
-личность мало достойная уваженія и, кромѣ того, онъ
къ злоупотребляетъ оказываемымъ ему довѣріемъ. Главное
вѣроятно жестокъ съ бѣдными крестьянами: нѣтъ такой

Digitized by Google

придирки или гадости, которыхъ онъ не сдѣлалъ бы; къ онъ—твердая опора и пособникъ штундистовъ-проповѣдни только удивляюсь, что онъ осмѣливается предлагать вашему ству своего племянника. Мнѣ доподлинно извѣстно, что въ г году онъ привезъ сюда своихъ родныхъ; но вѣдь это же л стые, почти мужики! Чистое горе, что всякій проходимецъ земцевъ сейчасъ воображаетъ, что можетъ быть чѣмъ-нибудь

Княгиня улыбнулась.

— Вы ужъ черезчуръ строги, отецъ Никандръ! Какъ тяжело сознаться, но образованіе за границей, даже среди н раздо выше нашего, и въ Германіи, повѣрьте, нѣтъ мужиков шемъ смыслѣ слова: самый бѣдный рабочій обладаетъ пре манерами, окончилъ школу и развитъ. Да какъ же намъ обой иностранцевъ? Они необходимы намъ, какъ гувернеры, гув бонны и т. д., чтобы дѣти, по крайней мѣрѣ, чисто говорили кахъ.

— Да! А вмѣстѣ съ хорошимъ выговоромъ, этотъ мусор венныхъ отбросовъ иноземныхъ государствъ сѣетъ въ душѣ дѣ нальное равнодушіе, или даже презрѣніе ко всему русскому щеніе нашими исконными врагами,—горько замѣтилъ свяще

Княгиня съ улыбкой погрозила ему пальчикомъ.

— Не будьте такъ нетерпимы, отецъ Никандръ. Но я в помню, что вы мнѣ сказали, и останусь вѣрной покровительс вами Веригину. Теперь я пойду, спроважу нѣмцевъ, а пока д записку къ управляющему: переговорите съ нимъ и потомъ завтракать.

Взволнованный Морицъ въ безпокойствѣ ожидалъ выхода въ маленькой гостиной, куда ввели его съ дядей. Не смотря денія Либермана быть болѣе спокойнымъ и увѣреннымъ въ не могъ побѣдить своей тревоги.

Въ тѣ времена, когда онъ подавалъ гостямъ „Zur fett капусту съ саломъ и кружки пива, чистилъ сапоги или мы лодца посуду,—даже его хозяинъ не протягивалъ руки, а долженъ былъ говорить съ *настоящей* княгиней.

Онъ лихорадочно перебиралъ въ умѣ уроки Шмацеля, ко Олимпія Аркадьевна.

Пристально взглянула она на обоихъ нѣмцевъ, отвѣшива глубокіе поклоны, и пріятное удивленіе мелькнуло у нея вт Съ улыбкой кивнула она имъ и попросила дядю съ плем садиться.

Либерманъ началъ говорить и съ невѣроятнымъ апломбо вать достоинства Морица, разсказывая, что тотъ кончилъ курс школы и что своимъ образованіемъ и характеромъ вполнѣ занять то мѣсто, котораго онъ для него проситъ. Цвѣти уснащивалась при этомъ глубочайшимъ уваженіемъ „für du tigste frau Fürstin“ и лестью, если и не особенно тон умно подобранной.

Морицъ благоразумно и скромно молчалъ; но, мало-по- ковые взгляды княгини и ея видимое благоволеніе придал жество. Къ тому же и переговоры шли успѣшно и, когда Аркадьевна пригласила обоихъ гостей остаться у нея завт

Digitized by Google

шено, что Морицъ принимается въ качествѣ гувернера къ
мъ князьямъ Колѣ и Жоржу Репьевымъ и, черезъ недѣлю,
вступить въ исполненіе своихъ новыхъ обязанностей.
увшемуся отцу Никандру княгиня сконфуженно объявила свое
и возобновила приглашеніе остаться завтракать; но священ-
винился, что по неотложному дѣлу долженъ ѣхать домой и,
раскланявшись, удалился.
а и огорченіе кипѣли въ душѣ спокойнаго и снисходительнаго,
енно, отца Никандра. Довольно было ему взглянуть на рослую
Морица и на его здоровое, хотя мало выразительное лицо,
онялъ, что эта соблазнительная внѣшность, въ связи съ пре-
его иностраннаго происхожденія, повернули дѣло въ пользу
тнявъ ожидаемый кусокъ хлѣба у его кандидата.
рительнымъ взглядомъ окинулъ отецъ Никандръ стоявшую у
щегольскую тройку Либермана и, хмурый, полѣзъ въ свою
у, запряженную парой косматыхъ крестьянскихъ лошадокъ съ
въ красной рубахѣ на козлахъ.
отъ какъ живутъ у насъ эти нѣмецкіе прощалыги,—провор-
ь.

иня романа, Милица Шастунова—натура глубоко честная и
но до болѣзненности чуткая и горячая; хотя, можетъ быть,
ѣднее свойство развилось въ ней при столкновеніи съ окру-
ее средой, въ которой она не можетъ акклиматизироваться,
я полученному ею особому, здоровому воспитанію. Эта цѣль-
непосредственность ея характера, ярко очерченная въ цѣломъ
енъ, не укладывается, конечно, въ рамки той пошлости и пре-
ва, которыя воцарились въ домѣ ея дѣда, при благосклон-
частіи генеральши и семьи ея сынка, какъ и вообще не ми-
ь условіями окружающаго ее свѣтскаго общества, а потому и
дитъ впечатлѣніе упрямства и своеволія. Разочаровавшись въ
бывшемъ женихѣ, князѣ Игорѣ, она выходитъ замужъ за графа
реклау, отчасти по чувству оскорбленнаго самолюбія и мести
у, а отчасти привлеченная тѣми высоко этическими чертами
кениха, которыхъ не встрѣтила въ своихъ соотечественникахъ.
возстаютъ противъ нея и становятся между ней и мужемъ
сть и узкость обыденной нѣмецкой среды, въ которую она по-
.

вдиво оттѣнивъ вредную дѣятельность нѣмецкой саранчи въ
строго объективный и безпристрастный авторъ даетъ прекрас-
разъ „заграничнаго“ нѣмца, графа фонъ-Беренклау, человѣка
уравновѣшеннаго, съ твердой волей, любящаго свою родину и
ично ей преданнаго. Остается только пожалѣть, что г—жѣ
новской пришлось заимствовать своего герои изъ германскаго
о винить въ этомъ автора врядъ ли возможно, потому что и
Тургеневу съ Гончаровымъ тоже приходилось прибѣгать къ

Digitized by Google

заграничнымъ образцамъ для созданія типичныхъ представит
дей дѣла и твердой воли. Очевидно, въ русской жизни нѣт
лицо тѣхъ здоровыхъ условій, которыя создаютъ нормально
и цѣльные характеры, умѣющіе ставить себѣ дѣйствитель
въ жизни и сознательно добиваться ихъ, а не томиться въ
тельномъ бездѣйствіи. Это предпочтеніе автора можетъ бы
обидно для русскаго самолюбія, но тѣмъ не менѣе это н
если писатель желаетъ служить въ своемъ произведеніи
ственной правдѣ.

Что г-жа Крыжановская была вполнѣ безпристрастна
совкѣ своего героя, доказывается еще и тѣмъ, что она с
шимъ сарказмомъ казнитъ мелочность и пошлость средняго
граничнаго нѣмецкаго общества, хотя и отдаетъ, при этомъ,
справедливость тѣмъ здоровымъ семейнымъ, религіознымъ и
ческимъ началамъ, подъ вліяніемъ которыхъ это общество
лось и которыя составляютъ существенные признаки *куль*
нѣмцевъ.

Изображенная въ романѣ правдивая картина нашего об
наго разложенія не можетъ, во всякомъ случаѣ, пройти безс
читателя; это не такая вещь, которую можно прочесть, полю
пожалуй, ея художественнымъ замысломъ и исполненіемъ, а
забыть. Нѣтъ, „Паутина“ оставляетъ очень глубокое впечат
торое будитъ мысль сознаніемъ надвигающейся бѣды, за
строже взглянуть на окружающія насъ общественныя явлені
моопредѣлиться“ (модное словечко). Взбаламученная русск
подняла со дна общественную муть, и въ настоящую минут
нами встаетъ неотложная необходимость точнаго анализа жи
условій нашего существованія и „переоцѣнки цѣнностей“.

Положимъ,—скажетъ себѣ въ утѣшеніе читатель,—автор
зилъ пока лишь служилую или помѣщичью среду; а, може
ьъ иныхъ „интеллигентныхъ“ слояхъ общества таится зал
рожденія здоровыхъ началъ русской жизни? Но, во первыхъ
ные у автора общественные классы тоже принадлежатъ
„интеллигентныхъ“; а, во вторыхъ, что такое русская „интел
и каково ея духовное и умственное достояніе?

Одинъ изъ видныхъ публицистовъ нашего времени, Н.
ловъ *), выяснилъ символъ вѣры современной „интеллиген
дѣляющій ее въ особую, такъ сказать, секту изъ общаго по
свѣщеннаго и образованнаго общества. Типичныя черты
гентности заключаются, по мнѣнію автора, въ пяти „разры

*) Н. М. Соколовъ. „Объ идеяхъ и идеалахъ русской интелли

Digitized by Google

именно: 1. *разрывъ съ наукой*, такъ какъ цѣнится не столько знаніе, сколько „направленіе“, самая же образованность можетъ быть и довольно поверхностна и не идти дальше популярныхъ книжекъ; 2. *съ государствомъ*; 3. *съ церковью* и 4. *съ прошлымъ*. А два послѣдніе разрыва влекутъ за собой неизбѣжно и пятый—*разрывъ со своимъ народомъ*.

Какъ ни странно, на первый взглядъ, послѣднее положеніе, а между тѣмъ вся босяцкая литература „максимовцевъ“ несомнѣнно является местью народу за его стойкость и вѣрность вѣковымъ историческимъ и религіознымъ основамъ его жизни. Но за послѣднее время наша „интеллигенція“ (слѣпо идущая на помочахъ масонства и пряча его за своей спиной), или по крайней мѣрѣ та ея часть, которая дѣлаетъ „освободительное движеніе“, дошла даже до открытаго предательства родины, вѣры и своего народа, что блестящимъ образомъ доказывается стремленіями разныхъ „прогрессивныхъ“ партій отдѣлить церковь отъ государства, раздробивъ къ тому же послѣднее на автономныя области и т. д.

Оплевывая все свое и рабски заимствуя идеи Запада, да холопствуя передъ его культурой, „интеллигенція“ наша, подъ видомъ „либеральнаго“ направленія, упорно проводила въ общественномъ сознаніи замѣну понятій: патріотизма—космополитизмомъ, вѣры—религіознымъ индиферентизмомъ и т. п., а сама, между тѣмъ, просмотрѣла, или не желала видѣть, напримѣръ, въ той же Германіи и вѣрность историческимъ традиціямъ и то высоко развитое національное самосознаніе и сплоченность, которыя характеризуютъ нѣмцевъ и дѣлаютъ ихъ дѣйствительно, а не наружно только, мощнымъ, *культурнымъ* народомъ.

И такъ, опять выростаетъ неотвязчивый, мучительный вопросъ—возможно ли возрожденіе русскаго общества? По нашему мнѣнію, возможны два исхода: или вызванныя къ жизни свѣжіе народные соки выгонятъ молодые побѣги и создадутъ столь же здоровый, новый образованный классъ, но уже связанный со своимъ народомъ, осудивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на вымираніе нынѣшнюю безпочвенную, испорченную и злую „интеллигенцію“; или же эта *тля* захватитъ врасплохъ все въ свои руки и закуетъ въ оковы народъ-богатыря, какъ это произошло во Франціи, гдѣ вытравлена даже сама идеи народности.

Но первый исходъ не можетъ придти самъ собой и спасеніе, думается намъ, въ дѣлѣ оздоровленія Руси, можетъ и должно идти отъ православной церкви, остающейся, какъ и встарь, хранительницей не только чистоты вѣры, но и народнаго духа. Если же это не произойдетъ и материнскія объятья православной церкви не раскроются для

Digitized by Google

мятущихся сыновъ ея, тогда вопросъ—быть или не быть ности русскаго народа—становится роковымъ.

Надо надѣяться, что вѣрная Христову ученію, наша це блюдетъ и не забудетъ великій завѣтъ Его:

„Я есмь пастырь добрый: пастырь добрый полагаетъ ж за овецъ.

„А наемникъ, не пастырь, которому овцы не свои, види дящаго волка и оставляетъ овецъ, и бѣжитъ; и волкъ ра овецъ и разгоняетъ ихъ.

„А наемникъ бѣжитъ, потому что—наемникъ и не р овцахъ".

С. Литв

„Молоканскій Вѣстникъ".

Въ половинѣ марта с. г., въ г. Владикавказѣ вышелъ молоканскаго журнала подъ названіемъ „Молоканскій Редакторомъ журнала состоитъ небезызвѣстный въ молокан молоканинъ Н. Ф. Кудиновъ. Кудиновъ—житель г. Владика слѣдніе годы жилъ въ г. Карсѣ, съ конца 1905 г. опять по Владикавказѣ, образованія онъ домашняго.

Объявленная программа журнала довольно широка: въ щаются „духовно-нравственныя статьи и проповѣди, статьи ско-философскаго содержанія, беллетристика". По заявленію „въ журналѣ принимаютъ участіе выдающіеся молоканскіе 1-й номеръ журнала не оправдываетъ однако объявленій весь номеръ состоитъ изъ двухъ проповѣдей самого редакт проповѣдей напечатаны 3 проекта уставовъ—союза владик молоканъ, союза молоканъ Карской области и союза баки локанъ.

Проповѣди г. Кудинова, не отличаясь ни содержатель достоинствомъ изложенія, наполнены нареканіями на пр церковь. Не смотря на заявленія автора, что цѣлью журна прежде всего „очищеніе молоканства отъ тѣхъ нечистот обильно наполняютъ духовную храмину молоканъ", онъ, п случаѣ, простираетъ свой „духовный вѣникъ" мимо своей нымъ образомъ въ храмину православной церкви, намѣрен слами искажая историческую дѣйствительность:

На долю „убогой и заплеснѣлой" (по выраженію автора молоканской достаются однѣ похвалы. Восхваляя молоканъ, ка ныхъ послѣдователей Христа, воспріявшихъ и понявши

Digitized by Google

идеи Христа", „всегда боровшихся съ невѣжествомъ и тьмою", „призваннымъ и въ настоящее время дѣлиться со всѣми тѣми великими богатствами, которыми они обогатились сами", авторъ говоритъ о православной церкви слѣдующее.

„Почему христіанство до сихъ поръ не пришло къ единству, братству и равенству?"—спрашиваетъ авторъ въ 1-й проповѣди, и отвѣчаетъ: „потому что св. Писаніе тысячелѣтія лежало въ церквахъ, оно не было извѣстно всей народной массѣ. Народная масса пользовалась св. Писаніемъ въ той лишь мѣрѣ, какую угодно было духовенству. Когда народная масса стала пробуждаться отъ духовной спячки, духовенство насторожилось, такъ какъ пробужденіе народныхъ массъ было не въ его интересахъ. Тѣхъ, которые проснулись отъ духовнаго сна, духовенство старалось снова усыпить, если же снотворный порошокъ не дѣйствовалъ, то они ссылали ихъ въ Сибирь и на Кавказъ, отнимая у нихъ Слово Божіе, сжигая и бросая его въ колодцы". Во второй проповѣди авторъ рѣшаетъ вопросъ: „откуда бѣдствіе и несчастія среди христіанъ", и всѣ разсужденія свои сводитъ къ одному отвѣту—отъ церкви православной. „Люди служатъ Богу и мамонѣ-капиталу", говоритъ онъ и далѣе ведетъ такія разсужденія: „для составленія капитала человѣкъ не спитъ ночей, чтобы такъ или иначе выудить изъ принадлежащаго другимъ людямъ капитала. Онъ усердно Богу молится, чтобы Богъ далъ ему успѣха обдѣлать то или другое дѣльце. Если ему удалось или обмануть кого-л., или торговать хорошо, то онъ ставитъ свѣчи, дѣлаетъ вклады въ церкви. Для отвода глазъ люди устроили суды, но эти суды тоже увлечены служеніемъ мамонѣ, а потому и не устраняютъ зла. Судъ разбираетъ только степень обмана, а не разъясняетъ людямъ, что они служатъ мамонѣ. Есть и другое учрежденіе, которое занимается спеціальною цѣлью доказывать необходимость служенія Богу. Но служители этого учрежденія не дѣлаютъ этого. А не дѣлаютъ они этого потому, что сами прислуживаютъ мамонѣ. Офиціально они называются служителями Бога, и чтобы показать себя таковыми, они носятъ отдѣльныя отъ прочихъ одежды, устроили особыя зданія, которыя внутри и снаружи украшаютъ ликами, картинами, золотомъ и серебромъ. Люди всѣ — и тѣ, которые служатъ Богу, и тѣ, которые служатъ мамонѣ, собираются туда для выраженія своихъ чувствъ, одни къ Богу, своему Господину, другіе мамонѣ, своему господину. Казалось бы, служители этого учрежденія дѣлаютъ одно изъ благороднѣйшихъ дѣлъ. На дѣлѣ же оказывается не то. Какъ съ тѣхъ, кои служатъ Богу, такъ и съ служителей мамоны они собираютъ деньги и отпускаютъ ихъ, ничего откровенно не сказавши. Вмѣсто того, чтобы категорически заявить служителямъ мамоны о ихъ нечестіи и грѣхѣ, они стараются успокоить ихъ въ

Digitized by Google

этомъ. Учредили особую пеню, которая якобы идетъ къ Бо
вознагражденія Богу за то, что они Ему не служатъ" и т.

Авторъ рѣшаетъ и политическіе, и соціальные вопросы
одному и тому же пріему. О войнѣ съ Японіей онъ говор
въ своемъ Божественномъ рѣшеніи положилъ сохрани
Японіи. Не тамъ, за десять тысячъ верстъ нужно искать з
дать таковую бѣднымъ, нуждающимся въ ней, а тутъ, вну
гдѣ она захвачена своими же братьями христіанами. Неу
гдѣ блескъ золота, украшающаго храмы, гдѣ сотни монаст
дающихъ несмѣтнымъ богатствомъ золота и земли, нужны
вательные планы для того, чтобы удовлетворить крайнюю
стьянина". Такимъ же образомъ рѣшаетъ онъ вопросъ и о
номъ общественномъ движеніи: „если бы милліардныя бага
стырей, ихъ золото, собранное народомъ, ихъ земли, и
милліонами десятинъ, были отданы тому, кому онѣ болѣе в
тогда мы не были бы свидѣтелями всѣхъ бѣдствій, происх
Россіи".

Разбора такія нареканія на православную церковь н
ваютъ. Выписки изъ проповѣдей сдѣланы только для хара
пріемовъ молоканскихъ проповѣдниковъ, забывающихъ
св. Писанія: „слово гнилое да не исходитъ изъ устъ т
эпиграфѣ журнала редакторъ словами писанія призываетъ
любви и миру, и самъ же завѣдомо сѣетъ смуту и разлад

Напечатанные въ журналѣ проекты уставовъ заслужи
манія, какъ починъ молоканъ въ дѣлѣ поднятія своего
наго уровня. Союзъ Владикавказскихъ молоканъ ставитъ
уставѣ слѣдующія цѣли: объединить отдѣльныя собранія м
г. Владикавказѣ (здѣсь существуетъ 4 собранія молокан
общее собраніе, для каковой цѣли имѣется въ виду постр
молитвенный домъ (мѣсто для дома отведено городо
безплатно), учредить общество трезвости, устраивать бесѣ
религіозно-нравственнаго содержанія, открыть библіоте
при молитвенномъ домѣ, издавать книги и брошюры въ
канскаго ученія. Проектъ устава молоканъ г. Карса и Ка
сти ставитъ болѣе широкія задачи 1). Союзъ имѣетъ цѣлью
всѣхъ молоканъ Карской области такимъ образомъ. В
обществѣ карскихъ молоканъ, входящемъ въ составъ союза,
сельскій совѣтъ изъ 6 лицъ. Сельскіе совѣты руководятъ
общинами и собираютъ средства на общія дѣла союза. С

1) Проектъ составленъ, по просьбѣ карскихъ молоканъ,
вымъ.

Digitized by Google

вѣты подчиняются главному совѣту въ г. Карсѣ, избираемому изъ 12 лицъ. Не менѣе одного раза въ годъ устраивается общее собраніе всѣхъ совѣтовъ, которое разсматриваетъ отчеты сельскихъ совѣтовъ и главнаго совѣта, разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты на предстоящій годъ, опредѣляетъ, гдѣ и какую открыть школу, библіотеку или читальню, избираетъ главный совѣтъ, которому передаетъ исполнительныя полномочія на годъ. Заслуживаетъ вниманія рѣшеніе вопроса о возникающихъ между членами союза недоразумѣніяхъ на почвѣ матеріальной. Недоразумѣнія разсматриваются прежде всего сельскими совѣтами; если стороны не пришли къ примиренію, дѣло ихъ поступаетъ на разсмотрѣніе главнаго совѣта; если же и тамъ стороны не примирились, имъ предоставляется право обратиться въ коронный судъ, съ тѣмъ однако, что виновная сторона исключается изъ состава союза. Уставъ союза бакинскихъ молоканъ (назвавшихъ себя прогрессистами) отличается болѣе детальною разработкой просвѣтительной и благотворительной дѣятельности союза.

Миссіонеръ *Кормилинъ*.

Свящ. Серапіонъ Брояковскій. Церковно-приходская лѣтопись или описаніе прихода въ историческомъ, этнографическомъ, религіозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ. Выпускъ II. Кіевъ. 1905 г. in 8° II+157 стр., ц. 85 к., съ пересылкою 1 р.

Настоящій выпускъ (II) церковно-приходской лѣтописи свящ. С. Брояковскаго является продолженіемъ изданнаго имъ въ 1904 г. перваго выпуска „Лѣтописи“ и есть въ собственномъ смыслѣ „лѣтопись“ или хронологія прихода, въ которую авторъ въ теченіе десяти лѣтъ заносилъ, фактъ за фактомъ, важнѣйшія событія, дурныя и хорошія, изъ мѣстной церковно-приходской жизни, съ дня поступленія своего на приходъ. Хотя этотъ трудъ имѣетъ главнымъ образомъ мѣстный интересъ, но, являясь единственнымъ въ своемъ родѣ, можетъ служить для пастыря-лѣтописца пособіемъ въ качествѣ руководства и образца при описаніи прихода, потому заслуживаетъ вниманія и широкаго распространенія среди тѣхъ лицъ, на которыхъ возложена обязанность вести церковно-приходскія лѣтописи. Имѣя подъ руками образцы, хотя бы даже не совершенные, того, о чемъ писать и что слѣдуетъ заносить на страницы „Приходской лѣтописи“, приходскіе пастыри безъ всякаго затрудненія съумѣютъ выполнить лежащую на нихъ обязанность „лѣтописцевъ“.

Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію II выпуска церковно-приходской лѣтописи свящ. Брояковскаго, мы видимъ, что авторъ въ

Digitized by Google

своемъ трудѣ касается самыхъ разнообразныхъ событій изъ
церковно-приходской жизни, при этомъ старается всѣмъ эти
тіямъ и явленіямъ дать надлежащее освѣщеніе съ пастырско-
ской точки зрѣнія. Къ свѣтлымъ явленіямъ приходской жизн
относится тепло и задушевно; къ печальнымъ же явленіямъ
стырскою скорбью и сокрушеніемъ. Наибольшее вниманіе
ляетъ въ своей „лѣтописи“ религіозно-нравственному состо
его прихода, просвѣщенію въ христіанскомъ духѣ подростак
колѣнія, приходской благотворительности, взаимнымъ отн
пастыря и паствы и т. д. Частнѣе, авторъ касается больны
совъ о народныхъ попойкахъ, пріурочиваемыхъ къ радостны
чальнымъ событіямъ въ жизни, о базарныхъ дняхъ въ пр
отвлекающихъ прихожанъ отъ посѣщенія храма Божія, о н
святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, о народныхъ су
и о борьбѣ съ ними, о жестокомъ обращеніи народа съ рабо
томъ, объ истребленіи крестьянскими дѣтьми птичьихъ гнѣзд
и т. п. Наиболѣе интереса представляютъ тѣ страницы лѣто
авторъ ведетъ рѣчь о церковно-приходской школѣ, о поря
ней и методахъ преподаванія, объ отношеніи къ школѣ само
и о плодахъ церковно-школьнаго дѣла; между прочимъ особе
няетъ онъ огромную роль пастыря-законоучителя въ дѣлѣ во
подростающаго поколѣнія (115 — 117 стр.). Съ неменьшим
сомъ читаются и тѣ страницы, гдѣ авторъ ведетъ рѣчь об
ствѣ имъ для церковно-приходской школы новаго помѣщенія
хлопотахъ и затрудненіяхъ, которыя ему пришлось пережит
стройкѣ новаго храма. Съ особою любовью авторъ заноситъ
ницы своей лѣтописи отчетъ о плодотворной дѣятельности
приходскаго попечительства (101 — 104 стр.). Не лишне у
что онъ въ своей „лѣтописи“ отмѣчаетъ также нѣкоторые
ные вопросы изъ своей пастырской практики и даетъ указан
разрѣшенію.

Изъ этого краткаго содержанія разсматриваемой книжки
ковскаго видно, что авторъ ея предложилъ вниманію читател
умѣлый обзоръ важнѣйшихъ событій изъ жизни своего при
этимъ начертываетъ программу вообще для всякой приход
писи. Трудъ этотъ не лишенъ практическаго значенія и мо
жить руководствомъ для составленія „приходской лѣтописи“
тому заслуживаетъ широкаго распространенія среди пастыре
которые, въ силу сложившихся обстоятельствъ, являются
цами“ приходской жизни.

П. Козиц

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Областной съѣздъ молоканъ-уклеинцевъ въ с. Разсказовѣ Тамбовскаго уѣзда [1]).

Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года провозглашена въ Россіи свобода вѣроисповѣданія. Первыми въ Россіи откликнулись на это событіе молокане-уклеинцы Тамбовской губ., молокане—жители с. Разсказова, во главѣ съ своимъ почтеннымъ старцемъ Мих. Макс. Желтовымъ, рѣшили устроить собраніе уклеинцевъ и не одной только Тамбовской губерніи. И дѣйствительно, въ с. Разсказовѣ 4—6 іюня 1905 года былъ съѣздъ молоканъ. Въ миссіонерской литературѣ до настоящаго времени извѣстно о двухъ бывшихъ всероссійскихъ съѣздахъ молоканъ, именно—22 іюля 1905 г. въ с. Воронцовкѣ, Тифлисской губерніи, и 2—4 сент. 1905 г. въ с. Астраханкѣ, Бердянскаго у., Таврической губерніи. Но до этихъ всероссійскихъ съѣздовъ былъ, такъ сказать, областной ихъ съѣздъ въ с. Разсказовѣ. Вотъ на это собраніе молоканъ-уклеинцевъ мы и намѣрены обратить вниманіе всѣхъ участниковъ 3 миссіонерскаго съѣзда Тамбовской епархіи. Свое сообщеніе мы дѣлаемъ исключительно, какъ непосредственный очевидецъ собранія и какъ знакомый съ главными заправилами устроенія его. Намъ пришлось побывать на этомъ съѣздѣ, съ разрѣшенія организатора его—М. М. Желтова. Мы весьма благодарны за это послѣднему. Такое многолюдное собраніе молоканъ намъ пришлось видѣть впервые.

Мысль устроить съѣздъ молоканъ-уклеинцевъ въ с. Разсказовѣ принадлежитъ, какъ мы сказали, извѣстнымъ молоканамъ Желтовымъ, во главѣ съ М. М. Желтовымъ. Самъ М. М. на нашъ вопросъ: по какому поводу они съѣхались,—отвѣтилъ такъ: „Вотъ до сихъ поръ мы не могли явно исповѣдывать свое „духовное христіанство“, а теперь—дай Богъ здоровья нашему Батюшкѣ-Царю!—имѣемъ полное право. А

[1]) Изъ доклада 3 миссіонерскому съѣзду Тамбовской епархіи.

Digitized by Google

ужъ какъ оно дорого-то для насъ, это право! Вѣдь вы сам
что вамъ и говорить?—какъ насъ преслѣдовали. Вотъ—къ
сказать про моего отца; его три раза къ архіерею вызыва
трудныя работы заставляли дѣлать; все это для того, чтоб
своей вѣры отказался. Но Богъ далъ ему терпѣніе; все пе
а въ вашу вѣру все же не ушелъ. А что было съ моимъ
было и съ другими нашими братьями. Вѣдь это были м
вѣру; то ихъ въ концисторію вашу зовутъ, то въ монас
вятъ, то въ тюрьму посадятъ, то — говорятъ—выселяйся
земли, уходи на Кавказъ или въ Таврическую губернію.
сейчасъ есть родственники въ с. Астраханкѣ. Это вѣдь
сосланы туда въ 40—50 годахъ. Теперь они живутъ
Богу, хорошо.—Такъ вотъ почему мы собрались. Хотимъ
вать этотъ великій день въ нашей жизни. Вѣдь наши бр
100 лѣтъ не видѣли такой спокойной жизни, какая наступ
Только Александръ Благословенный насъ порадовалъ; да
долго. Какъ вступилъ на престолъ Николай I, ну—опять
отняли, опять начали стѣснять. Вотъ какъ у насъ говори
вышло: „Николай запретилъ, Николай и отпуститъ!“

Мы называемъ бывшій въ с. Разсказовѣ съѣздъ молок
нымъ. И вотъ именно почему. На этомъ съѣздѣ присутст
локане уклеинцы не только Тамбовской губ., а и другихъ
мы видѣли и познакомились съ молоканами-уклеинцами
губ., Саратовской (Балашов. у.) и даже съ „духовными х
Кавказа. Молокане Кавказа и Таврической губ. по пр
своему большею частью изъ Тамб. губ., а нѣкоторые
с. Разсказова. Исторически извѣстно, что въ 40—50 года
изъ Тамбов. губерніи выселяли на Кавказъ и въ Таври
Знаемъ мы и то, что многіе молокане уходили изъ этой
демъ доказательство. Въ Тамб. Губ. Вѣдом. за 1863 г.
журналовъ тамб. губернскаго по крестьянскому дѣлу
узнаемъ о слѣдующемъ. Въ 1858 г. 9 іюня заарестованъ
лисѣ„ молоканинъ“, приписанный къ молоканскому селу Но
подъ фальшивымъ именемъ Симона Степан. Чулкова.
оказалось, что онъ помѣщичій крестьянинъ Тамб. у. с.
настоящее имя его Семенъ Ѳеод. Шалдовицинъ, ткачъ н
фабрикѣ, удалился съ мѣста своего жительства, вслѣдстві
ванія за секту, въ сентябрѣ 1855 года.—Итакъ, молокане
выселялись сами изъ Тамб. губ. на Кавказъ. Кромѣ того
что самъ Семенъ Уклеинъ, основатель молоканства, раз
Кавказу съ проповѣдью своего „духовнаго христіанства“. И
губ. молокане-уклеинцы были потому, что эта губернія б

Digitized by Google

изъ первыхъ мѣстъ проповѣди Уклеина. Исторія свидѣтельствуетъ, что послѣ проповѣди въ разныхъ селахъ Воронеж. губ. и возвращенія въ Тамбовскую, Уклеинъ, узнавши, что здѣсь его ищутъ, бѣжалъ въ Саратовскую губ., гдѣ въ Балашов. уѣздѣ болѣе половины жителей села Дурникова или Кислаго совратилъ въ молоканство.

Молокане-уклеинцы живутъ, помимо Тамбов. губ., на Кавказѣ, въ Саратовской и Воронежской губ. Для съѣзда же была избрана Тамбовская губ. и въ частности село Разсказово и именно потому, что Тамб. губ. родина молоканства, первое мѣсто пропаганды Уклеина, первое „опытное поле", на которомъ Уклеинъ пробовалъ свои силы, а село Разсказово центръ молоканства въ Тамб. губ. По оффиціальнымъ даннымъ за 1903 г. въ немъ числилось исповѣдающихъ „духовное христіанство"—613 муж. п. и 590 жен. п., итого 1203 чел., т. е. такое число, котораго нѣтъ ни въ одномъ другомъ селѣ Тамб. губ.—Разсказово и мѣсто жительства главы современныхъ молоканъ-уклеинцевъ М. М. Желтова. Кромѣ того, что с. Разсказово избрано мѣстомъ собранія молоканъ-уклеинцевъ еще и потому, что *это село было первымъ* въ Тамб. губ. пунктомъ пропаганды Уклеинымъ своего ученія, послѣ его мнимаго присоединенія къ православной церкви и полученія, послѣ этого, свободы. С. Разсказово, т. о., живой памятникъ для молоканъ-уклеинцевъ объ ихъ учителѣ Уклеинѣ. Помимо сказаннаго, въ этомъ селѣ находятся могилы многихъ тѣхъ молоканъ, которые считаются „мучениками вѣры".

Самое собраніе происходило такимъ образомъ.

Во дворѣ двухъэтажнаго каменнаго дома бр. Желтовыхъ былъ устроенъ шатеръ-палатка, вмѣстимостью на 400—500 человѣкъ. Какъ со внѣ, такъ и внутри эта палатка была украшена зеленью. Во дворѣ и въ самой палаткѣ была разбросана трава. Ко времени начала моленія ежедневно къ этому дому то и дѣло подходили и подъѣзжали на хорошихъ лошадяхъ исповѣдники и исповѣдницы „духовнаго христіанства". Всѣ были въ лучшихъ праздничныхъ костюмахъ. Здѣсь можно было видѣть и дамъ въ шляпкахъ и мужчинъ въ европейскихъ костюмахъ. Но у большинства одежда была простая: русская поддевка или длинный сюртукъ. Когда мы вошли въ шатеръ, то намъ представилось слѣдующее. Она была буквально полна народомъ, часть котораго пѣла псалмы. Всѣ присутствовавшіе стояли. Наше вниманіе было обращено какъ на самое пѣніе, такъ и на количество пѣвцовъ. Внимательно прислушались мы къ мотиву напѣвовъ, и нашли большое сходство ихъ съ мотивами русскихъ простонародныхъ пѣсенъ минорнаго характера. Самый порядокъ пѣнія былъ таковъ. Одинъ изъ начётчиковъ-молоканъ с. Разсказова, держа въ рукахъ псалтирь, громко произносилъ каждый стихъ отдѣльно.

Digitized by Google

Пѣвцы его повторяли. Помимо начетчиковъ с. Разска
говорились и начетчиками другихъ молоканскихъ общин
времени намъ приходилось нѣсколько разъ слышать пѣніе
Но такого грустнаго, удручающаго душу, пѣнія, мы еще н
слышали. Грустно было на душѣ и у насъ. Грустно потом
видимому, люди эти „ищутъ Бога“, стремятся, взываютъ
Но духовная слѣпота не позволяетъ имъ имѣть достойныя,
мыя православной церковью, для служенія Богу средства.
хоть на минуту проникнуться во время этого пѣнія молитв
строеніемъ. Но пѣніе только удаляло насъ отъ этого нас
давало ему необходимой пищи.

Псалмы пѣла небольшая группа присутствовавшихъ,
20—25. Услышавъ пѣніе этой группы, мы недоумѣвали:
общее пѣніе у молоканъ, о которомъ такъ много говорятъ?

Когда пѣніе окончилось, всѣ сѣли. Сѣли и мы на пр
мѣсто. Тутъ мы увидили яснѣе, что среди шатра, въ длину
нѣсколько столовъ, покрытыхъ бѣлыми скатертями. Среди
дѣлялся одинъ столъ, большаго размѣра, за которымъ си
устроители съѣзда Желтовы, во главѣ съ М. М. Желтовы
глашенные почетные гости—главнымъ образомъ, изъ нач
наставниковъ молоканства. На этомъ большомъ столѣ
книги разнаго объема и содержанія. Здѣсь были псалтири,
вѣтъ и библіи на русскомъ языкѣ синодальнаго изданія.
была любимая молоканами библія на славянскомъ яз., издан
Павла I.

Второю составною частью моленія, происходившаго на
скомъ съѣздѣ, было объясненіе избранныхъ мѣстъ св. Пис
чилось пѣніе. Тотчасъ всталъ одинъ изъ сидѣвшихъ за
столомъ, взялъ въ руки библію и началъ рѣчь. Потомъ
мился съ этимъ ораторомъ. Онъ оказался начетчикомъ изъ
ханки, Берд. у., Таврической губ. Рѣчь его лилась стройно
Интонація голоса была пріятна.

Предметомъ своей рѣчи ораторъ взялъ 13 главу Евав
Луки. „Дорогіе братья и сестры!“—такимъ обращеніемъ в
свою рѣчь. „Мы собрались сюда съ разныхъ концовъ Росс
лись для того, чтобы отпраздновать знаменательный де
жизни—17 апрѣля, день дарованія или вѣрнѣе возвращенія
лигіозной свободы. Здѣсь мы назидаемся, какъ говоритъ апо
псалмахъ и пѣніяхъ“. Кончили мы пѣніе. Обратимся теперь
Божію, Слову Господа нашего І. Христа. Мнѣ хочется, доро
и сестры, предложить вамъ 13 голову Еванг. отъ Лу
торъ прочиталъ первые 5 стиховъ, сдѣлалъ перифраз

Digitized by Google

перешелъ отъ историческихъ фактовъ, упоминаемыхъ въ нихъ, къ историческимъ событіямъ жизни молоканъ въ Россіи. Центромъ тяжести въ его рѣчи было указаніе на то, какія преслѣдованія терпѣли ихъ дѣды и прадѣды за исповѣданіе „духовнаго христіанства". Въ своей рѣчи онъ упомянулъ объ отношеніи русскаго правительства къ молоканамъ въ благодѣтельное для нихъ царствованіе Александра I, объ извѣстномъ апокрифическомъ указѣ и перешелъ къ изображенію жизни молоканъ въ послѣдующее за царствованіемъ Александра I время до закона 17 апрѣля. Здѣсь онъ отдалъ должную часть всѣмъ тѣмъ, кто былъ добръ въ своихъ отношеніяхъ къ молоканамъ. Говоря о такъ называемой—„страдной порѣ" молоканскаго „житія" въ Россіи, ораторъ назвалъ своихъ предковъ „мучениками за вѣру". И мы, сказалъ онъ въ заключенія,—тоже много терпѣли; но теперь насталъ конецъ всему этому; теперь мы вольны въ своемъ религіозномъ исповѣданіи".

По окончаніи рѣчи, молокане вторично запѣли псалмы. Затѣмъ М. М. Желтовъ пригласилъ начетчика, наставника молоканъ, с. Митрополья Тамбовскаго у.—Ѳеодора Захаровича, прочитать молитву. Чтеніе молитвы было очень продолжительно. Молитва эта представляла изъ себя импровизированный сводъ мѣстъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ нѣкоторыми добавленіями собственно-молоканскаго сочиненія, причемъ Ѳеодоръ Захаровичъ старался отъ лица всего собранія возможно горячѣе возблагодарить Бога за дарованную милость—указъ 17 апрѣля. Упомянулъ онъ въ молитвѣ Александра Благословеннаго, воздавъ Ему должную похвалу за благодѣтельное отношеніе къ ихъ предкамъ. Помолился о немъ и своихъ предкахъ, которые терпѣли притѣсненія. Просилъ отъ лица собранія воздать (имъ) вѣнецъ нетлѣнія всѣмъ, кто умеръ отъ преслѣдованія за вѣру. Помолившись за умершихъ, онъ перешелъ къ молитвѣ за живыхъ. Здѣсь онъ на первомъ планѣ поставилъ имя Государя Императора Николая II и весь Царствующій Домъ. Въ концѣ молитвы Ѳ. З. упомянулъ о законѣ 17 апрѣля и, желая показать своимъ „братьямъ" его значеніе для молоканъ, сказалъ, между прочимъ, слѣдующія знаменательныя слова: „теперь ни гражданская, ни церковная власть насъ, молоканъ, не можетъ безпокоить". Свою молитву Ѳ. З. сопровождалъ слѣдующими обрядами: поклонами въ поясъ, колѣнопреклоненіемъ, поклонами въ землю и держаніемъ рукъ, сложенныхъ одна на другую, на груди. Тоже дѣлало и все собраніе.

Таковъ общій характеръ бывшаго въ с. Разсказовѣ съѣзда молоканъ уклеинцевъ. Какъ мы слышали, на этомъ съѣздѣ былъ и обмѣнъ и знакомство съ напѣвами, принятыми въ разныхъ мѣстахъ молоканско-уклеинскихъ общинъ. По справкѣ оказалось, что лучшіе напѣвы существуютъ среди балашовскихъ молоканъ-уклеинцевъ.

Digitized by Google

Мы не можемъ сказать о томъ, были ли выработаны
съѣздѣ молоканъ какія-нибудь постановленія, касающіяся во
гіозной жизни ихъ, въ особенности новой жизни, наступив
закона 17 апрѣля. Слышали мы, что помимо „общихъ“ со
съѣхавшіеся устроивали и „частныя“. Всего, что служило п
этихъ „частныхъ“ собраній, мы не знаемъ. Извѣстны тол
торыя частности. На собраніяхъ обсуждались такіе вопрос
обходимости составить адресъ съ выраженіемъ вѣрноподдан
чувствъ на имя Государя Императора и 2) о необходимос
сійскихъ съѣздовъ молоканъ. Все это, какъ извѣстно, уже
въ исполненіе. Адресъ на имя Государя Императора былъ
въ такомъ видѣ: „Общество духовныхъ христіанъ, именуем
канами, села Разсказова съ великою радостью встрѣтил
милость—свое освобожденіе отъ религіозныхъ стѣсненій, к
ровано Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля сего года. По
вавъ единовѣрцевъ другихъ селъ на торжественное собраніе
нашей религіи, прочитавъ означенный указъ, единодушно
за здравіе Его Величества, Великаго Государя, Николая
дровича, ибо милости, даруемыя намъ означеннымъ ук
Величества, очень велики и неоцѣнимо дороги; онѣ
у насъ слезу радости и восторга и, будучи восторжены,
общество,—какъ одинъ человѣкъ вознесли пламенныя м
Царю небесному, прося Его, да прославится имя и царстві
Николая Александровича на вѣки. При этомъ, пропѣвъ 2
пожелали повергнуть къ стопамъ Его Величества искренн
дарность ихъ за милости и заботы о благѣ своего народа
о ихъ вѣрноподданническихъ чувствахъ и готовности вѣрой
служить Государю и родинѣ, съ которыми они неразрывн
какъ истинно русскіе люди. 1905 года, іюня 26 дня. Пре
духовнымъ христіанъ, крестьяне села Разсказова, Тамбовск
уѣзда, Михаилъ Максимовичъ Желтовъ, Павелъ Васильев
шинъ“. На подлинномъ Государю Императору благоугодно б
тать: „*Прочелъ съ удовольствіемъ, благодарю всѣхъ*“ [1]).

Мы достовѣрно знаемъ также, что на частныхъ собран
рѣшаемы и такіе догматическіе вопросы, какъ вопросы
крещеніи, о причащеніи и др. Нужно сказать, что и среди
уклеинцевъ проглядываетъ иногда мысль о необходимости
воднаго крещенія, каковое уже приняли такъ называемые
кане“. Такъ, по крайней мѣрѣ, намъ говорилъ самъ глава та
уклеинцевъ М. М. Желтовъ. Но авторитетъ послѣдняго еще

[1]) «Тамбов. Губ. Вѣдом.» 1905 г. № 166, офф. отд., стр. 1-я.

Digitized by Google

лен. Вотъ почему всѣмъ защитникамъ воднаго крещенія пришлось по необходимости „положить храненіе устомъ своимъ“. Поднимали вопросъ и о крестномъ знаменіи, но ни къ чему опредѣленному не пришли. Сидя за стаканомъ чаю въ домѣ бр. Желтовыхъ 5-го іюня, мы между прочимъ бесѣдовали о томъ, будутъ-ли молокане-уклеинцы строить молитвенные дома. На мой вопросъ: что *теперь* думаютъ по этому вопросу молокане-уклеинцы, отвѣтилъ самъ М. М. такъ: „мы пока объ этомъ не думали“.

На этомъ и заканчиваемъ описаніе Разсказовскаго молоканскаго съѣзда.

Епарх. мисс. *М. Третьяковъ.*

Казанско-Богородичное миссіонерское братство въ Тамбовѣ.

Не такъ давно опубликованъ годичный отчетъ по Тамбовскому Казанско-Богородичному миссіонерскому братству за 1905 г.

Изъ отчета видно, что братство влачитъ прямо-таки жалкое существованіе и доживаетъ послѣднія дни.

Братство имѣетъ довольно большой архивъ въ видѣ 13 почетныхъ членовъ; но число его дѣйствительныхъ членовъ относительно невелико—всего 45 человѣкъ. Почетные члены—это декорація, если хотите—традиція: о нихъ не будемъ говорить. Но что-же дѣлали по миссіонерской части тѣ 45 человѣкъ, которые собственно и суть братство, союзъ, дружина? Отчетъ *молчитъ* объ этомъ, и очевидно потому, что и сказать тутъ *нечего*. Въ спискѣ ихъ фамилій противъ каждаго поставлена лишь цифра 3 рубля: вотъ и вся ихъ „дѣятельность“.

Но чѣмъ же однако заполнены 68 страницъ отчета?

Кромѣ перечня членовъ братства, его совѣта, отдѣленій, членовъ ревизіонныхъ комиссій и т. д., отчетъ даетъ прежде всего *статистическій очеркъ состоянія расколо-сектанства епархіи.* Откуда взяло братство эти свѣдѣнія? Изъ *обязательныхъ* донесеній приходскаго духовенства. Статистика довольно подробная, но также и довольно сбивчивая. Такъ, напримѣръ, одна и таже секта называется: разъ—субботники, другой—новоіудействующіе, третій — жидовствующіе; въ иныхъ селахъ помѣчены хлысты, въ другомъ — „хлысты тайные“: какъ будто есть еще въ епархіи и „хлысты явные!“ Все это производитъ впечатлѣніе механическаго собиранія рукою малоосвѣдомленнаго въ дѣлѣ дѣлопроизводителя цыфровыхъ донесеній разрозненныхъ неспѣвшихся іереевъ. Подозрительно и то, что при датахъ, гдѣ замѣтно большое колебаніе въ числѣ расколо-сектантовъ отчетнаго года сравнительно съ 1904 годомъ, нѣтъ ровно никакихъ объясненій. Есть

Digitized by Google

въ статистикѣ и явные промахи, касающіеся особенно горо
извѣстно, что въ г. Борисоглѣбскѣ есть сектантство, но о
помѣчено. Январскій епархіальный миссіонерскій съѣздъ 1
стовѣрилъ, что въ самомъ Тамбовѣ имѣется до 40 челов
стовъ, а отчетъ, составленный нѣсколькими мѣсяцами *поз*
все-же насчитываетъ ихъ всего 5 человѣкъ.

Между тѣмъ, именно городское духовенство преобладае
ствѣ и его совѣтѣ—правленіи.

Далѣе говорится о „существованіи“ въ епархіи трехъ
ныхъ миссіонеровъ. Объ ихъ дѣятельности отчетъ молчитъ
совершенно неподвѣдомы братству. Но по какой же логикѣ
отчетъ братства все-же напоминаетъ объ ихъ существовані

Затѣмъ, рѣчь идетъ о *миссіонерахъ окружныхъ*. Ихъ
году было 34 человѣка. Отчетъ сообщаетъ о дѣятельности
при чемъ видно, что изъ сихъ 4-хъ лишь два вели бе
своего прихода. Но и окружные миссіонеры, какъ епархіа
ность, существующая на основаніи Сѵнод. Правилъ 1888 г., е
чинены братству; добровольно же въ сост авъ братства они
пожелали, что видно изъ сопоставленія ихъ списка со спи
ствительныхъ членовъ братства. Какое же отношеніе *ихъ* дѣ
къ дѣятельности братства и *его* отчету? И неужели за
какія уплатило братство въ 1905 году всѣмъ 34 окружны
нерамъ (200:34=около 6 р!), оно купило и право присвоит
дѣятельность?..

Потомъ, на полъ-страницѣ идетъ пять-шесть общихъ ф
годно повторяемыхъ въ отчетѣ!) о томъ, что и *приходскіе* с
продолжали миссіонерствовать „по мѣрѣ силъ“. Но, по
прочаго, опять вопросъ: съ какой стати отчетъ о дѣятель
ства говоритъ о дѣятельности тѣхъ, кто не пожелалъ
войти въ братство?..

Во всемъ остальномъ отчетъ держитъ тотъ же тонъ: вм
ству все, что ни есть въ епархіи миссіонерскаго, особенно
отношеніе къ братству можно установить хотя въ видѣ н
рублей, а также—ставить ребромъ всякую копейку!

Узнало братство отъ приходскихъ священниковъ (кстат
ствѣ не состоящихъ!), что у нихъ есть въ приходахъ нѣс
стьянъ, ведущихъ бесѣды съ сектантами, и вотъ оно, не
труда привлечь означенныхъ крестьянъ въ составъ братст
шенно не справляясь объ ихъ согласіи, просто-на-просто
дѣятельность въ отчетъ о *своей* дѣятельности.

При этомъ одно и то-же обстоятельство братство ста
сять разъ использовать для своего отчета, и одни и тѣ

Digitized by Google

на разныхъ страницахъ преподноситъ подъ разными рубриками: одни и тѣ-же крестьяне съ ихъ миссіонерской дѣятельностью фигурируютъ то въ графѣ о миссіонерахъ - начетчикахъ, то въ графѣ о миссіонерахъ-книгоношахъ, то въ графѣ о миссіонерскихъ кружкахъ.

Есть у братства совершенно непроизводительные расходы. Такъ, въ 1905 году оно выдало 1.500 р. миссіонерско-псаломщической школѣ, тогда какъ оно имѣетъ всего 5 недѣльныхъ миссіонерскихъ уроковъ (т. т. 300 р. за урокъ!), а безполезность ея для дѣла миссіи удостовѣрена оффиціально—чрезъ донесенія оо. благочинныхъ и постановленіемъ миссіонерскаго съѣзда.

Отчетъ по братской *книжной торговлѣ* не указываетъ ни ея оборота, ни % прибыли.

Отчетъ по *братской библіотекѣ* не даетъ указаній на самое главное: кому и на сколько служила библіотека.

Приходо-расходъ братства путанный. Въ графѣ дохода ясно указаны спеціальныя суммы. Но прослѣдить ихъ въ графѣ расхода и учесть остатки по нимъ невозможно. Во взносахъ духовенства и монастырей при просмотрѣ вѣдомости можно догадаться о недоимкахъ; но въ отчетѣ онѣ не указаны.

Отдѣленія братства существуютъ на бумагѣ. Половина изъ нихъ не имѣла въ 1905 г. ни копѣйки добровольнаго взноса. Есть отдѣленія, расходъ коихъ за годъ не достигъ 10 рублей. Есть въ приходо-расходѣ отдѣленій и такіе курьезы: Кирсановское отдѣленіе уплатило своимъ окружнымъ миссіонерамъ 125 р. (надо помнить, что всѣмъ 34 окружн. миссіонерамъ епархіи уплочено около 200 р.), но въ числѣ тѣхъ 4 миссіонеровъ, которые упомянуты въ отчетѣ, какъ дѣлавшіе нѣчто, миссіонеровъ кирсановскихъ нѣтъ.

Вообще, отчетъ производитъ тяжелое впечатлѣніе, особенно въ въ годъ закона 17 апрѣля.

В.

„Угнетенные“ старообрядцы.

За послѣднее время, старообрядцы много писали и пишутъ въ газетахъ о своемъ „угнетенномъ“ положеніи, о своемъ „смиреніи“ и „терпѣніи“. Писали и пишутъ даже послѣ указа 17 апрѣля. Образчикъ такого „угнетеннаго“ положенія и „смиреннаго“ „терпѣнія“ старообрядцевъ сообщается въ 7-мъ № „Старообрядческаго Вѣстника“, въ корреспонденціи изъ Воронка, озаглавленной: „Бунтъ изъ-за креста“. Воспроизведемъ эту корреспонденцію.

„На старообрядческой церкви стоялъ крестъ. Въ началѣ іюня два

Digitized by Google

городовыхъ пришли и сняли его. Кто-то увидалъ это и уд
набатъ. Собралась огромная толпа народа (т. е. старообр
потребовала, чтобы городовые поставили крестъ на мѣсто.
побоевъ, исполнили желаніе народа (т, е. старообрядцевъ
(старообрядческій) потребовалъ объясненій, кто ихъ послалъ
кресты. Городовые отвѣтили, что единовѣрецъ, т. е. обратив
раскола въ православіе на правахъ единовѣрія Караминъ.
фанатикъ, облацающій большими средствами (не онъ ли
старообрядцамъ и церковь, когда пребывалъ еще въ расколѣ
обрядцы ринулись къ нему, но онъ успѣлъ спрятаться; с
искали, найти не могли. Домашніе его сказали, что его про
этомъ миссіонеръ Родіонцевъ. Толпа старообрядцевъ кинулас
миссіонеру, но онъ убѣжалъ и скрылся въ банѣ, гдѣ и про
токъ двое. И хорошо сдѣлалъ. Иначе, пожалуй, пришлось бы
здоровья, а то и самой жизни. Возбужденная толпа (старо
разбила окна въ нѣкоторыхъ домахъ, негодуя за поруганіе
святыни".

Не правда ли? Сообщаемый „Старообрядческимъ Вѣстнико
весьма любопытенъ, какъ яркій показатель „угнетеннаго"
старообрядцевъ и ихъ „смиреннаго" и великодушнаго „терп
торыми они, особенно въ послѣднее время, такъ прославл
въ разныхъ газетахъ! Корреспондентъ „Стар. Вѣстника",
особенно умилившись такимъ „терпѣніемъ" старообрядцевъ,
ваетъ свою корреспонденцію такими словами: „Очевидно,
лиціи и для миссіонеровъ прошло то золотое время, когда м
безнаказанно издѣваться и надъ человѣческимъ достоинство
обрядцевъ и надъ крестомъ Христовымъ". Очевидно,—скажем
наступило *такое* время, когда, по понятію „Стар. Вѣстника
старообрядцевъ должно признавать „человѣческимъ досто
когда старообрядцы и безъ разрѣшенія могутъ строить цер
вить кресты, чего не разрѣшается и православнымъ, а блюс
коннаго порядка, очевидно, могутъ быть безнаказанно
„угнетенными" старообрядцами, когда тѣ будутъ требовать
обрядцевъ при постройкѣ церквей соблюденія установленна

Единовѣрческій съѣздъ въ г. Курскѣ.

15 и 16 мая с. г. въ г. Курскѣ происходили собранія
телей единовѣрческаго клира и мірянъ курской епархіи. На
присутствовало до 40 делегатов[illegible] томъ числѣ нѣкот[illegible]

Digitized by Google

вители отъ другихъ епархій (Херсонской и г. Орла). Было и нѣсколько старообрядцевъ бѣглопоповщинской секты отъ курской и могилевской губерній, близкихъ по духу къ единовѣрію.

Общихъ засѣданій было три: два подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа Питирима и одно—подъ предсѣдательствомъ благочиннаго единовѣрческихъ курскихъ церквей о. Рябухина. Съѣздъ открылъ преосвященный Питиримъ пространною и глубокосодержательною рѣчью о тяжелыхъ переживаніяхъ Отечественной Церкви и о средствахъ борьбы съ растущимъ невѣріемъ и усиленіемъ сектъ. Такими средствами, по словамъ архипастыря, является объединеніе всѣхъ церковныхъ элементовъ—пастырей и пасомыхъ—вокругъ Божьяго храма, благоустройство церковно-приходской жизни и организація религіозно-нравственныхъ собраній и чтеній въ приходскихъ храмахъ. Въ своей рѣчи преосвященный Питиримъ заявилъ о своемъ близкомъ знакомствѣ съ единовѣріемъ и старообрядческимъ расколомъ по Черниговской губерніи и выразилъ желаніе всячески содѣйствовать процвѣтанію курскаго единовѣрія съ цѣлью привлечь близкое къ нему бѣглопоповство.

Послѣ рѣчи епископа съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію намѣченныхъ программой вопросовъ. Сперва были разсмотрѣны вопросы общаго характера, касающіеся нуждъ и ближайшихъ задачъ всего единовѣрія, какъ то: о церковномъ управленіи, о единовѣрческихъ епископахъ, о клятвахъ собора 1667 года, о всероссійскомъ единовѣрческомъ братствѣ и его отдѣленіяхъ; о періодическихъ всероссійскихъ и епархіальныхъ единовѣрческихъ съѣздахъ и друг.

По вопросу о церковномъ управленіи постановлено: единовѣрцы согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ о единовѣріи 1800 г. и Сунодальныхъ указовъ 40-хъ годовъ должны оставаться внѣ всякой зависимости отъ духовной консисторіи, ограничиваясь лишь канонической зависимостью отъ епархіальнаго архіерея своей епархіи или въ будущемъ—отъ единовѣрческаго епископа.

Въ церковно-хозяйственной же жизни они всецѣло управляются своими церковно-приходскими Совѣтами и собраніями по особой инструкціи.

О единовѣрческихъ епископахъ постановлено согласиться съ журнальнымъ постановленіемъ по данному вопросу комиссіи VI отдѣла предсоборнаго присутствія (о назначеніи особыхъ единовѣрческихъ епископовъ въ митрополичьихъ округахъ), съ слѣдующимъ лишь добавленіемъ: въ епархіяхъ, удаленныхъ на большое растояніе отъ окружныхъ единовѣрческихъ епископовъ, или въ случаѣ, если единовѣрцы въ лицѣ мѣстнаго епархіальнаго епископа встрѣтятъ дѣятельнаго организатора (въ миссіонерскомъ смыслѣ) и покровителя едино-

Digitized by Google

вѣрія (какъ напримѣръ Курскій архипастырь Питиримъ ставить единовѣрцамъ свободный выборъ быть въ зависи единовѣрческаго окружного, или мѣстнаго православнаго епи

По вопросу о клятвахъ Собора съѣздъ постановилъ пр принципѣ проектъ профессора Н. И. Ивановскаго о пересмот Собора 1667 года на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ пр восточныхъ патріарховъ. Съѣздъ добавилъ: при обсужденіи вопроса на предстоящемъ Соборѣ въ интересахъ миссіи весь тельно бы видѣть и представителей старообрядчества.

По поводу учрежденія всероссійскаго единовѣрческаго Б его филіальныхъ Отдѣленій по епархіямъ, съѣздъ вполнѣ с съ извѣстнымъ докладомъ по сему же вопросу С.-Петербург щенника С. Шлеева, заслушаннымъ VI Отдѣломъ предсобор сутствія, выразивъ желаніе учредить отдѣленіе Братства и ской епархіи.

Не лишены интереса сужденія съѣзда и по другимъ общаго значенія, наприм. объ устройствѣ особыхъ единов церковныхъ школъ при единовѣрческихъ церквахъ, объ единовѣрцевъ къ раздорному старообрядчеству въ смыслѣ скаго воздѣйствія на него и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

По первому вопросу съѣздъ рекомендовалъ завести при единовѣрческомъ приходѣ церковно-приходскую школу съ единовѣрческимъ характеромъ въ смыслѣ миссіонерскаго мѣстный расколъ. Съ этою же цѣлью постановлено возлож завѣдыванія и пріисканія соотвѣтствующихъ учителей искл на единовѣрческихъ священниковъ, а утверждать послѣдних непосредственно самъ епископъ, чрезъ котораго ведутся съ училищнымъ совѣтомъ или отдѣленіями и по вопросам ственнымъ.

По вопросу о миссіонерскихъ мѣрахъ борьбы съ мѣстны ломъ съѣздъ рекомендовалъ мѣры общаго характера и с миссіонерскія: производство публичныхъ и частныхъ собесѣд раздорнымъ старообрядчествомъ въ духѣ мира и евангельск открытіе церковно-приходскихъ библіотекъ и книжныхъ съ полемическо-миссіонерской литературой; учрежденіе церк ходскихъ Братствъ и кружковъ ревнителей Православія и леніе членовъ послѣднихъ къ миссіонерской полемикѣ съ щими и др. Мѣры общаго миссіонерскаго воздѣйствія на ст цевъ рекомендовано позаимствовать изъ доклада того же св Шлеева VI Отдѣлу Предсоборной комиссіи (Журн. № 3, ст. наиболѣе цѣлесообразныя и отвѣчающія нуждамъ современно

Digitized by Google

Далѣе, преосвященнымъ предсѣдателемъ съѣзда былъ возбужденъ весьма интересный вопросъ объ изысканіи способовъ легчайшаго соединенія старообрядцевъ съ единовѣріемъ. Владыкою были указаны случаи обращенія къ нему старообрядцевъ бѣглопоповщинскихъ общинъ съ просьбою благословить епископскою властію для нихъ священниковъ, предварительно выдавъ имъ св. мvро и грамоты. Другіе же просили выдать имъ въ новостроющійся молитвенный домъ древній св. антиминсъ, и когда Онъ заявилъ просителямъ, что у него, въ архіерейской ризницѣ, хранится древній антиминсъ, изъ котораго изъяты частицы св. мощей, и задалъ имъ вопросъ: примутъ ли они этотъ антиминсъ, если онъ вложитъ въ него часть св. мощей и освятитъ по древнему чину,—то старообрядцы изъявили полное согласіе. Изъ этихъ фактовъ преосвященный предсѣдатель съѣзда усматриваетъ тяготѣніе бѣглопоповцевъ къ Православной Церкви и исканіе ими, хотя бы условнаго, единенія съ епископами греко-россійской Церкви.

Преосвященный предлагаетъ съѣзду тщательно освѣтить этотъ вопросъ на основаніи каноновъ древней церкви и высказаться за облегченіе способа примиренія съ Вселенскаго Церковію „раздорниковъ церковныхъ, не содержащихъ ересей“. Сперва владыка самъ высказалъ нѣсколько цѣнныхъ соображеній на эту тему, а потомъ подробно разбирали вопросъ епархіальный миссіонеръ Рябухинъ и делегаты съѣзда: протоіерей о. Васютинъ, священники: о. Сѣрокуровъ (отъ Херсонск. губ.), о. Маслюковъ, Андріановъ и псаломщикъ Сырниковъ (Курск. епар.).

Общими сужденіями установлено: исторія и каноны Церкви допускали различные способы примиренія съ Церковью однихъ и тѣхъ же еретиковъ и раздорниковъ церковныхъ. Русская Церковь также практиковала различные способы примиренія старообрядцевъ съ грекороссійскою Церковію: въ единичныхъ случаяхъ бѣглопоповцы принимались по 2-му чину чрезъ св. мvропомазаніе, а при массовыхъ обращеніяхъ къ единовѣрію по 3-му чину чрезъ одно покаяніе и прочтеніе разрѣшительной молитвы (въ 1880 г.г.). Въ 40 г.г. бѣглопоповцы „Стародубскихъ слободъ“ (Черниг. губ.) и другихъ епархій возсоединились съ Церковію путемъ единовѣрія чрезъ „семипоклонный началъ“ и молитву: „Ослаби, остави, прости, Боже, согрѣшенія наша“ и т. д. Или вѣрнѣе—были приняты въ общеніе съ церковію безъ всякаго чинопріема съ признаніемъ таинства брака, совершеннаго надъ старообрядцами ихъ же бѣглыми попами.

Возсоединеніе раздорниковъ съ Церковію, такимъ образомъ, вопросъ не догматическаго характера, а скорѣй, административнаго. Онъ аналогиченъ съ другимъ вопросомъ примиренія съ Церковію кающихся въ тяжкихъ грѣхахъ, а послѣднее, по 102 пр. Всел. Соб., всецѣло

Digitized by Google

возложено на получившихъ власть вязать и отпускать сог
ловѣческія—„дабы овцу заблуждшую возвратити и уязвлен
уврачевати, или лютѣйшими и терпкими, или слабѣйшими
быліями“, а такъ какъ бѣглопоповцы глубоко измѣнилис
убѣжденіяхъ (въ лучшую сторону) относительно истинности
и такъ какъ они по вѣрѣ такъ же православны, какъ и
и многіе изъ нихъ держатся бѣглопоповства не по убѣж
традиціи, то ихъ можно сравнивать съ „подцерковниками“,
одно покаяніе паки совокупляются, яко едино тѣло, къ Соборн
(1-е прав. Василія Вел.).

Преосвященный предсѣдатель затѣмъ предлагаетъ съѣ
заться по поводу чинопріема, совершаемаго бѣглопопов
іереями, приходящими къ нимъ отъ Православной Церкви.

Миссіонеръ Рябухинъ докладываетъ, что и бѣглопопов
маютъ къ себѣ православныхъ священниковъ неодинаково:
случаяхъ по 2-му чину (чрезъ маслопомазаніе),—въ других
чрезъ покаяніе и отрицаніе отъ ересей, при чемъ отриц
читается лично приходящимъ священникомъ, безъ прису
гихъ бѣглыхъ поповъ; читается по старопечатному потре
„како примати еретики яковиты“.

Чинопріемъ ни однимъ словомъ не касается существа
ной церкви и не порицаетъ ея обрядовъ. Далѣе докладч
ваетъ на существованіе среди бѣглопоповцевъ такихъ лиц
охотно бы приняли священника съ епископскаго благосло
няли бы и св. муро, но подъ условіемъ, чтобы послѣ того
бы предоставлена въ церковной жизни полная независимост
сиеторіи и благочинныхъ.

По мнѣнію о. Рябухина, православная церковь могла бы
къ чинопріему бѣглопоповцевъ надъ приходящимъ свя
болѣе снисходительно, въ виду анологичныхъ примѣровъ в
церкви русско-древней и современной,—указывающихъ
ность такого снисхожденія, а именно: по Соборному уложе
арха Филарета приходившіе изъ Бѣлоруссіи въ Москву с
„Греческаго закона“ не допускались къ общенію въ молит
поръ, пока не очищались покаяніемъ отъ священника „М
государства“. Или: совершаемое у насъ въ 1-ю недѣлю в.
жество Православія, съ произнесеніемъ анаѳемы еретикамъ
его рода чинопріятіе или чиноисповѣданіе своего Правосл
довательно, и практикуемое современнымъ старообрядчество
пріятіе надъ бѣглыми священниками есть не болѣе, какъ
вѣданіе, не касающееся существа вѣры и оправдываемое вы
ными примѣрами.

Digitized by Google

Послѣ доклада о. Рябухина преосвященный Питиримъ подробно касается вопроса возсоединенiи близкихъ къ единовѣрiю бѣглопоповцевъ съ православной церковiю, о необходимости пойти на встрѣчу ихъ желанiю соединиться съ Вселенской Церковiю и о способахъ легчайшаго примиренiя ихъ съ единовѣрiемъ.

Владыка рекомендуетъ цѣлый рядъ легчайшихъ мѣръ для привлеченiя бѣглопоповцевъ въ лоно Вселенск. Церкви. Такими мѣрами является предоставленiе имъ нѣкоторыхъ льготъ и правъ во внутреннемъ церковномъ управленiи, какъ то: предоставленiе имъ права обращаться къ православному епископу съ просьбою рукоположенiи для нихъ священниковъ, выдача имъ древнихъ антиминсовъ и св. мура; право надзора за благоповеденiемъ поставленныхъ священниковъ, равно и наблюденiе за церковно-приходскимъ хозяйствомъ—предоставить исключительно самимъ старообрядцамъ и ихъ приходскимъ общинамъ, оставить за православнымъ епископомъ лишь право каноническаго суда надъ старообрядческими священниками, когда о семъ заявитъ сама община. Съ цѣлью облегчить присоединенiе широкихъ старообрядческихъ массъ къ общенiю съ Вселенской Церковiю, возложить на рукополагаемыхъ или отпущенныхъ къ нимъ священниковъ обязанность привлекать ихъ къ церкви, хотя бы даже чрезъ одно покаянiе или семипоклонный началъ и прощенiе.

Съ заключенiями преосвященнаго Питирима съѣздъ согласился вполнѣ, присоединивъ отъ себя, что рѣшенiе вопроса о способахъ примиренiя еретиковъ и раскольниковъ съ Церковiю, всецѣло находится во власти самой Церкви.

Съѣздъ единовѣрцевъ закончился торжественнымъ архiерейскимъ служенiемъ Божественной Литургiи по единовѣрческому чину. Въ этомъ служенiи приняло участiе пять единовѣрческихъ священниковъ и одинъ православный протоiерей. Пѣли единовѣрческiе пѣвцы. По прочтенiи часовъ, предъ началомъ литургiи, преосвященнѣйшимъ Питиримомъ совершенъ былъ чинъ присоединенiя бѣглопоповскаго наставника (Вѣтковскаго согласiя) Георгiя Соколова и его жены. Во время чина присоединенiя и богослуженiя владыко изображалъ крестное знаменiе и благословлялъ молящихся по единовѣрческому уставу,—истово, двоеперстно, пріобщилъ въ обычное время новоприсоединенныхъ Св. Таинъ, и сказалъ соотвѣтствующее торжеству глубоконазидательное слово.

Послѣ литургiи преосвященный посѣтилъ квартиру благочиннаго о. Рябухина, гдѣ собрались всѣ депутаты съѣзда. Представителями отъ мірянъ былъ поднесенъ владыкѣ весьма художественный (Византiйскаго письма) и цѣнный образъ „Живоначальныя Троицы“ и благодарственный адресъ.

Всѣ указанныя событiя, какъ то: епархiальный единовѣрческiй

Digitized by Google

съѣздъ подъ предсѣдательствомъ епископа, рѣдкая отеческ
ливость мѣстнаго архипастыря о нуждахъ единовѣрія и о во
мыслящихъ, „иже не суть отъ двора Церкви Божіей“, арх
служеніе въ православномъ храмѣ по старопечатному уставу,—
тельно, явленіе рѣдкое въ исторіи нашего православія посл
1667 года и заслуживающее подражанія пастырей православной

Трудно себѣ представить радость единовѣрцевъ—депутат
шихъ свидѣтелями архипастырскаго вниманія и истинно-о
отношенія къ нимъ. Эту радость они ярко подчеркнули въ
номъ его преосвященству адресѣ. Несомнѣнно, что всѣ эти
не останутся безъ вліянія и на бѣглопоповцевъ, живо ин
щихся вопросомъ возсоединенія съ Церковію, и ужъ это вліян
сказаться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, охваченныхъ движеніемъ
православія, а въ ближайшемъ будущемъ не замедлитъ дат
плоды.

Можно надѣяться, что при вниманіи и неустанной заб
всѣхъ православныхъ архипастырей и пастырей о нуждахъ е
и при благосклонномъ отношеніи къ старообрядческому ра
примѣру Курскаго архипастыря, вѣковая смута, раздѣляюща
ственныхъ семьи русскаго народа, наконецъ, рухнетъ и ср
уступитъ мѣсто братскому единенію въ духѣ единой вѣры,
ученія и единой христіанской любви.

М. С

Digitized by Google

Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектантства.

Новая секта христіанъ-коммунистовъ.—Фанатическая секта въ Америкѣ.—Краткій историческій очеркъ шведскихъ миссій и шведскаго Миссіонерскаго Союза.—Торжественный благодарственный митингъ Британскаго и иностраннаго Библейскаго Общества.

Многія американскія и французскія газеты сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о новой сектѣ, появившейся недавно въ Швейцаріи, въ деревушкѣ Амденъ. Основатель секты, богатый американецъ Клейнъ, пріобрѣлъ, не щадя издержекъ, большую земельную собственность, на которой образовалась въ скоромъ времени цѣлая колонія какъ изъ семейныхъ людей, такъ и изъ одинокихъ мужчинъ и женщинъ. Многіе члены прибыли изъ Америки. Колонія основана на христіанскомъ коммунизмѣ; это *„община“*, въ томъ смыслѣ, какъ ее понимали первые христіане. Принадлежащіе къ сектѣ отказываются отъ всякой собственности въ пользу общины и тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ всѣ права; желающимъ же выйти изъ секты имущество ихъ возвращается. Каждый можетъ свободно заниматься своей профессіей или чѣмъ пожелаетъ; напр., для художниковъ выстроена отдѣльная вилла. У сектантовъ нѣтъ ни общественнаго богослуженія, ни проповѣди; они не находятъ нужнымъ молиться на томъ основаніи, что и безъ этого Богъ посылаетъ людямъ то, что для нихъ полезно. Община Клейна считаетъ, что Христосъ былъ человѣкъ, но такой, который руководился исключительно Божьей волей; несмотря на это, они поклоняются Богоматери и святымъ и ожидаютъ второго пришествія Христа Спасителя на Пасху 1904 г. въ Амденѣ. Онъ принесетъ на землю миръ и владыки земные придутъ и поклонятся Ему. Христосъ избралъ для Своего второго пришествія Швейцарію, потому что она лежитъ въ сердцѣ Европы и имѣетъ республиканскій образъ правленія. Сектанты убѣждены, что милліоны духовъ, населяющихъ воздухъ, а также и души всѣхъ умершихъ ожидаютъ вмѣстѣ съ ними скораго пришествія Христа въ Амденъ.

Экономическое устройство общины напоминаетъ въ нѣкоторыхъ чертахъ фаланстеры Фурье.

Французская газета „L'Auroge“ считаетъ эту секту однимъ изъ

Digitized by Google

проявленій религіознаго помѣшательства, введеннаго въ моду непонятной поддержкой, оказанной Толстымъ духоборамъ. Въ настоящее время эти несчастные дошли въ Канадѣ до полнаго безумія и впали въ чисто животное состояніе.

Швейцарскія власти слѣдятъ за сектантами и для вмѣшательства своего ожидаютъ только какого-нибудь противозаконнаго дѣйствія съ ихъ стороны.

Кстати о духоборахъ.

Въ американской газетѣ „Presse“ появилась маленькая замѣтка о томъ, что въ половинѣ октября шесть человѣкъ духоборовъ были арестованы и отданы подъ судъ по обвиненію въ поджогѣ машины, связывающей снопы, а также извѣстнаго количества зерна.

Духоборы оправдываются тѣмъ, что въ Россіи они жгли (?) ружья и пушки, потому что это орудія разрушенія; въ Канадѣ же жгутъ земледѣльческія машины, потому что и онѣ „измышленія лукаваго“.

Корнваллисъ, городъ въ штатѣ Орегонъ, былъ взволнованъ въ концѣ минувшаго года безчинствами членовъ новой секты, называющихъ себя „Божіими помазанниками“. Охваченные фанатическимъ рвеніемъ, они уничтожали и жгли мебель, ковры, кухонную посуду и др. домашнія вещи. Самые дорогіе музыкальные инструменты дѣлались жертвами пламени.

Все это происходило въ домѣ м-ра и м-съ Хортъ. Деревья въ саду были выворочены съ корнемъ, цвѣтники и оранжереи вытоптаны и уничтожены. Говорятъ, что даже собаки и кошки были сожжены на жертвенномъ огнѣ.

Особенный интересъ этому дѣлу придавало то обстоятельство, что присоединившійся къ дикой сектѣ г. Хортъ былъ членомъ правительственнаго комитета штата Орегонъ; семейство его — бывшіе члены Арміи Спасенія—принадлежитъ также къ убѣжденнымъ послѣдователямъ новой секты.

Въ ноябрѣ минувшаго года Хортъ, служившій много лѣтъ въ одномъ изъ торговыхъ домовъ города, отослалъ ключи въ контору съ заявленіемъ, что отнынѣ онъ намѣренъ посвятить себя служенію Богу. Затѣмъ онъ лично принялъ участіе въ уничтоженіи домашней обстановки и въ истребленіи сада и оранжерей.

Цѣлый день двадцать человѣкъ—членовъ секты—находилось въ домѣ и наконецъ сожгли и уничтожили все потому, что Богу было такъ угодно. Они претендуютъ на непосредственное сношеніе съ Господомъ, Который Самъ указываетъ имъ, что слѣдуетъ уничтожить и что сохранить.

Digitized by Google

Черезъ два дня двое главарей секты предстали передъ судьями и послѣ продолжительнаго допроса, снова выпущены на свободу. Это шведъ Крефильдъ и американецъ капитанъ Брукъ, бывшій членъ Арміи Спасенія. Въ городѣ всѣ убѣждены, что съ удаленіемъ этихъ главарей сектанты перестали бы безумствовать.

Въ теченіе дня около дома м-ра Хорта перебывало до 2000 посѣтителей. Съ наступленіемъ сумерекъ уличные мальчишки обстрѣливали зданіе каменьями и перебили стекла во всѣхъ окнахъ. Вечеромъ домъ былъ освѣщенъ, но скоро всѣ огни погасли и все успокоилось.

Во время моленій всѣ сектанты катаются по полу съ громкими рыданіями, стонами и криками и производятъ такой шумъ, что сосѣди обращаются къ властямъ съ просьбами унять ихъ.

Многіе изъ друзей Хорта хотѣли посѣтить его, но не были приняты. Крефильдъ или Брукъ встрѣчали ихъ у входа, не впускали въ домъ и отказывались вызвать Хорта на томъ основаніи, что онъ занятъ бесѣдой съ Богомъ и тревожить его нельзя. На вопросъ, почему они окружаютъ свои моленія такой тайной?—Брукъ отвѣтилъ стихомъ псалма: „Тайна Господня съ боящимися Его“.

Сектанты увѣряютъ, что конецъ свѣта быстро приближается.

Офицеръ, явившійся арестовать Брукса и Крефильда, не встрѣтилъ сопротивленія. Его ввели въ комнату, въ которой нѣсколько человѣкъ лежали на полу. Одна молодая дѣвушка, очевидно, билась въ припадкѣ падучей болѣзни, лицо ея было закрыто платкомъ. Когда офицеръ подошелъ съ намѣреніемъ приподнять платокъ, сектанты закричали въ одинъ голосъ: „не трогайте ее, оставьте“!

Появленіе „Божіихъ Помазанниковъ“ вызвало въ Корнваллисѣ такое волненіе, какого мирный городъ давно не испытывалъ.

Въ 1903 году Шведскій Миссіонерскій Союзъ отпраздновалъ свою 25-лѣтнюю годовщину, и въ память этого замѣчательнаго событія была издана книга, въ которой излагается исторія происхожденія и дѣятельности этого Союза и помѣщены портреты всѣхъ его миссіонеровъ. Этотъ юбилейный сборникъ, заключающій не менѣе десяти статей разныхъ авторовъ и обнимающій 230 страницъ въ большую 8-ю долю листа, превосходно изданъ и иллюстрированъ. Распространеніе его должно чрезвычайно увеличить интересъ въ дѣятельности этой миссіи, и едва-ли онъ можетъ не достигнуть цѣли, для которой онъ изданъ.

Миссіонерская дѣятельность, предпринятая шведами послѣ реформаціи, началась прежде всего среди лапландцевъ, въ предѣлахъ ихъ собственной страны. Съ 1741 до 1748 года Петеръ Хегстремъ трудился въ Лапландіи, и его смѣнилъ Перъ Фьельстремъ (Per Fjellström), который продолжалъ до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1764 г.,

Digitized by Google

учить, проповѣдывать и писать для лапландцевъ съ избыткомъ любви и неутомимой ревностью. Послѣ его кончины, однако, ревность и интересъ къ миссіонерскому дѣлу постепенно ослабѣли, пока полстолѣтіе тому назадъ dr. Скарстедтъ, на громадномъ миссіонерскомъ собраніи, не провозгласилъ: „Скандинавская миссіонерская дѣятельность среди лапландцевъ во многихъ отношеніяхъ была и продолжаетъ быть штопаньемъ“ (a lap (patch)-work).

Миссіонерское движеніе въ Британіи въ началѣ XIX столѣтія оказало вліяніе на другія страны, и между прочимъ на Швецію. Въ 1818 году была издана миссіонерская записка, а десятью годами позднѣе въ Готенбургѣ было образовано небольшое миссіонерское общество съ цѣлью усилить интересъ къ миссіямъ посредствомъ изданія соотвѣтствующихъ сочиненій. Въ 1835 г. было основано Шведское Миссіонерское Общество. Сначала его поддерживало Базельское Общество, которое имѣло на своей службѣ одного набожнаго шведа, отправившагося въ Китай, а также „Моравскіе братья“, которые нанимали много шведскихъ миссіонеровъ. Затѣмъ оно рѣшило заняться миссіонерствомъ внутри своей страны и среди лапландцевъ „старалось заводить и поддерживать школы и дѣтскіе пріюты, поощрять лапландцевъ къ христіанской жизни согласно съ установленными правилами Евангелической лютеранской церкви“.

Въ 1874 году съ цѣлью расширенія интереса къ дѣятельности миссій была учреждена Шведская Церковная Миссія, избравшая Зулулэндъ (въ юго-восточной Африкѣ) сферой своихъ миссіонерскихъ операцій. Въ 1876 г. Шведское Миссіонерское Общество и Шведская Церковная Миссія соединили свои силы, и въ первый разъ въ лютеранской церкви была допущена организованная миссіонерская дѣятельность, и поддержанія ея требовали какъ долга Церкви. Агенты соединеннаго Шведскаго Церковно-Миссіонерскаго Общества трудятся теперь не только среди зулусовъ Наталя, но также и среди туземцевъ Индіи, говорящихъ на тамильскомъ языкѣ, и труды ихъ сопровождаются великимъ успѣхомъ.

Въ 1856 году широко распространившееся религіозное оживленіе произошло въ Швеціи, явившееся результатомъ трудовъ великаго шведскаго проповѣдника, Розеніуса, и для поощренія внутренней миссіонерской дѣятельности въ шведской церкви было основано Den Evangeliska Fosterlands—Stiftelse. Это учрежденіе постепенно принимало участіе въ заграничныхъ миссіяхъ и поддерживало миссіонера на Золотомъ берегу (Африка). Затѣмъ оно избрало полемъ своей заграничной миссіонерской дѣятельности Галлаландъ, въ Восточной Африкѣ, за Абиссиніей, но ему пришлось бороться почти съ непреодолимыми трудностями, не столько для того, чтобы начать дѣло,

Digitized by Google

сколько для того, чтобы вообще добраться до этой страны. На Красномъ морѣ, поэтому, было начато предварительное дѣло въ Мак-Кулло, близъ Массовы. Теперь миссіонеры этого учрежденія трудятся въ Абиссиніи, странѣ Тигрэ и Кунамѣ, а также, конечно, и въ Галлаландѣ. Миссіонерское дѣло ведется также и въ Индіи среди голдовъ и индусовъ центральныхъ провинцій съ большой энергіей и успѣхомъ.

Въ 1878 г. былъ образованъ Шведскій Миссіонерскій Союзъ (Svenska Missions—förbundet), который и праздновалъ двадцатипятилѣтій юбилей своего существованія. Этотъ Союзъ былъ практически отдѣленіемъ отъ Fosterlands—Stiftelse, которое ригористически держалось Аугсбургскаго исповѣданія, между тѣмъ, какъ диссиденты, вдохновляемые новымъ евангелизмомъ Вальдстремовскаго возрожденія, не могли принять этого исповѣданія во всей его полнотѣ: главная разность заключалась въ значеніи, придаваемомъ удовлетворенію (atonement) и требованіи реформъ въ государственной церкви.

Шведскій Миссіонерскій Союзъ немедленно обезпечилъ себѣ щедрую поддержку въ каждомъ округѣ страны, не смотря на препятствія, поставляемыя на пути болѣе старыми обществами и властями государственной церкви. Было найдено возможнымъ открыть миссіонерскій колледжъ, въ который сразу поступило не менѣе 8 волонтеровъ, готовыхъ отправиться съ миссіонерской проповѣдью въ чужіе края. Въ 1881 году миссіонерское дѣло было начато въ Европѣ среди кавказцевъ; въ 1882 г.—въ Африкѣ среди туземцевъ Конго; въ 1886 г.—въ Америкѣ, среди жителей Аляски; въ 1890 г.—въ Азіи среди китайцевъ. Миссіи для евреевъ и мухаммеданъ въ Алжирѣ также существуютъ въ теченіе многихъ лѣтъ; а въ С.Петербургѣ, Лондонѣ и Зундерлендѣ (морской портъ въ графствѣ Дэргэмъ) Союзъ имѣетъ капелланова для удовлетворенія духовнымъ нуждамъ шведскихъ и другихъ скандинавскихъ моряковъ, посѣщающихъ эти порты. Въ большей части изъ этихъ мѣстъ миссіонерское дѣло ведется съ громадной энергіей и сопровождается выдающимся успѣхомъ.

Аляскинская миссія едва начала свою дѣятельность, когда шведы въ Америкѣ рѣшились сдѣлать Аляску спеціальнымъ полемъ миссіонерскаго труда и, образовавши американскій Шведскій Миссіонерскій Союзъ, обратились къ главному обществу, давшему имъ жизнь, за позволеніемъ взять на себя все дѣло и всю отвѣтственность съ тѣмъ, чтобы миссія была передана имъ. Поэтому пришлось искать новаго мѣста для миссіонерской дѣятельности и въ 1894 году былъ занятъ Китайскій Туркестанъ. Въ Китаѣ Союзъ велъ свое дѣло на востокѣ, Вучангѣ, Ичангѣ, Шази (Shasi) и Сунгпу, какъ главныхъ станціяхъ, и на западѣ—въ Кашгарѣ и Яркендѣ.

Digitized by Google

И дѣло внутренней миссіи не остается въ небреженіи, такъ какъ способные миссіонеры трудятся во многихъ опредѣленныхъ населенныхъ центрахъ, а большой составъ странствующихъ проповѣдниковъ посѣщаетъ другіе округи Швеціи, нуждающіеся въ наученіи христіанской истинѣ. Государственная церковь Швеціи сначала ничего практически не дѣлала для дѣтей, и Шведскій Миссіонерскій Союзъ воспользовался этимъ бездѣйствіемъ и чрезвычайно сердечно принялся за дѣло: онъ основалъ болѣе 2300 воскресныхъ школъ и имѣетъ болѣе 4000 учителей съ 105,000 учащихся. И это обстоятельство побудило государственную церковь къ соперничеству въ любви и добрыхъ дѣлахъ, такъ что теперь много благодѣтельнаго дѣлается въ Швеціи для молодежи.

Въ теченіе этихъ 25 лѣтъ у Шведскаго Миссіонерскаго Союза не переставалъ дѣйствовать миссіонерскій колледжъ, приготовлявшій агентовъ для внутренней и заграничной миссіи, такъ что на всякое вакантое мѣсто миссіонера всегда находился вполнѣ способный или почти готовый кандидатъ. Число студентовъ колеблется отъ 30 до 50, учебный курсъ продолжается три года, а каждый семестръ около 8 мѣсяцевъ. Такъ какъ лютеранская церковь въ Швеціи очень ригористична, она проявляетъ абсолютную власть относительно посвященія на церковную должность, а такъ какъ Шведскій Миссіонерскій Союзъ совершенно независимъ отъ Государственной Церкви, его миссіонеры не рукополагаются. Когда приходится посылать кого-нибудь въ качествѣ миссіонера за границу, совершается торжественная служба посвященія (a Solemn consecration service), и президентъ Союза говоритъ отправляющемуся миссіонеру: „Конференція Шведскаго Миссіонерскаго Союза рѣшила призвать васъ, А. В., и послать васъ въ качествѣ миссіонера въ N—скую миссію, и я теперь по порученію Шведскаго Миссіонерскаго Союза, задаю вамъ вопросъ: принимаете-ли вы это назначеніе и приготовились-ли вы, съ вѣрою въ Господа вашего и Спасителя, посвятить себя всецѣло и безусловно проповѣданію неисчерпаемыхъ сокровищъ Христа нашимъ ближнимъ которые ходятъ во тьмѣ грѣха и невѣдѣнія“? Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта миссіонеръ посвящается посредствомъ возложенія рукъ при чтеніи молитвы.

Доходъ Союза исчисляется ежегодно въ суммѣ около 17000 фунтовъ стерлинговъ (около 170,000 рублей), а всего въ теченіе 25 лѣтъ израсходовано на миссіонерское дѣло значительно болѣе 200,000 ф. стерлинговъ. Благословеніе Божіе сопровождало труды Шведскаго Миссіонерскаго Союза въ прошломъ, какъ показываютъ достигнутые результаты, и можно надѣяться, что въ будущемъ Богъ благословитъ такихъ ревностныхъ, преданныхъ и благочестивыхъ сработниковъ Божіихъ въ ихъ трудахъ въ пользу миссіи.

Digitized by Google

Достопамятное и импонирующее зрѣлище представлялъ Албертъ-Холлъ во вторникъ вечеромъ 7 ноября прошлаго года, когда состоялось заключительное празднованіе столѣтняго юбилея Библейскаго Общества, на которое собралось до 8,000 человѣкъ, чтобы воздать хвалу Богу за то, что были собраны необходимыя суммы для восполненія фонда, образованнаго въ память столѣтняго юбилея общества, который носитъ названіе „the Centenary Fund". Рѣдко, если когда-либо, собирались представители столькихъ платформъ. Тринадцать епископовъ англійской церкви сидѣли среди лидеровъ нонкорформизма и членовъ главныхъ реформатскихъ общинъ континента Европы.

Присутствовали представители по крайней мѣрѣ 25 религіозныхъ и миссіонерскихъ обществъ. Китаецъ въ костюмѣ изъ краснаго и темно-синяго шелка живописно контрастировалъ съ почтенной фигурой генерала Бутса (Booth), съ его развѣвающимися бѣлыми локонами, одѣтаго въ шарлаховую фуфайку (jersey), которая рѣзко выдѣлялась изъ-подъ его длиннаго темнаго мундира Арміи Спасенія. Архимандритъ греческой церкви въ Лондонѣ не могъ посѣтить собранія по причинѣ болѣзни.

Съ одной стороны президента сидѣлъ американскій посланникъ, съ другой — графъ А. фонъ-Бернсторфъ, въ иностранномъ орденѣ. Вице-президенты общества и коми тетъ были на виду на платформѣ, а арена, кресла, балконъ и галлерея огромнаго Холла, казалось, были затоплены восторженными друзьями и приверженцами общества, въ числѣ которыхъ было огромное множество вліятельныхъ делегатовъ изъ вспомогательныхъ отдѣловъ (Auxiliaries) въ разныхъ частяхъ страны; многимъ изъ нихъ, чтобы присутствовать на митингѣ, пришлось проѣхать большія разстоянія.

Прелиминарная программа священной музыки была блестяще исполнена добровольнымъ хоромъ, причемъ соло изъ Мендельсона и Шпора были прекрасно спѣты Т. Сэмпсономъ, учителемъ изъ лондонскаго колледжа для хористовъ. Новое переложеніе на музыку гимна „Съ ледяныхъ горъ Гренландіи", спеціально написанное миссъ Кликманъ, вызвало сильные аплодисменты. Затѣмъ все собраніе приняло участіе въ превосходномъ пѣніи гимна „The Strain Uprise". Графъ Стэтфордскій прочелъ псаломъ 150. Rev. Дж. Гринхоо (Greenhough), бывшій президентъ баптистскаго союза, вознесъ благодаренія Богу за то, что были собраны полностію недостававшія средства для фонда въ память столѣтней годовщины. Епископъ Митчинсонъ, старѣйшій президентъ общества, начальникъ (master) пемброкскаго колледжа въ Оксфордѣ, вознесъ молитву объ единеніи и согласіи среди всей конгрегаціи Христова стада. Rev. Маршалъ Хартлэй, ex-президентъ уэслеянской конференціи, молилъ Бога, чтобы Онъ помогъ своимъ руковод-

Digitized by Google

ствомъ въ расходованіи средствъ фонда, послѣ чего все величественное собраніе приняло участіе въ пѣніи молитвы Господней, и звуки молитвы, вырывавшіеся изъ нѣсколькихъ тысячъ устъ, походили на прибой волнъ у морского берега.

Президентъ общества, маркизъ Норсэмптонскій, голосъ котораго отчетливо раздавался по всему залу, со своего кресла произнесъ краткую, но сильную и вдохновенную рѣчь. Онъ радовался, что для восполненія „Сентенарнаго фонда“ была принесена не одна лепта вдовицы, и объявилъ, что теперь собраны полностію четверть милліона гиней [1]), не считая прибыли отъ процентовъ или дивиденда. Лордъ Норсэмптонъ выяснилъ также, что этотъ фондъ будетъ посвященъ спеціальнымъ расширеніямъ дѣла общества и тому, чтобы сдѣлать болѣе производительными его операціи и организацію. Онъ горячо призывалъ увеличивать доходы общества, чтобы оно могло вести свое дѣло за границей безпрепятственно.

Епископъ манчестерскій привлекъ все вниманіе собранія своей рѣчью. Кто мечталъ бы, говорилъ онъ, о переводѣ Шекспира для африканскихъ пигмеевъ [2]), или Гете для эскимосовъ, или даже Гомера для патагонцевъ. Но Библія есть благовѣстіе Божіе для всего міра, написанное, правда, людьми, но ея голосъ — голосъ Самого Бога. Мы могли бы послать ее всякому народу, живущему подъ небомъ, и она возвратилась бы къ намъ, прибавивъ новыя доказательства ея божественности. Весь обширный міръ никогда раньше не ждалъ такъ благовѣстія Божія, какъ онъ ожидаетъ теперь. Ужели мы намѣрены ограничить обращеніе книгъ Священнаго Писанія и отказаться отъ своихъ усилій распространять Библію въ чужихъ краяхъ?

Вниманіе собранія было чрезвычайно заинтересовано, когда предсѣдатель приступилъ къ чтенію въ послѣдовательномъ порядкѣ поздравительныхъ привѣтствій, которыя мы приводимъ въ концѣ статьи, отъ короля Эдуарда VII, германскаго императора, короля Даніи и короля Швеціи. Секретарь нидерландскаго библейскаго общества прочиталъ по-голландски, а лордъ Норсэмптонъ послѣ перевелъ на англійскій языкъ, привѣтствіе отъ королевы голландской и ея супруга, принца Генриха Нидерландскаго. Послѣдовательное чтеніе этихъ привѣтствій отъ протестантскихъ правителей разныхъ странъ міра вызывало безграничный энтузіазмъ, который достигъ кульминаціоннаго пункта, когда американскій посланникъ, Уайтло Рэйдъ (Whitelaw Reid), поднялся съ своего мѣста и передалъ привѣтствіе отъ президента Со-

[1]) Золотая англійская монета въ 21 шиллингъ, около 10 р. 50 к. по курсу.

[2]) Одно изъ туземныхъ племенъ Центральной Африки, отличающееся чрезвычайно малымъ ростомъ.

Digitized by Google

единенныхъ Штатовъ. Въ словахъ, исполненныхъ особенной сердечности и прелести, его превосходительство провозгласилъ, что хотя его страна придавала меньшее значеніе публичному исповѣданію религіи, нежели большая часть другихъ націй, она была не менѣе глубоко религіозна, и въ качествѣ свидѣтельствъ привелъ примѣры Уашингтона (Washington), Линкольна и Макъ Кинли, имена которыхъ были встрѣчены громкими одобреніями. Свое привѣтствіе онъ заключилъ чтеніемъ письма, которое президентъ Рузвельтъ прислалъ по поводу „многознаменательнаго и пріятнаго событія, которое празднуетъ Британское Библейское Общество".

Въ любезныхъ и изящныхъ выраженіяхъ лордъ Норсэмптонъ высказалъ признательность за эти королевскія привѣтствія, а также огласилъ поздравительныя телеграммы отъ Національнаго Библейскаго Общества Шотландіи, Ирландскаго Библейскаго Общества, Южно-Австралійскаго вспомогательнаго отдѣла въ Аделаидѣ, и отъ библейскаго митинга въ Коломбо, посланную rev. Артуромъ Тэйлоръ, секретаремъ Британскаго Библейскаго Общества, уѣхавшимъ по дѣламъ Общества на Востокъ, имя котораго вызвало горячія одобренія. Воздавъ дань покойному сэру Джорджу Уильямсъ, лордъ Норсэмптонъ прибавилъ: „Теперь обратимъ наши умственные взоры снова къ Царю царей и споемъ *вѣнчайте Его многими вѣнцами*".

Затѣмъ графъ А. фонъ-Бернсторфъ, который превосходно и бѣгло говорилъ по-англійски, описалъ какъ обращеніе Библіи на континентѣ приготовило путь для религіозной свободы, и собраніе отвѣтило на его слова привѣтствіемъ по поводу наступленія религіозной свободы въ Россіи. Онъ признался, что всѣ германскія библейскія общества обязаны своимъ существованіемъ импульсу, полученному отъ Британскаго Библейскаго Общества, и процитировалъ изреченіе м-ра Спердженa: „Библія—это молодой левъ; только пустите его на свободу, и онъ самъ защититъ себя".

Вечерняя овація приберегалась для генерала Бутса, который произнесъ характерную рѣчь о „Библіи и массахъ". Онъ сильно доказывалъ драгоцѣнность Священнаго Писанія для бѣдняковъ. Оно вводитъ Бога въ жизнь бѣднаго одинокаго труженика: оно дѣлаетъ рабочаго человѣка добрымъ. Собраніе весьма оживилось и выражало знаки одобренія, когда генералъ Арміи Спасенія объявилъ, „что Богъ хочетъ сдѣлать великое дѣло среди массъ, и тогда улучшатся ихъ нравы". Истины Библіи доказываютъ ихъ божественность перемѣнами, которыя онѣ производятъ среди массъ нашего собственнаго (т. е. англійскаго) народа. Онѣ дѣлаютъ людей не только добрыми, но и полезными, „обращая мужчинъ и женщинъ, которые были проклятіемъ, заразой и порчей повсюду, куда-бы они ни пришли, въ

Digitized by Google

служащихъ ангеловъ, спасителей человѣчества". Между другими разсказами онъ сообщилъ объ одномъ ребенкѣ, который спрашивалъ свою мать: „Не говорила-ли ты, мама, что та книга была Божьей книгой"? „Да, милый", отвѣчала мать. Тогда ребенокъ сказалъ: „Не думаешь-ли ты, мама, что намъ лучше послать ее домой, такъ какъ мы никогда ее не читали". Чтобы заставить читать Библію, мы должны найти мужчинъ и женщинъ, которые живутъ ея ученіемъ открыто предъ лицемъ людей. Критицизмъ массъ не касается книгъ: это практическій критицизмъ жизни тѣхъ, которые объявляютъ себя вѣрующими въ Библію. Генералъ Бутсъ закончилъ свою рѣчь среди новыхъ шумныхъ аплодисментовъ. Затѣмъ всѣ присутствующіе поднялись со своихъ мѣстъ и запѣли Te Deum, по извѣстному переложенію Джэксона, съ чрезвычайнымъ эффектомъ.

Послѣ пѣнія были вознесены еще три молитвы: Rev. U. Б. Рубусана, ассистентъ-корректоръ кафрскаго перевода Библіи, вознесъ благодареніе за распространеніе Библіи въ Африкѣ; профессоръ Кэмбриджскаго университета, А. Макалнетеръ, горячо молился за вліяніе Библіи въ домахъ англійскихъ гражданъ, и м—ръ Чэнгъ-Чингъ-Йи, ассистентъ-корректоръ мандаринскаго перевода Библіи, съ трогательной простотой благодарилъ Бога за дарованіе Библіи великимъ націямъ Востока.

Послѣ этихъ моленій послѣдовала рѣчь президента Форсиссъ (Principal Forsyth), предсѣдатель конгрегаціональнаго Союза, который говорилъ о „Библіи и заграничныхъ миссіяхъ". Собраніе выразило одобреніе, когда онъ провозгласилъ, что эта книга была лучшимъ средствомъ распространенія цивилизаціи, нежели винтовка, и съ напряженнымъ вниманіемъ слушало, когда онъ описывалъ, какъ для миссіонера, впервые выступившаго на миссіонерское поприще въ глухихъ мѣстахъ, отрѣзанныхъ отъ внѣшняго соприкосновенія съ церковью, дѣлается его великимъ таинствомъ, совершаемымъ Самимъ Христомъ. Чѣмъ болѣе мы постигаемъ силу Библіи, которая проникаетъ и покоряетъ темные уголки нашего собственнаго сердца, области нашей собственной жизни, которыя были чуждыми и недоступными для Бога,—тѣмъ болѣе мы должны вѣрить, что Библія предназначена быть благословеніемъ для мрачныхъ, отдаленныхъ и непокоренныхъ странъ міра.

Послѣдній ораторъ, епископъ Карлайля (Carlisle), сразу привлекъ все вниманіе собранія, и съ геніальнымъ юморомъ и духовной мудростію извлекъ четыре урока изъ самаго митинга. Первый,—„Церковь всемірная, церковь всякаго библейскаго (Scriptural) наименованія и вѣроисповѣданія", нуждается въ большемъ количествѣ, силѣ, совѣтѣ и дѣятельности набожныхъ мірянъ. Второй, — Биб-

Digitized by Google

лія не знаетъ никакого различія между высшими классами и народными массами. Епископъ здѣсь повторилъ утвержденіе генерала Бутса, замѣтивъ, что оно было высказано раньше имъ самимъ, а не заимствовано у генерала. При этомъ генералъ Бутсъ всталъ и драматически поклонился къ великому удовольствію собранія. Третій, — при всемъ различіи христіанскихъ наименованій они представляютъ нѣчто единое. „Мы", сказалъ епископъ, „находящіеся здѣсь, на этой платформѣ, принадлежимъ ко многимъ вѣроисповѣданіямъ, различающимся въ деталяхъ богослужебной практики, но согласны въ основныхъ истинахъ откровенія. Насколько я понимаю, въ нашихъ разностяхъ нѣтъ ничего ошибочнаго, пока наши разности не окрашены враждою. Мы не представляемъ звѣринецъ, скопище львовъ, тигровъ и леопардовъ, которыхъ нужно сажать въ клѣтку отдѣльно другъ отъ друга. Мы имѣемъ свои разности, какъ ихъ имѣютъ всѣ мыслящіе люди, но мы связаны вмѣстѣ принятіемъ Библіи. Есть лица, которымъ нравится находить свое единство въ соборахъ Церкви; я предпочитаю находить свое единство въ Библіи—единство духа, узы (bonds) котораго не косность, но миръ". Наконецъ, епископъ признался, что онъ не знаетъ никакой церкви или общества по истинѣ столь каѳолическаго, какъ британское и иностранное Библейское Общество. На этой платформѣ были люди многихъ племенъ и расъ и народовъ и языковъ—какъ будетъ повсюду въ концѣ концовъ.

Въ возвышенномъ настроеніи и громкимъ голосомъ былъ пропѣтъ заключительный гимнъ „Хвалите, о хвалите нашего Бога и Царя". Епископъ Уэйкфильдскій произнесъ благословеніе, и торжественные звуки „Аллилуйнаго Хора" (Hallelujah Chorus) достойно закончили благодарственный митингъ, память о которомъ никогда не исчезнетъ у всѣхъ, имѣвшихъ возможность присутствовать на немъ.

Телеграммы.

Отъ короля Эдуарда VII.

„По приказанію его величества поздравляю комитетъ Британскаго и Иностраннаго Библейскаго Общества съ успѣшнымъ сборомъ, превысившимъ четверть милліона гиней, каковой суммы требовалъ комитетъ для расширенія своего дѣла. Король желаетъ Обществу всякой удачи въ будущемъ, и надѣется, что усилія, принимаемыя обществомъ ежегодно, помогутъ, можетъ быть постепенно, но прочно, распространить христіанство по всему міру".

Knollys.

Отъ президента Соединенныхъ Штатовъ:

„Могу-ли я послать мои сердечныя поздравленія Британскому и Иностранному Библейскому Обществу на его благодарственный ми-

Digitized by Google

тингъ по случаю столѣтней годовщины? Я надѣюсь, что его собраніе возбудитъ всемірный интересъ къ переводу и распространенію Библіи, и я увѣренъ, что всѣ, кому близко къ сердцу благо человѣчества, будутъ чувствовать къ усиліямъ Общества самую искреннюю симпатію и признательность".

Teodore Roosevelt.

Отъ короля Швеціи:

„Его величество король Оскаръ II., извѣстившись, что Б. и И. Б. О. собирается на благодарственный митингъ по случаю окончанія празднествъ столѣтней годовщины, съ удовольствіемъ раздѣляетъ это торжество. Его величество, взирая съ глубочайшимъ интересомъ на благословенное дѣло Б. и И. Б. Общества по всему міру, радуется вмѣстѣ со шведскимъ народомъ развитію того, что было сдѣлано для дальнѣйшаго распространенія этого великаго дѣла".

Отъ королевы Голландской и ея супруга:

„Исполненные чувствомъ горячей симпатіи къ возвышенной цѣли, которую Б. и И. Б. О—во преслѣдуетъ болѣе столѣтія, и съ благодарностью воспоминая о помощи, которую оно такъ охотно оказало Нидерландскому Библейскому Обществу, мы имѣемъ честь, по случаю благодарственнаго митинга, свидѣтельствовать наше искреннее участіе ко всякому дѣлу и усилію, направленному къ распространенію Евангелія".

Wilhelmina, Heinrich.

Отъ Германскаго императора

„Примите мои наилучшія поздравленія по поводу блестящаго успѣха, которымъ сопровождался сборъ пожертвованій въ память столѣтней годовщины, и мои сердечныя пожеланія дальнѣйшаго счастливаго развитія благороднаго дѣла Б. и И. Б. Общества".

William I R.

Отъ короля Даніи:

„Мои наилучшія пожеланія счастья и успѣха вашему дѣлу и Божія благословенія Обществу и его руководителямъ".

Christian R.

С. Звѣринскій.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

——

∞ *Объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства. Постановленіе 9 округа Николаевскаго уѣзда Самар. губ.* По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ измѣненіи способовъ содержанія, духовенство не пришло ни къ какому окончательному результату, но всѣ высказались за желательность измѣненія существующаго способа содержанія; по мнѣнію однихъ было бы желательно, чтобы сами прихожане собирали извѣстную опредѣленную сумму и передавали причту, и такимъ образомъ, чтобы сами прихожане заботились о своихъ пастыряхъ, доставляя все потребное для ихъ содержанія, и возложить обязанность этихъ сборовъ на попечительства и попечительскіе совѣты. Нѣкоторые отцы съѣзда находятъ такой способъ на практикѣ непримѣнимымъ, съ одной стороны потому, что духовенство будетъ въ полномъ порабощеніи прихожанъ, пастырскій авторитетъ едва ли повысится, а съ другой стороны—и цѣль едва-ли будетъ достигнута, т. е. духовенство можетъ оказаться совершенно безъ средствъ.

Нѣкоторые отцы съѣзда высказались за желательность обезпеченія духовенства жалованьемъ отъ казны въ достаточномъ для содержанія размѣрѣ, вмѣсто платы за такъ называемыя обязательныя требы; это было бы и надежнѣе, и опредѣленнѣе, и духовенству не пришлось-бы дрожать за свой завтрашній день; при этомъ и земля должна быть по прежнему оставлена въ пользованіе причтовъ. На съѣздѣ 5 Ставроп. округа духовенство опредѣляетъ норму вознагражденія въ слѣдующ. цифрахъ: священнику—600 р. въ годъ, діакону—400 р., псаломщику—200 р. за исполненіе обязательныхъ требоисправленій, каковы крещеніе, миропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елеосвященіе, похороны младенцевъ и взрослыхъ безъ выноса, остальныя же требы, не принадлежащія къ числу неотложныхъ и исполняемыхъ по желанію прихожанъ, желаетъ оставить на прежнемъ положеніи. Съѣзды 3 и 7 Николаевскаго уѣзда и 3 Бугульминскаго считаютъ нормой жалованья 1200 руб. священнику, 800—діакону и 600 псаломщику, 4 Самарскаго—норма 1600 р. на причтъ изъ трехъ членовъ, 2 Бугульминскаго—норма

Digitized by Google

1800 р. на причтъ изъ трехъ членовъ и 1200 руб. изъ двухъ членовъ. Духовенство полагаетъ, эта сумма можетъ быть изыскана земствомъ или другимъ учрежденіемъ, имѣющимъ замѣнить земство, изъ мѣстныхъ средствъ, каковое учрежденіе должно выдавать жалованье духовенству своего района ежемѣсячно, при чемъ желательно уравнять приходы, полагая 1000 душъ на двухчленный причтъ мужескаго пола и 2000 душъ на 4 членный причтъ, при обезпеченіи послѣдняго 2400 р. Пользованіе церковной землей должно оставаться на прежнихъ началахъ. Болѣе подробный докладъ по тому же вопросу представленъ духовенствомъ 3 округа Новоузенскаго уѣзда (Самар. Еп. Вѣд.).

∞ *О церковно-приходскихъ библіотекахъ.* Ставропольскій Епархіальный съѣздъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ свое желаніе о болѣе правильной постановкѣ библіотеки.

Не говоря уже о Священномъ Писаніи и твореніяхъ святыхъ отцовъ церкви, чтеніе которыхъ составляетъ непремѣнный и священный долгъ пастыря, признать желательнымъ и необходимымъ, чтобы духовенство въ виду запросовъ, предъявляемыхъ къ нему настоящимъ временемъ, знакомилось съ жизнью и при помощи свѣтской литературы и особенно повременной печати.

Предоставить причтамъ широкое право пополненія приходскихъ библіотекъ произведеніями церковной и богословской литературы для чтенія клира и образованныхъ мірянъ, и религіозно-нравственныхъ книгъ, журналовъ и брошюръ для народа.

Нынѣ же заняться дѣтальною разработкою вопроса объ изданіи епархіальнаго печатнаго органа.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе его преосвященства, нашего архипастыря.

На подлинномъ резолюція его преосвященства, преосвященнѣйшаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 30 апрѣля 1906 года за № 1860: „Предоставляется духовенству епархіи право пополнять церковно-приходскія библіотеки произведеніями церковной и богословской литературы для чтенія клира и образованныхъ мірянъ и религіозно-нравственными книгами, журналами и брошюрами для народа. Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній разрабатывается и ходатайство объ измѣненіи этой реформы не полезно. Удовлетвореніе прочихъ желаній духовенства зависитъ не отъ меня, а отъ высшей церковной власти—отъ предстоящаго Собора". (Ставроп. Еп. Вѣд.).

∞ *Талмудъ и его проповѣдь ненависти къ не-евреямъ и христіанамъ.* Талмудъ не признаетъ даже и людьми тѣхъ, кто не имѣетъ счастья принадлежать къ еврейской національности. По ученію талмуда,

Digitized by Google

не исповѣдующіе іудейства не заслуживаютъ никакой милости. Талмудъ прямо позволяетъ обманывать, грабить, надувать всяческами способами всѣхъ *гоевъ*, *акумовъ*, *кутимовъ*, т. е. не-іудевъ; *запрещаетъ давать послѣднимъ деньги безъ процентовъ*, для чего повелѣваетъ каждому отцу учить своихъ дѣтей такому навыку. Объ отношеніи евреевъ къ христіанамъ въ талмудѣ прямо не говорится, но есть болѣе ясные намеки на христіанъ и болѣе частные термины для обозначенія ихъ. Такъ именно они разумѣются подъ именами: *галахъ*, *ноцримъ*, *цадокъ*, или саддукей, они же называются *эдомитянами* и пр. На нихъ именно намекаетъ талмудъ, когда говоритъ, что саддукеи, изъ словъ Быт. 1, 26: *сотворимъ человѣка по образу нашему*, выводятъ заключеніе, что боговъ много, или *много лицъ въ Богѣ*, — что эдомитяне или ноцримы *машутъ пальцами своими вдоль и поперекъ* (намекъ на христіан. крестное знаменіе) и пр. Ненависть талмуда къ этимъ людямъ выше даже ненависти къ язычникамъ. Если кто нибудь преслѣдуетъ еврея съ тѣмъ, чтобы убить его, то еврей пусть лучше спасется въ храмѣ язычниковъ, чѣмъ саддукейскомъ (т. е. христіанскомъ), говоритъ талмудъ... Объ истребленіи этихъ именно людей іудеи *доселѣ молятся*: *пусть будутъ уничтожены въ одно мгновеніе... Истреби ихъ, Господи, порази, уничтожь ихъ въ одно мгновеніе, порази ихъ внезапно въ глазахъ нашихъ*". (Рязан. Епарх. В—и, № 6).

Изъ отчета Братства Св. Бл. Князя Александра Невскаго въ г. Владимірѣ.

Почти повсюду, по словамъ отчета, среди старообрядцевъ замѣчается особенный подъемъ духа. Наибольшую живучесть въ религіозно-нравственномъ отношеніи проявляютъ старообрядцы слѣдующихъ толковъ: австрійскаго, окружническаго и противоокружническаго, нѣтовскаго, большеначальническаго и отчасти поморскаго брачнаго. Прочіе толки къ дарованной свободѣ относятся сравнительно безучастно, а старообрядцы странники—тѣ даже пріуныли, видя въ этомъ особенныя козни „антихриста". Подъемъ духа среди старообрядцевъ австрійцевъ—окружниковъ выражается по мѣстамъ въ устройствѣ отдѣльныхъ каменныхъ или деревянныхъ храмовъ, какъ, напр., въ д. Ѳедуринѣ, Муром. уѣзда, въ с. Каринскомъ, Ал. у.; въ участіи на съѣздахъ всероссійскихъ въ г. Москвѣ; въ распространеніи современной старообрядческой литературы, вродѣ журнала „Старообрядецъ", газ. „Народная Газета"; въ стараніи слиться воедино съ противоокружниками и въ пропагандѣ своей „вѣры" путемъ наѣзда старо-

Digitized by Google

обрядческихъ миссіонеровъ на нѣкоторыя мѣстности нашей епархіи. Отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами австрійцы-окружники въ отчетномъ полугодіи упорно отказывались. Общество австрійцевъ неокружниковъ раздирается внутренними усобицами по вопросу о соединеніи съ окружниками. Противникомъ единенія является старообрядческій Московскій епископъ Іовъ, проживающій въ д. Молоковѣ, въ Гуслицѣ, сторонникомъ—другой епископъ Даніилъ, тоже „гуслякъ“ изъ д. Давыдовой. Дѣятельность старообрядцевъ спасовцевъ выразилась за истекшее полугодіе въ составленіи ковровскими старообрядцами всеподданнѣйшаго адреса съ описаніемъ своихъ нуждъ, въ устройствѣ въ г. Ковровѣ и с. Ивонинѣ, Суд. у., соборныхъ совѣщаній при участіи старообрядческихъ дѣятелей: саратовскаго слѣпца Коновалова, его учениковъ Агапова и Пискунова, проживающихъ въ г. Ковровѣ, и старца-скитника г. Коврова „батюшки Іоны“, по вопросамъ: „о допущеніи брадобрійцевъ на общественную молитву“, „о необходимости покаянія предъ старцами“ и о нравственной распущенности молодежи. Среди поморцевъ въ отчетномъ полугодіи возникла интересная письменная полемика между поморскимъ наставникомъ Ив. Зыковымъ изъ с. Кабанскаго, Пок. у., и австрійцемъ окружникомъ Зеленковымъ изъ г. Егорьевска, Ряз. губ., по вопросу о незаконности австрійскаго священства. Брошюры того и другого начетчика въ большомъ количествѣ расходятся между послѣдователями поморскаго и австрійскаго согласій. Въ послѣднее время Зыковъ сталъ охотно выступать на бесѣдахъ съ православными миссіонерами послѣ многолѣтнихъ упорныхъ уклоненій отъ бесѣдъ.

Изъ сектантовъ особеннымъ усердіемъ въ пропагандѣ своихъ лжеученій отличались штундисты. Пропаганда штундизма велась особой спеціально разъѣздной миссіей, состоящей изъ двухъ лицъ—старшаго пресвитера Маринушкина и діакона Маркина. Трудъ этихъ миссіонеровъ вознаграждается въ размѣрѣ 35 руб. въ мѣсяцъ, кромѣ прогоновъ. Молитвенныя собранія послѣ манифеста 17 апрѣля штундисты устраиваютъ открыто и безпрепятственно. Кромѣ того, въ послѣднее время штундисты устраиваютъ по мѣстамъ воскресныя собранія для дѣтей. На эти воскресныя собранія или воскресныя школы собирается дѣтей человѣкъ до 30. Предметомъ обученія служитъ чтеніе Св. Писанія и толкованіе его въ духѣ штундизма. Духъ сектантства проникаетъ въ крестьянскую среду въ особенности чрезъ молодежь, побывавшую въ солдатахъ или столицахъ.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Чего должны желать мы отечеству въ настоящее время.

Наше отечество въ настоящее время особенно нуждается въ мирѣ и спокойствіи. Сколько смутъ и нестроеній внесено въ него врагами его; тамъ забастовки, смуты; здѣсь нестроенія, грабежи, убійства. Нѣкогда Господь угрожалъ народу еврейскому, что *за отступленіе его отъ вѣры и заповѣдей Его отниметъ у него и храбраго вождя, и мудраго совѣтника, и прозорливца, и отроки будутъ начальниками, и дѣти будутъ господствовать ими* (Ис. 3, 2—4). Не сбывается ли это пророчество на насъ? Не горько ли видѣть такое явленіе; юношество, недоучившее еще своихъ уроковъ, бросаетъ учебныя книги, и съ своими наскоро составленными по темнымъ книжкамъ, взглядами, безъ знанія науки и жизни, разсуждаетъ учительскимъ тономъ о переустройствѣ общественнаго быта и безъ соображенія послѣдствій выходитъ на борьбу съ существующимъ порядкомъ! „Мы новые люди съ новымъ словомъ; мы—грядущая сила, которая разрушитъ старое и создастъ новое“. И вотъ поются гимны молодому поколѣнію съ слѣпой вѣрой въ него. И что всего удивительнѣе, подъ звуки модныхъ гимновъ и старцы нѣкіе объюродѣли, стали молодиться, нарумянивать свои старческія морщины подъ цвѣтъ новой силы, и хотятъ устроить семью, общество и государство безъ Бога, безъ религіи, безъ церкви, безъ верховной власти, безъ законовъ, безъ войска, безъ суда, безъ всего того, чѣмъ зиждется и держится современное государство. Хотятъ достигнуть всеобщаго равенства во всемъ, всеобщаго благополучія чрезъ совмѣстное владѣніе всѣми землей и имуществомъ, исключивъ собственность, какъ воровство, изъ списка словъ, имѣвшихъ доселѣ право гражданства. Говорятъ, что нѣтъ грѣха; что страсти имѣютъ полное право на свое законное существованіе; что онѣ не только не вредны, а даже полезны, такъ какъ возбуждаютъ жизнь и энергію въ обществѣ. Такимъ образомъ, все, съ чѣмъ сжилось человѣчество, должно быть оставлено какъ пережитокъ, и человѣчество, очертя голову, должно ри-

Digitized by Google

нуться на невѣдомый доселѣ путь къ достиженію своего благополучія.

Не только мужи зрѣлаго возраста, но даже подростки съ неудержимою страстію занимаются вопросомъ о переустройствѣ русскаго государства, о расширеніи правъ и льготъ всѣхъ вообще и каждаго въ отдѣльности. Ожидаютъ „правового порядка": причемъ одни останавливаются на конституціи, какъ средствѣ отъ всѣхъ бѣдъ и золъ, а другіе идутъ дальше, мирятся не иначе, какъ только на соціалъ-демократической республикѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, дѣло мѣшается съ бездѣльемъ. Сперва говорили во всякаго рода засѣданіяхъ ученыхъ, земскихъ, а потомъ перешли къ устройству банкетовъ, къ пѣнію революціонныхъ пѣсней. Видя и слыша все это, благонамѣренные люди протираютъ себѣ глаза и съ недоумѣніемъ спрашиваютъ: „сонъ ли это, или дѣйствительность?"—Русь! Святая Русь! Твои ли это сыны? Твои ли это граждане, присягнувшіе любить тебя и дѣлать только то, что служитъ къ славѣ твоей!

Нѣтъ, намъ нуженъ не договоръ съ правительствомъ, не внѣшняя форма конституціонныхъ государствъ, въ видѣ общей говорильни, а нравственное обновленіе, нравственное перерожденіе, намъ нужна та правда Божія, которая возвышаетъ народъ и привлекаетъ милость Божію. Эту истину подтверждаетъ какъ слово Божіе, такъ и историческій опытъ всего человѣчества. Какъ бы ни были хороши законы наши сами по себѣ, они не помогутъ горю, если только люди, приставленные къ проведенію ихъ въ жизнь, не будутъ воодушевляться нравственнымъ закономъ. Люди безсовѣстные всегда найдутъ возможность обойти эти законы и самымъ законнѣйшимъ образомъ совершать самыя беззаконныя дѣла. Напрасно строить крѣпости, если тѣ, кому онѣ ввѣряются, будутъ трусы; если вмѣсто самоотверженія, патріотизма и чувства долга они будутъ жить только утробными интересами... Тогда чрезъ эти твердыни пройдутъ ослы не только Филиппа Македонскаго, но и всякаго другого врага. Что бы ни говорили современные радѣтели о мнимомъ благѣ народа, но надобно сознаться, что нынѣшняя Россія своимъ могуществомъ и обширностью обязана Россіи древней. Съ живѣйшею преданностію св. православной вѣрѣ, съ пламенною любовью къ отечеству, съ неизмѣннымъ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, наши предки создали единство Россіи, раздвинули ея предѣлы на необозримое пространство, вынесли на плечахъ своихъ безчисленныя невзгоды и приготовили намъ то вещественное духовное богатство, которымъ мы пользуемся. А мы? Мы

Digitized by Google

часто не цѣнимъ этого богатства, не воздаемъ должной чести, преданности и благодарности нашимъ предкамъ, любимъ выставлять на позоръ, съ Хамовымъ злорадствомъ, ихъ медленность и погрѣшности и въ погонѣ за иностранными порядками забываемъ о томъ, что нужно-ли пользы отечества нашего.

Въ нашемъ положеніи намъ нужно каяться въ грѣхахъ своихъ и просить прощенія у Господа Бога. Наши предки въ такихъ случаяхъ, не обинуясь, исповѣдывали свои грѣхи и каялись, налагая постъ на всѣхъ—и старыхъ и малыхъ, и даже на безсловесныхъ животныхъ. И Господь всегда принималъ такое покаяніе и прощалъ. Намъ нужно усугубить свои молитвы о Государѣ и Его державѣ, намъ надобно молиться Спасителю Богу, чтобы Онъ „даровалъ пастырямъ нашимъ ревность и бдѣніе о душахъ, градоначальникамъ—мудрость и силу, судіямъ—правду и нелицепріятіе, наставникамъ—разумъ и смиренномудріе, супругамъ—любовь и согласіе, обидимымъ—терпѣніе, обидящимъ—страхъ Божій; всѣмъ же вообще—духъ разума и благочестія". (Мол. акаѳ. Покр. Богор.).

Русь! Святая Русь! Будь по прежнему свята не только по имени, но и дѣлами и поступками сыновъ твоихъ! Не забывай, что въ силу и славу вошла ты путемъ самодержавія и крестнаго подвига. Будь вѣрна до смерти своимъ Государямъ и тѣмъ исконнымъ началамъ, на которыхъ создавалось твое внѣшнее величіе; не размѣнивай на мелочь всякой лжи, коварства и мщенія свою вѣру, свою народность. Знай, что крѣпка ты только своей вѣрой православной, да любовію къ Царю и родинѣ! (Кіев. Епарх. Вѣд.).

Жажда религіознаго знанія весьма велика въ народѣ, и ее необходимо удовлетворять. И если приходскій священникъ не сумѣетъ во время удовлетворить эту жажду религіознаго знанія, то ее удовлетворитъ непризванный проповѣдникъ сектантства изъ мутнаго источника своего знанія. Въ сектантство потому идутъ не „самые негодные члены прихода", какъ иногда говорятъ, а люди часто довольно толковые, религіозные и богатые, которымъ рѣшительно нѣтъ никакого матеріальнаго разсчета переходить въ сектантство. Слѣдовательно, для прекращенія развитія сектантства въ приходахъ необходимо главнѣе всего всеобщее и притомъ, по возможности, основательное ознакомленіе прихожанъ съ основными истинами православнаго христіанскаго вѣроученія. Необходимо удовлетворить развившуюся въ народѣ жажду религіознаго знанія. Это и будетъ

Digitized by Google

главнѣйшею мѣрою борьбы съ сектами. Когда это будетъ достигнуто, и когда прихожане въ состояніи будутъ дать хоть какой-нибудь отвѣтъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему, тогда само собой развитіе сектантства прекратится. Но удовлетворяется ли въ настоящее время эта народная жажда религіознаго знанія, какими способами и насколько? Главнымъ и единственнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли служатъ внѣбогослужебныя собесѣдованія и то по „мѣстамъ". Но при тѣхъ условіяхъ, въ какія поставлено въ настоящее время это дѣло, собесѣдованія не удовлетворяютъ всѣмъ духовнымъ потребностямъ прихода. Поэтому, кромѣ собесѣдованій, въ настоящее же время необходимо, какъ можно скорѣе, знакомить съ изданіями особыхъ брошюръ и листковъ, въ которыхъ излагается положительное ученіе православной Церкви, на основаніи слова Божія, объ основныхъ догматахъ христіанскихъ въ противосектантскомъ духѣ, притомъ въ доступной для пониманія простого народа формѣ изложенія. Порядокъ же ознакомленія можетъ быть такой: при совершеніи, напр., таинства св. крещенія священникъ будетъ давать воспріемникамъ брошюру объ этомъ таинствѣ, при вѣнчаніи—о таинствѣ брака, его святости и богоучрежденности, при говѣніи въ Великій постъ—брошюру о поминовеніи умершихъ и т. д. Такимъ образомъ можно будетъ постепенно познакомить всѣхъ прихожанъ съ основными догматами православной вѣры и предохранить ихъ отъ зараженія сектантствомъ.

Крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время въ пустыхъ разговорахъ и пьянствѣ при крестинахъ, бракахъ, поминкахъ и т. п., займутся чтеніемъ брошюрокъ объ истинахъ вѣры. Если, предположимъ, въ приходѣ будетъ 150 крещеній, то не менѣе 1500 душъ узнаютъ ученіе православной Церкви о св. крещеніи изъ прочитанныхъ брошюръ, чего никакъ нельзя ожидать при нынѣшнихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Если прихожане чего не поймутъ при чтеніи, то они, несомнѣнно, спросятъ объ этомъ священника при внѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Такимъ образомъ, недоумѣнные вопросы послужатъ темой для собесѣдованія, и священнику не придется заблаговременно придумывать ее. Средства же для пріобрѣтенія брошюръ и листковъ можно брать изъ церковныхъ суммъ; суммы эти даютъ прихожане, слѣдовательно, для ихъ духовной пользы и можно взять ихъ; трата эта, несомнѣнно, вознаградится. (Совр. Об. № 47).

Digitized by Google

О церковной проповѣди.

(Голосъ пасомаго).

Учить народъ слову Божію и воспламенять сердца любовію къ Богу—вотъ двѣ изъ главнѣйшихъ обязанностей Церкви по отношенію къ своимъ чадамъ. Первое достигается главнымъ образомъ путемъ проповѣди, второе—многоразлично:—отчасти путемъ той же проповѣди и собственнаго пастырскаго примѣра, отчасти же путемъ истово совершаемаго Богослуженія. Обязанности эти настолько важны и существенны, что свв. Апостолы—первые устроители Церкви Христовой—нашли нужнымъ въ 58-мъ Апостольскомъ правилѣ постановить слѣдующее: „Епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людѣхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности—да будетъ изверженъ". Свв. Отцы VI-го вселенскаго собора подробно разсматривали этотъ вопросъ и изрекли слѣдующее священное правило: „Предстоятели церквей должны во вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго Писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не иначе да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ не уклонитися отъ подобающаго. Ибо, чрезъ ученіе вышереченныхъ отцовъ, люди, получая познаніе о добромъ и достойномъ избранія, и о неполезномъ и достойномъ отвращенія, исправляютъ жизнь свою на лучшее, и не страждутъ недугомъ невѣдѣнія, но, внимая ученію, побуждаютъ себя къ удаленію отъ зла, и страхомъ угрожающихъ наказаній содѣлываютъ свое спасеніе". Сказано ясно и опредѣленно; никакихъ толкованій и комментаріевъ не требуется. Что сказать, чѣмъ

Digitized by Google

оправдаться нарушителямъ этого чисто вселенскаго, соборнаго, святоотеческаго правила, въ которомъ предусмотрѣнъ и недостатокъ умѣнія со стороны нѣкоторыхъ пастырей въ составленіи собственныхъ словъ и подробно разсмотрѣно значеніе церковнаго ученія для пасомыхъ?

Согласно съ приведенными соборными правилами въ древнемъ православномъ Богослуженіи поученіе было *введено въ чинъ*: за утреней послѣ первой кафизмы читалось толковое Евангеліе, послѣ 6-й пѣсни канона читался прологъ или въ „Тріоди" синаксарь; за литургіей также всегда предлагалось поученіе или изъ книги „Златоустъ" или иное какое. Богослуженіе вслѣдствіе этого являлось школой не только для чувства, но и для разума. Даже такой реформаторъ, какъ Лютеръ, сократившій чинъ богослуженія до nec plus ultra, до нѣсколькихъ молитвъ и пѣснопѣній, символа вѣры и чтенія изъ Апостола или Евангелія—не дерзнулъ, однако, подвергать сокращенію проповѣдь, но, наоборотъ, возвелъ ее въ чинъ богослуженія, сдѣлавъ ее неотъемлемой и едва ли не самой главной составной частью каждаго богослуженія, необходимость и важное значеніе которой проистекаетъ не только изъ правилъ св. отцовъ, но и изъ простого здраваго смысла. Что же мы видимъ на этотъ счетъ въ современномъ православномъ Богослуженіи? Во многихъ церквахъ проповѣдь можно услышать не болѣе 2—3 разъ въ годъ, въ другихъ это тоже крайне рѣдкое явленіе, а, главное, совершенно случайное, зависящее отъ желанія священника; вечернія поученія—чтеніе толковаго Евангелія, пролога и синаксарей сохранились только въ старообрядческихъ храмахъ, да въ нѣкоторыхъ общежительныхъ православныхъ монастыряхъ; во всѣхъ же приходскихъ храмахъ безъ исключенія совершенно пропускаются, даже въ лаврахъ (Кіево-Печерской, Сергіевской) и многихъ монастыряхъ мужскихъ и женскихъ чтеніе всего этого часто считается излишнимъ. Въ большинствѣ церквей проповѣдь замѣняется какимъ-нибудь велегласнымъ концертомъ въ то время, когда по смыслу службы всѣ присутствующіе въ храмѣ приглашаются забыть все земное и всѣ помыслы и чувства свои направить горѣ, къ небесному. Въ результатѣ всего этого страшный „недугъ невѣдѣнія" широкой волной разливается среди сыновъ Церкви православной: толкуютъ вкривь и вкось Евангеліе, потому что не слышатъ въ Церкви вѣрнаго его толкованія, не знаютъ о житіи и подвигахъ святыхъ, такъ какъ не слышатъ пролога, въ которомъ, кромѣ краткаго жизнеописанія святыхъ заключается еще не мало отвѣтовъ на самые

Digitized by Google

практическіе жизненные вопросы въ духѣ святоотеческомъ; не знаютъ содержанія и значенія праздниковъ, такъ какъ не слышатъ синаксарей, въ которыхъ все это подробно разъясняется. Спрашиваю недавно одного юношу, знаетъ ли онъ, въ честь чего установленъ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы: получаю отвѣтъ: „въ честь погребенія Богоматери"; или: собираются православные каждый годъ въ субботу на 5-й седмицѣ великаго поста слушать акафистъ Пресвятой Богородицѣ, но многіе ли изъ нихъ знаютъ, въ честь чего установленъ этотъ акафистъ? Между тѣмъ въ синаксарѣ на этотъ день все это подробно объясняется. Нравоучительныя проповѣди, предлагавшіяся въ древнемъ православномъ Богослуженіи каждую недѣлю, а въ св. Четыредесятницу и каждый день, изъ книги „Златоустъ" и т. п., теперь, какъ сказано выше, также приходится далеко не такъ часто слышать. Но, скажутъ, все это слишкомъ устарѣло, все это написано неудобопонятнымъ древне-славянскимъ языкомъ и можетъ навести одну только тоску на слушающихъ. Допустимъ (хотя на дѣлѣ это и не такъ), что это такъ; но логично ли взамѣнъ всего этого поставить черту—оставить пустое мѣсто, совершенно пропустить весь поучительный отдѣлъ Богослуженія? Есть много прекрасныхъ проповѣдей на самыя различныя темы, какъ новѣйшихъ, такъ и болѣе древнихъ церковныхъ учителей—Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго, Иннокентія Херсонскаго и мног. друг.; толкованій на Евангеліе тоже не мало, напр. прекрасныя поученія на Воскресныя Евангелія Дьяченко, Прологъ также есть на русскомъ языкѣ. Что же касается синаксарей, въ которыхъ излагается сущность праздника, то ихъ легко и удобно было бы излагать священнику своими словами. Въ лучшихъ общежительныхъ монастыряхъ нашихъ (Оптина, Зосимова, Глинская пустынь и т. п.), гдѣ еще уставъ болѣе или менѣе строго соблюдается, широко пользуются сочиненіями вышеупомянутыхъ авторовъ и показываютъ при помощи ихъ безусловно большое воздѣйствіе на умъ и чувство слушателей.

Часто ссылаются на то, что теперь многіе изъ присутствующихъ въ церкви, лишь только начинается проповѣдь, уходятъ вонъ изъ храма. „Если, говорятъ они, начать говорить поученія, то никто не станетъ посѣщать храма".. О, лукавое возраженіе, оставленное не для блага ближняго, а для оправданія своихъ собственныхъ слабостей и грѣховныхъ привычекъ!

Пастырю ли учить овецъ и управлять ими, или заблудшимъ овцамъ пастыря?.. Не про наше ли время пророчествовалъ ап.

Digitized by Google

Павелъ, говоря: „Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ“ (II-ое къ Тим. IV, 3—4)?

И вотъ какое наставленіе даетъ онъ по этому поводу епископу: „проповѣдуй слово, настой во время и не во время обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“. (II-ое къ Тим. IV, 2).

Церковь Христова есть „столпъ и утвержденіе истины“: только тогда она можетъ разсчитывать на всеобщее уваженіе и благоговѣніе, если она будетъ высоко нести свое знамя, если не будетъ ни въ чемъ отступать отъ истины, если будетъ всегда и неуклонно возводить своихъ чадъ отъ земного къ горнему, идеальному, а не сама спускаться въ преисподнюю человѣческихъ страстей. Соборныя и Апостольскія правила относительно проповѣди настолько истинны и безусловны, что отступать отъ нихъ истинной Церкви ни въ какомъ случаѣ не подобаетъ. Если-бы не половина, а девять десятыхъ церкви не захотѣла бы ихъ слушать, все-таки Церковь не въ правѣ лишать одну десятую оставшихся въ храмѣ просвѣщенія и назиданія.

Впрочемъ, такое небрежное отношеніе къ проповѣди и Богослуженію обыкновенно не имѣетъ мѣста при правильной постановкѣ дѣла церковнаго, а встрѣчается только тамъ, гдѣ паства распущена и лишена пастырскаго вразумленія и назиданія.

Наказаніемъ за игнорированіе священныхъ сихъ правилъ служатъ религіозное невѣжество, теплохладность и равнодушіе пасомыхъ и паденіе пастырскаго авторитета, характеризующія современное православное общество.

Чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, *необходимо ввести ее въ чинъ Богослуженія*, дневного и вечерняго, какъ было въ древне-православномъ Богослуженіи, какъ это требуетъ соборными и апостольскими правилами и, наконецъ, простымъ здравымъ смысломъ, а не предоставлять этого дѣла усмотрѣнію настоятелей. Только при этомъ условіи въ связи съ истовымъ исполненіемъ православное богослуженіе получитъ значеніе, ликой духовной школы для православнаго народа, какового настоящее время имъ утрачено.

Православный

1906. Іюль—Августъ. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№№ 7—8.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226

Digitized by Google

Содержаніе іюль-августовской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры церковной жизни.

Предъизображеніе Церкви *С. Звѣринскій* . . . . . 3— 9
Антихристіанское лжеученіе спиритизма. *Баронъ Таубе* . . . 10— 37
Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ* . . . . . 38 — 56

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о преподаваніи исторіи и обличенія раскола и сектъ въ духовн. семинаріяхъ. Свящ. *А. Ослидовъ* . 57— 61
Почему православные отпадаютъ въ сектантство? *М. Кальневъ* . . . . . 62— 73
Въ защиту церковной школы. *Его-же* . . . . . 74— 84
Къ вопросу о единовѣрческомъ архіереѣ, въ связи съ другими вопросами относительно единовѣрія. Проф. *Н. Ивановскій* . . . . . 85—105

По сектовѣдѣнію.

Какъ нужно вести миссіонерскія собесѣдованія съ сектантами? (О методѣ собесѣдованій). Свящ.-миссіонеръ *С. Потѣхинъ*. . . . . 106—126

По расколовѣдѣнію.

Къ вопросу о чинопріемѣ „священныхъ“ лицъ изъ австрійскаго раскола. Нижегород. епархіальн. мисс. *О. Кругловъ* . . . . . 127—132
Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Замѣчанія на книгу Ивана Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“. Миссіонеровъ свящ. Сергѣя Шалкинскаго и Калл. Картушина) . . . . . 133—146

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

Обзоръ печати. II-й томъ сочиненій А. П. Щапова. Изданіе М. В. Пирожкова 1905 г. *Н. Пустынникъ* . . . . 147—163
Церковь и смертная казнь. *П. Маріупольскій* . . . . . 163—168
Архимандритъ Ѳеодоръ (А. М. Бухаревъ). О православіи въ

Digitized by Google

1906. Іюль—Августъ. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№№ 7—8.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Digitized by Google

Общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Предъизображеніе Церкви [1].

(Евангеліе св. Іоанна, X, 1—16).

Великаго Пастыря овецъ Господа Іисуса (Евр. XIII, 20).

«Да будетъ одно стадо, одинъ пастырь».

Таковы заключительныя, и тѣмъ не менѣе, по смыслу, центральныя ышающія слова трехъ притчей или аллегорій о Добромъ Пастырѣ, санныхъ св. Іоанномъ въ десятой главѣ его Евангелія.

Прежде всего нужно замѣтить, что здѣсь три разныя притчи. Въ ой Христосъ представляется истиннымъ Пастыремъ, который ищетъ упа къ стаду и которому привратникъ отворяетъ дверь. Во вто- притчѣ, Христосъ Самъ есть дверь стада, чрезъ которую всѣ ны входить, и даже болѣе, ибо Онъ прибавляетъ: «Кто войдетъ о, тотъ спасется, и войдетъ, и выйдетъ и пажить найдетъ» (ст. 9). третьей притчѣ Христосъ открываетъ Себя какъ Добраго Пастыря, рый знаетъ Своихъ собственныхъ овецъ и который полагаетъ Свою ь за Своихъ овецъ.

Прекрасно сказано, что изъ трехъ притчей первая представляетъ ину, озаряемую сіяніемъ ранняго утра; вторая изображаетъ дѣя- ную полуденную жизнь и движеніе на открытомъ пастбищѣ; третья етъ вечернюю сцену, когда стада въ загонѣ находятъ безопасность нападеній полночныхъ волковъ.

Но главный интересъ притчей будетъ найденъ въ обстоятельствахъ, которыхъ онѣ возникли, и которыя помогутъ намъ понять ихъ янное значеніе. Въ этихъ притчахъ Іисусъ Христосъ полагаетъ

[1]) Статья Артура Карра изъ англійскаго журнала «The Expositor».

Digitized by Google

первые камни основанія Своей Церкви. Онѣ представляютъ пе
ясные признаки въ этомъ Евангеліи отдѣленія отъ іудаизма; и э
видъ ихъ показываетъ ихъ тѣсную связь съ предшествующимъ
домъ. Слѣпой человѣкъ, котораго Іисусъ исцѣлилъ, былъ изгна
исключенъ изъ іудейской синагоги. Въ часъ его несчастія Хри
нашелъ его и открылъ ему Себя, какъ Сына Божія. Онъ былъ од
изъ тѣхъ, которые могли слышать голосъ Спасителя и имѣли
(power) познать Его. Отдѣленный отъ іудаизма, этотъ человѣкъ с
одинъ со Христомъ, какъ его единственнымъ прибѣжищемъ. Ч
него перваго должно было явиться, что быть истиннымъ учени
Христа несовмѣстимо съ фарисействомъ. Разсматриваемый въ та
освѣщеніи, слѣдовательно, этотъ случай представляетъ начало
стіанской Церкви. И по этому поводу Христосъ произноситъ пр
которыя учатъ той же самой истинѣ. Онъ пользуется этимъ случ
чтобы нарисовать, какъ въ картинѣ, черты Его будущей Церк
противопоставить ее съ праведностью фарисеевъ и той формой,
рую они придали религіи Израиля.

Іисусъ не хотѣлъ уничтожить законъ. Мы знаемъ, что Онъ пр
восполнить законъ. Онъ пришелъ, чтобы строго порицать извращен
кона, какового извращенія фарисеи дали замѣчательный примѣръ в
ложномъ обвиненіи, взведенномъ на Него въ нарушеніи субботняго
ихъ безжалостномъ поступкѣ съ человѣкомъ, исцѣленнымъ отъ слѣ
Они показали также ихъ недостоинство быть религіозными вожд
ихъ неспособность признать Сына Божія и понять значеніе зна
посредствомъ котораго человѣку, рожденному слѣпымъ, было воз
влено зрѣніе.

Въ первой притчѣ, такимъ образомъ, стадо представляетъ
Израиля, къ которому приходитъ Христосъ. Должно помнить, ч
сточный овчій дворъ строится съ высокой оградой и въ него вх
только черезъ одну дверь, которая охраняется въ теченіе ночи
дверникомъ, который, безъ сомнѣнія, не допустилъ бы войти ту
кого, кому не позволено войти. Утромъ истинный Пастырь прих
и придверникъ отворяетъ дверь, ибо онъ знаетъ Его голосъ. Въ
словахъ Христосъ выражаетъ Свое право быть единымъ исти
Пастыремъ Израиля. Придверникъ — должно ли понимать подъ
Бога—Отца, какъ нѣкоторые думаютъ, или Іоанна Крестителя—

Digitized by Google

ъ дверь и Христосъ, истинный Пастырь, входитъ. Онъ зоветъ
ихъ собственныхъ овецъ по имени и выводитъ ихъ, т. е. Онъ
вываетъ Свою Церковь, по словамъ св. Петра, изъ «столь мно-
, коихъ Господь Богъ нашъ призоветъ къ Себѣ» (Дѣянія II, 39).
именно случилось съ человѣкомъ, который получилъ даръ зрѣнія.
съ нашелъ его, и онъ услыхалъ голосъ Іисуса и увѣровалъ. Должно
тить, что не всѣ овцы внутри двора слышали и узнавали голосъ
Пастыря. Весь Израиль не слышалъ голоса Христа. Только тѣ,
могли сказать со св. Петромъ: «Господи, къ кому мы пойдемъ?
имѣешь глаголы вѣчной жизни» (Ін. VI, 68).

Здѣсь Евангелистъ замѣчаетъ, что тѣ, которые слышали эту притчу,
поняли, что такое Онъ говорилъ имъ» (ст. 6).

Іисусъ, поэтому, въ слѣдующей притчѣ выражается болѣе ясно.
говоритъ прямо: «Я дверь овцамъ... Кто войдетъ Мною, тотъ
ется, и войдетъ и выйдетъ и пажить найдетъ» (ст. 7—9). Мы
чаемъ значеніе этихъ словъ въ виду существующаго религіознаго
янія во Израилѣ. Здѣсь была ревниво оберегаемая теократія.
денникъ (priest) и левитъ и фарисей—каждый предъявлялъ право
бладаніе ключемъ знанія, воспрещая всякій входъ въ іудей-
церковь и общину иначе, чѣмъ черезъ нихъ самихъ. Имъ Іисусъ
ивопоставляетъ Себя одного и говоритъ: «Я—дверь». Право, ка-
ь, невозможное, слишкомъ великое, чтобы быть когда-либо реали-
нымъ. Но исторія христіанской Церкви служитъ чуднымъ под-
кденіемъ этого.

Затѣмъ Онъ прибавляетъ съ яснымъ указаніемъ на фарисеевъ и
ихъ, сбивающихъ съ праваго пути учителей: «Всѣ, сколько ихъ
риходило предо Мною, суть воры и разбойники... Воръ прихо-
только для того, чтобы украсть, убить и погубить; Я пришелъ
того, чтобы имѣли жизнь, и имѣли съ избыткомъ» (ст. 10).
ь на языкѣ притчи и метафоры выражено то, что Іисусъ сказалъ
сеямъ въ другихъ словахъ: «Вы дѣлаете тщетнымъ Слово Божіе
мъ преданіемъ» (Мр. VII, 13), или что разумѣетъ св. Павелъ,
говоритъ: «буква убиваетъ, а духъ даетъ жизнь» (2 Кор. III,
т. е. буква фарисейства убиваетъ, а духъ Христа даетъ жизнь.
Эти слова, такимъ образомъ, служатъ осужденіемъ системы, кото-
имѣла силу и значеніе въ іудейской общинѣ въ это время,—

Digitized by Google

значеніе, которое болѣе, чѣмъ всякое другое, выразилось въ осужде
и смерти Христа; эта система, въ теченіе долгаго времени, д
въ самой Церкви, была силой, противъ которой со всей энергіей
властью боролся св. Павелъ. Духъ іудаизма былъ самой страш
опасностью для Церкви Христовой и для чистоты апостольской пр
вѣди. И эту систему Господь жизни осуждаетъ однимъ спокойн
словомъ: «Я дверь». Съ момента произнесенія этихъ словъ было о
дѣлено, что входъ въ Каѳолическую Церковь совершается не че
іудаизмъ и обрѣзаніе, но черезъ Христа единаго, черезъ крещеніе
Его имя.

Заключительныя слова этого стиха даютъ другой признакъ
кви. На мгновеніе картина исчезаетъ и открывается лежащая
ней реальность [1]): „Кто войдетъ Мною, (тотъ) спасется; и войде
выйдетъ и пажить найдетъ" (ст. 9). Мысль о христіанской свобо
христіанскомъ господствѣ. Человѣкъ, входящій и выходящій, чтобы
тись за оградой на обширныхъ пастбищахъ, символизируетъ хри
нина, о которомъ апостолъ могъ сказать: «Все ваше» (1 Кор.
22), и который былъ наслѣдникомъ всего того, что было лучша
самаго цѣннаго въ накопленномъ опытѣ древняго міра (Филип. IV
Онъ «нашелъ пастбище» въ мысляхъ и литературѣ Греціи, въ
нахъ и дисциплинѣ Рима, какъ впослѣдствіи въ силѣ и настойчи
тевтонскаго характера.

Въ третьей притчѣ (ст. 11—16) содержится иное и еще
прекрасное откровеніе Христа—дальнѣйшее осужденіе враговъ ист
религіи и третій признакъ церкви будущаго. «Я добрый (καλὸς)
стырь». Въ первой притчѣ Христосъ открылъ Себя какъ «Па
овецъ» — истиннаго Пастыря, который признается придверником
Своими овцами. Здѣсь Онъ—«Добрый Пастырь», не только нравств
добрый, но совершеннымъ и прекраснымъ образомъ исполняющій
обязанности настыря—не только, какъ въ первой притчѣ, прихо
рано утромъ къ Своему стаду и ведущій его изъ загона, или,
во второй, дающій свободную и открытую пажить и даръ спасенія
дямъ, — но заботящійся о Своихъ овцахъ и даже полагающій
жизнь за нихъ. Это было великое откровеніе. Оно предсказывало к

1) Ср. Іезекіиля XXXIV, 31.

Digitized by Google

нованіе Церкви на жертвѣ ея Основателя. Оно предсказывало е силу и дѣйственность этой жертвы, какъ очевидности мужества бви Добраго Пастыря.

И кто, если держаться такой интерпретаціи, суть наемники, ко-е въ часъ опасности «бѣгутъ отъ волка», и противопоставляются ому Пастырю, который полагаетъ Свою жизнь за овецъ? Конечно, не должно отождествлять съ «ворами и разбойниками, которые ятъ, чтобы украсть, и убить, и погубить» (ст. 10). Напротивъ, люди, которые нарочно наняты, чтобы стеречь и защищать стадо, жать опасность даже съ рискомъ собственной жизни. Эта обязан-ь, кажется, соотвѣтствуетъ служенію іудейскихъ священниковъ и товъ, на которыхъ была возложена обязанность поддерживать ду-ную и религіозную жизнь Израиля, и хранить его отъ смертонос-ь и развращающихъ вліяній. Дѣлать это священники и левиты егли. Они допустили безъ протеста или сопротивленія господство-ученію фарисеевъ и уничтожить всякое значеніе закона: они были въ состояніи охранить чистоту іудейской церкви и не исполнили кого порученія, возложеннаго на нихъ.

Эта интерпретація подкрѣпляется намекомъ, повидимому, на эту чу въ порученіи св. Павла пресвитерамъ Ефесской церкви, ко-ые встрѣтились съ нимъ въ Милетѣ, о чемъ разсказывается въ ніяхъ: «Я знаю, — сказалъ онъ, — по отшествіи моемъ, войдутъ вамъ лютые волки, не щадящіе стада; и изъ васъ самихъ возста-ь люди, говорящіе превратное, чтобы увлечь учениковъ за собою» X, 18 и слѣд.). Христіанское священство (ministry) заняло теперь то іудейскаго жречества (priesthood). Служители (ministers) Церкви жны быть вѣрны своему долгу, защищать стадо Христово отъ лож-ъ учителей—опасныхъ волковъ, которые угрожали Церкви; и не жны быть похожи на наемниковъ, которые убѣгали при приближеніи сности. Обращеніе къ болѣе поздней исторіи Ефесской Церкви по-кетъ, что это предупрежденіе не было оставлено безъ вниманія. церковь, хотя она оставила свою первую любовь, все-таки одо-ется, потому что она не могла «сносить злыхъ людей», потому испытала тѣхъ, «которые называли себя апостолами и нашла ихъ ецами», и потому, что ненавидѣла николаитовъ (Откр. II, 1 и слѣд.). ковы признаки Церкви, которая внимала предостереженіямъ Христа Его апостола.

Digitized by Google

Заканчивая эту статью, нельзя не обратить внима
замѣчательный параллелизмъ между этими притчами, взят
связи съ предшествующимъ чудомъ, и пророчествомъ о па
Израиля въ 31 главѣ книги пророка Іезекіиля. Ибо хо
ментаторы ссылались на разныя мѣста въ Ветхомъ Завѣтѣ и
аллегоріи для иллюстраціи этихъ притчей, особенная знамена
яснаго предсказанія Іезекіиля не была достаточно замѣче
смыслъ заключается не только въ реализаціи идеальнаго
во Христѣ, но также и въ контрастѣ между жестокими и
ными пастырями стада Господня и Добрымъ Пастыремъ, соп
мыми въ одномъ мѣстѣ. И не только въ этомъ, но и въ
между церковью, развращенной и погубленной ложными учи
недобросовѣстными правителями, и церковью, усовершенной прис
и руководствомъ Божественнаго Пастыря.

У Іезекіиля, «овцы были разсѣяны, потому что не было
и сдѣлались пищей для всѣхъ полевыхъ звѣрей» (ст. 5). У с
слѣпой нищій отвергается іудеями и *обрѣтается* Христомъ-
который даетъ ключъ къ притчѣ, — такъ, у Іезекіиля Госп
потребуетъ овецъ Своихъ отъ руки злыхъ пастырей (ст. 1
Самъ отыщу овецъ моихъ и осмотрю ихъ» (ст. 11). Какъ
пришелъ, чтобы Его овцы «имѣли жизнь и имѣли съ из
(ст. 10), такъ стадо Господне «будетъ отдыхать на хороше
и будетъ пастись на тучной пажити на горахъ Израилевых
XXXIV, 14).

Но самый замѣчательный и назидательный параллелизмъ
между предсказаніемъ Іезекіиля:—«Я поставлю надъ ними о
стыря, который будетъ пасти ихъ, раба Моего Давида; он
пасти ихъ, и онъ будетъ у нихъ пастыремъ» (XXXI, 23)
вами Христа: «Я добрый Пастырь... они услышатъ Мой
будетъ одно стадо, одинъ Пастырь“ (ст. 14, 16).

Это—послѣдній и самый важный признакъ Церкви буду
держащійся въ этихъ притчахъ. Другіе признаки Церкви, пре
женной въ этихъ притчахъ, достигли исполненія. Но въ тс
лѣтій казалось намъ, будто идеалъ единства, предсказанный
лемъ, подтвержденный Христомъ, и сильно желаемый Его
учениками—овцами многихъ стадъ—погибъ безвозвратно. Вм
ства людямъ приходилось быть свидѣтелями не только разд

Digitized by Google

Христовой, но сильной ненависти между церквами и христіан-
общинами, которыя въ настоящее время сходятся въ основномъ
ndamentally agreed), но несутъ наказаніе за забытые споры и
ю небрежность.

какъ бы то ни было, обѣтованіе и предсказаніе Учителя под-
аетъ, что единство есть признакъ Его Церкви. Если исторія
ибудь научила, она научила тому, что въ этомъ единствѣ дол-
ть различіе—различіе практики и организаціи. Съ самаго на-
ыли различія, зависѣвшія частью отъ національнаго характера
иціи, частью отъ индивидуальнаго темперамента и воспитанія;
болѣе часто отъ ложнаго пониманія. Есть страницы церковной
, которыя, въ интересахъ не только мира, но и истины, дол-
ы быть переписаны вновь (rewritten) или уничтожены (unwritten),
что онѣ наполнены споромъ о вещахъ недоказуемыхъ или не-
венныхъ. Иногда проблескъ желаемаго осуществленія сверкаетъ
раженіяхъ, которыя слышатся оттуда, откуда не ожидаешь слы-
Одни изъ самыхъ послѣднихъ словъ папы Льва XIII служатъ
омъ этого. Въ первый день своей роковой болѣзни умирающій
сложилъ нѣсколько латинскихъ стиховъ, заключеніе которыхъ
наетъ нѣкоторыя выраженія Псалма XLII:

uid te tanta premit formido? Quique peracti
uid seriem repetens tristia corde foves?
hristus adest miserans, humili veniamque roganti
rratum—ah fidas—eluet omne tibi.

ъ угнетаетъ тебя столь великій страхъ?
ь ты, вспоминая о прошедшемъ, въ сердцѣ согрѣваешь печаль?
рдый Христосъ находится близъ тебя; всякій
повѣрь, Онъ омоетъ тебѣ—смиренному и просящему прощенія).

ова, подобныя этимъ, служатъ фундаментомъ христіанства. И на
именно основаніи можетъ быть построено существенное един-
это возможно, прежде чѣмъ это столѣтіе сведетъ счеты съ прошед
возможно, *задолго* до того (possibly before this century is
ed with the past, possibly *long* before that), такъ что слова
ія могутъ еще исполниться: „Одно стадо, одинъ Пастырь“.

С. Звѣринскій.

Digitized by Google

Антихристіанское лжеученіе спиритиз

«Первое условіе всякаго у
трины)—быть логичнымъ». «
ритизма—въ его философіи, в
зывѣ къ разуму (raison) и кт
смыслу».

Алланъ Кардекъ. «Книга Д
и 457.

«Спрашиваютъ ли мертв
выхъ?»

Исаія

§ 1. Предварительныя понятія о составности природы и о полнотѣ его жизненныхъ силъ.

Главная отличительная черта спиритизма заключается
ніи вещественнаго общенія людей съ душами умершихъ и
щенія ихъ на землю и на другія планеты.

Начала этихъ воззрѣній проникаютъ въ глубочайшую
и спиритизмъ входилъ въ тайныя ученія жрецовъ египет
мовъ, коихъ основа была метампсихоза, т. е. переселеніе д
въ животныхъ и птицъ. Корни спиритизма усматриваются
индійскихъ вѣрованіяхъ. Еврейскій каббализмъ, эллинскій п
средневѣковая алхимія, астрологія, магія, мистика и мра
не чужды отчасти спиритическихъ вѣрованій и признані
стороны ученія, такъ и со стороны приложенія и проявле
тизмъ входитъ въ число знаній, извѣстныхъ подъ назван
ственныхъ, сокровенныхъ, т. е. оккультическихъ. Но
спиритизмъ непосредственно выросъ изъ ученій Месмера
животномъ магнетизмѣ, а часть его явленій, называемыхъ
момъ, даже признана современною положительною наукою.
месмеризмъ (или бреддизмъ) съ одной стороны и оккультиз

Digitized by Google

роизводители духовызывательнаго спиритуализма и перевоплощен-
каго спиритизма. До 1848 г. спиритизмъ еще не обособлялся,
двигался, какъ особое ученіе. Таинственные стуки въ Аркадіи
мѣ Уикманъ, въ Гайдесвилль въ Ньюйоркскомъ Штатѣ Сѣв. Аме-
въ семействѣ Фокса были тою поворотною гранью, отъ которой
развиваться собственно спиритуализмъ или спиритизмъ, какъ
ие. Сперва стуки (духостучаніе) и столоверченіе, потомъ план-
е писаніе (столописаніе), затѣмъ вызываніе замогильныхъ духовъ,
атеріализація и сниманіе съ нихъ фотографій—было рядомъ
ь спиритическихъ проявленій, которыя возбудили къ себѣ инте-
ученыхъ естествоиспытателей и мыслителей. Нѣмецкіе мыслители
и спиритизмъ на высоту философіи, французскіе же пропаган-
влили спиритизмъ въ религіозно-нравственную доктрину. Обра-
сь въ Западной Европѣ многочисленныя общества, съ предста-
ми науки во главѣ съ цѣлью изученія явленій спиритизма.
ы: Англійское Общество для психическихъ изслѣдованій, осно-
въ 1882 г., Общество трансцендентальной физики и психоло-
Берлинѣ. Спиритическая философія и спиритическое вѣроиспо-
е съ особымъ молитвеннымъ культомъ были тѣми составными
и, изъ которыхъ образовалась своеобразная вѣротерпимая секта
антскія общества съ особыми спиритическими радѣніями, на-
ыми „сеансами“. Спиритизмъ въ этомъ видѣ является предме-
величайшаго интереса. Обратимъ вниманіе на то, что индійскій
измъ древности сохранился и по сей день въ спиритизмѣ фа-
. Буддуизмъ (или буддизмъ), благодаря спиритамъ и нѣмецкимъ
елямъ, перенесенъ въ Европу и образовалъ общества подъ на-
ъ теософическихъ. Замѣтимъ также, что средневѣковая алхи-
стрологія, магія (бѣлая и черная), каббала, мистика, франк-
во сохранились и по сіе время, образуя ордена и тайныя об-
, напр. ордена Мартинистовъ и каббалистическій орденъ Кре-
ы и др. Не забудемъ наконецъ, что оккультизмъ, какъ особое
имѣетъ своихъ профессоровъ и ученыхъ докторовъ, и всѣ
расли знанія и ихъ представители принимаютъ спиритизмъ какъ
ъ свое покровительство, опредѣляя для него особое мѣсто на
ъ другими оккультическими занятіями и знаніями. Спиритиче-
щества, соприкасаясь въ своемъ ученіи съ оккультизмомъ, въ

Digitized by Google

то же время по дѣятельности принадлежатъ къ числу тѣхъ
или сектъ, которыя пытаются воспроизвести необычайныя яв
средствомъ возбужденія и атрофированія нервности человѣ
между всѣми указанными вѣтвями общественныхъ группиров
вывается на ихъ признаніи въ человѣкѣ особой, помимо плот
матеріальной составности, названной различно: то астраль
ломъ, то переспритомъ и т. п. Вотъ почему знакомство со
момъ должно начаться съ изученія составности человѣческой
Въ этомъ спиритизмъ главнымъ образомъ и окончательно
съ христіанствомъ, и дѣятельность спиритовъ часто безс
направлена, какъ и франкмасонство, къ низведенію и ун
христіанства, несмотря на то, что спириты считаютъ часто
терпимыми и на видъ отъ христіанства вообще и даже от
славія не отказываются.

Прежде, чѣмъ выступить противъ спиритическихъ теор
измышленій, намъ нужно приготовиться и хорошенько воор
только во всеоружіи богословскаго и философскаго знанія из
ходъ противъ врага христіанства, быть можетъ, самаго з
вѣроломнѣйшаго изъ всѣхъ, ибо врагъ этотъ одѣлся въ ове
какъ волкъ. Спиритизмъ облачается въ ризу христіанства,
любовь и милость съ одной стороны, язычество, духовызыв
тампсихозу съ другой. Прощеніе и совершенство предсказы
рѣшительно всѣмъ, даже падшимъ ангеламъ и діаволамъ,
образомъ льстиво сулитъ онъ чрезвычайныя блага каждому
ключенія, что противорѣчитъ всѣмъ пророчествамъ и от
Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Отсюда необыкновенное довол
шевное самоудовлетвореніе спиритовъ, ученіе которыхъ
какъ бы новую форму квіетизма въ нашей современности.

Нашъ походъ предпринятъ во имя истины и будетъ ч
зрительнаго свойства. Его поле сраженія – философско-б
разсмотрѣніе истинъ, а потому всякая ложь, хотя бы она
такъ называемыхъ «высшихъ духовъ», считается нами
нашего разбора. Вотъ почему и вооруженіе наше будет
только изъ запаса правильно понятыхъ и правильно опр
коренныхъ философскихъ и духовныхъ основоположеній. Та
дѣленій потребуется небольшое количество, всего три — четы

Digitized by Google

безконечность, духъ и душа, тѣло? Но такъ какъ они без-
о необходимы для правильнаго пониманія спиритическаго вопроса,
и предпочитаемъ въ нихъ утвердиться заблаговременно.
сѣ коренныя понятія, опредѣленіе которыхъ нужно намъ устано-
относятся къ областямъ тѣлесности, душевности и духовности,
составности нашей природы, нашей полноты, а потому первымъ
сомъ, которымъ мы займемся, будетъ опредѣленіе полноты сто-
жизни человѣка.

зъ числа многоразличныхъ ученій о составности человѣка глав-
три:

. *Одноосновное*—чисто матеріалистическое; по сему ученію че-
ь есть функція или продуктъ одной матеріи.

. *Двуосновное*, по которому человѣкъ состоитъ изъ плоти и
причемъ подъ душою разумѣютъ либо жизненное начало (principal)—это ученіе виталистовъ; либо силу—это ученіе виртуали-
либо собственно душевное начало (principe animal) по ученію
листовъ, либо начало умственно-разсудочное по ученію раціо-
товъ, или же начало смутно понимаемаго духовнаго по ученію
туалистовъ.

. *Трехъосновное*—христіанское, по коему человѣкъ состоитъ изъ
(плоти), души и духа, причемъ душа и духъ принимаются за
тдѣльныя начала и до, и по смерти хотя и слитно пребываю-
безсмертныя по существу, но оба по смыслу и значенію раз-
ыя другъ отъ друга.

. *Многоосновное*, когда составность человѣка раздробляется на
ольшее число самостоятельныхъ частей, какъ это дѣлаютъ совре-
е теософы.

Изъ всѣхъ этихъ ученій мы будемъ держаться христіанскаго
, выраженнаго Апостоломъ Павломъ въ его посланіяхъ и при-
Отцами Церкви и современными учеными богословами не только
славнаго, но и инославнаго міра (еп. Ѳеофанъ, Мертенсъ, Лю-
ь, Бетекстъ и др.). Яснѣе всего ученіе это выражено въ 1-мъ
ніи Ап. Павла къ Ѳессалоникійцамъ, гл. 5, ст. 23; «Самъ
мира да освятитъ васъ во всей полнотѣ, и вашъ духъ, и душа,
ло во всей цѣлости да сохранится безъ порока въ пришествіе
да Нашего Іисуса Христа».

Digitized by Google

§ 2. Что есть вещество?

На основаніи современной науки и современнаго любомудрія, г
нымъ образомъ по ученію Канта и его послѣдователей, матеріей,
ществомъ или плотью должно назвать все то, что требуетъ для
его существованія пространства, времени и механической необход
сти или причинности. Вещество иначе немыслимо, оно—все то,
наполняетъ пространственный объемъ, все, что подвергается измѣн
во времени и проявляется, какъ слѣдствіе механической прич
подчиняясь неуклонно законамъ природы, изслѣдованіе которыхъ
ставляетъ предметъ наукъ естественныхъ.

§ 3. Что есть духъ?

Духъ—все то, что не вещество. Духъ поэтому внѣ времени.
верхъ и понизъ времени, онъ преждевременъ и впереди вс
времени,—онъ вѣченъ. Духъ внѣ пространства, онъ всюду и н
онъ подъ пространствомъ и надъ пространствомъ,—онъ вездѣ
Духъ внѣ механической причины, т. е. безгранично свободенъ,
жетъ творить новое изъ ничего безъ всякаго понужденія, ибо
причина всего, имъ сотвореннаго—онъ сверхъестественъ, чудотвор
Итакъ, все, что вещество, то не духовно, все, что духов
то не вещественно (сверхъестественно). Признаки и свойства ду
приложимы къ веществу, признаки и свойства вещества не прило
къ духу. Они, можно сказать, составляютъ его существенность,
какъ признаки и свойства духа составляютъ его суть. Одно есть
условное отрицаніе другого, одно безусловно независимо отъ др

§ 4. Что есть душа и тѣло душевное?

Духъ и тѣло (плоть) были бы абсолютно несовмѣстимы, ес
существовало третье начало *душевное*, которое совмѣщаетъ пл
вещество съ духомъ и духовностью, но совмѣщаетъ только въ со
щей особи, въ лицѣ совѣстливомъ, въ свободной личности. Связ
щества, матеріи и плоти исключительно съ душою неодухотвор
такъ же возможна, какъ связь души съ духомъ, т. е. одуховленіе

Digitized by Google

лоти, хотя способной пріять оболочку изъ тончайшей эфирной
и. Къ первой категоріи принадлежатъ животныя: скоты, гады,
земные и др., ко второй—людскія души безсмертныя послѣ
смерти, ангелы и аггелы и другіе небожители.

ово *„тѣло“* имѣетъ два смысла: тѣло—плоть, вещественный
ь нашего плотскаго тѣла, и тѣло—идейное, напримѣръ тѣло
и Христовой. Тѣло въ этомъ смыслѣ есть организація, членo-
ность (строй, созданіе, домостроительство), т. е. соборъ частей,
енныхъ единству, полнотѣ и цѣлокупности всего цѣлаго. От-
-тѣло плотское (его идейный образъ), тѣло душевное и тѣло
ое.

овторяемъ, душа человѣческая есть связь вещества (плоти) съ
ъ сознающимъ „я“, т. е. душа есть связь нашей плоти съ ду-
Душа животнаго есть связь плоти съ несознающимъ себя, а
инстинктивнымъ чувствомъ особи. Животное безсловесно и со-
ьность выразить словомъ не въ состояніи; его душа не одухо-
а. Во всякомъ случаѣ *душа не вещество*, но способна свя-
ся съ веществомъ и облекаться въ тончайшую свѣтовую обо-
Она связывается съ плотью въ тѣлѣ человѣка посредствомъ
ъ тонкихъ частей этой плоти, въ подвижныхъ измѣненіяхъ кро-
щенія, т. е. она присутствуетъ при постоянномъ обмѣнѣ воз-
ія нервной мозговой работы на всѣ ткани тѣла. Поэтому въ
мъ Завѣтѣ прямо указывается, что сѣдалище души въ крови.
не духъ, но способна воспринять всѣ воздѣйствія духа и
ься такъ тѣсно, что многіе богословы отожествляютъ ихъ окон-
но (напр. Гиляревскій) и считаютъ ихъ нераздѣльными. Но
вать ихъ нельзя уже потому, что и звѣрей, имѣющихъ без-
души, нужно было бы признать одухотворенными, а у нихъ
не одуховлена. Что звѣри земные получили отъ земли душу
о томъ свидѣтельствуетъ книга Бытія Моисея. Книга Бытія
ъ также о томъ, что созданный изъ праха земного человѣкъ,
я отъ Адама, перваго духовнаго человѣка, будучи также душою
получилъ отъ Господа Бога дыханіе жизни, т. е. изъ душев-
воренія сталъ духовнымъ созданіемъ.

такъ, душа по своему существу не свободное начало, а опре-
льное; она детерминична, т. е. на нее налагаются предѣлы съ

Digitized by Google

двухъ сторонъ: со стороны плоти, образующей тѣло, и с
духа, т. е. произвола его творческой свободы и самоотвѣтс
Отсюда громадная разница между душой, детерминистическ
человѣка, и духомъ,—стороной свободотворческаго почина
только въ духѣ, отвѣтственность человѣка въ жизни зависи
отъ свободы духа. Животныя съ душою живою, но безъ
въ нихъ дыханія жизни Господа Бога,—не отвѣтственны
ховно не свободны. Душа и плоть связаны необходимост
ниться внѣшнимъ и внутреннимъ законамъ: психическимъ,
гическимъ, космическимъ и т. п. Духомъ же человѣкъ с
отчасти свободотворенъ, но за то и отвѣтственъ за свою
за качество своего творчества. Тѣло же подвергается вліян
ныхъ способностей, руководимыхъ духовными личными сила

Итакъ, тѣломъ (плотью) человѣкъ проявляетъ свою ве
существенность, душою—свою психическую сущность (е
духомъ—свободную совѣстливую суть. Тѣломъ человѣкъ
предметъ, душою—*актъ рожденія*, явленіе, а духомъ
тива,—свободный починъ.

Все плотское, тѣлесное по своей природѣ, т. е. по с
ственности, заключаетъ въ себѣ три свойства: 1) *питан*
твореніе, 2) *движеніе* и 3) *чувствительность*. Все д
своей природѣ, т. е. по сущности своей, заключаетъ в
способности; *разумъ*, *чувство и желаніе* (воля не своб
духовное по своей природѣ, т. е. по своей сути, состоитъ
даровъ: *боговѣдѣнія* и страха Божія (даръ вѣры), *сов*
(даръ совѣсти, отвѣта или отвѣтственности) и *свободы в*
свободотворческаго произволенія).

§ 5. Промежуточныя составныя части: тѣлодушевность
ховность.

Какъ ни кратка эта картина нашей составности, она
етъ изъ себя уже довольно развитую сложность, что в
ственно, если принять во вниманіе, что человѣкъ—наиболѣ
ное созданіе на землѣ и наиболѣе сложное изъ всѣхъ жи
ществъ.

Digitized by Google

Но для вящшаго выясненія спиритическихъ явленій всякаго рода, т. е. практической прикладной части ученія, а именно его таинственныхъ проявленій, намъ нужно указать еще на одну подробность въ сложной составности человѣка, безъ которой нельзя будетъ разграничить вышеперечисленныя явленія отъ явленій, повидимому, того же свойства, но по сути совершенно противоположнаго качества, каковы: знаменія, пророческія видѣнія, откровенія, боговидѣнія, богоборство, богоношеніе, преображеніе, восхищенія даже до седьмого неба и другія чудеса изъ духовной жизни святыхъ угодниковъ Божіихъ, апостоловъ, пророковъ и Самого Господа нашего Іисуса Христа.

Такъ какъ человѣкъ существо цѣльное и связное, то въ немъ всѣ три стороны его составности не разграничены рѣзко, а соединены съ нѣкоторою постепенностью, и между плотью и душою и духомъ и душою образуются промежуточныя состоянія тѣлодушевности (между плотью и душою) и душедуховности (между душою и духомъ). Въ первыхъ явленіяхъ участвуютъ совмѣстно два начала—плотское и душевное, во вторыхъ—душевное и духовное.

Первыя явленія разсудочно-физіологическія,—область настоящаго *мистицизма*, флюидизма, прилога или навожденія; вторыя—сознательно-творческія, какъ напр. наша умственно-сердечная молитва,—область эта духовнаго созерцанія и озаренія.

Принимая во вниманіе эти дополнительныя подраздѣленія, полнота человѣка будетъ пяти-членная: плоть, тѣло душевное, душа, душедуховное и духъ. Грань между плотью и душевностью нѣкая эфирная оболочка тоньше и прозрачнѣе свѣта. Душедуховное отъ всего тѣлеснаго, плотскаго отдѣлено тою-же эфирною свѣтовою оболочкою. Мы ограничимся этими пятью членами и дальнѣйшія подробности и тонкости оставимъ безъ разсмотрѣнія. Предварительныя понятія о составности были необходимы; безъ нихъ, какъ безъ азбуки и словаря, мы не могли бы разобраться въ спиритизмѣ, въ его запутанномъ велемудріи, въ его научныхъ изысканіяхъ, ибо въ немъ, на ряду съ вѣрными фактами и мыслями, незамѣтно вкраплены недопустимыя неправильности язычества и несообразныя увѣренія модныхъ западныхъ ученій, отравляющія въ конецъ всю систему. Плевелы и доброе сѣмя всѣяны въ поле спиритизма одною рукою. Намъ изъ всего сказаннаго необходимо обратить особое вниманіе и усвоить себѣ крѣпко безъ ко-

Digitized by Google

лебанія одно: *вещество не есть духъ*, и *духъ не соде себѣ ничего рѣшительно матеріальнаго*. Это положе вляетъ основу всякой духовной дисциплины и краеугольн всякаго вѣроисповѣднаго ученія. Второе—промежуточная о тедушевная есть область мистицизма (психургизма), а про область душедуховная есть область созерцанія, духовнаго озаренія, чудотворенія.

Второй важный вопросъ, который требуется выяснить тельно: о какомъ именно спиритизмѣ намѣрены мы бесѣдов

§ 6. Французскій спиритизмъ Аллана Кардека

Слово *спиритизмъ* просто сбиваетъ всѣхъ съ толку, бы пора замѣнить болѣе общимъ обозначеніемъ, не содер собѣ никакого намека на гипотезу, на вѣроученіе, а о лишь тѣ таинственныя явленія, которыя придаютъ собл занимательность всему ученію. Спиритизмъ имѣетъ собстве дѣльныя значенія и слѣдовательно долженъ имѣть и два на 1) для особаго ученія, слагающагося изъ духосообщеній, ч черезъ медіумовъ въ сеансахъ; 2) для обозначенія явлен которыхъ находится внѣ нашей области бытія, т. е. пр якобы душами покойниковъ. Мы же этимъ явленіямъ загр шательства въ нашу жизнь склонны дать другое наименован словомъ Вл. Соловьева—*психургическія*, и оставляемъ с *тизмъ* для обозначенія философскаго лжебогословскаго у

Какъ ученіе, спиритизмъ не есть одно опредѣленное ніе и жизнепониманіе. Почти каждый спиритъ, какъ своб протестантъ, мыслитъ по своему и ничуть не руководству тическими духооткровеніями самыхъ возвышенныхъ духов ство спиритовъ ни мало не заботится о цѣльности исповѣ которые изъ нихъ, признавая бездуховныя души, отрица ицу и Господа Іисуса Христа, какъ Бога, въ то же вре ютъ таинства и требы Православной Церкви. У нихъ вѣрованія, пріобрѣтенныя въ дѣтствѣ, сплетаются съ обр ныхъ знаній, и каждый подмѣшиваетъ къ спиритизму то, сердцу, и останавливается на тѣхъ сторонахъ спиритичес

Digitized by Google

которыя для него особенно успокоительны и особенно пришлись по вкусу.

Спиритъ обыкновенно эклектикъ, и его смѣсь вѣрованій и убѣжденій замѣчательно пестрая. Спириты, какъ въ прежнее время односторонніе матеріалисты, наивно воображаютъ, что имѣютъ дѣло съ достовѣрностями, тогда какъ въ большинствѣ случаевъ вращаются въ области узкаго отвлеченія, ничего общаго съ дѣйствительностью не имѣющаго. Такихъ матеріалистовъ б. проф. Юрьевскаго университета Тейхмюллеръ называетъ наивными матеріалистами. Подобно этому спиритизмъ иныхъ часто также спиритизмъ наивный. Успѣхъ спиритизма въ Россіи, обладательницѣ св. Православія, чисто сохранившей христіанское ученіе, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что большинство нашей интеллигенціи, позабывъ высокія истины Православія, понимаетъ крайне смутно все *духовное* и не знакомо съ духовными твореніями отцовъ Церкви и богослововъ. Интеллигенція относится крайне враждебно ко всему, что напоминаетъ церковь, церковность, духовность и духовную жизнь. Хотя наше матеріалистическое воспитаніе прошлаго столѣтія пріучило почти всѣхъ интеллигентовъ смотрѣть на все исключительно съ раціональной точки зрѣнія, но духовные запросы не вполнѣ заснувшей совѣсти окончательно заглушены быть не могли, а потому, когда появилась иноземная проповѣдь, затрагивавшая вопросы духовнаго свойства, въ большинствѣ случаевъ поверхностно и часто даже духовно только по имени, многіе духовно неустойчивые православные кинулись на эту заморскую проповѣдь. Намъ ярко помнится Редстокъ съ его религіозно-проповѣдническими сеансами, оставившій слѣдъ свой въ нашемъ высшемъ обществѣ въ лицѣ Пашкова и его послѣдователей штундистовъ; помнится и Бедекеръ, протестантскій проповѣдникъ, во всякомъ случаѣ болѣе талантливый, чѣмъ мало свѣдущій въ духовныхъ дѣлахъ Редстокъ; наконецъ, памятно и увлеченіе спиритуалистомъ Юмомъ, родственникомъ по женѣ спирита А. Н. Аксакова. Все, мало-мальски относящееся до духовной жизни этихъ названныхъ пропагандистовъ, принималось нашей духовно неразвитой публикой безъ критики, безъ провѣрки. Духовность смѣшали съ „духами“, замогильными тѣнями, и спиритизмъ, что въ переводѣ означаетъ „ученіе о духахъ“, нашелъ многочисленныхъ послѣдователей, которые составили кружокъ, своего рода секту.

Digitized by Google

Кромѣ этихъ самоличныхъ спиритовъ, есть цѣлый рядъ ученѣйшихъ и благонамѣреннѣйшихъ людей, которые выразили ученіе въ стройныхъ распорядкахъ. Карлъ Дю-Прель создалъ философію мистицизма и основывалъ свои положенія на допущеніи реальности четырехмѣрныхъ существъ. Нашъ соотечественникъ пок. А. Н. Аксаковъ составилъ лучшее руководство по прикладному спиритизму [1]). Маркизъ Ипполитъ Денизаръ Риваль собралъ и истолковалъ въ 1858 году духосообщенія, полученныя имъ черезъ посредство прорицательницы Целины и сомнамбулки г-жи Бодэнъ, и составилъ возможно полное и многостороннее вѣроученіе. Онъ-то и придумалъ для него самое названіе *„спиритизмъ“* и явился основателемъ такъ называемаго французскаго спиритизма. Маркизъ Риваль считалъ себя перевоплотившимся духомъ Аллана Кардека, принялъ это имя за псевдонимъ. Болѣе полнаго и обстоятельнаго изложенія философскаго ученія спиритизма, какъ спиритизмъ Аллана Кардека, не существуетъ. Всѣ разновидности этого ученія изложены далеко не такъ полно, но все же исповѣдуютъ метампсихозу и занимаются вызываніемъ мертвыхъ. Одно изъ видоизмѣненій составляетъ спиритуализмъ американскій. Его отличіе отъ французскаго заключается въ томъ важномъ утвержденіи, что перевоплощеніе возможно отъ одной планеты на другую, и отрицается перевоплощеніе на ту же планету. Такое ученіе назовемъ планетной метампсихозой [2]). Французскій спиритизмъ признаетъ и планетную, и земную метампсихозы. Представителемъ американскаго спиритуализма былъ знаменитый медіумъ Даніель Данглассъ Юмъ, который и выяснилъ намъ лично эту разницу.

Спиритизмъ А. Н. Аксакова занимается исключительно медіумическими явленіями, называемыми психургическими (терминъ Вл. Соловьева). Онъ съ презрѣніемъ отвергалъ положенія ученія Аллана Кардека, былъ однимъ изъ непримиримыхъ противниковъ его и таковымъ оставался до конца. Насколько спиритизмъ Аксакова опытнаго, настолько спиритизмъ Аллана Кардека богословско-философскаго направленія. Въ Россіи выдвинулся въ спиритической области инженеръ

[1]) Лучшій критическій разборъ спиритизма данъ въ трудѣ Франка Подмора «Спиритизмъ», вышедшій недавно въ переводѣ на русскій языкъ Петрово-Соловово.

[2]) На солнце люди почему-то не перевоплощаются.

Digitized by Google

путей сообщенія Карышевъ, писатель также противоположнаго Аксакову стана, ибо утверждаетъ, что спиритизмъ впалъ въ ту же ошибку, въ которую впалъ и позитивизмъ. Вся дѣятельностъ спиритовъ, пишетъ онъ, направлена исключительно на доказательство реальности медіумическихъ явленій и къ собиранію фактовъ проявленія загробной жизни между живущими. У спиритовъ такъ же, какъ и у позитивистовъ, все вниманіе обращено на обогащеніе экспериментальной части, а другая, умозрительная часть знанія, по его мнѣнію, положительно отсутствуетъ. Спиритуалистическою философіей Аллана Кардека Карышевъ не удовлетворяется, и на нашъ вопросъ, гдѣ же напечатанъ правильно-понятый спиритизмъ, Карышевъ отвѣтилъ намъ, что такой книги еще нѣтъ. Если необходимо охарактеризовать спиритическое направленіе самого Карышева, то, кажется, вѣрнѣе всего назвать его эфиризмомъ, ибо эфиръ и эфирологія, повидимому, имѣетъ въ его ученіи первенствующее значеніе.

Заранѣе объявляемъ, что по убѣжденію нашему мы стоимъ относительно явленій спиритизма скорѣе на сторонѣ Аксакова, не раздѣляя, впрочемъ, его неправильнаго взгляда на происхожденіе нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ присутствія матеріальныхъ призраковъ и относимся совершенно отрицательно и къ теоріи Карышева—эфиризму, и къ философіи Аллана Кардека, ученіе котораго, какъ основателя и главнаго представителя собственнаго спиритизма, а не его послѣдующихъ видоизмѣненій, будетъ предметомъ нашего разсмотрѣнія.

Итакъ, ни ученія Аксакова, ни ученія Карышева, ни Дю-Преля мы не разсматриваемъ. Нашъ трудъ относится только къ ученію Аллана Кардека.

Все ученіе Аллана Кардека изложено въ семи книгахъ. Главное его основное сочиненіе „Книга духовъ“ представляетъ изъ себя подробнѣйшій толковый катехизисъ спиритизма. Существуетъ и краткій катехизисъ подъ названіемъ „Что есть спиритизмъ?“ Начатки же этого ученія изложены въ маленькой книжкѣ „Спиритизмъ въ его простѣйшемъ выраженіи“. Всѣ эти книги догматическаго характера. Коренная книга всего спиритизма „Книга духовъ“ названа составителемъ спиритуалистическою философіею и содержитъ всѣ начала спиритической доктрины: ученіе о душѣ, какъ квинтэссенціи матеріи, и о безсмертіи ея, о природѣ духовъ, т. е. замогильныхъ привидѣній, и ихъ сноше-

Digitized by Google

ній съ людьми, о законахъ нравственности, не признающей существенной разницы между добромъ и зломъ, о жизни настоящей и о жизни грядущей, о будущности человѣчества и т. д. Прикладная часть спиритизма и его опытное изслѣдованіе спиритическихъ явленій изложены Кардекомъ въ „Книгѣ медіумовъ", путеводителѣ медіумовъ и вызывателей, которая представляетъ изъ себя продолженіе „Книги духовъ". „Евангеліе по спиритизму" содержитъ объясненіе изреченій Христа, ихъ согласованіе съ спиритизмомъ и примѣненіе къ различнымъ обстоятельствамъ жизни. Книга „Бытія" Кардека есть толкованіе пророчествъ и чудесъ по спиритическимъ воззрѣніямъ. Книга „Небо и Адъ" содержитъ толкованіе о божественной справедливости, изслѣдованіе ученія о смерти, небѣ, адѣ, чистилищѣ, ангелахъ и чертяхъ. Изъ одного этого перечня видно, что вопросъ поставленъ достаточно многосторонне, а потому даетъ возможность широко судить о его достоинствахъ и недостаткахъ. Намъ хотѣлось бы назвать спиритизмъ Аллана Кардека, во избѣжаніе всякаго недоразумѣнія, отдѣльнымъ именемъ, чтобы выдѣлить его какъ отъ наивнаго спиритизма салоннаго баловства столоверченія, такъ и отъ теософскаго индійскаго факиризма, соприкасающагося съ спиритизмомъ. Проще всего было бы назвать его *алланкардизмомъ* по первоначальному имени перевоплощеннаго маркиза Риваля; но такая переименовка не законна, ибо самъ перевоплощенный въ маркиза Риваля духъ Аллана Кардека назвалъ, придумавъ и самое слово, свое ученіе спиритизмомъ. Это его слово, и потому оно неотъемлемая принадлежность его ученія. Наоборотъ, всѣ разновидности, отступающія отъ Кардековскаго спиритизма, должны присвоить себѣ новыя наименованія. Франкъ Подморъ въ своемъ историческомъ и критическомъ изслѣдованіи „Спиритизмъ" (переводъ съ англійскаго М. Петрово-Соловово. СПБ. 1904 г. стр. 5) указываетъ, что съ употребленіемъ слова „спиритуализмъ" связана двусмысленность, такъ какъ этотъ терминъ обыкновенно употребляется для опредѣленія философской системы или, точнѣе, философскаго образа мыслей. Этотъ терминъ служитъ также для опредѣленія вѣры въ общеніе съ духами умершихъ. Другому обозначенію „спиритизмъ" внѣ предѣловъ Франціи не удалось войти въ общее употребленіе. „Кромѣ того въ Англіи оно часто употребляется спиритами для обозначенія особенной формы ихъ вѣрованія, ученія о перевоплощеніи, связаннаго съ име-

Digitized by Google

немъ Аллана Кардека". Въ этомъ послѣдуемъ примѣру указанныхъ англійскихъ спиритовъ.

Опредѣливъ, какой именно спиритизмъ занялъ наше вниманіе, намъ нужно также точно указать, какое вѣроисповѣданіе христіанства будемъ имѣть въ виду.

§ 7. Изъ числа христіанскихъ вѣроисповѣданій—протестантскаго сектантства, ватиканскаго католичества и восточнаго соборнаго Православія, мы будемъ руководствоваться міровоззрѣніемъ исключительно вселенской соборной церкви.

Теперь нѣсколько словъ о христіанствѣ. Къ сожалѣнію, историческое христіанство не есть однородное вѣроученіе, въ немъ нѣсколько исповѣданій и нѣкоторыя изъ нихъ кореннымъ образомъ отличаются отъ истиннаго ученія Христа, переданнаго Евангелистами, Апостолами и принятаго вселенскою церковью. Христіанство то возводитъ своихъ епископовъ до непогрѣшимости божества (Ватиканъ), то низводитъ божество Іисуса Христа до милаго пропагандиста, любезнаго учителя идеалиста (Ренанъ, Гарнакъ).

Христіанство въ настоящее время выразилось тремя направленіями.

I. Христіанство личнаго вѣрованія, признаваемое каждымъ вѣрующимъ отдѣльно на свой страхъ и совѣсть и толкующее ученіе по своему и только для себя лично, подобно тѣмъ спиритамъ, которые, не придерживаясь ученія Алланъ Кардека, измышляютъ свой собственный спиритизмъ. Быть можетъ, спиритизмъ иныхъ такихъ особовѣровъ подходитъ близко къ лжехристіанству иныхъ раскольниковъ, но это дѣло ихъ личное и для другихъ необязательное.

II. Есть христіанство, которое устанавливается однимъ человѣкомъ, считающимъ себя непогрѣшимымъ, оно обязательно для всѣхъ его подчиненныхъ. Таково ватиканское католичество, и изъ него-то черпаетъ спиритизмъ свои свѣдѣнія, когда разсуждаетъ о чистилищѣ, въ его вѣроисповѣданіи принятомъ. Но разсматривать спиритизмъ съ точки зрѣнія ватиканизма нѣтъ надобности, такъ какъ Ватиканъ предалъ спиритизмъ анаѳемѣ и проклялъ и отлучилъ всѣхъ католиковъ—спиритовъ и спиритуалистовъ отъ церкви.

III. Мы же станемъ твердою ногою на воззрѣніи Православія,

Digitized by Google

тѣмъ болѣе, что вѣковой опытъ аскетовъ, пустынножителей востока изслѣдовалъ до удивительной тонкости всѣ явленія и стороны духовной жизни человѣка.

Итакъ, на вопросъ, какое исповѣданіе христіанства принимаемъ мы въ основу нашего изслѣдованія, скажемъ: исповѣданіе истинно-православной соборной вселенской церкви и духовный опытъ православнаго востока. Посему предметъ нашего изслѣдованія, выраженный опредѣленнѣе, слѣдующій: *спиритическое вѣроученіе Аллана Кардека есть ученіе, несогласное съ христіанскою православною вѣрою соборной вселенской церкви восточной*, и, какъ выводъ изъ сего, слѣдуетъ, что послѣдовательный (не наивный) спиритъ—заблуждающійся и не истинный христіанинъ Св. Православной Церкви.

§ 8. Взглядъ спиритизма на Бога Отца и на Св. Троицу.

Въ спиритизмѣ двѣ стороны изученія: 1) философская, изложенная въ „Книгѣ духовъ“ и 2) практическая, изложенная въ „Книгѣ медіумовъ и духовызывателей“. Вторая сторона многимъ занимательнѣе и таинственнѣе первой: тутъ вызываніе замогильныхъ тѣней и оплотненіе духовъ, тутъ верченіе и прыганіе, а иногда и ломаніе столовъ, тутъ писаніе блюдечками догматическихъ установленій новой религіи или духовныя сообщенія посредствомъ выстукиванія буквъ. тутъ игра гармоники и летаніе колокольчиковъ и балалаекъ, тутъ духопризрачныя свѣтописи (фотографіи) и удивительно мастерскія изваянія гипсовыхъ рукъ, парафиновыхъ перчатокъ; тутъ апорты (приносы) небесныхъ тканей и букетиковъ, завязываніе и развязываніе узловъ и появленіе летающихъ рукъ и т. д. Но всѣ эти занимательныя явленія намъ вовсе не занимательны; мы остановимся преимущественно на вѣроучебной части.

Разсмотрѣть спиритизмъ въ одинъ обхватъ во всей его полнотѣ невозможно. Нужно выяснить каждый коренной вопросъ отдѣльно и выдѣлить изъ спиритизма то, что противорѣчитъ христіанству. Это необходимо въ виду того, что спиритизмъ непослѣдователенъ и, прикрываясь добродѣтелью христіанства, подъ вліяніемъ духовъ лжи и обольщенія, спутываетъ одно съ другимъ, дабы легче поддѣть легковѣрныхъ послѣдователей. Если бы спиритизмъ былъ ученіемъ христі-

Digitized by Google

анскимъ, то, какъ ученіе совершенное, къ которому, по откровенію Самого Бога Слова, ничего новаго прибавить нельзя, не потребовало бы для себя (спиритизма) цѣлаго словаря новыхъ духовныхъ понятій. Изъ этихъ весьма многочисленныхъ новыхъ словообозначеній и опредѣленій разсмотримъ самыя важнѣйшія и изъ 1016 вопросовъ спиритическаго катехизиса остановимся менѣе, чѣмъ на двадцати.

Намъ предстоитъ выяснить прежде всего вопросъ: какъ смотритъ спиритизмъ на Бога?

На первый вопросъ первой страницы спиритическаго пространнаго катехизиса, что есть Богъ, дается отвѣтъ: Богъ есть высшая интеллигенція (intelligence), первопричина всѣхъ вещей [1]). Православный же катехизисъ на этотъ вопросъ отвѣчаетъ: „Богъ есть Духъ".

Интеллигенція или разумъ и первопричинность — понятія скорѣе вещественнаго и разумнаго міра, но никакъ не опредѣленія личнаго духовнаго Творца міра, такъ какъ интеллигентная первопричина есть одно изъ частныхъ свойствъ премудрости и благости Бога, выраженное притомъ недостаточно почтительно, а никакъ не совокупность всѣхъ его существенныхъ свойствъ. Это воззрѣніе на Бога прямо указываетъ раціоналистичность и матеріалистичность вопросителя и не обнаруживаетъ въ немъ высокаго духовнаго интереса. *Богъ по спиритизму не есть духъ.* Спиритизмъ потому отрицаетъ духовность Божества, что считаетъ духъ только какъ квинтэссенцію матеріи. Богъ по спиритизму невещественный разумъ, духъ же веществень, на подобіе доктрины многоумнаго гр. Толстого, который въ первомъ стихѣ Евангелія отъ Іоанна слово „Слово" подмѣниваетъ словомъ „разумъ" и утверждаетъ въ своей передѣлкѣ Евангелія, что Богъ былъ разумъ; словомъ, получается что-то сродственное интеллигенціи духовнушителя, сомнамбулки, сообщеніями которой пользовался Кардекъ, съ утвержденія гр. Толстого. Эти прорицающіе духи Бога за Духа не признаютъ, но называютъ духами самихъ себя. Богъ спиритовъ — не единотроичный тринпостасный личный Духъ, а лишь высшее безличное мышленіе и первопричина, ибо Онъ, по Кардеку, не *Духъ всевѣдущій, вседовольный* и *всеблаженный.* Разница между личнымъ творчествомъ и первопричиною та, что первое конкретно, второе же лишь

[1]) Livre des Esprits стр. 1. 2 Изданіе Didier et C-ie 1860 г.

Digitized by Google

умозрительно. Спиритизмъ не допускаетъ творческаго измѣненія естественныхъ законовъ, т. е. не допускаетъ сверхъестественнаго чудотворенія. Разъ установленъ законъ, Богъ его уничтожить или нарушить не можетъ, такъ что, хотя спириты называютъ Бога Творцомъ, но не свободнымъ, а подчиненнымъ законамъ, хотя бы Имъ Самимъ установленнымъ. Такое воззрѣніе, не допускающее чудесъ, приближается къ понятію о божествѣ пантеистическомъ, хотя спириты формально пантеизмъ отрицаютъ. Если Богъ—Творецъ всего, то Онъ свободенъ и воленъ уничтожить Свое твореніе и перетворить то, что найдетъ нужнымъ, по волѣ Своей, т. е. воленъ творить чудеса и дать силу чудотворенія, кому Онъ предназначитъ. Отрицаніе чудесъ влечетъ за собою признаніе неполноты свободы Творца. Итакъ, взглядъ спиритизма на Бога есть взглядъ и раціоналистическій, и детерминистическій, а не духовный. Богъ отдѣленъ отъ Своего творенія, такъ живописуетъ Кардекъ, какъ художникъ отъ своей картины. Богъ есть безконечность, т. е. то, что не имѣетъ ни конца, ни начала, а „безконечность“ (продолжаетъ тамъ же Кардекъ [1])—„неизвѣстность, а все то, что неизвѣстно, то безконечно“. Богъ есть безконечность, но по Кардеку это опредѣленіе не полное. Богъ существуетъ, потому что нашъ разсудокъ требуетъ причины всякому слѣдствію. Само ученіе же посему матеріалистическое, ибо безпричинныхъ (вещественныхъ) духовныхъ личныхъ новотвореній не допускаетъ. Этимъ спиритизмъ подтверждаетъ, что не признаетъ безпричинныхъ явленій, называемыхъ чудесами. Богъ по спиритизму существуетъ и потому, что въ насъ есть врожденное чувство Его существованія (психологическое доказательство существованія Бога).

Отрицая духовность души, спиритъ очевидно поэтому же и отрицаетъ духовность Божества.

Принимая Бога только какъ первопричинный разсудокъ или разумъ, Кардекъ и духи, ему внушающіе, не признаютъ троичности Бога. Господа Бога Іисуса Христа они считаютъ за медіума, т. е. матеріальнаго посредника между Богомъ и людьми, а о Св. Духѣ даже рѣчи не можетъ быть, ибо самъ Богъ Творецъ не есть по спиритизму

---

[1]) Livre des Esprits стр. 1.

Digitized by Google

Духъ, а только невещественная интеллигенція. Если спиритизму не чуждо понятіе о Троицѣ, то онъ имъ обнимаетъ не представленіе о Богѣ триипостасномъ, а о природѣ, заключающей якобы Бога, флюидъ, т. е. вещество, и духъ,—тоже вещество, но утонченное. Это и обнаружится при дальнѣйшемъ изслѣдованіи предмета.

По спиритизму Богъ есть мышленіе, первопричинное начало и безконечность, т. е. неизвѣстность, и первопричина вѣчная, неизмѣняемая, невещественная, единая, всемогущая, верховно-добрая и справедливая.

Мы оспариваемъ мысль Кардека, что неизвѣстное безконечно. Наоборотъ, предѣлъ ея, т. е. начало и конецъ безмѣрной безконечности непознаваемы, а безконечность въ ея частяхъ—единственное, что нами можетъ быть раціонально познаваемо; α и ω непознаваемы, а многіе промежутки самой безконечности доступны. Богъ и есть начало и конецъ, первый и послѣдній, α и ω.

Опредѣленіе безконечности, какъ чего-то, не имѣющаго ни начала, ни конца, младенчески наивно, ибо все, рѣшительно все имѣетъ и начало, и конецъ, и это начало и конецъ есть Богъ. Если начало и конецъ и всѣ промежутки доступны изслѣдованію, то сама безконечность въ полнотѣ своей постижима, и тогда безконечность изъ безмѣрной обратится въ измѣряемую, такъ что измѣренная безконечность вся извѣстна. Неизвѣстность можетъ также относиться къ конечнымъ явленіямъ, какъ равно и неизмѣримымъ длительностямъ, ибо неизвѣстность есть только неопредѣленность и несознательность. Предметъ неопредѣленности и несознательности можетъ быть конечнымъ. Утвержденіе Кардека, что все, что неизвѣстно,—безконечно (абсолютно)—просто абсурдъ и указываетъ на полное невѣжество того есприта, который очевиднымъ вздоромъ соблазнилъ и прельстилъ Кардека, а также подчеркиваетъ недостаточное богословско-философское развитіе самого Кардека, который напечаталъ вторымъ опредѣленіемъ своего катехизиса вздоръ, внушенный вздорнымъ духомъ. Эти разсужденія умѣстны только для полемическихъ цѣлей, для вѣрующаго же въ Бога въ духѣ и истинѣ они положительно излишни.

Намъ также можно было ограничиться только сравненіемъ аттрибутовъ Бога по катехизису Кардека и, указавъ на существенную разницу въ представленіи о Богѣ между его катехизисомъ и катехизи-

Digitized by Google

сомъ православной церкви, этимъ удовлетвориться, но мы остановились надъ замѣченнымъ разногласіемъ для того, чтобы уличить малую духовную возвышенность еспритовъ, диктовавшихъ Кардеку подчасъ очевидную нелѣпость, и показать, что ихъ раціоналистическія и матеріалистическія мысли заурядны. Къ тому же онѣ и совпадаютъ какъ нельзя болѣе съ модными теченіями западно-европейской цивилизаціи прошлаго столѣтія, а не представляютъ высшаго вдохновенія духовъ Истины, знакомящихъ насъ съ новыми откровеніями вѣчной божественности.

§ 9. Взглядъ спиритизма на душу, духъ (esprit), духовъ (Esprits), на ангеловъ, діаволовъ и сатану, на матерію и на флюидъ.

Второй предметъ, подлежащій разбору: что понимаетъ спиритизмъ подъ духомъ и душой [1]).

Спиритизмъ различаетъ два понятія о духѣ—еспритѣ. Esprit, писанное строчною буквою (e), обозначаетъ всесвѣтное интеллигентное начало и отвлеченіе отъ личныхъ свойствъ извѣстныхъ подъ тѣмъ же названіемъ существъ (абстракція индивидуальности). Esprit съ прописною буквою (E) означаетъ особи, личности или существа внѣтѣлесныя, но матеріальныя [2]). Духъ въ первомъ значеніи есть интеллигентное начало вселенной [3]). Это начало для людей—ничто, для самихъ духовъ что-то (ничего есть ничто, а ничто не существуетъ). Для людей еспритъ или интеллигенція—одно и то же. „Душа есть мысль", читаемъ на стр. 57 Livre des Mediums. Мысль принимается, какъ нѣчто вещественное, такъ какъ она можетъ быть, по опытамъ спиритизма, воспроизведена на свѣточувствительной пластинкѣ. „Требуется установить связь духа съ матеріей, чтобы объинтеллигентить

---

1) Чтобы не смѣшивать ангеловъ, серафимовъ и прочихъ чиновъ ангельскихъ съ чертями, діаволами и демонами, мы будемъ иногда обозначать духовъ спиритизма еспритами, т. е. оставимъ за ними французское слово. Эти есприты и злые духи, т. е. демоны христіанства, далеко не одно и то же. Демоны - отдѣльныя свободныя творенія, злоупотребившія своей свободою. Есприты спиритизма—несовершенные духи, воплощающіеся въ человѣка земли, въ обитателей другихъ планетъ.

2) Livre des Esprits стр. 33.

3) Ibid стр. 10.

Digitized by Google

матерію (pour intelligenter la matière)". „Духъ и вещество вѣчно связаны, отдалить духъ отъ матеріи возможно только мысленно". „Духъ же есть квинтэссенція матеріи" [1]). Внѣ матеріи нѣтъ ничего, изъ сего слѣдуетъ, что нематерьяльный духъ есть *„ничто"*, т. е. не существуетъ, а все, что существуетъ, то вещественно. Все вещественно—вотъ главная основа спиритизма.

„Вселенная состоитъ изъ трехъ вещей (choses): изъ матеріи, духа и Бога. Эти три предмета составляютъ Троицу вселенной". Что Богъ олицетворяется, не указано, но духи суть индивидуализація интеллигентнаго начала, а тѣло - вещества. „Къ числу матеріальныхъ вещей нужно прибавить еще и всемірный токъ (fluide), который служитъ постоянною связью духа и матеріи"; „матеріею духъ ограничивается". Изъ этого ряда опредѣленій мы видимъ, что основныя понятія спиритизма не выходятъ изъ области интеллигенціи, причинности и матеріальности. Богъ—первопричина интеллигентная, духъ, и токъ, и матерія—вещественны.

Богъ, матерія съ флюидомъ и эспритъ—вотъ спиритическая Троица вселенной. Отношеніе Бога и другихъ частей Троицы между собою таково: Богъ творитъ матерію, флюидъ и духовъ. Эспритъ и матерія связаны постоянно съ какимъ-нибудь флюидомъ. Богъ и эспритъ по существу интеллигентны, флюидъ и матерія инертныя, но подвижныя начала.

Матерія есть видоизмѣненіе единаго первичнаго простого вещества (мнѣніе прошлаго вѣка, которое наука нынѣ отбрасываетъ, токъ есть эфирная подвижная, невѣсомая матерія. Матерія есть сила, движеніе и расположеніе частицъ первичной матеріи. Всеміровое пространство безгранично и матеріально наполнено. Организмъ есть одушевленная матерія, а причина одушевленія—„жизненное начало" (которое имѣетъ матеріалистическимъ источникомъ вселенскій токъ), оно есть принадлежность плоти и движущая сила органическихъ тѣлъ. Жизненная сила послѣ разрушенія организма возвращается къ міровымъ массамъ.

Инстинктъ животныхъ есть неразумная интеллигенція.

Вотъ выписки, почти дословныя, спиритическаго міровоззрѣнія. Все

---

1) Ibid. стр. 35.

Digitized by Google

сказанное до сихъ поръ носитъ отпечатокъ безличнаго и веществен-наго.

Опредѣлимъ теперь, что есть духъ и духи, писанные прописными буквами. Esprits суть безтѣлесныя существа, а не начало всемірнаго мышленія (интеллигенціи); они плотяныя и очищенныя, утонченныя матеріальности (c'est une matière quintessenciée— матерія приведена въ квинтэссенцію) [1]), но въ то же время до того эфирныя, что не могутъ быть отличены нашими грубыми пятью чувствами. Духи имѣютъ внѣшній обликъ или форму, они пламенеобразны, какъ бы сіянія и эфирныя искры [2]). Духи по цвѣту измѣняются отъ темнаго облика до блеска рубина, соотвѣтственно ихъ степени совершенства. Духи переносятся въ пространствѣ и требуютъ для этого нѣкотораго времени; они переносятся со скоростью примѣрно мысли, а мысль, какъ испыталъ каждый работающій умственно, требуетъ относительно много времени для своего проявленія и развитія.

Духи облечены болѣе грубою матеріальною субстанціею, называемой пересритомъ.

Изъ этого краткаго описанія духовъ по спиритизму видно, что Есприть съ заглавною буквою веществененъ и интеллигентенъ и въ этомъ, слѣдовательно, онъ не выходитъ изъ границъ раціонализма и матеріализма.

Субстанція пересрита, будучи матеріально грубѣе, чѣмъ вещество духа, въ то же время по спиритизму тоньше плоти человѣческаго тѣла. Она есть промежуточное состояніе между веществомъ духа и веществомъ плоти. Великіе аскеты и Отцы православной Церкви признаютъ подобную оболочку духовъ и души, отрицая въ то же время рѣшительно и непреложно вещественность самаго духа и самой души. И ихъ воззрѣніе по сему предмету отличается отъ спиритическаго пересрита тѣмъ, что эта нѣкая тонко-претонкая стихія, которая тоньше даже свѣта, есть предѣлъ матеріальнаго бытія. Спириты же этимъ предѣломъ вещественности считаютъ духовъ. Душевное, по святоотеческому воззрѣнію, а тѣмъ болѣе духовное существо внѣ этой матеріальной вещественности, какъ бы тонко и эфирно оно ни было. При

1) Livre des Esprits, стр. 35.
2) Тамъ же стр. 37.

Digitized by Google

этомъ духъ христіанами понимается, какъ личная сила, отъ Бога исшедшая и Имъ вдохновленная въ лицо человѣка. Духъ вѣдаетъ Бога, ищетъ Бога и сознаетъ нѣкимъ духовнымъ сокровеннымъ чутьемъ и самоудостовѣряется въ своемъ исхожденіи отъ Бога. Душа же изведена по повелѣнію Божію землею и принадлежитъ всякой живой твари, но въ человѣкѣ она сочетается съ духомъ и потому превосходитъ всякую нечеловѣческую душу. Душа въ человѣкѣ есть личное проявленіе совокупности трехъ сторонъ его природы и жизни мыслительной, желательной и чувствующей. Ни въ душѣ, ни тѣмъ болѣе въ духѣ нѣтъ ничего матеріальнаго, но заключены бываютъ въ свѣтовую оболочку эфира. Объ этой тонкой оболочкѣ лучшій знатокъ духовной жизни, Еп. Ѳеофанъ, пишетъ такъ: „Я признаю, что такая тончайшая стихія есть, все проникаетъ и всюду проходитъ, служа послѣднею гранью вещественнаго бытія. Полагаю при семъ, что въ этой стихіи витаютъ всѣ блаженные духи—ангелы и святые Божіи,—сами будучи облечены въ нѣкую одежду изъ этой же стихіи. Изъ этой же стихіи и оболочка души нашей (доразумѣвайте при семъ словѣ и духъ, который есть душа души нашей человѣческой). Сама душа—духъ, невещественна; но оболочка ея—изъ этой тонкой вещественной стихіи. Тѣло наше грубо, а та оболочка души—тончайшая есть и служитъ посредницею между душою и тѣломъ. Черезъ нее душа дѣйствуетъ на тѣло и тѣло на душу.

„Та стихія, о коей рѣчь, всюду проходитъ и никакой нигдѣ помѣхи не встрѣчаетъ себѣ. Лучъ солнца проходитъ сквозь стекло, а та стихія—и сквозь стекло, и сквозь стѣны, и сквозь землю, и сквозь все, но какъ она проходитъ сквозь все, такъ и тѣ, которые витаютъ въ ней, могутъ проходить сквозь все, когда нужно (какъ Спаситель вошелъ въ горницу, гдѣ были Апостолы, дверемъ затвореннымъ). Обитаютъ они въ опредѣленномъ мѣстѣ, но когда имъ повелѣвается или позволяется, тотчасъ переносятся, куда нужно, по той стихіи, и никакихъ преградъ не только не встрѣчаютъ, но и не видятъ". (Что есть духовная жизнь, 48—50. Письмо XIII).

Обратимъ вниманіе еще и на то обстоятельство, что православные богословы не отрицаютъ свѣтеніе душъ блаженныхъ святыхъ и ангеловъ Божіихъ, и это причина, почему вѣнчики и сіянія, изображаемые на иконахъ, выражаютъ дѣйствительность, а не есть услов-

Digitized by Google

ность или символизмъ. Но тутъ разница весьма существенная: сіяніе, свѣтозарность не есть окраска или опредѣленный свѣтъ, рубиновый напримѣръ, и она не принадлежитъ самой душѣ и невещественному духу, а есть свойство просвѣтленія только оболочки и безъ всякаго красочнаго расцвѣчиванія. „Когда душа состоитъ внѣ благодати, оболочка ея или мрачна, какъ ночь темнѣйшая, если кто поблажаетъ страстямъ,—продолжаетъ Еп. Ѳеофанъ на 101 страницѣ тѣхъ же писемъ,—или сѣра, какъ неопредѣленный туманъ, когда кто не слишкомъ преданъ страстямъ, живетъ однакожъ въ суетѣ. Подъ дѣйствіемъ же благодати вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ проникается ею душа, просвѣтляется постепенно и оболочка ея, подобно тому, какъ разгуливается пасмурная погода. Когда душа вся проникается благодатью, тогда и оболочка вся становится яркосвѣтлою. Какъ внутреннее все въ семъ случаѣ стянуто къ единому, отъ коего исходятъ и всѣ тамошнія движенія и дѣйствія, то и яркосвѣтлость оболочки представляется исходящею изъ того же центра вслѣдъ за духовными дѣйствіями. Это и есть лучезарность. Внутреннее облагодатствованнаго блеститъ, какъ звѣзда, не духовнымъ только, но и вещественнымъ свѣтомъ. Эта свѣтозарность внутренняя у таковыхъ нерѣдко прорывается и наружу и бываетъ видима для другихъ... Объ отцѣ Серафимѣ Саровскомъ говорятъ, что онъ часто просвѣтлялся, особенно во время молитвы, въ церкви видимо для всѣхъ. И про святителя Тихона я еще маленькій слышалъ нѣчто подобное. Преображеніе Господне, когда Онъ явился весь облистанъ свѣтомъ, одного съ этимъ происхожденія“. (стр. 102).

Эта лучезарность святыхъ называется также Ѳаворскимъ свѣтомъ.

Итакъ, спиритизмъ духъ считаетъ вещественнымъ, а духовность души отрицаетъ. Чтобы судить о нравственной сторонѣ спиритическихъ духовъ, приведемъ 118-ый [1]) вопросъ спиритическаго катехизиса: Можетъ ли духъ выродиться (пасть — dégénérer)?

Отвѣтъ: „Нѣтъ, духъ можетъ остановиться въ развитіи, но онъ не ниспадаетъ“.

Ангелы, демоны и духи—одно и то же; одни болѣе развитые, другіе болѣе отсталые. Зла самого по себѣ нѣтъ, есть невѣжество и от-

[1]) Livre des Esprits, стр. 51.

Digitized by Google

сталость. (Зло такимъ образомъ понятіе не качественное, а количественное). Духи созданы простыми, невѣжественными; таковъ и сатана, который есть несовершенный духъ, а не отдѣльная сущность. Духи зла могутъ достигнуть совершенства, ихъ называютъ только злыми, а въ сущности они отсталые. Вотъ характерное изображеніе по спиритизму духовъ. Выводъ простой: нѣтъ существеннаго различія между духами, ангелами, людьми и діаволомъ, нѣтъ зла, нѣтъ паденія, а все прогрессъ и прогрессъ, все эволюція и эволюція. Это чисто модное Спенсерово эволюціонное ученіе, примѣненное ко всему интеллигентному міру замогильному. Нужно ли доказывать, что все это идетъ въ разрѣзъ съ коренными воззрѣніями Свящ. Писанія, гдѣ ярко показана гибель духовъ злыхъ, а не ихъ постепенное эволюціонное совершенствованіе. Гибель духа зла,—отца лжи, и всѣхъ грѣшныхъ нераскаянныхъ, по приговору двухъ судовъ осужденныхъ на двойную смерть, на низверженіе въ кромѣшную тьму геенны огненной, опредѣленно предвѣщена откровеніями. Уже теперь вырисовывается достаточно ясно разница между истиннымъ христіанствомъ и догматами спиритизма. Но разница эта будетъ еще убѣдительнѣе, когда получимъ точный отвѣтъ на вопросъ: что есть душа по спиритизму. Отвѣтъ: Душа есть воплощенный или перевоплощенный духъ.

Итакъ, ангелы, черти, духи могутъ воплощаться на землѣ въ тѣла новорожденныхъ. Между душою и духомъ, ангелами и бѣсами нѣтъ разницы въ существѣ, а только въ состояніи. Спиритизмъ и въ этомъ вопросѣ держится взгляда Дарвина. Онъ, такъ сказать, дарвинизмъ духовъ въ загробной жизни или замогильный дарвинизмъ.

По спиритизму полная составность человѣка будетъ заключаться въ плоти, жизненномъ началѣ, пересприте и воплощенномъ духѣ или бѣсѣ, т. е. душѣ. Выключая жизненную силу, бывшую въ модѣ въ прошломъ столѣтіи и нынѣ отвергнутую почти всѣми психологами и даже многими спиритами, въ человѣческомъ существѣ три начала: плоть, пересприть и душа, и всѣ три вещественнаго свойства,—плоть грубая, пересприть потоньше, а душа, воплощенный духъ, совершенно эфирная матерія. Духовности въ представленіи души, какъ и въ представленіи о Божествѣ, у спиритовъ нѣтъ. Животныя такъ же одухотворены, какъ и люди, но когда они околѣваютъ, ихъ духъ

Digitized by Google

сразу переходитъ въ новое воплощеніе, а въ надземномъ пространствѣ духовъ животныхъ нѣтъ.

Все въ спиритизмѣ эволюціонно, прогрессивно, матеріально, детерминично, раціонально, дарвинистично и составляетъ замѣчательную смѣсь всѣхъ западно-европейскихъ самоновѣйшихъ ученій, отличается онъ отъ нихъ только своимъ крайнимъ *оптимизмомъ* и невозмутимымъ квіетизмомъ (самоуспокоеніемъ) и удивительнымъ безразличіемъ и вѣротерпимостью. По матеріальности это ученіе легко понятно для большинства неразвитыхъ духовно и умственно, поколебавшихся христіанъ. По оптимизму оно просто обворожительно: нѣтъ пекла, геенны огненной и озера расплавленной сѣры (Откровенія Іоанна), нѣтъ діавола, отца лжи, нѣтъ чертей; всякъ и каждый долженъ неминуемо достигнуть совершенства и блаженства, и въ этомъ видятъ справедливость любвеобильной интеллигентной первопричины, т. е. Бога. «Спириты придумали замѣнить адъ множествомъ рожденій грѣшащаго, (пишетъ Еп. Ѳеофанъ въ «Вѣчности мученій» стр. 16). Очень неудачно, потому что кто остался неисправимымъ въ одно рожденіе, тотъ можетъ продолжать и во второе, и не только продолжать, но и углубить, или тѣмъ неизбѣжно и углубитъ, что продолжитъ. Но что было во второе, то можетъ быть и въ третье рожденіе и такъ далѣе,—до осатанѣнія. А для такихъ ужъ, конечно, неизбѣженъ адъ».

Мы остановились на вопросѣ о составности человѣка поподробнѣе, потому что этотъ вопросъ, собственно говоря, коренной. Человѣкъ познаетъ и представляетъ себѣ міръ, жизнь и начала только по своему собственному маломіру, по внутренней своей жизни и по тѣмъ началамъ, которыя вложены въ него. Чего въ немъ нѣтъ и для чего у него не имѣется органа познанія, останется навсегда ему неизвѣстнымъ. Представленіе о себѣ есть представленіе о всемъ мірѣ и, наоборотъ,—какъ понимаетъ міръ человѣкъ, такъ онъ относится и къ себѣ. Спириты не отмѣчаютъ въ душѣ духовности, не видятъ ея въ загробной жизни, равно какъ и въ представленіи о Божествѣ. Христіанство въ лицѣ своего Апостола различаетъ въ полности и цѣлости троицу составности, и для него міръ слагается изъ трехъ областей: области вещественнаго, душевнаго и духовнаго, изъ которыхъ одна другой возвышеннѣе и проникновеннѣе. Сѣется тѣло душевное. Христіанство представляетъ себѣ Бога также единотроичнымъ (упостаси),

Digitized by Google

которыя отличаются между собою началами творчества, рожденія и исхожденія. Спиритизмъ, признавая составность человѣка изъ плоти, пересприта и души—всѣхъ трехъ матеріальныхъ, т. е. во времени, пространствѣ и механической законности, слагаетъ міръ также изъ трехъ матеріальныхъ областей: вещества и такъ называемаго флюида и духа,—всѣ три отличаются отсутствіемъ духовности, т. е. творческой свободы. Спириты представляютъ Бога интеллигенціей, первопричиной всего, и отъ ихъ вниманія ускользаетъ самое возвышенное для человѣческаго духовнаго представленія Сущаго, а именно: всевѣдѣніе, всеблаженство и вседовольство Бога. И въ этомъ матеріалистическо-раціональномъ настроеніи заключается главное отличіе истиннаго христіанства отъ спиритизма. Вотъ почему слова Кардека (Livre des Esprits, 449), что спиритизмъ есть самый рѣзкій антагонистъ матеріализма, кажутся намъ грубѣйшимъ самообманомъ или сатанинскою ложью, внушенною низко стоящими инспираторами черезчуръ довѣрчивому и недалекому богослову-философу, основателю ученія. По нашему, спиритизмъ и есть крайность, доведенная до грани пропасти матеріализма, ибо онъ реально матеріализуетъ не только само духовное начало,—духъ,—до такой степени, что можно получить отъ духа здоровую пощечину, но матеріализуетъ его теоретически, опредѣляя духъ, какъ квинтэссенцію матеріи. Спиритизмъ есть послѣдняя, быть можетъ, потуга діавола унизить или уничтожить въ людяхъ духовное, но послужитъ, какъ всякое бѣдствіе или наказаніе, для очищенія духовности и возгорѣнія горячимъ пламенемъ всемірной любви въ духѣ и истинѣ для приготовленія человѣчества ко второму происшествію Іисуса Христа. Для этого необходимо отдѣлить совершенно отчетливо область духовности и духа отъ души и признать, что и душа, и духъ—духовныя начала внѣ времени, пространства и причины.

Это убѣдительно доказывается твореніемъ Еп. Ѳеофана въ книгѣ «Душа и ангелъ не тѣло, а духъ», написаннымъ противъ брошюры «Слово о смерти и прибавленіе къ нему». Еп. Ѳеофанъ окончательно опровергаетъ вымыслы спиритизма Кардека, признающаго, что душа имѣетъ тонкую вещественную оболочку, и другого спирита Пьерара, который твердилъ, что то и есть душа, что Кардекъ признаетъ оболочкой: «душа есть эфирное тѣло и больше ничего». Эта новость—тѣлесность души и ангеловъ—нисколько не доказана, а по старому

Digitized by Google

остается вполнѣ доказанною и непреложною древняя истина, что *душа и ангелъ—не тѣло, а духъ*».

Спириты же, наоборотъ, утверждаютъ, что не будь душа и духъ матеріальными, они были бы «ничто», а «ничто» не существуетъ. Духи спиритовъ и холодъ, и голодъ испытываютъ, а по индійскому спиритизму духи бываютъ мужскаго и женскаго пола и размножаются въ надземномъ пространствѣ. (Le spiritisme dans le monde, par Lolliot).

На этомъ можно было бы и покончить, ибо если душа и духъ по спиритизму матеріальны, то это ученіе языческое, а не христіанское. Но для большей убѣдительности сего разберемъ еще два взгляда спиритизма: на Господа Нашего Іисуса Христа и на перевоплощеніе.

§ 10. Взглядъ спиритизма на Бога Сына Господа Нашего Іисуса Христа.

По спиритизму, въ міровой исторіи были при откровенія: Моисей, Христосъ и спиритизмъ. Іисусъ Христосъ положилъ основу ученію о духахъ, но не договорилъ до конца, и какъ Онъ пришелъ не нарушить законъ Моисея, а исполнить его, такъ точно спиритизмъ пришелъ не разрушить ученіе Христа, а исполнить его. Это тотъ самый спиритизмъ, который духъ считаетъ матеріей, который, отрицая Самую Троицу, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ божественность Іисуса Христа, а о Св. Духѣ, какъ ипостаси Св. Троицы, ни одного слова.

Взглядъ спиритизма на Господа Нашего Іисуса Христа изложенъ въ его книгѣ Бытія (гл. XV, 2 стр. 330). «Это не вѣра и не убѣжденіе, а только гипотеза», по которой Христосъ есть высочайшій эсприть, и этотъ эсприть (который не есть ничто, т. е. матеріаленъ) значительно выше по развитію земного человѣчества, по внѣшнему же виду, какъ особенно высокій, Онъ, должно быть, рубиноваго блеска. По внушенію какого-то неизвѣстнаго эсприта-прорицателя, Христосъ былъ *медіумъ*, но не простой духовызыватель и посредникъ людей съ душами мертвыхъ, а медіумъ Самого Бога, т. е. боговызыватель и богопосредникъ, но не въ духовномъ значеніи, а чисто матеріальномъ — Онъ превыше всякаго пророка. Очевидно, однимъ допущеніемъ такого кощунственнаго взгляда или даже одною такою гипотезою спиритизмъ

Digitized by Google

отрицаетъ вѣру въ Божество Іисуса Христа, и это окончательно подтверждаетъ признаніе самаго ученія не христіанскимъ ученіемъ, а ученіемъ весьма низко стоящихъ духовъ, еспритовъ. Итакъ, эти духи соблазна и лжи кощунственно признали Іисуса Христа за медіума Бога, но не за Самого Бога. Если же современный спиритизмъ долженъ договорить до конца то, что медіумъ Бога не договорилъ, т. е. спиритизмъ долженъ восполнить этотъ пробѣлъ, то нынѣшніе духовызыватели (медіумы) должны также обнаружить силу не менѣе возвышенную, чѣмъ медіумъ Бога, — иначе говоря, теперешніе спириты по меньшей мѣрѣ равны по возвышенности съ Боговызывателемъ, т. е. съ Господомъ Іисусомъ Христомъ. Не чрезмѣрно ли гордо это самомнѣніе? Спириты называютъ Христа медіумомъ Бога и дѣйствія Его медіумической силы сопоставляютъ съ силами современныхъ, думая, что черезъ своихъ медіумовъ они могутъ идти дальше знанія міра духовнаго, чѣмъ это открылъ намъ Іисусъ Христосъ Своимъ ученіемъ, слѣдовательно признаютъ себя въ лицѣ своихъ медіумовъ выше Христа. Выводъ неотразимый, но не обнаруживаетъ въ спиритическихъ медіумахъ большой скромности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Герценъ и наши дни.

XX.

Разумъ утренній и разумъ вечерній.

Герцену приходилось подходить къ русской общинѣ—этому загадочному для него сфинксу почти вплотную. Отмѣтимъ нѣкоторые характерные намеки.

„Утвердилось русское государство страшными средствами: рабствомъ, кнутомъ, казнями гнали народъ русскій къ образованію огромной имперіи. Сквозь строй шелъ онъ на совершеніе судебъ своихъ. Сердиться на прошедшее—дѣло праздное. Живой взглядъ состоитъ въ томъ, чтобы воспользоваться всѣми силами, хорошо-ли онѣ пріобрѣтены или дурно, кровью-ли достались или мирнымъ путемъ. Военныя поселенія, какъ я сказалъ, проходятъ, но села остаются. На нашей движущейся, не сложившейся почвѣ только и есть консервативнаго, что сельская община, т. е. только то, что слѣдуетъ сохранить.

„Читалъ я ваши споры объ общинѣ. Они очень любопытны, но меньше, чѣмъ кажется, идутъ къ дѣлу. Родовое-ли начало сельской общины или государственное, была-ли земля общинная, помѣщичья, или великокняжеская, скрѣпило-ли крѣпостное право общину или нѣтъ,—все это надо привести въ ясность. Но для насъ всего важнѣе настоящее положеніе дѣлъ. Фактъ, отклонившійся или нѣтъ, вѣрный или невѣрный, втѣсняетъ себя, какъ онъ есть. Государство и крѣпостное право по своему сохранили родовую общину. Постоянное, *зимующее* начало, оставшееся въ ней отъ патріархализма, вовсе не утратилось. Общинное владѣніе землею, міръ и выборы составляютъ почву, на которой легко можетъ вырости новая общественная жизнь — почву, которой, какъ нашего чернозема, почти нѣтъ въ Европѣ.

Digitized by Google

„Вотъ почему, любезный другъ, я середь мрачнаго, раздирающаго душу реквіема, середь темной ночи, которая падаетъ на усталый, больной западъ, отворачиваюсь отъ предсмертнаго стона великаго бойца, котораго уважаю, но которому помочь нельзя, и съ упованіемъ смотрю на нашъ родной .востокъ, внутри радуясь, что я русскій". (V, 336—337).

Какъ увидимъ ниже, Герценъ иногда и иначе — проще и яснѣе — объяснялъ утвержденіе русскаго государства. Здѣсь мы видимъ, что Герценъ считается только съ наличною жизнью общины, игнорируя ея историческій и психологическій смыслъ. Но пока намъ важна его вѣра въ будущность общины.

Герценъ, какъ извѣстно, больше всего боялся „ученыхъ друзей нашихъ, западныхъ доктринеровъ, донашивающихъ старое платье съ плечъ политической экономіи, правовѣдѣнія и проч., централизаторовъ по-французски и бюрократовъ по-прусски" (VI, 286).

„Завися, какъ католическое духовенство отъ чужой власти, они должны по стопамъ своихъ учителей питать зубъ противъ всего соціальнаго, а тутъ, какъ нарочно, на самомъ порогѣ „право на землю", „общинное владѣніе". Вотъ почему мы думаемъ, что, если они одолѣютъ, они помѣшаютъ взойти тѣмъ всходамъ чисто народнаго устройства, которому стоитъ не мѣшать, чтобы урожай былъ хорошъ. А улучшенія, которыя они принесутъ намъ, хотя и будутъ улучшенія, но съ ними развѣ можемъ надѣяться, что вѣка черезъ полтора, дойти до того состоянія, изъ котораго Пруссія стремится теперь выйти". (VI, 287),

Здѣсь любопытна одна черта общественной психологіи образованнаго меньшинства, занимающаго даровую квартиру надъ русскимъ народомъ. Правительствующіе нѣмцы всегда, конечно, были противъ общины. Но они были слишкомъ трусливы и осторожны. Нужно много идейной пролетарности, чтобы поднять руку надъ глубокоукоренившимся и неистребимымъ строемъ народной жизни. На помощь бюрократамъ пришли литераторы и передовые умы. Смѣлости и отрицанія у нихъ было больше, потому что рѣшительно никакой отвѣтственности они не несли за свою идейную болтовню. Къ нимъ скоро примкнула вся интеллигенція. Показателемъ новой перемѣны фронта, какъ всегда, явилась уличная пресса. Такъ возникло идейное теченіе противъ общины,

Digitized by Google

т. е. противъ народа, рука объ руку съ значительною частью бюрократіи.

Вообще, чтобы хоть сколько-нибудь уяснить текущую путаницу понятій, надо помнить, что наша интеллигенція до мозга костей бюрократична, что всякій Носарь-Хрусталевъ хочетъ такъ же *управлять*, какъ и графъ Витте, что делегаты рабочихъ союзовъ прежде всего присвоиваютъ себѣ всѣ функціи полицейскаго участка. Вопросъ идетъ не о самоуправленіи страны, а о правѣ управленія страною той или другой фракціи меньшинства. Отсюда тупость идейности и варварство такъ называемой „сознательности".

Отмѣтимъ еще рядъ замѣтокъ Герцена, опредѣляющихъ его отношеніе къ мужику и деревнѣ.

„Западные публицисты съ тѣмъ несокрушимымъ упрямствомъ, которое имъ даетъ ненависть къ Россіи и невѣжество, смѣются, когда мы говоримъ о великомъ историческомъ значеніи нашего освобожденія крестьянъ съ землею. А намъ кажется вопросъ этотъ до того важнымъ, что одно постановленіе его ставитъ насъ на совсѣмъ другую ногу съ Европой и даетъ Александру II мѣсто въ числѣ величайшихъ государственныхъ дѣятелей нашего времени". (VI, 281—282).

„Первый актъ возмущенія противъ западно-историческаго ига сдѣланъ *образомъ постановленія* вопроса объ освобожденіи крестьянъ. Тутъ правительство сорвалось съ битой западной колеи, взявъ въ основу *нелѣпость* общиннаго владѣнія и *предразсудокъ* освобожденія *съ землею*. Надобно, чтобы правительство нашло мужество независимости передъ *порицаніемъ мудрыхъ міра сего*—такъ, какъ его имѣлъ апостолъ Павелъ, сознаваясь, что *истина*—сумасбродство для эллиновъ" (VI, 241).

Этотъ шагъ кажется настолько важнымъ для Герцена, что онъ именно по этому поводу сдѣлалъ одно характерное замѣчаніе.

„...Разумъ не *одинъ*. Ихъ *два*. Разумъ міра *садящагося, вечерняго* не совпадаетъ съ разумомъ міра *восходящаго, утренняго*" (VI, 241).

Пока—совсѣмъ напротивъ. Торжествуетъ „садящійся, вечерній разумъ" русскихъ иноземцевъ. Но—сбудется и это пророчество Герцена, хотя его осуществленіе не дешево обойдется русской интеллигенціи.

Digitized by Google

„Россія является совсѣмъ особеннымъ міромъ, съ *своимъ* естественнымъ бытомъ, съ *своимъ* физіологическимъ характеромъ,—не европейскимъ, не азіатскимъ, но славянскимъ. Она участвуетъ въ судьбахъ Европы, не имѣя ея историческихъ преданій, свободная отъ ея обязательствъ прошедшему.

— Какое счастье,—сказалъ Бентамъ Александру I, когда онъ былъ въ Лондонѣ послѣ наполеоновскихъ войнъ,—что русскому законодателю не приходится бороться на каждомъ шагу съ римскимъ правомъ.

„А мы прибавимъ—ни съ феодализмомъ, ни съ католицизмомъ, ни съ протестантизмомъ. Кормчая книга и Уложеніе не захватываютъ всѣ проявленія жизни, не заправляютъ всякимъ дѣйствіемъ. Остальныя учрежденія введены насиліемъ и держатся насиліемъ.

„У насъ нигдѣ нѣтъ этихъ наглухо заколоченныхъ предразсудковъ, которые у западнаго человѣка, какъ параличъ, отбиваютъ цѣлую половину органовъ. Въ основѣ народной жизни лежитъ сельская община -съ раздѣленіемъ полей, съ коммунистическимъ владѣніемъ землею, съ выборнымъ управленіемъ, съ правомѣрностью каждаго работника (тягла). Все это находится въ состояніи подавленномъ, искаженномъ, но все это живо и пережило худшую эпоху.

„Если это сколько-нибудь такъ, то надобно быть русскимъ для того, чтобы именно въ эти черные дни Европы обратить на Россію особенное вниманіе. Оно, впрочемъ, такъ и дѣлается. Россія занимаетъ многіе сильные умы. Мнѣ самому приходилось говорить объ Россіи съ серьезными людьми, какъ Прудонъ и Маццини... И я увѣряю, что взглядъ ненависти и страха замѣняется раздумьемъ и желаніемъ поближе узнать это новое явленіе, котораго *силу и право* на будущее отрицать нельзя; да они этого и не хотятъ“ (V, 335—336).

И Герцену казалось, что „восходящій, утренній разумъ“ мужицкой общины и мужицкой совѣсти будетъ развиваться быстро и скоро принесетъ свои плоды.

„Конечно, послѣднее тридцатилѣтіе было тяжко и все историческое развитіе наше шло труднымъ и мудренымъ путемъ. Но развѣ оно не дало своихъ залоговъ? Развѣ мы остановились, устали? Развѣ Русь раздробилась на части, подпала чужому владычеству? Нѣтъ, мы сто-

Digitized by Google

имъ цѣлы и невредимы, полные силъ, связанные единствомъ передъ новымъ путемъ.

„Насъ пугаетъ ужасное и отсталое состояніе народа, его привычка къ безправію, бѣдность, подавляющая его. Все это неоспоримо затрудняетъ развитіе. Но, въ противоположность Бюргеровой баллады, мы скажемъ: *живые ходятъ быстро*, и шагъ народныхъ массъ, когда онѣ принимаются двигаться, необычайно великъ. У насъ-же не къ новой жизни надо ихъ вести, а отнять то, что подавляетъ ихъ собственный стародавній бытъ“ (VI, 172).

Событія шли медленнѣе, чѣмъ думалъ Герценъ. Только теперь, на нашихъ глазахъ сошлись и столкнулись два разума,—разумъ мужицкой совѣсти и разумъ дряхлаго, истощеннаго и безплоднаго схоластическаго пролетаріата. Близкое будущее покажетъ перипетіи борьбы. Но мы съ Герценомъ вѣримъ, что будущее не за книжниками и фарисеями, не за паразитами въ чужомъ дому, не за ренегатами русской жизни.

XXI.

Община и свобода личности.

Въ мнѣніяхъ Герцена объ общинѣ есть одна характерная черта,—по нашему мнѣнію, объясняющая все дѣло. Ему казалось, что въ общинѣ нѣтъ свободы личности.

„Свобода лица—величайшее дѣло. На ней и *только на ней* можетъ вырости дѣйствительная воля народа. Въ себѣ самомъ долженъ человѣкъ уважать свою свободу и чтить ее не менѣе, какъ въ ближнемъ, какъ въ цѣломъ народѣ“. (V, 170—171).

Нельзя не привѣтствовать этихъ мудрыхъ и благородныхъ словъ. Но надо помнить, что по немощности человѣческой природы уважать свободу въ цѣломъ народѣ, а особенно въ другомъ, гораздо труднѣе, чѣмъ уважать свободу въ себѣ и для себя. Это обычный промахъ всѣхъ эгоистическихъ натуръ. А ихъ вѣдь, если не ошибаемся, въ природѣ не мало. Изъ этого-то и возникаетъ вопросъ величайшей важности для всякаго государства, для всякаго общества, для всякаго народа,—какъ установить грань между нашею личною свободою, свободою другихъ и свободою общины и народа. Чтобы осуществить свою

Digitized by Google

свободу, нельзя насиловать и угнетать другихъ. А какъ это сдѣлать? Кто знаетъ? Кто это сказалъ и даже кто объ этомъ думалъ?—Только русскій мужикъ. И этотъ вопросъ онъ вполнѣ и до конца разрѣшилъ въ своей общинѣ.

„Русскій народъ, подавленный рабствомъ, не можетъ идти по колеѣ европейскихъ народовъ, повторяя ихъ прошлыя революціи, исключительно городскія, и которыя тотчасъ пошатнули бы основанія его общинной организаціи.

„Сохранить общину и дать свободу лицу, распространить сельское и волостное self-government по городамъ и по всему государству, сохраняя народное единство,—вотъ въ чемъ состоитъ вопросъ о будущемъ Россіи, т. е. вопросъ той-же соціальной антиноміи, которой рѣшеніе занимаетъ и волнуетъ умы запада.

„Государство и отдѣльная личность, власть и свобода, коммунизмъ и эгоизмъ (въ обширномъ смыслѣ слова)—вотъ геркулесовы столбы великой борьбы, великой революціонной эпопеи.

„Европа даетъ рѣшеніе изуродованное и отвлеченное.

„Россія изуродованное и дикое.

„Будущее никогда не формируется прежде своего осуществленія.

„Народы англосаксонскіе освободили лицо на счетъ общественной и круговой поруки, обособляя человѣка. Русскій народъ сохранилъ общинное устройство, отрицая личность, поглощая человѣка". (V, 320).

„Задача новой эпохи, въ которую мы входимъ, состоитъ въ томъ, чтобы на основаніяхъ науки, сознательно развить элементъ нашего общиннаго самоуправленія до полной свободы лица, минуя тѣ промежуточныя формы, которыми по необходимости шло, плутаясь по неизвѣстнымъ путямъ, развитіе Запада. Новая жизнь наша должна такъ заткать въ одну ткань эти два наслѣдства, чтобы у свободной личности *земля осталась подъ ногами*, чтобы общинникъ былъ совершенно свободное лицо". (VI, 285).

XXII.

Свобода и амнистія.

Къ главной задачѣ устройства народной жизни Герценъ подошелъ такъ близко, какъ къ ней не подходилъ еще ни одинъ западникъ.

Digitized by Google

Надо было сдѣлать одинъ только и небольшой шагъ, чтобы перейти „въ восходящій, утренній“ міръ. Но онъ этого шага не сдѣлалъ.

Правъ онъ въ томъ, что это „главная задача“ нашего времени, которую сознательно и добросовѣстно, хотя бы только для себя, долженъ рѣшить каждый человѣкъ, который беретъ на себя отвѣтственность за любое общественное и политическое дѣло. Здѣсь главный узелъ всѣхъ и всякихъ политическихъ споровъ. Это камень многимъ на паденіе и очень немногимъ на возстаніе. Это поворотный моментъ въ философіи и совѣсти каждаго человѣка. Это девизъ, который рѣзко разграничиваетъ партіи, отдѣляетъ мечтательныхъ насильниковъ отъ свободныхъ и не стѣсняющихъ чужой свободы членовъ свободнаго общества.

Герценъ не замѣтилъ того, что свобода лица осуществляется во всей той полнотѣ, въ которой она возможна въ разумномъ и нравственно-воспитанномъ обществѣ, въ общинѣ, вѣрной завѣтамъ Христовой любви къ ближнему. Самыя гордыя мечты о самодержавной независимости личности, о кантовской автономіи каждаго отдѣльнаго лица вполнѣ совмѣстимы съ общиннымъ строемъ и внѣ его теряютъ всякій смыслъ, становятся безпочвенными утопіями, фатальными движеніями сомнамбулизма.

Говоримъ о принципіальной сторонѣ дѣла, а не о практическихъ формахъ осуществленія. Россія даетъ „рѣшеніе изуродованное и дикое“? Что это значитъ? Въ основахъ общинной жизни Герценъ видѣлъ болѣе высокія и чистыя нравственныя начала, чѣмъ тѣ, которые лежатъ въ основѣ западнаго эгоизма и западной борьбы. Что-же въ нихъ дикаго? Если-же они изуродованы, народъ не виноватъ. Община въ Россіи давно уже лишена свободы. Она долго пряталась и теперь прячется отъ идейныхъ глазъ начальства и интеллигенціи и жила, таясь отъ „свѣта“ мнимой научности и идейнаго изувѣрства. Но она жила и живетъ, потому что это единственная форма жизни и въ золотые дни свободы, и въ особенности въ дни гнуснаго рабства, когда верхній слой пытается расшатать и съ корнемъ вырвать общественное сознаніе низшаго слоя, замѣнивъ его буйными инстинктами пролетаріата.

Два вѣка подъ помѣщиками и полъ-вѣка подъ интеллигентами, людьми омертвѣвшей совѣсти и мертваго знанія, вооруженными для борьбы съ народомъ всѣми послѣдними словами науки и всѣми сред-

Digitized by Google

ствами идейнаго и экономическаго угнетенія, не сломили общины, но крѣпко ее помяли, притиснули къ землѣ и скрутили гужами и веревками. Вотъ откуда идутъ слѣды уродства. Они не изъ общины, а извнѣ. Ее калѣчила рука идейныхъ палачей и тупицъ, ее давила дѣйствительно уродливая оболочка чужихъ формъ. Внѣ этого вѣковаго гнета, за общимъ дѣломъ въ большихъ размѣрахъ она заявить себя не могла, хотя существенныя стороны ея уклада видны и подъ этой искаженной внѣшностью.

Противопоставлять общину и свободу личности—это значитъ говорить не о свободѣ личности, а о правѣ ея на тираннію, хотя бы большинство было не на сторонѣ единичнаго или партійнаго мнѣнія.

Кто можетъ стѣснить свободу въ области мнѣнія, въ области личныхъ убѣжденій, въ привычкахъ мышленія и въ самобытномъ строѣ ума? Община состоитъ изъ живыхъ и свободныхъ людей и каждый имѣетъ всѣ права личнаго самоопредѣленія,—но только до той черты, за которою начинается насиліе надъ чужой свободой. Когда рѣшается не личное, но общее дѣло и одинъ человѣкъ не путемъ убѣжденія, но путемъ принужденія стремится къ торжеству и успѣху своей личной мысли, онъ, сохраняя свободу только для себя, этимъ самымъ перестаетъ быть свободнымъ и переходитъ если не въ станъ рабовъ, то въ лагерь деспотовъ и насильниковъ. Въ общемъ дѣлѣ тотъ не признаетъ чужой свободы, кто не подчиняется общему рѣшенію. Онъ уходитъ изъ семьи свободныхъ людей, свободно рѣшающихъ судьбы общаго дѣла, если, даже сохраняя свои мнѣнія и убѣжденія, не примкнетъ къ общему голосу своей среды.

Говорить о свободѣ на необитаемомъ островѣ—риторическій фокусъ. Рѣчь о свободѣ понятна только тамъ, гдѣ говорятъ о свободномъ общеніи людей. И здѣсь нравственный судъ ближнихъ получаетъ всю свою силу. Противоестественно за чужую ошибку или за чужую испорченность отвѣчать своими боками. При всей, даже неограниченной свободѣ личности, даже въ томъ случаѣ, когда человѣкъ устраиваетъ свои будто-бы собственныя дѣла, онъ не можетъ отказаться отъ отвѣтственности передъ общественнымъ судомъ, который судитъ его отношенія къ ближнимъ нравственнымъ судомъ, по разуму и совѣсти всей общины. Теперь, когда говорятъ о свободѣ личности, всегда и по логикѣ ходячихъ понятій, говорятъ о безотвѣтственности, о невмѣ-

Digitized by Google

няемости, объ амнистіи. Предполагается, что каждый человѣкъ можетъ дѣлать, что хочетъ, даже тамъ, гдѣ всѣ права имѣютъ отнюдь не его личные интересы. Безотвѣтственность—счастливая принадлежность звѣря, дикаря, раба, которые живутъ подъ принужденіемъ, должны выполнять чужую волю и не имѣютъ ни сознательности, ни свободы. Тамъ, гдѣ кончается отвѣтственность и начинается амнистія,—мы входимъ въ область безсознательности и рабства. Свобода только тамъ, гдѣ всѣ одинаково свободны, гдѣ каждый имѣетъ свою волю и принудительно не поставленъ въ невозможность проявлять ее. Но свобода—не въ мечтахъ, а въ жизни—предполагаетъ единеніе всѣхъ членовъ общества въ важнѣйшихъ и существеннѣйшихъ вопросахъ общественной жизни. Люди враждебныхъ общественныхъ инстинктовъ вмѣстѣ ужиться не могутъ. И свобода общины была бы нарушена, если бы ея отдѣльные члены стали нарушать общепризнанные законы общежитія. И люди неодинаковой общественной совѣсти не могутъ жить вмѣстѣ и рѣшать одно дѣло, какъ общее имъ. Поэтому самыя свободолюбивыя общины всегда оставляли за собою право выбрасывать изъ своей среды тѣхъ членовъ, которые не были проникнуты общимъ духомъ. Лишеніе этого права повело бы къ возможности насилія надъ общиною, къ принудительному господству немногихъ и къ рабству остальныхъ.

То не свобода, что покупается цѣною общаго страданія и несчастія. Это произволъ, источникъ рабства и разслоенія. Вотъ почему въ такой общинѣ и большинство не имѣетъ внѣшняго авторитета. Отдѣльныя явленія реальной жизни не сразу и не всегда подходятъ подъ обычныя нормы установившагося быта. Чтобы освѣтить ихъ свѣтомъ того духа, который собралъ людей въ общину и далъ общинѣ опредѣленный характеръ и типичность, нужна иногда особенная тонкость сужденія, особенная проницательность и догадка и тогда тотъ, кто въ данномъ случаѣ угадалъ общую всѣмъ правду, увлекаетъ другихъ, которые прежде были другого мнѣнія.

Внѣшнія юридическія формы неподвижны и мертвы. Въ нихъ много рутины и безсознательности. Онѣ не считаются съ капризными и пестрыми оттѣнками дѣйствительности. Онѣ учатъ обобщать, подводить къ однообразію, а жизнь разнообразна и пестра. Здѣсь постоянная возможность несправедливости, внѣшняго отношенія къ дѣлу,

Digitized by Google

духовнаго усыпленія. А совѣсть безсонна и зорка. Она взвѣшиваетъ малѣйшій жизненный оттѣнокъ, внутренній смыслъ всякой подробности и поэтому всегда остается началомъ творческимъ. И этотъ голосъ совѣсти, откуда бы онъ ни шелъ, будитъ совѣсть другихъ людей, которые сошлись въ общину ради общаго дѣла въ единеніи духа. Тамъ, гдѣ нѣтъ этого единенія, тамъ нѣтъ и не можетъ быть ни общины, ни общаго дѣла, ни свободы. Тамъ область насилія и произвола,—область случайнаго преобладанія, неправой побѣды, хотя бы и въ оболочкѣ внѣшней легальности.

При умственномъ и нравственномъ разложеніи общества девизомъ общественной свободы является циничный девизъ: „плевать на всѣхъ"; отсюда распущенность, преступность и порочность, что пролагаетъ дорогу девизу постоянной амнистіи.

Этотъ вопросъ о свободѣ личности въ общественной жизни—является лучшимъ показателемъ здоровья или разложенія общества и народа. Общество дряхлѣетъ, разлагается и падаетъ, гдѣ свобода одинокой личности осуществляется за счетъ свободы другихъ членовъ общества.

Вотъ почему и русскія городскія революціи претятъ русскому мужику, потому что они грозятъ честной и разумной организаціи общиннаго дѣла. Здѣсь столкнулись два міра, два враждебныхъ начала и пытаться объединить ихъ—дѣло большой близорукости и неразсудительности. Кто побѣдитъ? Отвѣтъ простъ и ясенъ. Городское населеніе—часто мѣняется. Ему приходится примѣняться къ обстоятельствамъ, которыя скоро мѣняются и сами. Поэтому оно неустойчиво и недолговѣчно. Деревня отъ тревожной жизни города—далека и считается со стихійными силами, которыя всегда—тѣ-же. Временная побѣда города—миражъ, который въ свое время пропадетъ безслѣдно.

Это, впрочемъ, отнюдь не исключаетъ возможности временной побѣды города,—вѣрнѣе, пролетаріата, потому что все городское населеніе до извѣстной степени проникнуто пролетарскою тенденціею отъ низшихъ слоевъ до высшихъ и поэтому, располагая всѣми орудіями власти и военной силы, можетъ предписать деревнѣ свою случайную волю. Мораль и психологія пролетаріата, охватывая все городское населеніе случайнымъ и временнымъ ожесточеніемъ, разжигая страсти злобами текущаго дня, подталкивая людей на тираннію и терроръ,

Digitized by Google

можетъ дать такое-же торжество и такую-же побѣду, какія иногда падаютъ на долю всякой хорошо организованной и вооруженной разбойничьей шайки. Но въ такой побѣдѣ уже таятся сѣмена скораго пораженія.

XXIII.

„Что растетъ, то юно".

Въ настоящее время роль общины совсѣмъ не блестяща. Вотъ уже почти двѣсти лѣтъ прошло, какъ деревня сообща, всѣми своими силами вынуждена отбояриваться отъ реформаторовъ, то изъ помѣщиковъ, то изъ начальства, то изъ интеллигенціи, то изъ пролетаріата. При постоянномъ давленіи и натискѣ на деревню это, конечно, дѣло нелегкое. На него община истощаетъ всѣ свои силы. Некогда думать о широкой политической жизни, о честномъ строѣ земли сверху донизу. Не до жиру, быть бы живу.

Но это борьба за существованіе. Это послѣдняя карта, послѣ которой пропадать придется. Такъ жить мужику, какъ его учатъ господа и интеллигенты, конечно, нельзя. Опытъ давно показалъ, что имъ нельзя вѣрить: они сами не умѣютъ жить честно и поэтому не могутъ научить этому и другихъ. И нужно много смѣтливости, изворотливости и находчивости, чтобы перетерпѣть нестерпимую тяготу барскихъ идей, барскаго самодурства и барскаго пролетаріата.

Но это единственное живое зерно во всей нашей жизни. Пока оно было здоровымъ и сильнымъ, оно приносило богатые плоды. Наши историки и теоретики, изучая только дѣла правительства, и высшаго общества, просмотрѣли факты огромнаго значенія. Какое дѣло мужику до русской исторіи двухъ послѣднихъ столѣтій? И что собственно русскаго въ этой исторіи? На немъ никакой вины нѣтъ. На верху дѣлали не свое, а чужое дѣло. А онъ, пока могъ, свое дѣло дѣлалъ. Онъ отощалъ, осѣлъ и угомонился, когда нашей интеллигенціи весьма хитрыми средствами удалось довести его до пролетаризаціи или, вѣрнѣе, до нищеты. То, что имъ сдѣлано, ни для кого не тайна. Это на глазахъ у всѣхъ. Русское государство создано мужикомъ, а не господами. Это лучшее свидѣтельство стойкости и творчества мужика.

Здѣсь мы подходимъ къ самому щекотливому для западниковъ

Digitized by Google

вопросу. Въ русской исторіи они видятъ только нелѣпость, самодурство и произволъ. Это, конечно, и вѣрно, поскольку дѣло идетъ о культурныхъ слояхъ общества. Но вотъ несомнѣнный и очевидный фактъ: русское государство. Безъ ума, безъ совѣсти, безъ энергіи его было сдѣлать нельзя. Кто-же это дѣлалъ? И здѣсь Герценъ ушелъ отъ западниковъ.

„Все то, что ставится такъ дорого другимъ народамъ, Россіи не было зачтено ни во что, или, хуже, послужило ей-же въ обвиненіе: ни то, что она уцѣлѣла подъ татарскимъ игомъ, ни то, что втихомолку выросла и сложилась въ огромное государство, отбившееся отъ всѣхъ сосѣдей и сохранившее самостоятельность; ни ея 1612, ни 1812 годы. О пожарѣ Москвы говорятъ только потому, что слишкомъ много иноплеменниковъ видѣли зарево. Избавила-ли Россія Европу отъ грубаго солдатскаго гнета или замѣнила его другимъ,— объ этомъ можетъ быть вопросъ. Но что Россія спасла Германію отъ французскаго ига, въ этомъ нѣтъ никакого вопроса. Разверните Штейна, Арндта и другихъ современниковъ и посмотрите, какъ въ черную годину для Германіи лучшіе люди ея глядѣли на Александра I и на Россію. Что-же вышло изъ этого? Полнѣйшая ненависть не къ русскому правительству, не къ русскому вмѣшательству, а къ русскому народу, ко всякому нашему успѣху, ко всякому нашему человѣческому порыву. Такъ и узнаешь въ современныхъ публицистахъ Германіи измѣщанившихся братій ливонскихъ рыцарей, не пропускавшихъ въ XVI в. докторовъ въ Россію. Не странно-ли все это?

„Вотъ вамъ еще примѣръ. Англія, ломящаяся отъ тучности и избытка силъ, выступаетъ за берега, переплываетъ черезъ океаны и создаетъ новые міры. Ей удивляются—и она заслуживаетъ удивленія. Но такъ-ли смотрятъ на подвиги колонизаціи Сибири, на ея почти безкровное завоеваніе? Горсть казаковъ и нѣсколько сотъ бездомныхъ мужиковъ перешли на свой страхъ океаны льда и снѣга—и вездѣ, гдѣ осѣдали усталыя кучки въ мерзлыхъ степяхъ, забытыхъ природой, закипала жизнь, поля покрывались нивами и стадами. И это отъ Перми до Тихаго океана... И такія колоссальныя событія едва помѣчены исторіей, или помѣчены для того, чтобы поразить воображеніе дантовскимъ образомъ ледянаго острога въ нѣсколько тысячъ верстъ“. (VI, 221 – 222).

Такихъ словъ не говорятъ наши западники. У нихъ клещами не

Digitized by Google

вырвешь признанія въ этомъ несомнѣнномъ и неоспоримомъ фактѣ. У Герцена хватило мужества и прямоты для этого вывода. Здѣсь онъ говоритъ языкомъ Н. Я. Данилевскаго въ его книгѣ „Европа и Россія“. Объясненіе этого факта—просто и естественно. Наслѣдственная привычка къ общинной жизни спаяла и цементировала народныя силы, давала прочность и устойчивость каждому новому починку и поселку, создавала изъ ничего живой и крѣпкій организмъ. Интеллигенція, дома всѣмъ и всему чужая, всюду вносила рознь и вражду, принципы одинокаго эгоизма, проповѣдывала „распыленіе“ населенія, превращеніе народа въ народныя массы, а этихъ уже полумертвыхъ массъ въ атомы, чтобы наполнить ряды безземельнаго пролетаріата, ради минутной потѣхи готоваго разбивать то, что строилось на вѣка. Пролетаріи и босяки—дѣти русской интеллигенціи, которая съ самаго своего начала усвоила себѣ черты богемы и ежедневнаго отрицанія. Ей удалось придушить творческія зиждительныя силы народа, сбросивъ его на дно, и она надѣется, что ея старческая истощенность и духовное оскопленіе дадутъ источникъ „новой жизни“ и новую правду. Теперь на пространствѣ всей Россіи идетъ борьба между этими двумя началами. Кто одолѣетъ? Сказать трудно. Ограниченность и лживость, безпощадность и наглость случайныхъ авантюристовъ и кондотьеровъ, наслѣдственныхъ паразитовъ и тунеядцевъ,—огромная разрушительная сила. Погибая сами, они нанесутъ гибельный ударъ и народу. Мужикъ—строитель по инстинкту, по вѣрѣ и по совѣсти, какъ-нибудь обстроится и послѣ этого набѣга басурманской орды, но погибнетъ многое, что выросло и на народной почвѣ.

Видѣлъ въ мужикѣ эту творческую способность и Герценъ. „Что ростетъ, то юно“,—говорилъ онъ.

„И тотъ-же юный пластицизмъ! Чему смѣялся Іосифъ II на закладкѣ Екатеринослава, говоря, что императрица положила первый камень города, а онъ послѣдній? Не городъ тамъ построился, а государство. Новороссійскій край лучшее доказательство, какова пластическая сила Руси. А вся Сибирь? А теперешнія поселенія на берегахъ Амура, гдѣ на дняхъ будетъ развѣваться звѣздчатый флагъ американскихъ республикъ? Да и самыя восточныя губерніи европейской Россіи?

„Читая лѣтопись семейства Багровыхъ, я былъ пораженъ сходствомъ старика, переселившагося въ уфимскую провинцію съ „сетле-

Digitized by Google

рами", переселяющимися изъ Нью-Іорка куда-нибудь въ Висконсинъ или въ Иллинуа. Совершенно новая расчистка нежилыхъ мѣстъ и обращеніе ихъ на хлѣбопашество и гражданскую жизнь. Когда Багровъ сзываетъ со всѣхъ сторонъ народъ засыпать плотину для мельницы, когда сосѣди съ пѣснями несутъ землю и онъ первый торжественно проходитъ по побѣжденной рѣкѣ, такъ и кажется, что читаешь Купера или Ирвинга Вашингтона. А вѣдь это всего вѣкъ тому назадъ. Тоже было въ Саратовскомъ краю и въ Пермскомъ. Въ Вяткѣ въ мое время еще трудно было удержать крестьянъ, чтобы они не переселялись въ лѣса и не начинали тамъ новыя селенія (починки). Земля для нихъ была все еще общимъ достояніемъ, той res nullius, на которую каждый имѣетъ право". (V, 334—335).

Багровъ, можетъ быть, съ внѣшней стороны и походилъ на „сетлеровъ". Но, несомнѣнно, во многомъ отъ нихъ и отличался. Иной воздухъ въ уфимской степи, и иной—въ американскихъ преріяхъ. Того нравственнаго цемента, который объединяетъ людей одной вѣры, одной совѣсти и дружной общей жизни у сетлеровъ не было и не могло быть. И тѣмъ не менѣе психологія русской колонизаціи подмѣчена вѣрно. Если нашъ мужикъ, приткнувшись кое-какъ на новомъ мѣстѣ, строится какъ-нибудь, на спѣхъ и наскоро, если личное удобство и комфортъ онъ отлагаетъ на будущее, то это только потому, что надо прежде всего покорить себѣ землю и природу, чтобы потомъ, когда первый напряженный трудъ придетъ къ концу, заняться этимъ уже на досугѣ. Если эта особенность народной души не сгибла подъ игомъ татаръ и помѣщиковъ, можно думать, что она не сгибнетъ подъ игомъ нигилистовъ и соціалъ-демократовъ, и многоименныхъ пролетаріевъ, которые всѣмъ набьютъ оскомину своею младенческою сказочкою про бѣлаго бычка.

XXIV.

Трудно своротить русскій народъ съ его родной дороги.

Отмѣтивъ съ такою опредѣленностью самобытность русскаго народа, Герценъ сдѣлалъ попытку указать на главныя черты этой самобытности. Эта попытка ему не удалась. Онъ пѣлъ съ чужаго, нѣмецкаго голоса, а это всегда выходило у него неважно и, принимая съ вѣтру чужую мысль, онъ и самъ не замѣчалъ, что становится въ противорѣчіе съ собою.

Digitized by Google

„Воспріимчивый характеръ славянъ, ихъ *женственность*, недостатокъ самодѣятельности и большая способность усвоенія и пластицизма дѣлаютъ по преимуществу народомъ, нуждающимся въ другихъ народахъ. Они не вполнѣ довлѣютъ себѣ. Оставленные на себя, „славяне легко убаюкиваются своими пѣснями", какъ замѣтилъ одинъ византійскій лѣтописецъ, „и дремлютъ". Возбужденные другими, они идутъ до крайнихъ слѣдствій. Нѣтъ народа, который бы глубже и полнѣе усваивалъ себѣ мысль другихъ народовъ, оставаясь самимъ собою. Того упорнаго непониманія другъ друга, которое существуетъ теперь, какъ за тысячу лѣтъ, между народами германскими и романскими, между ими и славянами нѣтъ. Въ этой симпатичной, легко усвояющей, воспринимающей натурѣ лежитъ необходимость отдаваться и быть увлекаемымъ.

„Чтобы сложиться въ княжество, Россіи были нужны варяги.

„Чтобы сдѣлаться государствомъ, монголы.

„Европеизмъ развилъ изъ царства московскаго колоссальную имперію петербургскую.

„Но при всей своей воспріимчивости не оказали-ли славяне вездѣ полнѣйшую неспособность къ развитію *современнаго* европейскаго государственнаго чина, постоянно впадая или въ отчаяннѣйшій деспотизмъ или въ безвыходное неустройство?

„Эта неспособность и эта неполнота—великіе *таланты* въ нашихъ глазахъ". (11, 411).

Нѣмцы—большіе мастера на такіе комплименты. Они хотятъ видѣть въ славянствѣ *женственность*, чтобы держать ихъ въ своей опекѣ. Они приписываютъ славянамъ довѣрчивость и наивность, чтобы отказать имъ въ талантѣ управленія. И въ этомъ есть, конечно, своя доля правды. Но вспомнимъ то, что Герценъ говорилъ объ „юномъ пластицизмѣ" русскаго народа. Эта работа и подвигъ крѣпкаго мужа, а не слабой женщины. Чтобы сразу и прочно осѣсть на новомъ мѣстѣ, нужна прежде всего способность самоуправленія, способность, охраняя свободу личности, всѣхъ привлечь къ общему дѣлу. Въ этой именно способности и заключается тайна роста русской государственности. Эта способность сказывалась и въ томъ, что каждый русскій, дѣлая свое личное дѣло, былъ убѣжденъ, что въ то-же время онъ дѣлаетъ и государево дѣло. Какъ ни разнообразны типы и характеры отдѣльныхъ людей, но всѣ они дѣлали одно общее дѣло и въ этомъ со-

Digitized by Google

общенія и единства почерпали руководящее начало всей своей льности. Наслѣдственный неистребимый инстинктъ всегда подска- ь вѣрную цѣль и ближайшую къ ней дорогу.

ложность государственной организаціи не по душѣ мужику. Ему и понятны только самыя общія схемы государственнаго меха- . Онъ врагъ регламентаціи и формалистики. Онъ никогда не соз- ь того, что называется правительствомъ. Царя онъ зналъ и ви- въ немъ идеалъ правды и справедливости. А на правительство ѣлъ, какъ на стихійную силу, съ которой такъ или иначе надо ться, но въ которой его правды и его совѣсти нѣтъ. Онъ пред- алъ стоять на своихъ ногахъ, признавая надъ собою только цар- волю и во всемъ повинуясь ей, а въ остальномъ руководство- я своею совѣстью и своимъ здравымъ смысломъ. Онъ не былъ яръ въ московской Руси и за чиновниковъ въ петербургской. Въ амки его душа не вмѣщалась.

Когда подходили въ томъ или другомъ столѣтіи двѣнадцатые годы, въ 1812 и особенно 1612, когда онъ видѣлъ, что опасность ъ самымъ основамъ государственнаго строя,—онъ поднимался, устранить разруху и привести дѣло въ порядокъ. Это—главное и, сдѣлавъ его, онъ уходилъ въ свой маленькій мірокъ. Къ ме- ъ политической жизни, какъ и къ политикѣ вообще, онъ равно- нъ. Его желаніе—въ томъ, чтобы его по возможности оставили въ и дали возможность заниматься своимъ и мірскимъ дѣломъ.

Теперь, когда ему приходится создавать себѣ правительство, конт- ровать и мѣнять его, онъ стоитъ передъ такою задачею, которая роясняется ни прошлымъ опытомъ, ни настоящими потребностями. придти къ царю разъ и сказать ему всю правду,—это ему дѣло мое и понятное. Но его правда—не пролетарская: она не на и не на два. Она неизмѣнчива. Что-же толку повторять ее изъ въ годъ? А слѣдить за всѣми мелочами и частностями—въ ъ міру онъ привыкъ и умѣетъ, а прилаживаться къ борьбѣ пар- ему не по душѣ. Нельзя забывать, что онъ, пахарь и кормилецъ ой земли, будетъ имѣть дѣло съ людьми, мнѣнія и желанія ко- хъ онъ считаетъ грѣхомъ и неправдой. Онъ занятъ дѣломъ и ть дѣло. Онъ не охочъ до ежедневной полемики, на которой его ивники зубы съѣли и внѣ которой они круглый нуль. Ему при- слушать рѣчи тамъ, гдѣ надо рѣшать и рѣшать серьезно общее

Digitized by Google

дѣло, которое онъ привыкъ рѣшать по Божьи и по совѣсти, съ общаго по возможности согласія всѣхъ.

Если-бы Дума выросла на почвѣ деревенскаго самоуправленія, постепенно поднимаясь снизу вверхъ, онъ-бы безъ лишнихъ рѣчей и словъ самымъ точнымъ образомъ высказалъ-бы свою мысль. Но переходъ отъ деревенскаго схода къ Государственной Думѣ такой головоломный скачекъ, что простому мужику не сообразиться съ такою перемѣною декорацій. Несомнѣнно, что на первый планъ выступятъ не его интересы, не его желанія. Дѣло будетъ рѣшаться не по его совѣсти и не по его вѣрѣ. Опытные говоруны закидаютъ его словами и собьютъ съ толку. Онъ снова увидитъ, что господа пустили его въ правительство только для мебели и эффекта. Барская затѣя покажется ему барскимъ пустякомъ. И онъ снова выкинетъ ту-же штуку, которую онъ не разъ уже выкидывалъ въ исторіи: онъ снова забастуетъ для исторіи и будетъ ждать лучшихъ временъ.

„Трудно своротить русскій народъ съ его родной дороги. Онъ упрется, ляжетъ на ней, врастетъ въ землю и притаится спящимъ, мертвымъ". (VI, 287).

Но этотъ сонъ будетъ не подъ крѣпостнымъ правомъ, съ которымъ народъ какъ-никакъ мирился, а подъ Батыемъ и подъ Мамаемъ. Народъ будетъ знать, что наверху настоящій врагъ: онъ стрѣлялъ изъ револьверовъ въ образа и издѣвался надъ его вѣрой.

XXV.

„Народъ не съ ними".

На нашихъ глазахъ двухвѣковая трагикомедія приходитъ къ концу. Полный разрывъ становится очевиднымъ даже очень близорукимъ. Мнимые друзья народа явно стали его непримиримыми врагами. Отнынѣ когда-то затаенная и прикрытая вражда снимаетъ свою маску. Мужику приходится начинать эту борьбу и довести до конца. Лукавой рѣчью и хитрымъ словомъ не замажешь трещины.

Чуткіе и проницательные люди, въ томъ числѣ и Герценъ, давно уже видѣли эту трещину и указывали на нее. Но праздномысліе и празднословіе всегда имѣли неотразимое вліяніе на передовые умы и кондотьеры слова долго съ успѣхомъ отлыгались отъ истины.

Digitized by Google

Каждое событіе, каждый годъ подтверждалъ имъ (русскимъ докт-
мъ нѣмецкой складки) страшную истину, что не только прави-
во противъ нихъ, но что и *народъ не съ ними* или, по край-
ѣрѣ, что онъ совершенно чужой. Если онъ недоволенъ, то со-
не тѣмъ, чѣмъ они недовольны".

Народъ не съ вами,—говорилъ Герценъ французскимъ демокра-
—потому что въ вашей борьбѣ онъ не находитъ своей, потому
аша борьба—борьба двухъ правительственныхъ формъ—не его
... Вы воображаете, что пріобрѣли дѣло, когда произнесли слово,
оду дѣла нѣтъ до словъ. Народъ не съ вами, наконецъ, по-
что вы должны быть съ нимъ". (V, 144).

ь послѣднихъ словахъ та магическая формула, которая одна
и выводитъ изъ заколдованнаго круга праздныхъ словъ и празд-
кизни. Не орлами ширять по поднебесью, не озарять свѣтомъ
правды все человѣчество, а быть вѣрными слугами народа, т. е.
а, должны бы тѣ русскіе люди, которые за счетъ мужика по-
ть знаніе и образованіе. Стать внѣ народа и брать на себя
-то самостоятельную роль—могутъ только люди грубаго и черст-
сердца, безпочвенные мечтатели, полумертвые доктринеры. Но
ростая истина русской интеллигенціи была недоступна и поэтому
то она дѣлала, было пародіею и каррикатурою, туманной кар-
волшебнаго фонаря, мимолетной тѣнью, не оставляющею слѣ-
на холстѣ.

Масса русская не идетъ въ правильную слойку. На этомъ дер-
доля всѣхъ надеждъ. При чрезвычайной впечатлимости и по-
стной подражательности, у насъ все перенималось—и ничего не
о корней. Всѣ монополи, исключительныя права привиллегіи,
ныя разграниченія являлись съ каррикатурными преувеличе-
—грубо, дерзко и нестерпимо ярко, окраски (большею частью
ыя) были линючи, не могли выдержать перваго ливня. Одна
я метель—и все исчезнетъ, какъ исчезли военныя поселенія,
пія столько-же жизней, какъ сраженіе, и вдвое болѣе страданій,
цѣлая война... И какъ исчезнетъ? Не оставляя по себѣ ни
ти, ни другаго слѣда, кромѣ пыльныхъ бумагъ въ архивѣ, да
енія, что *это было*, что это *могло быть* въ самомъ дѣлѣ"
874).

акъ исчезли военныя поселенія, такъ неудалась организація го-

Digitized by Google

родскаго сословія, такъ исчезло крѣпостное право, такъ исчезнетъ все, что создаетъ русская интеллигенція. И теперешніе ея замыслы—только мыльные пузыри, какъ они ни ярки и ни пестры. Крѣпко только то, что дѣлаетъ самъ народъ. А ему уже два вѣка ничего дѣлать не давали.

„Царь Борисъ былъ большой просвѣтитель и прикрѣпленіе мужиковъ онъ не выдумалъ, а взялъ у балтійскихъ нѣмцевъ".

„Цѣпь, коварно положенная около сельской общины, затягивалась болѣе и болѣе до тѣхъ поръ, пока Петръ I заперъ ее замкомъ нѣмецкой работы". (V, 189).

„И съ положеніемъ перваго камня на балтійскомъ берегу начался новый актъ трагедіи: его характеръ—открытое расторженіе народа на двѣ части: одну нѣмую, другую постороннюю народу, безхарактерную". (VI, 110).

„Петръ разрушилъ въ правительствѣ единство съ народомъ. Онъ отвлеченныя понятія поставилъ вмѣсто косныхъ, непосредственныхъ понятій, вызвалъ полярность, противопоставилъ одни элементы другимъ. Родные братья, вовлеченные въ борьбу, не узнавали другъ друга. И тутъ ихъ вина болѣе, нежели переворота: они безсознательно были братья и поэтому инстинктъ не устоялъ противъ революціи. Правительство заняло относительно народа совсѣмъ другое мѣсто. Оно не его мысль выражало, а мысль европеизма и отвлеченной централизаціи. Оно сочло себя—за одно желаніе образованія—образованнымъ и смотрѣло на народъ, какъ на стадо". (VI, 111—118).

Интеллигентное русское общество явилось только сколкомъ съ петровскаго правительства: и до сихъ поръ, оно считаетъ себя образованнымъ за совершенно платоническое преклоненіе передъ какой-то наукой, никому невѣдомой и вымышленной. И за это считаетъ себя призваннымъ быть вожакомъ народнаго стада, хотя совершенно не знаетъ, куда его вести и какъ вести.

Оно всегда было чужимъ въ народѣ и инстинктивно искало другой почвы. Ему показалось, что его родина—западъ и что оно, оторвавшись отъ темнаго и невѣжественнаго роднаго народа, можетъ войти, какъ полноправный членъ, въ семью западныхъ народовъ. Но это была только барская блажь, которая блажью остается и до нашего времени.

Н. М. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

вопросу о преподаваніи исторіи и обличенія раскола и сектъ въ дух. семинаріяхъ.

оводу статьи проф. Н. И. Ивановскаго въ янв. кн. „Мисс. Об.“ за 1906 годъ).

постановкѣ преподаванія обличенія расколо-сектантства въ ду- ъ семинаріяхъ и о болѣе правильной, а главное—болѣе жи- й, организаціи миссіонерскаго дѣла вообще, поднимались уже вопросы, но отвѣта опредѣленнаго и твердаго, кажется, не было. оведенная Н. И. Ивановскимъ мысль о желательности сокра- преподаванія исторіи и обличенія расколо-сектантства, въ на- на уроки по церковной исторіи, — несомнѣнно вѣрна. И это, о, можетъ подтвердить каждый изъ проходившихъ въ семинаріи исторію и истор. раск.-сект. съ обличеніемъ его, а также под- гъ и преподаватели, знакомые съ обличеніемъ раскола не по ку только, но и практически.

съ своей стороны считаю не лишнимъ высказать и свои со- нія по сему вопросу.

кращенное въ сравненіи съ настоящимъ преподаваніе исторіи и нія раскола не дастъ ничего хорошаго, но и настоящее немного Укажу нѣсколько фактовъ.

самъ въ семинаріи „проходилъ“ расколъ. Были у насъ (въ) попытки и вести бесѣды съ раскольниками, которыя подъ еніемъ нашего преподавателя велъ миссіонеръ-начетчикъ. И бывало, пока говоритъ нашъ защитникъ православія, такъ и

Digitized by Google

кажется: „пропалъ раскольникъ. Теперь ему только уходить съ бесѣды остается, если не хочетъ сознаться въ своей неправотѣ". Но когда дойдетъ очередь до начетчика и онъ станетъ приводить свои аргументы, страшишься несостоятельности нашего сотрудника. И такъ почти во все время бесѣды, — несмотря на то, что бесѣда касалась предмета, пройденнаго на урокахъ, листы и тексты по которому еще не успѣли испариться изъ головы. Такъ было въ семинаріи.

Дальше. Когда я кончилъ курсъ и поступилъ въ псаломщики, въ первый же годъ зачислился въ число сотрудниковъ противораскольническаго епархіальнаго братства и сталъ опять готовиться. Учебникъ просмотрѣлъ еще разъ: даже прочелъ отъ корки до корки Катихизисъ, Златоустникъ и Кн. о вѣрѣ. Дѣлалъ это, разумѣется, не по принужденію, а единственно изъ желанія обогатить себя знаніями. Но и послѣ этого, когда пошелъ въ домъ къ раскольнику побесѣдовать,— при томъ неграмотному, о чемъ былъ освѣдомленъ, такъ, надо сознаться, съ такимъ страхомъ подходилъ туда, что, еслибъ не стыдъ за свое малодушіе, непремѣнно вернулся бы домой.

Въ чемъ же причины этого? Можетъ быть, только я такой трусъ? Нѣтъ. Подобное же я слышалъ отъ многихъ, изучившихъ и догматику, и церк. исторію, и обличеніе раскола — товарищей. Потомъ, когда я прослужилъ уже лѣтъ шесть, значитъ почти всякіе виды видалъ, пришлось мнѣ ѣздить по одному благочинію съ благочинническимъ миссс. священникомъ. И тотъ по учебнику обличеніе раскола зналъ хорошо, кромѣ того, по моему указанію, готовясь при мнѣ провести бесѣду, просмотрѣлъ необходимое по соч. арх. Павла Прусскаго, составилъ и даже записалъ планъ бесѣды,—словомъ сдѣлалъ все въ его положеніи возможное, чтобы самому съ успѣхомъ провести бесѣду; когда же началъ, смотрю, вскорѣ все сложилъ на меня. „Не знаю,—объяснялъ онъ послѣ,—какой-то страхъ напалъ". Словомъ, явленія такія не рѣдкость. Въ чемъ же дѣло?

Ни въ чемъ другомъ, полагаю, какъ въ томъ, что знанія, какія мы получили въ семинаріи, не были нами, такъ сказать, переварены, какъ слѣдуетъ, прочувствованы. Знали мы и листы, и тексты, но только до перваго возраженія, твердо и съ убѣжденіемъ высказаннаго противъ нихъ. Дѣло въ томъ, что насъ не учили пользоваться своими знаніями, не подготовили къ разнымъ неожиданнымъ вопросамъ и не

Digitized by Google

ли находчивости. Практически знакомые съ полемикой пой-
ня, такъ какъ знаютъ, какое значеніе имѣетъ послѣдняя.
бесѣдахъ, напр., бываютъ и такіе случаи. Разъ велъ я бе-
первый же годъ своего служенія миссіи. Слушателей чело-
. Среди нихъ одинъ начетчикъ, хотя и не особенно важный,
меня тогда и этотъ былъ страшенъ. Рѣчь зашла о персто-
. Пришлось сослаться на извѣстное мѣсто изъ Больш. Катих.:
рсты возлагаемъ на чело". Дѣлаю выводъ, что здѣсь рѣчь
ерстіи и служитъ противъ старообрядцевъ двуперстниковъ. Но
ка этимъ я не удивилъ. Онъ нашелся и говоритъ, что они
дѣлаютъ, т. е. на чело возлагаютъ три перста. Меня это,
озадачило и такимъ образомъ удивленнымъ оказался я. Пы-
ыйти изъ затрудненія, складываю персты по-старообрядчески
ниваю, такъ ли они крестятся?—Такъ, говорятъ. Затѣмъ кладу
льца на лобъ и спрашиваю, такъ ли они дѣлаютъ?—Такъ, от-
. „Сколько же пальцевъ я на лобъ положилъ?" спрашиваю
ка. Говоритъ: „три". „Какъ же такъ, допытываюсь, три? Вѣдь
два?"—„Два-то два, говоритъ, да и три-то не отсѣчены.
мы, когда кладемъ два перста, три тутъ же, значитъ, и ихъ
". Чтобы сдѣлать начетчика безотвѣтнымъ, показываю два
—указательный и средній—уже народу, полагая, что они бу-
лѣе правдивы и безпристрастны, и спрашиваю: сколько пока-
альцевъ? Молчатъ. Прошу отвѣтить. Они переглянулись: „да
орятъ, неграмотны, ты вотъ съ нимъ бесѣдуй", и указываютъ
етчика. Что было дальше дѣлать? Кто испыталъ на опытѣ,
скольники, когда не могутъ взять мытьемъ, такъ стараются
атаньемъ, лишь бы, хотя бы кажущійся, да ихъ перевѣсъ былъ,
йметъ, что несмотря на всю нелѣпость возраженія начетчика
недобросовѣстность слушателей, я долженъ былъ съ этимъ
ніемъ считаться, да еще опровергать его не отъ разума, а отъ
Пришлось сдѣлать выводъ, что такъ какъ два перста они
ственно возлагаютъ на чело, да и остальные три кладутъ
е, значитъ, крестятся всѣми пятью, а это-де въ Больш. Кат.
запрещено. Только уже послѣ этого начетчикъ замолчалъ.
я узналъ не изъ учебника. Да, подобныхъ неожиданностей

Digitized by Google

Какой же выводъ изъ этого? Нужно ли все подобное собрать и составить учебникъ объемомъ, положимъ, съ кн. Никона Черног. и полпуда вѣсомъ, — нужно ли составить своего рода „Маргаритъ“? Полагаю, что, если бы кто и сдѣлалъ это, это было бы недурно, но только не годилось бы для изученія въ семинаріи. Но тогда, какъ же быть съ преподаваніемъ въ семинаріи, если полнаго руководства, если бъ оно и было, дать нельзя, а современное не достаточно?

Я, будучи преподавателемъ церковной исторіи и истор. и облич. раскола въ миссіонерско-катихизаторскомъ училищѣ, въ текущемъ учебномъ году сдѣлалъ такой опытъ.

Ученики 6-го кл. проходятъ обличеніе раскола въ общемъ въ томъ же объемѣ, какъ и прежде — по учебн. Плотникова, — съ тою только разницею, что одно изъ учебника мной было опущено, а другое прибавлено. Въ 8-мъ кл. изъ 6-ти уроковъ по исторіи раскола одинъ удѣлили на изученіе обличенія его, но только проходимъ одни возраженія раскольниковъ безъ ознакомленія съ опроверженіемъ ихъ. При этомъ указываю, какъ именно и въ какой именно полнотѣ пользуются тѣмъ или другимъ возраженіемъ раскольники. Преподаваніе въ томъ и другомъ классѣ ведется такъ, что въ обоихъ классахъ за недѣлю проходится одна и та же часть учебника. Затѣмъ, обыкновенно въ пятницу, одинъ изъ учениковъ 8-го кл. — очередной миссіонеръ — идетъ на урокъ раскола въ 5-й кл. къ „раскольникамъ“, гдѣ по пройденнымъ вопросамъ и происходитъ бесѣда. При этомъ требуется, чтобы онъ держалъ себя передъ слушателями не какъ предъ товарищами, а какъ предъ людьми незнакомыми. Старообрядцы-пятиклассники со своей стороны выставляютъ двухъ собесѣдниковъ — начетчика и помощника ему, — но большею частью принимаютъ участіе всѣ болѣе ревностные. На слѣдующій день начетчикъ идетъ въ 6-й классъ и ведетъ бесѣду по тѣмъ же вопросамъ. Въ итогѣ получается то, что ученикъ 6-го класса „практикуется“ въ 5-мъ, а ученики этого класса, и не готовясь, уже на практикѣ изучаютъ то, что въ 6-мъ имѣютъ учить по учебнику. А кромѣ всего этого оба класса слышатъ достоинства и недочеты бесѣдъ совопросниковъ и, разумѣется, дѣлаютъ должные выводы. Такой постановкой, думается, достигается двоякая цѣль: 1) облегчается изученіе предмета, и 2) вырабатывается умѣнье владѣть своимъ оружіемъ, умѣнье управлять ходомъ бесѣды и находчивость. А насколько не-

Digitized by Google

стремиться къ достиженію 2-го, показываютъ, между прочимъ, чаи. Мнѣ, напр., не разъ приходилось выслушивать отъ ка- дь ученика хорошую передачу урока и ставить за это 4 Но когда послѣ этого сдѣлаешь ему нѣсколько возраженій, занныхъ въ учебникѣ, но съ оттѣнкомъ, какой не проведенъ икѣ, ученикъ становился безотвѣтнымъ, хотя въ общемъ это но развитые люди.

мъ, я облегчалъ изученіе раскола и тѣмъ, что почти не тре- заучиванія на память приводимыхъ въ учебникѣ текстовъ и предоставляя полное право все подыскивать въ выпискахъ и, съ одной стороны, опускать, что приведено въ учебникѣ, гой, приводить, что есть у Озерскаго, но оставлено въ учеб- обще имѣлось въ виду одно,—чтобы ученикъ въ состояніи равдать или опровергнуть извѣстную мысль, откуда бы ни по- матеріалъ для этого, т. е. разумѣю, непосредственно ли изъ атныхъ книгъ, или изъ вып. Озерскаго. При веденіи бесѣдъ ь имѣть подъ руками какія угодно пособія, хотя бы тотъ же . Словомъ, не столько имѣлъ въ виду набить голову ученика „на память“, сколько выработать въ немъ умѣнье пользо- отя бы тѣмъ малымъ, что собрано въ болѣе извѣстныхъ ру- ахъ и пособіяхъ, въ родѣ вып. Озерскаго, соч. митр. Григорія, томъ же учебникѣ. При этомъ и запоминаніе происходило само езъ „заучиванія“: причемъ, чтобы подготовить учениковъ къ рода неожиданностямъ въ полемикѣ съ раскольниками, я ста- общить на урокахъ все, съ чѣмъ на опытѣ познакомился самъ. езультатѣ такихъ занятій говорить пока преждевременно, по- такой методъ въ нашемъ училищѣ практикуется только еще ъ. Но миссіонерскія способности учениковъ я уже знаю, и ь, что такая постановка преподаванія исторіи и обличенія наиболѣе отвѣчаетъ миссіонерской пользѣ этой каѳедры.

подаватель Бійскаго мисс.-катихиз. уч. епарх. мисс.

Священникъ *А. Ѳелидовъ.*

Digitized by Google

Почему православные отпадаютъ въ сектантство?

Вопросъ о томъ, почему православные люди уходятъ въ сектантство, всегда занималъ миссіонеровъ и пастырей приходовъ; они съ чувствомъ великой скорби и недоумѣнія не разъ видѣли, какъ уходятъ въ сектантство иногда и лучшіе люди въ приходѣ, становясь потомъ открытыми врагами всего, что носитъ имя православія. Гдѣ причина этого печальнаго явленія?

При рѣшеніи этого вопроса, нужно всегда помнить, что всякая религія дорога человѣку и привязываетъ его къ себѣ постольку, поскольку она удовлетворяетъ потребностямъ всѣхъ сторонъ его души: ума, сердца и воли. Неудовлетвореніе одной изъ нихъ ведетъ къ холодности и индифферентизму въ религіи, неудовлетвореніе всѣхъ—къ невѣрію; отсюда и отступленіе отъ вѣры. Я, конечно, не отрицаю возможности отпаденія отъ нея и по другимъ,—нечистымъ, эгоистическимъ причинамъ, но въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду отпаденія отъ православія людей, искренно ищущихъ спасенія и вѣчной жизни.

Итакъ, посмотримъ, насколько современная православная русская церковь удовлетворяетъ религіозныя потребности ея членовъ, особенно изъ простого народа.

Нѣтъ сомнѣнія, что благодаря школамъ и просвѣщенію, народъ въ своемъ умственномъ развитіи шагнулъ далеко впередъ; теперь онъ уже желаетъ осмыслить свою вѣру, и вопросы—что, какъ и почему существуетъ въ церкви, къ которой онъ принадлежитъ, очень тревожатъ и волнуютъ его умъ. Его любознательность еще болѣе увеличивается вслѣдствіе проникающихъ въ его среду религіозныхъ идей чисто отрицательнаго характера. Кто же и какъ долженъ удовлетворить естественную любознательность вѣрующаго христіанина? Конечно, пастырь его,—и путемъ прежде всего проповѣди, внѣбогослужебныхъ бе-

Digitized by Google

нтеній, путемъ снабженія соотвѣтствующаго содержанія книгъ и

зспорно, огромное значеніе должно имѣть, не только въ смыслѣ творенія эстетическаго чувства, а и въ смыслѣ религіозно-вос-ьномъ, христіанское богослуженіе въ св. храмѣ.

считаю совершенно лишнимъ доказывать, что современная про- и вообще наученіе христіанской вѣрѣ стоитъ въ нашей церкви нь низкомъ уровнѣ, что въ этомъ повинны не только пастыри, охипастыри, что ихъ мѣсто стали занимать въ городахъ на три- и кафедрахъ богословствующіе либералы изъ интеллигенціи, ывающіе новое христіанство, а въ деревняхъ—сектантскіе в·· искажающіе православіе. Половина слышанныхъ мною по селамъ ѣдей была на тему о богачѣ и Лазарѣ, и это часто говорилось народу, который пухнулъ отъ голода. И нѣтъ ничего удиви-го, что то невѣжество и полуязычество среди простаго народа, роглядная тьма, гдѣ вѣра смѣшалась съ суевѣріемъ, о которой тъ назадъ такъ часто и громко говорилъ приснопамятный архі-пъ херсонскій Никаноръ, царитъ и теперь среди народной массы й своей силѣ.

ли проповѣдь церковная молчитъ, то и богослуженіе Право-й церкви мало научаетъ ея членовъ, будучи совершаемо на языкѣ, для нихъ понятномъ. Слова благовѣстія Христова и тѣ читаются амѣ на малопонятномъ для народа славянскомъ языкѣ. Нужно много любви и привязанности къ церкви, чтобы простоять зимою ень холодномъ, а лѣтомъ въ душномъ храмѣ подрядъ нѣсколько , не понимая ни того, что говорятъ въ немъ, ни того, что дѣ-. Даже дома простолюдинъ молится безсознательно, молится на-ь до неузнаваемости искаженныхъ славянскихъ словъ, дающихъ ремъ сочетаніи одну безсмыслицу.

о самой природѣ своей, какъ и вообще всѣ славяне, нашъ рус-ародъ очень пѣвучъ и ему можно было бы найти для себя ве-религіозное удовлетвореніе и эстетическое наслажденіе въ уча-ъ церковномъ пѣніи, но онъ и этого лишенъ, будучи принуж-слушать неродственные его духу, чуждые напѣвы, исполняемые сными хорами или охрипшимъ по разнымъ причинамъ дьячкомъ. въ очень немногихъ приходахъ стали вводить общее пѣніе цер-

Digitized by Google

ковныхъ молитвъ въ храмахъ: не смотря на указаніе и Типикона на общее пѣніе, многіе смотрятъ на него, какъ на излишнюю затѣю.

Не находя удовлетворенія своему уму, религіозному и эстетическому чувству въ храмѣ, нашъ народъ мало видитъ хорошаго и въ жизни членовъ своей церкви. Ему прекрасно извѣстны великіе завѣты Христа Спасителя: „люби ближняго, какъ самого себя“ (Мѳ. 22, 37—40); „по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. 13, 35); „любите враговъ вашихъ“ (Лук. 6, 27—28); „да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ да будутъ въ Насъ едино“ (Іоан. 17 гл.) и др. Но въ то же время народъ видитъ, какъ ежедневно на каждомъ шагу грубѣйшимъ образомъ нарушаются эти святые завѣты Христа тѣми, кто носитъ великое имя „христіанинъ“. Видитъ онъ безпомощную въ приходѣ бѣдность однихъ наряду съ увеличивающимся благосостояніемъ другихъ, холодныхъ и безучастныхъ къ положенію неимущихъ; видитъ онъ раздоры въ семьѣ, ссоры между родственниками и сосѣдями, вражду между цѣлыми селами; видитъ частые случаи воровства, насилій, грабежа, поголовнаго пьянства, разгула молодежи, лицемѣрія въ вѣрѣ, безразличія къ ней и даже кощунства. Видитъ, что всѣ эти пороки его односельчанъ никѣмъ не сдерживаются, не исправляются, а изо дня въ день множатся и растутъ,—что даже пастырь церкви не обращаетъ вниманія на ихъ искорененіе, напротивъ—и у него самого есть многія слабости и даже пороки, остающіеся на глазахъ у его пасомыхъ, къ великому ихъ соблазну, въ то время, какъ именно онъ, какъ отецъ прихода, какъ свѣтильникъ, поставленный на свѣщницѣ, чтобы освѣщать всѣхъ свѣтомъ любви, вѣры и жизни христіанской,—прежде всего долженъ заботиться о нравственномъ исправленіи своихъ прихожанъ и проведеніи въ ихъ жизнь духа Христовой любви, долженъ и словомъ и примѣромъ жизни своей внѣдрять въ жизнь прихода начала Евангельскаго ученія. Мало того,—въ силу Богомъ данной ему власти, пастырь прихода долженъ не только учить и священнодѣйствовать, но и управлять ввѣренными ему душами, по заповѣди Христа: „что свяжете на земли, будетъ связано на небѣ“ (Мѳ. 18), долженъ налагать на сознательно погрѣшающихъ въ вѣрѣ и жизни членовъ церкви духовныя мѣры наказанія, долженъ, съ участіемъ всего прихода, какъ ап. Павелъ съ участіемъ коринфскихъ

Digitized by Google

нъ, принимать мѣры исправленія порочныхъ своихъ прихожанъ. того нѣтъ; вездѣ въ приходахъ распущенность и своеволіе. ь не должно быть, думаетъ ищущій спасенія христіанинъ, иначе дество—не христіанское; оно таково только по имени; въ немъ риста, слѣд., нѣтъ и возможности спасенія.

ра понять, что многіе изъ современныхъ христіанъ ищутъ не какъ отвлеченный, прекрасный образъ, не какъ Христа, го только на небесахъ одесную Отца, а какъ реальное Его женіе въ жизни послѣдователей на землѣ, какъ Христа, всегда ющаго среди Своихъ вѣрныхъ въ основанной изъ нихъ и для исполненной благодати св. Церкви, въ которой Онъ обѣщалъ сегда, „до скончанія вѣка“. Отъ несовершенства христіанской православныхъ людей ищущій лучшей жизни и спасенія оши- заключаетъ о несовершенствѣ православной вѣры, забывая, что а перваго лежитъ въ самихъ людяхъ, въ ихъ слабой или злой оченной волѣ. Во всякомъ случаѣ, не отпадая открыто отъ не порывая еще съ нею видимой связи, люди, ищущіе спа- не удовлетворенные въ своихъ религіозно-нравственныхъ запро- желаніяхъ перерожденія окружающей ихъ православной среды, близки къ отпаденію отъ церкви, по крайней мѣрѣ представ- собою хорошо подготовленную почву для насажденія и произ- я сѣмянъ всякой ложной вѣры и мнимаго показного благочестія. я такихъ людей вопросъ объ отступленіи отъ церкви—вопросъ времени и, если хотите, даже случая.

юпагаторы раскола и особенно сектантства очень хорошо это ютъ и, совращая колеблющихся православныхъ, выставляютъ апоказъ и подчеркиваютъ тѣ именно недостатки, которыми стра- наше современное православное общество. Свою проповѣдь они очень искусно, начиная на первыхъ порахъ съ предметовъ, мому, менѣе важныхъ, не затрагивая даже вопросовъ вѣры.

ь дни, напр., говѣнія сектантъ посѣщаетъ православнаго и за- ему хотя бы такой вопросъ:

– Что, отговѣлся?

– Да,—отвѣчаетъ православный,—Господь сподобилъ.

– Я видѣлъ, что и земскій начальникъ былъ въ церкви, вѣ- , тоже говѣлъ.

Digitized by Google

— Да, говѣлъ.

— И зачѣмъ это вашъ батюшка его причащаетъ, да еще и просфору при народѣ подноситъ? Вѣдь только разъ въ годъ и бываетъ въ церкви; теперь его снова увидишь тамъ ровно черезъ годъ. Развѣ это членъ церкви?

— А приставъ тоже говѣлъ?

— Да, говѣлъ.

— И опять, какъ и всегда, съ своею сожительницею? Онъ впереди народа, а она съ незаконными дѣтьми на клиросѣ. Навѣрно, какъ и въ прошлые годы, батюшка вынесъ имъ по просфорѣ. И это у васъ православіе? Распутство одно! Прочитай посланіе къ Коринѳянамъ, тамъ увидишь, какъ поступали съ такими людьми въ истинной Христовой церкви.

Сектантъ уходитъ, а въ душѣ православнаго еще болѣе усилилось справедливое недовольство отсутствіемъ церковной дисциплины, которое еще яснѣе имъ сознается при чтеніи слова Божія.

Далѣе сектантъ уже не оставляетъ намѣченной имъ жертвы. Явившись къ православному вторично, онъ, какъ бы мимоходомъ, спрашиваетъ его.

— Слыхалъ, какое несчастіе случилось съ Степаномъ?

— Да, самъ былъ тамъ. Сгорѣло все: домъ, лошади, хлѣбъ; сразу въ бѣдняка превратился.

— Что же, ваши помогли ему?

— Какъ же, помогли: что уцѣлѣло отъ пожара, то растащили по домамъ.

— Ну, и народъ же у васъ! Хуже татаръ, а еще „православными“ называются. А вотъ у насъ, слава Богу, не такъ: когда такая же бѣда случилась съ Иваномъ, мы всѣмъ міромъ скоро поставили ему новую хату, выорали и засѣяли своими сѣменами поле, міромъ же убрали, свезли и смолотили хлѣбъ и отдали ему готовое зерно. Бери и съ Богомъ поправляйся! Вотъ вы съ презрѣніемъ называете насъ „штундами“, а скажи, гдѣ проявилась Христова любовь, у васъ или у насъ. Христосъ сказалъ: „по тому узнаютъ, что вы ученики Мои, что любите другъ друга“. Кто же ученики Христовы—вы или мы?

Православный молчитъ, да и что онъ сектанту скажетъ?

Digitized by Google

А можетъ быть, вашъ батюшка убѣдитъ прихожанъ помочь
ному?- лукаво спрашиваетъ сектантъ.

Батюшка? Ну, это врядъ ли: кто его послушаетъ?

Это правда. Кто его послушаетъ, когда онъ думаетъ только
только и знаетъ, что у другихъ брать: родится кто—беретъ,
я—беретъ, умретъ—беретъ, а вѣдь написано въ Евангеліи:
ь получили, даромъ и давайте". Да, кажется, и ты имѣлъ съ
ѣло, когда сына женилъ?

вспомнилъ православный многодневный торгъ съ батюшкой изъ-за
я своего сына, вспомнилъ, съ какимъ тяжелымъ чувствомъ над-
батюшкѣ послѣдній рубль и какъ при этомъ батюшка при на-
скорбилъ его, обвинивъ въ скупости, и пр. И чувство недо-
а и неуваженія къ своему пастырю зашевелилось въ глубинѣ
его. Онъ мысленно сталъ перечислять всѣ отрицательныя
а своего пастыря и его пасомыхъ и, быть можетъ, впервые
ъ ихъ всѣхъ. Сектантъ опять уходитъ, а у смущеннаго его рѣ-
равославнаго чувство недовольства жизнію всей паствы и безу-
ъ отношеніемъ къ ней пастыря продолжаетъ расти и увели-
я.

ь уже дѣлаетъ сравненіе между жизнью православныхъ и сек-
, и оно роковымъ образомъ все склоняется въ пользу послѣд-
Хорошіе, думаетъ онъ, люди сектанты, лучше нашихъ; одно
ѣру поломали и въ храмъ Божій не ходятъ"...

третье свое посѣщеніе православнаго сектантъ затрагиваетъ
уже на иную тему.

Куда это?—спрашиваетъ онъ православнаго.

Въ церковь.

Въ какую?

Какъ въ какую? Да въ нашу.

Развѣ это церковь? Церковь не въ стѣнахъ изъ камней, а въ
ъ людей, какъ и апостолъ учитъ: „вы церковь Бога живаго
ь Божій живетъ въ васъ" (2 Кор. 6, 19), или какъ въ дру-
ѣстѣ онъ говоритъ христіанамъ: „не знаете, что тѣла ваши суть
живущаго въ васъ Святаго Духа" (1 Кор. 6, 19). Да и хо-
въ церковь совершенно лишнее: можно и дома молиться. „Ты

Digitized by Google

же, когда молишься, сказалъ Спаситель, войди въ комнату твою, затвори дверь твою"... (Мѳ. 6, 6). Да и безполезно ходить тебѣ въ церковь: вѣдь ты все равно ничего не понимаешь, что тамъ дѣлаютъ, что читаютъ, поютъ. Ну, скажи, напр., для чего у васъ кадятъ, свѣчи жгутъ? Скажи, понимаешь ли ты, что лепечетъ на клиросѣ псаломщикъ или что онъ поетъ? Ты и Евангелія не понимаешь, потому что читаютъ его для васъ на непонятномъ языкѣ. Да ты не понимаешь не только церковныхъ, а и домашнихъ молитвъ. Ну, скажи, братъ, что это значитъ: „иже вездѣ сый и вся исполняяй"? Вы всѣ особенно усердно молитесь во время херувимской, а скажи, что значитъ: „иже херувимы тайно образующе", или: „дориносима чинми"? Молчишь, потому что не знаешь. Ну, иди, иди въ свою церковь, будешь стоять, какъ пень.

И пошелъ православный въ храмъ свой. Рѣчь сектанта не мало смутила его, онъ нашелъ въ ней много правды и задумался. Войдя въ храмъ, онъ сталъ молиться, но, дойдя до словъ молитвы Св. Духу: „иже вездѣ сый", впервые остановился, желая понять святыя слова ея. Что же это значитъ: „иже вездѣ сый и вся исполняяй... иже вездѣ сый"?..

Такъ, въ машинальномъ повтореніи непонятныхъ для него словъ, застала его и херувимская пѣснь. Съ первыхъ же ея словъ весь храмъ оживился, всѣ стали особенно сосредоточены, молитвенно настроены; по храму прошелъ гулъ молитвы всего народа. Одинъ лишь онъ впервые не можетъ молиться: „иже херувимы тайно образующе"... что это значитъ, преслѣдуетъ его неотвязчивая мысль до самаго совершенія великаго входа. На нѣсколько минутъ его вниманіе занято священнодѣйствіемъ; но вотъ запѣли: „Яко да Царя всѣхъ подымемъ", дошли до словъ: „дориносима чинми", и снова онъ весь поглощенъ мыслію о значеніи этихъ словъ. Пропѣли „Достойно есть", „Отче нашъ", а онъ все повторяетъ: „дориносима чинми"... Окончилась обѣдня, машинально приложился онъ ко кресту, также машинально вышелъ изъ храма, безсознательно направился домой, и всю дорогу, до самаго дома, мучительно до боли сверлила его мозгъ одна неотвязная мысль: что это значитъ: „иже вездѣ сый и вся исполняяй"... „иже херувимы тайно образующе"... „дориносима чинми"?.. Спросить развѣ батюшку? Да нѣтъ, не стоитъ: опять сконфузитъ при народѣ, какъ мѣсяцъ тому назадъ, когда на мой вопросъ, послѣ разго-

Digitized by Google

сектантомъ, для чего кадятъ и свѣчи ставятъ предъ иконами,
ѣтилъ: „а тебѣ, вѣроятно, двухъ копѣекъ для церкви жаль
штунду собираешься“? Нѣтъ, не пойду! Но все таки для чего
насъ и Евангеліе и молитвы въ церкви и дома читаются на
языкѣ, думаетъ онъ, для чего все богослуженіе непонятно,
постолъ прямо учитъ, чтобы христіане и пѣли и молились на
для всѣхъ понятномъ? Какая польза для души отъ такой мо-
и стоитъ ли, въ самомъ дѣлѣ, ходить въ храмъ и стоять по
часамъ, ничего не понимая? Вѣдь можно и дома помолиться
словами. Господь все равно услышитъ: Онъ вездѣсущій. Да и
ли Богу безсознательная молитва? Быть можетъ, такою молитвою
оскорбляю Его?

слѣдующее воскресенье православный съ большимъ для себя
еніемъ идетъ въ храмъ и не столько въ немъ молится, сколько
я уловить непонятныя для себя слова. Съ сомнѣніемъ въ душѣ,
дой и мученіемъ совѣсти онъ оставляетъ храмъ раньше окон-
огослуженія. Въ слѣдующее за симъ воскресеніе онъ совсѣмъ
ь въ храмъ, а сидитъ дома. Сектантскія рѣчи упали на под-
ную почву и сдѣлали свое дѣло, любовь къ храму погасла,
ное чувство благоговѣнія къ православному богослуженію по-
но вѣра въ святость и истинность ученія православной церкви
за, еще не утеряна, хотя уже не такъ сильна и чиста, какъ
сомнѣнье незамѣтно коснулось и ея.

овѣкъ вѣры не можетъ долго оставаться безъ удовлетворенія
религіозныхъ потребностей; его душевная пустота должна быть
бо заполнена. Какимъ содержаніемъ она заполнится, это другой
и въ данномъ случаѣ онъ рѣшается существованіемъ въ при-
ктантства и его искусной настойчивой пропагандой.

овѣка, религіознаго вообще, но охладѣвшаго къ культу своей
азочарованнаго въ жизни своихъ единовѣрцевъ, недовольнаго
іемъ церковной дисциплины среди нихъ, сектантамъ не трудно
посѣтить ихъ религіозное собраніе. Такой православный пой-
да не по одному лишь любопытству, нѣтъ,—его повлечетъ туда,
жетъ, и безсознательно, исканіе того, чѣмъ бы онъ могъ за-
пустоту души своей, явившуюся съ утратой прежней вѣры.
къ, вмѣсто храма Божьяго православный побывалъ уже въ

Digitized by Google

собраніи сектантовъ. На первыхъ порахъ онъ не можетъ дать себѣ яснаго отчета о всемъ, что видѣлъ и слышалъ у нихъ; онъ только чувствуетъ, что совершилъ что-то нехорошее, похожее на измѣну родному православію, и, мучимый совѣстью, старается оправдать себя въ своемъ поступкѣ, причемъ незамѣтно для себя оправдываетъ и самихъ сектантовъ.

Православный вспоминаетъ послѣднее свое посѣщеніе храма, когда вмѣсто молитвы онъ только ловилъ непонятныя въ богослуженіи слова, и утомленный долгой и скучной для него службой, вышелъ изъ храма до ея окончанія, вспоминаетъ онъ это и удивляется, что такъ быстро и незамѣтно пролетѣло для него время въ собраніи сектантовъ. И какъ у нихъ, думаетъ онъ, все просто, понятно, не такъ, какъ *тамъ*, въ храмѣ. А пѣніе? Развѣ можно сравнить его съ скучнымъ пѣніемъ безголосаго дьячка? Да и поютъ они такія понятныя, хорошія, за душу хватающія „псальмы“. Особенно одна врѣзалась въ его память:

„Сокрой свое горе
Отъ взоровъ людскихъ:
Слезъ много есть въ мірѣ
Безъ вздоховъ твоихъ“...

Да, много горя и у меня, но людямъ и не говори о немъ: не пожалѣютъ, даже не выслушаютъ, пожалуй осмѣютъ. Вѣрно въ той пѣснѣ поютъ они, чтобы разсказать о горѣ Іисусу Христу: Онъ лишь одинъ можетъ успокоить... Хорошая пѣсня! Да и проповѣдь ихъ пресвитера хорошая была, ясная и понятная; онъ говорилъ о страданіяхъ Спасителя, о томъ, что кровь Его очищаетъ всѣ наши грѣхи, если мы только вѣримъ въ Него; говорилъ онъ и о людскихъ страданіяхъ и какъ облегчить ихъ. Хорошо говорилъ и все къ дѣлу, не такъ, какъ нашъ батюшка, который все читаетъ намъ по какой-то книжкѣ про богача и Лазаря и постоянно грозитъ намъ вѣчными муками за служеніе мамонѣ, за заботы о богатствѣ,—намъ, у которыхъ иногда въ домѣ лишняго куска хлѣба нѣтъ. А какъ они молятся? И православный вспоминаетъ одушевленную, полную энтузіазма, импровизированную молитву пресвитера (не знаетъ, бѣдный, ея искусной фальши!), въ которой онъ благодарилъ Спасителя за Его подвигъ страданій,— вспоминаетъ слышанные вздохи, видѣнныя слезы, плачъ мужчинъ и женщинъ и думаетъ: „да, вотъ это молитва христіанъ“!

Digitized by Google

за что такъ ненавидятъ штундистовъ? Вѣдь ничего худаго нѣтъ
собраніяхъ, и православіе вовсе не порицаютъ, а только мо-
Богу да себя назидаютъ. Можетъ быть, правду говорилъ мнѣ
ъ, что истинныхъ учениковъ Христа ждутъ скорби и гоненія...
слѣдующія собранія православный уже самъ спѣшитъ, безъ при-
ія. Тамъ онъ начинаетъ уже слышать иную проповѣдь: о по-
и Богу въ духѣ и истинѣ, о печати антихриста, объ идолахъ,
е имѣютъ очи и не видятъ, имѣютъ уши и не слышатъ,—ноги
ходятъ и проч... Онъ ясно понимаетъ, на что намекаетъ лука-
роповѣдникъ, но даже въ душѣ своей не протестуетъ: онъ
давно подпалъ подъ вліяніе проповѣдника, онъ прямо загипно-
занъ имъ. Правда, при первой подобной проповѣди онъ съ тя-
ь чувствомъ смущенія уловилъ себя на мысли, что онъ продаетъ
вѣру, что онъ почти сектантъ, но теперь совѣсть его уже мол-
онъ спокоенъ, православіе уже чужое для него.

ступника теперь тревожитъ одна лишь мысль: какъ убѣдить жену
ть православіе? Онъ припоминаетъ все ея негодованіе, когда она
е узнала о посѣщеніи имъ сектантскихъ собраній, памятны ему
вѣ и слезы, мольбы и даже угрозы наложить на себя руки; но
овать нужно: если онъ нашелъ истину, то и женѣ нужно дать
езконечныя, ежедневныя похвалы жизни сектантовъ и указанія на
нехристіанскаго поведенія православныхъ постепенно, хотя и
нно, дѣлаютъ свое дѣло; не мало подвигаетъ его и искусный
опагандѣ сектантъ. Жена съ отраднымъ чувствомъ замѣчаетъ,
о времени знакомства съ сектантами, мужъ ея измѣнился къ луч-
то бывало, иногда выпьетъ лишнее и буянитъ, теперь этого
прежде прескверно ругался, теперь этого не слышно, бросилъ
ь, пересталъ шляться по базарамъ въ дни воскресные, а сидитъ
и читаетъ всѣмъ слово Божіе, сталъ ласковѣе къ дѣтямъ, доб-
ъ ней самой. Словомъ, перемѣнился къ лучшему, благодаря чему
яйство пошло на ладъ. И все это—подъ вліяніемъ сектантовъ;
, правду мужъ говоритъ, что они добрые люди и хорошіе хри-
; онъ зоветъ къ нимъ; пойду когда-нибудь, посмотрю, что это
къ тамъ за собранія; вѣдь зазорнаго въ этомъ ничего не будетъ...
Побывавъ нѣсколько разъ на собраніяхъ у сектантовъ и встрѣ-
съ ихъ стороны вниманіе и ласковый пріемъ, подъ вліяніемъ по-

Digitized by Google

стоянныхъ рѣчей и усиленныхъ просьбъ мужа, жена, послѣ долгаго колебанія и нравственной борьбы, наконецъ рѣшаетъ: „куда иголка, туда и нитка“, и на слѣдующее собраніе они идутъ оба вмѣстѣ со всѣми дѣтьми.

Молва народа объ отпаденіи въ штунду православной семьи скоро доходитъ и до батюшки. Моментъ роковой: ласковымъ словомъ, разумнымъ наставленіемъ, раскрытіемъ истиннаго смысла и величія православной вѣры, объясненіемъ ученія о церкви Христовой, какъ единственной хранительницы спасающей благодати Божіей, подаваемой въ святыхъ ея таинствахъ, быть можетъ, еще не поздно было бы удержать поколебленныхъ въ вѣрѣ, но вмѣсто того, чтобы пойти къ заблудшимъ овцамъ и принести имъ евангельское слово любви, мира и спасенія, батюшка чрезъ сельскихъ властей потребовалъ ихъ къ себѣ. Холодное и жестокое слово обличенія и укоризны при народѣ не тронули сердца заблудшихъ, а насмѣшки, брань и даже угрозы прихожанъ только еще больше ожесточили ихъ.

Чрезъ полгода или годъ священникъ доноситъ епархіальному начальству (если не скроетъ совсѣмъ) о совращеніи православной семьи: начальство посылаетъ миссіонера. Послѣдній, не зная всѣхъ причинъ и подробностей самаго хода совращенія, ведетъ цѣлый рядъ публичныхъ бесѣдъ, дѣлаетъ совратившимся частныя увѣщанія, но безуспѣшно, о чемъ и даетъ начальству отчетъ. Отчетъ идетъ въ архивъ, а начальство дѣлаетъ свое заключеніе какъ о пользѣ миссіи вообще, такъ о способности и дѣятельности миссіонера въ частности. Семья же православная для церкви погибла и, быть можетъ, навсегда.

Я этимъ оканчиваю, дѣлая слѣдующее заключеніе.

1) Если ученіе истинамъ вѣры православной, какъ съ церковной каѳедры, такъ и другими способами (преподаваніемъ въ школахъ Закона Божія, внѣбогослужебными бесѣдами, чтеніями, распространеніемъ въ народѣ религіозно-нравственнаго содержанія книгъ и пр.), не будетъ всюду поставлено въ нашей церкви на должную высоту;

2) если богослужебный, во многомъ непонятный для народа, славянскій языкъ не будетъ настолько упрощенъ, чтобы его всѣ понимали;

3) если народъ не будетъ активно участвовать въ молитвенныхъ пѣснопѣніяхъ въ храмѣ;

4) если сельское духовенство не будетъ стоять на высотѣ своего

Digitized by Google

призванія и не будетъ матеріально обезпечено настолько,
не быть вынужденнымъ заглядывать, какъ это было до сихъ
ь руки прихожанъ;

если церковь не проведетъ въ жизнь народа началъ дѣятель-
истіанской любви, если она нравственно не оздоровитъ жизнь
въ, не вдохнетъ въ жизнь православныхъ людей нравственную
ь и свѣжесть, не вселитъ въ нихъ прочное убѣжденіе въ истин-
чистотѣ и спасительности православія, какъ вѣры Христовой,
спитаетъ въ нихъ яснаго сознанія необходимости принадле-
этой именно церкви, какъ единственной хранительницы спа-
благодати Божіей;

если, наконецъ, не будетъ поднята на должную высоту цер-
дисциплина, въ отношеніи пастырей, пасомыхъ и отпадшихъ;
вообще, если церковь русская не вдохнетъ новую жизнь въ об-
вѣрующихъ на вышеуказанныхъ началахъ,—общее недовольс-
сектантовъ будетъ всегда существовать и отпаденія отъ нея
продолжаться, не смотря на всѣ усилія приходской и спе-
миссіи.

М. Кальневъ.

Digitized by Google

Въ защиту церковной школы.

Въ день открытія предсоборнаго присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, между прочимъ, былъ сдѣланъ запросъ о томъ, останутся ли церковныя школы въ вѣдѣніи Церкви или нѣтъ? Бывшій оберъ - прокуроръ Святѣйшаго Синода, кн. Оболенскій отвѣтилъ на него въ утвердительномъ смыслѣ. Лицо же, очень близко стоящее къ министерству народнаго просвѣщенія, имѣющее непосредственное участіе въ рѣшеніи этого дѣла, въ бесѣдѣ съ нами прямо высказалось, что передача церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія — „только вопросъ времени“. Кто тутъ болѣе освѣдомленъ, не знаемъ.

Интересно, что доводы, какіе приводятъ современные противники церковной школы, совершенно тѣ же самые, что были высказываемы ими 10 лѣтъ назадъ, когда въ одно время дальнѣйшее существованіе церковной школы подвергалось очень большему сомнѣнію, вызвавъ оживленную литературную полемику о пользѣ и пригодности церковно - приходской школы для цѣлей народнаго образованія. Отрицательное отношеніе нѣкоторой части печати къ церковнымъ школамъ не могло не отразиться такъ или иначе на сочувствіи къ ней общества. И дѣйствительно, только благодаря ея вліянію, стали возможны такія явленія, какъ, напр., демонстративные отказы со стороны нѣкоторыхъ земствъ въ матеріальной помощи церковнымъ школамъ, пожертвованія частныхъ лицъ на школьное дѣло, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти пожертвованія не достались на долю школъ церковныхъ и т. п. Правда, подобнымъ единичнымъ фактамъ тогда еще можно было противопоставить тысячи имъ противоположныхъ; довольно было бы указать хотя на тотъ фактъ, что самое существованіе большинства церковныхъ школъ обязано добровольнымъ пожертвованіямъ, что свидѣтельствуетъ о большомъ сочувствіи къ нимъ народа.

Изъ всей извѣстной намъ литературы по вопросу о цер-

Digitized by Google

школѣ нѣтъ болѣе основательнаго изслѣдованія, какъ
незабвеннаго школьнаго дѣятеля, профессора С. А. Ра-
го, помѣщенная въ іюньской книжкѣ „Русскаго Обозрѣнія“
б годъ, подъ заглавіемъ: „Церковная школа“. Въ ней не
собраны всѣ отрицательныя сужденія о пользѣ церковной
для народнаго образованія, но и даны, со свойственной
скому глубиною мысли, основанные на широкомъ и мно-
емъ его опытѣ, правдивые на нихъ отвѣты и вѣскіе до-
ъ пользу церковныхъ школъ. Эта статья не потеряла зна-
и для нашего времени. И наканунѣ рѣшенія вопроса о
церковной школы, когда враждебная ей печать, безъ
нія, снова выступитъ противъ нея, статья Рачинскаго имѣетъ
интресъ не только для сторонниковъ и защитниковъ цер-
школы, но и для лицъ, вообще интересующихся дѣломъ
аго образованія. Поэтому мы считаемъ очень своевремен-
подробно ознакомить ихъ съ содержаніемъ этого инте-
о труда С. А. Рачинскаго.

началѣ своей статьи авторъ касается причинъ отрица-
го или, по крайней мѣрѣ, скептическаго отношенія къ
ной школѣ какъ со стороны людей, посвятившихъ себя
ному дѣлу, такъ со стороны тѣхъ, кто не имѣетъ къ нему
никакого отношенія. Причиной отрицательнаго отношенія
рковно-приходской школѣ г. Рачинскій считаетъ прежде
,тотъ вѣтеръ невѣрія, который давно вѣетъ въ Европѣ,
и въ Россіи, — быть можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ-либо, бла-
нѣкоторому стѣсненію, сосредоточивающему его порывы.
говоритъ онъ, что складъ мысли, сложившейся подъ этимъ
мъ, не можетъ допустить желательности не только пер-
ующей роли, но и какого-либо дѣйственнаго вліянія духо-
а въ дѣлахъ народнаго образованія“. Для людей, отверга-
самое христіанство, „идеаломъ школы, является школа
кая, безбожная, тотъ антиподъ школы церковной, ко-
послѣдовательно осуществляется въ современной
ія“ [1]).

ть много и такихъ людей, которые только видимо при-
кать къ церкви, исповѣдуютъ вѣру, имѣющую мало об-
ъ православнымъ церковнымъ вѣроученіемъ (пашковцы,
вцы и др.); конечно, и эти люди не могутъ сочувствовать
ной школѣ, „такъ какъ каждый изъ нихъ, говоритъ Ра-

---

[1] ъ наши дни, можно сказать, уже и осуществился...

Digitized by Google

чинскій, желалъ бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія *своей* вѣры".

Но свою статью авторъ не для нихъ пишетъ, а для тѣхъ, которые, не нарушая союза съ церковью, все таки „считаютъ руководство школою дѣломъ, духовенству нашему непосильнымъ, по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу, по множеству иныхъ обязанностей, на него возложенныхъ, наконецъ, по нравственнымъ свойствамъ нашего духовенства".

Опроверженіемъ этихъ мнѣній авторъ-педагогъ и занимается въ своей статьѣ.

II.

Мнѣніе о неподготовленности нашего духовенства къ веденію школьнаго дѣла, по словамъ Рачинскаго, очень легко опровергается уже тѣмъ, что дѣти духовенства, начиная съ школьнаго возраста, „всегда находятся въ тѣсной связи съ сельской школой: тамъ они подготовляются для поступленія въ духовныя училища, во время же долгаго ученія въ вакаціонное время всегда вращаются въ обществѣ учителей и ихъ питомцевъ, помогая имъ въ церковномъ пѣніи и проч."

Касаясь практическаго, такъ сказать, активнаго знакомства воспитанниковъ семинаріи со школьнымъ дѣломъ, Рачинскій замѣчаетъ, что въ пятомъ и шестомъ классѣ семинаріи они не только слушаютъ курсъ педагогики и дидактики, но и присутствуютъ при урокахъ въ образцовой школѣ, имѣющейся при каждой семинаріи, и принимаютъ въ нихъ участіе. „По окончаніи курса огромное большинство изъ нихъ начинаетъ самостоятельную свою жизнь съ учительства при сельской школѣ. Усердная школьная дѣятельность, замѣчаетъ Рачинскій, считалась нашими епископами лучшею подготовкою къ священству. Со времени возстановленія школы церковно-приходской такая подготовка стала почти обязательною. Въ епархіяхъ, имѣющихъ семинаріи многолюдныя, такой предварительный искусъ довольно продолжителенъ: пять, шесть лѣтъ учительства до посвященія—явленіе самое заурядное".

Далѣе, указавъ на то, что въ епархіяхъ діаконо-учительскія мѣста всюду замѣщаются изъ лучшихъ опытныхъ учителей, кандидатура которыхъ на священство зависитъ всецѣло отъ ихъ усердія къ школьному дѣлу, къ которому, слѣд., они въ своемъ же интересѣ должны относиться самымъ серьезнымъ образомъ, Рачинскій основательно заключаетъ, что совокупность этихъ условій, при коихъ развилось все молодое поколѣніе па-

Digitized by Google

духовенства, при коихъ будутъ развиваться и всѣ послѣ-
я, не позволяютъ намъ считать наше сельское духовенство
ольному дѣлу неподготовленнымъ.
едположеніе, что нашему духовенству нѣтъ времени, за
ствомъ приходскихъ обязанностей, слѣдить, какъ должно,
ольнымъ дѣломъ, Рачинскій считаетъ совершенно оши-
ъ. „Опытъ показалъ, говоритъ онъ, что преподаваніе За-
Божія во множествѣ сельскихъ школъ ведется превосходно,
немыслимо безъ частаго посѣщенія школы"... Если взять
иманіе, что діаконы - учители, не будучи отрываемы въ
ые дни, всегда могутъ сосредоточить свои силы на заня-
въ школѣ, то ясно станетъ, что священнику всегда есть
слѣдить за ходомъ занятій даже въ тѣхъ случаяхъ, если
колъ въ его приходѣ было и нѣсколько, такъ какъ всѣ
гдѣ существуютъ въ приходѣ школы, священникъ часто
аетъ для совершенія различныхъ требъ.
бенно подробно разсматриваетъ Рачинскій предубѣжденное
е многихъ о неспособности нашего духовенства вести
ное дѣло вслѣдствіе нравственныхъ своихъ недостатковъ.
ицая недостатковъ воспитательной стороны въ духовныхъ
ихъ заведеніяхъ и того факта, что среди нашего духо-
а есть люди порочные, небрежные и равнодушные къ
ненію своихъ обязанностей, Рачинскій въ то же время го-
, что никто, конечно, не возьмется утверждать, чтобы въ
духовенства процентъ недостойныхъ былъ больше, чѣмъ,
въ сословіи педагогическомъ, врачебномъ, военномъ, су-
ъ и т. д. Статистикѣ, справедливо замѣчаетъ онъ, эти
не подлежатъ. Личныя продолжительныя наблюденія ав-
едагога привели его къ тому убѣжденію, что число сель-
священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодо-
й, истинно пастырской дѣятельности, разительно возра-
,—что увеличивается число священниковъ учительныхъ
церкви, и въ школѣ, что именно въ школьномъ дѣлѣ изъ
ихъ стали появляться дѣятели выдающіеся, о коихъ
е и помину не было.
прасно нѣкоторые стараются отстранить отъ школьнаго
духовенство, которое все-таки имѣетъ огромное, неотра-
вліяніе на ходъ школьнаго обученія по причинамъ, ко-
мы объяснимъ словами самого Рачинскаго.
спекторамъ училищъ, говоритъ онъ, ввѣрены округи
обширные, школы столь многочисленныя, они притомъ
енены такою массой канцелярской работы, что даже ли-

Digitized by Google

шены возможности заглянуть разъ въ годъ въ каждое изъ подвѣдомственныхъ имъ училищъ... О какомъ-либо руководственномъ вліяніи не можетъ быть и рѣчи. Таковое оказывать на учителя можетъ только усердный священникъ, или иной образованный мѣстный житель, попечитель или просто сосѣдъ, внимательно слѣдящій за ходомъ школьнаго дѣла. Очевидно, что изъ всѣхъ этихъ вліяній, de jure или de facto надъ школою властныхъ, постояннымъ и притомъ для школы благотворнымъ, можно считать только вліяніе добраго священника".

Рачинскій, правда, признаетъ, что много есть школъ грамоты, плохо поставленныхъ въ учебномъ отношеніи, но укорять въ этомъ духовенство нельзя: „плохія эти школы созданы не духовенствомъ, а мѣстною нуждою, помимо всякихъ правительственныхъ распоряженій". Впрочемъ и въ постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ земскихъ и министерскихъ Рачинскій видитъ много неудовлетворительнаго. О земствахъ, напр., онъ говоритъ слѣдующее: „школьная дѣятельность ихъ, въ отношеніи количественномъ, заслуживаетъ самой безусловной похвалы и благодарности. Нельзя сказать того же объ этой дѣятельности въ отношеніи качественномъ". Эту неудовлетворительность земскихъ школъ Рачинскій объясняетъ очень просто: „руководство школой было (implicite) имъ (земствамъ) поручено въ періодъ крайняго шатанія умовъ, въ періодъ бурнаго разлива идей противоцерковныхъ, въ періодъ всеобщаго увлеченія популярными отголосками западнаго матеріализма и позитивизма".

Не съ особенной похвалой отзывается Рачинскій и о школахъ министерскихъ: „Кое-что, говоритъ онъ, по школьному дѣлу дѣлается также и министерствомъ народнаго просвѣщенія. Имъ устроены кадры правильнаго надзора, пока невозможнаго, за малолюдствомъ персонала; но кадры эти могутъ быть пополнены. Имъ основаны многочисленныя учительскія семинаріи сомнительнаго достоинства и несомнѣнной дороговизны; но оно, конечно, озабочено тѣмъ, чтобы деньги, на нихъ ассигнованныя, тратились болѣе производительно. Имъ содержится не мало образцовыхъ училищъ ничѣмъ, кромѣ дороговизны не отличающихся отъ школъ, коимъ они призваны служить образцомъ"...

Итакъ, къ какому же, спросимъ теперь, выводу приходитъ почтенный педагогъ въ своей статьѣ по вопросу о церковной школѣ?

Изъ многоразличныхъ силъ, которыя могутъ оказывать

Digitized by Google

вліяніе на народное образованіе, онъ первую и лучшую
идитъ въ сельскомъ духовенствѣ.
ъ этихъ силъ, говоритъ онъ, единственная, способная
овать повсемѣстно, въ духѣ единомъ и желательномъ,
дѣлахъ, точно очерченныхъ и естественныхъ, въ связи
шлымъ, съ благотворнымъ вліяніемъ на будущее—есть
ое духовенство. Этою силой слѣдуетъ намъ пользоваться
е всего, ее надлежитъ намъ всѣми мѣрами укрѣплять
итывать, очищать и направлять, ибо:
ишій изъ мыслимыхъ руководителей начальной школы
обрый священникъ.
ный желательный изъ доступныхъ намъ сельскихъ учи-
есть діаконъ, подготовленный долгимъ учительствомъ.
олы низшаго разряда *никому* кромѣ священника поруб-
ыть не могутъ".

III.

ъ кажется, что споръ о пригодности церковно-приход-
школы для народнаго образованія скоро опять поднимется.
поэтому люди безпристрастные и дѣйствительно желающіе
народу, ознакомившись съ взглядомъ на нее такого вы-
въ школьномъ дѣлѣ авторитета, какъ С. А. Рачинскій,
тся къ ней доброжелательнѣе и болѣе серьезно. Насъ,
мъ, лично чрезвычайно удивляютъ постоянныя нападки
ковную школу. Ихъ, дѣйствительно, и объяснить ничѣмъ
нельзя, какъ только „вѣтромъ невѣрія" и вытекающимъ
его несочувствіемъ и даже враждебностью къ церковной
потому только, что она „церковная", или печальнымъ
маніемъ той великой пользы, какую оказываетъ эта
нашему народу.
нѣчательно худая у насъ, русскихъ, черта: за какое бы
дѣло мы ни взялись, намъ непремѣнно нужно перессо-
; и ссоримся мы долго, а дѣло стоитъ, по крайней мѣрѣ
далеко не такъ, какъ слѣдовало бы идти ему, при друж-
усиліи участниковъ этого дѣла. Такъ происходитъ у насъ
дѣломъ народнаго образованія. Къ чему это недруже-
е отношеніе къ церковнымъ школамъ нѣкоторыхъ лицъ,
щихъ при земскихъ или министерскихъ школахъ, и иногда
враждебное, кичливое отношеніе нѣкоторыхъ земствъ?
му это въ нѣкоторыхъ органахъ печати плохо скрываемое,
гда и прямо высказываемое презрѣніе къ церковнымъ

Digitized by Google

школамъ и слишкомъ большое превозношеніе школъ министерскихъ и земскихъ? Неужели школы церковныя учатъ народъ худому? „Всѣ, говоритъ Рачинскій, начиная съ людей власть имущихъ и кончая послѣднимъ полуграмотнымъ воспитанникомъ учительской семинаріи, долгомъ своимъ считаютъ бороться противъ школы церковной, усматривая въ ней какой-то враждебный имъ лагерь". Нужно же быть справедливыми и признать, что, хотя, дѣйствительно, многія церковныя школы поставлены, по причинамъ вышеуказаннымъ, не совсѣмъ удовлетворительно, но вѣдь не секретъ, что есть много и школъ земскихъ изъ рукъ вонъ плохихъ, куда хуже церковныхъ, какъ встрѣчаются и церковныя школы, которыя могли бы послужить образцомъ не только для земскихъ, но и министерскихъ; это—фактъ неоспоримый и хорошо извѣстный самимъ противникамъ церковныхъ школъ. А между тѣмъ условія самаго существованія церковныхъ школъ и школъ земскихъ и министерскихъ далеко не равныя.

До 1880 года министерству народнаго просвѣщенія отпускалось на школы 6 милліоновъ съ лишнимъ и въ это время церковная школа только начинала свое существованіе; но уже къ 1892—93 учебному году, благодаря энергіи духовенства, у нея образовался школьный бюджетъ въ 3,507,406 рублей! Замѣчательно, что, благодаря даровой администраціи, весь этотъ бюджетъ почти цѣликомъ и расходовался на открытіе и содержаніе самыхъ школъ. Между тѣмъ содержаніе школъ земскихъ и министерскихъ, сравнительно съ церковно-приходскими, обходится казнѣ очень дорого; да это и естественно, такъ какъ духовенство трудится для церковныхъ школъ даромъ, а тамъ нужно имѣть не только платныхъ учителей, но и многочисленную, на довольно большомъ содержаніи, администрацію. Такъ, напр., одна школьная инспекція, еще десять лѣтъ тому назадъ, обходилась министерству народнаго просвѣщенія въ 650,000 рублей, да содержаніе шестидесяти учительскихъ семинарій для приготовленія учителей—въ 1,000,000 рублей.

„Вся тяжесть работъ по управленію школами въ каждой епархіи лежитъ обыкновенно на ректорѣ семинаріи и дѣлопроизводителѣ епархіальнаго училищнаго совѣта. Отцы ректоры за свои труды не получаютъ никакого вознагражденія, хотя возложенное на нихъ школьное дѣло часто превышаетъ ихъ труды по исполненію прямыхъ служебныхъ обязанностей. Дѣлопроизводители совѣтовъ получаютъ ничтожное вознагражденіе,—отъ 120 до 300 руб. за труды по исполненію 5—7 тысячъ вхо-

Digitized by Google

ъ бумагъ. Между тѣмъ директоры народныхъ училищъ
овую же дѣятельность получаютъ по 2500 р., а на кан-
ии уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ въ
ихъ губерніяхъ отпускается ежегодно изъ государствен-
казначейства по 250 р. на каждую, всего—107,125 руб."[1]).
ъ было пятнадцать лѣтъ назадъ, но и теперь, съ введе-
по епархіямъ института епархіальныхъ и уѣздныхъ наб-
елей, инспекція церковныхъ школъ обходится несравненно
ле, чѣмъ инспекція школъ министерства народнаго про-
нія, не говоря уже о томъ, что какъ прежде, такъ и те-
учительскій и законоучительскій трудъ въ церковной
часто совершенно не оплачивается.
зволительно поэтому спросить: неужели даровой и по-
й трудъ духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа не за-
ваетъ глубокой благодарности и сочувствія русскаго об-
а?
къ какъ теперь привыкли убѣждаться не столько логи-
ми доводами, сколько цифрами статистики, то мы и къ
братимся, чтобы наглядно показать увеличеніе церковныхъ
и числа въ нихъ учащихся за истекшее двадцатипя-
іе, что, безъ сомнѣнія, свидѣтельствуетъ и о пользѣ для
а церковной школы и о сочувствіи къ ней русскаго на-

а истекшее (1880 г.) десятилѣтіе духовенствомъ построено
школьныхъ домовъ, которые, съ инвентаремъ, земельными
ками, оцѣниваются въ суммѣ 7.000,000 руб. Къ 1892 —
ебному году духовенствомъ открыто около 30,000 церков-
школъ, изъ коихъ 200 двукласныхъ и около 12,000 одно-
ыхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ этихъ школахъ обу-
свыше 900,000 дѣтей обоего пола. Въ вѣдѣніи мини-
ва народнаго просвѣщенія въ это же время было *такое*
личество школъ, около 30,000, по заявленію самого г. ми-
а народнаго просвѣщенія въ департаментѣ государственной
міи 15 апрѣля 1893 года" [2]).
а содержаніе 27,264 школъ въ 1893 году духовенство по-
о казеннаго пособія 615, 685 руб., т. е. въ среднемъ около
. на школу, а изыскало мѣстныхъ средствъ 2,464,000 руб.,
ъ среднемъ около 90 рублей на школу; значитъ, въ сущ-
школа принуждена была терпѣть нужду и лишенія.

---

[1]) «Церк. Вѣстн.» 1891 г. № 23.
[2]) Тамъ же.

Digitized by Google

Во второе десятилѣтіе число школъ также сильно возрастало; однако, если сравнить средства содержанія школъ за первое десятилѣтіе и за второе, то окажется, что во второмъ размноженіе школъ въ пропорціональномъ отношеніи къ средствамъ было медленнѣе, чѣмъ въ первомъ, хотя абсолютная цифра и выше; это, конечно, зависѣло отъ того, что теперь усилія направлены были въ большей степени на упроченіе и улучшеніе существующихъ школъ, чѣмъ на открытіе новыхъ. За второе десятилѣтіе число школъ въ 1904 году достигло 43,841, а учащихся въ нихъ было 1.924,710.

Съ 1884 только года и по 1904 годъ включительно народныя жертвы для поддержанія и развитія церковной школы достигли весьма внушительной суммы свыше 70,000,000 рублей.

Эти 70 милліоновъ рублей народныхъ жертвъ на церковно-приходскую школу имѣютъ исключительную цѣнность и чрезвычайную принципіальную значимость. Въ этихъ пожертвованіяхъ по справедливости нужно видѣть выраженіе сочувствія народа церковно - приходской школѣ. Народъ одобрилъ эту школу и подтвердилъ ея право на существованіе столь значительными жертвами своими, какихъ нельзя бы было добыть школѣ ни давленіемъ начальства, ни авторитетомъ отдѣльныхъ, хотя бы и выдающихся лицъ, а единственно открытымъ общимъ сочувствіемъ ей глубокихъ слоевъ и огромныхъ массъ населенія“ [1]).

Теперь только и говорятъ о всеобщемъ и обязательномъ обученіи; но пусть противники церковной школы, въ которой обучаются до 2 милліоновъ дѣтей, подумаютъ хорошенько и убѣдятся, что, при истощенныхъ войною и смутою финансахъ, съ закрытіемъ церковныхъ школъ съ такимъ большимъ контингентомъ даровой инспекціи и даровыхъ учителей [2]), не осуществить правительству этой давно лелѣемой мечты.

---

[1]) «Записка о церковныхъ школахъ». Изд. Святѣйшаго Синода, стр. 5—6.

[2]) Всѣхъ учащихъ въ церковной школѣ въ 1905 году было 49,581; изъ нихъ 399 священниковъ, 3,093 діаконовъ, 2,208 псаломщиковъ; остальные—свѣтскія лица: учителей 24,571 и учительницъ 19,310.

На содержаніе церковныхъ школъ въ 1904 году поступило 6,317,742 р. изъ мѣстныхъ источниковъ (отъ церквей, земствъ, городовъ, приходскихъ попечительствъ), 7,414,564 р. — изъ Государственнаго Казначейства и 821,287 р.—изъ суммъ губернскаго земскаго сбора; всего 14,553,593 руб. Так. обр.—половину этой суммы для церк. школъ духовенство изыскиваетъ само.

Digitized by Google

ши земскія и министерскія школы, переполненныя уча-
ся, ежегодно отказываютъ въ пріемѣ въ нихъ очень и очень
мъ изъ желающихъ поступить туда. По справедливому
анію Рачинскаго, еслибы всѣ министерства открыли
ко школъ, сколько ихъ открыло министерство народнаго
ѣщенія, то и тогда ихъ было бы недостаточно. Ослѣпленные
ятной ненавистью къ церковной школѣ, ея противники
ы допустить, чтобы дѣтей обучали полуграмотные солдаты,
скіе меламеды, мусульманскіе муллы, — кто угодно, но
о не наше православное русское духовенство; они готовы
е оставить 2 милліона дѣтей въ темнотѣ и невѣжествѣ,
допустить ихъ обучаться въ школѣ церковной. И это
не открыто высказывается тѣми мнимыми ревнителями на-
го просвѣщенія, которые, на словахъ, горячо ратуютъ
еобщее и обязательное обученіе!

ы слышали, что нѣкоторые изъ раздѣляющихъ мнѣніе о
одимости закрытія церковнаго типа школъ проектируютъ
нить у духовнаго вѣдомства всѣ церковныя школы, упла-
стоимость самихъ школъ и ихъ инвентаря; при этомъ вы-
ваютъ ту соблазнительную для всегда нуждающагося духо-
за мысль, что полученная за школы довольно значительная
а могла бы пойти на образованіе фонда для улучшенія
іальнаго положенія духовенства, въ видѣ, напр., усиленія
алованья. Болѣе циничнаго и унизительнаго для духовен-
предложенія, кажется, нельзя сдѣлать: оно напоминаетъ
твенное предложеніе сатаны взалкавшему въ пустынѣ
ителю и Учителю міра (Мѳ. 4, 1—4).

ы увѣрены, что духовное вѣдомство съ благороднымъ не-
аніемъ отвергнетъ проектируемое предложеніе и этимъ
о лишній разъ докажетъ народу свою любовь къ нему и
ожертвованіе для его духовнаго блага и блага самой
зи православной. Въ случаѣ же давленія правительства на
овь въ школьномъ вопросѣ она съумѣетъ передать цер-
ія школы самому народу и тѣмъ спасти ихъ для него са-
Но мы надѣемся, что до этого дѣло не дойдетъ.

сакъ, пора уже бросить предубѣжденное мнѣніе о церков-
школахъ, какъ никуда негодныхъ, увидѣть ихъ пользу и
ть, что кѣмъ бы и въ какой бы мѣрѣ ни дѣлалось добро
народа, нужно только радоваться и быть глубоко благодар-
этимъ дѣятелямъ. Всякій, вносящій словомъ или дѣломъ
дъ и нестроеніе въ святое дѣло народнаго образованія, со-
аетъ великій грѣхъ, тяжкое преступленіе и нравственно

Digitized by Google

много отвѣтственъ предъ нашимъ народомъ, которому всякая школа, — министерская ли, земская или церковно-приходская, несетъ грамоту, свѣтъ и истину. Пора, наконецъ, сознать, что, только при взаимномъ согласіи и дружной совмѣстной работѣ всѣхъ просвѣтительныхъ учрежденій и всѣхъ дѣятелей по народному образованію, возможенъ успѣхъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа, ибо если антагонизмъ участниковъ всякаго дѣла губитъ его, то губитъ онъ и святое дѣло народнаго просвѣщенія.

Пусть же мнѣніе такого высокоавторитетнаго педагога, какъ С. А. Рачинскій, послужитъ примиряющимъ и крѣпко связующимъ звеномъ между всѣми тружениками на поприщѣ народнаго образованія. Во имя правды и добра пусть всѣ, посвятившіе себя дѣлу народнаго просвѣщенія, всѣ, искренно желающіе ему самаго лучшаго успѣха, всѣ, къ какому бы вѣдомству они ни принадлежали, дружески подадутъ руку общенія и взаимопомощи другъ другу и бодро поведутъ народъ къ желанному свѣту для блага родной нашей страны.

М. Кальневъ.

Digitized by Google

вопросу о единовѣрческомъ архіереѣ, въ связи другими вопросами относительно единовѣрія.

воду сочиненія протоіерея Ильи Легатова „О современныхъ нуж-единовѣрія и о мѣрахъ для сближенія старообрядцевъ съ право-славною церковію". Архангельскъ. 1905 г.).

ошюрка, заглавіе которой мы выписали, представляетъ не хорошихъ практическихъ соображеній относительно при-нія старообрядцевъ къ соединенію съ церковію. Видно, что ъ знакомъ съ миссіонерскимъ дѣломъ и съ миссіонерскими ами. Но не это собственно, а одно обстоятельство, которое собенно подчеркиваетъ и дѣлаетъ, какъ говорятъ, кардимъ въ своихъ разсужденіяхъ, усматривая въ немъ именно льшую въ будущемъ пользу для церкви, побуждаетъ насъ виться на брошюркѣ о. прот. Легатова и познакомиться съ оближе. Разумѣемъ центральную его мысль о единовѣрче-епископѣ, которая проходитъ чрезъ всѣ почти (кромѣ хъ двухъ) его статьи, объединенныя въ одномъ заглавіи. о единовѣрческомъ епископѣ доведена уже до свѣдѣнія ѣшенія высшихъ правящихъ сферъ и, очень вѣроятно, предметомъ соборнаго обсужденія. Поэтому и брошюрка атова получаетъ особый смыслъ, какъ матеріалъ при обсу-и вопроса о единовѣріи.

протоіерей толкуетъ о „современныхъ нуждахъ единовѣрія" ни небольшихъ статьяхъ и цѣль его та, чтобы указать пути ближенія старообрядцевъ съ православною церковію. Пре-ая задача. Но не можемъ того уяснить, что о. протоіерей оихъ статьяхъ,—какъ говоритъ въ предисловіи,—даетъ по-„что мы (т. е. кто мы?) должны идти на *всякія* съ своей ны уступки" (стр. 3). Не слишкомъ ли ужъ много сказано всякія" уступки"?.. Впрочемъ, далѣе поясняется про уступки енно въ богослужебномъ строѣ. „Лучше сдѣлаемъ, пишетъ -, если сами откроемъ настежъ двери въ ту сферу богобнаго строя, который для нихъ (старообрядцевъ) служитъ

Digitized by Google

идеаломъ религіозной жизни" (4). Признаться, и съ этой стороны опять не понимаемъ, что значитъ „открыть настежъ двери въ сферу богослужебнаго строя"?.. Допустить ли старообрядцевъ (съ ихъ строемъ) въ единеніе съ православною церковію?—но это и сдѣлано въ единовѣріи. Улучшить ли положеніе единовѣрцевъ?—но тогда прямо объ этомъ и говорить нужно. Или такъ открыть двери нашихъ, православныхъ храмовъ, чтобы въ нихъ установить прежній чинъ и строй?—тогда опять свой разговоръ.

Требуется быть яснымъ. Замѣчаю на послѣднее. Открывая церковныя двери въ этомъ смыслѣ „настежъ", не измѣнимъ ли мы существующій церковный порядокъ, соборами утвержденный, такъ что въ правѣ ли мы и сдѣлать это? А съ другой стороны, тогда сами старообрядцы позовутъ ли насъ туда, гдѣ эти двери никогда и не закрывались, и не будутъ ли, какъ и теперь, если не болѣе, соблазнять многихъ своей, хотя и не слишкомъ старой, стариной? Мы скажемъ: пожалуйте къ намъ въ открытыя двери. А они отвѣтятъ: давно ли вы ихъ открыли, не вина ли ваша въ ихъ закрытіи, и многое подобное скажутъ. Тогда и „кадръ нынѣшнихъ миссіонеровъ",—которыхъ авторъ, видимо, почему-то не долюбливаетъ (хотя самъ былъ такимъ же миссіонеромъ),—окажется совсѣмъ ужъ не „излишнимъ", а еще болѣе нужнымъ, чтобы удержать многихъ при церкви.

Въ концѣ предисловія почему-то сдѣлана ссылка на Высочайшій манифестъ 17 апрѣля, въ которомъ провозглашается вѣроисповѣдная свобода старообрядцевъ, наравнѣ съ признанными инославными вѣроисповѣданіями. При чемъ тутъ манифестъ, того не видимъ, какъ не знаемъ и того, будто кто-то, особенно теперь, говоритъ, что „въ старинѣ нашей *ничего* нѣтъ хорошаго" (4—5).

Привести все это въ идейную связь очень затруднительно и едва ли возможно. Представляется, что авторъ сдѣлалъ въ своихъ статьяхъ лишь наброски излюбленныхъ мыслей, съ цѣлью осудить существующее и похвалить то, чего еще нѣтъ. Пріемъ этотъ не особенно похвальный и даже практичный.

Дѣйствительно, въ статьяхъ его (7), соединенныхъ въ одну брошюрку подъ общимъ заглавіемъ, и идутъ разсужденія, хотя и болѣе опредѣленныя, но мало раскрытыя и обоснованныя.

Въ первой статьѣ говорится о предубѣжденіяхъ, существующихъ противъ единовѣрія въ средѣ православныхъ вообще и „нашихъ батюшекъ" въ частности, и о стѣснительныхъ условіяхъ для вступленія въ единовѣріе, такъ что, оказывается,—теперь больше свободы уходить въ расколъ, чѣмъ сдѣлаться единовѣр-

Digitized by Google

„Батюшки“, замѣчаетъ авторъ, идею объ устраненіи ограельныхъ условій для вступленія въ общество единовѣр„выслушиваютъ съ недоумѣніемъ и даже съ ужасомъ“ (10). кимъ, это—сущая правда и не въ одномъ Архангельскѣ, жно сказать, повсюду. Причинъ здѣсь много и не очень, но, вѣскихъ. Но и авторъ нашъ въ своемъ устраненіи превій тоже пошелъ слишкомъ ужъ далеко за указанную градошелъ до свободнаго обращенія православныхъ приховъ единовѣрческіе (12). Объ этомъ мы писали въ своей „Наканунѣ вѣротерпимости“ („Прав. Собес.“ 1905 г. и рош.), повторяли и въ заключеніи по поводу одного дѣла ской консисторіи (см. „Миссіон. Обозр.“ мартъ 1906 г.). Въ же духѣ и высказалась наша при владыкѣ комиссія по цермъ реформамъ (подлинникъ въ дѣлахъ канцеляріи Св. Си- и повторять не будемъ (тѣмъ болѣе, что наша записка скому владыкѣ тоже напечатана. „Мисс. Обозр.“ 1906 г.). до того, что теперь легче, пожалуй, идти въ расколъ, въ единовѣріе, то это отъ того, что дарованіе свободы сповѣданія иномыслящимъ принадлежитъ власти государной, а возможность перехода изъ православія въ единоподлежитъ всецѣло компетенціи власти церковной, въ троительствѣ церковномъ могущей дѣйствовать совершенно исимо. Само собой понятно, что считаться съ этимъ необо и вопросъ объ этомъ можно считать предрѣшеннымъ... нужно съ плеча рубить вѣковое также дерево (допущеніе вѣрія, при *обдержномъ употребленіи* исправленнаго обряда). лять признанные принципы, особенно въ жизни церковной, ь никоимъ образомъ нельзя.

второй статьѣ, встрѣтивъ сочувственный отзывъ своей кой идеѣ, авторъ продолжаетъ рѣчь на ту же тему, освѣолько ее съ другихъ сторонъ и выдвигая тѣмъ какъ-бы мотивы. Примѣчательно, что здѣсь онъ уже прямо и гово- что употребленіе „старыхъ книгъ можетъ быть и въ правоыхъ церквахъ“, оговариваясь, „гдѣ подходящія условія“ (16). можемъ яснѣе повторить, что это уже прямое нарушеніе таго и утвердившагося порядка, о чемъ, если и можно говорить, то двѣсти пятьдесятъ лѣтъ назадъ. Слишкомъ протекло времени, чтобы оборачивать жизнь на старый Далѣе, впрочемъ, авторъ и еще оговаривается, упирая на ые только случаи.

тчего бы не воспользоваться миссіонеру благопріятнымъ емъ, не сдѣлать удовольствія людямъ (скорѣе приспособле-

Digitized by Google

нія къ нимъ), съ благоговѣніемъ взирающимъ на старыя книги, и не послужить по этимъ книгамъ *хоть одинъ разъ* [1]), въ приходѣ, въ который миссіонеръ пріѣхалъ для собесѣдованій съ народомъ"? Если авторъ имѣлъ въ виду только это, то зачѣмъ же онъ на стран. 16-й заявлялъ, какъ о мѣрѣ наиболѣе „радикальной для противодѣйствія" расколу, о томъ, что раньше сказали? Выходитъ, онъ говорилъ на удачу, не взвѣсивъ того, что говорилъ, и потому дѣлая оговорки. Послѣдняя оговорка представляетъ дѣло уже въ такомъ видѣ, который не можемъ не признать цѣлесообразнымъ, въ тѣхъ особенно случаяхъ, когда ни въ комъ это не вызоветъ неудовольствія, или какого-либо недоумѣнія, а миссіонеръ съумѣетъ отслужить, какъ слѣдуетъ.

Но далѣе авторъ какъ будто самъ себя съ означеннымъ „по старымъ книгамъ" побиваетъ. На стр. 21 онъ бросаетъ мысль о *народѣ православномъ*, что онъ „въ дѣлѣ пониманія вѣры настолько поднялся выше, что старообрядчество ему кажется чѣмъ-то страннымъ, наивнымъ". Если это такъ, то зачѣмъ миссіонеръ будетъ и служить по „старымъ книгамъ"? Кому онъ можетъ „доставить этимъ удовольствіе"? Старообрядцамъ раскольничествующимъ? Но вѣдь они на его службу все равно не пойдутъ, а если нѣкоторые и придутъ посмотрѣть, то во всякомъ случаѣ молиться не будутъ. Народу православному? Но что ему за „удовольствіе" видѣть у себя въ церкви нѣчто странное, наивное?..

Вотъ что значитъ разбрасываться въ мысляхъ въ разныя стороны. Дѣло-то въ томъ,—почему и мы признали мысль автора о служеніи въ извѣстныхъ случаяхъ по старымъ книгамъ цѣлесообразною, что народъ нашъ слишкомъ мало еще поднялся „въ дѣлѣ пониманія вѣры". Такъ, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ; поэтому-то и полезно бываетъ до извѣстной степени приспособляться къ его обычаямъ и къ его пониманію. Но гдѣ онъ таковъ, какимъ рисуетъ его о. протоіерей, тамъ ни о какихъ приспособленіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Въ третьей статьѣ авторъ знакомитъ читателей съ воззрѣніями старообрядцевъ на тѣ обрядовыя формы богослужебнаго строя, которыхъ они держатся, и на преимущественное ихъ значеніе предъ формами православія, а также и на преимущество ихъ по жизни. Все это давнымъ-давно извѣстно и едва ли нужно было докладывать объ этомъ, можетъ быть въ тысячный разъ, и докладывать православному протоіерею,—попросту „самому себя

[1]) Курсивъ нашъ.

Digitized by Google

Впрочемъ, теперь мода такая, „все-де у насъ худо, а у
ъ хорошо“. Какъ назвать эту моду?.. По автору для чего
удь это понадобилось.
концѣ доклада о нравственныхъ преимуществахъ старооб-
а, авторъ заявляетъ, „насколько трудно бороться съ вкоре-
мися въ людяхъ убѣжденіями и привычками“ (26). И изъ
нтенціи, кажется, ничего особеннаго не вытекаетъ, кромѣ
того, что служеніе миссіонера, которому приходится бо-
съ вкоренившимися въ людяхъ убѣжденіями, разъяснять
ie (большое, или очень малое) этихъ убѣжденій, а также
еніе привычки смотрѣть на себя въ нравственной жизни
а, унижая елико возможно—другихъ,—есть, по истинѣ,
ie трудное изъ труднѣйшихъ и въ него ли бросать какой
прекъ? Но авторъ совершенно неожиданно дѣлаетъ совсѣмъ
аключеніе. Онъ говоритъ это, по его словамъ, къ тому,
со всею ясностію (?) показать, что миссіонерское дѣло у
оставлено неправильно“ (26). Послѣднее слово, хотя и не-
но явившееся, обращаетъ на себя серьезное вниманіе.
сно узнать, въ чемъ его неправильность и какъ поставить
авильно. Отъ этого авторъ не уклонился и продолжаетъ
азсужденія на эту тему, хотя въ *нужды* единовѣрія она
удто не входитъ. Будемъ же внимательны.
жде всего о. протоіерей указываетъ на самое названіе „мис-
ъ“, какъ непріятное для старообрядцевъ (!). Пусть будетъ
сли такъ. Но намъ подмѣчалось, что оно стало какъ-то
иваться не столько старообрядцами, сколько совсѣмъ дру-
не изъ ихъ лагеря,—которымъ по другимъ причинамъ не
ичны ни способы ихъ служенія, ни самыя даже цѣли,
скусственно придуманныя. Какъ же замѣнить это назва-
вторъ не говоритъ. Мѣстами придумано уже названіе
вѣдника“. Не будемъ и этого оспаривать, лишь бы цѣли
сь тѣ-же, миссіонерскія, а не мѣнялись на *общее* проповѣд-
во о вѣрѣ и нравственности. Въ послѣднемъ случаѣ мис-
тво, какъ таковое, совершенно уничтожается... Однако,
ie само по себѣ еще дѣло небольшое. Въ чемъ же не-
ьность постановки миссіонерскаго дѣла по существу?
иссіонеры православной церкви, расказываетъ авторъ, „*кри-
ть* обряды, уважаемые раскольниками“ (29), и въ резуль-
ичего не получается. По правдѣ, если кто изъ миссіоне-
акъ дѣлалъ, если изъ устъ его раздавалась рѣзкая на
нные обряды критика,—когда на нашихъ глазахъ едино-
-то ничего и не могло получиться хорошаго. Лучшіе мис-

Digitized by Google

сіонеры такъ не дѣлали и не совѣтовали другимъ дѣлать. Дѣлалъ ли такъ нашъ авторъ—бывшій миссіонеръ, спрашивать его находимъ неделикатнымъ... Въ подобныхъ вопросахъ наша точка зрѣнія должна быть не полемическая, а апологетическая. И это установлено и въ наукѣ, со времени выхода въ свѣтъ извѣстной книги митрополита Григорія „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь",—хотя авторъ книги, при изложеніи, и не былъ послѣдователенъ до конца. Съ этой же точки зрѣнія смотрѣлъ на обрядовыя разности и архимандритъ Павелъ (Прусскій). Да и гораздо еще раньше въ „Увѣщаніи" Платона выступаетъ примирительная относительно обрядовъ идея. Поэтому и въ наши дни кто этому не слѣдовалъ и не слѣдуетъ, тотъ, дѣйствительно, плохой миссіонеръ.

Критикуя наличныхъ миссіонеровъ за неправильную постановку нѣкоторыхъ изъ нихъ, авторъ отстраняетъ всѣхъ,—и невиновныхъ въ такой постановкѣ, и указываетъ другихъ,—священниковъ церквей единовѣрческихъ (не справившись, всѣ ли они способны къ миссіонерствованію), „иначе называемыхъ", добавляетъ онъ, „старообрядческими" (29). Для чего это „иначе", совсѣмъ непонятно и невѣрно, такъ какъ теперь названіе „старообрядцы", „старообрядческій" относится до раскольничествующихъ старообрядцевъ, единовѣрцевъ же необходимо отличать отъ нихъ. Да и раньше такъ слѣдовало выражаться, во имя точности мысли. Что же до миссіонерствованія единовѣрцевъ, то кто когда отклонялъ ихъ отъ этого? О. Павелъ, архимандритъ *единовѣрческаго* монастыря, всю жизнь свою положилъ на миссіонерское служеніе. Есть и другіе. Но если исключительно единовѣрцамъ предоставить дѣло миссіи, то много ли найдется Павловъ?.. Найдется много, которымъ это дѣло совсѣмъ не подъ силу. А что еще хуже, и такіе окажутся,—далеко не Павлы,—которые не миссіонерами православія окажутся, а единовѣріе захотятъ устроить по своему, въ видѣ отдѣльной церкви. И многое другое можетъ оказаться, далеко не желательное и православной церкви не полезное. Поэтому передавать только дѣло миссіонерствованія изъ однѣхъ рукъ въ другія значитъ еще ничего не сказать о болѣе правильной и желательной постановкѣ миссіи. Въ своей упоминаемой статьѣ „Наканунѣ вѣротерпимости"... мы говорили уже о единовѣрцахъ, какъ „передовыхъ бойцахъ за православіе", и больше повторять тоже не будемъ и только недоумѣваемъ, на кого же возлагаются нашимъ авторомъ надежды.

Правда одно, что раскрываетъ о. протоіерей на 30-й страницѣ своей брошюрки, т. е. что единовѣрцы по своимъ обычаямъ и

Digitized by Google

жизни ближе къ старообрядцамъ, чѣмъ православные, и егче вліять на послѣднихъ. Но и въ этомъ случаѣ даль- я заключенія автора неправильны, и миссіонерамъ едино- скимъ изъять изъ своей миссіонерской практики,—какъ тъ онъ,—„спорные пункты о вѣрѣ и благочестіи по отно- къ православной церкви“ (30) невозможно, ибо вопросы омъ не нами возбуждаются, а старообрядцами, такъ что и остнику-единовѣрцу волей-неволей придется такъ или иначе дать троеперстіе. Разумѣть должно и другіе обряды. И кто иссіонеровъ лучше ихъ можетъ ихъ защитить, это еще ъ и очень немаловажный. Все дѣло въ пониманіи и опыт- Вообще, авторъ, съ такимъ несочувствіемъ и съ такою ю относящійся къ миссіонерамъ православнымъ и такъ ельно ратоборствующій за миссіонеровъ-единовѣрцевъ, кажется, говоритъ тенденціозно, переливая чрезъ край. работаютъ всѣ, и единовѣрцы и православные, дружно ютъ на пользу *общей* матери-церкви святой и апостольской, таютъ умѣючи.

миссіонерскія замѣтки. Но не въ этомъ еще вся суть, ради й мы обратили вниманіе на брошюрку о. Легатова,—а въ что авторъ сказалъ въ самомъ концѣ настоящей статьи и ваетъ въ слѣдующей, четвертой.

единовѣрческаго миссіонерства какимъ-то, тоже мало- кимымъ образомъ онъ перескакиваетъ къ единовѣрческому ею. „Да, только на почвѣ объединенія (?) отщепенцевъ съ вомъ единовѣрцевъ можетъ быть поставлено въ правиль- цѣлесообразное положеніе миссіонерское дѣло обращенія ь спасенія (это, кажется нѣчто другое, чѣмъ „объедине- аблуждающихся въ расколѣ“. Такъ разсуждаетъ авторъ и за тѣмъ продолжаетъ: „А потому (?) единовѣрію нужно тавить въ этомъ дѣлѣ господствующую роль; даровать ава на самостоятельное (!) существованіе и для сего учре- пископскую каѳедру“ (?!).., Какъ же не понять, что въ нерскомъ дѣлѣ единовѣрческая іерархія составляетъ пред- ущественной важности и что существованіе ея въ Россіи ется указаніями самой исторіи раскола“ (разумѣй бѣло- дкую іерархію)?.. „Съ учрежденіемъ іерархіи въ едино- организаціи института миссіонеровъ *на новыхъ началахъ*[1])

---

[1]) курсивъ нашъ.

Digitized by Google

естественно ожидать, что между раскольничествующими старообрядцами и *православною церковію* произойдетъ сближеніе, такъ какъ спорные вопросы о вѣрѣ и благочестіи (слѣдовало сказать: объ обрядѣ), служащіе нынѣ камнемъ преткновенія для старообрядцевъ, потеряютъ свое значеніе и силу. Мало того: „тогда и то нареканіе на православную церковь, что она якобы предала клятвѣ старые обряды и книги, не будетъ имѣть смысла". „О, если бы далъ Господь теплыхъ молитвенниковъ для единовѣрческой паствы въ Россіи"!..

Разбросанныя на полутора страничкахъ мысли автора какъ-то трудно собрать въ одинъ фокусъ. Правда, фокусъ этотъ со стороны словесной какъ будто и есть, это самостоятельный единовѣрческій епископъ. Но, сказавъ о немъ, авторъ переходитъ въ область иллюзій.

Онъ заговариваетъ о сближеніи раскольничествующихъ старообрядцевъ и православной церкви между собою. Но какъ это произойдетъ и кто съ кѣмъ будетъ сближаться: старообрядчествующіе ли епископы, уже 60 лѣтъ существующіе,—съ единовѣрческими, или послѣдніе съ первыми, или наоборотъ (какъ бы слѣдовало) съ православными, и будутъ ли послѣдніе сближаться даже съ австрійскими, чрезъ единовѣрческихъ,—все темно въ облацѣхъ и, какъ говорится, про все это „бабушка на двое сказала". Одно ясно, что обрядовые вопросы, а особенно вопросъ о клятвахъ, не отойдутъ на задній планъ и ни мало не потеряютъ своей остроты. Объ этомъ, хотя безсознательно, проговаривается и самъ авторъ. „Средостѣніемъ и предметомъ спора, говоритъ онъ, останется только вопросъ о хиротоніи, ибо первый епископъ для единовѣрческой паствы долженъ принять ее отъ епископовъ *господствующей въ Россіи православной церкви* 1), которые сами священнодѣйствуютъ по новымъ книгамъ" (32). Что означаетъ эта вставка? Не то ли, что и при *единовѣрческомъ* епископѣ обрядовые вопросы (или, какъ выражается авторъ, „спорные вопросы о вѣрѣ и благочестіи") останутся въ томъ же видѣ, какъ и теперь? Авторъ питаетъ надежду, что со временемъ этотъ вопросъ (о поставленіи *перваго* единовѣрческаго епископа епископами новообрядствующими, а втораго, должно быть, онъ *одинъ* уже поставитъ; такъ выходитъ) „потеряетъ свою силу и значеніе". Не знаемъ, конечно, какъ и что будетъ, но думаемъ и опасаемся, что съ появленіемъ самостоятельныхъ единовѣрческихъ епископовъ (конечно, не одного) рѣчь будетъ не объ *объединеніи* ихъ

1) Курсивъ нашъ.

Digitized by Google

съ епископами старообрядческими,—чего Боже сохрани,—а скорѣе всего, пожалуй, о препирательствѣ между единовѣрцами и православными о превосходствѣ „старыхъ и „новыхъ“ книгъ и обрядовъ.

Почтенный о. протоіерей совсѣмъ запутался въ своихъ мысляхъ. Выдвигая вопросъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, ему слѣдовало бы, прежде, чѣмъ говорить объ обращеніи раскольничествующихъ, да о какомъ-то объединеніи съ старообрядческой іерархіей,—остановиться повнимательнѣе на вопросѣ о порядкѣ и устроеніи *своего* церковнаго дома, оставивъ пока въ сторонѣ миссіонерскія цѣли. Какъ только онъ произнесъ слова „самостоятельный единовѣрческій епископъ“, ему и естественно и необходимо было опредѣлить отношенія этого епископа къ священноначалію православной церкви, какъ къ своему корню, имѣя въ виду, что и единовѣрческіе епископы *въ существѣ* такіе же православные. Подумалъ ли авторъ о томъ, будетъ ли учрежденіе единовѣрческаго *самостоятельнаго* епископа, а тѣмъ паче епископата соотвѣтствовать церковнымъ канонамъ и согласоваться съ понятіемъ о *единой* (православной) церкви. Посмотримъ, можетъ быть, онъ скажетъ объ этомъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

Въ статьѣ четвертой и развиваются мысли и надежды на единовѣрческую, или, какъ выражается авторъ, на „старообрядческую въ православной церкви“ іерархію (32). „Эта мысль, докладываетъ авторъ, можетъ осуществиться безъ нарушенія церковныхъ каноновъ, чрезъ поставленіе для епархій, зараженныхъ расколомъ, епископовъ, *въ помощь* мѣстнымъ архіереямъ“ (33). Читая отъ строки, полагаемъ, что при вопросѣ о единовѣрческихъ епископахъ имѣются въ виду епископы собственно викарные, какъ *помощники* епархіальнаго. Объ этомъ и разговоръ другой и автору слѣдовало и въ предшествующей статьѣ такъ прямо и сказать. Но если такъ стало предноситься въ его сознаніи, когда онъ писалъ свою настоящую статью, то онъ долженъ былъ или оговорить, или пояснить слова предшествующей статьи, что „единовѣрію нужно даровать права на *самостоятельное* существованіе (какъ понимать эту фразу?) и для сего учредить епископскую каѳедру“, и что „*единовѣрческая іерархія* составляетъ предметъ существенной важности“? Безъ этого совсѣмъ непонятно, зачѣмъ же онъ бросалъ слова, могущія сбить съ толку читателя, если въ головѣ его всегда была мысль о единовѣрческихъ епископахъ, только какъ „помощникахъ“ епархіальному? Впрочемъ, почитаемъ, можетъ, увидимъ.

Далѣе вопросъ о епископѣ и въ настоящей статьѣ раскры-

Digitized by Google

вается опять съ миссіонерской точки зрѣнія. Авторъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ богослуженіе съ его уставностію и благолѣпною красотою. О богослуженіи хорошо, пожалуй, сказано, но затѣмъ рѣчь опять о первомъ единовѣрческомъ епископѣ, и опять спутывающая читателя. По автору, онъ „долженъ быть поставленъ *непремѣнно* по сношеніи съ восточными патріархами, съ ихъ вѣдома и согласія". Но ради чего это требуется (особенно поставленіе викарія), не знаемъ. Мало того, желательнымъ представляется автору, чтобы первый единовѣрческій епископъ былъ хиротонисанъ при непосредственномъ участіи одного изъ восточныхъ патріарховъ, напримѣръ, іерусалимскаго" (34), и былъ избранъ изъ природныхъ единовѣрцевъ (34). Отъ такой своей мысли авторъ приходитъ въ восхищеніе, что такое событіе будетъ свидѣтельствовать о заботливости и искренней любви православной церкви къ заблудшимъ, что такого епископа примутъ не только поповцы, но и безпоповцы, такъ какъ крещеніе природныхъ единовѣрцевъ не отрицается и послѣдними. Сколько хорошихъ словъ и благихъ чаяній! Но если отнестись къ дѣлу проще и посмотрѣть на него корректнѣе, то, во 1-хъ, гдѣ и въ чемъ любовь и заботливость къ „заблудившимъ", когда поставять епископа для единовѣрцевъ, а не для нихъ? Не отнесутся ли и поповцы къ сему съ подозрительностію и съ неудовольствіемъ? Вѣдь самъ авторъ замѣчаетъ, что такой епископъ былъ бы „большимъ противовѣсомъ австріякамъ" (34).

Психологически то странно, что кому мы захотѣли бы устроить „противовѣсъ", тотъ и пойдетъ къ сближенію съ нами. Развѣ что по тому соображенію, что „обличи премудраго и возлюбитъ, даждь премудрому вины и премудршій будетъ", но не думаемъ, чтобы такъ высоко мыслилъ авторъ о членахъ Бѣлокриницкой іерархіи. Жизнь совсѣмъ другое показуетъ,—то, что непріятный противовѣсъ вызываетъ на болѣе ожесточенную борьбу и глумленіе даже надъ весьма хорошимъ явленіемъ. Это относительно поповцевъ. А что до безпоповцевъ, пріемлющихъ яко-бы крещеніе „природныхъ" единовѣрцевъ, то такое заявленіе автора составляетъ его недоразумѣніе. Принципъ безпоповцевъ-перекрещенцевъ (поморцевъ, ѳедосѣевцевъ, филипповцевъ, бѣгуновъ и др. под.) тотъ, что „еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе". Есть, правда, и въ средѣ безпоповцевъ не повторяющіе крещенія надъ тѣми, которые крещены во имя Св. Троицы, въ три погруженія (т. наз. старые и новые спасовцы), но такое неповтореніе крещенія относятъ они не къ „природнымъ" только единовѣрцамъ, но и ко всѣмъ православнымъ.

Digitized by Google

И причина этому совсѣмъ другая, не имѣющая никакого отношенія къ единовѣрію. Да при томъ отъ неповторенія крещенія до признанія хиротоніи еще слишкомъ далеко. Посему, какъ будутъ безпоповцы смотрѣть на единовѣрческаго епископа, признаютъ ли его хиротонію, это, по меньшей мѣрѣ, вопросъ настолько трудный, что рѣшать его однимъ почеркомъ пера рѣшительно невозможно. Лучше было бы, если бы авторъ нашъ ничего и не говорилъ о безпоповцахъ.

Остановимся на проектируемомъ единовѣрческомъ епископѣ и на ожиданіи отъ него всякихъ для церкви благъ и съ другой, практической тоже, стороны. Какъ бы, при дарованіи особаго единовѣрческаго епископа, того не случилось, что, погнавшись за двумя зайцами, ни одного не убьемъ: и единовѣрія къ себѣ не приблизимъ, и раскольничествующихъ не обратимъ?.. А между тѣмъ нарушимъ церковные каноны (1 всел. соб. прав. 8-е, 3 соб.—8-е, 4 соб.—12-е и двукратн. 16-е), произведемъ въ церкви замѣшательство и поколеблемъ понятіе единства церкви. Авторъ ничего этого знать не желаетъ,—увлекшись только миссіонерскимъ значеніемъ, очень проблематическимъ. Будемъ же мы раскрывать извѣстныя уже намъ картины самаго ходатайства о дарованіи единовѣрцамъ особаго епископа, какъ желаютъ того сами единовѣрцы. Сначала рѣчь была объ одномъ единовѣрческомъ епископѣ на всю Россію, при Св. Синодѣ и непосредственно ему подчиненномъ. Но ясно было, что одинъ епископъ на всю Россію, въ какое положеніе его ни поставь, удовлетворить всѣхъ не можетъ. Скоро понадобилось бы просить другого, потомъ третьяго и т. д. Рукоположивъ одного, можно ли было бы отказать въ другомъ и третьемъ и пятомъ и десятомъ?.. А тамъ и съѣздовъ попросятъ и соборы ихъ сами собой явятся, пока, скажемъ, совѣщательные, но такого свойства, что и совѣщательныхъ постановленій трудно будетъ не утвердить, а тамъ, можетъ, и большее что послѣдуетъ. Не долго пришлось этого ждать въ проектахъ заправителей единовѣрческихъ ходатайствъ о епископѣ. Они заводили уже рѣчь не объ одномъ архіереѣ, а о епископатѣ, съ митрополитомъ во главѣ (имѣя въ виду предполагаемое образованіе митрополичьихъ округовъ) и нѣсколькими епископами [1]), заговаривали и объ особыхъ единовѣрческихъ „соборахъ“ и даже прямо объ обособленіи. При какомъ-то приподнятомъ настроеніи рѣчь была слишкомъ ужъ откровенна. Поэтому, выслушавъ ее,

[1]) Обсужденіе этого было внесено въ VI отд. предсоборнаго Присутствія.

Digitized by Google

болѣе политичные защитники мысли о единовѣрческихъ епископахъ, выражались осторожнѣе, всего не досказывали. Но если осуществится, хотя и не вполнѣ и не сразу, все то, о чемъ проговариваются, то единовѣріе получитъ совершенно наглядный видъ другой церкви, со стороны до времени только внѣшній. А кто можетъ поручиться, что не возникнетъ несогласій между православными и единовѣрцами и по существу,—хотя по вопросамъ, вѣры не касающимся, и, чего Боже сохрани, не произойдетъ фактическаго несогласія и разрушеніе церковнаго единства?.. Кому какая будетъ отъ этого польза и радость? Православнымъ, кромѣ слезъ и горя,—что отчуждились отъ нихъ ихъ братья по вѣрѣ и церкви, ничего не будетъ, да и отчуждившимся единовѣрцамъ, когда опомнятся отъ навѣянныхъ мыслей, тоже пользы не будетъ, такъ какъ православіе для нихъ—точка опоры. А будетъ тогда радость только расколу... Нашего автора, видимо, это вовсе не занимаетъ. Ему чудится, что къ сонму единовѣрческихъ епископовъ примкнутъ австрійскіе съ ихъ паствами, и будетъ церковь православно-общестарообрядческая. Да хорошо ли даже и это? Онъ-то, православный священникъ, при чемъ тогда останется? Останется ли тѣмъ, что онъ есть, или примкнетъ къ православно-общестарообрядческой? Но вѣдь легко случиться можетъ, что та церковь, которой теперь онъ служитель, отойдетъ уже на второй планъ, а если захочетъ примкнуть къ послѣдней, то какъ бы не подвергли тамъ его исправѣ, хотя и не теперешней, а самой, положимъ, незначительной, въ родѣ того, чтобы „попрощаться“, т. е. испросить прощеніе у этой православно-общестарообрядческой церкви. Да такъ ли еще будетъ, какъ автору представляется, т. е. что епископы австрійскіе примкнутъ къ единовѣрческимъ,—мы, по крайней мѣрѣ, мало на сіе расчитываемъ? Наоборотъ: не позовутъ ли къ себѣ первые послѣднихъ?.. И предъ этимъ нужно поставить большой знакъ вопроса. А всякая сдѣлка тѣхъ и другихъ никогда не будетъ на пользу православія. Вотъ гдѣ опасность наибольшая не только съ теоретической, догматико-канонической стороны, но съ самой жизненно-практической, опасность, отъ которой невозможно закрывать глазъ, выдвигая вопросъ объ *особомъ* единовѣрческомъ епископатѣ.

Есть еще проектъ о единовѣрческихъ епископахъ въ предѣлахъ предполагаемыхъ митрополій,—равныхъ по управленію единовѣрческими церквами епархіальнымъ, на ряду съ ними подчиненныхъ митрополиту и собору. Проектъ этотъ представляется болѣе другихъ удобопріемлемымъ, по его разсмотрѣніи и деталь-

Digitized by Google

ной разработкѣ. Правда, и о немъ нужно было подумать и подумать, чтобы не сдѣлать перваго невѣрнаго шага, при которомъ неизбѣжно должны послѣдовать и дальнѣйшіе. Но въ виду того, что раздѣленіе на митрополіи первымъ и вторымъ отдѣлами Присутствія отклонено, проектъ этотъ отпалъ самъ собою и не подвергался спеціальному разсмотрѣнію.

Мы, хотя и кратко, сказали, что по совѣсти должны были сказать относительно особаго единовѣрческаго епископа. Намъ нѣтъ надобности рекомендоваться, что мы чтимъ единовѣріе, какъ учрежденіе православное, закономѣрное и цѣлесообразное, и любимъ единовѣрцевъ, какъ братьевъ о Христѣ; но посему-то и вынуждаемся сказать правду, какъ ее понимаемъ, и предостеречь отъ опасностей, которыя намъ представляются,—хотя это, можетъ быть, и непріятно нѣкоторымъ единовѣрцамъ, смотрящимъ на дѣло подъ другимъ угломъ зрѣнія. Во всякомъ же случаѣ мы изумляемся, что нашъ авторъ, почтенный отецъ протоіерей, говоря о миссіонерахъ-единовѣрцахъ, о привлекательности ихъ богослуженія, о любви народной къ ихъ обычаямъ и о др. подобномъ, съ такою поспѣшностію, безъ органической, предметной связи, ничѣмъ прямо не вынуждаемый,—выдвинулъ означенный вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ и рѣшилъ его съ такою поразительною легкостью въ положительномъ смыслѣ.

Изумленіе наше усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что о. протоіерей къ обществу единовѣрцевъ не принадлежитъ. Когда заводятъ рѣчь о епископѣ послѣдніе, то мы должны цѣнить въ нихъ то, что въ ихъ рѣчахъ слышится наболѣвшее сердце, вслѣдствіе, дѣйствительно, существующихъ въ ихъ жизни ненормальностей, происходящихъ и не по ихъ винѣ. Мы должны цѣнить то, что они ратоборствуютъ за свое въ домѣ церкви помѣщеніе, за неприкосновенность своихъ обычаевъ и дарованныхъ имъ правъ, за цѣлость своей общины, за ея процвѣтаніе. Здѣсь и самое увлеченіе заслуживаетъ уваженія. Иное дѣло, когда говорящій смотритъ со стороны на предметъ, непосредственно его не касающійся. Такой писатель долженъ и разсуждать только корректно, не увлекаясь никакими побочными соображеніями, повидимому, очень заманчивыми,—или же совсѣмъ не браться за рѣшенія важныхъ церковныхъ вопросовъ, если чувствуетъ себя недостаточно свѣдущимъ въ принципахъ церковнаго устроенія и безъ широкаго жизненнаго кругозора.

Еще одно замѣчаніе или разъясненіе по поводу церковныхъ принциповъ. Не разъ мы слышали, что понятіе единства церкви

Digitized by Google

сохранится и при подчиненіи единовѣрческаго епископа выс
только священноначалію, въ лицѣ ли патріарха, или всер
скаго синода. Но такое подчиненіе или единеніе—лишь в
момъ верху пирамиды, средняя часть которой, не говоря о ни
находится въ разобщеніи, тогда какъ жизнь строго по суш
церковная сосредоточивается именно въ этой срединѣ. И
архъ, и синодъ, и даже соборъ въ точномъ, канониче
смыслѣ представляютъ ту же власть епископскую, толы
большими административно-церковными полномочіями. Иб
пеней священства только три и въ отношеніи догматиче
возглавляются они епископомъ. И патріархъ не есть па
римско-католическомъ значеніи. Съ другой стороны указ
подчиненіе патріарху или синоду слишкомъ далекое, отвлеч
и будетъ существовать только въ теоріи, да на бумагѣ. Х
и наглядность поставитъ вопросъ о взаимномъ отношеніи
православныхъ въ одной мѣстности епископовъ, и по этимъ и
отношеніямъ будутъ судить всѣ о церкви и ея *единствѣ*.

Указываютъ еще для рѣшенія вопроса о епископѣ
112, 132 и др. правила древняго Карѳагенскаго собора о
тельно обращающихся донатистскихъ епископовъ. Но тамъ
типа совсѣмъ другая, далеко не похожая на положеніе на
единовѣрцевъ. Не раскрываемъ этой картины сейчасъ, п
что это раскрытіе увлекло бы насъ слишкомъ далеко. Есл
зволитъ время, скажемъ объ этомъ особо.

На этомъ кончаемъ наши замѣчанія о единовѣрческомъ
скопѣ и переходимъ къ дальнѣйшимъ разсужденіямъ о. пр
рея Легатова.

Далѣе онъ говоритъ объ участіи восточныхъ патріарховъ в
рѣшеніи употребленія „старыхъ“ книгъ и обрядовъ, о мѣстах
тельства единовѣрческихъ епископовъ, о потерѣ обаянія „ав
ской іерархіи“, о необходимости вообще въ значительныхъ
стыряхъ служить по старымъ книгамъ и объ образовани
нихъ „старообрядческихъ общинъ“ (?), объ употребленіи
рыхъ обрядовъ приходскими священниками, о пріобрѣтен
церковныя библіотеки „старыхъ“ книгъ (учительныхъ), о вая
значеніи этихъ книгъ, о чтеніи изъ нихъ поученій въ
славныхъ храмахъ и опять о безполезности нашей тепер
миссіи. Все это въ указанномъ порядкѣ изложено только на
страничкахъ (35—42), чѣмъ четвертая статья и оканчив
Ясно, что брошенныя авторомъ мысли совсѣмъ не раскр
всесторонне не продуманы. Разсматривать каждую мысль о

Digitized by Google

тельно и всесторонне нѣтъ конечно, никакой возможности. Можно сказать лишь вообще, что нѣчто изъ рекомендуемаго и сейчасъ есть (библіотеки „старыхъ“ книгъ при церквахъ, употребленіе по мѣстамъ при требоисправленіяхъ и въ частныхъ случаяхъ двуперстнаго благословенія, или посолонія), иное представляется и симпатичнымъ и желательнымъ, о чемъ и вопросы уже подняты (сношеніе съ восточными патріархами о подтвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 г.); остальное же или трудно осуществимо (обращеніе Соловецкаго монастыря въ единовѣрческій, образованіе „единовѣрческихъ общинъ“ въ другихъ монастыряхъ и т. п.), или составляетъ лишь одни благія чаянія (потеря обаянія „австрійской іерархіи“).

Въ общемъ авторъ какъ будто рекомендуетъ опять переустройство церковнаго богослуженія и порядка на старый ладъ. Повторивъ, „не поздно ли это“, продолжимъ: можно ли зачеркнуть съ такою легкостію двухвѣковую слишкомъ исторію существующаго строя и порядковъ церковной жизни, оставившихъ несомнѣнно, во многихъ свои глубокіе слѣды и создавъ вѣковыя тоже привычки?.. Думается, что это не такъ легко. Въ возвращеніи къ старому автору представляются чудныя картины церковнаго благолѣпія, которое привлечетъ къ церкви откололовшихся отъ нея любителей старины. Но, смотря на дѣло безъ увлеченія, мы можемъ и другое представленіе имѣть и другія картины рисовать, совсѣмъ нежелательныя, въ другой цвѣтъ окрашенныя. О томъ, пойдутъ ли къ намъ при измѣненіи строя церковной жизни двѣсти слишкомъ лѣтъ назадъ раскольничествующіе, мы уже замѣчали, что это пока еще сомнительно. А у себя, дома, что можетъ случиться, если высшая церковная власть приметъ проектъ о. протоіерея и сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе? Ни для кого не секретъ, что на ряду съ приверженцами стараго порядка вещей у насъ есть и теперь очень много людей—изъ духовенства, да и изъ недуховенства, которые съ предубѣжденіемъ смотрятъ на „старообрядчество“ само по себѣ, а отсюда и на единовѣріе подозрительно. Самъ авторъ не скрываетъ раздающихся по поводу его проекта недоумѣній и возраженій со стороны его сослуживцевъ (стр. 42, 49 и 61).

Мы слышали даже въ публичныхъ засѣданіяхъ такихъ священниковъ, которые съ страстностью въ тонѣ заявляли: „вы насъ въ единовѣріе хотите обратить“, „для меня троеперстное сложеніе—святыня монхъ предковъ, за которую я умереть готовъ“,—хотя никто еще и не думалъ ни въ единовѣріе обращать

Digitized by Google

говорившихъ, ни тѣмъ болѣе жизни лишать. Само
что это сказано,—особенно послѣднее,—для крас
оно характеризуетъ настроеніе. И такое настроен
только, а болѣе или менѣе повсюдное. И съ н
считаться. Имѣя въ виду это обстоятельство, м
опасеніе, когда говорили о единовѣрческомъ епис
при полнотѣ единовѣрческой іерархіи и при с
стремленіи къ обособленію, не послѣдовало разд
православіемъ и единовѣріемъ (что тоже: правосл
обрядствомъ). Опасаніе наше не на воздухѣ тол
плодъ нашей фантазіи.

Далѣе (со стр. 37-й) авторъ мечтаетъ о составл
значительныхъ монастыряхъ (очевидно православ
обрядческихъ общинъ". Это выходитъ „въ чуж
съ своимъ уставомъ",—опять заговариваетъ о со
служенія въ приходскихъ церквахъ по „старымъ" к
существованію тамъ единовѣрія въ должномъ поря
и не вездѣ благопріятствуютъ условія мірской
будто единовѣрцы всѣ—монахи), о томъ, чтобы и
и служебники „старопечатные" и предлагать сов
по старому обряду, докладываетъ, что старыя кн
тельны и интересны и въ концѣ снова заявляетъ, ч
достоинствахъ миссіонера (конечно, православнаго
дать отъ него существенной пользы, если онъ
полемизировать на почвѣ обращенія къ православ
щихся". Что означаетъ весь этотъ наборъ слов
чтобы вбить читателю въ голову свои общія мысл
развѣ только, все это много разъ и повторяется.

Пятая статья (42—49) содержитъ нѣсколько мы
лита Филарета относительно единовѣрія, съ закл
онъ „разсуждалъ о старообрядчествѣ теоретически
ному", при томъ же смотрѣлъ, какъ всѣ тогдашні
торы, на старообрядчество „съ предубѣжденіемъ
современнаго значенія не имѣетъ. Что же каса
научно-историческаго, то взгляды приснопамятна
многіе вопросы, единовѣрія и единовѣрцевъ каса
вліяніемъ лицъ и обстоятельствъ, мѣнялись, отъ б
и подозрительныхъ къ болѣе мягкимъ и довѣрчи

Въ шестой статьѣ авторъ снова заводитъ рѣчь
кихъ правахъ единовѣрія и о единовѣрческихъ еп
необходимости и миссіонерской отъ нихъ пользы.

Digitized by Google

этимъ новымъ разсужденіямъ послужило сознаніе, что единовѣріе въ настоящемъ его состояніи „не оказываетъ благотворнаго воздѣйствія на раскольничествующее старообрядчество“ (52). „Если бы единовѣрію, разсуждаетъ авторъ, предоставлены были при самомъ его открытіи болѣе широкія права и полномочія, то *миссіонерамъ нашимъ теперь нечего было бы дѣлать*“. Такъ ли это, сказать, конечно, трудно, какъ трудно вообще говорить о томъ, чего не было и какъ пошла бы жизнь при другихъ условіяхъ и при другой обстановкѣ. Скорѣе можно думать, встрѣтились бы другія затрудненія и ненормальности, другія злобы времени. Болѣе любопытны разсужденія о единовѣрческихъ епископахъ, при ихъ отсутствіи въ настоящее время.

Причину недостаточнаго вліянія единовѣрія на прочихъ старообрядцевъ авторъ видитъ въ томъ „главнымъ образомъ, что существующіе въ единовѣріи священники мыслятся раскольничествующими старообрядцами не свободными *отъ общенія*, съ новшествами великороссійской церкви“. Разсуждая такъ прямолинейно, ужели почтенный православный протоіерей думаетъ, что желаемые имъ единовѣрческіе епископы порвутъ и порвать должны такое общеніе съ православною іерархіею? Если таковы его думы и предположенія, то незачѣмъ было бы ему даже и заговаривать о необходимости и полезности единовѣрческаго епископа. Всякому понятно, что не единеніе наше укрѣпилъ бы онъ, а породилъ бы внутреннее разъединеніе между нами и единовѣрцами—чего собственно мы и должны опасаться. Своею откровенностію—искреннею, или напускною (не знаемъ)--онъ и зачеркиваетъ самый вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ. Точно предчувствуя это, онъ снова вводитъ насъ въ область значенія и пользы его съ миссіонерской стороны, замѣтивъ, что приверженцы австрійскаго священства предвидятъ въ немъ „свою погибель“ (53). Мы это слышали и замѣчали, что дѣло еще не въ погибели, пока очень сомнительной, а въ томъ, что, если и на самомъ дѣлѣ какимъ-либо путемъ епископы австрійскіе и единовѣрческіе соединятся между собою,—а на почвѣ единства обряда и одинаковаго уклада жизни это не невозможно,—и образуютъ *свою общестарообрядческую* церковь, или даже назовите ее *православно*-старообрядческою,—кто будетъ тогда отвѣчать предъ Богомъ за раздраніе Его Церкви? Мы твердимъ теперь и единовѣрцы вторятъ намъ, что православіе и единовѣріе *едина*, святая церковь, и это считаемъ вѣрнымъ, и это видимъ, хотя не съ полной еще наглядностію. Но что будетъ *тогда*, когда осуществятся предна-

Digitized by Google

чертанія автора? Мы—или австрійскіе будемъ говорить объ этомъ единствѣ?.. Нѣтъ, если ужъ серьезно и съ точки зрѣнія церковной пользы говорить о единовѣрческомъ епископѣ, то требуется поставить его такъ, чтобы не было и очевиднаго нарушенія церковныхъ правилъ и отнюдь не нарушались бы миръ и единеніе между православіемъ и единовѣріемъ. При этомъ ни на минуту не слѣдуетъ и того забывать, что не мы пришли къ нимъ, а они къ намъ, соединившись въ едино, и потому точкою отправленія при всѣхъ реформахъ единовѣрія должны быть не недоразумѣнія, возникающія между единовѣрцами и православными, которыя необходимо, конечно, устранять,—а идея православія и внутреннее, общецерковное, прежде всего, съ нимъ единеніе, а не боковыя цѣли, хотя бы и очень высокія; ихъ можно имѣть въ виду только между прочимъ". Когда наглядно осуществится первое, тогда съ большею легкостію и прямотою, чуждою заднихъ мыслей, невыясненныхъ предположеній и естественныхъ вслѣдствіе этого опасеній, будутъ достигаться и вторыя. Къ сожалѣнію, нашъ авторъ совершенно опустилъ это изъ виду и не обмолвился ни единымъ словомъ.

Въ седьмой, послѣдней статьѣ о. протоіерей самъ признаетъ правильность нашихъ заключеній и предположеній, только онъ смотритъ на это, какъ на нѣчто совсѣмъ неопасное. Онъ какъ-бы сознательно идетъ на встрѣчу тому, чего мы такъ опасаемся и отъ чего предостерегаемъ. Поэтому намъ предстоитъ болѣе всего выписку только сдѣлать изъ его статьи. „Говорятъ, разсуждаетъ онъ, что учрежденіе въ единовѣріи епископства (это уже болѣе, чѣмъ просто епископа, или викарныхъ, какъ въ ст. 3 и 4) опасно для православія въ томъ отношеніи, что оно поведетъ единовѣріе къ обособленію отъ православной церкви. Но обособленіе это и безъ того существуетъ и оно не причиняетъ православію никакого вреда (?). Правда, съ учрежденіемъ епископства обособленіе единовѣрія, можетъ быть, приметъ болѣе рѣзкія формы (sic!), но оно будетъ касаться лишь административной части. Чистоты же христіанскаго ученія въ догматическомъ отношеніи (какъ будто въ этомъ только и весь грѣхъ! А преслушаніе церкви? А раздраніе ея?..) оно нисколько не касается и церковно-каноническимъ правиламъ не противорѣчитъ" (?)

Напавъ на такую прекрасную мысль объ обособленіи въ *административной* лишь части, авторъ продолжаетъ развивать свою теорію чрезъ уподобленіе съ автокефальными церквами, независимыми отъ другихъ церквей, въ чемъ и видитъ такое же обособленіе. Вотъ его слова:

Digitized by Google

„Административное обособленіе (не хочется ему сказать „каноническое“, и онъ употребляетъ другой терминъ, въ церковныхъ правилахъ не употребляемый [1]), въ цѣляхъ укрыться за нимъ) единовѣрія не составляетъ ли чего либо новаго въ исторіи церкви христіанской? Нѣтъ, намъ извѣстно, что помѣстныя церкви со временъ апостольскихъ обособлялись между собою (sic!), т. е. существовали самостоятельно, независимо одна отъ другой (авторъ думаетъ въ *одной мѣстности* создать двѣ „помѣстныя“ церкви; затѣя не малая, и не старая). А что представляютъ изъ себя въ настоящее время церкви: Всероссійская, Константинопольская, Александрійская, Іерусалимская, Антіохійская, Абиссинская (?), Болгарская (въ глазахъ патріарха константинопольскаго схизматическая), Сербская, Черногорская? Не обособленіе ли христіанъ одного и того же вѣроисповѣданія (Абиссинская несторіанскаго) въ административномъ отношеніи?“.—А что, если бы рядомъ съ Архангельской консисторіей явилась другая, единовѣрческая, и рядомъ съ епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ другой епископъ, тоже именующійся „православнымъ“? Которая же консисторія на самомъ-то дѣлѣ была бы православною и который епископъ православнымъ? По автору, пожалуй, выходитъ, что обѣ консисторіи православныя и оба епископа православные. Поэтому далѣе онъ и пишетъ, что „единовѣрческая іерархія во всякомъ случаѣ должна будетъ находиться въ подчиненіи Св. Синоду“. Но объ этомъ мы уже говорили.

Читаемъ далѣе. „Попытки о единовѣрческомъ епископѣ оставались безрезультатными („Мисс. Обозр.“ 1905 г. кн. 10, ст. Сенатова) не потому, что представители власти боялись обособленія единовѣрія отъ православной церкви, а совершенно по другимъ причинамъ. Нѣкоторые предполагали (кто эти „нѣкоторые“,— совершенно неизвѣстно), что единовѣріе при своемъ епископствѣ не только разовьется въ самостоятельную церковь (это и есть обособленіе), но и благодаря выборному началу и глубокой народности, можетъ оказаться болѣе цвѣтущимъ, чѣмъ православіе и, пожалуй, болѣе господствующимъ“ (а это что же, какъ не то же обособленіе съ плюсомъ)?

Это—слова г. Сенатова. Но тотъ же Сенатовъ приводитъ эпизодъ изъ жизни и дѣятельности приснопамятнаго митрополита

[1]) Прав. 39-е св. апост. 8-е прав. 1-го всел. соб. 2-е прав. 11 соб. и многое множество другихъ что это,—административныя нормы, или каноническія?

Digitized by Google

московскаго Филарета, какъ онъ отвѣтилъ московс
вѣрцамъ, которые пришли просить о своемъ епископ
я для васъ худой архіерей?.. Какъ вы меня, старик
Я думалъ, вы меня любите, а вы хотите убѣжать
Думается, что эти слова сказаны не по мелочном
или властолюбію, а по опасенію той же обособленно

„Какой-то фельетонистъ, читаемъ далѣе, въ г
дѣлаетъ заключеніе, что если единовѣрцы получатъ
вѣрческаго епископа, то единеніе между православі
вѣріемъ нарушится“, и что „австрійскіе старообряд
что эта затѣя, въ случаѣ успѣха ея, окончится ги
вѣрія“ (61—65).

Выходитъ, они ни мало этого не боятся и не вид
ничего *для себя* опаснаго. Авторъ, видимо, ирониз
фельетонистомъ, но опровергаетъ его лишь тѣмъ,
скіе единовѣрцы обсуждаютъ уже проектъ прошені

Но довольно. Проекты уже не только написаны
ставлены куда слѣдуетъ, и разсматривались, хотя о
рѣшеніе далеко еще не произнесено, почему и несво
перь говорить о нихъ.

Послѣдняя статья автора настолько откровенна
не видится и надобности много говорить по ея по
сдѣланныхъ уже краткихъ замѣчаній. При этомъ
добавлять, но нужно,—что сдѣланное на автокефал
ныя церкви указаніе ихъ обособленности предст
нѣйшее непониманіе дѣла и можетъ быть объяснено
тѣмъ, что все это написано во имя предвзятой иде
церквахъ, въ нихъ самихъ нѣтъ ничего похожа
единовѣріе (по особымъ обстоятельствамъ сдѣлано
для майносцевъ) и мыслей нѣтъ ни о какихъ особ
бы то ни было епископахъ.

Конецъ статьи завершается не имѣющими значен
ніями о существующемъ между помѣстными церк
вомъ разнообразіи (68—69) и представляется проект
о единовѣрческой іерархіи, составленный въ духѣ
ныхъ взглядовъ и сужденій. Поэтому останавливат
не будемъ. Отмѣтимъ только, что епископы прое
епархіальные и викарные (70), т. е. цѣлый епископа
рами же должны быть только единовѣрцы; значитъ
славные зачеркиваются однимъ почеркомъ пера, ед
же сами собой народятся, только бы дали еписк

Digitized by Google

подумаешь, все это легко и просто!.. Но любопытнѣе всего то, что о. протоіерей, бывшій довольно долго миссіонеромъ и издавшій нѣсколько полемическихъ противъ раскола сочиненій,—хорошихъ и полезныхъ, теперь ставитъ крестъ надъ своей дѣятельностью, какъ совсѣмъ безполезной, переоцѣнивая и въ своемъ лицѣ старыя цѣнности. По правдѣ же, эти цѣнности были гораздо цѣннѣе настоящей его брошюрки. Мы долго остановились на ней потому особенно, что мысли, въ ней проводимыя, слышали и отъ нѣкоторыхъ другихъ, почти буквально и настойчиво повторяемыя. Дивиться, впрочемъ, тутъ нечего: теперь мода такая,—все прежнее ломать, какъ совершенно негодное, а новой-то постройки мы еще не видимъ, да скоро ли и начнется она и когда завершится, сказать слишкомъ мудрено. Въ этомъ сознается въ самыхъ послѣднихъ строкахъ и нашъ авторъ, найдя себѣ оправданіе въ *принципѣ*, „трудно осуществимомъ“.

Проф. *Н. Ивановскій.*

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Какъ нужно вести миссіонерскія со съ сектантами?

(О методѣ собесѣдованій).

Правильный взглядъ на значеніе миссіонерс ваній, или на то мѣсто, которое они должны зани церковной жизни, уже открываетъ миссіонеру-со ный путь къ успѣху собесѣдованія. Если онъ бу миссіонерское собесѣдованіе не должно быть н какъ вызваннымъ обстоятельствами особаго ро учительствомъ, то онъ и не будетъ добиваться кромѣ цѣлей церковнаго учительства: наученія Природный талантъ и изощренныя наукой и о ности покажутъ ему путь къ достиженію этихъ такъ не должно быть, повидимому, чуждо миссіо нику Божіей истины, какъ опредѣленная, разъ нятая, методика миссіонерскихъ собесѣдованій.

Къ методу миссіонерскихъ собесѣдованій, как ихъ, хотѣлось бы приложить Слово Божіе: „не з или что сказать, ибо въ тотъ часъ дано будет (Мѳ. 10, 19), но трезвая дѣйствительность заставл держаться отъ пренебреженія вопросомъ о методѣ Вдохновенныхъ бесѣдъ, когда, по истинѣ, не ст самъ проповѣдникъ, сколько говоритъ за него ег Отца Небеснаго“, такихъ бесѣдъ мало. Какъ и ство, миссіонерскія бесѣды чаще бываютъ повсед человѣческихъ силъ и способностей. А въ это просъ о лучшемъ примѣненіи ихъ, для бол или, что тоже, вопросъ о методѣ миссіонерскихъ далеко не безразличенъ. Отъ него зависитъ вес успѣхъ миссіонерскаго труда.

Методы миссіонерскихъ бесѣдъ разнообразны намъ приходилось читать записанныя собесѣдов

Digitized by Google

самимъ, большинство бесѣдъ ведется по слѣдующему методу. Послѣ выясненія православнаго ученія объ извѣстномъ, избранномъ миссіонеромъ или подсказанномъ собесѣдниками предметѣ, миссіонеръ предлагаетъ сектантамъ вопросъ приблизительно въ такой формулѣ: „Если такое ученіе о такомъ-то предметѣ содержится православною Церковью, то вы, уклонившіеся отъ Церкви, какъ учите объ этомъ предметѣ и на какомъ основаніи?“ Миссіонеръ домогается, затѣмъ, изложенія сектантами ихъ вѣроученія, опровергаетъ ихъ доводы и основанія и обнаруживаетъ ложность сектантскаго ученія по необоснованности его или противорѣчію со св. писаніемъ.

Мы не одобряемъ этой формулы перехода отъ изъясненнаго ученія православной Церкви къ собесѣдованію по предмету рѣчи. Не одобряемъ и обусловливаемаго этою формулою метода собесѣдованія. И по слѣдующимъ основаніямъ.

Во-первыхъ, этою формулою сектанты какъ бы призываются къ публичному отвѣтствованію за свое вѣроученіе. Миссіонеръ въ своихъ цѣляхъ воленъ предложить, на обсужденіе истинности его, православное ученіе, а вызывать на это сектантовъ не совсѣмъ благопристойно, если сами сектанты не заявляютъ охоты сдѣлать это. Во-вторыхъ, эта формула и этотъ методъ сразу придаютъ характеръ собесѣдованію обличительный. Безъ крайней же необходимости, къ этому публичному обличенію миссіонеръ не долженъ прибѣгать, если онъ только хочетъ сохранить доброжелательное отношеніе сектантовъ къ его бесѣдамъ. Въ-третьихъ, наконецъ, такой постановкой своей бесѣды миссіонеръ лишаетъ свою бесѣду—учительности, т. е. не достигаетъ главной цѣли своего проповѣдничества. Слыша отъ него запросъ о „своемъ упованіи“, сектанты естественно настораживаются и замыкаютъ въ себѣ самихъ тѣ сомнѣнія, недоумѣнія и отрицанія по отношенію къ православному ученію, разъяснить которыя есть призваніе миссіонера. А не выскажутъ своихъ возраженій сектанты, останутся не вскрытыми и тѣ душевныя томленія, съ которыми обыкновенно приходятъ на бесѣду и православные.

Огорошенные вопросомъ миссіонера, сектанты часто ссылаются на свою неподготовленность къ обстоятельному отвѣту. Сколько здѣсь приходится иногда выслушивать миссіонеру нелестныхъ сравненій и указаній на счетъ книжной мудрости и простого сердцемъ разумѣнія! Мы живо помнимъ одно торжественное, въ присутствіи епископа, многочисленнаго ученаго сонма духовныхъ лицъ и властей собесѣдованіе. Лекторъ, тоже носившій не

Digitized by Google

то по недоразумѣнію, не то для карьеры (вѣдь
званіе епархіальнаго миссіонера, долго, болѣе ч
оправданіи и освященіи, читалъ, нужно сказат
Чтеніе окончилось. Миссіонеръ, уже настоящій
сектантамъ, для перехода къ бесѣдѣ, съ слѣдую
„если таково ученіе православной Церкви об
освященіи, то, уклонившіеся отъ Церкви, какъ
оправданіи и освященіи?“ Въ отвѣтъ, какъ и
дать, было гробовое молчаніе. Миссіонеръ дѣлает
бодрить сектантовъ, повторяетъ вопросъ, обращает
то къ другому изъ болѣе видныхъ сектантовъ. „
что же? Или вы, Иванъ Васильевичъ, такъ ка
танты молчатъ, только переглядываются. Нако
одинъ изъ самыхъ елейныхъ, но въ тоже время
ныхъ сектантовъ, обращается къ архіерею. „Ва
ство! Насъ спрашиваютъ, какъ учимъ мы объ
просъ для насъ труденъ. Мы вотъ слышали, как
часъ читалъ объ этомъ по тетрадкѣ и мы ничег
Да и самъ лекторъ врядъ-ли что разумѣетъ в
безъ тетрадки вновь намъ все разскажетъ: тогда
про свое“... Картина!..

И миссіонеръ, предлагая сектантамъ ту или и
бесѣды, долженъ имѣть въ виду ихъ малообраз
малограмотность, ихъ неспособность къ ясному
произведенію своего вѣроученія. Иначе всякое
товъ на свою малообразованность въ сравненіи
нымъ миссіонеромъ будетъ учтено не въ пол
Сколько бы ни силился миссіонеръ ввязать секта
рода бесѣду, какъ бы настойчиво ни приводил
апостола „давать отвѣтъ всякому вопрошающему
ваніи“, какъ бы ни стыдилъ онъ ихъ при этом
необузданную ихъ проповѣдь въ „потаенныхъ
молчаніе ихъ здѣсь, при всемъ честномъ народѣ,
озлобятся и будутъ имѣть основаніе или не прид
на бесѣду, или уйти даже сейчасъ, а православ
въ лучшемъ случаѣ вынесутъ только увѣренност
миссіонера сектанты не выстояли“.

Иногда, впрочемъ, сектанты бываютъ рады та
бесѣды, особенно, если среди нихъ есть люди
Въ отвѣтъ на предложеніе миссіонера высказать
они заведутъ такую рѣчь, что у миссіонера тол
умѣнья справиться съ нею. Пойдетъ уже не м

Digitized by Google

сѣда, т. е. не разъясненіе православнаго ученія, а сравненія и параллели.

Мы малосвѣдущи въ характерѣ противораскольническихъ миссіонерскихъ бесѣдъ, но то, что мы знаемъ, даетъ намъ основаніе полагать, что разсматриваемая нами постановка противосектантскихъ бесѣдъ взята у противораскольническихъ. Но тамъ есть дѣйствительное основаніе до параллелей. Основа одна: церковная жизнь. Необходимо только оправдать свой обрядъ или практику ссылками на строку одинаково признаваемыхъ авторитетовъ. Отсюда и параллели; вопросъ только—у кого больше доводовъ. Отсюда и желаніе собесѣдующихъ сторонъ выговорить себѣ больше, или, по крайней мѣрѣ, одинаковое количество времени, чтобы успѣть все вычитать.

На противосектантскихъ бесѣдахъ совсѣмъ другое. Никакихъ параллелей здѣсь не можетъ быть. Сектантство по существу отрицаетъ Церковь православную и все, что въ Церкви, у сектантовъ возбуждаетъ одно лишь отрицаніе или недоразумѣніе. Въ этомъ заключается и задача бесѣдъ православнаго миссіонера съ сектантами. Не сектантское ученіе должно быть разсматриваемо миссіонеромъ, а православное. Миссіонеръ долженъ стремиться не къ тому, чтобы сектантское ученіе было поставлено въ сравненіе или параллель съ православнымъ, хотя бы даже изъ одного этого сопоставленія могла быть видна ложность его. Нѣтъ, православный миссіонеръ долженъ имѣть въ виду уяснить, оправдать, защитить православное ученіе...

Нельзя надѣяться на то, что обнаруженіе сектантами несостоятельности своего ученія уже докажетъ православнымъ истинность и неопровержимость православнаго ученія. Весь интересъ слушателей при этомъ переходитъ на сектантское ученіе. Какой удобный случай сектантамъ для проповѣди, пропаганды! И сектанты пользуются этими случаями, а со свободою 17-го апрѣля еще больше воспользуются ими. Пусть и нескладна будетъ рѣчь сектанта: недостатокъ логики они съ большимъ успѣхомъ для себя восполняютъ теплотою чувства, и впечатлѣніе будетъ сдѣлано. Пусть миссіонеръ попробуетъ остановить такого оратора, пусть только сдѣлаетъ замѣчаніе говорить кратче, прямѣе, не вдаваться въ подробности, не отвлекаться отъ предмета рѣчи, сектантъ будетъ аппелировать къ слушателямъ, и слушатели станутъ на его сторону послѣ того, какъ сами слышали предложеніе миссіонера изложить вѣроученіе сектантовъ.

Конечно, все будетъ зависѣть отъ діалектической ловкости миссіонера и опытный собесѣдникъ-миссіонеръ справится съ

Digitized by Google

этими неблагопріятными возможностями и добьет
для него хода бесѣды, но неудобство и нецѣлесообр
постановки бесѣдъ слишкомъ велики, чтобы за н
Мы это подчеркиваемъ потому, что этотъ методъ
послѣдователей и защитниковъ. Предпочтеніе, к
ваютъ этому методу, объясняется тактическими
миссіонеровъ. Гораздо легче нападать и обличать
щаться. Позиція миссіонера въ этомъ случаѣ чре
годна. Онъ не отвѣчаетъ за православное ученіе, н
его, а самъ является судьей очевидной неправд
лемъ явнаго заблужденія. Кромѣ того божественное
православной Церкви, какъ непререкаемой истины,
гимъ миссіонерамъ недопускающимъ публичнаго
нападенія, а престижъ ея, какъ государственной
поддерживалъ убѣжденіе, что представители Це
только судить другихъ, а не выслушивать чужі
Церкви, да еще часто отрицательныя и похулитель
роль судящаго и обличающаго сектантство, его г
жество такому миссіонеру довести до конца рѣдко
того, чтобы самому не стать хоть на время, въ вид
вательности сектантовъ, въ положеніе представител
стороны, однако многіе миссіонеры и до сихъ пор
мѣнять, по отношенію къ сектантству, своей яко
позиціи судіи и обличителя.

Между тѣмъ, если миссіонерская бесѣда долж
цѣлей положительнаго ученія, а не обличенія чу
жденій, то она должна имѣть другую постановку
другому методу. Начинать нужно, какъ и при пер
съ изложенія краткаго и яснаго ученія правосла
объ избранномъ предметѣ бесѣды. Изложеніе это
дить должно изъ основнаго какого-либо текста С
не представлять собою библейское, т. е. состоящее
чески послѣдовательныхъ текстовъ Св. Писанія, уче
библеизму въ изложеніи православнаго вѣроученія
гіе стремятся и въ виду исключительнаго авторит
имѣетъ въ глазахъ сектантовъ св. писаніе, такимъ
думаютъ сдѣлать изложеніе православнаго ученія
лемымъ и непререкаемо доказательнымъ. Но дѣло
послѣдовательное и логически развитое изложеніе
вкладывается въ пониманіе простецовъ сектантовъ
ныхъ слушателей и они легче воспринимаютъ его
тельнымъ путемъ. Къ собесѣдованію этому нужно

Digitized by Google

тексты св. писанія, не ослабляя интереса къ нимъ въ предварительномъ изложеніи, не ослабляя и вниманія слушателей долгимъ изложеніемъ. Сектанты все равно не разъ будутъ прерывать изложеніе миссіонера, хотя бы оно состояло не изъ разсужденія, какъ они выражаются помягче: „отъ своей головы“ и погрубѣе: „отъ собственнаго чрева“, а изъ одного столь имъ любезнаго вычитыванія текстовъ слова Божія.

Изложеніе православнаго вѣроученія еще лучше, если будетъ только краткимъ введеніемъ слушателей въ суть вопроса о предметѣ бесѣды; самое же развитіе этого вопроса лучше предоставить уже собесѣдованію. Оно, это изложеніе, должно закончиться тезисами или кратко изложенными положеніями православнаго вѣроученія. Миссіонеръ долженъ направить бесѣду къ тому, чтобы сектанты высказали всѣ свои возраженія противъ этихъ тезисовъ, какъ антитезисы или противоположенія. Тогда заключеніе бесѣды, опять принадлежащее миссіонеру, будетъ вѣроучительнымъ выводомъ изъ разъясненныхъ имъ сектантскихъ возраженій. Этотъ общій методъ всякаго діалектическаго развитія долженъ быть образцовымъ планомъ и для всякой миссіонерской бесѣды.

Напр. бесѣда идетъ, предположимъ, о крещеніи дѣтей. Чего желательно коснуться въ изложеніи вѣроученія о крещеніи дѣтей? Выходя изъ заповѣди Спасителя о крещеніи (шедше убо...), необходимо установить, во-первыхъ, что крещеніе обязательно для всѣхъ христіанъ, обязательно, слѣдовательно, и для дѣтей, во-вторыхъ, что дѣти несутъ на себѣ первородный грѣхъ и требуютъ возрожденія духовнаго, какъ бы малы они ни были, и въ-третьихъ, что дѣти доступны благодати Божіей, а безсознательность дѣтской души замѣняется вѣрою, отрицаніемъ и обѣтами родителей и воспріемниковъ... Зная наперед, что сектанты возражаютъ и могутъ возразить по существу противъ крещенія дѣтей, можно какъ разъ ожидать, что ихъ возраженія и будутъ противоположеніемъ этимъ, выставленнымъ православнымъ миссіонеромъ, тезисамъ. Вотъ къ этому, къ вызову сектантовъ на всестороннія возраженія, и долженъ вести миссіонеръ бесѣду, въ интересахъ всесторонности и полноты вѣроучительнаго содержанія ея.

Для этого, изложивши ученіе Церкви и выставивши его въ видѣ опредѣленныхъ, и по возможности, немногихъ тезисовъ, миссіонеръ долженъ перейти къ самой бесѣдѣ. Но предварительно весьма полезно переспросить сектантовъ, знаютъ ли они, что православная Церковь содержитъ такое именно ученіе и въ

Digitized by Google

такихъ именно положеніяхъ. Это необходимо как
представленія сектантами православнаго ученія,
ляхъ методологическихъ — чтобы напередъ подго
товъ къ послѣдовательности въ собесѣдованіи. Ко
миссіонеру сдѣлать, можно прямо спросить: как
вызываетъ первое положеніе (тезисъ) православна
чему сектанты его отрицаютъ и на какомъ осн
вопросъ о первомъ тезисѣ будетъ исчерпанъ, т. е.
неръ дастъ отвѣтъ на всѣ возраженія сектантов
лавъ краткое заключеніе, переходить ко второму
Въ этомъ діалектическомъ собесѣдовательномъ
православнаго ученія и заключается планъ, соде
цѣнность миссіонерскихъ собесѣдованій. Заключен
должно содержать повтореніе частныхъ заключе
призывъ къ миру, любви и вѣрности и т. п. Это у
новенія и обусловливается обстоятельствами само

При предлагаемомъ нами методѣ миссіонерских
сіонеръ какъ будто идетъ сектантамъ на помощь
женіяхъ, даетъ прямыя и опредѣленныя темы д
систематизируетъ ихъ, старается, какъ будто, выз
раженіе православному ученію. Но онъ дѣлаетъ
ляхъ полноты и всесторонности учительнаго соде
бесѣдъ. Миссіонеру чрезвычайно важно, чтобы в
которыя существуютъ въ душѣ сектантовъ прот
наго вѣроученія и которыя служатъ предметомъ
православными, были вынаружены. Ему чрезвы
чтобы это вынаруженіе было во всей полнотѣ, о
и даже рѣзкости. И какъ же не придти сектантам
нымъ, непривыкшимъ излагать полно, подробно
тельно свои мысли, на помощь въ этомъ, когда
самому миссіонеру? Кромѣ того, тамъ, гдѣ сектант
не высказываютъ своихъ возраженій противъ
ученія, и миссіонеру приходится вести ее монол
говорить одному, тамъ бесѣда много теряетъ в
ресѣ. Наконецъ, направить сектантовъ на серье
ственныя возраженія это значитъ не только при
содержаніе своей бесѣдѣ, но и отклонить сектантов
и вздорныхъ замѣчаній, отъ мелкихъ и пустыхъ
спорѣ. Рѣдкій миссіонеръ не желалъ бы встрѣт
возраженіе со стороны сектанта. Такія возражені
новеніе и удовлетворенность миссіонеру и, кажетс

Digitized by Google

хуже, когда на бесѣдѣ встрѣчаешь тупое молчаніе, или поверхностныя вялыя замѣчанія.

Какъ же достигнуть того, чтобы всѣ возможныя возраженія на бесѣдѣ по одному опредѣленному предмету сектантами были высказаны, чтобы, кромѣ того, были высказано по возможности не безпорядочно, а хоть въ какой-нибудь послѣдовательности? Это зависитъ отъ умѣнья миссіонера вызывать сектантовъ на возраженія и управлять этими возраженіями, а это умѣнье выражается въ умѣньи составлять раздѣльно положенія или тезисы православнаго ученія объ извѣстномъ предметѣ, которыми миссіонеръ начинаетъ бесѣду.

Опытный миссіонеръ, года два нелѣностно ведущій бесѣды съ сектантами и слѣдящій за миссіонерской литературой, знаетъ почти все, что можетъ сказать послѣдователь той или иной секты противъ православнаго ученія о томъ, или иномъ предметѣ. Эти, циркулирующія въ сектѣ всевозможныя возраженія и основанія къ нимъ нужно мысленно распредѣлить на нѣсколько отдѣловъ, сообразно ихъ внутреннему сходству. Противъ предполагаемыхъ возраженій этихъ и нужно выставить отдѣльныя положенія православнаго ученія.

Напримѣръ, въ вопросѣ о крещеніи дѣтей, сектанты-штундисты приводятъ, въ отрицаніе значенія крещенія дѣтей, много различныхъ доводовъ и соображеній, обоснованныхъ текстами св. писанія, но всѣ эти доводы легко свести къ тремъ разрядамъ: 1) крещеніе необязательно для дѣтей (нѣтъ заповѣди о дѣтяхъ; нѣтъ указаній въ св. писаніи на случаи крещенія дѣтей; крещеніе дѣтей не предшествуется обязательнымъ ученіемъ и т. д.); 2) дѣти не имѣютъ нужды въ крещеніи (дѣти не грѣшатъ, „таковыхъ есть царствіе Божіе“, „дѣти святы“ и т. д.) и 3) крещеніе требуетъ сознательнаго отношенія и не можетъ простираться на дѣтей (дѣти „вѣры не имѣютъ“ сами, не могутъ обѣщать „добрую совѣсть“; ихъ безсознательность и какъ бы неспособность ощущать дѣйствія благодати Божіей, невозможность вмѣненія вѣры однихъ другимъ и т. д.). Сообразно съ этими тремя, примѣрно, разрядами возраженій, необходимо и выставить три главныхъ положенія въ изложеніи православнаго вѣроученія о крещеніи дѣтей о чемъ мы говорили раньше: 1) общеобязательность для всѣхъ, а слѣдовательно, и для дѣтей крещенія, 2) дѣти, какъ и взрослые, имѣютъ нужду въ благодатномъ возрожденіи и очищеніи и 3) дѣтскій возрастъ доступенъ дѣйствію благодати Божіей, а актъ сознательнаго отношенія къ таинству крещенія за дѣтей представляютъ родители

Digitized by Google

и воспріемники. Такая, приблизительно и примѣ
ровка православнаго вѣроученія и вызоветъ со
возраженія сектантовъ.

Если бы, по состоянію религіозной осмысленнос
оказалось или нужно было бы предполагать, что
лировка покажется для нихъ слишкомъ общей, н
мой, а слѣдовательно, и не ведущей къ частны
вательнымъ возраженіямъ, необходимо раскрыть
данныхъ положеній въ видѣ болѣе частныхъ. Нап
положеніе въ видѣ слѣдующихъ вопросовъ: креще
для всѣхъ или не для всѣхъ? а для дѣтей? поч
обязательно? обязательность крещенія для дѣтей
казательства въ Словѣ Божіемъ? и т. д. Руково
для миссіонера въ развитіи этихъ частныхъ воп
служить цѣль бесѣдъ—подробное и всестороннее с
ное изслѣдованіе предмета. Эта мысль подскажетъ
дящіе сектанта на возраженіе вопросы...

Сектанты обыкновенно весьма охотно откликаю
ные, вызывающіе на возраженія, вопросы. Имъ каж
сіонеръ самъ дается имъ въ руки, и уже отъ ми
ситъ, чтобы ему не запутаться самому въ возр
тантскихъ, чтобы дать на нихъ вполнѣ удовлетво
гласованный съ истиной, отвѣтъ.

Методъ, или постановка и веденіе собесѣдован
стороны: формальную, о которой мы сейчасъ ве
торая касается внѣшняго плана бесѣды, и нравств
можно бы назвать нравственной чуткостью, бла
деликатностью собесѣдника. Эта сторона имѣет
болѣе важное значеніе для успѣха собесѣдованія
и безъ удовлетворительной ея постановки миссіон
дованіе будетъ или бездушной діалектической
тельствъ въ лучшемъ случаѣ, или обиднымъ изд
надъ умственнымъ невѣжествомъ въ худшемъ. Ну
православнаго миссіонера, въ отвѣтъ на невѣж
отрицаніе и даже злобу сектантскую, послѣдует
въ которой, по слову Псалмопѣвца, „милость и
тятся, правда и миръ облобызаются“...

И первое требованіе отъ всѣхъ разсужденій
бесѣдѣ съ сектантами — не подчеркивать бѣднос
мысли сектанта и риторическими похвалами не
богатство и глубину православнаго ученія—къ чем
весьма многіе изъ миссіонеровъ. Правда, эта р

Digitized by Google

православіемъ и сектантствомъ поразительна и сыну православной Церкви сознаніе этой разности доставляетъ чувство какъ бы гордости и самоудовлетворенія, но это чувство, весьма естественное, должно вести къ чувствамъ отца, а не старшаго сына въ притчѣ о блудномъ сынѣ.

Миссіонеръ долженъ помочь сектантамъ, этому блудному сыну, „придти въ себя", сознать, что въ своей религіозной жизни они живутъ одними блужданіями, однимъ отступленіемъ отъ Церкви, отрицаніемъ всѣхъ ея догматовъ и обрядовъ, что они не имѣютъ полноты христіанскаго вѣдѣнія и изъ сокровищницы Церкви они унесли и сохранили только то, что, правда, даетъ имъ право именоваться христіанами, но не представляетъ богатства христіанскаго вѣдѣнія, что не обогащаетъ ихъ христіанскую жизнь. Миссіонеръ долженъ постараться, чтобы они восчувствовали „гладъ духовный", и въ бесѣдахъ съ ними онъ долженъ показать, что о весьма многомъ изъ евангельскаго ученія они совсѣмъ не думаютъ, не бесѣдуютъ, не дѣлаютъ его достояніемъ своей религіозной жизни.

И дѣйствительно, на своихъ сектантскихъ собраніяхъ, на которыхъ постоянно ведутъ религіозныя бесѣды (кто часто бывалъ на этихъ собраніяхъ, тотъ знаетъ это), о главныхъ догматахъ евангелія, а слѣдовательно и христіанства, они не говорятъ и не думаютъ. Тамъ болѣе они разсуждаютъ о томъ, что слѣдуетъ отвергнуть изъ православнаго ученія въ той, конечно, его части, которая доступна имъ и противъ которой легко выставить тексты св. Писанія. У сектантовъ почти нѣтъ положительнаго ученія, да они и боятся его развитія. Не обладая творческимъ умомъ, не обладая и образованіемъ, они видятъ, что при развитіи положительнаго христіанскаго ученія имъ придется воспользоваться книгами православныхъ богослововъ, а отсюда и пойти по пути православія, чего они больше всего боятся. Вотъ развѣ теперь, когда осуществилась свобода печати, когда къ нимъ на помощь придетъ богатая переводная протестантская литература, когда и самимъ имъ легче станетъ получать образованіе, развѣ только теперь у нихъ можетъ развиться положительное вѣроученіе или догматика.

А въ настоящее время даже у болѣе видныхъ сектантовъ раціоналистическаго толка бѣдность религіозной мысли удивительна. Они почти ничего не знаютъ изъ того, что открыто въ Откровеніи о Богѣ, о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, объ освященіи вѣрующихъ Духомъ Святымъ, о созданіи Церкви Христовой, ея составѣ, свойствахъ, о будущей жизни,

Digitized by Google

воскресеніи мертвыхъ и прочихъ частяхъ христіа
наго вѣроученія. Изъ всего богословія у нихъ т
вопросы о вѣрѣ, какъ чувствѣ преданности и
Бога, и о спасеніи, какъ блаженномъ сознаніи
ности. Если сектанты и вводятъ въ свое ученіе
меты вѣры, но опредѣленныхъ и общихъ воззрѣ
ряемъ, не имѣютъ. Напримѣръ, о крещеніи одни
о таинствѣ возрожденія вѣрующихъ, другіе—какъ
вступленія въ новую жизнь, не говоря уже о тре
признаютъ только духовное, мыслимое крещеніе.
чащеніи и т. д.

Въ общемъ сектанты къ догматическому учені
безразличны. У нихъ нѣтъ символическихъ кни
тыхъ и общеобязательныхъ. То, что выдавали с
ковыя, при подачѣ изложенія своего вѣроученія
присутственныя мѣста, написано къ случаю, ad
жетъ почитаться изложеніемъ символическаго у
ства. Нельзя признавать за положительное вѣро
ства и то, что пишутъ объ этомъ различные кни
ватели его. Въ ихъ „системахъ“ больше ихъ собс
умія и изобрѣтательности, чѣмъ подлиннаго в
тантовъ.

Все это мы говоримъ къ тому, что у сектант
стическаго направленія, по крайней мѣрѣ до на
мени, дѣйствительно, замѣчается бѣдность религ
и невѣжество. Однако, повторяемъ, миссіонеръ в
дахъ долженъ дать почувствовать ее съ цѣлью
ховный гладъ, но не для подчеркиваній и срав
нищему на его лохмотья съ сожалѣніемъ о немъ,
помочь ему изъ своихъ средствъ, предложите е
своего стола, одежды на плечи, обувь на ноги
руку его. Но если вы укажете ему на его лохм
сравнить его нищету со своимъ достаткомъ и бо
лишь горче будетъ его нищета и ненавистнѣе
А слушатели, такіе же бѣдные и нищіе, всегд
жалѣть больше о его нищетѣ, чѣмъ радоваться
гатствѣ...

Кромѣ этого, кромѣ готовности больше облека
жать бѣдность сектантскаго вѣроученія, нравств
и деликатность миссіонера должны заставить е
сектантскія разсужденія не столько съ точки зр
которую они вносятъ въ вѣру православнаго нар

Digitized by Google

точки зрѣнія той правды, къ которой они стремятся и которую они, по своему, достигаютъ.

Рѣдко кому изъ миссіонеровъ, и далеко не однажды, приходится выслушивать отъ сектантовъ, въ отвѣтъ на вопросъ, почему они отдѣлились отъ церкви, указанія вродѣ слѣдующихъ: мы пожелали идти за Христомъ, мы увѣровали во Христа, мы читаемъ Слово Божіе и оно насъ обратило къ хорошей жизни: не пьянствовать, не сквернословить и т. д. Въ устахъ сектантовъ эти слова далеко не фразы и не ложь и они указываютъ на дѣйствительный фактъ въ своей жизни, на дѣйствительное переживаніе вѣры и откровенія... И вотъ, чтобы не оскорбить сектантовъ, чтобы окончательно не отвергнуть ихъ, миссіонеръ долженъ признать драгоцѣнную для нихъ дѣйствительность этого переживанія. Онъ долженъ „испытывать духовъ, отъ Бога-ли они“, но даже если со всею ясностью онъ уразумѣетъ ложность этихъ пореживаній съ точки зрѣнія объективной единой христіанской истины, то онъ не можетъ, не долженъ отрицать субъективной, личной цѣнности этихъ переживаній для самихъ сектантовъ. Въ ихъ жизни это величайшее сокровище, „святое святыхъ“ ихъ, и рука даже вѣрующаго по истинѣ не смѣетъ коснуться, или гласно заподозрить это святилище.

Боже сохрани миссіонера отъ этого! Сколько происходило на миссіонерскихъ бесѣдахъ столкновеній, и даже кровавыхъ, отъ словеснаго оскорбленія чужой святыни. Эти столкновенія происходили чаще по винѣ раскольниковъ и сектантовъ, чѣмъ православныхъ, но вина миссіонера, если она случится, въ этомъ случаѣ непростительна... Съ авторомъ этихъ строкъ былъ не одинъ разъ случай, когда только благодаря чрезвычайнымъ его усиліямъ оскорблявшіе православныхъ сектанты спасались отъ избіеній, но одинъ разъ онъ самъ едва спасся отъ этого же, а можетъ быть и отъ смерти...

Дѣло происходило позднимъ вечеромъ въ избѣ одного малеванца, куда авторъ зашелъ для бесѣды вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ. Малеванцевъ собралось человѣкъ двадцать и послѣ немалаго труда бесѣду удалось наладить. Говорили о чрезвычайныхъ дарахъ Духа Святаго. Сектанты, сперва стѣсняясь, а потомъ, все болѣе и болѣе откровенно, стали говорить о себѣ, какъ о сынахъ Божіихъ, христахъ, ангелахъ, пророкахъ и т. д. Авторъ слушалъ съ болью и любопытствомъ, священникъ негодовалъ. Вдругъ въ избу вошелъ новый малеванецъ. Священникъ обратился къ автору и, показывая на вошедшаго, сказалъ громко: „а вотъ рекомендую: сей мужъ даръ языковъ

Digitized by Google

имѣетъ". Воцарилось молчаніе. На лицѣ вошедш
мгновеніе изобразилась страшная мука затрону
дорогой святыни. Затѣмъ онъ пришелъ въ стра
бросился къ священнику. До тѣхъ поръ довольн
танты громко закричали, повскакали со своих
угрожающимъ видомъ обступили чужихъ для
„Іуды, Іуды, — кричали они, — чему вы вѣрите? Э
вы не вѣрите, вамъ только то принимать, за что
брать!" и т. д. въ этомъ родѣ. Миссіонеръ и свя
одни среди разъяренной толпы дюжихъ мужиков
лость Господня спасла ихъ...

Когда сектанты говорятъ о своей вѣрѣ и сво
ныхъ переживаніяхъ, миссіонеръ не можетъ отне
съ насмѣшкой, пренебреженіемъ и отрицаніемъ.
самое большое, постараться деликатно побудить
танію, провѣркѣ своей вѣры и только. Нужно бы
сокаго духа и жизни, чтобы судить чужого раб
тѣмъ праведникомъ, для котораго уже законъ не
переступить съ пользою для погибающей души
рая отдѣляетъ дозволенныя намъ Христомъ суж
дозволеннаго осужденія.

И мало того, что миссіонеръ съ полною чутко
тельностью долженъ отнестись къ духовнымъ
сектантовъ, онъ не долженъ ограничиться одним
заніемъ неправоты ихъ, когда они сами нападаю
Напр., если сектанты будутъ говорить о томъ,
были въ православной вѣрѣ, они были полными
Словѣ Божіемъ, пьянствовали, сквернословили,
блудодѣйствовали и т. д. Можно ли миссіонеру,
это, спросить ихъ, какъ это часто и многіе дѣла
вы развѣ лучше, развѣ не замѣчаются и среди
пороки?" Конечно, вдумчивый миссіонеръ, если на
то на этомъ отнюдь не остановится. Вѣдь онъ
не знаетъ, то ему сектанты скажутъ не только о т
сектантовъ дѣйствуетъ дисциплина противъ пад
вославныхъ ея нѣтъ, но и то, что существованіе
деніе нравственное у сектантовъ понятно, на то о
миссіонера, и сектанты, т. е. отдѣлившіеся от
члены, отрѣзанныя вѣтви отъ Лозы Христа; но
пороки существуютъ среди православныхъ, въ Ц
ствѣ благодати и истины? Съ другой стороны,
возраженіе сектантамъ, не долженъ ограничиться

Digitized by Google

фразами, въ родѣ слѣдующихъ: развѣ въ Церкви нельзя вѣровать, нельзя идти за Христомъ? Развѣ въ Церкви учатъ пьянствовать или сквернословить? Развѣ въ Церкви нельзя читать или не читается Слово Божіе? и т. д. Миссіонеръ такими возраженіями только оттянетъ вопросъ и останется чуждъ уму и сердцу сектанта.

Нѣтъ, миссіонеръ, и при нападкахъ на Церковь Христову, долженъ быть готовъ подъять на себя иго Христово, перестрадать за то, въ чемъ хотя и не Церковь повинна, но повинны служители Церкви. Онъ долженъ не только уклоняться, но и подставить щеку для заушенія, чтобы это было во спасеніе слушателей. Нужно съ его стороны великое мужество, но онъ долженъ сознаться, съ болью и жалостью сердца признать, безбоязненно и во всеуслышаніе, что среди православныхъ замѣчается дѣйствительный упадокъ вѣры, что въ борьбѣ за блага земной жизни, часто въ погонѣ за удовольствіями, у насъ почти не остается ни времени, ни силъ идти за Христомъ, что Слово Божіе у православныхъ въ забвеніи и пренебреженіи, не читается, не изучается, что вся церковная жизнь сводится къ одному обряду... Имѣйте мужество сознаться въ этомъ недостаткѣ церковной жизни православныхъ, и вы побѣдите сектантовъ признаніемъ правды, вы сблизите ихъ съ собою, найдете доступъ къ ихъ сердцу и уму, ибо они увидятъ, что и вы страдаете тою болью, которою они страдали, установите почву для дальнѣйшаго соглашенія. Они сами спросятъ васъ, а если не спросятъ, то мучительно будутъ думать и съ страшнымъ любопытствомъ будутъ выслушивать васъ, когда вы будете выяснять имъ, почему, болѣя ихъ муками о неправдѣ жизни среди православныхъ, вы остались вѣрны истинѣ православія. Они уже не пропустятъ безъ вниманія, не останутся равнодушными, когда вы будете говорить, что при паденіи нравовъ, при полномъ упадкѣ дисциплины Церковь Христова все же непрестанно не только учитъ истинѣ, но и даетъ благодатныя средства къ правдѣ жизни, которую ищутъ сектанты, что ради этой правды жизни всѣмъ, желающимъ ея, не только не слѣдуетъ отдѣляться отъ Церкви, но наоборотъ, всѣ силы свои напрячь къ тому, чтобы тѣснѣе, ближе сплотиться въ Церкви, что только въ тѣсномъ церковномъ союзѣ, гдѣ искони и вѣра, и слово Божіе, и уроки святыхъ, и благодать Божія, можно спасти и себя и другихъ.

Покаянный тонъ миссіонерскихъ бесѣдъ, можетъ быть, и вызоветъ ропотъ и осужденіе современныхъ книжниковъ и фари-

Digitized by Google

сеевъ, но для созиданія царства Божія, для привл
дающихъ, для укрѣпленія колеблющихся, для про
и правды, это покаяніе сдѣлаетъ больше, чѣмъ
фарисейское и ревность ихъ о славѣ и чести бу
Смущаться этимъ ропотомъ миссіонерамъ не
хотя и называютъ „поповскими адвокатами", но
должны не славу и честь земныхъ и грѣшныхъ чл
а славу и честь самой Церкви, какъ Тѣла Хрис
ставить ее самое безъ пятна и порока...

Если во всей своей бесѣдѣ съ сектантами мис
питъ уваженіе къ сектантскимъ религіознымъ
если онъ безбоязненно и искренно готовъ будет
дѣйствительныя немощи, которыми болѣетъ сов
ковная жизнь православныхъ и на которую ук
танты, онъ станетъ на вѣрную дорогу къ обращен
и къ укрѣпленію православныхъ. Онъ будетъ леч
лѣзни и здоровье пошлетъ Господь Богъ.

Самое трудное, съ чѣмъ приходится считаться
бесѣдѣ съ сектантами и что требуетъ отъ него
великаго уваженія къ личности сектантовъ, чтоб
изобличить ихъ,—это частое извращеніе ими Сл
смотря на все видимое благоговѣніе сектантовъ
правильное чтеніе буквы Писанія, пропускъ отдѣ
и предложеній, перестановка ихъ и т. п. чисто-ф
скіе пріемы выводятъ изъ терпѣнія часто самаг
наго миссіонера. Миссіонеръ разъясняетъ какое-ли
въ ученіи православной Церкви, а сектантъ съ
димому, невиннымъ видомъ прерываетъ его разъяс
либо текстомъ, въ корень уничтожающимъ все раз
сіонера. И добро бы текстъ дѣйствительно относ
мету или ходу рѣчи, а то представляетъ выхвачен
мѣсто, безъ всякаго отношенія къ приводимымъ
ствамъ. Напр. миссіонеръ, въ разъясненіе отличія
идоловъ, говоритъ, что Церковь Христова отверга
клонство и православные гнушаются идоловъ. С
рывая миссіонера, говоритъ: „а въ Писаніи сказ
гнушаясь идоловъ, святотатствуете"... Что тутъ ск
неру? Мысль сектанта совершенно дикая, но онъ
линныя буквальныя слова Писанія, только превр
шенно ихъ смыслъ. Апостолъ (Рим. 2, 22) этими с
шаясь идоловъ, святотатствуешь" указываетъ, чт
вѣкъ избѣгаетъ одного грѣха, то не избѣгаетъ

Digitized by Google

онъ неповиненъ въ идолопоклонствѣ, то повиненъ бываетъ въ святотатствѣ, а сектантъ, придираясь къ слову миссіонера, что православные гнушаются идоловъ, хочетъ какъ будто указать, что этимъ самымъ они, согласно Писанію, святотатствуютъ... Въ миссіонерской практикѣ такіе случаи, повторяемъ, безчисленны и часто ставятъ въ тупикъ миссіонера.

Что-же дѣлать въ этомъ случаѣ миссіонеру? Мы полагаемъ, что какъ ни возмутительно подобное злоупотребленіе сектантовъ текстами св. писанія, миссіонеру все же не слѣдуетъ набрасываться на нихъ въ этомъ случаѣ со словами: „это неправда, ложь, этого не говоритъ Св. Писаніе!“ Не слѣдуетъ этого дѣлать, во-первыхъ, изъ чувства собственнаго самосохраненія. Попробуйте доказать толпѣ малообразованныхъ слушателей грамматическій смыслъ словъ, что обстоятельство времени не есть обстоятельство образа дѣйствія или причины, попробуйте уяснить имъ правила этимологіи, или синтаксиса, или законы логическаго мышленія, т. е. всего того, что позволяетъ устанавливать истинный смыслъ словъ и выраженій, буквально приводимыхъ Да что буквально? Если сектанты и не буквально приводятъ, если и очевидно перевираютъ, перестанавливаютъ и измѣняютъ слова и выраженія, то и тогда трудъ миссіонера въ области филологіи страшно тяжелъ и неблагодаренъ. Толпа легче повѣритъ краткому, но остроумному замѣчанію сектанта, чѣмъ цѣлому филологическому изслѣдованію миссіонера. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мы помѣстили на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ маленькій разсказъ, какъ баба-сектантка уничтожила всю бесѣду миссіонера о крестѣ и крестномъ знаменіи своею ссылкою на славянскій текстъ Евангелія: „що Христосъ не крестывся, якъ сядавъ обидать“, т. е. не совершалъ крестнаго знамени предъ обѣдомъ. По-славянски этотъ текстъ въ дѣйствительности говоритъ иное и читается такъ: „фарисей же видѣвъ дивися, яко (Іисусъ) не прежде крестися прежде обѣда“ (Лук. 11, 38). И вотъ неудачное слово въ славянскомъ текстѣ „крестися“ вмѣсто поставленнаго подъ строкой „умыся“ дало бабѣ-сектанткѣ основаніе ея до очевидности нелѣпому заявленію о неупотребленіи Іисусомъ Христомъ крестнаго знаменія, и вся послѣдующая филологія миссіонера была безсильна смягчить впечатлѣніе, произведенное на православныхъ сектанткою...

Итакъ, во-первыхъ, миссіонеру нужно быть до чрезвычайности осторожнымъ въ бесѣдѣ съ сектантами при обличеніи ихъ обращенія съ текстами Св. Писанія, въ виду тѣхъ трудностей, которыя представляетъ всякое выясненіе подлиннаго смысла тек-

Digitized by Google

стовъ предъ малообразованными слушателями. Во
же слѣдуетъ снизойти къ сектантамъ, къ ихъ д
безпомощности въ пользованіи Св. Писаніемъ. С
свою хотятъ построить на буквѣ Писанія, они
своего отступленія отъ Церкви хотятъ поставить
Слова Божія. Они не столько въ этомъ случаѣ
когда не разумѣютъ Писанія или, повидимому, зл
имъ, сколько темны, невѣжественны по своей ма
И вотъ постоянное обличеніе миссіонера убивает
не воскрешая для истинной жизни. Постоянное
обличеніе миссіонерами сектантовъ въ ихъ неп
стовъ Св. Писанія мало кого возвратило изъ нихъ
но у многихъ изъ нихъ убило самую вѣру въ С
этой, именно, почвѣ потери, подъ воздѣйствіемъ о
бесѣдъ миссіонеровъ, сектантами-штундистами в
Писанія создалась среди нихъ возможность ув
хлыстовскимъ ученіемъ малеванства. Другихъ се
обличеніе доводитъ до озлобленія и отчаянія,
индифферентизма ко всякой религіи. Всего эт
долженъ страшиться и избѣгать.

Чтобы допустить необходимое обличеніе непра
манія сектантами текстовъ Св. Писанія, нужно
ченіе съ тѣми дѣйствительными, невыдуманными
бужденіями, которыя заставляютъ сектантовъ чи
мать тотъ или иной текстъ такъ или иначе. Нуж
приводимомъ съ искаженіемъ текстѣ, если то
собесѣдникъ не явный шарлатанъ, стараться пост
нравственной или логической правды, которая
детъ сектанта къ незлонамѣренному, а естестве
малограмотности, искаженію Слова Божія. Лег
извѣстной діалектической ловкости, сбить сектан
даже совсѣмъ съ толку, представить его предъ
или лжецомъ, или дуракомъ, когда, напр., сектант
что подъ водою крещенія нужно разумѣть уче
Божіе, и приводитъ текстъ: „изъ чрева его рѣки
живой" (Іоан. 7, 38), или „вода, которую Я дамъ, сд
никомъ воды текущей въ жизнь вѣчную" (Іоан. 4
словомъ вода можно разумѣть благодатное сло
ученіе (правильнѣе возрождающую силу Божію
поступаютъ сектанты, когда желаютъ перевести
нера о крестѣ, на которомъ былъ распятъ Хрис
о внутреннемъ крестѣ (аще хощетъ по мнѣ ид

Digitized by Google

крестъ свой...), бесѣду о св. крещеніи и о св. причащеніи — на чашу страданій (можете-ли пить чашу сію и крещеніемъ креститься), бесѣду о чашѣ св. Крови — на чашу крестныхъ страданій (да мимо идетъ Меня чаша сія) и т. д. Путемъ доведенія до абсурда, путемъ сопоставленія съ другими мѣстами св. Писанія, гдѣ уже не остается никакихъ сомнѣній, что вода, въ которой совершено было крещеніе Самого Господа Іисуса Христа, евнуха царицы Ефіопской и др., есть подлинная, не метафорическая вода, что крещеніе есть погруженіе въ воду, а не въ Слово Божіе (иначе какъ же сказано, что Христосъ не крестилъ никого (Іоан. 4, 2), или что Духъ Святый сходилъ тогда, когда крещаемый выходилъ изъ воды, т. е. выходилъ или отходилъ отъ Слова Божія: должно бы какъ разъ наоборотъ!) и т. д., путемъ такого логическаго пріема легко поставить сектанта въ тупикъ. Теперь существуетъ много учебниковъ и пособій, гдѣ приводятся почти всѣ встрѣчающіеся въ практикѣ миссіонерской случаи подобной логомахіи сектанта съ миссіонерами. Но если миссіонеръ ограничится однимъ обличеніемъ, ложно, или съ искаженіемъ приводимыхъ сектантами текстовъ св. Писанія, онъ и на шагъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ сектантамъ, не подвинется къ цѣли своего миссіонерскаго служенія — привлеченія заблудшихъ въ лоно Церкви.

Когда, по ходу бесѣды, миссіонеръ поставленъ бываетъ въ необходимость воспользоваться своими діалектическими преимуществами и путемъ различныхъ логическихъ пріемовъ онъ доводитъ до обнаруженія самими сектантами полнѣйшей нелѣпости ихъ утвержденій и отрицаній, миссіонеръ въ то же время, воздавая должное работѣ религіозной мысли сектантовъ, хотя эта работа и привела ихъ къ нелѣпымъ заключеніямъ, долженъ остановиться на положительной и вѣрной части ихъ сужденій. Онъ долженъ признаться сектантамъ и разъяснить слушателямъ положительное значеніе ихъ отрицанія, напр., вещественности воды крещенія, чаши причащенія или креста страданій. Миссіонеръ долженъ раскрыть слова сектантовъ о благодатномъ ученіи Слова Божія, ведущаго въ жизнь вѣчную, о чашѣ страданій, выпадающей на долю каждаго христіанинъ, или о добровольномъ несеніи своего креста, что эти слова полны для христіанъ глубокаго значенія. Мы, православные христіане, заключили почти всю религіозную жизнь свою въ обрядъ; христіане часто по метрикѣ и исповѣднымъ росписямъ, съ крестомъ на груди, мы почти оставляемъ безъ вниманія духовную жизнь христіанства и слова сектантовъ о духовномъ христіанствѣ да будутъ для

Digitized by Google

насъ живымъ укоромъ и наставительнымъ обли
такомъ обращеніи съ выраженіями сектантовъ, б
нера, даже и въ обличительной своей части, не п
тера взаимныхъ попрековъ, а будетъ полна глубо
нымъ содержаніемъ.

Миссіонеру предстоитъ еще послѣдній трудъ, п
ліе—сдѣлать заключеніе къ бесѣдѣ...

Удачно сдѣланное заключеніе имѣетъ громад
Оно можетъ представлять слушателямъ все учит
жаніе бесѣды въ краткомъ, но отдѣланномъ вид
всѣхъ слышанныхъ разсужденій. Въ другомъ случа
восполнить содержаніе бесѣды, исправить погрѣ
нить пропуски, поставить новые вопросы для пос
сѣды, какъ выводы изъ разсужденій настоящей
случаѣ, когда самъ миссіонеръ чувствуетъ, что
не такъ, какъ слѣдуетъ, не въ духѣ христіанской
схожденія, онъ въ заключеніи долженъ обратить
христіанскаго прощенія, испросить это прощеніе у
православныхъ слушателей, если онъ самъ былъ в
горячности или жестокосердію, враждебнаго настр
бесѣды, или дать урокъ любви и прощенія сектан
были на бесѣдѣ повинны въ недобрыхъ чувствах

Къ такого рода заключеніямъ ведутъ методол
бованія, которыя можно предъявить къ миссіонер
дованіямъ. Но самъ миссіонеръ, его личное чу
всѣмъ доводамъ разума, ищетъ другого конца св
какъ хочется ему собрать плоды своего труда,
ему, послѣ утомительнаго труда воздѣлыванія поч
почвы душъ человѣческихъ и сѣянія на ней Сло
хочется ему выйти еще въ поле съ серпомъ въ
плоды трудовъ своихъ!.. Конечно, если миссіонер
результатомъ его бесѣды является только боль
ность и недовѣріе сектантовъ къ православному
къ Церкви, тогда можетъ быть вопросъ только
испрошеніи мира и снисхожденія. Но иногда Бо
посылаетъ на миссіонерскій трудъ благодать
Миссіонеръ, читая въ душахъ своихъ собесѣдни
телей, самъ видитъ, какъ смягчаются ихъ души
на нихъ сѣмя Слова Божія и прорастаетъ; онъ в
слезы умиленія и слышитъ вздохи сокрушенія.
чувство недовѣрія и недоброжелательства сектан
неру растаеваетъ, какъ воскъ, подъ лучомъ его

Digitized by Google

Чѣмъ дальше идетъ бесѣда, тѣмъ больше водворяется въ ней миръ и тишина и къ концу какъ будто съ небесныхъ круговъ слетаетъ тихій ангелъ и машетъ своимъ небеснымъ крыломъ. Сектанты давно уже ничего не возражаютъ, и когда миссіонеръ спрашиваетъ ихъ, они просятъ его самого говорить. Они жадно внимаютъ его ученію и его голосъ звучитъ уже „со властью", признанной въ сердцахъ сектантовъ. О, какъ хочется тогда миссіонеру пожать плоды трудовъ своихъ, подъять серпъ, чтобы сжать созрѣвшія колосья и связать ихъ въ снопъ для Церкви Христовой!..

Но... инъ есть сѣяй и инъ есть жняй... и инъ есть собираяй... Миссіонеръ долженъ воздержаться отъ соблазна обратиться къ сектантамъ въ заключеніи своей бесѣды съ предложеніемъ возвратиться въ Церковь православную. Часто одно подобное предложеніе губитъ весь предшествующій трудъ миссіонера. Уже примиренные съ Церковью, уже разсѣявшіе всѣ свои недоумѣнія, склонившіеся въ душѣ къ признанію божественной истины православія, сектанты, слыша предложеніе немедленно возвратиться въ Церковь, вновь замыкаются въ себя и, въ отвѣтъ на предложеніе миссіонера, они глядятъ или тупо, или съ смущеніемъ. Имъ живо припоминается то, что оттолкнуло ихъ отъ Церкви и это воспоминаніе, при предложеніи миссіонера, сдуваетъ, какъ вѣтеръ, все впечатлѣніе бесѣды...

Нѣтъ, если бесѣда миссіонера не потрясла сектанта настолько, чтобы душа его, какъ зрѣлый плодъ, сама не упала съ вѣрою въ кошницу Церкви, то миссіонеръ, какъ бы ни благопріятно шла его бесѣда, долженъ терпѣливо ждать плодовъ рукъ своихъ. Кому, какъ не ему, должно помнить слово Апостола, что „насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возращающій". И если онъ, подъ вліяніемъ собственнаго своего славолюбія и нетерпѣнія, или подъ вліяніемъ начальственныхъ указовъ—обратить заблудшихъ, станетъ искусственно трудиться надъ возвращеніемъ, станетъ искусственно выгонять изъ зазеленѣвшей вѣтви бутонъ и, раскрывая лепестки бутона, обращать его насильно въ цвѣтокъ, плода онъ никогда не добьется, а въ случаяхъ успѣха, надъ нимъ только исполнится Слово Божіе о тѣхъ, кто „обходитъ море и сушу, дабы обратить хотя одного"..

Хотите обратить къ Церкви созрѣвшаго къ тому на вашей бесѣдѣ сектанта, бойтесь обращаться къ нему съ предложеніями прямо и публично, а пойдите къ нему въ хату и не разъ, поплачьте, поскорбите съ нимъ, сдѣлайте его интимнымъ своимъ другомъ и, когда онъ даже самъ будетъ заговаривать съ вами

Digitized by Google

о возвращеніи въ Церковь, легкомысленно не спѣш
пеніемъ его желанія. Помните, что ему нужно ещ
непрестанное руководство и духовныя подкрѣплен

Мы этимъ и заканчиваемъ наши замѣтки о том
вести миссіонерскія бесѣды съ сектантами. Эти з
указывали на то, чего долженъ избѣгать миссіо
чего онъ долженъ воздерживаться въ общемъ п
чѣмъ то, по какому опредѣленному пути и съ ка
леннымъ содержаніемъ онъ долженъ выступать
опредѣленный частный планъ и содержаніе миссі
сѣдъ опредѣляются уже частнымъ предметомъ б
уже имѣютъ значеніе, при обладаніи діалектическ
стями, положительныя знанія христіанской догма
гетики, тогда какъ постановка или методъ бесѣ
жительныхъ знаніяхъ, требуетъ отъ миссіонера
творчества, какъ дѣла вдохновенія, какъ дара Бож

Священникъ-миссіонеръ *С. Л*

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Къ вопросу о чинопріемѣ «священныхъ» лицъ изъ австрійскаго раскола.

Старообрядцы австрійскаго священства уже давно добиваются признанія ихъ іерархіи со стороны Православной церкви законною и дѣствительною, побуждаемые къ тому именно сознаніемъ, въ лицѣ своихъ передовыхъ дѣятелей, внутренней неправды своей іерархіи. Стремленіе къ достиженію сказанной цѣли не прекращается у поповцевъ и до настоящаго времени. Они хорошо сознаютъ и чувствуютъ, что заглушить голосъ совѣсти, непрестанно вопіющій въ клубинѣ ихъ сердецъ о незаконности Бѣлокриницкой іерархіи, никто изъ сознательно вѣрующихъ послѣдователей этой іерархіи никогда не будетъ въ состояніи: это психологически не возможно; но они также хорошо сознаютъ и чувствуютъ и то, что признаніе Православною церковью Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣйствительною можетъ водворить у поповцевъ внутренній миръ и спокойствіе, можетъ прочно утвердить ихъ въ мысли, что они, оставаясь или пребывая управляемыми и пасомыми духовно оною іерархіею, находятся не въ ложной, а въ истинной Христовой церкви. Этимъ собственно и объясняется постоянное непрекращающееся стремленіе поповцевъ къ достиженію сказанной цѣли.

Желаемая поповцами законность или дѣйствительность ихъ іерархіи можетъ сообщиться ей не тѣмъ только, если она когда-нибудь будетъ признана со стороны Православной церкви іерархіею истинною и православною, но и тѣмъ, если Православная церковь найдетъ возможнымъ принимать въ свое общеніе поповщинскихъ архіереевъ и священниковъ „въ сущемъ санѣ“, безъ новаго надъ ними рукоположенія. Теперь, въ виду предстоящаго Всероссійскаго Церковнаго Собора, нѣкоторые газеты и журналы, не исключая и духовныхъ, высказываютъ мысль,

Digitized by Google

что старообрадцы въ догматическомъ отношеніи
славны, и поставляютъ на видъ такое обстоятел
въ скобкахъ, *давно* проповѣдуемое самими поповцам
славная церковь до настоящаго времени еще не
не установила своего авторитетнаго, точно выраже
или опредѣленія относительно достоинства Б
іерархіи, а предоставляла рѣшать этотъ вопросъ л
миссіонеровъ. Въ виду такого заявленія печати м
что вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Б
іерархіи будетъ предметомъ обсужденія на предс
россійскомъ Церковномъ Соборѣ. Вѣроятность это
усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ
къ предстоящему Всероссійскому Церковному Соб
мыхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, высокоп
архіепископъ харьковскій Арсеній, между прочим
ставилъ такой вопросъ: „можетъ ли предстоящій С
на себя великую миссію примиренія со старообря
ромъ“? („Церковныя Вѣдомости“, № 2, 1906 г., стр
конечно, законный, настойчиво выдвигаемый с
игнорировать который едва ли возможно. Въ свя
вопросомъ, несомнѣнно, выступитъ во всей своей
и вопросъ относительно каноническаго достоинс
ницкой іерархіи. Рѣшеніе этихъ вопросовъ въ дух
стіанской любви, въ духѣ возсоединенія старообря
вославною церковью, разумѣется, крайне желател
смущаетъ и сильно тревожитъ и озабочиваетъ с
стоятельство. Существуютъ убѣжденія, что первы
вѣрнымъ и цѣлесообразнымъ шагомъ на пути к
или возсоединенію старообрядцевъ-поповцевъ съ
церковью можетъ послужить, именно, соборное
Православной церкви о принятіи поповщинских
„въ сущемъ санѣ“, безъ новаго надъ ними рукопо
постановленіе, по мнѣнію держащихся сказанна
лицъ, вполнѣ законно можетъ быть обосновано
христіанской любви и о христіанскомъ снисхожде
дающимъ старообрядцамъ, а ближайшимъ своимъ
этого рода постановленіе, надѣются, можетъ имѣт
въ поповцахъ чувства желанія въ возсоединенію
ною церковью. *Нельзя не сознаться, что надежда н
поповцевъ съ церковью сильно подкупаетъ въ пользу
чтобы вопросъ о достоинствѣ Бѣлокриницкой іе
шенъ былъ, именно, въ желаемомъ и для старообря*

Digitized by Google

т. е. въ смыслѣ соборнаго постановленія о принятіи въ церковь старообрядческихъ клириковъ „въ сущемъ санѣ“, безъ новаго надъ ними рукоположенія. Однако же есть серьезныя основанія для опасенія, что предполагаемая отъ такого разрѣшенія Соборомъ вопроса о Бѣлокриницкой іерархіи надежда на возсоединеніе поповцевъ съ церковью можетъ оказаться призрачною. Вѣдь и дарованіе гражданской свободы вѣроисповѣданія также поселяло у нѣкоторыхъ надежду, что эта свобода смягчитъ заблудшія сердца именуемыхъ старообрядцевъ, пробудитъ въ нихъ чувство христіанской любви и смиренія и, такимъ образомъ, расчиститъ путь или подготовитъ почву для братскаго взаимоотношенія въ религіозномъ отношеніи между старообрядцами и православными. Но вотъ гражданская свобода вѣроисповѣданіямъ дарована; старообрядцы пользуются ею въ большей мѣрѣ, нежели Православная церковь. Какое же, спрашивается, чувство пробудила въ поповцахъ по отношенію къ православію дарованная вѣроисповѣданіямъ свобода? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, можетъ служить появившаяся послѣ того у поповцевъ свободная старообрядческая литература. Я приведу изъ нея нѣсколько выдержекъ для показанія истиннаго настроенія поповцевъ по отношенію къ Православной церкви, достаточно характеризующаго ихъ религіозное міросозерцаніе.

1) Издававшійся за границею „Старообрядческій Вѣстникъ“, разсуждая по вопросу о „примиреніи“ поповцевъ съ Православною церковью, категорически утверждаетъ, что въ дѣлѣ первоначальнаго отступленія старообрядцевъ отъ Православной церкви „виновною стороною“ являются будто бы не первонасадители старообрядческаго раскола, а сама Православная церковь; поэтому, названный старообрядческій журналъ, обнаруживая тайное желаніе поповцевъ, и заключаетъ, что „пока не будетъ признана со стороны Православной церкви Бѣлокриницкая іерархія законною и дѣйствительною, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи о возсоединеніи старообрядцевъ съ церковью“ (см. „Стар. Вѣстн.“ № 9, стр. 528),

2) Когда на IV всероссійскомъ старообрядческомъ съѣздѣ одинъ изъ членовъ его, нѣкто Макаровъ, сдѣлалъ предложеніе обратиться къ Константинопольскому патріархату съ вопросомъ о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи, то собраніе съѣзда рѣшило, что такое обращеніе не только *„не желательно“ и „безполезно“, но даже и „унизительно для старообрядческой іерархіи“* (см. „Старообр. Вѣстникъ“, № 9, стр. 573).

3) Издающійся въ Н. Новгородѣ подъ редакціею старообряд-

Digitized by Google

ческаго „епископа“ Иннокентія журналъ „Старос
общаетъ, что поповцы-окружники, уже послѣ объявл
вѣроисповѣданій, въ „проектѣ“ примиренія съ про
ками постановили „не принимать къ руководству“ п
поповцевъ къ возсоединенію съ Православною цер
ное Посланіе“ (см. № 3, стр. 354), а о Православ
окружники снова составили безпоповщинское поня
„въ порицаніи единоіотнаго имени Христова *Іисус*
торыхъ другихъ (?) предметахъ *еретичествуетъ*“
стр. 354). Только именно этимъ безпоповщинскимъ
поповцевъ на Православную церковь и можно о
бодное наименованіе свободнымъ журналомъ „С
православныхъ христіанъ, особенно православную
власть, „слугами антихриста, низвергающими съ
скихъ колоколенъ хвалу Божію“ (см. „Старообр
стр. 363).

Сейчасъ указанное и подобное указанному нехр
веденіе по отношенію къ православнымъ издаваемы
ческимъ „епископомъ“ журнала вызываетъ у п
рецензентовъ такое о немъ сужденіе: „мы должны
ніемъ отмѣтить въ „Старообрядцѣ“ его тонъ, безу
дебный къ Православной церкви, переходящій да
тельство (курс. подлинника) надъ нею“ (см. Прибо
ковнымъ Вѣдомостямъ“ № 9, 1906 г., стр. 439). Это
по всей справедливости можетъ быть данъ и о др
обрядческомъ органѣ, издаваемомъ поповцами под
„Голосъ Старообрядца“. А имѣющая свѣтскій хара
ная Газета“, издаваемая тѣми же поповцами,
нѣкимъ г. Алексѣевымъ, принадлежащимъ по убѣ
сообщаетъ „Колоколъ“, къ крайнимъ революціон
ческимъ партіямъ, который и является поэтому „п
не только православной церкви, но и вообще всего
(см. „Колоколъ“, № 22, отъ 27 января 1906 г.).

Приведенныя данныя показываютъ, что дарова
вѣроисповѣданій обманула надежды тѣхъ благо
дей, которые надѣялись пробудить этою свободою
чувство христіанской любви и смиренія, которые
свобода вѣроисповѣданій безъ замедленія создас
возсоединенія старообрядцевъ съ церковью. Подоб
лагаю, не осуществятся надежды на возсоединен
съ Правосл. церковью и въ томъ случаѣ, если вопросъ
Бѣлокриницкой іерархіи разрѣшенъ будетъ на

Digitized by Google

Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ въ желаемомъ поповцами смыслѣ, т. е. въ смыслѣ постановленія о принятіи старообрядческихъ клириковъ въ общеніе съ церковью безъ новаго надъ ними рукоположенія. Я даже думаю и признаю за несомнѣнное, что такое постановленіе Собора, если оно состоится не одновременно съ возсоединеніемъ всѣхъ вообще поповщинскихъ „епископовъ“, не исключая и противокружническихъ, будетъ грозить Православной церкви великою опасностью. *Послѣ такою постановленія борьба съ поповщинскимъ расколомъ будетъ во сто кратъ труднѣе, нежели въ данное время.* Труднѣе не потому только, что поповцы во всей полнотѣ могутъ пользоваться для пропаганды своихъ „церковныхъ“ общинъ и учрежденій всѣми предоставленными имъ нынѣ гражданскими свободами, недоступными въ одинаковой съ ними мѣрѣ даже и для Православной церкви; но главнымъ образомъ потому, что самая слабая сторона церковно-религіознаго положенія поповщинскаго общества будетъ расчищена и укрѣплена самою Православною церковью актомъ соборнаго постановленія о принятіи поповщинскихъ клириковъ „въ сущемъ санѣ“, безъ новаго надъ ними рукоположенія. И теперь миссія Православной церкви имѣетъ въ дѣлѣ борьбы съ поповщинскимъ расколомъ только *одно* сильное и могучее средство: это, именно, указаніе и разъясненіе вѣрующимъ простецамъ того положенія, что Бѣлокриницкая іерархія представляетъ собою не Божественное учрежденіе, а учрежденіе *человѣческое*, созданное притомъ довольно нечистоплотными средствами, а потому и лишенное Божественной силы и власти на связаніе и разрѣшеніе, принадлежащее истиннымъ епископамъ; но съ признаніемъ Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣйствительною, хотя въ смыслѣ постановленія о принятіи поповщинскихъ клириковъ въ церковь въ „сущемъ санѣ“, православная миссія утратитъ и это единственно сильное теперь доказательство въ дѣлѣ борьбы съ поповщинскимъ расколомъ. Когда поповщинскіе „священники“ и „епископы“ будутъ принимаемы въ общеніе съ церковью „въ сущемъ санѣ“, поповщинская община необходимо представится взору простыхъ вѣрующихъ людей вполнѣ православною въ догматическомъ отношеніи и вполнѣ законною въ іерархическомъ устроеніи. А такой взглядъ простого народа на поповщину сообщитъ этой послѣдней силы выступить, не безъ надежды на успѣхъ, въ открытую и равноправную борьбу съ Православною церковью, дабы занять ея мѣсто въ народной жизни.

Изложенныя соображенія приводятъ меня къ мысли, что

Digitized by Google

признаніе Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣй
хотя бы въ смыслѣ принятія поповщинскихъ кл
сущемъ санѣ", можетъ принести для Православной ц
пользы великій и непоправимый вредъ, грозящій для
слимыми бѣдствіями. Думается поэтому, что Право
ковь, при рѣшеніи вопроса объ истинномъ достои
криницкой іерархіи, не должна опускать изъ виду
силія Великаго, несомнѣнно во всей полнотѣ поним
христіанской любви, значеніе и цѣну христіанскаго
къ заблуждающимся, допустимыя въ дѣлѣ благоус
ковнаго: „я не признаю епископомъ и не причис
іереямъ Христовымъ того,—говорилъ св. Василій,—к
вѣры возведенъ въ предстоятели нечистыми руками"
Всел. Собор., т. 7, стр. 61, изд. 2); а первый попов
скопъ" Кириллъ,—поясню,—*возведенъ* „въ предстоят
повщинскаго общества отступившимъ отъ Православ
Амвросіемъ, именно, „на подрывъ вѣры" въ неложно
Спасителя о не прекращаемомъ существованіи въ Хри
православныхъ епископовъ: *се Азъ съ вами есмь во в
чанія вѣка* (Мѳ. 28, 20).

Нижегор. епарх. мис. *Ѳ.*

Digitized by Google

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ [1]).

(*Изъ полемики*).

(Замѣчанія на книгу Ивана Усова „Церковь Христова временно безъ епископа“ миссіонеровъ священника *Сергія Шалкинскаго и Калл. Картушина*).

Изъ книги Усова.

«Вотъ чему учатъ св. отцы; вотъ что заповѣдуетъ святая Церковь: хотя бы не только всѣ епископы, но и вся вселенная, весь міръ сталъ мудрствовать по-еретически, уклонился въ ересь,—и тогда православный христіанинъ не долженъ смущаться, какъ чего-то необыкновеннаго; но долженъ пребывать въ православной вѣрѣ, хотя бы пришлось остаться даже и одному, какъ Лотъ въ Содомѣ: ибо лучше не управляться никѣмъ, чѣмъ быть подъ управленіемъ нехорошаго начальника, нехорошаго по отношенію къ вѣрѣ.

Это ученіе святыхъ отецъ согласно ученію святыхъ апостолъ и на немъ основано. Святой апостолъ Павелъ выражается даже сильнѣе святыхъ отецъ, свидѣтельства которыхъ мы привели. Онъ говоритъ: «Аще мы (то есть сами апостолы), или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ» (Галат. зач. 199).

Замѣчаніе. Слова ап. Павла: „аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ“,— Усовъ приводилъ уже и раньше. Въ своемъ мѣстѣ мы уяснили ихъ истинный смыслъ, показали, что они не могутъ служить оправданіемъ ложнаго ученія Усова о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ. Если-бы они имѣли смыслъ пророчества о томъ, что всѣ ангелы и всѣ епископы уклонятся въ ересь, то не было бы и слова *аще*, а прямо было бы сказано, что „мы апостолы-епископы будемъ благовѣствовать вамъ новое ученіе и за это заслужимъ анаѳему“. Но апостолъ такъ не сказалъ. Поэтому Усовъ, передавая слова апостола съ другимъ значеніемъ, проповѣдуетъ „паче“ апостоловъ и

[1]) См. «Мисс. Обозр.» 1906, № 7.

Digitized by Google

подлежитъ тому наказанію, на которое указалъ апостолъ. Вѣдь самъ же онъ говоритъ, что „ангелы никогда не погрѣшаютъ“ (гл. 6 стр. 28), что „апостолы грѣшить не могли, будучи озарены такимъ свѣтомъ и удостоены такой благодати“ (стр. 35 гл. 7). Слѣдовательно, не могутъ погрѣшить и всѣ епископы, намѣстники св. апостоловъ,—такъ какъ и они удостоены такой же благодати.

Если Усовъ докажетъ, что всѣ ангелы могутъ погрѣшить, тогда, конечно, правъ будетъ онъ и въ своемъ ученіи о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ.

«Что же мы видимъ во времена Никона? Тогда ни ангелы съ небесъ не благовѣствовали паче благовѣщеннаго, ни апостолы не проповѣдывали вопреки себѣ, ни вся вселенная не уклонилась въ ересь,—а произошло событіе самое обыкновенное, простое, заурядное: ничтожная во всѣхъ отношеніяхъ частичка архіереевъ, числомъ двадцать девять, изъ которыхъ многіе уже раньше уклонились въ заблужденіе, а другіе нѣсколько разъ перемѣняли вѣру: были и католиками и магометанами, даже отрекались отъ Христа, учились въ іезуитскихъ академіяхъ, поведенія самаго грязнаго, низкаго и развратнаго,—собрались въ 1666—1667 г.г. на соборъ, подтвердили всѣ прежнія никоновскія заблужденія, нововведенія и клятвы, за немногими исключеніями, и изложили еще отъ себя клятву на православныхъ христіанъ за православныя преданія. При этомъ нѣкоторые члены собора дѣйствовали злонамѣренно, а нѣкоторые были просто вовлечены въ заблужденіе хитростію и обманомъ, не понимая, что на соборѣ было и что они подписывали, ибо многіе и русскаго языка не знали и не понимали. А миссіонеры о нихъ и кричатъ умильно нараспѣвъ: «всѣ епископы! всѣ епископы! Могли ли всѣ епископы?! Могли ли сразу всѣ епископы уклониться въ заблужденіе? Кто всѣхъ епископовъ смѣетъ ослушаться!».. и проч. А тутъ и взглянуть не на что: всѣ епископы.—а ихъ даже и трехъ десятковъ нѣтъ. Вотъ такъ всѣ»!

Замѣчаніе. Не находя никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе своего ученія о возможности бытія Церкви Христовой безъ епископа, Усовъ прибѣгаетъ къ обычному своему пріему ругать и чернить православныхъ епископовъ, забывая слова св. Іоанна Златоуста: „по отношенію къ жизни (пастырей) не спрашивай“ и правило св. отецъ, подвергающее наказанію отдѣляющихся отъ церкви „грѣховнаго ради извѣта“ на пастырей.

Ставитъ онъ въ обвиненіе нашей св. церкви и то, что нѣкоторые члены соборовъ 1666 и 1667 гг. подписывались подъ актами Дѣяній этого собора, не зная и не понимая русскаго языка. Лицемѣре, вынь прежде бревно изъ своего собственнаго глаза, и тогда уже указывай на сучекъ въ глазу брата твоего.

Если нѣкоторые члены собора и не понимали русскаго языка, то они имѣли переводчиковъ, которые переводили для нихъ слова Дѣянія на греческій языкъ. А скажите-ка, какъ вашъ чудотворецъ, вос-

Digitized by Google

кресившій вашу мертвую церковь, бѣглый, запрещенный митрополитъ Амвросій,—не умѣвшій говорить по-русски,—исповѣдывался и открывалъ глубины сердца своего не понимавшему ни слова по-гречески бѣглому священнику Іерониму? Вотъ тутъ-то, дѣйствительно, ложь и обманъ и притомъ въ такомъ „дѣяніи", какъ совершеніе таинства исповѣди.

Да, г. Усовъ, какъ вы ни изощрялись, а доказать, что „всѣ епископы" могутъ уклониться въ ересь, не могли. Епископы—это не ничтожная во всѣхъ отношеніяхъ частичка, а *душа церкви* (Иринеи св.): какъ тѣло безъ души не можетъ жить, такъ и церковь безъ епископовъ мертва. А по вашему св. Церковь умерла въ 1666 и 1667 году.

Изъ книги Усова.

14. Бѣдственное состояніе церкви.

Новообрядецъ. Вы все доказываете, что епископы могутъ уклониться въ заблужденіе и будто-бы дѣйствительно уклонились при Никонѣ. Но это еще не оправдываетъ вашего общества, претендующаго на наименованіе церкви. Можетъ ли быть что-либо подобное съ церковію, что было съ вашимъ обществомъ, можетъ ли она находиться въ такомъ униженіи, чтобы быть безъ епископа,—вотъ въ чемъ суть вопроса, и вы его никогда не рѣшите.

Старообрядецъ. Если бы вы безпристрастно и внимательно вели бесѣду и слушали мои возраженія и отвѣты, то не сказали бы этого, потому что это ваше недоумѣніе и возраженіе уже рѣшено, на основаніи свидѣтельствъ священнаго писанія. Напомню нѣкоторыя изъ нихъ. Было представлено, что церковь можетъ быть вдовствующею, т. е. безъ епископа, что безъ епископа при содержаніи святой вѣры она, какъ корабль крѣпкій, хотя и не имѣющій нѣкоторыхъ матросовъ, что вскорѣ послѣ ея созданія она оказалась безъ епископа, когда апостолы пребывали въ невѣріи Христову воскресенію. Конечно, пребываніе церкви безъ епископа—событіе жестокое, испытаніе великое и тяжкое, бѣдствіе горестное. Но это не должно смущать и не смутитъ истинно-вѣрующаго православнаго христіанина.

Что такія горестныя событія могутъ происходить въ церкви, объ этомъ свидѣтельствуютъ писанія святыхъ отецъ. Изъ многаго представлю хотя немногое. Петръ Хрисологъ, учитель церковный пятаго вѣка глаголетъ о церкви сице: «Малый кораблецъ Христовъ (церковь) иногда, возносится къ нему, иногда опускается въ бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданія» (кн. его ч. 1 сл. 19, о укрощ. морской бури). «Святый Амвросій медіоланскій сравниваетъ ее (церковь) съ луною, которая по временамъ исчезаетъ, но остается не исчезнувшею, затмится она можетъ, но не исчезнуть» (объясненіе Θед. Яковлева на Апокалипс. гл. 20, ст. 4). Въ другомъ мѣстѣ сказано такъ: «Понеже Господь различными образы управляетъ церковь Свою въ мірѣ семъ, иногда убо аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корени посѣкая (что касается до внѣшняго вида), иногда паки возустрояя: убо блюстися подобаетъ намъ,

Digitized by Google

не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому м
Господь провѣщеваетъ о управленіи церкви Своея; ибо сп
сокрыто бываетъ отъ умовъ и очесъ человѣческихъ. Госп
зываетъ Себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обы
рядку природы, но хощетъ превышать силою Своею все то
ражаютъ человѣческіе умы» (толк. Иринея псков. на 10 ст
Осіи).

Вотъ въ какомъ бѣдственномъ положеніи можетъ иног
церковь: какъ бы опускается въ бездну, какъ бы исчезает
подобно лунѣ, иногда Богъ какъ бы во гробѣ затворяетъ
древо, до корени посѣкаетъ, и затѣмъ снова возустрояетъ
управляетъ Своею силою, возноситъ къ небу. Все это дѣ
случилось съ Христовою церковію: когда епископы въ
уклонились въ заблужденіе и она осталась безъ нихъ, тог
какъ бы во гробѣ затворенною, какъ бы древомъ, до корен
какъ бы затмившеюся подобно лунѣ, или опустившеюся
добно кораблю. А когда митрополитъ Амвросій присоедини
она снова стала съ епископами, тогда она представилась в
возустроенною, воскресшею, вознесшеюся къ небу, будучи
вляема Христовою силою, особенно въ бѣдственныя врем
дѣніи учителей.

Безпоповецъ. Теперь ты насъ оправдалъ совершенно. Т
церковь подобно кораблю опускается въ бездну, подобно л
и даже какъ бы во гробѣ затворяется, или какъ древо до
кается. А съ нами такъ именно и случилось: у насъ це
пребываетъ какъ бы исчезнувшею, или во гробѣ затворе
ни священства, ни таинствъ и не имѣя надежды имѣть и

Старообрядецъ. Приведенныя нами свидѣтельства о це
вовсе не подходятъ и ничуть не оправдываютъ васъ. Въ
что церковь Христова иногда опускается въ бездну, а ино
къ небу. А ваша церковь (если только вашу безпоповскую
назвать церковію), какъ спустилась въ бездну, такъ уже
оттуда, не возносится къ небу, а пребываетъ въ безднѣ б
дежды выбраться изъ нея. Затѣмъ, церковь сравнивается
торая по временамъ исчезаетъ, но остается не исчезнувш
прошествіи нѣкотораго времени, является полною и совер
безпоповская церковь какъ исчезла разъ навсегда, такъ и
нувшею постоянно, а не временно. Еще говорится, что Бо
вляетъ Своею церковію, что иногда аки во гробъ затворя
аки отъ смерти возставляетъ, а вашу общину какъ затво
такъ она и осталась въ немъ навсегда безъ малѣйшей на
отъ этой духовной смерти. Далѣе сказано, что Богъ
иногда аки древо до корени посѣкаетъ, иногда паки в
ваша безпоповская община разъ посѣчена до корени и на
въ такомъ видѣ, никогда не имѣя никакой надежды и во
возустроиться въ прежнее состояніе.

Такимъ образомъ, если съ церковію Христовою и сл
комъ горестныя событія, то это бываетъ только *иногда*, то
торое время, а не навсегда остается она въ такомъ печа
ніи. Ваше же безпоповщинское общество, затворившись в

Digitized by Google

шись до корени, или исчезнувъ, остается постоянно въ этомъ положеніи и даже не желаетъ и не можетъ выйти изъ него. А всему этому виною сами вы, безпоповцы, не желающіе принять на покаяніе обращающихся отъ ереси священнослужителей въ ихъ санѣ, преступая этимъ священныя правила (8-е перв. вселен. соб.; 69 е карѳаген. соб.) и противясь всей практикѣ церкви, принимавшей отъ ереси епископовъ въ ихъ санѣ.

Замѣчаніе. „Что горестныя событія могутъ происходить въ церкви, объ этомъ свидѣтельствуютъ *писанія святыхъ отецъ*. Изъ многаго представлю хотя немногое", говоритъ Усовъ. И далѣе приводитъ, „свидѣтельства" Петра Хрисолога, *святаго* Амвросія Медіоланскаго и Иринея, архіепископа Псковскаго.

Эти слова Усова мы выписали, чтобы показать, на сколько неразборчивъ Усовъ въ средствахъ защиты своего ложнаго ученія: обѣщаясь приводить „свидѣтельства" святыхъ отецъ, онъ называетъ такимъ святымъ отцемъ и Петра Хрисолога, и даже Иринея, архіепископа Псковскаго, котораго, какъ и всѣхъ епископовъ православной церкви, всегда, хотя и бездоказательно, считаетъ еретикомъ. Это характерная черта раскольническихъ писателей: не одинъ Усовъ, но и Перетрухинъ въ своемъ тупомъ „Мечѣ духовномъ" Иринея псковскаго называетъ также святымъ отцемъ. Что это, какъ не намѣренный обманъ довѣрчивыхъ раскольниковъ! Когда нужно, раскольническій защитникъ и слова еретика выдаетъ за писаніе святаго отца. Если Ириней арх. псковскій святой отецъ, то почему же Усовъ не въ единеніи съ тою церковью, къ которой принадлежалъ этотъ архіепископъ, жившій послѣ патр. Никона? Если же онъ еретикъ, то зачѣмъ Усову нужно было называть его святымъ отцемъ? Очевидно, чтобы ввести въ обманъ малосвѣдущихъ людей. Такова правда защитниковъ лжи.

Но обратимся къ разсмотрѣнію приведенныхъ свидѣтельствъ.

Первое изъ нихъ принадлежитъ учителю пятаго вѣка Петру Хрисологу. Но Петръ Хрисологъ не говоритъ, что церковь Христова временно можетъ быть безъ епископа. Онъ лишь церковь Христову, то-есть „собраніе всѣхъ вѣрующихъ Божіихъ" съ епископами, священниками и діаконами, содержащихъ правую вѣру и освящающихся посредствомъ св. седми таинствъ церковныхъ (Велик. Катих.), уподобляетъ кораблю, который, совершая плаваніе по морю, иногда плыветъ спокойно, иногда,—во время слабаго вѣтра,—колеблется, иногда,—въ сильныя бури, возносится вверхъ волною, или же спускается въ водныя долины—„бездны" и покрывается устремляющимися на него волнами, но тѣмъ не менѣе не потопляется, а выплываетъ на веслахъ. Такъ и церковь Христова: она во время мира церковнаго совершаетъ свое святое плаваніе по волнамъ сего „житейскаго моря", доставляя пребывающихъ въ ней къ небесной пристани,—ереси и смуты приво-

Digitized by Google

дятъ ее въ колебаніе: она уже не спокойно совершаетъ свое плаваніе, а въ материнскихъ попеченіяхъ о заблуждшихся", колеблется страхомъ" за ихъ спасеніе и направляетъ свои усилія къ тому, чтобы не погибъ никто изъ чадъ ея; сильныя возстанія еретиковъ, какъ волны морскія, устремляющіяся на церковь, не устрашаютъ ее: она идетъ на встрѣчу этимъ волненіямъ, разсѣкаетъ ихъ своимъ ученіемъ, возносится надъ ними, и побѣдивъ одну страшную волну, оставивъ ее за собой, какъ уже не опасную, спускается опять на гладь моря, чтобы побѣдить устремляющуюся на нее новую волну — или ересь; борьба страшная, жестокая: она одна среди необъятнаго пространство бушующихъ волнъ, но онѣ не страшны ей; итакъ, побѣждая одну ересь за другою, она торжественно, какъ исповѣдница Великаго Имени Христова, выплываетъ снова на гладкую, спокойную поверхность моря и совершаетъ свое путешествіе.

Кромѣ того, корабль-церковь всегда плыветъ, погружается и выплываетъ *цѣлымъ* во всѣхъ своихъ составныхъ частяхъ. Гдѣ же тутъ указаніе на то, что этотъ корабль-церковь лишился своихъ епископовъ? Петръ Хрисологъ жилъ въ пятомъ вѣкѣ: пусть же Усовъ докажетъ, что до пятаго вѣка въ церкви Христовой было такое „событіе", когда въ ней не оставалось ни одного истинно-православнаго епископа. Но такого „событія" онъ не укажетъ ни въ твореніяхъ святыхъ отецъ, ни въ исторіи. Въ первые вѣка христіанства церковь, дѣйствительно, вытерпѣла много страданій, но епископовъ никогда не лишалась, не умирала, какъ раскольническая мнимая церковь.

Второе свидѣтельство—слова св. Амвросія, уподобляющаго св. церковь лунѣ, тоже не оправдываютъ той мысли, что будто бы св. церковь можетъ лишиться всѣхъ епископовъ. Луна, исчезая отъ взора въ одной мѣстности, продолжаетъ изливать свой свѣтъ въ другой, и при этомъ *никогда* ни въ малѣйшей части не измѣняетъ своей формы и не утрачиваетъ своихъ свойствъ: какою создалъ ее Творецъ міра, такою она *всегда* пребываетъ. Это свѣтило, т. е. луна, говоритъ бл. Августинъ, „полно каждый день, но его полнота видна бываетъ людямъ только тогда, когда находится противъ солнца. Ибо, когда луна находится вмѣстѣ съ солнцемъ, то, занимая положеніе подъ солнцемъ, она кажется исчезающею; но она бываетъ полною и тогда, потому что освѣщается съ другой своей половины и только лишь не можетъ быть видима тѣмъ, которые находятся внизу, т. е. населяютъ землю" (твор. бл. Августина, т. 7, стр. 135, изд. Кіевъ—1893 г.).

Какъ луна всегда равна себѣ, такъ и церковь *никогда* не измѣнитъ своего внѣшняго вида, т. е. пребудетъ съ трехчинной іерархіей и седмію таинствами, не утратитъ она и присущей ей благодати Св. Духа. Но церковь Христова имѣетъ большую силу и крѣпость,

Digitized by Google

нежели солнце, луна и прочія свѣтила небесныя. „Не прейдетъ бо родъ сей христіанскій: небо и земля измѣнится (сказалъ Христосъ), словеса же Моя и евангеліе Мое *не разорится*, но пребываютъ. Аще и вся двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ, являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей (какова и луна). Ибо *аще и тварь измѣнится* (если бы и луна измѣнилась), *вѣрныхъ церкви и словеса ея* (ученіе) и Евангеліе *никогда* же“ (Благов. Луки зач. 107); какою создалъ Господь Свою церковь, т. е. съ трехчинною іерархіею и седмію таинствами, такою она неизмѣнно и пребудетъ, какое ученіе Господь вручилъ своей церкви, такое она и будетъ проповѣдывать вѣчно. Только еретики и раскольники могутъ проповѣдывать новое ученіе „его же отцы наша“ святіи „не предаша намъ“: святые отцы учатъ, что „церковь безъ епископа быти не можетъ“, что „гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и церкви“, кто „не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“ и проч., а Усовъ, не соглашаясь съ св. отцами, доказываетъ, что они ошибались, неправду сказали, такъ какъ, по его—усовскому ученію, церковь временно можетъ быть мертвою, развращенною, погубленною, вдовою, рождающею дѣтей безъ мужа.

Третье свидѣтельство Усова взято изъ словъ Иринея, архіепископа Псковскаго (по мнѣнію Усова, еретика, но еретика святаго). Но и Иринеи не оправдываетъ „вдову мертвую и развращенную“. Прежде всего, Усовъ неправильно относитъ *всѣ* слова преосвящ. Иринея къ церкви новозавѣтной, такъ какъ пророчество Осіи, котораго толкуетъ преосвящ. Иринеи, относилось лишь къ израильтянамъ. Въ предисловіи къ своему толкованію преосвящ. Иринеи говоритъ: „И тако посылаетъ Осію, повелѣвая ему предрещи, что имѣетъ случиться съ десятію колѣнами израилевыми. Пророчество Осіи раздѣляется на 14 главъ, въ которыхъ пророкъ представляетъ отверженную Синагогу, предвѣщаетъ ея разрушеніе, и званіе языковъ, сильно ополчается на безпорядки, господствовавшіе въ царствѣ десяти колѣнъ, укоряетъ наипаче вельможъ, священниковъ и лживыхъ учителей, за ихъ суевѣріе и алчность къ богатству; но щадитъ колѣно Іудино, поелику назначенъ былъ учителемъ для однихъ токмо израильтянъ. Наконецъ удивительнымъ образомъ описуетъ различный характеръ истиннаго и ложнаго Богопочитанія“. И въ толкованіи на 2 ст. 1 глав. преосв. Иринеи говоритъ: „Пророкъ показываетъ, какое въ самомъ началѣ дано было ему повелѣніе, а именно, чтобъ явную брань объявилъ израильтянамъ, и отъ лица Божія возвѣстилъ имъ погибель“.

Что, дѣйствительно, и приведенныя Усовымъ слова изъ толкованія на 10 ст. 1 главы относятся къ израильтянамъ, ясно видно по прочтеніи толкованія на весь этотъ стихъ.

Усовъ особенное вниманіе обращаетъ на слова: „Господь церковь...

Digitized by Google

аки *во гробъ затворяя* и *аки отъ смерти возставляя*, аки *до коренъ иссѣкая*, паки *возустрояя*"... Но въ нихъ все, касающееся „посѣченія" и „смерти", относится къ церкви ветхозавѣтной, а „возустроеніе" и „аки отъ смерти возстаніе"—къ новозавѣтной. Это видно изъ слѣдующихъ словъ пр. Иринея, изъ толкованія на тотъ же стихъ: „Пророкъ убо, вѣдая, что имѣлъ онъ дѣло съ гордыми людьми, которымъ обычно было препираться и съ самимъ Богомъ, глаголетъ: *и будетъ число сыновъ израилевыхъ аки песокъ морскій, иже не измѣрится.* Аки бы сказалъ: *когда Богъ изсѣчетъ васъ изъ корене*, то и тогда пребудетъ нерушимо оное обѣтованіе, данное Аврааму: *Воззри на небо и изочти звѣзды, аще возможеши исчести я: тако будетъ сѣмя твое.* Ибо въ Его всемогущей воли состоитъ въ едину минуту *новую церковь возсоздать*, яже превзойдетъ числомъ людей звѣзды небесныя и песокъ морскій. И изъ чего? Изъ камней, изъ ничего. *Наличаетъ бо не сущая яко сущая.* Пророкъ Исаія въ главѣ 10 пророчества своего глаголетъ: *Аще будутъ людіе израилевы яко песокъ морскій, останокъ ихъ спасется.* Но пророкъ Осія еще выразительнѣе здѣсь глаголетъ, показывая, что израильтяне до такого малолюдства дойдутъ, что *будутъ казаться какъ бы ничто;* но и *тогда* де *Господь паче всякаго чаянія человѣческаго церковь Свою возсозиждетъ*, и покажетъ, что Онъ не всуе обѣщалъ Аврааму, яко сѣмя его будетъ подобно числомъ песку морскому. Мы къ сему пріобщаемъ слѣдующее примѣчаніе" (л. 14). И далѣе слѣдуютъ приведенныя Усовымъ слова, въ заключеніе которыхъ сказано: „тако убо надлежитъ понимать мѣсто сіе", т. е. что оно относится къ церкви израильской, которую Богъ „изсѣчетъ изъ корене", и вмѣсто нея возсоздастъ церковь новую, превосходящую числомъ звѣзды небесныя и песокъ морской. Далѣе, *израильтяне* дойдутъ до такого малолюдства, что будутъ казаться какъ бы *ничто* (вымершіе, во гробѣ затворенные)... но... Господь церковь свою *возсозиждетъ* (отъ смерти возставитъ)... и она будетъ подобна числомъ песку морскому". И ниже: „Ибо Богъ возсозиждетъ церковь свою какъ изъ Іудеевъ, такъ изъ язычниковъ, хотя бы весь міръ („умы человѣческіе") за погибшую (во гробѣ затворенную) ее почелъ".

О церкви же новозавѣтной пр. Иринеи говоритъ: „Понеже бо лицемѣры хотѣніе Божіе какъ-бы насильно къ себѣ привязываютъ: сего ради пророкъ глаголетъ, что въ волѣ Божіей состоитъ новую церковь въ едино мгновеніе возставить. За симъ слѣдуетъ: *и будетъ на мѣстѣ, на немже речеся имъ: не людіе мои вы, сіи тамо прозовутся сынове Бога живаго.* Пророкъ увеличиваетъ здѣсь милость Божію къ новой церкви чрезъ сравненіе, аки бы сказалъ: когда *Богъ церковь свою возсозиждетъ снова*, тогда состояніе ея будетъ блистательнѣе,

Digitized by Google

нежели какъ было прежде. Чего ради? Понеже, глаголетъ, избранные Божіи нарекутся не токмо народомъ Божіимъ, но и *сынами Бога живаго*, то есть, Богъ пріискреннѣе явитъ себя Отцемъ ко всѣмъ тѣмъ, ихъ-же соберетъ во едино тѣло. Хотя бо и жившіе древле подъ закономъ были почтены симъ титуломъ, но не съ толикимъ преимуществомъ. Богъ вящшую сообщитъ честь новоизбраннымъ людямъ, понеже явственнѣе откроетъ благодать чрезъ усыновленіе" (л. 15 об.).

И въ другомъ мѣстѣ: „*Обручу тя себѣ во вѣкъ*". Здѣсь подразумевается прикровенное противоположеніе между супружествомъ прежнимъ, о которомъ доселѣ говорилъ пророкъ, и между симъ вторымъ, о которомъ нынѣ условливается Богъ. Ибо первое оное супружество, въ которое вступилъ Богъ съ Синагогою при ея изведеніи изъ Египта, было разсторжено, поелику народъ не сохранилъ вѣрности, какъ сказано выше: и потому супружество оное было временное, о семъ же новомъ супружествѣ утверждаетъ пророкъ, что оно будетъ постоянное и вѣчное, противополагая сіе состояніе оному отпаденію, которое скоро отчуждило народъ отъ Бога. *Обручу тя*, глаголетъ, *себѣ во вѣкъ*. За симъ изъявляя, на какихъ законахъ чіе учинить имѣетъ, присовокупляетъ во первыхъ: *въ правдѣ и судѣ*: во вторыхъ, *въ милости и въ щедротахъ*: въ третьихъ, *въ вѣрѣ*. Ибо хотя Богъ и прежде учинилъ съ израильтянами завѣтъ свой въ правдѣ и въ судѣ, поелику въ завѣтѣ его не было ничего притворнаго или несправедливаго и ложнаго: но завѣтъ оный нарушенъ былъ съ стороны народа, какъ сказали мы выше. По чему правду здѣсь разумѣетъ Богъ не одну токмо свою, но и взаимную или обоюдную"... „Къ сему присовокупляетъ второе: *въ милости и щедротахъ*. Которыми словами означаетъ, что хотя народъ того и недостоинъ, однако сіе не воспрепятствуетъ ему примириться съ Богомъ: понеже, глаголетъ, въ примиреніи семъ Богъ будетъ взирать на благость свою паче, нежели на заслуги своего народа"... „За симъ присовокупляетъ третіе, *въ вѣрѣ*, удостовѣряя о постоянномъ и твердомъ союза онаго продолженіи. Сіе же съ тѣмъ намѣреніемъ глаголетъ, дабы показать, что союзъ или завѣтъ *оный по тому будетъ твердъ, понеже съ обоихъ сторонъ сохранится вѣрность*. Наконецъ присовокупляетъ: *И увѣси Господа*. Сіе и пророкъ Іереміа въ вышереченномъ мѣстѣ приложилъ: *не научитъ кійждо ближняго своего, глаголя: познай Господа: яко вси познаютъ мя отъ мала даже и до велика*. Пророкъ же Осіа единымъ словомъ глаголетъ здѣсь, *увѣси, Господа*, на семъ основаніи полагая твердость завѣта. Ибо какъ израильтяне заблуждали во мракѣ невѣжества, скитаяся въ слѣдъ своихъ кумировъ: то обѣщаетъ имъ свѣтъ истиннаго Богопознанія. Господь, глаголетъ, озаритъ сердца ваша

Digitized by Google

свѣтомъ своего Боговѣдѣнія, и ты, о синагога, увѣси нѣкогда Господа своего. А идѣже есть Боговѣдѣніе, тамо людіе не отпадаютъ отъ Господа, ниже отторгаются, еже ходити во слѣдъ сатаны. Тогда убо пребываетъ твердъ союзъ съ Богомъ" (л. 37 и далѣе).

Итакъ, церковь раскольническая до м. Амвросія была подобна синагогѣ, нарушившей завѣтъ свой съ Богомъ. Но вмѣсто ветхозавѣтной, посѣченной, церкви Господь создалъ *новую* церковь, которую обручилъ Себѣ въ вѣкъ. Кто же вмѣсто посѣченной, развращенной и вдовствующей раскольнической церкви создалъ имъ *новую* церковь? Митрополитъ Амвросій, слѣдовательно эта церковь и должна именоваться не Христовой, а Амвросіевой. Едва-ли и почитатели Усова будутъ благодарны ему за такое сравненіе и откровенное признаніе, что ихъ церковь *новая*, хотя такое признаніе и справедливо. Вѣдь, невольно, каждый австрійскій старообрядецъ долженъ будетъ подумать: если наша церковь *новая*, устроенная Амвросіемъ, вмѣсто посѣченной Христовой, то Амвросія мы и должны считать своимъ богомъ, а девятый членъ символа вѣры читать такъ: „вѣрую во едину новую святую Амвросіевскую церковь, явившуюся вмѣсто посѣченной Христовой".

Изъ книги Усова.

«Чтобы еще болѣе убѣдить васъ въ томъ, что дѣйствительно иногда великія и страшныя бѣдствія постигаютъ церковь, но они всегда бываютъ временны, а не вѣчны, такъ что по минованіи ихъ она опять придетъ въ свое прежнее положеніе, въ свое нормальное состояніе,—представлю еще одно свидѣтельство изъ ученія святыхъ отецъ. Святый Іоаннъ Златоустъ въ письмахъ къ діакониссѣ Олимпіадѣ пишетъ о церкви такъ: «Правда, церковь терзается, ея вожди изгнаны; хищные волки вторглись въ овчарню и разогнали стадо; сильные міра поднялись противъ святилища и внесли въ него злоупотребленія и расколъ. Что-же? развѣ никогда не случалось подобнаго въ мірѣ? Развѣ церковь Христова не возрасла среди смутъ, и самъ Христосъ отъ колыбели до могилы не былъ окруженъ поруганіемъ? А если это такъ, то зачѣмъ роптать, и что такое мы со всѣми нашими жалкими страданіями, когда Сынъ Божій и Его апостолы принесли намъ истину лишь посреди преслѣдованій и мученій? О, я не хочу укрывать зло, тебя ужасающее, не хочу ни отрицать, ни умалять его; я хочу, напротивъ, чтобы ты разсмотрѣла его такимъ, каково оно есть, т. е. болѣе ужаснымъ, болѣе глубокимъ, какимъ оно тебѣ еще не кажется. Да, мы плывемъ среди необъятной бури. Корабль, влекущій насъ, носится безъ управленія по волѣ разъяреннаго океана. Половина матросовъ въ морѣ; ихъ трупы предъ нашими взорами качаются на поверхности волнъ; другую половину ждетъ гибель. Нѣтъ болѣе парусовъ, нѣтъ болѣе мачтъ; весла брошены, кормило сломано, и кормчіе, сидя на скамьѣ, обняли колѣна руками, не зная, что предпринять, и находя силы для однихъ стенаній. Темная ночь скрываетъ все до подводной скалы, на которую они несутся, и до слуха ихъ доносится только оглушительный ревъ валовъ.

Digitized by Google

Само море изъ нѣдръ своихъ поднимаетъ мерзостныхъ чудовищъ, которыхъ извергаетъ на корабль къ великому ужасу плывущихъ... Тщетно пытаюсь я выразить обиліемъ этихъ образовъ множество бѣдствій, насъ одолѣвающихъ, ибо какой же человѣческій языкъ могъ бы передать ихъ? *И всетаки я, который долженъ бы смущаться ими болѣе, нежели кто нибудь, я не покидаю надежды*: я поднимаю взоры къ высшему Кормчему вселенной, кому не нужно искусство управленія среди бури... Итакъ, отчаяваться не должно, напротивъ должно постоянно помнить слѣдующую истину: одного только несчастія слѣдуетъ страшиться въ мірѣ—грѣха и слабости духа, которая приводитъ ко грѣху; все прочее—мечта. Ковы и вражда, обманы и клеветы, оскорбленія и извѣты, хищеніе, заточеніе, острые мечи, взволнованныя моря, война въ цѣломъ мірѣ—все это ничто, и не можетъ смутить душу бодрствующую. Апостолъ Павелъ учитъ насъ этому, говоря: видимыя вещи временны. Зачѣмъ же страшиться, какъ дѣйствительнаго бѣдствія, случаевъ, которые уносятся временемъ, какъ вода увлекается рѣкою?

«Но, скажутъ, такое бѣдствіе—бремя жестокое, тяжелое!—Конечно, но взглянемъ на него съ другой стороны, и научимся его презирать. Оскорбленія, презрѣнія, насмѣшки, обращаемыя на насъ врагами, что они въ самомъ дѣлѣ? Шерсть истлѣвшаго плаща, который точатъ черви и время истребляетъ. «Однако же, прибавляютъ, посреди этихъ испытаній, постигающихъ міръ, многіе погибаютъ и соблазняются». Справедливо, и это много разъ случалось; но *послѣ гибели, смерти и соблазновъ порядокъ возстановляется же, воцаряется тишина, и правда возобновляетъ свой прежній путь*. Вы хотите быть мудрѣе Бога! Вы излѣдуете повелѣнія Провидѣнія! Преклонитесь лучше предъ закономъ, Имъ предписываемымъ, не судите, не ропщите, повторяйте только съ апостоломъ: Глубина намѣреній Божіихъ, кто можетъ постигнуть васъ?

«Если представить себѣ человѣка, никогда не видавшаго ни восхода, ни захожденія солнца,—не соблазнился ли бы онъ при видѣ, какъ исчезаетъ дневное свѣтило съ небосклона и ночь охватываетъ землю? Онъ подумалъ бы, что Богъ его покидаетъ. А тотъ, кто видѣлъ только весну, не соблазнился ли бы онъ, увидѣвъ наступленіе зимы, этой смерти природы? Онъ подумалъ бы, что Богъ, отрекаясь отъ Своего творенія, оставляетъ міръ, Имъ созданный. И тотъ, кто видитъ, какъ сѣютъ сѣмя въ землю, и какъ это сѣмя изгниваетъ подъ землею и инеемъ, не соблазнился ли онъ, спрашивая: для чего погибло это сѣмя? Но позже онъ увидитъ его возрожденіе въ желтѣющихъ нивахъ, другой увидитъ восходящее солнце, и весну, снова смѣняющую зиму. Эти люди раскаются потомъ въ своемъ ослѣпленіи и преклонятся съ благоговѣніемъ предъ порядкомъ, установленнымъ Провидѣніемъ. Такъ и въ нравственномъ мірѣ, и въ событіяхъ жизни; достаточно наблюдать ихъ, чтобы вскорѣ убѣдиться со скорбію, что подобное сомнѣніе есть просто богохульство.

«Но даже исторія нашего искупленія развѣ не окружена соблазнами? Какимъ предметомъ искушенія долженъ былъ быть этотъ божественный Младенецъ, обернутый пеленами, лежащій въ вертепѣ, принужденный покинуть ясли, служившія Ему колыбелью для того, чтобы бѣжать къ народу чужеземному. Не могли ли многіе сказать, при видѣ бѣднаго семейства Іосифова, само себя изгнавшаго: «Какъ? и это Спаситель человѣчества. Царь неба и міровъ, Сынъ Божій?» И они должны были бы соблаз-

Digitized by Google

ниться. Позднѣе, когда этотъ Младенецъ возвратился изъ изгнанія и возросъ, непримиримая война возгорѣлась противъ Него отовсюду. Сначала ученики Іоанна преслѣдуютъ Его своею завистливою враждою. «Учитель, говорятъ они Предтечѣ, Тотъ, Кто былъ съ тобою за Іорданомъ, креститъ нынѣ, и всѣ приходятъ къ Нему!»—слова зависти, внушенныя духомъ злобы. А когда Іисусъ начинаетъ творить чудеса, сколько клеветъ противъ Него, и сколько соблазновъ для слабыхъ. «Ты самарянинъ, кричатъ Ему со всѣхъ сторонъ, и дьяволъ овладѣлъ Тобою». Его обвиняютъ въ томъ, что Онъ любитъ хорошую пищу и вино, людей нечестивыхъ и развращенныхъ. Видя Его бесѣдующимъ съ женщиной, Его назвали пророкомъ ложнымъ, «если бы Онъ былъ пророкъ, то зналъ бы, что за женщина говоритъ съ нимъ». При одномъ появленіи Его скрежетали зубами, и не одни только іудеи пылали къ Нему враждою. Самые братья Его, замѣчаетъ евангелистъ, не вѣровали въ Него.

«Олимпіада возражала, въ оправданіе своей скорби, что многіе, уступая гоненію, впали въ заблужденіе и расколъ. «Развѣ ты думаешь, возражалъ энергически Златоустъ, что не было учениковъ, соблазнившихся при видѣ креста? Когда враги Христа, наконецъ, овладѣли имъ, медленно утоляя надъ нимъ свою звѣрскую мстительность, то предавшій Его ученикъ, при видѣ Его униженія, конечно торжествовалъ, тогда, какъ другіе соблазнялись этимъ. А самый судъ, бичеваніе, осмѣяніе царскаго достоинства, а распятіе—какой соблазнъ должны были произвесть они! Христосъ покинутъ Своими учениками; вокругъ Него не видно ничего кромѣ оскорбленій со стороны солдатъ или черни, насмѣшекъ, злословія, заушеній.—«Если ты Сынъ Божій, кричали Ему у подножія Его креста, то сойди со креста и мы вѣруемъ въ Тебя». Но верхомъ оскорбленія, превосходившимъ всякія измышленія нечестія, было предпочтеніе вора, разбойника, запятнаннаго кровію. «Кого хотите: Христа или Варавву»—«Варавву! кричитъ весь народъ іудейскій, хотимъ Варавву, а Этого распни, распни Его». Была ли когда-нибудь смерть болѣе позорная? И Онъ умираетъ одинокій, безъ друзей, безъ учениковъ; одинъ разбойникъ, товарищъ по казни, исповѣдуетъ Его съ креста своего. Нѣтъ, никогда всѣ соблазны, вмѣстѣ взятые, не могли сравниться съ тѣмъ соблазномъ. Самое погребеніе Его есть милостыня?—Вотъ какъ Истина, ниспосланная съ небесъ, получила Свое начало на землѣ: Ея путь былъ окруженъ обстоятельствами, которыя были для сильныхъ испытаніемъ и гибелью для слабыхъ. Она осуществила божественное слово Ею Самою произнесенное: горе соблазняющемуся!» (До здѣ изъ писемъ Златоуста къ Олимпіадѣ; въ кн. „Св. Іоаннъ Златоустъ и импер. Евдокія". Тьерри, стр. 342—347).

Замѣчаніе. Что Св. Церковь Христову *иногда* постигаютъ великія гоненія—это истина, съ которой согласны всѣ—и православные и раскольники. Разница ученія Православной церкви отъ раскольническаго лишь въ слѣдующемъ: Православная церковь вполнѣ вѣруетъ въ непреложность божественнаго обѣтованія Спасителя, рекшаго: *„созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей*; она не сомнѣвается, что какія бы гоненія ни постигались, эти гоненія послужатъ къ ея славѣ и посрамленію еретиковъ и гонителей, такъ какъ всѣ эти „брани", по словамъ св. І. Златоуста, посылаются Господомъ для

Digitized by Google

того, чтобы показать „ея свѣтлѣйшую побѣду". Усовъ же и единомысленные ему раскольники всѣхъ наименованій (въ этомъ вопросѣ всѣ раскольники единомысленны), напротивъ, учатъ, что слова Спасителя о неодолѣнности Св. Церкви—пустой звукъ, такъ какъ историческія событія будто бы „доказываютъ" противное Божію обѣтованію, что еретики и др. гонители будто бы *иногда* одолѣваютъ церковь, отнимаютъ притѣсненіями и „обманомъ" и обольщеніями всѣхъ епископовъ и под. Такого ученія Усова св. Церковь никогда не раздѣляла; поэтому онъ напрасно трудился, дѣлая большія выписки изъ твореній с. Іоанна Златоуста. Этотъ св. отецъ, равно какъ и всѣ учители св. Церкви, не допускали даже и возможности бытія св. Церкви безъ епископа, хотя бы и во времена великихъ гоненій на нее: „Церковь безъ епископа быти не можетъ. Если бы прекратилось въ ней апостольство (или чинъ епископовъ), то все разстроилось бы и разрушилось", учитъ св. Іоаннъ Златоустъ, т. е. если бы еретики или гонители лишили Св. Церковь богоустановленнаго епископскаго сана, то не было бы и самой церкви—все дѣло, ради котораго Спаситель сходилъ на землю, пострадалъ, проливъ Свою неповинную Божественную Кровь,—разрушилось бы и разстроилось; этимъ враги св. Церкви доказали бы, какъ доказываютъ своимъ ученіемъ и раскольники, что Христосъ не въ состояніи исполнить Своего обѣтованія, не въ силахъ сохранить свое достояніе—св. Церковь, что, поэтому, Онъ не есть истинный Богъ. Пусть такъ думаютъ еретики и раскольники, а мы вмѣстѣ съ блаженнымъ Іеронимомъ несомнѣнно вѣруемъ, что „если Онъ изъ ничего сотворилъ все, то, конечно, сотворилъ не для того, чтобы погубить, но чтобы сотворенное спаслось по Его милосердію. Посему и въ (книгѣ) Премудрости... мы находимъ слова: „Онъ создалъ, чтобы *все было*, и рожденія міра спасительны, и не будетъ для нихъ яда смертоноснаго" (Прем. 1,14) (Іерон. т. 15, стр. 152, изд. Кіевъ 1900 г.) Мы вѣримъ, что аще и небо и земля, и вся стихія измѣнится, *церковь же никогда не измѣнится* (благов. Лука 107 зач.), не потеряетъ, не утратитъ ни одного изъ дарованныхъ ей Господомъ свойствъ или признаковъ.

Усовъ, желая доказать противное, и „чтобы еще болѣе убѣдить", своихъ единомышленниковъ, что св. Церковь можетъ быть *иногда* безъ епископовъ, дерзновенно ссылается на св. Златоуста, якобы учившаго такъ же. Но достаточно прочитать первыя слова Златоуста, выписанныя Усовымъ изъ письма къ Олимпіадѣ, чтобы видѣть неправоту усовскихъ умозаключеній: „правда,—говоритъ св. отецъ, церковь терзается, *ея вожди изгнаны*". Остановимся на этихъ словахъ. Усовъ, безъ сомнѣнія, выписываетъ ихъ для того, „чтобы еще больше убѣдить читателя въ возможности бытія Церкви Христовой безъ еписко-

Digitized by Google

повъ. Вотъ, молъ, и св. Іоаннъ Златоустъ „свидѣтельствуетъ“, что Церковь Христова можетъ быть во времена гоненій безъ епископовъ или вождей. Но такого извращенія святоотеческихъ словесъ не поймет только тотъ, кто не хочетъ ничего понимать, кто каждому слову Усова довѣряетъ безусловно; мыслящій же читатель невольно возразитъ ему и скажетъ: если во времена еретическихъ возстаній на св. Церковь—вождей ея—епископовъ изгоняли, то это лишь доказываетъ, что они въ то время были—иначе не было бы и рѣчи объ ихъ изгнаніи. Если же понимать эти слова по-усовски, т. е. что *изгнаніе* епископовъ изъ одного города въ другой—значитъ совершенное лишеніе ихъ, то придется также допускать, что и Христа Спасителя и Его апостоловъ на землѣ не было, ибо и Они,—какъ говоритъ далѣе и св. Златоустъ,—„принесли намъ истину лишь посреди *преслѣдованій* и мученій“. Св. Златоустъ говоритъ, что всѣ роды преслѣдованій, воздвигаемыхъ противъ Церкви Христовой—„есть *ничто*, и не можетъ смутить душу бодрствующую, такъ какъ *Св. Церковь Христова возросла среди смутъ*. Поэтому, продолжаетъ онъ, я (какъ епископъ), который долженъ бы смущаться ими (разными смутами и бѣдствіями) болѣе, нежели кто-нибудь, я не теряю надежды“, т. е. надежды на то, что враги святой Церкви, не смотря на вею ярость свою, не побѣдятъ св. Церковь, а сами будутъ побѣждены ею—пусть многіе (изъ епископовъ, но не всѣ) соблазняются, „но порядокъ возстановится же, воцарится тишина, и правда возобновитъ свой *прежній* путь“. *Прежній* же путь Св. Церковь *никогда* не совершала безъ епископовъ, а лишь только, по словамъ св. Аѳанасія Великаго, *идя этимъ путемъ* она извергала недостойныхъ, или замѣняла уклонившихся въ ересь, достойными и православными епископами.

Итакъ, никакія „горестныя бѣдствія“ не могутъ лишить Св. Церковь всѣхъ епископовъ. Если же раскольники и пребыли 180 лѣтъ безъ епископовъ, то это служитъ явнымъ доказательствомъ того, что ихъ община ложно именуетъ себя Христовой Церковію. „*Ты долженъ уразумѣть, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ*, и *кто не съ епископомъ—тотъ и не въ Церкви*“ (св. Кипр. ч. 1, пис. 54), „такъ какъ *церковь заключается во епископѣ*, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“ (Письмо 17).

Раскольническая церковь въ продолженіе 180 лѣтъ была безъ благодати Святаго Духа, такою она остается и теперь съ принятіемъ, по ихъ мнѣнію, еретика Амвросія, такъ какъ, не имѣя сами благодати Св. Духа, раскольники не могли преподать опой и Амвросію („никтоже бо даетъ что, самъ не имѣя“).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Обзоръ печати.

II-ой томъ сочиненій А. П. Щапова. Изданіе М. В. Пирожкова. 1906 г. Ольга Ивановна Щапова.

I.

Говорятъ, что мертвыхъ съ погоста не носятъ. И для обычной жизни— это вѣрно: не носятъ, умерли... Но въ литературѣ сплошь и рядомъ бываетъ наоборотъ: чѣмъ крѣпче и энергичнѣе умеръ покойникъ, тѣмъ чаще таскаютъ его изъ могилы и говорятъ: смотрите, онъ живъ...

Когда-то имя А. П. Щапова было въ большомъ ходу. Правда, на первыхъ позиціяхъ онъ никогда не стоялъ, передовымъ бойцомъ въ борьбѣ противъ застоя и отсталости не былъ, но его передовые органы все-же печатали и подписчики, надо полагать, почитывали его статейки.

Въ лагерѣ прогрессистовъ онъ пользовался репутаціею расколовѣда и этнографа. Но это сомнительная репутація. Чаще всего это никуда негодный хламъ, торопливыя обобщенія изъ слишкомъ мимолетныхъ и случайныхъ впечатлѣній, тенденціозный и легковѣсный подборъ фактофъ и нестерпимая идейная болтовня, гдѣ въ потокѣ шаблонныхъ фразъ тонетъ всякое подобіе здраваго смысла.

Особенно винить его за это нельзя. Жилъ онъ далеко, въ Сибири, хорошихъ источниковъ подъ руками не имѣлъ, серьезно работать не могъ, а жить было надо и приходилось выѣзжать на пестрой рухляди либеральныхъ фразъ. Теперь чтеніе его „произведеній“ вызываетъ непобѣдимую скуку.

Digitized by Google

Но когда-то онъ былъ въ чести и славѣ,—да и теперь радикалы-гробокопатели не прочь подновить память о немъ, хотя онъ, давній мертвецъ, воскреснуть не можетъ и слова его нынѣ смѣшны и мертвы.

Теперь они имѣютъ только историческое значеніе. Въ этомъ смыслѣ и томъ его сочиненій—документъ очень любопытный. Любопытна въ немъ манера его мышленія, отношеніе къ литературѣ и къ жизни.

Было-бы ошибочно сказать, что этотъ типъ нынѣ вымеръ. Напротивъ,—онъ сильно распространился, но принялъ, если и не другія формы, то другія слова. Тѣмъ болѣе интереса представляетъ предшествующее поколѣніе, эти отцы нашихъ идейныхъ босяковъ и хулигановъ.

Есть въ немъ несомнѣнно и свѣтлыя черты. Ни презрѣнія, ни строгаго нравственнаго осужденія онъ не заслуживаетъ. Въ постоянномъ отрицаніи не было настоящей ненависти и дѣятельной злобы. Все, чего онъ заслуживаетъ, это жалость.

Дряхлый, безвольный, безсильный, погруженный въ отвлеченныя мечты, фразеръ по привычкѣ и по натурѣ, онъ во истину не вѣдалъ, что творилъ,—или, точнѣе, ничего не творилъ, а писалъ публицистическія статьи, получалъ небольшой гонораръ и былъ твердо увѣренъ, что пересоздаетъ міръ и возрождаетъ человѣчество.

Мы и не стали бы говорить объ этой книгѣ, если бы въ ней не было статьи „Ольга Ивановна Щапова. Характеристика ея умственныхъ и нравственныхъ качествъ“.

Это документъ высокой цѣнности. Авторъ—поэтъ и трубадуръ своей жены, ставитъ ее на пьедесталъ какого-то великаго общественнаго служенія и приглашаетъ всѣхъ приносить ей жертвы, какъ идолу.

Повидимому, она была очень хорошая женщина, хотя и отъявленная нигилистка. Нѣкоторыя черты ея характера вдовецъ-мужъ отмѣтилъ какъ-то ненарокомъ, но именно эти черты, на которыя самъ онъ никакого вниманія не обращалъ, до нѣкоторой степени облагораживаютъ и оправдаютъ дикія и уродливыя черты общенигилистическаго типа.

Она была хорошей женой и вѣрной подругой мужа, т. е. „совершила въ предѣлахъ земныхъ все земное“. И честь ей!

Но восторженный и все еще влюбленный мужъ захотѣлъ ей воздвигнуть другой алтарь, алтарь богини и героини.

Удалось-ли ему это или нѣтъ, пусть скажетъ самъ читатель. А матеріалъ для рѣшенія мы ему дадимъ диковинный и любопытный.

Digitized by Google

II.

„Да, это была, дѣйствительно, святая, праведная женщина,—говорилъ про покойницу жену ученый Щаповъ, подводя итоги своей характеристики,—въ высокомъ, истинно-антропологическомъ, соціально-нравственномъ значеніи этихъ словъ. Это была женщина не настоящаго, а будущаго времени. Въ теченіе десяти лѣтъ я ее изучалъ изо дня въ день, изъ часу въ часъ,—и отъ всей глубины души вопію, взываю и завѣщаю всѣмъ будущимъ, все лучшимъ и лучшимъ, истинно-антропологическимъ генераціямъ отмѣтить въ будущей антрополого-соціологической исторіи, отмѣтить на знаменахъ грядущихъ, истинно-человѣческихъ, соціально-кооперативныхъ ассоціацій скромное, неизвѣстное въ настоящее время, но многознаменательное соціально-антропологическое имя этой рѣдкой еще въ современномъ нашемъ обществѣ женщины,—Ольги Ивановны Щаповой (Жемчужниковой). Въ Сибири-же такой женщины еще и не бывало и, вѣроятно, долго не будетъ.

„Знаю, что она, по величайшей своей скромности, велѣла-бы мнѣ уничтожить эти строки и всю ея коротенькую біографію. Но уничтожьте всѣ мои сочиненія, отнимите мою жизнь, бросьте въ огонь или въ воду все, что я написалъ и напечаталъ въ русской литературѣ, только,—умоляю, заклинаю всѣхъ будущихъ людей, которые будутъ жить на мѣстѣ нынѣшней Россіи и Сибири,—сохраните эти мои строчки о женщинѣ, Ольгѣ Ивановнѣ Щаповой“.

Завѣщаніе автора—исполнено. Строки сохранены. Зачѣмъ-же и почему-же ихъ сохранили?

Отвѣтъ на это мы сейчасъ дадимъ, а пока отмѣтимъ только одну подробность литературной манеры автора. На нѣкоторыя слова онъ напираетъ съ непонятнымъ упорствомъ, хочетъ выжать изъ нихъ смыслъ, какого они не имѣли, не имѣютъ и имѣть не могутъ. Это какія-то магическія слова, которыя владѣютъ волшебной силой и закрываютъ пустоту смысла и содержанія.

У Щапова это слово—„соціально-антропологическій“. Теперь въ такомъ-же чинѣ ходитъ слово „идейный“, „идейность“. Имъ козыряютъ люди, которымъ надо припрятать свое невѣжество и свою безтолковость.

Вотъ изъ-за этого-то слова и ему подобныхъ въ свое время и читали Щапова—и такъ-же мало понимали, что читаютъ, какъ мало понималъ и тотъ, кто бросалъ ихъ горстями на бумагу.

Отнимите отъ Щапова только эти два слова, это обаяніе идейнаго жупела, и онъ, какъ писатель, пропалъ. Мысли блѣдны, вульгарны и

Digitized by Google

ничтожны, научнаго и историческаго знанія—мало, личный опытъ—бѣденъ, здраваго смысла и пониманія жизни—нѣтъ и въ заводѣ. Трескъ и блескъ фразы, тогда новой, туманной и безформенной—только и есть на лицо. Но этого вполнѣ довольно, чтобы гипнотизировать „мыслящую Россію“ его и нашего времени.

Біографію жены самъ авторъ выдѣляетъ изъ ряда другихъ своихъ работъ и „завѣщеваетъ непремѣнно напечатать ее, какъ только будетъ можно“.

„Антрополого-соціологическая лѣтопись или исторія должна отмѣчать многознаменательное антропологическое существованіе (особенно въ наше трудное, тяжелое, многострадальное и многоскорбное соціальное время) каждой личности, будетъ-ли то мѣщанинъ, мужикъ или крестьянка, мѣщанка и т. п., будетъ-ли то извѣстная или почти вовсе неизвѣстная, но соціально-нравственно замѣчательная личность“.

Много-же дѣла будетъ у будущей антрополого-соціологической лѣтописи, если она послѣдуетъ совѣту Щапова. Вѣдь онъ требуетъ, чтобы она записывала даже, съ позволенія сказать, пустяки.

„Въ настоящемъ очеркѣ изъ біографіи Ольги Ивановны представлена только общая антрополого-соціологическая или соціально-нравственная характеристика ея. Ея многострадальная борьба съ моимъ грубымъ порокомъ—пьянствомъ, которымъ я страдалъ въ первые годы сожительства съ нею и отъ котораго, только благодаря ея энергическимъ усиліямъ, избавился,—ея соучастіе со мною въ трудной туруханской экспедиціи (въ 1866), въ которую она перенесла много лишеній и страданій во время нашего тридцатидневнаго плаванія по Енисею на лодкѣ отъ Туруханска до села Ворогова (65—62° с. ш.) и многіе факты изъ ея скромной, но многознаменательной жизни, будутъ мною описаны въ особой запискѣ“.

Этой записки мы не читали. Мы имѣемъ только „характеристику“.

Борьба съ пьянствомъ мужа, конечно, доброе и хорошее дѣло. Но если каждую такую борьбу записывать на страницы „антрополого-соціологической лѣтописи“, то гдѣ-же найти столько бумаги и кто такую лѣтопись читать будетъ?

Но „характеристика“ напечатана точно, съ рукописнаго матеріала, писаннаго рукою самаго А. П. Щапова и переданнаго М. К. Лемке В. И. Семевскимъ, по желанію Н. К. Михайловскаго, получившаго отъ Г. З. Елисеева.

Это редакціонное примѣчаніе къ біографіи.

Документъ, значитъ, „многознаменательный“!

А вы, читатель, заинтересовались личностью и дѣятельностью Ольги Ивановны Щаповой (Жемчужниковой)?

Digitized by Google

III.

Дочь учителя семинаріи, оставшаяся сиротой двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, Ольга Ивановна провела молодость и получила воспитаніе въ домѣ своего дяди, петербургскаго протоіерея, Меліоранскаго.

Какъ съ нею познакомился и какъ на ней женился авторъ ея біографіи, свѣдѣній нѣтъ.

„Ея широкій и высокій лобъ,—описываетъ ея наружность, овдовѣвшій мужъ,—съ рельефно выдающимися бугорками въ передней части, все съ большею и большею выразительностью отпечатлѣвалъ на себѣ ея рѣдкія умственныя дарованія, ея глубокососредоточенную работу мысли, думъ, ея самостоятельно активную выработку глубокихъ и живыхъ убѣжденій, особенно соціально-нравственныхъ,—словомъ, ея рѣдкую или весьма не частую среди нашихъ женщинъ (да и наибольшей части мужчинъ) серьезнѣйшую умственную жизнь".

Очевидно „рѣдкій или весьма нечастый" лобъ! На одномъ лбу трудно прочитать такъ много! По бугоркамъ и линіямъ лба обыкновенно не опредѣляли „соціально-нравственныхъ" убѣжденій человѣка. Но біографъ, очевидно, умѣетъ отлично разбирать физіологическіе гіероглифы, которыхъ не прочитать бы и Шамполіону.

Въ августѣ 1869 года Ольга Ивановна получила мѣсто учительницы въ иркутской женской гимназіи „по классу ариѳметики" и преподавала нѣкоторое время французскій языкъ.

Съ обычной точки зрѣнія ничего необычайнаго и исключительнаго въ этомъ событіи нѣтъ. Пристроилась—и слава Богу. Мужъ писалъ „антрополого-соціологическія" статьи съ утра до ночи, но деньжонокъ не хватало и по хозяйству всегда были недохватки. А тутъ, что называется, Богъ послалъ.

Но Ольга Ивановна все дѣлала не спроста и на все смотрѣла съ самой высшей точки зрѣнія.

„Какъ только вставала утромъ, какъ только приходила изъ гимназіи, какъ только приходила или пріѣзжала съ базара (съ провизіей), какъ только возвращалась съ небольшой прогулки со мной,—сейчасъ садилась она за свой столикъ, обложенный педагогическими книгами, учебниками, руководствами".

Трудолюбіе, конечно, похвальное, прекрасно рекомендующее серьезное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу со стороны учительницы.

Но суть дѣла не въ этомъ.

„Постоянно домогаясь, постоянно всевозможными варіаціями задачъ и комбинацій примѣровъ достигая въ умахъ дѣтей отчетливаго разумно-сознательнаго пониманія: „почему?"—она стремилась развить

Digitized by Google

въ дѣтяхъ такую силу мышленія, такую разумно-сознательную отчетливость, ясность и точность пониманія, сужденія и умозаключенія, которыя сдѣлали ихъ умственно-сильными не только въ научномъ саморазвитіи, но и въ соціально-нравственномъ самонаблюденіи и самовоспитаніи".

Это уже, повидимому, слишкомъ высокій штиль. Спору нѣтъ, что ариѳметика въ рукахъ хорошаго учителя въ школѣ можетъ быть однимъ изъ сильныхъ средствъ для развитія сообразительности и находчивости. Но едва-ли можно видѣть въ ариѳметикѣ средство для нравственнаго развитія и самовоспитанія. Это фокусъ, котораго до сихъ поръ не знали и не знаютъ въ школѣ. Авторъ-энтузіастъ приплелъ къ ариѳметикѣ какую-то мудреную нравственность, очевидно, ни къ селу, ни къ городу. Онъ рабъ своего „антрополого-соціологическаго" слога и явно не понимаетъ того, что пишетъ.

Вотъ до чего всегда доводятъ текущая идейность и научность!

Какую-же нравственность ариѳметическимъ путемъ внѣдряла въ своихъ ученицъ эта „соціально-гуманная, возвышенно-стремительная женщина", какъ называетъ ее мужъ-біографъ?

„Если она замѣчала, что какая-нибудь дѣвочка, дочь богатыхъ родителей, обнаружившая больше наклонностей къ нарядамъ и даже уже и къ кокетству, чѣмъ къ ученію, свысока или нѣсколько презрительно относилась къ дѣвочкѣ бѣдной, плохо одѣтой, дочери небогатыхъ рабочихъ родителей, то она своимъ, особенно впечатлительно дѣйствовавшимъ, гуманно уважительнымъ отношеніемъ къ этой послѣдней бѣдной дѣвочкѣ—старалась доводить невольно до стыда презиравшую ее богатую дѣвочку, особенно если бѣдная дѣвочка отличалась и большими способностями и лучше училась, чѣмъ дѣвочка богатыхъ родителей.

„Лѣнивымъ, избалованнымъ, вообще болѣе испорченнымъ домашней средой дѣвочкамъ—она часто давала чувствовать и болѣе или менѣе ясно сознавать то, какъ бѣдныя, неизбалованныя дѣвочки или дѣвочки менѣе разсѣянныя, менѣе увлекавшіяся модными нарядами, пустыми забавами матерей и т. п., болѣе способны были къ пониманію и усвоенію уроковъ и отличались большей любовью къ ученію, единственно вслѣдствіе того, что менѣе занималась матеріями для модныхъ платьевъ, бантиками, шубками бархатными, да сплетнями и пересудами въ кухняхъ съ горничными и стряпками о худой одеждѣ, о разныхъ домашнихъ недостаткахъ у бѣдныхъ сосѣдей, у своихъ квартирантовъ и т. п.".

„Вникая въ разговоры дѣвочекъ, она хотѣла научить ихъ съ незубоскальными, просмѣшливыми сплетнями и пересудами, а съ сердобольнымъ участіемъ, съ чувствомъ жалости и состраданія разсказы-

Digitized by Google

вать другъ другу о видѣнныхъ ими чужихъ бѣдныхъ людяхъ, несчастныхъ разнаго рода—калѣкахъ, слѣпыхъ, хромыхъ, уродахъ, больныхъ и т. п. однимъ словомъ, она всего болѣе, всего пламеннѣе желала гуманно-соціальнаго воспитанія и направленія дѣтей.

„Но одинъ въ полѣ не воинъ. Среди жалкаго педагогическаго персонала не только женской, но и мужской гимназіи въ Иркутскѣ, въ концѣ 60-тыхъ и въ началѣ 70-тыхъ годовъ, Ольга Ивановна, и какъ человѣкъ, и какъ учительница, рѣзко обособлялась. Нѣкоторые учителя иркутской классической гимназіи (сибиряки) насмѣшливо называли ее философомъ". Въ обществѣ иркутскомъ легкомысленныя, вѣтряныя, пустыя дамы тоже глумливо поговаривали: „Щапова, преподавая ариѳметику, все хочетъ, изъ всѣхъ силъ домогается, чтобы дѣвочки понимали: „почему"? Все „почему да почему"! Но она, разумѣется, не обращала никакого вниманія на эти невѣжественные толки".

IV.

Чѣмъ-же собственно былъ такъ плохъ учащій персоналъ женской и мужской гимназіи въ Иркутскѣ въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ?

„Ольга Ивановна разсказывала мнѣ, какъ учительницы, между классами, въ часъ отдыха или пережиданія своего срочнаго урока, сходились вмѣстѣ въ одну комнату въ гимназіи не затѣмъ, чтобы потолковать съ живою любовью къ дѣлу о насущныхъ педагогическихъ вопросахъ и потребностяхъ, а только за тѣмъ, чтобы вмѣстѣ пить чай съ разными сластями и пирожками изъ кондитерской, и за чаемъ только и толковали съ живѣйшимъ увлеченіемъ о множествѣ у каждой изъ нихъ шитья, обновъ, платьевъ, о своихъ или чужихъ стряпкахъ, либо зубоскально передавали другъ другу разныя городскія сплетни, особенно скандальнаго свойства.

„Глубоко-серьезная Ольга Ивановна не могла принимать и не принимала никакого участія въ этой зубоскально-сплетнической, безсмысленно-болтательной чаепитной артели учительницъ. Она, если предстоялъ еще другой урокъ, обыкновенно задумчиво, одна, особнякомъ ходила въ комнатѣ, а если не было другаго урока, тотчасъ приходила домой и, напившись со мною чаю, садилась за дальнѣйшее приготовленіе уроковъ".

Въ чемъ-же собственно выражалась ея гуманно-антропологого-соціологическая нравственность въ ея раціонально-разумной, культурно-сознательной идейной и педагогической дѣятельности?

„Дѣтскіе сады были предметомъ ея пламеннѣйшей, соціально-пе-

Digitized by Google

дагогической, соціально-нравственной вѣры въ возможность воспитанія лучшихъ человѣческихъ поколѣній, способныхъ къ новому, истинно-соціологическому, гуманно-соціальному, именно—къ соціально-кооперативному общественному устройству".

Какъ-же осуществлялись эти неудобоназываемыя мечты на практикѣ?

„Она строго осуждала, напримѣръ, то, что начальница „дѣтскаго сада" вмѣсто воспитанія въ дѣтяхъ чувства человѣческаго достоинства и права, пріучала ихъ къ раболѣпію и человѣкоугодничеству, заставляя дѣтей дѣлать для генерала-губернатора къ празднику такія бездѣлушки, которыя могли-бы польстить его самолюбію, или не воспитывала или заглушала въ дѣтяхъ инстинкты соціальной симпатіи, чувство равноправности и человѣческаго братства, явно предпочитая нарядныхъ и упитанныхъ дѣтей знатныхъ и богатыхъ родителей дѣтямъ бѣдныхъ рабочихъ людей, или, вмѣсто того, чтобы съ усиленною гуманною энергіею исправлять нѣсколько испорченныхъ нравственно бѣднѣйшихъ дѣтей-сиротъ, выгоняла ихъ изъ „дѣтскаго сада".

Въ свое время она хотѣла соединить „по крайней мѣрѣ, учительницъ иркутской женской гимназіи въ одинъ дружный педагогическій союзъ во имя высшихъ научно-антропологическихъ идеаловъ воспитанія. Но, увы! Всѣ учительницы, ея сотрудницы, служили только изъ за жалованья"!

Потомъ она „имѣла пламеннѣйшее желаніе устроить при женской гимназіи особый классъ для чтенія и бесѣдъ съ ученицами", чтобы „читать и изъяснять популярное изложеніе соціологическаго ученія или самую популярную передѣлку соціологическихъ статей, касающихся общественной организаціи и антропологическихъ законовъ и потребностей умственнаго развитія, труда, взаимныхъ отношеній мужчинъ и женщинъ въ обществѣ и проч.".

„Но устроить новый, небывалый классъ при женской гимназіи начальствомъ найдено было невозможнымъ, незаконнымъ".

V.

Остановимся пока на этомъ. Не въ обиду будь сказано покойнику, писать онъ не мастеръ. Точно корни въ лѣсу корчуетъ. Для самыхъ простыхъ и житейскихъ дѣлъ и понятій придумываетъ трехъ-этажныя иностранныя слова, которыя должны были бы придать его изложенію научно-раціональный и сознательно-кооперативный оттѣнокъ, а на самомъ дѣлѣ уничтожаютъ и послѣдній смыслъ рѣчи, который безъ нихъ еще какъ-нибудь можно было-бы найти.

Digitized by Google

Слогъ при всей своей претенціозности топорный и дубоватый.

И все-таки документъ, съ которымъ онъ такъ долго возился при жизни, и который съ такою торжественною серьезностью завѣщалъ потомству, имѣетъ свое литературное значеніе.

Онъ помогаетъ намъ понять манеру и эффекты нашей текущей идейной беллетристики. Это одинъ изъ многочисленныхъ отцовъ тѣхъ дѣтей, которыо пишутъ по тому-же шаблону, только слова пускаютъ другія.

Но попробуемъ вникнуть въ дѣло и, отбросивъ громкія иностранныя слова и условныя прикрасы рѣчи, разберемъ поводы къ его восторгамъ и къ его сатирѣ.

Вполнѣ возможно, что Ольга Ивановна была отличной учительницей ариѳметики. Но едва-ли одно это давало ея супругу право на такой, напримѣръ, полетъ его симпатіи.

„И, горя, свѣтясь, пылая неугасимо, неистощимо приносятъ и они („святыя волненія и пророчественныя думы Оленьки“) съ собой новую *маленькую*, но яркую лучезарную частичку свѣта въ тотъ обще-историческій факелъ, въ ту путеводную звѣзду общечеловѣческаго антрополого-соціальнаго движенія и прогресса, въ то физико-антропологическое и антрополого-соціологическое Солнце Разума и Чувства, Истины и Правды, при свѣтѣ которыхъ идемъ не только мы, пигмеи, но шли, идутъ и будутъ идти такіе великаны антрополого-соціальнаго движенія, какъ Христосъ, Руссо, Сенъ-Симонъ, Фурье, Оуэнъ, Контъ, Лассаль, Прудонъ, Марксъ, Милль, Мадзини и весь сонмъ имъ подобныхъ“.

И зачѣмъ только во главѣ этой компаніи соціалистовъ, позитивистовъ и революціонеровъ антрополого-соціологу понадобилось ставить имя Христа?!

Но вернемся къ Ольгѣ Ивановнѣ и ея антропологической морали на урокахъ ариѳметики.

Новаго въ этой морали сравнительно мало. Ни въ одной хорошей школѣ не дадутъ проявляться инстинктамъ спеси богатыхъ дѣтей и не позволятъ имъ свысока относиться къ бѣднымъ за бѣдность. Едвали и это можно назвать „новымъ словомъ“ въ педагогическомъ искусствѣ, которое въ первый разъ повѣдала міру Ольга Ивановна.

Но къ этой простой и азбучной истинѣ она примѣшиваетъ большую ложку тенденціи и пристрастія. Дѣти богатыхъ всегда хуже и въ умственномъ, и въ нравственномъ отношеніи дѣтей бѣдныхъ родителей.

Обильная струя босяческой и пролетарской морали сквознымъ вѣтромъ носится въ ея педагогической храминѣ. Только плохой педагогъ всю свою мудрость сводитъ только къ этой грубоватой и во всякомъ случаѣ неумной формулѣ.

И дѣтскія радости отъ дѣтскихъ нарядовъ уже не такой „соціально-

Digitized by Google

антропологическій“ порокъ, чтобы ополчаться на него съ такою сокрушительною стремительностью. Тутъ не одно чванство богатствомъ, а, есть кое-что и другое. Цѣлыми днями говорить только о „калѣкахъ, слѣпыхъ, хромыхъ, уродахъ, больныхъ и т. п.“—едва ли желательно и цѣлесообразно въ школѣ, которая не должна быть домомъ вѣчной печали и безостановочнаго покаянія.

Это уже слишкомъ прямолинейный ригоризмъ, жесткая помѣсь аскетизма и утопіи.

Если всмотрѣться въ жизнь и дѣятельность не одной Ольги Ивановны, а всей семьи Щаповыхъ, то мы не найдемъ ни такой исключительной силы мысли, ни такого великаго подвига, который бы давалъ имъ право смотрѣть на все окружающее общество, какъ на дикихъ скотовъ, людей допотопной формаціи, двуногихъ животныхъ, недостойныхъ и имени человѣка.

Ни выдающимся ученымъ, ни выдающимся писателемъ Щаповъ не былъ. Мы видѣли его слогъ. Безтолковая терминологія прикрываетъ удивительное убожество и безсиліе мысли. Пухлыя, растянутыя фразы, испеченныя на плохомъ маргаринѣ, похожи одна на другую, какъ пышки въ корзинѣ рыночной торговки. Его литературная карьера кончалась съ полученіемъ гонорара изъ либеральной редакціи за послѣднюю статью.

Откуда-же это самовозвеличеніе, это самопоклоненіе, это самообожествленіе? Неужели смѣшное и наивное повтореніе смѣшныхъ и туманныхъ словъ „соціолого-антропологическій“ даетъ каждой бездарности право на лучшее мѣсто среди владыкъ и боговъ Олимпа?

Дѣла, чувства и мысли Ольги Ивановны, если смотрѣть на нихъ не черезъ розовые очки мужа и единомышленника, еще незначительнѣе, еще заурядиѣе. Преподавала ариѳметику, читала книжки толстыхъ журналовъ и популярныя книжки, мечтала о несбыточныхъ предпріятіяхъ, изъ которыхъ ничего не вышло, и представляла изъ себя тотъ общераспространенный элементарный типъ провинціальной нигилистки, который потомъ такъ часто фигурировалъ въ русской беллетристикѣ—то въ вѣнкахъ невянущей славы, то съ растрепанной шевелюрой и обитымъ подоломъ въ реакціонной фотографіи.

Но и она отнята отъ здѣшняго міра, поднята въ область будущаго, возведена въ санъ героини и подвижницы и для нея требуютъ скрижалей исторіи, вѣчной памяти грядущихъ поколѣній.

Это, конечно, одинъ изъ видовъ наслѣдственнаго сумасшествія на почвѣ книжности и отвлеченности. Но въ этой маніи есть одна грубая, отталкивающая черта.

Самообожаніе ведетъ къ такому цинически-безстыдному, откровенно наглому и ни на чемъ не основанному презрѣнію къ окружающему

Digitized by Google

обществу, которое не можетъ не возбуждать въ здоровомъ человѣкѣ чувства гадливаго отвращенія.

Мы уже видѣли, какъ отдѣлывали супруги Щаповы педагогическій персоналъ женской и „мужской (классической)“ гимназіи. Тѣ, которые не признавали притязательныхъ нигилистовъ полубогами, были ниже уровня разумныхъ существъ.

Вотъ еще одинъ убѣдительный примѣръ, новое доказательство маніи величія.

VI.

Всегда и всегда платонически „кооперативная“, Ольга Ивановна „не разъ энергично порывалась устроить въ Иркутскѣ артель или ассоціацію огородническую или садоводческую“.

„Перебрали мы съ ней тогда всѣхъ мужчинъ и женщинъ,—постоянныхъ иркутскихъ жителей, которыхъ хоть сколько-нибудь знали въ то время. Но ни одной личности не находили подходящей, готовой и способной къ такому соціально-кооперативному дѣлу. Да и вообще невого было найти. Туземность, можно сказать, полудикарская, полуживотная, положительно была неподготовлена, не развита ни къ чему возвышенно-идеальному.

„Сибиряки и сибирячки, даже наиболѣе образованные или самохвально величавшіеся туземной мѣстной интеллигенціей, всецѣло поглощены были эгоистическими, семейно-родовыми и своекорыстно-скопидомскими интересами. Всецѣло поглощены они были грубо-матеріастичнымъ, животно-эгоистическимъ утилитаризмомъ, фатскимъ франтовствомъ, щегольствомъ, жаждой одного наибольшаго полученія денегъ, часто какими-бы то ни было способами, для тщеславно-хвастливой выставки своего скопидомскаго благополучія, всецѣло поглощены были отвратительно-бездушнымъ, пустозвоннымъ, тщеславнымъ либерализмомъ для громко-пустозвоннаго самопрославленія и проч.

„Такіе сибиряки и сибирячки не только не понимали никакой возвышенно-идеальной, соціально-возродительной инпціативы, не только индифферентно, безчувственно и безсмысленно относились ко всякимъ новымъ, возвышенно-умозрительнымъ, антрополого-соціологическимъ идеаламъ, но и зубоскально, насмѣшливо глумились надъ всякимъ малѣйшимъ отступленіемъ отъ ихъ византійско-монгольской рутинно-церемонной уставности и обрядности, а тѣмъ болѣе зубоскально, сплетнически осмѣивали всякую новую, соціально-преобразовательную идею, чуть только она провозглашалась не въ книгахъ, а на дѣлѣ, съ цѣлью реальнаго соціально-жизненнаго примѣненія и осуществленія“.

Digitized by Google

VII.

Вотъ логика, которая, волею карающей Немезиды, распустила свои черныя крылья надъ умами „мыслящей Россіи“. Она мертвой петлей затянула мертвый узелъ психопатической идейности и фальсифицированной научности. Она вселила ненависть ко всякому типическому проявленію реальной жизни, къ пестротѣ и разнообразію бытовой общественности.

Эти кроты ушли въ свои темныя кротовыя норы, отрицали свѣтъ и солнце, отъ которыхъ ихъ глаза были закрыты пленкой, и безсильно злились на все, что не лѣзло въ ихъ норки и жило въ свою голову, а не по книжкѣ.

Это вѣрно, конечно, что провинція была глубоко равнодушна къ вопросамъ общественной жизни. И едва-ли найдется живой человѣкъ, который не тосковалъ и не тоскуетъ объ этомъ. Провинція—спала. Но не для „огороднической ассоціаціи“ надо было ее будить. Весь этотъ „соціолого-антропологическій“ вздоръ—только другая сторона сонливости, безсознательности и праздной лѣни.

Убогою теоріею изъ популярной книжки или газетной статьей этому горю не поможешь. Пока въ широкихъ потокахъ и разнообразныхъ формахъ личнаго творчества отдѣльныхъ людей съ своимъ словомъ и своею думою, народъ не отвѣтитъ на книжныя бредни холоповъ, подражателей, воровъ чужихъ словъ и оборотовъ рѣчи, безтолковыхъ переводчиковъ „съ иностраннаго“, профессоровъ, заучившихся до столбняка и обморока, поросшихъ щетиною Аладьиныхъ, которые, если имъ вѣрить, сорятъ послѣдними словами науки въ каждомъ дешевомъ трактирѣ,—жизнь въ свое русло не войдетъ и первобытное варварство своихъ красныхъ знаменъ не опуститъ.

Но у Щаповыхъ другой мозгъ и другая психологія.

Ему—вообще „никого не найти“ для своего дѣла. Это что-нибудь да значитъ и объ этомъ слѣдовало бы подумать.

Почему?

Не потому-ли, что задуманное дѣло совсѣмъ не подходитъ къ даннымъ людямъ, къ данному быту, къ совѣсти и привычкамъ людей?

И не потому-ли, что самъ иниціаторъ дѣла своего дѣла совершенно не понимаетъ и разводитъ такой туманъ, что всѣ живые и здоровые люди отшатываются отъ дикаго кликушества?

Но самолюбіе не позволяетъ ставить вопросы такъ просто. Каждый думаетъ: дѣло—превосходное и я—лучшій знатокъ и работникъ.

Надъ бѣдными Щаповыми всѣ въ Иркутскѣ смѣялись. И было чему

Digitized by Google

посмѣяться. Каждую идею, выкраденную изъ десятыхъ рукъ, они предлагали въ такомъ уродливомъ и утопическомъ видѣ, что здравый смыслъ не могъ безъ хохота видѣть причудливой повадки взъерошенной химеры.

Этотъ смѣхъ не щадилъ идейнаго самолюбія и Нарциссъ, влюбленный въ себя, злился, какъ глупый ребенокъ, когда

Nulli eum juvenes, nullae petiere puellae.

Мнимое величіе непризнанныхъ лавровъ вызывало всѣ горечи обиды и зависти и выливалось въ формахъ презрѣнія, слишкомъ демонстративнаго, и потому явно напускнаго. Это маска неудачи и разочарованія.

Вы не признаете меня великимъ. Хорошо-же. Я признаю васъ скотами.

Но чѣмъ-же ты великъ и славенъ, грозный обличитель, гнѣвъ котораго стынетъ въ своеобразной отрадѣ брани и ругательства?

Это характерная черта не только щаповской біографіи, но и всей русской идейной литературы.

Читая статьи Щапова, мы стоимъ у колыбели того движенія, которое только теперь созрѣло въ окончательной формѣ.

Щаповы полѣзли, какъ клопы, изъ всѣхъ щелей и мало-по-малу овладѣли русскимъ домомъ. Десятками лѣтъ обижаемое самолюбіе вырвалось наружу, полное гнѣва, и жаждетъ мести.

Но клопы боятся мороза, а весна—не единственное время года. Придутъ морозы, русскіе морозы и—клопы снова превратятся въ Щаповыхъ, изъ-за угла показывающихъ кукишъ всей и всякой „тузем-ности“.

VIII.

Мы не винимъ Щапова. Это иллюзія двухъ или трехъ поколѣній. Въ свое время она побѣждала, господствовала и торжествовала. Но на немъ такъ легко показать полное несоотвѣтствіе между словомъ и дѣломъ русской интеллигенціи, у него такъ прозрачно мнимое презрѣніе ко всѣмъ и всякому, кто не съ нимъ, такъ осязательная идейная нетерпимость, что общія черты почти общаго недуга яснѣе всего проявляются въ его топорной и неуклюжей работѣ.

Теперь сама жизнь даетъ новую и вполнѣ опредѣленную точку зрѣнія на нашихъ теоретиковъ, доктринеровъ и мечтателей. Они еще не перестали мудрить, но скоро перестанутъ. Ихъ мечты вышли на свободу и гуляютъ по рынкамъ. И всѣ видятъ, что это больныя мечты больнаго мозга. Ихъ ждетъ судьба Щаповской „ассоціаціи“ въ Иркутскѣ. Это идейная накипь надъ жизнью, которую потокъ унесетъ

Digitized by Google

внизъ, когда снесетъ тѣ глыбы и камни, которые съ берегового обрыва свалились на дно и временно загородили дорогу жизненному потоку. Это сны бродячей богемы, которой некуда порой преклонить голову и у которой ни въ жизни, ни въ мышленіи нѣтъ почвы подъ ногами.

Вотъ нѣсколько случайныхъ признаній Щапова, рисующихъ до извѣстной степени будничную атмосферу его семейной жизни.

„При нашей уединенной, замкнутой жизни въ Иркутскѣ, при глубокомъ отвращеніи къ иркутскому обществу, не имѣвшему никакихъ высшихъ, серьезныхъ умственныхъ и общественныхъ интересовъ,— Ольга Ивановна, естественно, никакого другого сочувствія и участія къ себѣ не желала, какъ желала постояннаго и самаго тепло-сердечнаго участія къ ней съ моей стороны. Особенно необходимо было это постоянное и живѣйшее участіе въ послѣдніе годы, когда она почти постоянно прихварывала, часто и очень сильно, то головой, то катарромъ желудка, то маточной болѣзнью—и потому не могла уже заниматься и уроками, что ее сильно печалило и огорчало, а только и могла читать еще книги, журналы и газеты,—и то всегда лежа и не очень напряженно и долго, съ перерывами“.

„И вотъ меня теперь страшно мучитъ, сокрушаетъ и убиваетъ именно то, что я, по своимъ всежизненнымъ кабинетно-литературнымъ работамъ, при постоянной необходимости умственнаго самоуглубленія для обдумыванія тѣхъ или другихъ вопросовъ въ области своихъ изслѣдованій и литературныхъ статей, при постоянной проклятой необходимости торопиться писать, переписывать, и отправлять въ Питеръ статьи для обезпеченія нашего насущнаго проживанія въ Иркутскѣ, часто невольно оказывался какъ-будто безучастнымъ къ скорбнымъ состояніямъ духа моей многострадальной и многодумной Оленьки. Часто, бывало, я пишу статью или спѣшу рѣшить, изслѣдовать какой-нибудь вопросъ, а сердце во мнѣ такъ и ноетъ и подсказываетъ мнѣ: она, бѣдная, скорбитъ, скучаетъ одна безъ дѣла; надо поскорѣе оторваться отъ своего стола и идти побесѣдовать съ ней.

„Но опять—и работать-то, и писать-то, и переписывать статьи скорѣе надо, даже изъ-за куска хлѣба, изъ-за долговъ надо. И такъ вотъ часто бывало, невольно замѣшкаешься подойти къ ней, разсѣять ея скорбь, скуку, чувство страданія или вообще хандристое, тяжелое психическое состояніе, либо не очень долго посидишь съ ней, спѣша къ своему дѣлу, къ кабинетному столу“.

Digitized by Google

IX.

Еще нѣсколько бытовыхъ черточекъ.

Она „все только читала книги, никуда не выѣзжала въ общество, не любила нарядовъ, не имѣла даже ни одного порядочнаго платья, все ходила почти въ одномъ и томъ-же очень неизящномъ починенномъ платьѣ, смѣняя его только для чистоты, которую она въ высшей степени любила соблюдать".

„Ольга Ивановна только и желала и для себя, и для меня заводить и поддерживать знакомство и сообщество съ одними лучшими людьми изъ политическихъ и государственныхъ ссыльныхъ".

Но эти случайные гости Сибири жили въ Иркутскѣ не долго и скоро исчезали.

„Только мы,—Оленька и я,—съ вѣчной тоской, скорбью и горемъ—безвыѣздно, безвыходно оставались чахнуть въ иркутскихъ безжизненныхъ жилищахъ, постоянно воздыхая и печалясь о томъ, какъ-бы и чѣмъ-бы въ срокъ заплатить за квартиру, какъ-бы и чѣмъ-бы купить мѣшокъ или пудикъ муки для успокоенія стряпки, какъ-бы замѣнить повымъ—до дыръ, а иногда и до износу заношенное, ветхое бѣлье, какъ-бы избавиться поскорѣе отъ сокрушительной, убійственной тяготы долговъ, печалясь и воздыхая обо всемъ этомъ изъ-за того, какъ-бы хоть сколько-нибудь поспокойнѣе углубиться въ свои умственныя занятія, въ свое общество вдвоемъ, состоявшее изъ Оленьки моей и меня. О, горе двухъ душъ, горе удвоенное, ассоціированное"!

Затѣяли было Щаповы у себя „читальные вечера".

„Но независящія отъ насъ обстоятельства, частью отсутствіе научно-развитыхъ людей, которые могли-бы сдѣлать наши чтенія дѣйствительно полезными, развивающими, образовательными, — частью наибольшая склонность имѣющихся въ виду личностей къ увеселительнымъ развлеченіямъ и пустымъ легкимъ разговорамъ,—а частью, наконецъ, и наша экономическая несостоятельность издерживать лишнее количество чаю и сахару, завести лишнія чайныя чашки и стаканы, припасти достаточно свѣчей,—вотъ всѣ эти обстоятельства пріостанавливали мысли и желанія Ольги Ивановны, хотя мы и потомъ все надѣялись осуществить ихъ".

X.

Такая семейная обстановка до извѣстной степени объясняетъ и, пожалуй, оправдываетъ міровоззрѣніе біографа и его мысль.

Digitized by Google

Это богема по случайности и по естественному складу темпераментовъ. Это кукушка, которая отдыхъ находитъ только случайно, часто только въ чужомъ гнѣздѣ. Своего дома безпріютные странники не любили, да и любить было не за что. Приходилось много работать и работа была не по душѣ, спѣшная, вынужденная и неотсрочная. Съ окружающимъ обществомъ—ничего общаго. Все чужое,—довольное своей жизнью, занято своими дѣлами.

Бѣдно, сиротливо, неуютно, ничего постояннаго и прочнаго.

И отъ этой сѣрой непривѣтливой дѣйствительности мечта рвется въ даль, далеко...

Куда? Но развѣ есть предѣлъ мечтательной фантазіи, которая не считается ни съ живыми людьми, ни съ земными условіями?

„Пусть ненужное, тяжелое, ненысимо-страдальческое, изболѣвшее тѣло твое, моя многострадальная, но и многоутѣшно-пророчественная Оленька, пусть оно тлѣетъ въ землѣ. Но твоя высоко-развитая нервная сила, частичка человѣческой, высоко-развитой и еще болѣе развивающейся нервной силы, твое сознаніе—искорка обще-человѣческаго, научно-профетическаго, антрополого-соціологическаго сознанія, многознаменательная, истинно-человѣчественная жизнь твоей души, твоей мысли, твоего чувства, твои возвышенно-соціальныя гуманныя желанія, порыванія и стремленія, твои антрополого-соціологическіе идеалы, убѣжденія, чувства и вѣрованія — они всѣ нетлѣнны, вѣчно передаваемы, они всѣ со мной, слились съ моей нервной силой, съ моимъ сознаніемъ, съ моими идеалами, чувствованіями, убѣжденіями, вѣрованіями и стремленіями, для поредачи Великому Будущему. Они—нетлѣнная частичка, нетлѣнный атомчикъ жизни будущаго, лучшаго человѣчества“.

Пусть будетъ утѣшеніемъ и это, если нѣтъ другого утѣшенія. Мы видимъ, что прошлое умираетъ почти безслѣдно. Не многія имена звучатъ до насъ сквозь рядъ вѣковъ. Забыто многое, что казалось достойнымъ долгой памяти. Не дошли до насъ рѣчи крупныхъ, сильныхъ, умныхъ и смѣлыхъ людей, которые дѣлали большія дѣла, воля и мысль которыхъ оказали въ свое время огромное вліяніе на жизнь.

Они умерли—и они забыты. Человѣческая память—коротка.

„Листьямъ древеснымъ подобны сыны человѣковъ“.

Осенняя листва—опала. Весною деревья покроются новою листвою.

Листва—погибла. Но для дерева—ничего не погибло. Новой весной оно снова свѣжо и зелено.

Но вѣра въ безсмертіе не въ иномъ мірѣ, а въ памяти вѣковъ и поколѣній всегда имѣла и имѣетъ чарующую силу надъ сердцемъ человѣка.

Digitized by Google

И Щаповъ вѣрилъ въ свое и женино безсмертіе въ памяти людей. Счастливый сонъ!

Но за что не забудутъ его тѣ люди, среди которыхъ онъ жилъ? Что онъ сдѣлалъ для нихъ? Были-ли у него добрыя дѣла и добрыя чувства?

Нѣтъ, онъ ихъ не любилъ. Нѣтъ, онъ ихъ ненавидѣлъ, страстною непримиримою ненавистью. Онъ презиралъ ихъ и не видѣлъ въ нихъ ни образа Божьяго, ни образа человѣческаго.

Будутъ-ли они говорить о немъ своимъ дѣтямъ и внукамъ?

Но за что имъ вспоминать о человѣкѣ, который имъ казался смѣшнымъ и жалкимъ?

Или дѣйствительно есть или будетъ „антрополого-соціалистическое“ поминанье, въ которое записываютъ всѣхъ „кооперативно-мыслящихъ“ людей?

Такого поминанья до сихъ поръ не было. Его и не будетъ. Случилось неожиданное и страшное событіе: слова „антрополого-соціалистическій“ потеряли свое магическое значеніе. Теперь идетъ только „идейное“, только „идейность“. Отзвучитъ и это слово. Найдутъ другое. Упадутъ на землю и сгніютъ и эти листья.

Дерево—останется.

Бѣдный Щаповъ! Бѣдная Ольга Ивановна!

Н. Пустынникъ.

Церковь и смертная казнь.

Недавно въ „Странѣ“ (№ 101) г. А. Карташевъ въ статьѣ: „Церковь и убійства“ откликнулся на злобный вопросъ нашего времени объ отношеніи Православной Церкви къ смертной казни.

Отъ богослова, бывшаго преподавателемъ духовной академіи, мы вправѣ были ожидать вдумчиваго отношенія къ данному вопросу, строго-объективнаго рѣшенія его. Но, къ сожалѣнію, каскадные нравы полонили многихъ изъ нашихъ богослововъ. Послѣдніе частенько стали пописывать въ прессѣ и обсуждать въ разныхъ комиссіяхъ сложные и вѣками нерѣшенные вопросы примѣнительно къ животнымъ инстинктамъ толпы. Получилось отвратительнѣйшее изъ зрѣлищъ, какія когда-либо созерцалъ человѣкъ: ученый пошелъ на службу улицѣ... Улица стала великой госпожей: она пляшетъ и пляшетъ властно, а ученый, ея „наймитъ“, ей подъигрываетъ, — онъ ея музыкантъ!..

Въ роли такого музыканта выступилъ въ „Странѣ“ и г. Карташевъ. И у него пафосъ героевъ „свободной“ улицы, инсинуаціи рус-

Digitized by Google

ской монополькы, которыя не щадятъ ни логики, ни именъ, будь то самъ о. Кронштадтскій (уважаемый пастырь является у г. Карташева „полицейскимъ урядникомъ отъ своего чрева"!.. Замѣчательная логика: *полицейскій* урядникъ, но отъ *своего* чрева?!. Это уже подражаніе Бальмонту съ его чихающимъ на затылкѣ носомъ!..), грубонаивная самомнительность „мостовыхъ" вершителей судебъ Россіи, жонглерство мыслями и т. под... А сверхъ всего, поразительная пустота митинговыхъ болтушекъ, прикрытая трескучими фразами изъ лексикона „подъангличанившихся трудовиковъ" и трогательно-наивное самосѣченіе.

Съ умиленіемъ г. Карташевъ цитируетъ слова „преданныхъ сыновъ Церкви", которые съ ребяческихъ задоромъ требовали отъ нея, чтобы она немедленно побудила гражданскую власть вложить мечъ въ ножны и не отмщать мечомъ дѣлающимъ злое; чтобы она заявила, что „смертная казнь, а тѣмъ болѣе разстрѣлы безъ суда (значитъ, по приговору суда можно убивать? Еще-бы, но только по приговору *революціоннаго* суда?!. Противъ звѣрствъ революціи и г. Карташевъ не протестуетъ вмѣстѣ съ „преданными сынами церкви"...) — противны ученію Христа, что убійцы и насильники (читай: предержащія власти) не имѣютъ права быть членами Христовой Церкви, доколѣ не простятъ имъ этого смертнаго грѣха (а какъ-же въ Писаніи сказано, что о прощеніи *смертнаго* грѣха и молиться нельзя, такъ какъ онъ не простится?.. Очевидно, зарапортовались „необогословы"!)...

Скорбитъ г. Карташевъ, что голосъ „преданныхъ сыновъ Церкви" остался „вопіющимъ въ пустынѣ". И вотъ онъ обрушивается на Церковь! Но не имѣя прямыхъ данныхъ для ея обличенія, онъ на мѣсто Церкви подставляетъ „духовныя изданія", которыя высказались въ нежелательномъ для него смыслѣ по вопросу о смертной казни. Нечего сказать, хорошъ литературный пріемъ!.. Особенное вниманіе г. Карташевъ остановилъ на нашей статьѣ: „Къ вопросу о смертной казни" („Миссіон. Обозр." Май, 1906 г.). Ругнувъ прежде по бурсацкому „звычаю" и для вящшей убѣдительности своихъ рацей редактора „Мисс. Обозр.", г. Карташевъ безцеремонно выдернулъ нѣсколько строкъ изъ нашей статьи и вышло, что у насъ „центральнымъ защитникомъ убійства является Самъ Христосъ"! Эффектно! Но за то возмутительно лживо!.. Впрочемъ, у каскадныхъ критиковъ и то, и другое въ великомъ почетѣ и упрекомъ во лжи ихъ не проймешь. Вѣдь вся ихъ „прелесть", все ихъ „обаяніе"—это цѣлая сѣть, сплетенная изъ лжи и подтасовокъ. Еслибы г. Карташевъ добросовѣстнѣе процитировалъ нашу статью, написанную и по его словамъ „старательно", то онъ-бы преподнесъ читателямъ „Страны" и наши заключительныя слова въ томъ мѣстѣ статьи, гдѣ мы отдѣльно указали обя-

Digitized by Google

занность пастырей Церкви по отношенію къ преступникамъ: „и вотъ, въ оказаніи дѣлъ *„милости“* къ преступникамъ и заключается святѣйшая обязанность пастырей Церкви“ (см. стр. 9-ю отдѣльно изд. брошюры).

Но, очевидно, не въ цѣляхъ гг. Карташевыхъ писать, какъ говорится, по совѣсти... Они призваны служить улицѣ... Въ жертву ей они приносятъ все. Помню, какъ этотъ-же г. Карташевъ пренаивно заявлялъ въ „Религіозно-философ. собраніяхъ“, что Христосъ „бралъ въ руки веревку собственно ради четвероногихъ“!.. Но все-же тогда у него еще хватало прежней доблести заявить, что „мы кончаемъ наши пренія, строго говоря, не разрѣшивъ вполнѣ поставленнаго вопроса“. Теперь-же для гг. Карташевыхъ все *„легко“*, все *„ясно“*!..

И эта *„легкость“*, эта *„ясность“* сказалась особенно въ разбираемой нами статьѣ. Самъ того не замѣчая, г. Карташевъ прекрасно опровергъ самого себя и далъ поучительный урокъ „преданнымъ сынамъ Церкви“. А это вполнѣ возможно, когда для критика *все „ясно“*, *все „легко“*!..

Начавъ статью съ упрека Православной Церкви, что она открыто не высказалась въ пользу „преданныхъ сыновъ“ ея по вопросу о смертной казни, но „позорно молчала“, г. Карташевъ кончаетъ ту же статью чисто-профессорскимъ разсужденіемъ, въ которомъ доказываетъ, что подобныя требованія по самому существу ихъ *не могутъ быть предъявлены* къ Православной Церкви!..

„Нельзя ей (Церкви), пишетъ г. Карташевъ, навязать гуманитарныхъ идеаловъ до конца, до ихъ корней, ибо тутъ двѣ разныхъ, діаметрально противоположныхъ метафизики. „Одна исходитъ изъ принципіальнаго равнодушія къ жизни, другая—изъ принципіальной, абсолютной любви къ ней. Въ самомъ лучшемъ случаѣ можно „оттереть“ церковь отъ ея жестокосердія настолько, что она не будетъ благословлять убійствъ, но найти въ ней активнаго соратника въ борьбѣ за „право на жизнь“—простодушная ошибка гуманистовъ, не знающихъ интимныхъ глубинъ церковнаго самосознанія. Церковь принципіально пассивна (аскетична) въ отношеніи къ благамъ жизни и къ самой жизни и потому можетъ мириться со всѣми ея ужасами, не имѣетъ абсолютныхъ, религіозныхъ мотивовъ къ энергичной борьбѣ съ ними. Да и самая психологія борьбы ей чужда: къ аскетичности, какъ ея родная сестра, неразрывно примыкаетъ покорность наличной власти, неистребимая въ церкви. Вотъ гдѣ источникъ всяческой и постоянноой „черносотенности“ Церкви даже въ лицѣ ея свѣтилъ, духовныхъ талантовъ и святыхъ. Церковь разорвать съ этимъ не можетъ по долгу своей совѣсти, не можетъ нарушить торжества своей глубочайшей традиціи. Не слѣдуетъ напрасно и „выколачивать“ изъ

Digitized by Google

нея то, чего въ ней нѣтъ, нужно оставить ее въ покоѣ, не понуждать къ измѣнѣ себѣ самой. Если-же нужна человѣчеству церковь, религіозно и активно культивирующая жизнь, любящая космосъ, то эта, возможная на основѣ чистаго и еще не раскрытаго до конца евангелія, церковь будетъ уже не православная церковь. Только въ этой церкви будущаго и могутъ найти себѣ разрѣшеніе и утоленіе всѣ, слышанные нами вопли вѣрующихъ душъ, обреченныя теперь на безотвѣтное замираніе въ пустынѣ православія".

Вотъ это—настоящая „медвѣжья услуга" со стороны г. Карташева какъ самому себѣ, такъ равно и воспѣтымъ имъ „преданнымъ сынамъ" Православной Церкви и всѣмъ прочимъ, кто требовалъ отъ нея громкаго и грознаго осужденія смертной казни и вообще наказаній особенно за политическія преступленія. Оказывается, что Правосл. Церковь и не можетъ произнести такого осужденія по *„долгу своей совѣсти"*, во имя *„торжества своей глубочайшей традиціи"*; что подобное осужденіе было-бы со стороны Церкви *„измѣной себѣ самой"* и противорѣчило-бы *„интимнымъ глубинамъ церковнаго самосознанія"*.

Всѣ подобнаго рода требованія, по мнѣнію г. Карташева, должны быть направлены по адресу *другой* Церкви, *но не Церкви Православной*. И эта другая Церковь—„церковь будущаго", имѣющая быть основанной на „еще не раскрытомъ до конца Евангеліи" (но откуда-же тогда г. Карташевъ знаетъ, о чемъ скажетъ еще не раскрытый конецъ Евангелія?!.). Словомъ, вопли | господъ и отцовъ противъ смертной казни должны быть направлены въ туманную даль, къ лику еще неявленной міру Церкви, о которой лепечетъ намъ г. Карташевъ, жалко копируя талантливаго Д. С. Мережковскаго. А пока, живя въ лонѣ Православной Церкви, мы не имѣемъ права выступать съ требованіями объ отмѣнѣ смертной казни въ нашемъ законодательствѣ; иначе мы, какъ поучаетъ насъ „Страна", толкнемъ Церковь на измѣну себѣ самой.

Такъ-бы и давно надлежало высказаться публицистамъ „Страны", а не пускаться въ перебранку съ духовными журналами, которая, какъ видимъ, привела г. Карташева къ самосѣченію.

И. Маріупольскій.

Digitized by Google

Архимандритъ Ѳеодоръ (*А. М. Бухаревъ*). **О православіи въ отношеніи къ современности.**

Въ книгѣ А. М. Бухарева, (бывш. архимандира Ѳеодора), подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ 4 главы,—1-я трактуетъ о двенадесятыхъ церковныхъ праздникахъ, 2-я о современности въ отношеніи къ православію, 3-я озаглавлена такъ: „Образъ воззрѣнія и жизни ветхозавѣтнаго человѣка“, наконецъ, 4-я говоритъ о Моисеевомъ законодательствѣ. Въ книгѣ ясно отпечатлѣлись достоинства и недостатки богословскаго мышленія Бухарева. Современная Бухареву богословская наука отличалась сухостью и схоластичностью. Богословы, шедшіе противъ теченія, выступавшіе изъ общепринятыхъ схоластическихъ рамокъ (напр. Иннокентій Борисовъ, Іоаннъ Смоленскій, Никаноръ Бровковичъ), подвергались тогда преслѣдованію и разнымъ непріятностямъ. Архим. Ѳеодоръ въ своемъ богословствованіи явился живымъ оппонентомъ по отношенію къ современной ему схоластикѣ. Его богословскія идеи были имъ глубоко продуманы, прочувствованы и пережиты. Богословскія построенія и разсужденія Бухарева являются результатомъ его личнаго психологическаго опыта, а отнюдь не діалектическаго процесса, какъ у другихъ тогдашнихъ богослововъ. Въ этомъ отношеніи произведенія г. Бухарева могутъ оказаться не безполезными и для нашего времени, когда явились „новопутейцы“ съ своеобразными пріемами богословствованія (приводящими ихъ часто до абсурдныхъ выводовъ), особенно при обсужденіи пунктовъ касательно „святой плоти“ взаимоотношеній христіанства и язычества, христіанства и культуры и т. д. Извѣстный знатокъ личности Бухарева и его произведеній проф. П. Знаменскій въ своей вступительной статьѣ въ означенной книгѣ говоритъ. „Въ настоящее время извлечь изъ мрака забвенія А. М. Бухарева будетъ дѣломъ весьма нелишнимъ и благовременнымъ, тѣмъ болѣе, что вся система его нравственныхъ воззрѣній отличается рѣдкою всесторонностью, всепримиряющимъ характеромъ и главное—безукоризненно православнымъ направленіемъ“. Въ заключеніе нашей статьи приведемъ слѣдующее мѣсто изъ книги А. М. Бухареева, гдѣ онъ, разсуждая объ обязанности каждаго православнаго ревновать о православіи, здѣсь же и предостерегаетъ отъ ревности фанатичной, неразумной. „Подобно св. мученикамъ и исповѣдникамъ, будемъ мужественно и безбоязненно, съ ревностію стоять за истину Христову противъ лжи іудейства и язычества, духовно приражающейся и къ христіанамъ, но вмѣстѣ будемъ, подобно тѣмъ же добропобѣднымъ мученикамъ, одушевляться духомъ любви Христовой къ грѣшному и погибающему человѣку,—будемъ духовно щадить и миловать человѣка и въ іудеѣ, и въ невѣрномъ... Не похвально и для дѣла спасенія души не безопасно, если, ратуя противъ вторгающагося и въ міръ христіанскій духовнаго язычества, пренебрежемъ духа человѣколюбія Христова... Тутъ дѣло уже не въ частныхъ мнѣніяхъ и убѣжденіяхъ, а въ опасности отчужденія отъ духа истины и благодати Христовой, безъ котораго нельзя и самому спастись и способствовать спасенію другихъ, а, пожалуй, еще будешь давать самою своею ревностію, неразумною, только поводъ къ раз-

Digitized by Google

нымъ хуламъ на православное христіанство... Страшно, если именно такимъ образомъ будетъ исполняться надъ нами слово Божіе: *васъ ради присно имя Мое хулится во языцѣхъ* (Ис. 52, 5)". Эти слова А. М. Бухарева и для современныхъ ревнителей православія могутъ имѣть не маловажное значеніе, какъ путеводная звѣзда для ихъ дѣятельности. Въ общемъ книжка А. М. Бухарева читается съ интересомъ; впрочемъ, попадаются мѣста, проникнутыя крайнимъ и, если можно такъ сказать, слащавымъ мистицизмомъ, съ разнаго рода „умиленіями", „воздыханіями" и т. под., производящія на рядового читателя не то впечатлѣніе, на какое они расчитываютъ.

Архим. Александръ.

Протоіерей А. П. Мальцевъ. Православныя церкви и русскія учрежденія за границею, съ 86 рисунками. Справочникъ съ календаремъ на 1906 годъ. Цѣна 2 рубля. СПБ. 1906 года. Продается въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Новаго Времени и др.

Уже давно въ нашей литературѣ ощущался серьезный недостатокъ въ такой справочной книжкѣ, гдѣ бы были собраны свѣдѣнія и разнаго рода статистическія данныя о нашихъ заграничныхъ дипломатическихъ и духовныхъ миссіяхъ. Русскій человѣкъ, пріѣзжая въ тотъ или иной видный заграничный городъ, почти постоянно имѣетъ нужду обратиться за какими-либо свѣдѣніями въ находящееся тамъ русское консульство, а также имѣетъ обычно нужду, особенно живо ощущаемую на чужбинѣ, помолиться въ православномъ храмѣ (если онъ имѣется въ данномъ заграничномъ городѣ). Но какъ отыскать ему за границей наши русскія учрежденія?—Вотъ здѣсь-то и будетъ для него прекраснымъ и, даже болѣе, незамѣнимымъ кормчимъ книга почтеннаго о. протоіерея Мальцева. Въ данной книгѣ русскій человѣкъ быстро отыщетъ все, что ему нужно, тѣмъ болѣе, что всѣ свѣдѣнія о заграничныхъ миссіяхъ и церквахъ расположены здѣсь въ алфавитномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаются здѣсь свѣдѣнія касательно историческаго прошлаго той или другой заграничной, какъ дипломатической, такъ и духовной миссіи. Значитъ, при помощи книги о. прот. Мальцева можно быть сразу „въ курсѣ дѣла" касательно нашихъ заграничныхъ учрежденій. Данная книга является вполнѣ необходимою вещью для нашей публики, а посему и продается не только въ книжныхъ магазинахъ, но и на большихъ вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ. Впрочемъ, эта книга прочтется съ интересомъ и тѣми, кто не собирается ѣхать „заграницу", а лишь желаетъ ознакомиться съ исторіей и устройствомъ нашихъ заграничныхъ дипломатическихъ и духовныхъ миссій.

Архим. Александръ.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Омскіе миссіонерскіе курсы для пастырей.—Публичная проповѣдь штунды въ Омскѣ и Одессѣ.—Взглядъ сектантовъ на открывшійся періодъ религіозной свободы.—Изъ отчета миссіонера Вятской епархіи.—Къ вопросу о миссіонерскомъ дѣлѣ.

На страницахъ „Мисс. Обозр.“ не разъ указывалось на пользу краткосрочныхъ повременныхъ миссіонерскихъ курсовъ не только для мірянъ-начетчиковъ, но и для самихъ приходскихъ пастырей и членовъ клира. Пастырскіе миссіонерскіе курсы—дѣло новое. Первые опыты его сдѣланы были только два—три года назадъ въ кіевской епархіи. Съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, починъ въ устроеніи пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ сдѣлалъ почтенный кіевскій миссіонеръ о. *Савва Потѣхинъ*, человѣкъ, сколько живой и чуткій къ нуждамъ миссіи, къ духу и требованіямъ времени, столько же и талантливый и опытный въ дѣлѣ миссіи. Докладъ о. Потѣхина на областномъ миссіонерскомъ прошлогоднемъ одесскомъ съѣздѣ объ организаціи пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ и о благоплодныхъ результатахъ этого новаго дѣла въ кіевской епархіи обратилъ вниманіе дѣятелей миссіи. И вотъ одинъ изъ членовъ одесскаго съѣзда, работающій на далекой окраинѣ, омскій миссіонеръ Ливановъ не преминулъ воспользоваться рекомендованной съѣздомъ новой мѣрой для поднятія дѣла миссіи среди мѣстнаго духовенства. Встрѣтивъ архипастырское сочувствіе и полное содѣйствіе со стороны мѣстнаго владыки, преосвященнаго Гавріила, почтенный миссіонеръ устроилъ въ истекшемъ іюнѣ миссіонерскіе курсы въ Омскѣ. Курсы происходили въ теченіе 12 дней съ 12—24 іюня. Судя по отчету мѣстнаго епархіальнаго органа, открытіе курсовъ обставлено было, какъ нѣкое церковное торжество, привлекшее не только участіе духовнаго начальства, но и самой высшей въ краѣ свѣтской власти, генералъ-губернатора, вниманіе котораго къ святому дѣлу миссіи православія на окраинѣ весьма цѣнно и дѣлаетъ честь высокому представителю власти.

Послѣ молебна, отслуженнаго его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ въ каѳедральномъ Соборѣ 12 іюня въ 11 часовъ

Digitized by Google

дня, всѣ пріѣхавшіе изъ епархіи, посланные благочиніями слушатели, вольнослушатели, градо-омское духовенство и благочестивые міряне собрались въ зданіи женской гимназіи на открытіе курсовъ.

Въ 12 часовъ прибыли въ гимназію преосвященный Гавріилъ и его превосходительство, временный генералъ-губернаторъ.

Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ „Царю Небесный“ и владыка предложилъ вниманію собранія назидательную рѣчь.

Въ рѣчи владыка высказалъ много поучительнаго вообще для пастырей и миссіонеровъ; въ частности между прочимъ онъ отмѣтилъ, что съ изданіемъ манифеста 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, настало для православной Церкви тяжелое время, требующее напряженія духовныхъ силъ со стороны духовенства. Но оно не страшно только тогда, когда это время застанетъ насъ соединенными въ однообразный религіозный укладъ. Крѣпкія единодушіемъ силы, въ дѣйствіи тѣхъ или другихъ лицъ, выдержатъ всѣ бури, которыя вызываются въ православномъ народѣ *лжеименнымъ разумомъ* (I Тим. 6, 21) и хитросплетеніями. Нынѣ раздаются голоса и въ печати и на пастырскихъ собраніяхъ, что миссіонерская дѣятельность въ той или иной епархіи, гдѣ есть сектанты разнаго рода, не удовлетворяетъ требованіямъ возстающихъ на православную Церковь, что для каждаго прихода, гдѣ обитаютъ *овцы отъ иного двора* (Ев. Іоан. 10, 16), нуженъ миссіонеръ-пастырь въ своемъ приходѣ, назидающій и обличающій отпадающихъ своихъ прихожанъ отъ праваго и истиннаго пути христіанской жизни,—но осуществить такое „благопоспѣшество“ среди приходскаго духовенства въ дѣйствованіи на уклоняющихся въ ту или другую ересь еще долго не придется; и это потому, что самое возникновеніе движеній сектантскихъ или раскольническихъ, по большей части, есть плодъ неудовлетворительности приходскаго пастыря или самаго прихода. Поэтому прошлогодній съѣздъ духовенства омской епархіи пришелъ къ пожеланію, чтобы хотя нѣкоторые изъ пастырей въ приходѣ которыхъ появились сектанты, или раскольники, или гдѣ многіе изъ пасомыхъ склонны перейти на пажить сектантовъ, познакомились съ тѣми пріемами и способами вести борьбу съ еретиками и отражать ихъ злоухищренія на пажити своихъ овецъ. Для такой цѣли омскій прошлогодній съѣздъ духовенства ассигновалъ на предстоящіе курсы достаточную сумму. Указавъ, что „компетентные и опытные миссіонеры, передовые борцы за вѣру и руководители приходскихъ пастырей въ борьбѣ съ сектантами и раскольниками совѣтуютъ, въ видахъ лучшей постановки миссіонерскаго дѣла среди сектантовъ и раскольниковъ, учреждать періодическіе епархіальные съѣзды для священниковъ, въ паствѣ которыхъ находятся овцы *отъ иного двора*—владыка разъяснилъ отцамъ-курсистамъ, что они собра-

Digitized by Google

лись, дабы подъ руководствомъ опытныхъ лицъ уразумѣть, какъ отражать назрѣвшія нужды въ дѣйствованіи среди еретиковъ и оказывать противодѣйствіе имъ, т. е. болѣе основательно приговиться къ требуемой жизнію живой и опредѣленной работѣ. Преподавъ курсистамъ наставленіе о наилучшихъ способахъ пастырско-миссіонерскаго дѣйствованія, владыка замѣтилъ, что хотя съ появленіемъ отъ 17 апрѣля 1905 г. манифеста о вѣротерпимости православіе начало кое-гдѣ терпѣть утрату въ количествѣ душъ, нѣкогда истинно вѣрующихъ, но за то оно возмѣщается оживленіемъ вѣры въ самой православной средѣ.

Обращая вниманіе дѣятелей миссіи на то, что „у разнаго рода сектантовъ проявляется вѣра хотя и дикая, но не поддѣльная и живая, воодушевленіе хотя и иступленное, но могучее и сердечное, любовь хотя и страстная, но самоотверженная и искренняя“, владыко справедливо замѣтилъ, что эти живыя и мощныя силы потребуютъ отъ православныхъ миссіонеровъ-пастырей и учителей равныхъ, если не болѣе мощныхъ и живыхъ противосилъ, чтобы подкрѣпить и предохранить отъ сектантскаго *лжеименнаго разума* (2-е Тим. 2, 15) русскій религіозный народъ и православное общество; эти мощныя силы потребуютъ отъ пастырей и миссіонеровъ неустанной борьбы для вразумленія *безчинныхъ*, *утѣшенія малодушныхъ и долготерпѣнія ко всѣмъ*; а потому со всякимъ тщаніемъ нужно будетъ *облещись* вамъ во оружія Божія, въ *щитъ вѣры*, въ *броню правды* и *шлемъ спасенія* (1 Еф. 6, 14) и тѣмъ сохранить познанную вѣру среди сомнѣній и невѣрія.

Несмотря на многопредметность рѣчи, приверженность преосвященнаго оратора къ отживающей нынѣ проповѣднической традиціи механическаго библеизма, рѣчь архипастыря несомнѣнно углубила вниманіе слушателей къ дѣлу миссіи.

Послѣ рѣчи владыки, пѣвчіе исполнили концертъ Бортнянскаго: „Господи, услыши молитву мою“. Затѣмъ епархіальный миссіонеръ И. А. Ливановъ сказалъ живую и весьма содержательную рѣчь о лукавствѣ сектантства и о задачахъ курсовъ.

Пѣвчіе еще пропѣли концертъ: „Утоли болѣзни“, и была объявлена программа курсовъ.

Преподавъ всѣмъ слушателямъ архипастырское благословеніе и разспросивъ каждаго о мѣстѣ жительства, владыка отбылъ въ свою квартиру. Въ продолженіе курсовъ его преосвященство нѣсколько разъ присутствовалъ на утреннихъ занятіяхъ курсистовъ и принималъ участіе въ сужденіяхъ по разнымъ вопросамъ.

На вечеръ того же дня (съ 5 до 8 часовъ) были назначены первыя занятія.

Digitized by Google

Изъ приглашенныхъ лекторовъ пріѣхалъ одинъ только казанскій епархіальный противораскольническій миссіонеръ М. М. Васильевскій; приглашенный лекторъ кіевскій епархіальный миссіонеръ священникъ Савва Потѣхинъ, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не явился на курсы. Его замѣнили мѣстные миссіонеры и пріѣхавшій слушатель на курсы томскій епархіальный миссіонеръ священникъ П. Смирновъ.

Всѣхъ постоянныхъ слушателей на курсахъ было до 45 человѣкъ. Изъ нихъ 23 человѣка посланные отъ благочиній (въ томъ числѣ два уѣздныхъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ) и 22 вольнослушатели. Священниковъ слушателей было 30 человѣкъ, 5 діаконовъ, 5 псаломщиковъ, 4 учителя и 1 учительница министерской школы. Кромѣ постоянныхъ слушателей были случайные посѣтители лекцій и бесѣдъ, такъ какъ всѣмъ желающимъ представлялась возможность бывать на курсахъ.

Отрадно было видѣть въ числѣ слушателей 5 человѣкъ священниковъ и одного отца діакона, прибывшихъ вольнослушателями на курсы изъ отдаленнѣйшаго благочинія епархіи (за 800 верстъ отъ Омска), не жалѣя ни времени, ни денегъ, ни спокойной домашней жизни, съ единственною цѣлью—обогатиться миссіонерскими знаніями, въ виду надвигающейся на православную Церковь, и въ частности, на нашу епархію, тучи сектантства, въ формѣ баптизма, штунды, молоканства, субботничества и т. п. сектъ.

Напротивъ, грустно было вспоминать тѣ пять благочиній (въ ихъ числѣ и киргизская миссія), которые не нашли въ своей средѣ даже по одному слушателю и на безплатное содержаніе и на казенные прогоны, ссылаясь преимущественно на то, что имъ не приходится имѣть дѣло ни съ раскольниками, ни съ сектантами...

12 іюня на вечернихъ занятіяхъ прибывшій лекторъ М. Н. Васильевскій познакомилъ слушателей съ внѣшнимъ правовымъ положеніемъ и внутреннимъ состояніемъ старообрядчества въ настоящее время.

Градо-омскій миссіонеръ священникъ М. Орловъ изложилъ исторію и вѣроученіе сектантской штунты, штундо-баптизма и баптизма.

Епархіальный миссіонеръ И. А. Ливановъ охарактеризовалъ состояніе мѣстнаго сектантства, изложилъ исторію и вѣроученіе молоканства и указалъ лучшія произведенія противосектантской литературы.

Съ 13 до 24 іюня занятія шли ежедневно утромъ съ 9 до 2 час. и вечеромъ съ 5 до 8. Состояли они въ слушаніи чтеній лекторовъ, въ обмѣнѣ мнѣній по поводу прочитаннаго, въ разъясненіи всякаго рода недоумѣній изъ области расколо-сектантской полемики, въ суж-

Digitized by Google

деніяхъ о лучшей постановкѣ приходской и епархіальной миссіи, преподаванія Закона Божія и т. д.

Дѣятельное участіе въ сужденіяхъ по вопросамъ миссіонерскаго характера принималъ епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Дм. Садовскій.

Послѣ ужина иногда участниками курсовъ устраивались между собой примѣрныя бесѣды по разнымъ перекаемымъ сектантами и раскольниками вопросамъ.

Кромѣ бесѣдъ курсисты, благодаря общежитію, имѣли возможность дѣлиться впечатлѣніями и недоумѣніями до глубокой ночи. 24 іюня послѣ литургіи въ каѳедральномъ соборѣ преосвященный владыка въ сослуженіи съ о. о. курсистами вознесъ Господу Богу благодарственный молебенъ, послѣ котораго всѣ слушатели, члены комиссіи по устройству курсовъ и лекторы собрались въ общежитіи гимназіи на трапезу, во время которой изъ многочисленныхъ рѣчей выяснилось, насколько полезны и своевременны были только что кончившіеся миссіонерскіе курсы.

Въ то время, когда въ залѣ гимназіи происходили курсы православныхъ миссіонеровъ, мѣстные штундисты или баптисты устроили въ циркѣ-театрѣ Сичкарева публичныя молитвенныя собранія, на которыя баптисты приглашали „почтенную публику“ и которыя дѣйствительно посѣщались ежедневно публикой, особенно вечерами съ 8 до 10 час. Собранія эти баптистами устраивались съ 10 до 25 іюня и состояли главнымъ образомъ изъ проповѣдей и рѣчей пріѣзжихъ проповѣдниковъ. Конечно, слушатели курсовъ не преминули посѣщать эти собранія и воочію убѣдились, съ какими врагами православной Церкви придется имѣть дѣло всѣмъ пастырямъ омской епархіи... Въ противовѣсъ открытой сектантской пропагандѣ епархіальный и градской миссіонеры провели 5 публичныхъ бесѣдъ противосектантскаго характера.

Вѣроученіе сектантовъ, обычно, видоизмѣняется въ своихъ частностяхъ примѣнительно къ текущимъ обстоятельствамъ ихъ жизни и тенденціямъ ихъ сознанія. Наступившій періодъ религіозной свободы 1)

---

1) Прилагаемые къ настоящему времени термины „религіозной свободы“, „свободы совѣсти“ по нашему мнѣнію, нельзя считать точнымъ выраженіемъ обозначаемаго ими понятія. Ранѣе сектантовъ ограничивало государство по чисто государственнымъ соображеніямъ (съ точки зрѣнія вреда въ государственномъ отношеніи; неисполненіе закона de facto не въ счетъ). По тѣмъ же государственнымъ соображеніямъ примѣнительно

Digitized by Google

значительно измѣнилъ внѣшнія условія ихъ жизни, лишилъ ихъ свойственной всѣмъ видамъ сектъ тенденціи считать себя „гонимыми“ за Христа. Теперь имъ требовалось измѣнить свои взгляды на собственное положеніе и постараться не утратить прежней показной позиціи.

Молокане, какъ отживающіе свое время, наиболѣе инертные изъ сектантовъ, по объявленіи вѣроисповѣдной свободы нѣсколько опѣшили.

— Раньше мы были по евангелію, а теперь не по евангелію, говорили они мнѣ.

— Т. е. какъ же такъ?

— Раньше были гонимыми, а теперь нѣтъ.

Въ другой разъ они высказали, что теперь никто не живетъ по евангелію, ибо нѣтъ гонимыхъ за вѣру.

Мною было объяснено имъ, что въ апостольскія времена церковной жизни были періоды, когда многія помѣстныя церкви „были въ покоѣ“ (Дѣяній 9, 31), что тихое, безмятежное житіе было желательнымъ для апостоловъ (1 Тим. 2, 2) и что при этомъ у каждаго человѣка и донынѣ есть, по слову Господа, „свой крестъ“ (Матѳ. 10, 38; личныя скорби, болѣзни, искушенія, соблазны), что крестъ праведнаго Іова можетъ быть и равночестнымъ кресту христіанскихъ мучениковъ.

Хлысты съ своимъ психопатическимъ вдохновеніемъ нашлись.

Когда мною было заявлено имъ, что они значительно утратили нынѣ мнимый ореолъ мученичества, они сказали:

— Если бы не сократились прежніе дни, не спаслась бы никакая плоть; ради избранныхъ они сократились (сравн. Матѳ. 24, 22).

Въ отвѣтъ мною было замѣчено имъ, что все-таки для повальнаго разврата въ благоустроенномъ государствѣ едва ли сократятся ограниченія со стороны гражданскаго закона; такъ, въ другихъ странахъ имъ подобныя лица ограничены закономъ (напр., мормоны въ Америкѣ).

У баптистовъ начинаетъ вырисовываться еще болѣе находчивая съ внѣшней стороны теорія во взглядѣ на положеніе вещей въ настоящее время.

Не такъ давно мнѣ по обстоятельствамъ службы пришлось быть

къ политическимъ вѣяніямъ времени нашлось возможнымъ и устранить нѣкоторыя стѣсненія прежнихъ лѣтъ. Словомъ, современная религіозная свобода лежитъ въ плоскости понятій не религіозныхъ, а государственныхъ.

Божественное ученіе св. Церкви, ея духъ, въ существѣ своемъ остаются и останутся внѣ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ распоряженій государства. *Д. Г.*

Digitized by Google

въ обществѣ баптистскихъ пресвитеровъ, заправилъ мѣстныхъ общинъ. Они, между прочимъ, пожелали выслушать отъ меня отвѣтъ на вопросъ: какъ я понимаю апокалипсическую тысячу лѣтъ царствованія со Христомъ (Откров. 20, 2—4)?

Я высказалъ, что, по ученію святой православной церкви и вопреки ученію адвентистовъ, тысячу лѣтъ, указанную Апокалипсисомъ, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ просто продолжительнаго времени, и царствованіе праведниковъ будетъ не на землѣ, а на небѣ.

Баптисты остались недовольны моимъ объясненіемъ и, видимо, считали это царствованіе уже наступившимъ здѣсь, на землѣ. Что связанный сатана—это представители закона (какъ логически выходитъ по послѣднему пониманію), они этого не говорили.

Въ разговорѣ, который велся между нами частно и касался многихъ предметовъ, по поводу незадолго бывшаго посѣщенія баптистами вмѣстѣ со мной моего добраго знакомаго протоіерея и привѣтливаго пріема, оказаннаго намъ у него, одинъ изъ баптистовъ замѣтилъ, что наступило исполненіе пророчества Исаіи: левъ и ягненокъ будутъ вмѣстѣ...

По вопросу, кто былъ львомъ и кто ягненкомъ, я остался при особомъ мнѣніи.

Удивительно, что настоящее, неопредѣленное и тяжелое во многихъ отношеніяхъ время кажется раемъ для большинства сектантовъ!

Д. Граціанскій.

Дарованіе полной свободы старообрядцамъ и предполагаемое дарованіе автономіи православной церкви заставили задуматься старообрядцевъ австрійскаго согласія. Совершившееся у нихъ не по правиламъ церкви пріобрѣтеніе священства они прежде оправдывали „гонительными временами“. Нынѣ „гонительныя времена“ прошли. „Тѣ же австрійцы прежде очень любили ставить православной церкви въ вину, что она находится въ подчиненіи у государства — въ рукахъ оберъ-прокурорской власти. Нынѣ всѣ австрійскіе лжепопы, наравнѣ съ наставниками всѣхъ прочихъ толковъ, должны находиться въ подчиненіи и рукахъ ближайшей гражданской власти, которой они и должны быть споспѣшниками въ проведеніи различныхъ мѣръ правительства по отношенію къ старообрядцамъ. А между тѣмъ православная церковь, которую они ранѣе обвиняли въ потерѣ „древляго благочестія“, проситъ себѣ автономіи, и ей снова обѣщается эта автономія и она снова хочетъ жить во главѣ съ патріархомъ, управляться соборами епископовъ и жить такъ, какъ жила она до Никона патріарха

Digitized by Google

и во времена вселенскихъ соборовъ. Есть надъ чѣмъ задуматься старообрядцамъ. И нынѣ, являясь на бесѣды, даже самые ярые изъ старообрядцевъ уже не стараются сорвать своимъ неистовымъ крикомъ бесѣду, какъ бывало по временамъ прежде, но задаютъ вопросы по большей части мирно, спокойно, часто даже съ оговоркой, что они спрашиваютъ о томъ или другомъ предметѣ не для того, чтобы оскорбить собесѣдника, но потому, что имъ хочется узнать, насколько правильно то или другое ихъ мнѣніе. Выразительны слова безпоповскаго наставника Севастіана въ деревнѣ Ложкомояхъ Лыповскаго прихода. Наставникъ этотъ почти прежде всѣхъ явился на мою бесѣду и сперва отдѣльно, въ особой комнатѣ, а потомъ и на бесѣдѣ спрашивалъ меня: „что намъ дѣлать? къ вамъ идти—какъ то не хочется, а если къ вамъ не перейдешь, заставляютъ приписаться къ гражданской власти, а это, по нашему, что-то не ладно. У васъ будетъ соборъ. Мы на этотъ соборъ много надѣемся. Сдѣлайте намъ какое-нибудь снисхожденіе на этомъ соборѣ, и мы вамъ сдѣлаемъ и пойдемъ къ вамъ". Поле для миссіонерскаго дѣланія среди старообрядцевъ нынѣ открыто широко. Если когда, то особенно въ настоящее время, старообрядцы расположены къ сближенію съ православною церковію (Вятск. Еп. Вѣд.).

Въ Совѣтъ Бр. Св. Креста поступилъ недавно докладъ епарх. миссіонера пр. Фіалковскаго объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ нижегородской епархіи. Авторъ доклада ярко описываетъ лихорадочную дѣятельность старообрядцевъ, австрійцевъ въ особенности. Онъ пишетъ, что у старообрядцевъ послѣ 17 апрѣля „начались соборы, съѣзды, ведется организація боевой дружины: австрійцы ставятъ епископовъ, поповъ, составляютъ кадръ миссіонеровъ; устраиваютъ монастыри, церкви, школы; ведутъ бесѣды, на бесѣдахъ разбрасываютъ листки по подобію революціонныхъ прокламацій, наполненные поношеніями Православной Церкви и преп. Серафима. Они, австрійцы, печатаютъ журналъ „Старообрядецъ", „Народную Газету" съ „Голосомъ Старообрядца" и ежемѣсячными „Изборниками", и, наконецъ, книги и брошюры".

Вооружая свою партію всѣмъ возможнымъ въ ихъ положеніи оружіемъ, австрійцы съ яростью нападаютъ въ своихъ произведеніяхъ на миссію Православной Церкви. Тутъ они не жалѣютъ ни красокъ, ни съ правдой не церемонятся. Авторъ доклада пишетъ: „Старообрядство устно и письменно заявляетъ о себѣ, что оно проповѣдуетъ миръ. Въ чемъ же оно видитъ умиротвореніе? А вотъ въ чемъ. Оно кричитъ: не нужно миссіонеровъ! Вредно миссіонерство: оно сѣетъ вражду, оно живетъ на счетъ народа, оно есть „армія наемныхъ миссіонеровъ ка-

Digitized by Google

зеннаго православія и полицейскаго благонравія, содержимая на послѣдніе гроши, такъ жестоко и безжалостно выколачиваемые съ темнаго и голоднаго мужика" („Старообрядецъ" № 2, стр. 117"). „Сердце обливается кровью, пишетъ нѣкій Музаферовъ (см. „Голосъ Старообрядца" № 8, февр. 9, стр. 1): слезы текутъ моремъ и душа каменѣетъ, когда приходится вспоминать тѣ насилія, какія издавна совершали надъ нами миссіонеры. Эти миссіонеры особый сортъ людей. У этихъ людей ни совѣсти, ни человѣколюбія, ни жалости, ни другихъ человѣческихъ качествъ нѣтъ. Масса примѣровъ доказываетъ, что эти хищники дѣйствовали противъ милостивѣйшихъ царскихъ указовъ и фактически нарушали обязанности не только духовнаго проповѣдника, но и полицейскаго агента". Достается отъ этого сорта старообрядцевъ не только миссіонерамъ, но и самому правительству; ему они не особенно благодарны за то согласованіе началъ вѣротерпимости съ законами, какое не очень давно обнародовано. Вообще старообрядство хлестко и задорно дѣйствуетъ словомъ и прессой. Авторъ доклада, стоящій у дѣла миссіи, послѣ изображенія энергичной дѣятельности старообрядства, съ опасливостію осматриваетъ свое дѣло и сводитъ подсчетъ работамъ Братства Св. Креста, его отдѣленій, кружковъ и находитъ, что хотя не мало сдѣлано и у насъ и принято мѣръ по увеличенію миссіонерскихъ силъ, но еще многаго остается желать. По причинѣ разъединенія, господствующаго въ средѣ нашего духовенства, оно не вдругъ откликается на призывъ Братства Св. Креста приняться за дружную работу по объединенію вокругъ церкви Христовой ревнителей вѣры посредствомъ учрежденія кружковъ, или совѣтовъ, или попечительствъ. Въ концѣ своемъ докладѣ особенно подчеркиваетъ отсутствіе у насъ въ епархіи литературной борьбы съ расколомъ и сектами и высказываетъ пожеланіе: 1) „завести свое литературное изданіе, по крайней мѣрѣ еженедѣльное. Оно должно обслуживать мѣстныя нужды миссіи; въ немъ должны помѣщаться всѣ выдающіяся свѣдѣнія по расколу и противораскольническія бесѣды, замѣтки и статьи разнаго содержанія, а во время ярмарки—краткіе отчеты объ ярмарочныхъ бесѣдахъ. Въ этомъ изданіи могли бы участвовать своими трудами всѣ мѣстные миссіонеры, члены отдѣленій и кружковъ. Это изданіе было бы показателемъ миссіонерской нашей жизнедѣятельности. При этомъ изданіи могли бы издаваться отдѣльными оттисками выписки изъ разныхъ книгъ и статей и даже старопечатныя книги, напр. „Жезлъ".

2) „Основать при отдѣленіяхъ Братства Св. Креста распространеніе книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія".

Миссіонеръ.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія.

Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельнаго труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ, явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію.

Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ

Digitized by Google

цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной моци приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ Отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ Царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получитъ тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложатъ, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ разумъ русскаго народа Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій Нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ Отецъ Своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой Родины.

Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ въ 9 день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Digitized by Google

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 105 свода основныхъ Государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ: Государственную Думу распустить, съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной Думы на 20-е февраля 1907 года.

О времени производства новыхъ выборовъ въ Государственную Думу послѣдуютъ отъ Насъ особыя указанія.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
8-го іюля 1906 года.

На основаніи статьи 99 свода основныхъ Государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ: занятія Государственнаго Совѣта пріостановить, а временемъ ихъ возобновленія назначить 20 февраля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
10-го іюля 1906 года.

1906 года 9-го іюля. „Двора Нашего гофмейстера, сенатора князя **Ширинскаго-Шихматова**—Всемилостивѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода.

Отъ 12 іюля 1906 года за № 122, **по Высочайшему Манифесту о роспускѣ Государственной Думы и о времени созыва таковой въ новомъ составѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: Вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 9 сего іюля за № 6926, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 9-й день сего же іюля, о роспускѣ Государственной Думы и о времени созыва таковой въ новомъ составѣ. Приказали: Напечатавъ Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 28 журнала „Цер-

Digitized by Google

ковныя Вѣдомости" и особымъ прибавленіемъ въ количествѣ 50 экземпляровъ при каждомъ № для раздачи народу, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый по полученіи № 28 „Церковныхъ Вѣдомостей" воскресный или праздничный день по окончаніи божественной литургіи тамъ, гдѣ не былъ онъ прочитанъ по особому распоряженію, сообщенному исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по телеграфу; Правительствующему же Сенату о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сунода сообщить вѣдѣніемъ.

О христіанскомъ миссіонерствѣ въ Китаѣ съ V вѣка.

(Историческая справка).

Перечитывая труды нашихъ знатоковъ Китая — Пржевальскаго, Пясецкаго, Потанина — пріобрѣтающіе въ настоящее время, въ силу нашего сближенія съ Китаемъ, особенный интересъ, мы замѣтили, что всѣ эти китаевѣды, не смотря на разногласіе ихъ взглядовъ на характеръ китайцевъ, на ихъ нравственныя качества, — одинаково утверждаютъ, что христіанскія миссіи между китайцами, а въ особенности между монголами, успѣха имѣть не могутъ, а скорѣе ихъ озлятъ,—что и подтверждается періодическими избіеніями христіанскихъ миссій. Послѣднее избіеніе бельгійской миссіи въ Монголіи въ 1891 г. у всѣхъ еще на памяти.

Исторія миссіонерскаго дѣла въ Китаѣ есть одна изъ самыхъ интересныхъ страницъ исторіи христіанской церкви. Уже въ V и VI вѣкахъ проникали туда *сухимъ путемъ* изъ Византіи миссіонеры. Эти апостолы шли туда съ посохомъ въ рукахъ чрезъ горы и рѣки, чрезъ лѣса и пустыни; терпя нужду и голодъ, они несли неизвѣстнымъ народамъ святое слово. Одна древняя надпись, найденная въ Китаѣ, гласитъ, что въ 635 году христіанство уже было внесено въ Китай. По смыслу надписи можно заключить, что первый апостолъ, внесшій въ страну Христово ученіе, былъ очень любимъ китайцами за его хорошее съ ними обращеніе, за его готовность жертвовать собой ради облегченія страждущихъ. Съ тѣхъ поръ прошло 1270 лѣтъ, и дѣло нисколько не подвинулось впередъ; какъ тысячу слишкомъ лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь, тамъ, гдѣ христіанскіе миссіонеры сталкивались съ буддистами, первые всегда оказывались побѣжденными. По другимъ документамъ оказывается, что во время Чингисъ-Хана (XIII вѣкъ) миссіонеры ходили въ Татарію и Китай; совершали религіозныя процессіи и получали разрѣшеніе строить церкви. Въ тѣхъ же документахъ упомянуто, что въ 1246 году папой Иннокентіемъ IV былъ посланъ въ Монголію итальянскій миссіонеръ, который проникъ туда, перешедши Донъ, Волгу и Сѣверный берегъ Каспійскаго моря. Посланный туда же Людовикомъ Святымъ (13 вѣкъ) монахъ повѣствуетъ, что онъ нашелъ въ столицѣ Монголіи строеніе съ крестомъ. Войдя въ него, онъ увидѣлъ великолѣпно убранный алтарь съ изобра-

Digitized by Google

женіемъ Спасителя, Святой Дѣвы, Іоанна Крестителя и двухъ ангеловъ. Въ церкви сидѣлъ армянскій монахъ. Христіанское служеніе отправлялось совершенно свободно. Въ тѣ времена монгольскіе князья крестились и защищали проповѣдниковъ. Въ XIV папа Климентъ V основалъ въ Пекинѣ архіепископство, во главѣ котораго былъ поставленъ французскій миссіонеръ, проповѣдывавшій тамъ 42 года. Послѣ себя онъ оставилъ тамъ цвѣтущую общину; китайское правительство не только не мѣшало ему, оно даже содѣйствовало распространенію христіанства. Затѣмъ въ XV вѣкѣ вдругъ стали уничтожать всѣ слѣды христіанской миссіи, храмы и миссіонеры были уничтожены неистовыми конфуціанцами, оказавшимися во главѣ правительства. Въ концѣ XVI столѣтія уже нельзя было найти въ Китаѣ и слѣдовъ христіанства; даже въ народныхъ преданіяхъ не сохранилось никакого воспоминанія о миссіонерахъ.

Дѣло надо было начинать снова. Миссіонеры пользовались тѣми эпохами, когда китайскій дворъ благопріятствовалъ христіанской религіи. Все зависѣло отъ настроенія императора; нравилась ему христіанская религія, пропаганда подвигалась быстро; не нравилась—миссіонеры умѣряли свою энергію, а подчасъ, ихъ даже вовсе изгоняли изъ страны; построенные же храмы разрушались. Неустойчивый характеръ христіанскихъ миссій, успѣхъ которыхъ зависѣлъ отъ дуновенія вѣтра китайской власти, сохранился вплоть до нашего времени.

Чѣмъ объяснить ту злобу, которую возбуждаютъ въ китайцахъ христіанскія миссіи?

Дѣло въ томъ, что китайцы считаютъ христіанство сектой, преслѣдующей политическія цѣли; а миссіонеровъ они считаютъ политическими эмиссарами, тѣмъ болѣе, что почти всѣ они занимаются торговлей и производятъ на китайца впечатлѣніе не посланныхъ Христа, а посланныхъ Франціи, Англіи и т. д. Къ тому же, китайцы, по своему атеистическому складу ума, никакъ не могутъ понять, что люди только изъ-за однѣхъ идеальныхъ цѣлей рѣшаются предпринимать такія далекія путешествія и терпятъ такія лишенія. Китайцы убѣждены, что всѣ миссіонеры—это торговые піонеры, вслѣдъ за которыми появятся европейцы съ цѣлью вытѣснить китайцевъ съ торговыхъ рынковъ. Фанатики — монгольскіе ламы, которые составляютъ треть всего монгольскаго населенія, пользуются минутой и натравляютъ народъ на миссіонеровъ. По крайней мѣрѣ такой характеръ имѣло послѣднее избіеніе бельгійскихъ миссіонеровъ въ Монголіи въ 1891 г. Китайское же правительство оказываетъ ламамъ денежную помощь, съ должнымъ вниманіемъ относится къ народнымъ вѣрованіямъ и только этимъ путемъ и поддерживаетъ свой авторитетъ. Спрашивается, можно ли при подобной обстановкѣ расчитывать въ настоящее время на успѣхъ христіанской проповѣди? Поневолѣ приходится вспомнить слова покойнаго Пржевальскаго: „сперва надо выучить монгола мыть руки, а уже затѣмъ приниматься за мытье его души. Не въ одной внѣшней формѣ должна явиться въ Монголіи пропаганда, рядомъ съ ней, рука объ руку, должно идти и цивилизующее вліяніе культуры болѣе высшей расы. Надо научить прежде всего монгола жить не въ такой грязи; заставьте его понять, что обжорство (онъ сразу можетъ съѣсть маленькаго барана) и лѣнь составляютъ порокъ, что заслуга

Digitized by Google

человѣка передъ Богомъ заключается въ добрыхъ дѣлахъ, а не въ извѣстномъ числѣ читаемыхъ ежедневно молитвъ. Новое ученіе неминуемо потребуетъ отъ монгола измѣненія въ корнѣ его домашней и общественной жизни; но на это онъ не такъ-то скоро поддастся". Конечно, честь и слава миссіонерамъ, желающимъ положить начало духовному просвѣтленію монгола и китайца; ихъ подвигъ громадный. Мы не отрицаемъ пользу, приносимую миссіонерами, мы только желали высказать, что почва для ихъ работы неблагодарна, и что періодическія избіенія тамъ миссіонеровъ не должны насъ удивлять. Монголъ вполнѣ пока доволенъ своей буддійской религіей и покуда лучшей не желаетъ; она пришлась какъ нельзя лучше къ его лѣнивому характеру. Буддизмъ подрываетъ энергію къ труду, безъ котораго немыслимо христіанское совершенствованіе; онъ тормозитъ всякій прогрессъ. Монголъ всецѣло живетъ въ убѣжденіи, что жизнь есть бремя, а будущая нирвана есть блаженство; и далѣе того онъ не идетъ. Монголу нужна поэтому и культура и свѣтъ Христовъ. Отсюда понятно, насколько труденъ и насколько великъ долженъ быть трудъ христіанскихъ миссіонеровъ въ поднебесной имперіи Дракона.

А. А. Берсъ.

Забытый вопросъ.

(Письмо въ редакцію).

На 3 Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ, насколько намъ помнится, было высказано многими миссіонерами желаніе, чтобы необходимыя для бесѣдъ старопечатныя книги были изданы въ обыкновенномъ форматѣ, чтобы не возить съ собой миссіонерамъ буквально цѣлаго воза „кожаныхъ книгъ". Предложеніе это, кажется, было принято, но къ осуществленію его, какъ и многаго другого, до сихъ поръ ничего не сдѣлано. Дѣйствительно, большой вѣсъ и форматъ книгъ единовѣрческой печати является для миссіонеровъ часто безъ всякой нужды страшнымъ бременемъ при перевозкѣ съ мѣста на мѣсто, равно и упаковка и распаковка ихъ. Кромѣ всего этого страшная дороговизна книгъ единовѣрческой типографіи дѣлаетъ пріобрѣтеніе ихъ въ приходскія библіотеки почти прямо невозможнымъ ни на церковныя, ни на попечительскія средства, вслѣдствіе чего многіе и даже большинство молодыхъ священниковъ, при всемъ своемъ желаніи, заняться дѣломъ миссіи въ своихъ приходахъ принуждены бываютъ отказываться отъ этого благого дѣла. Если бы всѣ необходимыя для бесѣдъ книги старопечатныя были изданы обыкновеннымъ форматомъ, но съ соблюденіемъ счета листовъ книгъ единовѣрческой типографіи, то вся библіотека могла бы легко помѣститься въ чемоданѣ миссіонера, и пріобрѣтеніе ихъ для приходскихъ библіотекъ стоило бы весьма недорого, такъ что каждый, желающій заниматься миссіей священникъ могъ бы пріобрѣсти ихъ безъ всякаго затрудненія. Конечно, епархіальнымъ, разъѣзднымъ миссіонерамъ необходимо имѣть въ запасѣ и кожаныя книги, на случай, если онѣ будутъ нужны, тѣмъ не менѣе они будутъ избавлены отъ напраснаго труда брать ихъ съ собою въ тѣ мѣста, гдѣ съ одинаковымъ успѣхомъ могли бы быть въ употребленіи и обы-

Digitized by Google

кновеннаго изданія книги, а такихъ мѣстъ въ каждомъ миссіонерномъ округѣ епархіи большинство. Если у кого явится мысль, что такимъ книгамъ старообрядцы довѣрять не будутъ, то такое опасеніе напрасно. Правда, на первый разъ по мѣстамъ и будутъ высказываться нѣкоторыя сомнѣніе и недовѣріе, но лишь временно, а затѣмъ прекратятся. Вѣдь не довѣряли же старообрядцы и единовѣрческимъ книгамъ въ свое время, требуя подлинниковъ патріаршаго дониконовскаго изданія, но теперь сами всюду совершаютъ по нимъ службу. Не довѣряли и „Выпискамъ Озерскаго", но теперь съ удовольствіемъ ихъ покупаютъ и по нимъ бесѣдуютъ. Въ послѣднее время старообрядцы не стѣсняются, напримѣръ, пріобрѣтать Библію, Новый Завѣтъ, Псалтирь Синодальнаго изданія всякаго формата и размѣра, тѣмъ болѣе будутъ они слушать и читать книги, перепечатанныя съ единовѣрческихъ, съ соблюденіемъ ихъ подлинной орфографіи и счета листовъ. Думаемъ, что вопросъ этотъ не останется открытымъ, а заслужитъ вниманіе кого слѣдуетъ и получитъ свое скорѣйшее рѣшеніе.

Астраханскій епархіальный миссіонеръ-священникъ

Василій Добронравовъ.

До и послѣ миссіонерской бесѣды.

(Изъ исповѣди обратившагося баптиста).

Исповѣдуя баптистскую секту, много лѣтъ я велъ жаркую войну съ мѣстнымъ миссіонеромъ (въ станицѣ Кизильской Верхне-Уральскаго уѣзда Оренбургской губ.). Я желалъ стереть ненавистную мнѣ Православную Церковь съ лица земли и навсегда истребить изъ поднебесной всякую память о ней. Но тщетенъ былъ мой трудъ и напрасна была моя энергія, при выполненіи такого моего желанія. Св. правда оказалась сильнѣе моего заблужденія. Лѣтомъ минувшаго 1905 г. въ нашу станицу пріѣхалъ миссіонеръ И. Мажиринъ (обратившійся изъ раскола). Назначена была и состоялась миссіонерская бесѣда. Продолжалась она цѣлыхъ 7 часовъ. Въ свонхъ нападкахъ на православіе и въ ругательствахъ на миссіонера сектанты доходили до неистовства. Миссіонеръ спокойно терпѣлъ. Возражалъ миссіонеру и я со своимъ баптистскимъ пресвитеромъ—по вопросу о церкви, соборахъ и крестѣ. Наше возраженіе,—что церковь тамъ, гдѣ „два или, три собраны во имя Христа", миссіонеръ основательно, на св. Писаніи, опровергъ указаніемъ на подлинный составъ Христовой Церкви. Возражали мы на счетъ противорѣчій соборовъ Православной Церкви. Миссіонеръ подавалъ намъ соборныя дѣянія, чтобы мы указали эти противорѣчія. Мы отказались сдѣлать это.

А миссіонеръ между тѣмъ показалъ, что, по упованію Церкви Православной, тотъ „соборъ святъ, который послѣдуетъ прежде него бывшимъ святымъ соборамъ, а который не послѣдуетъ, не святъ, но скверенъ есть и отверженъ" (Кормч. 70 гл.). Мои бывшіе братья особенно разсчитывали на возраженія о крестѣ: „въ книгѣ Премудрости, говорили они, пишется: „это рукотворенное проклято, а ваши отцы

Digitized by Google

сдѣлали изъ дерева крестъ и поклоняются ему: „кресту Твоему поклоняемся, владыко“... Какъ рукотворенное проклято, такъ, выходитъ, и сдѣлавшіе его прокляты“.

Миссіонеръ отвѣтилъ: „подождите проклинать крестъ и почитающихъ его, чтобы самимъ вамъ не оказаться подъ проклятіемъ. Въ 14 гл. Премудр. Соломона проклинается „рукотворенное, которое названо Богомъ“ (ст. 8); а мы крестъ за Бога не почитаемъ и Богомъ не называемъ, а чтимъ его потому, что чрезъ него явилась правда (ст. 7),—что онъ сдѣлался орудіемъ искупительныхъ страданій Спасителя. Замѣтьте и то, что крестъ сталъ для христіанъ жертвенникомъ, на которомъ Самъ Господь нашъ І. Христосъ добровольно принесъ себя въ жертву за грѣхи міра: и—какъ клянущійся жертвенникомъ, клянется имъ и всѣмъ, что на немъ (Мѳ. 23, 20), такъ и вы, проклиная крестъ-жертвенникъ, не проклинаете ли тѣмъ и принесшаго Себя въ жертву за грѣхи наши нашего Искупителя“?..

Послѣднія слова миссіонера потрясли мою душу настолько, что я тотъ же часъ рѣшилъ оставить сектантство, проклялъ его заблужденіе, и присоединиться къ св. Православной Церкви. Свое рѣшеніе я, по милости Божьей, и исполнилъ.

Крестьянинъ Кизильской станицы Верхне-Уральскаго уѣзда

Козьма Писмеровъ.

Изъ Ярославля.

(Къ безпорядкамъ въ Ярославской дух. семинаріи).

Въ Ярославской д. семинаріи въ концѣ марта сего 1906 г. три старшихъ класса закрыты до начала слѣдующаго 1906—07 учебн. г. за неблагоповеденіе учениковъ этихъ классовъ, выразившееся главн. образомъ въ отказѣ ихъ ходить на уроки къ одному изъ преподавателей и въ требованіи удаленія этого преподавателя изъ семинаріи.

Вскорѣ послѣ закрытія означенныхъ классовъ семинаріи въ средѣ духовныхъ лицъ епархіи, особенно имѣющихъ въ закрытыхъ классахъ своихъ дѣтей или близкихъ родственниковъ, а равно и предубѣжденно настроенныхъ противъ того преподавателя, явилась мысль ходатайствовать о допущеніи учениковъ закрытыхъ классовъ къ выпускнымъ и переходнымъ экзаменамъ. Въ послѣднее время дѣло это, какъ слышно, находится на разсмотрѣніи центральнаго управленія, а на дняхъ оно было предметомъ обсужденія въ учебно-воспитательной корпораціи упомянутой семинаріи.

По этому поводу мы хотѣли бы разобраться въ вопросѣ,—есть ли какія-либо разумно-воспитательныя основанія къ удовлетворенію указаннаго ходатайства духовенства. Наши мысли по этому вопросу таковы.

За всю послѣднюю треть—отъ Пасхи вплоть до конца текущаго учебнаго года въ упомянутыхъ классахъ семинаріи никакихъ учебныхъ занятій не производилось,—и ученики пребывали въ домахъ своихъ родителей. Между тѣмъ, какъ извѣстно, въ эту треть обыкновенно заканчиваются классные курсы по всѣмъ предметамъ, и дѣлаются при

Digitized by Google

этомъ, въ цѣляхъ достиженія учащимися единства и цѣльности въ знаніи предмета, общіе обзоры курсовъ, какъ въ отдѣльныхъ частяхъ, такъ и въ цѣломъ ихъ объемѣ, съ выясненіемъ ихъ основныхъ положеній.

Теперь является вопросъ: какъ же ученики, не прослушавъ курса по тому или другому предмету, и не усвоивъ его, будутъ подвергаться испытаніямъ? Вѣдь извѣстно, что изученіе по учебникамъ, если ученики закрытыхъ классовъ занимались этимъ безъ надлежащаго разъясненія со стороны преподавателей, признается дѣломъ совершенно ненормальнымъ. Ясно, что ходатайство духовенства вытекаетъ изъ того только соображенія, что пусть-де все погибаетъ, лишь бы мнѣ было хорошо...

Съ другой стороны закрытіе классовъ послѣдовало, какъ извѣстно, за проступокъ учениковъ, нетерпимый ни въ какой нормальной школѣ. Въ случаѣ же удовлетворенія возбужденнаго ходатайства, этотъ проступокъ не только останется безнаказаннымъ, но получитъ прямо премію. Оставаться въ теченіе двухъ слишкомъ мѣсяцевъ въ домахъ родителей, пребывая на лонѣ природы, далеко не одно и тоже, что ежедневно ходить въ классъ, находиться тамъ въ болѣе или менѣе напряженномъ душевномъ состояніи и на квартирахъ усиленно заниматься надлежащимъ учебнымъ дѣломъ, и при этомъ еще расходоваться на весьма недешевое нынѣ содержаніе въ городѣ.

Въ ходатайствѣ, очевидно, преслѣдуется одна только цѣль: какъ бы для ученика такъ или иначе не пропалъ даромъ годъ, и какъ бы поскорѣе заручиться ему тѣми или другими правами. Между тѣмъ не слѣдовало бы опускать изъ виду, что права пріобрѣтаются только должнымъ исполненіемъ обязанностей, и что предоставлять учащимся совершенно незаслуженныя ими права и привиллегіи,—значитъ по меньшей мѣрѣ неосторожно обращаться съ образованіемъ въ нихъ нравственныхъ понятій.

Остается основаться въ удовлетвореніи возбужденнаго ходатайства только на чувствѣ милосердія и на снисхожденіи къ провинившимся. Но милость и снисхожденіе, будучи сами по себѣ вещами весьма добрыми, должны быть примѣняемы къ дѣлу всегда съ разумною осмотрительностію, иначе онѣ могутъ сопровождаться, что въ дѣйствительности и бываетъ, весьма вредными послѣдствіями какъ для дѣла, коего они касаются, такъ и для самихъ лицъ, коимъ они оказываются. Не произошло бы, въ случаѣ оказанія милосердія въ данномъ случаѣ, того, что учащіеся, возмнивъ себя присно пребывающими не столько подъ закономъ, сколько подъ безграничнымъ милосердіемъ, не стали бы еще смѣлѣе въ своей требовательности и въ образѣ своихъ дѣйствій: сегодня одного преподавателя заставятъ уйти изъ семинаріи, а завтра, по своему невѣжеству и лѣни и т. п., обрекутъ на то же другого преподавателя, или инспектора, или ректора...

Пора бы перейти со стороны поблажекъ разнаго рода увлеченіямъ молодыхъ людей на сторону вполнѣ безпристрастнаго, законнаго и серьезнаго отношенія къ поведенію питомцевъ духовной школы. Церковь настоятельно нуждается и въ лицѣ своихъ истинныхъ сыновъ сильно желаетъ, чтобы подлежащія учрежденія зорко слѣдили, нисколько не балансируя между прямой задачей духовной школы и измѣнчивыми

Digitized by Google

вѣяніями дня, за тѣмъ, чтобы состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ д. семинаріяхъ вполнѣ соотвѣтствовало той высокой задачѣ, какая предлежитъ пастырямъ Церкви. На поприщѣ пастырства болѣе полезны – тихонравіе, знаніе дѣла, ревностное добродѣланіе, чѣмъ господствующія нынѣ въ кандидатахъ священства борзое суесловіе, заносчивая требовательность и крайнее небреженіе всѣмъ, что прямо относится къ обязанностямъ пастырства.

N.

Нѣчто о сектантахъ нашего прихода.

(Голосъ изъ села Липяговъ Борисоглѣбск. у. Тамб. г.).

Въ приходѣ нашемъ, зараженномъ штундо-баптизмомъ, молоканствомъ, субботничествомъ, какъ и во всѣхъ подобныхъ приходахъ, холодность православныхъ къ храму Божію, безразличное отношеніе ихъ къ праздничнымъ днямъ и постамъ, неуваженіе къ духовенству, небытіе по нѣсколько лѣтъ у исповѣди и св. Причастія, стало явленіемъ весьма заурядным. А такъ какъ для вразумленія заблудшихъ (т. е. сектантовъ) и для охраненія православныхъ отъ ихъ заблужденій у насъ почти ничего пока не предпринимается, то неудивительно, что зло это съ каждымъ годомъ безпрепятственно увеличивается. Въ нѣкоторыхъ селахъ православные уже успѣли присмотрѣться къ показной жизни сектантства и успѣли ознакомиться съ несостоятельностью ученія сектантовъ; въ нашемъ же приходѣ первое достигнуто православными только отчасти, а послѣднее, за отсутствіемъ миссіи, заставляетъ желать многаго и многаго... Случаи совращенія при усиленной пропагандѣ главарей сектантства, къ крайнему прискорбію, увеличиваются, хотя и не превышая числа обращеній въ православіе. Самымъ большимъ зломъ, способствующимъ успѣху сектантской пропаганды, являются у насъ женщины, и въ этомъ отношеніи эти послѣднія представляютъ изъ себя самыхъ усердныхъ служительницъ духа, *дѣйствующаго въ сынѣхъ противленія*. Среди Липяговскихъ обывателей очень много такъ называемыхъ „ни холодныхъ“ и „ни горячихъ“, которые не пристаютъ ни къ тому, ни къ другому берегу: они слишкомъ удалились отъ праваго пути спасенія и близки уже къ тому, чтобы навсегда порвать всякія связи съ православіемъ. Такіе-то люди, стоящіе, такъ сказать, между небомъ и землею, и дѣлаются чаще всего добычею или жертвою пропагандизма. Показная жизнь сектантовъ, къ которой, какъ уже упомянуто, еще не успѣли хорошо присмотрѣться православные нашего села, въ особенности вліяетъ на женщинъ; и онѣ-то въ большинствѣ случаевъ и оставляютъ первыми правый путь спасенія и, оставивши оный, всѣми силами стараются увлечь за собою на путь лжи и своихъ мужей. И рѣдкій, колеблющійся уже въ вѣрѣ, мужчина можетъ устоять противъ такого соблазна. При разговорѣ съ сектантами не трудно убѣдиться, что многіе изъ нихъ оставили православіе прямо-таки черезъ женщинъ.

„Жена моя“, говорилъ мнѣ одинъ сектантъ: „перешла въ молоканство, перевела съ собою и дѣтей. Что же мнѣ оставалось дѣлать? Думалъ, думалъ, перешелъ и я туда же“. Жалкая исторія и еще боль-

Digitized by Google

шаго сожалѣнія заслуживаетъ герой ея! Но, повторяемъ, такой случай, къ сожалѣнію, далеко не единиченъ. А сколько найдется такихъ неумѣренныхъ женолюбцевъ, жертвующихъ тѣмъ, что должно считаться самымъ высшимъ и дорогимъ для человѣка?!

Но есть и такіе у насъ, которые, несмотря на самые усиленные соблазны, выходятъ, къ утѣшенію православія, и побѣдителями изъ подобной борьбы съ искушеніями. Одинъ солдатъ, возвратившійся со службы, узнаетъ, что жена его перешла тайно въ штундизмъ. Скрѣпя сердце, онъ примиряется съ своею участію. Но вотъ жена, какъ и нужно было ожидать, побуждаемая своими единовѣрцами, начинаетъ совращать и мужа. Долго и терпѣливо прислушивался этотъ послѣдній къ „бабьимъ", по его выраженію, „бреднямъ". Но всему бываетъ конецъ. Однажды, потерявъ терпѣніе, этотъ борецъ за православіе строго-на-строго запретилъ женѣ напоминать ему о штундѣ и наконецъ, употребивъ не совсѣмъ благословное средство, онъ успѣлъ даже обратить въ православіе и жену. Важно еще еще и то, что вся родня Ѳеодора сектанты, начиная съ родного брата... На дняхъ совращена была въ сектантство солдатка, принадлежащая къ строго православному семейству. Это совращеніе поистинѣ разрушило счастіе всего этого семейства. Убитъ этимъ глава его, старикъ, отъ души ненавидящій сектантовъ, возмущены и всѣ остальные члены, а еще болѣе убитъ и пораженъ этимъ мужъ совращенной, который находится въ настоящее время на Дальнемъ Востокѣ. Въ письмахъ своихъ онъ грозитъ женѣ своей разводомъ, предлагаетъ ей заранѣе выбрать другого мужа. А съ какимъ отвращеніемъ, съ какою ненавистью относится онъ къ развратителямъ жены своей, разрушившимъ его счастіе! Конечно, такого борца-героя трудно, а пожалуй и немыслимо, будетъ отвратить отъ православія даже и женѣ.

Для подкрѣпленія нашего сектантства и для усиленія пропаганды въ село наше по временамъ наѣзжаютъ сектантскіе миссіонеры, которыхъ православные называютъ молоканскими митрополитами. (А православнаго миссіонера не было у насъ болѣе 5 лѣтъ!). Эти посѣщенія не остаются безъ явныхъ результатовъ. Православнымъ посѣтителямъ сектантскихъ собраній въ особенности нравится краснорѣчіе этихъ „митрополитовъ".

Въ настоящее время въ приходѣ нашемъ, на одномъ изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, воздвигается сектантами громадный молитвенный домъ.

Тяжело, невыразимо тяжело смотрѣть, какъ сектантство—этотъ многоглавый змій, творящій непрестанную борьбу съ Церковію Христовою, отторгаетъ и низвергаетъ въ погибель духовныхъ чадъ ея!..

Прихожанинъ.

Изъ Нагавской станицы, Донск. Обл.

Въ Нагавской станицѣ числится раскольниковъ около 3,000 душъ обоего пола, изъ нихъ 10-я часть безпоповцевъ подземельнаго толка, а всѣ остальные принадлежатъ къ австрійщинѣ. Послѣдніе имѣютъ у

Digitized by Google

себя двухъ лжеіереевъ, изъ коихъ одинъ, именуя себя „протопресвитеромъ", здѣшней станицы казакъ Фока Григорьевъ, состоитъ надъ раскольническими іереями благочиннымъ. Онъ имѣетъ постоянное письменное и личное сношеніе съ своимъ лже-архіереемъ Іоанномъ Московскимъ — урядникомъ Картушинымъ и лже-архіереями другихъ епархій. Нерѣдко Григорьевъ бываетъ и въ Москвѣ, откуда привозитъ всевозможныя отъ Картушина и духовнаго совѣта распоряженія по ихъ духовнымъ дѣламъ и разныя свѣдѣнія о томъ, что творится въ правящемъ Петербургѣ еще до обнародованія того въ печати. Въ январѣ 1905 года я съ Фокою Григорьевымъ велъ миссіонерскую бесѣду и онъ въ это время сообщилъ мнѣ: „не много придется вамъ и миссіонерамъ вызывать насъ на бесѣды, вотъ наши епископы и другіе богатые купцы ходатайствуютъ о признаніи насъ, старообрядцевъ, наравнѣ съ православнымъ духовенствомъ и о полной свободѣ вѣроисповѣданія и министры дали слово исполнить просьбу старообрядцевъ". И дѣйствительно, 17 апр. 1905 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ о свободѣ вѣроисповѣданій. Намъ пришлось прочитать этотъ указъ въ газетахъ черезъ недѣлю послѣ его изданія, а лже-благочинный Ф. Григорьевъ получилъ телеграмму о немъ 17-го апрѣля вечеромъ, а 16-го вечеромъ онъ былъ извѣщенъ телеграммой о распечатаніи въ Москвѣ старообрядческихъ часовень и церквей. 17-го утромъ, въ день Св. Пасхи, старообрядцы пошли съ крестнымъ ходомъ вокругъ своей часовни и въ полномъ облаченіи, чего прежде у нихъ не бывало.

Они пріобрѣли себѣ колокола, привѣсили ихъ на своихъ моленныхъ домахъ, и теперь бьютъ во вся... Правда, нѣкоторые изъ раскольниковъ сѣтуютъ и восклицаютъ: „погибе вѣра, погибе законъ, и вотъ пришло, что сбылись пророчества и на насъ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, у насъ почти всѣ ереси новшества, только пока непоколебимо держатся наши безпоповцы отъ антихристовыхъ ересей".

Грубость теперь раскольническихъ лже-іереевъ, уставщиковъ и др. по отношенію къ православнымъ и православному духовенству, по моимъ наблюденіямъ, съ 17-го апрѣля 1905 года, съ изданія новаго закона о вѣротерпимости, очень замѣтно усиливается. Такъ, напр., здѣсь, въ Нагавской станицѣ, въ іюнѣ мѣсяцѣ при выходѣ казаковъ 2-й очереди, на сборномъ пунктѣ, въ хуторѣ Агиновомъ, изъ трехъ церквей Нагавской станицы, мы, три іерея, служили на площади казакамъ напутственный молебенъ; за молебномъ присутствовали и два раскольническихъ мѣстныхъ лже-іерея (изъ нихъ одинъ „протопресвитеръ"). По окончаніи молебна эти „іереи" пошли въ свою моленную и тамъ начали служить свои молебны. Мы — православные іереи съ станичнымъ атаманомъ пошли въ моленную послушать службу. Вошли въ моленную и стали около лѣваго клироса. Раскольническій „протопресвитеръ", увидавъ насъ, дерзко намъ крикнулъ: „не смѣйте здѣсь молиться, уйдите изъ нашей церкви"! Мы, конечно, вынуждены были сію же минуту выйдти, оскорбленные, изъ ихъ моленной.

Такъ теперь, съ обнародованіемъ новаго закона о вѣротерпимости, смѣло и дерзко поступаютъ старообрядческіе вожди и мнимые протопопы съ православными священниками, даже въ присутствіи атамана.

Іерей Андрей Коньковъ.

Digitized by Google

Переживаемая смута съ точки зрѣнія психіатріи.

Извѣстный кіевскій психіатръ проф. П. А. Сикорскій даетъ на страницахъ „Кіевл." любопытную характеристику переживаемаго момента съ точки зрѣнія безпристрастной науки.

По незыблемымъ законамъ природы, во всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глупые люди, но, кромѣ того, существуетъ строго узаконенный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ, но безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія, болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами, поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни... Случившіяся недавно страшныя событія въ Севастополѣ заставили всѣхъ содрогнуться.

Современное политическое движеніе содержитъ въ себѣ значительную дозу психопатіи, какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій, которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здраваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которымъ затянуты нравственные горизонты русской мысли. Это—не метафоры, не сравненія и не уподобленія. Это дѣйствительность!

Типическую черту русскаго общества въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ составляютъ: односторонность чувства, узость мысли, феноменальная слабость воли и, какъ слѣдствіе всего,—пассивность духа. Въ какихъ бы обаятельныхъ чертахъ ни изображалась дѣйствующая въ настоящую минуту партія ея сторонниками и вдохновителями, все-таки состояніе всего русскаго общества и этой самой партіи представляется въ дѣйствительности глубоко ненормальнымъ. Ненормально оно не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормально оно и болѣзненно въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Правительство безсильно осуществить реформы или отказать въ нихъ, общество утратило способность принять реформы, не говоря уже объ ихъ оцѣнкѣ. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, болѣе разрушительномъ, чѣмъ созидательномъ. Оно во многомъ напоминаетъ собой тѣ эпидеміи самоистребленія, какія издавна наблюдались въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживо погребенныхъ изувѣровъ въ Терновскихъ хуторахъ, близъ Тирасполя. Ярко наблюдается также утрата совѣсти, состраданія. Отсюда рядъ враждебныхъ столкновеній и междоусобій, отъ которыхъ раньше общество охранялось своими добрыми чувствами и своей коллективной совѣстью. Теперь, съ пониженіемъ этой совѣсти, злые субъекты и дегенераты утратили этотъ общественный коррективъ, который направлялъ и сдерживалъ ихъ. Сейчасъ стали возможными дикія дѣйствія, нападенія однихъ на другихъ, публичныя обиды и оскорбленія, бойкоты, на-

Digitized by Google

силія и полная разнузданность партійныхъ страстей. Страна обратилась въ обширное сыскное отдѣленіе, гдѣ вмѣсто синихъ появились другихъ цвѣтовъ жандармы. Преслѣдованіе за свободу политическихъ мнѣній напомнило намъ инквизиціонныя времена религіозныхъ преслѣдованій [1]).

Наше время стало свидѣтелемъ небывалаго явленія—поразительной нравственной фальши. Ложь, даже на страницахъ печатныхъ органовъ, достигла такихъ размѣровъ и такой беззастѣнчивости, что поистинѣ, можно сказать, писатели утратили чутье истины и правды.

Бѣдность современной жизни и ея монотонность ни для кого не тайна. Газетная пресса, отражающая на себѣ текущую общественную жизнь, стала узкой и однообразной, и это тѣмъ ярче бросается въ глаза, что переживаемое время разсматривается многими, какъ періодъ всеобщаго подъема и расцвѣта духовныхъ силъ. Мы не видимъ серьезнаго обсужденія вопросовъ, но ежедневно встрѣчаемъ все менѣе и менѣе умѣлое повтореніе общихъ мѣстъ. Мы встрѣчаемся здѣсь, несомнѣнно, съ тѣмъ особеннымъ состояніемъ, которое извѣстно подъ именемъ „умственнаго автоматизма“ и которое характеризуется тупостью къ новымъ впечатлѣніямъ, къ оцѣнкѣ измѣняющихся условій, при остающейся остротѣ старыхъ мыслей и фразъ. Въ газетной прессѣ прибавились старыя прокламаціи и истерическое кликушество, но нѣтъ мыслей, нѣтъ новыхъ горизонтовъ, нѣтъ освѣщенія будущихъ перспективъ, нѣтъ руководительства обществомъ.

Изъ Скопина.

Въ концѣ минувшаго года, на святкахъ, состоялось собраніе уполномоченныхъ и церковныхъ старостъ городскихъ и ближайшихъ къ городу церквей для обсужденія вопроса о положеніи церковно-приходскаго хозяйства. Собраніе пришло къ слѣдующему рѣшенію: „Признавая незаконнымъ установленіе монополіи на покупку восковыхъ свѣчей исключительно въ епархіальномъ заводѣ и обременительнымъ и несправедливымъ поборъ съ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, рекомендовать нашимъ церковнымъ старостамъ: а) не признавать обязательнымъ для нихъ означенную монополію и покупать свѣчи тамъ, гдѣ, по ихъ усмотрѣнію, окажется цѣна дешевле и товаръ доброкачественнѣе; и б) прекратить представленіе всѣхъ поборовъ съ церквей, установленныхъ духовнымъ вѣдомствомъ, до разрѣшенія вопроса о православныхъ приходахъ и вообще о реформѣ церковнаго управленія Государственною Думою“ [2]).

Основаніемъ таковой резолюціи послужили слѣдующія соображенія, изложенныя въ протоколѣ собранія. „1) Приходъ, какъ не признаваемый закономъ за юридическое лицо, не имѣетъ права пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность, даже на пожертвованныя

---

[1]) Авторъ, конечно, разумѣетъ нетерпимость и жестокость революціонеровъ.

[2]) Лучше было бы выразиться «высшею Церковною и Государственною властью,» чтобы не ожидать церковной реформы отъ евреевъ, татаръ и др. под. членовъ Думы.

Digitized by Google

суммы, съ цѣлью положить основаніе къ полученію опредѣленнаго, постояннаго дохода на церковно-приходскія потребности; почему единственнымъ источникомъ церковно-приходскихъ доходовъ является, такъ называемый, кошельковый сборъ въ храмѣ за богослуженіями и продажа восковыхъ свѣчей, которые (т. е. доходы) въ настоящее время сократились до крайней степени, вслѣдствіе обрушившейся на мѣстное населеніе общей экономической невзгоды. Кромѣ того продажа свѣчей представляетъ незначительную пользу церкви, благодаря монополіи, установленной незаконно (?), только съѣздомъ епархіальнаго духовенства, обязывающей церкви покупать для продажи свѣчи исключительно выработки епархіальнаго завода по цѣнѣ за пудъ на 8—10 руб. дороже цѣнъ частныхъ заводчиковъ, несмотря на одинаковое качество, признанное даже экспертизой,—свѣчей послѣднихъ съ епархіальными. 2) При такихъ незначительныхъ и непостоянныхъ доходахъ, прогрессивно увеличивающіеся установленные духовнымъ вѣдомствомъ поборы съ церквей являются въ настоящее тягостное время непосильными и невыполнимыми со стороны приходовъ, съ трудомъ справляющимися съ расходами по содержанію и украшенію своихъ приходскихъ храмовъ. Здѣсь кстати было принято во вниманіе, что главная и большая часть поборовъ съ церквей употребляется на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, воспитывающихъ будто пастырей церкви, на самомъ же дѣлѣ, представляющихъ собою кастовыя учрежденія, для обученія дѣтей исключительно духовнаго клира, большинство которыхъ впослѣдствіи увольняются изъ своего сословія, получая званіе врача, инженера, техника и проч. Примѣры на лицо: изъ дѣтей причтовъ нашихъ приходскихъ церквей [1]), только 3—4 человѣка поступило на должности въ церковныхъ причтахъ, остальные разбрелись по различнымъ сословіямъ: и, вѣроятно, таковыя же положенія выражаются всюду и вездѣ. 3) Кромѣ отмѣченныхъ уже причинъ, невыразимо грустно, тяжело и обидно сознавать православному русскому люду, что жертвуемые имъ гроши, большею частью отъ скудости, а не отъ избытка, въ храмахъ Божіихъ за богослуженіемъ, употребляются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, прославившихся почти повсюду въ Россіи ужасными волненіями въ крайне революціонномъ направленіи, оканчивавшимися обыкновенно только временнымъ закрытіемъ этихъ учрежденій. Въ подтвержденіе приведены два факта, заимствованные изъ газетныхъ сообщеній: первый о томъ, какъ владимірская семинарія требовала для студентовъ всякихъ нужныхъ и ненужныхъ свободъ, вплоть до права посѣщенія театровъ, что поддерживалъ своимъ ходатайствомъ и епархіальный съѣздъ; второй—что профессора московской духовной академіи, находящейся въ стѣнахъ святой обители великаго молитвенника и ходатая предъ Богомъ за Россію преподобнаго Сергія, со своими студентами, не стыдясь, ходили по улицамъ Сергіевскаго посада съ красными флагами, распѣвая революціонныя пѣсни. А вѣдь они вѣроятно воспитывались также на средства отъ церковныхъ поборовъ, на какія и теперь воспитываютъ будущихъ пастырей церкви, а можетъ быть и архипастырей!...

Отказываемся, по убѣжденію, сочувствовать такому рѣзкому и не

1) Болѣе 10 ти.

Digitized by Google

во время затѣянному протесту собранія въ виду того, что уже скоро ожидается созывъ Церковнаго Собора, который, какъ видно изъ предсоборныхъ совѣщаній особаго Присутствія при св. Синодѣ, будетъ обсуждать вопросъ и о реформѣ приходской жизни. Извиненіемъ такому поспѣшному шагу служитъ дѣйствительная скудость церковныхъ кассъ; такъ, напримѣръ, по заявленію одного церковнаго старосты, по его приходо-расходнымъ книгамъ, подписаннымъ причтомъ и старостой, числится въ наличности на 1-е января 1906 г. 1 руб. 50 коп.; а благочинному нужно представлять взносъ за 1-ю половину сего года свыше 600 руб.

Протоколъ подписанъ всѣми, участвовавшими въ собраніи, и въ копіи представленъ мѣстному епископу.

N.

Постановленія миссіонерскаго съѣзда въ Тамбовѣ.

Опубликованы въ печати и изданы отдѣльной брошюрой „Протоколы 3-го Епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда въ Тамбовѣ въ январѣ 1906 года".

Миссіонерскіе съѣзды въ Тамбовской епархіи не часты: первый былъ въ 1892 году, второй — въ 1898 году. Поводомъ къ созыву съѣзда 1906 года послужило новое положеніе вещей, создаваемое закономъ о вѣротерпимости. Въ съѣздѣ участвовали три настоящихъ и и два бывшихъ тамбовскихъ епархіальныхъ миссіонера и человѣкъ около 60 духовенства, преимущественно изъ зараженныхъ расколо-сектантствомъ селъ.

На съѣздѣ выяснено угрожащее положеніе расколо-сектантства послѣ 17 апрѣля. Изъ раскольническихъ толковъ признанъ особенно опаснымъ и активнымъ—австрійскій, смѣло встающій рядомъ съ православной церковью. Наиболѣе энергичной сектой является—штундо-баптизмъ, хотя число его послѣдователей въ епархіи въ 5 разъ меньше числа молоканъ (первыхъ 1.500, вторыхъ 8.000). Установлено, что у сектантовъ идутъ съѣзды и совѣщанія. Тамбовскіе делегаты были на всероссійскихъ съѣздахъ въ Воронцовкѣ, Астраханкѣ и Ростовѣ-на-Дону. Въ с. Разсказовѣ 4—6 іюня 1905 г. былъ свой областной громадный молоканскій съѣздъ. По мѣстамъ идутъ усилія — построить особые молитвенные дома. По епархіи съѣздъ сектанскіе (особ. шт.-баптистскіе) миссіонеры. Касательно вѣроученія сектантовъ съѣздъ окончательно установилъ замѣчавшееся и раньше существованіе у тамбовскихъ молоканъ антитринитарныхъ, аріанскихъ и докетскихъ мнѣній, а равно духовное пониманіе воскресенія мертвыхъ, суда и конца міра.

Разсуждая по вопросу о болѣе успѣшной борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, съѣздъ подвергъ существующую организацію миссіонерскаго дѣла епархіи. Первые удары критики принялъ институтъ епархіальныхъ миссіонеровъ. Іереи, особенно изъ не сектантскихъ селъ, выходя изъ идеала пастыря—миссіонера, отрицали право на существованіе миссіи, какъ особаго отъ пастырства института. Но когда мечтательное настроеніе поулеглось и смѣшеніе идеала съ дѣйстви-

Digitized by Google

тельностью достаточно выяснилось, когда выяснена была эта дѣйствительность,—тогда съѣздъ единогласно высказался о пользѣ и необходимостя спеціальной миссіи для поддержки и руководства миссіи приходской и не только въ видѣ миссіонеровъ епархіальныхъ, но и въ видѣ института безприходныхъ окружныхъ или уѣздныхъ миссіонеровъ. Къ сожалѣнію, послѣднее постановленіе осталось и вѣроятно останется на бумагѣ, ибо съѣздъ, витая въ облакахъ, не занялся изысканіемъ на дѣло миссіи средствъ большихъ, чѣмъ 5—6 тысячъ, на какія она существуетъ.

Особенно внимательной оцѣнкѣ было подвергнуто существующее въ Тамбовской епархіи миссіонерское братство. Его мертвый и канцелярскій характеръ былъ признанъ единодушно. Рѣшено реформировать его въ томъ смыслѣ, чтобы: а) расширить его задачи, б) отнять силу у совѣта и передать ее общему собранію и в) сдѣлать братство дѣйствительнымъ единеніемъ всего духовенства епархій въ дѣлахъ миссіи. Дѣлу о реформѣ преосвященнымъ данъ надлежащій ходъ.

Изъ остальныхъ постановленій съѣзда заслуживаютъ вниманія опредѣленія: о желательности малыхъ миссіонерскихъ союзовъ духовенства и мірянъ, о необходимости открытія въ епархіальномъ органѣ спеціальнаго миссіонерскаго отдѣла; о необходимости веденія при духовной семинаріи практическихъ миссіонерскихъ занятій, согласно предписаніямъ св. Сунода.

По вопросу о хлыстахъ съѣздъ одобрилъ введенную въ епархіи, на основаніи сунодскаго указа по поводу занятій Казанскаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, строгую церковную дисциплину, доводящую почти до полнаго отлученія отъ церкви нераскаяннаго хлыста, опознаннаго чрезъ публичное исповѣданіе вѣры по особо составленной формулѣ.

По предложенію преосвященнаго съѣздъ много занимался вопросомъ объ общемъ церковномъ пѣніи, какъ вспомогательномъ миссіонерскомъ средствѣ и высказалъ пожеланіе устроенія курсовъ такого пѣнія.

Къ сожалѣнію, съѣздъ не успѣлъ осуществить всю свою программу. Остались не тронутыми наиболѣе живые и практическіе вопросы: о миссіи въ школѣ, о миссіонерскихъ изданіяхъ, о миссіонерскихъ курсахъ и кружкахъ, о мѣстной миссіонерской школѣ и т. д.

Послѣднія засѣданія были посвящены общему обсужденію послѣдствій закона 17 апрѣля для жизни церкви вообще. Но практическихъ недоумѣній и затрудненій въ отношеніяхъ миссіи и духовенства къ міру раскола-сектантства, созданныхъ этимъ закономъ и особенно его недодѣлками, съѣздъ коснуться не успѣлъ.

Вообще съѣздъ имѣлъ тотъ недостатокъ, что удѣлялъ слишкомъ много дорогого времени на словоговореніе по вопросамъ, не дающимъ дѣлового результата. Но несомнѣнно онъ поднялъ миссіонерскій духъ духовенства. Несомнѣнно и то, что далъ нѣсколько и практически осуществимыхъ постановленій, и при томъ по больнымъ вопросамъ тамбовской миссіи.

Digitized by Google

Письмо въ редакцію.

Въ 8—9 номерѣ издаваемой въ Харьковѣ „Церковной Газеты“ с.-петербургскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ подѣлился несоотвѣтствующими дѣйствительности личными впечатлѣніями отъ бывшаго у насъ въ Тамбовѣ въ январѣ сего года миссіонерскаго съѣзда. „Православный Путеводитель“, помѣщавшій ранѣе грубыя и необоснованныя нападки на миссіонеровъ,—что и послужило причиной открытаго протеста членовъ Одесскаго миссіонерскаго съѣзда 1905 г.,—теперь нашелъ въ субъективныхъ впечатлѣніяхъ Боголюбова недостававшее прежде доказательство для отрицательной характеристики миссіонерскаго института, и тотчасъ [1]) перепечаталъ ихъ, какъ возраженіе на протестъ членовъ Одесскаго съѣзда.

Защищая себя и нашъ миссіонерскій съѣздъ противъ писательства г. Боголюбова, а равно и весь институтъ, къ которому принадлежимъ, противъ „Православнаго Путеводителя“, мы обращаемся къ г. Боголюбову съ настоящимъ открытымъ письмомъ, убѣдительно прося уважаемую редакцію „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ дать ему пріютъ на своихъ страницахъ во имя правды и за честь миссіонерства, которому органъ служитъ и которое объединяетъ.

Дмитрій Ивановичъ!

Въ своихъ „Впечатлѣніяхъ“ („Церк. Газ.“ № 8—9) вы останавливаетесь на томъ моментѣ въ занятіяхъ тамбовскаго миссіонерскаго съѣзда, когда обсуждался вопросъ о спеціальной миссіи. Вы пишете:

„Слышно было, что мѣстными миссіонерами для этой цѣли (т. е. въ отвѣтъ на вопросъ: „что дѣлать по нынѣшнимъ временамъ для вразумленія церковныхъ отступниковъ?“) проектировалось *„умноженіе“* [2]) спеціальныхъ миссіонеровъ. Но каковъ пассажъ! По вопросу стали говорить сельскіе батюшки. Говорили торопливо, волнуясь, словно боялись, что имъ не дадутъ высказаться. Говорили въ одномъ направленіи: никакихъ спеціальныхъ

[1]) 30 Марта вышелъ 8—9 номеръ „Церк. Газеты“, а въ апрѣльской книгѣ «Прав. Путеводитель» уже успѣлъ, не ожидая опроверженій, перепечатать статью въ своемъ освѣщеніи.

[2]) Курсивъ вашъ здѣсь, какъ и далѣе.

Digitized by Google

миссіонеровъ намъ не нужно. Какъ Богъ благословитъ, будемъ сами работать... Помогай вамъ Богъ на хорошемъ дѣлѣ, дорогіе батюшки! проносилось въ головѣ нашей. Но и другая мысль сверлила нашъ мозгъ при этомъ. Эта мысль напрашивалась сама собой. Она подсказывалась самими лицами священниковъ. И мысль эта производила въ насъ стыдъ и досаду на печальную [1]) дѣйствительность. Вотъ что оказалось. Батюшкамъ надоѣла суетливость иныхъ миссіонеровъ, особенно „епархіальныхъ". Вмѣсто того, чтобы благовѣстить *святое православіе* народу... нѣкоторые миссіонеры занимаются только статистикой и шпіонствомъ. Буквально шпіонствомъ! Они пролазятъ въ домъ священниковъ и на основанія „подмѣченныхъ" фактовъ, которые порою оказывались „сказками",—сочиняютъ „цѣлыя дѣла", оканчивающіяся плачевно для священниковъ... Если такъ, рѣшили батюшки, пусть-же спеціальныхъ миссіонеровъ-статистовъ и доносчиковъ не будетъ вовсе!.. И они были правы—тамбовскіе священники!.. Миссіонеры не должны быть доносчиками, шпіонами, казуистами".

Отвѣчаемъ вамъ предъ лицомъ всей миссіонерствующей братіи и вслухъ всѣхъ участниковъ съѣзда.

Вы дѣлаете намеки на бывшее будто бы на съѣздѣ стѣсненіе свободы сужденій приходскаго духовенства и на то, что вопросъ о пользѣ спеціальной миссіи будто бы прорвался лишь подъ напоромъ смѣлости духовенства, вошелъ въ сужденіе съѣзда, какъ неожиданный пассажъ [2]). Это—извращеніе истины. Вы, очевидно, не потрудились познакомиться съ программой съѣзда. Въ этой программѣ, заблаговременно опубликованной (замѣтьте: нами-же составленной), ясно поставленъ вопросъ „объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи", куда прежде всего и входилъ вопросъ о спеціально миссіонерскомъ институтѣ. По этому самому онъ и не могъ быть на съѣздѣ какимъ-то пассажемъ. Онъ прошелъ въ порядкѣ программы. И поставилъ его самъ присутствовавшій на вечернемъ засѣданіи 17 января епископъ Иннокентій. Вопросъ вызвалъ горячій обмѣнъ мнѣній. Свобода слова была при этомъ полная. Говорили долго многіе изъ духовенства [3]), держали рѣчи вы, Дмитрій Ивановичъ, г. Айвазовъ, Чинновъ и другіе. Прималкивали лишь одни мы, отчасти уступая мѣсто и отдавая время гостямъ, а главное, считая неделикатнымъ, по должности, принимать много участія въ обсужденіяхъ этого вопроса. А если-бы мы хотѣли стѣснить свободу слова и заградить уста, говорившія противъ нашей должности, то развѣ не могъ предсѣдательствующій епархіальный миссіонеръ не допустить къ прочтенію докладовъ напр. г. Чиннова или о. Ремизова (направленіе коихъ было всѣмъ напередъ извѣстно) на

1) Въ другой разъ вы называете это „смрадными обстоятельствами".

2) Ваши слова: «Слышно было»... и далѣе, «но, каковъ пассажъ!».. и далѣе, «говорили торопливо, волнуясь, словно боялись, что имъ не дадутъ высказаться»...

3) Вспомните, торопился-ли о. Дмитріевъ? Какъ долго читалъ по тетради о. Ремизовъ?

Digitized by Google

томъ совершенно легальномъ основаніи, что они не были предъявлены предсѣдателю заранѣе, до собранія. Предсѣдатель - миссіонеръ проявилъ здѣсь воистину много безпристрастія, вплоть до игнорированія обычныхъ правилъ съѣздовъ и формальностей.

Вы пишете: „слышно было, что мѣстными миссіонерами проектировалось „умноженіе“ спеціальныхъ миссіонеровъ“ 1). Не знаемъ, изъ какихъ закулисныхъ источниковъ черпали вы свои о насъ свѣдѣнія. Мы же сами этотъ слухъ узнали изъ вашей статьи. Какъ-же вы не постѣснялись разглашать въ печати слухи, или вами сочиненные, или во всякомъ случаѣ вами не провѣренные? Не произнесемъ слова, какимъ обычно называются этого рода поступки. Отвѣчаемъ лишь терминологіей вашей статьи: это и есть тѣ „сказки“, которыя порою не оправдываются, и поистинѣ „сочиненіе (литературныхъ) дѣлъ“ во вредъ тѣмъ, въ чьи домы вы втирались и о комъ вы подслушивали.

Вы говорите неправду, когда передаете, будто-бы всѣ рѣчи духовенства были въ одномъ направленіи—уничтоженія спеціальнаго миссіонерства. Говорено было и это, но не одно это. Откуда-нибудь да взялось же постановленіе съѣзда не только о сохраненіи трехъ должностей миссіонеровъ епархіальныхъ, но даже о желательности имѣть имъ помощниковъ въ видѣ безприходныхъ (спеціальныхъ) окружныхъ миссіонеровъ.

Вообще вы совершенно несправедливо навязываете съѣзду и духовенству характеръ недовѣрія и враждебности къ спеціальной миссіи. Уже одно то, что предсѣдателемъ съѣзда правильной закрытой баллотировкой избранъ одинъ епархіальный миссіонеръ, въ товарищи ему—другой, говоритъ о довѣріи духовенства къ миссіонерамъ.

Раздувая въ своемъ воображеніи голоса на съѣздѣ противъ спеціальной миссіи въ какую-то борьбу духовенства съ миссіонерами, вы приписываете съѣзду такія сужденія о миссіонерахъ, и такіе мотивы, какихъ на съѣздѣ совсѣмъ не было. Вы пишете: „оказалось вотъ что“ и далѣе сообщаете свѣдѣнія о шпіонствѣ миссіонеровъ. Гдѣ оказалось? На засѣданіяхъ съѣзда? Мы со всею рѣшительностью заявляемъ, что этого не было. Тѣ, кто говорилъ противъ спеціальной миссіи, отправлялись не отъ личныхъ служебныхъ недостатковъ настоящихъ или бывшихъ тамбовскихъ миссіонеровъ, а выходили изъ идеи пастыря—довлѣющаго миссіонера своего прихода. Въ этомъ было, конечно, „святое увлеченіе“. Шпіонами-же, доносчиками, казуистами, статистами ни насъ, ни васъ на съѣздѣ никто не обзывалъ. И вы оскорбляете не насъ только, а и весь съѣздъ „дорогихъ батюшекъ“, взводя на него въ печати столь явную и обидную напраслину.

Если-же все это слышано вами гдѣ-либо за кулисами или

1) Умноженіе числа спеціальныхъ миссіонеровъ — дѣло недурное, чтобы отъ него отрекаться. Но такое придано ему освѣщеніе у васъ. И это у васъ,—все ещё спеціальнаго миссіонера!? Эхъ, забыли вы свои тамбовскіе отчеты! А ваши фразы о застрявшемъ возѣ и полѣ, обрабатываемомъ нѣсколькими плугами?!.

Digitized by Google

„мысль эта напросилась въ вашъ мозгъ сама собой“, или вы „усмотрѣли ее на лицахъ священниковъ“, то просимъ ясно и точно указать, къ кому вы всѣ эти эпитеты относите? Лицъ вы не назвали; ограничились уклончивыми „иные“, „особенно изъ епархіальныхъ“. Фактовъ вы не привели; довольствовались лишь намеками на какія-то „дѣла“ и „сказки“. Но мы не удовлетворены такою sui generis деликатностью. Назовите лица, приведите факты. Вы бросили комъ грязи въ небольшую группу лицъ; такъ имѣйте-же честность и смѣлость объясниться, въ кого вы мѣтили, и на какомъ основаніи? Обвините виновнаго, чтобы оправдать праваго. Не дѣлайте другимъ въ чужомъ пиру похмелья; не разсыпайте въ затѣянной дракѣ безъ разбору удары всякому, кто ни подвернется.

Кого вы обзываете грязными именами? Бывшихъ тамбовскихъ миссіонеровъ или насъ, настоящихъ?

Если—первое, спорить не будемъ. Дольше всѣхъ (изъ пяти) были въ Тамбовѣ миссіонеромъ вы, Боголюбовъ. Извѣстно и то, что покинули вы тамбовскую миссію послѣ представленія васъ мѣстнымъ Братствомъ къ увольненію. Можетъ быть, конечно, вы и знали за собой сказочныя дѣла и факты, именуемые шпіонствомъ 1). Можетъ быть, послѣ оцѣнки въ родной вамъ академіи и печати 2) вы поняли, что много было въ вашей тамбовской

---

1) Не имѣете-ли вы въ виду того случая, когда по вашему несправедливому доносу въ 1895 г. чуть не былъ переведенъ на другой приходъ и получилъ строгій выговоръ консисторіи свящ. с. Теньчушева о. Смирновъ? Эта исторія сохранилась въ архивѣ Братства. Или, можетъ быть, вы вспомнили, какъ, еще не ознакомившись съ епархіей, въ самые первые годы службы, вы испещряли свои отчеты хорошими, а чаще дурными рекомендаціями приходскихъ священниковъ, дьяконовъ, даже учителей школъ, переходя границы собственно миссіи и донося по начальству, то о безграмотности учителя (д. Максимовки), то о неладахъ священника съ прихожанами (с. Верхнее Чуево), то о другихъ ихъ недостаткахъ (с. Кривца, с. Островки, с. Падовъ, с. Грязнуши, с. Алешковъ, Казачьей и Черной Слободы и др.)? О скороспѣлости вашихъ наблюденій и легкомыслія аттестацій свидѣтельствуютъ факты, когда вы въ 1895 г. хвалите причтъ, а въ 1896 г. его-же хулите (с. Липяги).

2) «Богосл. Вѣстн.» 1906 г. Май. Коммиссія профессоровъ-спеціалистовъ, разсмотрѣвъ главные ваши полемическіе литературные труды, пишетъ по вашему адресу. «Большою бѣдою для библейской науки всегда служила проявляемая всякаго рода грамотеями, научно малограмотными, или даже совершенно безграмотными, дерзость въ употребленіи священнаго текста по своему усмотрѣнію и для своихъ личныхъ надобностей, независимо отъ дѣйствительнаго значенія и подлиннаго смысла Писаній... Кореннымъ и принципіальнымъ, проникающимъ всю постановку споровъ въ бесѣдахъ, недостаткомъ полемической методы Боголюбова служитъ неумѣренно усвоенная имъ себѣ отъ сектантовъ обязанность всенепремѣнно находить въ Писаніи отвѣты на такіе вопросы, какихъ само Писаніе прямо не имѣетъ въ виду и не рѣшаетъ... Отсюда у автора получаются разнаго рода натяжки, искусственности, произвольности, необоснованности, даже невѣрности въ толкованіи текстовъ, могущія быть на руку сектантамъ и вызвать непріятныя недоразумѣнія у православныхъ». Приводя затѣмъ кучи примѣровъ изъ вашихъ книгъ, профессора дѣлаютъ заключеніе: «Приведенныхъ примѣровъ, далеко впрочемъ не исчерпывающихъ подобнаго рода матеріалъ книги, считаемъ достаточнымъ для доказательства, что тѣ, кто дерзаетъ употреблять библейскій

Digitized by Google

полемикѣ и казуистики. Можетъ быть, вамъ пришли на память, предъ лицомъ тамбовскаго съѣзда, и то, какъ вы разыскивали сектантовъ, гдѣ они по оффиціальной статистикѣ не числились 1). Мы, конечно, ничего не смѣемъ имѣть противъ вашего самобичеванія или покаянія. Мы въ такомъ случаѣ вправѣ только просить васъ купаться въ своей грязи аккуратнѣе, чтобы не брызгать въ близъ стоящихъ. Вы пишете: „мы сидѣли, какъ на горячихъ угляхъ"; васъ пронимали „стыдъ и досада". Но зачѣмъ тогда срывать досаду на другихъ или тащить ихъ къ себѣ на жаровню?!.

Если-же вы относите столь рѣзкія сужденія именно къ намъ, настоящимъ тамбовскимъ миссіонерамъ, и если произносите ихъ не отъ имени тамбовскаго съѣзда, а лишь отъ своего воображенія, тогда мы самымъ убѣдительнѣйшимъ образомъ просимъ васъ непремѣнно объясниться напрямикъ и перейти отъ общихъ фразъ и намековъ къ фактамъ. И знайте, что въ такомъ случаѣ, если вы не докажете шпіонства „нѣкоторыхъ" (т. е. даже не одного) изъ насъ, то *не мы* будемъ шпіонами и сочинителями дѣлъ... Крайность и рѣзкость вашихъ сужденій переходитъ всякія границы. Вы написали: „*вмѣсто того*, чтобы благовѣствовать... нѣкоторые миссіонеры занимаются *только* статистикой и шпіонствомъ". Это во всякомъ случаѣ ложь. Ни изъ настоящихъ, ни изъ прежнихъ тамбовскихъ миссіонеровъ вы не укажете такого, кто-бы *взамѣнъ* благовѣстія занимался *исключительно* шпіонствомъ и статистикой; даже васъ противъ васъ, если это потребуется, мы беремъ подъ свою защиту. Стыдно, Дмитрій Ивановичъ!

Затѣмъ, еще два слова о статистикѣ, доносахъ и пролазаніи въ дома.

Заниматься *только* статистикой, конечно, недостойно миссіонера. Но быть епархіальнымъ миссіонеромъ, т. е. имѣть обязанность вліять на сектантство цѣлой епархіи, и не стремиться къ тому, чтобы точно знать, гдѣ, сколько и какихъ сектантовъ, — согласитесь, тоже неблагоразумно.

Если гдѣ-либо на миссіонера возложена оффиціальная обязанность 2), руководя миссіонерскимъ дѣломъ епархіи, дать отчетъ о положеніи его на мѣстахъ,—будетъ-ли въ такомъ случаѣ характеристика миссіонерства въ Н. приходѣ со стороны миссіонера шпіонствомъ или-же исполненіемъ принятыхъ на себя слу-

---

текстъ для полемическихъ и еще какихъ-другихъ цѣлей, безъ обладанія научною грамотою, должны быть крайне осторожны въ этомъ дѣлѣ... Изъясненія Библіи Боголюбова нерѣдко поражаютъ, вмѣстѣ съ гибкостью и изворотливостью изощрившейся въ долгихъ словопреніяхъ мысли, крайнею натянутостью и тенденціозностью.. Трудно допустить, чтобы человѣкъ, прошедшій высшую богословскую школу, самъ не замѣчалъ всей странности подобныхъ толкованій библейскаго текста и призрачности одерживаемыхъ такими средствами миссіонерскихъ побѣдъ, о которыхъ онъ такъ часто и охотно говоритъ въ своей книгѣ".

1) См. Годовой отчетъ г. Боголюбова. 1895 г.

2) По мѣстной инструкціи 1893 года, которой до 1898 г. подчинены были вы, г. Боголюбовъ, такихъ правъ и обязанностей вы не имѣли. И однако вы уже въ 1895 г. преусердно аттестовали начальству священниковъ, клириковъ и учителей. Были-ли вы шпіономъ?—вотъ вопросъ.

Digitized by Google

жебныхъ обязанностей? Миссія наша пока не имѣетъ прочнаго однотипнаго устройства. Есть много взглядовъ на миссіонеровъ. Одинъ миссіонеръ поставленъ, преимущественно какъ полемистъ; другой—прежде всего руководитель и организаторъ миссіонерскаго дѣла; а иной занялъ положеніе лишь проповѣдника. И надо быть терпиму и не сочинять дѣлъ изъ-за этихъ разностей.

А о „пролазаніи въ домы священниковъ“ мы только спросимъ г. Боголюбова: разумѣетъ-ли онъ подъ этимъ и то, какъ онъ самъ 4 года находилъ себѣ гостепріимный пріютъ въ домахъ тамбовскихъ священниковъ? Или, можетъ быть, онъ называетъ столь вульгарно исполненіе миссіонерами своей служебной обязанности—по пріѣздѣ въ приходъ, заявиться къ приходскому священнику и уговориться о солидарныхъ дѣйствіяхъ? (Сѵнод. Прав. 1888 г. § 10).

Дмитрій Ивановичъ! Омойте тѣхъ, кто не виновенъ. Освободитесь и сами отъ того некрасиваго положенія, въ какое вы стали. Къ первому вы обязаны, кромѣ всего прочаго, уже и тѣмъ, что мы такъ старались получить себѣ на съѣздъ въ вашемъ лицѣ дорогого гостя. И вдругъ, поистинѣ „какой пассажъ“!..

NB: А будете писать, пришлите номеръ или сообщите письмомъ, чтобы не проглядѣть намъ въ печати вашего отвѣта, какъ чуть не проглядѣли мы вашихъ „Впечатлѣній“ въ харьковской (почему?!.) газетѣ.

Тамбовскіе епархіальные миссіонеры:

Священникъ *Василій Стеженскій.*
*Владиміръ Базарянинов*ъ.
Михаилъ Третьяковъ.

1906 года 7 іюля. Тамбовъ.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Миссіонеръ въ «очаровательной обстановкѣ».

(По поводу статьи въ „Церков. Голосѣ“ № 26 „О двухъ настроеніяхъ“).

„Освободительное движеніе“, въ смыслѣ повѣтреннаго наклона въ сторону свободы отъ всякой законности и порядочности, епидемически приразилось и къ нашей церковной жизни и въ частности къ нѣкоторой части нашей миссіонерской рати. „Противъ факта не попрешь“, говорилъ Лѣсковскій дьяконъ Ахилла... Въ „Церковномъ Голосѣ“, № 26, помѣщена статья С.-Петербургскаго епархіальнаго миссіонера Д. Боголюбова „О двухъ настроеніяхъ“. Статья во многихъ отношеніяхъ любопытная. Авторъ говоритъ о „двухъ настроеніяхъ“ дѣятелей нашей внутренней миссіи. Одно, на основаніи миссіонерскаго опыта, психологіи народа, церковной исторіи и ученія св. отцовъ держится той мысли, что допущеніе открытой похулительной, бранной на православную церковь, внѣбесѣдной пропагаторской проповѣди среди народной православной массы оскорбительно для религіознаго чувства русскаго православнаго народа, унизительно для св. Руси и вредно для святой вѣры „малыхъ“ чадъ церкви; а первымъ дѣломъ миссіонеровъ считаетъ публичное собесѣдованіе съ вождями расколо-сектантства. Другое—на основаніи общей мысли о „всепобѣждающей силѣ евангельскаго православія и непоѳѣдимости свѣта мракомъ и правды ложью“—ратуетъ за полную разнузданность отступнической пропаганды, спеціальнымъ же миссіонерамъ рекомендуетъ главнымъ образомъ „просто, безъ препирательства, проповѣдывать народу, изъясняя ему православные пути спасенія во Христѣ“, прислушиваясь при этомъ, что о нихъ—миссіонерахъ—„скажутъ люди и печать“.

Г. Боголюбовъ съ рѣшительностію заявляетъ въ своей статьѣ, что онъ на сторонѣ второго „настроенія“, и съ неподражаемымъ ухарствомъ и беззастѣнчивостью инсинуируетъ противъ перваго „настроенія“ и выразителей его въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“. Лавры Аладьина, видимо, не даютъ ему спать...

Двѣнадцать столбцовъ „Церковнаго Голоса“ „О двухъ на-

Digitized by Google

строеніяхъ", по существу представляютъ собой въ журналѣ пустопорожнее мѣсто. Серьезному разбору въ немъ не къ чему прицѣпиться за отсутствіемъ однороднаго матеріала, какъ невозможно было серьезной научной политико-экономической критикѣ имѣть дѣло съ выкриками вислоухихъ болтуновъ „крайней лѣвой" нашей первой Г. Думы. Общее впечатлѣніе (а объ этомъ собственно можно только и говорить) отъ статьи г. Боголюбова то, что онъ очень сердится на кого-то за непризнаніе въ немъ какого-нибудь авторитета. Точкой исхода служитъ успѣвшій уже состарѣться въ миссіонерской литературѣ вопросъ о „свободѣ совѣсти" въ связи съ открытой пропагандой разныхъ религіозныхъ заблужденій среди православнаго простонародья. Вопросъ этотъ въ помянутой литературѣ освѣщенъ до осязательной убѣдительности и съ принципіальной, и съ историко-канонической, и съ логической, и съ практической стороны: свободы вѣры и исповѣданія ея въ своей средѣ никому воспретить невозможно, но допускать въ нашемъ православномъ отечествѣ всячески — похулительную на церковь пропаганду среди простого люда было бы сознательнымъ предательствомъ своей „меньшей братіи" на расхищеніе „волкамъ" со стороны пастырей и „старшихъ братій" церковнаго стада. Исторія, средства и результаты пропаганды, напр., католичества въ западномъ краѣ, послѣ указа 17 апр. 1905 г., у всѣхъ, интересующихся нашей миссіей, теперь на виду.

Г. Боголюбовъ стоитъ за полную разнузданность отступнической пропаганды. Основная его точка зрѣнія это—„вѣра во всепобѣждающую силу православія евангельскаго", въ побѣду „свѣта надъ мракомъ" и „правды надъ ложью". Новость—вродѣ открытія Америки въ XX вѣкѣ: да кому же неизвѣстно, что всѣ христіане вѣрятъ въ слова Христовы о неодолѣнности церкви отъ вратъ адовыхъ? Понимаетъ ли г. Боголюбовъ, что дѣло здѣсь не въ этомъ, а въ томъ,—можно ли быть увѣреннымъ, что, при полной пропагаторской разнузданности, насильственною духовною смертію не умретъ ни одна православная вѣрующая душа? Думаемъ, что такой увѣренности ни у кого изъ насъ не можетъ быть, да, вѣроятно, нѣтъ ея и у г. Д. Боголюбова: факты и способы массовыхъ совращеній православныхъ, хотя бы въ католичество, послѣ 17 апр. прошлаго года, надо думать, и ему извѣстны. Въ такомъ случаѣ, откуда же у нѣкоторыхъ оптимизмъ, граничащій съ ликованіемъ, при ожиданіи открытыхъ дверей двора церковнаго для „волковъ грядущихъ"? Начало такого „настроенія" нужно полагать: 1) или въ религіозномъ индифферентизмѣ, допускающемъ возможность спасенія въ любомъ исповѣданіи, или отрицающемъ ее во всѣхъ; 2) или въ кальвинистическомъ безусловномъ предопредѣленіи однихъ ко спасенью, а другихъ къ погибели, при которомъ собственно отпадаетъ вопросъ о какомъ бы то ни было церковномъ миссіонерствѣ; 3) или въ желаніи такого искушенія церкви, при которомъ крѣпкіе и сильные вѣрою окрѣпли бы и усилились бы еще болѣе за счетъ духовной гибели множества

Digitized by Google

неутвержденныхъ еще въ вѣрѣ и слабыхъ въ своей христіанской совѣсти; 4) или же, наконецъ, во флиртѣ съ „Марьей Алексѣевной“ „освободительнаго“ лагеря подъ шатромъ моды и передовства.

О первыхъ двухъ основаніяхъ глашатаи „освободительнаго“ „настроенія“ не говорятъ, хотя эти основанія дѣйствительно были бы для нихъ достаточными основаніями; въ четвертомъ они не всегда откровенно признаются, но оно легко читается между ихъ строками. Останавливаются они на третьемъ основаніи и подкрѣпляютъ его общимъ упованіемъ на неодолѣнность дѣла Христова. Но основаніе это въ логическомъ выводѣ даетъ отрицаніе не только миссіонерства, но и пастырства въ Церкви Христовой и много напоминаетъ искушеніе Спасителя діаволомъ „броситься внизъ“: „писано бо есть: ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ, на рукахъ возмутъ тя, да никогда преткнеши о камень ногою твоею“... Если дѣло Христово, какъ его понимаютъ ново-„настроенцы“, сильно самой своей истиной, то зачѣмъ вообще миссіонерская проповѣдь, да и самое церковное пастырство?

За послѣдніе три года кто только и гдѣ-то не брался аргументировать новое „настроеніе“ и въ газетахъ и въ журналахъ и свѣтскихъ и духовныхъ: вездѣ въ такомъ или иномъ размѣрѣ объявлялись новые „Гамаліилы“, которые на разные лады, и безъ всякаго смысла, повторяли въ *защиту отступнической пропаганды среди православныхъ христіанъ* знаменитую рѣчь Гамаліила „Дѣяній“, сказанную имъ въ синедріонѣ въ *защиту проповѣди свв. апостоловъ среди не христіанъ* (Дѣян. V, 33—40).

Много разъ рядился въ такую *гамаліиловскую тогу* и г. Д. Боголюбовъ, забывъ, вѣроятно, при своемъ „настроеніи“, что „по *одежде* вѣдь только встрѣчаютъ“...

Это обстоятельство, надо полагать, и создало для „двухъ настроеній“ г. Боголюбова casus belli по отношенію къ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія и „Миссіонерскому Обозрѣнію“.

Чего-нибудь и сколько-нибудь новаго въ обоснованіе своего „настроенія“ г. Д. Боголюбовъ въ своей статьѣ не сказалъ. Та же бутафорія, тѣ же побрякушки, погремушки и т. п.

Отмѣтимъ въ ней лишь нѣсколько новыхъ тактическихъ, такъ сказать, пріемовъ автора въ защитѣ своей позиціи.

Г. Боголюбовъ пишетъ: „На „лѣто“ забрался я въ глубь благословенной Малороссіи. Кругомъ полная тишина по сравненію съ петербургской сутолокой. Въ воздухѣ чувствовалась свѣжесть. Окно моей *рабочей* комнаты выходило прямо въ садъ. Еще и теперь оттуда пахнетъ молодою зеленью; а въ маѣ (а теперь уже августъ) оттуда, кромѣ того, неслись почти несмолкаемыя трели соловьевъ. Изящныя, *творчески вдохновенныя, свободныя, какъ полевой вѣтерокъ* (?),—эти трели ласкали мой слухъ и наводили на душу грезы. Святыя, тихія грезы... Подъ вліяніемъ такой очаровательной обстановки, у меня—въ полномъ смыслѣ—„расходились морщины на челѣ“. Благодаря ей же, хочется вѣрить (ужели до сихъ поръ не вѣрилъ?) въ могущество созидающихъ силъ природы,—въ ту Божественную экономію, при которой

Digitized by Google

надъ жизнію не могутъ царить полновластно слѣпыя стихіи и разныя человѣческія неправды".

Предоставляемъ читателю судить, насколько безалаберны были тѣ „творчески-вдохновенныя, свободныя, какъ полевой вѣтерокъ, трели соловьевъ", которыя „навели на душу" г. Боголюбова такія „грезы". Такъ „грезить" могутъ только полуграмотные и вполнѣ пьяные мѣщане, когда имъ „въ атмосферѣ пахнетъ горизонтомъ"... Въ самомъ дѣлѣ. Въ приведенной выдержкѣ—что ни фраза, то новая нелѣпость, и не простая, а такъ сказать образованная и не лишенная поэтическаго оттѣнка. Ну что, напр., значитъ—„творчески вдохновенныя, свободныя, какъ полевой вѣтерокъ, трели соловьевъ", когда, какъ извѣстно теперь это и слушателямъ петербургскихъ „чайныхъ" „миссіонеровъ-проповѣдниковъ", въ природѣ царятъ только законы необходимости, при которыхъ, до скончанія міра, въ стихійной жизни нѣтъ мѣста свободѣ. Далѣе, „святыя, *тихія* грезы" навели г. Боголюбова на „хотѣніе вѣрить въ могущество созидающихъ силъ природы, въ ту Божественную экономію, при которой надъ жизнію не могутъ царить полновластно слѣпыя стихіи (но „трели соловья свободны"?) и разныя человѣческія неправды".

Тутъ ужъ полная неразбериха. Очевидно, Д. Боголюбовъ тутъ вздумалъ какому-то „таланту" подражать, да вышло неудачно и смѣшно. „Могущество созидающихъ силъ природы (въ которое Боголюбовъ теперь только повѣрилъ) и Божественная экономія" у него идутъ за одно; „слѣпыя стихіи и человѣческія неправды"—тоже; причемъ—„силы природы" не позволяютъ „царить слѣпымъ стихіямъ",—выходитъ, природа возстаетъ противъ самой себя, и т. п.... „Запахъ зелени", „трели соловьевъ", „могущество силъ природы", „Божественная экономія", „слѣпыя стихіи", „человѣческія неправды", „тихія грезы"—все въ одну кучу, въ одинъ безсмысленный хаосъ словъ: авось-де получится какое-нибудь впечатлѣніе... Да, дѣйствительно, „*святыя* грезы": помнится, кажется, Бѣлинскій очутился разъ за границей въ положеніи „*глупаю до святости*". Такія грезы могутъ быть „наведены" только бездѣльемъ грезящаго въ „благословенной Малороссіи", при полномъ однако сознаніи, что и эти „грезы" будутъ оцѣнены на вѣсъ золота въ нѣсколько двадцатыхъ чиселъ въ казначействѣ „сутолочнаго" Петербурга...

„И готовъ я, такъ настроенный, сказать себѣ (?) и другимъ словами поэта: „другъ мой, братъ мой, страдающій братъ! кто бы ты ни былъ, не падай душею. Вѣрь, погибнетъ Ваалъ (именно?) и проснется на свѣтѣ любовь" (къ кому и какая?). Ахъ, какъ хороши стихи поэта, и сколько заложено въ нихъ бодрящаго настроенія"!

Думается, Д. Боголюбовъ для своей цѣли могъ бы позаимствовать у Надсона болѣе подходящіе для него стихи—вродѣ: „Кто изъ насъ любилъ, весь міръ позабывая, кто не отрекался отъ своихъ боговъ, кто не падалъ духомъ, рабски унывая, не бросалъ щита передъ лицомъ враговъ"... („Наше поколѣнье юности не знаетъ"). А если бы онъ, такъ сказать,

Digitized by Google

вникъ въ Надсона, то, во первыхъ, не привелъ бы и его стиховъ изъ „Другъ мой, братъ мой“, гдѣ поэтъ ждетъ „любви“, которая „придетъ въ міръ въ силѣ и славѣ своей, не подъ гнетомъ цѣпей, не съ крестомъ на согбенныхъ плечахъ“; а во вторыхъ, не искалъ бы „бодрящаго настроенія“ въ чахоточномъ нытьѣ, въ концѣ концовъ отдающемъ дохлятиной. Помимо того, православному противораскольническому миссіонеру вдохновляться и аргументироваться отъ Надсона—все равно, что жиду торговать свининой...

„Такія мысли сверлили мой мозгъ, когда я участвовалъ еще въ засѣданіяхъ VI отдѣла предсоборнаго присутствія. Въ этомъ отдѣлѣ мы думали надъ тѣмъ, какъ охранить православныхъ христіанъ отъ зараженія иновѣріемъ и какими способами лучше всего бороться съ нашимъ расколосектантствомъ? По правдѣ сказать, на эту тему отъ „докладчиковъ“ не пришлось услышать ни одной новой мысли. Они говорили много, говорили „съ вѣсомъ“, но въ рѣчахъ ихъ звучали старыя, уже запѣтыя мелодіи“.

Странно, почему же это самъ г. Боголюбовъ не „докладывалъ“ „новыхъ мыслей“ или, быть можетъ, и „докладывалъ“, да изъ скромности умолчалъ о своихъ „новостяхъ“. Въ протоколахъ VI отдѣла, напечатанныхъ въ „Церков. Вѣд.“ о „докладахъ“ г. Боголюбова съ „новостями“ и безъ нихъ нѣтъ ни слова. А что и старыя „мысли“ ему мало извѣстны, доказательство этого находимъ въ его настоящей статьѣ. Онъ пишетъ, что одинъ изъ „докладчиковъ“, „заботясь объ укрѣпленіи противораскольническихъ позицій, возбудилъ вопросъ о разъясненіи клятвъ собора *1654 г.*“.. Что тутъ, невѣжество г. Д. Боголюбова или клевета на VI отдѣлъ, не знаемъ. Какія же это такія были клятвы на соборѣ 1654 г., въ разъясненіи которыхъ нуждалась бы противораскольничья миссія? Всѣмъ, хоть сколько-нибудь знакомымъ съ исторіей раскола, извѣстно, что такихъ клятвъ на соборѣ 1654 года не было. Какъ же это и кому же VI отдѣлъ могъ поручить докладъ на тему о не существующемъ, и кто же изъ его членовъ могъ взять на себя такую работу? Ново-„настроенному“ противораскольничьему миссіонеру надо бы теперь хоть сказать, что „виноватъ-де стрѣлочникъ“, опечатка молъ... Мы не удивляемся этой „опечаткѣ“ г. Боголюбова: отъ юности своея онъ расколомъ не занимался до позапрошлаго года; съ азовъ же изучать исторію раскола и штудировать пудовые фоліанты для полемики съ нимъ, согласитесь, для человѣка, съ „морщинами на челѣ“, дѣло не подходящее; къ тому же г. Боголюбовъ рѣшилъ перейти и перешелъ на амплуа „миссіонера-проповѣдника“ (совершенную „новость“ въ исторіи нашей миссіи).

„Но это еще—не вся бѣда. Для меня главная печаль состояла въ томъ, что на работы VI отдѣла предсоборнаго присутствія слишкомъ тяжелую руку силилось наложить бюро „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Бороться съ этимъ бюро было немыслимо съ надеждою на успѣхъ (Аладьинъ все время кричалъ: „до-

Digitized by Google

лой, въ отставку!"): *количественно* (курсивъ Боголюбова) борющіеся были бы всегда въ меньшинствѣ" (но не *качественно* молъ!).

„Вскую прискорбны", г. Боголюбовъ: очень „печально" было бы, если бы въ VI отдѣлѣ было большое *количество* „борющихся" и по своему *качеству* предподносящихъ отдѣлу „новости" въ родѣ „клятвъ собора 1654 года"...

Поигравъ нѣсколько въ „Гамаліилы" и смѣшавъ сознательно или безсознательно „свободу вѣроисповѣданія" (въ смыслѣ свободнаго отправленія отступниками свого религіознаго культа въ своей средѣ, и жизни по своимъ вѣрованіямъ,—что закономъ не преслѣдуется, за исключеніемъ сектъ изувѣрныхъ и явно безнравственныхъ) со свободою наглой, при всякихъ средствахъ, пропаганды отступничества среди церковныхъ чадъ, г. Боголюбовъ находитъ затѣмъ, что скорбь „сотрудниковъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія" по случаю этой именно послѣдней свободы „особенно нехристіанская и... неумная... ибо она не обвѣяна вѣрой во всепобѣждающую силу евангельскаго православія... и боится, какъ бы мракъ не побѣдилъ свѣта, и ложь не оказалась могущественнѣй святой правды"... Мы спросили бы г. Боголюбова, „по-христіански" ли поступалъ Христосъ, изгнавшій безчинниковъ изъ „дома Божія", „по-христіански ли и умно ли" заповѣдывалъ Апостолъ „изъять злаго отъ насъ самихъ", „по-христіански"-ли и „умно"-ли обращались свв. отцы, напр., Карѳагенскаго собора, къ „царскому человѣколюбію славнѣйшихъ и благочестивѣйшихъ самодержцевъ попещися, чтобы каѳолическая церковь... была ограждена ихъ промышленіемъ: дабы въ благочестивыя ихъ времена дерзновенные человѣки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ посредствомъ нѣкоего страха, когда не могутъ совратити оный посредствомъ убѣжденія"... и просили „противъ неистовства оныхъ отщепенцевъ дати имъ божественную помощь, не необычайную и не чуждую святымъ писаніямъ; ибо и апостолъ Павелъ, какъ показано въ истинныхъ дѣяніяхъ апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ воинскою помощію"... (прав. 104). Какъ по этому вопросу разсуждали другіе свв. отцы вселен. и помѣст. соборовъ, пусть прочтетъ г. Боголюбовъ въ житіи св. І. Златоуста (помѣщенномъ въ „Маргаритѣ") и Дѣяніяхъ собора 1666—67 г.г. (лл. 81—2). Ужели, теперь, Христосъ, апостолы и свв. отцы менѣе г. Боголюбова „обвѣяны были вѣрой во всепобѣждающую силу евангельскаго православія... и боялись, какъ бы мракъ не побѣдилъ свѣта, и ложь не оказалась могущественнѣй святой правды"?

Но, быть можетъ, г. Боголюбовъ представилъ для своихъ утвержденій какія-нибудь „особенно христіанскія и умныя" основанія? Ожиданіе было бы напраснымъ. Заниматься основаніями своихъ сужденій—это не въ характерѣ людей, которые богословствуютъ (съ позволенія сказать) „подъ вліяніемъ очаровательной обстановки и тихихъ грезъ, наведенныхъ запахомъ молодой зелени, трелями соловьевъ и свободнымъ полевымъ вѣтеркомъ"... Вотъ, однако, основанія г. Боголюбова:

Digitized by Google

„Я и самъ нѣкогда былъ въ рабствѣ у суевѣрнаго страха: но *Господь просвѣтилъ меня* и я хочу предостеречь свою братію отъ обольщающихъ свѣтей, которыя для неопытныхъ разстилаются рыбарями изъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Вотъ ultima ratio боголюбовской аргументаціи: „его, видите ли, „Господь просвѣтилъ", и мы боимся, „какъ бы намъ", при смиренномъ несогласіи съ сужденіями Д. Боголюбова, „не оказаться и богопротивниками"... „Грезы" очевидны вполнѣ: уже слишкомъ, видимо, затрещали „соловьи" и задулъ „полевой вѣтерокъ".

Г. Боголюбовъ пишетъ, что онъ „12 лѣтъ боролся съ сектантствомъ"; и нечаянно, добавили бы мы, воспринялъ пріемы его послѣднихъ доказательствъ: извѣстно, что штундисты, хлысты, духоборы, скопцы и пр. и пр., когда имъ нечѣмъ уже оправдаться въ своемъ упованіи, ссылаются на то, что ихъ „Господь просвѣтилъ"... Весьма легкій способъ доказательства, не вошедшій пока, къ сожалѣнію, ни въ одну „логику" въ мірѣ: сказалъ—„Господь меня просвѣтилъ" и дѣлу конецъ, чего тутъ еще разсуждать?..

Что говоритъ далѣе г. Боголюбовъ, уже „просвѣщенный Господомъ", критикѣ, разумѣется, не должно подлежать. Укажемъ только, что въ дальнѣйшихъ своихъ строкахъ г. Боголюбовъ говоритъ вотъ о чемъ:

„Не нужно людямъ плакать отъ того, что на нихъ падаютъ камни и что отъ дрожжей заквашивается тѣсто...

Пока изъ нашихъ (миссіонерскихъ) рядовъ будутъ раздаваться голоса, напоминающіе окрики „держимордъ", пока мы не перестанемъ тянуть вѣроисповѣдной области въ сторону старыхъ полицейско-охранительныхъ порядковъ,—*на насъ люди* (какіе?) *будутъ смотрѣть*, какъ на гасителей свѣта и на своекорыстныхъ жрецовъ и... дѣло наше подастъ даже поводъ въ *печати* (жидовской, да!) *говорить о насъ*, какъ о духовныхъ башибузукахъ".

Такъ вотъ какой „Господь-то просвѣщаетъ" Д. Боголюбова: что скажутъ о немъ „люди" и „печать"! Ужели г. Боголюбову неизвѣстны слова Христовы: „горе вамъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо" (Лк. 6, 26), или ап. Павла: „для меня очень мало значитъ, какъ судите обо мнѣ вы или какъ судятъ другіе люди... Судья мнѣ Господь" (I Кор. 4,13—4).

Коснулся Д. Боголюбовъ далѣе и публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ и нашелъ ихъ ненужными, кромѣ „иныхъ случаевъ для подрыва довѣрія въ народѣ къ расколо-сектантамъ". Какіе признаки этого „иного случая", когда публичная бесѣда необходима, авторъ не указалъ и, видимо, не признаетъ того, что „подрывъ довѣрія къ расколо-сектантамъ" нуженъ для православныхъ проповѣдниковъ Христовой истины „по вся дни".

Въ заключеніе статьи г. Боголюбовъ „хочетъ кликъ кликнуть братьямъ-миссіонерамъ", въ духѣ—„пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь", и просыпается отъ своихъ „грезъ", при такомъ чувствительномъ воззваніи къ „братьямъ": „Ахъ, пора намъ бросить *старое настроеніе* и не обольщаться ничтожными надстройками надъ тѣмъ, что уже отжило свой вѣкъ и что оказалось

Digitized by Google

непрочнымъ въ потокѣ времени. На новыхъ устояхъ, *съ новымъ просвѣтленнымъ настроеніемъ*... молодые миссіонеры обязаны соорудить свое зданіе (а себя, какъ старика, съ „морщинами на челѣ“, г. Боголюбовъ отъ этого дѣла увольняетъ). Они должны рѣшительно отбросить отъ себя суевѣрно-чиновническіе пережитки и смѣло пойти на борьбу со всякой неправдой и со всякимъ зломъ, насъ окружающими. Господь будетъ имъ помощью и защитой“.

Если бы авторъ вспомнилъ Надсона, на котораго онъ разъ сослался, такъ, думается, онъ закончилъ бы свое воззваніе стихами этого поэта:

„Дружно на работу, на борьбу съ порокомъ,
Сердце съ братскимъ сердцемъ и съ рукой рука,—
Чтобъ никто не могъ ужъ вымолвить съ упрекомъ:
Для чего я не жилъ въ прошлые вѣка“...

Не правда ли, какъ это подходило бы къ воззванію—„братьямъ-миссіонерамъ“?! На этомъ мы и прерываемъ свой голосъ о „настроеніи“ г. Д. Боголюбова и не мѣшаемъ ему на будущее время вдохновляться „трелями соловьевъ, запахомъ молодой зелени и свободнымъ полевымъ вѣтеркомъ“, для „новыхъ мыслей“ въ нашей противораскольнической миссіи...

Н. Гринякинъ.

Digitized by Google

1906. Сентябрь. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 9.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Содержаніе сентябрьской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной жизни.

Къ вопросу о приходѣ. Протоіер. *І. Восторговъ* . . . . 209—216
Антихристіанское лжеученіе спиритизма. *Баронъ Таубе* . . . 217—233
Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ* . . . . . 234—247
О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. *М. Кальневъ* . . . . . 248—267

Миссіонерскій отдѣлъ.

Самое вѣрное начало противораскольничьей миссіи. (По поводу 10-лѣтія единовѣрческой церковной школы въ стародубск. пос. Клинцахъ—изъ воспоминаній ея учителя). Единовѣрческій свящ. І. *Чередниковъ* . . . . 268—285
Къ вопросу о „смѣшанныхъ бракахъ“. (Историко-каноническая справка). Свящ. Димитрій *Александровъ* . . . 286—290
Недоразумѣнія. *В. П. Б—въ* . . . . . 291—295

По сектовѣдѣнію.

Бесѣда съ хлыстами (О христіанскомъ бракѣ). *Д. Граціанскій* . . . . . 296—301
Адвентистское ученіе о празднованіи субботняго дня. *Д. Граціанскій* . . . . . 302—309

По расколовѣдѣнію.

Къ исторіи австрійскаго согласія. (Письмо окружническаго архіерея Швецова о раздѣленіи австрійщины изъ за „окружнаго посланія“.) . . . . . 310—328

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

Обзоръ печати. *Священникъ Кронидъ*, разсказъ Бор. Зайцева („Вопросы Жизни“, 1905 г., августъ). *Н. Пустынникъ* . . . . . 329—336

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Къ вопросу о приходѣ [1]).

I.

Съ разрѣшенія архипастырей, въ цѣляхъ возможно большаго уясненія поставленнаго здѣсь на обсужденіе вопроса о приходѣ, рѣшаюсь и я сказать въ настоящемъ пастырскомъ собраніи нѣсколько словъ. О значеніи прихода, о необходимости мѣропріятій къ его оживленію говорить мнѣ не приходится; если бы по этой части все у насъ обстояло благополучно, то, конечно, излишнимъ было бы и настоящее наше собраніе. Равнымъ образомъ, я далекъ отъ мысли предложить какой-либо опредѣленный и детально разработанный проектъ устроенія приходской жизни въ епархіи: человѣкъ новый въ Москвѣ, проведшій всю свою жизнь и службу въ условіяхъ, весьма отличныхъ отъ тѣхъ, которыя приходится наблюдать въ центрѣ русской жизни, я совершенно не подготовленъ къ такой работѣ и долженъ не мало и долгое время здѣсь присматриваться и поучаться отъ другихъ, а не предлагать свои проекты, которые у меня могутъ быть выведены только изъ теоретическихъ положеній.

Задача моего настоящаго сообщенія другая.

Прошлая моя скитальческая служба дала мнѣ возможность видѣть устройство приходской жизни въ разныхъ мѣстахъ Россіи и даже за рубежомъ ея: видѣлъ я приходы на Амурѣ и въ Приморской обла-

[1]) Докладъ, читанный въ пастырскомъ собраніи московскаго духовенства.

Digitized by Google

сти, гдѣ примѣняется инструкція 23 декабря 1859 г., о которой въ прошломъ пастырскомъ собраніи въ исторической справкѣ говорилъ о. благочинный протоіерей Соболевъ; видѣлъ я православные греческіе приходы въ Карсской области, числомъ до 60, состоящіе изъ грековъ, переселившихся сравнительно недавно въ Россію и принесшихъ въ новое отечество всѣ порядки приходской жизни изъ сосѣдней Малой Азіи, изъ епархій Эрзерумской или Ѳеодосіопольской и Трапезундской; видѣлъ я приходы сирохалдейскіе въ Персіи, въ Урміи, всего черезъ 3 года послѣ присоединенія ихъ къ православію въ 1901 г. и сохранившіе еще старый несторіанскій строй прихода, унаслѣдованный отъ глубокой старины; видѣлъ сирохалдейскіе приходы въ Россіи, въ Эриванской губерніи, уже 70 лѣтъ назадъ принявшіе православіе и живущіе въ обычныхъ русскихъ условіяхъ приходской жизни; приходилось мнѣ видѣть обширный сирохалдейскій *несторіанскій* приходъ въ Карсской области, состоящій изъ турецкихъ сирохалдеевъ-несторіанъ; приходилось мнѣ, наконецъ, наблюдать приходскую жизнь и среди инославныхъ христіанъ, главнымъ образомъ, армянъ въ условіяхъ жизни городской и сельской.

Этими наблюденіями, плодомъ 11-лѣтней моей службы и разъѣздовъ по окраинамъ, я и желалъ бы подѣлиться съ достопочтеннымъ собраніемъ. Дѣло это, мнѣ кажется, не лишнее. Когда читаешь книги и статьи о приходѣ, въ послѣднее время столь многочисленныя, то постоянно встрѣчаешь ссылки на примѣры восточныхъ православныхъ церквей. Большинство писателей сами этой приходской жизни на востокѣ не видѣли, а судятъ о ней по тѣмъ уставамъ и постановленіямъ, которые выработаны въ Константинопольской архіепископіи въ въ церквахъ аѳинской—греческой, сербской, болгарской, румынской, а также въ Угріи и Трансильваніи, въ предѣлахъ Австро-Венгріи. Достойно замѣчанія, что въ извѣстныхъ трудахъ Папкова, о. Благоразумова, Курганова и іеромонаха Михаила,—въ трудахъ, съ которыми безусловно необходимо основательно ознакомиться при рѣшеніи занимающаго насъ вопроса, я не встрѣтилъ, напримѣръ, свѣдѣній объ устройствѣ церковно-приходской жизни въ православныхъ греческихъ епархіяхъ въ Малой Азіи, въ эрзерумскомъ и трапезундскомъ вилайетахъ, а равно въ патріархатахъ Антіохіи, Іерусалима, Александріи и въ другихъ автокефаліяхъ востока. Очевидно, у авторовъ этихъ изслѣ-

Digitized by Google

дованій о приходѣ не было подъ руками *печатныхъ уставовъ* приходской жизни въ помянутыхъ православныхъ церквахъ.

Посему, быть можетъ, не представится излишнимъ выслушать голосъ человѣка, лично наблюдавшаго жизненное примѣненіе тѣхъ особенностей церковно-приходскаго строя, на которыя теперь постоянно дѣлаются ссылки въ печатныхъ трудахъ и изслѣдованіяхъ о приходѣ. Мы увидимъ, что эти особенности иногда создались въ условіяхъ, совершенно непохожихъ на тѣ, въ которыхъ живемъ и дѣйствуемъ мы, православные пастыри внутренней Россіи. Быть можетъ, явится возможность болѣе трезво отнестись къ приходской жизни другихъ православныхъ Церквей, которую,—нечего грѣха таить,—у насъ склонны слишкомъ идеализировать и которую, даже a priori разсуждая, конечно, невозможно цѣликомъ переносить въ нашу русскую дѣйствительность, столь разнящуюся отъ церквей Востока и въ прошлыхъ историческихъ судьбахъ, и въ настоящемъ положеніи церковно-государственной жизни. Toute imitation n'est pas bonne.

Начну съ Приамурскаго края.

Инструкція о приходскихъ попечительствахъ, отличающаяся отъ общеимперской, дѣйствуетъ тамъ съ 1859 года.

Въ виду ея малоизвѣстности, я приведу здѣсь въ существенныхъ чертахъ ея главныя положенія. Она начинается глубоко-знаменательными словами: „Для полнаго обезпеченія городскихъ и сельскихъ причтовъ Приамурскаго края, чтобы поставить ихъ въ независимое положеніе отъ прихожанъ, опредѣлить отношенія къ нимъ сихъ послѣднихъ и доставить духовенству возможность, не озабочиваясь матеріальными нуждами, стать на высоту духовныхъ учителей, поставлены слѣдующія главнѣйшія правила". Весьма примѣчательны эти слова, предпосланныя изложенію правилъ. Изъ нихъ ясно видно, что инструкція имѣла въ виду, главнѣйшимъ образомъ, возвышеніе нравственнаго авторитета духовенства, давая ему полную независимость въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ, слѣдовательно *имѣла въ виду права духовенства, а не права прихода.* Иначе и быть не могло. Приамурье въ 1859 г. только что присоединено было къ Россіи при гр. Муравьевѣ-Амурскомъ; только за 4 года до Айгунскаго договора съ Китаемъ (1858) появились первыя и весьма незначительныя русскія поселенія на лѣвомъ берегу Амура. Въ теченіе

Digitized by Google

послѣдующихъ 25 лѣтъ поселено было на огромномъ протяженіи 2,000 верстъ всего до 20 небольшихъ станицъ, образовавшихъ Амурское казачье войско. Конечно, при такихъ условіяхъ, приходилось духовенство выписывать изъ Сибири и Россіи, привлекать его матеріальными и иными льготами. О выборномъ началѣ духовенства нечего было и думать, ибо избирать его было не изъ кого. Устроитель церковной жизни въ этомъ краѣ, преосвященный Иннокентій, впослѣдствіи митрополитъ Московскій, самъ былъ родомъ изъ Иркутска, трудился на Камчаткѣ и Алеутскихъ островахъ, а каѳедру въ Благовѣщенскъ, въ центръ Приамурья, перенесъ въ 60-хъ годахъ изъ Якутска. Совершенно такими же были и всѣ его сподвижники и все духовенство; всѣ они были людьми пришлыми со стороны, и если бы не было этого прилива извнѣ, то церковная жизнь на Амурѣ и теперь бы не устроилась.

Довольно сказать, что только за послѣднія пять лѣтъ, въ одну Благовѣщенскую епархію, насчитывающую всего 80 приходовъ, вызвано было 25 священниковъ изъ внутренней Россіи. Повторяемъ, о мѣстныхъ дѣятеляхъ въ 1859 г. не могло быть и рѣчи въ Приамурьѣ. Вся инструкція о приходской жизни и вызвана главнымъ образомъ потребностью привлечь такихъ дѣятелей со стороны. Это видно изъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія ея правилъ. По этой инструкціи, каждому городскому и сельскому причту отводится казною 200 десятинъ земли, а причту каѳедральнаго Собора 1,200 десятинъ (ст. 1); причтамъ устраиваются всюду казенныя квартиры (ст. 4), отпускается казенное отопленіе (ст. 7), положено всюду казенное жалованье 500 рублей въ годъ священнику и, сверхъ сего, отпускъ отъ прихода не менѣе половины казеннаго жалованья (ст. 10), при чемъ эта повинность признается обязательною и раскладывается на всѣхъ прихожанъ безъ различія сословій (только новоселы на 3 года освобождаются отъ этой повинности) (ст. 11); плата за требы: молебны и панихиды и поднятіе иконъ на домъ (ст. 18) по опредѣленной таксѣ остается въ силѣ; добровольныя же даянія допускаются и за всѣ прочія требы; на прихожанъ возлагается обязанность давать священнику подводы, чтобы привозить его въ дома для исправленія требъ (ст. 13).

Впослѣдствіи на разъѣзды отпущены были и отъ казны суммы до 120 руб. въ годъ священнику. Прихожане же обязаны доставлять

Digitized by Google

отопленіе для церквей и часовенъ. Права прихожанъ указаны слѣдующія: они могутъ пользоваться безплатнымъ совершеніемъ обязательныхъ требъ и, кромѣ того, ихъ дѣтей должны обучать священно-церковнослужители въ устраиваемыхъ при церквахъ школахъ (ст. 18—20).

Въ приходахъ, согласно инструкціи, дѣйствуютъ приходскія попечительства; число членовъ въ нихъ неограничено; избираются они общимъ собраніемъ прихожанъ, которое составляется изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго общества, или въ собраніяхъ дворянства, а равно изъ прочихъ прихожанъ—это особенность амурскихъ попечительствъ—коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ сихъ собраніяхъ (ст. 29). Объ избранныхъ въ попечительство доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея (ст. 22). Непремѣнными членами попечительства состоятъ: священникъ, церковный староста, а также сельскій или станичный начальникъ. Предсѣдателя попечительства избираетъ общее собраніе прихожанъ; можетъ быть избранъ на эту должность и священникъ; предсѣдателю присваивается званіе попечителя прихода (ст. 23).

Въ его отсутствіе всегда исполняетъ обязанности предсѣдателя непремѣнно священникъ. Попечительству не предоставлено правъ ни избранія духовенства, ни распоряженія церковными деньгами, но въ его распоряженіе, на просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода, отводится отъ казны 300 десятинъ земли (ст. 26); сверхъ того, попечительствамъ предоставлено закономъ право возбуждать ходатайства предъ казной объ отпускѣ пособій на свои нужды. Вообще, по словамъ инструкціи, приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства (ст. 28). По окончаніи года попечительство даетъ отчетъ въ израсходованіи суммъ и завѣдываніи имуществами общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка ея (избраніе уполномоченныхъ для провѣрки отъ 3 до 15 человѣкъ—ст. 33).

Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправ-

Digitized by Google

ности приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально до образованія попечительства списокъ сей составляется священникомъ, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ (ст. 30). Обращаетъ на себя вниманіе послѣдняя 35 статья инструкціи: „Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительства изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы неприменимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя; таковое уполномоченное лицо, сообразая свои дѣйствія съ изложенными въ инструкціи правилами, входитъ во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви".

Вотъ въ главныхъ чертахъ устройство приходской жизни въ Приамурьѣ, какъ оно предполагается по инструкціи. Какъ же оно опредѣлилось на практикѣ? Совершенно безошибочно скажу, что въ обѣихъ епархіяхъ, въ Благовѣщенской и Владивостокской, приходскія попечительства, попечители, приходскія собранія существуютъ только на бумагѣ и совершенно не привились къ жизни. Причинъ для того много. Обезпеченіе причтовъ жалованьемъ и землею взяла и исполнила казна; денежное пособіе отъ прихожанъ взимается наряду съ другими сборами администраціей; обязанность священно-церковнослужителей заниматься въ церковныхъ школахъ съ дѣтьми прихожанъ до 1884 г. была фикціей, ибо при огромныхъ разъѣздахъ по деревнямъ, особенно, когда, по мѣстному выраженію, нужно „постить" прихожанъ въ св. четыредесятницу, никакихъ правильныхъ занятій въ школахъ быть не могло; съ 1884 г. введены были правила церковно-приходскихъ школъ, и школы въ Приамурьѣ получили общерусскую организацію и содержатся большею частью на средства казны. Остается спросить: что же было дѣлать Приамурскимъ приходскимъ попечительствамъ? Можно, конечно, найти много дѣла, но при наличіи средствъ, а ихъ то и не было. Тѣ 300 десятинъ, что отводились попечительствамъ, давали доселѣ ничтожные доходы, а большею частью пустовали, при малонаселенности края и при обиліи отведенной для крестьянъ земли. Ничтожные доходы отъ земли шли на церкви и часовни, которыя

Digitized by Google

приходилось строить по деревнямъ, и частью на воспособленіе церковнымъ школамъ.

Только въ самое послѣднее время усилился приливъ переселенцевъ въ Уссурійскій край; особенно много ихъ будетъ послѣ русско-японской войны; землеустроительными партіями отмежеваны участки по р. Амуру, Зеѣ и Уссури уже теперь на 120,000 человѣкъ; вообще же ежегодный приливъ переселенцевъ въ Сибирь за послѣднія 5 лѣтъ выразился въ устойчивой цифрѣ 250,000 человѣкъ ежегодно. При сохраненіи такого прилива переселенческой волны, несомнѣнно, здѣсь усилится и оживится жизнь; поднимется земледѣліе и промышленность въ этихъ богатыхъ и хлѣбородныхъ мѣстахъ; вздорожаетъ земля. Появится и появилось уже довольно новыхъ приходовъ, но вся бѣда въ томъ, что имъ уже не дается тѣхъ льготъ и отпусковъ, которыя обозначены въ инструкціи 1859 г.: нѣтъ земли попечительствамъ, нѣтъ разъѣздныхъ денегъ духовенству, не находится земли и причтамъ...

Такимъ образомъ, только въ старыхъ приходахъ Приамурья возможно въ будущемъ ожидать оживленья приходской жизни въ попечительствахъ, которыя, владѣя 300 десятинъ земли, будутъ имѣть у себя матеріальныя средства. Остальные приходы, недавно возникшіе и имѣющіе впредь возникнуть, будутъ поставлены въ условія, при которыхъ попечительствамъ приходскимъ, приходскимъ собраніямъ и попечителямъ будетъ слишкомъ мало простора для дѣятельности. Надобно имѣть въ виду, что при малочисленности приходовъ, церкви въ Благовѣщенской епархіи обложены непомѣрными взносами: довольно сказать, что 80 приходовъ епархіи выстроили епархіальное женское училище въ 150,000 р. и ежегодно тратятъ на него до 30—40 тысячъ рублей. Это вѣдь въ среднемъ на каждую церковь по 500 р. ежегодно, да тысячъ до двухъ единовременно. Только непомѣрно высокою продажею церковныхъ свѣчей—160 руб. пудъ—можно пополнить церковныя средства. Что же будетъ, если теперь приходскія собранія запротестуютъ противъ такой продажи свѣчей и такого высокаго обложенія церквей на нужды женскаго училища, которыя и церковными-то интересами оправдать можно только съ большими натяжками?

Изъ сказаннаго ясно, что въ устроеніи приходской жизни въ

Digitized by Google

Россіи поучиться отъ устава приамурскихъ попечительствъ едва ли можно.

Конечно, если бы при новомъ аграрномъ проектѣ, который нынѣ разрабатывается правительствомъ, былъ проведенъ законъ о надѣленіи каждаго причта въ городахъ и селеніяхъ 200 десятинами земли и каждаго попечительства приходскаго 300 десятинами, то несомнѣнно, законъ этотъ былъ бы благодѣтельнѣйшимъ для церкви. Тогда, при условіяхъ настоящей русской жизни, попечительства или приходскіе совѣты, дѣйствительно, имѣли бы постоянный фондъ, коимъ и распоряжались бы сами, а церковныя деньги въ той части, какъ это дѣлалось донынѣ, могли итти, безъ протестовъ со стороны прихода, на воспитаніе дѣтей духовенства, въ качествѣ особой льготы ему за труды служенія, и на нужды спеціально-пастырскихъ школъ, въ какую бы форму они ни вылились послѣ ожидаемаго ихъ преобразованія.

Протоіерей *І. Восторговъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Антихристіанское лжеученіе спиритизма [1].

§ 11. Взглядъ спиритизма на духовызываніе, на перевоплощеніе или предсуществованіе, на обязательное усовершенствованіе духовъ, на зло, какъ недоразвитое добро.

Наше изслѣдованіе было бы неполно, если бы мы не коснулись главнаго отличительнаго ученія спиритизма: о вызываніи духовъ и земномъ и планетномъ перевоплощеніи или предсуществованіи, что на спиритическомъ языкѣ называется матампсихозой и реинкарнаціей. Цѣль этихъ перевоплощеній—постепенное усовершенствованіе духовъ, т. е. необходимость превращенія (низшихъ духовъ) въ духовъ, кои стоятъ наравнѣ со Христомъ. Подобное воззрѣніе прямо антихристіанское. Спириты подтверждаютъ священнымъ писаніемъ свое ученіе о перевоплощеніи тѣмъ, что, когда апостолы спросили Христа о пришествіи Иліи пророка, Іисусъ Христосъ отвѣтилъ, что онъ уже пришелъ. Это было послѣ только что совершившагося преображенія Господа на горѣ Ѳаворѣ и чудеснаго явленія Моисея и Иліи. Апостолы, находясь еще въ трепетѣ, поняли, какъ будто Іисусъ Христосъ говорилъ объ Іоаннѣ Крестителѣ. Самъ предтеча прямо отрицалъ, что онъ Илія и пророкъ, а называлъ себя гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, хотя онъ и обладалъ духовною силою Иліи.

Другое доказательство спириты видятъ въ бесѣдѣ Іисуса Христа съ Никодимомъ, объясняя новое рожденіе свыше не крещеніемъ водою и духомъ, а тѣлеснымъ перевоплощеніемъ. Антиспириты, въ свою очередь, приводятъ это мѣсто Евангелія, какъ полное, прямое отрицаніе Іисусомъ Христомъ еврейскаго суевѣрія перевоплощенія, которые они, быть можетъ, вынесли изъ Египта, гдѣ распространено было вѣрованіе въ метампсихозу.

Третье доказательство усматриваютъ въ словахъ Іисуса Христа

1) См. „Мисс. Обозр.“ №№ 7—8, 1906 г.

Digitized by Google

распятаго матери Своей и Іоанну, любимому ученику Своему: „Жено, се сынъ Твой, — Се Мати Твоя“. Спириты понимаютъ это буквально, какъ пророчество перевоплощенія. Божіей Матери должно вторично перевоплотиться на землѣ въ женщину, а Іоанну въ мальчика, сына перевоплощенный Божіей Матери. Насколько это доказательно пусть судитъ каждый.

Таковы доказательства наивнаго спиритизма.

В. Снегиревъ въ своей психологіи утверждаетъ, что міросозерцаніе спиритовъ составляетъ переработанную, облеченную въ научные термины форму первобытной дикой философіи съ ея пантеизмомъ или атеизмомъ и антрополатріей. Спиритизмъ есть возобновленное египетское ученіе о метампсихозѣ, подкрѣпляемое сверхъестественными явленіями, что и увлекаетъ многихъ.

Спиритизмъ въ этомъ вопросѣ не понятенъ безъ теоріи о предсуществованіи, что также противно христіанству, ибо душа отрождается отъ душъ родителей при появленіи новаго человѣка на свѣтъ.

Это воззрѣніе на перевоплощеніе понадобилось для отрицанія ада, страшнаго суда, второй смерти, а главное -вѣчнаго мученія, что, по мнѣнію спиритовъ, несогласно съ милосердіемъ Божіимъ, причемъ они забываютъ, что Богъ насколько милосердъ, настолько же и справедливъ. Безъ возмездія за грѣхъ не было бы свободы, обязательное же для всѣхъ блаженство, достигаемое эволюціоннымъ безпрерывнымъ совершенствованіемъ, очень успокоительно, если бы оно было фактомъ, а не фантазіей. Спиритъ, тому вѣря, не понимаетъ ни страха Божія, ни трепета Божія; онъ въ нѣкоторомъ родѣ успокоившійся квіетистъ новѣйшей формаціи. Спириты не могутъ допустить прерывности творенія и его свободы, т. е. чуда въ природѣ, равно какъ прерывности жизни духовной, т. е. ея смерти, иначе вѣчнаго мученія. Поэтому и нравственности нѣтъ, какъ добра и зла, — все внѣ предѣловъ нравственности, т. е. въ границахъ моднаго аморализма.

§ 12. Перечень спиритическихъ явленій по А. Н. Аксакову. (Психургизмъ).

Не всѣ спириты, однако, придерживаются ученія Аллана Кардека и среди нихъ, а именно нѣкоторые сторонники спиритизма такъ на-

Digitized by Google

зываемыхъ физическихъ явленій духовной жизни, съ презрѣніемъ отвергли положенія Кардека.

Однимъ изъ непримиримыхъ противниковъ Кардека, оставшимся таковымъ до конца жизни, былъ самый выдающійся спиритъ Россіи, Александръ Николаевичъ Аксаковъ, который, какъ увѣряютъ сами спириты, оказалъ громадныя услуги спиритизму. Аксаковъ сильно возмущался положеніями Кардека; онъ выражался недвусмысленно, когда говорилъ, что „надо было еще учиться, а Кардекъ уже началъ учить". Между этимъ протестомъ спирита-опытника и спирита-выдумщика есть большая разница, но если разница эта существуетъ, то и требуется дѣлать разницу и въ наименованіи. Аксаковъ представитель наукообразныхъ спиритическихъ таинственныхъ явленій — психургическихъ. Психургизмомъ назовемъ и спиритизмъ Аксакова. Что можно заниматься психургическими явленіями, не будучи спиритомъ - алланкардистомъ, доказываетъ книга священника Дьяченко, представляющая полнѣйшую хрестоматію всѣхъ спиритическихъ ученій и психургическихъ явленій, въ то время какъ онъ самъ себя, конечно, спиритомъ не считалъ.

Хотя насъ меньше всего привлекаютъ именно эти явленія, дѣйствительность которыхъ въ извѣстныхъ границахъ отрицать не приходится, но для опредѣленія значенія спиритизма намъ нужно бѣгло коснуться и ихъ.

Психургическія явленія въ обработкѣ Аксакова подраздѣлены на *персоническія*, *анимическія* и собственно *спиритическія*, подъ коими распредѣляется все разнообразіе этихъ явленій, для обозначенія которыхъ потребовался цѣлый словарь новыхъ названій. Разслѣдованіемъ этихъ, повидимому, новыхъ силъ занялись весьма серіозные люди, и плодомъ ихъ трудовъ было появленіе новыхъ отраслей психофизическихъ ученій. Къ нимъ причисляютъ нынѣ всѣми признанный гипнотизмъ, то, что сперва называли месмеризмомъ или бреддизмомъ, — давно извѣстныя явленія психическаго разстройства: лунатизмъ и сомнамбулизмъ, явленія собственно оккультическія, кои многими не признаются даже достойными научнаго изслѣдованія. Всѣ эти и другія подобныя явленія распредѣлены Аксаковымъ въ книгѣ „Анимизмъ и Спиритизмъ" въ слѣдующемъ порядкѣ.

А. Персонизмъ. Аксаковъ имъ обозначаетъ: психическія безсознательныя явленія, имѣющія мѣсто внутри предѣловъ тѣлесной об-

Digitized by Google

ласти духовызывателя - медіума. Отсюда названіе самаго явленія — медіумизмъ. Отличительная черта этихъ явленій большею частью состоитъ въ персонификаціи (олицетвореніи), т. е. въ принятіи не только имени, но часто и свойствъ личности (персоны), постороннихъ медіуму, что случается съ нимъ при раздвоеніи сознанія. Таковы начальныя проявленія медіумизма: столоверченіе, планшетное говореніе, безсознательная рѣчь въ трепетѣ, лунатизмъ, сомнамбулизмъ и автосомнамбулизмъ и др.

Б. Анимизмъ. Этимъ словомъ Аксаковъ обозначаетъ безсознательныя психическія явленія, происходящія внѣ предѣловъ тѣлесной области духовызывателя (медіума), таковы: ***телепатія***, тоже ***телестезія*** (внушеніе, обаяніе, обвороженіе и мыслеобщеніе), умственное и волевое общеніе безъ видимаго посредства звуковыхъ и иныхъ знаковъ между людьми—всякій сверхчувственный психическій переносъ: 2) ***телекинетія*** (самолетаніе), движеніе предметовъ (трансфертъ или переносъ предметовъ) и самихъ духовызывателей по воздуху. Юмъ, напримѣръ, разъ во время сеанса вылетѣлъ изъ одного окна комнаты и влетѣлъ обратно въ другое; 3) ***телепластика*** (призраки и замогильныя привидѣнія), самопоявленіе, прижизненные загробные образы — пластическое дѣйствіе на разстояніи; 4) ***телефанія*** — самораздвоеніе, внѣтѣлесное появленіе живого человѣка, появленіе его образа, его двойника; 5) ***телесоматія*** или матеріализація (тѣнеоплотненіе, духоовеществленіе), появленіе видимой для всѣхъ части тѣла или всего тѣла духа при посредствѣ токовъ духовызывателя; 6) ***приносъ*** или ***апортъ***—появленіе вещей неодушевленныхъ: цвѣтовъ, крестовъ, лоскутовъ тканей изъ пространственной міровой лабораторіи и т. д.; 7) ***левитація*** и ***гравитація*** вещей или мумій[1]) (вѣсооблегченіе и вѣсоусиленіе), т. е. всѣ тѣ явленія, когда предметы теряютъ или пріобрѣтаютъ подъ вліяніемъ анимизма несвойственный имъ вѣсъ.

В. Спиритизмъ (какъ явленіе). Этимъ словомъ А. Н. Аксаковъ обозначаетъ тѣ-же по внѣшнему виду явленія персонизма и анимизма, дѣйствующая причина которыхъ находится не только внѣ медіума, но и внѣ нашей области бытія; мы имѣемъ здѣсь земное проявленіе

1) Мумією называется предметъ, напитанный излученіемъ, выдѣляемымъ человѣческимъ тѣломъ, и обладающій извѣстною силою и энергіею.

Digitized by Google

личнаго „я“ посредствомъ тѣхъ составныхъ частей личности, которыя обладали силою удержаться около личнаго центра послѣ его отрѣшенія отъ тѣла, и которыя могутъ проявляться черезъ медіумизмъ, т. е. черезъ ассоціацію съ однородными психическими составностями живущаго на землѣ существа.

Къ этимъ явленіямъ прибавимъ еще не указанныя Аксаковымъ—явленія свѣченія и фосфоричности медіумовъ, а также свѣтовыя проявленія въ пространствѣ въ видѣ свѣтящихся геометрическихъ фигуръ, звѣздъ и крестовъ. Въ послѣднее время спириты нашли возможность фотографировать мысли. Если паціентъ сидитъ передъ фотографическимъ приборомъ и усиленно думаетъ о какомъ-либо предметѣ, напримѣръ, старая дѣва о своей любимой сабачкѣ, то на снимкѣ получаются двѣ головы—дѣвы и ея собачки рядомъ. Первыя (свѣтовыя)—называются явленіями *ода* (*одизмъ*) по слову, предложенному Рейхенбахомъ. Одизмомъ занимался очень много проф. Варшавскаго университета Наркевичъ-Іодко.

Вторыя даютъ возможность предположить, что всѣ явленія спиритизма—субъективныя проявленія, и ихъ свѣтописные снимки духовъ суть лишь фотографіи мыслей присутствующихъ на радѣніяхъ.

§ 13. Психургическія и противоположныя имъ явленія Божіей благодати (чудеса).

Если признать это направленіе изслѣдованій за достойное, какъ, повидимому, того требуетъ уваженіе къ лицамъ, ими занимающимся (Аксаковъ, проф. Вагнеръ, Бутлеровъ, Круксъ и др.), то нужно установить на явленія этой категоріи точку зрѣнія науки, философіи и богословія или, не придавая имъ вѣры, откинуть ихъ разъ навсегда, причисливъ къ темнымъ обманамъ, шарлатанству, колдовству и крайнему невѣжеству, такъ же, какъ откинула химія алхимію, астрономія—астрологію, врачебное искусство—знахарство. Явленія эти мы должны признать за дѣйствительныя, но несмотря на уваженіе къ лицамъ, изучающимъ медіумизмъ, мы также должны сказать, что эти спиритическія явленія, происходящія на сеансахъ, по сути своей большею частью одного порядка съ радѣніями факировъ, нашихъ

Digitized by Google

бѣгуновъ, хлыстовъ и другихъ сектъ экстазіоннаго возбужденія, исключая, конечно, крайнюю ихъ безнравственность и всякія безобразія, свойственныя или грубому невѣжеству, или наиутонченному кощунству и распутству цивилизаціи запада (садизмъ и т. п.). Аксаковъ лишь въ очень ограниченномъ числѣ случаевъ видитъ несомнѣнное доказательство участія духовъ въ вышесказанныхъ явленіяхъ и прямо предостерегаетъ отъ признанія каждаго необычайнаго явленія за обнаруженіе дѣятельности духовъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нужно искать наиболѣе близкаго и наиболѣе естественнаго объясненія, отъ обмана до дѣйствій природныхъ силъ, еще не вполнѣ изученныхъ.

Психургическія явленія всѣхъ трехъ порядковъ, получившія отъ А. Н. Аксакова многочисленныя иноязычныя наименованія, знакомы русскому народу подъ народными выраженіями, да и сами вызыватели во множествѣ существуютъ въ словарѣ русскаго народа. Знаемъ очень хорошо, какъ охотно пріемлется нашими интеллигентами всякое понятіе подъ иноязычнымъ наименованіемъ и какъ имъ непривлекательны тѣ же понятія подъ русскими народными обозначеніями! Медіумы, инспираторы, гипнотизеры, магнетизеры извѣстны, какъ бѣсовызыватели, внушители, заклинатели, усыпители, колдуны, кудесники, чародѣи, волшебники, вѣдьмы, шептуны, прорицатели, радѣтели, чревовѣщатели и т. д. Самыя явленія также обозначаются русскимъ народомъ своеобразно: кликушество, прилогъ, трепетничество, одержаніе, видѣніе и ясновидѣніе, бѣгунство, чары, трясеніе, истерика, колдовство, знахарство, окоченѣлость, чародѣяніе, обаяніе, шепоты, призываніе бѣсовъ и множество другихъ, принадлежащихъ къ 15-му мытарству св. Ѳеодоры.

Сами поборники оккультизма, вродѣ Папюса, ставятъ колдуновъ и медіумовъ спиритизма въ одну категорію. Папюсъ пишетъ на страницѣ 88 книги подъ заглавіемъ „Первоначальныя свѣдѣнія по оккультизму“ [1]) въ главѣ о магіи слѣдующее: „Случается, что человѣческія существа отказываются отъ собственной воли, стараясь вступить въ сношенія съ невидимымъ міромъ, причемъ злотворные духи находятъ возможнымъ усиливать свое слабое существованіе, завладѣвая волею людей, такихъ, какъ колдуны и медіумы спиритизма. При этомъ,

1) Петербургъ 1904. Изданіе Г. П. Пожарова и Л. И. Дохмана.

Digitized by Google

прибавляетъ онъ, разница между магомъ и колдуномъ та, что первый дѣйствуетъ сознательно, тогда какъ второй ничего не знаетъ".

Если выдѣлить изъ этихъ явленій тѣ, которыя объясняются разстройствомъ здоровья, т. е. явленія психіатрическія, и явленія простого фокусничества, обмана и шарлатанства, то остальныя явленія спиритизма, или непроизвольныя, или вызванныя волненіемъ медіумовъ, согласно мнѣнію митрополита Филарета, профессора Рождественскаго, священника Г. Дьяченко и другихъ, въ большинствѣ случаевъ объясняется дѣйствіемъ не душъ покойниковъ, а діаволомъ, обольщающимъ людей, а потому нужно ихъ принять за проявленіе діаволизма или демонизма.

Нѣкоторыя изъ нихъ происходятъ отъ естественныхъ причинъ, наукою еще не объясненныхъ.

Итакъ, всѣ эти спеціально спиритическія явленія, по христіанскому воззрѣнію, либо отъ болѣзненнаго разстройства тѣла, либо бѣснованіе или навожденія злого духа и діавола. Но христіанство допускаетъ и большое количество дивныхъ дѣлъ отъ источника Божьяго благоволенія и называетъ ихъ знаменіями и чудесами. Всѣ они внѣ человѣка и получаются по молитвамъ и вслѣдствіе добродѣтельной, часто аскетической жизни, по благодати Божіей. Ими наполнено большинство книгъ духовнаго содержанія. Четьи Минеи снабжаютъ насъ многочисленными примѣрами этого рода явленій.

Тутъ и представляется вся трудность рѣшенія вопроса: какъ разобраться и отличить въ этихъ дѣлахъ явленія духовнаго порядка, но отъ лукаваго, дѣла безъ признака злого навожденія, дѣла обиходнаго ежедневнаго строя ,и дѣла съ явными признаками сверхъестественности и чудодѣйствія. По спиритизму, всѣ они — проявленія эспритовъ, дѣйствующихъ своимъ переспритомъ на нашъ переспритъ, и такъ какъ разница между чертями, духами, т. е. воплощенными душами людей, святыми и ангелами только по степени совершенства, а не по существу, то ихъ объясненія просты: каковъ духъ, таково и проявленіе. Такая простота соблазнительна! Христіанство, не признавая эволюціонной непрерывной постепенности въ твореніи, т. е. дарвинизма въ духовномъ, а глядя на мірозданіе, какъ на составленное изъ отдѣльныхъ актовъ (проявленій) творческой воли Господа Бога и Его разумныхъ тварей, аритмологически — объединенныхъ, т. е. воз-

Digitized by Google

водя начало личности и личной воли до высокой степени самостоятельности, полагаетъ, что между ложью ада съ его отцомъ лжи и Божьей правдой съ раемъ—непреступимая пропасть. Между явленіями благодати и чудеснаго знаменія и дѣлами прилога и адскаго соблазна стоитъ нерушимая стѣна. Между діаволами и душами, кои всѣ христіанки по существу, и ангелами, духами безплотными, есть непреходимыя средостѣнія, подобно тому, какъ есть границы между видами животныхъ, каждое по роду своему, какъ и между животнымъ и человѣкомъ. Переходъ человѣка въ адъ, т. е. въ область вѣчнаго мученія, для души — смерть, полное его духовное уничтоженіе. Переходъ отъ душевности человѣка къ блаженной духовной жизни есть его перерожденіе, каковое видимо получается въ таинствахъ крещенія и покаянія. Въ обоихъ случаяхъ нѣтъ эволюціоннаго и многомилліонновѣкового развитія и обязательнаго и насильственнаго совершенствованія. Какъ судъ, такъ и рожденіе—явленія духовныя, а потому и мгновенныя, миговыя. Проникновеніе силъ свѣто-духовныхъ въ естественную жизнь и кажущееся нарушеніе законовъ естественности есть дѣло воли Бога и какъ бы возникновеніе новаго творенія Его благодати, называемаго чудомъ. Итакъ, какъ между раемъ и адомъ лежитъ пропасть, такъ между живыми душами и душами умершихъ людей стоитъ стѣна нерушимая и препятствующая грубо-вещественному общенію, ибо вещество плоти находится по одну сторону стѣны, а по другую сторону такого вещества нѣтъ. Проникновеніе черезъ эту стѣну можетъ быть только дѣломъ особаго чуда, т. е. нарушеніемъ обычныхъ естественныхъ законовъ, дѣломъ сверхъестественнымъ, актомъ особой благодатной воли Бога.

Психургическія явленія не лукаваго свойства обиходной жизни людей къ чуднымъ никоимъ образомъ причислить нельзя, ибо всѣ они должны быть отнесены къ естественнымъ явленіямъ душетѣлесности, причина которыхъ научно окончательно не выяснена, не изучена. Явленія неоспоримо лукавыя очевидно отъ лукаваго и сатаны, которые, конечно, пользуются тѣми-же силами душетѣлесности человѣка, т. е. его не объясненными психургическими силами. Это-то и есть область чистаго мистицизма. Чудотвореніе иконъ, охрана человѣка своимъ ангеломъ-хранителемъ, вся цѣлебно-тѣлесная и цѣлебно-духовная сила Св. Причастія и прочихъ таинствъ принадлежать къ

Digitized by Google

душе-духовной области и рѣзко отличается отъ мистической своимъ чисто-духовнымъ возвышеніемъ.

Какъ-же различить бѣсовскія дѣянія соблазна, не имѣющаго на первыхъ порахъ вида злокозненнаго, отъ обыкновенныхъ естественныхъ полутѣлесныхъ, полудушевныхъ дѣлъ, о коихъ наука не дала еще своего объясненія? Святые отшельники и пустынножители были особенно бдительны, чтобы не соблазниться прилогами діавола или навожденіями лукаваго, ибо діаволъ прельщаетъ и ангельскими образами. Они совѣтовали распознавать по дѣйствіямъ, причиняемымъ въ душахъ.

Всѣ благодатныя явленія – духовны, спиритизмъ духовности не признаетъ, а потому всѣ духопроявляемыя дѣла спиритическаго радѣнія, т. е. психургическія спиритическаго порядка, — или отъ діавола, или отъ естественныхъ силъ человѣческаго тѣла. Именно тамъ, гдѣ кончается квинтэссенція матеріи по спиритизму, т. е. гдѣ предѣлъ времени, пространства и причины, тутъ только начинается область духовности; открытіе этой области недоступно никакой наукѣ, она намъ вѣдома только нашимъ вѣрующимъ познаніемъ (вѣрознаніемъ) пророческаго просвѣщенія, откровенія и божественной проповѣди Іисуса Христа. Не забудемъ, что понятіе духовнаго, какъ понятіе внѣпространственное, внѣвременное и внѣпричинное, вѣчное или миговое, повсюдно и нигдѣсуще, чудесно и свободотворно. Спириты не знаютъ, какого духа христіанство, ибо сами они не духовны, несмотря на то, что именуютъ себя духовными. Спиритизмъ послѣдовательный, а тѣмъ болѣе наивный и свѣтскій (салонный) изъ понятій пространства, времени и причины не выходитъ, онъ не духовенъ по существу, и ему невѣдомы явленія духовной жизни, какъ слѣпому отъ рожденія невѣдомъ свѣтъ, какъ глухому отъ рожденія невѣдома пѣснь, псалтирь, гусли и тимпаны.

Вообще граница, гдѣ начинается основное различіе между христіанскимъ пониманіемъ жизни и спиритическимъ ея толкованіемъ, заключается въ томъ признаніи спиритовъ, по которому наша плотская смерть не отдѣляетъ кореннымъ образомъ нашего земного существованія отъ замогильнаго, такъ какъ они, спириты, принимаютъ обѣ части жизни до и по смерти за жизнь чисто-матеріальнаго свойства и различаютъ одну часть отъ другой исключительно по степени

Digitized by Google

утонченности вещественности духа, души и тѣла. Это воззрѣніе отрицается христіанствомъ, ибо по христіанскому ученію матеріальная земная жизнь существенно отлична отъ загробной, т. е. отличается по внутренней ея сути. Неправильность спиритическаго толкованія окончательно выяснится, когда будетъ рѣшенъ вопросъ о невозможности допустить фактически за предѣлами смерти продолженіе нашего вещественнаго существованія въ плотскихъ тѣлахъ. Спрашивается, будетъ-ли, въ противоположномъ случаѣ, загробная жизнь протекать по тѣмъ-же механическимъ земнымъ законамъ времени, пространства и матеріальной силы, или же наша смерть переродитъ наше плотское тѣло — въ тѣло безплотное и выведетъ насъ окончательно изъ власти механической необходимости и ея непреложныхъ законовъ часа, мѣста и причинной неизбѣжности, чтобы водворить насъ въ предѣлы новой области, чисто-духовной и недоступной земному пониманію, т. е. въ область духовнотворческой свободы, боговѣдѣнія и личнаго самосознанія, уничтоживъ въ насъ послѣдніе слѣды матеріальной составности безъ малѣйшаго остатка. Другими словами, вопросъ окончательно сводится къ тому: тѣла плотяныя, тѣла душевныя и тѣла духовныя, всѣ они одного-ли вещественнаго механическаго свойства? Если-же они, по сущности различны, то возможно-ли признать тѣло плотское за единство и цѣлокупность вещественной обособленности, каковая послѣ смерти уничтожается безъ остатка; тѣло душевное—за единство личнаго, разсудочнаго, волевого и самочувствующаго сознанія и наконецъ тѣло духовное—за цѣлокупность творческой свободы боговѣдѣнія и совѣстливаго самосознанія, ограниченной лишь оболочкою свѣтоноснаго свойства. И эта эѳирная оболочка служитъ для духа и души средствомъ общенія съ такими-же оболочками другихъ душъ, т. е. взаимной связью членовъ церкви земной, т. е. живущихъ, и небесной, т. е. отошедшихъ въ вѣчность.

Первое условіе всякаго ученія, читаемъ у Кардека, быть логичнымъ и послѣдовательнымъ. Будетъ вполнѣ логично утверждать, что если ученіе содержитъ въ коренныхъ частяхъ противоположное другому ученію, то первое не есть второе. Спиритизмъ въ коренныхъ своихъ положеніяхъ содержитъ вопіющія противорѣчія съ христіанствомъ, а потому онъ ученіе нехристіанское. Цѣльное, полное ученіе не терпитъ измѣненія ни одного своего положенія, ибо этимъ разру-

Digitized by Google

шается его цѣльность. Ап. Павелъ въ этомъ отношеніи даже предостерегалъ всякаго: „если-бы даже Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема".

Что спиритизмъ вступилъ въ противоборство съ христіанствомъ, доказывается между прочимъ сочиненіями американца Андру Джексона Девиса, хотя его откровенный взглядъ не представляетъ общаго явленія, а скорѣе является частичнымъ исключеніемъ. Тѣмъ не менѣе „Девисъ задался цѣлью изъяснить при свѣтѣ новаго откровенія неудовлетворительность христіанской схемы; онъ утверждалъ, что Іисусъ былъ человѣкъ, получавшій вдохновеніе изъ того-же всемірнаго источника, какъ и самъ Девисъ, что мудрость Его въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ очень преувеличивается, а что христіанскія чудеса представляли собою примѣры дѣйствія тѣхъ-же естественныхъ законовъ, которые нынѣ лежатъ въ основѣ спиритическихъ явленій, и онъ по этому поводу указываетъ, что доказательства въ пользу нѣкоторыхъ библейскихъ чудесъ, нелегко поддающихся такому толкованію,—неудовлетворительны и недостаточны. Далѣе онъ училъ, что, такъ какъ все дурное при созданіи было хорошимъ,—нѣтъ ада и нѣтъ личнаго діавола; и слѣдовательно, при искушеніи Іисусъ подвергся воздѣйствію побужденій Своей собственной низшей природы [1])".

Другой писатель о спиритизмѣ, Бичеръ, такъ обобщаетъ главныя отрицательныя съ христіанской точки зрѣнія стороны спиритической системы вѣрованій:

„Отвергая Библію, какъ авторитетъ; утверждая, что всѣмъ людямъ свойственно вдохновеніе такъ же, какъ Христу и Апостоламъ, и что оно такого-же рода; разсматривая грѣхъ, какъ незрѣлость развитія, уклоняясь отъ всѣхъ общепринятыхъ представленій о паденіи ангеловъ и людей послѣ первоначальной святости; о полной испорченности, искупленіи, возрожденіи, прощеніи и т. д.,—эта система въ конечномъ анализѣ представляетъ собою на половину развитый политеистическій пантеизмъ, скрывающій въ себѣ, подъ именемъ „духа", утонченный, но неподдѣльный матеріализмъ" [2]).

Не откажемъ себѣ въ удовольствіи выписать еще странички пол-

[1]) Франкъ Подморъ «Спиритизмъ». Т. 1 стр. 315.
[2]) Тамъ-же стр. 316.

Digitized by Google

торы изъ заключительной главы книги „Спиритизмъ“ Подмора изъ его общаго обзора движенія. На страницѣ 317-й т. I онъ пишетъ:

„Въ дѣйствительности, духъ обыкновенно понимался, какъ болѣе утонченная матерія. Такъ „духи“ положительно сообщили Геру, что существуютъ особые элементарные принципы, изъ которыхъ созидаются духовныя тѣла, принципы аналогичные, но не тождественные съ матеріальными элементами; что духи обладаютъ тѣлами съ кровообращеніемъ и дыхательною системою; что они вдыхаютъ газообразное или эѳирное вещество, вдыхаемое также вмѣстѣ съ атмосфернымъ кислородомъ людьми, звѣрями и рыбами, причемъ для этого послѣдняго разряда животныхъ духовный газъ особенно необходимъ. Баллу, резюмируя теорію спиритовъ, говоритъ намъ, что и матерія, и духъ—суть вѣчно сосуществующія субстанціи, причемъ низшая степень духа всегда будетъ болѣе тонка, болѣе эластична и болѣе всепроникающая, чѣмъ самая эѳирная матерія. Эту „тонкую эѳиро-духовную субстанцію“ онъ называетъ „Spiricity“. Докторъ Ашбернеръ, въ письмѣ, приведенномъ въ англійскомъ изданіи сочиненія Баллу, опредѣляетъ ходъ мысли, какъ „потоки шариковъ чрезвычайно утонченной матеріи“. Кепронъ и Бэрронъ въ своей Исторіи говорятъ о „болѣе утонченной субстанціи, называемой нами духомъ“. А одинъ изъ наиболѣе вдумчивыхъ авторовъ, У. С. Кортней, приводитъ изъ Univercoelum'a „слѣдующую иллюстрацію единственнаго различія между матеріею и духомъ“. Если наполнить сахарную голову пшеничными ядрами, то между ними будутъ большіе промежутки, которые можно заполнить ружейными пулями; при этомъ, между пулями останутся еще отверстія, могущія быть заполненными дробью; слѣдующіе промежутки можно опять-таки заполнить пескомъ, затѣмъ—водою, потомъ—воздухомъ; воздухъ—свѣтомъ, свѣтъ - электричествомъ, электричество—магнетизмомъ и т. д.

„Мы могли-бы продолжать, пишетъ Кортней, этотъ процессъ дробленія и сказать, что магнетизмъ наполняетъ принципъ ощущенія; ощущеніе—разумность; разумность—любовь и т. д.; и показать этимъ, что различіе между духомъ и матеріей—лишь различіе въ степени развитія или утонченности, причемъ высшее связывается съ низшимъ, наполняетъ его, двигаетъ имъ и какъ-бы удерживаетъ въ состояніи плотности“.

Digitized by Google

„Впрочемъ, умножать цитаты и ссылки на авторовъ нѣтъ необходимости. Единство субстанціи и всемогущество электричества—„спасеніе черезъ электричество", по удачному выраженію Джемса,—были тѣ два ключа, помощью которыхъ первые спириты отверзали двери всякаго знанія на небѣ или на землѣ.

„О естествѣ Бога или другихъ трансцендентальныхъ тайнахъ духи ничего сказать не имѣютъ. Міръ, который они намъ открываютъ—міръ чисто-вещественный, развивающійся путемъ матеріальной эволюціи по направленію къ невѣдомому концу. Въ ихъ ученіи нѣтъ ничего таинственнаго. Духъ—лишь утонченная матерія; духовный міръ—дубликатъ настоящаго, живая вселенная—безконечный рядъ существъ, намъ подобныхъ. Однимъ словомъ, воззрѣнія ихъ представляютъ собою продуктъ здраваго смысла; здраваго смысла заурядnаго необразованнаго человѣка, работающаго на основаніи предложенныхъ ему фактовъ, или скорѣе—толкованія, имъ этимъ фактамъ даваемаго. При предположеніи, что это толкованіе правильно—дѣлавшіеся имъ выводы, созидавшаяся имъ на основаніи собственнаго узкаго опыта космологическая схема—слѣдовали оттуда неизбѣжно. Рѣдко попадаются указанія на взгляды болѣе глубокомысленные. Проблемы пространства и времени, знанія и бытія, зла и добра, воли и закона—почти не признаются. Въ этихъ вопросахъ здравый смыслъ не компетентенъ и, поскольку спиритическая схема не принимаетъ ихъ во вниманіе, она не доходитъ до теологіи или даже до удовлетворительной космологіи. Но, какова бы она ни была, она уже почти два поколѣнія удовлетворяетъ интеллектуальнымъ нуждамъ и эмоціональнымъ стремленіямъ сотенъ тысячъ вѣрующихъ, хотя ничего не требуетъ отъ высшаго воображенія и игнорируетъ болѣе глубокія тайны жизни. А послѣдователи ея могутъ похвалиться тѣмъ, что за этотъ періодъ ими выказаны единственныя въ своемъ родѣ въ исторіи сектъ, именуемыхъ религозными, сочувствіе къ мнѣніямъ, отличнымъ отъ ихъ собственныхъ, и терпимость къ своимъ оппонентамъ".

Эта терпимость показываетъ неопровержимо, что спиритизмъ, какъ вѣроученіе, безразличенъ и впадаетъ въ чистѣйшій атеистическій раціонализмъ и религіозный нигилизмъ.

Digitized by Google

§ 14. Заключеніе. Спиритизмъ—противохристіанское ученіе, а есприты спиритизма (духи)—антихристы.

Итакъ, спиритизмъ характеризуется главнымъ образомъ отрицательными свойствами: онъ не признаетъ духовнаго личнаго Бога, Его Святую Троичность, Единосущнаго съ Нимъ Бога Сына, Господа нашего Іисуса Христа, умалчиваетъ о Святомъ Духѣ, вообще отрицаетъ всякое духовное, нематеріальное естество, начала внѣ времени, пространства и причины, ангеловъ и чиновъ ангельскихъ, какъ особыхъ твореній, не однородныхъ съ душами людей; чертей, діаволовъ, сатаны, рая и ада (признавая одно католическое чистилище), вселенскую церковь, страшный судъ, вѣчность мученій, первороднаго грѣха и крестнаго искупленія. За то всѣ его положительныя стороны матеріалистическаго свойства: спиритизмъ признаетъ матеріальность духа и души, языческое перевоплощеніе духовъ, всеобщую обязательность прогресса, еспритный эволюціонизмъ и замогильный дарвинизмъ и зло, какъ недоразвитое добро. Поэтому спиритизмъ съ точки зрѣнія естественныхъ наукъ—*флюидизмъ* и *эвиризмъ*, съ точки зрѣнія нравственности—*оптимистическій аморализмъ*, философіи—*мистическій эволюціонизмъ*, съ вѣроисповѣдной—*внѣцерковный нигилизмъ*, въ общемъ—винигретъ самыхъ моднѣйшихъ заблужденій культуры и цивилизаціи романо-германскаго историческаго типа и отпрыскъ различныхъ языческихъ, изстари сохраненныхъ вѣрованій древности. Истинно-духовному противополагается ложно-духовное, т. е. мистическо-матеріальное. Христіанство—духовно, и оно противополагается спиритизму—матеріальному и мистическому по сути. Итакъ, спиритизмъ—антихристіанство. Христіанинъ по крещеніи своемъ возрождается къ духовной жизни, спиритъ отрицатель истинно-духовнаго, ибо духовъ онъ матеріализуетъ въ теоріи и на практикѣ, онъ ультраматеріалистъ, язычникъ по существу, и матеріализмъ его мистическаго и психургическаго свойства. Вотъ почему спиритъ (сознательный)—антихристіанинъ. Онъ антихристіанинъ еще и потому, что слушаетъ внушенія духа антихриста. Хотя онъ и производитъ свои радѣнія и духовызыванія съ молитвою и хотя онъ посѣщаетъ православную церковь, но душою онъ не духовенъ.

Digitized by Google

Кончимъ нашу бесѣду отзывомъ лучшаго современнаго знатока духовно-христіанской жизни и основателя новой современной науки христіанской психологіи, еп. Ѳеофана. „У нашихъ хлыстовъ,—пишетъ преосвященный,—своя бываетъ служба. Они и въ церковь ходятъ, но своя служба имъ слаще, хотя она составлена очень уродливо. Нравится потому, что самовольная. То же начинаетъ заводиться и у спиритистовъ. Иные изъ нихъ свои сеансы обращаютъ въ нѣчто богослужебное, только не къ Богу относятся, а къ „духамъ".

„Спиритство есть бѣсовщина... Это общество бѣсовское или бѣсопоклонническое". „Пашковъ говоритъ, что ему являлся Христосъ. И у спиритовъ духи то говорятъ въ воздухѣ, то шепчутъ въ уши, то берутъ руку и плюнутъ... Я вѣрить начинаю, что Пашкову точно являлся Христосъ, но не Христосъ Господь, а духъ лестчій. И затѣмъ завладѣлъ имъ и черезъ него дѣйствуетъ. Пашковъ—медіумъ и ученіе его спиритская бѣсовщина. (Извольте твердить всѣмъ, что это такъ есть).

„И бѣсы говорили Господу: „вѣмы Тя, Кто еси, Сынъ Божій". (Мр. 1, 24; Лук. 8, 28). Но тутъ ничего не было искренняго, а крылась хитрость и намѣреніе посредствомъ этого другимъ путемъ отклонять отъ Господа. Въ наше время хитростъ подобная крылась у спиритовъ; сначала они хорошо говорили о Господѣ, потомъ запрещали говорить о Немъ, а теперь открыто стали одни порицать Его, а другіе увѣрять, что и Онъ изъ ихъ партіи". (Толкованіе перваго посланія Св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ 12 гл. 4—6 ст., стр. 441).

Вотъ мнѣніе, достойное вниманія. Если это сравненіе покажется иному рѣзкимъ, то все-таки оно глубоко справедливо. Наблюдаемая форма радѣнія хлыстовъ, какъ разсказываютъ, безобразно груба и безнравственна; наблюдаемая форма транса спиритовъ по внѣшности оцивилизована, но суть обоихъ явленій все же остается одною и тою-же. Не трудно перечислить переходныя формы между современнымъ медіумизмомъ и хлыстовщиной. По дорогѣ встрѣтимъ нѣмецкій матеріалистическій мистицизмъ сведенборгизма, таинственный культъ средневѣковаго масонства, еврейскій каббализмъ, индійскій факиризмъ, элевзинскія таинства, классическій эротизмъ и вакхализмъ, выразившіеся въ языческомъ распутствѣ и въ играхъ въ честь боговъ Вакха

Digitized by Google

и Діониса. Всѣ эти знанія и явленія основаны на истеричности, на трясеніи, бѣгунствѣ, качаніи, верченіи, на трансѣ или трепетѣ подъ вліяніемъ навожденія медіума или магнетизера и вообще на чрезмѣрномъ возбужденіи нервности и тѣлесности всякаго рода.

Что наше мнѣніе правильно, показываетъ появленіе въ спиритической литературѣ такихъ книгъ, какъ „Le spiritisme dans le monde" par Louis Jacolliot, какъ книги Papus'a и др., гдѣ проводится самими спиритами связь спиритизма Кардека съ факиризмомъ, каббализмомъ, астрологіей и др.

„Спиритизмъ,—пишетъ еп. Ѳеофанъ,—прямо бѣсовщина, ничѣмъ не покрытая. Тутъ осязательна нечистая сила. Кто тутъ дѣйствуетъ. можно судить по явленіямъ. Да они и сами не скрываютъ, что суть бѣсы. И еще что говорятъ, что они только передовые. Мнѣ случилось,—продолжаетъ епископъ,—видѣть Евангеліе, растолкованное спиритами (каковы толкователи!). Тутъ они и проговорились, что суть только передовые, а вотъ, говорятъ, придетъ нашъ набольшій, тогда все яснѣе будетъ. Видно, кто этотъ набольшій, и зачѣмъ онъ придетъ".

(Письмо).

Іоаннъ Богословъ, любимый ученикъ Христа, предупреждаетъ насъ: „не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога-ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія и духа заблужденія узнавайте такъ: „всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго въ плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста". (Іоан. Гл. 4—1).

Спиритизмъ и духи спиритизма Господа Іисуса Христа Спасителя за Бога Сына не исповѣдуютъ.

Вспомнимъ еще слова пророка Исаіи, предсказавшаго участь спиритовъ, вызывателей умершихъ и не знающихъ ни страха, ни трепета Божіихъ, т. е. страха и трепета грѣшника діаволовызывателя передъ судомъ праведнымъ Бога Вседержителя. Глава 8 ст. 13—22 гласитъ:

„Господа Саваоѳа,—Его чтите свято, и Онъ страхъ вашъ, и Онъ трепетъ вашъ.

„И когда скажутъ вамъ: обратитесь къ вызывателямъ умершихъ

Digitized by Google

и чародѣямъ, къ шептунамъ и чревовѣщателямъ,—тогда отвѣчайте: не долженъ-ли народъ обращаться къ своему Богу? Спрашиваютъ-ли мертвыхъ о живыхъ?

„Обращайтесь къ закону и откровенію. Если они не говорятъ, какъ это слово: то нѣтъ въ нихъ свѣта.

„И будутъ они бродить по землѣ, жестоко угнетенные и голодные, и во время голода будутъ злиться, хулить Царя своего и Бога своего.

„И взглянутъ вверхъ и посмотрятъ на землю, и вотъ горе и мракъ, густая тьма, и будутъ повержены во тьму.

„Но не всегда будетъ мракъ тамъ, гдѣ теперь онъ огустѣлъ".

Этимъ утѣшеніемъ пророка закончимъ наше изслѣдованіе грустныхъ и темныхъ ученій и явленій западной цивилизаціи, перешедшихъ, къ сожалѣнію, къ намъ на соблазнъ.

Баронъ *М. Ф. Таубе.*

Digitized by Google

Герценъ и наши дни [1]).

XXVI.

Холопство передъ Европой.

„Наши отношенія къ западу до сихъ поръ были похожи на отношенія деревенскаго мальчика къ городской ярмаркѣ. Глаза мальчика разбѣгаются, онъ всѣмъ удивленъ, всему завидуетъ, всего хочетъ—отъ сбитня и пряничной лошадки съ золотымъ пятномъ на гривѣ до отвратительнаго нѣмецкаго картуза и подлой гармоники, замѣнившей балалайку. И что за веселье, что за толпа, что за пестрота! Качели вертятся, разносчики кричатъ, паяцы кричатъ, а выставокъ-то — винныхъ, кабаковъ... И мальчикъ почти съ ненавистью вспоминаетъ бѣдныя избушки своей деревни, тишину ея луговъ и скуку темнаго шумящаго бора". (VI, 275).

Образъ — рельефный и яркій. Онъ превосходно передаетъ мысль Герцена. Но деревенскій мальчикъ превращается въ деревенскаго парня, а потомъ и въ деревенскаго мужика, который отлично понимаетъ ярмарочную мишуру и базарные нравы. А вотъ есть другіе мальчики, которые никогда не растутъ и на всю жизнь остаются мальчиками. Это русская интеллигенція, которая всегда на ярмаркѣ и кромѣ ярмарки ничего не знаетъ и не любитъ.

„Духъ подражанія иностранцамъ насъ не оставилъ. Мы все еще, какъ мѣщане въ дворянствѣ, хвастаемся своимъ образованіемъ, и стараемся заявить, что имѣемъ либеральныя идеи". (VI, 54).

Но хвастовство хвастовствомъ и остается, и съ образованіемъ — несовмѣстимо. Эта подражательность въ первую голову истребляетъ

1) См. „Мисс. Обозр." 1906 г. №№ 7—8.

Digitized by Google

здравый смыслъ. Въ Тучковѣ Герценъ дивился тонкости практическаго ума. „У насъ это большая рѣдкость. Мы или животныя, или идеологи, какъ и азъ грѣшный". (VI, 54).

Въ такомъ положеніи дѣло тянулось и до нашихъ дней. Практическаго ума умные люди не нажили, а съ однимъ теоретическимъ люди умными не бываютъ. И—чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ: порой между животными и идеологами нельзя ставить „или" въ смыслѣ противопоставленія, а правильнѣе ставить соединительное и.

„Въ Россіи люди, подвергнувшіеся вліянію этого (революціоннаго) мощнаго западнаго вліянія, вышли не историческими людьми, а людьми оригинальными. Иностранцы дома, иностранцы въ чужихъ краяхъ, праздные зрители, испорченные для Россіи западными предразсудками, для запада русскими привычками,—они представляли какую-то умную ненужность и терялись въ искусственной жизни, въ чувственномъ наслажденіи и въ нетерпимомъ эгоизмѣ". (II, 62).

Это Герценъ говоритъ въ „Быломъ и Думахъ", говоритъ о далекомъ прошломъ. Но это прошлое дошло и до насъ. Типъ оставался съ тѣмъ-же отличительнымъ признакомъ. Ненужность, въ исключительныхъ случаяхъ, можетъ быть, и умной, но чаще идейной, т. е. ограниченной и малограмотной. Гамлетъ щигровскаго уѣзда, лишніе люди, нигилисты и соціалисты, народники и марксисты — все это типы изъ музея ненужныхъ рѣдкостей, которыми дивятъ толпу на рынкахъ и базарахъ. Коллекція этихъ никому не нужныхъ людей, занимаетъ слишкомъ видное мѣсто въ исторіи русской такъ называемой культуры, если даже и въ наши дни не стыдно тревожить это почтенное имя. Когда жизнь войдетъ въ здоровое русло, будущій историкъ русской культуры прямо вычеркнетъ этихъ лакеевъ запада, носившихъ идейный западный мундиръ. Они были и шумѣли, но не жили и поэтому имъ въ исторіи нѣтъ мѣста.

„Русскій вырывается за границу въ какомъ-то опьяненіи: сердце настежь, языкъ развязанъ. Прусскій жандармъ въ Лауцагенѣ намъ кажется человѣкомъ. Кенигсбергъ свободнымъ городомъ. Мы любили и уважали этотъ міръ заочно. Мы входили въ него съ нѣкоторымъ смущеніемъ. Мы съ умиленіемъ попираемъ почву, на которой совершалась великая борьба независимости и человѣческихъ правъ.

„Сначала все, кажется, хорошо и притомъ, какъ мы ожидали. По-

Digitized by Google

томъ мало-по-малу мы начинаемъ что-то не узнавать, на что-то сердиться. Намъ недостаетъ пространства, шири, воздуха, намъ просто неловко. Со стыдомъ прячемъ мы это открытіе, ломаемъ прямое и откровенное чувство и прикидываемся закоснѣлыми европейцами. Это намъ не удается.

„Напрасно мы стараемся придать старческія черты молодому лицу, напрасно одѣваемъ выношенный уже кафтанъ. Кафтанъ рано или поздно порется и *варваръ* является съ обнаженною грудью, краснѣя своего неумѣнія носить чужое платье". (IV, 160—161).

„При Николаѣ западъ становился намъ дорогъ, какъ запрещенный плодъ, какъ средство оппозиціи". (VI, 274).

„Европа намъ нужна, какъ идеалъ, какъ упрекъ, какъ благой примѣръ. Если она не такая, ее надо выдумать". (III, 330).

„Мы до сихъ поръ смотримъ на европейцевъ и Европу въ томъ родѣ, какъ провинціалы смотрятъ на столичныхъ жителей,—съ подобострастіемъ и чувствомъ собственной вины, принимая каждую разницу за недостатокъ, краснѣя своихъ особенностей, скрывая ихъ, подчиняясь и подражая". (II, 92).

„Кліентизмъ нашъ передъ западными авторитетами шелъ изъ той же канцеляріи, изъ той же казармы и изъ той-же передней,—только въ другія двери, и именно обращенныя къ барину, начальнику и командиру. Въ нашей бѣдности поклоненія чему-бы то ни было, кромѣ грубой силы и ея знаменій, потребность имѣть нравственную *табель о рангахъ* очень понятна. Но за то передъ кѣмъ и кѣмъ не стояли въ умиленіи лучшіе изъ нашихъ соотечественниковъ?" (III, 198—199).

Но и за это холопское прозябаніе въ передней запада русскимъ приходилось платить.

„У большей части нѣмцевъ слишкомъ привита племенная ненависть къ намъ. Мы знаемъ, что нѣмецкій общественный дѣятель работаетъ въ пользу нѣмецкаго народа, не удивляемся этому и уважаемъ его. Но нѣмецъ ждетъ отъ русскаго и славянина, чтобы онъ презиралъ свой народъ и несъ бы нѣмецкую цивилизацію своимъ дикарямъ, забывая, что у насъ на это, сверхъ Петербурга, есть Куръ-Эстъ и Лифляндія, а у чеховъ и западныхъ славянъ—Австрія". (VI, 323).

Въ концѣ концовъ годы идейнаго лакейства и безсознательнаго прислужничества принесли свой плодъ. Наша интеллигенція усвоила

Digitized by Google

себѣ нѣмецкое презрѣніе къ русскому народу и работать во славу русскаго народа стыдится.

XXVII.

Такимъ образомъ, русская интеллигенція, чужая дома, не стала своею и на чужой сторонѣ. Въ отношеніяхъ къ западу она всегда играла служебную, чиновничью роль. Постоянное сознаніе превосходства чужого ума и чужого характера уродовало природныя способности, принижало личность, развивало чувство своей ненужности и непригодности, развивало рабскіе инстинкты мечтательности и въ корень истребляло пониманіе дѣйствительности.

Это основной мотивъ въ исторіи русской интеллигенціи. Онъ никогда не мѣнялся въ существенныхъ чертахъ. Мѣнялись только формы и внѣшняя оболочка словъ. Это-же основной мотивъ и русской литературы. Отходили въ сторону и стояли совсѣмъ особнякомъ нѣкоторые великіе поэты и романтисты, нашъ Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь, Достоевскій и т. п. У нихъ была своя мысль и своя мѣрка жизни. Но огромное большинство тянулось по своей торной дорогѣ съ затаеннымъ сознаніемъ своей несерьезности, своей ненужности, своей призрачности, своего паразитизма.

Новыя вѣянія были только новыми словами въ той-же спертой и душной атмосферѣ.

„Русскій, *снимая съ себя цѣпи*, становится самымъ свободнымъ человѣкомъ въ Европѣ. Что можетъ его остановить? Уваженіе къ прошедшему? — Новая исторія начинается съ полнѣйшаго отрицанія преданій". (V, 163).

Было бы хорошо, если бы культура, порвавши старыя преданія, создала свои, новыя. Но культурной традиціи у русской интеллигенціи - нѣтъ. Изъ отрицанія и разрушенія традицій не создаютъ. Нули никакой величины не составляютъ.

Пусть безгранично свободна совѣсть русской интеллигенціи, оторвавшейся отъ народныхъ преданій, но на этой свободѣ лежитъ печать непрактичности, ненужности и мечтательности. Изъ могучаго рычага творчества и созиданія она превращается въ дикій таранъ разрушенія и опустошенія. Это свобода преступленія и злодѣйства, наркоза и

Digitized by Google

ничтожества. Это безответственная свобода громилы и поджигателя, забастовщика и хулигана, — гнуснѣйшая каррикатура на гражданскую свободу запада. На нашихъ глазахъ политическая свобода начала съ насилія и терроризма, поставивъ своею задачею полное истребленіе огромныхъ пластовъ населенія, казаковъ и поповъ, чиновниковъ и лавочниковъ и т. п. Это свобода палача и убійцы.

„У насъ что засорило умъ?.. Какое великое воспоминаніе отклонило его?.. Этотъ почтенный вѣковой мохъ, какъ сѣдая плѣсень на нашихъ мысляхъ,—что-то подозрительное и сильно сбивается на жженую хлопчатую бумагу, которой для новичковъ обертываютъ бутылку молодого вина... Мы *прикидываемся* тѣмъ, чѣмъ европейцы стали на старости лѣтъ и, страстные актеры, оканчиваемъ добросовѣстно, но каррикатурно сживаясь съ маской.

„На берегахъ Средиземнаго моря есть раковины, въ которыхъ живутъ крустацеи. Это вещь очень смѣшная: креветка маленькая, находя пустую раковину, помѣщается въ ней. Компатка, отдѣланная перламутромъ, ей нравится. Она ростетъ себѣ въ ней, выпуская клещи и ноги,— и ростетъ до того, что вылѣзти не можетъ. И тогда креветка таскаетъ на себѣ всю раковину, едва передвигая ноги... Наши русскіе западники очень похожи на этихъ креветокъ въ маскарадномъ платьѣ. Они даже, какъ раки вообще, пятятся назадъ, думая идти впередъ". (VI, 272).

При такой опустошенности души приходится довольствоваться чужимъ соромъ и заваливать имъ мозгъ, чтобы замаскировать имъ торричелліеву пустоту. А это дѣло рискованное и довольно опасное.

„Образованіе у насъ кладетъ предѣлъ, за который много гнуснаго не ходитъ. На Западѣ это не такъ. И вотъ почему русскіе мечтатели, вырвавшись на волю, отдаются въ руки всякому человѣку, касающемуся съ сочувствіемъ святынь ихъ, понимающему ихъ завѣтныя мысли, забывая, что для него эти святыни давно перешли въ обычную фразу, въ форму, что большею частью онъ ихъ повторяетъ, пожалуй и добросовѣстно, но въ томъ родѣ, въ которомъ попъ, думая вовсе о другомъ, благословляетъ встрѣчнаго. Мы забываемъ, сколько другихъ стихій напутано въ сложной, усталой, болѣзненно пробившейся душѣ западнаго человѣка, сколько онъ уже источенъ, изношенъ завистью, нуждой, тщеславіемъ, самолюбіемъ и въ какой страшный эпикуреизмъ высшаго болѣзненно-

Digitized by Google

первнаго порядка перегнулись перенесенныя имъ униженіе, нищета и горячечный бой соревнованія". (V, 382).

Надо перевернуть всю жизнь русскаго общества и русскаго народа, чтобы у всѣхъ и каждаго нашлось свое прямое и простое дѣло, чтобы осѣлъ, наконецъ, туманъ праздной и лѣнивой идейности, чтобы жизнь пріобрѣла строгій и честный смыслъ, чтобы въ жизни было поменьше лишнихъ людей и чтобы пролетаріатъ зналъ свое настоящее мѣсто.

„Но гдѣ-же предѣлъ европейскаго развитія?— спрашиваетъ Герценъ. Гдѣ препятствія, на которыя оно запнулось.

„Во-первыхъ, въ сознаніи необходимости кореннаго переворота, въ сознаніи нелѣпости государственной, юридической и экономической жизни, отставшей вѣками отъ общественной и научной. Во-вторыхъ, *въ немоготь не только совершить этотъ соціалистическій переворотъ, но даже формулировать его.*

„Вотъ на чемъ оборвались реформаціи и революціи, республики и конституціи. Вотъ на чемъ запнулся смѣлый бѣгъ запада и, смутившись, бросился въ цезаризмъ, націонализмъ и тупой смѣхъ надъ соціальными вопросами, напоминающій намъ тупой смѣхъ римскихъ патриціевъ и доктринеровъ надъ назореями. Плакать надобно, а не смѣяться. Мы ждали четырнадцать лѣтъ. Слово если и было сковано, мысль не была скована, да и есть слова и мысли, которыхъ не скуешь. Гдѣ это слово? Гдѣ эта мысль? Что прибавилось къ торжественному протесту противъ общественной лжи и неправды, сдѣланному сенъ-симонистами и ихъ товарищами? Что къ грозному обличенію, раздавшемуся передъ кровавой битвой іюньскихъ дней?" (VI, 320).

Великихъ словъ и думъ у образованнаго человѣчества, а поэтому и русской интеллигенціи нѣтъ. Къ великимъ задачамъ честной и достойной жизни для блага своего народа, какъ ни кривляются народные трибуны и періодическіе народолюбцы, мало. Никто не хочетъ отказаться отъ претензій на сверхъ-человѣческое величіе и отъ праздной жизни, чтобы честно и разумно дѣлать маленькое дѣло. Мы въ области тѣхъ маленькихъ словъ и мимолетныхъ думъ, которымъ въ видѣ своеобразнаго шантажа придается неземное величіе и значеніе.

Digitized by Google

XXVIII.

Въ русскомъ обществѣ каждое отдѣльное поколѣніе, одинаково не мѣняя общественныхъ формъ жизни и не сливаясь съ народомъ, стоитъ какъ-то одиноко, особнякомъ, имѣетъ совсѣмъ свои и, повидимому, совсѣмъ новыя вѣрованія и убѣжденія. Это, конечно, обманъ и отводъ глазъ, мѣняющаяся форма той-же сущности и той-же отвлеченности. И Герценъ иногда старался оправдать такое положеніе дѣла.

„Тѣ народы пусть отвѣчаютъ за свое прошедшее, которымъ пуповина съ исторіей не разрѣзана, которые горды своимъ прошедшимъ. Мы, напротивъ, только разрываясь съ нимъ, идемъ впередъ. Мы скорѣе похожи на двуутробку, бѣгущую съ обнищалаго поля, унося съ собой свое будущее поколѣніе, — чѣмъ на верблюда, несущаго черезъ степи кивотъ съ старымъ завѣтомъ.

„То, что было съ московскимъ періодомъ, будетъ неминуемо съ петербургскимъ. И такъ, какъ реформа Петра убила московскій порядокъ, такъ предстоящая реформа убьетъ петербургскій. Первая *органическая* мысль, которая пробилась въ этихъ снѣжныхъ вершинахъ, носитъ въ себѣ зародышъ освобожденія отъ нѣмецкаго ига". (VI, 294)

Какъ ужасенъ, безотраденъ и сиротливъ этотъ образъ бездомной и безпріютной двуутробки, таскающей свое будущее поколѣніе съ одного поля на другое! Нѣтъ у нея ни дома, ни родины, ни мѣста успокоенія. Но контрастъ ей — не въ верблюдѣ, конечно. Верблюдъ донесъ ковчегъ до скиніи и пока ковчегъ стоялъ въ скиніи на своемъ мѣстѣ, въ своемъ храмѣ, роль двуутробки была печальнѣе, чѣмъ судьба Агари въ пустыни. Это не символъ прочной осѣдлой жизни. Это символъ кочующаго номада, передвижнаго хищника, истощающаго поля и неблагодарнаго имъ за хлѣбъ, безпріютнаго бродяги, скучающаго туриста.

Но онъ вполнѣ подходитъ къ русской интеллигенціи и Герценъ вполнѣ правъ, когда говоритъ о неизбѣжной гибели петербургскаго періода. Въ исторіи русскаго народа онъ былъ чужимъ, иностраннымъ, мечтателемъ у чужихъ рубежей. Два вѣка двуутробка перебѣгала съ поля на поле, не связанная съ землей, устраиваясь какъ попало среди новыхъ сосѣдей, мало знакомыхъ, часто совсѣмъ чужихъ.

Эти наднародные пласты,—каждый по своему,—отмѣчены различ-

Digitized by Google

ными признаками. Герценъ не разъ говорилъ о церемонномъ маскарадѣ вельможъ конца XVIII и начала XIX столѣтія, объ этихъ величественныхъ волтерьянцахъ и вольнодумцахъ, которые такъ неискусно прятали русское обличье подъ западный камзолъ. Они-то собственно и были родоначальниками породы русскихъ двуутробокъ, но вполнѣ зоологическій типъ сложился гораздо позднѣе. Укажемъ тѣ черты, которыя Герценъ отмѣтилъ на своихъ сверстникахъ и на представителяхъ ближайшаго къ нему поколѣнія.

XXIX.

„Мысль растетъ. Смѣхъ Пушкина замѣняется смѣхомъ Гоголя. Скептическая потерянность Лермонтова составляетъ лиризмъ этой эпохи.

„Печальны, но изящны были люди, вышедшіе тогда на сцену. Съ сознаніемъ правоты и безсилія, съ сознаніемъ разрыва съ народомъ и обществомъ, безъ вѣрной почвы подъ ногами, чуждые всему окружающему, не знавшіе будущаго, они не сложили рукъ, они проповѣдывали всю жизнь, какъ Грановскій, какъ Бѣлинскій, оба сошедшіе въ могилу, рано изношенные въ суровой и безотрадной борьбѣ.

„Они по духу, по общему образованію принадлежали Западу. Ихъ идеалъ былъ въ немъ. Русская жизнь ихъ отравляла на всякомъ шагу— и между тѣмъ съ какой святой непослѣдовательностью они любили Россію и какъ безумно надѣялись на ея будущее!.. И если когда въ минуты безконечной боли они проклинали неблагодарный, суровый родительскій домъ, то вѣдь это одни крѣпкіе на умы не слыхали въ ихъ проклятіяхъ—*благословенія*.

„Грановскій и Бѣлинскій стоятъ на рубежѣ. Далѣе въ ихъ направленіи нельзя было идти. Послѣдніе благородные представители западной идеи, они не оставили ни учениковъ, ни школы. Молодое поколѣніе *выслушало* результаты, до которыхъ они домучились и, предостереженное ихъ примѣромъ, не впадало въ непослѣдовательность. Спокойное и разсудительное, оно или примирилось съ „разумной дѣйствительностью“ русской гражданской жизни или, какъ подсолнечникъ, склонило свой тяжелый цвѣтокъ къ садящемуся на западѣ солнцу. Изъ нихъ-то и составились наши *доктринеры-бюрократы* и *западные*

Digitized by Google

доктринеры,—послѣдняя фаланга петровскаго войска, лучшіе нѣмцы изъ русскихъ, умные, образованные, но не русскіе—и именно потому способные съ наилучшими намѣреніями надѣлать бездну вреда". (VI, 263).

Много горькой правды въ этихъ словахъ Герцена. Они были изящны, Грановскій и Бѣлинскій, они проповѣдывали—и не оставили ни школы, ни учениковъ. Теперь, когда такъ часто и всегда неудачно пробуютъ связать нить культурной исторіи русской интеллигенціи,—часто упоминаютъ ихъ имена, какъ первоучителей и основоположниковъ. Но Герценъ правъ. Школы нѣтъ: нѣтъ учителей, нѣтъ учениковъ. Спросите у самыхъ пламенныхъ— на словахъ — ихъ поклонниковъ: „чему-же собственно училъ Бѣлинскій?" —и никакого опредѣленнаго отвѣта вы не получите. Онъ думалъ вслухъ и *ничему не училъ*, а только критиковалъ и анализировалъ.

Школа прежде всего предполагаетъ методъ. Бѣлинскій крупнымъ ученымъ и мыслителемъ не былъ и метода не создалъ. Послѣ него его мнимые ученики пошли каждый по своей дорогѣ и къ своей спеціальной цѣли, снова поддаваясь вліянію Запада и не сохраняя никакой органической связи съ прошлымъ.

Школа предполагаетъ ученіе, опредѣленную систему взглядовъ, общіе и общеобязательные выводы. Но такихъ выводовъ нѣтъ еще и теперь. И теперь все еще тонетъ въ первобытномъ хаосѣ. Въ многоразличныхъ литературныхъ лагеряхъ нѣтъ ни одного установившагося понятія. Каждое новое поколѣніе начинаетъ все съ начала, не оставляетъ отъ старыхъ храмовъ камня на камнѣ — и идетъ напроломъ якобы впередъ, на каждомъ шагу составляя новую азбуку и новое правописаніе. Гдѣ нѣтъ опредѣленной мысли, тамъ нѣтъ ни школы, ни идейнаго преемства.

Они погибли „въ безотрадной и суровой борьбѣ?" Но съ кѣмъ-же и противъ кого-же они боролись? За Западъ противъ Россіи? Но эта борьба безумна. Это безплодная затѣя изящной двуутробки перенести свое будущее поколѣніе съ обнищалыхъ русскихъ полей на тучныя пажити Европы. Убѣжать туда, какъ это сдѣлалъ самъ Герценъ, можно, но перетащить сюда Западъ — нельзя. Двуутробки убѣгутъ, потому что имъ вездѣ хорошо. А мужику уйти отъ своего поля— некуда: на западѣ полей для него не запасено. Пусть ихъ изящество

Digitized by Google

съ ихъ „святой непослѣдовательностью“ при нихъ и остается. Но все же они считали себя двуутробками, которымъ будетъ привольно подъ любымъ небомъ и на любомъ полѣ.

XXX.

Подражательность идейныхъ варваровъ.

Всѣ эти двуутробки для Россіи были, конечно, лишними людьми. Такими-же двуутробками были представители слѣдующаго поколѣнія—съ Чернышевскимъ, Добролюбовымъ и Писаревымъ во главѣ. Это „желчевики“, по терминологіи Герцена.

„Лишніе люди сошли со сцены. За ними сойдутъ и *желчевики*, наиболѣе сердившіеся на лишнихъ людей. Они даже сойдутъ очень скоро: они слишкомъ угрюмы, слишкомъ дѣйствуютъ на нервы, чтобы долго держаться. Жизнь, несмотря на восемнадцать вѣковъ христіанскихъ сокрушеній, очень языческимъ образомъ предана эпикуреизму à la longue не можетъ выносить наводящія унылые лица невскихъ Даніиловъ, мрачно упрекающихъ людей, зачѣмъ они обѣдаютъ безъ скрежета зубовъ и, восхищаясь картиной или музыкой, забываютъ о всѣхъ несчастіяхъ міра сего“.

„Типъ желчныхъ людей мы изучили не на мѣстѣ и не по книгамъ. Мы его изучили по экземплярамъ, выѣзжавшимъ за Нѣманъ, а иногда и за Рейнъ съ 1850 года.

„Первое, что насъ поразило въ нихъ, это легкость, съ которой они отчаивались во всемъ,—злая радость ихъ отрицанія и страшная безпощадность. Послѣ событій 1848 года, они разомъ были поставлены на высоту, съ которой видѣли пораженіе республики и революціи, вспять идущую цивилизацію, поруганныя знамена — и не могли жалѣть незнакомыхъ бойцовъ. Тамъ, гдѣ нашъ братъ останавливался, оттиралъ, смотрѣлъ, нѣтъ-ли искры жизни,—они шли дальше пустыремъ логической дедукціи и легко доходили до тѣхъ рѣзкихъ послѣднихъ выводовъ, которые пугаютъ своей радикальной бойкостью, но которые, какъ духи умершихъ, представляютъ сущность, уже вышедшую изъ жизни,—а не въ жизнь. Въ этихъ выводахъ русскій вообще пользуется предъ европейцемъ страшнымъ преимуществомъ: у него тутъ нѣтъ ни тра-

Digitized by Google

диціи, ни родного, ни привычки. Всего безопаснѣе по опаснымъ дорогамъ проходитъ человѣкъ, не имѣющій ни чужого добра, ни своего.

„Это освобожденіе отъ всего традиціоннаго доставалось не здоровымъ юнымъ натурамъ, а людямъ, которыхъ душа и сердце были поломаны по всѣмъ суставамъ.

„Потомъ они завяли безъ лѣта, не зная ни свободнаго размаха, ни вольно сказаннаго слова. Они носили на лицѣ глубокій слѣдъ души помятой и раненой. У каждаго былъ какой-нибудь типъ и, сверхъ этого личнаго типа, у всѣхъ одинъ общій: какое-то съѣдающее ихъ раздражительное *и свернувшееся* самолюбіе. Отъ обиды, отъ униженій, отъ отрицанія всѣхъ правъ личности — у нихъ развилось затаенное притязаніе на удивленіе. Эти неразвившіеся таланты, неудавшіеся геніи скрывались подъ личиною униженія и скромности. Всѣ они были ипохондрики и физически больны, — не пили вина и боялись открытыхъ оконъ. Всѣ въ измученномъ отчаяніи смотрѣли на настоящее и напоминали монаховъ, которые изъ любви къ ближнимъ доходили до ненависти ко всему человѣчеству — и проклинали все на свѣтѣ изъ желанія что-нибудь благословить.

„Половина ихъ постоянно каялась, другая постоянно карала.

„Да, у нихъ остались глубокіе рубцы на душѣ. Петербургскій міръ, въ которомъ они жили, отразился въ нихъ самихъ. Вотъ откуда ихъ безпокойный тонъ, языкъ saccade и вдругъ расплывающійся въ бюрократическое празднословіе, — уклончивое смиреніе и надменные выговоры, надменная сухость и готовность по первому поводу осыпать ругательствами, оскорбительное принятіе впередъ всѣхъ обвиненій и безпокойная нетерпимость директора департамента.

„Этотъ fion директорскаго распекательнаго слога, презрительный и съ прищуренными глазами, для насъ противнѣе генеральскаго соннаго крика, напоминающаго гулкій лай остепенившейся собаки, ворчащей больше по общественному положенію.

„Тонъ — не бездѣлица.

„Das was innen — das ist draussen!

„Добрѣйшіе по сердцу и благороднѣйшіе по направленію, они, т. е. желчные люди наши, тономъ своимъ могутъ довести ангела до драки и святого до проклятія. Къ тому-же они съ такимъ aplomb преувеличиваютъ все на свѣтѣ — и не для шутки, а для огорченія, — что просто

Digitized by Google

терпѣнія нѣтъ. На всякое „бутылками и пребольшими“ у нихъ готово мрачное: „нѣтъ,—бочками сороковыми“ (V, 544—546).

XXXI.

Лишніе люди и бандиты.

Необходимая подробность. Когда Герценъ говорилъ о Бѣлинскомъ и Грановскомъ, онъ хотя и вскользь, намекнулъ на то, что съ грѣхомъ пополамъ можно было бы назвать и ихъ идеологами. Говоря о желчевикахъ, онъ этого не дѣлаетъ. Легкій намекъ на дѣланный и лукавый аскетизмъ говоритъ не о доктринѣ, а о напускной манерѣ рѣчи и поведенія.

Это очень знаменательно. Вѣдь мы имѣемъ дѣло съ трибунами нигилизма, а нигилизмъ, какъ голое отрицаніе, ни доктрины, ни идеологіи не даетъ и дать не можетъ. Изъ области мышленія мы переходимъ въ область настроеній и вѣяній, манеры и слога. Отъ логики и философіи ничего не остается. Начинается психологія,—искусственная, вычурная, вымученная и сплошь подражательная. Съ запада чуть не каждый годъ проникаютъ новые оттѣнки теорій, на минуту охватываютъ собою все и потомъ безслѣдно исчезаютъ. Такъ сказать идейное содержаніе ихъ никакого значенія не имѣетъ, а все сводится къ такъ называемой безтолковой „сознательности“, къ „прогрессивности“, т. е. къ умѣнію держать носъ по идейному вѣтру. А психологическая,—вѣрнѣе истерическая подкладка только одна и остается устойчивою. Вѣрованіями и убѣжденіями называются модные термины и ходячіе обороты рѣчи, а основнымъ фондомъ остается обидчивое и притязательное стремленіе казаться непризнаннымъ и непонятымъ учителемъ человѣчества.

Но этотъ недугъ пролагалъ дорогу для другого недуга, уже совсѣмъ прозаическаго, прямо хищническаго, У желчевиковъ было что-то вродѣ истеріи, добровольнаго, но безкорыстнаго кривлянья, условнаго и жеманнаго позерства. Они дѣйствительно и учились изъ-за „идеи“, какъ бы ни безтолкова была эта идея. Но за ними шли люди съ лисьимъ хвостомъ и волчьими зубами, которые изъ идейной растерянности сдѣлали себѣ ремесло и стали въ мутной водѣ ловить рыбу.

Digitized by Google

Герценъ—ангеломъ не былъ, но если желчевики не довели его до драки, то довели до великолѣпной фотографіи литературнаго разбойника, бандита въ маскѣ идейности, прощалыги подъ флагами научности и прогресса.

„Въ блѣдной и обиженной цензурой литературѣ нашей до послѣдняго времени было множество всякихъ чудаковъ; но большей частью это были люди чистые, люди честные. Аферисты, плуты, дѣлатели фальшивыхъ и истинныхъ доносовъ, если и попадались, то они шныряли гдѣ-то по подваламъ и никогда не лѣзли на видныя мѣста, какъ тараканы въ Лондонѣ, держащіеся въ кухнѣ и не попадающіе въ салонъ. Такимъ образомъ сохранилась у насъ наивная вѣра въ поэта и въ писателя. Мы не привыкли къ тому, что можно лгать духомъ и торговать талантомъ такъ, какъ продажныя женщины лгутъ тѣломъ и продаютъ красоту. Мы не привыкли къ барышникамъ, отдающимъ въ ростъ свои слезы о народномъ страданіи, ни къ промышленникамъ, дѣлающимъ изъ сочувствія къ пролетарію оброчную статью. И въ этомъ довѣріи, давно не существующемъ на западѣ, бездна хорошаго. И намъ всѣмъ слѣдуетъ поддерживать его. Повѣрьте, что гонитель неправды, сзывающій позоръ и проклятіе на современный срамъ и запустѣніе и въ тоже время запирающій въ свою шкатулку деньги, явно наворованныя у друзей своихъ, при теперешнемъ броженіи всѣхъ понятій, при нашей распущенности и удобовпечатлительности — вреднѣе и зазрительнѣе всѣхъ праздныхъ и лишнихъ людей, желчевыхъ и слезливыхъ". (V, 348).

Герценъ судилъ по фактамъ и типамъ своего времени. Онъ однимъ изъ первыхъ увидѣлъ начало недуга. Но что бы онъ сказалъ теперь, когда его пророчество не только сбылось, но оказалось блѣднымъ, когда сочувствіе къ пролетарію и слезы о народѣ превратились исключительно въ коммерческое предпріятіе?

Мы все еще не привыкли къ тенденціозной лжи. Мы никакъ не можемъ совсѣмъ отказать въ довѣріи лживымъ баснямъ и вымышленнымъ слухамъ, пущеннымъ органомъ печати и подписаннымъ извѣстнымъ именемъ. Мы думаемъ, что не все наврано, что дыму безъ огня не бываетъ, что въ чудовищномъ преувеличеніи есть доля истины. Но факты скоро показываютъ, что все отъ перваго до послѣдняго слова сплошная ложь, что ничего подобнаго не было и, по здравомъ размы-

Digitized by Google

шленіи, быть не могло, что это только коммерческій пріемъ, разсчитанный на довѣрчивость и простоватость публики. И это особенно часто дѣлаютъ такъ называемые „уважающіе себя“ органы печати. Выходитъ, что чѣмъ больше они себя уважаютъ, тѣмъ меньше достойны уваженія.

Опроверженій эти органы не терпятъ. Они упорно стоятъ за свое право лгать и пускать въ оборотъ небылицы. При такихъ условіяхъ эти органы становятся страшной, но грязной и нечистоплотной силой, пользующейся ложью и обманомъ ради самыхъ низкихъ и ничтожныхъ цѣлей, узкой и неосмысленной партійности.

Только за послѣднее время органы печати стали служить партіямъ. Это прямѣе и проще. Тутъ уже и не ждешь корректности и приличія. Прежде они служили принципамъ. А такъ какъ образованность въ нашемъ обществѣ вообще явленіе очень рѣдкое, а въ уличной прессѣ тѣмъ болѣе,—то получался такой идейный сумбуръ, который не оскорблялъ только слишкомъ неприхотливыхъ читателей.

Пресса становится все болѣе и болѣе уличною. Только улица, можетъ быть, не пойметъ и не замѣтитъ бездарности и невѣжественности газетныхъ трибуновъ, ихъ фельетонной несерьезности, ихъ безсодержательной болтливости, ихъ скудоумія. Теперь не рѣдкость — одинъ любопытный фактъ. Многіе перестаютъ читать газеты изъ величайшей брезгливости къ ихъ кровавой безшабашности, общественной распущенности, къ ихъ безпутному кривлянью. Чтобы сохранить здравый смыслъ и сознаніе дѣйствительности, мало-по-малу перестаютъ читать идейныя газеты. Идейность превратилась въ сумасшедшій домъ, гдѣ поджигаютъ къ пролитію крови, подталкиваютъ на насиліе, прославляютъ партійныхъ разбойниковъ, и воровъ и преднамѣренно путаютъ всѣ понятія съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы преступленія и порочность представлялись въ ореолѣ геройства и мученичества.

Общій недугъ прежде всего поразилъ печатное слово и вызвалъ на хищническую работу литературныхъ кондотьеровъ и идейныхъ дѣльцовъ журнальной биржи.

Н. М. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ[1]).

Христіанская религія, по самому существу своему, есть религія любви,—любви всеобъемлющей, не ограничиваемой ни временемъ, ни мѣстомъ, ни народомъ. Весь законъ и пророки, по словамъ Спасителя міра, заключаются въ двухъ заповѣдяхъ: „Возлюби Господа Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и ближняго твоего, какъ самого себя“ (Мѳ. 22, 37—40). Дѣйствительность принадлежности христіанъ къ Церкви Христовой и усыновленіе ихъ Богомъ обусловливаются исполненіемъ этихъ заповѣдей и въ частности заповѣдью о любви къ ближнимъ: „Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь“. „Не любящій брата своего, не отъ Бога“ (I Іоан. 3, 14, 10; 4, 8); онъ „пребываетъ въ смерти“. Итакъ, сама жизнь во Христѣ не мыслима безъ любви къ ближнимъ, подъ которыми Христосъ разумѣетъ всѣхъ людей, безъ исключенія, безъ различія по ихъ отношенію къ намъ лично, хотя бы они были и враги наши (Лк. 6, 27—28), и по ихъ отношенію къ вѣрѣ нашей, будутъ ли это самаряне или іудеи (Лук. 10, 29—37).

Истинная апостольская любовь къ заблудшимъ вызывала у св. ап. Павла „великую печаль и непрестанное мученіе сердца“, вызывала горячее желаніе „самому быть отлученнымъ отъ Христа“, за невѣрующихъ израильтянъ, чтобы только дать возможность имъ увѣровать и спастись (Евр. 9, 1—2 и 10, 1).

Однимъ изъ видовъ дѣятельной христіанской любви къ людямъ вообще и инославнымъ въ частности и есть молитва о нихъ,—молитва, имѣющая своимъ содержаніемъ не одно лишь временное, земное ихъ благополучіе, но спасеніе и вѣчную ихъ жизнь. И мы видимъ, что св. ап. Павелъ не только велѣлъ христіанамъ „совершать мо-

[1]) Докладъ, читанный и обсуждавшійся въ VI отдѣлѣ предсоборнаго присутствія.

Digitized by Google

литвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ", которые въ его время, конечно, были или язычники или не вѣрующіе во Христа іудеи (I Тим. 2, 1—2), но и самъ молился „о непокорившихся праведности Божіей", невѣрующихъ израильтянахъ для ихъ спасенія (Рим. 10, 1), какъ молился о нихъ и первомученикъ Стефанъ (Дѣян. 7, 60).

Такъ было во времена святыхъ апостоловъ, такъ было и на всемъ протяженіи исторіи христіанской церкви, въ которой духъ любви Христовой никогда не изсякалъ, въ которой поэтому никогда не прекращались и молитвы объ инославныхъ, даже объ язычникахъ. Объ этомъ мы имѣемъ ясныя свидѣтельства въ древнихъ литургіяхъ: въ литургіи, изложенной въ „Апостольскихъ Постановленіяхъ", въ литургіяхъ св. ап. Марка, св. ап. Іакова, въ литургіяхъ греческой, коптской, сирской и другихъ болѣе позднѣйшихъ.

Въ литургіи „Апостольскихъ Постановленій" епископъ молится, напр., такъ: „просимъ Тебя Господи, о царѣ и правительствующихъ и о всемъ воинствѣ". Въ литургіи св. ап. и ев. Марка священникъ молится: „молимся и просимъ Тебя сохранить царя нашего въ мирѣ и мужествѣ и правдѣ... помяни, Господи, царя, воинство, начальниковъ, совѣты, народы, сосѣдей"... Въ литургіи св. ап. Іакова діаконъ молится: „о всякой душѣ христіанской, оскорбляемой и угнетаемой, нуждающейся въ милости и помощи Божіей, объ обращеніи заблудшихъ". О заблудшихъ находимъ молитвы въ литургіяхъ: св. ап. и ев. Марка, св. ап. Ѳаддея и Марія, въ греческой, сирской и св. Василія Великаго. А въ литургіи „Апостольскихъ Постановленій" находимъ молитву не только о заблудшихъ, т. е. еретикахъ, но и „за внѣшнихъ", т. е. не христіанъ, за язычниковъ. Такъ, діаконъ возглашаетъ: „О внѣшнихъ и заблудшихъ помолимся, чтобы Господь обратилъ ихъ". А епископъ молится такъ: „Еще молимся Тебѣ и о ненавидящихъ насъ и гонящихъ за имя Твое, за внѣшнихъ и заблудшихъ, чтобы Ты обратилъ ихъ ко благу и укротилъ ярость ихъ".

О молитвахъ за еретиковъ и даже язычниковъ говорятъ: св. Іустинъ Мученикъ, св. Ириней Ліонскій, св. Кипріанъ Карѳагенскій, Тертулліанъ, св. І. Златоустъ, блаж. Августинъ и др. [1]).

[1]) Проф. Соколовъ: «Можно ли и должно ли молиться за умершихъ иновѣрцевъ». «Богослов. Вѣстн.», янв. 1906 г.

Digitized by Google

Обращаясь къ канонамъ Вселенской Церкви, мы нигдѣ не видимъ въ нихъ не только прямого запрещенія, а даже намека на непозволительность молитвы за инославныхъ. Напрасно нѣкоторые силятся толковать 10 пр. св. апостоловъ, 2 пр. Антіохійскаго, 6 и 33-е Лаодикійскаго соборовъ въ томъ смыслѣ, будто указанными правилами запрещено молиться за инославныхъ. Внимательное чтеніе этихъ правилъ убѣждаетъ, что ими запрещается молиться съ отлученными отъ Церкви, съ отщепенцами, съ коснѣющими въ ереси еретиками, но вовсе не запрещается молиться за отлученныхъ, за отщепенцевъ, за еретиковъ, т. е. запрещается участвовать въ ихъ молитвахъ, въ ихъ богослужебномъ культѣ. И только. Иначе указанныя каноническія правила стали бы въ совершенное противорѣчіе не только съ литургическими свидѣтельствами о молитвѣ Церкви за инославныхъ и ученіемъ объ этомъ вышеупомянутыхъ святыхъ отцовъ Церкви, но и съ самимъ Св. Писаніемъ. Очевидно, что Церковь въ вопросѣ о молитвѣ за инославныхъ руководствовалась примѣромъ и ученіемъ св. апостоловъ. Правда, св. апостолы запрещали христіанамъ не только „участвовать въ трапезѣ бѣсовской“, вкушая во время языческихъ жертвоприношеній идоложертвенное, но даже велѣли имъ „не сообщаться съ тѣми, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ: съ такимъ даже не ѣсть вмѣстѣ“ (I Кор. 5, 9—11); или, какъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ св. апостолъ, „такого не принимать въ домъ свой и даже не привѣтствовать (2 Іоан. ст. 10).

Но это не значитъ, что св. апостолы запрещали за всѣхъ такихъ людей молиться; напротивъ, мы уже видѣли, что они велѣли намъ молиться „за всѣхъ человѣковъ“ и сами молились за невѣрующихъ. Итакъ, каноническихъ запрещеній молиться за иновѣрцевъ нѣтъ.

Обращаясь къ практикѣ Церкви, мы видимъ, что, какъ прежде, такъ и теперь, Церковь, запрещая вообще участвовать въ молитвѣ съ инославными, не только молилась за инославныхъ, но иногда въ исключительныхъ обстоятельствахъ снисходительно допускала и допускаетъ ихъ участвовать въ ея молитвахъ.

Сохранился памятникъ начала XIII вѣка—„Различные вопросы короля сербскаго Стефана и отвѣты на нихъ архіепископа всей Болгаріи Димитрія Хоматина“, занимавшаго престолъ съ 1216 г. Въ

Digitized by Google

этихъ отвѣтахъ, между прочимъ, поставленъ такой вопросъ: „предосудительно-ли архіерею входить въ церковь латинянъ и поклоняться, когда будетъ приглашенъ ими, или давать имъ часть благословеннаго хлѣба, если они бываютъ на литургіи“. Вопросъ этотъ Хоматинъ рѣшаетъ въ смыслѣ утвердительномъ, въ духѣ благоразумной снисходительности [1]).

Въ житіи св. Николая, Мирликійскаго чудотворца, подробно говорится о томъ, какъ черезъ два года по перенесеніи его мощей изъ Миръ Ликійскихъ въ градъ Баръ, „ту сущіи народи, священницы же и вси правовѣрніи послаша въ Римъ къ папѣ и къ патріарху Герману моленіе, яко да со всѣмъ своимъ священнымъ соборомъ снидетъ въ Баръ градъ и церковь новую, юже создаша во имя святого отца Николы, освятитъ и честныя его мощи въ новую раку своими священными руками преложитъ и вся по чину благоговѣйно да совершитъ. И аще убо и отторженъ бяше отъ соборныя церкве за неисправленіе во благочестіи, но радостію веліею возрадовася зѣло, еже бо слышавъ таковаго великаго свѣтильника преславными чудесы сіяюща. И абіе со всѣмъ своимъ соборомъ пути ся ятъ. Богу же помогающу до мѣста барскаго града достиже. И ту съ сущими народы, честныя мощи святаго отца Николы въ новую раку преложи, въ церковь принесоша, юже ново создаша и во алтари поставиша. Тако же и ветхій его гробъ, въ немъ же отъ Мира принесенъ бысть, въ той же церкви поставиша. И отъ мощей часть нѣкую отъяша, и ту въ ветхій гробъ положиша. И церковь новую во имя святаго Николы освятиша“.

По чувству христіанской снисходительности и любви св. Василій Великій не только допустилъ аріанина присутствовать при совершеніи божественной литургіи, но и принялъ отъ еретика приношеніе.

Обращаясь къ практикѣ русской Церкви, мы видимъ, что и она фактически признаетъ возможность молитвъ за инославныхъ, когда, напр., въ храмахъ молится за ихъ строителей и благотворителей, въ числѣ которыхъ бываютъ католики, протестанты и даже нехристіане. Извѣстны случаи допущенія къ молитвенному общенію съ православными русскими пастырями и архипастырями схизматиковъ-болгаръ; извѣстенъ случай моленія въ католическомъ костелѣ русскаго митро-

1) Еп. Арсеній. «Лѣтопись церковныхъ событій», стр. 448.

Digitized by Google

полита (Платонъ, м. Кіевскій), которые, однако, не подвергались за это церковному дисциплинарному взысканію.

И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ вся русская церковь не только открыто и всенародно допускаетъ молиться съ ея членами иновѣрцевъ, напр., во время коронацій своихъ царей или въ высокоржественные царскіе дни и проч.; но и дѣлаетъ ихъ участниками въ принятіи св. благодати, когда, напр., совершаетъ браки лицъ православныхъ съ католиками и протестантами, призывая Божіе благословеніе и сообщая въ таинствѣ благодать Божію тѣмъ, кто даже „коснѣетъ въ ереси“.

Итакъ, къ отрицанію возможности молитвъ за живыхъ инославныхъ христіанъ нѣтъ ни догматическихъ, ни каноническихъ основаній, ученіе же и практика, какъ древней апостольской, такъ и современной Церкви, ясно говорятъ за возможность этихъ молитвъ.

II.

На основаніи вышеизложеннаго, о молитвѣ Церкви за всѣхъ живыхъ людей, мы приходимъ къ выводу о возможности молитвъ ея и за умершихъ инославныхъ христіанъ.

Молитва есть одинъ изъ видовъ проявленія живой христіанской любви къ ближнему, подъ которымъ, какъ мы уже видѣли, разумѣется всякій человѣкъ, даже не принадлежащій къ нашей вѣрѣ; поэтому самое свойство христіанской любви, какъ состоянія духа, никогда не уничтожающагося, а простирающагося безконечно въ вѣчность, какъ безконечна и вѣчна Сама высшая Любовь—Богъ нашъ, требуетъ молитвъ за людей вообще и инославныхъ христіанъ въ частности и послѣ ихъ смерти, такъ какъ умершіе по душѣ своей и для Бога, и для насъ остаются навсегда живы. „Любовь никогда не перестаетъ“, учитъ св. ап. Павелъ (1 Кор. 13). „Богъ же, учитъ Спаситель, не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, ибо у Него всѣ живы“ (Лук. 20, 38). „Ибо, учитъ тотъ же апостолъ, Христосъ для того умеръ, и воскресъ, и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми и надъ живыми“ (Рим. 14, 9).

Отсюда ясный выводъ, что молитва христіанъ должна прости-

Digitized by Google

раться какъ на живыхъ, такъ и на умершихъ, что если церковь находитъ возможнымъ и необходимымъ молиться за инославныхъ живыхъ, то должна молиться и за инославныхъ умершихъ.

И, дѣйствительно, въ канонахъ Церкви мы рѣшительно нигдѣ не находимъ на это запрещенія. Въ практикѣ же, какъ древней, такъ и современной православной Церкви находимъ не одно ясное подтвержденіе возможности молитвъ и за умершихъ инославныхъ.

Церковь сохранила для насъ поэтическій и вмѣстѣ съ тѣмъ полный чувства христіанскаго снисхожденія и любви разсказъ о молитвѣ св. Макарія за умершихъ, даже невѣдомыхъ ему язычниковъ.

„Идя по пустынѣ, Макарій встрѣтилъ на землѣ высохшій человѣческій черепъ. Преподобный перевернулъ его жезломъ и изъ черепа послышался голосъ.

— Кто ты?—спросилъ Макарій.

— Я былъ начальникомъ идольскихъ жрецовъ, обитавшихъ на этомъ мѣстѣ,—отвѣчалъ черепъ.—Когда ты, святой отецъ, исполненный Духа Божія, молишься о находящихся въ мукахъ, они получаютъ нѣкоторую отраду.

— Какая же вамъ отрада или мука?—спросилъ Макарій.

— Какъ далеко отстоитъ небо отъ земли,—отвѣчалъ черепъ со стономъ,—такъ великъ и огонь, въ которомъ мы горимъ, опаляемые съ ногъ до головы; и нѣтъ возможности кому-либо изъ насъ видѣть лицо другого; когда же ты молишься за насъ, то мы немного видимъ другъ друга,—и это служитъ для насъ нѣкоторой отрадой“.

Правда, это преданіе не имѣетъ въ рѣшеніи разсматриваемаго вопроса канонической силы и значенія, однако, оно можетъ свидѣтельствовать о возможности и дѣйственности, по общему взгляду древней Церкви, молитвъ христіанъ за умершихъ не только инославныхъ, но и язычниковъ, получающихъ отъ этихъ молитвъ въ загробной жизни облегченіе, „нѣкоторую отраду“.

Интересенъ отвѣтъ такого строгаго ревнителя церковной дисциплины, какимъ былъ преп. Ѳеодоръ Студитъ (8 в.), спрашивавшему его одному діакону о возможности молитвы за умершаго еретика-иконоборца. Преподобный отвѣтилъ, что молиться за умершаго можно, но только тайно, дома, чтобы не подавать другимъ соблазна.

Изъ эпохи иконоборческихъ временъ мы имѣемъ не менѣе инте-

Digitized by Google

ресный примѣръ молитвы церкви за умершаго еретика, злого и жестокаго гонителя иконопочитателей - христіанъ, императора Ѳеофила, мужа благочестивой царицы Ѳеодоры, возстановившей иконопочитаніе въ 842 г.

По смерти своего супруга, предавъ проклятію иконоборцевъ, благочестивая Ѳеодора проситъ патріарха св. Меѳодія и весь клиръ его, „яко дабы моленіе о мужѣ ея Ѳеофилѣ сотворили. Они же, вѣру ея видѣвше, аще и отрицающеся, обаче же повинуются. Иже во святыхъ Меѳодій патріархъ люди вся собравъ и причетъ весь и архіереи въ великую Божію церковь, тамо приходятъ. Въ нихъ же бяху избранніи сіи: изъ Олимба великій Іоанникій, и Арсеній, Навкратій же и ученицы Ѳеодора Студита, и Великаго села Ѳеофанъ, и Ѳеодоръ писанный, и исповѣдницы: Михаилъ Святоградецъ, и Сиггелъ, и инїи множайшіи, моленіе всенощное къ Богу сотворяютъ о Ѳеофилѣ, всѣмъ молящимся со слезами и протяженнымъ моленіемъ; и сіе во всю первую седмицу постовъ совершается, и самой царицѣ Ѳеодорѣ подобнѣ съ женами и прочими людьми содѣвающе“.

Послѣ продолжительнаго церковнаго моленія объ еретикѣ-императорѣ столь большого сонма христіанъ и іерархіи, явился Ѳеодорѣ въ видѣніи Спаситель и сказалъ: „разумѣй убо, яко слезъ ради твоихъ и вѣры, еще же и ради прошенія и моленія рабовъ моихъ и священниковъ моихъ, прощеніе дано мужу твоему Ѳеофилу“. Объ этомъ прощеніи Ѳеофила извѣщаетъ ангелъ и патріарха св. Меѳодія [1]).

Практика константинопольской и русской Церкви допускала и допускаетъ молитвы не только за живыхъ, но и за умершихъ инославныхъ христіанъ.

Такъ, напр., блаженнѣйшій патріархъ константинопольскій Григорій VI (1835—1840 и 1867—1871), по просьбѣ кентерберійскаго архіепископа, дозволилъ особой грамотой отъ 20 октября 1869 г. православному греческому духовенству, если не было клириковъ инославныхъ и если просили родственники умершаго инославнаго, сопровождать тѣло его до могилы, пѣть „трисвятое“ и 118 псаломъ, читать Апостолъ и Евангеліе.

Этимъ разрѣшеніемъ патріарха Григорія VI руководствуется гре-

[1]) Синаксарь въ недѣлю Православія.

Digitized by Google

ческая Церковь и теперь, дважды подтвердивъ грамоту его о дозволеніи молиться по усопшимъ инославнымъ христіанамъ.

Такъ, указомъ греческаго синода отъ 30-го іюля 1870 г., а потомъ и позже, именно—указомъ 15-го марта 1891 г. предписано греческому духовенству погребать умершихъ инославныхъ христіанъ, если не окажется ихъ духовныхъ лицъ, причемъ указанъ и самый чинъ погребенія. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ:

„Сперва іерей творитъ обычное начало, потомъ, когда начинается выносъ покойника, поется „Трисвятая Пѣснь“ до самаго храма или могилы, а тамъ поется 118 псаломъ „Блаженни непорочніи“ изъ мертвеннаго послѣдованія съ чтеніемъ Апостола и Евангелія, затѣмъ дѣлается обычный малый отпускъ; послѣ же опусканія покойника въ могилу, іерей бросаетъ землю, говоря: „Господня земля и исполненіе ея“ и т. д. [1]).

Къ вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ русская Церковь и ея іерархи въ разное время относились различно, но въ общемъ преобладало рѣшеніе въ смыслѣ положительномъ. Для доказательства послѣдняго утвержденія сдѣлаемъ небольшую историческую справку.

Въ 1727 году, вслѣдствіе донесенія Св. Синоду епископа бѣлоградскаго Епифанія о томъ, что высшее военное начальство принуждаетъ православныхъ священниковъ хоронить по православному обряду штабъ, оберъ и унтеръ-офицеровъ лютеранскаго, кальвинскаго и римскаго законовъ, Св. Синодъ далъ знать преосвященному Епифанію указомъ 31-го мая того же года, что „ежели кто-либо лютеранскаго, кальвинскаго и римскаго закона умретъ, священникамъ христіанскаго благочестія при церквахъ отпѣванія по обычаю восточныя церкви отнюдь не чинить, понеже то правиламъ святымъ противно“ [2]).

Замѣчательно, что въ этомъ указѣ Св. Синода запрещается отпѣвать умершихъ инославныхъ христіанъ „при церквахъ“, и „по обычаю восточныя церкви“, т. е. запрещается церковно-общественное о нихъ моленіе православнымъ чиномъ, и ничего не говорится о недозволительности молитвы за нихъ частной, домашней. Во всякомъ случаѣ, какъ увидимъ ниже, это первый и въ то же время единственный

[1]) „Συλλογὴ τῶν Ἐγκυκλίων τῆς ἱερᾶς Συνόδου τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος“. Ἀθῆναις“. 1901, стр. 569 и 574.

[2]) Архивъ Св. Синода, дѣло 1727 г., № 95.

Digitized by Google

фактъ отрицательнаго отношенія высшей власти русской Церкви къ вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ.

Черезъ 70 лѣтъ, именно въ 1797 г., вслѣдствіе донесенія въ Св. Синодъ преосв. Виктора, архіепископа черниговскаго, о томъ, что генералъ-маіоръ князь Цициановъ жалуется на одного полкового священника, не желавшаго погребать по чину православной Церкви офицера протестантскаго вѣроисповѣданія и требуетъ наказать этого священника, Св. Синодъ постановилъ: „Буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ католицкой, реформатской или лютеранской религіи преставится, желая погребенъ быть отъ священника грекороссійскаго вѣроисповѣданія, а пастора ни которой изъ помянутыхъ религій при томъ не будетъ: въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ всего міра, а притомъ опредѣлили себя на защищеніе правовѣрнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провожать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха: „Святый Боже и прочая“ [1]).

Такимъ образомъ, этимъ указомъ Св. Синодъ 1) разрѣшаетъ православнымъ священникамъ хоронить умершихъ инославныхъ; 2) устанавливаетъ для ихъ погребенія извѣстный, опредѣленный его чинъ.

Черезъ 20 лѣтъ, именно въ 1817 году, вслѣдствіе представленной въ Св. Синодъ оберъ-прокуроромъ его, княземъ Голицынымъ, жалобы попечителя армянскихъ церквей Акима Лазарева на священника г. Ирбита, Антіоха Парашева, не пожелавшаго принять къ исповѣди больного армянина этого города, Григорія Назарова, а по смерти погребать его по православному обычаю, Св. Синодъ, указомъ отъ 3 августа 1817 года—10 іюня 1818 года опредѣлилъ, чтобы армянъ удостаивать исповѣди и св. причастія не иначе, какъ по присоединеніи ихъ къ нашей церкви. „Что же касается до погребенія умирающихъ армянъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не находится армянскаго духовенства, то оное (погребеніе) въ случаѣ требованія можетъ быть совершаемо надъ ними грекороссійскимъ духовенствомъ, сообразно разосланнымъ изъ Св. Синода по всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ въ 1797 г. августа 29 и 1800 г. февраля 20 указамъ о погребеніи

1) Указы Св. Синода 1797 года 29 августа и 1800 г. 20 февраля. (2-е Полн. Собр. Зак., т. XXVI, № 19289).

Digitized by Google

тѣлъ содержащихъ разныя религіи, о чемъ дано было знать преосвященному пермскому указомъ отъ 17 іюня 1818 года.

Черезъ 30 лѣтъ, именно въ 1847 году, въ Св. Синодѣ снова былъ возбужденъ разсматриваемый нами вопросъ, и заключеніе по нему было дано преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ.

Поводомъ къ этому послужило предложеніе Св. Синоду оберъ-прокурора его, графа Протасова, вслѣдствіе отношенія великаго князя Михаила Павловича, желавшаго получить свѣдѣнія о постановленіяхъ Синода, касающихся погребенія православными священниками умершихъ инославныхъ тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ духовенства, а также и самаго порядка ихъ погребенія.

Митрополитъ Филаретъ видѣлъ въ разрѣшеніи Св. Синода православнымъ священникамъ хоронить умершихъ инославныхъ въ ризахъ и епитрахили, съ пѣніемъ „Святый Боже“,—большое, но все-таки возможное „снисхожденіе и уваженіе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Съ своей стороны онъ считалъ возможнымъ, еслибы этого пожелали присутствующіе, предъ поднятіемъ тѣла умершаго „пропѣть псаломъ или духовный концертъ, и еслибы священникъ допустилъ сіе, нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Святѣйшаго Синода“.

Но митр. Филаретъ самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался въ томъ смыслѣ, чтобы: 1) православные священники отнюдь не погребали умершихъ инославныхъ „по всему чиноположенію православной церкви“; 2) чтобы ихъ не вносили предъ погребеніемъ въ православную церковь; 3) чтобы по нимъ не служили и домовыя панихиды „по таковымъ чинамъ“, т. е. „по всему чиноположенію православной церкви“ и, наконецъ, 4) чтобы ихъ не включали въ церковныя поминовенія. При этомъ митр. Филаретъ совершенно не допускаетъ возможности молиться за умершихъ лютеранъ и реформатовъ, ибо, говоритъ онъ, „они по догматамъ своихъ вѣроисповѣданій не вѣрятъ молитвамъ за усопшихъ. Не странно ли было бы, спрашиваетъ онъ, навязывать имъ духовную помощь, которой они не требуютъ и которой они существованіе не признаютъ? Какую цѣль могутъ имѣть молитвы о такихъ усопшихъ, развѣ глумленіе лютеранскихъ и реформатскихъ догматиковъ?“

Digitized by Google

Замѣтимъ, что мысль м. Филарета о совершенномъ отрицаніи лютеранами молитвы за умершихъ не совсѣмъ вѣрна, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ современнымъ намъ лютеранамъ, которые частныя молитвы за умершихъ творятъ. Такъ, въ лютеранскомъ молитвословѣ мы находимъ въ молитвѣ „за все человѣчество“ слѣдующее моленіе: „Я молюсь предъ Твоимъ лицемъ за моихъ отцовъ, духовниковъ, учителей, дѣтей, братьевъ и сестеръ, друзей и благодѣтелей, въ вѣрѣ блаженно усопшихъ и у Тебя почивающихъ. Имъ, если только моя смиренная молитва пріятна Тебѣ, ради Іисуса Христа, воздай за меня благодарность и любовь, насколько сіе будетъ возможно. Кого я здѣсь соблазнялъ, искушалъ и прельщалъ ко грѣху, оскорблялъ чью-либо честь, приносилъ какой-либо вредъ тѣлу и имуществу, у кого уже я не могу просить прощенія и кому уже не могу воздать за принесенный вредъ, потому что они, прощенные, уже перешли съ миромъ къ Тебѣ, тѣмъ всѣмъ воздай за мои проступки добромъ теперь и въ будущемъ воскресеніи праведныхъ по Твоей всеблагой волѣ“ [1]).

Впрочемъ, нѣсколько позже самъ м. Филаретъ измѣняетъ свой взглядъ на молитвы за умершихъ лютеранъ и разрѣшаетъ православнымъ священникамъ не только совершать по нимъ панихиды въ домѣ, но и поминовеніе на проскомидіи, что видно изъ его письма къ архимандриту Антонію отъ 23 января 1861 года [2]).

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ докладъ м. Филарета, вызванный упомянутымъ отношеніемъ великаго князя Михаила Павловича отъ 10—15 марта 1847 г., постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Святѣйшаго Синода, 24 августа 1797 года; 2) православное духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію православной церкви; 3) тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ православную церковь; 4) полковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ и включать ихъ въ церковное поминовеніе [3]).

---

[1]) „Краткій молитвословъ евангелическо-лютеранской церкви“. Над. А. В. Ферманъ. Москва. 1906 г.

[2]) «Письма къ архимандриту Антонію», ч. IV, стр. 277—278.

[3]) «Архивъ Св. Синода, дѣло 1847 года, № 2513».

Digitized by Google

Въ 1888 году, съ разрѣшенія Св. Синода, преосвященный Неофитъ, епископъ туркестанскій, позволилъ православнымъ священникамъ совершить погребеніе тѣла тайнаго совѣтника, доктора медицины, Герарда Логиновича, принадлежавшаго къ католическому исповѣданію, причемъ на его могилѣ „при большомъ стеченіи ташкентскаго общества, была совершена торжественная панихида по правиламъ православной Церкви". Это обстоятельство вызвало письменное отношеніе бывшаго въ то время оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева на имя преосвященнаго Неофита, епископа туркестанскаго,—отношеніе, въ которомъ оберъ-прокуроръ Синода, объясняя мотивы его разрѣшенія православнымъ священникамъ хоронить умершаго католика, высказываетъ въ то же время глубоко интересный свой взглядъ по разсматриваемому нами вопросу.

„Вопросъ, о коемъ идетъ рѣчь, пишетъ онъ, неоднократно возбуждалъ недоумѣніе въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Очевидно, что будучи поставленъ отвлеченно, онъ возбуждаетъ сомнѣнія, съ трудомъ разрѣшаемыя, но внутренняя экономія церковнаго управленія разрѣшаетъ его на практикѣ, по необходимости. Дѣйствительно, и на службѣ и въ семействахъ православныхъ у насъ такъ много и лютеранъ, и католиковъ, соединяющихся нерѣдко съ православными въ общей домашней и даже церковной молитвѣ, что трудно удержаться на строго неуклонной формальной точкѣ зрѣнія, когда православные родные, друзья, подчиненные просятъ церковной заупокойной молитвы у гроба въ домѣ, или на могилѣ за умершаго. Иное дѣло—вносить его въ церковь, къ коей не принадлежалъ. Трудно удержаться тѣмъ болѣе, что любовь христіанская вѣчно живетъ, глубоко нисходитъ и высоко носится надъ всѣми преградами и ходами установленій. Вотъ почему блаженной памяти московскій митрополитъ Филаретъ въ частныхъ случаяхъ разрѣшалъ не только панихиды по усопшимъ иновѣрцамъ христіанамъ, но и поминовеніе на проскомидіи. (Письмо Филарета къ Виталію). Здѣсь въ Петербургѣ панихиды по умершимъ иновѣрцамъ въ домѣ, по просьбѣ родныхъ и друзей православныхъ, составляютъ обычное явленіе и разрѣшаются владыкою митрополитомъ безъ всякаго затрудненія".

Далѣе говорится о желательности молитвъ за умершихъ ино-

Digitized by Google

славныхъ въ интересахъ сближенія ихъ съ Церковью чрезъ ея богослуженіе [1]).

Въ 1889 году вопросъ о молитвѣ за умершихъ инославныхъ возбудилъ преосв. Никаноръ, архіепископъ херсонскій и одесскій. Онъ высказался не только противъ совершенія общественныхъ по нимъ молитвъ, такъ какъ это могло бы вызвать нареканія на нашу православную церковь со стороны многихъ ревностныхъ въ вѣрѣ православныхъ и особенно старообрядцевъ; но, выходя изъ того положенія, что всѣ иновѣрцы находятся подъ клятвою церкви, отрицаетъ самую возможность церковной о нихъ молитвы.

„Погребеніе, говоритъ онъ, есть послѣднее разрѣшеніе. Церковь не можетъ провозгласить разрѣшительную молитву надъ лицомъ анафематствованнымъ и умершимъ подъ анафемой, — разрѣшить душу, не подлежащую нашему духовному суду, каковы латиняне и протестанты и т. п.“.

Преосвященный Никаноръ, однако, не высказывается по этому вопросу окончательно, а проситъ Св. Синодъ сперва рѣшить этотъ „всецерковный вопросъ“ на частныхъ помѣстныхъ соборахъ и „принявъ во вниманіе требованія современныхъ обстоятельствъ и государственной, частнѣе—воинской нужды, снестись по сему каѳолическому вопросу со всѣми автокефальными церквами и во первыхъ съ восточными патріархами“.

Въ 1904 году Святѣйшій Синодъ вслѣдствіе частныхъ запросовъ священниковъ мѣстнымъ епископамъ о томъ, какъ поступать, если родные или начальство умершихъ воинскихъ чиновъ, принадлежавшихъ къ инославнымъ исповѣданіямъ, просятъ совершить погребеніе или поминовеніе сихъ усопшихъ, преподалъ указомъ отъ 28 января того же 1904 года за № 394 слѣдующія указанія: 1) „православные священники не должны вносить тѣла умершихъ воинскихъ чиновъ инославнаго исповѣданія предъ погребеніемъ въ церкви, но когда въ томъ мѣстѣ, гдѣ скончалось лицо воинскаго званія инославнаго исповѣданія, не будетъ священниковъ или служителей вѣры сего исповѣданія, то, по желанію родственниковъ или начальства усопшаго, православный

1) Дѣло № 298 отъ 12 ноября 1888 г. Канцеляріи Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Отдѣленіе II, столъ III.

Digitized by Google

священникъ можетъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1797 года, проводить тѣло умершаго воинскаго чина до кладбища въ священномъ облаченіи и опустить въ землю при пѣніи стиха „Святый Боже“ и 2) въ томъ случаѣ, когда родственники или начальство усопшаго воинскаго чина инославнаго исповѣданія просятъ о совершеніи поминовенія такого лица, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе потребность въ христіанскомъ утѣшеніи скорбныхъ родныхъ и близкихъ умершаго, просящихъ о поминовеніи и ищущихъ въ молитвахъ православной церкви успокоенія въ постигшемъ ихъ горѣ, а равно и исключительное положеніе усопшихъ воиновъ, подвергавшихся наравнѣ съ нашими православными воинами, даже до лишенія жизни своей, за Монарховъ нашихъ и за отечество, слѣдовательно и за самую въ немъ исповѣдуемую православную вѣру, признаетъ возможнымъ дозволить православнымъ священникамъ, не совершая по усопшему воинскому чину инославнаго исповѣданія поминовенія въ церкви, отправлять по немъ панихиды въ частныхъ домахъ и въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 28 января 1904 года за № 394, предоставилъ преосвященному митрополиту Антонію увѣдомить конфиденціальными письмами епархіальныхъ преовященныхъ придворнаго, а также военнаго и морского духовенства, каковыя письма и были посланы 31 того же января, причемъ преосвященный митрополитъ Антоній присовокупилъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, епископамъ не слѣдуетъ принимать участіе въ служеніи панихидъ по усопшимъ иновѣрцамъ [1])“.

Нельзя не видѣть, что въ послѣднемъ Указѣ своемъ Святѣйшій Синодъ проявилъ еще болѣе снисходительнаго отношенія по вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ, разрѣшивъ совершать надъ ними панихиды не только въ частныхъ домахъ, но и помѣщеніяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству, т. е. разрѣшилъ совершать надъ ними панихиду, запретивъ только придавать ей характеръ молитвы церковной, молитвы всенародной, совершаемой въ храмѣ Божіемъ для однихъ вѣрныхъ чадъ Церкви Христовой.

---

1) Печатная записка съ извлеченіемъ изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода по вопросу о погребеніи умершихъ инославныхъ, стр. 14.

Digitized by Google

Въ 1905 году преосвященный Стефанъ, епископъ могилевскій въ своемъ рапортѣ отъ 22 января за № 55, коснувшись вопроса о необходимости удовлетворенія просьбъ православныхъ—хоронить умершихъ ихъ родственниковъ инославнаго исповѣданія, представилъ въ Святѣйшій Синодъ составленный имъ сокращенный чинъ панихиды по усопшимъ инославнымъ и ихъ погребенія, въ случаѣ неимѣнія на лицо священнослужителей ихъ вѣроисповѣданія, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи употреблять этотъ чинъ въ могилевской епархіи въ тѣхъ случаяхъ, когда о томъ просятъ наиболѣе близкіе почившимъ православные родственники, сослуживцы или ученики. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 6 февраля — 8 марта 1905 года ходатайство это отклонилъ, рекомендовавъ могилевскому епархіальному начальству руководствоваться въ вопросѣ о погребеніи и поминовеніи умершихъ воинскихъ чиновъ инославнаго исповѣданія указаніями, изложенными въ циркулярномъ довѣрительномъ письмѣ первенствующаго члена къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 31 января 1904 года за № 2, о чемъ преосвященный Стефанъ и былъ увѣдомленъ указомъ отъ 10 Марта 1905 года за № 2618.

Сводя въ одно все изложенное объ отношеніи русской церкви къ вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ, мы можемъ сдѣлать слѣдующій выводъ: 1) Русская Церковь, начиная съ 1797 года и до послѣдняго времени, разрѣшала молитвы за усопшихъ инославныхъ, причемъ оффиціально разрѣшала молиться за однихъ умершихъ воинскихъ чиновъ инославнаго исповѣданія, неоффиціально—за всѣхъ умершихъ инославныхъ; 2) не выработавъ еще опредѣленнаго чина панихиды и погребенія умершихъ воиновъ инославныхъ исповѣданій, она опредѣлила совершать по нимъ молитвы лишь въ частныхъ домахъ и помѣщеніяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству, безъ внесенія умершихъ предъ ихъ погребеніемъ въ храмы и безъ включенія ихъ въ церковное поминовеніе; 3) русская церковь разрѣшила совершать въ частныхъ домахъ по умершимъ воинамъ инославнаго исповѣданія панихиды, безъ указанія самаго чина послѣднихъ, и позволила православнымъ священникамъ, при поднятіи тѣла умершихъ инославныхъ пѣть или читать 118 псаломъ, а провожать умершихъ къ могиламъ въ священническихъ облаченіяхъ, съ пѣніемъ молитвы „Святый Боже“, съ каковою священною пѣснью и опускать тѣла умершихъ въ могилу.

Digitized by Google

III.

Установивъ то положеніе, что молитвы православныхъ христіанъ за умершихъ христіанъ инославнаго исповѣданія возможны, что онѣ не имѣютъ для себя запрещенія въ церковныхъ канонахъ, допускались раньше и теперь допускаются въ практикѣ Греческой и Русской церквей,—необходимо рѣшить вопросъ: надъ всѣми ли умершими инославными христіанами можно совершить эти молитвы? Вопросъ этотъ необходимо рѣшить, ибо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода молиться за умершихъ инославныхъ коснулось однихъ только воинскихъ чиновъ инославныхъ исповѣданій. Разрѣшивъ молиться объ инославныхъ умершихъ воинахъ и погребать ихъ, Святѣйшій Синодъ ни въ одномъ изъ своихъ указовъ не коснулся вопроса о томъ, всѣхъ ли умершихъ инославныхъ лицъ военнаго сословія можно удостаивать молитвъ и погребенія? Даже митрополитъ Филаретъ не останавливается на подобномъ рѣшеніи этого вопроса. Между тѣмъ отсутствіе точнаго руководственнаго указанія по этому вопросу со стороны высшей духовной власти можетъ вызвать въ практикѣ большія и нежелательныя недоразумѣнія, хотя бы, напр., въ томъ смыслѣ, что, къ великому огорченію и оскорбленію религіознаго чувства православныхъ христіанъ и къ большому соблазну раскольниковъ, сектантовъ, да и самихъ инославныхъ, православные священники могутъ хоронить и такихъ умершихъ, которые нераскаянно умерли въ тяжкихъ грѣхахъ или въ явной враждѣ и ненависти къ самой православной вѣрѣ и Церкви.

Разрѣшивъ православнымъ священникамъ совершать молитвы по усопшимъ воинамъ инославныхъ исповѣданій, Святѣйшій Синодъ въ этомъ случаѣ „принялъ во вниманіе потребность въ христіанскомъ утѣшеніи скорбныхъ родныхъ и близкихъ умершаго, просящихъ о поминовеніи и ищущихъ въ молитвахъ православной церкви успокоенія въ постигшемъ ихъ горѣ, а равно и исключительное положеніе усопшихъ воиновъ, подвизавшихся наравнѣ съ нашими православными воинами, даже до лишенія жизни своей за Монарховъ нашихъ и за отечество, слѣдовательно, и за самую въ немъ исповѣдываемую православную вѣру“.

Но кто же будетъ утверждать, что „потребность въ христіанскомъ

Digitized by Google

утѣшеніи у скорбныхъ родныхъ и близкихъ умершаго" можетъ быть только тогда, если покойникъ — военный, что только родные военныхъ умершихъ испытываютъ горе и ищутъ въ молитвѣ успокоенія, что ничего подобнаго не переживаютъ тѣ, у которыхъ умершіе не служили въ войскахъ? Равнымъ образомъ можетъ ли кто-нибудь отрицать, что жертвуютъ жизнью за Монарха и отечество не одни лишь военныя, а и лица другихъ сословій, честно и самоотверженно несущія свои обязанности, какъ граждане и вѣрные сыны отечества, часто, особенно въ наше время, мужественно умирающіе за его благо и спокойствіе? Отдавать, слѣдовательно, преимущество въ своемъ снисхожденіи роднымъ и близкимъ одного военнаго сословія и разрѣшать молиться за умершихъ только военныхъ Церковь не имѣетъ ни религіозныхъ, ни нравственныхъ основаній: ея любовь и снисхожденіе должны одинаково простираться на всѣхъ умершихъ, безъ различія ихъ сословій.

Болѣе важнымъ является другой, неразрѣшенный еще вопросъ: за всѣхъ ли умершихъ инославныхъ можетъ Церковь разрѣшить молиться или же нѣтъ?

Въ рѣшеніи этого вопроса намъ нужно помнить слова св. Григорія Богослова, сказавшаго, что не должно „заключать мира во вредъ ученію истины, уступая что-нибудь ради славы именоваться снисходительными" (Слово 42). „Надобно также, говоритъ митр. Филаретъ, принять въ разсужденіе и то, что ослабленіе церковныхъ правилъ по снисхожденію къ иновѣрцамъ болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православнымъ ревнителямъ церковныхъ правилъ и даетъ раскольникамъ поводъ къ укоризнамъ на православную церковь. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ".

Принимая во вниманіе высказанныя слова предостереженія, мы и должны въ рѣшеніи поставленнаго вопроса стать на чисто догматическія основанія. Въ этомъ случаѣ само Св. Писаніе намъ укажетъ, о какихъ людяхъ вообще Церковь не можетъ молиться, покажетъ, слѣдовательно, о какихъ и умершихъ инославныхъ молитва невозможна.

Христосъ Спаситель училъ Своихъ учениковъ: „Посему говорю вамъ: всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ, а хула на Духа

Digitized by Google

не простится человѣкамъ. Если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ". (Мѳ. 12, 31-32). Евангелистъ Іоаннъ учитъ: „если кто видитъ брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится, и Богъ дастъ ему жизнь, т. е. согрѣшающему грѣхомъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, чтобы онъ молился" (I Іоан. 5, 16). Въ посланіи къ Евреямъ ап. Павелъ пишетъ: „Если мы, получивъ познаніе истины, произвольно грѣшимъ, то не остается болѣе жертвы за грѣхи, но нѣкоторое страшное ожиданіе суда и ярость огня, готоваго пожрать противника. Если отвергшійся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію, то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ" (Евр. 10, 26-29. Ср. глава 6, 4-6).

Итакъ, вотъ о какихъ людяхъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, Церковь не можетъ молиться: 1) о явныхъ хулителяхъ Бога и Его Церкви; 2) объ отрекшихся отъ Христа, какъ Сына Божія; 3) о непочитающихъ за святыню Кровь Завѣта, т. е. не признающихъ въ таинствѣ Евхаристіи реальнаго пребыванія спасительныхъ Тѣла и Крови Христовыхъ и, наконецъ, 4) не можетъ Церковь, конечно, молиться о тѣхъ умершихъ инославныхъ, которые при жизни своей отвергали самую возможность молитвы за умершихъ.

IV.

Остается разрѣшить еще вопросъ о характерѣ и содержаніи самой молитвы за умершихъ инославныхъ.

Святѣйшій Синодъ, разрѣшая молитвы за инославныхъ, всегда былъ противъ дозволенія совершать надъ ними молитвы общественно-церковныя, почему, какъ мы уже видѣли, запретилъ вносить тѣла умершихъ инославныхъ въ православные храмы, записывать такихъ умершихъ въ диптихи и совершать надъ ними полный чинъ православнаго погребенія. Это и естественно. Совершеніе церковно-общественнаго

Digitized by Google

чина православнаго погребенія надъ умершимъ есть открытое признаніе и засвидѣтельствованіе Церковью своего единенія въ вѣрѣ съ почившимъ членомъ ея, и право на это вниманіе Церкви и ея особенно усиленное ходатайство предъ Богомъ за умершаго принадлежитъ только лицу, умершему въ единеніи съ Церковью по вѣрѣ и жизни. Этимъ правомъ не могутъ и не должны пользоваться люди, нарушившіе это единство вѣры и умершіе внѣ общенія съ Церковью, внѣ ея молитвъ и благодатныхъ таинствъ; почему совершеніе церковно-общественной молитвы за инославныхъ христіанъ, умершихъ внѣ ограды Церкви, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено.

Что касается самаго чина погребенія умершихъ инославныхъ, то онъ долженъ быть выработанъ, какъ особый и отличительный отъ чина православнаго погребенія. Въ своемъ Указѣ отъ 28 января 1904 года за № 394 Святѣйшій Синодъ „признавалъ возможнымъ дозволить православнымъ священникамъ, не совершая по усопшему воинскому чину инославнаго исповѣданія поминовенія въ церкви, отправлять по немъ панихиды въ частныхъ домахъ и въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству“. Но какимъ чиномъ совершать эти панихиды, не указалъ и даже отклонилъ ходатайство преосвященнаго могилевскаго погребать инославныхъ по представленному имъ въ Синодъ особому, имъ составленному, сокращенному чину погребенія инославныхъ, подтвердивъ, чтобы могилевское епархіальное начальство по вопросу о погребеніи инославныхъ руководствовалось вышеупомянутымъ Указомъ Синода отъ 28 января 1904 года.

Между тѣмъ составленіе особаго чина погребенія умершихъ инославныхъ христіанъ требуется не только справедливымъ предпочтеніемъ и оказаніемъ большаго вниманія и почести Церковію своимъ вѣрнымъ чадамъ предъ отторгнувшимися отъ нея и внѣ ея умершими, но и самымъ содержаніемъ молитвъ чина православнаго погребенія. „Самый чинъ погребенія, справедливо замѣчаетъ преосвященный херсонскій Никаноръ, какъ и всѣ заупокойныя наши моленія, составлены на основаніи догмата, что Церковь молится за вѣрнаго раба Божія, за члена Божіей церкви: „аще бо согрѣшихъ, но не отступи отъ Тебе и несумнѣнно во Отца и Сына и Святаго Духа вѣрова, и единицу въ Троицѣ и Троицу во единствѣ православно, даже до послѣдняго

Digitized by Google

своего издыханія, исповѣда". Конечно, подобныя молитвы чина православнаго погребенія совершенно не приложимы по отношенію къ умершимъ инославнымъ. Замѣтимъ, что и разрѣшительная молитва, по самому ея содержанію, не можетъ быть провозглашаема надъ умершимъ иновѣрцемъ, какъ не чадомъ Православной Церкви и какъ не пребывшимъ до конца дней своихъ въ единеніи съ вѣрующими въ ея молитвахъ и благодатныхъ таинствахъ. Было бы полезно, при составленіи чина погребенія умершихъ инославныхъ, имѣть въ виду таковой же чинъ, выработанный Церковью Греческою: это послужило бы единству практики двухъ церквей въ ихъ отношеніяхъ къ разсматриваемому вопросу.

Итакъ, общій выводъ изъ всего изложеннаго по вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ можно сдѣлать слѣдующій.

1) Молиться за умершихъ инославныхъ Православная Церковь не только можетъ, но и должна, особенно, если объ этомъ просятъ родные и близкіе умершихъ. Эта молитва не противорѣчитъ канонамъ Церкви, оправдывается ученіемъ Св. Писанія и практикой Церкви.

2) Не могутъ быть совершаемы молитвы Церковію надъ лицами, отвергавшими при жизни бытіе Бога, открыто хулившими церковь и ея вѣру, отрицавшими Божество Господа Іисуса Христа и догматъ искупленія, хулившими Святаго Духа и св. Таинства и умершими нераскаянно въ этихъ грѣхахъ.

3) Не могутъ быть совершаемы молитвы за тѣхъ умершихъ, которые не признавали дѣйствительности самихъ этихъ молитвъ.

4) Молитвы надъ умершими инославными можно совершать только частныя, домашнія и отнюдь не церковно-общественныя.

5) Самое погребеніе умершихъ инославныхъ должно совершаться по опредѣленному, особо выработанному, сокращенному чину, безъ чтенія разрѣшительной молитвы надъ ними.

М. Кальневъ.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Самое вѣрное начало противораскольничьей миссіи.

(По поводу 10-лѣтія единовѣрческой церковной школы въ стародубскомъ пос. Клинцахъ. Изъ воспоминаній ея учителя).

I.

> Школа, поколику она народная, должна отражать съ себѣ и душу народную, и вѣру народную, тогда только будетъ она люба народу. („Ученье и учитель". К. П. П—цева. стр. 29).

Кому на Руси не извѣстно раскольничье „Стародубье" съ его „святыми" слободами, населенными исключительно старообрядцами всевозможныхъ толковъ.

Еще чуть-ли не съ первыхъ дней появленія русскаго раскола „Стародубье" заявило о себѣ.

Находясь на границѣ польскихъ владѣній того времени, обильно покрытое густыми, непроходимыми лѣсами, оно гостепріимно раскрывало свои объятія каждому бѣглецу, особенно заявившему о себѣ, какъ гонимому за вѣру.

Помѣщики-владѣльцы этихъ лѣсовъ снисходительно смотрѣли на заселеніе ихъ лѣсовъ и чащъ разными пришельцами, быть можетъ, расчитывая современемъ ихъ закрѣпостить, и неудивительно поэтому, что за короткій сравнительно срокъ, къ началу XVIII-го столѣтія Стародубье насчитывало 17 слободъ, массу скитовъ и монастырей и сдѣлалось очагомъ раскола.

Екатерининскій указъ „не чинить препятствій старовѣрамъ" [1], и послѣдующія гуманныя, по отношенію старобрядцевъ, царствованія способствовали еще большему заселенію Стародубья ревнителями „древляго благочестія". И думается, вы нигдѣ не

[1] Манифестъ отъ 1-го ноября 1785 года.

Digitized by Google

найдете такихъ прекрасныхъ храмовъ, такихъ монастырей, какіе были устроены раскольниками въ Стародубьѣ и особенно въ то время, когда дозволено было имѣть такъ называемыхъ указныхъ поповъ, т. е. бѣглыхъ, но извѣстныхъ начальству и поэтому не преслѣдуемыхъ (въ періодъ царствованія Императора Александра Благословеннаго), стародубскія слободы одна передъ другой соревновали въ постройкѣ церквей. Нынѣ всѣ эти храмы частію единовѣрческіе, частію православные, такъ какъ въ 1846 году во всѣхъ слободахъ жители приняли отъ православной Церкви правильное священство.

Но какъ и въ первые годы появленія раскола на Руси, Стародубье занимало видное мѣсто, такъ и нынѣ оно является такимъ же, особенно для послѣдователей бѣглопоповщины (посады Лужки и Вѣтка и согласія лужковщина и вѣтковщина).

Съ появленіемъ австрійщины въ Стародубьѣ, священство оной обосновалось въ Клинцахъ и резиденціей главы австрійщины сталъ одинъ изъ монастырей близъ Клинцовъ „Полоса“, или Красноборскій Предтеченскій монастырь. Съ этого времени и для послѣдователей бѣлокриницкой іерархіи, Стародубье стало вторымъ послѣ Москвы центромъ въ духовно-административномъ отношеніи.

Австрійщина имѣетъ въ Клинцахъ два вполнѣ благоустроенныхъ молитвенныхъ дома, два монастыря (въ близъ лежащихъ лѣсахъ) и своего епископа, власть котораго простирается почти на весь югъ Россіи.

Вотъ въ этомъ-то посадѣ и пришлось мнѣ учительствовать десятокъ лѣтъ въ единовѣрческой школѣ.

Посадъ Клинцы—посадъ бойкій, фабричный. Народъ въ немъ умный, смышленый, „продувной“. По первой переписи населенія Россіи, въ Клинцахъ значилось всего населенія, съ пришлымъ фабричнымъ, свыше пятнадцати тысячъ. Церквей въ немъ три, одна православная, а двѣ единовѣрческихъ. Ко времени моихъ воспоминаній, т. е. до 1895 года, училища въ Клинцахъ были городское двухклассное и одна школа грамоты при православной церкви.

Все-же грамотное населеніе посада, разумѣю единовѣріе и старообрядчество, воспитывало своихъ дѣтей у такъ называемыхъ „мастерицъ“, т. е. женщинъ-старообрядокъ, живущихъ въ „келіяхъ“, которыя читаютъ „неугасимыя“ по упокойникамъ и отправляютъ отдѣльно у себя всю рядовую службу. Такихъ „мастерицъ“ насчитывались въ посадѣ десятки.

Азбукой, часовникомъ и псалтырью весь курсъ ученья „мастерицы“ и заканчивался и лишь за особую плату „мастерица“ учила своихъ питомцевъ читать „каноны“ и по упокойникамъ.

Дѣти же болѣе состоятельныхъ родителей фабрикантовъ, торговцевъ завершали курсъ „мастерицъ“ у другого учителя, нѣкоего Ивана Акимовича Пагельса, лѣтъ 30—40 проживавшаго въ Клинцахъ и занимавшагося учительствомъ.

У Ивана Акимовича дѣти учились письму, ариѳметикѣ и главнымъ образомъ упражнялись на торговыхъ счетахъ. И какіе же

Digitized by Google

писцы и счетчики выходили отъ Ивана Акимовича! Достаточнымъ показателемъ искусства его въ каллиграфіи можетъ служить хранящійся и нынѣ въ общественномъ управленіи Всеподданнѣйшій адресъ Императору Александру II-му отъ клинчанъ, писанный рукою Пагельса.

Школа Пагельса была, такъ сказать, своего рода университетомъ для Клинцовъ. Если есть кто грамотный въ посадѣ, изъ крупнаго ли купечества, или болѣе или менѣе зажиточнаго мѣщанства, то, и не освѣдомляясь, можно быть увѣреннымъ, что онъ воспитанникъ школы Пагельса.

Другому ученью клинчане еще не довѣряли. Разсказываютъ, что проѣздомъ чрезъ Клинцы попечитель учебнаго округа предложилъ клинчанамъ открыть въ посадѣ на казенный счетъ реальное училище, но они наотрѣзъ отказались.

Въ городскомъ же училищѣ обучались преимущественно дѣти фабричныхъ служащихъ.

Были здѣсь еще двѣ школы, гдѣ просвѣщали дѣтвору два отставныхъ солдата, но въ виду того, что учители были „табашники“, школы ихъ успѣха не имѣли.

Въ 1895 году, Клинцы посѣтилъ проѣздомъ бывшій товарищъ оберъ-прокурора св. Синода В. К. Саблеръ. Интересуясь положеніемъ дѣла начальнаго образованія въ Клинцахъ, В. К. Саблеръ указалъ на недостатокъ въ дѣлѣ начальнаго образованія для многочисленнаго клинцовскаго населенія и преимущественно старообрядческаго. Уѣзжая, онъ говорилъ провожавшимъ его старостамъ церквей и духовенству: „Господа, школъ побольше, школъ стройте у себя и спасибо вамъ скажутъ потомки ваши, да и Церкви православной сослужите службу!“... Добрый и благой совѣтъ нашелъ себѣ откликъ у мѣстнаго фабриканта и церковнаго старосты одной изъ единовѣрческихъ церквей Д. В. Б—ва.

При Вознесенской церкви, гдѣ Д. В. Б. ктиторствовалъ, было каменное зданіе, отдаваемое въ аренду. Это зданіе церковь уступила подъ школу. Сряду же начали его ремонтировать и приспособлять подъ училище и къ концу того же года на немъ уже красовалась вывѣска „Церковно-Приходская школа“.

Объявили по церквамъ и по посаду о пріемѣ въ школу дѣтей и 8 января 1896 года, послѣ торжественнаго молебна, водосвященія и окропленія новаго зданія, первая церковно-приходская школа въ Клинцахъ объявлена открытой.

Дочь мѣстнаго единовѣрческаго священника и другая его родственница, окончившія Епархіальное училище, и вашъ покорный слуга были первыми учителями народившейся школы.

На всю жизнь остается для меня памятнымъ день открытія школы. День былъ воскресный, добрая половина населенія Клинцовъ пришла къ церкви и новой школѣ. И вотъ, при торжественномъ перезвонѣ колоколовъ, вышелъ изъ Вознесенской церкви крестный ходъ по направленію къ школьному зданію, при пѣніи Крещенской стихиры „Просвѣтителя нашего, просвѣщающаго всякаго человѣка“; изъ воротъ же школы вышли па-

Digitized by Google

рами поступившіе въ школу дѣтки и земнымъ поклономъ встрѣтили приближающіяся святыни, въ преднесеніи которыхъ и вступили въ свою школу. Надо было видѣть умиленіе родителей и вообще всей тысячной толпы, запрудившей улицу!..

Картина крестнаго хода, торжественный перезвонъ колоколовъ, умилительное древнее пѣніе, столь любимое старообрядцами, крошки-дѣти, встрѣчающія земнымъ поклономъ святыню, соборъ священнослужителей, все это до глубины души трогало каждаго и вызывало слезы умиленія!.. Простое же, но прочувствованное слово священника—завѣдующаго отца В. Румянцева, сказанное послѣ молебна, закончило это скромное, но по существу своему великое и благодѣтельное для Клинцовъ дѣло.

До поздней ночи стояли любопытные клинчане около школы, дѣлясь своими впечатлѣніями. Чуть ли не „знаменіемъ“ преткаемымъ было для многихъ ревнителей „древняго упованія“ красовавшаяся на зданіи школы вывѣска, съ яркой золотой надписью „Церковно-приходская школа“. Слова эти „церковно-приходская“ сильно смущали многихъ, особенно фанатично настроенныхъ противъ всего церковнаго. Ревнители „старой вѣры“ вытолковывали изъ пихъ, что „здѣсь-де дѣло не ладно, школа, вишь, „церковная“, значитъ нашихъ дѣтей будутъ заставлять ходить въ церковь, подѣлаютъ „церковниками“, позапишутъ въ Вознесенскій приходъ и будутъ перемазывать.

Приходилось разъяснять, убѣждать, доказывать всю неосновательность такихъ предположеній и въ то же время самимъ задумываться, какъ то дѣло пойдетъ при подобныхъ взглядахъ на церковную школу, будетъ ли она имѣть успѣхъ среди старообрядчества, для котораго она главнымъ образомъ и предназначалась, будутъ ли отдавать ревнители старины своихъ дѣтей въ школу, и вообще будетъ ли довѣріе къ школѣ со стороны населенія?

Правда, начало дѣла позволяло надѣяться на успѣхъ: въ школу записалось 47 человѣкъ, изъ коихъ 24 дѣти старообрядцевъ. Но вотъ послѣ молебна и открытія занятій въ школу пришло еще душъ двадцать старообрядческихъ дѣтей, веселѣй стало и намъ; первые результаты школьныхъ успѣховъ подбодрили насъ и мы дружно принялись за работу.

Такъ какъ въ числѣ поступившихъ въ школу были уже и умѣющіе читать и мало-мальски писать, то мы раздѣлили школьниковъ на двѣ группы. Примѣнительно къ условіямъ мѣстной старообрядческой жизни школьный день начинался у насъ такимъ порядкомъ.

Къ 8 часамъ всѣ школьники уже были въ сборѣ, дежурный зажигалъ лампаду у образовъ, всѣ становились въ переднемъ углу и я начиналъ громко „семипоклонный началъ“, затѣмъ „Замолитвовалъ“ [1]) и очередный чтецъ читалъ по Іосифовской азбукѣ „большой началъ“ [2]). Молитвы „Богородице Дѣво, ра-

---

1) Т. е. говорилъ «Молитвами святыхъ Отецъ...

2) Такъ называются у старообрядцевъ и единовѣрцевъ утреннія молитвы.

Digitized by Google

дуйся", „Достойно есть" пѣли всѣ школьники—обычнымъ старинным напѣвомъ, который, какъ родной для единовѣрцевъ и старообрядцевъ, былъ имъ знакомъ. Къ этимъ же молитвамъ прибавлялись молитвы за Царя, тропарь храмовому празднику, тропарь первоучителемъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію, Александру Невскому; затѣмъ говорился дневной отпускъ съ поминаніемъ рядового святого и пѣлось многолѣтіе Государю Императору съ Августѣйшимъ семействомъ, св. Синоду, епархіальному епископу, учащимъ и учащимся и заканчивалась вся эта молитва опять таки „семипоклоннымъ началомъ". Не забывались, конечно, и принадлежности стариннаго молитвеннаго обряда—подручники и лѣствовка. Строго наблюдалось, чтобы осѣненіе крестнымъ знаменіемъ было истовое. Лампадка во время всѣхъ занятій горѣла. Каждый часовой урокъ начинался и заканчивался общимъ пѣніемъ молитвы.

II.

Съ перваго же дня поступленія въ школу всѣмъ дѣтямъ внушено было строго-на-строго, чтобы между ними не было никакихъ пререканій изъ-за вѣры, никакихъ упрековъ, что „ты де старообрядецъ", а „ты церковникъ", и надо сказать правду, что во все время существованія школы, не замѣтно даже было никакой религіозной розни между школьниками, всѣ представляли какъ бы одну дружную и единомысленную семью.

Помнится мнѣ, въ началѣ первыхъ недѣль школьныхъ занятій, такой характерный инцидентъ между школьникомъ-старообрядцемъ и православнымъ.

Былъ у насъ въ первой группѣ мальчуганъ лѣтъ семи, сынъ православнаго служащаго на фабрикѣ Ш—ча, сосѣдомъ по партѣ былъ у него другой мальчуганъ, сынъ старообрядца М—въ. Однажны подбѣгаетъ ко мнѣ М—въ и съ какимъ-то ужасомъ въ широко раскрытыхъ глазахъ заявляетъ: И. П—чъ, посмотрите-ка, Ш—ча Вася крестится „щепотью" и все рукой-то машетъ, не на плечо, а подъ мышку болтаетъ!

Я подошелъ къ ихъ партѣ и говорю, — а ну, Вася, перекрестись?

Мальчикъ крестится троеперстно, но изображаетъ на себѣ крестное знаменіе небрежно и у него получается какой-то косой крестъ.

Я ему и говорю:

— Вотъ, Васенька, ты не такъ, милый, крестишься. Надо креститься такъ, и я ограждаю себя знаменіемъ креста „истово", но троеперстно, и спрашиваю: тебя вѣдь твоя мама учила слагать пальчики такъ,—показываю троеперстіе?

— Да, говоритъ, такъ.

— Ну ты ихъ такъ и слагай, но налагай ихъ такъ, какъ вотъ я дѣлалъ, т. е. на чело, грудь и плечи, а ты, М—въ, „щепотью"

Digitized by Google

не называй крестъ его, вѣдь его мама такъ учила молиться, пусть и молится. Вѣдь вотъ Вася же не называетъ твой крестъ какимъ либо именемъ, да и ты видѣлъ, что я крестился такимъ же крестомъ, какъ Вася, значитъ и этакъ можно молиться. Грѣшно только изображать на себѣ крестное знаменіе не „истово“, чего Вася теперь уже дѣлать не будетъ. Правда, Вася?

— Нѣтъ, теперь я уже буду креститься такъ, какъ вы меня научили, отвѣтилъ Вася. Всѣ ребята внимательно слушали нашъ разговоръ и слѣдили за всѣми моими дѣйствіями и съ того времени уже никогда не приходилось намъ слышать въ школѣ слово „щепоть“; только и приходилось иногда слышать замѣчанія дѣтей другъ другу: „ну, что болтаешь, хорошенько крестись!“

Обученіе церковно-славянской грамотѣ начали мы съ Іосифовской азбуки, умѣющимъ же читать мы раздали часовники и псалтири единовѣрческой московской печати, остальные же предметы школьнаго курса вели по общепринятымъ руководствамъ, которыми снабдило насъ уѣздное отдѣленіе.

Упомяну здѣсь кстати и о слѣдующемъ. Часословы и псалтири, употребляемые въ единовѣрческихъ школахъ дѣтьми старообрядцевъ и единовѣрцевъ [1]), печатаются лишь въ типографіи московскихъ единовѣрцевъ, монопольное право которыхъ на печатаніе ихъ прямо-таки обирало бѣдняковъ. Такъ, напримѣръ, часословъ учебный стоитъ 3 руб., а псалтирь учебная 4 руб., и бѣдному люду пріобрѣсти для ребенка своего очень трудно книгу такой цѣны. Отдѣленіе же или сама школа пріобрѣсти 40—50 экземпляровъ того и другого изданія не въ силахъ. На помощь въ этой нуждѣ пришелъ тотъ же отзывчивый человѣкъ, Д. В. Б—въ, и выписалъ часослововъ и псалтирей по 100 экземпляровъ, съ тѣмъ, что каждый ученикъ могъ брать книгу для себя и вносить за нее по 25—50 копѣекъ въ мѣсяцъ, смотря по матеріальному состоянію своихъ родителей, а то меньше. Такимъ образомъ, въ годъ или два школьникъ выучитъ книгу и выплатитъ незамѣтно за нее цѣну, послѣ чего она дѣлается его собственностію. Для самыхъ же бѣдныхъ книги выдавались безмездно. Какъ школа, такъ и родители школьниковъ за такое доброе дѣло не знали, какъ и благодарить Д. В—ча, который выписалъ для школы и прекрасную библіотеку—тоже безвозмездно.

Зорко стали присматривать и слѣдить за школой старообрядцы, особенно чьи дѣти обучались въ ней. Бывало, каждый день вся передняя около двери занималась зрителями, которые, простоявъ молитву, по нѣскольку уроковъ подрядъ оставались далѣе въ школѣ.

Иногда подобныя посѣщенія были и нежелательны, но приходилось съ ними мириться, имѣя въ виду то, что заставляло родителей, въ ущербъ своему домашнему дѣлу, такъ долго про-

1) Особенно было важно на первыхъ порахъ въ школѣ, а затѣмъ постепенно введены были часословы и псалтири Синодальнаго изданія.

Digitized by Google

стаивать здѣсь и прислушиваться къ школьному занятію... Тутъ было не простое любопытство.

Видимо школа населенію понравилась. Учительницы были барышни трудящіяся, природныя единовѣрки, для которыхъ „старый“ режимъ не былъ новымъ и чуждымъ. О. завѣдывающій всей душой былъ преданъ святому дѣлу [1]).

Послышались и отзывы о школѣ среди населенія: „и учатъ-то по старымъ книгамъ и молятся „крестомъ“, а поютъ-то каково важно, все бы слушалъ! Спаси Христосъ Царя, что далъ намъ такія школы!“ Особенно же успокоились отцы и матери, когда въ воскресные и праздничные дни приказывали мы дѣтямъ единовѣрцевъ идти въ церковь, а дѣтямъ старообрядцевъ въ свои молельныя и наказывали тѣхъ, которые, стоя въ молельныхъ безъ надзора, позволяли себѣ шалить, о чемъ представляли намъ дѣти же сами, когда мы устроили дежурство изъ дѣтей старообрядцевъ и въ моленныхъ. Подобныя наши распоряженія положительно обезоруживали враговъ нашей школы. Поговаривали лишь объ одномъ теперь, какъ бы не записали дѣтей церковниками, когда они выростутъ.

Особенными агитаторами противъ нашей школы выступали „мастерицы“, для которыхъ „церковная“ школа была конкурренткомъ и которыя боялись, какъ бы мы не потребовали закрытія ихъ незаконныхъ училищъ. Съ открытіемъ нашей школы, если и учились у „мастерицъ“ ребятишки, то, по окончаніи курса своего ученія, они поступали въ нашу школу „доучиваться“.

Недоволенъ былъ школой и агитировалъ противъ нея одинъ изъ мѣстныхъ старообрядческихъ священниковъ С—хій, но его агитація сослужила большую службу дѣлу успѣха нашей и другимъ „церковнымъ“ школамъ въ Клинцахъ.

Дѣло было такъ. Поступилъ въ нашу школу сынъ мѣстнаго старообрядческаго начетчика С. С—ва, который до этого учился у „мастерицы“. Попъ же С—хій, враждебно настроенный по отношенію къ „церковной“ школѣ, укорялъ всегда родителей,—зачѣмъ они отдаютъ дѣтей въ „церковное“ училище. Тѣ обыкновенно указывали на примѣръ начетчика С—ва и говорили:

— А вотъ С. И—чъ вѣдь отдалъ же своего Ванюшку въ Вознесенскую школу, а намъ такъ и нельзя. Вѣдь Софронъ человѣкъ не глупый и если бы здѣсь былъ вредъ, то своего сына туда онъ бы не отдалъ!

Отецъ С—хій принялъ тогда репрессивныя мѣры противъ школьниковъ и началъ съ того, что всѣ изъ нихъ, ходящіе въ молепной на клиросъ, по распоряженію попа, были торжественно изгнаны съ клироса. Въ числѣ этихъ изгнанниковъ былъ и Софроновъ сынъ.

Само самой понятно, что мальчику стало стыдно, онъ заплакалъ и пошелъ домой. Дома онъ разсказалъ, что батюшка С—хій согналъ его съ клироса, да еще и кричалъ: „учишься въ цер-

---

1) Въ 1904 году этотъ скромный труженикъ умеръ.

Digitized by Google

ковной школѣ, туда и ступай на крылосъ, твой отецъ ужь больно уменъ, такъ и тебя такимъ хочетъ сдѣлать!"

Самого Софрона дома тогда не было, онъ былъ еще на фабрикѣ и когда онъ возвратился домой, то жена съ плачемъ набросилась на него:

— Отдалъ Ванюшку въ церковное училище, вотъ теперь и казнись, батюшка согналъ его съ крылоса, теперь стыдушку не обобраться намъ отъ сосѣдей!

Софронъ собрался тотчасъ же въ моленную и захватилъ съ собой и Ванюшку. Шла еще служба. Дождавшись окончанія службы, Софронъ подошелъ къ попу подъ благословеніе и спрашиваетъ:

— Чѣмъ это, батюшка, провинился мой Ванюшка здѣсь, что его съ крылоса согнали?

— Нѣтъ, баловаться-то онъ хотя и не баловался, но его свели съ клироса за то, что онъ теперь учиться сталъ въ „церковной школѣ", да и не его одного, а всѣхъ, кто тамъ учится. Вѣдь у насъ есть свои „мастерицы", зачѣмъ это вамъ понадобилось къ никоніанамъ въ науку отдавать дѣтей, развѣ за тѣмъ, чтобы ихъ въ „хохлы" [1]) передѣлали?

— Я отдалъ сына въ церковное училище учиться писать, считать и пѣть, а не въ „хохлы" передѣлываться, отвѣчаетъ Софронъ. Вотъ мы съ тобой у „мастерицы" учились, многому насъ она выучила, и своего имени правильно не умѣемъ написать! Да вѣдь сказать-то по правдѣ, чѣмъ мальчишка виноватъ, что я отдалъ его туда учиться? А ты его гонишь, да срамишь! Ты бы сказалъ мнѣ, а не на дѣтяхъ свой гнѣвъ вымещалъ. Да еще и говоришь: тамъ учитесь, туда де и ходите на крылосъ! Ну и пойдутъ въ церковь, что же, тебѣ легче будетъ? Вотъ я схожу въ Полосу [2]) ко владыкѣ, передамъ ему все и если владыка не благословитъ, то я Ванюшку изъ школы возьму, а тебѣ самовольничать не слѣдъ бы, ты больно горячъ!

— Да чему тебѣ Ванюшку то своего учить, вѣдь онъ читаетъ хорошо, ну и будетъ съ него. Гляди, Софронъ, добра отъ этого не будетъ!

— Нѣтъ, отецъ, учить есть чему въ школѣ, это ты зря говоришь. Ты бы только побылъ хотя разъ въ училищѣ, да послушалъ, тогда не говорилъ бы такъ. Одно пѣніе чего стоитъ,— все бы слушалъ, какъ ребята поютъ. Это благодать Царь намъ даетъ, молить намъ за него Бога надо, что школу по нашему духу устроили да дѣтокъ нашихъ учатъ! Вѣдь было время, что и радъ бы поучить дѣтей, да негдѣ. Ну, да что владыка скажетъ, такъ и будетъ.

На другой день Софронъ отправился въ Полосу. Разсказалъ все о школѣ своему епископу Сильвестру, какъ и чему тамъ учатъ, какіе порядки заведены. Сильвестръ сказалъ Софрону: „О новой „церковной" школѣ я уже слышалъ отъ попечителей,

1) Такъ называютъ здѣсь православныхъ.
2) Монастырь, гдѣ живетъ архіерей австрійскій.

Digitized by Google

которые съ похвалой отзывались про школу, а потому я не вижу здѣсь ничего вреднаго для нашего упованія. А если и бываютъ за молебнами въ дни Царскіе дѣтишки, то вѣдь Царь далъ школу, значитъ за Него и молиться надо, что не возбраняется намъ окружнымъ посланіемъ. А отецъ С—хій по своей ревности погорячился, ты на него не серчай. Богъ благословитъ, учи своего Ванюшку въ школѣ, только пусть въ моленную почаще ходитъ. Говорятъ, что въ „церковной“ школѣ поютъ хорошо по крюкамъ. Вотъ наши купцы и богаты, а чтобы нанять учителя для ребятъ, поучить пѣнію? Все недосугъ, да некогда духовными дѣлами заняться. Дай Богъ здоровья церковникамъ, хотя они нашихъ дѣтей научатъ!

Вотъ, Софронъ И—чъ, время то пришло, училища строютъ, книги даютъ, только учись, а не то, что въ мое время было. Бывало съ азбукой въ чуланѣ учишься, а пройдетъ полицейскій, такъ подъ полъ „мастерица“ схоронитъ!“

И вотъ съ того времени, какъ узнали старообрядцы, что самъ владыка благословилъ учиться въ „церковной школѣ“, желающихъ учиться хоть отбавляй. Въ мартѣ мѣсяцѣ въ школьной книгѣ значилось уже 78 душъ однихъ старообрядцевъ.

Но однимъ благословеніемъ старообрядческій архіерей не ограничился и чрезъ мѣсяцъ послѣ случая съ Софроновымъ сыномъ прислалъ попечителю школы, купцу В. Е. П—ву, 200 руб. на нужды школы.

Не знаю, по порученію-ли Сильвестра, или по своему личному побужденію, однажды во время занятій входитъ къ намъ въ школу старообрядческій священникъ Ѳеодоръ. Мы были необычайно удивлены его визиту. Помолясь Богу и поздоровавшись съ нами, отецъ Ѳеодоръ попросилъ позволенія послушать наши занятія. Былъ урокъ Закона Божія. Съ какимъ вниманіемъ слушалъ старообрядческій іерей преподаваніе Закона Божія и другихъ предметовъ. Попросилъ, чтобы мы что-либо пропѣли съ дѣтьми, мы просьбу его исполнили и спѣли нѣсколько пѣснопѣній. Часа три былъ у насъ въ школѣ Ѳеодоръ и, уходя, сказалъ, что все ему очень понравилось. Отецъ завѣдующій на память о посѣщеніи школы подарилъ ему Св. Евангеліе съ параллельнымъ русскимъ переводомъ. На другой день Ѳеодоръ „отдарился“ прислалъ въ школу крюковую книгу для пѣнія.

Пѣнію мы удѣляли, бывало, много времени. Въ обычные по росписанію часы мы распѣвали на гласы общеупотребительныя пѣснопѣнія, — „Богъ Господь“, „Господи воззвахъ“, стихиры на всѣ 8 гласовъ, а вечеромъ часовъ въ 5—6 отборные мальчуганы съ голосами собирались въ школу и здѣсь начинали учить „крюки“ по общепринятой въ единовѣріи и старообрядчествѣ системѣ. Полнехонько зданіе бывало у насъ слушателей старообрядчествующихъ, и надо правду сказать, что большую службу сослужило пѣніе дѣлу привлеченія старообрядцевъ въ школу.

А съ какой охотой дѣти изучали пѣніе! Самымъ тяжелымъ для нихъ наказаніемъ считалось недопущеніе мальчугана на уроки пѣнія. Бывало отцы въ ногахъ валялись, прося поучить

Digitized by Google

ихъ дѣтей „крюкамъ“. Благодаря такой любви школьниковъ къ церковному пѣнію, они пѣли въ церкви всенощную, обѣдню, а въ дни высокоторжественные всей школой молебенъ. Царскіе молебны всегда привлекали въ церковь много постороннихъ слушателей-старообрядцевъ.

Бывало станетъ вся наша сотенная школьная семья среди обширнаго храма, громко, согласно, и стройно запоетъ положенныя на молебнѣ пѣснопѣнія, молящіеся въ полголоса имъ подпѣваютъ и мысль невольно переносится къ отдаленнымъ временамъ христіанскихъ общинъ, когда вся церковь „едиными усты и единымъ сердцемъ“ славили Господа!

Объ успѣхахъ школьнаго дѣла было донесено В. К. Саблеру. Онъ весьма былъ доволенъ, что брошенное имъ доброе сѣмя пало на добрую землю и начало взростать, и чрезъ нашего церковнаго старосту Д. В. Б—ва прислалъ въ школу святую икону Божіей Матери.

Въ первый же воскресный день всѣ школьники со своими родителями собрались въ Вознесенскій храмъ, гдѣ была поставлена св. икона до перенесенія въ школу.

Торжественно отслуженъ былъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ и св. икона, при торжественномъ перезвонѣ колоколовъ, съ крестнымъ ходомъ, перенесена была въ помѣщеніе школы, гдѣ, по возглашеніи многолѣтія благопопечительному боляринъ Владиміру, помѣщена была въ особомъ кіотѣ. Ребята-же постановили возжигать передъ иконой всегда лампаду на собранныя ими копѣйки, для чего и установили между собою сборъ.

Наплывъ школьниковъ все продолжался. Въ виду того, что между поступившими ребятами были и такіе, что уже знали болѣе или менѣе хорошо чтеніе, письмо и счетъ и весьма смышленые, мы рѣшили выдѣлить изъ нихъ третью группу; труженицы-учительницы приложили всѣ свои знанія и усердіе, чтобы пройти съ ними весь курсъ; приходилось заниматься по вечерамъ и усиленно, но съ этимъ не считались, благо дѣти весьма охотились къ занятію. При первомъ-же посѣщеніи школы уѣзднымъ наблюдателемъ, мы представили ему третьегрупниковъ и просили разрѣшенія допустить ихъ къ экзамену. Отецъ наблюдатель сначала отнесся къ намъ недовѣрчиво, но провѣривъ знанія ребятъ, разрѣшилъ готовить ихъ къ экзамену.

III.

Выше помянуто было мною о томъ, что устроитель школы, Д. В. Б—въ, снабдилъ школу всѣмъ необходимымъ,—какъ-то: пособіями, учебниками и прекрасной библіотекой, въ которой былъ отдѣлъ книгъ полемическихъ.

Дабы пріохотить ребятъ къ чтенію, я выбиралъ болѣе интересное и читалъ иногда дѣтямъ самъ, а иногда заставлялъ читать лучшихъ чтецовъ въ классѣ. Охота въ дѣтишкахъ къ чтенію была сильная, брали читать положительно всѣ, такъ что иногда

Digitized by Google

приходилось и ограничивать выдачу книгъ, дабы не было ущерба въ школьныхъ занятіяхъ и исполненіи заданныхъ работъ на дому.

И не одни дѣти брали книги изъ школьной библіотеки; стали обращаться съ просьбой „почитать“ сначала ихъ родители, а затѣмъ и много постороннихъ и особеннымъ успѣхомъ пользовался изъ „приходской библіотеки“ среди взрослыхъ полемическій отдѣлъ. Бывало, Субботинскую „Исторію Бѣлокриницкаго священства“ не видали по нѣсколько мѣсяцевъ.

Иногда по вечерамъ, послѣ уроковъ пѣнія, знакомилъ я дѣтей съ исторіей появленія у насъ на Руси церковнаго раскола, для чего или читалъ что-нибудь подходящее или устно бесѣдовалъ, но такъ, чтобы не затронуть дѣтскаго религіознаго чувства какимъ-либо неосторожнымъ словомъ, въ виду чего я никогда не употреблялъ даже слова „раскольникъ“ и вообще никакихъ полемическихъ пріемовъ въ подобныхъ нашихъ собесѣдованіяхъ не было.

Припоминается мнѣ слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто на этихъ вечернихъ чтеніяхъ съ дѣтьми. Пришлось мнѣ разсказывать о томъ, какъ началось бѣлокриницкое священство и откуда оно ведетъ свое начало. Дѣтишки слушали внимательно, и когда я окончилъ свой разсказъ, одинъ изъ школяровъ и говоритъ: „не хорошо сдѣлали липоване, сманивъ Амвросія, да еще и перемазавъ его зачѣмъ-то! Это похоже, что уворовать у кого богато убранную икону и предъ нею молиться, да развѣ Богъ приметъ молитву передъ ворованной иконой!“

Не мало дивились дѣти тому, что старообрядцы отдѣлились отъ церкви изъ-за однѣхъ и тѣхъ же причинъ, и почему-то поразбились на множество толковъ и сектъ, клянущихъ другъ друга самыми ужасными клятвами, чего въ Православной Церкви не видно. Старообрядцы и однимъ крестомъ крестятся и одинъ обрядъ исполняютъ, а что ни слово другъ на друга, то—„еретикъ“ да „еретикъ“

Весной, когда стало тепло и ребятишки перемѣны между уроками проводили на воздухѣ, я сталъ замѣчать, что самыми любопытными мѣстами ихъ игръ были церковныя „паперти“ и вообще около церквей. (Школа наша устроена была на церковномъ погостѣ). Тогда я отпиралъ церковь и съ дѣтьми шелъ въ храмъ. Надо было видѣть, въ какой они приходили восторгъ, послѣ полутемныхъ, низкихъ и небольшихъ молелень видя обширный, благолѣпный и свѣтлый храмъ! Бывало, разспрашиваютъ о всемъ, молятся, прикладываются къ иконамъ. Иногда мы что-либо и пѣли хоромъ и, кажется, не ушли-бы дѣтки изъ храма.

Приближалось время экзаменовъ. Ребята волновались, трусили; откровенно говоря, не менѣе ихъ волновались и мы, какъ-то пройдетъ первый пробный опытъ и оцѣнка нашихъ трудовъ?

Передъ экзаменомъ я читалъ дѣтямъ разсказъ „Школьный походъ въ Ниловую пустынь“ и ребята дали обѣщаніе пойти послѣ экзаменовъ на богомолье къ мѣстно-чтимой иконѣ святи-

Digitized by Google

теля Николы въ Единовѣрческій Покровскій монастырь отстоящій отъ Клинцовъ въ 60-ти верстахъ.

Но вотъ со страхомъ жданные экзамены наступили. Представили мы 10 человѣкъ, которые, слава Богу, испытаніе выдержали успѣшно и восторгу ихъ, а нашей радости не было конца! Къ тому же еще передъ экзаменами заѣзжалъ въ школу епархіальный наблюдатель, который нашелъ школу въ добромъ порядкѣ.

Послѣ экзаменовъ ребята мнѣ прямо-таки надоѣли, приставая насчетъ паломничества. Но тутъ досада,—не высылается разрѣшеніе отъ начальства.

Наконецъ, разрѣшеніе получено, юные паломники, выдержавшіе экзаменъ, и ребята другихъ отдѣленій съ вечера еще собрались въ школу. Каждый запасся необходимымъ на дорогу провіантомъ и небольшимъ количествомъ денегъ, которыя они давно уже копили.

Надо замѣтить, что паломники всѣ почти были дѣти старообрядцевъ, лишь 6 душъ было изъ единовѣрцевъ. Предварительно я спросилъ о желаніи и разрѣшеніи отцовъ и матерей старообрядцевъ; они съ радостью отпустили своихъ дѣтей: „вѣдь Богу идете молиться, говорили они, къ Николѣ Угоднику, какъ-же не отпустить ребятъ съ вами? Спаси Христосъ, что берете на себя трудъ и заботу потрудиться на святителя“.

Переночевавъ въ школѣ, на утро мы въ числѣ 29 человѣкъ зашли въ храмъ, гдѣ о. завѣдующій отслужилъ намъ напутственный молебенъ, и далъ намъ благословеніе и добрый совѣтъ. При пѣніи тропаря храму и отправились мы на близь лежащую станцію желѣзной дороги. Рѣшено было одну станцію проѣхать по желѣзной дорогѣ, а остальныя 20 верстъ идти пѣшкомъ.

На станціи всѣ невольно обращали вниманіе на юныхъ пилигримовъ, а когда мы сѣли въ вагонъ и поѣздъ тронулся, школьники запѣли тропарь Кресту Господню, нѣкоторые пассажиры начали креститься. Когда въ вагонѣ стало извѣстнымъ, что всѣ ребята ученики церковной школы—дѣти старообрядцевъ и ѣдутъ на богомолье въ монастырь, вниманіе удвоилось. Въ продолженіе всего пути мы пѣли разныя священныя пѣснопѣнія и пассажиры съ открытыми головами и съ благоговѣніемъ слушали насъ. Изъ сосѣдняго вагона второго класса зашелъ къ намъ какой-то интеллигентный господинъ, который, видимо, нами весьма заинтересовался. Подробно разспрашивалъ онъ о школѣ и постановкѣ въ ней дѣла обученія и воспитанія. Ребята нисколько не дичились и разспросы ихъ не смущали нисколько, а потому и впечатлѣніе производили они выгодное. Нашъ интеллигентный собѣсѣдникъ, уходя, сказалъ: „дѣйствительно, есть за что народу любить церковную школу. Русскій народъ по природѣ своей набоженъ и все церковное любитъ, ваша же школа церковная съ этой стороны даетъ ему все, чего требуетъ его душа“. Прощаясь со мною, онъ отрекомендовался членомъ К. окружнаго суда.

Черезъ какой-либо часъ съ лишнимъ поѣздъ подвезъ насъ къ той станціи, гдѣ надо было выходить. Станція эта лежитъ при уѣздномъ городѣ Н—вѣ, въ которомъ находится тоже мѣстно-

Digitized by Google

чтимая икона Божіей Матери „Одигитріи“, и мы рѣшили зайти помолиться передъ ней и отслужить молебенъ. Священника дома не оказалось и мы ограничились лишь тѣмъ, что пропѣли предъ иконой тропарь, кондакъ и величаніе Божіей Матери и приложились къ иконѣ. Подкрѣпивъ себѣ пищей близъ часовни на церковномъ погостѣ и помолясь Богу, отправились мы въ путь къ монастырю.

Дорогой мы пѣли канонъ Св. Пасхѣ, ирмосы и другія пѣснопѣнія. Бесѣдовали о св. церкви и къ вечеру незамѣтно достигли монастыря. Съ какимъ восторгомъ вступили дѣти въ ворота св. обители! Особенно сильное впечатлѣніе произвелъ монастырь на дѣтей старообрядцевъ, видѣвшихъ монастырь православный въ первый разъ. Извѣщенный заранѣе о нашемъ посѣщеніи о. завѣдующимъ, отецъ настоятель монастыря внимательно принялъ насъ и намъ отвели помѣщеніе. Въ виду вечерняго уже времени и утомленія, я отклонилъ желаніе дѣтей идти прямо въ церковь, а предложилъ имъ отдохнуть. Но, не смотря на дальность пути и видимое утомленіе, ребята не унимались; впечатлѣнія дня и новизна окружающаго давали себя чувствовать. Ужъ поздно вечеромъ почти силой пришлось укладывать дѣтвору, которая и лежа дѣлилась между собой впечатлѣніями.

На утро первымъ долгомъ пошли мы въ храмъ. Благолѣпный соборный храмъ прямо очаровалъ дѣтей. Послѣ литургіи, за которой дѣти принимали участіе въ пѣніи и чтеніи, намъ отслужили молебенъ предъ чудотворнымъ образомъ св. Николая; и мы отправились въ помѣщеніе отца игумена Іеронима принять благословеніе. Почтенный старецъ ласково и отечески принялъ дѣтокъ, сказалъ имъ свое назиданіе и спросилъ:

— А понравилось-ли вамъ, дѣтки, въ храмѣ?

— Очень понравилось, батюшка, такъ-бы и остались навсегда здѣсь! отвѣтили ребята.

— А вотъ отцы-то ваши не хотятъ ходить въ православную церковь, продолжалъ о. игуменъ, а какъ здѣсь все хорошо, вотъ вы сами, дѣтки, видите!

— Это правда, батюшка, говоритъ одинъ мальчуганъ, мы когда выростемъ, то будемъ ходить въ церковь!

— Дай Богъ, дай Богъ! сказалъ, перекрестясь, отецъ настоятель!

Цѣлыя сутки пользовались мы радушнымъ гостепріимствомъ св. обители. Дѣтишки освоились здѣсь, какъ дома, и когда на другой день стали собираться въ обратный путь, то съ неохотой разставались съ радушной обителью. О. игуменъ любезно предложилъ намъ нѣсколько подводъ, на которыя положили мы свой немудрый багажъ и, напутствуемые благословеніемъ о. настоятеля, отправились „во свояси“.

Съ великою радостью встрѣтили насъ родители школьниковъ и благодарили за доставленное ихъ дѣтямъ благочестивое удовольствіе, а о ребятахъ и говорить нечего: наперерывъ другъ передъ другомъ разсказывали они о своемъ путешествіи остальнымъ своимъ школьнымъ товарищамъ.

Digitized by Google

IV.

На слѣдующій годъ въ Клинцахъ была устроена еще церковная школа при Свято-Троицкой единовѣрческой-же церкви и одна изъ нашихъ учительницъ переведена была въ новую школу, но число учащихся отъ этого у насъ не убыло.

Съ начала второго учебнаго года въ курсъ школьныхъ предметовъ съ разрѣшенія епархіальнаго наблюдателя ввели мы три часовыхъ урока въ недѣлю преподаванія дѣтямъ исторіи русскаго раскола. Начавъ осторожно съ причинъ появленія раскола въ Русской Церкви, мы выясняли предъ дѣтьми всю пагубность пока одного раздѣленія, а потомъ и дальнѣйшую судьбу раскола, его дробленіе на секты и толки, появленіе австрійщины, раздѣленія и нестроенія въ оной; и предъ дѣтьми въ теченіе школьнаго года раскрывалась, въ доступномъ ихъ дѣтскому понятію, картина всей жизни старообрядчества. Въ виду мѣстныхъ условій въ Клинцахъ, австрійщинѣ отводилось болѣе мѣста и австрійскій толкъ разъяснялся болѣе обстоятельно и болѣе подробно. Въ этомъ-же году въ „Стародубьѣ“ пришлось быть синодальному миссіонеру о. К. Крючкову. Узнавъ, что въ нашей школѣ ведется преподаваніе раскола, о. Крючковъ посѣтилъ школу и интересовался успѣхами по расколовѣдѣнію. Предлагалъ онъ школьникамъ много вопросовъ и, между прочимъ, спросилъ у одного третьегрупника-старообрядца.

— А, что спасительна-ли австрійщина или нѣтъ?

Мальчикъ отвѣтилъ сразу: нѣтъ!

— Почему-же нѣтъ? продолжалъ о. Крючковъ.

— Потому что, пребывая внѣ союза съ Вселенскою церковью и не имѣя 180 лѣтъ священства, австрійцы, къ тому-же безъ воли патріарха, приняли отбѣгшаго митрополита, который и завелъ имъ священство!

Мы были удовлетворены подобнымъ отвѣтомъ школьника-старообрядца и разговоръ о. миссіонера съ нимъ я тотчасъ-же записалъ, какъ фактъ.

О посѣщеніи школы миссіонеромъ, о его вопросахъ и отвѣтахъ учениковъ скоро стало извѣстно и ихъ родителямъ. Дней нѣсколько спустя, приходитъ ко мнѣ отецъ того мальчика, у котораго протоіерей Крючковъ спрашивалъ о спасительности австрійщины, и съ великой обидой говорилъ мнѣ:

— Зачѣмъ это вы моего Васю научили такъ говорить Крючкову? Вѣдь теперь мнѣ нѣтъ проходу отъ своихъ! Я его и наказалъ за это, но онъ говоритъ, что никто якобы не училъ его такъ отвѣчать и что онъ это самъ сказалъ, потому что это правда и онъ читалъ про это въ книгѣ. Вѣдь, если вы такъ будете нашихъ дѣтей научать, да такія книги давать читать, такъ они и въ моленную ходить перестанутъ!

Я успокоилъ обиженнаго отца и, ссылаясь на остальныхъ школьниковъ, сказалъ, что „вѣдь они слышали весь разговоръ его сына съ протоіереемъ Крючковымъ, а также знаютъ и то, что раньше я даже и одного слова не сказалъ имъ о томъ, какъ надо отвѣчать имъ на случай, если спросятъ по расколу“. Отецъ

Digitized by Google

мальчика хотя и успокоился, но сынишку все-таки больше въ школу уже не пустилъ. А жаль мальчика, былъ весьма способный и даровитый!

Съ этого-же второго года вліяніе школы на дѣтей стало ясно сказываться. Нѣкоторые чаще стали ходить въ церковь за богослуженіе, конечно, тайкомъ отъ родителей. Скажетъ, что идетъ въ моленную, а былъ въ церкви, что легко было продѣлать, такъ какъ въ Клинцахъ молеленъ было двѣ, „новая“ и такъ называемая „старая“. Народу въ нихъ всегда бывало много, ну и незамѣтно, былъ ли или не былъ мальчишка въ моленной. Иногда выходили и такіе случаи изъ-за подобнаго уклоненія мальчишекъ отъ посѣщенія своихъ молитвенныхъ домовъ. Дѣло было подъ Пасху, школьникъ второй группы Т. С., старообрядецъ, видя приготовленія къ пасхальному богослуженію въ нашемъ благолѣпномъ лѣтнемъ храмѣ и торжественную обстановку, возъимѣлъ непреодолимое желаніе быть за пасхальнымъ богослуженіемъ у насъ, къ тому-же онъ участвовалъ и въ школьномъ хорѣ.

Но вотъ отецъ, собираясь къ пасхальной заутрени, говоритъ ему: „ты, Т—нъ, пойдешь со мной къ службѣ въ „старую“ моленную, а то, я знаю, ты еще чего добраго пойдешь въ церковь, ты смотри у меня!“

Мальчишка молча собрался.

Пришли въ моленную, служба еще не начиналась. Юное сердечко нашего ревнителя рвалось изъ душной моленной въ свѣтлый благолѣпный храмъ! Улучивъ минуту, когда отецъ вмѣшался въ толпу богомольцевъ, нашъ Т—нъ шмыгнулъ изъ моленной.

Собираясь въ крестный ходъ вокругъ церкви, смотрю, нашъ Т—нъ стоитъ уже съ пѣвцами.

Простоявъ свѣтлую заутреню, литургію, Т—нъ является домой.

— Т—нъ, гдѣ-же это ты былъ, что я тебя не видалъ за службой? спрашиваетъ у него отецъ.

— Да, говорилъ Т—нъ, въ моленной стало тѣсно, такъ я съ другими ребятами и пошелъ въ „новую“ моленную!

— Кто-же тамъ читалъ апостолъ? продолжалъ свой допросъ отецъ.

— Апостолъ читалъ учитель И. П—чъ, отвѣтилъ смутившійся мальчикъ, находившійся еще подъ впечатлѣніемъ благолѣпнаго церковнаго пасхальнаго Богослуженія и не сообразившій о невольно сказанной имъ правдѣ. И бѣдный ребенокъ, какъ передавали мнѣ послѣ, поплатился за свою ревность и посѣщеніе церкви. Я послѣ пожурилъ его за ослушаніе отца и посовѣтовалъ на будущее время безъ дозволенія отца въ церковь не ходить. „А выростешь, говорилъ я ему, тогда твое дѣло,—куда ходить за богослуженіе“. Теперь этотъ мальчикъ присоединился къ церкви и съ вѣдома и дозволенія отца.

На третій годъ въ школу нашу, къ великому нашему удивленію, привели своихъ дѣтей австрійскіе священники: клинцовскій І. Юровъ и п. Чуровичъ—А. Суярковъ. Послѣ этого о враждѣ противъ церковной школы со стороны старообрядчества и разговоровъ не было.

Когда же наши окончившіе школу ребята стали поступать

Digitized by Google

во вновь открытое въ Клинцахъ ремесленное училище и инспекторъ онаго П. Н. М—въ далъ о нихъ хорошій отзывъ, родители увидѣли, какую добрую пользу имъ приносятъ наши церковныя школы. Всякое опасеніе и всякіе кривотолки не имѣли уже мѣста.

Главной своей цѣлью въ школѣ мы поставили,—во что-бы то ни стало искоренять ту злобу и ненависть къ церкви православной, какою проникнуты были старообрядцы и какую они передавали своимъ дѣтямъ. Съ какой, бывало, радостью смотрѣли мы, когда наши ребята послѣ царскаго молебна въ единовѣрческой нашей церкви, не бѣгутъ прямо домой, а зайдутъ еще въ православную мѣстную церковь, гдѣ служеніе еще продолжалось. А заходилъ-ли когда раньше ребенокъ въ православную церковь?..

А въ пріѣзды миссіонера для собесѣдованій съ старообрядцами, всѣ ребята—за полночь въ церкви на бесѣдѣ, терпѣливо ждутъ конца, и разговоровъ послѣ не переслушаешь. Здѣсь же въ школѣ они, бывало, свою бесѣду откроютъ на перемѣнѣ,—кто за миссіонера, кто за начетчика.

Бывало, скажешь имъ: „ребята, вѣдь ваши отцы будутъ сердиться на меня за васъ, да и вамъ какъ бы не было чего отъ нихъ за такое усердіе!“

— Ничего, И. П—чъ, намъ-бы только вырости, мы всѣ будемъ ходить въ церковь; вѣдь вотъ что при миссіонерѣ-то говорятъ наши, если бы правда была у насъ, то нашли бы чѣмъ себя защитить!

Правду надо сказать, и родители не такъ фанатично относились къ подобнымъ свѣтлымъ проявленіямъ взгляда своихъ дѣтей на православную церковь. Прикрикнешь бывало: „рано еще тебѣ, блазня, объ этомъ говорить, замолчи“!.. Къ намъ-же довѣрчиво относились отцы потому, что мы никогда не позволяли себѣ какъ-либо оскорбительно отозваться о религіозномъ убѣжденіи старообрядцевъ или по адресу старообрядческаго духовенства, что въ примѣръ даже ставили старообрядцы и своимъ главарямъ.

Наши разговоры со взрослыми были всегда о мирѣ и братской любви. Когда я собирался ѣхать въ Черниговъ на торжество открытія честныхъ мощей св. Ѳеодосія Углицкаго, какъ хотѣли дѣти ѣхать со мной! Но дальняя дорога и предполагаемое скопленіе богомольцевъ въ Черниговѣ не позволяли мнѣ исполнить доброе желаніе дѣтей.

Съ какимъ интересомъ и умиленіемъ разспрашивали меня дѣти, по возвращеніи моемъ изъ Чернигова, о совершившемся торжествѣ! По своей иниціативѣ, собрали ребята между собою нѣсколько рублей и соорудили икону св. Ѳеодосія, предъ которой всегда въ школѣ горѣла ихъ же лампада и предъ которой, всегда послѣ обычной утренней молитвы, пѣли тропарь и кондакъ угоднику Божію.

Когда мѣстное отдѣленіе братства св. Михаила, для религіознаго назиданія населенія, открыло въ Клинцахъ религіозно-нравственныя чтенія, то здѣсь наши школьники стали участвовать въ пѣніи единовѣрческаго хора. Бывало пѣснопѣніе исполнить

Digitized by Google

православный хоръ, а единовѣрческій повторитъ его старообрядческимъ стариннымъ напѣвомъ, и участіе въ пѣніи школьниковъ не мало привлекало на чтенія слушателей старообрядцевъ. И какое великое миссіонерское значеніе имѣли подобныя чтенія для народа! Въ дни храмовыхъ праздниковъ Вознесенія Господня и Св. Троицы, когда совершался вокругъ посада крестный ходъ, дѣти-старообрядцы съ великой охотой принимали въ немъ участіе, чему и родители ихъ никогда не препятствовали, да и сами приходили, если и не помолиться, то посмотрѣть на крестные ходы и своихъ малышей пѣвцовъ.

Въ 1899 году, обозрѣвая Черниговскую епархію, посѣтилъ Клинцы владыка Михаилъ. Не смотря на то, что дѣло было въ каникулярное время, школьники собрались быстро и особенно пѣвцы, узнавши, что владыка будетъ служить литургію въ нашемъ Вознесенскомъ храмѣ и—они будутъ участвовать въ архипастырскомъ служеніи.

Не желая, чтобы послѣ роптали на насъ родители-старообрядцы, что ихъ дѣтишки приняли участіе при владычномъ служеніи православнаго епископа, я сказалъ дѣтямъ, что только тѣ изъ старообрядческихъ школьниковъ могутъ приходить на богослуженіе, которымъ позволятъ то ихъ родители. Вечеромъ сами отцы пришли ко мнѣ и заявили, что они не возбраняютъ своимъ дѣтямъ участвовать въ пѣніи при архіерейскомъ служеніи, а отецъ намѣченнаго для чтенія часовъ ученика III группы даже поклонился мнѣ въ ноги, что его сыну выпала такая честь. Всенощную пѣли одни школьники, ибо владыка совершалъ богослуженіе въ православномъ храмѣ, за обѣдней-же на правомъ клиросѣ пѣли архіерейскіе пѣвчіе, а на лѣвомъ ученики. Владыка остался доволенъ, послѣ литургіи зашелъ въ школу, гдѣ собрались всѣ учащіеся. Здѣсь владыка выслушалъ нѣсколько пѣснопѣній, предлагалъ вопросы школьникамъ, записалъ свое имя въ школьную книгу и, благословивъ дѣтей, отбылъ.

Изъ школы архипастырь отправился пѣшкомъ осмотрѣть книжный складъ (на Базарной площади), принадлежащій мѣстному отдѣленію братства св. Михаила. Вся школа провожала владыку, при пѣніи тропаря и кондака благовѣрному кн. Михаилу и и боярину Ѳеодору. Получалась умилительная картина. Православный архипастырь, окруженный сотней дѣтей, поющихъ священныя пѣсни, огромная толпа народа, въ благоговѣйномъ молчаніи сопровождающая его, сонмъ священнослужителей, все это переносило нашу мысль куда-то далеко и отъ всего этого вѣяло чѣмъ-то древне-христіанскимъ! И у насъ не у одного выкатилась слеза умиленія, самъ архипастырь плакалъ!..

Какъ пчелки около матки вьются, такъ дѣтки ютились къ нашей школѣ. То-же замѣтно было въ другихъ двухъ церковныхъ школахъ, за эти годы открытыхъ въ Клинцахъ. Бывало, самому до слезъ жаль, когда приходилось видѣть со слезами удаляющихся изъ школы дѣтей, которымъ за тѣснотой помѣщенія приходилось отказывать. Болѣе 100 или 125 душъ школа вмѣстить не имѣла возможности. Возникалъ уже вопросъ о расширеніи существующаго зданія или объ устроеніи еще одного новаго.

Digitized by Google

Видно было, что „церковную“ школу населеніе полюбило, что оно школѣ довѣряетъ, иначе оно „церковную“ школу обѣгало бы и дѣтей своихъ въ нее не посылало бы.

Не вражду и рознь религіозную вносила „школа церковная“ въ среду нашего старообрядчества, а правду Божію и свѣтъ во тьму въ союзѣ мира и христіанской любви къ заблудшей и немощной братіи. И не только рядовой народъ, но и главари старообрядчества полюбили школу и всѣ три старообрядческихъ іерея обучали своихъ дѣтей у насъ. Даже и тотъ іерей, который когда-то ратоборствовалъ противъ насъ, довѣрилъ своихъ дочерей „церковной“ школѣ.

Въ 1901 г. наша завѣтная мечта видѣть въ Клинцахъ другую церковную школу осуществилась; привелъ Господь осуществить ее доброму-же нашему старостѣ Д. В. Б—ву, который изъявилъ полную свою готовность на свои средства устроить зданіе для двухклассной женской школы. Имѣя въ виду, что однокласныхъ церковныхъ школъ въ Клинцахъ стало уже три и всѣ были смѣшанныя, рѣшено было устроить училище для дѣвочекъ спеціально, а существующія школы оставить исключительно мужскими. Торжественнымъ молебствіемъ съ водоосвященіемъ заложено было каменное громадное зданіе женской школы, которое чрезъ годъ было и готово, а нынѣ уже и дѣйствуетъ на благо народа, и церкви и отечеству на пользу.

Прошло 10 лѣтъ. Доброе сѣмя, брошенное на хорошую почву дало и обильный плодъ. Школа полнехонька дѣтьми старообрядцевъ, 110 человѣкъ за это время окончили школу съ правомъ на льготу IV разряда до времени открытія спеціальной школы женской, а сколько дѣвочекъ получили въ ней образованіе!

Многіе изъ старообрядческихъ школьниковъ стали чадами св. православной церкви и прихожанами нашего храма, другіе хотя и остаются еще въ старообрядчествѣ, но всегда посѣщаютъ богослуженіе въ нашемъ же храмѣ. Нѣтъ ужъ въ старообрядчествѣ той непріязни и того недовѣрія ко всему „церковному“, какія были 10 лѣтъ тому назадъ, и это мы смѣло можемъ приписать вліянію школы на семью.

Теперь во всѣхъ „церковныхъ“ школахъ посада Клинцовъ обучается свыше 400 душъ дѣтей, и если Богъ поможетъ воспитать и возрастить старообрядческихъ школьниковъ въ христіанскомъ примирительномъ со св. церковью духѣ, какое должно получиться вліяніе ихъ на семьи старообрядцевъ! И Богъ дастъ, когда либо рушится вѣковая вражда родныхъ по плоти и крови дѣтей единой св. Руси—православныхъ и старообрядцевъ. Если не дождемся этой счастливой минуты мы, то наше будущее поколѣніе дождется и исторія по достоинству оцѣнитъ труды скромной труженицы- школы церковной, пріютившейся подъ сѣнью православнаго храма, и за нее мы не дадимъ отвѣтъ Господу!

Итакъ, братья, труженики скромные, „духа не угашайте“! Станемъ добрѣ, станемъ со страхомъ у великаго дѣла народнаго! Несите темному, обездоленному своему меньшему брату свѣтъ Христова ученія! Вѣруйте во свѣтъ, да и сами „сынове свѣта будете“!..

Единовѣрческій священникъ І. *Чередниковъ.*

Digitized by Google

Къ вопросу о „смѣшанныхъ бракахъ".

(Историко-каноническая справка).

Пунктомъ II-мъ Именного Высочайшаго Указа правительствующему сенату отъ 17 апрѣля 1905 года старообрядцы и сектанты уравнены въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ съ лицами инославныхъ исповѣданій и по его смыслу имѣютъ право вступать въ бракъ съ лицами православными, безъ формальнаго присоединенія по извѣстному чиноположенію къ пр. церкви, и требовать совершенія „таинства брака" въ пр. церкви, что уже и практикуется.

Законъ 17 апр. 1905 г., о которомъ пр. церковь, въ лицѣ своихъ архипастырей, не сказала еще своего слова, въ означенномъ пунктѣ вызываетъ массу сомнѣній и недоумѣній, а въ простомъ народѣ большой соблазнъ.

Старообрядчество, по церковному расколъ,—враждебное пр. церкви, осуждено, вѣдь, Русской церковью на соборѣ 1667 г., на соборѣ, на которомъ, помимо русскаго патріарха, помимо русскихъ архипастырей, присутствовали и восточные святители, въ томъ числѣ два патріарха. Вѣдь о расколѣ, который учитъ, что „господствующая (т. е. православная) церковь—не церковь, что она заражена антихристовой скверной, что ея таинства—не таинства, что пастыри ея—не пастыри, а лжепастыри, волки, что въ ней „все скверно и неблагочестиво" и безблагодатно,—пр. церковь высказала слѣдующее сужденіе: „аще-ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ; и мы таковаго противника, даннаго намъ властью отъ всесвятаго и животворящаго Духа, аще-ли будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ, и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и *проклятію предаемъ*. Аще-же отъ мірскаго чина будетъ, отлучаемъ, и чужда сотворяемъ отъ Отца, и Сына, и Св. Духа; и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника; и отъ православнаго всесочлененія, и стада и отъ

Digitized by Google

церкве Божія отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ... А кто не уразумится, и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа его со Іудою предателемъ, и съ распеншими Христа жидовы: и со Аріемъ, и со прочими проклятыми еретиками“ (См. Соб. Дѣян. л. 7-й). Это соборное опредѣленіе узаконено „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“ (л. 7 об.). Такимъ образомъ—раскольники осуждены соборомъ 1667 г. и преданы мученію—какъ „еретики“ и „непокорники“. Какимъ-же образомъ православный іерей можетъ, безъ раскаянія и должнаго присоединенія къ церкви, вѣнчать, совершать таинство брака, поминать въ молитвахъ и просить низведенія Божія благословенія и благодати Св. Духа на человѣка, отлученнаго церковью, осужденнаго „какъ еретика и непокорника“ и преданнаго проклятію?.. Развѣ можетъ примириться съ этимъ совѣсть пр. пастыря? Тѣмъ болѣе—что церковными канонами подобные браки безусловно воспрещены.

Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ писалъ: „жена связана закономъ, доколѣ живъ мужъ ея; если-же мужъ ея умретъ, свободна выйти, за кого хочетъ, *только въ Господѣ*“ (VII, 39). Это мѣсто древніе отцы и учители церкви вообще понимали такъ, что пр. христіане могутъ вступать въ бракъ только съ православными, т. е. одновѣрными себѣ (см. у Тертулліана, Кипріана, Іеронима, Ѳеодорита и др.). Такъ, Ѳеодоритъ: „точію о Господѣ, т. е. идти замужъ за вѣрнаго, *благочестиваго*“ (т. VII, 220 стр.). Св. Амвросій писалъ: „Если, именно, супружество должно быть освящено покрываломъ священническимъ и благословеніемъ, то можно-ли будетъ назвать его супружествомъ, какъ скоро не будетъ согласія въ вѣрѣ? Если молитва должна быть общею, то можетъ-ли у разновѣрныхъ быть общею супружеская молитва? Случалось, многіе, бывъ увлечены любовью къ женамъ, потеряли свою вѣру, подобно тому, какъ народъ отцевъ въ Беельфегосѣ“ (70-е письмо). Лаодикійскаго Собора: „не должно церковнымъ, безъ разбора, совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками, (пр. 10-е). Того-же собора 31-е правило: „Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дщерей, но паче брати отъ нихъ (и то когда?), аще обѣщаются христіанами быти“. Выраженіе: „Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ“ употреблено вмѣсто: „ни съ какимъ“ (см. Синтагма Мѳ. Властаря, стр. 122).

Digitized by Google

Карѳагенскаго Собора: „Заблагоразсуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ не совокуплялись бракомъ съ язычниками или съ еретиками". *Аристинъ*: „Но и дѣти мірянъ не совокупляются въ общеніе брака съ еретиками" (10 пр.).—*Вселенскій IV-й Соборъ*: „понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ, то опредѣлилъ святой соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено *брати себѣ въ жену иновѣрную*; чтобы родившіе уже дѣтей отъ таковаго брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ каѳолическою церковію; а не крестившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или іудеемъ, или язычникомъ; развѣ въ такомъ случаѣ, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицемъ, обѣщаетъ прейти въ православную вѣру. А кто преступитъ сіе опредѣленіе святаго собора, тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ" (14 пр.). *Зонара*: „Это установилъ и Лаодикійскій Соборъ въ 10 и 31 пр. и Карѳагенскій въ 21 пр., а пространнѣе опредѣлилъ вселенскій соборъ, бывшій въ Труллѣ царскихъ палатъ. Но Карѳагенскій соборъ, подобно настоящему правилу, разсуждаетъ объ однихъ клирикахъ, а Лаодикійскій и Трулльскій воспрещаютъ вообще всякому православному сочетаваться бракомъ съ еретиками и повелѣваютъ уничтожать таковой бракъ, если онъ состоялся" (Полн. Кормч. 213 стр.). *Аристинъ*: „православному мужу совокупляться бракомъ съ еретическою женою, или обратно—запрещаютъ и 10 и 31 пр. Лаодикійскаго Собора и 72-е Трулльскаго шестаго собора и настоящее „правило" (214 стр.). *Вальсамонъ*: „Бракъ, заключенный съ еретикомъ, уничтожается. А я думаю, что вмѣстѣ съ уничтоженіемъ, таковые подвергаются и епитиміи по настоящему правилу" (ibid. 315 стр.).

Шестой Всел. Соборъ: „Недостоитъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокуплятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретикомъ сочетаватися. Аще-же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, содѣланное кѣмъ либо, бракъ почитается не твердымъ, и незаконное сожитіе расторгати. Ибо не подобаетъ смѣшивати несмѣшаемое, ниже совокупляти съ овцою волка, и съ частью Христовой жребій грѣшниковъ. Аще-же кто постановленное нами преступитъ, да будетъ отлученъ" (72 пр.).

Аристинъ: „Бракъ съ еретиками не имѣетъ силы"...

Вальсамонъ: „Бракъ есть общеніе и соучастіе въ божественномъ и человѣческомъ правѣ. Соотвѣтственно сему св. отцы опредѣляютъ, чтобы православный мужъ не сочетавался по закону брака съ еретическою женою, или обратно; но если-бы

Digitized by Google

когда нибудь случилось что-нибудь таковое, опредѣляютъ расторгать таковое сожитіе, какъ несостоятельное. Ибо какое, говорятъ, будетъ общеніе у волка съ овцею, когда они во всемъ противоположно думаютъ и враждуютъ по причинѣ различія образа жизни? И не только опредѣляютъ расторгать такое сожительство, но и подвергать отлученію того, кто дерзнетъ сдѣлать что-либо таковое". (Полн. Кормч. 275—276 стр.).

Такъ и въ *Номоканонѣ* при Б. требникѣ: „Нелѣпо есть православному мужу со еретическою совокуплятися женою, ниже со еретическимъ мужемъ женѣ православной; аще-же и будетъ, не твердый да вмѣнится бракъ, и беззаконное да разрѣшится сожитіе... Аще-же кто преступитъ повелѣнное, да отлучится" (58 пр.).—Номоканонъ разрѣшаетъ только въ томъ случаѣ, если неправославное лицо дастъ обѣщаніе принять православіе, послѣ чего уже и долженъ быть заключенъ бракъ.

Въ Русской церкви, особенно въ продолженіе такъ называемаго Московскаго періода нашей исторіи, канонический принципъ, говоритъ извѣстный канонистъ Павловъ, не допускавшій браковъ православныхъ съ неправославными, сколько извѣстно, нарушенъ былъ только однажды—бракомъ дочери вел. князя Ивана III-го Елены съ литовскимъ вел. княземъ Александромъ... Но вскорѣ между тестемъ и зятемъ возникла сначала непріязненная переписка, а потомъ и война—главнымъ образомъ по тому поводу, что послѣдній, вопреки формальному обязательству, данному имъ при заключеніи брака, употреблялъ различныя мѣры къ отвращенію своей жены отъ православія. Всѣ дальнѣйшія попытки инославныхъ государей породниться съ русскими царями чрезъ браки дѣтей — обыкновенно оставались безуспѣшными вслѣдствіе того, что каждому искателю руки русской царевны предъявлялось требованіе — принять православіе. Только въ эпоху политическихъ и соціальныхъ реформъ Петра Великаго—указанный канонический принципъ потерялъ у насъ прежнюю безусловно обязательную силу. Въ 1721 г. Св. Синодъ, по настоянію Государя, издалъ въ качествѣ дополненія къ Дух. Регламенту разсужденія о смѣшанныхъ бракахъ и, на основаніи примѣровъ изъ греческой и русской исторіи, доказывалъ дозволительность подобныхъ браковъ. Но указанные въ Регламентѣ примѣры доказываютъ только одно, что свѣтская власть, а не духовная, не церковь, не обращала вниманія на строгое запрещеніе подобныхъ браковъ церковными канонами, и наши пастыри, подъ давленіемъ свѣтской власти, молча сносили этотъ непорядокъ.

Digitized by Google

Если „всякое вообще безразличное общеніе православныхъ съ людьми, чуждыми вѣрѣ, или отлученными отъ церкви, не можетъ быть одобрено церковью, которая печется о сохраненіи въ своихъ сынахъ нравственной чистоты мыслей, чувствъ, всей жизни (Апост. 45, 65, 71 пр., Лаод. соб. 32, 37, 39 и пр. правила), тѣмъ менѣе она можетъ дозволить между ними брачные союзы, которые по свойству своему должны тѣснѣйшимъ образомъ соединять сочетавающихся, и слѣдовательно будутъ въ нихъ соединять разномыслящія въ самыхъ важныхъ предметахъ (въ вѣрѣ и благочестіи) души, въ единомъ союзѣ ихъ смѣшивать чистое съ нечистымъ, свѣтъ со тьмою, преданность въ вѣрѣ съ враждою противъ нея... Вѣдь, бракъ по понятіямъ пр. церкви, есть таинство; какое-же участіе можетъ имѣть, или даже можетъ-ли быть допущено къ участію въ таинствѣ лицо, не принадлежащее къ церкви“? (см. у Іоанна Смол. т. II, 288—289 стр.).

Какъ же можетъ священникъ совершать бракъ раскольника съ православной или наоборотъ? Апостольское 10-е правило гласитъ: „аще кто съ отлученнымъ (а раскольники вѣдь, отлучены, преданы церковью проклятію) отъ общенія церковнаго помолится, хотя-бы и въ домѣ, *да будетъ отлученъ*“. „Кто входилъ въ общеніе, говоритъ преосвященный Іоаннъ Смоленскій, молитвы съ отлученнымъ, хотя-бы и частное, дома, тотъ показывалъ неуваженіе къ церковному суду, нарушалъ чистоту и благочиніе церкви, или считалъ за ничто тѣ грѣхи, за которые виновный былъ осужденъ на отлученіе, а потому и справедливо и самъ подвергался тому-же наказанію... Правило Апостольское въ особенности падаетъ на еретиковъ и раскольниковъ, которые всѣ, доколѣ упорствуютъ въ своихъ заблужденіяхъ, признаются отлученными отъ церкви: молитвенное общеніе съ ними православныхъ строго запрещается правилами“ (Апост. 45, 65; Антіох. 2; Лаод. 6, 9, 38 пр.). Добавимъ къ этому, въ правилахъ сказано, что епископъ или священникъ, сообщающійся съ отлученнымъ, „да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго“. Всероссійскій церковный соборъ долженъ будетъ сказать объ этомъ свое слово, чтобы успокоить смущенную совѣсть православныхъ и пастырей и пасомыхъ.

Священникъ *Димитрій Александровъ.*

Digitized by Google

Недоразумѣнія.

Пріѣзжаю въ зараженный сектантствомъ приходъ. Совѣтуюсь со священникомъ, гдѣ, когда и о чемъ провести бесѣду.

„Эхъ, миссіонеръ, и охота вамъ къ намъ забиваться. Чай есть у васъ сектанты и помудрѣе нашихъ. Вѣдь наши-то почитай все невѣжды и дуботолки. Малограмотны, а знай свое шалдычатъ: иконы—идолы, и прочее. Отъ невѣжества все это. Вотъ земство хочетъ у насъ школу устроить: тогда само собой съ образованіемъ падетъ и сектантство. А теперь что говорить съ ними? Одно слово—невѣжды. Думаю, и на бесѣду къ вамъ они не придутъ".

Такими разговорами встрѣчаетъ меня о. Николай. Но мнѣ хочется самому познакомиться съ духовными паціентами. Идемъ въ главный сектантскій домъ. Рѣчь склоняется на тему о Св. Причащеніи. Я уступаю главенство въ разговорѣ о. Николаю ради его престижа и ради его большаго знакомства съ семьей; самъ держусь случайнымъ гостемъ, стороной. На объясненіи Іоан. 6, 63: „Духъ животворитъ; плоть не пользуетъ ни мало. Слова, которыя я вамъ говорю, суть духъ и жизнь" бѣдняга о. Николай сталъ сбиваться. Сектантъ напираетъ. Я поспѣшилъ на помощь.

„Сектантство моего прихода, пишетъ въ годичномъ отчетѣ о. Василій, какъ возникло благодаря народному невѣжеству и поголовной безграмотности, такъ и держится и крѣпко прежде всего невѣжествомъ. Нѣтъ среди нихъ выдающихся начетчиковъ и людей достаточно образованныхъ. Дайте народу образованіе, и мы справимся съ сектантствомъ. А теперь, какъ я буду толковать народу Библію, когда онъ въ текстѣ не понимаетъ даже его грамматическаго и синтаксическаго построенія?"

Ѣду въ село. Наблюдаю, разспрашиваю. И что-же? Первымъ сектантомъ въ приходѣ сталъ, 50—60 лѣтъ тому назадъ, грамотный (въ то время!) мужикъ Никита, объѣхавшій, по роду занятій, Поволжье, Сибирь, Донъ, Таврію, Закавказье. Народъ вспоминаетъ его, какъ дѣльца и книжника. Тогдашній приход-

Digitized by Google

скій священникъ добрый, но мало-книжный старичекъ не могъ серьезно противустать Никитѣ. Его увѣщанія сводились лишь на „побойся ты Бога, Никита; креста на тебѣ нѣтъ; вѣру отцовъ порушилъ; отъ матери церкви отказался“ и т. д. А Никита, бывало, такъ и сыплетъ: „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“, „Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія“, „Духъ есть Богъ, и иже кланяется ему, духомъ и истиною достоитъ кланятися“, „Упованіе видимое нѣсть упованіе“. „Эхъ, только скажетъ старикъ: врагъ тебя, Никита, Писанію учитъ: вѣдь Писаніемъ-то онъ и Христа искушалъ!“ (Мѳ. 4 г.),—и махнетъ рукою. А Никита потомъ въ народѣ бахвалится: „длиннополаго фарисея зашибъ на Писаніяхъ“.

Теперь приглашаю народъ на бесѣду. Сектанты пришли. Проповѣдую о значеніи въ религіозной жизни дома молитвы и о почтеніи къ нему. Смѣло выступаетъ ремесленникъ, исходившій Манчжурію, и стихъ за стихомъ и по своему толково подгоняетъ 9 гл. къ евреямъ въ смыслѣ отмѣны Христомъ всякой рукотворенной скиніи.

На благочинническомъ собраніи городского духовенства обсуждаютъ вопросъ о положеніи сектантства въ городскихъ приходахъ. Дѣлается постановленіе: сектантство города безвредно по своему невѣжеству; открытіе въ городѣ миссіонерскихъ бесѣдъ не нужно.

Посылаю по городу книгоношу разузнать и разспросить. По его слѣдамъ иду самъ. Знакомлюсь съ нѣсколькими сектантскими домами.

Оказывается вотъ что. Въ городѣ считали имѣющимися лишь молоканъ; но въ немъ нашлось до 40 штундо-баптистовъ. Они дѣятельно и не безуспѣшно ведутъ пропаганду въ приходѣ. Имѣютъ открытыя молитвенныя собранія. Въ одинъ домъ выписывается баптистскій журналъ „Христіанинъ“. Нерѣдко наѣзжаютъ изъ другихъ губерній гости-проповѣдники. Недавно поселился въ городѣ пріѣхавшій изъ г. Баку начетчикъ, бывшій тамъ чѣмъ-то въ родѣ наставника. Ко мнѣ на домъ смѣло сталъ ходить одинъ умный баптистъ и не столько для разрѣшенія религіозныхъ недоумѣній, сколько съ цѣлью попытать мою силу въ Писаніяхъ. Другой, молоканинъ толстовскаго пошиба, страстный букинистъ, всегда радъ поговорить въ своей книжной лавченкѣ особенно о книгѣ Ливанова и о сочиненіяхъ гр. Толстаго. Въ Пасху священникъ обходилъ дома православныхъ. Изъ одного дома вышли хозяева—сектанты и просили не миновать ихъ и не отказать имъ утѣшить ихъ религіозной бесѣдою. Священникъ

Digitized by Google

отказывается за недосугомъ. Ему напоминаютъ заповѣдь оставить 99 овецъ и идти взыскать одну заблудшую. Онъ совѣтуетъ обратиться къ миссіонеру. Ему отвѣчаютъ: „мы и думали, что вы—миссіонеръ своего прихода“. Онъ сознается, что онъ—не спеціалистъ. Ему выражаютъ удивленіе, что у насъ проповѣдь возложена лишь на спеціалистовъ, тогда какъ каждый батюшка учился 10 лѣтъ. Это было въ приходѣ члена Совѣта Епархіальнаго миссіонерскаго Братства.

Вступивъ въ должность, я счелъ нужнымъ ознакомиться съ отчетами предшественниковъ и миссіонерскаго Братства. Вездѣ звучитъ одинъ лейтъ-мотивъ: сектантство—порожденіе невѣжества и держится на невѣжествѣ: ютится оно вдали отъ школъ: падетъ оно вслѣдъ за развитіемъ грамотности въ деревнѣ. Многія мѣста похожи на беллетристическіе очерки; выходитъ идейно, прогрессивно: миссія—борецъ противъ мрака и невѣжества.

Тѣ-же сужденія о сектантствѣ слышу и отъ людей школьнаго дѣла: „Что, небось ваше дѣло на мели? Вотъ введемъ всеобщее образованіе—сдвинемъ и васъ съ мертвой точки“.

Все это, по моему, недоразумѣніе.

Почему сектантство трактуется, какъ невѣжество? Неужели только въ противовѣсъ тону свѣтской прессы, которая настаиваетъ на прогрессивномъ его характерѣ? Посмотрите русскую исторію: жидъ Схарія, попы Діонисій и Алексій, Тверитиновъ,—все это имена русскихъ ересіарховъ и вмѣстѣ людей, возвышавшихся надъ общимъ образовательнымъ уровнемъ своего времени... Толстой и Пашковъ,—новѣйшіе ересіархи, могутъ-ли быть трактуемы, какъ невѣжды? Даже Иларіонъ Побирохинъ, Семенъ Уклеинъ, Рябошапка, Ратушный все это люди, выдѣлявшіеся умомъ въ окружавшей ихъ средѣ мрака. Едва-ли мы можемъ оспаривать и то, что % грамотныхъ въ сектантствѣ, особенно въ штундѣ и молоканствѣ, выше % грамотности окружающей ихъ среды православныхъ. Перейдетъ православный въ штунду и сейчасъ научится читать и сейчасъ за Библію, за „Голосъ вѣры“ или „Гусли“. Да уже одно то, что мы, семинаристы и академисты, на бесѣдахъ иногда едва справляемся съ нигдѣ почти не учившимся сектантскимъ начетчикомъ, не говоритъ-ли голосомъ самой жизни противъ оспариваемаго предразсудка?

„Сектантство—отъ невѣжества: образованіе—лучшая форма миссіи“.

Противъ образованія мы, конечно, ничего не имѣемъ. Дай Богъ. Но мы твердо убѣждены, что отъ одного образованія сектантства не убудетъ. Оно, конечно, очистится отъ нѣкоторыхъ

Digitized by Google

болѣе абсурдныхъ положеній и нелѣпыхъ толкованій. Но оно-же укрѣпитъ и осмыслитъ въ немъ то, что въ немъ есть болѣе умнаго. А отрицать въ немъ таковое мы не можемъ. На нашихъ глазахъ совершилась и совершается подобная эволюція въ расколѣ. Раскольникъ стараго типа ничего не хотѣлъ знать, кромѣ Кирилловой и подобныхъ книгъ и съ пѣной у рта толковалъ лишь о перстахъ и посолонномъ хожденіи. А теперь апологеты раскола разсказываютъ всю исторію церкви, каноннку, патристику; а разговаривать о томъ, надо-ли идти *за* солнцемъ правды или *навстрѣчу* Ему, пожалуй, и не станутъ. И однако расколъ и теперь не слабѣе, чѣмъ былъ прежде. Да и сектанты, какъ любили прежде нападать на наше духовенство по 23 гл. Матѳея. Теперь тема эта стала захолустной и рѣдкой. Любили они называть иконы идолами. Есть признаки, что и это будетъ оставлено съ развитіемъ. Но за то послушайте, какъ „интеллигентно“ стали раскрывать молокане свою тему объ излишествѣ въ религіи обряда и устава, какъ стѣсняющихъ и принижающихъ свободный порывъ духа къ Богу Духу! Особенно полной мрака принято считать хлыстовщину. Правда, что у хлыстовъ слабѣе, чѣмъ у раціоналистовъ, стремленіе къ грамотности. Правда, можетъ быть, что секта эта въ исторіи и донынѣ полна суевѣрій и гнусностей. Но ядро хлыстовскаго ученія—очень стройная и неглупая полу-философская система, которую вполнѣ можетъ раздѣлять и интеллигентъ, мистически настроенный.

Однажды я былъ свидѣтелемъ спора двухъ іереевъ-миссіонеровъ. Одинъ жаловался, какъ трудно ему убѣждать своихъ деревенскихъ безграмотныхъ сектантовъ, когда они ни о чемъ не хотятъ болѣе говорить, какъ объ иконахъ, а подъ „воскриліями одеждъ“ разумѣютъ непремѣнно рясу. „Ужъ были-бы, говорилъ онъ, поумнѣе да пограмотнѣе: легче-бы было“. У другого въ приходѣ были наоборотъ полу-интеллигенты; тотъ печаловался, какъ трудно бороться съ ними въ вопросахъ объ оправданіи, предопредѣленіи, святости, крещеніи младенцевъ. Спорили, кому труднѣе вести миссіонерское дѣло. Я думаю, это былъ напрасный споръ, столь-же праздный, какъ разсужденія о томъ, кому труднѣе вести дѣло просвѣщенія—профессору-ли въ университетѣ или учителю въ народной школѣ. Вездѣ свои трудности. Миссіонеру среди интеллигентовъ надо быть на высотѣ ихъ круга понятій и логики и умѣть отстоять истину противъ серьезныхъ недоразумѣній. Но и миссіонеру среди невѣждъ надо не меньше усилій и умѣнья, чтобы распутать ихъ наивные предразсудки,

Digitized by Google

ясно и убѣдительно для нихъ, приспособительно для *ихъ* уровня мысли.

„Если сектантство—отъ невѣжества,—надо прежде всего развивать народъ". Пусть развиваютъ его тѣ, кто взялъ на себя это дѣло. Но возлагать и намъ на это какія-то надежды нельзя. Пусть миссія, не покладая рукъ, работаетъ безъ убаюкивающихъ надеждъ на будущее образованіе народа, которое-де подорветъ сектантство, выросшее-де на почвѣ невѣжества. Идутъ приготовленія къ широкому просвѣщенію народной массы; работаютъ надъ мыслью о всеобщемъ образованіи. Но горе, если церковь слишкомъ понадѣется на это. Всеобщее образованіе—не панацея отъ всѣхъ золъ: по крайней мѣрѣ это надо помнить въ отношеніи сектантства. Увлеченія бываютъ вредны, ибо отвлекаютъ силы и вниманіе отъ другихъ цѣлей и путей жизни.

Говорю о невѣжествѣ вообще и про общее образованіе. Но несомнѣнно, что въ козняхъ сектантства есть элементъ невѣжества *въ вѣрѣ*, т. е. непониманія догматовъ и установленій православія; и *религіозное* образованіе есть сильное миссіонерское средство. Дать народу церковно-религіозное образованіе,—это значитъ сослужить и миссіонерскую службу. Поэтому православная Церковь, уже по одной своей миссіонерской задачѣ, не можетъ, не должна упустить изъ своихъ рукъ школу. Пусть правительство, ставшее на путь неконфессіональнаго государства, откажетъ духовному вѣдомству въ субсидіи на школы, передавъ эти суммы въ министерство нар. просвѣщенія. Съ чисто государственной точки зрѣнія резонность этого оспаривать трудно. Но церковь должна сохранить за собой право на ея религіозно-церковную постановку. И право это она будетъ осуществлять по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ. И, вѣримъ, на это дѣло отзовется народъ, т. е. будущій приходъ. Этого требуетъ интересъ миссіи. И думаемъ, что наряду съ школой министерской должна быть школа церковная, особенно тамъ, гдѣ есть диссиденты и непониманіе православія. И, конечно, надо-бы разнообразить типъ школы и приноровлять ее къ мѣстнымъ церковно-миссіонерскимъ нуждамъ и запросамъ.

В. П. Б—въ.

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Бесѣда съ хлыстами.

(О христіанскомъ бракѣ).

Послѣ моей бесѣды съ хлыстами о воплощеніи Господа Іисуса Христа, я послалъ пригласить ихъ опять на собесѣдованіе. Посланный возвратился и сказалъ:

— Они говорятъ: не пойдемъ!

Я былъ въ это время въ храмѣ въ ожиданіи бесѣды. На нее уже собралось нѣсколько человѣкъ православныхъ. Я объяснилъ имъ, что бесѣда въ храмѣ состояться не можетъ, и пригласилъ одного изъ нихъ пойти со мною къ сектантамъ „на домъ“ (я по опыту зналъ, что, если пойти къ сектантамъ одному, то они послѣ могутъ приписать мнѣ такія слова, которыхъ я и не думалъ говорить). Со мной охотно пошелъ одинъ изъ православныхъ. Къ тому-же, прошелъ слухъ, что къ хлыстамъ пріѣхали изъ Р. „гости“. Мы направились въ домъ „пророка“.

— Можно войти?—спросилъ я у порога.

— Войдите,—медленно отвѣтилъ женскій голосъ.

Мы вошли. Къ намъ вышла женщина, духовная жена хозяина дома.

— Гдѣ-же Ѳедоръ?—спросилъ мой спутникъ.

— Кто его знаетъ; не знаю.

— Ну, такъ мы подождемъ.

Мы сѣли и прождали около часа. Въ окна, выходящія во дворъ, видно было, какъ изъ глубины двора шелъ въ хату Ѳедоръ. Онъ вошелъ въ домъ.

— Можно еще съ вами побесѣдовать?—спросилъ я.

— Я не считаю для себя нужной вашу бесѣду, а если вы хотите говорить, говорите, послушаемъ.

Я, помолившись (въ домѣ были иконы), началъ рѣчь о томъ, что

Digitized by Google

если я буду говорить свое, я недостоинъ вниманія, но я буду читать св. Писаніе и повторять то, что въ немъ указано; и потому, слѣдуетъ слушать не меня, а святыя слова ученія Христова...

Между тѣмъ, пока я говорилъ это, въ домъ прибыли другіе хлысты, мужчины и женщины; появились и р—скіе гости.

Я помолился еще и началъ бесѣду:

„На бывшей вчера бесѣдѣ мы остановились на той мысли, что кто дѣлаетъ добрыя дѣла, свято живетъ, въ томъ пребываетъ Богъ (1 Іоанна 3, 6, 24). И Христа, Единороднаго Сына Божія, когда Онъ жилъ на землѣ, узнавали по добрымъ дѣламъ.

Я прочелъ Іоанна 10, 31—38 и Матѳ. 11, 2—5. 7, 15—20.

Хлысты внимательно слушали.

— Если, положимъ, я буду постоянно и намѣренно нарушать какую либо заповѣдь Господню, хорошій я человѣкъ?—спросилъ я сектантовъ.

— Плохой.

— Можетъ во мнѣ тогда пребывать Богъ?

— Нѣтъ.

— Въ Евангеліи Христовомъ есть заповѣдь, чтъ мужъ не долженъ оставлять жены и жена мужа?

— Есть.

— У васъ члены вашей общины побросали своихъ женъ и живутъ съ чужими. Въ васъ, стало быть, Божьяго ничего совершенно и быть не можетъ. Такъ?

На меня прямо напали женщины хлыстовки.

— А у васъ въ православіи—какъ живутъ? Мало жены оставляютъ мужей и мужья—женъ?

— Мы теперь не подъ закономъ, были подъ закономъ, а теперь вышли.

— Ну, и живемъ—какое вамъ дѣло?

Лица собесѣдницъ были красны и пылали гнѣвомъ. Я подождалъ, когда стихнутъ возраженія и продолжалъ:

— Такого закона, чтобы мужъ оставлялъ жену, нѣтъ въ православіи. Нарушители брака суть отступники отъ православія, поступаютъ *противъ него*. А вы, когда оставляете мужья женъ, жены мужей, поступаете по закону вашему, „по духу“, какъ вы выражаетесь.

— Правда, сказано, что мы теперь „не подъ закономъ (древнимъ), а подъ благодатію. Что-же? — спрашиваетъ Апостолъ,—станемъ-ли грѣшить, потому что мы не подъ закономъ, а подъ благодатью? Никакъ“. (Римл. 6, 14—15).

— Христовъ-то законъ мы должны исполнять?—обратился я къ мужчинамъ.

Digitized by Google

— Должны.

— Въ Христовомъ Евангеліи мы читаемъ: „и приступили къ Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: по всякой-ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею? Онъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: не читали-ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? (Быт. 1, 27). И сказалъ: посему оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два одною плотью (Быт. 2, 24), такъ-что они уже не двое, но одна плоть. И такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ. Они говорятъ Ему: какъ-же Моисей заповѣдалъ давать разводное письмо, и разводиться съ нею? Онъ говоритъ имъ: Моисей, по жестокосердію вашему, позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; а сначала не было такъ; но Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ" (Мато. 19, 3—9). Тоже говоритъ и Апостолъ...

Я прочелъ 1 Кор. 7, 1—11.

— Вы вѣрите Христу и Апостолу Христову?

— Вѣримъ.

— Зачѣмъ-же заповѣдь Божію отвергли?

— Христосъ сказалъ: „если кто приходитъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и матери, и жены, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ, а притомъ и самой жизни своей, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ" (Луки 14, 26). Сказано: оставить прежнее, мы и оставили,—сказалъ одинъ изъ хлыстовъ.

— Хорошо. Кто можетъ быть безбрачнымъ, апостолъ говоритъ: хорошо ему для спасенія души, „оставаться такъ". Но, вѣдь, тогда ужъ и не слѣдуетъ „разжигаться", не слѣдуетъ даже „касаться" женщины! Вы своихъ женъ оставили. А зачѣмъ, по какому порядку другихъ взяли?

— Авраамъ имѣлъ двухъ женъ и одну прогналъ. Прочтите Гал. 4 главу съ 22 ст.

Я попросилъ прочесть указанное мѣсто моего спутника. Онъ прочелъ. Я сказалъ:

— Авраамъ жилъ въ ветхомъ завѣтѣ. Мы—дѣти новаго завѣта и порядокъ нашей жизни указанъ намъ Учителемъ новаго завѣта Господомъ Іисусомъ Христомъ. Всѣ ясно слышали, что по закону Христа нельзя мѣнять женъ. Кто нарушаетъ Христовъ законъ, тотъ—отступникъ отъ Христа...

Изъ толпы обступившихъ меня хлыстовъ выступилъ одинъ изъ пріѣзжихъ.

— Откуда Христосъ взялъ Евангеліе? Изъ Себя составилъ. Ни-

Digitized by Google

кого не спросился! Такъ и нынѣ. Трогать мы никого не трогаемъ, а какъ мы живемъ, какое вамъ дѣло?—сказалъ онъ: губы его дрожали и лицо подергивалось конвульсіями.

— Жалко васъ, потому и дѣло.

— Себя пожалѣйте!

— Мы себя жалѣемъ и васъ.

— Жалѣли-бы, такъ не гнали; на-те, прочтите-ка, какъ тутъ про насъ описано...

Хлыстѣ подали мнѣ номеръ „Иллюстрированныхъ Биржевыхъ Вѣдомостей“ (кажется, отъ 5 мая сего года), гдѣ одинъ изъ членовъ „Новоизраильской общины“ перечислялъ воздвигавшіяся на общину гоненія.

Я сказалъ:

— Вы неправду говорите, что никого не трогаете. Вы разрушаете семейныя связи своимъ ученіемъ. Странно вору жаловаться на преслѣдованія. Апостолъ говоритъ: „что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки? Но, если дѣлая добро и страдая, терпите, это угодно Богу. Только-бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убійца, какъ воръ, какъ злодѣй, или какъ посягающій на чужое“ (1 Петра 2, 20. 4, 15). Если вы посягаете на чужое, вамъ нельзя негодовать на то, что васъ преслѣдуютъ.

Вамъ кажется, что у васъ—истина, рай. Посмотрите получше здравыми очами, очами совѣсти на ваши дѣла. То, что вы дѣлаете, знаете, какъ называется? Развратъ, блудъ. Что можетъ быть гаже этого? Когда человѣкъ грѣшитъ, хотя и безъ прямого намѣренія, но сознавая грѣховность поступка,—нехорошо. Но вѣдь вы дѣлаете гадости и прикрываете свои грѣхи именемъ Божіимъ... Это ужасно. Богъ наказалъ города Содомъ и Гоморру; смотрите, не пощадитъ и васъ...

— Ступайте отсюда! Довольно!—крикнули женщины.

— Прошу еще нѣсколько словъ.

— Говорите и уходите,—сказалъ хозяинъ дома.

— Я слышалъ, вы хлопочете насчетъ свободы. Мнѣ кажется, что вамъ могутъ дать ее подъ условіемъ, если вы не будете размѣниваться женами и плясать по ночамъ.

— Давидъ плясалъ.

— Днемъ и безъ женщинъ. О васъ же Апостолъ пишетъ: „о томъ, что они дѣлаютъ тайно, стыдно и говорить“ (Еф. 5, 12). Будемъ молиться, чтобы Господь вразумилъ и спасъ васъ.

---

[1]) Доходилъ до меня во время поѣздокъ слухъ, что мѣстные хлысты имѣютъ свое „евангеліе“, составленное ихъ современнымъ христомъ.

Digitized by Google

Я помолился и мы вышли съ моимъ провожатымъ изъ дома.

— Ну, люди! замѣтилъ мнѣ мой спутникъ на обратномъ пути.— Какъ бабы ихнія бросились на васъ, я такъ и думалъ, какъ-бы чего не было... Гдѣ ихъ переговорить? Онѣ задолбили свое. Понабрали бабъ, а старухи безъ хлѣба сидятъ [1])...

Мы пошли къ храму, оказалось, что, не смотря на наше 3-часовое отсутствіе, здѣсь насъ ждали собравшіеся на бесѣду православные. Я разсказалъ имъ ходъ бывшей бесѣды, прочелъ 1 Петра 2 главу, посланіе Ап. Іуды, 1 Тим. 4, 1—9, отдалъ оставшіяся у меня брошюры.

Съ тяжелымъ чувствомъ я выѣхалъ изъ хутора.

Господи, разрушь хлыстовскій Содомъ и спаси погибающихъ!

Однажды я собрался ѣхать изъ станицы въ хуторъ на собесѣдованіе съ лицами, зараженными хлыстовствомъ. Намъ съ батюшкой подали тройку. Кучеръ сказалъ:

— Г. миссіонеръ, докторъ велѣли спросить, нельзя-ли имъ съ вами поѣхать?

Я взглянулъ на батюшку.

— Прекрасный и религіозный человѣкъ...—сказалъ батюшка.

— Поѣзжайте за докторомъ и скажите, что батюшка и миссіонеръ съ удовольствіемъ съ нимъ поѣдутъ,—передалъ я ямщику.

Докторъ, дѣйствительно, оказался прекраснымъ человѣкомъ и религіозныхъ убѣжденій. Когда во время бесѣды я утомлялся, онъ охотно читалъ по библіи тексты и дѣлалъ вѣскія замѣчанія въ защиту православія [2]).

---

1) Среди хлыстовъ мнѣ нерѣдко приходилось наблюдать такое явленіе. Одинъ изъ супруговъ поступаетъ въ секту; другой, не желая быть въ сектѣ, остается внѣ брачнаго сожительства и иногда съ дѣтьми на рукахъ. Законъ дозволяетъ новый бракъ за безвѣстнымъ отсутствіемъ одного изъ супруговъ. Весьма было-бы желательно въ видахъ общественнаго порядка и предупрежденія случаевъ сожительства (на которое вынуждается оставшаяся внѣ секты половина), чтобы законъ разрѣшалъ въ случаѣ поступленія одного изъ супруговъ въ хлыстовскую секту другому супругу, хотя-бы по истеченіи опредѣленнаго времени, вступать въ новый бракъ. Что дѣлать оставленному и притомъ—съ дѣтьми? Ко мнѣ обращались нерѣдко съ такими сѣтованіями.

2) Собесѣдованіе это имѣло мѣсто въ одномъ изъ хуторовъ Правоторовской станицы Хоперскаго округа. Благодаря высоко-благоговѣйному, исполненному духа Христовой любви, исполненію пастырскихъ обязанностей со стороны священниковъ станицы и благодаря миссіонерскому воздѣйствію на заблудшихъ приходскаго пастыря о. Тихона Левитскаго чрезъ публичное отреченіе отъ ереси. По имѣющемуся у меня описанію присоединенія во время его весь храмъ плакалъ слезами радости объ обращеніи братій своихъ ко св. Христовой Церкви.

Digitized by Google

На обратномъ пути въ станицу батюшка и докторъ разговорились: у насъ пошелъ общій интересный разговоръ по поводу сектантства.

Докторъ изложилъ намъ нѣкоторое освѣщеніе хлыстовской психологіи съ медицинской точки зрѣнія. Онъ сказалъ:

— Вообще, раздраженія периферическаго характера имѣютъ свойство давать радужный, ослѣпительный тонъ ощущенію. Несомнѣнно, у хлыстовъ играетъ не малую роль искусственное возбужденіе нервовъ при извѣстныхъ внѣшнихъ условіяхъ, главное мѣсто въ которыхъ занимаютъ изнурительныя ночныя пляски и женщины. У меня былъ паціентъ-алкоголикъ; послѣ періода его болѣзни съ нимъ случалась болѣзнь, которую называютъ сатиріазъ. Сильное и неестественное половое истощеніе создавало у него чрезвычайно радужныя галлюцинаціи. Онъ въ это время видѣлъ Бога, ангеловъ и святыхъ, и очень ясно, какъ самъ разсказывалъ. Въ психологіи хлыстовъ бываетъ нѣчто подобное: внѣшнія раздраженія нервной системы и истощеніе создаютъ иллюзію божественности.

Для меня, интересующагося психологіей сектъ, эта замѣтка была весьма цѣнной и я записалъ ее.

Да, когда говоришь съ сектантами, чувствуется, что сталкиваются два психическихъ настроенія, имѣющія мало общаго. Найти тонъ, понятный душѣ сектанта—трудная, порой кажется, непреодолимая задача миссіонера, а безъ этого бесѣда идетъ какъ бы на разныхъ языкахъ.

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

Адвентистское ученіе о празднованіи субботняго дня.

Тамъ, гдѣ дѣло касается евангельскаго ученія, секты, пришедшія къ намъ съ Запада, не стѣсняются понимать священное Писаніе символически, т. е. по своему (наприм. баптисты въ ученіи о таинствахъ крещенія и причащенія). Съ наружной же стороны—о! здѣсь онѣ стараются показать у себя все такъ, „какъ написано". Шагъ еще по пути односторонняго буквоѣдства по отношенію къ св. Библіи представленъ въ адвентизмѣ. Характерно то, что адвентизмъ нерѣдко завершаетъ собой блужданіе по раціоналистическимъ сектамъ (пока это явленіе имѣетъ мѣсто болѣе среди нѣмцевъ-сектантовъ). Съ какимъ жаромъ и обстоятельностью можно отстаивать празднованіе субботняго дня! Это читатель можетъ видѣть изъ нижеприведеннэй адвентистской брошюры.

Попала она ко мнѣ такимъ образомъ. Однажды я бесѣдовалъ съ однимъ изъ молоканъ у него на дому. Мы бесѣдовали спокойно, мѣнялись мыслями—по мѣстному молоканскому выраженію. Мой собесѣдникъ производилъ на меня впечатлѣніе человѣка, недалеко стоящаго отъ Царствія Божія.

Среди разговора онъ смущеннымъ, какъ бы виноватымъ тономъ сказалъ мнѣ:

— ... А я, вотъ, не работаю теперь два дня, и субботу, и воскресенье. Думаю, какъ бы не погрѣшить предъ Богомъ работой въ субботній день. Вы посмотрите, вотъ у меня есть книжечка и скажите, пожалуйста, мнѣ, такъ ли оно тамъ сказано.

И онъ вынулъ изъ сундука и далъ мнѣ маленькую, въ 4 листика, брошюру. Я просмотрѣлъ и послѣ бесѣды съ любезнаго разрѣшенія владѣльца переписалъ ее.

Вотъ ея содержаніе:

„Какой день празднуешь ты? и почему?

Почти всѣ христіане празднуютъ одинъ день недѣли яко день субботній Бога Вышняго. Иные изъ нихъ—дѣйствительно день поставленный Богомъ; но большая часть почіетъ въ воскресеніе, вѣруя, что

Digitized by Google

это и есть должный день. *Двухъ* субботъ однакожъ быть не можетъ и такъ какъ несомнѣнно всѣ тѣ, что читаютъ эти строки, желали бы знать, какой же день надлежитъ посвящать, то мы и приводимъ рядъ достовѣрныхъ свѣдѣній касательно субботы и воскресенія. Любезнаго читателя просимъ основательно провѣрить ихъ и сравнить съ изреченіями св. Библіи.

I. Свѣдѣнія относительно субботы.

Господь Богъ установилъ день субботній при сотвореніи міра. I кн. Моисея (Бытіе), гл. 2, ст. 3; 2 кн. Моисея (Исходъ), гл. 20, ст. 11.

Господь благословилъ седьмой день, потому что въ этотъ день Онъ почилъ отъ дѣлъ творенья. Онъ былъ днемъ покоя Божья, стало быть субботой Господней. 2 кн. Моисея, гл. 20, ст. 8—10.

День этотъ соблюдался еще до врученія закона на горѣ Синай. 2 кн. Моисея, гл. 16, ст. 23—30.

Заповѣдь святить его связана съ прочими заповѣдями, предназначенными для всѣхъ людей и на всѣ времена. Суббота находится въ срединѣ неизмѣннаго закона. 2 кн. Моисея, гл. 20, ст. 1—17; Матѳ. гл. 5, ст. 17—19.

Суббота есть знаменіе между Господомъ и народомъ Его, дабы зналъ народъ сей, что Онъ есть Богъ, Творецъ. 2 кн. Моисея, гл. 31, ст. 17; Іезек. гл. 20, ст. 20.

Господь обѣщалъ тѣмъ, которые свято хранятъ субботу, всякую благодать. Исаія, гл. 58 ст. 13, 14.

Гнѣвъ Божій постигъ Израиль за то, что онъ осквернялъ субботу. Неемія, гл. 13, ст. 15—18.

Соблюдали бы субботу и Іерусалимъ не былъ бы разрушенъ. Іеремія, 17, 24, 25.

Іисусъ Христосъ блюлъ субботу. Марка 1, 21. Іоанна, 15, 10.

Онъ именовалъ Себя „Господиномъ Субботы". Марка 2, 28.

Обычаемъ Его было ходить по субботамъ въ синагогу и учить. Луки 4, 16, 31.

Ученики Его „въ субботу остались въ покоѣ по заповѣди" и именно послѣ распятія Господа Іисуса Христа. Луки 23, 56.

Апостолъ Павелъ имѣлъ „обыкновеніе" проповѣдывать въ субботу. Дѣянія Апостоловъ 17, 2; 16, 13.

Онъ училъ въ Коринѳѣ во всякую субботу, убѣждая Іудеевъ и Еллиновъ. Дѣян. Апост. 18, 4.

Суббота будетъ святиться даже на новой землѣ. Исаія 66, 22—23.

II. Свѣдѣнія, относящіяся къ первому дню недѣли и воскресенію.

Іисусъ Христосъ возсталъ въ этотъ день изъ мертвыхъ. Марка, 16, 9. Матѳ. 28, 1. Марка 16, 2. Іоанна 20, 1. (Но Онъ не сказалъ, что поэтому первый день и есть суббота. Случилось это „по прошествіи субботы").

Жены принесли въ этотъ день ко гробу Спасителя ароматы. Луки 24, 1. (Въ субботу *не* хотѣли они отчинить таковаго. Луки 23, 56).

Христосъ явился въ этотъ день ученикамъ Своимъ, когда они изъ опасенія отъ Іудеевъ заперли двери. Іоанна 20, 19 (Личной безопасности ради заперлись они, но не были въ сборѣ для того, чтобы праздновать день воскресенія Господа, ибо они еще не вѣровали въ то, что Онъ воскресъ. Марка 16, 9—14).

Digitized by Google

Апостолъ Павелъ проповѣдывалъ однажды вечеромъ въ первый день недѣли (Дѣян. Апост. 20, 7), что совпадаетъ съ нашей ночью на воскресеніе. (На слѣдующее утро, соотвѣтствующее нашему утру въ воскресеніе, продолжалъ онъ свой путь).

Въ каждый первый день недѣли должны были коринѳяне отлагать что нибудь на сторону для нуждающихся святыхъ. 1 Коринѳ. 16, 2.

Этотъ налогъ могъ состоять изъ денегъ, или иныхъ даровъ и не публично въ соборѣ, а у себя, т. е. дома.

Вотъ это, дорогой читатель, *есть* мѣста изъ св. Писанія, которые упоминаютъ о „первомъ днѣ недѣли". Ихъ ровно *восемь*. Что доказываютъ однакоже они? Они ничуть не свидѣтельствуютъ въ пользу воскресенія; если ихъ точно изслѣдовать, то они говорятъ *противъ* него.

Библія говоритъ: „грѣхъ есть беззаконіе, грѣхъ есть нарушеніе закона". 1 Посл. Іоанна 3, 4. Но *какой законъ* нарушаемъ мы, если работаемъ въ воскресеніе? Если ты, любезный читатель, можешь привести мѣсто, гдѣ бы говорилось: „Ты не долженъ работать въ первый день недѣли"; или: „Помни день воскресный, еже святити его" или что-либо подобное, тогда и празднованіе тобою воскресенія вмѣсто Господней субботы устоитъ предъ *судомъ*, иначе же—нѣтъ. Хочешь ли ты принять къ сердцу этотъ пунктъ?

Спаситель говоритъ: „Блаженны тѣ, которые соблюдаютъ заповѣди Его, чтобы имѣть имъ право на древо жизни, и войти имъ въ городъ вратами". Откр. 22, 14. Но гдѣ же заповѣдь, говорящая о воскресеніи?

Во всемъ ветхомъ и новомъ завѣтѣ мы ея *не* находимъ, но за то встрѣчается она въ католическихъ катехизисахъ. Чѣмъ болѣе станете вы просматривать касательно этого вопроса свои Библіи, тѣмъ болѣе будете вы убѣждаться въ вѣрности слѣдующихъ истинъ:

1. Касательно празднованія воскресенія Божьей заповѣди не имѣется.
2. Нѣтъ ни малѣйшаго указанія относительно празднованія воскреснаго дня.
3. Христосъ никогда не перелагалъ субботы на воскресеніе.
4. Онъ никогда не праздновалъ воскресеніе яко субботу.
5. Апостолы никогда не праздновали воскресеніе вмѣсто субботы.
6. Нѣтъ никакого пророчества, которое бы упоминало, что воскресеніе займетъ мѣсто субботы.
7. Ни Богъ Отецъ, ни Іисусъ Христосъ, ни ангелы, ни вдохновленные св. Духомъ мужи не изрекли ни разу, хотя бы *единое слово* въ пользу воскресенія, какъ священнаго дня.

Мы чтимъ его просто потому, что съ дѣтства были пріучаемы къ тому, чтобы чтить его. Читатель, вопроси свою собственную совѣсть: не такъ ли это и въ твоемъ случаѣ? Гдѣ въ Библіи поучался ты тому, что долженъ чтить воскресеніе? Нигдѣ! Это просто-на-просто человѣческое постановленіе. Вотъ факты по отношенію къ субботѣ и воскресенію и ожидается, что благосклонный читатель изслѣдуетъ св. Библію, чтобы увѣриться, точно ли такъ обстоитъ дѣло, или нѣтъ. Смотри Дѣян. св. Апост. 17, 11. И вновь спрашиваю я: какой день празднуешь ты, и почему?

Digitized by Google

Господни отвѣты на человѣческія оправданія, почему онъ не празднуетъ субботы.

1. Оправданіе. Седьмой день праздновать неудобно.

Отвѣтъ (Матѳ. 16, 24). „Если кто хочетъ идти за мною, отвергнись себя, возьми крестъ свой и слѣдуй за мною". Матѳ. 10, 38; Марка 8, 34; Луки 9, 23.

2. Опр. Я долженъ содержать семью; празднованіе субботы вредило бы моимъ дѣламъ.

Отв. (Матѳ. 16, 25, 26). „Ибо кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее: а кто потеряетъ душу свою ради Меня, тотъ обрѣтетъ ее. Какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ?" Матѳ. 6, 24, 31—33; Лук. 12, 15—37; 1 Посл. Тимоѳ. 4, 8. Псал. 37, 25; Исаія 65, 13, 14.

3. Опр. Всякій празднуетъ первый день.

Отв. (Матѳ. 7, 13—14). Входите тѣсными вратами, потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими. Потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь и немногіе находятъ ихъ". Притчи Солом. 11, 21; 16, 5; 2 кн. Моис. 23, 2.

4. Опр. Многіе ученые мужи учатъ насъ, что въ томъ истина.

Отв. (Осія 10, 13). „Вы воздѣлывали нечестіе, пожинаете беззаконіе, ѣдите плодъ лжи, потому что ты надѣялся на путь свой на множество ратниковъ своихъ". 1 Посл. къ Коринѳ. 1, 25—27; Откр. 18, 23.

5. Опр. Мы не свѣдущи и должны, слѣдовательно, обращаться къ нимъ за поученіемъ.

Отв. (Притчи Солом. 19, 27). „Перестань, сынъ мой, слушать наставленія объ уклоненіи отъ изреченій разума". 2 Посл. Тимоѳ. 3, 1—7.

6. Опр. Законы страны принуждаютъ меня къ этому.

Отв. (Дѣян. св. Апост. 4, 19). „Судите, справедливо ли слушать васъ болѣе, нежели Бога". Дѣян. св. Апост. 5, 29; Даніила 3, 16—18; 6, 10.

7. Опр. Празднованіе субботы производитъ безпорядокъ и расколъ.

Отв. (Луки 12, 51—52). „Думаете ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе, ибо отнынѣ пятеро въ одномъ домѣ станутъ раздѣляться трое противъ двухъ, и двое противъ трехъ". Іоанна 15, 19; I кн. Царей 18, 17—18.

8. Опр. Я потерялъ бы такимъ образомъ все вліяніе свое и привлекъ бы тогда позоръ на свою голову.

Отв. (Матѳ. 5, 11—12). „Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать, и всячески неправедно злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ: такъ гнали пророковъ, бывшихъ прежде васъ". Луки 6, 22, 23, 26. Іоанна 4, 5.

9. Опр. Суть не въ тотъ, какой день я праздную, лишь бы я чтилъ одинъ, какъ слѣдуетъ.

Отв. (2 кн. Моисея 20, 9, 10). „Шесть дней работай и дѣлай всякія дѣла твои. А день седьмый—суббота Господу Богу твоему: не дѣлай никакой работы ни ты, ни сынъ твой, ни дочь твоя, ни рабъ твой, ни рабыня твоя, ни скотъ твой, ни пришлецъ, который въ жилищахъ твоихъ". Матѳ. 15, 3, 9. Чтить одинъ день, какъ слѣдуетъ, это значитъ: чтить его, какъ требуетъ того Господня заповѣдь; иначе заповѣдь Его должна бы не быть истинною. Чтить каждый день, *как*ъ

Digitized by Google

слѣдуетъ, это значитъ: первые шесть дней работать, а седьмой день почить отъ дѣлъ.

10. Опр. Я боюсь новыхъ ученій.

Отв. (2 кн. Моисея 20, 11). „Ибо въ шесть дней создалъ Господь небо и землю, море и все, что въ нихъ, а въ седьмой день почилъ. Поэтому, благословилъ Господь день субботній и освятилъ его". 1 кн. Моисея 2, 2, 3.

11. Опр. Я не вѣрую въ то, что мы подчинены этимъ древнимъ заповѣдямъ.

Отв. (Іереміи 6, 16). „Такъ говоритъ Господь: остановитесь на путяхъ своихъ и осмотритесь, спросите о путяхъ древнихъ, какая дорога лучше, и ступайте по ней и найдете покой душамъ вашимъ". Іерем. 18, 15.

12. Опр. Апостолъ учитъ насъ, что древнее протекло.

Отв. (2 Посл. къ Коринѳ. 5, 17). „Итакъ, кто во Христѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое". „Древній человѣкъ" грѣха долженъ прейти, но никакъ не законъ (2 Тимоѳ. 3, 16, 17). Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для наставленія въ праведности. Да будетъ совершенъ Божій человѣкъ, ко всякому добру приготовленъ".

Еклезіастъ гл. 12, 13—14. „Выслушай конецъ всего; бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка.— Вѣдь всякое дѣло Богъ приведетъ на судъ, даже тайное, хорошо ли оно, или худо".

Откр. 22, 14. „Блаженны тѣ, которые соблюдаютъ заповѣди Его, чтобы имѣть имъ право на древо жизни и войти имъ въ городъ вратами".

„Но слово Господне пребываетъ во вѣкъ".

Доводы св. Библіи въ пользу седьмого дня, противопоставленные притязаніямъ перваго дня.

Во многихъ мѣстахъ Библіи и въ разныя времена высказывалъ Господь требованіе седьмого дня, какъ дня, Ему принадлежащаго. Но относительно перваго дня Онъ не заявлялъ никогда такого требованія, а предоставилъ его людямъ для работы.

Онъ благословилъ и освятилъ седьмой день. Первый же день Онъ ни благословилъ, ни освятилъ. Онъ повелѣлъ святить седьмой день. Но никогда не приказывалъ Онъ чтить первый день.—Въ Библіи только одна заповѣдь святить еженедѣльно субботу и эта говоритъ о седьмомъ днѣ. Господь изрекъ противу тѣхъ, которые оскверняли седьмой день, ужасныя угрозы; но Онъ ничего не изрекъ противу работанія въ первый день. Онъ далъ великія и дивныя обѣтованія тѣмъ, кои чтятъ седьмой день; но ни единаго обѣтованія не далъ онъ соблюдающимъ первый день, ни единаго слова благословенія не изрекъ Онъ въ пользу соблюденія перваго дня. Все, что необходимо для приданія значенія дню—что разсчитано на людей, побужденіе праздновать день должнымъ образомъ—все таковое имѣется въ пользу этого дня, субботы. Въ пользу же перваго дня нельзя привести ничего въ этомъ родѣ—ни святости, ни заповѣди, ни наказанія, ни благословенія".

Когда я окончилъ чтеніе брошюрки, я замѣтилъ, что мой собесѣдникъ напряженно ждетъ моего отзыва о ней.

Digitized by Google

Я сказалъ:

— До пришествія на землю Господа Іисуса Христа и, главнымъ образомъ, до Его славнаго воскресенія оставались въ силѣ законъ о субботѣ и другихъ ветхозавѣтныхъ праздникахъ. Такъ оно и должно было быть. Самъ Господь, напр., приходилъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи. Свѣдѣнія о празднованіи христіанскою Церковію перваго дня недѣли нужно искать въ описаніи жизни Церкви по воскресеніи Христовомъ и по сошествіи св. Духа на Апостоловъ; ихъ можно находить, поэтому, въ книгѣ Дѣяній свв. Апостоловъ, въ Посланіяхъ и въ Откровеніи.

Главныхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія о празднованіи христіанами перваго дня недѣли, т. е. воскреснаго дня—два: Дѣян. 20, 7 и 1 Кор. 16, 2. Сравнимъ то, что утверждаетъ составитель книжечки съ изреченіями св. Библіи. По толкованію составителя, Апостолъ Павелъ проповѣдывалъ вечеромъ въ субботу. Такъ вѣдь?

— Да.

— А въ Библіи написано: „*Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба*, Павелъ, намѣреваясь отправиться на *слѣдующій* день“... Въ какой, выходитъ, день недѣли?..

— Во второй.

— ... Бесѣдовалъ съ ними и продолжилъ слово до полуночи.. Преломивъ хлѣбъ и вкусивъ, бесѣдовалъ довольно даже до разсвѣта, и потомъ вышелъ (Дѣян. 20, 7, 11). Сказано въ Библіи, что было утро воскресенья?

— Нѣтъ.

— Двухъ первыхъ дней недѣли подрядъ быть не можетъ. По смыслу книжечки ученики собрались въ седьмой день недѣли и Ап. Павелъ намѣревался отправиться въ первый. А въ св. Библіи сказано, что ученики собрались въ первый день недѣли и Ап. Павелъ намѣревался отправиться въ слѣдующій. Можно послѣ этого вѣрить составителю книжки?

— Выходитъ, нѣтъ.

— Разсмотримъ другое мѣсто—1 Кор. 16, 1—2: „при сборѣ же для святыхъ поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ Галатійскихъ: *въ первый день недѣли* каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду“. Пожертвованія въ пользу братій должны были отлагаться у себя, но почему „въ первый день недѣли“? У себя можно отлагать и въ другіе дни. Очевидно, что въ церквахъ Галатіи и Коринѳа первый день не-

Digitized by Google

дѣли былъ днемъ, отличающимся отъ другихъ и днемъ благотворенія (ср. Матѳ. 12, 12), т. е. христіанскимъ праздникомъ.

Св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи называетъ его днемъ воскреснымъ: „я былъ въ духѣ въ день воскресный“ (1, 10).

Апостолы были мужи, дѣлами и устами которыхъ руководилъ Духъ Святый. Они собирались для преломленія хлѣба, молитвы, проповѣди, дѣлали братскія благотворенія въ воскресный день. Апостолъ Павелъ Духомъ Святымъ далъ заповѣдь: „подражайте, братія, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ“ (Филипп. 3, 17).

Свв. Апостолы Матѳей, Маркъ и Лука въ текстахъ: Матѳ. 24, 20; 28, 1; Марка 16, 1; Луки 23, 56 упоминаютъ о субботѣ, какъ законѣ, бывшемъ въ силѣ не тогда, когда они писали, а въ то время, когда происходили описываемыя ими событія.

Конечно, празднованіе субботы само по себѣ не есть грѣхъ. Но, когда оно ведетъ къ отдѣленію отъ Христовой Церкви, оно есть тяжкій грѣхъ, ересь.

Суббота (какъ и обрѣзаніе) имѣетъ связь съ духомъ ветхаго завѣта, съ путемъ ветхозавѣтнаго оправданія и потому „субботство“ есть принадлежность евреевъ, еще не увѣровавшихъ въ проповѣдь о грядущемъ покоѣ новаго завѣта (Евр. 4, 4—11). Празднованіе же воскреснаго дня есть отличительная принадлежность христіанъ.

Законъ о субботѣ былъ данъ, какъ вѣчный. И обрѣзаніе было „завѣтомъ вѣчнымъ“ (Быт. 17, 13). И обрѣзаніе осталось вѣчнымъ въ томъ смыслѣ, что не отмѣнено, а замѣнено крещеніемъ. И заповѣдь о субботѣ осталась въ полной силѣ: празднуя воскресный день и другіе христіанскіе праздники, мы исполняемъ именно древнюю заповѣдь о субботѣ.

Руководиться ветхой буквой, разрушать ради нея дѣло Божіе несогласно съ духомъ новаго завѣта. Вамъ, какъ знающему молоканство, должно быть памятно изреченіе: „буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. 3, 6). Такое соблюденіе субботы, какое соединено съ отдѣленіемъ отъ св. Церкви, ведетъ къ фарисейству и духовной смерти“ [1]).

Молоканинъ согласился съ моими доводами.

---

1) Субботникъ естественно будетъ презирать работающихъ въ субботу и считать себя святымъ за одно свое ничегонедѣланіе въ седьмой день.

Digitized by Google

Вышеприведенная брошюрка, когда я читалъ ее, показалась мнѣ какъ бы пародіей на баптизмъ и его продолженіемъ. Весьма замѣтно, что она переведена съ нѣмецкаго.

Субботничество представляетъ собой одно изъ крайнихъ увлеченій буквой. Кстати—проѣздомъ слышалъ я однажды, что существуетъ среди старообрядцевъ толкъ „средники“. По ихъ вычисленіямъ воскресенье приходится въ среду. Для человѣка, желающаго, хотя бы въ ущербъ духу, соблюсти букву устава, вопросы о днѣ и т. п., должно быть весьма тяжелы.

— Зачѣмъ вы хотите списать эту книжечку? спросилъ меня ея владѣлецъ.

— Когда нибудь покажу, что въ ней напечатано, баптистамъ, пусть они узнаютъ, куда ихъ ведетъ соблюденіе буквы безъ Духа Христова, Который воспринимается только по живому преемству и церковному апостольскому св. Преданію,—отвѣтилъ я.

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

По расколовѣденію.

Къ исторіи австрійскаго согласія.

(Письмо окружническаго архіерея Швецова о раздѣленіи австрійщины изъ-за „окружного посланія“).

Дѣятели нашей противораскольнической миссіи знаютъ, какъ важно нерѣдко бываетъ имѣть на бесѣдахъ раскольничьи „документы“: ревнители мнимой старины побѣждаются здѣсь ихъ собственнымъ оружіемъ и „лукавые рабы осуждаются отъ устъ своихъ“. Не имѣй наша миссія подъ руками, напр., „Исторіи бѣлокриницкаго священства“ и „Переписки раскольничьихъ дѣятелей“ Н. И. Субботина, она во многихъ случаяхъ была бы безсильна въ борьбѣ съ вожаками австрійскаго раскола. Въ этомъ смыслѣ можно привѣтствовать и всѣ писанія, выходящія изъ подъ пера разныхъ Швецовыхъ, Усовыхъ и пр. под. „богослововъ“ раскольничьей темноты.

Въ этомъ же смыслѣ мы считаемъ небезъинтереснымъ для противораскольничьихъ миссіонеровъ письмо окружническаго архіерея Арсенія Швецова къ своему бывшему ученику и начетчику и нашему собесѣднику, защищавшему австрійскую іерархію, а нынѣ единовѣрческому священнику Кончировскаго прихода Орскаго у. Оренбургской губ., о. Т. А. Костякову. Приводимъ письмо цѣликомъ и безъ малѣйшаго прикосновенія редакторскаго карандаша, дабы сохранить во всей подлинности писательскій и богословскій обликъ автора.

Вотъ это письмо:

Милостивый Государь Трофимъ Андреевичъ!

Вы спрашиваете за неокружниковъ, какъ они отъ насъ отдѣлились, и въ чемъ состоитъ вина, что мы не можемъ соединиться съ ними? Такъ какъ вы никаковаго понятія о семъ не имѣете. Почему и опасаетесь не узнавши сего согласиться съ нами въ соединеніе.

На это отвѣтить хотя и не затруднительно, ибо мнѣ исторія сія очень хорошо извѣстна, потому что почти все это произошло на моихъ глазахъ. Но только какъ-то не желательно было письменно обнажать эту язву церковную предъ всѣмъ міромъ. Но ваша настой-

Digitized by Google

чивая просьба убѣждаетъ насъ объяснить вамъ для насъ даже и не желательное. И чтобы понятнѣе было ознакомиться съ этимъ дѣломъ ничего незнающимъ, какъ вы о себѣ выражаетесь, я вынуждаюсь нѣсколько объяснить предъидущихъ обстоятельствъ, послужившихъ главною причиною сего раздора. И призвавши Бога на помощь, начнемъ разсказъ объ этомъ съ слѣдующаго:

Когда принятъ былъ въ Бѣлой Криницѣ м. Амвросій, тогда служившій въ Москвѣ, на рогожскомъ кладбищѣ 49 лѣтъ, весьма уважаемый священникъ, и къ тому времени остававшійся здѣсь только единственнымъ лицомъ священнымъ, Іоаннъ Матвѣевичъ Ястребовъ, въ 1849 г. предложилъ попечителямъ Р. К., чтобы послать въ Бѣлую Криницу къ намѣстнику митр. Амвросія, ибо Амвросій тогда уже былъ сосланъ въ Цилль, архіепископу Кириллу майнозскому пословъ для мурoваренія. Это предложеніе было принято, и въ послы въ Бѣлую Криницу избрали двухъ дьячковъ съ Рогожскаго кладбища, старшимъ изъ нихъ былъ Степанъ Жировъ. Мурoвареніе заготовляется еще съ 3 недѣли поста, а варится съ понедѣльника страстной, и въ великій четвертокъ освящается. Поэтому послы съ Рогожскаго кладбища прибыли въ Бѣлую Криницу, къ началу великаго поста, и пробыли чуть ли не до пятидесятницы. Конечно, въ постѣ говѣли по обычаю христіанскому, исповѣдывались и причащались, и по исповѣди Степанъ Жировъ оказался безпорочнымъ для принятія священнаго сана, а по вѣдѣнію его устава церковнаго и по ловкости ко всякому дѣлу кажется трудно было и изыскать ему подобнаго. Поэтому инокъ Павелъ бѣлокриницкій испытовалъ объ немъ его сотоварища—о прежнемъ поведеніи Степана Жирова, а тотъ спроста-ли что, ничего не зналъ за нимъ соблазнительнаго, или уже заранѣе, Жировымъ подговоренъ былъ, давалъ о немъ рекомендацію одобрительную. Когда ему ин. Павелъ объяснилъ, что имъ желательно рукоположить его епископомъ въ Россію, товарищъ Жирова сказалъ:—не знаю де, удобноли будетъ это, ибо пославшіе ихъ ничего не говорили объ этомъ. Но Павелъ, обсовѣтовавшись съ намѣстникомъ м. Амвросія Кириллomъ и другими бѣлокриницкими духовными властями, что-бы поставить въ Россію своего епископа, и нашедши Жирова подходящимъ къ сему, поставили его съ наименованіемъ Софронія еп. Симбирскимъ. Жировъ этому не воспротивился, такъ какъ къ этому и было его намѣреніе. Но здѣсь случилось почти тоже самое, какъ и древній Израиль при помазаніи пророка Самуила, избралъ себѣ на царство перваго царя великорослаго Саула сына Киссова, а потомъ Богомъ отверженнаго за его беззаконія. Софроній прибывши въ Москву епископомъ, хотя и не по мѣсту, но здѣсь пріурочилъ себѣ и жительство. Но это тогда ему еще могло быть терпимо, ибо здѣсь не было своего старообрядческаго епископа. Потомъ увѣрившіеся старообрядцы стали просить его рукоположить имъ священниковъ, но онъ на это не сразу соглашался, но искалъ отъ просителей богатыхъ дароприношеній. Но какъ это уже явно противорѣчитъ многимъ священнымъ правиламъ. О чемъ было обжаловано въ бѣлокриницкую митрополію. Провѣрять эти жалобы бѣлокриницкимъ властямъ, по обстоятельствамъ тогдашняго времени, не было возможности. Но они и безъ провѣрки отчасти убѣждались въ ихъ справедливости. Почему и рѣшились поставить

Digitized by Google

въ Россію архіепископа Антонія, съ нареченіемъ владимірскаго и всея Россіи. А Софронію предписали, подчиниться ему какъ старѣйшему. Софроній, еще ранѣе прибытія архіепископа Антонія, рукоположилъ во епископа въ Богорусланѣ Самарской губерніи, нѣкоего Виталія. А по прибытіи архіепископа Антонія, онъ отнесся къ его старѣйшему титулу съ завистію, и рѣшился опять самъ превысить его. Онъ поѣхалъ къ еп. Виталію и здѣсь пригласилъ къ себѣ еще нѣкоего священноинока Израиля, и Софроній сталъ убѣждать ихъ въ томъ, что де въ Россіи было до Никона патріаршество, которое и требуется возстановить. А два де епископа могутъ поставить его. Они положили между собою жребій, кому изъ нихъ трехъ быть патріархомъ, и жребій обошолъ Софронія, а палъ на Израиля, и они его переименовавъ во Іосифа, рукоположили патріархомъ, а сами Софроній и Виталій отъ новаго патріарха рукоположились митрополитами. Софронію и сего было достаточно, что титло его сдѣлалось выше архіепископа Антонія, о прибытіи котораго въ Россію еще не знали его сотоварищи, а то едва-ли бы они согласились на убѣжденіи Софронія безъ совѣта архіепископа. Но какъ архіепископъ Антоній не пошолъ по слѣдамъ Софронія, но оказался подобно Давыду сыну Іессеову, второму царю во Израили. Онъ не смотря на самое строжайшее преслѣдованіе тогда нашего священства, съ такимъ усердіемъ сталъ устраивать церковь Христову, что въ первые два года рукоположилъ 57 священниковъ. Христіане всѣ вообще стали къ нему относиться весьма сочувственно, а о Софроніи забыли, что онъ есть епископъ. Но когда пришло во извѣстность патіаршество, устроенное Софроніемъ и его митрополитство, тогда архіепископъ, и съ сущимъ при немъ причтомъ, увѣдомили о семъ Бѣлокриницкую митрополію. По соборному же суду Бѣлокриницкаго м. Кирилла въ 1856 году, дѣянія Софронія признаны не законными. Ему строго предписали отказаться отъ учиненныхъ имъ въ гордости незаконныхъ титулахъ патріарха и митропопитовъ жить въ подчиненіи у архіепископа съ званіемъ только епископа, а въ противномъ случаѣ онъ подвергался окончательному изверженію. Архіепископу Антонію предписали, чтобы онъ въ силу даннаго ему устава постарался поставить и другихъ епископовъ въ Россіи. Когда-же этотъ судъ бѣлокриницкой митрополіи о Софроніи сдѣлался христіанамъ извѣстнымъ, и Софроній сдѣлался у всѣхъ какъ бы отверженнымъ. Архіепископъ же Антоній между тѣмъ поставилъ во епископы на Саратовъ Аѳанасія, на Кавказъ Іова, на Казань Пафнутія, на Пермь Геннадія, на Балту Варлаама и другаго Пафнутія на Коломну. Софроній, видя свою безуспѣшность, такъ какъ онъ за свое титло митрополита почти уже никѣмъ не признается и за епископа, въ 1859 году онъ пришелъ ко архіепископу Антонію и сталъ просить прощенія о своихъ незаконныхъ дерзновеніяхъ. Архіепископъ пригласилъ на соборъ и другихъ епископовъ и по общему суду простили Софронія, и признали его опять за епископа только заштатнаго. Но другимъ соборомъ ихъ въ 1861 году, опять назначили его быть епископомъ Симбирскимъ. Но гордому духу Софронія этого было мало. Было у московскихъ христіанъ мнѣніе, чтобы имѣть архіепископа не владимірскаго, но московскаго. Софроній и началъ дѣлать разные происки къ тому, чтобы его избрали въ московскаго архіепископа. Но

Digitized by Google

какъ это дѣло не могло быть кромѣ участія м. Кирилла бѣлокриницкаго, поэтому, онъ въ началѣ 1863 г. ѣздилъ и въ бѣлокриницкую митрополію, чтобы задобрить всѣхъ обстоящихъ около бѣлокриницкаго митрополита совѣтниковъ, чтобы они совѣтами своими митрополиту помогли ему достичь намѣченной имъ цѣли. И такъ, поимѣйте въ виду, каковъ былъ тогда самолюбъ со стороны духовной. И при семъ мы укажемъ еще и другаго подобнаго ему со стороны свѣтской. Въ Москвѣ существуетъ Рогожское кладбище, гдѣ устроены богадѣльни, человѣкъ на тысячу и три молитвенные дома на подобіе церквей съ главами и крестами. Для сего кладбища существуютъ избранныя отъ московскаго общества попечители, которые утверждаются московскимъ губернаторомъ. Въ послѣдніе годы Императора Николая перваго было отъ правительства предположеніе, чтобы Рогожское кладбище сдѣлать единовѣрческимъ. Было приказано свыше, не принимать отъ старообрядцевъ купеческаго капитала. Тогда нѣкіе изъ московскихъ купцовъ старообрядцы подписались къ единовѣрію. И для нихъ одну изъ трехъ часовенъ Рогожскаго кладбища очистили на единовѣрческую церковь. Да и со остальными было предложеніе поступить также. Но оставшіеся въ Москвѣ старообрядцы рѣшились ходатайствовать, чтобы отстоять для себя хотя остальныя часовни, дѣлали сборы пожертвованій между собою, и посылали ходатаевъ въ СПБ., во главѣ которыхъ былъ тогда попечитель Рогожскаго кладбища, Федоръ Васильевичъ Винокуровъ. При избраніи въ попечителя онъ торговалъ разными сѣмянами, и весь оборотъ торговли его едва ли превышалъ сумму десяти тысячъ руб. Но когда онъ хлопоталъ за часовни Рогожскаго кладбища, чтобы они остались за старообрядцами, привелось ему съѣздить въ Спб. нѣсколько разъ, а также произвести сборъ по московскимъ старообрядцамъ нѣсколько разъ. Хотя онъ и успѣлъ въ своемъ ходатайствѣ, двѣ остальныя часовни на рогожскомъ кладбищѣ остались за старообрядцами, но московскіе общественники желали, чтобы онъ далъ отчетъ по сбору съ нихъ жертвы, и по расходу по этому дѣлу, но Винокуровъ всячески отъ этого уклонялся. А между тѣмъ, купилъ себѣ суконную фабрику, стоимостію болѣе ста тысячъ рублей, и далъ ей полное движеніе къ работѣ. И болѣе крупные жертвователи на нужды Рогожскаго кладбища не могли равнодушно смотрѣть на его такой нахальный грабежъ ихъ общественной суммы, вознамѣрились смѣнить его съ попечительства о Рогожскомъ кладбищѣ. Но такъ какъ этотъ попечитель утверждается московскимъ губернаторомъ, и на тотъ разъ губернаторъ держалъ руку Винокурова, то смѣнить его было не совсѣмъ удобно. Однако-же когда московскіе старообрядцы приняли всевозможныя къ тому мѣры, чтобы выгнать изъ попечителя рогожскаго кладбища Винокурова и Винокуровъ уже почувствовалъ шаткость почвы на этомъ постѣ, онъ прибылъ съ просьбою къ архіепископу Антонію, и всячески умолялъ его разубѣдить не довольныхъ имъ московскихъ общественниковъ, выставляя свою заслугу, что онъ отстоялъ двѣ часовни на кладбищѣ за старообрядцами. Архіепископъ хотя было и взялся защищать предъ обществомъ Винокурова, но вскорѣ и самъ убѣдился, что взялся защищать нечестнаго человѣка, отказалъ ему въ дальнѣйшей для него защитѣ. Винокуровъ же за это разобидѣлся на архіепископа,

Digitized by Google

и рѣшилъ помстить ему тѣмъ, чтобы выгнать его изъ Москвы. У москвичей общественниковъ долго тянулась борьба съ Винокуровымъ и едва его смѣнили съ попечительства около того времени, когда въ февралѣ мѣсяцѣ 1862 года московскимъ Духовнымъ Совѣтомъ издано было Окружное посланіе. Да и то на мѣсто его избраны были близкіе друзья Винокурова. Ибо иначе по усложнившимся тогда обстоятельствамъ, ничего нельзя было сдѣлать московскимъ общественникамъ. Хотя это было имъ и не по совѣсти. Почему и вновь избранные попечители по внушенію Винокурова, дѣйствовали все во вредъ архіепископу Антонію и московскому Духовному Совѣту, до 1869 года. Когда и оныхъ смѣнило общество отъ нетерпѣнія ихъ разныхъ злоупотребленій.

Кстати еще нужно сказать и о третьей личности другого характера. Въ Москвѣ былъ нѣкто начетчикъ Давыдъ Антиповъ, торговецъ платками. Онъ принадлежалъ по наслѣдству родительской вѣры къ Рогожскому кладбищу, но по своимъ убѣжденіямъ онъ держался безпоповскихъ понятій, что имя Іисусъ, исповѣдуемое грекороссійскою церковію, есть имя инаго Бога-антихриста, крестъ четвероконечный— есть мерзость запустѣнія и тому подобное. Но по своей гордости онъ не допускалъ себѣ никакихъ возраженій. Почему болѣе разумные и не входили ни въ какія съ нимъ объясненія, а мало знающіе писаніе удивлялись ему, какъ весьма премудрому начетчику, что болѣе и придавало ему гордости.

Съ подобными убѣжденіями были тогда въ средѣ нашихъ христіанъ люди и въ другихъ мѣстахъ. Въ п. Добрянкѣ Черниговской губ. такимъ оказался даже и отъ нашихъ епископовъ рукоположенный священникъ Григорій. Но изъ его паствы не всѣ въ этихъ убѣжденіяхъ соглашались со своимъ священникомъ. Чрезъ что и возбудились тамъ толки и жаркіе споры, по всѣмъ слободамъ стародубскимъ. Наконецъ по этому вопросу у нихъ было собраніе въ г. Новозыбковѣ, гдѣ были представители, если не отъ всѣхъ 14, то отъ многихъ слободъ и долго разсуждали о сихъ мнѣніяхъ и оспаривали другъ друга и наконецъ пришли къ такому заключенію, чтобы спросить о семъ московскій совѣтъ, какъ онъ рѣшитъ это недоумѣніе ихъ и тому послѣдовать. Написали въ оный прошеніе за подписомъ 400 рукъ и послали въ Москву нарочито избранными депутатами.

Московскій Духовный совѣтъ, разсмотрѣвъ прошеніе стародубскихъ христіанъ и тѣ тетради, о которыхъ упомянуто въ окружномъ посланіи, ибо имъ и они были представлены при прошеніи, пришелъ къ той мысли, чтобы отвѣтить имъ такимъ разумомъ, какъ изложено окружное посланіе. Написать это посланіе онъ поручилъ своимъ писарямъ и одному стародубскому депутату Иларіону Георгіеву, который, какъ уже наслушавшись разныхъ сужденій по симъ вопросамъ въ стародубскихъ слободахъ, оказался болѣе опытнымъ писателемъ своихъ сотоварищей, почему его редакціи писаніе и было одобрено московскимъ духовнымъ совѣтомъ. Поэтому этотъ Иларіонъ и почитается авторомъ окружнаго посланія. Это посланіе Московскій Духовный Совѣтъ утвердилъ 24 февраля 1862 г. за подписями архіепископа Антонія и трехъ епископовъ, четырехъ священниковъ, трехъ діаконовъ, одного инока и одного бѣльца, изъ коихъ теперь въ живѣ

Digitized by Google

только одинъ священникъ. Оно написано было въ двухъ экземплярахъ. Одинъ послали въ стародубскія слободы просителямъ, а другое оставили у себя въ Духовномъ Совѣтѣ.

Но добрынскій священникъ Григорій остался этимъ посланіемъ Московскаго Духовнаго Совѣта недоволенъ, и, имѣвши заранѣе знакомство съ Давыдомъ Антиповымъ, сообщилъ и ему объ этомъ.

А Давыдъ Антиповъ навелъ на него несправедливую критику и клевету на издателей онаго, аки бы они симъ вознамѣрились привести все старообрядство въ церковь грекороссійскую. Всякій тогда желалъ видѣть окружное посланіе, но копій для желающихъ не доставало. Платили за это дорого. И нѣкіе дѣлатели неправды стали писать окружныя посланія даже и несогласныя оригиналу; чѣмъ подтверждалась и еще болѣе распространяющаяся на него клевета, почему многіе старообрядцы пришли въ сомнѣніе и не стали уже довѣрять Московскому духовному совѣту. Узнавъ же Винокуровъ это сомнѣніе, старался и еще его увеличить, онъ пустилъ молву въ людяхъ, акибы архіепископъ Антоній уже четверкою въ каретѣ ѣздитъ къ московскому митрополиту Филарету. А окружное посланіе за своими подписами Московскій Дух. Совѣтъ передалъ во св. Сунодъ. И простой народъ довѣрялъ ему, какъ бывшему попечителю Рогожскаго кладбища.

Епископъ же Софроній, какъ выше сказано, поѣхалъ въ Бѣлую Криницу и убѣдилъ м. Кирилла съ нимъ лично пріѣхать въ Москву, надѣясь, что здѣсь подъ шумъ, происходящій объ окружномъ посланіи, удобно будетъ ему при посредствѣ м. Кирилла сдѣлаться московскимъ архіепископомъ, какъ ему непричастному къ подпису окружнаго посланія. И въ февралѣ 1863 года м. Кириллъ пріѣхалъ въ Москву и остановился у сторонниковъ Винокурова. Бывшіе тогда въ Московскомъ Духовномъ Совѣтѣ епископы, узнавши о прибытіи въ Москву м. Кирилла, просили его пожаловать къ нимъ на личное свиданіе. Но Софроній и сторонники Винокурова посовѣтовали м. Кириллу сперва написать опредѣленіе объ уничтоженіи окружнаго посланія и послать оное къ епископамъ, и если они подпишутъ оное, тогда повидаться съ ними, а если не подпишутъ его опредѣленія объ уничтоженіи окружнаго посланія, то отказаться и отъ свиданія съ ними и самостоятельно поставить на Москву собственнаго архіепископа.

Софроній полагалъ, что епископы, сознавая правильнымъ окружное посланіе, не согласятся подписать уничтоженіе оному и тогда онъ можетъ отъ митрополита Кирилла произведенъ быть во архіепископа московскаго. Когда епископы Московскаго Духовнаго Совѣта получили отвѣтъ отъ м. Кирилла, что не можетъ быть его свиданія съ ними, если они не подпишутъ его опредѣленія объ уничтоженіи окружнаго посланія, хотя и признавали это насиліе *неправильнымъ*: но, не желая его оставить орудіемъ въ рукахъ людей пристрастныхъ, рѣшились уступить этому насилію, и даже не считали это на много предосудительнымъ, потому что митрополитъ, хотя и не вполнѣ основательно, но указалъ принципъ неправильности онаго не въ его содержаніи, а только въ его изданіи безъ его вѣдома. И опредѣленіе м. Кирилла отъ 24 февраля 1863 г. объ уничтоженіи окружнаго посланія

Digitized by Google

они подтвердили своимъ подписомъ и при семъ опять послали къ нему просимость пожаловать къ нимъ на свиданіе. Предлогъ уклониться ему отъ свиданія съ ними былъ уже устраненъ, что крайне не нравилось ни Софронію, ни сторонникамъ Винокурова, и они просили его, чтобы онъ по свиданіи съ ними опять къ нимъ возвратился, и объ чемъ будутъ ихъ сужеты, чтобы не скрѣплялъ ихъ своимъ подписомъ прежде объясненія онымъ. Когда явился м. Кириллъ къ епископамъ, встрѣченъ былъ ими и большинствомъ передовыхъ людей московскаго общества по любезному. И въ первомъ засѣданіи былъ внесенъ вопросъ къ обсужденію, чтобы на Москву избрать собственнаго епископа. Обсужденіе объ этомъ было свободное. И общимъ голосомъ бывшихъ тутъ московскихъ гражданъ былъ указанъ архіепископъ Владимірскій Антоній, и епископы всѣ давали на это полное согласіе. Согласился на это и м. Кириллъ, только одинъ Софроній былъ этимъ крайне недоволенъ. Написали и соборное избраніе на возведеніе на московскую каѳедру архіепископа Антонія. И согласились тутъ же и подписать оное. Но Софроній напомянулъ архидіакону м. Кирилла, чтобы онъ удержалъ м. Кирилла отъ подписа въ этотъ день этого опредѣленія. Архидіаконъ сказалъ м. Кириллу, „оставьте подписъ до завтра, такъ какъ вы сегодня утрудились, да еще и хозяевамъ квартиры обѣщались показывать свои сужеты прежде скрѣпленія ихъ подписомъ“. Все собраніе въ этомъ поступкѣ находило большую неосновательность. Но м. Кириллъ согласился на это и епископы предоставили ему полную свободу. Но на другой день, какъ обѣщался, м. Кириллъ въ собраніе епископовъ не явился. Они просили его объ этомъ снова. Но онъ отвѣтилъ, если угодно имъ его видѣть, то пусть сами явятся къ нему въ квартиру. Епископы вынудились къ нему заявиться. Но обстановка была здѣсь лишенная свободы, ибо здѣсь были только одни сторонники Винокурова и они заявили протестъ свой объ избраніи на Москву архіепископа Антонія, наводя на него различныя клеветы. Епископы спросили у нихъ на это надлежащихъ доказательствъ. Но вмѣсто сего получили только одни оскорбленія. Почему они и сдѣлали м. Кириллу заявленіе, что при такой обстановкѣ, они ничего не могутъ обсуждать съ нимъ. Но просили его пожаловать къ нимъ въ такое мѣсто, гдѣ не встрѣчается никакихъ оскорбленій. И, такимъ образомъ, второе свиданіе ихъ съ м. Кирилломъ было неудачно, и болѣе въ Москвѣ уже не повторилось, ибо м. Кириллъ къ нимъ болѣе не заявлялся, да и къ себѣ болѣе не приглашалъ.

Но по наущничеству Софронія и сторонниковъ Винокурова предписалъ было имъ, чтобы они оставили Москву и каждый уѣзжалъ къ своей епархіи. Заранѣе года за полтора онъ прислалъ въ Москву своего намѣстника епископа Онуфрія, чтобы совокупно съ членами Московскаго Духовнаго Совѣта и гражданами г. Москвы избралъ на Москву архіепископа и возвелъ таковаго. Но это порученіе Онуфрій по разнымъ обстоятельствамъ не могъ исполнить до пріѣзда въ Москву м. Кирилла, и посему м. Кириллъ послалъ ему запрещеніе на исполненіе этого порученія. Въ таковомъ единоличномъ распоряженіи м. Кирилла епископы находили прямое нарушеніе 34 правила св. Апостоловъ, и деспотичное его насиліе надъ ними. Заявили

Digitized by Google

письменно м. Кириллу, что они единоличныхъ распоряженій его законными признавать не могутъ, и паки просили его пожаловать къ нимъ на общее обсужденіе.

Между тѣмъ гражданская власть, узнавши о пребываніи въ Москвѣ м. Кирилла, стала розыскивать его. И онъ вслѣдствіе сего поспѣшилъ изъ нея удалиться, успѣлъ только съ Софроніемъ рукоположить на Тулу епископомъ нѣкоего Сергія; а его, Софронія, нарещи епископомъ Калужскимъ.

Епископы же со стороны Московскаго Духовнаго Совѣта рѣшились созвать на соборъ всѣхъ епископовъ Россійскихъ и заграничныхъ, разсмотрѣть отношеніе къ нимъ м. Кирилла. И такой соборъ собрался въ Москвѣ въ іюнѣ 1863 г., гдѣ было 9 епископовъ кромѣ Софронія.

Соборъ призналъ, что м. Кириллъ неправильно уклонился отъ общаго обсужденія съ епископами и рѣшился единолично въ чужой области строить дѣла церковныя на подрывъ мира церковнаго. И отмѣнивъ дѣла его какъ незаконныя, общею волею избралъ на Москву архіепископомъ Антонія Владимірскаго. А Софронія какъ виновника къ вызову въ Россію м. Кирилла и за другіе его незаконные поступки предали извержению изъ священнаго сана.

Окружное посланіе соборъ этотъ призналъ по содержанію его правильнымъ, но видя многихъ блазнящихъ объ ономъ, воспретилъ возбуждать объ немъ разсужденія въ простомъ народѣ. И тѣмъ болѣе чтобы ничьей совѣсти не насиловать къ принятію онаго, дабы чрезъ это не сдѣлать какого либо раздѣленія церковнаго.

Соборъ, закончивъ свои дѣла, послалъ оныя и къ м. Кириллу, чтобы онъ зналъ общее его сужденіе и далъ свое согласіе на это. Но посламъ своимъ соборъ поручилъ, если не дастъ м. Кириллъ на ихъ дѣла своего согласія, то идти къ м. Амвросію, который тогда еще былъ живъ въ г. Цилли на мѣстѣ ссылки его. М. Кириллъ посламъ собора не давалъ окончательнаго отвѣта, и они, пробывши у него нѣсколько времени, пошли къ м. Амвросію, къ коему прибыли 25 октября, и чрезъ посредство сына его Георгія, болѣе Амвросія понимавшаго русскій языкъ, объяснили ему всѣ дѣла церковныя и соборное о нихъ сужденіе. Амвросій былъ уже на смертномъ одрѣ, такъ что проводя пословъ 28 окт., а 30 октября отправился и самъ на вѣчный покой. Но выслушавъ всѣ опредѣленія и постановленія Россійскаго собора епископовъ, призналъ правильными, а противодѣйствіе ономy м. Кирилла противозаконнымъ, что ясно подтверждено его грамотами отъ 28 окт. 1863 г. писанными одну къ собору Россійскихъ епископовъ, а другую къ м. Кириллу, которому онъ вмѣнялъ въ непремѣнную обязанность согласиться съ соборомъ епископовъ и хранить миръ церковный. А въ противномъ случаѣ онъ воспретилъ ему даже священнодѣйствіе. Когда послы собора отъ м. Амвросія возвратились къ м. Кириллу и вручили ему грамоту Амвросія митрополита, тогда Кириллъ, хотя и не сразу, но обсовѣтовавшись съ нѣкими уважаемыми лицами, рѣшился подчиниться совѣту м. Амвросія. И отъ 27 февраля 1864 года, онъ написалъ мирную грамоту къ собору россійскихъ епископовъ. Но къ сожалѣнію это примиреніе м. Кирилла стояло не долго. Винокуровъ и попечители Рогожскаго кладбища никакъ не могли помириться съ тѣмъ,

Digitized by Google

чтобы своимъ архіепископомъ сознавать Антонія владимірскаго. Они чрезъ своего агента, п. Павловска Моск. губерніи нѣкоего Крючкова, а по другому прозвищу Степунина, подыскали на замѣнъ архіепископа Антонія человѣка, готоваго безусловно повиноваться ихъ волѣ. Это былъ нѣкто изъ крестьянъ деревни Иванищева въ Гуслицахъ Афанасій. Онъ по руководству Крючкова въ своей мѣстности постригся во иноки отъ запрещеннаго священноинока Серапіона въ евангельскаго сына къ нѣкоему простодушному старцу иноку Макарію. И Макарій въ постриженіи нарекъ сего Аѳанасія Антоніемъ, и по правиламъ иночества опредѣлилъ новопостриженнаго на шестинедѣльный затворъ. Новопостриженный же инокъ Антоній чрезъ два дня своего постриженія упросилъ своего евангельскаго отца извѣтомъ какой-то крайне необходимой нужды на малое время побывать ему на родинѣ. Но разъ ушелъ отъ него и болѣе къ нему уже не возвращался. Ибо онъ въ сопровожденіи Крючкова-Степунина поѣхалъ въ Москву, а отсюда по направленію Винокурова и попечителей Рогожскаго кладбища заграницу въ Бѣлую Криницу, чтобы отъ м. Кирилла рукоположиться въ московскаго архіепископа. Въ Бѣлой Криницѣ Крючковъ-Степунинъ, какъ впослѣдствіи самъ же онъ проговорился нѣкимъ достовѣрнымъ людямъ, израсходовалъ на жертвоприношеніе м. Кириллу и его окружающимъ пять тысячъ рублей и достигъ того, что м. Кириллъ въ іюлѣ 1864 года сего представленнаго ему новопостриженнаго инока Антонія рукоположилъ на Москву во епископа.

Вотъ это-то поставленіе Антонія во втораго старообрядческаго московскаго епископа и сдѣлалось корнемъ для раздора церкви, извѣстному теперь подъ именемъ неокружниковъ. Вина эта всего болѣе падаетъ на м. Кирилла, что онъ не только что безъ совѣта, но даже и безъ всякаго вѣдѣнія россійскихъ епископовъ поставилъ въ Москву другого епископа Антонія, тогда какъ онъ уже подтвердилъ возведеннаго на московскій святительскій престолъ Антонія архіепископа Владимірскаго, что противно опредѣленію священныхъ правилъ. И притомъ впалъ въ тяжкій грѣхъ симоніи. Узнавъ о семъ, россійскіе епископы писали двумъ Аркадіямъ, заграничнымъ іерархамъ, Васлуйскому епископу и Славскому епископу, чтобы они лично истязали м. Кирилла, на какомъ основаніи онъ допускаетъ таковыя законопреступленія. Упомянутые заграничные іерархи и еще пригласили съ собою нѣкоторыхъ нарочитѣйшихъ причетниковъ и общественныхъ попечителей, и въ сентябрѣ того же 1864 года заявились къ м. Кириллу въ Бѣлой Криницѣ, и м. Кириллъ, хотя упрямился давать на ихъ вопрошенія точные отвѣты за свои противозаконныя дѣянія, но съ тѣмъ вмѣстѣ немало тушевался тѣмъ, видя, что болѣе тридцати почтенныхъ личностей вопіютъ на него, какъ на возмутителя мира церковнаго, и рѣшился наконецъ отъ 28 сентября 1864 года написать всѣмъ христіанамъ извѣщеніе, что онъ и паки примиряется съ россійскими епископами, гдѣ онъ хотя и поставилъ до семи пунктовъ, составляющихъ сущность его примиренія, но опустилъ самое главное: никакимъ словомъ не упомянулъ за втораго московскаго епископа Антонія. Хотя и напоминали ему многіе, что онъ опустилъ самое главнѣйшее это условіе, но м. Кириллъ отвѣчалъ на это: „Я въ Москву

Digitized by Google

пошлю своихъ пословъ и они тамъ это дѣло уладятъ". Онъ хотя и дѣйствительно уполномочилъ на это священниковъ Илію и Іоасафа, которые лично доставили московскому архіепископу Антонію отъ 28 сентября извѣщеніе м. Кирилла; но они уладить или примирить втораго Антонія со архіепископомъ не могли, потому что не допущены были до свиданія со вторымъ Антоніемъ, хотя и со всѣмъ усиліемъ не менѣе семи мѣсяцевъ искали свиданія его. И такимъ образомъ они, не могши втораго Антонія уладить съ архіепископомъ и Московскимъ духовнымъ совѣтомъ, возвратились къ пославшему ихъ тщи и бездѣльны.

Но Антоній вторый московскій епископъ по прибытіи въ Москву рѣшился принимать къ себѣ запрещенныхъ отъ своихъ епископовъ за разныя вины священниковъ и разрѣшалъ ихъ на священнодѣйствіе, а какъ таковыхъ было тогда немало, то изъ этой группы и образовалась его паства, а потомъ и вновь поставлялъ священниковъ не по избранію и прошенію общества, а заявляющихся къ нему искателей священнаго сана, болѣе же достойными къ сему онъ признавалъ тѣхъ, кто болѣе дерзокъ былъ ругать окружное посланіе и издателей онаго. Причемъ и не было никакой возможности съ такими людьми архіепископу и его собору наблюдать миръ церковный.

Архіепископъ же недоумѣвалъ, какія бы нужно было принять мѣры, что погасить этотъ сильный пожаръ раздора церковнаго. Онъ рѣшился въ 1865 году пригласить къ себѣ на соборъ всѣхъ епископовъ и россійскихъ и заграничныхъ, дабы общею волею всѣхъ епископовъ рѣшить это недоумѣніе. Онъ упросилъ даже и м. Кирилла прислать къ нему на соборъ своихъ уполномоченныхъ. И м. Кириллъ прислалъ на соборъ своихъ пословъ, Евфросина архимандрита Тисскаго Предотечева монастыря, инока Алимпія Милорадова, сотрудника иноку Павлу, въ изысканіи м. Амвросія. Въ Россіи же вызваны были на соборъ не одни только епископы, но отъ многихъ христіанскихъ общинъ даже и попечители. Архіепископъ же приглашалъ на соборъ и втораго Антонія. Но онъ ничего не отвѣчалъ ему на это и на соборъ не явился. Соборъ у архіепископа составился съ первыхъ дней октября мѣсяца и соборъ въ первомъ же засѣданіи призналъ нужнымъ, чтобы на ономъ присутствовалъ Антоній вторый епископъ московскій, почему и написали ему соборное приглашеніе и послали вручить ему двухъ епископовъ. Но эти послы собора до свиданія со вторымъ допущены не были и вынудились это приглашеніе передать ему чрезъ его приближенныхъ. На что не получая отвѣта около мѣсяца, соборъ рѣшилъ повторить къ нему свое приглашеніе, а такъ какъ носилась въ средѣ ноокружниковъ молва, акибы для того вызываютъ на соборъ ихъ безпорочнаго епископа Антонія, чтобы и его уловить къ подпису окружнаго посланія, то соборъ, чтобы отнять у втораго Антонія и этотъ извѣтъ къ уклоненію отъ собора, самъ издалъ отъ 1 ноября 1865 г. опредѣленіе объ уничтоженіи окружнаго посланія: и съ приложеніемъ копіи съ сего уничтоженія послалъ ему паки второе приглашеніе чрезъ двухъ епископовъ, но и опять послы собора до свиданія съ нимъ не допущены, почему и оставили соборное ему приглашеніе у его приближенныхъ. Но и на это соборъ не получилъ отъ него отвѣта. Нако-

Digitized by Google

нецъ чего соборъ отъ 26 дек. 1865 г. рѣшился письменно написать предложеніе, въ которомъ въ 12 пунктахъ выставилъ ему на видъ его противозаконные поступки и просилъ дать на это отвѣтъ, хотя письменно въ теченіи мѣсяца, но и на сіе посланное ему предложеніе не бѣ ни гласа, ни послушанія. Но между тѣмъ покровители его, чтобы отдѣлаться отъ соборныхъ приглашеній и предложеній ко второму Антонію, послали опять къ м. Кириллу своего агента, извѣстнаго уже Крючкова-Степунина, который и оклеветалъ предъ митрополитомъ весь освященный соборъ, акибы онъ ничего полезнаго для церкви не дѣлаетъ, а только злоупотребительно сносится со врагами старообрядцевъ никоніанами. Но ничего подобнаго за членами собора не было, а только нѣкоторые въ утомительныхъ ожиданіяхъ отвѣта отъ втораго Антонія, отъ дѣлать нечего посѣщали ризницы: патріаршую въ Москвѣ и у преподобнаго Сергія и бывали въ ихъ библіотекахъ, какъ частные посѣтители для обозрѣнія древнихъ святительскихъ облаченій и древнихъ книгъ, на которыя указываютъ наши противники, акибы въ нихъ имѣется оправданіе нововведеніямъ Никона. Такъ посѣщаютъ и вообще всѣ старообрядцы, интересующіеся этимъ, и тутъ не бываетъ никакихъ объясненій или разсужденій съ библіотекарями или ризничими. А съ молчаніемъ всякій разсматриваетъ ему нужное. Къ сожалѣнію же, м. Кириллъ и на этотъ разъ оказался непостояненъ; онъ, довѣрившъ клеветѣ Крючкова-Степунина безъ всякой провѣрки его клеветы, отозвалъ съ собора своихъ уполномоченныхъ, поставляя имъ въ вину, что они такъ долго собора не заканчиваютъ. Чѣмъ соборъ былъ изумленъ до крайности, всѣ труды его направлялись къ тому, чтобы какъ-либо исправить ошибку, сдѣланную имъ же самимъ, м. Кирилломъ. А между тѣмъ онъ же капризничаетъ за ихъ бездѣятельность. И поэтому дѣло втораго Антонія отложилъ доколѣ въ сторону, вынудился посчитаться съ самимъ митрополитомъ. Онъ написалъ ему предложеніе съ показаніемъ въ тридцати пунктахъ разныхъ его законопреступленій, на что и просилъ его дать отвѣтъ собору; и уполномочивъ Пафнутія епископа Казанскаго и двухъ Аркадіевъ заграничныхъ іерарховъ, просили ихъ какъ-либо, но чтобы соборное предложеніе представить митрополиту Кириллу. А эти три іерарха и еще пригласили къ себѣ въ посредники нѣсколько духовныхъ причетниковъ и общественныхъ попечителей. Въ ноябрѣ 1866 года собрались въ г. Ботошанъ въ Молдавіи, отстоящій верстъ на 80 отъ Бѣлокриницкой митрополіи, и упросили сюда прибыть и м. Кирилла, но въ сопровожденіи его пріѣхали лица, сотрудники въ соблазненіи м. Кирилла Крючкову-Степунину, въ числѣ коихъ былъ попъ Стефанъ Климоуцкій. Епископы, послы собора, при свиданіи съ митр. Кирилломъ объяснили свое къ нему уполномочіе отъ Собора, и заявили, что они имѣютъ и письменное къ нему предложеніе отъ Собора, и просили его выслушать это. Митрополитъ Кириллъ на это согласился, и рѣшено было, чтобы соборное предложеніе читать только при однихъ духовныхъ лицахъ, безъ участія мірскихъ депутатовъ. Когда же начали читать предложеніе, прочли не болѣе шести пунктовъ, когда попъ Стефанъ Климоуцкій, одинъ изъ агентовъ Крючкова-Степунина, вышелъ къ міряномъ и говоритъ: что вы здѣсь сидите. Владыку митрополита нашего рѣшаютъ. Съ этого слова

Digitized by Google

всѣ его единомышленники, пріѣхавшіе съ митрополитомъ Кирилломъ, взбѣсились и въ крайнемъ неистовствѣ вскочили въ ту комнату, гдѣ епископы вычитывали предложеніе м. Кириллу, и осыпали епископовъ площадною бранью, не связныхъ ни съ какою мыслью словъ; вѣроятно были и пьяные, и ругались поэтому безъ всякаго приличія; отборомъ не могущихъ бумагѣ довѣрятися словъ. Епископы просили м. Кирилла возстановить тишину и порядокъ, но просьба ихъ была безуспѣшна, ибо митр. Кириллъ не унималъ бушевать своихъ опричниковъ, повидимому онъ оставался этимъ безпорядкомъ доволенъ. Почему епископы со слезами на глазахъ и великою грустью сердца, что ничего полезнаго къ церковному миру не достигаютъ, волею или неволей должны были удалиться отъ митрополита. Ясскіе попечители, зазрѣвъ м. Кирилла въ такомъ неистовомъ поступкѣ, хотя и подъ его епархіей состоятъ, но стали просить къ себѣ не митрополита, но епископовъ пріѣхать въ ихъ городъ и освятить у нихъ отстроенную малую каменную церковь. Митрополитъ Кириллъ, узнавъ объ этомъ, шлетъ епископамъ запрещеніе, чтобы они не могли въ Яссахъ освящать церкви. А епископы вмѣстѣ и съ ясскими попечителями ему отвѣчаютъ: если бы вы выслушали соборное вамъ предложеніе и дали на это надлежащее оправданіе, тогда бы мы обязаны были слушать твое запрещеніе, а когда вы сами, состоя подъ судомъ Собора, и безъ всякаго оправданія, или раскаянія въ своихъ незаконныхъ поступкахъ, дерзаете судить весь Соборъ епископовъ, то судъ вашъ недѣйствителенъ есть, онъ, по 12 слову Іосифа волоколамскаго въ Просвѣтителѣ, на главу пославшаго возвращается. И послѣ сего они церковь въ Яссахъ освятили. А митрополитъ Кириллъ послѣ сего заграничнымъ іерархамъ и московскому архіепископу Антонію написалъ запрещенія отъ священнодѣйствій безъ всякихъ уважительныхъ винъ къ этому, а только за то, что они его рѣшились предложеніемъ своимъ истязовать. Конечно таковыхъ запрещеній его соборъ не призналъ правильными, и отъ 9 декабря того же 1863 года онымъ запрещеннымъ отъ м. Кирилла іерархамъ дозволилъ священнодѣйствовать. Потомъ Соборъ, обсуждая дѣйствія митрополита Кирилла, призналъ его достойнымъ изверженія. Написано было даже и самое постановленіе отъ Собора по изверженію м. Кирилла. Но московскій архіепископъ Антоній, предсѣдатель Собора, на это не согласился. Такъ какъ онъ прежде жилъ нѣсколько времени въ Бѣлой Криницѣ и зналъ простоту нрава м. Кирилла, поэтому онъ всю его неправильность приписывалъ дурной его обстановкѣ, но со измѣною оной онъ надѣялся, что и м. Кириллъ исправится, это первое, а второе, архіепископъ Антоній къ изверженію митрополита признавалъ малочисленность членовъ своего освященнаго собора въ лицѣ епископовъ; въ третьихъ-же, онъ не имѣлъ надежды на то, чтобы австрійское правительство допустило избрать и рукоположить имъ другого митрополита на мѣсто изверженнаго. И посему де м. Кириллъ и по изверженіи будетъ святительская дѣйствовать и намъ волей и неволей придется имѣть общеніе съ изверженнымъ, или отъ него поставленными. Пафнутій же, казанскій епископъ, настаивалъ за непремѣнное, чтобы издать изверженіе на м. Кирилла, и увидѣвъ, что не можетъ къ этому склонить архіепископа, съ неудовольствіемъ оста-

Digitized by Google

вилъ Соборъ и уѣхалъ къ своей епархіи. Да и прочіе епископы, утомившись затяжкою окончанія соборныхъ дѣяній, еще прежде сего поразъѣхались по своимъ мѣстамъ. По отъѣздѣ еп. Пафнутія, оставались только нѣкіе уполномоченные отъ епископовъ. И эти потомъ оставили свое уполномочіе, и такимъ образомъ Соборъ, собравшійся съ цѣлью умиротворить поставленнаго на раздоръ церковный втораго московскаго епископа Антонія, не достигъ желанной цѣли, хотя и трудился около полутора года, но при семъ только пришелъ и еще разъ въ непріятное столкновеніе съ митрополитомъ, и даже между собою не вполнѣ мирныя отношенія. Болѣе всѣхъ горько было смотрѣть на такой исходъ дѣла московскому архіепископу Антонію, что его благое предпріятіе кончилось полной неудачей. Но онъ, какъ человѣкъ, искренно вѣрующій Богу, не пришелъ отъ сего въ отчаяніе, но какъ истинный миротворецъ, опять сталъ заботиться, чтобы умиротвориться, если и не со вторымъ Антоніемъ, то по крайней мѣрѣ съ м. Кирилломъ. Но и это предпріятіе его не вдругъ осуществилось, но затормозилось было едва ли не хуже перваго, и едва едва прошла ненастная погода и настало ведро тишины и мира у него съ Бѣлокриницкимъ митрополитомъ Кирилломъ. Происшествіе это было такимъ образомъ. По отъѣздѣ изъ Москвы Пафнутія еп. казанскаго архіепископъ Антоній писалъ проживающему въ Добруджѣ, бывшей тогда Турціи, въ Славскомъ скиту епископу Аркадію, просилъ его принять на себя роль церковнаго миротворца, чтобы онъ лично поѣхалъ въ Бѣлую Криницу и жилъ тамъ, доколѣ не приведетъ м. Кирилла къ примиренію церковному, и какія бы онъ ни встрѣтилъ тамъ непріятности отъ агентовъ Крючкова-Сгепунина, просилъ сносить до времени безъ всякихъ огорченій. А когда войдетъ м. Кириллъ въ какіе-либо переговоры съ нимъ, то онъ поручилъ ему говорить съ нимъ не только своимъ, но его, архіепископа Антонія, голосомъ. Аркадій Славскій хотя и не скоро, но всетаки наконецъ убѣдился исполнить просьбу архіепископа, чуть ли не съ начала 1868 года онъ поѣхалъ въ Бѣлокриницкій монастырь, гдѣ былъ встрѣченъ очень сухо. М. Кириллъ сперва не хотѣлъ входить ни въ какія съ нимъ объясненія, и Аркадій около трехъ мѣсяцевъ жилъ въ монастырѣ какъ простой инокъ, посѣтитель монастыря, являлся только за службы церковныя повседневно. Но всетаки дождался и того, за чѣмъ пріѣхалъ. М. Кириллъ какъ-то измѣнилъ свое къ нему отношеніе и сталъ приглашать его къ себѣ и входить въ разговоръ съ нимъ о мирѣ церковномъ. Аркадій же былъ тогда у насъ самымъ словеснѣйшимъ іерархомъ, почему онъ и убѣдилъ митрополита Кирилла собрать Соборъ, на который пригласить и изъ Россіи, какъ со стороны архіепископа Антонія епископовъ, такъ и втораго Антонія, и соборнѣ это дѣло покончить. М. Кириллъ на это согласился и послалъ кому слѣдуетъ приглашеніе пожаловать къ нему на Соборъ въ Бѣлую Криницу на 29 іюня 1868 года.

По этому приглашенію архіеп. Антоній повторилъ свою довѣренность епископу Славскому. А московскій Духовный Совѣтъ отъ лица другихъ епископовъ послалъ довѣренными шуйскаго священника Евменія и московскаго гражданина Еремѣя Федоровича Смѣсова. А второй Антоній послалъ отъ себя довѣренными священника Василія Бу-

Digitized by Google

харова, который еще до поставленія втораго Антонія былъ запрещенъ отъ архіепископа Антонія, но вторымъ Антоніемъ принятъ на священнодѣйствіе, и гражданина Давыда Антипова, о которомъ мы выше упоминали. Былъ еще посланъ депутатъ на этотъ Соборъ изъ Черниговской губ. посада Воронка Ефимъ Епифановичъ Бушевъ, сторонникъ архіепископа Антонія. Соборъ въ Бѣлой Криницѣ состоялся, и съ первыхъ чиселъ іюля мѣсяца открылись засѣданія. Но къ удивленію всѣхъ предсѣдательство собора не осталось за митрополитомъ, но перешло въ руки пословъ втораго Антонія. Очевидно, что онъ окраденъ былъ богатымъ приношеніемъ попечителей Рогожскаго кладбища. Но что же могло быть полезнаго на Соборѣ отъ такаго предсѣдателя, каковъ былъ Давыдъ Антиповъ, гдѣ по три дня сходились члены Собора на обсужденіе, или вѣрнѣе, на состязаніе, и ничего не могли инаго услышать отъ пресловутаго Давыда Антипова, какъ только проклясть окружное посланіе и всему собору принесть прощеніе второму Антонію. А кто сразу этому не подчинится, того принимать третьимъ чиномъ. И такъ какъ м. Кириллъ, какъ выше показано, не держалъ предсѣдательства на этомъ соборѣ, поэтому соборъ и не могъ прійти ни къ каковому соглашенію съ митрополитомъ и кривотолками послами втораго Антонія, опять долженъ былъ разойтись безъ всякаго успѣха. Россійскіе послы поѣхали изъ Бѣлой Криницы по дорогѣ, а заграничные по другой, а послы втораго Антонія остались еще при м. Кириллѣ. На таможнѣ изъ Австріи въ Молдавію не пропустили Аркадія Славскаго, потому что онъ, много время живши въ Австріи, долженъ былъ свой паспортъ заявить г. консулу, и товарищей своихъ упросилъ подождать его на таможнѣ. Но поѣхавши въ городъ, Аркадій вздумалъ заѣхать въ Бѣлокриницкій монастырь, узнать, уѣхали ли отъ м. Кирилла послы втораго Антонія. Но къ сожалѣнію, онъ здѣсь узналъ, чего бы никогда не желалъ знать. Послы втораго Антонія всѣмъ епископамъ пишутъ, акибы по порученію м. Кирилла, изверженія, только одному Аркадію архіепископу Васлуйскому, какъ евангельскому отцу м. Кирилла, въ видѣ милости запрещеніе. Аркадій объ этомъ крайне сжалился, хотя онъ и зналъ, что неправильное его изверженіе никого не осудитъ предъ Богомъ, но христіане простосердечно объ этомъ будутъ возмущаться, которыхъ успокоить не легко будетъ. Онъ рѣшился и еще повидать Давыда Антипова, и не подавая ему виду, что знаетъ о ихъ злоупотребленіи волею митрополита, сталъ просить сколько-нибудь уступить изъ тѣхъ предложеній, кои онъ предлагалъ Собору, и тогда де мы согласимся подписать такое опредѣленіе. Давыдъ нѣсколько измѣнилъ редакцію того опредѣленія, которое предлагалъ собору, хотя смыслъ былъ тотъ же, только сказано нѣсколько темно, такъ что можно толковать на два смысла. Аркадій сочелъ лучшимъ подписать такой ихъ лукавый актъ, чѣмъ допустить то, чтобы м. Кириллъ разослалъ всѣмъ епископамъ изверженія, вызвалъ депешой своихъ сотоварищей съ таможни, и 8 іюля 1868 г. подписали изготовленный Давыдомъ Антиповымъ Актъ въ видѣ соборнаго опредѣленія. Послы втораго Антонія поѣхали изъ Бѣлой Криницы какъ побѣдители, но слава Богу, что это торжество ихъ тамъ было уже послѣднимъ. Но заграничные іерархи возвращались съ собора

Digitized by Google

израненными, но путь ко умиротворенію съ митр. Кирилломъ еще въ своихъ рукахъ удержавшими. Вотъ какъ трудно удерживать миръ христопреданный съ ненавидящими оный. Въ Москвѣ Духовный Совѣтъ протестовалъ актъ Бѣлокриницкаго собора отъ 8 іюля 1868 года и протестъ свой послалъ и митрополиту Кириллу и всѣмъ членамъ собора, подписавшимъ оный. Заграничные іерархи оба Аркадія просили въ этомъ прощенія у Духовнаго Совѣта, и извинялись въ этомъ тѣмъ, что они при встрѣчѣ необходимыхъ двухъ золъ избрали меньшее. А митрополитъ Кириллъ до времени отмалчивался на протестъ М. Д. С. Въ Москвѣ вскорѣ послѣ сего былъ болѣе правильный выборъ попечителей къ Рогожскому кладбищу со стороны послѣдователей архіепископу Антонію, чрезъ что дѣло направилось повсюду къ лучшему умиротворенію церковному.

Митрополитъ Кириллъ совокупно съ заграничными іерархами, по веснѣ 1869 года поставилъ себѣ намѣстника Антонія, съ наименованіемъ епископа Формосскаго. По осени же сего года митрополитъ съ намѣстникомъ послали сборщика милостыни на монастырь іеродіакона Ѳеодосія, родного сына намѣстнику. Этотъ посолъ имѣлъ еще и порученіе поразузнать, въ какомъ отношеніи находятся неокружники къ окружникамъ и есть ли какая надежда къ ихъ умиротворенію. Но Ѳеодосій въ Москвѣ прожилъ около пяти мѣсяцевъ и не могъ найти никакой возможности, чтобы хотя повидать втораго Антонія, и вообще неокружники не оказывали и на его просимость о пожертвованіи никакого вниманія, тогда какъ со стороны архіепископа Антонія онъ согрѣтъ былъ отеческою любовію. И онъ здѣсь вполнѣ убѣдился, что группа неокружниковъ въ Москвѣ есть ничто инсе, какъ язва раздора церковнаго. Пріѣхавши же къ пославшимъ, онъ передалъ имъ свои убѣжденія о неокружникахъ, коему и бѣлокриницкіе іерархи вполнѣ довѣрили. И здѣсь м. Кириллъ уже вполнѣ понялъ, что онъ горько ошибался, столько времени поддерживая руку неокружниковъ. Почему онъ и написалъ отъ 8 іюня 1870 года прошительную грамматy къ собору Россійскихъ епископовъ, чтобы они простили его за все семилѣтнее его противу ихъ дѣйствіе. А такъ какъ за это налагалось на него и запрещеніе грамматою м. Амвросія отъ 28 октября 1863 года, и онъ, почувствовавъ силу сего связанія, просилъ у собора себѣ и разрѣшенія. Соборъ Россійскихъ епископовъ съ радостію принялъ это раскаяніе м. Кирилла и послалъ ему прощеніе и разрѣшеніе. И оттолѣ и до сего времени у собора Россійскихъ епископовъ съ бѣлокриницкимъ митрополитомъ, какъ съ самимъ Кирилломъ, такъ и съ намѣстникомъ его настоящимъ м. Аѳанасіемъ, миръ церковный стоитъ невозмутимо.

Митрополитъ Кириллъ отъ 28 октября того-же 1870 года написалъ второму Антонію епископу московскому у неокружниковъ предписаніе, чтобы онъ непремѣнно примирился съ соборомъ Россійскихъ епископовъ, и подчинился московскому архіепископу Антонію. А если онъ не послушаетъ его въ этомъ, то за такое ослушаніе его онъ налагалъ на него запрещеніе отъ всякихъ священнодѣйствій.

Но Антоній вторый московскій епископъ этому предписанію своего м. Кирилла не подчинился, но и послѣ сего продолжалъ на раздоръ Христовой церкви святительская дѣйствовать. У м. Кирилла вскорѣ

Digitized by Google

умеръ его намѣстникъ Антоній. И къ рукоположенію на мѣсто его другаго онъ пригласилъ къ себѣ двухъ заграничныхъ іерарховъ, и хиротонисавъ съ ними Аѳанасія архіепископа Браиловскаго съ нареченіемъ себѣ въ намѣстника, онъ предложилъ имъ соборнѣ разсмотрѣть дѣло втораго Антонія, который безсловесно, то есть безотвѣтно презираетъ всѣ его предписанія, пренебрегаетъ даже и самымъ его запрещеніемъ. Этотъ соборъ призналъ втораго Антонія достойнымъ извержения изъ священнаго сана, и написалъ о семъ свое постановленіе отъ 5 іюня 1870 года, которое и было ему послано для вѣдѣнія. Но Антоній, ничего не отвѣчая и на это м. Кириллу и его собору, продолжалъ свитительская дѣйствовать. И во іюнѣ 1873 года, поставилъ во епископа нижегородскаго нѣкоего Іосифа. И вскорѣ послѣ сего сей вторый Антоній померъ, почти никому неизвѣстною смертію, такъ что неизвѣстенъ никому ни день кончины его, ни мѣсто погребенія. Удивительна такая таинственность его кончины, но достойна того, какъ онъ таинственно всегда держалъ отъ собора епископовъ. Теперь судить его не наше дѣло, онъ стоитъ уже на судѣ Божіемъ. Но плодъ дѣяній его не усладилъ церковь Божію, но осмрадилъ ее горькимъ церковнымъ раздоромъ, который и доселѣ продолжается его намѣстниками уже многими епископами, которыхъ теперь у неокружниковъ насчитываютъ до девяти, только они и еще разъ между собою раздѣлились на іосифовцевъ и іовцевъ. Но только они всѣ отъ насъ уклоняются, также какъ уклонялся и вторый Антоній. Почему и нѣтъ намъ никакой возможности не только что примириться, но хотя бы узнать, въ чемъ именно они обвиняютъ насъ. Впрочемъ мы и за то благодаримъ Бога, что частнымъ образомъ многіе изъ неокружниковъ къ намъ обращаются, такъ что у нихъ епископы многіе вовсе безъ епархій, владѣютъ горстію своихъ послѣдователей, какова можетъ свободно управиться даже и однимъ священникомъ. Мы просимъ Бога, чтобы онъ въ конецъ прекратилъ эту болѣзнь церковную.

Итакъ, любезнѣйшій Трофимъ Андреевичъ, объяснилъ я вамъ по вашей просимости все начало раздора неокружниковъ, и прошу Бога не поставить мнѣ во грѣхъ то, что я какъ бы открывалъ наготу нѣкихъ отецъ своихъ. Опасаюсь и того, какъ бы малосильнымъ по вѣрѣ братіямъ не послужило это какимъ либо соблазномъ. Блазниться по моему этимъ никому не слѣдуетъ. Ибо православная вѣра, какъ простымъ христіанамъ, такъ посвященнымъ лицамъ непогрѣшимости не приписуетъ. Она только Христа Сына Божія единаго почитаетъ безгрѣшнымъ. Посему мы священниковъ и епископовъ не за то принимаемъ, что они погрѣшить не могутъ, но по заповѣди Христа Спасителя, когда онъ право учитъ, должны его слушать, а когда неправо, должны удаляться, а если раскается, то и паки принимать ихъ, какъ это и священныя правила опредѣляютъ. Неокружники же неправо учатъ презирать миръ Христопреданный, они поэтому и нами презираются, какъ раздорники церковные.

Вы спрашиваете еще за уставъ бѣлокриницкій, аки бы онъ по вашему противорѣчитъ Іоанну Богослову? Но по моему убѣжденію, въ бѣлокриницкомъ уставѣ никакого противорѣчія къ Іоанну Богослову не содержится.

Digitized by Google

Во уставѣ говорится, въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы нетлѣнно (Сына) роди.

А Іоаннъ Богословъ пишетъ: въ началѣ было Слово.

Но слова и первое и начало однозначущи. Сказать по просту, вотъ предметъ начальный, или вотъ предметъ первый будетъ одно и тоже.

Если по бѣлокриницкому уставу съ перваго реченія Божія рождается и Сынъ и приводятся вѣки, то у Богослова эта мысль также содержится. Если мы мысленно будетъ проводить черты бытія съ двухъ слѣдующихъ сторонъ: на періодъ сотворенія неба и земли, и другой до сотворенія неба и земли и первому бытію, а этотъ же что и вѣку. Положимъ начало отъ перваго слова Божія: да будетъ свѣтъ. А второму бытію, прежде сотворенія неба и земли, гдѣ положимъ начало? Конечно тамъ уже нѣтъ предѣловъ, и то бытіе имѣетъ себѣ начало не отъинуду, какъ только отъ предвѣчнаго рожденія Сына Божія отъ Отца, или иначе по бѣлокриницкому уставу отъ перваго Божія реченія. И если вѣки и по бѣлокриницкому уставу не могли быть кромѣ перваго реченія Божія, то стало быть и намъ теперь можно говорить согласно Іоанну Богослову, что безъ Него (слова или реченія Божія) ничто же бысть, еже бысть. Ибо вѣки приведены и по уставу уже реченіемъ или словомъ Божіимъ. А слова символа: рожденнаго отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, не то показываютъ, что Сынъ Слово Божіе когда то существовалъ безъ бытія, или вѣка: но только, что прежде его рожденія еще не было никакого вѣка или времени, какъ говорили аріане, что было время когда то Сына не было. И вотъ только это то предполагаемое аріанами прежде рожденія Сына Божія время и отрицаетъ символъ словами: рожденнаго отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ. А что съ рожденія Сына Божія существуетъ и бытіе это подтверждаетъ и самъ Іоаннъ Богословъ, какъ слова его объяснилъ Василій Великій, говоря: Въ началѣ бѣ блово, и слово бѣ у Бога и Богъ бѣ слово (Іоан. 1, 1). Въ сихъ немногихъ реченіяхъ онъ (Іоаннъ евангелистъ) совмѣщаетъ все—и бытіе отъ вѣчности и безстрастное рожденіе, и единство природы со Отцемъ, и величіе естества (твореніе Вас. Велик. ч. 3, стр. 85). А бытіе тоже, что и вѣкъ, какъ это поясняетъ Большой Соборникъ, глаголя: прежде мірскаго составленія, егда ни солнце бѣ раздѣляя дни отъ нощи, не бѣ вѣкъ учтенъ, но еже спростираемо присносущимъ, якоже нѣкое лѣтнее движеніе и разстояніе. И посемъ единъ есть вѣкъ, якоже и глаголется Богъ вѣчный, но и превѣчный, и самый бо той вѣкъ самъ сотвори (л. 644). Сего ради и царь той вѣкомъ, поеже въ себѣ и о себѣ всего еже быти сущаго и составнаго. И ниже бяше, ниже будетъ, ниже бысть, паче же ниже есть; но той есть еже быти сущимъ, и той есть вѣкъ вѣка, иже сый прежде вѣкъ (л. 639 об.), вѣкъ бо, ниже лѣто, ниже лѣту кая часть, ниже бо учтено. Но еже намъ лѣто солнечнымъ прохожденіемъ чтомо, се присносущимъ (тріемъ лицамъ Святыя Троицы) вѣкъ простирающійся сущимъ, яко се нѣкое лѣтное подвизаніе и разстояніе (л. 645). И при Бозѣ убо истѣйшемъ и присносущемъ, истѣе и вѣкъ глаголется, сирѣчь, иже присно сый (л. 645 об).

И такъ не ясно ли, что отъ Бога вѣкъ не отдѣляется, но начало имать отъ Него самаго Бога, и конечно чрезъ Его единородное слово,

Digitized by Google

по реченному Іоанномъ „имже вся быша“ и не позже, какъ оно было отъ начала зачало (собор. л. 662). Но извините, много богословствовать въ письмѣ не умѣстно. Я прежде писалъ много о семъ противъ Павла Прусскаго по разсужденію, и собиралъ тексты святыхъ отецъ по содержанію на оправданіе обвиненій отъ своихъ братій на меня по этому вопросу возводимыхъ. Такъ посылаю вамъ эти тетради, и совѣтую читать ихъ со вниманіемъ и Богъ откроетъ вамъ правое о семъ понятіе. А относительно моего отношенія ко архіепископу Іоанну, то мы всегда съ нимъ въ мирѣ Христопреданномъ пребываемъ. Только по вопросу о богословіи относительно меня впалъ онъ въ недоумѣніе; ему нѣкоторые изъ нашихъ братій, относящіеся ко мнѣ по разнымъ винамъ съ завистію, наговорили, что Арсеній по защитѣ о богословіи бѣлокриницкаго устава еретичествуетъ. Но онъ не знакомъ былъ съ этимъ вопросомъ. Почему и поручилъ имъ написать это на бумагѣ. И вотъ они написали тетрадь ко обвиненію меня отъ лица тульскаго нашего св. Василія Механикова, гдѣ уподобили меня 18 еретикамъ, издревле церковію осужденнымъ. И онъ эту тетрадь передалъ мнѣ, и я, нашедши ее несправедливою и крайне пристрастною, противу ея написалъ отъ 20 сентября 1899 г. исповѣданіе вѣры согласное символу православному, а противомудрствующихъ предавалъ проклятію. Послѣднее для того, чтобы отречь сразу всѣ несправедливо приписываемыя мнѣ ереси. Но они уже частію касались и несправедливыхъ моихъ обвинителей. Архіепископъ былъ опять въ недоумѣніи, кому болѣе довѣрять, мнѣ или моимъ обвинителямъ. Наконецъ мы съ нимъ согласились, чтобы это разсмотрѣла особая комиссія, составленная изъ членовъ моей стороны и стороны моихъ обвинителей. И эта, комиссія была изъ десяти лицъ, въ началѣ ноября 1900 года. И она разсмотрѣвъ мою защиту бѣлокриницкому уставу, не нашла въ ней никакой ереси, а во обвиненіо меня Механиковымъ признала и несправедливость, и пристрастность. Архіепископъ, получа это, вызвалъ Механикова на личное со мною объясненіе, и благодареніе Богу, мы при личномъ объясненіи и съ Механиковымъ пришли ко общему согласію по исповѣданію вѣры. И потому уничтоживъ прежнюю полемику, написали общее исповѣданіе вѣры, въ коемъ послѣ символа православныя вѣры, помѣстили текстъ св. Григорія фессалонитскаго, по мысли сходный съ бѣлокриницкимъ уставомъ, и архіепископъ съ радостію принялъ это наше исповѣданіе. И въ настоящее время никакого болѣе вопроса по этому дѣлу съ архіепископомъ у насъ не существуетъ. Переписываемся съ нимъ очень часто по церковнымъ дѣламъ и мирно. Посылаю вамъ при семъ копію съ исповѣданія вѣры, написанную мною вмѣстѣ съ обвинителемъ моимъ Механиковымъ. Изъ чего вы болѣе можете убѣдиться, что нѣтъ теперь между нами по этому вопросу никакого разногласія. Ивана Григорьевича (Усова) здѣсь нѣтъ. Ибо онъ съ прошедшей весны все странствуетъ по разнымъ мѣстамъ для бесѣдъ, былъ можетъ, губерніяхъ въ семи или болѣе. И по всей вѣроятности онъ никогда вамъ не отвѣчаетъ, а можетъ уже потерялъ и самые ваши вопросы. Но мы васъ, бѣглопоповцевъ, конечно исключая предвзятыхъ пристрастныхъ на насъ клеветниковъ, таковыхъ вѣдь немного, да пожалуй и не найдете ни одного общества, гдѣ бы тако-

Digitized by Google

выхъ не было, признаемъ своею о Христѣ братіею, недоброразсудно только усомнившеюся о м. Амвросіи, на основаніи разглашенныхъ недоброжелателями о немъ клеветъ, аки бы онъ былъ обливанецъ и запрещенный. И кто изъ васъ увѣряется о нашемъ священствѣ, мы до сихъ поръ принимаемъ подъ одно прощеніе, иногда прочитываемъ молитву отъ скверны, какъ читается оная и для православныхъ христіанъ, сомнящихся о своемъ смѣшеніи со инославными. Говорили наши нѣкоторые братья епископы, чтобы еще прочитывать молитву въ Потребникѣ отъ вражды смиряющимся. Но это еще во обязанность всѣмъ не поставлено. Но всетаки изъ всего этого нашего къ вамъ отношенія вы ни за какихъ еретиковъ не считаетесь нами. Да это было бы безразсудно. По вѣрѣ убѣжденія вы съ нами согласны, но чрезъ сомнѣніе только о митр. Амвросіи, какъ человѣкѣ, признавать васъ еретиками. Ибо хула на Сына человѣческаго отпускается. Сомнящійся апостолъ Ѳома о воскресеніи Христа, донележе не испыталъ и не увѣрился объ этомъ, не былъ осужденъ. Такъ теперь и вы, если сомнѣваетесь объ митр. Амвросіи, это простительно. Но если не захотите прослѣдить о немъ достигшія до васъ клеветы, да будете разглашать ихъ, какъ испытанную истину, то за это не будете правы предъ Богомъ.

Итакъ объяснивъ на ваши недоумѣнія въ сей тетради на 59 листкахъ прошу извинить за письмо дву рукъ, и по мѣстамъ не исправности поправленныя, ибо еще переписать набѣло у насъ не достаетъ времени, и такъ уже отвѣтомъ вамъ позамедлили.

Въ заключеніе желаю вамъ присоединиться къ существующему у васъ нашему священнику Георгію, съ чѣмъ на васъ свыше миръ и благословеніе Божіе.

Смиреннный Арсеній старообрядческій епископъ Уральскій, Оренбургскій и временно Нижегородскій.

14 Апрѣля
1901 года.

Въ приведенномъ письмѣ не мало мѣстъ, могущихъ дать православнымъ миссіонерамъ основаніе „судить“ австрійщину „отъ устъ“ ея самаго авторитетнаго нынѣ историка-богослова. Къ этимъ мѣстамъ мы обратимся въ слѣдующихъ книжкахъ нашего журнала.

Н. Гриняхинъ.

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Обзоръ печати.

Священникъ Кронидъ. Разсказъ Бор. Зайцева. („Вопросы Жизни", 1905 г. августъ).

I.

Чтобы судить о произведеніяхъ современной беллетристики, надо составить себѣ ясное и точное представленіе о странномъ, гордомъ и внушительномъ имени „идейности".

Слово красивое и звучное. Оно напоминаетъ лучшія времена философской мысли. Смутно припоминается античный міръ идей по великолѣпной пластической концепціи Платона. Приходятъ на память идеи Канта, который съ изумительной тонкостью критической мысли чистилъ и чинилъ рычаги всей дѣятельности чистаго разума.

Что-то высокое, чистое и свѣтлое вставало изъ тьмы временъ предъ историческою памятью людей знанія и науки. Это другой міръ. Онъ выше, лучезарнѣе, свѣтлѣе нашего. Тамъ все чисто и свято. Тамъ горитъ свѣтъ невечерній и только люди сильнаго и смѣлаго духа, сильной и широкой мысли, огромнаго знанія и могучаго воображенія могутъ подняться на эти вершины разумнаго и всеобъемлющаго сознанія.

Сонмъ великихъ мудрецовъ и художниковъ собрался среди мраморныхъ колоннадъ этого лучшаго въ мірѣ храма и ему зримо то, что незримо очамъ образованной и необразованной черни, подчиненной—даже въ наукѣ—заботамъ будничной жизни, пригнутой, какъ волъ на пашнѣ, тяжелымъ ременнымъ хомутомъ къ землѣ, и, какъ всѣ животныя, не поднимающей глазъ на небо.

Digitized by Google

Такъ казалось. Такова была чистая и свѣтлая мечта немногихъ. И въ ней была своя правда, свое озареніе, свой полетъ зиждущей и творящей мысли.

Но надъ міромъ низко и тяжело раскинулъ темныя крылья новый духъ, духъ бездны и дна, духъ низменности и ограниченности, духъ голаго факта и отдѣльнаго явленія,—духъ времени, духъ вѣка, какъ называли его новые пророки новой правды, люди толпы, льстецы черни, герои черни.

Были среди нихъ и философы. Они оставили чудные священные храмы мудрости и пошли „на встрѣчу жизни".

Чѣмъ-же они могли бить челомъ, чѣмъ могли поклониться толпѣ, которая наскоро и съ вѣтру хватаетъ свою мудрость и которой некогда думать за себя и самой, которая хочетъ знать, не учась, и понимать, не вдумываясь,—которой нуженъ готовый кнутъ, чтобы перегонять ее съ мѣста на мѣсто, какъ стадо на выгонѣ, и которой обязательно льстить, чтобы она чувствовала, будто-бы, блуждая по дебрямъ пустыни, она идетъ впередъ и выше?

Старая исторія. На нашихъ глазахъ она развернулась во всей своей циничной наготѣ и пошлости.

Святыни храма надо бросить передъ толпою въ грязь и топтать ихъ ногами въ неистовствѣ оргіастическаго пророчества.

Пророкъ, ты хочешь, чтобъ бѣжали
Вслѣдъ за тобой толпы людей,
Чтобы, слова твои звучали
Надъ гуломъ шумныхъ площадей?

Оставь Синай. Иди къ народу,
Возьми скрижали съ алтарей—
И предъ толпой—толпѣ въ угоду—
О первый камень ихъ разбей!

II.

Наши дни—печальные и позорные дни. Чуть не каждый день мы видимъ такое кощунство и святотатство. Нашлись священники когда-то свѣточи Христовой правды, которые всенародно принесли жертвы Молохамъ рынка и улицы. Языкомъ босяковъ и хулигановъ заговорили ученые и неученые профессоры. Померкли идеалы знанія, науки и школы. Отъ имени науки и истины заговорили невѣжды и неучи, въ школьные годы убоявшіеся школьной мудрости. Періодическая печать стала на защиту разбоя и грабежа, насилія и убійства, порока и разврата, противуестественнаго сладострастія и утонченной чувствительности.

Соль—обуяла. Свѣтильники—гасли.

Все назадъ, къ первобытной одичалости варваровъ, гунновъ и ван-

Digitized by Google

даловъ,—все ниже, „на дно“, въ грязь и помои по крутому склону катилась „мыслящая Россія“,—повторяя пошлые девизы пошлаго прогресса, безнравственной и циничной общественной эволюціи.

И на западѣ слово „идея“ стало окорокомъ, прокопченнымъ въ дыму фабрикъ, на прокормъ отощавшаго пролетаріата. А тамъ больше ума, грамотности и знанія. Что-же могла сдѣлать наша глубоко бездарная, всесторонне-безграмотная, дико невѣжественная „мыслящая Россія“, у которой заглохли всѣ инстинкты честной и разумной заботы на пользу народа,—при этомъ наплывѣ грязной и зловонной жижи съ рынковъ и площадей?

Безропотно, бездушно, безотчетно, безпомощно, какъ неразумный младенецъ, какъ безсловесный скотъ, она легла въ грязь и, обтрепанная, безсапожная, распоясанная, въ какомъ-то пьяномъ угарѣ, по всѣмъ ночлежкамъ вопила: „человѣкъ—это звучитъ гордо“!

Вотъ реальная и жизненная основа текущей русской „идейности“.

Все безграмотное и непросвѣщенное, все больное и безсильное, все пошлое и порочное, все постыдное и преступное—стало собираться подъ дешевыми знаменами безтолковой идейности и, попирая всѣ законы, божескіе и человѣческіе, нормы и формы логическаго мышленія и даже законы природы, начала рѣзню и задыхается въ кровавомъ кошмарѣ, поклонившись, какъ своимъ фетишамъ, кинжаламъ, револьверамъ и бомбамъ.

Животное, звѣриное, скотское начало легло въ основу всей русской идейности и обвѣяло „лучшую часть“ русской интеллигенціи смрадомъ и міазмами огромнаго склада гнилой воблы.

Это инфекціонная, эпидемическая болѣзнь. Всѣ частицы головнаго мозга сходятъ съ своего нормальнаго мѣста и передовой мозгъ превращается въ безформенную кашу, затихаетъ и покрывается непроницаемою коркою отвердѣвшей поверхности.

Одинъ глотокъ этой ядовитой микстуры и человѣкъ—теряетъ образъ и подобіе Божіе, становится „идейнымъ“, т. е. безотвѣтственнымъ и невмѣняемымъ животнымъ, которое не вѣдаетъ, что творитъ, при внѣшнихъ признакахъ разумности и нѣкоторой способности къ членораздѣльной рѣчи.

III.

Я хочу пояснить свою мысль однимъ примѣромъ, — хочу показать человѣка, вполнѣ здороваго, наблюдательнаго, даровитаго, который умѣетъ смотрѣть на „среду“ своими глазами и говорить яркимъ и простымъ языкомъ. Но на это здоровое мѣсто брызнуло нѣсколько капель идейности,—тѣсто забродило, стало киснуть и не дало того сытнаго и вкуснаго хлѣба, которое оно обѣщало.

Digitized by Google

Разсказъ г. Бор. Зайцева „Священникъ Кронидъ“—задуманъ и по мѣстамъ исполненъ смѣло и талантливо. Порочить и поносить духовенство—давно считалось несомнѣннымъ признакомъ идейности. И кто крѣпче бранится, того болѣе крупными буквами записываютъ въ скрижали людей „съ направленіями“, съ идеею. Потапенки и Гусевы-Оренбургскіе именно такъ создавали себѣ сомнительное литературное имя.

Г. Зайцевъ по этой хулиганской дорогѣ не пошелъ. Онъ видѣлъ, что видѣлъ, и говорилъ, что видѣлъ, а не творилъ изъ ничего „несуществующій строй“. Но талантливый Пигмаліонъ — чего-то испугался. Его Галатея—*почти* живая. Еще бы одинъ смѣлый взмахъ рѣзца, и она бы заговорила. Но она—молчитъ и не заговоритъ, потому что съ чего-то вдругъ застыла подъ вѣяніемъ какой-то мертворожденной идейности.

Что за богатырская фигура этотъ корснастый и кряжистый о. Кронидъ, котораго мужики называютъ по-просту Крономъ! Что за славная поповская семья! Какой вѣковой мощью и силой вѣетъ отъ этихъ атлетовъ, которые изъ поколѣнія въ поколѣніе несутъ на своихъ плечахъ тяготы жизни и великаго общественнаго служенія!

Видятся въ крѣпкомъ старцѣ спокойныя и державныя черты другаго Кронида, сына Кроноса, Зевса-Громовержца, который умѣлъ смирить гигантовъ, сбросить ихъ въ море, притиснуть ихъ Этной, спокойно слушать мятежные стоны Энкелада и властно беречь отъ хаоса и анархіи правимый имъ космосъ.

Отмѣтимъ нѣкоторыя картины разсказа и курсивомъ отмѣтимъ, что портитъ прекрасный жанръ и вноситъ въ него сальныя пятна идейности.

IV.

„Отецъ Кронидъ идетъ въ церковь. Онъ старъ, ему подъ шестьдесятъ; онъ плотный, сильный человѣкъ, мужики его уважаютъ и зовутъ Крономъ. Много лѣтъ онъ живетъ ужъ тутъ, ходитъ въ церковь, возвращается домой, вѣнчаетъ, хоронитъ, звонитъ въ колокола съ прибляженными дьячками и стариками и *куда-то* ведетъ за собою приходъ.

„Служить вечерню послѣ сна днемъ не очень легко. Кромѣ того, великій постъ—время трудное; въ церкви Богъ знаетъ сколько народу; много *рваного мужичья, худыхъ* бабъ, исповѣдей; часто отрыгиваютъ рѣдькой и постнымъ масломъ, — и потомъ идутъ все грѣхи. Какіе у нихъ грѣхи? Все одно и тоже бабье мямленье, поклоны, епитиміи, а мужики всѣ ругались въ году, пили водку.

„Старый Кронъ и не жалуется; онъ человѣкъ рабочій, честный;

Digitized by Google

тридцать лѣтъ попомъ, имѣетъ камилавку, служитъ быстро и просто, какъ научила деревня.

„Не одинъ онъ дѣйствуетъ тутъ; за его плечами вдаль идутъ поколѣнія отцовъ, пращуровъ; всѣ они трудились здѣсь. Кронъ помнилъ дѣда Петра; тотъ видѣлъ еще французовъ; а Петровъ отецъ отъ своего дѣда слыхалъ, какъ строили каменную церковь, въ которой служитъ теперь Кронъ, какъ помѣщикъ землею даривъ и насаждалъ „поповку", гдѣ теперь причтъ и *жены мироносицы*. Много старыхъ морщинистыхъ стариковъ перемерло на Кроновомъ вѣку,—съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ ребенкомъ игралъ въ лапту,—и всѣхъ онъ просто и хорошо хоронилъ на кладбищѣ за селомъ. Иногда вспоминаетъ онъ ихъ дѣдовъ, тѣхъ, съ кѣмъ жилъ его отецъ и дѣдъ, и еще много другихъ, кого не знаетъ, но которые были тогда и неизвѣстными ушли отсюда—всѣ въ одно мѣсто, туда-же на кладбище, гдѣ и о. Петръ, Никодимъ и другіе".

„У самого Крона пять сыновей,—семинаристы, все здоровые, хорошіе дубы. Кронъ, думая о нихъ, мечтаетъ, гдѣ они будутъ жить, плодиться, служить; какъ бы ему преподать свою мудрость—жить трудно, какой приходъ, какой причтъ? Выйдутъ-ли въ своихъ? Будутъ-ли твердыми попами?

„Только трудно ихъ доставлять домой на Пасху; дорогъ нѣту, вода, грязь, въ низкомъ мѣстѣ лошадь тонетъ чуть не по уши. Придется самому ѣхать; туда еще кой-какъ можно, крутобрюхія лошаденки дотащутъ. Но въ городѣ о. Кронъ уже задумывается: все теплѣй и теплѣе, большая вода должна шумѣть теперь по дорогамъ. А пятеро четвероногихъ ждутъ, имъ тоже хочется домой, домой, поржать на весенней свободѣ; дома пекутъ куличи, ждетъ мамаша, приволье, церковь.

„Тогда Кронъ беретъ верховыхъ. Сѣделъ нѣтъ, конечно. Стелютъ попонки, тяжело наваливаются на лошадей—ѣдутъ. Впереди отецъ Кронидъ, сзади дѣти. Хорошо, что не въ саняхъ: сейчасъ-же за городомъ, въ пяти верстахъ, надо вплавь; лошади выпячиваютъ морды, какъ плывущія крысы; Кронъ подбираетъ рясу, попята гогочутъ сзади и тоже плывутъ. Кронъ важенъ—все-таки шестая недѣля, духовный человѣкъ, верхомъ—какъ бы не вышло смѣшно. Но знакомые мужики въ деревняхъ кланяются, какъ всегда, только ребятишки бѣгутъ сзади и визжатъ.

„Дома просторное поповское житье, *плодоносная* матушка, весна и шумъ; могущественно вздымаются куличи, точно космическая сила распираетъ ихъ; прудъ цѣликомъ взломанъ и изгроможденъ рыхлымъ льдомъ; но тепло идетъ, и выпуклыя взгорья горячо мокнутъ въ свѣтѣ. Большая суетня у матушки, много бѣгаютъ по кладовымъ съ маслами и всякими значительными снадобьями для булочнаго дѣла.

Digitized by Google

„Семинарамъ все свое тутъ; а Кронъ въ это время работаетъ ужъ въ церкви; ему теперь много надо молиться и хлопотать; то читать евангеліе, опять причащать и исповѣдывать. Дни идутъ въ служеніи, а ночи темны на Страстной—только гудятъ вѣчные потоки, да въ небѣ пылаютъ звѣзды на черномъ бархатѣ. По дорогѣ домой къ церкви не хитро и оступиться въ лужу, но идти пріятно: сзади дѣти, пятеро начинающихъ басковъ; въ церкви они помогали, хорошо пѣли и давали ноту силы службѣ. Есть на кого опереться, когда станетъ тяжело отъ годовъ.

„Молодая армія", думаетъ Кронъ. А дома ужъ торжественно. Матушка всесильная одолѣла всѣ заботы, раскрасила яйца въ побѣдные цвѣта и спокойна: хотя-бы и „Страшный судъ".

V.

Сколько мягкости, нѣжности и силы въ простомъ и яркомъ описаніи дружной поповской семьи! Сколько чарующей гармоніи въ этихъ простыхъ и добрыхъ отношеніяхъ! Сколько стараго вѣкового опыта въ укладѣ и строѣ жизни!

Чѣмъ-то далекимъ, полузабытымъ, почти экзотическимъ вѣетъ отъ этого крѣпкаго и твердаго эпоса въ нашъ нервный, торопливый и кургузый вѣкъ. Несокрушимой силой вѣетъ отъ ладнаго, уютнаго гнѣзда. Точно какіе-то богатыри зрѣютъ и крѣпнутъ въ тихой и мирной обители скромнаго долга и честнаго труда.

Но такой семьи не могло бы и быть, если-бы попъ заѣдалъ среду или среда заѣдала попа. А для текущей идейности это такъ нужно! Нѣтъ борьбы ни политической, ни классовой. Неимущіе не торопятся перервать глотку у имущихъ, имущіе не имѣютъ волчьей алчности эксплуатировать сознательный пролетаріатъ.

„Воскресенье близко. Весна далеко ушла за это время, все уже сѣро, парно; время позднее, заутреня должна бы быть хорошей и благодатной. Всѣ дьячки, старосты, дьякона готовятся: это ихъ дни, верхняя точка жизни. И повсюду по деревнямъ идутъ сборы: топятъ бани, гдѣ поглуше, моются прямо въ печкахъ, залѣзая въ узкое мѣсто, какъ черви; съ мужицкихъ тѣлъ, жесткихъ, въ ѣдкомъ поту, смываютъ многомѣсячную грязь, вытаскиваютъ чистыя рубахи, даже бѣлыя, съ красной ластовицей подъ мышкой, важно расчесываютъ волосы, поливаютъ масломъ, подстригаютъ затылки, поплевавъ, скоблятъ шею обломкомъ косы. Въ глухихъ углахъ бабы *напяливаютъ* на головы рогатыя кички, въ ушахъ у нихъ гусиные пушки. Громадняѣйше все мужицкое тѣло *копошится* по странѣ, тащитъ пасхи въ церковь, ждетъ яркаго и особеннаго дня.

Digitized by Google

„Въ очень черной ночи церковь видна далеко; слишкомъ свѣтлы окна. Рано, задолго до торжественнаго часа, все полно и Кронидъ ведетъ древнее (?) богослуженіе; запоздалые съ пасхами подходятъ тропами; пока Кронъ читаетъ и молится, въ темной ночи неустанно гудятъ ручьи, полнымъ тономъ, какъ могучія трубы, а звѣзды вверху безъ счету; онѣ неожиданно встаютъ отъ горизонта, заполняютъ тьму надъ головой, и такъ-же сразу пропадаютъ у другого края неба. Въ минуту, когда двери растворяются, и выступаетъ изъ церкви ходъ съ гимномъ, кажется, что свѣтлая волна трижды опоясываетъ во мракѣ церковь, подъ слитный звонъ колоколовъ, съ пѣніемъ, и снова вливается внутрь. Теперь у всѣхъ въ рукахъ свѣчки, капаетъ воскъ и потъ стекаетъ по мужицкимъ лицамъ; временами черезъ плечи идетъ изъ рукъ въ руки впередъ свѣчка; передъ иконами блестятъ цѣлые пуки.

„Къ часу, двумъ люди устаютъ; Христа встрѣтили, попѣли, постояли со свѣчками, но страшно жарко, а обѣдня длинная. Когда-то святить пасхи? Два часа, пародъ усталъ. Вотъ въ толпѣ съ кружкой сѣденькій человѣкъ, „благочестивѣйшій“, съ дрожащими руками и ястребинымъ носомъ; за благочестивѣйшимъ просто парень съ тарелочкой, и идетъ сборъ; мужики жертвуютъ, считаютъ свои копѣйки и даютъ отъ сердца, но серьезно; соображаютъ, берутъ сдачу. Солнце ближе подходитъ къ востоку, въ церкви народу меньше; много молодежи въ оградѣ на лавочкахъ; дѣтишки смѣлѣй снуютъ между взрослыхъ, кой-кто у печки примостился даже спать; толкутся, блескъ и фейерверкъ гаснетъ, а наружи земля встрѣчаетъ своего Бога въ силѣ и славѣ“.

VI.

Уже давно мы не читали такихъ простыхъ и хорошихъ словъ. Душа отдыхала и отдыхаетъ на идиллически мирной и тихой картинѣ.

И попъ по селу—и село по попу. Пригнаны въ аккуратъ, ловко и крѣпко—повадка къ повадкѣ, умъ къ уму, совѣсть къ совѣсти. И селу безъ такого попа было-бы худо, и попу было-бы больно разставаться съ отцовскимъ и дѣдовскимъ гнѣздомъ. Всѣ другъ друга понимаютъ отлично. И не только окружающая среда чужда розни и враждѣ, разслоенія и растлѣнія, но и безсловесная тварь, домашняя скотинка, и даже сама природа прилаживаются къ дружному общему укладу.

„Въ это время деревни выглядятъ моложе, на взгорьяхъ подъ теплымъ солнцемъ катаютъ яйца изъ желобковъ пестрыми группами. Дѣвки сплошь въ красномъ; на желтозеленомъ откосѣ онѣ кольцомъ вокругъ качель; на веревкахъ, подъ тягу сильнаго вѣтра, кумачныя пятна высоко взлетаютъ кверху“.

Digitized by Google

„По очереди на пасху деревни „подымаютъ иконы". *Это значитъ*, впереди Кронъ съ дьякономъ, а сзади несутъ хоругви; идутъ веселой гурьбой по дорогѣ, поютъ „Христосъ Воскресе"; теплый вѣтеръ хорошо дуетъ сбоку, хоругвеносцы *храбро потѣютъ*, а дома всѣ ждутъ. И назадъ, когда Кронъ уѣдетъ на лошади, иконы и *знамена* несутъ полемъ напрямикъ. Въ начинающемся вечеру бредутъ по жнивью, путаясь и голося во всю силу. Лица красны, золото горитъ на иконахъ при свѣтломъ весеннемъ вѣтрѣ, и древки смутно ходятъ въ воздухѣ. Это уже время живой и пылающей весны. Уже ели цвѣтутъ: на угрюмомъ деревѣ появляются блѣднозеленые цвѣточки; странно находить эти мелкія живодышащія существа въ черной хвоѣ. Въ мѣстахъ, гдѣ сыро и припариваетъ, въ сѣренькихъ осинничкахъ водятся фіалки; слабый приторный запахъ идетъ волной; и онѣ стоятъ,—нѣжныя, обративъ къ югу и солнцу фіалковыя головки, какъ милыя феи; но скоро гибнутъ, если сорвать. Вечерами въ темнотѣ тянутъ изъ дальнихъ мѣстъ кулички на озера; они летятъ одни за другими, на минутномъ разстояніи, и тихо стонутъ, чтобы не потеряться.

„Солнце грѣетъ, стада вышли въ поле. Цѣлый день они бродятъ, щиплютъ мелкую травку теплыми губами; коровы колыхаютъ боками, высовываютъ по временамъ добрый языкъ; крошечные ребята подъ блѣдно-лазоревымъ небомъ тащутъ изъ деревни пастухамъ полудневать, а назадъ бредутъ по жнивью задумчиво и безхитростно; поднимаютъ палки, надвязывая на нихъ тряпочки-хоругви—поютъ что-то свое, потомъ ловятъ въ ручьѣ гольчиковъ; надъ ними-же струится свѣтлый весенній токъ; анютины глазки распускаются по оврагу. Деревня блѣднѣе и тише, солома на крышѣ голубоватѣе и бревна въ избахъ будто дышутъ.

„Въ день Егорія Крону работа: за деревней, въ полѣ бываетъ—благословенье гуляющему скоту. Въ коровахъ есть задушевность, лошади спокойны и важны, какъ добрые работники, жеребятки вѣтрообразны: легко, на длинныхъ тоненькихъ своихъ ножкахъ передуваются они съ мѣста на мѣсто. Стоятъ порядочные жары; Пасха прошла уже, время серьезное и шумное, красныхъ нарядовъ нѣту; лица больше въ морщинахъ, съ свѣтлыми голубыми глазами, и зубы сняты на половину, ровно какъ у лошадей. Онѣ сердечно знаютъ своихъ скотовъ, смотрятъ на нихъ, думаютъ о чемъ-то, пока Кронъ читаетъ передъ столикомъ и молится. Потомъ кропитъ всѣхъ святой водой и отпускаетъ на мирный отдыхъ".

Н. Пустынникъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Католическая пропаганда среди православныхъ Кіевской г.

Велико-Чернявскій приходъ (село Великая Чернявка и деревня Царовка) совершенно окатоличенъ. Меньшая часть населенія—крестьяне, большая часть такъ называемая шляхта, и наконецъ, съ прадѣдовъ католики.

Вскорѣ послѣ моего вступленія (съ 14 ноября 1899 года) въ приходъ я началъ ознакомляться съ жителями селенія и деревни и обходилъ всѣ дома, не минуя и католиковъ, съ молитвой *„на Рождество Христово, сыномъ духовнымъ“*. Одинъ на весь приходъ есть католическій домъ, въ которомъ моя нога не переступила порога; говоря просто, меня, не смотря на мое сердечное желаніе посѣтить съ молитвой и этотъ домъ, хозяйка встрѣтила на порогѣ и подъ благовиднымъ предлогомъ, будто домъ не прибранъ, не впустила внутрь. Всѣхъ же остальныхъ сельчанъ и жителей деревни я всякій разъ посѣщалъ 3 раза въ годъ. За 6 почти лѣтъ я хорошо ознакомился какъ съ семейнымъ, такъ равно и матеріальнымъ положеніемъ всѣхъ жителей прихода. Видимое радушіе и встрѣча католиками при моихъ посѣщеніяхъ меня изумляли; какъ благодарность, я имъ платилъ сердечно тѣмъ же съ прибавленіемъ отъ себя раздачи бѣднымъ семействамъ собраннаго хлѣба. Бывали случаи, что я давалъ отъ себя деньги (по 1 р. и по 1 р. 50 к.) католикамъ, то для погребенія умершаго семьянина, то на устройство новаго дома, то въ случаѣ пожара. Это располагало католиковъ въ мою пользу.

Шестилѣтнее мое служеніе въ приходѣ прошло, какъ одинъ день; я не замѣчалъ скрытой вражды католичества къ православію, ни враждебныхъ отношеній католическаго населенія къ православному. Правда, фактъ закрытія польской школы въ селѣ и временное недовольство, проявившееся со стороны католиковъ, обнаружили неискренность показнаго благорасположенія ихъ къ православному священнику; польская школа при авторитетномъ участіи мѣстнаго отдѣленія и содѣйствіи полиціи была закрыта; съ теченіемъ времени дѣло это было какъ бы забыто и жизнь въ приходѣ пошла обычной колеей. Като-

Digitized by Google

лики посѣщали и храмъ во время богослуженій и при совершеніи требъ. Въ послѣднее же время скрывавшееся въ тайникахъ душъ всплываетъ наружу. Еще до обнародованія Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, даннаго 17 апрѣля сего года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, стали происходить броженія среди католическаго населенія въ приходѣ. Повѣренный по дѣламъ мѣстнаго помѣщика-католика, самъ католикъ, секретно объявилъ въ селѣ объ этомъ и католики въ преувеличенномъ смыслѣ разъясняли имѣющій послѣдовать Высочайшій Указъ. Указъ не далъ вполнѣ того, что ожидалось католиками. Бѣлиловскій ксендзъ, имѣющій въ своемъ приходѣ до 23-хъ населенныхъ мѣстъ (мѣстечка, села, деревни и хутора входятъ въ этотъ счетъ) восполнилъ своею властію недостающее въ Указѣ. Заблаговременно заказалъ своимъ парафіанамъ особенно важное служеніе на 1-е мая, пріурочивъ его ко дню мученической кончины священномученика митрополита кіевскаго Макарія. Въ этотъ день онъ въ костелѣ съ амвона прочиталъ Высочайшій Указъ и объявилъ, что имѣетъ право вѣнчать смѣшанные браки и крестить дѣтей „мѣшанцевъ“, т. е. отъ родителей такихъ браковъ, и обѣщалъ завести по всѣмъ селеніямъ, гдѣ есть католики, польскія школы (т. е. съ преподаваніемъ польскаго языка). Тотчасъ же по выходѣ изъ костела моя сельчанка, завзятая старая католичка В—ская, уже въ Бѣлиловкѣ среди евреевъ явно пропагандировала въ пользу католичества и съ этого же дня въ селѣ начала настоящую пропаганду католичества среди мѣстнаго православнаго населенія и внесла волненіе въ спокойную дотолѣ религіозную жизнь въ приходѣ.

Первое совращеніе (собственно говоря, переходъ изъ православія въ католичество) произошло 5-го іюня въ день Святой Троицы; не стану утверждать, кто и какъ убѣдилъ перваго прозелита. Дѣло обстояло такъ: православный женихъ, холостякъ 26-ти лѣтъ отъ роду, заручился съ католичкой невѣстой; она же поставила непремѣннымъ условіемъ съ своей стороны, чтобы бракъ былъ совершенъ ксендзомъ. Женихъ, нѣкій І. Е. Т—скій, являлся къ ксендзу и просилъ его только о повѣнчаніи, въ то же время прося ксендза не настаивать на переходѣ въ католичество. Но ксендзъ убѣдилъ его къ переходу въ католичество, привелъ его къ присягѣ, записалъ двухъ свидѣтелей, выисповѣдалъ и пріобщилъ, а затѣмъ и самый бракъ совершилъ. Никакого документа отъ меня не требовалъ для совершенія брака. Законно ли это, я не знаю и желательно бы было выяснить такой вопросъ.

На очереди одинъ вопросъ величайшей важности, требующій авторитетнаго, законнаго разрѣшенія. Какъ поступить пастырю православному въ томъ случаѣ, если отпадшее въ католичество его чадо

Digitized by Google

по внушенію чьему-либо или убѣжденію, или по другимъ какимъ либо причинамъ, пожелаетъ снова перейти въ православіе.

По пастырской совѣсти убѣжденъ, что первый прозелитъ изъ православія въ католичество, повѣнчанный ксендзомъ, мой бывшій прихожанинъ І. Е. Т—скій, въ душѣ строго православный. Какъ онъ любилъ посѣщать храмъ; съ какимъ усердіемъ постоянно ходилъ онъ въ праздникъ Рождества Христова по домамъ сельчанъ и собиралъ съ товарищами колядниками лепты на украшеніе мѣстнаго храма. Какъ ревностно и совершенно безкорыстно трудился ежегодно онъ надъ сооруженіемъ изо льда на рѣкѣ (ставу) алтаря для торжества освященія воды на Богоявленіе. Онъ одинъ рискнулъ по утлой лѣстницѣ нести цинковые внушительнаго размѣра образа евангелистовъ почти до купола и тамъ ихъ поставилъ на мѣста. Хоругвь въ каждой церковной процессіи обязательно бралъ и онъ въ числѣ другихъ. Когда онъ задумалъ вступить въ бракъ съ католичкой и его товарищи говорили ему: „смотри, чтобы ты не сталъ католикомъ“, то онъ съ горячимъ убѣжденіемъ отвѣтилъ, что скорѣе онъ самого ксендза обратитъ въ православіе, чѣмъ тотъ его въ католичество. Но когда случилось предугаданное его товарищами и тѣ стали выпытывать его о причинѣ переворота его убѣжденій, то онъ отвѣтилъ: должно быть, Богъ меня наказалъ за то, что я такъ убѣжденъ былъ раньше въ себѣ. Говорятъ, что онъ въ костелъ послѣ брака не пожелалъ ѣхать, хотя мать его жены заѣзжала за новобрачными; жена поѣхала съ матерью въ костелъ, а онъ остался дома. Также говорятъ, что и въ костелѣ при бракѣ онъ крестился по православному, хотя ксендзъ и убѣждалъ его забыть православное осѣненіе крестнымъ знаменіемъ навсегда; и на работахъ общихъ не крестится публично, а лежа въ сторону отъ другихъ крестится по православному. Его родной старшій братъ увѣряетъ, что онъ и останется навсегда православнымъ.

Не явствуетъ ли изъ вышеприведеннаго, что совращеніе его полное и ничѣмъ неизвинительное?

Достоинъ особаго вниманія о. о. миссіонеровъ такой типъ прозелитизма въ католичество. Нѣкто О—скій, бывшій военный, почтенныхъ лѣтъ, женатый на католичкѣ, принялъ католическую вѣру по убѣжденію и съ перваго же дня сталъ самъ пропагандистомъ католичества. Сей новый прозелитъ сперва убѣждалъ своихъ дѣтей и мальчикъ, сынъ его, никакъ не поддавался его убѣжденіямъ, тогда онъ началъ пропаганду среди сторонникъ: дочь близкаго сосѣда, прекрасно окончившую полный курсъ въ сельской церковно-приходской школѣ, склоняетъ къ переходу въ католичество, но она не поддается, хотя уже и разсуждаетъ, будто католическая вѣра *„деликатнѣе“* пра-

Digitized by Google

вославной. Потомственнаго дворянина Л., жителя д. Радзивиловки, тотъ же пропагандистъ, при всякой встрѣчѣ, убѣждаетъ перейти въ католичество.

Вышеназванная первая ярая пропагандистка В—ская, ходившая прямо въ толпу православныхъ съ предложеніемъ перехода всѣхъ поголовно въ католичество, подѣйствовала на свою родную дочь вдову и та въ свою очередь убѣдила свою дочь дѣвицу перейти въ католичество. Нужно знать, что дѣвушка эта, незадолго до перехода въ католичество, мнѣ лично въ моемъ домѣ убѣжденно говорила, что до смерти останется православной; при чемъ сознавалась, что ея мать склоняетъ ее перейти въ католичество, говоря: „зачѣмъ намъ двѣ вѣры въ одномъ домѣ“? На что дѣвушка эта отвѣтствовала матери: „Вы сами сдѣлали это, вышедши за православнаго. Но въ одно воскресеніе 5-го іюня мать ея поѣхала со всѣми дѣтьми въ костелъ и тогда же она и была обращена въ католичество, а братъ ея не поддался такому искушенію и убѣжалъ домой; мальчика мать вторично возила 12-го іюня, обѣщавши даже мальчику часы купить за перемѣну вѣры, но и часы не подѣйствовали, такъ что самъ ксендзъ въ виду такой твердости убѣжденій мальчика не рѣшился принять его въ католичество.

Еще укажу на одну явную пропагандистку. Это нѣкая Я., вдова семейная, живущая въ домѣ вдовца, бывшаго мужа своей младшей сестры. Она со многими сельчанами, преимущественно женщинами, какъ православными, такъ и католиками, ходила въ Браиловъ на отпускъ къ празднику Св. Троицы и въ дорогѣ православную мою прихожанку, жену новоизбраннаго церковнаго старосты Анну К., убѣждала перемѣнить православіе на католичество, но не успѣла; въ настоящее же время убѣждаетъ свою племянницу дѣвицу перейти въ католичество; нужно замѣтить, что въ домѣ матери-католички сія дѣвушка не слышитъ подобныхъ внушеній и даже болѣе, родители (отецъ ея православный) желаютъ удержать ее въ православной вѣрѣ. Не возмутительный ли это фактъ пропаганды? Болѣе явныхъ пропагандистовъ изъ числа сельчанъ не знаю; но вообще, дружная окатоличенная рать угрожаетъ православнымъ тѣмъ, что симъ послѣднимъ плохо будетъ, если всѣ они поголовно не перейдутъ въ католичество. Дѣвушки и парни католики смѣются и издѣваются на работахъ общихъ (на платанціяхъ свеклы и при уборкѣ сѣна) надъ дѣвицами и парнями православными отъ смѣшанныхъ браковъ и этимъ много смущаютъ ихъ.

Какъ прекратить подобныя насмѣшки, издѣвательства и угрозы? Совращенія въ католичество совершаются по возможности секретно,

Digitized by Google

но затѣмъ уже станетъ извѣстнымъ, за какимъ служеніемъ и сколько православныхъ перешло въ католичество. Сія вѣсть злорадно объявляется въ приходѣ, какъ фактъ торжества католичества надъ православіемъ. (Въ одно служеніе бѣлиловскій ксендзъ уже до 50 душъ и даже 140 принимаетъ въ католичество). Невольно думается, что объявленіе о торжествѣ (понятно лишь только мнимомъ) католичества надъ православіемъ совершается по внушенію бѣлиловскаго ксендза. Тѣмъ болѣе это объясняется еще и тѣмъ, что самъ ксендзъ первый и лучшій пропагандистъ католичества среди православнаго населенія. Какъ на примѣръ сего, помимо разъясненія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля сего года, предложеннаго въ 1 день мая имъ, укажу и на нижеслѣдующее. 6 іюня с. г. при погребеніи урожденной католички Лисневской, ксендзъ въ приходскомъ моемъ селѣ весьма громко говорилъ по-польски, что онъ получилъ отъ Государя Императора указъ въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія и по силѣ указа можетъ всѣхъ принимать въ католичество, причемъ и уговаривалъ православныхъ къ переходу въ католичество, присовокупивъ, что православные пусть не боятся переходить въ католичество, такъ какъ священникъ не можетъ воспрепятствовать этому. Свидѣтелями сего изъ числа православныхъ были крестьяне: Меѳодій Андреевъ Савчукъ и Евѳимій Тихоновъ Мойгула—оба грамотные, ревнители православія и участвующіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи при совершеніи богослуженій и требъ. Первый изъ нихъ (Меѳодій Савчукъ) тотчасъ же по выслушаніи отъ ксендза такой рѣчи явился ко мнѣ и убѣдительно, чуть не со слезами на глазахъ, просилъ меня что-нибудь предпринять, чтобы прекратить столь явную пропаганду. Тогда же я далъ ему № 22 журнала „Церковныя Вѣдомости“, въ которомъ на страницѣ 917 помѣщено распоряженіе варшавскаго генералъ-губернатора, что совращеніе изъ православія пропагандистами влечетъ ихъ къ уголовной отвѣтственности. Это распоряженіе Савчукомъ было прочитано односельчанамъ, а вскорѣ ксендзъ безъ зазрѣнія совѣсти разъяснялъ своимъ парафіанамъ, что священникъ что-то сочинилъ самъ и далъ хлопу прочитывать; при чемъ дважды уже выражалъ желаніе видѣть того хлопа; и въ концѣ концовъ, говорятъ, привлекаетъ къ отвѣтственности хлопа, не видавшаго послѣ рѣчи 6 іюня въ глаза ксендза, за оскорбленіе своей собственной особы.

Въ этомъ открывается явное стремленіе къ подрыву всякаго авторитета господствующей религіи и ея служителей Тоже самое указываетъ и такой фактъ. Ксендзъ убѣждалъ своихъ парафіанъ моего села собрать денегъ и онъ готовъ освятить имъ село; но что-то это дѣло не осуществилось у нихъ.

Въ данное время взглядъ ксендзовъ на смѣшанные браки совер-

Digitized by Google

шенно измѣнился; до Указа 17 апрѣля 1905 г. ксендзы противились смѣшаннымъ бракамъ, а теперь опытно узнаютъ, что смѣшанные браки самая лучшая и надежная ладья, приводящая въ католичество все новыхъ и новыхъ прозелитовъ. Необходимо допустить, что ксендзы внушаютъ женихамъ и невѣстамъ вступать въ бракъ съ православными, съ непремѣннымъ условіемъ обращенія православнаго супруга въ католичество. Такъ уже и случилось съ І. Т — скимъ, о чемъ мною уже сказано выше. Въ этомъ же смыслѣ обращаетъ на себя вниманіе и слѣдующій случай. Села Великой Чернявки женихъ католикъ, нѣкто З., богатой семьи, молодой, красивый и здоровый, все подыскиваетъ себѣ православную невѣсту, съ условіемъ перехода ея въ католичество. И уже ко второй невѣстѣ являлся съ такимъ предложеніемъ, но и та, и другая отказали ему, не желая дѣло вѣры продать на дѣло житейское.

Замѣчательно, что дѣвушки отъ смѣшанныхъ браковъ свободнѣе (и легче) переходятъ въ католичество, чѣмъ парни. Причина чисто психологическая. Ксендзъ величаетъ подростковъ дѣвицъ „паннами“ и онѣ подвергаются дѣйствію самообмана, въ одно мгновеніе какъ бы выростаютъ и перерождаются до панства. А что это такъ, укажу на такой случай. Парень изъ крестьянъ задумывалъ избрать себѣ въ жены православную дѣвушку отъ смѣшаннаго брака; она высказала, что за мужика ни за что не пойдетъ; парень же тотъ въ огорченіи брякнулъ: „пусть бы это была католичка, а то такая самая гадюка, какъ и я“. Нежеланіе слыть гадюкой, а услышать вмѣсто этого отъ ксендза „панно“ приведетъ и сію въ католичество, она уже забожилась, что перейдетъ въ католичество. Отроковъ же родители подкупаютъ къ перемѣнѣ вѣры то обѣщаніемъ обувь и одежду хорошую покупать, то подарками вродѣ часовъ, а то и такіе случаи бываютъ, что, ничего не говоря дѣтямъ, родители ихъ везутъ въ костелъ; былъ случай, какъ выше я высказалъ, что мальчикъ убѣжалъ изъ костела. Парней тоже соблазняютъ слова ксендза: „пане добродзію“.

Замѣчательно, что съ переходомъ въ католичество русскій природный боголюбецъ совершенно неузнаваемъ. Явно, что не только православіе, но и государство родное кажется католикамъ чужимъ и не пользуется со стороны ихъ симпатіями; даже больше, католики мечтаютъ (поговариваютъ между собою) о совершенномъ окатоличеніи мѣстъ съ смѣшаннымъ населеніемъ. И тутъ ихъ внушеніями возбуждаетъ ксендзъ. Чего лучше: онъ съ амвона разглашаетъ, что есть уже приходы, въ которыхъ только священникъ съ псаломщикомъ не измѣнили православію. Какъ мечтаютъ они о возстановленіи польскаго королевства! Одинъ новообращенный, служащій на плантаціи свеклы въ д. Царовкѣ, настолько увлекся этой бѣ-

Digitized by Google

шеной мечтой, что увѣрялъ другихъ, что онъ будетъ первымъ королемъ. Взорамъ католиковъ предносятся картины пролитія крови православныхъ жителей, отобраніе земель отъ православныхъ жителей и побѣда надъ православными односельчанами... Такого рода молва доходитъ до ушей православныхъ и, нужно отдать честь успѣху пропаганды католичества, они пополняютъ свою воинственную рать всѣми средствами.

Но какъ бы то ни было, а приходится отмѣтить, что въ настоящее время пока еще не опасно такое броженіе умовъ. Теперь есть новообращенные католики, для которыхъ польскій языкъ—китайская грамота. А вложить эту грамоту въ уста ихъ, тогда дѣло поистинѣ можетъ стать плачевнымъ. Открыть польскія школы равносильно тому, что всѣхъ дѣвушекъ въ селѣ научить польскому языку; бываютъ случаи, что дѣвушки совершенно неграмотныя въ храмахъ православныхъ держатъ польскіе молитвенники, а равно и въ костелы ходятъ съ такими же ксенжками: пусть, молъ, думаютъ, что и мы умѣемъ по польски читать. А когда польскія школы станутъ функціонировать по селамъ, тогда дѣвушки предпочтутъ безплоднымъ мечтамъ дѣло настоящее—польскую науку. Я имѣю основаніе такъ разсуждать потому, что когда появилась было въ моемъ приходѣ такая школа, то она состояла на половину изъ православныхъ дѣтей, но, какъ я указалъ, школа эта была закрыта.

На этотъ пунктъ, по моему крайнему разумѣнію, слѣдовало бы православной миссіи обратить самое серьезное вниманіе; да и необходимо обстоятельно выяснить, какъ долженъ поступать православный священникъ въ томъ случаѣ, если ксендзъ окроетъ свою школу въ его приходѣ.

При настоящемъ положеніи дѣла предвидится и другая опасность. Въ приходахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ большой рискъ предлагать по приговору дѣлать раскладки, хотя бы и на устройство новаго храма; чьи прадѣды и дѣды любили сооружать храмы съ усердіемъ и охотой, тѣ нынѣ считаютъ это великой для себя тягостью, да и, правду сказать, бѣдность и почти нищета отнимаютъ и послѣднія доли усердія сельчанъ въ этихъ дѣлахъ. Съ увѣренностію можно сказать, что едва ли не большая часть прихожанъ будетъ недовольна раскладкой, кто же имъ помѣшаетъ освободить себя отъ ежегодныхъ взносовъ по раскладкѣ: двери въ костелъ откроются, да и ксендзъ съ охотой воспользуется такими обстоятельствами и приметъ ихъ подъ свою защиту.

Въ заключеніе всего невольно исповѣдую, что для православнаго духовенства открылся новый видъ мученичества ежедневно и почти ежечасно наблюдать отпаденія православныхъ чадъ въ иное исповѣ-

Digitized by Google

данiе и вмѣсто вѣнца за такое деннонощное мученичество услышать гласъ осужденія лукавому и лѣнивому рабу. Кто бы отказался трудиться въ этомъ дѣлѣ, но разъ видитъ свои руки и ноги связанными, то подчасъ и языкъ безмолствуетъ, чтобы вслѣдствіе ревности не сказать и лишняго слова. Тѣмъ болѣе, что шпіонство развито сильно; что говоритъ, что препринимаетъ православный священникъ,—то все сейчасъ же извѣстно до тонкости ксендзу, а онъ не постѣсняется при удобномъ случаѣ нанести смертельный ударъ истинному Христову рабу, трудящемуся надъ созиданіемъ тѣла Церкви Христовой.

Не лишнимъ признаю на очередь поставить и такой вопросъ. Для дѣла миссіи (въ интересахъ ея) настоитъ нужда рѣшить: ходить ли и впередъ православному священнику въ дома католическіе. Вѣдь, думается, духовная связь не окончательно прервана бывшимъ отцемъ съ его духовными чадами, если они по своему заблужденію отходятъ *„на страну далече“*, желаніе возвращенія ихъ въ отчій домъ не должно быть изгнано изъ сердца пастырскаго: и перстень, и одежда новая, и телецъ упитанный, и пѣніе, и лики — все это и прочее не ходить занимать, да и старшіе братья не возбранятъ украсить и возвеселить заблуждающагося младшаго сына. Кстати скажу, хотя это никакъ не входитъ въ планъ настоящей статьи, какъ католичество поступаетъ въ подобныхъ случаяхъ. Тактика ксендзовская изумительна. Въ Браиловѣ на отпустѣ много (сколько—не имѣю свѣдѣній) православныхъ перешло въ католичество. Послѣ исповѣди, причастія, присяги и принятія ихъ въ лоно католицизма 4 ксендза публично вышли съ церемоніальнѣйшей процессіей изъ костела и встрѣчали новосоединенныхъ. Должно полагать, весь церемоніалъ продуманъ и на духу внушенъ новымъ чадамъ; лишь вся церемонія достигла виновниковъ оной, какъ они точно по указу преклонили колѣна, воздѣвали руки свои горѣ и воззвали рѣчь. Рѣчь не дословна, но до мельчайшей точности такова: „Хвала Богу всевышнему, теперь правда сіяетъ паче солнца, мы можемъ всѣ свободно вѣровать и исповѣдывать единую истинную вѣру, къ которой и присоединились. Да возвеселитъ же Всевышній сею радостію еще остающихся во мракѣ заблужденій“.—Эта рѣчь высказана въ присутствіи множества православныхъ. Мои прихожанки богомолицы видѣли и слышали все это и немало смущены. Придвидится ли всему этому конецъ? Когда онъ наступитъ? И что будетъ послѣ сего?

По долгу пастырства не скрою и сего: православное населеніе ввѣреннаго мнѣ прихода выражаетъ свою сердечную мечту: услышать съ высоты царственнаго престола особый указъ о томъ, что никогда никакихъ притѣсненій православному населенію отъ католиковъ причинено быть не можетъ подъ страхомъ наказанія и т. п. Что все

Digitized by Google

это непоколебимо обстоитъ такъ, въ этомъ никакого не можетъ быть сомнѣнія, но православный людъ обуялъ эпидемически паническій страхъ и многіе не вѣдятъ, что творятъ.

Свѣжихъ два факта на лицо. Вышеназванный І. О—скій, о которомъ я говорилъ, что онъ перешелъ въ католичество по убѣжденію (сего отрицать нельзя), между прочими средствами для пропаганды католичества пользуется и такимъ. Говоритъ, что въ нашемъ селѣ всѣ сколько-нибудь разсудительные православные должны перейти въ католичество; настоитъ неотложная нужда соорудить новый храмъ (существующій построенъ въ 1787 году), по раскладкѣ придется на пѣшій надѣлъ поля 28—30 рублей въ годъ внести, а съ переходомъ въ католичество всякій освободится отъ такой повинности. Другой фактъ. 21 іюня въ селѣ полицейскій стражникъ переписывалъ всѣхъ перешедшихъ въ католичество.

Считаю долгомъ поставить на видъ и слѣдующій фактъ. Нѣкто М—скій изъ Царовки, урожденный православный, еще задолго до моего поступленія на приходъ перешелъ формально въ католичество; почему то въ исповѣдныхъ росписяхъ не записанъ и до послѣдняго времени не зналъ объ этомъ. Думаю, что и это заслуживаетъ какого либо вниманія.

Священникъ села Великой Чернявки

Ѳедоръ *Синельниковъ*.

О церковныхъ братствахъ.

Наше время можно назвать временемъ союзовъ. Сила противоцерковныхъ, противонародныхъ и противогосударственныхъ теченій объясняется тѣмъ, что враждующіе противъ православнаго русскаго народа люди объединяются въ союзы, основываютъ общества, партіи. Нельзя не признать, что въ этомъ именно дѣлѣ, въ образованіи союзовъ, мы, православные, остаемся далеко позади другихъ. Но уже чувствуется конецъ этой отсталости, почти каждый день приноситъ свидѣтельства, что русскіе православные люди объединяются въ мощные, крѣпкіе союзы, для отстаиванія своихъ началъ религіозныхъ, народныхъ и государственныхъ.

Важность и необходимость церковно-народныхъ союзовъ все болѣе и все глубже сознается во всѣхъ кругахъ русской православной церкви. Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, недавно рекомендовалъ всѣмъ городскимъ и сельскимъ пастырямъ устраивать приходскія

Digitized by Google

общества трезвости. Среди духовенства Волынской епархіи есть мысль, чтобы при каждомъ приходѣ было учреждено приходское братство. При нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ учреждаются школьныя братства для содѣйствія образованію въ церковно-народномъ духѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ братствъ въ лѣтнее время устраиваютъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ пріюты-ясли для малыхъ дѣтей. Такія ясли при содѣйствіи графа А. В. Армфельта были устроены въ С.-Полянской приходской школѣ (Новгород. еп.).

При этомъ движеніи къ церковной союзности и къ чести нашего духовенства необходимо отмѣтить, что изъ среды его уже раздаются голоса о томъ, чтобы домъ каждаго священника былъ дѣйствительнымъ прибѣжищемъ прихожанъ. Священникъ А. П—й въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ пишетъ:

„Двери іерейскаго дома должны быть широко отворены для всякаго желающаго. Повидимому, объ этомъ наивно писать, но, сознаемся, не привыкла наша паства къ общенію съ нами помимо требоисправленія и чисто житейскаго знакомства. Пастырь можетъ и долженъ воспользоваться любовью нашего народа къ религіознымъ преніямъ. Любитъ русскій человѣкъ побесѣдовать и поспорить о вѣрѣ. Во многихъ трактирахъ и чайныхъ такія бесѣды ведутся ежедневно. Нѣкоторые трактиры пользуются даже установившейся репутаціей мѣста для религіозныхъ споровъ. Здѣсь православные ведутъ горячія пренія съ старообрядцами, сектантами, невѣрующими. Къ сожалѣнію, эти добровольные миссіонеры не всегда обладаютъ достаточными знаніями и поэтому не приносятъ той пользы, какую могли бы принести, если бы къ ихъ ревности прибавить умѣнья и знанія. Нашъ пастырскій долгъ—приблизить къ себѣ этихъ людей, заняться совмѣстно съ ними обсужденіемъ пререкаемыхъ вопросовъ, снабдить ихъ достаточнымъ матеріаломъ для полемики. Каждый пастырь можетъ образовать около себя кружокъ ревнителей православія изъ такихъ людей, и они будутъ ему незамѣнимыми помощниками въ дѣлѣ борьбы съ антихристіанскою пропагандою“.

Помимо нынѣшняго практическаго, такъ сказать, церковно-дѣловаго объединенія православныхъ людей, чрезъ церковные союзы мы, современники XX вѣка, входимъ въ ближайшее историческое общеніе и съ своими предками. Церковныя братства не только не новость на святой Руси, а скорѣе живое преданіе давно минувшихъ дней, наслѣдіе сѣдой старины. Наши предки, особенно въ юго-западномъ краѣ, въ старину складывались въ обширные и мощные союзы-братства и оставили намъ уставы своихъ братствъ, уставы столь точно и глубоко разработанные, что намъ остается принять ихъ и слѣдовать имъ. Священникъ Ап. Лотоцкій въ „Волынскихъ Епарх. Вѣд.“

Digitized by Google

знакомитъ насъ съ однимъ изъ такихъ уставовъ, относящимся къ 1700 году. Уставъ этотъ найденъ имъ въ церкви с. Блудова, Острожскаго у. и имѣетъ такое заглавіе: *„Артикулы или Уставы Братскіе, изданные 1700 года, по благословленію Епископа Луцкаго и Острожскаго Сильвестра Рудницкаго-Лубьенецкаго.*

Этотъ документъ показываетъ, съ одной стороны, почтенную давность существованія „братствъ", сохранившихся до нашихъ дней, свидѣтельствуя этою давностію о замѣчательной живучести этихъ учрежденій, а, слѣдовательно, и ихъ цѣлесообразности; а во 2-хъ, изъ этого документа видно, какія широкія для своего времени задачи и цѣли ставили себѣ эти братства и сестритства, какая правильная и опредѣленная была у нихъ организація и строй. Самый строгій критикъ нашего времени, прочитавши эти „Артикулы", составленные 200 лѣтъ тому назадъ, нашелъ-бы, что они составили-бы честь любому уставу нашихъ современныхъ учрежденій: такъ широки, глубокогуманны, возвышенны цѣли и задачи, выраженныя въ этихъ артикулахъ: такъ широко объемлюще они охватывали всю полноту приходской жизни и въ религіозно-просвѣтительномъ, и въ благотворительномъ, и въ бытовомъ отношеніи!.. Видно духовная жизнь нашихъ предковъ, ихъ религіозно-нравственный кругозоръ были далеко выше, чище, воодушевленнѣе нашего пошлаго, замершаго прозябанія, если въ ихъ время могли вырабатываться такіе солидные уставы, какъ вышеуказанные „Артикулы"!..

Какъ видно изъ указаннаго документа, въ составъ церковно-приходского братства могли вступать только лица честнаго и незазорнаго поведенія, твердо знавшіе исповѣданіе вѣры (Арт. 1) и общеупотребительныя молитвы, и ставившіе своею задачею не только самимъ вести истинно христіанскую жизнь, но *и прочихъ къ тому-же увѣщевати и наставляти* (Арт. 1). Каждый братчикъ, вступая въ составъ братства, давалъ торжественную клятву: *„Вѣру Святую опасно блюсти; себе хранити отъ всякихъ дѣлъ блудныхъ, сваровъ, піанства, и пр., да явится паче иныхъ ревнитель славы Божественныя"* (Арт. 2). Такимъ образомъ, братчики должны были быть живыми примѣрами вѣры и жизни христіанской для остальныхъ членовъ своей приходской общины (Арт. 1—4). Братчики обязаны были, по словамъ Артикуловъ, во время богослуженій, въ извѣстные моменты стоять съ зажженными свѣчами и тѣмъ содѣйствовать благолѣпію и торжественности богослуженій. Артикулы 6 и 7 обязывали братчиковъ къ приходской благотворительности въ широкомъ и христіанскомъ смыслѣ слова: они обязаны были, по силѣ своей, помогать бѣднымъ, посѣщать и утѣшать больныхъ, заботиться о приготовленіи къ смерти умирающихъ, *вѣщися преставльшагося погребати при Божественной служ-*

Digitized by Google

бѣ, душу его поминающе, милостыню святую дати. Что здѣсь, въ этихъ артикулахъ, рѣчь идетъ не о личной только благотворительности каждаго братчика, а и о братской вообще, видно изъ 12 Арт., гдѣ, въ числѣ другихъ предметовъ обсужденія братскихъ собраній, говорится о вспоможеніи бѣдныхъ, погребаніи умершихъ. Арт. 8 предписываетъ правила поведенія братчиковъ „странствующихъ", т. е. путешествующихъ на богомолье, за сборомъ и по др. надобностямъ, требуя, чтобы и внѣ своего прихода ихъ поведеніе было безупречно и служило къ прославленію имени Господня. Артикулъ 10-й излагаетъ порядокъ избранія братскаго совѣта (старшаго братчика, трехъ совѣтниковъ и братскаго писаря). *„Строеніе же братства належати имать до презвитера Церкви*, которому *братія, любве ради и обѣщаніа клятвеннаго, послушаніе творити имутъ"* (Арт. 9, 10). Артикулъ 11-й предписываетъ братству *имѣти книги на писаніе* (для записи) *братій вписующихся и усопшихъ, карбону* (ящикъ) братскихъ суммъ, собираемыхъ *ради нижей выраженныхъ употребленій*, реестръ прихода и расхода. Замѣчательно, что опредѣленнаго членскаго взноса при вступленіи въ братство не указано, а *приписаться въ число братства*, при *„сходзкахъ"* (собраніяхъ) *въ каждо время подобаетъ братіямъ по силѣ своей до карбоны милостыню святую складати, а равно чрезъ молодшихъ братій на употребленіе своихъ должностей снискати* (Арт. 11). Артикулъ 12 особенно интересенъ: въ немъ говорится о главныхъ собраніяхъ братства, которыя собираются четыре раза въ годъ: въ день Сошествія Св. Духа, Успенія Богоматери, Собора Пр. Богородицы (26 декабря) и на Благовѣщеніе. *Меньшія* собранія (мѣсячныя) могутъ быть каждаго мѣсяца въ первое воскресеніе. На этихъ собраніяхъ обязательно присутствуетъ (*маетъ быти*) парохъ, какъ предсѣдатель братства, *и братія вся.* Собранія братчиковъ открываются молитвою и рѣчью пароха (*должны внимати поученію отъ іерея).* Предметы обсужденія братскихъ собраній: *о порядкахъ духовныхъ* (подъ ними мы разумѣемъ богослуженіе, обряды, общественныя моленія, крестные ходы и пр.): *объ украшеніи алтаря* (храма); вспоможеніе нищихъ, *погребеніе умершихъ.* На тѣхъ же собраніяхъ *старшіе маютъ судити младшихъ за прегрѣшенія и преступленія*, т.-е. за опущеніе службъ церковныхъ, за оскорбленіе брата и пр. *Таковыхъ карати первѣе упоминаніемъ* (напоминаніемъ, увѣщаніемъ), *по семъ другими винами* (способами, мѣрами); *и аще кто явится безъ надежды покаянія, таковаго съ числа братій отринути достоитъ.* Не есть ли это тотъ же *судъ чести*, судъ братскій, о которомъ столько теперь толкуютъ и который въ настоящее время имѣетъ столько сторонниковъ для введенія его въ среду духовенства? А онъ, этотъ братскій судъ чести, какъ видно,

Digitized by Google

уже слишкомъ 200 лѣтъ существовалъ въ нашихъ приходскихъ братствахъ!... Мало того: назадъ тому 200 лѣтъ этому суду чести придавали такое значеніе, что *„въ сицевыхъ справахъ“* (т.-е. въ опущеніяхъ по должности братчика, во взаимныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ) *„братія не въ иномъ судѣ, токмо въ братскомъ да ищутъ справедливости“*.—Видно по всему, что не мы ушли впередъ, а наши предки опередили насъ на 200 лѣтъ, если въ свое время вводили въ своей средѣ такія учрежденія, какъ братскій судъ чести!..

Къ сожалѣнію, основанныя на такихъ широкихъ и возвышенныхъ задачахъ и цѣляхъ, какъ указанныя въ артикулахъ, церковныя братства въ послѣднее время, вслѣдствіе упадка вѣры и нравственности вообще, вслѣдствіе ослабленія религіознаго воодушевленія и др. причинъ, а еще болѣе, вслѣдствіе неправильнаго руководства ими, значительно съузили свои задачи и цѣли своей дѣятельности, ограничивъ ихъ, въ лучшихъ случаяхъ, заботою о благолѣпіи храма и богослуженія, объ изысканіи средствъ на нужды храма, а то—лишь стояніемъ со свѣчами за богослуженіями. Ни о широкой благотворительности, ни о судѣ братскомъ надъ проступками „младшихъ“ теперь въ большинствѣ братствъ нѣтъ уже и помину. Самое вступленіе въ составъ братства теперь уже не имѣетъ той торжественности, какая указана въ вышеозначенныхъ артикулахъ: никакой клятвы отъ вступающаго въ братство теперь уже не требуется Мало того: самая строгость по отношенію къ личнымъ качествамъ вступающихъ въ братство и самихъ братчиковъ значительно ослабѣла и не принимается во вниманіе. Теперь нерѣдкость въ числѣ братчиковъ церковныхъ встрѣтить людей нетрезвыхъ, зазорной и предосудительной жизни.

Если наши современныя церковныя братства будутъ слѣдовать завѣтамъ предковъ, поставятъ для себя тѣ-же самыя цѣли и задачи, которыя намъ завѣщаны, между прочимъ, только лишь приведеннымъ уставомъ, то великая церковная пѣснь „Слава въ Вышнихъ Богу и благоволеніе человѣкамъ“ мощно раздастся по всей необъятной русской землѣ. Для этого нуженъ сильный духомъ и разумомъ починъ. Такой починъ уже и положила древнѣйшая на русской землѣ и знаменитая Почаевская Лавра. Только лишь на дняхъ она выпустила такое воззваніе ко всему русскому православному народу.

„Православные Русскіе люди!

Въ прошломъ году 17-го октября Царь разрѣшилъ вамъ соединяться въ союзы. Соединяться въ союзы русскаго народа крестьянамъ какого-либо села или деревни значитъ сговориться имъ между собою и всѣмъ вмѣстѣ согласно, безъ раздоровъ помочь Государю облегчить крестьянское житье-бытье. Самъ Царь чувствуетъ, что

Digitized by Google

Ему одному трудно устроить жизнь Своихъ вѣрноподданныхъ; поэтому онъ призываетъ всѣхъ истинныхъ русскихъ людей на помощь Себѣ. 9 іюля Онъ въ манифестѣ сказалъ: „вѣрные сыны Россіи!.. Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой родины!“ Потомъ зимою прошлаго года онъ русскимъ людямъ сказалъ: „объединяйтесь, русскіе люди! На васъ Я надѣюсь!.“ Каждому въ одиночку дѣло это не подъ силу, ибо, какъ въ пословицѣ говорится, одинъ въ полѣ не—воинъ. Для этого русскимъ людямъ нужно сплотиться, образовать по селамъ и деревнямъ союзы русскаго народа. Отъ этого никто не долженъ отказываться, кто дорожитъ своимъ счастьемъ, кто готовъ стоять за свою святую Вѣру, за Самодержавнаго Царя, и за то, чтобы русскій народъ, особенно крестьянъ, не обижали, напримѣръ евреи, поляки, демократы и другіе враги Россіи. Союзы—дѣло великое и очень полезное для русскаго народа. Враги наши давно уже соединились и много этимъ помогли себѣ; напримѣръ, евреи дружно, какъ одинъ человѣкъ, добиваются себѣ одинаковыхъ правъ съ русскими. Если такъ же единодушно не будемъ дѣлать и мы, то враги Россіи добьются того себѣ, чего не имѣли, а мы потеряемъ и то, что имѣемъ. Вотъ вамъ и примѣры того, какъ русскимъ людямъ полезно соединяться въ союзы для борьбы съ внутренними врагами: евреями, поляками и демократами. Такъ, враги наши хотѣли, чтобы Царь нашъ не былъ Самодержавнымъ: они добивались этого всѣми мѣрами. Царь уже смутился и хотѣлъ отказаться отъ власти, которую Ему далъ Богъ. Когда же Союзы Русскаго Народа, какъ одинъ человѣкъ, закричали изъ разныхъ мѣстъ нашей родины: „Отецъ нашъ! Не отказывайся отъ своей Самодержавной власти; мы тогда пропадемъ: враги наши поѣдомъ поѣдятъ насъ“, то Царь-Батюшка ободрился и сказалъ: „Самодержавіе Мое останется такимъ же, какимъ оно было и встарь“. Еще: враги наши въ Государственной Думѣ хотѣли дать свободу тѣмъ людямъ, которые оскверняли святыни, смѣялись надъ нашей вѣрою святою, оскорбляли Царя, убивали честныхъ его слугъ; они хотѣли отмѣнить смертную казнь для убійцъ, чтобы дать имъ возможность какъ можно больше перебить честныхъ людей. Тогда Русскій Народъ опять воззвалъ къ Своему Самодержцу: „Царь-Батюшка! не выпускай изъ тюремъ измѣнниковъ отечества и клятвопреступниковъ; не отмѣняй для убійцъ-безбожниковъ смертной казни“. И Государь исполнилъ желаніе истиннаго Народа Русскаго.

Видите, православные, какъ полезно соединяться русскимъ людямъ въ союзы. Смотрите, что уже сдѣлано этимъ, а сколько еще можно сдѣлать, такъ какъ, вѣдь, вся работа наша впереди. Соберется, напримѣръ, Государственная Дума и опять, забывши о нуждахъ

Digitized by Google

крестьянъ, будетъ уговаривать Царя дать равноправіе евреямъ· они будутъ говорить, что этого, молъ, желаетъ весь Русскій Народъ... Тогда мы, если объединимся въ союзы, дружно, какъ одинъ человѣкъ скажемъ Самодержцу: „Царь-Батюшка! Это—не наше желаніе; это—желаніе враговъ Твоихъ и нашихъ. Не давай равноправія евреямъ, такъ какъ они и безъ правъ заѣли насъ, такъ что хозяину Русской Земли—русскому крестьянину приходится во всемъ покоряться еврею". Такъ мы сможемъ постараться предъ Царемъ и о всякой своей нуждѣ.

Нужно будетъ выбрать въ Думу хорошаго, честнаго, богобоязненнаго человѣка, чтущаго Царя Самодержавнаго. Когда будутъ союзы, тогда всѣмъ будетъ извѣстно, кто посылается въ Думу, такъ какъ одинъ союзъ извѣститъ другой о посылаемомъ депутатѣ. А выбрать въ Думу хорошаго человѣка и значитъ помочь Царю устраивать крестьянское житье-бытье; съ худыми людьми Царь не можетъ помочь крестьянамъ; поэтому онъ и распустилъ Думу, и крестьяне ничего отъ ней не получили, а когда они пошлютъ въ Думу хорошихъ, честныхъ, смѣлыхъ людей, то тогда Царь вмѣстѣ съ ними сможетъ улучшить крестьянскую долю.

Союзы могутъ помочь Царю и въ томъ, чтобы крестьянамъ получить скорѣе землю. Это можно сдѣлать такимъ образомъ. Сейчасъ демократы поднимаютъ крестьянъ на бунтъ, на разореніе помѣщиковъ, рабочихъ на забастовки. Отъ этого казна нашего отечества опустошается. За смутное время изъ нея взято 25 милліоновъ на покрытіе убытковъ отъ бунтовъ. А сколько можно было бы выкупить земли на эти деньги и раздавать крестьянамъ? Русскимъ людямъ надо сплотиться въ союзы и не допускать до себя демократовъ, а тѣхъ крестьянъ, которые повѣрили этимъ безбожникамъ, уговаривать не слушаться ихъ. Одинъ человѣкъ это дѣло не сдѣлаетъ, а когда всѣ крестьяне по селамъ и деревнямъ возьмутся за это дѣло, тогда получится большой толкъ. Царь хочетъ облагодѣтельствовать крестьянъ по божескому закону, дать имъ возможность увеличить надѣлъ земли, а демократы Ему мѣшаютъ сдѣлать это дѣло. Подобное этому бываетъ на кораблѣ: вотъ, напримѣръ, вышелъ корабль въ море; командиръ приказалъ матросамъ, чтобы они привели все на кораблѣ въ порядокъ; они принялись за дѣло. Но вотъ поднялась буря, корабль начало бросать изъ стороны въ сторону. Тогда работники бросили свое дѣло и начали спасать самый корабль отъ гибели. Тоже у насъ теперь происходитъ. Царь далъ приказаніе своимъ слугамъ-министрамъ и призвалъ русскій народъ, сообща съ ними позаботиться о томъ, чтобы у насъ былъ порядокъ на родинѣ, чтобы всѣ имѣли достатокъ, чтобы не было того, чтобы одни жили очень богато, а другіе очень бѣдно.

Digitized by Google

Появились разные демократы и вмѣстѣ съ врагами нашими евреями начали разорять нашу родину. Ну, судите сами, православные, что теперь остается дѣлать нашему Императору? Заботиться о благоустроеніи жизни своихъ подданныхъ?—Нѣтъ; теперь Ему нужно стараться спасать самую родину нашу.

Полезно крестьянамъ соединяться въ союзы и вотъ еще почему. Случится какая-либо обида имъ; понадобится, напримѣръ, такой человѣкъ, который бы защитилъ крестьянъ. Гдѣ его взять? Вотъ когда будутъ союзы, тогда можно обратиться въ Москву, въ Петербургъ или въ какое другое мѣсто, тоже въ союзы Русскаго Народа. Вѣдь гдѣ нибудь да найдется человѣкъ, который не откажется дать указанія своему союзнику, когда ему придется жить трудно. Порядокъ открытія союзовъ по селамъ и деревнямъ такой. Нужно сначала сговориться крестьянамъ открыть союзъ. Потомъ написать объ этомъ въ редакцію „Поч. Лист." Каждый членъ союза долженъ знать, что, записываясь въ союзъ, онъ обязуется помогать Царю устраивать жизнь народную, стоять за Вѣру Православную, за Царя самодержавнаго и за то, чтобы русскій народъ былъ полнымъ хозяиномъ въ своей землѣ. Конечно, если союзы откроются только въ нѣсколькихъ селахъ и деревняхъ, то этимъ малаго можно достигнуть; нужно, чтобы во многихъ мѣстахъ, почти во всѣхъ селахъ и деревняхъ, открылись союзы. Тогда будетъ толкъ. Главный Союзъ будетъ въ Почаевѣ; поэтому всѣ союзы по селамъ, если у нихъ будутъ какія либо нужды, должны обращаться въ редакцію „Почаевскаго Листка".

Крестьяне, на Лавру, какъ свою спасительницу, смотрѣли ваши, отцы и прадѣды; относитесь къ ней и вы также. Знайте, что, вѣдь, Лавра никогда вамъ неправды не говорила.

Такъ въ добрый часъ, трудитесь, русскіе люди. Открывайте по селамъ и деревнямъ союзы русскаго народа за Вѣру, Царя и Отечество. Богъ вамъ будетъ помощникомъ, потому что это дѣло законное, правое, по Царской волѣ. Благословеніе святой горы Почаевской да будетъ на васъ, и на вашихъ дѣлахъ".

Къ этому святому слову Святой Почаевской Лавры мы можемъ прибавать только одно: Боже милостивый, да будетъ съ нами такъ, по благословенію великой обители!

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Забытая заповѣдь апостола—„Другъ друга тяготы носите".

(Изъ доклада на Тамбовскомъ общеепархіальномъ миссіон. съѣздѣ).

Съ изданіемъ манифеста 17 апрѣля минувшаго 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданія православная Церковь вступила въ новую эру своего существованія. Доселѣ господствующая, поддерживаемая отъ правительства, она теперь предоставлена сама себѣ. А широко понятая свобода всколыхнула умы и сердца враговъ Церкви — старообрядцевъ и сектантовъ и окрылила ихъ самомнѣніемъ и дерзкою заносчивостью предъ всѣмъ православнымъ. Проявленія кощунственнаго произвола уже успѣли сказаться въ массовыхъ отпаденіяхъ отъ православія—въ Западномъ Краѣ, въ вызывающе-дерзкихъ отношеніяхъ сектантовъ къ православнымъ, въ стремленіи сектантовъ сблизиться плотнѣе между собою и постоять за себя и свою вѣру. Факты говорятъ сами за себя.

Ясно отсюда, что миссіи православной, ея представителямъ и пастырямъ Церкви отнынѣ выпалъ сугубо тяжелый жребій зорко наблюдать и стоять на „Божественной стражѣ" православія.

Наша епархіальная миссія въ виду этого безотлагательно должна быть всесторонне упорядочена. Двумъ-тремъ миссіонерамъ съ нѣсколькими помощниками необычайно трудно справляться съ тысячами сектантовъ при настоящихъ условіяхъ.

По личному опыту мнѣ, какъ бывшему уѣзднымъ миссіонеромъ, извѣстно, какъ труденъ этотъ постъ и какъ много требуетъ онъ и умѣнія, и силъ, и времени. А жалкая, обойденная вниманіемъ со стороны кого слѣдуетъ и своихъ собратовъ, постановка миссіонерскаго дѣла не выдерживаетъ критики. Далеко не буду ходить за примѣрами.

Упомяну о нѣкоторыхъ глубоко печальныхъ фактахъ. Уѣзжаю по миссіонерскому дѣлу на окраину уѣзда, верстъ за сто слишкомъ; дѣла по приходу поручаю, согласно постановленію Отдѣленія Братства, назначеннымъ взамѣнъ меня священникамъ ближайшихъ церквей. И что-же узнаю по возвращеніи домой послѣ многихъ дней нравственной пытки отъ собесѣдованій съ отпадшими?

Оказывается, ни одинъ изъ сосѣдей не подумалъ замѣнить меня въ приходѣ.—Въ праздники службы Божіей въ храмѣ не совершалось, безотлагательныя требы не исполнены; одинъ, напр., изъ іереевъ отказался поѣхать напутствовать опасно больного, совершить крещеніе слабаго младенца и т. д., другой пишетъ на просьбы причта совершить ту или иную требу, чтобы „къ нему болѣе не адресовались", прихожане въ страшномъ волненіи и ропщутъ. И всѣ эти собраты,

Digitized by Google

обязанные по долгу любви Христовой придти на зовъ вопіющихъ къ нимъ, оказались нисколько не лучше того приточнаго священника, который прошелъ мимо несчастнаго, „впадшаго въ разбойники“...

Между же тѣмъ дѣло миссіи дѣло чрезвычайной важности, особенно въ настоящее смутное время, когда сектантство высоко подняло голову, да и многочисленные пасынки православія возстаютъ на Матерь свою. Нужна неустанная и умѣлая работа. Но въ этомъ и вопросъ-то. Изъ своихъ наблюденій я вывелъ не совсѣмъ утѣшительное заключеніе о нѣкоторыхъ дѣятеляхъ миссіи, пастыряхъ сектантскихъ приходовъ. Послѣ бесѣды въ одномъ сектантскомъ селѣ я попросилъ мѣстнаго священника дать мнѣ Библію, чтобы отмѣтить ему необходимыя для полемики съ сектантами мѣста. Оказывается, Библія то у него сгорѣла во время пожара, бывшаго 18 лѣтъ тому назадъ, а новой онъ еще не успѣлъ пріобрѣсти. Въ другомъ мѣстѣ іерей заклиналъ меня всѣми святыми, чтобы я не прибѣгалъ за его помощью во время бесѣды, такъ какъ онъ мало знакомъ съ миссіонерскимъ дѣломъ. Еще при бесѣдѣ въ храмѣ одинъ батюшка хотѣлъ дать мнѣ передохнуть и вздумалъ было говорить съ сектантами, но былъ остановленъ однимъ изъ нихъ словами: „молчи: сколько ты то знаешь, я столько забылъ“. И эти картинки далеко не случайныя. Намъ извѣстны нѣкоторые даже изъ городскихъ пастырей, пожалованные за мнимую дѣятельность саномъ протоіерея и иными высокими знаками отличія, и, однако, далеко обходящіе дома сектантовъ вопреки настойчивой просьбѣ послѣднихъ зайти къ нимъ и побесѣдовать.

Нормально-ли это въ нашемъ миссіонерскомъ пастырствѣ вообще и въ настоящее время въ особенности?... *Свящ. А. Знаменскій.*

Неудачный пропагандистъ австрійщины.

(*Корр. изъ Сейны, Сувалк. губ.*).

Къ старообрядцамъ-безпоповцамъ, проживающимъ въ Сувалкской губерніи, пріѣзжалъ изъ Москвы въ первыхъ числахъ сего іюля мѣсяца нѣкто Иванъ Григорьевъ Водягинъ. Остановился онъ у старообрядческаго наставника деревни Погорѣлецъ, Сейнскаго уѣзда. Среди старообрядцевъ сейчасъ же разнесся слухъ, что пріѣхалъ миссіонеръ изъ Москвы, причемъ передавалось, что онъ еще очень молодой человѣкъ. Эта неожиданность внезапнаго пріѣзда московскаго миссіонера, да еще молодого, естественно заинтересовала меня, какъ православнаго священника. Мнѣ хотѣлось поскорѣй разузнать, кто этотъ миссіонеръ „инкогнито“. Желаніе мое было удовлетворено. Оказалось, что Иванъ Григорьевъ Водягинъ былъ сначала послушникомъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, затѣмъ псаломщикомъ въ Черниговской губерніи и, наконецъ, перешелъ въ расколъ поповщинскаго толка. Перешелъ, по его словамъ, потому, что старообрядцы-поповцы дали ему хорошее жалованье, будто бы 100 рублей въ мѣсяцъ, и уполномочили его объѣхать всѣ мѣста, гдѣ живутъ въ большомъ количествѣ безпоповцы, съ цѣлью привлечь послѣднихъ къ соединенію съ поповцами, т. е. убѣдить безпоповцевъ принять австрійское священство. Съ этой цѣлью г. Водягинъ пріѣхалъ и къ мѣстнымъ старообрядцамъ-безпоповцамъ. Для пропаганды идей поповщин-

Digitized by Google

скаго толка онъ привезъ съ собою тюкъ избранныхъ номеровъ „Народной Газеты“ и „Голоса Старообрядца“; номера этихъ газетъ онъ и раздавалъ старообрядцамъ.

Характерно, между прочимъ, то, что г. Водягинъ раздавалъ старообрядцамъ особенно девятнадцатый номеръ „Голоса Старообрядца“, гдѣ единовѣріе называется „безжизненнымъ, безсмысленнымъ, пустымъ, лживымъ, двусмысленнымъ учрежденіемъ Платоновской латино-іезуитской дипломатіи“ (стр. 10). Тамъ же говорится, что оно создано было на обманѣ и взаимномъ недовѣріи старообрядцевъ, съ одной стороны, и правительствующаго синода, съ другой. Если „Голосъ Старообрядца“ такъ смотритъ на единовѣріе, то понятно отношеніе его и къ единовѣрческимъ священникамъ; послѣднихъ онъ называетъ не иначе, какъ „попами“ (стр. 15—16).

Такимъ образомъ, старообрядцы австрійскаго толка при помощи печатнаго слова задумали подорвать въ корень у старообрядцевъ-безпоповцевъ влеченіе къ единовѣрію; на уничтоженіи послѣдняго они хотятъ создать собственное величіе. Къ такимъ результатамъ привела дарованная старообрядцамъ свобода вѣроисповѣданія; получивъ эту свободу, они ухватились и за печатное слово, и за устное проповѣдничество для распространенія своего лжеученія. Печатное слово ихъ пропитано ядомъ злобы и ненависти къ православнымъ. Любя обвинять православныхъ въ недостаткѣ любви, они сами забыли и про христіанскую любовь, и про кровное и національное единство всѣхъ русскихъ. Гдѣ ужъ тутъ до братства, когда страсти расходились и когда многіе изъ старообрядцевъ открыто проявили свое сочувствіе революціонерамъ!

Г. Водягинъ раздавалъ многимъ также карточки, на которыхъ напечатано: „Совѣщательный отдѣлъ совѣта всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ. Москва. Б. Никитская, д. Пенкиной, кв. 15. Телеф. № 123—73“.

„Предсѣдатель совѣта Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ. Нижній-Новгородъ, Ильинка“.

Слѣдовательно, г. Водягинъ дѣйствовалъ отъ имени совѣта всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Къ огорченію г. Водягина, миссія его къ мѣстнымъ старообрядцамъ окончилась полной неудачей. Мѣстные старообрядцы наотрѣзъ отказались отъ предложенія г. Водягина. На предложеніе это они посмотрѣли, какъ на несбыточную затѣю, а на самую поѣздку новаго отщепенца отъ православной церкви, какъ на желаніе его прослыть извѣстностью въ старообрядческомъ мірѣ. Поэтому, заявившись одинъ разъ къ мѣстнымъ старообрядцамъ, г. Водягинъ сразу же стушевался и во второй разъ итти къ нимъ не захотѣлъ. Они отвѣтили ему, что они находятъ больше смысла присоединиться къ православной господствующей церкви на правахъ единовѣрія, нежели соединиться съ поповцами австрійскаго толка.

Такая же неудача постигла г. Водягина и въ другихъ посѣщенныхъ имъ мѣстахъ, вслѣдствіе чего рухнули и мечты его сдѣлаться своего рода современною знаменитостью. Рухнула, такимъ образомъ, и пустая затѣя московскихъ старообрядцевъ-поповцевъ. Конецъ этотъ и нужно было заранѣе предвидѣть нѣкоторымъ мечтателямъ, вродѣ г. Водягина.

Свящ. *А. Никольскій.*

*

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Міровая трагедія въ поискахъ блаженства.

I.

Среди человѣческихъ потребностей и стремленій есть и нормальныя, и ненормальныя, и разумныя, и неразумныя. Можно утверждать, что разумная потребность есть потребность осуществимая. Кромѣ того разумныя и осуществимыя потребности имѣютъ почти всегда общій характеръ, тогда какъ потребность неразумная и неосуществимая проявляется только въ отдѣльныхъ личностяхъ и есть результатъ той или другой ненормальности этого лица.

Нормальныя потребности всегда осуществимы. Одинъ человѣкъ хочетъ быть святымъ и можетъ достигнуть святости; другой желаетъ служить своимъ страстямъ и находитъ возможность къ удовлетворенію этого своего желанія. Масса людей стремятся къ богатству и матеріальному благополучію и лучшее доказательство того, что эта потребность нормальна въ смыслѣ осуществимости, заключается въ томъ, что нѣкоторымъ во всякомъ случаѣ удается достигнуть исполненія этого желанія и сосредоточить въ своихъ рукахъ богатство.

Однимъ словомъ, можно утверждать за правило то, что всякая всеобщая человѣческая потребность должна быть при какихъ-нибудь условіяхъ удовлетворима. И желающая душа, и удовлетворяющій эти желанія міръ созданы какъ нѣчто единое, цѣлое, согласованное въ своихъ частяхъ. Странно было бы, если бы люди, могущіе поддерживать свое существованіе только пищей и питьемъ, не могли найти въ мірѣ предметовъ, могущихъ служить для нихъ питьемъ и пищей. Если люди и умираютъ отъ голода, то виной тому не міръ, не жизнь, а злоба или равнодушіе ближнихъ.

Но принявъ за правило, что всеобщая и разумная потребность человѣческой души должна быть осуществима, мы столкнемся сразу-же съ громаднѣйшимъ, чудовищнымъ недоумѣніемъ, а именно мы увидимъ, что пребываетъ и остается отъ сотворенія міра и до нашихъ дней неосуществимой самая главная и насущная потребность каждой человѣческой души и всего человѣчества въ цѣломъ.

Это—потребность счастія, блаженства.

Digitized by Google

Въ самомъ дѣлѣ, поглядите на жизнь. Люди думаютъ стать счастливыми, каждый по своему. Одинъ ищетъ славы, другой—богатства, третій—власти, четвертый—удовольствія... каждый желаетъ по своему стать счастливымъ, но нѣтъ людей, которые могли-бы быть названы блаженными. Іудейскій Царь Соломонъ искалъ счастія повсюду: и въ удовольствіяхъ, и въ богатствѣ, и во власти. Все ему удавалось, но въ концѣ концовъ онъ пришелъ къ печальному выводу. Мудрость, гласящая, что все въ мірѣ есть *суета суетъ*—вотъ и все, что осталось отъ стремленія къ счастію.

Душа человѣка создана удивительнымъ образомъ. Она еще можетъ находить счастіе въ стремленіи, но исполнилось желаніе и человѣкъ видитъ, что напрасна была его надежда найти желанное блаженство въ удовлетвореніи этого желанія. Счастья какъ не было, такъ и нѣтъ. Оно кажется какой-то сказкой дѣтства, какой-то необыкновенно яркой радугой, которую мы видимъ только во снѣ.

Эта недостижимость счастія непонятна только очень узкимъ, тупымъ и одностороннимъ людямъ, которыхъ называютъ въ Германіи „филистерами". Если человѣкъ, отъ природы тупой, ограниченный и самодовольный, искусственно убиваетъ въ себѣ желанія и ограничиваетъ жизнь скотскимъ удовлетвореніемъ обыденныхъ потребностей, то ему въ концѣ концовъ удается превратить себя въ животное. Такой человѣкъ сдѣлаетъ большіе глаза, если вы станете говорить ему о Богѣ, безсмертіи, блаженствѣ, страданіи и пр.

— Я не понимаю, откуда берутся всѣ эти фантастическія желанія?—говорилъ однажды учитель-интеллигентъ, гордившійся своимъ атеизмомъ,—зачѣмъ мнѣ это безсмертіе? Если вы мнѣ дадите хорошую, сухую и теплую комнату съ достаточнымъ количествомъ „кубическихъ метровъ" воздуха, хорошій бифштексъ, стаканъ крѣпкаго чая и такъ далѣе, и такъ далѣе, то я обойдусь и безъ Бога, и безъ вашего блаженства, и безо всего.

Говорить съ такимъ человѣкомъ объ идеалѣ, счастіи, Богѣ и безсмертіи, это все равно, что толковать слѣпому о цвѣтахъ или глухому о мелодіяхъ. Но наличность такихъ впавшихъ въ животное состояніе людей ничего не доказываетъ, тѣмъ болѣе что и они, подъ вліяніемъ событій жизни, выходятъ изъ присущаго имъ состоянія животнаго самодовольства.

Человѣческая душа находится какъ-бы въ положеніи привыкшаго къ блеску и роскоши короля, зашедшаго ночевать въ убогую хижину. Эта хижина—жизнь. Несмотря на обиліе матеріальныхъ и духовныхъ благъ, щедро разсыпанныхъ въ мірѣ, міръ этотъ не удовлетворяетъ души человѣческой. Ея желанія таковы и количественно, и качественно, что ничто въ жизни не можетъ удовлетворить ихъ. Утопая въ роскоши, купаясь въ морѣ тѣлеснаго счастія, душа продолжаетъ стремиться куда-то за предѣлы достижимаго; она мечтаетъ о счастіи, которое по своей величинѣ таково, что можетъ существовать только въ грезахъ поэта, а не въ жизни.

Digitized by Google

И это удѣлъ не только мечтателей и поэтовъ.

Какъ-бы ни былъ человѣкъ пораженъ мелочностью и филистерствомъ, въ его жизни непремѣнно наступаетъ моментъ, когда все, что казалось ему важно и серьезно, превращается въ ничтожество, когда его душа, къ удивленію и ужасу тяжеловѣсной плоти, начинаетъ стремиться далеко, далеко, къ звѣздамъ и идеалу. Стыдится филистеръ такихъ желаній, знаетъ, что въ нихъ нѣтъ ничего „важнаго", какъ, напримѣръ, въ биржевомъ курсѣ или въ цѣнахъ на ситецъ, а душа тоскуетъ.

Всеобщность, всечеловѣчность этого стремленія къ идеальному счастію показываетъ, что желаніе это глубоко законное, что его нельзя приравнять къ капризу ребенка, требующаго, чтобы къ нему въ люльку положили луну.

II.

Трагедія человѣчества именно въ этомъ всегда и заключалась; оно сознавало, что самая всеобщность и всечеловѣчность стремленія къ блаженству свидѣтельствуетъ о томъ, что такое блаженство не только осуществимо, *но и должно быть осуществлено.*

Но съ другой стороны этотъ идеалъ до сихъ поръ оставался и остается неосуществимымъ. То, что должно быть осуществлено, не осуществляется.

Чѣмъ-же объяснить это трагическое противорѣчіе? Кто виноватъ въ неосуществимости того, что должно быть? Душа-ли человѣческая или міръ? Чѣмъ объяснить неосуществимость счастія? Тѣмъ-ли, что душа не можетъ воспринять того блаженства, которое предлагаетъ ей міръ? Или-же тѣмъ, что міръ скуденъ и не можетъ удовлетворить высокихъ запросовъ человѣческаго духа?

Откровеніе дало человѣку отвѣтъ на эти вопросы еще во времена глубокой древности. Препятствіе къ идеальному счастію лежитъ не въ мірѣ, не въ жизни, а въ человѣческой душѣ. Въ Книгѣ Бытія сказано все о томъ, какъ люди впали въ грѣхъ и лишились блаженства. Тамъ сказано также и о томъ, что эта утрата блаженства временная и что настанетъ время, когда человѣчество возвратитъ утраченный рай.

Человѣкъ былъ созданъ отъ земли и дано ему было въ удѣлъ полное земное блаженство, которое должно было продолжаться вѣчно, ибо смерти въ мірѣ не было. Но удовлетворился-ли этимъ удѣломъ человѣкъ? Нѣтъ. Онъ не захотѣлъ пребывать въ полномъ послушаніи Творцу, каковое послушаніе было необходимымъ условіемъ того, чтобы его душа продолжала воспринимать дарованное ему *вѣчное земное блаженство.* Ему этого показалось мало. Онъ захотѣлъ *иного,* высшаго блаженства, онъ захотѣлъ получить блаженство Творца, захотѣлъ быть *какъ Богъ.*

Существо, долженствовавшее воспринимать блаженство, присущее тварн, захотѣло блаженствовать подобно Творцу. Это же-

Digitized by Google

ланіе естественно измѣнило душу, сдѣлало ее неспособной къ дальнѣйшему воспріятію земнаго блаженства. Человѣкъ лишился рая. Но, утративъ земное блаженство, получилъ-ли человѣкъ то блаженство, къ которому онъ устремлялся, сталъ-ли онъ какъ Богъ?

Нѣтъ, тварь не стала творцомъ. Преступивъ заповѣдь Божью, человѣкъ создалъ лишь грѣхъ, страданіе и смерть. Свобода мученій, побѣда въ пораженіи, смерть вмѣсто жизни — вотъ что дало человѣку преступленіе райской заповѣди.

Но все-ли въ этомъ бунтѣ человѣка было грѣховнымъ?

Абсолютно-ли преступно это недовольство земнымъ блаженствомъ и желаніе быть какъ Богъ? За то-ли пострадалъ и лишился блаженства отъ земли созданный, что онъ хотѣлъ стать Богомъ или-же за то, что, устремляясь навстрѣчу своему желанію, онъ дѣйствовалъ безъ Бога и противъ Бога? За то, что онъ думалъ достигнуть божественности однѣми своими силами?

Думаемъ, что грѣхъ заключался не въ самомъ стремленіи къ божественности, а въ противленіи Волѣ Творца, въ желаніи стать богомъ безъ Бога. Оттого-то и кара, постигшая человѣчество не вѣчна и человѣку обѣщано не только прощеніе, но исполненіе того самаго его желанія, изъ-за котораго онъ совершилъ грѣхъ и лишился блаженства.

Сообразно съ откровеніемъ, проблема блаженства представляется намъ въ такомъ видѣ: блаженство неосуществимо потому, что человѣчество восхотѣло божественнаго блаженства, отреклось отъ земнаго и стало неспособнымъ къ его воспріятію. Для того, чтобы возвратить себѣ рай, для того, чтобы достигнуть высшаго, божественнаго блаженства, надо увѣровать въ Богочеловѣка Христа и отдаться Ему всею душей. Богочеловѣкъ спасаетъ каждаго, приходящаго къ Нему, дѣлаетъ его подобнымъ Себѣ, т. е. способнымъ къ воспріятію того блаженства, къ которому искони стремится человѣчество.

Невозможно окинуть человѣческимъ взоромъ сокровища мудрости, заключающіяся въ догматахъ о первородномъ грѣхѣ и Богочеловѣчествѣ. Въ цѣломъ эти сокровища недоступны даже всему человѣчеству, просвѣщенному Христовымъ ученіемъ. Самое большое, что можетъ сдѣлать грѣшный и слабый разумомъ человѣкъ, такъ это указать на доступное ему и несомнѣнное.

Въ догматѣ Богочеловѣчества наиболѣе поразительно то, что въ Лицѣ Христа ни Божественная природа не уничтожаетъ человѣческую, ни человѣческая—Божественную. Естества — божеское и человѣческое — соединились, но не слились. Церковь учитъ, что божественная и человѣческая природа соединяются въ Христѣ *нераздѣльно и несліянно*.

Разсмотримъ эти истины примѣнительно къ догмату о первородномъ грѣхѣ и какую-же страшную тайну мы увидимъ? Поскольку божественное естество въ Христѣ *нераздѣльно* съ человѣческимъ, постольку идея Богочеловѣчества означаетъ побѣду Бога надъ человѣческимъ грѣхомъ, непослушаніемъ и гордостью. Человѣкъ хотѣлъ быть богомъ безъ Бога, но получилъ только

Digitized by Google

смерть и горе. Отъ этого удѣла его спасъ *Христосъ-Богъ*. Вернувшись къ Богу и покорившись Богу, человѣкъ возвратилъ себѣ блаженство.

Но это—одна сторона догмата. Человѣческое естество въ Христѣ не только нераздѣльно, но и *несліянно* съ человѣческимъ. Христосъ есть совершенный человѣкъ и въ Его Лицѣ человѣчество достигло соединенія съ Пресвятой Троицей и осталось, несмотря на это соединеніе, вполнѣ и всецѣло человѣчествомъ.

Примѣняя эти Богооткровенныя истины къ проблемѣ блаженства, мы придемъ къ слѣдующимъ конечнымъ выводамъ:

Человѣку при его настоящей природѣ недоступно блаженство и онъ чувствуетъ себя глубоко несчастнымъ, сознавая, что ничто въ видимомъ и доступномъ его воздѣйствію мірѣ *не покрываетъ запросовъ его души*. Происходитъ это отъ того, что душа человѣческая извращена грѣхомъ. Избавить отъ этого грѣха человѣка можетъ только вѣра въ Богочеловѣка и соединеніе съ Нимъ. Человѣкъ жаждетъ свободы, силы, власти, могущества, знанія, мудрости въ высочайшей степени. Онъ жаждетъ блаженства, которое ему и даетъ Богочеловѣкъ, но это свершится лишь послѣ долгой и тяжкой борьбы человѣка съ своей природой. Настоящая земная жизнь превращается такимъ образомъ въ приготовленіе къ будущей, гдѣ достойнымъ изъ насъ предназначено царствовать вмѣстѣ съ Богочеловѣкомъ—Христомъ.

III.

Конечно, такое рѣшеніе проблемы блаженства удовлетворяетъ только такихъ людей, которые чужды самодовольства, не склонны къ самопоклоненію и умѣютъ цѣнить себя по настоящему, видѣть зло въ своей душѣ и не очаровываются даже рѣдкими и часто эгоистическими по побужденіямъ добрыми поступками и дѣйствіями, которые имъ приходится совершать.

Человѣкъ, относящійся къ себѣ съ строгимъ безпристрастіемъ, легко увѣруетъ въ догматъ о первородномъ грѣхѣ. Собственный внутренній опытъ убѣждаетъ его ежедневно въ томъ, что этотъ догматъ—истина и что въ немъ нѣтъ ничего, кромѣ истины.

Но не всѣ люди таковы. Въ то время, какъ одни идутъ къ Христу и спасенію, другіе устремляются къ князю міра сего, на погибель.

Истина для этихъ людей заключается въ томъ, чтобы превознести себя и всячески оправдать.

Добро и зло противоборствуютъ въ мірѣ. Истина состязается съ ложью. И какъ истина заключается въ томъ, чтобы человѣкъ, подчинивъ себя Богу, достигъ блаженства, такъ и ложь состоитъ въ отверженіи Божества и превознесеніи человѣчества въ его порокахъ и грѣхахъ.

Противники Богочеловѣчества съ ненавистью относятся къ догмату о первородномъ грѣхѣ. По ихъ мнѣнію, человѣкъ со

Digitized by Google

всей своей животностью святъ и божественъ. Графъ Левъ Толстой старательно обыскивалъ свою душу и не нашелъ въ ней ничего грѣховнаго. Первородный грѣхъ онъ отвергаетъ съ негодованіемъ и злобой, и вмѣсто Божіей праведности ставитъ свою собственную.

О Толстомъ мы упомянули не потому, чтобы онъ сказалъ новое слово. Въ философскомъ смыслѣ это безсознательный плагіаторъ Шопенгауэра, а въ религіи онъ повторяетъ зады самаго плоскаго и пошлаго крайняго протестантства.

Разбирать въ подробностяхъ и систематично тотъ духовный процессъ, въ конечномъ итогѣ котораго „мыслящая часть" человѣчества отвергла ученіе о первородномъ грѣхѣ, Бытіе Божіе и посадила на престолъ вселенной себя саму—было-бы затруднительно и ненужно. Достаточно указать на то, что всѣ философскія и научныя системы, начиная съ эпохи возрожденія, имѣютъ своей цѣлью оправдать и превознести человѣческую природу.

Самая идея новой философіи, идея разумомъ доказать бытіе Божіе и открыть всѣ тайны міра, въ корнѣ противна вѣрѣ. Вѣра оправдывается сознаніемъ несовершенства человѣческой природы, человѣческаго ума. Мудрый Паскаль, напримѣръ, указывалъ, что несокрушимыя, повидимому, и всеобъемлющія правила логики оказываются полной безсмыслицей, разъ мы примѣняемъ ихъ къ безконечности. Такъ, человѣкъ мыслитъ, что параллельными линіями называются линіи, никогда не пересѣкающіяся. Но въ безконечности эти линіи должны пересѣкаться. Получается противорѣчіе, абсурдъ.

Равнымъ образомъ представьте себѣ безконечно-большой шаръ. Это шаръ съ безконечно большимъ радіусомъ, съ центромъ всюду и безъ поверхности. Но вѣдь логика требуетъ, чтобы у шара былъ единый центръ и наличность поверхности необходима для того, чтобы шаръ былъ шаромъ. Безконечно-большой шаръ является, такимъ образомъ, невозможностью, безсмыслицей. Что мы должны заключить изъ этого? То-ли, что самое понятіе безконечности есть безсмысленное понятіе? Къ такому выводу и приходятъ современные мыслители, желающіе доказать, что выше человѣческаго разума нѣтъ источника для познанія вселенной. Эти мысли вы найдете и у Тарда, и у Мечникова. Эти мудрецы совѣтуютъ считать неразрѣшимые для ума вопросы какъ-бы не существующими. Ставя себѣ неразрѣшимый вопросъ, человѣкъ, дескать, спрашиваетъ себя о томъ, чего нѣтъ. Самая постановка вопроса, дескать, неправильна.

Ясно, однако, что такое объясненіе не удовлетворитъ даже самый заурядный умъ. Вселенная у насъ передъ глазами. Конечна она или безконечна? Если конечна, то что за концомъ, а если безконечна, то какъ примириться съ тѣмъ, что для человѣческаго разума безсмыслица? Гдѣ эта безсмыслица? Въ разумѣ или въ безконечности?

Логичнѣе признать безконечность и отвергнуть разумъ, ибо, поступая такимъ образомъ, мы отвергаемъ только разумъ; если-же отвергнуть безконечность, то придется отвергнуть не ее

Digitized by Google

одну, но и разумъ, ибо понятіе о безконечности дается намъ разумомъ.

Дѣло сводится къ слѣдующему положенію: разумъ, вооруженный знаніями, доходитъ до признанія безконечности міра, но одновременно-же онъ констатируетъ собственное безсиліе эту безконечную вселенную постичь и понять.

Другими словами, человѣкъ доходитъ до того, что его разумъ не есть внѣшній разумъ вселеной, онъ доходитъ до сознанія, что разумъ его постигаетъ лишь небольшую часть мірозданія, и что пониманіе вселенной во всей ея безконечности доступны лишь Высшему Божественному Разуму.

Но несмотря на полную очевидность умственнаго убожества человѣчества, люди не переставали мнить себя владыками и царями вселенной. Среди такъ называемыхъ философовъ было много людей субъективно-вѣрующихъ и даже благочестивыхъ. Декартъ былъ даже монахомъ. Но дѣлали эти люди дѣло невѣрія, они утверждали себя и другихъ въ вѣрѣ въ всемогущество разума, они внушали, что человѣческій разумъ можетъ постичь всѣ тайны міра.

Даже люди очень вѣрующіе попадались и попадаются на эту удочку. Развѣ не соблазнительно спасти своихъ ближнихъ разъ навсегда отъ гибели безвѣрія и не только доказать, но и показать имъ Бога?

Кантъ, напримѣръ, имѣетъ репутацію весьма благочестиваго философа и на его доктрины опираются иногда христіанскіе богословы; но вѣдь ясно, что основная мысль Канта, мысль, заключающаяся въ томъ, что нравственная идея органически присуща человѣку и что человѣкъ творитъ нравственныя дѣянія естественной, своей, данной ему отъ природы силой, — глубоко лжива. До этой мысли могъ дойти только человѣкъ, отупѣвшій отъ лютеранскаго раціонализма, разучившійся изслѣдовать свою душу и видѣть ея слабыя стороны. Великіе святые, напр. апостолъ Павелъ, Ефремъ Сиринъ, Ѳеодоръ Студитъ, по мѣрѣ восхожденія къ совершенству, познавали только сильнѣе и сильнѣе несовершенства человѣческой души. Св. Іоаннъ Лѣствичникъ, этотъ величайшій психологъ міра, говоритъ, что душа начинаетъ видѣть свои грѣхи „безсчисленными какъ песокъ морской“ только уже на высшихъ степеняхъ совершенства. Какой бы святости ни достигъ человѣкъ, но самоизслѣдованіе ведетъ всегда къ самому неутѣшительному мнѣнію о самомъ себѣ. Потому-то и говорится, что ни одинъ человѣкъ не можетъ спастись иначе, какъ только милостью Христовой. Святые люди познали эту истину эмпирически, путемъ внутренняго опыта.

IV.

Одинъ остроумный іезуитъ сказалъ, что у всякаго самаго убѣжденнаго безбожника остаются основанія для того, чтобы увѣровать въ Бога и что тоже можно сказать о людяхъ, про-

Digitized by Google

никнутыхъ самой пламенной вѣрой. До самаго смертнаго часа имъ угрожаетъ опасность свою вѣру потерять.

Объясняется эта совершенно правильно подмѣченная психологія человѣческой души тѣмъ, что воля, мысль и чувство находятся въ тѣсномъ взаимодѣйствіи. Воля направляетъ мысль гораздо чаще, чѣмъ мысль—волю. Весь вопросъ въ томъ, какова эта воля. Если воля добрая, если ей истина дороже, чѣмъ самоутвержденіе и самовозвышеніе, то она не будетъ препятствовать разуму въ томъ, чтобы онъ ей открылъ ничтожество души человѣческой. Она послушается разума и преклонится предъ Высшей Божественной Силой.

Но представьте себѣ волю, устремляющуюся къ самоутвержденію, не желающую признать, чтобы въ мірозданіи была сила высшая ея, воли. Разумѣется, такая воля будетъ бороться съ очевидностью, она заставитъ разумъ работать въ томъ направленіи, въ которомъ ей нужно.

Выше я указывалъ на то, что современные философы признаютъ неразрѣшимые по существу для ума вопросы несуществующими, а самую постановку ихъ ненормальной. Это чрезвычайно яркій образчикъ безумія гордой воли. Лучше признать безсмыслицу, чѣмъ отречься отъ самообожествленія.

Такъ или иначе, воюющее съ Богомъ человѣчество умышленно закрыло глаза на убожество и ничтожество человѣческой природы. Человѣкъ былъ объявленъ существомъ всесовершеннѣйшимъ, а его разумъ высшимъ Судіей мірозданія.

Эта система мышленія непремѣнно должна была отразиться и отразилась на способѣ рѣшенія проблемы блаженства.

Люди, потерявшіе ключъ къ человѣческой душѣ, утратившіе способность зрѣть ея несовершенство, объявили догматъ о первородномъ грѣхѣ пустой выдумкой, дѣтской сказкой.

Природа человѣческая, если и несовершенна, то не по своей винѣ, но всѣ задатки совершенства въ ней имѣются. И это совершенство ей даетъ матеріальный и умственный прогрессъ. Гдѣ же тутъ мѣсто для догмата о первородномъ грѣхѣ?

А разъ это такъ, то долженствующее быть осуществленнымъ блаженство неосуществимо не по винѣ человѣка, а по винѣ внѣшняго міра. Человѣкъ еще слабъ, онъ еще не побѣдилъ міръ, не приспособилъ его къ своимъ нуждамъ. Но дайте срокъ — и человѣкъ побѣдитъ міръ, и на землѣ настанетъ небесное блаженство, водворится земной рай.

Схемы таковаго земнаго блаженства сочинялись много разъ, и каждая изъ нихъ понимаетъ блаженство по своему, но наиболѣе современное и распространенное безуміе являетъ собой соціализмъ, представляющій собой ни что иное, какъ раціонализированное талмудическое іудейство.

Главной язвой человѣчества, главнымъ препятствіемъ къ блаженству объявляется экономическое неравенство. Упраздните институтъ собственности, упраздните неравенство—и человѣчество станетъ блаженно. Соціализмъ водворитъ рай на землѣ.

Доктрина эта крайне первобытна, груба и непослѣдовательна.

Digitized by Google

Она сводитъ все къ вопросамъ желудка и игнорируетъ высшіе запросы человѣческой души, называя ихъ „буржуазными затѣями“ и упуская изъ вида то, что эти запросы равно свойственны и самому забитому и замученному работой пролетарію. Соціализмъ имѣетъ значеніе только какъ общественно-политическая доктрина, но отнюдь не какъ философія или религія *).

Серьезно утверждать, что потребность человѣчества въ счастьѣ будетъ сполна удовлетворена, какъ только водворится на землѣ экономическое равенство и люди перестанутъ страдать отъ нужды—по меньшей мѣрѣ наивно—и наивность эту могутъ не замѣтить развѣ только голодные и обездоленные судьбой. Но вѣдь не всѣ страдаютъ отъ нужды, и есть много людей, удовлетворяющихъ всѣмъ своимъ матеріальнымъ потребностямъ—а можно-ли указать среди нихъ хоть одного въ полномъ смыслѣ слова счастливаго человѣка, испытывающаго то счастіе, о которомъ онъ мечталъ, къ которому онъ стремился. Шопенгауеръ говорилъ, что человѣчество мечется между Сциллой и Харибдой, между нуждой и скукой. Человѣка, вырвавшагося изъ когтей нужды, подстерегаетъ скука, а отъ этого неумолимаго врага избавляютъ только страданія нужды.

Соціализмъ старается обойти эти затрудненія, проповѣдуя, что по водвореніи экономическаго равенства картина человѣческой жизни настолько радикально измѣнится, что о скорби и скукѣ не будетъ и помина. При этомъ напираютъ на необходимость для человѣка отказаться отъ „неосуществимыхъ фантазій“ какъ отъ ненормальности, и удовлетворяться только тѣмъ, что можно получить.

Соціализмъ означаетъ въ этомъ смыслѣ полное опошленіе человѣческаго идеала жизни. Идеалъ всеобщей сытости—вотъ его послѣднее слово, а человѣчеству рекомендуется понизить свои требованія отъ жизни настолько, чтобы всеобщая сытость казалась ему высшимъ блаженствомъ, какое только возможно себѣ вообразить.

Интересно при этомъ отмѣтить, какъ проповѣдники царства земнаго блаженства обходятъ вопросъ о порочной сторонѣ человѣческой природы.

Порокъ можетъ быть названъ порокомъ только въ томъ случаѣ, если мы стоимъ на почвѣ вѣры. Грѣхъ отъ заповѣди. Грѣшно, порочно, дурно то, что воспрещено Божьими заповѣдями, но разъ человѣкъ признанъ высшимъ во всемъ мірозданіи существомъ, то на какомъ основаніи отвергать человѣческія страсти? Разъ человѣкъ—высшее и совершенное существо, то стало-быть совершенны и его порочныя страсти, стало-быть, достойны похвалы и даже благоговѣнія и необузданный, природный эгоизмъ человѣка, и его кровожадность, и его любострастіе, и всѣ прочіе пороки. Если человѣкъ совершенъ, то все въ немъ совершенно.

*) Соціализмъ уже претендуетъ на званіе міросозерцанія, религіи. Недавно появилась въ русскомъ переводѣ весьма характерная въ этомъ мыслѣ книга Бебеля.

Digitized by Google

Соціалистическая нравственность дѣлитъ пороки на два разряда. Тѣ изъ нихъ, которые не мѣшаютъ ихъ идеалу блаженства, признаны добродѣтелями. Такъ, тѣлесная чистота признана ненужной, а распутство названо „свободой любви“ и возведено въ степень добродѣтели. Иначе обстоитъ дѣло съ тѣми пороками, культивированіе которыхъ грозитъ разрушеніемъ общественному строю. Возможно-ли общество, члены котораго станутъ насильничать и убивать другъ друга? Но разъ человѣкъ желаетъ убивать и насильничать, то кто осмѣливается ему въ этомъ воспрепятствовать? И на какомъ основаніи воспрепятствовать? Можетъ-ли человѣкъ, это „высшее совершенство“, дѣлать что-либо худое? Вѣдь такимъ образомъ колеблются основанія главнаго догмата „религіи человѣка“, догмата о святости и совершенствѣ человѣческой природы.

Для того, чтобы одолѣть это непреодолимое противорѣчіе, пускается въ дѣло слѣдующій „куншткъ“. Всѣ пороки человѣка, опасные для соціалистическаго строя, признаются не органическими, а развившимися въ силу анормальностей буржуазной среды. При правильномъ соціалистическомъ строѣ всѣ эти пороки исчезнутъ, атрофируются.

Преступниковъ не будетъ, то есть преступники не будутъ называться преступниками. Будутъ только „больные“, которыхъ надо лечить, а въ случаѣ неискоренимости недуга заключать въ пріюты неизлечимыхъ.

Это маленькое лицемѣріе прикрываетъ большую прорѣху. Признано возможнымъ обуздывать „человѣкобога“ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будутъ „зарываться“, но въ то-же время догматъ о непогрѣшимости человѣка остается въ полной силѣ. Не будутъ говорить: „онъ сдѣлалъ мерзость“. „Онъ заболѣлъ!“ — это звучитъ и почтительнѣе, и благоговѣйнѣе по отношенію къ царю міроздания, человѣку.

V.

Но построенная такимъ образомъ „религія человѣка“ пошла и низменна. Какъ-бы ни оматеріализировался человѣкъ, какими бы мелкими и пошлыми онъ ни сдѣлалъ свои чувства и желанія, но его гордость, та самая гордость, которая его побудила отвергнуть истиннаго Бога и объявить Богомъ самого себя, уязвляется мыслью о томъ, что его человѣческій рай мелокъ и пошлъ и что этимъ раемъ не удовлетворить завѣтнѣйшихъ стремленій человѣчества, объявленныхъ ненормальными, но безсмертныхъ, не умирающихъ въ душѣ человѣческой.

Да, эта гордость человѣческая уязвлялась все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ росло сознаніе того, что идеалъ всеобщей сытости или ему подобныя схемы, не смотря на многія свои хорошія стороны, не могутъ, однако, составить религіи, покрыть и удовлетворить высшіе запросы человѣческой души.

Но почему-же такъ случилось, что эмансипировавшее себя

Digitized by Google

отъ Бога человѣчество пришло къ такимъ мелкимъ и узкимъ идеаламъ? Отвѣтъ одинъ: потому, что рѣшая проблему счастія, оно стало искать препятствій къ этому счастію во внѣшней средѣ, а не въ человѣческой душѣ, потому, что оно предположило несовершенство не въ себѣ, а только въ жизни, въ окружающемъ мірѣ. Душа-же человѣческая, этотъ пріемникъ блаженства, была признана *совершенной качественно.*

Но результаты этой духовной работы оказались плачевными. „Обоготворенная скотина" вотъ конечный итогъ этого религіознаго творчества безъ Бога. Какъ это далеко отъ сверхпреступнаго, но заманчиво-поэтическаго „на сѣверѣ поставлю престолъ свой".

Въ безбожіи, какъ и въ благочестіи, есть степени „совершенства". Высшій служитель зла пренебрегаетъ тѣмъ, что кажется высшимъ совершенствомъ низшему. Въ то время, когда разные Мечниковы и Токарскіе блаженно исповѣдывали и проповѣдывали идеалъ „блаженной скотины", духъ апостоловъ *зла въ идеалѣ* возмущался тѣмъ, что ихъ религія увязаетъ въ топкихъ болотахъ пошлости.

И вотъ на нашихъ глазахъ, въ наше время совершается важное событіе въ лѣтописяхъ міра, въ лѣтописяхъ великой и предвѣчной борьбы добра со зломъ. На обновленіе и возрожденіе религіи зла возстаетъ Ницше.

Объ Ницше много говорилось и писалось, его философія комментировалась съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія, но едва-ли мы ошибемся, сказавъ, что на „самое главное" въ ницшеанствѣ не было обращено должнаго вниманія.

А это „самое главное" заключается въ томъ, что Ницше произвелъ коренной переворотъ въ философскомъ мышленіи отрѣшившагося отъ Бога человѣчества, онъ отвергъ догматъ совершенства человѣка, онъ пересталъ искать препятствій къ счастію во внѣшнемъ мірѣ; какъ и библейскіе проповѣдники мессіанства, онъ сказалъ:

Надо пересоздать человѣческую душу, надо выработать изъ человѣка высшее существо, сверхчеловѣка и тогда этотъ сверхчеловѣкъ будетъ способенъ воспринять безграничное блаженство, которое предлагаютъ мысль и жизнь, и онъ станетъ богомъ.

Ницше бѣшено ненавидитъ христіанство и іудейское мессіанство. Это—ненависть плагіатора, но не только плагіатора. Ницше ненавидитъ Христа, какъ сознательный и проникновенный служитель противоположной, злой силы.

Христіанство ненавистно Ницше потому, что оно отрицаетъ „большую половину человѣческой природы". Что такое человѣкъ-христіанинъ, умерщвляющій въ себѣ цѣлый рядъ свойствъ души? Почему человѣкъ истребляетъ въ себѣ злобу, жестокость, сладострастіе? Потому, что это *дурныя* качества? Ницше приводитъ въ бѣшенство одна мысль о томъ, что въ будущемъ „богѣ" можетъ быть что-либо худое, достойное порицанія.

Это старое и унизительное наслѣдіе прежнихъ временъ,

Digitized by Google

когда человѣкъ былъ рабомъ. Понятія о добрѣ и злѣ — это цѣпи, знаменія этого рабства. Нѣтъ ни добра, ни зла. Человѣкъ выше и добра, и зла и не онъ подчиненъ нравственнымъ началамъ, а эти начала—ему. Хотѣніе—вотъ единственный завѣтъ этого смертнаго бога, живущаго въ человѣчествѣ или въ сверхчеловѣчествѣ вѣчно.

Сверхчеловѣкъ не только добръ, но и золъ, не только милосердъ, но и жестокъ, не только цѣломудренъ, но и сладострастенъ, не только мудръ, но и безуменъ, ибо безуміе веселитъ. Онъ вмѣщаетъ въ себѣ всѣ страсти и свойства души, развитыя до высшей степени и находящіяся между собой въ гармоническомъ сочетаніи, дающемъ человѣку-богу высшее блаженство и самодовольство. Даже смерть перестаетъ быть смертью, а дѣлается лишь „вѣчнымъ сномъ бога“, въ который онъ будетъ погружаться, взявъ отъ жизни и себя все, что онъ хотѣлъ взять.

Таково въ общихъ чертахъ ученіе о сверхчеловѣчествѣ. Какое-же мѣсто оно должно занять въ исторіи міра?

VI.

Человѣчество дошло до той точки, когда завѣса надъ „тайной беззаконія“ возвѣщенной апостоломъ, отчасти уже приподнялась. Прежде мы только по откровенію, вѣрой знали, что эта тайна *въ дѣйствіи*, теперь-же мы видимъ и то, какъ она совершается. И это знаніе должно укрѣплять нашу вѣру.

Ницше—это первый почти сознательный предтеча лжемессіи. Противъ Богочеловѣка выдвигается человѣкъ, тотъ, который, по словамъ Христа, „придетъ во имя свое“ и своимъ именемъ покоритъ на нѣкоторое время человѣчество.

Мы вступили въ ту эпоху, когда такъ называемое научное безвѣріе начинаетъ сливаться съ талмудическимъ іудействомъ, съ идеей земнаго мессіанства.

Религія человѣка растетъ и ширится. Создается, вмѣсто плоскихъ и низменныхъ мечтаній о всеобщей сытости, религія, стремящаяся уловить человѣческую душу въ самыхъ возвышеннѣйшихъ и мистическихъ ея стремленіяхъ.

Время наивныхъ Мечниковыхъ и Токарскихъ, проповѣдниковъ „блаженной скотины“, отходитъ въ прошлое. Человѣку уже не будутъ говорить, что его мистическіе порывы къ мистическому блаженству ненормальны. Нѣтъ, ему обѣщаютъ удовлетворить всѣ самые завѣтные порывы души, ему, можетъ быть, даже обѣщаютъ побѣду надъ смертью и воскресеніе мертвецовъ, но потребуютъ отъ него вѣры *въ грядущаго человѣка*.

И этотъ великій соблазнъ будетъ такъ ужасенъ, что по сравненію съ нимъ соблазнъ соціализма съ его всеобщей сытостью покажется дѣтскимъ лепетомъ.

Но, конечно, это еще только начало. Въ ницшеанствѣ только начатки религіи антихриста. Ницше и погибъ-то по всей вѣро-

Digitized by Google

ятности изъ-за того, что увидалъ ужасное противорѣчіе своей системы, понялъ, что выработать изъ человѣка сверхчеловѣка также невозможно, несмотря на всѣ силы пресловутой эволюціи, какъ сдѣлать изъ нуля единицу.

Можетъ быть, Ницше понялъ (мы когда-нибудь къ этому вернемся), хотя и нѣсколько поздно, что проповѣдуя сверхчеловѣчество, онъ служитъ не себѣ, не человѣку, не человѣчеству, а какой-то нечеловѣческой и страшной силѣ. Онъ пришелъ въ отчаяніе и знаменательно, что одно изъ его послѣднихъ писемъ другу подписано „распятый".

Ницше не выдержалъ сознанія, что онъ находится въ прямомъ общеніи съ темной силой зла, и произошло это, можетъ быть, потому, что отреченіе отъ Христа и христіанства у него было головное и что привычки христіанскаго воспитанія пересиливали убѣжденія. Желая зла, онъ не могъ его совершать.

Но грядущіе предтечи „человѣка" будутъ не таковы. Они возлюбятъ зло всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душею своей и, проповѣдуя человѣка вслухъ, будутъ знать про себя, что не человѣка они проповѣдуютъ, а соединеніе, нераздѣльное и несліянное, человѣчества съ темной силой.

Мудрѣйшимъ-же изъ служителей зла, какъ теперь открыты, такъ и будутъ все болѣе и болѣе открываться тайны, наименованныя въ откровеніи Св. Іоанна Богослова „глубинами сатаны".

Вотъ она, религія зла и лжи и униженія человѣчества. Человѣкъ, отрекшійся отъ Бога ради гордости, желанія Божественности безъ Бога, гордый и злой настолько, что и Богочеловѣчество не удовлетворило преступно-мятежнической души, предается сатанѣ не торжествующій, а сугубо униженный. Божественной персти, какъ не было, такъ и не будетъ. Ибо не можетъ человѣкъ быть богомъ безъ Бога.

Отрекшись отъ Богочеловѣчества, человѣкъ такъ и не насытитъ своей гордости, не исполнитъ своего мечтанія, не создастъ *человѣчества*. Вмѣсто господства ждетъ его рабство, вмѣсто спасенія вѣчная смерть и мученіе, а то временное торжество земной персти, которое будетъ въ лицѣ антихриста, будетъ торжествомъ не человѣка, а діавола, который соединится съ человѣческой душой и тѣломъ.

И въ этомъ страшная трагедія міра.

Н. Облеуховъ.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
DEC 28 1925
CP375.2

1906. Октябрь. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 10.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Содержаніе октябрьской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

О свободѣ вѣроисповѣданій (по воззрѣніямъ старообрядцевъ). *В. Сенатовъ* . . . . . 369—389

Къ вопросу о приходѣ. Протоіерей *І. Восторговъ* . . . . . 390—407

О преданіи, какъ источникѣ вѣры. (Противъ протестантовъ). *П. Парвовъ* . . . . . 408—419

Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ* . . . . . 420—437

Какими средствами можетъ располагать приходскій пастырь въ борьбѣ съ штундобаптизмомъ? Свящ. *Василій Лузановъ* . . . . . 438—442

Къ перепискѣ сектантскихъ дѣятелей. *Н. Чиновъ* . . . . 443—454

Рукопись хлыстовскаго лжехриста. *Д. Грацiанскій* . . . . 455—458

Годовое собраніе представителей русскихъ штундо-баптистскихъ общинъ. *Н. Б.* . . . . . 459—469

Сектантскій документъ—„обрядъ сочетанія брака“. Сообщилъ епарх. миссіон. *Мих. Третьяковъ* . . . . . 470—473

Въ мірѣ старообрядцевъ (по епархіямъ). Минскій епарх. миссіон. свящ. *Констант. Поповъ* . . . . . 474—487

Старообрядческіе съѣзды. (Изъ очерковъ о современномъ старообрядчествѣ). Orthodoxus. . . . . 488—498

Обзоръ печати. *Н. Пустынникъ* . . . . . 499—508

Ростъ православія въ западной Европѣ. *Баронъ М. Ф. Таубе* . 509—515

Христіанство и современныя событія. Проф. прот. Е. П. Аквилонова. Діаконъ *І. Смолинъ* . . . . . 516—517

Къ характеристикѣ съѣздовъ духовенства. *Приглашенный* . 518—527

Лютеранскій походъ въ Карелію. *І. К.* . . . . . 528—533

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Новый вѣроисповѣдный законъ 17 октября 1906 г.—Среди миссіи. . . . . 534—549

Отвѣтъ А. А. Карелину. Н. Покровскаго. . . . . 555—558

ОТКЛИКИ. Зловѣщій совѣтъ. *Н. Гринякинъ* . . . . . 559—562

Голосъ сельскаго священника по поводу такъ называемаго „освободительнаго движенія“ Св. Вл. Т—щевъ. . . . 563—568

Со скрижалей сердца. *В. М. Скворцовъ* . . . . . 569—584

Объявленіе о подпискѣ на журн. „Мисс. Обоз.“ и газету „Колоколъ“ въ 1907 г. (см. 3—4 стр. обложки).

При настоящей книжкѣ разсылается нашимъ подписчикамъ бланкъ почтоваго перевода для заявленія о подпискѣ на «Мисс. Обозр.» и газету «Колоколъ» въ 1907 году.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отрѣзъ матеріи КОЛУМБЪ въ 4¼ арш. англійскаго шевіота для полнаго элегантн. прочн. мужск. костюма выс. налож. платеж. за 5 р. 25 к. цвѣта: черный, гладкій или черно-сѣрый. Лучшій сортъ ПОЛЕМИКЪ въ цвѣтахъ: оливково-сѣрый, сѣро-бѣлый, или шеколадно-сѣрый только за 6 р. 25 к. отрѣзъ. Суконная фабрика З. Розенталь. Лодзь.

Издательница *Ю. А. Скворцова.* Редакторъ *В. М. Скворцовъ.*

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

О свободѣ вѣроисповѣданій.

(По воззрѣніямъ старообрядцевъ).

I.

Въ продолженіе двухъ съ половиною вѣковъ старообрядчество и мыслію и дѣломъ боролось за свободу своего вѣроисповѣданія. Поэтому представляется весьма любопытнымъ и практически нужнымъ выяснить ту идею, какую старообрядчество вложило въ понятіе о свободѣ, ту психику, которая, по старообрядческимъ воззрѣніямъ, свойственна человѣку свободному.

Задача эта важна и въ другихъ отношеніяхъ.

Идея свободы, свободы вѣрованія и свободы вообще, провозглашаемая теперь, привела многомилліонный русскій народъ къ почти не извѣстному въ исторіи человѣчества взаимному ожесточенію и какъ будто-бы къ умственному убожеству, и государственно-общественной дряблости величайшаго и сильнѣйшаго въ мірѣ народа. Идея эта принесена къ намъ съ запада, какъ отпрыскъ великой французской революціи въ области государственной, и какъ откликъ великой же нѣмецкой реформаціи въ области религіозной.

Русская интеллигенція, которой принадлежитъ честь этого перенесенія чуждой намъ идеи на нашу родину, не вложила никакихъ особыхъ принциповъ въ эту идею, не сообщила ей самостоятельности, не дала ей самобытности. Она боролась только за практическія приложенія къ нашей русской жизни уже готовой идеи. Простой народъ, которому насильственнымъ образомъ навязывали эту идею въ продолженіе послѣднихъ сорока лѣтъ, смотрѣлъ на нее неизмѣнно, какъ на крамолу, какъ на бунтъ противъ правительства и противъ русской народности. Своимъ внутреннимъ существомъ, своимъ разумомъ народъ не прикоснулся къ этой идеѣ и въ настоящее зловѣщее время.

Digitized by Google

Восточная катастрофа дала лишь просторъ инороднымъ элементамъ, духовно не связаннымъ съ русскою народностью, и произвела горечь и недовольство среди русской народности, иначе,—восточныя неудачи вызвали революціонныя движенія на окраинахъ и породили *захватное* право вездѣ и всюду на всемъ необъятномъ протяженіи государства. *Захватность* является внутреннимъ содержаніемъ всѣхъ свободъ, о которыхъ говорятъ въ обществѣ, которыя возвѣщаются манифестами и разрабатываются въ министерскихъ проектахъ и декларацiяхъ. Такъ, свобода вѣрованія въ практическихъ отношеніяхъ превращается въ захватное право меньшихъ религіозныхъ общинъ, именно захватнымъ образомъ обрушивающихся на православіе. Свобода печати превратилась въ печатаніе политическихъ прокламацій: свобода союзовъ—въ террористическія организаціи, исключительно принудительныя, только кровопролитныя, грабительскія.

Въ исторіи русскаго народа, за послѣднія два столѣтія, какъ будто бы и не было движенія, обнаруживающаго глубокую, чисто метафизическую разработку понятія о свободѣ. Даже крушеніе крѣпостнаго права не сопровождалось ломкою народныхъ понятій о человѣческой личности и ростомъ сознательной свободы. Этотъ великій актъ прошелъ въ видѣ реформы землеустройства, въ видѣ новой распланировки земельныхъ надѣловъ и государственныхъ налоговъ и имѣлъ нѣкоторыя черты нынѣшняго захватнаго права. Самъ же человѣкъ и послѣ этого акта остался таковымъ же, каковымъ былъ и раньше. Фактъ этотъ показываетъ, что времена крѣпостнаго права прошли безъ прививки къ однимъ чувства исключительнаго господства и не привнесли въ народное сознаніе чувства рабства. И господа, и крѣпостные мыслились людьми одинаковаго достоинства, различалось лишь ихъ государственное служеніе. Имѣть крѣпостныхъ было государственною обязанностью, иногда весьма тяжелою и непріятною. Государственною же обязанностью было и быть крѣпостнымъ. Въ самомъ же существѣ своемъ всѣ люди признавались одинаковыми, различающимися только по своимъ личнымъ свойствамъ и качествамъ.

Указанное сейчасъ явленіе свидѣтельствуетъ о томъ, что въ глубинѣ русскаго духа заложено какое-то особенное понятіе о свободѣ, такая идея, которая и фактическому господину не даетъ чувства господства и фактическаго раба не ставитъ ниже господина. Казалось-бы,

Digitized by Google

что на русской интеллигенціи лежалъ долгъ выяснить эту идею и примѣнить ее къ дѣйствительной жизни. Но нѣтъ, она принесла чужую идею; примѣненіе этой идеи къ нашей жизни дало бунтарство и, вмѣсто истинной свободы, поставило насъ лицомъ къ лицу съ захватнымъ правомъ, самымъ грубымъ и самымъ жестокимъ по самому своему существу.

Блестящимъ исключеніемъ въ этомъ общемъ теченіи нашей жизни были славянофилы съ одной стороны и старообрядцы съ другой. Славянофилы,—эти природные исконные помѣщики, самымъ блестящимъ образомъ показали, что духъ исключительнаго господства чуждъ русскому человѣку, что изъ рабовладѣльческаго сердца способна вырваться наружу самая широкая свобода для всѣхъ безъ различія. Старообрядцы не менѣе блестящимъ образомъ показали, что духъ рабства чуждъ русскому человѣку, что видимо угнетенные озаряются какимъ-то внутреннимъ свѣтомъ высшей свободы, столь высокой, что она не можетъ проявиться въ бунтарствѣ и захватномъ правѣ.

Выяснить эту черту старообрядческаго воззрѣнія мы и ставимъ задачею настоящей статьи.

II.

Исторія старообрядчества не представляетъ собою и тѣни сходства съ исторіей соціальныхъ „броженій“ и соціальныхъ „революцій“ западной Европы. Оба эти явленія—и „русское“, и „заграничное“—несовмѣстимы и несоизмѣримы: они—выраженія совершенно различныхъ движеній человѣческой мысли.

На западѣ человѣкъ домогался свободы: въ реформаціи свободы отъ папскаго самовластія, въ наукѣ—отъ законовъ схоластическаго мышленія, въ революціяхъ—отъ феодальнаго и аристократическаго строя. Благодаря этому, западный человѣкъ во всѣхъ своихъ домогательствахъ опирался исключительно на „свое“ мышленіе и на „свое“ желаніе: я мыслю *такъ* или желаю *такъ*, говорилъ онъ самъ себѣ и эти его собственныя „личныя“ положенія и желанія являлись для него „высшимъ закономъ“ и мысли и жизни. По самому существу дѣла, здѣсь всякая аргументація была совершенно излишнею и всякія доказательства ненужными; то и другое могло допускаться только въ цѣ-

Digitized by Google

ляхъ или полемическихъ или дидактическихъ; во-первыхъ, для доказательства, что „мои“ положенія и „мои“ желанія моей собственной личности „не противорѣчатъ“, и во-вторыхъ для возбужденія соотвѣтствующихъ положеній и желаній въ другой личности.

Вслѣдствіе этого, не смотря на весь видимый блестящій расцвѣтъ западной мысли и жизни, западная Европа, со временъ французскихъ энциклопедистовъ, въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтія, не сказала ни одного „новаго слова“, ни одного „новаго начала“. Жизнь должна быть построена согласно „съ моимъ“ мышленіемъ и моими желаніями—вотъ законъ, окончательно установленный энциклопедистами, и онъ красною нитью проходитъ рѣшительно чрезъ всѣ философскія и соціальныя ученія западной Европы истекшаго столѣтія. Этотъ законъ проникаетъ къ новымъ народамъ, входитъ въ самыя народныя глубины и распространяется все на большій и большій кругъ явленій умственной и чувственной жизни; короче—онъ расширяется географически, этнографически и психологически. Въ то-же время законъ этотъ, самъ въ себѣ, въ своемъ внутреннемъ существѣ, остается недвижимымъ, является окончательно выраженною мыслію, не имѣющею никакихъ способностей къ дальнѣйшему развитію. Названный законъ не можетъ быть началомъ прогресса, онъ „заканчиваетъ“ прогрессъ и поэтому Европа, измыслившая его и принявшая его, осуждена на бездѣятельное полумертвенное стояніе на одной точкѣ, включила себя въ заколдованный кругъ.

III.

Иная жизнь русскаго старообрядчества. Первые расколоучители далеки были отъ мысли обвинить царя или бояръ въ гнетѣ, въ нарушеніи ихъ свободы. При другихъ обстоятельствахъ, при отсутствіи прямыхъ поводовъ къ расколу, они безмолвно снесли бы и болѣе суровый характеръ, какъ ихъ предки покорно складывали свои головы предъ царемъ Грознымъ. Никонъ и другіе въ глазахъ старообрядцевъ были прельщенные иною неправославною мыслію. Они были обольщенные прелестники, ходящіе, не по преданіямъ отцевъ и не по обычаю предковъ. Въ то-же самое время сами себя старообрядцы сознавали и чувствовали вѣрными „останками,

Digitized by Google

покорствующими истинѣ". При самомъ началѣ старообрядчества понятіе лжи противополагалось понятію истины и этимъ опредѣлялись всѣ взаимныя отношенія двухъ враждебныхъ лагерей. Православныя власти и церковныя и гражданскія смотрѣли на старообрядцевъ, какъ на непокорниковъ истинѣ и далеки были отъ мысли видѣть въ нихъ рабовъ, возмутившихся противъ господъ. Старообрядцы смотрѣли на православныхъ тоже, какъ на непокорниковъ истинѣ, и тоже далеки были отъ мысли видѣть въ нихъ господъ, утѣсняющихъ низшіе классы. Установившіяся общественныя и личныя отношенія старообрядчествомъ вовсе не затрагивались: никакого соціальнаго вопроса не возбуждалось и въ возбудившихся вопросахъ не было никакого оттѣнка соціальнаго характера. Рѣчь шла о предметѣ, предъ которымъ и цари, и вельможи, и холопы, и патріархи, и дьячки одинаково сознавали себя и чувствовали рабами. Патріархъ Никонъ плакалъ, увидя древній греческій символъ вѣры безъ слова „истиннаго", плакалъ, потому что въ существующихъ обрядахъ и обычаяхъ опасался искаженія вѣковѣчной истины. Обратившись затѣмъ къ строгостямъ, онъ не утѣшался слезами и страданіями своихъ подчиненныхъ: онъ самъ плакалъ ихъ же слезами и страдалъ ихъ же страданіями; поступить же иначе онъ сознавалъ себя не въ правѣ, ибо чувствовалъ себя рабомъ, исполняющимъ жестокую волю господина, рабомъ, отвѣчающимъ за внутреннюю чистоту своихъ рабовъ-дѣтей. Алексѣй Михайловичъ—царь самодержецъ—рабски покорно повиновался церковнымъ постановленіямъ; онъ неоднократно горючими слезами плакалъ, слушая о страданіяхъ когда-то близкихъ ему протопопа Аввакума и иныхъ, но утѣшить ихъ болѣзни и страданія, послушаться ихъ призывамъ онъ не могъ, ибо трепеталъ при мысли объ отчетѣ предъ Богомъ за свои дѣянія, когда мягкость къ раскольникамъ и исполненіе ихъ желаній, по его разумѣнію и вѣрованію, должны были выставиться преступными. Во дворцѣ, особенно въ палатахъ царицы и царевенъ,—душу потрясающія сцены: царица, царевны и ближнія боярыни проливали потоки слезъ о непокорникахъ церкви и страшились заступиться за нихъ, боясь небеснаго гнѣва и суда. Соотвѣтствующими чертами обрисовываются и отношенія старообрядцевъ къ православнымъ—къ патріарху, къ царю, къ боярамъ и къ простымъ. У самаго простого старообрядца не было и тѣни различія въ отношеніяхъ къ царю или къ патріарху,

Digitized by Google

или къ простому смертному; всѣ они представлялись ему погибающими, одною ногою уже вступившими въ кромѣшный адъ, обреченными на вѣчныя мученія. Аввакумъ проклиналъ Никона и въ то же время плакалъ объ его гибели, которая его вѣрованію представлялась неотвратимою. Онъ грозилъ царю Алексѣю Михайловичу и въ то-же время никакъ не могъ примириться съ мыслію, что этотъ тишайшій и благороднѣйшій царь умретъ противникомъ „истины“ и погибнетъ для царствія небеснаго. Здѣсь не было чувства вражды къ высокому званію и чувства непокорства къ человѣку, облеченному высшею властію, здѣсь была скорбь о гибнущемъ человѣкѣ и страданіе за высокое званіе, что оно омрачается гибелью человѣка, этимъ званіемъ почтеннаго.

Владыки покорно преклонялись предъ истиною и плакали, что рабы возстаютъ противъ этой истины и этимъ губятъ себя предъ самимъ Богомъ. Рабы гордо сознавали себя обладателями истины и страдали, что владыки этой истинѣ не повинуются и этимъ отягощаютъ свою отвѣтственность предъ Богомъ. Вотъ въ чемъ заключается соціальный смыслъ самыхъ первыхъ страницъ исторіи старообрядчества. Здѣсь всѣ земныя званія и всѣ земныя отношенія перемѣшались, всѣ они слились въ одно отношеніе, въ отношеніе человѣка къ истинѣ и къ Богу. Царь, патріархъ, вельможи, попы, дьячки, холопы и рабы—всѣ, какъ одинъ человѣкъ, предстали предъ Богомъ, явились смиренными искателями истины и гордыми служителями ей; всѣ они сбросили съ себя свои земныя званія и свое внутреннее достоинство опредѣляли исключительно покорностью истинѣ и этою покорностью осмысливали свои земныя отношенія. И, не смотря на всю свою видимую кровавость, первоначальная исторія старообрядчества характеризуется такою высотою личности, такою необыкновенною ея свободою, что эти самыя времена, можетъ быть, будутъ признаны лучшими и благороднѣйшими страницами міровой исторіи.

IV.

Указанными выше чертами характеризуется и вся исторія старообрядчества, всѣ отношенія и православныхъ къ старообрядцамъ и старообрядцевъ къ православнымъ.

Патріархъ Іоакимъ, бесѣдующій съ первыми расколоучителями;

Digitized by Google

митрополиты Платонъ, Григорій, Филаретъ, оставившіе „посланія“ и „увѣщанія“ къ старообрядцамъ,—всѣ они не усматривали въ старообрядцѣ „раба“, возставшаго противъ господина, а видѣли въ немъ родного „брата“, не покорствующаго истинѣ и за эту непокорность предназначеннаго къ лишенію царства небеснаго.

У старообрядцевъ, благодаря ихъ большей непосредственности, эти отношенія выступаютъ еще болѣе выпукло. Старообрядецъ, наприм., смотря на православнаго архіерея, содрогается при мысли, что этотъ человѣкъ, облеченный такою высокою властію, прошедшій такую большую науку, не вѣдаетъ истины и обрекаетъ себя вѣчной гибели. У старообрядца не только нѣтъ какой-либо зависти къ соціальному положенію православнаго, но это самое положеніе побуждаетъ его относиться къ православному съ большимъ участіемъ: чѣмъ выше православный, тѣмъ старообрядецъ больше сожалѣетъ его, больше страдаетъ за него, что онъ не исповѣдуетъ старообрядчества.

Здѣсь отношенія зиждутся не на „соціальномъ“ или „политическомъ“ положеніи, а исключительно на „духовно-нравственныхъ“ началахъ. „Ложь раздѣляетъ“ людей между собою и „истина соединяетъ“ ихъ въ одно, дѣлаетъ всѣхъ „свободными“, въ полномъ смыслѣ этого слова.

Конечно, ни матеріальнаго, ни идеальнаго постиженія истины, въ широчайшемъ смыслѣ, намъ не дано. Въ „народѣ“ можетъ, однако, совершаться величайшій процессъ выработки пониманія и чувствованія „цѣнности“ истины. Сама-то истина, положимъ, еще отсутствуетъ, положимъ даже, что за истину мы принимаемъ совсѣмъ обратное, но все-же истина, какъ таковая, для насъ необыкновенно „цѣнна“. И въ народныхъ глубинахъ— и православныхъ, и старообрядческихъ—понимаютъ и чувствуютъ, что истина—единственное благо, къ обладанію коего стоитъ стремиться, къ достиженію котораго можно переплыть моря, перейти необозримыя равнины, перелѣзть чрезъ высочайшія горы и даже потерпѣть смерть.

Старообрядецъ, перенося за свое вѣрованіе разныя злоключенія, мало смущался ими: они для него „не были“ жизненнымъ—соціальнымъ или политическимъ—„зломъ“, которое нужно устранить, а „являлись“ только необходимымъ тернистымъ „путемъ“, которымъ нужно пройти, чтобы достигнуть высокаго намѣченнаго идеала. Поэтому се-

Digitized by Google

годня, наприм., онъ страдаетъ за свою вѣру, судится, въ тюрьмахъ отсиживаетъ, въ православныхъ видитъ гонителей и мучителей, а завтра по прозрѣніи, онъ самъ въ своихъ собственныхъ глазахъ, чрезъ одну принадлежность къ старообрядчеству, является гонителемъ истины и въ православныхъ, вчерашнихъ гонителяхъ, усматриваетъ дорогихъ братьевъ и церковь представляется ему гонимою и уничиженною. И какъ вчера онъ съ радостью терпѣлъ гоненія за старообрядчество отъ православныхъ, такъ сегодня съ неменьшимъ воодушевленіемъ готовъ пострадать за церковь отъ старообрядцевъ. Такова психика. Старообрядецъ любитъ свое старообрядчество за его „гонимость“ и по возвращеніи въ Церковь умиляется того же гонимостью на Церковь со стороны ея враговъ...

V.

По самому своему существу старообрядчество не является стремленіемъ къ соціальной свободѣ и къ свободѣ личнаго мнѣнія или вѣрованія; оно никоимъ образомъ и не отображаетъ на себѣ этого стремленія.

Подъ свободою русскій человѣкъ разумѣетъ вовсе „не то“, что этимъ самымъ понятіемъ отмѣчаетъ человѣкъ западный.

На западѣ понятіе свободы выработалось изъ понятія объ „отпущенничествѣ“ (изъ рабскаго состоянія): свободенъ тотъ, кто отпущенъ, кто не связанъ какими-либо жестокими условностями, кто пользовался одинаковымъ правомъ быть свободнымъ, или продать себя въ рабство. кто самъ по себѣ являлся, такъ сказать, внутреннимъ „голышемъ“— безъ блага неотъемлемой внутренне-присущей свободы и безъ обязанности рабства.

Въ Римѣ свобода понималась только, какъ отрицаніе отъ рабства, какъ „оголеніе“ отъ этого состоянія и не имѣла своего собственнаго опредѣленнаго содержанія. Опредѣленными чертами римская мысль отмѣчала только два состоянія—*господъ* и *рабовъ*. Господинъ названіе „свободнаго“ почиталъ для себя оскорбительнымъ и унизительнымъ; онъ свою природу опредѣлялъ, какъ господство, какъ власть надъ другими. Рабъ былъ исключительно подчиненнымъ. Оба они составляли крайнія звенья одной цѣпи и не могли существовать одинъ безъ другого. „Свободный же“ (libertus—у Cicer. отпущенникъ) является именно „выбитымъ“ изъ этой

Digitized by Google

общей и единственной цѣпи: онъ былъ просто ни то, ни другое; личность безъ качествъ, мысль безъ представленій.

По этой причинѣ, не смотря на слишкомъ тысячелѣтніе благороднѣйшіе порывы къ свободѣ, западная Европа все время представляла собою удивительно пеструю смѣсь *угнетателей* и *угнетаемыхъ*, (dominus—господинъ, въ смыслѣ укротителя; servus—слуга, въ смыслѣ угнетеннаго), иногда примирявшихся между собою и нерѣдко смѣнявшихся заглавными ролями. Чувство свободы было, умъ напрягался въ ея поискахъ, но жизнь не выходила изъ заколдованнаго круга рабства и господства: смѣнялись только формы господства и рабства, въ самомъ же существѣ все оставалось по прежнему. Дѣйствовало понятіе свободы грубо условное, поразительно безсодержательное.

Эта безцвѣтность важнѣйшаго и главнѣйшаго двигателя жизни была нѣсколько закрашена только во времена позднѣйшія и главнымъ образомъ энциклопедистами. Было признано, что всѣ люди—равны и „братья“ по происхожденію. Мысль показалась благороднѣйшею и возвышеннѣйшею, но въ самомъ своемъ глубочайшемъ существѣ, въ историческомъ движеніи западнаго человѣчества, она являлась только дерзкимъ отвѣтомъ старому отживавшему господству.

Аристократическіе роды свое господство утверждали на генеалогіи, въ лучшихъ случаяхъ насчитывающей нѣсколько столѣтій и содержащей нѣсколькихъ уже давно перезабытыхъ историческихъ дѣятелей. Въ отвѣтъ на это самое „простые“ смертные указали на свое происхожденіе отъ „Адама“, т. е. отодвинули свою, въ дѣйствительности никому неизвѣстную, генеалогію къ самому началу человѣчества. Попросту, былъ повторенъ поступокъ раба, не только уничтожившаго родословныя таблицы своего господина, но и по ихъ образцу составившаго таблицы своего собственнаго рода и по этому подложному документу замыслившаго сдѣлаться господиномъ.

Самое указаніе на происхожденіе всѣхъ отъ одного человѣка свидѣтельствовало не о стремленіи къ свободѣ, а о притязаніи на господство, пусть даже при отсутствіи рабовъ: само по себѣ это указаніе выражаетъ то-же самое начало, которое раньше присвоялось одной аристократіи. Происходитъ только всеобщая нивелировка—у однихъ въ сторону господъ, у другихъ въ сторону рабовъ. Индивидуализмъ, признающій началомъ всеобщей свободы и равенства самодѣятельность каж-

Digitized by Google

даго включительно до притѣсненія сильнымъ болѣе слабаго ближняго, предполагаетъ всѣхъ сдѣлать господами, уравниваетъ общество распространеніемъ на всѣхъ начала аристократическаго. Коммунизмъ и еще яснѣе анархизмъ стремятся уравнить общество такъ, чтобы оно сплошь состояло изъ рабовъ, пусть предъ невидимымъ и постоянно отсутствующимъ господиномъ. Индивидуалисты представляютъ именно собраніе господъ, старающихся превзойти другъ друга въ силѣ, ловкости и показной роскоши. Коммунисты, наоборотъ, собраніе рабовъ, работающихъ не разгибая спину, не для себя, а въ усладу незримаго господина, ожидающихъ, что вотъ-вотъ прожужжитъ плеть и прекратитъ всякіе взаимные споры и недовольства и уничтожитъ замыслы хоть на одинъ вершокъ сдѣлаться повыше и поважнѣе. Въ крайнихъ соціальныхъ ученіяхъ запада скрывается вѣковое наслѣдіе Рима и варварскаго язычества; при всѣхъ попыткахъ къ свободѣ, мысль знаетъ только два опредѣленныхъ древнѣйшихъ класса людей—господъ и рабовъ—и не можетъ выбиться изъ круга этихъ понятій.

VI.

Въ Россіи понятіе свободы не было связано ни съ понятіемъ происхожденія, ни съ понятіемъ отпущенничества. Русскій человѣкъ не обращалъ вниманія на то, откуда и какъ онъ произошелъ, а размышлялъ о томъ, куда онъ идетъ. Онъ совсѣмъ не видѣлъ прошедшаго, зато предъ нимъ открывались величественнѣйшія картины будущаго. Онъ не копался въ своемъ историческомъ прошломъ, а начертывалъ свой собственный отвѣтъ предъ Богомъ, отвѣтъ личности предъ личностью. Понятіе знакомо и западному человѣку. Но на западѣ оно имѣло исключительно вещественно-религіозное значеніе. По мысли католика, съ меня по смерти спросятъ такъ, какъ объ этомъ заранѣе распорядились въ Римѣ; если мнѣ дали полную индульгенцію, то меня и вовсе не будутъ допрашивать. По мысли протестанта, объ моихъ земныхъ дѣлахъ не будетъ никакой рѣчи, только освѣдомятся—вѣрую-ли я. Въ томъ и другомъ случаѣ личность человѣка затушевана, ея свобода и самодѣятельность не имѣютъ значенія. По русскому воззрѣнію, человѣкъ судится за дѣло, даже не доведенное до конца, и за мысль, даже не сознанную, и за всѣ отдѣльныя мгновенія своей жизни. Только на этомъ судѣ окончательно выясняются и опредѣляются

Digitized by Google

права человѣка, какими онъ могъ пользоваться, и обязанности, какія онъ долженъ былъ выполнить; окончательно устанавливается, свое-ли дѣло человѣкъ дѣлалъ или чужое; не исполнялъ-ли обязанности, когда долженъ былъ пользоваться правами, и не пользовался-ли правами, когда долженъ былъ выполнить обязанности; и человѣкъ одинаково судится, какъ за неиспользованное право, такъ и за невыполненную обязанность; и на судѣ можетъ обнаружиться, что обязанность слуги была выше и цѣннѣе самаго высшаго права, права господина и царя.

Это повидимому исключительно нравственное воззрѣніе, въ то же время является высочайшимъ началомъ соціальной, истинно человѣческой жизни. Оно уравниваетъ всѣхъ людей, не подводя ихъ подъ одну бирку, какъ западныя соціальныя ученія, а требуя, чтобы и обязанность, и право были исключительно выраженіемъ любви къ ближнему, подвигомъ жизни. Оно не приневоливаетъ людей дѣлать одно дѣло, какъ коммунизмъ, а требуетъ, чтобы каждое дѣло было служеніемъ. Оно не раздѣляетъ людей на слугъ и господъ. трудъ на бѣлый и черный, а установляетъ, чтобы всѣ люди и всѣ ихъ дѣла составляли одну общую гармонію. Не производитъ оно никакой внѣшней революціи, не проектируетъ никакихъ парламентовъ и конституцій, но воспитываетъ людей такъ, чтобы всѣ учрежденія были защитою слабаго предъ сильнымъ, чтобы государство представляло собою естественную, входящую въ самую нашу плоть и кровь, конституцію, было бы такимъ государствомъ, въ которомъ обязанности были бы только простымъ, всѣмъ и каждому доступнымъ, выраженіемъ любви, а права усиленнымъ вдвое и втрое, въ которомъ право сильнаго заключалось бы въ защитѣ слабаго, а право богатаго въ помощи бѣдному.

Есть романы, рисующіе идеальнѣйшее общество съ точки зрѣнія индивидуализма или коммунизма. Жизнь въ нихъ изображается безцвѣтною,—безъ матерней улыбки, безъ сыновней ласки, безъ любви и къ сильному, и къ слабому; личность представляется безъ личной жизни, безъ горя, безъ борьбы въ подвигѣ, безъ радости въ успѣхѣ.

Попробуйте, нарисуйте общественный бытъ по указанному русскому воззрѣнію и передъ вами люди засвѣтятся, какъ звѣзды на небѣ, заискрятся всѣми цвѣтами радуги, каждая личность предстанетъ живою, идеально свободною, изобразится прекраснѣйшимъ цвѣткомъ въ роскошнѣйшей клумбѣ.

Digitized by Google

Ученіе о такомъ государствѣ зиждется на ученіи о личномъ живомъ судѣ послѣ смерти. Только этотъ судъ является жизненнымъ двигателемъ личности къ устроенію такого государства и къ жизни въ немъ; только убѣжденный, что необходимо пойдти на судъ за всѣ дѣла къ ближнему и за всѣ помышленія объ немъ, можетъ быть членомъ такого государства. Соображеніе, что этотъ судъ не имѣетъ никакого реальнаго опредѣленія, не имѣетъ значенія. Въ этомъ отношеніи это ученіе нисколько не ниже всѣхъ такъ называемыхъ правовыхъ понятій и понятій соціальныхъ. Страхъ предъ окружнымъ судомъ, особенно, если есть надежда увернуться отъ него, или выиграть дѣло или, если есть рѣшимость, отбыть наказаніе, иногда очень малое за большое преступленіе, ничтоженъ въ жизни нравственной и въ жизни общественной. Общество, на службу которому призываютъ всѣхъ людей соціальныя ученія, не имѣетъ реальнаго выраженія и опредѣленнаго содержанія, не только для всѣхъ равно обязательнаго, а хотя бы только всѣми одинаково признаваемаго. Международный трибуналъ, о которомъ теперь мечтаютъ, какъ о необходимомъ факторѣ въ устроеніи государствъ, не имѣетъ никакой реальной силы. Благо будущаго человѣчества, созиданіе котораго приписываютъ себѣ такъ называемые передовые дѣятели и мыслители, прежде всего основано на недоказуемой вѣрѣ въ постоянство и незыблемость развитія и на недоказуемомъ предположеніи, что теперешнія души и сердца людей выше и чище, чѣмъ тысячелѣтіе назадъ. Для каждой же теперь живущей личности это будущее благо никакого реальнаго содержанія не имѣетъ и съ нынѣ живущею личностью никакимъ образомъ не связано.

Сравнивая ученіе о судѣ и сейчасъ указанныя правовыя и общественныя понятія между собою, нельзя не замѣтить, что послѣднія являются только жалкими сколками съ перваго. И въ то время, когда просвѣщеннѣйшіе умы западной Европы мучаются надъ созданіемъ международнаго трибунала, русскій человѣкъ въ своемъ умѣ и чувствѣ давнымъ-давно таковой уже создалъ и по такому величайшему и постоянно прогрессирующему масштабу, о которомъ на западѣ и мечтать не посмѣютъ.

Digitized by Google

VII.

Въ задачу настоящей статьи не входитъ подробная оцѣнка ученія о судѣ, какъ правовомъ понятіи, и настоящими краткими замѣчаніями мы желали только указать, что въ построеніи основныхъ соціальныхъ понятій и отношеній русскій человѣкъ основывается не на историческомъ прошломъ, а на предполагаемомъ будущемъ. Различны самые источники правъ и обязанностей и ихъ внутренняя оцѣнка. Отсюда различны воззрѣнія на свободу и въ частности на свободу мнѣнія и вѣрованія.

Западный человѣкъ эту свободу опредѣляетъ просто въ смыслѣ доступности высказываться каждому по своему желанію. Эта свобода предполагаетъ существованіе рабства: рабы не могли говорить при господахъ и, слѣдовательно, съ уничтоженіемъ юридическаго рабства, всѣ люди должны получить свободу говорить, о чемъ захочется и когда пожелается. Русскій человѣкъ поступаетъ совершенно иначе, такъ сказать, забираетъ съ другаго конца. Онъ представляетъ, что на посмертномъ судѣ его допросятъ, почему онъ тогда-то не сказалъ того-то, или почему не умолчалъ о томъ-то, или почему не выслушалъ того-то. Исходя изъ этихъ представленій, онъ рѣшительно не нуждается въ юридической свободѣ говорить на площадяхъ и улицахъ; онъ нуждается во внутреннихъ способностяхъ: въ одно время къ смѣлости безъ страха высказаться, въ другое къ самоотверженности смолчать въ явный для себя убытокъ и въ иное къ рѣшимости выслушать очень непріятное.

Свобода не смѣшивается съ полицейской льготой устраивать уличные полубунты, или съ разрѣшеніемъ полуневѣжественнымъ людямъ говорить всякій вздоръ, возмущая умъ и чувство другихъ, осмѣивать своихъ противниковъ, подвергать позору ихъ „святое святыхъ“. Она опредѣляется, какъ внутренняя доблесть и нравственная и умственная зрѣлость людей вдохновенныхъ, убѣжденныхъ въ истинѣ своего міросозерцанія и благородныхъ къ своимъ противникамъ. Свобода мнѣнія не смѣшивается съ работою на типографскомъ станкѣ среди улицы: можно печатать огромнѣйшія книги и въ то же время не имѣть ни одного дѣйствительно свободнаго мнѣнія и при самой широкой свободѣ

Digitized by Google

печати можно не имѣть энергіи свободно и открыто высказать свое выношенное и выстраданное убѣжденіе и жестоко поплатиться за него отъ людей, проповѣдующихъ свободу. Свобода печати въ сущности не разнится отъ свободы торговли, напримѣръ, крѣпкими напитками или табачными издѣліями и, какъ всякое торгово-промышленное дѣло, можетъ быть исключительной монополіей одного класса людей, средствомъ распространенія одного опредѣленнаго круга идей и понятій и орудіемъ гоненія всѣхъ иныхъ, не соотвѣтствующихъ этому кругу воззрѣній и пониманій. Свобода же мнѣнія, по самому своему существу, не относится къ общественному или политическому порядку жизни. Она относится къ основнымъ свойствамъ человѣка, какъ сила тѣла, мужество и бодрость духа, какъ даръ вдохновенія и убѣжденности, какъ разумѣніе собственное и знаніе и пониманіе мысли чужой. Только дѣйствительно великое, все равно стремящееся къ осуществленію-ли добра, или къ выраженію зла, можетъ быть свободнымъ и всегда является таковымъ даже въ нищетѣ и въ тюрьмѣ; все-же низменное, тупое и бездарное всегда остается жалкимъ и подчиненнымъ, даже въ блескѣ и на тронѣ.

Указанныя воззрѣнія яркою красною нитью проходятъ по всей старинной русской литературѣ: ихъ величаетъ церковная пѣснь, ихъ вкладываетъ въ нашъ духъ церковная молитва, они раздаются въ русской былинѣ и старинной нашей народной пѣснѣ, они въ удали казака, въ правдивости лѣтописца, въ смѣлости юродиваго, безстрашно обличавшаго грознаго царя, они въ постройкѣ городовъ и въ каликахъ перехожихъ.

VIII.

Старообрядцы воспитываются на „старой“ книгѣ: ихъ нравственныя и этическія понятія и общественно-бытовыя воззрѣнія складываются подъ дѣйствіемъ житій и сказаній, щедрою рукою разсыпанныхъ по старымъ печатнымъ и рукописнымъ книгамъ. Въ связи съ этимъ сложились у нихъ и воззрѣнія о свободѣ мнѣній и вѣрованій.

Одно весьма старинное изреченіе можно признать формулой этихъ воззрѣній: „тайну цареву достойно хранити, дѣла же Божія проповѣ-

Digitized by Google

дати". Это изреченіе и на устахъ и въ старообрядческой письменности; оно извѣстно даже малымъ дѣтямъ. Старообрядческое разумѣніе вложило въ него обширный нравственный кодексъ и весь законъ о свободѣ вѣрованія. О вещахъ земныхъ, касающихся быта политическаго или общественнаго говорить, могутъ только тѣ, которые къ этому приставлены, въ рукахъ которыхъ находятся судьбы этого быта; всѣ же прочіе, какъ бы ни много они знали, понимали и чувствовали, должны, однако, хранить молчаніе. О вещахъ же Божіихъ, т. е. обо всѣхъ предметахъ вѣрованія, каждый долженъ имѣть свое разумѣніе и обязанъ не скрывать оное, а неустанно и безстрашно проповѣдывать, чтобы на землѣ созидалось дѣло Божіе и имя Христово прославлялось. Каждый, независимо отъ своего общественнаго положенія и состоянія, обязанъ проповѣдывать свою вѣру и словомъ, и жизнію, хотя бы его не слушали, хотя бы его гнали, хотя бы ему смертію грозили. Религіозное знаніе безъ постоянной проповѣди, безъ постоянныхъ бесѣдъ о предметахъ вѣры старообрядецъ не представляетъ: своими знаніями о вѣрѣ нужно дѣлиться съ другими и вѣру необходимо исповѣдывать; новое выслушанное или прочитанное слово должно передать другимъ; каждый обязанъ быть учителемъ среди менѣе его знающихъ и исповѣдникомъ предъ иновѣрными.

Въ церковно-богослужебномъ распорядкѣ старообрядцы сохранили полную покорность уставу и вытекающую изъ него подчиненность старшему или настоятелю: безъ особаго благословенія никто не въ правѣ не только читать въ моленной, но даже просто раскрыть книгу, стать на клиросъ; нельзя также пропустить ни одной іоты или сдѣлать неправильное удареніе; за неправильный поступокъ настоятеля можно изгнать, но нельзя допустить малѣйшаго даже своеволія. На ряду съ этою покорностью установившемуся уставу, обряду и обычаю, старообрядецъ оставляетъ за собою полную свободу проповѣди въ самой жизни. При всѣхъ сношеніяхъ съ людьми, кто-бы они ни были и въ чемъ бы сношенія ни заключались, старообрядецъ считаетъ своимъ долгомъ свидѣтельствовать о своемъ вѣрованіи, — или въ видѣ простого заявленія о принадлежности къ старообрядчеству, или, въ случаѣ возможности, въ видѣ изложенія своего катехизиса и исполненія обрядовъ, предписанныхъ на данный случай уставомъ. При всѣхъ бесѣдахъ о вѣрѣ старообрядецъ считаетъ себя правоспособнымъ прямо

Digitized by Google

и открыто излагать свои убѣжденія, все равно, будетъ-ли его собесѣдникомъ судебный слѣдователь по религіознымъ дѣламъ, или его собственный наставникъ, священникъ, архіерей. Безстрашно исповѣдывать свою вѣру предъ иновѣрною властью старообрядецъ считаетъ подвигомъ, смѣло разсуждать о вѣрѣ въ присутствіи своихъ высшихъ духовныхъ представителей, не соглашаться съ ними, даже оспаривать ихъ, онъ признаетъ своимъ неотъемлемымъ правомъ.

Религіозное знаніе и проповѣдь, по старообрядческому умозрѣнію, есть свободное дѣло каждой свободной личности и никакой привиллегіи, ни въ изученіи и знаніи Священнаго Писанія, ни въ его истолкованіи и изъясненіи, старообрядецъ никому не приписываетъ. Наставничеству въ безпоповскихъ обществахъ и духовенству въ австрійской іерархіи отведено одно строго опредѣленное дѣло — предстоятельство въ богослуженіи и исполненіе обрядовъ и таинствъ; никакихъ же особыхъ правъ на учительство имъ не усваивается. Короче, старообрядческое духовенство имѣетъ лишь одно литургическое значеніе, во всѣхъ же остальныхъ отношеніяхъ оно рѣшительно равно со всѣми прочими. Каждый истый старообрядецъ представляетъ собою вполнѣ опредѣленный и законченный типъ религіознаго знанія и убѣжденія, типъ свободный, самостоятельный и только добровольно примыкающій къ другимъ подобнымъ, для составленія общины, въ коей и является дѣйствительнымъ, живымъ и самостоятельнымъ членомъ: каждый старообрядецъ отдаетъ себѣ отчетъ, почему онъ вѣруетъ такъ, а не иначе, и почему такое-то вѣрованіе отвергаетъ и въ своемъ вѣрованіи и въ принадлежности къ общинѣ онъ выражаетъ свое личное свободное мнѣніе, нерѣдко выработанное долгими годами страданій и мученій.

IX.

Указанная свобода старообрядческаго вѣрованія не только не сходна съ свободою мнѣнія и вѣрованія по западно-европейскому пониманію, но и рѣшительно противоположна оной. Обѣ эти свободы различны по исходнымъ началамъ и по практическимъ послѣдствіямъ. Прежде всего, старообрядецъ никакое религіозное положеніе не утверждаетъ на своихъ личныхъ соображеніяхъ, личной мысли и желаніи.

Digitized by Google

Онъ не можетъ сказать, какъ западно-европейскій раціоналистъ: я такъ думаю, мнѣ такъ кажется, я такъ хочу; всякое свое мнѣніе, хотя бы оно касалось общеизвѣстной истины, онъ обязательно подтвердитъ какимъ-нибудь текстомъ какой-нибудь старой книги, пусть книга будетъ неважна и текстъ понятъ неправильно. Эта подтвердительность книгой каждаго положенія такъ сильно привита къ старообрядческому мышленію, что является его неотъемлемымъ свойствомъ: старообрядецъ, по большей части, и мыслитъ не личными положеніями, а текстами, своеобразно понятыми и своеобразно сплетенными другъ съ другомъ, отсюда и его рѣчь уснащена образами и понятіями, заимствованными изъ книгъ.

Это не стѣсняетъ простора мысли, а только даетъ ей одно общее строго опредѣленное направленіе, по крайней мѣрѣ стѣсняетъ не больше, чѣмъ и всякая иная литература: всякое мнѣніе, кажущееся расцвѣтомъ свободы, въ существѣ дѣла оказывается навѣяннымъ чужою мыслью и всякое сужденіе продиктованнымъ или авторитетнымъ писателемъ, или авторитетнымъ направленіемъ. Но всякую мысль, взятую, такъ сказать, съ чужого плеча, мы желаемъ признать своею личною и видѣть въ ней признаки своей личной свободы и чужое вычитанное сужденіе, принимаемое на вѣру, мы утверждаемъ не указаніемъ на источникъ, на авторитетъ, а самоувѣреніемъ: „я такъ хочу, это согласно съ моимъ основнымъ міросозерцаніемъ“. Старообрядецъ въ этомъ отношеніи поступаетъ совершенно наоборотъ: свою собственную мысль онъ взваливаетъ на чужія плечи, подводитъ подъ чужой авторитетъ. Онъ говоритъ самъ себѣ: „я мыслю не такъ, какъ я хочу, не по своему произволу, или прихоти, а такъ, какъ должно, какъ я обязанъ волею, находящеюся внѣ меня, высшею властью“.

При такомъ воззрѣніи устраняется самый источникъ свободы мнѣнія по западно-европейскому пониманію. Лично предъ собою, безъ всякой отвѣтственности передъ кѣмъ бы не было, старообрядецъ не имѣетъ права мыслить такъ, какъ ему пожелается (такого права онъ за собою не признаетъ); онъ только долженъ искать истину; главнымъ образомъ онъ не можетъ утверждаться на своемъ личномъ воззрѣніи, хотя бы оно казалось ему справедливымъ и согласовалось съ его внутренними потребностями; онъ служитъ началу, возникшему и выраженному помимо его воли и его желаній,—и если это начало есть

Digitized by Google

истина, благо ему, если оно—ложь, онъ обреченъ на гибель. Поэтому жизнь является подвигомъ служенія истинѣ и прежде всего и главнѣйшимъ образомъ истинѣ религіозной. Отсюда постоянство религіозной борьбы.

Старообрядецъ борется самъ съ собою; онъ молится Богу: „спаси меня, если хочу и если не хочу; укажи мнѣ путь, которымъ мнѣ идти"...

Старообрядецъ постоянно борется съ другими: свое вѣрованіе онъ тщательно охраняетъ и отъ нарушеній личныхъ и отъ нападокъ со стороны другихъ; свое вѣрованіе онъ постоянно проповѣдуетъ, пропагандируетъ при всякихъ удобныхъ и неудобныхъ случаяхъ.

X.

Свою религіозную общину старообрядецъ признаетъ исключительною выразительницей истины; въ ней замыкается и распространяетъ ее безъ всякихъ уступокъ инымъ воззрѣніямъ и иному быту.

Старообрядцу чуждо религіозное безразличіе и безразличное отношеніе къ инымъ, не его, вѣрованіямъ и религіознымъ общинамъ. Онъ не только вѣруетъ самъ, но ведетъ постоянную борьбу со всѣми иными вѣрованіями. Но вслѣдствіе общаго всему старообрядчеству убѣжденія относительно происхожденія каждаго вѣрованія и бытовыхъ условій, старообрядческая религіозная борьба, въ своемъ принципѣ, имѣетъ свое особое, только ей присущее свойство и вовсе не напоминаетъ ни религіозныя преслѣдованія, ни инквизиціи.

Никакое вѣрованіе старообрядецъ не считаетъ личнымъ мнѣніемъ человѣка и въ каждомъ религіозномъ убѣжденіи видитъ выраженіе высшей силы—Божьей въ мнѣніи, признаваемомъ истиной, и сатанинской—въ ученіи ложномъ. По міровоззрѣнію старообрядца обѣ эти силы дѣйствуютъ въ каждомъ человѣкѣ и при томъ такъ тонко, что весьма трудно дать имъ надлежащее опредѣленіе. Ни одинъ человѣкъ не можетъ поручиться самъ за себя, что въ его мысли нѣтъ никакого воздѣйствія вражеской силы и ни одинъ человѣкъ не устраненъ отъ божественнаго содѣйствія къ вразумленію и познанію истины. Каждый человѣкъ представляется живымъ, ростущимъ подъ дѣйствіемъ обѣихъ

Digitized by Google

силъ, медленно или быстро развивающимся въ ту или другую сторону: познаніе истины и уклоненіе ко лжи могутъ совершаться одинаково быстро и медленно въ одной и той же личности; вѣрующій сегодня, завтра можетъ превратиться въ отчаяннаго невѣрующаго и наоборотъ—самый упорный невѣрующій мгновенно незамѣтнымъ образомъ можетъ сдѣлаться обильнѣйшимъ сосудомъ благодати и свѣта. Это воззрѣніе заставляетъ каждаго старообрядца постоянно доржаться насторожѣ, ежеминутно осматриваться—какъ-бы не утратить истину и не уклониться ко лжи. Оно же побуждаетъ любовно относиться ко всякому иному, изслѣдовать—не явится-ли этотъ невѣръ избраннѣйшимъ, преисполненнымъ благодати и истины. Благодаря этому старообрядческая религіозная борьба не имѣетъ тѣхъ свойствъ, какія мы соединяемъ съ нашими представленіями о религіозныхъ преслѣдованіяхъ. При всякой борьбѣ съ инымъ ученіемъ старообрядецъ внутренно переживаетъ это самое вѣрованіе и борется съ человѣкомъ въ намѣреніи не только побѣдить его, но сдѣлать его своимъ братомъ, даже высшимъ себя, въ желаніи преклониться передъ нимъ. Въ этомъ источникъ живучести старообрядчества и несомнѣнно огромная его пропагандирующая сила.

При нашемъ западно-европейскомъ образованіи намъ понятна западно-европейская мысль о свободѣ мнѣнія и вѣрованія, какъ внѣшне принудительный гражданскій законъ и понятна мысль о религіозныхъ преслѣдованіяхъ среднихъ вѣковъ, какъ государственно-полицейское воздѣйствіе на частныя лица [1]). При такомъ направленіи нашего мышленія мы не поняли и не могли понять ни того, что старообрядцу принципіально не нужна свобода мнѣнія и вѣрованія, потому что онъ оставляетъ за собою только подвигъ служенія истинѣ, и ни того, что чуждо его мысли и религіозное преслѣдованіе, потому что по его представленіямъ ложь должна быть пережита самими служителями истины. Мы опредѣляемъ старообрядчество усвоенною нами западно-европейскою

1) Современное ученіе о свободѣ мнѣнія и вѣрованія по своей основной сущности нисколько не отличается отъ іезуитской инквизиціи. Раньше католическо-государственный законъ требовалъ отъ меня—думай, какъ тебѣ приказываютъ, а теперь общество требуетъ—думай непремѣнно по-своему. Въ обоихъ явленіяхъ одинъ и тотъ же исключительно принудительный характеръ.

Digitized by Google

мѣркой, само же старообрядчество живетъ по своему внутреннему закону, который рѣшительно видоизмѣняетъ всѣ основныя западно-европейскія начала.

XI.

Старообрядецъ возмущался преслѣдованіями, какимъ онъ подвергался, но никогда не думалъ, что преслѣдуется его личность или его личное мнѣніе и въ своей мысли никогда не унижалъ своихъ преслѣдователей. Онъ вѣрилъ, что ложь возстаетъ противъ истины, которую онъ исповѣдуетъ, что его преслѣдователи по самому существу могутъ быть прекрасными людьми, что только лишь тайная въ нихъ дѣйствующая сила побуждаетъ ихъ на эти гоненія. При этой мысли онъ страдалъ и въ страданіяхъ утѣшался и съ сердечною жалостью относился къ своимъ врагамъ и видѣлъ въ нихъ не такихъ людей, противъ которыхъ нужно возстать, а такихъ, о которыхъ нужно молиться. Старообрядецъ сталъ презирать становыхъ, исправниковъ, когда увидѣлъ, что они гонятъ его за вѣру, а сами никакой вѣры не имѣютъ, что они никакому богу, кромѣ мамоны, не служатъ.

Старообрядческому сердцу не чужды страданія, его уму доступны тонкія понятія и онъ, сидя по острогамъ, мыкаясь по отдаленнымъ и не столь отдаленнымъ мѣстамъ поселенія, никогда, даже въ своей всегда воспаленной мысли, не выставлялъ начала о свободѣ мнѣнія и вѣроисповѣданія и никогда не жаловался, что въ его лицѣ унижается и оскорбляется человѣческая личность. Наоборотъ даже, онъ дѣлалъ попытки обвинить Православную церковь въ проведеніи этихъ самыхъ началъ: вѣруютъ-де не по священному писанію, а по своему человѣческому разумѣнію,—такъ нерѣдко опредѣляли старообрядцы смыслъ православія и бѣжали отъ этой „человѣчности“.

Въ началѣ прошлаго столѣтія на Руси была мода на масонство и масонскія сочиненія пользовались большимъ успѣхомъ. Эти сочиненія были прямымъ протестомъ противъ вольтерьянства и идей французской революціи, всякіе проблески свободы и самостоятельности въ нихъ назывались антихристіанствомъ. Благодаря этому обстоятельству, эти сочиненія дошли и до старообрядчества, привились къ нему, оставили глубокій слѣдъ въ старообрядческой литературѣ объ антихристѣ и

Digitized by Google

удержались почти до нашихъ дней. Между прочимъ, ими широко пользовался весьма извѣстный въ вѣдосѣевствѣ Сергѣй Гнусинъ (умеръ въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія). Онъ оставилъ послѣ себя нѣсколько томовъ и огромное сочиненіе объ антихристѣ. Это послѣднее испещрено выписками изъ указанныхъ масонскихъ сочиненій; проблески свободы и самостоятельности мышленія здѣсь клеймятся самыми позорными именами и относятся къ положительнымъ свойствамъ антихриста; антихристу усвоены имена „самость“ и „вольнодумъ“ и указано, что численное значеніе буквъ слова вольнодумъ составляетъ апокалипсическое число 666 (вольнодумъ = 2 + 70 + 30 + 50 + 70 + 4 + + 400 + 40 = 666).

Старообрядчество, въ его жизненно-бытовомъ и историческомъ развитіи, не только не было склонно обвинить Православную церковь и правительство въ гоненіи человѣческой личности и въ попраніи свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія, но и держится обратнаго направленія мысли: оно обвиняетъ Церковь и правительство въ потворствѣ человѣческой личности и въ допущеніи свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія. „Какая вѣра у поповъ? они вѣруютъ, какъ хотятъ“. „Въ церковь пойдти— значитъ потерять всякій законъ: тамъ—вѣруй, чему хочешь; дѣлай, что умѣешь; живи, какъ знаешь“. Таковы отзывы о православіи старообрядческаго простонародья.

Сенатовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Къ вопросу о приходѣ [1]).

II.

Греческіе приходы въ Закавказьи возникли сравнительно очень недавно. Только часть ихъ, именно приходы, расположенные по р. Цалкѣ Тифлисской губерніи, насчитываютъ лѣтъ 60 своего существованія въ Россіи; прочіе, какъ въ Карской области, такъ по побережью Чернаго моря возникли вслѣдъ за послѣднею русско-турецкой войной.

Большинство грековъ переселилось въ Россію изъ Эрзерумскаго и Трапезондскаго вилайетовъ и только самая незначительная часть ихъ, именно въ Батумѣ, являются выходцами изъ Константинополя.

Такимъ образомъ, еще и доселѣ живо и дѣйствуетъ въ греческихъ селеніяхъ поколѣніе, выросшее въ Турціи и, конечно, поддерживающее въ приходской жизни тѣ порядки, которые возникли и утвердились въ малоазійскихъ греческихъ приходахъ. Все въ этихъ порядкахъ говоритъ объ условіяхъ жизни православныхъ именно въ Турціи, въ государствѣ, въ которомъ православные греки не только не имѣли внѣшней поддержки въ лицѣ правительственной власти, но, напротивъ, всегда видѣли въ ней открытаго или скрытаго врага, отъ котораго нужно было всячески отстаивать устои своего національнаго и религіознаго бытія.

Нужно сказать, что національное начало въ приходской жизни турецкихъ грековъ преобладало надъ религіознымъ, а религіозное начало было крѣпко хранимо именно потому, что служило символомъ, знаменемъ и надежнымъ средствомъ укрѣпленія и сохраненія національнаго самосознанія. Своеобразный строй приходской жизни давалъ грекамъ въ Турціи сплоченность, отсюда и видимую жизнедѣятельность прихода. Но душою этого строя, повторяю, были не религіозныя

1) См. «Мисс. Обозр». № 9.

Digitized by Google

стремленія, а больше національные интересы и національное самосохраненіе. Говорю же это съ полнымъ убѣжденіемъ. То-же долженъ я сказать и объ армянахъ, живущихъ въ Турціи и Персіи. Подъ этимъ угломъ зрѣнія нужно разсматривать и всѣ порядки приходской жизни грековъ въ Турціи. Отдѣлились они отъ Турціи, создали свое Аѳинское королевство, — и приходская жизнь у нихъ тамъ ослабѣла, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ всѣ изслѣдователи: ибо національная цѣлость уже не подвергается въ своемъ національномъ государствѣ прежней опасности. Переселившись въ Россію, греки тоже увидѣли, естественно, что имъ приходится теперь, такъ сказать, ломиться въ открытую дверь, ибо никакой опасности для вѣры не было, власть правительственная не только не препятствовала православію, напротивъ, поддерживала его и даже именно только ради православія и только за православіе позволила грекамъ переселиться въ Россію, дала казенное содержаніе священникамъ, дала казенныя пособія школамъ. Основы прежняго приходскаго строя стали постепенно ослабѣвать при отсутствіи борьбы съ врагомъ. Весь запасъ привычной энергіи ушелъ въ борьбу изъ-за греческаго языка въ школахъ церковныхъ и министерскихъ, и греческія приходскія и школьныя эфоріи, или попечительства, потратили въ этомъ отношеніи много силъ въ борьбѣ съ представителями русской администраціи.

Обратимся, однако, къ устройству прихода среди турецкихъ малоазійскихъ грековъ, насколько объ этомъ можно судить по ихъ представителямъ въ Закавказьи.

Приходскія собранія тамъ всегда бывали; они избирали приходскихъ священниковъ; они управляли и приходомъ при посредствѣ особо избранныхъ попечителей, эпитроповъ, и школами при посредствѣ особыхъ эфоровъ. Строй приходской жизни былъ, дѣйствительно, крѣпокъ въ смыслѣ единенія прихожанъ, какъ грековъ, среди враждебно настроенныхъ турокъ. Но чтобы этотъ порядокъ сказывался на положеніи пастырства, въ смыслѣ крѣпкаго вліянія его на приходъ, этого совсѣмъ нельзя сказать. Во священники избирались люди совершенно необразованные, едва умѣющіе читать; священниковъ къ одной церкви, вслѣдствіе борьбы партій въ каждомъ приходѣ, избиралось и назначалось много; сила вліянія при выборѣ духовенства перешла давно въ руки богатыхъ мірянъ, торговцевъ и кулаковъ.

Digitized by Google

Приговоръ объ избраніи того или другого односельца во священники, когда греки жили въ Турціи, давался легко, избранный представлялъ архіерею деньгами около 5 рублей, подарки, вродѣ табаку и шерстяныхъ чулокъ особаго греческаго изготовленія,—и рукоположеніе его было обезпечено, хотя бы раньше къ той же церкви и тотъ же архіерей уже посвятилъ нѣсколькихъ священниковъ.

Въ Россію греки переселялись цѣлыми селеніями, и вотъ въ селеніи, въ которомъ насчитывалось до 50 дворовъ, оказывалось 12, 14, 16 священниковъ.

Всѣ они были простые крестьяне, жившіе крестьянскою работою: многіе изъ нихъ были протоіереями, многіе имѣли и имѣютъ палицы. На мой вопросъ, какъ они получали эти награды, получилъ я простодушный отвѣтъ: „пять рублей“... Священники были всецѣло въ подчиненіи у прихожанъ, и особенно у епитроповъ; даже къ школьному дѣлу они не стояли близко, а чаще не имѣли къ нему никакого отношенія; этимъ завѣдывали эфоры, которые и приглашали дидаскаловъ, и содержали ихъ и увольняли отъ должностей. Нужно замѣтить, что школы у грековъ всегда полны, народъ дорожитъ ими.

По переселеніи въ Россію условія сразу перемѣнились. Въ 1896 году, съ назначеніемъ изъ русской казны жалованья священникамъ въ греческихъ приходахъ, назначены были и штаты духовенства.

Много священниковъ остались не у дѣлъ. Нѣкоторые изъ нихъ зачислены были штатными псаломщиками, а большинство совершенно покорно подчинились своей участи: священники, выражаясь нашимъ языкомъ, вышли за штатъ; они обратились въ обыкновенныхъ поселянъ-хлѣбопашцевъ; никакихъ протестовъ и жалобъ они не заявили. Прекратилось и избирательное начало духовенства, хотя и доселѣ греки постоянно при освобожденіи того или другого священническаго мѣста представляютъ приходскіе приговоры объ избраніи новаго его замѣстителя. Я рѣшительно не помню изъ многихъ случаевъ ни одного, чтобы избраніе указывало именно достойнѣйшаго: среди односельцевъ избирался не лучшій, не излюбленный, какъ это предполагается выборнымъ началомъ, а тотъ, кто имѣлъ партію богатыхъ и вліятельныхъ родственниковъ и былъ угодливъ предъ попечителями прихода. Да приходъ и не зналъ ничего объ избраніи, хотя и представлялся обычно приходскій приговоръ, ибо приговоръ у грековъ составить ничего не значитъ.

Digitized by Google

Бывало не разъ, что въ одинъ и тотъ же день и по одному и тому же предмету составлялись два совершенно противоположныхъ приговора, подписанныхъ одними и тѣми же лицами (напримѣръ, о школѣ въ селѣ Магарадзникъ); много значитъ то, что приговоры часто подписываются не всѣми прихожанами, а только „довѣренными", а таковыми и состоятъ приходскіе попечители.

Я самъ лично читалъ приговоръ такого содержанія: „Симъ обязуемся всѣ подтверждать подъ присягою, что бы ни заявляли и ни показывали отъ нашего имени односельцы наши, попечители прихода такіе - то (имя рекъ)". При такомъ порядкѣ, конечно, весь вопросъ избранія кандидата во священство зависитъ отъ попечителей.

Избранія никогда не удостоивался получившій семинарское образованіе, а таковыхъ теперь среди грековъ уже достаточно; обыкновенно же избираютъ не знающаго по-русски, малообразованнаго, уступчиваго, молчаливаго односельца, у котораго, чѣмъ меньше характера и силы вліянія, тѣмъ больше и шансовъ для избранія во священника. Такіе приговоры въ Россіи чаще всего епархіальною властью оставлялись безъ уваженія, и священническія мѣста замѣщались лицами по избранію епархіальной власти.

Нерѣдко были непріятности такимъ назначеннымъ священникамъ, но только отъ попечителей. Приходъ же собственно всегда принималъ ихъ охотно и съ довѣріемъ. Но когда представлялась къ тому малѣйшая возможность, попечители достигали своей цѣли, не пренебрегая никакими средствами для того, чтобы назначенъ былъ въ приходъ непремѣнно избранный ими. Припоминаю такой характерный случай. Въ одномъ населенномъ мѣстечкѣ на Кавказѣ проживаютъ нѣсколько десятковъ семействъ пришлыхъ грековъ. Закрылся здѣсь по интригамъ грузинъ русскій причтъ; церковь, выстроенная на пожертвованія русскихъ посѣтителей этого мѣстечка, была приписана къ мѣстной грузинской. Греки успѣли заручиться и ходатайствомъ Августѣйшихъ лицъ, успѣли дойти и до королевы эллиновъ Ольги Константиновны, и добились того, что отобранная у русскихъ церковь была передана грекамъ; мало того, къ греческому приходу было дано Св. Сунодомъ казенное жалованье. Епархіальною властью назначенъ былъ къ этой церкви священникъ-грекъ, уже послужившій, студентъ семинаріи, съ отличной стороны извѣстный самимъ грекамъ. Его, однако, не приняли. Быстро

Digitized by Google

сфабрикованы были и попечительство, и приходскій приговоръ: избранникомъ оказался необразованный псаломщикъ изъ дальней деревни Карской области, къ тому же глухой и неспособный ни къ проповѣдничеству ни къ преподаванію Закона Божія. Епархіальная власть отказала въ посвященіи избраннаго; тогда пущены были въ ходъ тѣ же сильныя вліянія, о которыхъ упомянуто выше; появились письма высокопоставленныхъ особъ—и подъ давленіемъ жалобъ, криковъ, писемъ и проч. епархіальной власти пришлось уступить. Конечно, высокопоставленныя лица были вполнѣ увѣрены, что они отстаиваютъ принципъ избранія и необходимость имѣть въ приходѣ душепастыремъ излюбленнаго человѣка. А разгадка была проста: въ числѣ просителей грековъ самыми вліятельными и богатыми оказались родственники избраннаго. Имъ нужно было выгодно пристроить своего человѣка, прихожане же, оказалось, совсѣмъ не знали своего избраннаго пастыря...

Послѣ на мой вопросъ къ нѣкоторымъ изъ избирателей, какъ же они могли предпочесть образованному и достойному кандидату невѣжественнаго и глухого, мнѣ откровенно объяснили: подписывали изъ угожденія его родственникамъ, въ тайной надеждѣ, что изъ этого ничего не выйдетъ, и епархіальная власть настоитъ на своемъ.

Изъ сказаннаго, конечно, ясно, что пастырскаго вліянія избранники-іереи на прихожанъ совершенно не имѣютъ: они простые требоисправители, послушныя орудія ихъ избравшихъ. Оттого въ средѣ грековъ, выходцевъ изъ Турціи, подъ мусульманскими вліяніями укоренилось множество дикихъ обычаевъ, совершенно нетерпимыхъ въ христіанскомъ обществѣ. Эти обычаи духовенство терпитъ, не смѣя изъ страха предъ приходомъ поднять пастырскій голосъ. Такъ, по мнѣнію грековъ Карской Области, для дѣвушки и молодой женщины составляетъ верхъ неприличія — зайти въ церковь. Только старухи обыкновенно робко стоятъ у западной церковной стѣны во время богослуженія. По греческимъ обычаямъ, отецъ и сыновья сидятъ и обѣдаютъ, мать имъ служитъ, но не смѣетъ принять участіе въ трапезѣ; нѣтъ обычая, чтобы дѣти называли мать мамою, зовутъ ее просто: Марія, Пелагія. Доходитъ, конечно, въ рѣдкихъ случаяхъ и до того, что отецъ для потѣхи приказываетъ сыну въ своемъ присутствіи выругать мать скверными словами. Все это, повторяемъ, остатки турецкаго вліянія.

Digitized by Google

Когда одинъ изъ экзарховъ Грузіи проѣзжалъ по приходамъ греческимъ, то поручалъ священникамъ, по поводу сихъ нестроеній, при немъ говорить народу поученія, нѣкоторые священники прямо отказывались изъ страха предъ прихожанами. Сопровождавшій экзарха благочинный-грекъ вездѣ говорилъ такія поученія; онъ послѣ того получилъ множество ругательныхъ и угрожающихъ писемъ, обвиняющихъ его въ измѣнѣ греческой народности и въ предательствѣ.

Сами греческіе священники крайне тяготятся своимъ положеніемъ въ приходѣ и откровенно высказываются за способъ назначенія духовенства, а не избранія приходомъ; такое избраніе рѣшительно вездѣ является фикціей.

Скажу теперь объ участіи попечительствъ въ распоряженіи церковными суммами.

Въ Турціи, въ греческихъ малоазійскихъ приходахъ духовенство большею частью совершенно устранено отъ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Нерѣдки случаи ктиторства одного лица на правахъ вѣчной аренды доходовъ церкви или часовни, если таковые построены этимъ лицомъ, какъ это бывало въ древне-русской жизни, да и доселѣ встрѣчается у старообрядцевъ на сѣверѣ Россіи.

Большею же частью всѣмъ распоряжаются попечители. Нужно отдать имъ справедливость, что они поддерживаютъ и храмы, но особенно много они отдавали въ Турціи на релегіозно-національныя учрежденія. Таковъ Сумелинскій монастырь около Трапезунда — оплотъ греческой народности въ Малой Азіи; таковы и другіе монастыри, училища, благотворительныя учрежденія, особенно же гонимыя и пострадавшія за греческую идею лица. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь представляется широкое поле для хищеній, которыя вошли прямо въ обычай. Въ монастыряхъ этого не скрываютъ.

Греческіе архимандриты, управляющіе въ Закавказьи землями, приклоненными патріарху Іерусалимскому, Синайской горѣ и т. п., обычно посылаютъ своей метрополіи едва ли 1/4 дѣйствительныхъ доходовъ. Это дѣлается открыто. Для кормленья и посылаются сюда разные племянники и близкіе родственники патріарха. Не мало хищеній происходитъ и изъ церковно-приходскихъ суммъ, особенно если принять во вниманіе, что попечители, только въ видѣ исключенія, бываютъ дѣйствительно лучшіе люди прихода, о чемъ будетъ сказано ниже.

Digitized by Google

По переселеніи въ Россію эти порядки измѣнились, но ввести новые русскіе порядки относительно расходованія церковныхъ суммъ стоило и стоитъ большого труда и большой борьбы. Новостью была для грековъ-переселенцовъ наша церковная отчетность; не нравилась обязанность покупать хорошія свѣчи на свѣчномъ заводѣ и затѣмъ отчитываться въ ихъ продажѣ; непонятны были взносы на учебныя заведенія. Но тяжелѣе всего оказалось, что деньгами распоряжается только причтъ—прежде безгласный, — и церковный староста. Старые священники стояли на сторонѣ старыхъ порядковъ частью по сложившейся привычкѣ, частью же изъ страха предъ всесильными епитропами. Въ одномъ селеніи былъ приговоромъ прихода выдѣленъ участокъ земли—цѣлины для нуждъ церкви и школы. Земля, сначала бездоходная, скоро поступила въ аренду кавалерійской военной части и стала приносить доходу до 600 рублей въ годъ—сумма порядочная. Пріѣзжаетъ въ село наблюдатель школъ и видитъ, что зданіе школы требуетъ ремонта. Зная, что имѣются деньги съ участка, онъ у школьной эфоріи, т. е. у попечителей школы проситъ приходо-расходную книгу. Долго не соглашаются показать. Наконецъ, священникъ достаетъ книгу. Въ ней стоятъ статьи: на возставшихъ грековъ—100 р.; бѣдному греческому архимандриту 60 р.; другому тоже бѣдному архимандриту—100 р.; такому-то вице-консулу греческому въ Россіи для поддержанія грековъ 100 рублей. Такимъ образомъ, всѣ суммы были израсходованы. Сколько изъ-за этого пришлось вынести борьбы! Священникъ оказался сторонникомъ незаконной траты денегъ; переведенный въ другой приходъ за систематическое противленіе духовной и свѣтской власти, онъ туда не поѣхалъ, въ селеніи же къ новоназначенному, выдающемуся по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ священнику, подъ вліяніемъ многочисленнѣйшей родни переведеннаго стараго священника, половина прихожанъ не стала обращаться ни за какими требами; хоронили не отпѣвая, не крестили по году и по два младенцевъ, хоронили некрещенными; старый священникъ тайно въ домѣ совершалъ литургіи и таинства. За организованное съ своими многочисленными родными и единомышленниками форменное вооруженное возстаніе противъ власти, онъ, по распоряженію гражданской администраціи, былъ высланъ изъ селенія. Поле-

Digitized by Google

тѣли прошенія, жалобы, приговоры, дошло дѣло до Сѵнода и даже Государя Императора.

Вотъ другой случай. Помня старый турецкій обычай, грекъ изъ одного прихода просилъ, чтобы ему отдана была часовня во имя св. Георгія, выстроенная кѣмъ то изъ его родственниковъ. Часовня была очень доходная по продажѣ свѣчей, и грекъ-проситель всѣ эти доходы считалъ по праву ему принадлежащими.

Причтъ въ разговорѣ съ благочиннымъ стоялъ противъ претензій просителя, но очень просилъ уволить его отъ всякихъ показаній и мнѣній по этому вопросу изъ боязни вражды со стороны многочисленной родни претендента на владѣніе часовней и закупленныхъ имъ другихъ сторонниковъ-односельчанъ. Конечно, епархіальная власть и разъ и два отказала въ удовлетвореніи незаконной, съ точки зрѣнія русскихъ церковныхъ порядковъ, просьбы. Тогда грекъ подаетъ новое прошеніе, въ которомъ пишетъ, что ему во снѣ явился святой Георгій и приказалъ непремѣнно взять въ управленіе просимую часовню. А въ доказательство истины словъ, онъ прилагаетъ приговоръ общеприходскаго собранія, коимъ прихожане удостовѣряютъ за подписями, что дѣйствительно-молъ односельцу нашему такому-то (имя рекъ) во снѣ являлся св. Георгій и повелѣлъ ему—то и то...

Да не подумаетъ никто, что я разсказываю анекдотъ и шутки ради. Содержаніе этого приговора въ одной изъ статей моихъ я публиковалъ въ печати, возраженія на него не послѣдовало. Такова, можетъ быть, цѣна общеприходскихъ приговоровъ.

Я не стану говорить о школьныхъ греческихъ эфоріяхъ, хотя и онѣ составляютъ часть приходской жизни и дѣятельности. Объ этомъ я думаю поговорить спеціально въ статьѣ объ отношеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ собраній къ церковно-приходскимъ школамъ.

Рѣчь о греческихъ приходахъ будетъ не полною, если я не коснусь кратко вопроса о томъ, дѣйствительно ли въ число членовъ попечительствъ приходскихъ попадаютъ исключительно уважаемые, благочестивые и преданные церкви лица.

По совѣсти скажу, что этого нѣтъ. Въ Турціи попадали тѣ, которые отличались національнымъ самосознаніемъ, читали греческія газеты, слѣдили за греческимъ движеніемъ. Въ Россіи по старой при-

Digitized by Google

вычкѣ сидятъ въ попечительствахъ приходскихъ тоже большею частью греки-націоналисты.

Я знаю многихъ изъ нихъ, которые буквально десятками лѣтъ не говѣли и не бывали въ церкви; знаю одного адвоката, который и въ Бога-то не вѣритъ, тѣмъ не менѣе онъ—главарь церковно приходскаго попечительства.

Если сошелъ въ могилу одинъ націоналистъ-грекъ, членъ попечительства, его замѣняетъ или такой же его преемникъ, или купецъ-кулакъ. И причтъ, и прихожане тяготятся имъ, тѣмъ не менѣе онъ избирается или, точнѣе сказать, самъ себя избираетъ эпитропомъ и сидитъ безсмѣнно на мѣстѣ. Какъ это случается, это тайна избирательной процедуры, всегда извѣстная для тѣхъ, кто въ ней заинтересованъ?.. Сутяжничество — вторая натура грека. И вотъ, вы увидите этихъ „попечителей“ въ роли „довѣренныхъ“ общества во всѣхъ судахъ Закавказья.

Это, большею частью, самыя непріятныя и самыя нечистоплотныя въ пріемахъ своихъ лица. Съ ними вѣчно всякіе приговоры, жалобы, протесты, прошенія, домогательства; за ними вѣчно ложныя показанія и ложная присяга. Станетъ такой попечитель ходить по церковнымъ дѣламъ, ему ничего не стоитъ, если нужнымъ и полезнымъ окажется, подписаться гдѣ угодно ἱερεὺς Βασίλιος и т. д. Такіе случаи встрѣчаются очень нерѣдко.

Всетаки нужно сказать, что попечительства въ греческихъ приходахъ въ Россіи съ устраненіемъ борьбы за греческую національность и вѣру, имѣвшей мѣсто въ Турціи, и съ устраненіемъ въ Россіи права избранія священниковъ и распоряженія церковными деньгами, постепенно слабѣютъ и мельчаютъ.

Новое поколѣніе, народившееся въ Россіи и привыкшее къ русскимъ порядкамъ, не испытавшее практики приходской жизни въ Турціи, уже не можетъ такъ настойчиво добиваться участія въ приходской жизни и въ приходскомъ попечительствѣ. Худо это или хорошо, лучше ли будетъ, если возвратятъ теперь греческимъ приходамъ прежнія права избранія духовенства и распоряженія церковными доходами, я не стану говорить. Мое дѣло только констатировать вышеприведенные факты, которые я изложилъ, какъ безпристрастный наблюдатель.

Digitized by Google

Не могу однако не остановиться на одной мысли: уничтоженіе права избранія духовенства и распоряженія церковными деньгами, какъ мы видѣли, привело къ пониженію и ослабленію дѣятельности попечительствъ.

Итакъ, если созидать приходскій собранія и церковно-приходскіе совѣты въ русской приходской жизни съ цѣлью ея оживленія участіемъ мірянъ, то надо доводить дѣло до конца, т. е. дать имъ и право избранія пастырей и право распоряженія церковными доходами. Безъ этого, впередъ можно сказать, приходскіе совѣты будутъ мертворожденнымъ дѣтищемъ и ихъ постигнетъ таже участь мертвенности, которая стала удѣломъ приходскихъ попечительствъ. Но попечительствамъ по положенію 2 авг. 1864 года, прямо не позволено было касаться денежныхъ дѣлъ церкви. Относительно же церковно-приходскихъ совѣтовъ мы видимъ иное: въ Сунодальномъ опредѣленіи отъ 18 ноября 1905 года въ п. 4 замѣчено, что члены церковно-приходскихъ совѣтовъ могутъ быть приглашаемы къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Одинъ изъ высшихъ свѣтскихъ сановниковъ при Св. Сунодѣ, горячо занятый вопросомъ о возстановленіи прихода, въ отвѣтъ на недоумѣніе мое по поводу сего пункта, замѣтилъ: „здѣсь, повидимому, мало сказано, но много дано“. Признаюсь, я и теперь остаюсь при прежнемъ недоумѣніи: члены церковно-приходскаго совѣта „могутъ быть приглашаемы къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“, но могутъ быть, очевидно, и не приглашаемы? Кто же ихъ приглашаетъ? Причтъ и староста? Но вдругъ они перемѣнились, и привлекаемые въ настоящемъ году члены совѣта въ будущемъ году уже не будутъ привлекаться? Кого, далѣе, привлекать: всѣхъ ли членовъ совѣта in corpore, или и изъ нихъ можно и должно дѣлать выборы? Въ чемъ выразится завѣдываніе ихъ церковнымъ хозяйствомъ, если церковными доходами уже распорядились и впредь распорядятся епархіальный съѣздъ духовенства, консисторія, епископъ?

Все это рядъ вопросовъ недоумѣнныхъ, какъ недоумѣннымъ является и вопросъ: какъ это священникъ достигнетъ того, чтобы въ члены Совѣта привлечь непремѣнно людей вѣрующихъ, благочестивыхъ и проч. Разъ здѣсь избраніе прихода, причемъ же тутъ священникъ? Конечно, только идеализируя дѣйствительность, можно увѣрять себя и

Digitized by Google

другихъ, что въ члены приходскихъ совѣтовъ сами не пойдутъ люди нецерковные.

Нѣтъ, если тамъ будутъ деньги, власть и вліяніе, то отлично пойдутъ. Вѣдь защищали же свободу православной церкви и плакали о ея рабствѣ и „параличѣ“ газеты завѣдомо атеистическія и анархическія, тѣ самыя, которыя теперь, при обсужденіи вопроса аграрнаго, прежде всего готовы забрать у приходовъ и попечительствъ и церковныя деньги, и церковныя земли, отлично понимая, что лишивъ церковь и лишая ее впредь, по мѣрѣ накопленія, всякихъ матеріальныхъ средствъ, онѣ приведутъ ее къ полному безсилію. Гдѣ люди, тамъ страсти...

Итакъ, или дать надо церковно-приходскимъ совѣтамъ и собраніямъ всю полноту самоопредѣленія, или же, реформируя старый строй и вводя церковно-приходскіе совѣты, не давая имъ ни права избранія духовенства, ни права распоряженія церковными средствами, надо спросить себя: что же мы даемъ новаго, вмѣсто прежнихъ попечительствъ, кромѣ имени? А давая новое, надо помнить: семь разъ примѣрь, а разъ отрѣжь. Издали въ теоретическихъ построеніяхъ могутъ казаться необыкновенно красивыми и привлекательными формы приходской жизни въ нѣкоторыхъ церквахъ Востока. Но вѣдь условія жизни и исторіи не вездѣ одинаковы. Пересаживать цѣликомъ порядки Константинопольской архіепископіи въ Россію совершенно невозможно уже потому, что тамъ патріархъ есть въ тоже время и этнархъ (мы видимъ это и у патріарховъ въ Македоніи), правительство—иновѣрное и иноплеменное, а сами греки, несомнѣнно, и въ культурномъ, и въ экономическомъ отношеніяхъ стоятъ значительно выше своихъ повелителей-турокъ.

III.

Рядомъ съ константинопольской архіепископіей—аѳинское королевство. Мнѣ припоминается статья г. Соловьева въ „Русскомъ Обозрѣніи“, напечатанная лѣтъ 13—14 назадъ, посвященная описанію состоянія православной церкви въ Греческомъ королевствѣ. Тѣ же греки, но какая разница въ порядкахъ церковной жизни! Половина архіерейскихъ каѳедръ не занята; изъ богословскаго факультета при

Digitized by Google

университетѣ не вышло ни одного священника: на этомъ факультетѣ числятся бѣдняки, ради полученія церковныхъ стипендій, но слушающіе лекціи на другихъ факультетахъ: изъ семинаріи бр. Ризаріевъ число священниковъ ничтожно: огромная часть священниковъ невѣжды и жизнь ихъ жалкая. Обычное явленіе: священникъ, чтобы снискать себѣ пропитаніе, держитъ кабачекъ, здѣсь онъ подаетъ шары у биліарда для играющихъ, а жена его разноситъ закуски и напитки гостямъ. Правда, въ послѣднее время приняты мѣры къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства, но приходская жизнь здѣсь пала, приходы какъ-бы уничтожены. Прихожане не знаютъ часто, кто у нихъ пастырь: о дѣятельности эпитроповъ не слышно: избираетъ священниковъ городское или сельское окружное управленіе, которое посылаетъ его къ церкви, какъ и церковнаго сторожа, дрова и деньги на содержаніе и проч. Такъ сказывается разница условій жизни.

Еще больше мы увидимъ эту разницу при разсмотрѣніи сирохалдейскихъ приходовъ въ Персіи. И сирохалдеи жили и живутъ среди мусульманъ и угнетателей. И у нихъ въ идеѣ мыслилось всегда право избранія приходскихъ священниковъ. Но какіе ничтожные результаты сравнительно съ греками въ Турціи!

Жалкіе храмы, безъ иконъ; нѣтъ ни оконъ, ни какого бы то ни было имущества, ни утвари. Можно сказать безошибочно, что несторіане-сирохалдеи до присоединенія ихъ къ православію совершенно не имѣли даже понятія о церковныхъ средствахъ и доходахъ. Нужно удивляться, какъ выстроены были въ былое время хоть и тѣ жалкіе храмы, что существуютъ нынѣ. Правда, мы наблюдали несторіанъ въ моментъ самаго глубокаго паденія ихъ религіозной жизни, когда епископы давно измѣнили вѣрѣ отцовъ и бродили большею частью заграницей, питаясь на даянія за проданную вѣру, священники переходили отъ католичества въ англиканство, потомъ въ пресвитеріанство, въ православіе и продавались тѣмъ миссіонерамъ, которые давали больше денегъ. Я знаю случай, что изъ путешествовавшихъ въ Россію и Румынію для сборовъ подаяній—обычное занятіе сирохалдейскаго духовенства,—нѣкоторые священники дважды принимали православіе въ Россіи.

Но это-то глубокое паденіе религіозно-нравственное и показываетъ,

Digitized by Google

что приходскій строй съ выборнымъ началомъ, оказавшійся столь благодѣтельнымъ для грековъ въ Турціи, однако не спасъ древне-христіанскую общину несторіанъ отъ разложенія. Значитъ, дѣло не въ однѣхъ формахъ жизни... Между тѣмъ, сирохалдеи въ Персіи также, какъ и греки въ Турціи, въ религіозномъ отношеніи, да и культурно, стоятъ выше окружающей среды своихъ порабoтителей; у сирохалдеевъ, какъ у грековъ, есть воспоминанія, правда болѣе отдаленныя, о цвѣтущемъ состояніи ихъ церкви въ Сиріи, въ Месопотаміи, объ успѣхахъ въ Китаѣ, въ Средней Азіи; есть воспоминанія и о знаменитыхъ отцахъ и учителяхъ; есть своя литература—такіе отцы, какъ Ефремъ и Исаакъ Сирины; есть обширнѣйшая, мало изслѣдованная, но высоко-цѣнная богослужебная литература; есть, наконецъ, и видимое средоточіе церковной жизни—патріархія въ Кочанисѣ (Маръ-Шимунъ), 1—2 митрополіи, епископатъ. Одного не доставало сирохалдеямъ, сравнительно съ греками: живого и глубокаго *національнаго чувства*... Можетъ быть, это и привело къ крушенію ихъ и религіозный строй жизни. А крушеніе было великое. Вотъ въ краткихъ чертахъ тотъ порядокъ церковно-приходскаго уклада, или точнѣе сказать, распада, который застала русская духовная миссія среди несторіанъ въ Персіи.

Въ каждомъ селеніи, при 40—50 дворахъ, бывало 5—6 кашей, т. е. священниковъ. Обыкновенно, желающій получить посвященіе (большею частью для того, чтобы отправиться въ Россію и, пользуясь саномъ іерея, больше выпрашивать милостыни) обращается къ односельцамъ съ просьбою подписать бумагу о томъ, что они желаютъ и согласны имѣть его кашей. Просьбы, мелкіе подарки рѣшаютъ все дѣло и слово „кабулевахъ“—согласіе—дано. Остается дать епископу 2—3 тумана, т. е. 4—5 рублей, и все готово, въ рукоположеніи нѣтъ задержки. Но епископъ можетъ воспротивиться посвященію, напримѣръ, въ томъ случаѣ, если каши, уже ранѣе посвященные для селенія, упросятъ и ущедрятъ его, или если это посвященіе нарушаетъ интересы родственниковъ епископа—кашей того селенія.

И здѣсь выходъ есть.

На протяженіи страны въ 60 верстъ въ длину и 40—50 верстъ въ ширину имѣлся и матранъ (митрополитъ), и 4—5 абунъ (епископовъ), частью имѣвшихъ епархіи, а то и безмѣстныхъ. У каждаго

Digitized by Google

изъ нихъ легко можно купить рукоположеніе, тѣмъ болѣе, что это дѣлается скоро: абуна и безъ служенія курбаны (литургіи) совершитъ рукоположеніе... Принципъ избранія духовенства, однако, держался въ народѣ твердо, и въ случаѣ, если епископъ самъ, безъ избранія народа посвящалъ какого-либо кашу, то селеніе иногда и отказывалось принимать посвященнаго. При множествѣ священниковъ, посвященныхъ къ одной церкви, конечно, въ служеніи не было никакого порядка, котораго не могла дать и епископская власть, ибо авторитетъ ея палъ до крайности, да и сами епископы были собственно виновниками такихъ безпорядковъ. Священникъ, конечно, не имѣлъ никакого вліянія на „мариту", приходъ, хотя „ришиту", приходскій сборъ въ пользу священниковъ, установленный вѣками, духовенство поддерживало. Ришита полагалась и епископу. Какъ ужъ дѣлили ее между собою многочисленныя духовныя лица, трудно представить и изобразить: одно нужно сказать, что на этой почвѣ шли безконечныя между ними распри, тяжбы, ссоры и счеты, окончательно ронявшіе и епископа и священниковъ въ глазахъ народа.

Кромѣ кашей, существовали среди несторіанъ и шемаши, діаконы. Это было просто почетное званіе: епископъ ставилъ ихъ сколько ему угодно за 2—3 руб. Шемашу можно найти чуть ли не въ каждомъ сирохалдейскомъ семействѣ: они даже не участвуютъ въ богослуженіи. Если это человѣкъ богатый и властолюбивый, то такой шемаша держитъ въ повиновеніи и кашей и даже абунъ, конечно, благодаря подкупамъ, на которые такъ падка персидская администрація, и благодаря вліянію среди единоплеменниковъ, всецѣло находящихся въ кабалѣ у капиталистовъ. Приходскихъ попечительствъ не было въ средѣ несторіанъ никакихъ; церковный староста—савра—большая рѣдкость. Мнѣ извѣстенъ случай, что въ одномъ селеніи это званіе передавалось по наслѣдству и едва ли не связано было съ правомъ вѣчной аренды построенной на средства этой семьи церкви. Въ большинствѣ же случаевъ церковью завѣдываетъ каша, хотя трудно сказать, чѣмъ въ ней завѣдывать, развѣ только стѣнами, ибо каждый каша всѣ принадлежности богослужебныя обыкновенно носилъ съ собою и имѣлъ ихъ, какъ собственность.

Интереса къ церкви и приходу у несторіанъ не было никакого. Изъ 5—6 кашей нерѣдко сельчане не обращались ни къ одному.

Digitized by Google

Интересны отношенія кашей къ вопросу о религіи. Въ Карсской области уцѣлѣло въ предѣлахъ Россіи одно селеніе, сохранившее несторіанство, изъ сирохалдеевъ-выходцевъ изъ Турціи. Около 40 дворовъ приняли православіе, для нихъ устроили церковную школу, дали священника. До 100 дворовъ оставались въ несторіанствѣ. Отслуживши въ одинъ изъ послѣ-пасхальныхъ воскресныхъ дней службу въ этомъ селеніи, я съ крестнымъ ходомъ обошелъ вокругъ него, и затѣмъ на многолюдномъ сходѣ убѣждалъ народъ присоединиться къ православію. Нѣсколько семействъ изъявили согласіе; прочіе всѣ заявили, что примутъ православіе, если имъ дадутъ землю... Но интереснѣе всего поступили каши. Старый каша заявилъ, что ему нечего сообразоваться съ желаніями прихода, онъ оставилъ теперь службу. и съ семьей готовъ принять православіе, но каша молодой, дѣйствующій, прямо заявилъ, что какъ рѣшитъ приходъ, такъ поступитъ и онъ, и если его прихожане примутъ православіе, то и онъ охотно приметъ. Такимъ образомъ, не пастырь въ дѣлѣ вѣры дѣйствуетъ на паству, а наоборотъ, паства на пастыря. Такъ случилось и въ Персіи. Когда нѣсколько десятковъ тысячъ несторіанъ рѣшили присоединиться къ православію, за ними пошли и *всѣ* рѣшительно каши. Это было въ 1898 году. Я былъ въ Персіи чрезъ три года послѣ того, когда тамъ работала русская миссія. Къ этому времени уже сказывались послѣдствія новыхъ порядковъ. Усиленіе авторитета мѣстнаго епископа, введеніе опредѣленнаго порядка при назначеніи кашей, утвержденіе одного изъ нихъ, какъ приходскаго, введеніе правильнаго порядка богослуженія, уничтоженіе партійности въ средѣ прихожанъ, естественной при прежнихъ порядкахъ выбора и при наличіи 5—6 священниковъ при одной церкви,—все это сразу подняло авторитетъ и епископа, и священниковъ, а главное, сразу сказалось *повышеніемъ интереса прихожанъ къ церкви*, духовенству и приходскому дѣлу. Изъ существовавшихъ тогда православныхъ приходовъ, въ трехъ уже устраивались или исправлялись храмы на мѣстныя средства, явились небольшія пожертвованія на утварь въ храмахъ, появилось и собственное церковное небольшое хозяйство.

Еще разительнѣе примѣръ сирохалдеевъ, принявшихъ православіе 70 лѣтъ назадъ и переселившихся изъ Персіи въ Эриванскую губернію, въ Россію. Здѣсь теперь до 10 правильныхъ сирохалдейскихъ

Digitized by Google

приходовъ. Долго не было среди нихъ подходящихъ священниковъ изъ сирохалдеевъ, а назначавшіеся сюда священники-грузины, не знавшіе языка, а главное не имѣющіе совсѣмъ ни понятій, ни стремленій къ устроенію жизни прихода и ограничивавшіеся, какъ и въ Грузіи, только формальнымъ требоисправленіемъ, мало вносили добраго въ устроеніи религіознаго быта новообращенныхъ.

За послѣднія 15 лѣтъ появились священники русскаго воспитанія, родомъ изъ сирохалдеевъ, и жизнь приходская замѣтно измѣнилась къ лучшему. Церкви содержатся исправно; раздается проповѣдь; православные обычаи прививаются; есть церковные доходы; есть доказательства участія прихожанъ къ церкви и школѣ. Уже были случаи довольно крупныхъ пожертвованій со стороны сирохалдеевъ на построеніе и содержаніе церквей и школъ, чего прежде никогда не было слыхано.

Такимъ образомъ, здѣсь введеніе русскихъ порядковъ церковно-приходской жизни при отсутствіи выборнаго начала духовенства сказалось самыми ощутительными добрыми послѣдствіями.

Изъ сказаннаго мною, мнѣ кажется, ясно, что формы жизни, какъ въ государствѣ, обществѣ, такъ равно и въ приходѣ, сами по себѣ не имѣютъ самодовлѣющаго и всеисцѣляющаго значенія. Онѣ въ зависимости отъ совокупности всѣхъ условій, въ которыхъ жила и живетъ та или другая община человѣческая. Мы видѣли и видимъ, какъ одно и то же начало, примѣняемое къ приходской жизни въ различныхъ мѣстахъ и у различныхъ народовъ приноситъ столь различныя послѣдствія. Не даромъ и вопросы, которые теперь волнуютъ наше пастырство, въ различныхъ православныхъ церквахъ рѣшаются неодинаково: достаточно сказать, что и избраніе приходскаго духовенства въ Сербіи и Румыніи принадлежитъ епархіальной власти, какъ и въ Россіи, а у тѣхъ же сербовъ и румынъ въ предѣлахъ Австріи принадлежитъ приходу, открытою подачею голосовъ подъ руководствомъ протопресвитера, т. е. нашего благочиннаго. Въ Болгаріи члены причта избираются причтомъ же и приходскимъ попечительствомъ закрытою подачею голосовъ и проч. Видимъ, однако, что такое устойство прихода не спасло Болгарію отъ широкой и успѣшной пропаганды католицизма, а ея интеллигенцію отъ атеистическихъ увлеченій, въ которой она не уступитъ и русской.

Digitized by Google

Несомнѣнно, и въ Россіи въ дѣлѣ оживленія и улучшенія приходскаго строя нужно поискать не зарубежныхъ образцовъ, а указаній русской же жизни, считаясь не съ однимъ только прошлымъ, котораго нельзя реставрировать во всѣхъ подробностяхъ при измѣнившихся условіяхъ жизни, но и съ настоящимъ. Мало добраго выйдетъ, если русскіе архіереи вынуждены будутъ повторять слова жалобы псковскаго митрополита Маркелла царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ, „что въ Псковѣ и его пригородахъ съ уѣздами архіереи надъ церквами воли не имѣютъ, а по древнему обычаю владѣютъ церквами мужики, и вотчинами церковными корыстуются сами мужики и многая церковная казна пропадаетъ за ними отъ давнихъ лѣтъ". Худо будетъ, если, подобно древнимъ новгородцамъ, станутъ изъ городовъ „выталкивать владыкъ въ шею, какъ злодѣевъ", безъ всякаго суда и безъ вѣдома высшей духовной власти („Истор. Русск. Ц." Знаменскаго, изд. 5, стр. 115—117). Худо будетъ, если станутъ сельчане избирать и прогонять поповъ по своему произволу, нанимая другихъ за меньшую плату, что и было на Руси въ XVI—XVII вв., какъ видимъ изъ грамоты царей Петра и Ивана Алексѣевичей къ митрополиту Маркеллу: „Мужики корчемствуютъ церквами, на всякій годъ сговариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ отказываютъ" (Акты истор., т. 5, № 122).

На Стоглавомъ соборѣ „велѣно выстроить для бродячихъ или перехожихъ поповъ поповскую избу, чтобы они по крайней мѣрѣ не стояли для найма на улицѣ, и посадить въ ней для надзора за ними поповскаго старосту". Мы видѣли мало добраго, въ смыслѣ пастырскаго авторитета и вліянія на приходъ, и въ положеніи іереевъ у грековъ и въ другихъ церквахъ Востока.

Требованія настоящаго времени въ русской церковной жизни ясны: необходимо возможно широкое оживленіе приходской жизни при активномъ участіи въ ней мірянъ, искренно преданныхъ Церкви, но необходимо при этомъ, чтобы церковная община не обращалась изъ вспомогательной для церковной администраціи, въ начальственную и управительную; необходимо сохранить твердость власти епископской, во избѣжаніе анархіи церковной жизни; сохранить и возвысить силу вліянія на приходъ и авторитетъ приходскаго пастырства: его

Digitized by Google

свободу въ исполненіи имъ своего долга ради Господа, ради высокихъ задачъ Церкви, а не по видамъ человѣкоугодничества; необходимо привлеченіе въ ряды пастырства людей высоко-религіозныхъ, строго-церковнаго направленія, высоко образованныхъ, и способныхъ отдаться съ энергіей и умѣло приходской работѣ въ области религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной; необходимо обезпеченіе потребностей Церкви въ образованныхъ пастыряхъ содержаніемъ и надлежащею постановкою пастырскихъ школъ. Дѣло весьма серьезное; увлеченіе, идеализація чуждыхъ формъ чуждой жизни и излишняя прямолинейность здѣсь особенно опасны. Можно ради теоретической красоты того или иного положенія ввести такія измѣненія въ строй приходской жизни, которыя приведутъ насъ не къ оживленію ея, а къ потерѣ и того какого ни на есть прихода, который мы уже имѣемъ.

Протоіерей *І. Восторговъ.*

Digitized by Google

О преданіи, какъ источникѣ вѣры.

(Противъ протестантовъ).

Протестанты, въ отличіе отъ Православной Церкви, признаютъ св. Писаніе за единственный, вполнѣ надежный и достаточный источникъ вѣры христіанской, — которой, какъ такой, замѣнилъ собою и исключилъ св. Преданіе, имѣвшее, будто-бы, только временное значеніе въ Церкви Христовой. Разсмотримъ это.

Вопросъ объ источникахъ вѣры, безспорно, имѣетъ величайшую важность для всякаго христіанина. Отъ него зависитъ содержаніе и объемъ самой вѣры. Поэтому естественно ожидать, что если бы св. Писаніе предназначено было сдѣлаться единственнымъ нашимъ руководителемъ и учителемъ въ дѣлѣ вѣры и замѣнить Преданіе, то Духъ Божій, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, сказалъ-бы намъ ясно объ этомъ въ самомъ-же св. Писаніи. На дѣлѣ-же не только нѣтъ ничего подобнаго, а напротивъ, встрѣчается множество обстоятельствъ, противорѣчащихъ всякому подобному предположенію.

Прежде всего, Спаситель нашъ преподавалъ Свое ученіе не письменно, но устно и точно также заповѣдалъ его распространять и апостоламъ. Перечитывая всѣ наставленія и заповѣди Спасителя, данныя св. апостоламъ при посольствѣ ихъ на проповѣдь Евангелія, мы не находимъ между ними ни одной, которая-бы повелѣвала имъ письменно распространять ученіе Евангелія; напротивъ всѣ говорятъ о проповѣди устной. Между тѣмъ, если-бы Духъ Божій опредѣлилъ сдѣлать единственнымъ источникомъ и правиломъ вѣры для всѣхъ вѣковъ и народовъ св. Писаніе, то естественно было бы ожидать, что главнѣйшею обязанностью апостоловъ будетъ не то, чтобы устно проповѣдывать ученіе Христово, а письменно изложить его въ книгахъ Новаго Завѣта. Не сказалъ Спаситель, поручая апостоламъ дѣло учи-

Digitized by Google

тельства: „напишите Евангеліе для всей твари“, *но шедше въ міръ весь, проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Иже вѣру иметъ* (безъ сомнѣнія—этому устно преданному ученію, а не Писанію), *и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ. Дадеся ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Марк. XVI, 14, 15, Мѳ. XXVIII, 19, 20). Сами апостолы, когда говорятъ о своемъ служеніи, то главнѣйшею обязанностью своею поставляютъ опять-таки не письменное, а устное распространеніе ученія Христова—проповѣдь, а не писаніе. *Они-же, изшедше, проповѣдаша всюду*, Господу поспѣшествующу, и слово утверждающу послѣдствующими знаменми—говоритъ св. Маркъ о святыхъ Апостолахъ (XVI, 20). *Повелѣ намъ проповѣдати людямъ и засвидѣтельствовати, яко Той есть нареченный отъ Бога Судія живымъ и мертвымъ*, говоритъ ап. Петръ о цѣли апостольскаго служенія (Дѣян. XX, 42). Св. апостолъ Павелъ неоднократно замѣчаетъ, что онъ посланъ именно *проповѣдывать. Не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити.* (I Кор. 1, 17). Все это ясно показываетъ, что важнѣйшая обязанность апостоловъ состояла въ томъ, чтобы быть *проповѣдниками* ученія истины, *а не писателями его.* Не дали св. апостолы и преемникамъ своимъ прямой заповѣди—заключать въ письмена Божественное откровеніе; напротивъ,—какъ сами проповѣдывали его устно, такъ завѣщали поступать и своимъ замѣстителямъ. *Образъ имѣй здравыхъ словесъ, ихже отъ мене слышалъ еси*, писалъ св. ап. Павелъ ученику своему Тимоѳею, и *яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предажди вѣрнымъ человѣкомъ, иже довольны будутъ и иныхъ научити* [1]).

Такъ смотрѣли апостолы на свои обязанности и на значеніе преданій въ Церкви. По мысли ихъ,—преданіе всегда могло составлять вполнѣ достаточный и совершенный источникъ и надежное правило вѣры.

1) Тим. гл. I, 13 и гл. II, 2.

Digitized by Google

Исторія появленія писаній апостольскихъ также ясно свидѣтельствуетъ за то, что эти писанія отнюдь не назначались къ тому, чтобы замѣнить преданіе и стать единственнымъ источникомъ и правиломъ вѣры. Кѣмъ написаны книги Новаго Завѣта? Написаны онѣ отнюдь не соборомъ апостольскимъ или отъ лица всѣхъ апостоловъ, отнюдь не каждымъ изъ апостоловъ—нѣтъ,—нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ ничего не писали, а тѣ, которые писали, дѣлали это исключительно отъ собственнаго лица. Нѣтъ ни одного мѣста въ св. Писаніи, изъ котораго было-бы видно, что извѣстные писатели книгъ новозавѣтныхъ: святые—Матѳей, Маркъ, Лука, Іоаннъ, Іаковъ, Петръ, Іуда и Павелъ—были уполномочены къ написанію *правила вѣры* другими апостолами, или чтобы они писали отъ лица другихъ апостоловъ. Особенно это сказать нужно относительно посланій апостольскихъ. Когда были написаны эти книги? Онѣ написаны не въ одно время, но въ разныя времена, при различныхъ обстоятельствахъ, спустя довольно времени послѣ вознесенія на небо І. Христа,—и Церковь вселенная долго не знала многихъ изъ этихъ книгъ [1]). Къ кому написаны онѣ? Не много книгъ обращено къ христіанамъ вообще; всѣ прочія написаны къ различнымъ частнымъ народамъ и лицамъ, разсѣяннымъ по всему пространству тогдашняго міра: то къ христіанамъ римскимъ, то къ палестинскимъ, то къ церквамъ малоазійскимъ, то къ церквамъ Понта, Галатіи, Каппадокіи, Фригіи, Іоніи и пр. Наконецъ,—о чемъ писали св. апостолы въ своихъ книгахъ и посланіяхъ? Не объ однихъ только членахъ вѣры и не для того, чтобы изложить эти члены въ ихъ полнотѣ—нѣтъ,—они писали по поводу тогдашнихъ обстоятельствъ, затрогивавшихъ христіанъ, давали наставленія и правила примѣнительно къ этимъ частнымъ и случайнымъ обстоятельствамъ и излагали только тѣ члены вѣры, говорить о которыхъ заставляли опять-таки тѣ-же обстоятельства. Такъ, одинъ вѣрный коринѳянинъ тяжко согрѣшилъ со своею вдовствующею мачехою. Св. апостолъ пишетъ посланіе, чтобы пресѣчь это зло и уничтожить нѣкоторые другіе безпорядки и раздѣленіе, вкравшіеся въ коринѳскую Церковь, о которыхъ также слышалъ апостолъ. Оставивъ одного изъ учениковъ своихъ въ Критѣ съ тѣмъ, чтобы онъ исправилъ и довершилъ недоконченное и устроилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ (Тит. I, 5), св. Павелъ пишетъ ему посланіе,

1) Церк. Ист. Евсевія, кн. III, гл. XXV.

Digitized by Google

въ которомъ даетъ наставленія, какъ подобаетъ ему вести себя среди новообращенныхъ. Одинъ бѣглый рабъ принялъ крещеніе. Св. Павелъ отсылаетъ его къ господину съ посланіемъ, въ которомъ проситъ господина простить раба. Св. Іоаннъ услышалъ о вѣрѣ и страннолюбіи Гаія (3-е собор. посл.) и написалъ ему посланіе, въ которомъ ублажаетъ его за эту добродѣтель. Лжеучители старались раздѣлять новообращенныхъ христіанъ,—и св. Іуда предувѣдомляетъ ихъ объ угрожающей опасности и увѣщеваетъ пребывать твердыми въ томъ ученіи, которое они получили исперва. Тоже можно сказать и о всѣхъ другихъ книгахъ Новаго Завѣта. Всѣ онѣ появились по требованію случайныхъ обстоятельствъ времени. Если взять во вниманіе обстоятельства и причины, по которымъ написаны книги Новаго Завѣта, это различіе лицъ, къ которымъ онѣ написаны, многоразличіе самыхъ частныхъ и случайныхъ предметовъ, о которыхъ онѣ говорятъ; если обратить вниманіе на то, что писатели книгъ новозавѣтныхъ писали ихъ не по соглашенію съ другими апостолами и не отъ лица ихъ, а отъ себя исключительно; если, наконецъ, при этомъ допустить, что всѣ эти книги должны были, по намѣренію апостоловъ, сдѣлаться единственнымъ источникомъ и правиломъ вѣры для всѣхъ христіанъ и на всѣ времена: то нельзя не согласиться, что апостолы пользовались въ дѣлѣ достиженія этой цѣли самымъ случайнымъ, неотчетливымъ и несистематичнымъ методомъ, что вовсе не свойственно писателямъ богодухновеннымъ.

Методъ изложенія книгъ Новаго Завѣта приводитъ къ тому-же самому заключенію. Какъ изложены, въ самомъ дѣлѣ, книги св. Писанія? Онѣ не представляютъ собою какого-нибудь строгаго кодекса правилъ вѣры и нравственности, гдѣ бы члены вѣры занимали одно мѣсто, правила нравственности—другое, чтобы то и другое было изложено въ извѣстномъ порядкѣ или системѣ. Напротивъ,—въ нихъ члены вѣры переплетаются сказаніями историческими, правилами нравственности, притчами и т. п.,—точно также и правила нравственности. Все это разсѣяно по различнымъ книгамъ, изъ которыхъ каждая имѣетъ свою цѣль, свой особый предметъ, свое особое содержаніе, свой тонъ и языкъ. Многія важныя истины высказаны только намеками, неясно и неполно. Еще св. ап. Петръ находилъ въ посланіяхъ св. ап. Павла *неудобо разумна нѣкая* (2 Петра гл. 3, стр. 16), а для насъ, *ненаучен-*

Digitized by Google

ныхъ и не утвержденныхъ, непонятное — на каждой страницѣ книгъ Новаго Завѣта.

Все это, несомнѣнно, не составляетъ недостатка при существованіи Преданія, какъ источника руководительнаго и дополнительнаго въ отношеніи къ Писанію, но безъ Преданія, очевидно, все это было-бы весьма важнымъ недостаткомъ, по которому рѣшительно невозможно признать за Писаніемъ значеніе единственнаго источника и правила вѣры.

Всѣ эти соображенія безспорно доказываютъ дѣло, но доказываютъ не прямо, а стороною. Есть въ Писаніи много доказательствъ и прямыхъ. Сюда относятся, прежде всего, всѣ тѣ мѣста, гдѣ говорится, что апостолы не все то изложили письменно, что преподали устно и, слѣдовательно, что Писаніе не устранило Преданія и не сдѣлало его ненужнымъ и излишнимъ. Такъ, напр., св. ап. и еванг. Іоаннъ Богословъ въ концѣ своего Евангелія прибавляетъ: *суть-же и ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому, мню, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ* (гл. 21, ст. 25). Слѣдовательно, въ писаніяхъ апостольскихъ заключена лишь самая малая часть того, что сотворилъ, и еще меньшая — того, что сказалъ Іисусъ Христосъ, а все остальное сохраняется въ Преданіи. Апостолы, писавшіе свои посланія къ христіанамъ, не желая все излагать письменно, часто оставляли многое до устной бесѣды съ ними, которая и имѣла цѣлью восполнить и разъяснить недосказанное на хартіи. Слѣдовательно, — устно св. апостолы преподали гораздо больше, чѣмъ написали. *Много имѣхъ писати вамъ и не восхотѣхъ хартіею и чернилома; но надѣюся пріити къ вамъ и усть ко устомъ глаголати*, говоритъ св. ап. Іоаннъ во второмъ своемъ посланіи (ст. 12). *Многа, имѣхъ писати*, замѣчаетъ онъ и въ третьемъ посланіи, *но не хощу чернилома и тростію писати тебѣ; уповаю-же абіе видѣти тя и усты ко устомъ глаголати* (ст. 13 и 14). *О прочихъ-же, егда пріиду, устрою*. замѣчаетъ св. ап. Павелъ въ 1 посланіи его къ коринѳянамъ (11, 34). Сюда-же относятся тѣ особенно мѣста, въ которыхъ св. апостолы прямо заповѣдываютъ христіанамъ руководствоваться въ своей вѣрѣ и жизни не только посланіями и — вообще — не однимъ Писаніемъ, но, особенно, ученіемъ, преподаннымъ имъ *устно*. Такихъ мѣстъ много въ посланіяхъ апостольскихъ.

Digitized by Google

О, Тимоѳее, писалъ св. ап. Павелъ возлюбленному ученику своему, преданіе сохрани, уклоняяся сквернымъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума (I Тим. VI, 20). *Образъ имѣй здравыхъ словесъ, ихже отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Іисусѣ* (II Тим. I, 13). *Хвалю вы, братіе*, писалъ тотъ же апостолъ къ коринѳянамъ, *яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите* (I Кор. XI, 2). Наконецъ, самымъ яснымъ и положительнымъ образомъ выражена св. апостоломъ заповѣдь о Преданіи, какъ источникѣ вѣры, во второмъ его посланіи къ солунянамъ. Здѣсь св. Павелъ ясно различаетъ Преданіе устное отъ Писанія и повелѣваетъ руководствоваться не тѣмъ только, или другимъ порознь, съ исключеніемъ одного другимъ, но обоими вмѣстѣ, какъ равно важными и необходимыми источниками вѣры. Братіе, стойте и держите преданія, имже научитеся или словомъ, или посланіемъ нашимъ (II Сол. II, 15). Мѣсто поразительно ясное! Кажется, стоитъ только прочитать его со вниманіемъ, чтобы отбросить всякое сомнѣніе касательно дѣйствительности, необходимости и важности апостольскаго преданія, какъ источника вѣры. Но протестанты и здѣсь находятъ свой выходъ. Они говорятъ, чтобы въ приведеннымъ мѣстѣ, равно какъ и въ другихъ указанныхъ нами мѣстахъ, слово „преданіе“ (παράδοσις) означаетъ не ученіе вѣры или благочестія, а образецъ или примѣръ внѣшняго поведенія,—относится не къ ученію, а къ жизни, или, по ихъ выраженію,—не къ доктринѣ, а къ дисциплинѣ. Въ доказательство правильности этой мысли они указываютъ на 6-й и 7-й стихи третьей главы того-же посланія, гдѣ слову „преданіе“, дѣйствительно, можно дать такое толкованіе. *Повелѣваемъ-же вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ. Сами бо вѣсте, яко лѣпо есть вамъ подобатися намъ: яко не безчинновахомъ у васъ.*

Но справедливо-ли будетъ заключать, что, если слово преданіе (παράδοσις) относится къ порядку внѣшней жизни въ 3-й главѣ втораго посланія къ солунянамъ, то и во всѣхъ прочихъ мѣстахъ оно относится къ тому-же предмету и нигдѣ не означаетъ собственно ученія, устнопроповѣданнаго св. апостолами и не заключеннаго въ книги св. Писанія. Стоитъ только сравнить между собою вторую и третью главы упомя-

Digitized by Google

нутаго посланія къ солунянамъ, чтобы со всею ясностью убѣдиться, что слово – преданіе (παράδοσις) совсѣмъ не то имѣетъ значеніе во второй главѣ, какое въ третьей. Обѣ эти главы говорятъ о совершенно различныхъ предметахъ. Во второй главѣ говорится именно объ ученіи вѣры, а въ третьей—о порядкѣ внѣшней жизни или дисциплинѣ. Въ началѣ второй главы апостолъ предостерегаетъ христіанъ отъ прельщенія ложныхъ учителей: *да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу* (ст. 3), а въ началѣ третьей—предостерегаетъ отъ людей развратныхъ, безпечныхъ и злыхъ: *и да избавимся отъ злыхъ и лукавыхъ человѣкъ* (ст. 2). Повелѣваемъ же вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа отлучатися вамъ отъ всякаго брата, безчинно ходяща (ст. 6). Во второй,—напомнивъ солунянамъ о томъ, что говорилъ имъ прежде, апостолъ прибавляетъ: *тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистеся или словомъ, или посланіемъ нашимъ*. Въ третьей.—напомнивъ солунянамъ о своемъ поведеніи между ними, апостолъ говоритъ, что тотъ, кто ведетъ себя безчинно,—живетъ не *по преданію* (т. е. не по примѣру), которое получилъ отъ него. *Сами бо вѣсте... яко не безчинновахомъ у васъ.* Не явно-ли, что слово *преданіе* совсѣмъ не то значитъ во второй главѣ, что въ третьей. Объяснять оба указанныя мѣста въ одномъ смыслѣ, какъ это дѣлаютъ протестанты, значитъ насиловать Писаніе и искажать подлинный его смыслъ.

Утверждая, что Писаніемъ замѣнено Преданіе и, слѣдовательно, что первое содержитъ въ себѣ все, что нужно человѣку для вѣры и христіанской жизни, протестанты противорѣчатъ сами себѣ. И въ практикѣ, и въ ученіи ихъ есть не мало такихъ предметовъ, которые не имѣютъ яснаго основанія въ св. Писаніи, а утверждаются главнымъ образомъ на Преданіи.

Напр., протестанты, особенно члены англиканской Церкви, согласны съ нами, чтутъ день воскресный, прославляя въ этотъ день воскресеніе нашего Господа изъ мертвыхъ. Гдѣ основаніе для празднованія воскреснаго дня? Напрасно стали-бы мы искать его въ св. Писаніи, оно не даетъ намъ прямаго основанія. Въ Десятословіи, напротивъ, заповѣдуется святить день субботній т. е. послѣдній день недѣли, а во всѣ остальные дни заниматься обыкновенными житейскими дѣлами, кромѣ особенныхъ дней праздничныхъ. Кто далъ намъ право

Digitized by Google

нарушать эту заповѣдь, данную самимъ Богомъ? Скажутъ, что такой порядокъ установленъ въ Церкви христіанской со временъ самихъ апостоловъ. Но говорится-ли ясно объ этомъ въ св. Писаніи?

Протестанты указываютъ на два мѣста св. Писанія, въ которыхъ содержится, будто бы, указаніе на празднованіе воскреснаго дня. Но мѣста эти отнюдь не доказываютъ того, что хотятъ доказать ими протестанты.

Первое мѣсто находится въ XX гл. 7-й ст. книги Дѣяній Апостольскихъ. *Во едину же отъ субботъ*, говорится здѣсь, *собравшимся ученикомъ преломити хлѣбъ, Павелъ бесѣдоваше къ нимъ, хотя изыти на утрій, простре же слово до полунощи.* Но выводить отсюда заключеніе о празднованіи св. ап. Павломъ воскреснаго дня и о воспоминаніи въ этотъ день славнаго воскресенія Христова – можно только, имѣя уже готовое представленіе объ этомъ праздникѣ. Само-же по себѣ взятое, оно ничего яснаго не говоритъ объ *обыкновеніи* христіанъ собираться въ первый день недѣли для совершенія общественнаго богослуженія въ память и въ прославленіе воскресенія Христова. Здѣсь говорится только, что во едину отъ субботъ было собраніе, но почему и для чего было это собраніе во едину отъ субботъ—для того ли, чтобы прославить память воскресенія Іисуса Христа, или для того только, чтобы получить прощальное наставленіе отъ св. ап. Павла, такъ какъ на другой день онъ намѣренъ былъ выйти изъ Троады,—этого мы не знаемъ: послѣднее предположеніе, судя по ходу рѣчи, столько же вѣроятно, сколько и первое.

Второе мѣсто еще меньше говоритъ въ пользу протестантовъ, чѣмъ первое. Оно находится въ XVI главѣ перваго посланія къ коринѳянамъ. *О милостыни же яже ко святымъ, яко же устроихъ церквамъ Галатійскимъ, тако и вы сотворяйте. По единый отъ субботъ кійждо васъ да полагаетъ у себя сохраняя, еже аще что благопоспѣшится; да, не еда пріиду, тогда собранія бываютъ* (ст. 1 и 2). Прочитавъ это мѣсто, ужели кто нибудь, ничего напередъ не зная о празднованіи воскреснаго дня, скажетъ, что въ немъ говорится объ обыкновеніи христіанъ собираться въ воскресный день для совершенія общественнаго богослуженія въ память воскресенія Спасителя? Апостолъ только заповѣдуетъ здѣсь отлагать въ первый день недѣли какую-либо милостыню для бѣдныхъ братій (іерусалимскихъ)

Digitized by Google

и полагать ее именно у себя въ домѣ,—вотъ что заповѣдуетъ ап. Павелъ вѣрнымъ коринѳянамъ. Чтобы христіане въ первый день недѣли составляли общественныя собранія для совершенія богослуженія въ память Христова воскресенія—объ этомъ здѣсь прямой рѣчи нѣтъ.

Нѣкоторые изъ самыхъ коренныхъ догматовъ христіанства принимаются протестантами исключительно на основаніи преданія. Таковы догматы о канонѣ и богодухновенности книгъ св. Писанія. Нѣтъ ни одного мѣста въ Писаніи, гдѣ бы опредѣлялся канонъ св. книгъ, особенно книгъ новозавѣтныхъ. Между тѣмъ протестанты имѣютъ этотъ канонъ. Точно тоже нужно сказать и о богодухновенности. Есть въ св. Писаніи, въ книгахъ Ветхаго Завѣта, не мало мѣстъ, въ которыхъ говорится о богодухновенности того или другаго отрывка, той или другой рѣчи въ книгѣ, того или другаго священнаго писателя въ извѣстное время, но о богодухновенности всѣхъ вообще книгъ, принимаемыхъ нами и протестантами за каноническія и богодухновенныя, нигдѣ не говорится ни слова. Опредѣлить канонъ и богодухновенность книгъ св. Писанія при помощи одной критики нѣтъ никакой возможности. Всего яснѣе доказываютъ это раціоналисты своими разногласіями и спорами о книгахъ св. Писанія. На какомъ-же основаніи принимаютъ протестанты извѣстныя книги за каноническія? На какомъ основаніи вѣруютъ въ богодухновенность свящ. Писанія? И въ этомъ отношеніи, опять повторимъ, нельзя указать иного основанія, кромѣ Апостольскаго Преданія.

II.

Если ученіе о Преданіи, какъ источникѣ Вѣры, имѣетъ такія твердыя и очевидныя основанія въ св. Писаніи, если, притомъ, апостольское Преданіе имѣетъ такое обширное значеніе, что сами протестанты не могутъ обойтись безъ него въ своемъ богословіи, то почему такъ упорно отвергаютъ они этотъ догматъ православной Церкви? Не будемъ приписывать причину этого какимъ-нибудь страстямъ или слѣпому пристрастію къ авторитету основателей протестантства. Причина упорства протестантовъ въ ученіи о Преданіи—совсѣмъ другая. Трудно представить (вотъ—эта причина!), говорятъ они, чтобы безконечно премудрое Провидѣніе допустило въ дѣлѣ вѣры такой источникъ, за чистоту и вѣрность котораго никто не можетъ поручиться.

Digitized by Google

Нѣтъ ничего ненадежнѣе, какъ устное преданіе. Если бы Богъ предоставилъ людямъ передавать изъ рода въ родъ истины вѣры путемъ устнаго Преданія,—въ такомъ случаѣ истины эти, заключая въ себѣ глубокій, большею частью непонятный смыслъ, въ короткое время неизбѣжно испытали-бы множество важныхъ искаженій. Все это возраженіе, столь благовидное съ перваго взгляда, стоитъ на одномъ предположеніи, будто устное преданіе всегда бываетъ подвержено искаженіямъ и порчѣ, и будто истины вѣры, по самому характеру своему, неизбѣжно должны были бы испытать множество подобныхъ искаженій, если бы передавались не посредствомъ письмени, а словомъ устнымъ. Но дѣйствительно-ли эти поврежденія *неизбѣжны* въ апостольскомъ Преданіи? На чемъ основывается это предположеніе? На одномъ простомъ наблюденіи надъ судьбою многихъ человѣческихъ истинъ, передаваемыхъ изъ устъ въ уста языками, не пріученными къ строгой точности и отчетливости. Конечно, не смотря на то, что апостольское Преданіе разсѣяно по всей вселенной. однихъ человѣческихъ средствъ къ сохраненію цѣлой системы вѣры было-бы недостаточно, если-бы она передавалась изъ рода въ родъ путемъ устнаго преданія людьми съ ихъ слабостями и недостатками, людьми, предоставленными самимъ себѣ. Но этого нельзя сказать объ апостольскомъ Преданіи. Оно сохраняется въ Церкви, гдѣ дѣйствуетъ Самъ Духъ Божій, Духъ истины, предохраняя вѣрующихъ отъ заблужденій и наставляя ихъ *на всяку истину*. Духъ Божій всегда былъ, есть и будетъ тѣмъ-же Духомъ истины, какимъ былъ Онъ и при апостолахъ. Если, по сознанію самихъ-же протестантовъ, Духъ Божій предохранилъ св. апостоловъ отъ всякихъ заблужденій, когда они писали книги Новаго Завѣта и проповѣдовали ученіе св. Евангелія, то ужели Онъ не можетъ предохранить пастырей Церкви, апостольскихъ преемниковъ, отъ всякой погрѣшности въ сохраненіи апостольскаго Преданія? Не однимъ св. апостоламъ, но и всѣмъ будущимъ преемникамъ ихъ, пастырямъ Церкви, сказалъ Іисусъ Христосъ: *се, Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѳ. XXVIII, 20). Не однимъ также апостоламъ, но и всѣмъ пастырямъ Церкви обѣтовалъ Христосъ послать св. Духа, который *наставитъ ихъ на всяку истину и воспомянетъ имъ вся яже* проповѣдалъ на землѣ Спаситель (Іоан. XIV, 26). *Азъ*

Digitized by Google

умолю Отца и ина́го утѣши́теля да́стъ вамъ, да бу́детъ съ вами во вѣкъ, Духъ и́стины (ст. 16).

Итакъ, не противорѣча св. Писанію, мы не можемъ сомнѣваться, что Духъ Божій сохраняетъ въ Церкви неписанное слово Божіе во всей полнотѣ и неповрежденности. Не букву преданія, конечно, сохраняетъ въ Церкви Духъ Святый, а самую богооткровенную истину, которая никогда не измѣняется и живетъ вѣчно. Глаголъ Божій, однажды сошедшій на землю, не возвратится къ своему Виновнику тощъ, не потеряется въ заблужденіяхъ человѣческихъ, но, какъ благовременный и благотворный дождь, всегда будетъ поить землю, пока она не принесетъ всѣхъ назначенныхъ ей плодовъ. *Не́бо и земля́ мимоидутъ; словеса́ же Го́сподня не мимоидутъ* (Ис. 55, 11; Мѳ. 24, 35). Но если бы и не было этого всесильнаго содѣйствія Божія въ сохраненіи Церковью апостольскаго Преданія,—и тогда, слѣдуя всѣмъ доводамъ здраваго смысла, мы не могли бы отвергать его въ дѣлѣ вѣры. Ревностные и благочестивые пастыри Церкви, съ самыхъ временъ апостольскихъ, позаботились заключить въ письмена большую часть того, что слышали они отъ апостоловъ и ихъ учениковъ, и такимъ образомъ увѣковѣчили для насъ своими писаніями не только самую истину Преданія, а быть можетъ, и самое слово, вышедшее изъ устъ Христа и апостоловъ.

Св. Игнатій, Поликарпъ, Папій, Климентъ римскій, Иринеи и др.—суть всегдашніе, немолчные свидѣтели живаго и подлиннаго апостольскаго слова. Многія постановленія апостоловъ, съ самаго начала т. е. еще при жизни ихъ, вошли въ практику Церкви и съ тѣхъ поръ сохраняются въ ней ненарушимо. Не есть ли это—живой голосъ св. апостоловъ?

„Пусть такъ", быть можетъ скажетъ иной, „пусть въ сочиненіяхъ отеческихъ сохранилось цѣлымъ и неповрежденнымъ апостольское Преданіе. Но какъ воспользоваться имъ христіанину? Въ случаѣ, если бы возникли въ душѣ его какія-либо недоумѣнія касательно предметовъ вѣры,—ему нужно было-бы пересмотрѣть для этой цѣли огромный рядъ отеческихъ твореній. У кого достанетъ на это и времени, и силъ?"

Не нужно предпринимать христіанину этого огромнаго труда для того, чтобы узнать апостольское слово. Этотъ трудъ сдѣланъ для насъ

Digitized by Google

Церковью. Она есть живая и самая непогрѣшимая благовѣстница богооткровенной истины. Мучитъ тебя какое-нибудь сомнѣніе касательно предметовъ вѣры, родился въ душѣ твоей вопросъ, котораго своими силами рѣшить ты не сможешь—*повѣждь Церкви!* Вотъ—два слова, которыя всегда нужно помнить христіанину, если онъ желаетъ пребывать въ правой вѣрѣ.

Но главное—преданіе апостоловъ ввѣрялось не мысли и памяти, а сердцу и жизни. Оно не помнилось только, но самымъ дѣломъ исполнялось, входило въ слово христіанское, въ образъ мыслей, въ правила жизни. Тому, кто хотѣлъ-бы узнать апостольское преданіе, въ первое время, стоило только обратиться къ Церквамъ апостольскимъ и посмотрѣть, какъ живутъ, какъ разсуждаютъ, какъ дѣйствуютъ онѣ,—и онъ на дѣлѣ увидѣлъ-бы лицомъ къ лицу апостольское преданіе. Посему Тертулліанъ, Ириней и др., вразумляя еретиковъ, говорили: „Поди къ апостольскимъ Церквамъ и научись, какъ должно вѣровать". Св. Василій Великій, въ свое время, указывая на преданіе, дошедшее отъ апостоловъ, ссылался не на молву или слухи, а на то, что дѣлалось въ жизни христіанъ. А—это такое хранилище, вѣрности котораго также неосновательно не довѣрять, какъ неосновательно не вѣрить дѣйствительности изъ опасенія попасть на мечту сновидѣнія.

П. Парвовъ.

Digitized by Google

Герценъ и наши дни [1]).

XXXI.

Мечты и дѣйствительность.

Герцену время отъ времени казалось, что русская интеллигенція свѣжѣе, трезвѣе западной, не такъ заморожена въ идейныхъ предразсудкахъ, способна на живую жизнь смотрѣть живыми глазами. Правда, онъ говорилъ это не безъ существенныхъ оговорокъ.

„Распущенность-ли наша, недостатокъ-ли нравственной осѣдлости, опредѣленной дѣятельности, юность-ли въ дѣлѣ образованія, аристократизмъ-ли воспитанія, но мы въ жизни, съ одной стороны, больше художники, съ другой—гораздо проще западныхъ людей: не имѣемъ ихъ спеціальности, но зато многостороннѣе ихъ. Развитыя личности у насъ рѣдко встрѣчаются, но они пышно, размашисто развиты, безъ шпалеръ и заборовъ. Совсѣмъ не такъ на западѣ“ (II, 381).

Герценъ предсказывалъ,—и его предсказаніе сбылось,—что „европейская трагедія“ перейдетъ и къ намъ.

„Она выйдетъ у насъ грубѣе, но гораздо проще. У насъ *старое-то ново* и не пустило корней. У насъ морщины на кожѣ, но кровь молода“ (VI, 318).

Здѣсь Герценъ обсчитался. Молодости у русской интеллигенціи нѣтъ и не было. Въ колыбели она ухватилась за старческій костыль запада и передвигаться иначе—не могла и не умѣла. Простоты—дѣйствительно, грубой и примитивной,—было много. Но толку изъ этого не вышло. Ничего своего ни у кого за душой не было.

„... Странная судьба русскихъ—видѣть дальше сосѣдей, видѣть мрачнѣе и смѣло высказывать свое мнѣніе,—русскихъ, этихъ „нѣмыхъ“, какъ говорилъ Мишле“ (V, 167).

---

1) См. „Мисс. Обозр.“ 1906 г. №9.

Digitized by Google

Это примѣнимо только къ Герцену и славянофиламъ. Остальная интеллигенція смотрѣла на западъ очень жизнерадостно, только потому, что никакихъ своихъ мнѣній не имѣла.

Пало крѣпостное право. Герцену показалось, что „русское образованное меньшинство“ пріобрѣло себѣ мѣсто на родной почвѣ и энергично примется за работу.

„... Время Онѣгиныхъ и Печориныхъ прошло. Теперь въ Россіи нѣтъ *лишнихъ* людей. Теперь, напротивъ, къ нашимъ огромнымъ запашкамъ недостаетъ рукъ. Кто теперь не найдетъ дѣла, тому пенять не на кого, тотъ въ самомъ дѣлѣ *пустой* человѣкъ, свищъ или лѣнтяй“—писалъ Герценъ въ 1869 г. въ „Колоколѣ“.

„Смѣна имъ уже идетъ. Мы уже видимъ, какъ изъ дальнихъ университетовъ, изъ здоровой Украйны, съ здороваго сѣверо-востока являются совсѣмъ иные люди съ непочатыми силами и крѣпкими мышцами и, можетъ быть, намъ старикамъ еще придется черезъ болѣзненное поколѣніе протянуть руку кряжу свѣжему, который кротко простится съ нами и пойдетъ своей широкой дорогой“ (V, 344).

Чудная, завѣтная мечта, полная свѣжести и молодой вѣры! Какъ было не ждать этой дѣловой и энергичной смѣны! Вездѣ гниль и мертвечина. То, что называется нынѣ наукой, схоластика и рутина. Творчество—изсякло. То, что теперь называется бѣллетристикой,—одинъ изъ пріемовъ газетной полемики. Повѣствователи и романисты лгутъ на жизнь во имя идеи. Умственные интересы понизились до самаго дешеваго читателя, до лубочной мазни, до площадной шутки, до нездоровой сальности. Болѣзненныя мечты—гдѣ-то высоко, высоко—летятъ „безъ руля и безъ вѣтрилъ“.

„Отъ сѣвера, и запада, и моря, и востока“—пришелъ не „здоровый кряжъ“, а тѣ же пустые люди, свищи и лѣнтяи—и остались лишними людьми. Ничего не сдѣлано. Все надо сдѣлать за-ново. Но не для пустыхъ людей и не для свищей эта работа.

Придетъ-ли имъ на смѣну „новый кряжъ“ изъ настоящей мужицкой деревни? Если и придетъ, то не скоро. Для этого нужны десятки лѣтъ. А до тѣхъ поръ—предсмертныя корчи и агонія отжившаго и вялаго интеллигентнаго поколѣнія.

„Тѣ,—говорилъ Герценъ,—которые, имѣя глаза, не хотятъ смотрѣть, посвящены богамъ ада. Какъ ихъ спасти?“ (V, 314).

Digitized by Google

XXXII.

Страховъ и г. Скабичевскій

Теперь послѣдній,—самый спорный вопросъ, хотя поводомъ для спора послужилъ не самъ Герценъ, а партійныя побужденія и страсти. Основная мысль Герцена сама по себѣ ясна и никакихъ споровъ не возбуждаетъ. Ученые критики и рецензенты, которые пишутъ о Герценѣ, не ознакомившись съ его произведеніями, утверждаютъ, что онъ былъ и остался западникомъ. Грѣхъ остается на ихъ совѣсти и невѣжествѣ.

Въ декабрьской книжкѣ „Міра Божьяго“ за 1905 годъ г. С. Ашевскій, въ статьѣ „По поводу изданія сочиненій Герцена“, между прочимъ въ сжатой формѣ опредѣляетъ два противоположныхъ мнѣнія по этому вопросу.

По мнѣнію Страхова, въ лицѣ Герцена *„отчаявшійся западникъ* превратился въ *нигилистическаго славянофила*, а во многихъ отношеніяхъ оказался истинно *русскимъ человѣкомъ“* (курсивъ Страхова). По болѣе справедливому мнѣнію г. Скабичевскаго: „Герценъ сходился съ славянофилами только въ томъ, что Европа гніетъ и будущее принадлежитъ Россіи, но за этими общими основаніями Герценъ и славянофилы расходились въ двѣ противоположныя стороны“. не только въ религіозныхъ, но и политическихъ взглядахъ“ (190).

Сперва поправимъ неточность въ выраженіи г. Скабичевскаго. „Западъ гніетъ“,—говорили славянофилы. Герценъ говоритъ, что западъ умеръ, что онъ пережилъ себя, что у него нѣтъ ни одного духовнаго,—теоретическаго или моральнаго,—начала, которое обладало-бы жизненностью и творческою силою. Его пѣсенка спѣта. Жизнь должна пробиться въ другихъ мѣстахъ и изъ другихъ источниковъ. Именно въ Россіи и изъ общиннаго быта.

По нашему мнѣнію, справедливѣе мнѣніе Страхова. Но пока спорить не будемъ. Сдѣлаемъ выводы и изъ этой формулы. Прежде всего думаю, что Герцена, провозглашавшаго смерть запада и даже проповѣдывавшаго смерть западу, называть западникомъ могутъ только идейные фельетонисты и ученые рецензенты, которые никогда не читаютъ того, о чемъ пишутъ. Во-вторыхъ, отмѣчать духовное банкротство запада и его интеллигенціи,—дѣло не только славянофиловъ, но и дру-

Digitized by Google

гихъ мыслителей, съ другой исходной точкой зрѣнія. Въ третьихъ, выраженіе „западъ гніетъ“ пущено именно Страховымъ, какъ резюме основной мысли Герцена, а безпечальные фельетонисты приписали ее славянофиламъ и на протяженіи пятидесяти лѣтъ били Герцена, полагая, что бьютъ славянофиловъ.

Гибель запада и жизнь Россіи въ общинѣ—вѣдь это все-же много, очень много. Тутъ уже minimum двѣ трети славянофильства. Остаются только, по словамъ г. Ашевскаго, „религіозные и политическіе взгляды“. Это требуетъ поясненія.

Невѣръ и атеистъ „отъ младыхъ ногтей“, Герценъ, конечно, всегда игнорировалъ религіозную сторону вопроса. Онъ такъ же не вѣрилъ въ православіе славянофиловъ, какъ и въ православіе простого народа. Религія для него не существовала и служила ему только для цѣлей юмора и полемики. Правъ-ли онъ былъ въ этомъ для себя,—его личное дѣло. Но выкидывать это начало изъ анализа русской жизни—значитъ отказываться отъ пониманія и объясненія этой жизни.

XXXIII.

Герценъ и славянофилы.

„Борьба между нами (и славянофилами) давно кончилась и мы протянули другъ другу руки. Но въ началѣ сороковыхъ годовъ мы должны были встрѣтиться враждебно. Этого требовала послѣдовательность нашимъ началамъ. Мы могли бы не ссориться изъ-за ихъ дѣтскаго поклоненія дѣтскому періоду нашей исторіи. Но принимая за серьезное ихъ православіе, но видя ихъ религіозную нетерпимость въ обѣ стороны, въ сторону науки и въ сторону раскола, мы должны были враждебно стать противъ нихъ. Мы видѣли въ ихъ ученіи новый елей, новую цѣпь, налагаемую на мысль, новое подчиненіе совѣсти византійской церкви.

„На славянофилахъ лежитъ грѣхъ, что мы долго не понимали ни народа русскаго, ни его исторіи. Ихъ иконописные идеалы и дымъ ладана мѣшали намъ разглядѣть народный бытъ и основы сельской жизни.

„Православіе славянофиловъ, ихъ историческій патріотизмъ и преувеличенное, раздражительное чувство народности были вызваны край-

Digitized by Google

постями въ другую сторону. Важность ихъ воззрѣнія, его истина и существенная часть вовсе не въ православіи и не въ исключительной народности, а въ тѣхъ *стихіяхъ* русской жизни, которыя они открыли подъ удобреніемъ искусственной цивилизаціи" (П. 398—399).

Пока пусть будетъ такъ. Отмѣтимъ только, что „дѣтскій періодъ русской исторіи" для огромной части населенія продолжается и доселѣ и, встрѣчая старческій періодъ въ исторіи русской интеллигенціи, создаетъ весь трагизмъ настоящаго и грозитъ катастрофами въ будущемъ. Самъ-же Герценъ говоритъ, что дѣло идетъ не объ историческихъ воспоминаніяхъ, а о несомнѣнномъ фактѣ наличной жизни. „Стихіи русской жизни"—вѣдь и по его убѣжденію,—общинный бытъ и мірское ея самоуправленіе.

И еще одна оговорка. О православіи византійской церкви и расколѣ—Герценъ говорилъ не серьезно. Отъ пониманія дѣла онъ отбивался сарказмами и ироніей. Тутъ онъ вовсе не спеціалистъ и дѣлаетъ промахи, достойные бойкаго фельетониста. Великой заслуги Хомякова въ дѣлѣ объясненія православія и его духа онъ вовсе не зналъ и поэтому о церковныхъ и религіозныхъ дѣлахъ онъ говорилъ, какъ слѣпой о краскахъ.

„Возвращеніе къ народу они (славянофилы) тоже поняли грубо,—въ томъ родѣ, какъ большая часть западныхъ демократовъ,—принимая *его совсѣмъ готовымъ*. Они полагали, что дѣлить предразсудки народа—значитъ быть съ нимъ въ единствѣ, что жертвовать своимъ разумомъ, вмѣсто того, чтобы развивать разумъ въ народѣ—великій актъ смиренія. Такая натянутая набожность, исполненіе обрядовъ, которые при наивной вѣрѣ трогательны—и оскорбительны, когда въ нихъ видна преднамѣренность. Лучшее доказательство, что возвращеніе славянъ къ народу не было дѣйствительнымъ, состоитъ въ томъ, что они не возбудили въ немъ никакого сочувствія. Ни византійская церковь, ни Грановитая палата ничего больше не дадутъ для будущаго развитія славянскаго міра. Возвратиться къ селу, къ артели работниковъ, къ мірской сходкѣ, къ казачеству—другое дѣло. Но возвратиться не для того, чтобы ихъ закрѣпить въ неподвижныхъ азіатскихъ кристаллизаціяхъ, а для того, чтобы развить, освободить начала, на которыхъ они основаны, очистить отъ всего наноснаго,

Digitized by Google

искажающаго, отъ дикаго мяса, которымъ она обросла—наше призваніе" (II, 409—410).

Герценъ измѣняетъ себѣ: начинаетъ учить, какъ дѣлать эксперименты. Опять старая сказка про бѣлаго бычка. Нельзя отрекаться отъ *своего* разума, а Герценъ-же доказалъ, что этого разума въ общественной жизни запада и русскаго образованнаго слоя—нѣтъ. Въ народѣ надо „развить" разумъ, значитъ, въ народѣ разума нѣтъ, а Герценъ-же доказалъ, что во всей Европѣ, кромѣ русской общины, общественная жизнь неразумна и только въ русской общинѣ стоитъ на здоровыхъ и разумныхъ началахъ.

Зачѣмъ возвращаться къ какимъ-то „азіатскимъ кристаллизаціямъ?" Если эти кристаллизаціи что-то неподвижное и мертвенное—прочь ихъ! Къ чему одряхлѣвшія формы, стѣсняющія правду и силу общественныхъ отношеній? „Надо выходить на просторъ жизни",—какъ говорятъ студенты, бросая лекціи и отправляясь въ кафе-шантанъ. Но если это не кристаллизаціи, а что-то живое и дѣятельное, чистить дикаго мяса не придется: на живомъ и здоровомъ организмѣ его не бываетъ. При разумности своей жизни намъ пришлый разумъ ни къ чему: тамъ жизнь идетъ и безъ того разумно, а наше фельдшерское усердіе будетъ только мѣшать дѣлу и, конечно, вызоветъ протестъ. Тамъ Герценъ блудилъ среди трехъ сосенъ, принимая всѣ посылки славянофильства, кромѣ одной, главной.

Секретъ въ сущности очень простъ.

„Для васъ,—говоритъ Герценъ въ „Письмахъ къ противнику", славянофилу,—русскій народъ преимущественно народъ *православный*, т. е. наиболѣе христіанскій, наиближайшій къ *вѣси небесной*. Для насъ русскій народъ преимущественно соціальный, т. е. наиболѣе близкій къ осуществленію одной стороны того экономическаго устройства, той земной вѣси, къ которой стремятся всѣ соціальныя ученія" (VI, 382).

Вотъ въ самой сжатой формулѣ та аргументація, которая создала за послѣдніе десятки лѣтъ огромную литературу. Марксисты и народники, враги и друзья общины, церковники и противоцерковники на тысячи ладовъ варіировали эту мелодію и видѣли непримиримое противорѣчіе тамъ, гдѣ никакого противорѣчія нѣтъ. Въ экономическихъ собраніяхъ и съѣздахъ, въ спорахъ религіозно-философскаго общества

Digitized by Google

между вѣрующими мірянами и идейными клириками уже давно прошелъ девизъ: прочь все небесное, свято все земное.

Смѣшно было бы видѣть въ русской общинѣ „небесную весь". По крайней мѣрѣ, изъ славянофиловъ никто этого не утверждалъ. Но если русскій народъ преимущественно соціальный, то только потому, что онъ преимущественно православный. Отношеніе къ землѣ, только какъ къ землѣ, какъ къ орудію производства, не имѣло бы никакого разумнаго смысла, если-бы оно не было основано на отношеніи къ ближнему, какъ брату и православному христіанину. Отношенія къ землѣ нельзя ставить особнякомъ и самостоятельно: на первомъ мѣстѣ стоятъ—отношенія къ ближнему. И въ этомъ—все.

У народовъ не православныхъ—община не сохранилась. У православныхъ—она идеалъ жизни. Примѣсь „небесной веси", т. е. наличность нравственнаго начала, любовнаго и братскаго общенія—„земной веси" дала только наибольшую прочность и устойчивость. Это пока единственная форма, которая даетъ maximum личной свободы при maximum'ѣ общественной справедливости и дружной работы. Здѣсь вполнѣ автономная личность добровольно подчиняется общему соглашенію, принятому по возможности единогласно, а не по механическому подсчету голосовъ. Здѣсь максима Канта: „Поступай всегда такъ, чтобы каждое твое рѣшеніе могло стать закономъ для всего человѣчества", — самая широкая формула свободы самодержавной и самоотвѣтственной личности,—вполнѣ примиряется съ общиннымъ соглашеніемъ по опредѣленному общественному дѣлу, которое нельзя выполнить отдѣльными и одинокими усиліями, а можно сдѣлать только сообща.

Обвиненіе въ византинизмѣ и пристрастіи къ обряду—старая нелѣпость. Герценъ, конечно, не читалъ статей А. С. Хомякова, которыя вошли въ II томъ послѣдняго изданія его сочиненій. Кто не читалъ, тому, конечно, извинительно повторять старыя бабьи сказки либеральной рутины. Когда это дѣлаетъ Милюковъ, спеціалистъ по каждому отдѣлу и параграфу общенаучной энциклопедіи, это понятно: онъ слишкомъ ученъ, чтобы знать что-нибудь точно. Но Герценъ обыкновенно говоритъ только о томъ, что онъ знаетъ. Здѣсь этого нѣтъ. И въ данномъ случаѣ, впадая въ постоянныя противорѣчія, допуская сбивчивую и смутную декламацію, онъ приноситъ свою дань

Digitized by Google

либеральному обскурантизму. Логически невозможно стоять за общину и отрицать православіе. Борьба съ общиной—есть борьба съ русскимъ православіемъ,—откуда-бы она ни шла, отъ Розанова и Тернавцева или отъ оберъ-прокурора Синода, отъ митрополитовъ и епископовъ или отъ Милюковыхъ и Трачевскихъ. Византійствующіе богословы и іерархи—не идеологи русскаго православія. Его истолкователь—А. С. Хомяковъ.

XXXIV.

Вѣтка оливы.

Говорить о розни по „политическимъ" вопросамъ—было бы слишкомъ долго. И по этимъ вопросамъ съ должною опредѣленностью Герценъ не высказался. Демократическую республику онъ проклялъ съ такою же ненавистью, какъ и всѣ безпочвенныя мечтанія демократовъ. И у славянофиловъ на первомъ планѣ стояли не эти вопросы. Больше всего ихъ занималъ вопросъ общиннаго самоуправленія и рѣшеніемъ этого вопроса предрѣшались всѣ другіе.

Но за славянофилами Герценъ признавалъ одну—и крупную заслугу. На этомъ мы теперь и остановимся.

„Мнѣ не надо было,—писалъ въ „Колоколѣ" Герценъ въ 1864 г.,—внѣшняго побужденія, чтобы заявить въ пятидесятыхъ годахъ, насколько я ошибался въ спорѣ съ нашими славянами,—и я не очень испугался западныхъ авторитетовъ, обличая и уличая ихъ революціонную несостоятельность—такъ какъ мнѣ она открылась въ 1848 г. (VI, 381).

„Въ его (И. В. Кирѣевскаго) взглядѣ (и это я оцѣнилъ гораздо послѣ) была доля тѣхъ горькихъ, подавляющихъ истинъ объ общественномъ состояніи запада, до которыхъ мы дошли послѣ бури 1848 г." (II, 420).

Эти „горькія и подавляющія истины" Кирѣевскій и Хомяковъ говорили до 1848 г. Послѣ Герцена ихъ говорили и освѣщали: Аксаковы, Самаринъ, Данилевскій. За эти истины наши западники: подняли бурю противъ славянофиловъ. Герценъ—ни отъ кого не прятался и никого не боялся. Современники знали, что онъ не запад-

Digitized by Google

никъ. Отчего-же такъ долго держится лживая легенда о западничествѣ Герцена?

Герценъ говоритъ о значеніи Крымской войны для русскаго общества.

„Нравственное освобожденіе отъ Европы было началомъ освобожденія отъ петербургской традиціи, основанной на подчиненіи всего русскаго всему иностранному и на мысли превосходства русскаго войска надъ всѣми въ мірѣ, сокрушенной неудачной войной. Начать вѣрить въ свою нравственную самобытность и перестать вѣрить въ грубую силу и превосходство своего кулака — въ самомъ дѣлѣ начало премудрости“ (VI, 214).

Славянофилы „попавъ на мысль, что Русь русскую не уразумѣешь изъ однихъ иностранныхъ книгъ, отправились искать *ее*, *живую*, въ лѣтописяхъ, — такъ, какъ Марія Магдалина искала Іисуса во гробѣ, въ которомъ Его не было.

„Надъ ними смѣялись и они дѣйствительно были смѣшны, юродствовали, переѣзжали за два вѣка назадъ, наряжались по-русски — такъ, какъ ихъ предки наряжались по-нѣмецки, — отращивали бороду, которую полиція имъ брила, натягивали подогрѣтое православіе, сомнѣвались, слѣдуетъ-ли имъ ѣсть телятину, и не сомнѣвались, что иконопись выше живописи. Мы смотрѣли на нихъ съ негодованіемъ и были правы: мы искали свободы совѣсти, — они, исполненные раскольнической нетерпимости, проповѣдывали православное рабство. Мы не понимали (да и они сначала сознательно не понимали), что у нихъ, какъ у старовѣровъ, подъ археологическими обрядами бился живой зародышъ, что они, повидимому, защищая одинъ вздоръ, въ сущности отстаивали въ уродливо-церковной формѣ — вѣру въ *народную жизнь*“.

„Пока продолжалась борьба свободной совѣсти противъ рабства и партіи не могли другъ друга понять, грянула февральская гроза и перемѣшала всѣ карты въ Европѣ. Когда она улеглась, полюсы шара земного были перемѣнены“.

„Западники, безземельные дома, теряли теперь шагъ за шагомъ свои владѣнія въ обѣтованной землѣ. Славянофилы, думая отрывать трупы на кладбищѣ, по дорогѣ пахали поле. Западная партія была разбита на западѣ. Кирпичное, въ одинъ камень, зданіе политической экономіи покривилось и осѣло. Теорія общественнаго процесса падала

Digitized by Google

въ безплодную реторику. Франція, какъ покорное стадо единаго пастыря, и Германія, какъ покорное стадо множества пастырей, утратили—разъ за-разъ — свободныя учрежденія, личную безопасность. право рѣчи, утратили талантъ, серьезность. Общее паденіе, какъ неотразимый рокъ, влекло Европу въ хаосъ разложенія. Явились трогательныя, печальныя личности, упорно остающіяся вѣрными всякому паденію, надѣющіяся, что храмъ западный, какъ храмъ Соломоновъ, скоро воскреснетъ во всей славѣ и силѣ, лишь бы только отдѣлаться отъ соціализма и *невѣжества массъ*...“ (VI, 203—204).

Отбросивъ полемическую шелуху, мы получаемъ опредѣленный выводъ. Герценъ смѣялся надъ славянофилами, пока ихъ не понималъ. Но, когда онъ ихъ понялъ, онъ увидѣлъ, что они дѣлаютъ серьезное и большое дѣло. Рѣчи объ ихъ мнимой безсознательности подняты, конечно, только для того, чтобы повторить любимый герценовскій припѣвъ: „и я былъ правъ“.

„Чѣмъ больше западная партія удалялась отъ реальной почвы и переносила шатры свои въ абстрактную науку, тѣмъ тверже становились славяне на практическій грунтъ. Вопросъ объ общинномъ владѣніи вывелъ ихъ, по счастью, изъ церкви и изъ лѣтописей на пашню...

„И вотъ, какъ роковымъ колебаніемъ историческихъ волнъ, *люди прогресса* стали въ свою очередь консерваторами, старообрядцами реформы, стрѣльцами западной цивилизаціи, хвастающимися неподвижностью своихъ мнѣній!“ (VI, 204).

„Славянофилы поняли, что ихъ истина плохо выражается западной номенклатурой. Они пытались науку сдѣлать русской, православной, остриженной въ скобку,—такъ, какъ пытались архитектуру и живопись свести на византизмъ. А въ сущности они достигаютъ совсѣмъ другого—высвобожденія истины отъ обязательныхъ колодокъ нѣмецкой работы, набитыхъ на нашъ умъ западнымъ воззрѣніемъ.

„Вотъ почему мы, не хвастающіеся достоинствомъ Симеона Столпника, стоявшаго шестьдесятъ лѣтъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, оставаясь вѣрнымъ нравственнымъ убѣжденіямъ нашимъ... *живые*, т. е. измѣняющіеся „теченіемъ времени“, стали гораздо ближе къ московскимъ славянамъ, чѣмъ къ западнымъ старообрядцамъ и къ русскимъ нѣмцамъ во всѣхъ родахъ различныхъ“ (VI, 265).

Digitized by Google

Герценъ былъ ихъ лучшій судья и это его признаніе для спора имѣетъ, конечно, рѣшающее значеніе.

XXXV.

Славянофильство и русскій народъ.

„Намъ доказывать свою народность было бы еще смѣшнѣе, чѣмъ нѣмцамъ. Въ ней не сомнѣваются даже тѣ, которые насъ бранятъ. Они насъ ненавидятъ отъ страха, но не отрицаютъ, какъ Меттернихъ отрицалъ Италію. Намъ надо было противопоставить нашу народность противъ своихъ ренегатовъ. Эту домашнюю борьбу нельзя было поднять до хаоса. Появленіе славянофиловъ, какъ школы и какъ особаго ученія, было совершенно на мѣстѣ. Но, если-бъ у нихъ не нашлось другого знамени, какъ православная хоругвь, другого идеала, какъ „Домострой“ и очень русская, но чрезвычайно тяжелая жизнь допетровская, они прошли бы курьезной партіей оборотней и чудаковъ, принадлежащихъ другому времени. Сила и будущность славянофиловъ лежала не тамъ. Кладъ ихъ можетъ и былъ спрятанъ въ церковной утвари старинной работы, но цѣнность-то его была не въ сосудѣ и не въ формѣ. Они не дѣлили ихъ сначала“. (II, 399).

„Славянизмъ или руссицизмъ, не какъ теорія, не какъ ученіе, а какъ оскорбленное народное чувство, какъ темное воспоминаніе и вѣрный инстинктъ, какъ противодѣйствіе исключительно иностранному вліянію, существовалъ со времени обритія первой бороды Петромъ I“ (II, 400).

„Всѣ раскольники славянофилы.

„Все бѣлое и черное духовенство славянофилы другого рода.

„Солдаты, требовавшіе смѣны Барклая-де-Толли за его нѣмецкую фамилію, были предшественники Хомякова и его друзей.

„Война 1812 года сильно развила чувство народнаго сознанія и любви къ родинѣ. Но патріотизмъ 1812 года не имѣлъ старообрядчески-славянскаго характера. Мы его видимъ въ Карамзинѣ и Пушкинѣ, въ самомъ Императорѣ Александрѣ. Практически онъ былъ выраженіемъ того инстинкта силы, который чувствуютъ всѣ могучіе народы, когда чужіе ихъ задѣваютъ. Потомъ это было торжественное чувство побѣды, гордое сознаніе даннаго отпора“ (II, 400).

Digitized by Google

Герценъ до конца дней своихъ любилъ Россію. Это знаютъ его друзья. Въ этомъ не должны сомнѣваться и его враги. Много разъ онъ пытался запрятать отъ всѣхъ, скрыть свою любовь—изъ того ложнаго стыда, которымъ болѣетъ вся мыслящая, т. е. барская Россія. Правда, онъ никогда не доходилъ до того пошлаго холопства, съ которымъ униженно и ласкательно поклоняются западу наши доморощенные инородцы по сознанію и чувству. Но и у него срывались иногда слова и намеки ради суетной похвальбы ренегатствомъ.

И все-таки эта любовь пробивалась наружу все съ большей и большей страстью, вплоть до мучительной тоски по родинѣ. Эта любовь и вызвала, конечно, только что отмѣченныя строки. При такой постановкѣ дѣла не только славянофилы и духовенство, не только солдаты 1812 г., а всѣ русскіе люди—славянофилы. Интеллигенція, конечно, въ этотъ счетъ не идетъ.

Развѣ русскій народъ,—простой, деревенскій людъ,—не чувствовалъ себя могучимъ и великимъ? Развѣ его инстинктъ спалъ, когда такъ недавно стали задѣвать его чужіе? Не его вина, если 1812 г. не повторился. Въ этомъ, конечно, много правды.

Но Герценъ, какъ и многіе другіе изъ искреннихъ и честныхъ западниковъ, опускаетъ одну сторону дѣла. Влад. Соловьевъ рѣчь о національномъ вопросѣ начинаетъ съ того, что Россіи нѣтъ нужды думать о своемъ существованіи: всѣ ея думы должны быть только о достойномъ существованіи. Герценъ думалъ, что народность такой яркій и непререкаемый фактъ русской жизни, что отрицать его—безумно.

Оба они ошибались. Россіи теперь приходится думать именно о существованіи, о существованіи, какъ Россіи. Русскому народу приходится отстаивать свою народность не передъ иностранцами, а въ Россіи. Ревнивая и беззавѣтная любовь славянофиловъ давно подсказывала роковую опасность. За декораціями внѣшняго величія они видѣли внутреннее нестроеніе,—несплаянность слоевъ народа, подвижность и неустойчивостъ имущихъ классовъ, отсутствіе духовнаго единенія съ народомъ... Они первыми замѣтили опасность и призывали стать на стражѣ. Съ рѣдкой геніальностью Хомяковъ указалъ и почву, и форму общаго единенія всѣхъ на почвѣ не византійскаго, а вселенскаго православія, которое включаетъ въ себѣ не одно только духовенство, не

Digitized by Google

только „трудящіяся народныя массы“, какъ говорятъ демократы, но весь народъ сверху до низу, не уничтожая никакихъ правъ личной свободы, никакихъ бытовыхъ особенностей, не подводя всѣхъ подъ одинъ ранжиръ по манерѣ соціалистическихъ утопій.

Этотъ идеалъ единаго одухотвореннаго народа въ общеніи труда и совѣсти—стоитъ надъ русскимъ сознаніемъ и понынѣ и будетъ крѣпнуть и развиваться, какъ онъ всегда развивался въ дни испытанія и историческаго гнета. Теперь выходятъ съ шумною надеждою на полное торжество враждебныя ему силы. Онъ отвѣтитъ на ихъ вызовъ постояннымъ и все возростающимъ сопротивленіемъ. И чѣмъ полнѣе будетъ казаться торжество этихъ не-русскихъ началъ, тѣмъ ближе они будутъ къ гибели.

Скрытый недугъ вышелъ наружу. Добрый знакъ. Значитъ возможна борьба и побѣда.

XXXVI.

Переломъ русской мысли.

Герценъ никогда не былъ высокомѣрнымъ. Онъ умѣлъ и могъ сознаваться въ своихъ ошибкахъ. Но въ непогрѣшимость своего остроумія онъ вѣрилъ слѣпо. Онъ способенъ утверждать, что онъ былъ правѣе своихъ противниковъ даже тогда, когда онъ ошибался. Сознаніе своего огромнаго превосходства надъ всѣмъ и всѣми не оставляло его всю жизнь. Когда онъ—всегда искренній и правдивый—видѣлъ, что ему приходится принести повинную, онъ дѣлалъ видъ, что дѣлаетъ это только изъ снисхожденія.

Съ этой манерой рѣчи надо примириться и сквозь пестрый градъ задорныхъ и вызывающихъ словъ читать простую боль сердца, муки безнадежной скорби, тяжелое раздумье, разочарованіе.

Вдумайтесь въ слѣдующія его признанія.

„Не обвиняйте насъ въ безнравственности, потому что мы не уважаемъ то, что вы уважаете,—писалъ Герценъ къ Ш. Риберолю, издателю журнала „L'Homme“.—Съ какихъ поръ дѣтямъ въ воспитательныхъ домахъ ставятъ въ упрекъ, что они не почитаютъ родителей? (V, 169).

Какъ тяжко обвиненіе и какъ дѣтски безпомощна защита! Противъ

Digitized by Google

обвиненія въ безнравственности, разъ она доказана, никакихъ оправданій нѣтъ.

Это изъ письма къ иностранцу. Значитъ воспитательный домъ Россія? Откуда такое чудовищное сравненіе? Развѣ въ Россіи нѣтъ законныхъ дѣтей у законныхъ родителей? Все пріемыши и подкидыши? По деревнямъ, по крайней мѣрѣ, не всѣ дѣти родятся такъ экстравагантно. Тамъ есть не только дѣти и родители, но даже внуки и дѣды. Тамъ есть и уваженіе къ родителямъ, потому что ряды поколѣній дѣлаютъ одно и то же дѣло.

Или это опять намекъ на рознь господъ и крѣпостныхъ, интеллигенціи и народа? Тогда отповѣдь пріобрѣтаетъ своеобразный оттѣнокъ. Какъ роскошенъ и хорошъ воспитательный домъ для незаконныхъ дѣтей и подкидышей и какъ тяжела въ деревенскихъ избахъ судьба дѣтей законныхъ!

„Не обвиняйте насъ въ безнравственности,—говоритъ Герценъ въ письмѣ къ И. Мишле („Русскій народъ и соціализмъ"),—потому что мы не уважаемъ того, что вы уважаете. Можно-ли упрекать найденыша за то, что онъ не уважаетъ своихъ родителей? Мы независимы, потому что начинаемъ жить съизнова. У насъ нѣтъ ничего, кромѣ нашего организма, нашей народности. Это наша сущность, наша плоть и кровь, но отнюдь не связывающій авторитетъ. Мы независимы, потому что ничего не имѣемъ. Намъ почти нечего любить. Всѣ наши воспоминанія исполнены горечи" (V, 280).

Дѣйствительно, положеніе много хуже губернаторскаго. И какъ только Герценъ не надоѣлъ знатнымъ иностранцамъ вызывающимъ признаніемъ въ своей безнравственности и еще болѣе вызывающимъ объясненіемъ ея! Да кто-же, наконецъ, эти найденыши и подкидыши? Весь русскій народъ? Только господа интеллигенты?

Смыслъ этихъ затѣйливыхъ и сомнительныхъ образовъ Герценъ, должно быть, не хотѣлъ объяснять иностранцамъ. Онъ это сдѣлалъ въ статьѣ „Колокола" въ надгробныхъ словахъ Аксакову.

„Кирѣевскіе, Хомяковъ и Аксаковъ—*сдѣлали свое дѣло*. Долго-ли, коротко-ли они жили, но, закрывая глаза, они могли сказать съ полнымъ сознаніемъ, что они сдѣлали то, что хотѣли сдѣлать, и, если они не могли остановить фельдъ-егерской тройки, посланной Петромъ и въ которой сидитъ Биронъ и колотитъ ямщика, чтобы тотъ скакалъ

Digitized by Google

по нивамъ и давилъ людей,—то они остановили общественное мнѣніе и заставили призадуматься всѣхъ серьезныхъ людей.

„Съ нихъ начинается *переломъ русской мысли*. И когда *мы* это говоримъ, кажется, насъ нельзя заподозрить въ пристрастіи.

„Да, мы были противниками ихъ, но очень странными. У насъ была *одна* любовь, но *не одинаковая*.

У нихъ и у насъ запало съ раннихъ лѣтъ одно сильное, безотчетное, страстное чувство, которое они принимали за воспоминаніе, а мы за пророчество,—чувство безграничной, охватывающей все существованіе любви къ русскому народу, къ русскому быту, къ русскому складу ума. И мы, какъ Янусъ или какъ двуглавый орелъ, смотрѣли въ разныя стороны—въ то время, какъ *сердце билось одно*.

„Они всю любовь, всю нѣжность перенесли на угнетенную мать. У насъ, воспитанныхъ внѣ дома, эта связь ослабла. Мы были на рукахъ французской гувернантки,—поздно узнали, что мать наша не она, а загнанная крестьянка,—и то мы сами догадались по сходству въ чертахъ, да потому, что ея пѣсни были роднѣе водевилей. Мы сильно полюбили ее, но жизнь ея была слишкомъ тѣсна. Въ ея комнатѣ было намъ душно. Все почернѣлыя лица изъ-за серебряныхъ окладовъ, все попы съ причтомъ, пугавшіе несчастную, забитую солдатами и писарями женщину. Даже ея вѣчный плачъ объ утраченномъ счастьѣ раздиралъ наше сердце. Мы знали, что у нея нѣтъ свѣтлыхъ воспоминаній. Мы знали и другое,—что ея счастье впереди, что подъ ея сердцемъ бьется зародышъ,—это нашъ меньшій братъ, которому мы безъ чечевицы уступимъ старшинство. А пока—

Mutter, Mutter, lass mich gehen
Schweifen auf die wilden Höhen.

„Такова была наша разладица, лѣтъ пятнадцать тому назадъ. Много воды утекло съ тѣхъ поръ и мы встрѣтили горный духъ, остановившій нашъ бѣгъ,—и они вмѣсто міра мощей натолкнулись на живые русскіе вопросы. Считаться намъ странно: патентовъ на пониманіе нѣтъ. Время, исторія, опытъ—обличали насъ—не потому, чтобы они насъ перетянули къ себѣ или мы ихъ, а потому, что и они, и мы ближе теперь къ истинному воззрѣнію, чѣмъ были тогда, когда безпощадно терзали другъ друга въ журнальныхъ статьяхъ, хотя

Digitized by Google

и тогда я не помню, чтобы мы сомнѣвались въ ихъ горячей любви къ Россіи или они въ нашей.

„На этой вѣрѣ другъ въ друга, на этой общей любви имѣемъ право и мы поклониться ихъ гробамъ и бросить нашу горсть земли на ихъ покойниковъ — съ святымъ желаніемъ, чтобы на могилахъ ихъ, на могилахъ нашихъ расцвѣла пышно и широко молодая Русь“ (II, 428).

XXXVII.

Гувернантка и мать.

Герценъ опять правъ. Французская гувернантка была красивѣе и жила веселѣе, чѣмъ родная мать. Въ ея комнатѣ было тѣсно и онъ ушелъ блуждать по дикимъ вершинамъ, гдѣ ничего цѣннаго не нашелъ. Налетъ овидіанскаго легкомыслія, эпикурейской безпечности наброшенъ на полную трагизма картину. Но много внутренней затаенной горечи, безнадежнаго отчаянія и сознанія вины звучитъ въ этихъ по виду легкомысленныхъ и равнодушныхъ словахъ. Это полное сознаніе блуднаго сына.

Удивительно, какъ наши идейные критики пробуютъ ослабить и — увы, другого слова нѣтъ, — опошлить смыслъ и значеніе грустной отповѣди.

Приведя часть этой цитаты, г. К. Бѣлозерскій въ книжкѣ „А. И. Герценъ, славянофилы и западники“ дѣлаетъ такой выводъ.

„Изъ этихъ строкъ ясно видно, въ какую Россію вѣрилъ Герценъ: это Россія будущая, но никакъ уже не прошедшая, даже не настоящая. Онъ вѣрилъ въ будущее своей родины, какъ мы вѣримъ вообще въ будущее народа молодого, имѣющаго свою исторію въ прошломъ, полнаго юношескихъ стремленій въ настоящемъ“... „Періодъ преобразованія Россіи въ европейское государство, потребовавшій столько неистовыхъ и кровавыхъ мѣръ, приходитъ къ концу и долженъ смѣниться положительной ролью европейско-національной державы, въ которой она и предстанетъ міру со временемъ“ (42).

Можно-ли такъ каррикатурно искажать мысли Герцена?

Развѣ г. Бѣлозерскій не знаетъ, какъ настойчиво и много разъ повторялъ онъ свой символъ вѣры?

Digitized by Google

„Мы ничего не примемъ изъ вражьяго стана.

„Россія никогда не станетъ juste milieu.

„Она не возстанетъ только для того, чтобы получить въ награду представителей — царей, судей — императоровъ, полицію — деспотовъ".

Да въ этой тирадѣ вовсе не о будущемъ сынѣ, который, не будучи первенцемъ, долженъ получить первородство, и рѣчь. Дѣло идетъ о гувернанткѣ и матери.

Герценъ ушелъ отъ нея, потому, что она была бѣдна и некрасива. Славянофилы остались съ ней потому, что она — мать. Герценъ и вернулся къ ней съ попреками въ нищетѣ и уродствѣ. Славянофилы думали, какъ сдѣлать ея комнатку не тѣсной. Какой великій, вселенскій смыслъ въ ея невзрачныхъ святыняхъ, сколько простой правды въ ея терпѣливомъ и любящемъ сердцѣ. Въ признаніи Герцена звучитъ, что въ этой семьѣ онъ, если не совсѣмъ чужой, то какой-то двоюродный и мало цѣнитъ тѣхъ, которые искали мощей и нашли источники жизни, а онъ, альпійскій туристъ, свелъ знакомство только съ недобрымъ духомъ горной вершины.

Но, если такое отношеніе къ матери не вызываетъ ни умиленія, ни восторга, если у сына такой уже характеръ, чтобъ потѣшить свою волюшку, погулять въ свою голову, то ничего прямо безчеловѣчнаго и противоестественнаго въ этомъ еще нѣтъ. Бываютъ дѣти худшаго сердца: родную мать выгоняютъ подъ старость на улицу изъ ея-же собственнаго дома.

XXXVIII.

Горные духи и бездны.

Несовмѣстимость славянофильства и западничества теоретически была отмѣчена давно. Теперь споръ перешелъ на реальную почву. Народъ, именемъ и совѣстью котораго говорили славянофилы, не принимая никакого участія въ борьбѣ, потерялъ все, въ чемъ видѣлъ правду и смыслъ жизни. Интеллигенція — побѣдила. Но эта побѣда мимолетная и только кажущаяся.

Какая бы ни была внѣшняя оболочка событій, какими-бы грозными катастрофами ни сопровождался мятежъ змѣеногихъ гигантовъ, сколько-бы

Digitized by Google

крови ни пролилось по городамъ,—все это не исторія народа. Это удальство и ушкуйничество разгулявшейся вольницы, которое уляжется, когда перестанетъ дѣйствовать буйный хмѣль. Жертвы будутъ и ихъ будетъ много, но это ни къ чему не приведетъ. Это историческая метелица, которая перенесетъ огромныя тучи снѣга съ одного мѣста на другое и испортитъ дороги. Но русскому мужику не привыкать стать пролагать себѣ дорогу цѣлиной. Онъ привыкъ считаться съ суровыми требованіями жизни, а не съ господствующими вѣяніями теоріи. Пролетаріи примкнули къ барской, господской партіи, у которой такъ мало историческаго опыта и здраваго смысла. Ихъ дѣло—погибшее. Однимъ изъ средствъ борьбы они признаютъ финансовое разореніе государства. Но отъ голода придется умирать имъ первымъ. Революціонные эксперименты, которые такъ основательно и всесторонне изучилъ Герценъ и отъ которыхъ онъ всѣхъ предостерегалъ съ 1848 г. до своей смерти—явились новымъ изданіемъ старой ошибки, опредѣлить которую легко было и до этихъ экспериментовъ.

Герценъ недаромъ блуждалъ по горнымъ вершинамъ, вглядывался въ пропасти и бездны. Недаромъ онъ встрѣтился и съ горнымъ духомъ, который разсказалъ ему, какъ глубоки пропасти и какъ опасно паденіе. Онъ принесъ намъ отрицательный выводъ: на западѣ счастья нѣтъ.

И все-таки, Герценъ—западникъ?

Н. М. Соколовъ.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Какими средствами можетъ располагать приходскій пастырь въ борьбѣ съ штундо-баптизмомъ [1]?

(Изъ записокъ пастыря-миссіонера).

> Образы бывайте вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. (Тим. 4, 12).

Поступая въ 1886 г., по окончаніи курса въ Кіевской дух. семинаріи, въ весьма зараженный штундо-баптизмомъ приходъ, я сознавалъ всю трудность предстоящаго мнѣ дѣла борьбы съ сектантами. Принявъ санъ пресвитера, я глубоко былъ убѣжденъ въ необходимости постоянной проповѣди, со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2); считалъ себя нравственно-обязаннымъ по долгу пастыря-миссіонера быть усерднымъ и опытнымъ педагогомъ, психологомъ и, хотя отчасти, медикомъ, однимъ словомъ быть всѣмъ для всѣхъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (1 Кор. 9, 22). Но, сознавая свои немощи, не отвѣчающія высокому назначенію пастыря-миссіонера, долженствующаго строго отвѣчать за свои и своихъ пасомыхъ грѣхи въ день страшнаго Суда, припоминая страшныя угрозы Господа — взыскать погибель пасомаго съ пастыря, я приходилъ въ трепетъ и ужасъ. Меня окрыляла только надежда на милосердіе Божіе и безпредѣльную любовь Божію къ падшему человѣку, въ немощахъ котораго Онъ проявляетъ Свою силу. Предавшись всецѣло волѣ

1) Обращаемъ вниманіе читателя на оригинальный по замыслу и исполненію и плодотворный по результатамъ излагаемый въ статьѣ методъ школьно-миссіонерской проповѣди. *Ред.*

Digitized by Google

Божіей, я вступилъ въ Турбовскій приходъ, Сквирскаго уѣзда, гдѣ и началъ борьбу съ сектантствомъ.

Средствами и мѣрами этой борьбы для меня служили и служатъ слѣдующія: 1) истовое и благоговѣйное совершеніе всѣхъ церковныхъ службъ и таинствъ, какъ въ храмѣ, такъ и по домамъ, съ выразительнымъ церковнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ; 2) краткая и понятная для простого народа церковная проповѣдь безъ тетрадки; внѣбогослужебныя собесѣдованія, раздача религіозно-нравственныхъ листковъ и брошюръ; 3) настойчивое внушеніе прихожанамъ необходимости истоваго осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ и истоваго почитанія св. иконъ и т. п.; 4) для исправленія преступной части сельской молодежи я прибѣгалъ къ эпитиміямъ, что заграждало уста сектантовъ, упрекающихъ пастырей въ снисходительности къ распущенности православныхъ; 5) самъ же всемѣрно старался избѣгать того, что обличалъ, на основаніи св. Писанія, дабы не сказали: „врачу, исцѣлися самъ!“; 6) терпѣливо переносилъ оскорбительные и укоризненные упреки со стороны сектантовъ по своему и другихъ пастырей адресу; 7) посильно благотворилъ паствѣ; 8) давалъ медицинскіе совѣты, особенно послѣ исповѣди въ домахъ больныхъ: облегченіе пастыремъ физическихъ страданій больного прихожанина располагаетъ послѣдняго въ пользу перваго; хорошо было-бы, если-бы этимъ дѣломъ могла заняться и матушка, ближе священника могущая стать къ страждущимъ женщинамъ-прихожанкамъ; 9) самымъ же могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ сектантами для меня служила и служитъ школа. Школа же тогда является сильнѣйшимъ средствомъ въ борьбѣ съ сектантствомъ, когда въ ней преподаваніе Закона Божія поставлено надлежащимъ образомъ и цѣлесообразно.

Въ настоящей статьѣ я хочу подробно сообщить, какъ я пользуюсь школой въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Своею откровенностію я желалъ-бы вызвать на откровенность и другихъ борцовъ съ штундо-баптизмомъ.

Преподавая Законъ Божій въ школѣ, я стараюсь, чтобы буква его съ силой и духомъ не расходилась: букву стараюсь вкоренить въ памяти учащихся, а силу и духъ слова Божія въ сердцахъ. На сознательность и ясность обращается особенное вниманіе, что достигается заучиваніемъ текстовъ свящ. Писанія. Съ этой цѣлью выбирается текстъ и дежурный ученикъ, читающій молитвы, вслухъ прочитываетъ его

Digitized by Google

послѣ молитвъ, а остальные ученики слово за словомъ повторяютъ; такъ дѣлается до тѣхъ поръ, пока не заучатъ текста всѣ ученики и даже новички. За однимъ текстомъ также изучаются и другіе. Такого рода способъ изученія свящ. Писанія нравится баптистамъ; они охотно стали посылать своихъ дѣтей въ школу. При этомъ я не требовалъ, чтобы дѣти баптистовъ, присутствуя на молитвахъ, осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, а доводилъ ихъ до сознанія необходимости этого именно священнаго обряда при молитвѣ и непригодности молитвеннаго знака, ни на чемъ не основаннаго, употребляемаго баптистами—складыванія рукъ на чревѣ. Выясняю это я такъ. Прежде всего заставляю дѣтей заучивать наизусть, читать и пѣть 11 ст. 113 псалма „Богъ нашъ на небеси..." Когда дѣти хорошо усвоятъ этотъ стихъ, тогда я имъ говорю: „Поднимая правую руку со сложенными тремя пальцами во имя Пресвятой Троицы вверхъ къ небу, мы этимъ указываемъ своему уму, который въ головѣ, что Богъ нашъ на небесахъ, и просимъ Его, чтобы Онъ просвѣтилъ нашъ умъ; когда опускаемъ руку внизъ и полагаемъ себѣ на грудь,—этимъ мы указываемъ, что Богъ нашъ и на землѣ и просимъ, чтобы Онъ очистилъ отъ грѣховъ наше сердце; когда руку полагаемъ на правое и на лѣвое плечи,—то этимъ указываемъ, что Богъ есть и направо, и налѣво, однимъ словомъ вездѣ,—и просимъ, чтобы Онъ освятилъ и укрѣпилъ всѣ наши душевныя и тѣлесныя силы. Мы воздѣваемъ наши руки при молитвѣ по повелѣнію ап. Павла (1 Тимоѳ. 2, 8). Что же можетъ означать складываніе баптистами рукъ на чревѣ во время молитвы? Это означаетъ, что чрево ихъ Богъ (Филип. 3, 19), а потому они на своего Бога указываютъ руками, но знайте, дѣти, что конецъ ихъ погибель (Филип. 3, 19). Не будемъ, дѣти, подражать погибающимъ, а будемъ подражать ап. Павлу (Филип. 3, 17)". Это мѣсто дѣти твердо заучиваютъ наизусть, начиная съ 17 стиха и до конца.

Такое усвоеніе смысла св. Писанія сильно дѣйствуетъ на умы и сердца дѣтей. Доказательствомъ этого служитъ слѣдующій примѣръ. Одинъ мальчикъ изъ баптистской семьи стойко переносилъ жестокіе побои отъ своей матери за крестное знаменіе и твердилъ ей:

— „И Варвара великомученица терпѣла мученія отъ своего отца, а все-таки по его примѣру не поступала: идоламъ не покланялась и не служила, и за это наслѣдовала царство небесное; такъ и я буду

Digitized by Google

терпѣть и молиться (я ихъ такъ учу) за тебя, свою мать, чтобы тебя Господь простилъ и вразумилъ и вмѣстѣ со мной удостоилъ царства небеснаго".

При изученіи свящ. исторіи Ветхаго Завѣта, я особенное вниманіе дѣтей обращаю на заповѣдь Божію прародителямъ въ раю и толкованіе этой заповѣди Евѣ діаволомъ устами змія. Льстивое и ложное толкованіе діаволомъ заповѣди Божіей въ раю Евѣ называется ересью, а діаволъ первымъ лжеучителемъ. Утвердивши учащихся въ этой мысли, я рисую кругъ, изображающій земной шаръ; на кругѣ изображаю двѣ дороги, въ видѣ лѣстницы: одну—широкую внизъ съ надписью на ней плодовъ плоти, а другую вверхъ, съ крестомъ на ней съ надписью плодовъ духа, а въ самомъ кругѣ надписываю Гал. V, 19—23. Между плодами плоти особенное вниманіе дѣтей обращаю на слово—ересь, подвожу это слово длинной и толстой чертой, выходящей своими концами далеко за черту дороги. Выше одного конца выписывается заповѣдь прародителямъ въ раю, а противъ слова „ереси" толкованіе діавола Евѣ. Выше другого конца выписывается нѣсколько текстовъ, утверждающихъ ту или другую истину православнаго ученія, а противъ слова „ереси"—толкованіе баптистами этихъ заповѣдей. Въ толкованіяхъ еретиковъ получается сходство съ толкованіемъ діавола. Далѣе объясняется, что уста еретиковъ замѣняютъ теперь уста змія. Раньше діаволъ толковалъ ложно заповѣдь Божію устами змія, а теперь ложно толкуетъ заповѣди Христовы устами еретиковъ. Какъ змія Богъ проклялъ, такъ и еретиковъ Богъ проклянетъ въ день страшнаго суда, если они не покаются, потому что они, подобно діаволу, не только сами не исполняютъ заповѣдей Божіихъ, но и другихъ отклоняютъ отъ исполненія ихъ. Кто же заповѣдей Христовыхъ не исполняетъ, тотъ не любитъ Его, а кто не любитъ Господа нашего Іисуса Христа, тотъ проклятъ (1 Корин. 16 гл., 12 ст.). Какъ Адама и Еву Богъ проклялъ и лишилъ рая съ древомъ жизни за преслушаніе заповѣди, такъ точно будутъ прокляты и всѣ тѣ, которые послушаютъ еретиковъ, всѣ они потеряютъ рай съ древомъ жизни—крестомъ и Христомъ, дающимъ жизнь вкушающимъ пречистую плоть Его и піющимъ честную кровь Его (Іоан. 6, 54), а кто не будетъ „ѣсть плоти Сына Человѣческаго и пить Кровь Его, не будетъ имѣть въ себѣ жизни" (Іоанна 6 гл., 53 ст.). „Если кто не родится отъ

Digitized by Google

воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоанна 3 гл., 5 ст.). Слѣдовательно, дѣти еретиковъ, какъ не крещенныя, и баптисты, какъ еретики, проповѣдывающіе ереси, царствія Божія не наслѣдуютъ (Гал. 5 гл., 21 ст.).

Такое разъясненіе св. Писанія православныхъ ободряетъ, а баптистовъ слишкомъ смущаетъ, а потому послѣдніе часто приходили ко мнѣ доказывать правоту своего ученія. Пользуясь посѣщеніемъ ихъ, я заводилъ у себя дома съ ними бесѣды и приглашалъ всѣхъ въ зданіе церковно-приходской школы для публичныхъ собесѣдованій. Православные также интересовались этими бесѣдами и массами приходили слушать.

Какихъ же результатовъ достигъ этотъ методъ?

Не собой буду хвалиться, а Господомъ, Который помогъ мнѣ въ теченіе одиннадцатилѣтней дѣятельности въ Турбовскомъ приходѣ воссоединить съ православной Церковью — баптистовъ обоего пола 94 души, католиковъ 3 души и 1 старообрядку.

При поступленіи въ Мисайловскій приходъ, я засталъ въ немъ 18 баптистовъ обоего пола и 20 семействъ колеблющихся, какъ это видно изъ церковной лѣтописи, а нынѣ всего 11 душъ обоего пола съ дѣтьми и немного колеблющихся. Примѣняя указанные методы въ борьбѣ съ сектантами и въ занимаемомъ нынѣ приходѣ вотъ уже восьмой годъ, я убѣдительно могу сказать, что болѣе дѣйствительныхъ средствъ въ борьбѣ съ сектанствомъ я не испыталъ.

Священникъ *Василій Лузановъ.*

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

Къ перепискѣ сектантскихъ дѣятелей.

(Письма Д. И. Мазаева).

Печатаемыя ниже письма (три) представляютъ собою отвѣтъ Д. И. Мазаева на письмо М. Ив. Калмыкова, напечатанное въ №6 1905 г. „Мисс. Обозр.“. Максимъ Ив. въ своемъ письмѣ старался, между прочимъ, доказать, что крещенія Іоанново и Христово, понимаемыя въ смыслѣ крещенія водою, были не болѣе, какъ разновидностью омовеній, заповѣданныхъ въ законѣ Моисеевомъ, и „совершались во дни Израиля подъ строгимъ наблюденіемъ еврейскихъ правилъ“. Основательно и даже картинно возражая М. Ив—чу (письмо 1-ое), Дій Ивановичъ высказываетъ положительный свой взглядъ на Іоанново крещеніе, какъ на новое, не зависящее отъ Синайскаго законодательства, откровеніе Бога, послѣдовавшее, какъ свидѣтельствуетъ ев. Лука, въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія Кесаря (Лук. 3, 1). Но при этомъ Дій Ив. впадаетъ въ крайность, уже отмѣченную нами ранѣе („Мисс. Об.“ 1903, № 9, 1316 стр.; 1905, № 6, 862 стр.): онъ сближаетъ крещенія Іоанново съ крещеніемъ Христовымъ до полнаго ихъ отожествленія. Вотъ подлинныя слова Д. Ив—ча: *Крещеніе Іоанна и вообще крещеніе водою* не было ветхозавѣтнымъ омовеніемъ и не имѣло съ нимъ ничего общаго, а представляло собою новое, не зависящее отъ Синайскаго законодательства, откровеніе Бога, предназначенное отнюдь не для подзаконнаго еврейства, *а для людей всѣхъ племенъ и языковъ, имѣвшихъ составить изъ себя во Христѣ Іисусѣ* „*домъ духовный*“, „*жилище Божіе*“. Въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ Д. Ив. прямо называетъ крещеніе Іоанна „учрежденіемъ новозавѣтнымъ“, „началомъ евангелія Іисуса Христа, Сына Божія“, и заканчиваетъ своею рѣчь словами: „кто не принимаетъ ученія Христа „сначала“ и кто не почитаетъ крещенія Іоаннова „началомъ евангелія Іис.

Digitized by Google

Христа" тотъ „твердаго основанія" въ этомъ ученіи не имѣетъ и имѣть не можетъ" (Письмо второе).

Въ раннѣйшихъ своихъ замѣчаніяхъ на письмо Д. Ив. мы, по поводу подобнаго-же сближенія крещенія Іоаннова и Христова (во Христа), замѣчали, что „даже и съ баптистской точки зрѣнія крещеніе Іоанново, по своему внутренному смыслу и значенію, должно быть отличаемо отъ крещенія Христова" („Мисс. Об." 1903, № 9, стр. 1316, прим. 1). Дѣйствительно, самъ Д. Ив. въ третьемъ своемъ письмѣ характеризуетъ крещеніе Христово, какъ „печать праведности по вѣрѣ",—говоритъ, что „чрезъ крещеніе вѣрующій внѣшне облекается во Христа, уподобляется Вождю спасенія, отдѣляется, какъ дитя Божіе новаго завѣта, отъ всѣхъ племенъ земныхъ". Достаточно и этой общей характеристики крещенія, чтобы видѣть всю неприложимость ея ко крещенію Іоанна. Вѣдь проповѣдь Іоанна праведности и отпущенія грѣховъ не давала, а потому и крещеніе его не могло быть знакомъ или печатью праведности. Іоаннъ своею проповѣдію о покаяніи только приготавливалъ людей къ принятію отпущенія грѣховъ и праведности чрезъ Того, Кто имѣлъ „крестить Духомъ Святымъ" (Мѳ. 3, 11; ср. Дѣян. 1, 5); не отдѣляло крещеніе Іоанново и „дѣтей Божіихъ отъ всѣхъ племенъ земныхъ",—не у него, Іоанна, а у Идущаго за нимъ была лопата въ рукѣ, чтобы собрать пшеницу въ житницу, а солому предать огню неугасимому (Мѳ. 3, 12). Не было крещеніе Іоанново и внѣшнимъ уподобленіемъ Вождю спасенія, облеченіемъ во Христа, такъ какъ не было и не могло быть уподобленія внутренняго, особенно въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его Дій Ив. [1]). Самое свидѣтельство о Христѣ, какъ „Идущемъ за нимъ", какъ объ „Агнцѣ Божіемъ, вземлющемъ грѣхи міра" (Іоан. 1, 27—29), слѣд.—какъ о Первообразѣ для спасаемыхъ, дано было Іоанномъ при окончаніи имъ своего поприща (Дѣян. 13, 24—25), какъ свидѣтельствуютъ о томъ священные писатели. Наконецъ, вѣра, дающая праведность, печатью которой, по словамъ Д. Ив., служитъ крещеніе, понимается баптистами, какъ такое состояніе человѣка—грѣшника, когда онъ, „сознавъ ужасъ грѣха и осужденіе своего существа, всю свою надежду возлагаетъ на смерть и на воскресеніе Іисуса Христа, своего Спаси-

1) „Внутреннее подобіе образу Сына Божія достигается такъ: человѣкъ, наученный царствію Божію, получая отъ Учителя своего благодать на благодать, дѣлается, какъ и Учитель его, свѣтомъ міру и, взирая на славу Господню, постепенно преобразуется въ тотъ-же образъ, отъ славы въ славу"... (3-е письмо).

Digitized by Google

теля, и вѣруетъ въ Него, какъ въ искупающаго отъ проклятія и возмездія за грѣхъ". Эта спасительная вѣра производится въ сердцѣ человѣка „исключительно дѣйствіемъ Св. Духа" (Испов. Косяк. шт. чл. VII и VIII). Ясно, что такой вѣры не могло быть еще во дни Іоанна Крестителя, какъ не могло быть тогда и спасительнаго дѣйствія Св. Духа на сердца людей (Іоан. 7, 39).

Въ частности, не могло быть крещеніе Іоанново „учрежденіемъ новозавѣтнымъ", такъ какъ и самый новый завѣтъ еще не бымъ заключенъ тогда (Евр. 9, 14—18). Значеніе „новозавѣтнаго учрежденія" принадлежитъ только тому крещенію, которое заповѣдалъ Господь совершать Своимъ ученикамъ по сошествіи на нихъ Св. Духа (Мѳ. 28, 19; Марк. 16, 15—16; ср. Дѣян. 1, 4, 8; Лук. 24, 49). Объ этомъ только крещеніи можно сказать, что оно „было (и есть) новымъ откровеніемъ Бога, предназначеннымъ для людей всѣхъ племенъ и языковъ, имѣвшихъ (и имѣющихъ) составить изъ себя во Христѣ Іисусѣ домъ духовный" И обратно,—указанная черта никакъ не можетъ быть приложена ко крещенію Іоаннову. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что крещеніе Іоанново было „новымъ, и—прибавимъ—чрезвычайнымъ откровеніемъ Бога". Неправда то, что оно было откровеніемъ (повелѣніемъ) для всѣхъ людей, на всѣ времена. Слово Божіе ясно свидѣтельствуетъ, что Іоаннъ посланъ былъ отъ Бога къ избранному народу Божію, къ Израилю, чтобы приготовить его къ принятію обѣщаннаго Мессіи и указать ему Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра, въ лицѣ Христа Спасителя (Іоан. 1, 31; Дѣян. 13, 24). Не менѣе рѣшительно свидѣтельствуетъ слово Божіе о временномъ значеніи дѣятельности и крещенія Іоаннова. У священныхъ писателей ветх. и нов. завѣта миссія Іоанна Крестителя уподобляется дѣятельности вѣстника, приготавливающаго пути къ шествію царя (Ис. 40, 3—5; Малах. 3, 1; Мѳ. 3, 3; Марк. 1, 2—3; Лук. 3, 4—5 и др.). Но очевидно, что названная дѣятельность имѣетъ мѣсто только до открытія царскаго шествія и прекращается съ открытіемъ послѣдняго. По собственному изъясненію Іоанна, его отношеніе ко Христу то-же, что отношеніе къ жениху друга жениха. Дѣятельность друга жениха, весьма видная и важная до заключенія и при заключеніи брака, сама собой умаляется и совсѣмъ прекращается послѣ того, какъ совершился бракъ и бывшій женихъ вступилъ въ права мужа. Такой именно смыслъ имѣютъ слова Іоанна Крестителя: „Ему (Христу-Жениху) должно расти, а мнѣ (другу Жениха) умаляться (Іоанн. 3, 29—30), Должно имѣть въ виду

Digitized by Google

что приведенныя слова сказаны были Іоанномъ въ отвѣтъ на ревнивый вопросъ его учениковъ: „Равви! Тотъ, Который былъ съ тобою при Іорданѣ, и о которомъ ты свидѣтельствовалъ, вотъ Онъ креститъ, и всѣ идутъ къ Нему“ (ст. 26). Ап. Павелъ, по свидѣтельству Дѣписателя, проповѣдь Іоанна о крещеніи покаянія относитъ ко времени „предъ явленіемъ“ Спасителя и свидѣтельство о послѣднемъ, какъ объ обѣщанномъ Мессіи, разсматриваетъ, какъ *окончаніе* поприща Предтечи (Дѣян. 13, 24—25). Понятнымъ дѣлается отсюда, почему тотъ-же Апостолъ вновь крестилъ учениковъ Іоанновыхъ въ Ефесѣ (Дѣян. 19, 1—5),—потому что послѣ того, какъ Христосъ обручилъ Себѣ церковь, стяжавъ ее кровію Своею (Дѣян. 20, [28), подготовительное ко отпущенію грѣховъ крещеніе Іоанново должно было смѣниться дѣйствительнымъ очищеніемъ отъ грѣховъ благодатію Св. Духа чрезъ крещеніе по заповѣди Спасителя (Мѳ. 28, 19). Дій Ивановичъ объясняетъ (въ 3-емъ письмѣ) фактъ перекрещиванія учениковъ Іоанновыхъ несовершенствомъ ихъ вѣры. Но даже и при такомъ пониманіи названнаго факта выходитъ, что крещеніе Іоанново не то-же, что и крещеніе Христово, такъ какъ вѣра извѣстныхъ лицъ, достаточная для полученія крещенія Іоаннова, оказалась недостаточною или несовершенною съ точки зрѣнія крещенія Христова.

Смущаетъ Д. Ив—ча то обстоятельство, что св. Маркъ проповѣдь Іоанна Крестителя называетъ „началомъ Евангелія (благовѣстія) Іис. Христа, Сына Божія“. Но вѣдь начало благовѣствованія объ Искупителѣ и объ открываемомъ Имъ новомъ благодатномъ царствѣ не есть еще начало самаго царства. Іоаннъ Креститель, дѣйствительно, открыто проповѣдывалъ о приближеніи царства Божія, приготавливалъ Израиля ко вступленію въ это царство, но вмѣстѣ съ тѣмъ ясно и прямо исповѣдывалъ, что онъ—не Христосъ, что Агнецъ Божій, берущій на Себя грѣхъ міра, есть Тотъ, который идетъ за нимъ (Іоан. 1, 21 и д.). Этотъ-то Грядущій, по слову Іоанна, будетъ крестить уже не въ покаяніе только, т. е. будетъ не приготавливать только людей къ принятію царства Божія, а оснуетъ самое царство, раздѣлитъ родъ человѣческій на пшеницу и солому, собравши первую въ житницу свою и обновивши ее Духомъ Святымъ, а вторую осудивши на вѣчное мученіе,—на крещеніе огнемъ (Мѳ. 3, 10—12. Ср. Мрк. 16, 15—16).

Іоаннъ Креститель не былъ „свѣтомъ истиннымъ“, но только свидѣтельствовалъ о свѣтѣ (Іоан. 1, 8—9) и въ этомъ послѣднемъ смыслѣ былъ „свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ“

Digitized by Google

(Іоан. 5, 35). Онъ былъ утреннею зарею, предваряющею солнце. Утренняя заря, не будучи сама солнцемъ, предваряетъ и предобѣщаетъ это послѣднее: такъ и Іоаннъ своей дѣятельностію предобѣщалъ „истинный свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ". Но Іоаннъ не только предобѣщалъ „истинный свѣтъ",—Онъ и указалъ Его Израилю (Іоан. 1, 29—31), самъ получившій Божественное удостовѣреніе о немъ чрезъ голосъ Бога-Отца и сошествіе Св. Духа (Іоан. 1, 32—34; ср. Мѳ. 3, 16—17). Понятно отсюда, почему не только св. Маркъ и другіе евангелисты, но и всѣ проповѣдники Евангелія свою рѣчь объ общественномъ служеніи Спасителя роду человѣческому начинаютъ съ указанія на дѣятельность и крещеніе Іоанна,—потому, что эта дѣятельность не только предобѣщала скорое явленіе истиннаго свѣта, но и служила свидѣтельствомъ о Христѣ, какъ объ обѣщанномъ Мессіи, какъ о Сынѣ Божіемъ (Іоан. 5, 32—37). Окончаніе поприща Іоаннова (Дѣян. 13, 25) было вмѣстѣ съ тѣмъ торжественнымъ вступленіемъ Христа въ общественное служеніе роду человѣческому—подобно тому, какъ для ветхозавѣтныхъ пророковъ божественное призваніе было не только уполномочіемъ, но и началомъ ихъ служенія народу еврейскому (Ис. VI; Іер. I; Іез. 1—3 и др.).

Письмо Д. И. Мазаева къ М. И. Калмыкову.

Любезный другъ, Максимъ Ивановичъ!

Теперь только собрался отвѣтить тебѣ на твое письмо, — прошу простить за промедленіе.

Ты называешь меня „гонителемъ" и „хулителемъ" молоканства, чѣмъ я никогда не былъ и быть не желаю; самъ же въ это самое время нападаешь на практику Господа Христа и Его сотрудниковъ и дерзаешь называть оную или „безсмысленной" или „сухою формалистикой". Меня лично это нисколько не задѣваетъ и не оскорбляетъ, равно какъ нисколько не умаляетъ значенія и силы моихъ доказательствъ, но я боюсь, что ты можешь быть причисленъ къ разряду тѣхъ людей, которые злословятъ то, чего не понимаютъ.

Я, правда, веду войну съ молоканствомъ, обнаруживаю его слабыя мѣста и показываю его богословскую несостоятельность, но это не гоненіе и не хула, а одна только горькая правда. И этотъ мой трудъ я совершаю безъ озлобленія, безъ раздраженія и съ истинно христіанской любовью.

Молоканство давно представляетъ собою „наклонившуюся стѣну" или „пошатнувшуюся ограду", а потому защита молоканства въ его настоящемъ видѣ есть трудъ неблагодарный и безполезный и это значило-бы „замазывать трещины грязью", какъ это дѣлали нѣ-

Digitized by Google

когда лжепророки Израильскаго народа. Мое отношеніе къ молоканству было и есть—отношеніе израильтянина къ Египту или отношеніе апостола Павла къ еврейству. Египетъ, доколѣ не пришла опредѣленная Господомъ „полнота времени", былъ для Израиля временнымъ убѣжищемъ, гдѣ евреи были сокрыты подъ „тѣнію его"; когда же исполнилось время, то Моисей, не взирая на скорби впереди и на опасность позади, „оставилъ Египетъ", и, хотя онъ хорошо помнилъ слово своего Бога: „не возвращайтесь путемъ симъ", но и не забывалъ сказаннаго тѣми-же устами: „не гнушайся египтяниномъ" (Втор. 17, 16; 23, 7). Точно также и молоканство для меня было временнымъ плотскимъ гнѣздомъ, въ которомъ я прожилъ долгій періодъ невѣдѣнія и нѣкоторый періодъ моего „дѣтства" до того момента, когда надлежало „открыться вѣрѣ". Когда же насталъ вожделѣнный часъ „пробудиться отъ сна", то хотя я, подобно Елисаветѣ, нѣкоторое время „таился", но уста мои, какъ нѣкогда уста Захаріи,—„разрѣшились", и я, пришедши въ возрастъ, долженъ былъ „забыть народъ мой и домъ отца моего", дабы въ числѣ прочихъ „живыхъ камней" устроить изъ себя „домъ духовный". Съ тѣхъ поръ молоканство смѣшалось въ моихъ глазахъ съ множествомъ другихъ религіозныхъ общинъ, которыя, „плодясь и размножаясь", одновременно наполняютъ и землю и церковь 1), ибо наполняютъ послѣднюю такими существами, которыя „отъ плоти" и отъ „хотѣнія мужа", а не отъ Бога родились, и я съ тѣхъ поръ „никого не знаю по плоти". Возвратиться назадъ „путемъ симъ" я уже не могу, и не могу гнушаться молоканиномъ, тѣмъ болѣе, что я имѣю среди молоканъ, какъ и апостолъ Павелъ среди евреевъ, не мало „сродниковъ по плоти", за которыхъ я не перестаю возносить къ Богу мои молитвы „во спасеніе".—Вѣрь, что мнѣ очень жаль молоканъ, родныхъ мнѣ по плоти, что они, читая всегда слово Божье, стоятъ какъ-бы очень недалеко отъ Царствія Божія, а между тѣмъ ясное ученіе Христа Іисуса о крещеніи и вечерѣ Господней „сокрыто отъ очей ихъ" и остается „словомъ въ запечатанной книгѣ" или сокровищемъ, „скрытымъ на полѣ". Причина такого печальнаго ихъ состоянія та, что они, надмеваясь „плотскимъ умомъ", забываютъ, что тайны Царствія Божія открываетъ намъ не плоть и кровь, а Отецъ Сущій на небесахъ и Сынъ Божій, Который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ.

Я до сего дня еще не видѣлъ ни одного молоканина, который просилъ-бы Господа объ уясненіи ему этихъ установленій Его; всѣ-же тѣ, коихъ я ежедневно и ежечасно вижу, не ищутъ откровеній въ благоговѣйномъ изслѣдованіи священнаго Писанія съ чистою душою и молитвой, а дѣлаютъ только какія-то вылазки и набѣги на истину Господню и—естественно, что Богъ не просвѣщаетъ ихъ тьму и они остаются во мракѣ. Такъ было всегда и такъ будетъ до конца: искали нѣкогда младенца Іисуса волхвы,—искалъ Его и Иродъ,—и что-же? Волхвы нашли Его, а Иродъ Его не нашелъ, и почему? Потому что волхвы искали Его съ любовью, чтобы „поклониться Ему", а Иродъ искалъ Его съ злобою и коварствомъ, чтобы „погубить Его"...

---

1) Слишкомъ широкое значеніе дается слову «церковь».

Digitized by Google

Все сказанное здѣсь мною относится всецѣло къ молоканскимъ вождямъ вообще и къ тебѣ, мой другъ, въ частности, такъ какъ ты въ этомъ отношеніи не составляешь исключенія. Такъ, ты по поводу моихъ ссылокъ на евангельскую исторію и практику „очевидцевъ и служителей слова“ заявляешь, что: „опровергать практику въ буквальномъ смыслѣ *мы не беремся*, а сдѣлаемъ вотъ что: поставимъ практики болѣе важныя и лучшія“, и начинаешь перечислять нѣкоторыя изъ дѣлъ учениковъ Господа, какъ-то: продажу имѣній, преломленіе хлѣба по домамъ, приношеніе для благословенія своихъ дѣтей и проч. Этимъ ты показалъ, что вступать въ открытый и честный бой ты не можешь, но и покориться очевидной истинѣ ты тоже не желаешь, а хочешь перенести бесѣду на иную почву,—какъ-бы зайти съ тыла. Такой оборотъ есть ясное выраженіе безсилія и есть—худо скрытое бѣгство, и онъ мнѣ очень живо напоминаетъ *два* историческихъ событія, такъ что я въ твоихъ словахъ какъ-бы слышу голосъ сиріянъ, которые послѣ понесеннаго отъ евреевъ пораженія говорили: „Богъ ихъ есть Богъ горъ, потому они одолѣли насъ. Если-же мы сразимся съ ними на равнинѣ, то вѣрно одолѣемъ ихъ“, а въ твоемъ маневрѣ—зайти съ другой стороны, я какъ-бы вижу моими глазами бѣднаго Моавитскаго царя Валака, который въ безсильной злобѣ таскаетъ продажнаго Валаама съ одной горы на другую, тщетно ища такого мѣста, откуда было-бы можно проклясть народъ Божій (3 Цар. 20, 23; Числ. 23, 13, 27).

Однако хоть ты прямо опровергать практику Христа и Апостоловъ не взялся, но и не могъ обойти это больное для всего молоканства мѣсто, которое подобно расцвѣтшему жезлу Ларона поставлено Богомъ „въ знаменіе для непокорныхъ“ и служитъ для нихъ во всѣ времена живымъ молчаливымъ укоромъ,—и началъ, какъ-бы нехотя, пытаться опровергнуть его. Ты говоришь, что ты неоднократно писалъ мнѣ и доказывалъ, что крещеніе Іоанново и вообще крещеніе водою относится къ Ветхому Завѣту и, утверждаешь эту твою мысль тѣмъ умозаключеніемъ, что евреи якобы не видѣли въ этихъ дѣйствіяхъ ничего новаго и чуждаго ихъ еврейскому культу, а иначе они посадили-бы Іоанна на скамью подсудимыхъ. Будучи-же ревнителями всѣхъ законныхъ омовеній, они шли массами къ Іордану и омывались.

Правда, ты неоднократно писалъ мнѣ это и у тебя были сильныя потуги доказать этотъ твой взглядъ, но это не увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ ни евангеліе Іисуса Христа, ни законъ Моисея не поддержали тебя и ты остался покинутъ и одинокъ. А тутъ еще, какъ на зло, среди поклонниковъ различныхъ омовеній нашлись такіе законники и фарисеи, которые отвергли волю Божію о себѣ и не крестились отъ Іоанна. Эти „порожденія ехидны“ своимъ враждебнымъ отношеніемъ къ волѣ Божіей связали сначала самихъ себя, а потомъ впослѣдствіи вяжутъ и васъ.

Чтобы навсегда положить конецъ дальнѣйшимъ ссылкамъ въ этомъ отношеніи на Ветхій Завѣтъ и преградить тебѣ путь къ этому убѣжищу, я попрошу тебя и всѣхъ твоихъ единомысленниковъ от-

Digitized by Google

вѣтить мнѣ на слѣдующій вопросъ: въ свящ. Писаніи говорится, что святые будутъ судить міръ. Предположимъ, что эти „святые“ суть молоканскіе старцы, и представимъ, что среди этихъ старцевъ возсѣдаешь и ты. Настаетъ день суда и въ ваше судилище въ качествѣ обвиняемыхъ входятъ извѣстные вамъ и намъ законники и фарисеи, преданные вашему суду за то, что они нѣкогда, во дни Іоанна Крестителя, отвергли волю Божію о себѣ, не крестившись отъ него. Скажи мнѣ,—какъ вы поступите съ ними? Если мы знаемъ, что никто не будетъ обвинять избранныхъ Божіихъ, когда Самъ Богъ оправдываетъ ихъ, то не должны забывать и того, что едва-ли кто осмѣлится оправдывать тѣхъ, коихъ Самъ Богъ обвиняетъ въ словѣ Своемъ (Притч. 17, 15; 24, 24). И такъ, еще разъ спрашиваю—оправдаете или осудите ихъ? и если осудите, то на какомъ основаніи?

Но прежде, чѣмъ отвѣчать на поставленный мною вопросъ, я попрошу тебя вникнуть и глубже вдуматься въ самое обвиненіе. Слово Господне ставитъ имена подсудимыхъ къ позорному столбу и предаетъ ихъ „вѣчному сраму“ не за то только, что они не крестились, а и за то также, что они не крестились *отъ него*, т. е. отъ Іоанна. Такое двоякое обвиненіе возлагаетъ на судей двоякую обязанность разъяснить подсудимымъ и доказать имъ: 1) что дѣйствительно „воля Божія“ требовала, чтобы люди крестились въ водѣ и 2) что эта-же воля Божія требовала, чтобы крещеніе было принимаемо непремѣнно отъ Іоанна. Когда вы все это разъясните и докажете подсудимымъ и когда укажете имъ и соотвѣтствующія мѣста Писанія, то тогда вашъ судъ и ваше ихъ осужденіе будетъ совершено „силою Господа Нашего Іисуса Христа“, а иначе вашъ судъ будетъ только судомъ человѣческимъ. Теперь отвѣчай мнѣ—какъ и на какомъ основаніи вы поступите съ ними?

Ты столь долгое время настоятельно и упорно утверждалъ, что крещеніе Іоанново было ветхозавѣтнымъ. Теперь представляется удобный случай доказать это на законникахъ и фарисеяхъ и ты постарайся. Одно жаль, что у тебя нѣтъ другихъ доказательствъ, кромѣ постоянно и безуспѣшно приводившихся, а именно—кн. Левитъ 16, 24; 17, 16 и пророка Исаіи 1, 16. Разсмотримъ эти мѣста. Правда, какъ кн. Левитъ, такъ и пр. Исаія одинаково требуютъ „омовеній“ и „очищеній“, но только ни одно изъ этихъ мѣстъ Писанія не отсылаетъ евреевъ на Іорданъ и ни одно изъ нихъ не ставитъ исполненія этихъ „относящихся до плоти“ омовеній въ зависимость отъ посторонняго лица, даже больше—точный смыслъ кн. Левитъ въ указанномъ тобою мѣстѣ обязываетъ, чтобы это омовеніе было совершено на извѣстномъ „святомъ мѣстѣ“, т. е. въ скиніи или въ храмѣ (Лев. 16, 24; 2 Пар. 4, 6—10). А потому, если подсудимыхъ законниковъ и фарисеевъ причислить къ священству, то требовать отъ нихъ хожденія на Іорданъ и требовать исполненія омовеній непремѣнно отъ Іоанна положительно нельзя, ибо они всякое омовеніе могли совершить сами и въ храмѣ; если-же подсудимыхъ отнести къ простонародью, то дѣло становится еще проще: и имъ „нѣтъ никакой надобности идти къ Іоанну или на Іорданъ и

Digitized by Google

даже въ самый храмъ, ибо они всѣ свои „различныя омовенія“ могли совершать сами и у себя на дому изъ тѣхъ-же „каменныхъ водоносовъ“, которые тебѣ достаточно извѣстны и которые у нихъ, по ихъ „обычаю очищенія“, всегда имѣлись (Іоан. 2, 6).

Итакъ, какъ же вы поступите съ ними?

Боюсь, что вы по отношенію законниковъ и фарисеевъ окажетесь въ такомъ же затруднительномъ положеніи, въ какомъ нѣкогда законники и фарисеи оказались по отношенію къ женщинѣ, взятой въ прелюбодѣяніи (Іоан. 8, 1—9).

Любезный другъ, Максимъ Ивановичъ! 18 декабря я послалъ тебѣ мое первое отвѣтное письмо, теперь-же—какъ продолженіе перваго—посылаю сіе второе. Въ первомъ письмѣ я ограничился опроверженіемъ твоихъ прадѣдовскихъ взглядовъ на Іоанново крещеніе, какъ на ветхозавѣтное еврейское омовеніе; теперь-же мнѣ предстоитъ доказывать, что крещеніе Іоанна и *вообще крещеніе водою* *) не было ветхозавѣтнымъ омовеніемъ и не имѣло съ нимъ ничего общаго, а представляло собою новое, не зависящее отъ Синайскаго законодательства, откровеніе Бога, предназначенное отнюдь не для подзаконнаго еврейства, а для людей всѣхъ племенъ и языковъ, имѣвшихъ составитъ изъ себя во Христѣ Іисусѣ „домъ духовный“,—„жилище Божье“.

Приступая во имя Господне къ моей, хотя и не легкой, но очень для меня пріятной задачѣ, я не буду вести тебя въ дебри человѣческихъ умозаключеній и предположеній, а приведу тебя къ вопросу Моего Господа, вопросу именно о крещеніи Іоанна, предложенному нѣкогда Іерусалимскимъ фарисеямъ и книжникамъ: „крещеніе Іоанново съ небесъ было, или отъ человѣковъ?“

Зная, что даже патентованные лицемѣры не посмѣли отрицать небеснаго происхожденія крещенія, я почиталъ-бы излишнимъ входить въ подробное объясненіе этого въ сущности уже давно рѣшеннаго вопроса, но, зная также отрицательное и даже враждебное къ этой ясной истинѣ всего нашего молоканства отношеніе, и, имѣя обильныя на этотъ счетъ въ Словѣ Божіемъ доказательства, я съ радостью пользуюсь представившимся мнѣ случаемъ привести таковыя и въ возможной полнотѣ раскрыть предъ вами этотъ вопросъ.

Не скрою, что всегда бесѣдуя съ представителями молоканства по данному вопросу, я выносилъ убѣжденіе, что они знаютъ кое-что по вопросу какъ-бы по наслышкѣ и что вопроса въ его полнотѣ они никогда не изслѣдывали и самаго евангелія какъ-бы никогда не читали. Отсутствіе группировки текстовъ и цѣльности представленія о предметѣ меня всегда поражало, огорчало и устыждало и

*) Насколько рискованно подобное обобщеніе, ясно уже изъ того факта, что церковной исторіи извѣстны водныя крещенія—въ трехъ, безначальныхъ, въ трехъ сыновъ, въ трехъ утѣшителей, извѣстно крещеніе во едино погруженіе «въ смерть Господню» (св Апост. пр. 49—50). Неужели и эти крещенія должно признать за «волю Божію, обязательную для всѣхъ человѣковъ»—потому только, что они совершались въ водѣ?!

Digitized by Google

я съ грустью сознавалъ, что другихъ выводовъ о крещеніи кромѣ тѣхъ, кои они высказываютъ, отъ нихъ, при ихъ настоящемъ отношеніи къ священному писанію, и ожидать нельзя. Ибо кто читаетъ слово Божіе безъ строго опредѣленной цѣли уяснить себѣ истину, безъ благоговѣнія, безъ молитвы и не останавливается для серьезнаго размышленія, а лишь случайно и какъ-бы мимоходомъ схватываетъ отрывочныя свѣдѣнія, коимъ также придаетъ свою окраску, то такой человѣкъ или—„мужъ безразсудный"—какъ его называетъ Самъ Господь, легко можетъ впасть въ опасную ошибку и вывести заключенія, не только не близкія къ настоящей истинѣ, а даже совершенно ей чуждыя. Если, напримѣръ, взять отрывочно слова ангела о Іоаннѣ Крестителѣ: „онъ *предъидетъ* предъ Нимъ" т. е. предъ Господомъ, или слова евангелиста: „*явился* Іоаннъ, крестя въ пустынѣ" и проч. (Лук. 1, 17; Марк. 1, 4), то вѣдь совсѣмъ нетрудно вывесть заключеніе, что онъ „предъидетъ" или что онъ „явился" самъ собою и что, слѣдовательно, крещеніе Іоанново было не съ небесъ, а отъ закона Моисеева или просто „отъ человѣковъ". Когда-же слово Господне изслѣдуется во всей его полнотѣ и когда добросовѣстно принимаются во вниманіе всѣ касающіяся даннаго вопроса свидѣтельства онаго, то результатъ получается совсѣмъ иной и истина Господня представляется духовному взору человѣка во всей ея полнотѣ, во всемъ ея блескѣ и величіи. Такъ какъ кромѣ приведенныхъ мною двухъ свидѣтельствъ, мы имѣемъ множество другихъ и между ними имѣемъ свидѣтельство „больше человѣческаго",—свидѣтельство Самого Господа, Который не только открылъ намъ, что изъ рожденныхъ женами не возставалъ большій Іоанна Крестителя, но и засвидѣтельствовалъ, что именно о немъ-то и было нѣкогда сказано Богомъ чрезъ пророка Малахію: „Се, Я *посылаю* ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ". Послѣ каковаго свидѣтельства намъ становятся вполнѣ ясными и понятными слова ученика, котораго „любилъ Іисусъ": „Былъ человѣкъ, *посланный отъ Бога*, имя ему Іоаннъ" (Іоан. 1, 6).

Это еще не все. Мы должны быть особенно благодарны возлюбившему насъ Господу, что Онъ все болѣе и болѣе просвѣщаетъ нашу тьму и тѣмъ облекаетъ насъ въ оружія свѣта. Царь Иродъ хотя жилъ среди имѣвшихъ о Христѣ обѣтованіе евреевъ и однако былъ настолько окутанъ тьмой, что не зналъ ни времени, ни мѣста рожденія Христа; пришедшіе-же откуда-то съ востока мудрецы (волхвы) не только видѣли звѣзду Господа, но могли объяснить несчастному Ироду даже время появленія звѣзды (Мат. 2, 1—7). Такъ и намъ нынѣ Нашъ Господь открываетъ какъ тайну Своей воли, такъ равно и время, когда эта воля бываетъ впервые возвѣщена грѣшному человѣчеству. Относительно и этой, отвергнутой фарисеями и законниками, „воли Божіей" намъ также опредѣленно открыто и мы знаемъ, что она возвѣщена не на Синаѣ, не чрезъ Моисея, Іисуса Навина, не во дни Судей или Царей Израилевыхъ, а въ пустынѣ, въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія Кесаря, при первосвященникахъ Аннѣ и Каіафѣ, когда Іоаннъ, сынъ Захаріи, получивъ „Глаголъ Божій", проходилъ по всей окрестной странѣ

Digitized by Google

Іудейской, проповѣдуя крещеніе покаянія и крестя въ пустынѣ (Лук. 3, 1—3; Марк. 1, 4). Изъ всего сказаннаго мною выше для насъ вполнѣ ясно, что крещеніе Іоанново было „съ небесъ“ и представляло собою „правду“ и строго для всѣхъ человѣковъ обязательную „волю Божію“ (Пс. 118, 138; Мат. 3, 15; Лук. 7, 30).

Далѣе. Въ первомъ моемъ письмѣ я говорилъ, что слово Божье предъявляетъ къ фарисеямъ и законникамъ двоякое обвиненіе и настаивалъ, что бы вы, какъ судьи, разъяснили подсудимымъ, что воля Божья требовала не только, чтобы люди крестились въ водѣ, но чтобы крестились непремѣнно отъ него, т. е. отъ Іоанна Крестителя. Теперь я нахожу своевременнымъ точнѣе разъяснить тебѣ это обвиненіе.

Выше мы доказали, что Іоаннъ Креститель былъ дѣйствительно „посланъ отъ Бога“ и, надѣюсь, не трудно будетъ доказать, что онъ былъ посланъ не какъ пророкъ и проповѣдникъ, а и какъ креститель, и имѣлъ порученіе не только проповѣдывать крещеніе покаянія, *а и крестить въ водѣ*, и онъ, повинуясь глаголу Божію, явился *крестя* въ пустынѣ и всѣ овцы Господни, слушающіе голосъ Своего добраго Пастыря, не омывались сами—какъ это было въ ветхомъ завѣтѣ,—а приходили *къ нему* и крестились *отъ него* (Іоан. 1,33; Марк. 1,5).

Вамъ, запутавшимся въ дебряхъ праотеческихъ преданій, понять это, пожалуй, трудно и вы не мудрено станете оправдывать фарисеевъ и законниковъ, но тогда понять это было не трудно, ибо это было очевидно, тѣмъ болѣе, что и Самъ будущій Судья живыхъ и мертвыхъ, предъ которымъ фарисеи—прахъ и пепелъ и у котораго даже Іоаннъ, величайшій изъ рожденныхъ женами, не почиталъ себя достойнымъ развязать ремень у обуви, не только не пренебрегъ воли Божіей, но, подчиняясь „правдѣ“, возвѣщенной „съ небесъ“, тоже крестился *отъ него* (Мат. 3, 13; Марк. 1, 9).

Какое-же оправданіе могутъ найти для себя жалкія „порожденія ехидны“, отвергнувши волю Божію и не крестившись отъ него?

Въ началѣ письма я сказалъ, что крещеніе Іанново не было пережиткомъ ветхаго завѣта и предназначалось Богомъ не для ветхаго еврейства, а для „новой твари“, имѣвшей во Христѣ Іисусѣ устроять изъ себя „домъ духовный“. Что оно не было ветхозавѣтнымъ, выше уже доказано; теперь вкратцѣ скажу о немъ, какъ учрежденіи новозавѣтномъ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ Свое пришествіе имѣлъ цѣлью возвѣстить евангеліе благодати Божіей всей твари поднебесной; сказать миръ дальнимъ и ближнимъ и, собравъ всѣхъ разсѣянныхъ чадъ Божіихъ во едино, создать изъ нихъ церковь Свою. „Посланный предъ Нимъ“ Іоаннъ Креститель долженъ былъ „прійти прежде“ и „устроить все“, и онъ, предшествуя Господу, имѣлъ дать уразумѣть народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ ихъ; многихъ изъ сыновъ израилевыхъ обратить къ Господу Богу ихъ и такимъ образомъ представить грядущему Господу „народъ приготовленный“ (Мат. 17, 10—13; Луки 1, 77, 16, 17). А потому и крещеніе

Digitized by Google

его не было тѣмъ только относящимся „до плоти“ омовеніемъ, какъ это было въ ветхомъ завѣтѣ, а было и духовнымъ приготовленіемъ народа, который онъ крестилъ крещеніемъ покаянія и говорилъ людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ, т. е. во Христа Іисуса. Говорилъ также о Духѣ Святомъ, *и* о Судіи и судѣ вѣчномъ (Дѣян. 19, 4; Мат. 3, 11, 12), такъ что только тѣ бѣдные люди, которые получили отъ отцовъ своихъ въ печальное наслѣдіе „сомкнутыя очи“ или „огрубѣлое сердце“, могутъ не увидѣть и не понять, что крещеніе Іоанново есть—какъ говоритъ евангелистъ Маркъ—„*начало евангелія* Іисуса Христа, Сына Божія“ (Марк. 1,1).

Факты. Когда послѣ вознесенія Іисуса Христа церковь рѣшила избрать изъ среды своей одного ученика, чтобы принять жребій служенія и Апостольства, отъ котораго отпалъ Іуда, то поставила непремѣннымъ условіемъ, чтобы избираемый былъ однимъ изъ тѣхъ, которые были съ Апостолами *во все время*, когда былъ и обращался съ ними Господь Іисусъ, *начиная съ крещенія Іоаннова* (Дѣян. 1, 21, 22).

Евангелистъ Лука, чтобы дать Ѳеофилу *твердое* основаніе того ученія, въ которомъ онъ уже былъ наставленъ, рѣшилъ, о всѣхъ совершенно извѣстныхъ событіяхъ описать все не только по порядку, *а и сначала*, и начинаетъ съ Іоанна Крестителя (Лук. 1, 1, 3, 5).

Все приведенное мною совокупно удостовѣряетъ, что кто не принимаетъ ученія Христа „съ начала“ и кто не почитаетъ крещенія Іоаннова „началомъ евангелія Іисуса Христа“, тотъ „твердаго основанія“ въ этомъ ученіи не имѣетъ и имѣть не можетъ.

Н. Чинновъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

Рукопись хлыстовскаго лжехриста.

Намъ прислана довольно характерная рукопись хлыстовскаго лжехриста Лубкова [1]). Какъ матеріалъ для исторіи хлыстовщины, рукопись заслуживаетъ вниманія сектовѣдовъ.

Моя чудная горенка.

Письмо одного юноши.

Долгіе годы былъ у меня миръ въ душѣ, была вѣра искренняя, горячая и живая. Я любилъ молиться Господу моему, не просить чего-либо у Бога, а такъ излить предъ Нимъ свою душу. Такъ чувствовалъ я себя долгіе годы моего юношества; за молитвою и въ собраніи святыхъ моя душа вся припадала къ ногамъ Отца небеснаго и я чувствовалъ только радость, близость къ Богу моему и мнѣ было необычно хорошо. Я забывалъ и горе, и страданіе, и стыдъ за свои недостатки. Тихій ангелъ слеталъ ко мнѣ съ неба и бралъ мою душу любовью на свои крылья и уносилъ меня далеко, далеко отъ земли. И что бы со мной ни случилось, какая бы гроза ни собиралась надо мной, я былъ спокоенъ. У меня въ душѣ была *горенка*, моя святыня, мой внутренній домашній храмъ; я зналъ, что я войду туда и подъ свѣтлыми сводами найду твердую защиту, надежное убѣжище и желанный миръ.

Послѣдніе 2—3 г., не знаю, какъ и отчего, со мной и съ моей внутренней святыней творится что-то неладное; въ душѣ—словно отголоски далекаго землетрясенія; нѣтъ, нѣтъ да и пробѣгутъ какія-то судорожныя сомнѣнія; онѣ то сильно, то слабо встряхнутъ всю, или часть моей духовной *горенки*. И я тогда со страхомъ замѣчаю, что мой внутренній храмъ какъ будто уже не имѣетъ прежней прочности; и я чувствую, что онъ порой колышется, какъ будто фундаментъ подъ нимъ расшатался: я съ ужасомъ вижу, что мѣстами осыпается штукатурка, сверху валится

---

[1]) Среди ростовскихъ сектантовъ за хлыстами, именующими себя сектой „новый израиль“, утвердилось названіе: „лубковцы“.

Digitized by Google

карнизъ, вдоль стѣны ползутъ трещины, и онѣ, что далѣе, то болѣе зловѣще расширяются.

Неужели такъ пойдетъ дальше? (спрашиваетъ юноша въ концѣ письма). Моя горенка рухнется? И я останусь подъ открытымъ небомъ среди развалинъ? Страшно подумать! Какъ помочь бѣдѣ? И можно ли чѣмъ пособить?

Долгъ разумнаго дать отвѣтъ правильный и помощь.

П. М. С. В. Эфира.

П. М.

Постараемся придти на помощь сему разумному юношѣ. Да не одному ему, а многимъ изъ насъ!

Теперь говоримъ отъ себя съ большимъ подъемомъ духа! Съ твердой увѣренностью пойдемъ на помощь къ сему юношѣ. Колеблется чудная горенка! шатаются стѣны; дрожитъ пламя въ лампадкѣ и грозитъ: вотъ, вотъ потухнетъ.

Не у одного, конечно, автора сего письма, если не у всѣхъ, то (у) больш(ей)ая часть(и) изъ насъ сомнѣнія одолѣваютъ и и благодаря ихъ (имъ) человѣкъ не имѣетъ способности слѣдить за своей *горенкой*.

Здѣсь нуженъ разумъ Христовъ и неуклонное служеніе правдѣ Божьей. Чудная горенка есть у каждаго изъ насъ; она въ двухъ свойствахъ.

1-й смыслъ горенки мы разумѣемъ тихую, смиренную безмятежную жизнь между 2-хъ соединенныхъ Богомъ человѣковъ[1]); когда они наслаждаются блаженнымъ счастьемъ и слѣдятъ за каждымъ шагомъ своей жизни, то ихъ горенка славная, уютная и въ ней они находятъ всегда отдыхъ отъ зноя, защиту и желанный міръ... П. М....

2-е. Горенка чудная есть у каждаго изъ насъ. Это—въ душѣ и совѣсти. Въ этой чудной горенкѣ живетъ всегда Господь. И если мы всегда работаемъ духовно и мысли наши свободны отъ уклоненія и отъ прямыхъ здравыхъ путей, то мы всегда пріидемъ въ эту славную горенку, въ свой внутренній домашній храмъ, и тамъ подъ свѣтлыми сводами найдемъ себѣ крѣпкую защиту и желанный міръ... Мы не должны забываться,—всечастно слѣдить должны за собой, чтобы знать, гдѣ ты находишься и не зашелъ ли ты слишкомъ далеко; ты и не замѣтишь, какъ судорожныя сомнѣнія встряхнутъ твой внутренній храмъ и ты охладѣешь къ Богу и друзьямъ Его; ты поблекнешь, ибо холодъ проникнетъ въ твою душу извнѣ, благодаря трещинамъ, получившимся отъ сотрясенія горенки... И ты, конечно, тогда съ ужасомъ увидишь, что твоя горенка, твоя святыня уже не имѣетъ такой прочности, которая была прежде, и она вотъ вотъ рухнетъ и ты можешь остаться среди пустыря съ разбитой душой былыхъ воспоминаній. П. М...

---

1) т. е. хлыста и его духовной жены, соединенныхъ мановеніемъ руки лжехриста.

Digitized by Google

Неуклонно нужно слѣдить за всѣми своими душевными страданіями. Лишній разъ перекопать гряду одна лишь польза, перебрать по бревнамъ всю стройку своей горенки и потомъ снова перекопать ее, только улучшить зданіе, придать ему прочности, непроницаемость извнѣ тоже сомнѣніями и (съ) колебаніями всякаго рода.

Вообще, вы можете провѣрять, спрашивать у старшихъ, у правителей, возражать и просить разрѣшенія на каждый предметъ, который можетъ васъ приводить въ сомнѣніе. Христіанская истина новаго Израиля провѣрки не боится. Апостолъ Ѳома требовалъ вложить персты въ язвы Господни и онъ былъ допущенъ и тогда онъ незыбленно убѣдился въ томъ, что ему говорили другіе апостолы. Такъ и съ нашими сомнѣніями. Это еще ничего, если почувствуемъ нужду вложить свои персты въ язвы гвоздиные; вложимъ и убѣдимся, будемъ несокрушимые въ вѣрѣ... Бѣда—вотъ: если и не подумаемъ ощупать язвы нашихъ сомнѣній и недоумѣній. Горенка будетъ осыпаться, одно бревно станетъ выпадать за другимъ и ты не позаботишься перебрать стройку своей душ(ѣ)и. Дѣйствительно, (тогда) мы можемъ остаться на голомъ пустырѣ, съ пустою душою, среди развалинъ былой юношеской вѣры.

Итакъ, прошу васъ, новый Израиль: разумѣйте сіе и каждый храни свою дорогую *Горенку*. Наипаче пишу Апостоламъ и Пророкамъ, членамъ небеснаго *Ханаана*!..

Внушайте, воспитывайте дѣтей и братьевъ въ сей истинѣ; разъясняйте, давайте прямой ходъ къ царству Божьему и къ сладкому, вѣчному счастью, ибо большая часть—вина падаетъ на то горнило и на ту мастерскую, гдѣ плавятся, а потомъ чеканятся молодыя души новаго Израиля.

Горе тому, кто не подумаетъ о сей дивной *горенкѣ*! Этотъ человѣкъ подобенъ дереву безчувственному, или прямѣе сказать идолу бездыханному!..

Вашъ П. М. Сынъ Вольн. Эфира.

Намъ не разъ приходилось видѣть письма мѣстныхъ хлыстовъ. Загадкой для насъ являлись въ нихъ буквы „П. М.“. Намъ казалось, что это иниціалы собственнаго имени и фамиліи. Оказывается, далеко нѣтъ. На основаніи объясненій лица, прислашаго намъ хлыстовскую рукопись, можемъ сообщить теперь, что буквы „П. М“ взяты изъ титула хлыстовскаго главаря, каковой титулъ полностью пишется такъ:

«Повелитель міра,
Сынъ вольнаго эфира“.

И сильно, и поэтично. Удивляемся все-таки, какъ не дѣйствуетъ на чувство хлыстовскаго повелителя то, что второй эпитетъ украденъ у „демона“ (съ маленькой варьяціей).

Digitized by Google

„Моя чудная горенка“ имѣетъ двѣ части. Первая—письмо юноши (возможно, что оно есть оригинальный художественный пріемъ г-на П. М.); вторая—отвѣтъ повелителя.

Юноша жалуется, что его горенка разрушается (вѣроятно, либо на бесѣдѣ побывалъ, либо духовницы надоѣли). Хлыстовскій Юпитеръ набирается духу и совѣтуетъ подданнымъ твердо держаться секты. Но онъ ошибается: истина т. н. „Новаго Израиля“ боится провѣрки. Пока хлысты скрывались, имъ было легче, а теперь имъ стало труднѣй скрыть развратъ и смотрѣть прямо въ глаза людямъ. Легкій, но внушительный упрекъ „пророкамъ и апостоламъ“ членамъ хлыстовской общины заканчиваетъ вышеприведенное твореніе—лжехриста.

По мѣстамъ оно не лишено нѣкоторой художественности. Говорятъ, что съумасшедшимъ часто удаются рифмы и поэтическая форма въ ихъ бумагомараньяхъ. Въ „непрямотѣ и нездравости пути“ автора рукописи не позволяетъ сомнѣваться его предательская подпись.

Всѣмъ теперь свобода, читатель,—не исключая и „повелителя міра, сына вольнаго эфира“ съ его Тамарами. Хорошая сторона этой свободы та, что при ней горенка грѣха и психопатіи, замѣтно, легче осыпается и являетъ свой настоящій видъ.

Д. Граціанскій.

Digitized by Google

Годовое собраніе представителей русскихъ штундо-баптистскихъ общинъ.

Среди южно-русскихъ сектантовъ, штундо-баптистовъ, въ послѣднее время усиленно распространяется „Протоколъ годоваго собранія представителей русскихъ евангелическихъ христіанъ баптистовъ", происходившаго въ г. Ростовѣ-на-Дону въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года. Главнымъ распространителемъ этого протокола является небезъизвѣстный въ сектантскомъ мірѣ И. П. Кушнеровъ [1]), который въ послѣдніе годы постоянно выступалъ въ судахъ въ качествѣ повѣреннаго сектантовъ Кіевской, Волынской, Херсонской, Таврической и другихъ губерній исключительно по дѣламъ полицейскаго преслѣдованія послѣднихъ за устройство недозволенныхъ молитвенныхъ собраній.

Судя по протоколу, на послѣднемъ съѣздѣ принимало учас-

---

1) Издавъ въ множествѣ экземпляровъ копіи съ этого протокола на свои средства, Кушнеровъ разсылаетъ ихъ «братіямъ» при запискѣ слѣдующаго содержанія: «Копія этого протокола отпечатана на мои средства, поэтому посылается вамъ за плату. Надѣюсь, вы не посѣтуете на меня за мою услугу и съ любовью отнесетесь къ этому расходу, прославъ деньги въ заказномъ письмѣ марками». Далѣе слѣдуетъ адресъ.

Привыкши къ матеріальной эксплуатаціи братіи въ теченіе многихъ лѣтъ въ качествѣ уличнаго адвоката по сектантскимъ дѣламъ, Кушнеровъ теперь, за прекращеніемъ доходной судебной волокиты, вступаетъ на новый путь эксплуатаціи чрезъ разсылку печатной макулатуры безъ предварительной просьбы адресатовъ; при этомъ Кушнеровъ, очевидно, не стѣсняется и въ назначеніи цѣны, такъ какъ за 4 печатныя страницы онъ требуетъ 50 коп. Нужно замѣтить, что изданіемъ закона 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости и прекращеніемъ уголовныхъ преслѣдованій сектантовъ по 29 ст., прекратилась и выдача годоваго содержанія Кушнерову отъ «Комитета союза русскихъ баптистовъ». Конечно, изданіе и разсылка подобнаго рода «оффиціальныхъ» протоколовъ хотя бы по столь высокой цѣнѣ, едва ли возмѣститъ доходность предпріимчиваго главаря кіевскихъ сектантовъ въ прежней мѣрѣ, но однако и эта новая аферa «вѣрующаго» брата-адвоката является все же болѣе легкой и прибыльной, чѣмъ дѣланіе сапожныхъ колодокъ.

Digitized by Google

тіе болѣе ста представителей сектантскихъ общинъ, прибывшихъ изъ 22 губерній и областей 1).

Далѣе, изъ того же протокола мы узнаемъ, что болѣе ста общинъ организовались въ особый союзъ, во главѣ котораго до настоящаго времени стоялъ, такъ называемый, „Комитетъ союза русскихъ баптистовъ“ подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго землевладѣльца-богача и главаря баптистскихъ русскихъ общинъ Д. И. Мазаева. Для большаго удобства въ управленіи союзными дѣлами годовое собраніе постановило съ мая мѣсяца настоящаго года образовать изъ среды себя „Комитетъ союзнаго правленія“, состоящій изъ пяти избранныхъ по большинству голосовъ лицъ—предсѣдателя Комитета союзнаго правленія Д. И. Мазаева, товарища его И. А. Голяева, союзнаго кассира Т. А. Фефелова и членовъ: И. С. Проханова и С. П. Степанова и двухъ кандидатовъ къ нимъ Г. И. Мазаева и Н. В. Одинцова. Ясно, что Союзное правленіе это имѣетъ цѣлью—централизовать дѣло миссіи въ одномъ исполнительномъ учрежденіи, которое распоряжается и руководитъ дѣятелями миссіи, давая отчетъ годовому собранію.

Союзъ русскихъ баптистовъ находится въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ заграничными баптистами. Такъ, Д. И. Мазаевъ и В. В. Ивановъ были командированы для присутствія на Лондонской конференціи баптистовъ, а американскіе „братья“ свое участіе къ русскимъ баптистамъ выразили присылкою въ теченіе первой половины настоящаго года на дѣло благовѣствованія около 400 руб.

Изъ денежнаго отчета, заслушаннаго на майскомъ съѣздѣ делегатовъ русскихъ баптистскихъ общинъ, видно, что приходъ по двумъ кассамъ выразился въ суммѣ 8066 руб. 17 коп. а съ остатками отъ прошлаго года простирался до 9607 руб. 73 коп. Израсходовано же на распространеніе вѣроученія баптистовъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ текущаго года 8939 руб. 67 к.

Въ указанныхъ выше 22 губерніяхъ въ теченіе прошлаго года работало 20 платныхъ баптистскихъ миссіонеровъ или, по терминологіи ихъ, „благовѣстниковъ“ и 7 трудившихся добровольно и безвозмездно. Обстоятельство это заслуживаетъ особаго вниманія! Въ то время какъ подъ вліяніемъ такъ на-

1) Волынской, Кіевской, Херсонской, Екатеринославской, Курской, Ставропольской, Черниговской, Таврической, Астраханской, Харьковской, Самарской, Воронежской, Тамбовской, Тифлисской, Бакинской, Полтавской Петербургской, Кубанской области, г. Владикавказа, Закаспійской области, Донской области и Терской области.

Digitized by Google

зываемаго освободительнаго движенія духовенство многихъ епархій (Кіевской, Тамбовской, Херсонской, Омской и другихъ) мечтало о разгонѣ и существующихъ, немногихъ дѣятелей православной миссіи, сектанты, наоборотъ, любовно относятся къ своему институту миссіонеровъ и заботятся не о закрытіи его, а о привлеченіи въ него новыхъ силъ, издерживая на содержаніе его почти всѣ свои пока скудныя средства, надѣясь въ будущемъ на обильную жатву отъ привлеченія съ помощью своихъ „благовѣстниковъ“ въ секту новыхъ членовъ.

Заслуживаетъ также вниманія постановленіе съѣзда русскихъ баптистовъ по поводу присвоеннаго лицами, вступающими въ число членовъ союза, названія „баптисты“. Нѣкоторые изъ вѣрующихъ, говорится въ протоколѣ, желали бы также вступить въ союзъ со всѣми русскими баптистами, но соблазняются такимъ не библейскимъ и не русскимъ названіемъ. Въ виду этого предсѣдателемъ собранія Д. И. Мазаевымъ предложено было собранію делегатовъ подробное объясненіе названія „баптистъ“. По его словамъ этимъ названіемъ опредѣляется *истинное евангельское ученіе* и главнымъ образомъ утверждается *правильное евангельское крещеніе въ водѣ* въ противоположность тѣмъ, которые уклоняются въ томъ и другомъ отношеніи отъ прямого ученія Христа и Его апостоловъ, и что баптисты не могутъ дать у себя мѣста ни дѣтокрещенцамъ, ни обливанцамъ или окропленнымъ. Посему, говоритъ Мазаевъ, баптисты увѣровавшихъ въ Господа Іисуса и крестившихся по примѣру евнуха со всякимъ названіемъ принимаютъ за братьевъ и членовъ церкви—менонитовъ, пашковцевъ, христіанъ евангелическаго исповѣданія и проч., но крещенныхъ безъ вѣры, въ младенчествѣ, обливанцевъ или окропленцевъ, ни съ какимъ названіемъ, даже съ названіемъ баптисты, никогда не могутъ принять за членовъ церкви. Съ такимъ объясненіемъ согласилось все собраніе и выразило желаніе, чтобы никто не гнушался словомъ „баптистъ“. Очевидно, такимъ образомъ, что сущность своего ученія и коренное отличіе отъ сектантовъ другого рода русскіе баптисты полагаютъ именно въ вопросѣ *о способѣ и времени крещенія*, хотя, конечно, болѣе точное и правильное названіе ихъ было бы „перекрещенцы или анабаптисты“.

Въ виду несомнѣнной важности и интереса, который представляетъ этотъ документъ какъ для науки сектовѣдѣнія, такъ и для дѣятелей миссіи, мы считаемъ не лишнимъ напечатать этотъ протоколъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ полностью.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданій годового собранія представителей общинъ русскихъ Евангельскихъ христіанъ баптистовъ, происходившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1906 года въ г. Ростовѣ-на-Дону.

На засѣданіе явились слѣдующіе представители: 1. Предсѣдатель Союза баптистовъ Д. И. Мазаевъ, представители общинъ: Кіевской губерніи: 2. города Кіева—Д. А. Правовѣровъ, 3. М. Ф. Ященко. 4. Мотылевской общины—Е. М. Мовчанъ, 5. Сагуновской—Я. Т. Цаподой, 6. Топиловской—О. Ф. Оржеховскій, Волынской губерніи: 7. Суемецко-Хмѣлевской—И. П. Ковальчукъ, Херсонской губерніи: 8. Елисаветградской—П. С. Шереметьевъ, 9. Марьяновской—Д. Т. Гаврушенко, 10. Карловской—Е. О. Гавриленко, 11. Любомірской—И. А. Рыбалка, 12. Молдавской—Е. Ц. Ланевскій, 13. П. І. Ляшковъ, 14. Гуляевской—А. К. Безродный, 15. Добровеличковской—Я. І. Шкарапутъ, 16. Одесской—Л. Ш. Назаренко, 17. Царской Милости—М. А. Холуенко, Екатеринославской губерніи: 18. Криничеватской—И. Я. Ходакъ, 19. Дружковской—Н. И. Марченко, 20. Волчанской—С. Т. Жукъ, Курской губерніи: 21. Козачанской—М. А. Николаенко, 22. Краснянской—Г. О. Орловъ, Ставропольской губерніи: 22. Михайловской—И. Н. Троянъ, 24. Мокробуйволовской—И. П. Харитоновъ, 25. Андреевской и Никольской—Ф. М. Емяшевъ, 26. Нововасильевской—М. А. Сидоренко, Черниговской губерни: 27. Конотопской—П. А. Бабичъ, 28. А. Н. Хоменко, Таврической губерніи: 29. Ялтинско-Алупкинской—И. А. Кушнеровъ, 30. С. П. Созанскій, 31. Тимошевской—П. П. Масловъ, 32. Нововасильевской—А. П. Цыплухинъ, 33. Петропавловской—М. З. Желудь, 34. Астраханской—Ф. П. Балихинъ, 35. Новоспасской—М. С. Дьячковъ, Харьковской губерніи: 36. Города Харькова—М. Ф. Зайцевъ, 37. Орѣховатской—С. И. Андріановъ, 38. Ковяговской—О. П. Макаренко, Самарской губерніи: 39. Новоузенской—Н. С. Новиковъ, 40. К. С. Новиковъ, 41. Гор. Самары—П. П. Перкъ, 42. Я. Я. Винсъ, Воронежской губерніи: 43. Песковской—В. П. Степановъ, 44. В. Г. Черниковъ, 45. Мазурской—И. С. Крысинъ, 46. Пановы-Кусты—Т. В. Пачинъ, 47. А. А. Галикевичъ, Тамбовской губерніи: 48. Лепяговской—М. П. Дементьевъ, 49. Новотомненской—М. П. Чугунцовъ, Саратовской губерніи: 50. Балашовской—И. А. Голяевъ, 51. Малиновской—Е. Е. Юрасовъ, 52. Царицынской—С. П. Степановъ, Тифлисской губ. 53. Города Тифлиса—Т. А. Фефоловъ. 54. А. Е. Леушкинъ, Бакинской губерніи: 55. Гор. Баку В. В. Ивановъ, кубанской области: 56. Тихорѣцкой—П. П. Маевскій, 57. Анапской—С. І. Гульченко, 58. Гаркушинской—И. С. Сѣнокосовъ, 59. Екатеринодарской—П. М. Королевъ, 60. Козьминской—П. П. Шинкаревъ, 61. Удобенской—П. Г. Каширскій, 62. Вареникоской—С. П. Казбаненко, 63. Я. К. Шахно, 64. Великокняжеской Меноннтской—Д. И. Классенъ, 65. К. А. Винсъ, 66. И. П. Вибе, Закаспійской области: 67. Куропаткинской—Я. А. Морозовъ, Донской области: 68. Ростово-Нахичеванской—Г. А. Бойченко, 69. И. Н. Ершовъ, 70. Казинской—К. И. Гладковъ, 71. Николаевской—П. П. Кондрюковъ, 72. Лемякинской—В. Т. Лемякинъ, 73. Дряглов-

Digitized by Google

ской—М. И. Горошковъ, 74. Таганрогской—П. Г. Орѣховъ, 75. Бобринской—И. Н. Остапенко, Терской области: 76. Георгіевской—И. С. Культенко, 77. Гор. Владикавказа—И. К. Савельевъ, 78. Г. Е. Морозовъ, 79. Павлодольской—І. К. Дементьевъ, 80. Ярмонкинской—Ф. А. Бойченко, 81. Урукской—П. А. Сотниковъ, 82. Моздокской—С. Г. Демакинъ, 83. П. Д. Однолько, 84. Аликуйской—П. Г. Демакинъ, 85. Пятигорской—И. Н. Алексѣевъ, Полтавской губерніи: 86. Калиновской—П. П. Харченко, С.-Петербургской, губ. 87. Петербурга—Г. М. Матвѣевъ; по особому приглашенію предсѣдателя союза, съ правомъ голоса: 88. П. Т. Мазаевъ, 89. М. П. Сопунцовъ, 90. О. П. Сопунцовъ, 91. Ф. С. Харитоновъ, 92. П. Т. Бобровъ, 93. Ф. Д. Александровъ, 94. Л. Д. Примаченко, 95. С. П. Зиновьевъ, 96. Е. Х. Герасименко, 97. И. Д. Шапочниковъ, 98. С. И. Подковыровъ, 99. Т. И. Савинъ, 100. Н. С. Ходасевичъ, 101. Д. С. Шумиленко, 102. Н. Е. Фоменко—отъ фонталовской общины, 103. И. Е. Калмыковъ, 104. Т. И. Рѣзцовъ; по приглашенію предсѣдателя союза и уполномочію Реккенаузской общины меннонитовъ И. Ф. Изаакъ, (105), 106. И. П. Кушнеровъ для представленія свѣдѣній по братской дѣловой перепискѣ и отчета по судебнымъ дѣламъ, 107, а также въ качествѣ блюстителя порядка на годовомъ собраніи бр. П. И. Косаркинъ.

1. Предсѣдателемъ съѣзда былъ единогласно избранъ Д. И. Мазаевъ, товарищемъ его—И. А. Голяевъ и въ качествѣ секретарей И. П. Кушнеровъ и Я. А. Морозовъ. Собраніе было открыто благодарностью къ Господу о дарованіи намъ полной свободы вѣры по убѣжденію совѣсти каждаго и прошеніемъ о благословеніи всѣхъ представителей [1]) святыхъ церквей Божіихъ въ ихъ предстоящемъ трудѣ.

2. Вспоминая труды покойнаго брата нашего В. И. Мамонтова, недавно отошедшаго въ вѣчность, такъ усердно и искренне потрудившагося Союзу баптистовъ въ должности кассира, годовое собраніе почтило память его вставаніемъ. Также воздавъ подобающую честь первому, собраніе вспомнило многотрудную работу и самоотверженное служеніе на нивѣ Божіей старѣйшаго изъ русскихъ баптистовъ и перваго труженика среди бывшихъ гоненій и лишеній, какія выпадали на его долю—дорогого нашему сердцу работника покойнаго брата во Христѣ Никиту Исаевича Воронина и его преемника и ближайшаго сотрудника Егора Максимовича Богданова, своими исключительными дарованіями много содѣйствовавшаго утвержденію среди баптистовъ чистаго евангельскаго ученія и раздѣлившаго вмѣстѣ съ нимъ страданія за вѣру, а также и одного изъ болѣе выдающихся, по ревности, усердію и плодотворной дѣятельности брата Н. М. Четвернина, и память ихъ почтило также вставаньемъ [2]).

---

[1]) Странно, что такое обширное и полномочное собраніе „евангельскихъ" христіанъ, облагодѣтельствованныхъ вѣроисповѣднымъ закономъ 17 апрѣля 1905 г. не выразило своихъ чувствъ признательности Тому, кто даровалъ вѣроисповѣдную свободу. А вѣдь ранѣе—моленіе свое за царя и властей штундо-баптисты выставляли, какъ добродѣтель, и кричали объ этомъ, „бія себя въ перси", громче евангельскаго фарисея. *Ред.*

[2]) Интересно бы знать, гдѣ въ Свящ. Писаніи нашли почивающіе на буквѣ писанія сектанты оправданіе такому обряду поминовенія усопшихъ

Digitized by Google

3) Затѣмъ былъ сдѣланъ учетъ кассы, который показалъ слѣдующее:

Въ остаткѣ отъ прошлаго года оставалось: по кассѣ № 1, В. И. Мамонтова 895 руб. 74 коп. По кассѣ № 2, Д. И. Мазаева 227 руб. 66 коп. Сбора для раненыхъ и сиротъ 418 руб. 16 коп. 1). Всего 1541 руб. 56 коп.

Въ теченіе отчетнаго года поступило: на приходъ по кассѣ № 1, В. И. Мамонтова—3024 руб. 86 коп. и по кассѣ № 2, Д. И. Мазаева—5041 руб. 31 коп.

Итого 8066 руб. 17 коп. А всего прихода съ остатками 9607 руб. 73 коп.

Израсходовано на благовѣстіе и удовлетвореніе нуждъ страждущихъ братьевъ: по кассѣ № 1-й—4014 руб. 26 коп. и по кассѣ № 2-й—4925 руб. 41 коп. А всего расхода по обѣимъ кассамъ 8939 руб. 67 коп. Затѣмъ въ остаткѣ ко дню засѣданія 668 руб. 06 коп. Причемъ при учетѣ кассы собраніе обратило вниманіе на участіе въ ней нашихъ дорогихъ братьевъ, живущихъ въ Америкѣ, выразившихъ свое участіе въ двукратной присылкѣ денегъ въ суммѣ 113 руб. и 241 руб. (изъ нихъ послѣдняя посылка за смертію кассира еще не получена) и замѣтно выдѣлившагося своимъ усердіемъ брата Гавріила Васильевича Мазаева, принесшаго въ нашу небогатую сравнительно кассу тысячу рублей, и выразило жертвователямъ свою благодарность.

Примѣчаніе При провѣркѣ денежныхъ пакетовъ благовѣстниковъ оказалось, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ было забрано денегъ болѣе, чѣмъ имъ причитается за ихъ трудъ. Собраніе, принимая во вниманіе неспокойное состояніе отечества въ лучшую пору работы (осень и зима), препятствовавшее имъ исполнить ихъ святой трудъ, рѣшило не вычитывать съ нихъ за недоработанное время и не взыскивать переборовъ.

4. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію очередныхъ дѣлъ, изъ коихъ собраніемъ были заслушаны отчеты благовѣстниковъ, работавшихъ въ отчетномъ году: Ф. П. Балихина, М. Ф. Ященко, М. П. Дементьева, И. К. Савельева, К. И. Гладкова, И. Д. Густомясова, И. В. Бабенкова, П. Г. Демакина, Д. А. Правовѣрова, И. А. Рыбалки, С. Т. Жука, С. П. Степанова, А. З. Сказкина, Н. С. Новикова, Г. А. Бойченко, Д. Т. Гаврушенко, П. Л. Ляшкова, Д. Ф. Александрова, А. Р. Алексѣева и В. И. Меламеда. Также были заслушаны: отчетъ Д. И. Мазаева и В. В. Иванова о поѣздкѣ ихъ въ Лондонъ и работѣ послѣдняго въ Россіи, по выслушаніи котораго собраніе постановило выразить посредствомъ вставанія сердечную благодарность какъ Лондонской конференціи баптистовъ, такъ и брату Фетлеру, служив-

---

своихъ дѣятелей? Вѣдь этотъ нехристіанскій обычай придумала свѣтская безрелигіозная интеллигенція. Отвергши церковное поминовеніе памяти почившихъ, сектанты ничего своего не могли придумать и слѣпо идутъ въ хвостѣ у безбожниковъ. *Ред.*

1) Нельзя похвалить сектантовъ за щедрость сбора въ пользу пострадавшихъ защитниковъ отечества: полтысячи рублей со всей почти сектантской Россіи, это капля въ морѣ. Впрочемъ иного отношенія и нельзя было ожидать отъ тѣхъ, кто въ принципѣ противъ войны, а слѣдовательно и воиновъ... *Ред.*

Digitized by Google

шему безвозмездно, упомянутымъ представителемъ Россійскаго Союза баптистовъ-переводчиковъ. Причемъ заслушанный отчетъ о поѣздкѣ, собраніе поручило братьямъ Д. И. Мазаеву и В. В. Иванову обработать и за счетъ союза отпечатать.

Послѣ сего были заслушаны отчеты братьевъ, безвозмездно потрудившихся въ дѣлѣ благовѣстія слова Божія: И. В. Финогенова, А. В. Борисова, а также отчеты братьевъ Н. В. Одинцова, В. П. Степанова, Ѳ. П. Макаренко, А. А. Романтѣева, Е. Х. Герасименко (послѣдняго и о заграничной его работѣ). Братъ И. Е. Кондрашевъ умеръ и его отчета получено не было, и брата И. П. Кушнерова по судебнымъ дѣламъ, собиранія статистическихъ свѣдѣній и прочей перепискѣ, за полезные труды которыхъ собраніемъ вознесена „Господину жатвы“ сердечная благодарственная молитва.

5. Принимая во вниманіе особенно широкое распространеніе дѣла Божія въ Россіи и наличный составъ кассы и имѣя великую надежду въ Господѣ на полученіе новыхъ обильныхъ приношеній, тоже беря во вниманіе многолѣтніе труды на нивѣ Божіей, какъ старѣйшихъ изъ благовѣстниковъ В. В. Иванова и Ф. П. Балихина, собраніе постановило пригласить ихъ въ качествѣ годовыхъ благовѣстниковъ, не назначая имъ срока работы, а предоставляя ихъ въ распоряженіе управленія союза; годовыми благовѣстниками съ обязанностью работать 7 мѣсяцевъ избраны: М. Ф. Ященко, И. К. Савельевъ, К. И. Гладковъ, Л. Д. Примаченко и Д. А. Правовѣровъ (послѣдній съ предложеніемъ работать внѣ Кіева не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ). Брата же И. Густомясова, вслѣдствіе разстроеннаго на работѣ Господней его здоровья и понесенныхъ имъ трудовъ, предоставить на усмотрѣніе Комитета, предоставивъ Комитету назначить его годовымъ или полугодовымъ благовѣстникомъ по мѣрѣ его способности къ работѣ. Также брата П. Г. Демакина, какъ благовѣстника, по мѣрѣ надобности и въ зависимости отъ условій времени, обстоятельствъ и здоровья, предоставить тоже въ срокѣ работы на усмотрѣніе Комитета.

Брата Г. А. Бойченко, какъ мѣстнаго пресвитера, постоянно трудящагося въ Ростовѣ, Таганрогѣ и др. мѣстахъ, назначить мѣстнымъ благовѣстникомъ съ годовымъ окладомъ безъ указанія срока работы внѣ Ростова и упомянутыхъ городовъ.

Братьевъ М. П. Дементьева, И. А. Рыбалку, А. З. Сказкина и А. Н. Алексѣева назначить мѣстными благовѣстниками безъ обозначенія срока служенія, съ вознагражденіемъ по 300 руб. каждому: полугодовыми: М. И. Жируева, А. С. Борисова, М. В. Дьячкова, И. В. Бабенкова, С. Т. Жука, К. С. Новикова, Д. Ф. Александрова и Ѳ. П. Макаренко (послѣдняго для обслуживанія мѣстнаго района); срокомъ на три мѣсяца и окладомъ по 100 руб. каждому: Д. Т. Гаврушенко, П. Л. Ляшкова, В. Г. Черникова, П. П. Маслова и В. И. Меламеда (послѣдняго преимущественно для работы между евреями).

Послѣ назначенія всѣхъ сихъ благовѣстниковъ, тѣ изъ нихъ, кои не имѣли на себѣ рукоположенія, были въ числѣ девяти братьевъ: М. Ф. Ященко, И. К Гладкова, Д. А. Правовѣрова, П. Г. Демакина, К. С. Новикова, М. П. Дементьева, А. Н. Алексѣева, Г. А. Бойченко и В. Г. Черникова, съ молитвою рукоположены въ присутствіи всѣхъ участниковъ съѣзда.

Digitized by Google

Братьевъ В. П. Степанова и Н. В. Одинцова, трудившихся въ дѣлѣ благовѣстія въ отчетномъ году, постановлено пригласить въ качествѣ годовыхъ благовѣстниковъ и на сей годъ, безъ содержанія, которымъ годовое собраніе выразило свою благодарность.

6. Изъявившихъ желаніе трудиться въ благовѣствованіи безвозмездно, съ возмѣщеніемъ лишь путевыхъ расходовъ, братьевъ И. Н. Ершова, въ продолженіе 1—2-хъ мѣсяцевъ, Е. Е. Юрасова,—2 и М. С. Дьячкова въ теченіе одного мѣсяца, годовое собраніе постановило принять и допустить къ благовѣствованію по указанію Комитета, выразивъ имъ свою благодарность.

Постановлено: предложить всѣмъ благовѣстникамъ Союза баптистовъ давать подробный отчетъ въ израсходованіи ими путевыхъ издержекъ Комитету Союза Русскихъ баптистовъ.

Принимая во вниманіе положеніе семьи брата Д. С. Щандровскаго [1]), годовое собраніе постановило выдать ей въ пособіе 50 руб. предоставивъ Комитету входить въ нужды ея и выдавать по своему усмотрѣнію денежную поддержку и впредь.

Брату Леонову, вслѣдствіе его болѣзни и неспособности къ труду, постановлено выдать пособіе въ 50 рублей.

т Брату И. П. Кушнерову, въ виду послѣдовавшихъ законовъ о вѣтотерпимости и льготъ по отправленію богослуженія, вслѣдствіе ко-дорыхъ преслѣдованія за молитвенныя собранія значительно сократились, годовое собраніе постановило выдать за веденіе судебныхъ рѣлъ, вмѣсто годоваго содержанія, единовременное вознагражденіе въ уммѣ 250 руб. и на расходы по веденію братской переписки 00 руб.

о Брату А. Е. Леушкину, въ уваженіе къ его работѣ въ Тифлисской общинѣ и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ въ дѣлѣ Божіемъ, опредѣлено выдать вознагражденіе въ суммѣ 200 руб.

Брату Е. Х. Герасименко, трудящемуся въ Болгаріи и Румыніи, и своими посѣщеніями Россіи приносящему много пользы дѣлу Божію, постановлено выдать единовременно въ пособіе 100 руб. и просить не переставать посѣщать насъ и впредь.

7. Въ виду того, что отлученный Водянскою общиною за злословіе братьевъ И. А. Квотченко, впослѣдствіи обратившійся въ православіе, былъ принятъ Удобенскою общиною за члена церкви безъ всякаго сношенія о немъ съ общиною, отлучившей его, годовое собраніе, находя дѣйствія Удобенской общины нарушившими порядокъ церквей Христовыхъ, постановило считать Квотченко такимъ же отлученнымъ членомъ церкви и отлученіе, сдѣланное Водянскою общиною, оставить въ силѣ.

8. Разсуждая о ходѣ дѣла Царствія Божія въ Сибири и установленіи тамъ нѣкотораго общаго церковнаго порядка и устройства святыхъ Божіихъ церквей, годовое собраніе признало необходимымъ созвать въ Омскѣ особый съѣздъ представителей отъ сибирскихъ церк-

1) Въ 1902 году между однимъ изъ кіевскихъ штундистовъ К—вымъ и его единомышленникомъ въ Петербургѣ велась оживленная переписка о нѣкоемъ священникѣ о. Даніилѣ Шандровскомъ, будто бы обратившемся въ баптизмъ. Не о положеніи ли семьи этого священника идетъ здѣсь рѣчь?!

Digitized by Google

вей и на мѣстѣ выработать планъ дальнѣйшей работы съ мѣстнымъ комитетомъ во главѣ оныхъ и послать туда съ этою цѣлью двухъ братьевъ—И. К. Савельева и Н. В. Одинцова и просить брата Д. И. Мазаева не отказать принять свое участіе въ предполагаемой поѣздкѣ и намѣченныхъ трудахъ.

9. Принимая во вниманіе многолѣтніе труды въ должности предсѣдателя Союза баптистовъ, дорогого намъ брата Д. И. Мазаева въ столь преважномъ дѣлѣ Божіемъ и нѣкоторыя неудобства по управленію союзными дѣлами, годовое собраніе постановило образовать изъ среды себя *Комитетъ Союзнаго Правленія* и большинствомъ голосовъ изъ 84-хъ избраны въ члены Комитета: Д. И. Мазаевъ числомъ 82, Т. А. Фефеловъ—72, И. А. Голяевъ—70; перебаллотировкою избраны: И. С. Прохановъ—62 и С. П. Степановъ 51 гол. Открытымъ голосованіемъ единодушно избранъ въ предсѣдатели комитета Д. И. Мазаевъ и товарищемъ его—И. А. Голяевъ. Союзнымъ кассиромъ изъ среды членовъ комитета—Г. А. Фефеловъ. Въ качествѣ кандидатовъ членовъ комитета избраны большинствомъ голосовъ Г. И. Мазаевъ и Н. В. Одинцовъ.

10. Далѣе, было заслушано письмо отдѣлившихся отъ церкви въ Тифлисѣ братьевъ, по обсужденіи котораго собраніе признало необходимымъ избрать двухъ братьевъ И. К. Савельева и Н. В. Одинцова, написавъ и вручивъ имъ слѣдующее:

„Ростовъ на Дону 1 іюня 1906 года.

„Скрывающій свои преступленія не будетъ имѣть успѣха, а кто сознается и оставляетъ ихъ, тотъ будетъ помилованъ“. Притчи, 28, 13.

„Очистите старую закваску, чтобы новымъ быть тѣстомъ“. 1 Кор. 5, 7.

„Чтобы опять, когда приду, не уничижилъ меня Богъ мой, и чтобы не оплакивать мнѣ многихъ, которые согрѣшили прежде и не покаялись“. 2 Кор. 12, 21.

„Брату В. Г. Павлову и другимъ отдѣлившимся съ нимъ отъ церкви Божіей въ Тифлисѣ“!

„На состоявшейся конференціи русскихъ баптистовъ въ г. Ростовѣ на Дону 31 мая сего года, было доложено предсѣдателемъ оной письмо изъ Тифлиса, подписанное братомъ Павловымъ и Зольниковымъ, по выслушаніи котораго собраніе, имѣя въ виду, что позорное дѣло, имѣвшее мѣсто въ Тифлисской церкви о Сосинѣ, Эмиліи и Самодуровѣ было разсмотрѣно и рѣшено по уполномочію Тифлисской церкви и ея же властью десятью посторонними братьями, причемъ это дѣло два раза доходило до годовыхъ собраній, на коихъ упомянутое рѣшеніе десяти братьевъ признано правильнымъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ положенію дѣла, т. е. что Сосинъ, Эмилія и Самодуровъ должны быть отлученными отъ церкви, а совершившій вѣнчаніе Сосина съ Эмиліей долженъ быть открытъ и также отлученъ.

Настоящее собраніе единодушно подтверждая какъ рѣшеніе десяти братьевъ, такъ и постановленія бывшихъ двухъ годовыхъ собраній, пришло къ слѣдующему заключенію: что братъ Павловъ нынѣ является главнымъ виновникомъ въ защитѣ беззаконнаго сожитія Со-

Digitized by Google

сина и участія въ семъ дѣлѣ Самодурова, а также виновникомъ разрыва единства церкви, почему и продолжается раздѣленіе Тифлисской общины и страданія нашихъ возлюбленныхъ, но немощныхъ братьевъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, конференція по долгомъ и всестороннемъ обсужденіи способовъ къ выходу изъ настоящаго положенія, нашла нужнымъ избрать и послать въ Тифлисъ возлюбленныхъ въ Господѣ и всѣми уважаемыхъ братьевъ Илью Андреевича Голяева и Ивана Кирилловича Савельева, но не для разбора дѣла по существу, а для личнаго объявленія воли собранія, увѣщанія и воздѣйствія на братьевъ къ принятію рѣшенія, постановленнаго властью церкви. Въ противномъ же случаѣ, еще разъ и лично подтвердить относительно какъ самого Павлова, такъ и отдѣльно всѣхъ отдѣлившихся съ нимъ отъ церкви произнесенное надъ ними раньше отлученіе—о чемъ будетъ уже сообщено къ свѣдѣнію всѣмъ церквамъ Христовымъ. Кромѣ сихъ двухъ братьевъ собраніе проситъ брата Д. И. Мазаева непремѣнно быть вмѣстѣ съ братьями Голяевымъ и Савельевымъ для дачи нужныхъ по дѣлу объясненій, и братъ Мазаевъ изъявилъ на это свое согласіе. За симъ конференція объясняетъ, что всѣ рѣшенія годовыхъ собраній по устройству церквей и порядкамъ въ нихъ, а также и по дѣламъ миссіи имѣютъ только совѣщательный характеръ. По дѣламъ же, касающимся нравственности членовъ и чистоты церквей, и во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ тифлисскому дѣлу, считаетъ свои постановленія имѣющими рѣшающее значеніе и признаетъ ихъ обязательными, если не для отлученныхъ (каковые вообще никакихъ рѣшеній церкви обязательными не признаютъ), то для постановившихъ таковое рѣшеніе, какъ это бываетъ и въ каждой отдѣльной общинѣ.

Конференція молитъ Господа дать нашимъ братьямъ и сестрамъ, отдѣлившимся отъ церкви, принять наше рѣшеніе съ подобающимъ смиреніемъ и полною покорностью. Да дастъ вамъ Господь мудрость и покаяніе для соединенія съ церквами святыхъ. По порученію собранія, любящіе и скорбящіе о васъ братья. (Подписи).

11. По заявленію одного изъ делегатовъ конференціи, что многіе изъ вѣрующихъ желали бы вступить въ союзъ со всѣми русскими баптистами, но они соблазняются такимъ не библейскимъ и не русскимъ названіемъ и желаютъ знать, обязательно ли всѣмъ, вступающимъ въ этотъ союзъ, называться „баптистами“. На этотъ вопросъ собраніемъ данъ приблизительно такой отвѣтъ, что всѣмъ немощнымъ и соблазняющимся нашимъ братьямъ называться баптистами *не обязательно*. При этомъ любезнымъ нашимъ братомъ Д. И. Мазаевымъ было объяснено значеніе названія „баптистъ“ самымъ обстоятельнымъ образомъ, что подъ названіемъ „баптисты“ опредѣляется истинное Евангельское ученіе и главнымъ образомъ утверждается правильное Евангельское крещеніе въ водѣ, въ противоположность тѣмъ, которые уклоняются въ томъ и другомъ отношеніи отъ прямого ученія Христа и Его Апостоловъ, и что баптисты не могутъ дать у себя мѣста ни дѣтокрещенцамъ, ни обливанцамъ или окропленцамъ вмѣсто истиннаго крещенія, какъ сказано: „кто будетъ вѣровать и крестится—спасенъ будетъ“ и еще: „сошли оба въ воду. Фи-

Digitized by Google

липпъ и евнухъ, и крестилъ его". Посему баптисты увѣровавшихъ въ Господа Іисуса и крестившихся по указанному примѣру евнуха, со всякимъ названіемъ принимаютъ за братьевъ и членовъ церкви, менонитовъ, пашковцевъ, христіанъ евангельскаго исповѣданія и проч., на крещенныхъ безъ вѣры, въ младенчествѣ, обливанцевъ или окропленцевъ, ни съ какимъ названіемъ, даже съ названіемъ баптисты, никогда не могутъ принять за членовъ своей церкви.

Баптистъ—слово греческое, означаетъ крестителя или крещеннаго, и это слово не можетъ считаться неприличнымъ только потому, что оно не русское, такъ какъ и слово „Христосъ" тоже греческое, а не русское (однако оно не противное и мы любимъ его), поэтому никакими иностранными словами, вошедшими въ русскій языкъ, гнушаться не должно, потому что, если строго разсуждать, то слово „христіанинъ" тоже греческое отъ слова „Христосъ". Съ такимъ объясненіемъ согласилось все собраніе и выразило желаніе, чтобы никто не гнушался словомъ „баптистъ".

(Подписи уполномоченныхъ для подписанія сего протокола).

Вѣрно: Секретарь на годовомъ собраніи Ив. Кушнеровъ.

Digitized by Google

Сектантскій документъ—«обрядъ сочетанія брака».

Въ Тамбовской епархіи въ числѣ мѣстъ, зараженныхъ сектантствомъ, значится, между прочимъ, поселокъ при станціи Балашовской линіи Рязанско-Уральской ж. д.—Сампуръ. Вотъ въ этомъ мѣстѣ, въ школѣ, которую посѣщаютъ и дѣти сектантовъ, священнику-законоучителю совершенно случайно пришлось встрѣтить въ книгѣ по закону Божію у одного мальчика-сектанта (штундо-баптиста) тотъ „обрядъ сочетанія брака", который онъ намѣренъ огласить полностью. Батюшка спросилъ мальчика, откуда у него эта вещь; онъ отвѣтилъ, что это далъ ему отецъ. А самъ отецъ, Григорій Семилѣтовъ, относительно происхожденія этого „обряда", отдѣлался словами: „не знаю".

Весь „обрядъ" состоитъ изъ слѣдующихъ рубрикъ: 1) благословеніе родителей; 2) краткая рѣчь пресвитера о значеніи брака: 3) супружескія обязанности на основаніи Слова Божія (обязанности жены, обязанности мужа). Самая интересная часть, съ точки зрѣнія изученія сектантства,—это программа рѣчи пресвитера о значеніи брака. Здѣсь проповѣдуются слѣдующія идеи: „бракъ не таинство и не священный": цѣль брака—а) сохраненіе цѣломудрія, б) необходимость положить преграду потоку зла—блуду. Бракъ въ Новомъ Завѣтѣ не носитъ на себѣ прямого благословенія Божія, а есть только дозволеніе, вслѣдствіе крайней испорченности человѣческой природы, и Богъ не благоволитъ къ размноженію нечестиваго рода; воспрещеніе дозволеннаго брака или расторженіе его—противно волѣ Божіей; послѣдствія брака—скорби и болѣзни и прямое препятствіе для служенія Господу. Посему бракъ не есть радость и торжество, а скорѣе достоинъ сожалѣнія; а потому на христіанскомъ бракѣ не должно быть „никакого веселія, а только молитва".

Какъ видно по этимъ даннымъ, „обрядъ сочетанія брака", „составленный В. В. И.", не имѣетъ ничего общаго съ „послѣдованіемъ, бываемомъ о обрученіи" и „послѣдованіемъ вѣнчанія" Православной церкви: общее только во внѣшности. Затѣмъ: „обрядъ" наполненъ мыслями и толстовскими, и хлыстовскими. Въ „обрядѣ сказано", что „расторженіе брака противно волѣ Божіей", а Л. Н. Толстой, основываясь на словахъ Христа (Еванг. Мѳ. 5, 27—32), утверждаетъ, что разводъ съ женою рѣшительно непозволителенъ съ христіанской точки зрѣнія. Въ „обрядѣ"

Digitized by Google

сказано, что „Богъ не благоволитъ къ размноженію нечестиваго рода“ и—„бракъ достоинъ сожалѣнія“. А наши хлысты и отрицаютъ дѣторожденіе, какъ скверну,—а дѣтей называютъ „грѣшками“ и даже „щенятами“. Въ воспріемники не идутъ, считая это грѣхомъ.

Приводимъ, теперь, копію, снятую нами съ указаннаго „Обряда сочетанія брака“.

„Обрядъ сочетанія брака“.

А) Благословеніе родителей.

Женихъ и невѣста становятся на колѣни предъ своими родителями, сложа руки на груди, и просятъ ихъ: „отецъ и мать и всѣ родные, благословите меня вступить въ бракъ!“

Родители, полагая руки на голову своего дитя (?), благословляютъ: „Богъ Отецъ Господа Нашего Іисуса Христа да благословитъ тебя, сынъ нашъ (или—дочь наша), вступить въ сей бракъ во славу Божію; да сохранитъ тебя отъ всякаго рода зла. Да благословитъ потомство твое и да будетъ (?) благословеніе Бога нашего на тебѣ во всѣхъ путяхъ твоихъ и на всѣхъ дѣлахъ твоихъ. Аминь“!

Образцы такого благословенія указаны: Бытія 24, 60; 28, 3 и 4.

Послѣ благословенія.

Женихъ идетъ въ собраніе на мѣсто сочетанія брака и садится предъ столомъ; также и невѣста идетъ и садится по правую сторону жениха.

Пресвитеръ приходитъ послѣ и садится за столомъ. По его указанію поютъ пѣснь. Встаютъ; пресвитеръ вслухъ молится о ниспосланіи (?) благословенія на всѣхъ при сочетаніи брака; всѣ садятся. Пресвитеръ объявляетъ собранію, что будетъ совершаться бракъ и проситъ всѣхъ быть внимательными.

Пресвитеръ говоритъ краткую рѣчь о значеніи брака по слѣдующей программѣ: текстъ 1 Кор. 7, 1—35: А) *Вступленіе*: а) Бракъ не таинство и не священный; б) Бракъ имѣетъ свои цѣли и послѣдствія; в) мы должны имѣть ясное понятіе о бракѣ.—Б) *Бракъ до грѣхопаденія*: а) Онъ имѣлъ прямое благословеніе отъ Бога для размноженія рода человѣческаго, и это (?) была главная цѣль его. (Быт. 1, 28: 9, 1 и 2). В) послѣ грѣхопаденія онъ утратилъ свое первоначальное значеніе (Быт. 6, 6 и 7).—Г) *Цѣль брака настоящаго времени*: а) сохраненіе цѣломудрія; б) положить преграду потоку зла—блуду. 1 Кор. 7, 2—5; в) бракъ въ Нов. Зав. не носитъ на себѣ прямого благословенія Божія, а есть только дозволеніе вслѣдствіе крайней испорченности человѣческой природы. 1 Кор. 7—9, и Богъ не благоволитъ (?) къ размноженію нечестиваго рода. Г) Воспрещеніе дозволеннаго брака или расторженіе его есть противно волѣ Божіей (Тим. 4, 1—3;—Рим. 7, 1—3).—*Заключеніе*: послѣдствія брака—скорби и болѣзни и прямое препятствіе для служенія Господу. Посему бракъ не есть ра-

Digitized by Google

дость и торжество, а скорѣе достойный сожалѣнія; а потому на христіанскомъ бракѣ не должно быть никакого веселія, а только молитва! Господь да исполнитъ наши сердца страхомъ Божіимъ, аминь!

Брачущіеся встаютъ:

Пресв.: По собственному ли желанію хотите вступить въ этотъ бракъ?

Брачущ.: Да!

Пресв.: Желаете ли (?) вы, чтобы я совершилъ ваше бракосочетаніе по нашему христіанскому обряду?

Брачущ.: Да!

Садятся.

Пресв.: Теперь прежде всего выслушайте ваши супружескія обязанности на основаніи Слова Божія.

Программа обязанностей: Текстъ, Колос. 3, 18 и 19.

Вступленіе:

А) Каждый долженъ знать прежде всего свои обязанности и исполнять ихъ въ точности, не смотря на другихъ; б) исполнять обязанности должно только тѣ, которые (?) возлагаются Богомъ и непротивны Евангельскому ученію—на этомъ зиждется все семейное, общественное и государственное благосостояніе, в) всякое требованіе противное волѣ Божіей исполнять не должно.

А) Обязанности жены:

А) Повиноваться мужу своему въ дѣлахъ гражданскихъ, а не въ удовлетвореніе его капризамъ и требованіямъ, противнымъ Богу. Б) Повиновеніе должно быть непринужденное, а въ полномъ сознаніи своей подчиненности мужу. В) Повиноваться требованіямъ мужа, когда они не противны (?) волѣ Божіей и на пользу (?) ближнимъ.

Б) Обязанности мужа:

А) Любить жену какъ самого себя. Б) Не обращаться съ нею сурово и небрежно. В) Не считать ее своею рабою, а считать ее сонаслѣдницею вѣчной жизни.

Заключеніе: успѣшное и правильное исполненіе всѣхъ обязанностей зависитъ отъ помощи Божіей; къ Богу и должно обращаться съ молитвою о помощи. Аминь.

Брачущ. встаютъ.

Женихъ: „Я, по своей доброй и никѣмъ непринужденной волѣ, рѣшился въ сердцѣ своемъ принять эту невѣсту свою (имя) нынѣ въ жену и дѣлить съ нею все, что Богъ пошлетъ намъ въ жизни сей: радость, или горе; счастье или несчастье; любить ее, какъ самого себя и не разлучаться съ нею до тѣхъ поръ, пока Господь не разлучитъ насъ тѣлесною смертію; и все это я подтверждаю предъ Богомъ и предъ этимъ христіанскимъ собраніемъ внятными моими словами: Да и Аминь“. Смотри примѣчаніе Г.

Невѣста: „Также и я по своей доброй и никѣмъ непринуж-

Digitized by Google

денной волѣ рѣшилась въ сердцѣ своемъ принять этого жениха своего (имя) нынѣ за мужа, и дѣлить съ нимъ все, что Богъ пошлетъ намъ въ жизни сей: радость или горе; счастье или несчастье; любить его, повиноваться ему во всемъ и не разлучаться съ нимъ до тѣхъ поръ, пока Господь не разлучитъ насъ тѣлесною смертію. И все это я предъ Богомъ и предъ этимъ христіанскимъ собраніемъ подтверждаю внятными моими словами: Да и Аминь“. Смотри примѣчаніе Г.

Пресвит. подходитъ къ брачущимся и, взявши ихъ за правыя руки говоритъ: „И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену, и провелъ ее къ человѣку. И сказалъ человѣкъ: вотъ эта кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей: она будетъ называться женою, ибо взята отъ мужа. Посему оставитъ человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ одна плоть“. (Соединяя ихъ руки, влагая руку невѣсты въ руку жениха и поднимая ихъ вверхъ) говоритъ: „И такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ. И я объявляю бракъ вашъ заключеннымъ!“—руки опускаются.—Брачущіеся падаютъ на колѣни предъ пресвитеромъ, прочіе же всѣ встаютъ.

Пресв., поднимая свои руки вверхъ, благословляетъ: „Да благословитъ васъ Господь и сохранитъ. Да призритъ на васъ Господь свѣтлымъ лицемъ своимъ и помилуетъ васъ. Да обратитъ Господь лице свое на васъ и дастъ вамъ міръ (?) (возлагаетъ на головы ихъ свои руки). Аминь“.

Брачущ. встаютъ.

Пресвит. первый поздравляетъ ихъ съ законнымъ бракомъ пожатіемъ ихъ рукъ. Родственники привѣтствуютъ ихъ лобзаніемъ. Послѣ привѣтствія новобрачные идутъ въ свой домъ.

Примѣчаніе а). Благословеніе есть молитва въ необыкновенной формѣ, а потому родители при благословеніи своихъ дѣтей могутъ произносить совершенно свободно по своему желанію, не стѣсняясь никакою для этого формою.

Примѣчаніе б). Каждый пресвитеръ по своему усмотрѣнію можетъ объяснять свои взгляды на бракъ и на обязанности супруговъ, находя приличный къ тому текстъ, соотвѣтствующій времени и зрителямъ брака и программы, указанныя мною, могутъ всегда измѣняться по усмотрѣнію пресвитеровъ.

Примѣчаніе в). Желательно, чтобѣ женихъ и невѣста свои слова, написанныя въ этомъ обрядѣ, предварительно изучили наизусть, и во время брака сами произнесли ихъ во всеуслышаніе. Въ крайнемъ же случаѣ они говорятся за пресвитеромъ.

Примѣчаніе г). Желательно, чтобы всѣ пресвитеры обрядъ этотъ знали наизусть. *Составилъ В. В. И.*

Епарх. мисс. Тих. Третьяковъ.

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Въ мірѣ старообрядцевъ.

Наступилъ Великій постъ. Рѣдкій, протяжный звонъ, печальное пѣніе церковныхъ молитвъ и стиховъ, все это призываетъ народъ къ посту, молитвѣ и покаянію. Церковь предлагаетъ христіанину внутренно очистить себя, приблизить къ завѣтамъ Христа, стать человѣкомъ, братомъ къ ближнему.

Въ далекой глухой деревушкѣ Пензенской губ. собрались старообрядцы бѣглопоповской секты. Собрались, разсѣлись, брады уставя, и думу крѣпкую думаютъ.

— Какъ ни тово, а попа надо раздобываться,—сказалъ длиннобородый Ѳома Рыкаловъ.

— Да, гг. обчественники, для того и соборъ составили, чтобы конецъ сдѣлать,—поддакнулъ Аксенъ Фоминъ.

— Вѣстимо такъ. Постъ на дворѣ, а мы безъ христіанскаго долгу,—вставилъ третій.

Въ центрѣ собранія за столомъ сидѣлъ благообразный сѣдой старецъ, исправлявшій у бѣглопоповцевъ разныя требы. Это былъ наставникъ, который, за отсутствіемъ священника, правилъ службу, крестилъ, хоронилъ, умиравшимъ читалъ „Скитское покаяніе“ (бѣднякамъ по преимуществу), или же принималъ грѣхи „на запись“ (т. е. записывалъ ихъ на бумагу, а потомъ съ должнымъ приложеніемъ презрѣннаго металла отъ умиравшаго, отсылалъ этотъ грѣховный листъ попу, гдѣ таковой объявлялся) и причащалъ запасными дарами, точнѣе просфорою, полученной отъ попа. Наставникъ—Никита Ермолаевъ, давно уже состоялъ въ своей должности, хорошо зналъ всѣхъ старообрядцевъ своего общества, много видѣлъ бѣглыхъ поповъ, которыхъ привозили старообрядцы, и, насмотрѣвшись на ихъ жизнь и дѣянія, утратилъ къ нимъ всякое уваженіе. По своему убѣжденію, Никита

Digitized by Google

Ермолаевъ совсѣмъ не желалъ бы имѣть попа, и только, подчиняясь убѣжденію общества, не шелъ наперекоръ, такъ какъ усматривалъ въ этомъ для себя невыгоду. Мнѣніе наставника о попахъ старообрядцы хорошо знали, и въ свою очередь, уважая его, снисходили ему, когда онъ говорилъ что-нибудь неодобрительное о пріѣзжавшихъ попахъ.

— Найти-то, братіе, не мудрено,—сказалъ молчавшій доселѣ наставникъ,—да только не попасть бы намъ въ просакъ, какъ въ прошлый разъ.

— Ну, ты, Никита Ермолаичъ, завсегда напротивъ,—разомъ заговорили противъ него всѣ старообрядцы. — Ты завсегда на жизнь поповъ напираешь, а этого не довлѣетъ имѣть: кто въ грѣхѣ, тотъ и въ отвѣтѣ.

— Что вижу, братіе, то и глаголю предъ вами.

— Намъ производить судъ надъ священникомъ не полагается,— авторитетно заявилъ длиннобородый старикъ Ѳома Рыкаловъ.— Грѣхъ за всякимъ проявляется, а священникъ такой же человѣкъ, какъ и мы всѣ, грѣшные.

— Конечно; была бы только вѣра правая, а на грѣховную жизнь поповъ смотрѣть не полагается,—сказалъ другой.

— Грѣхи грѣхамъ разница, братіе. Есть грѣхи по тѣлу, а есть грѣхи противъ святыни. Тутъ-то вотъ и заковычка, братіе,—сказалъ наставникъ.

— Никакой тутъ заковычки не должно стоять, Никита Ермолаичъ,—вставилъ тотъ же Рыкаловъ.—На то онъ и священникъ, чтобы всякій грѣхъ отмаливалъ. Для чего же ему ризато дана? Ты думаешь—безъ расчету это сдѣлано святыми отцами? Нѣтъ, Ермолаичъ, на всякій установъ есть свое *предъленье*.

— Ризу я не отвергаю, а только и она должна быть къ смыслу, а не зря. А то прошлый разъ, къ примѣру, ризу-то на него надѣли, а у него, сердешнаго, даже и ноги не стоятъ. На кресло посадили,—у него руки не въ дѣйствіи. А крестинъ набралось не мало и все не ближніе, отлагать было нельзя. Крещай, говорятъ мнѣ, Ермолаичъ, а онъ пускай слова выговариваетъ. А какой онъ словесникъ, когда у него и губы-то не растворяются и языкъ не шевелится. Хорошо, что я самъ догадался и говорилъ ихъ при каждомъ крещеніи, а то какое же это было бы крещеніе—срамота одна! Надо вокругъ купели идти, онъ подняться не можетъ, точно разслабленный... И понесли его прямо въ креслахъ. Мы „Елицы во Христа“ поемъ, а онъ чего-то бурчитъ себѣ подъ носъ. Какой же это крститель!

— Ну тогда другое дѣло было, Ермолаичъ,—разомъ загово-

Digitized by Google

рили всѣ старообрядцы.—Тогда Силантій переусердствовалъ; ему сказали опохмѣлить батюшку, а онъ и самъ-то порядкомъ дрызнулъ, да и его-то употчивалъ черезчуръ. На это што смотрѣть! Нельзя всякое лыко въ строку ставить. Съ кѣмъ промаховъ не бываетъ.

— Да и съ дороги это вышло,—вставилъ Аксенъ Фоминъ.—Человѣкъ иззябъ, какъ же не обогрѣться! Не съ сусѣдовъ ѣхали, а съ самой Москвы. Да и со станціи-то не одна верста до насъ, какъ же было не выпить.

— Въ плепорцію, конечно, и писаніе повелѣваетъ,—сказалъ одинъ изъ членовъ собранія.

— А какъ ты ее, эту саму плепорцію-то, установишь, да еще съ морозу?—съ горячностью сказалъ тотъ же Фоминъ.—Плепорція такъ себѣ, на досугѣ, при спокойствіи внутри, а ежели ты съ морозу, иззябши, тутъ ты, дядя Евстигнѣй, никакъ ее не уложишь. Водка вѣдь не вода—она какъ-то сразу шибаетъ.

— Да еще какъ!—вмѣшался новый членъ собора.—Помните, какъ Макаровъ былъ на Сдвиженье у всенощной. Пришелъ это какъ слѣдствуетъ; началъ положилъ, свѣчи разставилъ предъ святыми иконами, самъ лѣстовку взялъ и къ клирошанамъ пристадился. Только слышатъ, поетъ какъ-то несуразно, крикливо и въ ладъ съ другими не попадаетъ. Ну кто же ему установъ сдѣлаетъ—характерный человѣкъ! Взялся даже канонъ читать, прости Господи, да ничего не вышло,—языкъ-то объявился какъ бы чужой. Надо сказать „пріидите“, а онъ—„примите“; „вси, а онъ пси...“ Начудилъ тогда на всю моленную. Такъ и отстранили, сердешнаго, отъ святаго писанія. И что же? Какъ усадили его на лавочку, такъ тую же секунду и въ сонъ вдарило его. А мужикъ знаете какой, и тотъ покорился винцу.

— Ну, ваше дѣло мірское, а я говорю о священникѣ,—сказалъ наставникъ.

— Вино, Ермолаичъ, всякаго одурачитъ и духовнаго, и мірскаго. Это ты не говори,—отпарировали старообрядцы.—Это ты вотъ не пьешь ее и потому не понимаешь, каку силу имѣетъ оно въ своей жидкости.

— Продъ полцарства обѣщалъ въ этакомъ положеніи,—вставилъ Евстигнѣй.—Все, говоритъ, дамъ.

— Выпьешь побольше и не это сдѣлаешь,—сказалъ одинъ изъ публики.

— А вы не всѣ грѣхи-то раскрывайте,—серьезно сказалъ Фома Рыкаловъ.—Мало ли чего съ кѣмъ было и бываетъ.

— Кажись мы тутъ одни,—озираясь и осматриваясь, гово-

Digitized by Google

рили старообрядцы.—Кабы никоновцы тутъ были, тогда, конечно, не слѣдствуетъ при нихъ говорить всего.

— При еретикахъ нешто можно всяки вещи говорить; они сейчасъ въ листочекъ, да на показъ своимъ про наше благочестіе. Имъ надо только хорошее объявлять, чтобы къ нашей вѣрѣ возъимѣли расположенье,—замѣтилъ одинъ изъ толпы.

— И такъ отступники нашей вѣры разоблачаютъ про наши дѣла; чуть что, сейчасъ и передаютъ писучимъ-то. Намедни я былъ въ Кузнецкѣ [1]) у Морозкина [2]), такъ у ево цѣла книга составлена этакихъ-то разсказовъ про наше старообрядчество, и съ цензурой, печатная, такъ и выложено, гдѣ что было,—сказалъ Фоминъ! [3]).

— Цѣла книга!—разомъ вскричали старообрядцы.

— И большая?—спросили другіе.

— Страсть толстущая.

— И про насъ однихъ только описано?—спрашивали другіе.

— Зачѣмъ про насъ только: она и австріаковъ, и безпоповцевъ задѣваетъ. Про нихъ даже шибче. Мощи этта у нихъ подъявились, гдѣ-то на Капказѣ, вотъ сочинитель-то и расписалъ всю эту матерію, какъ они добыли ихъ, и что съ ними творили.

— Мощи!.. Да какіе же теперь мощи?!..

— Въ 8 вѣкѣ, по писанію, не должно быть святымъ мощамъ,—строго сказалъ наставникъ.—Мощи святыхъ происходили только до Никона, а послѣ него они явиться не могутъ. Для святыхъ мощей теперь время прекратилось.

— Каки теперь мощи!—сказалъ Рыкаловъ.—Нынѣ замѣсто мощей однѣ святыя книги должны быть, въ нихъ и должно поучаться христіанству.

— Все спасенье по нонѣшнему времени книги св. отецъ.

— Къ чему же и прибѣгать, какъ не къ нимъ,—толковали старообрядцы.

— А вы вотъ что, старики, вѣдь мы собрались тоцкъ-то вести о священникѣ,—гдѣ его взять на нонѣшній постъ? Будетъ другое-то вести; надо линію держать о настоящемъ,—сказалъ наставникъ.

— Давайте толковать.

— Затѣмъ и собрались.

---

1) Саратовской губ.

2) Старообрядецъ „австрійской“ секты.

3) Разумѣется книга «Расколъ и его путеводители»—автора настоящей статьи.

Digitized by Google

— По моему,—сказалъ Иванъ Фонталкинъ,—гдѣ же его взять, какъ не въ Москвѣ? Давайте складываться на дорогу и я, пожалуй, отправлюсь за нимъ. Для обчества почему не потрудиться? Такъ и быть.

— Знаемъ мы твое утружденье-то. Не въ первой ужъ...—возразилъ Ѳома Рыкаловъ.

— Такъ что же? Развѣ я обчеству не служилъ? Завсегда представлялъ имъ попа и всѣ освящались отъ него. Это вы, Ѳома Акимычъ, для меня прискорбное произносите, на подобіе укоризны или ножъ въ сердце.

— Ничего тутъ нѣтъ обиднаго, а дѣло говорю. Тебя припусти къ попу, такъ ты и пойдешь выкладывать каждый свой шагъ. Не то попу давать за святье, не то тебѣ въ карманъ.

— Старики! Господа обчество! Ѳома Акимычъ меня обижаетъ. Когда я васъ обиралъ? Своихъ сколько расходовалъ на это святое дѣло, точно, я выбираю, а больше—ни копѣйки. Вотъ вамъ евангельское слово.

— Не божись по пустому,—возражалъ Рыкаловъ Фонталкину.—А на чего ты пристрой сдѣлалъ къ дому? На каки-таки доходы ты амбаръ скачалъ съ цѣлый сарай и засыпалъ его хлѣбомъ? Не отъ попа это, скажешь? Вѣдь ты всѣхъ обложилъ при емъ по такціи; что за крестины, что за свадьбу—вынь да выложь, а то и доступу нѣтъ къ попу. Настоящую торговлю завелъ святыми дарами.

— А какъ же мнѣ свои-то деньги выбирать? Развѣ я богачъ какой? Ты вотъ потолще имѣешь карманъ-то, чѣмъ у меня, и то построилъ моленную, да никакъ лѣтъ 15 къ ряду все собираешь за нее. Это ты!

— Съ тебя, что ли, я, охальникъ этакій, взялъ?!—азартно вскричалъ, вскочивъ съ лавки, Рыкаловъ.—Ахъ ты, суконное рыло...

— Свѣчи продаешь.

— Свои, а не твои свѣчи продаю, оглашенный. У меня съ своего пчельника воскъ-то, настоящій, а ты погань при попѣ-то спускалъ.

— А доходъ-то отъ нихъ кто видалъ? Онъ у тебя. Праздничныя, на украшеніе моленной, собиралъ кажду службу, опять въ карманъ клалъ,—говорилъ Фонталкинъ.

— Молчи; а то вотъ книгой сдану, тепленько будетъ твоей рожѣ. Ишь какой ариѳметчикъ сыскался.

— Не ярітесь, братіе,—успокаивалъ наставникъ двухъ коноводовъ раскола.—Премудрый поучаетъ: „слава мужу отвращатися отъ досажденія“ (Премудр. Солом. 20,3).

Digitized by Google

— У него же, Ермолаичъ, сказано: „Не чистъ предъ Богомъ всякъ высокосердый",—отвѣтилъ Рыкаловъ.—Вотъ эту высокосердую рожу и нужно сокрушить, чтобы онъ не превозносился и языкъ свой держалъ „прильпѣ къ гортани". А то ишь вознесся. Не больно высока птица въ обчествѣ-то.

— Я, Фома Акимычъ, на ваши слова держу отвѣтъ: вы меня въ покоръ положили, и я сказалъ въ свою защиту. Мои слова положены къ мѣсту, а не зря.

— Замолчи, треклятый, не хочу и слушать тебя. Ступай, вонъ, къ Емелькѣ Корольку или къ Шалыгину съ Фирсановымъ, съ ними толкуй, какъ новую вѣру завести, а до меня не касайся. Ты мастеръ на изобрѣтки.

— Съ этими людьми мнѣ нечего дѣлать и я къ нимъ не принадлежу. Они свое разыскиваютъ... [1]).

— Розыскали,—нечего сказать, вѣра самая хорошая, замѣсто Воскресенія Христова среду поставили. Вотъ этакъ-то, оглашенные, и созидаютъ разныя ереси и соблазняютъ народъ.

— Имъ, оглашеннымъ, Ѳома Акимычъ, законъ не писанъ,—сказалъ Ѳедоръ Языковъ.—Вонъ Трифону Блинову захотѣлось быть попомъ, онъ и давай розыски дѣлать объ Амвросіи: кто онъ такой, погруженецъ или обливанецъ и все такое. Близъ году воловодится съ австріаками, да высматриваетъ у нихъ, что и какъ.

— Опять, братіе, вы отошли отъ соборнаго дѣла и о другомъ повели рѣчь. Надо о священникѣ-то сужетъ держать: нуженъ онъ или нѣтъ?—сказалъ наставникъ.

—Конешно, нуженъ,—разомъ заговорили старообрядцы.—Безъ попа како же каяніе. Чать мы не безпоповцы.

— Вотъ и давайте рѣшать это дѣло. А то что же мы трепимся между собою и говоримъ уколы другъ другу.

— Я съ своей стороны предложилъ бы обществу поѣхать за попомъ лучше въ Вольскъ, чѣмъ въ Москву,—сказалъ Ѳедоръ

---

1) Означенные 3 старообрядца бѣглопоповской секты: Шалыгинъ, Фирсановъ и Корольковъ, будучи въ г. Спасскѣ, Тамбов. губ., столкнулись съ раскольниками-средниками, которые воскресный день перенесли на среду. Ученіе это имъ понравилось и они, по пріѣздѣ въ село, стали пропагандировать его между своими бѣглопоповцами. Послѣднимъ показалось дико праздновать среду за воскресенье и посему они собрали соборъ и проповѣдниковъ среды прокляли, какъ еретиковъ. А такъ какъ Корольковъ оказался упорнѣе другихъ, то бѣглопоповцы, подкарауливъ его на улицѣ, сильно избили его за его новую проповѣдь.

Digitized by Google

Языковъ.—Москва только сподручнѣе намъ насчетъ пути, но въ Вольскѣ гораздо лучше раздобыться священникомъ, чѣмъ тамъ.

— Намъ твово вольскаго попа и даромъ не надо. Пользуйся имъ самъ,—рѣзко отчеканилъ Ѳома Рыкаловъ.

— Почему такъ?—обидѣлся Языковъ.

— Отъ обливанца поставленъ. Такое рукоположенье къ нашему благочестью не годится 1).

— Это ты, Ѳома Акимычъ, слышалъ звонъ, да не знаешь, гдѣ онъ. Въ Хвалынскѣ, это точно, подъявился было такой, но потомъ его скоро передали въ Николаевскъ и отказались отъ него 2); а тѣ на Донъ, къ казачему сословію, припустили его. Тамъ ему и крышка была. Этого попа уже нѣтъ.

— Это, Ѳедоръ Яковличъ, воистину говоритъ,—вступился за Кузнецова рыжебородый старообрядецъ Кузьма Щетинкинъ.—Я тоже слыхалъ эту повѣсть. Въ такомъ разѣ и она достовѣрна.

— Ну, ты погоди свою рыжу бороду въ свидѣтели-то выставлять,—вмѣшался Ѳома Рыкаловъ. — Не больно свидѣтель-то надежный.

— Я што знаю, то и говорю,—оправдывался Щетинкинъ.—Кабы я напраслину удумалъ... Корить меня не въ чемъ; нешто я замухряй какой; кажись, у тебя не обѣдаю.

— А ты удержи языкъ свой отъ зла, это лучше будетъ.

— Да что же это, старики!—озлился Щетинкинъ.—Ѳома Акимычъ въ покоръ меня поставляетъ предъ вами. Я, кажется, человѣкъ обстоятельный и въ чужіе дома съ займами не хожу. За што же онъ меня поношаетъ? Это мнѣ не переносно.

---

1) Малороссійскіе и бѣлорусскіе города, какъ-то: Минскъ, Могилевъ, Кіевъ, Витебскъ, Подольскъ и др. раскольниками признаны за еретическія 1-го разряда; великорусскія губ. отнесены къ еретикамъ 2 разряда. Первыхъ они принимаютъ въ свое общество чрезъ крещеніе, отъ вторыхъ чрезъ миропомазаніе. Это потому, что въ первыхъ существуетъ поливательное крещеніе, а во-вторыхъ погружательное.—«Поливательное крещеніе—нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе»,—говорятъ раскольники и посему не признаютъ святости его и христіанъ, названныхъ губерній считаютъ некрещенными. На этомъ основаніи и священниковъ этихъ губерній они не принимаютъ въ свое общество, считая священство ихъ совсѣмъ безблагодатнымъ. Великороссовъ же они принимаютъ въ санѣ священства. Строгость въ принятіи попа у раскольниковъ доходитъ до того, что они провѣряютъ, не только какъ крещенъ попъ, но и архіерей, который рукополагалъ его. Если послѣдній крещенъ обливательно, а попъ крещенъ погружательно, хиротонія все равно отвергается ими.

2) Хвалынскъ—уѣздный городъ Саратовской губ., центръ раскола бѣглопоповской секты; Николаевскъ,—Самарской губ. и тоже наполненъ раскольниками означенной секты.

Digitized by Google

— А мнѣ переносно, когда ты мою сродственницу вилами саданулъ съ крыши? Ахъ ты, рыжа борода! Онъ еще обиждается. Да тебя за это художество въ острогѣ надо бы сгноить, а не только слово произносить. На-ка... завелъ жену на крышу, а потомъ и спихнулъ ее на земь.

— Развѣ я нарошно это сдѣлалъ?—оправдывался Щетинкинъ.—Я это въ сердцахъ, а не по злому. Вскипѣло внутри, стало не въ переносъ, я и вдарилъ ее, что было въ десницѣ.

— Какъ бы ни вышло это, а баба-то въ землѣ. И тебя за эту оказію слѣдовало бы подъ судъ отдать. Будь ты никоновцемъ, нешто попъ согласился бы зарыть ее послѣ побоевъ; а у тебя покрышкой вышла наша вѣра. Схоронили и конецъ; другу бабу подъискалъ, помоложе.

— У никоновцевъ ни въ жисть этого нельзя: у нихъ на все законъ и статья, хоть ты што тутъ, ни за што безъ полиціи въ этакомъ разѣ не схоронишь,—вмѣшался молчавшій доселѣ Никаноръ Филкинъ.—Помните Божье насланье въ селѣ! Мрутъ-те люди, да и только. У меня паренька—матерый ужъ былъ, годовъ этакъ съ 13, въ одночасье свернуло; запишшалъ, заохалъ и къ вечеру преставился. На другой день мы ужъ похоронили его. А у шабра мово, никоновца,—на одномъ полѣ и ковырялись-то съ нимъ, также вздернуло мальчишку, такъ што же? 19 дней лежалъ подъ рогожей. Жара несусвѣтная; муха, слѣпень одолѣваетъ, работы у всѣхъ по горло, а карауль,—пока приставъ съ дохтуромъ пріѣдутъ. Провонялъ даже мальчишка-то.

— У никоновцевъ такъ,—толковали старообрядцы.—У нихъ надругаться надъ тѣломъ ни за что: взрѣжутъ и зашьютъ, точно надъ скотиной.

— Это другое дѣло, а меня корить молодой женой нечего,—снова заговорилъ Щетинкинъ.—Ѳома Акимычъ обиждаетъ меня понапрасну. Я прежней жены не убивалъ, а Божье наказанье пристигло ее, вотъ она и преставилась по скорости.

— Будетъ-те кривить душою-то. Кайся при всѣхъ, что грѣшенъ ты, рыжая борода, а вывертывать слова наизнанку нечего,—говорилъ Ѳома Рыкаловъ.

— Кабы она отъ удара преставилась, тогда мой грѣхъ; а то

---

1) Щетинкинъ вздумалъ перекрыть крышу соломой. Оба съ женою залѣзли они на крышу; послѣдняя не угодила ему подать соломенный снопъ и онъ ударилъ ее вилами. Женщина не удержалась отъ удара и кубаремъ слетѣла съ крыши на землю. Черезъ недѣлю она померла и раскольники свободно зарыли ее, не давая знать полиціи.

Digitized by Google

успенье-то ея совершилось чрезъ 8 денъ. При чемъ же я тутъ? Нешто тутъ убивство было?

— Ну, дуботолъ рыжій; вотъ дуботолъ непонимающій. Да вѣдь она свалилась съ крыши-то послѣ твоего удара? Ты хватилъ ее вилами, она и полетѣла.

— Ну што же? И не умерла послѣ этого.

— Да вѣдь она расшиблась отъ этого?

— Кабы расшиблась, такъ не встала бы; а то и по воду ходила и въ печкѣ справляла посля этого дѣйства.

— Такъ это она чрезъ силу дѣлала. Она мнѣ тутъ-же жалилась, что весь бокъ завалило у нея, а внутрѣ, точно мѣшекъ сталъ. А ты говоришь, что ничего ей не вышло. Отъ твоихъ побоевъ и въ землю пошла моя сродственница.

— Будетъ грѣшить на Бога-то: всякому человѣку предѣлъ положенъ его жизни. Смерть не отъ человѣка, а отъ Бога,— оправдывался мужъ побитой жены.

Наставникъ опять вмѣшался и снова пригласилъ старообрядцевъ разсуждать о пріисканіи священника, а не грѣхи высказывать одинъ противъ другаго.

— На то и постъ, чтобы все выкладать изнутри, что тамъ хоронится,—замѣтилъ Фоминъ.

— Если все-то будемъ выворачивать наружу, такъ много наговоримъ такого, что и уши заткнешь, да и плюнешь не разъ,— сказалъ Рыкаловъ.—Тоже и наша братія къ грѣхамъ-то слабовата.

— Да еще говѣемъ больно рѣдко,—замѣтилъ Фоминъ.—За 10—15 лѣтъ нешто мало сотворишь всякой всячины. Тутъ цѣлая эпистолія напишется.

— Говѣнье тутъ ни причемъ; если бы ты съ покаянья-то въ исправу взошелъ, да сталъ жить по Божьему, тогда такъ; а то иной и говѣетъ, а самъ въ карманъ другому лѣзетъ.

— Ты, Ѳома Акимычъ, въ намеки-то не играй, а выкладай допряма, на кого мѣкаешь? Мы всѣ тутъ свои христіане, одного благочестія надарживаемся и по одной Христовой линіи идемъ,— вмѣшался Щетинкинъ.—Между своей братіей должно быть наяву.

— Ты, рыжая борода, погоди говорить про Христову тропу: мы знаемъ, куда она идетъ: она къ царствію Божію клонитъ, а не въ кельи къ дѣвкамъ.

— Вотъ куда хватилъ!—закричали всѣ съ горячностью старообрядцы. И начался шумъ, крикъ. Каждый говорилъ, чтобы всѣ его слышали, и посему онъ старался перекричать другихъ; дру-

Digitized by Google

гіе толковали особой своей кучкой; третьи говорили, ни къ кому не обращаясь и ихъ никто не слушалъ, а они все-таки говорили. Вышло нѣчто нестройное, взбудораженное; въ толпѣ всѣ говорили и никто не слушалъ. Точно встревоженный улей пчелъ, шумѣли глаголемые старообрядцы и шумѣли отъ того, что Ѳома Акимовъ Рыкаловъ ударилъ ихъ всѣхъ по чувствительному мѣсту. Слово Рыкалова напоминало тотъ евангельскій разсказъ, въ которомъ Божественный учитель сказалъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень". Услыхавъ это, книжники и фарисеи, будучи обличаемы совѣстью, ушли одинъ за другимъ. Христосъ остался одинъ съ грѣшницею (Іоан. 8, 4—11). Старообрядцевъ также встревожила совѣсть, но они не ушли изъ собранія, а продолжали толковать на разные лады брошенное имъ въ укоръ слово.

— Да какое ему дѣло до жизни человѣка,—говорили одни.— Объ этомъ говорить нечего.

— Эта вещь грѣховная, тѣлеснàя, она до вѣры касательства не имѣетъ,—слышалось въ одной кучкѣ старообрядцевъ.

— Вотъ какой обличитель отыскался! Тутъ дѣло собрались обсуждать, а онъ повернулъ на другое, на пустяки. Бабій хвостъ мѣшать при этомъ не слѣдуетъ.

— Мы поповъ не обсуждаемъ за ихъ жизнь, а онъ насъ, простыхъ мірянъ, укоряетъ. Совсѣмъ старикъ сбился съ трахту и говоритъ зрячину.

— Дьяволъ не пьетъ, не ѣстъ, и ничего не грѣшитъ, а все же онъ окаяшка проклятый,—сказалъ Щетинкинъ.—Да безъ грѣховъ и каяться не въ чемъ.

Слова Щетинкина почему-то были подхвачены и все собраніе загалдѣло: вѣрно! вѣрно! Дьяволъ не спасется. Почему это слово понравилось старообрядцамъ, едва ли кто объ этомъ думалъ. Самъ Щетинкинъ, польщенный вниманіемъ общества, кричалъ громче другихъ.

— Рыжій! Будетъ бѣсноваться-то,—сказалъ Рыкаловъ.—Ничего въ этомъ умнаго нѣтъ.

— А вы умное сказали? Вы все обчество укорили недобрымъ словомъ. Вы глупо сказали, невѣжливо.

— Самъ ты глупый, рыжая твоя борода.

— Да что ты все: рыжій, да рыжій. Я имѣю на себѣ образъ Божій. Какимъ Творецъ создалъ меня, такой и есть. Руцѣ твои сотвористе мя и создасте мя, сказалъ Господь.

— Да развѣ Богъ-то рыжій. Эхъ ты, дурень...

— Я не знаю, какой Онъ самъ, а въ писаніи указано напря-

Digitized by Google

микъ: „руцѣ твои сотвористе мя и создасте мя“. Значитъ, Богъ создалъ меня, какъ и всѣхъ и поэтому смѣяться надъ моимъ зракомъ не довлѣетъ. Это вы, Ѳома Акимычъ, противъ писанія, по ученію діавола дѣйствуете. Нешто надъ человѣкомъ можно глумленіе творить.

— Ты меня учить!—рявкнулъ Ѳома Рыкаловъ.—Глаза его блеснули молніей, брови сдвинулись; руки старика сжали кулаки и онъ сталъ выходить изъ-за стола. Всѣ старообрядцы переглянулись между собою и единодушно сказали:

— Кузьма правду говоритъ; мы всѣмъ обчествомъ его примаемъ. Зачѣмъ Ѳома обиждаетъ его. Это нехорошо.

Рыкаловъ стоялъ уже среди комнаты. Онъ, сверкнулъ глазами на окружающихъ, плюнулъ съ досады и пошелъ къ двери.

Въ собраніи раздался хохотъ. Старика это взорвало и онъ, остановившись въ дверяхъ, громко и отчетливо сказалъ:

— Беззаконники вы всѣ! Потаковники грѣховъ! У всѣхъ васъ хвосты защемились келейницами. Бесстыдники вы этакіе! Попа-то ищете, а нутро-то ваше, какъ помойная яма.

И, хлопнувъ дверью, Рыкаловъ вышелъ изъ собора.

— Ну ѣдунъ, старичишка,—сказалъ Щетинкинъ.

— А когда онъ не былъ такимъ?—возразилъ Фонталкинъ.—Сгорбился, такъ заговорилъ другое, а до этого первый съ читалками и пѣвицами воловодился.

— Чать на глазахъ у насъ,—поддакнулъ Щетинкинъ.—Кабы изъ чужой вотчины... Ни одного уставщика не держалъ при моленной, а все бабье отродье набиралъ и съ ними распѣвалъ всякія стихиры.

— Первый нагрѣшникъ былъ, а красится теперь.

— Прошло время-то, вотъ завидки-то и берутъ...

— Да будетъ вамъ, старики, то да се разводить: надо же доконъ положить о священникѣ,—сказалъ наставникъ.

— Въ Москву надо,—сказалъ Фонталкинъ.

— Въ Вольскъ лучше,—настаивалъ Кузнецовъ.

— Куда всѣ согласны?—поставилъ вопросъ наставникъ. Произошло волненіе. Одни кричали: „въ Москву“, другіе—„въ Вольскъ“.

— Отходи московскіе въ одну сторону, вольскіе въ другую,—скомандовалъ наставникъ.

Большинство оказалось на сторонѣ Москвы; за Вольскъ осталось всего нѣсколько семействъ, близкихъ къ начетчику Языкову.

— Какъ же теперь вызывать попа?—спросилъ наставникъ.—Складчину дѣлать на его привозъ, или еще какъ?

Digitized by Google

Собраніе зашумѣло, заговорило на всѣ лады. Никто изъ присутствующихъ въ собраніи давать деньги на это не пожелалъ, а порѣшили предоставить это выбранному лицу.

— Кто поѣдетъ за попомъ, — говорили старообрядцы, — тотъ пусть и расходы ведетъ на свой счетъ, а при исполненіи требъ выбираетъ эту сумму.

— Такъ невыгодно будетъ,—сказалъ Фонталкинъ: — нужно будетъ дорогу оплатить туда и обратно, да въ Москвѣ за отпускъ попа заплатить не мало.

— Такъ что же?! Развѣ все это не окупится,—возразилъ Щетинкинъ.—Народъ-то сберется со всей округи. Дѣловъ теперь накопилось не мало; давно ужъ попа-то не было.

— Это такъ, конешно; народу, я знаю, накинется точно мухъ, да вѣдь и расходы-то не малые при этомъ: тамъ въ Москвѣ за каждый день подай. Поэтому надо рѣшить: на сколько дней брать попа?

— Ну на недѣлю,—не меньше,—вставилъ Фоминъ.

— На недѣлю это обойдется дорого.

— Да что же тамъ въ Москвѣ-то христіане или придорожники, что, не дѣлая, хотятъ получать деньги. Тутъ надо по братскому обходиться, по Христовой любви,—энергично толковалъ Щетинкинъ.

— Поди-ка, потолкуй тамъ съ ними этакъ-то; они-те сейчасъ въ зашей и никакого попа и не покажутъ даже. Скажутъ: самимъ нуженъ и отваливай, значитъ.

— Такъ и платить имъ, что запросятъ?

— Такъ и выложишь, да еще впередъ всѣ деньги. У нихъ подожданія не полагается, а давай чистоганомъ на лицо. Недаромъ говорятъ, Москва бьетъ съ носка. Бери товаръ, давай и деньги.

— Такъ сократить срокъ жизни его, т. е. попа-то: взять его только на 2 или 3 дня, если ужъ такъ дорого оцѣниваютъ его,— высказались старообрядцы.

— А если онъ не успѣетъ за это время выполнить всѣ свои дѣла?—спросилъ Фонталкинъ.—Въ томъ-то и дѣло, чтобы не роптали и не корили насъ за то, что мы дорого беремъ за требы, надо впередъ знать всѣ требы и сообразно расходамъ и обложить ихъ всѣ. Тогда и время-то у насъ будетъ опредѣлено, да и требы всѣ обозначутся.

— Надо и на отдыхъ священнику положить тоже,—замѣтилъ одинъ изъ толпы.

— Ну въ этомъ-то каждый изъ нихъ не обидитъ себя,—вста-

Digitized by Google

вилъ наставникъ.—Сколько ни видалъ я ихъ, всѣ они завсегда при водкѣ, и всегда приходится заставлять ихъ дѣлать. Безъ понуканья они готовы погостить и уѣхать домой.

— Эхъ, Ермолаичъ; тоже и они вѣдь человѣки. Кстишь, кстишь день-то; да и руки обмочишь. А грѣхи-то собирать? Иной столько, полагаю, накладетъ ему всякой пакости, что не скоро и изъ головы выйдетъ. Тоже и ихъ дѣло немощное, а ты все на нихъ валишь.

Наставникъ смѣшался.

— Теперь какъ же намъ орудовать?—сказалъ Фоминъ.—Кому поручать вести это дѣло?

— По жребію; это святое дѣло,—сказалъ Щетинкинъ.

— Тутъ жребій ни причемъ, а деньги: кто можетъ съ Москвою расчитаться и попа привезти, того и надо посломъ выпущать. Безъ денегъ тутъ на жребіи не уѣдешь.

— Это правда,—согласились многіе.

— Само дѣло такъ показываетъ. Кто изъ насъ желанность свою имѣетъ Москву повидать и обчеству послужить?—поставилъ вопросъ Фоминъ Аксенъ.—Говорите, чтобы не обиждаться послѣ.

Старообрядцы начали между собою толковать и одинъ другого посылали въ Москву, но охотниковъ, по незнанію дѣла, мало находилось. Всѣхъ пугало то, что, вмѣсто наживы, да получишь убытокъ. Терять своихъ денегъ, хотя бы и на общественную пользу, никому не хотѣлось. Всѣ опекатели раскола были такого сорта люди, что вѣра вѣрою, но при случаѣ почему же и не поживиться на чужой счетъ, особенно если къ этому есть возможность.

— Видно, сколько ни ломай голову, а придется просить опять Ивана Михайловича Фонталкина. Ему это извѣстно, въ Москвѣ онъ бывалъ, съ тамошними христіанами хлѣбъ-соль водилъ, да и теперь онъ согласенъ послужить обчеству,—сказалъ Аксенъ Фоминъ.

— Ему и книги въ руки; пускай его орудуетъ, лишь бы намъ освященье было,—говорили кое-кто въ собраніи, но главные члены собора молчали, а молчали они потому, что имъ хотѣлось, чтобы не они просили и кланялись Фонталкину, а послѣдній самъ попросилъ ихъ объ этомъ. Этимъ членамъ собора хотѣлось и гордость свою соблюсти и духовные интересы удовлетворить. Къ тому же они не вѣрили словамъ Фонталкина, которыя онъ говорилъ на соборѣ; они хорошо знали, что послѣдній ведетъ торговыя дѣла съ Москвою, продаетъ туда кожи,

Digitized by Google

сало и пр. и, конечно, какъ и всѣ, ведетъ торговлю только съ своими единовѣрными братьями, къ которымъ и долженъ будетъ теперь обратиться съ просьбою добыть ему на время попа. Не можетъ же быть, думали они, чтобы москвичи *поприжали* его въ этомъ. Что деньги возьмутъ они съ Фонталкина за попа, это они допускали, но чтобы они сорвали съ него съ лихвою за это, этому они не вѣрили. Фонталкинъ для нихъ былъ нужный человѣкъ и для него они должны это сдѣлать. Если же они прижмутъ его на попѣ, Фонталкинъ прижметъ ихъ на товарѣ. Такъ разсуждали коноводы раскола и, нужно сказать, сужденіе ихъ было не безосновательное. Фонталкинъ брался за это дѣло потому, что онъ видѣлъ въ этомъ своего рода гешефтъ. У него сложилось дѣло такъ: нужно было Фонталкину получить деньги съ москвичей, а послѣдніе предложили ему взять попа и этимъ учесть свой долгъ. Такимъ образомъ бѣглый попъ шелъ вмѣсто платежа наличныхъ денегъ; онъ служилъ сдѣлкою двухъ коммерсантовъ, являлся своего рода цѣннымъ товаромъ, купономъ и пр. и пр., какъ хотите это назовите. Отсюда собственно родился и самый вопросъ о привозѣ попа въ эту мѣстность, только подкладка этого дѣла видоизмѣнена и ему приданъ характеръ религіозный. Народу нуженъ былъ священникъ для очищенія совѣсти ихъ отъ грѣховъ, Фонталкину нужно было получить деньги въ Москвѣ, но ихъ давали натурою, въ указанномъ видѣ. Дѣло выходило обоюдовыгодное, доходное, отчего же не воспользоваться барышемъ и случаемъ. И вотъ Фонталкинъ подговорилъ кого нужно изъ своихъ собратій и соборъ состоялся, пріѣздъ попа былъ нужнымъ и Фонталкину поручили привезти его. Все дѣло уладилось какъ нельзя лучше: и овцы цѣлы, и волки сыты. Услуга москвичамъ, добро братіи и доходъ Фонталкину. Ему оставалось только благодарить свою братію, что онъ и сдѣлалъ.

— Спаси Христосъ, старики, что вы поручили мнѣ такое дѣло,—поклонился Фонталкинъ собранію.—Я всѣми силами готовъ постараться для васъ и своей старооческой древлеправославной вѣры.

Непріятно было только наставнику моленной, Никитѣ Ермолаеву, что его особу на нѣкоторое время отодвинутъ на задній планъ и лишатъ многихъ доходовъ за это время. Но его голосъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Правда, Фонталкинъ обѣщалъ ему суконную поддевку, лишь бы онъ не тормозилъ дѣла, а держалъ его руку,—но сдержитъ ли онъ это? Да и что ему поддевка, когда она является на его же счетъ...

Минскій епарх. миссіон. свящ. *Константъ. Поповъ.*

Digitized by Google

Старообрядческіе съѣзды.

(Изъ очерковъ о современномъ старообрядчествѣ).

30 мая прошлаго года и безъ того немногочисленная семья расколовѣдовъ, оставшихся и въ наши дни всеобщаго разброда и смуты вѣрными безпристрастному взгляду на расколъ, понесла невознаградимую потерю: послѣ продолжительной болѣзни скончался несравненный знатокъ раскола, заслуженный профессоръ Н. И. Субботинъ. Еще шесть лѣтъ тому назадъ этотъ неутомимый труженикъ, болѣе полувѣка посвятившій на служеніе Православію, былъ *вынужденъ* пріостановить изданіе *Братскаго Слова*,— единственнаго у насъ журнала, посвященнаго спеціально изученію раскола. Вмѣстѣ съ нимъ прекратилась и связная *Лѣтопись современныхъ событій въ расколѣ* освѣдомленнаго, какъ никто другой, автора. Позднѣйшія статьи, какъ самого покойнаго профессора, такъ и всѣхъ остальныхъ расколовѣдовъ и публицистовъ, носятъ уже отрывочный, эпизодическій характеръ и даже въ своей совокупности далеко не полно отражаютъ послѣднія движенія въ старообрядчествѣ.

Между тѣмъ, за эти шесть лѣтъ жизнь русскихъ старообрядцевъ, а особенно австрійскаго ихъ согласія, какъ и всегда, полна событій, которыя всѣ такъ или иначе группируются вокругъ новѣйшаго самочиннаго учрежденія, „старообрядческихъ съѣздовъ“, и его дѣятельности. Въ русской періодической печати время отъ времени появляются извѣстія о состоявшихся уже „съѣздахъ“ и даже о вопросахъ, подлежащихъ рѣшенію ихъ,— но что это за новая сила, явившаяся въ старообрядчествѣ, откуда она произошла и каковы ея цѣли и средства — остается извѣстнымъ немногочисленному сравнительно заинтересованному кругу лицъ.

Поэтому-то, — имѣя возможность непосредственно слѣдить за движеніями въ старообрядствѣ, а также пользоваться различными старообрядческими изданіями и подлинными документами,—я и нахожу вполнѣ своевременнымъ и нужнымъ познакомить чита-

Digitized by Google

теля съ исторіей и дѣятельностью „всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ“, пріобрѣтающихъ въ старообрядчествѣ все большее и большее значеніе и даже претендующихъ, наконецъ, на званіе „единственнаго и вполнѣ законнаго представительства отъ всего старообрядческаго міра“. [1])

I.

Вмѣсто введенія: историческая неправда, значеніе бѣглопоповщины.

По довольно распространенной у насъ своего рода *исторической ереси*, фанатизмъ, обособленность и замкнутость старообрядства, а также и извѣстная его враждебность православію и правительству появились у старообрядцевъ лишь благодаря преслѣдованію ихъ со стороны государства и церкви. И не только сами вожаки старообрядства, а за ними и покровительствующая имъ часть печати охотно пользуются при различныхъ выводахъ этой яко-бы вѣрной исторически посылкой, но даже Комитетъ Министровъ, въ своихъ сужденіяхъ о порядкѣ выполненія пункта 6-го Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г., ставитъ въ вину свѣтскимъ и духовнымъ властямъ развитіе въ старообрядствѣ фанатически враждебнаго отношенія къ православной церкви.

Подобный взглядъ на причины антигосударственнаго, а тѣмъ паче антицерковнаго фанатизма нашихъ старообрядцевъ совершенно лишенъ основанія и могъ появиться лишь у дилетантовъ въ области исторіи Русской церкви вообще, и ея раскола, въ частности.

Еще до собора 1666—7 г., т. е. прежде чѣмъ расколъ Церкви сталъ окончательно совершившимся, признаннымъ фактомъ, протопопъ Аввакумъ Юрьевецкій, а за нимъ и другіе первоучители старообрядства начали проповѣдывать, что „по изволенію государеву осквернилось московское царство“, что въ Русской Церкви ввелись „жидовскія, армянскія и латинскія ереси“ и воцарился антихристъ—по первоначальнымъ ученіямъ плотски, по позднѣйшимъ — духовно. Христіане, не пожелавшіе порвать общеніе съ Православною Церковью, были тогда-же причислены старообрядцами къ *еретикамъ перваго чина*, и Аввакумъ заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ *полную обособленность, окончательный разрывъ* съ окружавшими ихъ „проклятыми еретиками никоніа-

[1]) „Изъ старообрядческаго міра“. *Новое Время* № 10249.

Digitized by Google

нами", требуя не принимать ихъ въ дома, не стоять съ ними на молитвѣ, не ѣсть и не пить съ ними изъ одной посуды,—и вообще не имѣть съ ними никакихъ сношеній.

Какъ извѣстно, ссылка главныхъ виновниковъ раскола въ сѣверные города Россіи была единственнымъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича мѣропріятіемъ къ обузданію не въ мѣру расходившихся расколоучителей; до смерти тишайшаго царя (1676 г.) въ нашемъ законодательствѣ совершенно не встрѣчается особыхъ исключительныхъ предписаній о старообрядствѣ. И однако же еще при жизни Алексѣя Михайловича Аввакумъ началъ учить о властяхъ государственныхъ и церковныхъ, какъ о „чертяхъ комнатныхъ антихриста, постилающихъ и готовящихъ ему путь". А затѣмъ и о самомъ государѣ Алексѣѣ Михайловичѣ у старообрядцевъ появляется ученіе, что онъ „отсѣчеся отъ колѣна царскаго и, прелестію восхитивъ власть, нѣсть отча и дѣдина престола наслѣдникъ".

Такимъ образомъ старообрядцы порываютъ все съ Православіемъ и православными, доходятъ до крайнихъ степеней фанатизма и нетерпимости, объявляютъ правительство слугой антихриста, а государя узурпаторомъ еще въ то время, когда даже самая пропаганда старообрядства не наказывалась (за исключеніемъ одного—двухъ крайнихъ случаевъ) *).

Постановивъ въ 1694 г. на соборѣ въ Новгородѣ окончательно считать пришествіе антихриста состоявшимся, но только духовно, — старообрядцы на этой доктринѣ — и обосновали всѣ свои отношенія къ не-старообрядцамъ и „слугѣ антихристову"—правительству. Повиноваться постановленіямъ правительства отнынѣ значило для послѣдовательнаго старообрядца исполнять волю антихриста, врага Божія; служить правительству, содѣйствовать выполненію его предначертаній — служить антихристу противу

*) Какъ историческій комментарій для защитниковъ свободы старообрядчества, не могу не указать также, что позднѣйшее наиболѣе сильное противодѣйствіе властямъ старообрядцы проявили (въ пугачевщинѣ) въ царствованіе Екатерины II, когда имъ не только дозволялось свободно строить храмы, скиты и т. п., но даже было предложено Сѵноду (въ 1767 г.) „разрѣшить раскольникамъ свободно и публично совершать богослуженіе". А неудачу извѣстной революціонной затѣи „Общаго Вѣча" В. И. Кельсіева (въ 1862 г.) изслѣдователи объясняютъ прежде всего вызваннымъ суровыми мѣрами предыдущаго царствованія переходомъ старообрядцевъ отъ активнаго характера противодѣйствія властямъ къ пассивному: „дабы никто не имѣлъ на насъ гнѣва во еже до конца обидѣти; аще требуетъ врагъ злата—дадите, аще ризу—дадите, аще почести—дадите... дабы не предалъ врагъ на муку или бы не заточилъ въ незнаемое мѣсто".

Digitized by Google

Бога, а противодѣйствовать, хотя бы и пассивно, властямъ—ратовать за дѣло Божіе противу слугъ „духа лестча, сына погибели".

Но вскорѣ же значительной части старообрядцевъ пришлось смягчить свой суровый взглядъ на православіе господствующей церкви и оставить слишкомъ поспѣшное объявленіе православнаго духовенства „антихристовымъ полкомъ, всепагубнымъ сыномъ геенны, пагубнымъ сосудомъ сатанинымъ, адовымъ псомъ, злѣйшимъ и лютѣйшимъ паче всѣхъ древнихъ еретикъ, иже быша подъ небесемъ".

По мѣрѣ того какъ посвященные до церковнаго раскола, примкнувшіе къ старообрядству попы одинъ за другимъ старѣлись и умирали, передъ отщепенцами Церкви вставалъ грозный вопросъ, какъ обезпечить себѣ правильное поставленіе священниковъ, а стало быть и выполненіе всѣхъ остальныхъ таинствъ. Не оставаться же на всю жизнь безъ причащенія и покаянія, безъ освященнаго брака и т. д., тѣмъ болѣе, что по обѣтованію Христа Спасителя Церковь должна сохраниться до втораго Его пришествія, и „врата адовы не одолѣютъ ея".

Часть старообрядцевъ, болѣе твердо вѣрившая въ состоявшееся воцареніе антихриста, приняла ученіе, что нѣтъ болѣе въ мірѣ истинной Церкви, нѣтъ, слѣдовательно, и таинствъ; и общеніе между людьми и Богомъ отнынѣ ограничивается постомъ, молитвою и другими душеспасительными дѣйствіями, не требующими для своего совершенія непремѣннаго участія священнослужителей. Эти старообрядцы, извѣстные подъ общимъ названіемъ безпоповцевъ, успокоились на вѣрѣ въ близкую, уже совершающуюся міровую катастрофу и на этой вѣрѣ построили все свое міросозерцаніе.

Другая часть старообрядчества, не вѣря въ возможность спасенія безъ таинствъ и священства, была вынуждена въ теченіе полутораста лѣтъ „окормляться духовно" исключительно сманенными лестью и посулами ставленниками проклятыхъ прежде „никоніанъ". Ради этого пришлось отказаться отъ сдѣланнаго въ пылу раздора причисленія православныхъ къ еретикамъ перваго чина, а считать ихъ еретиками второго, и, наконецъ, третьяго чина, изъ коего можно принимать духовенство въ его санѣ, требуя отъ него только проклятія ересей. Для всего этого старообрядцамъ приходилось поневолѣ быть особо гибкими въ своихъ убѣжденіяхъ, и ужъ конечно не имъ было учить о господствующей Церкви, какъ „антихристовой".

Такимъ образомъ ученіе поповщинскихъ толковъ за время

Digitized by Google

господства среди нихъ бѣглопоповщины можно разсматривать какъ компромиссъ между Православіемъ господствующей Церкви и крайними толками старообрядства. Но, какъ и всякое среднее направленіе, оно могло развиваться лишь въ сторону той или другой примиренной въ немъ крайности.

И покамѣстъ въ старообрядствѣ живы были завѣты бѣглопоповщины, оно было близко къ церкви. Уже самое приниманіе бѣглыхъ поповъ можно понимать, какъ убѣжденіе поповщины въ томъ, что и помимо нея существуютъ хотя бы только остатки истинной Христовой Церкви. Даже въ 1862 г. извѣстное „Окружное посланіе“ способно было еще заявить, что „хотя мы (старообрядцы) произносимъ и пишемъ имя Спасителя *Іисусъ*, но и пишемое и произносимое *Іисусъ* хулити не дерзаемъ (по ученію крайнихъ толковъ старообрядства, *Іисусъ* есть „инъ Богъ“)... Подобнѣ и четвероконечный Крестъ Христовъ образъ есть Креста Христова отъ дней апостольскихъ и донынѣ“ (безпоповцы же не принимаютъ четвероконечнаго креста за крестъ Христовъ). Все содержаніе „Окружнаго Посланія“ ярко подчеркиваетъ близость поповщины къ господствующей Церкви и отсутствіе въ ученіи послѣдней ересей, находимыхъ дотолѣ старообрядцами.

Основная мысль „Посланія“ ясна: существующій раздоръ съ Церковью неоснователенъ и примиреніе съ нею необходимо. И вскорѣ же среди старообрядческаго духовенства нашлись лица, которыя собственнымъ примѣромъ не задумались доказать свою солидарность съ выводами „посланія“: въ 1865 г. обратились въ православіе намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи Онуфрій, „епископъ“ коломенскій Пафнутій, тульскій—Сергій и многіе лжесвященники.

Примирительныя тенденціи „Окружнаго Посланія“ были причиною того, что тогда же австрійское согласіе раскололось на двѣ половины. Всѣ его члены, оставшіеся при болѣе нетерпимомъ взглядѣ на Православную Церковь, образовали свою партію „противоокружниковъ“, на сторонѣ которыхъ оказалась вначалѣ и бѣлокриницкая митрополія. Эта часть старообрядцевъ,—точнѣе ея вожаки—въ своей ненависти къ Православію дошла даже до такого кощунства, что стала учить, что господствующая Церковь вѣруетъ не въ Христа Сына Божія, а въ антихриста, рожденнаго восемью годами послѣ и носившаго имя Іисусъ [1]).

---

[1]) По лѣтосчисленію старообрядцевъ Рождество Христово было черезъ 5500 лѣтъ по сотвореніи міра, по православному — на 8 лѣтъ позднѣе, черезъ 5508.

Изъ 25 современныхъ лжеархіереевъ—17 принадлежатъ къ окружни-

Digitized by Google

Такимъ образомъ при умѣренномъ взглядѣ на Православную Церковь въ семидесятыхъ годахъ изъ всего старообрядчества оставались одни „окружники“; но и у нихъ этотъ взглядъ удержался ненадолго.

II.

Возвратъ къ крайнимъ взглядамъ первыхъ расколоучителей; Братства; вопросъ о законности бѣлокриницкой іерархіи; ея усиленіе.

Въ 1846 г. старообрядцамъ, путемъ подкупа низложеннаго съ босно-сараевской епархіи греческаго митрополита Амвросія, удалось обзавестись полною собственною іерархіею. Для нихъ отнынѣ уже не было надобности подчеркивать свою близость къ господствующей Церкви, въ оправданіе каждаго отдѣльнаго случая принятія православнаго священника,—довольно было только доказать каноничность поступка Амвросія, къ чему отнынѣ и сводятся всѣ усилія апологетовъ австрійскаго согласія. И вотъ ставленники этого бѣглеца-отступника, при наступившей затѣмъ для старообрядцевъ свободѣ, и явились виновниками того, что и этотъ послѣдній умѣренный толкъ возвратился къ крайностямъ ученія первыхъ вожаковъ раскола, Аввакума и братіи.

„Окружное посланіе“ вызвано исключительно живостью наслѣдственныхъ традицій бѣглопоповщины да слишкомъ еще близкимъ фактомъ принятія архіерея отъ православныхъ грековъ. Но еще современникъ „Посланія“, „архіепископъ московскій и всея Руси“, Антоній Шутовъ находилъ, что и времена, и самыя отношенія къ Православію перемѣнились. Онъ начинаетъ озабочиваться канонизаціей Аввакума и другихъ „первомучениковъ древлеправославной церкви“, а одновременно и отказывается молиться за Государя; ради этого онъ не побоялся даже отступить отъ свято блюдущагося у поповщинскихъ старообрядцевъ обычая совершать проскомидію на семи просфорахъ и сталъ служить на шести, лишь бы не вынимать частицы за Государя.

Современные намъ „окружники“ почти возвратились къ взглядамъ разстриги Аввакума. На собраніи старообрядческихъ миссіонеровъ въ Нижегородской ярмаркѣ 1904 г., гдѣ участвовали два виднѣйшихъ лжеепископа Арсеній Швецовъ и Иннокентій Усовъ и нѣсколько членовъ „старообрядческаго всероссійскаго

ческому и только 8 къ противоокружническому толку. Число священниковъ послѣдняго также ограничено, и въ вѣдѣніи нѣкоторыхъ лжеепископовъ ихъ находится менѣе десяти.

Digitized by Google

попечительства", эти „дѣятели" вопреки своему „Окружному Посланію" рѣшаютъ, что то, въ чемъ Православная Церковь разнствуетъ съ старообрядствомъ, есть ересь, и самыя постановленія Собора 1667 г. суть дѣянія еретическія. Не позабыли они, конечно, и подчеркнуть свою солидарность съ взглядами первыхъ расколоучителей, снова поднявъ вопросъ о ихъ канонизаціи; Усовымъ даже уже написано слово о праздникахъ по этому поводу, и петербургскому „братству" поручено озаботиться распространеніемъ этого слова.

И лжеепископы, получившіе начало своей хиротоніи отъ бѣглеца изъ православной Церкви, не находятъ уже нужнымъ болѣе „церемониться" въ выраженіяхъ о ней; въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ они называютъ ее „жилищемъ бѣсомъ и хранителемъ всяку духу нечисту, виномъ ярости любодѣянія своего напоившимъ вся языки" (*И. Усовъ*); даже самыя молитвы ея называются теперь призываніемъ бѣсовъ („*Старообрядческій Вѣстникъ*"). Клеветы и брань на Православіе старообрядческаго журнала „Слово правды" дошли до того, что ими возмущаются даже и сами старообрядцы. Издающійся нынѣ въ Буковинѣ „Старообрядческій Вѣстникъ" является продолжателемъ традицій „Слова Правды"; да оно и неудивительно: бывшій редакторъ „Слова" является однимъ изъ главныхъ руководителей и для „Вѣстника" и его болѣзнь въ началѣ текущаго года заставила запоздать всѣ книжки журнала.

Въ цѣляхъ борьбы съ Православіемъ и пропаганды австрійскаго согласія лжеіерархія обзавелась довольно многочисленными братствами, составляющими исключительную принадлежность окружническаго толка и ни въ одномъ изъ другихъ старообрядческихъ согласій не встрѣчающимися.

Первое изъ нихъ — „Православно-старообрядческое братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня" — возникло въ Москвѣ въ 1874 г. „съ воли и благословенія" немоляки-Шутова. Въ настоящее время въ разныхъ центрахъ Россіи (напр., въ Петербургѣ, Ростовѣ, Нижнемъ, Екатеринбургѣ, Егорьевскѣ и т. д.) имѣется до десятка такихъ братствъ, вполнѣ организованныхъ и имѣющихъ полный комплектъ администраціи (Совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища и десяти членовъ, двухъ кандидатовъ къ нимъ, дѣлопроизводителя, казначея и библіотекаря), и общія собранія: годичныя, очередныя и чрезвычайныя.

Ближайшими своими цѣлями эти сообщества ставятъ: „изъяснять сомнѣнія, могущія возникнуть въ средѣ единовѣрной братіи объ истинахъ православно-старообрядческой церкви, ея чи-

Digitized by Google

нахъ, преданіяхъ и уставахъ; посвятить себя распространенію этихъ святыхъ истинъ; защищать словесно и письменно истинность православно-старообрядческой церкви противъ взводимыхъ на нее обвиненій: способствовать изданію книгъ, полезныхъ для защиты святой Христовой Церкви, и содѣйствовать распространенію ихъ, усиленно пещись о соединеніи разрозненныхъ христіанскихъ обществъ, отдѣлившихся отъ свято-церковнаго единства по недоразумѣнію и другимъ несправедливымъ причинамъ; ходатайствовать объ устройствѣ старообрядческихъ училищъ"— все это, конечно, съ точки зрѣнія окружническаго толка австрійскаго старообрядческаго согласія.

Средства для всего этого доставляются членскими взносами, сборами братчиковъ по книжкамъ и пожертвованіями доброхотныхъ ревнителей, что въ общемъ даетъ очень крупныя суммы.

Кромѣ того братства эти неукоснительно строго слѣдятъ за каждымъ явленіемъ въ жизни и литературѣ, имѣющимъ хотя бы даже отдаленную связь съ вопросомъ о расколѣ, и обладаютъ порядочными, постоянно пополняющимися библіотеками по этому вопросу. Почти всѣ извѣстные „дѣятели" австрійскаго согласія и его миссіонеры состоятъ постоянными членами того или иного старообрядческаго братства.

При совершенной неразборчивости въ средствахъ [1]) устная проповѣдь этихъ миссіонеровъ, а также многочисленныя печатныя и гектографированныя изданія братствъ, наводняющія старообрядство, конечно, дѣлаютъ свое дѣло, и, безъ сомнѣнія, они являются немалыми виновниками современныхъ продерзостей старообрядчества и того, что кадры послѣдователей австрійскаго согласія все растутъ и растутъ.

Но еще болѣе важнымъ средствомъ воздѣйствія на умы и чувства старообрядцевъ другихъ толковъ явилось бы признаніе каноничности бѣлокриницкой іерархіи со стороны Православной Церкви. Поэтому на этотъ именно предметъ и устремлено издавна особенное вниманіе лжеіерархіи.

Приводимъ почти дословно извѣстія одного офиціальнаго документа объ этихъ обращеніяхъ старообрядцевъ къ константинопольской патріархіи.

---

1) Средства эти были уже охарактеризованы мною въ ст. „Раскольническія Братства", *Московск. Вѣдом.* 1904 г. №№ 237—243.

Нынѣ дѣятельность братствъ тѣсно слилась съ дѣятельностью созданныхъ братчиками-же старообрядческихъ съѣздовъ и попечительствъ и потому разборъ современнаго ея развитія будетъ данъ мною въ неразрывной связи съ исторіей съѣздовъ.

Digitized by Google

25 августа 1875 г. семь раскольниковъ, представителей русскихъ старообрядцевъ, обратились во вселенскую патріархію съ прошеніемъ, въ коемъ ходатайствовали о сообщеніи имъ возможно точныхъ отвѣтовъ на представленные ими нѣкоторые вопросные пункты, касавшіеся боснійскаго митрополита Амвросія, бѣжавшаго изъ Константинополя въ Австрію въ 1846 г. При этомъ старообрядцы искали собственно разрѣшенія главнаго интересующаго ихъ вопроса, а именно: можно-ли считать каноничными рукоположенія, совершенныя названнымъ митрополитомъ послѣ его бѣгства въ Австрію. Къ удовлетворенію означеннаго ходатайства вселенская патріархія дала раскольникамъ письменный отзывъ отъ 18 марта 1876 г. съ отвѣтами на всѣ пункты ихъ прошенія. Правда, за неимѣніемъ необходимыхъ данныхъ, нѣкоторые отвѣты были не вполнѣ опредѣленны, могли бы показаться уклончивыми, но за то общее заключеніе отзыва представлялось вполнѣ яснымъ и рѣшало упомянутый вопросъ въ отрицательномъ, а слѣдовательно, въ неблагопріятномъ для старообрядцевъ смыслѣ. Вотъ это заключеніе: „Изъ вышеприведеннаго точнаго изложенія вытекаетъ какъ то, что бывшій боснійскій митрополитъ Амвросій, вслѣдствіе антиканоническихъ своихъ дѣйствій, является самоотлученнымъ, такъ и то, что вслѣдствіе этого, совершенныя имъ рукоположенія, а равно и другія духовныя дѣйствія должны быть лишены дѣйствительнаго значенія“.

Въ 1891 или 1892 г. въ Константинополь прибыла депутація бѣлокриницкихъ раскольниковъ и обратилась во вселенскую патріархію съ подобнаго же рода вопросными пунктами. Константинопольскій Синодъ ограничился сообщеніемъ депутаціи копіи съ своего отзыва отъ 1876 г. Въ 1896 г. сюда опять явились представители русскихъ раскольниковъ изъ Москвы за тѣми же разъясненіями. Но въ этотъ разъ патріархія вовсе не дала имъ отвѣта, при чемъ тогдашній вселенскій патріархъ Анфимъ обѣщалъ даже, что Синодъ не будетъ болѣе обсуждать по существу вопросы раскольниковъ.

Въ іюнѣ 1898 г. въ Константинополь пріѣхали трое уральскихъ казаковъ равнымъ образомъ съ цѣлью выяснить, чрезъ непосредственныя сношенія съ патріархіею, вопросъ о законности рукоположенія митрополита Амвросія. Они поставили вселенской патріархіи слѣдующіе вопросы: 1) по какому обвиненію вызванъ Амвросій въ Константинополь? 2) былъ-ли надъ нимъ въ Константинополѣ судъ? 3) совершалъ ли онъ служенія въ бытность свою въ Константинополѣ? 4) какъ должно понимать греческое

Digitized by Google

выраженіе, употребляемое относительно Амвросія въ письменномъ отвѣтѣ патріархіи 18 марта 1876 г.: значитъ ли оно „находясь подъ запрещеніемъ“ или только „по лѣности, за бездѣятельность“? 5) какое состоялось въ 1756 г. постановленіе мѣстнаго константинопольскаго собора по вопросу о перекрещиваніи латинянъ?— Къ этому новому обращенію патріархія отнеслась сначала безучастно, но затѣмъ, вопреки обѣщанію патріарха Анфима, вслѣдствіе будто бы нѣсколькихъ повторительныхъ прошеній, рѣшило передать дѣло на разсмотрѣніе особой комиссіи, въ задачу коей вошло выяснить, не представляютъ ли представленные уральскими казаками пункты чего-либо новаго по существу, и не отыщется ли въ архивахъ патріархіи какихъ-либо дополнительныхъ данныхъ для требуемыхъ отвѣтовъ? Однако же, послѣ продолжительныхъ занятій комиссіи, старообрядцамъ и на этотъ разъ не было дано отвѣта.

Поэтому въ іюнѣ 1901 г. старообрядцы, пріемлющіе священство бѣлокриницкой іерархіи, опять обратились съ „всепокорнѣйшимъ прошеніемъ“ къ „всесвятѣйшему архіепископу Константинополя, Новаго Рима, и вселенскому патріарху Киръ Константину V и состоящему при немъ Священному Сѵноду“ [1]).

Прошеніе это начинается лицемѣріемъ. Сжато разсказывая въ немъ исторію церковнаго раскола, старообрядцы всячески стараются оправдать бывшихъ на соборахъ 1666—7 годовъ представителей Греческой Церкви, увѣряя, что „они были введены въ заблужденіе многими латинствовавшими учеными, окружавшими московскій патріаршій дворъ“. При этомъ авторы прошенія выставляютъ себя ярыми эллинистами и увѣряютъ, что „только употребляемое русскими старообрядцами двоеперстіе отличаетъ ихъ отъ Греческой Церкви“ [2]), и что „самое троеперстное сло-

[1]) Въ старообрядческихъ источникахъ почему-то я не встрѣчалъ извѣстій объ этомъ прошеніи и цитирую его по тексту, напечатанному въ одной сербской газетѣ (*Православный Востокъ* 1901 г. №№ 19—20), а свѣдѣнія о результатѣ прошенія—по статьѣ В. Дороѳеева въ № 49 *Моск. Вѣдом.* 1902 г.

[2]) Первоучители раскола старались втоптать въ грязь, оплевать обычаи Греческой Церкви. „Иноземцевъ ты законоположеніе хвалишь и ихъ обычаи пріемлешь,“ укоряетъ патріарха Никона Иванъ Нероновъ.—„А „кирі елейсонъ“-отъ отставь, — пишетъ протопопъ Аввакумъ Алексѣю Михайловичу, — такъ эллины говорятъ, плюнь на нихъ!.. Любитъ насъ Богъ не меньше грековъ“. „У васъ православіе пестро стало отъ насилія туркскаго Махмета... и впредь пріѣзжайте къ намъ учиться“,—заявляетъ Аввакумъ же греческимъ патріархамъ 17 іюня 1667 г. А наши старообрядцы, готовясь праздновать память Аввакума, въ то же время считаютъ „пеструю“ вѣру грековъ образцомъ и подчеркиваютъ свою мнимую близость къ ней. Поразительное двуличіе!

Digitized by Google

женіе укоренилось бы во всей Русской Церкви, если бы двоеперстіе не подверглось анафемствованію, вмѣстѣ съ тѣми, которые его употребляютъ“ [1]). Выставивъ затѣмъ рядъ совершенно неосновательныхъ обвиненій по адресу іерархіи Русской Церкви, старообрядцы повергаютъ на разсмотрѣніе патріархіи свои неизмѣнные вопросы объ Амвросіи.

Но какъ учрежденная Константинопольскимъ Сѵнодомъ для тщательнѣйшаго изученія и разслѣдованія вопроса о русскихъ раскольникахъ комиссія, такъ и Священный Сѵнодъ разсудили, что не слѣдуетъ давать никакого отвѣта на вопросы раскольничьяго прошенія, такъ какъ сдѣланы эти вопросы не ради возсоединенія и не ради устраненія недоразумѣній, а напротивъ того, съ заднею мыслью—для усиленія значенія этихъ недоразумѣній. Но если бы даже патріархія рѣшила когда-нибудь всѣ эти вопросы и иначе, то старообрядцы на самомъ-то дѣлѣ отъ этого выиграть ничего не могутъ, такъ какъ Константинопольская патріархія никакого рѣшенія по вопросу о дѣлахъ Русской Церкви постановлять не въ правѣ.

А пока стремленія австрійской лже-іерархіи постигала такая неудача извнѣ, она крѣпла и усиливалась въ Россіи. Захвативъ обстроенное бѣглопоповцами Рогожское кладбище, лжеіерархія отсюда все шире и шире распространяла свое вліяніе въ старообрядчествѣ и посредствомъ беззастѣнчивой агитаціи своихъ миссіонерскихъ братствъ, и посредствомъ внѣшняго величія и блеска, столь дорогихъ раскольничьей интеллигенціи.

Въ 1861 г., тяготясь своимъ зависимымъ отношеніемъ къ бѣлокриницкому митрополиту, русскіе лжеепископы рѣшили впредь навсегда производить возведеніе на московскій престолъ исключительно своимъ выборомъ и освященіемъ. Въ 1898 г. „соборомъ епископовъ“ былъ отмѣненъ существовавшій дотолѣ „московскій духовныя совѣтъ“, посредствомъ котораго старообрядческая мірская знать сохраняла за собою возможность вліять на церковныя дѣла старообрядцевъ. Избранный при этомъ въ архіепископы донской казакъ Іоаннъ Картушинъ — человѣкъ рѣшительный и настойчивый—былъ облеченъ довольно крупными правами въ старообрядствѣ, и церковная дисциплина лжеіерархіи достигла при немъ небывалой дотолѣ степени развитія.

Orthodoxus.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

1) Нужно ли доказывать ложь этого обвиненія, когда у всѣхъ на глазахъ фактъ, что Русская Церковь невозбранно разрѣшаетъ такъ называемымъ единовѣрцамъ употребленіе двоеперстія.

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

VII.

Честь и слава г. Зайцеву. Онъ умѣлъ наблюдать и нашелъ слова, которыя властно вызываютъ вереницы простыхъ и милыхъ воспоминаній у людей, сохранившихъ съ раннихъ дней трогательныя и умилительныя картины деревенскаго быта.

Къ счастью, онъ не сочинитель и не выдумщикъ. Ему нѣтъ цѣли лгать, пыжиться и кобениться: онъ не высасываетъ изъ пальца призрачныя утопіи несуществующаго строя,—нескладный бредъ отвлеченнаго и отреченнаго тупоумія.

Онъ трезвымъ и зоркимъ взглядомъ проникъ въ тайну единенія русской природы и русской жизни и подслушалъ тихій голосъ гармоническаго общенія. Даже коровы—съ русскаго выгона, а не съ фламандскаго стойла. И они на русскій ладъ и строй—и всѣмъ своимъ видомъ протестуютъ противъ всякаго идейнаго монизма и всякаго оппозиціоннаго Милюкова.

Но общеніе все же рельефнѣе и замѣтнѣе между живыми людьми въ ихъ общественныхъ и личныхъ отношеніяхъ.

„Солнце встаетъ все раньше и очень хорошо грѣетъ землю. Радостная весна. Самъ Кронъ, владѣлецъ ста десятинъ, доволенъ и не жалуется. Сверху гремѣло уже разъ, при глубочайшемъ теплѣ и могущественныхъ тучахъ; блистало, трахало благодатно и раскатисто, а передъ ударомъ бѣлая молнія осѣняла траву.

— Экая сила,—говорилъ о. Кронъ, и крестился.

„Потомъ все уносилось, *точно чья-то забава на небѣ*, но на поляхъ овесъ всходилъ веселѣе, и внизу по лугамъ трава тучнѣла. Земля становилась парной гущей, ползла подъ ногой. Но на другой

Digitized by Google

день опять выходило на небо солнце, сразу все сохло и произрастало въ глубинѣ.

„Послѣ обѣда, передъ сномъ, Кронъ выходилъ на скамеечку у пруда. Большой прудъ, передъ нежилой усадьбой на той сторонѣ, лежалъ горячимъ зеркаломъ и мѣстами солнце пронизывало его воду: тамъ были темныя, зеленоватыя пятна. Кронъ сидѣлъ и смотрѣлъ, а въ пруду горизонтально дремали карпіи, такія-же старыя, какъ и онъ самъ; временами мягкія плотички подходили къ самому верху, высовывались, пускали круги. Въ движеніяхъ рыбъ была лѣнь, и Кронъ чувствовалъ тоже свои годы и силу весны. Онъ вставалъ, прохаживался вдоль пруда, думалъ, шелъ домой. Дорогой размышлялъ объ арендѣ; отработаютъ-ли мужики изъ Костенки долгъ? Давать-ли Егорьевнѣ рубль, или подумать? И, правда, дома ждали всякіе кліенты, а вечеромъ надо хоронить дѣвочку у Петра Константинова. Послѣднее время много ребятъ поумирало, „все животъ“. Маленькіе гробики легко и быстро тащутъ на кладбище на горѣ, въ дальній уголъ; здѣсь много дѣтскихъ холмиковъ. Среди нихъ трава, а рядомъ канава съ полынью. Очень далеко видно отсюда; славная страна лежитъ вокругъ, какъ золотое блюдо; Кронъ неторопливо воскуряетъ ладанъ, смотритъ вдаль; въ мѣрномъ полетѣ кадильница сначала подымается надъ горизонтомъ въ небо, потомъ уходитъ внизъ. Съ четырехъ сторонъ идетъ несильный вѣтеръ, дымокъ блѣдно и покорно стелется, сизѣетъ. Сзади плачетъ баба; красный юноша подпѣваетъ. Скоро опускаютъ гробикъ и — конецъ.

„Кронъ проходитъ могилами: деревянные кресты, мѣстами на бокъ, заросли травой; деревьевъ на кладбищѣ нѣтъ; вольный воздухъ отъ земли до неба. Между крестами спокойно ходитъ вѣтеръ, иногда ласточка садится отдохнуть.

„Кронъ останавливается у отца и крестится; здѣсь вырѣзано даже имя; сейчасъ, при опускающемся миломъ солнцѣ, на памятникѣ горитъ свѣтъ, высоко въ небѣ рѣютъ стрижи, ударяя полетомъ къ рѣчкѣ въ лугахъ“.

VIII.

Это не Кронъ, какъ въ простотѣ душевной говорятъ мужики, не о. Кронидъ, какъ скажетъ всякій православный, а цѣлый міръ, отшедшій, существующій и въ дѣтяхъ грядущій міръ, который весь цѣликомъ живетъ въ сознаніи и памяти крѣпкаго и мудраго старца, наслѣдника ряда поколѣній, бывшихъ солью окрестной земли и свѣтомъ каждой приходской деревни. Только онъ является ходячимъ архивомъ исторіи своего прихода, наблюдателемъ и собирателемъ народной совѣсти и

Digitized by Google

народнаго разума въ смѣняющихся поколѣніяхъ прихожанъ, тѣмъ центромъ, который стягиваетъ къ себѣ всѣ узлы и нити.

Онъ хорошо знаетъ свое кладбище. Знаетъ—безъ плиты и надписи,—кто и гдѣ лежитъ. Знаетъ, какъ часто ему приходится ходить на горку, къ дѣтскимъ могиламъ. Знаетъ, что въ деревняхъ „поглуше“ и передъ Пасхою моются не въ баняхъ, а въ курныхъ печахъ. Знаетъ ѣдкій мужицкій потъ, который отмывается такъ рѣдко.

Онъ остановился и задумался у могилы своего отца. Что онъ вспоминаетъ? О чемъ онъ думаетъ?—Отвѣта нѣтъ. Но мы знаемъ, что у него есть что вспомнить и о чемъ можно и надо подумать.

Пять сыновей, „молодые, хорошіе дубки“, теперь готовятся къ экзаменамъ. Богъ дастъ, будутъ „твердыми попами“. Твердымъ попомъ былъ и тотъ, кто передалъ ему свое мѣсто и теперь съ миромъ въ совѣсти ждетъ Божьяго суда надъ собою.

Теперь на чредѣ служенія—онъ, о. Кронидъ. Его очередь. Дѣло трудное и отвѣтственное. Но совѣсть не грызетъ его сердца: онъ чувствуетъ и видитъ, что и онъ—„твердый попъ“.

Въ селѣ былъ праздникъ, была ярмарка. Внезапно загремѣлъ громъ, надвинулась гроза, налетѣла грозовая туча.

„Черезъ полчаса тучи уже нѣтъ; облака, грудами въ золотистомъ свѣтѣ, курятся и текутъ. Алмазныя капли прорѣзываютъ сверху внизъ воздухъ и божественная радуга виситъ на небѣ. Кронъ, въ солнечныхъ лучахъ, идетъ домой и подбираетъ рясу. Дома, у забора жемчужно-бѣлый жасминъ цвѣтетъ растрепанными шапками и къ отцу Кониду плыветъ душный запахъ. Вечеръ блистаетъ. Изъ-подъ кухни выскакиваетъ галопомъ кофейный песъ Каштанъ. Онъ бѣжитъ увальнемъ, тѣло его огромно и мягко; онъ тяжелъ въ движеніяхъ, голова его медвѣжья, съ кругленькими желтыми глазками; весь онъ, какъ добрый рѣзвящійся чортъ. Кронъ гладитъ его по головѣ и проходитъ въ домъ.

„На другой день, передъ вечеромъ, небо прозрачно. Утихли вѣтры и въ облакахъ любовь и благозвучіе. Кронъ выходитъ къ рѣкѣ; рыба плещетъ; заливной лугъ соченъ и дѣвственъ; уже цвѣтутъ звоночники, цвѣты покоса. Кронъ предощущаетъ сѣно и сладкіе запахи. Безмятежно кулички бѣгутъ по отмелямъ. Въ лозникѣ, который растетъ такъ-же, какъ и когда Крону было девять лѣтъ, на песочкѣ возятся ребята, какъ Божьи коровки. Старшій учитъ ихъ плавать. Худенькія тѣла весело трепещутъ въ лучахъ, пищатъ и боятся глубины, а потомъ сразу появляются на берегу розовыя рубашки, будто вмѣсто голыхъ тѣлъ выросли цвѣты.

„Кронъ медленно поднимается на гору за рѣкой и бредетъ тропинкою среди молодыхъ ржей; ему надо въ Дмитрово, здѣсь близко

Digitized by Google

прямикомъ. Пройдя ржи, онъ останавливается у луговины пара; довольно жарко еще идти, онъ хочетъ отдохнуть. Снимаетъ шляпу; полусѣдые волоса свѣшиваются внизъ. Какъ старый пастырь, онъ глядитъ внизъ и думаетъ *о чемъ-то*. Вдругъ слышится сзади слабый шорохъ. Въ краю темнѣвшаго клевера стоитъ зайчикъ; онъ вылетѣлъ веселымъ галопцемъ на теплую зарю и, увидѣвъ Крона, замеръ. Вотъ, онъ поднялся на заднія лапки, двигаетъ ушами и усы его безпокойно ходятъ. Все сѣрое слабенькое тѣльце подрагиваетъ и *полно святою любопытства*. Кронъ молчитъ и улыбается. Зайчикъ прыгаетъ и медленными скачками, не боясь, пробѣгаетъ въ десяти шагахъ; высоко подбрасываетъ задомъ на фонѣ блѣдно-прозрачнаго неба.

„Батюшка все улыбается и встаетъ. Онъ медленно идетъ по тропинкѣ паромъ и овсами далѣе, и черезъ нѣсколько минутъ снова оборачивается назадъ. Но зайчишки ужъ нѣтъ и только село въ низинѣ дымится и лежитъ въ вечернемъ свѣтѣ.

„На зарѣ, возвращаясь домой, отецъ Кронидъ слышитъ перваго перепела. Онъ мягко трещитъ и предвѣщаетъ знойный іюнь и ночи сухороса“.

IX.

Бить челомъ — и низкимъ поклономъ — надо г. Зайцеву за то хорошее, что такъ хорошо въ его небольшомъ разсказѣ. А хорошаго въ немъ много, очень много. Если 11 страничекъ его разгонистаго шрифта положить на одну чашку литературныхъ вѣсовъ, а десятипудовую тяжесть макулатуры г. Потапенка, міріады брошюръ г. Гусева-Оренбургскаго и даже „Ненужную исторію“ г-жи Гиппіусъ подъ заглавіемъ „Не то“—на другую, идейные беллетристы поднимутся высоко, какъ пухъ съ болотнаго тростника.

Прежде всего, онъ несомнѣнно знаетъ тотъ бытъ и тѣхъ людей, которыхъ онъ описываетъ,—т. е. знаетъ то, чего не знаютъ ни Потапенки, ни Гусевы-Оренбургскіе, не говоря уже про г-жу Гиппіусъ. Потапенки и Гусевы еще на семинарской скамьѣ впитали въ себя ароматы пролетарской морали и смотрѣли на деревню и духовенство сквозь дымчатыя стекла дремучей и ожесточенной идейности. Они на идейномъ аэростатѣ задолго до окончанія курса въ бурсѣ поднялись надъ окружающею средою и торжественно вознеслись въ области пролетарскаго идеала, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, а ложь безконечная. Г-жа Гиппіусъ въ изящный лорнетъ смотрѣла однажды на предпраздничномъ архіерейскомъ богослуженіи на молодого и очень интереснаго иподіакона въ серебряномъ стихарѣ съ двусвѣщникомъ въ рукахъ, увлеклась его наружностью и костюмомъ и нашла его подходящимъ героемъ для ультра-христіанскаго.

Digitized by Google

ультра-православнаго, атеистическаго и нигилистическаго идейнаго романа на почвѣ безполой чувственности и платоническаго сладострастія, но и иподіаконъ оказался слишкомъ реальнымъ и здравомыслящимъ для такой блистательной и мечтательной авантюры.

Это идейные, т. е. тенденціозные, т. е. лгущіе и безтолковые беллетристы, для которыхъ реальное существованіе имѣютъ только мечты и сонъ, а дѣйствительность анафематствуется, какъ символъ существующаго строя.

Они „взыскуютъ грядущаго града" и потому на мужика и духовенство съ высоты птичьяго полета просто плюютъ. Такъ, конечно, и должно было быть. Они и пишутъ-то не для современныхъ, а для „грядущихъ поколѣній".

А поэтому, что ихъ, то, конечно, не наше — и намъ до этихъ дальнобойныхъ пророковъ дѣла нѣтъ и не должно быть.

А г. Зайцевъ несомнѣнно не разъ бывалъ въ сельской церкви на пасхальной заутрени, ходилъ на поле къ простому столику, передъ которымъ служатъ молебны съ призывомъ Божьяго благословенія на просыпающуюся землю, деревенскимъ ухомъ слушалъ и понималъ весеннюю поэзію половодья, дышалъ благоуханіемъ первыхъ цвѣтовъ въ далекихъ лѣсахъ и лугахъ, изучалъ мужицкую психологію и повадку, зналъ завѣтныя думы „твердыхъ поповъ". Это не знатный иностранецъ, съ письмомъ Бѣлинскаго къ Гоголю, вмѣсто Бедекера, въ рукахъ, не завзятый балетоманъ, смакующій новыя для него подробности незнакомаго, но характернаго балета. Довольно чуткій сынъ родной земли, онъ надышался ея воздухомъ и порой мѣткимъ словомъ отмѣчаетъ привычныя, но не задержанныя художественнымъ словомъ впечатлѣнія.

Если когда-нибудь идейное мракобѣсіе пройдетъ, если когда-нибудь беллетристика и для „мыслящей Россіи" перестанетъ быть идейной, т. е. дѣтски-болтливой и вздорной,—отдѣльныя замѣчанія и наблюденія г. Зайцева не пропадутъ даромъ и кое-гдѣ укажутъ дорогу здоровому и толковому пониманію деревни и ея дѣятелей.

Онъ въ картинахъ природы идетъ не по торной дорогѣ идейнаго сочинительства и рыночной красоты, а отмѣчаетъ только то, что нужно для пониманія психологіи людей, живущихъ подъ впечатлѣніями этой природы. Въ этомъ огромное и очень существенное преимущество его въ искусствѣ писать ландшафтъ для бытоваго жанра,—мастерство совершенно забытое въ наши дни, когда картины природы въ беллетристическихъ произведеніяхъ давно пишутся по готовому трафарету подмастерьями малярнаго цеха, а не художниками и мастерами. Въ его ландшафтѣ мы видимъ тѣ глаза, которые искали и нашли въ природѣ то, что безсознательный инстинктъ подска-

Digitized by Google

зываетъ каждому, кто годами—пытливо и вдумчиво—всматривается въ оттѣнки деревенской дѣйствительности. Не игнорируя высокомѣрно существующаго строя, онъ не довольствуется „общими чертами“ туманной и неопредѣленной панорамы, а знаетъ каждую мелочь и предчувствуетъ ея затаенный смыслъ.

Наши идейные пейзажисты въ области беллетристики описываютъ только горныя вершины и необозримые океаны, которыхъ они никогда не видали, по готовымъ шаблонамъ, но никогда не унизятся до описанія деревенской рѣчки и кладбищенскаго пригорка.

Они всегда и во всемъ ищутъ по Надсону

Нечеловѣчески-величественныхъ дѣлъ,
Нечеловѣчески-великаго страданья,

и въ этомъ дѣлѣ, отрицая существующій строй, считаютъ возможнымъ, даже въ минуты крайней необходимости, обходиться безъ буржуазной помощи носоваго платка.

А сохранить самобытность и оригинальность въ описаніяхъ природы—дѣло не шуточное и весьма почтенное. Обыкновенно беллетристы-пейзажисты стараются блеснуть крайнимъ реализмомъ и непомѣрною идейностью, т. е. доказать свою освѣдомленность въ естественно-научной области и съ горделивымъ высокомѣріемъ повторить за Алмазовымъ торжествующій кличъ:

Я узналъ,—то фактъ не новый,
Но научность дорога,
Важенъ методъ намъ толковый,—
Я узналъ, что у коровы
Есть дѣйствительно рога.

Такимъ избыткомъ научности г. Алмазовъ отнюдь не страдаетъ. Онъ не отрицаетъ того, что у коровы есть дѣйствительно рога, но говоритъ, что въ русскихъ коровахъ „есть задушевность“, что онѣ „щиплютъ теплыми губами мелкую траву, колыхаютъ боками и высовываютъ по временамъ добрый языкъ“, а молчаливыя бабы „сердечно знаютъ своихъ скотовъ“. Здѣсь, быть можетъ, меньше научности и реализма, но больше поэзіи, художественности, искусства. Это—non multum, sed multa. И пожалуй, для беллетриста это лучшій способъ схватить быка прямо за рога.

X.

Своеобразный и талантливый въ ландшафтѣ и зоографіи, г. Зайцевъ и въ этнографіи нашелъ свою собственную тропинку и по избитой колеѣ кататься не охотникъ.

Digitized by Google

Не знаю, что бы могъ сдѣлать изъ типичнаго деревенскаго пастуха идейный беллетристъ, т. е. какимъ образомъ онъ сдѣлалъ бы изъ него бомбу протеста противъ существующаго строя? Но знаю, что только по имени это былъ-бы пастухъ, а на дѣлѣ лѣнивый и требовательный сознательный пролетарій, какъ двѣ капли воды одинаковый со всѣми другими пролетаріями.

А г. Зайцеву не приходится подписывать подъ картиною „се левъ, а не собака".

„Уже много травы отрасло на лугахъ и скоту веселѣе ходить по пару. Низкій старикъ Карпычъ загораетъ подъ солнцемъ: длиннѣйшій кнутъ ползетъ за нимъ змѣей, лицо его коричнево, а волосы снѣгообразны. Странно видѣть это серебро на крутомъ пастушьемъ челѣ; вѣтеръ слабо шевелитъ его локоны; когда онъ безъ шапки, на темени розовѣетъ апостольскій кружокъ. Ѣдетъ-ли онъ полудневать на лошади домой, верхомъ, въ зипунѣ,—стоитъ-ли часами около стада, коренастый, какъ хорошій борѣвикъ,—всегда свѣтлы и полны полеваго вѣтра его глазки, иногда они слезятся, но слеза только омываетъ ихъ".

Возьмите у Карпыча его кнутъ, все-же останется хорошій деревенскій пастухъ, а не пролетарій, который непремѣнно сгубилъ-бы все стадо.

Мы не видимъ у г. Зайцева тонкости отдѣлки, послѣдняго художественнаго удара рѣзцомъ. Чаще слѣды топора, чѣмъ рубанка. Кое-что недодѣлано, брошено на авось, не подогнано подъ общую мѣрку. Но все-же сдѣлано много изъ крѣпкаго и надежнаго матеріала и все пригодится, ничего не придется бросать въ сорную корзину подъ столомъ, какъ бросаютъ подбитую вѣтромъ идейную беллетристику.

Удаются г. Зайцеву и массовыя картины. Онъ умѣетъ взять типическую черту и отбросить ненужную мелочь. Его деревня *живетъ*,—сквозь твердыя и плотныя черты внѣшней пластики мерцаютъ искры живой души, живой совѣсти и мысли.

Но... рука неопытнаго художника дрогнула. Страха ради идейнаго онъ опустилъ завѣсу надъ галлереею своихъ слѣпковъ и этюдовъ. Онъ рискнулъ на этюды массовой психологіи, но на порогѣ психологіи личной—остановился въ какомъ-то непонятномъ испугѣ.

Всѣ схемы даны и намѣчены. Занавѣсъ въ драматическомъ движеніи поднятъ. Всѣ актеры стоятъ на своихъ мѣстахъ. Одно слово режиссера—и передъ нами рельефно и ярко одна за другою пройдутъ яркія бытовыя сцены. Всѣ ждутъ. А режиссеръ молчитъ. Нѣсколько минутъ длится нѣмая сцена. Глаза зорко и внимательно смотрятъ на превосходныя декораціи, на характерный гримъ актеровъ, на большое мастерство mise en scene,—но всѣ неподвижны, молчатъ, никто не

Digitized by Google

начинаетъ—и занавѣсъ тихо опускается. Жаль. Ждали хорошей драмы,—видѣли только живую картину.

Или „среда“ безъ борьбы и розни не давала мѣста для самой возможности драматическаго столкновенія? Нѣтъ, о. Кронидъ человѣкъ слишкомъ крупный, слишкомъ опредѣленный, слишкомъ реальный и живой, чтобы не постоять за себя въ буряхъ и треволненій жизни. Онъ „твердый попъ“, высѣченный изъ цѣльнаго куска мрамора. Онъ не дрогнетъ подъ грозой, и, какъ старый дубъ, сломится, а не согнется.

Это чувствуется. У автора хватило мужества и таланта, чтобы намѣтить эту мощную силу, эту ненарушимую способность и энергію.

Мнѣ думается, что деревенскій протопопъ, о. Кронидъ, приходился какъ-то сродни городскому каѳедральному протопопу, досточтимому о. Савелью Туберозову, въ „Соборянахъ“ Лѣскова, мужественному и доблестному старцу, который, какъ пастырь добрый, словомъ грознаго прещенія и обличенія огласилъ въ табельный день стѣны городскаго собора, когда случайная гроза у кипучаго источника загасила огонь чистой и высокой правды въ его отзывчивой совѣсти.

Чувствуется, что и о. Кронидъ не изъ тѣхъ, кто въ дни испытанія, какъ наемникъ, бѣжитъ отъ своего стада и пускаетъ за священную ограду татей и святотатцевъ. А для великой драмы, даже до героической трагедіи—кругомъ горючаго матеріала много. Ждетъ-ли доблестный Божій ратникъ злобныхъ идейныхъ волковъ на отвѣтственной чредѣ великаго служенія? Готовъ-ли онъ къ духовному бою, чтобы словомъ ученія отбить дикій и скотскій натискъ волчьей стаи вожаковъ пролетаріата, отточившихъ крѣпкіе зубы въ подпольной безвѣстности трущобы или конспиративной квартиры?

Нѣтъ, этотъ „твердый попъ“ не пойдетъ „на великій подвигъ уступки“, къ которому призывалъ синодальныхъ чиновъ случайный „добрый офицеръ“, временно замѣстившій мѣсто „ока царева“. Онъ не подниметъ грязной красной тряпки съ девизомъ: „Долой Христа! Долой церковь! Долой духовенство“.

Думается, что и „плодоносная“ мать-протопопица благословитъ мужа на великій подвигъ, чтобы сохранить спокойствіе совѣсти, строгое благообразіе жизни, святость и честь семейнаго очага, святые завѣты многовѣковой стародѣдовской правды.

Думается, что и пять „молодыхъ крѣпкихъ дубковъ“, выросшихъ и взлелѣянныхъ въ этой тихой и здоровой дубровѣ, пять семинаристовъ, неокрѣпшихъ „басковъ“, не пристали къ забастовкѣ и не требовали автономіи семинаріи на предметъ безграничной свободы ничего не знать и ничему не учиться. Ихъ семинарія, конечно, закрыта и они пріѣхали къ отцу на неожиданные и нежелательные для

Digitized by Google

нихъ каникулы. Отецъ зналъ, какъ и куда ихъ вести, онъ не таилъ отъ нихъ запасовъ своей мудрости. И думаемъ, что не тщетна была его великая родительская надежда, когда онъ, послѣ умилительной службы на страстной недѣлѣ, съ тихой отрадой думалъ свою думу: „есть на кого опереться, когда станетъ тяжко отъ годовъ". Но есть еще сила и въ его старомъ тѣлѣ, есть сила и у молодыхъ крѣпышей, его крѣпкихъ мышцами и логикою „попятъ", которые росли и крѣпли на ласковомъ привольѣ дружной и крѣпкой семьи.

XI.

А онъ бы могъ...

Могъ-бы г. Зайцевъ сдѣлать и это благородное и умное дѣло. Посылки поставлены трезвой, крѣпкой и опытной рукой. Выводъ—уже готовъ. Но онъ спрятанъ, его не видно, онъ за таинственной занавѣской. И ползетъ къ нему, какъ ядовитая змѣя, скользкая и увертливая, свивающая и развивающая свои предательскія кольца идейность, предвѣстница вѣроломства и убійства изподтишка.

Гдѣ-же наши юные и маститые Самсоны, надежда и слава Сіона,—богатыри на заставѣ, оборона отъ разбойничьихъ филистимскихъ набѣговъ? Какая лукавая Далила остригла ихъ подъ казарменную гребенку и выбросила на улицу, въ пыль и грязь,—ихъ богатырскія кудри, родникъ и символъ ихъ несокрушимой силы и вѣрности? Или выше, сильнѣе Всемогущаго Господа силъ кровожадный золотой Дагонъ изнѣженныхъ, чувственныхъ, сладострастныхъ, властолюбивыхъ и скотски-жестокихъ филистимлянъ?

Или и они поклонились Ваалу на высотахъ и, забывъ родной народъ, ѣли идоложертвенное съ трапезы иноплеменныхъ властителей и деспотовъ? И они приносятъ жертвы на языческомъ алтарѣ роскошной и пышной богини Вожделѣнія?

„На стражѣ моей стану,—говоритъ чудный Аввакумъ, *во еже видѣти и слышати*".

Великій трудъ и подвигъ священника и пророка! Или ночь легла и на ихъ зоркія очи? Или они оглохли, какъ ехидны, и среди грома и бури имъ не слышенъ зовущій голосъ Бога, у престола котораго они стоятъ каждый день, воздѣвая къ нему молитвенно руки? Пусть ночь темна и до зари далеко, но не забывайте тоску и вѣру пламеннаго Аввакума.

Гряди, Господь! Земля горитъ отъ зною,
Жгутъ хлѣбъ въ поляхъ полдневные лучи,

Digitized by Google

Поникли пальмы блѣдною листвою,
Въ пескѣ пустынь изсякли всѣ ключи.

По городамъ могилы и темницы,
Не бьетъ фонтанъ на пыльныхъ площадяхъ,
Отъ бѣлыхъ стѣнъ въ испугѣ мчатся птицы,
Усталый мулъ ложится на камняхъ.

Въ людскихъ сердцахъ давно молчитъ тревога,
Безъ слезъ дѣтей несетъ къ могилѣ мать,
У очаговъ—нѣтъ пѣсни, счастья, Бога...
Нѣтъ силы жить, нѣтъ больше силы ждать...

Я съ ночи сталъ на стражѣ надъ скалами.
Я ждалъ, я жду. Ей, Господи, гряди!
Заговори, явись передъ очами,
Пошли свой дождь и спящихъ разбуди.

Мой зорокъ глазъ, мой чутокъ слухъ прилежный,
Я буду ждать до ночи на скалахъ,—
Заслышу я былинки шорохъ нѣжный,
Завижу тѣнь отъ тучки на волнахъ.

Когда же вдругъ промчится за горами
Твой первый громъ съ таинственныхъ высотъ,
Я въ міръ сойду съ побѣдными словами:
«Господь простилъ, Господь по мнѣ грядетъ».

Н. Пустынникъ.

Digitized by Google

Ростъ православія въ Западной Европѣ.

(Свѣдѣнія о зарубежномъ храмоздательствѣ на основаніи 1) отчета: „Къ XV-лѣтію Св. Князь-Владимірскаго Братства въ Берлинѣ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича“ 1890—1905. Ч. I, съ 2-мя діаграммами и 28 рисунками. Берлинъ 1906 г., стр. XX 392, и 2) „Берлинскаго Братскаго Ежегодника“, справочника съ календаремъ на 1906 годъ подъ названіемъ „Православныя Церкви и Русскія учрежденія за границею“ съ 86 рисунками. Петроградъ, 1906 г., 496 стр.).

Россія со своимъ православнымъ народомъ обладаетъ истиннымъ, не поврежденнымъ христіанствомъ. Она, не смотря на нынѣшнее временное униженіе, самая сильная изъ всѣхъ славянскихъ и православныхъ державъ. Поэтому на ней лежитъ великая нравственная обязанность и великое славное назначеніе вносить свѣтъ истины Православія не только въ нѣдра инославія: ватиканизма, протестантизма, но и иновѣрія, т. е. еврейства, магометанства, язычества и пр. Однимъ словомъ, Россіи суждено проливать свѣтъ истинной вѣры на весь остальной міръ, въ ближнихъ и дальнихъ странахъ. Но для того, чтобы это назначеніе и стремленіе не были одними добрыми, но пустыми благопожеланіями, русское церковное просвѣщеніе въ лицѣ своихъ лучшихъ богослововъ и іерарховъ, а также представителей мірянъ-писателей и духовныхъ мыслителей, должно высоко держать стягъ Православнаго исповѣданія, должно долго работать и много трудиться на нивѣ міровой истины. И церковныхъ работниковъ такихъ у Православія много, начиная съ самыхъ незамѣтныхъ. Такъ, не мало пожертвованій идетъ на постройку храмовъ, не мало существуетъ обществъ, какъ напр. хоругвеносцевъ и иныхъ, которыя хлопочутъ о благолѣпіи Божьяго Дома; растутъ и развиваются союзы благотворительные, нравственно-просвѣтительныя братства, попечительства и т. п. Не маловажную услугу Православію оказали въ этомъ отношеніи славянофилы, потрудившіеся въ области богословской и церковной, ясно опредѣливъ самое понятіе церкви и церковности, такъ что даже наиболѣе талантливые изъ противниковъ славянофильства, какъ напр. покойный профессоръ Вл. Серг. Соловьевъ, не могли ниспровергнуть истинное пониманіе соборности церкви, установленное ими. То же слѣдуетъ сказать и о графѣ Л. Толстомъ, который не могъ своимъ ядовитымъ отрицаніемъ церковности и толкованіемъ религіозныхъ вопросовъ на свой ладъ поколебать Хомяковскаго воззрѣнія на соборность. Наоборотъ: славянофильская школа съ основателемъ своимъ Хомяковымъ и его ученикомъ Ю. Ѳ. Самаринымъ нашла себѣ крѣп-

Digitized by Google

чайшаго единомышленника и продолжателя въ лицѣ епископа Ѳеофана, сильнаго духомъ, знатока христіанской психологіи и даровитѣйшаго богослова. Православная церковь, обладая такими учеными работниками и духовными радѣтелями, не могла не развить своей церковной дѣятельности. Во всѣхъ концахъ міра зародились очаги православнаго просвѣщенія. Японія, Китай, Персія, Палестина, Абиссинія, обѣ Америки услышали призывный красный звонъ православнаго храма, чистое благовѣствованіе слова міровой истины. И вопреки зло распространяемаго лживаго мнѣнія о летаргическомъ будто бы снѣ Православной церкви, она насаждается и распространяется быстрыми шагами. Нашъ взглядъ не голословенъ; наше утвержденіе о развитіи жизни Православно-русской церкви основывается на дѣйствительности и на фактическихъ данныхъ, даже на числовыхъ выводахъ статистики. Хотя въ Китаѣ многія церкви были разрушены во время боксерскихъ мятежей и нѣкоторыя изъ нихъ до сихъ поръ еще не возстановлены, а другія только строятся, но все же церковная жизнь тамъ не заглохла. Напротивъ того, Православная церковь крѣпнетъ особенно въ Японіи, гдѣ стала даже японско-народною и почти независимою отъ своей Матери-церкви русской: она является *автокефальною*. Этотъ ростъ очень быстрый: японская духовная миссія утверждена была только въ 1871 году, а къ 1904 году состояло въ Японіи церковныхъ православныхъ общинъ 260 съ болѣе 28.000 православными вѣрующими японцами. Ежегодно крестится въ послѣднее время болѣе 1.000 лицъ. Церковь въ Токіо посрединѣ столицы и построена на самомъ видномъ мѣстѣ, самое крупное зданіе по всей странѣ. Россійская духовная миссія проявила и просвѣтительную дѣятельность: она издала на японскомъ языкѣ, кромѣ церковныхъ и духовныхъ книгъ, еще и свѣтскія, всего болѣе восьмидесяти названій за короткое время. Японская церковь обязана своимъ созданіемъ трудамъ и самоотверженію преосвященнаго епископа Николая (въ мірѣ Касаткинъ), великаго и славнаго апостола Японіи, вступившаго 45 лѣтъ тому назадъ простымъ іеромонахомъ въ невѣдомую страну и народность и подготовившаго почву для христіанской проповѣди. Въ Сѣверную же Америку Православіе хотя проникло въ 1793 году въ принадлежавшіе тогда Россіи Алеутскіе острова, но только въ 1840 году учреждается миссіонерская епархія извѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Веніаминовымъ (впослѣдствіи митрополитъ московскій Иннокентій). Въ настоящее время всѣхъ церквей сѣверо-американскихъ 86 и 55 часовень съ 46 тысячами прихожанъ русскихъ, галичанъ, угроруссовъ, буковинцевъ, сирарабовъ (11 тыс.), индѣйцевъ, эскимосовъ. Переходъ изъ уніи австрійскихъ руссовъ явленіе въ Америкѣ обиходное.

Въ Южной Америкѣ, въ Буэносъ-Айресѣ, столицѣ Аргентины, воз-

Digitized by Google

никла церковь Православная по почину далматинца Мило (Михаила) Букосовича, и императоромъ Александромъ III въ 1888 г. былъ утвержденъ штатъ первой русской церкви, и уже 1-го января 1889 года отслужена впервые литургія въ походной церкви, причемъ нѣкоторые были тутъ же крещены и повѣнчаны. Великолѣпный, богатый художественными иконами каменный храмъ, освященный въ 1901 году, замѣнилъ походную церковь.

Какъ ни отрадно развитіе православной церковности на всемъ свѣтѣ, но особенно близко къ сердцу развитіе Православія между единоплеменниками, а именно въ земляхъ западнаго и южнаго славянства Балканскаго полуострова. Земли эти, нѣкогда сплошь православныя, испытали много на своемъ вѣку горя и злосчастья. Цѣлые края подъ натискомъ инославія были отторгнуты силою, предательствомъ и хитростью. Тутъ не вопросъ насажденія, а вопросъ возрожденія и это возрожденіе началось именно на самомъ западномъ краю славянскаго населенія, въ Чехіи, которая по земельному положенію представляетъ природную передовую крѣпость славянства. Вся она, нѣкогда онѣмеченная, народно возродилась. Прага, древній престольный градъ, есть наиболѣе просвѣщенное средоточіе славянскаго возрожденія. Не удивительно, что и Православіе не могло его обойти и пражская православная церковь возродилась по почину петроградскаго Славянскаго комитета въ 1874 году (нынѣшняго Славянскаго Благотворительнаго общества). Не легко было это дѣло и медленно оно развивается, но уже и теперь чувствуется ея вліяніе. Главная заслуга этого прихода пражской церкви просвѣтительнаго направленія былъ переводъ Евангелія на чешскій языкъ священникомъ отцомъ Апраксинымъ. До его перевода на чешскомъ языкѣ существовалъ лишь переводъ римско-католической Вульгаты, которая, какъ всѣмъ извѣстно, далеко не совпадаетъ съ подлиннымъ Евангеліемъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ великолѣпный храмъ, имущество самого города, возобновленъ и на площади передъ храмомъ заложенъ памятникъ Яну Гусу, великому борцу противъ римско-католическаго заблужденія. Въ 1899 году въ Вѣнѣ сооруженъ величественный двухъярусный храмъ строго Византійскаго стиля. При храмѣ книгохранилище и древлехранилище. Церковный хоръ пѣвчихъ одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ въ Западной Европѣ. Но въ Вѣнѣ этотъ храмъ не единственный: еще за нѣсколько лѣтъ до того освящена кладбищенская церковь (въ 1895 году). Кромѣ того есть отдѣльныя греческая и болгарская церкви. У подножія Балканъ въ Болгаріи на Шипкѣ сооруженъ въ 1902 году храмъ-памятникъ. Онъ освященъ недавно, 18-го марта 1904 г., что указываетъ на ростъ храмоздательства на Балканахъ, и интриги ватиканскаго католичества находятъ должный отпоръ. Новыя церкви въ

Digitized by Google

дѣлѣ борьбы съ католическою пропагандою лишь подкрѣпляютъ старыя православныя церкви, которыя до сего времени несли всю тяжесть римско-католическаго натиска. Кто можетъ отгадать пути Божія? Не суждено ли этимъ очагамъ выполнить великое предназначеніе — уготовить путь Царству Христову на землѣ, какъ то возвѣщено новозавѣтнымъ пророческимъ откровеніемъ? Мы видимъ одно: Православная церковь растетъ; католическая—колется; Православная церковь не только возрождается, но и укрѣпляется, и это явленіе привѣтствуютъ даже католики Запада. „Мы привѣтствуемъ, передаетъ слова Союза церковнаго возрожденія „Народный Католикъ“ (Catholique National № 12—16 juin 1906 г.),—исканіе истины на землѣ, какъ настоящее утвержденіе Божеской Истины, какъ новая степень домостроительства Царства Божія... Богъ благословляетъ эти высокія стремленія, прибавляетъ отъ себя „Народный Католикъ“. Наши лучшія пожеланія нашимъ русскимъ друзьямъ“.

Православная церковь численно, богатствомъ и высотою ученія и ученою производительностью идетъ быстро впередъ. Гоненія русской церкви со стороны бывшаго оберъ-прокурора графа Д. А. Толстого, при которомъ закрыто было многое множество православныхъ храмовъ, иконоборство на желѣзныхъ дорогахъ, предпринятое бывшимъ министромъ путей сообщенія княземъ Хилковымъ, имѣли лишь временный, случайный характеръ и не повліяли на общій ростъ русской церковной жизни.

Оставимъ это непростительное уклоненіе на совѣсти этихъ вельможъ; гоненіе это, конечно, судимо лишь судомъ Праведнаго Бога. Тому же суду подвергнутся гонители православныхъ проповѣдниковъ, неугодныхъ всесильнымъ временщикамъ, какъ напр. гоненіе настоятеля отца Арсенія, сосланнаго въ Соловки.... Лучшимъ доказательствомъ развитія Православія служитъ его ростъ на Европейскомъ Западѣ.

Наше вниманіе обращено нынѣ къ насажденію церквей въ ближайшемъ сосѣдствѣ, а именно въ Германіи, и оно возбуждено появленіемъ книгъ, названіе которыхъ выписано полностью въ заголовкѣ. Дѣятельность церковной и благотворительной жизни св. Князь-Владимірскаго Братства въ Берлинѣ подъ непосредственнымъ просвѣтительнымъ водительствомъ, при непомѣрномъ трудолюбіи и разумномъ устроительствѣ отца настоятеля посольской церкви въ Берлинѣ, протоіерея А. Б. Мальцева, просто изумительна. Трудно кратко передать все разнообразіе и всю многосторонность работы этой плодотворной въ иностранныхъ земляхъ Западной Европы православно-церковной дѣятельности. Объемистый I-й томъ, изданный въ этомъ году въ Берлинѣ, содержитъ точныя числовыя данныя и обильный историческій

Digitized by Google

матеріалъ по возникновенію, устроенію и развитію многихъ церквей въ нѣмецкой землѣ. Свѣдѣнія о сооруженіи храмовъ въ Герберсдорфѣ (въ Верхней Силезіи), въ Гамбургѣ, въ Киссингенѣ, на Русскомъ Братскомъ кладбищѣ близъ Берлина, съ братскимъ Домомъ въ память Императора Александра III, съ его трудовыми предпріятіями (свѣчнымъ заводомъ, слесарней, столярней, пчельникомъ и обширнымъ садоводствомъ), наконецъ свѣдѣнія о посольской церкви въ Берлинѣ въ Русскомъ Домѣ „Подъ Липами" приведены въ книгѣ въ возможной полнотѣ и съ занимательными подробностями. Къ книгѣ приложены не только различные документы, купчія и другія дѣловыя бумаги часто на двухъ языкахъ, представлены не только статистическія свѣдѣнія, газетныя сообщенія, но множество другихъ крупныхъ и мелкихъ свѣдѣній, ярко рисующихъ жизнедѣятельность зарубежныхъ церквей. Все это богатое содержаніе книги подкрѣплено счетами, протоколами и украшено рисунками, портретами, таблицами, діаграммами. Даже воспроизведены рисунки медалей, полученныхъ садоводствомъ братства Св. Владиміра за выставленные цвѣты на германскихъ цвѣточныхъ выставкахъ. Многосторонняя дѣятельность представлена неголословно. Одна эта, чисто внѣшняя сторона церковной жизни за границею показываетъ ярко и документально, что далеко ей до летаргическаго сна.

Но это только малая часть церковнаго дѣла въ Европѣ. Другія недавно созданныя церкви въ Вѣнѣ, въ Каннѣ, въ Меранѣ, церкви во Франціи, Швейцаріи, Австріи, въ различныхъ столицахъ и въ мѣстахъ, наиболѣе часто посѣщаемыхъ русскими, дополняютъ богатство картины храмоздательства. Сколько ихъ еще находится въ постройкѣ, сколько ждетъ своего возникновенія. Такъ, сооружается вторая церковь въ Ниццѣ, скоро примутся за постройку церкви въ Римѣ, пріумножается строительный капиталъ на Иннокентьевскій храмъ въ Наугеймѣ, собрано около тысячи рублей на сооруженіе русскаго храма-собора въ Берлинѣ.

Но этотъ голый перечень строительства заграничныхъ храмовъ не есть еще главнѣйшее дѣло. Для просвѣщенія, конечно, издательское дѣло—самое важное, а оно въ полномъ расцвѣтѣ. Много уже издано заграницею церковныхъ книгъ, такъ что братство Св. Владиміра чувствуетъ потребность даже устроить свою собственную печатню у себя въ Берлинѣ, для изданія за границей какъ различныхъ, преимущественно историческихъ работъ, такъ и переводовъ съ русскаго на нѣмецкій, церковныхъ служебниковъ, православныхъ руководствъ и катехизисовъ.

При этомъ невозможно обойти безъ особаго вниманія исполинскій богословскій трудъ самого отца А. П. Мальцева по переводу на нѣ-

Digitized by Google

мецкій языкъ почти всѣхъ главнѣйшихъ богослужебныхъ книгъ, коихъ выпущено доселѣ 15 томовъ, удостоенныхъ недавно полной преміи покойнаго митрополита Макарія въ тысячу рублей. Всѣ эти книги изданы на двухъ языкахъ: нѣмецкій переводъ напечатанъ рядомъ со славянскимъ подлинникомъ, провѣренъ по греческимъ оригиналамъ и полонъ учеными разъясненіями. Этотъ трудъ—настоящій вѣчный памятникъ кипучей просвѣтительной дѣятельности отца настоятеля Берлинской церкви и казначея братства Св. Владиміра.

Разсматривая подробнѣе I-й томъ „Къ XV-лѣтію Братства", невольно останавливаешься на статистическихъ данныхъ количества лицъ, поддерживаемыхъ Братствомъ, и ихъ вѣроисповѣдномъ составѣ. Оказывается, едва ли не большинство ихъ принадлежитъ римско-католичеству, но пользовались поддержкой Братства также и православные нѣмцы, и французы, и австрійцы, не говоря уже о грекахъ и братьяхъ-славянахъ. Это новое неопровержимое доказательство всѣмъ извѣстной вѣротерпимости православнаго христіанства, что вполнѣ въ духѣ нашей церкви и нашего народа.

Въ каждомъ дѣлѣ всегда важно отмѣтить непрестанный его ростъ, а гдѣ ростъ, тамъ сама жизнь, и церковь православная живетъ въ чужихъ странахъ здоровою жизнью, она растетъ. Ея дѣятельность настолько расширилась, что требуетъ уже объединительнаго домостроительства или соборнаго управленія заграничныхъ церквей съ особымъ епархіальнымъ епископомъ. Быть заграничнымъ приходамъ въ зависимости отъ петербургской епархіи становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ и неудобнымъ. И это новое развитіе церкви не за горами. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предвидѣть вообще громадную будущность заграничной епархіи, когда съ одной стороны туземцы-католики убѣдятся въ неправотѣ отчужденности Ватикана отъ православія, а съ другой—въ западно-европейскомъ сознаніи окрѣпнетъ увѣренность въ безцерковности протестантства и реформатства. Тогда поневолѣ станутъ усиленно изучать устройство русской православной церкви, ея догматы, ея церковность. Предшественники уже существуютъ въ нѣмецкой философской словесности—Баадеръ и др. Готовый переводъ церковныхъ книгъ отца Мальцева будетъ первымъ къ тому помощникомъ. Быть можетъ недалеко то время, когда заграничныя православныя церкви подадутъ братскую свою руку европейскимъ единовѣрцамъ и пригласятъ къ единенію и братской жизни съ православною Святою церковью. Тогда оздоровится вся церковная жизнь западнаго инославія, даже не прибѣгая къ старо-католичеству и инымъ не строго-каноническимъ движеніямъ. Во всякомъ случаѣ стремленіе римско-католичества возстановить древнюю единую церковь, сохранившуюся въ православіи, возникшее подъ руковод-

Digitized by Google

ствомъ знаменитаго Делингера, показываетъ достаточно наглядно, что западный христіанскій міръ, мало удовлетворенный ватиканизмомъ съ его непогрѣшимымъ начальникомъ, ищетъ возрожденія. Движеніе въ англиканской церкви того же свойства. Переходъ въ православіе цѣлыми семьями католиковъ, чеховъ и поляковъ и иныхъ западныхъ славянъ въ Европѣ и Америкѣ 1) вполнѣ естественъ и понятенъ.

Разсматриваемое нами изданіе отчета къ XV-лѣтію Братства въ Берлинѣ, болѣе чѣмъ 400 страницъ, украшено 28 рисунками и двумя діаграммами, съ многочисленными статистическими таблицами, не только полезно для обиходнаго пользованія, но цѣнно, какъ научный историческій матеріалъ въ области распространенія православія западнаго зарубежья. Появленіе второй его части будетъ ожидаться съ нетерпѣніемъ. Подобныя изданія становятся насущною потребностью и относительно православныхъ церквей другихъ странъ. Скажемъ больше: и относительно церквей русскихъ въ нашихъ же иновѣрческихъ окраинахъ.

„Берлинскій Братскій ежегодникъ, справочникъ съ календаремъ на 1906 годъ", представляетъ изъ себя книгу въ 500 страницъ, въ которой свѣдѣнія о русскихъ зарубежныхъ церквахъ расположены въ азбучномъ порядкѣ. Кромѣ свѣдѣнія о храмоздательствѣ и русскихъ на чужбинѣ учрежденіяхъ, напримѣръ: русской гимназіи въ Ниццѣ, въ справочникѣ даются о рускихъ консульствахъ и посольствахъ краткія замѣтки по поводу всякаго проявленія русской государственности и русскаго просвѣщенія. Изданіе богато украшено рисунками, большею частью видами церквей и нѣкоторыми снимками съ выдающихся дѣятелей изъ духовенства. Книга высоко поучительная и представляетъ изъ себя первую попытку изложить въ опредѣленномъ укладѣ главнѣйшія свѣдѣнія о церковной жизни за рубежемъ Россіи. Несмотря на справочный характеръ, книга въ высшей степени занимательна. Всякаго рода поправки, новыя сообщенія, совѣты и указанія, посланныя по адресу „Берлинъ—Тегель, Русскій Братскій Домъ въ память Императора Александра III (Kaiser Alexander Heim)", будутъ приняты протоіереемъ А. П. Мальцевымъ, съ величайшею благодарностью и найдутъ себѣ мѣсто въ послѣдующихъ изданіяхъ „Братскаго Ежегодника".

Неотъемлемое значеніе разсматриваемыхъ трудовъ заключается въ доказательномъ засвидѣтельствованіи жизненности и роста православія на Западѣ, гдѣ еще крѣпко держится филіоквистическая лжецивилизація и эволюціонная лжекультура и гдѣ, по слѣпотѣ своей, еще отрицательно относятся къ истинной соборности восточной Православной церкви Христовой.

Баронъ *М. Ф. Таубе.*

1) См. „Зарубежная Русь". Ав. Васильевъ. Петроградъ 1905 года.

Digitized by Google

Христіанство и современныя событія. Проф. прот. Е. П. *Аквилонова.* 43 стр. Спб. 1905 г.

Настоящій XX вѣкъ подарилъ насъ такимъ смѣшеніемъ понятій о христіанствѣ, что многимъ поколѣніямъ ученыхъ людей придется разбираться въ нихъ, опредѣлять ихъ начала и смыслъ. Эта неясность и путаница въ современныхъ воззрѣніяхъ является потому, что забыто основное и главнѣйшее условіе для правильнаго пониманія Христовой вѣры. Христа должно искать *просто съ вѣрою, ни мало не сомнѣваясь* (Іак. I, 5—6). Это-то единственное условіе для познанія истины грубо отвергнуто современнымъ разумомъ, не просто отвергнуто, но и предано посмѣянію, чему весьма сильно содѣйствуетъ, такъ сказать, лѣвая газетная литература. Поэтому всѣмъ рядовымъ христіанамъ нужно быть особенно осторожными въ слушаніи современныхъ, повидимому, ученыхъ сужденій о вѣрѣ и необходимо за всѣми разъясненіями обращаться къ святымъ отцамъ Церкви и къ сохраняющимъ и чтущимъ ихъ преданія современнымъ церковнымъ пастырямъ.

Протоіерей-профессоръ о. Е. П. Аквилоновъ въ своей небольшой книжкѣ, заглавіе которой приведено выше, разъясняетъ смутность современныхъ религіозныхъ понятій и указываетъ на источникъ для истиннаго разумѣнія. Въ названной его книжкѣ можно найти весьма основательное освѣщеніе современныхъ событій съ точки зрѣнія истиннаго христіанина.

Здѣсь, между прочимъ, мы читаемъ: „Религія любви и мира—христіанство теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, останавливаетъ на себѣ вопросительные взоры чающихъ утѣхи и спасенія отъ житейскихъ невзгодъ“...

„Нашъ вѣкъ въ особенности требуетъ фактовъ и документовъ. Ихъ можно представить сколько угодно. Наши современники, подчасъ обращающіе свое завистливое око къ древне-римскому язычеству, едва-ли даже и подозрѣваютъ все то, чѣмъ мы обязаны христіанству: такъ, къ сожалѣнію, они далеки отъ него и такъ слабо проникнуты его животворными началами. А, между тѣмъ, все доброе въ семейной и общественной жизни глубоко коренится въ христіанской вѣрѣ... Безспорно, и между язычниками были добродѣтельные люди и у нихъ существовали мудрецы; но въ религіозномъ мірѣ отнюдь не проявлялось того, что мы разумѣемъ подъ названіемъ „святый“, потому что истинная добродѣтель возможна только тамъ, гдѣ есть истинная религія, представляющая собой живой союзъ Бога съ человѣкомъ“.

Въ концѣ книжки, авторъ, разсуждая о правѣ собственности, говоритъ: „Первенствующіе христіане съ полнымъ уваженіемъ относились

Digitized by Google

къ праву собственности. Никто не принуждался продавать свое имущество и, такимъ образомъ, обездоливать себя: если какой-либо состоятельный членъ Церкви воздерживался отъ принесенія такой-то жертвы, то вѣрующіе имѣли достаточно достоинства и взаимной любви, чтобы не дѣлать такого предметомъ порицанія или подозрѣнія; такъ ап. Петръ не въ томъ упрекаетъ Ананію и Сапфиру, что они сберегли для себя извѣстную часть изъ полученныхъ за проданное имѣніе денегъ, а въ другомъ, что они „солгали“ Богу, завѣряя апостола, что принесенныя деньги составляютъ всю, вырученную отъ продажи ихъ имѣнія сумму.

„Христіанство, говоритъ далѣе о. Аквилоновъ, обращаетъ вниманіе каждаго, стремящагося къ истинной жизни, прежде всего, на свое внутреннее „я“. *Съ себя самого нужно начинать* дѣло образованія жизни и въ себѣ самомъ углубиться настолько, чтобы не видѣть пока чужихъ пороковъ“.

Изъ однѣхъ этихъ выдержекъ читатель можетъ видѣть, съ какою пользою прочтется вся брошюра, потому и распространеніе ея въ наше шатающееся время весьма желательно. Жаль, что на обложкѣ не указана цѣна книжки; выписывать ее можно отъ автора чрезъ С.-Петербургскую Дух. Академію.

Діаконъ І. *Смолинъ*.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Къ характеристикѣ съѣздовъ духовенства.

(По поводу статьи „Революція въ Херсонской епархіи". „Церк. Вѣстн." № 20).

Переживаемое нами время, безспорно, есть время преобразованія внутренней жизни не только государства, но и русской церкви. Самъ православный народъ съ живымъ интересомъ ждетъ созыва русскаго церковнаго собора, который упорядочилъ бы жизнь прихода, обновилъ бы ее, далъ бы ему новую организацію, установилъ бы желательныя отношенія между пастырями и паствами, примирилъ бы и возсоединилъ бы съ православной церковью по злобѣ или недомыслію отторгнувшихся отъ нея; словомъ, народъ съ нетерпѣніемъ ждетъ, что русскій церковный соборъ вдохнетъ въ жизнь русской церкви здоровое оживленіе, возстановивъ въ ней духъ первенствующей церкви.

Естественно, что и пастыри нашей церкви не могли оставаться спокойными зрителями выдвинутыхъ самою ея жизнью реформъ и должны были, по своему положенію, какъ руководители духовной жизни народа, принять активное участіе въ рѣшеніи вопросовъ какъ соціально-политическихъ, такъ и церковно-религіозныхъ.

Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, что по всѣмъ епархіямъ созывались и созываются и небольшіе, и многолюдные пастырскіе собранія и съѣзды, на которыхъ духовенство высказываетъ тѣ или иныя свои соображенія, свои думы, желанія, въ смыслѣ улучшенія церковной жизни вообще и матеріально-нравственнаго положенія духовенства въ частности. Народъ очень интересуется и прислушивается къ сужденіямъ духовенства, высказываемымъ на этихъ съѣздахъ, особенно когда они устраиваются съ участіемъ мірянъ; постановленія съѣздовъ быстро проникаютъ въ общество, вызываютъ извѣстное критическое отношеніе къ нимъ и къ ихъ авторамъ. Вотъ почему, думается, пастыри наши должны съ особенной осторожностью относиться какъ къ поставляемымъ ими для обсужденія вопросамъ, такъ

Digitized by Google

и къ формулировкѣ сдѣланныхъ, по ихъ обсужденіи, постановленій. Я не говорю уже о томъ, что эти постановленія должны знакомить съ нуждами церкви высшія церковныя власти, что они должны со временемъ послужить матеріаломъ для занятій самого Всероссійскаго Церковнаго Собора.

Тѣмъ печальнѣе, поэтому, то легкомысліе духовенства, съ какимъ оно относится къ своимъ съѣздамъ, та забота исключительно о себѣ, а не объ общемъ дѣлѣ Церкви, какая видна изъ постановленій большинства съѣздовъ духовенства, на которыхъ, напр., пастыри народа, вмѣсто заботъ о дѣйствительныхъ нуждахъ церкви, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, глубокомысленно разсуждали, какъ о величайшихъ нуждахъ ея, о томъ, какую одежду имъ носить—рясы или пиджаки, какіе волосы—длинные или короткіе,—чтобы безпрепятственно посѣщать театры и т. п. Для характеристики такого рода съѣздовъ приводимъ хотя бы постановленія съѣзда нѣсколькихъ священниковъ (около 15 человѣкъ), бывшаго въ м. Валегоцуловой, Ананьевскаго уѣзда, 13-го декабря прошлаго года, подъ громкимъ именемъ—„Постановленія собранія священниковъ Херсонской епархіи".

Мы хотимъ познакомить читателей съ этими „постановленіями" во всей полнотѣ, какъ въ виду того, что они надѣлали много шума въ Херсонской епархіи и обратили на себя вниманіе свѣтской и духовной печати, такъ и для того, чтобы можно было убѣдиться, что въ подобныхъ постановленіяхъ много незрѣлой мысли, больше плевелъ, чѣмъ добраго зерна, и больше юношескаго задора, чѣмъ спокойнаго и здраваго разсужденія, и что восторги „Церк. Вѣстника" по поводу такихъ постановленій въ конецъ роняютъ академическій органъ.

Вотъ ихъ содержаніе.

Тяжелое положеніе церкви и ея служителей, при настоящихъ политическихъ условіяхъ, возлагаетъ заботу на всѣхъ служителей церкви, отъ іерарховъ до сельскихъ іереевъ, приложить стараніе къ болѣе успѣшному выполненію своихъ обязанностей *для блага религіи*, съ какой цѣлью предположенъ созывъ Собора Русской Церкви. Сознавая лежащую на пастыряхъ отвѣтственность за такой или иной успѣхъ своего религіознаго вліянія въ настоящее смутное время, мы, священнослужители разныхъ округовъ епархіи, воодушевляемые благословеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи его отъ 18 ноября 1905-го года за № 5900, собрались для обсужденія и изъявленія потребностей *въ улучшеніи церковной жизни* и своей пастырской дѣятельности. Много есть явленій въ жизни духовенства, которыя дѣйствуютъ угнетающимъ образомъ на духъ пастырей, парализуютъ ихъ благотворное служеніе церкви, лишаютъ ихъ нужной энергіи въ

Digitized by Google

пастырской дѣятельности, вносятъ много нестроеній, несправедливостей и обидъ въ жизнь сельскаго духовенства. Къ устраненію такихъ печальныхъ явленій необходимы слѣдующія измѣненія въ церковной жизни.

1. Наиболѣе тяжелымъ, угнетающимъ и унижающимъ насъ, пастырей, явленіемъ представляется для насъ власть благочинныхъ въ современной ея практикѣ, со всѣми ея прерогативами, произволомъ и неправдами. Для устраненія этихъ печальныхъ явленій и возвышенія приниженнаго произволомъ человѣческаго достоинства въ труженикахъ церкви, необходимо возвратить духовенству недавно принадлежащее (принадлежавшее?) ему выборное право въ окружномъ управленіи, а именно: для исполненія обязанностей благочиннаго избирать въ каждомъ округѣ закрытой баллотировкой на три года священника, именуемаго „старшимъ окружнымъ священникомъ", на котораго возложить и обязанности наблюдателя за церковными школами его округа; причемъ должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ упраздняется.

2. Для исполненія обязанностей членовъ благочинническаго совѣта избирать изъ своей среды трехъ священниковъ, присвоивъ имъ названіе „членовъ окружнаго совѣта [1]),—для рѣшенія дѣлъ, предоставленныхъ компетенціи благочинническихъ совѣтовъ. Члены окружнаго совѣта избираются также на три года и собираются по мѣрѣ надобности. При выборѣ какъ окружного старшаго священника, такъ и членовъ окружнаго совѣта участвуютъ священники съ правомъ полнаго голоса, а діаконы и псаломщики съ правомъ половиннаго голоса [2]).

3. Кромѣ означеннаго окружнаго совѣта, по мѣрѣ надобности, о которой заявлено будетъ не менѣе, какъ тремя священниками, собирается окружной съѣздъ духовенства для рѣшенія вопросовъ, требующихъ совмѣстнаго обсужденія. Таковой же съѣздъ можетъ быть созванъ по почину самого старшаго священника,—для рѣшенія общеокружныхъ дѣлъ.

4. Взамѣнъ суда консисторіи необходимо учредить мѣстный „пастырскій судъ чести", который составляетъ съѣздъ окружнаго духовенства съ участіемъ особаго выборнаго слѣдователя. Постановленія съѣзда обязательны въ томъ случаѣ, если въ рѣшеніи дѣлъ участво-

---

1) Къ чему игра въ названія? Сказали бы прямо, что желаютъ имѣть благочинныхъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и слѣдователей, избранныхъ самимъ духовенствомъ. Было бы яснѣе.

2) Прибавивъ 1/4 голоса псаломщикамъ, не справедливо ли было увеличить право голоса и діаконамъ, уравнявъ ихъ въ этомъ правѣ съ священниками?

Digitized by Google

вало не менѣе половины всего окружнаго духовенства [1]). Учрежденіе „пастырскаго суда чести“ необходимо потому, что консисторскій заочный судъ по бумажнымъ донесеніямъ слѣдователей, безъ права личной защиты дѣла со стороны обвиняемыхъ и съ тѣми злоупотребленіями, которыя стали обычны въ немъ, деморализуютъ духовенство,— всегда искавшее, но не находившее въ немъ (въ консисторскомъ судѣ)—„суда скораго, праваго и милостиваго“ [2]).

5. Для разсмотрѣнія дѣлъ и нуждъ, касающихся всей епархіи и духовно-учебныхъ заведеній, собирается „епархіальный съѣздъ, состоящій изъ нарочито каждый разъ выбранныхъ на то депутатовъ отъ духовенства [3]).

6. Закрытой баллотировкой на общеепархіальномъ съѣздѣ депутатовъ отъ округовъ избираются на пять лѣтъ члены консисторіи, эмеритальной кассы и епархіальнаго попечительства изъ пастырей того города, гдѣ находится консисторія [4]). Тѣмъ же съѣздомъ избираются и столоначальники консисторіи изъ лицъ, окончившихъ курсъ семинаріи, ничѣмъ не опороченныхъ и *заявившихъ себя безкорыстіемъ* [5]).

7. Предоставленіе неизвѣстнымъ лицамъ должностей псаломщиковъ и діаконовъ ведетъ къ ошибкѣ въ выборѣ *дѣйствительно правоспособныхъ и достойныхъ людей*, а удаленіе ихъ сопряжено съ большимъ соблазномъ; потому необходимо предоставить право съѣзду

---

[1]) Это сколько же разъ въ году приходы большой половины округа оставались бы безъ священниковъ?..

[2]) Итакъ, вмѣсто суда консисторіи—„пастырскій судъ чести“ (по офицерской терминологіи); о судѣ епископа—ни слова. Очевидно, епископу нѣтъ дѣла до суда надъ пресвитерами; его дѣло—только рукоположить, а потомъ, какъ увидимъ ниже, „ободрять“ и „поощрять“ священника; судъ по всѣмъ дѣламъ, даже уголовнымъ, слѣдствіемъ которыхъ являлось бы хотя и лишеніе сана, переходитъ къ «пастырскому суду чести». Не много ли? А гдѣ же, отцы, власть и судъ епископа въ Церкви? Гдѣ св. Писаніе (1 Тим. 5; 19), гдѣ каноны и постановленія Церкви о епископскомъ судѣ надъ пресвитерами (Прав. св. Ап. 15; 31; 32; 39 и др.)?

Или это не для васъ писано? Или вы все это не признаете, отрицаете дисциплину Вселенской Церкви? Тогда какъ же должны смотрѣть на васъ всѣ вѣрующіе Церкви вообще и ваши пасомые въ частности, какъ не на ослушниковъ ея постановленій? (Мѳ. 18, 17).

[3]) А отчего же не изъ «старшихъ священниковъ», избранныхъ самимъ духовенствомъ, облеченныхъ его довѣріемъ и стоящихъ въ курсѣ всѣхъ дѣлъ округа?

[4]) А если захотятъ послужить въ этихъ должностяхъ пастыри не изъ того города, «гдѣ находится консисторія»? Или сельское духовенство не смѣетъ и думать объ этомъ?

[5]) Трудно понять, какъ, чѣмъ и предъ кѣмъ окончившій курсъ семинаріи можетъ «заявить себя безкорыстіемъ»?

Digitized by Google

духовенства округа представлять архипастырю лицъ, предназначенныхъ на эти должности, *а также ходатайствовать объ удаленіи ихъ* [1]).

8. Должность втораго псаломщика при одномъ священникѣ признать излишней, требующей напрасныхъ расходовъ и порождающей лишь раздоръ среди *низшаго* причта [2]).

9. Съ цѣлью предоставить возможность духовенству получать совѣты *одобренія* и *поощренія* архипастыря [3]) облегчить доступъ духовенства въ консисторію и къ епископу, который, конечно, въ духѣ Апостольской любви можетъ проявлять свою архипастырскую дѣятельность, раздѣляя горе и радость духовенства, какъ отецъ, любящій своихъ дѣтей.

10. Отмѣнить положеніе о наградахъ духовенству, которое развиваетъ недостойное въ пастыряхъ честолюбіе, ведетъ къ происканъ, человѣкоугодничеству, зависти и ропоту.

11. Уничтожить унижающія достоинство пастырей отмѣтки по поведенію и *дѣятельности*, такъ какъ эти отмѣтки часто бываютъ пристрастны, ведутъ къ озлобленію, апатіи въ дѣятельности и лицемѣрнымъ обманамъ, развращая такимъ образомъ духовное сословіе [4]).

12. Для устраненія ссоръ и тяжбъ между духовенствомъ уничто-

---

1) Вдумайтесь хорошенько въ содержаніе 7-го пункта: отцы заранѣе хлопочутъ о правѣ ходатайствовать предъ епископомъ объ удаленіи ими же самими избранныхъ, «дѣйствительно правоспособныхъ и достойныхъ» псаломщиковъ и діаконовъ! Логика, гдѣ ты?

2) Первый разъ узнаемъ, что въ приходахъ Херсонской епархіи существуютъ «высшіе» и «низшіе» причты. Это—новость! Что касается вообще смысла этого замаскированнаго постановленія, то онъ понятенъ: здѣсь играетъ роль не раздоръ «низшаго причта», а братская кружка...

3) Послѣднее, видно, очень желательно и потому рекомендуется...

4) Но вѣдь пристрастія въ оцѣнкѣ поведенія и дѣятельности пастырей не будетъ, когда эта оцѣнка будетъ производиться «старшимъ священникомъ», выбраннымъ довѣріемъ самого духовенства. Затѣмъ, на основаніи какихъ данныхъ архипастырь будетъ «ободрять» и «поощрять» своихъ пастырей, если онъ ничего не знаетъ объ ихъ дѣятельности? Или о ней будутъ говорить ему сами пастыри? Явится, напр., къ епископу батюшка изъ какой-нибудь отдаленнѣйшей отъ каѳедральнаго города Затягайловки, и произойдетъ между ними слѣдующій разговоръ.

— Что вамъ, отецъ, угодно?—обратится къ батюшкѣ архіерей.

— Пришелъ получить архипастырское ободреніе и поощреніе.

— За что именно?

— Я очень дѣятельный пастырь, то и то дѣлаю въ приходѣ.

— Но я объ этомъ ничего не знаю, такъ какъ, вслѣдствіе постановленія валегоцуловскаго съѣзда, отмѣтокъ о вашей дѣятельности уже не получаю.

— Но я самъ говорю вамъ о своей дѣятельности, и вы должны меня ободрить и поощрить: такъ съѣздъ постановилъ.

— Ободряю васъ, отецъ, и поощряю; поѣзжайте домой!

Digitized by Google

жить преимущество настоятелей въ селахъ предъ вторыми священниками, введя духъ товарищескаго отношенія въ церковно-приходской практикѣ.

13. Обидная плата за требоисправленія издавна ведетъ лишь къ нареканіямъ на духовенство и разстраиваетъ добрыя отношенія между пастырями и пасомыми, а потому необходимо обезпечить духовенство казеннымъ жалованьемъ, размѣръ котораго необходимо сообразовать съ современными потребностями жизни. При этомъ необходимо позаботиться объ уравненіи приходовъ *по численности душъ*.

Примѣчаніе. Капиталъ для содержанія духовенства бѣлаго отчасти можетъ быть составленъ отъ продажи церковныхъ и монастырскихъ земель, изъ-за которыхъ также часто происходятъ недоразумѣнія съ народомъ [1]).

14. Отмѣнить ежегодное представленіе проповѣдническихъ отчетовъ и вообще рапортовъ о состояніи приходовъ, какъ не достигающихъ своей цѣли (?) и обременяющихъ излишней работой и безъ того много несущихъ труда пастырей. Съ тою же цѣлью отмѣнить представленіе въ консисторію втораго экземпляра исповѣдныхъ росписей.

15. Преобразовать „Епархіальныя Вѣдомости“ въ независимый печатный органъ, въ которомъ духовенство могло бы обсуждать всѣ общеепархіальныя нужды и критически относиться къ дѣятельности епархіальнаго начальства [2]).

16. Предоставить духовенству свободный выходъ изъ духовнаго званія безъ ограниченія правъ и *съ зачетомъ выслуженныхъ лѣтъ на пенсію* [3]).

17. Дать возможность всему духовенству пользоваться мѣсячнымъ отпускомъ не менѣе одного раза въ годъ.

18. Упразднить сборы по всѣмъ кружкамъ, подписнымъ листамъ и тарелочные сборы въ пользу разныхъ внѣ-приходскихъ учрежденій и освободить священниковъ отъ обязанностей производить какіе-либо сборы, какъ нарушающіе церковное благочиніе, а предоставить учрежденіямъ, имѣющимъ право на то, производить таковые внѣ храма чрезъ своихъ уполномоченныхъ.

---

[1]) Уравненіе приходовъ по численности душъ не такъ-то легко сдѣлать, какъ кажется: здѣсь нужно еще считаться съ желаніемъ прихожанъ быть отчисленными отъ «своего» прихода къ другому. Что касается церковныхъ и монастырскихъ земель, то это—далеко не достаточные источники содержанія духовенства. Пока правительство или Дума не дадутъ опредѣленнаго жалованья духовенству, оно всегда будетъ и бѣдствовать, и унижаться всѣми.

[2]) А къ дѣятельности самого духовенства? Или въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» будутъ печататься только „одобренія“ и „поощренія“ ему?

[3]) А согласятся ли на этотъ зачетъ другія вѣдомства, куда поступятъ на службу разстриги? Очень сомнительно!

Digitized by Google

II.

Собраніе священниковъ Херсонской епархіи разныхъ округовъ, собравшись въ м. Валегоцулово 13-го декабря 1905 года для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ и, между прочимъ, вопроса школьнаго, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Ввести выборное начало въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: въ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Избирать на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства изъ достойныхъ лицъ—ректора и инспектора семинаріи, смотрителя и помощника (?) духовнаго училища, начальницу епархіальнаго женскаго училища и инспектора классовъ.

2. Ввести въ составъ правленій духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, педагогическій родительскій совѣтъ изъ выборныхъ отъ духовенства на три года для обсужденія учебно-воспитательныхъ и хозяйственныхъ вопросовъ, съ правомъ рѣшающаго на засѣданіяхъ голоса. При чемъ число выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій означенныхъ учебныхъ заведеній должно соотвѣтствовать по количеству числу членовъ каждой педагогической корпораціи. Предсѣдатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища долженъ быть выборнымъ отъ духовенства.

3. Дать доступъ семинаристамъ, окончившимъ общеобразовательный курсъ (4 класса), въ университеты, историко-филологическіе институты, лицеи и другія (?) высшія учебныя заведенія, безъ экзамена, въ какихъ видахъ расширить курсъ дѣйствующихъ семинарскихъ программъ. Право поступленія въ высшія учебныя заведенія безъ экзамена, конечно, распространяется и на окончившихъ полный семинарскій курсъ.

4. Дать свободный доступъ въ духовныя академіи семинаристамъ, окончившимъ курсъ по первому и второму разрядамъ, безъ повѣрочныхъ экзаменовъ [1]).

5. Увеличить курсъ тригонометріи, ввести обязательное преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ во всѣхъ классахъ семинаріи, держась преимущественнаго натуральнаго метода; необходимо ввести преподаваніе медицины и законовѣдѣнія въ богословскихъ классахъ, а также музыки (во всѣхъ классахъ).

6. Установить для семинаристовъ товарищескій судъ чести, право

---

1) Для этого нужно прежде подумать объ увеличеніи числа академій: членамъ съѣзда, вѣроятно, неизвѣстно, что теперь, при конкурсныхъ экзаменахъ, студентовъ едва половина принимается въ академіи за недостаткомъ мѣстъ.

Digitized by Google

собраній для обсужденій ихъ ученическихъ дѣлъ, право свободнаго пользованія ученической и фундаментальной библіотеками, приспособивъ актовый залъ для внѣкласснаго чтенія.

7. Рекомендовать правленію семинаріи возможно чаще устраивать литературно-вокально-музыкальные вечера и литературныя собесѣдованія подъ руководствомъ преподавателя словесности. Одною изъ важнѣйшихъ цѣлей литературныхъ собесѣдованій должно быть развитіе ораторскаго искусства учащихся, какъ будущихъ проповѣдниковъ живаго слова. Не принуждать воспитанниковъ жить въ общежитіи.

8. Предоставить право лицамъ, окончившимъ полный курсъ гимназій и реальныхъ училищъ, чувствующихъ призваніе къ пастырской дѣятельности, поступать въ семинарскіе богословскіе классы, равно какъ и въ академіи духовныя, безъ экзамена, по окончаніи ими богословскихъ классовъ.

9. Измѣнить программу мужскихъ духовныхъ училищъ: ввести преподаваніе новыхъ языковъ—нѣмецкаго и французскаго на счетъ древнихъ, число уроковъ коихъ сократить до возможнаго минимума. Самое преподаваніе новыхъ языковъ должно идти по натуральному методу; увеличить число уроковъ русскаго языка; ввести преподаваніе гражданской исторіи—всеобщей и русской, а равно и естественной исторіи; ограничить прохожденіе курса ариѳметики тремя классами; а въ 4 классѣ преподавать начальныя свѣдѣнія по алгебрѣ и геометріи. Рекомендовать основательное преподаваніе музыки и пѣнія.

10. При переходѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ семинаріи экзамены уничтожить разъ навсегда.

11. Для окончившихъ духовныя училища и не могущихъ продолжать образованіе въ семинаріяхъ, по неимѣнію средствъ или по другимъ причинамъ, открыть особые псаломщицкіе учительскіе курсы (трехлѣтніе) при епископской каѳедрѣ на счетъ Бизюкова монастыря [1]) и другихъ монастырей епархіи.

12. Успѣшно окончившіе означенные курсы назначаются на псаломщицкія мѣста, а также и учительскія мѣста въ епархіи, дабы церкви и школы имѣли способныхъ псаломщиковъ и учителей.

13. Добавить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ 7-й классъ и тѣмъ уравнить ихъ (?) въ правахъ съ воспитанницами [2]) свѣтскихъ учебныхъ заведеній, предоставивъ имъ свободный доступъ въ высшія учебныя заведенія.

---

[1]) Раньше рекомендовалось у этого монастыря отнять всю землю, а теперь на его же счетъ хотятъ содержать для своихъ выгнанныхъ изъ училищъ дѣтей „учительскіе курсы“. Послѣдовательно!

[2]) Женскія училища уравнить съ воспитанницами... Грамотно!

Digitized by Google

14. Уничтожить въ трехъ старшихъ классахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ институтъ классныхъ дамъ [1]).

15. Уменьшить вдвое число уроковъ по изъясненію церковнаго Богослуженія; ввести практическое обязательное изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ во всѣхъ классахъ [2]); расширить программу по исторіи русской литературы; перенести преподаваніе дидактики въ 6 и 7 классы при одномъ урокѣ въ недѣлю въ каждомъ классѣ; увеличить число уроковъ музыки (не меньше трехъ уроковъ въ недѣлю); уничтожить въ первыхъ трехъ классахъ преподаваніе славянскаго языка, а свободные часы заполнить преподаваніемъ русскаго языка; ввести (для желающихъ) преподаваніе латинскаго языка.

16. Предоставить ученицамъ трехъ старшихъ классовъ право собраній для обсужденія ученическихъ дѣлъ въ актовомъ залѣ, обративъ его въ залъ для внѣкласснаго чтенія. Причемъ ученицы должны свободно пользоваться всѣми книгами и журналами, разрѣшенными общей цензурой.

17. Не стѣснять ученицъ трехъ старшихъ классовъ отпусками изъ училищъ и уничтожить общія прогулки подъ наблюденіемъ классныхъ дамъ [3]).

18. Рекомендовать Совѣту епархіальныхъ училищъ устраивать нѣсколько разъ въ годъ (не менѣе шести) литературно-вокально-музыкальные вечера съ приглашеніемъ старшихъ трехъ классовъ семинаристовъ и воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній для принятія участія въ нихъ (?).

19. Желательно для развитія ученицъ устройство литературныхъ собесѣдованій подъ руководствомъ преподавателя словесности.

---

1) Возрастъ ученицъ трехъ старшихъ классовъ, безъ сомнѣнія, требуетъ особенно тщательнаго ухода и воспитательнаго вліянія; вѣдь въ эти именно годы складывается характеръ и устанавливается до нѣкоторой степени міросозерцаніе. Думается, поэтому, что институтъ классныхъ дамъ гораздо больше нуженъ для ученицъ старшихъ, чѣмъ младшихъ классовъ.

2) Замѣчательная любовь у пастырей къ иностраннымъ языкамъ. Больше, чѣмъ къ церковному Богослуженію, чѣмъ даже къ родному языку.

3) Судя по формулировкѣ этого пункта, валегоцуловское собраніе пастырей желаетъ предоставить ученицамъ трехъ старшихъ классовъ свободу отпуска куда угодно и до какихъ поръ угодно, безъ всякаго контроля. Стѣснительнымъ «общимъ» прогулкамъ предпочитаются «одиночныя» фланированія дѣвицъ по улицамъ города, хотя бы и по ночамъ. И нужно же дойти до такой мудрости! Мы убѣждены, что отцы, имѣющіе въ епархіальныхъ училищахъ дочерей, прочтя это знаменательное постановленіе, покраснѣютъ за своихъ собратій и справедливо оскорбятся...

Digitized by Google

20. Собраніе духовенства Херсонской епархіи не одобряетъ забастовку учащихся во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и настаиваетъ на возобновленіи занятій и непрекращеніи ихъ никакими безполезными волненіями.

Далѣе слѣдуютъ подписи предсѣдателя и дѣлопроизводителя валегоцуловскаго собранія пастырей.

Итакъ, оставляя въ сторонѣ частные недостатки, противорѣчія и неосновательности въ постановленіяхъ валегоцуловскаго съѣзда пастырей, собравшихся, по ихъ словамъ, „для блага религіи“ и „улучшенія церковной жизни“, опредѣлимъ общее содержаніе этихъ постановленій.

Въ тяжелую годину Государства и Церкви, когда отъ представителей ея и духовныхъ руководителей русскаго народа особенно было бы желательно услышать голосъ о дѣйствительныхъ нуждахъ прихода и Церкви, когда ихъ съѣзды дѣйствительно могли бы указать на тѣ желательныя реформы, осуществленіе которыхъ послужило бы „для блага религіи“ и „улучшенія церковной жизни“, собравшіеся пастыри, забывъ о народѣ, *ни однимъ словомъ даже не обмолвившись о немъ*, громко кричатъ только о своихъ нуждахъ; свои личные интересы и интересы своихъ дѣтей они отожествили съ „благомъ религіи“ и „улучшеніемъ церковной жизни“, о чемъ, собственно говоря, совсѣмъ и не разсуждали. Всѣ разсужденія членовъ съѣзда сводятся къ слѣдующему: дайте намъ побольше денегъ и, кромѣ требоисправленій, освободите насъ отъ всякихъ обязанностей и контроля нашей дѣятельности; дѣло епархіальнаго начальства вообще и епископа въ частности—устроить благополучіе наше и нашихъ дѣтей; а заботиться о нашей жизни и служебной дѣятельности—не ихъ дѣло; дальнѣйшее отношеніе ихъ къ намъ можетъ быть выражено въ двухъ словахъ: „ободрять“ и „поощрять“,—и только!

Если съѣзды духовенства вездѣ будутъ проводить подобныя идеи, забывая о вопіющихъ нуждахъ паствы и церкви, то не будетъ удивительно, если самъ народъ отшатнется отъ нихъ, видя въ нихъ не пастырей Христова стада, а своекорыстныхъ наемниковъ.

Настало время переоцѣнки прежнихъ цѣнностей, и духовенству придется съ этимъ серьезно считаться; придется отдать отчетъ самому народу о томъ, что оно сдѣлало для удовлетворенія его религіозныхъ нуждъ и улучшенія церковно-приходской жизни во время коренныхъ реформъ русской церкви. Позоръ и горе ждетъ безотвѣтныхъ!

Приглашенный

Digitized by Google

Лютеранскій походъ въ Карелію.

Новыя узаконенія, манифесты и нестроенія церковно-общественной жизни послѣднихъ двухъ лѣтъ у насъ, въ Финляндіи, вылились уже въ осязательныя формы и стали въ извѣстныя отношенія къ здѣшней православной церкви. Эти отношенія, далеко не утѣшительнаго свойства и стоившія намъ десятковъ и сотенъ отпадшихъ въ лютеранство нашихъ братьевъ, вызываютъ въ насъ тревогу и опасенія за судьбу православія и въ сосѣднихъ епархіяхъ Архангельской и Олонецкой, особенно въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Финляндской Карелією.

Какъ извѣстно, вдоль всей восточной границы Финляндіи, начиная отъ сѣвернаго берега Ладожскаго озера и до Лапландіи, живутъ олонецкіе и архангельскіе карелы. Такъ какъ на мѣстѣ имъ трудно прокормиться весь годъ изъ-за частыхъ заморозковъ, при которыхъ хлѣбъ на корню рѣдкій годъ дозрѣваетъ, а другіе промыслы, напр. рыбный и фабричный, по отсутствію дорогъ и живыхъ сношеній съ промышленными городами, и совсѣмъ не развиваются, то карелы эти уходятъ на зиму въ отхожій промыселъ. Большинство карелъ изъ Архангельской губерніи и значительная часть олонецкихъ карелъ изъ сѣверной части губерніи идутъ въ Финляндію и здѣсь занимаются торговлей преимущественно по деревнямъ сѣверной и западной Финляндіи. Это laukkumiehet или laukkuryssät (коробейники). Большинство ихъ ходитъ изъ деревни въ деревню и продаютъ разный мелкій товаръ, который несутъ на спинѣ. Существуетъ это хожденіе въ Финляндію, по крайней мѣрѣ архангельскихъ карелъ, уже издавна. Нѣкоторымъ изъ этихъ коробейниковъ посчастливилось здѣсь и они сдѣлались осѣдлыми торговцами. Такъ какъ прежде русскимъ гражданамъ нельзя было имѣть осѣдлую торговлю въ Финляндіи, то нѣкоторые изъ этихъ „архангельцевъ“, чтобы, не смотря на запрещеніе, здѣсь все-таки устроиться, женились на финкахъ-лютеранкахъ и записывали затѣмъ свою торговлю на тестя, шурина и т. п. Сначала на лютеранкахъ женились неохотно, и то изъ-за разсчета, но потомъ къ этому привыкли и въ настоящее время чуть-ли не большинство женато на лютеранкахъ, а изъ записавшихся въ финляндское гражданство, слышно, часть даже

Digitized by Google

перешла въ лютеранство или совратилась въ лестодіанство (хихулизмъ). Чрезъ своихъ женъ эти „архангельцы“ проводятъ лютеранство съ хихулизмомъ и на свою родину.

Отхожему промыслу въ Финляндію архангельскихъ карелъ способствуетъ главнымъ образомъ близкое сходство ихъ нарѣчія съ финскимъ литературнымъ и разговорнымъ языкомъ. Это особенно нужно сказать о разговорномъ языкѣ въ приходахъ Ухтуа, Вуоккиніеми, Юскъ-ярви, Контокки, Оуланкансуу, Кіестинки и Писто-ярви. Въ другихъ приходахъ—Паана-ярви, Вой-ярви, Тункуа, Пилсъ-ярви и Усмана употребляется особое нарѣчіе съ большой примѣсью русскихъ словъ, вслѣдствіе близкаго сосѣдства съ русскими. Всѣ перечисленные приходы входятъ въ составъ т. н. Бѣломорской Карелiи (Vienan Karjala), западная граница которой прилегаетъ къ финскимъ приходамъ Кусамо и Суомуссалми. Изъ этой Карелiи выходитъ самый большой процентъ коробейниковъ къ намъ въ Финляндію и самые видные торговцы-карелы въ Абоской, Тавастгусской, Вазаской и Улеаборгской губ. считаютъ ее своей родиной. Понятно, что осѣвшіе въ Финляндіи „архангельцы“ не теряютъ своей связи съ родиной, гдѣ народъ, по газетнымъ извѣстіямъ, живетъ въ большой бѣдности и находится на первобытной степени культуры. Судя по одному письму, старое поколѣніе тамъ совсѣмъ не грамотно, а молодое, обучающееся въ русскихъ школахъ, не много получаетъ изъ нихъ для своего развитія, такъ какъ по выходѣ изъ школы болѣе или менѣе забываетъ русскую грамоту. („Aamun-Koitto“ № 5).

Для удовлетворенія этихъ настоятельныхъ нуждъ своихъ земляковъ здѣшніе „архангельцы“ открыли общество подъ названіемъ «Vienan «Karjalaisten Liitto» (Общество Бѣломорской Карелiи), главное управленіе котораго будетъ находиться въ Гельсингфорсѣ. Цѣль этого общества—поднятіе духовнаго и матеріальнаго благосостоянія бѣломорскихъ карелъ, для достиженія чего общество намѣрено: а) открывать и поддерживать въ Бѣломорской Карелiи передвижныя и народныя школы на финскомъ языкѣ и библіотеки; б) издавать газету подъ названіемъ «Karjalaisten Pakinoita» для распространенія въ народѣ сельско-хозяйственныхъ и научныхъ познаній и развитія финскаго національнаго духа; в) содѣйствовать матеріальному благосостоянію народа на почвѣ земледѣлія, скотоводства и другихъ видовъ хозяйства. Общество это остается пока частнымъ предпріятіемъ, но фактически уже дѣйствуетъ съ надеждой получить утвержденіе своихъ правилъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ Таммерфорсѣ состоялось въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г. первое учредительное собраніе общества, къ которому примкнули видные общественные дѣятели изъ финновъ; въ томъ же мѣсяцѣ появился пробный № «Karjalaisten Pakinoita» съ программой будущей дѣятель-

Digitized by Google

ности общества, и трое изъ Бѣломорскихъ карелъ на средства общества опредѣлены уже на курсы для передвижныхъ школъ при Сердобольской учительской семинаріи.

Это предпріятіе „архангельцевъ“ принято у насъ, въ Финляндіи, съ необыкновеннымъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Многія изъ вліятельныхъ финскихъ газетъ привѣтствуютъ ихъ общество, какъ зарю новой жизни для Бѣломорской Карелiи, и стараются связать его съ мѣстнымъ національнымъ движеніемъ, чтобы вполнѣ объединиться съ архангельской Карелiей. Такъ въ газ. „Laalokka“ пишутъ, что нужно воспользоваться современнымъ безвыходнымъ положеніемъ Россіи и перекинуть мостикъ въ архангельскую Карелію, съ цѣлью привлечь тамошнихъ карелъ на свою сторону; въ „Helsingin Sanomat“ уже съ нетерпѣніемъ спрашиваютъ, когда же наконецъ несчастный бѣломорскій карелъ сброситъ съ себя русское рабство, а въ пробиомъ № „Karjalaisten Pakinoita“ напечатана и прокламація, составленная бывшими членами думы въ Выборгѣ. Можно думать, что въ недалекомъ будущемъ это общество потеряетъ свое мѣстное значеніе и, слившись съ новымъ финскимъ національнымъ союзомъ Suomalaisunden Liiton Lipas будетъ служить панфинской идеѣ.

Повидимому, какъ культурно-просвѣтительное движеніе „архангельцевъ“, такъ и взявшее его подъ свое покровительство финское національное движеніе не затрогиваетъ интересовъ православной церкви, и какъ будто первые (архангельцы) намѣрены содѣйствовать и религіозному просвѣщенію своихъ бѣломорскихъ земляковъ, хотя-бы тѣмъ, что требуютъ для нихъ богослуженія на финскомъ языкѣ. Но опасность уже въ томъ, что какъ сами здѣшніе архангельцы не тверды въ православіи и отпадаютъ отъ церкви, такъ и ихъ земляки въ Бѣломорской Карелiи стоятъ, повидимому, на самой низкой ступени религіознаго развитія. Присланные нынче на курсы при здѣшней учительской семинаріи трое изъ бѣломорскихъ карелъ—одинъ мужчина лѣтъ 35-ти, вдова лѣтъ 30-ти и дѣвица, окончившая финскую народную школу, на вступительномъ экзаменѣ проявили полное незнаніе не только священной исторіи и православнаго катихизиса, но и начальныхъ молитвъ. Одинъ изъ экзаменующихся съ трудомъ читалъ „Отче нашъ“, а дѣвица ту же молитву читала по тексту, принятому у лютеранъ. Однако нельзя сказать, чтобы не было у нихъ привычки къ православной обрядности—крестятся они часто и правильно. Замѣтно у нихъ и желаніе знать свою вѣру и получить религіозное образованіе; они просили законоучителя на курсахъ давать имъ добавочные уроки по Закону Божію. Если отъ этихъ представителей Бѣломорской Карелiи дѣлать заключеніе къ ихъ землякамъ, то можно ясно видѣть, что это—малыя дѣти въ отношеніи къ своему религіозному развитію, у которыхъ въ сердцѣ теплится вѣра, но не-

Digitized by Google

сознанная и потому открытая для всякихъ вліяній. Несомнѣнно, что у этихъ простыхъ людей всѣ стороны жизни, хотя наружно, связаны съ православной церковью, и что просвѣтители ихъ главнымъ образомъ постараются ослабить эту связь или совсѣмъ отторгнуть народъ отъ церкви, чтобы легче вести его за собой.

Если это не сознано еще руководителями культурно-просвѣтительнаго движенія въ Бѣломорскую Карелію, и не поставлено во главу угла ихъ дѣятельности, то нельзя сказать того-же о лютеранскихъ религіозныхъ дѣятеляхъ, среди которыхъ со времени указа о свободѣ вѣры стало замѣчаться необыкновенное оживленіе, готовое разразиться цѣлымъ религіознымъ походомъ въ Карелію—и финскую, и русскую. Въ церковно-общественномъ органѣ „Kotimaa“ то и дѣло появляются разныя воззванія и статьи подъ такими сенсаціонными заглавіями: „Евангеліе братьямъ русскимъ“, т. е. кареламъ, живущимъ въ Россіи. (№ 50), „Воззваніе изъ Карелiи“, „Приди въ Македонію и помоги намъ“. (№ 53) „Миссія въ Карелiи“. „И услышалъ я голосъ Господа, говорящаго, кого Мнѣ послать и кто пойдетъ для насъ“ (№ 68) и т. п. Всѣ эти воззванія обращаются къ финскому юношеству, разнымъ религіозно-просвѣтительнымъ обществамъ и вообще ко всѣмъ ревнителямъ лютеранства съ настойчивой просьбой вмѣсто отдаленныхъ языческихъ странъ идти съ проповѣдью Евангелія въ сосѣднюю Карелію, гдѣ непросвѣщенный народъ до сихъ поръ кланяется еще идоламъ и почти не слышитъ евангельскаго благовѣстія. Всѣмъ движеніемъ заправляетъ редакція «Kotimaa» и, судя по послѣднимъ извѣстіямъ, миссіонерскій походъ въ Карелію уже налаженъ. Нашлись и люди, выразившіе желаніе потрудиться на этомъ поприщѣ; найдутся и средства, и книги, о которыхъ „Kotimaa“ напоминаетъ лютеранскому обществу въ своемъ послѣднемъ воззваніи (№ 88). Хотя въ упомянутыхъ воззваніяхъ и статьяхъ больше говорится о нашей восточной Карелiи, но, несомнѣнно, эта послѣдняя будетъ только этапомъ для лютеранскихъ проповѣдниковъ, особенно если они пойдутъ рука объ руку съ просвѣтителями въ Бѣломорскую и Олонецкую Карелію.

Почва для пропаганды въ этихъ мѣстахъ самая удобная. По одному письму изъ Бѣломорской Карелiи, „всѣ церковныя службы и требы совершаются тамъ на русскомъ языкѣ, котораго народъ совсѣмъ почти не понимаетъ. Священники въ большинствѣ случаевъ такъ плохо владѣютъ мѣстнымъ нарѣчіемъ, что прибѣгаютъ къ толмачу даже въ пустяшныхъ дѣлахъ. Походный священникъ (вѣроятно миссіонеръ) пріѣзжаетъ туда однажды въ годъ, но заранѣе не объявляется въ отдаленныхъ отъ погоста деревняхъ о пріѣздѣ его и большая часть народа остается безъ назиданія. Духовныя книги, если таковыя и есть, пишутся на карельскомъ нарѣчіи и печатаются русскимъ шрифтомъ, съ помощью котораго не изобразить всѣхъ особенностей тамошняго

Digitized by Google

языка, значительно отличающагося и отъ карельскаго нарѣчія („Aamun Koitto“ № 5). Не въ лучшемъ состояніи представляется въ здѣшнихъ газетахъ и Карелія Олонецкая. Нѣкто L. пишетъ въ „Kotimaa“: „Я въ прошломъ году своими глазами видѣлъ, каково духовное состояніе пограничныхъ карелъ. Мракъ, тьма, смерть. Для поясненія разскажу одинъ наглядный примѣръ. Это примѣръ не случайный, а общее явленіе. Я былъ съ проводникомъ, человѣкомъ преклонныхъ лѣтъ, на кладбищѣ большого, напоминающаго маленькій городокъ села Тулема-ярви. Суевѣрно подавленный ужасомъ, приближался старикъ къ кладбищу. Не было въ немъ той торжественно пріятной надежды, которая обычно переживается истинными христіанами въ этихъ мѣстахъ покоя, а одинъ только языческій страхъ. Я спросилъ его: „Думали-ли вы о томъ, куда пойдетъ ваша душа и вашъ духъ, когда тѣло скроется здѣсь въ землѣ?“ Колеблясь онъ отвѣтилъ: „Мы не знаемъ этого, попы знаютъ, мы платимъ имъ“. Это за два километра отъ границы!—восклицаетъ въ концѣ своего письма L.

Правда, въ этихъ мрачныхъ письмахъ и воззваніяхъ много преувеличеній и еще больше религіознаго фанатизма, который мѣшаетъ ревнителямъ лютеранства правильно судить о добрыхъ качествахъ нашихъ и сосѣднихъ карелъ, каковыя несомнѣнно есть у нихъ на лицо, какъ результатъ воздѣйствія на нихъ православной церкви, но нужно имѣть въ виду то возбуждающее впечатлѣніе, какое могутъ произвести на лютеранское общество эти письма и воззванія. И если бы редакція „Kotimaa“ не была увѣрена въ успѣхѣ своихъ пропагаторскихъ начинаній, то не помѣстила бы въ одной изъ передовыхъ статей такихъ словъ: „О, какъ много требующихъ помощи въ странѣ карелъ. Тысячи душъ тамъ вздыхаютъ и печалуются о лучшемъ; онѣ стремятся, но не знаютъ куда; онѣ просятъ себѣ общественныхъ правъ и за нашей границей. Въ этомъ проявляется ихъ тоска по свободѣ. О, если бы теперь миссіонеры густой толпой отправились туда къ пробудившимся кареламъ, чтобы призвать ихъ въ драгоцѣнную свободу—свободу чадъ Божіихъ. У насъ давно уже открыта миссія для отдаленныхъ язычниковъ. Это дѣло „Господинъ жатвы“ изобильно благословилъ и финскій народъ благодаритъ Бога за то, что Онъ сподобилъ его быть участникомъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Но теперь Господь показалъ намъ новое драгоцѣнное поприще дѣятельности въ средѣ нашего народа. Карелы ввѣрены намъ, мы ихъ ближніе. Какой другой народъ обязанъ посылать къ нимъ проповѣдниковъ евангелія, какъ не мы—ихъ родное племя... Да, воистину будетъ стыдно намъ, если другіе, а не мы—финны отправимся съ проповѣдью о Христѣ въ Карелію. Если такъ, если миссія въ Карелію—нашъ святой долгъ, то съ рѣшительностью при Божіей помощи поспѣшимъ на это дѣло“. № 68)... Неизвѣстно, какіе пункты у насъ и въ сосѣдней Карелін

Digitized by Google

избраны лютеранами для своей пропаганды,—объ этомъ, разумѣется, они не дадутъ намъ знать,—но изъ нашихъ финляндскихъ пограничныхъ приходовъ уже идутъ извѣстія. Былъ, напр. довольно сильный натискъ лютеранскихъ миссіонеровъ въ Шуйстамскомъ приходѣ, особенно въ мѣстахъ глухихъ, удаленныхъ отъ пастырскаго воздѣйствія. Изъ Суоярви слышно, что туда являлись нынѣшнимъ лѣтомъ лютеранскіе проповѣдники изъ Гельсингфорса и вели свои бесѣды въ мѣстной киркѣ. Въ Салми для небольшой группы лютеранъ назначается, вопреки обычаю, особый пасторъ; а духовное сословіе нынѣшняго сейма на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій постановило открыть денежный фондъ для распространенія библіи въ народѣ. Можетъ быть, все это дѣлается и не подъ вліяніемъ писемъ и воззваній „Kotimaa“, но во всякомъ случаѣ въ финскомъ лютеранствѣ замѣчается пробужденіе прозелитизма и вожделѣнія его, идя въ унисонъ панфинскимъ стремленіямъ, направляются на православную Карелію, и нашу, и сосѣднюю.

Имѣя въ виду эту лютеранскую опасность для православной церкви въ Карелiи, 25 августа сего года въ Сердоболѣ устроено было архіепископомъ финляндскимъ совѣщаніе съ мѣстными и случайно находившимися здѣсь священниками о мѣрахъ къ ея предупрежденію, какъ въ нашей, такъ и въ русской Карелiи, потому что усиленіе лютеранской пропаганды въ одной части Карелiи съ необходимостью отразится и въ другой. При этомъ высказано было пожеланіе устраивать по временамъ маленькіе съѣзды церковныхъ дѣятелей нашей, Архангельской и Олонецкой епархій для выясненія религіозныхъ нуждъ православныхъ карелъ и для приведенія въ извѣстность духовныхъ средствъ, какими мы располагаемъ къ ихъ удовлетворенію и возможной борьбѣ съ лютеранской пропагандой. Мѣстомъ съѣзда всего лучше бы назначить село Ухту въ Бѣломорской Карелiи въ виду того, что это мѣсто избирается культурнымъ центромъ и просвѣтителями; туда же, несомнѣнно, пойдутъ за ними и лютеранскіе проповѣдники. Для Олонецкой Карелiи, пожалуй, въ виду нѣкоторыхъ особенностей ея, лучше бы устроить отдѣльный съѣздъ, и въ высшей степени полезно было бы, если бы хотя одинъ изъ нашихъ депутатовъ въ Бѣломорскую Карелію былъ командированъ и въ Олонецкую,—а мѣстомъ могло бы служить селеніе Репола Олонецкой губ. съ кореннымъ карельскимъ населеніемъ и съ большими удобствами для лютеранской пропаганды Въ этомъ смыслѣ завязаны теперь сношенія съ Архангельскимъ и Олонецкимъ епархіальными начальствами. Неизвѣстно, какъ будетъ принята тамъ эта мысль, а дѣло требуетъ самаго серьезнаго вниманія.

I. K.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Новый вѣроисповѣдный законъ 17 октября.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, именнымъ указомъ Нашимъ въ 17-й день апрѣля 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами Имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ.

Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо, въ видахъ устроенія внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая, въ развитіе указа Нашего отъ 17 апрѣля 1905 г., мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ Престолу и Отечеству и къ вящшему возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери нашей Святой Церкви православной.

Одобривъ посему составленныя, во исполненіе предначертаній

Digitized by Google

Нашихъ, заключенія Совѣта Министровъ по настоящему предмету, повелѣваемъ:

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила:

I. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ.

2. Старообрядческой общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея; 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки, и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины должно получить принадлежащее ей имущество, то по закрытіи общины оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственной властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Digitized by Google

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

О старообрядческихъ общинахъ.

7. Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское правленіе письменное завленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согласій или толка, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли согласіе или толкъ духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано расмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8-й свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній и затѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины, или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится по постановленію губернскаго правленія въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ первому департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскія объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Digitized by Google

11. Въ случаѣ надобности, губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ *а*, *б* и *в* статьи 8-й условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5.000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 413-й устава общественнаго призрѣнія изд 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины или избираемыхъ имъ совѣтомъ, или духовнымъ лицомъ, настоятелемъ, или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ,—сими послѣдними по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ, или по требованію не менѣе десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ, настоятелемъ и наставникомъ, въ храмѣ или въ молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе какъ за мѣсяцъ до дня собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: *а*) избраніе духовныхъ лицъ настоятелей, или наставниковъ, *б*) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, *в*) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ *а* сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ *б* сей

Digitized by Google

статьи, *г*) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, *д*) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, *е*) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, *ж*) установленіе сборовъ съ членовъ общины, *з*) совершеніе займовъ отъ имени общины, *и*) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и *і*) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе 1/3 членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится, за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами *в*, *и* и *і* предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ 2/3 голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18-й, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) пріемъ

Digitized by Google

пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ храмамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) духовное лицо, настоятель или наставникъ, не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ.

Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ первому департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6-й указанномъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

О духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

Примѣчаніе. Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣтствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

28. Духовными лицами, настоятелями и наставниками, не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшаго осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, озна-

Digitized by Google

ченныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ, несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ совѣты общинъ черезъ своихъ предсѣдателей представляютъ губернаторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28-й, а также удостовѣрившихъ изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избранное духовное лицо, наставника или настоятеля.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица, настоятели и наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику по мѣсту постриженія, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ.

32. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

33. Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, служитъ увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно ст. 29.

34. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, виды на жительство выдаются изъ губернскаго или областного правленія.

35. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св. зак. т. X ч. I. изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1,704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. частн. зем. нач. (св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

36. На духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, возлагается веденіе книгъ для записи рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

37. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21) на духовное лицо, настоятеля или наставника, возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованій записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица, настоятеля или наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

Digitized by Google

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ.

38. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

39. Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

40. Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

41. Книги заготовляются по особымъ образцамъ губернскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ — управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Къ наступленію года книги за шнуромъ, печатью губернскаго или областного правленія и надлежащею скрѣпою разсылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ—духовному лицу, настоятелю или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ.

Примѣчаніе. Заготовленіе книгъ можетъ быть возложено на старообрядческія общины, съ тѣмъ, чтобы книги по изготовленіи представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальствъ на предметъ скрѣпы наложенія печатей.

42. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣтельствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ — особыми довѣренными лицами (ст. 18), и по окончаніи каждаго года засвидѣтельствованныя копіи ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ—въ управленіе градоначальника).

43. Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ—управленію градоначальника) принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго или областного правленія.

44. Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ общины, или въ случаѣ его отсутствія духовнымъ лицомъ, исполняющимъ требу.

45. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

46. Записи вносятся въ книги одна за другой, по очереди текущихъ нумеровъ года, безъ пробѣловъ.

47. Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

48. Записи о родившихся подписываются родителями и воспріемниками, а о бракосочетавшихся—супругами и свидѣтелями, объ умершихъ—лицомъ, сдѣлавшимъ заявленіе о смерти. Если кто по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги предъ ихъ подписью.

Digitized by Google

49. За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица, настоятели или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 улож. о наказ. (св. зак. т. XV, изд. 1885 г.).

50. Дополнительныя отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльной статьею, съ означеніемъ нумера первоначальной статьи, въ которой въ свою очередь дѣлается ссылка на нумеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

51. Копія съ отмѣтки (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское или областное правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

52. Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и перенумеровываются по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

53. Духовныя лица, настоятели и наставники, обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять подъ своимъ наблюденіемъ книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

54. Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительнымя отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

55. Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

56. Духовныя лица, настоятели и наставники, обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписи о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (уст. воин. пов. ст. 121, 135 и 126).

57. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту Правительствующаго Сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

58. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

Digitized by Google

II. О порядкѣ отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ сектантскаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предназначенныхъ для богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами и градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки, и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя дѣла.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ правительствующаго сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

Digitized by Google

О сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе, чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8-й свѣдѣній названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины, или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ-же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ, она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ раіонъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту правительствующаго сената и разрѣшается имъ указаннымъ въ статьѣ 6 порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія установленнымъ порядкомъ, въ сенатскія объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ *а*, *б* и *в* статьи 8-й условій дѣятельности общинъ означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

Digitized by Google

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и иныя соотвѣтствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443-й устава общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ — симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ, или по требованію не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соотвѣтствующемъ помѣщеніи въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до его собранія; съ этого-же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта. а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ указанныхъ въ пунктахъ *а* и *б* сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіи, бракахъ и смерти, е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе одной трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа чле-

Digitized by Google

новъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами *е*, *и* и *і* предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя-бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18-й, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губерискоe или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и, по крайней мѣрѣ, одного его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагаются: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губерискія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащимъ властямъ сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ, на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (п. *а* ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ

Digitized by Google

дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіямъ. Жалобы на постановленія сихъ правленій приносятся установленнымъ порядкомъ въ первый департаментъ правительствующаго сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

О наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой на основаніи уложенія о наказаніяхъ лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го Марта 1903 г. уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности, которые, при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28-й, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ, какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

Digitized by Google

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоенныхъ имъ по ихъ вѣроученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи его въ реестръ, согласно статьѣ 29-й.

33. Наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго управленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048-й зак. гражд. (св. зак. т. X, ч. 1, 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак. т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. ст. 14 и 21), на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24-й, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записей метрическихъ книгъ и представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б. ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ.

37. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особыя книги.

38. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ—волостными правленіями, на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги заготовляются по особымъ образцамъ и заблаговременно разсылаются губернскими или областными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣтельствованныя копіи книгъ отсылаются въ губернскія или областныя правленія

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостовѣряются городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями, по принадлежности.

Digitized by Google

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ-либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ, должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства, какъ жениха, такъ и невѣсты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣющій свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ, до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ письменно или словесно заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе, производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетавшихся, въ томъ, что поручителямъ неизвѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ книгу будетъ, по жалобѣ сочетавшихся, отмѣнено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи о смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его землѣ, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемаго имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія—первому департаменту правительствующаго сената, гдѣ онѣ разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинитъ надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ,
17-го октября 1906 г.

Digitized by Google

Среди миссіи.

Причины уклоненія въ католичество.—Миссіонерскія братства.—Миссіонерскій союзъ.—Мысль о новомъ миссіонерскомъ журналѣ.

Если наша православная миссія раньше покоилась на волѣ высшаго начальства и была дѣломъ по предписанію, то теперь она обнаруживаетъ признаніе, что можетъ быть самостоятельною и добровольнымъ и сознательнымъ дѣломъ духовенства и мірянъ. Такая постановка миссіонерскаго дѣла, между прочимъ, обнаружилась на собраніи миссіонерскаго комитета подольской епархіи.

15 сентября въ покояхъ преосвященнаго Никона, епископа Балтскаго викарія подольскаго, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось собраніе членовъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета для обсужденія вопросовъ, касающихся положенія дѣла миссіи въ подольской епархіи. Собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Парѳеній епископъ подольскій. На разсмотрѣніе собранія преосвященнымъ Никономъ были предложены вопросы: о причинахъ довольно значительнаго совращенія въ латинство православныхъ, особенно усилившагося со времени изданія указа о вѣротерпимости; объ усиленіи дѣятельности приходской миссіи; объ окружныхъ и епархіальныхъ миссіонерахъ: объ учрежденіи епархіальнаго миссіонерскаго братства и др. Выяснилось, что во всѣхъ почти случаяхъ совращенія въ католицизмъ причинами отпаденія отъ православія служатъ—или принадлежность совращающихся къ смѣшаннымъ семьямъ, при чемъ заявляющіе о своемъ желаніи перейти въ католицизмъ фактически давно уже были католиками, или матеріальные расчеты, что особенно замѣтно обнаруживается при заключеніи смѣшанныхъ браковъ. Не мало способствуетъ этому обманъ и насиліе надъ совѣстью нетвердыхъ въ вѣрѣ чадъ православной церкви со стороны католическихъ ксендзовъ, не стѣсняющихся никакими средствами для достиженія своей цѣли. Чрезъ посредство братчиковъ и сестричекъ (терціарокъ), имѣющихся во всѣхъ селахъ и деревняхъ съ католическимъ населеніемъ, они усиленно распространяютъ нелѣпые слухи и всякими способами привлекаютъ въ католичество колеблющихся. Не мало фактовъ такой дѣятельности ксендзовъ было сообщено собранію приходскими пастырями и миссіонерами. Въ цѣляхъ оживленія приходской миссіи было рѣшено рекомендовать приходскимъ священникамъ устраивать въ приходахъ братства или кружки ревнителей православія, заботиться о благолѣпіи богослуженія, обучать неграмотныхъ молитвамъ въ храмѣ, вводить общее пѣніе, вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, посѣщать дома, гдѣ вмѣстѣ съ православными живутъ католики, распространять миссіонерскіе листки и брошюры. Институтъ окружныхъ миссіонеровъ собраніе признало необходимымъ, при чемъ они должны быть избираемы на три года и за труды получать хоть небольшое вознагражденіе. Относительно епархіальныхъ миссіонеровъ было высказано мнѣніе, что вмѣсто трехъ нынѣ существующихъ и имѣющихъ въ своемъ вѣдѣніи по четыре уѣзда, можно имѣть только двухъ и поручить имъ по шести уѣздовъ каждому. Это было бы тѣмъ болѣе цѣлесообразно, что получаемое нынѣ тремя епархіальными миссіонерами

Digitized by Google

содержаніе крайне скудно и не позволяетъ имъ по возможности часто совершать свои миссіонерскія поѣздки. Особенно оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ объ учрежденіи епархіальнаго миссіонерскаго братства, детальная разработка устава котораго поручена особой комиссіи.

Дѣло миссіи, какъ видно, должно сосредоточиться въ миссіонерскихъ братствахъ—приходскихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ. Эти же епархіальные миссіонеры могли бы въ свою очередь объединиться въ обширный миссіонерскій союзъ. Этотъ вопросъ обсуждался на собраніи миссіонеровъ въ Н.-Новгородѣ и на епархіальномъ съѣздѣ самарскаго духовенства. Жаль, что фактически, детально этотъ вопросъ не былъ разработанъ. Вмѣсто выработки устава и программы союза, о.о. миссіонеры уклонились въ обсужденіе вопроса объ изданіи новаго миссіонерскаго журнала. Конечно, миссіонерскіе журналы весьма полезны и на этомъ поприщѣ дѣла весьма и весьма много. Но несомнѣнно, что никакой миссіонерскій журналъ не создастъ миссіонерскаго союза, не объединитъ миссіонеровъ въ одну сплоченную, стройную общину.

Мысль о новомъ миссіонерскомъ журналѣ принадлежитъ самарскому миссіонеру о. Д. Александрову. Предполагается назвать его „Братское Дѣло“. Нижегородское миссіонерское собраніе предполагало мѣстомъ изданія журнала назначить г. Самару, редакторомъ его о. Александрова. Журналъ этотъ ставится въ связь съ миссіонерскимъ союзомъ, О. Д. Александровъ полагаетъ, что такой журналъ явится лучшимъ средствомъ для объединенія миссіонеровъ и поэтому условіемъ его существованія призналъ обязательную выписку его всѣми членами союза съ обѣщаніемъ содѣйствовать его распространенію всѣми средствами. По этой мысли миссіонерскій союзъ будетъ созидаться тѣмъ, что миссіонеры будутъ выписывать „Братское Дѣло“ и распространять его. Съ этою цѣлью о. Александровъ ходатайствовалъ предъ самарскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, чтобы онъ призналъ выписку предполагаемаго журнала обязательною для церквей епархіи. На это ходатайство съѣздъ отвѣтилъ такимъ постановленіемъ:

„Идея изданія журнала „Братское дѣло“ встрѣчена съѣздомъ сочувственно, но принимать на себя смѣлость рекомендовать его къ обязательной выпискѣ во всѣ церковныя библіотеки, или хотя бы въ церковныя библіотеки приходовъ со старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ съѣздъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ и самъ не знакомъ ни съ составомъ сотрудниковъ предполагаемаго къ изданію журнала „Братское Дѣло“, ни съ тѣмъ направленіемъ, какое онъ приметъ. Пусть самъ журналъ рекомендуетъ себя и тогда подписчики найдутся“.

Изъ инородческой миссіи.

Причины успѣха магометанской пропаганды среди инородцевъ.—Улучшеніе инородческихъ приходовъ. — Церковныя книги на инородческихъ языкахъ.—Представительство отъ инородческихъ приходовъ на церковномъ соборѣ.

Съѣздъ священниковъ инородческихъ приходовъ Самарской епархіи, бывшій въ г. Самарѣ, выяснялъ причины неуспѣшности право-

Digitized by Google

славной миссіи среди инородцевъ, сравнительно съ татарскою миссіей. По мнѣнію съѣзда, причины эти кроются въ лучшей постановкѣ религіознаго дѣла у татаръ, чѣмъ у русскихъ. Это явленіе зависитъ отъ того, что православные приходы слишкомъ многолюдны сравнительно съ магометанскими.

Нѣкоторые инородческіе приходы столь многочисленны, что священники едва успѣваютъ справляться съ своими прямыми обязанностями. Священникъ с. Туармы о. Даніилъ Филимоновъ пишетъ: „Очень много времени пропадаетъ на проѣзды священниковъ съ требами въ дальнія приходскія деревни. Съ октября мѣсяца до іюня священники почти ежедневно бываютъ въ разъѣздахъ по приходу. Домашнія дѣла и служебную переписку приходится исполнять по ночамъ. Приходъ села Туармы долженъ быть раздѣленъ на четыре прихода. Чѣмъ меньше будутъ приходы по пространству, тѣмъ лучше и успѣшнѣе будетъ идти въ нихъ дѣло просвѣщенія инородцевъ. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что мусульманство такъ успѣшно дѣйствуетъ на инородцевъ. У нихъ въ каждой деревнѣ имѣется мечеть, а въ большихъ деревняхъ устроено по нѣсколько мечетей, при каждой мечети не менѣе двухъ муллъ и одной религіозной школы. Число мусульманскихъ муллъ во много разъ превосходитъ численность православныхъ пастырей".

Въ 1897 году на 143.805 жителей магометанскаго населенія Бугульминскаго уѣзда было 143 мечети, 315 муллъ и 186 школъ; на 147.242 жителя православнаго населенія было 51 церковь, 145 школъ и 62 священника. Одинъ священникъ приходится на 2.375 а одинъ мулла на 456 жит.

Для борьбы съ магометанствомъ съѣздъ намѣтилъ цѣлый рядъ новыхъ приходовъ среди инородческаго населенія и для общаго противодѣйствія мусульманскому вліянію на инородцевъ выработалъ слѣдующія мѣры:

1) Приходы, коимъ угрожаетъ мусульманство, замѣщать болѣе опытными и лучшими священно-церковно-служителями, съ обязательнымъ знаніемъ языка соотвѣтствующаго племени, и причты вполнѣ обезпечить содержаніемъ.

2) Организовать въ каждомъ приходѣ союзъ и братство ревнителей православія, во главѣ съ настоятелемъ священникомъ.

3) Возможно большее распространеніе книгъ на инородческихъ языкахъ противомусульманскаго содержанія и особенно противъ распространяемыхъ мусульманами ложныхъ слуховъ, толкованій и всевозможныхъ легендъ,—съ цѣлью поднять авторитетъ ислама.

4) Относительно самихъ оо. миссіонеровъ весьма желательно и даже необходимо, чтобы они основательно ознакомились съ противомусульманской литературой, пріобрѣтая книги таковаго содержанія для чтенія и изученія въ церковныя библіотеки.

5) Богослуженія и собесѣдованія въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ отправлять по возможности чаще и торжественнѣе.

6) Въ инородческія школы назначать учителей соотвѣтствующаго направленія и образованія, съ приличнымъ вознагражденіемъ за труды, по возможности семейныхъ.

Digitized by Google

7) Учрежденіе особаго института книгоношъ-миссіонеровъ изъ мѣстныхъ жителей за извѣстное вознагражденіе.

8) Устройство внѣшкольнаго обученія взрослыхъ инородцевъ и церковныхъ хоровъ изъ учениковъ и любителей пѣнія.

9) Близкое родственно-любезное отношеніе къ пасомымъ со стороны пастырей-миссіонеровъ не только на словахъ, но, по возможности, на дѣлѣ, какъ то: совѣты, матеріальная помощь, заступничество за угнетенныхъ и т. п.

Для развитія церковной письменности на инородческихъ языкахъ, съѣздъ предположилъ учредить въ Казани издательское бюро и составилъ особый редакціонный комитетъ изъ нѣсколькихъ священниковъ, знающихъ инородческіе языки.

Съѣздъ безпоповцевъ-нѣтовцевъ.

15 августа въ Нижнемъ-Новгородѣ состоялся съѣздъ безпоповцевъ-нѣтовцевъ изъ 60 мужчинъ и 20 женщинъ.

Это собраніе утверждало давно избитыя безпоповскія мысли, что для бытія истинной церкви нужна только вѣра, а не іерархія, что іерархія была установлена только на время, а также и таинство причащенія, что Православная церковь вѣруетъ въ иного „Бога“ (Іисуса), что въ ней царствуетъ антихристъ.

Любопытнымъ мѣстомъ собранія является организація нѣтовскаго согласія. Съ этой стороны отмѣтимъ слѣдующія постановленія собранія.

Въ каждомъ селеніи избрать мѣстнаго старообрядческаго настоятеля, съ помощникомъ, каковые и должны руководить своимъ обществомъ.

Въ каждой мѣстности на разстояніи около 50-ти верстъ составить старообрядческій мѣстный округъ, изъ котораго избрать старшаго настоятеля съ помощникомъ, таковые должны направлять старообрядческій округъ.

Настоятели всей Россіи, мѣстные и окружные, должны имѣть переписку между собой, и доставлять адреса всѣхъ настоятелей, начетчиковъ и благотворителей, и другія свѣдѣнія въ попечительное всероссійское братство для представленія на Всероссійское старообрядческое собраніе.

Чрезъ такую переписку Всероссійское попечительное братство будетъ знать всѣхъ настоятелей, и другихъ дѣятельныхъ лицъ, каковыхъ и возможно будетъ пригласить на всероссійское собраніе старообрядцевъ.

Для всероссійскаго всеобщаго собранія нужно имѣть въ Нижнемъ-Новгородѣ постоянный домъ, болѣе удобный какъ для общаго богослуженія, такъ и собранія для духовныхъ совѣтовъ.

Попеч. Всеросс. братство принимаетъ всю переписку отъ мѣстныхъ и окружныхъ настоятелей, и другихъ лицъ, и готовитъ всѣ дѣла на Всероссійское собраніе Спасова согласія, и по приглашенію попеч. Всерос. братства, должны всѣ являться на Всероссійское старообрядческое собраніе.

Попеч. Всеросс. братство, какъ представительство всего старообрядчества Спасова согласія, и чрезъ своихъ уполномоченныхъ можетъ

Digitized by Google

обращаться съ ходатайствомъ, по всѣмъ нуждамъ старообрядцевъ Спасова согласія всей Россіи, въ разныя правительственныя учрежденія.

Попеч. Всеросс. братство должно имѣть свою печать со изображеніемъ словъ: „Печать Всеросс. попеч. братства Спасова согласія М. Н." (т. е. малоначальныхъ), и всѣ бумаги, исходящія отъ общества, были бы за печатію общества, и за надлежащимъ подписомъ.

Попеч. Всерос. братство можетъ возложить всѣ дѣла производства на особую коммиссію, избранную самимъ братствомъ, подъ наблюденіемъ предсѣдателя, или его товарища, и всегда въ присутствіи дѣлопроизводителя, избраннаго Всерос. старообрядческимъ настоящимъ собраніемъ. Дѣлопроизводителю должна быть матеріальная помощь.

Попеч. Всеросс. братство должно отпечатать во многихъ экземплярахъ настоящія положенія и распространить по всей Россіи единовѣрнымъ старообрядцамъ для всеобщаго единства Спасова согласія, и указать всѣмъ адресъ конторы или канцеляріи попечительнаго Всероссійскаго братства Спасова согласія, куда бы возможно было всѣмъ обращаться письменно или словесно со всѣми вопросами, а также представлять свои пожертвованія.

Всѣ постановленія настоящаго 3-го засѣданія Всероссійскаго старообрядческаго Спасова согласія имѣютъ силу впредь до будущаго Всероссійскаго собранія Спасова согласія.

Въ попечительное Всероссійское братство Спасова согласія избраны слѣдующія члены;

Предсѣдатель: Я. С. Чернонебовъ: Товарищъ его: Н. Я. Кузнецовъ. А. Т. Прокудинъ. *Дѣлопроизводитель*: А. А. Антипинъ. *Его помощники*: А. И. Маргалевъ, И. А. Антипинъ, И. Д. Ивининъ, Д. В. Снегаревъ, М. Т. Тараканов, А. Г. Токаревъ. *Члены братства*: А. А. Зуевъ, И. Ѳ. Тувыкинъ, И. И. Ларіоновъ и друг.

Таковъ шаблонъ нѣтовской республики. Приходъ съ приходскимъ наставникомъ; округъ съ окружнымъ наставникомъ; попечительное братство съ общественнысъ капиталомъ, властью и представительствомъ и Всероссійское собраніе съ верховными правами.

Благочинія въ Саратовской старообрядческой епархіи.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Саратовѣ, подъ предсѣдательствомъ Арсенія Швецова, состоялся епархіальный съѣздъ старообрядцевъ австрійцевъ Саратовско-Астраханской епархіи. Присутствовало около 30 поповъ, нѣсколько діаконовъ и мірянъ, всего больше 50 человѣкъ. Этотъ съѣздъ, между прочимъ, раздѣлилъ епархію на слѣдующія благочинія:

Саратовскій округъ: Саратовъ, Царицынъ и Дубовка—благочинный священникъ Діонисій Новиковъ.

Села Беково, Монастырщина, Голяевка, дер. Миткирей и Львовка—свящ. Федоръ Илюхинъ.

Баландинскій округъ: Села Баланда, Монастырское, Широкій-Карамышъ, Каменины Хутора—свящ. Іаковъ Никулинъ.

Вольскій округъ: Вольскъ, села Вязовка, Черкасское, Павловка—свящ. Иванъ Гришенковъ.

Хвалынскій округъ: Г. Хвалынскъ, д. Ершовка, села Елшанка, Со-

Digitized by Google

сновая-Маза, Селидьба, Алексѣевка, монастыри на Черемшанѣ, мужской и женскій—свящ. Иванъ Исайчевъ.

Астрахань—протоіерей Исидоръ Андроновъ.

Г. Кузнецкъ—протоіерей Филиппъ Батулинъ.

Старообрядческая выходка противъ св. Серафима Саровскаго.

Журналъ „Старообрядецъ“ весьма сильно ополчается противъ св. Серафима Саровскаго. Въ послѣдней его книжкѣ помѣщены статьи отъ имени якобы православнаго, въ которой утверждается, что у мощей святаго Серафима никакихъ чудесъ не было. Въ заключеніе авторъ рекомендуетъ:

„Слѣдуетъ пересмотрѣть духовнымъ и мірянамъ дѣяніе немногихъ канонизаторовъ о. Серафима. Если Серафимъ дѣйствительро достоинъ прославленія, то пересмотръ дѣла о немъ послужитъ къ вящшему его прославленію; если онъ недостоинъ его, то слѣдуетъ публично сѵноду заявить о сдѣланной имъ ошибкѣ, ибо раскаяніе всегда, во всемъ всѣмъ и для всѣхъ полезно. Понятно, митр. Антонію непріятно, если на его родинѣ, въ землѣ Тамбовской, закроютъ святого, иначе онъ не ратовалъ бы такъ сильно за его открытіе, но что-же дѣлать, если въ интересахъ цѣлой церкви—пожертвовать интересами хотя-бы и петербургскаго митрополита?!“

Чему уподобить сію выходку, какъ не злой клеветѣ? Эта выходка неприлична даже и по формѣ; въ ней чувствуется скверный задоръ. Неужели старообрядцу, да еще называющемуся епископомъ, простительно пускаться въ подобныя инсинуаціи?

МИССІОНЕРСКАЯ ВАКАНСІЯ.

Съ 7 сентября въ Омской епархіи вакантна должность епархіальнаго противосектантскаго и противораскольническаго миссіонера. Жалованье миссіонеръ получаетъ изъ епархіальныхъ суммъ. Количество жалованья опредѣляется Епархіальнымъ съѣздамъ духовенства. До 1902 г. миссіонеръ получалъ 2500 руб. (съ разъѣздными). Съ 1902 до 1905 г. 1800 руб. (безъ разъѣздныхъ). Съ 1905 до 1907 2200 руб. жалованья и 500 руб. на разъѣзды.

Сектантовъ въ епархіи до 4000 душъ обоего пола; старообрядцевъ раскольниковъ до 2500 д.

Отвѣтъ А. А. Карелину [1]).

Случайно довелось мнѣ прочитать въ №№ 5—6 „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ тендеціозный походъ А. А. Карелина противъ „иконоборцевъ“ подъ заглавіемъ „Мѣры къ уничтоженію русской иконописи“. Сущность дѣла заключается въ механической репродукціи иконъ,

1) Даемъ мѣсто этой замѣткѣ по принципу «необходимо выслушать и другую сторону».

Digitized by Google

убивающей иконописное кустарное производство: по мнѣнію А. А. Карелина, слѣдуетъ запретить разъ навсегда *печатаніе* иконъ, такъ какъ это дѣло *кощунственное* (стр. 796) и неканоническое, противорѣчащее здравому смыслу,—это поддѣлка и обманъ народа. А между тѣмъ новоявленные иконоборцы не хотятъ *запретить* машинное производство иконъ, не понимаютъ и не цѣнятъ русской иконописи, идутъ противъ Императорскаго указа и т. д. Кто же эти иконоборцы? Во главѣ ихъ, по словамъ г. Карелина, стоитъ „побѣдоносный фельдмаршалъ профессоръ Н. В. Покровскій", св. Синодъ, иконописный комитетъ, который „дошелъ до абсурда" (стр. 792), предложивъ владимірскимъ иконописцамъ, чрезъ посредство проф. Н. П. Кондакова соединиться въ цехъ и бороться съ печатными иконами *такими же, но лучшими печатными иконами* (793); это послѣднее мѣропріятіе „въ корнѣ подрываетъ авторитетъ иконописнаго комитета, является позорнымъ, нелѣпымъ, коварнымъ и заслуживающимъ глубокаго порицанія дипломатическимъ изворотомъ" (стр. 794). Наконецъ, для полноты А. А. Карелинъ пристегиваетъ, въ качествѣ главныхъ виновниковъ иконоборческаго зла и упадка нашей иконописи, всѣхъ православныхъ священнослужителей, некомпетентныхъ въ распознаваніи иконы со стороны канонической, подлинника и художественной, и абсолютно непросвѣщенныхъ въ этой области (796). Всѣ эти ламентаціи А. А. Карелина основаны отчасти на непониманіи дѣла, отчасти на преднамѣренномъ искаженіи фактовъ, и представляютъ скорѣе плодъ разстроеннаго воображенія, чѣмъ результатъ серьезнаго изученія предмета. Вопросъ о механическомъ изготовленіи иконъ поставленъ былъ у насъ 6—7 лѣтъ тому назадъ, и въ настоящее время уже достаточно выяснилось отношеніе къ нему Св. Синода и иконописнаго комитета, и конечно, уже А. А. Карелину не удастся своею шаблонною и легкомысленною критикою установить новые пути въ рѣшеніи этого вопроса. А. А. Карелинъ и не заботится объ этомъ; онъ затвердилъ только одно: „запретить", и самое большее, чего можетъ достигнуть его критика,—это произвести нѣкоторую смуту среди кустарей иконописцевъ. Я не имѣю ни малѣйшаго желанія состязаться съ А. А. Карелинымъ по вопросу, достаточно, по крайней мѣрѣ для меня, выясненному, и скажу лишь нѣсколько словъ по поводу его обвиненій, направленныхъ лично противъ меня,—тѣмъ болѣе, что онъ уже не въ первый разъ дѣлаетъ подобныя вылазки.

А. А. Карелинъ знаетъ меня уже давно, равно какъ и я знаю его. Ему извѣстно мое близкое отношеніе къ художественной археологіи и въ частности къ традиціонной русской иконописи; извѣстны ему и мои работы въ этой области и мое настроеніе. Правда, я вполнѣ увѣренъ, что никакихъ спеціальныхъ работъ по художественной археологіи онъ не читалъ; но онъ знаетъ ихъ по наслышкѣ, по бесѣдамъ въ кружкѣ археологовъ и со мною; онъ иногда обращался ко мнѣ за разъясненіями, справками и даже рекомендаціями. И только въ послѣднее время сталъ направлять противъ меня свои стрѣлы. Быть можетъ, это происходитъ вслѣдствіе перемѣны въ его ученыхъ взглядахъ?

Но, насколько могу судить, А. А. Карелинъ ни въ прежнее время, ни теперь не проявлялъ оригинальныхъ художественно-археологическихъ воззрѣній; онъ ничего не писалъ по художественной археоло-

Digitized by Google

гіи, если не считать его газетныхъ замѣтокъ. Вся соль его аргументаціи заключается въ одномъ „запретить". Какова же должна быть нравственная квалификація дѣйствій А. А. Карелина? Есть ли это непониманіе дѣла, элементарное недомысліе, инспирированный маневръ, или клевета? Для меня совершенно непостижимо, какимъ образомъ художникъ, ратующій за русское иконописаніе, могъ упрекнуть меня въ иконоборствѣ и непониманіи иконописи, въ какихъ-то воображаемыхъ противорѣчіяхъ, въ незнаніи исторіи механической репродукціи иконъ; г. Карелинъ не постыдился даже приравнять меня къ участникамъ фирмъ Жако и Бонакера, Ѳесенко, Ракочаго и т. п. На чемъ же онъ обосновываетъ эти упреки? Ровно ни на чемъ. Открытыя имъ противорѣчія—плодъ досужей фантазіи. Я держался и держусь того мнѣнія, что „нѣтъ каноническихъ, догматическихъ и т. п. основаній *запретить* механическую репродукцію иконъ, хотя и не ставлю ее на одинъ уровень съ хорошею иконописью" [1]). Гдѣ же тутъ противорѣчіе? Пусть г. Карелинъ укажетъ эти основанія, и тогда я разъясню ему подробно сущность дѣла. Но онъ не можетъ этого сдѣлать, и прежде всего потому, что не имѣетъ никакихъ представленій о канонахъ и догматахъ, равно какъ совсѣмъ не понимаетъ различія между обрядомъ и догматомъ, и всѣ историческія справки о церковныхъ мѣропріятіяхъ по упорядоченію иконописи выхватываетъ изъ моей брошюры, дѣлая безплодныя потуги найти здѣсь противорѣчія. Вмѣсто обычной авантюры и отыскиванія противорѣчій въ моей брошюрѣ, А. А. Карелинъ лучше сдѣлалъ бы, еслибы нѣсколько глубже взглянулъ на дѣло и разъяснилъ, почему печатная икона хуже металлической и рукописной и дѣйствительно ли механическая репродукція можетъ расшатывать народную вѣру? Подозрѣваетъ ли А. А. Карелинъ, что и металлическія литыя иконы также принадлежатъ къ механической репродукціи? Извѣстно ли ему, какова древность этихъ произведеній? Не хочетъ ли А. А. Карелинъ замѣнить печатныя церковныя книги рукописными, потому что любители старины, „отъ нихъ же первый есмь азъ", любятъ и чтутъ древнія рукописи? Но А. А. Карелинъ не хочетъ знать ничего, кромѣ полицейскаго окрика: запрети, осади назадъ... Онъ знаетъ одно, что механическія репродукціи нарушаютъ *интересы* иконописцевъ; но въ такомъ случаѣ объ этомъ нужно говорить прямо, не прибѣгая къ изобрѣтенію фиктивныхъ обвиненій противъ механическихъ иконъ; и самое запрещеніе послѣднихъ должно исходить не отъ церковной власти, которая не можетъ обосновывать свое запрещеніе на вымышленныхъ мотивахъ...

Что касается подозрѣній въ моей принадлежности къ группѣ ремесленниковъ, изготовляющихъ машинныя иконы, то упреки этого рода съ большимъ правомъ заслуживаетъ самъ г. Карелинъ, мысли котораго всецѣло направлены *къ матеріальнымъ интересамъ* ремесленниковъ-иконописцевъ. Въ продолженіе моихъ 35-лѣтнихъ занятій художественною археологіею, я пересмотрѣлъ десятки тысячъ превосходныхъ иконъ, какъ на православномъ востокѣ, такъ и на западѣ, особенно въ православной Россіи, столько счастливыхъ моментовъ пережилъ, разсматривая и изучая древнія художественныя иконы, стѣ-

1) См. «Мѣры къ улучшенію русскаго иконописанія». Спб. 1901.

Digitized by Google

иконописи, миніатюры, до такой степени привыкъ цѣнить ихъ и искренно любить, что теперь становиться въ ряды иконоборцевъ для меня немыслимо. А. А. Карелинъ долженъ бы знать это, и онъ несомнѣнно знаетъ, а между тѣмъ договаривается до абсурда. Я не считаю нужнымъ останавливаться на другихъ упрекахъ и вылазкахъ А. А. Карелина и остаюсь при убѣжденіи, что его странная статья, необъяснимая съ точки зрѣнія нормально-уравновѣшеннаго человѣка, написана подъ вліяніемъ случайныхъ импульсовъ. Если бы я, сверхъ всякаго ожиданія, ошибся въ этомъ, и если рѣчи А. А. Карелина составляютъ дѣйствительно результатъ его убѣжденій, основанныхъ на изученіи предмета, то я предлагаю ему дать обоснованные научно отвѣты на слѣдующіе вопросы:

1) Каково было отношеніе церкви къ свящ. изображеніямъ въ древне-христіанскій и византійскій періодъ исторіи, а затѣмъ и въ Россіи?

2) Когда вошли въ употребленіе литые металлическіе образки, кресты, энколпіи, панагіары и т. п. и каково было отношеніе къ нимъ со стороны православной церкви и народа?

3) Каковы были способы изготовленія иконъ въ періодъ древне-византійскій и возможно ли ограничивать предѣлы иконописной техники однимъ только „яичнымъ письмомъ“, какъ это дѣлаетъ А. А. Карелинъ?

4) Правда ли и откуда это видно, что механическая репродукція иконъ оскорбляетъ религіозное чувство народа и можетъ расшатывать самую вѣру, и что духовная власть обязана была, въ интересѣ церковномъ, запретить ее, наконецъ,—что эта мѣра сама по себѣ можетъ поднять нашу иконопись?

Не излишне было бы прибавить еще одинъ вопросъ: какихъ писемъ иконы находятся въ моленной комнатѣ самого Андрея Андреевича Карелина: но я не желаю испытывать его совѣсть; замѣчу лишь въ заключеніе, что критикъ не имѣетъ права искажать критикуемыя мнѣнія и обязанъ выполнять требованія порядочности.

Н. Покровскій.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Зловѣщій совѣтъ.

„Не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ отъ Бога-ли они“ (1 Іоан. 4, 1).
„Судите, справедливо-ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога“ (Дѣян. 4, 19).

„Уме, недозрѣлый плодъ недолгой науки, покойся не понуждай къ перу мои руки“..., вспомнили мы старинные стихи поэта-сатирика, прочитавши письмо очень еще молодого архимандрита, адресованное въ нашу редакцію, и сохраненное ею въ качествѣ документа для характеристики „героевъ нашего времени“. Письмо, по нашему разумѣнію, не лишено общаго интереса, какъ показатель современной расшатанности нашихъ духовныхъ устоевъ, и мы считаемъ долгомъ ознакомить съ нимъ нашихъ читателей. Вотъ буквально это писаніе; подчеркнутое авторомъ печатаемъ курсивомъ. Nomina sunt odiosa.

„Бога ради перемѣните направленіе, да будетъ оно либеральнѣе. Ваши Гринякины ругаютъ интеллигенцію, ругаютъ освободительныя движенія, не относятся къ сему съ любовію, забывая, что интеллигенція была толчкомъ и къ теперешнему *церковному* освободительному движенію. Благодаря свѣтской интеллигенціи русскіе іерархи (спящіе, думающіе о звѣздахъ и т. п.), стали мечтать и о церковной независимости. Не будь Розановыхъ, Мережковскихъ, не будь Витте, не будь освободительной волны, Русская церковь спала бы и доселѣ и сама *не встала бы, ее свѣтскіе интеллигенты толкнули.* А Гринякины (о, горе!) ругаютъ нашихъ благодѣтелей“.

Каково? И эти буйственныя слова мы слышимъ оттуда, откуда надѣялись слышать слова христіанскаго „мира и утвержденія“... Письмо убійственно для многаго и многихъ, только не для насъ.

Убійственно оно главнымъ образомъ для „ученаго“ монашества, т. е. того самаго, происхожденіе котораго въ большинствѣ такъ общеизвѣстно. Учится себѣ юноша въ духовной академіи „на мѣдные гроши“. Видитъ кругомъ себя трудящихся и талантливыхъ товарищей. Чуетъ, что на „своихъ“ онъ предъ ними далеко не уѣдетъ. Онъ завидуетъ и тайно злобствуетъ... На выручку является монашество. Сейчасъ же нырь въ клобукъ. И, о чудо,

Digitized by Google

сухое полѣно расцвѣтаетъ въ жезлъ Ааронов! Постригаемый отрекается отъ собственной воли, съ вѣрнымъ разсчетомъ дать ей полный ходъ лѣтъ чрезъ пять-шесть. Результатъ конщунственнаго отношенія къ великому по своей идеѣ церковному институту скоро обнаруживается. И изъ-подъ чернаго клобука скоро начинаетъ высматривать мірщизна во весь свой ростъ... Мало того. Будущее, обезпеченное для такихъ иноковъ съ избыткомъ, не безпокоитъ ихъ страхомъ жизни и труда. Борьбы тутъ для нихъ не предвидится, а пораженій тѣмъ болѣе. Неизбѣжными спутниками такого настроенія являются умственная лѣность и отупѣніе съ придаткомъ себялюбія и своеволія.

Имѣемъ въ виду конечно не всѣхъ „ученыхъ“ монаховъ, такъ какъ хорошо знаемъ, что есть тутъ и счастливыя исключенія: изъ „ученыхъ“ же монаховъ мы знаемъ владыкъ высокопросвѣщенныхъ и истинныхъ подвижниковъ церкви, являющихся ея украшеніемъ. Ихъ „дѣло служенія“ вызываетъ у насъ только благоговѣніе. Мы разумѣемъ типъ противоположный, и заговорили о немъ, вызванные сужденіями „ученаго“ архимандрита А. въ вышеприведенномъ его письмѣ.

Обратимся къ этимъ сужденіямъ. Въ письмѣ съ достаточной полнотой обрисовывается нравственный обликъ его автора. Архимандритъ А. полагаетъ, что невѣрующая или во всякомъ случаѣ противоцерковная „свѣтская интеллигенція“ съ Розановыми, Мережковскими и „освободительной волной“ „была толчкомъ и къ церковному освободительному движенію“. Зри. Здѣ мудрость...

О. А., да вѣдь можно же „толкнуть“ и въ пропасть!.. Къ какому „освободительному движенію“, къ свободѣ отъ чего именно „толкали“ и „толкаютъ“ церковное стадо новооткрытые вами „наши благодѣтели“? Вѣдь вамъ, кажется, должно бы быть извѣстнымъ, что въ религіозно-нравственномъ настроеніи Розановско-Мережковско-освободительской „интеллигенціи“ не осталось почти ничего христіанскаго и кольми паче—церковнаго. Въ немъ неизмѣримо больше прямыхъ признаковъ язычества, чѣмъ намековъ на христіанство. Вспомните Розанова и Мережковскаго на „религіозно-философскихъ собраніяхъ“ въ Петербургѣ! Ужели бы вы могли открыть въ ихъ сужденіяхъ что-либо христіанское! Откройте и мы восхвалимъ васъ, какъ нѣкоего Колумба. Покажите намъ равнымъ образомъ христіанство въ бѣшеной „освободительной волнѣ“, которая прибила къ нашимъ роднымъ берегамъ баррикады, бомбы, грабежъ, убійства и т. п. злодѣянія, безъ пощады и неповинныхъ „третьихъ“ лицъ; и вы станете извѣстнымъ болѣе, чѣмъ изобрѣтатель пороха.

Нисколько не сомнѣваемся, что „освободительная волна“,— Розановы, Мережковскіе и т. п.,— толкнули Русскую церковь, но въ смыслѣ лишь осужденнаго Христомъ соблазна по отношенію къ меньшей братіи церковнаго общества. Толкнули въ сторону отъ подлинно-церковныхъ идеаловъ, съ вѣковѣчныхъ догматическихъ церковныхъ устоевъ. И что же положительнаго дали они взамѣнъ этого? Розановъ—скотный дворъ въ церковномъ алтарѣ, Мережковскій—глубины языческаго мистицизма со „свя-

Digitized by Google

тою" плотью; а „освободительная волна"—„кровь и огонь и куреніе дыма".

Результаты толчка, для примѣра, у насъ на лицо. Смиренный монахъ, „отрекшійся отъ собственной воли", творитъ волю „освободительнаго" повѣтрія: онъ полагаетъ, что „безъ освободительной волны, безъ Розановыхъ и Мережковскихъ", безъ „этихъ нашихъ благодѣтелей" Русская церковь спала бы и доселѣ сама не встала бы, что „благодаря только имъ, русскіе іерархи (спящіе, думающіе о звѣздахъ и т. п.) стали мечтать и о церковной независимости"...

Объ исторической точности на счетъ „мечтаній о церковной независимости", которыя стали проявляться у насъ якобы лишь благодаря новымъ „благодѣтелямъ", говорить не будемъ. Спорить съ невѣжествомъ и трудно и безполезно. Пусть архимандритъ А. прежде познакомится съ исторіей и матеріалами по этому вопросу. Насъ занимаютъ сужденія его съ другой стороны. А именно. Въ нихъ проглядываетъ невѣріе во внутреннюю мощь православной церкви для саморазвитія и, такъ сказать, „мирнаго обновленія", невѣріе въ приснодѣйствующую въ Церкви Христовой и животворящую благодать св. Духа, а все упованіе переносится „на князи и сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть" не только „спасенія", но и помышленія о немъ...

Быть можетъ, архим. А., говоря о „благодѣтеляхъ", не совсѣмъ точно выразился. Быть можетъ, ему хотѣлось возславословить ихъ только какъ внѣшніе толчки для развитія событій, безъ всякаго одобренія ихъ положительнаго содержанія? Но тогда почему бы ему не восхвалить еретиковъ, сектантовъ и раскольниковъ, которые всегда служили „толчками" къ оживленію церковно-проповѣдническаго учительства и къ болѣе точной формулировкѣ спасительныхъ догматовъ?

Болѣе того. Почему бы отцу А. не написать акафистъ „книжникамъ и фарисеямъ" и самому Іудѣ—предателю? Вѣдь кто, какъ не они, были „толчками" къ распятію Христа и искупительной для насъ Его смерти? Итакъ, и съ той и съ другой стороны „благодѣтели" архимандрита А. „наги" церковныхъ достоинствъ, за которыя имъ подобала бы наша „похвала".

Къ этому считаемъ необходимымъ, однако, прибавить, что мы никогда ихъ и не „ругали", какъ въ томъ несмысленно укоряетъ насъ архимандритъ А. Разбирать ихъ *ученіе*, показывать его и нецерковность и даже противохристіанственность приходилось. Но „ругать" *ихъ*, Богъ миловалъ, мы не дерзали. В. В. Розанова и Д. С. Мережковскаго, какъ людей искреннихъ и нашихъ братьевъ, мы, быть можетъ, уважаемъ не менѣе, чѣмъ и архим. А.; но объ ученіи ихъ всегда и имъ и другимъ скажемъ, что оно—противохристіанское. Пусть архим. А. вспомнитъ, что „кроткій и смиренный сердцемъ", Іисусъ Христосъ сказалъ однажды Петру, Своему ближайшему апостолу: „отойди отъ Меня, *сатана*"... (Мѳ. 16. 23), когда услышалъ отъ него не сообразный съ Божественной волей совѣтъ. А въ евангельской притчѣ о брачной вечери царь называетъ изгоняемаго за небрачную одежду,

Digitized by Google

другомъ. (Мѳ. 22. 11—12). Ясно, что надо различать личность отъ ея настроенія и что говорится о послѣднемъ, того нельзя переносить на первую. Эта азбука о. архимандриту должна бы быть извѣстной.

Нѣсколько словъ еще на совѣтъ архим. А.—„быть либеральнѣе".

Намъ прежде всего хотѣлось бы знать тутъ, что о. А. разумѣетъ подъ „либеральностью". Болѣе, чѣмъ увѣрены, что нашъ совѣтчикъ не соединялъ съ этимъ словомъ никакого содержанія. Въ самомъ дѣлѣ. Если архим. А. имѣетъ въ виду здѣсь гражданскую, такъ сказать, либеральность, то мы укажемъ ему на то, что нашъ журналъ никогда не исповѣдывалъ непреходимости формъ политическаго существованія народа. Народный возрастъ и время тутъ неизбѣжно являются господами положенія. И „противу рожна прати" за „преходящее", если бы „освободительная волна" несла дѣйствительную пользу отечеству, мы бы не дерзали. Но о. архимандритъ и не это разумѣетъ, надо думать. Онъ совѣтуетъ намъ быть „либеральнѣе" въ виду Розановыхъ и Мережковскихъ, насколько намъ извѣстно къ „политикѣ" не причастныхъ. Его смущаетъ наша неуступчивость декадентскому богословію. Въ такомъ случаѣ мы ужъ и не знаемъ, что думать объ „ученомъ" монахѣ? Ужели ему неизвѣстно, что неприкосновенность догматическаго ученія православной церкви ограждена святособорной анаѳемой,—что тутъ пагубно всякое измѣненіе единой іоты? И ужели онъ въ состояніи славословить Розанова за то, что онъ надругается надъ церковнымъ ученіемъ и самую крестную жертву Спасителя почитаетъ убійственною для человѣческаго развитія или просто нелѣпостью?.. Ужели онъ преклонится предъ другимъ „благодѣтелемъ" церкви, „святоплотнымъ" Мережковскимъ, за то, что онъ изъ своихъ мистическихъ глубинъ повѣдалъ міру, якобы церковные догматы для насъ—„кандалы"?..

Наконецъ,—крайне любопытная наивность: „перемѣните направленіе, да будетъ оно либеральнѣе", совѣтуетъ намъ архим. А. Можно-ли ярче расписаться въ своей нравственной недозрѣлости? Нашъ совѣтникъ, видимо, ни „отъ разума", ни опытно не постигъ еще той простой истины, что „направленіе" есть плодъ вѣры и выношенныхъ убѣжденій касательно правды человѣческой жизни,—если предполагаетъ, что это „направленіе" можно „перемѣнить" съ такою же легкостью, какъ и обмѣнить калоши! „Направленіе"—духовное достояніе человѣка, его сокровище. Онъ охраняетъ эту свою собственность и защищаетъ, какимъ бы она ни казалась постороннему наблюдателю. Онъ здѣсь уступитъ „только съ бою", когда ему покажутъ и докажутъ лучшее. А просто совѣтовать здѣсь оставить „направленіе", для „либеральности", все равно, что кричать: „руки вверхъ"—для невѣдомыхъ благъ хулиганской экспропріаціи.

Одумайтесь, о. архимандритъ! Сотворите молитву Іисусову и, памятуя объ отвѣтѣ „за всякое слово праздное", не позорьте такими совѣтами ни своего сана, ни того института церковнаго, къ которому вы почему бы то ни было сопричислились...

Н. Гринякинъ.

Digitized by Google

Голосъ сельскаго священника по новоду такъ называемаго «освободительнаго движенія».

„Освободительное движеніе"!.. Какъ-то слишкомъ странно еще звучитъ это выраженіе для нашей простой, сѣрой деревни. Многіе изъ крестьянъ постоянно спрашиваютъ, что значатъ эти два слова, такъ часто повторяемыя теперь въ газетахъ,—„како-тако это движеніе"? - И какъ ни стараешься выяснить имъ настоящій смыслъ этого пресловутаго заѣзжаго термина, они одно твердятъ, качая головами,—„что это совсѣмъ попусту брехунцами выпущено слово, отъ котораго одно только смущеніе въ народѣ"...

Но мы—не крестьяне, въ насъ нѣтъ этого живого, непосредственнаго чутья, чтобы сразу разгадать замаскированную лживую фразу,—мы, какъ дрессированные попугаи, слишкомъ ужъ переимчивы ко всякомъ несуразнымъ заморскимъ словамъ и модным терминамъ, не подозрѣвая часто всей ихъ безсмыслицы, и повторяемъ ихъ, лишь бы только не отстать отъ „духа" и „курса" времени. Въ своемъ откликѣ на „новые духи" мы хотѣли бы высказать кое-что изъ своихъ наблюденій и личныхъ взглядовъ.

Не въ мѣру ретивые и пылкіе поклонники „новаго курса" и „новаго духа" всюду и вездѣ страшно теперь суетятся, шумятъ, кричатъ и пишутъ въ газетахъ разные дифирамбы на темы „обновленія". Прислушиваясь къ ихъ голосамъ, можно иной разъ подумать, что у насъ и вправду занялась какая-то волшебно-опьяняющая заря, мгновенно отверзлись какіе-то чудодѣйственные источники, бьющіе чудными разноцвѣтными фонтанами, и вся русская земля чуть не по щучьему велѣнью сплошь покрывается всякими заморскими розами.

Но все это, конечно, ложь, однѣ лишь иллюзіи и мечтанія разныхъ „освободителей", которымъ страшно хочется теперь все говорить, говорить и говорить безъ конца по поводу русскаго „обновленія", но обновленская дѣйствительность пока слишкомъ скупа еще по этой части: ничего путнаго и отраднаго не дала и не дастъ, и „обновленцы" взамѣнъ этого фабрикуютъ разныя фантастическія газетныя малеванія и декораціи какого-то необыкновеннаго новаго зданія, существующаго пока только въ ихъ воображеніи.

И этимъ заняты теперь не только свѣтскіе „интеллигенты", но и многія духовныя лица, о каковыхъ мы и поговоримъ на этотъ разъ.

Digitized by Google

Не очень давно наше вниманіе особенно привлекли слѣдующія слова С. С. Бр—скаго, который въ № 85-мъ „Колокола“ выразился такъ; „Манифестъ 17-го октября *даровалъ раскрѣпощеніе сельскому духовенству и послѣ вѣкового застоя жизнь вездѣ забила ключемъ*“ (курсивъ нашъ).

Пишущій эти строки—сельскій священникъ, но тѣмъ не менѣе никакихъ особо бьющихъ ключей въ духовной жизни своей епархіи не замѣчаетъ, а если и появились дѣйствительно ключи, то совсѣмъ иного рода, въ ликующемъ тонѣ о которыхъ говорить совсѣмъ не приходится. Это—ключи, такъ сказать, надпочвеннаго нажима, утилизація которыхъ немыслима еще безъ надлежащаго фильтра, такъ какъ вода въ нихъ слишкомъ мутна и отдаетъ всевозможными органическими выдѣленіями верхнихъ наносныхъ слоевъ.

Если мы, какъ слѣдуетъ, отрѣшимся отъ предвзятаго взгляда, такъ распространеннаго и принятаго теперь на вѣру многими,—что все, что ново, то только и хорошо,—и разсмотримъ злободневныя явленія этого рода по существу, то увидимъ, что многое-многое изъ того, что іереями—„обновленцами“ съ жаромъ трактуется теперь и преподносится духовенству въ видѣ дорогого сюрприза и всякихъ заманчивыхъ перспективъ, далеко нельзя назвать какимъ-либо „раскрѣпощеніемъ“ вообще. Нѣтъ, это скорѣе новый видъ надвигающагося закрѣпощенія, но только въ другомъ видѣ, съ модной гримировкой свободы.

Въ самомъ дѣлѣ, болѣе чѣмъ странно видѣть, какъ эти іереи-„обновленцы“ и „новокурсники“, пылая, съ одной стороны, какою-то непонятно дикой враждой и ненавистью ко всему церковно-іерархическому строю и духовному распорядку, въ то же время успѣли уже присвоить себѣ и чисто „кадетское“ право, въ силу котораго всякаго несогласнаго съ ними по убѣжденіямъ собрата они готовы, при первомъ удобномъ случаѣ, выбросить за бортъ или „сплавить“ въ тиражъ погашенія. И это называется у нихъ—быть въ курсѣ современнаго движенія! Поясникъ это конкретнымъ примѣромъ.

Если на сельскихъ сходахъ у крестьянъ большею частію въ послѣднее время мы замѣчаемъ, что вздорная и крикливая молодежь не даетъ, какъ слѣдуетъ, спокойно и безпристрастно обсуждать предлагаемые вопросы по существу дѣла, какъ то желательно большинству честныхъ и добросовѣстныхъ пожилыхъ людей, привыкшихъ всегда судить по-Божьи, а потому, во избѣжаніе незаслуженныхъ оскорбленій, и остающихся по большей части въ сторонѣ, то нѣчто подобное, къ сожалѣнію, стало практиковаться и у насъ, на нашихъ оффиціальныхъ духовныхъ собраніяхъ. А потому многіе священники тоже начинаютъ уклоняться уже отъ этихъ собраній... Ранѣе это не такъ замѣтно было, но теперь, по случаю „освободительнаго движенія“, а проще сказать—полной разнузданности мысли и слова,—эти печальныя явленія приходится наблюдать все чаще и чаще. На нашихъ собраніяхъ сплошь и рядомъ появляются теперь такіе батюшки—„новокурсники“, которые, считая себя выше всѣхъ и свои мнѣнія

Digitized by Google

выше всего, положительно не терпятъ никакихъ противорѣчій и возраженій себѣ, не считаютъ нужнымъ, какъ слѣдуетъ выслушать другихъ, часто даже не обращаютъ на нихъ вниманія, а силятся всѣми своими голосовыми средствами сбить съ толку болѣе или менѣе уступчивыхъ собратовъ, бросая имъ при этомъ какъ можно больше либеральной пыли въ глаза и имѣя цѣлью сорвать предложенные вопросы съ ихъ нормальной постановки и дать имъ свое собственное ходульное направленіе, съ цѣлію выдвинуть на сцену разныя ходячія и модныя теперь тенденціи.

Минувшій Нижегородскій епархіальный съѣздъ, достаточно одурачившій и, даже можно сказать, опозорившій духовенство нижегородской епархіи, о чемъ послѣднее, съ прискорбіемъ, узнало лишь изъ бывшаго „краснаго“ „Нижегородскаго Листка“, можетъ служить яркой иллюстраціей къ сказанному. На этомъ съѣздѣ о.о. депутаты — „новокурсники“, во главѣ съ „извѣстнымъ“ предсѣдателемъ о. В. Г—кимъ, въ своихъ словопреніяхъ и дебатахъ проявили столько безтактности въ отношеніи епископской власти, грубаго произвола, непростительнаго забвенія своихъ правъ и полномочій и непримиримаго фанатизма къ разномыслящимъ собратамъ, что крайне удивили не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ, случайно сдѣлавшихся очевидцами этого, небывалаго еще въ епархіи, духовнаго собранія. Такъ, нѣкоторые городскіе оо. депутаты, раболѣпно преклоняющіеся предъ крайней радикальной печатью и всячески заискивающіе предъ такъ называемой кадетской партіей, съ своей стороны не преминули выказать самую ярую нетерпимость къ своимъ собратамъ, произнося на нихъ чуть не инквизиторскіе приговоры за то, что они позволяютъ себѣ читать консервативные періодическіе органы; за таковое преступленіе они отмѣчаютъ такихъ консерваторовъ, какъ „элементъ нежелательный въ духовенствѣ“, и поносятъ, какъ „невѣждъ и черносотенцевъ“.

Словомъ, этотъ съѣздъ былъ какимъ-то до крайности страннымъ, чтобы не сказать болѣе, сборищемъ оо. депутатовъ, который ровно ничего хорошаго не принесъ для пастырства епархіи, и не будучи истиннымъ выразителемъ его, поселилъ лишь путаницу и рознь въ сознаніи однихъ, и смущеніе въ другихъ, а главное, своей крайней заносчивостью, прямо-таки разыгралъ постыдную роль какого-то, никѣмъ не признаннаго, епархіальнаго „разбойничьяго соборика“.

Но примѣръ заразителенъ. Нѣчто подобное начинаетъ практиковаться уже и на благочинническихъ собраніяхъ. Для примѣра можемъ указать хоть бы на благочинническій съѣздъ 1-го Ардатовскаго округа Нижегородской епархіи, бывшій 12-го апрѣля с. г. по случаю выборовъ кандидата въ Государственный Совѣтъ. На этомъ съѣздѣ прежде всего интересно было то, что на немъ все время чуть не единолично, безъ умолку, ораторствовалъ одинъ лишь только молодой священникъ, бывшій депутатъ вышеупомянутаго епархіальнаго съѣзда. Этотъ батюшка, типичный представитель „обновленцевъ“ и „новокурсниковъ“, по

Digitized by Google

обыкновенію, началъ вотировку съ протеста.—Протестъ!—О, это теперь самое принятое и модное словечко, безъ котораго не можетъ обойтись ни одинъ „новокурсникъ“!

Лишь только открылось собраніе, какъ этотъ батюшка вдругъ нервно вскакиваетъ и съ какимъ-то неестественнымъ жаромъ начинаетъ убѣждать собраніе—прежде врего выразить протестъ по поводу неправильной постановки и распорядка выборовъ, предложенныхъ правительствомъ, попутно дѣлая при этомъ и разные выкрики насчетъ существующихъ порядковъ и волокиты „духовной бюрократіи“. Какъ депутату бывшаго шумнаго и размашистаго епархіальнаго съѣзда, вкусившему удовольствіе свободно бросать стрѣлы критики направо и налѣво въ масштабѣ всякихъ величинъ и дистанцій, ему душно вначалѣ казалось въ тѣсныхъ рамкахъ окружнаго собранія, и вотъ онъ, поднимая вопросъ за вопросомъ, всячески начинаетъ раздвигать эти рамки и, при помощи разныхъ пріемовъ и подходовъ, позаимствованныхъ изъ современной кадетской тактики, въ концѣ концовъ незамѣтно дѣлается чуть не полновластнымъ господиномъ и хозяиномъ собранія, какъ слѣдуетъ забравшимъ въ свои руки вожжи.

Благодаря такому положенію, резюме этого собранія въ общемъ вышло такое, какое желательно было этому батюшкѣ—„новокурснику“. Такъ, протестъ, предложенный имъ, былъ принятъ и редактированъ согласно его указанію. Выбраннымъ кандидатомъ въ Государственный Совѣтъ оказался близкій родственникъ его, о чемъ большинство оо. собранія узнало лишь послѣ, крайне дивясь тому, какъ ловко они проведены были за носъ. Помимо того, церковь въ г. Ардатовѣ, гдѣ настоятельствуетъ этотъ современный батюшка, очень благоукрашенная какъ совнѣ, такъ и внутри,—сколько по просьбѣ его, столько же, нужно догадываться, и въ поощреніе настоятелю за труды потраченнаго краснорѣчія, признана собраніемъ бѣдной и не имѣющей возможности платить 12-рублеваго налога на церковно-приходскія школы. Послѣднее постановленіе положительно представляется чѣмъ-то въ родѣ фокусничества въ угоду лица, явно несочувствующаго церковно-приходскимъ школамъ и косвенно даже какъ бы бойкотирующаго ихъ. Но объяснить это можно было ничѣмъ инымъ, какъ нежеланіемъ или даже опасеніемъ дальнозоркихъ политиковъ-практиковъ разгнѣвить отказомъ лицо, имѣющее сильные шансы при ожидаемомъ выборномъ правѣ попасть въ благочинные,—а эта должность, какъ извѣстно, у многихъ отождествляется всегда съ первой инстанціей наградныхъ представленій...

Не безынтересно будетъ также отмѣтить здѣсь и одну характерную подробность частнаго характера, имѣвшую мѣсто на этомъ собраніи. Такъ, въ перерывъ засѣданія вышеупоминаемому современному батюшкѣ захотѣлось похвалиться предъ оо. собранія своимъ остроуміемъ. Онъ это и сдѣлалъ, выбравъ объектомъ для этого новую почтенную православно-русскую газету „Колоколъ“ и подписчиковъ ея.

— Эй, господа любители „Колоколовъ“! Скорѣе сюда, сюда!—громко выкрикивалъ онъ.—Не угодно ли позабавиться, распотѣ-

Digitized by Google

шиться, позвонить? Вотъ вамъ „Колоколъ“—только лишь съ чекану! Гудетъ—куда басисто!—въ такомъ тонѣ и приблизительно въ такихъ выраженіяхъ вышучивалъ онъ, указывая на № „Колокола“, лежащій на столѣ.

Не знаю, какъ другимъ, но пишущему эти строки сильно не понравилось это балаганное глумленіе надъ органомъ, къ которому въ средѣ духовенства, кромѣ глубокаго сочувствія и уваженія, ничего не должно быть.

Всматриваясь и вдумываясь въ эти и многія другія подобныя явленія послѣдняго времени, невольно приходится ставить вопросъ. Что же за причина, въ самомъ дѣлѣ, появленія въ духовенствѣ лицъ съ такимъ радикальнымъ наклономъ? Намъ думается, что мы не ошибемся, если скажемъ, что это современное зло и этотъ великій недугъ нѣкоторой части духовенства всей своей тяжестью лежатъ и кроются не столько въ духѣ времени и атеистической свѣтской печати, сколько въ разсѣиваемыхъ дурныхъ сѣменахъ духовной журналистики, которая въ лицѣ нѣкоторыхъ академическихъ органовъ въ послѣднее время рабски поддѣлывается подъ тонъ свѣтской безбожной интеллигенціи и вертится по направленію современно-политическаго вѣтра, какъ флюгеръ, а потому и развинтилась настолько, что совершенно блуждаетъ безъ всякаго церковнаго руля и духовныхъ вѣтрилъ, а какъ таковая, совершенно не въ состояніи болѣе воспитывать пастырей иного типа и дать лучшіе идеальные образцы. Вѣдь одинъ лишь недавній инцидентъ въ петербургской духовной академіи съ панихидой по Шмидтѣ чего стоитъ? Инцидентъ позорный и печальный явился злѣйшимъ заразно-разлагающимъ грибкомъ въ средѣ молодого пастырства. А какое смутное, сбивчивое и крайне удручающее впечатлѣніе получается, напримѣръ, при чтеніи настоящаго „Церковнаго Вѣстника“, который со времени освободительнаго движенія сдѣлался совершенно неузнаваемъ? Едва только дарована была свобода печати, какъ этотъ академическій органъ, забывъ всякое приличіе и сбросивъ съ себя прежнюю тогу корректности, первымъ долгомъ со всѣхъ ногъ пустился, какъ на злѣйшаго врага, совмѣстно съ „красными“ газетами, въ атаку противъ Русскаго Самодержавія, всего государственнаго строя, затѣмъ противъ оберъ-прокуратуры, церковной іерархіи и всей правящей церкви, надѣляя послѣднюю чуть не въ каждомъ нумерѣ самыми непристойными и унизительными эпитетами, вродѣ „параличной“, „вицъ-мундирной“ и т. п. Словомъ, съ этого времени все пошло криво, колесомъ въ этомъ органѣ, который дотолѣ отличался мудрой и спокойной разсудительностью, строгой выдержанностью, корректностью и другими добрыми литературными качествами. Теперь онъ, круто перемѣнивъ фронтъ и сдѣлавшись крайне тенденціознымъ, не только не можетъ болѣе считаться выразителемъ истинныхъ началъ Православія, но и крайне соблазняетъ многихъ своимъ двусмысленнымъ балансированіемъ по извилисто-узкимъ тропинкамъ между догмой Православія, и разными модными современными доктринами и общественными

Digitized by Google

теченіями. Такая двойственная политика поддѣлыванія *нашимъ и вашимъ* совсѣмъ не къ лицу академическому духовному органу, отъ котораго всякій вправѣ требовать полнаго безпристрастія ко всѣмъ современнымъ общественнымъ движеніямъ и который менѣе всего долженъ обосновываться на пескѣ модныхъ политико-экономическихъ и соціальныхъ доктринъ и суемудренныхъ зыбкихъ теорій новомодныхъ богослововъ, совѣтующихъ искать спасенія не на небѣ, а всецѣло на землѣ, въ устраненіи особаго какого-то соціальнаго царства. Правда, латинская пословица гласитъ: tempora mutantur et nos mutamur in illis (времена измѣняются и мы измѣняемся вмѣстѣ съ ними), но во всякомъ случаѣ ни сама духовная академія, ни ея періодическій органъ никогда не должны себѣ брать лозунгомъ этой пословицы, такъ какъ имъ, повторяемъ опять, совсѣмъ не подобаетъ гоняться за измѣнчивыми стихійными вѣтрами и всякими обманчивыми перемѣнами временъ, а необходимо лишь всецѣло покоиться на вѣчно непоколебимомъ, незыблемомъ и краеугольномъ камнѣ—истиннаго ученія Христова.

Священникъ **Вл. Т—щевъ.**

Digitized by Google

Со скрижалей сердца.

Откровенная бесѣда pro domo sua. Отвѣтъ «Церк. Вѣстн.». Независимость «Колокола». II. Вѣроисповѣдный законъ 17 окт., его исторія и значеніе. Преимущество современнаго положенія расколосектантства надъ православіемъ и новыя задачи миссіи и нашего миссіонерскаго органа.

Давно я не бесѣдовалъ съ вами, дорогіе читатели, въ нашихъ „Скрижаляхъ сердца". Виноватъ, но, „по благословной винѣ", выясненіе которой, надѣюсь, дастъ мнѣ право на ваше снисхожденіе, наши давніе друзья, отцы и братіе, постоянные читатели „Миссіонерскаго Обозрѣнія"! Причина въ напряженныхъ заботахъ и работѣ по устроенію нашего второго, юнаго литературнаго дѣтища — ежедневной церковно-политической газеты „Колоколъ". Едва-ли надо доказывать, какъ тяжело въ наше бѣшеное время литературной и политической борьбы и рѣзни создавать новый—да еще и единственный въ русской церковно-общественной печати органъ—*ежедневную церковно-политическую газету*, создавать не на компанейскихъ, партійныхъ началахъ, какъ теперь принято, и не за счетъ казенной субсидіи, а самолично, на свой матеріальный рискъ, на собственный страхъ...

Но еще труднѣе оказалось найти искусныхъ и твердыхъ кормчихъ, взять правильный курсъ, установить опредѣленное направленіе новаго печатнаго органа, чтобы онъ, избѣгая мертвой реакціи, былъ чуждъ и погибельныхъ крайностей освободительнаго движенія. Нужно было сочетать искреннее стремленіе къ новымъ государственнымъ и церковнымъ реформамъ, ясное сознаніе неотложной нужды въ обновленіи и церковной, и политической жизни Россіи, съ незыблемостью убѣжденія, что нельзя ниспровергать творческихъ исконно-русскихъ религіозныхъ, политическихъ и культурныхъ началъ, на которыхъ выросла великая святая Русь, что погибельно измѣнять священному знамени, подъ которымъ собиралась вѣковая духовная и политическая мощь русскаго исполина!

Digitized by Google

Между тѣмъ, перекатившіеся въ это лихолѣтье по нашей св. Руси революціонные политическіе вихри такъ свирѣпо срываютъ наши вѣковыя знамена, непрошенные освободители такъ безжалостно попираютъ, топчутъ въ грязь святыни русской земли, ничего не разбирая, никого не щадя.

Да, мудрено создавать новый „правый", патріотическій органъ, когда, какъ грибы послѣ дождя, растутъ періодическіе органы лѣвой „краснолапчатой" печати, гдѣ издатели и писатели дѣйствуютъ по всѣмъ правиламъ политической тактики, по командѣ изъ распорядительныхъ центровъ освободительной компаніи, работающей сплотненными силами, на легкія „товарищескія" средства, съ значительнымъ позаимствованіемъ безъ отдачи изъ золотой мошны еврейскаго освободительнаго кагала.

Въ лѣвомъ лагерѣ круговая поддержка, энергія и предпріимчивость во всемъ. Въ рукахъ лѣвыхъ и кіоски, и газетныя артели, и агентура объявленій. Вотъ почему всѣ лѣвые органы по своему объему—дорого стоющія бумажныя простыни.

Совсѣмъ другое, прямо печальное положеніе нашихъ правыхъ органовъ патріотической прессы, честно и неподкупно служащихъ Церкви и народу, Царю и Родинѣ. Съ трудомъ они рождаются, съ нуждою живутъ и дѣйствуютъ, всѣ такіе тщедушные, укороченнаго фасона, незначительнаго объема и большинство ихъ увядаетъ, не расцвѣтши. Рѣдко гдѣ встрѣтишь ихъ въ розничной продажѣ на рынкѣ печати, газетныя артели ихъ не берутъ, въ кіоскахъ ихъ прячутъ подъ спудъ, какъ не модный товаръ. За истекшій годъ кровавой борьбы за роковой вопросъ: „быть или не быть Россіи" православной и Самодержавной, не создалось ни одного особо распространеннаго и вліятельнаго „праваго" органа, а тамъ, у лѣвыхъ, есть—и не одинъ! И это потому, что русскіе люди еще не проснулись, не сплотились, не опознали ни себя, ни своего тяжкаго настоящаго, ни зловѣщаго будущаго. Русскимъ патріотическимъ органамъ не хватило даже мѣста и билетовъ въ покойной Г. Думѣ, и первый нашъ парламентъ обслуживала почти исключительно одна лѣвая революціонная печать. Довольно того позора, что во главѣ „думской прессы" стояли г.г. Кугель (еврей), Бонди (полякъ) и Болквадзе (грузинъ),—имъ кланялись мы, представители русской патріотической прессы, у нихъ вымаливали, какъ милости, права на корреспондентскій билетъ для входа въ Думу и они были неумолимы къ представителямъ правыхъ органовъ и необычайно милостивы къ лѣвымъ, жидовствующимъ сотоварищамъ. Скорбно вспомнить то позорное

Digitized by Google

зрѣлище, какое представляло собою собраніе представителей русской печати наканунѣ открытія Г. Думы: какая это была пестрая смѣсь племенъ и нарѣчій,—изъ сотенъ собравшихся дѣятелей печати едва ли было 30 русскихъ именъ и лицъ, а то все евреи и инородцы, которые идейно и развиваютъ, и растлѣваютъ русскаго читателя, вытравляя въ его душѣ въ теченіе многихъ лѣтъ послѣдовательной газетной атаки все русское, родное, прививая ядъ космополитизма. И русскіе читаютъ эти органы! А вотъ инородцы—тѣ не только сами не читаютъ русскихъ органовъ, но такъ или иначе и другимъ загораждаютъ уста и говорить, и писать. А вѣдь печать—великая сила, непобѣдимая шестая держава, плѣненная у насъ инородцами. Союзъ печати и революціи главная причина всѣхъ нашихъ бѣдствій въ переживаемое лихолѣтье.

Знаете-ли, читатель, какая самая респространенная въ Россіи газета? „Бирж. Вѣд.“ еврея Проппера! Этою дешевою либерально-еврейскою газеткою главнымъ образомъ обслуживается и наше православное духовенство...

Если такъ тяжело живется, плохо можется всей вообще служащей исконнымъ русскимъ идеаламъ нашей политической печати, то сами судите о тѣхъ трудностяхъ, при которыхъ отливался нашъ „Колоколъ“ и началъ свой мирный благовѣстъ, все чаще и чаще переходящій въ послѣднее разбойничье время и въ набатный звонъ. Не забывайте, что положеніе нашей газеты совершенно *исключительное*, по своему характеру и задачамъ. Будучи въ одно и тоже время газетой *политической* и *церковной*, занявъ опредѣленное мѣсто на правомъ флангѣ охраны православно-народныхъ вѣковыхъ основъ нашей церковно-политической жизни,—„Колоколъ“ долженъ ратоборствовать на два фронта. Сражаясь съ политическими врагами Церкви и Отечества, прочно засѣвшими на лѣвомъ еврействующемъ и революціонномъ флангѣ, наша газета въ тоже время должна и изъ своего же тыла принимать и отражать удары отъ либеральныхъ духовныхъ органовъ, идущихъ на запяткахъ освободительной кареты.

Какъ это ни странно, но наша духовная журналистика, во главѣ съ нѣкоторыми академическими органами, почти вся подалась „влѣво“, вписавъ въ свою исторію доселѣ безпримѣрные факты закрытія свѣтскою правительственною властью нѣсколькихъ періодическихъ органовъ, издаваемыхъ духовными лицами (двѣ московскія газеты—„Божья Правда“ и „Илья Муромецъ“ о. Петрова, харьковская „Церковная Газета“ о. Филевскаго,

Digitized by Google

кавказская „Встань, спящій“ о. Брехничева (издатель сидитъ въ крѣпости), кіевскіе „Отклики сельскаго духовенства“ о. Кмиты).

Оставаясь „неподступными“ стражами родного, христопреданнаго православія, какъ оно въ цѣлости пронесено чрезъ вѣка нашими предками и сохранено въ Церкви до нынѣшней богохульной переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, наши изданія,—разумѣемъ „Мисс. Обозрѣніе“ и „Колоколъ“,—вызываютъ яростныя нападки и свѣтской еврейско-нигилистической, и духовной либеральной оппозиціи, которая не брезгаетъ и низкими, подлыми средствами, не исключая и провокаторскихъ пріемовъ лжи и клеветы.

Одинъ изъ нихъ считаемъ не лишнимъ отмѣтить здѣсь. Бывшій приватъ-доцентъ столичной духовной академіи, А. Г. Карташевъ, котораго, не смотря на разность нашихъ убѣжденій, мы, еще со времени дебатовъ въ религіозно-философскихъ собраніяхъ, привыкли считать за человѣка несомнѣнно порядочнаго,—напечаталъ въ газ. „Страна“ ложное сообщеніе, что будто бы бывшій оберъ-прокуроръ кн. А. А. Ширинскій-Шихматовъ субсидировалъ „Колоколъ“, какъ оффиціозъ. Такъ какъ измышленіе г. Карташева—рѣшительно ни на чемъ не основанная сплетня, лучше всего опровергаемая помѣщенной еще въ началѣ года въ органѣ Св. Синода, „Церков. Вѣдомостяхъ“, замѣткой, что „Колоколъ“—газета совершенно частная, ни мало не оффиціозная, „Колоколъ“ въ свое время возразилъ „Странѣ“ на эту ея неправду. Однако, г. Карташевъ не счелъ нужнымъ возстановить истину и исправить ошибку. Не смотря на наше опроверженіе, академическій органъ „Церк. Вѣстникъ“, гораздо позже, не стыдясь, разглашаетъ ту же сплетню, забывая, что такое занятіе для органа ученой коллегіи совсѣмъ не къ лицу.

„Церк. Вѣстн.“ воспользовался измышленіемъ г. Карташева о субсидіи, какъ комомъ грязи, чтобы кинуть имъ не только по нашему адресу, какъ дѣятеля миссіи, но и всего миссіонерскаго института. Въ № 33, разбирая въ передовой статьѣ книгу нашего однофамильца Д. И. Скворцова, преподавателя Тульской семинаріи, „Современное русское сектантство“, „Церк. Вѣстн.“, указываетъ на отпаденіе 4 т. въ лютеранство и 200 т. въ католичество и вопрошаетъ: „но что-же дѣлаетъ нашъ институтъ миссіонеровъ всякихъ чиновъ и ранговъ, до *генеральскаго включительно* (курсивъ вездѣ нашъ), созданный со спеціальною цѣлью защиты церкви отъ ея враговъ? Судя по числу отпадшихъ, наши миссіонеры не оправдываютъ своего назначенія, не справляются, какъ надо, съ своею задачею.

Digitized by Google

„Смѣшеніе политическихъ и религіозныхъ задачъ приводитъ къ тому, что наши миссіонеры даже и въ глазахъ православныхъ людей выступаютъ не столько религіозными защитниками православной Церкви, сколько *политическими дѣятелями извѣстной* (?) *окраски*, и опровергнуть это не такъ легко, особенно въ послѣднее время, въ виду того бьющаго всѣмъ въ глаза факта, (?) что *нашъ всероссійскій миссіонеръ* состоитъ издателемъ субсидированной газеты, крайне *реакціонной* (?) по своему направленію. Фактъ этотъ можетъ казаться логическимъ завершеніемъ миссіонерскихъ тенденцій нашего времени, снявшихъ такимъ образомъ маску съ себя, и не можетъ не подрывать въ самомъ корнѣ довѣрія къ искренности и чистотѣ нашего миссіонерства вообще".

Здѣсь все отъ первой и до послѣдней строчки странное недоразумѣніе, свидѣтельствующее о прискорбной неосвѣдомленности старого академическаго органа о дѣлахъ и служителяхъ чернимой имъ миссіи Церкви.

Поразительныя цифры печальнаго отпаденія за одинъ (1905) годъ вѣроисповѣдной свободы въ лютеранство и католичество рѣшительно не касаются обвиняемыхъ „Ц. В." нашихъ миссіонеровъ и миссіонерства, такъ какъ у насъ въ Церкви *нѣтъ спеціальной* ни противо-лютеранской, ни противо-католической миссій, эта миссія исключительно — въ рукахъ приходскаго духовенства. У насъ есть спеціальная миссія только для борьбы съ отпавшими отъ православія въ расколъ старообрядчества и секты. Въ этой области разительныхъ отпаденій нѣтъ и не будетъ, а наоборотъ, въ положеніи дѣлъ есть много утѣшительнаго для Церкви, благодаря именно миссіонерамъ и только имъ однимъ. Затѣмъ къ утѣшенію профессорской коллегіи, орудующей въ „Церк. Вѣстн.", можемъ замѣтить, что освободительное движеніе" показало, что и въ миссіонерской семьѣ, какъ она ни мала по числу, не обошлось безъ „обновленцевъ"—среди ихъ рѣзко выдѣлялись — правда, два три лица,—дѣятели „не извѣстной" (читай консервативной) только окраски, а и кадеты sui generis.

Что же касается деликатнаго доноса „Ц. В.", что нашъ „всероссійскій миссіонеръ состоитъ издателемъ субсидированной газеты, крайне реакціоннаго направленія", то да вѣдомо будетъ редакціи „Церк. Вѣстн.", что комъ грязи пущенъ ею совсѣмъ безъ адреса.

Всероссійскихъ, т. е. синодальныхъ миссіонеровъ у насъ только два, — но одинъ, о. іеромонахъ Арсеній, нѣсколько лѣтъ

Digitized by Google

освобожденъ отъ этого почтеннаго званія, и теперь только лишь о. прот. Крючковъ состоитъ всероссійскимъ миссіонеромъ, но онъ никогда ничего не издавалъ и не издаетъ. Ясно, что стрѣлы направлены по адресу миссіонера „генеральскаго чина", т. е. вашего, читатель, покорнѣйшаго слуги. Но я въ теченіе 22-лѣтней своей службы церкви Божіей только $1^1/_2$ года исполнялъ „по указу кіевской духов. консисторіи" обязанности городского противосектантскаго миссіонера, находясь на должности преподавателя кіевской семинаріи. Перешедши въ 1891 г. на службу для особыхъ порученій по дѣламъ Церкви и инославныхъ исповѣданій къ кіевскому генералъ-губернатору, въ 1894 г. я назначенъ къ оберъ-прокурору Св. Синода на новооткрытую тогда должность чиновника особыхъ порученій V кл. *по всѣмъ* (не по миссіонерскимъ только) дѣламъ, по усмотрѣнію начальства: такимъ образомъ я не состоялъ и не состою на почтенной должности „всероссійскаго миссіонера". Если же я издаю 11 лѣтъ миссіонерскій журналъ, который объединилъ около себя, какъ миссіонерскаго центра, главныя миссіонерскія силы, если принимаю дѣятельное участіе во всѣхъ съѣздахъ миссіонеровъ, получалъ отвѣтственныя порученія по дѣламъ миссіи, при командировкахъ отъ оберъ-прокурора, мин. вн. дѣлъ, участвовалъ въ экспертизѣ по вызову судебныхъ установленій, состоялъ въ Высочайшихъ комиссіяхъ, то по долгу или гражданской службы, или какъ спеціалистъ сектовѣдѣнія и миссіи, или какъ ревнитель православія.

Мы, конечно, ничего не имѣемъ противъ того, если угодно журналистамъ „Церк. Вѣстн." приписывать намъ почетное званіе „всероссійскаго миссіонера", по тому нравственному и литературному значенію, какое имѣютъ въ исторіи миссіи послѣдняго 20-лѣтія наши личные миссіонерскіе труды, какъ сына церкви и какъ церковнаго писателя и издателя. Но дѣло въ томъ, что мы рѣшительно не понимаемъ, въ чемъ полагаетъ академическій органъ нашу вину, приписываемую, какъ укоризну, и всей миссіи: въ *полученіи-ли субсидіи*,—нами не получаемой,—или въ изданіи газеты *реакціоннаго направленія?* Если воображаемая субсидія насъ мараетъ, то вѣдь и сами академическіе органы получаютъ субсидіи изъ прямыхъ и косвенныхъ остаточныхъ суммъ академическаго бюджета, а также отъ щедротъ митрополичьихъ кафедръ, кромѣ того „Церк. Вѣстн." состоялъ долгое время обязательнымъ для всѣхъ церквей оффиціальнымъ органомъ Синода. Да и не раздѣляемъ этого укора издателямъ, если они честно служатъ благу и пользѣ церкви, или наукѣ, искусству, родинѣ, и церковь или правительство оказываютъ под-

Digitized by Google

держку изданію для вящей пользы св. дѣлу. Наоборотъ, укоризненно и прямо таки грѣшно и церкви, и правительству оставлять на произволъ судьбы полезные литературные органы печати, заглушаемые неравною конкурренціей субсидируемыхъ враждебными элементами революціонныхъ и антицерковныхъ сферъ. Стыдно еще тѣмъ, кто продаетъ или даромъ отдаетъ свои убѣжденія на службу псевдо-освободительнаго движенія, явно угрожающаго бѣдствіями Церкви и родинѣ,—вотъ это преступленіе позорное, особенно если сознательно совершается!

А затѣмъ, позвольте, на какомъ основаніи „Колоколъ"—крайне *реакціонная* газета? Мы рѣшительно протестуемъ противъ этой уже не сплетни, а клеветы на нашъ органъ. Если наше credo религіозное утверждено на „недвижимомъ камени" Христовыхъ и церковныхъ заповѣдей, а политическое—на незыблемыхъ *творческихъ* (а не реакціонныхъ,—замѣтьте!) исконно-русскихъ началахъ, если мы въ области государственной политики стоимъ за то, чтобы путь обновленія и возрожденія родины былъ найденъ при свѣтѣ русскихъ народныхъ началъ жизни и русской исторіи, а совершалось это желанное возрожденіе страждущей Родины чистыми, честными русскими силами, а не инородцами, не по шаблону западнаго конституціонализма и парламентаризма, а по забытымъ историческимъ завѣтамъ русской самобытной конституціи; если въ области церковной мы стоимъ за св. неприкосновенность догматовъ христіанства и за уваженіе къ канонамъ церкви,—такъ это, извините, далеко не реакція. Да, „Колоколъ" не либераленъ и не радикаленъ въ пошломъ смыслѣ, ибо не раболѣпствуетъ по-лакейски предъ безнадежнымъ церковнымъ „обновленчествомъ" и политическимъ „освобожденствомъ", тутъ —да, мы консерватизны. Но будьте же справедливы, нельзя же всѣмъ органамъ быть либеральными, какъ академическій „Церк. Вѣстн.", вѣдь есть еще на Руси читатели, которые и ортодоксальны и консервативны, которыхъ нужно же обслуживать хоть одному не либеральному церковному органу.

Да простятъ намъ почтенные читатели этотъ полемическій уклонъ въ сторону. Ужъ больно наболѣло на душѣ. Долгомъ считаемъ сдѣлать еще одно заявленіе pro domo sua. Мы редактированіемъ „Колокола" непосредственно руководили въ первое полугодіе его юной жизнедѣятельности, пока газета не получила опредѣленнаго направленія и когда издательница передала редактированіе газеты Н. Д. Облеухову, ведущему газету въ церковно-православномъ и русско-народномъ направленіи на условіяхъ полной самостоятельности. А потому „Колоколъ"

Digitized by Google

является органомъ совершенно независимымъ и самостоятельнымъ въ своемъ направленіи и служеніи родинѣ и церкви, и въ частности нисколько не стѣсненъ нашимъ служебнымъ положеніемъ по вѣдомству св. Синода въ томъ, чтобы свѣтить одной только правдѣ и истинѣ. Въ „Колоколѣ“ мы не болѣе, какъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ, свѣдущихъ въ редакціи совѣтниковъ по вопросамъ нашей спеціальности, и отвѣчаемъ лишь за тѣ статьи, которыя нами подписаны.

Отдохнувъ въ двухмѣсячномъ отпускѣ, нынѣ весь нашъ внѣслужебный досугъ будемъ посвящать „Миссіон. Обозрѣнію“, для котораго, какъ органа миссіи, наступила новая эра служенія церкви, православному пастырству и народу, при особыхъ условіяхъ, въ виду изданія послѣдняго закона 17 октября объ устройствѣ церковной жизни отпавшихъ отъ православія старообрядцевъ и сектантовъ. Вотъ на этомъ законѣ мы теперь и остановимъ ваше, дорогіе читатели, вниманіе.

II.

Законъ 17 октября о старообрядцахъ и сектантахъ не простая новость, а цѣлое событіе, установившее крутой поворотный пунктъ не только въ исторіи церковной жизни старообрядцевъ и сектантовъ, но и въ нашихъ православныхъ отношеніяхъ къ диссидентамъ. Нужно и пастырямъ, и миссіонерамъ внимательно „вдуматься въ новыя Высочайше дарованныя отпадшимъ права и привиллегіи, которыми въ нѣкоторыхъ и весьма существенныхъ сторонахъ наши диссиденты опережаютъ и преимуществуютъ надъ православными. 17-е октября представляетъ собою окончательное и, конечно, безповоротное законодательное завершеніе Монаршихъ и правительственныхъ заботъ объ облегченіи и улучшеніи правоваго и церковно-бытового положенія многомилліоннаго отколовшагося отъ православія старообрядчества и сектантства.

Начало этихъ улучшеній положено было при императорѣ Александрѣ III, законодательствомъ 1883 г. 3 мая, уже тогда сдѣлавшимъ огромный шагъ впередъ въ утвержденіи вѣроисповѣдной свободы.

Припомнимъ, по этому закону паспорты всѣмъ раскольникамъ, за исключеніемъ скопцовъ, выдавались на общемъ основаніи, имъ дозволялось на общемъ основаніи вести торговлю и занимать общественныя должности, но съ тѣмъ, чтобъ при избраніи раскольника, напр., старшиной, помощникъ его обязательно долженъ

Digitized by Google

быть православнымъ; раскольникамъ дозволялось творить общественную молитву, исполнять духовныя требы, совершать богослуженія по ихъ обрядамъ, какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ предназначенныхъ для этого зданіяхъ. Съ разрѣшенія губернаторовъ имъ дозволялось исправлять и возобновлять часовни, но съ тѣмъ, чтобы наружный видъ ихъ не былъ измѣняемъ. Распечатаніе молитвенныхъ зданій допускалось съ разрѣшенія министерства, по сношеніи съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода и безъ всякой торжественности. Такъ какъ раскольниковъ было много, а молитвенныхъ домовъ не было, разрѣшалось обращать для общественныхъ молитвъ существующія зданія, съ тѣмъ, чтобы имъ не придавался видъ православныхъ храмовъ и чтобы не вѣшались колокола. При погребеніи допускалось нести впереди усопшаго икону и пѣть на кладбищахъ, но безъ облаченія. Раскольникамъ было воспрещено совершать крестные ходы, публичное ношеніе иконъ, пѣніе на улицахъ и площадяхъ, а равно употребленіе внѣ молитвенныхъ домовъ и часовень церковныхъ облаченій и монашеской одежды; наставники, уставники и т. п. не признавались лицами духовными, но имъ не возбранялось совершать требы.

Льготы эти простирались и на сектантовъ, которые были зарегистрированы въ періодъ обсужденія и осуществленія вѣроисповѣдной законодательной реформы 1883 г. Распространеніе этого закона на новыя секты зависѣло отъ установленія признаковъ вредности новой секты въ отношеніи государства и господствующей церкви по соглашенію министра вн. дѣлъ и оберъ-прокурора Св. Синода. Между прочимъ штунда была ограничена въ своихъ правахъ по отправленію общественныхъ богомоленій.

Нынѣшнее царствованіе гуманнѣйшаго Монарха, ознаменованное столь широкими либеральными государственными преобразованіями въ области свободы, прежде всего коснулось религіозной свободы. Еще 26 февраля 1903 г. послѣдовало Высочайшее волеизъявленіе о допущеніи на Руси широкой вѣротерпимости.

Затѣмъ въ Высочайшемъ Указѣ Правительствующему Сенату отъ 12 дек. 1904 г., „въ сердечномъ попеченіи объ охраненіи освященной основными законами Имперіи свободы вѣры“, Государь повелѣлъ подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно и лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ. Пересмотръ этихъ узаконеній Высочайше возложенъ былъ на особый составъ комитета

Digitized by Google

министровъ, подъ предсѣдательствомъ гр. Витте, при участіи высокопреосвященнаго митрополита Антонія.

Труды комитета, въ формѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія комитета министровъ, 17 апрѣля 1905 г. воспріяли силу новаго закона, коимъ утверждены были въ Россіи „незыблемыя основы религіозной свободы и вѣротерпимости“ въ той мѣрѣ и полнотѣ, какая допускается законами западныхъ государствъ.

Выработанныя на основаніи этого акта основныя положенія комитета министровъ получили Высочайшее одобреніе 17 апрѣля 1905 года. Положеніями этими было отвергнуто офиціальное наименованіе раскола, и вѣроученія, объединенныя этимъ наименованіемъ, были раздѣлены на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) изувѣрныя ученія, самая принадлежность къ которымъ была признана подлежащею преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ. Тогда же было установлено, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богослуженій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ. Религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ было предоставлено право наименоваться „общинами“; имъ было дано важное право владѣть движимыми и недвижимыми имуществами. Было признано также, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, ремонтъ таковыхъ и закрытіе должны происходить примѣнительно къ тому порядку, который установленъ въ отношеніи храмовъ инославныхъ исповѣданій. Старообрядцамъ и сектантамъ было разрѣшено устройство, съ согласія министра, также и скитовъ и обителей. Духовнымъ лицамъ, свободно избираемымъ общинами, было разрѣшено присвоить наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, съ тѣмъ, чтобы они, по утвержденіи ихъ въ должности надлежащею правительственною властью, освобождались отъ призыва на дѣйствительную военную службу, пользовались правами, предоставленными всѣмъ вообще духовнымъ лицамъ при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, и отправляли свободно всякія требы въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, но лишь безъ права надѣвать священнослужительское облаченіе, когда это будетъ возбранено закономъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ настоятелямъ было разрѣшено, чтобы въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, опредѣляющей родъ занятій, обозначалось принадлежащее названнымъ лицамъ духовное положеніе, но безъ употребленія православныхъ іерархическихъ

Digitized by Google

наименованій. Тогда же были отмѣнены всѣ установленныя въ законѣ ограниченія по печатанію и ввозу въ Имперію старообрядческихъ богослужебныхъ книгъ и испрошено соизволеніе на распечатаніе всѣхъ закрытыхъ, не на основаніи строительнаго устава, молитвенныхъ домовъ. Старообрядцамъ и сектантамъ были разрѣшены смѣшанные браки, наравнѣ съ лицами инославныхъ исповѣданій. Кромѣ того былъ предрѣшенъ вопросъ о правѣ устраивать особыя школы и о возложеніи веденія метрическихъ книгъ на старообрядческія духовныя лица, подъ наблюденіемъ, конечно, подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій.

Не воспріяли силы закона лишь нѣкоторые установленные въ трудахъ комитета гр. Витте положенія и вопросы, которые требовали детальной разработки и разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

Для разработки этихъ послѣднихъ положеній и вопросовъ Высочайше образовано было особое внѣвѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатьева, въ составѣ лицъ, довѣріемъ Государя призванныхъ, и изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ *).

Дѣйствуя въ точномъ соотвѣтствіи съ духомъ Высочайшихъ указовъ 12 декабря и закона 17-го апрѣля, особое совѣщаніе гр. Игнатьева въ теченіе года разрабатывало вѣроисповѣдные вопросы, касавшіеся устройства религіозной жизни и церковнаго быта какъ отпавшихъ отъ православія старообрядцевъ и сектантовъ, такъ и послѣдователей инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій. Совѣщаніе, кромѣ письменныхъ заявленій отъ заинтересованныхъ религіозныхъ группъ, выслушивало и особыя депутаціи отъ старообрядцевъ, калмыковъ-буддистовъ, ламаитовъ и магометанъ. Свои законопроекты совѣщаніе должно было внести прямо на уваженіе Государственнаго Совѣта. Но за обнародованіемъ новыхъ законовъ о Государственной Думѣ и совѣтѣ ми-

*) Составъ комиссіи:

Члены Государственнаго Совѣта: предсѣдатель графъ А. П. Игнатьевъ, Н. И. Череванскій, В. К. Саблеръ, С. Ф. Платоновъ, Б. В. Штюрмеръ, *Сенаторы*: князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, А. П. Щербачевъ. *Представители вѣдомствъ*: Отъ Свят. Синода товарищъ оберъ-прокурора т. с. П. И. Остроумовъ и чиновникъ особыхъ порученій д. с. с. В. М. Скворцовъ, мин. вн. д. товар. м. ц. с. с. В. І. Гурко, директоръ департамента д. с. с. В. В. Владиміровъ, мин. юст. членъ совѣта т. с. Н, Д. Чаплинъ, мин. просвѣщ. т. с. А. С. Будиловичъ.

Digitized by Google

нистровъ, особое совѣщаніе въ истекшемъ маѣ представило свои труды и матеріалы въ совѣтъ министровъ.

Послѣдній трудъ особаго совѣщанія по дѣламъ вѣры передалъ для составленія соотвѣтствующихъ законопроектовъ подлежащимъ министерствамъ.

Въ заботахъ о скорѣйшемъ закономѣрномъ устройствѣ и правильномъ теченіи внутренней религіозной жизни старообрядчества и сектантства, правительство поспѣшило издать новое узаконеніе 17 октября въ порядкѣ статьи 87 основныхъ законовъ, т. е. въ видѣ временныхъ правилъ, пока законъ о свободѣ вѣры не будетъ разсмотрѣнъ и изданъ Государственной Думой.

Новой Государственной Думѣ предстоитъ такъ много работъ по назрѣвшимъ неотложнымъ общеимперскимъ дѣламъ и вопросамъ, что едва-ли скоро очередь дойдетъ до вѣроисповѣднаго закона. И новому узаконенію суждено будетъ долгое время обслуживать жизненные и церковные интересы многомилліоннаго нашего отступничества. А потому новое узаконеніе должно остановить на себѣ серьезное вниманіе во многихъ отношеніяхъ какъ со стороны расколо-сектантскаго міра, такъ православнаго, въ частности со стороны нашего пастырства и миссіи.

Законодательство 17 октября болѣе жизненно и реально захватываетъ разныя стороны внутренней жизни нашихъ диссидентовъ, чѣмъ законъ 17 апрѣля; онъ заново перестраиваетъ правовыя взаимоотношенія отпавшихъ съ православіемъ и государствомъ.

Новымъ закономъ окончательно закрѣплены и вылиты въ опредѣленную форму общія предначертанія, которыя были положены въ основаніе указа 17-го апрѣля 1905 г. Новый законъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ пошелъ дальше по пути свободы для диссидентовъ 17 апрѣля. Такъ, предполагавшееся первоначально утвержденіе избираемыхъ общинами духовныхъ лицъ правительственною властью замѣнено лишь требованіемъ о внесеніи избранныхъ въ реестръ, по удостовѣреніи мѣстнымъ губернаторомъ, что избранные соотвѣтствуютъ указаннымъ закономъ условіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, духовнымъ лицамъ *разрѣшено употребленіе церковнаго, а также монашескаго и духовнаго одѣянія во всѣхъ случаяхъ, безъ ограниченій, предполагавшихся ранѣе.* Въ законѣ *не содержится также запрещенія употреблять іерархическія наименованія.*

Должно также отмѣтить, что новый законъ выработалъ простыя, даже менѣе обременительныя для религіозныхъ общинъ,

Digitized by Google

чѣмъ существующія у насъ формы, въ которыхъ будетъ отнынѣ происходить самое учрежденіе общинъ. Такъ, губернскія и областныя правленія во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по разсмотрѣнію вопросовъ объ открытіи общинъ связаны опредѣленными краткими сроками; такі, на что у православныхъ идутъ годы, тамъ мѣсяцы.

Правда, по новому закону 17 октября въ основу отношеній государства къ расколу и сектамъ положенъ новый принципъ, представляющій и свои невыгоды для диссидентовъ.

Какъ извѣстно, въ основѣ дѣйствовавшаго закона о расколѣ и сектахъ 3 мая 1883 г. лежалъ принципъ невмѣшательства государственной власти во внутреннюю религіозную жизнь отпавшихъ. Новое же законодательство, наоборотъ, допустило вмѣшательство, давая права религіознымъ общинамъ и ихъ духовнымъ дѣятелямъ, возлагаетъ и обязанности, которыхъ ранѣе не знали отпадшіе; теперь расколъ и секты становятся подъ государственную опеку и контроль, что будетъ имѣть свои положительныя и отрицательныя стороны въ дальнѣйшей исторіи жизни отпавшихъ отъ православія.

Контролирующая рука правительственной власти должна ограничить и устранить произволъ внутреннихъ распорядковъ духовной жизни диссидентовъ. Несомнѣнно, скоро же всплывутъ на поверхность внутренняя пустота, дикость и невѣжество массъ и проходимство главарей, что доселѣ прикрывалось и затушевывалось въ глазахъ общества дымкою снисходительно-покровительственнаго отношенія къ обездоленной, религіозно-безправной части русскаго населенія, которое между тѣмъ фактически имѣло почти все то, что нынѣ дано de jure, за немногими исключеніями. Свобода открытія и регистрація новыхъ общинъ способна породить въ нѣдрахъ самого расколо-сектантства распадъ и ослабленіе центровъ, властно царившихъ доселѣ надъ безправнымъ, темнымъ населеніемъ. Нарожденіе духовнаго сословія, созданнаго въ расколо-сектантствѣ новымъ закономъ 17 октября, вызоветъ свои новыя осложненія и борьбу самолюбій, особенно въ тѣхъ сектахъ, у которыхъ институтъ духовныхъ лицъ временный и выборный.

Такова вкратцѣ исторія новаго вѣроисповѣднаго закона 17 октября и его огромное значеніе для старообрядчества сектантства. Достаточно и этихъ бѣглыхъ замѣтокъ, чтобы видѣть, какъ много наши диссиденты получили для прочнаго устройства своей церковной жизни, и для обезпеченія ея расцвѣта, что все не можетъ не отозваться вредомъ для православія. Болѣе того, наши диссиденты пріобрѣли отъ правительства права,

Digitized by Google

какія составляютъ предметъ пламеннаго желанія чадъ господствующей церкви, таковы, напр., права объ устройствѣ приходскихъ расколо-сектантскихъ общинъ. Чтобы образовать православному населенію новый приходъ, нужны годы и выполненіе всякихъ мытарствъ, весьма сложныхъ и тяжкихъ условій, отступники же отъ церкви могутъ учредить свою общину въ теченіе мѣсяца. Всякая приходская православная община ограничена территоріей и опредѣленнымъ, очень узкимъ кругомъ правъ и обязанностей, расколо-сектантскія общины могутъ простирать свои дѣйствія на нѣсколько губерній или даже областей (69) чѣмъ дана возможность образованія вліятельныхъ распорядительныхъ центровъ секты съ огромными капиталами. Старообрядческія и сектантскія приходскія общины надѣлены правами юридическихъ лицъ, чего доселѣ не имѣютъ еще наши приходы. Первыя имѣютъ право свободнаго пріобрѣтенія недвижимой собственности, на сумму до 5 тысячъ, а въ православной церкви никто, даже самъ Св. Синодъ, не имѣетъ права безъ Высочайшаго доклада купить или обмѣнять и одной сажени. Нѣтъ у насъ и права на основаніе своей приходской школы и благотворительнаго учрежденія, а расколу и сектамъ все это теперь возможно скоро и просто.

Въ старообрядчествѣ законъ 17 октября косвенно призналъ и ихъ самочинную іерархію, разрѣшивъ настоятелямъ одѣвать ризы и носить священническую одежду, именоваться (§ 27) „существующими у старообрядцевъ наименованіями“; какія эти наименованія—всѣмъ извѣстно, т. е. тѣ же, что и въ православной церкви съ прибавленіемъ одного лишь слова: „старообрядческій“, начиная отъ старообрядческаго діакона и кончая „старообрядческимъ митрополитомъ всея Россіи“. Думаемъ, что недалеко то время, когда старообрядцы патріархомъ возглавятъ свою церковь.

Но самое существенное и важное для интересовъ православія право, пріобрѣтенное диссидентами,—это свобода оказательства; таково открытое отправленіе богослужебнаго культа, постройка храмовъ, гдѣ угодно, съ колоколами и колокольнями, совершеніе крестныхъ ходовъ и другихъ религіозныхъ процессій, соотвѣтственно ритуалу каждой секты, до хлыстовскихъ, или малеванскихъ верченій включительно.

Въ этомъ правѣ заключается главное орудіе безмолвной, но неотразимой пропаганды лжевѣрія и религіозныхъ заблужденій.

Но будемъ справедливы. По условіямъ нашего времени правительство едва ли могло иначе и поступить. Скажемъ болѣе, для борьбы съ невѣріемъ и духомъ антихриста—всякое оказа-

Digitized by Google

тельство искренней религіозности, ревности въ служеніи Богу—люди вѣры должны встрѣтить съ христіанскою терпимостью. Отраднѣе видѣть любую религіозную процессію съ хоругвями и крестами, чѣмъ наглую толпу безбожныхъ революціонеровъ съ красными тряпками. По нашему мнѣнію, на страхъ и сокрушеніе совѣсти безбожниковъ пусть ярко сіяютъ на св. Руси кресты на старообрядческихъ храмахъ и ихъ колокольняхъ, пусть обзванивають стогны и перекрестки русскихъ городовъ и весей многошумные и доброгласные колокола. Но пусть не дремлютъ и наши архипастыри и пастыри и ревнующіе объ успѣхахъ православія добрые міряне, — пусть „слава и велелѣпіе" нашихъ церквей и службъ церковныхъ не меркнетъ, не тушуется предъ рядомъ стоящимъ новымъ полноправнымъ церковнымъ гражданиномъ, дышащимъ злобою и местью къ господствующей церкви. Будемъ помнить, что православіе отнынѣ должно опираться только на свои внутреннія силы духовнаго отраженія тьмы темъ вражескихъ козней, на ны воздвигаемыхъ со всѣхъ сторонъ.' Если забудемъ объ усиленіи этихъ силъ нашихъ, то нашъ темный, вѣрующій народъ, ищущій свѣта живого христіанскаго наученія, радости истоваго благолѣпія церковныхъ службъ и благосостоянія храмовъ, утѣшенія добраго со стороны пастыря обхожденія, — легко пойдетъ въ слѣдъ другихъ духовныхъ вождей, признанныхъ закономъ государства свободными въ своихъ дѣйствіяхъ и служеніи—и тогда послѣдняя лесть будетъ горше первой!!..

Въ заключеніе обратимъ вниманіе нашихъ читателей еще на одно новое явленіе. Какъ въ тактикѣ матеріальныхъ современныхъ войнъ выдвинуты на первый планъ тяжелыя орудія—артиллерія, а скорострѣльныя уже послѣ дѣйствуютъ, тоже и въ идейной борьбѣ отщепенцевъ церкви въ настоящее время выдвинуто на первый планъ тяжелое, но вѣрно и далеко дѣйствующее орудіе—печать, а полемическія устныя бесѣды почти оставлены,—во всякомъ случаѣ не играютъ прежняго значенія. Въ теченіе этого года религіозной свободы расколъ и секты въ этомъ отношеніи успѣли создать въ области своей литературы то, что у насъ создавалось десятками лѣтъ. Старообрядчество открыло три органа—ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету и еженедѣльникъ,—пашковцы и молокане также имѣютъ свои журналы. Издаются и отдѣльныя книжки.

Будутъ, конечно, издаваться и летучіе листки и брошюры. Словомъ,—открывается новая борьба новыми средствами печатнаго полемическаго слова.

Digitized by Google

Вотъ почему мы считаемъ своимъ долгомъ службы Церкви и народу сосредоточить особое вниманіе на редактированіи „Мисс. Обозрѣнія“, дабы этотъ, старѣйшій изъ православныхъ миссіонерскихъ изданій, органъ поставить на высоту предъявляемыхъ нынѣ къ печатному слову требованій со стороны переживаемаго церковью переходнаго положенія въ борьбѣ съ врагами православія, и со стороны все усиливающагося антицерковнаго и безбожнаго соціалистическаго направленія современной мысли и жизни нашей родины. Мы не только будемъ зорко слѣдить за событіями и явленіями новой свободной жизни раскола и сектъ и за текущей литературой враговъ Церкви, но и давать своевременный отпоръ, указывая надежныя мѣры и средства въ предлежащей пастырямъ и миссіонерамъ духовной борьбѣ за права и преимущества матери православной Церкви въ Россіи предъ расколосектанскимъ разновѣріемъ, и интеллигентскими и антихристіанскими мудрованіями въ области вѣры и церкви. Мы постараемся, чтобы „Мисс. Обозр.“ сдѣлалось всесторонне объемлющимъ нужды миссіи и необходимымъ изданіемъ не только въ рукахъ каждаго пастыря и миссіонера, но для всякаго православнаго христіанина. И да поможетъ намъ въ этомъ Всеблагій Господь Богъ молитвами нашихъ постоянныхъ читателей!

P. S. Въ новомъ 1907 году должно на св. Руси совершиться великое событіе—*церковный всероссійскій соборъ*. Всестороннее обсужденіе и освѣщеніе подлежащихъ разрѣшенію собора вопросовъ церковной реформы, подготовка общественнаго и народнаго сознанія къ встрѣчѣ этого чрезвычайнаго событія составитъ одну изъ главнѣйшихъ задачъ „Мисс. Обозрѣнія“ съ 1907 г. Съ ноябр. книжки будетъ вестись особый отдѣлъ: „Въ преддверіи къ церковному собору“—который будетъ печататься особымъ счетомъ страницъ до собора и составитъ цѣлую книжку.

В. Скворцовъ.

Digitized by Google

Объ изданіи въ новомъ 1907 году

ежемѣсячнаго журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

„Колоколъ“ (С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

„Миссіонерское Обозрѣніе“ — богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I) **12 мѣсячныхъ книжекъ**, въ объемѣ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи *къ церковному всероссійскому собору*. II) Церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II) **Безплатныя приложенія**: 1) **Указатель къ чтенію четвероевангелія**, составл. свящ. Н. Князевымъ и Ник. Веригинымъ.

2) **Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи.** Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—*„По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого“* (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: *Миссіонерскій щитъ вѣры* І. Смолина.

„Колоколъ“.

Первая и единственная **ежедневная церковно-политическая независимая газета**, будетъ выходить *каждодневно* (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ“ даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, **наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.**

Въ **Церковномъ** отдѣлѣ своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При „Колоколѣ“ высылается всѣмъ подписчикамъ **еженедѣльное приложеніе**, въ количествѣ **52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ**, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ **„На каждый день православному христіанину“**. Сюда войдутъ: бесѣды *о жизни по Евангелію*

Digitized by Google

на дневныя и праздничныя евангелiскія чтенія, свящ. М. Платонова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія „Колокола“ „На каждый день“, заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за **двѣ недѣли раньше той недѣли**, къ которой пріурочены, въ **концѣ же года оно составитъ** отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и газеты „Колоколъ“ въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя...

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ **„Миссіонерское Обозрѣніе“** *научно и спеціально*, **„Колоколъ“**—*публицистически и общедоступно*, будутъ: 1) *выяснять въ духѣ православія и защищать*: святую неприкосновенность Христопреданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, незыблемость священныхъ каноновъ; 2) *настаивать* на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) *всесторонне обсуждать* назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) *проводить* въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) *содѣйствовать* проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ соціалистическихъ и соціалъ-демократическихъ ученій; 6) *охранять* православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектантства и иновѣрія; 6) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпадшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколъ“ будетъ проводить русскія **церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа**, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя *единой недѣлимой Россіи*, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 р.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ *„На каждый день“—6 руб.* Заграницу 10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету „Колоколъ“ высылаютъ *только 4 руб.*, а за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ при подпискѣ на *оба изданія 3 р.*, второй взносъ не позже св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ „Колоколъ“ подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 рубль.

Адресъ редакціи „Колокола“ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы: „Мисс. Обозр.“ и „Колокола“ { **В. М. Скворцовъ.** **Н. Д. Облеуховъ.**

Издательница **Ю. А. Скворцова**

1906. Ноябрь. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 11

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Содержаніе ноябрьской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

Церковность, какъ дидактическій принципъ. Свящ. Николай *Каменевъ* . . . . . 585—592

Объ иконахъ машиннаго производства. Свящ. Сергій *Самуиловъ* . . . . . 593—597

Сравнительный взглядъ на ученіе вѣры и нравственности религій языческой, магометанской и іудейской. *П. Парвовъ*. 598—612

Кавказскіе сектанты „ѣговисты“. *И. Айвазовъ* . . . . . 613—629

Къ вопросу о Бѣлокриницкой или Австрійской іерархіи. Свящ. Димитрій *Александровъ* . . . . . 630—646

Грамота патріарха константинопольскаго Анѳима къ Св. Синоду . . . . . 647—648

О почитаніи и молитвенномъ призываніи Богородицы Приснодѣвы Маріи, на основаніи молитвенныхъ пѣснопѣній сектантовъ. *М. Кальневъ* . . . . . 649—651

Изъ миссіонерской переписки. (Достаточно-ли для спасенія единой крови Христа?). *Д. Граціанскій*. . . . . 652—656

Бесѣды старообрядческаго начетчика съ баптистами. *Д. Граціанскій* . . . . . 657—670

Старообрядческіе съѣзды. Orthodoxus . . . . . 671—684

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Изъ полемики). Свящ. *С. Шалкинскій* . . . . 685—691

Лѣтопись печати: Л. Н. Толстой и революція. *Е. Зубаревъ*. 692—697

Иконоиздательство Е. И. Фесенко. *І. С.* 698

В. Соколовъ. Нужна-ли смертная казнь? *І. С.* 699

Среди миссіи: Миссія въ Екатеринославской епархіи. *Б—ій*. 701—704

Изувѣрство скопцовъ. Сообщилъ *М. Кальневъ* 705

Обычная раскольничья уклончивость. *Ищущій истины* . . 707

Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектантства. *С. Звѣринскій* . . . . . 708—718

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Организація миссіонерскаго дѣла. Обращеніе 14 чел. изъ штундизма въ православіе. Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Боровскѣ. Старообрядческій крестный ходъ въ г. Боровскѣ. Политическія брошюры. Опроверженіе Ренана. Католическій катихизисъ - прокламація. Наростаніе раскольничьей лжи. *Корегинъ*. . . . . 719—725

Отклики: Центръ церковныхъ вопросовъ. *В. Сенатовъ*. . 726—728

Объявленія . . . . . 729—731

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА.

Въ **Харьковѣ**, у протоіерея **Іоанна Чижевскаго** можно получать вновь изданную имъ книгу: «Изложеніе ученія Св. Прав. Каѳолической Восточной Церкви о вѣрѣ Христовой, а также о поведеніи и обязанностяхъ Ея чадъ». Харьковъ, 1906 г. Ц. съ перес. 1 р. 20 к., выписывающіе 10 и болѣе экз. и книгопродавцы пользуются обыкновенною уступкою.

Издательница *Ю. А. Скворцова*. Редакторъ *В. М. Скворцовъ*.

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

Церковность, какъ дидактическій принципъ.

Всѣмъ извѣстно, что народное просвѣщеніе, путемъ начальныхъ русскихъ школъ, никого не удовлетворяетъ. Крестьяне, не зная причинъ, скрывающихся въ чуждыхъ для нихъ „культурныхъ" идяхъ, чувствуютъ, что обученіе идетъ не въ ихъ духѣ, выражаютъ свое неудовольствіе школою очень просто: говорятъ, что въ школахъ х у д о учатъ.

Учащіе, не встрѣчая себѣ сочувствія, какъ мнящіе себя насадителями истинной, т. е. всеобщей культуры, жалуются, что они лишены свободы...

Руководители народнымъ просвѣщеніемъ, въ своихъ ученыхъ кабинетахъ, недоумѣваютъ, чѣмъ бы объяснить равнодушіе къ просвѣщенію со стороны общества, разладъ между семьей и школой. Относительно просвѣщенія—семья сама по себѣ, а школа тоже сама по себѣ... Дѣти окончили школу и книга совершенно забыта... И неудивительно: иначе и быть не можетъ.

Научая читать и кое-какъ писать, школа къ запросамъ народнаго духа, къ интеллектуальной жизни народа относится, если не безразлично, то небрежно. Сообщаемыя знанія безъ общей системы, безпринципно, не приближаютъ учащихся къ опредѣленному русскому міровоззрѣнію, не культивируютъ психику учащихся въ русскомъ духѣ. Вмѣсто русской народной школы нерѣдко можно встрѣтить въ деревнѣ какое-то интернаціональное учебное заведеніе, гдѣ совмѣстно могли бы учиться дѣти всевозможныхъ племенъ и народовъ, до еврейскихъ дѣтей включительно.

Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ дидактическимъ принципомъ можетъ быть только е с т е с т в е н н ы й п р и н ц и п ъ к о с м о п о л и т и ч е с к а г о х а р а к т е р а.

Digitized by Google

Однако православный русскій народъ не можетъ согласиться съ такимъ положеніемъ учебнаго дѣла въ своей школѣ, не можетъ отдавать своихъ дѣтей для педагогическихъ экспериментовъ, во-первыхъ, по соображеніямъ практическимъ, ибо дѣти его, по выходѣ изъ школы, должны оказаться какими-то м е ж е у м к а м и; во-вторыхъ, при такомъ обученіи, дѣти не могутъ развиваться, быть сравнительно просвѣщенными, ибо процессъ развитія явно а н т и д и д а к т и ч е нъ. Развиваться мыслимо лишь въ свойственной субъекту сферѣ, какъ дереву расти лишь на свойственной ему почвѣ; поэтому русской школѣ надо имѣть въ виду міровоззрѣніе православнаго русскаго народа, его культуру, исторію, литературу, народную поэзію, искусства, его бытъ, вѣрованія, нравы, обычаи, ничего общаго съ космополитической тенденціей не имѣющіе.

Поставьте вотъ въ этомъ духѣ народную школу, въ духѣ самобытной русской культуры, она будетъ народу симпатична и полезна.

Такъ нѣтъ, педагоги-космополиты упираются, желаютъ настоять на своемъ! Подъ предлогомъ какихъ-то научныхъ данныхъ находятъ, что самыя основы русскаго воспитанія не соотвѣтствуютъ научной педагогической постановкѣ учебнаго дѣла, называя православіе русскаго народа, сущность русскаго воспитанія, фальсификаціей школьнаго и общественнаго воспитанія.

Въ виду вопроса о всеобщемъ обученіи, мы хотѣли бы поговорить съ русскими людьми о самобытной русской народной школѣ... О ней почему-то молчатъ.

По нашему, н а р о д н о е м і р о в о з з р ѣ н і е, православіе или церковность, — самый раціональный, дидактическій принципъ. Прежде чѣмъ доказывать это, скажемъ о воспитаніи вообще.

Что же такое воспитаніе?

Воспитаніемъ надо называть разумное содѣйствіе естественному процессу развитія всѣхъ способностей и силъ души человѣческой въ ихъ взаимодѣйствіи.

Законы развитія души или духовнаго развитія совсѣмъ не то, что законы матеріи или естественные законы. Сила послѣднихъ механическая, непредотвратимая. Человѣкъ не можетъ, напр., своимъ участіемъ содѣйствовать закону тяготѣнія, кристаллизаціи и проч. А въ развитіи силъ и способностей души очень многое зависитъ именно отъ разумнаго содѣйствія этому развитію, отъ того матеріала, который данъ будетъ. Иначе силы и способности души человѣка, вмѣсто свойственнаго имъ развитія, будутъ притупляться. Однако, говоримъ, необходимо содѣйствіе,

Digitized by Google

а не вмѣшательство въ самые законы развитія. Процессъ развитія все-таки остается естественнымъ процессомъ.

Какъ отъ взаимодѣйствія естественныхъ законовъ образовываются новые организмы, такъ отъ взаимодѣйствія силъ и способностей души получается творчество въ области мысли, морали, поэзіи, исторіи, быта, вообще культуры. Происходитъ психологическій симбіозъ по аналогіи съ космическимъ симбіозомъ. Но какъ послѣдній немыслимъ безъ основныхъ физическихъ законовъ, дающихъ, такъ сказать, поле для дѣятельности всѣхъ естественныхъ законовъ, такъ немыслимо и психологическое творчество безъ основной нормальной психологіи человѣка. Остановимся на этомъ.

Основными законами физическаго симбіоза являются: законъ тяготѣнія, химическое сродство или кристаллизація и цѣлесообразное устройство тѣла въ царствѣ животномъ, къ которому въ данномъ случаѣ принадлежитъ и человѣкъ.

Въ силу закона тяготѣнія поддерживается равновѣсіе въ природѣ. Небесный сводъ красуется надъ нами неизмѣнной чередой освѣщая и согрѣвая землю. Безъ закона тяготѣнія міръ представлялъ бы изъ себя хаосъ.

По закону химическаго сродства частицы матеріи соединяются такъ, что образовываютъ организмъ. Напримѣръ, въ яйцѣ жидкость, бѣлокъ и желтокъ, имѣя въ себѣ все нужное для образованія цыпленка, не прежде дастъ этотъ живой организмъ, какъ въ ней, въ силу химическаго сродства, соединятся соотвѣтствующія частицы матеріи для образованія клюва, головы, ногъ, перьевъ и проч. Или возьмите брошенное въ землю зерно. Оно „не оживетъ“, если „не умретъ“, т. е. не дастъ ростка прежде, чѣмъ произойдетъ въ немъ химическій процессъ, химическое сродство.

Цѣлесообразное устройство тѣлъ у животныхъ всегда будетъ источникомъ ихъ размноженія. Относительно человѣка—будетъ всегдашнимъ не инстинктивнымъ, какъ у животныхъ, а сознательнымъ источникомъ жизни семейной, общественной и государственной.

Кромѣ этихъ трехъ основныхъ законовъ, есть множество другихъ естественныхъ законовъ. Вотъ они-то, при взаимодѣйствіи, космической симпатіи, на основѣ тяготѣнія и сродства, образуютъ всю красоту природы, ея славу, и все необходимое для жизни человѣка на землѣ. Въ этомъ состоитъ физическій симбіозъ.

Совершенно аналогиченъ ему симбіозъ психологическій, творчество силъ и способностей души человѣческой по законамъ

Digitized by Google

логики и психологіи. Основной законъ здѣсь нормальная психологія человѣка.

Такою психологіею культурные народы востока и запада въ теченіе девятнадцати минувшихъ вѣковъ считали св. Евангеліе. Нашъ отечественный педагогъ Ушинскій говоритъ, что Евангеліе самая вѣрная психологія человѣчества.

Истина непререкаемая до послѣднихъ философовъ-позитивистовъ, какъ Спенсеръ со своею справедливостью вмѣсто христіанской любви, и пантеистическихъ теорій, какъ эволюція, во главѣ съ сверхчеловѣкомъ—Нитцше. Какъ эти, такъ и наши философы, писатели-беллетристы, вродѣ пресловутаго графа Толстого или Максима Горькаго, видимо, извращаютъ психологію человѣчества. Психологія ихъ героевъ и героинь ненормальная, дѣланная, искусственная, не болѣе, какъ иллюстрація на философскія тенденціи космополитической морали.

Благоразумно ли такіе взгляды, распространенные къ несчастію въ нашемъ, съ позволенія сказать, интеллигентномъ обществѣ, навязывать русскому народу, да притомъ еще путемъ школы?!

Русскій народъ всегда жилъ чистымъ Евангеліемъ, которое воспринялъ отъ святой православной церкви и воплотилъ его въ своей жизни, въ исторіи своей, въ поэзіи, литературѣ, въ вѣрованіяхъ, въ живописи, въ музыкѣ, въ нравахъ, въ своемъ характерѣ, въ обычаяхъ, словомъ — въ своей самобытной культурѣ. Церковное Евангеліе для психологическаго творчества русскаго народа явилось естественно и просто тѣмъ же, чѣмъ законъ тяготѣнія и химическаго сродства для физическаго симбіоза. Что для послѣдняго въ природѣ космическая симпатія, въ силу которой естественными законами обусловливается появленіе и жизнь органическихъ существъ, то же для психологическаго творчества христіанская любовь, вызывающая къ разумно-нравственной дѣятельности всѣ силы и способности души человѣческой.

На почвѣ церковнаго Евангелія русскій народъ создалъ свое идеальное міровоззрѣніе на природу, вложивъ въ нее „душу живу“, на свою собственную семейную, общественную и государственную жизнь; выработалъ свое собственное обличье, національность, сталъ народомъ Богоносцемъ среди всѣхъ другихъ народовъ.

Поэтому въ смыслѣ дидактическомъ, для содѣйствія развитію силъ и способностей души дѣтей русскаго народа, что можетъ быть предложено болѣе раціональное, какъ не церковность, если

Digitized by Google

несомнѣнно, что свою христіанскую культуру русскій народъ создалъ исключительно подъ вліяніемъ церковнаго просвѣщенія?

Къ глубокому сожалѣнію, въ числѣ двигателей народнаго просвѣщенія немало такихъ дѣятелей, даже священниковъ, которые почему-то къ церковности примѣшиваютъ народныя суевѣрія, предразсудки, мракобѣсіе, не желая или не умѣя понять, что подобныя явленія есть прямое слѣдствіе недостаточнаго просвѣщенія при неодолимомъ стремленіи народа такъ или иначе разрѣшать глубочайшіе вопросы духа.

Опасаясь, какъ бы подъ знаменемъ церковности не проникли въ школу и эти очевидные дефекты просвѣщенія, вооружаются противъ церковности, считаютъ ее виновницей мракобѣсія, отрицаютъ, какъ дидактическій принципъ, однако совсѣмъ не по дидактическимъ соображеніямъ... а скорѣе политическимъ.

Вотъ что пишетъ одинъ изъ священниковъ Шлиссельбургскаго уѣзда, иронизируя надъ церковностью въ своемъ отзывѣ: „Слѣдуетъ думать, что русскій народъ живетъ въ прекрасныхъ экономическихъ условіяхъ, хорошо образованъ и развитъ, прекрасно питается, пользуется свободою, равноправностью, и вообще благодушествуетъ, будучи посаженъ на достаточный для него, удобный надѣлъ земли, при чемъ объ его благополучіи, правахъ, свободѣ личности печется мудрое и бдительное око земскаго начальника. Но если и не все обстоитъ благополучно, если въ жизни народа имѣются и темныя стороны, то исправить жизнь очень легко! Лишь стоитъ завести... церковность! Церковность оживитъ народъ, оживитъ школу". Заканчиваетъ онъ свой отзывъ съ пафосомъ такими словами: „Мы должны проводить въ школу здоровыя христіанскія, гуманныя понятія, а не держать народъ въ невѣжествѣ, закрѣпляя въ немъ вѣру въ безсмысленные пережитки старины".

„Русскій народъ,—пишетъ въ своей записной книжкѣ глубокомысленный писатель Ѳ. М. Достоевскій,—весь въ православіи и въ идеѣ его. Болѣе въ немъ и у него ничего нѣтъ, да и не надо, потому что православіе все. Православіе есть церковь, которая вся со всѣми глубокими догматами и малѣйшими обрядами какъ бы принесена прямо съ неба для русскаго народа, которая одна въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы наши, и эта церковь нами не знаема! У хозяина спрашиваютъ показать лучшую вещь въ его домѣ, а самъ хозяинъ не знаетъ, гдѣ лежитъ она". (Изъ переписки. Глава VIII).

Думаемъ, что слова Достоевскаго достаточно вразумительны

Digitized by Google

для іерея, такъ борзо отозвавшагося о церковности, да притомъ еще вовсе не на тему: рѣчь идетъ о церковности, какъ дидактическомъ принципѣ для русской школы; политика іерея, въ данномъ случаѣ, плохое прикрытіе его педагогическаго невѣжества. Школа не для политики. Это надо было бы помнить всѣмъ школьнымъ дѣятелямъ...

Какъ въ 60—70 годахъ, когда земская общественная дѣятельность коснулась и школъ, чиновники, не долго думая, въ русскую деревню цѣликомъ пересадили нѣмецкую школу, работая вмѣстѣ съ земствомъ надъ этою пересадкою по той простой причинѣ, что надъ своею родною школою не хотѣли и не умѣли потрудиться,—такъ и теперь, вмѣсто того, чтобы разрабатывать принципъ церковности въ примѣненіи къ школѣ, изъ области разсужденій перейти къ дѣлу, къ которому приставлены, за которое жалованье получаютъ, ударились въ политику. Это очень выгодно, да притомъ еще и модно!..

Хотя бы присяжные дѣятели церковноприходской школы развѣ не видятъ, что принципъ церковности въ ихъ школахъ имѣетъ лишь формальное значеніе, вмѣсто подобающаго дидактическаго? Вѣдь это-то и подаетъ поводъ глумиться надъ церковностью. Чего же ждутъ?

Неужели и эти „безкорыстные", прислуживаясь къ политическимъ бреднямъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ дѣятелей, нѣкоторыхъ о.о. іереевъ, пассивно противящихся церковности, сыграютъ ту же роль, какую сыграли чиновники, пересаживая въ русскую школу произведенія нѣмецкой культуры, до учебниковъ по Закону Божію включительно.

Космополитизмъ, гуманность въ русской школѣ, вмѣсто церковности,—это будетъ вторая историческая измѣна интеллигенціи своему русскому народу, русской народной школѣ и притомъ такая же легкомысленная, какъ и первая.

Слѣдуетъ теперь же, не медля поднять вопросъ о самобытной русской школѣ, о церковности, какъ единственномъ дидактическомъ принципѣ не только для школы, но и семьи, для физіологическаго и физическаго воспитанія.

Физіологическое воспитаніе.

Имѣющимъ дѣло со школою хорошо извѣстно, какое огромное значеніе для успѣшнаго обученія дѣтей имѣетъ нормальное развитіе нервной системы. Ясность, вѣрность и опредѣленность внѣшнихъ впечатлѣній въ сознаніи учащихся обусловливаются

Digitized by Google

нормальнымъ состояніемъ нервовъ и соотвѣтствующимъ количествомъ функціонирующихъ мозговыхъ клѣтокъ. По церковной антропологіи нервная система ученика для учащагося играетъ такую же роль, какъ музыкальный инструментъ для музыканта. Разъ инструментъ разстроенъ, на немъ немыслимо воспроизвести какую бы то ни было легкую систему музыкальныхъ звуковъ; такъ и съ учениками, разъ они страдаютъ, напр. переутомленіемъ, значитъ, въ ихъ нервной системѣ есть органическое поврежденіе, немыслимы успѣшныя занятія. Мозговыя клѣтки не функціонируютъ въ соотвѣтствующемъ нерву количествѣ. Въ сознаніи впечатлѣніе не ясно, не вѣрно, расплывчато. Не учителя виноваты въ малоуспѣшности въ данномъ случаѣ, а семья, родители, которые злоупотребляли воспріимчивостью нервной системы своихъ дѣтей. Прежде чѣмъ она окрѣпла, ее использовали въ интересахъ ранняго «культурнаго» развитія, путемъ спектаклей, напр., давая сильныя впечатлѣнія. Не стѣсняясь возрастомъ, знакомили ребятъ съ картинами, которыя потрясали весь ихъ организмъ, посвящали во всѣ злободневныя каррикатуры, желая предоставить и имъ «интересъ въ жизни».

Въ результатѣ такого отношенія къ дѣтямъ получается преждевременное переживаніе ими своего возраста. Занятіями такіе «дѣти» скучаютъ. Съ ученьемъ ихъ превеликое горе!

Совсѣмъ не то въ церковной семьѣ. На дѣтей здѣсь смотрятъ, какъ на даръ Божій, берегутъ ихъ отъ сильныхъ впечатлѣній и по церковной традиціи наилучшимъ образомъ способствуютъ нормальному физіологическому развитію ихъ.

Христосъ назвалъ Свое тѣло—храмомъ... И тѣло каждаго христіанина — храмъ. Апостолъ говоритъ: «не знаете ли, что тѣла ваши—храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа». (1-е Коринѳ. 6 19). Поэтому родители всегда стараются удалить дѣтей, если предвидится какой-нибудь соблазнъ для нихъ, уберечь отъ худа, не лишая въ то же время свободы въ соотвѣтствующихъ возрасту границахъ. Практическія указанія людей церковныхъ въ этомъ отношеніи иногда безцѣнны. Наука такими опытами не располагаетъ...

Физическое воспитаніе.

Что касается физическаго воспитанія, то здѣсь безъ церковности остается только пожалѣть дѣтей. Такъ оно безотрадно...

Ужъ тотъ общеизвѣстный фактъ, что въ старину, когда господствовалъ режимъ церковный, народъ отличался силой, здо-

Digitized by Google

ровьемъ, долголѣтіемъ, говоритъ за раціональность церковныхъ традицій. Казалось бы, для разногласій нѣтъ мѣста. Не то въ дѣйствительности. Церковный режимъ сталъ признакомъ отсталости, некультурности въ глазахъ интеллигенціи и даже самого духовенства. Всѣ упованія на гигіену...

Скажемъ нѣсколько словъ о питаніи дѣтей.

О преподобномъ Сергіи Радонежскомъ разсказываютъ, будто бы онъ въ младенчествѣ по средамъ и пятницамъ не бралъ материнской груди. А у насъ дѣтей 6—7 лѣтъ опасаются къ посту пріучать. Говорятъ, что постъ для дѣтей очень вреденъ: постная пища не питательна. И будь то хоть на страстной недѣлѣ, дѣтямъ—подросткамъ даже предлагаютъ мясо, яйца, молоко и проч.

А иногда, какъ приходится замѣчать, „разсудку вопреки и наперекоръ стихіямъ", дѣти всетаки слабы, блѣдны, малокровны, не смотря на всю питательность ихъ пищи. Въ деревнѣ же, гдѣ нарушить постъ считается грѣхомъ и для дѣтей, совершенно наоборотъ. Встрѣчаются дѣти—удивительные крѣпыши, повидимому, при очень скудномъ питаніи.

Это значитъ, что не слѣдуетъ вмѣшиваться въ процессы природы, въ естественную нормальность, къ которой церковь давно уже приноровилась и нашла, что постъ необходимъ. Практическій церковный опытъ цѣннѣе гигіеническихъ соображеній.

«Не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ». (Мѳ. 5, 36). «Да и кто изъ васъ, заботясь, можетъ прибавить себѣ росту хоть на одинъ локоть. (Мѳ. 6, 27). Съ другой стороны, методическое кормленіе, съ расчетомъ питательныхъ веществъ для дѣтскаго организма, иногда приводитъ къ совершенно нежелательнымъ, хотя вполнѣ естественнымъ, результатамъ...

Дѣти росли безъ поста; ихъ организмъ не пріученъ къ необходимымъ ограниченіямъ въ потребностяхъ; они удержу потомъ не знаютъ, мечутся, какъ угорѣлые, при раннемъ пробужденіи низшихъ инстинктовъ... И гигіена, не боясь Бога, приходитъ къ нимъ на помощь съ соотвѣтствующими указаніями... Развѣ не бѣдствіе для нихъ самихъ, для родителей, для общества?! Церковный режимъ предохраняетъ дѣтей отъ такого несчастія.

Священникъ *Николай Каменевъ.*

Digitized by Google

Объ иконахъ машиннаго производства.

(По поводу статьи А. А. Карелина „Мѣры къ уничтоженію русской иконописи“, „Миссіон. Обозр.“ 1906 г. №№ 5 и 6).

Въ 5 и 6 №№ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за текущій годъ напечатана статья г. Карелина „Мѣры къ уничтоженію русской иконописи (матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства)“, въ коей авторъ проводитъ ту мысль, что „иконами храмовыми и молебными должны быть признаваемы только иконы, писанныя рукою“ (стр. 613). Образа же, изготовленные механическимъ путемъ, на жести или бумагѣ, и набитые на доски, авторъ называетъ „возмутительной поддѣлкой подъ иконы“, (стр. 618) „новшествомъ, не имѣвшимъ хоть сколько-нибудь узаконенной давности“ (стр. 792), „печатнымъ хламомъ“ (стр. 621). Отъ этихъ иконъ, по мнѣнію автора, „людъ православный вправѣ отворачиваться“, (стр. 794). Всѣхъ защитниковъ иконъ машиннаго производства г. Карелинъ считаетъ чуть ли не иконоборцами и потому онъ желалъ бы „воспретить всякое машинное производство печатныхъ подражаній рукописной иконѣ, исполняемыхъ на жести, деревѣ и т. п.“ (стр. 613), а повелѣть „священно-церковно-служителямъ освящать для молитвы въ храмахъ и домахъ образа только рукописные, безъ всякихъ исключеній“ (стр. 614).

Но почему такая немилость?

Digitized by Google

Да потому, что „машинное исполненіе унизитъ икону“, (стр. 612), потому что „на жести печатать стали очень недавно, этотъ типъ печатанія появился не болѣе, какъ двадцать лѣтъ назадъ“ (стр. 614), слѣдовательно это новшество... Давно или недавно, не все ли равно?

Большимъ недоразумѣніемъ насчетъ цѣли и значенія иконъ вѣетъ отъ этой статьи. Св. Церковь учитъ „полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ и на дскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ каменій и изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемыя“. (Догматъ 367-ми св. отецъ 7-го всел. собора, Никейскаго). Церковь признаетъ иконы или образа не только „писанныя“ (красками, рукописныя), но и „устрояемыя“ (изъ другихъ матеріаловъ, слѣдовательно, и другимъ способомъ). Подъ это понятіе подходятъ печатныя изображенія на жести, бумагѣ, деревѣ и т. п. А по Карелину жесть, бумага, печатаніе недопустимы въ иконномъ производствѣ, такъ какъ это новшества. По его мнѣнію, „существенная сторона „образцовъ“—ихъ ручное производство“ (стр. 610). Но съ этимъ мнѣніемъ едва-ли можно согласиться; напротивъ, какъ это ясно изъ приведенаго постановленія 7-го всел. собора, рукописность древнихъ иконъ — простая случайность, происшедшая оттого, что способа печатанія на жести, бумагѣ и т. п. встарину не знали. Если же согласиться съ мнѣніемъ г. Карелина, что ручное производство—существенный признакъ иконъ, то на томъ же основаніи мы должны будемъ отвергнуть и печатаніе богослужебныхъ книгъ. Соборнаго постановленія о жести, бумагѣ, печатаніи, конечно, и не могло быть, такъ какъ это изобрѣтеніе болѣе поздняго времени, но Отцы 7 го всел. собора, какъ-бы предусмотрѣли возможность изобрѣтенія новыхъ способовъ изготовленія иконъ и дозволили иконы „изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемыя“ (а не только писанныя красками). Какую же давность нужно г. Карелину? Можетъ быть, со временемъ будутъ найдены еще и иные „способные“ матеріалы! И эти иконы отцы собора напередъ позволили употреблять не только въ домахъ, но и „во святыхъ Божіихъ церквахъ“.

Digitized by Google

Для чего же это? „Елико бо часто, говорится далѣе въ постановленіи собора, чрезъ изображеніе на иконахъ видимы бываютъ, потолику взирающіе на оныя подвизаемы бываютъ воспоминати и любити первообразныхъ имъ, и чествовати ихъ лобызаніемъ и почтительнымъ поклоненіемъ". Чѣмъ лучше изображеніе, тѣмъ скорѣе оно, думается, подвигнетъ къ воспоминанію изображеннаго на немъ, тѣмъ скорѣе достигается цѣль иконъ, поставляемая Церковію.

Изъ иконъ, находящихся въ употребленіи самаго многочисленнаго и самаго религіознаго русскаго класса населенія—крестьянъ, самыми совершенными въ художественномъ отношеніи являются исполненныя механическимъ путемъ на жести и бумагѣ. Напротивъ, рукописныя, исполняемыя ходячими живописцами (а такихъ въ селахъ большинство), являются самыми несовершенными. Ходячіе живописцы изъ своего занятія дѣлаютъ ремесло и о качествѣ своихъ произведеній мало заботятся, а иногда по своему невѣжеству производятъ такія иконы, отъ которыхъ невольно отворачиваешься.

Печатныя же иконы подлежатъ надзору духовной цензуры и потому здѣсь невозможны какія-либо несуразности, а произведенія иконописи фактически не подлежатъ, да и не могутъ подлежать почти никакому контролю: что хотятъ кустари, то и рисуютъ.

Не имѣютъ рукописныя иконы и того преимущества предъ жестяными, на которое указываетъ г. Карелинъ,—прочности красокъ. Правда, по замѣчанію крестьянъ, краски на старинныхъ иконахъ держатся очень хорошо, но про иконы новаго письма этого нельзя сказать. Да и какая польза отъ прочности красокъ, если самая доска непрочна и скоро трескается или ломается? Въ этомъ отношеніи жестяныя иконы надежнѣе.

Послѣ сказаннаго какъ заступаться за исключительность иконописанія? Какъ поощрять такое искусство, которое неискусно, художество, которое антихудожественно? Мы далеки отъ мысли объ исключительности иконъ механическихъ и не отрицаемъ рукописности иконъ, но не можемъ не согласиться съ мнѣніемъ члена комитета попечительства о русской иконописи, Н. В. Покровскаго, противъ котораго возстаетъ г. Карелинъ, что пусть „сама иконопись

Digitized by Google

своею качественностью убьетъ машину“ (стр. 792). Пусть намъ дадутъ рукописную икону не хуже и не дороже печатной и мы съ удовольствіемъ пріобрѣтемъ ее. Мы не согласны съ мнѣніемъ М. В. Васнецова, на которое ссылается г. Карелинъ, будто „трудно бороться живому искусству съ наплывомъ мертвыхъ продуктовъ промышленности и спекуляціи“ (стр. 618). Въ томъ-то и дѣло, что въ нашихъ селахъ механическія иконы живѣе и художественнѣе рукописныхъ. И конкуррируютъ, борются онѣ не съ произведеніями живого искусства (каковы произведенія Васнецова и др.), которыхъ въ селахъ нѣтъ, а съ произведеніями такой же промышленности, ремесла, только менѣе ихъ совершенными. Живому искусству не трудно (да и нѣтъ надобности: вѣдь его не задѣваютъ) бороться, а трудно бороться мертвому ремеслу.

Г. Карелинъ говоритъ, что „машинное исполненіе унизитъ икону, поставитъ ее наряду и наравнѣ съ другими издѣліями фирмы, производящей изъ крашеной жести коробки для ваксы“ (стр. 612). Но если разсуждать такъ, то придется вооружиться и противъ храмовъ на томъ основаніи, что они строятся тѣми же мастерами, тѣми же инструментами и изъ тѣхъ же матеріаловъ, что и жилые дома и надворныя службы и т. п. Не машинное производство унижаетъ икону, а дурное, антихудожественное исполненіе иконописцевъ-ремесленниковъ.

„Говорить о печатаніи на полотнѣ не стоитъ, такъ какъ антиминсовъ народъ не видитъ и соблазна отъ того, что они сдѣланы машиной, а не руками, произойти не могло и не можетъ“ (615). Хоть и не стоитъ говорить, но все-таки скажите, г. Карелинъ, законное это дѣло или незаконное, хорошее или дурное?

Если бы народъ видѣлъ антиминсы, да и видятъ ихъ священнослужители, церковные сторожа и т. п., а съ ихъ словъ и многіе знаютъ, то отчего возможенъ здѣсь соблазнъ,—отъ невѣжества, непониманія, или оттого, что дѣло это незаконное, дурное, запрещаемое религіей? Если ихъ (т. е. машинные антиминсы) запрещаетъ религія, то почему же тѣ, которые ихъ видятъ (а видятъ ихъ люди, болѣе

Digitized by Google

другихъ близко стоящіе къ церкви, болѣе интересующіеся вопросами вѣры, болѣе развитые и понимающіе), почему они не возстаютъ противъ такой „ереси“? Если же, разсуждая принципіально, оказывается возможнымъ допустить печатаніе антиминсовъ, если это не противно совѣсти, то почему же не допустить печатанія иконъ? Что же касается возможности соблазна по невѣжеству народа, то и эта возможность оказывается фиктивною, такъ какъ, скажемъ словами г. Карелина, „различіе иконы писанной отъ печатной— дѣло не легкое“ (621): вѣдь это „новшество, неминуемо вводящее въ обманъ почти каждаго не-спеціалиста“ (789). Какой же тутъ соблазнъ?

Остается одно, что отчасти дѣйствительно можетъ служить къ соблазну, а именно, что собственники фабрикъ, изготовляющихъ иконы на жести, Жако и Бонакеръ, не православные, и потому желательно, чтобы это дѣло было въ рукахъ людей православныхъ и благочестивыхъ. Въ этомъ отношеніи рѣшеніе комитета попечительства о русской иконописи, которое г. Карелинъ передаетъ, какъ слухъ, и которымъ возмущается, рѣшеніе „во исполненіе желанія Государя принять мѣры, чтобы печатаніе иконъ, изъявъ изъ рукъ г.г. Жако и Бонакера, передать монастырямъ и этимъ самымъ (т. е. иконописнымъ) селамъ“ (791), слѣдуетъ признать весьма удачнымъ.

Въ селахъ у насъ чувствуется большой недостатокъ въ художественныхъ образцахъ для иконъ и мы не можемъ не привѣтствовать иконъ печатныхъ особенно на жести, такъ какъ они, хотя и далеки отъ желательнаго совершенства, но, въ сравненіи съ находящимися въ употребленіи крестьянъ рукописными иконами, представляютъ шагъ впередъ. А о томъ, что онѣ дѣлаются машиной, безпокоиться не слѣдуетъ, такъ какъ мы кланяемся не иконѣ, а изображенному на ней. Сама же икона служитъ только къ тому, чтобы возбуждать къ воспоминанію первообразныхъ, а достигать этого съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ и ручныя, и машинныя иконы, если только онѣ не антихудожественны, а главное, если въ нихъ можетъ почерпаться чувство религіозности и благочестія.

Священникъ Сергій Самуиловъ.

Digitized by Google

Сравнительный взглядъ на ученіе вѣры и нравственности религій языческой, магометанской и іудейской.

Въ ложномъ развитіи понятія гуманности, — едва ли не самаго моднаго понятія въ наше время, — многіе доходятъ до полнаго религіознаго индифферентизма. Они считаютъ религіозныя несогласія между различными народами совершенно несущественными и ничтожными, — видятъ одну и ту же нравственную истину и у язычника, и у магометанина, и у еврея, и у христіанина; находятъ одно и то же богослуженіе и въ капищѣ, и въ мечети, и въ синагогѣ, и въ храмѣ Христа... „Богу все равно", говорятъ они, „кто бы мы ни были и какъ бы ни вѣровали,—лишь бы только исповѣдывали и чтили Его"...

Такое убѣжденіе, однако, приводитъ въ сущности къ отверженію всякой вѣры. Кто не дорожитъ своею вѣрою, тотъ не будетъ дорожить и другою, и можетъ дойти до того, что не будетъ держаться никакой. Кто говоритъ, что для угожденія Богу нужно только старанія и усердіе человѣка служить Ему, въ какой бы формѣ ни выражалось это служеніе, тотъ большею частью вовсе не имѣетъ этого старанія и усердія. Напротивъ,—кто понимаетъ важность религіи и видитъ въ ней не случайное человѣческое учрежденіе, а союзъ между Богомъ и человѣкомъ, установленный волею Создателя нашего, основанный на существенныхъ требованіяхъ ума, сердца и воли человѣка,—тотъ не можетъ разсуждать и говорить подобнымъ образомъ, не можетъ допускать безразличія въ религіозномъ служеніи человѣка Богу.

Господь Богъ есть Существо истиннѣйшее: у Него нѣсть премѣненія или преложенія стѣнь (Іак. I, 18). Любя одно, Онъ не можетъ въ то же время любить и другое, совершенно противное первому; любя истину, Онъ, какъ источникъ истины, не

Digitized by Google

можетъ любить въ то же время и ложь: любя и награждая добродѣтель, Онъ не можетъ относиться также и къ пороку. Кое общеніе допуститъ здравый смыслъ свѣту ко тьмѣ и правдѣ къ беззаконію? Слѣдовательно, если одна религія говоритъ о Богѣ то, а другая совершенно иное, если одна называетъ Бога всемогущимъ, святѣйшимъ, праведнымъ, всеблагимъ, а другая лишаетъ Его и правосудія, и благости, и святости, и всемогущества, и премудрости, то обѣ эти религіи не могутъ быть одновременно истинными. Если одна религія называетъ добродѣтельными такія дѣйствія, которыя другою осуждаются, какъ порочныя, то очевидно, что обѣ эти религіи не могутъ быть одинаково угодными Богу.

Неоспоримо также и то, что самъ человѣкъ не можетъ быть безразличнымъ въ своихъ нравственныхъ дѣйствіяхъ. По самой природѣ своей, онъ полагаетъ различіе между истиной и ложью, между честнымъ и безчестнымъ, между добрымъ и злымъ, нравственнымъ и безнравственнымъ. Это—непреложный законъ, выраженный всею исторіею человѣчества—отъ перваго семейства въ родѣ человѣческомъ до настоящаго времени. Такимъ образомъ—индифферентизмъ въ вѣрѣ, этой необходимой нравственной стихіи разумныхъ существъ, невозможенъ по самой природѣ послѣднихъ. Не противорѣча кореннымъ требованіямъ своего ума, человѣкъ не можетъ представлять себѣ Бога въ одно и то же время мудрымъ и немудрымъ, благимъ и злымъ, правосуднымъ и несправедливымъ, святымъ и грѣшнымъ; не можетъ въ одно и то же время, въ одномъ и томъ же отношеніи, одно и то же дѣйствіе считать и честнымъ и безчестнымъ, добрымъ и злымъ...

Истина одна. Двухъ или болѣе противоположныхъ истинъ быть не можетъ, а потому, не можетъ быть и двухъ истинныхъ религій.

Умъ нашъ, по самой природѣ своей, стремится къ истинѣ, воля и сердце ищутъ нравственнаго добра. Слѣдственно, человѣкъ долженъ держаться только той религіи, которая по содержанію своему истинна и отличается нравственно-добрыми правилами. Безразличіе въ вѣрѣ противно и существу Божію, и природѣ человѣка, и существу самой истины.

Итакъ, если каждый человѣкъ долженъ держаться одной религіи и не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, то какую-же изъ существующихъ вѣръ онъ долженъ избрать? Предъ нимъ, кромѣ христіанства, стоятъ—язычество, магометанство и еврейство...

Digitized by Google

Религія, какъ мы видѣли, есть союзъ или завѣтъ между Богомъ и человѣкомъ, установленный волею Самого Творца человѣческой природы и основанный на законахъ нравственнаго бытія разумныхъ существъ,—имѣющій цѣлью довести человѣка до цѣли его нравственнаго бытія, которую составляютъ—истина, добро и блаженство. Поэтому истинная религія не можетъ сообщать человѣку ничего ложнаго и нелѣпаго, т. е. ничего противнаго здравому смыслу и нравственному закону, ничего несправедливаго, безчестнаго, унижающаго нравственно-разумную природу человѣка, ничего вреднаго для его внѣшняго благосостоянія въ быту частномъ, семейномъ и общественномъ. Напротивъ, все должно быть въ ней истинно, свято и благотворно. Стоитъ только приложить исчисленные нами признаки истинной религіи къ религіямъ языческой, магометанской и новоіудейской, чтобы безповоротно убѣдиться въ ихъ ложности и ничтожествѣ предъ христіанствомъ.

Обратимся прежде всего къ *язычеству* [1]).

Коренной и отличительной чертой языческой религіи вообще служитъ политеизмъ или многобожіе. Это—первая и весьма важная нелѣпость язычества. Богъ есть Существо безконечное, безначальная причина всѣхъ причинъ. По началамъ здраваго разума двухъ или болѣе безконечныхъ существъ допустить нельзя, иначе каждое изъ нихъ ограничивало-бы другое и черезъ это ни одно изъ нихъ не было бы безконечнымъ, а всѣ были бы ограниченными или конечными.

Допускать одного верховнаго Бога и другихъ подчиненныхъ ему, также нелѣпо: Божество и подчиненность—понятія несовмѣстимыя. И откуда взялись такіе боги? Если они—самобытны, то и независимы или безконечны; а если они сотворены верховнымъ Богомъ, то они—не боги. Тварность и божество—опять понятія несовмѣстимыя. Производить боговъ—то изъ морской пѣны, то отъ преступнаго плотскаго сожительства верховнаго Бога съ людьми, очевидно, значитъ оскорблять божество и унижать человѣческій разумъ. Таковъ основной догматъ язычества!

---

1) Язычество, не смотря на всѣ свои видоизмѣненія въ различныхъ сектахъ настоящаго времени, по своимъ началамъ до сихъ поръ остается тѣмъ-же, чѣмъ было въ древности. Потому, не вдаваясь въ разборъ частныхъ вѣрованій разныхъ языческихъ сектъ нашего времени, мы разсмотримъ начала древней языческой вѣры, какъ выразилась она по преимуществу у образованнѣйшихъ народовъ древняго міра—грековъ и римлянъ.

Digitized by Google

Далѣе,—каковы языческіе боги? Каждая страна имѣетъ своихъ боговъ. Солнце, луна, звѣзды и ихъ изображенія (astrolatria или сабеизмъ), земля, море, вѣтры, источники, растенія, камни (фетишизмъ), животныя неразумныя: четвероногія, рыбы, птицы, насѣкомыя, гады (zoolatria),—все это у язычниковъ различныхъ странъ считалось и считается за боговъ. Какой здравый разумъ не сочтетъ самымъ грубымъ заблужденіемъ поклоненіе такимъ божествамъ? Болѣе образованная часть людей, каковы — греки и римляне, боготворили людей (anthropolatria), злыхъ духодъ или демоновъ (daemonolatria), олицетворенія понятій отвлеченныхъ, какъ-то: славы, счастія, золъ физическихъ и золъ нравственныхъ (безстыдства и т. п. [1]).

„Все боготворилъ родъ человѣческій, кромѣ одного Создателя всего“ [2]). Боги и богини этихъ образованныхъ народовъ не только не отличались какими-либо высокими нравственными совершенствами, а напротивъ—своими похожденіями оскорбляли нравственное чувство всякаго благомыслящаго человѣка. Боги были создаваемы людьми по ихъ страстямъ, по вкусу растлѣннаго сердца, и каждый идолопоклонникъ могъ находить въ нихъ покровителей и представителей самыхъ грубыхъ страстей и пороковъ. Нравственные недостатки и злодѣянія, какими отличались языческіе боги, въ наше время были бы унизительны для послѣдняго изъ людей. Можно-ли безъ оскорбленія нравственнаго чувства читать исторію превращеній Юпитера то въ дождь, то въ лебедя и—все для цѣлей самыхъ низкихъ и постыдныхъ? Зевсъ у Гомера представляется вездѣ верховнымъ богомъ, а между тѣмъ онъ являетъ въ себѣ самую странную смѣсь божественнаго величія и низкой слабости человѣческой. Онъ есть богъ—громовержецъ: однимъ мановеніемъ глазъ своихъ онъ правитъ всею землею; его воля есть судьба или непремѣнный законъ... И между тѣмъ этотъ отецъ боговъ и людей, безъ помощи Бріарея, едва не попадаетъ въ оковы, приготовленныя для него другими богами; этотъ независимый обладатель свѣта ссорится съ Герою, какъ можетъ ссориться только грубая чернь, обманывается ея хитростью и магическимъ Венериным по-

1) Описаніе политеизма находятъ у самихъ же языческихъ писателей Гомера въ Иліадѣ, Геродота и Цицерона въ его: De natura deorum и De legibus.

2) Tertull.—De idolis cap. 4.

Digitized by Google

ясомъ, наконецъ — усыпляется ею до того, что не можетъ подать троянцамъ обѣщанной имъ помощи, благодаря чему греки, при помощи Посейдона, одерживаютъ надъ ними побѣду. Каковъ верховный Богъ, таковы и подчиненные: Гера, имѣя нужду въ помощи, проситъ ее у Эола, обѣщая ему въ благодарность прекраснѣйшую свою нимфу; Эолъ бранится съ Посейдономъ за вмѣшательство въ свою стихію и т. п. „Или смѣшно, или досадно бываетъ“, писалъ въ свое время Тертулліанъ (Ad nationes, lib. III, cap. VII), когда видимъ, что люди чтутъ „такихъ боговъ, какими не должны бы были быть и сами люди“.

Можно судить послѣ этого, каково было отношеніе язычниковъ къ своимъ богамъ. Не представляя въ нихъ какихъ-либо высшихъ нравственныхъ совершенствъ, язычникъ никогда и не просилъ ихъ о дарованіи ему какого-либо изъ таковыхъ совершенствъ, о поддержаніи его или укрѣпленіи на пути добродѣтели. Получить удовлетвореніе матеріальное или чисто чувственное, узнать свою будущую судьбу— вотъ все, на что онъ надѣется отъ боговъ и чего у нихъ просить! Если можетъ онъ получить отъ нихъ эти блага,—онъ доволенъ и его боги, при всѣхъ ихъ порокахъ, остаются достойными его почитанія. Равно и богамъ нѣтъ дѣла до того,—добродѣтеленъ-ли обращающійся къ нимъ съ моленіемъ, или нѣтъ. „Satis est orare Jovem, qui donat et offert, det vitam, det opes; aequum mi animum ipse parabo“ (Cicero). Потому-то, говоритъ Петроній, никто не приходитъ къ богамъ для испрошенія у нихъ даровъ духовныхъ. Не дошедши еще до Капитолійскихъ вратъ, каждый обѣщаетъ поклоняемому тамъ богу какую-нибудь богатую жертву: одинъ за посланіе смерти богатому родственнику, другой за помощь ему въ снисканіи богатства, похищеніи чужой собственности и т. д.; въ случаѣ же неисполненія этихъ просьбъ, человѣкъ иногда наказывалъ боговъ за невниманіе и лишалъ ихъ жертвоприношеній и пѣсней, чтобы склонить ихъ на милость. Въ отмщеніе за встрѣченную опасность на морѣ Августъ, напримѣръ, запретилъ нести въ торжественной процессіи боговъ кумиръ Нептуна.

Напрасно противники евангельской истины стараются возвышать это грубое язычество предъ судомъ здраваго разума, напрасно хотятъ видѣть въ этомъ сплетеніи самыхъ грубыхъ заблужденій какое-то только символическое представленіе чистыхъ и высокихъ идей разума

Digitized by Google

и вѣры. Есть у язычниковъ много такихъ миѳологическихъ сказаній и мистерій, которыхъ никакъ нельзя объяснить въ какомъ-бы то ни было высокомъ, благочестивомъ смыслѣ. Таковы всѣ сказанія о преступныхъ похожденіяхъ боговъ и богинь, ихъ порокахъ и злодѣяніяхъ,—таковы же всѣ безпутныя торжества, сатурналіи, вакханаліи въ честь Бахуса, Венеры, Адониса и др. Всѣ эти празднества сопровождались пьянствомъ, неистовствомъ, распутствомъ... Были установлены торжества даже въ честь богини безстыдства. Это были котиліи, ночныя празднества въ честь богини Котисы, отправлявшіяся въ Аѳинахъ, Коринѳѣ, Хіосѣ, Ѳракіи и мн. др. мѣстахъ и вполнѣ соотвѣтствовавшія имени почитаемой богини. Какъ бы ни былъ тонокъ и гибокъ умъ у того, кто вздумалъ бы объяснить языческія мистеріи въ аллегорическомъ высокомъ смыслѣ, кто вздумалъ бы въ этой грубой скорлупѣ отыскать зерно чистой истины, онъ, понятно, при встрѣчѣ съ подобными вещами, долженъ былъ бы сознаться въ своемъ безсиліи.

Такое желаніе невыполнимо еще по другой причинѣ. Ни одинъ философъ, ни одинъ жрецъ языческій не проложили пути къ такому объясненію,—народъ понималъ всѣ миѳы буквально; развратъ при храмахъ, имѣвшій въ своемъ основаніи не безстыдство женщинъ, но вѣру, неоспоримо утверждаетъ эту истину. На какомъ же основаніи стали бы мы отыскивать въ языческихъ басняхъ аллегорическій смыслъ? Очевидно, всякое объясненіе было бы произвольно, а отсюда—неминуемо произошли бы несогласія въ толкованіяхъ. Наконецъ, можно-ли думать, чтобы истинная вѣра (если такъ нужно думать о язычествѣ) допустила такую грубую и соблазнительную форму для представленія высокихъ и чистыхъ идей?..

О человѣкѣ, его нравственной природѣ и назначеніи вѣра языческая почти ничего не говорила. Догматъ о безсмертіи души былъ ей неизвѣстенъ. Онъ былъ только какимъ-то темнымъ несознательнымъ чаяніемъ народа. Вопросы объ этихъ предметахъ рѣшались не народною вѣрою, а философскими системами, и рѣшенія эти такъ разнообразны, такъ противоположны, такъ темны и шатки, что опредѣленные выводы изъ нихъ были для народа невозможны. А между тѣмъ какая же религія возможна безъ вѣры въ загробную жизнь? Понятно послѣ этого, какова могла быть и нравственность у язычника.

Digitized by Google

Въ служеніи богамъ своимъ онъ научался самому грубому разврату, и самые храмы боговъ часто служили публичными школами нечестія и разврата. Лучшими изъ женщинъ были тѣ, которыя рѣже ходили въ храмъ боговъ и менѣе чествовали своихъ развратныхъ богинь. Овидій предостерегалъ молодыхъ женщинъ отъ этихъ храмовъ и совѣтовалъ имъ не ходить туда, чтобы не погрязнуть въ развратѣ. Какой честности, какой справедливости, какого благородства правилъ можно было требовать отъ усерднаго идолопоклонника? Сенека говоритъ: „Когда мы представляемъ себѣ Юпитера не почитающимъ отца своего, обольстителемъ невинности и самымъ порочнѣйшимъ злодѣемъ, не значитъ-ли это—отнимать у человѣка весь стыдъ къ пороку? Не значитъ ли подавать ему поводъ къ оправданію себя примѣрами боговъ во всѣхъ своихъ самыхъ постыдныхъ склонностяхъ и дѣлахъ. Не трудно понять, писалъ Лактанцій, почему чтители такихъ боговъ не могутъ быть людьми добрыми и честными. Въ самомъ дѣлѣ могутъ-ли быть не кровожадными тѣ, которые почитаютъ боговъ жестокихъ, каковъ былъ, напр., Марсъ? Какъ будутъ почтительны къ родителямъ тѣ, которые чтутъ Юпитера, изгнавшаго своего отца? Какъ родители будутъ любить своихъ дѣтей, когда они чтутъ Сатурна? Какъ сохранятъ цѣломудріе и стыдливость тѣ, которые чтутъ богиню любодѣйную? Какъ удержатся отъ обмановъ и хищеній чтители Меркурія, котораго воровство было извѣстно всякому? Какъ будутъ обуздывать свои страсти тѣ, которые чтутъ Юпитера, Геркулеса, Аполлона и др., блудные поступки которыхъ съ матерями и другими женщинами извѣстны не однимъ ученымъ, но разсказываются и воспѣваются въ театрахъ открыто и всенародно? Могутъ ли быть справедливы въ отношеніи другъ друга тѣ люди, которые научаются несправедливости отъ самихъ боговъ? Естественно, что человѣкъ услаждается тѣмъ, чѣмъ хочетъ угодить Богу. Такъ, дѣйствительно, и было. Нравственное и умственное развращеніе изъ храмовъ переходило и во всѣ отношенія домашней и общественной жизни. По примѣру боговъ, у язычниковъ были извращены самыя высокія и самыя благородныя отношенія семейныя и общественныя. Ненависть къ врагамъ, презрѣніе къ рабамъ, бѣднымъ и несчастнымъ, воровство, убіеніе дѣтей и престарѣлыхъ—все это было допущено закономъ и нерѣдко одобрялось, какъ дѣло хорошее (Cicero—De natura deorum I cap. 28; De legibus,—III cap. 8).

Digitized by Google

Мужъ видѣлъ въ женѣ только средство къ удовлетворенію своей плотской страсти и только въ этомъ отношеніи она и имѣла цѣну въ его глазахъ. Естественно поэтому, что мужъ не стѣснялся женами: онъ мѣнялъ ихъ при каждомъ удобномъ случаѣ, не дорожилъ ихъ вѣрностію и за послѣднюю не платилъ уваженіемъ. Такимъ образомъ перваго основанія для семейнаго счастья, т. е.—взаимной любви и уваженія между супругами, не было у язычниковъ. Въ дѣтяхъ они не видѣли разумныхъ существъ, имѣющихъ важное предназначеніе въ будущемъ; считали ихъ просто собственностью, которою можно распоряжаться по произволу. Убить свое дитя при самомъ рожденіи отецъ уполномачивался закономъ. Ни общество, ни боги не взыскивали съ родителей, если они пренебрегали воспитаніемъ дѣтей. А что сказать о рабахъ, этихъ несчастныхъ жертвахъ человѣческаго неистовства и гордости? Въ Спартѣ рабы были лишены всякаго права прибѣгать къ защитѣ законовъ, въ случаѣ обидъ и оскорбленій. Каждый годъ имъ давали извѣстное число ударовъ не за вину, а для того только, чтобы они не забывали неограниченной власти господъ своихъ. Если кто изъ этихъ несчастныхъ отличался стройнымъ станомъ, красотою лица или вообще наружною привлекательностью,—такого безъ всякой пощады предавали смертной казни, даже господинъ его наказывался денежною пенею за то, что онъ своимъ послабленіемъ допустилъ своему рабу возрасти такимъ привлекательнымъ. Въ Римѣ рабы въ правахъ своихъ были сравнены съ рабочимъ скотомъ и терпѣли еще большія мученія. Ихъ убивали не для какихъ-либо выгодъ, а единственно для прихоти, для удовольствія, для народной потѣхи. Благородныя римлянки, забывъ и стыдъ и кротость, били кнутомъ или кусали зубами невольницъ, служившихъ имъ при одѣваніи, въ случаѣ малѣйшей ихъ неловкости или провинности, а иногда и безъ всякой вины, для развлеченія. Бывали и такіе случаи, что господа престарѣлыхъ и слабыхъ рабовъ перевозили на необитаемые Тибрскіе острова, гдѣ послѣдніе и гибли отъ голоду... Счастливы еще были рабы, когда они еще дѣлалались жертвами господскаго сладострастія. Развратный римлянинъ высоко цѣнилъ предметы плотской страсти и самая дѣвственность невольницъ была въ Римѣ однимъ изъ главныхъ предметовъ торга. Такой торговли не стыдились и лучшіе изъ гражданъ.

Вѣра языческая была вредна и для международныхъ отношеній.

Digitized by Google

Каждая страна имѣла своихъ боговъ, и отъ этого между всѣми народами господствовало религіозное раздѣленіе.

До какихъ жалкихъ послѣдствій доводило язычество! Были, конечно, между язычниками и добрые, честные люди, но добрыя качества души воспитывались въ нихъ не вѣрою, а наукою, уяснявшею требованія естественнаго нравственнаго закона, запечатлѣннаго въ душѣ каждаго человѣка остатками религіи первобытной, которые можно находить и между язычниками и, можетъ быть, еще сношеніями съ народомъ Іудейскимъ, которому ввѣрены были истинныя словеса Божіи. Такъ думалъ, напр., о Платонѣ св. Іустинъ мученикъ и другіе отцы Церкви.

Посмотримъ теперь на религію магометанскую.

Въ ученіи Магомета далеко нѣтъ такихъ нелѣпостей, какія находимъ мы въ вѣрѣ языческой. За всѣмъ тѣмъ и онъ не избѣжалъ въ своемъ ученіи заблужденій, которыхъ никакъ не можетъ допустить разумъ, воспитанный въ здравыхъ понятіяхъ о Богѣ и природѣ человѣка. Бога называетъ Магометъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего Корана единымъ, превѣчнымъ, не рожденнымъ, самосущимъ, всевѣдущимъ, всемилостивымъ, святымъ, всесильнымъ, премудрымъ, высочайшимъ существомъ, царемъ, миродателемъ, творцомъ, и т. д.; въ другихъ—представляетъ Его жестокимъ и несправедливымъ деспотомъ, который, единственно по своей волѣ, или лучше по какому-то слѣпому произволу, однимъ предопредѣлилъ вѣчное блаженство, а другимъ—вѣчныя муки. Для однихъ—Богъ есть лицепріятный благодѣтель, а для другихъ—мучитель и врагъ. Самъ Богъ становится такимъ образомъ виновникомъ нравственнаго зла во многихъ случаяхъ дѣлъ человѣческихъ. „Всякъ,—говоритъ Магометъ,—кого Богъ руководствуетъ, не совратится съ пути истиннаго, и всякъ, кого Богъ поведетъ путемъ стропотнымъ,—погибнетъ; ибо Богъ создалъ для ада многихъ духовъ и людей. Богъ вводитъ въ заблужденіе и наставляетъ на путь правый, кого восхощетъ: ибо Онъ всевѣдущъ и премудръ. Судьбу каждаго Богъ привязалъ къ выѣ его, какъ ожерелье, которое никакъ нельзя снять. Всякому уготована отъ Бога извѣстная степень счастія или несчастія.“

Кто внимательно и послѣдовательно размыслитъ объ этомъ ученіи,—найдетъ ли въ немъ хоть малѣйшее побужденіе заботиться о нравственномъ своемъ усовершенствованіи? Если всѣ дѣла, всѣ обстоятель-

Digitized by Google

ства жизни человѣческой подчинены неизбѣжному року, то какими усиліями можно отвратить этотъ законъ судьбы? Къ чему заглаждать грѣхи, сдѣланные по опредѣленію рока? По здравому смыслу—здѣсь не возможна ни награда за добродѣтель, ни наказаніе за порокъ, потому что всѣ эти дѣла не имѣютъ отношенія къ нашей свободѣ; все это совершается нами по необходимости, по неумолимому фатальному предопредѣленію. Магометъ не стѣсняется внутренними противорѣчіями и даже не видитъ ихъ: онъ допускаетъ въ будущей жизни и награды, и наказанія. „Всякому уготована отъ Бога извѣстная степень счастія или несчастія. Въ день суда возгремитъ труба и всѣ сущіе на небеси и на земли поражены будутъ ужасомъ, исключая тѣхъ, которыхъ Богъ отличить захочетъ. А невѣрующихъ Ал-корану Богъ соберетъ вкупѣ въ день воскресенія. Они будутъ пресмыкаться на лицахъ своихъ, будутъ слѣпы, нѣмы, глухи; жилище ихъ—адъ, въ которомъ когда бы ни угасъ огонь, Господь воспламенитъ новое жесточайшее пламя ихъ". За что-же, повторимъ опять, будетъ такъ жестоко мучить Господь этихъ несчастныхъ, если они не вѣровали Ал-корану по Его-же всемогущей волѣ, если они, противъ своей воли, были въ распоряженіи слѣпого рока? Есть-ли здѣсь хоть тѣнь справедливости?

Если столь тяжело будутъ страдать невѣрующіе Ал-корану, то какая-же награда ожидаетъ правовѣрныхъ? Магометъ въ обѣщаніи наградъ послѣдователямъ своимъ дѣйствовалъ преимущественно по своему личному вкусу и притомъ—чувственному, и мало соображался съ потребностями нравственной природы разумныхъ существъ. Рай Магомета преукрашенъ всѣми цвѣтами сладострастнаго воображенія и можетъ быть обольстительнымъ только для самыхъ развратныхъ сластолюбцевъ. Описанія этихъ наградъ могутъ дѣйствовать только на чувственность. „Вотъ вамъ, правовѣрные, восклицаетъ Магометъ, описаніе рая, обѣщаннаго благочестивымъ: всѣ правовѣрные въ раю будутъ обитать въ увеселительныхъ садахъ и провождать веселую жизнь въ огромныхъ вертоградахъ съ прозрачными источниками и древами, изобильно дающими плоды; они будутъ услаждать свое чрево и вѣчно пребывать въ наслажденіяхъ съ женами непорочными и непричастными тлѣнію". Такимъ образомъ, по ученію Магомета, Святѣйшій Богъ,

Digitized by Google

забывъ разумно-нравственную природу человѣка, будетъ услаждать его послѣ смерти чувственными удовольствіями!

Догматы вѣры неразлучны съ нравственно-практической стороной ея. Ошибки, допущенныя въ истинахъ созерцательныхъ, всегда приводятъ къ погрѣшностямъ и въ понятіяхъ о правилахъ жизни. Это вполнѣ оправдывается практическою стороной ученія Магометова.

Во всемъ его нравственномъ ученіи преобладаетъ грубо-чувственная сторона; на духовную-же сторону человѣка мало обращено вниманія. Не нравственность чистая и высокая, а строгое соблюденіе обрядовъ, по ученію его, доставляетъ человѣку вѣчное блаженство. Посты, омовенія, разнаго рода молитвы, путешествіе въ Мекку, воздержаніе отъ нѣкоторыхъ яствъ и питей и т. п.—вотъ условія, безъ которыхъ человѣкъ не можетъ наслѣдовать райскихъ удовольствій. Любовь къ Богу превращается у него въ рабскій страхъ и слѣпую покорность судьбѣ; любовь къ ближнимъ простирается у него только на правовѣрныхъ и друзей, а въ отношеніи къ прочимъ Магометъ заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ неумолимую фанатическую ненависть. „О пророкъ, заповѣдалъ будто бы Богъ, нападай на невѣрныхъ съ оружіемъ и поступай съ ними жестоко! О правовѣрные, война противъ невѣрныхъ есть долгъ вашъ. Я поражу страхомъ сердца невѣрныхъ, а вы отсѣкайте имъ головы и концы ихъ перстовъ за то, что они сопротивляются Богу и Пророку Его“. Изъ всѣхъ этихъ возгласовъ арабскаго лже-пророка видно только то, что онъ былъ одушевленъ и руководился грубымъ фанатизмомъ, а не благимъ Духомъ Божіимъ. Такая ненависть къ врагамъ не свойственна апостолу Бога мира и любви. По такимъ заповѣдямъ Корана исламъ положительно вреденъ въ политическомъ отношеніи, такъ какъ вѣрный послѣдователь Магомета не можетъ быть хранителемъ правъ международныхъ. Это вполнѣ и оправдывается исторіею Турціи.

Не менѣе вреденъ исламъ и для жизни семейной. Какъ въ язычествѣ, такъ и въ магометанствѣ женщина лишена правъ общечеловѣческихъ, лишена всякаго нравственнаго значенія. Жена составляетъ для мусульманина предметъ наслажденій, роскоши, она вещь, а не существо. Грубое многоженство подрываетъ всѣ основы семейнаго благополучія. Ревность, ссоры, измѣны, клеветы -- вотъ стихіи, безъ которыхъ многоженство не можетъ существовать. И между тѣмъ Ма-

Digitized by Google

гометъ не только допускаетъ полигамію, но даже заповѣдуетъ ее и разрѣшаетъ наложничество. Погрязшій въ чувственныхъ наслажденіяхъ, онъ много и одушевленно толкуетъ о нихъ по поводу многоженства и наложничества „О, правовѣрные,—говоритъ онъ,—вы имѣете въ апостолѣ Божіемъ превосходный примѣръ, а ему позволено имѣть множество (до девяти) женъ и сколько угодно невольницъ, пріобрѣтенныхъ куплею или военною добычею". Страстныя стремленія Магомета проглядываютъ даже въ его заповѣдяхъ о постахъ. Касательно поста рамазана Магометъ даетъ своимъ послѣдователямъ такое правило: „вамъ, правовѣрные, законно и въ постѣ входить къ женамъ вашимъ: онѣ — одежда вамъ, а вы одежда имъ. Богъ знаетъ немощи ваши и проститъ вамъ. Идите къ женамъ и вкушайте, и пейте съ ними до утра, пока возможно будетъ различать бѣлую нить отъ черной; потомъ поститесь до ночи и будьте непрестанно на мѣстахъ молитвы. Это – предѣлы, установленные самимъ Богомъ". Спрашивается, можно ли такъ грубо смѣшивать богослужебныя дѣйствія съ чувственными удовольствіями?

Вѣроятно и самъ Магометъ сознавалъ нѣкоторую непослѣдовательность своего ученія, запретивъ своимъ послѣдователямъ испытывать истину Корана и заповѣдавъ, подъ страшными проклятьями, вѣрить всему въ немъ написанному и больше не вѣрить ничему. Это правило Корана до сихъ поръ держитъ мусульманъ въ желѣзныхъ цѣпяхъ невѣжества и не позволяетъ имъ видѣть всю непослѣдовательность и нелѣпость ихъ вѣроученія. Не меньшими заблужденіями отличается и нынѣшняя вѣра еврейская. Религія іудейская, данная Богомъ черезъ Моисея, раскрытая и разъясненная пророками, впослѣдствіи получила такъ много прибавленій и вымысловъ отъ іудейскихъ раввиновъ, что въ настоящее время въ ней нельзя уже узнать первоначальной Моусеевой вѣры, нельзя найти чистоты истиннаго Божественнаго откровенія. Человѣческіе замыслы, смѣшанные съ Бож. откровеніемъ, во множествѣ встрѣчаются и въ теоретической, и въ практической сторонѣ новоіудейства. Наравнѣ со св. книгами іудеи стали почитать такія произведенія раввиновъ, въ которыхъ часто не видно даже здраваго ума человѣческаго. Таковы въ особенности, ихъ книги: Талмудъ (раздѣляется на Мишну и Гемару) и Каббала, переполненныя сказаніями мистическими, суевѣрными и нелѣпыми.

Digitized by Google

Руководствуясь этими книгами, евреи извратили самые коренные догматы вѣры, смѣшавъ чистѣйшее ученіе съ баснями то богохульными, то наивно-дѣтскими, въ которыхъ нельзя найти здраваго смысла. Таковы, въ особенности, сказанія о ежедневныхъ занятіяхъ Бога.

По вѣрованію талмудистовъ Богъ ежедневно въ теченіе трехъ часовъ занимается изученіемъ Талмуда; столько же времени играетъ съ рыбою Левіаѳаномъ; ежедневно плачетъ о разрушеніи Іерусалима и непрестанно заботится о приготовленіи грядущему Мессіи великолѣпнаго пира 1).

Сказаніе — явно богохульное: въ немъ совершенно искажено понятіе о Богѣ премудромъ и всевѣдущемъ, о Богѣ святомъ и всемогущемъ и т. п.

О цѣли сотворенія міра Талмудъ говоритъ, что „Богъ создалъ свѣтъ единственно для того, чтобы приложить къ дѣлу законъ обрѣзанія“ 2).

Догматъ о воскресеніи мертвыхъ также извращенъ нелѣпыми мечтаніями; такова, между прочимъ, мечта о косточкѣ Люта, которая одна будто бы можетъ возстановить весь человѣческій составъ и пр. Сказаніе чисто баснословное. По ученію Маймонида, знаменитѣйшаго еврейскаго талмудиста, которому съ уваженіемъ слѣдовали и прочіе раввины позднѣйшаго времени, воскреснутъ одни только іудеи, и притомъ только одни праведники. Другіе раввины говорили по этому случаю: „дождь благотворенъ для добраго и злого, а воскреснутъ только праведники!“ 3).

Относительно самаго мѣста воскресенія іерусалимскій талмудъ учитъ, что оно можетъ послѣдовать только въ Палестинѣ. Поэтому Господь открываетъ подлѣ могилъ евреевъ, умершихъ въ плѣненіи, длинныя пещеры, черезъ которыя трупы ихъ скатываются въ Святую землю, чтобы воспринять здѣсь душу. Фантастичность и нелѣпость такого ожиданія ясна сама собою и потому поясненій не требуетъ.

Въ лицѣ Мессіи евреи ожидаютъ не освободителя отъ грѣховъ, не царя мира и правды, не примирителя людей съ Богомъ, но славнаго царя-завоевателя, который долженъ возстановить царство іудей-

1) «Христ. Чт.» 1834 г. III, 283—309.
2) Григорьевъ. «Евр. секты въ Россіи», стр. 95.
3) Ист. Евр. отъ VI до XVI в. пер. Модестова ч. I, стр. 94 и 95.

Digitized by Google

ское на 1000 лѣтъ, возвратить разсѣянныхъ евреевъ въ Палестину и покорить имъ всѣ народы.

Болѣе развитые евреи нашего времени сами признаютъ это ученіе о Мессіи не болѣе, какъ мечтою [1]).

Не согласно оно и со св. книгами самихъ евреевъ. Пророки, на словахъ которыхъ евреи и утверждаютъ свою вѣру въ Мессію, предсказали, что цѣлью пришествія Его на землю будетъ освобожденіе рода человѣческаго отъ грѣховъ, примиреніе его съ Богомъ, утвержденіе новаго завѣта между Богомъ и людьми, а не земное владычество. Вслѣдствіе сего Мессія долженъ пострадать и умереть за грѣхи людей, чтобы Своею смертью удовлетворить вѣчной правдѣ Божіей за весь родъ человѣческій: въ Немъ потому должны заключаться благословенія для всѣхъ народовъ, а не для одного народа іудейскаго (Быт. 22, 18; Псал. 71, 17). Нужно сказать, что сами евреи сознаютъ несоотвѣтствіе своихъ мечтаній о Мессіи съ изображеніемъ Его у великихъ пророковъ, а потому прибѣгаютъ иногда къ предположенію, будто въ св. писаніи говорится о двухъ Мессіяхъ—страждущемъ и славномъ. Но это предположеніе совершенно опровергается тѣми же самыми пророчествами. Пророки со всею ясностью изображаютъ одно и то же Лицо и въ страждущемъ, и въ прославленномъ состояніи.

Такъ, напримѣръ, пророкъ Исаія въ 53 главѣ ясно говоритъ объ одномъ и томъ-же Лицѣ: „сего ради Той наслѣдитъ многихъ и крѣпкихъ раздѣлитъ корысти: зане предана бысть на смерть душа Его“ (ст. 12). Съ такою же ясностью тотъ же пророкъ говоритъ о Мессіи и въ 52 главѣ: „се уразумѣетъ отрокъ мой, и вознесется, и прославится зѣло. Якоже ужаснутся о тебѣ мнози, тако обезславится отъ человѣкъ видъ твой, и слава твоя отъ сыновъ человѣческихъ“ (ст. 13, 14). Наконецъ у новѣйшихъ евреевъ не достаетъ правильнаго понятія о Промыслѣ Божіемъ,—оно граничитъ у нихъ съ ученіемъ о судьбѣ. По свидѣтельству великаго раввина венеціанской синагоги Леона Моденскаго, умершаго въ 1654 году,—въ случаѣ тяжкой болѣзни какого-нибудь еврея единовѣрцы его читаютъ надъ нимъ молитвы, и, если облегченія не бываетъ отъ этого, перемѣняютъ имя

1) Мине. Франц. лексик. ересей. Judaisme reformé.

Digitized by Google

больного, надѣясь отвратить тѣмъ несчастіе, посланное судьбою [1]). Желаніе обмануть судьбу перемѣною имени больного показываетъ въ евреяхъ слишкомъ грубое и недостойное Бога понятіе о Его Промыслѣ; здѣсь даже и не видно понятія о Промыслѣ, а видна лишь вѣра въ слѣпую судьбу или рокъ. Самъ ученѣйшій Маймонидъ, съ такою силою возстававшій противъ вѣры его соплеменниковъ въ астрологію, не могъ совершенно отрѣшиться отъ этого суевѣрія. Онъ допускалъ, что небесныя тѣла въ своемъ движеніи управляются ангелами; что они сами ангелы, исполняющіе волю Божію, что всѣ звѣзды воодушевлены верховнымъ разумомъ и пр. Отсюда уже весьма недалеко до вѣры въ ихъ вліяніе на судьбу человѣческую [2]).

Въ нравственномъ отношеніи вѣра ново-іудейская отличается не менѣе грубыми заблужденіями, У нихъ искаженъ даже основной нравственный законъ — о любви къ ближнимъ.

„Всякое добро, которое предписываетъ законъ Моисеевъ, и всякое зло, которое онъ воспрещаетъ дѣлать ближнему, товарищу, брату, должно, по изъясненію Талмуда, понимать только въ отношеніи къ іудеямъ“ [3]).

Считая себя народомъ, избраннымъ Богомъ, и гордясь вѣдѣніемъ единаго истиннаго Бога предъ всѣми другими народами, евреи съ презрѣніемъ смотрятъ на нихъ, какъ на народы нечистые, съ которыми не должно имѣть никакого общенія ни въ пищѣ, ни въ питіи,—тѣмъ болѣе не должно вступать съ ними въ какія-либо родственныя связи, особенно брачныя.

Вотъ краткій сводъ всѣхъ тѣхъ непослѣдовательностей и заблужденій язычества, магометанства и іудейства, при уясненіи которыхъ, вопросъ объ истинности и непреложности христіанской религіи рѣшается самъ собою.

П. Парвовъ.

---

[1]) Истор. евреевъ, перев. Модестова, ч. 2, стр. 276.
[2]) Ibid. стр. 86.
[3]) Талмуд. трактатъ Бава-Меція.

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ.

Кавказскіе сектанты „ѣговисты".

На страницахъ „Миссіонер. Обозр." (№ 1-й, 1906 г.) мы уже говорили о „ѣговистахъ" Закавказья, г. Александрополя, Эриванской губ. Тамъ-же мы привели и разобрали сектантскую рукопись: „Благовѣстіе (страшное и отрадное) всѣмъ царствамъ, народамъ и племенамъ отъ Бога, святыхъ пророковъ, или обнаруженіе самыхъ главныхъ тайнъ изъ сатанинскихъ глубинъ, и какой конецъ сатанѣ и всѣмъ сатанистамъ его".

Въ настоящее время мы остановимъ свое вниманіе на другой „ѣговистской" рукописи, еще болѣе важной, чѣмъ первая, для лицъ, интересующихся мало обслѣдованной у насъ, въ наукѣ сектою іеговистовъ. Эта рукопись прислана изъ г. Пятигорска, гдѣ, какъ и возлѣ Пятигорска, въ хуторѣ Друлевомъ, въ достаточномъ количествѣ проживаютъ іеговисты: Артемій Владиміровичъ Маковскій, содержатель бани на слободкѣ Ищенко, М. А. Толстенко, Я. А. Потеряйко, Баградъ Хацитеровичъ Кчеранозъ и др...

Пятигорская рукопись носитъ заглавіе: „Эссенція изъ Животворящаго Свѣта нынѣшняго Всемірнаго Свѣтителя, посланнаго Ѣговою въ сей омраченный сатаною міръ, или сущность изъ всѣхъ его книжекъ".

Уже одно заглавіе свидѣтельствуетъ о цѣнности данной рукописи, которая представляетъ собою „сущность" ученія, изложеннаго „во всѣхъ книжкахъ" основателя секты іеговистовъ штабсъ-капитана артиллеріи Николая Созонтовича Ильина,— этого „Всемірнаго Свѣтителя", какъ онъ называлъ себя и какъ его именуютъ „ѣговисты".

Digitized by Google

Подъ приведеннымъ заглавіемъ рукописи стоитъ примѣчаніе: „сія книжка предназначается преимущественно тѣмъ людямъ, коихъ общечеловѣческая премудрость (т. е. реальныя науки) заставляетъ искать и общечеловѣческую религію, но отнюдь не для поповъ враждотворцевъ“ [1]).

Въ концѣ рукописи: „такъ нынѣ говоритъ Богъ святыхъ пророковъ Ѣговы! Кто жаждаетъ (животворящей воды), тотъ черпай изъ сего источника даромъ! Вотъ Я хожу быстро и останавливаюсь у дверей и стучу; и если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ Мнѣ двери, то Я войду къ нему и ужинаю у него вмѣстѣ съ нимъ (какъ у Авраама—1 М.. 18, 1. 8. 20; 23, 19) Побѣдителю-же (всѣхъ враждотворныхъ вѣръ) дамъ сѣсть со Мною на тронѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ со Отцомъ Моимъ на тронѣ Его: и Я буду ему Богомъ, а онъ Мнѣ будетъ Сыномъ! К. С. 22—17; 21—7, 6; 3—20, 21“ [2]).

Содержаніе „Эссенціи“ таково:

Посланіе на весь міръ.

Омраченные разными адски — враждотворными вѣрами и бѣснующіеся въ оной тьмѣ всѣ народы и племена. Посылаю вамъ эссенцію изъ всего дѣла Божія чрезъ Меня, въ доказательство, что Я есть тотъ самый посланникъ отъ Ѣговы, который долженъ возвѣстить всему міру общечеловѣческую истину, т. е. соединить всякихъ іудеевъ и гейдэновъ въ единство вѣры, въ Бога Моисеева и всѣхъ святыхъ пророковъ, въ распятаго человѣкобога Ѣгову, и призвать всѣхъ людей въ общій молитвенный храмъ Его, который будетъ построенъ на 1000 лѣтъ въ Іерусалимѣ, на новой Сіонской горѣ [3])

Итакъ, братія, всѣ человѣки!

Бросайте скорѣй всѣ и всякія враждотворныя вѣры и съ братскими объятіями и поцѣлуями соединяйтесь въ общечеловѣческую религію, или въ религію безсмертныхъ людей, коей законъ

---

1) Ненависть къ духовенству, безъ различія вѣръ и исповѣданій, вытекаетъ у іеговистовъ изъ ихъ взгляда на всякую религію, какъ на вымыселъ сатаны съ цѣлью сѣять между людьми вражды и распри.

2) „К. С.“ или „Книга съ неба“, т. е. Апокалипсисъ,—это единственная изъ Св. Писанія книга, чтимая іеговистами.

3) Іеговисты мечтаютъ о наступленіи 1000-лѣтняго царства „распятаго человѣкобога „Ѣговы“—Мессіи въ Іерусалимѣ. Оно, какъ и вообще „нескончаемое“ блаженство, рисуется ихъ взору грубо-чувственнымъ, что увидимъ ниже изъ „Г и м н а“.

Digitized by Google

состоитъ въ исполненіи только одного слова „любви", т. е. любви къ Ёговѣ и ко всѣмъ вѣрующимъ въ Него человѣкамъ: ибо истинно объявляю вамъ, что скоро опредѣленное число безсмертныхъ людей наберется и двери затворятся, и что всѣ воспротивившіеся сей миротворной истинѣ, или не пожелавшіе отстать отъ звѣрства и отъ волкодавства (т. е. отъ враждотворнаго и кровопролитнаго христіанства) будутъ мучены жупельнымъ огнемъ предъ св. ангелами и предъ Агнцемъ и дымъ мученія ихъ будетъ восходить во вѣки вѣковъ и не будетъ имъ отдыха ни днемъ, ни ночью; а всѣ миротворцы нарекутся сынами (дѣтьми) Божіими, и будутъ сдѣланы такими-же безсмертными, какъ и всѣ миротворные св. пророки и 144000 новозавѣтныхъ израильтянъ 1).

Воззваніе къ каждому ученому человѣку.

Благородно—просвѣщенный человѣкъ! Извѣстно всему міру, что Богъ боговъ Ёгова повелѣлъ, чтобы каждый человѣкъ самъ поучался въ изреченіяхъ Его и зналъ-бы, что онъ долженъ исполнить, чтобы сдѣлаться безсмертнымъ; но сатана повелѣлъ у клерикаловъ поучаться въ нихъ только одному папѣ 1-го Рима, у каѳоликовъ только папамъ 2-го и 3-го Римовъ или Синоду (?!.), у лютеранъ только суперинтенденту, у жидовъ только раббину и въ его адскомъ талмудѣ 2); въ другихъ вѣрахъ только муллѣ или грабину. Я же совѣтую вамъ послушаться Ёговы, а не сатаны, и для чего провѣрить сей Божій призывъ къ безсмертію и къ всеобщему миру только повѣркою 1): 1) прочтеніемъ вами всѣхъ здѣсь цитатъ на св. Писаніе 3); 2) безконечностью вселенной и безчисленностью въ ней разныхъ солнцевъ, планетъ; 3) гео-

---

1) «Религія безсмертія» или «любви», которую іеговисты замѣняютъ всѣ „враждотворныя вѣры", какъ и самое „безсмертіе", плохо представляется сознанію самихъ „ёговистовъ", отчего и излагается ими туманно (см. наши статьи—„Мисс. Об." 1906 г. № 1-й и № 6-й 1.

2) Въ „Мисс. Обозр." 1906 г. № 1-й въ статьѣ: „Закавказскіе сектанты-ёговисты" мы понимали слова рукописи—„Благовѣстія": „сатанинскихъ талмудовъ", „талмудантъ", „заталмудывающій Талмудомъ" въ буквальномъ смыслѣ, разумѣя въ нихъ указанія на обычный еврейскій талмудъ. Намъ замѣтили, что эти слова имѣютъ у іеговистовъ свое спеціальное значеніе. Но, какъ въ „Благовѣстіи", такъ и въ „Эссенціи" подъ „адскимъ талмудомъ", безъ сомнѣнія, разумѣется извѣстный религіозно-правовой кодексъ раввинскаго іудейства—Талмудъ.

3) Крайнее обиліе подстрочныхъ цицатъ въ рукописи и ихъ общеизвѣстность побудили насъ опустить ихъ.

Digitized by Google

логіею; 4) всемірною исторіею и 5) все-ли это согласно со здравымъ разсудкомъ, или по разуму. Когда-же вы утвердитесь въ этой животворящей истинѣ Божіей, тогда порадуйтесь, согласно сказанному въ 1 Кор. 13, 6 [1]), и послѣ распространяйте сію наидрагоцѣннѣйшую книжку во всемъ вашемъ отечествѣ и, если возможно, то и въ другихъ странахъ, и будьте увѣрены, что за такую вашу услугу человѣкобогу Ѣговѣ онъ сдѣлаетъ и васъ безсмертными-же на всю нескончаемую вѣчность. Аминь [2]).

I.

Два равносильныхъ человѣкобога на сей планетѣ: Ѣгова и Сатана. Ѣгова есть Богъ безсмертныхъ людей, а Сатана есть богъ смертныхъ. По прошествіи 6000 лѣтъ, Ѣгова одолѣетъ Сатану, закуетъ его въ цѣпи и ввергнетъ въ глубокій провалъ, установитъ миръ, свободу и благоденствіе всѣмъ народамъ и племенамъ на 1000 лѣтъ (послѣ-же 1000 лѣтъ сатана опять сочинитъ разныя истинныя враждотворныя вѣры, со страшнѣйшими пушками и съ пречудотворными попами), подъ всемірнымъ правленіемъ въ Ерусалимской республикѣ. Послѣ 1000 лѣтъ Ѣгова совсѣмъ истребитъ Сатану изъ бытія, со всѣми принадлежащими ему людьми, сдѣлаетъ новую землю, въ милліонъ разъ больше этой и поселится на ней со своими безсмертными людьми на 280.000 лѣтъ. Послѣ-же сего Онъ опять сдѣлаетъ новую землю, гораздо лучшую для ихъ жизни и т. д... Онъ станетъ, по временамъ, передѣлываетъ землю все лучше и лучше, до безконечнаго, уму непостижимаго совершенства, и жить на ней нескончаемо вмѣстѣ со своими безсмертными людьми. К. С. 21—3 [3]).

---

[1]) Ссылка эта, какъ и на другія книги Нов. Зав., за исключеніемъ Апокалипсиса, для самихъ іеговистовъ не имѣетъ авторитета.

[2]) „Всемірный Свѣтитель“ чтитъ „ученаго человѣка“, какъ наиболѣе свободнаго, по его мнѣнію, отъ какой-либо вѣры и какъ наиболѣе близкаго къ „богамъ“, которые суть „мудрецы“.

[3]) Въ этой главѣ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія заявленія: во 1-хъ, что 1000-лѣтнее царство Ѣговы наступитъ послѣ 6000-лѣтней борьбы Его съ Сатаною,—этого доселѣ мы не находили въ іеговистскихъ рукописяхъ; во 2-хъ, что, по истеченіи 1000-лѣтняго царства, Сатана совсѣмъ будетъ истребленъ и на новой землѣ откроется вѣчное блаженство Ѣговистовъ, съ улучшеніемъ его чрезъ извѣстные періоды времени. Доселѣ въ іеговистскихъ рукописяхъ говорилось только о 1000-лѣтнемъ царствѣ Мессіи въ Іерусалимѣ. Здѣсь-же намъ открывается и слѣдующая за этимъ царствомъ „н е с к о н ч а е м а я“ судьба міра. Такимъ образомъ, здѣсь мы впервые знакомимся съ іеговистскою эсхатологіей. Далѣе, за-

Digitized by Google

II. Гимнъ

сего Всемірнаго Свѣтителя отъ Ѣговы на восшествіе безсмертныхъ людей въ вѣчный городъ Ерусалимъ на преображенной землѣ (съ музыкой на голосъ: „нуте, рюмки наливайте!") [1]).

1. Аллилуя, Богъ пророковъ,
Ѣгова, нашъ Адонай!
Ты Творецъ чудесъ и роковъ,
Ашерэйехъ и Святой!
5. Что за городъ, что за диво,
Намъ для жительства Ты далъ!
Какъ изящно, какъ игриво
И премудро все создалъ!
9. Что за чудная природа,
Распрелестный видъ садовъ!
Какъ затѣйлива порода
Разныхъ фруктовъ и плодовъ!
13. Что за вкусъ и что за сладость,
Ароматъ отъ нихъ въ устахъ!
Превращаютъ чувства въ младость,
Обновляютъ жизнь въ сердцахъ!
17. И нигдѣ такъ не бывало,
И въ странѣ живыхъ у насъ,
Чтобы древо плодъ давало
Каждый годъ 12 разъ.
21. Листья-жъ ихъ врачуютъ боли
Въ тѣхъ внѣградныхъ иль десныхъ [1]),
Кои ходятъ въ Твоей волѣ,
А не въ вымыслахъ своихъ!
25. Нѣту словъ для описанья
Красоты живыхъ цвѣтовъ,

кимъ-то диссонансомъ звучатъ въ этой главѣ выраженія: „Ѣгова сдѣлаетъ новую землю, въ милліонъ разъ больше этой", и еще: „Онъ опять сдѣлаетъ новую землю" и „станетъ, по временамъ, передѣлывать землю все лучше и лучше"!.. Подобное мы встрѣчаемъ и въ „Благовѣстіи" („М. Об." 1906 г. № 1-й): „вотъ я начинаю творить все новое... сей земной планетѣ дамъ новый видъ"... Между тѣмъ извѣстно, что въ другихъ рукописяхъ іеговисты рѣшительно отвергаютъ ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ вселенной, и по вопросу о сотвореніи міра и человѣка держатся ученія атомистовъ или матеріалистовъ („М. Об." 1899 г. кн. 1-я, стр. 23—24; „Странн." 1897 г. 1 кн. 76—77 стр). Впрочемъ, собственное противорѣчіе—обычный спутникъ сектантства.

[1]) Въ „Гимнѣ" чувственными красками изображается какъ тысячелѣтнее блаженство іеговистовъ въ Іерусалимѣ, такъ и „нескончаемое" на „Новой Землѣ".

[1]) «Внѣ Іерусалима будетъ двадцать четыре царства изъ десныхъ народовъ, спасенныхъ отъ смерти».

Digitized by Google

Чудо—мѣстность для гулянья
По аллеямъ у дворцовъ.
29. Надъ цвѣтами хороводы,
Аллегорій вензеля,
Насѣкомыя породы
Чудо строятъ изъ себя.
33. Изумительно одѣты
Въ злато, яхонтъ и сапфиръ;
Тѣ въ брильянтовы корсеты,
Эти въ огненный подиръ.
37. Нѣжно трелятъ голосками
Пташки милыя вездѣ,
И лаются брать руками,
Позови,—летятъ къ тебѣ.
41. Заглядѣнье, а не рыбки
Рѣютъ тутъ, въ живой водѣ,
Къ музыкѣ всѣ страшно липки,
Заиграй, плывутъ къ тебѣ.
45. Диво дивнаго коровки,
И невиданный весь скотъ;
Ласковы, ручныя, ловки,
Звѣрскихъ нѣтъ уже породъ.
49. Разноцвѣтные фонтаны
Умножаютъ красоту,
Всюду ходы мудро даны,
Вмигъ взойдешь на высоту.
53. Прелесть музыка живая
Сладкій нектаръ въ сердце льетъ,
Мысль святую выражая,
Чудно трелитъ и поетъ.
57. Удивительна природа
Была и въ странѣ живыхъ,
И съ премудростью свобода
Для всѣхъ насъ, друзей твоихъ.
61. Но предъ этой та ничтожность.
Значитъ въ мудрости Твоей
Безпредѣльная возможность,
И чѣмъ дольше, тѣмъ сильнѣй!
65. Значитъ Ты, родной, желанный,
Насъ сердечно возлюбилъ;
А міръ злобный, окаянный,
Ужъ на вѣчность истребилъ.
69. Всѣхъ Твоихъ враговъ, злодѣевъ,
И кто мучилъ насъ и гналъ,
Вмѣстѣ съ сонмомъ Асмодеевъ [1])
Ввергнулъ въ огненный провалъ.

---

1) Асмодей—въ книгѣ Товита злой духъ, убившій семь мужей Сарры, дочери Рагуила. Въ Талмудѣ—князь демоновъ. Въ поэзіи—демонъ разрушитель браковъ, духъ сластолюбія.

Digitized by Google

73. Згинули всѣ христіанства,
Деспотизмные Христы,
Атеизма шарлатанство,
Чаша съ мерзостью, кресты.
77. Тьма законовъ, правъ дѣленій,
Груды лжи, да чушь поповъ,
Лики съ демоновъ [1]), съ твореній,
Съ Аполліоновъ [2]) и плутовъ.
81. Златоглавыя пагоды,
Капища, монастыри,
Езавелины заводы,
Гдѣ блудили съ ней цари («К. С.» 17—2; 18—3).
85. Всѣ погибли Златоусты,
Инквизиціи отцы,
Мясопусты, сыробрюсты,
Здохломолія творцы.
89. Всѣ исчезли кровопійцы,
Всѣ въ солдаты игроки,
Всѣ великіе убійцы [3]),
Всѣ ихъ пушки и штыки.
93. Мы же живы всѣ остались,
Въ полной славѣ зримъ Тебя,
Той надежды ужъ дождались,
Коей ввѣрили себя.
97. Жить всю вѣчность намъ съ Тобою,
И какъ дѣти при Отцѣ,
Въ нѣжной дружбѣ межъ собою,
Тутъ же при Твоемъ дворцѣ.
101. Изучать Твою премудрость,
Возрастать въ ней безъ конца,
Все стремиться въ недоступность,
Въ Царство нашего Отца.
105. О, премудрый и предвѣчный,
Царь свободы, Царь любви,
Братъ ты нашъ и другъ сердечный
И владѣтель сей земли [4]).
109. Прославляемъ, величаемъ,
Падаемъ къ твоимъ стопамъ,
Аллилуя,—возглашаемъ
За такую благость намъ.
113. И благодаримъ сердечно
Мы Тебя, нашъ царь царей,
И поставимъ въ праздникъ вѣчно
Наше шествіе въ градъ сей. „К. С." 21—23 гл. Аминь!

---

1) Т. е. «съ патроновъ, съ духовъ умершихъ людей».
2) Т. е. «съ губителей».
3) Т.-е. «фельдмаршалы и равноапостольные цари и царицы».
4) «Земли преображенной, а не настоящей».

Digitized by Google

Ну, вотъ въ какой городъ Ерусалимъ приглашаетъ распятый Ѣгова каждаго человѣка на нескончаемое жительство! Но я, какъ посланникъ Его, истинно объявляю, что скоро опредѣленное число безсмертныхъ людей наберется и двери затворятся и поэтому до кого дойдетъ сей призывъ къ безсмертію, тотъ поторопись какъ можно скорѣй пристать къ сонму безсмертныхъ людей, т. е. сдѣлаться братомъ или сестрою мнѣ и всѣмъ святымъ пророкамъ и другимъ ангеламъ Ѣговы, и бейся на смерть, какъ противъ 333 многобожныхъ вѣръ, кои сатана сочинилъ изъ Адамовой религіи, такъ и противъ всякихъ іудейскихъ, магометанскихъ и 666 христіанскихъ единовѣрныхъ вѣръ, кои сатана насочинялъ изъ Авраамовской религіи; и будь увѣренъ, что только за эту битву Ѣгова дѣлаетъ человѣка такимъ же тѣлесно-безсмертнымъ, какъ и всѣ убитые святые пророки. Для начала же безсмертія въ тебѣ, ты долженъ прочитать съ благоговѣніемъ мой животворящій свѣтъ и освѣтить имъ сущую въ тебѣ сатанинскую или умерщвляющую тьму.

III. Законъ для безсмертныхъ людей.

Такъ Ѣгова объявляетъ іудеемъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ людямъ. Я любви вашей хочу, а не жертвъ; и чтобы вы познали, кто Я такой,—хочу не всесожженій; но вы заблуждаетесь, или не знаете, что все писаніе Синайское и пророческое состоитъ въ исполненіи только одного слова—л ю б в и [1]).

IV. Двѣ темы, предъ которыми Златоусты всѣхъ вѣръ становятся нѣмы.

А) Вопль христіанина, погибающаго отъ христіанскаго и жидовскаго варварства, порабощенія, голода и холода: „братія, христіане, украшенные золотомъ и драгоцѣнными камнями и трамбляпствующіе подъ многооркестную музыку, съ грохотами, звонами, катавасіями, съ милліонными фейерверками; или всѣ вы, всехвальные владыки мракобѣснаго христіанскаго міра сего! Не пожелаетъ ли кто изъ васъ полюбить меня такъ, какъ заповѣдалъ Господь въ новой или Іерусалимской заповѣди (*Іоанн.* 13, 34, 35; 15, 12. *К. С.* 22—4)“.

Б) Вопль іудея, погибающаго отъ жидовскаго и христіанскаго варварства, голода и холода: „братія, іудеи, украшенные золо-

1) Собственно вся религія «ѣговистовъ» должна заключаться только въ дѣятельной л ю б в и къ «Ѣговѣ» и къ людямъ. Но на дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ иное.

Digitized by Google

томъ и драгоцѣнными камнями и трамблянствующіе подъ многооркестную музыку съ милліонными фейерверками! Или всѣ вы, всехвальные владыки мракобѣснаго міра сего іудейскаго! Не пожелаетъ ли кто изъ васъ полюбить меня такъ, какъ заповѣдалъ Господь Ѣгова въ Синайской заповѣди (3 М. 19—18)“ [1]).

V. Отвѣтъ всѣхъ вельможъ и богачей всякихъ вѣръ на оный вопль страдальцевъ.

Нѣтъ, мазурики и лѣнтяи, этими вашими крамольными или соціалистскими воплями къ намъ вы не уймете нашъ благороднопросвѣщенный разгулъ и не заставите нашу сладострастно-упитанную мамону побрататься со всякою пустобрюхою сволочью въ силу сихъ заповѣдей человѣкобожіихъ, ибо мы хорошо знаемъ, что этихъ заповѣдей Его еще никто изъ смертныхъ не исполнилъ, да и исполнить не можетъ, потому что и до сихъ поръ еще не разрѣшенъ вопросъ: к о г о царь, князь, генералъ, баринъ, или помѣщикъ, богачъ, солдатъ, крестьянинъ, или рабъ, трубочистъ, прохвостъ, свинопасъ, или пастырь псовъ (К. С. 22—15), папа, кардиналъ, патріархъ, митрополитъ, архіерей, протопопъ попъ, дьячокъ, суперинтендентъ, пасторъ, раввинъ и святой чудотворецъ д о л ж е н ъ п р и з н а в а т ь з а б л и ж н я г о с в о е г о и л ю б и т ь е г о, к а к ъ с а м о г о с е б я? Ей, истинно, что сей вопросъ еще не разрѣшенъ у сатанинскихъ людей.

VI. Моя защита Бога моего Ѣговы отъ онаго изрыганія хулы на Него.

Эй, вы, хотя слѣпые, глухіе и заживо мертвые, но хитро ныряющіе въ библейскую глубину смертной воды и вытаскивающіе оттуда разные законы и истинныя вѣры; или всѣ вы всехвальные и чудотворнѣйшіе вседержители тьмы, варварства, рабства и суевѣрія, богословы или талмудисты и непогрѣшимые пастыри мятущихся въ вашей сатанинской тьмѣ и сгорающихъ въ ея церквахъ, театрахъ, киркахъ и синагогахъ и погибающихъ отъ землетрясеній и язвъ псовочеловѣческихъ стадъ! Заклинаю васъ именемъ распятаго Бога моего Ѣговы и вмѣстѣ съ тѣмъ грозно повелѣваю вамъ, чтобы вы объявили во всеуслышаніе на весь міръ ваше возраженіе вельможамъ и богачамъ (да и самимъ себѣ) на оный ихъ адски-христіанскій и сатанински-жидовскій или богохульный отвѣтъ страдальцамъ, дабы всѣ народы и пле-

1) Рѣзкій обличительный тонъ обращенія ко всѣмъ не-іеговистамъ составляетъ отличительную черту рукописей «Всемірнаго Свѣтителя».

Digitized by Google

мена всякихъ вѣръ (уже покрытые сатанинскою тьмою) уразумѣли бы окончательно эти миротворческія повелѣнія (или, по вашему, заповѣди) Царя царей и Бога боговъ и уничтожили бы на 1000 лѣтъ всѣ своекорыстныя или умерщвляющія вѣры, раздѣленіе, ненависть, вражду, крамолы, убійства, взрывы, поджоги, хищенія и порабощенія, и расковали бы ихъ адское или православно-христіанское оружіе на оралы, и истребили бы всѣхъ и всякихъ вседержителей тьмы, т. е. папъ, поповъ, ксендзовъ, пасторовъ, раввиновъ, мулловъ и уставщиковъ или законниковъ [1]), дабы настали скорѣй предсказанные человѣкобогомъ миръ, свобода, и благоденствіе всѣмъ народамъ и начали бы всѣ покланяться, кадить и приносить чистыя жертвы только предъ святѣйшимъ и спасительнымъ именемъ Бого-еврея Ѣговы [2]).

VII. Воззваніе ко всѣмъ іудеямъ.

Возымѣйте уши, отверженные Ѣговою іудеи! Всѣ ваши святые пророки и самъ Ѣгова во всѣ времена увѣряютъ, что талмудно-іудейская религія есть самая суевѣрнѣйшая и враждотворная или безчеловѣчная изъ всѣхъ религій и что вы, іудеи, суть самый негодный и упрямѣйшій народъ, слѣпы, глухи, съ мѣдными лбами, съ каменными сердцами, съ желѣзными затылками, и убивающіе святыхъ пророковъ и самого Ѣгову и не знаете Бога Своего. Теперь-же я открылъ вамъ, да и всему міру, кто такой Ѣгова и посему услышьте-же сей гласъ Его къ вамъ! Швырните въ огонь всѣ ваши священныя книги, вмѣстѣ съ христіанскими, кромѣ К. С. и то моего перевода [3]), и на мѣсто ихъ каждый и каждая изъ васъ напиши на сердцѣ своемъ только одно слово:

---

1) «Истребленіе» іеговисты предпринимаютъ иногда и сами путемъ адскихъ машинокъ. Очевидно, желая прекращенія убійствъ, они сами же ихъ учиняютъ и другимъ то же рекомендуютъ. Точь-въ-точь какъ у нашихъ «освободителей»!

1) То «Ѣгова» требуетъ только «любви», а то уже Ему нужны и поклоны, и кажденіе, и жертвы!.. Такова послѣдовательность всѣхъ нашихъ сектъ. Всѣ онѣ начинаютъ съ «духовнаго» поклоненія Богу, а кончаютъ тѣмъ, что на мѣсто православной «видимости» заводятъ у себя свой довольно сложный культъ.

3) Если кой-гдѣ въ другихъ рукописяхъ іеговистовъ попадаются выраженія, въ которыхъ признается авторитетъ даже *всей Библіи* («Сіонская вѣсть»), то здѣсь уже отрицаются всѣ книги Св. Писанія, за исключеніемъ Апокалипсиса. Таково *позднѣйшее* ученіе „Всемірнаго Свѣтителя" Н. Ильина.

Digitized by Google

любовь, т. е. самоотверженную любовь къ распятому Ёговѣ и гуманную ко всѣмъ человѣкамъ, даже ко врагамъ, ибо въ новозавѣтномъ царствѣ Его на 1000 лѣтъ будетъ все новое и основано уже не на частной израильской истинѣ, а на общечеловѣческой и общемировой гуманности (или человѣколюбіи), дабы всѣ народы и племена, обнимаясь по-братски съ новозавѣтнымъ израилемъ, съ восторгомъ возглашали-бы въ продолженіе 1000 лѣтъ! Слава и благодареніе Всевышнему Богу боговъ за установленный Имъ миръ по всей землѣ и за Его неизреченное милосердіе ко всѣмъ человѣкамъ, отторгнутымъ отъ Него, или не устоявшимъ противъ сильнѣйшихъ обольщеній золотомъ, деспотизмомъ, красивыми обрядами и презабавными моленіями исконнаго всемірнаго губителя человѣческаго рода и ангеловъ. Но, если вы воспротивитесь сему повелѣнію Ёговы, то не спасутъ васъ отъ погибели никакія адскія—безчеловѣчныя хитрости, ни милліардные подкупы вашими-же мѣднолобыми и безчеловѣчными атаманами: монтефіорами [1]) и ротшильдами и не защитятъ васъ отъ страшнаго гнѣва Ёговы слѣпая надежда ваша на святыя пророчества, и не дождетесь пришествія къ вамъ Мессіи, такого-же мѣднолобаго и безчеловѣчнаго, какъ и вы, ибо вашъ Мессія, царь Отецъ и учитель есть самъ-же человѣколюбивый Ёгова [2]).

Караимы безъ всякихъ книгъ и пророчествъ будутъ взяты въ Ерусалимъ на 1000 лѣтъ [3]); а вы, какъ порожденіе ехиднино, вампиры и людоѣды, будете взорваны динамитомъ всемірныхъ истребителей рабства и грабительства [4]). Ей, истинно! И даже утверждаю эту истину новымъ именемъ Ёговы. Аминь. Ёгова каждый день простираетъ къ вамъ руки Свои и проситъ васъ возвратиться къ Нему, и я тоже съ искреннею любовью умоляю васъ: отстаньте отъ сатаны, какъ можно скорѣе, и возвратитесь къ Ёговѣ! А это значитъ: не кипятитесь и не бѣситесь отъ того, что Ёгова заговорилъ съ вами не по-еврейски и не чрезъ еврея, а съ благоговѣніемъ прочитайте всѣ три мои книжки (т. е. обще-

[1]) Монтефіоре—сэръ Мозесъ,—баронетъ, еврейскій филантропъ (1784—1885 г.г.).

[2]) Здѣсь отрицается Мессія, ожидаемый *евреями*. Имъ предлагается „истинный" Мессія.

[3]) Такое отношеніе къ караимамъ объясняется отсутствіемъ Талмуда и всѣхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго завѣта, за исключеніемъ, впрочемъ, Пятикнижія Моисея. Здѣсь снова мы видимъ отрицательное отношеніе іеговистовъ ко всей Библіи, кромѣ, конечно, Апокалипсиса.

[4]) Извѣстно, что „ёговисты" присылаютъ своимъ обвинителямъ адскія машинки.

Digitized by Google

человѣческую истину, толчекъ и свидѣтельство Бога, св. пророковъ) и вы истинно познаете Бога Отца вашего и Мессію еврея Ѣгову; а познавши Его, отдайте Ему всю жизнь вашу, т. е. бросьте всѣ ваши человѣческія средства, хитрости и надежду на золото заживо-мертвыхъ атамановъ вашихъ, въ сохраненіи ими вашего іудейства, ненавистнаго Ѣговѣ, а начните буквально (безъ всякихъ Сауловскихъ разсужденій) исполнять все такъ, какъ Ѣгова нынѣ повелѣваетъ и повелѣвать вамъ станетъ, хотя бы за это довелось вамъ и умереть мученическою смертью. А иначе Ѣгова сдержитъ Свое слово, что не возвратится къ вамъ безъ вашего возвращенія къ нему и не можетъ оторвать васъ отъ сатаны,—ей, истинно! И какъ посланникъ отъ Ѣговы, объявляю волю Его! Ей, ей, мнѣ жаль васъ! Но да сбудется Писаніе. Кто-же изъ васъ услышитъ сей гласъ Ѣговы и очнется отъ многовѣковаго сатанинскаго или талмуднаго одурманенія, тотъ и падетъ ницъ предъ именемъ „Ѣгова“ и воздай Ему твою искреннюю благодарность и послѣ постарайся воскресить этою-же истиною и другихъ заживо-мертвыхъ іудеевъ и гейдэновъ, т. е. переводи на другіе языки, раздавай и разсылай общечеловѣческую истину или животворящій свѣтъ Ѣговы всѣмъ народамъ и племенамъ отъ востока до запада, согласно повелѣнію Его у Мал. 1—11, 14; К. С. 15—4; Ис. 56, 23 [1]) и, наконецъ, выучи на память сей гимнъ и пой его съ музыкой и благоговѣніемъ къ Ѣговѣ за такое дивное тебѣ откровеніе отъ Него и сдѣлайся братомъ мнѣ и всѣмъ святымъ пророкамъ и другомъ ангеловъ Ѣговы и исполняй сказанное въ концѣ II ст. здѣсь.

VIII. Страшная новость.

Братія, всѣ человѣки всякихъ вѣръ! Объявляю вамъ такую новость, которая никогда никому на мысль придти не могла! Каждый, кто любитъ и исполняетъ ложь, т. е. законъ враждотворной вѣры или суевѣріе, будетъ ввергнутъ въ огненную лаву (или озеро) и такая-же участь всѣмъ струсившимъ, т. е. кои, устрашась инквизиціи и гоненій, отрекутся отъ общечеловѣческой религіи Ѣговы и возвратятся опять въ отдѣльную враждотворную или сатанинскую вѣру и скоро многіе еврейскіе города

[1]) Очевидно, Ильинъ пользуется здѣсь текстами священныхъ книгъ (Мал. и Ис.), которыя выше рекомендуетъ „швырнуть въ огонь“, съ цѣлью бичеванія іудеевъ ихъ-же оружіемъ.

Digitized by Google

и особливо большіе будутъ разрушены динамитомъ и Европу раздѣлятъ на три части [1]).

IX.

Кто получитъ эту книжку, того я заклинаю именемъ Ѣговы: не утаивать, а распространять сей Божій призывъ всѣхъ людей въ единство миротворной вѣры въ Него и къ безсмертію при Немъ.

X.

Свѣтъ гейдэнамъ и образумленіе іудеямъ „Ѣговы", ибо такъ говоритъ обо мнѣ Ѣгова: „пришедшаго на сѣверъ съ востока (т. е. съ Урала, изъ Баранчи или изъ Екатеринбурга) Я возбужду на сѣверѣ (т. е. на Соловецкомъ островѣ въ инквизиціонномъ казематѣ) [2]) и онъ возвѣститъ всѣмъ народамъ имя Мое и общечеловѣческую истину (или общую для всѣхъ людей богословскую и философскую правду), но возвѣститъ такъ удивительно, что ни публичной проповѣди его, ни даже треска отъ переломленнаго имъ прутика на улицѣ никто не услышитъ (т. е. вмѣсто словесной проповѣди я долженъ послать на весь міръ двѣ книжки: общечеловѣческую истину или свѣтъ народамъ и сильнѣйшій толчокъ въ мѣдные лбы іудеямъ или образумленіе,—которыя уже разосланы и разсылаются Ѣговою, но только ищите ихъ и найдете; стучитесь прямо къ Ѣговѣ и Онъ дастъ вамъ ихъ) [3]), т. е. Его-то я сдѣлалъ образумленіемъ народу іудейскому и свѣтомъ гейдэнамъ. Ну, вотъ для чего Ѣгова проявилъ меня въ міръ сей! Имѣющій уши слышащія прислушайся къ симъ словамъ Ѣговы.

И, наконецъ, если я невѣрно благовѣствую въ сей міръ общечеловѣческую миротворную истину, то опровергните ее; а если-же опровергнуть не можете, то признайте торжественно и съ благодареніемъ Ѣговы, что я есть посланникъ отъ Него для призода всѣхъ людей въ единство вѣры въ Него и братскій союзъ при

[1]) Такого рода пророчествъ мы не встрѣчаемъ въ другихъ рукописяхъ «ѣговистовъ». Если принять во вниманіе переживаемое нами время, то надъ этими пророчествами задумается не одинъ простецъ въ нашихъ селахъ и хуторахъ, да, пожалуй, и въ городахъ.

[2]) Въ 1856 году Ильинъ, какъ извѣстно, былъ сосланъ изъ Баранчинскаго завода (Пермск. губ.) въ Соловецкій монастырь.

[3]) Публично проповѣдывать и «ломать на улицахъ прутики» Ильинъ въ то время не могъ, потому что сидѣлъ въ Соловецкомъ монастырѣ въ заточеніи. Но за пропаганду путемъ составленія и разсылки «книжекъ», о которыхъ онъ здѣсь и упоминаетъ, Ильинъ былъ переведенъ изъ Соловецкаго монастыря въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь.

Digitized by Google

Немъ, ура! Аллилуя предвѣчно-безсмертному человѣку—Ѣговѣ, распятому для блага человѣчества и всей твари!

Другъ человѣчества или нежелающій смерти никому изъ человѣковъ, какъ не желаетъ ея и «Ѣгова». Аминь!

Приведенная нами рукопись, какъ мы уже замѣтили, представляетъ собою, судя по ея заглавію и содержанію, сущность ученія основателя секты іеговистовъ Н. С. Ильина. Съ этой стороны она и является весьма цѣнною для науки сектовѣдѣнія.

Авторомъ «Эссенціи» былъ несомнѣнно самъ Ильинъ. Это видно изъ слѣдующаго мѣста рукописи: «посылаю вамъ эссенцію изъ всего дѣла Божія чрезъ меня, въ доказательство, что я есть тотъ самый посланникъ отъ Ѣговы, который долженъ возвѣстить міру общечеловѣческую истину»... Такимъ образомъ, «Эссенція» принадлежитъ перу «посланника отъ Ѣговы» или, какъ онъ еще называется въ заглавіи рукописи, «Всемірнаго Свѣтителя». А такія имена у іеговистовъ приписываются только Ильину, съ почина его самого. Да и самое выраженіе: «общечеловѣческая истина» служитъ названіемъ одной изъ рукописныхъ «книжекъ» именно Ильина. Далѣе, писатель «Эссенціи» считаетъ «своими» три іеговистскія «книжки»: Общечеловѣческую истину, Толчокъ и Свидѣтельство Бога св. пророковъ, а эти книжки являются произведеніями Ильина, на что намекаетъ и конецъ заглавія „Эссенціи“. Но еще яснѣе авторъ „Эссенціи“ открываетъ намъ себя, когда въ X-ой ея статьѣ заявляетъ, что онъ «пришелъ на сѣверъ (т. е. на Соловецкій островъ, въ инквизиціонный казематъ) съ востока (т. е. съ Урала, изъ Баранчи или изъ Екатеринбурга)“. Извѣстно-же, что Ильинъ за пропаганду своего ученія въ 1856 году былъ сосланъ изъ Баранчинскаго завода (Пермск. губ.) въ Соловецкій монастырь. Тамъ онъ, какъ читаемъ и въ X-ой гл. «Эссенціи», занялся составленіемъ новыхъ „книжекъ“ и за разсылку ихъ былъ переведенъ въ суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь. Не будемъ уже говорить о томъ, что слогъ „Эссенціи“ и, такъ сказать, ея колоритъ также свидѣтельствуютъ намъ именно объ Ильинѣ, какъ авторѣ этой рукописи.

Если-же безспорно, что „Эссенція“—произведеніе Ильина, то, принимая во вниманіе, что въ ней изложена „сущность изъ всѣхъ его книжекъ“, изъ которыхъ появленіе послѣднихъ отнесено было нами къ 1890-му году («Мисс. Об.» 1906 г. № 1-й),—мы можемъ съ несомнѣнною достовѣрностью заключить, что она—предсмертное произведеніе Ильина, когда онъ задумалъ подвести итогъ своей литературной дѣятельности и изложить коротко въ одной книжкѣ „сущность“ всего, возвѣщен-

Digitized by Google

наго имъ доселѣ въ многочисленныхъ рукописяхъ. А если такъ, то „Эссенція" написана приблизительно въ 1890-мъ году, когда, предполагаютъ, умеръ Ильинъ.

Какъ послѣднее сочиненіе Ильина, «Эссенція» съ одной стороны открываетъ намъ нѣчто новое въ его міровоззрѣніи, сравнительно съ данными другихъ рукописей, а съ другой свидѣтельствуетъ намъ и о нѣкоторыхъ перемѣнахъ, происшедшихъ во взглядахъ Ильина на важные вопросы іеговизма.

Изъ «Эссенціи» мы узнаемъ, что въ тысячелѣтнемъ царствѣ „распятаго человѣкобога Ѣговы" будетъ построенъ въ Іерусалимѣ на новой Сіонской горѣ «общій молитвенный храмъ» и что самое 1000-лѣтнее царство наступитъ послѣ 6000 лѣтъ борьбы „Ѣговы" съ сатаною. За тысячелѣтнимъ царствомъ послѣдуетъ окончательное истребленіе Сатаны, вѣчное мученіе его послѣдователей жупельнымъ огнемъ и вѣчное блаженство „безсмертныхъ" людей съ „Ѣговою". Это блаженство 280.000 лѣтъ будетъ улучшено и затѣмъ, по временамъ, будетъ все болѣе и болѣе улучшаться. Оно рисуется въ „Гимнѣ" чисто чувственнымъ или матеріальнымъ.

Такимъ образомъ, въ „Эссенціи" намъ открыта іеговистская эсхатологія, чего нѣтъ въ другихъ книжкахъ Ильина. Сверхъ того, указано время наступленія 1000-лѣтняго царства „Ѣговы" и въ этомъ царствѣ открытъ „общій молитвенный храмъ". Здѣсь сказывается сильное вліяніе іудейства. Въ той-же „Эссенціи" мы находимъ и новыя пророчества о близкой участи еврейскихъ городовъ и Европы.

Но, кромѣ новыхъ данныхъ, мы встрѣчаемъ въ „Эссенціи" и нѣчто такое, что не согласуется съ прежними взглядами Ильина. Такъ, I-й статьѣ читаемъ: „послѣ 1000 лѣтъ Ѣгова... сдѣлаетъ новую землю, въ милліонъ разъ больше этой, а послѣ 280.000 лѣтъ Онъ-же снова „сдѣлаетъ новую землю, гораздо лучшую для жизни" безсмертныхъ людей; затѣмъ, по временамъ, Онъ „станетъ передѣлывать землю все лучше и лучше, до безконечнаго, уму непостижимаго совершенства"... Приблизительно такія-же мысли мы отмѣтили и въ „Благовѣстіи" Ильина, написанномъ въ 1890-мъ году. Тамъ также читаемъ: „вотъ Я (Ѣгова) начинаю творить все новое... Сей земной планетѣ дамъ новый видъ"... („М. Об." 1906 г. N 1-й стр. 67-я).

Между тѣмъ въ болѣе раннихъ, первыхъ рукописяхъ Ильина по вопросу объ „Ѣговѣ", какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, говорится совсѣмъ иное. „Каждый просвѣщенный человѣкъ, писалъ Ильинъ, нынѣ неопровержимо убѣжденъ, что все сущее въ без-

Digitized by Google

предѣльномъ пространствѣ составилось, составляется и будетъ составляться изъ первоначальныхъ атомовъ (матеріи) и по времени все осуществившееся опять превратится въ тѣ-же міровые, непостижимые для насъ, элементы. А изъ сего слѣдуетъ для насъ ясно, да и на дѣлѣ каждый видитъ, что человѣку такое-же назначеніе въ природѣ, какъ подобнымъ ему обезьянамъ и другимъ животнымъ и растеніямъ, т. е. зарождаться, возрастать до опредѣленной величины и снова уничтожаться или разлагаться на составные первоначальные элементы... Неопровержимо доказано, что такимъ безчисленнымъ множествомъ солнцевъ, планетъ и кометъ, вращающихся на разстояніи квадраліоновъ, окталіоновъ, биллліоновъ верстныхъ миль не можетъ владѣть одно такое существо, которое, подобно человѣку, ограничено въ два аршина семь вершковъ, какъ Богъ—еврей, Ѣгова или Богъ Авраамовъ, обѣдавшій у Авраама, а тѣмъ болѣе онъ не могъ создать ихъ не только въ шесть дней, но даже и въ 666666666666 окталіоновъ тысячелѣтій" („Мисс. Об." 1899 г. кн. 1-я, стр. 23-24; „Странн." 1897 г. 1 кн. стр. 76—77-я).

Такимъ образомъ, по смыслу первоначальныхъ „книжекъ" Ильина, «все сущее составилось составляется и будетъ составляться изъ первоначальныхъ атомовъ (матеріи) и современемъ все осуществившееся превратится въ тѣ-же непостижимые для насъ элементы». Ильинъ, слѣдовательно, во взглядѣ на происхожденіе и конецъ міра и человѣка держался ученія атомистовъ или матеріалистовъ, которое не можетъ мириться съ мыслью о вмѣшательствѣ въ происхожденіе и развитіе міра, во всей его совокупности, внѣмірнаго личнаго существа, какъ Творца и Промыслителя міра. Посему-то онъ далѣе рѣшительно отвергалъ возможность для „Бога—Ѣговы" не только „создать" міръ, но и „владѣть" имъ.

Въ послѣднихъ-же произведеніяхъ Ильина, намеками въ „Благовѣстіи", а особенно ясными выраженіями въ „Эссенціи" устанавливается другой взглядъ на тотъ-же предметъ. Здѣсь „Ѣгова" уже „сдѣлаетъ новую землю" и не въ томъ только смыслѣ, что обновитъ жизнь людей на землѣ, а именно и саму землю „сдѣлаетъ новой", „дастъ земной планетѣ новый видъ" и даже болѣе того: увеличитъ настоящую землю „въ милліонъ разъ". Затѣмъ, по временамъ, Онъ будетъ „передѣлывать" землю все „лучше и лучше". Такъ „Ѣгова", по Благовѣстію, «творитъ» все новое. Какъ видимъ, Ильинъ уже признаетъ за „Ѣговою" два важныя дѣйствія въ мірозданіи: творчество и промышленіе. Творчество „Ѣговы" проявляется въ „передѣлываніи" и зна-

Digitized by Google

чительномъ увеличеніи земли, а промышленіе—въ заботѣ объ ея улучшеніи.

Отсюда уже само собою вытекаетъ положеніе, что „Ъгова" является виновникомъ и первоначальнаго образованія земли. Кто можетъ увеличить землю „въ милліонъ разъ",—тотъ, очевидно, можетъ и положить ей начало.

Такъ Ильинъ отступилъ въ „Эссенціи" отъ прежнихъ своихъ взглядовъ на мірозданіе. Подъ чьимъ вліяніемъ произошла въ немъ эта перемѣна,—трудно сказать. Но думаемъ, что приближеніе смертнаго часа сыграло здѣсь большую роль. Полагаемъ, что именно подъ его вліяніемъ Ильинъ не смогъ примириться съ своею давнею мыслью объ „уничтоженіи" человѣка. Но, связывая участь послѣдняго со „всѣмъ сущимъ" и особенно съ „земною планетою", онъ и измѣнилъ свое ученіе о землѣ. Въ ученіи о ея послѣднихъ судьбахъ онъ нашелъ утѣшеніе для себя. Здѣсь выступила предъ нимъ во всей своей силѣ присущая человѣку мысль о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ вселенной. Ее Ильинъ по своему изложилъ.

Но, если въ вопросѣ о силѣ и могуществѣ „Ъговы" Ильинъ пришелъ все-же сравнительно къ желательнымъ выводамъ, то во взглядѣ на источники божественнаго откровенія онъ еще дальше ушелъ отъ истины. Въ первоначальныхъ своихъ произведеніяхъ Ильинъ писалъ: „все святое писаніе, отъ начала Библіи до конца Апокалипсиса, богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для наставленія человѣка въ правдѣ Божіей и ко спасенію". Онъ называлъ Библію „вѣчнымъ и непреложнымъ евангеліемъ, словомъ Божіимъ, которое изрекъ Духъ Святый" и поучалъ, что „едино на потребу есть токмо Святая Библія, какъ книга Божіихъ повелѣній и законъ его вѣчный" („Сіонская вѣсть").

Но уже въ „Благовѣстіи" онъ признаетъ, что апостолы въ своихъ писаніяхъ извратили ученіе „Ъговы", почему, кромѣ Ветхаго Завѣта, чтитъ только Апокалипсисъ. Въ „Эссенціи" Ильинъ пошелъ еще дальше. «Швырните въ огонь всѣ ваши священныя книги, пишетъ онъ къ іудеямъ, вмѣстѣ съ христіанскими, кромѣ К. С., и то моего перевода». Такимъ образомъ, Ильинъ, отринувъ вначалѣ только священное преданіе, закончилъ отверженіемъ и всего Св. Писанія, за исключеніемъ Апокалипсиса и то въ какомъ-то его личномъ переводѣ. Здѣсь, очевидно, разумѣется личное Ильина истолкованіе Апокалипсиса.

Въ такомъ видѣ выступаетъ предъ нами іеговизмъ въ своей послѣдней редакціи: христіанскаго въ немъ очевидно не осталось ничего.

И. Айвазовъ.

Digitized by Google

Къ вопросу о Бѣлокриницкой или Австрійской іерархіи.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ, ставится и вопросъ о томъ, какъ смотрѣть на основанную бывшимъ босносараевскимъ м. Амвросіемъ у „старообрядцевъ“ іерархію, можно-ли признать ее законной и принимать ея членовъ въ сущемъ санѣ?

По нашему мнѣнію, никакъ нельзя. И вотъ почему.

Необходимымъ признакомъ истиннаго священства, а вмѣстѣ и руководительнымъ началомъ при опредѣленіи законности или незаконности священства неправославныхъ обществъ, служитъ дѣйствительное сохраненіе или несохраненіе въ нихъ апостольскаго преемства, такъ какъ благодать истиннаго священства можетъ быть сохранена только чрезъ послѣдовательное, другъ-друга пріимательное рукоположеніе, продолжающее непрерывно и долженствующее идти до скончанія вѣка, въ нисходящемъ порядкѣ, отъ самаго, посланнаго Богомъ Отцомъ Великаго Архіерея Христа, черезъ Апостоловъ и поставленныхъ ими епископовъ, до епископовъ и священниковъ даннаго времени. Преемственность іерархіи, передача однимъ лицомъ *благодатнаго дара* священства другому и есть, именно существеннѣйшая, отличительная принадлежность истиннаго священства Христова, а отсутствіе ея, или пресѣченіе—рѣшительный признакъ священства неистиннаго,—признакъ лжесвященства.

Такъ учила и учитъ Св. Церковь. Пусть покажутъ намъ еретики, говоритъ Тертулліанъ, пусть объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который-бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы (въ восходящемъ порядкѣ) первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновникомъ (рукоположителемъ) кого-либо изъ апостоловъ“ (De praescript. haeret. c. 32). Св. Ириней, желая показать отличіе Пр. Церкви отъ еретическихъ обществъ, писалъ: „Мы (не такъ, какъ еретики) можемъ наименовать тѣхъ, кого сами Апостолы поставили церквамъ въ епископовъ, и ихъ *преемниковъ даже до насъ*“. (Противъ ересей III к., 9). И блаж. Августинъ съ тою-же цѣлью указывалъ на „извѣстнѣйшія преемства епископовъ“, продолжавшіяся до его дней, и имѣвшія продолжаться на всѣ послѣдующія времена“ (Противъ закона и пророковъ).

Василій-же Великій въ первомъ своемъ каноническомъ по-

Digitized by Google

сланіи свидѣтельствуетъ, что „какъ скоро *пресѣкается* законное преемство“ (хиротоніи) въ какой-либо частной церкви, тогда-же въ ней „прекращается и преподаяніе благодати“, „церковь эта не есть уже истинная церковь Христова, и священство не есть уже истинное священство“. Въ этомъ посланіи св. отецъ имѣетъ въ виду такія общества христіанскія, священство которыхъ идетъ преемственно отъ Апостоловъ и имѣетъ эту преемственность до самаго времени ея пресѣченія. „Первые отступившіе, говоритъ онъ, получили посвященіе отъ отцовъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное, но чрезъ отторженіе отъ церкви и рукоположившихъ ихъ отцевъ утратили это духовное дарованіе содѣлались *мірянами* и не могли преподать другимъ благодать Св. Духа, *отъ которой сами отпали*“.

И такъ, по ученію св. Василія Великаго, пресѣченіе законнаго преемства хиротоніи, лишающее священство силы на преподаваніе другимъ благодати Св. Духа, совершается чрезъ отступленіе, или отпаденіе священнаго лица отъ Церкви, въ которой получена имъ преемственная хиротонія, чрезъ отпаденіе отъ ея вѣроученія и священноначалія, признанное и объявленное судомъ церкви, на основаніи ея каноновъ.

Нужно сказать, Василій Великій различаетъ въ отступленіи двѣ степени: ересь и расколъ. Первое совершенно лишаетъ отпавшаго полученной чрезъ преемственную хиротонію благодати священства, дѣлаетъ его „міряниномъ“, уже не священнымъ лицомъ, и всѣ совершенныя имъ по отпаденіи священодѣйствія—чуждыми благодати, недѣйствительными, такъ что если отпавшій есть епископъ, то поставленныя имъ по отпаденіи священныя лица не получаютъ благодати, которой и самъ онъ лишился, не есть священныя лица, а простолюдины. Расколъ же не служитъ окончательнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему продолженію преемственности хиротоніи и еще оставляетъ за нею нѣкоторую степень дѣйствительности, еще не лишаетъ ея окончательно присутствія благодати, такъ что при обращеніи клириковъ изъ схизмы въ православіе, если оказывается несомнѣнною преемственность ихъ хиротоніи, они принимаются въ церковь въ сущемъ санѣ, который (санъ) только подтверждается или утверждается законною церковною властію. Въ одномъ древнемъ памятникѣ, извѣстномъ подъ именемъ „Отвѣты православнымъ“, памятникѣ 5-го вѣка, читаемъ: „у еретика, приходящаго къ православію, погрѣшительное исправляется: въ лжеученіи— перемѣною образа мыслей, въ крещеніи помазаніемъ Св. Мира, въ хиротоніи возложеніемъ рукъ. И такимъ образомъ ничто изъ прежняго не остается не разрѣшеннымъ“. (Migne. Ser. graeca, vol. VI. См. „Іерархія Англик. церкви“ Соколова, стр. 306—307).

И такъ, непрерывная преемственность священнаго поставленія (хиротоніи) является въ настоящее время тѣмъ необходимымъ признакомъ, по которому можно утверждать, что іерархія извѣстной церкви существуетъ по Божественному праву, т. е. является по своему происхожденію богоучрежденной и неиз-

Digitized by Google

мѣнно пребывающей въ церкви, какъ Божественное достояніе, получающее свое достоинство въ преемственномъ святительскомъ поставленіи отъ времени Самого Христа и отъ Св. Апостоловъ.

И, вотъ, древняя Церковь, строго держась этого ученія, при обращеніи клириковъ отъ еретическихъ и раскольническихъ обществъ въ лоно Св. Пр. Церкви,—строго смотрѣла: сохранено-ли дѣйствительное апостольское преемство чрезъ послѣдовательное другъ-друга пріимательное, епископское рукоположеніе, или неправославная церковь (т. е. еретическое или раскольническое общество), не дорожа этимъ преемствомъ, ввело у себя совершенно новое священство, которое ни по своему происхожденію, ни по правамъ его дѣятельности не можетъ соотвѣтствовать священству, насажденному въ Христовой Церкви апостолами... Въ первомъ случаѣ Пр. Церковь принимала клириковъ-отступниковъ, ради церковнаго домостроительства, въ сущемъ санѣ, въ послѣднемъ случаѣ *никогда* клирики не принимались въ сущемъ санѣ и хиротонія *всегда* повторялась.

Приложимъ теперь эту мѣрку къ существующему въ австрійскомъ расколѣ священству; посмотримъ, имѣетъ-ли оно этотъ существенный, отличительный признакъ истиннаго священства Христова.

Какъ появился расколъ и что онъ такое, откуда и какъ явилось священство его, нѣтъ нужды излагать подробно. Это общеизвѣстно.

Въ самомъ началѣ своего отдѣльнаго отъ Церкви существованія расколъ лишился епископства, лишился самой возможности имѣть въ своемъ обществѣ преемственную хиротонію, сталъ жить съ одними только бѣглыми попами; прекратилось въ немъ *навсегда* и преподаяніе благодати священства; расколъ потерялъ существенную принадлежность истинной Христовой Церкви и истиннаго священства Христова. Тѣ попы, съ которыми расколъ отдѣлился и отсѣченъ былъ Церковнымъ судомъ (1667 года) отъ церкви и отъ союза церкойнаго, лишились благодати Св. Духа и ихъ священнодѣйствія были (и есть) „ничтожными, недѣйствительными, безблагодатными". Къ нимъ вполнѣ приложимы слова Св. Василія Великаго: „Первые отступившіе чрезъ возложеніе рукъ имѣли дарованіе духовное, но отторженные, содѣлавшись мірянами, не могли преподать другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали". Они ничто иное, какъ *міряне*. Тоже нужно сказать и о послѣдующихъ (т. е. бывшихъ и въ настоящее время существующихъ, бѣжавшихъ изъ пр. церкви) въ расколѣ бѣглыхъ попахъ. Каждый бѣглый священникъ, до бѣгства своего въ расколъ, былъ священникомъ правильно поставленнымъ имѣлъ преемственную отъ Христа хиротонію... Но, по смыслу I пр. Св. Василія Вел., убѣгши въ расколъ, канонически осужденный Великимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, лишается благодати священства съ момента вступленія своего въ расколъ и отреченія своего отъ Пр. Церкви, въ которой онъ получилъ эту благодать; онъ уже не священникъ, а лжесвященникъ, какъ и тотъ, кѣмъ онъ былъ принятъ въ расколъ; онъ уже, по правиламъ „мірянинъ".

Digitized by Google

Говоримъ про „бѣглопоповство“ потому, что оно „основа“, „корень“ существующаго и у австрійцевъ священства; послѣднее его только отрасль. Сужденіе о немъ, по существу дѣла, есть уже сужденіе и о бѣлокриницкомъ священствѣ. Вѣдь, Амвросій, бывшій босно-сараевскій митрополитъ, пришелъ къ такому обществу, которое мы никакъ не можемъ назвать церковію или даже подобіемъ церкви.

При оставленіи за обратившимися отъ ереси или раскола клириками ихъ сана, правда, проявляется высшая любовь пр. Церкви; этимъ она (Пр. Церковь) обнаруживаетъ свойственный ей духъ мира, братолюбія и милосердія, но, однако эта любовь была-бы и неумѣстною, а главное и незаконною, если-бы она приняла отъ ереси или раскола въ существемъ санѣ клирика такого религіознаго общества, священство котораго не примыкаетъ къ апостольскому преемству. А именно таковымъ и было то общество, къ которому перешелъ изъ Пр. церкви митр. Амвросій.

Общество бѣглопоповцевъ, къ которому перешелъ митр. Амвросій, не представляло, какъ и теперь не представляетъ, части Церкви Вселенской. Это было самочинное общество, неправо, беззаконно присвоившее себѣ наименованіе церкви Христовой, въ чемъ невольно сознаются нынѣ и сами австрійскіе апологеты, когда, бесѣдуя съ бѣглопоповцами, называютъ общество ихъ самочинныхъ сборищемъ, а не церковію Христовою, по неимѣнію существенныхъ признаковъ послѣдней. Христова Церковь не существуетъ безъ епископовъ. Это весьма ясно видно изъ того значенія, какое имѣетъ епископъ въ Церкви. Епископъ - глава церковнаго тѣлесе. Въ правилахъ Св. Апостолъ, соборовъ и святоотеческихъ писаніяхъ Церковь безъ епископа называется *безглавою* (55 пр. Апост. и толк.), *вдовствующею* (25 пр. всел. собора), *слѣпой* (Кн. о Вѣрѣ 213 л.). Св. Кипріанъ пишетъ: „Церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ“ (27 письмо) и въ другомъ мѣстѣ: „Епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви“ (69 письмо) Игнатій Богоносецъ: „На епископа должно смотрѣть, какъ на Самого Господа“ (Послан. къ Ефес.); „епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога“ (Послан. къ Магн.); „которые суть Божіи и Іисусъ Христовы, тѣ съ епископомъ“ (Посл. къ Филадельф.); „Дѣлающій что-нибудь безъ вѣдома епископа--служитъ діаволу“ (Посл. къ Смирнян.). Св. Іоаннъ Златоустъ, отправляясь въ изгнаніе изъ Константинополя, наставлялъ свою паству принять послѣ него и слушаться того епископа, который будетъ поставленъ для нихъ, потому что „*Церковь безъ епископа не можетъ быть*“ (Маргаритъ 154 въ житіи); „еслибы оно (Апостольство и преемствующее ему епископство) прекратилось, то все бы разстроилось и разрушилось“.—Причина невозможности существованія Церкви безъ епископа заключается въ невозможности — безъ епископа—никакихъ священнодѣйствій въ Церкви. По свидѣтельству св. Симеона Солунскаго, „всякій чинъ, всякое таинство, и всякое совершеніе церковное исполняется чрезъ епископа“ (Симен. Сол. въ русскомъ перев. т. II, 90—93 стр.). „Бо-

Digitized by Google

жественное законоположеніе, говоритъ св. Діонисій Ареопагитъ предоставило посвященіе въ степени іерархическія, освященіе божественнаго мира и священносовершенія жертвенника исключительно священносовершительной власти богопросвѣщенныхъ іерарховъ" (въ русскомъ переводѣ 163 стр. т. 1-й. Изд. 1855 г.). Слѣдовательно при отсутствіи епископа,—всѣ означенныя дѣйствія должны прекратиться. Вліяніе епископа простирается на все служеніе священника и вытекаетъ изъ самаго понятія епископской власти и той благодати, которую онъ имѣетъ. Епископъ чрезъ іереевъ, какъ посредствомъ рукъ, правленіе содѣваетъ (Толк. на 55 пр. Св. Ап.), поэтому священники законно священнодѣйствуютъ только по волѣ епископа и безъ его воли не творятъ, да и не могутъ творить, по 39 пр. св. Ап., ничего. Отсюда понятнымъ становится слѣдующее ученіе св. Симеона Солунскаго: „Архіерейство совершаетъ всѣ божественныя таинства и дѣйствуетъ во всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ, и безъ него не будетъ ни престола, ни рукоположенія, ни св. мира, ни крещенія, ни, слѣдовательно, христіанъ. И такъ, чрезъ него истинное христіанство и чрезъ него всѣ таинства Христовы" (въ русск. перев. т. II, 92 стр.).

Поэтому-то справедливо лжепопъ Механиковъ, обращаясь къ бѣглопоповцамъ, писалъ: „Безъ іерархіи и полноты таинствъ церковь не можетъ быть церковью, собственно говоря—нѣтъ церкви" (См. его воззваніе къ бывшимъ братіямъ по вѣрѣ, т. е. бѣглопоповцамъ, стр. 69—70 по изд. гектогр.). И Швецовъ въ бесѣдахъ съ бѣглопоповскими наставниками говорилъ: „Для церкви нужно священство, Христомъ установленное, которое будетъ существовать по преемственному отъ св. Апостолъ епископскому рукоположенію. А потому какъ Церковь, такъ и священство ея съ рукоположеніемъ епископскимъ никогда не прекратятся и не уничтожатся" (См. бесѣду Швецова съ бѣглопоповцами Кирѣемъ и Даніиломъ Глуховыми по гектогр. изд. 55—56 стр.). Но общество, къ которому пришелъ Амвросій, отступивъ отъ пр. Греческой церкви, въ теченіе 180 лѣтъ не имѣло епископовъ, лишилось апостольскаго преемства хиротоніи... Въ истинной Церкви—священство ведетъ свое начало преемственно отъ Христа, въ расколѣ—оно уничтожилось, прекратилось и по сознанію австрійскаго епископа Швецова „чрезъ м. Амвросія (у нихъ) возстановилась іерархія" (тамъ же, см. стр. 24—25). Въ этомъ сознаются и другіе апологеты раскола (см. „Мечъ" Перетрухина). Такимъ образомъ, въ расколѣ новая, незнаемая дотолѣ, іерархія; іерархія эта не отъ Христа, а отъ Амвросія, посему справедливо ее назвать „Амвросіанской".

Значитъ, и рѣчи быть не можетъ о возможности, при чиноприемѣ, при возсоединеніи австрійскихъ клириковъ, о сохраненіи за ними сана безъ новаго рукоположенія (правильнѣе безъ перваго рукоположенія, ибо бывшее у нихъ ничто; въ данномъ случаѣ будетъ не повтореніе хиротоніи, а совершеніе ея въ первый равъ законно уполномоченными іерархическими лицами). Да, такъ оно и должно быть по 1-му пр. св. Василія Вел.

Digitized by Google

Амвросій отступилъ отъ Пр. церкви въ расколъ, порвалъ съ нею связь, былъ принятъ бѣглымъ раскольническимъ попомъ вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе съ проклятіемъ мнимыхъ ересей Пр. церкви (попросту, проклялъ Пр. церковь); и мало того, что проклялъ, но и подписалъ въ точности соблюдать „Уставъ“ Бѣлокриницкаго общества, въ которомъ (уставѣ) содержится масса ересей, изъ коихъ главнѣйшія: подлѣтное рожденіе сына Божія Іисуса Христа и нечестивое ученіе о Духѣ Святомъ... Это отступленіе въ расколъ отъ Пр. церкви, этотъ чинопріемъ имѣли для Амвросія тѣ же послѣдствія, что и для бѣглыхъ поповъ. Послѣдніе своимъ отступленіемъ отъ церкви и вступленіемъ чрезъ извѣстный чинопріемъ въ расколъ, канонически осужденный Пр. церковію, лишались полученной въ Церкви и преемственной хиротоніи и благодати священства, такъ точно и Амвросій, чрезъ то-же самое, лишился апостольскаго преемства. Вѣтвь—часть лозы, пока на лозѣ; отломилась, она уже не составляетъ части лозы—дерева; она уже засохла; ее не привьешь къ дереву, да и не потянетъ уже она жизненныхъ соковъ лозы—не оживится. Требуется чудо, требуется вторая Пятидесятница, чтобы оживить и раскольническую іерархію и привить ее къ лозѣ—Христу. Какъ отступившій отъ Пр. церкви, м. Амвросій не имѣлъ уже на себѣ по переходѣ въ расколъ благодати Св. Духа; какъ „отторженный“ отъ Церкви, сдѣлавшись чрезъ то „міряниномъ“, онъ не имѣлъ по словамъ св. отца, права „рукополагать“, не могъ слѣдовательно сдѣлаться родоначальникомъ „законнаго священства“, имущаго законное преемство; преемственность благодатной хиротоніи на немъ и кончилась, передать ее другимъ чрезъ рукоположеніе въ расколѣ онъ уже не могъ; поставленные имъ для раскольниковъ архіереи не могли и не могутъ быть архіереями и священники—священниками, ибо не могли получить отъ него ни преемства, ни благодати, отъ которыхъ Амвросій по ученію св. отца, „самъ отпалъ“. Они не епископы, а лжеепископы, не священники, а лжесвященники, „они міряне“.—Скажутъ: „Видимое преемство было-де и есть“... Припомнимъ ученіе Св. Григорія Богослова о преемствѣ: „Возводится онъ (Аѳанасій) на престолъ Марка преемникомъ его первосѣдательства, а не менѣе и благочестія; ибо хотя и далекъ отъ него въ первомъ, однако-же близокъ въ послѣднемъ. А въ этомъ собственно и надобно поставлять преемство; ибо единомысліе дѣлаетъ и единопрестольными, разномысліе-же разнопрестольными. Ибо одно преемство бываетъ только по имени, а другое въ самой вещи. Ибо тотъ истинный преемникъ, кто не употребилъ, а развѣ потерпѣлъ принужденіе, кто возведенъ, не преступивъ законъ, но по закону, кто не противнаго держится ученія, но туже содержитъ рѣру, если только называешь преемникомъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ болѣзнь преемствуетъ здоровью, мракъ свѣту, буря тишинѣ, изступленіе здоровомыслію“ (т. 2, стр. 148). А Амвросій возведенъ вопреки всѣмъ законамъ Божескимъ и человѣческимъ, вопреки правиламъ Св. Апостолъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ. Значитъ, и

Digitized by Google

по существу преемство имъ потеряно и о чинопріемѣ въ сущемъ санѣ клириковъ австрійскихъ не можетъ быть и рѣчи, если Пр. Русская церковь хочетъ вернуться на путь канонической, если хочетъ она показать, что правила древней Церкви, что ученіе св. отцевъ для нея не ничто, а важное. Второй Вселенскій соборъ 4 пр. о Максимѣ Киникѣ такъ отозвался: „Ниже Максимъ былъ, или есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую-бы то ни было степень клира, и содѣланное для него и содѣланное имъ, все ничтожно“ (См. подробнѣе у Зонары, Аристина и Вальсамона). Если-же Вселенскій Соборъ православнаго епископа, не отдѣлившагося отъ Пр. Церкви, а только совершившаго нѣкоторыя антиканоническія дѣйствія, призналъ простымъ міряниномъ и всѣхъ поставленныхъ имъ также простыми мірянами, то тѣмъ болѣе и съ большимъ правомъ можетъ и долженъ быть признанъ простымъ міряниномъ и Амвросій, не только допустившій очень много нарушеній каноновъ Св. Церкви, но и порвавшій связь со Вселенскою Церковью Христовой переходомъ своимъ въ общество канонически отлученное отъ Церкви. Вѣдь опредѣленіе Московскаго собора 1667 года: „покорятися Св. Восточной Церкви“, относящееся ко всѣмъ чинамъ православнымъ, относится, конечно, и къ м. Амвросію на расколѣ и на раскольническомъ священствѣ, а равно и на Амвросіи лежитъ и слѣдующее опредѣленіе собора 1667 года: „Аще-ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. Восточной Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы таковаго противника, данною намъ властію отъ Всесвятаго и животворящаго Духа, *аще-ли будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія, и проклятію предаемъ*“ (Соборъ 1667 года л. 7). Это постановленіе отцовъ Русской и Греческой церкви, присутствовавшихъ на соборѣ, имѣетъ значеніе для всѣхъ членовъ церкви не только по отношенію къ тому времени, когда судились первые учители раскола, но оно назначено „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“ и является таковымъ и въ отношеніи къ м. Амвросію перешедшему въ осужденный церковью расколъ..

Значитъ, какое-же можетъ быть сужденіе о принятіи австрійскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ?

Притомъ, можетъ-ли одна Русская церковь рѣшать этотъ вопросъ, когда въ осужденіи раскола, въ такомъ грозномъ судѣ надъ раскольническими клириками, принимала участіе и Восточная церковь?

Конечно, нѣтъ. Нуженъ соборъ, на которомъ были бы и восточные святители...

Нѣкоторые „не понимаютъ различія внѣшней преемственности отъ внутренней“ и „не представляютъ ясно, что такое эта внутренняя преемственность“... Такимъ совѣтуемъ прочитать повнимательнѣе ученіе Св. Григорія Богослова, выше нами приведенное (см. т. 2, стр. 147—148) и „Курсъ Церковнаго права“ покойнаго профессора Московскаго Университета Соколова, одного изъ видныхъ нашихъ канонистовъ (вып. 2, стр. 265 — 283). Признавая „ви-

Digitized by Google

лимую преемственность хиротоніи" у австрійцевъ,—эти нѣкоторые въ членахъ австрійской іерархіи видятъ не простыхъ мірянъ только, а тѣмъ болѣе самозванцевъ, а людей, посвященныхъ въ извѣстной степени"... Странное недоумѣніе.

На самомъ дѣлѣ: предалъ-ли Христосъ, предали-ли Св. Апостолы для поставленія въ епископы такое „рукоположеніе", которое, по своему существу, является только „внѣшнимъ", „наружнымъ", „формальнымъ", „*видимымъ*", т. е. безблагодатнымъ рукоположеніемъ? Конечно, нѣтъ. Рукоположеніе есть таинство церковное и, какъ таковое, есть дѣйствіе, которое не было (и не есть) простымъ (т. е. однимъ наружнымъ, внѣшнимъ, видимымъ формальнымъ) и обычнымъ, а особеннѣйшимъ—молитвеннымъ или богослужебнымъ дѣйствіемъ, и которое не отъ людей, а отъ самого Бога, сообщало (и сообщаетъ) означеннымъ лицамъ (т. е. епископамъ и др. лицамъ клирикамъ) разныя іерархическія полномочія, и было (и есть) не однимъ только знакомъ соизволенія къ нимъ Божія, а сообщало имъ дѣйствительную благодать (т. е. заключало и заключаетъ въ себѣ внутреннее содержаніе), Божію, потребную для благоуспѣшнаго ихъ служенія, говоритъ преосвященный Сильвестръ въ своемъ „Богословіи" (см. т. IV, по изд. 1897 г. 356 стр.). Какъ по ученію Св. Апостолъ, такъ и по мысли Св. соборовъ—„Іерархическое поставленіе чрезъ хиротонію не есть простое, а богослужебное и таинственно-благодатное дѣйствіе", что особенно ясно можно видѣть изъ 2 пр. 4 Вселенск. собора и 5 пр. 7 Вс. собора, по которымъ епископъ, рѣшившійся учинить рукоположеніе за деньги, долженъ судиться, какъ посягнувшій обратить въ продажу непродаваемую благодать.

„Таинство, читаемъ въ Пр. Исповѣданіи, есть священное дѣйствіе, которое подъ видимымъ образомъ сообщаетъ душѣ вѣрующаго невидимую благодать Божію, будучи установлено Господомъ нашимъ, чрезъ котораго всякій изъ вѣрующихъ получаетъ Божественную благодать (ч. I-я, отв. на 99 вопр.). Слѣдовательно, *существо* таинствъ Церковь полагаетъ въ томъ, что это суть священнодѣйствія, дѣйствительно сообщающія вѣрующему благодать Божію, что они „не суть только знаки обѣтованій Божіихъ а суть орудія, которыя необходимо дѣйствуютъ благодатію на приступающихъ къ онымъ" (Посланіе Вост. Патр. о вѣрѣ гл. 15). См. еще и въ старопечатномъ Б. Катихизисѣ л. 360 и об.

Думать же иначе, т. е. „считать таинства, въ томъ числѣ и таинство рукоположенія, хиротонію, лишь простыми знаками преподаянія благодати, или тоже, одною внѣшнею, наружною, видимою только, пустою, безблагодатною формою, значитъ „совершенства лучшаго закона Христова разорять и противлятися Божественному писанію, въ чемъ прельстишася цвингліане, кальвинисты и прочіи" (Б. Катихизисъ л. 355 и далѣе). Къ этому добавимъ, что и еретики социніане и арминіане, вслѣдъ за Лютеромъ, видятъ въ таинствахъ одни внѣшніе обряды, которыми отличаются-де христіане отъ иновѣрцевъ (См. подробнѣе въ Догм. Богосл. Макарія, т. 2, § 200). Мы-же, православные, да помнимъ

Digitized by Google

всегда ученіе Св. Іоанна Златоустаго: „Христосъ не предалъ намъ ничего чувственнаго, но все духовное, только въ чувственныхъ вещахъ. Такъ и въ крещеніи: чрезъ чувственную вещь, воду, сообщаетъ даръ, а духовное дѣйствіе состоитъ въ рожденіи и обновленіи. Если-бы ты былъ безтѣлесенъ, то Христосъ сообщилъ-бы тебѣ эти дары безтѣлесно, но такъ какъ душа твоя соединена съ тѣломъ, то духовное сообщаетъ тебѣ чрезъ чувственное“ (Т. 7, 826 стр.).

Еще болѣе страннымъ кажется слѣдующее разсужденіе нѣкоторыхъ, что „съ одной стороны Бѣлокриницкая хиротонія можетъ быть названа *дѣйствительной*, но съ другой противоканонической и раскольнической, наконецъ *безблагодатною*“. Вдумайтесь хорошенько: „дѣйствительная хиротонія и въ то-же время безблагодатная“. Разъ хиротонія безблагодатна, то, слѣдовательно, она уже и недѣйствительна, ибо благодать Божія недѣйствующей быть не можетъ. По ученію Пр. церкви, таинство дѣйствительно и благодать Божія несомнѣнно нисходитъ на человѣка, когда таинство совершено правильно. Правильность же совершенія таинства заключается въ томъ, чтобы при совершеніи его въ точности соблюдены были предписываемыя Церковію требованія относительно совершителя и образа совершенія таинства (См. подробнѣе у Малиновскаго въ кн. „О таинствахъ, какъ средствѣ освящ. человѣка“. Стр. 31—36).

Законнымъ-же совершителемъ можетъ быть только такой епископъ, который, какъ то мы выше сказали, получилъ по прямому и непрерывному преемству отъ Христа чрезъ св. апостоловъ рукоположеніе и не отпавшій отъ благодати священства... Но развѣ у раскольниковъ австрійскаго толка іерархія сохраняетъ преемство и непрерывность рукоположенія отъ апостоловъ? Конечно, нѣтъ. Стало быть, въ расколѣ, у австрійскихъ, *нѣтъ* и истинныхъ таинствъ, нѣтъ, слѣдовательно, и *дѣйствительной хиротоніи*. И не преемственно, слѣдов., отъ апостоловъ идетъ у австрійцевъ хиротонія, а отъ бѣжавшаго изъ Греческой церкви запрещеннаго м. Амвросія, — посему справедливо мы ее, какъ новую, дотолѣ не бывшую, назвали „Амвросіанской“.

II. „Необходимо, говоритъ профессоръ Соколовъ, чтобы преподающій хиротонію получилъ свою духовную власть не только отъ законно-уполномоченныхъ лицъ, *но и законнымъ способомъ*, не предполагающимъ никакого обмана, подлога и чего-либо противнаго самому существу дѣйствія. Въ силу этого требованія, рукоположенія, полученныя хотя-бы отъ законныхъ епископовъ, но обманомъ, безчестными происками признаются въ источникахъ (церк. права) ничтожными, не имѣющими никакого внутренняго значенія“ („Курсъ Церк. Права“, вып. 2, 269 стр.).

Одинъ примѣръ—о Максимѣ Киникѣ мы указали выше. Приведемъ и другой. Извѣстно, что церковь не признала дѣйствительности рукоположенія Новата въ епископа Римскаго, хотя Новатъ для рукоположенія своего обманомъ и хитростію употребилъ епископовъ, не отлученныхъ отъ Церкви, а законныхъ (Евсевій, „Церковная Исторія“, кн. 6, гл. 43).

Digitized by Google

А развѣ намъ не извѣстно, сколько возмутительныхъ беззаконій, наглой лжи, безсовѣстныхъ обмановъ и подлоговъ допущено было иноками Павломъ и Алимпіемъ — при учрежденіи раскольнической архіерейской кафедры — въ Бѣлой Криницѣ!!. Обманомъ и подлогами добыто было разрѣшеніе австрійскаго правительства на устройство архіерейской кафедры въ Бѣлой Криницѣ, обманомъ достигнуто согласіе м. Амвросія на занятіе этой кафедры (иноки Павелъ и Алимпій умолчали о соборномъ осужденіи старообрядцевъ); ложь и обманъ господствовали и при самомъ чинопріемѣ Амвросія (См. подр. въ „Исторіи Бѣлокр. Іерарх.“ Субботина и „Миссіонерское Обозрѣніе“ 1902 года, стр. 786—792).

Все это въ достаточной степени показываетъ, какова Бѣлокриницкая іерархія по своему происхожденію и существу, чтобы имѣть и еще основаніе къ непризнанію ея.

III. „Кромѣ законнаго преемства власти, кромѣ пріобрѣтенія ея законнымъ способомъ—для дѣйствительности и, слѣдовательно, неповторяемости хиротоніи, необходимо, говоритъ профессоръ-канонистъ Соколовъ, чтобы сообщающій оную не находился въ одномъ изъ слѣдующихъ состояній,—именно въ состояніи отпаденія отъ Церкви — посредствомъ перехода въ такое общество, которое по основаніямъ своего вѣроученія враждебно Церкви“. Если по 62 Ап. правилу клирикъ, отрекшійся изъ страха наказанія имени Христа, подлежитъ отверженію отъ Церкви,—а отрекшійся „отъ имени служителя Церкви“, при обращеніи, въ случаѣ покаянія, принимается, какъ мірянинъ, — то какому-же наказанію подлежитъ Амвросій, отрекшійся отъ Пр. Церкви, въ которой рожденъ, крещенъ, получилъ благодать священства, и мало того—проклявшій ее?.. Конечно, тутъ и рѣчи быть не можетъ о принятіи австрійскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ, ибо Амвросій ушелъ сознательно въ расколъ и, по контракту, заключенному съ Павломъ и Алимпіемъ, за деньги продалъ и душу, и совѣсть... Вѣдь, одинъ внѣшній признакъ законнаго преемства власти не достаточенъ для того, чтобы удержать за ними это значеніе, когда совершился полный разрывъ внутренняго единства... Ибо самая идея непрерывнаго апостольскаго преемства іерархіи не можетъ быть понимаема однимъ механическимъ, внѣшнимъ способомъ... Разрывая внутреннее преемство въ связи іерархической жизни, отчуждая епископа отъ источника всѣхъ его полномочій и правъ, уклоненіе въ осужденное (да такъ грозно) Церковію общество, уничтожаетъ всякую силу и значеніе внѣшней преемственности рукоположенія, нѣкогда имъ (епископомъ) полученнаго... Внѣшнее преемство имѣетъ смыслъ только при внутреннемъ единствѣ въ существенныхъ основаніяхъ церковности. То-же нужно сказать и о значеніи внѣшней формы хиротоніи... Въ ряду другихъ условій она существенна, безъ нихъ,. сама по себѣ, не имѣетъ смысла (См. „Курсъ Церк. Права“ 265—279 стр.). Внѣшній признакъ преемства есть и у еретиковъ перваго чина и однако Церковь принимала подобныхъ клириковъ-еретиковъ не въ сущемъ санѣ... Митро-

Digitized by Google

политъ-же Амвросій порвалъ, именно, внутреннее единство съ іерархіей Православной Греко-Россійской Церкви; онъ проклялъ, при чинопріемѣ, всю Церковь,—онъ позволилъ совершить надъ собою чинопріемъ, да еще какой? чрезъ Миропомазаніе, и тѣмъ показалъ, что онъ пришелъ отъ такой церкви, которая не имѣетъ еще печати дара Св. Духа, печати христіанства (см. у Симеона Солунскаго въ русскомъ переводѣ, т. 2, 23 стр. и особенно у Св. Кирилла Іерусалим. въ Тайноводств. поуч. 3-е по над. 1855 г. 366 стр.). Да расколъ Бѣлокриницкаго толка такъ и смотритъ на Пр. церковь, какъ на ересь второго чина, почему приходящихъ къ нимъ отъ Церкви и принимаетъ вторымъ чиномъ [1]).

IV. Для принятія отступническихъ клириковъ въ сущемъ санѣ требуется еще, чтобы, въ моментъ совершенія акта хиротоніи, преподающій оную не находился въ такомъ состояніи, которое по суду и распоряженію Церкви сопровождается лишеніемъ власти, ему предоставленной, или запрещеніемъ пользоваться ея правами... Но митр. Амвросій былъ, во-первыхъ, безмѣстнымъ епископомъ, а во-вторыхъ, что въ данномъ случаѣ самое важное, находился въ состояніи запрещенія; да и за побѣгъ въ расколъ находился подъ судомъ и запрещеніемъ, что и подтвердимъ документами.

Патріахъ Анфимъ, узнавъ о бѣгствѣ Амвросія, въ грамотѣ своей отъ 14 октября 1846 года къ Карловицкому митроп. Іосифу, доводитъ до свѣдѣнія послѣдняго, что м. Амвросій, „считаясь подсудимымъ по причинѣ совершеннаго имъ бѣгства, канонически не можетъ совершать архіерейскія дѣйства“ (См. у Субботина въ „Исторіи Бѣлокр. іерарх.“, вып. 2-й, и Матеріал., стр. 214). Это было до чинопріема въ расколъ, ибо формальный чинопріемъ былъ позднѣе (28 октября 1846 года), а рукоположеніе Кирилла было въ январѣ слѣдующаго, т. е. 1847 года; во второй грамотѣ отъ 12 марта 1847 года на имя того-же митрополита патріархъ сообщалъ, что Амвросію, какъ „впадшему въ каноническое преступленіе самовольнаго удаленія изъ епархіи безъ церковнаго разрѣшенія, онъ воспрещаетъ совершать архіерейское служеніе“ (тамъ-же, стр. 215—216), а въ грамотѣ отъ 8 августа 1847 года уже пишетъ, что „Св. Христова Церковь считаетъ названнаго митрополита Амвросія подлежащимъ духовнымъ епитиміямъ за бѣгство (тамъ-же, стр. 222). Въ грамотѣ-же на имя самого Амвросія п. Анфимъ писалъ: „Безразсудное и неразумное твое и идущее противъ священныхъ законовъ удаленіе твое изъ Церкви... составляетъ тяжкое съ твоей стороны преступленіе, а твоя дерзость, съ какою при этомъ занимаешься совершеніемъ архіерейскихъ дѣйствій, рукополагая лицъ сомнительнаго благочестія, есть великій духовный грѣхъ“... Затѣмъ, упомянувъ, что онъ уполномочивалъ Карловицкаго митрополита „отрѣшить Амвросія отъ всякихъ архіерейскихъ дѣйствій, какъ совершившаго кано-

1) Что-же? Мы будемъ принимать австрійцевъ третьимъ чиномъ, съ сохраненіемъ священныхъ степеней за ихъ клириками, а они насъ принимали и принимаютъ вторымъ чиномъ—чрезъ Миропомазаніе?!..

Авторъ.

Digitized by Google

ническія преступленія", и перечисливъ правила Св. Апостоловъ и Св. Соборовъ, нарушенныя Амвросіемъ, патріархъ, призывая Амвросія къ покаянію, въ концѣ пишетъ: „тѣ, коихъ ты успѣлъ рукоположить, осуждаются, какъ лица неизвѣстныя и несвященныя" (См. Исторію Бѣлокриницкаго священства, изд. 1899 года, вып. 2-й, стр. 128—131).

Такимъ образомъ Амвросій былъ подъ судомъ, отрѣшенъ отъ священнослуженія;—осуждены и поставленныя имъ лица, причемъ названы они Анфимомъ „несвященными".

Въ 1875 и 1892-мъ г. г. Святѣйшій Синодъ Греческой церкви въ протоколѣ своемъ, выданномъ изъ патріаршей канцеляріи раскольнической депутаціи, вслѣдствіе прошенія послѣдней, писалъ, что Амвросій бѣжалъ „къ еретикамъ" (т. е. раскольникамъ), и что изъ выше изложеннаго (т. е. приведенныхъ Синодомъ документовъ) слѣдуетъ, что бывшій боснійскій м. Амвросій ради противоканоническихъ дѣйствій долженъ быть признаваемъ самоотлученнымъ,—совершенныя-же имъ хиротоніи и священнодѣйствія по тому самому должны считаться недѣйствительными" (см. „Братское Слово" 1876 года т. II, стр. 205—220 и за 1893 годъ т. I-й, стр. 69—73).

Св. Синодъ Русской церкви, по предложенію митрополита Московскаго Филарета, 30 іюня 1847 года, чрезъ министра иностранныхъ дѣлъ, обратился съ посланіемъ къ Константинопольскому патріарху Анфиму по поводу Амвросія и въ томъ-же году, отъ 13 сентября, Анфимъ отвѣтствовалъ посланіемъ, въ которомъ онъ, подтверждая бѣгство Амвросія въ Буковину, писалъ: „Сначала церковь (Константинопольская) смотрѣла на его (Амвросія) бѣгство просто, какъ на отступленіе отъ порядка, и почитала его тѣмъ болѣе виновнымъ, *что онъ былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать*, но послѣ, узнавъ о немъ, писала отъ 13 октября 1846 года, святѣйшему собрату нашему митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ ему священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться сюда" [1]).

Припомнимъ и судъ собора 1667 г. о расколѣ, которому (суду) подпалъ и м. Амвросій, откуда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что никакъ нельзя принимать клириковъ австрійскихъ въ сущихъ санахъ, безъ новаго рукоположенія. Слѣдуетъ изъ него и то, что одна Русская церковь, безъ сношенія съ Восточною церковью, не можетъ рѣшить вопросъ о Бѣлокриницкой іерархіи въ благопріятномъ для нея смыслѣ, т. е. признать ихъ священство—при присоединеніи къ Пр. Церкви,—безъ рукоположенія снова, а въ сущемъ санѣ,—какъ то мудро и отвѣтила комиссія, образованная при Вселенской патріархіи, 7 октября 1900 года, на прошеніе раскольниковъ и на запросъ пр. миссіонеровъ объ австрійскомъ священствѣ и о м. Амвросіи. Поэтому-то митрополитъ московскій Филаретъ и писалъ, что пр. церковь „никоимъ образомъ не можетъ признать австрійскую іерархію законною"

[1]) Грамоту п. Анфима отъ 13 сентября 1847 года печатаемъ ниже цѣликомъ.

Digitized by Google

(см. письмо м. Филарета архим. Антонію т.III, 325 стр.). „Православная іерархія, писалъ тотъ-же святитель, была-бы обязана (если-бы гражданское начальство признало австрійское священство и заставило-бы и нашу іерархію сдѣлать то-же) лучше пострадать, нежели подчиниться такому принужденію, по слову апостольскому: „Повиноваться подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ". (Дѣян. 5, 29)". (Собраніе мнѣній и отз. т. 5, ч. I, 495—496 стр.). Съ точки зрѣнія Пр. Церкви—осужденіе до или послѣ—имѣетъ одинаковое значеніе.

V. Лучшіе изъ послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи всегда сомнѣвались въ законности и благодатности своего священства. Извѣстный Ксеносъ, составитель „Окружнаго Посланія", писалъ въ свое время объ австрійскомъ священствѣ и его родоначальникѣ: „корень его гнилъ и основаніе не твердо" („Братское Слово" 1875 года кн. I-я, стр. 24-я). Еще опредѣленнѣе высказывался лжеепископъ Аркадій: „Церковь наша вся на случайныхъ правилахъ, а вратъ не имать, т. е. обдержныя правила празднуютъ. Разсмотримъ и самый корень, Амвросія: не вратами, но тѣснотою, съ нуждою великою... Но если по обдержнымъ правиламъ разсмотрѣть нашу всю церковь, то едва ли что въ ней останется незыблемо". И въ другомъ мѣстѣ: „если-бы открыть Амвросіевы недостатки... Но открыть не на пользу, развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принятъ по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ; если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ (нашихъ) святителей достоинства, то затворите и церкви всѣ". (Переписка раскольнич. дѣятелей, письма 29 и 39, вып. 2, стр. 109 и 139). [1]).

Глубокій знатокъ всей печальной исторіи происхожденія такъ

---

1) Митрополитъ Амвросій принятъ былъ въ Бѣлой-Криницѣ вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе. По церковнымъ канонамъ, разъ Церковь принимаетъ кого-либо изъ еретиковъ чрезъ миропомазаніе, то не можетъ быть и рѣчи, чтобы они сохранили въ этихъ случаяхъ принадлежавшія имъ іерархическія степени. По самому существу таинствъ—священства и миропомазанія, первое не можетъ быть признано дѣйствительнымъ у того, кто не считается правильно сподобившимся благодатныхъ даровъ миропомазанія. Если-же признавать священный санъ за немиропомазаннымъ, тогда, значитъ, можно рукополагать въ священники только что вышедшаго изъ купели крещенія, но не получившаго еще печати дара Св. Духа, что явно нелѣпо и беззаконно. Необходимо снова хиротонисать. (См. подр. о семъ въ нашемъ «Критическомъ разборѣ соч. Усова о миропом.» гл. 14-я).—Если-же, по нашему, то было не миропомазаніе, а мазаніе простымъ масломъ, то выйдетъ и еще хуже. Кириллъ и Аркадій, которыхъ рукоположилъ Амвросій и отъ которыхъ въ дальнѣйшемъ потекла раскольническая іерархія, какъ рожденные въ расколѣ, не получившіе таинства миропомазанія,—по неимѣнію въ расколѣ св. мира, не имѣли на себѣ печати Дара Духа Святаго, печати христіанства; они были еще сами-то, по выраженію св. Отцевъ, «*Несовершенно крещенные*». (Кн. о вѣрѣ л. 245), «*незапечатлѣны печатью Христа*» (Симеон. Сол. 2 т., 24 стр.). „*Невѣдомы ни Богу, ни Ангеламъ, не назнаменованы для Христа*" (Сим. Сол. т. 2, стр. 86). «*Несовершенные христіане*» (Б. Катих. 376 л.). И вотъ, отъ такихъ-то лицъ произошла Бѣлокриницкая іерархія. Возможно-ли говорить о чинопріемѣ ихъ въ сущихъ санахъ и сравнивать съ католиками и несторіанами?! (Подробн. о семъ въ нашемъ Критич. разборѣ соч. Усова о миропомазаніи. Гл. I-я.) *Авторъ*.

Digitized by Google

назыв. австрійскаго священства—покойный профессоръ Н. И. Субботинъ дѣлаетъ такой отзывъ объ основателѣ австрійской іерархіи: „Если-бы онъ (Амвросій) самовольно, безъ вѣдома своего патріарха, или собора епископовъ ушелъ даже къ православной паствѣ и, будучи принять ею, какъ православный епископъ, сталъ посвящать для нея священниковъ, и тогда, по силѣ церковныхъ каноновъ (Апост. 14 и 36, 16 и 21 Антіохійскаго соб., 2 Сардикійскаго соб., 2 пр. 2 Всел., Соб., 15 пр. I Всел. Соб. и др.), онъ подлежалъ-бы извержению изъ сана, а совершенныя имъ рукоположенія были-бы недѣйствительныя. Амвросій-же не только безъ вѣдома своего патріарха, но и тайкомъ (переряженный въ казацкое платье), къ кому бѣжалъ и какъ былъ принятъ? Бѣжалъ къ обществу, канонически отлученному отъ Церкви, и принятъ былъ въ это общество, какъ еретикъ, подъ исправу второго чина, причемъ долженъ былъ не только отречься отъ Пр. Церкви, но и предать ее проклятію за небывалыя, яко-бы содержимыя ею, ереси,—и все это исполнилъ къ своей гибели и вѣчному позору“ („Братское Слово„ 1898 года, т. 2, 586 стр.).

Вполнѣ справедливо поэтому Русская церковь принимаетъ обращающихся изъ раскола австрійскаго толка вторымъ чиномъ, съ лишеніемъ священныхъ степеней, полученныхъ въ расколѣ

VI. Извѣстно, что австрійская іерархія раздѣлилась на два, враждебныхъ другъ другу, толка, если можно такъ выразиться—на двѣ раскольническія церкви: окружническую и неокружническую, съ извѣстнымъ чинопріемомъ другъ друга. Какую-же признать или не признать? Вѣдь, корень одинъ—Амвросій. Неужели признать обѣ раскольническія іерархіи? Двѣ раскольническія церкви? Нѣтъ, ни та, ни другая не должны быть признаваемы и клирики ихъ не должны приниматься въ сущихъ санахъ...

А какъ смотрѣть на тѣ проклятія и извержения, какими надѣляли другъ друга—Амвросій и Кириллъ изъ-за „Окружнаго посланія“? Амвросій, 28 октября 1863 года, проклиная Кирилла, извергнулъ его изъ сана и вскорѣ кончилъ свою жизнь, а Кириллъ такъ и остался не разрѣшеннымъ, продолжая ставить епископовъ и поповъ. Съ своей стороны Кириллъ 28 сент. 1864 г., съ соборомъ, предалъ проклятію всѣхъ, кто будетъ держаться „Окружнаго посланія“, сказавъ о послѣднихъ, что они, „аки гнилые и непотребные уды, отсѣкаются отъ единенія Св. Церкви и да будутъ анаѳема прокляты“,—значитъ проклялъ и отсѣкъ отъ церкви и самого м. Амвросія (См. подр. Лѣтоп. Раск.—Субботина вып. I). Какъ смотрѣть на эти взаимопроклятія? Ужели примириться съ ними? Въ исторіи Христіанской Церкви подобныхъ примѣровъ не найдете. Все это усугубляетъ беззаконность австрійской лжеіерархіи и говоритъ не въ пользу принятія Церковью австрійскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ.

VII. Я хотѣлъ-бы и еще сказать въ отвѣтъ тѣмъ, кои говорятъ, что если Пр. Церковь принимаетъ крещеніе, совершенное австрійскими клириками, безъ повторенія,—то должна-де принять и хиротонію ихъ. Неправда. Сначала слѣдуетъ доказать, что

Digitized by Google

лица, принадлежащія къ австрійской іерархіи—суть члены іерархіи канонической, іерархіи, ведущей свое начало отъ св. апостоловъ, а не суть—простые „міряне“, и тогда только можно будетъ съ полнымъ правомъ утверждать, что „Церковь необходимо должна признать за дѣйствительное ихъ рукоположеніе“. Исторія Христовой Церкви свидѣтельствуетъ, что, принимая крещеніе отъ еретическихъ и раскольническихъ обществъ, Пр. Церковь не всегда признавала въ такихъ обществахъ преподаваемое тамъ таинство хиротоніи (см. 79 пр. Карѳ. собора по полной Кормчей и Папы Иннокентія I посл. 24 къ Александру, епископу Антіохійскому и др.). „Если мы знаемъ, говоритъ профессоръ Соколовъ, что крещеніе, совершенное въ томъ или другомъ неправославномъ обществѣ, Церковь признаетъ и не повторяетъ, это совсѣмъ еще не даетъ права заключать, что она такъ-же принимаетъ и преподанныя въ этихъ обществахъ рукоположенія (Іерархія Англик. церкви стр. 335. См. подробнѣе въ нашей статьѣ „Миссіонерское Обозрѣніе“ 1905 годъ №№ 2—4-й).

Нѣкоторымъ кажется, что австрійскихъ клириковъ можно принять въ сущихъ санахъ, основываясь на томъ, что Пр. Церковь принимаетъ несторіанскихъ и католическихъ клириковъ—въ сущихъ санахъ. Здѣсь кроется глубокое недоразумѣніе и непониманіе—различія несторіанской и католической церквей и ихъ іерархіи—отъ церкви раскола австрійскаго толка и его іерархіи.

Ни несторіане, ни католики не лишались епископскаго чина и потому сохранили за собою право именоваться церквами, хотя съ точки зрѣнія Пр. Церкви и отступническими; расколъ-же, въ самомъ началѣ своего отдѣленія отъ Пр. Церкви, лишился епископства, а потому не можетъ, не имѣетъ права именоваться и „отступническою церковью“, а представляетъ изъ себя такое общество, о которомъ св. Игнатій Богоносецъ писалъ: „Елицы-бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть“, елицы-же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми (а расколъ, именно, и имѣлъ общеніе съ бѣглыми попами, подлежавшими проклятію по 6 пр. Св. Гангрскаго собора), сіи съ ними посѣкутся: не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“. (Посланіе къ Филадельфійцамъ 19 стр. по кіевскому изданію 1888 года).

Далѣе. „Въ первоначальномъ происхожденіи несторіанской и католической іерархіи не было нарушенія Божественнаго закона о посланничествѣ, не было, также, нарушенія апостольскихъ и соборныхъ правилъ; а первоначальное происхожденіе или учрежденіе Бѣлокриницкой іерархіи сопровождалось, именно, нарушеніемъ Божественнаго закона о посланничествѣ и преступнымъ нарушеніемъ многихъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ“. (См. у Круглова въ брошюрѣ „Къ вопросу о законности Бѣлокриницкой іерархіи“ стр. 7—10 и 23, подробно—„О посланничествѣ“ см. въ нашей брошюрѣ „О посланничествѣ м. Амвросія 2—29 стр.). „Несторіанская и католическая церкви повинны только за разномысліе о вѣроученіи съ Пр. Церковью, за введенныя ими ереси, а не за учрежденіе новой, когда-либо не суще-

Digitized by Google

ствовавшей у нихъ, іерархіи. Австрійцы-же подлежатъ суду и осужденію не только за одно разномысліе въ вѣроученія съ Пр. Церковью, за введенныя ими ереси (искаженіе понятія о „Символьной Церкви",—ученіе о возможности паденія всѣхъ епископовъ во всей Вселенской Церкви, — ереси въ „Уставѣ" и т. п.), но и за учрежденіе новой, доселѣ не существовавшей у нихъ, іерархіи. Разница громадная,—особенно если принять во вниманіе, что начало несторіанской и католической іерархіи содержится въ законномъ актѣ рукоположенія, совершеннаго еще въ нѣдрахъ Пр. Церкви, поэтому корни несторіанской и католической іерархіи необходимо проникаютъ въ глубь церковно-исторической жизни и конечными своими точками тѣсно срослись именно съ существующей въ Пр. Церкви Богоучрежденною іерархіею, имѣющею преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе". (См. у Круглова 23—24 стр.). Въ расколѣ-же австрійскаго толка начало іерархіи содержится въ беззаконныхъ дѣяніяхъ м. Амвросія, порвавшаго связь съ Пр. Церковью. Стало-быть іерархія австрійская вышла не изъ нѣдръ Пр. Церкви, а изъ „нѣдръ" осужденнаго и преданнаго проклятію (до лишенія сана клириковъ включительно), раскола, потерявшаго видъ и подобіе Христовой Церкви и преемственную хиротонію.

Къ расколу вполнѣ приложимы слова св. Кипріана: „Одинъ есть Богъ и одинъ Христосъ, и Церковь одна, и кафедра, основанная по слову Господа на камнѣ, одна (Мѳ. 16, 18); нельзя ставить другого алтаря и новаго священства тамъ гдѣ есть одинъ алтарь и одно священство. Кто инуду собираетъ,—расточаетъ (Луки 11, 23). Прелюбодѣйно, нечестиво, святотатственно основывать что-либо на человѣческомъ буйствѣ, чтобы ниспровергнуть порядокъ Божественный" (Т. I-й, 34-е п.) 1).

1) Вотъ что писалъ покойный м. Филаретъ Св. Синоду на сравненіе однимъ изъ епископовъ австрійскихъ клириковъ съ католическими: «Что касается до рукоположенныхъ папою и западными епископами, сужденія о нихъ составителя отвѣтовъ получили невѣрное, направленіе отъ того что онъ не составилъ опредѣленнаго понятія, что такое отлученіе.— Надобно различать: 1) отлученіе отъ общенія церковнаго или прерваніе общенія церковью или епископомъ съ другою церковью или епископомъ, по усмотрѣніи чего-либо несообразнаго съ православіемъ или съ святостью священства. При чемъ отлучаемый, если не есть подчиненный отлучающагося, можетъ почитать себя не лишеннымъ своихъ правъ, до разсмотрѣнія дѣла судомъ. Такъ папа Викторъ отлучилъ было восточныхъ епископовъ за разновременное съ западными празднованіе Пасхи, но восточные остались въ своихъ правахъ и дѣло осталось безъ послѣдствій.

2) Отлученіе епископа отъ совершенія таинствъ властью старѣйшаго, на опредѣленное время, или до усмотрѣнія, по дальнѣйшему суду. Такой запрещенный лишается епископскихъ правъ, доколѣ не разрѣшитъ его запретившій или судъ.

3) Отлученіе отъ священнаго чина, или изверженіе, лишеніе сана. Это можетъ быть законно только по суду. Въ семъ случаѣ осужденный лишается епископскихъ правъ навсегда. Отлученіе папы есть перваго рода.

Константинопольскій патріархъ съ восточною церковью отлучилъ его отъ общенія православной церкви: но папа съ западною церковью почитаетъ себя не лишеннымъ своихъ правъ, и восточная церковь съ терпимостью взираетъ на сіе, такъ какъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, не составился совокупный судъ восточныхъ и западныхъ церквей, который низложилъ-бы впадшихъ въ расколъ западныхъ епископовъ, и, такимъ образомъ, нельзя рѣшительно утверждать, что западные лишены

Digitized by Google

VIII. Посмотримъ далѣе на рѣшеніе этого вопроса и съ практической стороны. Принятіе клириковъ австрійскихъ въ сущемъ санѣ неполезно для Св. Церкви и грозитъ большими бѣдствіями. Мѣра эта не приведетъ въ единеніе австрійцевъ съ Пр. Церковью; она можетъ надмить эту іерархію и весь расколъ; австрійцы еще болѣе удалятся въ горделивомъ сознаніи своей правоты; это будетъ уничиженіемъ Пр. Церкви; бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ въ массѣ, а не въ единичныхъ случаяхъ, мы оттолкнемъ отъ себя окончательно, — ибо и бѣглопоповцы, и безпоповцы съ страшною ненавистью и фанатизмомъ относятся къ австрійщинѣ, что всякому, имѣющему дѣло съ расколомъ, извѣстно и не требуетъ доказательствъ, и гораздо снисходительнѣе относятся къ пр. Церкви, возсоединяясь болѣе съ ней. Наконецъ, мы смутимъ и своихъ православныхъ, но немощныхъ еще чадъ и толкнемъ ихъ въ австрійщину. Даже больше: мы доведемъ ихъ до религіознаго безразличія, потеряемъ вѣру ихъ къ намъ. „Что это за церковь? скажутъ они про насъ, когда нынѣ говоритъ одно, завтра другое... Если австрійцевъ можно принимать въ сущемъ санѣ, то, значитъ, тамъ истинное священство, тамъ истинная церковь... Не все-ли равно... Будемъ ходить и туда“... Соблазнъ будетъ большой, паденіе веліе. Говорю это не какъ миссіонеръ, а какъ пастырь, скорбящій о погибели многихъ и многихъ душъ. Предвидѣть это не трудно. Не міръ мы спасемъ, оказавъ якобы снисхожденіе австрійщинѣ, а міръ погубимъ,— отдавъ его въ пасть діавола. Снисхожденіе хорошо проявлять тамъ, гдѣ полезно, а въ данномъ случаѣ будетъ, повторяю, вредъ.

Да, и какой смыслъ? Развѣ австрійцы просятъ? Развѣ они, сознавъ грѣхъ раскола и хулы на Пр. Церковь, смиренно припадаютъ къ ней и просятъ прощенія и принятія въ объятія отча? Нѣтъ. Они горделиво сознаютъ свое мнимое православіе и превосходство и не сами идутъ, а ждутъ, чтобы мы пришли къ нимъ и сознали какую-то мнимую предъ ними неправоту. Да не будетъ сего! Пр. Церковь, отвергнувъ австрійскую лжеіерархію, какъ лишенную законныхъ правъ на признаніе ея церковью, сказавъ праведное слово свое о расколѣ на предстоящемъ соборѣ, тѣмъ самымъ послужитъ охраненію собственной правды, истины и благодати.

Итакъ, принимать австрійскихъ клириковъ въ сущемъ санѣ, и противно правиламъ и ученію Св. Церкви, и не полезно, но безусловно вредно, для Православной Церкви.

Свящ. *Дмитрій Александровъ.*

благодатнаго дара священства въ непрерывномъ отъ апостоловъ рукоположеніи, которое они сохранили. Вотъ почему, когда западный священникъ оставляетъ свой расколъ, православная церковь пріемлетъ его, какъ священника.

Запрещеніе Амвросія принадлежитъ ко второму роду отлученія. Вселенскій патріархъ своею законною властью, запретивъ ему священнослуженіе, тѣмъ дѣйствительно лишилъ его права священнодѣйствовать и рукополагать, доколѣ не дастъ ему разрѣшенія.

Слѣдственно, для Амвросія сравненіе съ латинскими священниками не имѣетъ никакой силы. («Христ. Чт.» 1906 г. іюль, стр. 129—130).

Digitized by Google

Грамота п. Константинонольскаго Анфима къ св. Синоду.

Анфимъ, Божіею милостію архіепископъ константинопольскій, Новаго Рима и вселенскій патріархъ.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, возлюбленнѣйшему о Христѣ и вожделѣннѣйшему брату и сослужителю нашей мѣрности о Господѣ радоватися.

Какъ мать, преклоняющаяся подъ бременемъ скорбей, воздвигается на гласъ царственной своей дщери, украшенной свѣтлымъ вѣнцомъ: такъ многострадальная духовная мать православныхъ, Великая Христова церковь восторглась священною радостью, получивъ святительское и драгоцѣнное посланіе Ваше отъ 30 минувшаго іюня мѣсяца и насладившись братскимъ о Христѣ привѣтствіемъ Вашимъ. Оно исторгло изъ ея очей слезы радости, воздвигло ея руки ко Всевышнему и сопровождалось Апостольскимъ благожеланіемъ всего, елика истинна, елика честна, елика праведна, елика непорочна, елика прелюбезна, елика достохвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала. Материнское ея сердце исполнило несказанною духовною радостью и веселіемъ во-первыхъ особенно то, что духовная ея дщерь, Россійская церковь, издревле блюдетъ благочестивое единомысліе и твердо хранитъ ввѣренный себѣ залогъ. Ея единомысліе о Христѣ и единодушное согласіе ясно доказывается и изъ предлежащаго нынѣ обстоятельства, при которомъ Ваши святительства такъ заботитесь о духовномъ мирѣ и благосостояніи обѣихъ святыхъ Церквей, неразрывно связанныхъ вѣчнымъ союзомъ истиннаго исповѣданія. Во вторыхъ то, что благовременное внушенное Божіимъ вдохновеніемъ желаніе Ваше доставляетъ бѣдствующей матери случай и смѣлость возлюбленной дщери о глубокой своей скорби открыть ей раны и представить ея сострадательному взору свое положеніе. И почему мать будетъ молчать предъ нею? Если она и не получитъ утѣшенія и облегченія, то по крайней мѣрѣ питательное ученіе домостроительства о Христѣ внушитъ ей (матери) надежду на сильное предстательство. Ибо почему святая и великая Христова церковь не должна надѣяться на нѣжную любовь такой дщери, о которой чрезъ пророковъ преславная рекъ небесный ея Женихъ: Едина есть голубица Моя, совершенная Моя, едина есть матери Своей, избранна есть родившей ю. Видѣша ю дщери и ублажатъ ю царицы и наложницы, и восхвалятъ ю?

Такъ какъ предметъ Вашего посланія главнымъ образомъ есть переѣздъ въ Буковину архіерея Амвросія, прежде бывшаго Боснійскаго, и его соблазнительное и незаконное тамъ пребываніе, то мы предварительно доносимъ братской Вашей любви, что какъ скоро узнано было здѣсь о его отъѣздѣ и совершенномъ исчезновеніи,— церковь, сильно встревожилась отчасти мыслію, не случилось ли съ

Digitized by Google

нимъ какого-нибудь несчастія, а отчасти представленіемъ политическихъ обстоятельствъ, дѣлала тщательныя о немъ изслѣдованія во многихъ мѣстахъ близкихъ и отдаленныхъ, пока, наконецъ, не узнали отъ единоплеменныхъ съ нами купцовъ, которыхъ просили объ этомъ, что онъ ушелъ въ Австрію и находится близъ Вѣны. Кажется, онъ недоволенъ былъ тѣмъ, что, немедленно по вступленіи своемъ на святѣйшій патріаршій престолъ, мы, между прочимъ, узаконили, чтобы епархіальные архіереи, вопреки правиламъ, не предпринимали переѣздовъ, хотя-бы что и случилось: равнымъ образомъ, чтобы лишившіеся своихъ епархій во время святѣйшихъ нашихъ предшественниковъ, какъ и упомянутый архіерей, получали приличную для содержанія пенсію. Сначала церковь смотрѣла на его бѣгство просто, какъ на отступленіе отъ порядка, и почитала его тѣмъ болѣе виновнымъ, *что онъ былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать*, но послѣ, узнавъ объ немъ, писала отъ 13 октября 1846 года святѣйшему собрату нашему, Митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ ему священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться сюда.

Такія же мѣры употреблены были съ нашей стороны и въ другой разъ; по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, именно отъ 12 марта 1847 г., мы опять писали. Но послѣ всего этого, не получивъ никакого отвѣта на письма, церковь по слуху только узнала о религіозныхъ его уклоненіяхъ, о дерзкомъ злоупотребленіи архіерейскимъ саномъ и особенно о томъ, что онъ рукополагаетъ людей недостойныхъ и неиспытанныхъ въ благочестіи. Тогда и ему самому было написано увѣщаніе съ угрозою и изложеніемъ тѣхъ правилъ, которыя онъ нарушилъ. Упомянуто было также и о наказаніяхъ, которымъ подвергнется какъ онъ, такъ и рукоположенные имъ, если онъ не опомнится и не обратится къ церкви съ покаяніемъ. Кромѣ того писано въ третій разъ и упомянутому собрату, митрополиту Карловицкому, и изложено тоже самое; при чемъ приложено было особенное письмо отъ 20 августа и къ самому Амвросію Боснійскому. Таковы были распоряженія церкви касательно убѣжавшаго архіерея, когда она еще не знала, что онъ уклонился къ нашимъ противникамъ. Но теперь она не оставитъ безъ вниманія дѣйствій, входящихъ въ кругъ ея заботливости; она накажетъ низложеніемъ и его, и рукоположенныхъ имъ, когда не получитъ надлежащаго и удовлетворительнаго отвѣта отъ митрополита Карловицкаго.

Впрочемъ, какъ ни прискорбно все это по причинѣ духовнаго соблазна, но такой непріятный случай послужилъ поводомъ къ нашему удовольствію, именно тѣмъ, что Ваше праведное отъ отношеніе и Ваши братскіе вопросы, согласующіеся въ точности съ дѣйствіями, предварительно совершенными Великою церковью касательно сего духовнаго дѣла, доказываютъ единомысліе обоихъ священныхъ Синодовъ, и что одинаковость ихъ мнѣній, свидѣтельствуя о внимательности каждаго изъ нихъ къ законнымъ постановленіямъ, осуществляетъ полноту ихъ единомыслія о Христѣ. Итакъ, что касается до упомянутаго Амвросія, то мы ожидаемъ отвѣта отъ митрополита Карловицкаго, чтобы потомъ содѣйствовать, образуясь съ нимъ.

Грамота подписана п. Анѳимомъ 1847 г. сентября 13 дня.

Digitized by Google

По сектовѣдѣнію.

О почитаніи и молитвенномъ призываніи Богородицы Приснодѣвы Маріи на основаніи молитвенныхъ пѣснопѣній сектантовъ.

Почитаніе и молитвенное призываніе христіанами Пресвятой Богородицы основано на той совершенно понятной для всѣхъ истинѣ, что Она родила по плоти Спасителя міра. Объ этомъ почитаніи и молитвенномъ къ Ней обращеніи всѣхъ христіанскихъ народовъ было предсказано еще въ Ветхомъ Завѣтѣ св. пророкомъ, который, прозрѣвая величіе Богоматери, изрекъ о Ней слѣдующее: „Слыши, Дщерь, и смотри, и приклони ухо Твое, и забудь народъ Твой и домъ отца Твоего... И дочь Тира съ дарами, и богатѣйшіе изъ народа будутъ *умолять* лице Твое... Сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родъ и родъ, посему народы *будутъ славить Тебя во вѣки и вѣки*“ (Псал. 44, 10—18).

И въ Новомъ Завѣтѣ самъ ангелъ Господень назвалъ Ее „благодатной и благословенной между женами“ (Лук. 1, 28); такою же назвала Ее и праведная Елисавета, мать Іоанна Крестителя (ст. 14), и Сама Богоматерь сказала о Себѣ: „отнынѣ будутъ *ублажать* *) Меня всѣ роды“ (ст. 48).

Но сектанты, вмѣсто того, чтобы прославлять и ублажать Божію Матерь, не только отвергаютъ Ея приснодѣвство, но и въ духовномъ ослѣпленіи своемъ нерѣдко поносятъ Ее самыми невозможными хулами. Впрочемъ, въ послѣднее время болѣе благоразумные изъ сектантовъ начинаютъ понимать свое заблужденіе. Среди, напримѣръ, херсонскихъ штундистовъ была даже попытка на одномъ изъ ихъ съѣздовъ установить праздникъ въ честь Пресвятыя Богородицы.

Истина почитанія Божіей Матери подтверждается не только выше-

1) Слово «ублажать» означаетъ не только «прославлять», «дѣлать блаженнымъ», но и «просить», «умолять». Смотри „Словарь церковно-славянскаго языка. Изданіе Императорской Академіи Наукъ“. 1867 г.

Digitized by Google

приведенными мѣстами св. Писанія и здравымъ разумомъ, но и молитвенными пѣснями сектантовъ, гдѣ они называютъ рожденіе Христа „чудеснымъ“, а Матерь Его именуютъ „Пречистою Дѣвою“, когда, напр., поютъ въ пѣснѣ: „*Боже, славимъ мы Тебя*“...

Слава Троицѣ во вѣкъ,
Духъ Святой, Отецъ Небесный,
Сынъ и Богочеловѣкъ,
Воплотившійся чудесно! [1]).

Или въ пѣснѣ: „*Съ небесъ пришелъ Я, чтобъ принесть*“...

Васъ грѣшныхъ, ради, воплощенъ,
Пречистой Дѣвою рожденъ
Младенецъ, чудной жизни кладъ,
Источникъ вашихъ всѣхъ отрадъ [2]).

Или:

Хвала Тебѣ, Христосъ, нашъ Спасъ,
Что воплотился ради насъ,
Отъ *чистой Дѣвы* плоть пріявъ
И жизнь всѣмъ смертнымъ даровавъ [3]).

Или: „*Вѣсти ангельской внемли*“...

«Прославлять Христа нашъ долгъ.
Человѣкомъ сталъ Самъ Богъ...
Вотъ къ концу вѣковъ рожденъ
Отъ *Маріи-Дѣвы* Онъ [4]).

Но особенно торжественно и сердечно прославляютъ сектанты Богоматерь въ одной изъ молитвенныхъ ихъ пѣсенъ, напоминающей собою акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Эту пѣсню мы приведемъ цѣликомъ:

Радуйся, радуйся, Божія Мать!
Радуйся! Богъ и Господь нашъ съ Тобою!
Вѣчно съ Тобою Его благодать!
Съ радостной будутъ *вся люди* душою
Въ роды и роды Тебя величать,
Славить Мать Божію вѣчной хвалою!

---

1) «Собр. Дух. Стих.» 48, 9. «Собр. Стих.» 5, 9. № 4, 9.
2) «Собр. Дух. Стих.» 66, 2. «Любимые стихи» 36, 2. «Гимны» 18, 2. № 58, 2.
3) Собр. Дух. Стих.» 58, 1. «Гимны» 17, 1.
4) «Гусли» 179, 2. «Собр. Дух. Стих.» 382, 2. № 43, 2.

Digitized by Google

Радуйся, Богомъ избранный сосудъ!
Радуйся, давшая Богу рожденье!
Въ міръ чрезъ Тебя за кровавый Свой трудъ
Агнецъ явился всѣмъ грѣшнымъ въ спасенье!
И милліоны Тебѣ воздаютъ
Дань благодарности, честь и хваленье!
Богъ, воплотившись, за насъ принялъ зло,
Съ скорбью Ты видѣла Сына мученье:
Въ душу оружіе муки прошло.
Радуйся! Смерть Его—міру спасенье!
Радуйся *вѣчно! Тебѣ принесло*
Миръ и блаженство Его воскресенье. [1]).

И такъ, сектанты, какъ неразумные люди, порицаютъ и глумятся надъ честнымъ и великимъ именемъ Той, Которую сами же въ своихъ молитвенныхъ пѣсняхъ величаютъ: „Богоизбраннымъ сосудомъ", „Матерью Божіею", „Пречистой Дѣвой", Которую, по ихъ же словамъ, *всѣ люди въ роды и роды будутъ ублажать, славить и величать вѣчной хвалою, Которой милліоны воздадутъ дань благодарности, честь* и *хваленье, какъ давшей Богу рожденье.*

Кто не чтитъ Мать, тотъ оскорбляетъ и Сына!

М. Кальневъ.

[1]) Приношеніе правос[illegible] 24.

Digitized by Google

Изъ миссіонерской переписки.

(Достаточо-ли для спасенія единой Крови Христа?).

Ѳ. П. Балихинъ—Д. И. Граціанскому.

Нахичевань на Дону.
4 февр. 1906 года.

Уважаемый Димитрій Ивановичъ!

Письмо ваше отъ 15 января мною получено. Вы—все одно и тоже, стараетесь доказать, что человѣку спастись одною Кровію Христа недостаточно, а нужно — добрыя дѣла. На это я также пишу о томъ же, что для спасенія грѣшника достаточно Крови Христа: разбойникъ покаялся и обратился съ вѣрою ко Христу и Христосъ спасъ его; Закхей, начальникъ мытарей, обратился съ вѣрою и его Христосъ спасъ (Луки 19, 9 и 23, 43); Павелъ—одинъ изъ первыхъ грѣшниковъ, но помилованъ (1 Тимоѳ. 1, 15). А добрыя дѣла—это обязанности христіанина (Ефес. 2, 10; Луки 17, 10).

Что же—негодныхъ же и бабьихъ басенъ отвращайся — вы пишете, въ этомъ я, благодарю Господа — съ дѣтства не пріученъ.

Я былъ въ Польшѣ и посмотрѣлъ одинъ католическій костелъ внутри, сторожъ повелъ меня показать снаружи одинъ уголъ— и что же? Изъ камня — стѣна угла, и сатана хотѣлъ сдвинуть костелъ, и вся ладонь руки вдавила камень, какъ въ сырой кирпичъ, и видна вся ладонь и пальцы руки сатаны. Сторожъ говорилъ,—врата адовы не одолѣли... Это—святая католическая басня. И затѣмъ я посѣтилъ Германію, городъ Эйзнахъ, гдѣ жилъ Лютеръ, когда переводилъ библію; и въ то время явился сатана и говорилъ Лютеру: „ты—великій грѣшникъ", а Лютеръ отвѣтилъ сатанѣ: „я искупленъ Іисусомъ Христомъ" и взялъ чернильницу, бросилъ ее въ сатану; чернильница разбилась, сатана ушелъ. Это лютеранская басня, но они ее уважаютъ. И еще одинъ изъ святыхъ перекрестилъ рукомойникъ и тамъ былъ сатана и не могъ вылѣзть изъ рукомойника, просилъ святаго отпустить его, а тотъ предложилъ ему, сатанѣ, свои условія: свозить его въ Іерусалимъ на поклоненіе, и сатана исполнилъ условіе святаго. И еще одинъ святой былъ съ песьей головой. Это не бабьи басни? И счастливы мы, баптисты, что у насъ такихъ чудесъ нѣтъ. Всего этого, по совѣту Апостола Павла, слѣ-

Digitized by Google

дуетъ отвращаться (1 Тимоѳ. 4, 7) и нужно держаться только благочестія и вѣрить въ искупленіе Крови Іисуса Христа.

По полученіи вашего письма мнѣ Господь открылъ путь на Ростовъ и Нахичевань, а затѣмъ Господу было угодно благословить насъ съ Д. Ивановичемъ и еще нѣкоторыми—и ростовскій хоръ—посѣтить вашъ городъ Новочеркасскъ и помѣщеніе аудиторіи предоставлено было намъ въ полное право для чтенія слова Божія 2-го февраля съ 12-ти часовъ, гдѣ было болѣе двухсотъ посѣтителей. Хоръ пѣлъ. Мнѣ выпало на долю первымъ говорить слово о любви и милосердіи Божіемъ; собраніе открылъ молитвою, говорилъ Іоан. посл. 4, 7 — 20 ст., рѣчь была болѣе на 9 стихъ—о любви и милосердіи Бога, и ст. 11—о любви другъ къ другу. Затѣмъ, говорилъ Ященко изъ 3 гл. Римлян. и братъ Дѣй Ивановичъ изъ гл. 11 Матѳ. Послѣ каждой рѣчи хоръ пѣлъ. Закончили молитвою за Государя и весь Царствующій домъ, за начальство и Россію. Публика очень осталась благодарна, чему мы остались очень рады. Я надѣялся, что вы придете послушать отъ насъ слово Господа, но, къ сожалѣнію, васъ не могли встрѣтить.

Шлю сердечный привѣтъ. Будьте здоровы.

Остаюсь съ почтеніемъ

Ѳедоръ Пр. Балихинъ.

Д. И. Граціанскій—Ѳ. П. Балихину.

Уважаемый Ѳедоръ Прохоровичъ!

Простите, что такъ долго не отвѣчалъ вамъ: все не было досуга и, кромѣ того, я не спѣшилъ отвѣтомъ потому, что, какъ помните, отчасти касался содержанія вашего послѣдняго письма при нашемъ личномъ свиданіи у Дѣя Ивановича.

Постараюсь напомнить вамъ кое-что изъ тогда мною сказаннаго.

По ученію святой православной Церкви, мы спасаемся Кровію Господа нашего Іисуса Христа и своими усиліями. Писаніе указываетъ, какъ на условія нашего спасенія, и на Кровь Господа и на нашу волю (Римл. 3, 24—25. Матѳ. 7, 7. 2 Кор. 6, 1. 1 Петр. 4, 8).

Вы, баптисты, очевидно, признаете не все, что говоритъ Писаніе. Вы твердите то, что для спасенія достаточно только Крови Христовой. Она пролита за всѣхъ; опять—спрошу васъ: почему мертвовѣрующіе не спасены? Чего имъ недостаточно для спасенія?

По-баптистски выходитъ, что нужно самому себя считать спасеннымъ только по заслугамъ Христа.

Посмотримъ на приведенные вами изъ Евангелія примѣры. Что говорятъ о себѣ благоразумный разбойникъ, Закхей и ап. Павелъ? Одинъ говоритъ: „помяни меня, Господи, во царствіи

Digitized by Google

Твоемъ!" другой отъ всей души обѣщается исправить грѣхи свои, третій говоритъ: я—первый грѣшникъ [1]), но — помилованъ, т. е. стою на пути спасенія,—стремлюсь достичь Христа и (замѣтьте!) не считаю себя достигшимъ Его. Кто похвалилъ разбойника и Закхея? — Господь. Апостолъ же говоритъ намъ: не судите прежде времени, ибо каждому будетъ похвала отъ Бога.

Вы сами знаете, что баптисты не говорятъ о себѣ такъ, какъ говорили разбойникъ, или Закхей, или Апостолъ,—ибо они, баптисты, сами себя считаютъ уже записанными на небесахъ и святыми. Изъ этого я вывожу, что они идутъ противъ Евангелія.

Какъ я замѣчаю изъ вашихъ писемъ, вы предполагаете, что при вѣрѣ само собой будутъ добрыя дѣла, „какъ обязанности христіанина". Ап. Іаковъ говоритъ, что бываетъ мертвая вѣра, т. е. дѣла при вѣрѣ могутъ быть, могутъ и не быть. Нѣкоторые, вопреки слову Божію даже говорятъ, что добрыя дѣла совершенно не важны для спасенія.

Весьма былъ бы признателенъ вамъ, если бы вы чистосердечно отвѣтили мнѣ на вопросъ: можно ли самому сказать себѣ:— „иди съ миромъ, велика вѣра твоя!?."

Баптисты учатъ или о мертвой вѣрѣ, или о самохвалѣ. Отъ этихъ преступленій имъ некуда уйти [2]).

Коснусь другихъ пунктовъ вашего письма.

Вы пишете, что съ дѣтства не пріучены къ баснямъ. Недоумѣваю. Вы въ дѣтствѣ были молоканиномъ. Неужели никто вамъ не разсказывалъ о попыткахъ молоканскихъ наставниковъ къ вознесеніямъ на небо, къ пророчествамъ и чудотвореніямъ? (Руков. къ ист. и облич. раскола проф. Н. Ивановскаго. Изд. 6-е. Ч. 2. Стр. 194—195).

Мы, православные христіане, всѣ неизмѣнно вѣруемъ догматическому ученію Христовой Церкви, освященному авторитетомъ соборовъ (конференцій по вашему) и принятому всею Церковію.

При этомъ св. Церковь допускаетъ и т. н. частныя мнѣнія среди вѣрующихъ, т. е. такія мнѣнія, которыя принимаются, по личному убѣжденію, не всѣми членами. Тѣхъ, кто ихъ принимаетъ, и тѣхъ, кто—не принимаетъ, Церковь одинаково считаетъ православными, не допуская раздѣленія изъ-за мнѣній. Необходимо только, чтобы эти мнѣнія не противорѣчили евангельскому ученію. Къ такимъ—частнымъ—мнѣніямъ православной Церкви относятся и упомянутыя вами подробности изъ житій святыхъ.

Въ нихъ нѣтъ ничего противорѣчащаго ученію Господню. Сатана бралъ Господа въ Іерусалимъ изъ пустыни и поставлялъ Его на крылѣ храма (Матѳ. 4, 5). Могло быть нѣчто подобное и со св. Іоанномъ Новгородскимъ. Что же касается св. Христофора, то свѣдущіе люди передавали мнѣ, что дѣло было такъ. Святой былъ красивъ и, чтобы не привлекать къ себѣ женскіе

[1]) По-гречески εἰμι, т. е. есмь грѣшникъ.

[2]) Разумѣю,—доколѣ они въ баптизмѣ.

Digitized by Google

взоры, просилъ Бога дать ему безобразный видъ. Богъ внялъ его молитвѣ. Что красивый человѣкъ, наприм., по болѣзни, изволеніемъ Божіимъ, можетъ сдѣлаться звѣроподобнымъ, въ томъ нѣтъ ничего невозможнаго.

Нѣкоторые изъ православныхъ же не довѣряютъ этимъ сказаніямъ. Такъ, о путешествіи св. Іоанна въ Іерусалимъ въ одномъ изъ житій святыхъ сказано, что это путешествіе—плодъ досужей фантазіи нѣкоего инока. Иконопись святаго „съ песьей головой" также, вѣроятно, есть вольное изображеніе идеи древняго и малоизвѣстнаго сказанія.

Послѣ вознесенія Христова на небо, въ народѣ имѣлись разныя ходячія сказанія изъ жизни Господа. Разсказывали, напримѣръ, какъ Христосъ въ дѣтскомъ возрастѣ игралъ съ дѣтьми, дѣлалъ изъ глины птичекъ, пускалъ ихъ живыми. Церковь провѣрила подобныя сказанія, истину приняла, а апокрифы откинула. До этого же времени апокрифическія сказанія, не противныя апостольскому благовѣствованію, были въ обращеніи среди вѣрующихъ. Подобно этому обстоитъ дѣло и съ житіями святыхъ. Несомнѣнно въ нихъ то, что принято всею Церковію, а разныя подробности предоставлены частнымъ мнѣніямъ вѣрующихъ.

Ставить въ счетъ всей Церкви частныя мнѣнія ея членовъ—нельзя.

Нѣкоторые баптисты поютъ „Отче Нашъ"; многіе изъ нихъ говорили мнѣ, что теперь такъ не слѣдуетъ молиться. И того, и другого я не приписываю всей баптистской общинѣ.

Думается мнѣ, что христіанину лучше предпочитать смиреніе, т. е. не отвергать того, небытіе чего не можешь самъ доказать. Вы, напр., пишете о своихъ бесѣдахъ и наблюденіяхъ заграницей. При личномъ свиданіи вы сказали мнѣ, что вы иностранныхъ языковъ не знаете и путешествовали съ помощью переводчика. Я не могу не довѣрять вамъ.

Въ томъ, что какой-либо саятой побѣдилъ сатону, или получилъ безобразный ликъ, нѣтъ ничего противнаго ученію Христа. Это—благочестивыя сказанія, научающія насъ побѣждать врага и избѣгать соблазна.

„Негодными" баснями называются такіе разсказы, которыми отвергается Христово евангеліе. Мнѣ не разъ попадались такія басни, какъ, напр., „Встрѣча со старушкой", „Бесѣда двухъ друзей о возрожденіи" и т. п. Въ этихъ баснѣхъ читателю внушается, что онъ долженъ безъ усилій съ своей стороны считать себя райскимъ обитателемъ, что благочестіе для спасенія не требуется. Такія-то басни ведутъ къ погибели, ибо противны Христову евангелію. О подобныхъ имъ и писалъ апостолъ: „негодныхъ и бабьихъ басней отвращайся, а упражняй себя въ брагочестіи".

О дѣйствіяхъ баптистовъ въ Новочеркасской читальнѣ (Богъ попустилъ тому быть) я услышалъ вскорѣ по вашемъ отъѣздѣ. Ваше описаніе я могу пополнить еще такимъ фактомъ, который переданъ мнѣ человѣкомъ, бывшимъ въ читальнѣ при вашемъ

Digitized by Google

присутствіи. Одинъ изъ православныхъ пожелалъ высказаться по поводу вашего ученія. Вы обратились къ полиціи, чтобы остановить его. Между тѣмъ, публика настояла, чтобы свобода слова была предоставлена не однимъ баптистамъ, какъ того хотѣли послѣдніе. Человѣкъ тотъ указалъ вамъ на несоотвѣтствіе вашего ученія—ученію ап. Іакова. Тогда баптисты поспѣшили на вокзалъ, чтобы не опоздать къ поѣзду.

Мы съ Д. И. согласились публично почитать слово Божіе и обмѣняться взглядами въ сентябрѣ. Точно о времени бесѣдъ вы можете своевременно узнать отъ Мазаева. Если вы пожалуете на эти бесѣды, будетъ весьма пріятно еще повидаться съ вами.

Да спасетъ васъ Господь!

Д. Граціанскій.

Примѣчаніе. — Раннимъ утромъ въ день пріѣзда баптистовъ въ Новочеркасскъ, я вернулся съ служебной поѣздки и о ихъ присутствіи въ городѣ и не подозрѣвалъ. Сожалѣніе о моей неявкѣ со стороны Ѳ. П—ча я имѣю полное право считать неискреннимъ: онъ зналъ, гдѣ я живу, и легко могъ увѣдомить меня. Поставленный ему мною на видъ фактъ, имѣвшій мѣсто въ читальнѣ, вполнѣ достовѣренъ: мнѣ о немъ говорили всѣ тѣ изъ бывшихъ въ читальнѣ, съ которыми я бесѣдовалъ.

Вскорѣ послѣ отъѣзда баптистовъ, я былъ у Д. И. Мазаева, гдѣ впервые и увидѣлся лично съ моимъ уважаемымъ корреспондентомъ, котораго до того зналъ только по перепискѣ. Во время бесѣды моей съ Мазаевымъ Ѳ. П. болѣе молчалъ: онъ значительно уступаетъ въ самоувѣренности и эрудиціи Мазаеву.

По моему взгляду,—думаю, что многіе согласятся со мной, вести пропаганду какихъ-либо убѣжденій слѣдуетъ не такъ, какъ хотѣли бы баптисты, а честно, въ одинаковыхъ условіяхъ. Въ виду этого я неоднократно просилъ Д. И. согласиться на публичное собесѣдованіе со мной. Онъ долго отказывался и, наконецъ, далъ слово побесѣдовать со мною въ сентябрѣ текущаго года.

Публичныя бесѣды, что бы ни говорили противъ нихъ, сильнѣе частныхъ, ибо при первыхъ между собесѣдующими стоятъ слушатели, къ которымъ та или другая сторона можетъ апеллировать и опереться на ихъ сочувствіе въ случаѣ нежеланія со стороны собесѣдника признать, что $2 \times 2 = 4$. Это же обстоятельство, гл. обр., послужило для меня мотивомъ предать печати и нашу переписку съ Балихинымъ (съ его согласія).

Д. Г.

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Бесѣды старообрядческаго начетчика съ баптистами.

Въ началѣ апрѣля сего года я получилъ извѣщеніе, что извѣстный старообрядческій начетчикъ (австрійскаго толка) К. А. Перетрухинъ будетъ вести бесѣды съ баптистами въ хуторѣ Б. Козинка Ростовскаго на-Дону округа.—Въ хуторѣ около 20 лѣтъ существуетъ баптизмъ на счетъ старообрядчества; въ текущемъ году перешло въ баптизмъ еще нѣсколько человѣкъ старообрядцевъ. Какъ я узналъ потомъ отъ козинскаго старообрядческаго „священника“, послѣдній по этому поводу просилъ своего „архіепископа“ Іоанна (Московскаго) прислать собесѣдника, слѣдствіемъ чего и была командировка К. Перетрухина въ Козинку „для бесѣдъ съ баптистами“. Баптисты вызвали съ своей стороны Д. И. Мазаева. Я прибылъ въ хуторъ съ цѣлью послушать бесѣды и, насколько будетъ можно (съ разрѣшенія собесѣдниковъ), принять въ нихъ нѣкоторое участіе.

Начало бесѣдъ было назначено (10-го апр.) въ 9 ч. утра.

Предварительно я зашелъ къ старообрядческому „священнику“ и познакомился у него съ Перетрухинымъ. К. А—чъ произвелъ на меня впечатлѣніе человѣка бывалаго, искушеннаго въ разнаго рода положеніяхъ. Онъ обошелся со мной привѣтливо и на мою просьбу—дозволить мнѣ принять, если найдется съ моей стороны нужнымъ, участіе въ собесѣдованіи — отвѣтилъ любезнымъ согласіемъ; онъ, между прочимъ, сообщилъ мнѣ, что доселѣ ему ни разу не доводилось бесѣдовать съ баптистами. Я отправился въ старообрядческую моленную, гдѣ предположены были бесѣды. Въ моленной уже собрался народъ. На амвонѣ стояли два столика, предъ ними со стороны иконостаса—стулья для собесѣдниковъ; съ противоположной стороны стояли длинныя скамьи для слушателей. Вскорѣ прибылъ Дѣй Ивановичъ Мазаевъ съ братіей. Съ нимъ и козинскими сектантами я былъ хорошо знакомъ. Немного спустя, степенной поступью вошелъ К. А. Перетрухинъ, сотворилъ истово крестное знаменіе, поклоны и познакомился съ собесѣдниками. Я занялъ мѣсто рядомъ съ старообрядческимъ „священникомъ“ позади имѣющихъ собесѣдовать. Они стали уговариваться объ условіяхъ бесѣды. Рѣшили

Digitized by Google

говорить не болѣе 20 минутъ, по очереди; предметомъ бесѣды—по предложенію слушателей, назначили крещеніе младенцевъ. По поводу 20-ти минутъ Мазаевъ возразилъ, что неудобно-де свободное, живое слово стѣснять рамками минутъ. Перетрухинъ высказалъ, что это дѣлается имъ въ виду того, что якобы „миссіонеры господствующей церкви иногда затягиваютъ рѣчь, чтобы отнять время у собесѣдника". Я обратился къ договаривающимся сторонамъ съ просьбой предоставить мнѣ отъ 5 до 10 мин. въ ихъ очереди для того, чтобы въ возможной мѣрѣ высказать взглядъ на предметъ православной церкви. Перетрухинъ согласился; Мазаевъ замѣтилъ, что это затянетъ бесѣду, но потомъ также изъявилъ согласіе.

Передаю (по сохранившейся у меня записи) главныя мысли бесѣды и характерныя выраженія.

Бесѣда первая (о крещеніи дѣтей).

Бесѣда началась вступительной рѣчью К. А. Перетрухина.

Онъ высказалъ, что „старообрядческая православная церковь" имѣетъ свое преемство отъ апостоловъ, что уставы ея ведутся отъ временъ апостольскихъ, отъ уставовъ древнихъ, что крещеніе дѣтей Церковью содержалось издревле и, нужно думать, на основаніи евангелія, въ которомъ есть заповѣдь о всеобщемъ крещеніи.

Эти мысли К. А. развивалъ довольно долго. Въ заключеніе рѣчи онъ сказалъ: Христосъ осудилъ то, что не нужно было дѣлать, наприм., прелюбодѣяніе и другіе грѣхи; гдѣ Господь, или апостолы запретили крещеніе дѣтей, или положили на него анаѳему? Пусть нашъ собесѣдникъ укажетъ намъ на строкѣ Писанія, гдѣ сказано, что крестить дѣтей не слѣдуетъ?

Д. И. Мазаевъ (вполголоса онъ замѣтилъ Перетрухину: „вы говорили 25 минутъ") [1]) заявилъ: Показать, что нельзя крестить дѣтей легко; но прежде я желалъ бы выслушать заповѣдь о крещеніи дѣтей.

Снова заговорилъ Климентъ Аѳиногеновичъ.

Онъ указалъ на Іоанна 3, 5, привелъ 1 Кор. I, 16 (Ап. Павелъ крестилъ „Стефановъ" домъ) и Дѣяній 16, 15 (крестилась Лидія „и домашніе ея"). Я полагаю, сказалъ онъ, что въ домѣ были и дѣти, ибо трудно представить себѣ домъ безъ дѣтей. Я прошу показать: гдѣ запрещено крестить дѣтей?

Д. И. Мазаевъ: Вы основываетесь на своихъ предположеніяхъ: „я думаю", „полагаю". Вотъ что есть въ словѣ Божіемъ: „и пошелъ Іосифъ хоронить отца своего. И пошли съ нимъ всѣ слуги фараона, старѣйшины дома его и всѣ старѣйшины земли Египетской, и весь домъ Іосифа, и братья его, и домъ отца его. Только дѣтей своихъ и мелкій и крупный скотъ свой оставили

[1]) По этому поводу я послѣ бесѣдъ замѣтилъ К. А—чу и Д. И—чу, кто имѣетъ обычай „затягивать рѣчь".

Digitized by Google

въ землѣ Гесемъ" (Быт. 50, 7—8). Какъ видите, „весь домъ" не предполагаетъ дѣтей.

К. А. Перетрухинъ: Очень благодарны нашему почтенному собесѣднику за это указаніе! Тамъ, гдѣ въ словахъ „весь домъ" не нужно подразумѣвать дѣтей, оговорено это. Почему же въ 1 Кор. 1 гл. и Дѣян. 16 гл. нѣтъ такой оговорки? Очевидно, что здѣсь подразумѣвались дѣти. Потрудитесь указать намъ мѣсто Писанія, гдѣ бы было сказано: крестились домашніе, или весь домъ, только дѣти остались некрещенными?

(Я вполголоса замѣтилъ Мазаеву: Д. И., васъ бьютъ вашимъ же оружіемъ, вы требуете буквы, того-же требуютъ и отъ васъ. Я попросилъ слова и съ разрѣшенія собесѣдниковъ сказалъ: въ словѣ Божіемъ ясно написано, что безъ рожденія отъ воды и Духа никто не войдетъ въ Царствіе Божіе (Іоанна 3, 5), что мы—по природѣ дѣти гнѣва (Ефес. 2, 3). Не написано, чтобы я любилъ васъ—по именно, вы—меня, а дана общая заповѣдь. Такъ и здѣсь: крещеніе—общій для всѣхъ путь ко Христу; слѣдовательно, имъ должны проходить и дѣти. Отвергать стоящій за строкой Писанія смыслъ его и искать только буквы значитъ уподобиться древнимъ фарисеямъ, которые погибли въ подобныхъ исканіяхъ.

Мазаевъ въ упоминаніи о фарисеяхъ почему-то увидѣлъ нѣчто обидное по адресу баптизма и высказалъ мнѣ свое огорченіе.

Мазаевъ: Изъ рѣчи моего собесѣдника я не вижу повелѣнія Господня о дѣтскомъ крещеніи. Не указалъ его и православный миссіонеръ. Говорятъ о какихъ-то догадкахъ, предположеніяхъ. Яснаго указанія нѣтъ.

Перетрухинъ: Когда Спаситель проповѣдывалъ евангельское ученіе, многіе говорили: какія странныя слова! Это непонятно, это неясно. Многіе переставали ходить съ нимъ. Мой собесѣдникъ на мои доводы говоритъ, что это неясно. Это не доказательство. Добрые слушатели! онъ не понимаетъ... При чемъ же я тутъ? Я въ томъ не виноватъ. Мой собесѣдникъ обратился къ ветхому завѣту. И я обращусь. Апостолъ въ посланіи къ Колоссянамъ (2, 11—12) указываетъ, что крещеніе было предъизображено обрѣзаніемъ, а обрѣзывали и младенцевъ. Потомъ, въ Дѣяніяхъ свв. Апостолъ написано: „да крестится каждый изъ васъ... ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ" (2, 38—39) [1]. Сказано: и дѣтямъ вашимъ! Какого еще нужно доказательства?

Мазаевъ: Разсмотримъ ваши доводы. Ап. Павелъ говоритъ: „И мы благовѣствуемъ вамъ, что обѣтованіе, данное отцамъ, Богъ исполнилъ намъ, дѣтямъ ихъ, воскресивъ Іисуса"... (Дѣяній 13, 32). Какъ видно, подъ дѣтьми вообще нельзя подразумѣвать именно младенцевъ. Далѣе. Вы указываете на обрѣзаніе. Обрѣзаніе имѣло отношеніе только къ тѣлу. Въ ветхомъ завѣтѣ

[1]) К. А. бесѣдовалъ со «Щитомъ вѣры» (изд. «Мисс. Обозр.»), по которому и читалъ тексты по мѣрѣ надобности.

Digitized by Google

всѣ были обрѣзываемы въ 8-й день. Если хотятъ ссылаться на обрѣзаніе, пусть точно выполняютъ подобіе, крестятъ 8-ми дней. Да и въ текстѣ Колосс. 2, 11—12 не видно связи крещенія съ обрѣзаніемъ. Указываютъ на Іоанна 3, 5. Между возрожденіемъ и крещеніемъ ничего нѣтъ общаго. Крещены были уже возрожденные: „охотно принявшіе слово его — крестились“ (Дѣян. 2, 41).

Я замѣтилъ: Д. И. сказалъ не такъ, какъ говоритъ Писаніе. Во-первыхъ, не всѣ были обрѣзаны въ ветхомъ завѣтѣ 8-ми дней: Авраамъ былъ обрѣзанъ 99 лѣтъ, Сепфора обрѣзала сына своего на возрастѣ (Быт. 17, 24. Исх. 4, 25). Во вторыхъ,—не правда то, что обрѣзаніе имѣло отношеніе только къ тѣлу: написано: „необрѣзанный... истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ завѣтъ Мой“ (Быт. 17, 14). Изъ текста видно, что обрѣзаніе было залогомъ въ очахъ Божіихъ принадлежности къ церкви ветхозавѣтной. Наконецъ,—погребеніе и совоскресеніе въ крещеніи (Колосс. 2, 12) означаетъ смерть грѣху, каковая была прообразована обрѣзаніемъ, и воскресеніе для Бога, которое обще съ возрожденіемъ; возрожденіе предполагается не до, а послѣ смерти.

Перетрухинъ: До сихъ поръ нашъ собесѣдникъ такъ и не показалъ намъ, какой анаѳемѣ подлежимъ мы за то, что крестимъ дѣтей? Гдѣ написано: не крестите дѣтей?.,

Мазаевъ (тихо ко мнѣ): Вамъ нравится такой способъ бесѣды? и вы такъ же бесѣдуете [1])?

Я: Не бесѣдовалъ и не бесѣдую, но такой способъ бесѣды считаю весьма оригинальнымъ.

Перетрухинъ:... Господь не пришелъ нарушить законъ, а исполнить. Ко Спасителю принесли однажды дѣтей. Ученики-же препятствовали приносить ихъ. Точь-въ-точь какъ баптисты! А Спаситель сказалъ: не препятствуйте — и благословилъ дѣтей (Матѳ. 19, 13—15). Собесѣдникъ нашъ обвиняетъ насъ голословно. Онъ до сихъ поръ не показалъ намъ запрещенія на дѣтское крещеніе, сколько мы ни просили его, и не покажетъ, потому что его нѣтъ. Мы-же держимъ крещеніе дѣтей отъ временъ древнихъ. Мы имѣемъ преемство отъ самихъ апостоловъ. Я посланъ архіепископомъ Іоанномъ разъяснить заблужденія баптистовъ и вы, добрые слушатели, видите теперь, что наши собесѣдники безотвѣтны предъ нами.

Я: К. А.! относительно преемства вашей церкви отъ апостоловъ я послѣ бесѣды желалъ-бы имѣть съ вами отдѣльный разговоръ.

Перетрухинъ: Съ удовольствіемъ.

Я:... А Дѣя Ивановича я покорнѣйше просилъ бы объяснить: какимъ путемъ дѣти баптистовъ присоединяются къ церкви?

Мазаевъ прочелъ Римл. 5, 12—15 и сказалъ: я понимаю дѣло

---

[1]) Много разъ я бесѣдовалъ съ Д. И—чемъ частно.По слову Господа «повѣждь Церкви» (Матѳ. 18, 17) я весьма желалъ бы объясниться съ нимъ публично, Но по разнымъ причинамъ до сихъ поръ мнѣ не довелось удовлетворить это желаніе.

Digitized by Google

такъ. Смерть царствовала и надъ не участвовавшими лично въ грѣхѣ Адама; подобно этому и благодать Христа простирается на всѣхъ лично не участвующихъ въ грѣхѣ Адама, на всѣхъ дѣтей, чьи бы они ни были и гдѣ бы ни находились. Всѣ дѣти искуплены. Когда же они вырастаютъ то крестятся по вѣрѣ. Возьмемъ обрѣзаніе. Имѣло значеніе не обрѣзаніе тѣла, а внутреннее обрѣзаніе. Изъ Библіи мы знаемъ такіе случаи. Послѣ побѣды надъ Голіаѳомъ Давидъ, по предложенію Саула, принесъ ему 200 краеобрѣзаній филистимскихъ вмѣсто вѣна за царскую дочь Мелхолу, ибо по бѣдности не имѣлъ средствъ принесть другое вѣно (1 Царствъ 18, 22 — 27). Неужели обрѣзаніе этихъ 200 филистимлянъ имѣло для нихъ значеніе? Дина, дочь Іакова, была изнасилована Сихемомъ въ землѣ Ханаанской. Братья Дины дали согласіе отдать ее Сихему, если мужчины города Сихема будутъ обрѣзаны. Когда обрѣзавшіеся болѣли, сыновья Іакова Симеонъ и Левій перебили ихъ (Быт. 34, 1—25). Имѣло ли значеніе такое обрѣзаніе?

— Вы что скажете?—обратился Д. И. ко мнѣ.

Я: Обрѣзаніе взрослыхъ не по внутреннему убѣжденію не имѣло для нихъ спасающаго значенія. Но подводить сюда дѣтей противно Писанію, нельзя: вы смѣшиваете не вѣрующихъ и не могущихъ вѣровать...

Перетрухинъ: Мой вопросъ остается безъ отвѣта. Я просилъ показать: гдѣ положено запрещеніе и наказаніе за крещеніе дѣтей? Добрые слушатели! А мнѣ говорятъ о какой-то дѣвицѣ, которую обрѣзали. Не объ дѣвчонкѣ тутъ мы толковать должны! Мой собесѣдникъ указываетъ на какую-то дѣвку. Развѣ это доказательство?

Среди слушателей-старообрядцевъ послышался смѣхъ. Баптисты также улыбались, но по противоположной причинѣ.

Все впечатлѣніе предыдущихъ доводовъ Кл. Аѳ—га было испорчено послѣднимъ пріемомъ. Обликъ старообрядческой защиты, о которомъ я зналъ по расказамъ и печати, выступилъ предо мной воочію. Было жаль Климента Аѳиногеновича и было обидно слышать его издѣвательство ради поверхностнаго и минутнаго вліянія на нѣкоторую часть публики надъ св. библейскимъ текстомъ.

По успокоеніи слушателей Мазаевъ сказалъ: Обрѣзаніе не обусловливаетъ спасенія. Равно какъ и въ крещеніи — спасаетъ обѣщаніе Богу доброй совѣсти.

Я сказалъ: Писаніе открываетъ намъ, что между христіанами, какъ членами Церкви — тѣла Христова (Ефес. 4, 16), существуетъ связь любви и допустимо вмѣненіе вѣры одного другому (Матѳ. 9, 2; 15, 28). Какъ въ ветхомъ завѣтѣ вѣра взрослыхъ вмѣнялась при обрѣзаніи 8-дневнымъ дѣтямъ, такъ въ новомъ при крещеніи она вмѣняется младенцамъ. Если же понимать текстъ Писанія буквально — по-баптистстки, то выйдетъ, что дѣти осуждены, какъ невѣрущіе (Марка 16, 16).

Мазаевъ: Дѣти святы: „таковыхъ—Царствіе Божіе“.

Я: „Таковыхъ“ не тоже, что „ихъ“.

Digitized by Google

Мазаевъ: Мы должны быть таковы, какъ апостолы; слѣдовательно, апостолы святы.

Я: Одно рожденіе въ христіанскія времена не даетъ святости: языческіе дѣти были нечисты.

Мазавъ: Въ 1 Кор. 7, 14 о бракѣ рѣчь.

Я: И о дѣтяхъ.

К. А. Перетрухинъ счелъ нужнымъ закончить бесѣду. Онъ упомянулъ еще о томъ, что старообрядческая церковь идетъ отъ временъ древнихъ, сказалъ о своемъ назначеніи обличить баптизмъ и заключилъ, что баптисты не доказали того, что не слѣдуетъ крестить дѣтей, что они не отвѣтили на тотъ вопросъ, который онъ ставилъ имъ.

Слѣдующую бесѣду по взаимному соглашенію старообрядцевъ и сектантовъ рѣшено было вести въ тотъ же день съ 3 час. пополудни; положено было бесѣдовать объ иконахъ.

— Когда же мы съ вами побесѣдуемъ о преемствѣ отъ апостоловъ старообрядческой церкви?—обратился я къ Клим. А—чу.

— У меня книги въ Ростовѣ, я скоро буду бесѣдовать съ о. Н. Кутеповымъ въ Манычѣ, пріѣзжайте туда,—отвѣтилъ мнѣ К. А.

Всѣ разошлись (было около 12 час. дня).

Бесѣда вторая (о почитаніи св. иконъ).

Послѣ того, какъ въ назначенное время собрались собесѣдники и слушатели, бесѣда была открыта К. А. Перетрухинымъ.

Онъ сказалъ:

— Господь нашъ Исусъ Христосъ искупилъ насъ крестною смертію Крестъ былъ въ древности орудіемъ позора. Теперь, послѣ крестной смерти Христа онъ—наша слава. Св. Церковь для напоминанія о Христѣ сдѣлала образъ Его и образъ страданій Его и поставила ихъ въ мѣстахъ молитвы. Пусть наши собесѣдники покажутъ намъ: гдѣ написано въ словѣ Божіемъ, что—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были бы, положимъ, иконы, запрещено имъ молиться?

Д. И. Мазаевъ: Кто смотритъ на дѣло прямо, тотъ пойметъ, что мы должны руководиться только яснымъ Господнимъ ученіемъ. Возьму примѣръ. Въ 1 Кор. 11 гл. апостолъ говоритъ: „я отъ Господа принялъ, что и вамъ передалъ, что Господь въ ту ночь, когда преданъ былъ“ и т. д. Слова апостола въ точности согласны съ тѣмъ, что сказано у евангелистовъ. Я прошу показать: гдѣ есть повелѣніе Господне дѣлать и чтить иконы?

(Какъ видите, читатель, постановка разсужденій въ этой бесѣдѣ была та же, что и въ предыдущей).

Я сказалъ:

— Спаситель и апостолы одобряли іерусалимскій храмъ (Матѳ. 21, 13. Дѣяній 3, 1; 22, 17), а тамъ св. изображенія были. Кто хочетъ идти прямымъ путемъ Господнимъ, тотъ, слѣдуя Писанію, долженъ принимать св. изображенія.

Мазаевъ: Мы не видимъ, чтобы въ храмѣ были иконы.

Digitized by Google

Я: Тамъ были св. изображенія херувимовъ.

Мазаевъ: Херувимовъ у васъ нѣтъ, а я говорю объ иконахъ.

Я: Разъ допущено одно св. изображеніе, значитъ допустимы и другія.

Считаю своимъ долгомъ сказать еще слѣдующее. Св. православная Церковь руководится не только буквой св. Писанія [1]), но и содержащимся за нею смысломъ его. По духу св. православной Церкви то; что Богъ запретилъ, или повелѣлъ, — то запретилъ или повелѣлъ не деспотически, а съ божественной мудростію и любовію. И въ доступной намъ мѣрѣ мы, вѣрующіе, можемъ познавать волю Божію, ея благой смыслъ (Римл. 12, 2. Евр. 5, 17). То, что Богъ запретилъ, то—вредно для души, что—повелѣлъ, то—полезно. Понятно, что ложь вредна душѣ: Зевеса, Молоха, Перуна не было (1 Кор. 8, 4) и дѣлать ихъ изображенія грѣхъ. Когда же я смотрю на икону Спасителя и въ моей душѣ укрѣпляется воспоминаніе о Христѣ, возгорается восторгъ любви къ нему,—неужели у кого хватитъ духу сказать, что это идолопоклонство?

Перетрухинъ: То, что нельзя дѣлать, Господь запретилъ. Наприм., нельзя называть ближняго: уроде, рака. Гдѣ же, добрые слушатели, написано, что нельзя чтить св. иконы?

А повелѣніе о нихъ мы покажемъ...

К. А. прочелъ Исх. 25, 18—22 и замѣтилъ, что Господь и апостолы одобряли храмъ.

Мазаевъ: Д. И. Г—ій доказалъ, что почитаніе иконъ назидательно. Можетъ быть. Но неосновательно. Вотъ, что говорится во Второзаконіи: „Твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господь (на горѣ) Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображеній какого-либо кумира, представляющихъ мужчину, или женщину, изображенія какого-либо скота, который на землѣ, изображенія какой-либо птицы крылатой, которая летаетъ подъ небесами, изображенія какого-либо гада, ползающаго по землѣ, изображенія какой-либо рыбы, которая въ водахъ ниже земли“... (4, 15—18). Изображенія—запрещены.

Я: Примемъ указанный текстъ св. Писанія такъ, какъ понимаютъ его Д. И. М—въ и баптисты. Предположимъ, что всѣ дѣлающіе и чтущіе всякія изображенія повинны въ нарушеніи указанной заповѣди. На кого, прежде всего, падаетъ это обвиненіе? Если разсуждать по-баптистски, то—на Самого Бога и Моисея. Богъ повелѣлъ сдѣлать изображенія херувимовъ, какъ и прочелъ К. А.; лица ихъ были человѣческія и львиныя (Іезекіиля 41, 17—19); кромѣ того, Моисей по повелѣнію Божію сдѣлалъ мѣдное изображеніе змѣя, гада, ползающаго по землѣ, и сыны Израилевы съ вѣрою взирали на него (Числ. 21, 8—9. Ср. Прем.

[1]) Нѣкоторые іудеи временъ Христа, католики, старообрядцы—также и баптисты—имѣютъ общую черту, отличающую ихъ отъ православной Церкви: они руководятся буквой текста въ ущербъ смыслу его.

Digitized by Google

Солом. 16, 6—8). Обвинять Бога въ противорѣчіи Самому Себѣ нельзя: и относить Второз. 4, 15—18 къ священнымъ изображеніямъ нельзя. Запрещено одно, повелѣно другое. Св. Писаніе рѣзко проводитъ разницу между св. изображеніями и идолами. (Я прочелъ 1 Царствъ 5, 2—4). То, что чисто, достославно, любезно, добродѣтельно, т. е. назидательно, св. Апостолъ Духомъ Святымъ повелѣлъ принимать (Филипп. 4, 8).

Перетрухинъ: Добрые слушатели! Прочтемъ это мѣсто (читаетъ Второз. 4, 15—18). Вѣдь тутъ рѣчь о кумирахъ! Дѣй Ивановичъ затмилъ рѣчь объ иконахъ рѣчью объ идолахъ. И онъ не указалъ намъ, чего мы просили.

Послѣ заповѣди, данной чрезъ Моисея, изображенія херувимовъ дѣлалъ царь Соломонъ (К. А. прочелъ и пояснилъ 3 Царствъ 6, 23—35).

Д. И. Мазаевъ: Положительное запрещеніе относительно изображеній мы видимъ въ Римл. 1, 23. Что же касается того, что икона вызываетъ воспоминаніе извѣстнаго рода, то чувства вѣры и любви не зависятъ отъ иконы. Когда я смотрю на самоваръ, мнѣ хочется пить, при видѣ котла, мнѣ хочется ѣсть, но ощущенія голода и жажды могутъ существовать и независимо отъ котла и самовара.

Сравненія произвели, видимо, непріятное впечатлѣніе на слушателей-старообрядцевъ. Дѣй Ивановичъ пожалъ лавры К. А—ча.

Я: Оставляю въ сторонѣ ваши сравненія. Вы имѣете сборники пѣснопѣній, вами же составленные. Конечно, религіозное чувство я могу переживать и не имѣя въ рукахъ текста церковныхъ пѣсней, равно какъ и въ молоканской хатѣ, гдѣ нѣтъ иконъ, но какъ священныя пѣсни, такъ и иконы, назидаютъ, воспитываютъ въ благочестіи, напоминаютъ о Богѣ.

Мазаевъ: Пусть. Я готовъ допустить у васъ херувимы, ибо они повелѣны Богомъ. Но другія изображенія я допустить не могу.

Перетрухинъ: Пророкъ Исаія видѣлъ Бога (6, 1—5); Давидъ восклицаетъ: покланяйтесьподножію ногу Его (Псал. 98, 5). Значитъ, крестъ мы должны чтить. У пророка Исаіи сказано: „слава Ливана придетъ къ тебѣ, кипарисъ и певгъ и вмѣстѣ кедръ, чтобы украсить мѣсто святилища Моего, и Я прославлю подножіе ногъ Моихъ“ (60, 13) и „положу на нихъ знаменіе“ (66, 19). А какое знаменіе? Конечно, крестъ.

Мазаевъ: У Исаіи нѣтъ заповѣди о томъ, чтобы онъ, когда видѣлъ Бога, снялъ бы съ Него фотографію. Увидѣть рублевую бумажку не означаетъ того, что должно сдѣлать ее [1]) Вы гово-

[1]) Многоуважаемый Дѣй Ивановичъ, безспорно, правъ, но—только съ ветхозавѣтной точки зрѣнія. Время ветхаго завѣта отличалось духомъ рабства предъ буквой и закономъ (Римл. 8, 15. 2 Кор. 3, 6—7. Гал. 4, 24; 5, 1).

Не то въ новозавѣтныя времена. Нынѣ въ христіанскихъ обществахъ допустимы болѣе свободныя проявленія религіозной жизни. Напримѣръ. Въ апрѣльской книжкѣ журнала «Христіанинъ», издаваемаго баптистами, помѣщены двѣ картины: «Христосъ распятый» и «Христосъ воскресшій». Справедливость требуетъ сказать, что изображенія сдѣланы весьма худо-

Digitized by Google

рите, что знаменіе это—крестъ. Нельзя всюду, гдѣ стоитъ слово „знаменіе", разумѣть крестъ. Богъ положилъ на Каина знаменіе (Быт. 4, 15). Неужели я долженъ полагать, что и это крестъ?

Перетрухинъ: Добрые слушатели! Каинъ убилъ брата. А Дѣй Ив. хочетъ дубинку какую-то, которой Каинъ убилъ брата, приравнять ко кресту. Это развѣ можетъ служить опорой для него?

К. А. здѣсь повторилъ пріемъ предыдущей бесѣды.

Я: Запрещенія, указанныя вами, не касаются св. изображеній. Иное пониманіе противно смыслу Писанія.

Мазаевъ: Я не вижу заповѣди о нихъ.

Я: Заповѣдь о субботѣ есть заповѣдь о христіанскихъ праздникахъ, а заповѣдь о херувимахъ—заповѣдь о современныхъ христіанскихъ св. изображеніяхъ.

К. А. закончилъ бесѣду.

Онъ повторилъ приводимыя имъ доказательства и отмѣтилъ, что на поставленный имъ вопросъ не дано отвѣта его собесѣдниками.

Старообрядческій хоръ подъ управленіемъ уставщика спѣлъ нѣкоторыя пѣснопѣнія (по крюкамъ) и бесѣда окончилась.

Уходя съ бесѣды, К. А. счелъ нужнымъ сгладить нѣкоторыя рѣзкости въ ходѣ бесѣдъ. „Что-жъ?—сказалъ онъ,—гдѣ поспоримъ, погорячимся, это ничего. Одинъ нашъ епископъ сказалъ: грызитесь, говоритъ, какъ псы, дабы явилась истина".

Приведенный афоризмъ старообрядческаго іерарха излишне комментировать. Пріемы К. А—ча ясно показываютъ, что время ихъ уже пережито, не говоря о ихъ несогласіи съ духомъ ученія Христова.

———

Вечеромъ К. А., Дѣй Ив., я, старообрядческіе „священники" сошлись въ домѣ одного изъ послѣднихъ. Намъ предложили чаю.

Мнѣ весьма хотѣлось поближе познакомиться съ извѣстнымъ старообрядческимъ начетчикомъ.

— К. А.,—обратился я къ нему,—вы позволите побесѣдовать съ вами частно?

— Можно; отчего же?

— Вы сказали, что старообрядческая церковь имѣетъ преемство отъ апостоловъ. Вы, конечно, вѣруете словамъ Господа?

— Конечно.

Господь училъ, что Церковь Его будетъ неодолѣнной во всѣ вѣка. Большой катихизисъ опредѣляетъ Церковь, какъ собраніе,

---

жественно. Изображеніе креста со Христомъ, разбойника, мужественное лицо воина, профили еврейскихъ женщинъ, потемнѣвшее небо и птицы съ распростертыми крыльями—не оставляютъ желать лучшаго въ отношеніи выполненія. Хороша также картина, печатаемая на обложкѣ журнала. Мальчикъ, сидящій на берегу съ рыбкой въ рукахъ, какъ живой... Само собою понятно, что эти и подобныя св. изображенія ничего общаго не имѣютъ съ запрещеніями Второз. 4, 15—18 и Римл. 1, 23. Было бы крайне неразумно утверждать это.

Я глубоко сожалѣю, что не имѣлъ книжки журнала во время бесѣдъ.

Digitized by Google

находящееся подъ управленіемъ іерархіи. По ученію свв. отцевъ—кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви и пресвитеръ ничего не можетъ творить безъ воли епископа. Съ такимъ именно устройствомъ Церковь вѣчна. Согласны?

— Согласенъ.

— У васъ 180 лѣтъ не было епископовъ, значитъ вамъ нельзя говорить о преемствѣ вашего общества отъ апостоловъ; вашу церковь, поэтому, нельзя считать Христовой.

К. А. сказалъ:

— Іуда былъ апостолъ и состоялъ какъ бы въ епископскомъ чинѣ; онъ согрѣшилъ; Ап. Петръ тоже согрѣшалъ. Слѣдовательно, и всѣ апостолы, или епископы могутъ согрѣшить, или впасть въ ересь. Потомъ, константинопольская церковь много лѣтъ тоже была безъ епископа.

Я замѣтилъ:

— Нѣкоторые епископы могутъ погрѣшить и даже уклониться въ ересь, но чтобы вся Церковь въ лицѣ всѣхъ своихъ епископовъ могла впасть въ ересь, этого никогда не было и допустить этого никоимъ образомъ нельзя, ибо скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели слова Господа о неодолѣнности Церкви. Признавать возможность разрушенія церковнаго устройства — значитъ не довѣрять Самому Христу. Во-вторыхъ, Константинопольская церковь—не вселенская. Исторія не знаетъ такого времени, когда бы вся Церковь лишилась епископовъ, или впала въ ересь.

К. А. далъ другое направленіе разговору. Но я не могъ удержаться, чтобы не спросить его еще:

— Скажите, пожалуйста, по вашему—митрополитъ Амвросій почему отдѣлился отъ своего патріарха?

— Потому что зазрѣлъ его въ ересяхъ.

— Въ какихъ?

— Это длинный разговоръ.

— Ну, по крайней мѣрѣ, самъ м. Амвросій думалъ ли что-либо о нихъ?

— Конечно.

— Мы съ вами имѣемъ благородное довѣріе къ исторіи: не покажете ли историческаго свидѣтельства объ этомъ?

— У Субботина есть.

— Покажите.

— Мои книги въ Ростовѣ.

Бесѣда третья (о св. Причащеніи).

11 апрѣля бесѣда началась въ 8 час. 30 мин. утра. Рѣшено было собесѣдовать о св. Причащеніи.

Предъ бесѣдой собесѣдники тихо, между собой, разговорились кой о чемъ. Мазаевъ высказалъ, что православная Церковь идетъ къ обновленію и хорошо бы, если бы въ ней уничтожены были нѣкоторые обычаи и обряды. Я замѣтилъ, что православная Церковь отличается отъ старообрядческихъ общинъ тѣмъ, что неизмѣнно соблюдаетъ, по заповѣди апостола (Гал. 1, 8), ученіе

Digitized by Google

Господне и въ силу воплощенія Бога Слова содержитъ благочестивые обряды и обычаи, но ставитъ послѣдніе въ зависимость отъ наличнаго взгляда всей Церкви и, преуспѣвая на лучшее, считаетъ возможнымъ ихъ измѣненіе. К. А. сказалъ, что православныхъ онъ считаетъ еретиками 2-го чина, а баптистовъ—1-го.

Бесѣду—послѣ молитвы, какъ и въ предыдущіе разы, началъ К. А—чъ.

Въ своей рѣчи онъ опомянулъ о женѣ по Апокалипсису, имѣющей два крыла орла, объяснилъ, что жена есть церковь, два крыла суть ветхій и новый завѣты, и высказалъ, что христіане должны находить для себя руководство какъ въ ветхомъ завѣтѣ, такъ и въ новомъ. Далѣе Перетрухинъ указалъ на то, что новозавѣтное приношеніе было прообразовано еще дарами, которые предложилъ Мелхиседекъ, царь Салимскій (Быт. 14, 18), прочелъ пророчество пророка Малахіи 1, 11 и изъяснилъ его въ смыслѣ пророчества о новозавѣтной безкровной жертвѣ; затѣмъ, онъ прочелъ и истолковалъ Матѳ. 26, 26—29 и Іоанна 6, 49—58. Въ заключеніе рѣчи онъ поставилъ собесѣднику вопросъ: погрѣшаемъ ли мы, старообрядцы, когда приносимъ новозавѣтную безкровную жертву Господу?

Д. И. Мазаевъ прочелъ I Кор. 1, 23—26 и замѣтилъ: преломленіе хлѣба нигдѣ въ Писаніи не названо жертвой. Мы изъ Писанія видимъ только, что жертвы новаго завѣта это—„плодъ устъ“ (Евр. 13, 10).

На вопросъ собесѣдника Мазаевъ отвѣтилъ вопросомъ: есть ли гдѣ въ Писаніи названіе жертва въ приложеніи къ Евхаристіи?

К. А. сказалъ, что текстъ Малахіи 1, 11 онъ считаетъ достаточнымъ для утвердительнаго отвѣта на поставленный ему вопросъ и непониманіе своего собесѣдника считаетъ достойнымъ плача.

Мазаевъ: Плачьте о себѣ. Въ посланіи къ евреямъ 7—10 гл. сказано, что Христосъ есть жертва, что иной, многократной (9, 25) жертвы быть не должно послѣ единой (9, 10—12. 14. 18. 26) жертвы Искупителя.

Отвѣтъ на свой вопросъ Д. И. пожелалъ выслушать и отъ меня.

Я сказалъ: Евхаристійная жертва не есть жертва какая-либо иная по отношенію къ искупленію, совершенному Христомъ. Она называется и справедливо можетъ быть названа жертвой по единству ея съ единой искупительной жертвой Христа.

Мазаевъ: Т. е. какъ воспоминаніе? Тогда—я согласенъ.

Я: Въ воспоминаніе вѣрующимъ преподаются истинныя Тѣло и Кровь Христовы.

Мазаевъ: Выходитъ, что для васъ единой, единократной жертвы Христа недостаточно? Вы закалаете Христа многократно?

Перетрухинъ: Тѣло Христово по Писанію есть жертва единая, истинная; хлѣбъ въ Евхаристіи есть Тѣло Христово; слѣдовательно,—жертва.

Между тѣмъ, по поводу послѣднихъ замѣчаній Д. И. Мазаева,

Digitized by Google

потребовались справки. Старообрядческій „священникъ“ принесъ служебникъ, прочелъ во всеуслышаніе о совершеніи проскомидіи и сдѣлалъ прямой выводъ, что всѣ дѣйствія надъ частицею евхаристійнаго хлѣба совершаются „какъ воспоминаніе“.

Баптисты [1]): Нѣтъ, позвольте! У васъ и у церковныхъ Христосъ или Агнецъ закалается дѣйствительно. Въ „Златоустѣ“ сказано, что Агнецъ вновь приносится въ жертву.

Баптистъ Александровъ прочелъ выдержку изъ книги „Златоустъ“ (кажется 31 сл. л. 74).

Перетрухинъ: Книга Златоустъ неканоническая и нѣтъ основаній довѣрять ей. Мы имѣемъ болѣе достовѣрное свидѣтельство изъ литургіи ап. Іакова въ подтвержденіе того, что евхаристія есть жертва.

Мазаевъ: Іаковъ перевернулся бы въ гробу, если бы узналъ, что вы дѣлаете съ евхаристіей.

Я: Дѣй Ивановичъ! Позвольте вамъ наскоро предложить два вопроса.

Мазаевъ: Можете.

Я: Въ вашемъ баптистскомъ исповѣданіи вѣры, присланномъ мнѣ вашимъ собратомъ Ѳ. П. Балихинымъ, написано, что хлѣбъ и вино въ хлѣбопреломленіи суть „знаки“ Тѣла и Крови Христовыхъ?

Мазаевъ: Написано.

Я: А въ словѣ Божіемъ есть это?

Мазаевъ: Нѣтъ!.. Изъ Евангелія мы видимъ, что друзья Христа преломляли хлѣбъ, враги прободали Тѣло Его. Пусть слушатели разберутся, кто другъ Христа, кто врагъ.

Перетрухинъ: Добрые слушатели! мы прободаемъ Тѣло Христа по ихъ мнѣнію. Что же дѣлаютъ господа баптисты? А они ломаютъ Его [2])! Есть ли совѣсть въ ихъ упрекахъ?

К. А. повторилъ всѣ приводимыя имъ доказательства, отмѣтилъ, что его собесѣдники явно заблуждаются, и объявилъ бесѣду законченной.

Д. И. Мазаевъ послѣ этой бесѣды долженъ былъ уѣхать. Онъ поблагодарилъ слушателей за тихое поведеніе во время бесѣды и простился съ К. А. Перетрухинымъ.

Я—въ описываемое время—имѣлъ въ виду вызвать Мазаева на публичныя бесѣды съ православными (онъ отнѣкивался) и пошелъ съ нимъ вмѣстѣ.

Дорогой онъ сказалъ мнѣ:

— Вы высказали, что православная Церковь старается слѣдовать смыслу Писанія. Да, когда нужно. А въ приложеніи къ евхаристіи она держится буквы.

— Если хотите, я постараюсь изложить принципъ православія по отношенію къ этому предмету,—сказалъ я.

---

1) Бывшіе старообрядцы.

2) Если К. А. былъ не совсѣмъ правъ, говоря это по отношенію къ баптистамъ, то столько же несправедливъ и упрекъ Мазаева: частица просфоры, предназначаемая для агнца, «прободается» воспоминательно, до пресуществленія, т. е. когда она еще не есть Тѣло Христово.

Digitized by Google

— Пожалуйста.

— Вы, кажется, выписывали журналъ „Новый Путь“?

— Да, выписывалъ.

— Сотрудники этого журнала говорили о „святости плоти“. Т. н. „декадентство“ раздѣлять нельзя, ибо совершенно ненормально ставить плотскія движенія на одинъ уровень съ духовными. Преобладаніе „плоти“ признакъ грѣховности. Но, нельзя отрицать того, что въ зернѣ декадентской лжи лежитъ нѣкоторая частичка истины. Эта частица истины заключается въ томъ, что плоть сама по себѣ—внѣ грѣха—дана Богомъ, что ее въ безгрѣшномъ видѣ принялъ Сынъ Божій Христосъ. И, поэтому, человѣкъ, вѣрующій въ Господа, имѣетъ получить вѣчную жизнь цѣльно, т. е. съ духомъ и плотію. Замѣтьте, что въ исторіи Церкви было не мало манихейскихъ, раціоналистическихъ воззрѣній, которыя отвергали безсмертіе плоти, признавали послѣднюю за временную темницу души. Св. Церковь осуждала таковыя воззрѣнія и съ силой утверждала богосозданность и безсмертіе плоти согласно идеѣ боговоплощенія [1]). Во Христѣ мы имѣемъ общеніе съ Богомъ; оно должно быть цѣлостное и духомъ и плотію. Такое общеніе мы—православные—имѣемъ въ таинствѣ св. Причащенія. Вкушеніе истинныхъ Тѣла и Крови Господнихъ есть для насъ залогъ вѣчной жизни. Нѣкоторые стихи 6 гл. Іоанна можно понимать по отношенію къ ученію Христа; вмѣстѣ съ тѣмъ по ученію свв. отцевъ и всей православной Церкви величественныя, возбуждающія благоговѣйный трепетъ, слова Господа: „ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день [2]). Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ“ (54—56)—несомнѣнно относятся именно къ евхаристійнымъ Дарамъ.

Так. образ., вкушеніе истинныхъ Тѣла и Крови Господнихъ для насъ—великій залогъ вѣчной жизни.

Мазаевъ: И мы имѣемъ этотъ залогъ, вкушая...

Я: Знаки?..

Мазаевъ: Знаки Тѣла и Крови Господнихъ.

Я: Мы не со знаками тѣлъ воскреснемъ; этого мало.

Мы поговорили о могущемъ быть между нами публичномъ собесѣдованіи и разстались.

Бесѣда четвертая.

Эта бесѣда состоялась вечеромъ того же дня въ томъ же мѣстѣ, что и предыдущія. Д. И. Мазаева на этой бесѣдѣ уже

---

1) Св. апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ формулируетъ ее такъ: «всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога» (1 посл. 4, 2.

2) Сравн. 1 Кор. 15, 47—57. Выраженія «плоть» и «кровь» 50 ст. здѣсь взяты не въ смыслѣ субстанціи, а въ смыслѣ грѣховныхъ нравственныхъ началъ (какъ напр. Быт. 6, 3).

Digitized by Google

не было и Перетрухинъ велъ ее съ однимъ изъ мѣстныхъ баптистовъ Д. Ф. Александровымъ.

Баптисты высказались противъ моего участія въ бесѣдѣ.

К. А. Перетрухинъ пожелалъ продолжить предыдущую бесѣду. Онъ указалъ на то, что у баптистовъ въ ихъ хлѣбопреломленіи есть свое „преданіе“: они „рѣжутъ“ хлѣбъ предъ раздачей. Затѣмъ, К. А. изложилъ подробно порядокъ совершенія Евхаристіи въ старообрядческой церкви и поставилъ собесѣдникамъ вопросъ: скажите теперь вы, какъ вы совершаете ваше хлѣбоприношеніе?

Александровъ повторилъ вопросъ Мазаева о евхаристіи, какъ жертвѣ.

Нѣсколько разъ собесѣдники обмѣнивались одними и тѣми же вопросами. Въ концѣ концовъ баптисты отказались исполнить просьбу К. А—ча, что онъ съ выразительностью и поставилъ на видъ слушателямъ.

На защиту баптистовъ выступилъ нѣкто С. А. Акимочкинъ (мѣстный житель, бывшій въ баптизмѣ; состоитъ ли онъ въ сектѣ теперь, мнѣ неизвѣстно), человѣкъ словоохотливый. Онъ высказалъ, что въ старообрядческой и православной церквахъ чинъ литургіи слагался постепенно [1]).

К. А. Перетрухинъ закончилъ бесѣду увѣщаніемъ слушателей держаться старообрядчества.

По окончаніи бесѣды, я попросилъ позволенія сказать нѣсколько словъ старообрядцамъ. Мнѣ дозволили.

Я сказалъ: Мнѣ казалось доселѣ, что старообрядцы относятся нетерпимо къ членамъ греко-россійской церкви. Не то я встрѣтилъ здѣсь. Вѣчная память И. Е. Ксеносу, сгладившему нѣсколько рознь между нами и вами! Прошу принять отъ меня за ваше доброе отношеніе ко мнѣ [2]) мою глубокую признательность.

Въ заключеніе настоящаго сообщенія замѣчу, что впечатлѣніе отъ вышеизложенныхъ бесѣдъ осталось у меня довольно назидательное, но только съ отрицательной стороны: методу К. А. Перетрухина, по моему, нельзя считать достойной подражанія; баптисты же, хотя и возмущались ею, но въ сущности ей же слѣдовали.

Д. Граціанскій.

---

1) Возраженіе это нельзя считать вѣскимъ, ибо, напримѣръ, баптистскій сборникъ «Гусли» представляетъ собой наслоенія многихъ и разновременныхъ авторовъ. Остается непоколебимымъ то, что современно-праславный и дониконовскій чинъ литургіи доселѣ сохраняетъ значеніе, преданное Господомъ и свв апостолами.

2) Мазаевъ послѣ бесѣдъ говорилъ мнѣ, что нѣкоторые старообрядцы выражали ему неудовольствіе по поводу моего участія въ бесѣдахъ. Съ другой стороны, я лично выслушалъ отъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ, слушателей бесѣдъ, сочувствіе мнѣ за мое соучастіе въ описанныхъ собесѣдованіяхъ.

Digitized by Google

Старообрядческіе съѣзды [1]).

(Окончаніе).

III.

Мѣры противъ усиленія старообрядческихъ епископовъ. — Постановленіе комиссіи по дѣламъ раскола отъ 5 февраля 1900 г. — Тревога и раздоръ въ старообрядчествѣ.—«Первый всероссійскій старообрядческій съѣздъ».

Усиленіе значенія старообрядческой іерархіи и связанныя съ нимъ нежелательныя ни для Православной Церкви, ни для самого Русскаго Государства послѣдствія не могли не обращать на себя вниманія власти и не вызывать надлежащихъ предпріятій.

Такъ, напримѣръ, въ виду того, что собиравшіеся довольно часто [2]) въ Москвѣ соборы старообрядческаго духовенства уже однимъ авторитетомъ мѣста своего собранія имѣли значительное вліяніе на старообрядчество,—Августѣйшимъ московскимъ генералъ-губернаторомъ отъ 29 августа 1891 г. было сдѣлано распоряженіе оберъ-полиціймейстеру отнюдь не допускать въ Москвѣ одновременно пребыванія болѣе одного старообрядческаго лжеархіерея. Но такъ какъ мѣра эта на практикѣ стала приводить къ усиленію власти проживающаго всегда въ Москвѣ лжеепископа, то 12 октября 1899 г. великимъ княземъ было сдѣлано черезъ оберъ-полиціймейстера распоряженіе обязать чиновъ полиціи имѣть неослабное наблюденіе, чтобы въ Москвѣ не проживало болѣе двухъ лжеархіереевъ одновременно [3]).

Точно также, въ виду того значенія, которое русскимъ народомъ вообще связывается съ представленіемъ о лицѣ, именующемъ себя архіепископомъ московскимъ, т. е. находящимся въ центрѣ Православія, и неудобствъ, вытекающихъ изъ этого самозваннаго наименованія для господствующей Церкви Православной и высшаго ея представителя въ Москвѣ владыки митрополита,—великій князь въ августѣ 1897 г. обратился къ старообрядческому епископу Савватію съ требованіемъ выдать полиціи подписку, чтобы впредь онъ не позволялъ себѣ имено-

---

1) См. «Мисс. Обозр.» 1906 г. № 10.

2) Не менѣе одного раза въ годъ, а въ случаѣ «особыхъ обстоятельствъ» и болѣе.

3) Говоря о правительственныхъ актахъ и ихъ мотивахъ я вездѣ придерживаюсь текста и слога официальныхъ документовъ, хотя и не вездѣ отмѣчаю ихъ кавычками.

Digitized by Google

ваться званіемъ, ему не присвоеннымъ. Савватій выдалъ требуемую подписку. Но, во-первыхъ, — московская австрійщина, недовольная Савватіемъ за исполненіе требованія генералъ-губернатора, удалила его отъ должности и на мѣсто его избрала новаго (Іоанна Картушина),—и снова возникалъ вопросъ объ отобраніи подписки и отъ этого лжеепископа; а во-вторыхъ,—по замѣчанію самого Великаго Князя—нельзя было признать вполнѣ справедливымъ примѣненіе подобной мѣры къ одному только лжеепископу московскому въ то время, какъ болѣе двухъ десятковъ лицъ, незаконно именовавшихъ себя также епископами другихъ мѣстностей Россіи, не подвергались никакимъ стѣсненіямъ и ограниченіямъ.

Поэтому было необходимо установить не только право, но и обязанности мѣстной власти, какъ поступать въ такихъ случаяхъ.

На всеподданнѣйшую записку объ этомъ Августѣйшаго московскаго генералъ-губернатора послѣдовало Высочайшее Е. И. Величества повелѣніе о разсмотрѣніи, какъ этого, такъ и другихъ вопросовъ о старообрядчествѣ въ особомъ совѣщаніи комиссіи по дѣламъ раскола. Совѣщаніе это и состоялось въ С.-Петербургѣ 5 февраля 1900 г., при участіи великаго князя Сергія Александровича, подъ предсѣдательствомъ оберъ-прокурора св. синода, въ составѣ членовъ министра юстиціи и управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

По выслушаніи вопросовъ, предложенныхъ въ особой Е. И. Высочества запискѣ, краткаго очерка К. П. Побѣдоносцева о мѣрахъ борьбы съ русскимъ расколомъ и мнѣній Н. В Муравьева и Д. С. Сипягина, предсѣдательствующій резюмировалъ все высказанное:

„Австрійская лжеіерархія получила въ послѣднее время столь широкое развитіе, что на дѣятельность ея руководителей нельзя далѣе не обращать вниманія. Самое существованіе ея противно точному разуму закона 3 мая 1883 г. § 10 сего закона не признаетъ за уставщиками, наставниками и др. лицами, исполняющими духовныя требы у раскольниковъ, духовнаго сана, или званія, причисляетъ ихъ къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ. Не взирая на столь ясный смыслъ закона, опредѣлительно исключающаго самое понятіе раскольничьей іерархіи, австрійская секта умножаетъ число своихъ лжеіерарховъ и тѣмъ производитъ обманъ и смуту въ умахъ раскольниковъ и православныхъ. Законнымъ святителямъ отечественной церкви, получающимъ благодать ахріерейства по апостольскому преемству и призываемыхъ къ архіерейскому служенію державною волею Государя—противопоставляются самочинно избираемые лжеепископы, коимъ усвояются наименованія, повергающія православныхъ въ недоумѣніе и производящія обманъ. Савватій присвоилъ себѣ титулъ „архіепископа московскаго и всея Руси“ и титулъ настолько былъ дорогъ раскольникамъ, что Савватій былъ свергнутъ ими за то, что далъ подписку московскому генералъ-губернатору не именоваться этимъ титуломъ. Преемникъ его казакъ Картушинъ явился отступ-

Digitized by Google

никомъ этого запрета. Присвоивъ себѣ то же названіе, онъ проявилъ заботу объ упроченіи австрійской іерархіи. Въ теченіе одного года открыто нѣсколько архіерейскихъ кафедръ и поставлены новые архіереи въ Смоленскѣ, Ярославлѣ, Екатеринбургѣ, предназначенъ въ Кронштадтъ и перемѣщенъ уральскій. А лжепопамъ раздаются наименованія протоіереевъ, благочинныхъ, камилавки и кресты. Дисциплина церковная упрочивается, издаются инструкціи лжепопамъ, а народной раскольничьей массѣ архипастырскія посланія съ возбужденіемъ ненависти къ православной церкви. Самому Картушину созидается въ Москвѣ новое подворье роскошное. Картушинъ и другіе архіереи въ присутствіи православныхъ совершаютъ соборныя богослуженія въ селахъ и городахъ и даже въ столицахъ, свободно обозрѣваютъ свои епархіи, гдѣ осматриваютъ моленныя, собираютъ толпы народа говорятъ рѣчи въ порицаніе православныхъ „щепотниковъ“. Лжепопы вездѣ свободно появляются въ священнической одеждѣ и иногда въ облаченіи съ крестомъ, благословляя раскольниковъ и православныхъ. Австрійская лжеіерархія возросла въ такой мѣрѣ, которая, не соотвѣтствуя нуждѣ, объясняется преступными цѣлями пропаганды въ православномъ населеніи. Съ этою цѣлью Картушинъ учредилъ особыхъ миссіонеровъ, которые публично ведутъ бесѣды и пренія среди безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, объѣзжаютъ лишенные пастырскаго надзора захолустные поселки, открываютъ раскольничьи миссіонерскія братства, издаютъ брошюры, а за-границею основанъ на средства русскихъ раскольниковъ журналъ „Слово Правды“, заявившій себя крайнимъ фанатизмомъ, ненавистью и хуленіемъ православной Церкви. Такимъ образомъ вопреки закону 3 мая 1883 г. развилась и окрѣпла австрійская іерархія, получившая свою организацію независимо отъ Верховной Власти, которую отрицаетъ, отказываясь признавать единеніе Царя съ Церковью и непререкаемое Его участіе въ назначеніи церковныхъ іерарховъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что конечною цѣлью расколо-вождей является стремленіе организовать свою, особенную отъ господствующей церкви и независимую отъ правительственной власти, свободную старобрядческую народную церковь, враждебную и противоборствующую господствующей церкви, какъ потерявшей якобы и благочестіе, и какъ казенной, т. е. съ Верховною правительственною властью нераздѣльной.

„Необходимость въ мѣрахъ рѣшительнаго и твердаго воздѣйствія ясна. Нужно, чтобы раскольники сознали, что сила законовъ не колеблется, что власть, стоя на стражѣ закона, не потеряла силы устранять явное онаго нарушеніе и несклонна допускать неправильнаго усвоенія раскольническими наставниками не принадлежащихъ имъ іерархическихъ степеней и противозаконныхъ дѣяній. Этого нельзя достигнуть, какъ объяснилъ министръ юстиціи [1]), дѣйствіемъ уголовнаго

[1]) По высказанному министромъ юстиціи мнѣнію,—присвоеніе раскольническими лжеіерархами священнаго званія и сана составляетъ преступное дѣяніе, которое можно преслѣдовать судебнымъ порядкомъ по ст. 1416 улож. о нак. Но налагаемое по этой статьѣ наказаніе (200 руб. штрафа) настолько несоразмѣрно съ значеніемъ этого дѣянія, что такое направленіе этихъ дѣлъ безрезультатно, а потому и не желательно.

Digitized by Google

закона и судебныхъ учрежденій. Необходимы для сего чрезвычайныя предупредительныя мѣры".

Послѣ обмѣна мнѣній членовъ особаго совѣщанія и обсужденія всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи свѣдѣній о современномъ состояніи раскола, совѣщаніе пришло къ заключенію, что „министерству внутреннихъ дѣлъ необходимо озаботиться приведеніемъ въ извѣстность, кѣмъ именно изъ раскольническихъ наставниковъ австрійской секты, вопреки закону 3 мая 1883 г., присвоенъ санъ, титулъ и дѣйствія старообрядческихъ архіереевъ, и затѣмъ отъ всѣхъ сихъ лицъ подлежитъ отобрать подписки въ томъ, что они обязуются впредь не именоваться архіерейскими титулами, не совершать недозволенныхъ имъ закономъ служеній и дѣйствій, присвоенныхъ лишь законнымъ іерархамъ православной церкви, съ предупрежденіемъ, что нарушеніе сего впредь не будетъ терпимо,—независимо отъ сего, представляется весьма полезнымъ и желательнымъ, путемъ объявленнаго во всеобщее свѣдѣніе разъясненія, подтвердить вообще духовнымъ руководителямъ раскольниковъ необходимость строгаго съ ихъ стороны исполненія дѣйствующихъ по отношенію раскола законовъ и указать подлежащимъ властямъ на необходимость неослабнаго съ ихъ стороны наблюденія затѣмъ, чтобы раскольники никоимъ образомъ не присваивали правъ, не предоставленныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 г." [1]).

22 февраля журналъ особаго совѣщанія былъ повергнутъ на Высочайшее Е. И. Величества воззрѣніе; Государь Императоръ соизволилъ утвердить постановленія комиссіи, собственноручно начертавъ: „Согласенъ", и они поступили въ комитетъ министровъ. Оставалось только осуществить на дѣлѣ эту мѣру, дѣйствительно долженствавшую сократить противозаконныя стремленія старообрядческой австрійской лжеіерархіи, слишкомъ уже высоко приподнявшей голову и преисполненной надеждъ на грядущее торжество не только надъ старообрядцами другихъ толковъ, но, пожалуй, и надъ самой господствующей православною церковью.

Но,—говоря осторожнымъ языкомъ одного старообрядческаго документа,—нашлись ревнители достать копію протокола секретной комиссіи, нашлись ревнители и сообщить оную нѣкоторымъ (лже)епископамъ. Старообрядческое духовенство и братчики забили тревогу. Въ іюлѣ по иниціативѣ „епископа уральскаго" Арсенія Швецова въ Нижнемъ-Новгородѣ созывается соборъ старообрядческихъ окружническаго толка епископовъ.

Не смотря на то, что соборъ этотъ былъ созванъ „съ благословенія архіепископа московскаго", самъ Картушинъ на него не явился и не прислалъ своего уполномоченнаго. Въ силу собственнаго (со ссылкою на 34 прав. св. апостолъ) „опредѣленія о созваніи областныхъ соборовъ" отъ 11 октября 1898 г., безъ „раз-

1) Тѣмъ же совѣщаніемъ были разсмотрѣны вопросы о необходимости преобразованія управленія Преображенскимъ и Рогожскимъ старообрядческими кладбищами, о воспрещеніи старообрядцамъ открывать безъ разрѣшенія излишнія домашнія молельни и о мѣрахъ къ усиленію миссіонерскаго воздѣйствія на расколъ.

Digitized by Google

сужденія" архіепископа московскаго старообрядческіе лжеіерархи могли „творити каждому только то, что касается до его епархіи". Соборъ разстраивался,—половина прибывшихъ, взглянувъ на собраніе и не видя старѣйшаго, разъѣхалась.

Но это не смутило Швецова. Не обращая вниманія на упомянутое постановленіе (первымъ подписанное имъ, какъ предсѣдателемъ собора 1898 г. и „временнымъ блюстителемъ московской вдовствующей архіепископіи"), не обращая вниманія на далеко неполный составъ нижегородскаго собора, рѣшивъ, что „глава россійской церкви (т. е. австрійскаго согласія) палъ духомъ и ввѣренный ему корабль Христовъ бросилъ на произволъ судьбы",—онъ предложилъ оставшимся семи лжеепископамъ обсудить *областной* (всероссійскій, а не епархіальный) вопросъ о противодѣйствіи выполненію Высочайше утвержденнаго февральскаго постановленія особаго совѣщанія. Съ этой цѣлью было рѣшено подать прошеніе Его Величеству, и Швецовымъ тотчасъ же были вручены собравшимся заранѣе заготовленныя предписанія отъ имени „собора епископовъ" лжесвященникамъ собрать подписи отъ ихъ прихожанъ-старообрядцевъ. Отказавшимся отъ участія въ этомъ соборѣ лжеепископамъ такія же постановленія были посланы почтою.

Но далеко не всѣ сочувственно отнеслись къ затѣѣ Швецова и его присныхъ. Большинство наотрѣзъ отказалось отъ участія въ подписи къ прошенію [1]), находя его и не нужнымъ, и несвоевременнымъ. Въ числѣ отказавшихся были и самъ „архіепископъ московскій и Сильвестръ, епископъ новозыбковскій и балтскій". Выборные представители старообрядцевъ г. Москвы не только сами не подписались, но и другихъ отклоняли отъ этого; „архіепископскій діаконъ" Б—овъ писалъ одному лжеепископу о прошеніи, какъ о самочинной безсмысленной затѣѣ, не совѣтуя ему принимать въ ней участія. Подписать прошеніе согласились только старообрядцы (исключительно „окружники") семнадцати губерній [2]).

Но такъ или иначе было все таки собрано 49,753 подписи на отдѣльныхъ чистыхъ листахъ, а не къ самому прошенію, текстъ котораго не былъ еще извѣстенъ и самимъ собиравшимъ подписи. И вотъ для выработки текста прошенія и обсужденія вопроса о способѣ его подачи, въ Москвѣ 14-го и 15-го сентября 1900 г. подъ предсѣдательствомъ того же Швецова состоялось изъ четырнадцати лицъ (изъ семи внутреннихъ губерній) то собраніе, которому впослѣдствіи было почему-то присвоено торжественное названіе „перваго *всероссійскаго старообрядческаго съѣзда*"

---

1) Отказались отъ участія такіе важные центры поповщины, какъ Вѣтка (Могилевск. губ.), Стародубье (Черниговск. г.), сама Москва, Казанская и Саратовская губерніи и т. д.

2) Изъ 96 россійскихъ губерній и областей въ прошеніи участвовали только: Владимірская, Донская, Енисейская, Калужская, Костромская, Кубанская, Московская, Нижегородская, Оренбургская, Пермская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Терская, Тобольская, Томская и Уральская.

Digitized by Google

а его членамъ — „представителей всероссійскаго старообрядчества“ 1).

Собранію этому предстояло рѣшить, дѣйствительно, очень серьезную задачу. Русскимъ законодательствомъ коллективныя просьбы воспрещаются, и потому прошеніе старообрядцевъ не могло быть направлено ни черезъ министерство внутреннихъ дѣлъ, ни черезъ канцелярію по пріему прошеній на Высочайшее Имя. Къ тому же собраніе почему-то боялось, что прошеніе попадетъ „въ руки лицъ, имѣющихъ власть удержать его у себя безвозвратно, не доводя до свѣдѣнія Государя Императора“. Рѣшено было подать прошеніе черезъ одного изъ великихъ князей 2).

На второе засѣданіе „съѣзда“ (15 сентября) былъ приглашенъ и старшина московскихъ старообрядческихъ выборныхъ, И. А. П—нъ. Въ пространной рѣчи онъ старательно отклонялъ своихъ единовѣрцевъ отъ подачи прошенія, совѣтуя „быть осторожными и не увлекаться, быть можетъ, на видъ и счастливымъ обстоятельствомъ“ 3). Швецовъ отвѣтилъ на это, что „собранію желательно знать совсѣмъ не то, о чемъ говорилъ П—инъ, а только то именно: желаютъ ли москвичи и самъ онъ лично примкнуть къ общему прошенію?“ Другой изъ присутствовавшихъ М. И. Б—овъ предложилъ собранію „просить И. А. П—на, какъ старшину—главу московскихъ выборныхъ, чтобы они, если не хотятъ участвовать въ дѣлѣ подачи прошенія, то не мѣшали бы этому доброму дѣлу, и если потомъ когда-либо спросятъ ихъ, знаютъ ли они что-нибудь о прошеніи, то не отказывались бы незнаніемъ и высказали бы причину, почему москвичи не примкнули къ прошенію; имъ легко сказать, что они подъ покровительствомъ великаго князя живутъ никѣмъ не преслѣдуемы, и такой отвѣтъ будетъ удовлетворителенъ для всѣхъ 4)? А лже-

1) На самомъ-то дѣлѣ изъ «всероссійскаго старообрядчества» въ съѣздахъ не принимаютъ участія: всѣ безпоповцы, т. е. 56%, общей массы, всѣ бѣглопоповцы, т. е. еще 18%, всѣ «неокружники, т. е. добрая треть самого австрійскаго согласія; изъ остающихся 17% большинство тоже считаетъ съѣзды самочинными и ненужными. О какомъ-же представительствѣ, да еще всероссійскомъ, можетъ быть при этомъ рѣчь?

2) Но не черезъ Сергія Александровича, какъ иниціатора февральскаго совѣщанія коммисіи по дѣламъ раскола. На вопросъ великаго князя, принявшаго прошеніе, почему старообрядцы не обратились въ в. к. Сергію Александровичу, депутація отвѣтила: „Потому что его высочество—только генералъ-губернаторъ Московскій, наша же просьба не московская, а всероссійская“, и кромѣ того, „московскіе старообрядцы передъ его высочествомъ оклеветаны». Отвѣтъ старообрядцевъ звучитъ неправдою: в. к. Сергій Александровичъ, какъ и всѣ другія Высочайшія особы, былъ не *только* генералъ-губернаторомъ; и если бы даже дѣйствительно *московскіе* старообрядцы были предъ нимъ оклеветаны, то вѣдь они-то и не участвовали въ прошеніи.

3) Такимъ образомъ постановленія особаго совѣщанія показались старообрядцамъ далеко не такъ страшны, какъ они увѣряли впослѣдствіи, а явились, въ ихъ-же глазахъ, только «счастливымъ обстоятельствомъ» для ряда различныхъ просьбъ и ходатайствъ.

4) Зная М. И. Б—ова, *какъ человѣка*, съ самой лучшей стороны, я очень удивляюсь, зачѣмъ онъ, *какъ членъ съѣзда*, просить П—на солгать:

Digitized by Google

священникъ Д. С—овъ добавилъ, что москвичамъ нѣтъ надобности безпокоиться, что они за подачу прошенія ничего не отвѣчаютъ, ибо къ нему не подписывались?

IV.

Подача прошенія на Высочайшее Имя. Санаторія для чахоточныхъ. Визиты депутаціи.

Первому засѣданію съѣзда А. Швецовъ предложилъ двѣ редакціи прошенія на Высочайшее Имя, и къ слѣдующему дню члены съѣзда М. И. Б—овъ и Д. В. С—инъ, согласно сдѣланныхъ собраніемъ замѣчаній, соединивъ обѣ редакціи прошенія въ одну, выработали слѣдующій его текстъ:

„Ваше Императорское Величество!

„Всемилостивѣйшій Государь!

„Среди многомилліоннаго населенія великой Россійской Державы, Богомъ ввѣренной твоему мудрому и попечительному управленію, имѣется значительное число старообрядцевъ [1]) исконно-русскихъ людей, преданныхъ тебѣ, Государь, и Отечеству, свято почитающихъ древнія христіанскія святыни, обычаи и обряды, принятые отъ православной греческой церкви святымъ благовѣрнымъ и равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ.

Старообрядцы, не имѣя ничего общаго съ раціоналистическимъ расколосектантствомъ, отвергающимъ церковныя таинства и предержащую власть, никогда не примѣшивали къ своимъ чисто религіознымъ воззрѣніямъ политически зловредныхъ ученій, напротивъ, какъ истинно русскіе люди, всегда повиновались и повинуются постановленіямъ святой соборной и апостольской церкви,—властямъ предержащимъ (Римл. XIII,2), чтятъ помазанника Божія—Царя (1-е Петр. II,17) и по заповѣди апостольской творятъ за него молитвы [2]),

---

будучи противъ подачи прошенія *вообще*, сказать, что онъ былъ только противъ участія въ немъ *москвичей*. Не было-ли это просто насмѣшкою *самоизбравшихся* «всероссійскихъ представителей» надъ московскими *выборными* представителями.

1) По даннымъ Всероссійской переписи 1897 г. изъ общаго числа старообрядцевъ и уклоняющихся—2.173,738 душъ—969,102 не указали толка или секты, 176,199 оказались сектантами и 1.018,437 — старообрядцами, изъ нихъ безпоповцевъ 571 тыс., австрійское согласіе 268 тыс., бѣглопоповцевъ 180 тыс. По отношенію къ старообрядцамъ цифры эти должно признать безусловно вѣрными, такъ какъ послѣ закона 1883 г. старообрядцы, а тѣмъ болѣе ихъ поповщинскіе толки, совершенно не имѣютъ надобности скрываться, что они прекрасно сознаютъ и сами, а ихъ вожаки обыкновенно преувеличиваютъ число старообрядцевъ, съ цѣлью придать вопросу о старообрядствѣ крупное значеніе.

2) Какъ, напримѣръ, встарину, когда старообрядцы—*поповцы* 28 декабря 1673 г. постановили „за великаго государя богомолье оставить", или въ наши времена, когда *бѣлокриницкій* ставленникъ „архіепископъ московскій" готовъ былъ служить проскомидію на шести только просфорахъ, лишь бы не вынимать частицы за Государя.

Digitized by Google

прошенія и благодаренія (1-е Тимоѳ. II, 1.), также пріемлютъ церковныя таинства, богослуженія, совершаемыя по старопечатнымъ книгамъ и чиноположенію, существовавшимъ въ древней Руси. И по завѣту отцовъ пріемлютъ священство, іерархія коего, послѣ запрещенія переходить къ старобрядцамъ священникамъ русской господствующей церкви, заимствована отъ неизверженнаго и незапрещеннаго греческой церкви митрополита Амвросія. 1).

„Мы, старобрядцы, никогда не уклонялись и не уклоняемся отъ исполненія гражданскихъ обязанностей, возлагаемыхъ на насъ закономъ государства, охотно отбываемъ воинскую повинность и по Твоему Державному призыву проливаемъ кровь свою на полѣ брани, сражаясь въ рядахъ доблестной русской арміи. Храбрые же казаки Дона, Кавказа, Урала и восточныхъ окраинъ Сибири служатъ Государямъ Россіи поголовно 2) и за свою вѣрную службу отечеству удостоены составлять конвой царскій. Мы охотно принимаемъ участіе въ дѣлахъ общественной благотворительности 3) и въ тяжкія годины жертвуемъ своимъ достояніемъ, не различая нуждающихся единовѣрныхъ отъ иновѣрчыхъ 4), по заповѣди Господней о любви къ ближнему.

„Всемилостѣйшій Государь! Нравственно, по совѣсти, мы не можемъ себя причислять къ вреднымъ для государства сектантамъ 5) и недостойны тяжкаго осужденія и притѣсненій, какія выпали на долю нашу въ теченіе двухъ съ половиной столѣтій, вслѣдствіе установившагося предубѣжденнаго на насъ взгляда.

„Въ Бозѣ почившій незабвенныя и блаженныя памяти Вѣнценосный Родитель Твой, Государь Императоръ Александръ III, въ непрестанныхъ заботахъ о благѣ своихъ подданныхъ не оставилъ безъ своего милостиваго вниманія и нашего плачевнаго и неопредѣленнаго положенія и закономъ 3-го мая 1883 г. указалъ тѣ границы, въ предѣлахъ

---

1) Вмѣсто того, чтобы утруждать вниманіе верховной власти голословными увѣреніями о древности своихъ обрядовъ и каноничности принятія отступника Амвросія, апологеты старообрядства могли-бы заняться доказательствомъ этого православнымъ миссіонерамъ.

2) Не нужно забывать, что большинство казаковъ православны.

3) «Смотрите, не творите милостыни вашей передъ людьми съ тѣмъ, чтобы они видѣли васъ... не труби передъ собою, какъ дѣлаютъ лицемѣры... У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая, чтобы милостыня твоя была въ тайнѣ». (*Ев. Матѳ. VI*, 1—4).

4) *Уставъ православно-старообрядческаго братства въ Москвѣ*, гл. III, ст. 8: «Своими цѣлями братство ставитъ:.. и) оказывать, по возможности, матеріальную помощь лицамъ изъ *единовѣрной братіи*, въ этомъ нуждающимся».

5) Никто не причисляетъ самъ себя къ таковымъ. Лѣтъ восемь тому назадъ въ изданной въ Лондонѣ брошюрѣ *Вл. Черткова* доказывалось, что правительство ошибается, считая духоборческую секту вредной государству: какой можетъ быть вредъ отъ того, что духоборы отрицаютъ государство и обязанности продъ нимъ? Все, вносящее раздоръ и смуту въ духовную жизнь коренного русскаго племени, вредно и государству. Все, борющееся противу православія и враждебное ему,—враждебно и самодержавію, духовно-нравственное освященіе коего православіемъ есть лучшее доказательство законности и необходимости этого рода власти въ глазахъ вѣрующаго русскаго человѣка.

Digitized by Google

которыхъ мы должны устроить свою религіозно-нравственную жизнь.

„Законъ 3-го мая 1883 г. избавилъ старообрядцевъ отъ „преслѣдованій за мнѣнія ихъ о вѣрѣ“ (ст. 46 уст. о пред. и прес. прест. т. XIV, изд. 1890 г.), разрѣшилъ „уставщикамъ, наставникамъ и другимъ лицамъ безпрепятственное исправленіе духовныхъ требъ въ своей средѣ“ (ст. 46 того-же устава), дозволилъ имъ творить общественную молитву, совершать богослуженіе какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, открываемыхъ съ надлежащаго разрѣшенія (ст. 48 того-же устава).

„Упомянутымъ закономъ намъ, старообрядцамъ, не предоставлено религіозныхъ правъ, какими открыто пользуются лица всѣхъ другихъ исповѣданій, а дарована лишь условная свобода, полная ограниченій, и тѣмъ не менѣе къ нему приноровлено нравственное существованіе не одного милліона русскаго старообрядческаго населенія [1]), успѣвшаго свыкнуться и сжиться съ тѣмъ положеніемъ, какое ему отведено Высочайшей волей Царя-Миротворца. Но въ дѣйствительности, въ обыденной жизни, мы далеко не пользуемся и этими предоставленными намъ скромными ограниченными правами.

„Смягченный закономъ 1883 г. предубѣжденный суровый взглядъ на старообрядцевъ вновь и съ особенною настойчивостью сталъ проводиться въ послѣдніе годы, являясь причиною новыхъ стѣсненій и жестокихъ лишеній, предпринимаемыхъ противъ старообрядцевъ. Молитвенныя зданія наши безъ достаточныхъ поводовъ отнимаются, запечатываются и закрываются [2]), хотя бы зданія сіи были разрѣшены министерствомъ, церковная утварь, священныя облаченія, святыя иконы, нами чтимыя, отбираются. Отъ духовныхъ нашихъ пастырей требуются подписки,—отказаться отъ священнаго званія и совершенія службъ, закономъ 1883 г. дозволенныхъ. Всякое доброе благотворительное дѣло, исходящее отъ чисто-нравственныхъ побужденій, обыкновенно истолковывается превратно, въ худую для насъ сторону.

„Исторія подобныя мѣропріятія подвергла уже осужденію.

„Всемилостивѣйшій Государь! Какъ особеннаго благодѣянія и милости, просимъ мы о сохраненіи за нами, старообрядцами, законныхъ правъ, дарованныхъ намъ Твоимъ незабвеннымъ августѣйшимъ Родителемъ и огражденія отъ несправедливыхъ ихъ нарушеній [3]).

---

1) Статистическія данныя были уже приведены выше.

2) Въ представленной в. к. Сергіемъ Александровичемъ особому совѣщанію комиссіи по дѣламъ раскола мотивированной запискѣ говорится по этому поводу: «При очевидномъ неудобствѣ чрезмѣрнаго развитія старообрядческихъ молелень, законъ 3 мая 1883 г. до послѣдняго времени достаточно сдерживалъ излишество ихъ развитія, но рѣшеніе сената по дѣлу крестьянина Сорокина Николая въ декабрѣ 1897 г. ставитъ мѣстную власть въ положеніе крайне затруднительное, предоставляя старообрядцамъ права большія, чѣмъ права населенія православнаго, стѣсненнаго въ своемъ желаніи устройства домовыхъ церквей совершенно яснымъ законодательствомъ».

3) Авторы прошенія, конечно, не могли сознаться Государю Императору, что виною ихъ тревоги является ставшее имъ извѣстнымъ секретное постановленіе особаго совѣщанія отъ 5-го февраля. Цѣлью же этого постановленія, какъ мы видѣли, было лишь то, чтобы раскольники ни-

Digitized by Google

„Всѣди, Великій Государь, въ печальное положеніе Твоихъ вѣрноподданныхъ, беззавѣтно преданныхъ Тебѣ и Отечеству, и милостивымъ вниманіемъ своимъ облегчи нашу горькую долю: да возносятъ благодарственныя молитвы за Тебя Вседержителю Богу.

„Бить челомъ Тебѣ, Великому Государю, объ изложенной нижайшей просьбѣ нашей поручаемъ мы выборнымъ нашимъ, прилагая и свои подписки въ количествѣ 49.753-хъ на всемилостивѣйшее Царское воззрѣніе".

Для подачи этого прошенія черезъ великаго князя Государю Императору сентябрьскимъ же московскимъ съѣздомъ была избрана депутація изъ семи членовъ, къ которымъ должны были примкнуть—если пожелаютъ—два представителя выборныхъ неучаствовавшаго въ подписяхъ къ прошенію московскаго старообрядчества и—въ крайнемъ случаѣ—отъ имени казачьихъ войскъ Арсеній Швецовъ, какъ „епископъ уральскій".

Но на дѣлѣ, подачу прошенія пришлось принять на себя только тремъ депутатамъ, Д. В. С—ну, М. И. Б—ву и И. З. З—ву. 14 декабря они были приняты великимъ княземъ въ его кабинетѣ и передали ему свое прошеніе, при чемъ С—нъ сказалъ слѣдующее:

„Ваше императорское высочество! Насъ прислали старообрядцы, которые почтительнѣйше просятъ васъ соблаговолить повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ всеподданнѣйшее прошеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы почтительнѣйше просимъ ваше императорское высочество выслушать и нѣкоторыя наши объясненія. Мы, старообрядцы, содержимъ православную вѣру и совершаемъ богослуженія по тѣмъ самымъ книгамъ, по которымъ совершали его и наши предки отъ временъ святого благовѣрнаго князя Владиміра до временъ патріарха Никона. При Никонѣ церковь православная раздѣлилась на двѣ части. Мы, старообрядцы, остались при старыхъ книгахъ и обрядахъ.

„Сердца старообрядцевъ наболѣли отъ претерпѣваемыхъ уже третье столѣтіе гоненій. Сохранивъ вѣру въ Бога, Царя и правду, они рѣшились повѣдать свое горе предъ престоломъ своего Государя. Во всѣхъ концахъ Россіи и Сибири и въ глухихъ тайгахъ старообрядцы со слезами скорби и надежды подписывали эту просьбу, которую мы такъ горячо просимъ теперь ваше императорское высочество повергнуть къ престолу нашего Отца Государя.

„Кромѣ того—„старообрядцамъ всей Россіи [1]) желательно было бы,

---

коимъ образомъ не присвоивали правъ, не предоставленныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 г. И если бы старообрядцы, дѣйствительно, хлопотали лишь о сохраненіи за ними этихъ правъ, то имъ, безъ сомнѣнія, незачѣмъ было подавать и самое прошеніе.

1) Какимъ представителемъ всероссійскаго старообрядчества была эта депутація, мы уже говорили выше. Повторимъ еще разъ, что прошеніе согласились подписать только 18% австрійскаго согласія, составляющаго въ свою очередь всего лишь 26% общей старообрядческой массы. Въ одной изъ слѣдующихъ главъ читатель увидитъ, какъ эта претензія С—на и К° привела было къ новому расколу и въ самомъ окружническомъ толкѣ австрійскаго согласія.

Digitized by Google

Ваше Императорское Высочество, чтобы хоть разъ въ годъ ихъ уполномоченные удостаивались представляться нашему любвеобильному Монарху. Этимъ радостнымъ для насъ лицезрѣніемъ Императора были бы скрѣплены узы единенія между милліонами гонимаго старообрядчества и Батюшкой Царемъ. За нами нѣтъ ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ вины предъ правительствомъ. Кромѣ того мы почти всѣ—грамотны, трезвы, зажиточны [1]). Исторіей удостовѣрено, что старообрядцы спасли Алтай отъ голода, продавъ свой запасъ по низкой цѣнѣ".

На вопросъ великаго князя, что побудило ихъ написать эту просьбу, другой членъ депутаціи, М. И. Б—овъ отвѣтилъ:

„Мы были на это вынуждены административной властью: она требовала отъ всѣхъ нашихъ епископовъ подписки въ томъ, чтобы они отказались отъ своего сана, не совершали богослуженія въ облаченіяхъ и не исполняли закономъ дозволенныхъ духовныхъ требъ. И хотя отъ нашихъ священниковъ такихъ подписокъ не требовали, но безъ епископовъ и священники рукополагаться не могутъ. Если у насъ не будетъ епископовъ, то не будетъ и духовныхъ кормчихъ [2]), и мы силою вещей превратимся въ безпоповцевъ. А на этой почвѣ могутъ вырасти и разныя другія секты, вредныя Престолу и Русскому Государству" [3]).

---

[1]) Зажиточность не есть заслуга того или иного обрядодержанія и, къ тому-же, далеко не всегда является хорошимъ показателемъ честности; точно также и грамотность далеко не является синонимомъ старообрядчества. Что же касается трезвости, то я лично знаю старообрядцевъ малоярославецкаго уѣзда и гуслицкаго раіона: и тѣ, и другіе въ большинствѣ далеко не трезвенники и ни на грошъ не зажиточнѣе православныхъ сосѣдей; старообрядцы же столицъ богаты просто потому, что еще не такъ давно старообрядецъ не купецъ и не могъ проживать-то въ этихъ городахъ. Старообрядцевъ—рабочихъ фабрикъ Морозовыхъ (въ Покровскомъ и Богородскомъ уѣздахъ) за бутылкою водки не отличишь отъ фабричныхъ другихъ исповѣданій; а крестьянину «отъ земли», и православному, врядъ-ли кто броситъ упрекъ въ излишнемъ пьянствѣ. Но и тутъ ни при чемъ держаніе того или иного обряда.

[2]) Любопытно,—помнилъ-ли тутъ Б—овъ о состояніи своей «церкви» до 1846 г., т. е. до той поры, пока къ ней не прибѣжалъ изъ „ереси" „кормчій" въ лицѣ м. Амвросія!..

[3]) Въ обыденной жизни подобныя угрозы называются *шантажемъ*, и тотъ же Б—овъ,—я увѣренъ, не позволилъ бы себѣ прибѣгнуть къ такому средству ради личныхъ интересовъ: но въ данномъ случаѣ, очевидно, „цѣль освящаетъ средства". Помимо этого, толковать о степени вредности различныхъ толковъ старообрядства (кромѣ бѣглопоповцевъ) теперь уже поздно,—вредны-ли, нѣтъ-ли они, но всѣ въ одинаковой степени враждебны къ православной церкви. Если безпоповцы искони остаются при крайностяхъ толкованія первыхъ расколоучителей, то къ тѣмъ же взглядамъ вернулись и неокружники черезъ 16, и окружники черезъ 47 лѣтъ по появленіи бѣлокриницкой іерархіи. Но это является далеко не хорошей аттестаціей для іерархіи, сдѣлавшей изъ мирной доселѣ поповщины враговъ православія и клеветниковъ на его святыни.

Digitized by Google

Зная подробно о постановленіи комиссіи по дѣламъ раскола отъ 5 февраля 1900 г., депутація знала и его мотивировку, знала то, что виною грядущаго наказанія является враждебность лжеіерархіи православію и выходъ изъ границъ, опредѣленныхъ закономъ 1883 г. Но когда великій князь спросилъ депутацію—почему же ихъ преслѣдуютъ?—она предпочла свалить вину съ больной головы на здоровую, оклеветать ненавистныхъ имъ православныхъ миссіонеровъ:

„Тутъ можно предполагать, Ваше Императорское Высочество, только одно: у насъ на Руси масса миссіонеровъ, цѣль и назначеніе которыхъ—обращать старообрядцевъ къ господствующей церкви. Но эти миссіонеры не столько проповѣдуютъ слово Божіе, сколько прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи. Естественно, что такая проповѣдь никого не убѣждаетъ и, за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ, старообрядцы въ единовѣріе не переходятъ. Это страшно сердитъ лицъ, стоящихъ во главѣ миссіи. Ожесточеніе ихъ усилилось еще отъ слѣдующаго обстоятельства: до 1898 года административныя и судебныя власти толковали законъ 1883 г. совершенно неправильно и 48 ст. уст. о пред. и прес. прест. т. XIV-го примѣняли къ старообрядцамъ не въ томъ смыслѣ, какой она имѣетъ на самомъ дѣлѣ. Настоящій смыслъ этой статьи тотъ, что старообрядцамъ дозволяется творить общественную молитву и совершать духовныя требы въ частныхъ домахъ безъ всякаго разрѣшенія. Между тѣмъ, когда, опираясь на эту статью, купецъ гор. Сычевокъ (Смоленск. губ.) Сорокинъ творилъ общественную молитву въ своемъ частномъ домѣ, его подвергли преслѣдованію: отобрали у него всю церковную утварь, самого же его предали суду и присудили въ тюрьму на 8 мѣсяцевъ. Судебная палата приговоръ окружнаго суда утвердила, но Сенатъ кассировалъ это дѣло и разъяснилъ, что въ силу 48 ст. уст. о пред. и прес. прест. общественныя богослуженія старообрядцевъ и совершеніе ими духовныхъ требъ въ частныхъ домахъ и безъ всякаго разрѣшенія вполнѣ законны. Вслѣдствіе такого разъясненія старообрядцы вмѣсто того, чтобы ходить молиться за 20, 30 или 50 верстъ, умножили въ частныхъ домахъ свои молитвенныя собранія [1]), гдѣ спокойно славили Бога и молились за Царя. Это-то и озлобило больше всего миссіонеровъ; они воздвигали на старообрядцевъ новыя гоненія и въ концѣ концовъ напали на нашихъ пастырей безъ всякаго милосердія, стремясь лишить насъ духовныхъ кормчихъ. Всѣ эти гоненія частью описаны въ приложенной къ нашей просьбѣ справкѣ [2]). Тамъ между прочимъ указано на то, что не только насъ преслѣдуютъ отнятіемъ

---

[1]) Молитвенные дома размножились до того, что въ концѣ 90-хъ годовъ у старообрядцевъ, напр., въ одной Нижегородской епархіи было 184 моленныхъ, изъ нихъ только 12 разрѣшенныхъ правительствомъ.

[2]) Въ справкѣ были описаны 27 распоряженій полиціи за все послѣднее десятилѣтіе, считаемыхъ старообрядцами нарушеніемъ закона 1883 г.

Digitized by Google

нашей собственности, но даже выкапываютъ изъ могилъ тѣла нашихъ пастырей и жгутъ ихъ на собственныхъ гробахъ" [1]).

Великій князь обѣщалъ передать Государю Императору просьбы старообрядцевъ, и на слѣдующій день депутація была извѣщена по телефону, что ихъ просьба принята, Государь Императоръ приказалъ передать прошеніе министру внутреннихъ дѣлъ.

Но еще до полученія этого отвѣта депутація занялась вторымъ дѣломъ, также входившимъ въ цѣли ихъ хлопотъ.

На томъ же сентябрьскомъ съѣздѣ С—инъ, выразивъ сожалѣніе, что, жертвуя что-либо на дѣла благотворительности, старообрядцы дѣлаютъ это частно, а не отъ имени старообрядцевъ, предложилъ, пользуясь прекраснымъ случаемъ, позаботиться заявить себя чѣмъ либо передъ правительствомъ. Съ этой цѣлью хорошо бы—по его мнѣнію—построить на средства старообрядцевъ санаторію для больныхъ чахоткою, съ наименованіемъ ея въ память Высочайшаго призыва къ миру всего міра отъ 12 августа 1894 г.

Не заставъ въ Ялтѣ министра внутреннихъ дѣлъ, депутація обратилась съ своею просьбою о санаторіяхъ къ одному очень близкому къ Августѣйшему Семейству должностному лицу. При этомъ депутація просила повременить съ докладомъ Государю Императору о санаторіяхъ въ виду того, что ими наканунѣ было подано на Имя Е. И. Величества прошеніе.

„Иначе какъ бы враги наши не связали въ одно цѣлое этихъ двухъ дѣлъ, въ сущности не имѣющихъ связи, и не сказали нашему Монарху, что старообрядцы устраиваютъ санаторію не изъ добровольныхъ побужденій, а вслѣдствіе гоненій, которыя они претерпѣваютъ".

Придворный, выслушавъ эту просьбу и, безъ сомнѣнія, понявъ ея смыслъ, обѣщалъ старообрядцамъ „сегодня же доложить Императору о ихъ благомъ намѣреніи".

Вечеромъ того-же дня депутація была принята министромъ финансовъ С. Ю. Витте, который обратился къ ней съ просьбой откровенно отвѣтить на его вопросъ:

„Если бы старообрядцамъ была дарована полная религіозная свобода на вѣки вѣковъ и покровительство Государя Императора въ Манчжуріи, при даровомъ проѣздѣ туда и нарѣзкѣ земли,—нашлись-бы среди нихъ желающіе переселиться въ Манчжурію, на линію строющейся желѣзной дороги для того, чтобы оберегать тамъ интересы Россіи и воспрепятствовать ассимиляціи казаковъ туземнымъ населеніемъ".

---

1) Въ 1894 г. у старообрядцевъ въ Кубанской области былъ отобранъ скитъ. Но вскорѣ стали распространяться слухи, что православные взяли скитъ съ цѣлью воспользоваться зарытыми тамъ „мощами" лжеепископа Іова и лжесвященника Григорія. Эти слухи побудили архимандрита Исидора Колоколова отрыть могилы этихъ лицъ и при свидѣтеляхъ сжечь гроба вмѣстѣ съ ихъ содержимымъ. Но, конечно, мы не оправдываемъ поступка Колоколова (нынѣ епископа Балахнинскаго).

Digitized by Google

Депутація отвѣтила, что для нѣкоторыхъ старообрядцевъ это будетъ единственнымъ выходомъ и что старообрядцы всегда охраняли окраины Русскаго Государства; безъ сомнѣнія многіе будутъ готовы и теперь выполнить эту историческую роль, если имъ будутъ дарованы покровительство Государя Императора и полная свобода религіозныхъ убѣжденій, а также даны тѣ льготы, о которыхъ говорилъ министръ.

Въ концѣ февраля та же депутація, съ участіемъ еще двухъ старообрядцевъ-петербуржцевъ, снова представлялась, на этотъ разъ уже въ Петербургѣ, С. Ю. Витте, министру юстиціи и оберъ-прокурору Св. Синода. Всѣ эти лица, за исключеніемъ К. П. Побѣдоносцева,—по словамъ старообрядцевъ— отнеслись къ нимъ очень сочувственно.

Одновременно съ офиціальными визитами старообрядцы явились отблагодарить за поддержку въ печати редакторовъ „Новаго Времени“ и „Петербургскихъ Вѣдомостей“.

26 февраля депутація была принята министромъ внутреннихъ дѣлъ, которому было уже поручено составить особый докладъ Е. И. Величеству по поводу ходатайствъ старообрядцевъ. Ему они повторили еще разъ свои просьбы, изложенныя въ прошеніи и личныхъ объясненіяхъ великому князю. Министръ предложилъ за окончательнымъ отвѣтомъ и на общую, и на частныя просьбы старообрядцевъ явиться въ концѣ марта.

Orthodoxus.

Digitized by Google

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ.

(*Изъ полемики*).

Изъ книги Усова:

11. Уклоненіе апостоловъ въ невѣріе Христову воскресенію не оправдываетъ безпоповцевъ.

Безпоповецъ. Благодарю тебя, собесѣдникъ, что ты основательно, изъ самаго евангелія доказалъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ заблужденіе. Если ужъ всѣ апостолы впали въ невѣрствіе, и церковь была неодолѣнна, то тѣмъ болѣе, по уклоненіи епископовъ, она можетъ пребыть неодолѣнна, соблюдая православную вѣру. Это вполнѣ оправдываетъ насъ, безпоповцевъ, потому что мы не имѣемъ ни епископовъ, ни священниковъ, такъ какъ они уклонились въ заблужденіе, а мы соблюдаемъ вѣру православную.

Замѣчаніе. Хотя Усовъ и не доказалъ, что апостолы уклонились въ заблужденіе, или ересь, такъ какъ они лишь не повѣрили тому, чего не знали и что отъ нихъ Божественною Премудростію было сокрыто, тѣмъ не менѣе безпоповецъ охотно соглашается съ австрійцемъ и благодаритъ его за основательныя доказательства, такъ какъ ученіе о возможности заблужденія всѣхъ апостоловъ приводитъ безпоповца къ заключенію о возможности бытія церкви и безъ священниковъ и діаконовъ, ибо въ то время, когда апостолы не повѣрили вѣсти о воскресеніи Спасителя, священниковъ и діаконовъ совершенно не было, слѣдовательно, Церковь Христова въ то время состояла изъ однихъ мірянъ, т. е. была такой же, какъ и безпоповщинская въ настоящее время. Вѣдь ни Усовъ, ни другой подобный ему защитникъ ложнаго священства не докажутъ того, что при уклоненіи въ невѣрствіе апостоловъ-епископовъ оставались правовѣрующими священники и діаконы. И безпоповецъ будетъ правъ, утверждая, что въ то время не было ни священниковъ, ни діаконовъ. Такимъ образомъ, неправо толкуя сказаніе о томъ, какъ отнеслись апостолы къ вѣсти о воскресеніи Христа Спасителя, Усовъ вполнѣ оправдываетъ безпоповцевъ. Но Усовъ возражаетъ, что уклоненіе апостоловъ въ невѣрствіе не оправдываетъ безпоповцевъ.

Изъ книги Усова.

Старообрядецъ. Нѣтъ, вовсе не оправдываетъ, а еще болѣе обвиняетъ васъ, безпоповцевъ, указанное свидѣтельство изъ святаго евангелія о невѣрствіи апостоловъ Христову воскресенію. Въ евангеліи говорится, что хотя апостолы и не вѣровали Его воскресенію, но не лишились за то

Digitized by Google

своего апостольскаго сана, не сдѣлались простецами-самозванцами, потому что, когда они увѣровали, то Онъ ихъ же посылалъ на проповѣдь евангелія, а не отвергъ ихъ. „Послѣди же возлежащимъ имъ, говорится въ евангеліи, единому на десять, явися, и поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію, яко видѣвшихъ Его воставша, не яша вѣры. И рече имъ: шедше въ міръ весь проповѣдите евангеліе всей твари. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры осужденъ будетъ" (Марк зач. 71). Итакъ, апостолы, хотя и пребывали нѣкоторое время въ невѣрствіи, но за это отнюдь не лишились своего сана, не сдѣлались простецами, самозванцами. Христосъ, когда апостолы впали въ невѣріе Его воскресенію, самъ явился имъ, увѣрилъ ихъ въ Своемъ воскресеніи и послалъ ихъ исполнять свои обязанности, проповѣдовать евангеліе всей твари, а не избралъ другихъ. А вы, безпоповцы, напротивъ, когда епископы уклонились въ заблужденіе во времена Никона, не только не старались увѣрить ихъ въ правотѣ православной вѣры для исполненія ихъ пастырскихъ обязанностей, но и избрали на мѣсто ихъ другихъ, именуемыхъ «наставниками», которые не имѣютъ рѣшительно никакого священнаго сана, а между тѣмъ исполняютъ пастырскія обязанности. Господь Богъ, могущій «отъ каменія воздвигнути чада Аврааму» (Лук. зач. 14), совершенно отвергаете священныхъ лицъ, если они уклонятся въ заблужденіе, и не только не заботитесь обратить ихъ въ истинную вѣру, но и обратившимся не подчиняетесь, а избираете себѣ по своимъ похотямъ учителей (2 Тим. зач. 297). Христосъ Господь даже того ученика, который съ клятвою отрекся отъ Него (Матѳ. зач. 109), не отвергъ отъ апостольскаго лика, а по покаяніи поручилъ ему пасеніе словесныхъ овецъ (Іоан. зач. 67), а вы, безпоповцы, епископовъ, не отрекшихся отъ Христа, а только принявшихъ нѣкоторыя неправыя мудрованія, признаете и принимаете простецами. Въ этомъ случаѣ вы прямо противитесь Христу. Какъ же можетъ оправдывать васъ примѣръ о невѣрствіи апостоловъ и объ отношеніи къ нимъ Спасителя, когда вы поступаете какъ разъ напротивъ.

Замѣчаніе. Поставленный въ затрудненіе вопросомъ безпоповца, Усовъ отвѣчаетъ очень уклончиво. Безпоповецъ говоритъ, что если безъ епископовъ (священниковъ и діаконовъ) церковь считается неодолѣнной при правой, конечно, вѣрѣ, то безпоповцы въ своемъ ученіи правы. Усову слѣдовало бы выяснить и доказать, что Церковь Христова *никогда* безъ епископа не была и быть не можетъ (св. Златоустъ, Захарій Копыст.), что въ то время, когда апостолы не повѣрили вѣсти о воскресеніи Спасителя, они еще не понимали писанія, не знали многаго о Христѣ, не получили полноты даровъ Св. Духа на совершеніе таинствъ, и даже таинство крещенія и покаянія Господь повелѣлъ имъ совершать уже послѣ Своего воскресенія. Все это говоритъ только въ подтвержденіе той мысли, что до воскресенія Спасителя апостолы не имѣли еще епископскихъ правъ и полномочій, а получили ихъ послѣ.

Если бы безпоповецъ доказалъ, что послѣ дня пятидесятаго всѣ апостолы уклонились въ ересь, тогда вопросъ самъ собою рѣшился бы въ пользу безпоповщины. Теперь же тщетны всѣ усилія безпоповцевъ: Церковь Христова отъ дня Пятидесятницы, безъ истинновѣрующихъ епископовъ не была и не будетъ; всѣ истинно-православные епископы никогда отъ св. Церкви не отпадали: ибо Церковь во епископѣ и епископъ въ Церкви, т.-е. кто учитъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ заблужденіе, тотъ допускаетъ возможность уклоненія въ ересь всей Церкви, тотъ врагъ Христа, рекшаго: „врата адова (ереси и пр.) не одолѣютъ Церковь Мою."

Digitized by Google

Вотъ что долженъ бы Усовъ сказать своему собесѣднику—безпоповцу. Но такъ какъ такое ученіе обвиняетъ и самого Усова, то онъ и уклонился отъ прямого отвѣта, предпочитая такому отвѣту обвиненіе безпоповцевъ за то, что они восхищаютъ „не дарованное имъ". За уклоненіе въ ересь епископы, священники и діаконы подлежатъ изверженію изъ сана: „иже оставиша свой санъ же и чинъ, и отступиша восточныя церкве, въ ней же окрещени быша, въ ней же научени, въ ней же рукоположени... тіи убо аще пребудутъ во отступленіи, да будутъ не токмо низложени священническаго, или святительскаго чина, но и отлучени и не прощени, и внѣ церкве Христовы (Кирилл. л. 483 об.). Слѣдовательно уклоненіе въ ересь, поруганіе св. церкви есть такое преступленіе, за которое виновный подвергается запрещенію и изверженію изъ сана. Кто же можетъ возвратить его на первую степень? Простецъ-ли безпоповецъ? „Іереовъ же и протодіаконовъ грѣхи, иже изверженія томленіе наводятъ епископомъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшити ихъ, якоже бо невозможно хиротонисати, сице же ни на священства степень изпадшаго паки возвратити" (Потреб. Іоасаф. иноч. и мірской, предисл. къ Номоканону л. 4 и оборотъ). Какъ же безпоповцы, не имѣя не только ни одного епископа, но даже и священника, могли возвращать ниспадшихъ іерарховъ на ихъ прежнія степени?

Ихъ общество, оправданное Усовымъ, оказывается настолько безсильнымъ, что и при желаніи еретика іерарха, напр. третьяго чина присоединиться къ безпоповщинѣ въ сущемъ санѣ,—не можетъ принять его по правиламъ. А однако съ точки зрѣнія Усова они правы: апостолы всѣ уклонялись въ заблужденіе—слѣдовательно могутъ всѣ и епископы послѣдовать ихъ примѣру; при уклоненіи апостоловъ священниковъ и діаконовъ не было, слѣдовательно Церковь Христова состояла тогда изъ однихъ мірянъ. Почему же и теперь она не можетъ быть таковой? Въ погонѣ за новыми доказательствами Усовъ, какъ видимъ, вырылъ яму для своего „священства".

Но оставимъ безпоповцевъ, а посмотримъ, какъ примѣромъ апостольскаго „невѣрствія" Усовъ думаетъ защитить свою вдовствующую церковь.

Изъ книги Усова:

А вотъ насъ, старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, дѣйствительно вполнѣ оправдываетъ вышеуказанный примѣръ о невѣріи апостоловъ. Какъ въ евангеліи говорится, что апостолы дѣйствительно всѣ уклонились въ невѣріе: такъ и мы говоримъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ заблужденіе. Какъ въ то время, когда въ церкви не было ни одного вѣрующаго Христову воскресенію апостола, она пребыла вполнѣ неодолѣнной, имѣющей всѣ свойства и признаки истинной Христовой церкви такъ и въ то время, когда въ ней нѣкоторое время не было ни одного истинно-православнаго епископа, имѣла всѣ свойства истинной Христовой церкви и была вполнѣ неодолѣнна. Какъ апостолы, находясь въ невѣріи Христову воскресенію, отнюдь не лишились своего сана, а пребыли апостолами, хотя и невѣрующими воскресенію сему, такъ и епископы, находясь въ заблужденіи, отнюдь не лишаются своего святительскаго сана, а пребываютъ епископами, хотя и заблуждающимися. Какъ жены мироносицы не слѣдовали невѣрію апостоловъ, хотя Христосъ и заповѣдалъ ихъ слушать (Лук. зач. 51), и за это ничуть не явились преслушницами этой заповѣди: такъ и мы не слѣдуемъ заблужденію епископовъ, хотя и заповѣдано слушать ихъ, и за это не будемъ виновны.

Digitized by Google

Какъ Христосъ, когда апостолы находились въ невѣрствіи, не отвергъ ихъ отъ Себя, не ждалъ пока они сами увѣруютъ, а самолично явился имъ и не сказалъ, что они лишились апостольства и сдѣлались самозванцами за свое невѣрствіе, хотя и укорилъ въ невѣрствіи, но, увѣривъ, оставилъ ихъ въ апостольскомъ санѣ и заповѣдалъ, или потребовалъ, чтобы они исполняли свои апостольскія, пастырскія и прочія обязанности, проповѣдуя евангеліе всей твари (Матѳ. зач. 116): такъ и старообрядческая церковь во исполненіе его заповѣди: „якоже видите Мене творяща, и вы творите такожде (Іоанн. зач. 45), хотя и признаетъ павшихъ епископовъ заблуждающимися, но не считаетъ, что они за это лишились своего сана, стали самозванцами, но, увѣривъ ихъ въ истинѣ и обративъ отъ пути заблужденія (Іак. зач. 57), оставляетъ ихъ въ своемъ санѣ, требуя, чтобы они исполняли свои пастырскія и обще-христіанскія обязанности непремѣнно по заповѣдямъ Божіимъ и правиламъ церковнымъ въ духѣ евангелія.

Замѣчаніе. Сравнивая „вдовствующую“, но въ тоже время и рождавшую дѣтей Церковь свою съ церковію первыхъ дней христіанства, Усовъ забываетъ, что время страданія и воскресенія Спасителя, исключительное время въ исторіи христіанской церкви. Событія этого времени никогда не повторятся, а поэтому никакого сравненія съ событіями того времени и ихъ общиной быть не можетъ. Но если и сдѣлать сравненіе, то оно послужитъ лишь къ обличенію австрійцевъ. Насколько это справедливо, видно изъ нижеслѣдующаго сопоставленія.

1) При воскресеніи Спасителя ни одинъ изъ апостоловъ не уклонялся въ ересь: они лишь пребывали въ невѣдѣніи сокрытаго отъ нихъ Самимъ Воскресшимъ.—Австрійцы же учатъ, что „всѣ апостолы впали въ крайнее нечестіе, послуживъ примѣромъ и для преемниковъ своего служенія къ подобнымъ же уклоненіямъ въ нечестіе“. Но это клевета на святыхъ апостоловъ.

2) Хотя апостолы и не повѣрили женамъ мироносицамъ, возвѣстившимъ имъ о воскресеніи Спасителя, однако жены мироносицы не отдѣлились отъ общенія съ ними, не называли ихъ еретиками,—раскольники же на 180 лѣтъ прервали всякое общеніе съ преемниками св. апостоловъ, называя ихъ еретиками.

3) Увѣривъ всѣхъ апостоловъ въ Своемъ воскресеніи, Христосъ Спаситель Самъ потребовалъ, какъ говоритъ Усовъ, чтобы они совершали епископскія обязанности, у австрійцевъ же не Христосъ, а иноки Павелъ и Алимпій совратили о д н о г о заштатнаго митрополита изъ православія въ расколъ, а „потребовалъ“ отъ него совершать епископскія обязанности бѣглый, находящійся подъ проклятіемъ, священникъ Іеронимъ.

4) Апостолы повѣрили воскресенію Христа, не требуя отъ Него денежнаго вознагражденія, а м. Амвросій повѣрилъ Павлу и Алимпію за ежегодное жалованіе въ пятьсотъ червонцевъ.

5) Христосъ, увѣривъ св. апостоловъ, С а м ъ даруетъ и м ъ Духа Святаго, а у австрійцевъ обращенный Амвросій обогатилъ ихъ общество духовными дарованіями...

6) Когда мироносицы благовѣствовали о воскресеніи Христа, а ученики не вѣровали, какой признакъ раздѣлялъ ихъ? Вѣра въ воскресшаго Христа. Православная церковь наша вѣруетъ въ воскресшаго Христа; слѣдовательно, она неодолѣнна. Если же Усовъ подъ признаками истинной церкви разумѣетъ двуперстіе и сугубое аллилуія, то

Digitized by Google

онъ долженъ будетъ признать церковь мvроносицъ падшею, ибо ничѣмъ онъ не докажетъ, что мvроносицы, во время отпаденія апостоловъ въ невѣріе, употребляли одогмаченные раскольниками обряды, и наоборотъ, долженъ будетъ признать безпоповщинскую общину истинною церковію, ибо въ ней имѣются и двуперстіе, и сугубое аллилуіа и проч., за что ратуютъ раскольники. Оказывается, т. обр., что Усовъ, подъ словами: свойство, признакъ, не мыслилъ никакихъ опредѣленныхъ предметовъ, наличность или отсутствіе которыхъ рѣшало бы судьбу церкви, а дѣлалъ свои сопоставленія на игрѣ словами.

Все у Усова, какъ видите, суесловіе и дерзость... Нужно быть, напр., слишкомъ дерзкимъ, чтобы сравнивать дѣянія пьянаго Іеронима съ дѣлами Спасителя! Достаточно припомнить слова Номоканона, чтобы понять, какое кощунство скрывается въ такомъ усовскомъ сравненіи. Кто былъ Іеронимъ? Бѣжавшій отъ Православной церкви священникъ, т. е. совершавшій священнодѣйствія въ расколѣ безъ благословенія епископа, а „всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше и оклену е и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ“ (Апост. Толк. къ Коринѳ. гл. 11 зач. 108); раскольники, собираясь вмѣстѣ съ нимъ на молитву, по суду 6 пр. Гангрскаго собора, подлежатъ проклятію, которое наслѣдовалъ и м. Амвросій. Но мало этого. Усовъ сравниваетъ его съ діаволомъ. „О духовнѣмъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію, нерукоположнѣ дѣйствующаго и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“, — „нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ, сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла, точію преобразующихся, но не сущихъ и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу“ (предисл. къ Іоас. Номок.). Наконецъ, мѣсто рукоположенія бѣглыхъ поповъ, по словамъ Усова, вѣдь блудный Вавилонъ (стр. 10), а къ требоисправленію допустила толпа равноправныхъ, или лучше сказать безправныхъ, мужиковъ! Усовъ говоритъ: старообрядческая церковь признаетъ п а в ш и х ъ епископовъ заблуждающимися, оставляетъ въ своемъ санѣ, требуетъ исполненія обязанностей. Ну, а если бы она признала з а б л у ж д а ю щ и х с я епископовъ павшими;—тогда что? Не суесловіе ли это. Толпа оставляетъ, мужики требуютъ!... На все это приведу слово апостола Павла: „Никто же собою пріемлетъ честь, но званный отъ Бога“ (Евр. 5; 4), а раскольническіе требоисправители отъ Бога не званы.

Изъ книги Усова:

А вы, безпоповцы, вопреки Христову примѣру, относительно заблуждающихся, учите и признаете, что какъ только епископъ уклонится въ заблужденіе, то лишается своего сана, дѣлается простецомъ, самозванцемъ, и отнюдь не можетъ уже быть пастыремъ церкви, если бы и обратился отъ своего заблужденія съ самымъ истиннымъ покаяніемъ. Вы какъ будто хотите поставить себя выше Христа, что заводите себѣ новую іерархію съ разными наставниками, отцами, старцами и проч., а не хотите принять въ истинную вѣру заблуждающихся іерарховъ въ ихъ санѣ, какъ Христосъ обратилъ Своихъ апостоловъ отъ невѣрія въ вѣру воскресенія Его.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, примѣръ о невѣрствіи апостоловъ Христовыхъ, указанный въ евангеліи, васъ, безпоповцевъ, обвиняетъ весьма тяжко, осуждаетъ весьма страшно, такъ какъ вы оказываетесь прямыми противниками Христу въ отношеніи заблуждающихся пастырей.

При томъ должно сказать еще то, что во времена Никона одни лишь епископы уклонились въ заблужденіе, а священники не всѣ: только извѣстныхъ по именамъ около пятидесяти лицъ осталось въ православіи. А вы и этихъ священниковъ отвергаете, никогда не имѣя никакихъ священниковъ".

Замѣчаніе. Безпоповцы виновны, по словамъ Усова, въ томъ, что заводятъ себѣ новую іерархію... А австрійцы? И они завели себѣ также новую іерархію, которой и теперь насчитывается только пятьдесятъ лѣтъ. Іерархія въ Церкви Христовой ведетъ начало отъ самаго Христа и апостоловъ, получая Божественныя права въ самой Церкви,—а расколо-австрійская іерархія получила начало, по ихъ мнѣнію, отъ еретиковъ. Такъ что австрійцы всегда должны говорить: „слава Богу, что есть у еретиковъ епископы, не будь у нихъ, были бы и мы безъ священства"!

12. О рукоположеніи апостоловъ.

Въ настоящей главѣ, самой обширной по многословію, Усовъ старается осмѣять защитника Православія, ставя его въ противорѣчія. Мы не хотѣли бы дословно передавать содержаніе этой главы, какъ содержащей лишь перепечатку изъ разныхъ полемическихъ брошюрокъ, и считали бы вполнѣ достаточнымъ сдѣлать указанія на эти брошюры, но дабы не дать повода къ нареканію со стороны слишкомъ придирчивыхъ буквоѣдовъ-раскольниковъ за сокращеніе, — выпишемъ всю главу полностію, прося читателей не посѣтовать на насъ за такое снисхожденіе къ немощной братіи.

Вопросъ о рукоположеніи епископовъ тѣсно связанъ съ предыдущимъ вопросомъ „о невѣрствіи епископовъ". Когда апостолы получили благодатное право на совершеніе св. таинствъ: до или послѣ воскресенія Христова? Если раньше, то Усовъ выводитъ заключеніе, что они, будучи епископами, которые имѣютъ всѣ три чина іерархіи. діаконскую, священническую и епископскую, своимъ паденіемъ въ невѣрствіе какъ бы предуказали на возможность уклоненія въ заблужденіе или ересь—и всей священной іерархіи, т. е. проповѣдуетъ ученіе, принятое и содержимое безпоповцами. Но, защищая такое нечестивое ученіе, Усовъ въ то же время не стѣсняется обвинять Православную церковь въ солидарности съ безпоповщиной и даже протестантствомъ.

Въ рѣшеніи вопроса о рукоположеніи апостоловъ во епископовъ необходимо различать два момента: избраніе ихъ, или выдѣленіе изъ среды вѣрующихъ, и дарованіе благодатныхъ даровъ на совершеніе св. таинствъ и спасеніе вѣрующихъ. Время между этими событіями было временемъ постепеннаго приготовленія апостоловъ къ принятію великаго служенія. При такомъ рѣшеніи вопроса не будетъ тѣхъ противорѣчій, въ которыя Усову желательно поставить православнаго собесѣдника, не будетъ предлога и безпоповцамъ дѣлать выводы въ пользу своего безъіерархическаго состоянія. Мы вѣруемъ, что изъ среды всѣхъ вѣрующихъ Господь выдѣляетъ двѣнадцать учениковъ, назвавъ ихъ апостолами, или посланниками, но пока не даетъ имъ власти на совершеніе св. таинствъ, такъ какъ они и сами еще не

Digitized by Google

могли правильно понимать ученіе Спасителя, видѣли въ Его Лицѣ возстановителя уничтоженнаго царства Іудейскаго, царя земного. По мѣрѣ просвѣтленія ихъ духовныхъ очесъ, Господь возводилъ ихъ на большую высоту духовныхъ откровеній, и обѣщаетъ создать Свою Церковь, — неодолѣнную вратами адовыми,—вводящую пребывающихъ въ ней въ царствіе небесное. Ключи сего царствія о б ѣ щ а е т ъ дать апостоламъ, но такъ какъ и теперь они еще не знали тайнъ царствія Божія, то имъ и не даны эти ключи. Предъ Своими крестными страданіями, когда апостолы научены были всему, но еще не имѣли откровенія къ правому разумѣнію писанія и ученія Божественнаго Учителя, не знали даже, что Ему должно пострадать и воскреснуть, Господь повелѣваетъ имъ послѣ Его страданій совершать таинство Евхаристіи. Наконецъ, уже по воскресеніи Своемъ, Онъ даетъ имъ право вязать или рѣшить грѣхи вѣрующихъ, т. е. даруетъ имъ ключи Царствія небеснаго, передаетъ имъ всю Божественную власть Свою, повелѣваетъ идти на проповѣдь не только къ „овцамъ погибшимъ дома Израилева“, но во весь міръ, ко всѣмъ языкамъ,—дѣлаетъ ихъ учителями всей вселенной и даетъ право совершать таинство крещенія,— но во всѣ эти права они облекутся свыше только нашедшу Духу Святому на нихъ, только тогда они и приступятъ къ исполненію повелѣній Спасителя. До дня же Пятидесятницы они, хотя и имѣли полномочія епископскія, но не могли пользоваться ими, такъ какъ Господь повелѣлъ имъ сидѣть въ Іерусалимѣ и не отлучаться изъ него.

Такимъ образомъ, апостолы со дня своего избранія на служеніе епископское были уже отличены отъ мірянъ, возвышены, но еще не имѣли правъ, присвоенныхъ епископамъ. Такое ученіе и для раскольника-старообрядца удобопріемлемо, ибо въ книгѣ Великій Катихизисъ говорится, что только на тайной вечери Господь апостоловъ Своихъ „священниками“ сотворилъ. Дуновеніе, совершенное на апостоловъ Спасителемъ, служило лишь залогомъ освященія ихъ въ будущемъ. „Христосъ дунулъ на лица апостоловъ: п р і и м и т е, сказалъ, Д у х ъ С в я т ъ,— не совершенный даръ, но только обѣщаніе освященія; ибо повелѣлъ имъ ожидать самаго Св. Духа, который пришедши, окончательно освятитъ ихъ. Такъ и святители святятъ чтецовъ и діаконовъ, подавая имъ не совершенный даръ, но залогъ освященія, дабы они приготовляли себя къ высшей степени священства“ (св. Кирилла, еп. Туровскаго, стр. 81, изд. Кіевъ 1880 г.). Право на совершеніе высшаго епископскаго служенія апостолы и получили въ день Пятидесятницы. Съ этого времени Церковь Христова никогда не была, никогда и не будетъ безъ епископовъ.

Предпославъ это краткое вступленіе къ 12 главѣ усовской книги, познакомимъ читателя и съ ея содержаніемъ, причемъ сдѣлаемъ къ ея лжетолкованіямъ лишь краткія примѣчанія.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Л. Н. Толстой о революціи.

Редакція журнала „Недѣля“ предприняла изданіе полнаго собранія религіозно-философскихъ сочиненій Л. Н. Толстаго. Пока этой редакціей дано два выпуска (192 страницы 1-го тома). Выпуски какъ разъ на злобу дня. Когда всѣ точно обезумѣли—и готовы истребить другъ друга самымъ варварскимъ образомъ, Л. Н. Толстой остается послѣдовательнымъ и вѣрнымъ себѣ и спокойно доказываетъ, что улучшеніе экономическаго быта рабочихъ классовъ и вообще соціально-экономическая реформа можетъ совершиться только на почвѣ вѣры и заповѣдей евангельскихъ. Приводимъ буквальныя выдержки изъ доказательствъ Толстого.

Чтобы не было рабства, самымъ простымъ и естественнымъ для этого представляется съ давнихъ временъ то, чтобы силою отнять у тѣхъ, которые живутъ трудомъ рабочихъ, то, чѣмъ они незаконно пользуются. Такъ поступали съ самыхъ древнихъ временъ рабы въ Римѣ и въ средніе вѣка крестьяне въ Германіи и Франціи. Такъ поступали много разъ и въ Россіи во времена Стеньки Разина, Пугачева. Такъ поступаютъ и теперь иногда русскіе рабочіе.

„Средство это прежде всѣхъ другихъ представляется обиженнымъ рабочимъ, а между тѣмъ средство это не только никогда не достигаетъ своей цѣли, но всегда скорѣе ухудшаетъ участь рабочихъ. Еще можно было въ старину, когда власть правительства не была такъ сильна, какъ теперь, надѣяться на успѣхъ такихъ бунтовъ; но теперь, когда въ рукахъ правительства, стоящаго всегда за неработающихъ, и огромныя деньги, и желѣзныя дороги, и телеграфы, и полиція, и жандармы, и войско,— всѣ такія попытки всегда кончаются... тѣмъ, что бунтовщиковъ казнятъ, истязуютъ: и власть неработающихъ надъ работающими только еще прочнѣе утверждается.

„Пытаясь насиліемъ бороться съ насиліемъ“, рабочіе дѣлаютъ „то, что дѣлалъ бы связанный человѣкъ, если бы онъ, чтобы освободиться, тянулъ бы за связывающія его веревки: онъ только затягивалъ бы крѣпче тѣ узлы, которые держатъ его. То же и съ попытками ра-

Digitized by Google

бочихъ „отнять насиліемъ то, что удерживается“ отъ нихъ „насиліемъ“ (стр. 49—50).

„Пытались рабочіе освободиться насиліями, бунтами, и они не достигли цѣли. Пытались и пытаются они освободиться соціалистическими пріемами посредствомъ союзовъ, стачекъ, демонстрацій, выборовъ въ парламенты, и все это въ лучшемъ случаѣ только на время облегчаетъ каторжный трудъ рабовъ и не только не освобождаетъ ихъ, а только закрѣпляетъ рабство“ (стр. 62).

„Правители и богатые властвуютъ надъ рабочими только потому, что рабочіе желаютъ точно также и тѣмъ же способомъ властвовать надъ своимъ же братомъ—рабочимъ. По этому же самому — по одинаковости пониманія жизни — рабочіе и не могутъ по настоящему возставать противъ своихъ угнетателей. Какъ ни тяжело рабочему угнетеніе, которое онъ терпитъ отъ правителей и богатыхъ, онъ въ душѣ знаетъ, что самъ бы поступилъ, а, можетъ быть, и поступаетъ въ маломъ видѣ по отношенію своихъ братьевъ точно такъ же. Рабочіе связали себя желаніемъ поработить другъ друга, и потому ловкимъ людямъ, забравшимъ уже силу и власть, легко порабощать ихъ. Если бы рабочіе люди не состояли изъ такихъ же поработителей, какъ и правители и богачи, заботящихся только о томъ, какъ бы, пользуясь нуждой ближняго, устроить свое благосостояніе, а жили бы по-братски, помня другъ о другѣ и помогая другъ другу, никто бы не могъ поработить ихъ. А потому рабочимъ для того, чтобы освободиться отъ того угнетенія, въ которомъ ихъ держатъ правители и богатые, есть только одно средство: отказаться отъ тѣхъ основъ, которыми они руководствуются въ своей жизни, т. е. перестать служить мамонѣ и начать служить Богу“ (стр. 71—2).

„Будете думать, — обращается Л. Н. Толстой къ рабочимъ, — что законно и полезно силою вырвать и присвоить себѣ то, что у васъ отнято и удерживаемо насиліемъ; или будете думать, что, слѣдуя ученію заблудшихъ людей,— законно и полезно участвовать въ борьбѣ классовъ и добиваться присвоенія устроенныхъ другими орудій труда; будете думать, что, служа солдатами, вы обязаны покоряться начальству, приказывающему вамъ насиловать и убивать вашихъ братьевъ, а не Богу, Который не велитъ этого дѣлать; или будете думать, что, поддерживая беззаконіе земельной собственности своей работой на земляхъ помѣщиковъ и наймомъ ихъ, вы не дѣлаете ничего дурного,—и положеніе ваше будетъ становиться все хуже и хуже, и вы вѣчно останетесь рабами.

„А поймете, что для вашего истиннаго блага вамъ нужно только жить по закону Бога братскою жизнью, дѣлая другимъ то, что вы хотите, чтобы вамъ дѣлали,—и въ той мѣрѣ, въ которой вы поймете это и, понявши, исполните, — осуществится и то благо, котораго вы желаете, и уничтожится ваше рабство. „Познаете истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (стр. 72—3).

Но благо это можно осуществить отнюдь не возстаніями, которыя дѣлаютъ „отсталые отъ времени революціонеры“ (стр. 167). „Такъ что въ наше время въ европейскомъ мірѣ, если только правительство желаетъ удержать свою власть (а оно не можетъ не желать этого, потому что уничтоженіе власти влечетъ за собою погибель правителей),

Digitized by Google

никакое серьезное возстаніе не можетъ организоваться, а если и организуется что-нибудь подобное, то оно всегда будетъ подавлено и не будетъ имѣть никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ погибели многихъ легкомысленныхъ людей и усиленія власти правительства. Этого могутъ не видѣть революціонеры, соціалисты, руководимые отсталыми преданіями и увлеченные борьбой, ставшей для нѣкоторыхъ опредѣленной профессіей, но не могутъ не видѣть всѣ люди, свободно смотрящіе на историческія событія" (стр. 168).

„Если же вы принадлежите къ искреннимъ людямъ, желающимъ служить народу революціонно-соціалистической дѣятельностью,—говоритъ онъ самимъ соціалистамъ-революціонерамъ, — то, не говоря уже о недостаточности той цѣли матеріальнаго, никого не удовлетворяющаго благосостоянія людей, къ которой вы стремитесь, подумайте и о тѣхъ средствахъ, которыя вы имѣете для достиженія ея. Средства эти, во 1-хъ и главное, безнравственны, включая въ себѣ: ложь, обманъ, насиліе, убійства; во 2-хъ, средства эти ни въ какомъ случаѣ не достигаютъ цѣли. Сила и осторожность правительствъ, защищающихъ свое существованіе, такъ велики въ наше время, что никакія хитрости, обманы, жестокости — не только не свергнутъ, но не пошатнутъ ихъ. Всѣ попытки революціи теперь только даютъ новыя оправданія насилію правительствъ и увеличиваютъ ихъ могущество.

„Но если и допустить невозможное, что революція въ наше время увѣнчалась бы успѣхомъ, то, во 1-хъ, почему думать, что противно тому, что постоянно совершалось, власть, разрушившая власть, увеличила свободу людей и стала бы болѣе благодѣтельной, чѣмъ та, которую она разрушила? Во 2-хъ, если бы было возможно противное здравому смыслу и опыту предположеніе, что власть, уничтожившая власть, дала бы свободу людямъ установить, какія они считаютъ наиболѣе полезными для себя, условія жизни, то нѣтъ никакого основанія думать, что люди, живущіе эгоистическою жизнью, установили между собой условія лучшія, чѣмъ прежнія" (стр. 173—4). Подобныя условія создастъ только христіанская жизнь.

„Но мы не можемъ спокойно жить, занимаясь исповѣданіемъ и проповѣданіемъ христіанства, когда видимъ вокругъ насъ страдающихъ людей. Мы хотимъ дѣятельно служить имъ. Мы готовы отдать свои труды, даже свою жизнь для этого", говорятъ люди съ болѣе или менѣе искреннимъ негодованіемъ.

„Но почему вы знаете, отвѣтилъ бы я этимъ людямъ, что вы призваны служить людямъ именно тѣмъ способомъ, который кажется вамъ самымъ полезнымъ и дѣйствительнымъ? Вѣдь то, что вы говорите, показываетъ только, что вами уже рѣшено, что служить человѣчеству нельзя христіанскою жизнью, а что настоящее служеніе есть только то служеніе политическою дѣятельностью, которое привлекаетъ васъ (стр. 175). Кромѣ этого Толстой самое служеніе политическою дѣятельностью называетъ не безкорыстнымъ, профессіональнымъ и безнравственнымъ. Въ легендѣ онъ выводитъ даже спеціальнаго діавола соціализма, который (діаволъ) „во имя самаго высокаго общественнаго устройства жизни людей... возбуждаетъ вражду сословій (стр. 19).

Digitized by Google

II.

Религіозная же дѣятельность,—учитъ Толстой,—во 1-хъ, не показываетъ намъ тѣхъ результатовъ, которыхъ она достигаетъ, во 2-хъ, дѣятельность эта требуетъ отреченія отъ внѣшняго успѣха и не только не доставляетъ блестящаго положенія и славы, но приводитъ людей къ самому низкому въ общественномъ смыслѣ положенію, подвергаетъ ихъ не только презрѣнію и осужденію, но самымъ жестокимъ страданіямъ и смерти" (стр. 176).

„Что я сдѣлаю противъ всѣхъ"?—часто говорятъ люди, когда имъ предстоитъ поступокъ, неодобряемый большинствомъ. Этимъ людямъ кажется, что для успѣшности дѣла нужно быть всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, многимъ; но—„многимъ" нужно быть только для дурного дѣла. Для хорошаго же дѣла достаточно быть одному, потому что Богъ всегда съ тѣмъ, кто дѣлаетъ хорошее дѣло. А съ кѣмъ Богъ, съ тѣмъ рано или поздно будутъ всѣ люди.

„Во всякомъ случаѣ всѣ улучшенія въ положеніи рабочихъ произойдутъ только оттого, что они сами будутъ поступать болѣе согласно съ волей Бога, болѣе по совѣсти, т. е. болѣе нравственно, чѣмъ они поступали прежде" (стр. 61).

„И самое главное", совѣтуетъ онъ рабочимъ, что имъ нужно „направлять свои силы не на борьбу съ правящими классами посредствомъ бунтовъ, революціи или соціалистической дѣятельности, а только—на себя, на то, чтобы жить лучше.

„Людямъ бываетъ дурно,—говоритъ онъ,—только оттого, что они сами живутъ дурно. И нѣтъ ничего вреднѣе для людей той мысли, что причины бѣдности ихъ положенія не въ нихъ самихъ, а во внѣшнихъ условіяхъ. Стоитъ только человѣку или обществу людей вообразить, что испытываемое имъ зло происходитъ отъ внѣшнихъ условій, и зло будетъ только увеличиваться. Но стоитъ человѣку или обществу людей искренно обратиться на себя и въ себѣ и въ своей жизни поискать причины того зла, отъ котораго онъ или оно страдаетъ, и причины эти тотчасъ же найдутся и сами собой уничтожатся.

„Ищите царствія Божія и правды Его, и все остальное приложится вамъ". Это основной законъ жизни человѣческой. Живите дурно, противно волѣ Бога, и никакія ваши усилія не доставятъ вамъ того благосостоянія, котораго вы ищете. Живите хорошо, нравственно хорошо, согласно съ волей Бога и не дѣлая никакихъ усилій для достиженія этого благосостоянія, и оно само собою установится между вами и такимъ способомъ, о которомъ вы никогда и не думали.

„Такъ естественно и просто кажется то, чтобы ломиться въ ту дверь, за которой находится то, что намъ нужно, и тѣмъ болѣе естественно, что позади насъ стоятъ толпы людей, напирающіе на насъ и прижимающіе насъ къ двери. А между тѣмъ, чѣмъ упорнѣе мы ломимся въ дверь, за которою находится то, что мы считаемъ благомъ, тѣмъ меньше надежды проникнуть за нее. Она отворяется только на себя.

„Такъ что, для достиженія блага, человѣку нужно заботиться не объ измѣненіи внѣшнихъ условій, а объ измѣненіи только себя: нужно

Digitized by Google

перестать дѣлать дурное, если онъ дѣлаетъ его, и начать дѣлать хорошее, если онъ не дѣлаетъ его. Всѣ двери, ведущія людей къ истинному благу, отворяются всегда только на себя" (стр. 70—71).

„Отчего добрые, хорошіе, умные люди, каковыхъ много среди либераловъ, соціалистовъ, революціонеровъ, не исключая даже и правительственныхъ лицъ, отчего эти люди, желая блага народу, не видятъ того одного, что ему нужно, того, къ чему онъ, не переставая, стремится и безъ чего, не переставая страдаетъ, а озабочены многими и самыми разнообразными дѣлами, но исполненіе которыхъ безъ исполненія того, чего желаетъ народъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ содѣйствовать его благу? Вся дѣятельность какъ правительственныхъ, такъ и антиправительственныхъ служителей народа, подобна тому, что бы дѣлалъ человѣкъ, который, желая помочь завязшей въ трясинѣ лошади, сидѣлъ бы на возу и перекладывалъ бы съ мѣста на мѣсто находящуюся на возу кладу, воображая, что этимъ онъ поможетъ дѣлу.

„Отчего же это?

„Отвѣтъ на этотъ вопросъ тотъ же, какъ и на всѣ вопросы о томъ, почему люди нашего времени, могущіе жить хорошо и счастливо, живутъ дурно и бѣдственно.

„Происходитъ это отъ того, что люди какъ правительственные, такъ и антиправительственные, устраивающіе благо народа, не имѣютъ религіи. А безъ религіи человѣкъ не можетъ жить самъ разумною жизнью и тѣмъ менѣе можетъ знать, что хорошо, что дурно, что нужно и что не нужно для другихъ людей. Только отъ этого люди нашего времени вообще, и люди русской интеллигенціи въ особенности, совершенно лишенные религіознаго сознанія и прямо съ гордостью заявляющіе объ этомъ, такъ превратно понимаютъ жизнь и требованіе того народа, которому они хотятъ служить, и требуютъ для него самыхъ разнообразныхъ вещей, но только не того одного, что ему нужно.

„Безъ религіи нельзя истинно любить людей. А не любя людей, нельзя знать, что имъ нужно, что болѣе, что менѣе нужно. Только не религіозные люди, и потому не любящіе истинно, могутъ придумывать ничтожныя, неважныя улучшенія въ бытѣ народа, не видя того главнаго зла, отъ котораго страдаютъ люди и которое они сами отчасти производятъ. Только такіе люди могутъ проповѣдывать болѣе или менѣе искусно построенныя отвлеченныя теоріи, долженствующія осчастливить народъ въ будущемъ, и не видѣть тѣхъ страданій, которыя несетъ народъ въ настоящемъ и которыя требуютъ немедленнаго и возможнаго облегченія. Въ родѣ того, что бы дѣлалъ человѣкъ, отнявшій у голоднаго пищу, давая ему совѣты (и совѣты очень сомнительные) о томъ, какъ ему жить въ будущемъ, не считая нужнымъ сейчасъ удѣлить ему часть своего избытка отъ отнятой у него пищи.

„Къ счастью, великія, благотворныя движенія въ человѣчествѣ совершаются не паразитами, питающимися народными соками, какъ бы они ни называли себя: правительствами, революціонерами, либералами, а людьми религіозными, т. е. людьми серьезными, простыми, трудящимися, живущими не для своей корысти, своего тщеславія, честолюбія, не для достиженія внѣшнихъ результатовъ, а для того, чтобы

Digitized by Google

исполнить передъ Богомъ свое человѣческое назначеніе“ [1]) (стр. 95—96).

Для этого необходимо воспринять намъ исключительно духовное орудіе борьбы съ страданіями. Орудіе это „есть только одно: такое религіозное пониманіе жизни, при которомъ человѣкъ считаетъ свою земную жизнь только частичнымъ проявленіемъ всей жизни, связываетъ свою жизнь съ безконечною жизнью и признавая свое высшее благо въ исполненіи законовъ этой безконечной жизни, считаетъ для себя исполненіе этихъ законовъ болѣе обязательнымъ, чѣмъ исполненіе какихъ бы то ни было человѣческихъ законовъ...

„Только посредствомъ исповѣданія и исполненія людьми такого религіознаго ученія, люди могутъ достигнуть того идеала, который возникъ теперь въ ихъ сознаніи и къ которому они стремятся.

„Всякія же другія попытки уничтоженія власти и устроенія безъ власти доброй жизни людей есть только напрасная трата силъ и не приближаетъ, а только удаляетъ людей отъ той цѣли, къ которой они стремятся“ (стр. 171—2).

„Такъ что все, что я сказалъ здѣсь,—заключаетъ Л. Н. Толстой,—сводится къ той самой простой, всѣмъ понятной и неопровержимой истинѣ, что для того, чтобы была добрая жизнь между людьми, нужно, чтобы люди были добрые.

„Средство же воздѣйствія на добрую жизнь людей есть только одно: своя добрая жизнь. А потому и дѣятельность людей, желающихъ содѣйствовать установленію доброй жизни людей, можетъ и должна быть только во внутреннемъ совершенствованіи—въ исполненіи того, что выражено въ Евангеліи словами: „будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный“ (стр. 177).

Подъ доказательствами Л. Н. Толстого отъ Евангелія вполнѣ можно бы подписаться, если бы онъ разумѣлъ подъ нимъ подлинное, а не свое евангеліе.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

---

[1]) При этомъ Л. Н. Толстой, приводя примѣръ, какъ крестьянинъ по одному случаю «обратился мысленно къ Богу и перекрестился», говоритъ: «и въ этомъ одномъ движеніи руки этого человѣка больше смысла и содержанія, чѣмъ во всей той болтовнѣ (о разныхъ матеріальныхъ улучшеніяхъ), которая наполняетъ теперь столбцы газетъ» (стр. 96).

Digitized by Google

Иконоиздательство Е. И. Фесенко.

Извѣстная духовенству иконоиздательная одесская фирма Е. И. Фесенко, идя на встрѣчу удовлетворенію запросамъ религіознаго чувства и церковно-практическимъ потребностямъ, нынѣ вступаетъ въ 23-й годъ своей полезной и все расширяющейся издательской дѣятельности. На этотъ разъ въ издательствѣ названной фирмы являются новостью, большія иконостасныя иконы, напечатанныя масляными красками на плотной бумагѣ, размѣр. въ 24 × 10½ вершк., изображающія въ отдѣльности: Спасителя, Богоматерь, св. Николая Чудотворца, св. Архистратига Михаила и св. Архангела Гавріила, цѣна по 1 руб. за экз., а эти же иконы, но наклеенныя на холстъ, натянутыя на подрамникъ по 5 руб. экз.

Смотря на прекрасно выполненную художественную работу этихъ иконъ, нельзя не привѣтствовать это благое для религіозной жизни начинаніе, идущее на встрѣчу удовлетворенія бѣдныхъ церквей и семей, имѣющихъ нужду въ свящ. изображеніи большого формата, но не имѣющихъ средствъ пріобрѣсть дорого стоящія иконы, писанныя по дереву и на полотнѣ.

Улучшились и увеличились выборомъ прежнія изданія почтенной фирмы, какъ то: „Годовые праздники народной школы", составляющія 24 выпуска съ изображеніемъ всѣхъ главныхъ праздниковъ, отпечатанныя масляными красками на плотной бумагѣ и покрытыя блестящимъ лакомъ. Работа исполнена по наилучшимъ оригиналамъ и вполнѣ православна. Цѣна альбома (24 вып.) размѣромъ 5×6 вершковъ, въ папкѣ 2 р. 40 к.; въ 7×8 вершковъ—3 р. 20 к.

Именные образки—даръ приходской церкви новорожденнымъ младенцамъ. Отпечатаны масляными красками на плотной бумагѣ и наклеены на плотную папку съ коленкоромъ. Это въ высокой степени симпатичное изданіе годъ отъ году все увеличивается въ своей коллекціи и въ настоящее время имѣется уже около 250 наименованій. Самая главная польза именныхъ иконъ—духовно-нравственная, какъ благословеніе отъ пастыря новорожденному. На оборотной сторонѣ напечатано краткое житіе святаго, а подъ житіемъ—необходимыя строки для надписи важнѣйшихъ метрическихъ данныхъ. Цѣна образку 5 к., 100 штук. 5 руб. и 1000 штук. 50 руб. Намъ кажется, что раздача этихъ образковъ была бы полезна не только новорожденнымъ, но и взрослымъ простымъ людямъ и особенно нашимъ православнымъ воинамъ. Напоминаніе исторіи жизни святого, имя коего мы носимъ, не разъ могло-бы остановить отъ того преступнаго увлеченія разными подпольными прокламаціями, проповѣдующими разрушительныя идеи.

Дай Богъ широкаго распространенія полезныхъ въ религіозномъ смыслѣ изданій г-на Е. И. Фесенко. Выпущенный его фирмой въ нынѣшнемъ году новый каталогъ подробнѣе знакомитъ со всѣми его изданіями, чѣмъ настоящая замѣтка; тамъ между прочимъ перечислены и всѣ имена святыхъ угодниковъ, на которые имѣются изображенія. Указываемъ подробный адресъ: Одесса. Контора хромолитографіи и типографіи Е. И. Фесенко, Ришельевская ул. соб. д. 49.

І. С.

Digitized by Google

В. Соколовъ. **Нужна ли смертная казнь?** Москва, 1907 г. 31 стр. ц. 20 к.

Если бы кто спросилъ: нуженъ ли грѣхъ, нужны ли преступленія, нужна ли вообще всякая несправедливость? Конечно, на всѣ эти вопросы одинъ отвѣтъ: нѣтъ, не нужны!

Но отвѣтъ отвѣтомъ, а дѣйствительность, вопреки всякому отвѣту, даетъ намъ, особенно въ наши дни, такую массу неразрѣшимыхъ коллизій. Что же, спросятъ, значитъ, нужны эти преступленія и всякія несправедливости? И опять можно и должно безъ конца отвѣчать, что нѣтъ, не нужны и ненавистны эти искони осужденныя бѣдствія, но они какъ-то невольно, какъ бурьянъ среди посѣвовъ, и особенно въ наши дни—выростаютъ. Также можно разсуждать и о полезности или безполезности смертной казни. Авторъ же приведенной въ заголовкѣ книжки пошелъ дальше этихъ разсужденій и цѣлымъ рядомъ справокъ не только изъ всемірной исторіи и законодательства, но даже изъ писаній такихъ „писателей противо-смертцевъ", какъ Антонъ Чеховъ и Максимъ Горькій,—доказываетъ, что, вопреки всякому крику „долой смертную казнь", все же не обойдешься безъ нея, какъ и безъ войны. Рекомендуемъ эту брошюру вниманію лицъ, заинтересованныхъ приведеннымъ вопросомъ.

І. С.

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Среди миссіи.

Миссія въ Екатеринославской епархіи.

Екатеринославская миссія, по свидѣтельству мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, находится буквально въ удрученномъ состояніи. Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ январѣ 1906 г., постановилъ: уничтожить должность епархіальнаго миссіонера, всю миссію возложить на приходскихъ священниковъ и въ помощь имъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ учредить окружныхъ миссіонеровъ съ жалованьемъ не менѣе 600 р. въ годъ. Какъ бы въ исполненіе этого постановленія екатеринославскій епархіальный миссіонеръ-священникъ М. Русановъ въ прошломъ апрѣлѣ мѣсяцѣ отказался отъ миссіонерской дѣятельности, поступивъ въ мѣстную классическую гимназію законоучителемъ. Настоящее состояніе миссіи въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ обрисовывается такою грустною картиной. „Изъ миссіонерскихъ институтовъ существуютъ въ настоящее время только епархіальный миссіонерскій комитетъ и противораскольническій миссіонеръ—свящ. С. Шалкинскій. Должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера вакантна, институтъ подручныхъ помощниковъ миссіонера изъ крестьянъ—упраздненъ, должности окружныхъ миссіонеровъ не замѣщены, миссіонерскіе комитеты епархіи уничтожены. Да и епархіальный миссіонерскій комитетъ въ настоящее время не столько занятъ спеціально миссіонерскимъ дѣломъ, сколько исполняетъ функціи упраздненнаго пятаго стола консисторіи, т. е. вѣдаетъ дѣло обращенія иновѣрныхъ въ православіе. Однимъ словомъ—разрушено въ дѣлѣ миссіи многое, если не все, а на мѣсто стараго пока ничего не создано. Правда, дѣло миссіи по идеѣ предоставлено непосредственно приходскимъ священникамъ. Епархіальный миссіонерскій комитетъ, упраздняя мѣстные комитеты въ епархіи, объявилъ, что въ случаяхъ недоумѣнія и необходимости онъ придетъ на помощь приходскимъ священникамъ, и дѣйствительно за послѣднее

Digitized by Google

время было нѣсколько случаевъ обращенія къ епархіальному комитету съ просьбой о командировкѣ спеціалиста-миссіонера и комитетъ по возможности удовлетворялъ эти нужды; но все-таки долгъ справедливости требуетъ сказать, что миссіонерское дѣло въ епархіи замираетъ, а между тѣмъ едва ли теперь время спать?

Все миссіонерское дѣло, очевидно, взялъ въ свои руки миссіонерскій комитетъ, но онъ, по свидѣтельству епарх. вѣд., не имѣетъ въ своемъ составѣ человѣка, непосредственно на мѣстѣ знакомаго съ ходомъ миссіи и съ положеніемъ мѣстнаго сектантства и состоитъ изъ городского духовенства и членовъ учительскихъ корпорацій екатеринославскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Всѣ эти лица настолько заняты своимъ прямымъ дѣломъ, что въ случаѣ необходимости командировать кого-либо въ епархію, комитетъ оказывается въ весьма затруднительномъ положеніи, не зная, кого именно нужно послать и кто на что годенъ изъ тѣхъ, кто согласится на эту командировку.

Не будучи въ состояніи самолично разрѣшать миссіонерскія задачи, комитетъ не можетъ и выполнить предначертанія названнаго выше епархіальнаго съѣзда объ учрежденіи окружныхъ миссіонеровъ. Во-первыхъ, онъ не имѣетъ на это средствъ, во-вторыхъ, затрудняется вопросомъ о томъ, кого назначить окружнымъ миссіонеромъ: изъ среды духовенства нѣтъ лицъ, которыя бы сразу рѣшились принять на себя эту должность съ обязательствомъ выступать на публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами не только въ своихъ, но и чужихъ приходахъ. Кромѣ того, хотя и извѣстны священники, потрудившіеся на миссіонерскомъ поприщѣ, и вполнѣ способные для борьбы съ сектантствомъ, но одного этого условія мало для назначенія на должность окружнаго миссіонера. Надо еще, чтобы такой священникъ былъ членомъ многоклирнаго причта, т. е. чтобы онъ имѣлъ свободныя седмицы; иначе онъ будетъ или манкировать дѣломъ миссіи, или же будетъ оставлять своихъ прихожанъ безъ пастыря, — что подчасъ бываетъ крайне неудобно и небезопасно.

Результатъ всего изложеннаго слишкомъ ясенъ: разрушено то, что уже создалось, что уже начало дѣйствовать и ничего не создано новаго, не то что, цѣлесообразнаго, но и просто, по крайней мѣрѣ, хоть какъ-нибудь дѣйствующаго. Расколъ же и сектантство въ епархіи развиваются и съ этими живыми и бодрыми силами екатеринославскій миссіонерскій комитетъ думаетъ бороться разсылкою полемическихъ брошюръ, да и то въ ограниченномъ количествѣ, потому что, во первыхъ, у него на это дѣйствительно полезное дѣло нѣтъ средствъ, а, во вторыхъ, ему неизвѣстны мѣстности, которыя особенно заражены вѣроотступничествомъ и нуждаются въ этихъ брошюрахъ.

Картина поистинѣ печальная.

Digitized by Google

Кіевскіе адвентисты.

(Корр. изъ Кіева).

Кіевское сектантство, носившее названіе то штундистовъ, то баптистовъ, то духовныхъ христіанъ Евангелическаго исповѣданія, въ настоящее время распалось на двѣ фракціи. Одна изъ нихъ, и притомъ большая, осталась вѣрной ученію баптизма, а другая—усвоила себѣ идеи, такъ называемаго, адвентизма. Несмотря на недавнее сравнительно появленіе въ Кіевѣ проповѣдниковъ адвентизма, число послѣдователей его настолько увеличилось, что они на одной изъ наиболѣе оживленныхъ улицъ открыли свои молитвенныя собранія, происходящія по нѣсколько разъ въ недѣлю. Такъ какъ въ числѣ послѣдователей адвентизма есть много лицъ—нѣмцевъ по происхожденію, то молитвенныя собранія адвентистовъ бываютъ одни на русскомъ языкѣ, а другія—на нѣмецкомъ. Благодаря недурному пѣнію и объясненію слова Божія на русскомъ языкѣ, собранія эти довольно усердно посѣщаются многими лицами, преимущественно ремесленниками и ремесленницами; послѣднія преобладаютъ. Ихъ привлекаетъ, очевидно, возможность попѣть, и намъ дѣйствительно приходилось наблюдать среди адвентистокъ лицъ, обладающихъ чудными голосами, составляющихъ по истинѣ красу сектантскаго хора. Псальмы для пѣнія адвентисты заимствуютъ изъ сборника „Гусли“, употребляемаго и баптистами. Мелодіи нѣкоторыхъ псальмъ, какъ напр. „Всѣ къ труду“ и „Людямъ блуждающимъ“ такъ красивы и исполняются съ такимъ искусствомъ и воодушевленіемъ, что производятъ сильное впечатлѣніе на слушателей.

Главными руководителями молитвенныхъ собраній и проповѣдниками адвентизма въ настоящее время состоятъ два нѣмца, изъ которыхъ одинъ прибылъ изъ г. Либавы и носитъ фамилію Вилигрубе. Онъ довольно свободно говоритъ по-русски и отличается большой чувствительностью, такъ что свои молитвенныя импровизаціи часто заканчиваетъ слезами, что, замѣтно, сильно вліяетъ на слушателей.

Богослуженіе адвентистовъ ничѣмъ рѣшительно не отличается отъ богослуженія штундо-баптистовъ, которые также имѣютъ въ настоящее время свой постоянный молитвенный домъ съ электрическимъ освѣщеніемъ: тѣ же импровизированныя молитвы, съ колѣнопреклоненіемъ предъ началомъ и концомъ собраній, тотъ же сборникъ для пѣнія—„Гусли“, тѣ же мотивы псальмъ, та же проповѣдь. Присутствуя неоднократно на собраніяхъ тѣхъ и другихъ, я замѣтилъ, что даже содержаніе импровизированныхъ молитвъ у тѣхъ и другихъ почти тождественно. Этотъ фактъ тѣмъ удивительнѣе, что

Digitized by Google

руководителемъ и проповѣдникомъ въ собраніяхъ штундо-баптистовъ состоитъ бывшій русскій сапожникъ Пр—въ, а руководителемъ собранія адвентистовъ—нѣмецъ. Отличаются эти собранія одно отъ другого единственно тѣмъ, что штундо-баптисты берутъ темы для проповѣди изъ Св. Писанія Новаго завѣта, тогда какъ адвентисты любятъ по преимуществу объяснять Писаніе Ветхаго Завѣта и особенно пророка Даніила.

Съ 27-го по 30-е сентября с. г. въ помѣщеніи для молитвенныхъ собраній адвентистовъ происходила конференція проповѣдниковъ адвентизма, на которую, говорятъ, съѣхалось до 40 проповѣдниковъ изъ заграницы.

Въ виду такого важнаго событія въ жизни сектантовъ молитвенныя собранія ихъ происходили по нѣсколько разъ въ день. На этихъ собраніяхъ выступали съ проповѣдью пріѣзжіе гости-проповѣдники. Свою проповѣдь они произносили по-нѣмецки, а стоявшій рядомъ съ ними руководитель здѣшними молитвенными собраніями Вилигрубе переводилъ ее на русскій языкъ. Несмотря на такое неудобство, какъ проповѣдь съ переводчикомъ, послѣдняя производила и на русскихъ посѣтителей, повидимому, сильное впечатлѣніе. Предметами проповѣди служили слѣдующіе вопросы:

1. Есть ли Библія слово Божіе и какія мы имѣемъ основанія въ пользу этого.
2. Знаменія времени.
3. 2-е пришествіе Іисуса Христа, цѣль, видъ и образъ этого пришествія.
4. Всемірная исторія при свѣтѣ Библіи.
5. Пришелъ ли уже антихристъ или мы должны еще его ожидать.
6. Состояніе мертвыхъ, находятся ли они какъ уже получившіе награду на небѣ или въ преисподней.
7. Неизмѣняемость десяти заповѣдей Божіихъ.
8. Суббота Господня и нынѣшнее воскресеніе.
9. 2300 дней у пророка Даніила (8 гл. 14 ст.), очищеніе и служба небеснаго святилища.
10. Третье ангельское возвѣщеніе въ Откровеніи 14 гл.
11. Кто эти 144 тысячи и въ чемъ состоитъ запечатлѣніе.
12. Послѣдняя борьба народа Божія въ Откровеніи 13, 11—18.
13. Тысячелѣтнее царство.
14. Новая земля какъ отечество искупленныхъ.

Благодаря любезности одного изъ послѣдователей адвентизма, намъ удалось познакомиться съ такъ называемымъ „трехмѣсячнымъ отчетомъ русскаго поля, принадлежащаго къ нѣмецкому соединенію союзовъ". Отчетъ этотъ обнимаетъ время отъ 1-го апрѣля по 31-е іюля насто-

Digitized by Google

ящаго года и заключаетъ въ себѣ подробный печатный перечень всѣхъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи, гдѣ есть послѣдователи адвентизма, съ указаніемъ числа послѣдователей въ каждой общинѣ, числа вступившихъ въ этотъ трехмѣсячный промежутокъ времени въ секту, количество пожертвованій деньгами и т. п. На основаніи этого отчета можно заключить, что вся Россійская имперія въ миссіонерскомъ отношеніи раздѣлена на пять округовъ, которые въ отчетѣ называются: „Сѣверно-Россійское поле, Южно-Россійское поле, Средне-Россійское поле, Восточно-Россійское поле и Россійско-Азіатское поле". Какія именно губерніи входятъ въ составъ каждаго „поля", трудно опредѣлить, хотя по нѣкоторымъ косвеннымъ даннымъ можно думать, что „Сѣверно-Россійскос поле" обнимаетъ собою—Польшу, Эстляндію, Лифляндію и Литву, „Южно-Россійское поле"—Бессарабскую, Херсонскую, Екатеринославскую, Таврическую губерніи, и область Войска Донского, „Средне-Россійское поле"—губерніи Юго-Западнаго края, Центральной и Сѣверной Россіи до Петербургской включительно, „Восточно-Россійское поле"—губерніи и области Сѣвернаго Кавказа Юго-Восточной Россіи до Урала включительно и, наконецъ, „Россійско-Азіатское поле"—губерніи, находящіяся въ Закавказьѣ. Всѣхъ поселеній и городовъ, имѣющихъ послѣдователей адвентизма, согласно отчету, къ 31 іюню было 90, изъ которыхъ 40 находятся въ районѣ „Восточно-Россійскаго поля". Общее количество послѣдователей адвентизма въ Россіи указанный выше отчетъ исчисляетъ въ 2500 человѣкъ. Къ нимъ нужно присоединить еще 181 человѣкъ, вступившихъ въ секту адвентистовъ въ періодѣ времени отъ 1 апрѣля по 31-е іюня, очевидно, какъ результатъ миссіонерской дѣятельности проповѣдниковъ этого ученія.

Изъ отчета, далѣе, мы узнаемъ, что всѣ послѣдователи секты адвентистовъ въ теченіе того же трехмѣсячнаго періода пожертвовали довольно крупную сумму денегъ въ количествѣ 3545 руб. 88 коп. Вся эта сумма образовалась изъ денежныхъ сборовъ, которые у адвентистовъ раздѣляются на пять разрядовъ: десятины, давшей 2685 руб. 82 коп., сбора перваго дня недѣли—60 руб. 53 коп., сбора молитвенныхъ дней—1 р. 50 коп., субботней школы сборъ—405 руб. 29 к. и миссіонерскаго трактатнаго кружка—392 руб. 74 коп.

Б—ій.

Digitized by Google

Изувѣрство скопцовъ.

Помѣщая на страницахъ „Мисс. Обозр." приказъ командира одной изъ бригадъ пограничной стражи, доставленный намъ уѣзднымъ миссіонеромъ херсонской епархіи о. К. Соколовскимъ, обращаемъ вниманіе читателей на возмутительный фактъ оскопленія русскаго солдата румынскими скопцами. Извѣстно, что сосѣдняя намъ Румынія издавна была и теперь состоитъ убѣжищемъ для русскихъ скопцовъ. Туда всегда спѣшатъ удалиться отъ преслѣдованія суда наши изувѣры-сектанты, тамъ обучаются искусству уродованія людей скопческіе „мастера", оттуда получаютъ наши скопцы значительную матеріальную поддержку, въ цѣляхъ пропаганды, и инструкціи для веденія ея. Поэтому не удивительно, что въ самой столицѣ Румыніи, Бухарестѣ, проживаетъ огромное число русскихъ скопцовъ, изъ которыхъ многіе занимаются, между прочимъ, извозчичьимъ промысломъ.

По прочтеніи нижепомѣщаемаго „приказа", невольно является вопросъ: неужели изувѣрная скопческая секта, не только лишенная права существованія, но и преслѣдуемая русскимъ закономъ, можетъ свободно совершать свои изувѣрства въ Румыніи, пользуясь гражданской свободой, и неужели русское правительство, прекрасно освѣдомленное о томъ, что Румынія является главнымъ убѣжищемъ для русскихъ скопцовъ и очагомъ распространенія ихъ секты въ Россіи, не можетъ до сихъ поръ войти въ дипломатическіи сношенія съ правительствомъ Румыніи о принятіи имъ, хотя бы во имя человѣколюбія, мѣръ къ ограниченію пропаганды и прекращенію возмутительныхъ, чуть не открыто совершаемыхъ, изувѣрствъ скопцовъ, позорящихъ имя христіанина и человѣка?

„Приказъ Ченстоховской бригадѣ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи. Г. Ченстоховъ. № 187. 16 іюня 1899 г.

При семъ объявляю бригадѣ для свѣдѣнія, руководства и исполненія циркулярное предписаніе командира корпуса отъ 31 мая сего года за № 71.

„Циркулярно.

Въ одной изъ бригадъ ввѣреннаго мнѣ корпуса пограничной стражи имѣлъ мѣсто слѣдующій случай: одинъ изъ нижнихъ чиновъ бѣжалъ въ 1898 г. въ Румынію, съ цѣлью избавиться отъ военной службы, которая, повидимому, казалась ему тягостной, не потому, чтобъ онъ дѣйствительно несъ непосильные труды, исполняя ее, но лишь въ силу вкоренившагося нежеланія и непривычки исполнять установленныя служебныя правила и порядки, но также можно пред-

Digitized by Google

полагать и по причинѣ умственной неразвитости или же нравственной неустойчивости. Перейдя границу, означенный нижній чинъ поступилъ въ работники въ семейство скопцовъ. Сектанты, по свойственной имъ уже привычкѣ, стали предлагать ему перейти въ ихъ секту; но онъ, однако, на это не согласился, а потому и былъ оставленъ до времени въ покоѣ. Спустя же нѣкоторое время, ему, уставшему отъ работы, сектанты дали какихъ-то сонныхъ капель, отъ которыхъ онъ уснулъ такъ крѣпко, что не могъ чувствовать, какъ они совершили надъ нимъ операцію оскопленія. Послѣ совершенія таковой, онъ проболѣлъ три недѣли, не вставая съ постели. Выздоровѣвши отъ болѣзни и вполнѣ уразумѣвъ о случившемся съ нимъ, онъ впалъ въ полное отчаяніе, видя, что очутился въ совершенно безпомощномъ состояніи, утративъ въ молодыхъ годахъ силы, которыя никто возвратить не можетъ. О случившемся съ нимъ онъ сообщилъ письмами своимъ родителямъ, прося ихъ совѣта, какъ ему поступить далѣе, т. е. кому жаловаться на произведенное надъ нимъ насиліе скопцовъ, умолялъ ихъ въ письмѣ потребовать его въ Россію и вырвать изъ такого жалкаго положенія, въ которое онъ впалъ, благодаря малодушію, тяготясь военною службою, дабы предотвратить его отъ самоубійства, къ которому онъ былъ близокъ, благодаря сему. Спустя нѣкоторое время, имъ было послано еще письмо, въ которомъ онъ писалъ, что боится явиться въ Россію, гдѣ строго преслѣдуется оскопленіе, совершенное хотя и противъ согласія, но при обстоятельствахъ, преступныхъ для солдата, нарушившаго данную присягу на вѣрность службы Царю и Отечеству. Изъ страха этой отвѣтственности онъ упросилъ не требовать его на родину, отъ которой чувствовалъ себя совершенно оторваннымъ, ставши, хотя и противъ своего желанія, членомъ безобразной секты скопцовъ, строго преслѣдуемой нашими законами. Объ изложенномъ случаѣ оскопленія бѣжавшаго нижняго чина считаю необходимымъ поставить въ извѣстность всѣ части корпуса, почему и предписываю объявить содержаніе сего циркуляра въ приказахъ по бригадамъ и особымъ отдѣламъ, для прочтенія всѣмъ нижнимъ чинамъ и разъясненія этого печальнаго случая. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по порученію командира корпуса, обращаю вниманіе командировъ частей на то, что, не смотря на неоднократныя подтвержденія о принятіи мѣръ къ устраненію причинъ, вызывающихъ побѣги нижнихъ чиновъ, случаевъ таковыхъ побѣговъ все же не меньше стало, чѣмъ было, что его высокопревосходительство отнесъ къ безучастному отношенію къ этому вопросу, главнымъ образомъ, со стороны отрядныхъ офицеровъ, недостаточно твердо внушающихъ молодымъ солдатамъ значеніе долга службы и присяги".

Подлинный подписалъ: за командира корпуса генералъ-маіоръ Ди-

Digitized by Google

тариксъ. Скрѣпилъ: за начальника штаба полковникъ Чернушевичъ. Съ подлиннымъ вѣрно: за старшаго адъютанта ротмистръ Никитинъ.

Сообщилъ **М. Кальневъ.**

Обычная раскольничья уклончивость.

Какъ извѣстно, раскольничьи начетчики и на бесѣдахъ и въ печати осторожно обходятъ все то, что обличаетъ расколъ, какъ порожденіе невѣжества въ „писаніи“ и церковной практикѣ. Вотъ еще одно тому свидѣтельство.

Въ журналѣ „Старообрядецъ“ печатается статья „Исторія и обычаи Вѣтковской церкви“. При самомъ внимательномъ чтеніи этой статьи мы не нашли въ ней такого важнаго указанія,—какъ полагать поклоны съ молитвой Ефрема Сирина: всѣ ли 16 земныхъ, или 4 великихъ (земныхъ) и 12-ть малыхъ (поясныхъ). А вѣдь этотъ вопросъ въ исторіи раскола занимаетъ по времени одно изъ первыхъ мѣстъ (память Никона и т. д.). Изъ-за распоряженія патр. Никона и затѣмъ практики православной церкви полагать при молитвѣ св. Ефрема Сирина 4 земныхъ поклона, а остальные 12—въ поясъ раскольники обвиняли и обвиняютъ нашу св. церковь въ непоклоннической ереси.

Въ нашей мѣстности, которой касается помянутая статья „Старообрядца“, старообрядцы и единовѣрцы содержатъ уставъ о поклонахъ съ молитвой Ефрема Сирина различно, т. е. одни полагаютъ всѣ 16 поклоновъ земныхъ, другіе 4 земныхъ и 12 метаній поясныхъ. Первые ссылаются на „неписанный уставъ“, вторые—на Большой уставъ или Церковное Око, л. 942-й (излегка, утомленія ради) на псалтирь и др. старопеч. книги.

Почему въ статьѣ „Старообрядца“ о Вѣтковск. церкви упомянуто только вскользь, сказано въ темную (стр. 639 ...и творятся поклоны по *великопостному*...); но какъ,—умолчано; тогда какъ всѣ обычаи и обряды Вѣтков. церкви описаны до мельчайшихъ подробностей? Причина уклончивости ясна: сказать, что и старообрядцы на основаніи старопечатныхъ книгъ содержатъ неодинаковую практику о поклонахъ, что нѣкоторые изъ нихъ исполняютъ поклоны такъ же, какъ гласитъ и уставъ православной церкви, значитъ сознаться, что первоучители раскола, поднявъ бунтъ противъ церкви изъ-за поклоновъ и обвинивъ ее въ непоклоннической ереси, поступили неразумно. А сознаться въ этомъ теперешніе руководители раскола именно и не хотятъ.

Ищущій истины.

Digitized by Google

Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектантства.

Въ Швейцаріи, именно въ г. Бернѣ, вотъ уже 14 лѣтъ издается прекрасный богословскій журналъ: „Revue Internationale de théologie“, отличащійся замѣчательной содержательностью и безпристрастнымъ, справедливымъ отношеніемъ ко всѣмъ религіямъ безъ исключенія. Въ немъ постоянно печатаются статьи на трехъ языкахъ, французскомъ, англійскомъ и нѣмецкомъ, т. е. не переводятся статьи на эти языки, а печатаются въ оригиналахъ, смотря по тому, на какомъ языкѣ ихъ написалъ авторъ, приславшій свою статью редакціи сказаннаго журнала.

Чтобы дать понятіе о безпристрастіи, справедливомъ и разумномъ отношеніи къ религіямъ, укажемъ на замѣчанія редакціи по поводу некролога аббата Мореля, умершаго лѣтомъ 1905 года въ Россіи, въ имѣніи Хомякова.

По словамъ редакціи, аббатъ Морель былъ выдающимся религіознымъ писателемъ, занимавшимся въ особенности вопросами о единеніи церквей. Сожалѣютъ о смерти его болѣе въ виду его личныхъ качествъ, но не особенно сочувствуютъ роли, которую онъ игралъ въ вышеназванныхъ вопросахъ, потому что вполнѣ несомнѣнно то, что Римъ, къ сожалѣнію, въ сущности нисколько не стремится къ *соединенію церквей*, но только къ *подчиненію ихъ папской власти*. Слѣдовательно, ясно, что именно папство является *главнымъ препятствіемъ къ соединенію церквей* и что оно всегда все болѣе и болѣе будетъ становиться *великимъ принципомъ раздѣленія церквей*.

Какъ говоритъ редакція „Revue Internationale de théologie“, аббатъ Пешенаръ въ своей надгробной рѣчи, произнесенной на похоронахъ покойнаго Мореля, очень ясно выразилъ цѣль, къ которой стремятся агенты папства: „Аббатъ Морель полагалъ, что пріискалъ подходящій моментъ, видя, что необъятная Россійская имперія, будучи наканунѣ раздробленія, почувствуетъ потребность въ *новой опорной точкѣ* и обратитъ свои взоры къ *центру католической истины*. Въ надеждѣ облегчить многимъ милліонамъ душъ *возвратиться въ лоно истинной церкви*, онъ предался“... и такъ далѣе ораторствовалъ аббатъ Пешенаръ, говоря о дѣятельности покойнаго.

Но, конечно, намъ, русскимъ, розсказни аббата Пешенара не интересны, но интересно то, какъ смотрятъ на эти нелѣпыя бредни честные и разумные католики на западѣ.

А вотъ что они говорятъ, по поводу Мореля, Пешенара и имъ

Digitized by Google

подобныхъ: „Какая наивность! Папство—центръ католичества! Папство, какъ опорная точка, чтобы воспрепятствовать разложенію и расчлененію Россіи! Какъ возможно даже еще и въ наши дни говорить и писать такія нелѣпости?..“ Довольно и этой цитаты, чтобы имѣть понятіе о томъ, какъ смотрятъ на агентовъ папства независимые и разумные богословы запада.

* * *

Въ мартовской книжкѣ 1906 г. „Revue Internationale de théologie“ помѣщена небольшая статья въ отдѣлѣ Хроники, изъ которой виденъ значительный интересъ, возбужденный на западѣ посланіемъ Россійскаго св. Синода къ патріарху Константинопольскому Іоакиму III. Въ особенности комментируется то мѣсто посланія, въ которомъ говорится: „Къ великому сожалѣнію, едва ли кто будетъ отрицать, что въ послѣдніе годы вопросы и дѣла религіозныя и церковныя не только часто, но даже слишкомъ часто служили только предлогомъ и ширмою, за которыми скрывались поползновенія свѣтскаго характера; это все способы, къ которымъ прибѣгаютъ для достиженія цѣлей политическихъ и осуществленія національныхъ замысловъ; ими пользуются сильные, чтобы завоевать и господствовать, а слабые, чтобы добиться свободы и независимости“...

Далѣе говорится о международной Церковной комиссіи въ Петербургѣ, будто бы уполномоченной дать отвѣтъ на вопросы, поставленные роттердамскимъ Старо-католическимъ комитетомъ и англиканскимъ епископомъ Фонъ-Дю-Лакъ въ Америкѣ.

Совершенно вѣрно утверждаетъ названный журналъ, что никогда церкви не могутъ придти къ полному единенію по вопросамъ болѣе или менѣе философскимъ и научнымъ въ богословіи, такъ они по роду своему преходящи и измѣнчивы.

Весьма вѣренъ также слѣдующій выводъ этого журнала: „Римъ привыкъ произвольно все измѣнять и навязывать, какъ непреложные догматы, свои собственныя измышленія и воображаетъ себѣ, что восточная церковь тоже пойдетъ по этому пути. Дѣйствительно, Риму удалось распространить это воззрѣніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Востока, гдѣ вліяніе его очень сильно; но, слава Богу, такого рода воззрѣнія не усвоятся православной восточной церковью, а также западной старо-католической церковью. Этимъ двумъ церквамъ православіе древней церкви, одиной и нераздѣльной, было, есть и будетъ достаточно, такъ какъ богословіе есть только наука, а никакая наука не можетъ быть догматомъ и не можетъ замѣнить послѣдній“.

* * *

Говоря объ интересной книгѣ Ж. де-Нарфона „Vers l'Eglise libre“, тотъ же почтенный журналъ находитъ, что авторъ сторонникъ отдѣленія церкви отъ государства и старается доказать выгоды этого для религіи въ будущемъ. По мнѣнію автора, „епископы, избранные государствомъ, могутъ имѣть только авторитетъ, испорченный въ самомъ корнѣ своемъ“. То-же самое онъ говоритъ объ избраніи священниковъ, назначеніе которыхъ подчинено волѣ свѣтской власти; кромѣ того оплачиваемое духовенство „всегда зависимо отъ того или тѣхъ, кто ему платитъ“.

Digitized by Google

Наконецъ, крайне непріязненно относясь къ конкордату 1801 года, онъ говоритъ, что конкордатная церковь не была свободной, потому что ея пастыри лишены были возможности сходиться для совѣщаній и обсужденій и громадное большинство этихъ священниковъ, вопреки каноническому праву, были безусловно въ рукахъ епископовъ, слишкомъ зависимыхъ отъ государства. Слѣдовательно, стремясь къ независимости церкви, надлежитъ радоваться отдѣленію ея отъ государства.

Кромѣ того, интересенъ еще слѣдующій выводъ д. де-Нарфона: „Конкордатъ 1801 года выгодно выдвигаетъ папу, присваивая ему по управленію церковью *такую значительную власть, которая никогда не была предоставлена Іисусомъ Христомъ главѣ церкви*".

Не менѣе интересно еще слѣдующее воззрѣніе Г. де-Нарфона: „Подъ выраженіемъ „церковь" я понимаю не только духовенство, но все общество вѣрующихъ". Затѣмъ: „Священникъ всецѣло долженъ принадлежать только своимъ прихожанамъ; осуществленіе этого правила можетъ быть достигнуто организаціей религіозныхъ ассоціацій, при которыхъ священникъ будетъ зависимъ только отъ своихъ прихожанъ". Наконецъ далѣе: „Устройство такихъ сообществъ, хотя насъ и хотятъ увѣрить, будто они чисто свѣтскаго характера, все таки есть *въ концѣ концовъ ничто иное, какъ сама Церковь...*"

Весьма дѣльны слѣдующія слова: „Идите въ народъ и къ народу, служители Бога! Это вашъ долгъ, если вы вѣруете въ Евангеліе! Это вашъ интересъ, потому что при демократическомъ образѣ правленія, церковь можетъ найти прочную опору только въ народѣ"!..

* * *

Какъ-то въ прошломъ, а также въ настоящемъ году редакторы „Revue Internationale de théologie" горячо благодарили Афинскаго профессора Д. Кіріакоса за присланное имъ письмо о старо-католицизмѣ и о единеніи церквей, при чемъ высказали, что много непріятностей и затрудненій встрѣтили по этимъ вопросамъ на конгрессахъ въ Мюнхенѣ и Кельнѣ, а также на конференціяхъ въ Боннѣ, но видятъ братскую поддержку и сочувствіе только въ православныхъ вѣрующихъ Россіи и Греціи. При этомъ редакторы заявляютъ, что присылка новыхъ данныхъ о. Свѣтловымъ и Кіріакосомъ, а также поддержка такихъ искреннихъ друзей, какъ о. Янышевъ и генер. Кирѣевъ, снова возбуждаетъ въ нихъ бодрость и надежду.

Приводимъ для нашихъ читателей in extenso письмо профессора Д. Кіріакоса, о которомъ мы только что упомянули и которое было адресовано главному редактору сказаннаго журнала г. Мишо.

„Дорогой коллега и любезный другъ!

Я съ большимъ вниманіемъ читаю вашъ журналъ, чтобы всегда быть вполнѣ ознакомленнымъ со всѣмъ, что касается старо-католическаго движенія, всегда бывшаго близкимъ моему сердцу.

Андруцо, писавшій въ „Aletheia", одинъ изъ нашихъ лучшихъ богослововъ и сотрудникъ „Символики", одного изъ самыхъ ученыхъ сочиненій, появившихся въ нашей церкви за послѣднее время. Но онъ богословъ консервативнаго направленія и ничего нѣтъ удивительнаго, что онъ отнесся къ старо-католической церкви такъ, какъ вамъ

Digitized by Google

это извѣстно изъ прочтенія статьи въ „Aletheia“. У насъ всѣ богословы консервативнаго направленія,—а таковые составляютъ значительнѣйшее большинство въ нашей церкви, среди нашихъ епископовъ, въ синодахъ и въ богословскихъ факультетахъ,—держатся такихъ же воззрѣній, какъ Андруцо. Это тѣ самыя воззрѣнія, которыхъ держится высокочтимый Константинопольскій патріархъ Іоакимъ, мною лично высоко уважаемый. Не предполагайте во всемъ этомъ какую-либо антипатію и какое-либо непріязненное чувство противъ васъ; предъ вами только исключительно и просто догматическія воззрѣнія, къ которымъ надлежитъ уважительно относиться, даже въ томъ случаѣ, если мы ихъ не раздѣляемъ. Всѣ богословы, имѣющіе иного рода воззрѣнія, представляютъ только исключеніе. Одинъ изъ нихъ и я.

Какъ давно уже прежде, такъ и теперь, я признаю старо-католическую церковь православной, потому что она отрицаетъ и отвергла непогрѣшимость папы и другія его деспотическія притязанія, а также отвергла и другіе новые догматы римской церкви, постановленія Тридентскаго собора и римскихъ соборовъ, наконецъ отвергла латинскій языкъ въ богослуженіи и Евхаристическое причащеніе однимъ только хлѣбомъ. Наконецъ, я признаю старо-католическую церковь православной, потому что она признала обязательными только опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ и ученіе отцовъ церкви первыхъ восьми вѣковъ по Р. Х. По моему, *старо-католической церкви нѣтъ надобности быть признанной, какъ православная церковь, какой либо другой церковью; вы православные ipso facto*, подобно тому, какъ англиканская церковь стала бы православной тоже ipso facto, съ того момента, еслибы отвергла тридцать девять параграфовъ, кальвинистское предназначеніе, оправданіе единственно только вѣрой безъ добрыхъ дѣлъ, ученіе о двухъ единственныхъ таинствахъ (крещеніе и причащеніе) и осужденіе почитанія памяти святыхъ и мучениковъ церкви.

Различія, существующія еще между нами и старо-католиками, *не существенны*, по моему мнѣнію, и *не должны бы препятствовать православнымъ признавать старо-католиковъ принадлежащими къ той же самой вѣрѣ, какъ православные*. Такого рода различія, какъ теперь, существовали еще и прежде до раскола между Востокомъ и Западомъ и нисколько не мѣшали единству церкви.

Такъ какъ такого рода воззрѣнія не раздѣляются многими нашими богословами и нашими епископами; такъ какъ они не представляютъ собою господствующаго преобладающаго мнѣнія въ нашей церкви, вы согласитесь съ тѣмъ, что теперь и, пожалуй, еще на нѣкоторое время, нѣтъ возможности осуществить *формальное единеніе* между православными и старо-католиками. Но, быть можетъ, это соединеніе совершится въ будущемъ. Что касается настоящаго времени, мы вынуждены довольствоваться взаимной дружбой и симпатіей. Эта дружба, эта симпатія къ вамъ существуетъ даже среди богослововъ, отвергающихъ и признающихъ возможнымъ *формальное* соединеніе этихъ двухъ церквей, только въ силу тѣхъ различій, которыя еще существуютъ между ними. Открытыхъ, отъявленныхъ враговъ вашихъ воззрѣній между нами вовсе нѣтъ, сколько мнѣ извѣстно; допустивъ даже, что они существуютъ, но какъ крайне рѣдкое исключеніе. Мнѣ

Digitized by Google

кажется, что и у васъ также намъ симпатизируютъ. даже въ томъ случаѣ, когда хотятъ видѣть православныхъ востока стремящимися къ соединенію болѣе сильно, нежели они сами. Вашъ журналъ долженъ избѣгать всего, что можетъ охладить дружескія сношенія обѣихъ партій.

И такъ, довольствуясь этими симпатіями, продолжайте, дорогіе наши старокатолики, идти по своему славному пути. Продолжайте великое дѣло, начатое вами съ 1870 г., т. е. реформу римской церкви, неизбѣжно подлежащей радикальной реформѣ, чтобы стать въ правильныя, соотвѣтствующія отношенія къ современному обществу и современному положенію вещей. Церковь римская находится теперь въ жалкомъ, плачевномъ состояніи подъ давленіемъ папскаго деспотизма, деспотизма, высокомѣрно дерзнувшаго признать себя непогрѣшимымъ и принудившаго объявить себя таковымъ соборомъ, состоявшимъ подъ руководствомъ іезуитовъ, этихъ ожесточенныхъ враговъ всякаго прогресса Церкви, этихъ отъявленныхъ защитниковъ „Syllabus“ и status quo, домогающихся всѣми возможными средствами поддерживать церковь, погрязшую во всѣ заблужденія и предразсудки, въ которыя она погрузилась въ варварскую эпоху среднихъ вѣковъ. Эти заблужденія и предразсудки исказили христіанство и религію любви, разума и свободы, обратили ее въ религію террора, формализма и тиранніи.

Дорогіе собратія, хотя вы до сего времени встрѣчали много препятствій, не падайте духомъ. Великія дѣла не выигрываются безъ великой борьбы и большихъ жертвъ. *Ваше дѣло благое и вы можете быть увѣрены въ содѣйствіи и поддержкѣ Бога.* Вѣря неуклонно въ Провидѣніе, въ любовь нашего Небеснаго Отца къ своей Церкви, я надѣюсь, что настанетъ день, когда реформа римской церкви осуществится вами; надѣюсь, что восточная церковь *въ ближайшемъ будущемъ* признаетъ васъ родственной церковью, родной сестрою своей на западѣ; надѣюсь также, что настанетъ время, когда воцарится миръ между христіанами всего свѣта. Дай Богъ!

Примите, дорогой другъ, сердечныя и искреннія привѣтствія вашего

А. Діомеда Киріакоса“.

Вслѣдствіе этого письма канцлеръ Ліасъ написалъ письмо издателю богословскаго журнала въ Англіи „International theological Review“, въ которомъ по поводу письма профессора Киріакоса выражаетъ изумленіе, что профессоръ такъ хорошо знакомъ съ положеніемъ англиканской церкви, и напоминаетъ, что онъ, Ліасъ, совмѣстно съ русскимъ, г-номъ Кирѣевымъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ занимались въ вышеупомянутомъ журналѣ разсматриваніемъ вопросовъ, о которыхъ говоритъ профессоръ Киріакосъ, и между прочимъ упоминаетъ о вредномъ вліяніи королевы Елизаветы на разрѣшеніе многихъ изъ этихъ вопросовъ. Наконецъ онъ упрекаетъ г. Киріакоса въ противодѣйствіи интересамъ англиканской церкви.

Въ отвѣтъ на это письмо проф. Киріакосъ прислалъ въ „Revue Internationale de théologie“ слѣдующее письмо:

Digitized by Google

„Дорогой другъ!

Я прочелъ письмо г. Ліаса, съ которымъ я давно знакомъ по его ученымъ статьямъ, помѣщеннымъ въ томъ же англійскомъ журналѣ, и къ которому, какъ къ богослову, я отношусь съ большимъ уваженіемъ. Я ознакомился съ его замѣчаніями по поводу моего письма, помѣщеннаго въ послѣдней книжкѣ вашаго журнала.

Г. Ліасъ отвергаетъ ученіе Кальвина о предоопредѣленіи, ученіе объ оправданіи исключительно вѣрою безъ дѣлъ, ограниченіе числа таинствъ только двумя и осужденіе почитанія святыхъ, а также то, что онъ не признаетъ 39 параграфовъ обязательными англиканскимъ пасторамъ. Все это меня не удивило, такъ какъ мнѣ было извѣстно, что г. Ліасъ одинъ изъ богослововъ High Church Party, благосклонныхъ къ православнымъ воззрѣніямъ и желающихъ соединенія съ православной Церковью. Мнѣ извѣстно, что значительное число богослововъ въ Англіи вполнѣ раздѣляютъ воззрѣнія г. Ліаса. Съ 1866 г. со стороны богослововъ и епископовъ, членовъ англо-континентальнаго общества, а также пюзеистовъ и ритуалистовъ, много разъ уже были предприняты ходатайства предъ вселенскимъ патріархомъ Константинополя и Св. Синодомъ Россіи по вопросу о соединеніи церкви англиканской съ православной Церковью. Всѣ эти ходатайства остались безъ всякихъ послѣдствій по причинѣ значительныхъ догматическихъ различій, существующихъ между этими двумя церквами. Однако мнѣ извѣстно также, что другія партіи въ той же англиканской церкви не раздѣляютъ воззрѣній, сочувствующихъ и расположенныхъ къ православію. Я имѣю въ виду партіи „Low Church Party“ или „Evangelical Party“, остающихся вѣрными протестантскимъ принципамъ XVI вѣка въ томъ видѣ, какъ они изложены въ 39 параграфахъ въ царствованіе Елизаветы, признающихъ эти 39 параграфовъ обязательными каждому англиканскому пастору.

Мнѣ извѣстно также, что образовались общества для защиты протестантскихъ принциповъ, такъ напримѣръ: „Protestant Churchmen's Alliance“ и „Protestant Defence Association“. Такимъ протестантскимъ духомъ отличается знаменитый богословъ Стэнлэй и, можно сказать, еще въ большей степени отличаются либеральные богословы „Broad Party“, издатели Essays and Reviews, де Коллензо, де Фэйрбэрнъ, де Мартино, де Кэрдъ, де Сэлей и богословы, входящіе въ составъ учрежденія Hibbert Conferences, а также сотрудничающіе въ одномъ журналѣ самаго рѣшительнаго протестантскаго либерализма.

Такъ какъ мы не состоимъ членами англиканской церкви, то говоря о ней, имѣемъ въ виду, всѣ ея фракціи безъ всякаго исключенія. Мы не только принимаемъ въ соображеніе High Church, но также 39 параграфовъ, которые англиканской церковью никогда не были формально отвергаемы, какъ лишенные авторитета съ ея точки зрѣнія. Предо мною лежатъ эти параграфы и, вчитываясь въ нихъ, я вижу, что они внушаютъ самый чистый протестантизмъ, т. е.: 1) Священное Писаніе какъ единственный источникъ христіанскаго вѣроученія (безъ преданій), пар. 6; 2) исхожденіе (procession) Св. Духа

Digitized by Google

отъ Отца и Сына, пар. 5; 3) безусловное предопредѣленіе, пар. 17; 4) оправданіе только исключительно вѣрой, 11; 5) только два таинства: Крещеніе и Евхаристія, пар. 25. Все это догматы, противоположные догматамъ православія. Въ этихъ же самыхъ 39 параграфахъ ни слова не говорится о почитаніи мучениковъ и святыхъ церкви. Дѣйствительно Book of Common Prayer предписываетъ и устанавливаетъ нѣсколько религіозныхъ праздниковъ, но только въ память апостоловъ и другихъ лицъ Новаго Завѣта, но не учреждаетъ никакихъ праздниковъ для мучениковъ, отцовъ церкви и другихъ святыхъ древней церкви.

Не одинъ только я вѣренъ этому воззрѣнію на протестантское и кальвинистское ученіе англиканской церкви, такого же мнѣнія держатся всѣ безпристрастные богословы, какъ въ этомъ каждый можетъ убѣдиться, ознакомившись съ любой символикой или любой нѣмецкой исторіей религій. Всѣ вообще признаютъ, что въ настоящее время нѣмецкіе богословы представляютъ собою авторитетъ, и вотъ что говоритъ Шелль въ большой энциклопедіи Герцога (пар. объ англиканской церкви, 2 изд. 1877, т. I, стр. 410). „Хотя управленіе англиканской церкви организовалось безъ всякаго иностраннаго вліянія, но ея ученіе выказало полную зависимость отъ нѣмецкой реформаціи. Англиканскіе богословы, авторы 42 параграфовъ (впослѣдствіи сведенныхъ къ 39) слѣдуютъ аугсбургскому лютеранскому исповѣданію по вопросу объ оправданіи и по многимъ другимъ вопросамъ догматическимъ, разсматриваемымъ въ 42 параграфахъ; но въ ученіи объ Евхаристіи, кальвинистскіе богословы, отправлявшіеся тогда въ Англію, оказали на нихъ весьма значительное вліяніе".

Газъ, знаменитѣйшій церковный историкъ новѣйшаго времени въ своей „Церковной Исторіи" (III, 259 ст.) говоритъ слѣдующее: „Англиканская церковь въ XVI столѣтіи въ дѣлѣ вѣры придерживалась реформаціи нѣмецкой и швейцарской и только по вопросамъ богослуженія и управленія она шла своимъ самостоятельнымъ путемъ". Этотъ же самый богословъ говоритъ (тамъ же 261 стр.): „Англиканская церковь объявила 39 параграфовъ обязательными, какъ руководство въ вопросахъ вѣры для всѣхъ, принадлежащихъ къ англиканской церкви; она признаетъ оправданіе только одной вѣрой, учитъ духовному причащенію (согласно Кальвину) и признаетъ абсолютное предназначеніе". Другой извѣстный писатель по церковной исторіи Курцъ („Исторія Церкви" I изд., т. II, стр. 100) говоритъ: 42 параграфа излагаютъ „вѣроученіе въ духѣ кальвинизма".

Если принять въ соображеніе все, что нами сказано выше, я полагаю, что признаютъ меня правымъ во всемъ, что было мною высказано объ англиканской церкви въ моемъ письмѣ въ „Revue Internationale de théologie" и что г. Ліасъ не имѣлъ основаній сказать, что я врежу англиканской церкви, высказывая то, что писалъ.

Я также, какъ и г. Ліасъ, отъ всей души желаю соединенія церкви англиканской съ церковью православной, потому что съ уваженіемъ отношусь къ великой и славной англійской націи, стоящей во главѣ христіанской цивилизаціи и до сего времени оказавшей великія услуги прогрессу человѣчества и свободѣ народовъ. Я уважаю великихъ богослововъ Англіи. Я знаю, какъ значительно процвѣтаетъ изученіе

Digitized by Google

богословія въ университетахъ Оксфордскомъ и Кембриджскомъ; мнѣ извѣстна ученость англиканскихъ пасторовъ; мнѣ извѣстно, какъ много сдѣлали англійскіе богословы въ дѣлѣ распространенія лучшихъ изданій Библіи и библейской екзегезы, а также по отношенію къ изученію и ознакомленію съ Святой Землею. Я изумляюсь ревностью и громадными пожертвованіями англичанъ по распространенію Библіи и Евангелія среди населенія всего міра. Я допускаю, что по своему епископальному управленію и по своему богослуженію, имѣющему много сходныхъ сторонъ съ нашимъ богослуженіемъ, англиканская церковь близка къ нашей болѣе, чѣмъ всякій другой протестантскій культъ. Я вѣрю въ то, что подобное соединеніе принесло бы намъ большую пользу. Мы пріобрѣли бы богословскія знанія англиканской церкви и православные народы востока, а среди ихъ моя дорогая родина Грецiя, находящаяся теперь въ самомъ затруднительномъ политическомъ положеніи, нашла бы сильную покровительственную помощь своимъ законнымъ національнымъ интересамъ. Въ силу этого я полагаю, что намъ надлежитъ усиленно стремиться къ этому соединенію двухъ церквей.

Однако все это не должно помѣшать намъ ясно усматривать всѣ препятствующія этому затрудненія, которыя должны прежде всего исчезнуть для того, чтобы подобное соединеніе стало возможнымъ. Эти затрудненія заключаются главнымъ образомъ въ оффиціальномъ исповѣданіи англиканской вѣры, а также въ 39 параграфахъ, которые, будучи изучены внимательно и безпристрастно, очевидно проникнуты умѣреннымъ кальвинизмомъ. Это несомнѣнная истина не можетъ быть опровергаема серьезно и научно. До тѣхъ поръ, пока эти параграфы, осуждающіе, какъ великія заблужденія, многіе догматы Церкви православной, представляютъ собою оффиціальное исповѣданіе англиканской церкви, не можетъ быть и рѣчи о возможности соединенія, искренняго, дѣйствительнаго соединенія англиканъ и православныхъ. Мы всѣ желаемъ, мы всѣ стремимся къ соединенію, но прежде всего его надо сдѣлать возможнымъ.

Примите, дорогой другъ, увѣренья въ искреннемъ расположеніи Вашъ

А. Діомедъ Киріакосъ".

Дѣятелность британскихъ миссій.

Каноникъ Брусъ провелъ 20 лѣтъ за переводомъ Библіи на персидскій языкъ; въ настоящее время этотъ переводъ перелагается мистеромъ Нораллохомъ на еврейскій шрифтъ для употребленія персидскихъ евреевъ.

Dr. Уилеръ, начальникъ медицинской миссіи и госпиталя въ Іерусалимѣ, говорилъ на годичномъ митингѣ Лондонскаго Еврейскаго Общества о многочисленныхъ перемѣнахъ, происходящихъ въ Палестинѣ. Страна, столь долго остававшаяся въ первобытномъ состояніи, теперь культивируется, и въ ней введены большія улучшенія отъ Дана д.

Digitized by Google

Беершебы. Замѣчательная перемѣна произошла съ городами, особенно съ Іерусалимомъ. Въ теченіе послѣднихъ четырнадцати лѣтъ сорокъ еврейскихъ колоній было основано за стѣнами города. Количество евреевъ постоянно возрастаетъ. Въ 1885 г. ихъ было 14,000, въ настоящее время ихъ, вѣроятно, не меньше 15,000. Причины, настоятельно побуждающія евреевъ вернуться въ Палестину — это гоненія, которымъ они подвергаются, глубоко вкорененная любовь къ своей странѣ и сіонистское движеніе.

Провозглашая, что онъ не можетъ представить событія болѣе счастливаго, чѣмъ то, что церковь и капелла (т. е. церковь господствующая и нонконформисты) сойдутся вмѣстѣ такимъ любовнымъ образомъ, лондонскій епископъ на митингѣ Общества Религіозныхъ Трактатовъ, на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, обратился съ воззваніемъ къ обѣимъ партіямъ народа по всей странѣ, приглашая ихъ вести борьбу, въ которую онѣ вовлечены въ истинно-христіанскомъ духѣ: члены каждой партіи должны оказывать безусловное уваженіе тѣмъ, которые расходятся съ ними по справедливымъ мотивамъ и одинаковой любви къ родинѣ, чтобы сдѣлать великое соединенное моленіе Пятидесятницы дѣйствительной реальностью и остаться друзьями между собою, какъ бы ни была жестока борьба. Во время его первоначальныхъ трудовъ въ восточномъ Лондонѣ онъ находилъ нонконформистовъ среди своихъ горячихъ помощниковъ и роздалъ много сотенъ трактатовъ и брошюрокъ. Въ связи съ его недавними миссіями въ западномъ и сѣверномъ Лондонѣ онъ узналъ громадную цѣнность показной литературы для тѣхъ, кто посвятилъ себя подобному служенію.

На годичномъ митингѣ Общества для уничтоженія торговли опіумомъ былъ выраженъ взглядъ, вселяющій полную надежду на уничтоженіе. Отчетъ сообщаетъ, что болѣе 300 членовъ новой палаты общинъ высказались въ пользу уничтоженія торговли. Предсѣдатель, сэръ Матью Додсворзъ, отрицалъ, что наступилъ кризисъ въ движеніи. Теперь вопросъ не въ томъ, будетъ-ли остановлена торговля опіумомъ, но въ томъ кто ее остановитъ. Онъ только надѣется, что Англія и увидитъ свой долгъ во-время, будетъ имѣть мужество признаться, что она сдѣлала ошибку, и заслужитъ уваженіе міра, положивъ конецъ этому прежде, чѣмъ Китай возьметъ инициативу.

Большой вредъ былъ причиненъ владѣніямъ Моравской миссіи на границахъ Тибета, но въ настоящее время положеніе таково, что больше нечего опасаться за собственность. Твердо уповая, что помощь еще явится послѣ такихъ обильныхъ благопріятныхъ признаковъ, миссійскій совѣтъ рѣшился вновь построить разрушенныя помѣщенія. Въ отчетѣ о проповѣданіи евангелія въ Эллассѣ во время экспедиціи сообщается объ обращеніи нѣкоторыхъ туземцевъ, которые, какъ думаютъ, составятъ ядро христіанской церкви. Это было подтверждено извѣстіемъ, что результатомъ посылки туда книгъ Священнаго Писанія, при отсутствіи живого голоса, въ теченіе минувшихъ 50 лѣтъ, здѣсь образовались тайные, но живые круги христіанъ, готовыхъ идти къ свѣту. Открытыя двери для торговли дѣлаются открытыми дверями для Евангелія.

На Вальденскомъ ежегодномъ митингѣ въ Лондонѣ было сообщено объ успѣхахъ протестантизма въ Италіи. Rev. Э. Мэстонъ, изъ Генуи,

Digitized by Google

разсказалъ, что ихъ протестантскіе проповѣдники принимались въ селеніяхъ и охотно слушались народомъ тамъ, гдѣ нѣсколько лѣтъ этому назадъ они ничего не могли сдѣлать для распространенія евангельскаго ученія. Теперь на ихъ присутствіе въ Италіи смотрятъ менѣе враждебно со стороны болѣе молодого духовенства, нежели это было прежде, и нѣтъ сомнѣнія, что они этимъ приносятъ пользу даже Римской церкви, потому что римскіе священники, видя добрую жизнь своихъ пасомыхъ, становятся болѣе внимательными къ своему собственному поведенію. Онъ горячо рекомендовалъ заняться дѣломъ евангелизаціи всѣхъ, кто хочетъ видѣть, чтобы царство Божіе утвердилось въ Италіи.

На ежегодномъ митингѣ Британскаго Библейскаго Общества въ Эгзетеръ-Холлѣ, состоявшемся въ среду 2-го мая, было сообщено, что въ теченіе года, который кончается мартомъ 1906 г., было распространено около 6.000.000 экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія, именно 5.977.453 книги. Въ предыдущіе годы Библейское Общество никогда не распространяло такого количества книгъ, и общій итогъ священныхъ книгъ, распространенныхъ съ марта 1905 г. по мартъ 1906 г., на 33.000 экземпляровъ превосходитъ самое большое количество когда-либо распространенныхъ Обществомъ книгъ Священнаго Писанія. Это обстоятельство особенно замѣчательно въ виду тревожныхъ условій, которыя господствовали въ Россіи, Китаѣ и Японіи, гдѣ были сдѣланы особенно значительныя продажи. Какъ разнообразна дѣятельность Библейскаго Общества въ отношеніи лингвистическомъ примѣромъ можетъ служить слѣдующій фактъ: въ Виннипегѣ (въ Канадѣ) были доставлены книги Священнаго Писанія на 43 различныхъ языкахъ, а въ Іоганнесбургѣ (южная Африка) изъ депо продано различныхъ книгъ Священнаго Писанія въ переводахъ на 52 языка, и какой-то новый посѣтитель спрашивалъ еще переводъ на на 53-й языкъ—онъ спрашивалъ Библію на исландскомъ языкѣ, которой агентъ не имѣлъ здѣсь на мѣстѣ. Къ числу переводовъ Священнаго Писанія, уже существующихъ въ теченіе минувшаго года, прибавилось еще одиннадцать новыхъ переводчиковъ. Въ настоящее время Библейское Общество печатаетъ и распространяетъ книги Священнаго Писанія на 400 различныхъ языкахъ. Къ числу новыхъ языковъ принадлежатъ: ладаки, сингфо, куливіу, мечъ (или кечари), зигула, лаотіалъ, саа, бемба, разговорный арабскій, восточный саито и бри-бри. Говорятъ на этихъ языкахъ въ слѣдующихъ мѣстахъ и странахъ: на ладаки говорятъ на Тибетской границѣ; на сингфо—народъ, живущій среди горъ на далекомъ востокѣ Ассама; куливіу — языкъ одного изъ острововъ Новогебридскихъ, гдѣ жители платятъ за книги аррорутомъ; на мечскомъ (Mech) діалектѣ говорятъ около 1/4 милліона людей, живущихъ на равнинахъ сѣвернаго Ассама. На языкѣ зигула говорятъ Ва-Зигулы, занимающіе большое пространство въ Германской Восточной Африкѣ. На лаоціанскомъ языкѣ говорятъ лаосскія племена, которыя живутъ во внутренней части Аннама, Французскаго Индо-Китая; чтобы отпечатать Священное Писаніе на этомъ языкѣ, пришлось отлить особый шрифтъ по рисункамъ, приготовленнымъ туземными писцами. Языкъ саа употребляется жителями острова Мвала (Mwala) одного изъ группы Британскихъ Соломоновыхъ острововъ, которы

Digitized by Google

уже просвѣщены свѣтомъ христіанскаго ученія. Языкомъ бамба говорятъ племена, живущія въ Центральной Африкѣ къ сѣверу отъ озера Бангвеоло. На разговорномъ арабскомъ языкѣ книги Священнаго Писанія приготовляются для необразованныхъ жителей Египта, которые не понимаютъ литературнаго арабскаго языка. Восточный санто—одинъ изъ многихъ языковъ, на которыхъ говорятъ жители Новыхъ Гебридовъ; бри-бри—языкъ индѣйцевъ, обитающихъ вблизи Панамы.

Библейское Общество содержало 900 книгоношъ, которые продали въ теченіе года почти 2¼ милліона экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія. Оно содержало также 670 туземныхъ библейскихъ женщинъ-христіанокъ, занимавшихся въ связи съ почти 40 различными миссіонерскими организаціями, и надѣялось поддерживать сто европейскихъ библейскихъ женщинъ, большая часть которыхъ работаютъ въ Лондонскихъ закоулкахъ. Насколько широко Общество ведетъ свое дѣло, прекраснымъ примѣромъ этого можетъ служить слѣдующее обстоятельство: на послѣднемъ мѣсячномъ собраніи Комитета Библейскаго Общества обнаружилось, что у различныхъ типографскихъ фирмъ помѣщено заказовъ не менѣе чѣмъ на 653,000 томовъ.

С. Звѣринскій.

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Организація миссіонерскаго дѣла.

Кишиневскій епархіальный съѣздъ духовенства, между прочимъ, обсуждалъ вопросъ о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи и пришелъ къ слѣдующимъ и имѣющимъ общее значеніе заключеніямъ: 1) Для каждаго прихода—первымъ миссіонеромъ долженъ быть приходскій священникъ, который, и словомъ и дѣломъ осуществляя завѣты Христа Спасителя, будетъ въ состояніи не только вѣрно пасти свое словесное стадо, но приводить къ нему и заблуждающихся. 2) Миссіонерскую дѣятельность приходскихъ пастырей необходимо объединить въ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, на которыхъ каждый пастырь можетъ обмѣняться съ своимъ собратомъ и необходимыми свѣдѣніями, и добрымъ совѣтомъ, и братскою помощію. 3) Епархіальныхъ миссіонеровъ должно быть столько, сколько можно содержать на средства синодальныя и мѣстно-епархіальныя. 4) Помощниковъ епархіальныхъ миссіонеровъ изъ приходскихъ священниковъ и мірянъ съѣздъ не находитъ нужнымъ имѣть въ епархіи. Епископъ Кишиневскій Владиміръ въ своей резолюціи на этомъ журналѣ высказываетъ и то отрадное чувство, какое производитъ заявленіе о. о. депутатовъ, что *каждый приходскій священникъ долженъ быть первымъ миссіонеромъ въ приходѣ*, и ту грусть, что церковное учительство среди большинства духовенства епархіи—въ забвеніи, что иные тратятъ времени и труда больше на газетныя статьи, нежели на просвѣщеніе темной своей паствы словомъ христіанскаго учительства. Въ виду же того, что пока широкаго церковнаго учительства нѣтъ, упраздненіе помощниковъ миссіонеровъ является несвоевременнымъ.

Обращеніе 14 человѣкъ изъ штундизма въ православіе.

Въ 1905-мъ году въ селѣ Воронкѣ, Козелецкаго уѣзда, появился штундизмъ. Занесли его жители села Свидовца, того же уѣзда. Они, переходя изъ хаты въ хату, читали евангеліе и толковали его по своему. Мирное дотолѣ село—Воронокъ заволновалось; начались горячіе споры, появились семейные раздоры, и въ концѣ концовъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 16 человѣкъ отдѣлились отъ православной Церкви и образовали сектантскую общину. Мѣстный священникъ о. Василій Григоренко своевременно принялъ нужныя мѣры: онъ пригласилъ

Digitized by Google

къ себѣ болѣе преданныхъ Церкви прихожанъ—начетчиковъ, съ которыми бесѣдовалъ о происходящихъ въ приходѣ волненіяхъ, просилъ ихъ содѣйствовать умиротворенію и сообщать ему о всѣхъ новыхъ проявленіяхъ сектантства. Въ то же время онъ немедленно донесъ преосвященнѣйшему архипастырю о появленіи въ приходѣ штунды, а также сообщилъ объ этомъ о. епархіальному миссіонеру, прося послѣдняго прибыть въ Воронокъ для бесѣдъ съ заблуждающимися и прислать книгоношъ съ противосектантскими брошюрами. Съ своей стороны и Совѣтъ Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, командировалъ въ Воронокъ о. епархіальнаго миссіонера для бесѣдъ. Прибывъ въ первыхъ числахъ мѣсяца мая въ с. Воронокъ, о. миссіонеръ произвелъ цѣлый рядъ бесѣдъ съ сектантами. Книгоноши распространили по селу въ большомъ количествѣ брошюры духовно-полемическаго содержанія. Кромѣ того, мѣстный землевладѣлецъ Д. А. Храповицкій выписалъ на свой счетъ болѣе 500 брошюрокъ религіозно-нравственнаго содержанія изъ Воронцовскаго книжнаго склада Братства св. Михаила и роздалъ ихъ безмездно православнымъ. Общія усилія вышеуказанныхъ лицъ оказали благотворное дѣйствіе на приходъ: 15 октября сего года о. епархіальный миссіонеръ и о. В. Григоренко совершили совмѣстно богослуженіе и благодарили Господа за обращеніе опять въ православіе 14 душъ изъ совратившихся въ сектантство. Обращенные исповѣдались и пріобщились св. Таинъ. Радость пастырей раздѣляли православные прихожане при видѣ 14 душъ заблудшихъ было, но обрѣтенныхъ православною Церковью. О. миссіонеръ за литургіею сказалъ назидательное слово, въ которомъ раскрылъ ту мысль, что пастырямъ Христовымъ дано право на землѣ прощать грѣхи Самимъ Христомъ, Который сказалъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви—продолжателямъ ихъ служенія: „примите Духа Святаго: кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“; имъ поручилъ Онъ управленіе пасомыми (Дѣян. гл. 20), а не самозваннымъ штундистскимъ учителямъ, которыхъ послѣдователи ихъ называютъ старшими братьями. По окончаніи богослуженія присоединенные благодарили пастырей, что они доказательствами изъ Слова Божія помогли имъ выйти изъ тьмы заблужденія. Въ настоящее время въ селѣ Воронкѣ осталось только два человѣка не присоединившимися къ православію, но и тѣ заражены не столько сектантствомъ, сколько духомъ невѣрія вообще.

Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Боровскѣ.

Въ г. Боровскѣ 22 окт. о. Жаровымъ была произведена бесѣда по вопросу: „церковь въ лицѣ своихъ епископовъ, обращающаяся въ потребныхъ случаяхъ къ гражданской власти за помощію для обузданія еретиковъ и раскольниковъ, лишалась ли чрезъ это чистоты православія“? Эта бесѣда особенно интересна тѣмъ, что на нее въ первый разъ за все время устройства бесѣдъ въ г. Боровскѣ явился въ полномъ своемъ составѣ старообрядческій окружническій клиръ: два настоятеля—Карпъ Тетеркинъ и Аѳанасій Ковшовъ, ихъ помощникъ Григорій Борзовъ и пять человѣкъ дьячковъ. Двое изъ нихъ—насто-

Digitized by Google

ятель Карпъ и его помощникъ Борзовъ возражали миссіонеру о. Жарову. Бесѣда продолжалась довольно долго. Но, не смотря на это, все-таки поставленный вопросъ не былъ вполнѣ исчерпанъ, поэтому продолженіе разбора даннаго вопроса отложено до слѣдующей бесѣды.

Старообрядческій крестный ходъ въ г. Боровскѣ.

Въ настоящее время старообрядцы—австрійцы повсемѣстно при всякихъ случаяхъ устраиваютъ крестные ходы. Изъ нихъ обращаетъ на себя особое вниманіе ходъ въ г. Боровскѣ 11 сент. старообрядцы—окружники, воодушевляемые своимъ настоятелемъ Карпомъ Тетеркинымъ, устроили изъ двухъ своихъ моленныхъ крестный ходъ на „Городище“ (такъ называется въ Боровскѣ мѣсто около полицейскаго управленія и женской прогимназіи) къ могиламъ печальной памяти боярыни Ѳеодосіи Прокопіевны Морозовой и родной сестры ея княгини Евдокіи Прокопіевны Урусовой, сосланныхъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ боровскую тюрьму, гдѣ онѣ умерли и были похоронены. Чрезъ это чисто религіозной процессіи сообщился демонстративный характеръ. Для усугубленія впечатлѣнія къ участію въ ходѣ пригласили настоятелей моленныхъ г. Калуги Пармена и Ѳому и изъ завода Андрея. Когда крестный ходъ подошелъ къ могиламъ Морозовой и Урусовой, Карпъ Тетеркинъ произнесъ рѣчь. Въ этой рѣчи онъ, пылая ревностію печальной памяти своего первоучителя протопопа Аввакума и смѣло и широко пользуясь предоставленной свободой, выкрикивалъ предъ слушателями, среди которыхъ были не только разныхъ толковъ старообрядцы, но и много православныхъ, злохуленія на православную церковь и все православіе. Такъ, напримѣръ, онъ, изображая тяжкія страданія, перенесенныя якобы за вѣру Морозовой и Урусовой и другими того времени фанатиками „отъ злокозненнаго Никона и его учениковъ“, грубо-кощунственно провозглашалъ, что самъ дьяволъ даже не могъ выдумать такихъ козней человѣческому роду, какія выдумывала противъ старообрядцевъ никоніанская церковь.

Эти публичныя злохуленія на православную церковь раскольническаго проповѣдника вызывали у фанатично преданныхъ расколу слезы умиленія и подъемъ фанатизма. Но за то православные слушатели, бывшіе при этомъ, пришли отъ такихъ небывалыхъ публичныхъ злохуленій православія въ великое уныніе и вполнѣ достойное негодованіе. Если старообрядцы въ первые дни своей свободы, говорятъ теперь православные жители г. Боровска, такъ дерзко публично позорятъ православную церковь, ту церковь, къ которой принадлежитъ и самъ Государь, даровавшій имъ великую милость—религіозную свободу, называютъ ее „злѣйшей самого дьявола“,—то чего же ожидать православію дальше?!.. Вѣдь, такое проявленіе старообрядцами своей вѣроисповѣдной свободы нисколько не говоритъ о мирѣ и любви, наоборотъ, оно какъ будто бы предсказываетъ, что старообрядцы готовы отнестись къ Православной Церкви также, какъ въ свое время относилась къ ней боярыня Морозова; а она говорила: „прилично убо, идѣже ваше пѣніе возглашается (т. е. въ православныхъ храмахъ Успенскомъ, Архангельскомъ и Благовѣщенскомъ кремлевскихъ собо-

Digitized by Google

рахъ и въ Чудовомъ монастырѣ), тамо на нужную потребу исходя, излишнее утробное испражняти. Тако бо азъ почитаю вашу жертву" (житіе Морозовой, стр. 169).

Демонстративный характеръ этого хода подмѣченъ былъ и самими старообрядцами. Такъ старообрядецъ-бѣглопоповецъ Ѳ. Д. К—нъ тогда же говорилъ, что ни къ чему эти австріяки затѣяли эту демонстрацію. Я иначе, говорилъ К—нъ, и не могу назвать торжество австріяковъ на городищѣ, какъ только демонстраціей. Въ самомъ дѣлѣ кому изъ нашихъ старообрядцевъ неизвѣстно, что у насъ ни въ одной моленной всѣхъ согласій со дня смерти этихъ „мученицъ" боярынь—въ теченіе 230 лѣтъ—никогда нигдѣ не служили панихидъ. А теперь австріяки только и вспомнили о нихъ. Правда, на улицѣ публично намъ, старообрядцамъ, прежде воспрещалось отправлять свои богомоленья, но въ моленныхъ намъ никто никогда не запрещалъ и мы однако никогда не служили подобныхъ панихидъ.

Политическія брошюры.

На Пермскомъ епархіальномъ съѣздѣ заслушали заявленіе депутата свящ. Исполлатова о необходимости въ нынѣшнее время шатанія умовъ и въ противовѣсъ распространяемыхъ среди населенія вредныхъ въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніи ученій и прокламацій, составить, отпечатать и создать для церквей епархіи листки и брошюры, направленные по своему содержанію противъ враговъ церкви и правительства. Съѣздъ опредѣлилъ: заявленіе о. Исполлатова исполнить, причемъ на расходы по отпечатанію вышеупомянутыхъ изданій ассигновать до 300 руб. изъ прибылей свѣчного завода, съ привлеченіемъ, въ видахъ матеріальнаго содѣйствія по изданію названныхъ брошюръ и листковъ, братства св. Стефана и церковно-приходскихъ попечительствъ. Составленіе же брошюръ и листковъ поручить священникамъ Архангельскому и Ашихмину. Резолюція его преосвященства: „Лучше это дѣло поручить редакціи „Епарх. Вѣд"; этимъ занимается и братія Бѣлогорской обители. Хорошо выписать Почаевскіе листки".

Опроверженіе Ренана

Въ опроверженіе Ренановой „Жизни Іисуса" написаны слѣдующ. статьи и отд. книги:

1) Геттэ о. Владиміръ. Refutation pe la vie de Iesus de M. Renan (1863—4); рус. перев. Спб. 1864; 2) Осининъ И. Т., проф.: Критич. замѣтки о книгѣ Ренана „Ж. І." въ „Хр. Чт." 1863, III, 330 и 1864. I, 116; 3) Ульгорнъ Д. „Новѣйшія сочиненія о жизни І. Христа" (изъ апологетич. чтеній), рус. перев. прот. А. Тачалова въ „Хр. Чт." 1867, I, 56, 186; 4) Пясковскій, д-ръ мед.; „Опытъ согласованія нѣкотор. разностей въ повѣствованіяхъ ев. о первомъ днѣ' Воскресенія Хр. и критит. замѣчанія о теоріи визіонерства и галлюцинацій Штрауса, Ренана и др. съ точки зрѣнія современной психіатріи", въ „Хр. Чт." 1891, I, 278; 5) Аквилоновъ Е., прот.-проф. „О Спасителѣ и о спасеніи", изд. 2-е. Спб. 1906г., 127 стр., ц. 80 коп.

Digitized by Google

Католическій Катихизисъ—прокламація.

Среди поляковъ распространился особый катихизисъ, который можно назвать политическою—прокламаціей. Онъ наполненъ удивительно беззастѣнчивымъ враньемъ. Здѣсь доказывается, что Украйна и Литва составляютъ до сихъ поръ одно цѣлое съ Польшею и затѣмъ выставляются слѣдующія необыкновенно важныя политическія требованія поляковъ: § 1. Устраненіе въ Украйнѣ и Литвѣ русскаго землевладѣнія и вліянія русскихъ на общественныя дѣла, союзъ съ евреями, созданіе препятствій къ сліянію С.-З. и Ю.-З. края съ остальной Россіей. § 4. Одобреніе ради Польши взятокъ и всего, что клонится къ обѣдненію Россіи. § 5. Рекомендуется обманъ русскихъ всяческими способами, потому что они „не соотчичи твои". § 9. Предполагается устраненіе отъ вліянія всякаго русскаго, вреднаго для Польши, и рекомендуется занятіе во всей Россіи вліятельныхъ, духовныхъ должностей, чтобы чрезъ своихъ агентовъ подчинить ее экономически, политически и нравственно. § 10. „Помни, что Россія—первый твой врагъ, а православный есть еретикъ и потому не совѣстись лицемѣрить и увѣрять, что они твои кровные братья, что ты противъ русскихъ ничего не имѣешь, а только противъ правительства, но тайно старайся мстить каждому русскому".

Наростаніе раскольничьей лжи.

Въ № 6 журнала „Старообрядецъ" помѣщена „Небольшая замѣтка К. Корегину", за подписью И. Шурашова. Съ такимъ же названіемъ и тою же подписью, замѣтка эта оттиснута особо, съ прибавленіемъ раскольничьей ругани и распространена среди старообрядцевъ. Замѣтка касается моей статьи, помѣщенной въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи" № 5, 1906 г. „Возстановленіе истины противъ неправды „Ниж. Листка о бесѣдахъ въ Городцѣ."

По обычаю раскольничьихъ грамотеевъ, въ этой небольшой замѣткѣ г. Шурашовъ выразилъ только одну безильную злобу и ругань. Самой-же моей статьи, кромѣ заголовка, не коснулся, и тѣмъ какъ будто изъявилъ съ нами согласіе, что поставленный на бесѣдѣ вопросъ о церкви старообрядецъ не разрѣшилъ отъ писанія.

Неужели Шурашовъ и его К° такого низкаго мнѣнія о читателяхъ журнала „Старообрядецъ", что полагаютъ, будто эти читатели не поймутъ, что „небольшой замѣткой" ровно ничего не сказано, кромѣ пустого ругательства.

Г. Шурашовъ въ своей замѣткѣ выражается, что грекороссійская церковь будто основана на лжи, ложью живетъ и ложью движется... А какія на эту клевету они представили доказательства? Никакихъ. А на чемъ основана австрійская іерархія, грамотнымъ людямъ это извѣстно (см. Исторію бѣлокриниц. іерархіи Субботина). Основаніе ея—самое гнилое; ея ново-и-первоіерархъ м. Амвросій былъ буквально купленъ чрезъ посредство всякой несправедливости, подлоговъ и обмана. На покупку такого лживаго товара въ Константинопольской корчмѣ (кабакѣ) заключенъ былъ съ самимъ же товаромъ контрактъ.

Digitized by Google

на передачу имъ не купуемаго и не продаваемаго дара. Ни одинъ русскій нотаріусъ не утвердилъ бы бы такого кощунственнаго контракта, какой совершили для основы своей іерархіи раскольники. Казалось-бы, ужъ очень ясно, что именно австрійская іерархія основана на одной лжи и обманѣ, а по тому самому и послѣдователи ея живутъ и движутся именно только и единственно ложью. Доказательствомъ тому служитъ между прочимъ и „замѣтка“ г. Шурашова.

Въ „Востановленіи истины“ я говорилъ, что разные старообрядческіе дармоѣды, разъѣзжающіе по Россіи и живущіе сыто и пьяно за счетъ старообрядческой темноты, обходятся одному Городецкому старообрядческому обществу не менѣе 10 тыс. руб. Г. Шурашовъ по злому умыслу извратилъ сказанное мною. У меня говорится о в с е м ъ Городецкомъ старообрядчествѣ: а не о ничтожной здѣсь шайкѣ австрійцевъ; сказано: Городецкому старообрядчеству. И дѣйствительно, всѣ дармоѣды городецкаго раскола Городцу обходятся не менѣе 10.000 р. такъ какъ въ бѣглопоповщинской часовнѣ—цѣлая артель постоянно обитающихъ здѣсь около 15 человѣкъ дьячковъ, получающихъ до 5—6.000 руб., бѣглый попъ получаетъ около 2.000 р., да разныя читалки, келейныя дѣвы, которыхъ около 100 штукъ, обираютъ старообрядцевъ на 2—3.000 руб. Г. Шурашовъ передѣлалъ мою мысль и остритъ надъ тѣмъ, чего я и не думалъ: „бѣлокриницкая іерархія въ городецкомъ обществѣ, пишетъ онъ, имѣетъ 31 человѣкъ“, которые (будтобы я утверждалъ) тратятъ на начетчиковъ 10 тыс. руб... Какая наглость! Да развѣ я говорилъ объ однихъ австрійцахъ?!

Вмѣсто настоящаго отвѣта на мой вопросъ „Старообрядецъ“ печатаетъ ругательную чепуху, о томъ, напр., сколько разъ я въ недѣлю или въ годъ себя люблю, что у меня неизмѣнный репортеръ дьяволъ, будто я страшно боюсь того креста, который недавно раскольники поставили среди ретирадныхъ мѣстъ и пр. несуразности и клеветы.

Шурашовъ, видимо ломится въ большіе забіяки и рекламируетъ себя какъ хорошаго ругателя. Но, полагаю, и безъ рекламы всѣмъ хорошо извѣстно, что современные старообрядческіе начетчики ругаться большіе мастера, а лгать и клеветать совсѣмъ художники. А чтобы отвѣчать на вопросы отъ писанія и прямо, такъ они всегда—въ кусты; это мы знаемъ изъ 25-лѣтняго опыта. Это они подтвердили и въ селѣ Городцѣ 2 октября 1905 г., таковыми же безцеремонными ругателями мы видимъ ихъ и въ ихъ свободной печати: въ журналѣ „Старообрядецъ“ № 5, стр. 595, говорится о Православной Церкви, что она подобна „двуликому Янусу, на одной сторонѣ котораго ликъ Божій, а на другой чортова рожа“. И это проповѣдуетъ именуемый „Старообрядецъ“, издаваемый не какимъ-нибудь безбожнымъ интеллигентомъ, а древлеблагочестивымъ и „смиреннымъ епископомъ“ П. Усовымъ. Конечно, послѣ этого чего спрашивать съ какого-нибудь солдата И. Шурашова?

Вожди старообрядческіе кромѣ ругательнаго языка, очевидно, другого нарѣчія даже и не знаютъ и не смыслятъ; возьмите любую статью „Старообрядца“, и вы въ этомъ вполнѣ убѣдитесь: вы увидите въ нихъ одну только клевету, невѣрную передачу фактовъ, извращеніе мыслей прежнихъ и новыхъ церковныхъ писателей, злой вымы-

Digitized by Google

селъ, зубоскальство, дерзкую игру Евангельскими текстами, кощунство надъ священнымъ писаніемъ и т. п.

Наше „возстановленіе истины", при всѣхъ не относящихся къ дѣлу ругательствахъ и остротахъ раскольничьяго писаки, остается такимъ образомъ не опровергнутымъ во всемъ его видѣ. Итакъ, г. Шурашовъ и К°, не стыдите себя безсиліемъ и отвѣтьте на вопросъ: Когда Грекороссійская церковь сдѣлалась не православною и лишенною благодати Св. Духа въ совершаемыхъ ею таинствахъ, и за что именно и на какомъ основаніи писанія и свято-отеческихъ ученій вы считаете ее еретической?

А также докажите фактами, въ оправданіе своего нахальнаго увѣренія, когда и гдѣ драли и дерутъ съ голоднаго народа милліоны на православныхъ миссіонеровъ?

Но остроты нашего обличителя, въ родѣ того, не парикмахеръ-ли и т. п., считаемъ не достойными и отвѣта. Обращаемъ лишь вниманіе старообрядцевъ, по случаю неблагообразія старообрядческихъ защитниковъ бритыхъ и въ галстухахъ, на уставъ Вѣтковской старообрядческой Церкви („Старообрядецъ", № 8, стр. 926—27), гдѣ говорится, что „аще въ сердцѣ у тебя есть старообрядчество, покажи е отъ дѣлъ своихъ, ибо старообрядецъ именуешься, то стяжи по именованію твоему и житіе твое, и хожденіе твое, и одѣяніе твое и вся обычаи твои, и отложивъ вся нелѣпотная одѣянія безстудію поучающая, или же нѣмцевъ и французовъ сыновъ западнаго костела подражая мнишися украшатися".

Что же касается еще вопроса о томъ, что это за персона Корегинъ,—я ставлю другой вопросъ, что это за личность Шурашовъ? Шурашовъ говоритъ самъ, что я (Корегинъ) былъ кроткимъ христіаниномъ, ну, а о Шурашовѣ-то мы имѣемъ другія и точныя свѣдѣнія; объ нихъ, если будетъ случай, повѣдаемъ въ другой разъ.

К. Корегинъ.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Центръ церковныхъ вопросовъ.

Православный міръ волнуется изъ-за приходско-выборнаго начала, волнуется и ни съ мѣста. Почему это? Дальше чисто хозяйственныхъ соображеній въ этомъ вопросѣ мы не уйдемъ, никакого возвышенія христіанской личности въ немъ не усматриваемъ: будемъ сообща учитывать церковное добро, и Иваны и Петры получатъ свои нумера въ спискѣ приходскихъ выборщиковъ. Въ этомъ немногомъ завершается весь полетъ мысли, требующей установленія выборнаго начала. Немного и бѣдно думаемъ, по-мѣщански и по-ученически собираемся разрѣшить важнѣйшій и сложнѣйшій церковный вопросъ.

Царство Божіе не отъ міра сего и не вмѣщается въ экономическихъ и хозяйственныхъ соображеніяхъ; личность христіанина такъ высока, что не можетъ удовольствоваться простымъ мѣстомъ въ спискѣ выборщиковъ и въ спискѣ счетчиковъ церковныхъ денегъ. Мы же по-мѣщански кричимъ: будемъ считать церковные камешки и церковныя денежки; по-ученически требуемъ: составимъ разрядные списки, кто будетъ выбирать батюшекъ, кто будетъ считать доброхотные грошики. Убожество этой мысли и настроенія чувствуется защитниками выборнаго начала и въ этомъ ихъ слабость и дряблость; мѣщанская задирчивость той же мысли видна противниками выборно-приходскаго начала и въ этомъ ихъ сила и упорство.

Но и защитники свою слабость, и противники свою силу признаютъ явленіями только временными, всѣ же сообща духовно провидятъ въ выборномъ началѣ нѣчто великое, глубокое, общечеловѣческое. На самомъ дѣлѣ въ этомъ началѣ скрывается догматъ, издревле существующій, но нами еще не выясненный догматъ, который можетъ захватить умы и сердца многихъ и явить міру дѣйствительно христіанскую творческую мысль, вѣка таящующуюся въ глубинѣ русскаго народнаго духа.

Digitized by Google

Русскому міру съ его исконнымъ православіемъ, старообрядчествомъ и сектантствомъ надлежитъ явить міру человѣческому истинно-христіанское разумѣніе о священствѣ. Для этого прежде всего необходимо выйти изъ западно-европейскаго кругозора мысли объ этомъ великомъ предметѣ.

Римъ постановилъ: папа есть намѣстникъ Христа на землѣ, Христовъ представитель, единственный, ни съ кѣмъ не раздѣляющій своей власти и силы. Хозяйственно разсортировывая это намѣстничество, разбирая его, такъ сказать, по частицамъ, протестантство опредѣлило: каждый христіанинъ есть представитель Христа, каждый для себя, для своей обособленной личности. По нашимъ богословско-ученымъ трактатамъ: епископъ есть представитель Христа на землѣ.

Таковъ западно-европейскій кругозоръ мысли и разумѣнія о священствѣ. Русское народное православіе, современное ученобогословское его пониманіе, старообрядчество и сектантство суть ни что иное, какъ только трепетанія мысли, вырывающейся изъ этого круга. Значеніе всѣхъ нашихъ религіозныхъ вопросовъ заключается въ томъ, что всѣ они являются попытками прорвать, какъ вражескую блокаду, этотъ замкнутый, словно стальное кольцо, кругъ. Въ этомъ кругу намъ и тѣсно, и душно.

Прежде всего, вѣрно ли наше выдаваемое за православное, основное возрѣніе, что епископъ есть представитель Христа на землѣ, согласно ли оно съ духомъ восточной вселенской церкви? Если епископство есть представительство Христа, то оно—власть, независимо отъ того, на что и какъ она употребляется, власть, самодовлѣющая, не нуждающаяся ни въ какихъ иныхъ явленіяхъ и дѣйствіяхъ, власть личная, ни съ кѣмъ не раздѣляемая и ни отъ кого никакой помощи не требующая. Но по самымъ кореннымъ понятіямъ восточной церкви, епископство есть не власть и не право, а даръ и служеніе; даръ, получаемый преемственнымъ рукоположеніемъ отъ апостоловъ, при молитвѣ вѣрующихъ, при ихъ свидѣтельствѣ о достоинствѣ получающаго даръ. Епископъ, лишенный общенія вѣрующихъ, перестаетъ быть епископомъ, по самому существу; съ лишеніемъ общенія, онъ теряетъ даръ, принятый чрезъ рукоположеніе, все равно какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ отступаетъ отъ апостольскаго ученія. Мы не можемъ представить себѣ церковь внѣ общенія съ епископомъ, ни епископа внѣ общенія съ вѣрующими; то ни церковь, ни епископъ, а лишь или отлученное собраніе, или лишенный благодати тайнодѣйствія.

По указанному воззрѣнію епископъ есть не представитель

Digitized by Google

Христа на землѣ, а *предстоятель* общины предъ Христомъ. Онъ таковъ же, какъ и всѣ прочіе, но впереди всѣхъ, такая же пасомая овца, какъ и всѣ остальныя, но на первомъ мѣстѣ въ стадѣ Христовомъ. Благодати священства лично внѣ общенія съ вѣрующими, ни на комъ нѣтъ, она вся выражается въ предстоятельствѣ общины, она невидимое и физически неопредѣляемое средоточіе вѣрующей общины, средоточіе таинственное, глубоко религіозное.

Крещеніе есть личная благодать, Божій даръ, лично мнѣ данный, подъ мою личную отвѣтственность и лично мною хранимый. То же миропомазаніе, причащеніе, отпущеніе грѣховъ. Но благодать брака мнѣ лично не принадлежитъ, она столь же моя, какъ и моей жены и моихъ дѣтей. По смерти жены, оставшійся одинокимъ, бездѣтнымъ, я не имѣю ни одного зернышка изъ всей суммы того блага, которое въ священныхъ книгахъ называется таинствомъ или благодатью брака. То же и относительно священства и епископства, то же сравнительно только, а въ дѣйствительности много кратъ глубже, таинственнѣе, недоступнѣе для земного пониманія. Священство—это именно предстоятельство общины, какъ бракъ единство двоихъ, единство живое, кровное, умственно-тѣлесное, такъ и священство единство многихъ, всѣхъ, не единство многихъ съ однимъ, что есть папство, а единство только многихъ, безъ всякой мысли объ одномъ особенномъ, единство мысли, вѣры и жизни. Священникъ есть плоть отъ плоти и мысль отъ мысли своей общины, не онъ къ ней откуда-то присланъ со стороны, а отъ нея онъ родился, чтобы выразить ея мысль, ея вѣру и надежду, онъ не господинъ, не глава, а только живое сочетаніе многихъ. Не мыслитъ онъ о своей общинѣ, не служитъ ея интересамъ, это худой мужъ, беззаботный. Помыслитъ о другомъ приходѣ, это—обольстившійся чужой женой, прелюбодѣй. Вышелъ онъ изъ прихода, онъ—никто, просто бѣглый, безъ имени и достоинства.

Это-то воззрѣніе или пониманіе, искони таящееся въ восточной церкви, но, можетъ быть, не имѣющее ясно и точно выраженнаго опредѣленія и должно намъ созидать, уяснять и проводить въ самую жизнь. Здѣсь должно искать центра всѣхъ живыхъ современныхъ религіозныхъ вопросовъ, отсюда только произойдетъ расцвѣтъ русской, православной богословской мысли.

В. Сенатовъ.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
DEC 28 1925

CP375

1906. Декабрь. XI.

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЖУРНАЛЪ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

№ 12.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія Т-ва «СВѢТЪ» Невскій, 136. 1906.
Редакція „Миссіонерск. Обозр." Невскій, 153. Телеф. № 5226.

Digitized by Google

Содержаніе декабрьской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

О дѣйственности церковнаго канона. *Н. Гринякинъ.* . . . . . 729—735
О свободѣ вѣроисповѣданій (По воззрѣніямъ старообрядцевъ). *В. Сенатовъ.* . . . . . 736—747
Самарскіе хлысты. (Судебная экспертиза по дѣлу о казакѣ Уварѣ Ермоленко). Проф. *И. Ивановскій.* . . . . . 748—764
О миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ. *И. Айвазовъ* . . . . . 765—775
Къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ. Свящ. Димитрій *Александровъ.* . . . . . 776—781
Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Изъ полемики). Свящ. *С. Шалкинскій и Каллик. Картушинъ.* . . . . . 782—796
Лѣтопись печати. Утѣшеніе „плачущему“ „въ своемъ углу“. Проф. протоіерей *Е. Аквилоновъ.* . . . . . 797—806
Хроника. Духовныя нужды православныхъ приходовъ Финляндской епархіи.—Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи. Свящ. *Дим. Александровъ.* . . . . . 807—817
Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Изъ Олонецкой губерніи. (Свобода вѣры). Изъ Нижняго-Новгорода. (Свобода вѣроисповѣданія и злоупотребленія ею). *Ѳ. Круговъ.* Развитіе церковно-приходскихъ школъ. Статистика начальныхъ школъ. Духовно-учебный вопросъ въ Вятскомъ съѣздѣ. Ремесла въ церков. приходскихъ школахъ. Библіотека преосв. Сергія Владимірскаго. Эмеритальная касса духовенства Черниговской епархіи. Миссіонерская вакансія. . . . . 819—824
Отклики. Еще о законѣ 28 мая—о бракѣ. *И. Айвазовъ.* . . 825—835
Еще «открытое письмо» петербургскому проповѣднику Д. И. Боголюбову, *Базарянинова.* . . . . . 836—842
Со скрижалей сердца. *В. Скворцовъ.* 843
Оглавленіе журнала „Миссіонер. Обозрѣнія“ за 1906 годъ.
Объявленія объ изданіяхъ на 1907 годъ. . . . . .

При этой книжкѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» безплатное приложеніе: СИМФОНІЯ на Новый и Ветхій завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями. Часть II.

Издательница *Ю. А. Скворцова.* Редакторъ *В. М. Скворцовъ.*

Digitized by Google

По общимъ вопросамъ вѣры и церковной жизни.

О дѣйственности церковнаго канона.

«Сіе же глаголемъ не ко отложенію или превращенію апостольскаго законоположенія, но прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣяніи людей на лучшее»... (12 пр. 6 вс. соб.).

I.

Предсоборное присутствіе, какъ и подготовляемый имъ помѣстный россійскій соборъ, имѣютъ своею цѣлью поднятіе духа церковности на святой Руси.

„Святая Русь“ — историческій терминъ. Онъ коренится въ той эпохѣ, когда отъ царя до послѣдняго пастуха на Руси всѣ жили по-христіански, по церковному. Теперь же подъ св. Русью, какъ это ни прискорбно, приходится разумѣть почти одинъ простой русскій людъ. Въ немъ еще „сѣмя свято стоянія“ нашего; онъ еще способенъ стать живымъ камнемъ церковнаго строенія. На этотъ-то народъ, эти-то 90% православнаго населенія Россіи и должно бы быть обращено вниманіе нашихъ церковныхъ дѣятелей.

„Воззри же, аще не лѣностенъ еси“: простой православный людъ вовсе не интересуется вопросами: быть ли патріарху, или оставаться Синоду, съ какими правами явятся предъ высшею духовною властію будущіе оберъ-прокуроры или референдаріи, быть или не быть митрополичьимъ округамъ, какъ мыслить секретарей епархіальныхъ управленій и т. под. Повѣрьте, всѣ эти вопросы, изъ-за которыхъ „ломаютъ копья“ наши ученые историки, канонисты и т. п., если имѣть въ виду поднятіе духа церковности на Руси, едва ли существенны,—

Digitized by Google

болѣе того, едва ли они не являются работой „еще трудящихся“... какъ бы эти вопросы рѣшены ни были, не имъ поднять церковность въ нашемъ народѣ.

Обратите вниманіе на раскольничьи и сектантскія общины. Чѣмъ онѣ сильны и соблазнительны для народа православнаго? Своей дисциплиной. Правила религіозной жизни, принятыя ими, согласно своимъ вѣрованіямъ, у нихъ исполняются сверху до низу; при чемъ старшіе показываютъ примѣръ младшимъ; неисполнители правилъ караются; невѣдѣніемъ своихъ уставовъ тамъ не отговариваются, они тамъ всѣмъ извѣстны. А какъ у насъ обстоитъ дѣло съ нашими канонами? Болѣе чѣмъ плохо. Какая у насъ церковная дисциплина? Никакой. А почему? Да потому, что простой народъ о канонахъ не вѣдаетъ, а не простой, и вѣдая, относитъ ихъ къ области археологіи и только, и относитъ очень часто потому, что среди каноническихъ правилъ дѣйствительно есть правила отжившія.

II.

Въ виду этого, хотя и страшнымъ, но неминучимъ вопросомъ для предстоящаго собора русской церкви долженъ явиться обходимый нынѣ „страха ради“ предсоборнымъ присутствіемъ вопросъ о дѣйственности церковныхъ каноновъ.

Страшнымъ онъ долженъ быть въ виду того, что апостольскія правила, вошедшія въ канонъ православной церкви, ограждены отъ измѣненія и отмѣны анаѳемой; они должны „пребывать“ по 2 пр. 6 всел. собора, „тверды и ненарушимы“: „никому да не будетъ позволено, опредѣлили св. отцы 6 вс. соб., вышеозначенныя правила измѣняти, или отмѣняти... аще кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ покусился измѣнити, или превратити, таковый да будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, какую оно опредѣляетъ“. „Кто не такъ мыслитъ и дѣлаетъ, думаетъ и проповѣдуетъ, какъ опредѣлено въ этомъ правилѣ, подлежитъ анаѳемѣ“ (Зонара).

7 всел. соборъ правиломъ 1-мъ подтвердилъ это постановленіе 6 всел. собора. Такимъ образомъ канонъ неприкосновененъ. Съ другой стороны, если чуть не тысячу лѣтъ тому назадъ толкователи священныхъ правилъ замѣчали, что имъ неизвѣстно, какъ „упразднилось или перемѣнилось многое творимое прежде“ по правиламъ (напр.

Digitized by Google

19 пр. Лаодик. Собора 364 г., въ толк. Зонары, Вальсамона и слав. Кормчая л. 74), то въ настоящее время, пожалуй, трудно сказать, какихъ изъ каноническихъ правилъ осталось больше—дѣйствующихъ или, по выраженію Кормчей, „забвенныхъ и отнюдь преставшихъ". Считаемъ нужнымъ оговориться: „православныхъ", протестантски настроенныхъ, а равно и нашихъ „отцовъ обновленцевъ" въ виду не имѣемъ. Эти люди могутъ прибѣгать къ канонамъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда чаютъ въ нихъ обрѣсти что-нибудь себѣ по вкусу; во всѣхъ другихъ случаяхъ они убѣгаютъ отъ канонической строгости, какъ ига, въ благодатную свободу о Христѣ. Еще св. Василій Великій обличалъ тѣхъ, кто, „найдя что-либо благопріятствующее его сладострастію, подчиняетъ себя игу работы закона, а когда какое изъ предписаній закона явится тяжкимъ, прибѣгаетъ къ свободѣ сущей во Христѣ" (прав. 87).

Повторяемъ, что не этихъ людей мы сейчасъ имѣемъ въ виду. Рѣчь о тѣхъ, которые жаждутъ авторитетнаго соборнаго слова о дѣйственности „книги правилъ" именно потому, что они, эти жаждущіе, церковно настроены. Одинъ изъ нихъ смущенъ въ своей совѣсти изъ-за каноновъ явно „преставшихъ", но не объявленныхъ церковью за таковые. Другой къ такимъ „отнюдь преставшимъ" канонамъ, за отсутствіемъ у насъ церковной дисциплины, прибавляетъ по своему усмотрѣнію и другіе. Третій мучится вопросомъ о правѣ церкви устроять свою жизнь согласно мѣсту и времени. Четвертый скорбитъ по поводу отступническихъ упрековъ, что мы самовольно не „послѣдуемъ" своимъ церковнымъ законамъ и т. д.

И надо замѣтить, что все это волнуетъ теперь не одну православную паству, но и очень многихъ пастырей. Это самое обстоятельство и заставляетъ думать, что страшный вопросъ для нашего помѣстнаго собора о канонахъ будетъ неминуемъ. Обратите, въ самомъ дѣлѣ, вниманіе на „положеніе вещей".

III.

Наша церковная жизнь всколыхнулась теперь до своихъ послѣднихъ глубинъ. Подняты вопросы, касающіеся не только мелкихъ деталей нашего церковнаго устроенія, но и, такъ сказать, самыхъ „ки-

Digitized by Google

товъ", на которыхъ держалась церковно-православная жизнь—свято-соборныхъ и свято-отеческихъ правилъ. Возбуждаются такіе „китовые" вопросы и въ богословской печати, обсуждаются они на разныхъ епархіальныхъ „соборахъ" и „соборикахъ", занимаютъ они вниманіе и нашихъ архипастырей. Въ объясненіи это почти не нуждается. Новая жизнь встрѣтилась со старымъ укладомъ. Первая требуетъ признанія ея правъ, второй молчаливо указываетъ на анаѳемы, ограждающія его неприкосновенность. И оба правы.

Съ одной стороны втискивать современную жизнь церковной паствы по всѣмъ мелочамъ въ каноническую форму, смѣрянную по условіямъ жизни тысячелѣтней старины, все равно, что пытаться запрудить Неву щепкой. Ну какъ, напр., на самомъ дѣлѣ вѣрующаго человѣка предать анаѳемѣ за то, что онъ обратился за врачебной помощью къ еврею (въ аптеку или къ доктору) или помылся съ нимъ въ банѣ? А между тѣмъ этого требуетъ правило 6 всел. соб. и преслушники его, если то будутъ клирики, извергаются изъ сана, если міряне—отлучаются отъ церковнаго общенія. Мало того, въ толкованіяхъ на это правило—Аристина и нашей славянской Кормчей, между прочимъ, пишется, что такому же наказанію подвергаются христіане, которые „сообщаются съ евреями инымъ какимъ образомъ", „инако како присвояяся къ нимъ"; такъ что, если я, напр., отдамъ еврею въ починку свои часы, или куплю у него шапку, то, пожалуй, тоже долженъ подлежать церковному наказанію.

Правда, какъ нами помянуто, изъ церковныхъ обычаевъ, установленныхъ канонами, „иніи забвени быша, иніи отнюдь престаша", „иніи же правила отсѣкома" (Кормч. л. 74). Но какія изъ каноническихъ правилъ мы можемъ теперь считать „отнюдь преставшими"? Кто можетъ намъ это разрѣшить и разрѣшить при томъ такъ, чтобы совѣсть наша, какъ людей церковныхъ, была спокойна и не судила насъ, какъ нарушителей свято-древнихъ установленій. Предоставлять въ данномъ случаѣ рѣшеніе вопроса субъективному вкусу каждаго не только изъ мірянъ, но и іерарховъ, разумѣется, нельзя, епархіальнымъ „соборамъ" и „соборикамъ"—тоже.

А между тѣмъ наличность нарушенія нами таковыхъ правилъ, при ихъ канонической дѣйственности за неотмѣненностью, производитъ соблазнъ и внутри церковнаго двора, и за его оградою—въ отступ-

Digitized by Google

ническихъ станахъ, производитъ нареканія на св. церковь со стороны раскольниковъ и сектантовъ, упрекающихъ насъ въ непослѣдованіи уставамъ своихъ собственныхъ церковныхъ столповъ. И мы въ этомъ случаѣ совершенно безотвѣтны. Насъ упрекаютъ основательно.

IV.

Что же, ужели соборъ будетъ равнодушнымъ къ дѣйствительнымъ нуждамъ нашей церкви и не послѣдуетъ указанію древности для „преуспѣянія на лучшее“? Ужели въ мірѣ нашего церковнаго устроенія „небеса наши сдѣлались уже мѣдью, а земля—желѣзомъ“? Ужели Христосъ, обѣщавшій быть со Своими послѣдователями „во вся дни до скончанія вѣка“, не силенъ оказался исполнить свое обѣтованіе? Или „Духъ Утѣшитель, наставляющій“ церковь „на всяку истину“, скрылся отъ насъ подъ печать молчанія? Да не будетъ! Живъ Христосъ, дѣйственъ св. Духъ! Всегда жива и дѣйственна и святая наша церковь, „никогда же старѣющая, но присно юнѣющаяся“ (Златоустъ).

При живомъ сознаніи этой вѣчной истины, Церковь Христова, въ святособорную эпоху устроенія канона, „преуспѣвая на лучшее“, одни изъ прежде бывшихъ правилъ видоизмѣняла, а другія отмѣняла. Возьмите, напр., самый 6 всел. соб., оградившій анаѳемой каноническія правила — апостольскія и прежде него бывшихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Въ числѣ правилъ „твердыхъ и ненарушимыхъ, которыхъ „никому не позволено измѣнять, или отмѣнять“, соборомъ названы между прочимъ, 85 правилъ апостольскихъ и правила собора неокесарійскаго. И какъ же, однако, самъ соборъ отнесся къ означеннымъ правиламъ? 5 апост. правило повелѣваетъ „извергать епископа отъ священнаго чина, если онъ изгонитъ свою жену подъ видомъ благоговѣнія“, а 6 всел. соб. въ пр. 12 велитъ „извергать“, наоборотъ, того епископа, который будетъ „жить купно со своею супругою, полагая тѣмъ претыканіе и соблазнъ другимъ“. Постановляетъ это 6 всел. соб., какъ то видно и изъ самаго его 12 пр., и изъ толкованій на него Зонары и Вальсамона, примѣняясь къ *современному* состоянію церкви.

Digitized by Google

Неокесарійскій соборъ правиломъ 15 постановилъ—„седми діаконамъ быти должно, аще и весьма великъ градъ“, сославшись при этомъ на книгу Дѣян. апостольскихъ. 6 всел. соб. нашелъ эту ссылку неточною и правило это отмѣнилъ (см. 16 пр.). Ясно, так. обр., что въ запретѣ 2 пр. 6 вс. соб. слова „*никому*“ (μηδενί) да не будетъ позволено... измѣняти, или отмѣняти правила... аще же *кто*...“ и т. д. имѣютъ смыслъ относительный, а не абсолютный; въ противномъ случаѣ соборъ самъ себя подвергалъ бы анаѳемѣ за нѣкое измѣненіе прежде бывшихъ правилъ и всю церковь послѣдующаго времени осудилъ бы на молчаніе: мы бы не имѣли тогда въ канонѣ правилъ соборовъ ни 7 вс., ни помѣстныхъ: константинопольскаго двукратнаго (861 г.) и „бывшаго въ храмѣ премудрости слова Божія“ (879 г.). Не говоримъ уже о томъ, что, по существу, онъ проповѣдывалъ бы не евангельскую и апостольскую Христову Церковь, которая „до скончанія вѣка“ имѣетъ быть „столпомъ и утвержденіемъ истины“ (Мѳ. 28, 20; Іоан., 14, 16—26; 1 Тим. 3, 15), а какую-то особую, святости и непогрѣшимости которой доставало бы только на 700 лѣтъ.

Кого надо мыслить подъ „никому“ и „кто“ 2 пр. 6 вс. соб., указывается какъ въ этомъ самомъ привилѣ, такъ и другихъ: это—или „нѣкіе люди, дерзающіе корчемствовати истиною“ (2 пр. 6 вс. соб.), вродѣ нашихъ „обновленцевъ“, или „сребролюбцы нравомъ недовольніи сущими“ (1 пр. 7 вс. соб.), т. е. люди, которые „къ заповѣданному отцами хотятъ что-нибудъ прибавить изъ *ненасытнаго славолюбія*, *любочестія*, какъ сребролюбцы всегда ищутъ прилагать къ тому, что имѣютъ“ (Зонара, Вальсамонъ), или тѣ, которые, по *гордости* и самопревозношенію, вводятъ новости вопреки *писаніямъ* и церковнымъ правиламъ (21 пр. Гангр. соб.).

V.

Въ виду сказаннаго страшный и неминучій вопросъ о дѣйственности канона, въ нѣкоторыхъ его частяхъ, несомнѣнно носящихъ печать мѣста и времени, какъ намъ думается, не можетъ быть опаснымъ для разсмотрѣнія на помѣстномъ соборѣ великой Русской Церкви. Россійскій соборъ, съ представителями церквей православнаго востока,

Digitized by Google

или по надлежащемъ сношеніи съ ними, правомоченъ, по соображеніи съ условіями современной церковной жизни, одни изъ каноническихъ правилъ „благоразсудительно“ объявить „преставшими“, другія подтвердить къ непремѣнному исполненію всѣми чадами церкви подъ угрозой церковнаго наказанія, третьи даже усилить и дополнить новыми постановленіями. Причемъ примѣръ исполненія церковныхъ уставовъ долженъ идти сверху внизъ. Касаясь вопроса пока принципіально, подробно группъ этихъ правилъ мы не указываемъ.

Пока же этотъ вопросъ останется нетронутымъ, о церковной дисциплинѣ у насъ, при всѣхъ нашихъ „реформахъ“ и „нормальныхъ уставахъ“ мы можемъ только мечтать: „непщеваніе вины о грѣсѣ“ у нарушителей каноновъ останется въ прежней силѣ, „нормальные уставы приходскіе“ расползутся по всѣмъ швамъ, при первомъ соприкосновеніи съ жизнью и послѣ цѣлаго моря словъ, „протоколовъ“, „докладовъ“, „отдѣльныхъ“ и не отдѣльныхъ мнѣній, отзывовъ и записокъ, послѣ цѣлыхъ урагановъ „ученой“ пыли, легче станетъ развѣ только сундукамъ синодальнаго казначейства.

Для наглядности своей мысли о необходимости общаго пересмотра канона въ цѣляхъ нашей церковной дисциплины приведемъ примѣръ. По „нормальному приходскому уставу“, выработанному въ IV отдѣлѣ предсобориаго присутствія, порочные или нерадивые къ своему христіанскому долгу, члены приходской общины судятся и наказываются по *канонамъ*. Кто же будетъ судить и наказывать? Пастыри и архипастыри. Но вѣдь эти пастыри и архипастыри, если они, напр., полѣчились у еврея, что теперь бываетъ сплошь и рядомъ, подлежатъ, по 11 пр. 6 вс. соб., извержению изъ сана. И по *канону* въ силу этого могутъ услышать отъ „врачуемыхъ“: „врачи, исцѣлитеся сами“...

Н. Гринякинъ.

Digitized by Google

О свободѣ вѣроисповѣданій [1]).

(По воззрѣніямъ старообрядцевъ).

XII.

Только безсмысленностью нашихъ либераловъ, ихъ неумѣлостью разобраться въ тонкихъ и полныхъ глубокаго смысла явленіяхъ старообрядческой жизни можетъ быть объяснено современное воззрѣніе, что старообрядчество стоитъ на принципѣ свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія по западно-европейскому пониманію. Покойный оберъ-прокуроръ кассаціоннаго департамента сената А. М. Бобрищевъ-Пушкинъ почти всю свою жизнь просидѣлъ за старообрядческими процессами и составилъ убѣжденіе, что старообрядчество стремится къ свободѣ мнѣнія и вѣроисповѣданія, что русскій народъ уже вышелъ на широкую дорогу этихъ западно-европейскихъ понятій. Согласно этимъ убѣжденіямъ онъ дѣйствовалъ въ сенатѣ и въ литературѣ, въ простотѣ своего сердца откровенно помышляя, что онъ несетъ успокоеніе въ взволнованные народные умы и честно и благородно служитъ Россіи. Но его честность и благородство духа послужили лишь къ тому, что на немъ весьма ярко отразилось курьезнѣйшее явленіе нашего судопроизводства по религіознымъ дѣламъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Съ введеніемъ нынѣ дѣйствующаго устава уголовнаго судопроизводства въ старообрядческія дѣла вмѣшались ученые юристы. Въ качествѣ защитниковъ своихъ кліентовъ, эти европейски-просвѣщенные юристы естественно стали на точку зрѣнія свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія. При ихъ защитительныхъ, громко вопіющихъ о свободѣ мнѣнія и и вѣроисповѣданія рѣчахъ, сами подсудимые хлопали ушами, ни слова не понимая въ этихъ рѣчахъ и въ своей душѣ содрогаясь при основныхъ понятіяхъ о свободѣ; ихъ кассаціонныя жалобы подсудимые подписывали, не читая и полагая въ своей душѣ, что если защитникъ говоритъ о свободѣ мнѣнія и вѣро-

1) См. «Мисс. Обозр.» № 10 1906 г.

Digitized by Google

исповѣданія, значитъ ему такъ нужно, чтобы добиться оправданія. И отъ враговъ свободы мнѣнія и исповѣданія поступали въ Сенатъ жалобы съ громкими заявленіями о благодѣтельности и высотѣ этихъ самыхъ принциповъ. Старообрядецъ поступалъ съ хитростью китайца, а его ученый защитникъ наивно и невѣжественно изобрѣталъ и изслѣдовалъ несуществующія явленія жизни.

Послѣднія тридцать лѣтъ старообрядчество ускореннымъ, все развивающимся шагомъ идетъ къ централизаціи чрезъ поглощеніе австрійскою общиною мелкихъ поповщинскихъ и безпоповщинскихъ сектъ и чрезъ образованіе въ этой общинѣ твердаго церковнаго правительства, въ лицѣ епархіальныхъ епископовъ, въ видѣ соборовъ и уже намѣченнаго патріархата. Другими словами, въ наши дни старообрядчество дѣлаетъ крупныя попытки къ объединенію на почвѣ одной власти и одного общественнаго строя, обязательнаго для каждой отдѣльной личности, т. е. идетъ не къ принципу свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія, а къ покоренію личной воли и личныхъ желаній одному общему закону. Какъ бы въ параллель этому явленію внутренней жизни старообрядчества его судебные защитники за этотъ же самый періодъ времени усиленно разрабатывали принципы свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія. Эти работы, кассаціонныя жалобы, подписанныя старообрядцами и отъ ихъ имени, поступали въ сенатъ. Собранныя и просмотрѣнныя А. М. Бобрищевымъ-Пушкинымъ, работы эти составили обширнѣйшій матеріалъ и естественно подсказали ему, что старообрядчество стремится къ свободѣ мнѣнія и вѣроисповѣданія, что это стремленіе составляетъ его живую душу и что противиться ему ни у церкви, ни у правительства нѣтъ ни средствъ, ни поводовъ. Съ теоретической стороны эти работы и заключенія изъ нихъ правильны и глубоки. Но онѣ же и глубоко фальшивы, поразительно противорѣчатъ самой жизни, которую онѣ имѣютъ въ виду.

Не было усмотрѣно основное воззрѣніе старообрядца на свободу мнѣнія и вѣроисповѣданія, его собственное, и особенно начало свободы вообще и религіозности въ частности, и было насильственно примѣнено къ нему воззрѣніе ему чуждое. Поэтому и разработка религіознаго права шла по ненужному для русской жизни и съ русской точки зрѣнія фальшивому пути.

Вмѣсто дѣйствительнаго права, права, вытекающаго изъ основныхъ началъ русской жизни и русскихъ воззрѣній и отображающаго дѣйствительную русскую жизнь и русское сознаніе, вмѣсто этого права у насъ разрабатывалось право иностранное и русская жизнь коверкалась иностранными воззрѣніями. Благодаря

Digitized by Google

этому обстоятельству русская жизнь дѣйствительно раскалывается. Ее можно изобразить въ видѣ большой наклонной плоскости. По одному краю этой плоскости наше законодательство (съ нимъ и вся наша интеллигенція, думающая и чувствующая по западно-европейскимъ образцамъ) неудержимо катится внизъ къ принципу свободы мнѣнія и вѣроисповѣданія. По другому же краю этой же самой плоскости наше старообрядчество постепенно твердо взбирается вверхъ, къ принципу объединенія въ одной вѣрѣ, въ одной общинѣ и около одной власти, пока только еще намѣчаемой.

XIII.

Характернѣйшій признакъ нашего времени, точнѣе нашего духовнаго бытія,—увлеченіе болѣе или менѣе красивыми словами. Къ этимъ красивымъ словамъ принадлежитъ и „свобода вѣроисповѣданія". Безспорно, что свобода вѣры, какъ и всякая другая свобода, относится къ величайшимъ благамъ человѣчества. Но вѣдь и жирный гусь можетъ быть названъ благомъ: прибавьте—для обычнаго состоянія желудка, сытаго и могущаго переварить это блюдо, но никакъ не для желудка или слишкомъ тощаго, или весьма переполненнаго. Точно также и о свободѣ исповѣданія. Она сокровище, неоцѣнимый даръ,—но для кого? Для всѣхъ-ли принадлежащихъ къ этому исповѣданію, для всѣхъ ли Ивановъ, Петровъ, Дарій и Марій, составляющихъ религіозную общину, которую мы желаемъ облагодѣтельствовать свободой?

Грѣшно забывать, что въ каждомъ исповѣданіи помимо лицъ есть еще общественная организація. Эта организація для отдѣльныхъ лицъ тоже, что государство для гражданъ, полиція для жителей, хозяинъ для приказчиковъ, фабрикантъ для рабочихъ. Признать, что всякая организація достойна свободы, тоже, что дозволить хулиганамъ собираться въ шайки и устраивать облавы на прохожихъ на Невскомъ проспектѣ или Тверской улицѣ. Нельзя дать хулиганамъ свободу и подъ условіемъ, что они удалятся въ какія-либо дебри, мѣста необитаемыя. Помимо вреда, какой они наносятъ обществу, они—зло само по себѣ и сами въ себѣ, зло по самой внутренней, сокровенной организаціи: она сковываетъ волю и свободу принадлежащихъ къ ней членовъ, она закрѣпощаетъ ихъ внутри себя, внутри своей преступной ограниченности.

Примѣните это элементарное правило къ религіознымъ органи-

Digitized by Google

заціямъ. Дайте свободу такому-то вѣроисповѣданію, если вы предварительно убѣдились, что здѣсь нѣтъ страждущихъ, нѣтъ угнетенныхъ не обстоятельствами, посторонними организаціи, а угнетенныхъ этой самой организаціей. Прослѣдите историческое бытіе религіозной общины, проникните въ возможное, логически неизбѣжное, ея будущее и, если не найдете здѣсь признаковъ гнета, насилія, рабства экономическаго и рабства религіознаго, давайте полную свободу. При отсутствіи же такого убѣжденія не берите на себя грѣха обездолить обездоленныхъ, окончательно закрѣпостить уже и безъ васъ порабощенныхъ, не давайте развиваться организаціи, съ которой все равно, завтра или послѣ, придется вступить въ жестокій бой, не изъ-за вѣры, не изъ-за догмы, а во имя началъ человѣчности, во имя началъ свободы.

Очевидно, что при теоретическомъ признаніи свободы вѣроисповѣданія дѣло о дарованіи этой свободы не подвигается ни на одинъ шагъ. Нужно внимательно присмотрѣться, кому дать свободу, нужно возбудить въ себѣ сомнѣніе, какъ бы вмѣсто свободы не поднести человѣку слишкомъ тяжелаго камня.

Указанныя сейчасъ элементарныя правила такъ хорошо извѣстны старообрядцу, такъ глубоко всосались въ его умъ и волю, что онъ, подвигаясь къ своей собственной свободѣ, остается совершенно глухимъ къ свободѣ вообще, какъ къ главнѣйшему началу религіозной и гражданской жизни.

XIV.

Старообрядецъ прежде всего и главнѣйшимъ образомъ стремится къ установленію своей собственной церковной дисциплины, къ укрѣпленію своей собственной религіозной организаціи. Въ этомъ дѣлѣ впереди всѣхъ идетъ пріемлющій австрійское священство.

Обыкновенно вопросъ о дарованіи старообрядцамъ—поповцамъ полной религіозной свободы разсматривается исключительно съ церковной точки зрѣнія. Первымъ актомъ такого дѣла могло быть открытіе алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ, запечатанныхъ по Высочайшему повелѣнію полстолѣтія тому назадъ. Представляли, что распечатаніе этихъ алтарей, открытое совершеніе богослуженія во всѣхъ другихъ моленныхъ произведутъ необыкновенно сильный соблазнъ на православныхъ; вполнѣ свободное положеніе старообрядческаго духовенства—архіереевъ и поповъ—вызоветъ

Digitized by Google

сильную пропаганду старообрядчества среди православнаго населенія.

50 лѣтъ назадъ, при самомъ появленіи австрійской іерархіи, эти соображенія имѣли значеніе, хотя и нѣсколько иное, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Тогда дѣйствительно, на этихъ самыхъ основаніяхъ, нельзя было допустить открытое дѣйствованіе іерархіи, для народа неизвѣстно откуда и какъ появившейся, но совершающей всѣ требы въ полномъ блескѣ внѣшней церковной обстановки и при томъ по старинному обряду. Такой фактъ уже самъ по себѣ, безъ всякихъ иныхъ обстоятельствъ, былъ бы удивительнымъ и соблазнительнымъ: онъ легко могъ возбудить въ народѣ мнѣніе, что церковное начальство не стоитъ само за себя и сразу же отступаетъ предъ новымъ священствомъ, нисколько не входя въ его разсмотрѣніе. Исключая рѣчь о соблазнахъ, тогда австрійская іерархія не могла получить свободы, потому что эта свобода свидѣтельствовала бы объ индифферентномъ отношеніи Православной церкви къ самой основѣ церковной жизни. Помимо всякихъ иныхъ болѣе или менѣе ясно опредѣленныхъ соображеній, православная Церковь обязана была присмотрѣться къ новоявившейся іерархіи, къ ея существеннѣйшему ученію и установляемому религіозному быту. Церковь могла сказать австрійской іерархіи: Я не знаю тебя, не знаю, что ты сдѣлаешь и что съ тобою будетъ. Этихъ причинъ было вполнѣ достаточно, чтобы австрійская іерархія не получила никакихъ правъ. Теперь же въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Ни для кого не составляетъ тайны исторія появленія австрійской іерархіи и ея непризнанія со стороны православной церкви.

Слишкомъ 50-лѣтнее существованіе австрійской іерархіи вполнѣ выяснило вопросъ, что въ настоящее время и до отдаленнаго будущаго никакой рѣчи о признаніи православною церковно-австрійской іерархіи быть не можетъ: этого признанія вовсе не желаетъ сама австрійская іерархія; ея стремленія болѣе обширны: она домогается устранить православную іерархію и самой занять ея мѣсто и по отношенію къ православной церкви у нея одно требованіе, чтобы православіе разсыпалось и уничтожилось. Всѣ доказательства австрійскихъ полемистовъ о законности ихъ іерархіи по отношенію къ православной церкви сводятся въ сущности къ одному: православная іерархія какъ бы обязана предать себя самоистребленію или, по крайней мѣрѣ, пойти къ австрійской въ смиренномъ рубищѣ и ждать надъ собою суда. Можетъ быть, она будетъ помилована и православные

Digitized by Google

іерархи получатъ мѣста викарныхъ (хорепископовъ) у австрійскихъ, а можетъ быть, они будутъ и совсѣмъ извергнуты. О меньшемъ и рѣчи быть не можетъ.

Въ настоящее время, слѣдовательно, вопросъ не о признаніи австрійской іерархіи, а о совмѣстномъ существованіи двухъ іерархій—православной и австрійской. Здѣсь-то прежде всего возникаетъ старый вопросъ: открытое, вполнѣ свободное богослуженіе австрійскихъ поповъ не вызоветъ-ли соблазна и не усилитъ-ли пропаганду?

Но намъ никогда еще не доводилось слышать сравненій богослуженія православнаго съ австрійскимъ, сравненій въ пользу этого послѣдняго. И трудно предположить, чтобы австрійское богослуженіе при одномъ уставѣ съ православнымъ оказалось превосходнѣе православнаго, величественѣе, краснвѣе. Едва-ли, напримѣръ, что-нибудь можно прибавить къ московскимъ крестнымъ ходамъ. Указаніе на большую исполнительность церковнаго устава у старообрядцевъ, чѣмъ у православныхъ, не имѣетъ особаго значенія: во-первыхъ, въ настоящее время многіе австрійскіе попы уже тяготятся точнымъ исполненіемъ устава и, во-вторыхъ, исполненіе устава—дѣло, одинаково возможное какъ для православнаго, такъ и для старообрядца. Вообще, самая мысль, что православные собразнятся служеніемъ австрійскихъ поповъ, показываетъ только наше смиренное самоуниженіе и не свидѣтельствуется фактами.

Точно также должно сказать и относительно пропаганды старообрядчества австрійскими попами. Весьма трудно представить, чтобы австрійскіе попы занялись проповѣдью съ большею энергіей и большимъ успѣхомъ, чѣмъ православное духовенство. Австрійскіе попы уже и въ настоящее время не обнаруживаютъ особенной склонности къ умственному труду, съ которымъ сопряжена проповѣдь и который непосредственно въ данную минуту не оплачивается. Нельзя скрывать, что поповщина пропагандируетъ сильно, особенно среди другихъ старообрядческихъ согласій. Но въ этомъ успѣхѣ всего менѣе повинны австрійскіе попы. Пропаганда идетъ въ самой жизни: при сдѣлкахъ купли и продажи австрійщина пропагандируется сильнѣе, чѣмъ при разныхъ словопреніяхъ о вѣрѣ. Австрійскіе начетчики только формуютъ процессъ, начавшійся, въ большинствѣ случаевъ, безъ нихъ и помимо ихъ, а попы являются и совсѣмъ на готовое дѣло.

Ни одно изъ указанныхъ соображеній не служитъ въ пользу положенія, что старообрядцамъ-поповцамъ нельзя предоставить полной религіозной свободы. Но это не значитъ болѣе того, что

Digitized by Google

неправиленъ самый принципъ ограниченія, въ существѣ необходимаго и вполнѣ законнаго. Съ точки зрѣнія соблазна и пропаганды можно смотрѣть на любое преступленіе—воровство, убійство, супружескую невѣрность... Однако никому не придетъ въ голову судить вора только потому, что свободное воровство соблазнитъ другого украсть, вызоветъ пропаганду воровства. Воровство осуждено само по себѣ, безъ всякаго отношенія къ возможному соблазну воровства свободнаго. Поэтому вопросъ—можно или нельзя предоставить австрійцамъ полную религіозную свободу—должно разрѣшить на болѣе глубокихъ основаніяхъ, чѣмъ сейчасъ разобранныя [1]).

XV.

Теоретическія соображенія о свободѣ совѣсти, свободѣ вѣроисповѣданія и общественнаго богослуженія обыкновенно принимаются за основаніе полной религіозной свободы. Но эти соображенія, какъ и всякое другое теоретическое правило, сами по себѣ безличны, неопредѣленны. То, что для одного есть свобода вѣроисповѣданія, для другаго можетъ быть угнетеніемъ, страшнымъ игомъ. Свобода магометанина есть свобода притѣсненія всякаго другого, не принадлежащаго къ религіи Магомета. Свобода еврея не имѣетъ ничего общаго съ свободою вѣроисповѣданія: еврей свободою своей вѣры воспользоваться вовсе не хочетъ, пожалуй даже и не можетъ; онъ вовсе не желаетъ, чтобы кто-нибудь изъ не-евреевъ исповѣдывалъ его вѣру; ему нужна не свобода вѣры, а свобода всѣхъ его личныхъ дѣйствій, какъ бы они ни были противны и стѣснительны для всѣхъ другихъ.

Религіозная свобода, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, вовсе не является юридическимъ началомъ. Таковымъ она будетъ только тогда, когда всѣ люди въ самой жизни будутъ признавать и осуществлять эту свободу, когда каждый будетъ признавать

1) Нѣкоторые православные писатели—полемисты указываютъ на то, что поповцы, начиная съ самаго основанія Московскаго Рогожскаго кладбища, неоднократно, говоря прямо, обманывали русское правительство и для достиженія своихъ цѣлей пользовались пронырствомъ, лукавствомъ, давали обѣщанія, которыя рѣшительно не намѣревались исполнить. Эти указанія въ данномъ случаѣ не имѣютъ никакого значенія: ложь можетъ быть слѣдствіемъ неразвитости, неумѣнья подыскать для желаннаго дѣла вполнѣ законныхъ основаній, но она не характеризуетъ вопроса принципіальнаго, историческаго.

Digitized by Google

свободнымъ не только свое исповѣданіе, но и всякое другое и охранять свободу не только своего исповѣданія, но и каждаго другого. Но это практически неосуществимо и для большинства вѣроисповѣданій теоретически немыслимо.

Кромѣ этого, всякое вѣроисповѣданіе характеризуется не столько догматическимъ ученіемъ, сколько формою жизни, политическихъ и соціальнымъ бытомъ, который или созданъ вѣроисповѣданіемъ, или же создается имъ, по крайней мѣрѣ предполагается. Судя теоретически и принимая свободу исповѣданія, мы не можемъ ничего сказать даже противъ такой секты, какъ скопчество. Нельзя ополчиться противъ ученія о полномъ воздержаніи отдѣльныхъ лицъ, нечего жалѣть о лишеніи тѣлесныхъ членовъ, которые, можетъ быть, ни на что уже и не годны. Однако, скопчество рекомендуетъ такую форму жизни, съ которой человѣческая природа рѣшительно примириться не можетъ. Хлыстъ, по народному признанію, бѣгаетъ вокругъ кадки, хлещетъ себя и приговариваетъ: „себя хлыщи, Христа ищи". Относительно отдѣльныхъ лицъ и случаевъ и здѣсь ничего нельзя возразить: хлыщи себѣ на здоровье, разъ это нравится. Но для психіатра эти явленія — психическая болѣзнь, распространеніе которой необходимо ограничить и которую нужно лѣчить.

Составимъ списокъ сотенъ самыхъ разнообразныхъ сектантскихъ ученій. Разсматривая ихъ, какъ ученія, или мнѣнія, мы едва-ли найдемся что-либо сказать противъ нихъ съ юридической точки зрѣнія. Но обратимъ вниманіе на формы жизни, которыя установляются этими ученіями и—предъ нами предстанетъ иная картина: тутъ суевѣрія, изувѣрства, фанатизмъ, психопатическая неуравновѣшенность. Обратимся къ психіатру и онъ намъ объяснитъ, что „принадлежность къ нѣкоторымъ сектамъ, особенно проникнутымъ нетерпимостью, изувѣрствомъ и фанатизмомъ, а также къ такимъ, въ которыхъ религіозный культъ соединяется съ сильнымъ душевнымъ возбужденіемъ, доходящимъ до экстаза, способствуетъ развитію душевныхъ заболѣваній. Нѣкоторые организаторы сектъ и вербуютъ своихъ единомышленниковъ преимущественно изъ лицъ неустойчивыхъ, неуравновѣшенныхъ, склонныхъ къ крайностямъ и ищущихъ чего-то новаго, мистическаго" [1]).

---

1) С. С. Корсаковъ. «Курсъ психіатріи», изданіе второе, т. I, стр. 412.

Digitized by Google

XVI.

Когда говорятъ о свободѣ мнѣнія, то предполагается, что рѣчь идетъ о мнѣніи не противномъ здоровой жизни; когда говорятъ о свободѣ политическаго убѣжденія, то тоже предполагается, что имѣется въ виду такое убѣжденіе, которое способствуетъ прогрессивному развитію и жизни, и мысли, не требуетъ насильственной ломки уже установившихся формъ быта. Отнимите эти предположенія и ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не согласится, что мнѣніе должно быть свободно и политическое убѣжденіе не должно преслѣдоваться 1).

Точно также должно отнестись и къ религіозной свободѣ. Если говорите о свободѣ исповѣданія, то предполагайте, что вы подразумѣваете такое исповѣданіе, которое ни съ какой стороны не идетъ въ разрѣзъ съ общепризнанными формами жизни; если говорите о свободѣ религіозной общины, то покажите, что рѣчь идетъ о такой общинѣ, которая не враждебна общему строю жизни и внутри самой себя установляетъ здравыя начала жизни, здравыя понятія относительно всѣхъ сферъ и частной и общественной дѣятельности, требуетъ нормальныхъ, вполнѣ согласованныхъ съ современными воззрѣніями отношеній между своими членами. Прикиньте, при этомъ, не создастъ-ли данная община такую форму своего быта, что явится страшилищемъ быта общественнаго, начала государственнаго, священныхъ основъ человѣчности и ляжетъ тяжкимъ бременемъ прежде всего на своихъ, а затѣмъ и на другихъ, такъ что мы или потомки наши вынуждены будемъ освобождаться отъ этой общины и въ интересахъ личныхъ, и въ интересахъ послѣдователей самой секты.

Мы привыкли всякое религіозное мнѣніе расцѣнивать съ религіозной же точки зрѣнія, подыскивать къ нему наше собственное воззрѣніе, всякую религіозную общину опредѣлять по ея катехизису. Мы забываемъ, что помимо ученія есть частный семейный, домашній бытъ, помимо катехизиса есть общинная организація. Эта ошибка также куріозна, какъ было-бы смѣшно, когда пойманныхъ членовъ преступной шайки мы стали бы допрашивать, какъ они вѣруютъ.

Указанная ошибка лежитъ въ самой основѣ нашихъ отношеній къ старообрядчеству вообще и къ поповщинѣ въ частности. Мы способны вести безконечныя разсужденія и споры о законности

1) Насиліе допускается только противъ насилія и въ цѣляхъ пріобрѣтенія свободы, недостижимой безъ совершенія насилія.

Digitized by Google

или незаконности австрійской іерархіи и не обнаруживаемъ простого даже позыва вникнуть, къ какому гражданскому укладу стремится эта іерархія, не ведетъ-ли она къ такимъ гражданскимъ установленіямъ, которыя, въ случаѣ ихъ развитія, будутъ и серьезны, и въ то же время вполнѣ не нормальны. Когда-то въ старину новгородскіе архіепископы пререкались съ московскими митрополитами изъ-за рисунка на архіерейскомъ облаченіи. Никому и въ голову не приходило обвинить ту или другую сторону въ канонической незаконности священства; однако вопросъ былъ серьезный, потому что всѣ понимали, или, по крайней мѣрѣ, чувствовали, что за этимъ само по себѣ незначительнымъ разногласіемъ стоитъ весьма важный вопросъ о политическомъ превосходствѣ Москвы или Новгорода. Примѣните подобную точку зрѣнія къ нашему старообрядческому вопросу и само по себѣ явится сомнѣніе—не скрывается-ли въ этомъ вопросѣ вопросъ гражданскій, политическій или соціальный, вопросъ — допустимо-ли свободное дѣйствованіе австрійской іерархіи даже при признаніи ея канонической законности?

XVII.

Въ старообрядчествѣ мы имѣемъ дѣло не только съ религіознымъ обществомъ, но и съ обществомъ гражданскимъ или даже политическимъ. Вѣрно, что это общество добивалось религіозной свободы и получило оную. Но самая свобода ему нужна исключительно для себя, для правового установленія своего собственнаго быта, для болѣе широкаго проведенія въ общую жизнь своего строя, своихъ началъ и понятій.

Домогаясь для себя свободы, старообрядецъ далекъ отъ мысли о свободѣ вообще, для всѣхъ вѣрованій. Въ данномъ случаѣ онъ стоитъ на той же самой точкѣ, на которой и мы, православные. Не въ силу теоретическихъ ученій о свободѣ утверждаемъ мы свое церковное бытіе, а въ силу самой фактической жизни, въ силу своего тысячелѣтняго существованія, въ силу своей, такъ сказать, исторической природы, самобытности. Этотъ же самый взглядъ присущъ и старообрядцу. Замѣчательно, что всѣ свои притѣсненія и гоненія старообрядцы почти никогда не относили насчетъ верховной власти, а видѣли въ нихъ только происки отдѣльныхъ правительственныхъ чиновъ. Въ этомъ выражалось то, что старообрядцы никакимъ образомъ не могли доискаться причинъ, по которымъ ихъ можно было бы гнать, стоя на народной

Digitized by Google

глубоко исторической почвѣ. Весьма рельефно это воззрѣніе высказано старообрядческимъ ярославскимъ епископомъ Иринархомъ въ запискѣ на имя министра вн. дѣлъ отъ 9 мая 1901 г. Иринархъ, между прочимъ, здѣсь писалъ: „по вѣрѣ своей въ Бога—я христіанинъ; слѣдую преданіямъ и обрядамъ русской до-никоновской св. церкви. Душу свою ввѣряю Творцу и Зиждителю моему. но свое существованіе считаю непосредственною принадлежностію воли Его Величества Государя моего. Всѣмъ, что не касается вѣры моей, я преданъ Русскому престолу и отечеству, чувствомъ же души и сердца я служу Спасителю моему Господу Іисусу Христу. По наставленію божественнаго апостола Павла я повинуюсь „властямъ предержащимъ“ (Рим. 13, 1), а по закону св. Апостоловъ не долженъ отрекаться Христа и моего священнаго званія (62 пр. Апостол.), которое я получилъ по преемству отъ Апостоловъ, черезъ греческой церкви митрополита Амвросія, не запрещеннаго и не изверженнаго. Поэтому отреченіе отъ священнаго своего сана, какое требовалъ отъ меня становой приставъ, я считаю равносильнымъ отреченію отъ Христа, христіанства и той русской св. вѣры, которая паче солнца сіяетъ на Руси отъ временъ равноапостольнаго князя Владиміра. По долгу званія моего я обязанъ учить свою паству вѣрѣ въ Бога, преданности Царю и благопокорности законному русскому правительству. Такъ я наученъ писаніемъ и преданіемъ предковъ моихъ. И такая пастырская заботливость ихъ закалила старообрядцевъ и въ вѣрѣ въ Бога и преданности Царю. Поэтому казачество, въ огромномъ большинствѣ старообрядцы, всегда служило и служитъ оплотомъ Россіи и братья ихъ по вѣрѣ, старообрядцы, служа въ рядахъ доблестной русской арміи, рука объ руку со всѣми вѣрноподданными нашего Отца Государя проливаютъ кровь свою за вѣру, царя и отечество. Ни пытки, ни преслѣдованія и ограниченія, отъ которыхъ два съ половиною вѣка гнется и стонетъ старообрядчество, не лишили насъ вѣры въ Бога и не умалили у насъ любви къ своимъ законнымъ Государямъ, служить которымъ мы, старообрядцы, считаемъ своею священною обязанностью и что проявляемъ мы не на словахъ, а и на самомъ дѣлѣ“.

Мы исповѣдуемъ русскую историческую вѣковую вѣру... Вотъ на чемъ основываетъ старообрядецъ свободу своего религіознаго быта. Иныхъ основаній онъ не только не ищетъ, но и отвращается отъ нихъ. Основываясь на этой точкѣ зрѣнія, старообрядецъ врагъ свободы вообще и, несомнѣнно, въ недалекомъ, быть можетъ, будущемъ потребуетъ отъ насъ отчета за дарованіе свободы мнѣнія и вѣрованія. Одинъ старообрядческій дѣятель на Уралѣ въ

Digitized by Google

1901 г. въ одномъ частномъ письмѣ высказался относительно этой свободы такъ рѣзко, какъ это пристойно настоящему ретрограду—черносотеннику.

Въ Омскѣ судятъ протоіерея, настоятеля кафедральнаго собора Климента Скальскаго, за кощунство въ алтарѣ при служеніи, каковое выразилось въ насмѣшкѣ надъ совершеніемъ св. Евхаристіи... по ученію Толстого. Это фактъ. Вотъ духовныя русскія академіи создаютъ „для укрѣпленія православія“ какихъ фруктовъ!..

„Вся сила, всѣ мѣры изливаются на австрійцевъ! А подъ носомъ не по днямъ, а по часамъ растутъ уже и здѣсь раціоналистическія секты и другія, какъ-то: бѣгунство, климовщина, субботники,—безусловно вредныя для государства, и этого не видятъ!.. Да, по истинѣ жестоко караетъ Богъ Россійское церковное антиканоническое управленіе, за 280-лѣтнюю его работу попиранія святоотеческихъ преданій истинной православной церкви! Теперешнее православіе при колоссальной помощи Толстого, дѣйствительно поѣхало—расползается по всѣмъ швамъ!.. А понять этого не хотятъ, и своими мѣрами лишь помогаютъ разложенію!..

„О развитіи различныхъ новыхъ вредныхъ сектъ я теперь имѣю громадные матеріалы, каковые полезно было бы огласить въ печати и для духовнаго вѣдомства“.

При такихъ воззрѣніяхъ весьма скоро можетъ произойти слѣдующее. Во второй или третьей Государственной Думѣ старообрядцы поднимутъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ всего современнаго религіознаго государственнаго законодательства. И мы почти не сомнѣваемся, что этотъ починъ будетъ принадлежать имъ и что они въ значительной степени ограничатъ нынѣшнюю вѣроисповѣдную свободу, или дадутъ ей совершенно новыя, оригинальныя начала.

В. Сенатовъ.

Digitized by Google

Самаркандскіе хлысты.

(Судебная экспертиза по дѣлу о казакѣ Уварѣ Ермоленко, обвиняемомъ по 196 ст. улож. о наказ.).

Обвиняемый Уваръ Ермоленко и его послѣдователи принадлежатъ къ сектѣ хлыстовъ. Это видно изъ его собственныхъ, имѣющихся въ дѣлѣ писаній, а потомъ и изъ показаній свидѣтелей. Тѣ и другія можно разсматривать совмѣстно, но, чтобы удостовѣреніе наше было ясно и не голословно, мы должны описать прежде характеръ хлыстовства. Хлыстовство—секта мистическая, опирающаяся на чувствѣ особаго таинственнаго общенія человѣка съ Божествомъ и влагающая свой своеобразный смыслъ во всѣ библейскіе разсказы; при томъ же секта „тайная". Хлысты представляются наиболѣе усердными послѣдователями православной церкви, ревностными ея почитателями, къ духовенству весьма почтительными,—конечно по наружности,—строго блюдущими тайну своихъ вѣрованій и обычаевъ. Прежде они называли себя «людьми Божіими», теперь чаще всего называютъ себя «духовными христіанами», мѣстами «постниками» (въ Тамбовской губ.). «бесѣдниками», «кантовщиками» (въ Казанской губ); другіе называютъ ихъ «монтанами» (въ Самарской губ.), «сладкоѣдцами» (въ Казанской губ.), „шалопутами" (въ Ставропольской губ.). Названія «хлысты» они не любятъ и отъ него отрекаются всемѣрно. чтобы сохранить свою тайну, для чего и придумываютъ названія, непротивныя православію.

Сущность ученія хлыстовъ выражена въ ихъ первичныхъ заповѣдяхъ, принесенныхъ якобы съ неба самимъ Саваоѳомъ,—крестьяниномъ Владимірской губ. Даніломъ Филипповымъ. Главныя изъ этихъ заповѣдей слѣдующія: 1) «Азъ есмь Богъ, пророками предсказанный. сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ. Нѣтъ другого Бога, кромѣ меня». 2) «Хмѣльного не пейте, плотскаго грѣха не

Digitized by Google

творите, неженатые не женитесь, женатые разженитесь; на свадьбы и на крестины не ходите». 3) «Заповѣди держите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери ни объявляйте» и 4) «Святому Духу вѣрьте». Еще при жизни мнимаго Саваоѳа явился и «любезный сыночекъ», т. е. Сынъ Божій, тоже крестьнинъ Иванъ Сусловъ, которому открыто воздавали божескія почести. Потомъ объявился «Христосъ»—стрѣлецъ Прокопій Лупкинъ и «Богородица»,—жена Лупкина Акулина,—за нею другая «богородица» Настасья Карпова, потомъ новый «Христосъ», блаженный Андрюша юродивый. Затѣмъ преемственно появлялись разные «пророки», «боги», «батюшки-кормильцы» и т. п., на ряду съ ними «богородицы», «пророчицы». И такъ до настоящаго времени. Авторитетъ ихъ одинъ и тотъ же, какой-то сверхчеловѣческій: они — «чудотворцы», видятъ видѣнія, «по поднебесью летаютъ, рай и муку созерцаютъ». Это потому, что они «завладѣли Духомъ», «Духъ водитъ ихъ, куда хочетъ», такъ что своей воли они не имѣютъ. Слово «Духъ» постоянно на языкѣ хлыста и радѣнія ихъ для того совершаются, чтобы завладѣть «Духомъ», «ходить въ Духѣ», исполняя его велѣнія. Заповѣдь вѣрить «Святому Духу» дѣйственна, непреложна и теперь, какъ и прежде, и, сообщая особый авторитетъ каждому слову хлыстовскаго «пророка», открываетъ въ тоже время полный просторъ для его требованій и вожделѣній. Такимъ образомъ кореннымъ, существенно важнымъ, самымъ характернымъ и неизмѣннымъ догматомъ хлыстовства служитъ, такъ называемое, перевоплощеніе. Смыслъ этого догмата тотъ, что Богъ не одинъ разъ воплотился въ лицѣ Господа Іисуса Христа, а воплощался и воплощается постоянно, смотря по надобности и по достоинству людей. Всякій, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ сдѣлаться «богомъ», «пророкомъ», «христомъ», при чемъ самыя названія значенія не имѣютъ. Во всѣхъ ихъ вселяется «духъ», который ими и руководитъ, подавляя человѣческую личность, какъ личность «плоти», противоположной духу. Въ появленіи этихъ мнимыхъ боговъ есть и своего рода преемственность: послѣ одного «бога» является другой, не обязанный подчиняться во всемъ велѣніямъ перваго, который окончилъ уже свою дѣятельность. «Христосъ рождается, а не родился,—говорятъ хлысты,—поется и въ церковныхъ пѣсняхъ». «Онъ, Христосъ, пречистой плоти своей подвигъ земной кончилъ; а въ другихъ плотяхъ избранныхъ онъ еще

Digitized by Google

кончаетъ, — въ иныхъ плотяхъ избранныхъ еще начинаетъ». Отсюда и взглядъ на истиннаго Христа-Спасителя и на возвѣщенное Имъ откровеніе тотъ и такой, что это — одинъ изъ такихъ же «христовъ», какъ и настоящіе и до Него бывшіе (Адамъ, Авраамъ, Моисей, Давидъ и проч.), и потому возвѣщенное Имъ откровеніе имѣло всю силу лишь для своего времени. Поэтому первые вожди хлыстовства зашили Библію въ куль и бросили въ Волгу. Но потомъ, лѣтъ полтораста назадъ, тамбовскій пророкъ Аввакумъ Копыловъ досталъ, въ извѣстныхъ разсчетахъ, Библію изъ воды и одобрилъ для всеобщаго употребленія. Теперь хлысты широко пользуются Библіею, придавая ея ученію и повѣствованіямъ свой смыслъ. Отъ того имъ и удобно казаться истинно вѣрующими и въ глазахъ многихъ считаться таковыми. Подобный же двусмысленный взглядъ на отношеніе къ православной церкви и къ духовенству оной. Прав. церковь есть церковь внѣшняя, плотская, имѣющая значеніе только прообразовательное, какъ «сѣнь грядущихъ благъ». Таинства церковныя прообразуютъ хлыстовскія радѣнія.

Поэтому съ одной стороны и не воспрещается наружно принадлежать къ прав. церкви и выказывать усердіе къ посѣщенію богослуженій; въ сущности это безразлично. Но съ другой и болѣе искренней «прейде сѣнь законная благодати пришедшей», какъ поется и во внѣшней церкви. Истинная, внутренняя, духовная церковь есть ихъ хлыстовское общество. Она имѣетъ и доселѣ особыя чрезвычайныя дарованія, — апостоломъ Павломъ указанныя: иному и теперь, какъ и всегда, сообщается даръ пророчества, иному даръ языковъ, иному сказанія языковъ, иному исцѣленія, и во всемъ дѣйствуетъ «духъ», раздѣляя своею властію, кому что хочетъ дать. Равнымъ образомъ про духовенство православное открыто «внѣшнимъ», т. е. «непосвященнымъ», говорятъ, что они «служители Бога вышняго; по нѣсколько «посвященнымъ» уже добавляютъ, что «попы, хотя и спасаютъ, но всетаки не могутъ такъ спасти, какъ «пророкъ» или «богъ», такъ такъ ихъ служеніе внѣшнее, прообразовательное только, внутренныхъ, духовныхъ дарованій не сообщающее; при томъ они, «попы», учатъ молиться «мертвому богу», а нужно молиться «богу живому», ибо сказано: нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ». Тѣже, которые уже вполнѣ посвящены въ тайны хлыстовства, слышатъ и знаютъ, что духовныя

Digitized by Google

лица православной церкви суть „черные враны“, „кровожадные звѣри“, „волки злые“, „безбожные іуден“, „злые фарисеи“. Отсюда видимъ, что и пропаганда хлыстовства ведется очень умѣло и послѣдовательно.

Но для чего, спрашивается, понадобилось „саваоѳу“ сходить на землю? Для чего и послѣ него эти „боги“, „христы“, „пророки“, эти носители „духа“ съ ихъ вышечеловѣческимъ авторитетомъ, съ ихъ деспотически-непреодолимымъ вліяніемъ на другихъ? Вызывающимъ поводомъ къ появленію хлыстовства была народная распущенность и конечною его цѣлію ея уничтоженіе и возвышеніе нравственности. Это и говоритъ одна изъ первичныхъ заповѣдей не пить хмѣльнаго, не творить плотскаго грѣха, даже не жениться, раскрытая впослѣдствіи до того, чтобы не ѣсть мяса, не ходить на гулянья, не браниться, не сквернословить, быть скромными въ манерахъ, трудящимися, терпѣливыми, ласковыми, смиренными. Такимъ образомъ въ основу жизни хлыстовъ положены были: воздержаніе, терпѣніе, аскетизмъ — до такой степени, чтобы и женатымъ разжениться, а жить какъ брату съ сестрой. Но такое безусловное требованіе аскетизма сразу оказались неосуществимымъ. Начались единичныя пока, сдѣлавшіяся извѣстными уклоненія. Скоро всѣ требованія воздерживаться отъ плотскаго грѣха свелись лишь къ отверженію брака законнаго и законной семьи. Лѣтъ черезъ сто, по выраженію одного хлыста, — „всѣ были перевязаны лѣпостію“, т. е. увлекались красотою, и отъ строгихъ аскетическихъ требованій хлыстовскаго „саваоѳа“ относительно нравственности уцѣлѣли только жалкіе остатки. По при этомъ заповѣдь хлыстовскаго іерарха: „святому духу вѣрьте“, сослужила большую службу въ грязномъ дѣлѣ. Взамѣнъ законнаго брака и семьи провозглашенъ былъ принципъ странной и циничной любви „духовной“, „христовой“, любви духовныхъ братьевъ и сестеръ между собою: придумана формула: то не грѣхъ, когда братъ съ сестрицею, по взаимной склонности „любовь имѣютъ“, особенно когда на нихъ накатываетъ „духъ“, то — „тайна“. Подъ покровомъ этой „тайны“ развратъ получилъ не только полный просторъ, но и освященіе. Природа жестоко отомстила хлыстамъ за поруганіе законовъ брака и семьи. Явился извѣстный „свальный грѣхъ“, послѣ радѣній. Но „свальный грѣхъ“ и прежде не всегда происходилъ, а въ послѣднія

Digitized by Google

два-три десятилѣтія и совершенно исчезъ изъ криминальныхъ лѣтописей. На смѣну ему явились другія формы разврата, не менѣе грязныя и отвратительныя, особенно у главарей, „пророковъ“. Не буду передавать въ подробности частныхъ возмутительныхъ фактовъ, замѣчу только, что теперь довольно часто практикуется „мѣна женъ“. а главари намѣчаютъ для себя извѣстныхъ женщинъ и точно гипнотизируютъ ихъ, такъ что онѣ какъ бы невольно слѣдуютъ ихъ велѣніямъ. И все это освящается, какъ велѣнія „духа“. Такимъ образомъ здѣсь развратъ по принципу; формы же его могутъ быть очень разнообразны. Отъ измѣненія ли формъ разврата, или отъ иныхъ причинъ въ послѣднее время, лѣтъ 10—15 назадъ, стали извѣстны хлысты женатые и дѣтей рождающіе, что однако не исключаетъ „любви духовной“ между братьями и сестрами.

Въ главныхъ характерныхъ чертахъ мы описали признаки хлыстовства. Картина, какую мы видимъ въ слѣдственномъ дѣлѣ, указуетъ намъ тѣ же признаки, тотъ же существенный характеръ. Есть маленькія отличія, о которыхъ скажемъ и которыя объяснимъ въ концѣ.

Переходя къ даннымъ судебнаго предварительнаго слѣдствія, съ приложенными къ нему разными письмами обвиняемаго и къ обвиняемому, мы прежде всего должны сказать о самой личности Ермоленко. Судя по его сочиненіямъ и особенно письмамъ великому князю Михаилу Николаевичу и по прошенію на имя Государя Императора (л. л. 104, 206 и 218 об.), можно заключать прежде всего о ненормальности душевной жизни Ермоленко, но разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ не намъ,—да онъ и былъ уже поставленъ,—и мы должны посмотрѣть на обвиняемаго, какъ на человѣка здороваго. Можемъ только замѣтить, что эксцентричность и юродство вообще въ духѣ мистиковъ и въ частности хлыстовъ. Уже то одно, что человѣкъ можетъ вообразить себя какимъ-то „богомъ“, не вполнѣ естественно, а между тѣмъ это коренной догматъ хлыстовства. Родомъ Ермоленко изъ Донской области, изъ селенія Орловки. Въ это селеніе въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія было занесено изъ Тамбовской губерніи какимъ-то Порфиріемъ Катагоновымъ сектантство, скоро раздѣлившееся на частные кружки. Судя по нѣкоторымъ отрывочнымъ чертамъ этого сектантства, оно представляло смѣсь штунды

Digitized by Google

и хлыстовства. Увлекшись имъ, Ермоленко сдѣлался тоже сектантомъ.

Въ 1888 году онъ задумалъ переселиться, вмѣстѣ съ другими двумя неизвѣстными,—очевидно, сектантами,—въ Туркестанскій край. Примѣчательно, что, при отъѣздѣ, „братія", т. е. сектанты,—молились, чтобы открылъ имъ Богъ, кого назначить „старшимъ". Помолившись, бросили жребій, который и палъ на Ермоленко. Тогда „старшіе" дали ему въ руки евангеліе и поклонились, сказавъ, что Богъ назначаетъ его наставникомъ приходящихъ. Такъ разсказываетъ самъ Ермоленко (л. 29) и въ этомъ разсказѣ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Въ другомъ мѣстѣ онъ добавляетъ, что при этомъ „братья" его и рукополагали (л. 207 об.). Дѣйствія избранія и рукоположенія скорѣе всего напоминаютъ штундистовъ и молоканъ Донского толка, слившихся съ первыми (наше Руков. по ист. раск. т. 2, стр. 202 и 216). Но далѣе, когда мы видимъ уже Ермоленко въ роли наставника на новыхъ мѣстахъ, стали рѣзко обозначаться у него характерныя черты хлыстовства. И, во-первыхъ, его мистика и соединенное съ нею аллегорическое толкованіе библейскихъ разсказовъ и повѣствованій пошли гораздо далѣе штундизма. Для подтвержденія этого стоитъ только прочитать длинное письмо Ермоленко (л. л. 71—83) на имя разошедшагося съ нимъ другого наставника какой-то лубковской секты Михаила Чернова. «Пошли вамъ Господи, пишетъ онъ своему противнику, Духа Святаго на ваше сердце, для просвѣщенія ума вашего свѣтомъ разума Христова (чтобы вы могли знать, чѣмъ душечки исцѣлять), чтобы онъ (т. е. умъ вашъ) могъ знать и видѣть востокъ, на которомъ свѣтитъ звѣзда утренняя (церковь Христова), она же предтеча, а также отличить востокъ отъ запада и различить съ сѣверомъ. Востокъ Христосъ возсталъ и многіе чрезъ Него возстанутъ. Западъ—разумѣются такія сердца, куда западаетъ слово Божіе». «Восточная звѣзда — предтеча церковь, водимая Духомъ Божіимъ. Іисусъ тоже предтеча. Сія-то церковь (разумѣй общество Ермоленко) и приняла Духа отъ Отца. Богъ ее ублажилъ устами вѣрныхъ своихъ чадъ. Она—честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ, ибо нетлѣнно Бога-Слово родила. Она зачала и родила и вскормила своею грудью, т. е. взяла великій трудъ и скорби... и повѣрила словамъ Ангела, который предложилъ ей невмѣстимыя слова:

Digitized by Google

«отъ тебя родится Царь и Господь»... «Вы мнѣ пишете и приглашаете къ своему папашѣ и мамашѣ, жившимъ на Сѣверѣ. Я вамъ отвѣчу... Я буду говорить не отъ себя, но по данной мнѣ отъ Бога способности... Не скрою благодати Христовой, данной мнѣ... Благодать церкви Христовой достигла и до моего сердца, содѣлалась свѣтомъ моего ума... Въ сѣверной странѣ (разновѣріе и жизнь не по духу) климатъ очень суровый, для моего душевнаго тѣла невыносимый, да и жители той страны не по нраву моему... Я не похожъ тѣломъ на нихъ, ибо я другого племени, хотя и отъ одного завѣта, какъ напримѣръ, Измаилъ и Исаакъ. Измаильскій родъ былъ чернокожій, а отъ Исаака бѣлокожій. Такъ и я съ вами, хотя и отъ одного Адама—разума Христова и жены его церкви Христовой..., но рожденъ въ другой странѣ, на Западѣ, при вечернемъ свѣтѣ родился. И я тоже сѣмени Авраамова, потомокъ Іакова, изъ колѣна Іудова, воспитанъ въ домѣ Давидовомъ". „Я основываюсь жизнію, пишетъ Ермоленко въ другомъ письмѣ, на родительскихъ благословеніяхъ, чрезъ братнее рукоположеніе, да на духѣ Христовомъ... Какъ раньше было, и святые отцы, они же и братцы, кѣмъ руководились? Напримѣръ, Адамъ, нашъ праотецъ,—какъ онъ сотворенъ? Самъ Богъ родилъ его, или чрезъ Ангеловъ, какъ это бываетъ и въ настоящее время... Святые отцы родились отъ слова Божія; поэтому и сказано: *родословіе*. А слово отъ Духа Святаго. Стало быть, тогда было такъ, какъ и теперь" (87). „Отъ Адама, Богомъ даннаго разума, произошла уже жизнь. Сію жизнь Адамъ—разумъ назвалъ Евва; она и дѣва Марія. Такъ и всѣ роды родились отъ Бога-Слова, черезъ Духа отъ Отца сшедшаго... Я самъ собой ничего не разрѣшаю, никакого слова въ Писаніи. А Богъ нашъ послалъ ко мнѣ Ангела своего, путеводителя мнѣ. Онъ—духъ Христовъ, приходитъ и воплощается явнымъ знакомъ. Сіе и истинно, что явился во плоти для всѣхъ вѣрующихъ" (88). Но довольно. Все выписанное настолько полно мистическихъ бредней, что дальше идти уже, кажется, некуда. Во-вторыхъ. Изъ представленныхъ выписокъ еще недостаточно видно, какъ Ермоленко мыслилъ о себѣ самомъ. Изъ двухъ писемъ великому князю и изъ прошенія Государю это открывается яснѣе. Въ первомъ письмѣ, отъ 19 января 1901 года онъ внушаетъ великому князю, что „Богъ избралъ человѣка говорить ему: Ты сынъ мой, я нынѣ родилъ тебя".

Digitized by Google

Это избранный Ермоленко говоритъ великому князю. Въ концѣ письма онъ предлагаетъ о семъ Божьемъ дѣлѣ, т. е. о своемъ ученіи, разсудить Государственному Совѣту. „И если оно нужное и полезное православному Государству, то дать ему ходъ и право". „Я, продолжаетъ Ермоленко, считаю это посланіе Божіе, подъ видомъ котораго должно принять самого Бога. Кто пріиметъ меня, тотъ пріиметъ пославшаго меня. Я, будучи человѣкъ, но говорю изволеніе Божіе. Въ случаѣ же отказа передамъ тому, кто посылаетъ меня къ вамъ" (104—105). Ясно, что Ермоленко избранникъ и посланникъ Божій. Во-второмъ письмѣ онъ заявляетъ, что „во плоти въ насъ Богъ явился, образъ взялъ раба, смирился.., Такъ при всемъ собраньи и сказалъ: „пиши князю мой поклонъ". Намъ „вся вселенна служить станетъ. Я бо Царь царей и Господь всѣхъ господей. Богъ явился у круга (техническое выраженіе хлыстовъ) нашего собранья, и Онъ обѣщался вамъ открыться. Если вы пожелаете, то пріѣхали бы, или позвали насъ къ себѣ. Послѣ сего предложенія ожидаемъ къ намъ расположенія. Уваръ и Ѳедосья („богородица", какъ увидимъ далѣе) Ермоленковы". (207 об.). И въ прошеніи Государю Ермоленко заявляетъ, что «Духъ Божій насъ гонитъ въ законъ, чтобы посвидѣтельствовать о немъ, ибо онъ говоритъ: я есмь Богъ Израилевъ. Если признаете нужнымъ вызвать къ себѣ, то вызовите. Или прислать довѣренныхъ лицъ для удостовѣренія сего явившагося духа Христова» (218 об.). Ермоленко имѣетъ не мало послѣдователей, которые обращаются къ нему такъ: «Благослови, родимый батюшка" (54). „Благослови, владыко!.. Мы вѣримъ твоему слову, какъ Творцу и Царю Богу нашему" (98) „Благослови, царь небесный,—пишутъ съ Сахалина, вѣроятно, сосланные хлысты, — намъ написать сіе письмо и родимаго батюшку познать. Пишемъ тебѣ письмецо, въ родимое лицо. Ты далъ намъ увидѣть премудрый небесный тронъ. Ты наше вѣчное воскресеніе. Благодаримъ васъ, родимый нашъ папашка и родная наша мамашка. Ты наша мать царица, престолъ, утренняя звѣзда—зарница. На тебѣ царь короновался. Благодаримъ васъ, батинька, Уваръ Ѳедоровичъ, и тебя, мамаша Ѳеодосія... За тѣмъ просимъ васъ, всеблагой нашъ искупитель, всей вселенной побѣдитель... Благодаримъ васъ, царь и царица духовъ!" (110—111). „Благодать Господа нашего Іисуса Христа да почіетъ на сердцахъ

Digitized by Google

вашихъ, увѣровавшіе въ Духа святаго", отвѣчаетъ Ермоленко своимъ послѣдователямъ. Спѣшу возблагодарить родимаго нашего батиньку, старшаго духа, Царя Небеснаго, І. Христа *безконечнаго* (имя Христа нарицательное, которое можетъ быть приложено ко всѣмъ). что Онъ послалъ своего Духа истиннаго... Онъ воскресилъ меня изъ мертвыхъ и поставилъ меня, недостойнаго, въ числѣ свидѣтелей своихъ, и открылся мнѣ и далъ мнѣ свою способность познать родимаго Господа. О семъ я съ его помощію разскажу въ свое время. Когда спросили Его ученики Іисуса, „батинька, ты скажи намъ, въ какое время возстановишь свое царство, когда оно разрушится?" Тогда Онъ имъ сказалъ: „Милые „братцы" (терминъ не евангельскій, а чисто хлыстовскій), не ваше дѣло о семъ разумѣть... но вы примете силу, когда на васъ сойдетъ Духъ Святой. Духъ святой открылся и явился... и вы примите его... И я передамъ откровеніе рабу своему, котораго призову. И я приду къ увѣровавшимъ въ духа моего, который откроется въ собраніяхъ вашихъ. И вы примите его, и онъ вамъ объяснитъ черезъ *плоть*, которую изберетъ въ кругу молящихся" (разумѣй радѣнія)... „Вотъ я вамъ разскажу, что батинька (Христосъ—Слово) разсказалъ своимъ дѣтямъ... А чрезъ какую плоть онъ говорилъ, я, грѣшникъ, не знаю. Говорятъ, послѣдняя была,—ее звали Перфилъ Петровичъ. Онъ отошелъ за гробъ, а Духъ въ насъ открылся и будетъ открываться, гдѣ его, родимаго батиньку, примутъ. Онъ богъ нашъ, былъ и сейчасъ есть... И соберутся всѣ братія и слушаютъ, а плоть встанетъ и сидитъ, но одержима Духомъ Святымъ. Угадываетъ, кто что думаетъ. И это было на женскихъ плотяхъ Улиты и Ѳедосіи... Призывайте Господа вашего, Духа Святаго, чрезъ какую ему угодно плоть... Не скорбите, когда они пойдутъ на кругу" (99—102). Въ послѣднихъ словахъ, при очевидномъ хлыстовскомъ обоготвореніи человѣка, замѣчается уже и ученіе о перевоплощеніи. Вотъ что мы читаемъ далѣе въ письмѣ Ермоленко къ какому-то Никону Никоновичу, отъ 16 марта 1901 года: „Духъ Христовъ не остается безъ плоти,—раньше онъ былъ въ плоти Порфирія,—ибо есть писано, что Духъ Отца—Христосъ всегда живъ... Это то, что Духъ Святой всегда имѣетъ плоть живую: одна отходитъ, а другая приходитъ. Когда плоть умираетъ, душа возносится на небеса, а Духъ

Digitized by Google

Святой заходитъ въ другую плоть, которая приготовлена раньше. И такъ, І. Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки. Евр. 13, 8" (л. 107 об.). Въ другомъ письмѣ, къ „другу Моисею и помощницѣ его" въ томъ же родѣ поясняется ученіе о перевоплощеніи. „Имя небесное, а не земное отъ вѣчныхъ временъ одно и то же, только разно называютъ. Іисусъ-Адамъ, Іисусъ-Авраамъ (понятно, что, значитъ, здѣсь и имя *Іисусъ*—не собственное, а нарицательное). Кратче сказать: какъ въ Евангеліи по родословію писано, такъ они всѣ Іисусы Христы. Сей Іисусъ Христосъ человѣкъ, сынъ Божій. А Духъ Святый, сшедшій на человѣка, есть Христосъ.., Духъ Святый принесъ *свой завѣтъ* (отсюда возможность нѣкоторыхъ измѣненій въ хлыстовствѣ, согласно заповѣди: «Святому Духу вѣрьте»), въ другую плоть. Мы должны по голосу его узнать и сердцемъ ощутить, потому, онъ—Богъ» (л. 112 об. и 113). Все это мы слышимъ изъ устъ самого Ермоленко и потому не видимъ надобности дѣлать выписки съ другихъ листовъ (54 об. 87 об. 90. 100 об. 207).

Будучи богомъ или такою плотію, — хотя и уничиженною, въ коей воплотился и обитаетъ духъ, Ермоленко является и цѣлителемъ-чудотворцемъ. Одна изъ ближайшихъ къ Ермоленко свидѣтельницъ Ѳедосья Яшина (о ней будетъ еще рѣчь ниже) разсказываетъ, что Уваръ сподобляется видѣній и откровеній (27 об.). Самъ Ермоленко очень обстоятельно разсказываетъ о томъ, какъ онъ исцѣлилъ одну больную женщину, которую нашелъ въ безчувственномъ положеніи, а во второе посѣщеніе въ какомъ-то возбужденномъ состояніи, такъ что ее держали за руки и за ноги. Ермоленко клалъ на грудь Евангеліе, читалъ молитвы и брызгалъ водою. Больная успокаивалась. Ермоленко понялъ, что она одержима духомъ, но какимъ, — Божьимъ, или вражескимъ, того не зналъ. Чтобы узнать, онъ вступилъ даже съ духомъ въ разговоръ, откуда и понялъ, что это не плоть говоритъ, а именно ангелъ, которому Богъ повелѣлъ войти въ плоть и возстановить заблудшаго Израиля (30 - 32). Все это только хлыстъ и можетъ разсказывать, да и самъ онъ не отрицаетъ, что «новый Израиль» суть тѣ, которые называются хлыстами (32 и 86). У «бога», «батюшки родимаго» — Ермоленко есть и «богородица» — Ѳедосья Яшина, которая на моленіяхъ садится рядомъ съ Ермоленко; ее величаютъ—«маменькой», «мамашей» и воздаютъ ей поклоненіе на ряду

Digitized by Google

съ Ермоленко (39 об. 43 об.). Объ этой «богородицѣ» рѣчь будетъ дальше, при описаніи взаимныхъ отношеній Ермоленко и Яшиной. Теперь замѣтимъ только, что они «братъ и сестра Ермоленкоеы», какъ самъ Ермоленко о томъ пишетъ (142).

Будучи церковію духовною, Духомъ Святымъ управляемою, «святая святыхъ скиніи, въ которой духъ Христовъ положилъ» откровеніе» и который управляетъ ею по своему усмотрѣнію (142—143), общество, Ермоленкомъ управляемое, на православную церковь смотритъ, какъ на сѣновную, прообразовательную (27 и 39 об.). Такъ разсказываютъ свидѣтели, не могущіе сами придумать такихъ показаній. А вотъ и слова Ермоленко о своемъ обществѣ и о православной церкви: «Потухъ истинный свѣтъ ученія Христова и почти не видно во Израилѣ такихъ умовъ, которые могли бы вынести тайную премудрость, Ибо—закрыла завѣса входъ во внутреннюю скинію, гдѣ на престолѣ все потребное для христіанина. А хотя и есть входъ въ скинію, только въ первую, гдѣ обряды и жертвы, которые не могутъ сдѣлать свободными приносящихъ ихъ, какъ писано къ евреямъ гл. 8, гл. 9 стихи 2—9" (142). Богомоленія, Ермоленкомъ устраиваемыя, чисто хлыстовскаго характера. На нихъ читаютъ Евангеліе. кланяются Увару въ ноги и Ѳедосьѣ, поютъ стихи, ходятъ въ кругу, стонутъ, плачутъ, иные пророчествуютъ. Уваръ иногда разъясняетъ прочитанное и поучаетъ; кричатъ нейстово, вертятся до изнеможенія. «А когда во время хожденія по кругу перестаютъ чувствовать свою плоть, то мы признаемъ, что сердце его посѣтилъ Духъ Святый». Всѣ показанія говорятъ одно и тоже, а послѣднія слова принадлежатъ послѣдователю Ермоленко (353 — 354. Слич. лл. 5 об. 21. 26 об. 27. 28. 39 об. 50. 79 об. 343 и далѣе). «Духъ объяснитъ вамъ черезъ плоть въ *кругу* молящихся», пишетъ въ письмѣ самъ Ермоленко (л. 100 об.). Очень характерны, наконецъ, слова одного изъ послѣдователей Ермоленко, чтобы закончить вопросъ о богомоленіяхъ. Вотъ что онъ пишетъ самому Ермоленко: «васъ освободили изъ закона и такъ мы сильно утѣшаемся и радуемся этому великому дѣлу, что прилетѣлъ соловушка опять въ зеленый садокъ и опять началъ пѣсни распѣвать: «какъ соловушка въ саду»... Вы прислали намъ стишки и мы уже поемъ, опредѣлили ему голосъ...

Digitized by Google

Сподоби, *Господи*, мы имѣемъ крѣпость и воздержаніе, а безъ тебя, *Господи*, мы немощны». (98 об.).

Сказаннаго вполнѣ достаточно для опредѣленія сектантства, во главѣ котораго стоитъ Ермоленко; это хлысты чистой пробы. Есть одно обстоятельство, требующее разъясненія. Ермоленко входилъ въ переписку съ редакціей «Миссіонерскаго Обозрѣнія», предлагая ей печатать свои сочиненія и изображая изъ себя какъ бы православнаго миссіонера (лл. 56—59, 166 и дал.). Кромѣ того, въ своемъ показаніи и въ своихъ письмахъ онъ изобличаетъ хлыстовъ за то, что на своихъ собраніяхъ они «не соблюдаютъ скромности, ведутъ разговоры, и при пѣніи, поютъ на веселый гласъ, у нихъ слезъ нѣтъ, выходятъ на кругъ и кружатся и говорятъ: «духъ, духъ, духъ». А поющіе платочками махаютъ и ногами притопываютъ, и трепещутъ плотями и судорожно вздрагиваютъ, считая это побужденіе (т. е. возбужденіе) духа» (л. 37). Они нарушаютъ законные браки, велятъ по любви сходиться, считая «по духу», кто кого любитъ, тотъ съ тѣмъ (съ тою) и соединяйся, это — любовь Божія... Но во избѣжаніе блуда каждый имѣй свою жену. Коринѳ. 7,2» (л. 83). О бракѣ и соединеніи по любви рѣчь еще впереди. Теперь же замѣтимъ о томъ, что на собраніяхъ Ермоленко слезы играютъ очень важную роль. Прежде всего поютъ «на унылый гласъ», «стоятъ въ слезахъ на колѣнкахъ, а когда встаютъ, то кланяются всѣмъ со слезами», все происходитъ при обильныхъ слезахъ, ложатся грудью на землю и плачутъ, устаетъ кто ходитъ по кругу, плачетъ. Такъ разсказываетъ самъ Ермоленко (л. 36 об.). Тоже разсказываютъ и свидѣтели (270 и дал.). Столь важное значѣніе слезъ при богослужебныхъ собраніяхъ напоминаетъ штундистовъ (Руков. по истор. и обл. раскола т. 2, ч. 3 стр. 216). У хлыстовъ этого не было и у большинства и сейчасъ нѣтъ. Но такое измѣненіе богослужебнаго ритуала существеннаго значенія не имѣетъ. Изъ дѣла видится, что мѣстные хлысты раздѣлились на партіи и представителемъ противной Ермоленку партіи является нѣкто Михаилъ Черновъ, противъ котораго и ратуетъ Ермоленко (лл. 71 и дал. 160 об. и дал.).

Состоя мѣстнымъ главаремъ хлыстовской секты, былъ ли Ермоленко распространителемъ оной? Хотя вопросъ этотъ выходитъ за предѣлы задачи эксперта, но тѣмъ не менѣе въ отвѣтѣ на него виденъ тотъ

Digitized by Google

же характеръ секты. Уже самое положеніе Ермоленко обязываетъ его быть проповѣдникомъ своего ученія, о чемъ говоритъ и вся его переписка. Прикрываясь темной, мистической фразой о Новомъ Израилѣ и наборомъ священныхъ текстовъ, онъ, гдѣ только представляется случай, старается склонить къ себѣ другихъ,—сектантовъ и чисто православныхъ,—и мечтаетъ о поддержаніи его дѣла даже лицами правительственными до Государственнаго Совѣта включительно. Примѣчательно, что это «Духъ Святый» заставляетъ его проповѣдывать и онъ, Ермоленко, слѣдуетъ велѣнію «Духа», который имъ овладѣлъ. Такъ же понимаютъ его роль и другіе. «Уваръ Ермоленко есть проповѣдникъ хлыстовщины». (43). «Уваръ сейчасъ же по пріѣздѣ въ поселокъ сталъ устраивать собранія съ радѣніями, которыя посѣщались семьей Яшиныхъ», посѣщаются теперь и другими (345—346). Такъ разсказываютъ посторонніе свидѣтели. А вотъ слова его послѣдователей,— ближайшихъ къ Увару, такихъ же пропагандистовъ хлыстовщины. «Благослови, родимый батюшка, мнѣ написать сіе письмо! Я нахожусь (на Кавказѣ) не одинъ, а со мной одинъ братъ изъ города Елисаветполя пожелалъ поѣхать, послужить благовѣствованію Христову. Когда прибыли къ Кондратію Леонтьевичу, то онъ принялъ съ радостію и мы передали ему, что угодно Господу, и при томъ прочли всѣ письма и откровенія, которыя я списалъ у васъ. И тотъ же Богъ-Слово опять явился намъ, который былъ въ плоти Порфирія, а теперь въ плоти Увара. «Откровенія» эти списали и для Кондратія Леонтьевича (л. 54 и об.) «Благослови, владыко, написать сіе письмо *вождю Израильскому*... Мы вѣримъ *твоему слову*, какъ *Творцу* и Царю-богу нашему... Соловьюшка опять въ зеленый садокъ и опять началъ *пѣсни распѣвать*», т. е. пропагандировать свое ученіе (98 и об.). И что же оказалось? Какой получился результатъ дѣйствій Ермоленко? Прибывъ „рукоположеннымъ“ на распространеніе ученія въ Туркестанскій край, въ числѣ трехъ человѣкъ, онъ является во главѣ цѣлаго хлыстовскаго корабля, образовавшагося въ Конно-гвардейскомъ поселкѣ изъ лицъ, которыя „до знакомства съ Уваромъ не принадлежали ни къ какимъ сектамъ“ (345—346). Во главѣ совращенныхъ стоятъ сестры Яшины. Затѣмъ перечисляются имена и многихъ другихъ лицъ (лл. 103. 346. 355—356). Такимъ образомъ, становясь на юридическую точку зрѣнія,

Digitized by Google

мы не можемъ не сказать, что примѣненіе къ дѣяніямъ Ермоленко 196 ст. улож. является совершенно безспорнымъ.

Остается послѣдній вопросъ о примѣненіи ст. 203 уложенія. Изъ ряда сектъ терпимыхъ, послѣдователи коихъ преслѣдуются только за совращеніе другихъ и за публичное оказательство, выдѣляются закономъ иного вида секты, послѣдователи коихъ наказуются за самую ихъ принадлежность къ сектѣ. Секты эти и предусматриваются 203 ст. улож. о наказаніяхъ. Въ статьѣ закона по имени онѣ не называются, но характеризуются двумя признаками: изувѣрствомъ, или гнусностію противонравственныхъ дѣяній. Въ прежнее время эта статья прилагалась къ послѣдователямъ собственно двухъ сектъ,—скопцовъ и хлыстовъ, какъ проповѣдующихъ по духу ученія и по содержимымъ ими обрядамъ или фанатическое изувѣрство, или гнусный развратъ. Такъ какъ имя сектъ въ законѣ не упомянуто, то естественно статью эту можно было примѣнять и ко всѣмъ подобнымъ сектамъ, какое бы названіе онѣ ни носили. Да и при томъ перемѣна названія могла бы въ сущности прикрывать одну и ту же секту. Поэтому по означенной статьѣ обвиняли и судили самарскихъ мормоновъ, представляющихъ смѣсь хлыстовства и молоканства, и тамбовскихъ постниковъ,—въ сущности тѣхъ же хлыстовъ. Бывали обвиненія въ изувѣрствѣ и послѣдователей секты бѣгунской, одной изъ сектъ раскольническихъ. Но съ другой стороны Правительствующій Сенатъ кассаціоннымъ рѣшеніемъ по дѣлу тарускихъ хлыстовъ ограничилъ понятіе принадлежности къ сектамъ, предусмотрѣннымъ 203 статьею. Ставъ на болѣе реальную, фактическую точку зрѣнія, онъ разъяснилъ, что для примѣненія означенной статьи требуется, чтобы по каждому данному дѣлу были обнаружены и приговоромъ присяжныхъ засѣдателей констатированы факты изувѣрства, или гнусныхъ дѣяній (журн. «Мин. Юстиц.» 1896 г. январь, хроника). Наконецъ, самыя понятія узувѣрства и особенно гнусности противонравственныхъ дѣяній въ законѣ также не опредѣлены съ точностію. Въ прежнее время имѣлись въ виду главнымъ образомъ изуродованіе половыхъ органовъ скопцами и «свальный грѣхъ» у хлыстовъ. Но естественно, что понятія эти можно приложить и къ другимъ видамъ изувѣрства и особенно гнусности. Законъ, видимо, развязываетъ руки и коронным судьямъ, и судьямъ общественной совѣсти.

Digitized by Google

Обратимся къ настоящему дѣлу. И прежде всего мы видѣли уже (83), что Ермоленко не отрицаетъ брака, а другихъ изобличаетъ за такое отрицаніе. Это, безъ сомнѣнія, есть нарушеніе одной изъ коренныхъ заповѣдей хлыстовскаго ересіарха. Но въ настоящее время это уже не новость. Брачные хлысты существуютъ въ разныхъ мѣстахъ. Можемъ указать на губернію Самарскую и нашу Казанскую. Видимо жизнь пошла дальше этой заповѣди и потребовала, хотя для внѣшняго вида ея измѣненія, а авторитетъ хлыстовскихъ „пророковъ", которымъ нужно вѣрить, какъ „Духу Святому", сдѣлалъ это возможнымъ. Но любопытно при этомъ и важно въ нравственно-бытовомъ и юридическомъ отношеніи то обстоятельство, удержалось ли представленіе о придуманной нѣкогда, взамѣнъ законнаго брака, такъ называемой „Христовой любви", любви свободной между „братьями и сестрами", „пророками и пророчицами", „богами и богородицами", которая и составляетъ все зло и при которой самыя формы безнравственности могутъ быть до безконечности разнообразны? Вотъ что находимъ мы въ нашемъ дѣлѣ. Уча, что нужно вести жизнь скромную, добродѣтельную, воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ и сквернословія (355 об.), Ермоленко пишетъ даже „посланіе", направленное противъ безпорядочной плотской любви между мужчиной и женщиной, не находящимися въ супружествѣ, которые оставляютъ своихъ законныхъ мужей и женъ. Въ этомъ посланіи съ замѣчательностью образностію онъ описываетъ прельщеніе блудницы на основаніи книги „Премудрости Соломона", гл. 7, ст. 1—27 (92—93). Посланіе видимо направлено противъ хлыстовъ-безбрачныхъ и въ частности противъ проповѣдника Лубковской секты Михаила Чернова, какъ и упомянутое раньше на его имя „письмо отъ Увара Ермоленко" (71 и дал. 92 и дал.). Повидимому, онъ, дѣйствительно проповѣдникъ скромности и цѣломудрія, охранитель *законнаго* брака и ни о какой ненравственности,—а тѣмъ болѣе ни о какихъ „гнусныхъ", закономъ предусмотрѣнныхъ дѣйствіяхъ, не можетъ быть въ данномъ случаѣ и рѣчи. Но, оставивъ обличенія имъ другихъ, посмотримъ на самого Ермоленко и на его собранія. И прежде всего на этихъ собраніяхъ мы уже видимъ не вполнѣ скромныя, чистоплотныя вещи:— объятія и поцѣлуи мужчинъ и женщинъ (26 об. 40, 42). Затѣмъ

Digitized by Google

самъ Ермоленко относительно брака въ наставленіяхъ своимъ послѣдователямъ ушелъ недалеко отъ своихъ противниковъ по сектантству.

„Вѣнчаться, поучалъ онъ, для соблюденія закона нужно, такъ какъ иначе будутъ преслѣдовать и гнать, но прибавлялъ, что законъ есть тѣнь, что иногда можно спастись съ духовной женой, т. е. незаконной, ибо все дѣло въ духовной любви“ (344). „Кто холостъ, пусть вѣнчается, а кто не желаетъ этого, тотъ можетъ обойтись и безъ вѣнчанія. Мужъ дается по закону, но этимъ не слѣдуетъ стѣсняться“. „Мужчина можетъ быть въ связи съ любой женщиной и нечего стѣсняться тѣмъ, что у него есть законная жена“ (347 и 348). „На собраніяхъ нѣтъ различія половъ, мужчины и женщины равны. Итакъ, и при допущеніи законнаго церковнаго брака у Ермоленко ни мало не измѣнилось тоже хлыстовское понятіе о духовной любви и онъ такой же проповѣдникъ разврата, какъ и всѣ хлысты. Наконецъ, наглядным примѣромъ этого служитъ самъ онъ. Онъ живетъ съ двумя родными сестрами Ѳедосьей и Пелагіей Яшиными. Подтвержденіемъ этого испещрены показанія свидѣтелей, которые называютъ это „кровосмѣшеніемъ“. Братъ этихъ Яшиныхъ разсказываетъ, что на собраніяхъ у Ермоленко обнимаются и цѣлуются, по ихъ словамъ, духовно, ибо плоть у нихъ не дѣйствуетъ...Въ результатѣ ученія Ермоленко страшный блудъ“ (42). Чтобы прикрыть чѣмъ-нибудь свою безстыдную жизнь, онъ смущаетъ къ этому и другихъ (348), проповѣдуя, чтобы „они брачной жизни строго не придерживались, а пользовались чужими женами“, ибо все дѣло въ духовной любви (26—27). По показанію одного свидѣтеля, Ермоленко, „чтобы оправдать свое сожительство съ двумя родными сестрами, старался и его жену совратить къ блудодѣянію съ другими мужчинами и съ прочими женами поступалъ также“ (43). Такимъ образомъ и здѣсь не только личный развратъ, но и совращеніе въ него другихъ. Картина проповѣдуемаго въ данной мѣстности разврата, основываемаго на религіозномъ заблужденіи, ясная и поразительная. Экспертъ—не судья; его дѣло показать картину и освѣтить ее, а слѣдуетъ ли, по буквѣ и по духу закона, примѣнить къ дѣйствующимъ на ней лицамъ статью 203 улож.,—рѣшатъ другіе. Наша задача окончена, поставленные намъ вопросы разрѣшены.

Digitized by Google

Дополняю: 1) Къ ученію Ермоленко о перевоплощеніи слова свидѣтеля Лысенко: „Іисусъ Христосъ былъ обыкновенный человѣкъ, въ которомъ обиталъ божественный духъ. Христосъ не одинъ, а ихъ много, и всякій человѣкъ, въ которомъ поселится божественный духъ, равенъ Христу. Онъ, Уваръ, тоже есть Христосъ“ (357 об. 358). 2) Упоминаемый здѣсь Аввакумъ и есть, вѣроятно, Аввакумъ Копыловъ, хлыстовскій пророкъ, память о которомъ сохранилась особенно въ Тамбовской губерніи. 3) Слова того же Лысенко: „Секта хлыстовская, если не уберутъ Ермоленко, разовьется сильнѣе“ (40). 4) Слова Ткаченко: «Плодъ ученія Ермоленко – несомнѣнный развратъ, блудодѣянія поразительныя. Сказать страшно, хоть изъ села уходи» (41 об.).

Проф. *Н. Ивановскій.*

Digitized by Google

Миссіонерскій отдѣлъ

О миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ.

Въ засѣданіи VI отдѣла предсоборнаго присутствія 6 ноября сего года былъ прочитанъ и обсуждался докладъ М. А. Кальнева о миссіонерскихъ мѣрахъ по отношенію къ мистическимъ сектамъ. По содержанію этого доклада, а также и высказанныхъ при обсужденіи его въ отдѣлѣ мнѣній, я считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего коснусь самаго доклада. Представляя собою подробное изложеніе миссіонерскихъ мѣръ по отношенію къ мистическимъ или тайнымъ сектамъ, преимущественно къ хлыстамъ, докладъ г. Кальнева, по моему убѣжденію, покоится на совершенно правильныхъ началахъ и предлагаетъ мѣры, дѣйствительно полезныя въ борьбѣ съ хлыстами. Пригодность этихъ мѣръ испытана дѣятелями миссіи, болѣе или менѣе продолжительное время лично ведущими борьбу съ мистическими сектами, и засвидѣтельствована не только епархіальными, но и всероссійскими съѣздами миссіонеровъ и пастырей зараженныхъ хлыстовствомъ приходовъ.

Но, соглашаясь съ основными началами доклада, по которымъ всѣ мѣры должны быть направляемы на охрану православныхъ отъ хлыстовской заразы и на активную борьбу съ самымъ хлыстовствомъ, я нахожу необходимымъ: во 1-хъ, сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ высказаннымъ въ докладѣ сужденіямъ и предложеннымъ въ немъ мѣрамъ и во 2-хъ, нѣчто въ докладѣ опустить, а нѣчто измѣнить.

Въ дополненіе къ высказаннымъ въ докладѣ сужденіямъ скажу слѣдующее: зачаточность у насъ борьбы съ сектою хлыстовъ зависитъ не только отъ трудности этой борьбы, а и отъ традиціонно-неправильнаго взгляда на степень вреда секты хлыстовъ. Обычно степень вреда той или иной секты оцѣнивалась у насъ съ точки зрѣнія приносимаго ею ущерба матеріальному быту Церкви. Но, какъ извѣстно, хлысты въ массѣ доселѣ обслуживали матеріальныя нужды Церкви не хуже право-

Digitized by Google

славныхъ, а по мѣстамъ даже и лучше. Не такъ обстоитъ дѣло съ явными сектами штундистовъ, молоканъ и проч. Эти, отпавъ отъ Церкви, не только сами прекращали дѣлать какіе-либо матеріальные взносы на церковныя нужды, но къ тому же располагали, притомъ не безъ успѣха, и другихъ. Далѣе, въ оцѣнкѣ вреда той или другой секты играли большую роль и государственныя соображенія, въ силу исконной связи у насъ, на началахъ взаимопомощи Церкви, и государства. А государство, считаясь больше съ внѣшними проявленіями злой человѣческой воли, конечно, въ открытыхъ сектахъ находило больше данныхъ для сужденій объ ихъ особомъ вредѣ. Между тѣмъ, стоя на правильной, чисто-церковной точкѣ зрѣнія, по которой духовное благо признается главнымъ, а матеріальное лишь прикладнымъ, должно признать секту хлыстовъ, какъ и родственную ей секту скопцовъ, наиболѣе вредными для спасенія человѣка, потому что онѣ, какъ я уже говорилъ въ своемъ докладѣ: „О распредѣленіи сектъ по религіямъ", совершенно отторгаютъ людей отъ Іисуса Христа. На послѣднемъ основаніи я и причислилъ тогда секты хлыстовъ и скопцовъ къ „нехристіанскимъ" религіознымъ обществамъ. А если такъ, то борьба съ этими сектами должна быть еще болѣе напряженной и разносторонней, чѣмъ съ христіанскими сектами, особенно если мы примемъ во вниманіе, что хлыстовство дѣйствительно есть самая распространенная въ Русской Церкви секта.

Исходя изъ мысли о необходимости напряженной и разносторонней борьбы внутренней миссіи съ мистическими сектами хлыстовъ и скопцовъ, я признаю не только пріемлемыми, но и существенными всѣ, за небольшими исключеніями, мѣры, которыя перечислены въ докладѣ г. Кальнева. Въ дополненіе къ нимъ я предложилъ бы: во 1-хъ, при ознакомленіи православныхъ съ вѣроученіемъ, нравоученіемъ и религіознымъ бытомъ хлыстовъ и скопцовъ пользоваться картинными иллюстраціями, на которыхъ бы изображались хлыстовскія радѣнія, скопческія изувѣрства и пр... По опыту знаю, что подобныя иллюстраціи отталкиваютъ народъ отъ названныхъ сектъ не менѣе сильно, чѣмъ горячее слово съ описаніемъ вреда тѣхъ же сектъ. Во всякомъ случаѣ слово съ помощью помянутыхъ иллюстрацій будетъ дѣйственнѣе и неизгладимѣе. Во 2-хъ, публичное отлученіе хлыстовъ отъ церковнаго общенія, о чемъ говорится въ докладѣ, по моему мнѣнію, согласно завѣтамъ Ап. Павла (2 Тим. 3 гл. 16 ст., 4 гл. 2 ст.) и церковнымъ канонамъ, должно быть предваряемо слѣдующими дисциплинарными мѣрами: а) частнымъ

Digitized by Google

и публичнымъ общимъ предостереженіемъ или увѣщаніемъ прихожанъ не ходить на хлыстовскія собранія и избѣгать всякаго духовнаго общенія съ хлыстами, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда есть надежда путемъ бесѣдки о вѣрѣ вразумить заблудшаго (Евр. 10, 25). Подобныя предостереженія создаютъ въ приходѣ атмосферу церковнаго прещенія, которая значительно связываетъ прихожанъ. Далѣе: б) за общимъ предостереженіемъ должно слѣдовать также частное, а затѣмъ и публичное обличеніе съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою „властью", отдѣльныхъ лицъ, нарушившихъ пастырскій запретъ, при чемъ и народъ приглашается имѣть таковыхъ „на замѣчаніи", чтобы вразумить ихъ (2 Солун. 3, 14—15); в) за обличеніемъ, въ случаѣ его безплодности, къ виновному примѣняется эпитимія (6 Вс. Соб. 102 пр. Двукр. 10, 1 Кор. 5 гл. 13 ст. 2 Кор. 2 гл. 6 ст.), и г) наконецъ, когда эпитимія не произвела надлежащаго дѣйствія, преслушникъ Церкви отлучается сперва отъ св. причащенія, а затѣмъ и отъ молитвеннаго общенія; въ послѣднемъ случаѣ происходитъ полное церковное отлученіе (Анкир. соб. 5—9 пр., Матѳ. 18, 17). Какъ эпитиміи, такъ и отлученіе производится властью епископа.

Такая постепенность въ дисциплинѣ сочетаваетъ въ себѣ любовь съ долготерпѣніемъ, любовь и милосердствующую, и не безчинствующую, по слову Ап. Павла.

Но церковная дисциплина по отношенію къ хлыстамъ получитъ у насъ надлежащее распространеніе, а слѣдовательно и принесетъ извѣстную пользу, только тогда, когда наша Церковь собственною властью будетъ рѣшать для себя вопросъ о принадлежности тѣхъ или другихъ лицъ къ сектѣ хлыстовъ. Доселѣ мы примѣняли церковную дисциплину только къ тѣмъ хлыстамъ, кои оказывались таковыми по приговорамъ свѣтскихъ судовъ, были „опознаны" свѣтскими судами. А такъ какъ свѣтскіе суды, при разборѣ дѣлъ о хлыстахъ, старались установить только факты вреднаго для государства и общества жизненнаго проявленія секты, т. е. учиненіе хлыстами изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій (какъ-то: свальнаго грѣха, умерщвленія блудно прижитыхъ младенцевъ и т. п.), единственно наказуемыхъ съ ихъ точки зрѣнія, и вовсе не задавались вопросомъ о религіозно - нравственномъ міросозерцаніи сектантовъ, какъ для нихъ стороннимъ, то, въ силу необычайной трудности доказать фактъ учиненія хлыстами упомянутыхъ дѣйствій,—что обусловливается скрытостью секты и ея поразительною денежною щедростью во время хлыстовскихъ судебныхъ

Digitized by Google

процессовъ, — „опознанность“ хлыстовъ являлась весьма рѣдкою на судахъ, не говоря уже о томъ, что и самые судебные процессы рѣдко вчинались. При такомъ положеніи дѣла, когда примѣненіе церковной дисциплины къ хлыстамъ стоитъ въ зависимости отъ „опознанности“ ихъ свѣтскими судами, понятна та чисто—діогеновская рѣдкость наличности этой дисциплины въ жизни нашихъ епархій. Посему, повторяю, Церковь въ примѣненіи своей дисциплины къ хлыстамъ должна руководиться „опознанностью“ хлыстовъ по приговорамъ с в о е й совѣсти, с в о е г о убѣжденія, с в о е г о суда. Иначе церковная дисциплина въ этой весьма важной области будетъ бумажнымъ дѣтищемъ, не смотря на мучительные вопли православныхъ о явленіи къ нимъ этого дѣтища.

Вопросъ объ „опознанности“ хлыстовъ ц е р к о в н о ю властью я считаю кардинальнымъ во всей церковной дисциплинѣ по отношенію къ хлыстамъ. Только при указанномъ мною его рѣшеніи возможно плодотворное осуществленіе и другихъ, проектированныхъ докладчикомъ мѣръ, какъ-то: запрещеніе браковъ съ хлыстами, огражденіе приходскихъ обществъ трезвости отъ членовъ-хлыстовъ, недопущеніе хлыстовъ къ занятію должностей церковныхъ старостъ и проч... Всѣ эти мѣры исходятъ уже изъ готоваго факта—„о п о з н а н н о с т и“ хлыстовъ, онѣ считаются съ уже и з в ѣ с т н ы м ъ. А посему и необходимо, чтобы это „извѣстное“ становилось таковымъ по признанію самой Церкви, а не зависѣло отъ сторонникъ ей учрежденій, къ тому же все болѣе и болѣе становящихся чуждыми ей по духу.

Въ заключеніе вопроса о церковной дисциплинѣ по отношенію къ хлыстамъ скажу, что какъ необходима постепенность въ примѣненіи к а р а т е л ь н о й дисциплины, такъ необходима та же постепенность и въ примѣненіи къ раскаявшемуся хлысту м и л у ю щ е й дисциплины. Извѣстно, что хлысты очень часто охотно произносятъ отреченіе отъ своихъ заблужденій, лишь бы получить доступъ къ причастію св. тайнъ. Миссіонерамъ извѣстно, что случаи отреченія или раскаянія хлыстовъ учащаются именно въ дни говѣнія православныхъ, особенно въ великій постъ. Многіе хлысты, чтобы не подвергнуться предварительному искусу, стараются говѣть на страстной седьмицѣ, причемъ на предложеніе принести теперь раскаяніе, а говѣніе отложить на Петровъ постъ, заявляютъ, что имъ хочется отговѣться въ великомъ посту и именно на страстной недѣлѣ. Были случаи, когда приходскій священникъ, сердцемъ чуя лицемѣріе хлыстовъ, отказывалъ имъ въ причастіи и хлысты телеграммами жаловались

Digitized by Google

преосвященному и получали разрѣшеніе на причастіе св. тайнъ. У преосвященнаго же за краткостью срока не было никакой возможности предварительно разслѣдовать дѣло. Въ результатѣ: совѣсть приходскаго пастыря страдаетъ, авторитетъ падаетъ, а хлысты, пріобщавшись, ликуютъ и по прежнему сектантствуютъ. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, въ вящшее огражденіе тайны св. причащенія отъ хлыстовскихъ поношеній, а также съ цѣлью борьбы съ лицемѣріемъ хлыстовъ, я полагалъ бы необходимымъ принесшихъ раскаяніе хлыстовъ допускать сперва на извѣстный срокъ только къ молитвенному общенію съ Церковью а затѣмъ, по истеченіи срока, продолжительность котораго будетъ зависѣть отъ поведенія раскаявшагося хлыста, допускать его и къ св. причастію, т. е. къ полному общенію съ Церковью. Исключеніе можетъ быть сдѣлано только для больныхъ хлыстовъ, принесшихъ раскаяніе, когда есть опасность, что раскаявшійся можетъ умереть. Но и такіе хлысты, по выздоровленіи, должны полностью отбыть опредѣленный имъ срокъ молитвеннаго общенія съ Церковью, а затѣмъ уже получить доступъ къ св. причастію (Перв. Вс. Соб. 13 пр. и Григор. Нисск. 5). Подобная постепенность при пріемѣ раскаявшихся хлыстовъ въ Церковь не только подыметъ въ глазахъ всего прихода значеніе таинства св. причащенія, не только значительно болѣе оградитъ это таинство отъ хлыстовскаго поруганія, но и дастъ приходскому пастырю несравненно большую возможность съ спокойнымъ духомъ пріобщить найденную овцу. Я не говорю уже о томъ, какое великое умиротвореніе внесетъ такая мѣра въ среду православныхъ, часто негодующихъ на своего священника за допущеніе хлыстовъ къ св. причастію безъ предварительнаго искуса искренности ихъ раскаянія. А вѣдь это весьма важно.

Въ томъ же докладѣ г. Кальнева я считаю необходимымъ нѣчто опустить, а нѣчто измѣнить.

Докладчикъ рекомендуетъ прихожанамъ не избирать на общественныя должности лицъ, зараженныхъ ересью хлыстовъ, а если такое избраніе состоялось, то предлагаетъ епархіальной власти ходатайствовать предъ подлежащею свѣтскою властью о неутвержденіи выборовъ. Первая мѣра заслуживаетъ всяческаго одобренія и пастыри должны убѣждать прихожанъ, чтобы они не избирали хлыстовъ на общественныя должности, такъ какъ отъ этого страдаютъ интересы Церкви. Но, въ случаѣ избранія хлыста на общественную должность, епархіальная власть по дѣйствующимъ нынѣ законамъ не можетъ ходатайствовать предъ свѣтскою властью объ отмѣнѣ выборовъ. Высочайше утвержден-

Digitized by Google

ными 17 апрѣля 1905 г. „Положеніями комитета министровъ“ (разд. V) отмѣнены всѣ административныя распоряженія, стѣсняющія права раскольниковъ и сектантовъ на службу государственную и общественную. И впредь всякаго рода ограниченія въ этомъ направленіи могутъ быть только въ законодательномъ, а не административномъ порядкѣ (Цирк. мин. внутр. дѣлъ отъ 2 марта 1905 г. за № 3 и отъ 15 мая 1905 г. за № 20). Въ законахъ же и доселѣ сохранено только одно стѣсненіе права отщепенцевъ отъ Православной Церкви на общественную службу,— это когда въ волости, состоящей изъ православныхъ и раскольниковъ, а по новому законодательству и сектантовъ, въ должности волостного старшины утвержденъ будетъ раскольникъ или сектантъ,—помощникъ его долженъ быть изъ православныхъ (ст. 60 уст. пред. прес. прест. и 184 ст. общ. пол. крест.). Только въ случаѣ нарушенія этого закона возможно ходатайствовать предъ свѣтскою властью объ отмѣнѣ выборовъ.

Правда, права, предоставленныя законами отщепенцамъ отъ Православной Церкви, не распространяются на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ и теперь наказуема въ уголовномъ порядкѣ. И повидимому секта хлыстовъ, какъ изувѣрная и безнравственная, не можетъ пользоваться тѣми правами на общественную службу, кои предоставлены вообще сектантамъ. Но дѣло въ томъ, что государство стѣсняетъ религіозную свободу и гражданскія права изувѣрныхъ сектъ только въ случаяхъ учиненія ими безнравственныхъ или изувѣрныхъ дѣйствій, что „опознается“ свѣтскимъ судомъ, и подвергаетъ виновныхъ прежде всего уголовной отвѣтственности. Безъ доказательства на судѣ изувѣрныхъ дѣйствій хлыстовство само по себѣ не причисляется къ изувѣрнымъ сектамъ и хлысты не преслѣдуются уголовно, если только они не учинили изувѣрныхъ или безнравственныхъ поступковъ. Безъ этихъ преступныхъ дѣйствій хлысты не могутъ быть ограничиваемы и въ гражданскихъ правахъ, въ правахъ на занятіе общественныхъ должностей.

Отсюда понятно, что ходатайства епархіальной власти предъ свѣтскою объ отмѣнѣ выборовъ хлыстовъ на общественныя должности могутъ имѣть успѣхъ только въ случаяхъ „опознанности“ хлыстовъ свѣтскимъ судомъ, на основаніи учиненія ими изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій. Въ остальномъ по отношенію къ занятію хлыстами общественныхъ должностей должно руководиться только ст. 60 уст. пред. прес. прест. Но и примѣненіе этой статьи къ хлыстамъ осложняется тамъ, гдѣ они тща-

Digitized by Google

тельно подъ православнымъ обличьемъ скрываютъ свое сектантство.

Что касается вопроса о запрещеніи хлыстамъ молитвенныхъ собраній, то въ настоящее время этотъ вопросъ обусловленъ правомъ хлыстовъ на регистрацію своихъ общинъ. Положеніями о регистраціи сектантскихъ общинъ не дается этого права изувѣрнымъ ученіямъ. Но дѣло въ томъ, что п. 8 названныхъ положеній отъ сектантовъ требуется, чтобы они въ своемъ заявленіи о регистраціи ихъ общины указали только наименованіе секты, послѣдователями которой состоятъ [1]). При такомъ положеніи дѣла, а также при полной свободѣ для хлыстовъ избрать любое наименованіе своей сектѣ, при ихъ извѣстномъ укрывательствѣ, нѣтъ никакой возможности отказать имъ въ регистраціи ихъ общины, такъ какъ изувѣрство ихъ должно быть прежде доказано судомъ. Лишь послѣ, когда въ дѣятельности зарегистрованной хлыстовской общины обнаружатся поступки, противные закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, дѣйствіе общины пріостанавливается властью губернатора или градоначальника, а затѣмъ губернское или областное правленіе рѣшаетъ вопросъ о закрытіи общины. Въ случаѣ аппеляціи на постановленіе губернскаго правленія, вопросъ о закрытіи общины разсматривается въ первомъ департаментѣ Правительствующаго Сената.

Теперь ясно, что по новому законодательству хлысты свободно могутъ зарегистровывать свои общины и подъ покровомъ реестра устраивать молитвенныя собранія. Одно, о чемъ придется имъ заботиться и къ чему они давно привыкли,—это скрывать свои изувѣрства и безнравственныя дѣйствія.

Такимъ образомъ, безъ доказательства изувѣрства каждой въ отдѣльности хлыстовской общины нельзя ходатайствовать ни объ отказѣ ей въ регистраціи, ни о закрытіи уже зарегистрованной общины. Посему-то у насъ уже по мѣстамъ состоялась регистрація хлыстовскихъ общинъ, принявшихъ наименованіе „новоизраильтянъ евангельскаго вѣроученія“. Внесеніе же какой-либо сектантской общины въ реестръ даетъ ей право на свободное исповѣданіе ея вѣры и на отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ этой вѣры.

Въ заключеніе своего разбора доклада г. Кальнева замѣчу, что воздерживаться отъ распространенія въ зараженныхъ хлы-

[1]) Другія указанія, требуемыя п. 8, для насъ не имѣютъ значенія въ данномъ случаѣ. И мы имѣемъ въ виду отсутствіе требованія представить вѣроизложеніе.

Digitized by Google

стовствомъ приходахъ аскетически-мистическихъ произведеній врядъ ли полезно. Вѣдь въ такихъ приходахъ многіе православные, обращаясь въ жизненномъ быту съ хлыстами, невольно находятся въ сравнительно повышенномъ аскетически-мистическомъ настроеніи. Они все равно будутъ искать удовлетворенія своей настроенности. И, конечно, лучше пусть они получатъ должное назидательное чтеніе изъ рукъ православнаго пастыря и поучаются подъ его руководствомъ, чѣмъ втихомолку будутъ посѣщать хлыстовскія собранія и тайно почитывать взятыя у нихъ книжки и пѣть хлыстовскіе распѣвцы.

Въ остальномъ, какъ и въ основныхъ взглядахъ на миссіонерскія мѣры по отношенію къ мистическимъ сектамъ—хлыстамъ и скопцамъ, я вполнѣ соглашаюсь съ докладчикомъ.

При обсужденіи доклада г. Кальнева, г. Боголюбовъ оспаривалъ пригодность проектированныхъ имъ мѣръ на томъ основаніи, что-де хлыстовщина является порожденіемъ о б щ а г о н е с т р о е н і я нашей церковной жизни. Выходило, что если мы упразднимъ это нестроеніе, то и хлыстовства не будетъ. Подобный взглядъ крайне ошибоченъ. Не говоря уже о томъ, что идеальнаго строя церковной жизни мы на землѣ не достигнемъ, потому что люди, члены Церкви, не боги и нестроенія всегда были въ христіанской Церкви. Уже при Іисусѣ Христѣ и въ Апостольской Церкви были и невѣры, и еретики, и нравственно падшіе люди. Однако, все это не мѣшало Апостоламъ и Іисусу Христу принимать мѣропріятія и религіозно-просвѣтительныя, и назидательныя, и дисциплинарныя. О такихъ мѣрахъ, по духу Іисуса Христа, св. Апостоловъ и каноновъ св. Церкви, говоритъ и докладчикъ. Да и что такое разумѣютъ подъ „общимъ нестроеніемъ“?! Развѣ усиленіе наученія, увѣщанія, исправленіе нравовъ и дисциплинарныя вразумленія не способствуютъ общему устройству или улучшенію церковной жизни у насъ?! Не только способствуютъ, но въ нихъ-то и заключается нормальная жизнь христіанъ въ мѣрѣ, доступной для нихъ въ земной жизни.

Далѣе, г. Боголюбовъ говоритъ, что секта хлыстовъ неизвѣстна намъ, посему-де мы не можемъ принимать и мѣръ къ ея искорененію. Конечно, кто не знаетъ хлыстовства, тотъ пусть и не врачуетъ его. А кто знаетъ, пусть врачуетъ по мѣрѣ своего знанія. Отрицать же самую возможность и дѣйствительность знанія секты хлыстовъ кѣмъ-либо по меньшей мѣрѣ странно. Конечно, я не говорю объ идеальномъ знаніи, которое быть можетъ от-

Digitized by Google

сутствуетъ у насъ и по отношенію ко всѣмъ сектамъ и исповѣданіямъ. Однако, отрицать на этомъ основаніи борьбу съ заблужденіемъ и не логично, и для Церкви вредно.

Высказался г. Боголюбовъ и противъ частныхъ и особенно противъ публичныхъ бесѣдъ съ хлыстами на томъ основаніи, что-де хлысты таятся и отъ бесѣдъ уклоняются. Но врядъ ли можно принимать въ соображеніе подобные доводы. Я не говорю уже о томъ, что мнѣ, докладчику и другимъ миссіонерамъ весьма часто приходится бесѣдовать съ хлыстами, пользуясь разными средствами пріохотить ихъ къ бесѣдѣ. Но я и самъ г. Боголюбовъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани доказывали возможность веденія съ хлыстами даже публичныхъ бесѣдъ и приводилъ пріемы, которыми онъ пользовался, чтобы втянуть хлыстовъ въ бесѣду. Теперь же, когда хлысты явно регистрируютъ свои общины, возможность бесѣдъ съ ними увеличилась.

Здѣсь же оспаривалась г. Боголюбовымъ и необходимость церковной дисциплины по отношенію къ хлыстамъ на томъ основаніи, что хлысты теперь „идутъ въ открытую“ и не дорожатъ внѣшнимъ единеніемъ съ Церковью. Когда г. Боголюбовъ оспаривалъ публичныя бесѣды съ хлыстами, онъ заявлялъ, что хлысты таятся. А когда потребовалось оспорить дисциплину, то онъ же утверждаетъ, что хлысты „идутъ въ открытую“. Но и помимо этого, дисциплина имѣетъ значеніе не для однихъ хлыстовъ, а и для православныхъ, ея значеніе въ порядкѣ постепенности мы уже обрисовали. Да и далеко еще не всѣ хлысты порвали внѣшнее общеніе съ Церковью.

Что касается нравственности хлыстовъ, которая обрисована г. Боголюбовымъ весьма привлекательно и въ которой онъ видитъ главнѣйшую трудность борьбы съ хлыстами, то замѣтимъ, что хлыстовская „нравственность“ особаго рода и никогда она не манитъ крестьянъ тамъ, гдѣ они хотя немного познакомились съ нею. На вопросъ миссіонера къ крестьянамъ: „скажите, что у хлыстовъ дѣлается“, крестьяне обычно отвѣчаютъ: „да тамъ такое, что и говорить срамно“.

Итакъ, присоединяясь къ изложенному въ докладѣ г. Кальнева, я съ своей стороны считаю необходимымъ еще слѣдующее:

1) Признавая, что хлыстовство, по своему вѣроученію и нравоученію, по своей пропагандѣ и разлагающему вліянію на православныхъ, является однимъ изъ самыхъ вредныхъ для Церкви лжеученій, предложить, чтобы въ епархіяхъ было обращено

Digitized by Google

особенное вниманіе на борьбу съ сектою хлыстовъ, подъ какими бы названіями эта секта ни гнѣздилась и ни распространялась въ епархіяхъ;

2) въ борьбѣ съ хлыстовствомъ пользоваться, между прочимъ, картинными иллюстраціями хлыстовскихъ радѣній и изувѣрствъ мистическихъ сектъ;

3) въ противовѣсъ хлыстовской аскетически-мистической литературѣ и распѣвцамъ въ должной мѣрѣ распространять въ зараженныхъ сектою приходахъ православныя аскетически-мистическія и религіозно-назидательныя произведенія, а также духовныя стихотворенія;

4) въ примѣненіи къ хлыстамъ карательной и милующей церковной дисциплины соблюдать постепенность, т. е. сперва частно и публично увѣщевать или предостерегать вообще всѣхъ прихожанъ отъ посѣщенія хлыстовскихъ собраній и отъ духовнаго общенія съ хлыстами, за исключеніемъ случаевъ, когда есть нужда вразумить заблудшихъ; затѣмъ частно и публично обличать съ кротостью и назиданіемъ, а въ нуждѣ и съ апостольскою властью, отдѣльныхъ лицъ, нарушившихъ пастырскій запретъ или предостереженіе, съ приглашеніемъ и всѣхъ прихожанъ имѣть виновныхъ на братскомъ „замѣчаніи“ съ цѣлью исправить ихъ; за обличеніемъ, въ случаѣ его безуспѣшности, должно подвергать виновныхъ церковной эпитиміи и, наконецъ, отлученію сперва отъ таинства св. причащенія, а затѣмъ и отъ общенія въ молитвахъ, чѣмъ осуществляется полное церковное отлученіе;

5) произвести обще-церковное отлученіе упорствующихъ въ своей ереси хлыстовъ на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ;

6) при пріемѣ въ Церковь раскаявшихся хлыстовъ сперва допускать ихъ до молитвеннаго общенія съ вѣрными, а затѣмъ, когда сомнѣніе въ искренности раскаянія заблудшихъ разсѣется, дозволить имъ приступить и къ принятію св. тайнъ Христовыхъ;

7) кто изъ хлыстовъ, впавъ въ тяжкую болѣзнь, пожелаетъ пріобщиться св. тайнъ Христовыхъ съ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи, таковаго пріобщать; но, по выздоровленіи больного, примѣнить къ нему постепенную милующую дисциплину (п. 6);

8) при примѣненіи къ хлыстамъ церковной дисциплины, необходимо прежде распознавать хлыстовъ, а для сего пользоваться не свидѣтельствами свѣтскихъ судовъ и не показаніями какихъ-либо свѣтскихъ учрежденій, а голосомъ самой Церкви, въ совокупности ея пастыря и прихожанъ, и разслѣдованіемъ церковной

Digitized by Google

епархіальной власти. Свидѣтельства сторонних Церкви властей и учрежденій могутъ имѣть для церковной власти только второстепенное значеніе, ни къ чему ее не обязывающее;

9) увѣщевать православныхъ прихожанъ не выбирать хлыстовъ на общественную службу. Если же избраніе хлыстовъ на общественныя должности состоялось, то ходатайствовать предъ подлежащею свѣтскою властью объ отмѣнѣ выборовъ только въ указанномъ ст. 60 уст. пред. пресѣч. прест. случаѣ. Когда же свѣтскою судебною властью было доказано, что избранные на общественную должность хлысты учинили изувѣрныя или безнравственныя дѣйствія, то относительно таковыхъ надлежитъ вѣдать, что они не могутъ занимать никакихъ общественныхъ должностей и ихъ избраніе во всякомъ случаѣ можетъ быть не утверждено свѣтскою властью, о чемъ въ нуждѣ и ходатайствовать;

10) принять во вниманіе, что хлыстовскія общины, по положенію о регистраціи сектантскихъ общинъ, свободно могутъ быть внесены въ реестръ и на этомъ основаніи пользоваться свободою вѣроученія и культа или молитвенныхъ собраній, пока онѣ не проявили дѣйствій, противныхъ закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ. Посему, ходатайства о запрещеніи хлыстамъ молитвенныхъ собраній, объ отказѣ имъ въ регистраціи ихъ общинъ или объ обмѣнѣ уже состоявшейся регистраціи возможны только въ томъ случаѣ, когда доказано учиненіе каждою отдѣльною хлыстовскою общиною изувѣрныхъ или безнравственныхъ дѣйствій.

И. Айвазовъ.

Digitized by Google

Къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особыхъ епископовъ.

По порученію шестаго отдѣла предсоборнаго присутствія мною на обсужденіи съѣхавшихся въ Нижній-Новгородъ — въ августѣ мѣсяцѣ сего года — миссіонеровъ на обычный съѣздъ предложенъ былъ вопросъ объ единовѣрческомъ епископатѣ, чего такъ усиленно домогаются единовѣрцы и о чемъ они ходатайствовали предъ Св. Синодомъ. По довольномъ обсужденіи этого вопроса, безусловно всѣ миссіонеры высказались въ пользу того, чтобы ходатайство единовѣрцевъ—имѣть своихъ епископовъ, которые-бы вѣдали единовѣріемъ, было, какъ законное и для миссіи безусловно полезное, удовлетворено Св. Синодомъ, что и выражено ими въ слѣдующемъ постановленіи: „Признавая единовѣріе могучимъ и дѣйственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколомъ, миссіонеры не находятъ ничего противнаго церковнымъ канонамъ въ дарованіи единовѣрцамъ *особыхъ епископовъ*, но просили-бы VI отдѣлъ предсоборнаго присутствія внести на общее обсужденіе членовъ предсоборнаго присутствія то мнѣніе миссіонеровъ, что единственно каноничнымъ способомъ удовлетворенія просьбы единовѣрцевъ является учрежденіе единовѣрческаго епископата при будущихъ митрополичьихъ округахъ, гдѣ, съ вѣдома митрополита и собора епископовъ при немъ, былъ-бы особый, самостоятельный, епископъ, который-бы и вѣдалъ единовѣрческими приходами всего митрополичьяго округа“.

При этомъ миссіонеры разсмотрѣли и тѣ возраженія, которыя обычно ставятся противниками, то есть лицами, которыя идутъ противъ дарованія Св. Синодомъ единовѣрцамъ особыхъ епископовъ.

Главнѣйшее возраженіе противъ дарованія единовѣрцамъ особыхъ епископовъ заключается въ томъ, что, яко-бы, „съ назначеніемъ особаго для пр. старообрядцевъ—самостоятельнаго епископа были-бы нарушены церковныя правила, по силѣ коихъ въ одной епархіи не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епи-

Digitized by Google

скоповъ", причемъ указываются правила 16-е Двукратнаго собора, Ефесскаго собора 8-е, Антіохійскаго 9-е и Карѳагенскаго Собора 64 и 67-е (см. записку—„Единовѣріе. Къ исторіи его". Изд. Св. Синода).

Но при тщательномъ, а главное безпристрастномъ, разсмотрѣніи приведенныхъ правилъ—оказывается, что въ 16 правилѣ Двукратнаго Собора говорится только о томъ, чтобы „отнюдь да не поставлялся епископъ въ той Церкви, которой предстоятель живъ еще, и пребываетъ въ своемъ достоинствѣ, развѣ аще самъ добровольно отречется отъ епископства", т. е: для завѣдыванія церквами той епархіи, епископъ которой живъ еще, не отказался отъ епископіи, или за вины какія-либо не удаленъ, не рукополагать другаго епископа. И это понятно: ибо если для завѣдыванія однѣми и тѣми-же церквами будетъ рукоположенъ, при жизни законно поставленнаго епископа той епархіи, другой епископъ, то, по выраженію правила, „будутъ въ Церкви Божіей распри и смятенія".

Здѣсь-же единовѣрческіе приходы выдѣляются изъ вѣдѣнія епископа, при чемъ выдѣляются соборной властью, что вполнѣ согласно съ церковными канонами, которые приведемъ ниже. Слѣдовательно, никакихъ нарушеній церковныхъ каноновъ нѣтъ, нѣтъ и двоевластья.

Въ 8 пр. 3 Вселенскаго Собора говорится о томъ, чтобы „начальствующіи во святыхъ кипрскихъ церквахъ да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ, и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ Св. Отецъ, и по древнему обыкновенію, сами собою совершали поставленіе благоговѣйнѣйшихъ епископовъ", и чтобы „епископъ града Антіохіи въ это дѣло не вмѣшивался и не отснялъ свободы кипрскихъ архіереевъ, и чтобы „никто изъ епископовъ не простиралъ власти *въ иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его, или его предшественниковъ: но аще кто простеръ и насильственно какую епархію подчинилъ себѣ, да отдастъ оную*; да не преступаются правила Св. Отецъ". И настоящее правило отнюдь не говоритъ противъ дарованія единовѣрцамъ особаго епископа. Послѣдній „не насильственно подчинитъ себѣ епархію", не „самовольно" будетъ вѣдать дѣлами и церквами единовѣрія, а съ воли, разрѣшенія и благословенія высшей церковной власти, съ воли и благословенія Собора и митрополита округа, что вполнѣ и законно и свято.

Возьмите нашихъ нѣкоторыхъ викарныхъ архіереевъ, которые съ вѣдома и разрѣшенія только епархіальнаго епископа вѣдаютъ самостоятельно единовѣрческими приходами, и это не считается,

Digitized by Google

вѣдь, нашимъ Синодомъ незаконнымъ: или сарапульскаго викарія, каторый имѣетъ даже свое „духовное правленіе“, или епископовъ „грузинскаго экзархата“, почти самостоятельно управляющихъ своими епископіями—и это почитается не противозаконнымъ, а дозволительнымъ; такъ какой же грѣхъ въ томъ, если будутъ самостоятельные единовѣрческіе епископы, которые, съ вѣдома и разрѣшенія митрополита и митрополичьяго собора, будутъ самостоятельно вѣдать единовѣрческими церквами!...

Если-же, отрѣшившись отъ буквы каноновъ, взирать только на пользу церкви, то о какомъ-то преступленіи и какихъ-то нарушеніяхъ правилъ и рѣчи быть не можетъ. *„Суббота для человѣка, а не человѣкъ ради субботы“.*

Девятое-же правило Антіохійскаго собора говоритъ только о томъ, что „въ каждой области епископамъ должно вѣдать митрополита своего, какъ начальствующаго, имѣющаго преимущество и честью, и чтобы епископы его области ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него“, и только. Гдѣ-же тутъ какое нибудь прещеніе, имѣющее отношеніе къ нашему вопросу и къ желанію единовѣрцевъ не самовольно, а съ вѣдома и благословенія высшей церковной власти, имѣть своихъ архіереевъ?

64-е же и 67-е правила Карѳагенскаго собора не только не говорятъ противъ нашего положенія, но и безусловно въ пользу дарованія единовѣрцамъ особыхъ епископовъ, свидѣтельствуя, что этимъ не нарушаются церковные каноны. Такъ, въ 64 прав. читаемъ: „Епигоній епископъ рекъ: на многихъ соборахъ священнымъ сословіемъ опредѣлено, чтобы народъ, въ приходахъ отъ епископовъ зависящій и *никогда не имѣвшій особаго епископа, не иначе получалъ своихъ правителей, то есть епископовъ, какъ по соглашенію епископа, которому подчиненъ сначала*“.—Въ 67 правилѣ читаемъ: „Для каждаго епископа подобающее охранено постановленіемъ, чтобы отъ опредѣленнаго состава приходовъ ни единое мѣсто не было отторгаемо, и не получало особаго епископа, *развѣ по согласію имѣющаго власть надъ оными*“. Вотъ и каноническое разрѣшеніе единовѣрцамъ, не имѣвшимъ доселѣ особыхъ епископовъ, имѣть таковыхъ „по согласію епископа, которому подчинены (были) сначала“, „по согласію имѣющихъ власть надъ оными“, а мы добавляемъ: по согласію, разрѣшенію и благословенію всего будущаго собора россійскихъ архипастырей...

Изъ правилъ того-же Карѳагенскаго собора видно, что новообращеннымъ къ Церкви донатистамъ — разрѣшалось имѣть

Digitized by Google

своихъ епископовъ, обратившихся къ Церкви отъ раскола, разрѣшалось соборомъ „оставлять въ ихъ епископствѣ съ ихъ правами и честью, какими пользовались, будучи въ расколѣ, т. е. разрѣшалось составлять съ своимъ новообращеннымъ епископомъ особую общину, при условіи: „аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру христіанамъ“ (79 пр.). Мы-же положительно можемъ утверждать, что и единовѣрцамъ возможно имѣть своихъ епископовъ, ибо эта мѣра окажется безусловно „содѣйствующей къ миру христіанъ“, т. е. къ возсоединенію многихъ старообрядцевъ съ пр. Церковью.

Яснѣе говорится въ 112 правилѣ того-же собора: „Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія Собора, *да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаю*. Народу, имѣвшему епископа, и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающаго по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго либо епископа, не должно въ семъ отказывати“. По смыслу этого правила, народу, въ расколѣ съ Церковью имѣвшему своихъ епископовъ, разрѣшается, и по присоединеніи къ пр. Церкви оставаться съ своими епископами, т. е. имѣть своихъ особыхъ архіереевъ.

Такимъ образомъ въ одной, повидимому, епархіи, въ одномъ городѣ допускаются два православныхъ епископа. По правилу этому разрѣшается не только оставаться со своимъ, поставленнымъ еще въ расколѣ, епископомъ и присоединившимся съ паствой къ пр. Церкви, но, по смерти этого епископа, разрѣшается и потомъ имѣть вновь своего, т. е. разрѣшается положеніе, почти подобное нашему единовѣрію—со своимъ епископомъ въ томъ-же городѣ, въ той-же области. (См. еще 131 и 132 пр. того-же собора по „Кн. Правилъ“).

Словомъ, врученіе власти единовѣрческому епископу отъ собора россійскихъ архипастырей или отъ митрополита и его собора вполнѣ отвѣчаетъ требованію церковныхъ каноновъ, которые осуждаютъ лишь самовольное вторженіе епископа въ предѣлы чужой епархіи. Ссылаясь на 14 Апост. правило, Зонара въ толкованіи 2 правила втораго Всел. собора разъясняетъ выраженіе: „За предѣлами своея области“ и пишетъ: „епископъ не можетъ совершать никакого іерархическаго распоряженія *непризванный, но можетъ—если будетъ призванъ* и получитъ на это порученіе отъ многихъ епископовъ“. Поэтому-то и препод. Ѳеодоръ Студитъ писалъ: „кто самовольно по властолюбію беретъ пастырскій жезлъ, тотъ ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ и самъ не спасается; а кто, бывъ призванъ, приметъ

Digitized by Google

настоятельство изъ повиновенія Богу, тотъ будетъ другомъ Божіимъ, можетъ спасти другихъ и самъ спастись" (твор. его, ч. 2-я, стр. 335).

Итакъ, ни о какихъ нарушеніяхъ каноническихъ правилъ не можетъ быть и рѣчи при дарованіи единовѣрцамъ особаго епископа, дарованіи, конечно, съ благословенія высшей церковной власти, и притомъ если онъ, какъ и другіе епископы будетъ находится въ вѣдѣніи того митрополита, въ области котораго онъ будетъ завѣдывать—на правахъ самостоятельнаго архіерея—единовѣрческими церквами.

Говорятъ, что „при осуществленіи мысли о самостоятельныхъ, отдѣльныхъ отъ православныхъ, единовѣрческихъ епископахъ, нарушился-бы принципъ единства Церкви", явятся де двѣ Церкви—православная и единовѣрческая. Но безразсудные изъ раскола, да, пожалуй, есть таковые и изъ православныхъ, и теперь считаютъ единовѣріе за отдѣльную и непонятную (только для ихъ головы) Церковь. На самомъ-же дѣлѣ, Единовѣріе съ епископствомъ своимъ будетъ не больше, какъ частью единаго цѣлаго,—частью нѣсколько своеобразною, болѣе или менѣе самостоятельною, но отъ цѣлаго не оторванною. Единовѣріе будетъ объединяться съ цѣлымъ въ единствѣ высшаго церковнаго управленія и, быть можетъ, окружнаго и митрополичьяго (а нынѣ, съ разрѣшеніемъ вопроса о митрополитахъ и митрополичьихъ округахъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ оно и будетъ), отъ котораго оно будетъ получать источникъ своего бытія, своихъ правъ и полномочій, которому оно должно будетъ быть подчиненнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и жизни и предъ которымъ будетъ отвѣтственнымъ въ своей отчетности (какъ и другіе епископы Пр. Церкви).

И если существованіе отдѣльныхъ помѣстныхъ Церквей, съ гораздо большими различіями одна отъ другой, чѣмъ единовѣріе отъ православія, и съ гораздо меньшею внутреннею связью и согласованностью, никѣмъ не почитается въ знакъ раздѣльности единой Вселенской Церкви, то какъ можно говорить о раздѣленіи русской Церкви при наличности у единовѣрія хотя и отдѣльныхъ епископовъ, но тѣхъ-же православныхъ и одному верховному церковному авторитету подчиненныхъ (См. „Пр. Путевод." № 16, ст. Чельцова, стр. 332).

Если-же взирать на пользу отъ этого учрежденія для Св. Церкви,—именно это будетъ одной изъ лучшихъ и цѣлесообразныхъ мѣръ къ обращенію заблудшихъ братій-старообрядцевъ, которыя тяготѣютъ къ старинѣ и въ массѣ присоединяются

Digitized by Google

исключительно къ единовѣрію и на этой почвѣ скорѣе всего произойдетъ соединеніе старообрядцевъ — съ пр. Церковью, а епископы единовѣрческіе, несомнѣнно, возстановятъ единовѣріе въ чистомъ его видѣ, оградивъ неприкосновенность древняго обряда въ храмахъ отъ всякихъ произволовъ и измѣненій его, то намъ особенно надо позаботиться о томъ, чтобы единовѣріе имѣло своихъ епископовъ и въ этомъ отношеніи мы должны, если-бы то потребовалось, даже сдѣлать и уступку и снисхожденіе, не взирая на каноны. Вѣдь, въ данномъ дѣлѣ не искажается ни святость, ни чистота православнаго вѣроученія и не къ разореніямъ и смятеніямъ поведетъ это, а къ благосозиданію Св. Церкви. „Кто приспособляется къ обстоятельствамъ вѣка, говоритъ пр. Ѳеодоръ Студитъ, тотъ не отступаетъ отъ добра, ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ немного, подобно управляющему кормиломъ, который опускаетъ нѣсколько руль въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе — отступаетъ отъ цѣли, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ обстоятельствамъ“ (письмо 24-е).

Взирая на пользу церковную, отцы и учители пр. Церкви въ видахъ болѣе серьезныхъ дѣлали снисхожденіе и шли на уступки: они смотрѣли на духъ церковныхъ каноновъ, на смыслъ ихъ, а не на букву:

„Увѣряю васъ о Господѣ, писалъ Геннадій Схолярій къ синаитамъ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, тотъ врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ; а кто прощаетъ малое, чтобы сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ Апостольскій... Церковь нынѣ воинствуетъ: а во время военное не требуетъ строгаго исполненія устава ни Архистратигъ нашъ Іисусъ, ни мудрствующіе съ Нимъ“ (Лѣтопись Арсенія, 1460-е лѣто, стр. 562; по изд. 1880 г.).

Повторяемъ: „суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы“, но, при рѣшеніи нашего вопроса, и „суббота“ не нарушается.

Миссіонеръ свящ. Д. Александровъ.

Digitized by Google

По расколовѣдѣнію.

Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ.

(Изъ полемики).

Изъ книги Усова.

15. Для чего Богъ попустилъ епископамъ уклониться въ заблужденіе и церкви терпѣть бѣдствія?

Новообрядецъ. Что вы ни говорите, а для меня не понятно, почему и для чего Богъ послалъ такое необычайное и жестокое испытаніе Своей церкви (если ваше общество есть Его церковь), что отъ нея отпали всѣ епископы, и она была долгое время безъ нихъ. Объясните пожалуйста.

Старообрядецъ. Святый пророкъ Исаія глаголетъ: «кто уразумѣ умъ Господень, и кто совѣтникъ Ему бысть, иже научаетъ Его? Или съ кимъ совѣтова, и настави И? Или кто показа Ему?» (Ис. гл. 40 ст. 13—14). Намъ вполнѣ никогда не можетъ быть извѣстно, почему и для чего Богъ устрояетъ дѣла такъ, а не иначе. Но отчасти мы постигать и понимать можемъ. Такъ напримѣръ, на первый разъ представляется страннымъ и непонятнымъ, почему и для чего Богъ попускаетъ, что добродѣтельные въ мірѣ семъ почти всегда страдаютъ и терпятъ несчастія, а злые живутъ въ покоѣ и удовольствіи? почему апостолы Христовы и самъ Христосъ терпѣли страданія, а нечестивые язычники и беззаконные іудеи жили въ роскоши и плотскихъ наслажденіяхъ? Это Богъ попускалъ и попускаетъ для того, чтобы открылась слабость, мерзость и другія гнусныя свойства злодѣяній; для того, чтобы Богъ болѣе прославился на землѣ. Въ самомъ дѣлѣ, кто не удивится и не прославитъ Бога, видя, какъ гонимые побѣждаютъ, а гонители побѣждаются, мучители погибаютъ, а мучимые возрастаютъ, предающіе смерти уничтожаются, а умерщвляемые распространяются, что особенно проявилось въ первыя времена христіанской церкви.

Можно поэтому рѣшительно утверждать, что историческое событіе, или происшествіе въ церкви Христовой, когда она оставалась безъ епископа, было попущено Богомъ для того, чтобы показать ея непоколебимость и неодолѣнность, ея побѣду въ борьбѣ съ ересями. Въ самомъ дѣлѣ, велико было испытаніе для церкви, когда остальные епископы пали въ ересь въ 1666—1667 годахъ, такъ что не осталось ни одного православнаго епископа. Тогда ей приходилось выбирать одно изъ двухъ: или, по требованію апостольскаго и святоотеческаго ученія, прервать всякое церковное общеніе съ заблуждающимися іерархами, но въ такомъ случаѣ остаться безъ епископа и даже, повидимому, безъ священства и таинствъ,— или остаться при заблуждающихся епископахъ, принять ихъ лжеученія

Digitized by Google

и ереси, но въ такомъ случаѣ перестать быть Христовою святою православною церковію, а стать еретическою. Судя по-человѣчески—положеніе церкви представлялось безвыходнымъ: какъ ни сдѣлай—все бѣда. Какъ тутъ быть? Какъ выйти изъ этого положенія? Да не иначе какъ обратиться къ писанію и ученію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ: одно оно, какъ непреложная истина, открытая Духомъ Святымъ, можетъ рѣшить всякое недоумѣніе, вывесть изъ затрудненія, поставить на прямой царскій путь, ведущій въ жизнь вѣчную. Обратившись къ божественному ученію святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, православные христіане увидѣли, что за еретиками епископами ни въ какомъ случаѣ слѣдовать не должно. Какъ мы уже видѣли, святые отцы учатъ, что если бы не только послѣдняя и такая ничтожная частичка архіереевъ отступила въ ересь, какъ во времена Никона, но хотя бы вся вселенная, весь міръ сталъ такъ мудрствовать, и то православный христіанинъ не долженъ смущаться и принимать ереси (чет. мин. генв. 21); хотя бы пришлось остаться и одному, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія православной вѣры (твор. Василія Велик. ч. 7, пис. 249, стр. 223), ибо «лучше ни отъ единаго водиму быти, неже отъ злаго (то есть отъ еретика) водиму быти,—учитъ святый Іоаннъ Златоустъ (34 бес. на посл. къ евр.). Апостолъ Павелъ требуетъ, что если бы не только всѣ епископы или вся вселенная, но аще и ангелъ съ небесе сталъ бы проповѣдывать что либо противное ученію и преданіямъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, то и его не должно слушать и слѣдовать за нимъ (Галат. зач. 199). Православные христіане такъ и поступили: не послѣдовали за впавшими въ ересь епископами. И хотя по отпаденіи епископовъ у старообрядцевъ не оказалось ни одного изъ нихъ, но священниковъ оказалось много. Но вѣдь священники не могутъ рукополагать священниковъ, а безъ нихъ отнюдь нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства (катихис. больш. гл. 72). Остаться же при еретическихъ епископахъ, принимая ихъ лжеученіе, значитъ явно нарушать Божественное ученіе о непослушаніи даже и самихъ ангеловъ, если они инако благовѣствуютъ, новое что вносяще. Чтобы выйти изъ этого затрудненія, православные христіане обратились къ ученію святыхъ отецъ и увидѣли, что хотя впавшихъ въ ереси епископовъ и священниковъ слушать и имѣть съ ними общеніе отнюдь не должно, но когда они обращаются отъ ереси къ православной вѣрѣ, должно принимать въ ихъ священныхъ санахъ. Такъ повелѣваетъ 8 е правило перваго вселенскаго собора, опредѣляющее, чтобы наваціанскіе клирики по проклятіи ересей и по миропомазаніи, оставались въ своихъ степеняхъ священства, какъ объяснено въ толкованіи его (кормчая л. 35). Такъ повелѣваетъ святый карѳагенскій соборъ, установившій принимать отъ еретиковъ донатіанъ клириковъ въ ихъ степеняхъ священства (прав. 69 и 99). Православные христіане, исполнившіе божественное повелѣніе о неслушаніи еретиковъ-епископовъ, а потому оставшіеся безъ епископа стали исполнять и это узаконеніе святой церкви, принимая отъ ереси священнослужителей въ ихъ санахъ,—и такимъ прямымъ и царскимъ путемъ вышли изъ того недоумѣнія и затрудненія, которое представилось имъ было не первыхъ порахъ: не приняли никакихъ ересей, не послѣдовали за заблуждающимися епископами, и не остались безъ священства и таинствъ, исполняли святоцерковное ученіе о неслушаніи впадающихъ въ ересь епископовъ, и не нарушали ученія, опредѣляющаго, что безъ таинствъ спастись не возможно, и такимъ образомъ пребыли вполнѣ православными христіанами съ православной вѣрой, со священноначаліемъ и таинствами церковными!

Замѣчаніе. Въ главѣ 1-й Усовъ сравнивалъ состояніе своей общины за 180 лѣтъ бытія безъ епископовъ съ состояніемъ евреевъ во время плѣна Вавилонскаго. Но ветхозавѣтные праведники злоключенія плѣна вмѣняли въ наказаніе за грѣхи отцовъ и свои (Даніилъ III, 27—31). Раскольникамъ тоже нужно осмотрѣться, нѣтъ ли за ихъ предками преступленія, которое должно было навлечь на нихъ наказаніе Божіе? Усовъ

Digitized by Google

же, вмѣсто этого, „непщуя вину о грѣсѣ“, разводитъ свое обычное пустословіе.

Нами достаточно уже выяснено, что св. Церковь Христова никогда не была и не будетъ безъ истинно-православныхъ епископовъ, поэтому для безпристрастнаго читателя должно быть понятно богохульство Усова, утверждающаго, что самъ Богъ попустилъ всѣмъ епископамъ уклониться въ заблужденіе. Если бы, дѣйствительно, было Божіе опредѣленіе о непремѣнномъ уклоненіи всѣхъ епископовъ въ заблужденіе, то Усовъ, конечно, указалъ бы, гдѣ, чрезъ какого пророка, или апостола изречена эта Божія воля, ибо все, касающееся будущихъ судебъ св. Церкви—открыто въ священномъ писаніи. Но такого „свидѣтельства“ нѣтъ, поэтому и ученіе Усова есть „заблужденіе, нуждающееся въ прикрасахъ“ (Св. Ириней). „Прикрасами“ этими обильно испещрена вся книга Усова, особенно настоящая глава. Но оставивъ эти „прикрасы“ безъ замѣчаній, скажемъ нѣсколько словъ по существу дѣла.

„Можно *рѣшительно утверждать*, что историческое событіе, или происшествіе въ церкви Христовой, когда она *оставалась* безъ епископа, было попущено Богомъ для того, чтобы показать ея непоколебимость и неодолѣнность“, говоритъ Усовъ.

„Утверждать“ и даже „рѣшительно“ можно все, но для того, что бы это „утвержденіе“ было не ложно, требуются твердыя основанія—„доказательства“ изъ священнаго и святоотеческаго писанія, а не отъ своего чрева. „Веліе бо безуміе есть оставляти глаголы готовы и глаголати моя“, т. е. свои (Св. Петръ Дамаскинъ, Кн. о вѣрѣ л. 5). Вѣдь лишь еретикамъ свойственно вводить людей въ заблужденіе „шумя только языкомъ и не можа вѣроятнымъ доказательствомъ ухищреній своихъ и обмановъ утвердить“ (Вас. Велик. посл. 204 къ неокесар). Такъ и Усовъ шумитъ языкомъ, рѣшительно утверждаетъ, „будто Самъ Богъ попустилъ оставаться св. Церкви 180 лѣтъ безъ епископовъ, но доказать свое „рѣшительное утвержденіе“ словами писанія не можетъ. Напомнимъ ему, что Церковь Христова, по словамъ Богомудрыхъ учителей, „оставаться“ или быть безъ епископовъ *не можетъ* „Ты долженъ знать,—говоритъ св. Кипріанъ,—что церковь во епископѣ и епископъ въ церкви и кто не съ епископомъ, то и не въ церкви“. Слѣдовательно, раскольники, оставаясь безъ епископовъ, были внѣ церкви Христовой. Богъ попустилъ имъ такое, по словамъ Усова, жестокое, великое и тяжкое испытаніе и бѣдствіе горестное“ (гл. 14) за ихъ великій грѣхъ—противленіе св. церкви, которая, хотя и оплакивала и теперь оплакиваетъ ихъ заблужденіе но сама, какъ столпъ и утвержденіе истины, остается неодолѣнною и непоколебимою въ томъ самомъ составѣ, въ какомъ создалъ ее Господь.

Безмысленность усовскаго суесловія видна и въ дальнѣйшихъ его словахъ. „Непоколибимость и неодолѣнность“ св. церкви, „ея побѣду въ борьбѣ съ ересями „Богъ тогда „показуетъ“, когда она лишается всѣхъ епископовъ, „рѣшительно утверждаетъ“ Усовъ. Такого ученія мы ни въ священномъ Писаніи, ни у святыхъ отцевъ Церкви Христовой, „рѣшительно утверждаемъ“,—не находили. Мы знаемъ, наоборотъ, такія изреченія, что „безъ епископа нѣтъ и церкви“, что безъ нихъ не можетъ быть освященія, ни всыновленія Божественнаго, ни самаго

Digitized by Google

христіанства, что съ прекращеніемъ епископскаго чина и сама церковь должна разрушиться.

Такъ учатъ святые отцы. По ученію же Усова, наоборотъ: прекращеніе епископскаго чина, или полнѣйшее разрушеніе св. церкви показываетъ будто бы ея непоколебимость и неодолѣнность! Таковы „рѣшительныя утвержденія" защитниковъ раскола. Для нихъ ученіе слова Божія и святыхъ отецъ о вѣчно-безпрерывномъ существованіи во святой Церкви епископовъ недостовѣрно; ихъ вѣра зиждется на ложныхъ измышленіяхъ своего суетнаго разума, т. е. они „вѣруютъ въ въ самихъ себя, а потому, выражаясь словами Усова, „впадаютъ въ идопоклонство", дѣлаются прямо самообожателями" (3 гл. Усовской книги). Далѣе, если уклоненіе однихъ только епископовъ, по словамъ Усова, служитъ показателемъ непоколебимости св. Церкви, то правы будутъ и безпоповцы, утверждая, что непоколебимость и неодолѣнность Церкви Христовой еще яснѣе показуется, когда она остается уже болѣе 250 лѣтъ не только безъ епископовъ, но и безъ священниковъ и діаконовъ. Съ точки зрѣнія Усова они должны быть правы въ своихъ сужденіяхъ. „Велико было испытаніе для Церкви, говоритъ Усовъ, когда остальные епископы пали въ ересь въ 1666—7 гг. Начало отдѣленія раскольниковъ отъ Православной Церкви,—говоритъ Василій Механиковъ,—относится къ половинѣ XVII столѣтія, а именно 1652 — 1653 гг... Наступаетъ роковой 1653 годъ. Патр. Никонъ разсылаетъ такъ называемую „Память" — эта-то „Память" и дѣлается первичною причиною раздѣленія русской церкви (Истор. канонич. обозр. старообр. общ. 1893 г. л. 6 и 11). „Въ 1655—6 годахъ послѣдовалъ окончательный разрывъ"—(тамъ же л. 14). „Господствующая церковь... на соборахъ 1666 1667 г.г. произнесла окончательный судъ надъ всѣми старообрядцами" (тамъ же л. 15 обор). Мы сдѣлали выписки изъ книги австрійскаго лжесвященника Механикова, дабы австрійскіе старообрядцы могли убѣдиться изъ словъ своего „батюшки", что окончательное отдѣленіе глаголемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви произошло ранѣе 1666 года. А отсюда выводъ ясенъ. До 1666—1667 г.г. какъ сознается Усовъ, въ Церкви Христовой были православные епископы, но не взирая на это, первоучители раскола окончательно порвали съ нею духовное общеніе, проповѣдуя, что эти „православные епископы—не епископы" и Церковь Христова, къ которой они принадлежали (ибо православны епископы т о л ь к о въ Христовой Церкви") —не церковь, что въ ней „писанія лестна, ученія неправедны и вся скверна и неблагочестна"...

За такія-то хуленія раскольники на соборахъ 1666 и 1667 годовъ и были преданы проклятію. Могла ли иначе поступить съ ними св. церковь, когда самъ Основатель ея далъ заповѣдь: *аще же и церковь* (или предстоятелей ея, епископовъ) *преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. гл. 18, зач. 75). „Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же, и архіепископовъ большихъ на соборѣ вселенскомъ, по винамъ ихъ подъ запрещеиное влагати и отлучати, якоже сама едина суща столпомъ и утвержденіемъ истины" (катих. малый л. 25). Поэтому „пусть не воображаютъ (раскольники), что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуясь епископамъ и священникамъ... бывъ (за

Digitized by Google

это) отлучены отъ Церкви. Ибо внѣ ея нѣтъ жизни: домъ Божій одинъ, и никто не можетъ спастись, какъ только въ церкви. А что дѣйствительно погибаютъ не покорные, не слушающіеся спасительныхъ наставленій пастырей и не повинующіеся имъ, это подтверждаетъ Писаніе, говоря: *безумный ругается наказанію, ненавидящій обличенія скончевается срамно* „(св. Кипріанъ, ч. I стр. 107 письмо 3). Такими безумными гордецами и были всѣ первоучители раскола и ихъ послѣдователи—хулители Церкви.

„Остальные“ „православные“ „епископы пали въ ересь въ 1666—67 г.г.“, говоритъ Усовъ. Но справедливо ли это? Кто со вниманіемъ читалъ „Дѣянія соборовъ“ 1666 и 1667 годовъ, тотъ, конечно, помнитъ, что на этихъ соборахъ не рѣшался ни одинъ изъ догматическихъ вопросовъ, что всѣ засѣданія этихъ соборовъ посвящались вопросамъ о патр. Никонѣ и врагахъ Христовой церкви: Аввакумѣ, діаконѣ Ѳеодорѣ и пр. Но неужели за осужденіе хулителей св. церкви православные епископы причисляются къ еретикамъ? Думается, что этой мысли не допуститъ никто, кромѣ Усова. Другой же *вины* за епископами соборовъ 1666 и 1667 гг. не укажетъ и Усовъ. Онъ безъ всякихъ доказательствъ назвалъ ихъ еретиками и считаетъ этотъ приговоръ окончательнымъ. Но этотъ приговоръ ложенъ какъ до 1667 г., такъ и послѣ этого времени, теперь и впредь до второго пришествія Христова святая Его Церковь была, есть и будетъ съ православными епископами, ибо не ложенъ сказавшій: *„Я съ вами* (епископами) *во всѣ дни* (и до п. Никона, и при немъ, и послѣ него) *до окончанія вѣка*. Тщетно трудился Усовъ, уже не въ первый разъ ссылаясь на слова папы Мартина, Василія Великаго, Іоанна Златоуста и ап. Павла: они не даютъ основаній и не указываютъ примѣровъ, чтобы утверждать, что церковь Христова можетъ быть безъ епископовъ. При папѣ Мартинѣ, св. Василіѣ Великомъ и Іоаннѣ Златоустѣ, хотя Церковь Христова и подвергалась гоненіямъ, но безъ православныхъ епископовъ не оставалась, и св. апостолъ не учитъ, подобно Усову и другимъ еретикамъ, что св. ангелы могутъ впасть въ заблужденіе.

Поэтому, дѣйствительно, положеніе раскольниковъ послѣ отлученія ихъ отъ св. Церкви и проклятія было трудное. Они должны были сознавать, что произнесенный надъ ними приговоръ св. собора истиненъ, что положенная на нихъ клятва вполнѣ заслужена ими. Что же имъ оставалось дѣлать: признаться въ своемъ заблужденіи, какъ это сдѣлали нѣкоторые богобоязненные ихъ товарищи по враждѣ,—раскаяться предъ св. церковію имъ было *трудно*: духъ злобы и противленія уже успѣлъ подчинить ихъ своей коварной волѣ, нашелъ въ нихъ достойное жилище, и они рѣшили продолжать свое сопротивленіе, хотя и считали оное *бѣдой*.

Находясь въ такой *бѣдѣ*, раскольники, по словамъ Усова, думали: православныхъ епископовъ у насъ нѣтъ: мы порвали съ ними общеніе еще до суда надъ нами, „но священниковъ осталось много. Но вѣдь священники не могутъ рукополагать священниковъ, а безъ нихъ отнюдь нельзя совершать никакихъ таинствъ церковныхъ, безъ которыхъ нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства“. Но, по обыкновенію, раскольники думали ошибочно. У нихъ не было не только православныхъ епископовъ, но не было также и ни одного священника, а были лишь „распопы“—

Digitized by Google

когда-то бывшіе священники, лишенные своихъ сановъ. Далѣе, ихъ мнимые священники не только не могли рукополагать священниковъ, но не могли совершать и ни одного таинства и священнодѣйствія, а если и дерзали совершать таковыя, то низводили на свои главы и главы своихъ послѣдователей новое проклятіе, такъ какъ „безъ воли епископа своего пресвитери и діакони не должны творить *ничего*“, какъ заповѣдали св. апостолы (39 пр.), „ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву и прокляну благословеніе ваше... имже тайна совершена бываетъ“ (толк. апост. л. 548). Неправильно думали они, что пребываютъ во святой церкви, имѣя однихъ безблагодатныхъ священниковъ, ибо въ Церкви Христовой должно быть, какъ сказано въ Великомъ Катихизисѣ, не двѣ точію тайны, но всесовершенно седмь, ихъ же святая Церковь *всегда* употребляетъ, а священники всѣхъ седми таинствъ совершать не могутъ: нѣкоторыя таинства совершаются только епископами.

Далѣе Усовъ „рѣшительно утверждаетъ“, что раскольники, „исполняя указанія св. церкви“, принимали бѣгствующихъ священниковъ, на основаніи 8 правила перваго вселенскаго собора[1]), 69 и 99 пр. Карѳагенскаго собора. Но прежде всего, правила даны въ руководство епископамъ (Кормч. л. 25), каковыхъ у раскольниковъ не было. Затѣмъ, въ указанныхъ правилахъ говорится о еретикахъ, обращающихся къ Св. Церкви, имѣющей епископовъ,—въ третьихъ, правила эти дозволяютъ принимать еретиковъ-клириковъ не потому, чтобы церковь не могла обойтись безъ нихъ, какъ раскольники, а ради спасенія обращающихся. Кромѣ того, ни въ одномъ изъ этихъ правилъ не сказано, что еретиковъ-клириковъ должно крестить, погружая въ купель въ полномъ облаченіи, какъ это дѣлали раскольники на первыхъ порахъ.

Все это служитъ доказательствомъ, что раскольники, какъ при отдѣленіи своемъ отъ православной церкви руководились духомъ противленія св. истинѣ, такъ и въ дальнѣйшей исторіи своей—попирали постановленія и ученія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и „такимъ образомъ пребывали будто бы вполнѣ православными“, какъ не стѣсняется утверждать Усовъ.

Изъ книги Усова.

«А въ тоже самое время другая часть христіанъ, обращая вниманіе лишь на то, что безъ священства и таинствъ спастись не возможно, и стремясь исполнить только это ученіе, послѣдовала за впавшими въ ересь епископами: лучше, молъ, быть хоть съ еретичествующими да съ архіереями, чѣмъ безъ нихъ, и такимъ образомъ преступила ученіе святыхъ отецъ о неслушаніи никого, отступающаго отъ православной вѣры, впадающаго въ ересь, не смотря на его чинъ и званіе. Это никоніане, или новообрядцы.

А еще часть христіанъ, исполняя одну часть ученія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ о неподчиненіи заблуждающимся іерархамъ, не стала исполнять другой частіи ученія церкви о принятіи обращающихся отъ ереси священныхъ лицъ въ ихъ санахъ,—и посему именно осталась совершенно безъ священства, безъ таинствъ и священнословнаго бого-

1) 8 пр. 1 вс. соб. повелѣваетъ принимать «приходящихъ отъ наваціанъ къ соборной церкви». Но Усовъ, внутренно сознавая невозможность показать у себя соборную церковь, закавычилъ слова „къ православной вѣрѣ“...

Digitized by Google

служенія, словомъ—безъ того, безъ чего нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства. Это—безпоповцы».

Замѣчаніе. Та „часть“ христіанъ, которая вѣруетъ, что „безъ священства и таинствъ спастись не возможно“—и есть истинно-православная Христова Церковь. Она послѣдовала и слѣдуетъ за тѣми епископами, которые никогда ни въ какую ересь не впадали. Послѣ отдѣленія раскольниковъ прошло уже два съ половиною столѣтія, а однако до сихъ поръ никто изъ нихъ не указалъ за православными епископами ни одной ереси. А вотъ новоявленные австрійскіе, или бѣлокриницкіе, лжеепископы за одно полстолѣтіе успѣли уже посѣять не одну ересь, а нѣсколько: они проповѣдуютъ, что Сынъ Божій не совѣченъ Отцу, что Онъ рожденъ вмѣстѣ съ вѣками, они дошли до такого кощунства, что „природу“ Бога сравниваютъ съ природою безсловесныхъ животныхъ; они учатъ, что всѣ св. ангелы могутъ уклониться въ заблужденіе, стать демонами; они хулятъ св. апостоловъ, называя ихъ нечестивыми и пр. Большинство этихъ ересей проповѣдуетъ въ разсматриваемой книгѣ и Усовъ. Поэтому послѣдователи австрійскаго лжесвященства „преступаютъ ученіе св. отецъ о непослушаніи никого, отступающаго отъ православной вѣры, впадающаго въ ересь, не смотря на его чинъ и званіе“. Дѣйствительно, жалка участь этихъ ослѣпленныхъ заблужденіемъ несчастныхъ нашихъ братій. Они не хотятъ понять, что только отъ худого дерева могутъ рождаться плохіе плоды, только отъ утратившихъ чистоту православія могутъ возникать еретическія бредни. Хотя бы слова Усова: „оставаясь совершенно *безъ священства*, безъ таинствъ и безъ священнослужнаго богослуженія,—нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства“, хотя бы эти слова навели ихъ на размышленіе о своемъ заблужденіи. Если *безъ священства* спастись нельзя, то какъ же Усовъ считаетъ „свою часть“ св. Церковію? Гдѣ церковь, тамъ и спасеніе. А по словамъ Усова ихъ „часть“ не могла „достигнуть вѣчнаго блаженства“, такъ какъ не имѣла священства. Въ маломъ катихизисѣ объясняется, что должно понимать подъ таинствомъ священства. „Образъ“ этого таинства „есть возложеніе рукъ епископскихъ на главѣ пріемлющаго священство, совершеніе же учиненная тому молитва, юже епископъ единою съ возложеніемъ рукъ надъ главою освящающагося глаголетъ“ (о таинствѣ священства). А такъ какъ у раскольниковъ, по ихъ отдѣленіи отъ Православной Церкви, не было епископовъ, то не могло совершаться и не совершалось и таинство священства, не было и самаго „образа“ священства. Что же касается бѣжавшихъ къ нимъ отъ православной церкви священниковъ, то они приносили имъ не спасеніе, а проклятіе (6 пр. Гангрск. соб.); совершаемыя ими таинства, какъ ничего незначущія (толк. апост. л. 548 об.), не освящали ихъ, не соединяли съ Богомъ. Въ такомъ положеніи находится ихъ „часть“ и по настоящее время, такъ какъ бѣглый священникъ Іеронимъ, принявшій Амвросія, передалъ ему лишь то проклятіе, какое тяготѣло и надъ нимъ за отдѣленіе отъ Святой Церкви.

Усовъ, часто для своей самозащиты прибѣгаетъ къ такимъ непозволительнымъ, противнымъ христіанской нравственности „доказательствамъ“, которыя могутъ показаться убѣдительными только для со-

Digitized by Google

вершенно неграмотныхъ, темныхъ людей. Напримѣръ, въ данномъ случаѣ: сказавъ, что у нихъ были бѣглые *священники*, Усовъ увѣряетъ, что было и *священство*, т. е., *таинствомъ онъ считаетъ человѣка*, забывая, что „таинство есть *знаменіе*, верху являемое" (В. Кат.), совершаемое епископомъ. Слѣдовательно, у безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ, къ которымъ „яко тать въ нощи" убѣжалъ Амвросій, священства и прочихъ таинствъ не было, а потому и тѣ, и другіе получить вѣчное спасеніе не могутъ. Невольно также бросаются въ глаза противорѣчія Усова: то онъ увѣряетъ, что „безъ священства и прочихъ таинствъ нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства", то, какъ бы забывая сказанное, употребляетъ всѣ усилія, чтобы отстоять мысль, что Церковь Христова можетъ быть и изъ одного человѣка мірянина (разбир. брошюры стр. 114), т. е. безъ священства. Когда же Усовъ говоритъ правду и когда ложь?

Изъ книги Усова.

«И безпоповцы и новообрядцы такимъ образомъ слѣдуютъ только одной части ученія святой церкви, а другую преступаютъ: безпоповцы слѣдуютъ ученію о неслушаніи епископовъ-еретиковъ, но явно преступаютъ святоотеческое ученіе о принятіи ихъ; а новообрядцы держатся ученія о невозможности спастись безъ священства и таинствъ, но преступаютъ ученіе о неповиновеніи отступающимъ въ ересь епископамъ. И тѣ и другіе поэтому тяжело погрѣшаютъ, явно заблуждаются и становятся неправославными. Новообрядцы уклонились въ одну сторону съ средняго царскаго пути, а безпоповцы—въ другую, противоположную; но оба идутъ путемъ не истиннымъ, а ложнымъ. Вотъ поэтому-то и сказано: «се есть церковь соборная, яже всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруетъ, а не части", (катих. больш. гл. 25 л. 121 об.). Всѣ еретики вѣруютъ писанію, только не всему, а части, и поэтому они—еретики. Только одна старообрядствующая церковь, имѣющая христопреданное священство, дѣйствительно вѣруетъ и слѣдуетъ всему евангельскому и святоотеческому ученію; идетъ прямымъ среднимъ царскимъ путемъ, не уклоняясь ни на-десно ни на-шуе, и потому всегда выходитъ побѣдительницею изъ всѣхъ затрудненій и искушеній, встрѣчающихся въ мірѣ семъ, и есть истинная Христова церковь».

Замѣчаніе. Вѣруетъ ли австрійская церковь всему евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ, это съ достаточною ясностію говоритъ одинъ изъ раскольническихъ же лжесвященниковъ Василій Механиковъ, который доказываетъ, что „Владыка Арсеній (Швецовъ) содержитъ заблужденія слѣдующихъ еретиковъ: 1) Праксея, 2) Ноэта, 3) Верона, 4) Берилла, 5) Монтаниста—Тертулліана, 6) Арія, 7) Керинѳа, 8) Евіона, 9) Карпократа, 10) Ѳеодота, 11) Оригена, 12) Аномея, 13) Македонія, 14) Симона—Волхва, 15) Валентина, 16) Савелія и 17) Маркелла. (Смотр. брошюру Механикова: „Защита Бѣлокр. Устава"). Ученіе же Швецова соборъ раскольническихъ лжеепископовъ 27 іюля 1902 г., признаетъ вполнѣ *православнымъ*, т. е. австрійская церковь признала православнымъ то ученіе, которое вселенскіе соборы осудили, какъ еретическое. Какъ же послѣ этого Усовъ рѣшается такъ беззастѣнчиво говорить, что ихъ церковь идетъ прямымъ царскимъ путемъ. Нѣтъ, факты вопіютъ противъ этой лжи, они показываютъ, что австрійская церковь идетъ путемъ не „царскимъ", а ложнымъ.

Digitized by Google

Изъ кн. Усова.

„Изъ всего этого ясно, что Господь, попустивъ Своей церкви оставаться нѣсколько лѣтъ безъ епископа, Самъ явно показалъ ея твердость и неодолѣнность—ея вѣрность святымъ Его заповѣдямъ; показалъ и Свое всемогущество и силу, сохранивъ ее неодолѣнною и непобѣжденною средствами повидимому противоположными, промысломъ, превышающимъ наше плотское мудрованіе. Намъ кажется, что было бы лучше, если бы епископы не уклонились въ ересь, и церковь всегда пребывала бы съ православными епископами, но Богъ судилъ иначе. Не суть бо совѣти Мои, яко же совѣти ваши, ниже яко же путіе ваши путіе Мои, глаголетъ Господь. Но якоже отстоитъ небо отъ земли, тако отстоитъ путь Мой отъ путей вашихъ, и помышленія ваша отъ мысли Моея" (Ис. 55, ст. 8—9). „Убо блюстися подобаетъ намъ,—говорится въ толкованіи на пророка Осію,—да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и плотскому мудрованію, еже Господь провѣщеваетъ о управленіи церкви Своея. Ибо спасеніе ея часто сокрыто бываетъ отъ умовъ и очесъ человѣческихъ. Господь не привязываетъ Себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обыкновенному порядку природы, но хощетъ превышать силою Своею все то, что ни воображаютъ человѣческіе умы" (толк. на прор. Осію, Иринея псков., гл. 1 ст. 10). Итакъ, совѣты, мысли и путіе Господни совершенно противоположны нашимъ, и такъ далеко отстоятъ отъ нихъ, какъ небо отъ земли. Поэтому намъ не должно судить по своему плотскому мудрованію о томъ, какъ и что Господь промышляетъ о управленіи церкви своея".

Замѣчаніе. Дѣйствительно, „пути и совѣты Божіи" далеко отстоятъ отъ путей и совѣтовъ раскольническихъ. Господь, будучи Самъ путь и истина, и для Своей св. Церкви указалъ только одинъ путь, уклоняющіеся отъ котораго всѣ впадаютъ въ пропасть заблужденій, какъ это случилось и съ раскольниками, избравшими, по сознанію Усова, свой путь, презрѣвши совѣты Божіи. Путь Божій есть св. Христова Церковь, о которой Господь сказалъ: „созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей"—для Господа же равносильно сказать и сдѣлать. Какую же Церковь Онъ создалъ неодолѣнною? Церковь съ трехчиной іерархіей и седмію таинствами. Во главѣ этой церкви Онъ поставилъ апостоловъ и преемниковъ ихъ служенія—епископовъ, съ которыми обѣщался пребывать, и какъ всесильный Богъ, вѣрный Своему обѣщанію, пребудетъ во вся дни, до скончанія вѣка, или сего видимаго міра. Между Господомъ Спасителемъ и епископами всегда существуетъ такое взаимообщеніе, такая крѣпкая неразрывная связь, какъ между Лозою и ея вѣтками (Іоанн. гл. 15), которыя получаютъ жизнь и питаніе отъ соковъ этого Вѣчнаго, никогда не старѣющаго, Дерева. Обломи всѣ вѣтви у дерева,—и ты обезобразишь его, лишишь плодородія; лиши Церковь Христову всѣхъ епископовъ и ты покажешь ея безсиліе и безплодность. А такое именно ученіе и проповѣдуетъ Усовъ. Нѣтъ, пути и совѣты его, какъ небо отъ земли, отстоятъ отъ путей и совѣтовъ Божіихъ, данныхъ роду человѣческому для достиженія вѣчнаго блаженства. Дерзость Усова, не разъ уже проявленная въ разбираемой книгѣ, то въ сравненіи Бога со скотомъ, то въ похуленіи св. ангеловъ и св. апостоловъ, не менѣе рѣзко выступаетъ и въ выписанныхъ его словахъ: онъ заявляетъ, будто бы самъ *Богъ судилъ*, чтобы Его св. Церковь оставалась безъ православныхъ епископовъ. Но почему Усовъ не указалъ, откуда онъ узналъ объ этомъ Божіемъ судѣ? Нужно-ли удивляться послѣ этого, что Усовъ клевещетъ на св. Церковь и ея пас-

Digitized by Google

тырей, когда онъ дерзаетъ клеветать и на Бога, приписываетъ Ему такой судъ, котораго Господь никогда не произносилъ. Какъ и во всей своей книгѣ, Усовъ и въ данномъ мѣстѣ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою: онъ говоритъ: „намъ кажется, что *было-бы лучше*, если бы епископы не уклонялись въ ересь, и церковь всегда пребывала бы съ православными епископами", слѣд., когда она, по мнѣнію Усова, осталась безъ епископовъ, *стало хуже*. А мы скажемъ, что не только хуже, но совсѣмъ плохо, такъ какъ безъ нихъ „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже міро святое, ниже крещенье, ниже христіане" (бл. Симеона Солунск.). Усовъ выразилъ здѣсь мысль, что безъ епископовъ *хуже*, а въ первой главѣ своей книги пишетъ: „напротивъ, именно то обстоятельство, что въ старообрядческой церкви Христовой (?) не было столько лѣтъ (180) епископа, еще болѣе убѣждаетъ меня въ правотѣ и силѣ этой Церкви". Значитъ, по логикѣ Усова, тамъ хорошо, гдѣ плохо, тамъ сила, гдѣ безсиліе; тамъ Церковь Христова, гдѣ, по ученію святыхъ Кипріана и Златоуста, нѣтъ Церкви.

Такими-то доказательствами Усовъ „такъ согрѣвающе убѣдительно и дѣйствуетъ на сердце непредубѣжденнаго (противъ раскола) читателя", не могущаго разобраться въ его противорѣчіяхъ и ложныхъ умозаключеніяхъ. Предостереженіе Усова, заимствованное изъ сочиненія *нашего* православнаго епископа Иринея, о томъ, что „блюстися подобаетъ намъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщеваетъ *о управленіи Церкви Своея*", такой читатель легко можетъ и не понять, и по ошибкѣ согласится именно „съ плотскимъ мудрованіемъ" Усова, крайне противорѣчивымъ и не согласнымъ съ писаніемъ. Преосвященный Ириней учитъ, что въ „управленіи" Своею Церковію, созданною Имъ съ епископами, священниками и діаконами, Господь „превышаетъ силою Своею все то, что ни воображаютъ человѣческіе умы", то есть какія бы лютыя гоненія ни воздвигались противъ нея, какія бы ереси ни терзали ее, что бы люди ни выдумывали къ разрушенію св. Церкви, она, управляемая силою Божіею, всегда будетъ такою, какою, создалъ ее Господь: аще и вся измѣнится, церкви же вѣрныхъ никогда же (никогда не измѣнится. Благ. Лук. зач. 107), но вѣчно пребудетъ съ епископами, священниками и діаконами.

Изъ книги Усова:

„По нашимъ чувствамъ, по нашему плотскому мудрованію казалось бы лучше, чтобы праведные жили въ этомъ мірѣ въ покоѣ и наслажденіяхъ, а нечестивые и грѣшные терпѣли бы наказанія и страдали. Но Богъ строитъ такъ, что обыкновенно бываетъ наоборотъ. А это для того, чтобы никто не могъ сказать, что святые потому живутъ добродѣтельно, что наслаждаются всѣми земными благами, а грѣшные и беззаконные потому живутъ нечестиво и творятъ зло, что пребываютъ въ несчастіяхъ и бѣдахъ. Это особенно открылось на праведномъ Іовѣ. На него діаволъ клеветалъ, что онъ потому исполняетъ заповѣди Божіи и живетъ добродѣтельно, что Богъ надѣлилъ его всѣми земными благами. Чтобы заградить уста діаволу, Богъ попустилъ, что Іовъ въ одинъ день лишился всего своего имѣнія и дѣтей. Но праведный Іовъ и послѣ этого остался вѣренъ Богу, и такимъ образомъ открылось, что онъ исполнялъ волю Божію не ради земныхъ удовольствій. Такъ и относительно Церкви: намъ

Digitized by Google

казалось бы лучше, чтобы она не терпѣла гоненій, а царствовала и жила бы въ мирѣ и покоѣ, ибо и самое имя Церкви указываетъ на ея царственность: Церковь значитъ царственница (катихис. больш., гл. 25, л. 119 об.). Но Богъ судилъ иначе: попустилъ, что Церковь Его въ теченіе первыхъ трехъ столѣтій претерпѣвала самыя страшныя гоненія и мученія, но осталась не побѣждена, неодолѣнна. Но діаволъ могъ и еще клеветать на Церковь, что она потому непобѣдима и неодолима, что внутри ея само спокойствіе и миръ, совершенное единомысліе въ вѣрѣ. Чтобы уничтожить и эту клевету, Богъ попустилъ быть ересямъ, лжеученіямъ и заблужденіямъ, которыя долгое время волновали, колебали потрясали и раздирали Христову Церковь жесточе и страшнѣе всякихъ гоненій. Но и этими не могли одолѣть ея: она осталась вѣрною заповѣдямъ Божіимъ, сохранила православную вѣру и вышла побѣдительницею и изъ этого искушенія. Но діаволъ могъ и послѣ этого клеветать на Церковь Христову, что она потому тверда, не побѣдима, неизмѣнно вѣрна Христовымъ заповѣдямъ, ненарушимо соблюдаетъ православную вѣру, что у нея есть много епископовъ, а не потому что Христосъ искупилъ ее Своею кровію, управляетъ ею, и она Его любитъ, какъ своего Избавителя и Жениха. Такъ діаволъ клеветалъ на праведнаго Іова, когда онъ и послѣ того, какъ лишился всего своего имѣнія, не похулилъ, но прославилъ Бога, что онъ потому это сдѣлалъ, что самъ-то цѣлъ и здравъ, хотя имѣнія и дѣтей лишился. И вотъ Богъ, чтобы окончательно посрамить діавола и совершенно прославить Своего угодника, попустилъ діаволу поразить Іова тяжкою и продолжительною болѣзнію. Но когда и послѣ этого Іовъ остался вѣренъ Богу, тогда діаволъ никакой уже клеветы не могъ сказать на него и оказался окончательно побѣжденнымъ и посрамленнымъ, а праведный Іовъ вышелъ побѣдителемъ и православнымъ. Такъ и Церковь: когда, оставаясь нѣсколько лѣтъ безъ епископа, перенося столь тяжкое испытаніе, пребыла вѣрною заповѣдямъ Божіимъ, сохранила непоколебимо православную вѣру, тогда ни діаволъ и никто другой не могъ уже болѣе клеветать на нее, что она якобы не изъ любви къ Богу пребываетъ всегда Ему вѣрною, и что будто не Богъ хранитъ Свою Церковь, а люди и всѣ враги ея остались посрамленными и побѣжденными, а она вышла побѣдительницею и прославленною".

Замѣчаніе. Сравнивая 180-лѣтнее пребываніе своей церкви съ прокаженнымъ Іовомъ, Усовъ тѣмъ самымъ признаетъ, что ихъ Церковь была прокаженной, покрытой зловонными язвами, не цѣлой и нездравой. Такое сравненіе, справедливое въ отношеніи къ раскольнической Церкви, невѣрно по отношенію къ Церкви православной: Христова Церковь никогда не можетъ быть прокаженной: она не имѣетъ пятна или порока (Ефес. 5, 27), она не можетъ издавать зловонія, такъ какъ вѣчно осоляется спасительнымъ ученіемъ богопоставленныхъ пастырей: „Апостолы (а „у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы"—бл. Іеронимъ)... послужили душамъ человѣческимъ солію Духа, растворивъ ихъ и сдѣлавъ не гніющими и не зараженными великимъ зловоніемъ... душа же, не осоленная Святымъ Духомъ, непричастная небесной соли, то есть силы Божіей, загниваетъ и наполняется великимъ зловоніемъ" (Макар. Египетск., бесѣда 1). Къ такой-то прокаженной Церкви, которую должно разломать и вынести на мѣсто нечистое (Лев. 14, 45), и пришелъ м. Амвросій, самъ, по мнѣнію Усова, зараженный еретической проказой. И такъ вся раскольничья Церковь до сего дня прокаженна, нечиста. Когда Господь услышитъ молитвы Своей Св. Церкви и прокаженная раскольническая Церковь обратится отъ путей заблужденія, тогда только священники Божіи очистятъ ее отъ проказы, какъ заповѣдалъ Спаситель (Матѳ. 8, 4).

Digitized by Google

Разсужденіе Усова о томъ, что будто бы Богъ въ угоду діаволу „судилъ“ всѣмъ епископамъ впасть въ ересь и лишиться вѣчныхъ блаженствъ, кощунственно: Богъ для того сходилъ на землю, чтобы всѣмъ человѣкамъ даровать спасеніе, побѣдивъ діавола Своею крестною смертію; по лжеученію же Усова, Господь ради посрамленія діавола „судилъ“; или „осудилъ“ епископовъ на погибель! Какое же посрамленіе діаволу, когда онъ достигъ своей цѣли, увлекъ въ адскія пропасти „свѣтъ всего міра—епископовъ“? Побойтесь Бога, Усовъ, не клевещите на Него. Вѣдь, если разсуждать по вашему, что гоненія воздвигаемыя на церковь, и паденіе епископовъ были попускаемы Богомъ въ угоду діаволу, то онъ, коварный и вѣчно изобрѣтательный, можетъ еще разъ предстать предъ Богомъ и сказать Ему: хотя Ты, Господи, и лишилъ по моей просьбѣ Свою Церковь епископовъ, но не лишилъ ее священниковъ, поэтому она и сохранилась, какъ говоритъ Усовъ; теперь, чтобы испытать ее, позволь мнѣ отнять у нея всѣхъ священниковъ, и тогда увидишь, что она не сохранитъ Твоихъ повелѣній“. По логикѣ Усова, Господь и это коварство діавола *долженъ* удовлетворить, а безпоповецъ, наученный Усовскимъ умозаключеніямъ, скажетъ, что это уже и совершилось: Церковь осталась безъ священной іерархіи и пребываетъ вѣрна Господу, т. е. „молится“ двуперстно, аллилуіа говоритъ только дважды, противъ солнца не ходитъ, слово „Благодатная“ считаетъ новшествомъ и пр. Возраженіе Усова, что безъ причащенія нельзя спастись, безпоповецъ отклонитъ возраженіемъ же: почему нельзя? Развѣ не спасется только тотъ, кто не выполняетъ словъ: „аще не снесте плоти“ и д., а не выполняющій слова: „слушаяй васъ Мене слушаетъ“—спасется? Неужели эти послѣднія слова не Божіи? Нѣтъ, г. Усовъ, продолжитъ рѣчь безпоповецъ,—„теперь-то вотъ, когда Церковь Христова осталась безъ священства и таинствъ, діаволъ уже „окончательно“ посрамленъ. Наконецъ, діаволъ, по мысли Усова, могъ бы сказать Богу и то, что церковь потому стоитъ, что въ ней есть вѣрующіе, а лиши ихъ вѣры, церкви не будетъ; и Богъ, для полнаго посрамленія діавола долженъ бы, опять таки по усовской логикѣ, попустить паденіе въ невѣріе всѣхъ членовъ Церкви Христовой, оставивъ лишь швецовскую безнародную Церковь... Къ такимъ явнымъ нелѣпостямъ и богохульству ведетъ усовская система послѣдовательныхъ угожденій Бога діаволу. Кромѣ того, гдѣ Усовъ подслушалъ разговоръ діавола съ Богомъ, въ коемъ послѣдовательно попускались бы Господомъ искушенія Церкви вплоть до ея уничтоженія, мы не будемъ спрашивать его объ этомъ.

Противорѣчіями книга Усова такъ переполнена, что говорить о нихъ уже надоѣдаетъ, но „для пользы дѣла“ приходится и еще отмѣтить одно изъ таковыхъ. Такъ въ главѣ 9, на вопросъ православнаго: „когда всѣ епископы уклонились въ заблужденіе и Церковь не имѣла ни одного истинно-вѣрующаго епископа?“ Усовъ отвѣчаетъ, что еще при воскресеніи Спасителя всѣ апостолы—впали не въ заблужденіе даже, а въ „великое, грубое и страшное невѣріе“, и что тогда вся Церковь состояла только изъ однѣхъ женщинъ. Въ настоящей же главѣ уже доказываетъ, что первый разъ Церковь осталась безъ епископовъ только при п. Никонѣ.

Digitized by Google

Изъ книги Усова.

„Святый Іоаннъ Златоустъ вѣщаетъ (бесѣд. на разн. случ. т. 1 стр. 339). „Діаволъ, коварный и искусный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо. Но, Запинаяй премудрымъ въ коварствѣ ихъ (Богъ), желая показать ему, что не люди управляютъ Его Церковію, но Самъ Онъ вездѣ пасетъ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, дабы діаволъ, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и онъ и всѣ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что самъ Богъ вездѣ управляетъ Церквами и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ".

Замѣчаніе. Чтобы яснѣе понять приведенныя Усовымъ слова Св. Іоанна Златоуста, мы сдѣлаемъ маленькую выписку изъ того же слова: Игнатій, говоритъ св. І. Златоустъ, былъ преемникомъ Петра, пріявъ власть послѣ него. Кто вынимаетъ большой камень изъ основанія, тотъ конечно старается замѣнить его другимъ, равнымъ ему... когда Петръ отходилъ отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другаго учителя, подобнаго Петру, чтобы уже построенное зданіе не разрушалось отъ слабости преемника". Изъ этихъ словъ св. І. Златоуста видно, что Церковь Христова безъ епископа существовать не можетъ. Если бы прекратилось въ Церкви Христовой апостольство, то все разстроилось бы и разрушилось, какъ сказано этимъ же святымъ отцемъ въ другомъ мѣстѣ (Бесѣд. на разн. мѣста Свящ. пис. ч. 2, стр. 318), такъ какъ „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ" (Маргар.).

При столь ясномъ ученіи св. Златоуста о необходимости епископовъ въ церкви Христовой, приведенныя Усовымъ слова Златоуста имѣютъ не то значеніе, какое тщится видѣть въ нихъ Усовъ. И, дѣйствительно, св. Златоустъ говоритъ лишь, что діаволъ при всемъ своемъ коварствѣ и изобрѣтательности не могъ расхитить Христово стадо: онъ воздвигъ гоненіе противъ св. Игнатія, „истребилъ" его, но этимъ ничего не достигъ. Такъ какъ Господь, управляющій Своею Церковію, вмѣсто св. Игнатія—этого большого камня въ церковномъ зданіи,—даровалъ церкви антіохійской другихъ пастырей: сначала временно управлялъ ею св. Поликарпъ, а затѣмъ епископъ Иронъ. Слѣдовательно, и по истребленіи этого и подобныхъ ему пастырей, благочестіе не уменьшалось, проповѣданіе истины не прекратилось: Церковь Христова безъ епископовъ не оставалась.

Да и самъ Усовъ, выписавшій слова Златоуста съ цѣлію доказать, что еще ранѣе Златоуста въ церкви Христовой діаволъ истребилъ пастырей, не прибавилъ: *всѣхъ*, чѣмъ и показалъ лишь, что трудился всуе: вѣдь и мы не отрицаемъ того, что въ древности были гоненія, во времена которыхъ нѣкоторые пастыри предавались смерти за преданность Христовой истинѣ, нѣкоторые—малодушные отрекались отъ Христа, нѣкоторые впадали въ ереси и заблужденія, но мы знаемъ, что, не смотря на это, Церковь Христова *никогда* не была безъ истинно—православныхъ епископовъ. Исторія говоритъ намъ, что безъ епископовъ оставались только еретики, напримѣръ стригольники, учившіе, что всѣ епископы недостойные, поэтому не должно имъ подчиняться; и раскольники—старообрядцы, проповѣдующіе, что всѣ епископы заблудились отъ истины. Но ученіе еретиковъ и раскольниковъ принимается только ими, а *не* святыми отцами и *не* Христо-

Digitized by Google

вой Церковію. Святые же отцы молили Господа да не допуститъ Онъ когда-либо и услышать о томъ, что *нѣкія* творятъ что-либо безъ епископовъ. Такъ св. Игнатій Богоносецъ писалъ: „Епископу повинуйтеся, аки Господу... Елика аще творите, безъ епископа ничто же творити вамъ. Зане епископъ (Бога) Отца всѣхъ образъ есть... Иже сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отметается Христа, и Его установленіе умаляетъ. Сія же къ вамъ посылаю, не яко вѣдый таковыя нѣкія между вами (но да не попуститъ когда-либо Богъ въ слуги моя таковому внити, иже своего сына не пощадѣ за св. церковь), но *провидя навѣты лукаваго*, предупреждаю васъ завѣщаніями, яко чада моя возлюбленная и вѣрная о Христѣ преднапаяя васъ прежде хранительными врачеваніями отъ пагубнаго преслушническаго недуга, его же вы бѣгайте по благоволенію Христа Господа нашего“ (1 посл. Трал.).

Къ прискорбію, въ Русской церкви явились „нѣкіе“ Аввакумы, Никиты и под. имъ, которые презрѣли слова Спасителя (Лук. 10, 16) и не захотѣли подчиняться богопоставленнымъ пастырямъ, уподобивъ себя язычникамъ и мытарямъ (Мате. 18, 17), не послушали и св. отцевъ, не смотря на то, что такое непослушаніе св. отцы называютъ „безбожіемъ“ и „злочестіемъ“.

Изъ книги Усова.

«Отсюда открывается, что Господь попустилъ епископамъ уклониться въ ересь для того, чтобы показать твердость и неодолѣнность Своей церкви даже въ самыхъ тяжкихъ испытаніяхъ, въ самыхъ крайнихъ бѣдствіяхъ, чтобы явить еще болѣе Свое всемогущество, что и по отпаденіи епископовъ отъ церкви, могъ сохранить ее, оставшуюся вѣрною Его святымъ заповѣдямъ, непобѣдимою отъ всѣхъ навѣтъ и козней вражіихъ, чтобы посрамить своихъ враговъ и враговъ церкви, и чтобы прославить ее, что и безъ епископовъ она сохранила православную вѣру неизмѣнно. Вѣдь и самъ Глава церкви Господь Іисусъ Христосъ тогда особенно и прославился на землѣ, когда отъ Него отступили всѣ архіереи церкви ветхозавѣтной и вооружились на Него, а Онъ, не смотря на это, «даже до смерти крестной послушливъ былъ Отцу, творилъ не Свою волю, но волю пославшаго Его Отца, что соблюлъ даже до страданія,—обаче не Моя воля, говоря, то есть воля (человѣчества), но Твоя да будетъ (Лук. 22, 42), то есть—единая божественная Отца и Его (Симонъ солунскій, въ русск. перев. т. 2, гл. 21, стр. 37). Точно также и Его тѣло, святая церковь, тогда особенно и прославилась, когда отъ нея отступили архіереи, а она, не взирая на это, пребыла вѣрною волѣ Божіей, Его святымъ заповѣдямъ».

Замѣчаніе. Въ священномъ писаніи нѣтъ указанія, чтобы ветхозавѣтные архіереи входили во исполненіе домостроительства Божія о спасеніи людей, въ сонмъ споспѣшниковъ и сотрудниковъ христіанскаго спасенія, а о томъ, что они будутъ навѣтовать на Спасителя, есть прямое указаніе во 2-мъ псалмѣ, и церковь, при воспоминаніи страданій Христовыхъ, поетъ: „князи людстіи собрашася вкупѣ на Господа и на Христа его“. Наоборотъ, есть многочисленныя указанія, что новозавѣтные архіереи входятъ во исполненіе домостроительства Божія о спасеніи людей, какъ сотрудники и споспѣшники Богу. Приведемъ только нѣкоторыя. Апостолъ Павелъ пишетъ: „избра насъ прежде сложенія міра быти намъ святымъ“. (Ефес. 1, 4). „Богу есмы споспѣшницы... азъ насадихъ, Аполлосъ напои“ (1 Коринѳ. 3, 9 и 6). „По Христѣ молимъ яко Богу молящу нами... примиритеся съ Богомъ.“ (2 Коринѳ. 5, 20). Какъ апостолы, такъ и преемники ихъ

Digitized by Google

назначены въ содѣйствіе Богу въ достиженіи человѣкомъ конечной цѣли его назначенія. Объ этомъ пишетъ тотъ же о. Павелъ такъ: „и той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія въ созиданіе тѣла Христова, *дондеже достигнемъ вси* въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, *въ мужа совершенна*, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. 4, 11—13), и самъ Христосъ въ притчѣ о десяти рабахъ, которымъ Онъ далъ десять мнасъ, сказалъ: „куплю дѣйте, дондеже пріиду“. По толкованію св. Ѳеофилакта, купля эта означаетъ служеніе епископское, священническое и діаконское, а Усовъ сравниваетъ служителей новаго завѣта съ виноградарями, убившими Единороднаго, называя ихъ отступниками отъ церкви и Христа.

О томъ, что архіереи церкви ветхозавѣтной установлены только *на время*, эта истина извѣстна всѣмъ раскольникамъ, хотя бы изъ книги Кирилловой, въ которой сказано: „Ааронъ во своемъ іерействѣ поставленъ *на время*, и не возмогоша іереи его во вѣки пребывати. Христово же іерейство *никогда* не престаетъ“ (л. 76—77). Поэтому слова Усова, что „ветхозавѣтные архіереи отступили отъ Христа“ не даютъ никакого основанія утверждать, что также поступятъ и новозавѣтные. Блаженный Августинъ пишетъ: „Хотя это предвозвѣщено было съ такою возвышенностію и оправдалось въ настоящее время на дѣлѣ съ такою ясностью, однако кто нибудь можетъ не безъ основанія прійти въ недоумѣніе, и сказать: На какомъ основаніи мы увѣрены, что совершается все, что въ видѣ имѣющаго случиться предсказано въ тѣхъ книгахъ, если не могло придти въ исполненіе даже то, что въ нихъ сказано, какъ божественное опредѣленіе: *Дамъ тебѣ и домъ отца твоего прейдетъ предо мною до вѣка?* Вѣдь мы видимъ, что священство это было отмѣнено, и что нѣтъ даже надежды, чтобы обѣщанное тому дому когда нибудь исполнилось; потому что священство, которое, по отверженіи и отмѣнѣ его, заступило его мѣсто, еще съ большею силою провозглашается вѣчнымъ. Говорящій это не понимаетъ или забываетъ, что и само священство по чину Аароновy установлено въ видѣ сѣни будущаго вѣчнаго священства; а потому, когда ему обѣщана была вѣчность, она обѣщана была не сѣни или образу, а тому, что ею оттѣнялось или прообразовалось“. (Бл. Август. о градѣ Божіемъ кн. 17, гл. VI). И самъ Усовъ въ 12 главѣ своей книги доказываетъ, что въ то время, когда ветхозавѣтные архіереи отступили отъ Господа, было уже священство новозавѣтное: „апостолы, говоритъ онъ, еще до страданія Христова, имѣли на себѣ санъ епископства“ (стр. 50). Правильно-ли это, мы сказали въ своемъ мѣстѣ, а теперь лишь скажемъ словами Усова: „Вѣдь, какъ самъ Глава церкви, Господь нашъ Іисусъ Христосъ тогда особенно прославился, когда отъ Него отступилъ только одинъ епископъ Іуда Искаріотскій, такъ и тѣло Его, святая церковь, тогда особенно прославилась, когда епископы востока и сѣвера были всѣ преданы св. истинѣ, за исключеніемъ одного епископа—Павла Коломенскаго (если допустить, что онъ могъ раздѣлять все раскольничье мудрованіе).

Свящ. *С. Шалкинскій.*

Digitized by Google

ХРОНИКА.

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи церкви.

Утѣшеніе „плачущему“ „въ своемъ углу“.

(По поводу статей г. В. Розанова: „О прочитанномъ“, помѣщенныхъ въ №№ 40 и 41 журнала „Церковно-Общественная Жизнь“, за текущій годъ).

Вопреки правилъ литературной этики, мнѣ приходится начать „утѣшеніе“ сообщеніемъ о своихъ личныхъ дѣлахъ и чувствахъ. Въ настоящемъ случаѣ самъ я менѣе всего повиненъ въ необычномъ обращеніи къ себѣ самому: къ этому вынуждаетъ меня въ высшей степени своеобразная критика моихъ трудовъ, со включеніемъ и моей личности, напечатанная г. Розановымъ въ указанныхъ №№ хъ издающагося въ Казани журнала „Церк.-Общ. Жизни“.

Къ глубокому моему удивленію, чувствительный критикъ пролилъ горькія слезы надъ нѣсколькими произведеніями моего пера. „Въ существѣ я не полемизирую“,—замѣчаетъ о себѣ г. Розановъ (№ 40, ст. 1,328),—„а какъ-то только плачу надъ кучкой книжекъ, любезно мнѣ присланныхъ профессоромъ и протоіереемъ петербургской духовной академіи г. Аквилоновымъ. Изъ кучки я просмотрѣлъ три, какъ относящіяся до темъ, меня занимавшихъ (?) и о которыхъ я писалъ. Ихъ заглавія: „Отвѣтъ на статью г-на В. И.: „Библія и смертная казнь“ (въ „Церковномъ Вѣстникѣ“), „Слѣдуетъ ли православному духовенству служить панихиды надъ иновѣрцами“ и „О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшихъ иновѣрцахъ христіанахъ“. Изъ другихъ обращаетъ на себя вниманіе: „О Спасителѣ и спасеніи“, 2-е изд. Всѣ книжки помѣчены 1905 и 1906 г., а „Іудл(е)йскій вопросъ (.) о (О) невозможности предоставленія полноправія русскимъ гражданамъ изъ іудейскаго народа“, вышедшихъ (?) въ августѣ 1906 года, помѣчена... 1907 годомъ. Невинный этотъ обманъ употребляется, какъ извѣстно, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы книжка казалась новою, непрошлогоднею читателямъ и книгопродавцамъ въ слѣдующемъ году: но это дѣлается на

Digitized by Google

обложкахъ несчастнымъ образомъ запоздавшихъ ноябрьскихъ и декабрьскихъ книгъ, но, кажется, никто еще не пытался начинать съ августа продавать январьскій товаръ! Но оставимъ торговыя мелочи, едва ли идущія къ священнику и профессору. Можетъ быть, „благодать" все прикрываетъ... Вѣдь извѣстно для такихъ случаевъ слово: гдѣ преизбыточествуетъ грѣхъ, тамъ преизобилуетъ благодать (Ап. Павелъ)".

Кто бы могъ подозрѣвать въ довольно извѣстномъ журнальному міру писателѣ существованіе такой институтски-нѣжной души, готовой „плакать" надъ какой-то кучкой небольшихъ книжекъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, закаленнаго въ литературной брани сердца, достигнувшаго высшей степени совершенства въ оттачиваніи пропитанныхъ ядовитой отравой полемическихъ стрѣлъ? По крайней мѣрѣ, что до меня, то я, „любезно" посылая г. Розанову свои брошюры, руководился совершенно понятнымъ и почтеннымъ соображеніемъ пользы дѣлу, для уясненія котораго онѣ и были напечатаны.

Откровенно признаюсь, что говорить, писать, дѣлать что-либо и вообще жить, особенно, за послѣднее время нашей междуусобной брани, становится чрезвычайно трудно для людей, по глубокому внутреннему убѣжденію которыхъ церковно-государственныя реформы не могутъ и не должны осуществляться безъ твердой опоры ихъ на основныхъ началахъ вселенскаго православія, оформленнаго въ тысячелѣтней исторіи Русской Церкви, и русскаго Самодержавія, выработаннаго нашимъ національнымъ геніемъ. Защищая вѣковые устои православной Церкви и русскаго Самодержавія, каждый православно-русскій человѣкъ поневолѣ служитъ живою мишенью для всевозможныхъ нападокъ со стороны „сознательныхъ" революціонеровъ, легкомысленно отрекшихся отъ національныхъ и церковныхъ преданій и насильственно присвоившихъ себѣ право осуществлять предпринятыя реформы по иностраннымъ образцамъ или, еще хуже того, по самымъ вздорнымъ узорамъ собственнаго воображенія. Скажу безъ преувеличенія: вотъ уже не одинъ годъ приходится наблюдать прогрессивный упадокъ у насъ церковно-національнаго самосознанія засчетъ какой-то богословской интернаціоналки и вавилонскаго смѣшенія понятій. Не такъ еще давно споры возгорались по тому или другому выводному изъ общепризнаваемыхъ принциповъ положенію; теперь же дѣло дошло до состязанія въ состоятельности этихъ послѣднихъ, рѣшительно и нагло попираемыхъ приверженцами ложно понятой автономіи въ жизни и и мысли. Христіане только по имени, многіе перестали быть такими въ своемъ сердцѣ. Чтобы хоть сколько-нибудь оправдать свое новое положеніе предъ своей совѣстью и предъ другими людьми, смѣлые новаторы (сознательно или сами о томъ не вѣдая,—это другой вопросъ) исказили Божественный Ликъ Христа и подлинный смыслъ св. Евангелія, отверглись православной Церкви съ ея преданіемъ, отреклись отъ своего народа, и какъ бы въ состояніи какого-то дикаго похмѣлья, готовы все драгоцѣнное наслѣдіе предковъ, включительно до Вѣры и Церкви, до Царя и народа, принести въ жертву доселѣ невѣдомому у насъ Молоху крови и смерти.

Надѣюсь, меня поймутъ солидарные со мною по взглядамъ на вещи православно-русскіе люди и правильно оцѣнятъ руководившія мною

Digitized by Google

побужденія, совершенно честныя и безкорыстныя, уступая которымъ, я „любезно“ дѣлился своими изданіями со многими добрыми людьми, къ числу которыхъ имѣлъ неосторожность отнести также и г. Розанова. Едва ли нужно доказывать законность наименованія „добрыми“ тѣхъ приверженцевъ православной Церкви и Русскаго Государства, которые дорожатъ вѣковыми основами той и другого, и не хотятъ привѣтствовать въ предпринятой реформѣ нашей церковно-политической жизни кровавыхъ ужасовъ революціонно-реформаторскихъ движеній. Въ указанномъ отношеніи, думаю, со мной согласятся не только мои литературные друзья, но также и непріятели. Что же касается присущаго и мнѣ духа прозелитизма, то его наличность свидѣтельствуетъ только въ пользу моей преданности дорогимъ мнѣ завѣтамъ. Теперь особенно нужно бодрствовать и хорошо знать какъ своихъ враговъ, такъ и друзей. Повторяю, я жестоко ошибся въ предположеніи сочувствія мнѣ со стороны г. Розанова. Но, переживъ непосредственное чувство огорченной довѣрчивости къ не заслуживающему никакой вѣры критику, я испыталъ, вслѣдъ за тѣмъ, и другое, на этотъ разъ радостное состояніе „опознанія“ своего противника. Какъ припомнитъ читатель, послѣдній не умственно только или чисто логически, а всѣмъ своимъ сердцемъ запротестовалъ рѣшительно противъ всѣхъ тезисовъ, развиваемыхъ въ моихъ трудахъ,—онъ „только плакалъ“, и слѣдовательно, всѣми фибрами своей природы отрекся отъ всякой со мной солидарности. Короче сказать, мы разошлись въ діаметрально-противоположныя стороны.

Два слова насчетъ „невиннаго обмана“. Датируя время появленія брошюры объ іудейскомъ вопросѣ новымъ годомъ, я былъ совершенно чуждъ какихъ либо „торговыхъ мелочей“:

Изъ брошюрныхъ грошей вѣдь не образовать капитала.

...„большихъ не добьешься
„Палатъ, ни расцвѣченна мраморами саду“.

и, если позволилъ себѣ пятью мѣсяцами ранѣе срока помѣтить книжку 1907 годомъ, то единственно изъ законнаго для всякаго, преданнаго своему дѣлу автора желанія — возможно долѣе не стариться любимому литературному дѣтищу, въ виду настоятельной важности дебатируемаго теперь вопроса о предоставленіи полноправія русскимъ гражданамъ изъ іудейскаго народа. „Преизбыточествующій грѣхъ“ не распространился на другія мои брошюры, а этимъ доказывается несомнѣнное отсутствіе также и „преизобилующей благодати“, которой не остается чего-либо „прикрывать“ во мнѣ.

Все, что требовалось сказать (не безъ злоехидства, со стороны моего критика, поставленной) темой pro domo sua, мною высказано съ полной откровенностью: теперь моя совѣсть чиста предъ читателями, и я совершенно спокойно изъ оборонительнаго положенія перейду въ наступательное.

По собственному признанію г. Розанова, „изъ кучки“ мною присланныхъ ему книгъ, онъ „просмотрѣлъ“ три, наиболѣе заинтересовавшія его (№ 40, ст. 1328). Если подъ выраженіемъ „просмотрѣлъ“ разумѣть „видяще не видѣти“ (Мѳ. 13, 13), то критикъ окажется правымъ; если же придать его выраженію подлинный смыслъ внимательно-

Digitized by Google

наго отношенія къ читанному, служащаго необходимымъ условіемъ научно-критическаго отношенія къ послѣднему, то Розановъ будетъ повиненъ въ непростительно небрежномъ отношеніи къ „любезно присланнымъ“ ему брошюрамъ и въ недобросовѣстно-злостномъ извращеніи ихъ смысла. Признаюсь, критическій пріемъ Розанова меня удивилъ въ высшей степени: я былъ пораженъ печальнымъ видомъ сего скорбнаго мужа, не уразумѣвшаго, „откуда“ слѣдовало ему „начати плакати“! Довольно уже „заматорѣвшему“ въ литературныхъ „бранѣхъ“ журналисту пора бы, кажется, знать самыя элементарныя требованія полемической этики, чтобы не обращать „своего угла“ въ инквизиціонный застѣнокъ. Пусть укажетъ мнѣ критикъ, въ какихъ именно мѣстахъ моихъ книжекъ говорится о томъ, что „евреевъ надо ненавидѣть, лютеранъ — презирать, какъ „рысей и эѳіоплянъ“, за католиковъ не слѣдуетъ молиться“? (№ 41, ст. 1361). Такихъ мѣстъ не найдется, какъ едва ли отыщется въ сердцѣ порицающаго меня „писателя и мыслителя“ (такъ титулуетъ самъ себя Розановъ, № 41, ст. 1365) хоть маленькій уголокъ для извиненія въ недобросовѣстной на меня клеветѣ. Я говорю не самъ отъ и за себя, но за меня свидѣтельствуютъ другіе, дѣйствительно „просмотрѣвшіе“ мои брошюры. Вотъ, что пишетъ, напримѣръ, одинъ изъ критиковъ въ заключеніи разбора моей брошюры объ іудейскомъ вопросѣ: „предъ нами два пути,—заканчиваетъ авторъ,—или, признавъ полноправіе іудейскаго народа, добровольно предаться въ его власть, или, предоставивъ ему возможность сноснаго сожитія съ русскими гражданами, приложить всѣ силы и не щадить никакихъ средствъ къ нравственному оздоровленію и къ умственному просвѣщенію нашего неразвитаго народа. Мирно-культурное состязаніе народовъ, вѣдь, неизмѣримо выше звѣрски-дикой ихъ травли“! („Іудейскій вопросъ“, стр. 44). Къ этимъ словамъ автора мы присоединяемся съ особеннымъ сочувствіемъ. „Притѣснять евреевъ въ сущности значитъ отказаться отъ началъ христіанства и принять начала іудейства, т. е. признать себя нравственно побѣжденными іудействомъ. Если уже въ ветхомъ завѣтѣ заповѣдано іудеямъ любить пришельцевъ, то обязанность эта тѣмъ болѣе лежитъ на христіанахъ. Но отсюда не слѣдуетъ, что нужно закрывать глаза на „особыя“ качества іудейскаго народа и помогать сильному давить слабаго“ („Церк. Вѣдом.“ 1906 г., № 41, 2756). По замѣчанію другого рецензента, „не только интересно, но и весьма полезно, по нынѣшнимъ временамъ, заглядывать въ книжки подъ заголовками, подобными приведенному. Іудейскій вопросъ въ наши дни, какъ говорится, выпрямился во весь ростъ, а потому и не маловажно быть освѣдомленнымъ въ этомъ вопросѣ. Книжка почтеннаго и ученаго о. протоіерея Е. Аквилонова знакомитъ насъ съ еврействомъ всесторонне и обстоятельно“ („Колоколъ“, 1906 д., № 193). Третій рецензентъ пишетъ по поводу брошюры „О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по скончавшихся иновѣрцахъ“, между прочимъ, слѣдующее: „проф. прот. Е. А—овъ съ особенною полнотою и вѣской доказательностью изложилъ въ упомянутой статьѣ неосновательность служенія панихидъ въ храмахъ православнымъ духовенствомъ по иновѣрцахъ“ („Тамб. Еп. Вѣд.“, 1906 г., № 18).

Какъ видно изъ приведенныхъ отзывовъ, авторы ихъ сочли полез-

Digitized by Google

нымъ, предварительно составленія послѣднихъ, болѣе или менѣе основательно прочитать взятыя брошюры и тѣмъ избавились отъ напрасныхъ сожалѣній, такъ некстати выраженныхъ не читавшимъ критикуемаго г. Розановымъ и, однако, такъ предупредительно почтившимъ меня горючими слезами. „Сыне человѣчъ! Не восплачи, ниже возрыдай“! (Іез. 24, 16).

Наконецъ, по вопросу о томъ: „Нужна ли смертная казнь для государственныхъ преступниковъ?“—положительный отвѣтъ мною данъ на твердомъ основаніи такихъ авторитетовъ, отрицать которые могутъ развѣ только наши „мирные (?) безбожники, въ той формѣ русскаго атеизма, которая на все махнула рукой“ (№ 41, ст. 1364). Напрасно обличаетъ меня Розановъ за то, что я „добровольно, изъ сердечнаго алканія“ выступилъ защитникомъ смертной казни, въ качествѣ крайней мѣры, налагаемой высшею властью въ законное возмездіе тяжкимъ государственнымъ преступникамъ. Въ положеніи русскаго гражданина и члена православной Церкви, священника и профессора, мнѣ больше, нежели кому либо другому, къ лицу именно „добровольно“ и изъ одного „сердечнаго алканія“ попираемыхъ у насъ вѣры и правды, нравственно должно было выступить въ защиту той и другой. Да и какъ молчать въ такое, какъ переживаемое нами теперь, смутное время? Какъ оставаться равнодушно-глухимъ къ раздающемуся отовсюду, со стороны православныхъ русскихъ людей, призыву насъ, церковныхъ пастырей, на трудное дѣланіе въ расхищаемомъ врагами Церкви Христовой вертоградѣ? Можно ли оставаться невнимательнымъ къ Господнимъ, обращеннымъ въ лицѣ пророка, ко всѣмъ намъ, служителямъ алтаря, словамъ: „сыне человѣчъ, стража дахъ тя дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ Моихъ и воспретиши имъ отъ Мене?“ (Іез. 3, 17). И если говорить ихъ, то неужели по принужденію и неволѣ, а не добровольно? Какъ тяжко выступать „наемникомъ“ въ „священнодѣйствіи благовѣстія“ (Рим. 15, 16). Въ виду такихъ и многихъ соображеній, я рѣшился съ своей стороны, внести лепту въ далеко небогатую сокровищницу русской религіозной мысли,—и вотъ награда: странный критикъ упрекаетъ меня за то именно, въ чемъ состоитъ исполненіе моего нравственнаго долга, и тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ о своемъ кровномъ родствѣ съ „сидящими на улицѣ дѣтьми“ (Мѳ. 11, 16), капризными и своенравными! Защищать закономѣрность присуждаемой государственною властью тяжкимъ преступникамъ смертной казни еще не значитъ „чувствовать аппетитъ къ „убій“ (№ 40, ст. 1331), какъ и наоборотъ, отрицаніе необходимости ея, даже и въ исключительныхъ случаяхъ, отнюдь еще не аттестуетъ защитниковъ „безубойнаго права“, понимающими свое христіанское и государственное призваніе зрѣлыми въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ людьми. До мозга костей пропитанный квинтъ-эссенціей самаго заядлаго софизма, изломанный эквилибристъ по части діалектическаго фокусничества, неподражаемый жонглеръ въ области этическихъ понятій, г. Розановъ напрасно старается кого-то убѣдить въ „одинаковой возможности логикою и текстами защищать одно, какъ и другое“ (№ 41, ст. 1364), т. е., какъ „убій“, такъ и „не убій“. Не лучше ли было бы для критика, такъ много посвятившаго своихъ трудовъ покойному Достоевскому, поступить, какъ

Digitized by Google

тотъ „чиновникъ“, который ярко и кратко выразилъ свое мнѣніе по дѣлу Димитрія Карамазова: „стыдно, позорно было бы не оправдать,— пусть онъ убилъ... Онъ, дѣйствительно, могъ только махнуть пестомъ, а тотъ повалился. Это просто смѣшной эпизодъ. Я бы на мѣстѣ защитника такъ прямо и сказалъ: убилъ, но не виновенъ, вотъ и чортъ съ вами“! (Ѳ. М. Достоевскій. Полное собр. соч., Спб., 1882, т. 14: „Братья Карамазовы“, стр. 468). Это было бы и коротко и ясно.

Примѣняя свою лукавую софистику, въ частности, къ вопросу о панихидахъ по иновѣрцахъ, Розановъ увѣренно замѣчаетъ: „конечно, упоминаніе молитвы „только о живыхъ“ (т. е. въ древнихъ литургіяхъ) нисколько не говоритъ о недозволительности молитвы за усопшихъ: какъ молчаніе Тацита о грекахъ или Геродота о римлянахъ ничего не говоритъ за небытіе грековъ во время Тацита и о небытіи римлянъ во время Геродота“ (№ 40, ст. 1330).

Сильно сравненіе, примѣръ неотразимъ! Но вѣдь молитвъ за усопшихъ иновѣрцевъ не сохранилось, между тѣмъ, какъ другія молитвы изъ тѣхъ же литургій до насъ дошли. Итакъ, первая странность состоитъ въ утратѣ изъ литургійнаго чина моленій почему-то только одного, а не другого порядка, — фактъ, невольно наводящій на нѣкоторыя, неблагопріятствующія панихидослуженію по иновѣрцахъ, размышленія. Потому и не достигли до насъ эти заупокойныя по иновѣрцахъ молитвы, что послѣднихъ совсѣмъ не обрѣталось въ литургійныхъ чинахъ. Но Розановъ смотритъ на вещи иначе и въ помощь себѣ привлекъ Тацита съ Геродотомъ, прибѣгнувъ при этомъ къ софистической уловкѣ. Вѣдь дѣло не въ томъ, что были греки, вопреки молчанія о нихъ Тацита, или римляне, вопреки молчанія Геродота, но въ совершенно другомъ: для Тацита и Геродота грековъ и римлянъ не существовало. А въ этомъ-то и заключается суть дѣла.

Теперь я покорнѣйше прошу г. Розанова обратить вниманіе на слѣдующее: кто, какъ не „молчащій“ Тацитъ, упоминаетъ въ своихъ анналахъ (Ann. XIV, 21) о possessio Achaiae, разумѣя подъ послѣднею не дома и земли, а ихъ насельниковъ—грековъ? Или, быть можетъ, подъ „молчаніемъ“ римскаго историка нашъ „мыслитель“ разумѣетъ не то, что обыкновенные смертные? Далѣе: кто, какъ не хранящій „молчаніе“ о римлянахъ Геродотъ жилъ, въ числѣ греческихъ колонистовъ, въ основанномъ на мѣстѣ Сибариса городѣ Ѳуріяхъ, гдѣ и окончилъ свое сочиненіе? (см. „Очеркъ греческихъ древностей“ академика В. В. Латышева, изд. 3, Спб., 1897, ч. 1, стр. 91). Кому, какъ не Розанову, „блистательно“, по его же словамъ, „доказана“ его ложь по поводу „Библіографическаго указателя сочиненій и произведеній искусства, относящихся къ жизни и дѣятельности Ѳ. М. Достоевскаго?“ (см. „Нов. Время“, 1906 г., № 11032). Кто, какъ не Розановъ, Арія-пресвитера хиротонисалъ по смерти во епископа? Какъ не сказать послѣ этого о нашемъ критикѣ словами Гомеровой „Иліады“:

«Мужъ удивительный! Губитъ тебя твоя храбрость».

губитъ тѣмъ безнадежнѣе, чѣмъ отважнѣе несется впередъ мнимоторжествующій журналистъ въ облегающемъ его отовсюду туманѣ

Digitized by Google

недисциплинированныхъ мыслей и какихъ-то лихорадочныхъ порывовъ ко всему таинственному и непонятному. Въ болѣзненномъ упоеніи своей призрачной славой присяжнаго критика, Розановъ считаетъ себя близкимъ родственникомъ Вольтера, Штрауса, Ренана и чуть ли не наслѣдникомъ печальныхъ преданій тюбингенской школы. „Святая жена—это м ы“ (подъ „мы“ критикъ насмѣшливо разумѣетъ защитниковъ традиціонно-церковнаго ученія, культа, каноновъ и т. п.), пишетъ въ началѣ своихъ статей г. Розановъ (№ 40, ст. 1328), а „блудница—это о н и: напр. „святая жена“—это пустынники, дѣвственники старцы, учителя, „отцы“ и проч., а блудница—это лжеименные мудрецы вѣка сего, Вольтеръ, Штраусъ, Ренанъ, профессора (меня Р—въ, очевидно, не причисляетъ—и слава Богу,—къ э т о г о р о д а профессорамъ), доктора, адвокаты, журналисты (замѣтьте вѣтви генеалогическаго дерева) и проч.“.

Для чего понадобился критику Апокалипсисъ,—разгадка этого секрета очень проста: изъ снесенія двухъ мѣстъ Апокалипсиса (Апок. 12 и 17 гл.), въ которыхъ, по толкованію Розанова, говорится объ о д н о й и той же женѣ, между тѣмъ, какъ церковные экзегеты „жгутся“ при объясненіи этихъ мѣстъ и допускаютъ непростительную подмѣну одной жены другою, критикъ дѣлаетъ обличительный выводъ въ направленіи традиціонно-церковнаго пониманія библіи, выводъ въ качествѣ горькой укоризны писателю настоящихъ строкъ, далеко недоразвившемуся, по мысли Розанова, до настоящей высоты богословскаго созерцанія. Кто изъ насъ является дѣйствительнымъ „недорослемъ“ въ библейской экзегетикѣ,—объ этомъ рѣчь впереди, а пока замѣчу, что меньше всего приличествуетъ, именно, Розанову сидѣть за однимъ столомъ съ названными учеными критиками. Не могу не вспомнить при этомъ съ справедливаго замѣчанія, сдѣланнаго однимъ изъ друзей Вронскаго (въ романѣ гр. Толстого „Анна Каренина“, см. т. X, соч., стр. 273) о новѣйшихъ „вольнодумцахъ“: „прежде, бывало, вольнодумецъ былъ человѣкъ, который воспитался въ понятіяхъ религіи, закона нравственности и самъ борьбой и трудомъ доходилъ до вольнодумства; но теперь является новый типъ самородныхъ вольнодумцевъ, которые выростаютъ и не слыхавъ даже, что были законы нравственности, религіи, что были авторитеты, а которые прямо выростаютъ въ понятіяхъ отрицанія всего, т. е. дикими“... Однимъ изъ такихъ дикихъ отрицателей-библеистовъ несомнѣнно является и Розановъ.

Своимъ несчастнымъ толкованіемъ Апокалипсиса и отождествленіемъ непорочной Жены (Апок. 12, 5) съ д р у г о й женой — блудницей (17 гл. той же книги) Розановъ показалъ съ неотразимою очевидностью то, именно, какъ о п а с н о въ объясненіи библейскихъ текстовъ п о л а г а т ь с я т о л ь к о н а с в о и п р о и з в о л ь н ы я с о о б р а ж е н і я, и к а к ъ в а ж н о в ъ э т о м ъ д ѣ л ѣ с в я т о о т е ч е с к о е т о л к о в а н і е. „Толкователи“, по вульгарному выраженію Розанова, „жгутся“ при объясненіи разбираемыхъ мѣстъ (№ 40, ст. 1328). Не отрицая существованія т а к и х ъ именно „толкователей“ (къ сожалѣнію, не названныхъ критикомъ), я могу привести цѣлый сонмъ д р у г и х ъ, вполнѣ достойно и благополучно (безъ „ожоговъ“) исполнившихъ свою задачу (Андрей Кесарійскій, Ареѳа, Климентъ еп. римск., Діонисій Александр., Икуменій Триккскій, Тихоній, Обер-

Digitized by Google

лэнъ, Фарраръ, еп. Петръ, проф. Ѳ. Смирновъ (нынѣ еп. Христофоръ), Н. Никольскій, Н. Виноградовъ, проф. А. Ждановъ и др.).

Совсѣмъ не требуется быть ни „журналистомъ“, ни какимъ-то недюжиннымъ „мыслителемъ“, а надобно только умѣть правильно читать по-русски и хоть сколько-нибудь здравомыслія, чтобы не смѣшивать бѣлаго съ чернымъ, цѣломудрія съ развратомъ и — непорочной Жены съ блудною женою. „Въ семъ Откровеніи“, по словамъ митр. Филарета (Слова и рѣчи, М. 1877, т. III, стр. 289—290), „непрерывно видимъ истинную Церковь, сперва въ образѣ двадцати четырехъ старцевъ; потомъ въ числѣ ста четыредесяти четырехъ тысячъ, запечатлѣнныхъ печатію Бога живаго; далѣе, „въ народѣ многомъ, его же исчести никто же можетъ“; еще далѣе, въ лицѣ жены, „облеченной въ солнце“, т. е. въ истину и добродѣтель Іисуса Христа, Который есть „свѣтъ міру“, украшенной „вѣнцомъ отъ звѣздъ двоюнадесяте“, т. е. Боговѣдѣніемъ Апостольскимъ, имѣющей подъ ногами „луну“, т. е. мудрость человѣческую, естественную (какъ напр. у моего критика, принадлежащаго, по его же словамъ, „просто“ къ „натуральному міру“, № 41, ст. 1365); еще далѣе, предъ бракомъ Агнца, она представляется „женою Его“, уготовавшею себя и облеченною въ виссонъ оправданія святыхъ“...

Подлинно, требуется напередъ затмить въ себѣ всякій здравый смыслъ, чтобы съ этой, съ высшей степени непорочной Женою смѣшать „вавилонскую блудницу“; эту безподобную по мерзости своей „жену піяну кровьми святыхъ и кровьми свидѣтелей Іисусовыхъ (Апок. 17, 6). Но въ толкованіи таинственной книги Розановъ, по его выраженію, „идетъ (?) какъ по маслу“ (№ 40, ст. 1328) и, съ позволенія сказать, готовъ выступить въ роли непрошеннаго свата блудницы съ Самимъ Христомъ! Какою рѣчью можно только почтить этого „невѣстоводителя“ двадцатаго вѣка, или какими слезами можно оплакать этого блуднаго сына, такъ настойчиво и такъ безнадежно бродящаго все „вокругъ и около церковныхъ стѣнъ“? Поистинѣ, difficile est satiram non scribere,—трудно до невозможности, потому что только такой, какъ Розановъ, писатель съ несравненнымъ мастерствомъ самъ является своимъ сатирикомъ, самъ сѣчетъ себя, не оттого ли и „плачетъ“?! И эти слезы являются законнымъ возмездіемъ журналисту за то, что онъ „въ своемъ добрѣ опирается просто (даже черезчуръ!) на то, что ему внушаетъ сердце, что подсказываетъ „такъ себѣ человѣкъ“, нѣчто природное, врожденное „отъ батюшки съ матушкой“ (№ 41 ст. 1363). Ясно, что онъ опирается на остріе копья, ибо „отъ батюшки съ матушкой“ рождается тотъ самый, „въ беззаконіяхъ зачатый“, „естественный“ человѣкъ, ему же имя безсердечный эгоистъ. Думать иначе, значитъ совершенно не знать испорченной природы „естественнаго“ человѣка, значитъ отрицать искупительное значеніе христіанства и пробавляться утопическими мечтами дѣдушки Руссо и его раціоналистическаго поколѣнія.

Въ самомъ дѣлѣ, что это за „демотическое“ (новое) теченіе? Что это за „необыкновенные“ люди, съ младенчески-малымъ прошлымъ и, тѣмъ не менѣе, кричащіе на весь міръ о какихъ-то „сразу достигнутыхъ результатахъ“? Какими судьбами „специфически евангельское“, „специфически религіозное“ и „специфически христіанское“ сдѣлалось

Digitized by Google

неотъемлемымъ достояніемъ только этихъ неофитовъ истинной вѣры? (№ 41, ст. 1365). Кто предалъ имъ, покинувшимъ Церковь, „обходящимъ“ ее и торжественно отрекшимся отъ ея священныхъ преданій,— кто предалъ имъ въ руки великую церковную реформу? Неумолкаемый проповѣдникъ неповрежденнаго христіанства и—внѣ Церкви! Вѣдь это все равно, что переустроитель человѣческой жизни—самъ, какъ разлагающійся трупъ въ глубокой могилѣ; или какъ необыкновенный изобрѣтатель такого монгольфьера, который долженъ подняться къ небесамъ, но только чрезъ безвоздушное пространство! Такъ оскудѣло въ „просто-натуральномъ“ человѣкѣ церковное жизнепониманіе, и настолько испарились представленіе о Церкви, какъ о таинственномъ вселенскомъ братствѣ, которому Самъ Господь предалъ всю полноту православной истины, всю крѣпость силы и власти, нетлѣнія и жизни, что, даже адовы врата не могутъ одолѣть основанной Имъ твердыни. За то „естественный“ человѣкъ, „превозносяйся паче всякаго глаголемаго бога или чтилища“ (2 Сол. 2, 4), возрастилъ въ себѣ такое непомѣрное, во вкусѣ Ницшева Uebermensch'а, самомнѣніе, что отъ одного взмаха своимъ картоннымъ мечемъ ожидаетъ разрушительныхъ дѣйствій тяжелой артиллеріи. Невѣроятно, но безспорно!

Почему знать, можетъ быть, Розанову не даютъ покоя смертныя тѣни великихъ реформаторовъ? Можетъ быть, ему хочется въ своемъ лицѣ явить міру русскаго Лютера или Кальвина? Если мое предположеніе хоть сколько-нибудь правдоподобно, то намъ суждено будетъ считаться (да мы, кажется, уже и считаемся) съ однимъ изъ характерныхъ, по своей хаотичности, противоцерковныхъ движеній, не столько опаснымъ, сколько досаднымъ и позорнымъ. Просто стыдно становится за такого „журналиста и мыслителя“, сотрудника самой распространенной газеты и академическаго журнала, а еще болѣе за русскую богословскую мысль, однимъ изъ нечистыхъ каналовъ которой является нашъ критикъ. И больно и стыдно не потому только, что „скажетъ“ о насъ „княгиня Марья Алексѣевна“, но что подумаетъ, что скажетъ напряженно слѣдящій за нами, культурный и ожидающій отъ насъ „новаго слова“, западно-европейскій ученый міръ? Околошестидесяти лѣтъ тому назадъ (въ 1848 г.), покойный А. С. Хомяковъ писалъ А. Н. Попову о томъ, что „Макарій (Булгаковъ) провонялъ схоластикой“, и далѣе: „я бы могъ его назвать восхитительно-глупымъ, если бы онъ писалъ не о такомъ великомъ и важномъ предметѣ (разумѣется, богословіе). Стыдно будетъ, если иностранцы примутъ такую жалкую дребедень за выраженіе нашего богословія“ (А. С. Хомяковъ. Сочиненія, М. 1900, т. VIII, стр. 189). Можно себѣ представить, что сказалъ бы тотъ же писатель о богословскихъ трудахъ автора, сидящаго гдѣ-то „въ своемъ углу“ и порывающагося „просвѣщать міра концы“? Какою „вонею“ облагоухалъ бы его Розановъ и какимъ юродствомъ восхитилъ бы его?!!

Читая взаимоисключающіе себя отзывы Розанова о мнѣ, вродѣ, напримѣръ, такихъ: „смѣшонъ Аквилоновъ“ и „Аквилоновъ вовсе не смѣшонъ“ (№ 41, ст. 1363), или: „обыкновенный А—въ“ (ст. 1365), за которымъ скрывается (такъ надо полагать) еще другой, какой-то „необыкновенный“, видя себя причисленнымъ къ такъ называемому Розановымъ „іератическому“ стилю, въ противопоставленіе его стилю

Digitized by Google

„демотическому“ (ст. 1364), въ сообществѣ мысленныхъ „тигровъ“, щелкающихъ зубами на кроткихъ агнцевъ (№ 40, ст. 1329), присутствуя на этомъ поистинѣ ужасномъ судилищѣ, приговоромъ котораго исключаются изъ святцевъ такіе вселенски-чтимые отцы Церкви, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ (№ 41, ст. 1362), и вообще, являясь невольнымъ свидѣтелемъ какой-то самой дикой вакханаліи въ честь безсмысленно-безнравственной анархіи, я не могу не задаться вопросами: г д ѣ я, и что со м н о ю? Серьезно иль шутя (въ такихъ-то дѣлахъ!) пишетъ „демотическій“ журналистъ? Къ чему несется онъ и чего хочетъ? Какимъ вѣтромъ прибило его къ волжскимъ берегамъ? Что думалъ онъ повѣдать міру своей престранной статьей? Неужели словами: „такъ, я думаю, должны думать всѣ“ (№ 41, ст. 1362) этотъ столь „новый“ человѣкъ созываетъ своихъ единомышленниковъ на поминальную трапезу по отпѣтой Церкви и по разрушенномъ христіанствѣ? Изъ-за неуклюжей фигуры единственнаго въ своемъ родѣ толкователя Апокалипсиса, мнѣ чудится, я вижу выходящимъ какое-то страшное апокалипсическое существо,— какого-то „звѣря“, предъ которымъ даже и самый кровожадный тигръ является смирнѣе всякой „травоядной и беззлобной коровы“ (№ 40, ст. 1329).

Душевный складъ мыслей, чувствованій и вожделѣній Розанова, — что это за пространный ковчегъ, съ чистыми и нечистыми животными; что за богатѣйшее депо безподобно-странныхъ фасоновъ религіозной безсмыслицы; какая причудливая калейдоскопическая игра богословскихъ терминовъ и понятій! Въ смыслѣ извѣстной личности, Розановъ рѣшительно неопредѣлимъ; его религіозные идеалы и стремленія также не вмѣщаются ни въ какія научно-богословскія рамки; отрицающая всякую дисциплину пытливая его мысль, въ какомъ-то бѣшеномъ неистовствѣ стремится сбросить съ себя желѣзныя цѣпи логическихъ законовъ и успокаивается только полусознательнымъ созерцаніемъ различныхъ апокалипсическихъ видѣній. Хотящій быть „свѣщеноснымъ“ пилигримомъ въ Христово царство, онъ самъ не только не радостенъ, а наоборотъ, глубоко печаленъ въ своемъ паломничествѣ. Должно быть, ужъ такъ ему суждено больше скорбѣть и плакать, какъ бы обреченному въ жертву какому-то „лукавому духу“ (1 Цар. 16, 14).

Прот.-проф. **Е. Аквилоновъ.**

Digitized by Google

Миссіонерство, секты и расколъ.

Духовныя нужды православныхъ приходовъ Финляндской епархіи.

(По рапортамъ оо. настоятелей и протоколамъ церковно-приходскихъ собраній, представленнымъ духовной консисторіей на съѣздъ духовенства и мірянъ на Валаамѣ 25—27 іюля сего 1906 года).

Какъ и слѣдовало ожидать, Высочайшее постановленіе отъ 9—22 февраля сего года, распространившее и на Финляндію законы о вѣроисповѣдной свободы въ коренной Россіи, послужило пробнымъ камнемъ для испытанія духовной крѣпости и твердости въ православной вѣрѣ и нашихъ приходовъ, особенно въ Восточной Карелiи. Не вездѣ съ одинакой силой отразилось разрушительное воздѣйствіе новаго закона. Нѣкоторые изъ пограничныхъ приходовъ, гдѣ православное населеніе скучено и такъ или иначе ограждено отъ вліянія лютеранства, остаются и теперь въ прежнемъ состояніи, подъ руководствомъ св. церкви тихо и незримо зрѣя для царства небеснаго. По рапорту настоятеля Манчисаарскаго прихода, „народъ религіозенъ, любитъ церковь Божію, усердно посѣщаетъ ее и со вниманіемъ слушаетъ слово Божіе, какъ въ церкви, такъ и въ домахъ преподаваемое во время частныхъ посѣщеній. Долгъ исповѣди и св. Причастія исполняется ежегодно большинствомъ, за исключеніемъ небольшого числа нерадивыхъ. Приводятъ также въ церковь и дѣтей для общенія со Христомъ въ таинствѣ св. Причастія. Есть и принимающіе участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Обычаи православные, уставы церковные и посты соблюдаются. Особенно вѣруетъ народъ въ силу молитвъ церкви за усопшихъ и ходитъ съ этою молитвою въ дни установленные церковью на могилы родныхъ и знакомыхъ. Вѣра въ міръ духовный, существъ, добрыхъ и злыхъ и вліяніе на людей особенно сильно развиты въ народѣ.

Ангелъ Хранитель бережетъ человѣка, но и діаволъ не дремлетъ, онъ того и ищетъ, какъ-бы кого погубить,—такъ вѣруетъ народъ... Молодое поколѣніе, приблизительно такъ до 25-ти лѣтъ, обладаетъ въ

Digitized by Google

достаточной мѣрѣ знаніемъ начальныхъ истинъ вѣры, молитвъ и заповѣдей, ибо въ исключительныхъ только случаяхъ дитя, достигшее школьнаго возраста, не посылается въ школу. Болѣе-же старшіе возрастомъ, если и не владѣютъ тѣми свѣдѣніями, какъ первые, то всетаки усерднымъ посѣщеніемъ церкви и слушаніемъ слова Божія пріобрѣли себѣ знаніе нѣкоторыхъ молитвъ и самыхъ необходимыхъ истинъ своей вѣры. Драгоцѣннѣе-же всетаки то, что знаніе искупается здѣсь сердечною вѣрою въ Бога и церковь православную, какъ въ единую, святую руководительницу людей въ вѣчному спасенію".

Въ другихъ приходахъ съ менѣе скученнымъ православнымъ населеніемъ и лютеранскимъ большинствомъ новый законъ нашелъ для себя противодѣйствіе въ тѣхъ мѣрахъ пастырскаго назиданія и учительства, какія практиковались до изданія его. Въ рапортѣ Иломанскаго причта говорится, что „совершеніе богослуженія подрядъ въ теченіе уже 27 лѣтъ исключительно на понятномъ для прихожанъ финскомъ языкѣ, церковно-приходскія подвижныя и постоянныя дѣтскія школы съ ведущимися всѣми учащими въ нихъ воскресными духовными бесѣдами и молитвенными собраніями, экзаменаціонные объѣзды всѣхъ мѣстностей прихода для испытанія развитія грамотности и религіозныхъ познаній въ народѣ, катехизаторскія и воскресныя школы въ общемъ принесли ту духовную пользу населенію прихода, что оно стало сознательно относиться къ религіи". Со всею разрушительною силою новый законъ отразился на тѣхъ приходахъ, гдѣ православное населеніе разбросано въ двухъ-трехъ губерніяхъ, вдали отъ храма Божія, гдѣ лютеранская пропаганда и фанатизмъ нашли для себя удобную почву въ ненормальныхъ условіяхъ семейной жизни при преобладающемъ количествѣ смѣшанныхъ браковъ. Въ одномъ изъ такихъ приходовъ мало помогли и указанныя мѣры пастырскаго воздѣйствія на народъ. Настоятель Іоэнсуской церкви пишетъ, что „катихизаторскія школы и катехизаторскія собесѣдованія по деревнямъ нами были держаны, какъ и въ прежніе годы, хотя, какъ видно, въ виду сильныхъ переходовъ въ лютеранство, они мало помогли".

Это объясняется, конечно, не безполезностью самыхъ мѣръ, а тѣми неудобствами, какія новый законъ создалъ для православныхъ среди лютеранскаго большинства. Въ томъ-же рапортѣ отмѣчается, въ качествѣ главной причины переходовъ въ лютеранство, всеобщее презрѣніе, со времени свободы вѣры, къ православнымъ со стороны лютеранъ, или, какъ выражаются болѣе откровенные (изъ отпадшихъ), „противъ религіи мы ничего не имѣемъ; православіе уважаемъ и будемъ вѣчно помнить его; но мы хотимъ быть людьми, каковыми и были до свободы вѣры; послѣ нея превратились въ паріевъ, а ими мы быть не желаемъ

Digitized by Google

да и покою намъ не даютъ лютеране, всячески стараются, чтобы мы перешли". Почти въ такихъ-же условіяхъ находится Тайбальскій приходъ, но въ рапортѣ настоятеля, напротивъ, указывается, что приходу помогла много катихизаторская школа, существующая тамъ съ 1890 г., въ качествѣ предохранительнаго средства противъ поголовнаго перехода въ лютеранство, чего многіе раньше ожидали. Тоже самое въ Шуйстамскомъ приходѣ... „Съ начала Великаго поста, рапортуетъ настоятель, стали наѣзжать въ приходъ протестантскіе миссіонеры разныхъ религіозныхъ партій, иногда по нѣсколько лицъ сразу, а въ это лѣто намѣревались даже поселиться на нѣсколько времени въ приходѣ. Для противодѣйствія этой пропагандѣ, члены причта при помощи одной изъ народныхъ учительницъ прихода держали по деревнямъ собесѣдованія, воскресныя школы и молитвенныя собранія. Мѣстный псаломщикъ завелъ общее пѣніе въ церкви и спѣвки по воскреснымъ днямъ въ приходской избѣ. Неопустительно практиковались и катихизаторскія школы съ такъ называемыми „kylân luvut", существующія въ приходѣ съ 1899 года".

Настоятель въ рапортѣ отмѣчаетъ большую пользу указанныхъ мѣръ. „Появленіе въ приходѣ иновѣрныхъ миссіонеровъ не усилилось, а напротивъ ослабѣло; теперь они появляются не по нѣсколько лицъ сразу, какъ было въ минувшемъ Великомъ посту, а изрѣдка по одному, и не вездѣ, а только въ тѣхъ деревняхъ, въ которыхъ живутъ въ большинствѣ ихъ единовѣрные.

Изъ сего видно, заключаетъ о. настоятель, что иновѣрные проповѣдники отступаютъ съ своей пропагандой въ томъ случаѣ, когда видятъ общую дѣятельную работу со стороны лицъ православной церкви въ пользу православія", Не меньшую пользу указанныя мѣры принесли и въ Сердобольскомъ приходѣ. Съ минувшей зимы въ этомъ приходѣ заведено общее пѣніе въ церкви съ внѣбогослужебными спѣвками и религіозно-нравственными собесѣдованіями по вечерамъ въ праздничные и воскресные дни. „Въ деревняхъ, сообщается въ рапортѣ, этого еще не заведено систематически, если и были, то случайныя. Многія учительницы передвижныхъ школъ по просьбѣ въ своихъ деревняхъ держали собесѣдованія и воскресныя школы и народъ принималъ очень живое участіе. Изъ всего этого вышло то, что прихожане начали изучать и внимательнѣе относиться къ своей религіи, постоянно выражаютъ сочувствіе этому дѣлу, усерднѣе посѣщаютъ храмъ Божій и переходы въ лютеранство почти прекратились".

Въ цѣляхъ большаго воздѣйствія на народъ, указанныя мѣры въ нѣкоторыхъ приходахъ за послѣднее время стали примѣняться къ дѣлу съ новой силой и примѣнительно къ запросамъ переживаемаго момента. Такъ въ рапортѣ Иломанскаго причта сообщается, что „при-

Digitized by Google

ходъ раздробленъ въ послѣднее время на большее противъ прежняго числа миссіонерскихъ округовъ (kylaluvum pürit), чтобы, во первыхъ, всѣ старые и малые не затруднялись дальностью пути къ мѣсту собранія, а во вторыхъ, дабы при меньшемъ числѣ народа имѣть возможность болѣе подробнаго воздѣйствія на каждую отдѣльную личность. Въ видахъ предотвращенія возможности увлеченія неразумною свободою совѣсти и подстрекательствами со стороны лютеранъ, стали говориться, какъ въ церкви, такъ и при случайныхъ требоисправленіяхъ въ приходѣ поученія объ истинной свободѣ совѣсти, о единой истинной Христовой церкви, о сектахъ и ересяхъ, а во время экзаменаціонныхъ объѣздовъ подробно разбираться катехизическое ученіе о церкви, какъ въ поученіяхъ предъ началомъ и въ концѣ занятій въ каждой мѣстности, такъ и во время самыхъ занятій; для чтенія собравшимся назначался повсюду девятый членъ символа вѣры по пространному катихизису, а посредствомъ наводящихъ вопросовъ, по поводу прочитаннаго вопроса и отвѣта или текста, и попутныхъ объясненій, все собраніе вводилось въ аналитическое разбирательство о церкви. Кромѣ того собранію сообщалась исторія отпаденія отъ церкви римскаго патріархата и выдѣленія изъ него протестантизма съ его безчисленными сектами, при чемъ болѣе подробно указывались допущенныя въ лютеранствѣ отступленія отъ ученія и обрядовъ истинной церкви Христовой. Эта-же исторія болѣе обстоятельно сообщалась учащимся въ катихизаторской школѣ. Наконецъ, при вѣнчаніи смѣшанныхъ браковъ введенъ обычай говорить новобрачущимся краткія поученія о томъ, какъ они должны относиться къ исповѣдуемой женихомъ и невѣстою вѣрѣ".

Большую помощь въ развитіи приходской катихизаціи священникъ могъ-бы получить отъ учащихъ въ дѣтскихъ и воскресныхъ школахъ, да и школы эти сами по себѣ могли-бы быть разсадниками православія, особенно въ подрастающемъ поколѣніи. На народныхъ учителей въ большинствѣ случаевъ теперь разсчитывать не приходится. По рапорту о. настоятель Тайбальскаго прихода, „много навредилъ православію учитель народной школы въ дер. Соткума Карповъ, перешедшій въ лютеранство и тѣмъ подавшій примѣръ (изъ первыхъ ѣздилъ въ Петербургъ) другимъ". Тотъ-же о. настоятель поднимаетъ даже вопросъ, какъ установить провѣрку православныхъ убѣжденій учащихся при поступленіи ихъ въ учительскую семинарію, а прихожане Палксальскаго прихода въ своемъ протоколѣ прямо заявляютъ, что Законъ Божій въ ихъ школахъ поставленъ неудовлетворительно, иногда въ школу съ православнымъ большинствомъ назначается учитель лютеранинъ.

Чтобы сдѣлать дѣтскія и воскресныя школы разсадниками право-

Digitized by Google

славія, для этого, по проекту Иломанскаго причта, „необходимо было-бы образовать кадръ спеціальныхъ учителей и учительницъ, выбирая кандидатовъ и кандидатокъ на таковыя должности изъ лучшихъ учащихся въ катихизаторскихъ школахъ и устраивая для желающихъ изъ среды ихъ занять должность учителя или учительницы воскресной школы особые подготовительные курсы, на которыхъ самое видное мѣсто отвести обученію курсистовъ и курсистокъ нотному церковному пѣнію. Лишь такимъ образомъ могла-бы быть скорѣе и шире достигнута столь желанная цѣль общенароднаго пѣнія при богослуженіи. Воскресныя-же школы съ такими спеціально подготовленными учащими; какъ функціонирующія круглый годъ въ одной и той-же мѣстности, могли-бы сослужить полезную службу церкви завѣдываніемъ деревенскихъ библіотекъ чрезъ распространеніе въ округѣ каждой школы православной духовной литературы и чрезъ подготовленіе населенія къ экзаменаціоннымъ объѣздамъ пастыря церкви. Къ такой подготовкѣ прихожане ввѣренной намъ церкви сами напросились, подавъ, при посѣщеніи его высокопреосвященства въ февралѣ текущаго года села Иломанецъ, письменное заявленіе, въ которомъ между прочимъ ходатайствовали, чтобы ежегодно къ экзаменаціоннымъ объѣздамъ прихода задавались населенію годовые уроки, разспрашиваніе которыхъ происходило-бы во время экаменаціонныхъ объѣздовъ, какъ дѣлается у лютеранъ. Пастора задаютъ въ видѣ урока какой-либо отрывокъ изъ новаго завѣта. Для православныхъ-же, вслѣдствіе ихъ упомянутой просьбы, предложено задавать годичные уроки въ видѣ особыхъ брошюръ, систематически знакомящихъ съ ученіемъ православной церкви. Въ посѣщенныхъ весною сего года мѣстностяхъ населенію заданъ урокъ къ будущему году въ видѣ брошюры „Kristxinopin lahteet“ (источники христіанскаго вѣроученія). Одинъ изъ учителей подвижныхъ школъ тутъ-же заявилъ свое желаніе теперь же въ лѣтніе мѣсяцы на воскресныхъ бесѣдахъ подготовлять населеніе деревни, въ которой онъ жительствуетъ, къ усвоенію заданнаго урока. Но проектируемые для воскресныхъ школъ особо подготовленные учащіе могли-бы круглый годъ подготовлять населеніе къ усвоенію задаваемыхъ уроковъ“. По заявленію о. настоятеля Суоярскаго прихода, „наиболѣе острая, требующая скорѣйшаго удовлетворенія нужда въ духовной пищѣ народу—книгахъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ приходѣ нѣтъ никакихъ библіотекъ. Въ рѣдкомъ домѣ здѣсь встрѣтишь книгу. Старшее поколѣніе почти поголовно безграмотно, а молодежь, по выходѣ изъ школы, при отсутствіи книгъ, отвыкаетъ отъ чтенія. Между тѣмъ стремленіе къ духовному чтенію замѣчается: дешевыя изданія Братства св. Сергія и Германа (5 и 10 пенневыя) раскупаются охотно. Необходима дешевая распродажа, а также раздача при подходящихъ случаяхъ (напр.,

Digitized by Google

кончающимъ школьникамъ) главнымъ образомъ евангелій въ отдѣльныхъ изданіяхъ". Тоже въ рапортѣ настоятеля Корнисельскаго прихода: молодое поколѣніе грамотное и было-бы весьма желательно имѣть для нихъ больше религіозной литературы въ духѣ православной церкви на финскомъ языкѣ, чтобы тѣмъ отвлечь ихъ отъ чтенія иногда и вредной для православныхъ лютеранской религіозной литературы". Изъ книгъ и брошюръ для религіозно-нравственнаго чтенія главнымъ образомъ требуются, по рапорту о. настоятеля Тайбальскаго прихода, брошюры о церкви и объ отношеніи къ ней лютеранскаго вѣроисповѣданія (прот. Титова); по рапорту Иломанскаго причта, брошюры съ краткимъ житіемъ извѣстнѣйшихъ святыхъ и по другимъ вопросамъ православнаго вѣроученія, жизни и практики; по рапорту Гельсингфорскаго причта, годичный сборникъ поученій на финскомъ и шведскомъ языкахъ.

Такая широкая и основательная постановка катихизаторскаго дѣла, кромѣ прямой своей цѣли—наученія прихожанъ истинамъ православной вѣры, могла-бы удовлетворить отчасти и другую настоятельную нужду нашихъ разбросанныхъ приходовъ, доставляя удобный случай прихожанамъ особенно въ праздничные дни вмѣстѣ собраться и помолиться, чего лишаются многіе православные изъ-за дальности храма Божія. Дальность храма и вслѣдствіе этого отсутствіе постояннаго пастырскаго воздѣйствія на приходъ еще въ началѣ минувшаго столѣтія были причиной отпаденія нашихъ православныхъ отъ церкви. По рапорту о. настоятеля Тайбальской церкви, „въ архивѣ ея сохранился отрывокъ „дѣла", возбужденнаго епархіальнымъ начальствомъ по поводу отпаденія нѣсколькихъ семей въ 1812 г. въ дер. Ліекса въ лютеранство, и причиной этого указано именно постоянное отсутствіе у нихъ своего пастыря. Въ связи съ этимъ въ протоколѣ церковно-приходскаго собранія въ Корнисельскѣ предлагается вопросъ: какъ подготовить для финскихъ приходовъ Финляндской епархіи на священническія и псаломщическія мѣста достаточное число компетентныхъ лицъ, которые хорошо знаютъ финскій языкъ и были-бы знакомы съ условіями Финляндіи?"

Чтобы дать возможность православнымъ чаще посѣщать храмъ Божій и проводить праздники по православному, въ рапортѣ Иломанскаго причта рекомендуется „возстановлять и поддерживать существующія и устраивать новыя молитвенныя помѣщенія въ удаленныхъ отъ единственнаго приходскаго храма деревняхъ, особенно такихъ, въ которыхъ численностью преобладаетъ лютеранское населеніе". Этой отдаленостью отъ храма объясняется болѣе или менѣе невнимательное отношеніе нашихъ православныхъ къ церковности, къ обрядамъ, къ самому храму Божію. Несоблюденіе уставовъ церкви, по ра-

Digitized by Google

рапорту о. настоителя Нейшлотскаго прихода, индифферентное, холодное отношеніе къ храму, крестному знаменію и т. д. представляются обычными и всегдашними, печальными въ духовномъ смыслѣ, явленіями въ приходской жизни". По рапорту Иломанскаго причта, „особенно бросающимся въ глаза недостаткомъ у пасомыхъ является изъ неумѣнье вести себя какъ слѣдуетъ въ храмѣ Божіемъ. Съ особенной рѣзкостью этотъ недостатокъ проявляется въ тѣ воскресные и праздничные дни, которые совпадаютъ съ лютеранскими праздниками. Въ такіе дни бываетъ на селѣ народу больше, чѣмъ въ другіе праздники, особенно молодежи. Послѣдняя, какъ православная, такъ въ особенности лютеранская, разгуливая толпами во время богослуженія отъ православнаго храма къ лютеранской кирхѣ, нарушаетъ благочиніе въ храмѣ частымъ выходомъ изъ храма и обратно, хлопаньемъ дверей и не всегда приличнымъ поведеніемъ во время пребыванія въ храмѣ". Таже дальность отъ храма, которой объясняется и указанный выше недостатокъ, а кромѣ того и вліяніе лютеранства, особенно матерей—лютеранокъ въ православныхъ семьяхъ породили обычай, въ силу котораго очень не многіе пріобитаютъ младенцевъ и дѣтей; даже изъ среды молодежи обоего пола, достигшей возраста катихизаторской школы, встрѣчаютъ такіе, которые отъ роду не бывали у исповѣди и св. Причастія. Оба упомянутые недостатка могутъ быть исправлены возможно частымъ совершеніемъ полнаго богослуженія въ тѣхъ удаленныхъ отъ храма деревняхъ, гдѣ вмѣстѣ съ православными живутъ и лютеране. Особенно-же дѣйствительною мѣрою къ достиженію того и другого было-бы пріученіе дѣтей, а съ ними вмѣстѣ и взрослыхъ къ православному подвигу говѣнія чрезъ совершеніе, особенно въ дни св. четыредесятницы, по нѣскольку дней къ ряду богослуженія для говѣльщиковъ при всѣхъ постоянныхъ и подвижныхъ школахъ, съ обязательнымъ участіемъ дѣтей и молодежи школьнаго округа въ самомъ совершеніи богослуженія посредствомъ чтенія и пѣнія".

Нападки на православную обрядность, какъ-то: иконопочитаніе, ношеніе нагрудныхъ крестиковъ, цѣлованіе креста и т. п., по сообщенію Иломанскаго причта, за послѣднее время особенно усилились и со стороны лютеранъ. Въ виду этого тотъ-же причтъ считаетъ цѣлесообразнымъ при каждомъ посѣщеніи священникомъ своего прихода распространять среди православныхъ приличныя иконы и нагрудные крестики, совершая тутъ-же при народѣ самый чинъ освященія ихъ, а по освященіи служа молебны предъ освященными иконами.—Для противодѣйствія укоренившемуся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычаю давать дѣтямъ лютеранскія имена, по проекту того-же причта, было-бы весьма полезно одновременно съ объясненіемъ православныхъ именъ, какъ выраженія истины единенія земной церкви съ небесною, распро-

Digitized by Google

странять, напр., издаваемыя одесскою фирмою Фесенко, иконы сонменныхъ святыхъ съ краткимъ житіемъ и тропаремъ святому или святой подъ иконою и съ текстомъ метрической записи рожденія и крещенія на оборотной сторонѣ иконы. Само собою разумѣется, что для запаса такихъ крестильныхъ образковъ полезно было бы отпечатать по-фински для наклейки подъ иконами листки съ краткимъ житіемъ и тропарями святыхъ. Для достиженія тѣхъ-же цѣлей почитанія св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, иконопочитанія и сердечной сознательной молитвы какъ общественной, такъ домашней, особенно общесемейной, полезно было-бы распространеніе на финскомъ языкѣ брошюрокъ, содержащихъ краткія житія извѣстнѣйшихъ святыхъ и каноны или акаѳисты имъ, а также ангелу хранителю. Въ цѣляхъ отвлеченія православныхъ отъ участія въ лютеранскомъ богослуженіи въ дни великихъ праздниковъ, когда они не совпадаютъ съ нашими, настоятель Коткинской церкви сообщаетъ, что у него съ 1896 года заведены будничныя богослуженія въ эти дни.

Но и при такомъ широкомъ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ нашихъ православныхъ приходовъ главное зло, по выраженію настоятеля Тайбальскаго прихода, смѣшанные браки останутся въ силѣ и будутъ подготовлять новыя отпаденія отъ православной церкви, особенно въ средѣ подрастающаго поколѣнія. На смѣшанные браки жалуются оо. настоятели приходовъ Тайбальскаго, Иломанскаго, Нейшлотскаго, Коткинскаго и Іоэнсускаго. Въ послѣднемъ приходѣ число такихъ браковъ до 9-ти изъ 10-ти браковъ. Чтобы парализовать вредное вліяніе лютеранской стороны въ смѣшанномъ бракѣ на православный укладъ семейной жизни, настоятель Нейшлотской церкви указываетъ на необходимость усиленія внутренней пастырско-духовной миссіи въ приходѣ. Для огражденія дѣтей отъ лютеранскаго вліянія, особенно въ школьномъ возрастѣ, тотъ-же о. настоятель рекомендуетъ устройство православныхъ пріютовъ—школъ, особенно въ приходахъ съ разбросаннымъ на сотни верстъ православнымъ населеніемъ, каковъ, напр., его приходъ.

При отсутствіи у насъ опредѣленныхъ указаній на случай отпаденія отъ православной церкви на практикѣ возникаютъ неудобства: такъ, отступающіе на увѣщаніе къ нему не являются. Въ виду этого о. настоятель Коткинской церкви высказываетъ пожеланіе, чтобы „каждый православный, желающій перейти въ лютеранство, приходилъ бы на увѣщаніе священника въ теченіе двухъ недѣль или же въ крайнемъ случаѣ недѣли и только по полученіи переходнаго свидѣтельства имѣлъ-бы право перейти въ лютеранство; по переходѣ же лютеранскій пасторъ сообщалъ бы о томъ причту официально для помѣтки въ церковныхъ книгахъ. Не имѣя никакихъ правилъ для выдачи пере-

Digitized by Google

ходныхъ свидѣтельствъ финскимъ гражданамъ, желающимъ перейти въ лютеранство, потому покорнѣйше просимъ духовную консисторію таковыя высылать для руководства".

Рекомендуя тѣ или другія мѣры для поднятія религіозно-нравственной жизни нашихъ приходовъ, оо. настоятели со скорбью отмѣчаютъ, что въ приходахъ мѣстныхъ средствъ для этого не имѣется, что населеніе обременено тяжелыми платежами на содержаніе церквей, причтовыхъ домовъ и разнаго рода школъ. Вся надежда возлагается на постороннюю помощь не только въ дѣлѣ созданія новыхъ церквей, часовенъ и молитвенныхъ помѣщеній, но и для возобновленія и поддержки старыхъ, гдѣ таковыя имѣются. На увеличеніе взносовъ нельзя разсчитывать: и оставшіеся въ церкви изъ за тяжести налоговъ могутъ перейти въ лютеранство, какъ замѣчаетъ настоятель Іоэнсуской церкви. Поэтому онъ предлагаетъ для полученія средствъ, если дух. консисторія не найдетъ другихъ источниковъ, просить у св. Синода разрѣшенія о назначеніи однодневнаго тарелочнаго сбора по церквамъ Россіи на нуждающіяся православныя церкви Финляндіи.

Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской Епархіи.

Съ 17—20 сентября н. г. въ с. Криволучьѣ, Николаевскаго уѣзда, состоялось обычно годовое собраніе миссіонеровъ Самарской епархіи—какъ для выработки плана предстоящей миссіонерской работы, начиная съ осени н. г. и кончая вел. постомъ слѣдующаго 1907 г., такъ и для обсужденія мѣръ и способовъ борьбы съ расколомъ. Руководилъ собраніемъ епархіальный миссіонеръ. На собраніи разсматривался вопросъ о „Бѣлокриницкомъ" священствѣ, при чемъ особенное вниманіе было обращено на раздоръ окружниковъ съ неокружниками и назначеніе этого событія для полемики съ расколомъ. Епарх. миссіонеръ сообщилъ собравшимся миссіонерамъ весь матеріалъ и всѣ новыя данныя по сему вопросу. Согласившись съ доводами и ознакомившись практически съ этимъ новымъ вопросомъ и постановкой его для полемики, миссіонеры, имѣя въ виду, что матеріаломъ, которымъ располагаетъ миссіонеръ-докладчикъ, съ успѣхомъ можно пользоваться въ борьбѣ съ австрійщиной, просили составить маленькую брошюрку для распространенія ея въ народѣ.

Въ виду новой постановки вопроса о клятвахъ соборовъ 1656, 1666—1667 г.г., особенно клятвы на некрестящихся двоеперстно патріарха Макарія и собора 1656 г., вопроса, которому особенное значеніе придаютъ старообрядцы и выдвигаютъ его постоянно на собесѣдованіяхъ, епарх. миссіонеромъ сообщены были всѣ имѣющіяся

Digitized by Google

въ его распоряженіи, данныя для правильнаго рѣшенія этого вопроса—въ полемикѣ и для защиты единовѣрія. Указаны были и новыя пособія для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ въ полемикѣ съ расколомъ.

Насколько позволило время, епарх. миссіонеръ ознакомилъ съ новыми сочиненіями, написанными въ защиту раскола, указавъ и сообщивъ доводы для опроверженія ихъ въ бесѣдахъ со старообрядцами; сообщилъ новыя возраженія и обвиненія раскольниковъ на Пр. Церковь, показавъ—какъ и что православнымъ отвѣчать на это. Ознакомлены были миссіонеры съ движеніемъ въ „спасовщинѣ", съ перепиской, которая попала въ руки епарх. миссіонера, самарскихъ старообрядцевъ „Спасова" согласія съ главарями ихъ (Коноваловымъ, Лаптевымъ и др.), при чемъ высказано было пожеланіе, чтобы всю эту переписку, имѣющую важное значеніе въ борьбѣ со „спасовщиной" напечатать въ „Мисс. Обозрѣніи", дабы и другіе миссіонеры могли пользоваться этимъ матеріаломъ.

Разсмотрѣны были и другіе вопросы. Такъ между прочимъ: можетъ ли быть, въ настоящее время, полезной дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ въ ихъ районахъ и полезны-ли будутъ собесѣдованія со старообрядцами въ нынѣшнее время, время смуты и противоцерковнаго настроенія? Безусловно всѣ, бывшіе на собраніи, рѣшили: несомнѣнно дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ нынѣ-то, въ виду особой дѣятельности старообрядцевъ, и полезна будетъ; полезны и необходимы и собесѣдованія. Но публичныя бесѣды вести только тамъ, гдѣ скопленіе и сборище народное не будетъ представлять ничего опаснаго для общественной тишины и не вызоветъ волненій. Миссіонеръ на собесѣдованіяхъ будетъ, вѣдь, только касаться религіозныхъ вопросовъ,—нашего разномыслія съ именуемыми старообрядцами. Тревожное время требуетъ только кротости и смиренія со стороны миссіонера; запальчивости не должно быть; рѣзкихъ, обидныхъ для старообрядцевъ, отзывовъ не допускать. Словомъ, все будетъ зависѣть отъ благоразумія самого миссіонера.

Однимъ изъ единовѣрческихъ іереевъ—возбужденъ былъ слѣдующій вопросъ: Высочайшимъ манифестомъ отъ 17 апрѣля 1905 г. раскольники въ правахъ по заключенію браковъ уравнены съ инославными, т. е. приказано вѣнчать раскольниковъ съ православными безъ присоединенія первыхъ къ Пр. Церкви. Возможно-ли это допустить до церковнаго разрѣшенія или до разсмотрѣнія этого вопроса будущимъ Соборомъ? Епарх. миссіонеръ указалъ, что законъ 17 апрѣля о смѣшанныхъ бракахъ подтвержденъ и указомъ Св. Синода, о чемъ имѣется печатное распоряженіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ". Слѣдовательно и до рѣшенія этого вопроса будущимъ Соборомъ Россійскихъ архипастырей, мы не имѣемъ права не исполнять распоряженій по сему дѣлу.

Digitized by Google

Что-же касается до священниковъ единовѣрческихъ церквей, то, по заявленію, сдѣланному епарх. миссіонеромъ, этотъ законъ для нихъ, по его личному мнѣнію, не обязателенъ, такъ-какъ объ единовѣріи имѣются особые законы; для нихъ, какъ руководство, обязательно пункты м. Платона, Высочайше утвержденные, и особый Высочайшій и Синодскій Указы, по коимъ внутренняя жизнь единовѣрія, Законы и Уставы никѣмъ не должны стѣсняться. Указы эти не отмѣнены. Впрочемъ, для рѣшенія этого вопроса постановлено, чтобы епарх. миссіонеръ вошелъ съ особымъ по сему дѣлу докладомъ къ его преосвященству, ходатайствуя и прося его—обратиться за разрѣшеніемъ сего вопроса въ Св. Синодъ. Разсмотрѣнъ былъ вопросъ объ открытіи псаломщическо-миссіонерской школы, при чемъ, согласно распоряженія его преосвященства, разсмотрѣны были проектъ устава и программа проектируемой школы.

Признано полезной мѣрой въ борьбѣ съ расколомъ распространеніе листковъ и брошюръ среди простого народа на намѣченныя собраніемъ темы, при чемъ каждый изъ участниковъ собранія взялся составить статью по извѣстному вопросу; представить ихъ епарх. миссіонеру въ цензуру и исправленіе, напечатать и разослать по миссіонерскимъ округамъ для раздачи народу.

Наконецъ намѣченъ былъ каждому миссіонеру районъ дѣятельности въ предстоящей миссіонерскій годъ и обязательство—обратить особое вниманіе при поѣздкахъ на образованіе такъ называемыхъ „кружковъ“ изъ крестьянъ—ревнителей православія—подъ руководствомъ мѣстнаго священника, который является связующимъ звеномъ между миссіонеромъ и приходомъ, для распространенія полезныхъ миссіонерскихъ книгъ и т. п., при чемъ въ руководство должно принять указаніе о Миссіонерскихъ кружкахъ въ N 26 „Церк. Вѣдомостей“.

Окружные миссіонеры обязаны о каждомъ образованномъ ими миссіонерскомъ кружкѣ и его составѣ—донести епарх. миссіонеру, который, доложивъ о семъ преосвященному, долженъ озаботиться о надѣленіи каждаго кружка пособіями для веденія бесѣдъ съ заблудшими и испрашивать у преосвященнаго благословенія на дѣятельность миссіонерскаго кружка. Расмотрѣны были и другіе вопросы, при чемъ особый интересъ вызвалъ докладъ двухъ окружныхъ миссіонеровъ—о. Саблина и о. Вшивцева. Послѣдній заслуживаетъ того, чтобы поговорить о немъ отдѣльно.

Такимъ образомъ состоявшееся миссіонерское собраніе было братскимъ обсужденіемъ дѣятелями миссіи—способовъ и мѣръ борьбы съ расколомъ, рѣшеніемъ своихъ недоумѣнныхъ практическихъ вопросовъ и какъ-бы курсами, восполняющими необходимыми познаніями для борьбы ихъ съ расколомъ.

Свящ. *Дим. Александровъ.*

Digitized by Google

Вѣстникъ „Миссонерскаго Обозрѣнія".

Свобода вѣры.

(Изъ Олонецкой губерніи)

Наши олонецкіе старообряды очень своеобразно поняли свободу вѣроисповѣданія. По ихъ убѣжденію, которое они постоянно заявляютъ на бесѣдахъ съ нами, свобода вѣроисповѣданія равносильна признанію старообрядства единственно истиной вѣрой.

— Нашу вѣру самъ Царь призналъ правой и потому далъ намъ полную свободу,—заявляетъ мнѣ одинъ старообрядецъ, и на мое возраженіе, что свобода вѣры одинаково дана и туркамъ, и евреямъ и что господствующая вѣра все-таки православная—ее и Царь исповѣдуетъ—объясняетъ, что это недоразумѣніе, это не царская воля, а начальство придумало.

— И потому, поясняетъ другой, призналъ Царь вѣру нашу правой, что когда всѣ русскіе бунтовали, одни только старовѣры остались вѣрны своему Государю.

Но еще оригинальнѣе поняли свободу вѣры старообрядцы другого прихода—Сочинскаго. Предъ выѣздомъ моимъ изъ прихода послѣ бесѣды, на которой старовѣры, конечно, неоднократно напоминали о свободѣ вѣры, сижу около станціи во ожиданіи подводы. Подходитъ старушка, узнавшая, что я—миссіонеръ и спрашиваетъ:—правда ли, батюшка, что теперь старовѣрамъ воля дана обращать насъ въ свою вѣру и что даже Царь ихъ вѣру принять хочетъ. Я объясняю ей сущность указа 17 апрѣля. Тогда собесѣдница моя со слезами разсказываетъ, какъ старообрядцы притѣсняютъ ея дочку вдову—православную, жившую послѣ смерти мужа съ дочерью—дѣвицей въ домѣ свекра—старовѣра. Ходятъ дочь да внучка въ церковь—старовѣры бранятъ ее, а свекоръ не разъ и бить принимался. Особенно сильно побилъ онъ внучку за то, что то Великимъ постомъ говѣла и пріобщалась. „Тебя, еретицу, и такъ то въ деревнѣ держатъ грѣхъ, а послѣ этого (говѣнья и причастія) прямо убить надо". „Заступись ужъ хоть ты, кормилецъ, теперь за насъ никто не заступится—потому ужъ черезчуръ большую волю забрали старовѣры изъ-за этой свободы". Я объясняю старухѣ, что въ этомъ дѣлѣ надо къ свѣтскому начальству обращаться—тутъ земскій начальникъ больше заступиться можетъ, чѣмъ я.

— Нѣтъ, кормилецъ, если ты не берешься, такъ къ земскому намъ и итти нечего, еще насъ пожалуй и винить будутъ — потому что и

Digitized by Google

свидѣтелей то по такому дѣлу не добудешь. Вѣрно ужъ за грѣхи наши придется намъ терпѣть эту старовѣрскую свободу.

При такихъ взглядахъ на свободу вѣроисповѣданія отъ нашихъ старовѣровъ-фанатиковъ можно еще и не того дождаться.

М. С. А. В—въ.

Свобода вѣроисповѣданія и злоупотребленіе ею.

Указомъ 17 апрѣля 1905 г. дарована старообрядцамъ свобода вѣроисповѣданія. Полнота этой свободы превзошла самыя смѣлыя ожиданія самихъ старообрядцевъ, такъ что многія старообрядческія согласія, особенно изъ безпоповщинскихъ, должны будутъ, въ силу своего религіознаго упованія, неминуемо отказаться отъ нѣкоторыхъ изъ дарованыхъ имъ свободъ (какъ милости отъ „антихриста").

Свобода по своему существу и съ точки зрѣнія христіанской, конечно, является величайшимъ благомъ для человѣчества, какъ даръ Божій; но способъ пользованія этою свободою можетъ быть различенъ. Въ зависимости отъ различія способовъ пользованія свободою и результаты отъ нея необходимо получались различные. „Почему лукавъ человѣкъ?"—спрашиваетъ св. Василій Великій. И отвѣчаетъ: „по собственному своему произволенію. Почему золъ діаволъ? По той же причинѣ, потому что онъ имѣлъ свободную жизнь, и ему дана была власть, или пребывать съ Богомъ, или удаляться отъ Благого. Гавріилъ—ангелъ, и всегда предстоитъ Богу. Сатана—ангелъ, и совершенно ниспалъ изъ собственнаго своего чина. И перваго соблюло въ горнихъ произволеніе, и послѣдняго низринула свобода воли" (ч. 4, стр. 135).

И относительно дарованныхъ старообрядцамъ свободъ существуютъ различныя мнѣнія: одни питаютъ надежду, что старообрядцы воспользуются благоразумно дарованными имъ свободами, и употребятъ ихъ на усиліе къ возсоединенію съ Христовою Церковью, чтобы свободно предстоять въ ней, въ союзѣ мира и любви со всѣми прочими вѣрующими, Богу,—какъ того именно и желаетъ Высочайшій указъ 17 апрѣля; другіе полагаютъ, что старообрядцы могутъ совершенно неблагоразумно воспользоваться дарованными свободами, могутъ употребить ихъ на своеволіе, способное отдалить ихъ еще больше отъ Христовой Церкви.

Какъ же, однако, старообрядцы намѣрены воспользоваться дарованными имъ свободами? Воспользуются ли они ими по примѣру ангела Гавріила,—такъ, чтобы въ союзѣ мира и любви со всѣми православно-вѣрующими постоянно предстоять въ Христовой Церкви Богу? Или же они воспользуются этими свободами, по примѣру ниспадшаго ангела,—такъ, чтобы и на будущее время пребывать въ гордынѣ своей удаленными отъ Христовой Церкви, а вмѣстѣ отъ Бога?

Предрѣшать этотъ вопросъ мы, конечно, не можемъ. Есть, однако, нѣкоторыя указанія, по которымъ можно отчасти судить, — въ какую именно сторону наклоняется болѣе воля старообрядцевъ для использованія предоставленныхъ имъ свободъ; есть такія указанія, по крайней

Digitized by Google

мѣрѣ, относительно старообрядцевъ-поповцевъ, послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи.

На VI всероссійскомъ старообрядческомъ съѣздѣ, одинъ изъ участниковъ его, нѣкто В. Е. Макаровъ, сдѣлалъ такое предложеніе: „просить константинопольскій патріархатъ высказаться о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи". По поводу этого „предложенія", собраніе старообрядческаго съѣзда постановило: „просить константинопольскій патріархатъ высказать свое сужденіе о старообрядческой іерархіи не желательно, безполезно и у н и з и т е л ь н о для ея достоинства" (см. „Стар. Вѣстникъ", № 9, стр. 572—3). А „Старообрядческій Вѣстникъ", издателемъ котораго состоялъ одинъ изъ видныхъ представителей того же старообрядскаго съѣзда Ѳ. Мельниковъ, разсуждалъ по „вопросу о примиреніи" старообрядцевъ съ православною церковію: „послѣ указа 17 апрѣля о свободѣ вѣроисповѣданій, которымъ старообрядцы получили многія права, не рѣдко приходится слышать не только отъ обыкновенныхъ членовъ правительственной (т. е. православной) церкви, но и отъ представителей ея и отъ миссіонеровъ, что старообрядцамъ, особенно пріемлющимъ священство, слѣдовало бы примириться съ этою церковію, прекративъ великую взаимную вражду... Что же мы должны сказать на это, — на этотъ призывъ къ союзу, примиренію и соединенію? Самый логически правильный и не противный канонамъ и церковнымъ установленіямъ и обычаямъ ответъ на это должно быть таковъ: если старообрядческая и правительственная (т. е. православная) церковь шли врозь [1]) двѣсти пятьдесятъ лѣтъ, естественно, что столько же времени потребуется для того, что бы они снова сошлись вмѣстѣ... 2) Виновной стороной, требующей исправленія, оказывается правительственная (т. е. православная будто бы?) церковь, а отнюдь не старообрядческая: поэтому, пока правительственная церковь не признаетъ старообрядческой іерархіи законной и дѣйствительной, какъ признаетъ старообрядческая церковь новообрядческую(?) іерархію, до тѣхъ поръ и рѣчи не можетъ быть не только о примиреніи, но даже просто о сближеніи" (№ 9, стр. 527—8).

Вотъ указанія того,—въ какую именно сторону наклоняется болѣе воля старообрядцевъ поповщинскаго согласія для использованія дарованныхъ имъ свободъ. Какъ видимъ, эти старообрядцы пока еще не обнаруживаютъ желанія пользоваться этими свободами въ духѣ христіанскаго смиренія, въ духѣ мира и любви, а намѣрены использовать ихъ въ духѣ гордыни и высокомѣрія.

Если „Старообрядческій Вѣстникъ", несправедливо почитая „ви-

[1]) Будто православная и старообрядческая церкви могли когда-нибудь идти в м ѣ с т ѣ?! Ужели «Стар. Вѣстнику» не извѣстно, что православная церковь ведетъ своихъ чадъ к о с п а с е н і ю (Б. Катих. л. 121 об.), а старообрядческая—къ п о г и б е л и (кн. О вѣрѣ, л. 15. об.)?!..

[2]) Какая, подумаешь, „естественная" и „не противная канонамъ и установленіямъ церковнымъ" логика у „Стар. Вѣстника"! Видите ли: если старообрядцы, подъ вліяніемъ слѣпоты духовной, 250 лѣтъ находились въ отступленіи отъ Хр. Церкви, то будто бы столько же времени потребуется имъ и для обратнаго возсоединенія съ нею! Это ли не классическій перлъ старооорядческаго мышленія?!...

Digitized by Google

новною стороною" въ дѣлѣ первоначальнаго отступленія старообрядцевъ отъ церкви самую церковь, ставитъ непремѣннымъ условіемъ для возсоединенія старообрядцевъ съ церковью предварительное признаніе Бѣлокриницкой іерархіи законною и дѣйствительною, нисколько не упоминая о „предварительномъ" сознаніи поповцевъ въ грѣхѣ заблужденія или отступленія отъ Хр. церкви, то всероссійскій старсобрядческій съѣздъ, очевидно, еще болѣе вскруженный горделивою мыслью о дарованныхъ свободахъ, идетъ въ своихъ мечтаніяхъ относительно достоинства Бѣлокриницкой іерархіи еще далѣе „Стар. Вѣстника". Онъ, какъ видимъ, высказалъ уже совсѣмъ неприличное для истиннаго христіанина понятіе относительно достоинства своей ерархіи, почитаетъ достоинство этой мнимой іерархіи даже выше достоинства іерархіи православной церкви,—такъ что даже простое сужденіе о каноничности Бѣлокриницкой іерархіи со стороны константинопольскаго патріархата, показалось членамъ съѣзда „унизительнымъ для ея достоинства"...

Намъ хочется думать, что отмѣченное выше горделивое и высокомѣрное мечтаніе поповцевъ о превосходствѣ своей іерархіи надъ іерархіею православной церкви есть явленіе временное, случайное, закравшееся въ разгоряченное ихъ воображеніе подъ вліяніемъ господствующаго нынѣ въ мірѣ мятежнаго духа, нарушившаго и продолжающаго волновать мирное и спокойное теченіе нашей церковно-общественной и государственной жизни; хочется думать и надѣяться, что поповцы достойнымъ образомъ и вполнѣ благоразумно воспользуются объявленною свободою вѣроисповѣданіямъ, воспользуются ею не въ духѣ гордыни, а въ духѣ смиренія и христіанской любви. Намъ хочется думать и надѣяться, что поповцы употребятъ всѣ усилія къ тому, чтобы использовать дарованныя ими свободы въ смыслѣ согласованія своей воли съ волею и желаніями, выраженными въ указѣ 17 апрѣля и съ особенною силою въ Высочайшей телеграммѣ московскому генералъ-губернатору о распечатаніи алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ: „да благословитъ и умудритъ ихъ (старообрядцы) Господь, — говорится, между прочимъ, въ Высочайшей телеграммѣ, — съ полною искренностью пойти на встрѣчу желаніямъ и стремленіямъ Православной Церкви возсоединить ихъ съ нею и прекратить соборнымъ рѣшеніемъ тяжелую историческую церковную рознь, устранить которую можетъ только церковь".

Нижегородскій епархіальный миссіонеръ

Ѳ. Кругловъ.

Развитіе церк.-приходскихъ школъ.

Епархіальный съѣздъ Костромского духовенства о церковно-приходскихъ школахъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: „Въ виду того, что ввѣренныя Высочайшею волею Царя-Миротворца православному приходскому духовенству церковныя школы за свой 20-лѣтній періодъ существованія удвоились и даже утроились въ своемъ числѣ и по-

Digitized by Google

количеству учащихся, возросли и обновились до неузнаваемости внѣшне и внутренне, дали надлежащее начальное воспитаніе и образованіе не одному милліону учащихся и стали по даваемому ими учащимся духовному развитію на уровень ничуть не ниже школъ другихъ типовъ,—дальнѣйшее существованіе и развитіе ихъ оставить въ вѣдѣніи приходскаго духовенства необходимо, какъ важнѣйшій и могущественнѣйшій факторъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія народнаго, особенно нужнаго въ настоящее время".

Мнѣніе это подтверждается и общею школьною статистикой, изъ которой видно, что церковно-приходскія школы составляютъ почти половину общаго члена начальныхъ школъ.

Статистика начальныхъ школъ.

По имѣющимся въ министерствѣ народнаго просвѣщенія свѣдѣніямъ, въ Имперіи въ настоящее время насчитывается всего 90.727 начальныхъ школъ; изъ нихъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія состоитъ 44.570 школъ, церковно-приходскихъ—41.814, по вѣдомству Императрицы Маріи—439 и по прочимъ вѣдомствамъ—3.904. Общее число школъ распредѣляется по отдѣльнымъ округамъ слѣдующимъ образомъ: С.-Петербургскій округъ—6.899 школъ, Московскій—16.686, Харьковскій—12.199, Одесскій—6.177, Кіевскій—10.488, Казанскій—9.549, Оренбургскій—5.056, Виленскій—6.598, Западно-Сибирскій—2.794, Восточно-Сибирскій—986, Рижскій—2.860, Варшавскій—4.168, Кавказскій—5.138, Туркестанскій край—378 и Пріамурскій край—906. Кромѣ того, въ Имперіи насчитывается 11 418 еврейскихъ школъ и 10.014 школъ, извѣстныхъ подъ именемъ хедеровъ и талмудъ-торы, и наконецъ,—8.972 магометанскихъ школъ.

Духовно-учебный вопросъ въ Вятскомъ съѣздѣ.

Въ засѣданіяхъ Вятскаго епархіальнаго съѣзда съ особеннымъ оживленіемъ обсуждались вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и желательной реформѣ ихъ. Были высказаны желанія, чтобы реформа духовныхъ училищъ была произведена въ связи съ реформой семинаріи по типу свѣтскихъ школъ. Духовныя училища должны быть преобразованы въ 8-классныя всесословныя гимназіи; нынѣшнія семинаріи должны быть замѣнены богословскими 3-хъ или 4-годичными курсами, второклассныя школы необходимо преобразовать въ прогимназіи, а епархіальныя женскія училища—во всесословныя женскія гимназіи. „Для новой школы необходимы: 1) выборный порядокъ въ отношеніи администраціи вмѣсто существующей системы назначенія; 2) автономія школы въ учебномъ отношеніи и 3) предоставленіе свободы развитія въ учащихся способности къ разумному самоопредѣленію".

Ремесла въ церк. приходскихъ школахъ.

Церковныя школы по мѣстамъ кромѣ общаго образованія пытаются дать учащимся и нѣкоторыя практическія знанія. При мужскихъ шко-

Digitized by Google

лахъ, къ сожалѣнію, пока весьма немногихъ, ведется обученіе ремесламъ, при женскихъ—обученіе рукодѣлью. Въ Владимірской епархіи наилучшіе результаты обученія ремесламъ достигнуты въ учебной столярной мастерской при школѣ Общества хоругвеносцевъ въ г. Александровѣ. Въ эту мастерскую поступаютъ уже окончившіе курсъ въ начальной школѣ и учатся три года спеціально только столярному мастерству и соединеннымъ съ нимъ производствамъ. Ежегодно здѣсь обучаются около 40 учениковъ, большаго числа не допускаетъ помѣщеніе мастерской. Сюда поступаютъ не только дѣти городскихъ жителей, но и изъ окрестныхъ селеній. Для послѣднихъ при мастерской на артельныхъ началахъ устроено общежитіе. Мастерская содержится при пособіи отъ Александровскаго уѣзднаго земства, но значительную часть расходовъ она покрываетъ и своими работами. Также организована слесарная мастерская при Стоговской школѣ Александровскаго уѣзда. При Андреевской второклассной школѣ есть столярная мастерская, но занятія мастерствомъ здѣсь еще не налажены какъ слѣдуетъ. Въ школахъ Архангельской, Щербовской и Спасской въ г. Суздалѣ желающіе обучаются переплетному мастерству; благодаря простотѣ мастерства результаты получаются достаточные. Въ школѣ Кадыевской Владимірскаго уѣзда ученики обучаются плетенію корзинъ изъ прутьевъ и корней. Въ женскихъ школахъ дѣвочки обучаются рукодѣлью. Лучше это дѣло поставлено въ школахъ при женскихъ монастыряхъ, ибо въ средѣ монахинь всегда есть опытныя учительницы рукодѣлья. Въ школѣ при Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ организованы спеціальные рукодѣльные классы, куда поступаютъ уже окончившія курсъ начальной общеобразовательной школы и обучаются въ теченіе трехъ лѣтъ вязанью, вышиванію, строчкѣ, шитью и кройкѣ бѣлья и верхняго платья. Желающихъ обучаться въ рукодѣльныхъ классахъ всегда бываетъ много, не менѣе 40 ученицъ. Результаты обученія вполнѣ достаточные. Изъ сельскихъ школъ обученіе рукодѣлью лучше поставлено въ Симской и Бектышевской школахъ, благодаря живому участію въ постановкѣ этого дѣла попечительницъ школъ княгини С. А. Голицыной и Н. В. Самсоновой. Въ большинствѣ же сельскихъ школъ рукодѣлью обучаютъ учительницы. Для введенія системы и однообразія въ обученіи въ руководство учительницамъ даны особыя программы занятій рукодѣльемъ.

Несомнѣнно, что желаніе обучать дѣтей разнымъ ремесламъ въ народѣ громадное и церковныя школы удовлетворяютъ лишь ничтожную долю этого желанія. Но для развитія этого важнаго дѣла нужны большія средства. Опытъ показываетъ, что обученіе ремеслу идетъ успѣшнѣе, когда ему обучаются уже окончившіе общеобразовательную школу. Для болѣе прочнаго и широкаго развитія обученія ремесламъ полезно было бы открыть въ каждомъ уѣздѣ по нѣсколько различныхъ окружныхъ учебныхъ мастерскихъ съ общежитіями при нихъ. Въ эти мастерскія и собирались бы всѣ желающіе обучаться въ нихъ. Вѣроятно, въ будущемъ это дѣло и будетъ такъ организовано.

Digitized by Google

Библіотека пр. Сергѣя Владимірскаго.

Дочерью покойнаго архіепископа Владимірскаго Сергія пожертвована въ фундаментальную библіотеку Владимірской семинаріи часть библіотеки покойнаго. Тѣ книги, которыя окажутся для фундаментальной библіотеки неподходящими или излишними, будутъ переданы въ библіотеку Владимірскаго каѳедральнаго собора. Въ настоящее время надъ разборомъ этихъ книгъ работаетъ особая комиссія, состоящая изъ наставниковъ семинаріи. Составъ и характеръ пожертвованныхъ книгъ свидѣтельствуетъ о громадной научной эрудиціи, которою обладалъ покойный владыка. Наиболѣе богато представлены отдѣлы: Св. Писанія, общей и русской церковной исторіи. По Св. Писанію находятся лучшіе комментаріи библейскаго текста, вышедшіе за границей до 80-хъ годовъ; почти всѣ книги этого отдѣла на иностранныхъ языкахъ. По церковной исторіи имѣются много книгъ агіологическаго содержанія. Въ отдѣлѣ Русской церковной исторіи имѣется много научныхъ диссертацій послѣдняго времени. Въ числѣ особо цѣнныхъ научныхъ изданій имѣется извѣстная богословская энциклопедія на нѣмецкомъ языкѣ Герцога.

Эмеритальная касса духовенства Черниговской еп.

Въ Черниговскихъ еп. вѣд. находимъ нѣкоторыя цифровыя данныя относительно эмеритальной кассы мѣстнаго духовенства. Въ настоящее время основной капиталъ кассы заключается въ восьми стахъ тысячъ руб.; ежегодная доходность, вмѣстѣ съ взносами участниковъ, равны пятидесяти семи тысячамъ руб., нынѣшній пенсіонный расходъ равенъ сорока пяти тысячамъ руб. Къ 1922 г., т. е. чрезъ 15 лѣтъ, основной капиталъ кассы, при нынѣшней ея доходности, увеличится до милліона полутораста тыс. руб. и касса будетъ въ состояніи тратить на пенсіи до ста тыс. руб., нисколько не расходуя своего основного капитала, и прогрессивно все увеличивая оный; на сто тысячъ руб. касса можетъ обслуживать нужды 1300 пенсіонеровъ. На основаніи этихъ данныхъ свящ. Н. Тихановскій заключаетъ, что духовенство Черниговской епархіи безъ боязни можетъ смотрѣть на обезпеченіе своей старости, своихъ вдовъ и сиротъ, если не случится какихъ нибудь непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, могущихъ повредить кассѣ.

Миссіонерская вакансія.

Вятская Духовная Консисторія, согласно постановленію Вятскаго Епархіальнаго Начальства отъ 22/27 ноября сего 1906 года, доводитъ до свѣдѣнія лицъ съ высшимъ или среднимъ богословскимъ образованіемъ, что въ Вятской епархіи остается свободною должность епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, съ жалованіемъ 2400 рублей въ годъ, съ прогонными. Лица, знающіе теоретически исторію старообрядчества и практически полемику съ нимъ, приглашаются подавать прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ Епархіальному Преосвященному, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому.

Digitized by Google

ОТКЛИКИ.

Еще о законѣ 28 мая—о бракѣ.

(По поводу статьи Д. Боголюбова: „О бракахъ, дозволенныхъ разведеннымъ супругамъ“).

Audiatur et altera pars.

Въ началѣ своей статьи: „О бракахъ, дозволенныхъ разведеннымъ супругамъ“ г. Боголюбовъ заявляетъ, что мнѣнія А. А. Кирѣева („Нов. Вр.“ № 10311) и наше: „По поводу закона 28 мая о бракѣ“ („Мисс. Обозр.“ № 18; 1904 г.) нуждаются въ „тщательной провѣркѣ“ и съ такими мнѣніями необходимо „серьезно“ считаться. И вотъ г. Боголюбовъ приступаетъ къ „тщательной“ и „серьезной“ провѣркѣ этихъ мнѣній. Посмотримъ, какъ же выполнилъ г. Боголюбовъ свою задачу.

Сперва онъ дѣлаетъ краткую и туманную историческую справку, по которой вопросъ о всегдашнемъ безбрачіи виновныхъ супруговъ, послѣ ихъ развода, обсуждался еще въ 80-мъ году прошлаго столѣтія „цѣлымъ сонмомъ русскихъ духовныхъ и свѣтскихъ богослововъ“. Въ результатѣ „большинство“ этихъ богослововъ высказалось за возможность для разведенныхъ прелюбодѣевъ новаго брака. Но все же Св. Синодъ, не смотря на авторитетность этихъ ученыхъ и настойчивое требованіе жизни, не сразу склонился къ новому постановленію о бракѣ. Предварительно онъ снесся по данному вопросу съ восточными патріархами. Изъ послѣднихъ также „большинство“ одобрило предполагаемое изданіе новаго брачнаго закона (стр. 1600-я).

Все это даетъ основаніе г. Боголюбову оправдывать св. Синодъ отъ обвиненія въ „поспѣшности“ изданія закона 28 мая: „къ постановленію, пишетъ г. Боголюбовъ, было приступлено послѣ значительныхъ ученыхъ и каноническихъ справокъ, а самое главное—съ согласія и одобренія восточныхъ патріарховъ“. Но кто же обвиняетъ Св. Синодъ въ „поспѣшности“ изданія новаго закона и кто это видитъ въ такой „поспѣшности“ серьезный мотивъ къ отрицательняй критикѣ закона 28 мая?!. Вѣдь г. Кирѣевъ, какъ то цитуетъ и самъ г. Боголюбовъ, признаетъ въ основѣ закона обильную „богослов-

Digitized by Google

скую эрудицію“ и не въ отсутствіи „значительныхъ ученыхъ и каноническихъ справокъ“ видитъ онъ самую слабую сторону этого закона, а въ томъ, что „во всей этой массѣ изслѣдованій, данныхъ. статей римско-византійскаго права потонули тѣ тексты Евангелія, которые... гораздо цѣннѣе всевозможныхъ юстиніановскихъ пандектъ, новеллъ, съ глоссами и безъ глоссъ. мнѣній и соображеній всякихъ ученыхъ юристовъ, канонистовъ и т. п“... („Нов. Вр.“ № 10311). Мы также въ своей статьѣ („Мисс. Об.“ № 18—1904 г.) ни однимъ словомъ не обмолвились о „поспѣшности“ Св. Синода въ изданіи новаго закона. Противъ кого же возражаетъ г. Боголюбовъ? Противъ фикціи собственнаго болѣзненно-взвинченнаго воображенія. Отсюда понятно, почему онъ то пишетъ, что „большинство патріаршихъ голосовъ“ высказалось за законъ 28 мая, то заявляетъ, безъ всякихъ оговорокъ: „къ постановленію было приступлено послѣ значительныхъ ученыхъ и каноническихъ справокъ, а самое главное—съ согласія и одобренія восточныхъ патріарховъ“ (1600 тр.). Но развѣ всѣ „ученыя и каноническія справки“ клонились въ пользу новаго закона о бракѣ и развѣ всѣ „восточные патріархи“ высказались за этотъ законъ?!. Самъ г. Боголюбовъ знаетъ, что далеко не всѣ!.. Болѣе того, онъ помимо своей воли подорвалъ кредитъ и тѣхъ ученыхъ богослововъ, которые стояли за законъ 28 мая, когда заявилъ: „несмотря на всю авторитетность этихъ ученыхъ... Св. Синодъ не сразу склонился [1]) къ новому постановленію о бракѣ“. По истинѣ медвѣжья услуга закону 28 мая!..

Итакъ, и послѣ исторической справки остается широкое поле для недоумѣній и запросовъ пытливой мысли по поводу закона 28 мая, особенно если принять во вниманіе, что „большинство“, о которомъ говоритъ г. Боголюбовъ, не имѣетъ значенія „большинства“ на соборахъ церковныхъ...

Не входя не только въ „тщательный“, но даже и въ поверхностный разборъ той массы свидѣтельствъ, которыми мы обосновали ученіе и практику древней церкви и нынѣ дѣйствующаго законодательства [2]) по интересующему насъ вопросу, а также совершенно игнорируя сдѣланный нами разборъ ученія о томъ же предметѣ и новозавѣтнаго Писанія, г. Боголюбовъ счелъ за лучшее выдвинуть вопросы и рѣшить ихъ безъ всякой критики мнѣній по тѣмъ же вопросамъ обличаемыхъ имъ лицъ. Вмѣсто „серьезной“ провѣрки мнѣній г. Кирѣева и моего, онъ прибѣгаетъ къ жалкимъ инсинуаціямъ по адресу названныхъ лицъ. Онъ киваетъ г. Кирѣеву и мнѣ на гр. Толстого... Гр. Толстой-де, пишетъ г. Боголюбовъ, „отвергалъ законность развода вообще“ и на этомъ основаніи „отвергъ подлинность рѣчи Гос-

[1]) Характерное выраженіе: „склонился“. Какъ будто было противодѣйствіе со стороны Св. Синода?!.

[2]) Практика нынѣ дѣйствующаго законодательства по бракоразводному дѣлу совершенно замолчана г. Боголюбовымъ, такъ какъ она представляетъ собою такіе подводные камни, которые, при всемъ умѣніи г. Боголюбова извращать смыслъ текстовъ Св. Писанія, какъ увидимъ это ниже, нельзя обойти... Здѣсь лучше помолчать...

Digitized by Google

пода въ Ев. Матѳея", которое (т. е. Евангеліе Матѳея) не благопріятствовало мнѣнію графа... (стр. 1601). „Если, продолжаетъ разсуждать г. Боголюбовъ, идти по этой дорогѣ, можно дойти до вывода, что у евангелистовъ Марка и Луки слова Господни изложены тоже не полно и съ пропускомъ. Тогда придется допустить, что въ Евангеліяхъ не содержится подлиннаго Христова ученія о разводѣ... Но это бездоказательная крайность, которой, мы надѣемся (не мудро ли сказано?!.), не раздѣляетъ (какъ бы вы, читатель, думали: кто?...) ...А. А. Киреевъ (sic!..), а тѣмъ болѣе не утверждаютъ его единомышленники изъ нашихъ братьевъ [1])... (стр. 1601—1602)". И вотъ г. Боголюбовъ, хотя и „надѣется" на нашу преданность св. Церкви Православной, все же нелишнимъ считаетъ убѣждать г. Киреева и меня въ томъ, что „заповѣдь Спасителя о разводѣ изложена у всѣхъ Евангелистовъ точно и правильно"... (стр. 1602).

Что сказать по поводу этой тирады? Гдѣ же у г. Боголюбова основаніе обвинять г. Киреева и меня въ толстовствѣ? Развѣ то, что мы отвергаемъ разводъ? Но вѣдь разводъ запрещенъ Христомъ и Ап. Павломъ. Вѣдь не въ пользу закона 28 мая и въ духѣ нашемъ высказались многіе православные богословы, нѣкоторые патріархи и іерархи русской Церкви.. Какъ же быть со всѣмъ этимъ?.. И почему это г. Боголюбовъ обвинилъ насъ не въ католицизмѣ, а напремѣнно въ толстовствѣ? Вѣдь, пожалуй, первое обвиненіе могло имѣть за себя дѣйствительно вѣскія данныя: римско-католическая церковь отвергаетъ разводъ вовсе и въ то же время признаетъ, что „въ Евангеліяхъ содержится подлинное Христово ученіе о разводѣ"...

Отъ себя г. Боголюбовъ далѣе умствуетъ такъ: „по Евангелію Матѳея Спаситель учитъ, что только прелюбодѣяніе одного изъ супруговъ можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для развода (1601 стр.)... Разрывать бракъ, заключенный „въ Господѣ", по всякой причинѣ—дѣло Богу противное... Конецъ брачнымъ обязательствамъ супруговъ полагаетъ смерть тѣлесная" (1602 стр.)...,—здѣсь дѣлается ссылка на 1 Тим. 5 14. Вслѣдъ за этимъ г. Боголюбовъ задаетъ вопросъ: „а развѣ духовная смерть менѣе въ данномъ отношеніи значительна? Развѣ благодать брака можетъ почивать на людяхъ, нравственно умершихъ?" (1602 стр.). Вопросъ, какъ видимъ, задается въ оппозицію съ ученіемъ Ап. Павла о прекращеніи брачнаго обязательства только тѣлесною смертью одного изъ супруговъ!..—„Не можетъ", отвѣчаетъ г. Боголюбовъ и затѣмъ продолжаетъ: „вотъ почему по ев. Матѳея Господь позволилъ разводиться супругамъ по винѣ

1) Указываемъ г. Боголюбову, что мы свою статью писали не какъ профессіональный богословъ, а просто какъ «И. Айвазовъ». И по закону литературной этики требуемъ и относиться къ этой статьѣ, какъ къ статьѣ не епархіальнаго миссіонера, а просто писателя. Между тѣмъ г. Боголюбовъ посылаетъ намъ упреки, какъ „миссіонеру" (см. стр. 1609). Вотъ почему и выраженіе: „тѣмъ болѣе... изъ нашихъ братьевъ"... крайне неумѣстно. Никакихъ особыхъ правъ на „православность" въ сравненіи съ „безусловно преданнымъ правосл. церкви" А. А. Киреевымъ я не могу предъявлять..

Digitized by Google

прелюбодѣянія одного изъ нихъ. Ибо прелюбодѣяніе въ супружествѣ равносильно духовной смерти его" (2602 стр.) [1])...

Я не буду говорить о томъ, что если въ принципѣ „духовная смерть" между супругами признана достаточнымъ поводомъ къ разводу, то нѣтъ никакихъ основаній находить разницу между причинами, породившими эту смерть: будетъ ли таковою причиною прелюбодѣяніе, или какое либо другое, болѣе или менѣе тяжкое преступленіе. Вѣдь не сдѣлана же разница въ причинахъ тѣлесной смерти, расторгающей брачную связь. Да и не плотское только прелюбодѣяніе несетъ духовную смерть, а и внутреннее. Словомъ, какъ только признаемъ, что духовный разрывъ между супругами даетъ имъ полное основаніе къ разводу, такъ и должны будемъ разрѣшить разводъ по всякой причинѣ, порождающей духовную смерть между супругами. А этого-то не допускаетъ и г. Боголюбовъ, признающій разводъ только по винѣ плотскаго прелюбодѣянія (1604 стр.). Вотъ чтобы разобраться въ этой логической сумятицѣ и необходимы сильно нелюбимыя г. Боголюбовымъ „филологическія справки" (1602). Благодаря послѣднимъ мы узнаемъ, что подъ „прелюбодѣяніемъ" у Ев. Матѳея (5 гл. 32 ст. и 19 гл. 9 ст.) разумѣется только „πορνεία", т. е. плотское сожитіе одного изъ супруговъ съ другими лицами. Особая тяжесть вины такого прелюбодѣя падаетъ, по толкованію св. отцовъ церкви, именно на тѣлесную сторону брака, т. е. такое прелюбодѣяніе несетъ смерть потомству: „прелюбодѣйцу Господь отлучаетъ потому, что она повреждаетъ родъ", говоритъ св. Григорій Богословъ. Комментаріи излишни... всякіе толки о „духовной смерти", какъ поводѣ къ разводу должны быть признаны праздными.

Я удивляюсь смѣлости г. Боголюбова играть сравненіями на библейской почвѣ. Изъ того, что Ап. Павелъ признаетъ недостойно пріобщающихся Тѣла и Крови Христовыхъ пьющими и ѣдящими въ осужденіе себѣ (1 Кор. 11 г.), г. Боголюбовъ дѣлаетъ заключеніе, что и недостойно брачущіеся пріемлютъ таинство брака въ наказаніе себѣ, а посему если въ бракѣ они не исправятся, а тѣмъ болѣе если еще усугубятъ преступность своего брака, то бракъ ихъ можетъ быть расторгнутъ (1603 — 1604)!..

Откудо это слѣдуетъ такой выводъ, мы положительно не понимаемъ!.. Кто же не знаетъ, что въ рѣчи Ап. Павла о пріобщеніи разумѣются тайные грѣхи пріобщающихся, которые они скрыли отъ пастыря и въ которыхъ не раскаиваются и внутренно?!. По аналогіи съ таинствомъ брака можно сказать только, что вступающіе въ бракъ, скрывъ отъ пастыря свои грѣхи противъ таинства брака, какъ напримѣръ: вѣрность именно вѣнчаемой половинѣ, получаютъ таинство въ осужденіе себѣ. Но чтобы вывести изъ ученія Ап. Павла о недостойно пріобщающихся возможность расторженія брачнаго союза уже повѣнчанныхъ супруговъ, для этого нуженъ особый какой-то строй

1) Въ послѣднемъ случаѣ курсивъ мой.

Digitized by Google

мыслей!.. Вѣдь нельзя же отнять преподанное таинство пріобщенія людямъ, недостоинство которыхъ именно въ моментъ этого пріобщенія послѣ обнаружилось?!. Такъ точно нельзя расторгнуть и бракъ повѣнчанныхъ супруговъ, хотя бы, какъ оказалось послѣ, и недостойно принявшихъ таинство брака. Самое большее, что можетъ сдѣлать пастырь—это не преподать того и и другого таинства лицамъ, недостоинство которыхъ принять эти таинства ему заранѣе извѣстно. Вообще же, по нашему мнѣнію, аналогіи между таинствами пріобщенія и брака нельзя проводить, вслѣдствіе преподанія Христомъ и св. Апостоломъ Павломъ спеціальныхъ брачныхъ постановленій.

Далѣе г. Боголюбовъ опять бросаетъ крылатыя словечки съ упрекомъ въ „законническомъ формализмѣ“ по адресу гр. Толстого (sic!..), А. А. Кирѣева и единомышленниковъ послѣдняго. Ревнуя о „духѣ“ Христовомъ, онъ доходитъ до такихъ Геркулесовыхъ столповъ, что видитъ у Ев. Марка и Луки и Ап. Павла указаніе на идеалъ брака только, по которому разводъ не допускается вовсе [1]) (sic!.. тогда зачѣмъ же г. Боголюбовъ обвинялъ меня и г. Кирѣева въ какомъ-то „толстовствѣ“, когда и самъ волей-неволей пришелъ къ нашему же утвержденію о нерасторжимости брака?!), а у Ев. Матѳея упоминается—де уже о печальной дѣйствительности, о прелюбодѣяніи,—которое само собою даетъ поводъ къ законному расторженію брачныхъ связей (1604 стр.)...

Вотъ ужъ дѣйствительно „затемнѣніе чистоты евангельскаго ученія“. Да вѣдь достаточно бѣглаго чтенія, чтобы въ рѣчи Христа у Ев. Мѳ. 5 гл. 27—32 ст. и 19 гл. 3—11 ст. видѣть отверженіе печальной дѣйствительности брачнаго закона іудеевъ и указаніе идеала христіанскаго брака. Всѣ Апостолы, какъ и Ев. Матѳей, поняли слова Христа именно не какъ санкціонированіе „печальной дѣйствительности“, а какъ „обязанность“ человѣка къ женѣ (19 гл. 10 ст.). Христосъ возстановлялъ предъ учениками изначальный божественный законъ о бракѣ, а не данный послѣ „по жестокосердію“ іудеевъ (19 гл. 8 ст.).

Г. Боголюбовъ далѣе останавливается на вопросѣ: „правда ли, что Господь новые браки разведенныхъ супруговъ называлъ „прелюбодѣяніемъ“?“ И отвѣчаетъ: „да... бракъ для разведенныхъ супруговъ будетъ прелюбодѣяніемъ дѣйствительно, если онъ заключенъ между ними „кромѣ словесе любодѣйна“. По винѣ же прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, бракъ ихъ можетъ быть расторгнутъ“... (1604).

Итакъ, г. Боголюбовъ допускаетъ разводъ только по винѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ. Всякій другой разводъ незаконенъ и новый бракъ супруговъ, разведшихся не за прелюбодѣяніе, является, и по мнѣнію Боголюбова, „прелюбодѣяніемъ“. Вотъ здѣсь-то обвиненіе въ „законническомъ формализмѣ“ и имѣетъ обратное дѣйствіе, особенно если мы припо-

1) Курсивъ мой.

Digitized by Google

мнимъ объясненіе г. Боголюбова о причиненіи якобы только плотскимъ „прелюбодѣяніемъ“ духовной смерти брачному союзу!..

Изъ того, что Ев. Матѳей, по объясненію г. Боголюбова, учитъ о расторжимости брака по винѣ прелюбодѣянія, г. Боголюбовъ дѣлаетъ такое „логическое“ заключеніе: „если грѣхъ прелюбодѣянія супруговъ расторгаетъ ихъ бракъ, тотъ же грѣхъ даетъ право разведеннымъ искать новаго супружества“ [1]). Такое заключеніе, по словамъ г. Боголюбова, „не опровергается ученіемъ Христа: въ Евангеліяхъ ничего положительнаго не говорится о томъ, можно разведеннымъ супругамъ вступать въ новые браки, или нѣтъ?“

Полная „логическая“ несообразность заключенія г. Боголюбова слишкомъ ясна, чтобы о ней еще подробно говорить. Изъ того, что „прелюбодѣяніе“ расторгаетъ бракъ, развѣ возможно логически сдѣлать заключеніе, что тотъ же грѣхъ даетъ право разведеннымъ искать новаго супружества?!. Вѣдь въ первомъ положеніи нѣтъ никакихъ предпосылокъ для такого заключенія и такъ „логически“ разсуждать,—значило бы утверждать: грѣхъ убивать человѣка, слѣдовательно тотъ же грѣхъ даетъ право человѣку на спасеніе!.. И съ внутренней стороны заключеніе г. Боголюбова весьма ошибочно. У него выходитъ, что грѣхъ, въ данномъ случаѣ грѣхъ „прелюбодѣянія“, предоставляетъ согрѣшившему (вѣдь и виновная сторона у г. Боголюбова не исключается), вмѣсто наказаній, одни только права—привиллегіи, особенно если сравнить прелюбодѣя съ непрелюбодѣйною брачною четою,—это право расторженія брачнаго союза и, что весьма странно, право на вступленіе въ новый бракъ. По истинѣ наступаетъ царство „пакостника плоти“, когда его не гонятъ, а вѣнчаютъ разными лаврами!..

И другое заключеніе г. Боголюбова: „въ Евангеліяхъ ничего положительнаго не говорится о томъ, можно разведеннымъ супругамъ вступать въ новые браки, или нѣтъ?“—также крайне несправедливо. Въ Евангеліяхъ читаемъ: „кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ (Мѳ. 5, 32)... „кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ, и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ“ (Мѳ. 19, 9)... „Кто разведется съ женою своею и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ отъ нея: и если жена разведется съ мужемъ своимъ и выйдетъ за другого, прелюбодѣйствуетъ“ (Марк. 10, 11. 12)... „Всякій, разводящійся съ женою своею и женящійся на другой, прелюбодѣйствуетъ, и всякій, женящійся на разведенной, прелюбодѣйствуетъ“—(Лк. 16, 18)... Комментаріи излишни [2]).

Но высказавшись за дозволеніе разведеннымъ супругамъ

---

1) Курсивъ мой.

2) Подробно мы объ этомъ говорили въ своей статьѣ: „По поводу зак. 28 мая“ „М. Об.“ 1904 г. № 18.

Digitized by Google

вступать въ новый бракъ, даже и прелюбодѣямъ, г. Боголюбовъ все же чувствуетъ въ себѣ червь сомнѣнія, особенно при чтеніи весьма категорическаго запрета новаго брака разведеннымъ супругамъ въ 1 Кор. 7 гл. 10—11 ст. И вотъ онъ прибѣгаетъ къ возмутительному извращенію словъ и мыслей ап. Павла, съ цѣлью стереть ихъ протестующую противъ его умствованій о бракѣ силу.

„Повидимому, пишетъ г. Боголюбовъ, судьба нашего заключенія ухудшается вслѣдствіе словъ ап. Павла. Этотъ апостолъ пишетъ: если жена разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться съ мужемъ своимъ“ (1 Кор. 7 11). Таково желаніе св. апостола...“ (1605 стр.).

Протестую, и весьма серьезно противъ умышленнаго [1]) извращенія словъ св. Ап. Павла. Г. Боголюбовъ курсивомъ написалъ: „желаніе“ св. апостола и, какъ увидимъ ниже, построилъ на этомъ „желаніи“ очень многое!.. Но св. Апостолъ высказалъ не „желаніе“ и не „свое“... Давъ сперва нѣсколько наставленій о бракѣ и взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ, замѣтивъ, что: „это сказано мною, какъ позволеніе, а не какъ повелѣніе“ (1 Кор. 1—6 ст.) и, наконецъ, оттѣнивъ свои высшія пожеланія (7 ст.) и сравнительно менѣе идеальныя, св. Ап. Павелъ далѣе ясно и рѣшительно заявляетъ: „а вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разводиться съ мужемъ—(если разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться съ мужемъ своимъ), и мужу не оставлять жены своей. Прочимъ же я говорю, а не Господь“... (1 Кор. 7 гл. 10—12 ст.). Гдѣ—же тутъ „желаніе“ и притомъ Ап. Павла?!.. Развѣ не рѣшительное „повелѣніе“ и притомъ Самого Христа возвѣщаетъ Ап. Павелъ „вступившимъ въ бракъ“?! Развѣ не Апостолъ, съ цѣлью указать на безусловную обязательность этого правила, подчеркиваетъ, что оно дано Самимъ Господомъ и какъ „повелѣніе“?! Вѣдь въ другихъ случаяхъ, когда не было „повелѣнія Господа“, св. Апостолъ ясно отличаетъ, что онъ говоритъ отъ себя и притомъ какъ „совѣтъ“ или „желаніе“ (1 Кор. 7 гл. ст. 7 и 35)... Напрасны потуги г. Боголюбова изъ „повелѣнія Господа“ сдѣлать „желаніе апостола“!..

Продѣлавъ непростительную подтасовку словъ Ап. Павла, г. Боголюбовъ на этой подтасовкѣ строитъ такое разсужденіе: „конечно, желаніе (?!) св. апостола направлено къ созиданію, а не къ разрушенію Церкви. Апостолъ хочетъ [2]), чтобы разведенная женщина свободно служила Господу (?!) не связывая себя новыми брачными узами“... (1605).

Но кто-же сказалъ г. Боголюбову, что безбрачія для разведшихся супруговъ Апостолъ или, по моему, Христосъ „хочетъ“ („повелѣваетъ“?!.) съ цѣлью „свободнаго служенія ихъ Господу“?!. Не только вся церковная древность, но Самъ Христосъ смотритъ на это „безбрачіе“, какъ на наказаніе лица,

1) Говорю «умышленнаго», потому что слишкомъ явный подмѣнъ словъ...

2) Здѣсь и ниже курсивъ мой.

Digitized by Google

расторгающаго свой первый бракъ: женѣ не разводиться (повелѣніе!..) съ мужемъ, если разведется (т. е. нарушить повелѣніе Господа), то должны (приказъ, а не „хочетъ"!..) оставаться безбрачною, или конечно: должны) примириться съ мужемъ своимъ"... Здѣсь „жена" не „разведенная", какъ именуетъ ее г. Боголюбовъ, а „разведшаяся" или виновная въ учиненіи самаго развода съ мужемъ, но не „разведенная" мужемъ. А это то и должно помнить и имѣть въ виду при правильномъ толкованіи „безбрачія", какъ наказанія виновной въ учиненіи развода женѣ.

Извративъ смыслъ опредѣленнаго Господомъ „безбрачія (1 Кор. 7 11 ст.), г. Боголюбовъ далѣе пишетъ: „а если однако она не можетъ „вмѣстить" [1]) своего жребія? Пусть сойдется съ мужемъ своимъ, поучаетъ Апостолъ..." (1605).

Нѣтъ, это такъ поучаетъ г. Боголюбовъ, а не св. Апостолъ. Но Апостолу Христосъ не указывалъ „женѣ" вымышленнаго г. Боголюбовымъ „жребія", а потому и не могъ смотрѣть на „примиреніе" жены съ мужемъ, какъ на уступки ея немощи: чтожъ? не могла „вмѣстить", такъ „пусть сойдется съ мужемъ своимъ". Откуда г. Боголюбовъ взялъ слова: „пусть сойдется",—слова, рѣзко измѣнившія характеръ рѣчи Господа и изъ повелительной сдѣлавшія ее уступительной, якобы по „жестокосердію" жены?!. Христосъ не сказалъ: „пусть сойдется", а сказалъ: „должна примириться съ мужемъ своимъ"!.. Сверхъ того, Христосъ равно почтилъ здѣсь и „безбрачіе" и „примиреніе" жены, когда сказалъ „должна оставаться безбрачною, или примириться съ мужемъ своимъ", и только выборъ одного изъ этихъ двухъ исходовъ предоставилъ самой женѣ.

Идя по пути извращенія смысла всей главы Ап. Павла, Боголюбовъ тамъ-же (1605) задаетъ и еще вопросъ: „а если это (т. е. примиреніе съ мужемъ своимъ) невозможно,—если мужъ гонитъ отъ себя несчастную женщину, а она не можетъ жить безъ брака. Тогда что?"

При всей своей изобрѣтательности г. Боголюбовъ не находитъ „прямого" отвѣта на поставленный вопросъ у Ап. Павла (хотя, затѣмъ такой отвѣтъ данъ: „должна оставаться безбрачною"...). И вотъ онъ прибѣгаетъ къ излюбленной тактикѣ подтасовокъ мыслей и словъ Ап. Павла. Онъ находитъ въ томъ же посланіи Ап. Павла (1 Кор. 7, 8. 9.) слова, которыя „помогаютъ" ему „выйти изъ затрудненія" (кстати сказать: сочиненнаго г. Боголюбовымъ): „безбрачнымъ и вдовымъ говорю: хорошо оставаться имъ, какъ Я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ, ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться". Таково общее правило, замѣчаетъ г. Боголюбовъ, которое предлагаетъ христіанамъ апостолъ (1605 стр.).

[1]) Г. Боголюбовъ для вящшей силы своихъ разсужденій втискиваетъ сюда слово: «вмѣстить» (Мѳ. 19, 12)!. Но развѣ оно здѣсь умѣстно, когда у Ап. Павла идетъ рѣчь Христа о «безбрачіи» не какъ о высшемъ и добровольномъ идеалѣ, а какъ о наказаніи и притомъ обязательномъ для разведшихся?!..

Digitized by Google

Нѣтъ! Вопреки утвержденію г. Боголюбова,—это не общее правило для всѣхъ христіанъ, а только для „безбрачныхъ и вдовъ“. Для „вступившихъ въ бракъ“ Апостолъ даетъ особое „повелѣніе“ и притомъ не отъ себя, а прямо отъ Господа (1 Кор. 7, 10). И своимъ повелѣніемъ Апостолъ не отнялъ силу повелѣнія Господня, такъ какъ и давалъ свое повелѣніе Апостолъ относительно другого порядка лицъ: „безбрачныхъ и вдовъ“. Г. Боголюбовъ же смѣшалъ все въ кучу и то, что Апостолъ повелѣвалъ отъ себя „безбрачнымъ и вдовамъ“, примѣнилъ и къ „вступившимъ въ бракъ, относительно которыхъ Апостолъ возвѣстилъ особое повелѣніе Христа. Посему у г. Боголюбова и вышло: „хорошо разведеннымъ супругамъ пребывать, по разводѣ, безбрачными. Но если они не въ силахъ понести этого, пусть женятся и посягаютъ—только „въ Господѣ“!.. Камни вопіютъ отъ такихъ „преданій“, устраняющихъ ясную заповѣдь—„повелѣніе“ Христа (1 Кор. 7, 10—11)!.. Вѣдь при практикуемомъ г. Боголюбовымъ способѣ распространительнаго толкованія Св. Писанія, логически необходимо въ данномъ случаѣ и „повелѣніе“ Христа „вступившимъ въ бракъ“ обратить въ сторону „безбрачныхъ и вдовъ“ и тогда выйдетъ поразительная нелѣпица, „безбрачнымъ и вдовамъ не разводиться съ своими супругами, а если разведутся, то должны оставаться безбрачными, или примириться съ ними“!!.

Въ полномъ безсиліи отстоять ложную мысль, г. Боголюбовъ доходитъ до поразительной „книжнической“ казуистики. Онъ требуетъ, чтобы св. Апостолъ выражался именно такъ, какъ то хочется г. Боголюбову. „Можно положительно утверждать, пишетъ г. Боголюбовъ, что „принципіально“ Апостолъ не запрещаетъ жениться разведеннымъ (ну, а „повелѣніе“ Христа, возвѣщенное Апостоламъ—1 Кор. 7, 10—11?!). Иначе (право, достойная вниманія сообразительность, особенно по своимъ претензіямъ къ апостолу!..) онъ написалъ-бы, что „каждый“ можетъ жениться, кромѣ разведенныхъ. А онъ такъ не говорилъ, да и не могъ сказать“!..

Помилуйте! Да вѣдь говоря: „каждый имѣй свою жену“ (1 Кор. 7, 2), Апостолъ потому и не добавилъ: „кромѣ разведенныхъ“, что говорилъ эти слова къ еще не вступившимъ въ бракъ: „хорошо человѣку не касаться женщины (рѣчь о безбрачіи), но, въ избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену“... (1 Кор. 7, 1—2). Когда-же Апостолъ коснулся въ той-же главѣ „вступившихъ въ бракъ“, то передалъ относительно послѣднихъ особое „повелѣніе“ Христа (1 Кор. 10—11). Зачѣмъ-же такая ужасная подтасовка?!.

Экскурсія г. Боголюбова въ область „каноновъ“ православной Церкви еще болѣе неудачна и возмутительна. Изъ всей массы каноническихъ постановленій древней Церкви по затронутому нами вопросу г. Боголюбовъ взялъ одно только 9-е пр. Василія Великаго и то привелъ его съ значительными пропусками, вслѣдствіе чего пострадалъ смыслъ и этого единственнаго у него „канона“ православной Церкви!.. И вотъ на такомъ осно-

Digitized by Google

ваніи г. Боголюбовъ смѣло высказываетъ сужденіе о практикѣ и ученіи по вопросу о безбрачіи разведенныхъ супруговъ не только св. Василія Вел., но и всей древней Церкви!.. При такихъ „ученыхъ“ изысканіяхъ, да еще чуждыхъ „филогическихъ справокъ“, немудрено отъ имени церковной древности говорить все, что заблагоразсудится самому [1]). Не лишнимъ считаемъ отмѣтить и тенденціозную выборку г. Боголюбовымъ словъ изъ приведенной нами рѣчи св. Григорія Богослова, причемъ цитата смѣшно исковеркана: никакого „Барс. Сборн. т. 11“... въ богословской литературѣ нѣтъ, а есть: М. Барсовъ— Сборн. статей по истолков. четвероеванг.“ СПБ. 1893 г. Т. II-й!.. Но гдѣ тутъ до вниманія къ цитатамъ, когда приходится „рубить съ плеча“ и неизмѣримо важнѣйшее?!.

Чувствуя всю шаткость своихъ разсужденій, г. Боголюбовъ обращается за подкрѣпленіемъ къ столь излюбленному имъ арсеналу крѣпкихъ словечекъ и изъ этой помойной ямы льетъ цѣлые потоки брани и инсинуацій по нашему адресу...

Видите-ли, онъ заботится „о водвореніи на землѣ милостивыхъ, жалостливыхъ порядковъ“, а я „цѣпляюсь за обрывки стараго строя, въ жертву буквѣ приношу человѣка,—живого человѣка, страдающаго. Да еще объ этомъ пишу, заполняя тѣмъ „минуты“ своего досуга и привлекая къ своему занятію достаточныхъ составителей разныхъ „курсовъ“... (1607 стр.)!..

Нѣтъ, ужъ Богъ съ ними, съ этими „жалостливыми“ и „милостивыми порядками“ г. Боголюбова, когда они основаны на возмутительномъ извращеніи ученія Христа и св. Апостола. Да идетъ мимо насъ „милость“: нѣтъ въ ней духа Христова! Мы хорошо знаемъ, что истинная „любовь долготерпитъ, милосердствуетъ“, но знаемъ также и то, что она „не безчинствуетъ, не радуется неправдѣ (хотя-бы и подлицованной чувствомъ „жалости“...), но „сорадуется истинѣ“ (1 Кор. 13, 4—6)!.. И не призракъ-ли „жалости“, не иллюзія-ли „милости“ къ „страдающему“ (отъ чего?..) человѣку увлекла г. Боголюбова на путь угожденія „пакостнику плоти“ путемъ извращенія Слова Божія?!.

Да и какое дѣло г. Боголюбову до того, чѣмъ я „заполняю „минуты“ (ядовито сказано!..) своего досуга“?!. Такими экивоками онъ меня не устрашитъ...

Вопреки лживому утвержденію г. Боголюбова (1608 стр.), я никого въ своей статьѣ не „сажаю въ безбожники“, а тѣмъ болѣе не ставлю „себя въ „благонамѣренные“ консерваторы“... Я лишь причисляю себя къ тѣмъ, которые подчиняютъ „духъ времени“ вѣчной и неизмѣнной истинѣ—Христу [1]). А если то для г. Боголюбова преступленіе, то я ему своего вкуса не навязываю. Можетъ онъ, сколько ему угодно, пускать свой челнъ по волѣ какихъ ему хочется волнъ... Тратить-же время на то,

[1]) Мы съ достаточною подробностью говорили о правилахъ древней церкви по данному вопросу въ своей статьѣ: „по поводу закона 28 мая“ (М. Об. № 18, 04 г.) и потому здѣсь не повторяемся.

[2]) См. начало моей статьи: „По поводу зак. 28 мая“—„М. Об.“ № 18 904 г.

Digitized by Google

чтобы „сажать“ его персону, какъ онъ говоритъ: „во іудино мѣсто“, или, какъ я скажу, въ болѣе приличное ему мѣсто „дерзкихъ шалуновъ прессы“,—я считаю для себя неблагодарной задачей, такъ какъ того, кто самъ себя посадилъ въ упомянутое мною мѣсто, нечего сажать другимъ...

Въ концѣ своей статьи г. Боголюбовъ дѣлаетъ и еще одно усиліе оправдать свои мнѣнія. Онъ ссылается на проф. Павлова, что правило, карающее прелюбодѣя-супруга всегдашнимъ безбрачіемъ, не церковнаго, а государственнаго происхожденія—отъ Юстиніана, почерпнувшаго это правило изъ языческихъ римскихъ законовъ (1608 стр.)... Но такъ-ли? А куда-же тогда дѣвать свидѣтельства каноновъ древней Церкви, ясно говорящія намъ и о мнѣніи св. отцовъ Церкви? Такъ наприм., въ 48 пр. Василія Вел. прямо читаемъ: „оставленная мужемъ, по моему мнѣнію, должны пребывати безбрачною. Ибо когда Господь рекъ: яко аще кто отпуститъ жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати, то, назвавъ ее прелюбодѣйцею, тѣмъ самымъ (замѣчайте!..) воспретилъ ей сожитіе съ инымъ“!..

Съ восторгомъ г. Боголюбовъ приводитъ и слѣдующія слова проф. Павлова: „православная русская Церковь имѣетъ своихъ вѣнценосныхъ Юстиніановъ, которые по требованію современной жизни и въ полномъ согласіи съ принципами церковнаго права, могутъ отмѣнить это правило (т. е. вышеприведенное Юстиніаново), какъ устарѣлое, нецѣлесообразное и даже несправедливое“ (1608—1609). Но здѣсь уже возникаетъ цѣлый рядъ очень сложныхъ вопросовъ недоумѣній и пр... Всѣ они до сути разбираемаго нами предмета не относятся, а потому на сей разъ о нихъ мы умолчимъ...

И. Айвазовъ.

Digitized by Google

Еще „открытое письмо“ петербургскому проповѣднику Д. И. Боголюбову.

Дмитрій Ивановичъ!

Вы сочинили въ печати („Церк. Газ.“ № 8—9) исторію, будто бы въ январскомъ тамбовскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ „оказалось“, что тамбовскіе миссіонеры—шпіоны. Такъ какъ въ дѣйствительности ничего подобнаго не было, то мы попросили васъ („Мисс. Об“. № 7—8, 1906 г.) взять свои слова назадъ или доказать обвиненіе фактами и предъявили вамъ встрѣчное обвиненіе, основанное на документальныхъ данныхъ—изъ вашихъ оффиціальныхъ отчетовъ и рецензій Московской Академіи. Что смогли вы сказать на наше открытое письмо?“

На цѣлыхъ 20 страницъ вы „вынуждены“ вертѣться туда и сюда, и, выѣзжая на фразахъ, не хотите прямо и честно дать намъ дѣловой фактичный отвѣтъ. Дѣло идетъ о чести миссіонеровъ, а вы хихикаете, что наша рѣчь „не блещетъ ажурностью своей ткани“, и что вы не получаете отъ нея „никакого эстетическаго удовольствія“ (стр. 353). Съ васъ спрашиваютъ доказательствъ (очевидно не довѣряя вашей совѣсти), и вы, по прежнему, все только „свидѣтельствуетесь своей совѣстью“ (354), да „не могу заглушить въ себѣ внутренняго голоса“ (354) и прочее въ эдакомъ родѣ. Мы требуемъ документальныхъ фактовъ, а вы ссылаетесь: на „частные дружескіе разговоры“ (365), анонимныя корреспонденціи (361—363), или „въ Тамбовѣ увѣряли меня“ (360); а потомъ благородно обѣщаете: „не буду передавать слуховъ, чтобы не прослыть сплетникомъ“ (361). Обходя совершенно ясно выставленный фактъ (ваше оскорбленіе насъ въ печати), вы вдаетесь въ гаданія о причинахъ „нашего покушенія (не вашего ли?) на вашу служебную и литературную честь“: выходитъ, по вашему, у насъ съ вами были и какія-то „партіи“ и несогласіе во взглядахъ на Миссіонерское Братство, что просто мы „трость въ чужихъ (чьихъ?) озлобленныхъ рукахъ“. А вотъ ваша логика и полемическая этика. Въ „Церковной Газетѣ“ вы написали: „говорили (тамбовскіе іереи въ съѣздѣ) торопливо, волнуясь, словно *боялись, что имъ не дадутъ высказаться*“. Мы поставили вамъ на видъ эти напрасные намеки на бывшія якобы въ съѣздѣ опасенія за свободу слова. Тогда вы объясняетесь: „тамбовскіе батюшки заговорили нервно, торопливо, *не потому, что боялись быть невыслушанными*,—я этого никогда не думалъ (и однако же написали!) и напрасно (правда?!) именно эту мысль навязываютъ

Digitized by Google

(?!) мнѣ авторы открытаго письма" (355). Или. Когда то нужно, на словахъ вы объявляете себя другомъ и даже „спасителемъ" спеціальной миссіи; а намъ въ то же время ставите въ вину признаніе ея пользы и заботы о ея развитіи (355) и выражаетесь о ней не иначе, какъ иронически: „спеціалисты по „вывозной" (курсивъ вашъ) части" (358), „миссія со всѣми ея „спеціальными" тоже украшеніями" (356), „съ дѣлами справляются приходскіе священники, не заботясь имѣть надъ собою „недреманнаго ока" спеціальныхъ миссіонеровъ" (355).

Но, о если бы вы были просто безъ логики! Нѣтъ, бѣда въ томъ, что у васъ двѣ логики; одна — по отношенію къ себѣ, другая—къ намъ. Намъ вы ставите въ вину публичность нашего съ вами разговора. Сами же первый начали его въ „Церк. Газетѣ" и продолжаете въ „Путеводителѣ" [1]). Приговоръ о васъ цѣлой Академіи, во главѣ съ такими авторитетами, какъ проф. Муретовъ,—это, видите ли, пустяки и ничего не доказываетъ. А вотъ о насъ,—ну, тутъ съ самымъ серьезнымъ видомъ цитируются анонимныя статейки провинціальной кадетской газетки, редакторъ которой состоитъ подъ судомъ. И такъ далѣе.

Говоримъ все это лишь для того, чтобы освободить себя отъ напрасной траты времени на подробный разборъ вашего „вынужденнаго объясненія".

Но что же существеннаго дали вы по вопросу о нашемъ или вашемъ шпіонствѣ?

Прежде вы писали, будто на съѣздѣ „оказалось", что тамбовскіе миссіонеры—шпіоны. Теперь вы „вынуждены" сознаться, что этого не было не только въ постановленіяхъ съѣзда, но даже и „въ публичныхъ рѣчахъ оо. депутатовъ въ залѣ засѣданій" (365). Спасибо за такое, хотя и „вынужденное" сознаніе. Дальше. Но откуда же вы въ такомъ случаѣ взяли то, что ляпнули въ „Церковной Газетѣ?" Вы объясняетесь: „изъ частныхъ дружескихъ разговоровъ" съ депутатами съѣзда. Кто же изъ оо. депутатовъ (и на какихъ основаніяхъ) обзывалъ насъ, хоть заочно и за кулисами съѣзда, шпіонами? Вы отвѣчаете, что собственно такого приговора вы ни отъ кого изъ нихъ не слышали, а это вашъ выводъ изъ слышаннаго, ваше названіе того, о чемъ вы слышали (365) [2]). Но самыхъ основаній своихъ выводовъ и этого „чего-то слышаннаго" вы такъ и не сообщаете. А въ этомъ вся суть. Поймите это...

---

1) Вы пишете: „Намъ, право, лучше бы объясниться въ частной перепискѣ и интимно о своихъ домашнихъ дѣлахъ" (352). Это значитъ: „я буду печатно ругать васъ шпіонами, пролазами, казуистами, а вы пишите мнѣ интимныя опроверженія". Что это? наивность? ослѣпленіе собой? или что-нибудь худшее?!..

2) Ваши слова: «О томъ соображеніи (которое руководило тамбовскими пастырями въ моментъ голосованія ими на съѣздѣ вопроса о спеціальныхъ миссіонерахъ) я узналъ не изъ публичныхъ рѣчей оо. депутатовъ въ залѣ засѣданій, а изъ частныхъ дружескихъ разговоровъ съ ними. По этому соображенію выходило, что духовенство въ массѣ потому отрицательно отнеслось къ спец. миссіонерамъ, что въ ихъ прошломъ были такія проявленія дѣятельности, которыя въ «Ц. Г.» я назвалъ шпіонствомъ" (стр. 365).

Digitized by Google

Ляпнуть на всю Россію: „тамбовскіе миссіонеры шпіоны“ и потомъ, притянутый къ отвѣту, лепетать: „все таки, право, я что-то отъ кого-то за кулисами слышалъ“,—это позоръ!.. Затѣмъ. О комъ вы слышали? Вы писали: о тамбовскихъ миссіонерахъ. О настоящихъ или бывшихъ? Теперь вы пишете: „я нигдѣ не говорилъ, что именно настоящіе тамбовскіе миссіонеры шпіоны“, и что вашъ приговоръ относится „къ прошлымъ судьбамъ тамбовской миссіи“ (стр. 365). Хорошо; спасибо, пусть[1]). Но все-таки къ кому же именно?... А затѣмъ, факты, факты! — Вы молчите... Почему? Щадите товарищей? Нѣтъ, ибо вы на сей разъ отбросили и „охрану профессіонально-миссіонерской тайны“, и „чувства товарищеской деликатности“ (стр. 353). Вы молчите, ибо фактовъ у васъ нѣтъ. Но слухи,—слухи вы схватили и тотчасъ бухъ въ печать. Но отъ кого же вы получили эти слухи? Вы называете двѣ фамиліи. Но, „какой пассажъ!“ Оба эти лица депутатами январскаго съѣзда не состояли. Выходитъ, что ваше подслушиваніе происходило даже не въ кулуарахъ съѣзда, а гдѣ-то еще дальше, въ болѣе темномъ углу, совершенно внѣ съѣзда; и однако вы все это сплели со съѣздомъ въ своихъ „впечатлѣніяхъ“!?.. „Дальше выслѣживать источникъ вашихъ слуховъ мы отказываемся. Вы отсылаете насъ искать ихъ нити къ нѣкоторымъ лицамъ внѣ съѣзда. Но взять на себя этотъ трудъ мы не можемъ уже потому, что разъ они сами молчатъ, мы не вправѣ путать ихъ въ свою распрю; дѣлаете это вы, но никто еще не знаетъ, признаютъ ли они себя источникомъ разглашенныхъ вами слуховъ? А затѣмъ, перестаньте пожалуйста прикидываться столь наивнымъ: вы низа что обругали насъ въ печати; мы ставимъ это на видъ,—такъ неужели же наше дѣло еще разыскивать для вахъ оправданія? Наше право спросить съ васъ факты, а ваша обязанность дать ихъ безъ экивоковъ, или разъ ихъ нѣтъ,—то... извиниться.

Впрочемъ есть для васъ еще выходъ изъ вашего скандальнаго положенія. И вы ходите около него. Вы пишете: „Что касается прошлыхъ судебъ тамбовской миссіи, то авторы „открытаго письма“ не спорятъ,—тамъ могли быть случаи смрадныхъ обстоятельствъ“. Эти случаи извѣстны имъ: они изслѣдовали ихъ по архиву Братства. Въ частности случаи эти отысканы ими въ моей тамбовской дѣятельности. Значитъ, ничего я не налгалъ, и члены съѣзда имѣли полное основаніе „за кулисами“ говорить о шпіонствѣ миссіонеровъ... Служа въ Тамбовѣ... я не скрывалъ отъ Совѣта Братства особенно случаевъ разлада между духовенствомъ и народомъ въ сектантскихъ селахъ. Допося объ этихъ случаяхъ, я заботился не о томъ, чтобы завинить духовенство, а о томъ, чтобы прочистить церковную атмосферу. Мнѣ казалось невозможнымъ миссіонерствовать

1) Такое объясненіе явно „вынужденное“. Иначе какъ прикажете понимать васъ, когда вы все же говорите, что на съѣздѣ вамъ было стыдно, не за себя, а именно за насъ, настоящихъ тамбовскихъ миссіонеровъ? (стр. 356).

Digitized by Google

тамъ, гдѣ народъ враждуетъ на пастырей, гдѣ изъ-за нелюбви къ нимъ, онъ ненавидитъ самую Церковь Православную" (366). Вотъ противъ такого оборота дѣла мы не споримъ. Вы не шпіонили, а „доносили" и не въ цѣляхъ „завинить", а „чтобы прочистить церковную атмосферу"; и безъ этого вамъ „казалось невозможнымъ миссіонерствовать". На этомъ можно бы и кончить. Но мы боимся фразъ и любимъ факты и вовсѣ не раздѣляемъ вашего пренебреженія (или опасенія?) къ архиву, особенно разъ идетъ споръ о „смрадныхъ обстоятельствахъ" изъ „прошлаго тамбовской миссіи". Вотъ документальные факты.

Отчетъ тамбовскаго миссіонера Боголюбова за 1895 годъ.

С. Горѣлое. „Необходимо священникамъ рекомендовать вести... собесѣдованія".

С. Кривецъ. „Жаль, что православное духовенство въ Кривцѣ, по неспособности, не можетъ вести бесѣдъ съ сектантами, и вообще, хотя нравственно—порядочно (!), но безсильно учительствомъ подорвать въ глазахъ крестьянъ ихъ (сектантовъ) значеніе".

С. Пады. „Для успѣшной борьбы съ сектантствомъ въ Падахъ необходимо имѣть болѣе толковаго (!) и способнаго человѣка, чѣмъ теперешній священникъ о. Крыловъ. Этотъ никогда не велъ собесѣдованій, не имѣетъ къ нимъ охоты и безусловно (!) лишенъ дара слова".

С. Островка. „Священникъ—старикъ изъ неокончившихъ курсъ. Ему самому до себя".

Сс. Казачья и Черная Слободы. „Никто изъ священнослужителей бесѣдъ съ сектантами не ведетъ".

С. Теньгушево. „Священникъ—человѣкъ меланхолически больной, мрачный (!). Въ приходѣ онъ не ладитъ съ крестьянами. Естественно у него нѣтъ никакой популярности (!)".

С. Грязнуша. „Воистину это овцы безъ пастырей... О назиданіяхъ, бесѣдахъ съ сектантами здѣсь нѣтъ и помина... Православные отличаются... недовѣріемъ къ своимъ суетящимся „по земнотѣ" пастырямъ".

С. Сосновка. „Необходимо теперь же просить его преосв—во сдѣлать циркулярное предписаніе священникамъ, чтобы они самымъ энергичнымъ образомъ, даже въ союзѣ съ полиціей, боролись противъ безумнаго пьянства".

Д. Максимовка. „Учитель самъ едва умѣетъ читать (!)".

С. Верхне-Чуево. „Бросалась въ глаза рѣзкая враждебность православныхъ къ своему священнику по поводу его якобы непомѣрныхъ поборовъ за свадьбы (!)".

С. Перевозъ. „Хлысты... враждебны къ священнику".

Въ Заключеніи отчета: „Пусть священники не прикрываются дутыми отчетами, представляемыми въ Отдѣленія Братства. Пусть и эти Отдѣленія сосвоими несуществующими окружными миссіонерами не усыпляютъ главнаго Совѣта Братства донесеніями объ ихъ энергичной дѣятельности. Скажу откровенно: этой дѣятельности, живой и плодотворной, я нигдѣ на мѣстѣ не встрѣчалъ. За все отвѣчаетъ одна бумага. Пишутъ на ней

Digitized by Google

много, а подлинные миссіонерскіе интересы едва теплятся и то въ приходахъ наиболѣе умныхъ, добросовѣстныхъ священниковъ. Объ остальныхъ я уже молчу... Прошу Совѣтъ Братства изыскать способы болѣе дѣйствительнаго контроля за учрежденіями и лицами, ближе всего стоящими къ сектантству, за ихъ правоспособностью къ веденію миссіонерскаго дѣла. Иначе все можетъ уснуть".

Отчетъ Боголюбова 1896 г.

С. Горѣлое. Бесѣда въ волостномъ правленіи. Рабочій будничный день. „Баптисты сговорились было вовсе не ходить на бесѣду; но ихъ буквально привезъ (курсивъ Боголюбова) староста. Пресвитеръ баптистовъ, войдя въ храмъ, отказался бесѣдовать. Онъ зло (еще бы!) и возбужденно прокричалъ: Не будемъ бесѣдовать. Тебѣ можно говорить: ты получаешь деньги, а мы хребтомъ ихъ зарабатываемъ. Кабы намъ платили за день рубля три..."

С. Черновка. Необходимо „предписать духовенству жалѣть бѣдняковъ и, по возможности, ограничиваться доброхотными даяніями".

С. Кривецъ. „Мнѣ неизвѣстна еще личность учителя и характеръ его дѣятельности".

С. Токаревка. „О. Кобяковъ не управляется съ приходомъ; надо отрыть второй штатъ".

С. Пады. „Остановить здѣсь молоканское движеніе нѣтъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе доказанной безпомощности священника".

С. Островка. „Особенно много вреда церкви приносятъ баптисты (названы фамиліи). Разъѣзжаютъ они по селамъ, всюду сѣютъ плевелы. Я обращалъ на это вниманіе земскаго начальника, но принялъ онъ какія-нибудь мѣры,—мнѣ неизвѣстно. Плохо, что священникъ въ с. Островкѣ глубокій старецъ о. Голубевъ. Онъ скорбитъ душой о разложеніи своего прихода, но исправить дѣла не можетъ. Помощниковъ подходящихъ изъ причта у него тоже нѣтъ... Для меня одно несомнѣнно, что батюшка—не борецъ за православіе, въ виду его старости, а въ остальномъ онъ прекрасный и религіозный священникъ"...

Д. Воронцовка. К—въ (баптистъ) не только царитъ въ своей В—кѣ, но ѣздитъ для укрѣпленія братіи... О его зловредностия сообщалъ (неоффиціально) графу (т. е. Воронцову-Дашкову). Заставятъ ли, наконецъ, эту хитрую лису сидѣть въ своей норѣ и драть въ ней любимыя лыки?..

Г. Шацкъ. Объ о. Багрянскомъ: „Онъ, бѣдный, овдовѣлъ, и теперь ему самому до себя".

С. Липяги. „Не могу завѣрить Совѣтъ, что изъ назначенія семинараста Воскресенскаго въ учителя Л—й школы непремѣнно выйдетъ желательный результатъ... Жаль, что въ причтѣ нѣтъ единодушія"...

Заключительныя фразы: Боголюбовъ сѣтуетъ, что одному человѣку, „будь онъ сердцемъ великъ и умомъ геніаленъ",

Digitized by Google

(?!) трудно бороться противъ сектантовъ всей епархіи. И дальше: Число борцовъ противъ сектантства въ отчетномъ году не увеличилось. Окружные миссіонеры, по прежнему, не ѣздили по сектантскимъ селамъ. Иные изъ нихъ отказались отъ своей почетной должности... Вотъ какъ наши батюшки дорожатъ именемъ „евангелистовъ“ и „увѣщателей“... Всѣмъ вообще священникамъ недурно бы разослать секретное предписаніе великодушнѣе взимать плату за требоисправленія. Право же мнѣ совѣстно и больно, да и надоѣло, изъ года въ годъ цѣлые часы защищать предъ православными челобитчиками теперешнюю систему поборовъ за удовлетвореніе ихъ религіозныхъ потребностей“.

Отчетъ Боголюбова 1897 года.

С. Нащекино. „Многіе изъ православныхъ въ то время тягались съ о. Полянскимъ и слѣд. раздражены были противъ нашего духовенства“.

Д. Шага, прих. с. Грибоѣдова. Боголюбовъ съ чужихъ словъ сообщаетъ, что одинъ изъ православныхъ ушелъ въ сектантство будто бы потому, чтобы избѣжать поборовъ мѣстнаго священника.

С. Липяги. „Остановить эту секту (баптизмъ) при наличныхъ липяговскихъ средствахъ невозможно. Тутъ требуются свѣжія нравственныя силы... Это я говорилъ уже не въ одномъ своемъ отчетѣ; но почему то въ Л—ахъ все остается по старому“... Далѣе, вмѣстѣ съ похвалой учителю В—му, есть указаніе, что старшій священникъ его не поддерживаетъ.

С. Островка. „Печально, что... прекрасныхъ свойствъ въ народѣ (О—го прихода) развить некому“.

Итакъ, вы, Боголюбовъ, одинъ изъ бывшихъ тамбовскихъ миссіонеровъ, въ свое время поименно доносите по начальству о „дорогихъ батюшкахъ“: кто изъ нихъ не миссіонерствуетъ и и почему,—по необразованности, по безтолковости ли, или по старости, или по отсутствію дара слова, или по увлеченію земнотой. Ссорятся ли священники между собою, не ладятъ ли съ учителемъ, сектантами, прихожанами,—вы втираетесь, соглядаете, доносите; не популяренъ священникъ—тоже; меланхоличенъ — тоже; потерялъ жену и ослабѣлъ—тоже; беретъ лишнее за требы—тоже. Вы аттестуете духовенство, каждаго поименно, со стороны патырской настроенности, религіозности, нравственной порядочности, толковости. Вы даете отзывы на прочихъ членахъ клира Вы доносите о малограмотности учителей школъ, а если кого еще не успѣли „соглядать“, извиняетесь предъ начальствомъ. Вы опредѣленно и настойчиво хлопочете о томъ, чтобы начальство убрало неугодныхъ лицъ [1]) и многократно настаиваете на „предписать“, „рекомендовать“, „заставить“, „изыскать средства

[1]) По этому поводу на голову іереевъ летѣли указы, выговоры, возбуждались дѣла. А когда васъ не слушали, вы нервно писали: „теперь я умываю руки въ дѣлахъ N (Островскаго) прихода“ или: „это я говорилъ уже не въ одномъ своемъ отчетѣ; но почему-то въ N (Липягахъ) все остается по старому. Буди воля Господня!“

Digitized by Google

болѣе дѣйствительнаго контроля", „послать секретный указъ". Вы не прочь врачевать нравы чрезъ полицію; сектантовъ везутъ силою; вы доносите на нихъ земскимъ начальникамъ, шушукаете графамъ...

Для болѣе ясной оцѣнки всего этого остается лишь напомнить, что ваша оффиціальная инструкція, утв. 1893 г. преосв. Іеронимомъ, такихъ обязанностей на васъ не возлагала и правъ давать отзывы объ окружныхъ миссіонерахъ, приходскихъ священникахъ, членахъ клира, учителяхъ вамъ не давала. Это было всецѣло дѣломъ вашей иниціативы, риска и выхода изъ границъ во имя лично вашего широкаго пониманія того, „безъ чего миссіонерствовать вамъ казалось невозможнымъ".

Пусть теперь всѣ судятъ, кто изъ тамбовскихъ миссіонеровъ болѣе достоинъ того позорнаго имени, которое вы, Боголюбовъ, сочли возможнымъ употребить относительно „иныхъ и тамбовскихъ миссіонеровъ".

А кто изъ тамбовскихъ миссіонеровъ казуистъ,—сказала авторитетно Московская Академія („Бог. В." 1906, Май).

Вы—слова и фразы, мы—факты и документы.

Бросивъ „товарищескую деликатность", вы „приподняли покрывало профессіонально-миссіонерской тайны". Не посѣтуйте же, что поневолѣ пришлось сдѣлать то же и намъ. А что касается вашихъ угрозъ, чтобы мы молчали и не возражали столичному проповѣднику подъ страхомъ испортить свою служебную карьеру (послѣднія строки вашего „Вынужденнаго объясненія") то это да будетъ свидѣтельствомъ того, что теперешній „петербургскій увѣщатель" Боголюбовъ, столь смѣло обращающійся съ честью и служебными интересами своихъ младшихъ сотоварищей,—одно лицо съ Боголюбовымъ, тамбовскимъ епарх. миссіонеромъ 1894—97 годовъ.

Дальнѣйшую полемику считаемъ безполезной, пока г. Боголюбовъ стоитъ на „ажурной" словесности тамъ, гдѣ рѣшаетъ документъ и фактъ.

Базарянинов.

Въ новогодней январской книжкѣ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе" первою статьею будетъ напечатано сочиненіе Льва Александровича Тихомирова подъ заглавіемъ:

Апокалипсическое ученіе о судьбахъ и концѣ міра.

Краткое содержаніе этой статьи таково. I. Нѣсколько вступительныхъ словъ. II. О семи періодахъ міровой исторіи христіанства. III. Характеристика семи эпохъ міра или тысячелѣтняго царствованія Христа на землѣ; четвертая эпоха, Ѳіатирской церкви. Пятый періодъ—Сардійской церкви. III. Появленіе звѣря и жены любодѣйной. 6-я эпоха—Филадельфійская. 7-я эпоха—Лаодикійская. IV. О численныхъ срокахъ конца міра, пришествіяантихриста.

Digitized by Google

Со скрижалей сердца.

Нашъ привѣтъ и благопожеланія читателямъ на новый годъ. Памяти гр. А. Игнатьева.

Настоящей книжкой заканчивается 11-й годъ изданія „Мисс. Обозрѣнія". За всѣ эти одиннадцать лѣтъ мы лично заключали послѣднюю книжку годового изданія нашимъ прощальнымъ привѣтомъ и новогодними благожеланіями дорогой семьѣ постоянныхъ нашихъ читателей, всякій разъ выражали надежду опять встрѣтиться съ ними въ новомъ году и бесѣдовать печатнымъ словомъ—на нашихъ „Скрижаляхъ сердца". И доселѣ надежда наша была „не постыдна". Богъ помогалъ и мы 11 лѣтъ работали на благо церкви и на пользу читателей. Съ тѣмъ большимъ усердіемъ мы должны исполнить этотъ нашъ традиціонный долгъ предъ читателями и нынѣ,—въ наше лютое, никого нещадящее, предательское время...

Прежде всего, заканчивая издательскій годъ, чувствуемъ душевную потребность извиниться предъ читателями въ вольныхъ и невольныхъ редакціонныхъ грѣхахъ и недочетахъ. Нужно сознаться, что истекающій годъ былъ для „Миссіонер. Обозрѣнія" не вполнѣ „благопріятнымъ лѣтомъ". Начался издательскій годъ при другомъ редакторѣ, хотя за краткостью времени и не успѣвшемъ оставить „своихъ" слѣдовъ въ ходѣ изданія, однако и не внесшемъ вклада въ него...

Вашъ же покорный слуга былъ слишкомъ поглощенъ заботами и трудами надъ юнымъ литературнымъ дѣтищемъ своимъ—„Колоколомъ". А потомъ пятимѣсячныя занятія въ засѣданіяхъ VI отдѣла предсоборнаго присутствія и участіе въ общихъ собраніяхъ послѣдняго... Вы, дорогой читатель, поймете всю тяжесть понесенныхъ нами въ истекающемъ году служебныхъ и литературныхъ трудовъ и всю неблагопріятность сложившихся обстоятельствъ для редактируемаго нами органа.

Вѣримъ и надѣемся, что, съ Божьей помощью, все недостающее въ истекшемъ восполнимъ и исправимъ въ предстоящемъ будущемъ. А теперь, дорогіе читатели, взаимно пожелаемъ отъ всей души и сердца благополучно скончать остатокъ дней исте

Digitized by Google

кающаго года и счастливо для здравія и спасенія—встрѣтить и провести наступающій 1907 годъ!! Буди, ей, Господи!

Стоя на рубежѣ двухъ временъ, трепетная мысль безпомощно рвется прозрѣть за таинственную завѣсу этого уже близкаго будущаго,—узнать, что годъ грядущій намъ сулитъ? Всѣ-ли, напр. встрѣтимся мы въ новомъ году, весь-ли его до конца проведемъ вмѣстѣ въ сей юдоли безконечнаго плача и безъисходнаго горя? Кому изъ нашей семьи настанетъ чреда въ наступающемъ лѣтѣ идти туда,—въ мѣсто иного селенія, „въ страну далече“, „идѣже нѣсть болѣзнь и воздыханіе, но жизнь безконечная“! А вѣдь чей-нибудь ужъ „близокъ день, а можетъ быть и часъ кончины“. Да, то вѣрно слово: „помни послѣдняя твоя, и во вѣкъ не согрѣшиши“!..

А что все это такъ и возможно, и естественно, да позволено мнѣ будетъ подѣлиться здѣсь тѣми горестными впечатлѣніями отъ недавней тяжелой утраты безконечно дорогого намъ и не чужого вамъ, читатель, человѣка...

Ровно мѣсяцъ тому назадъ, въ храмовой праздникъ домовой церкви графа Игнатьева—Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, послѣ богослуженія и трапезы, благодушно бесѣдовало насъ четверо бывшихъ сослуживцевъ,—кіевлянъ: приснопамятный графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ, какъ бывшій начальникъ юго-западнаго края, управляющій канцеляріей кіевскаго генералъ-губернатора Молчановскій, бывшій предводитель дворянства, а нынѣ губернаторъ одной изъ Привислянскихъ губерній г. В. и вашъ покорный слуга, состоявшій для особыхъ порученій при графѣ Игнатьевѣ. Помню, какъ въ оживленной жизнерадостной бесѣдѣ вспоминали благополучно пережитые ужасы прошлогодняго конституціоннаго попразднества 17 октября, дѣлали смѣлыя предположенія о предстоящей политической борьбѣ партій, составляли, казалось, вѣрные планы о дѣятельности въ ближайшее будущее... Но... человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ! Едва прошла послѣ того недѣля, телеграфъ принесъ неожиданную вѣсть, что г. Молчановскій, человѣкъ во цвѣтѣ лѣтъ (не болѣе 40) скоропостижно скончался въ своемъ служебномъ кабинетѣ, прошла еще недѣля, тотъ же зловѣщій телеграфъ несетъ новое жестокое сообщеніе, что графъ А. П. Игнатьевъ палъ въ Твери въ дворянскомъ собраніи жертвою крамолы отъ руки революціоннаго палача! А вчера слышу, что и третій нашъ собѣсѣдникъ обреченъ на смерть, получивъ о семъ приговоръ отъ революціоннаго трибунала террористовъ! Революціонеры постановили до выборовъ въ Государственную Думу смести съ лица земли цѣлыхъ 27 сановныхъ лицъ, вина которыхъ состоитъ въ

Digitized by Google

стойкости и неподкупности ихъ политическаго credo, не совпадающаго съ революціонными планами. „Аще не Господь, всуе стрегущій“, изведутъ и еще этого хорошаго честнаго дѣятеля. Спастись отъ труса, потопа, огня легче, чѣмъ отъ революціонной тли, она всюду расползлась по засоренной русской землѣ...

Кто, напр., могъ думать, чтобы у кого-нибудь поднялась рука на благодушнаго, спокойнаго, честнаго, добраго, милаго гр. Алексѣя Павловича! И однако безумно несущійся по русскимъ стремнинамъ революціонный потокъ захватилъ и этого стоявшаго въ сторонѣ, послѣдняго могикана славной государственной эпохи Александра III—этого неподкупнаго, убѣжденнаго, вѣрнаго слугу Царя и Родины! И его ужъ нѣтъ, а вѣдь какъ еще недавно онъ былъ среди любящихъ его и былъ полонъ жизненныхъ силъ безкорыстныхъ стремленій и неутомимой энергіи! Поистинѣ, „человѣкъ, яко трава, дни его, какъ цвѣтокъ полевой“!.. Протянулась дикая рука шального варвара и не стало на стеблѣ ароматнаго цвѣтка,—исчезъ, засохъ въ мгновеніе ока!

Могила еще слишкомъ свѣжа, скорбь и тяжесть невознаградимой утраты слишкомъ гнетутъ, чтобы писать характеристику этого крупнаго государственнаго дѣятеля, такъ ярко выдававшагося на нашемъ тусклом политическомъ небосклонѣ. Да и не это теперь нужно глубоковѣровавшей безсмертной душѣ убіеннаго боляpина Алексія,—теперь „единое ей на потребу“—наши усердныя молитвы къ Тому Единому, въ Троицѣ Славимому, въ рукѣ Коего жизнь и смерть наши!

* * *

Имя безвременно погибшаго въ водоворотѣ смуты гр. Алексѣя Павловича пользовалось широкою извѣстностью среди православнаго духовенства, какъ вѣрнаго, преданнаго сына церкви и государственнаго борца за чистоту и святую неприкосновенность святаго православія. Такъ, въ исторіи борьбы съ южное русскимъ штундизмомъ имя кіевскаго генералъ-губернатора гр. Игнатьева займетъ много характерныхъ страницъ.

Какъ ближайшій свидѣтель этой стороны дѣятельности почившаго сановника и непосредственный исполнитель въ теченіе цѣлыхъ 9 лѣтъ его церковно-государственныхъ предначертаній мы долгомъ почтемъ во время благопріятное подробнѣе выска заться о немъ въ нашихъ изданіяхъ. Теперь же, дабы возгрѣть и подвигнуть сердца пастырей—читателей нашихъ, къ теплой и неотложной молитвѣ о новопреставшемся убіенномъ боляринѣ Алексіи, засвидѣтельствуемъ только объ одномъ, что на своемъ не краткомъ вѣку мы и „во Израилѣ“, т. е. въ нашемъ духовномъ быту, рѣдко встрѣчали такую непоколебимую преданность Церкви

Digitized by Google

Божіей, такую чистую вѣрность всѣмъ ея догматамъ, уставамъ и преданіямъ, такое искреннее сыновнее почитаніе духовнаго сана и чина, какимъ отличался покойный гр. Алексѣй Павловичъ. Какъ онъ умѣлъ молиться Господу Богу! Взирая, бывало, при посѣщеніи въ Кіевѣ и здѣсь богослуженій въ его домовой церкви, на эту живую, дѣйственную его молитву, самъ невольно проникаешься благоговѣйнымъ ощущеніемъ, что „близъ Господь боящимся Его“, что живъ Господь и жива душа человѣческая!

А почитаніе „священства“, независимо отъ достоинствъ и недостатковъ духовнаго лица, у покойнаго графа было прямо глубокотрогательное, чисто народное, мужицкое. Извѣстно, какъ нашъ русскій мужичекъ умѣетъ и въ немощахъ духовенства цѣнить благодатный даръ, живущій въ священникѣ: батька во хмѣлю, а всетаки благослови, у иного „ослабѣвшаго“ въ праздничное разгульное время іерея и ноги и руки не твердо дѣйствуютъ, а добрый, старый нашъ мужичекъ съ сыновнею снисходительностью поддержитъ духовнаго отца, лишь бы службу Божью правилъ и не бросалъ, ибо дорога живущая благодатная сила, а она и въ немощахъ совершается... Таковъ былъ и почившій графъ. Не забудемъ мы одного случая изъ нашей службы при покойномъ графѣ Игнатьевѣ.

Былъ у насъ въ краѣ наипаче прочихъ уважаемый, даровитый, идеальный, высокоодушевленный долгомъ службы Церкви и народу сельскій пастырь-миссіонеръ, человѣкъ аскетической жизни, „ни ядый, ни піяй“, любимецъ всѣхъ слоевъ паствы. Лично зналъ и цѣнилъ его и генералъ-губернаторъ... Но вотъ доходятъ слухи недобрые о нашемъ идеальномъ іереѣ. Сообщаютъ, что молодая интеллигентка, супруга старика-сосѣда, начавъ съ духовнаго преклоненія предъ „чуднымъ батюшкой“, кончила плотскими сѣтями...

Все это сначала представлялось недостойною сплетнею, а потомъ на дѣлѣ оказалось соблазнительной правдой,—продѣлкой самого сатаны. Самъ же пастырь, чувствуя свою безпомощность, предалъ себя чистосердечнымъ признаніемъ во всѣхъ обстоятельствахъ сложнаго психопатологическаго процесса и адскихъ душевныхъ мукъ, заявивъ, что ему де теперь все равно,—будутъ ли его казнить, или миловать, лишь жаль семью... Матушка все знаетъ, въ отчаяніи ломаетъ руки, на части разрывается и ея сердце... Между тѣмъ вокругъ все завистливое и мелкое злорадствовало,—вотъ де каковъ вашъ „идеальный батюшка“: въ консисторіи были личные враги у „впавшаго въ несчастье“ іерея... Туча нависала, вотъ, вотъ грянетъ громъ. Въ приходѣ штунда, въ народѣ глухіе толки. Ничего никогда не скрывалъ

Digitized by Google

я отъ своего любимаго начальника, докладываю генералъ-губернатору чистосердечно и объ этой трагедіи всѣ обстоятельства тяжелаго дѣла.

— Ахъ, какъ жаль, а какое духовное удовлетвореніе вынесъ я изъ личной бесѣды съ этимъ чуднымъ батюшкой... Вотъ ужъ правда, гдѣ сатана не осилитъ, тамъ бабу пошлетъ... Надо спасать, консисторія его задушитъ... Божественный Судія сказалъ: „кто чистъ пусть броситъ камень“. Что предпринять, придумайте... Рѣшили немедленно хлопотать о переводѣ въ полкъ... И вотъ ради какого-то тамъ „заблудившаго сельскаго попа“, генералъ-губернаторъ пишетъ собственноручное письмо кому слѣдуетъ и нарочито для ускоренія дѣла посылаетъ своего чиновника въ Петербургъ. Священникъ и семья спасены отъ позора и грѣха и нынѣ съ честью и пользою возставшій служитъ Богу и народу и, конечно, усердно молится о упокоеніи души своего благодѣтеля.

Или вотъ другой случай. Пріѣзжаетъ генералъ-губернаторъ въ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ края, являющійся польско-еврейскимъ центромъ. Все русское въ загонѣ, одинъ лишь смѣлый борецъ—мѣстный протоіерей, но продажная провинціальная администрація игнорируетъ его,— вездѣ впереди ксендзъ, другъ всѣхъ.

На пріемѣ оказалось, что не только ксендзъ, но и нѣкоторые чины не „успѣли“ познакомиться съ старикомъ-протоіереемъ. Ласковый, обходительный генералъ-губернаторъ со всѣми былъ любезенъ, но особое вниманіе подчеркиваетъ къ православному протоіерею: его сіятельство предлагаетъ батюшкѣ вмѣстѣ съ нимъ въ коляскѣ проѣхаться въ богоугодныя заведенія... Представьте картину: мощная фигура генералъ-губернатора въ парадной формѣ, въ кавалергардской каскѣ на головѣ и тутъ же рядомъ смиренный согбенный протоіерей въ камилавкѣ и лиловой рясѣ, впереди и позади скачутъ вытянувшіяся физіономіи провинціальныхъ князьковъ, а по бокамъ несмѣтная толпа народа и жидковъ, кричащихъ „ура“...

Эпизодъ этотъ, вмѣстѣ со многими съ другими фактами искренняго почитанія гр. Игнатьевымъ духовенства, которое въ разновѣрномъ краѣ сила огромная,—далъ тонъ совсѣмъ другого отношенія къ пастырямъ и высоко поднялъ авторитетъ мѣстной церкви въ глазахъ и общества и народа.

Графъ Игнатьевъ первый, кажется, во всей Россіи принялъ съѣздъ духовенства in corpore, долго бесѣдовалъ съ депутатами, угощалъ чаемъ. Мы были свидѣтелями этого безпримѣрнаго событія въ лѣтописяхъ духовенства вообще, и какія оно имѣло благія послѣдствія!

Помнятъ кіевляне и заведенный гр. Игнатьевымъ традицион-

Digitized by Google

ный величавый обычай пріема у генералъ-губернатора всего городскаго кіевскаго духовенства, во главѣ съ іерархами,—на второй день Св—Пасхи—для христославленія и чисто боярскаго „столованія“, когда вся семья, по русскому обычаю, служила со время трепезы архипастырямъ и пастырямъ!

Лучшею мечтою покойнаго Алексѣя Павловича было послужить церкви въ должности оберъ-прокурора Св. Синода. И этого искренно желали ближе знавшіе покойнаго въ духовныхъ сферахъ. Но господь не судилъ ему этого жребія служенія. Свою непоколебимую вѣрность, мужественное исповѣданіе исконныхъ русскихъ началъ, во главѣ которыхъ стоитъ родное православіе,—нашъ незабвенный великій патріотъ и истинный православный христіанинъ запечатлѣлъ мученическимъ вѣнцомъ, что искони вѣрою церковною почитается блаженнымъ увѣнчаніемъ земного нашего странствія.

Графъ Алексѣй Павловичъ погибъ, какъ воинъ, на своемъ посту, не за должность, которой онъ не занималъ, и не стремился занимать, а за патріотическій свой долгъ и политическія убѣжденія.

Графъ Алексѣй Павловичъ поѣхалъ въ Тверь, получивъ предупрежденіе о смертномъ приговорѣ и угрожавшей опасности, при недобрыхъ предчувствіяхъ любящей супруги, удерживавшей его отъ поѣздки.

— Я никогда не былъ трусомъ, мнѣ не пришлось быть на послѣднихъ двухъ войнахъ съ внѣшними врагами, значитъ, воля Божья, если будетъ суждено мнѣ теперь лечь костьми въ борьбѣ съ внутреннимъ врагомъ за Царя и Отечество. Я далъ слово быть на дворянскомъ собраніи и долженъ его сдержать и свой долгъ исполнить... Что съ тобой? Ты никогда меня не отклоняла отъ исполненія долга.—Такова была прощальная бесѣда покойнаго съ обожавшими его супругой и дѣтьми.

— Ну, поѣзжай съ Богомъ!—сказала графиня.

Какъ много эпически-величаваго, нравственно-высокаго, религіозно-утѣшительнаго въ этихъ словахъ павшаго костьми на своемъ посту славнаго знаменоносца истинно-русскихъ завѣтовъ!

Помолимся же о немъ, „а сами себя и другъ друга Христу Богу предадимъ“, въ Его святую волю въ сіе новое лѣто и во всѣ дни жизни нашей.

Съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ!

В. Скворцовъ.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ

статей, помѣщенныхъ въ книжкахъ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1906 годъ.

По общимъ вопросамъ православной вѣры и церковной жизни.

	стр.
Десятилѣтіе журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ (1896—1906 г.г.) *П. Козицкій. № 1*	1—XXIX
Статистическія свѣдѣнія объ издательской дѣятельности редакціи журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ въ истекшее десятилѣтіе	XXX—XXXV
Во что бывало, цѣнили человѣческую жизнь. *А. Берез.* № 1	55—61
Къ вопросу о богослужебномъ языкѣ. Свящ. *І. Тимовеевъ.* № 1	62—64
О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву (къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства). *В. Троицкій.* № 2, 172—177, № 4	459—483
Къ вопросу о томъ, какъ поднять религіозно-нравственное настроеніе православныхъ, удержать ихъ отъ уклоненія въ сектантство и улучшить ихъ отношеніе къ служителямъ Церкви. Свящ. *О. С—скій.* № 2	178—186
Церковная мозаика и ея участь въ Россіи. Императорской Академіи Художествъ почетный общникъ *А. А. Карелинъ.* № 3	273—298
О судебныхъ доказательствахъ по каноническому праву (къ предстоящей реформѣ церковнаго судопроизводства). *В. Троицкій.* № 3	299—328
Какъ японцы относятся къ христіанству. *А. А. Берез.* № 3	329—333
Тридцатилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ преосвященнаго Гурія, епископа симбирскаго и сызранскаго. Свящ. *А. Ивановъ.* № 3	334—342
О духовномъ чтеніи. *Сергѣй Загребинъ.* № 4	433—445
Викарные епископы. *Д. Андреевъ.* № 4	446—453
Жестокій законъ (о сложившихъ священный санъ). *В. Бударовскій.* № 4	453—458
Мѣры къ уничтоженію русской иконописи. (Матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства). *Карелинъ.* № 5—6	785—796
Герценъ и наши дни. *Н. М. Соколовъ.* № 5—623—648, 9 797—819 № 7—8 38—56. № 9 234—247. № 10	420—437
Къ вопросу о смертной казни. (По поводу сужденій о ней въ періодической печати). *И. Маріупольскій.* № 5	649—669
Правда о занятіяхъ духовенства сельскимъ хозяйствомъ. Свящ. *Семенъ Поповъ.* № 6	820—834
Лъизображеніе Церкви. *С. Затрипскій.* № 7—8	3— 9

Digitized by Google

СТР.

Антихристіанское лжеученіе спиритизма. *Баронъ Таубе.* № 7—8, 10—37 № 9 . . . . . 217—233

Въ защиту церковной школы. *М. Кальневъ.* № 7—8 . . . . . 74— 84

Къ вопросу о единовѣрческомъ архіереѣ, въ связи съ другими вопросами относительно единовѣрія. Проф. *Н. Ивановскій.* № 7—8 . . . . . 85—105

Къ вопросу о приходѣ. Протоіер. *І. Восторговъ.* № 9 209—216 № 10. 390—407

О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. *М. Кальневъ.* № 9 . . . . . 248—267

Къ вопросу о „смѣшанныхъ бракахъ". (Историко-каноническая справка). Свящ Димитрій *Александровъ.* № 9 . . . . . 286—290

Дѣйствительности церковнаго закона. *Н. Гринякинъ.* № 12 . . 729—735

Къ вопросу о дарованіи единовѣрцамъ особаго епископа. Свящ. *Д. Александровъ.* № 12 . . . . . 776—781

Недоразумѣнія. *В. П. Б—въ.* № 9 . . . . . 291—295

О свободѣ вѣроисповѣданій (по воззрѣніямъ старообрядцевъ). *В. Сенатовъ* № 10—12. 369—389 и № 12 736—747

О преданіи, какъ источникѣ вѣры. (Противъ протестантовъ). *П. Парвовъ.* № 10 . . . . . 408—419

Какими средствами можетъ располагать приходскій пастырь въ борьбѣ съ штундобаптизмомъ? Свящ Василій *Лузановъ.* № 10 . . . . . 438—442

Церковность, какъ дидактическій принципъ. Свящ. Николай *Каменевъ.* № 11 . . . . . 585—592

Объ иконахъ машиннаго производства. Свящ. Сергій *Самуиловъ.* № 11 . . . . . 593—597

Сравнительный взглядъ на ученіе вѣры и нравственности религій языческой, магометанской и іудейской. *П. Парвовъ.* № 11 . . . . . 598—612

Миссіонерскій отдѣлъ.

Современныя задачи внутренней миссіи. Архіепископъ Димитрій *Ковальницкій.* № 1 . . . . . 1— 5

Современная нужда въ усиленіи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія сектантства. Проф. *Н. Ивановскій.* № 1 . . 6— 15

Желательная постановка миссіонерской проповѣди. *А. Одоевъ.* № 1 . . 16— 31

Какое мѣсто въ церковной жизни могутъ и должны имѣть миссіонерскія собесѣдованія съ народомъ въ настоящее время. Свящ. *С. Потѣхинъ.* № 2 . . . . . 121—135

Къ вопросу о перечисленіи изъ православія въ единовѣріе. Профессоръ *Н. Ивановскій.* № 3 . . . . . 343—361

Къ вопросу о постановкѣ миссіонерскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ. (По поводу предполагаемой реформы духовныхъ семинарій). *А. Высотскій* № 4 . . . . . 484—495

Записка по вопросамъ о расколо-сектантствѣ и объ устройствѣ миссіи. Профессоръ *Н. Ивановскій.* № 4 . . . . . 499—519

Къ вопросу объ открытіи въ Кіевѣ миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ *П. Козицкій.* № 4 . . . . . 520—529

Миссіонерская полемика. *И. Айвазовъ* № 5 . . . . . 670—689

Централизація миссіи. *И. Маріупольскій.* № 6 . . . . . 835—838

Къ вопросу о преподаваніи исторіи и обличенія раскола и сектъ въ духовн. семинаріяхъ. Свящ. *А. Велидовъ.* № 7—8. 57— 61

Почему православные отпадаютъ въ сектантство? *М. Кальневъ.* № 7—8 . . . . . 62— 73

Какъ нужно вести миссіонерскія собесѣдованія съ сектантами? (О методѣ собесѣдованій). Свящ.-миссіонеръ *С. Потѣхинъ.* № 7—8 . . . . . 106—126

Digitized by Google

	стр.
О миссіонерскихъ мѣрахъ, по отношенію къ мистическимъ сектамъ. *И. Айвазовъ.* № 12	765—775

По сектовѣдѣнію.

Закавказскіе сектанты „ѣговисты" *И. Айвазовъ.* № 1	65— 74
Бесѣда съ хлыстами (нынѣ именующими себя общиной „Новый Израиль") о воплощеніи Господа Іисуса Христа. *Д. Граціанскій.* № 1	75— 82
Обличеніе лжеученія хлыстовской секты. *Д. Граціанскій.* № 2, 158—171, № 3, 362—367, № 4	530—533
Духовныя пѣсни скопцовъ Курской епархіи Свящ. *Шевалеевскій.* № 2—187—197. № 3, 368—375, № 5	690—703
Надгробныя надписи субботниковъ и молоканъ с. Разсказова, Тамбовскаго уѣзда. Епарх. миссіонеръ *М. Третьяковъ.* № 3	376—380
Какъ проповѣдуютъ книгоноши. (Изъ отчета миссіонера-книгоноши). Влад. *Базарянцовъ.* № 5	704
Распредѣленіе сектъ по религіямъ. (Докладъ VI отдѣлу предсоборнаго присутствія). *И. Айвазовъ.* № 6	839—847
Бесѣда съ хлыстами. (О христіанскомъ бракѣ) *Д. Граціанскій.* № 9.	296—301
Адвентистское ученіе о празднованіи субботняго дня. *Д. Граціанскій.* № 9	302—309
Къ перепискѣ сектантскихъ дѣятелей *И. Ивановъ.* № 10	443—454
Рукопись хлыстовскаго лжехриста. *Д. Граціанскій.* № 10	455—458
Годовое собраніе представителей русскихъ штундо-баптистскихъ общинъ. *П. Б.* № 10	459—469
Сектантскій документъ—„обрядъ сочетанія брака". Сообщилъ епарх. миссіон Мих. *Третьяковъ.* № 10	470—473
Кавказскіе сектанты „ѣговисты". *И. Айвазовъ.* № 11	613—629
О почитаніи и молитвенномъ призываніи Богородицы Приснодѣвы Маріи, на основаніи молитвенныхъ пѣснопѣній сектантовъ. *М. Кальмевъ.* № 11	669—651
Изъ миссіонерской переписки. (Достаточно-ли для спасенія единой крови Христа?) *Д. Граціанскій.* № 11	652—656
Самарскіе хлысты. (Судебная экспертиза по дѣлу о казакѣ Уварѣ Ермоленко, обвиняемомъ по 136 ст. уложен. о наказ.). Проф. *Н. Ивановскій.* № 12	748—764

По расколовѣдѣнію.

Стремленіе къ патріархату у старообрядцевъ. *В. Сенатовъ* № 1 . . .	32— 54
Къ исторіи раскольничьяго бѣгунскаго толка *Д. М. Бережкинъ.* № 2	139—157
Бѣлокриницкій старообрядческій митрополитъ Афанасій и отношеніе къ нему русскихъ окружниковъ. *Г. Захаревича.* № 2.	198—212
Церковь Христова и временно безъ епископа быти не можетъ. (Изъ полемики). Мисс. свящ. *С. Шляпинскаго* и *Калл. Картушина.* № 2, 213—221; № 3, 385—391. № 4, 539—546; № 7—8, 133—146; № 11, 685—691; № 12, ...	782—796
Изъ жизни современной бѣглопоповщины. *В. Демидовъ.* № 3 . .	381—384
Какъ смотрѣть на Бѣлокриницкую іерархію. Проф. *И. И. Ивановскій.* № 5	705—714

Digitized by Google

	стр.
Возстановленіе истины. (По поводу неправды „Нижегородскаго Листка“ о миссіонерскихъ бесѣдахъ) Очевидецъ *К. Коренинъ.* № 5, ...	715—721,
Бесѣда со старообрядцемъ „Спасова“ согласія по вопросу о таинствѣ „Покаянія“. Самарскій епарх. миссіонеръ іер. *Д. Александровъ.* № 6	854—869
Нужна-ли спеціальная миссія противъ раскольниковъ и сектантовъ? Священ.-миссіонеръ Алексѣй *Сокольскій* № 6 . .	848—853
Къ вопросу о чинопріемѣ „священныхъ“ лицъ изъ австрійскаго раскола. Нижегород. епархіальн. мисс. *О. Крыловъ.* № 7—8	127—132
Къ исторіи австрійскаго согласія. (Письмо окружническаго архіерея Швецова о раздѣленіи австрійщины изъ за „окружнаго посланія“.) № 9	310—328
Въ мірѣ старообрядцевъ (по епархіямъ). Минскій епарх. миссіон. свящ. Константин. *Поповъ.* № 10	474—487
Старообрядческіе съѣзды. Изъ очерковъ о современномъ старообрядчествѣ). Orthodoxus. № 10, 488—498, № 11. . . .	671—684
Къ вопросу о Бѣлокриницкой или Австрійской іерархіи. Свящ. Димитрій *Александровъ.* № 11	630—646
Грамота патріарха контсантинопольскаго Анфима къ Св. Синоду № 11	647—648
Бесѣды старообрядческаго начетчика съ баптистами. *Д. Граціанскій.* № 11	657—670

Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новое книги по вопросамъ вѣры и миссіи Церкви.

Церковная каѳедра и политическія партіи (отвѣтъ „Церк. Вѣстнику“ № 50, 1905 г.) *Н. Гринякинъ.* № 1	83— 88
Р—чъ. Открытое письмо гр. Л. Н. Толстому (Спб. 1905 г., 1—27). *А. Платоновъ.* № 1	88
Опроверженіе неправды „Старообрядческ. Вѣстника“. Прот. *Н. Фіалковскій.* № 1	89— 91
Въ отвѣтъ нашему критику изъ „Церковнаго Вѣстника“. *И. Преображенскій.* № 2	222—230
„Старообрядецъ“, ежемѣс. журналъ, № 1. Нижег. епарх. мисс. прот. *Н. Фіалковскій.* № 2	230—234
Lettres Provinciales Блеза-Паскаля (къ 250-лѣтнему ихъ юбилею). *П. Ѳеофиловъ.* № 2	234—236
Сущность христіанства. *Зееберга.*—Основныя истины христіанскихъ исповѣданій. Баронъ *М. Ф. Таубе.* № 3	392—396
Пора дать и православной церкви свободу. (По поводу статьи старообрядца о вѣротерпимости). Свящ. миссіонеръ *Д. І. Холоповъ.* № 3	396—399
Обзоръ свѣтской печати. (О новой книгѣ В. В. Розанова. „Около церковныхъ стѣнъ“). *Н. Пустынникъ.* № 4	546—562
Обзоръ печати. По поводу статьи Д. С. Мережковскаго „Пророкъ русской революціи“. „Вѣсы“—№ 2 и № 3—4). *Н. Пустынникъ.* № 5	732—748
Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Свящ. Алексія *Бугрова.* № 5	749
1905 годъ въ международномъ отношеніи. (Рѣчь, произнесенная А. Штиглицомъ). № 5	—
Сборникъ правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учи-	

Digitized by Google

	стр.
тельницы одноклассной церковно-приходской школы. Составилъ свящ. *В. Бехтеровъ*. № 5	750
Полное собраніе резолюцій Филарета митрополита московскаго № 5	750
„Паутина", политическій романъ въ 3-хъ частяхъ. *В. И. Крыжановской*. «Русскій Вѣстникъ», 1906 г. № 1, 2, 3 и 4. *С. Литвинъ*. № 6	870—884
„Молоканскій Вѣстникъ". Миссіонеръ *Кормилинъ*. № 6	885—887
Свящ. С. Брояновскій. Церковно-приходская лѣтопись. Вып. II. Кіевъ. *П. Козичкій*. № 6	887—888
Обзоръ печати. II-й томъ сочиненій А. II. Щапова. Изданіе М. В. Пирожкова 1906 г. *Н. Пустынникъ* № 7—8	147—163
Церковь и смертная казнь. *И. Маріупольскій* № 7—8	163—166
Архимандритъ Ѳеодоръ (А. М. Бухаревъ). О православіи въ отношеніи къ современности.—Протоіерей А. П. Мальцевъ. Православныя Церкви и русскія учрежденія за границею. Архим. *Александръ*. № 7—8	167—168
Обзоръ печати. *Священникъ Кронидъ*, разсказъ Бор. Зайцева. („Вопросы Жизни", 1905 г., августъ). *Н. Пустынникъ*. № 9.	329—336
Обзоръ печати. *Н. Пустынникъ* № 10	499—508
Ростъ православія въ западной Европѣ. *Баронъ М. Ф. Таубе*. № 10.	509—515
Христіанство и современныя событія. Проф. прот. Е. П. Аквилоновъ. Діаконъ *І. Смолинъ*. № 10	516—517
Лѣтопись печати. Л. Н. Толстой и революція. *Е. Зубаревъ*. № 11.	692—697
Иконоиздательство Е. И. Фесенко. *І. С.* № 11	698
В. Соколовъ. Нужна-ли смертная казнь? *І. С.* № 11	699
Утѣшеніе „плачущему" „въ своемъ углу". Прот. проф. *Е. Аквилоновъ*. № 12	797—806

Хроника.

Миссіонерство, секты и расколъ.

Астраханская миссія въ истекшемъ году. № 1	92— 96
Плоды неправильно понятой религіозной свободы (корреспонденція изъ Стародудья Черниг. губ.). *С. П.* № 1	97—100
Какъ отразился на православной Церкви Высочайшій указъ о свободѣ вѣроисповѣданій?- Сужденія Полоцкаго съѣзда о средствахъ борьбы съ католической и расколо-сектантской пропагандой.—Союзъ вѣрующихъ евангельскихъ христіанъ въ г. Харьковѣ.—Тамбовскій миссіонерскій съѣздъ № 2	237—242
Печать и общество о миссіи и миссіонерахъ.—Общій взглядъ на современное состояніе внутренней миссіи.—Организація миссіи въ Тамбовской епархіи.—Двадцатипятилѣтіе миссіонерской дѣятельности № 3	400—410
Миссія по епархіямъ.—Миссіонерскія бесѣды архипастыря съ сектантами.—Тамбовская миссія. Новый миссіонер. комитетъ въ Могилевѣ.—Миссіонер. дѣятельность Вятскаго братства. Инородческаго миссія № 4	563—567
Вопросы миссіи въ VI отдѣлѣ предсоборнго присутствія. Изъ личныхъ впечатлѣній депутата Курскаго обще-епархіальнаго съѣзда. Миссіонерскія бесѣды въ залѣ донской духовной семинаріи. № 5	751—775
Областный съѣздъ молоканъ-уклеинцевъ въ с. Разсказовѣ, Тамбовскаго уѣзда. Епарх. мисс. *М. Третьяковъ*. Казанско-Богородичное миссіонерское братство въ Тамбовѣ.	

Digitized by Google

	стр.
В. — „Угнетенные" старообрядцы. *NN.* — Единовѣрческій съѣздъ въ курскѣ *М. С. Р.* № 6	889—904
Омскіе миссіонерскіе курсы для пастырей.—Публичная проповѣдь штунды въ Омскѣ и Одессѣ.—Взглядъ сектантовъ на открывшійся періодъ религіозной свободы.—Изъ отчета миссіонера Вятской епархіи.—Къ вопросу о миссіонерскомъ дѣлѣ № 7—8	169—177
Католическая пропаганда среди православныхъ Кіевской губ. Свящ. Ѳеодоръ *Синельниковъ* № 9	637—345
О церковныхъ братствахъ № 9	345—352
Къ характеристикѣ съѣздовъ духовенства. *Приглашенный*	518—527
Лютеранскій походъ въ Карелію. *І. К.* № 10	528—533
Среди миссіи. Миссія въ Екатеринославской епархіи. Изувѣрство скопцовъ. Сообщилъ *М. Калиновъ* № 1. Обычная раскольничья уклончивость. *Ищущій истины.* № 11	701—707
Духовныя нужды православныхъ приходовъ Финляндской епархіи. Миссіонерскій съѣздъ въ Самарской епархіи. Свящ. *Д. Александровъ.* № 12	803—817

Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектантства.

Конференція миссіонеровъ въ Галлѣ.—Заботы миссіи о школахъ.—Плодотворность миссіи въ юго-восточной Африкѣ.—Персидская секта кающихся.—Церемонія, совершаемая наканунѣ праздника Ашара.—Гуссейнъ, внукъ пророка Магоммеда.—Ефіопскій орденъ. № 4	568—572
Новая секта христіанъ-коммунистовъ.—Фанатическая секта въ Америкѣ.—Краткій историческій очеркъ шведскихъ миссій и шведскаго миссіонерскаго союза.—Торжественный благодарственный митингъ „Британскаго и Иностраннаго Библейскаго общества". *С. Звѣринскій.* № 6—905—916. № 11	708—718

Вѣстникъ „Миссіонерскаго Обозрѣія".

„Калуж. Епарх. Вѣд." объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ.—Кишиневскій епархіальный съѣздъ о мѣрахъ развитія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, въ частности среди молдаванъ.—О совмѣстимости пастырскаго служенія съ земледѣльческими занятіями. По поводу предполагаемаго сокращенія семинарской программы по исторіи и обличенію расколосектантства.—Первая годовщина Обдорскаго миссіонерскаго братства. № 1	101—105
Письмо въ редакцію. Свящ. *В. Богородскій.* № 1	105—106
Политическіе митинги и миссіонерскія бесѣды. Спб. миссіон. *Н. Булгаковъ* № 1	106—117
Забытый путь религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Возваніе тобольскаго священника „къ сопастырямъ".—Будущее нашего православнаго пастырства.—Кто виноватъ? (по поводу переживаемыхъ событій).—Къ вопросу о введеній естествознанія въ курсъ духовно-учебныхъ заведеній. № 2	243—247
Послѣднія извѣстія о церковно-общественной жизни и дѣятельности миссіи. Предсоборное присутствіе при Св. Синодѣ.—Ходатайство городского головы предъ епархіальнымъ начальствомъ о допущеніи къ священнослуженію запрещенныхъ пастырей.—Отстраненіе отъ должностей неблагонадежныхъ священниковъ.—Увольненіе благочиннаго за самовольный созывъ пастырскаго собранія.—	

Digitized by Google

	стр.
Съѣздъ духовенства по вопросу о реорганизаціи приходской жизни.—Сужденія Вятскаго духовенства о мѣрахъ борьбы съ соціалъ-революціонной пропагандой.—Постановленія Черниговскаго епархіальнаго съѣзда.—Миссіонерскій Тамбовскій епархіальный съѣздъ.—Дѣятельность Харьковскаго епархіальнаго братства № 2. .	247—280
Корреспонденціи „Мисс. Обозр.“: Изъ Новочеркасска.—Изъ религіозно-общественной жизни г. Минска. Свящ. *К. Попова.*—Братство безъ братства. (Изъ Костромы). *Братчика.* № 2	251—257
Американскій лжепророкъ Илія (изъ бельгійской газеты «Le Précurseur») № 2.	257—259
Бѣглый попъ въ Забайкальѣ. Свящ. *А. Павловъ.* Отвѣтное открытое письмо баптистскому наставнику Дѣю Ивановичу Мазаеву. Миссіонеръ *Д. Граціанскій.* О единеніи духовенства на почвѣ народнаго образованія. — Оригинальный проектъ. — Мѣткій отвѣтъ миссіонера на рѣчь старообрядца объ исключительности старообрядчества.—Чудесное исцѣленіе.—Новая секта въ Англіи. № 3	411—415
Новые законы о положеніи католическаго духовенства въ Россіи. **Высочайшія повелѣнія.** О согласованіи нѣкоторыхъ постановленій свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Вятское Братство святителя и чудотворца Николая за 1904—1905 годы. По поводу корреспонденціи изъ Волчанска Харьковской губерніи «Въ пользу миссіи» Якова Глаголева № 4	573—585
Клятвы соборовъ и клятвы отцовъ. Печальныя знаменія времени. О духовныхъ слѣдователяхъ. Дайте свѣту! Дерзкое нападеніе злоумышленниковъ на монаховъ, охраняющихъ святой колодезь Тихоновой пустыни. Постановленіе 2-го округа Аккерманскаго уѣзда. Предложеніе преосвященнаго Серафима Орловской духовной консисторіи. Миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами въ г. Новочеркасскѣ. О фотографическомъ снимкѣ съ правой руки преп. Спиридонія просфорника № 5	776—784
Объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства. О церковно-приходскихъ библіотекахъ. Изъ отчета Братства св. бл. князя Александра Невскаго въ г. Владимірѣ № 6. .	917—920
Высочайшій Манифестъ. Именные Высочайшіе указы Правительствующему Сенату. Оставленіе должности оберъ-прокурора Св. Синода княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. О христіанскомъ миссіонерствѣ въ Китаѣ съ V вѣка. (Историческая справка). *А. А. Берсъ.* Забытый вопросъ. (Письмо въ редакцію). *В. Добронравовъ.* До и послѣ миссіонерской бесѣды. (Изъ исповѣди обратившагося баптиста). *Косьма Писмеровъ.* **Изъ Ярославля.** (Къ безпорядкамъ въ Ярославской духовн. семинаріи). *N.* Нѣчто о сектантахъ нашего прихода. (Голосъ изъ села Липяговъ Борисоглѣбскаго у. Тамбов. губ.). *Прихожанинъ.* Изъ Нагавской станицы, Дон. обл. Переживаемая смута съ точки зрѣнія психіатріи. **Изъ Скопина,** Рязан. губ. Постановленія миссіонерскаго съѣзда въ Тамбовѣ. Письмо въ редакцію трехъ тамбовскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ. № 7—8	178—200
Забытая заповѣдь апостола—«Другъ друга тяготы носите“. (Изъ доклада на Тамбовскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ). Свящ. *А. Никольскій.* № 9	353—355
Новый вѣроисповѣдный законъ 17 октября 1906 г.—Среди миссіи. Отвѣтъ А. А. Карелину. *Н. Покровскаго.* № 10 . . .	534—558
Организація миссіонерскаго дѣла. Обращеніе 14 чел. изъ штун-	

Digitized by Google

СТР.

дизма въ православіе. Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Боровскѣ. Старообрядческій крестный ходъ въ г. Боровскѣ. Политическія брошюры. Опроверженіе Ренана. Католическій катихизисъ - прокламація. Наростаніе раскольничьей лжи. *Корешк.* № 11 . . . . . 719—725

Свобода вѣры. (Изъ Олонецкой губерніи). По расколу. (Свобода вѣроисповѣданія и злоупотребленіе ею). *Ѳ. Крыловъ.* Развитія церк.-приходскихъ школъ. Статистика Начальныхъ школъ. Духовно-учебный вопросъ въ Вятскомъ съѣздѣ. Ремесла въ церковно - приходскихъ школахъ. Библіотека преосв. Сергія Владимірскаго. Эмеритальная касса духовенства Черниговской епарх. Миссіонерская вакансія . . . . . .

Отклики.

О христіанской политикѣ. Свящ. *С. Поповкинъ.* № 1 . . . . . 108—120

Противъ насильниковъ (голосъ священника). Свящ. *С. Поповкинъ.* № 2 . . . . . 260—268

Телеграммы по случаю десятилѣтія изданія журн. „Мисс. Обозрѣніе." № 2 269

Тернистый путь современнаго пастыря церкви.—Объ оживленіи прихода. № 3 . . . . . 416—418

Серьезное недоразумѣніе о нашемъ миссіонерствѣ. (По поводу статьи въ № 9 „Церк. Вѣдом." „О миссіи и ея постановкѣ"). *Н. Гринякинъ.* № 3 . . . . . 419—426

Христосъ и революція. Діаконъ *Михаилъ Антоновъ.* № 4 . . . . . 586—598

Какъ началось пасхальное богослуженіе на татарскомъ языкѣ въ Поволжьѣ. *Е. В.* № 4 . . . . . 599—603

Чего должны желать мы отечеству въ настоящее время? . . 921—924

О церковной проповѣди. (Голосъ пасомаго). *Православный.* № 6 . 925—928

Миссіонеръ въ „очаровательной обстановкѣ". (По поводу статьи въ „Церков. Голосѣ" № 26 „О двухъ настроеніяхъ"). *Н. Гринякинъ.* № 7—8 . . . . . 201—208

Міровая трагедія въ поискахъ блаженства. *Н. Облеуховъ.* № 9 . . 356—365

Зловѣщій совѣтъ. *Н. Гринякинъ.* № 10 . . . . . 559—562

Голосъ сельскаго священника по поводу такъ называемаго „освободительнаго движенія" Св. Вл. Т—щевъ. № 10 . . . 563—568

Центръ церковныхъ вопросовъ. *В. Сенатовъ.* № 11 . . . . . 726—728

Еще о **законѣ 28 мая—о Бракѣ.** *И. Айвазовъ.* . . . . . 825—835

Еще «открытое письмо» петербургскому проповѣднику Д. И. Боголюбову. *Базарянковъ.* . . . . . 836—844

Со скрижалей сердца.

Pro domo sua. *В. М. Скворцовъ.* № 3 . . . . . 427—434

№ 10 . . . . . 569—582

№ 12 . . . . . 847—855

Объявленіе объ изданіяхъ, имѣющихся для продажи въ складѣ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія". № 4.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1907 году

(*шестнадцатый годъ изданія*)

съ приложеніемъ твореній блаженнаго

Ѳеодорита, епископа киррскаго.

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, представляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1906 годъ (полностью).

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

Пятый и шестой

Твореній блаженнаго Ѳеодорита, епископа Киррскаго

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Ѳеодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (7 руб.). Допускается разсрочка.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики желающіе получить I, II, III и IV томы твореній бл. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

За редактора проф. *П. Андреевъ*.

Digitized by Google

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный духовно-иллюстрированный журналъ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

въ 1907 году.

Открывая подписку на второй годъ изданія, Редакція Добраго Слова надѣется, что и въ будущемъ году, оставаясь вѣрнымъ своему имени и знамени—за Вѣру, Царя и Отечество,—«Доброе Слово» неуклонно, въ духѣ христіанской любви и терпимости, избѣгая всякаго рѣзкаго тона, но въ твердомъ сознаніи правоты своихъ взглядовъ, будетъ служить укрѣпленію религіознаго чувства, располагать къ неослабному помятованію служебнаго долга и присяги, развивать любовь и преданность—Престолу и Отечеству.

Журналъ «Доброе Слово» желаетъ быть въ подлинномъ смыслѣ «добрымъ» сровомъ, и посему первѣйшей задачей ставитъ положительное раскрытіе высокаго достоинства христіанскаго званія, являя дѣйствительные образцы лучшихъ христіанъ въ историческихъ разсказахъ о замѣчательныхъ Святыхъ Православной Церкви, въ сообщеніяхъ о святыняхъ и святыхъ мѣстахъ, столь любимыхъ благочестивымъ русскимъ народомъ, и въ поучительныхъ образахъ героевъ служебнаго долга и любви къ ближнимъ. Помня, что правда сама себя оправдаетъ, и ложь прежде всего сама себя разбиваетъ, «Доброе Слово» даетъ спокойное и безпристрастное освѣщеніе всѣхъ животрепещущихъ вопросовъ государственной, общественной и церковной жизни Россіи.

Приспособленный къ пониманію всякаго грамотнаго человѣка, журналъ «Доброе Слово» въ каждомъ номерѣ непремѣнно содержитъ по 1—2 стихотвореній, большею частью на религіозную или патріотическую тему, и даетъ небольшіе оригинальные разсказы и картины изъ быта народнаго и военнаго.

На страницахъ «Добраго Слова» въ 1907 году будетъ печататься между прочимъ рядъ церковно-историческихъ очерковъ Е. Поселянина подъ заглавіемъ «Витязи Русской Земли».

Составъ сотрудниковъ «Добраго Слова» на 1907 годъ остается тотъ же.

Подписная цѣна журнала «Доброе Слово», выходящаго въ С.-Петербургѣ еженедѣльно въ объемѣ не менѣе одного печатнаго листа съ доставкою и пересылкою въ Россіи: на годъ 2 рубля, полгода 1 р. 30 к., 4 мѣсяца 1 рубль, 3 мѣсяца 80 коп., помѣсячно 30 коп., отдѣльный номеръ 5 коп. За границу 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ главной конторѣ—Екатерининскій кан., 138, кв. 5; въ отдѣленіяхъ. въ С.-Петербургѣ—при магазинѣ Главнаго Штаба (Невскій, д. 4), И. Л. Тузова (Гостин. дв., 45) Вѣра и Знаніе (Невскій, 119) и въ Вологдѣ—при книжномъ магазинѣ Іоанно-Предтеченскаго Братства (Московская ул., д. Гусева, бывш. Соколова). Равно можно подписываться и чрезъ другіе извѣстные магазины Петербурга, Москвы, Кіева, Казани, Одессы и др. гор.

№№ для ознакомленія высылаются по первому требованію за 7 коп. марку

Редакторъ-издатель П. Н. Левашевъ.

Digitized by Google

Телефонъ № 53-09. **Открыта подписка на 1907 годъ** Телефонъ № 53-09.

на еженедѣльный, иллюстрирован. духовно-народный журналъ

XX г. изданія

КОРМЧІЙ

XX г. изданія

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

отца Іоанна Кронштадтскаго.

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ пересылкой **ДАЕТЪ:**

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ.

Священ. В. А. Черкесова и его же «краткіе отвѣты вопрошающимъ» на личные запросы каждаго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ иллюстрированныхъ листковъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи въ церквахъ).

12 книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ: Народная библіотека «КОРМЧАГО», состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

12 православно-миссіонерскихъ листковъ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

12 иллюстрированныхъ листковъ на современно-общественныя вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 книга проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для пастырей-проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала на 1907 годъ.

12 книжекъ подъ общимъ заглавіемъ:

„СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ СВѢТѢ ХРИСТІАНСТВА".

«Кормчій» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ «Кормчій» посылать по такому адресу: Москва. Большая Ордынка, домъ Королева, въ редакцію журнала «Кормчій».

Редакторъ протоіерей *І. И. Бухаревъ.*
Издатель священникъ *С. С. Ляпидевскій.*

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получатъ еще 1 экз. безплатно.

Журналъ „Кормчій" одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

старѣйшій популярный семейный журналъ

14-й г. изданія. „**БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ**“. 14-й г. изданія.

Журналъ для больныхъ и здоровыхъ.

№№ выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ.

При каждомъ № журнала сверхъ сего будетъ даваться подписчикамъ въ видѣ приложенія самостоятельный журналъ «ДОМЪ и СЕМЬЯ», который въ концѣ года составитъ отдѣльный томъ съ особой нумераціей страницъ.

Безплатныя совѣты подписчикамъ

касательно ихъ здоровья и болѣзней. Высылка лекарствъ.

Журналъ особенно полезенъ въ каждой семьѣ.

Издается 14-й годъ.

Подписная цѣна за 24 №№ журнала «Будьте Здоровы» и 24 №№ журнала «Домъ и Семья».

4 р. годъ и **2** р. **50** коп. полгода.

Допускается наложенный платежъ. Программа безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, Плуталова ул., д. 12, кв. 6.

Редакція журнала «Будьте Здоровы!».

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

«БОЖІЯ НИВА»

въ 1907 году

(шестой годъ изданія).

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

«Божія Нива» имѣетъ цѣлію оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Церковь и школа. 2. Семья и школа. 3. Школа и народная жизнь. 4. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. 5. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. 6. Переписка нашихъ читателей. 7. Нашъ дневникъ. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получатъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (*1 руб.*). Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые пять томовъ *Божіей Нивы* можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ каленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Божіей Нивы».

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

V годъ изданія. **ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ** 1 р. 20 к., подписавшимся до 20 декабря; послѣ этого времени 1 р. 35 к.

НА 1907 ГОДЪ.

Въ 1907 году журналъ будетъ вестись въ томъ же направленіи, какъ и въ настоящемъ.

Въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться обстоятельный обзоръ всѣхъ выдающихся событій русской общественной жизни, а также и заграничной.

Отдѣлъ сельскаго и домашняго хозяйства и врачебныхъ совѣтовъ будетъ значительно расширенъ. Въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться статьи, касающіяся устройства быта крестьянъ, повѣсти, разсказы, религіозно-нравственныя бесѣды, иллюстрированные очерки о томъ, какъ живутъ люди въ чужихъ краяхъ; о томъ, какъ дѣлаютъ необходимые для насъ предметы—бумагу, шелкъ, какъ добываютъ соль, золото и т. п., о грозныхъ и таинственныхъ явленіяхъ природы и вообще о всемъ, что интересуетъ нашихъ читателей.

Въ журналѣ будутъ даны портреты извѣстныхъ писателей и ученыхъ, выдающихся русскихъ государственныхъ дѣятелей, а также иностранныхъ государей.

Кромѣ того въ журналѣ будутъ помѣщаться корреспонденціи, историческіе разсказы и смѣсь.

Журналъ-газета **„ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“** ставитъ своей основной задачей служить интересамъ сельскаго населенія; поэтому редакція даетъ подписчикамъ въ журналѣ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы; лицамъ же приложившимъ къ вопросу 4 семикопѣечныя марки посылаетъ отдѣльными письмами почтою.

Въ теченіе 1905 и 1906 г. г. дано около 10.000 отвѣтовъ.

Подписчики «Дружескихъ Рѣчей» въ теченіе 1907 года получатъ кромѣ 52 номеровъ иллюстрированнаго журнала еще два безплатныхъ приложенія: 1) **ДѢЛОВОЙ ПИСЬМОВНИКЪ**, необходимый для всѣхъ настольный сборникъ—**другъ дѣлового человѣка**, дающій подробныя указанія, какъ вести дѣла уголовныя, гражданскія и административныя, какъ составлять безъ помощи адвоката прошенія, заявленія, домашнія духовныя завѣщанія, всякаго рода акты, росписки, векселя, довѣренности и пр.

2) **СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА О ПЕРЕСЕЛЕНІИ.** Въ книжкѣ будутъ помѣщены данныя о почвѣ, климатѣ, условіяхъ мѣстнаго быта тѣхъ районовъ, гдѣ отводятся переселенческіе участки; о характерѣ сельскаго хозяйства, о цѣнахъ на хлѣбъ и на скотъ и вообще о всемъ томъ, что интересуетъ крестьянъ и не всегда можетъ быть получено ими отъ ходоковъ.

Идя навстрѣчу желаніямъ нашихъ подписчиковъ съ 1-го декабря мы улучшаемъ качество бумаги, на которой печается журналъ.

Вслѣдствіе этого по необходимости намъ приходится увеличить стоимость журнала на 15 коп. съ каждаго экземпляра; такимъ образомъ цѣна на 1907 годъ назначена 1 руб. 35 коп., на полгода 1 руб. съ пересылкой. Но, желая сохранить прежнія условія для тѣхъ лицъ, которыя заблаговременно возобновятъ подписку, мы оставляемъ прежнюю плату въ 1 рубль 20 коп. для тѣхъ подписчиковъ, которые пришлютъ всю подписную плату до 20 Декабря 1906 года. Всѣ же тѣ, кто подпишется на журналъ послѣ 20 декабря, должны будутъ присылать полностью 1 руб. 35 коп.

Такія условія мы ставимъ, между прочимъ, и потому, что въ концѣ декабря и въ началѣ января мѣсяцевъ чрезмѣрно накопляется переписка по выпискѣ журнала, вслѣдствіе чего экспедиція затруднена въ своевременной отправкѣ и разсылкѣ журнала, ибо разобраться въ 30—40 тысячъ подписчиковъ, когда уже наступило время разсылки, невозможно, и потому

Digitized by Google

экспедиція во избѣжаніе опозданія и ошибокъ требуетъ дополнительныхъ денежныхъ затратъ, тяжело ложащихся на бюджетъ изданія.

Такимъ образомъ годовые подписчики журнала «Дружескія Рѣчи», приславшіе деньги 1 руб. 20 коп. до 20 декабря или внесшіе послѣ этого срока 1 руб. 35 коп., получаютъ 52 номера иллюстрированнаго (съ картинками) журнала и два означенныхъ выше безплатныхъ приложенія. За перемѣну адреса 30 коп. При письмѣ прикладывать адресный билетикъ, по которому высылается журналъ.

Мы надѣемся, что наши читатели возобновятъ подписку и помогутъ распространенію нашего журнала, служащаго исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей.

При подпискѣ просимъ присылать деньги полностью.

Адресъ конторы и редакціи журнала «Дружескія Рѣчи» С.-Петербургъ, Фонтанка 39, кв. 16.

Редакторъ *В. И. Бафталовскій.*

„Душеполезное Чтеніе"

въ 1907 году

годъ изданія сорокъ восьмой.

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1907 г., сорокъ восьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Записки преосв. Леонида, покойнаго архіепископа Ярославскаго. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго: слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва, въ редакцію журнала «Душеполезное Чтеніе», при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Московской Духовной Академіи *Алексѣй Введенскій.*
Издательница *Ольга Касицына.*

Digitized by Google

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложеній, **подписчики получатъ по одной книгѣ**, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) **первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г.**, получатъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

(38-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстриров.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получатъ въ теченіе **1907** года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и разсказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

40 **КНИГЪ** „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

10 КНИГАХЪ **гр. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**

(Стихотворенія: пѣсни, поэмы, былины, баллады. Драматич. трилогія: Смерть Іоанна Грознаго. Царь Ѳедоръ Іоанновичъ. Царь Борисъ. Князь Серебряный. Упырь и др.),— значительно дополн. произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границею. Съ критико-біографическ. очеркомъ **С. А. Венгерова.**

(Цѣна существ. неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 к.).

ОСТАЛЬНЫЯ **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

30 КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе разсказы“; романы: „Омутъ“, „Откровенные“, „Наши нравы“, „Жрецы“ и друг.; „Картинки обществен. жизни“ „Письма знатн. иностранца“; повѣсти, разсказы и пр.),— значительно дополнен. произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія. Съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова.**

(Цѣна существ. неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

12 КНИГЪ **„Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“**, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ **„Парижскихъ модъ“**. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 **ЛИСТОВЪ** рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 **„ОТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“** на 1907 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—**6 р. 50 к.**; съ доставкой—**7 р. 50 к.**

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . 8 р.

За границу—**12 р.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА въ 2, 3 и 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всѣми ея приложеніями, еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. К. М. СТАНЮКОВИЧА за 1906 г.**, доплачиваютъ **одновременно** при подпискѣ: безъ доставки въ СПБ.—1 р. 50 к.; съ дост. въ СПБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ МИССІОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“

въ 1907 году

(пятнадцатый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала «Православный Благовѣстникъ» будетъ продолжаться и въ 1907 году.

«Православный Благовѣстникъ», какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлію—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой — возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ около четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія 4 руб. 50 к. безъ пересылки и 5 рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества,

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Редакторъ Н. Комаровъ.

Открыта подписка на 1907 годъ

на издающуюся въ Москвѣ ежедневную газету

ДЕНЬ

подъ редакціей почетнаго члена «Монархической партіи» Ф. И. Берга.

Газета «День» — независимый органъ печати, защищающій интересы коренного русскаго населенія.

Открывая подписку на будущій 1907 годъ на газету «День» мы считаемъ нужнымъ заявить, что съ 1-го января будущаго года объемъ газеты будетъ значительно увеличенъ вслѣдствіе чего явилась необходимость пополнить составъ нашихъ сотрудниковъ. Кромѣ того въ будущемъ году въ газетѣ «День» будутъ помѣщаться историческіе романы, повѣсти и разсказы извѣстныхъ русскихъ писателей, отчеты засѣданій Государственной Думы, а также фельетоны общественной жизни, отчеты судебныхъ засѣданій, справочныя свѣдѣнія, спортъ и, наконецъ, время отъ времени при газетѣ «День» будутъ прилагаться иллюстрированныя приложенія въ которыхъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, виды наиболѣе достопримѣчательныхъ мѣстностей Россіи, карикатуры и шаржи на политическіе и общественныя темы и проч. не взирая на столь значительныя улучшенія.

Подписная цѣна на газету «День» остается прежняя: на годъ съ пересылкой 4 р., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 рубль.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты «День». Москва Б. Дмитровка, домъ Михайлова.-

Издатель-основатель А. А. Петровичъ. Редакторъ Ф. Н. Бергъ.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1907** ГОДЪ

на журналъ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

«Церковный Вѣстникъ»—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

«Церковный вѣстникъ» вступаетъ въ 1907 году въ тридцать третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Отдѣлъ «Мнѣнія и отзывы», гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы. 6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Постановленія и распоряженія правительства. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Объявленія.

При журналѣ два приложенія:

1) I томъ полнаго собранія твореній преп. Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ

(отъ 800—1000 стран. убористаго, но четкаго текста), въ который войдутъ свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преп. Ѳеодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе.

2) Ежемѣсячный богословскій и научно-историческій журналъ „Христіанское Чтеніе“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 руб., б) съ приложеніемъ 1-го тома «Ѳ. Студита»—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала «Христіанское Чтеніе»—восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

За границей: а) за журналъ отдѣльно 7 руб., б) съ приложеніемъ 1-го тома «Ѳ. Студита»—9 руб., в) съ приложеніемъ «Христіанскаго Чтенія»—10 руб., г) съ обоими приложеніями—11 р. 50 к.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ «Златоста» (въ двухъ книгахъ) по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой.

Подписчики, желающіе получить I т. преп. «Ѳеодора Студита» или томы «Златоуста» въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляютъ 50 копѣекъ.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» въ С.-Петербургѣ.

Digitized by Google

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для напечатанія и разсылки при «Церк. Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. Д. Миртовъ.

II-й годъ изданія. **на 1907 г.** II-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественная Жизнь".

Издаваемый подъ редакціей профессоровъ: *Л. И. Писарева*, протоіерея *А. В. Смирнова*, *М. А. Машанова* и *К. Г. Григорьева*.

52 №№ въ годъ, которые будутъ выходить въ 1907 г. въ увеличенномъ размѣрѣ еженедѣльно «по пятницамъ», книжками по 64 страницы въ каждой, въ цвѣтной обложкѣ.

Девизъ журнала—возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ Церкви во всей широтѣ и всеобъемлемости ея отношеній—нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно-государственныхъ и соціальныхъ.

Всѣ статьи «Ц. О. Ж.»—оригинальныя и при общедоступности и живости изложенія разсчитаны на самую широкую публику.

Въ общемъ каждый номеръ, отвѣчая насущнымъ запросамъ момента, будетъ представлять по возможности полное и безпристрастное освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности.

Въ видѣ ОСОБАГО БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ при журналѣ всѣмъ годовымъ подписчикамъ «въ концѣ года» будетъ разосланъ 1й выпускъ предпринятаго редакціей «Ц. О. Ж.» изданія, подъ заглавіемъ: «Въ помощь религіозно-нравственному самообразованію». Это изданіе составитъ предметный, строго-систематизированный, критическій указатель наличной русской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи—на годъ 5 рублей, на полгода—3 рубля, помѣсячно—50 коп., отдѣльный номеръ 12 коп.; за границу—на годъ 6 рублей, на полгода—3 р. 50 коп. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ собственному усмотрѣнію.

Всѣ новые подписчики на 1907 г., внесшіе годовую (5 р.) и полугодовую (3 рубля) плату, будутъ получать журналъ за 1906 годъ БЕЗПЛАТНО—со дня подписки. Пробный номеръ высылается за двухкопѣечную марку.

Адресъ: Редакція и главная контора—Казань, Первая Академическая ул., домъ № 11. Отдѣленіе конторы: «Центральная типографія» (Воскресенская ул., домъ Крупенникова, рядомъ съ циркомъ).

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи, ея отдѣленіи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжные магазины и комиссіонные конторы удерживаютъ комиссіонныхъ 5% съ доставленной подписки.

Редакторы-издатели: профессора—Л. И. Писаревъ, протоіерей А. В. Смирновъ, М. А. Машановъ, К. Г. Григорьевъ.

Digitized by Google

Открыта подписка
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

ГОЛОСЪ РУССКАГО,

издаваемую въ Москвѣ.

ПРОГРАММА — обыкновенная для большихъ газетъ; НАПРАВЛЕНІЕ—народно-патріотическое; ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ—самая широкая.

По воскресеньямъ безплатныя иллюстрированныя приложенія.

Подписная цѣна

(съ пересылкой для всей Россіи):

на **1** годъ:	на **6** мѣс.:
7 р. — к.	**4 р. — к.**
на **4** мѣс.:	на **3** мѣс.:
3 р. — к.	**2 р. 25 к.**
на **2** мѣс.:	на **1** мѣс.:
1 р. 50 к.	**— р. 80 к.**

Для войсковыхъ частей всѣхъ родовъ оружія, волостныхъ правленій, крестьянъ, церковныхъ причтовъ и ихъ членовъ, сельскихъ и городскихъ учителей и учительницъ, народныхъ библіотекъ, народныхъ читаленъ, народныхъ чайныхъ и попечительствъ о народной трезвости, учебныхъ заведеній, пріютовъ, пансіоновъ, богадѣленъ и больницъ **4** рубля въ годъ съ пересылкою и доставкою.

Подписной мѣсяцъ считается съ 1-го по 1-е число.

Подписныя деньги адресуются на имя редактора-издателя Владиміра Андреевича Балашева (Москва, Воздвиженка, д. Осиповскаго).

Редакторъ-издатель **Владиміръ Балашевъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
на **1907** годъ
(сорокъ **восьмой**)

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ".

Цѣна за годовое изданіе 7 руб., за границу—8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библіотека твореній свв. отцовъ и учителей церкви Западныхъ».

Указомъ Св. Синода отъ 3/29 февраля 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній свв. отцовъ и учителей церкви Западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями.

Отдыхъ христіанина.

«Отдыхъ Христіанина» издается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе.

Его задача остается прежней... Она въ томъ, чтобы занять праздничный отдыхъ христіанской семьи, а также и свободные часы рабочаго дня интереснымъ и полезнымъ чтеніемъ.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія будетъ дано РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ изданіе.

I. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Съ наступающаго года въ «Отдыхѣ Христіанина» открытъ будетъ особый отдѣлъ «О книгахъ». Здѣсь будутъ даваться краткіе отзывы о всѣхъ интересныхъ новостяхъ современнаго литературнаго рынка.

Подписная цѣна на «ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА» остается прежняя: 3 руб. съ доставк. и пересылк.; съ «ИЗВѢСТІЯМИ по С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ» 5 руб., за границу—7 руб., безъ «ИЗВѢСТІЙ»—5 руб.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

1907. еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ 1907.

Воскресный Благовѣстъ.

5-й годъ изданія.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получатъ безплатное приложеніе — книгу (въ размѣрѣ «БОЖЬИХЪ ИСКРЪ») прот. Д. И. Троицкаго съ иллюстраціями:

УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРІИ.

Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ ихъ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждаго народа.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

1907. ежемѣсячный журналъ 1907.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Въ 1907 году «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками—6 печатныхъ листовъ (100 стр.) каждая. Кромѣ того подписчики получатъ безплатное приложеніе: **Листокъ трезвости.** 12 выпусковъ, около 100 стран.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой одинъ рубль.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Редакторъ Священникъ Петръ Миртовъ.

Digitized by Google

Открыта подписка на 1907 годъ на духовный журналъ

"СТРАННИКЪ,,

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1907 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1907 г. подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. «Православная Богословская Энциклопедія» т. VIII.

II. «Толковая Библія», съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ четвертый, въ который входятъ Учительныя книги, въ томъ числѣ вся ПСАЛТИРЬ.

III. «Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія»— особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка».

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печат. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» и трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границу 11 руб. съ пересылкой.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ», С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 182.

Городскіе Спб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи «Странникъ»: Невскій пр., д. 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева*, урожд. Лопухина.

Православный Собесѣдникъ

изданіе Казанской Академіи

въ 1907 году

будетъ выходить попрежнему еженѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу всѣ подписчики получатъ безплатно: Толкованіе Бл. Ѳеофилакта, архіепископа Болгарскаго, на св. Евангеліе Луки.

Digitized by Google

Цѣна за полное годовое изданіе со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—семь рублей.

При журналѣ «Православный Собесѣдникъ» издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія 4 раза въ мѣсяцъ, нумерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Размѣръ изданія съ 1898 г. значительно увеличенъ сравнительно съ прежнимъ, вслѣдствіе установленнаго по особому распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго пособія на изданіе Епархіальныхъ Извѣстій отъ монастырей Казанской епархіи.

Цѣна Извѣстій для духовенства Казанской епархіи, съ приложеніемъ журнала «Православный Собесѣдникъ» и съ пересылкой по почтѣ восемь рублей.

Подписка принимается въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1907 годъ.

(второй годъ изданія).

НА ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

ЗВОНАРЬ.

«Звонарь» является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячниковъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

«Звонарь» и въ наступающемъ 1907 году будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, разсказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

«Звонарь» остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библіографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ повременной печати—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно общественной жизни; 5) Извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая, на прекрасной бумагѣ, при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ,—«Звонарь»—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства; въ числѣ подписчиковъ—много епископовъ.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., на полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; налож. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается безплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Адресъ редакціи: г. С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель Евгеній Бѣлковъ.

Отвѣтств. редакторъ прот. Х Бѣлковъ.

Digitized by Google

Подписка на 1907 годъ на журналъ

„ДѢЯТЕЛЬ“.

ОДИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Программа журнала слѣдующая:

1) Правительственныя распоряженія.
2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигіеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
3) Повѣсти, разсказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія.
4) Письма изъ провинціи.
5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
6) Изъ жизни и печати.
7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій.
8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.
9) Свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости въ Россіи и за границею.
10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости.
11) Критика и библіографія.
12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ **2** рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты **„Русь Православная и Самодержавная“** за годъ **5** руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы платятъ **20 рублей** и получаютъ всѣ изданія общества **безплатно**.

Адресъ редакціи: Казань.

Редакторъ-Издатель **А. Т. Соловьевъ.**

Открыта подписка на
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ къ библіотекамъ духовно-учебныхъ заведеній.

За 4 р.

Адресъ редакціи: **Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.**

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ *1907* г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрированныхъ, въ объемѣ 1½ печатн. лист. большого формата.

Digitized by Google

52 №№ газеты «Современная Лѣтопись».

30 №№ «Воскресныхъ Листковъ», гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравствен. приложеніями для простого народа.

12 книгъ поученій «Пастырскіе Завѣты» на всѣ воскресные и праздничные дни.

12 книгъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ «Воскресный Собесѣдникъ». Объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу (противъ современныхъ толковъ).

Кромѣ этого, въ 1906 году будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школѣ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни.

Подписная цѣна на «Воскресный День» со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ **4** р., на полгода **2** р. **50** к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. безплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви. Редакторъ-издатель священ. *С. Уваровъ.*

Принимается подписка на общедоступную народную газету

Занонъ и Правда

органъ Кіевской Русской Монархической Партіи.

Газета выходитъ съ 21 сентября сего года ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ. Газета будетъ изложена чистымъ русскимъ каждому простолюдину доступнымъ языкомъ.

Заглавіе газеты будетъ служить ей девизомъ.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ для городскихъ подписчиковъ и 3 р. 50 к. для иногородныхъ. Полугодичная подписка въ половинномъ размѣрѣ.

Подписка принимается въ конторѣ газеты, Кіевъ, Михайловскій проулокъ, № 20.

Тамъ же принимается подписка на паи, по 10 р. за каждый пай. Лица, подписавшіяся на паи, приглашаются присылать взносы на имя Канцеляр. Монарх. Партіи: Кіевъ, Крѣпостной пер., д. № 4.

Издатель Б. М. Юзефовичъ.

Редакторъ Н. А. Озеровъ.

Digitized by Google

Открыта подписка на **1907** годъ
(изданія годъ второй).

на общественную политическую и литературную газету

„ВѢЧЕ“

съ картинами, портретами и карикатурами.

Срокъ выхода три раза въ недѣлю: по воскрес., вторн. и четв. Воскресные нумера печатаются въ двойномъ размѣрѣ, т. е. въ 8 стр.

Газета и въ 1907 году будетъ издаваться при ближайшемъ участіи В. Владиміровича подъ никогда неизмѣннымъ знаменемъ честныхъ, вѣрныхъ присягѣ, не продавшихся жидамъ Русскихъ людей:

„Православіе, Самодержавіе, Россія для русскихъ“.

Подписная цѣна: съ пересылкой по всей Россіи, на годъ — 3 руб., на полгода—1 р. 70 к.; на четверть года—90 к., и на 1 мѣс.—35 коп. За границу вдвое. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Редакція и контора газеты «Вѣче» — Москва, М. Никитская, д. Торопова, кв. 7, открыты ежедневно отъ 10 до 6 ч. веч. и въ праздники отъ 12 до 3 час. дня.

Редакторъ-издатель А. Оловениковa.

Московскія Вѣдомости.

Условія подписки на 1907 годъ.

Съ доставкой и пересылкой по Россіи: на 12 мѣсяцевъ—12 руб., 11 м.—11 руб. 20 к., 10 м.—10 р. 40 к., 9 м.—9 р. 50 к., 8 м.—8 р. 50 к., 7 м.—7 р. 50 к., 6 м.—6 р. 50 к., 5 м.—6 р., 4 м.—4 р. 80 к., 3 м.—3 р. 60 к., 2 м.—2 р. 40 к., 1 мѣс.—1 руб. 20 коп. За границу на: 12 м.—20 р., 11 м.—19 р., 10 м.—17 р. 50 к., 9 м.—16 р., 8 м.—14 р. 50 к., 7 м.—13 р., 6 м.—11 р. 50 к., 5 м.—10 руб., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р., 1 м.—2 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца; годовая подписка—только съ января по 31 декабря.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ точно указывать, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету

Газета будетъ выходить ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней и двунадесятыхъ праздниковъ.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 5 руб. при подпискѣ, 4 руб. къ 1 мая и 3 руб. къ 1 сентября. Не внесшимъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается.

Г.г. подписчики, выписывающіе газету съ разсрочкой, при уплатѣ слѣдуемыхъ за газету денегъ должны или присылать вмѣстѣ съ деньгами печатный адресъ, или точно обозначать, за что слѣдуютъ высылаемыя деньги. При высылкѣ денегъ почтовыми переводами просьба указать на самомъ переводѣ (а не отдѣльнымъ письмомъ), на что присланы деньги. О желаніи получать газету съ разсрочкою платежа непремѣнно должно быть заявлено при высылкѣ перваго взноса.

Народныя школы, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, свя-

Digitized by Google

щенно и церковнослужители православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ Привислинскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, также и сельское духовенство въ Россіи платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 руб. 50 к.

За перемѣну адреса взимается каждый разъ 20 коп., а за-границу разница къ подписной цѣнѣ.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Москва, Страстной бульваръ, д. № 78), въ Петербургѣ—въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и К°, Морская, 11, въ Парижѣ—въ Agence Havas, Place de la Bourse.

Плата за объявленія передъ текстомъ 40 коп., послѣ текста—20 коп. со строки петита или за мѣсто занимаемое ею.

Стоимость отдѣльныхъ №№ «Моск. Вѣд.» по 5 коп.

Розничная продажа №№ «Московскихъ Вѣдомостей» въ Петербургѣ производится: въ газетныхъ кіоскахъ В. А. Пташникова и въ газетной торговлѣ А. В. Наумовой въ Пассажѣ. За границей въ главныхъ городахъ Западной Европы, въ конторахъ Saarbach's, New-Exchange, Mainz.

Редакторъ-издатель В. Гримгутъ.

Открыта подписка на **1907** годъ

на большую политическую, общественную и литературную газету

РУССКІЙ ГОЛОСЪ

(бывшій Русскій Листокъ).

(XIX девятнадцатый годъ изданія).

Изъ всѣхъ большихъ столичныхъ ежедневныхъ газетъ Русскій Голосъ съ 1907 г. будетъ по своей подписной цѣнѣ самая дешевая, а по условіямъ подписка самая доступная газета.

При Русскомъ Голосѣ попрежнему еженедѣльно будетъ выходить иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія ДѢЛО и ОТДЫХЪ (годъ II изданія), 50 нумеровъ въ годъ.

Въ журналѣ будетъ дано въ теченіе года болѣе 800 страницъ, около 1000 разныхъ рисунковъ, картинъ, фотографическихъ снимковъ текущихъ событій и проч. Въ каждомъ почти нумерѣ помѣщаются карикатуры на злобы дня, новѣйшія моды, узоры и рисунки для рукодѣлія и ручныхъ работъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

на одну газету Русскій Голосъ.

На годъ	6 р. — к	На 3 мѣс.	2 р. — к.
» 6 мѣсяц.	3 » 50 »	» 1 »	— » 75 »

на газету съ журналомъ Дѣло и Отдыхъ.

На годъ	8 р. — к.	На 3 мѣс.	2 р. 50 к.
» 6 мѣс.	4 » 50 »	» 1 »	— » 90 »

Допускается разсрочка годовой подписной платы какъ при подпискѣ на одну газету, такъ и на газету съ журналомъ. 1) при подпискѣ 5 р. и къ 1-му іюля 3 р.; 2) при подпискѣ 3 р.—и къ 1 іюня 3 р., а съ журналомъ къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.; 3) при подпискѣ 1 р. и первые пять мѣсяцевъ по 1 р., а съ журналомъ первые семь мѣсяцевъ по 1 р.

Адресъ главной конторы газеты „Русскій Голосъ",—Москва, Мясницкая, д. 20.

Digitized by Google

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

въ **88** книгахъ **15000** страницъ

(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ. Въ это изданіе вошли всѣ романы, повѣсти и разсказы знаменитаго писателя, включая и посмертные, изъ которыхъ многіе появляются на русскомъ языкѣ въ первый разъ).

ПОЛУЧАЮТЪ БЕЗПЛАТНО (безъ всякой доплаты за пересылку)

ВСѢ подписавшіеся на журналъ

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) подписка открыта.

(Подписной годъ начинается 1 ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г. на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» съ приложеніемъ **48** томовъ полнаго собранія сочиненій Жюля Верна безъ доставки въ С.-Петербургѣ **6** руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи **7** руб.—Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Первые 40 книгъ сочин. Жюля Верна ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО вмѣстѣ съ журналомъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» за 1906 г. Цѣна журнала съ безплатными приложеніями: 40 кн. (свыше 6500 стран). полнаго собр. соч. Жюля Верна, съ альбомомъ «Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ» **5** р. **50** к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи **7** руб.—Допускается разсрочка: при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. Ж. Верна, при доплатѣ 2 руб.—журналъ «Природа и Люди» за 1906 г. и книга «Свѣточи», при уплатѣ остальныхъ—остальныя 20 кн. соч. Ж. Верна.

Главная контора и редакція: СПБ., Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ-Издатель *П. П. СОЙКИНЪ.*

Открыта подписка на 1907 годъ на большую политическую и литературную газету

„РОССІЯ“

Ежедневное изданіе (кромѣ понедѣльниковъ) въ 7 столбцовъ. Отъ времени до времени будутъ помѣщаться рисунки въ текстѣ. Газета «РОССІЯ» издается по программѣ всѣхъ большихъ газетъ, давая внутреннія и заграничныя телеграммы, политическія статьи, всѣ новѣйшія извѣстія, сообщенія собственныхъ корреспондентовъ изъ центровъ европейской политики, фельетоны беллетристическіе, литературные, политико-экономическіе, повѣсти, разсказы, очерки и проч.

Подписная цѣна на газету „РОССІЯ“ (съ доставкой и пересылкой).

Въ Петербургѣ, Москвѣ и повсемѣстно въ Россіи.

На годъ **4** руб., на **6** мѣс. **2** руб., на **3** мѣс. **1** руб., на **1** мѣс. **33** к.

За границу: при подпискѣ въ иностранныхъ почтамтахъ та же цѣна,

Digitized by Google

что и внутри Россіи, но съ начисленіемъ разницы на курсѣ: на годъ 5 руб., на полгода 2 р. 50 коп., на 3 мѣс. 1 руб. 50 коп.

Главная контора: С.-Петербургъ, Невскій просп., 112, противъ Пушкинской ул.

Плата за объявленія: впереди текста за строку 50 коп., послѣ текста по 20 коп. Контора газеты открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 11 час. утра до 5 час. пополудни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ лѣтопись событій, разсказы, повѣсти очерки, путешествія, мемуары, стихотворенія и проч.

„РОССІЯ“

Еженедѣльное художественно-литературное изданіе съ рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Въ годъ 50 выпусковъ.

Отдѣльная подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 2 рубля.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «Россія» (С.-Петербургъ, Невскій пр., 112) отдѣльно отъ ежедневной газеты. Объявленія въ Иллюстрированной «Россіи»: 50 р. страница послѣ текста, 25 руб. 1/2 стр. и 13 руб. 1/4 стр.

Подписная цѣна на газету вмѣстѣ съ Иллюстрированной „Россіей“: на годъ **6** руб.

Открыта подписка на *1907* годъ

на выходящую подъ редакціей А. А. Коринфскаго

ежедневную (не исключая и понедѣльниковъ), политическую, общественную и литературную газету съ еженедѣльными иллюстрированными приложеніями.

Третій годъ изданія.

Въ каждомъ № **„ГОЛОСЪ ПРАВДЫ“.** 8 страницъ.

Направленіе газеты національно-либеральное. Освѣдомленность самая широкая.

Подписная цѣна.

ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ:	ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ:
на 1 г.—4 р., на 11 м.—3 р. 70 к. на 10 м.—3 р. 75 к., на 9 мѣс.—3 р., на 8 мѣс.—2 р. 70 к., на 7 мѣс.—2 р. 35 к., на 6 мѣс.—2 р., на 5 мѣс.—1 р. 50 к., на 4 мѣс.—1 р. 35 к., на 3 мѣс. — 1 р., на 2 мѣс.—75 к., на 1 мѣс.—50 к.	на 1 г.—5 р., на 11 мѣс.—4 р. 75 к., на 10 мѣс.—4 р. 25 к., на 9 мѣс.—3 р. 75 к., на 8 мѣс.—3 р. 40 к., на 7 мѣс. — 2 р. 95 к., на 6 мѣс.—2 р. 50 к., на 5 мѣс.—2 р. на 4 мѣс.—1 р. 85 к., на 3 мѣс.—1 р. 40 к., на 2 мѣс.—1 р. 10 к., на 1 мѣс.—70 к.

Подписка принимается на всѣ сроки: въ главной конторѣ — Спб., Невскій пр., д. № 112, кв. 8, въ экономическомъ обществѣ офиц. квар.

Digitized by Google

корп. (Литейный, 18). Годовая подписка приним. въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», т-ва Вольфъ, конторѣ объявлен. Метцль и К°, кіоскахъ Шташникова и др. Въ провинціи — во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ: при подпискѣ 1 р. и затѣмъ ежемѣсячно по 1 р. Войсковымъ частямъ, учителямъ сельскихъ школъ, крестьянамъ, сельск. общ. и волостн. правл. на тѣхъ же условіяхъ, какъ и для городскихъ подписчиковъ. Всѣ подписавшіеся на годовой экземпляръ получаютъ газету за остающееся время текущаго года безплатно

Издатель В. Н. Зайцевъ.

10-й годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ **1907** г.

РОДНАЯ РѢЧЬ.

Издающійся въ Москвѣ А. А. Петровичемъ, подъ редакціей Ф. Н. Берга, бывш. редактора журналовъ: «Нива» и «Русскій Вѣстникъ».

Въ будущемъ **1907** году гг. подписчики получатъ:

всего за **ЧЕТЫРЕ** рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала.

50 №№ политической и общественной газеты.

24 КНИГИ **СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ** извѣстнаго современнаго русскаго писателя

ГРАФА Е. А. САЛІАСА.

12 КНИГЪ, содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интересное сочиненіе

Исторія царствованія

Императрицы Екатерины Великой

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего выше перечисленнаго подписчики получатъ

БЕЗПЛАТНО альбомъ портретовъ

ВЫСОЧАЙШИХЪ ОСОБЪ

въ древне-русскихъ одѣяніяхъ времени царя Алексѣя Михайловича.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 книги собранія сочин. графа Е. А. Саліаса, 12 книгъ исторіи и альбомъ на годъ съ пересылкой. **4 руб.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 руб., къ 1 апрѣля—1 руб. и къ 1 іюля—1 руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается

Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать въ контору журнала «РОДНАЯ РѢЧЬ»: Москва, Б. Дмитровка, д. Михайлова.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл." для дѣтей
ЗРѢЛАГО ВОЗРАСТА
(отъ 15 до 18 лѣтъ) получатъ
52 №№ и 42 ПРЕМІИ.
...ъ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 краск. „МА...КІЕ, ДА УДАЛЕНЬКІЕ"; 12 новѣйш. ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ ...раш. и черн. листахъ; „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ"; ...м. „БИБЛІОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ" и мн. др.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл." для дѣтей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ
52 №№ и 37 ПРЕМІЙ.
Въ числѣ послѣднихъ: АКВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ—„ПОСЛѢДНЯЯ НАДЕЖДА"; „ИСТОРІЮ НАПОЛЕОНА": худож. изд. „ЛЕРМОНТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ"; 12 иллюстр. кн. ПОВѢСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕЧКА" и „ДѢТСКІЯ ГОДЫ".

...писная цѣна каждаго изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ ШЕСТЬ рублей. 2 р.
Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по ...ребованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при ...ныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостин. Дворъ, 18, или 2) Невскій пр., 13.

ЗА ГОДЪ—6 рублей, РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.

...00 ПУСКОВЪ.

БЕЗПЛАТНО

Библіотеки освободительнаго движенія (болѣе 200 стран.) 32
Русская сатира въ дни свободъ (250 стран.) 4
Политической библіотеки (болѣе 1500 стран.) . . . 24
Популярно-научной библіотеки (болѣе 2500 стран.) . 40

А также: ВЫПУСКОВЪ. 100

...юстрированные художественно-литературные журналы:
„НОВАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ"
и „ОГОНЕКЪ",
...учатъ подписчики издаваемой С. М. Пропперомъ 27-ой годъ

...20 коп. 8 мѣс. Руб.

большой политической общественной и литературной ежедневной газеты
„Биржевыя Вѣдомости"

5 За годъ съ перес. Руб.

Второе изданіе.
Подробное объявленіе высылается безплатно.
...лавная Контора «Биржевыхъ Вѣдомостей» С.-Петербургъ, Гадерная, 40.

Digitized by Google

Принимается подписка на изданіе въ новомъ 1907 году

ежедневной политической, церковно-народной и литературной газеты

„КОЛОКОЛЪ“

(С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

«Колоколъ», первая въ Россіи ежедневная, церковно-политическая, независимая газета, будетъ выходить каждодневно (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ съ особымъ недѣльнымъ приложеніемъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ «Колоколъ», вмѣстѣ съ руководящими статьями, по политическимъ, общественнымъ и церковнымъ вопросамъ, даетъ своимъ подписчикамъ наравнѣ съ свѣтскими органами печати, всѣ телеграммы, новости дня о политической, народной, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграницы.

Въ церковномъ отдѣлѣ ежедневно сообщаются подробныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій, ведется лѣтопись событій приходской жизни православнаго народа, а также хроника важнѣйшихъ явленій въ жизни старообрядчества, инославія и иновѣрія.

Въ виду предстоящаго въ 1907 г. великаго торжества Россійской Церкви,—созыва помѣстнаго церковнаго собора, «Колоколъ», какъ единственная ежедневная церковная газета, широко открываетъ свои столбцы для свѣдѣній и отчетовъ о совершающихся приготовленіяхъ къ собору, въ частности о дѣяніяхъ предсоборнаго присутствія, а также для обмѣна мнѣній по вопросамъ, подлежащимъ рѣшенію церковнаго собора.

Во время же самыхъ засѣданій всероссійскаго собора, редакція «Колокола» будетъ ЕЖЕДНЕВНО выпускать НА МѢСТѢ СОЗЫВА СОБОРА и оттуда разсылать своимъ подписчикамъ особые бюллетени—въ качествѣ приложенія къ нашей газетѣ, о ходѣ засѣданій великаго собора.

Особое приложеніе, издаваемое при «Колоколѣ», безплатно высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльно въ количествѣ 52 №№ годовыхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ названіемъ «На каждый день православному христіанину».

Сюда войдутъ: задушевныя бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, религіозно-бытовые очерки и разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія къ «Колоколу» «На каждый день», заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое народное религіозно-нравственное чтеніе въ семьѣ и школѣ, разсылаются за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ днямъ которой пріурочены, въ концѣ же года приложеніе «На каждый день» составитъ отдѣльное большое изданіе.

Держась строго-православнаго, національно-патріотическаго, мирно-прогрессивнаго направленія, въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ, «Колоколъ» проводитъ русскія церковно-народныя начала, защищаетъ интересы обездоленнаго народа и нераздѣльнаго съ нимъ приходскаго духовенства, отстаи-

Digitized by Google

ять справедливый для всѣхъ права и правду, порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя *единой недѣлимой Россіи*, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

Въ тоже время, стоя выше *ига узко-партійнаго политическаго доктринерства*, «Колоколъ» во имя истины и христіанской терпимости, считаетъ своею обязанностью предъ читателями отмѣчать и поддерживать все справедливое, честное, что предпринимается людьми другихъ политическихъ убѣжденій во благо Церкви и на спасеніе истерзанной Родины.

Въ «Колоколѣ» принимаютъ участіе слѣдующіе авторы:

Азовъ, И. Е., Аквилоновъ, Е. П. проф., Александровъ, о. Д. А., свящ., Алексій, еп., Азовъ, А. И., проф., Амировъ, Д. Д. (псевдон.), Антоній, архіепископъ, Апраксинъ, С. А., врачъ, Апраксинъ, А. Д., Базарянинова, В. П., Балабуха, Н. Н., Богдановскій, Д. И., профес. Баляснікова, Е. Н., Баталинъ, И. А., Бердниковъ, И. С. профес., Богдановичъ, С., свящ., Бронзовъ, А. А., проф., Болховецкій, Н. М. (псевдон.), Вишницкій, С. И., (псевдон.), Брояковскій, С. С., священ., Булгаковъ, Н. И., Буткевичъ, Т. И., прот. проф., Введенскій, Д. И., Вишневскій, Н. Л., Восторговъ, І. І., прот., Гробовъ, С. И., Глубоковскій, Н. Н., профес. акад., Голубевъ, С. Т., проф. универс., Градинскій, Д. И., Гринякинъ, Н. М., Гурьевъ, П. В., Димитрій, архіепископъ, Дроздовъ, М., протоіерей, Дунаевъ, о. А., свящ. мисс., Евреиновъ, К. Н., Елишевъ, А. И., Зилицистъ, Загребинъ (псевдон.), Звѣринскій, С. И., Иннокентій, епископъ, Ивановскій, Н. И., профес. акад., Кальневъ, М. А., миссіон., Карелинъ, А. И., художникъ, Клевезаль, Вл. И., врачъ, Козицкій, П. А. Колосовъ, (псевд.), лит. кр., Колоповъ, свящ., Кочергинъ, М. В., воен. писат., Кутеповъ, Н. П. протоіерей-мисс., Кучинская, С., (псевдон.), Лисицынъ, М. А., свящ., Литвинъ—Эфронъ, К., писатель, Нольде, баронъ, А. Э., писатель, Облеуховъ, Н. Д., Обтемпанскій, А. И., Ольшевскій, І. Л., протоіер.-мисс., Орловъ, А. И., Остроумовъ, М. А., профессоръ университ., Поповъ, К. А., свящ.-мисс., Потѣхинъ, М., свящ.-мисс., Пѣвницкій, В. Ѳ., профес., Савченко, И. П., крестьянинъ-писатель, Сенатовъ, В. Г., Сергій, архіеписк., Скворцовъ, В. М., Смирновъ, П., свящ.-мисс., Смолинъ, І. В., діаконъ, Соколова, А. И., Соколовъ, Н. М., Станов, А. И., Таубе, баронъ, М. Ф., Тихомировъ, Д. И., педагогъ, Тихомировъ, Л. А., писатель, Тихомирова, В. Л., Троицкій, А. П., свящ., Ухтубужскій, П. (псевд.), Фидель, І. И., свящ., Чередниковъ, І., свящ., Шалкинскій, С., свящ.-мисс., Шишмаревъ, Д. И., Щербовъ, И. П., Ярославцевъ, М., (псевд.), Яцкевичъ, В. И.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ «*На каждый день*»—6 руб. Заграницу 10 руб., ½ года 3 руб., на 4 мѣс. 2 руб., и на 2 мѣс. 1 руб. Подписавшіеся до декабря на полугодіе 1907 г. будутъ получать газету безплатно въ теченіе декабря мѣсяца с. г.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Редакторъ Н. Д. Облеуховъ. Издательница Ю. А. Скворцова.

Digitized by Google

Объ изданіи въ новомъ 1907 году

ежемѣсячнаго журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

„Колоколъ“ (С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

„Миссіонерское Обозрѣніе“ — богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I) **12 мѣсячныхъ книжекъ**, въ объемѣ 10—15 печати. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи *къ церковному всероссійскому собору*. II) Церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II) **Безплатныя приложенія**: 1) **Указатель къ чтенію четвероевангелія**, составл. свящ. Н. Князевымъ и Ник. Веригинымъ.

2) **Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи.** Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—*„По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого“* (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: *Миссіонерскій щитъ вѣры* І. Смолина.

„Колоколъ“,

Первая и единственная **ежедневная церковно-политическая независимая газета**, будетъ выходить *каждодневно* (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ“ даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, **наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.**

Въ **Церковномъ** отдѣлѣ своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При „Колоколѣ“ высылается всѣмъ подписчикамъ **еженедѣльное приложеніе**, въ количествѣ **52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ**, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ **„На каждый день православному христіанину“**. Сюда войдутъ: бесѣды *о жизни по Евангел*

Digitized by Google

на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Направленіе и программа журнала „Миссіонерское Обозрѣніе" и газеты „Колоколъ" въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя...

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ **„Миссіонерское Обозрѣніе"** *научно спеціально, а* **„Колоколъ"** *— публицистически и общедоступно*, будутъ: *защищать*: святую неприкосновенность Христопреданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, незыблемость священныхъ каноновъ; 2) *настаивать* на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) *всесторонне обсуждать* назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы народной приходской жизни; 4) *проводить* въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) бороться печатнымъ изобличеніемъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ соціалистическихъ и соціалъ-демократическихъ ученій; 6) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ духовному соединенію всѣхъ русскихъ людей и старообрядцевъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ „Колоколъ" будетъ проводить русскія **церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа**, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя *единой недѣлимой Россіи*, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи. Однако Редакція „Колокола" долгомъ считаетъ подчеркнуть въ своей программѣ, что она будетъ стоять выше *узко политическаго узко-партійнаго доктринерства*, считая своею задачею отмѣчать и поддерживать истинное, свѣтлое, прекрасное и спасающее истерзанную родину, — откуда бы это ни исходило.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обозрѣнію со всѣми приложеніями годовая цѣна въ годъ, 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 р.

Подписная цѣна Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ *„На каждый день"—6 руб.*, заграницу 10 р., 1/2 года 3 р., на 4 мѣс. 2 р. и на 2 мѣс. 1 р.

Подписавшіеся вмѣстѣ съ журналомъ еще и на газету „Колоколъ" высылаютъ за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ при подпискѣ на *оба изданія 3 р.*, второй взносъ не позже св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

Адресъ редакціи „Колокола" и „Миссіонерскаго Обозрѣнія". С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы: „Мисс. Обозр." и „Колокола" { **В. М. Скворцовъ.** **Н. Д. Облеуховъ.**

Издательница **Ю. А. Скворцова.**

Digitized by Google