



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

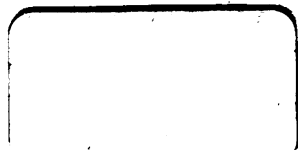
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav
3198
1-10

Slav 3198.1.10



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Sch. Bel

Сборникъ ^Δ Slav 3198-1-10(1)

Новгородскаго Общества любителей древности.



ВЫПУСКЪ I.

Декабрь 1908 года.

NOTE TO THE READER

The paper in this volume is brittle and the inner margins are extremely narrow.

We have bound or rebound the volume utilizing the best means possible.

PLEASE HANDLE WITH CARE

GENERAL BOOKBINDING CO. CHESTER, PA.

YVARD
VERGITE
BRARY

Грамота Прилуцкому монастырю 1510 г.
(сообщ. Л. Н. Целепи).

Грамота Прилуцкому монастырю 1551 г.
(сообщ. Л. Н. Целепи).

Вънечная память Софійскаго престопа
1700 г. (сообщ. Л. Н. Целепи).

В. П. Ласковскій — „Новгородика“,
прод. 3 с.

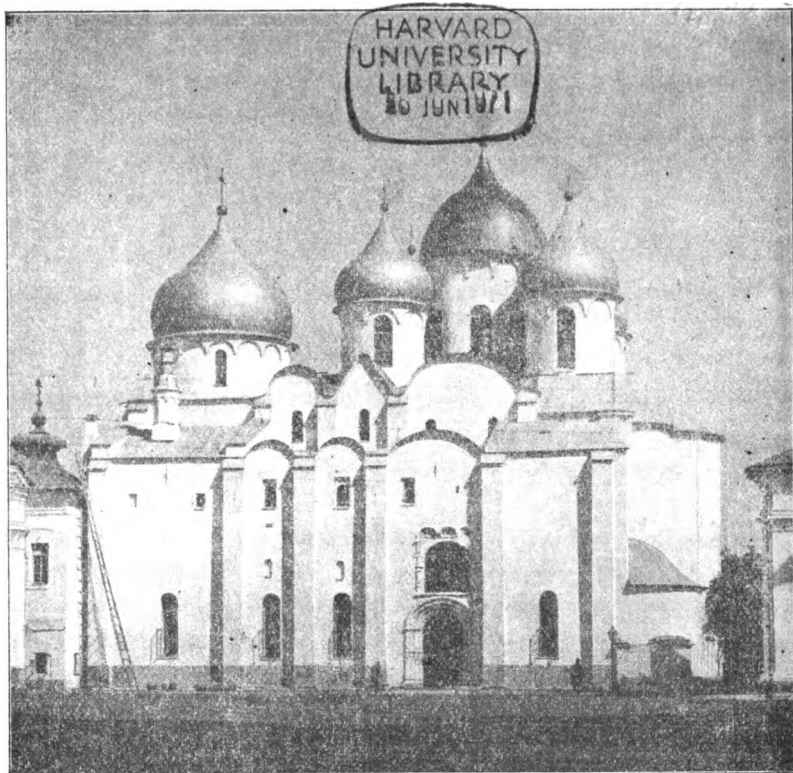
РОДЛ.
Типографія.

18.

Сборникъ

Новгородскаго Общества

любителей древности.



ВЫПУСКЪ I.
Декабрь 1908 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- Протоколы первыхъ шести общихъ собраний.
- А. И. Никольскій—„Замѣтки о прошломъ упраздненныхъ монастырей Новгородской епархіи“.
- М. В. Муравьевъ - „Св. Софія“—Новгородскій пантеонъ (докладъ).
- И. С. Романцевъ—„Ковалевская находка“ (докладъ).
- Грамота Прилуцкому монастырю 1510 г. (сообщ. Л. Н. Целени).
- Грамота Прилуцкому монастырю 1551 г. (сообщ. Л. Н. Целени).
- Вѣчная память Софійскаго протопопа 1700 г. (сообщ. Л. Н. Целени).
- В. П. Ласковский—„Новгородика“, пред. 3-е.

НОВГОРОДЪ.
Губернская Типографія.
1908.

Slaw 3198.1.10 [△] (1)



«На Волховѣ, съ молоду вольный,
«Съ Кремлемъ и Софіей своей.
«Новгородъ стоитъ недовольный
«Надъ прахомъ свободы друзей.

* *
*

«Обителей цѣнью хранимый,
«Подъ звона томительный гуль,
«Подъ мрачною ризою схимы,
«Новгородъ надолго заснулъ».

Amalthea.

Однимъ изъ запросовъ народнаго сознанія, которому должна отвѣтить всякая культурная страна, является изученіе родной старины и возстановленіе изъ мрака вѣковъ ея забытаго прошлаго.

Возникновеніе въ бывшемъ когда то Великомъ, но давно пережившемъ свое былое величіе, Новгородѣ общества любителей древности совпало съ пробужденіемъ русскаго самосознанія.

И теперь, при новыхъ условіяхъ политическаго быта въ Россіи, долженъ усилиться интересъ къ изученію того періода ея жизни, когда, на зарѣ ея исторіи, вольнолюбивые ильменскіе славяне, у береговъ Волхова, въ вѣковой борьбѣ съ суровою природою и воинственными сосѣдями, насаждали начала русскаго государственности и, заложивъ прочныя ея основанія, уступили свое политическое и культурное первенство новой и грозной силѣ московскаго единодержавія.

Новгородское общество любителей древности выпускаетъ въ свѣтъ первый опытъ своихъ трудовъ, надѣясь этимъ путемъ ознакомить всѣхъ интересующихся исторіей Новгородской земли, со своею дѣятельностью и получить въ ихъ лицѣ поддержку своимъ начинаніемъ.

Кромѣ печатаемыхъ въ предлагаемомъ выпускѣ докладовъ и сообщений членовъ Общества, въ распоряженіи послѣдняго имѣется еще нѣсколько статей, въ томъ числѣ составленный почетнымъ членомъ общества В. П. Ласковскимъ «Путеводитель по Новгороду», который начнетъ печататься со второго выпуска «Сборника».

Въ первомъ же выпускѣ помѣщаемъ имѣющее большое значеніе для изслѣдователей старины Новгородской 3-е продолженіе библиографическаго словаря того же автора.

Въ упомянутомъ словарѣ, а равно и въ 3-мъ его продолженіи, составленномъ М. И. Полянскимъ, въ настоящее время, зарегистрировано болѣе 2000 названій сочиненій и отдѣльныхъ статей. Считаемо своимъ долгомъ указать на главнѣйшія изъ нихъ.

Первые труды, посвященные исторіи Господина Великаго Новгорода, были: «Краткое извѣстіе о началѣ Новгорода» Ломоносова и «Матеріалы по исторіи князей Новгородскихъ» Миллера, появившіяся въ 1761 г., еще до изданія Новгородскихъ лѣтописей, начавшихъ печататься лишь съ 1772 года

Въ началѣ прошлаго столѣтія, въ «Вѣстникѣ Европы», выходившемъ тогда подъ редакціей Н. М. Карамзина, былъ помѣщенъ цѣлый рядъ статей по исторіи Новгорода, принадлежавшихъ перу: Шлецера, Малиновскаго, Калайдовича, Каченовскаго и Карамзина *).

Но первое сочиненіе по исторіи Новгорода, основанное не только на знакомствѣ съ лѣтописнымъ матеріаломъ, но и на изученіи литературныхъ и вещественныхъ памятниковъ, принадлежитъ митрополиту Евгенію Болховитинову; издано оно сто лѣтъ тому назадъ и носитъ названіе: «Историческіе разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода».

Слѣдующими историками Новгорода являются два его губернатора: П. И. Сумароковъ и Н. Н. Муравьевъ, первый

*) Не безынтересно здѣсь отмѣтить, что исторія Новгорода воодушевляла и писателей, — такъ еще въ 1795 г. Княжнинъ написалъ трагедію «Вадимъ Новгородскій», въ 1805 г. Карамзинъ — «Марѳу Посадницу», а въ 1827 г. Ѳedorовъ во II-й книгѣ новой дѣтской библіотеки напечаталъ повѣсть «Посадникъ Твердиславъ».

изъ нихъ въ 1815 г. написалъ «Новгородскую исторію», появившуюся, впрочемъ, въ печати только въ 1890 г., а второй въ 1828 г. издалъ: «Историческое изслѣдованіе о древностяхъ Новгорода». Эти три сочиненія, написанныя хотя и давно, до сихъ поръ не утратили своего значенія.

Изъ позднѣйшихъ специальныхъ сочиненій по Новгороду, являющихся необходимымъ пособіемъ для всякаго желающаго изучать наше славное прошлое, слѣдуетъ указать: И. Красовъ «О мѣстоположеніи древняго Новгорода» (1851 г.), архимандритъ Макарій «Археологическое описаніе древностей въ Новгородѣ» (1860 г.), Н. И. Костомаровъ «Сѣверно-русскія народоправства» (1862 г.), П. И. Тихомировъ «Каѳедра Новгородскихъ святителей» (1891 г.), гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ «Русскія древности» вып. 6. (1899 г.), гр. И. Толстой «Монеты Великаго Новгорода» и архимандритъ Сергій (Тихомировъ) «Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта въ Писцовой книгѣ Водской пятины 1500» (1905 г.).

Изъ мѣстныхъ изслѣдователей слѣдуетъ отмѣтить: въ серединѣ прошлаго столѣтія—Руфа Игнатъева, опубликовавшаго цѣлый рядъ статей и памятниковъ въ «Новгородскихъ Губ. Вѣдом.»; затѣмъ, во второй половинѣ XIX стол. перу А. И. Никитскаго и И. К. Купріянова принадлежатъ шестнадцать описаній и изслѣдованій (первому 10. второму 6), къ тому же времени относятся изданные священникомъ Н. Г. Богословскимъ (секрет. статист. ком.) 5 томовъ «Новгородскаго Сборника», посвященные археологіи, этнографіи и статистикѣ Новгородской губерніи.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить труды В. С. Передольскаго, положившаго 40 лѣтъ своей жизни изученію Новгорода († мар. 1907 г.). Къ сожалѣнію, нѣкоторые изъ его изслѣдованій еще не изданы и даже къ его обширному (въ 787 стран.) и очень цѣнному труду—«Новгородскія древности. Записка для мѣстныхъ изысканій»—до сихъ поръ не изданы приложенія и объяснительные указатели, составляющіе, по словамъ автора, 3-ю часть «Записки» (стр. LV), вѣроятно хранящіеся въ его портфеляхъ и совершенно необходимые для пользованія «Запиской». По

иниціативѣ того же В. С. Передольскаго, возникло въ 1894 г. въ Новгородѣ Общество любителей древности, имѣвшее 89 членовъ, но большинство ихъ были членами только номинально, и Общество очень скоро распалось.

Наше Общество, нося то же названіе и преслѣдующъ же цѣли, является его преемникомъ, а предлагаемый сборникъ есть результатъ нашей восьми мѣсячной дѣятельности.

Реданція.

1-е засѣданіе 7 апрѣля 1908 года.

Присутствовали: И. В. Аничковъ, П. П. Башиловъ, С. К. Матвѣевскій, гр. В. В. Муравьевъ-Амурскій, гр. О. Н. Муравьева-Амурская, Л. А. Муравьева, М. В. Муравьевъ, В. А. Подобѣдовъ, М. А. Прокофьевъ и А. С. Тырковъ.

1. По единодушной просьбѣ присутствующихъ предсѣдательское мѣсто занялъ М. А. Прокофьевъ.

2. П. П. Башиловъ заявилъ просьбу не выбирать его въ составъ правленія.

3. Были оглашены ст.ст. 12 и 20 устава Общества и было приступлено къ закрытой баллотировкѣ записками правленія общества. По большинству голосовъ избранными оказались: предсѣдателемъ М. В. Муравьевъ и членами правленія: В. А. Подобѣдовъ, И. В. Аничковъ, графъ В. В. Муравьевъ-Амурскій и С. К. Матвѣевскій.

4. М. В. Муравьевъ предложилъ избрать въ почетные члены общества Гурія Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, а П. П. Башиловъ предложилъ избрать почетными членами также: Андроника Епископа Тихвинскаго и Іоаникія Епископа Кирилловскаго. Каковыя лица единогласно и были избраны почетными членами.

5. М. В. Муравьевъ предложилъ избрать почетнымъ членомъ общества директора Императорскаго археологическаго Института профессора Николая Васильевича Покровскаго, большого знатока новгородской старины, автора капитальнаго труда по христіанской иконографіи, и В. А. Подобѣдовъ предложилъ избрать почетнымъ членомъ общества предсѣдателя Императорской Археологической комиссіи графа А. А. Бобринскаго.

Графъ В. В. Муравьевъ-Амурскій предложилъ избрать почетнымъ членомъ общества извѣстнаго библіофила и владѣльца богатѣйшаго въ Россіи собранія рукописей, относящихся до Русской исторіи Павла Яковлевича Дашкова. Каковыя лица и были единогласно избраны въ почетные члены общества.

6. Были предложены въ дѣйствительные члены лица, уже изъявившія свое желаніе вступить въ общество: В. В. Карцовъ, предсѣдатель Старорусской уѣздной земской управы, М. К. Исаевъ, И. С. Романцевъ, преподаватель исторіи въ петербургской гимназіи, М. П. Пятницкій, преподаватель духовнаго училища. Означенныя лица единогласно были избраны дѣйствительными членами общества.

7. По вопросу, возбужденному В. А. Подобѣдовымъ о желательности систематическаго описанія коллекцій музея Новгородскаго статистическаго комитета, такъ какъ безъ такого описанія онъ не можетъ быть вполне использованъ, послѣ оживленныхъ преній, это было признано въ настоящее время для Общества непосильнымъ и не входящимъ въ его компетенціи, но было признано весьма желательнымъ снять фотографію съ наиболѣе интересныхъ предметовъ, хранящихся въ музеѣ, для посылки ихъ специалистамъ, могущимъ помочь работѣ систематизаціи музея, такъ какъ подлинныя предметы, хранящіеся въ музеѣ, никогда не должны выходить изъ его стѣнъ.

8. П. П. Башиловъ предложилъ возбудить ходатайство о предоставленіи историческимъ памятникамъ, которые могутъ быть собраны Обществомъ, особой комнаты въ помѣщеніи музея статистическаго комитета, при условіи допуски публики для ихъ обзорѣнія. И. В. Аничковъ сообщилъ, что эта идея уже осуществлена въ Ташкентѣ, постановили: возбудить такое ходатайство передъ г. Новгородскимъ Губернаторомъ.

9. М. В. Муравьевъ просилъ собраніе выработать директивы для дѣйствій общества, при чемъ, со своей стороны полагалъ, что ближайшей цѣлью дѣйствій общества должна быть

подготовка къ археологическому съѣзду въ Новгородѣ, предложенному въ 1911 году. Послѣ оживленныхъ преній, было признано весьма желательнымъ привлеченіе членовъ общества изъ возможно большаго числа мѣстностей для наиболѣе полнаго обследованія Новгородской земли въ археологическомъ отношеніи, для чего необходимо отпечатать уставъ общества и ознакамливать съ нимъ лицъ, могущихъ содѣйствовать цѣлямъ общества. Было также признано весьма желательнымъ составленіе археологическихъ путеводителей для облегченія работъ, въ случаѣ если въ 1911 году въ Новгородѣ состоится археологическій съѣздъ.

2-е засѣданіе 24 мая 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ М. В. Муравьева участвовали: И. В. Аничковъ, С. К. Матвѣевскій, гр. В. В. Муравьевъ — Амурскій, Л. А. Муравьева и М. П. Пятницкій.

1. Единогласно были избраны дѣйствительными членами: А. Е. Левбергъ, товарищъ прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда; Ангелина, игуменія Покровскаго-Звѣринаго монастыря; В. А. Тырковъ, новгородскій землевладѣлецъ; А. И. Анисимовъ, преподаватель исторіи учительской семинаріи новгородскаго губернскаго земства; Л. Н. Целепи, д. чл. И. Археологическаго института, новгородскій и лужскій землевладѣлецъ; свящ. А. Н. Ваучскій, настоятель церкви Іоанна Предтечи, что на Петрятинѣ дворищѣ, Г. В. Комаровъ, секретарь предсѣдателя Государственной Думы, новгородскій и боровичскій землевладѣлецъ, и А. А. Соловьевъ, новгородскій городской голова.

2. Предсѣдателемъ было доложено, что правленіе въ своемъ засѣданіи 20 сего мая:

а) избрало въ члены сотрудники, по предложенію С. К. Матвѣевскаго — преподавателя исторіи 8-ой петербургской ги-

минаи Александра Аполлоновича Ешевскаго, постановили: принять къ свѣдѣнію;

б) что для ознакомленія болѣе широкихъ круговъ съ дѣятельностью Общества, а равно и для удобства членовъ Общества, было бы желательно, сообщать протоколы нашихъ засѣданій для напечатанія „Историческому Вѣстнику“, печатающему протоколы другихъ историческихъ обществъ. И. В. Аничковъ предложилъ по этому предмету войти въ сношеніе и съ редакціей „Археологическихъ извѣстій“, постановили: снестись съ обѣими редакціями.

в) Правленіе полагало весьма важнымъ, для выясненія сохранившихся въ Новгородской землѣ остатковъ старины, разослать настоятелямъ церквей, основанныхъ до XIX в., извѣщеніе объ учрежденіи Общества и о цѣляхъ имъ преслѣдуемыхъ, съ приложеніемъ вопроснаго листа, для выясненія времени основанія церквей, и дабы получить свѣдѣнія о находящихся въ ихъ приходахъ, представляющихъ интересъ, часовняхъ, а равно: о жальникахъ, курганахъ и мѣстныхъ преданіяхъ. М. П. Пятницкій, для облегченія труда священниковъ, предложилъ принять за схему посылаемыхъ священникамъ опросныхъ листовъ—ведомыя во всѣхъ церквяхъ „лѣтописи“, а для успѣшности обслѣдованія посылать опросные листки съ благословенія Архіепископа или при посредствѣ Консисторіи, постановили: принять предложеніе правленія со внесеною М. П. Пятницкимъ поправкою.

3. Предсѣдателемъ была доложена его переписка съ графиней П. С. Уваровой и Л. Н. Целепи по вопросу объ устройствѣ XV археологическаго съѣзда въ 1911 году въ г. Новгородѣ: Графиня П. С. Уварова отъ 4 мая сообщаетъ, что было бы желательно устройство XV съѣзда въ г. Новгородѣ, а Л. Н. Целепи сообщаетъ, что XV съѣздъ уже намѣченъ въ Севастополѣ; между тѣмъ, предварительный комитетъ по устройству XIV археологическаго съѣзда въ Черниговѣ—7 февраля с. г., подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, и

съ участіемъ многихъ представителей исторической науки, постановилъ, что „рѣшеніе о мѣстѣ XV съѣзда будетъ принадлежать не совѣту XIV съѣзда, а предварительному комитету XV съѣзда“, такимъ образомъ, слѣдовало бы признать, что вопросъ о выборѣ мѣста для XV съѣзда въ настоящее время остается открытымъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, постановили: съестись съ организаціоннымъ комитетомъ по устройству XIV съѣзда и просить его прислать правила о съѣздахъ и два билета для нашихъ делегатовъ на XIV съѣздъ въ Черниговѣ.

4. И. В. Аничковъ внесъ предложеніе о томъ, чтобы по вопросу о выборѣ Новгорода для XV археологическаго съѣзда Общество снеслось съ Новгородской ученой архивной комиссіей, въ виду существеннаго значенія компетентнаго мнѣнія послѣдней въ этомъ дѣлѣ. Присутствующіе, вполне раздѣляя это мнѣніе, находили созывъ архивной комиссіи въ ближайшемъ будущемъ желательнымъ еще потому, что наше общество, какъ частное, въ своихъ начинаніяхъ будетъ иногда нуждаться въ поддержкѣ однороднаго по цѣлямъ учрежденія, но требованія котораго обязательны,—и этимъ высшимъ и однороднымъ съ нашимъ обществомъ учрежденіемъ является ученая архивная комиссія; вслѣдствіи изложеннаго постановили: съестись по этому вопросу съ г. Новгородскимъ Губернаторомъ, отъ котораго зависитъ созывъ архивной комиссіи.

5) Графъ В. В. Муравьевъ-Амурскій сдѣлалъ сообщеніе о томъ, что ему удалось, благодаря содѣйствію игуменіи Новгородскаго Покровскаго Звѣринаго монастыря матери Ангелины, установить мѣсто могилы писателя Ивана Матвѣевича Муравьева-Апостола, члена Россійской академіи и отца декабристовъ, умершаго въ 1851 г. Съ его могилы, при постройкѣ новаго собора (6 лѣтъ тому назадъ), была снята мраморная плита, могила, находящаяся подъ алтаремъ, ничѣмъ не была отмѣчена, постановили: благодарить игуменью Ангелину за содѣйствіе.

6) И. В. Аничковъ сдѣлалъ сообщеніе о своемъ участіи

въ раскопкахъ на берегу р. Оредежи въ Бутковскомъ погостѣ Лужскаго уѣзда (Водской пятины), гдѣ были обнаружены захороненія 12 и 13 вѣковъ, какъ христіанскія, такъ и языческія. Раскопками руководилъ профессоръ Николай Ивановичъ Веселовскій. Сообщение было выслушано присутствующими съ большимъ интересомъ.

7) Предсѣдатель доложилъ о необходимости отпечатать уставъ Общества, постановили: отпечатать его въ количествѣ 200 экземпляровъ.

3-е засѣданіе 9 іюня 1908 года.

Подъ предсѣдательствомъ М. В. Муравьева участвовали: И. В. Аничковъ, П. П. Башиловъ, В. А. Подобѣдовъ, М. А. Прокофьевъ и Р. Р. Эргле.

1. Были предложены въ дѣйствительные члены: Анатолій Ивановичъ Конкординъ; протоіерей, ключарь Софійскаго кафедральнаго собора; Иванъ Андреевичъ Головановъ, преподаватель духовной семинаріи; Іеромонахъ Варсонофій, старшій епархіальный миссіонеръ; князь Павелъ Павловичъ Голицынъ, губернский предводитель дворянства, членъ государственнаго совѣта отъ дворянства; Николай Кузьмичъ Рагулинъ—гражд. инж.; Ричардъ Робертовичъ Эргле, гражд. инж.; Сергѣй Федоровичъ Федоровъ, тех. губ. зем., каковыя лица и были единогласно избраны.

2. В. А. Подобѣдовъ и М. В. Муравьевъ предложили въ почетные члены общества Василя Павловича Ласковскаго, большого знатока Новгорода, бывшаго много лѣтъ секретаремъ статистическаго комитета и составителя „Новгородики“,—единогласно постановили избрать В. П. Ласковскаго почетнымъ членомъ общества.

3. И. В. Аничковъ доложилъ письмо Л. Н. Целепи, въ которомъ онъ предлагаетъ въ іюль или августѣ произвести

раскопки въ Новгородскомъ уѣздѣ, такъ какъ у него есть открытый листъ Императорской Археологической комиссiи. Пост.: просить Л. Н. Целепи самому назначить время и мѣсто производства раскопокъ, сообщивъ объ этомъ Правленiю для своевременнаго извѣщенiя членовъ Общества; прося однако, если Л. Н. Целепи найдетъ это возможнымъ, одну экскурсiю произвести въ текущемъ iюнѣ, а другую осенью. Относительно же выбора мѣста собранiе нашло со своей стороны возможнымъ обратить вниманiе на 2 пункта: 1) близъ Бронницкой церкви, гдѣ въ послѣднее время обнаружены захороненiя и бытовые предметы каменнаго вѣка, и 2) въ предѣлахъ Косицкаго погоста, обилующаго курганами, жальниками и имѣющаго городище, близъ котораго проходилъ волокъ, соединяющiй оз. Ильмень съ Варяжскимъ моремъ кратчайшимъ путемъ. При чемъ расходы по поѣздкѣ и раскопкамъ на себя принимаютъ сами экскурсанты.

4. Предсѣдателемъ было доложено отношенiе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4 марта № 889, въ коемъ Московское Археологическое Общество проситъ делегировать членовъ нашего Общества на XIV Археологическiй съѣздъ въ г. Черниговѣ, постан.: избрать делегатами П. Н. Целепи, И. В. Аничкова и графа Муравьева-Амурскаго.

5. В. А. Подобѣдовъ сообщилъ, что крестьяне близъ с. Бронницъ разрыли могильникъ съ захороненiемъ каменнаго вѣка, и надняхъ былъ случай, что добываемые оттуда предметы продавались въ городѣ.

Р. Р. Эргле сообщилъ, что онъ этотъ вопросъ только что обследовалъ на мѣстѣ—могильникъ оказался въ большомъ холмѣ, вѣроятно естественномъ, но каковому ходу приданы искусственно правильныя очертанiя, находящемуся за Бронницкой церковью, за рѣкою Мстою. Холмъ этотъ находится на надѣльной землѣ.

Имѣя въ виду, что по существующему закону: 1) рас-

копки могутъ быть производимы лишь съ особаго разрѣшенія, 2) найденные при нихъ предметы должны быть обязательно представлены въ Императорскую Археологическую комиссію, которая имѣетъ преимущественное право ихъ пріобрѣтенія, пост.: довести до свѣдѣнія г. губернатора о производимыхъ крестьянами самовольно близъ с. Бронницъ раскопкахъ и просить сдѣлать распоряженіе найденные тамъ предметы, а равно и черепа (для опредѣленія племени, коего захороненія тамъ обнаружены) направить въ Императорскую Археологическую комиссію и производство самовольныхъ раскопокъ прекратить.

6. В. А. Подобѣдовъ сдѣлалъ сообщеніе о необъяснимомъ перенесеніи мавзолея надъ источникомъ архимандрита Фотія въ Юрьевѣ монастырѣ. Извѣстный Фотій, въ бытность его игуменомъ, собственноручно выкопалъ колодезь близъ монастырскихъ службъ. Почитательница его—графиня А. А. Орлова—воздвигла надъ колодцемъ мавзоль въ древне-греческомъ стилѣ съ соотвѣтственной надписью. Нынѣ мавзоль перенесенъ на болѣе видное мѣсто, гдѣ никогда Фотій колодца не копалъ, чѣмъ нарушена воля строительницы и самый мавзоль (съ его надписью) потерялъ весь смыслъ. Кромѣ того, колодезь арх. Фотія зарытъ. Пост.: выражая сожалѣніе о случившемся просить члена общества П. П. Башилова обратить вниманіе архимандрита Іосифа на желательность оградить рѣшеткой колодезь, вырытый арх. Фотіемъ, съ соотвѣтственной надписью.

7. М. В. Муравьевъ сдѣлалъ сообщеніе о реставраціи, которой въ настоящее время подвергся Успенскій соборъ (заложенный въ 1135 году). Въ архитектурномъ отношеніи онъ представлялъ опасность, его реставрировали, но исказили форму пилястровъ, а въ настѣнной живописи вмѣсто прежнихъ ликовъ святыхъ воспроизведены лики святыхъ современныхъ не храму, а намъ: Феодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго. Роспись яркая и аляповатая. Пост.: довести до свѣдѣнія Архіепископа о произведенной ре-

ставраціи, насколько извѣстно обществу, произведенной безъ надлежащаго разрѣшенія.

8. М. В. Муравьевъ сдѣлалъ докладъ о составленіи историко-географической карты Новгородской земли, постан.:

а) приступить къ составленію историко-географической карты на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ;

б) выработку обращенія къ мѣстнымъ дѣятелямъ поручить Правленію общества, принявъ поправки: П. П. Башилова о разграниченіи, въ подлежащихъ собранію свѣдѣніяхъ, главнаго огъ второстепеннаго и о включеніи въ программу составленіе некрополей и И. В. Аничкова о собраніи свѣдѣній и о частныхъ хранилищахъ старинныхъ предметовъ въ усадьбахъ (напр. Кончанское);

в) просить г. губернатора наше обращеніе къ мѣстнымъ дѣятелямъ разослать при посредствѣ статистическаго комитета, такъ какъ предложенный къ собранію матеріалъ имѣетъ и статистическое значеніе, обращеніе же къ священникамъ сдѣлать съ благословенія Архіепископа, на что Владыка уже выразилъ согласіе предсѣдателю Общества.

Докладъ М. В. Муравьева.

(Заслушанъ 9 іюня 1908 г.).

Наше Общество имѣетъ цѣлію изученіе и охраненіе памятниковъ Новгородской старины, что достигается ближайшимъ образомъ, описаніемъ этихъ памятниковъ.

Если древностямъ города Новгорода посвящены цѣлыя изслѣдованія, если отдѣльные его памятники хорошо изучены и большинство ихъ, если не описано, то зарегистрировано, то далеко не въ такомъ положеніи находятся памятники, раскинутые по всей обширной территоріи Господина Великаго Новгорода; богатство памятниками самого Новгорода, интересъ и значеніе ими представляемые, всегда привлекали къ себѣ из-

слѣдователей, отвлекая ихъ отъ изученія провинціальной Новгородской старины, многое въ ней совершенно неизвѣстно, большинство изучено недостаточно.

И если, въ самомъ Новгородѣ, мы являемся свидѣтелями разрушенія весьма примѣчательныхъ архитектурныхъ памятниковъ (напр. Бѣлая башня, единственная уцѣлѣвшая отъ второго ряда укрѣплений кремлевскихъ), если мы возмущались разрушеніемъ св. иконы фресковаго письма (надъ водяными воротами), если мы являемся современниками тлѣнія богатѣйшихъ рукописныхъ архивовъ, если на нашихъ глазахъ неумѣлая реставрація искажаетъ памятники старины (Кремлевскіе стѣны, церк. Θεодора Стратилата, соборъ Успенія Божіей Матери и мног. друг.), то въ какомъ состояніи должны находиться наши провинціальные памятники старины:—разрушающіеся храмы, тлѣющія и горящія рукописи, распахиваемые курганы, древніе надгробные кресты, по распоряженію священниковъ, полагаемые въ буть перестраиваемой церкви, разрушающіяся историческія усадьбы и многое другое, о чемъ мы не знаемъ, но можемъ только съ смущеніемъ догадываться.

Чтобы облегчить работу будущихъ описывателей старины Новгородской, чтобы привлечь къ этой работѣ изслѣдователей, чтобы пробудить интересъ къ изученію памятниковъ прошлаго въ болѣе широкихъ слояхъ, необходимо составить опись всего подлежащаго изученію и нанести ихъ мѣстонахожденія на карту, т. е., привести въ извѣстность все подлежащее изслѣдованію, и если подобныя карты будутъ широко распространены, то, вмѣстѣ съ ихъ распространеніемъ, въ массу будетъ проникать и уваженіе къ памятникамъ своего прошлаго.

При составленіи историко-археологической карты Новгородской земли должны быть приняты во вниманіе 2 обстоятельства: 1) что должно быть принято территоріей нашего обслѣдованія, 2) что именно должно подлежать обслѣдованію.

Территорія древняго Новгорода обнимала почти весь сѣверъ теперешней Европейской Россіи и часть Зауралья (по-

мимо пятинь—древнѣйшихъ и коренныхъ областей Новгородскихъ—сюда входили города Волокъ-Ламскій и Торжокъ, Двинская и Пермская земля, Печора, Югра и Тре), но обследованіе столь обширной территоріи намъ, въ настоящее время, не посильно и поэтому я полагаю бы болѣе исполнимымъ составленіе историко-археологической карты только коренныхъ земель древняго Новгорода—его пятинь, но и то съ извѣстной постепенностью, а именно: сперва наносить на карту лишь памятники, находящіеся въ предѣлахъ теперешней Новгородской губерніи, такъ какъ перенести сферу своего вліянія въ другія современныя административныя дѣленія, мы могли бы лишь при имѣніи въ ихъ предѣлахъ филиальныхъ отдѣленій или большаго числа членовъ въ губерніяхъ Петербургской, Псковской, Выборгской, С.-Михельской, Куопіоской, Архангельской и Олонецкой. Изученію пятинь Новгородскихъ посвященъ извѣстный трудъ Неволіна и границы ихъ слѣдовало бы принять по имъ составленной картѣ.

Переходя, затѣмъ, къ рассмотрѣнію того, что должно быть наносимо на предлагаемую карту, полагаю, что сюда должны войти: 1) курганы (сопки), жальники, городища, мѣстности, съ которыми соединены какія либо преданія, (т. е. памятники доисторической археологіи) 2) архитектурныя памятники, 3) хранилища книгъ и, особливо, рукописей, соотвѣтственно чего и легенда должна распасться на 3 части.

Къ этой работѣ слѣдовало бы привлечь какъ можно больше лицъ, для единообразія работы, давъ имъ надлежащую инструкцію. Въ инструкціи слѣдовало бы указать, какъ цѣли, преслѣдуемыя даннымъ обследованіемъ, такъ и признаки предметовъ и мѣсть, подлежащихъ занесенію, не задаваясь деталями, могущими повлечь ошибки у лицъ недостаточно подготовленныхъ, но при непремѣнномъ условіи точнаго указанія мѣстоположенія.

Объ этой работѣ кропотливой и не видной словами историка Ивана Никитича Болтина можно сказать: „приготовле-

ніе къ исторіи не менѣе есть важно и трудно, сколь и самое ея сочиненіе“.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь предложить нашему собранію:

1) признать необходимымъ составленіе историко-археологической карты Новгородской земли;

2) приступить къ ея составленію въ постепенности, указанной въ докладѣ;

3) наносить мѣстоположеніе, подлежащаго зарегистрированію по предложенной въ докладѣ схемѣ на картѣ 10 вер. масштаба (такъ какъ 3-хъ вер. карты нѣтъ ни для Олонецкой губ., ни для сѣверныхъ уѣздовъ Новгородской губерніи);

4) каждую изъ 3-хъ категорій, подлежащихъ регистраванію наносить особой краской и за особымъ N, соответствующимъ N легенды;

5) Привлечь къ этой работѣ возможно большее число интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ на мѣстахъ; въ этихъ видахъ разослать особый циркуляръ всѣмъ мѣстнымъ общественнымъ дѣятелямъ;

6) для разработки имѣющихъ поступить матеріаловъ и для редактированія циркуляра, о коемъ говорилось въ предыдущемъ параграфѣ, избрать изъ состава общества особую комиссію.

4-ое засѣданіе 12 іюля 1908 г.

Подъ предсѣдательствомъ М. В. Муравьева участвовали: И. В. Аничковъ, П. П. Башиловъ, А. Н. Ваучскій, И. А. Головановъ, А. И. Конкординъ, А. Е. Левбергъ, В. А. Подобѣдовъ, М. А. Прокофьевъ, М. П. Пятницкій и Р. Р. Эргле.

1. Были предложены въ дѣйствительные члены: Петръ Львовичъ Гусевъ, д. чл. Имп. арх. инст.; Левъ Петровичъ Гусевъ, д. чл. Имп. арх. инст.; Маркъ Ивановичъ Полянскій,

д. чл. Импер. арх. инст. Старорусскій землевладѣлецъ; Владиміръ Константиновичъ Мясоѣдовъ; Владиміръ Николаевичъ Финиковъ, редак. Новг. епарх. вѣд., каковыя лица и были избраны единогласно и вновь избранныя П. Л. и Л. П. Гусевы, М. И. Полянскій и В. К. Мясоѣдовъ приняли участіе въ дальнѣйшемъ засѣданіи общества.

2. Предсѣдатель доложилъ, что на основаніи § 8 устава Правленіемъ избраны въ члены сотрудники: по предложенію М. В. Муравьева земскій начальникъ Новоладожскаго уѣзда, подполковникъ Александръ Александровичъ Дружининъ, и по предложенію В. А. Подобѣдова—сотрудникъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ Зинаида Аркадьевна Слезкинская пост.: принять къ свѣдѣнію.

3. М. В. Муравьевъ доложилъ письмо графини П. С. Уваровой о необходимости готовить почву, для того, что-бы XV Археологическій съездъ состоялся въ г. Новгородѣ, на предстоящемъ XIV създѣ въ Черниговѣ, въ виду посылки нашихъ делегатовъ въ Черниговъ, постан.: принять это указаніе къ свѣдѣнію и просить делегата И. В. Аничкова сговориться въ Черниговѣ съ делегатомъ Л. Н. Целепи объ ихъ образѣ дѣйствій.

4. М. В. Муравьевъ доложилъ письмо Императорскаго Московскаго Археологическаго общества о томъ, что по мнѣнію Общества, при составленіи „историко-географической карты Новгородской земли“ необходимо руководствоваться легендой профессора Анучина,—принято къ свѣдѣнію.

5. М. В. Муравьевъ доложилъ письмо В. П. Ласковскаго, предоставляющаго Обществу право издать его Путеводитель, при чемъ авторъ уступаетъ Обществу это право безвозмездно, но ставитъ условіемъ, чтобы изданіе его было иллюстрированнымъ и хотеть предварительно провѣрить его, а равно составить указатели къ нему. Постан.: поручить предсѣдателю Общества войти въ сношеніе съ В. П. Ласковскимъ по поводу изданія его Путеводителя, при чемъ, ознакомиться съ содержаніемъ Путеводи-

теля и выяснить количество и стоимость необходимых иллюстрацій; если при этомъ окажется, что стоимость иллюстрацій значительно увеличиваетъ издержки на изданіе Путеводителя, просить автора, не найдетъ ли онъ возможнымъ издать Путеводитель безъ иллюстрацій, при чемъ, принять на себя какъ провѣрку Путеводителя, такъ и составленіе къ нему указателей.

6. Была доложена записка о современномъ состояніи Новгородскаго дѣтинца, послѣ оживленныхъ преній было постановлено:

1) признать, что въ теперешнемъ порядкѣ содержанія Новгородскаго дѣтинца необходимо ввести большую планомѣрность, въ виду чего:

2) возбудить черезъ Новгородскую ученую архивную комиссію ходатайство о привлеченіи къ участию въ наблюденіи за реставраціей дѣтинца, совмѣстно съ техническимъ надзоромъ, представителя Новгородскаго общества любителей древности;

3) возбудить передъ городскимъ и земскимъ самоуправленіемъ ходатайство о субсидіи на поддержаніе дѣтинца,

4) войти съ ходатайствомъ къ архіепископу Новгородскому и Старорусскому объ оказаніи денежной поддержки при ремонтѣ той части дѣтинца, которая составляетъ часть службъ и зданій духовнаго вѣдомства;

5) сообщить г. губернатору о необходимости капитальнаго ремонта стѣнъ дѣтинца,

6) просить г. Новгородскаго городского голову, внести въ городскую думу вопросъ о продолженіи бульваровъ на возможно большее растояніе вокругъ стѣнъ съ внѣшней и внутренней стороны;

б) благодарить Н. И. Кржишталовича за его труды при осмотрѣ и изслѣдованіи стѣнъ дѣтинца,

Докладъ особымъ приложеніемъ *).

*) Онъ въ настоящее время перерабатывается авторомъ и будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ выпускѣ „Сборника“.

7) М. И. Полянскій предложилъ дополнить докладъ о состояніи стѣнъ дѣтинца, описаніемъ остатковъ бастионовъ окружающихъ дѣтинецъ, постановлено: принять предложеніе М. И. Полянскаго, съ тѣмъ, чтобы это послужило темой особаго доклада и поставить въ извѣстность объ этомъ С.-Петербургское военно-историческое общество.

8. Правленіемъ доложенъ вопросъ о необходимости изданія трудовъ общества, постан.: издавать труды по мѣрѣ накопленія трудовъ и средствъ.

9. Собраніе обратилось съ просьбою къ присутствующему члену Общества В. К. Мясоѣдову съ просьбою организовать экскурсію въ Спасо-Нередицкую церковь, изученіемъ какого памятника В. К. Мясоѣдова давно уже занимается.

В. К. Мясоѣдовъ охотно пошелъ на встрѣчу этого желанія и экскурсія назначена на 13-ое іюля въ 2 часа дня, сборъ у Ильинской церкви.

10. Правленіемъ общество предложено выбрать секретаря, вмѣсто отказавшагося С. К. Матвѣевскаго, каковымъ и былъ избранъ Александръ Евгеніевичъ Левбергъ.

На экскурсіи 13-го іюля 1908 г. членъ Общества В. К. Мясоѣдовъ сдѣлалъ докладъ по слѣдующему конспекту:

Исторія Нередицкаго монастыря и его Спасо-Преображенской церкви по лѣтописямъ и другимъ источникамъ.

Бѣдность существующей литературы о Нередицкой церкви. Снимки съ ея фресокъ и ихъ изданія.

Архитектура Нередицкой церкви, типичнаго малаго византійскаго храма начала второго тысячелѣтія. Ея конструкція, матеріалъ и кладка.

Фрески Нередицкой церкви, какъ типичная роспись для эпохи послѣ иконоборства. Ея содержаніе (господство иконографіи надъ орнаментикой), архитектуроника (расположеніе поясами, въ люнетахъ, аркасоліяхъ, медальонахъ) и распредѣленіе сюжетовъ въ сравненіи съ обычной схемой XI—XII в.

Краткій иконографическій разбор нѣкоторыхъ композицій (страшнаго суда, рождества Христова, крещенія и др.).

Общая характеристика надписей и graffiti, ихъ языка и палеографическаго значенія и ихъ цѣнность для датированія фресокъ.

5-е засѣданіе 26 октября 1908 года.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ М. В. Муравьева, въ присутствіи г.г. дѣйствительныхъ членовъ А. И. Анисимова, И. В. Аничкова, А. Н. Ваучскаго, А. В. Конкордина, Л. А. Муравьевой, граф. О. Н. Муравьевой-Амурской, В. А. Подобѣдова, Н. К. Рагулина, И. С. Романцева и Л. Н. Целепи и члена сотрудника З. А. Слезкинской.

1. Секретаремъ приглашенъ А. И. Анисимовъ.

2. Избраны въ почетные члены—предсѣдательница Императорскаго Московскаго Археологическаго общества графиня П. С. Уварова и членъ Императорской Археологической комиссіи графъ И. И. Толстой.

3. Избраны въ дѣйствительные члены: Антонъ Ивановичъ Никольскій, архиваріусъ Св. Синода, д. чл. Новг. учен. архив. комис.; Александръ Александровичъ Левитъ, секретарь Новгородской городской управы; Николай Анемподистовичъ Богдановъ, капитанъ Петровскаго пѣх. полка; Александра Григорьевна Романцева, супр. дѣйст. члена; Аркадій Михайловичъ Покровскій, препод. духовн. семинаріи; Михаилъ Константиновичъ Любомировъ, діаконъ церкви Смолен. кладб. въ С.-П.-Б. чл. И. Арх. Инст.; Николай Наркизовичъ Климковскій, начальн. отд. глав. управл. казачьихъ войскъ, д. чл. Археол. института; Василій Ефимовичъ Данилевичъ, прив. доц. универ. св. Владиміра; Арнольдъ Ивановичъ Фейерейзенъ, рижскій город архиваріусъ; Леонидъ Михайловичъ Савеловъ, управляющій москов. дворцов. архивомъ; Семень Дмитриевичъ Щербакъ; Илья Нико-

лаевичъ Бороздинъ; Надежда Степановна Аничкова, супр. члена Новгород. окружнаго суда; Лидія Матвѣевна Костливцева, Новгород. землевлад.; Александръ Михайловичъ Андриашевъ, членъ С.П.Б. цензурн. комитета, д. чл. И. Арх. инст., и Федоръ Григорьевичъ Гогель, бывшій консерваторъ Императорскаго Эрмитажа.

4. Заслушано письменное сообщеніе г. Новгородскаго Губернатора по поводу переноса каменнаго сооруженія надъ колодеземъ архимандрита Фотія въ Юрьевомъ монастырѣ на другое мѣсто. Сообщеніе принято къ свѣдѣнію.

5. И. С. Романцевъ, сообщилъ собранію о произведенныхъ нѣкоторыми членами общества раскопкахъ въ церкви упраздненнаго монастыря въ Ковалевѣ. Докладчикъ послѣдовательно изложилъ ходъ событій, предшествовавшихъ раскопкамъ, а именно: паденіе сводовъ въ южномъ придѣлѣ Ковалевской церкви, сношеніе мѣстныхъ церковныхъ властей съ Императорской Археологической комиссіей по поводу ремонта и, наконецъ, разрѣшеніе Архіепископа Гурія познакомиться съ открытою случайно подъ поломъ церкви—каменною гробницею. Затѣмъ, докладчикъ описалъ самый ходъ раскопокъ, состояніе гробницы, положеніе костяка, предположеніе членовъ общества о бывшемъ когда-то разграбленіи гробницы, раскопка ея и случайное нахожденіе вблизи нея другой, видимо, лучше сохранившейся. Далѣе, авторъ сообщенія попытался, на основаніи церковно-лѣтописныхъ данныхъ о возникновеніи придѣла, установить предположительно время захороненія неизвѣстнаго покойника и высказать гипотезу относительно его личности.

Предполагая, что гробница вмѣщала въ себѣ останки строителя церкви Оницифора Жабина, докладчикъ перешелъ уже къ гипотетическому выясненію самой личности этого основателя и путемъ сличенія данныхъ 2-ой и 3-й Новгородскихъ лѣтописей высказалъ предположеніе, что Оницифоръ Жабинъ и Оницифоръ Лукинъ—одно и тоже лицо: посадникъ О. Лукинъ побѣдилъ нѣкогда шведсвъ въ Ижорской землѣ „на Жабчѣ полѣ“ и это даетъ докладчику основаніе думать, что фамилія

Жабинъ, есть ни что иное, какъ прозваніе Лукина. Отецъ Оницифора Лукина—Лука былъ основателемъ г. Орлова на Камѣ 1342 г. Самъ Оницифоръ сначала выступилъ руководителемъ народнаго мятежа противъ посадника Федора Даниловича, якобы убійцы отца его—Луки. Послѣ борьбы партій на вѣчѣ Оницифоръ бѣжалъ. Въ 1345 г. посадникомъ былъ избранъ дядя его Матвѣй, — а въ 1350 и самъ онъ былъ избранъ на эту должность. Умеръ въ 1367 г. Родъ Оницифора ведетъ свое начало съ 1180 г. и далъ 13 посадниковъ.

Въ преніяхъ не касавшихся 2-ой части доклада приняли участіе А. И. Анисимовъ, А. Н. Конкординъ, А. Е. Левбергъ, М. В. Муравьевъ, В. А. Подобѣдовъ и Л. Н. Целепи. Высказываемыя мнѣнія вращались, главнымъ образомъ, около вопроса о томъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ была произведена найденная въ Ковалевѣ гробница до прибытія туда членовъ Новгородскаго общества любителей древности.

Постановлено, просить Императорскую Археологическую комиссію:

а) прислать Обществу необходимый для производства дальнейшихъ раскопокъ открытый листъ,

б) сообщить Обществу о результатахъ осмотра Ковалева Академикомъ Суловымъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

6. По просьбѣ А. И. Анисимова собраніе возложило секретарскія обязанности на прибывшаго А. Е. Левберга и засѣданіе продолжалось.

7. В. А. Подобѣдовъ предложилъ возбудить ходатайство передъ Новгородскимъ Архіепископомъ о томъ, чтобы Новгородскому Обществу любителей древности сообщалось о предстоящихъ ремонтныхъ работахъ въ церквахъ Новгородской епархіи и о тѣхъ случаяхъ, когда въ церквахъ будетъ случайно обнаружена фресковая живопись. Пост.: поручить Правленію войти съ ходатайствомъ по этому къ—Новгородскому Архіепископу.

8. М. В. Муравьевымъ было доложено письмо гр. Ува-

ровой о предстоящемъ въ Москвѣ совѣщаніи по поводу раздѣленія Россіи на археологическіе округа и о желательности прибытія на совѣщаніе делегатовъ мѣстнаго археологическаго общества.

Принято къ свѣдѣнію и делегатами единогласно избраны: Л. Н. Целепи и И. С. Романцевъ.

9. М. В. Муравьевымъ было доложено, что въ началѣ 1909 г. въ г. Москвѣ состоится съѣздъ археологовъ для разрѣшенія вопроса о мѣстѣ будущаго XV Всероссийскаго Археологическаго съѣзда, имѣющаго быть въ 1911 г.

Принято къ свѣдѣнію и делегатами отъ общества намѣчены М. В. Муравьевъ, Л. Н. Целепи, А. И. Анисимовъ и И. С. Романцевъ.

10. Л. П. Целепи сообщилъ собранію, что въ Твери, мѣстный ученой архивной комиссіей были, организованы лекціи по археологіи и указалъ на желательность устройства подобныхъ лекцій и въ Новгородѣ для членовъ общества и лицъ, интересующихся стариной. Въ качествѣ лекторовъ, которые могли бы быть приглашены съ этою цѣлью Л. П. Целепи указалъ: профессора Покровскаго—по церковной археологіи, профессора Соболевскаго и Шляпина—по палеографіи, профессора Середонина и Платонова—по исторіи, профессора Веселовскаго—по доисторическимъ древностямъ.

Имѣя въ виду что прослушаніе подобнаго курса, вообще весьма полезно для продуктивности работы нашего общества и получаетъ особое значеніе, вслѣдствіе ожидаемаго въ 1911 въ Новгородѣ Всероссийскаго археологическаго съѣзда, что облегчило бы подготовку матеріала для работъ археологическаго съѣзда, предложеніе было единогласно принято и постановлено: просить Л. П. Целепи вступить въ переговоры съ названными лицами и о результатахъ переговоровъ сообщить правленію.

11. И. В. Аничковъ доложилъ собранію о своемъ участіи въ качествѣ делегата Общества на XIV Археологическомъ съѣздѣ въ Черниговѣ. Сообщение принято къ свѣдѣнію.

12. В. А. Подобѣдовъ доложилъ о необходимости присту-
пить къ печатанію трудовъ общества, постановлено: предло-
жить Правленію разработать этотъ вопросъ и предположенія
по этому поводу представить къ слѣдующему общему собранію.

13. И. С. Романцевъ доложилъ, что по имѣющимся у
него свѣдѣніямъ въ церкви Воскресенія на Мячинѣ, вѣроятно
въ скоромъ времени, будетъ приступлено къ ремонту, вслѣд-
ствие пожертвованій на этотъ предметъ одного частнаго лица.
Имѣя въ виду искаженія художественной старины, допущен-
ныя при ремонтахъ и реставраціяхъ въ другихъ старинныхъ
Новгородскихъ церквяхъ (напр. Федора Стратилата на Федо-
ровскомъ ручьѣ, Борисоглѣбской церкви, Успенской церкви,
и многихъ другихъ), постановлено: просить Архіепископа Нов-
городскаго не допускать такого ремонта безъ разрѣшенія Им-
ператорской Археологической комиссіи.

14. М. В. Муравьевъ доложилъ, что сегодня истекла
424 годовщина смерти послѣдняго избранника Новгородскаго
вѣча архіепископа Теофила—все собраніе почтило его память
вставаніемъ.

6-ое засѣданіе 8 декабря 1908 года.

Засѣданіе состоялось въ помѣщеніи Новгородскаго музея
древностей, подъ предсѣдательствомъ М. В. Муравьева. Участ-
вовали дѣйствительные члены: преосвященный Андроникъ
епископъ Тихвинскій, И. В. Аничковъ, Н. С. Аничкова, П. П.
Башиловъ, Л. М. Костливцева, Л. Е. Левбергъ, А. А. Левиттъ,
С. К. Матвѣевскій, Л. А. Муравьева, гр. О. Н. Муравьева—Амур-
ская, А. М. Покровскій, В. А. Подобѣдовъ, И. С. Романцевъ,
В. Н. Финиковъ, Л. Н. Целепи, членъ сотрудникъ З. А. Слез-
скинская, и гости К. П. Драницынъ и А. Г. Слезкинскій.

1. Открывъ собраніе предсѣдатель предложилъ избрать
секретаря настоящаго засѣданія. Избранъ А. А. Левиттъ.

2. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго общества отъ 30 ноября с. г. за № 1922 о командированіи представителя отъ общества въ Москву, въ предварительный комитетъ, имѣющій быть съ 3 по 6 января 1909 г., для выработки правилъ и выбора мѣста для XV Археологическаго съѣзда, который долженъ состоятся въ 1911 году.

Постановили: командировать въ названный комитетъ 4-хъ представителей общества, избравъ таковыми: М. В. Муравьева, Л. Н. Целепи, И. С. Романцева и А. И. Анисимова, которые выразили свое согласіе поѣхать для сказанной цѣли въ Москву.

При этомъ П. П. Башиловъ довель до свѣдѣнія собранія, что по всему вѣроятію въ предварительный комитетъ въ Москву также поѣдутъ представили мѣстной Архивной комиссіи и губернскаго статистическаго комитета.

Въ связи съ настоящимъ вопросомъ, собраніе приняло предложеніе Л. Н. Целепи дать въ видѣ директивы своимъ представителямъ въ Московскомъ комитетѣ при установленіи и защитѣ интересовъ нашего общества о созывѣ XV съѣзда въ Новгородѣ,—что таковой, какъ древнѣйшій изъ городовъ русскаго государства, можетъ безспорно болѣе другихъ представить съѣзду весьма цѣнный и интересный матеріалъ для изученія и изслѣдованія, указавъ при этомъ на такіе памятники, которые до сихъ поръ еще не изслѣдованы въ достаточной мѣрѣ съ научной точки зрѣнія, какъ на примѣръ Дѣтинецъ съ его башнями, Гостинополь, устье Мсты и т. д., и что вообще древній Новгородъ и его пригороды съ массою древнѣйшихъ монастырей и церковей представляютъ во всѣхъ отношеніяхъ весьма цѣнный матеріалъ для занятій и работъ съѣзда.

3. Обсуждался вопросъ объ изданіи трудовъ общества. Правленіе доложило, что въ распоряженіи общества въ настоящее время имѣются слѣдующіе матеріалы: а) протоколы засѣданій общества, б) доклады, заслушанные собраніемъ: о

Кремлевской стѣнѣ, о раскопкахъ въ церкви упраздненнаго монастыря въ Ковалевѣ, Новгородика г. Ласковского.

Въ связи съ докладомъ правленія, Л. Н. Целепи ознакомилъ собраніе съ нѣкоторыми рукописями, которыя были имъ тутъ же прочитаны, а именно: грамоты Прилуцкому монастырю 1510 и 1551 г. и вѣчная память Софійскаго протопопа 1700 г., которые могли бы быть также помѣщены въ трудахъ, представляя собою немалый интересъ для общества.

Далѣе, предсѣдателемъ было доложено, что имъ велись переговоры относительно печатанія матеріаловъ Общества съ Г. В. Комаровымъ, который любезно предложилъ самыя льготныя для Общества условія, какъ въ отношеніи платы за напечатаніе, такъ равно и въ разсрочкѣ самой платы. Собраніе постанов.: съ благодарностью принять таковое предложеніе и при случаѣ имъ воспользоваться.

Л. Н. Целепи предложилъ собранію свои услуги по корректурѣ старинныхъ рукописей, обѣщая вмѣстѣ съ тѣмъ передать Обществу для напечатанія еще и другія рукописи имѣющіяся у него, что и принято собраніемъ съ благодарностью.

Послѣ оживленныхъ преній, по различнымъ деталямъ обсуждаемаго вопроса, предсѣдателемъ было предложено на рѣшеніе собранія слѣдующее: 1) какое названіе присвоить проектируемому къ печатанію изданію Общества. Постанов.: принять предложеніе правленія, назвавъ изданіе „Сборникъ Новгородскаго Общества любителей древностей“, 2) печатать ли „Сборникъ“ теперь же, т. е. до открытія Московскаго предварительнаго комитета, или послѣ него. Постанов.: печатать первый выпускъ „Сборника“ теперь же, 3) какимъ шрифтомъ, т. е. церковно-славянскимъ или гражданскимъ, печатать въ „Сборникѣ“ старинныя рукописи и въ какомъ форматѣ печатать изданіе. Постанов.: рукописи печатать съ сохраненіемъ титлъ, но шрифтомъ гражданскимъ, а журналъ издавать въ форматѣ $\frac{1}{8}$ листа, 4) кому „Сборникъ“ выдавать бесплатно, какую опредѣлить цѣну за платный экземпляръ и въ

какомъ количествѣ экземпляровъ напечатать первый выпускъ его. Постан.: бесплатно „Сборникъ“ разослать лишь почетнымъ членамъ общества и тѣмъ же порядкомъ обмѣниваться съ другими обществами, преслѣдующими тѣ же цѣли, что и Новгородское общество, дѣйствительнымъ же членамъ общества и другимъ лицамъ пожелавшимъ приобрѣсти „Сборникъ“ продавать по цѣнѣ которую предоставляется опредѣлить правленію. Что же касается количества экземпляровъ 1-го выпуска, то постан.: печатать таковой въ количествѣ 500 экземпляровъ.

4. Что касается программы „Сборника“ времени его выпуска и вопроса объ организаціи редакціи журнала, то принять положеніе вытекающее изъ § 1 устава общества, т. е. желательно помѣщать въ сборникъ только то—что касается до древняго Новгорода и вообще земли Новгородской, кромѣ того, по предложенію З. А. Слезкинской, признано необходимымъ и полезнымъ въ „Сборникѣ“ открыть особый отдѣлъ, хроники, гдѣ и помѣщать свѣдѣнія объ историческихъ документахъ, не имѣющихъ отношенія до исторіи Новгородской земли. Относительно времени выпуска „Сборника“ постан.: выпускать таковой, по крайней мѣрѣ первое время, не періодически, а по мѣрѣ накопленія матеріаловъ для печатанія.

Переходя за симъ къ вопросу о редакціи „Сборника“, собраніе послѣ оживленныхъ преній, пришло къ заключенію, что было бы цѣлесообразномъ, не опредѣлять особаго редактора или редакціоннаго комитета, рѣшая каждый разъ въ собраніи вопросъ о составленіи „Сборника“ и помѣщеніи въ немъ той или другой статьи, доклада, сообщенія и т. п.

5. Л. Н. Целепи доложилъ, что согласно порученія собранія, онъ вступалъ въ переговоры съ профессорами Археологическаго института объ устройствѣ ими лекцій въ Новгородѣ по археологіи: почетный членъ Общества—профессоръ Покровскій выразилъ свое полное согласіе организовать въ Новгородѣ конспективные курсы по различнымъ отдѣламъ археологіи. Возможно, что въ этомъ примутъ участіе

профессора Васеловскій и Шляпкинь; курсы могутъ состояться въ маѣ или августѣ 1909 г. При этомъ Л. Н. добавилъ, что за лекціи платы не требуется, но Обществу придется лишь возмѣстить расходы по поѣздкѣ г.г. профессоровъ.

Собраніе, принявъ къ свѣдѣнію сообщеніе, выразило пожеланіе заблаговременно оповѣстить мѣстныхъ священниковъ что въ кругъ вышеозначенныхъ лекцій войдетъ курсъ по церковной археологіи, представляющей несомнѣнный интересъ для пастырей церкви.

Затѣмъ Л. Н. Целепи довелъ до свѣдѣнія собранія, что Археологическій институтъ предполагаетъ издать описаніе цѣнностей всей ризницы С. Софіи и издать это описаніе съ соотвѣтствующими рисунками.

Въ заключеніе собраніе, по предложенію И. В. Аничкова постанов.: выразить благодарность Л. Н. Целепи за его постоянное сочувствіе и полезное участіе въ дѣятельности нашего общества.

6. Заслушано отношеніе Новгородскаго губернскаго правленія отъ 5-го декабря за № 1651, о командированіи представителя общества въ комиссію образованную при губернскомъ правленіи для наблюденія за сохранностью и реставраціей Новгородской кремлевской стѣны и башень Дѣтинца.

Собраніе избрало своимъ представителемъ М. В. Муравьва и замѣстителемъ его, въ случаѣ болѣзни или отсутствія, С. К. Матвѣевского.

7. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія собранія о томъ, что казначей И. В. Аничковъ принялъ на себя обязанность секретаря правленія, а секретарь А. Е. Левбергъ—казначей.

8. Предсѣдатель доложилъ, что графъ И. И. Толстой и графиня П. С. Уварова благодарятъ общество за избраніе ихъ почетными членами, при чемъ графиня П. С. Уварова выражаетъ полную готовность поработать для XV археологическаго съѣзда, если послѣдній будетъ созванъ въ Новгородѣ, а

графъ И. И. Толстой прислалъ обществу 3 тома своихъ нумизматическихъ трудовъ.

Принявъ доложенное къ свѣдѣнію, собраніе постанов.: благодарить графа И. И. Толстаго, за принесенный имъ обществу цѣнный даръ.

9. Доведены до свѣдѣнія собранія полученные отвѣты Новгородской и Тихвинской уѣздныхъ управъ объ ассигновкѣ названными земствами по 50 руб. на устройство Археологическаго съѣзда въ Новгородѣ и объ избраніи въ Московскій предварительный комитетъ отъ Новгородскаго уѣзднаго земскаго собранія М. В. Муравьева и Л. Н. Целепи. Также доложенъ отвѣтъ Боровичской городской управы, которая за отсутствіемъ средствъ не нашла возможнымъ сдѣлать ассигновку на устройство археологическаго съѣзда и Демянской земской управы, которая не успѣла доложить этотъ вопросъ послѣдней сессіи земскаго собранія за позднимъ полученіемъ ходатайства. Вмѣстѣ съ тѣмъ принято къ свѣдѣнію отношеніе Черниговской ученой архивной комиссіи о присылкѣ 7-го выпуска своихъ трудовъ, съ просьбой прислать въ обмѣнъ труды нашего общества.

10. Избраны въ дѣйствительные члены общества А. Г. Слезскинскій, ревизоръ Новгородскаго казначейства и П. В. Мятлевъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда, оба они уже работали по исторіи Новгорода.

11. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія собранія, что 23 ноября въ день празднованія юбилея Новгородской мужской гимназіи, правленіе Новгородскаго общества любителей древности приняло участіе въ чествованіи гимназіи и поднесло адресъ.

12. Собраніемъ былъ выслушанъ докладъ М. В. Муравьева „Св. Софія—Новгородскій пантеонъ“.

Соглашаясь вполнѣ съ докладомъ, собраніе постановило: возбудить указанное въ немъ ходатайство о возобновленіи надписей въ Софійскомъ соборѣ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

будутъ точно указаны и безспорно установлены мѣста погребеній, на что есть указанія въ заслушанномъ докладѣ.

Въ заключеніе собраніе, выразивъ свою благодарность докладчику, постановило напечатать рефератъ въ I-мъ выпускѣ „Сборника“.

ЗАМѢТКИ

о прошломъ упраздненныхъ монастырей

Новгородской епархіи.

Послѣ 26-го февраля 1764-го года, по учрежденіи монастырскихъ штатовъ, въ Новгородской епархіи было упразднено 73 монастыря*), въ томъ числѣ слѣдующіе новгородскіе: Аркажскій, Арсеніевъ, Благовѣщенскій изъ Горнчарскаго конца, Варваринскій, Волотовскій, Воскресенскій на Мячинѣ изъ Горнчарнаго конца, Воскресенскій съ поля изъ Словенскаго конца, Ковалевскій, Колмовскій Успенскій, Косьмодемьянскій, Лазаревъ, Липенскій Никольскій, Лисицкій Пречистыя Богородицы, Ляцкій, Михалицкій, Мостицскій Никольскій изъ Неревскаго конца, Никольскій съ Острова, Пантелеймоновъ, Перынскій, Петропавловскій съ Синичьей Горки, Рождественскій при убогомъ домѣ, Спасскій Нередицкій, Шиловъ. Отъ нѣкоторыхъ монастырей до нашего времени сохранились слѣды: такъ, церкви монастырей: Благовѣщенскаго, Волотовскаго Успенскаго, Ковалевскаго, Колмовскаго, Петропавловскаго обращены были въ приходскія и существуютъ въ настоящее время; отъ слѣдующихъ монастырей существуютъ до настоящаго времени церкви приписныя: отъ Лазаревскаго дѣвичьяго приписная къ Звѣрину монастырю, отъ Липенскаго Никольскаго—къ Сквородскому, отъ Мостицскаго Николаевскаго—къ приходской Аркажской, отъ Спасскаго Нередицкаго—къ Благовѣщенской на Городищѣ,

*) А. Завьяловъ. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II. СПб. 1900 г. 274 стр.

отъ Пантелеймоновскаго — къ Юрьеву, отъ Воскресенскаго на Мячинѣ — къ Петропавловской. На мѣстѣ Арсеніева монастыря въ 70-хъ годахъ построена церковь, которая въ настоящее время причислена къ Никольскому собору. Отъ Варваринскаго Космодемьянскаго и Лисицкаго монастырей уцѣлѣли курганы, мѣстоположеніе Аркажскаго на Мячинѣ, Ляцкаго и Шилова монастырей въ настоящее время даже новгородцы указываютъ приблизительно. Отъ Шилова монастыря уцѣлѣлъ до нашего времени только одинъ колоколъ, хранящійся въ ризницѣ Юрьева монастыря. Каково прошлое этихъ монастырей? Для насъ, новгородцевъ, особенно интересны историческія судьбы монастырей, которые находились въ чертѣ города и его ближайшихъ окрестностяхъ. Въ настоящее время мы остановимся на прошломъ слѣдующихъ новгородскихъ монастырей: Аркажскаго на Мячинѣ, Космодемьянскаго, Лисицкаго, Ляцкаго, Рождественскаго что при убогомъ домѣ и знаменитаго своими фресками Спасскаго Нередицкаго. Лѣтописныя извѣстія о нихъ очень скудны и не даютъ никакого понятія ни о размѣрѣ территории и строеній монастырскихъ, ни о внутреннемъ и вѣшнемъ благосостояніи ихъ. Болѣе данныхъ заключается въ Писцовыхъ Новгородскихъ книгахъ. Въ этомъ отношеніи пока научно обследована только одна книга Водской пятины въ сочиненіи архимандрита, нынѣ епископа Кіотскаго, Сергія: „Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта въ Писцовой Книгѣ Водской пятины 1500 года (въ связи съ общими условіями жизни)“. С.-Петербургъ. 1905-го года. Намъ теперь извѣстно, что Новгородская церковь до 1500-го года имѣла въ одной только Водской пятинѣ 25,5% общаго количества дворовъ, 27,28% общаго количества людей, 30,25% общаго количества обожъ въ пятинѣ. Иначе говоря — $\frac{1}{4}$ дворовъ и безъ малаго $\frac{1}{3}$ обожъ въ пятинѣ находились въ рукахъ владѣльца — церкви¹⁾. Въ частности 36-ти монастырямъ до письма 1499 года могло принадлежать: — 2241 дворъ,

¹⁾ Прочитированное выше сочиненіе епископа Сергія, 352 стр.

3311 человекъ, 2539¹/₂ обожъ; а это по отношенію къ общей цифрѣ дворовъ, людей и обожъ въ пятинѣ даетъ для дворовъ 14,83%, для людей—15,78%, для обожъ—16,43%²). Нѣкоторые изъ монастырей были весьма крупными владѣльцами. Такъ, Аркажскому монастырю принадлежало въ пятинѣ 53 дв. 63 чел. 45¹/₂ об., Благовѣщенскому—44 двора, 76 человекъ, 57 обожъ, Лисицкому—32 двора, 49 человекъ, 44¹/₂ обжи, Рождество-Богородицкому „съ Микитины улицы“—31 дворъ, 38 человекъ, 29¹/₂ обожъ, Спасскому Хутынскому—249 дворовъ, 345 человекъ, 226¹/₂ обожъ, Юрьеву—182 двора, 230 человекъ, 221 обжа, другимъ же монастырямъ принадлежало въ пятинѣ по 12, 6, 4¹/₂ обжи, Спасскому Нередицкому—10 дворовъ, 15 человекъ, 10 обожъ.³). Монастыри своего хозяйства земельного сами не вели. Даже такіе монастыри, которые своими стѣнами—видимо—граничили съ полемъ, со своими полосами, обработку ихъ отдавали или крестьянамъ за извѣстный съ нихъ доходъ (Борисоглѣбскій съ Загзенья), или жителямъ города тоже за извѣстный доходъ (Духовской монастырь). Но и относительно монастырей, находившихся въ разныхъ мѣстахъ, кажется, тоже слѣдуетъ сказать, что и о городскихъ монастыряхъ. О собственномъ, своими силами, земельномъ хозяйствѣ монастырей нѣтъ и намековъ. Доходъ, несомнѣнно, платился монастырю тѣмъ, что крестьянинъ самъ добывалъ отъ хозяйства; размѣры же дохода устанавливались на извѣстное время и у разныхъ монастырей были различны; и даже у одного монастыря для однихъ обожъ—одни, для другихъ—другіе; монастыри—кажется—принимали во вниманіе степень производительности земли, и сообразно съ этимъ опредѣляли размѣръ дохода. По этой же причинѣ „сѣвшіе ново“—вовсе освобождались отъ дохода⁴). Но какова была территория, занимаемая сими монастырями, каковъ былъ внѣш-

²) Ibidem 339 стр.

³) Ibidem 318, 329, 338, 339 стр.

⁴) Ibidem 342, 343.

ній видъ ихъ, каковы строенія, церковная утварь и прочее, мы не знаемъ, по крайней мѣрѣ въ Писцовой Книгѣ Водской пятины нѣтъ никакихъ данныхъ относительно этого, никакихъ описей церковнаго имущества сихъ монастырей того времени до насъ не дошло. И потому справедливо говоритъ епископъ Сергій, что единственное основаніе для сужденія о томъ, что изъ себя представляли монастыри, упомянутые въ Писцовой Книгѣ, — это ихъ земельныя владѣнія. Размѣромъ бывшихъ у монастыря земель опредѣляется болѣе или менѣе точно его общее состояніе⁵⁾. Въ 1500-мъ году происходитъ рѣзкая перемѣна въ имущественномъ строѣ Новгородской церкви: отъ владыки, монастырей и церковей взято въ казну 741¹/₂ об. (въ 1478' году) и 2778¹/₂ об. (въ 1499 г.), оставлено имъ 1149 об.; въ частности отъ монастырей взято 653 об. (въ 1478 г.) и 806 об. (въ 1499 г.), оставлено имъ 1080¹/₂ об. Количество церковныхъ дворовъ составляетъ лишь 6,47⁰/₀ общаго ихъ количества въ пятинѣ, количество людей — 6,94⁰/₀ общаго количества ихъ, количество обожъ — 7,44⁰/₀ общаго ихъ количества въ пятинѣ. — Очевидно сразу же, что церковь лишилась не менѣе ³/₄ своихъ дворовъ, людей и обожъ. И дѣйствительно дворовъ отъ церкви взято 74,03⁰/₀ общаго количества церковныхъ дворовъ въ пятинѣ, людей — 74,56⁰/₀, обожъ 75,38⁰/₀ общаго количества церковныхъ обожъ въ пятинѣ до паденія Новгорода. Послѣ 1499-го года въ Водской пятинѣ владѣютъ землею 36 монастырей (число тоже, что и раньше было), но изъ нихъ только 7 новгородскихъ, а 29 — другіе. Отъ 29 новгородскихъ монастырей въ Водской пятинѣ земля совсѣмъ отобрана. Оставлены деревни новгородскимъ монастырямъ — Борисоглѣбскому — 1¹/₂ обжи, Духовскому — 2 обжи (и тамъ, и здѣсь — „въ задворьѣ“ у монастырей); но Вяжищскому — 139¹/₂ — обожъ, Спасскому Хутынскому — 68 обожъ, Лазаревскому — 25¹/₂ обожъ (не взято отъ него ничего), Павловскому — 8 обожъ (опять не взято ничего) и Клопскому — 11¹/₂ обожъ.

⁵⁾ Ibidem 340.

(не взято ничего) ⁶). Потеря земли должна была чувствительно отразиться на монастырях: матеріальное благосостояніе ихъ должно было пошатнуться и вслѣдствіе разстроеннаго хозяйства многіе монастыри должны были въ концѣ концовъ придти къ уничтоженію или упраздненію.

Несомнѣнно, нѣкоторыя данныя объ имущественномъ положеніи сихъ монастырей въ XVI и XVII вѣкахъ мы найдемъ въ историко-юридическихъ актахъ, напечатанныхъ въ разныхъ ученыхъ изданіяхъ, а за XVIII вѣкъ въ дѣлахъ Архивовъ Св. Синода и Новгородской консисторіи. Хорошій матеріаль для исторіи монастырей представляютъ ихъ описи. Но намъ неизвѣстны описи Новгородскихъ монастырей за XVII вѣкъ, кромѣ описи монастыря Николая Чудотворца на Лядкѣ, близъ Рюрикова Городища, подѣ Новгородомъ, 1604 г. напечатанной Н. К. Купріановымъ въ Извѣстіяхъ Императорскаго Археологическаго Общества, (т. IV, СПб. 1863 г., стр. 424—442). Мы имѣли возможность ознакомиться съ описями упраздненныхъ монастырей Новгородскій епархіи ⁷). Оказалось слѣдующее: по краткости описей нельзя судить ни о характерѣ письма, ни о древности перечисленныхъ въ большомъ числѣ иконъ; диски, потиры, дароносицы, звѣздицы, ковчеги, блюда, тарелки—оловянныя; встрѣчаются звѣздицы и лжицы мѣдныя, копыя желѣзныя; потиръ и дискосъ серебряные составляютъ рѣдкое исключеніе; укропники и ковши—мѣдныя, чаша водосвятная—мѣдная, паникадила и лампы—мѣдныя, кресты на престольныя—мѣдныя и деревянныя, подсвѣчники—деревянныя, а иногда жестяныя, одежды священнослужителей и на престольныя по большей части простыя: полотняныя, тафтяныя, камковыя, встрѣчаются недорогія изъ парчи и бархата; антиминсы и литоны—полотняныя. Отдѣлъ рукописей и книгъ въ нашихъ описяхъ очень бѣденъ: перечисляются въ крайне огра-

⁶) Ibidem 352, 362.

⁷) Рукопись Архива Св. Синода № 2456. Описи присланы въ Св. Синодъ при репортѣ Новгородской консисторіи отъ 26 октября 1777 года.

ниченномъ количествѣ новоисправныя и старыя печатныя книги, рукописи составляютъ рѣдкое исключеніе. Не лишнимъ считаемъ отмѣтить здѣсь слѣдующій любопытный фактъ. Покойный профессоръ Одесскаго университета И. С. Некрасовъ въ своей рецензіи на книгу К. А. Докучаева-Баскова: „Подвижники и монастыри крайняго сѣвера“. СПб. 1892 г., анализируя напечатанныя описи монастырей Олонецкой епархіи XVII и XVIII вѣковъ и приводя изъ нихъ аналогичныя съ приведенными нами данныя, говоритъ: „Было мнѣніе, что въ монастыряхъ древней Руси накопилось страшное количество богатствъ, неисчерпаемое количество вещей и подѣлокъ изъ драгоценныхъ металловъ и камней. Дѣйствительно, нѣкоторые монастыри были выдающимися въ этомъ отношеніи, но большинство наоборотъ было даже не богато и даже бѣдно . . . Огромныя собранія церковной деревянной утвари въ Московскомъ историческомъ музеѣ и въ Румянцевскомъ музеѣ ясно подтверждаютъ высказанную нами мысль о великой бѣдности вещей и утвари въ древней Руси“ (9 и 10 стр.)⁸⁾. Мы позволимъ себѣ привести здѣсь изъ описей упраздненныхъ новгородскихъ монастырей⁹⁾ интересныя и важныя для сужденія о внѣшнемъ и внутреннемъ благосостояніи ихъ и отчасти для характеристики архитектурнаго стиля монастырскихъ построекъ данныя.

Такъ, въ описи, учиненной въ августѣ 1768 года „Новгородскаго Софійскаго собора отъ протоіерея Дometія Теофилактова по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Новгородской духовной консисторіи къ нему протоіерею указа упраздненному Ляцкому монастырю koliko въ томъ Ляцкомъ монастырѣ по свидѣтельству онаго протоіерея по справкѣ съ прежними учиненными о церков-

⁸⁾ Отчетъ о тридцати четвертомъ присужденіи наградъ графа Уварова. СПб. 1892 г.

⁹⁾ По переписи 1763 г. принадлежавшихъ церквамъ и монастырямъ крестьянъ Новгородской епархіи числилось 73014 душъ, въ томъ числѣ за Софійскимъ соборомъ и Архіерейскимъ домомъ 21500 душъ (Памятная книжка Новгородской губерніи на 1858 г., 37 стр.).

номъ строеніи и утвари въ 1764 году, а о монастырскомъ строеніи съ присланнаго при объявленномъ указѣ изъ реченной духовной консисторіи описьми церковнаго и прочаго всякаго монастырскаго строенія также и церковной утвари“, читаемъ слѣдующее: „При церкви живоначальная Троицы кельи каменные о двужилахъ

вверху четыре кельи и двой сени с выходами на перила

в техъ кельяхъ оконъ с окончинами пятнатцать отобраны въ Сквородку
ис техъ келей около стены перила с балясами точеными на одиннадцати столбахъ

дверей тринацать на железныхъ петляхъ и з 1765 года августа 8 по указу покойнаго преосвящ. Димитрія митрополита велено задвижками в томъ числѣ двой стеклчатые до отдать подъ госпиталь Ляцкой монастырь вологодскому полку въ бытность его постоа вытасчено изъ дверей двѣ задвижки изъ стеклчатыхъ дверей выбито пять стеколь. половины

во оныхъ же кельяхъ два образа 1 образъ Господа Саваофа писанъ на дскѣ 2 образъ Спасителя писанъ на полотнѣ въ рамахъ

восемь стуловъ столярной работы

одинъ столъ стоярной; другой гладкой простой изъ конхъ три стула розломано леваремъ вологодскимъ. Достаальные отобраны въ Сквородской монастырь.

кровать столярной работы

въ техъ кельяхъ три печи обращатые

выломаны въ Сквородскій монастырь.

подъ кровлю три окошка слуховыхъ с окончинами

внизу три кельи и кухня между теми кельями двой сени

во оныхъ кельяхъ две печи одна образцовая другая кирпичная въ нихъ дверей десять на железныхъ петляхъ

у обращатой печи заслонка утеряна въ бытность колониствова въ сенихъ одне двери розломаны и одна петля вытасчана ими же колонистами печь выломаны въ Сквородку.

оконъ съ окончинами восемьъ

взять в Козьмодемьян-
ской монастырь.

в одной кельи столъ простой работы

внизу подь церковію два погреба в нихъ две-
рей трои одне решоточные на железныхъ пет-
ляхъ

у техъ погребовъ два окошка с окончинами подь
церковію Николая чудотворца погребъ в него
трои двери на железныхъ петляхъ в томъ по-
гребѣ железная решотка отъ дверей

изъ коихъ в верх-
немъ окнѣ выбито
три стекла а ниж-
няя и совѣмъ раз-
бита взяты въ Ско-
вородку.

в томъ же монастыре деревянныхъ келей
четыре

1 при входе в монастырь на левѣ в ней чуланъ
да в сеняхъ два чулана жъ забраны досками
оконъ с окончинами семь при нихъ затворы
деревянные на железныхъ петляхъ.

1766 года августа
18 дня деревянное
строение указомъ по-
койнаго преосвя-
щеннаго димитрія
митрополита велѣно
отдать болнымъ ко-
лонистамъ изъ окон-
чинъ выбито девят-
натцать стеколъ вы-
везена в Соколинчъ
монастырь.

во оной кельи образъ архидиакона Стефана

в бытность большей
воды утерялся

печь кирпичная галанская з железными дверцами

оная печь переде-
лана стриполкою
двочелною воло-
гоцкимъ

вверху два окна слуховыхъ с окончинами в ней

оныхъ окончинъ не
имѣется

шестеры двери на железныхъ петляхъ

одне двери безъ пе-
тель

2 на правѣ въ ней чуланъ да в сеняхъ два за-
браны досками

из оной кельи одинъ
чуланъ выломанъ
подрѣтчикомъ Семе-
номъ Кожаномъ и мо-
щныонымъ крыль-
цы в сосѣди (со-
колню).

оконъ с окончинами шесть в чулاناхъ два за-
творя деревянныхъ на железныхъ петляхъ

изъ коихъ одного
затвора не имѣется.

столъ небольшой простой работы

оной столъ утерянъ
колонистами

печь кирпичная з дверцами железными	оная дверь розвалилась и дверцы отобраны
шестеры двери на железныхъ петляхъ	из коихъ двои утераны
вверху два окна слуховыхъ з затворами	оныхъ затворовъ нѣ имѣтся
„З„ въ ней два чулана забраны досками, обита холстомъ и отбелена	оные чуланы выломаны в бытность вологодскаго гошпитала
печь кирпичная и дверцы железныя оконъ с окончинами четыре	изъ коихъ одни дверцы утераны колонистами
в ней трои двери на железныхъ петляхъ	а нынѣ имѣются только одинъ
противъ той же кельи келья жъ небольшая во ней чуланъ забранъ досками	а у оныхъ келей с одной стороны кровля розкрывше в бытность вологодскихъ вывезены в соколничъ монастырь.
печь кирпичная дверцы железныя оконъ с окончинами четыре	дверецъ неявилось въ построй колонистовъ
в ней двои двери на железныхъ петляхъ	одинъ двери
4 хлѣбня въ ней чуланъ да в сеняхъ два чулана забраны досками	1766 года ноября 5 дня погорела при колонистахъ отчего и до нынѣ не покрыта вывезена в соколничъ монастырь
печь кирпичная двучолая	
дверей шесть на железныхъ петляхъ в однихъ дверяхъ замокъ нутряной	из коихъ на лицо трои двери
оконъ с окончинами четыре	у оныхъ окончинъ пяти стеколь нѣтъ
два стола простой работы	столы взяты вологодскимъ в козмодемьянской монастырь
вверху той хлѣбни чердакъ в него двери на железныхъ петляхъ и в окошкѣ окончина	оного чердака какъ дверей такъ и окончины нѣ имѣются розломаны все въ пожаръ
слуховое окошко в немъ окончина	въ пожаръ вся разбита

на углу анбаръ для хлѣба в немъ четыре за- засеки выломаны и
сека забраны досками дверь на железныхъ пет- потолокъ разобранъ
ляхъ вологоцкнмъ для
стояніа лошадямъ
вывезенъ в соколню

два слуховыхъ окна в одномъ окнѣ окончина а
в другомъ деревянной затворъ

на другомъ углу поварня в ней двери на же- двери разломаны в
лезныхъ петляхъ постой колонистовъ
вывезенъ в соколню

в монастыре надъ воротами голдарея деревян- в галдарей прика-
ная в ней двой двери на железныхъ петляхъ литокъ совсемъ вы-
две окончины и два затвора на железныхъ пет- битъ и два налшн-
ляхъ. ника отодраны и
одинъ затворъ из-
терянъ в бытность
колонистовъ выве-
зена в соколню

За монастыремъ деревянная баня в ней сени вывезена в соколню

и чуланъ и двой полки досчатые печь кирпич- у печи дверецъ нѣтъ
ная вверху у печи железные дверцы трои две- и четыре стекла вы-
ри на железныхъ петляхъ четыре окна с окон- бито и отъ чулан-
чинами ныхъ двери петли
вытащены въ постой
колонистовъ

около того монастыря ограда деревянная руб- изъ коей ограды вы-
леная в тарасы брано десять тес-
ницъ колонистами
вывезена въ сокол-

в ту ограды пятеры двери на железныхъ пет- ницъ монастырь
ляхъ

вышеописанное строеніе крыто все тесомъ

За монастыремъ яблонныхъ и грушевыхъ деревь яблонныхъ деревь
двѣдцать девять двѣдцать а продчне
подсохли все посох-
ли

деревь березовыхъ двѣсти двѣдцать два две ря- березоваго лесу сто
бины сорокъ два а прот-
чѣ присохли а иные
порублены колони-
стами

шлюпка старая четыревеселная при ней руль и оная шлюпка со-
всемъ ваята игуме-
номъ Германомъ в
сковоротской мона-
стырь

„1769 года января 19^{го} дня учинена сія опись въ Новгородскомъ Отенскомъ монастырѣ по силѣ присланнаго изъ Новгородской духовной консисторіи прошлаго 768 года ноября 19^{го} дня Ея Императорскаго Величества Указа о имѣющемся бывшемъ ко оному Отенскому монастырю приписномъ Козмодемьянскомъ монастырѣ строеніи и о годности онаго также и о церковной утвари по прочемъ имуществѣ о томъ значить подѣсимъ въ ней сказано о монастырскихъ постройкахъ слѣдующее:

Хоромнаго строенія настоятелскіе двои кельи вдва апартамента с чердакомъ при нихъ одинъ чуланъ и нужникъ крыты в два теса в нихъ печей две галанскихъ бѣлые в техъ печахъ дверцы желѣзные с паялами внизу одна *двуцелная*. в техъ кельяхъ оконъ двадцать два в нихъ окончинъ болшихъ шеснатцать малыхъ шесть дверей шеснатцать оныя всѣ на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ из нихъ на шести по одной желѣзной засовки скобами на седмыхъ одна *наметка* с пробоями: внутрѣ техъ келей образъ воскресенія Христова писанъ краски предъ нимъ лампада мѣдная на цепяхъ желѣзныхъ внизу тѣхъ келей кладовой подвалъ в немъ дверь на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ замокъ личинный с скобами.

Вокколо того монастыря ограда рублена в тарасы крыта тесомъ с подтесками в той ограды к полуденной стороны настоятелскихъ и брацкихъ келей пять при нихъ три нужника крыты в два теса в нихъ печей галанскихъ двѣ бѣлыхъ третья *двуцелная* четвертой очагъ в нихъ четверы двери на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ с скобами. При нихъ осыпной погребъ одинъ в немъ двои

двери на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ при
однѣхъ с южной сторонѣ желѣзной с пробоями
засовъ оной крытъ в два теса.

По тоеже стороны два неболшихъ кладовыхъ
анбара крыты въ два теса в нихъ двои двери
на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ с пробоями
и скобами.

В тойже ограды къ сѣверной стороны конюшня
со стоилы при неи сарай крытъ тѣсомъ с под-
тесками в тое конюшни сверха и снизу двои
створчатые двери на крюкахъ и петляхъ желѣз-
ныхъ с пробоями.

С тоежь стороны баня с предбаникомъ крыта тѣ-
сомъ с подтесками в неи печь галанская при
неи печь галанская при неи дверцы желѣзные
с пялцы в передбаникѣ очагъ во оной же бани
четыре окончины из нихъ двѣ малыхъ.

В два подцерковья трои двери на крюкахъ и
петляхъ желѣзныхъ с пробоями и скобами при
однѣхъ засовка.

Во оной монастырь с западной сторонѣ болшіе
святые ворота створчатые на крюкахъ и пет-
ляхъ желѣзныхъ съ наметкою желѣзною с про-
боями при нихъ прикалитокъ в немъ однѣ двери
на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ же з защелт-
кою и скобами

К восточной сторонѣ к реки малому Волховцу
малые двери на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ
с пробоями и скобами.

А сверхъ того во ономъ приписномъ Козмодемь-
янскомъ монастыре никакова собственнаго иму-

щества; какъ церковной утвари и ризницы такожь денегъ хлѣба и скота неимѣлось ибо оной Козмодемьянской монастырь подъ темъ Отенскимъ монастыремъ издревле имѣлся быть яко замѣсто монастырскаго подворья (о которомъ в прошломъ 764^{мъ} году мая 24 числа по силѣ присланного Государственной Коллегіи Экономіи Указа за неимѣніемъ онаго Отенскаго монастыря в Нове городѣ монастырскаго подворья в положеніе по учиненнымъ штатамъ к своему содержанію вмѣсто загороднаго двора вѣдомостію представлено) в которой для пріѣзда настоятеля в Новѣ городѣ в духовную консисторію к указному исполненію или для священнослуженія в Софійскомъ соборѣ, также и для казначея и братіи во время в монастырь разныхъ покупокъ оной снабждаемъ былъ и в немъ жительствовающіе Отенскаго монастыря сторожи і служители присылкою какъ съѣстными такъ и питейными припасами из того Отенскаго монастыря и довольствовались“.

„Въ вѣдомости, учиненной отъ новгородскаго Сковороцкаго монастыря о имѣющемся в приписномъ ко оному Сковороцкому монастырю упраздненномъ Лисицкомъ монастырѣ церковной утвари и ризницы каменномъ и деревянномъ строеніи коликаго по прежней описи состояло и нынѣ состоитъ“, монастырскія постройки описаны слѣдующимъ образомъ:

Въ томъ монастырѣ деревяннаго разнаго строенія настоятельскихъ об одномъ епартаментѣ (деревянныхъ) три кельи в нихъ три чулана и двойсени и пятнатцатеры двери на желѣзныхъ петляхъ и крюкахъ с затворными скобами у трехъ оня кельи с сеньми къ житію при ономъ монастырѣ священноцерковнослужителямъ за ветхостіюбытьнегодны.

двери замки личинные с ключами в нихъ оконъ с оконницами десять из коихъ у дву оконъ решетки желѣзные при нихъ восемь затворовъ с крюками и петлями желѣзными во оныхъ кельяхъ святыхъ образовъ четыре и скоихъ спасителейъ образъ писанъ краскою по холсту в рамкахъ черныхъ въ тѣхъ же кельяхъ одинъ столъ столярной работы, двѣ печи кирпичныхъ а одна изразцовая при нихъ двои дверцы желѣзные да одинъ очагъ же съ желѣзною полосою да шкафъ столярной работы съ розмашными дверцами и оныя кельи все длиною на 8 шириною на 3 саженьяхъ ветхияе.

Брацкая келья пятистенная при неи двои сени и два чулана в неи двѣ печи кирпичные двухчелные в челахъ полоса желѣзная и восмеры двери красныхъ оконъ тожь число с петлями и крюками желѣзными в окнахъ оконницы стеклчатые во онои кельи столъ столярной работы да простой шкафъ оная длиною на 4 шириною на 4 саженьяхъ ветхая.

Брацкая трапеза одна и при неи двѣ кельи изъ оныхъ одна хлебная и при нихъ одни сени во оныхъ пятеры двери на петляхъ и крюкахъ желѣзныхъ из нихъ одни двери съ личиннымъ замкомъ и ключемъ в тѣхъ кельяхъ девять оконницъ при нихъ два затвора на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ ветхая длиною 10 шириною на 3 саженьяхъ квасовая поварня одна в неи двери одни ветхая длиною на 3 шириною на 3 саженьяхъ ветхая кухня пятистенная в неи тройи двери на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ ис коихъ у дву двери скобы и засов-

ки желѣзные въ ней печь с очагомъ кирпичная ветхая, длиною на 2 шириною на 3 саженьяхъ ветхая.

Кухня пятистенная в ней трои двери на крюкахъ и петляхъ желѣзныхъ ис коихъ у дву двери скобы и засовки желѣзные в ней печь с очагомъ кирпичная ветхая длиною на 2 шириною на 3 саженьяхъ ветхая

Работницкая изба одна в ней одинъ чуланъ ветхая длиною на 3 шириною на трехъ саженьяхъ коя вся развалившѣ.

Погребъ с анбаромъ пятистенной в немъ четвери двери на петляхъ и крюкахъ желѣзныхъ ветхой длиною на 4 шириною на трехъ саженьяхъ.

Анбаръ хлебной в два апартамента в немъ четверы двери с крюками и петлями желѣзными в дву дверяхъ замки личинные с ключами длиною на 6 шириною на трехъ саженьяхъ

Анбаръ одинарной с одними дверями ветхой длиною на 3^{хъ} шириною на тожъ число.

Анбаръ для поклажи сена и прочаго с одними, размашными дверями с петлями и крюками желѣзными ветхой длиною на трехъ с половиною шириною на полоторыхъ саженьяхъ.

Около онаго монастыря ограда деревянная рублена в лапу.

Имѣющееся жъ того монастыря за оградой разное деревянное строеніе а имянно ветряная мельница баиня брацкая пятистенная коровеи дворъ в немъ кельи конюшня и два сарая в силѣ

указа Государственной Коллегии Экономіи Канторы того монастыря священникомъ Савой Ивановымъ разнаго званія людьми продано по оценки. Въ вѣдомости о описаніи в приписномъ къ Юрьеву монастырю Спаскомъ Нередицкомъ монастырѣ каменного и деревяннаго строенія и протчаго показано:

1 е Монастырь спаской Нередицкой в Новгородскомъ уѣздѣ в Обонѣжской пятинѣ при рекѣ Маломъ Волховце разстояніемъ отъ Новагорода въ трехъ верстахъ а отъ Юрьева монастыря в двухъ верстахъ. в припискѣ к Юрьеву монастырю состоитъ по грамотѣ великого господина святѣйшаго Іоакима патріарха московскаго и всеа Россіи въ 7186 ^{мъ} году и по указамъ бываго преосвященнаго Стефана архіепископа Великоновоградскаго и Великолуцкаго въ 1748 ^{мъ} году и преосвященнаго Димитрія архіепископа бываго митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго въ 1762 ^{мъ} году. а построень онои монастырь въ 6705 ^{мъ} году великимъ княземъ Ярославомъ сыномъ Владимѣровымъ внукомъ Мстиславовымъ.

2 е в томъ монастырѣ каменная церковь во имя Преображенія Господня одна в ней два престола. Длинною с олтаремъ и папертью на десяти шириною на пяти саженьяхъ в ней пятнатцать оконъ с окончинами стеколчатыми и рѣшетками желѣзными в церкви и в паперти двои двери одни желѣзные. а другіе деревянные крыта тесомъ на той церкви глава чашуйчатая.

на оной церкви кровля и на главѣ чашуя и в приделѣ потолки все погнило, а стѣны и сводъ в той Преображенія Господня церкви состоятъ в твердости и священнослуженіе определеннымъ священникомъ с причетники отпроявляется.

На ней и на предѣлѣ кресты желѣзные с цѣпми желѣзными жъ, оная кровля и на главѣ чашуя вѣсма вѣтхая.

Деревянная церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы одна в ней престоль одинъ вѣтхая и к починки негодная.¹⁰⁾

Колоколня деревянная осмиугольная на ней средних и малыхъ пять колоколовъ весма ветхая и к починки негодная.

Около того монастыря деревянная ограда рубленая в тарасы з двумя воротами на двухъ стахъ со рока трехъ саженьхъ вѣтхая жъ и ни къ какому употребленію негодна.

За монастыремъ деревяннаго строенія:

мельница вѣтряная малая на рѣжу объ одномъ поставѣ разстояніемъ от онаго Нередицкаго монастыря в шестидесяти семи саженьхъ вѣтхая и к молотью неспособная.

А кромѣ объявленнаго в томъ Нередицкомъ монастырѣ строенія настоятелскихъ брацкихъ каменныхъ и деревянныхъ келей и магазейныхъ и загородныхъ дворовъ и садовъ и в городахъ какъ в Санктъ-Петербургѣ такъ и в Москвѣ подворьевъ и имущества никакого не имѣется. ведомости вышеописанное строеніе Нередицкаго монастыря священнику Герасиму Петрову с при-

¹⁰⁾ Въ Росписи, сколько въ Великому Новгородѣ на Софійской и на Торовой сторонѣ градскихъ и околороднихъ монастырей, мѣстныхъ храмовъ и при дѣловъ, учиненной въ 1615 году значится: «монастырь Нередицкой, а въ немъ храмъ камень Преображенъе Христово; въ трапезѣ древянъ храмъ Троица, въ предѣлѣ Никита Халкидонскій» (Историческіе разговоры о древностяхъ великаго Новгорода. Москва. 1808 года 85 стр.).

четники Юрьева монастыря экономъ іеродіаконъ Леонидъ здаль и росписался.

По сей вѣдомости означенное баличное строеніе в смотреніе и охраненіе Нередицкаго монастыря священникъ Герасимъ Петровъ принялъ и росписался

Тогожъ монастыря пономаръ Макарей Васильевъ въ смотреніи тогожъ строенія росписуюсь.

Въ „описи, 1768 году ноября „ „ дня учиненной в силѣ Ея Императорскаго Величества из Новгородской духовной консисторіи с произнесениемъ полученнаго из Святѣйшаго Правительствующаго Синода по предложенію дѣйствительнаго статскаго советника и синодальнаго оберъ-прокурора господина Милиссіино 'присланнаго в Новгородской Духовъ монастырь указа бывшему в припискѣ ко оному Духову Новгородской епархіи упраздненному Благовѣщенскому монастырю со освидѣтельствованиемъ до упраздненія прежнею описью, церковной утвари, церковному и протчему всякому строенію с показаніемъ к какому употребленію строеніе впредь годно ли и зачѣмъ не годно, такожъ и противъ прежней описи у былого“, значитса ниже слѣдующее:

„В томъ монастырѣ деревяннаго строенія:

две кельи в одной связіи, первая настоятелская с сенми внутри подмазана известью в кельи чуланъ и печь кирпичная галанская, при той кельи кухня въ в ней печь кирпичная крыто оное все тесомъ і впредь оное строеніе к жительству годно; вторая брацкая с сенмижъ в ней чуланъ и печь кирпичная. крыта та келья тесомъ весма ветхая и развалившя и ни къ

ка(ко)му употребленію кроме только на дрова не годна.

Келья особливо состоящая брацкая с сенми в той кельи печь кирпичная и два чулана да в сенияхъ дваждь чулана крыта оная тесомъ и весма ветхая и разваливше и впредь ни къ какому употребленію кроме дровъ негодна.

оная келья по уразненіи монастыря въ 765 году бывшимъ в томъ монастырѣ священникомъ Иваномъ Михайловымъ вся себе срублена на дрова незнаемо почему.

Надъ погребомъ анбаръ крытъ тесомъ і впредь оною состоять годенъ.

Вокругъ того монастыря ограда деревянная рублена в тарасы в той ограды в манастырѣ входные ворота с прикалиткомъ позде техъ воротъ в оградѣ сарай и конюшня все оное строеніе крыто тесомъ состоитъ въ твердости*.

Въ вѣдомости, „учиненной отъ Новгородскаго Антоніева монастыря Римлянина о имѣющемся в приписномъ ко оному Антоніеву монастырю Рожественскомъ монастырѣ что при убогомъ домѣ, каменномъ и деревянномъ строеніи, церковной утвари и ризницы, колико чего по прежней описи состояло и нынѣ состоитъ, и что послѣ прежней описи отъ добрыхъ дателей дано,“ написано:

„По прежней описи состояло и нынѣ состоитъ в наличіи: церковь каменная одна въ ней престоль одинъ, у оной церкви паперть деревянна, надъ папертью колоколя, на ней колоколовъ малыхъ четыре, крыша на церкви, паперти и колоколнѣ тѣсовая вѣтхая.

Келья деревянная о двухъ покояхъ с сениями вѣтхая длиною на три шириною на двѣ сажени крыша на ней тесовая вѣтхая.

оная келья съ сениями к житію при ономъ монастырѣ священнику съ причетникомъ имѣется бытъ годна

Ограды около того монастыря деревянной з двухъ сторонъ самой вѣтхой развалившейся на семи-десяти пяти саженьяхъ а з двухъ сторонъ ничего не имѣется“.

оная ограда ко охраненію того монастыря и кладбища хотя бытъ и годна, точію за немѣнїемъ на ток починки особливо суммы какъ нынѣ такъ и впредъ за крайнею вѣтхостію одна бытъ не можетъ.

Въ описи, учиненной іюня 1768 года „Новгородскаго Софійскаго собора отъ протоіерея Дометія Теофилактова по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Новгородской духовной консисторіи къ нему протіерею Указа упраздненному бывому приписному Клопскому монастырю Аркажскому монастырю коліко въ томъ Аркажскомъ монастырѣ по свидѣтельству онаго протоіерея по справкѣ с прежними о церковномъ строеніи и утвари в 764 году а о монастырскомъ строеніи с присланною при объявленномъ указѣ из реченной духовной консисторіи описьми церковнаго и протчаго всякаго монастырскаго строенія такъ же и церковной утвари нынѣ на лицо оказалось и в содержаніи того монастыря священно и церковнослужителей состоить“, о монастырскихъ строеніяхъ читаемъ слѣдующее: „Въ томъ монастырѣ церковь каменная одна во имя Успенія Пресвятыя Богородицы в ней престоль длиною 7 . . . шириною 3 саженей и с папертью на паперти колоколня каменная жъ оная церковь и паперть такожъ и кооколня крыты тесомъ на тое колоколни колоколовъ болшихъ и малыхъ шесть, на церкви и колоколни кресты желѣзные, въ тое церкви оконъ з желѣзными решетками 3 да без решетокъ 8 из нихъ три затворы деревянные обиты полицамъ желѣзнымъ в нихъ окончинъ „11,“ ветхіе В томъ монастырѣ настоятелскихъ деревянныхъ об одномъ апартamente

3 кельи въ томъ числѣ в одной кухня и между ими двои сени при техъ кельяхъ и сеняхъ два чулана при нихъ восемьъ дверей и 8 оконъ большихъ с окончинами оныя кельи длиною 11 сажень $\frac{1}{2}$ шириною 3 сажени крыты тесомъ. Подле оныхъ келей братцкая келья одна с перерубомъ объ одномъ апартamente при ней одне сени въ техъ сеняхъ 4 чулана да в кельи чуланъ при нихъ 8 дверей оконъ 6 въ томъ числѣ одно большое с оконницею.

Оная келья и сенямъ длиною 4 шириною 3 сажени $\frac{1}{2}$ крыты тесомъ на монастырѣ хлѣбной анбаръ одинъ с одними дверми длиною и шириною по две сажени $\frac{1}{2}$ крытъ тесомъ.

За братцкимъ кельямъ погребъ одинъ на немъ анбаръ деревянной с одними дверми длиною $3\frac{1}{2}$ шириною 2 сажени крытъ тесомъ.

За онымъ погребомъ анбаръ гдѣ кладѣтся про монастырской обиходъ солома длиною 8 шириною 3 сажени крытъ соломой.

По другую сторону въ ѣзжихъ воротахъ в огороде баня с перетбанникомъ при нихъ двои двери одно окно большое с околницею длиною 3 шириною 2 сажени крыта тесомъ. возле святыхъ воротъ келья с одними дверми длиною 3 шириною 3 сажени крыта соломой.

Хлѣвъ коровеи длиною и шириною по две сажени крытъ соломой.

У техъ же святыхъ воротъ конюшня с перерубами тремя гдѣ наверху сено кладуть длиною 11 шириною 3 сажени вверху двери створистыя большіе въ ысподе одне малые крыта соломой.

Святые ворота болшіе створистые от техъ воротъ около монастыря ограда забрана в столбы стоячіе бревнамъ 211 сажень до анбара и заднихъ воротъ а задніе ворота створистые болшіе жъ от техъ воротъ около саду огорожено частоколомъ стоячимъ 63 сажени.

За настоятелскимъ кельямъ садъ съ яблонными и вишенными деревьями.

За церковію садъ съ яблонными и вишенными деревьями

За монастыремъ овинъ и з гумномъ при котомъ и пелушня з деревянымъ заборомъ длиною 11 шириною 3 сажени крыты соломою ветхо да въ Нове городе на Софійской стороне въ Лукинской улицы место подворенное по улицы с наличности $8\frac{1}{2}$ сажень а в длину 23 сажени.

оное гумно въ 763 году первой части в казначейское правленіе все и с пелушнею взято казначеемъ Поскочиннымъ.

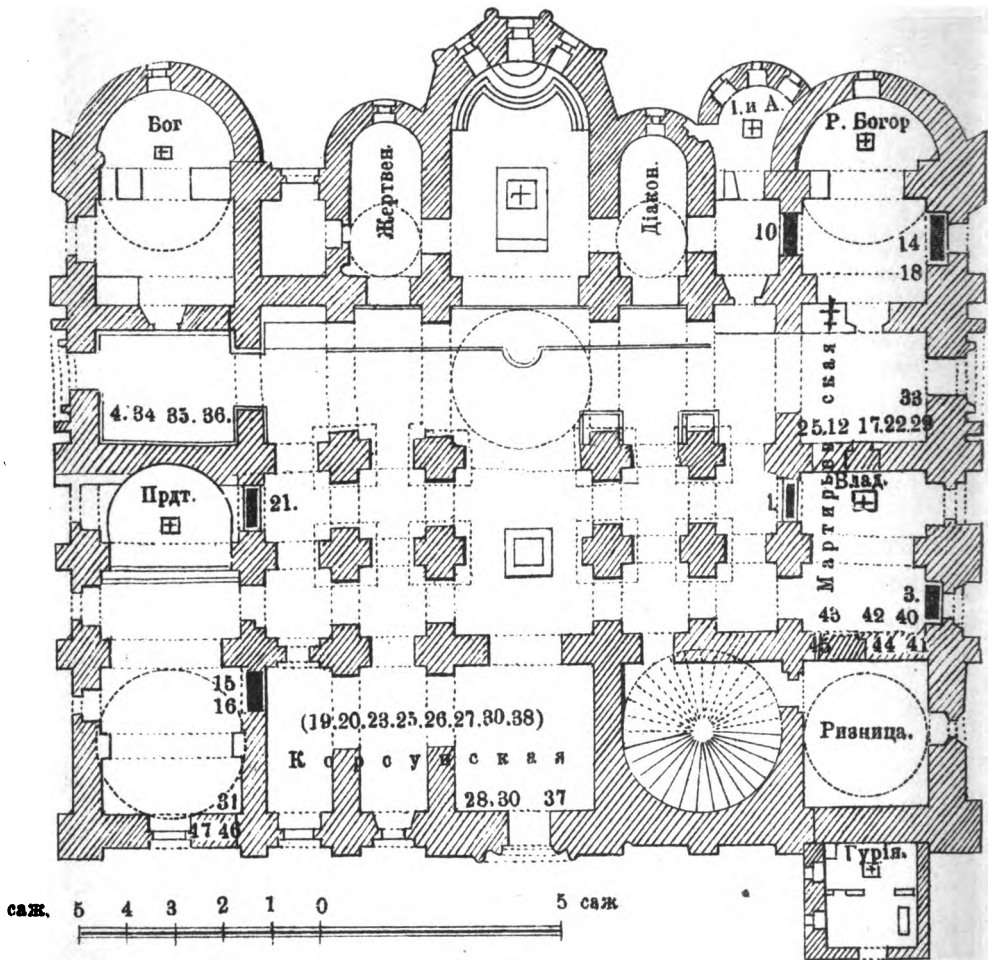
Свои замѣтки о Новгородскихъ монастыряхъ и монастырскихъ описахъ мы закончимъ авторитетными словами вышеупомянутаго профессора: „было бы желательно, чтобы всѣ древнія монастырскія описи всѣхъ монастырей были изданы, потому что онѣ составляютъ драгоцѣннѣйшій матеріалъ для исторіи нашего быта“. ¹¹⁾

А. И. Никольскій.

¹²⁾ Отчетъ о тридцати четвертомъ присужденіи наградъ графа Уварова, 11 стр.

Св. Софія.

(къ докладу М. В. Муравьева)



Затусованные прямоугольнички обозначают мѣста, гдѣ покоются открыто св. мощи.

Цифры на стѣнахъ указываютъ на вдѣланныя въ стѣны доски.

Цифры вдоль стѣнъ - мѣста вѣроятнаго погребенія (нумерація по докладу).

† Доска о реставраціи 1839 года

Чертиль С. О. Федорова.

С в. С о ф і я.

(Новгородскій пантеонъ).

Главная святыня господина Великаго Новгорода, во всѣ времена его бытія, былъ храмъ св. Софіи Премудрости Божіей.

Первоначально онъ былъ сооруженъ дубовымъ о 13 верхахъ на Пискуплѣ улицѣ надъ Волховомъ первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ Корсуняниномъ въ 989 году, но въ 1045 сгорѣлъ, и новый соборный храмъ, но уже каменный, въ томъ же году, заложенъ на томъ мѣстѣ гдѣ онъ стоитъ и понынѣ.

Тамъ-же гдѣ стояла тринадцативерхая дубовая Софія въ 1167 г. уроженецъ села Сытина (нынѣ Крестецкаго уѣзда) Садко „богатый гость“ построилъ церковь Бориса и Глѣба. Событіе это не только упоминается въ лѣтописяхъ,¹⁾ но дошло до насъ и въ поэтическомъ былинномъ пересказѣ:

«А и шедъ, Садко Божій храмъ соорудилъ

«А и во имя Софіи Премудрыя:

«Кресты, маковицы золотомъ золотилъ

«Онъ мѣстны иконы изукрашиваль,

>Изукрашиваль иконы, чистымъ жемчугомъ усадилъ

«Царскія двери вызолачиваль.²⁾

Народный эпосъ значительно пріукрасилъ реальное событіе, и по былинѣ—Садко сооружаетъ не одинъ храмъ, а цѣлыхъ три.

Заложенная въ 1045 г. Новгородскимъ княземъ Владиміромъ Ярославичемъ и епископомъ Лукою Жидятою, каменная Софія строилась 7 лѣтъ, ее росписывали мастера изъ Царьграда и за свое 850 лѣтнее существованіе она чудесно избѣгла разрушенія, хотя, въ мѣстѣ съ Новгородомъ, переживала пожары, мятежи и разоренія.

¹⁾ Новгород. лѣтопись I, II (полн. собр. лѣтоп. т. III).

²⁾ „Садко богатый гость“ въ сборникѣ Кириши Данилова стр. 219, 220.

Не касаясь дальнѣйшей исторіи св. Софіи приведу я здѣсь нѣсколько лѣтописныхъ извѣстій о томъ особомъ значеніи которое новгородцы придавали св. Софіи, олицетворяя въ ней всю землю новгородскую.

Такъ, подъ 1215 г. лѣтописецъ влагааетъ въ уста Мсти-слава Удалаго изрѣченіе столь часто повторяемое новгородца-ми, и бывшее, кажется, ихъ боевымъ кличемъ „кѣде св. Софія ту Новгородъ“.³⁾

Въ 1269 г. Новгородскій посоль Лазарь Моисеевичъ, будучи посланъ въ Русу къ вел. кн. Суздальскому Ярославу Ярославичу (брату Невскаго), котораго Новгородское вѣче судило и изгнало, говоритъ ему: „у насъ кѣззя нѣтуть, но Богъ и правда и св. Софія, а тебя не хотимъ“⁴⁾

Еще характернѣе сказанное новгородцами въ 1397 г. на вѣчѣ, своему послу къ Московскому вел. кн. Василью Дмитріевичу архіепископу Іоанну, извѣстившему ихъ о неудачѣ своего посольства: „благослови господине отче-владыко, говорили новгородцы, поискати св. Софіи пригородовъ и волостей: либо возвратимъ свою отчину къ св. Софіи и В. Новгороду, либо сложимъ головы за св. Софію и за господина своего Великаго Новгорода“;⁵⁾ тутъ уже полное отождествленіе св. Софіи съ Новгородскою землею.

Господинъ Великій Новгородъ былъ городскою республикою, причемъ, республикой въ которой господствовала аристократія, а во главѣ высшаго ея учрежденія— „совѣта господъ“ стоялъ Новгородскій владыка, избранникъ вѣча и настоятель св. Софіи.—Этотъ теократическій оттѣнокъ и былъ одной изъ причинъ особой чтимости св. Софіи.

Теперь перейду къ перечисленію тѣхъ лицъ, которые удостоились погребенія въ св. Софіи и изъ этого длиннаго перечня вы увидите, что вовсе не преувеличеніе назвать св. Софію—пантеономъ Великаго Новгорода.

³⁾ Полн. собр. лѣт. т. III. IV, V.

⁴⁾ I новгор. лѣт.

⁵⁾ ів.

1. Первымъ удостоеннымъ погребенія въ св. Софіи въ 1052 г. былъ ея строитель—Новгородскій князь святой **Владимір Ярославичъ**, второй сынъ Ярослава Мудраго, р. 1019 г. и +4 окт. 1052 г. Съ 1035 г. онъ былъ новгородскимъ княземъ, въ 1042 г. воевалъ съ новгородцами Емь, а въ 1043 ходилъ походомъ на Грецію.—Непосредственное знакомство съ Византійскимъ міромъ, вынесенное Владиміромъ Ярославичемъ изъ этого похода, а также и то обстоятельство, что предки наши приняли христіанство отъ Византіи, вѣроятно были причинами, что храмъ св. Софіи построенъ по образцу византійскихъ и росписывался цареградскими мастерами. Мощи Владиміра Ярославича почиваютъ въ придѣлѣ его имени, ⁶⁾ куда перенесены въ 1654 г., первоначально же онъ былъ погребенъ въ Корсунской паперти.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что паперти въ Св. Софіи, очевидно, какъ въ греческихъ церквахъ, предназначались для погребенія епископовъ и знатныхъ людей ⁷⁾.

2. Изъ ранѣ скончавшихся, въ Св. Софіи погребены епископъ **Іоакимъ Корсунянинъ** и княгиня **Ирина-Анна**.

Блаженный епископъ **Іоакимъ Корсунянинъ** былъ первымъ новгородскимъ владыкою; при немъ въ X вѣкѣ крестился Новгородъ. Ему приписываютъ такъ называемую **Іоакимовскую лѣтопись** ⁸⁾. Скончался онъ въ 1030 г., но только въ 1699 г. мощи его перенесены „на золотую паперть“ (т. е. Мартиріевскую) изъ „Каменной налатки“ и погребены рядомъ съ епископомъ Лукою ⁹⁾. Противъ мѣста его погребенія на стѣнѣ, еще недавно, была надпись: „Іоакимъ“.

⁶⁾ и. собр. лѣт. т. I, II, III, V и VII.

⁷⁾ В. В. Суслевъ. „Матеріалы къ исторіи древней Новгородско-псковской архитектуры“, стр. 5.

⁸⁾ Татищевъ. Рус. Ист. т. I гл. 4 стр. 38.

⁹⁾ п. с. л. III; А. Н. Муравьевъ. „Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ“, т. I стр. 317 говоритъ, что епископы Іоакимъ и Лука положены „со входа недалеко отъ мощей св. Владиміра“. Гр. М. Толстой. «Святѣни и древности Великаго Новгорода», на стр. 35 говоритъ, что цр. Богоотецъ, гдѣ покоится блаженный Іоакимъ была обращена въ палатку.

3. Неизвѣстно когда погребена въ св. Софіи мать Владиміра Ярославича, жена Ярослава Мудраго, княгиня Ирина, въ постригѣ Анна, умершая 10 февраля 1050 г. Она была дочь шведскаго короля Олава, по имени Индигерда. Первою изъ княгинь русскихъ приняла она постриженіе ¹⁰⁾. Первоначально она была положена въ Корсунской паперти, съ 1654 года ея мощи покоятся въ Владимірскомъ придѣлѣ.

4. Въ паперти, но неизвѣстно какой и когда (вѣроятно въ 1052 году), погребена „и княгиня его“, т. е. жена Владиміра Ярославича — княгиня Александра-Гита, дочь Гаральда II короля Англіи. Архимандритъ Макарій ¹¹⁾ ссылается на извѣстный ему рукописный сборникъ въ которомъ сказано: „да за стѣною въ придѣлѣ св. архидіакона Стефана лежитъ великая княгиня его Александра“; церковь архидіакона Стефана находилась у сѣверной стѣны собора.

5. Въ 1558 г. погребенъ былъ въ св. Софіи второй епископъ новгородскій блаженный Лука Жидята, коренной новгородецъ, ¹²⁾ избранный на новгородскую Каѳедру Ярославомъ Мудрымъ въ 1035 г., одновременно съ пріѣздомъ на княженіе Владиміра Ярославича; скончался онъ 15 окт. 1059 г. на р. Копысѣ, на пути изъ Кіева, куда былъ вызванъ на судъ по клеветѣ своего слуги Дудика. Епископъ Лука былъ авторъ извѣстнаго поученія, имъ заложена и освящена св. Софія, гдѣ онъ и погребенъ въ Мартиріевской паперти, близъ мѣста гдѣ въ стѣнѣ вдѣлана доска о реставраціи 1839 г. ¹³⁾. Противъ этаго мѣста до послѣдней реставраціи на стѣнѣ было написано „Лука“. ¹⁴⁾ Архим. Макарій опредѣляетъ мѣсто его

¹⁰⁾ п. с. л. Ш. Гр. М. Толстой «Св. и древн. В. Новгорода», стр. 22.

¹¹⁾ «Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ», т. I стр. 75.

¹²⁾ П. И. Тихомировъ «Каѳедра новгородскихъ святителей» т. I стр. 19.

¹³⁾ Руфь Игнатъевъ «Древніе памятники новгородскаго Дѣтница», Новгор. Губ. Вѣдомости за 1850 г.

¹⁴⁾ Краснянскій «Краткія свѣдѣнія о св. угодникахъ и чудотворныхъ иконахъ г. Новгорода». Рига 1895 г. стр. 10. Въ этой брошюрѣ вездѣ указаны настоянныя надписи о погребенныхъ.

погребенія словами: „при входѣ въ ризницу“¹⁵⁾. Первоначально же онъ былъ погребенъ за олтаремъ теперешняго Иоакимовскаго придѣла а мощи его обрѣтены при реставраціи придѣла, когда была обнаружена гробница состоящая изъ 6 каменныхъ плитъ съ изображеніемъ вреста на крышкѣ.¹⁶⁾ Въ рукописномъ житіи св. Никиты говорится: „и абіе видѣ мощи святительски, свидѣтельствующу амофору.... по памятованіямъ обрѣтоша, яко ту погребенъ есть епископъ Лука“.¹⁷⁾

6. По предположенію прот. П. И. Тихомирова, въ св. Софіи погребены преемники Луки Жидяты—Стефанъ, Ѳедоръ и Германъ. Въ своемъ капитальномъ трудѣ „Кафедра новгородскихъ святителей“ онъ пишетъ: „гробницы ихъ въ числѣ неизвѣстныхъ. А такихъ неизвѣстныхъ гробницъ и въ особенности противъ правого соборнаго клироса находилось нѣсколько, когда при послѣднемъ исправленіи собора въ 1830—33 г.г. разбирали плиты и сводъ“.¹⁸⁾ Относительно мѣста погребенія епископа Ѳедора держится того же мнѣнія и архим. Макарій.¹⁹⁾

Третій епископъ Стефанъ правилъ паствою съ 1060 по 1068 г., но въ лѣтописяхъ упоминается только о его возведеніе и кончинѣ, послѣдняя была очень печальна—во время поѣздки въ Кіевъ онъ былъ удушенъ своими слугами.²⁰⁾ Лѣтописецъ при этомъ не высказываетъ сожалѣнія и не упоминаетъ о казни убійць, а о тяжкомъ наказаніи Дудика, не убійцы, а только клеветника епископа Луки—упоминаетъ. Очевидно еп. Стефанъ не пользовался симпатіями и, умершій вдали отъ Новгорода, наврядъ-ли удостоился погребенія въ св. Софіи.—Святительство Стефана было несчастно—при немъ,

¹⁵⁾ т. I стр. 72. Ризница прежде находилась на томъ мѣстѣ гдѣ нынѣ находится Владимірскій придѣлъ, входъ въ нее былъ изъ Мартиріевской наперти, по среди стѣны ихъ раздѣляющей.

¹⁶⁾ гр. М. Толстой «святѣни и древности В. Новгородъ» стр. 35.

¹⁷⁾ Тихомировъ „Кафедра новгор. святителей“ т. I стр. 26.

¹⁸⁾ ів. т. I стр. 32.

¹⁹⁾ „Археологич. описаніе цр. др. въ Новгородѣ“ т. I стр. 75.

²⁰⁾ п. собр. лѣт. т. I.

въ 1067 г., „чародѣй“ Всеславъ Брячиславичъ Полоцкій выжегъ часть Новгорода и ограбилъ св. Софію, увезя церковную утварь, паникадилы и колокола. ²¹⁾

7. О четвертомъ епископѣ Новгородскомъ (1069—1078) **Феодорѣ** тоже мало сохранилось извѣстій. При немъ проповѣдь одного волхва вызвала вспышку язычества. Епископъ вышелъ съ крестомъ къ мятущейся черни, но только находчивость кн. Глѣба Святославича образумила ее. Погибъ Феодоръ тоже несчастно; въ рукописи конца XV вѣка озаглавленной „Новгородскыя епископы“ о немъ сказано—“а Феодора владыку свой песь уаде и съ того умре и бѣ епископомъ 9 лѣтъ“. ²²⁾

8. О пятомъ епископѣ св. **Германѣ** въ лѣтописяхъ ничего не говорится; по мѣстному преданію, въ 1092 г. имъ основанъ женскій монастырь на Синичьей горѣ. По одному предположенію онъ погребенъ въ Кіевѣ, гдѣ умеръ, но онъ не значится ни въ Кіевскомъ потерикѣ, ни въ спискѣ святыхъ, почивающихъ въ Кіевскихъ пещерахъ, а въ „Историческомъ словарѣ о святыхъ православной церкви“ мѣсто его погребенія указано въ Мартиріевской паперти. ²³⁾

9. Въ 1096 г. въ св. Софіи „на лѣвой сторонѣ“ ²⁴⁾ погребенъ кн. **Изяславъ**, сынъ Мономаха, во время своего великаго княженія въ Кіевѣ считавшійся и княземъ Новгородскимъ, убитый въ 1095 г. въ битвѣ съ Олегомъ Черниговскимъ; тѣло его перевезена въ Новгородъ и погребено въ соборѣ, повелѣніемъ его брата Новгородскаго князя Мстислава Владиміровича, точно мѣсто его погребенія неизвѣстно. ²⁵⁾ Мстиславъ Владиміровичъ былъ впоследствии великимъ кня-

²¹⁾ полн. собр. лѣт. т. I.

²²⁾ „Каедръ ног. свят.“ т. I. стр. 337. Случай съ волхвомъ воспѣтъ Н. Языковымъ въ стихотвореніи „Кудесникъ“.

²³⁾ в. т. I стр. 34 примѣчаніе 6.

²⁴⁾ п. собр. лѣт. т. I, II. VII.

²⁵⁾ прот. А. И. Конкордія въ «Описаніе Новгород. Каедр. Софійскаго собора» стр. 80.

земь подъ именемъ Мстислава I Великаго, внукъ его Мстиславъ Храбрый, правнукъ Мстиславъ Удалой и праправнукъ Александръ Невскій; такимъ образомъ, погребенный въ св. Софія кн. Изяславъ Владиміровичъ приходился двоюроднымъ дѣдомъ Мстислава Храбраго и принадлежалъ къ любимому новгородцами колѣну мономаховичей.

10. Въ 1108 г. между Рождественскимъ и Іоакимовскимъ придѣлами погребенъ святой епископъ **Нимита**. Этотъ смиренный молитвенникъ и прозорливецъ 11 лѣтъ правилъ новгородскою паствою. При немъ въ Новгородъ прибылъ св. Антоній Римлянинъ. До сихъ поръ сохранился на владычнемъ дворѣ каменный корпусъ имъ построенный, а послѣ его кончины, „на весну начяша пѣсати святую Софію, стяжаніемъ святаго владыкы, по его завѣщанію“. ²⁶⁾ Преставился онъ восьмисотъ лѣтъ тому назадъ 31 Января, мощи его чудесно обрѣтены нетлѣнными 30 Апрѣля 1558 г., въ самую трудную для Новгорода годину, и почиваютъ открыто. Самая одежда на святителѣ не только не истлѣла, находясь 450 лѣтъ подъ землею, но и могла служить для священнодѣйствія его преемниковъ. Одинъ современникъ этого событія писалъ, что этимъ „прославленіемъ святителя посрамлена безбожная ересь Башкина“. ²⁷⁾

11. Преемникомъ св. Никиты былъ Іоаннъ Полинь или Попынинъ (1110—1130), не смотря на его продолжительное святительство о немъ сохранилось весьма мало свѣдѣній: въ житіи св. Нифонта, ²⁸⁾ его преемника, онъ названъ блаженнымъ, но въ рукописи XV вѣка, на которую я уже ссылался ранѣе, о немъ сказано: „Иванъ, попъ Янъ, сѣде 20 лѣтъ и отвержеся архіепископы, сего же не поминаютъ въ молитвахъ“. ²⁹⁾ Въ житіи же кн. Всеволода-Гавриила (дяди Мсти-

²⁶⁾ и. с. л. т. III стр. 3. По синод. списку I Новгор. лѣтописи онъ +30 Января.

²⁷⁾ Тихомировъ т. I стр. 42.

²⁸⁾ Кіевскій патерокъ. Въ I Новгор. лѣт. онъ называется архіепископомъ.

²⁹⁾ «Каедрa Новгор. святит.» т. I стр. 337.

слава Храбраго) говорится, что въ это неспокойное время (1130 г.) Новгородъ „отринулъ своего архипастыря Іоанна“. ³⁰⁾ Во время его святительства въ 1113 г. чудесно приплыла въ Новгородъ икона св. Николая Чудотворца и воздвигнуть въ память этаго событія Николо-дворищенскій соборъ; въ 1119 г. основанъ Юрьевъ монастырь, а въ 1127 г. церковь Іоанна Крестителя „на Петрятинѣ дворищѣ“; въ томъ же году, отъ необыкновеннаго разлива Волхова и раннихъ заморозковъ, Новгородъ постигъ необычайный голодъ.

О томъ что гробница Іоанна Попина подъ сводами св. Софіи мы имѣемъ только предположеніе прот. Тихомирова, ³¹⁾ ибо и время его кончины даже не извѣстно. Я же полагаю весьма сомнительнымъ чтобы архипастырь котораго „отринулъ Новгородъ“ и котораго „не поминають въ молитвахъ“ былъ удостоенъ высокой чести почивать съ молитвенниками и заступниками Великаго Новгорода.

13. Въ 1163 г. въ Мартирѣвской паперти ³²⁾, называвшейся тогда притворомъ св. Софіи ³³⁾, погребенъ блаженный епископъ Аркадій, скончавшійся 19 сентября 1163 г. ³⁴⁾. Это былъ первый епископъ, избранный на вѣче (въ 1156 г.). Это избраніе было однимъ изъ трехъ этаповъ завоеванія новгородцами своей вольности. Владыка Аркадій около года правилъ паствою безъ хиротоніи; при немъ Новгородъ испыталъ въ 1158 г. страшное моровое повѣтріе, а въ 1161—голодъ; при немъ же началась борьба Великаго Новгорода съ Суздалемъ. Имъ былъ основанъ Аркажскій, нынѣ упраздненный, мена-

³⁰⁾ Филаретъ Черниговскій «Русскіе святые» подъ 27 Ноября, а въ I новг. лѣт. сказано: «отвержеся архиепископъ Іоаннъ Новгорода. сѣде лѣтъ 20».

³¹⁾ т. I стр. 48.

³²⁾ А. И. Конкординъ ошибочно полагаетъ, что онъ погребенъ въ Корсунской паперти. А. Н. Муравьевъ. «Путешествіе по св. мѣст. рус.» т. I стр. 328 говоритъ, что онъ погребенъ подлѣ Мартирія.

³³⁾ Макарій т. I стр. 72.

³⁴⁾ и. с. л. т. III, а по т. V онъ погребенъ въ 1156 году Въ I Новгор. лѣт. подъ 1163 «положиша и съ честию ведикою въ притворѣ св. Софіи».

стырь. Противъ мѣста его погребенія на стѣнѣ была сдѣлана надпись: „Аркадій“.

13. 20 Апрѣля 1178 г. умеръ новгородскій князь Мстиславъ Ростиславичъ, внукъ великаго князя Георгія, „и положиша ѱ въ св. Софїи въ притворѣ“³⁵⁾. Въ 1160 г. новгородцы выгнали князя Ростислава Святославича и просили Андрея Боголюбскаго прислать имъ въ князья сына— „Андрей же князь нача даяти имъ Мстислава брата своего, они же его не восхотѣша и посла въ нимъ сыновца своего Мстислава Ростиславича“. Въ 1177 г. Ростовцы позвали его на свой столъ, Мстиславъ пошелъ на дядю своего Всеволода, но потерпѣлъ пораженіе подъ Липицей, и „бѣжа Новугороду“. Онъ былъ троюроднымъ братомъ соименному ему Мстиславу Храбромъ; въ 1176 г. онъ женился на дочери новгородскаго посадника Якуна II Мирославича³⁶⁾.

13. Въ 1180 г. 14 Іюня умеръ святой благовѣрный князь новгородскій Мстиславъ Ростиславичъ Храбрый „и положиша ѱ въ святой Софїи у святыя Богородицы“³⁷⁾. Съ новгородцами онъ повоевалъ землю Чудскую и подчинилъ ее Новгороду. Его храбрость, презрѣніе къ смерти, набожность и щедрость располагали къ нему духовныхъ и мірянъ³⁸⁾. О немъ сохранилась свѣтлая и невозмутимая память. Онъ причисленъ къ лику святыхъ и мощи его покоятся въ южной части Рождественскаго прядѣла. О немъ плакала вся земля Русская, „все не могутъ забыть приголубленія его“, а новгородцы причитая на его похоронахъ говорили: „зачѣмъ не умерли мы съ тобою, княже славный, уже не можемъ, господине ѣхати съ тобою, на иную землю поганыхъ... уже-бо солнце наше зайде

³⁵⁾ Новгород. I лѣтопись. Въ Лаврентьевской лѣтописи смерть его отнесена къ 1179 году.

³⁶⁾ Калайдовичъ. «Опытъ о посадникахъ Новгородскихъ», стр. 80.

³⁷⁾ Новгород. I лѣтопись. Въ III Новгород. лѣтописи погребеніе обоихъ Мстиславовъ смѣшивается.

³⁸⁾ Костомаровъ. «Сѣверно-русскія народопрзвзства», т. I стр. 73.

намъ“³⁹⁾. Умеръ онъ въ самой св. Софіи, прослушавъ обѣдню и причастившись св. тайнъ.

15. Въ 1186 г. въ притворѣ Софійскаго собора погребенъ св. Іоаннъ II (Ілія)⁴⁰⁾, первый архіепископъ новгородскій, знаменитый въ исторіи Новгорода. „Память о немъ тѣсно связана съ эпохою славы Новгорода, съ чудомъ Знаменія Пресвятой Богородицы и защитою свободы Великаго Новгорода отъ покушенія рождающагося самовластия въ Восточной Руси. Какъ памятникъ его духовныхъ подвиговъ, переходила въ Новгородѣ изъ рода въ родъ легенда о борьбѣ его съ искусителемъ“⁴¹⁾. Въмѣстѣ съ братомъ своимъ Григоріемъ основалъ онъ Благовѣщенскій (нынѣ упраздненный) монастырь. При немъ въ Новгородѣ сооружено 7 церквей. Митрополитъ Евгеній Болховитиновъ приписываетъ ему составленіе такъ называемаго „Новгородскаго лѣтописца“—Вѣче избрало его въ 1163 г. + 7 Сентября 1186 г., мощи его покоются въ Предтеченскомъ придѣлѣ („въ притворѣ св. Софія“ I Новг. лѣт.) и чудесно обрѣтены въ 1439 г.; первоначально они находились въ „теремцѣ“ (склепѣ) рядомъ съ мощами его брата, на теперешнее же мѣсто перенесены въ 1680 г.⁴²⁾.

16. Въ 1193 г. въ притворѣ, гдѣ нынѣ Предтеченскій придѣлъ, („посторонъ брата“ въ I Новг. лѣтоп.), былъ погребенъ блаженный архіепископъ Григорій, братъ и преемникъ св. Іоанна, онъ + 24 Мая 1193 г.⁴³⁾. Онъ построилъ много церквей и былъ современникомъ св. Варлаама Хутынскаго. Мощи его покоятся въ „теремцѣ“, подъ спудомъ.

17. Въ 1199 г. „на южной сторонѣ, въ златой паперти“⁴⁴⁾

³⁹⁾ Соловьевъ. «Исторія Россіи» т. II гл. 6 стр. 573 (въ изд. «Общ. Польза»).

⁴⁰⁾ п. с. л. т. III, IV и V.

⁴¹⁾ а) «Историческіе разговоры о древностяхъ Великаго Новгорода» изд. 1808 года стр. 42, б) Костомаровъ «С. Р. народоправства» т. II стр. 283, в) во II Псковской лѣтописи о пораженіи Суздальцевъ, подъ 1169 г. сказано: «ничтоже взявше, ни полонивше, токмо взяша земля копытомъ».

⁴²⁾ Тихомировъ т. I стр. 101.

⁴³⁾ п. с. л. т. III, въ томахъ IV и V кончина его отнесена къ 1193 г.

⁴⁴⁾ п. с. л. т. III, въ томахъ IV и V кончина его отнесена къ 1193 г.

погребенъ блаженный архіепископъ **Мартирій Рушанинъ** (уроженецъ Руссы) святительствовавшій съ 1193 г. Паперть, имъ украшенная, и до нынѣ носить его имя ⁴⁵⁾, но точно мѣсто его гробницы неизвѣстно, хотя Краснянскій упоминаетъ, что на надгробницѣ его написано: „Мартирій“ ⁴⁶⁾. Онъ участвовалъ въ построеніи многихъ церквей и монастырей; въ III Новгород. лѣтописи о немъ сказано, что онъ „устроилъ себѣ блаженною душею память вѣчную“. Скончался онъ 24 Августа на пути во Владиміръ ко кн. Всеволоду, на озерѣ Селигерѣ. Въ 1462 г. „на двухъ гробѣхъ кровь явися у архіепископовъ новгородскихъ Симеона и Мартирія, у Софіи, въ Мартиріевской паперти“ ⁴⁷⁾, чудо это объясняется лѣтописцемъ какъ знаменіе близкаго паденія Великаго Новгорода. (Цѣнное указаніе о времени написанія лѣтописи).

18. Въ 1218 г. въ придѣлѣ св. Богородицы погребенъ кн. **Василій Мстиславовичъ** ⁴⁸⁾, сынъ Мстислава Удалого, который вмѣстѣ съ матерью оставался въ Новгородѣ, когда его отецъ въ 1217 г. ушелъ въ Кіевъ. Борьба партій была въ то время въ Новгородѣ столь сильна, что для безопасности жены и сына (вѣроятно очень еще юнаго), Мстиславъ Удалый взялъ съ собою трехъ новгородскихъ бояръ и въ томъ числѣ стараго посадника Юрія Ивановича ⁴⁹⁾. Въ I Новгород. лѣтописи о смерти кн. Василія Мстиславича говорится: „въ лѣто 6726. Приде Мстиславъ на Тържекъ... Тъгда же разболѣся вняжиць Василій Мстиславичъ на Тържку, и привезоша ѿ въ Новгородъ мертвъ; и положиша ѿ у святѣй Софії, (въ) головахъ у дѣда, въ святѣй Богородици“.

⁴⁵⁾ Въ древности носила она также названіе, «кутейника», по случаю отправления здѣсь въ древности панихидъ ко государямъ и святителямъ. Тихомировъ т. I стр. 113.

⁴⁶⁾ «Краткія свѣдѣнія о святыхъ угодникахъ», стр. 11. Очевидно надъ нимъ былъ голбикъ.

⁴⁷⁾ Новгород. III лѣтопись.

⁴⁸⁾ п. с. л. I, III, IV и V. Архимандритъ Мокарій и графъ М. Телстой ошибочно считаютъ его сыномъ кн. Мстислава Андреевича.

⁴⁹⁾ Соловьевъ т. II гл. 6 стр. 595 (изд. Общ. Польза).

19. Въ 1223 г. „въ притворѣ св. Софїи“ (Корсунской паперти) погребенъ архіепископъ **Митрофанъ** ⁵⁰⁾, онъ былъ дважды Новгородскимъ владыкою — сперва съ 1199 г. до 1211 года, когда былъ изгнанъ новгородцами во время мятежа, вызваннаго опустошительнымъ пожаромъ, и вторично избранный въ 1220 г. занималъ кафедру до своей смерти.—Съ начала XIII вѣка начинается самое смутное время въ жизни Великаго Новгорода, начиная съ Митрофана, новгородцы начали изгонять своихъ святителей, какъ это они уже привыкли дѣлать съ князьями. Митрофанъ былъ человекъ кроткій и по примѣру своихъ предшественниковъ занимался устройствомъ и украшеніемъ храмовъ. Въ дѣла народныя вмѣшался онъ только однажды, когда не дозволилъ потопить въ Волховѣ тѣло умершаго посадника Дмитрія Мирошкинича ⁵¹⁾.

20. Въ 1238 г. въ притворѣ собора погребенъ блаженный архіепископъ **Антоній** ⁵²⁾ (въ мѣрѣ Добрыня Ядренковичъ), возведенный на Софійскую кафедру въ 1211 г., изгнанный новгородцами въ 1220 г. и возвращенный въ 1225 г.; за немощами удалился онъ на покой въ 1228 г. и третій разъ, насильно, возвращенъ въ 1229 г., а такъ какъ онъ лишился языка, то новгородцы приставили къ нему для помощи и совѣта двухъ имянитыхъ мужей—Якуна Моисеевича и Никифора Щитника ⁵³⁾, которые и управляли дѣлами церковными, а время было тревожное, Новгородъ постигли голодъ и морь, потомъ начались нелады съ Суздалемъ. Кафедру онъ покинулъ въ 1230 г., но скончался только 8 Октября 1238 г... До своего святительства еще, а именно въ 1204 г., ѣздилъ онъ въ Царьградъ, о каковомъ путешествіи оставилъ описаніе. Онъ былъ въ самой тѣсной дружбѣ со св. Варлаамомъ

⁵⁰⁾ л. с. л. т. I. III и IV, въ томъ III также подъ 1219 и 1220 г. А. Н. Муравьевъ «Путешествіе по св. мѣстамъ рус.» т. I стр. 324 говоритъ, что Митрофанъ и Антоній «невольные соперники на кафедрѣ Софійской смиренно лежатъ рядомъ».

⁵¹⁾ I Новгород. лѣтопись стр. 30.

⁵²⁾ л. с. л. т. I, III и IV; въ III также и подъ 1226 г.

⁵³⁾ Новгород. I и III лѣт.

Хутынскимъ. Противъ мѣста его погребенія была прежде надпись „Антоній“, но о томъ, гдѣ было это мѣсто имѣемъ мы противорѣчивыя указанія—арх. Макарій говоритъ, что онъ погребенъ въ Корсунской паперти, а прот. Тихомировъ будто-бы въ Мартирѣвской, въ лѣтописи сказано „въ притворѣ св. Софіи“, кромѣ того, мы имѣемъ указаніе, что онъ былъ положенъ рядомъ съ Митрофаномъ—слѣдовательно св. Антоній погребенъ въ Корсунской паперти.

21. Въ 1614 г. перенесенъ въ св. Софію, умершій еще въ 1232 г. (5 Іюня), святой благовѣрный князь **Федоръ Ярославовичъ**, сынъ Ярослава Всеволодовича, внукъ Мстислава Храброго, старшій братъ Александра Невского, онъ вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ былъ въ Новгородѣ замѣстителемъ ихъ отца. Въ годъ своей смерти участвовалъ онъ, имѣя 14 лѣтъ отъ роду, въ походѣ на мордву. Погребенъ онъ былъ въ Юрьевѣ монастырѣ, но въ 1614 г. во время разоренія шведами окрестныхъ монастырей, шведы открыли его гробницу, нашли въ немъ покойника „яко жива“, приставили нетлѣнное тѣло къ стѣнѣ и ругались надъ нимъ. Владыка Исидоръ выпросилъ у Деланарди тѣло юнаго князя и оно было перенесено въ св. Софію, гдѣ его мощи почиваютъ открыто въ аркѣ алтаря Предтеченскаго придѣла.

22. Въ 1243 г. въ притворѣ рядомъ съ архіепископами Аркадіемъ и Мартиріемъ погребенъ посадникъ **Стефанъ I Твердиславовичъ**⁵⁴⁾, сынъ знаменитаго въ исторіи Новгорода посадника Твердислава I Михайловича. Стефанъ Твердиславовичъ памятенъ распрей съ посадникомъ Внесдой I Водовикомъ, котораго онъ и замѣнилъ по выбору народному⁵⁵⁾. О смерти и погребеніи его въ I лѣтоп. Новг. читаемъ: „авг. въ 16 преставися рабъ Божій Стефанъ, посадникъ Новігородскыі, Твердиславичъ, внукъ Михалковъ, въ недѣлю въ I часъ ночи, а по-

⁵⁴⁾ п. с. л. т. III и IV. Калайдовичъ стр. 135. Въ трудѣ Конкордина мѣсто его погребенія не указано, но оно не подлежитъ сомнѣнію.

⁵⁵⁾ Костомаровъ т. II стр. 109 и 110. Калайдовичъ стр. 133—135.

гребень бысть въ понедѣльникъ въ 17 на память св. Павла и Ульяны, въ притворѣ святыхъ Софья, идеже Аркадій і Мартурий архиепископа лежита, посадничавъ 13 лѣтъ, безъ 3 мѣсяць“. Слѣдовательно онъ погребенъ въ Мартиріевской паперти.

23. Въ Корсунской паперти ⁵⁶⁾ въ 1249 г. погребенъ архиепископъ Спиридонъ, избранный вѣчемъ въ 1229 г. (жребій: бралъ княжой сынъ) и благословившій Александра Невскаго, (внука, съ материнской стороны, Мстислава Храбраго), въ св. Софїи передъ его выступленіемъ съ Новгородскимъ ополченіемъ на Биргера. Во время его святительства скончались св. вн. Ѳеодоръ Ярославовичъ и св. Варлаамій Хутынский. При немъ же Новгородъ испыталъ необычайное бѣдствіе — моръ, отъ котораго погибло 42.000 гражданъ, святитель, не имѣя способъ прекратить зло, старался уменьшить дѣйствія онаго и соорудилъ скудельницу ⁵⁷⁾.

24. Въ 1268 г. въ св. Софїи, но гдѣ именно неизвѣстно, погребенъ посадникъ Михаилъ V Ѳеодоровичъ, ⁵⁸⁾ посадничавшій съ 1257 г. Новгородъ оказывалъ упорное сопротивленіе переписи татарскихъ численниковъ, заподозрѣнные въ единомысліи съ ними посадники Михаилъ III Степановичъ и Михаилъ IV были убиты новгородцами и посадникомъ былъ избранъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, находившійся въ то время въ Ладогѣ.

Въ 1264 г. новгородцы изгнали своего князя, сына Невскаго, малолѣтняго Димитрія и Михаилъ Ѳеодоровичъ вмѣстѣ съ арх. Далматомъ и тысяцкимъ Кодратомъ заключили договоръ съ новымъ княземъ Ярославомъ Ярославичемъ, младшимъ братомъ Невскаго; договоромъ этимъ возстановлялись древнія права Новгорода. Въ 1268 г. Михаилъ Ѳеодоровичъ принимаетъ участіе въ походѣ новгородцевъ и псковичей противъ Ливонскаго ордена и по ту сторону р. Иголы, во время славной Ра-

⁵⁶⁾ Макарій т. I стр. 76.

⁵⁷⁾ I Новгородская лѣтопись.

⁵⁸⁾ п. с. л. т. III и IV. Костомаровъ т. II стр. 104.

жворской битвы 23 янв. 1268 г., былъ онъ убитъ. ⁵⁹⁾ О смерти Михаила V такъ повѣствуетъ лѣтописецъ: „бысть страшно побоище, яко не видали ни отци, ни дѣли. I ту створися зло велико: убиша посадника Михаила“. Затѣмъ новгородцы дали битву 18 февр. и „оканьнии побѣгоша. Новгородци же стояша на костехъ 3 дня, и приѣхаша въ Новгородъ, привезоша братию своего избьенныхъ, i положиша посадника Михаила у святой Софьи. Буди имъ, Господи Боже милостивый челоуѣколюбче, въ ономъ вѣце стати одесную тебѣ со всѣми святыми угодившими ти отъ вѣка, iже кровь свою проляша за святую Софью. животъ свой отдаваше честно“. (I Новгор. лѣтопись).

25. 22 Окт. 1274 г. въ Корсунской паперти погребенъ архіепископъ Далмать умершій наканунѣ. ⁶⁰⁾ Посвященъ онъ былъ въ 1251 г. въ Новгородѣ, куда нарочно для этого приѣзжалъ митрополитъ Кириллъ, 2 года спустя послѣ избранія Далмата. Не разъ приходилось ему по порученію вѣча ѣздить къ великимъ князьямъ и мирить ихъ со своими беспокойными согражданами, не разъ принималъ онъ и участіе въ заключеніи договоровъ съ князьями. Въ лѣтописи отмѣчено, что въ 1261 г. онъ покрѣлъ св. Софію свинцемъ. Въ 1274 г. онъ участвовалъ во Владимірскомъ соборѣ объ исправленіи церковныхъ правилъ, которыя по словамъ митр. Кирилла— „были омрачены облакомъ эллинской мудрости“, ⁶¹⁾ новгородское духовенство отличалось тогда особыми уклоненіями, впрочемъ, ничего общаго съ мудростью не имѣвшими.—Народъ такъ уважалъ этаго святителя, что предоставилъ ему право избрать себѣ преемника. ⁶²⁾ Въ лѣтописи о немъ сказано: „Дай Гос-

⁵⁹⁾ Калайдовичъ стр. 145—147. Въ I Новгород. лѣт. рѣка-Кѣгола.

⁶⁰⁾ п. с. л. V и VII. А. Н. Муравьевъ. «Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ» т. I стр. 324 говоритъ что архіепископъ Спиридонъ, Далмать и Климентъ положены рядомъ въ Корсунской паперти.

⁶¹⁾ Тихомировъ т. I стр. 134.

⁶²⁾ Костомаровъ т. II с. 265.

поди, молитву его святую кланяющимся гробу его“ (I Новгородская летопись).

26. Въ 1299 г. „въ притворѣ отъ владычня двора“, т. е. Корсунской паперти погребенъ архіепископъ Климентъ, ⁶³⁾ + 22 мая. Онъ соорудилъ церковь Воскресенія Христова на воротахъ Дѣтинца, въ память взятія новгородцами Выборга, а также цр. св. Николая въ Липенскомъ монастырѣ и цр. св. Феодора. Онъ явился посредникомъ въ распрѣ Новгорода съ сыномъ Невскаго—Димитріемъ.—Въ 1286 г. онъ спасъ отъ ярости народной посадника Семена П Михайловича, укрывъ его въ св. Софіи, куда мятежники не смѣли проникнуть. ⁶⁴⁾

27. 1324 г. въ притворѣ „по сторонѣ Климента“ погребенъ архіепископъ Давидъ ⁶⁵⁾, (+ 5 февраля) избранный по указанію своего предшественника св. Феоктиста въ 1307 г. ⁶⁶⁾. Во время его святительства у Новгорода шли распри съ Тверью и арх. Давидъ неоднократно ѣздилъ туда посломъ. Онъ соорудилъ нѣсколько церквей и заслужилъ названіе миротворца ⁶⁷⁾.

28. Въ 1352 г. „въ большомъ притворѣ, по арх. Макарію въ Корсунской паперти, погребенъ, преемникъ св. Моисея, святой архіепископъ Василій ⁶⁸⁾, въ мірѣ Григорій Колека или Колейка (или Калѣйка?). Избранъ онъ былъ „всѣмъ Новымъ городомъ отъ мала до велика“ въ 1329 г. На обратномъ пути изъ Волыни, гдѣ посвящался, взятъ въ плѣнъ Гедиминоу и выкупленъ Новгородомъ. По словамъ летописей ⁶⁹⁾ это былъ „мужъ добрый и благочестивый въ преподобствѣ своемъ, смиренный, кроткій и безсребренный, подобно св. Козьмѣ и Даміану“. Совмѣстно съ посадникомъ Федоромъ Даниловичемъ и тысяц-

⁶³⁾ п. с. л. т. III, IV, V и VII.

⁶⁴⁾ Калайдовичъ стр. 156.

⁶⁵⁾ п. с. л. т. III, IV, VII въ IV же томѣ поды 1323 г.

⁶⁶⁾ Костомаровъ т. II стр. 265 Новгород. I летопись.

⁶⁷⁾ Тихомировъ т. I стр. 152.

⁶⁸⁾ п. с. л. т. III и IV. А. Н. Муравьевъ указываетъ что св. Василій погребенъ налѣво отъ Корсунскихъ вратъ „Путешествія“ стр. 325.

⁶⁹⁾ I и III Новгородскія.

кимъ Остафіемъ имъ выполнено обнесеніе всего Новгорода каменною стѣною. Отъ построилъ много церквей и перекрылъ св. Софію свинцомъ, трижды возобновлялъ онъ большой Волховской мостъ, разрушаемый то пожарами то наводненіями. Въ дѣлахъ политическихъ принималъ онъ самое дѣятельное участіе и ѣздилъ посломъ Великаго Новгорода на Москву— и къ Ивану Калитѣ и къ Симеону Гордому. Руководилъ онъ Новгородцами и въ дѣлахъ со Швеціей, во время войны затѣянной королемъ Магнусомъ. Кромѣ того, онъ былъ главнымъ дѣятелемъ по возстановленіи союзныхъ отношеній со Псковомъ, путемъ признанія его „младшимъ братомъ“. Во время его святительства въ 1340 г. Новгородъ былъ опустошенъ страшнымъ пожаромъ— сгорѣли тогда 51 церковь и огонь сильно опустошилъ св. Софію— арх. Василій возстановилъ все поврежденное въ св. Софіи. Дважды личнымъ вмѣшательствомъ прекращалъ онъ Новгородскія междоусобія: въ первый разъ въ 1342 г. когда часть Новгорода стала за убитаго Луку Вареломеича, а другая за посадника Феодора и въ 1346 г. когда былъ убитъ посадникъ Остафій Дворянинцевъ, назвавшій Ольгерда псомъ, за что послѣдній напалъ на Порховскую область и взялъ 300 руб. контрибуціи ⁷⁰⁾.

Славился блаженный арх. Василій и познаніями богословскими и его перу принадлежитъ посланіе къ Тверскому епископу Феодору. Умеръ св. Василій 3 іюля 1352 г. отъ „черной смерти“, по дорогѣ изъ Пскова, который онъ ѣздилъ бла-

⁷⁰⁾ Новгород. I лѣтопись. Лѣтописецъ такъ описываетъ это событіе: „прихажива князь Литовскій Олгердъ со своею братьею съ князи и со всею Литовскою землею, и ста в Шелонѣ, на усть Пшаги рѣки, а позывая Новгородцовъ: „хочю с вами видѣтися; лаялъ ми посадникъ вашъ Остафей Дворянинцевъ, назвалъ ми псомъ“; и взя Шелону и Лугу на щитъ, а с Порховскаго городка и съ Опоки взя окупъ; а Новгородци выихаша противу ему в Лугу (т. е. на рѣку Лугу, противъ Теробонь куда выходитъ такъ называемая „Клиновая“ дорога изъ Новгорода, въ 42 верстахъ отъ него) и въспятившеса въ городъ, позвонивша вѣче и убиша Дворянинца посадника на вѣдѣ, а ркуше, яко „въ тобѣ волость нашу взята“ (т. е. „изъ за тебя опустошили нашу волость).— Мѣстное населеніе теперь говорить, что „когда литва приходила“ то надъ могилами убитыхъ въ боюхъ съ нею были насыпаны курганы, но курганы эти горездо болѣе древняго происхожденія.

гословить по просьбѣ его жителей, такъ какъ тамъ свирѣпствовало это повѣтріе⁷¹⁾). Противъ мѣста его погребенія еще недавно была лаконическая, но, много говорящая Новгородцамъ, надпись — „Василій“. Онъ былъ учителемъ своего крестника князя Михаила Александровича Тверскаго, пріѣхавшаго къ нему послѣ убіенія своего отца въ Ордѣ. Ему приписываютъ написаніе нѣсколькихъ образовъ и богородицкую молитву начертанную на сооруженныхъ имъ въ св. Софіи золоченныхъ воротахъ, увезенныхъ Грознымъ въ Александровскую слободу. (Тихомировъ т. I, стр. 175 и 177).

29. Въ 1421 г. погребенъ былъ въ Мартирѣвской паперти блаженный архіепископъ **Симеонъ** ⁷²⁾ † 15 Іюня 1421 г. Вступилъ онъ на Новгородскую кафедру въ 1415 г. и вскорѣ Новгородъ посѣтило моровое повѣтріе. Въ 1419 г. предпринялъ онъ поѣздку по Корельской землѣ и въ томъ же году склонилъ вѣче дать кн. Константину Дмитріевичу, лишеннаго вел. кн. Василиемъ Дмитріевичемъ своего удѣла — удѣлъ изъ нѣсколькихъ Новгородскихъ пригородовъ. Въ 1420 г. онъ содѣйствовалъ заключенію на выгодныхъ для Новгорода условіяхъ „вѣчнаго міра“ съ Ливонскимъ Орденомъ, по границамъ временъ Александра Невскаго. Памятенъ онъ также усмиреніемъ въ 1418 г. распри народной, возникшей изъ ссоры людина Степанка съ бояриномъ Данилою Ивановичемъ и охватившей весь городъ — святитель явился на мосту среди разъяренной толпы съ „чуднымъ крестомъ“ ⁷³⁾). Памятенъ онъ также

⁷¹⁾ Отъ черной смерти погибли и Симеонъ Гордый и митрополитъ Θεогность.

⁷²⁾ во II Новгород. лѣтописи сказано что св. Симеонъ погребенъ въ Деревяницкомъ монастырѣ, но это находится въ противорѣчіи съ чудомъ 1462 г. и съ установившемся въ Новгородѣ обычаемъ хоронить своихъ святителей въ св. Софіи А. Н. Муравьевъ указываетъ что онъ погребенъ недалеко отъ Аркадія и Мартирія „Путешествіе“ т. I стр. 328.

⁷³⁾ Кресть этотъ былъ водруженъ св. княземъ Владиміромъ на мѣстѣ гдѣ начали строить каменную Софію, въ 1065 г. его похитилъ, но въ томъ же году тайно возвратилъ, Всеславъ Полоцкій. П. И. Сумароковъ „Исторія Новгородская“ стр. 58 говоритъ: что Глѣбъ Святославичъ Тмутараканскій, находившійся тогда на службѣ Новгорода, разбилъ Всеслава 23 окт. на р. Визенѣ и нашель „чудной

и тѣмъ, что отличилъ и приблизилъ къ себѣ чернеца Евфимія—будущаго знаменитаго срятителя Евфимія II Вяжицкаго.

30. Въ 1484 г. въ Корсунскомъ придѣлѣ св. Софіи былъ погребенъ блаженный архіепископъ **Евфимъ** ⁷⁴⁾ (1470—1480). Избранный на вѣчѣ по жребію въ 1470 г. онъ отказывался, но по настоянію вѣча принялъ святительство. Во время его архипастырства Новгородъ переживалъ свою послѣднюю борьбу съ Москвой и во время ея Евфимъ не всегда выказывалъ достаточную твердость. Костомаровъ говоритъ о немъ „злополучный Евфимъ, добрякъ и простякъ, котораго судьба некстати бросила въ политическій водоворотъ“ ⁷⁵⁾, но тѣмъ не менѣе, онъ, не смотря на недостаточную твердость, постоянно былъ самымъ ревностнымъ ходатаемъ за Новгородъ во всѣхъ ведомыхъ имъ съ Іоанномъ III переговорахъ; отличительная черта Евфима было смиреніе, а для политическаго дѣятеля это свойство отрицательное.

17 февр. 1479 г. былъ снятъ и отправленъ въ Москву вѣчевой колоколъ, этотъ символъ свободы Господина Великаго Новгорода, и за нимъ, по преданію, добровольно пошелъ его глухо-нѣмой звонарь ⁷⁶⁾.

крестъ“ въ обозѣ Всеслава. Нинѣ онъ находится на лѣвомъ берегу Волхова, у вѣзда на мостъ, въ часовнѣ, носящей его имя.—Сомнѣніе прот. Тихомирова въ томъ что Симеонъ не могъ благословлять сражающихся Новгородцевъ столь большимъ крестомъ неосновательно—крестъ липовый и слѣдовательно очень легкій.

⁷⁴⁾ Макарій т. I стр. 76.—А. Н. Муравьевъ указываетъ что послѣдній архіепископъ Стефанъ II, † 1745 г., положенъ подлѣ Евфима въ Мартирѣвской паперти „Путешествіе“ т. I стр. 327.

⁷⁵⁾ т. I стр. 227.

⁷⁶⁾ О дальнѣйшей судьбѣ Новгородскаго вѣчевого колокола С. Г. Рыбаковъ сообщаетъ что онъ былъ повѣшенъ на колоколы Успенскаго собора въ Москвѣ, по другой версіи, подлѣ Спасскихъ воротъ, въ настѣнномъ шатрѣ, гдѣ висѣли другіе набатные колокола, существуетъ также предположеніе, что въ 1673 г. онъ былъ перелитъ въ московскій всполошный. По указу царя Теодора Алексѣевича, за то что своимъ звономъ ночью испугалъ царя, онъ въ 1681 г. былъ сосланъ въ Корельскій-Николаевскій монастырь, гдѣ погребены 2 сына Марыи Борецкой, на немъ вылита надпись: „лѣта 7182 іюля въ 25 день, вылить сей набатный колоколъ Кремля города Спасскихъ воротъ, вѣсу въ немъ 150 пудовъ“. Къ этой надписи прибавлена еще вырѣзанная: „7189 г. марта въ 1 день по именному вел. госуд. царя

Лѣтописецъ заканчиваетъ краткое, сравнительно, описаніе паденія Новгорода словами: „а какъ и сталъ великій Новгородъ и Русская земля таково изневоленье на нихъ не бывало ни отъ котораго великаго князя, да ни отъ иного ни отъ кого; иное бы писалъ, и не имѣю что писати отъ многія жалобы“⁷⁷⁾.

13 Янв. 1480 г. Іоаннъ III объявилъ Новгородскому посольству на Городищѣ „прощаю и буду отнынѣ жаловать тебя, своего богомольца и нашу отчину, великій Новгородъ“⁷⁸⁾, но уже 19 Янв. „изымалъ архіепископа Новгородскаго Феофила въ коромолѣ и посла его на Москву“. Въ Москвѣ Феофилъ былъ посаженъ „въ монастырѣ у Чуда, гдѣ сидѣлъ полтретья года и преставился“, ⁷⁹⁾ 26 Окт. 1484 г.

Объясняется это не дѣйствіями владыки Феофила, которые всегда были примирительны, а цѣлями политическими—Моква не могла оставить въ Новгородѣ во главѣ духовенства избранника вольнаго города, да и богатство казны архіепископской не могло не соблазнять Москвы, и сряду же послѣ арестованія Феофила, „казну его взя“⁸⁰⁾.

и вел. кн. Теодора Алѣксѣевича всея великія и малыя Росіи самодержца указу данъ сей колоколь къ морю, въ Николаевскій Корельскій монастырь за государственное многолѣтнее здравіе и по его государскихъ родителей въ вѣчное поминовеніе неотъемлемо при игуменѣ Арсеніи. „Церковный звонъ въ Россіи“, стр. 23 и 24.

⁷⁷⁾ п. с. л. т. VI.

⁷⁸⁾ ib.

⁷⁹⁾ ib. Преемникомъ Феофила былъ Сергій изъ старцевъ Троицко-Сергіева монастыря. „Московскіе лѣтописцы говорятъ, что Новгородцы не хотѣли покориться Сергію, „ибо онъ не по ихъ мыслямъ ходилъ“; не могли ничего сдѣлать надъ нимъ явно, они волшебствомъ отняли у него умъ, говоря что Іоаннъ Чудотворецъ наказалъ его. Новгородскіе же и Псковскіе лѣтописцы рассказываютъ, будто бы Сергій сталъ притѣснять игуменовъ и священниковъ, ввелъ новыя пошлины, отъ гордости не захотѣлъ вскрыть похороненнаго въ Сковородскомъ монастырѣ святителя Моисея сказавъ: „стану я этаго смердяго сына смотрѣть“, и будто бы съ этихъ поръ нашло на него „изумленіе“. По другимъ сказаніямъ, Новгородскіе владыки начали являться Сергію, то во снѣ, то на яву, съ укоромъ, какъ онъ смѣлъ принять святительское поставленіе при звани своего предшественника, не удаленнаго въ ереси, но изгнаннаго неправдою; когда же онъ презрѣлъ этими укорами, то невидимая сила поразила его и на нѣкоторое время лишила языка“. Соловьевъ т. V гл. 1 (стр. 1378, 1379). Костомаровъ т. I стр. 228. 229.

⁸⁰⁾ п. с. л. т. VIII.

Великое смиреніе Теофила сказалось ярче всего въ его отреченной грамотѣ имъ подписанной и хранящейся въ синод. библиотекѣ (№ 164 л. 191). Владыко въ ней писалъ: „познавая убожество своего ума и великое смятеніе своего неразумія... и того ради язь, смиренный Теофиль, Бога молку и челомъ бью господину своему и отцу, Геронтію митрополиту, и извѣщаю предъ своею братією, предъ архіепископы и епископы и принимаю благословеніе и прощеніе о своемъ дерзновеніи и о своей грубости и недостатности своего ума, что Христова стада пасти не возмогохъ; и того ради оставляю свою архіепископью ⁸¹⁾).

На основаніи малорусскаго извѣстія, по которому тѣло Теофила, по обѣщанью его, приплыло къ Кіевскимъ пещерамъ, а равно по надписи на одной пещерной доскѣ, что Теофиль умеръ по дорогѣ въ Кіевъ, Филаретъ Черниговскій ⁸²⁾, утверждаетъ, что послѣдній избранникъ Великаго Новгорода покоится въ Кіевѣ, но этому противорѣчитъ рукописный списокъ Новгородскихъ владыкъ и простое соображеніе, что столь значительнаго плѣнника Московское правительство конечно не рѣшилось бы выпустить изъ Москвы, хотя бы и для богмолья.

31. Въ 1552 г. погребенъ въ Предтеченскомъ предѣлѣ арх. Серапіонъ II Курцевъ, рукоположенный 14 іюня 1551 г. и † 29 октября 1552 г. Кажется, онъ ничѣмъ не былъ примѣчательнъ и удостоенъ погребенія въ св. Софіи лишь какъ архіепископъ Новгородскій.

32. Въ Мартиріевской паперти погребенъ также первый митрополитъ Новгородскій Александръ, † 2 іюня 1591 г.

33. Въ 1601 г. въ Мартиріевской паперти („большой стороннѣй отъ полуденныя стороны“, сказано въ лѣтописи ⁸³⁾)

⁸¹⁾ Тихомировъ т. I стр. 333.

⁸²⁾ „Рус. Свят.“ за декабрь стр. 113 и 114.

⁸³⁾ п. с. л. т. III. А. Н. Муравьевъ „Путешествіе“ т. I стр. 325 говоритъ что въ той же Мартиріевской паперти погребенъ и предметникъ митр. Варлаама митрополитъ Александръ (1589).

погребень второй митрополитъ Новгородскій **Варлаамъ**, занимавшій кафедру съ 1592 г.

34—36. Въ Богословскомъ придѣлѣ въ 1606 г. былъ погребень Новгородскій воевода бояринъ князь **Михаиль Петровичъ Катыревъ-Ростовскій**, † 23 сентября и жена его княгиня **Домникѣя Васильевна Катырева-Ростовская**, рожденная княгиня **Палецкая**, † 21 сентября, умерли они отъ мороваго повѣтрія, ихъ надгробныя плиты были извѣстны арх. Макарію. Въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVII вѣка, извѣстномъ тому же арх. Макарію значится: „а въ той Богословской паперти на правѣ положень князь **Михаиль Петровичъ Катыревъ** самъ третей со княгинею и со дщерью во 115 г.“⁸⁴).—Кн. М. П. Катыревъ-Ростовскій былъ одинъ изъ немногихъ бояръ не присягавшихъ Лжедмитрію.

37. Въ 1619 г. „въ паперти, что у владычня двора, у церковныхъ у западныхъ дверей, направѣ“⁸⁵) погребень третій митрополитъ Новгородскій **Исидоръ I**, рукоположенный 6 февраля 1603 г. и † 10 апрѣля 1619 г. Онъ занималъ кафедру во время „шведскаго разоренія“, поддерживалъ мужество Новгородцевъ и воодушевлялъ храбраго Софійскаго протопopa **Аммоса** и его соратниковъ; о томъ какъ онъ прекратилъ ругательство шведовъ надъ тѣломъ князя **Феодора Ярославовича** я уже говорилъ.

38. Въ 1626 г. въ Корсунской паперти погребень митрополитъ **Манарій II**⁸⁶). За патріотическія заслуги 1617 г. онъ изъ архимандритовъ возведенъ на Вологодскую кафедру, а послѣ смерти **Исидора** переведенъ въ Новгородъ, умеръ онъ 12 сент. 1626 г. Онъ весьма украсилъ Св. Софію, слилъ для нея большой колоколъ; перенесъ изъ Корсунской паперти въ главный прахъ князя **Владиміра** и княгини **Анны**.

⁸⁴) т. I стр. 76 и 77. Арх. Макарій описываетъ и надгробныя плиты Катыревыхъ, съ высѣченными на нихъ надписями.

⁸⁵) п. с. л. т. III.

⁸⁶) ib.

39. Въ 1635 г. „въ паперти, что отъ владычня двора у западныхъ дверей, налѣвъ“⁸⁷⁾ погребенъ митрополитъ Киприанъ, занимавшій кафедрю съ 1626 г. по день смерти 17 декабря 1634 г. — Будучи еще архимандритомъ Хутынскимъ, во время шведскаго разоренія, былъ посылаемъ для переговоровъ — въ 1613 году. съ Филономъ Аничковымъ⁸⁸⁾ въ Выборгъ, а въ 1614 г. съ Яковомъ Бабарыкинымъ⁸⁹⁾ и Матвѣемъ Шаврукомъ—Муравьевымъ⁹⁰⁾ въ Москву — эти лица были послѣдними послами Великаго Новгорода. Черезъ архимандрита Киприана и его товарищей Московское правительство тайно обѣщало Новгороду свое заступничество, но объ этомъ донесъ „съ Москвы въ нѣмци Петръ Третьяковъ. Томужъ архимандриту и дворянамъ, пишетъ лѣтописецъ,⁹¹⁾ бысть тѣснота и гоненіе великое. Архимандриту же наипаче многая мука бысть“. — Такимъ образомъ, по обѣ стороны Корсунскихъ вратъ лежать оба іерарха столь памятные Новгороду по ихъ дѣятельности въ смутное время.

40. Въ 1653 г. въ Мартиріевской паперти⁹²⁾ погребенъ блаженный митрополитъ Авфоній занимавшій кафедрю съ 1635 по 1649 г. и † 6 апрѣля 1653 года; кафедрю онъ оставилъ вслѣдствіе слѣпоты и проживалъ въ Хутынскомъ монастырѣ.

⁸⁷⁾ ib.— До Новгородской кафедрю онъ занималъ кафедрю Тобольскую и составилъ сибирскую лѣтопись.

⁸⁸⁾ Филонъ Михайловичъ Аничковъ, воевода въ Тотмѣ въ 1624 г. голова стрѣлецкій, былъ живъ въ 1640 г. † бездѣтенъ, его отецъ Михайлъ Меоодіевичъ, новгородецъ, былъ приставомъ при шведскихъ посллахъ въ Москву въ 1601 г.

⁸⁹⁾ Яковъ Михайловичъ Бабарыкинъ, воевода, начальникъ помѣстнаго приказа въ 1624 г. † 1631 г., его отецъ—Михайлъ Борисовичъ—былъ Новгородскимъ воеводою и посломъ царя Михаила въ Швецію въ 1614 г.

⁹⁰⁾ Матвѣй Дмитріевичъ Шаврукъ—Муравьевъ, помѣщикъ Водской пятины, воевода: въ Порховѣ 1619—1621 г., въ Опочкѣ 1622—1625 г., въ Гдовѣ 1626—1628 г. Убитъ. Дада его Иванъ Никитичъ Шаврукъ—Муравьевъ, надо полагать, сожженъ 16 іюля 1611 г. шведами, вмѣстѣ съ Софійскимъ протопопомъ Аммосомъ (рукописный синодикъ Черемнецакаго Іоанна Богослова монастыря).

⁹¹⁾ „Лѣтопись о многихъ мятежахъ съ 1584 до 1635 г.“ СПб. 1771 г. стр. 312—316. Соловьевъ г. IX стр. 1111 (изд. Общ. Польза). „Новый лѣтописецъ“, по списку кн. Оболенскаго, стр. 173.

⁹²⁾ п. с. л. т. III, Макарій т. I стр. 73, 74.

Въ день перенесенія его мощей въ св. Софію жестокая засуха, по замѣчанію лѣтописца, разрѣшилась проливнымъ дождемъ. Преемникомъ его былъ знаменитый Никонъ. Когда этотъ послѣдній посѣтилъ блаженнаго Авфонія, находившагося въ Ху-тынѣ на покоѣ, то онъ ему предсказалъ его патриаршество ⁹³).

41. Въ 1698 г. погребенъ возлѣ Авфонія⁹⁴) митрополитъ **Евфимій III**, занимавшій каѳедру съ 1695 г. и † 6 декабря 1696 г. Противъ мѣста его погребенія въ стѣнѣ высѣчена надпись.

42. Въ 1716 г. въ Мартиріевской паперти⁹⁵), близъ митр. Евфимія III, погребенъ митрополитъ Великаго Новграда и Великихъ Лукъ **Іовъ**, вступившій на каѳедру 6 іюня 1697 г. и † 3 февраля 1716 г. При немъ устроена въ Новгородѣ латино-греко-славянская академія и подвизались въ ней братья Лихуды. Онъ же учредилъ въ 1706 г. въ Колмовѣ богоугодныя заведенія, въ 1760 г. преобразованныя въ приказъ общественнаго призрѣнія и, при введеніи земскихъ учрежденій, переданныхъ Новгородскому губернскому земству. Весьма знаменательно, что въ 1715 г. Петръ I повелѣлъ указомъ при всѣхъ городскихъ церквахъ въ Россіи „у устраиать госпитали по примѣру учрежденныхъ въ Новгородѣ Іовомъ митрополитомъ“. Такимъ образомъ, въ богоугодныхъ заведеніяхъ митр. Іова слѣдуетъ видѣть первообразъ земской медицины.

43. Въ 1736 г. былъ погребенъ въ Мартиріевской паперти одинъ изъ лучшихъ, дѣятельнѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ сотрудниковъ Петра Великаго—архіепископъ **Феофанъ Прокоповичъ**—знаменитый богословъ и проповѣдникъ, авторъ букваря „перваго ученія отрокомъ“, „духовнаго регламента“,

⁹³) Шушеринъ. „Жизнеописаніе патр. Никона составленное арх. Аполлосомъ“, стр. 15. Будучи архіепископомъ Новгородскимъ Никонъ оканчивалъ свои грамоты такъ: „милость св. Софіи и великихъ чудотворцевъ—Никиты и Нифонта епископовъ, Іоанна, Евфиміи, Іоны, Моисея и Серапіона архіепископовъ Новгородскихъ—да будетъ на тебѣ“. Тихомировъ „Кафедра Новгород. Святителей“ т. I стр. 162.

⁹⁴) п. с. л. т. III

⁹⁵) ib.

непримиримый врагъ Рима, другъ Кантемира и покровитель Ломоносова.

44. Въ той же Мартиріевской паперти въ 1753 г. погребень архієпископъ Стефанъ II Калиновскій, род. 1697 г. съ 18 августа 1745 г. занимавшій Новгородскую кафедру и † 16 сент. 1753 г. Противъ мѣста его погребенія вставлена мѣдная доска съ весьма пышною надписью.

45. 3 января 1768 г. въ Мартиріевской же паперти погребень митрополитъ Дмитрій Сѣченовъ, род. 6 дек. 1709 г. † 14 дек. 1767 г. въ Москвѣ. Новгородскую кафедру занималъ съ 1757 г. Въ царствованіе Петра III выказалъ протестъ противъ его распоряженія о вынесеніи всѣхъ иконъ, кромѣ иконъ Спасителя и Богородицы, изъ церквей за что былъ удаленъ, но скоро возвращенъ—изъ страха передъ народнымъ неудовольствіемъ⁹⁶). Онъ раздѣлялъ мысль кн. Дашковой о необходимости сверженія Петра III⁹⁷) и послѣ переворота встрѣтилъ Екатерину въ Казанскомъ соборѣ⁹⁸), а коронуя ее въ Москвѣ сказалъ слово и о событіи 28 іюня отозвался какъ о дѣлѣ Божіемъ⁹⁹). Онъ предсѣдательствовалъ въ судѣ надъ епископомъ Ростовскимъ Арсеніемъ Маціевичемъ, а въ комиссіи объ уложеніи 1767 г. былъ депутатомъ отъ Синода. Такимъ образомъ, большая часть его дѣятельности протекла внѣ Новгорода, гдѣ, впрочемъ, въ 1759 г. на средства пожалованныя императрицею Елизаветою, построилъ Вхоіерусалимскій соборъ, поставленный столь неудачно, что имъ закрыта часть Св. Софіи. Противъ мѣста его погребенія мѣдная доска съ странною надписью.

46. Въ Предтеченскомъ предѣлѣ погребень бывший Новгородскій и Олонецкій митрополитъ Гавріиль Петровъ, р. 1730 † 1801 г. занимавшій Новгородскую кафедру съ 1767 по

⁹⁶) Соловьевъ т. 25 гл. 1 стр. 1036 (изд. Общ. Польза), гдѣ историкъ ссылается на сочиненіе Casténe „Histoire de Catherine II“ t. I p. 273.

⁹⁷) ib. стр. 1328.

⁹⁸) ib. стр. 1333.

⁹⁹) ib. стр. 1371.

1778 г. Противъ мѣста его погребенія мраморная доска съ надписью.

47. И наконецъ, въ томъ же Предтеченскомъ придѣлѣ погребенъ послѣдній удостоенный чести покоится въ св. Софіи — митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій, Эстляндскій и Финляндскій Амвросій II Подобѣдовъ, р. 16 мая 1743 г. † 21 Авг. 1818 г., которому по словамъ митрополита Евгенія Болховитинова — „юношество обязано размноженными по всей епархіи училищами, сироты призрѣніемъ и попеченіемъ о безмездномъ ихъ воспитаніи, особенно же семинарія лучшимъ устройствомъ наукъ“¹⁰⁰). Противъ мѣста его погребенія на мраморной доскѣ, вдѣланной въ стѣну, надпись.

Вотъ и всѣ документальные извѣстія о лицахъ удостоенныхъ погребенія въ св. Софіи, но наврядъ-ли ими ограничивается весь Новгородскій пантеонъ. Въ лѣтописяхъ, напримѣръ, есть указаніе подъ 1549 г., что за алтаремъ св. Софіи погребены 12 нетлѣнныхъ тѣлъ, случайно обрѣтенныхъ, но гдѣ они обрѣтены неизвѣстно¹⁰¹).

Изъ 47 лицъ покоящихся въ св. Софіи 34 владыки Новгородскіе, 3 князя Новгородскихъ и 5 лицъ принадлежащихъ къ семьямъ Новгородскихъ князей; затѣмъ, 2 Новгородскихъ посадника и цѣлая семья Новгородскаго воеводы, погибшая отъ мороваго повѣтрія.

Мнѣ неизвѣстно умирали-ли въ Новгородѣ на воеводствѣ другіе воеводы и есть-ли это особая честь оказанная князьямъ Катыревымъ или же эта честь была бы оказана и всякому другому Новгородскому воеводѣ, умершему на воеводствѣ. Обращаетъ на себя вниманіе, что семейство воеводы кн. Катырева погребено въ Богословской паперти, гдѣ по имѣющимъ свидѣніямъ, никто другой никогда погребаемъ не былъ.

Я полагаю, что въ св. Софіи погребались всѣ владыки Новгородскіе за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ которые поже-

¹⁰⁰) „Историческіе разговоры о древностяхъ В. Новгорода“, стр. 42.

¹⁰¹) п. с. л. т. III.

лали быть погребенными въ созданныхъ ими храмахъ (какъ напр. св. Моисей и св. Теокистъ I) или умершихъ митрополитами и патріархами „всѣа Руси“ (какъ знаменитые Макарій † 1564 г. и Никонъ), умершихъ во время поѣздокъ въ Кіевъ и Москву (какъ Стефанъ I и св. Германъ) или добровольно оставившихъ кафедру и умершихъ далеко отъ Новгорода (какъ преемникъ Теофила—Сергій) и наконецъ, кромѣ Теофила, всѣ сосланные и умершіе въ заточеніи (какъ св. Геннадій Гонзовъ † 1505 г., Серапріонъ † 1516 г., Пименъ Черный † 1571 г., Леонидъ † 1574 г. и Θεодосій III † 1726 г.).

Кромѣ того, въ ней погребались сидѣвшіе на Новгородскомъ столѣ князья и ближайшіе имъ родичи. Это право, преемственно, могло перейти и на кн. Катырева, какъ воеводу Новгородскаго, да къ тому же, умершаго въ смутное время когда Русь принуждена была жить усиленной областной жизнью.

Изъ посадниковъ же Новгородскихъ въ св. Софїи покоятся только двое, вѣроятно особо любимыхъ—заслуги Михаила V неоспоримы, а Стефанъ былъ сыномъ знаменитаго Твердислава.

Любимецъ Великаго Новгорода въ эпоху его славы и величія князь Мстиславъ Удалой, мечтавшій лечь рядомъ съ отцомъ, не удостоился этого только потому что смерть застигла его въ далекомъ Галичѣ.

Теперь позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то какой участи подверглись эти знаменитыя гробницы.

Въ 1850 г. одинъ изъ изслѣдователей Новгорода—Руфъ Игнатъевъ ¹⁰²⁾ писалъ: „невольнo останавливается помысль

¹⁰²⁾ Новгор. Губ. Вѣдомости за 1850 г. № 22 стр. 150 его статья „Древнія памятники Новгородскаго Дѣтвица“. Въ корректурномъ отискѣ, хранящемся въ Новг. Губерн. Правленіи, было: „помнѣть старожилы, сколько гробницъ истреблено около собора (Софїи), даже и при послѣднемъ исправленіи его въ 1836 г., потеря невозвратимая для исторіи и потомства“, но слова эти были рукою цен-

нашъ надъ могилами почившихъ святителей. — Жаль, что не осталось здѣсь ихъ надгробныхъ памятниковъ, *уничтоженныхъ* во время послѣдняго исправленія собора въ 1836 г., послѣ чудесной ихъ пощады отъ руки времени и людей, не коснулась ихъ и рука цноплеменника во время послѣдняго нашествія шведовъ въ 1613 г. Каменные гробницы Владыкъ Новгородскихъ, голбики, вынесены для избѣжанія тѣсноты и для большей помѣстительности въ соборѣ; нынѣ, онѣ замѣнены надписями на стѣнахъ“.

Но въ 1836 г. голбики были сняты только въ Корсунской паперти и еще въ 1850 г. арх. Макарій видѣлъ ихъ въ Мартирѣвской паперти ¹⁰³).

А вотъ что въ 1898 году, писалъ другой изсѣдователь В. С. Передольскій ¹⁰⁴): „въ настоящее время производятся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ поновленія и исправленія Многие набожные старожилы не могутъ безъ слезъ говорить о разрушеніи стѣнъ для прокладки теплопроводныхъ трубъ и поврежденіяхъ могильныхъ склеповъ подцерковья, въ которомъ почиваютъ „подъ спудомъ“ мощи святителей, кости князей и другихъ дѣятелей русскихъ, удостоенныхъ погребенія въ св. Софії, но именныя могилы которыхъ забыты позднѣйшими горожанами“.

Конечно нельзя было допустить поврежденія софійскихъ склеповъ для прокладки трубъ, но это, можетъ быть, можно не оправдать, а объяснить, техническими затрудненіями; чѣмъ же объяснить уничтоженіе настѣнныхъ надписей, сдѣланныхъ послѣ уничтоженія голбиковъ?

Вотъ что о погребенныхъ подъ спудомъ говоритъ арх. Макарій: „всѣ святители почивающіе подъ спудомъ, принад-

зоровавшаго Губер. Вѣдомости совѣтника Ф. Буракова зачеркнуты, отчего получалось, что Руфъ Игнатьевъ какъ бы одобрялъ то, чѣмъ дѣйствительности, возмущался.

¹⁰³) т. I стр. 74 примѣчаніе 135.

¹⁰⁴) „Новгородскія древности, записка для мѣстныхъ изысканій“. Новгородъ-1898 г. стр. 19 и 20.

лежать къ святымъ, мѣстно чтимымъ и изображены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по стѣнамъ собора и на его столбахъ ¹⁰⁵).

Въ 1862 г. гр. М. Толстой писалъ, что въ Мартиріевской паперти сохранились каменные гробницы надъ остатками святителей, а въ Борсунской онѣ были къ сожалѣнію сломаны въ 1836 г. и замѣнены надписями имянь на стѣнахъ ¹⁰⁶).

Послѣдняя не художественная настѣнная роспись собора не возстановила драгоцѣнныхъ изображеній святителей и было бы весьма желательнo ихъ вновь возстановить при слѣдующей реставраціи св. Софіи, съ нихъ были сдѣланы акварельныя кальки и это вполне возможно.

Если голбики дѣлали тѣсноту въ соборѣ, то надписи на стѣнахъ не только не могли мѣшать молиться, но должны были наводить мысли предстоящихъ на великія дѣла и благочестивые подвиги погребенныхъ въ св. Софіи и нельзя дерзнуть стереть со стѣны имена занесенныя въ исторію.

Поэтому я полагаю совершенно необходимымъ возбудить предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о возстановленіи на стѣнахъ св. Софіи всѣхъ надписей указующихъ на погребеніе противъ нихъ великихъ людей Новгородскихъ.

Съ этою цѣлью мною и было предпринято доложенное вамъ изслѣдованіе, хотя считаю нужнымъ оговориться, что его нельзя почитать исчерпывающимъ всѣ источники.

М. Муравьевъ.

¹⁰⁵) т. I стр. 72 примѣчаніе 134.

¹⁰⁶) „Святини и древности В. Новгорода“, стр. 36.

Ковалевская находка.

19 октября настоящаго года членами Новгородскаго общества любителей древности была произведена раскопка въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ Ковалевской церкви, находящейся въ 3-хъ верстахъ отъ Новгорода. Обстановка, при которой происходила работа, и обстоятельства, вызвавшія ее, были въ краткихъ чертахъ таковы.

Благовѣщенскій придѣлъ служить теплой церковью при Ковалевскомъ храмѣ. Съ наступленіемъ холодовъ священникъ этого храма, о. Иванъ Граничновъ, намѣревался начать службы въ теплой церкви, но предварительно нашелъ необходимымъ произвести очень незначительную поправку, которая, волею судебъ, имѣла очень значительныя послѣдствія.

Весь придѣлъ (какъ вы изволите видѣть по прилагаемому чертежу) имѣетъ видъ продолговатаго четырехугольника и двумя арками дѣлится на три неравныя части: восточная образуетъ алтарь, западная и средняя — помѣщеніе для молящихся. Къ первой, восточной аркѣ, былъ прилаженъ иконостасъ съ съ понамарской дверью въ сѣверной сторонѣ.

По словамъ священника Граничнова, какъ разъ въ этой сѣверной части арки, у самого основанія ея, около пола, нѣсколько кирпичей изъ арки выдалось наружу, а самое соединеніе со стѣной дало трещину. Для поправки эти кирпичи тронули съ мѣста. И тотчасъ, имѣвшаяся трещина увеличилась, а изъ арки посыпались кирпичные обломки и штука-

турка. Поспѣшно стали выносить иконостасъ. Едва успѣли сдѣлать это, какъ вся арка рухнула. Образовалась беспорядочная груда строительнаго мусора. Послѣ этого стали осматривать потолокъ, а онъ, съ паденіемъ арки лишившійся поддержки, тоже грозилъ паденіемъ, и его не поддержали, а „спустили“, просто говоря—отбили. И сводъ, имѣвшій несомнѣнную роспись, хотя и подъ слоемъ маслянной краски, былъ превращенъ въ груду обломковъ.

Затѣмъ мусоръ стали выносить. По неизвѣстной мнѣ причинѣ полъ въ алтарѣ, устроенный изъ громаднхъ плитъ, еще ранѣе былъ разобранъ. И вотъ, выбирая мусоръ, рабочіе увидѣли въ этой части церкви сначала кости, а отбросивъ немного земли, и каменную гробницу. Дали знать о томъ священнику, и онъ, откопавъ еще болѣе, убѣдился воочию и въ существованіи гробницы, и въ томъ, что она разбита. Такъ, по крайней мѣрѣ, онъ передалъ и мнѣ, и членамъ нашего Общества.

Слухъ о находкѣ быстро распространился, и однимъ изъ первыхъ, узнавшихъ объ этомъ былъ я. 14 октября я ѣздилъ на мѣсто происшествія и произвелъ поверхностный осмотръ, а 19-го состоялась поѣздка членовъ нашего Общества. Предварительно заручились разрѣшеніемъ Высокопреосвященнаго Гурія поднять деревянный полъ и осмотрѣть найденную гробницу. Въ поѣздкѣ принимали непосредственное участіе М. В. Муравьевъ, И. В. Аничковъ, благочинный О. К. Яковцевскій, В. А. Подобѣдовъ, А. Е. Левбергъ и я.

При входѣ нашемъ въ Благовѣщенскій придѣлъ представилась слѣдующая картина: маленькая сравнительно пристройка къ главному храму скудно освѣщается двумя окнами въ восточной и южной стѣнахъ; потолока нѣтъ, видны вверху обрѣшетка и дырявая желѣзная крыша; въ восточной части престола, закрытый матеріей, онъ утвержденъ на каменныхъ плитахъ; аршина на два вокругъ него разобранъ полъ и видна земля, песчанообразная и цвѣта какао, съ массой мелкихъ

костей и кусками штукатурки. Въ средней и западной частяхъ на сгнившихъ балкахъ лежитъ досчатый полъ. Никакой гробницы не видно. Стѣны выкрашены масляной краской. Отъ рухнувшей арки, виновницы всего происшедшаго, въ придѣлѣ ничего ни осталось: кирпичи, штукатурка — все уже было вынесено и сложено около церкви. Все же замѣтно бросалось въ глаза, что съ южной стороны она была очень прочно соединена, а къ сѣверной просто приставлена безъ какой либо связи и даже не имѣла здѣсь и фундамента: основаніе ея покоилось на плитномъ полу алтаря. Почему такъ поступили строители, для меня вполне ясно: фундаментъ требуетъ ямы, которую выкопать нельзя было здѣсь, ибо все пространство было кладбищемъ, и копать яму—значило разрушать могилы весьма почтенныхъ лицъ. Постройки же арки безъ основанія нельзя допустить, принимая во вниманіе степень техники строительнаго искусства того времени. Дальнѣйшій осмотръ, постукиваніе и прощупываніе ломомъ земли въ алтарѣ показали, что захороненій здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ одно, уже найденное: позади престола, на горнемъ мѣстѣ, отчетливо простукивались пустоты въ трехъ мѣстахъ и здѣсь же ломъ ударялся во что то твердое и не опуссался далѣе трехъ четвертей аршина; на западныхъ частяхъ этихъ захороненій были уложены плиты, а на нихъ уже стоялъ престолъ.

Послѣ осмотра, давашаго такіе результаты, приступлено было къ раскопкѣ.

Прежде всего пришлось поднять деревянный полъ, такъ какъ гробница, какъ показали первоначальныя изслѣдованія, находилась большей своей частью именно подъ деревяннымъ поломъ. Затѣмъ въ указанномъ мѣстѣ стали отбирать землю. Показались отдѣльныя кости, реберныя и позвоночныя. Затѣмъ на глубинѣ не болѣе трехъ вершковъ открылись три костяка: одинъ съ южной стороны, параллельно гробницѣ, другой съ сѣверной въ такомъ же отношеніи къ гробницѣ и третій—надъ гробницей; лежалъ онъ немного наискось и отъ

времени и отъ прикосновеній очень сильно повредился. Вокругъ этихъ костяковъ находились куски бересты, два цѣлыхъ босовика—родъ обуви, имѣющей видъ туфель, нѣсколько клочковъ кожи и, что особенно странно, куски довольно свѣжаго дерева, попавшіе сюда, очевидно, при раскопкахъ не нашихъ. Къ западу отъ искомой гробницы замѣченъ былъ деревянный гробъ, обернутый берестой. Наряду съ этими остатками захороненій найдено нѣсколько кусковъ штукатурки съ явными слѣдами росписи: блѣдно-розовый фонъ, въ родѣ фона Волотовской церкви, и мѣстами—краски другихъ цвѣтовъ, что, какъ мнѣ кажется, указываетъ на существованіе росписи во всемъ Благовѣщенскомъ придѣлѣ. Присутствіе этихъ красокъ мы наблюдали и на остаткахъ обвалившейся штукатурки, вынесенныхъ изъ церкви, а также при изслѣдованіи южной и сѣверной стѣнъ, но уже подъ слоемъ масляной краски. Впрочемъ о существованіи росписи въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ вполне категорически свидѣтельствуется и арх. Макарій въ своемъ «Археологическомъ описаніи церковныхъ древностей» (стр. 584).

Наконецъ въ глубинѣ семи вершковъ показалась и каменная гробница.

Предъ нашими глазами открылся съ одной стороны крайне любопытный памятникъ старины, а съ другой—стало ясно, что не мы первые коснулись его: чья то рука уже работала здѣсь. Въ самомъ дѣлѣ, крышка разбита на четыре части. Нижняя или восточная часть ея сдвинута къ сѣверу, а головная къ югу. Когда и кто хозяйничалъ здѣсь, опредѣлить я не въ силахъ, однако съ увѣренностью могу сказать, что крышка не была разбита упавшей аркой, ибо какъ разъ надъ разбитой ея частью былъ деревянный полъ, совершенно цѣлый, а подъ нимъ даже гнилая балка не переломилась! А съ другой стороны, въ гробу найдены были затѣмъ постороннія кости, сваленныя въ кучу. Сложить ихъ сюда по моему, даже арка, во многомъ виноватая, не могла.

Положеніе этого разореннаго памятника было таково отъ сѣверной стѣны придѣла въ разстояніи 1 аршина—голова, въ 3-хъ четвертяхъ отъ той же стѣны—ноги. Направленіе—съ запада на востокъ съ небольшимъ уклоненіемъ на югъ. Положеніе это прямо показываетъ что гробъ положенъ уже послѣ построенія главнаго храма, вѣдь онъ лежитъ около его фундамента. Отклоненіе къ югу я объясняю тѣмъ, что головная часть гробницы, какъ болѣе широкая, требовала больше мѣста, а потому и выдалась нѣсколько къ югу. Матеріаломъ для крышки и для самой гробницы служилъ камень сѣраго цвѣта, тотъ самый, который въ настоящее время употребляется для могильныхъ плитъ. Крыша ея выпуклая съ довольно правильными шестью гранями, хорошо замѣтными въ средней части. Къ головамъ она расширяется и закругляется. Въ средней части на крышѣ гробницы виднѣлся плотно приставшій кусокъ бересты,—очевидно, и вся гробница была первоначально обернута берестой. Пемѣщеніе для трупа выдолблено изъ пѣлаго монолита. Размѣры—длина 2 арш. 15 верш., ширина въ ногахъ 9 верш., въ головахъ 15 верш.

По снятіи крышки обнаружилось, что изломы ея довольно свѣжіе, по крайней мѣрѣ относительная бѣлизна ихъ не говорила о столѣтіяхъ. Внутри помѣщеніе для трупа имѣетъ форму корыта, глубиной до восьми съ половиной вершковъ, гладко вытесано изъ громанднаго монолита, а стѣны и дно вымазаны известью. На днѣ лежалъ костякъ, довольно хорошо сохранившійся, но въ ногахъ безпорядочно валялись сваленныя въ кучу реберныя, бедренныя и тазовыя кости, не принадлежавшія первому костяку и попавшія сюда очевидно при посѣщеніи гробницы кѣмъ-то другимъ. Постороннія кости осторожно были вынуты, земля, насыпавшаяся съвозъ трещины излома, была удалена, и скелетъ погребеннаго сталъ видѣнъ вполнѣ хорошо. Это былъ мужчина высокаго роста—одинъ костякъ имѣлъ длину 2 арш. 7 съ половиной верш. и, судя по зубамъ, которые, кстати сказать, всѣ находились на

своих мѣстахъ, но порядочно поистерлись, лѣтъ почтенныхъ. Черепъ костяка, поразительно большого размѣра, немного склонился отъ тяжести въ лѣвую сторону, да и весь костякъ сдвинулся въ томъ же направленіи, такъ что плечевая кость упиралась въ стѣнку гробницы. Руки скрещены въ области таза, такъ что лѣвая лежитъ на правой, а въ ногахъ валялся одинъ босовикъ; кому онъ принадлежалъ, я затрудняюсь опредѣлить, думается попалъ въ саркофагъ по недоразумѣнію. При болѣе подробномъ осмотрѣ никакихъ вещей въ гробницѣ не оказалось, не было даже остатковъ деревяннаго хотя бы креста. И это еще разъ подтверждаетъ мысль объ опустошеніи захороненія.

Послѣ снятія фотографическаго снимка съ гробницы и покойника саркофагъ былъ засыпанъ землею. Но, когда отбирали землю для засыпки, въ аршинѣ разстоянія отъ первой гробницы показалась и вторая, такого же матеріала и такой же конструкции. Раскопать ее было прямой необходимостью, но на то у насъ не было разрѣшенія, и мысль о раскопкѣ пришлось оставить.

Такова была раскопка въ Ковалевской церкви. Ни количествомъ, ни качествомъ находокъ, какъ видно изъ предыдущаго, она похвалиться не можетъ. Все же и то небольшое, что было наблюдаемо, позволяетъ мнѣ сдѣлать нѣкоторыя слѣдствія.

1. Прежде всего ясно, что обследованная гробница относится къ эпохѣ послѣ построенія храма, т. е. послѣ 1345 года, на это указываетъ мѣсто гробницы—параллельно церковному фундаменту.

2. Костяки, найденные надъ гробницей и около нея, и деревянный гробъ, лежавшій на глубинѣ всего 2—4 вершковъ отъ церковнаго пола, захороненія подъ престоломъ и наконецъ эта арка, устроенная безъ фундамента—указываютъ на то, что Благовѣщенскій придѣлъ устроенъ здѣсь послѣ этихъ захороненій. А въ „Росписи“ 1615 года придѣлъ Бла-

говѣщенія значитя уже существующимъ. (Истор. разговоры о древн. Великаго Новгорода, прибавленіе 2-е, стр. 85). Слѣдовательно всѣ захороненія относятся къ времени отъ середины XIV вѣка до середины XVI, когда приблизительно былъ и устроенъ Благовѣщенскій придѣлъ.

3. Кто же былъ похороненъ въ каменномъ гробу. На этотъ вопросъ категорически отвѣтить нельзя, вѣдь нами была обследована опустошенная гробница. Все же думается, я не ошибусь если скажу, что каменные гробницы принадлежать не простымъ смертнымъ, въ нихъ безусловно похоронены или первыя лица изъ состава монашествующей братіи, т. е. игумены, или строители и благотворители храма. Я не нашель нигдѣ имени перваго игумена, но имя строителя намъ извѣстно—это Онцифоръ Жабинъ. И если въ этой гробницѣ не лежитъ прахъ игумена Ковалевскаго монастыря, то тамъ покоится Онцифоръ Жабинъ, личность, возможно, очень замѣчательная въ свое время.

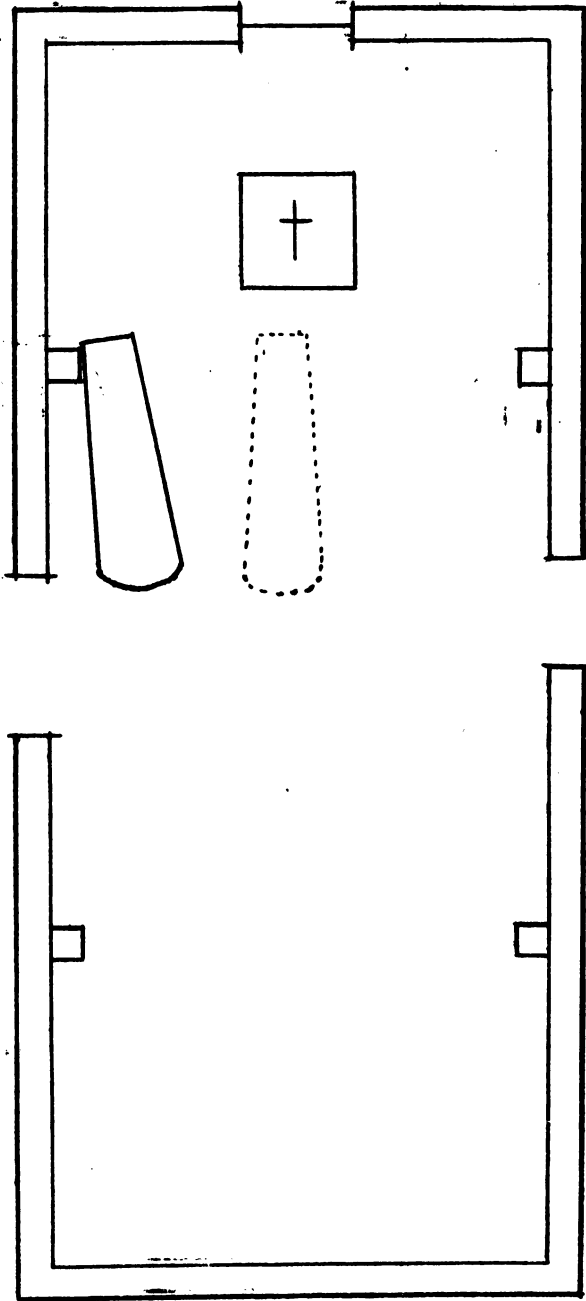
Дѣлать дальнѣйшія слѣдствія на основаніи данныхъ раскопки я отказываюсь, ибо этихъ данныхъ мало, а потому, разсуждая дальше я могу неосторожно войти въ область фантазіи, отъ которой такъ далеко отстоитъ близкая всѣмъ намъ наука.

Но, если продолжить наши изысканія и если вскрыть и другія гробницы, а ихъ по моему счету тамъ не менѣе двухъ, то я увѣренъ твердо, что изъ того маленькаго, угрюмаго зданія „въ трехъ поприщахъ отъ Великаго Новгорода“ прольется свѣтъ на очень интересную исторію Ковалевскаго монастыря въ XIV и XV вѣкахъ.

И. Романцевъ.

Благовъщенскій приютъ въ Ковалевской церкви.

(Къ докладу И. С. Романцева).



Грамота Прилуцкому монастырю 1510 года ¹⁾.

По великѡ кнѣзѡ слову васиѡа иванѡвича всеѡ русиѡ. Се іа²⁾ дворецкой василеѡ анреевич³⁾ да⁴⁾ есми на ѡро⁵⁾ сѡкому игумену мѡсаѡлу збра⁶⁾ею или кто пон⁷⁾е иныи игуме⁸⁾ буд⁹⁾е на волѡгдѣ вок¹⁰⁾ оной сухонѣ ѣз¹¹⁾ пеѡрако¹²⁾ по іаковлевы¹³⁾ снѡ пѡ рыбнико¹⁴⁾. а ѡрокусто¹⁵⁾ ѣзу дава¹⁶⁾ ерака з году наго¹⁷⁾ попѡтинѣ, а н¹⁸⁾чѣ игумену мѡсаѡлу ²⁾ з бра¹⁹⁾ею сто²⁰⁾ ѣзу давати великому кнѣзю ѡроку з году на го²¹⁾ на рѣтвѡ хѡво тотѣ ѡро²²⁾ по пшл²³⁾тине, а дати и то²⁴⁾ ѡро²⁵⁾ впервые лѣта се²⁶⁾ тысѣ дватѣцатаго, а дана грамота лѣта се²⁷⁾ тысѣ осмагонадесѡ²⁸⁾ августа лѣ д²⁹⁾нь: (Восковая печать съ изображеніемъ мужнины ѣдущаго на колесницѣ, запряженной четверкой, должно быть, оленей).

На оборотѣ.

Кнѡя великѡй ива¹⁾ васи²⁾еви³⁾ всеѡ русиѡ по сеѡ грамоте пожалова игумена мѡсаѡла з бра⁴⁾ею, что на волѡдѣ у сѡса на прилуцѣ, или кто по не⁵⁾ въ томѣ монастырѣ иныи игуме⁶⁾ буд⁷⁾е. Сеѣ грамоты у нѣ не ведѣ⁸⁾ рушѡти никому ничѣмъ, а ловити имѣ тѣ воды, которые въ сеѡ грамоте писаны воконой сухонѣ ѣи ѡро⁹⁾ велико¹⁰⁾ кнѣзя сто¹¹⁾ ѣзу давати з году на го¹²⁾ потому ка¹³⁾ все¹⁴⁾ грамоте писано писа¹⁵⁾ намѡквѣ лѣ ѣз¹⁶⁾ чѡтыредесѣ¹⁷⁾ вторѡ¹⁸⁾ ѡе¹⁹⁾ра²⁰⁾ е²¹⁾ а по писа²²⁾ дѣѡ²³⁾ ѡе²⁴⁾рѣ²⁵⁾ мишури²⁶⁾.

Грамота Прилуцкому монастырю 1542 года.

По великѡго Кнѣзя Слово Ивана Васильевича всеѡ Руссиѡ дворецкой рѡзанской. Василей Михайловичъ Тучковъ Морозовъ далъ на вброкъ Спасскѡго монастыря Прилуцкѡго игумену ѡеонасью збратѣю мѣсто мелничное на рѣкѣ на Вологде по ко-

¹⁾ Этотъ и два слѣдующіе документа сообщены Л. Н. Цѣлепи.

²⁾ Мѡсаѡль былъ игуменомъ съ 1510—1538 г. Онъ постригъ въ монашество, поехимилъ и схоронилъ Благовѣрнаго князя Игнатія. Въ 1537 г. началъ строить соборную каменную церковь.

нець Рождественские слободки и Ерѣмѣева посаду вверхъ Вологды а напередъ того то мелничное мѣсто дано было на лготу на два году Гришкѣ Юдину да Івашку Степанову, а ставити имъ на томъ мѣсте мельница а молоти имъ тою мелницею зимѣ а лѣте имъ тою мелницею не молоти судовово для проходу а штоидеть лгота и имъ было стой мельницы Великому князю давати шброку по полтине на годъ да пошлины. И Спасской игумень билъ челомъ на Олешку да на Гришку на Юдиныхъ да на Данилка на Ершовсково. А сказываетъ что шлешка да Гришка да Данилка завали тою мельницу а пожни де ихъ манастыря и путь де водяной тою мелницею къ монастырю шнали. А монастырь де и мельницу монастырскую тою мелницею потопили а лодьми де къ монастырю и манастырскимъ хрестьѣномъ с сѣномъ и з дровы за ту мельницу проѣхати не мочно. Игумену шонаস্যю¹⁾ з братьею с тово мелничного мѣста давати Великому князю шброку на годъ по рублю денегъ да пошлины а дати имъ тотъ шброкъ впервые на Рождество Христово лѣта 735 пѣтдесять первое и надалъ игумень шонасей з братьею надъ Гришкинымъ да надъ Івашковымъ шброкомъ полтину денегъ. А мельницы игумену з братьею натомъ на мелничномъ мѣсте неставити судовово для проходу. Дворецкой Василей Михайловичъ Тучковъ к сей грамоте печать свою приложилъ лѣта 735 Декабря 16 день (печать восковая).

На обратной сторонѣ.

Лѣта 735 (7059=1551) мая в 31 (17) день Царь и Велики князь Иванъ Васильевичъ всеа Русии сей грамоты слушалъ и выслушавъ сю грамоту Прилутцкаго монастырѣ игумена арсенья з братьею или по немъ инши игумень будетъ пожаловалъ велелъ имъ сю грамоту подписати на свое цареве и великаго князя имѣ и сей у нихъ грамоты рушати не велелъ

¹⁾ Аеонасий былъ игуменомъ съ 1539—1548 годъ. Въ 1549 г. окончилъ строеніе соборной церкви и устроилъ въ колокольнѣ церкви во имя Алексѣя Человѣка Вожа.

никому ничѣмъ а велелъ ходить во всемъ потому какъ в-сей грамоте писано а подписалъ царь и великого князя дѣякъ Юрья Сидоровъ.

Вѣчная память софійскаго протопопа 1700 года.

Сѣи* (1700) генваря въ день по указу великаго господина преосвященнаго іова ¹⁾ митрополита великаго новаграда и великихъ лукъ память софійскаго протопо(па)²⁾ да никиты тихонова з братъеюжъ холовскому попу фоки максимову билъ челомъ намъ о вѣчной памяти отрокъ Георгій Ильинъ а поемлетъ девицу евфимию никитину і тебѣбъ про нихъ сыскать споруюко накрѣпко чтобы они понималися нивроде ни в племени ни в кумовствѣ ни всватовствѣ ни вкрестномъ братствѣ и былъ бы имъ обомя первый бракъ и сыскавъ по сей нашей вѣчной памяти вѣнчать после литоргіи дѣвою а нощию прежде литоргіи и не на клейменной бумаги отнюдь не вѣнчать. (Гербовый штампъ 1 копейка). (Печать восковая, на ней видно нѣсколько буквъ: ...ому сват..).

¹⁾ Тринадцатый и послѣдній митрополитъ Новгородскій Іовъ (1697—1716 г.). Въ 1699—1703 г. возобновилъ спорѣвшій соборъ Знаменія Божіей Матери. Въ 1705 году освященъ имъ на Лубяницѣ улицѣ каменная церковь Луки, заложенная въ 1702 г. Въ 1715 г. освящена каменная церковь Тихвинской Божіей Матери на Холмошѣй ул. Въ 1706 году онъ учредилъ 2 училища: греко-латинское и словенское, а въ 1707 г. устроилъ въ Колмовѣ домъ для вѣбрачныхъ дѣтей.

²⁾ Въ подлинникѣ „па“ нѣтъ.

НОВГОРОДЦВА.

(Опытъ словаря сочиненіямъ, заключающимъ въ себѣ описаніе Новгородской земли и ея исторіи).

3-Е ДОПОЛНЕНІЕ.



Составиль *В. Ласковскій.*



НОВГОРОДЪ.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1908

Выпуская 3-е дополнение нашей «Новгородики» считаемъ долгомъ сдѣлать при этомъ нѣсколько оговорокъ.

Основной каталогъ «Новгородики» былъ помѣщенъ при «Памятной книжкѣ Новгородской губ.» на 1892 годъ, 1-е дополнение къ нему при книжкѣ на 1894 годъ и 2-е дополнение при книжкѣ на 1898 годъ.

Сверхъ того, при книжкѣ на 1899 годъ было помѣщено еще особое дополнение, составленное М. И. Полянскимъ, въ которое вошло 756 названій.

Такимъ образомъ въ настоящее время «Новгородика» содержитъ въ себѣ болѣе 2100 названій книгъ и статей, касающихся Истории Новгорода и Новгородской области.

Внѣ всякаго сомнѣнія, что это не исчерпываетъ всей литературы о Новгородской землѣ съ ея 1000 лѣтней исторіей; но не наша вина, что силою обстоятельствъ, мы не въ состояніи еще выполнить поставленной себѣ задачи.

Тѣмъ не менѣе думаемъ, что и то, что намъ удалось собрать въ «Новгородику» сослужить свою службу и единственно лишь это предположеніе руководить нами при выпускѣ «Новгородики» въ томъ несовершенномъ видѣ, въ какомъ она выходитъ.

Въ заключеніе приносимъ искреннюю признательность лицамъ, сообщавшимъ намъ свои замѣтки о вышедшихъ книгахъ и статьяхъ, касающихся Новгородской земли.

Къ стран. 3-й.

А.

1. А. А. (Апполось Алексѣевъ). Софійскій Новгородскій соборъ „Москвитянинъ“ 1846 г. № 11 и 12 (1).

Сочиненіе это значится въ основномъ каталогѣ „Новгородики“ подъ № 29.

2. А. С. Обзоръ дѣятельности земскихъ учреждений въ Новгородской губерніи за 1883 годъ. Приложение къ „Новгород. Губ. Вѣд.“ за 1884 годъ (2).

Книга эта значится въ основномъ каталогѣ „Новгородики“ подъ № 468.

3. (1) Аверкіевъ Д. В. Вѣчу не быть (Старинная повѣсть). „Нива“ 1888 г. № 23—47 (1).

Къ стран. 4-й.

4. (22). Александровская учительская школа. 1) Положеніе о Новгородской земской школѣ для образованія сельскихъ учителей. „Спб. Вѣд.“ 1869 г. № 180 и 181. 2) О засѣданіи педагогическаго общества 1 ноября (объ Александровской школѣ). „Спб. Вѣд.“ 1869 г. № 306 (1).

5. (23). Александровъ А. Очеркъ народнаго образованія въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ за 30-ти лѣтній періодъ дѣятельности земства. „Рус. Мысль“ 1897 г. кн. 8-я (3).

6. (23). Александровъ Ив. Ив. Правительственныя учрежденія, военныя дѣла и обѣдствія Новгородцевъ Управление гражданское. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1874 г. № 16 и 1875 г. № 2, 5, 6, 7, 8 и 21 (1).

7. (25). Алексѣевъ А. Медвѣдовскій погостъ и его достопримѣчательности. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1869 г. № 33 и 34 (1).

8. (27). Амфилохій (Казанскій) Еписк. Угличскій. Описаніе Евангелія, писаннаго на пергаментѣ въ Новгородѣ для Юрьевского монастыря въ 1118—1128 годахъ. „Извѣс. Импер. Акад. Наукъ“ т. X вып. 1, столб. 73—78 (1).

9. (28). Антиповъ В. А. Суевѣрія и примѣты Уломскаго края, Череповецкаго уѣзда. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1895 г. № 25 (2).

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) М. К. Герасимовымъ. (3) И. Г. Малинковымъ.

10. (28). **Антоній монахъ.** Юбилейное торжество 500 лѣтїа Кирилло-Бѣлозерскаго первокласснаго Успенскаго монастыря 9-го іюня 1897 года. Одесса 1898 г. 8^о стр. 74 (2).

11. (28). **Св. Антоній римлянинъ** (ко дню 200 лѣтїа открытія мощей). „Рус. Паломниѣ“ 1897 г.

12. (28). **Антоновъ.** Копѣйка Марѣи посадницы. (Преданіе). „Твер. Губ. Вѣд.“ 1865 г. № 11 (1)

13. (30). **Ардашевъ И.** Изъ исторїи XVII вѣка. (Очищеніе русской земли). „Журн. М-ва Народ. Просв.“ іюнь 1898 г. стр. 95—262.

Авторъ описываетъ походъ Черкасъ съ сентября 1612 г. по апрѣль 1614 г. За это время Черкасы обошли почти всю сѣверную Россію: были въ Вологдѣ, Тотмѣ, Вельскѣ, Сольвычегодскѣ, на Бѣлозерѣ, подъ Кирилловымъ монастыремъ, Каргополѣ, Тихвиномъ, отсюда Бѣлозерскимъ уѣздомъ прошли на Вытегру и, обойдя Турчаговъ, Емецкое, Холмогоры, Архангельское, Неоксу, Уну и Луду, черезъ Заонежскіе погосты достигли Олонца.—Здѣсь большая часть ихъ и погибла (2).

14. (33). **Артыновъ А.** Воспоминаніе крестьянина села Угодичъ. Приводится легенда о пребываніи св. апостола Андрея въ Грузинѣ (3).

15. (33). **Архангельскій А. С.** Ниль Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ. „Памят. древней письмен.“ В. XXV, 1881 г. (4).

16. (33). **Аскочненскій** (редакторъ). Реконская пустынь. „Домаш. Бесѣда“ 1871 года, № 24 стр. 432—445 (1).

Б.

17. (33). **Б—въ И.** Мѣсто заточенія патріарха Никона. (Къ 500-лѣтїю Ферапонтова упраздненнаго монастыря). Очеркъ съ 4-ми рисунками „Нива“ 1898 г. № 23 (2).

18. (33). **Багровъ М. И.** Многострадальный городъ. „Пожарное Дѣло“ 1894 г. № 2 стр. 24—28.

Краткое описаніе Валдайскихъ пожаровъ въ 1854, 1875, 1882 и 1884 годахъ и современное состояніе пожарной команды въ г. Валдаѣ (1).

19. (34). **Барсуковъ.** Источники русской агиографіи. Изд. Импер. Общ. любителей древней письменности. 1881 г. (4).

Къ стран. 5-й.

20. (37). **Березинъ И. Н.** проф. Спб. университета. Русскій Энциклопедическій Словарь. Спб. 1876 г.

Статья: „Боровичи“ подписано А. Арт. отд. 1 томъ IV стр. 177. „Бѣлозерское княжество“ А. Арт. тамъ-же стр. 503. „Валдай“ Вс. Н. М. (подпись) отд. I томъ IV стр. 561. „Валдайка“ (рѣка) „Валдайскій резервуаръ Вышневолоцкой системы“, „Валдайскія горы“, „Валдайское озеро“, тамъ-же стр. 566—567. „Виртем-

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) И. Г. Малиньковымъ. (3) М. К. Герасимовъ. (4) Н. А. Лашковымъ.

бергскаго герцога Александра каналь“ отд. 1 томъ V стр. 254, 255. „Вишерскій каналь“ тамъ-же стр. 285. „Волховъ“ (рѣка) тамъ-же, стр. 398. „Воже“ (озеро) „Вожега“ (рѣка) стр. 344. „Демянскъ“ отд. 2, томъ I. „Ильмень“ (озеро) отд. 2, томъ II, стр. 372. „Кирилловъ-Бѣлозерскій мужской монастырь“ и „Кирилловъ“—Над.—отд. 2, томъ III, стр. 170—171. „Крестцы“ тамъ-же, стр. 406. „Ловать“ (рѣка) отд. 3, томъ I, стр. 457. „Мста“ (рѣка) отд. 3, томъ II, стр. 438. „Новгородская губернія“—В. М.—отд. 3, томъ III, стр. 30—35. „Новгородская Епархія“ тамъ-же, стр. 36. „Пола“ (рѣка) отд. 3, томъ IV, стр. 229. „Полисть“ отд. 3, томъ IV, стр. 248. „Сиверсовъ каналь“ отд. 4, томъ I, стр. 666. „Старая Русса“—Над.—отд. IV, томъ II, стр. 277. „Тихвинка“ (судно). „Тихвинская судоходная система“, „Тихвинская икона Божьей Матери“, „Тихвинскій каналь“, „Тихвинъ“, отд. 4, томъ II, стр. 577—578. „Устюжна“ Над.—отд. 4, томъ III, стр. 121. „Чагодоца“ (Чагода—рѣка) отд. 4, томъ III, стр. 687. „Череповець“, отд. 4, томъ IV, стр. 155. „Шексна“ (рѣка) отд. 4, томъ IV, стр. 180—181 (1).

21. (37). **Березинъ-Ширяевъ Я.** Новгородскій Кремль и его достопримѣчательность. „Петерб. Листокъ“ 1866 г. № 170 (2).

Къ стран. 6-й.

22. (54). **Болховитиновъ Е.** Полное описаніе жизни преподобнаго Тихона, съ нѣкоторыми историческими свѣдѣніями, касающимися до Новгородской и Воронежской іерархій. Спб. 1796 г.

23. (56). **Борисовъ И.** Поѣздка въ Тихвинскій и Иверскій монастыри и Корюцкую общину. „Москов. Епарх. Вѣд.“ 1876 г. № 15 стр. 127—129 (2).

24. (57). **Боцановскій В.** Новгородская легенда объ апостолѣ Андрѣѣ. „Живая Старина“ 1895 г. вып II (3).

25. (57). **Братскій Ф. и Путятинъ кн. Я. А.** Взглядъ на Новгородскія древности „Извѣс. Импер. Русскаго Археолог. Общ.“, т. 3-й, вып. 5, стр. 516—521 (2).

27. (57). **Бриллиантовъ И.** Оерапонтовъ Бѣлозерскій, нынѣ упраздненный, монастырь, мѣсто заточенія патріарха Никона. Къ 500-лѣтію со времени его основанія 1398—1898 г. Съ приложеніемъ очерка: „Патріархъ Никонъ въ заточеніи на Бѣлозерѣ“. Съ 32 рисунками. Спб. 1899 г. 8^о стр. 246.

28. (57). **Брокгаузъ и Ефронъ** (издат.). Энциклопедическій словарь. Статя: „Боровицкіе пороги“, т. IV, стр. 428. „Боровичи“ т. IV, стр. 429. „Бѣлозерскій каналь“, „Бѣлозерское княжество“ А. В. „Бѣлозерскъ“ А. В. „Бѣлоозеро“, „Бѣлый клубъ Новгородскаго архіепископа“ И. Л. (Изложеніе легенды, приписываемой Дмитрію Толмачу) „Валдай“ А. С. „Валдайская овца“ С. „Валдайская Успенская женская община“, „Валдайскій резервуаръ“, „Валдайскія Горы“, т. V, стр. 214—221, 229, 247, 399—401. „Демянскъ“ Д. Рихтера, т. X, стр. 381 (1),

Сообщено: (1) И. Г. Малиньковымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ. (3) М. К. Герасимовымъ.

29. (57). **Брокгаузъ и Ефронъ.** Малый Энциклопедическій словарь. Статьи: „Алаунская возвышенность“ столб. 84. „Андога“ столб. 169. „Андогская или Андоверская мужская пустынь“ столб. 169. „Андогскіе или Андомскіе мелкіе удѣльные князья“ ст. 169. „Антоніевъ-Римлянина Рождества Богородицы мужской монастырь въ г. Новгородъ“ стол. 193. „Антоній Римлянинъ“ и „Антоній Дымскій“ стол. 194. „Анераль Никитинъ, Новгородскій бояринъ, ушкунникъ“ стол. 198. Вып. I. (1).
30. (60). **Буславъ В. И.** Общія понятія о русскомъ иконописаніи. „Сборн. общ. древне-рус. искуc.“ 1866 г. (4).
31. (63). **Бывшій учитель.** Судьбы „всеобщаго обученія“ въ Новгородской губерніи. Журналъ „Жизнь“ 1899 г. Мартъ (3).
32. (66). **Бѣлозерская обитель и ея основатель** препод. Кирилль. Спб. 1891 г. 16⁰.
33. (66). **Бѣлый Я.** город. врачъ. Первые шаги общественной медицины въ г. Тихвинѣ. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Обществен.-Санитар. Обзор.“ № 19. Спб. 1896 г. 4⁰ стр. 6.
34. (66). **Бѣльскій Л.** Антоній, архіепископъ Новгородскій и его гутешествіе въ Царьградъ. Спб. 1890 г. 8⁰.
35. (67). **Бѣляевъ В.** По поводу кончины учителя **Θ. К. Кемина.** „Рус. Начал. Учит.“ 1891 г. № 12 стр. 445.
- Θеодоръ Кеминъ**,—учитель Нелазскаго министерскаго училища Череповецкаго уѣзда. Писалъ статьи въ „Русскомъ Начальномъ Учителѣ“ по народному образованію и повѣсти и рассказы въ „Родинѣ“. Одинъ изъ его рассказовъ, написанный на конкурсѣ, изданъ отдѣльной книжкой (2).
- Примѣчаніе.** Сочиненіе это помѣщено въ 1-мъ дополненіи „Новгородикъ“ подъ № 46 и нынѣ помѣщается вторично въ виду сдѣланнаго **И. П. Мордвиновымъ** сообщенія о личности покойнаго **Θ. К. Кемина.**
35. (68). **Бѣляевъ И.** Возстановленіе Реконской пустыни. „Православное Обзор.“ 1873 г. № 3, стр. 165—169 (2).

Къ стран. 7-й

В.

36. (73). **В***** 8 Сентября 1862 года. Изъ воспоминаній современника. „Рус. Старина“ 1888 г. № 1, стр. 1—16.
- Описывается открытіе памятника 1000 лѣтія Россіи въ Новгородѣ и пребываніе Императора Александра II Николаевича на этомъ торжествѣ (2).
- Примѣчаніе.** Сочиненіе это помѣщено въ 1-мъ дополненіи къ „Новгородикъ“ подъ № 47 и помѣщается здѣсь вторично въ виду сдѣланнаго **И. П. Мордвиновымъ** поясненія о содержаніи книги.
37. (73). **В. В.** Старая Русса въ первыхъ годахъ XVII столѣтія „Сѣвер. Арх.“ 1827 г. № 13.
- Опустошеніе Руссы Литвой и Шведами. Описаніе ея укрѣпленій и исчисленіе дворовъ, доходовъ и пр.

Сообщено: (1) **М. К. Герасимовымъ.** (2) **И. П. Мордвиновымъ.** (3) **И. Г. Малиньковымъ.** (4) **Н. А. Лашковымъ.**

38. (73). В. I. Отвѣтъ на статью: Новгородская замѣтка. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1854 г. №№ 13, 27, 37 (1).

39 (77). Варпаховскій Н. Рыбы озера Ильменя и рѣвки Волхова, Новгородской губ. Отд. отг. изъ ЛШ т. „Зап. Акад. Наукъ“ 1887 г. 8^о стр. 31—68 (1).

40. (83). Висковатовъ А. В. Новгородскія письма къ К. Я. В...у. „Отеч. Зап.“ № 79 и 80.

Къ стран. 8-й.

41. (87). Волкенштейнъ А. П. Нѣсколько словъ объ антропологiи жальниковъ Валдайскаго уѣзда (Новг. губ.) „Труды 2-го Археологическаго съѣзда въ Петербургѣ“, томъ 2, стр. 1—67 (1).

42. (88). Волховской Листокъ. Газета. Редакторъ-издатель Н. И. Богдановскій. Новгородъ 1903 г. in folio № 1—154 вк.

43. (88). Вороновъ Г. Крестьянскія свадьбы въ Устюжнскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи. „Памятная книжка Новгородской губерніи на 1897 г.“ Прил. стр. 29—55.

44. (95). Выписка изъ писцовыхъ книгъ 1482 г. о рыбныхъ ловляхъ Соловецкаго монастыря, Марѣи посадницы и бояръ Новгородскихъ. Сообщ. И. Царскимъ. „Архивъ Истор.-юридич. свѣдѣній о Россіи“, кн. 3-я. Спб. 1861 г. 8^о стр. 21—24.

45. (96). Вышеславцевъ А. Воспоминаніе о поѣздкѣ въ село Грузино, Новгородскаго уѣзда. Тверь 1895 г. (2).

Г.

46. (100). Гарднеръ К. М. Пѣсни „сбирушки“ изъ Череповецкаго уѣзда. „Этногр. Обзор.“ 1897 г. № 2 (2).

Къ стран. 9-й.

47. (104). Герасимовъ М. К. Вѣрованія и обычаи крестьянъ Череповецкаго уѣзда. „Этногр. Обзор.“ 1895 г. № 4 (2).

48. (104). Герасимовъ М. К. Заговоры пастуховъ и охотниковъ, записанные въ Череповецкомъ уѣздѣ. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1896 г. (2).

49. (104). Герасимовъ М. К. (фельдшеръ). Матеріалы по народной медицинѣ и акушерству въ Череповецкомъ уѣздѣ. „Жив. Стар.“ вып. II, 1898 г. (2).

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) М. К. Герасимовымъ.

50. (104). Герасимовъ М. К. Преданія о панахъ и кладахъ, записанныя въ южной части Череповецкаго уѣзда. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1896 г. № 56 (1).

51. (104). Герасимовъ М. К. Разныя преданія, записанныя въ южной части Череповецкаго уѣзда. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1895 г. № 57 (1).

52. (104). Герасимовъ М. К. Что и какъ читають крестьяне въ Петриневской волости, Череповецкаго уѣзда. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1896 г. № 14—17 (1).

53. (104). Гербъ Новгородской губерніи (съ рисункомъ) „Всемирная Иллюстр.“ 1870 г. стр. 270 (2).

54. (104). Геронтій (іеромонахъ). Историко-статистическое описаніе Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, Новгор. епархіи. Москва 1897 г. (1).

55. (110). Глинка В. Нѣчто о пятинахъ Новгородскихъ и о странѣ, известной издревле подъ именемъ Вага. „Сѣвер. Арх.“ 1829 г. № 9.

56. (113). Голубцовъ А. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора.

57. (113). Горностаевъ А. М. Планъ Новгорода на иконѣ Знаменія Божіей Матери въ Новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ. „Извѣстія Имп. Археол. Общ.“ томъ V, Спб. 1865 г. стр. 145—150.

58. (113). Города земного шара (города Россіи). Древній Новгородъ. „Юная Россія“ 1886 г. № 23, стр. 354—357, № 24, стр. 370—371.

Гл. I. Торговля древняго Новгорода. Гл. II. Историческій очеркъ Новгорода. Гл. III. Внутреннее устройство Новгорода (2).

59. (113). Горчаковъ кн. И. Р. „Къ біографіи Суворова“. Собственноручная записка кн. Горчакова въ календарѣ 1780 г. „Русская Старина“ 1899 г. кн. 11, стр. 300.

60. (114). Грамота Новгородскаго Правительства къ Рижскому, начала XV вѣка. Сообщена Н. В. Закревскимъ, съ предисловіемъ Н. Калачова. „Арх. историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи“, кн. 2-я половина 1-я. Москва 1855 г. стр. 3—8.

Къ стран. 10-й.

61. (119). Григорьевъ Л. (Л. Г.). Чудотворный образъ Тихвинской Божіей Матери во вновь сооруженномъ серебряномъ кютчѣ. Съ изображеніемъ иконы. „Нива“ 1888 г. № 39, стр. 968 (2).

Сообщено: (1) М. К. Герасимовымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ.

62. (121). Гурляндъ И. Я. Новгородскія ямскія книги 1586—1637 г. Ярославль 1900 г. 8^о, стр. XV+339.

63. (122). Гусевъ П. Новгородская икона свв. Бориса и Глѣба, въ дѣянiяхъ. Спб. 1898 г. 8^о съ 23 рисунками.

64. (122). Гусевъ П. Новгородская икона св. Иоанна (Иліи) архіепископа, въ дѣянiяхъ и чудесахъ. Спб. 1903 г. съ 40 рис. 4^о.

Д.

65. (124). Димитрій архимандритъ. Историко-археологическое описаніе Мошенской Преображенской деревянной церкви. Приложение къ „Памятной книжкѣ Новгородской губерніи на 1898 г.“ Новгородъ 1898 г. 8^о, стр. 50.

Село Мошенское находится въ Боровичскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Увери.

Е.

66. (130). Евляевъ К. По старой Новгородской дорогѣ. „Псков. Губ. Вѣд.“ 1875 г. № 41 (1).

Къ стран. 11-й.

67. (134). Елисеѣвъ А. В. По бѣлу свѣту. Томъ I, вып. V, стр. 138—147.

Глава XIII. Экскурсія 1880 г. Курганы и городища Ильменскаго бассейна. Ходъ славянской колонизаціи въ предѣлахъ нынѣшней Новгородской губерніи. Древніе обитатели Ильменскаго бассейна.—Среди топей и болотъ.—Комариная сила.—Кирилловскій монастырь.—Вѣлозерскъ и его окрестности.—Могила Синеуса.—Обитатели Вѣлозерья. Рисунки: 1) Новгородъ, 2) Череповецъ, 3) Кирилловъ и Вѣлозерскій монастырь, 4) Синеусовъ курганъ, 5) Вѣлозерскъ (1).

68. (134). Елисеѣвъ А. Славянская колонизація въ бассейнѣ Ильмена.

Ж.

69. (134). Жизнеописаніе свв. благовѣрныхъ князей Новгородскихъ Владиміра Ярославича и матери его княгини Анны, Феодора и Мстислава, нареченнаго Георгія. Новгородъ 1898 г. 8^о, стр. 16.

70. (138). Житіе Варлаама Хутынскаго. Изд. „Императ. общества любителей древней письменности“. Вып. 1-й 1879 г. (2).

71. (138). Житіе иже во святыхъ отца нашего Моисея архіепископа Новгородскаго. Изд. 3-е. Новгородъ 1900 г. 8^о, стр. 16.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) Н. А. Лашковымъ.

72. (140). **Житіе** преподобнаго Нифонта. Изд. „Императ. общества любителей древней письменности“. Съ раскрашенными рисунками. Москва 1879 г. 8о.

3.

73. (145). **З** — кій. Путешествіе о. Іоанна Кронштадтскаго по Шекснѣ и Волгѣ лѣтомъ 1893 г. Спб. 1894 г. 8о.

74. (147). **Замотинъ И.** Преданіе о Валимѣ Новгородскомъ въ русской литературѣ. „Филологическія записки“ 1899 г. Вып. III, IV, V (1).

Къ стран. 12-й.

75. (150). **Зернинъ А. П.** Нифонтъ, епископъ Новгородскій. „Арх. Истор.-Юрид. свѣдѣнія о Россіи“, кн. 2-я, половина 1-я. Москва, 1855 г. 8о, стр. 107—115.

И.

76. (154). **Ивановскій Л. К.** Матеріалы для изученія кургановъ и жальниковъ Югозапада, Новгородской губерніи. „Труды 2-го Археологическаго съѣзда въ Спб.“, томъ 2-й, стр. 57—67 (2).

77. (157). **Игнатьевъ Р.** Бронницы. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 44 (2).

Бронницы — большое торговое село Новгородской губерніи и уѣзда, на рѣкѣ Мстѣ и на шоссе изъ С.-Петербурга въ Москву.

78. (157). **Игнатьевъ Р.** Городъ Старая Русса и памятники ея древностей. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1852 г. № 23—25 (2).

79. (157). **Игнатьевъ Р.** Курганы Новгородской губерніи. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1853 г. № 11, 12, 34, 49 (2).

80. (157). **Игнатьевъ Р.** Курганы Новгородской губерніи. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 1 и 2 (2).

81. (157). **Игнатьевъ Р.** Новгородскія праздниція. Мѣстный очеркъ. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1853 г. № 5—7 (2).

82. (157). **Игнатьевъ Р.** Объ обновленіи Николаевскаго двориченскаго собора. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 40 (2).

83. (157). **Игнатьевъ Р.** Церковь Рождества Христова на кладбищѣ. Съ рисунками фасада двухъ кладбищенскихъ церквей. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1852 г. № 5 и 19 (2).

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ

84. (157). **Игнатьевъ Р.** Церковь святаго блаженнаго Николая Кочанова въ Новгородѣ. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1852 г. № 40 и 41 (1).

85. (160). **Издѣдованіе о Новгородской судной грамотѣ 1471 г.** „Сборникъ“, издав. студентами Императ. С.-Петербургскаго университета“, вып. I, Спб. 1857 г. 8о, стр. 65.

86. (162). **Изъ Боровичскаго уѣзда.** „Корр. о родинѣ князь А. Суворова, с. Кончанскомъ и его современномъ состояніи. „Новое Время“ 1895 г. 26 апр. № 6880 (1).

87. (162). **Изъ путевыхъ записокъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника заслуженнаго академика Эйхвальда.** „Новг. Губ. Вѣдомости“ 1854 г. № 48 (1).

88. (162). **Изъ Тихвина.** Корреспонденція объ открытіи духовнаго училища и дѣятельности книжнаго склада и библиотеки. „Новое Вр.“ 1895 г. 21 апр. № 6875 (1).

Къ стран. 13-й.

89. (169). **Исаевъ М. К.** Нѣсколько словъ по поводу 700 лѣтней годовщины великаго Новгородскаго пожара (1194—1894). „Пожарное Дѣло“ 1894 г. № 1, стр. 6—11.

Краткое изложеніе событія по Соловьеву и разсужденія по поводу пожаровъ вообще (1).

90. (171). **Историческое обозрѣніе.** „Сборникъ историческаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ“. Спб. 1898—1899 г., вып. X, XI (2).

91. (173). **Историческое описаніе монастыря преподобнаго Кирилла, находящагося въ Новгородской губерніи на Бѣль-Озерѣ.** Москва 1805 г. 8о, стр. 54 (1).

I.

92. (181). **Юсса.** Каменный уголь, огнепостоянная глина и сѣрный колчеданъ Новгородской губерніи. Спб. 1855 г. 8^о.

Къ стран. 14-й.

К.

93. (182). **Калайдовичъ.** Замячанія на объясненія двухъ грамотъ Новгородскихъ. „Вѣстн. Европы“ 1812 г., ч. LXI, № 3, стр. 204—232 (1).

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) И. Г. Малиньковымъ.

94. (183). **Кадайдовичъ**. Повѣсти древнихъ лѣтъ, яже содѣяшася въ Великомъ Новгородѣ о посадникѣ Добрынѣ. „Сѣверный Архивъ“ 1827 г., томъ XXVI, № 6 (1).

95. (184). **Калугинъ**. Зиновій, инокъ Отенскій и его богословско-полемическіе и церковно-нравоучительные произведенія. Спб. 1894 г.

96. (187). **Карповъ**. Г. В. Исторія борьбы Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ. „Чт. Общ. Ист. и Древ.“ 1866 г.

Здѣсь 2-я глава исключительно посвящена отношеніямъ Новгорода и Москвы.

97. (197). **Кирилло-Бѣлозерскій монастырь**. Къ 500 лѣтію его. „Русскій Паломникъ“ 1897 г.

98. (196). **Ключевскій** В. Житіе Филиппа Иранскаго. Изд. „Императ. Общ. любителей древней письменности“ 1879 г. (2).

99. (196). **Коведяевъ** Н. И. Къ воспоминаніямъ о бунтѣ военныхъ поселянъ въ 1831 году. „Рус. Стар.“ Спб. 1885 г. 80, стр. 3.

100. (197). **Колюбакинъ** А. Земство Новгородской губерніи Устюженскій уездъ. Систематическій сборникъ постановленій земскихъ собраній за 35 лѣтъ, съ разъясненіями изъ докладовъ и дѣлъ управы 1865—1899 г., томъ I, Народное образованіе. Новгородъ 1902 г. 80, стр. 417.

Къ стран. 15-й.

101. (199). **Кэрвинъ** А. Д. Описаніе Череповецкаго уѣзда. Съ приложеніемъ плана города, карты уѣзда, вида главной улицы и др. рисунковъ. Новгородъ 1898 г. 80, стр. 34.

102. (211). **Краснянскій** Г. Памятная книжка для поклонниковъ Новгородской святыни. Новгородъ 1873 г. 80, стр. 110 (1).

Къ стран. 16-й.

103. (214). **Краткая записка** о посѣщеніи Великаго Новгорода членами Общества древне-русскаго искусства. Отъ редакціи. „Сборникъ на 1866 г., изданный Обществомъ древне-русскаго искусства“, (смѣсь) стр. 119—122 (1).

104. (214). **Краткая лѣтопись** о монастырѣ преподобнаго отца Саввы, иже надѣ Вишерою рѣкою жившаго Новгородскаго чудотворца. Спб. 1849 г. 80.

105. (214). **Краткое описаніе** изслѣдованія озера Ильменя съ истокомъ рѣки Волхова и устьями рѣкъ Мсты, Ловати и Шелони. Спб. 1892 г. 160, изданіе М-ва Путей Сообщенія.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) Н. А. Лашковымъ.

106. (216). **Кругловъ А. В.** Спутникъ для ѣдущихъ на Старорусскія минеральныя воды. Спб. 1895 г. 16°, стр. 88.

107. (216). **Кукольникъ П. В.** Антя-Фотій. Отвѣтъ очевидца на статью помѣщенную въ Русскомъ Архивѣ 1873 г., подъ заглавіемъ: „Изъ записокъ Юрьевского архимандрита Фотія“. „Русскій Архивъ“ 1874 года № 3, стр. 589—611.

Въ защиту Екатерины Филипповны Татариновой противъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ записокъ Фотія, рисующихъ въ очень неправильномъ видѣ, какъ Татаринову, такъ и ея приверженцевъ, кн. А. Н. Голицына (1)

108. (224). **Курилюковъ И.** Указаніе на нѣкоторыя рукописи Новгородскихъ церквей и монастырей.

109. (227). **Курганъ** Водской пятины, Новгородской земли. Раскопки 1875 г., произведенныя Д. К. Ивановскимъ. „Извѣстія Императорскаго Русскаго Археологич. Общества“, томъ 8, стр. 225—230, томъ 9, стр. 93—101 (1).

Л.

110. (228). **Лавровъ А. И.** Въ дали вѣковъ. Историч. повѣсть. Спб. 1901 г. 8°, стр. 192.

111. (228). **Лавровъ К.** Простонародныя слова, употребляемыя въ уѣздахъ Новгородской губ. — Крестецкомъ, Старорусскомъ, Кирилловскомъ и Боровичскомъ. „Живая Старина“ годъ V, выпускъ 3 и 4, стр. 352—384 (2).

Къ стран. 17-й.

112. (229). **Лаппа-Данилевскій А.** Критическія замѣтки по исторіи народнаго хозяйства въ Великомъ Новгородѣ и его области за IX—XV вѣка. Спб. 1895 г.

113. (229). **Лаппа-Данилевскій А. С.** Отрывокъ изъ дѣла о сборѣ земли, дровъ и денегъ на „Емчужное дѣло“ съ погостовъ Новгородскихъ пятивъ XVI вѣка. Спб. 1900 г.

114. (229). **Ласковскій В.** „Новгородика“ (опытъ словаря сочиненій, заключающимъ въ себѣ описаніе Новгородской земли и ея исторіи) 2-е дополненіе. Новгородъ 1898 г. 8°, стр. 38. Приложение къ „Памятной книжкѣ Новгородской губерніи на 1898 г.“

Здѣсь помѣщено 202 названія книгъ, брошюръ и статей.

115. (231). **Лашковъ Н.** Синодикъ Воронинской пустыни 1662 г.,

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) И. Г. Малинниковымъ.

принадлежащій Новгородскому музею древностей. Приложение къ „Памятной книжкѣ на 1898 г.“ Новгородъ 1898 г. 8°, стр. 26.

Воронина пустынь, что нынѣ село, находится въ Череповецкомъ уѣздѣ въ 13 верстахъ отъ города на почтовой дорогѣ въ гор. Вологду.

116. (231). **Лебедевъ Е.** Медицинскій отчетъ о холерной эпидеміи 1894 г. „Приложение къ докладу Новгород. губ. зем. управы (1).“

117. (235). **Леонидъ** архимандритъ. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ. „Памят. Древн. Письмен.“ XXXVI 1882 г. (2).

118. (234). **Лейцигеръ Я.** Ловля снятка тагасомъ въ Бѣломъ озерѣ. „Живая Старина“ 1890 г. вып. I (1).

119. (235). **Лихачевъ.** Родство Колычевыхъ съ Новгородцами. Спб. 1900 г.

120. (235). **Лукинскій.** Бунтъ въ военныхъ поселеніяхъ въ 1831 г.

121. (236). **Лѣтописецъ** Новгородскій, начинающійся отъ 1027 г. и кончающійся 1353 г. Москва 1781 г. 8°.

122. (236). **Лѣсковъ Н. С.** Полное собраніе сочиненій, изданіе Э-е А. Маркса, томъ 35, Спб. 1903 г.

Здѣсь въ ст. „Епархіальный судъ“ (стр. 159) сдѣланы выписки изъ „Новг. Епарх. Вѣд.“ за 1876—1879 г. о наказаніяхъ священно-церковно служителей по суду Новгородской консисторіи.

123. (237). **Лѣшевскій.** Метеорологическія наблюденія сдѣланныя при гимназій въ 1853 г. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 5 и 6 (3).

124. (237). **Лялуновъ Б.** Изслѣдованіе о языкѣ синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи. Спб. 1899 г.

М.

125. (244). **Макарій**, архимандритъ. Мнѣніе Юрьевского отца архимандрита Фотія о писаньи и продажѣ иконъ и надзоръ за иконописцами. Сборникъ на 1866 г., изд. „Общ. Древн. Русск. Искусст.“ стр. 132—138 (3).

126. (244). **Макарій**, арх. Опись Новгородскаго Спасо-Хутынскаго монастыря 1642 г. „Записки Импер. Археол. Общества“, томъ IX, вып. 2-й, Спб. 1857 г.

Къ стран. 18-й.

127. (245). **Макарій**, арх. Путеводитель по Новгороду. Новочеркасскъ 1891 г. 8°.

128. (251). **Малиновскій А.** Біографическія свѣдѣнія о ближнемъ бояринѣ, дворцовомъ воеводѣ и намѣстникѣ Новгородскомъ кн. Вас. Вас. Голицынѣ 8°.

Сообщено: (1) М. К. Герасимовымъ, (2) Н. А. Лашковымъ. (3) И. П. Мордвиновымъ,

129. (252). **Мамсвентовъ И. Д.** Архитектура и живопись древнѣйшихъ Новгородскихъ церквей. „Православное Обзорѣніе“ 1873 года № 10, стр. 586—616 (1).

130. (252). **Мамсвентовъ И. Д.** Объ изображеніи распятія на лжицѣ, находящейся въ Антоніевомъ монастырѣ въ Новгородѣ. „Труды Москов. Археол. Общ.“ 1874 г. томъ 4, стр. 37—48 (1).

131. (252) **Масальскій.** Подземный ходъ въ Новгородѣ. „Живописное Обзорѣніе“ 1874 г. № 25, стр. 398 (1).

132. (259). **Миляеръ О.** Князь Васильчиковъ и его біографія. Спб. 1883 г. 8°.

Къ стран. 19-й.

133. (262). **Можайскій Ив. Пав.** Времена военныхъ поселеній (изъ рассказовъ бывшаго военнаго поселенина). „Рус. Стар.“ 8°, стр. 15.

134. (266). **Мордовцевъ Д.** Мнимыя видѣнія и пророчества. II. Огненный змій о семи главахъ. VI. Слепой монахъ Михей, прорицатель взятія Константинополя турками. Спб. 1901 г. стр. 6. Собрание сочиненій Д. Л. Мордовцева, изд. жур. „Сѣверъ“ т. XX, стр. 2 и 4.

135. (271). **Муравьевъ Н.** Описаніе древней Новгородской серебряной гривны и ея рублей. Съ планомъ Новгорода и рисункомъ гривны. Москва 1826 г. 4°, стр. 18 (1).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ „Новгородики“ подъ № 271, но, въ виду допущенной тамъ опечатки и нѣкоторой неполноты—повторяется.

Къ стран. 20-й.

136. (274). **Мясниковъ М.** Историческое описаніе страны Ваги и проч. „Сѣвер. Арх.“ 1827 г. № 9—12 и „Отеч. Зап.“ 1829 г. мартъ.

Вага (Шенкуры) составляла одну изъ десятиныхъ Оболенской пятины. Авторъ рассказываетъ ея исторію на основаніи древнихъ актовъ. Между прочимъ, о походахъ на Вагу Новгородцевъ; о покупкѣ за 20 тыс. бѣлогъ посадникомъ Своевцевымъ въ 1315 г. Шенкурскаго погоста; о введеніи имъ земледѣлія и о подчиненіи Ваги—Новгороду.

Н.

137. (274). **Навроцкій (Н. А. Вроцкій).** Памяти Великаго Новгорода. Спб. 1901 г. 8°, стр. 214 и 6 снимковъ.

138. (278). **Невеструевъ К. И.** Описаніе евангелія, писаннаго для

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ.

Новгородскаго князя Мстислава Владиміровича въ началѣ XII вѣка. „Извѣстія Имп. Ак. Наукъ“ (2).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ „Новгородики“ подъ № 278, но, въ виду не совершенной полноты приведеннаго тамъ заглавія нынѣ повторяется.

139. (278). Некрологъ М. О. Косинскаго. „Русскій Начальный Учитель“ 1884 г. № 1, стр. 23—25.

Баронъ Михаилъ Осиповичъ Косинскій извѣстный педагогическій дѣятель, первый начальникъ Александровской учительской школы, ск. 3 декабря 1883 г. (2).

140. (286). Никольскій Н. Кирилло-Бѣлозерскій монастырь и его устройство до 2-й четверти XVII вѣка (1397—1625) т. I, вып. 1. Объ основаніи и строеніяхъ монастыря. Спб. 1897 г. (1).

141. (286). Никольскій Н. Описаніе рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, составленное въ концѣ XV вѣка. Брошюра. Спб. 1899 г. (1).

142. (286). Никольскій Н. Описаніе рукописей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Со снимками. Спб. 1897 г.

143. (287). Новгородская грановитая палата. „Нива“ 1882 г. № 13, стр. 307.

Рисунокъ: Новгородскій храмъ св. Іоанна Архіепископа, бывшая Грановитая Палата, стр. 306. Съ фот. Лядова (2).

Къ стран. 21-й.

144. (291). Новгородскій лѣтописецъ (съ 946 до 1441 г.). Изд. Мышкинской земской библіотеки. Г. Мышкинъ 1899 г. 8°.

145. (293). Новгородскія мѣстныя лицевыя святцы, 12 листовъ.

146. (299). Новгородской губернской земской управы. Докладъ губернскому земскому собранію очередной сессіи 1894 г., о холерѣ (3).

147. (303). Носовичъ С. Крестьянская реформа въ Новгородской губ. Съ предисловіемъ В. Семеваго. Спб. 1900 г.

О.

148. (303). Обсужденіе проекта стѣнной живописи Новгородскаго Софійскаго собора. Съ 23 рис. въ текстѣ. Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Императорской Археологической комиссіей. № 21. Спб. 1897 г. 4°, стр. 46.

149. (304). Объ археологической находкѣ въ Тихвинѣ. „Голосъ“ 1872 г., № 216 (2).

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ. (3) М. К. Герасимовымъ.

150. (307). О выдѣленіи заливныхъ луговъ въ особый разрядъ по обложенію земскимъ сборомъ. Докладъ Череп. земской управы. Череповецъ 1897 г. (1).

151. (307). Оглавляиъ Н. И. Обзорніе документовъ Чарондской земской избы. „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1898 г. Апрель, стр. 269—320.

„Чаронда“ село—прежде городъ на берегу о. Воже въ Кирил. уѣздѣ (1).

152. (308). Озерцовскій Н. Обзорніе шѣсть С.-Петербурга до Старой Руссы и на обратномъ пути. Спб. 1808 г. 4о, стр. 103 (2).

Къ стран. 22-й.

153. (312). Описаніе историческое Валдайскаго Короцкаго во имя Св. Тихона женскаго монастыря. Новг. 16о, стр. 32 (1).

154. (312). Описаніе Историческое Иоанно-Предтеченскаго Леушинскаго монастыря, Череп. уѣзда. Съ 10 рисунками. Изд. 2-е Спб. 1895 г. (1).

155. (313). Описаніе маяковъ, башенъ и знаковъ озеръ Ладожскаго, Онежскаго, Ильменскаго, Псковскою и Чудскаго. Исправлено по 1 января 1898 г. Изд. Мин. Пут. Сообщ. Спб. 1898 г. 8о, стр. V+73.

156. (318). Описаніе первокласснаго Иверскаго Богородицкаго монастыря Новгородской епархіи. Спб. 1844 г. 8о.

157. (321). О птичьемъ крикѣ и о суевѣріи крестьянъ. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 14 (1).

158 (323). Орловъ П. П. д-ръ медицины. Среднероссійскіе курорты: Старая Русса, Славянскъ, Друскеники, Липецкъ, съ 32 рисун. Спб. 1900 г. 16о, стр. 116.

Къ стран. 23-й.

159. (335). Отчеты о суммахъ Череповецкаго уѣзднаго земства за 1893, 94, 95, 96 и 97 годъ. Череповецъ (1).

160. (339). О частномъ банкѣ, учрежденномъ въ волости Новгородскаго помѣщика. „Отеч. Зап.“ 1823 г. № 34 и 1824 г. № 49.
О Грузинскомъ банкѣ гр. Аракчеева.

П.

161. (342). В. П. Уставы и управление Новгорода въ средніе вѣка. „Жур. М-ва Нар. Просв.“ 1840 г.

162. (342). Павловичъ Б. Кіевъ, Владиміръ и Новгородъ.

Сообщено: (1) М. К. Герасимовымъ, (2) И. М. Мордвиновымъ.

Къ стр. 24-й.

163. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1896 г. Съ приложениемъ портретовъ ихъ Императорскихъ Величествъ. Изд. Новг. губерн. стат. комитета. Новгородъ 1896 г. 8°, стр. 7+III, 116+47+20+2 не нум.+1 карта губернии.

Здѣсь помѣщенъ Статистическій обзоръ Новгородской губернии по даннымъ 1894—1895 годовъ.

164. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1897 г. Съ приложениями. Изд. Новгородскаго губ. стат. комитета. Новгородъ. 1897 г. 8°, стр. V+III+7+117+47+55.

Здѣсь помѣщены статьи 1. И. Т. Яхонтова: Вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ Новгородской губернии. 2. Крестьянскія свадьбы въ Устюженскомъ уѣздѣ Новгородской губернии—г. Ворононь.

165. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1898 г. 8°, стр. 293.

Здѣсь въ приложеніи помѣщены: 1. „Новгородика“ 2-е дополненіе—В. Ласковскаго. 2. Историко-археологическое описаніе Мошенской Преображенской деревянной церкви архимандрита Димитрія и 3. Синодикъ Вороной пустыни 1662 г.—Н. Лашкова.

166. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1899 г. Съ приложениями. Новгородъ 1899 г. 8°, стр. 11+124+48+15+XXIX+45+70+18+8. Изд. Новгор. губ. статист. комитета.

Здѣсь помѣщены: 1) Списокъ фабрикъ и заводовъ, стр. 15. 2) Новгородика—Опытъ словаря сочиненіямъ по исторіи, географіи, топографіи и статистикѣ Новгородской губ., составилъ М. Полянской, стр. 45. 3) Къ Новгородикѣ. Хронологическій указатель литературы о Суворовѣ—сост. М. Полянской, стр. 70.

167. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1900 г. Съ приложениями. Изд. Новгород. губерн. статист. комитета. Новгородъ 1899 г. 8°, стр. 11+132+60+XXX+15+70.

Здѣсь помѣщены: 1) Къ Новгородикѣ. 1-е дополненіе къ хронологическому указателю литературы о Суворовѣ—М. Полянскаго, стр. 15. 2) Памяти Суворова. Къ столѣттю со дня кончины 6 мая 1900 г.—М. Полянскаго, стр. 70.

168. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1902 г. Съ приложениями. Изд. Новгор. губерн. статист. комитета. Новгородъ 1902 г. 8°, стр. IV+137+60+40+23.

Здѣсь помѣщено: третье дополненіе къ хронологическому указателю литературы о Суворовѣ, составленное М. Полянскимъ, 8° стр. 23.

169. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1903 г. Изд. Новгородск. губерн. статист. комитета. Новгородъ 1902 г. 8°, стр. 8+143+65+40.

170. (343). Памятная книжка Новгородской губернии на 1904 г. Изд. Новгородск. губерн. статист. комитета. Новгородъ 1904 г. 8°, стр. 8+152+60+43.

171. (378). **Пардолоцкій Ф.** Въ память столѣтїя г. Валдая. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1873 г. № 4 и 11 (1).

172. (378). **Пардолоцкій Ф.** Валдайская старина.

173. (378). **Пардолоцкій Ф.** Замятка объ основаніи г. Череповца и нѣсколько мѣстныхъ словъ. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1874 г. № 35 (1).

174. (379). **Пардолоцкій Ф.** Нѣсколько пословиць. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1874 г. № 35 (1).

175. (379). **Пардолоцкій Ф.** Простонародный календарь, или замятки старины о нѣкоторыхъ праздникахъ и дняхъ святыхъ, сохранившихся между жителями Валдайскаго уѣзда и частью Боровичскаго. „Новг. Губ. Вѣд.“ 1854 г. № 7 (1).

176. (381). **Пассекъ В.** Новгородъ самъ въ себѣ. „Чтенія въ Общ. Ист. и Др. Росс.“ 1869 г. № 4, стр. 1—187 (1).

Сочиненіе это было помѣщено въ основномъ каталогѣ „Новгородики“ подъ № 381, но, въ виду того, что названіе было сокращено, — здѣсь помѣщается снова.

177. (382). Первое путешествіе англичанъ въ Россію въ 1553 г., описанное Климентомъ Адамомъ, другомъ Чанслера. Переводъ съ латинскаго К. Успенскаго. „Отеч. Зап.“ 1826 г. № 77—79.

Тутъ есть и свѣдѣнія о Новгородѣ.

178. (383). **Передольскій В. С.** Новгородскія древности, записка для мѣстныхъ изысканій. Новгородъ 1898 г. 8°, стр. 792.

179. (386). **Перетцъ В.** Бесѣдныя игры: со вьюномъ, тетеря, въ гуси, въ кони, записанныя въ д. Заборовье, Тихвинскаго у. „Живая Стар.“ 1892 г., вып. II и IV (2).

180. (386). **Песковскій М. Л.** Баронъ Николай Александровичъ Жорфъ въ письмахъ къ нему разныхъ лицъ. „Русск. Стар.“ 1894 г. №№ 4, 5 и 6, стр. 60—98, 115—143, 135—202.

Помѣщены письма извѣстнаго Новгородскаго земскаго дѣателя Качалова объ Александровской учительской школѣ и народномъ образованіи (1).

181. (387). **Петровъ Лука.** Краткое описаніе Череповецкаго Воскресенскаго упраздненнаго и въ городской соборъ обращеннаго монастыря, составленное изъ архивныхъ записокъ, Череповецкаго Воскресенскаго собора іереемъ благочиннымъ и въ VI части „Исторіи Россійской іерархіи“ напечатанное. Москва 1814 г. (2).

182. (387). **Петровъ П. Н.** Книгохранилище Чудова монастыря. „Памят. и древн. письм.“ Вып. IV 1879 г.

Въ этой статьѣ перечисляются слѣдующія рукописи: рукопись № 319 XVI в.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ, (2) М. К. Герасимовымъ.

„О блаженномъ Нифодѣ, бывшемъ епископѣ Новаграда“. Рукопись № 322 „Житіе преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, составленное Пахоміемъ іеромонахомъ св. горы“. Рукопись № 323 XV вѣка—„Житіе и чудеса преп. Саввы Вишерскаго и Житіе и подвиги преподобнаго Антонія Римлянина“, „Похвальное слово препод. Антонію Римлянину“, „Житіе св. Іоанна архіепископа Новгородскаго чудотворца“. Рукопись 326—„Сказаніе о явленіи Пречистыя образа Тихвинскія и о чудесѣхъ ея“. „Житіе Кирилла Бѣлозерскаго, составленное Пахоміемъ“. Рукопись № 333—„Житіе и сказаніе о чудесахъ Варлаама Хутынскаго, съ похвальнымъ словомъ“. „Житіе Кирилла Бѣлозерскаго“. Рукопись № 335 XVII вѣка: „Сказаніе о св. Іоаннѣ Новгородскомъ чудотворцѣ, Кириллѣ Бѣлозерскомъ и о св. Кириллѣ Новозерскомъ“. Рукопись № 338 XVII вѣка—„Житіе св. Антонія Римлянина, Новгородскаго чудотворца“. (1).

Изъ стран. 25-й.

183. (392). Письма гг. Лупула и Руссова къ редактору „Отеч. Зап.“ 1827 г. № 84 и 85.

Описание „Новгородокъ“ и соображенія о происхожденіи ихъ.

184. (396). Платоновъ И. Я. Десять мѣсяцевъ службъ въ Новгородскомъ земствѣ. Спб. 1899 г. 80, стр. 131.

Авторъ описываетъ свою службу въ должности старшаго врача, завѣдывашаго Колмовской больницей душевноболѣзныхъ.

185. (396). Побѣдоносцевъ К. и Бабствъ И. Письма о путешествіи Государя Наслѣдника Цесаревича по Россіи отъ Петербурга до Крыма. Москва 1864 г.

Стр. 36—44: Бѣлозерскъ, Горицкій и Кирилловскій монастырь. Шексна, Череповецъ, Маріинская система (2).

186. (397). По вопросу объ установленіи земскаго сбора съ вырубленныхъ для продажи лѣсныхъ матеріаловъ по предложенію Тихвинскаго земскаго собранія. Докл. Череп. земск. управы. Череповецъ 1897 годъ (1).

187. (397). Повѣсти древнихъ лѣтъ, яже содѣяшася въ Великомъ Новѣгородѣ: о посадникѣ Добрынѣ. „Сѣв. Архивъ“ 1827 г. № 6.

Повѣствованіе изъ старой рукописи о постройкѣ въ Новгородѣ нѣмецкой божницы.

188. (398). Повѣсть о судѣ Шемяки съ предисловіемъ Ѳ. Булгакова. Изд. „Императ. Общества любителей древ. письменности“. Спб. 1879 г. (3).

189. (402). Подвижникъ Нилосорской пустыни іеросхимонахъ Ниль-2-е изд. Кирилловъ 1891 г. (2).

190. (402). Покровскій Н. В. Сійскій лицевой иконописный подлинникъ. Изд. Императ. Общ. любителей древн. письменности. Спб. 1894 г. (1).

Сообщено: (1) М. К. Герасимовымъ. (2) И. Г. Малинковымъ. (3) Н. А. Лашковымъ.

191. (402). **Полевой П. Н.** Бытовые наброски Русской исторіи до времени Петра Великаго. Господинъ Великій Новгородъ. (XIII, XIV и XV вв.). „Нива“ 1888 г. № 5, стр. 132—135 (1).

192. (404). **Полевой П. Н.** Господинъ Великій Новгородъ. 1. Городъ. 2. Вѣче. 3. Владыка. Прилож. къ „Живописному Обзорѣнію“ 1883 г., томъ 3, стр. 3, 221, 398 (1).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ «Новгородики» подъ № 404 и здѣсь печатается вторично въ виду того, что текстъ заглавія нѣсколько расширенъ.

193. (404). **Полевой П. Н.** Исторія двухъ могилъ. „Нива“ 1891 г. стр. 935—936.

Съ рисункомъ: Гробницы князей Долгорукихъ, казненныхъ въ Новгородѣ въ 1739 году, краткая исторія Долгорукихъ, казненныхъ и погребенныхъ въ Новгородѣ на Красномъ полѣ (1).

Къ стран. 26-й.

194. (406). **Полявинъ С.** Поѣздка въ упраздненную Синозерскую пустынь, что по нынѣ Синозерскій погостъ. „Новг. Губ. Вѣдомости“ 1867 г. № 27, 29, 30 и 32 (1).

195. (416). **Полянскій М.** Новгородика. Опытъ словаря сочиненіямъ по исторіи, географіи, топографіи и статистикѣ Новгородской губерніи. Третье дополненіе къ изданному В. П. Ласковскимъ словарю подъ тѣмъ же названіемъ. „Памятная книжка Новгородской губерніи на 1899 г.“ Приложение 80, стр. 45.

196. (416). **Полянскій М.** Къ Новгородикѣ. Хронологическій указатель литературы о свѣтлѣйшемъ князѣ Италійскомъ графѣ Александрѣ Васильевичѣ Суворовѣ-Рымникскомъ, генералиссимусѣ Россійскихъ войскъ. „Памятная книжка Новгородской губерніи на 1899 г.“ Приложение. 80, стр. 70.

197. (416). **Полянскій М.** Къ Новгородикѣ. Первое дополненіе къ хронологическому указателю литературы о свѣтлѣйшемъ князѣ Италійскомъ, графѣ Александрѣ Васильевичѣ Суворовѣ-Рымникскомъ генералиссимусѣ Россійскихъ войскъ. „Памятная книжка Новгородской губ. на 1900 г.“ Приложение. Новгород. 1900 г. 8⁰, стр. 15.

198. (416). **Полянскій М.** Къ Новгородикѣ. Третье дополненіе къ хронологическому указателю литературы о свѣтлѣйшемъ князѣ Италійскомъ, графѣ Александрѣ Васильевичѣ Суворовѣ-Рымникскомъ, генералиссимусѣ Россійскихъ войскъ. Новгород. 1891 г. 8⁰, стр. 23.

Второе дополненіе помѣщено въ приложеніи къ „Памятной книжкѣ Новгородской губ. на 1901 годъ“, которой мы подъ рукой не имѣемъ.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ.

199. (416). Полянскій М. Памяти Суворова. Къ столѣтїю со дня кончины 6 мая 1900 г. „Памятная книжка Новгородской губернии на 1900 г. Приложение. Новгородъ 1900 г. 8о, стр. 70.

200. (416). Помяловскій М. Изъ области Новгородскаго лѣтописанія. Спб. 1901 г. 8о.

201. (416). Помяловскій М. По вопросу о Московско-Новгородскихъ отношеніяхъ XV и XVI вѣковъ: „Журн. Мин. Нар. Пров.“ 1898 г. янв., стр. 40—60 (1).

202. (416). Попруженіо М. Запѣтки объ языкѣ Новгородск. служебной Миней 1895 г. Воронежъ. 1889 г. (1).

203. (417). Посѣловъ В. Народныя пѣсни собранныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крестецкаго уѣзда. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1875 г. № 11 и 15 (2).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ «подъ № 417, но вслѣдствіи бывшей печати, печатается вторично.

204. (417). По части этнографіи: молитвенныя и лечебныя стихи. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1866 г. № 4 (2).

205. (418). Похвала Богоматери надъ Тихвинской ея иконою. Изд. 2-е. Спб. 1898 г. 16о, стр. 48.

206. (418). Пѣздка Антиохійскаго патріарха Макарія въ Новгородъ. Съ Арабской рукописи; переводъ Б. Муркаса. „Моск. Вѣд.“ 1898 г. № 197.

207. (420). Практическій опытъ о рѣдкомъ посѣвѣ хлѣбныхъ сѣмянъ Новгородской губерніи и уѣзда помѣщика П. Халчевскаго (съ нѣмецкимъ переводомъ). Спб. 1802 г. 8о, стр. 46. (2).

208. (420). Преподобный Нилъ Сорскій, первооснователь скитскаго житія въ Россіи, и уставъ его о жительствѣ скитскомъ. (Въ переводѣ на русскій языкъ). Съ приложеніемъ всѣхъ другихъ рукописей его, извлеченныхъ изъ рукописей. Изд. 2-е Кирилловъ 1891 г. (1).

209. (423). Прилежавъ Е Новгородская Софійская казна. Спб. 1875 года.

210. (421). Прозоровскій Д. И. Древнія вещи, найденныя въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. „Извѣстія Имп. Археол. Общ.“ томъ 8, вып. I, стр. 64—67 (2).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ «Новгородики» подъ № 321, но въ виду большаго указанія источника,—повторяется.

211. (422). Прозоровскій Д. Указанія на нѣкоторыя древности Обо-

нежской пятины. „Изв. Имп. Русс. Археол. Общ.“, томъ 7, стран. 237—241 (°).

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ «Новгородики» подъ № 422, но здѣсь помѣщается вторично въ виду указанія источника, гдѣ оно было напечатано.

Къ стран. 27-й.

212. (430). Протоколы IX съѣзда земскихъ врачей Новгородской губерніи. Новгородъ 1895 г. (2).

213. (432). Прахоровъ В. А. О церквахъ Новгородск. и древностяхъ Суздальскаго края. „Христіанскія древности“ ст. Толстого и Кондакова. „Рус. Древ.“, томъ VI, стр. 186.

214. (433). Путевыя замѣтки. Г. Валдай. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1853 г. № 15 (3).

215. (439). Пѣтуховъ Е. В. Очерки изъ литературной исторіи синодика. Изд. „Импер. Общ. любителей древней письмен.“ 1894 г. (4).

216. (438). Пятисотлѣтіе Оерапонтова упраздненнаго монастыря (мѣста заточенія патріарха Никова) 1398—1898 г. Спб. 1898 г. съ видомъ монастыря. (Брошюра, извлеченіе изъ журн. „Церк. вѣст.“ 1898 г. № 19 (1).

Р.

217. (440). Рамзевичъ Н. К. Замятка о словѣ „Русь“, „Филологич. Зап.“ 1899 г., кн. III, гл. IV (1).

218. (442). Реставрація Софійскаго собора въ Новгородѣ. Очеркъ съ 3 рисунками. „Новь“ 1900 г. № 41.

219. (442). Рихтеръ Д. И. и Розинъ В. В. Повѣдка въ Великій Новгородъ. Спб. 1897 г. 80, стр. 26 и 1 карта.

220. (442). Родина Святителя Тихона. „Нива“ 1883 г. № 40, стр. 963—964.

Рисунки: 1) Монастырь Св. Тихона. Оригинал. рис. Волковскаго, стр. 961. 2) Внутренній видъ храма Св. Николая, гдѣ крещенъ Св. Тихонъ. Рис. Суслевъ, стр. 964 (3).

Къ стран. 28-й.

221. (450). Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Подъ редакціей В. П. Семенова, томъ 3-й Озерная область. Спб. 1900 г. 80, стр. 456.

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ. (2) М. К. Герасимовымъ. (3) И. П. Мордвиновымъ. (4) Н. А. Лашковымъ.

222. (454). Русскій біографическій словарь. 1896 г., т. I.

Авиновы-Овиновы, Новгородскій боярскій родъ; стр. 38. Авраамъ Степановичъ, тысяцкій Новгородскій, стр. 45. Авраамовъ Василій Сапузь Тихоновичъ, 46.—Ададуровъ Василій Евдокимовичъ, стр. 79.—Адріанъ Андреанъ имя трехъ сановниковъ Новгородскихъ, 85.—Александръ Аввакумовичъ, воевода Новгородскій, 131.—Александръ Борисовичъ, бояринъ Новгородскій, 131.—Александръ Игнатъевичъ, Новгородскій тысяцкій, 132.—Александръ Константиновичъ, воевода Новгородскій. Александръ Климентовичъ, новгородскій бояринъ. 132.—Александръ Самисоновичъ и Александръ Ѳоминовичъ, Новгородскіе посадники, 132.—Александръ (Вердовъ), первый митрополитъ Велико-Новгородскій, стр. 132 (1).

223. (454). Русскія былины и сказанія. Новгородскій и новѣйшій періодъ. Изд. А. Каспарі. Спб. 1895 г. 4⁰.

224. (455). Руссовъ С. Города, составлявшіе Ганзейскій союзъ. „Отеч. Зап.“ 1829 г. № 116.

Здѣсь приведены трактаты съ Новгородомъ.

225. (455). Руссовъ Ст. Еще о корсунскихъ вратахъ Новгородскаго Софійскаго собора. „Отеч. Зап.“ 1825 г. № 62.

С.

226. (458). С. М. Объ участіи духовенства въ управленіи древняго Новгорода. „Смолен. Епарх. Вѣд.“ 1867 г. № 22 (2).

227. (458). С—въ. Изъ прошлаго города Устюжны. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1873 г. № 16 (2).

228. (459). Саввантовъ П. И. Чудный крестья въ Старой Руссѣ. „Извѣстія Императорскаго Русскаго Археологич. Общества“, томъ 8, вып. I, стр. 54—56 (2).

229. (459). Савельевъ П. Очерки путешествія въ прибалтійскія страны, Великій Новгородъ и Псковъ, совершеннаго рыцаремъ Гильдербертомъ де-Ланноа въ 1412—1414 гг. „Геогр. Извѣстія“, изд. „Русс. Геогр. Общ.“ вып. 1 и 2, Спб. 1850 г.

230. (460). Сандуровъ С. Н. Митюха Валдайскій. Трагедія въ 3-хъ дѣйств. въ стихахъ. „Библиогр. Зап.“ 1861 г., стр. 145—160 и 175—190 (2).

231. (461). Сборникъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. преискуранты съ цѣнами, описаніе способовъ выдѣлки плодовыхъ и ягодныхъ винъ, и доклады по окладамъ и о введеніи травосѣянія въ селеніяхъ. Изд. Новг. Губ. Зем.“ 1896 г.

232. (461). Свадебная старина (пѣсни) „Новг. Губ. Вѣд.“ 1866 г. № 2 (2).

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ.

233. (461). **С. П.** (Свиньинъ Павелъ). Нѣсколько дней въ Новгородѣ Великомъ. „Отеч. Зап.“ 1821 г. № 15 и 17.

234. (461). **Свиньинъ П.** Путешествіе въ Соловецкій монастырь издателя „Отеч. Зап.“ въ 1825 г. „Отечествен. Зап.“ 1829 годъ, № 105—108.

Здѣсь помѣщены: грамота, данная монастырю отъ Великаго Новгорода на исключительное владѣніе Соловецкими островами; свѣдѣнія объ отданныхъ Соловецкой обители волостяхъ Марею Посадницей; пророчество св. Зосимы о паденіи Новгорода и проч.

Къ стран. 29-й.

235. (465). Сезонный листокъ Старорусскихъ минеральныхъ водъ. Подъ редакціей С. Тиличева 1898 г. 4^о.

236. (470). **Сергій**, архимандритъ. Агіологія. Полный мѣсяцесловъ Востока. 1876 г. (1).

237. (470). **Сергій**, игуменъ. Сказаніе о явленіи Пресв. Богородицы и Святителя Николая клирику Георгію въ пустынь, съ приложеніемъ стихотворенія на явленіе Пресвятыя Богородицы и Святителя Николая клирику Георгію въ пустынь и краткой лѣтописи Тихвинскаго заштатнаго Николо-Бесѣднаго монастыря. Новгородъ 1898 г. 8^о, стр. 36.

238. (477). **Синозерскій М. А.** Выборъ невѣстъ въ Новгородской губ. „Жив. Стар.“ 1896 г., вып. III и IV (2).

229. (477). **Синозерскій М. А.** О говорѣ жителей Левочской волости Боровичскаго уѣзда „Жив. Стар.“ 1895 г., вып. III и IV (2).

240. (477). Сказаніе въ кратцѣ о Скиѣхъ и Славянѣхъ и о Русіи, и о началѣхъ, и о зданіи Великаго Новграда, и великѣхъ Государѣхъ Россійскихъ. 8^о, стр. 21.

241. (477). Сказаніе о св. Іаковѣ праведномъ, Боровичскомъ Чудотворцѣ. Спб. 8^о, стр. 29.

242. (478). Сказаніе о Тихвинской иконѣ Богородицы. Изданіе „Общ. любителей древней письменности“. Спб. 1892 г. 4^о, съ разрѣшен. рисунками.

Къ стран. 30-й.

243. (483). **Слезкинскій А.** Архимандритъ Фотій и графиня А. Орлова-Чесменская. „Русская Стар.“ 1899 г. кн. VII, стр. 319—324.

244. (483). **Слезкинскій.** О реставраціи Софійскаго собора въ

Сообщено: (1) Н. А. Дашковымъ. (2) М. К. Герасимовымъ.

Новгородъ и торжество освященія собора послѣ реставраціи. Съ рисунками. „Истор. Вѣстн.“ 1900 г., кн. 10-я.

245. (483). **Слезкинский А.** Эдуардъ Васильевичъ Лерхе (къ характеристикѣ его дѣятельности). „Русская Старина“ 1898 г., кн. 8, стр. 337—368 (1).

246. (486). **Случевскій К.** По сѣверу Россіи. Путешествіе Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго князя Владиміра Александровича и Великой княгини Маріи Павловны въ 1884 и 1885 годахъ. Томъ I. Спб. 1886 г. 8⁰, стр. 260.

Стр. 5—49. Грузино. Боровичи. Устюжна. Череповецъ. Кирилловъ. Бѣлозерскъ. Стр. 132—145 Демянскъ. Валдай.

247. (486). **Случевскій К. К.** По сѣверо-западу Россіи, 2 тома. Спб. 1897 г.

Описание Грузина, Боровичъ, Устюжны, Череповца, Кириллова, Бѣлозерска, томъ I (1).

248. (486). **Слѣды древностей близъ Старой Руссы.** „Новое Вр.“ 1868 г., № 164 (2).

249. (492). **Сокращенная Новгородская лѣтопись отъ начала земли славянской до взятія Москвы Тохтамышемъ въ 1382 г.** 4⁰.

Къ стран. 31-й.

250. (503). **Состояніе школъ Череповскаго земства и результаты совѣщаній Череповской уѣздной земской управы съ учителями сельскихъ школъ.** „Русскій Начальный Учитель“ 1883 г., № 10, стр. 584—589.

Приведены статистическія данныя о народномъ образованіи въ Черепов. уѣздѣ (1880—1881 г.) и сообщены вопросы, обсуждавшіеся на совѣщаніи управы съ учителями (2).

251. (503). **Спасо-Преображенскій монастырь въ г. Старой Руссѣ.** „Сѣв. Архивъ“ 1827 г. № 3.

Краткій историческій очеркъ. Описание зданій, иконъ, имущества и свѣдѣнія о числѣ братій и учениковъ духовнаго училища.

252. (504). **Списокъ населенныхъ мѣстъ Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ.** Новгородъ 1896 г. (1).

253. (505). **Спицынъ А.** Разселеніе древне-русскихъ племенъ по археологическимъ даннымъ. „Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія“ 1899 г. кн. 8, стр. 301—340. (2).

254. (505). **Способы выдѣлки фальцевой черепицы и глазированіе, составы для глазурей—и описаніе Колмовскаго черепичнаго завода. Съ чертежами.** Изд. „Новг. Губ. 3-ва“ 1896 г.

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ

255. (506). Срезневскій И. Древнѣйшія договорныя грамоты Новгорода съ нѣмцами 1199 и 1213 гг.

256. (514). Стасовъ В. Разборъ соч. арх. Макарія „Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ“.

Къ стран. 32-й.

257. (518). Статистическій сборникъ Новгородскаго губ. земства за 1899 г. 1) Свѣдѣнія о ходѣ взаимнаго и обязательнаго страхованій. 2) Таблица о движеніи народонаселенія въ Новгородской губ. за 1899 г. 3) Общія статистическія свѣдѣнія за 1899 г. Новгородъ 1900 г. 4^о стр. 180.

258. (520). Стенографическій отчетъ XXXIII очереднаго Новгородскаго губернскаго земскаго собранія. Новгородъ 1898 г. (1).

259. (522). Строгановъ В. Е. О сифилисѣ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ 1895, 1896 гг. съ картою уѣзда. Новгородъ 1898 г. (1).

260. (523) Студинскій Ф. Народныя пѣсни, собранныя въ Новгородской губерніи Спб. 1874 г. 16^о стр. 91 (2).

261. (523). Студинскій Ф. Д. Объ истребленіи рыбы. „Труды Вол. эконо. о-ва“ № 1. 1892 г. стр. 158—161.
Валдайскій уѣздъ, озеро Клешино (2).

Къ стран. 33-й.

262. (529). Сушковъ Н. Статистическое описаніе всѣхъ извѣстныхъ въ Россійскомъ государствѣ соленыхъ источниковъ, рудниковъ и заводовъ. „Отеч. Зап.“ 1821 г.

Гл. IV. Описаніе Старорусскихъ источниковъ и завода.

263. (530). Съѣздъ въ г. Новгородѣ учителей и учительницъ народныхъ школъ Новгородской губерніи. „Русскій начальныи учитель“. 1883 г. № 1, стр. 21—23.

По поводу книги о Новгородскомъ съѣздѣ съ перечисленіемъ обсужденныхъ вопросовъ и докладовъ (2).

Т.

264. (531). Тарасенко-Атрѣшковъ Л. Поморье бывшаго удѣльнаго княжества Полоцкаго, сопредѣльнаго ему Псковскаго и Великаго Новгорода. Спб. 1850 г. 8^о стр. 18.

265. (532). Тепловъ К. Кладъ. Историческая повѣсть изъ временъ Великаго Новгорода. Спб. 1899 г.

Сообщено: (1) М. К. Герасимовымъ. (2) И. П. Мордвиновымъ.

266. (535). **Торшинъ**. Первокласный Иверскій Богородицкій монастырь. „Новгор. Губ. Вѣд.“ 1856 г. № 46 и 1857 г. № 31. ⁽¹⁾

Сочиненіе это помѣщено въ основномъ каталогѣ «Новгородики» подъ № 535, но въ виду допущенной оечатки помѣщается вторично.

267. (536). **Тяпчесъ С.** Отчетъ директора Старорусскихъ минеральныхъ водъ за 1896 годъ.

268. (537). **Тимошукъ**. Поляки въ Россіи въ 1606—1608 гг. „Русск. Стар.“ 1899 г. кн. 11 стр. 421—451.

Здѣсь помѣщенъ дневникъ Станислава Нѣмневскаго, который прибылъ въ Россію съ Мариною Мнишекъ, Вас. Иоан. Шуйскимъ былъ сосланъ въ Ростовъ, а затѣмъ въ Бѣлозерскъ.

269. (539). Тихвинскій большой монастырь. „Нива“ 1883 г., № 26, стр. 627—628.

Рисунки: 1) Древняя икона Тихвинской Божіей Матери, стр. 624. 2) Видъ Тихвинскаго монастыря (только собора). Съ фот. стр. 625 (1).

Къ стран. 34-й.

270. (543). **Тихомировъ Пав. пр.** Кафедра Новгородскихъ святителей со времени введенія христіанства въ Новгородъ (въ 992 г.) до покоренія его Московскою державою (въ 1478 г.) съ изображеніями св. святителей. Новгородъ 1897 г. т. 2-й, 3-й.

271. (545). **Токмаковъ И. В.** Историко-статистическое и археологическое описаніе города Устюжны съ уѣздомъ, Новгор. губ., Москва 1897 г. ⁽²⁾.

272. (545). **Токмаковъ И. В.** Историко-статистическое и археологическое описаніе Отенскаго-Покровскаго Трехсвятительскаго мужскаго монастыря въ связи съ житіемъ святителя и чудотворца Іоны архіепископа Новгородскаго и сказаніемъ о жизни инокъ Зиновія. Изд. значительно исправленное и дополненное по первоисточникамъ и главнѣйшимъ пособіямъ. Москва 1897 г. 8° стр. 70.

273. (548). **Толстой гр. И. И. и Кондаковъ Н.** Русскія древности въ памятникахъ искусствъ. Вып. 6-й. Памятники Владиміра, Новгорода и Пскова. Спб. 1899 г. 4° стр. 186—VIII.

274. (548). **Толстой М. В. гр.** Патерикъ Свято-Троицкой и Сергіевской лавры, или происхожденіе сѣверо-восточнаго русскаго игуменства изъ обители Пр. о. нашего Сергія игумена Радонежскаго Чудотворца. (Духовное потомство пр. Сергія. Вѣтви Бѣлозерскія 1-я и 2-я) Москва 1892 г. ⁽³⁾.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ. (2) М. К. Герасимовымъ, (3) И. Г. Малинковымъ.

275. (556). Торжество освященія соборнаго храма въ Валдайскомъ Иверскомъ монастырѣ Новгородъ 1898 г. 8° стр. 9.

276. (558). Троицкій Д. И. Великій Новгородъ. Очерки изъ исторіи Новгородской общины въ домонгольское время. Спб. 1903 г.

277. (558). Трояновскій Б. Ю. Маринская система въ цифрахъ послѣ переустройства. Дополнительная статистическая часть къ техническому отчету о Маринской системѣ инженера Н. В. Герасимова. „Труды С.-Петербургскаго отдѣленія Императ. О-ва для содѣйствія русскому торговому мореходству“ Спб. 1898 г. 8° стр. 119.

278. (558). Труды комиссіи о мѣрахъ улучшенія Маринской системы. „Труды Спб. отдѣленія Императ. общ. для содѣйствія русскому торговому мореходству Спб. 1898 г. 8 стр. 114+1 карта.

Къ стран. 35-й.

279. (566). Труженниковъ И. Крохинскій посадъ Статистической очеркъ. „Новгр. Губ. Вѣд.“ 1852 г. № 33 (2).

280. (566). Трусманъ Ю. Чудско-Литовскіе элементы въ Новгородскихъ пятинахъ. Ревель 1898 г. 8°.

281. (566). Тюменевъ И. Ф. Поѣздка въ Нилову-Сорскую Пустынь. „Истор. Вѣстн.“ 1898 г. кн. X. стр. 228, съ 7 рисунками (1).

282. (566). Тюменевъ И. Ф. Пятидесятіе Кирило-Бѣлозерскаго Монастыря. „Истор. Вѣстн.“ 1897 г. книги VII и VIII (1).

283. (566). Тюменевъ И. Ф. „Хлѣбный путь въ столицу“ очеркъ „Нива“ 1898 г. № 2 съ 16 рис.

Соборъ въ Череповцѣ, Синеусовъ курганъ, г. Бѣлозерскъ, «путинный» интеллигентъ и «путинный» крестьянинъ и пр. (1).

У.

284. (571). Успенскій Н. Кирилловъ Бѣлозерскій Успенскій перваго класса монастырь. Кирилловъ 1897 г. (1).

285. (571). Успенскій Н. О Большихъ строителяхъ Кирило-Бѣлозерскаго монастыря. Москва 1896 г.

«Большой Строитель» — второе по степени власти лицо въ К.—Б. монастырѣ (выше его настоятель). До XVII вѣка назывался «старцемъ» или «Государемъ старцемъ», въ XVII вѣкѣ извѣстенъ подъ именемъ „Большого строителя“, въ началѣ XVIII в.—онъ получилъ титулъ «Намѣстника», сохранившееся (по монастырскимъ штатамъ 1764 г.) до сего времени. На обязанности „В. С.“ лежало общее и руководственное завѣдываніе монастырскимъ хозяйствомъ, которое вели др. соборные старцы, и впоследствии управленіе монастыремъ, за отсутствіемъ архимандрита (1).

Сообщено: (1) И. Г. Малинковымъ; (2) И. П. Мордвиновымъ.

Ф.

286. (573). **Федоровскій С. А.** Почвенно-геологическій очеркъ Демянскаго уѣзда. Новгородъ 1903 г. 4^о. стр. 60.

287. (573). **Федоровскій С.** (При участіи профессора К. Глинки) Почвенно-геологическій очеркъ Валдайскаго уѣзда. Новгородъ 1901 г. 4^о. стр. 86.

288. (573). **Федоровскій С. А.** Почвенно-геологическій очеркъ Старорусскаго уѣзда. Новгородъ 1904 г. 4^о. стр. 27 + XXIII.

289. (575). **Филимоновъ Ю.** Объ эмаляхъ, приписываемыхъ Преп. Антонію Римляину и Андрею Боголюбскому. „Вѣстн. Обш. др. Русск. Искусст.“ 1874 г. № 4—5. (3).

290. (576). Франко-русская выставка краснаго креста въ Спб. „Новгородскія древности“ коллекція В. С. Передольскаго (съ рис. коллекціи по фотографіи). „Нива“ 1899 г. № 17. (2).

291. (576). **Фриккенъ-фонъ.** Римскія катоккомбы и памятники первоначальнаго христ. искусства. Москва 1872—1885 г. (3).

Къ стран. 36-й.

Х.

292. (577). **Хальмковъ Мих.** Новгородская замѣтка „Новг. Губ. Вѣд.“ 1853 г. № 47 и 48.

О Новгородскомъ нарѣчій (1).

293. (577). **Хвостовъ Д. И.** гр. Путевыя записки, сочиненныя имъ во время путешествія его изъ Спб. по Тихвинскому тракту въ разные города Россійской Имперіи и обратно въ Спб. Изд. М. Макарова. Москва 1824 8^о VI+67 стр. (1).

Ч.

294. (586). Чествованіе протоіерея Федоро-Стратилатовской церкви Тимофея Николаевича Серпухова, нынѣ состоящаго за штатомъ, по случаю исполнившихся двухъ его юбилеевъ. Новгородъ 1898 г. 8^о стр. 24.

Сообщено: (1) И. П. Мордвиновымъ, (2) И. Г. Малинковымъ, (3) Н. А. Лашковымъ.

295. (587). Чмѣровъ В. Александръ Невскій и Новгородская вольница. Истор. романъ. Москва 1885 г. 8°.

Ш.

296. (590). Шереметьевъ П. гр. Зимняя поѣздка въ Бѣлозерскій край. Москва 1902. in folio стр. 180, рис. 8 листовъ.

297. (592). Шаоцеръ. Отвѣтъ на замѣчанія касательно двухъ грамотъ Новгородскихъ „Вѣстникъ Европы“ 1812 г. ч. LXII, № 8 ч. LXIV, № 4 стр. 228. (1).

Изъ стран. 37 й.

Щ.

298. (596). Щепкинъ В. Н. Новгородскія надписи graffiti Москва 1902 г. 4° стр. 24 и IX табл. фотогр.

Э.

299. (596). Экземплярскій А. Владѣтельные князья Бѣлозерскіе. Ярославль 1888 г. 8°.

Я.

300. (600). Яхонтовъ И. Т. Вопросъ о введеніе всеобщаго обученія въ Новгородской губерніи. „Памятная книжка Новгородской губерніи на 1897 г.“ Приложение стр. 1—27.

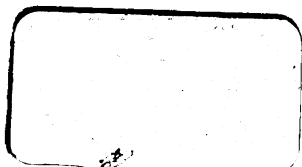
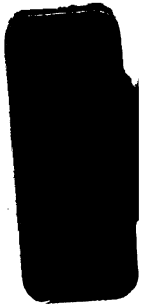
72

18B C 55 I

F.D.H.

167

PADDING ADH.
(167)
72-18B-C-551



Widener Library



3 2044 099 620 049