

und
1869
218

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

М А И.

№ 5.

К І Е В Ъ.

1869.

PRINTED IN RUSSIA

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

М а й.

№ 5.



КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1869.

Digitized by Google

△
P Slav 392.10

✓

5 May 1938

A.C. Coolidge Fund

Печатано по опредѣленію Совѣта Університета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матанько*.

СОДЕРЖАНІЕ. КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-я.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 14-го, 21-го и 28-го марта 1869 года.
- II. Вѣдомости о состояніи университетскихъ суммъ.
- III. Уставъ учрежденнаго при Университетѣ Св. Владиміра Кіевского общества естествоиспытателей.

ОТДѢЛЪ II-я.

- IV. Къ гистологій почекъ.—Изъ лабораторіи патологической анатоміи.—Статья *студента Проценка* (съ рисунками).
- V. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности.—Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- VI. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ.—Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VII. Обзоръніе сѣменныхъ и высшихъ споровыхъ растений, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіевского учебнаго округа.—Сочиненіе *проф. Роговича* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VIII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (продолженіе).
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за апрѣль мѣсяць 1869 г.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертации.
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
- Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

Протоколы засѣданій Совѣта.

14-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 14 марта 1869 года, подѣ председательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Ш. И. Рахманиновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, О. О. Эргардтъ, В. А. Незабитовскій, С. С. Гогоцкій, Ф. Ф. Мерингъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбовскій, В. А. Бецъ, А. О. Кистяновскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: Ю. И. Мапонъ, А. И. Селивъ, П. Х. Бунге, Н. А. Фаворовъ, В. Б. Томса и Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ, и И. А. Тютчевъ—по нахожденію въ отпуску.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета, 25 февраля 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 сего марта за № 1023, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра: просить моего ходатайства о перемѣщеніи ординарнаго профессора Казанскаго университета *Троицкаго* по кафедрѣ философіи на тановую же должность въ Университетъ Св. Владиміра,

съ отнесеніемъ слѣдующаго ему содержанія на одно изъ вакантныхъ ординарныхъ мѣстъ по историко-филологическому факультету, на которое отпускается содержаніе по смѣтѣ 1869 года.

Въ дополненіе къ сему, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня, на какія именно каѳедры историко-филологическаго факультета ассигновано содержаніе по смѣтѣ 1869 года и какую именно изъ тѣхъ каѳедръ Совѣтъ полагаетъ оставить вакантною на весь 1869 годъ для обезпеченія въ семъ году содержанія профессора Троицкаго“.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа слѣдующее: по штату, Высочайше утвержденному 18 іюня 1863 года, при Университетѣ Св. Владиміра положено вообще: 40 ординарныхъ профессоровъ, считая и профессора богословія, 18 экстраординарныхъ профессоровъ и 31 доцентъ; въ томъ числѣ на историко-филологическомъ факультетѣ 12 профессоровъ и 7 доцентовъ, на физико-математическомъ факультетѣ 16 профессоровъ и 3 доцента, на юридическомъ факультетѣ 13 профессоровъ и 6 доцентовъ и на медицинскомъ факультетѣ 16 профессоровъ и 15 доцентовъ. По проекту же финансовой смѣты на текущій 1869 годъ, для Университета Св. Владиміра, применяясь еще къ штату 1842 года, по которому число профессоровъ не было раздѣлено между факультетами, положено вообще содержаніе только для 28 ординарныхъ профессоровъ, считая и профессора богословія, 14 экстраординарныхъ профессоровъ и 9 доцентовъ.

Въ настоящее время при Университетѣ Св. Владиміра состоятъ всего вообще: 23 ординарные профессора, считая и профессора богословія, 12 экстраординарныхъ профессоровъ, изъ коихъ одинъ получаетъ содержаніе изъ остатковъ отъ личнаго состава, и 8 доцентовъ, изъ коихъ одинъ также получаетъ содержаніе изъ остатковъ отъ личнаго состава. Слѣдовательно имѣется свободныхъ преподавательскихъ мѣстъ 7, въ томъ числѣ 5 ординарныхъ и 2 доцентскихъ.

На одно изъ этихъ 5-ти ординарныхъ мѣстъ представленъ къ опредѣленію съ званіемъ экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины *Ивановъ*; на другое—съ званіемъ ординарнаго профессора по каѳедрѣ зоологіи—профессоръ Казанскаго университета *Ковалевскій*; третье ординарное профессорское мѣсто предоставлено для

замѣщенія на историко-филологическомъ факультетѣ каедръ всеобщей исторіи, изъ которую избранъ уже Совѣтомъ, съ званіемъ ординарнаго профессора, профессоръ Харьковскаго университета *Петровъ* и въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ представленъ къ утвержденію въ сказанной должности.

За тѣмъ одно изъ двухъ остающихся вакантныхъ ординарныхъ профессорскихъ мѣстъ, Совѣтъ Университета предоставилъ историко-филологическому факультету и вошелъ съ представленіемъ объ опредѣленіи на оное, съ званіемъ ординарнаго профессора по кафедрѣ философіи, профессора Казанскаго университета *Троицкаго*.

Предоставляя указанное выше вакантное ординарное профессорское мѣсто историко-филологическому факультету, для опредѣленія на оное профессора Троицкаго, Совѣтъ Университета имѣлъ въ виду какъ малочисленность членовъ сего факультета, такъ и послѣдовавшее со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія распредѣленіе числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ между факультетами, по каковому распредѣленію на историко-филологическомъ факультетѣ положено 8 ординарныхъ профессоровъ и 4 экстраординарные профессора, а имѣется на лицо только 1 ординарный и 1 экстраординарный профессоръ.

Что же касается вакантныхъ кафедръ на историко-филологическомъ факультетѣ, то въ настоящее время вакантны: 1) кафедра греческой словесности, 2) кафедра римской словесности, 3) кафедра сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, 4) кафедра исторіи Русскаго языка и Русской литературы, 5) кафедра церковной исторіи, 6) кафедра теоріи и исторіи искусствъ, 7) кафедра всеобщей исторіи.

На эту послѣднюю кафедру, какъ сказано уже выше, Совѣтъ представитъ къ опредѣленію въ самомъ непродолжительномъ времени профессора Казанскаго университета Петрова. На нѣкоторыя изъ остальныхъ за тѣмъ кафедръ, означенныхъ подъ № № 1, 2 и 4, Совѣтъ Университета имѣетъ въ виду достойныхъ кандидатовъ, съ которыми вошелъ уже въ сношеніе, и по полученіи отъ нихъ согласія немедленно войдетъ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи ихъ на упомянутыя кафедры и объ отпускѣ на содержаніе ихъ потребной суммы изъ Государственнаго казначейства.

Сие последнее ходатайство, по мнѣнію Совѣта, нисколько не будетъ противорѣчить ни университетскому уставу, ни приведенному выше распредѣленію Министерства Народнаго Просвѣщенія, относительно числа ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ на каждомъ факультетѣ, такъ какъ ни одинъ изъ факультетовъ не вышелъ изъ нормы, определенной означеннымъ распредѣленіемъ Министерства, а напротивъ заключаетъ въ себѣ гораздо меньшее число ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, положенныхъ какъ по уставу, такъ и по упомянутому распредѣленію Министерства.

Въ заключение Совѣтъ смѣетъ надѣяться, что если Министерство Народнаго Просвѣщенія предоставило Совѣту право ходатайствовать объ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства суммы на новыя катедры, когда представится достойный кандидатъ, то тѣмъ болѣе Министерство не откажетъ въ ходатайствѣ Совѣта объ отпускѣ суммы на старыя катедры, существенно необходимыя для полноты образованія.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 марта сего года за № 1001, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расходѣ на содержаніе сверхштатнаго профессора Университета Св. Владиміра *Селина*, мнѣніемъ положилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, при назначеніи статскаго совѣтника Селина сверхштатнымъ профессоромъ по кафедрѣ Русской словесности въ Университетъ Св. Владиміра, производить ему жалованья 2400 руб., столовыхъ 300 руб. и квартирныхъ 300 руб., всего 3000 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на остатки отъ суммы, назначенной по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (ст. 1, § 5) на личный составъ въ семь Университетѣ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Департаментѣ Экономіи Государственнаго Совѣта о расходѣ на содержаніе сверхштатнаго профессора Университета Св. Владиміра Селина, въ 24 день минувшаго февраля, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го сего марта за № 2032, увѣдомляя меня о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, присово-

нувши, что о назначеніи г. Селина сверхштатнымъ профессоромъ съ 24 февраля сего 1869 года внесено уже въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, сообщаю Совѣту Университета Св. Владиміра въ надлежащему исполненію“.

О предѣляя: 1) объ изложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія Правленію Университета и историко-филологическому факультету; 2) вопросъ о выборѣ дакана историко-филологическаго факультета, подвергнуть обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 февраля 1869 года за № 914, въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „По поводу поступившаго въ Министерство ходатайства объ утвержденіи въ званіи экстраординарнаго и ордина. профессора такихъ лицъ, которыя прослужили въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора только нѣсколько мѣсяцевъ, принято было во вниманіе, что такое быстрое возвышеніе изъ доцентовъ въ экстраординарные и изъ экстраординарныхъ въ ординарные профессора едва ли можетъ послужить къ возвышенію званія ординарнаго профессора; тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію многихъ, званія ординарнаго профессора должны быть удостоверяемы только лица, доказавшія уже на дѣлѣ свою педагогическую способность и даръ преподаванія; судить же о сихъ достоинствахъ Совѣтъ Университета можетъ, какъ надобно полагать, лишь по истеченіи болѣе продолжительнаго времени. На основаніи вышеназложенныхъ соображеній, полагалось-бы необходимымъ, для пользы самой науки, постановить на сей предметъ правиломъ, чтобы при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстраординарные и экстраординарные въ ординарные профессора не ранѣе какъ по прослуженіи извѣстнаго срока, со двѣ доущенія ихъ къ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора. Но предварительно какаго-либо со стороны Министерства распоряженія по сему предмету, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1600, проситъ меня подвергнуть вышеназложенное на обсужденіе Совѣта Университета Св. Владиміра и о мнѣніи онаго, съ моимъ заключеніемъ, увѣдомить его.

О вышеназложенномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣ-

щенія сообщая Совѣту Университета Св. Владимира, покорнѣйше прошу подвергнуть оное обсужденію и о заключеніи своемъ по сему дѣлу меня увѣдомить“.

О п р е д ѣ л и л и: для обсужденія изложеннаго предложенія назначить, подъ предсѣдательствомъ профессора Незабитовскаго, комитетъ изъ гг профессоровъ: В. Я. Яроцкаго, М. П. Авенаріуса и Х. Я. фонъ-Гюббенета; о чемъ и сообщить этому комитету для исполненія.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 февраля 1869 года № 956, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденная коммиссія для разсмотрѣнія отчета Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1867 годъ, между прочимъ, находила, что изъ значительнаго числа каедръ, положенныхъ по уставу университетовъ 1863 года, многія не замѣщены до сихъ поръ. Въ виду сего обстоятельства, а равно и того, что по уставу 1863 года составъ университетскихъ каедръ определенъ въ весьма широкихъ размѣрахъ и что замѣщеніе новыхъ каедръ не вездѣ вызывается еще современными потребностями (каковы напр. каедры теоріи и исторіи искусствъ, сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ и друг.), Коммиссія считала-бы полезнымъ, чтобы въ Министерствѣ составлены были для руководства университетовъ соображенія о раздѣленіи каедръ, по предметамъ, на болѣе существенныя, которыхъ замѣщеніе необходимо, и на менѣе важныя, которыя до времени могли-бы оставаться вакантными, безъ особаго вреда общему строю университетскаго образованія.

Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскимъ Величествомъ утвержденія таковаго мнѣнія коммиссіи, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1594, сообщая мнѣ о вышеизложенномъ, проситъ предложить Совѣту Университета Св. Владимира, составить соображенія о раздѣленіи каедръ, согласно мнѣнію коммиссіи, по предметамъ, на болѣе существенныя и менѣе важныя, и о послѣдующемъ, съ моимъ заключеніемъ, донести его сіятельству.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владимира, покорнѣйше прошу составить требуемыя соображенія о раздѣленіи каедръ въ семъ Университетѣ и таковыя представить мнѣ.

О п р е д ѣ л и л и: копію сего предложенія препроводить на заклю-

ченіе въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій.

6. Слушали: ординарный профессоръ Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, письменно сообщая Совѣту, что онъ получилъ телеграмму слѣдующаго содержанія: „Министръ Зеленой желаетъ васъ отправить на Берлинскую конференцію 9 апрѣля; телеграфируйте о согласіи и пріѣзжайте въ Петербургъ 3 апрѣля; выдадутъ на подъемъ“, просилъ Совѣтъ Университета объ исходатайствованіи телеграммою разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія на сказанную командировку, срокомъ съ 1-го апрѣля по 14 мая текущаго года.

Объ изложенномъ сообщено было на заключеніе медицинскому факультету, который доведъ, что съ его стороны нѣтъ никакихъ препятствій къ исполненію вышесказанной командировки г. профессору фонъ-Гюббенету.

Совѣтъ Университета, не встрѣчая и съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію сказанной просьбы г. фонъ-Гюббенета,—Опредѣлилъ: представить объ изложенномъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и просить его превосходительство, въ виду спѣшности дѣла и выигрыша времени, исходатайствовать телеграммою у г. Министра Народнаго Просвѣщенія разрѣшеніе командировать г. профессора фонъ-Гюббенета, съ 1-го апрѣля по 14 мая 1869 года, на Берлинскую международную конференцію попеченія о раненныхъ войнахъ, дѣль которой—улучшеніе судьбы раненныхъ и установленіе ихъ международныхъ правъ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 сего февраля за № 854, слѣдующаго содержанія: „Вольнская казенная палата, отъ 10 сего февраля за № 805, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени лекаря, Яковъ Гольдвузъ, исключенъ изъ числа мѣщанъ евреевъ г. Дубна съ начала 1869 года.

О прописанномъ увѣдомленіи казенной палаты сообщая Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 декабря 1868 года за № 2070“.

При этомъ было донесено Совѣту прошеніе г. Гольдвуга объ осво-

божженіи его отъ обязательной службы по учебному вѣдомству, за полученное имъ казенное содержаніе въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, и объ исходатайствованіи ему должности врача на одну изъ имѣющихся вакансій въ Каменецъ-Подольской губерніи.

Опредѣлили: по изготовленіи г. Гольдвугу диплома на степень лекаря съ отличіемъ, представить таковой, вмѣстѣ съ документами, г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для опредѣленія г. Гольдвуга на службу, за полученное имъ на счетъ казны воспитаніе въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ, какъ это видно изъ аттестата г. Гольдвуга и отношенія директора училищъ Волынской губерніи къ г. Ректору сего Университета отъ 23 октября 1863 года за № 1979. При этомъ представить также его превосходительству въ подлинникѣ прошеніе г. Гольдвуга объ освобожденіи его отъ обязательной службы по учебному вѣдомству и объ исходатайствованіи ему должности врача на одну изъ имѣющихся вакансій въ Каменецъ-Подольской губерніи.

8. Слушали докладъ: Совѣтъ Университета ходатайствовалъ 11 апрѣля 1868 года о назначеніи бывшему профессору *Шимановскому*, на основаніи измѣненныхъ въ 1864 году 506 и 553 ст. Свода Закон. устава о пенсіяхъ, въ пенсію 800 руб. сереб. въ годъ, какъ прослужившему болѣе десяти лѣтъ по учебному вѣдомству, именно: 11 лѣтъ, 2 мѣсяца и 22 дня.

При исчисленіи упомянутой службы г. Шимановскаго, Совѣтъ включилъ въ оную бытность Шимановскаго въ должностяхъ:

- а) Приватъ-доцента при Дерптскомъ университетѣ 1 годъ, 3 мѣсяца и 5 дней.
- б) Экстраординарнаго профессора въ Императорскомъ Александревскомъ университетѣ 2 года, 9 мѣсяцевъ и 17 дней.
- в) Хирургическаго ассистента при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ 3 мѣсяца.

Въ отвѣтъ на изложенное ходатайство, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, въ предложеніи отъ 10 декабря 1868 года за № 6161, увѣдомилъ, что по мнѣнію Министерства, время бытности г. Шимановскаго въ Дерптскомъ университетѣ въ должности приватъ-доцента, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 іюля 1839 года, не можетъ быть

зачтено на пенсію, такъ какъ оно не предоставляло правъ службы; а равно служба въ Александровскомъ университетѣ не подлежитъ причисленію къ службѣ въ Имперіи, потому, что для Финляндіи существуютъ особые персонныя постановленія; должна ли же бытность Шимаковского ассистентомъ при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ считаться на пенсію—зависеть отъ заключенія Главнаго военно-медицинскаго управленія.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 11 апрѣля 1868 года за № 566, и имѣя въ виду, что послѣ смери Шимаовскаго всталось семейство, г. Попечитель просить Совѣтъ Университета войти въ разсмотрѣніе правъ сего семейства на вознагражденіе за службу Шимаовскаго и, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, войти объ этомъ къ его превосходительству съ представленіемъ.

На этомъ основаніи, г. Ректоръ Университета входилъ въ сношеніе съ Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ, отъ котораго полученъ нѣтъ отзывъ слѣдующаго содержанія: «Изъ имѣющагося въ Главномъ военно-медицинскомъ управленіи свѣдѣній извѣстно, что покойный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владиміра и консультантъ при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ, докторъ медицины, коллежскій ассесоръ Шимаовскій, состоя студентомъ медицинскаго факультета Императорскаго Дерптскаго университета, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1855 году былъ командированъ, въ качествѣ ассистента, съ профессоромъ того же университета статскимъ совѣтникомъ Адельманомъ, къ расположеннымъ въ Эстляндіи войскамъ, и за отличное усердіе, оказанное въ этой командировкѣ въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ, объявлено ему Высочайшимъ благоволеніемъ, но по существующимъ узаконеніямъ, бытность Шимаовскаго въ означенной командировкѣ не можетъ быть засчитана въ дѣйствительную государственную службу безъ испрошенія на это особаго Высочайшаго разрѣшенія.

При чемъ г. завѣдывающій Главнымъ военно-медицинскимъ управленіемъ присовокупилъ, что въ виду имѣющагося примѣровъ зачисленія въ некоторымъ студентамъ университетовъ времени бытности ихъ въ подобныхъ командировкахъ въ минувшую войну 1853—1856 годовъ въ дѣйствительную службу со всеми правами военно-медицинской службы, а также принимая во вниманіе отличную усердную службу покойнаго док-

тора Шимановскаго въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ, полагагь-бы возможнымъ ходатайствовать объ испрошеніи Всемилоствѣйшаго соизволенія Государя Императора на зачисленіе этому медику врѣмени бытности въ помянутой выше командировкѣ въ дѣйствительную службу при назначеніи пенсіи его семейству.

Совѣтъ Университета, усматривая изъ изложеннаго выше: 1) что вся проведенная г. Шимановскимъ служба, до поступленія его въ Университетъ Св. Владиміра, не защитана на пенсію; 2) что въ Университетѣ Св. Владиміра г. Шимановскій состоялъ въ должности профессора, всего съ 21 мая 1861 по 13 апрѣля 1868 года, именно 6 лѣтъ, 10 мѣсяцевъ и 22 дня, за каковую службу слѣдовала ему пенсія только въ количествѣ 400 руб. т. е. одна треть, на основаніи Высочайше утвержденаго 11 іюля 1864 года мнѣнія Государственнаго Совѣта [коимъ постановлено: Въ замѣну 506 ст. (уст. о пенс.) одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ сторонняго ухода, при отставкѣ назначается въ пенсію: прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ $\frac{1}{3}$ оклада, отъ 10 до 15— $\frac{2}{3}$ оклада, а прослужившимъ 15 лѣтъ и болѣе полный окладъ причитающейся пенсіи]; 3) что слѣдовательно поэтому вдовѣ Шимановской, какъ имѣющей трехъ малолѣтнихъ дѣтей, слѣдуетъ а) въ пенсію такое же количество, какъ и мужу ея, именно 400 руб. сер. т. е. одна треть оклада, на основаніи 401 ст. пункт. 2 (уставъ о пенс.), и б) въ единовременное пособіе, окладъ полнаго жалованья покойнаго профессора Шимановскаго, на основаніи ст. 555 т. 3 уст. о пенс.—единогласно Определѣлъ: во вниманіе къ отлично усердной и ревностной служебной дѣятельности Шимановскаго, какъ по учебному вѣдомству, такъ и по вѣдомству военно-медицинскому, лишившей его жизни преждевременно, а также недостаточному матеріальному состоянію оставшагося по смѣрти его семейства,—просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ испрошеніи Всемилоствѣйшаго Государя Императора соизволенія на зачетъ въ выслугу срока на пенсію по учебному вѣдомству времени, проведеннаго г. Шимановскимъ въ должностяхъ: 1) привать-доцента при Дерптскомъ университетѣ 1 годъ, 3 мѣсяца и 5 дней, 2) экстраординарнаго профес-

сора въ Императорскомъ Александровскомъ университетѣ 2 года, 9 мѣсяцевъ и 17 дней, и 3) хирургическаго ассистента при расположенныхъ въ Эстляндіи войскахъ 3 мѣсяца, и на производство вдовѣ Шимановскаго, Аделяндѣ Шимановской, и ея троицмъ малолѣтнимъ дѣтямъ, по 800 руб. сереб. въ годъ, т. е. двухъ третей оклада пенсіи, присвоенной ординарному профессору, и о выдачѣ въ единовременное пособіе полного оклада жалованья, производившагося мужу ея на службѣ по званію ординарнаго профессора; причемъ сослаться на представленіе Совѣта Университета отъ 11 апрѣля 1868 года за № 566, въ которомъ объяснены заслуги покойнаго Шимановскаго.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 февраля за № 947, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1610, препровождаю ко мнѣ утвержденный имъ того же числа уставъ Кіевскаго общества естествоиспытателей, проситъ предложить оный Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству.

При этомъ его сіятельство присовокупилъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ отнесся къ г. Министру Финансовъ, объ ассигнованіи назначеннаго обществу естествоиспытателей при Университетѣ Св. Владиміра пособія, въ количествѣ 2500 руб. въ годъ, изъ Кіевскаго губернскаго казначейства, по расчету, со дня утвержденія устава общества.

О прописанномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Университету Св. Владиміра для надлежащаго исполненія и руководства, препровождаю при семъ въ копіи утвержденный его сіятельствомъ г. Министромъ уставъ Кіевскаго общества естествоиспытателей“.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутый уставъ общества естествоиспытателей принять къ исполненію и руководству и съ этой цѣлью сообщить оный Правленію Университета и физико-математическому факультету, а также внести уставъ этотъ въ книгу общихъ постановленій по Университету.

10. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета Св. Владиміра, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изображеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 7 января 1869 года за № 84, а также вслѣдствіе представленія физико-математическаго факуль-

тата отъ 10 марта за № 174 и отъ Писма Правленія Университета отъ 13 января за № 41,—Опредѣлили: въ составъ коммисіи для наблюденія за возведеніемъ новаго зданія для химической лабораторіи назначить: декана физико-математическаго факультета Рахманнова, профессоровъ химіи Тютчева и Алексеева и профессора физики Аношаріуса, возложить на эту коммисію и отвѣтственность по возведенію упомянутой химической лабораторіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для извѣщенія.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 февраля 1869 года № 877, о томъ, что его превосходительство, предварительнаго ходатайства объ опредѣленіи доктора медицины *Иванова* экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офтальмологіи въ Университетъ Св. Владиміра, потребовалъ свидѣнія изъ Главнаго военно-медицинскаго управленія: не встрѣчается-ли со стороны сего управленія препятствія въ перемѣщеніи доктора *Иванова* на службу въ Университетъ Св. Владиміра

Опредѣлили: принять въ свидѣнію.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на имя г. Ректора Университета, отъ 13 сего марта за № 1100, слѣдующаго содержанія: „Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія 12 сего марта увѣдомилъ меня по телеграфу, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія проситъ немедленно командировать профессора Университета Св. Владиміра *Митюкова* въ Петербургъ, съ выдачею ему изъ свободныхъ суммъ прогонныхъ, которые будутъ возвращены отъ Министерства.—(общая объ этомъ вашему превосходительству; итакъ честь покорнѣйше проситъ выдать профессору *Митюкову* прогонныхъ денегъ, по положенію, отъ Кіева до Петербурга, изъ специальныхъ средствъ Университета, и предложить ему немедленно отправиться въ Петербургъ, а между тѣмъ увѣдомить меня, когда именно г. *Митюковъ* намеренъ отправиться въ эту командировку и сколько выдано ему денегъ за прогонныя.“

По выслушаніи изложеннаго, г. Ректоръ Университета заявилъ присутствію Совета, что о выдачѣ г. профессору *Митюкову* прогонныхъ денегъ уже сдѣлано распоряженіе Правленіемъ Университета.

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія увѣдомить юри-

дическій фразулетъ и довести г. Почетителю книгъ о времени отъѣзда г. Миткова, такъ и о количествахъ выданныхъ ему провозныхъ денегъ.

13. Слушали: предложение г. Почетителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 февраля 1869 года за № 843, слѣдующаго содержания: «Въздвигне представлюня Совѣта Университета Св. Владимира, отъ 19 декабря 1868 года за № 2145, препроводя при семъ въ подлинный отношеніе Главнаго военно-медицинскаго управления, отъ 11 сего февраля за № 1819, съ означенными въ немъ приложениями, объ опредѣленіи на службу стипендіата Университета Св. Владимира лекаря Петра Румянцева, имѣю честь повторѣнно просить Совѣтъ Университета Св. Владимира «дѣлать надлежащее по оному исполненіе и о послѣдующемъ съ приложеніемъ присяжнаго листа и подписки Румянцева, увѣдомить военно-медицинское управление, а прилагаемое отношеніе возвратити назадъ».

О п р е д ѣ л я л и: копию настоящаго предложенія съ приложениями передать въ Провленіе Университета для исполненія.

14. Слушали: прошеніе Владислава Соголовскаго, удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника, съ представленіемъ документа о происхожденіи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ выдать г. Соголовскому диплома на упомянутую степень.

О п р е д ѣ л я л и: выдать г. Соголовскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

15. Слушали: отношеніе г. Управляющаго Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 4 марта за № 631, о томъ, что на перемѣщеніе ординарнаго профессора Харьковскаго университета *Петрова*, ординарнымъ же профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи въ Университетѣ Св. Владимира, имѣть препятствій со стороны Харьковскаго университета и окружнаго начальства.

С в ѣ д ѣ н і я. — Совѣтъ Университета Св. Владимира, въ засѣданіи 21 января 1869 года, избранъ большинствомъ голосовъ 24-хъ противу 4-хъ, г. Петрова ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи.

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Почетителя Киевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Петрова въ Университетъ Св. Владимира ординарнымъ профессоромъ по вакантной кафедрѣ всеобщей исторіи.

16. С л у ш а л и: докторъ медицины *Липскій*, желая пріобрѣсть званіе приватъ-доцента ушныхъ болѣзней, прочелъ двѣ пробныя лекціи, въ публичномъ засѣданіи медицинскаго фѣкултета, изъ которыхъ первую на тему по собственному выбору, вторую же демонстративную по назначенію факультета; медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 28 января 1869 года, признавъ большинствомъ голосовъ шести противъ двухъ пробныя лекціи г. Липскаго удовлетворительными для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента ушныхъ болѣзней, представилъ объ этомъ, 5 февраля за № 31, Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 и 73 §§ устава университетовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. Липскому читать лекціи въ семь Университетѣ по предмету ушныхъ болѣзней въ качествѣ приватъ-доцента.

17. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 25 прошлаго февраля за № 900, слѣдующаго содержания: „Въ дополненіе къ предложенію отъ 12 ноября 1868 года за № 5503, имѣю честь препроводить при семъ, полученные мною, при отношеніи военнаго губернатора Акмолинской области, документы лекаря *Владимира Подгурскаго*, уволеннаго отъ обязательной службы, именно: метрическое свидѣтельство, гимназическій аттестатъ, свидѣтельство о поведеніи, дипломъ на степень лекаря, и копію съ формулярнаго списка о службѣ его отца.

О п р е д ѣ л и л и: упомянутыя въ настоящемъ предложеніи документы препроводить г. Подгурскому, по мѣсту его жительства.

18. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 сего марта за № 1005, объ опредѣленіи стипендіата сего университета, лекаря *Густава Свѣрчевскаго*, въ должность лаборанта физиологической лабораторіи, съ производствомъ ему содержания, положеннаго по штату, со дня допущенія его къ исправленію этой должности, т. е. съ 1-го января сего 1869 года.

О п р е д ѣ л и л и: 1) копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія, завести послужной списокъ г. Свѣрчевскаго, привести его своевременно къ присягѣ на вѣрность службѣ и отобрать отъ него подписку о непринадлежности его къ тайнымъ

обществамъ; объ опредѣленіи его сообщить медицинскому факультету, въ отвѣтъ на представленіе отъ 31 января сего года за № 22; 2) документы г. Свѣрчевскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

19. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 текущаго марта за № 1020, слѣдующаго содержания: „Французскій докторъ Феликсъ *Бришето* обратился къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбою о приобрѣтеніи отъ него издаемаго имъ журнала, подъ заглавіемъ: «Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale», для медицинскихъ факультетовъ нашихъ университетовъ. Вслѣдствіе сего г. Министръ, отъ 22 истекшаго февраля за № 1856, проситъ предложить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, на случай еслибы медицинскій факультетъ пожелалъ воспользоваться выпискою отъ г. Бришето помянутаго журнала. Сообщаю о вышесказанномъ Совѣту Университета къ надлежащему исполненію и о послѣдующемъ прошу меня увѣдомить“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе г. Попечителя препроводить на заключеніе медицинскаго факультета.

20. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 5 марта за № 985, съ препровожденіемъ экземпляра алфавитнаго списка книгамъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1868 года, съ показаніемъ состоявшихся о нихъ рѣшеній.

Опредѣлили: присланный при означенномъ отношеніи алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотечку Университета, для общенія къ ея принадлежностямъ.

21. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 марта сего года за № 1004, слѣдующаго содержания: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 минуваго февраля за № 3, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ политической экономіи и статистики, действительный статскій совѣтникъ *Бунге*, перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ полицейскаго права въ томъ же Университетѣ.

О происшедшемъ перемѣщеніи г. Бунге сообщая Совѣту Универси...

тата Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе, отъ 29 января сего года за № 173“,

О п р е д ѣ л и л и: о перемѣщеніи ординарнаго профессора Бунаго на кафедрѣ полицейскаго права увѣдомить юридическій факультетъ и Правленіе Университета, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ профессора Бунаго,

22. С л у ш а л и: докладъ о томъ, что удостоенный физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата естественныхъ наукъ по представленіи диссертации, Александръ *Мельниковъ*, нынѣ представилъ документъ о своемъ происхожденіи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ утвердить его, Мельникова, въ упомянутомъ званіи.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Мельникова въ упомянутомъ званіи и выдать ему аттестатъ.

23. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 февраля сего года за № 939, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 сего февраля за № 1638, увѣдомилъ меня, что доцентъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, докторъ уголовного права, коллежскій секретарь Александръ *Кистяковскій*, приказомъ его отъ 9 текущаго февраля за № 3, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по кафедрѣ уголовного права, съ 10 января 1869 года, и что съ сего послѣдняго числа должно производиться и содержаніе г. Кистяковскому по настоящей его должности.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 минушаго января за № 83.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ увѣдомить для званія г. Кистяковскаго Правленіе Университета и юридическій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Кистяковскаго.

24. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 сего марта за № 1008, объ исключеніи изъ числа иждивенныхъ грановъ, удостоеннаго 20 декабря 1868 года иждивеннымъ

факультетомъ Университета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ, Полювія *Караспирова*, съ начала сего 1869 года.

Опредѣлили: выдать Полювію Караспирову дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

25. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 прошлаго февраля за № 50, объ утвержденіи аптекарскаго ученика Самуила (онъ же Шмуель) *Нохумовича* въ степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи г. Нохумовича изъ податнаго состоянія.

26. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 прошлаго февраля за № 48, о зачисленіи въ стипендіаты студента того факультета 6 семестра *Стризовера* Мечислава-Монсея, съ начала текущаго года.

Опредѣлили: согласно настоящему ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 42 § (А, п. 2) университетскаго устава, зачислить г. Стризовера въ стипендіаты Университета, съ начала текущаго года; о чемъ сообщать, для зависящаго распоряженія, Правленію Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство; а о зачисленіи г. Стризовера въ стипендіаты предъявить для отмѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передавъ сему послѣднему подписку Стризовера, за роспискою, для приобщенія къ его документамъ.

27. Слушали: отношеніе канцелярив Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 10 прошлаго февраля 1869 года за № 660, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1868 года.

Опредѣлили: настоящій алфавитный списокъ книгъ препроводить въ бібліотеку Университета, для приобщенія къ ея принадлежностямъ.

28. По разсмотрѣніи сообщенныхъ Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомостей о суммахъ Университета за ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцы 1868 года,—Опредѣлили: означенныя вѣдомости напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

29. Слушали докладъ: дѣйствительный студентъ сего Университета, учитель Мнискон гимназій Андрей *Чернышевъ*, при прощеніи, при-

славномъ на имя декана историко-филологическаго факультета, представивъ кандидатское разсужденіе для полученія степени кандидата, присовокупивъ при томъ, что по случаю болѣзни его (продолжавшейся съ 15 октября по 16 декабря 1868 года), онъ не могъ представить въ срокъ упомянутаго разсужденія, а также просить дозволить ему не являться на colloquium по случаю дальняго разстоянія города Мяска отъ Кіева (600 верстъ) и по случаю обязанностей его по должности учителя. Историко-филологическій факультетъ, разсмотрѣвъ кандидатское разсужденіе г. Чернышева и признавъ его удовлетворительнымъ, вошелъ въ Совѣтъ Университета съ представленіемъ объ увольненіи г. Чернышева отъ colloquium'a въ виду изложенныхъ г. Чернышевымъ обстоятельствъ.

Въ виду 17 § воложенія объ испытаніяхъ на званіе действительнаго студента и ученыя степени.—О п р е д ѣ л и л и: уведомить историко-филологическій факультетъ, что г. Чернышевъ не можетъ быть утверждёнъ въ степени кандидата безъ словеснаго объясненія представленной имъ диссертациі (colloquium), присовокупивъ при томъ, что онъ г. Чернышевъ можетъ словесно объяснить свою диссертацию въ одномъ изъ университетовъ Имперіи, гдѣ онъ найдетъ это для себя болѣе удобнымъ, въ подтвержденіе чего и долженъ представить формальное удостовѣреніе.

30. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 17 февраля № 43, слѣдующаго содержанія: „Предложеніями отъ 31 января и 6 февраля за № № 245 и 295, Совѣтъ Университета, между прочимъ, сообщалъ медицинскому факультету (въ разрѣшеніе представленій его за № № 2 и 12), что студенты медицинскаго факультета: *Одарченко* Петръ, *Цеценевскій* Сигизмундъ и *Мурныи* Федоръ, могутъ быть зачислены въ стипендіаты Университета. Св. Владиміра не иначе какъ по представленіи свидѣтельствъ о несостоятельности.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что свидѣтельство о несостоятельности обязательно, на основаніи § 60 правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, для студентовъ удостоиваемыхъ освобожденія отъ платы за ученіе или выдачи единовременныхъ пособій, такъ какъ эти лица, во вниманіе къ ихъ несостоятельности и ушамъ въ наукахъ, получаютъ отъ Университета пособія, которыя ихъ не связываютъ какими бы то ни было обязательствами; между тѣмъ какъ студенты,

принятые въ стипендіаты Університета, обязаны, за каждый годъ (бытности стипендіатовъ, отслужить, по назначенію отъ правительства, два года въ отдаленныхъ мѣстахъ Россійской Имперіи; поэтому матеріальное состояніе ихъ, по мнѣнію факультета, не можетъ служить препятствіемъ къ зачисленію въ стипендіаты, если они, при этомъ, удовлетворяютъ остальнымъ требованіямъ, указаннымъ въ правилахъ для учащихся въ семъ Університетѣ; вѣдѣствіе чего медицинскій факультетъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи 11 текущего февраля, имѣетъ честь повторнѣе просить распоряженія Совѣта Університета о зачисленіи въ стипендіаты Університета студентовъ Одарченка, Цеценевскаго и Мѣрнаго, непредставившихъ упомянутого свидѣтельства, и объ отбѣтѣ, за тѣмъ, в на дальнѣйшее время представленія лицами ходатайствующими о зачисленіи въ стипендіаты свидѣтельства о несостоятельности“.

По выслушаніи изложеннаго представленія медицинскаго факультета, Совѣтъ Університета, имѣя въ виду, что по смыслу 42 § (лит. А, п. 2) університетскаго устава, назначеніе стипендій предоставляется утвержденіемъ Совѣта, въ засѣданіи 14 марта 1869 года—О п р е д ѣ л я е тъ: 1) не требовать на будущее время свидѣтельствъ о несостоятельности отъ студентовъ, желающихъ быть зачисленными въ стипендіаты, и сообразно этому просить номинетъ, назначенный для исправленія правилъ для учащихся, состоящій подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Митюкова, измѣнить и доволнить 60, 78, 84 и 92 §§ нынѣ действующимъ правилъ для учащихся; 2) студентовъ Цеценевскаго Сигизмунда и Мѣрнаго Федора зачислить въ стипендіаты Університета съ начала текущего года; о чемъ сообщить для записнаго распоряженія Правленію Університета и увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, присовокупивъ при томъ, что Петръ Одарченко зачисленъ уже Совѣтомъ Університета въ стипендіаты, о чемъ и было сообщено факультету 24 вѣдѣшняго февраля за № 392, и наконецъ о зачисленіи гг. Цеценевскаго и Мѣрнаго въ стипендіаты предъложить для отбѣтки гг. бухгалтеру и секретарю по студентскимъ дѣламъ, передать ему посягнутому подписки Цеценевскаго и Мѣрнаго, за роспискою, для приобщенія къ ихъ документамъ.

31. С л у ш а л и: прошенію действительнаго статскаго совѣтника

Сергія Алферьева, отъ 28 февраля 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Назначеніе мнѣ пенсіи, а также производство въ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, послѣдовало уже послѣ увольненія моего отъ службы при Университетѣ; вслѣдствіе чего свѣдѣнія эти не внесены въ выдаваемый мнѣ Совѣтомъ аттестатъ. А потому, представляя при семъ сказанный аттестатъ, честь имѣю почтительнѣе просить распоряженія вашего превосходительства о выдачѣ мнѣ, взаимѣ оного, новаго аттестата, въ которомъ были-бы обозначены упомянутыя выше свѣдѣнія, касающіяся моей службы“.

Опредѣлили: удовлетворить изложенную просьбу г. Алферьева.

32. Слушали: письма гг. профессоровъ С.-петербургскаго университета *Бутлерова*, *Чебышева* и *Срезневскаго*, съ изъявленіемъ благодарности Совѣту Университета Св. Владиміра, за избраніе ихъ почетными членами этого Университета.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

33. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 10 марта № 170, о разрѣшеніи студентамъ 3-го курса отдѣла математическихъ наукъ держать экзаменъ по астрономіи въ маѣ текущаго года, такъ какъ профессоръ астрономіи *Шидловскій* оставляетъ Университетъ до окончанія текущаго учебнаго года.

Опредѣлили: увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе за № 170, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ производству испытанія по астрономіи студентамъ 3 курса, въ маѣ текущаго года.

34. Слушали: отношеніе С.-петербургскаго губернскаго правленія, отъ 4 февраля сего года за № 691, адресованное въ Правленіе Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Служащій въ Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ, коллежскій совѣтникъ Николай Семеновичъ *Дычковъ*, въ воданомъ въ губернское правленіе прошеніи объяснялъ, что при зачисленіи его Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1-го марта 1855 года на службу въ С.-петербургское губернское правленіе, представлены имъ были дьякомъ на стеклыш кандидата юридическихъ наукъ, выданный Совѣтомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, и свидѣтельство на полученную имъ золотую медаль: и мнѣ, имѣя въ таковыхъ документахъ надобность, просить о возвращеніи ихъ.“

По надлежащемъ розысканіи дѣла и документовъ коллежскаго совѣтника Лычкова, въ архивѣ губернскаго правленія таковыхъ на храненіи не оказалось, и какъ полагать должно, уничтожены въ числѣ прочихъ бывшею архивною комиссією. Вслѣдствіе сего губернскае правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Правленіе Императорскаго Университета Св. Владимира доставить засвидѣтельствованныя копии съ диплома на степень кандидата юридическихъ наукъ и свидѣтельства на золотую медаль, выданныхъ Николаю Семеновичу Лычкову“.

При этомъ доложено было Совѣту Университета, что по забраннѣмъ въ дѣлахъ университетскаго архива сиривкамъ оказывается: 1) что г. Лычковъ, въ бытность свою студентомъ въ Университетѣ Св. Владимира, награжденъ Совѣтомъ Университета 9 іюня 1853 года золотою медалью, за разсужденіе, написанное имъ на тему, заданную юридическимъ факультетомъ; въ удостовѣреніе чего и выдано г. Лычкову свидѣтельство 10 іюня 1853 года за № 1647, и 2) что г. Лычковъ, по окончаніи въ 1854 году полного курса юридическихъ наукъ въ Университетѣ Св. Владимира, удостоенъ Совѣтомъ сего Университета степени кандидата юридическихъ наукъ и за тѣмъ, по исключеніи Кіевскою казенною палатою изъ купческаго сословія, утвержденъ въ сказанной степени г. начальникомъ Кіевского Учебнаго Округа 3 ноября 1854 года, на что и выданъ ему отъ Совѣта Университета дипломъ 17 ноября 1854 г. за № 4187.

О п р е д ѣ л и л и : 1) распорядиться объ изготовленіи а) копии свидѣтельства, выданнаго Совѣтомъ Университета въ 1853 году г. Лычкову на полученную имъ золотую медаль, и б) свидѣтельства, удостовѣряющаго, что г. Лычковъ, по окончаніи въ 1854 году полного курса наукъ въ Университетѣ Св. Владимира, удостоенъ степени кандидата юридическихъ наукъ; 2) по изготовленіи сказанныхъ свидѣтельствъ, препроводить таковыя въ С.-петербургское губернскае правленіе, вслѣдствіе изложеннаго выше его отношенія.

35. Слушали: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 11 февраля сего года за № 153, слѣдующаго содержанія: „Доцентъ Университета Св. Владимира О. М. Паульсонъ заявилъ о необходимости передать изъ бібліотеки Университета въ зоологическій кабинетъ по одному экземпляру нижеслѣдующихъ дублетныхъ сочиненій:

1) Baer, *Entwickelungsgeschichte der Thiere*, и 2) Huxl, *Cryptobranchus Japonicus*. А потому имѣю честь представить о сѣмъ на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта Университета“.

Он рѣдѣяли: увѣдомиль бібліотекаря Университета, что Совѣтъ Университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ передачѣ изъ бібліотеки въ зоологическій кабинетъ по одному экземпляру помеченныхъ выше двухъ сочиненій.

36. С л у ш а л и: рапортъ профессора Университета, действительнаго статскаго совѣтника К. А. Митюкова, отъ 14 текущаго марта, слѣдующаго содержанія: „Отправляясь по распоряженію начальства на неопредѣленное время въ Петербургъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ снять съ меня обязанность предсѣдателя комитета, избраннаго для пріятія мѣръ къ пополненію историко-филологическаго факультета“.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, 1) что упомянутый выше комитетъ назначень былъ Совѣтомъ въ ноябрѣ 1868 года, по случаю малочисленности членовъ историко-филологическаго факультета; 2) что въ настоящее время есть уже на сказанномъ факультетѣ три члена, и 3) что вслѣдствіе этого забота о исполненіи историко-филологическаго факультета можетъ быть возложена вышѣ на самій факультетъ,—О р е д ѣ л я л ѣ: 1) освободить г. проректора Университета К. А. Митюкова отъ обязанности предсѣдателя означеннаго выше комитета, и вмѣстѣ съ тѣмъ возложить на историко-филологическій факультетъ обязанность озаботиться принятіемъ мѣръ къ пополненію сего факультета; о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. ординарнаго профессора Годпаго, которому, за неимѣніемъ декана историко-филологическаго факультета, поручены дѣла сего факультета, сообщивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ о всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ доселѣ какъ комитетомъ такъ и Совѣтомъ къ пополненію историко-филологическаго факультета. Независимо отъ сего о сказанномъ выше постановленіи Совѣта сообщать гг. преподавателямъ историко-филологическаго факультета, а также гг. профессорамъ: Ходенкому, Покровскому и Сидоренку, которые были назначены Совѣтомъ членами упомянутаго комитета.

21-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 21 марта 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мапонъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Эргардтъ, В. А. Незабытовскій, С. С. Гогоцкій, Н. А. Фаворовъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, В. А. Бець, А. Ф. Кистяковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: К. А. Митюковъ и Н. К. Реннекамфъ—по нахожденію въ командировкѣ; Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по невѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтенію протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 14 марта 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 текущаго марта за № 1121, объ увольненіи консерватора минералогическаго кабинета Сергѣя *Борисова*, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили ж: 1) уведомить объ этомъ для зависящаго распоряженія физико-математическій факультетъ и Правленіе Университета, и 2)

изготовить г. Борису аттестатъ о его службѣ, и выдать ему таковой, если только не встрѣтится къ тому препятствій.

3. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 11 марта 1869 года, слѣдующаго содержания: „Историко-филологическій факультетъ, въ составѣ своемъ изъ всѣхъ наличныхъ членовъ, за исключеніемъ отсутствовавшаго по уважительной причинѣ штатнаго доцента Линниченка, имѣлъ засѣданіе 10 марта текущаго 1869 года, подъ предѣлательствомъ ординарнаго профессора Гогоцкаго, чтобы, въ исполненіе предложенія Совѣта отъ 30 января 1869 года за № 235, составить правила годовыхъ повѣрочныхъ испытаній для тѣхъ студентовъ, которыхъ Совѣтъ по представленію историко-филологическаго факультета зачислялъ 24 января 1869 года въ учительскіе стипендіаты. Факультетъ полагалъ умѣстнымъ поспѣшить составленіемъ упомянутыхъ правилъ, чтобы они, утвержденныя Совѣтомъ, могли быть заблаговременно объявлены учительскимъ стипендіатамъ для предстоящихъ имъ въ маѣ текущаго года повѣрочныхъ испытаній. Въ проектѣ такихъ правилъ, долженствующій служить перифразомъ § 7-му правилъ для выдачи стипендій студентамъ историко-филологическаго факультета съ цѣлію приготовленія учителей гимназій и прогимназій.

1) Учительскіе стипендіаты въ теченіи мая мѣсяца каждаго года обязаны подвергаться повѣрочному испытанію изъ всѣхъ предметовъ, назначенныхъ имъ по росписаніямъ для обязательнаго прослушанія въ продолженіи истекающаго академическаго года. Только окончательныя испытанія тѣхъ стипендіатовъ освобождаютъ ихъ отъ повѣрочныхъ испытаній, но отнюдь не полукурсовыя, рядомъ съ коими тѣ стипендіаты должны тоже подвергаться и повѣрочнымъ испытаніямъ, а симъ послѣднимъ именно въ маѣ мѣсяцѣ. 2) Отмѣтки успѣховъ, оказываемыхъ учительскими стипендіатами на повѣрочныхъ испытаніяхъ, обозначаются сообразно § 7-му балами, изъ коихъ самый высшій есть 5. 3) Отмѣтка «неудовлетворительно», полученная учительскимъ стипендіатомъ на полукурсовомъ испытаніи, лишаетъ его стипендіи“.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ изложеннымъ выше проектомъ правилъ для годовыхъ испытаній учительскихъ стипендіатовъ,—О п р е д ѣ л я е тъ: на основаніи 42 § (лит. Б, п. 8) университетскаго устава,

представить таковой на утверждение г. Попечителю Киевскаго Учебнаго Округа.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 марта 1869 года за № 1215, слѣдующаго содержанія: „Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 сего марта за № 2255, препровождаю ко мнѣ, для передачи Совѣту Университета Св. Владиміра, представленныя докторомъ *Бришето* три книги (въ двухъ экземплярахъ) послѣдняго выпуска издаваемаго имъ журнала „Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale“, присовокупилъ, согласно заявленію г. Бришето, что подписная цѣна на означенный журналъ для Россіи составляетъ 30 франковъ.

Сообщая о семъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 7 марта за № 1020, препровождаю упомянутыя выше 3 книги въ 2-хъ экземплярахъ журнала, издаваемаго докторомъ Бришето“.

О п р е д ѣ л я л и: настоящее предложеніе г. Попечителя, вмѣстѣ съ 3-мя книгами въ 2-хъ экземплярахъ журнала, издаваемаго докторомъ Бришето, препроводить на заключеніе медицинскаго факультета, въ дополненіе къ предложенію отъ 15 текущаго марта за № 536.

5. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, 17 марта сего года № ст. 8, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Александръ *Боголюбовъ*, при прошеніи отъ 28 февраля сего года, представивши 882 руб. 19 коп., употребленныя на содержаніе его въ Университетѣ, просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Просьбу эту Правленіе опредѣлило передать Совѣту Университета, для зависящаго съ его стороны распоряженія объ освобожденіи г. Боголюбова отъ обязательной службы по назначенію правительства“.

Справка.—Стипендіатъ Университета Св. Владиміра Александръ Боголюбовъ 12 декабря 1867 года удостоенъ медицинскимъ факультетомъ степени лекаря (представ. 13 декабря 1867 года № 435).

Совѣтъ Университета, согласно опредѣленію 20 декабря 1868 года; просилъ отъ 22 января текущаго года за № 168 ходатайства г. Попечи-

теля Киевскаго Учебнаго Округа, объ опредѣленіи г. Боголюбова на службу по военному вѣдомству, согласно изъявленному желанію.

Въ 101 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра сказано: «освобожденіе стипендіатовъ Университета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности семи стипендіатами, или если эти стипендіаты не возратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендіи въ теченіи университетскаго курса».

О п р е д ѣ л я л и: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Боголюбова, на основаніи § 101 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства.

6. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 21 текущаго марта за № 175, слѣдующаго содержания: „На мѣсто консерватора минералогическаго кабинета, профессоръ Теофилактовъ рекомендовалъ физико-математическому факультету штабсъ-капитана 4-й парковой бригады Алексія Никаноровича *Богданова*, какъ даровитаго и прилежнаго молодаго ученаго. Г. Богдановъ въ прошломъ году выдержалъ съ отличныиъ успѣхомъ экзаменъ на степень кандидата по разряду естественныхъ наукъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Теофилактова, физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. Богданова на мѣсто консерватора минералогическаго кабинета“.

Справка.—Богдановъ Алексій, въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ 1868 года, подвергался на основаніи 115 § университетскаго устава испытанію, на правахъ частнаго лица, на степень кандидата по разряду естественныхъ наукъ, и выдержалъ это испытаніе удовлетворительно.

20 декабря 1868 года, Совѣтъ Университета между прочимъ опредѣлилъ: объявить г. Богданову, что оный будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по представленіи удовлетворительной диссертациіи и кромѣ того всѣхъ его документовъ.

О п р е д ѣ л я л и: баллотировать, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, г. Алексія Богданова, на должность хранителя минералогическаго кабинета



сево Університета, согласно ходатайству физико-математическаго факультета, изложенному въ представленіи его за № 175.

7. С л у ш а л и докладъ: медицинскій факультетъ, 3 іюля 1864 года, удостоилъ лекаря *Злотковскаго* Станислава-Люціана-Луку званіи уѣзднаго врача (представленіе 8 іюля 1864 года № 318). Совѣтъ Університета, въ засѣданіи 12 августа 1864-года, опредѣлилъ объявить г. Злотковскому, что ему не можетъ быть выдано свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача впредь до представленія имъ свидѣтельства о поведеніи.

2-го іюля 1868 года, г. Злотковскій, представивъ въ Університетъ при прошеніи 3 руб. сер., просилъ выслать ему свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача въ г. Житомирь чрезъ Житомирскаго полиціймейстера; вслѣдствіе чего, 8 августа того же 1868 года за № 1313, было сообщено Житомирскому полиціймейстеру, для объявленія г. Злотковскому упомянутаго рѣшенія Совѣта Університета 12 августа 1864 года, на что Житомирскій полиціймейстеръ, 4 ноября того же года за № 4300, донесъ г. Ректору, что г. Злотковскій еще до полученія имъ упомянутаго отношенія уѣхалъ въ С.-петербургъ, и гдѣ тамъ квартируетъ неизвестно. Нынѣ врачебное отдѣленіе Орловскаго губернскаго правленія сообщило, что Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ лекарь Злотковскій опредѣленъ исправляющимъ должность Дмитровскаго уѣзднаго врача, присовокупляя при томъ, что г. Злотковскій въ присутствіи врачебнаго отдѣленія заявилъ, что онъ выдержалъ въ Університетѣ Св. Владиміра испытаніе на званіе уѣзднаго врача 1864 года, не получивъ свидѣтельства на это званіе; почему упомянутое правленіе проситъ Совѣтъ Університета выслать въ врачебное отдѣленіе означенное свидѣтельство.

Совѣтъ Університета, принимая во вниманіе, что г. Злотковскій опредѣленъ въ настоящее время на службу въ городъ Дмитровскъ исправляющимъ должность уѣзднаго врача, — Опредѣлилъ: изготовивъ г. Злотковскому свидѣтельство на упомянутое званіе, препроводить таковое въ врачебное отдѣленіе Орловскаго губернскаго правленія, согласно отношенію его за № 1284.

8. С л у ш а л и докладъ: Могилевскій губернскій статистическій комитетъ, въ отзывѣ отъ 16 ноября 1868 года за № 1139, объясняя,

что владельцы имѣній и самый комитетъ въ занятіяхъ своихъ востановно встрѣчаютъ надобность въ химическомъ изслѣдованіи почвъ, и что въ тоже время университеты, для практическаго упражненія студентовъ въ химическомъ анализѣ, нуждаются въ матеріалахъ для разложенія, просить Совѣтъ Университета: не будетъ-ли признано возможнымъ, въ видахъ практическихъ и научныхъ, и установленія живой связи между университетомъ и обществомъ, производить въ химической лабораторіи Университета анализы почвъ и ископаемыхъ, которыя комитетомъ будутъ доставлены, и сообщить во что приблизительно обойдется разложеніе, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ удовлетворительнаго отвѣта, комитетъ могъ принять на себя посредничество между землевладельцами и Университетомъ, а равно отсылать для изслѣдованія тѣ почвы, ископаемая и воды, составъ коихъ интересуетъ самый комитетъ.

Объ изложенномъ сообщено было на заключеніе физико-математическаго факультета, который вынѣ, въ представленіи отъ 14 марта за № 172, изъяснилъ, что, согласно съ мнѣніемъ г. профессора химіи Тютчева, факультетъ полагаетъ предложить Могилевскому статистическому комитету, относительно необходимыхъ для него разложеній почвъ, воды, ископаемыхъ и проч., а также о количествѣ вознагражденія за это, войти въ непосредственное частное соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ химиковъ, состоящихъ при Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Могилевскій статистическій комитетъ, въ отвѣтъ на отзывъ его отъ 16 ноября 1868 года за № 1139, присовокупивъ при томъ, что Университетъ Св. Владиміра съ своей стороны для производства упомянутыхъ разложеній доставить необходимые приборы, посуду и матеріалы.

9. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета, отъ 14 текущаго марта за № 173, слѣдующаго содержанія: „На предложеніе Совѣта отъ 28 февраля 1869 года № 423, имѣю честь донести, что физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 13 марта, находя неудобнымъ перенесеніе ботаническаго кабинета въ зданіе франжерей (о чемъ уже донесено было Совѣту профессоромъ Роговичемъ) и находя вмѣстѣ съ тѣмъ прошеніе профессоромъ Борцова и Вальца вполне согласнымъ съ современными требованіями науки, опредѣляетъ: просить Совѣтъ о приведеніи въ исполненіе предположенія Прав-

ленія о перенесеніи ботаническаго кабинета съ сѣверной стороны 4-го этажа главнаго зданія на южную, согласно при томъ съ прошеніемъ профессоровъ Борцова и Вальца“.

Опредѣлили: распорядиться о перенесеніи ботаническаго кабинета съ сѣверной стороны 4-го этажа университетскаго зданія на южную, въ помѣщеніе первоначально указанное Правленіемъ Университета и занимаемое нынѣ лаборантами Лоначевскимъ и Кистяковскимъ, о чемъ сообщить для надлежащаго распоряженія физико-математическому факультету и Правленію Университета. Независимо отъ сего просить Правленіе Университета осмотрѣть еще разъ 4-й этажъ университетскаго зданія, съ тою цѣлю, чтобы отыскать тамъ помѣщеніе для лаборантовъ Лоначевскаго и Кистяковскаго, а также для хранителя минералогическаго кабинета, каковая должность хотя нынѣ и вакантна, но замѣщеніе которой предвидится въ скоромъ времени. При чемъ присовокупить, что назначеніе означеннымъ лицамъ квартиръ на 4-мъ этажѣ не должно повлечь за собою никакихъ передѣлокъ, согласно постановленію Совѣта 14 февраля сего года состоявшемуся и сообщенному Правленію 13 текущаго марта за № 514.

10. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 19 текущаго марта за № 65, объ увольненіи ординатора хирургической госпитальной клиники, лекаря Генриха *Пилля*, согласно его прошенію, за выслугою срока, отъ службы при Университетѣ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. Б, п. 6) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа объ увольненіи лекаря Пилля, согласно его прошенію, отъ службы при Университетѣ, за выслугою срока.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 14 марта 1869 года за № 1119, слѣдующаго содержанія: „Подольская казенная палата, отъ 27 февраля за № 1070, утѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владимира степени аптекарскаго помощника, мѣщанинъ г. Каменца Шмуль Мойшевичъ *Гольденбергъ*, исключенъ ею съ начала сего 1869 года изъ числа мѣщанъ.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ

на представлення отъ 24 января сего года за № 190, покорѣнше проску доставить имъ метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, означенаго въ томъ же представленіи, Ивана-Годвина *Комечнаго*“.

При этомъ было доложено Совету Университета, что метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи г. Комечнаго, удостоенаго медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника съ отліченіемъ, представлено уже г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Общества 18 сего марта за № 556.

Опредѣлили: выдать Шмулю Гольденбергу дипломъ на степень аптекарскаго помощника съ отліченіемъ.

12. Слушали: представлення медицинского факультета, отъ 20 текущаго марта за № 67, объ удостоеніи бывшаго студента Владиміра *Судыжовскаго* степени лекаря съ отліченіемъ.

Опредѣлили: объявить г. Судыжовскому, что впредь до представлення имъ свидѣтельства о поведеніи, со времени окончанія курса наукъ по день удостоенія его степени лекаря съ отліченіемъ, дипломъ на эту степень выданъ ему быть не можетъ.

13. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія Университета, 10 текущаго марта № ст. 14, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета, лекарь *Запольскій*, внесъ въ кассу Университета 673 руб., издержанные на его содержаніе въ Университетѣ, и просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Определено: изложенную просьбу г. Запольскаго сообщить на усмотрѣніе Совета“.

Справка.—Каликстъ-Сигизмундъ Запольскій 23 октября 1865 года принятъ на казенное содержаніе, а 3 декабря 1868 года удостоенъ степени лекаря съ отліченіемъ. (впред. медицинского факультета 5 декабря 1868 года № 360) и къ опредѣленію на службу еще не представленъ.

Въ § 101 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра сказано: „освобожденіе стипендіатовъ Университета отъ обязательной службы по назначенію отъ правительства не допускается, если правительство встрѣтитъ надобность замѣстить вакантныя должности сими стипендіатами, или если эти стипендіаты не возвратятъ немедленно и сполна всей суммы, выданной имъ въ стипендію въ теченіи университетскаго курса“.

О п р е д ъ л и л и : просить распоряженія Правленія Университета объ освобожденіи г. Запольскаго, на основаніи § 101 правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, отъ обязательной службы по назначенію правительства.

14 **Совѣтъ** Университета, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи выписокъ изъ журналовъ засѣданія Правленія Университета за № № 20, 30 и 31, и соглашаясь съ изложенными въ тѣхъ выпискахъ мнѣніями Правленія, — **О п р е д ъ л и л и :** на основаніи 98 § устава университетовъ и 83 § правилъ для учащихся, выдать на текущее полугодіе пособія слѣдующимъ студентамъ медицинскаго факультета: *Козловскому* Валеріану, *Жуку* Николаю, *Бакосецкому* Виктору, по сорона рублей каждому, и *Художинскому* Александрю шестьдесятъ рублей; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

15. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за январь мѣсяць 1869 года, — **О п р е д ъ л и л и :** означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

16. **С л у ж а л и :** представленіе юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 18 сего марта за № 6, слѣдующаго содержанія: „Ординарный профессоръ *Бунте* вошелъ въ юридическій факультетъ съ рапортомъ, отъ 14 сего марта, въ которомъ просить факультетъ представить на благоусмотрѣніе Совѣта о напечатаніи отлитографированнаго имъ курса полицейскаго права (съ исправленіями и измѣненіями, которыя окажутся необходимыми) отъ имени Университета, съ тѣмъ, что издержки по напечатанію профессоръ Бунте принимаетъ на свой счетъ. Согласно съ симъ, юридическій факультетъ, которому тотъ курсъ извѣстенъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о разрѣшеніи, на основаніи § 128 устава университетовъ, напечатать оный“.

О п р е д ъ л и л и : 1) согласно ходатайству юридическаго факультета и на основаніи § 128 университетскаго устава, а также предложенія г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщеннаго Университету Св. Владиміра г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа 9 апрѣля 1868 года № 1516, въ разъясненіе означеннаго выше § устава, напечатать отъ имени Университета отлитографированный ор-

двднарнымъ профессоромъ Бунге курсъ полицейскаго права (съ исправленіями и измѣненіями, которыя окажутся необходимыми); 2) издержки по напечатанію упомянутаго курса отнести на счетъ профессора Бунге, и 3) о настоящемъ постановленіи сообщить Правленію Университета и юридическому факультету, предложивъ сему послѣднему довести Совѣту: въ какомъ количествѣ экземпляровъ профессоръ Бунге желаетъ напечатать отлитографированный имъ курсъ полицейскаго права.

17. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 19 марта 1869 года за № 276, слѣдующаго содержанія: „Помощникъ мой г. Савенко вошелъ ко мнѣ съ прилагаемымъ при семъ въ подлинникъ прошеніемъ, о переименованіи его изъ сверхштатныхъ въ штатные помощники бібліотекаря. Принимая во вниманіе продолжительную службу его въ занимаемой имъ должности, а также и то обстоятельство, что при избраніи его Совѣтомъ на эту должность онъ былъ определенъ штатнымъ помощникомъ бібліотекаря, каковымъ и состоялъ до введенія новыхъ штатовъ, я нахожу просьбу г. Савенка вполне уважительною; потому имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета о переименованіи его, Савенка, штатнымъ помощникомъ бібліотекаря, предоставивъ званіе сверхштатнаго г. Гавриленкѣ, до открытія новой вакансіи на штатную должность при бібліотекѣ“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить бібліотекаря Университета, что настоящее его ходатайство, какъ не своевременное, не можетъ быть удовлетворено. При этомъ предоставить г. бібліотекарю право возобновить ходатайство свое о г. Савенкѣ при первой открывшейся вакансіи на должность штатнаго помощника бібліотекаря.

18. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 10 марта за № 27, о томъ, чтобы продать принадлежащіе Университету 5% билеты съ выигрышами, и въ замѣнъ оныхъ купить 5½% билеты (ренту).

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить Правленіе Университета вытребовать 5% выигрышные билеты, принадлежащіе Университету, изъ Кіевского губернскаго казначейства и таковыя передать въ Кіевскую контору Государственнаго банка, для перевода ихъ въ Государственный банкъ, съ цѣлью продажи таковыхъ симъ послѣднимъ въ то время, когда курсъ на

эти билеты по мнѣнію Правленія будутъ выгодны для Университета; о чемъ и предоставитъ Правленію увѣдомить отъ себя телеграммою Государственный банкъ. При этомъ присовокупить Правленію, что означенные билеты должны быть проданы по курсу не ниже 170 руб., и что о приобрѣтеніи на вырученную чрезъ продажу сихъ билетовъ сумму другихъ процентныхъ бумагъ для Университета, Правленіе должно войти съ особымъ представленіемъ въ Совѣтъ, въ свое время. 2) Копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

19. С л у ш а л и: представленіе комитета, назначеннаго Совѣтомъ для исправленія и дополненія правилъ для учащихся, отъ 14 марта 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, избранный для исправленія и дополненія правилъ для учащихся, нашелъ между дѣлами по этому вопросу съ одной стороны Высочайше утвержденный докладъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ уравниніи стипендій Свв. Кирилла и Меодія съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ Университета, а съ другой—опредѣленіе Совѣта, оставляющее тѣ стипендіи въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. въ 240 руб. серб. каждую. Вслѣдствіе чего комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ разъяснить ему, какъ согласить указанные два распоряженія. Кроме того комитетъ находитъ, что было-бы весьма полезно ввести въ правила для учащихся особаго положенія о занятіяхъ студентовъ въ разныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ, какъ-то въ химической лабораторіи, анатомическомъ театрѣ и т. д. По сему комитетъ покорнѣйше просить Совѣтъ предложить лицамъ, завѣдывающимъ учрежденіями, въ которыхъ занимаются учащіеся, составить и передать комитету правила, опредѣляющія время и порядокъ этихъ занятій“.

О п р е д ѣ л и л и: 1) увѣдомить комитетъ, что размѣръ стипендій Свв. Кирилла и Меодія долженъ быть оставленъ попрежнему въ 240 руб. сер., на томъ основаніи, что Высочайшее повелѣніе объ обращеніи стипендій Свв. Кирилла и Меодія въ обязательныя и объ уравниніи этихъ стипендій съ другими обязательными стипендіями, съ дополненіемъ недостающей части изъ общихъ стипендіальныхъ суммъ Университета,

послѣдовало въ то время, когда разбиръ стипендіи Сов. Кирилла и Меодія былъ самый высшій изъ всѣхъ обязательныхъ стипендіи, существовавшихъ въ Университетѣ Св. Владиміра, именно 240 руб. сереб. 2) Просить физико-математическій и медицинскій факультеты, при которыхъ состоятъ различныя учебно-вспомогательныя учрежденія, составить правила о занятіяхъ студентовъ въ каждомъ изъ этихъ учрежденій. 3) По полученіи отъ сказанныхъ факультетовъ упомянутыхъ правилъ и за тѣмъ по надлежащемъ разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ Университета, препроводить таковыя въ комитетъ, для внесенія въ правила для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.

20. Совѣтъ Университета Св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи заявленія г. Ректора сего Университета о томъ, что студентъ Харьковскаго университета, юридическаго факультета, Александръ *Милеричъ* и бывшій посторонній слушатель Университета Св. Владиміра, аптекарскій помощникъ *Тржцинскій* Владиславъ, оба католическаго исповѣданія, подали прошенія о приѣмъ ихъ въ Университетъ, первый въ студенты, а послѣдній въ посторонніе слушатели, и что въ настоящее время (на основаніи Высочайшихъ повелѣній 22 апрѣля и 29 іюня 1866 года) представляется возможность принять названныхъ воспитанниковъ въ Университетъ.

О п р е д ѣ л я л и: предоставить г. Ректору Университета сдѣлать распоряженіе о зачисленіи сказанныхъ лицъ въ число учащихся Университета: Милевича въ студенты 1-го семестра медицинскаго факультета, а Тржцинскаго въ посторонніе слушатели.

21. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по поводу возбужденнаго вопроса о выборѣ декана историко-филологическаго факультета, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ томъ факультетѣ всего три члена, и полагая, что при такомъ малочисленномъ составѣ, выборъ декана самимъ факультетомъ не можетъ быть произведенъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ собраніе факультета состояло-бы только изъ двухъ членовъ, баллотирующихъ третьяго, — О п р е д ѣ л я л и: поручивъ временное завѣдываніе дѣлами историко-филологическаго факультета старшему члену онаго, просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учеб-

наго Округа о разъясненіи примѣчанія 1-го § 8 устава университетовъ, по которому деканы въ известномъ случаѣ баллотировуются Совѣтомъ, именно—если выборъ ихъ факультетомъ не состоится: не должно-ли это правило распространяться и на случай подобный настоящему, т. е. когда выборъ декана факультетомъ не можетъ состояться, по малочисленному составу его?

28-го марта 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 28 марта 1869 года, подѣ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: деканы: И. И. Рахманиновъ и Г. Д. Сидоренко; ординарные профессеры: С. М. Ходецкій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, С. С. Гогоцкій, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, П. Э. Ромеръ, М. Е. Ващенко-Захарченко и В. Т. Покровскій; экстраординарные профессеры: П. П. Алексѣевъ, В. Ш. Дыбковскій, В. А. Бецъ, А. Ѳ. Кисляковскій, И. Г. Борщовъ и Я. Я. Вальцъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, В. Г. Демченко и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: профессеры К. А. Митюковъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ и Н. К. Ренненкампфъ—по нахожденію въ командировкѣ; Ю. И. Мацонъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ и Г. А. Чугаевичъ—по болѣзни; В. А. Караваевъ, В. А. Незабитовскій, А. И. Селивъ, И. А. Тютчевъ и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшего засѣданія Совѣта, 21 марта 1869 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 текущаго марта за № 1347, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 24 іюля 1868 года за № 1125, просилъ моего распоряженія объ опредѣленіи на службу стипендіата сего Университета, лекаря Александра *Абросимова*.

Послѣ сдѣланной переписки объ Абросимовѣ, исправляющій должность наказнаго атамана Кубанскаго войска увѣдомилъ меня, что сынъ казачки

бывшаго Кавказскаго линейнаго, нынѣ Кубанскаго казачьяго войска, станицы Ладожской, Александръ Абросимовъ, удостоенный Университетомъ Св. Владиміра степени лекаря, былъ отданъ въ 1853 году подполковнику Ритце на воспитаніе до 20-лѣтняго возраста, безъ исключенія изъ казачьяго сословія, и что онъ и теперъ числится по спискамъ Ладожской станицы; въ ввду этого и на основаніи положенія о Кубанскомъ войскѣ, по которому уроженцы этого войска обязаны служить въ ономъ, онъ г. исправляющій должность наказнаго атамана проситъ распоряженія обязать лекаря Абросимова, чтобы онъ возвратился въ Кубанское казачье войско, въ которомъ будетъ опредѣленъ на службу по военно-медицинскому вѣдомству.

О прописанномъ увѣдомленіи г. исправляющаго должность наказнаго атамана кубанскаго войска, сообщая Совѣту Университета и, согласно отношенію Департамента Народнаго Просвѣщенія, возвращая представленныя Совѣтомъ документы Абросимова, для дальнѣйшаго распоряженія по обязательству его возвратиться въ Кубанское казачье войско, для опредѣленія его тамъ на службу, покорнѣйше прошу Совѣтъ о распоряженіи своемъ увѣдомить г. исправляющаго должность наказнаго атамана Кубанскаго войска, въ городѣ Екатеринодарѣ“.

Опредѣлили: 1) о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить, чрезъ канцелярію г. проректора, г. лекаря Абросимова и обязать его подпискою возвратиться въ Кубанское казачье войско; 2) документы г. Абросимова препроводить къ г. исправляющему должность наказнаго атамана Кубанскаго войска, въ г. Екатеринодаръ, и просить ходатайства его превосходительства объ опредѣленіи г. Абросимова на службу по военно-медицинскому вѣдомству въ Кубанское казачье войско, и о времени опредѣленія г. Абросимова увѣдомить Правленіе Университета, для зависящаго распоряженія, и 3) настоящій журналъ предъявить для сѣдѣнія г. секретарю Правленія.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта за № 1416, о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія 27 марта по телеграфу разрѣшилъ профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому Совѣтнику фонъ-Гюббе-

вету, командированому на місяць за границу, прибыть въ С.-петербургъ въ 2 числу будущаго апрѣля.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія своего 31 января сего года состоявшагося, — О п р е д ѣ л и л ѣ: для окончательнаго обсужденія вопроса объ учрежденіи въ г. Кіевѣ отдѣленія Славянскаго благотворительнаго комитета, назначить, подъ предѣдательствомъ г. ординарнаго профессора *Ходещкаго*, комитетъ изъ гг. профессоровъ: *Ярошкаго*, *Цѣхановецкаго* и *Дыбковскаго*. Въ комитетъ этотъ передать всю переписку по настоящему дѣлу.

5. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20 текущаго марта за №-№ 70, 71, 72, 73 и 74, объ удостоеніи аптекарскаго помощника *Миндельсона* Липмана—степени провизора, и аптекарскихъ учениковъ: *Хомичкаго* Адольфа, *Касперскаго* Фелиціана, *Войцеховскаго* Бернарда и *Махницкаго* Александра, первыхъ трехъ—степени аптекарскаго помощника, а послѣдняго—степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) выдать гг. Миндельсону, Касперскому и Махницкому дипломы на степень, первому провизора, второму аптекарскаго помощника, а послѣднему аптекарскаго помощника съ отличіемъ, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Хомичкаго и Войцеховскаго изъ податнаго состоянія.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 марта за № 1258, о разрѣшеніи допустить доктора медицины Александра *Липскаго* къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ изложенномъ сообщить медицинскому факультету и г. Липскому; 2) документы г. Липскаго хранить при дѣлахъ Совѣта.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 марта сего года за № 1270, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 13 сего марта за № 506, и, согласно избранію его, утвердивъ судьями университетскаго

суда гг. профессоровъ: *Ващенко Захарченка, Демченка и Цыгановецкаго*, и кандидатами на эти должности гг. профессоровъ: *Ромера, Сидоренка и Ремненкамтфа*, на одинъ годъ, сообщаю о томъ Совѣту Университета къ исполненію.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить Правленіе Университета и вышепоименованныхъ гг. профессоровъ, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ сихъ послѣднихъ.

8. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, 17 марта № 26, относительно порядка выписки книгъ для учебно-вспомогательныхъ учрежденій при Университетѣ Св. Владиміра.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 21 текущаго марта за № 1271, которымъ его превосходительство увѣдомляетъ Совѣтъ Университета, что Таврическая казенная палата исключила изъ купческаго сословія *Островскаго* Мойсея и *Фронштейна* Бориса (изъ евреевъ), удостоенныхъ медицинскимъ факультетомъ сего Университета 20 декабря 1868 года степени аптекарскаго помощника. При чемъ г. Попечитель проситъ взыскать съ *Островскаго* и *Фронштейна* 3 руб. 20 коп. за негербовую бумагу, употребленную въ упомянутой казенной палатѣ по настоящему дѣлу, и деньги эти отослать въ Кіевское губернское казначейство.

Опредѣлили: сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи и выдачѣ дипломовъ на степень аптекарскаго помощника *Мойсею* *Островскому* и *Борису* *Фронштейну* и, взыскавъ съ нихъ упомянутыя 3 руб. 20 коп., отослать таковыя въ Кіевское губернское казначейство; о чемъ предъявить для исполненія г. секретарю по студентскимъ дѣламъ.

10. По рассмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за февраль мѣсяць 1869 года.—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

11. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 21 текущаго марта, былъ подвергнутъ баллотированію выдержавшій въ Университетѣ Св. Владиміра, на правахъ частнаго лица, испытаніе на степень кандидата естественныхъ наукъ, штабсъ-капитанъ

4-го конно-артиллерійскаго парка Алексѣй *Богдановъ*, на должность хранителя минералогическаго кабинета, и избранъ на оную единогласно.

О п р е д ѣ л и л и: 1) объ упомянутомъ избраніи г. Богданова уведомить 4-ю парковую артиллерійскую бригаду и просить оную сообщать Совѣту Университета свѣдѣніе, не встрѣтится-ли со стороны ея препятствій къ перемѣщенію г. Богданова на службу въ Университетъ Св. Владиміра; 2) по полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній на упомянутый запросъ Совѣта, просить г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа о перемѣщеніи Богданова на должность хранителя минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра.

12. Докладъ: г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, согласно распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ Совѣту Университета Св. Владиміра, 7 марта сего года, донести: не пожелаетъ-ли Совѣтъ выписать для медицинскаго факультета издаваемый французскимъ докторомъ Феликсомъ *Бришето* журналъ подъ заглавіемъ: «Bulletin général de thérapeutique médicale et chirurgicale». За тѣмъ 18 марта г. Попечитель препроводилъ въ Совѣтъ полученныя имъ изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія три книги (въ 2-хъ экземплярахъ) сказаннаго журнала, присовокупляя, что по заявленію г. Бришето, подписная цѣна на означенный журналъ для Россіи составляетъ 30 франковъ.

Упомянутое выше предложеніе г. Попечителя передано было на заключеніе медицинскаго факультета, который нынѣ донесъ, что упомянутый выше журналъ давно уже выписывается для Университета.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 7 текущаго марта за № 1020; при чемъ представить его превосходительству обратнѣ означенныя выше три книги журнала, издаваемаго докторомъ Бришето.

13. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 27 марта сего года за № 78, слѣдующаго содержанія: „На основаніи рапорта ординарнаго профессора Меринга, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 3 декабря 1868 года, опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о назначеніи принадлежавшей къ Крестовоздвиженскому обществу сестеръ милосердія Парасковіи *Фарениковой* въ должность фельдшерицы при женскомъ от-

Прибавленіе къ протоколу.

1) Перечислены, по прошеніямъ, студенты юридическаго факультета: *Полетико* Иванъ, съ 1-го на 2-й семестръ (зачтено одно полугодіе бытности его въ Харьковскомъ университетѣ), и *Штамъ* Вонифатій, съ 5 на 4 семестръ; студентъ физико-математическаго факультета *Меленевскій* Викентій на медицинскій и *Милевичъ* Александръ съ медицинскаго на юридическій, оба въ 1-й семестръ.

2) Уволены изъ Университета: а) по прошеніямъ, студенты: физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ, 4 семестра *Машевскій* Василій и медицинскаго 2 семестра *Филибертъ* Иванъ и 10 семестра *Худзинскій* Александръ; б) за невзносъ платы за ученіе, по историко-филологическому факультету: *Вадемюжъ* Павелъ, *Михновъ* Иванъ, оба 4 сем.; *Антоновскій* Іосифъ, *Мартыновъ* Прокофій, *Самойловичъ* Николай, всѣ три 2 семестра, и *Булахъ* Андрей 1-го сем.; по физико-математическому факультету: *Щербина* Петръ 8 сем., *Гвоздикъ* Θεодосій, *Корженевскій* Владиміръ, *Лосина* Владиміръ, *Мокриевичъ* Владиміръ, *Четыркинъ* Михаилъ, *Четыркинъ* Александръ, всѣ семь 4 семестра; *Старковскій* Андрей, *Зотовъ* Александръ, оба 3 семестра; *Лукомскій* Николай, *Недзельскій* Елеазаръ, *Потоцкій* Иванъ, *Чеплевскій* Николай, *Карвасовскій* Евгений, всѣ пять 2 сем.; по юридическому факультету: *Дьяченко* Юліанъ, *Житинскій* Николай, *Коробка* Павелъ, *Николичъ-Гмизовичъ* Василій, всѣ четыре оставленны въ числѣ студентовъ по 1-е июня 1869 года; *Постыловъ* Михаилъ 8 сем., *Гросъ* Владиславъ, *Зайцевъ* Николай, *Кисилевъ* Василій, *Ляпидевскій* Александръ, *Ромъ* Альбертъ-Вильгельмъ-Іоаннъ, *Хилевскій* Андрей, *Вадемюжъ* Филиппъ, *Шостакъ* Евгений и *Вуичъ* Николай, всѣ девять 4 сем.; *Суковский* Сергій 3 сем., *Каблицъ* Іосифъ и *Стаховскій* Николай, всѣ три 2 сем.; по медицинскому факультету: *Шорнель* Болеславъ 10 сем., *Ефимовскій-Мировицкій* Николай 8 сем., *Страдомскій* Григорій, *Роголо* Алексій, оба 3 сем., *Дуброва* Василій, *Добровольскій* Орестъ, *Пеньковъ* Петръ, *Рейтольдъ-Гавеніусъ* Николай и *Яковлевъ* Петръ, всѣ пять 2 сем.; в) за невзносъ въ срокъ изъ отпуска, студентъ юридическаго факультета *Шпакъ* Илья.

зитета Св.

Р а		
личными.		
Руб.	Коп.	
1.	"	"
2.	"	"
3.	175	70
4.	1845	16
5.	"	"
6.	2515	"
	4535	86

и.

УСТАВЪ

КИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ.

І. Цѣль и права Общества.

§ 1. При Университетѣ Св. Владиміра состоитъ Общество естествоиспытателей, имѣющее цѣлю:

а) Изслѣдовать органическую и неорганическую природу, въ связи съ вліяющими на нее внѣшними условіями, преимущественно въ пологѣ Россіи, занимаемой губерніями Киевскаго Учебнаго Округа.

б) Способствовать развитію естественныхъ наукъ вообще.

в) Распространять естественно-историческія знанія въ Россіи.

§ 2. Для достиженія предположенной цѣли, Общество имѣетъ право:

а) Снаряжать экспедиціи и экскурсіи для ученыхъ изслѣдованій и собранія естественно-историческихъ предметовъ, не ограничиваясь при этомъ предѣлами Киевскаго Учебнаго Округа.

б) Учреждать собранія для научныхъ сообщеній.

в) Печатать свои труды въ видѣ отдельныхъ или періодическихъ изданій.

г) Открывать публичныя лекціи по программамъ, утвержденнымъ собраніемъ.

д) Выдавать пособія спеціалистамъ для окончанія предпринятыхъ ими изслѣдованій, находящихся въ прямой связи съ цѣлями Общества, и для изданія ихъ сочиненій, имѣющихъ тотъ же характеръ.

е) Предлагать задачи и за удовлетворительное рѣшеніе ихъ выдавать преміи.

ж) Отправлять бесплатно по почтѣ пакеты и тюки (послѣдніе не болѣе пуда вѣсомъ) за печатью Общества. (См. Уставъ универ. § 126).

§ 3. Общество имѣетъ печать съ надписью: «Печать Кіевского Общества Естествоиспытателей».

§ 4. Общество выдаетъ членамъ дипломы, за подписью президента и секретаря, съ приложеніемъ печати Общества.

§ 5. Общество имѣетъ право ходатайствовать, чрезъ посредство Совѣта Университета, какъ объ измѣненіи цѣлаго устава, такъ и отдѣльных его частей, или же о введеніи новыѣхъ, но не иначе какъ съ согласія абсолютнаго большинства, состоявшагося въ созванномъ для сего чрезвычайномъ собраніи.

II. Составъ Общества, права и обязанности членовъ.

§ 6. Общество состоитъ изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ. Число членовъ неограниченное.

Примѣчаніе. Учредителями Общества считаются лица, принимавшія участіе въ обсужденіи устава Общества.

§ 7. Въ почетные члены избираются; а) знаменитые русскіе и иностранные ученые; б) лица, содѣйствовавшія развитію естественныхъ наукъ въ Россіи, или оказавшія важныя услуги Обществу.

§ 8. Въ дѣйствительные члены избираются русскіе и иностранные ученые, вообще лица, занимающіяся какою-либо отраслью естественныхъ наукъ.

§ 9. Кандидаты въ члены Общества предлагаются въ очередныхъ собраніяхъ письменно однимъ или нѣсколькими почетными или дѣйствительными членами. Кандидатъ избирается въ члены открытою подачею голосовъ.

Примѣчаніе. Каждый изъ учредителей Общества есть дѣйствительный его членъ, если на принятіе этого званія изъявить свое согласіе.

§ 10. Каждый дѣйствительный членъ вноситъ въ кассу Общества при вступленіи пять рублей (три рубля годичной платы и два рубля за дипломъ), а за тѣмъ по три рубля ежегодно. Единновременный взносъ

тридцати руб. освобождаетъ члена отъ ежегодной платы и отъ платы за дипломъ.

Примѣчаніе. Почетные члены и заграничные члены не вносятъ членской платы и платы за дипломъ, но изданія Общества получаютъ бесплатно.

§ 11. Членъ, не внесшій платы (§ 10) въ теченіи двухъ лѣтъ, считается добровольно сложившимъ съ себя званіе члена Общества.

§ 12. Почетные и дѣйствительные члены участвуютъ во всѣхъ собраніяхъ Общества и пользуются въ рѣшеніяхъ его правомъ голоса. Изданія Общества они получаютъ бесплатно. Члены-сотрудники имѣютъ право присутствовать въ собраніяхъ Общества, но имѣютъ лишь совѣщательный голосъ; изданій Общества бесплатно не получаютъ.

§ 13. Все члены имѣютъ право приводить въ засѣданія Общества постороннихъ лицъ, заявивъ о томъ секретарю Общества.

III. Советъ Общества.

§ 14. Советъ Общества состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: президента Общества, его помощника, секретаря и казначея Общества.

§ 15. Президентъ, его помощникъ, секретарь и казначей избираются на два года изъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ.

§ 16. Президентъ, его помощникъ и секретарь избираются въ первомъ годичномъ очередномъ собраніи Общества (см. § 21) слѣдующимъ порядкомъ: все присутствующіе въ засѣданіи члены, имѣющіе избирательный голосъ, предлагаютъ по одному кандидату въ означенныя должности закрытыми записками, а за тѣмъ выборъ производится баллотированіемъ въ томъ же засѣданіи. При этомъ баллотированію подвергаются не болѣе трехъ кандидатовъ на каждую должность, получившихъ по запискамъ наибольшее число голосовъ. Казначей избирается баллотированіемъ изъ кандидатовъ, предложенныхъ прочими членами Совета. Для выборовъ требуется абсолютное большинство.

§ 17. Совету принадлежитъ заведываніе и управленіе дѣлами Общества.

На его обязанности лежатъ:

а) Рассмотрѣніе представленныхъ членами на утверждение собраній предложеній и проектовъ.

б) Веденіе отъ имени Общества вѣдѣннхъ сношеній.

в) Составленіе ежегодной сметы, которая представляется на утверждение Общества въ первомъ очередномъ годичномъ его собраніи. (См. § 21).

г) Разрѣшеніе едновременныхъ сверхсметныхъ расходовъ, не превышающихъ *пятидесяти* рублей на одинъ предметъ; при чемъ о каждомъ подобномъ расходѣ *доподдывается* Обществу въ ближайшемъ очередномъ собраніи.

д) Распоряженіе о денежныхъ выдачахъ, разрѣшенныхъ собраніемъ, и вообще наблюденіе за правильнымъ и целесообразнымъ расходованіемъ суммъ Общества.

е) Выдача шнуровыхъ книгъ казначею, свѣрженныхъ подписью секретаря Общества.

ж) Завѣдываніе изданіями Общества.

з) Назначеніе собраній.

и) Рассмотрѣніе составленнаго секретаремъ годичнаго отчета о дѣятельности Общества.

Примѣчаніе. Годичный отчетъ читается въ первомъ очередномъ годичномъ собраніи Общества (см. § 21), а за тѣмъ препровождается къ Ректору Университета, для приобщенія его къ отчету по Университету

§ 18. Рѣшенія Совѣта имѣютъ законную силу, если въ засѣданіи его присутствовало не менѣе трехъ членовъ.

IV. О собраніяхъ Общества.

§ 19. Общество имѣетъ не менѣе шести очередныхъ годичныхъ собраній. Дни очередныхъ собраній назначаются Совѣтомъ передъ началомъ cadaго года. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы Совѣтомъ чрезвычайныя собранія. Въ каникулярное время (іюнь, іюль и августъ мѣсяцы) Общество не имѣетъ собраній.

§ 20. Въ собраніяхъ предсѣдательствуетъ президентъ; въ случаѣ его отсутствія—его помощникъ; въ случаѣ же отсутствія президента и его помощника, предсѣдательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ, избираемый закрытыми записками въ томъ же засѣданіи.

§ 21. Въ первомъ, годичномъ, очередномъ собраніи, которое должно быть назначено въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года: а) читается отчетъ о дѣятельности Общества за предшій годъ; б) докладывается отчетъ ревизіонной комиссіи (§ 28); в) утверждаются годовыя сметы, (л 29) избираются (каждые два года) члены Совѣта.

§ 22. Всѣ спорные вопросы рѣшаются въ собраніяхъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ президента даетъ перевѣсъ.

§ 23. Рѣшенія каждаго собранія считаются законными, независимо отъ числа присутствующихъ въ немъ членовъ, имѣющихъ право голоса. (§ 12).

§ 24. Собранія Общества имѣютъ мѣсто въ зданіи Университета.

V. Средства Общества.

§ 25. На покрытіе расходовъ, Общество имѣетъ слѣдующія средства:

- а) Ежегодное пособіе отъ правительства.
- б) Единовременные и годичные членскіе взносы.
- в) Вырученныя отъ продажи изданій Общества деньги.
- г) Денежныя пожертвованія.

§ 26. Всѣ единовременные членскіе взносы, всѣ денежныя пожертвованія, если таковыя не предназначены жертвователями для опредѣленной цѣли, всѣ остатки отъ годичныхъ расходовъ, отчисляются въ запасныя суммы, предназначаемыя на покрытіе издержекъ при большихъ предпріятіяхъ, какъ-то: снаряженіи отдѣльныхъ экспедицій, печатаніи дорогахъ изданій и проч.

§ 27. Общество не имѣетъ собственныхъ коллекцій и библіотеки, а всѣ поступающіе въ него предметы и книги передаетъ въ собственность кабинетовъ Университета.

Всѣ члены имѣютъ право пользоваться естественно-историческими коллекціями и находящимися при нихъ библіотеками, но не иначе, какъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ Университета.

§ 28. Для проверки суммъ и приходъ-расходныхъ книгъ Общества, назначается въ концѣ каждаго года ревизионная коммиссія, изъ трехъ действительныхъ членовъ по выбору. Отчетъ ревизионной коммиссіи читается въ январскомъ очередномъ собраніи (§ 21).

КЪ ГИСТОЛОГИИ ПОЧЕКЪ.

(Изъ лабораторіи патологической анатоміи).

Въ подлежащемъ трудѣ я намѣренъ изложить результаты моихъ микроскопическихъ изслѣдованій, предметомъ которыхъ служили анатомическія особенности дѣтскихъ почекъ, заключающіяся въ дольчатомъ ихъ устройствѣ,—особенности, встрѣчаемая не рѣдко и на почкахъ взрослыхъ субъектовъ. Профессоръ Мацонъ предложилъ мнѣ переизслѣдовать помощію микроскопа относящіяся къ этому предмету анатомическія данныя и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленно поставилъ вопросы, рѣшеніе которыхъ ожидалось отъ моей работы, въ слѣдующей темѣ:

»У новорожденныхъ, какъ извѣстно, поверхность почекъ бываетъ раздѣлена довольно глубокими бороздками на столько отдѣловъ, сколько въ почкѣ есть мальпигіевыхъ пирамидъ. Борозда въ глубинѣ представляется большею частію въ видѣ окрашенной линіи, рѣзко разъединяющей смежныя доли и состоящей, повидимому, изъ сосудистыхъ вѣточекъ, обрамляющихъ отдѣльныя доли на поверхности почекъ. Разсматриваніе главнаго разрѣза почекъ указываетъ намъ, что между двумя мальпигіевыми пирамидами по срединѣ *columnae Bertholini*, начиная отъ поверхностной борозды до самой лоханки, находится болѣе или менѣе рѣзко очерченная пограничная линія въ видѣ красной полосы. У взрослыхъ же, у которыхъ на поверхности почекъ иногда еще замѣтно болѣе или менѣе значительно сохранившееся дольчатое устройство, на разрѣзѣ не видно такой пограничной линіи«.

»Не безынтересно было-бы поѣтому изслѣдовать: какъ глубоко

внутри органа проникает настоящая перегородка, какое она имѣетъ устройство, т. е. изъ какихъ гистологическихъ элементовъ она состоитъ, и наконецъ чѣмъ обуславливается видимая для невооруженнаго глаза пограничная черта составляющая продолженіе перегородки? Важно также было-бы знать: на сколько у взрослыхъ сохраняются, или же, если измѣняются, то въ чемъ именно—вышеупомянутыя анатомическія особенности, встрѣчающіяся въ дѣтскихъ почкахъ-?

Въ прошедшемъ году, въ бытность свою въ Вѣнѣ, профессоръ Мацонъ имѣлъ случай изслѣдовать большое количество дѣтскихъ труповъ. Онъ имѣлъ возможность въ то же время захватить съ собою значительную коллекцію дѣтскихъ почекъ, часть которой была передана мнѣ для моихъ занятій. Переданныя мнѣ профессоромъ Мацонъ почки принадлежали дѣтямъ различнаго возраста; тутъ были почки новорожденнаго младенца и за тѣмъ возраста нѣсколько высшаго до двухъ съ половиною лѣтъ. Всѣ онѣ, за исключеніемъ одной пары почекъ двухлѣтнаго младенца, уже болѣе полутора лѣтъ сохранялись въ спиртѣ или двуххромовокисломъ кали и нѣкоторыя изъ нихъ были инъ-ецированы. Кромѣ того матеріаломъ для моихъ работъ служило нѣсколько паръ почекъ новорожденныхъ, умершихъ въ вдѣшней акушерской клиникѣ.

Что касается величины каждой пары почекъ отдѣльно, то нельзя сказать, что она была соразмѣрна съ возрастомъ ребенка; такъ напр. почки девятнадцатидневнаго ребенка были нѣсколько большей величины, чѣмъ почки мѣсячнаго ребенка. Почки двухгодичнаго ребенка были почти вдвое болѣе по величинѣ сравнительно съ почками ребенка, которому было нѣсколько болѣе полутора лѣтъ. Это различіе въ величинѣ почекъ,—величинѣ, не пропорціональной возрасту, не можетъ быть объяснено даже патологическими измѣненіями, ибо какъ видно изъ протоколовъ всервтія, послѣднія были найдены только въ двухъ парахъ почекъ.

За тѣмъ, относительно дольчатаго вида почекъ, т. е. относительно болѣе или менѣе глубокаго раздѣленія бороздками на отдѣльныя доли, тоже нельзя сказать, чтобы оно было болѣе выражено на почкахъ болѣе молодыхъ субъектовъ и сглаживалось по мѣрѣ возраста ихъ. Такъ, мы имѣли двѣ пары почекъ младенцевъ почти одного возраста — именно двухлѣтнихъ, гдѣ на одной парѣ дольчатость была выражена очень ясно, бороздки проникали очень глу-

бого въ ткань, хотя и не было возможно разъединить доли одну отъ другой; между тѣмъ какъ на другой парѣ почекъ, которыя даже принадлежали субъекту нѣсколько меньшаго возраста, всѣ слѣды дѣленія почки на доли почти исчезли, поверхность ея была болѣе или менѣе сглажена и только кое-гдѣ на поверхности проходила весьма незначительная бороздка. Мало того, на почкахъ девятнадцатидневнаго ребенка мы находили, что на поверхности почекъ бороздки были рѣзко выражены, глубоко проникали внутрь органа, и кромѣ того въ направленіи перегородокъ очень легко было разъединить одну долю отъ другой; тогда какъ на почкахъ новорожденнаго борозды были очень поверхностны, представлялись только въ видѣ незначительныхъ продольныхъ вдавленій, и разъединить доли одну отъ другой въ направленіи перегородокъ было невозможно.

Такимъ образомъ, макроскопическое изслѣдованіе цѣлой коллекціи дѣтскихъ почекъ не даетъ намъ возможности сдѣлать какой-нибудь общій выводъ. Подобно тому какъ на основаніи величины почекъ мы не можемъ положительно сказать, какого именно возраста ребенку онѣ принадлежатъ; точно такъ же за критерій при рѣшеніи вопроса относительно возраста почекъ мы не можемъ принимать и болѣе или менѣе глубокую бороздчатость на ихъ поверхности и болѣе или менѣе легкое разъединеніе долекъ одна отъ другой. Мы этимъ вовсе не хотимъ сказать того, что существованіе бороздокъ на поверхности почекъ и видимое дольчатое строеніе дѣтской почки принадлежитъ индивидуальной особенностямъ субъекта. (Уже изъ исторіи развитія извѣстно, что почки у зародыша состоятъ изъ столькохъ долей, столько мальпигіевыхъ пирамидъ). Нѣтъ, — бороздки и разграниченіе дѣтской почки на отдѣльныя доли видны положительно на каждой парѣ почекъ очень юнаго еще субъекта, и мы говоримъ только, что исчезновеніе бороздокъ на поверхности почекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, и междольчатой перегородки, не у всѣхъ субъектовъ происходитъ одинаково быстро.

Изъ всей коллекціи переданныхъ мнѣ профессоромъ Мацонемъ почекъ микроскопическое изслѣдованіе было сдѣлано лишь на восьми парахъ; тутъ мы имѣли почки новорожденнаго ребенка, семидневнаго, девятнадцатидневнаго, мѣсячнаго, двухмѣсячнаго, полторагодовалнаго и двухлѣтняго. Кромѣ того я переизслѣдовалъ нѣсколько паръ свѣжихъ дѣтскихъ почекъ и почки одной сорокапятилѣтней жен-

щины, — почки, поверхность которыхъ гораздо рѣзче была раздѣлена на дольки, чѣмъ поверхность почекъ новорожденнаго.

Считая совершенно неудобнымъ представить только окончательные выводы работы, я намѣренъ сперва представить цѣлый рядъ отдѣльныхъ микроскопическихъ изслѣдованій надъ почками различнаго возраста, при чемъ начну съ изложенія результатовъ изслѣдованія почекъ новорожденнаго младенца, и за тѣмъ уже постепенно перейду къ почкамъ болѣе зрѣлаго возраста.

I. Почки новорожденнаго, изслѣдованія мною, были инъецированы и сохранялись въ спиртѣ. При наружномъ осмотрѣ ихъ представлялось слѣдующее. Бороздки на поверхности почекъ выражены очень слабо; онѣ представляются въ видѣ неглубокихъ продольныхъ вдавленій, проходящихъ на границѣ между отдѣльными холмообразно выдающимися долями. Бороздки, такимъ образомъ, довольно поверхностны, и разсматривая почку снаружи, нельзя думать, чтобы онѣ глубоко проникали въ ткань почекъ; и дѣйствительно, дольки нисколько не разъединяются одна отъ другой. Сравнивая съ почкою девятнадцатидневнаго ребенка, рисунокъ съ которой мы здѣсь прилагаемъ (фиг. IV), мы на нашихъ почкахъ вовсе не встрѣчаемъ такой рѣзко выраженной бороздчатости и глубокаго разъединенія долей одной отъ другой, какъ это видимъ на фигурѣ. На главномъ разрѣзѣ почекъ только лишь на одномъ мѣстѣ по срединѣ *columnae Bertini* была видна тоненькая полоска желтаго цвѣта, начинавшаяся отъ наружной бороздки, доходившая до лоханки и разъединявшая двѣ смежныя доли.

Разрѣзы для микроскопическихъ препаратовъ были дѣлаемы тоже въ направленіи главнаго разрѣза, притомъ исключительно на мѣстѣ пограничной черты между долями, и за тѣмъ уже были окрашены въ карминѣ. Фиброзная оболочка почекъ при этомъ была снята такъ, что послѣднія остались покрыты только лишь внутреннимъ слоемъ этой оболочки (Генле), плотно обхватывающимъ ихъ паренхиму и соединеннымъ съ самою *stroma*. Фигура I изображаетъ картину того, что представлялось намъ при разсматриваніи одного изъ микроскопическихъ препаратовъ изъ этихъ почекъ.

Идя по поверхности почекъ къ бороздкѣ, мы видимъ, что слой оболочки, оставшійся на поверхности почекъ, состоитъ изъ продолговатыхъ тѣлецъ, совершенно веретенообразныхъ и притомъ большей частью съ заостренными концами. Нѣкоторыя изъ тѣлецъ совершенно пря-

мня, тогда какъ другія волнисто извиты; но всё они въ оболочкѣ почекъ расположены такъ, что продольная ось ихъ лежитъ болѣе или менѣе параллельно поверхности почекъ. Тѣльца эти, какъ обращенныя въ карминъ, такъ и необращенныя, представляютъ содержимое совершенно однородное, не зернистое; контуры тѣлецъ выражены рѣзко; никакихъ ядеръ внутри ихъ замѣтно не было. Толщина этой внутренней оболочки почекъ среднимъ числомъ $= 0,025^{mm}$.

Идя снаружи внутрь, мы видимъ какъ эта оболочка на мѣстѣ видимого снаружи на поверхности почекъ углубленія между долями вдаётся внутрь органа и продолжается въ направленіи видимой макроскопически пограничной черты. Такимъ образомъ, между отдѣльными долями мы находимъ перегородку, которая въ тоже время составляетъ непосредственное продолженіе оболочки почекъ. Она представляется въ видѣ довольно широкой полосы (фиг. I), которая, по мѣрѣ углубленія ея внутрь органа, болѣе и болѣе суживается. У начала своего, какъ мы видимъ, она довольно широка, — даже шире, чѣмъ оболочка почки, и шире конечно потому, что она образуется изъ слиянія оболочекъ смежныхъ долей. На рисункѣ мы видимъ, что она болѣе чѣмъ до половины представляется почти одинаковой толщины и за тѣмъ сразу становится значительно уже. Но это мы видимъ только на препаратѣ, съ котораго снятъ прилагаемый здѣсь рисунокъ, тогда какъ на другихъ препаратахъ, взятыхъ изъ этихъ же почекъ, можно видѣть какъ перегородка становится уже лишь постепенно по мѣрѣ углубленія ея внутрь органа. У начала своего, т. е. возлѣ поверхности почекъ, перегородка имѣла въ ширину $0,05^{mm}$; за тѣмъ, въ глубинѣ ширина ея была лишь въ $0,01^{mm}$. Начиная отъ поверхности почекъ вглубь органа, мы могли прослѣдить ее болѣе чѣмъ на $2,25^{mm}$.

Что касается гистологическаго устройства перегородки, то она представляется состоящею изъ такихъ же точно веретенообразныхъ тѣлецъ, какія мы описали во внутреннемъ слое фиброзной оболочки почекъ. Ихъ величина, форма и наружный видъ ничѣмъ не отличаются отъ того, что мы находили и въ вѣтвяхъ почечной оболочки. Расположены здѣсь эти тѣльца такъ, что продольная ось ихъ лежитъ параллельно длинѣ перегородки.

Сначала полоса, представляющая перегородку, идетъ совершенно изолированно отъ окружающей паренхимы и стромы почекъ, т. е. не сливается съ ними. Разсматривая *in situ* почки, мы видимъ, что и

она состоитъ изъ совершенно такихъ же по виду кѣлочекъ, какъ и описываемыя нами тѣльца перегородки. Мальпигіевы клубочки наврѣмѣютъ капсулу, состоящую, повидимому, изъ совершенно такихъ же элементовъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ перегородка сразу суживается и гдѣ въ направленіи ея лежитъ мальпигіевъ клубочекъ, мы видимъ какъ нѣкоторыя тѣльца перегородки соединяются съ тѣльцами мальпигіевой капсулы. На другихъ препаратахъ тоже можно видѣть какъ перегородка какъ-бы даетъ отростки, посредствомъ которыхъ соединяется съ *stroma* почечъ.

Мы сказали, что перегородка углубляется внутрь органа болѣе чѣмъ на 2,25^{мм}. Слѣдя далѣе внутрь въ направленіи перегородки, мы находимъ сосудъ; послѣдній впрочемъ можно слѣдить лишь на небольшомъ протяженіи. Тамъ, гдѣ онъ оканчивается, мы уже не находимъ никакихъ слѣдовъ перегородки, а только лишь одну почечную паренхиму. Нѣсколько странно, что перегородка не доходитъ до самой лоханки, потому что на основаніи наружнаго осмотра можно-бы думать, что пограничная линія между смежными долями есть выраженіе перегородки. И это обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что тамъ, гдѣ перегородка между долями уже не видна, мы не замѣчаемъ и болѣе или менѣе рѣзкаго разъединенія паренхимъ отдѣльныхъ долей. Напротивъ того, мы видимъ, что въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ перегородка какъ-бы оканчивается, между отдѣльными долями вдвигается конусъ, состоящій изъ мальпигіевыхъ клубочковъ, извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ и только отчасти изъ прямыхъ мочевыхъ канальцевъ, — конусъ, верхушка котораго обращена въ концу перегородки, т. е. къ бороздкѣ между отдѣльными долями. Это вдвиганіе конуса не особенно рѣзко видно на препаратахъ изъ описываемой почки, но на нѣкоторыхъ другихъ почкахъ конусъ этотъ рѣзко бросается въ глаза, особенно если разсматривать препаратъ при небольшомъ увеличеніи. — Въ своихъ заключеніяхъ мы возвратимся къ этому предмету и постараемся выяснитъ, чѣмъ обуславливается окрашенная пограничная линія и чѣмъ образуется тутъ описанный конусъ.

Мы говорили до сихъ поръ лишь объ одномъ изъ микроскопическихъ препаратовъ почки новорожденнаго ребенка. Что касается другихъ препаратовъ, то только нѣкоторые болѣе достойны вниманія. На одномъ изъ нихъ въ направленіи перегородки можно видѣть кровеносный сосудъ довольно значительнаго калибра. Другой препаратъ

интересенъ въ томъ отношеніи, что перегородку можно прослѣдить внутрь органа на разстояніи почти $3,5\text{mm}$; почти на всемъ этомъ пространствѣ она имѣетъ значительную ширину, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ ней прилегаютъ мальпигіевы клубочки сосѣднихъ долей, она находится въ непосредственной связи съ капсулами клубочковъ.

II. Вторая пара изслѣдованныхъ мною почекъ принадлежала семидневному ребенку. Наружный видъ этихъ почекъ чрезвычайно похожъ на наружный видъ почекъ двадцатидневнаго ребенка, рисунокъ съ которыхъ здѣсь приложенъ. На поверхности доли выражены ясно, бороздки проникаютъ глубоко между ними, и при малѣйшемъ усилии доли чрезвычайно легко разъединяются одна отъ другой. На главномъ разрѣзѣ видно, какъ чрезъ *columnam Bertini* на границѣ между двумя долями проходитъ довольно рѣзкая черта, составляющая продолженіе бороздки, замѣчаемой на поверхности почекъ.

Такъ какъ почки сохранялись въ двухромовоюкисломъ кали, то микроскопическіе разрѣзы были предварительно вымочены въ водѣ и потомъ уже окрашены въ карминъ. Что касается микроскопической картины гистологическихъ препаратовъ, то она во всемъ похожа на тѣ, какія представлялись намъ при разсматриваніи почекъ новорожденнаго. Внутренній слой фиброзной оболочки продолжается внутрь органа между долями и образуетъ перегородку; прослѣдить, однако, послѣднюю даже на такомъ протяженіи, какъ въ препаратахъ изъ почки новорожденнаго, мнѣ не удавалось здѣсь. Ни въ одномъ препаратѣ съ другой стороны не удавалось провести разрѣзъ такъ, чтобы онъ совпадалъ съ положеніемъ сосуда, и потому-то ни въ одномъ изъ препаратовъ въ направленіи перегородки мы не нашли кровеноснаго сосуда; послѣднее впрочемъ затруднялось еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что почки не были навязецированы. Гистологическіе элементы перегородки были совершенно такіе же, какъ и описанные нами выше. Разница же все состояла лишь въ томъ, что наши веретенообразныя тѣльца здѣсь были нѣсколько большей величины, чѣмъ тѣ, которыя мы видѣли на почкахъ новорожденнаго. Соединеніе тѣлецъ перегородки съ тѣльцами *stromae* ясно видѣть здѣсь не удавалось, вслѣдствіе значительной блѣдности препаратовъ. И здѣсь опять такъ же, какъ и на предыдущихъ почкахъ, не смотря на то, что при макроскопическомъ осмотрѣ можно было замѣтить довольно рѣзкую черту на границѣ между двумя долями, при микроскопическомъ изслѣдованіи мы не только не

находили, чтобы перегородка продолжалась глубоко внутри органа, но тутъ опять мы видѣли, что между двумя долями вдвигается конусъ, обращенный своею вершиною въ концу перегородки,—конусъ, состоящій преимущественно изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и извилистыхъ мочевыхъ каналцевъ.

III. Третья пара почекъ принадлежала субъекту, имѣвшему девятнадцать дней отъ роду. Относительно возраста почки эти были довольно велики. Рисунокъ IV снятъ съ этихъ почекъ въ натуральную величину. Изъ протокола вскрытія этого ребенка мы видимъ, что «почки найдены были въ Брайтовой дегенерации, съ мочевиными инфарктами и точечными какъ-бы геморрагическими инфильтраціями мальпигіевыхъ клубочковъ». Кромѣ того замѣчено было, что «перегородки выражены весьма рѣзко и представляются въ видѣ красныхъ полосъ, проходящихъ чрезъ всю *columnam Vertini*». Въ настоящее же время, когда почки уже болѣе полутора лѣтъ вылежали въ двухромовокисломъ кали, онѣ представляли таковой видъ, какъ мы изобразили ихъ на рисунокѣ. Доли выражены весьма ясно: бороздки проникаютъ глубоко внутрь органа, и доли весьма легко разъединяются одна отъ другой въ направленіи перегородокъ. На главномъ разрѣзѣ тоже замѣчается пограничная черта между смежными долями.

Большая часть микроскопическихъ препаратовъ изъ этихъ почекъ не представляла ничего такого, что мы не видѣли-бы на препаратахъ изъ прежде изслѣдованныхъ почекъ. Перегородка между долями выступала такъ же рѣзко, какъ это мы видѣли и прежде, но только лишь толщина ея была нѣсколько значительнѣе. Быть можетъ это обстоятельство находилось тутъ въ связи съ значительнымъ, даже не нормальнымъ, развитіемъ самой стороны почекъ; ибо, какъ мы замѣтили выше, почки пайдены въ состояніи паренхиматознаго и интерстиціального воспаления. Веретенообразныя клѣтки, изъ которыхъ состояла перегородка, тоже были нѣсколько большей величины, чѣмъ клѣтки на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. На одномъ изъ препаратовъ можно было видѣть сосудъ, лежавшій на направленіи перегородки. Хотя прослѣдить его можно было и на небольшомъ пространствѣ, однако здѣсь мы могли видѣть какъ онъ доходилъ почти до самой поверхности почки, т. е. до самой борозды на поверхности почки. Сосудъ этотъ былъ довольно значительнаго калибра,—именно діаметръ его былъ въ $0,35^{\text{mm}}$; онъ былъ съ естественною инъекціею кровяныхъ шариковъ.—Кромѣ

того, два других препарата представляли такія особенності, какіхъ мы не встрѣчали на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. Перегородка, войдя на $0,25\text{mm}$ въ глубину между долями, дѣлилась на два расходящіяся подъ острымъ угломъ отростка, между которыми помещался конусъ изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и нависистыхъ мочевыхъ канальцевъ. Мы здѣсь имѣли точно такое же вдвигиваніе конуса между отдѣльными долями, какъ и на нѣкоторыхъ другихъ прежде описанныхъ препаратахъ. Дѣло только въ томъ, что тамъ мы видѣли, что перегородка, можно сказать, слѣпо оканчивалась у верхушки конуса, между тѣмъ какъ здѣсь происходитъ бифуркація перегородки, и обѣ вѣтви перегородки ложатся между боковыми сторонами конуса и боковыми границами долей. Мало того, на одномъ изъ препаратовъ мы видѣли, что одна изъ вѣтвей перегородки въ свою очередь развѣтвится и вѣтви ея теряются въ строма почкы.—На обоихъ препаратахъ мы находили перегородку значительно развитою; ширина ея даже въ глубинѣ органа была все еще довольно значительна. Оба эти препарата интересны еще и въ томъ отношеніи, что на нихъ перегородку въ глубинѣ органа мы можемъ прослѣдить гораздо далѣе, чѣмъ во всѣхъ до сихъ поръ изслѣдованныхъ почкахъ; на одномъ изъ нихъ она проникала въ глубину органа почкы на 4mm . Это обстоятельство кажется нѣсколько страннымъ, если припомнить, что на почкахъ новорожденнаго намъ удавалось прослѣдить ее только лишь на разстояніи 2mm .—Наконецъ, нужно замѣтить еще и то, что эти препараты болѣе, чѣмъ всѣ доселѣ пересмотрѣнные, даютъ намъ основаніе утверждать, что перегородка, находящаяся между долями, вступаетъ въ непосредственную связь съ самою строма почкы.

IV и V. Изучая почки двадцатидневнаго ребенка и почки мѣсячнаго ребенка, мы не встрѣтили ничего характернаго, ничего такого, что бы намъ уже не представлялось при изученіи трехъ паръ почекъ описанныхъ.

VI. Шестая пара почекъ принадлежала ребенку мѣсяцевъ двухъ. Онѣ были инъецированы и сохранялись въ спиртѣ, что дало намъ возможность получать очень тонкіе разрѣзы для микроскопическихъ препаратовъ. Однако, не смотря на послѣднее обстоятельство, для насъ весьма благоприятное, результаты изслѣдованія не были богаче тѣхъ, которые были добыты нами и на прежде изслѣдованныхъ почкахъ. Микроскопическая картина дѣйствительно была очень красива, но про-

слѣдить перегородку далеко вглубь органа все-таки было невозможно; она, можно сказать, слѣпо оканчивалась, пройдя въ глубину между долями на разстояніи немного болѣе 1^{mm}. Паренхима отдѣльныхъ долей, примыкавшая къ перегородкѣ, не сливалась съ одной и другой стороны; но рѣзкаго разъединенія паренхимъ отдѣльныхъ долей на томъ мѣстѣ, гдѣ перегородка уже не была болѣе видима, замѣтить было нельзя. Напротивъ того, тутъ опять мы находили, что между отдѣльными долями помѣщается конусъ, состоящій изъ мальпигіевыхъ клубочковъ и извилистыхъ мочевыхъ канальцевъ. Здѣсь, впрочемъ, мы находили кое-что отличное отъ того, что сказано при описаніи почекъ девятнадцатидневнаго ребенка. Тамъ мы видѣли, что между боковыми сторонами конуса и паренхимами смежныхъ долей помѣщаются отростки раздвоившейся перегородки; здѣсь же мы находимъ, что почечная паренхима, изъ которой состоитъ конусъ, сливается съ паренхимами смежныхъ долей, и этотъ конусъ можно отличить только потому, что феррейріевы пирамиды сосѣднихъ долей, начиная отъ того мѣста, гдѣ перегородка оканчивается, расходятся по направленію къ сосочкамъ подъ острымъ угломъ, и въ этомъ-то углу помѣщается описываемый нами конусъ. — Веретенообразные элементы, изъ которыхъ состоитъ перегородка, будучи окрашены карминомъ, выступаютъ очень рѣзко, и видимо находятся въ непосредственной связи съ элементами почечной стромае. — Ни на одномъ изъ микроскопическихъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почекъ, нельзя было видѣть сосуда въ направленіи перегородки, не смотря даже на то, что почки были инъецированы.

VII. Почки полуторагодичнаго ребенка были довольно свѣжи; онѣ всего три мѣсяца сохранялись въ спиртѣ и были инъецированы. Поверхность почекъ представлялась нѣсколько бугристою, но не была дольчата. Бороздокъ на поверхности замѣтить было нельзя, и только лишь кое-гдѣ встрѣчались неглубокія продольныя вдавленія. На главномъ разрѣзѣ при макроскопическомъ изслѣдованіи тоже нельзя было замѣтить никакихъ слѣдовъ перегородокъ. Микроскопическое изслѣдованіе этихъ почекъ тоже не привело ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Не смотря на то, что разрѣзы были дѣлаемы исключительно на мѣстахъ поверхностныхъ вдавленій, и не смотря также на то, что нѣкоторые изъ разрѣзовъ захватывали поверхность почки почти на пространствѣ 2'', микроскопъ ни на одномъ изъ препаратовъ не представилъ намъ даже слѣдовъ перегородки. Оболочка равномерно

сдѣвала весь органъ, не отдавая нигдѣ отростковъ въ глубину, но была только въ соединеніи съ *stroma* прилегавшей къ поверхности паренхимы.

VIII. Почки двухгодичнаго ребенка относительно возраста представлялись очень большими; они были чуть ли не вдвое болѣе почек полугодовалнаго ребенка. На нѣкоторыхъ мѣстахъ дольчатое состояніе выражено было чрезвычайно рѣзко. Оставшіяся еще бороздки глубоко проникають (1—2'''') внутрь органа. На разрѣзѣ, такимъ же образомъ, перегородки видны только лишь между нѣкоторыми долями, да и тѣ нельзя прослѣдить до лоханки, но только лишь на 2—3''' отъ поверхности. Нужно замѣтить еще кромѣ того, какъ видно и изъ протокола вскрытія, что почки были найдены въ состояніи паренхиматознаго и интерстиціального воспаленія. Кѣтки паренхимы представлялись очень набухшими и самая строма очень сильно развита. Рисунокъ II снятъ съ одного изъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почекъ. Мы тутъ видѣли, что перегородка очень широкая у своего начала (почти 0,25^{mm}), постепенно суживаясь, идетъ глубоко внутрь органа; на этомъ препаратѣ мы могли прослѣдить за нею въ глубину болѣе чѣмъ на 2,5^{mm}. На этомъ пути, какъ мы видимъ на рисунѣ, перегородка не раздвояваясь даетъ въ большомъ числѣ отростки, проникающіе въ паренхиму почекъ и явственно соединяющіеся съ ихъ *stroma*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы видимъ, что эти отростки соединяются съ *stroma*, лежащею между одиночными мочевыми каналцами; тогда какъ въ другихъ мѣстахъ и при томъ большею частію эти отростки соединяются непосредственно съ капсулами мальпигіевыхъ клубочковъ. Здѣсь уже кажется не могло быть и рѣчи о какомъ бы то ни было разграниченіи паренхимъ отдѣльныхъ долей.—Видѣть сосудъ въ направленіи перегородки намъ не удавалось ни на одномъ препаратѣ.—Что касается, наконецъ, гистологическихъ элементовъ, изъ которыхъ состояла тутъ перегородка, то узнать тутъ кѣточные элементы было довольно трудно, не смотря даже на то, что препараты были окрашены въ карминѣ.

Не желая вдаваться въ излишнія повторенія, мы на этомъ оканчиваемъ изложеніе данныхъ, какія представило намъ изслѣдованіе дѣтскихъ почекъ. Послѣ этого мы могли бы представить и общій выводъ, какой можно сдѣлать изъ этихъ данныхъ; но прежде, чѣмъ приступить къ этому, мы находимъ весьма не лишнимъ представить результаты изслѣдованія почекъ одной сорокапятилѣтней

зависимы, — почечь, которыя, какъ по наружному виду, такъ и по микроскопическому строенію, весьма напоминали намъ дѣтскія почки. Мы имѣли случай разсматривать эти почки еще въ свѣжемъ видѣ, т. е. при вскрытіи того субъекта, которому онѣ принадлежали. Намъ рѣзко бросилось въ глаза тогда же ихъ дольчатое устройство. Поверхность почечь состояла изъ нѣсколькихъ холмообразныхъ возвышеній — долей, раздѣленныхъ одна отъ другой довольно глубокими бороздами. Послѣднія напр., какъ это казалось уже на поверхности, видѣлись гораздо глубже, чѣмъ это мы замѣчали на почкахъ новорожденного ребенка. На разрѣзѣ же при макроскопическомъ изслѣдованіи мы не могли замѣтить ни слѣдовъ перегородки, ни рѣзкаго разведенія паренхимы соединенныхъ долей. Но микроскопическое изслѣдованіе препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этой почки и потомъ обращенныхъ въ карминъ, привело насъ относительно присутствія перегородки къ результатамъ положительнымъ. Мы могли констатировать существованіе междольчатой перегородки и притомъ перегородки столь сильно развитой, какъ на на одной изъ дѣтскихъ даже почечь. Она начиналась все-таки у того же мѣста, гдѣ и снаружи на поверхности почечь находилась междольчатая борозда, и проникала весьма глубоко внутрь органа. И здѣсь также какъ и на дѣтскихъ почкахъ мы видѣли, что она образуется и даже собственно составляетъ продолженіе внутреннего слоя фиброзной оболочки почечь, видѣющейся между отдѣльными долями. Начиная отъ поверхности, вглубь мы могли преслѣдить ее болѣе, чѣмъ на 4,5 mm, — разстояніе, на которомъ намъ не удавалось преслѣдить ее ни на одной дѣтской почкѣ. Пройдя нѣкоторое разстояніе отъ поверхности вглубь, она раздвоилась подъ очень острымъ угломъ, и оба конца ея далѣе видѣлись въ паренхимѣ. Видѣть, однако, непосредственное соединеніе отростковъ перегородки съ элементами стромы почечь съ точностію было невозможно. Не легко также здѣсь было отличать и форменные клеточные элементы, входившіе въ составъ перегородки. Рисунокъ III снятъ съ одного изъ микроскопическихъ препаратовъ изъ этой почки. — Что касается другихъ микроскопическихъ препаратовъ, сдѣланныхъ изъ этихъ почечь, то они представляли мало отличнаго отъ того, что мы видимъ на препаратѣ, съ котораго снятъ приложенный здѣсь рисунокъ.

Всѣ изложенныя нами данныя, полученныя путемъ наружнаго осмотра и путемъ микроскопическаго изслѣдованія дѣтскихъ почечь и

почекъ взрослого субъекта, могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для вывода нѣкоторыхъ общихъ заключеній, составляющихъ отвѣтъ на поставленные выше вопросы.

Мы нашли прежде всего, что въ почкахъ, имѣющихъ грубодольчатое строеніе, на мѣстѣ уже не вооруженнымъ глазомъ видимой пограничной черты между двумя долями, существуетъ настоящая перегородка. Она совершенно разъединяетъ паренхимы сосѣднихъ долей одну отъ другой, но на небольшомъ протяженіи. Перегородка, какъ мы видѣли на всѣхъ дѣтскихъ почкахъ, не проникаетъ очень глубоко внутрь органа; (нечего и говорить, что она нигдѣ не достигаетъ до лоханки); самое большее пространство, на какомъ мы могли слѣдить за нею на дѣтскихъ почкахъ, было 4^{mm}. Тутъ она или слѣпо оканчивалась или давала отростки, посредствомъ которыхъ вступала въ непосредственную связь съ *stroma* почки. Такой же самый ходъ перегородки и такое же окончаніе ея мы могли прослѣдить и на почкахъ взрослого субъекта.

Мы видѣли, такимъ образомъ, что сплошнаго раздѣленія отдѣльныхъ долей или лучше областей паренхимы, принадлежащихъ каждой отдѣльной мальпигіевой пирамидѣ, посредствомъ перегородокъ, не существуетъ. Паренхимы отдѣльныхъ долей разъединены другъ отъ друга только лишь на небольшомъ протяженіи; глубже же онѣ находятся въ непосредственномъ соприкосновеніи. Но, тутъ спрашивается: каково взаимное ихъ отношеніе на мѣстѣ соприкосновенія? Есть-ли здѣсь переходъ изъ одной области мальпигіевыхъ пирамидъ въ другую, т. е. существуетъ-ли слияніе паренхимъ смежныхъ долей? Интересно также знать: чѣмъ обусловливается вышеописанная красная нѣсколько точечная пограничная черта между двумя долями,—черта, которую на нѣкоторыхъ препаратахъ мы могли слѣдить отъ внутренняго конца перегородки до самой почти лоханки?

Внимательное изслѣдованіе большей части препаратовъ привело насъ къ тому заключенію, что пограничная черта между двумя долями состоитъ рядами почти параллельно расположенныхъ мальпигіевыхъ клубочковъ,—рядами, идущими, какъ это видно на фиг. V, въ направленіи перегородки. По срединѣ между этими рядами клубочковъ находится сосудъ, который собственно и посылаетъ *vasa afferentia* къ упомянутымъ выше клубочкамъ. Нельзя конечно было и ожидать, чтобы въ каждомъ микроскопическомъ препаратѣ мы нашли сосудъ въ на-

равленія перегородки, и тѣмъ болѣе нельзя было ожидать, чтобы мы могли слѣдить здѣсь за нимъ на всемъ его протяженіи. Только нѣкоторые разрѣзы могли захватить съ собою сосудъ и притомъ, если направленіе разрѣза не соответствовало положенію сосуда, то только часть его на бѣльшемъ или меньшемъ протяженіи. — Рядъ мальпигіевыхъ клубочковъ распространяется отъ внутренняго конца перегородки перпендикулярно внизъ почти до конца *columnae Berthini*, и сосудъ, слѣдовательно, на которомъ висятъ мальпигіевы клубочки, есть общій для двухъ смежныхъ долей. Отсюда выясняется отношеніе паренхимы отдѣльныхъ долей и рѣшается такимъ образомъ вопросъ: сливается-ли паренхима одной доли съ паренхимой смежной доли? Отъ боумановыхъ капсулъ каждаго мальпигіева клубочка идутъ мочевые каналцы, и идутъ такъ, что не переходятъ на другую сторону, но направляются къ мальпигіевымъ пирамидамъ своей доли. Слѣдовательно, посредствующимъ звеномъ между паренхимами сосѣднихъ долей является общій для нихъ обѣихъ сосудъ. — Отсюда же выясняется и картина конусовъ, обращенныхъ верхушкою къ перегородкѣ, — картина, которая попадаетъ намъ такъ часто. Именно, мочевые каналцы, отходящіе отъ мальпигіевыхъ клубочковъ, идутъ немного дугообразно вверхъ, за тѣмъ они сходятся въ пучки, и уже эти пучки расходятся отъ средней линіи перегородки подъ болѣе или менѣе острымъ угломъ къ своимъ мальпигіевымъ пирамидамъ.

Что касается вопроса о томъ, къ какому разряду гистологическихъ элементовъ принадлежатъ описанныя нами веретенообразныя клѣтки, то тутъ кажется не можетъ быть и рѣчи о чемъ другомъ какъ о соединительной ткани. На нѣкоторыхъ препаратахъ эти клѣточки чрезвычайно походили на элементы гладкихъ мышцъ, но одинъ наружный видъ не даетъ намъ основаній утверждать, что описанная нами ткань не принадлежитъ къ соединительной.

Разсмотрѣвъ всѣ данныя относительно строенія перегородки, мы обращаемся къ послѣднему вопросу нашей темы: какое отношеніе имѣетъ рудиментарная дольчатость почки къ той дольчатости, которая такъ часто, хотя и не всегда, встрѣчается при брайтовомъ измѣненіи на почкахъ взрослога субъекта? По отношенію къ этому вопросу важны слѣдующія данныя: 1) При брайтовомъ измѣненіи, почки далеко не всегда бываютъ бугристы, а тѣмъ болѣе дольчаты. Бываютъ брайговы почки, поверхность которыхъ также гладка и ровна, какъ и поверхность нормальныхъ почекъ, не смотря на то, что объемъ ихъ бываетъ

чрезвычайно увеличенъ 2) Важенъ результатъ, добытый нами, что междольчатая перегородка исчезаетъ у дѣтей не въ определенное время, но есть случаи, когда она остается не только у дѣтей болѣе взрослыхъ, но даже, быть можетъ, остается и навсегда у нѣкоторыхъ субъектовъ.—Если послѣднее справедливо, то само собою понятно, что если почки съ сохранившеюся рудиментарною междольчатою перегородкою подвергнутся брайтовому измѣненію, то воспалительная гиперплазія и гипертрофія ткани будетъ имѣть возможность выразиться только по нѣкоторымъ направленіямъ,—именно по направленію меньшаго сопротивленія,—и въ результатѣ мы получимъ дольчатую почку.

Помимо результатовъ нашей работы, имѣющихъ прямое отношеніе къ занимающему насъ предмету, изученіе нашихъ микроскопическихъ препаратовъ представило намъ еще данныя, служащія важнымъ подтвержденіемъ нѣкоторыхъ положеній относительно строенія почекъ,—положеній еще не такъ давно установившихся въ наукѣ.

Хотя вопросъ этотъ и не имѣетъ никакого отношенія къ предмету нашей работы, однако въ виду той важности, какую могутъ представить наши данныя, какъ новое доказательство недавно установившихся положеній, я намѣренъ удѣлить здѣсь этому предмету нѣсколько строкъ.

Извѣстно, что въ прежнее время принимали, что прямыя белинѣвы трубочки, перейдя изъ мальпигіевыхъ пирамидъ въ корковое вещество, извиляются здѣсь во всѣ стороны. Такимъ образомъ феррейнѣвы пирамиды оканчиваются границами мальпигіевыхъ пирамидъ, и въ корковомъ веществѣ не существуетъ никакой определенной группировки извилистыхъ продолженій прямыхъ мочевыхъ трубочекъ.

Еще въ 1851 году въ сочиненіи «Zur Pathologie der Brightschen Krankheit» профессоръ Мадонъ первый высказалъ новый взглядъ въ этомъ отношеніи. Онъ показалъ, что феррейнѣвы пирамиды продолжаются черезъ все корковое вещество до поверхности почекъ. Посредствомъ дѣленія подъ острымъ угломъ образуется пучокъ прямыхъ каналцевъ, который на пути своемъ дѣлается постепенно толще. По переходѣ въ корковое вещество прямые каналцы дѣлаются извилистыми, но и тогда они остаются соединенными въ одинъ пучокъ, направляющійся къ поверхности почекъ. Извилистые каналцы одного пучка не переходятъ въ

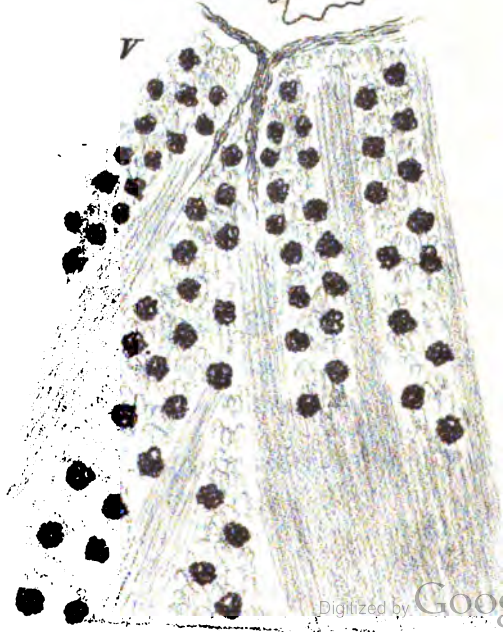
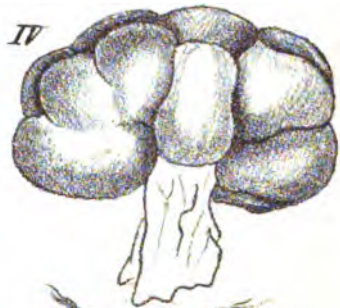
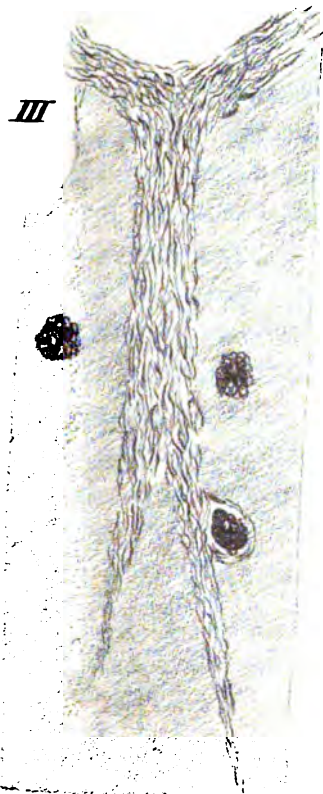
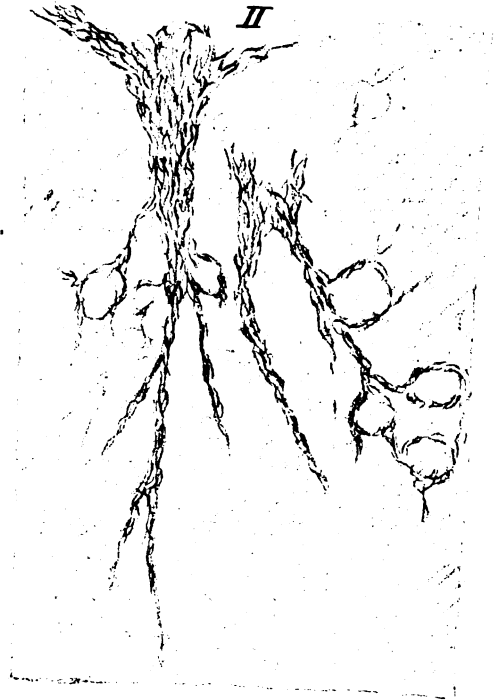
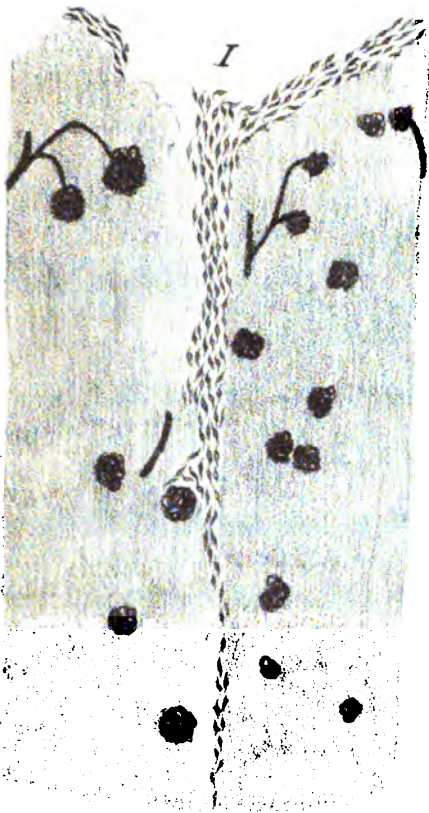
область сосѣднихъ пучковъ. Границу между этими пучками составляютъ сосудистыя деревца, которыя поднимаются перпендикулярно къ поверхности почекъ и отдають при этомъ на всѣ стороны къ сосѣднимъ пучкамъ извилистыхъ канальцевъ горизонтальныя вѣточки съ находящимися на концѣ ихъ мальпигіевыми клубочками. На главномъ разрѣзѣ легко можно невооруженнымъ глазомъ прослѣдить ходъ феррейневыхъ пирамидъ, начиная отъ сравнительно широкаго основанія на поверхности почекъ; при чемъ граница ихъ въ корковомъ веществѣ обозначается двумя приблизительно параллельными красными полосами, т. е. вышесказанными артеріальными деревцами.

Такой же взглядъ на устройство почекъ былъ вскорѣ послѣ того высказанъ въ руководствѣ Кёликера и по авторитету этого гистолога сдѣлался общепринятымъ.

Изготовленные нами препараты изъ дѣтскихъ почекъ представляютъ большія удобства для повѣрки сказаннаго взгляда, какъ потому, что мы можемъ имѣть въ полѣ зрѣнія сравнительно большія отдѣленія почекъ, такъ и потому, что извилистыя продолженія прямыхъ канальцевъ бывають у дѣтей сравнительно весьма короткія. На моихъ препаратахъ видно, что пучокъ прямыхъ канальцевъ переходитъ въ корковое вещество. Эти канальцы, продолжая свой путь болѣе или менѣе далеко въ прямомъ направленіи, изгибаются потомъ въ одну или въ другую сторону къ сосѣднимъ мальпигіевымъ клубочкамъ. Нѣкоторые изъ этихъ канальцевъ въ центрѣ пучка доходятъ почти до самой поверхности почекъ и тогда только переходятъ въ короткіе изогнутые концы, соединяющіеся съ мальпигіевыми клубочками. См. фигура V. Стволъ перпендикулярнаго сосудистаго деревца составляетъ границу пучка феррейневой пирамиды.

Далѣе извѣстно, что Генле принималъ въ корковомъ веществѣ существованіе двухъ родовъ мочевыхъ канальцевъ, не переходящихъ непосредственно одни въ другіе. Взглядъ этотъ былъ опровергаемъ другими, и между прочимъ профессоромъ Хржонцевскимъ, въ Bd. XXX *Virchow Archiv*. Препараты, сдѣланные изъ дѣтскихъ почекъ, могутъ представить хорошія данныя въ опроверженіе мнѣнія Генле. Выше сказано, что извилистые концы прямыхъ трубочекъ весьма коротки. Поэтому можно легко прослѣдить ходъ трубочки, начиная отъ прямой ея части, до самаго мальпигіева клубочка.

Студентъ Василій Проценко.



ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКѢ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южнo-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А .

(Продолженіе).

Не менѣе упорно боролось язычество съ христіанствомъ въ землѣ родственной Мери—Муромы. На эту страну имѣли большое вліяніе мордва и болгары, исповѣдывавшіе магометанскую религію, и потому муромцы были проникнуты фанатизмомъ. Первый русскій князь, управлявшій этою страной, Глѣбъ, сынъ Владиміра св., не успѣлъ распространить здѣсь христіанства. Новая борьба возникла здѣсь, когда Муромская область досталась Константину, сыну Святослава черниговскаго. Но ему пришлось добывать ее оружіемъ. Муромцы долго отстаивали свою независимость, убили даже сына Константина—Михаила, высланнаго въ нимъ для переговоровъ. Тогда Константинъ подступилъ въ городу. Муромцы согласились отдаться въ его руки, но съ условіемъ сохраненія ихъ религіи. Когда Константинъ занялъ городъ, онъ сначала думалъ ввести христіанство мирнымъ путемъ; но это ему не удалось. Язычники составили заговоръ на его жизнь. И на этотъ разъ рѣшимость Константина спасла и его, и его предпріятіе. Результатомъ усмиренія муромцевъ было всеобщее ихъ крещеніе въ р. Окѣ, по повелѣнію князя¹⁾. Но только со времени заведенія тамъ Спасскаго монастыря (ок. 1092 г.) христіанство было утверждено²⁾.

1) Житіе Константина Муромскаго Ср. критич. оцѣнку, Макарій, Ист. церк. II, 17—20.

2) Филаретъ, Ист. церк. I, 23.

**

Въ сосѣдствѣ съ этими народами жило племя Вятичей, называемое древнимъ лѣтописцемъ ляхскою колоніей¹⁾. По его описанію, оно находилось еще въ первобытномъ состояніи. Вятичи жили въ лѣсахъ, подобно звѣрямъ, ѣли все нечистое, имѣли много женъ, которыхъ похищали²⁾. Еще при Владимірѣ Мономахѣ — они имѣли самостоятельныхъ князей³⁾, которые въ то же время были жрецами⁴⁾, и потому долѣе другихъ отстаивали свою независимость. Но уже въ началѣ XI вѣка въ Курскѣ и другихъ сосѣднихъ городахъ было распространено христіанство⁵⁾. А въ XII вѣкѣ оно проникло и въ область Вятичей. Проповѣдникомъ его тамъ явился Кукша, монахъ Печерской лавры, родомъ изъ вятичей, какъ полагають основываясь на его имени⁶⁾. Онъ крестилъ ихъ; но самъ былъ замученъ съ своимъ ученикомъ Никономъ во время миссіонерской дѣятельности. Въ слѣдъ за обращеніемъ этой области въ христіанство, она вошла въ составъ владѣній черниговскаго князя и тамъ явились черниговскіе намѣстники⁷⁾. О дальнѣйшемъ распространеніи христіанства въ эту эпоху можно судить по извѣстіямъ о существованіи монастырей въ предѣлахъ Біармін (Гледенскій, при слияніи рр. Сухоны и Юга) и возлѣ Вологды, еще до основанія города (монастырь Троицы, основанный Герасимомъ Вологодскимъ, вышедшимъ изъ кievской Глушевской обители)⁸⁾.

Занятіе того или другаго пункта монастыремъ уже служить до извѣстной степени доказательствомъ начала христіанства въ томъ краѣ. Но для нѣкоторыхъ изъ нихъ распространеніе его было главною заботою. Въ половинѣ XIII в. на Кубенскомъ озерѣ жило 23 пустынника, которые занимались обращеніемъ въ христіанство чуди и кареловъ, обитавшихъ по сѣверо-восточному берегу озера «Здѣсь было множество язычниковъ, еще неуслѣвшихъ⁹⁾ принять крещеніе», говорятъ повѣсть

1) Пол. собр. рус. лѣт. I, 5.

2) Ibid. стр. 6.

3) Ibid. 103.

4) Исслѣд. о древней области Вятичей, Чтен. Моск. общ. истор. 1862, II, 8.

5) Житіе Θεодосія.

6) Исслѣдованіе о древней области Вятичей, стр. 10, и у Филарета, 27 августа.

7) Пол. собр. рус. лѣт. II, 28.

8) Житіе Герасима Вологодскаго, и Исгор. церк. Макарія, II, 22.

9) Новгородскій князь Ярославъ Всеволодовичъ посылалъ (въ 1227 г.)

объ основаніи Спасо-каменнаго монастыря на Кубенскомъ озерѣ. Пустынники, жившіе въ этихъ мѣстахъ, не имѣли даже храма, а только часовню, гдѣ собирались по временамъ для молитвы. Они терпѣли нападеніе отъ сосѣднихъ финновъ. Случилось что бѣлозерскій князь Глѣбъ Васильковичъ (1236 — 1278) плылъ по этому озеру, желая рѣкою Сухоною достигнуть Устюга, и былъ захваченъ на немъ страшною грозою. Въ минуту страха, онъ далъ обѣщаніе построить монастырь на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ пристанетъ. Достигнувъ Каменнаго острова, онъ основалъ здѣсь обитель, а одного изъ пустынниковъ сдѣлалъ въ ней настоятелемъ. Такъ возникъ первый монастырь за Волгою ¹⁾. Въ 1269 г. при устьи Шексны, на берегу Бѣлоозера, явилась другая обитель — Троицы, также взявшая на себя миссіонерскую обязанность ²⁾. Въ первой половинѣ XIV в. карелы называются уже христіанами, хотя нерѣдко случались примѣры отпаденія ихъ ³⁾. Но распространеніе монастырей въ этомъ краѣ свидѣтельствуетъ о постепенномъ утвержденіи христіанства. При Димитріѣ Донскомъ Каменный монастырь былъ уже многолюднымъ ⁴⁾. При Василиѣ Дмитріевичѣ на Кубенскомъ озерѣ были основаны еще три обители: двѣ Діонисіемъ Глушицкімъ и одна Александромъ Куштскимъ на р. Куштѣ ⁵⁾. Въ началѣ XV в. тамъ появилось снова два монастыря ⁶⁾.

Одновременно съ дѣятельностью пустынниковъ Каменнаго острова открылась религіозная миссія въ олонекскомъ краѣ. Тотъ же Глѣбъ Васильковичъ, для защиты Бѣлозерскаго княжества отъ нападенія чуди, основалъ въ каркунъ-пуоли или медвѣжьей сторонѣ — городъ Каргополь ⁷⁾, въ окрестности котораго возникъ Спасскій монастырь, построенный Васіаномъ, а спустя 30 лѣтъ послѣ него, въ 43 верстахъ отъ Каргополя, на горѣ Челмѣ поселился Кирилль Челмскій. Онъ вышелъ изъ монастыря Антонія римлянина, три года странствовалъ по сѣвернымъ пу-

крестить карелокъ и многіе приняли христіанство. Полн. собр. рус. лѣт. I, 191.

¹⁾ Сказаніе Паисія Ярославова о Камен. монаст. Прав. Соб. 1861, I, стр. 199, 200, 205.

²⁾ Филаретъ, житіе Игнатія еп. ростовск., 28 мая.

³⁾ Полн. собр. руск. лѣт. III, 70, V, 221.

⁴⁾ Сказаніе Паисія, 202.

⁵⁾ Ibid. 202, 206.

⁶⁾ Карамзинъ, V, примѣч. 218.

⁷⁾ Архангельск. лѣтоп., 93.

стынямъ и наконецъ избралъ для жизни мѣсто, богатое лѣсомъ и ягодами. Но карелы были недовольны его присутствіемъ и старались избавиться отъ него. Однажды они зажали лѣсъ; въ другой разъ его хотѣли умертвить, требуя сокровищъ. Долго боролся съ ними Кирилль, пока удалось ему склонить на свою сторону этотъ народъ. «Люди, жившіе въ окрестности, говорится въ житіи Кирилла, имѣли чудскій языкъ и вѣру, и христіанство въ то время только начинало проникать сюда.» Но, подъ вліяніемъ Кирилла, вся эта страна приняла крещеніе, прибавляетъ его биографъ. Кирилль прожилъ на Челмской горѣ около 52 лѣтъ и умеръ въ 1367 г. ¹⁾ После него притономъ язычества оставался островъ Коневецъ на Ладожскомъ озерѣ. Онъ покрытъ множествомъ валуновъ, изъ коихъ нѣкоторые достигаютъ значительной величины, наприм. Конь-камень, Горбунъ-камень. По мѣстному преданію въ XIII и XIV вв. на островѣ лѣтомъ паслись конскіе табуны окрестныхъ деревень, охраняемые злымъ духомъ, жившимъ подъ скалою Конь-камень, около которой всякую осень оставляли одну лошадь въ жертву духамъ. Всѣ были увѣрены, что божество пожираетъ ихъ. Поэтому жители окрестныхъ мѣстъ съ уваженіемъ и страхомъ смотрѣли на это мѣсто. Но въ концѣ XIV вѣка здѣшняя жизнь получила другое направленіе. Въ 1393 г. прибылъ сюда, послѣ долгихъ странствованій по Аеоу и новгородскимъ обителямъ, Арсеній, прозванный, по послѣднему мѣсту жительства, Коневскимъ. Подвизаясь на Коневскомъ островѣ, Арсеній узналъ о суетвѣрномъ уваженіи, каковымъ пользуется Конь-камень и рѣшился уничтожить его. Современное извѣстіе передаетъ это дѣло такъ: Арсеній приступилъ къ камню съ молитвою, окропилъ его святою водою и духи отлетѣли въ видѣ вороновъ на выборгскій берегъ въ большую бухту, которая до сихъ поръ называется *Чортова-лахта*. Освященное же мѣсто сдѣлалось предметомъ уваженія у христіанъ. Скитъ Арсенія былъ обращенъ въ общежительный монастырь, пользовавшійся извѣстностью въ Новгородѣ, и новгородцы охотно посѣщали его и приносили въ монастырь богатые вклады ²⁾.

Такимъ образомъ христіанство распространилось по всей Карелии,

¹⁾ Житіе Кирилла Челмскаго.

²⁾ Житіе Арсенія Коневскаго; Свѣдѣн. о монаст. стр. 474. Костомаровъ, Сѣверно-русск. народоправ. II, 354—356. Географич. словарь Россійск. имперіи, Семенова, II, 706.

и при царѣ ѿеодорѣ Іоановичѣ тамъ было учреждено уже особое епископство ¹⁾.

На сѣверо-восточномъ берегу Онежскаго озера еще въ половинѣ XIV в. жили финскія поселенцы — лопари и чудь. Поселенія ихъ простирались за р. Онегу, по нижнему теченію Двины и на сѣверъ до р. Нечеры. Сюда христіанство стало принимать имѣсть съ распространеніемъ новгородскаго владѣчества, т. е. съ XI и XII в.; такъ какъ, покоряя финскія племена, новгородцы брали съ собою въ походы и священниковъ ²⁾. Впрочемъ болѣе опредѣленный фактъ распространеніе христіанства въ этой области въ первый разъ встрѣчается только въ половинѣ XIV вѣка. Начало его принадлежитъ монаху Лазарю, который поселился на Мурманскомъ озерѣ. «Приѣдя сюда, рассказываетъ онъ самъ, я никого не нашелъ на этомъ мѣстѣ, а вокругъ озера жили лопари и чудь, страшные сыродцы. Многіе скорби, побои и раны претерпѣлъ я отъ этихъ звѣроподобныхъ людей. Много разъ они били и изгоняли меня съ этого острова, а хижину мою предавали огню. Они нарочно поселились возлѣ меня съ своими женами и дѣтьми и стали творить мнѣ пакости. Они требовали, чтобы я оставилъ это мѣсто, хотѣли убить меня и употребить въ пищу». Одинъ случай помогъ Лазарю въ такой бѣдѣ. Онъ исцѣлилъ, принесеннаго къ нему сына лопарскаго старѣйшины, жившаго на озерѣ Рондо, послѣ чего лопари и чудь перестали гнать Лазаря; этотъ случай доставилъ ему даже послѣдователей. Старѣйшина съ своими дѣтьми не только принялъ христіанство, но и постригся въ монахи. Другіе также приняли крещеніе, а упорные въ язычествѣ удалились къ Сѣверному океану. Со времени основанія обители на Онежскомъ озерѣ люди стали стекаться со всѣхъ сторонъ и селиться около нея. Новгородскіе посадники выдали Лазарю жалованную грамоту на островъ съ всею землею, озерами, рѣчками, островками и ловами ³⁾. Въ XVI в. въ тамошнемъ погостѣ было 2 монастырскихъ церкви, 2 въ селеніи и 1 часовня на Тутто-озерѣ; а всего населенія было: 1 село, 191 деревня и жилыхъ починковъ ⁴⁾. Не еще въ половинѣ XV в. Варлаамъ Шенкурскій основалъ монастырь

¹⁾ Исторія іерархіи, I, 28.

²⁾ 4-я новгородская лѣтопись, стр. 21.

³⁾ Завѣщаніе Лазаря, Истор. іерарх. V, 115.

⁴⁾ Наволинъ, О пятнадцатъ новгородскихъ, VI, 174.

и много церквей на Вагѣ, по рр. Химаневѣ, Усть-Пуѣ и Ледѣ ¹⁾. И уже въ то время все населеніе въ Двинской области было христіанское ²⁾.

Распространеніе христіанства постепено подвигалось на сѣверъ. Русская колонизація значительно отодвинула финновъ къ сѣверу, а потому финскій элементъ главнымъ образомъ сосредоточился въ этомъ краѣ. Въ купчихъ и жалованныхъ новгородскихъ грамотахъ XV в., которыми опредѣлялось повземельное владѣніе въ тѣхъ мѣстахъ, постоянно упоминаются пять карельскихъ родовъ, жившихъ въ Поморьи. Даже одинъ берегъ Бѣлаго моря назывался Корельскимъ. Владѣнія ихъ тянулись по рр. Шуѣ, Кеми, Кумбѣ, Варзугѣ и Керети ³⁾. По сосѣдству съ нами жили: ижера, чудь и лопари—финскіе поселенцы; каане—жители Финляндіи, тоже финскаго происхожденія, и мурмане—древніе норманы или позднѣйшіе норвежцы ⁴⁾.

Финскія племена, разсѣянные въ этихъ мѣстахъ, стояли на самой низкой степени развитія. Одна древняя рукопись говоритъ о нихъ такъ: «эти племена жили, какъ дикіе звѣри, въ непроходимыхъ пустыняхъ и каменныхъ разсѣлинахъ, не имѣя жилищъ и ничего, необходимаго для жизни человѣка. Они питались только звѣрми, птицами и морскими рыбами, а одеждою служила имъ оленья кожа. Всякую вещь, приносящую имъ пользу, они боготворили: будетъ-ли это камень или палка, которыми удалось имъ поразить звѣря. Такое грубое зловѣріе и до сихъ поръ сохраняется у самоѣдовъ, но у лапландцевъ только отчасти» ⁵⁾.

1) Житіе Варлаама Шенкурскаго.

2) Акты арх. экспед. I, стр. 73.

3) Сборн. Соловец. грамотъ, № 4, 5. См. Русск. церк. на сѣвер. поморьи. Прав. соб. 1860, II, 12, 13.

4) Житіе Зосимы и Савватія Соловецъ. (Правосл. соб. 1859, II и III). Постоянно тѣспимые русскими, карелы двинулись къ сѣверу и вступили въ борьбу съ лапландцами, постепенно занимая ихъ земли. Память объ этой борьбѣ сохранилась въ пѣсняхъ лапландцевъ. Сосѣдніе финны вели противъ нихъ даже тайную или разбойничью войну. Русскіе и карелы на сѣверъ привлекалъ рыбный промыселъ въ Ледовитомъ океанѣ. Кастрень. 1^а, 13, 14, 53, 55, 96.

5) Опис. Соловец. монаст. Досиоєа, I, 40. Герберштейнъ говоритъ: «Лапландцы платятъ дань рыбою и кожею, такъ какъ ничего болѣе не имѣютъ. Они питаются одною рыбою и дичью; однако, какъ утверждаютъ, очень склонны къ сладострастію. Они употребляютъ платье изъ различныхъ

Уже по внешнему своему виду карелы и лапландцы резко выделяются из семьи финских племенъ. По очертанію черепа, карелы принадлежать къ длинноголовымъ, что заставляетъ выдѣлять ихъ изъ среды финскихъ племенъ; тѣмъ болѣе что въ курганахъ средней Россіи рядомъ съ короткоголовымъ типомъ попадается и длинноголовый, изъ которыхъ первый приписываютъ финнамъ, а второй древнѣйшему племени, жившему въ тѣхъ мѣстахъ ¹⁾. Карелы же и до сямъ поръ сохраняютъ черты древняго быта, составляющія контрастъ съ сосѣдними финскими племенами ²⁾. Точно также лапландцы, по своему типу, приближаются къ монгольскому племени, тогда какъ остальные европейскіе финны ближе стоятъ къ кавказскому; а финское племя, на основаніи этнографическихъ и филологическихъ наблюденій Кастрена, составляетъ переходную ступень отъ одного къ другому ³⁾.

Лапландцы болѣе другихъ удержали грубыя черты религіи сѣверной Азіи. Въ древнихъ русскихъ памятникахъ Лапландія вообще называется — *дикая лопь*, и съ такимъ же именемъ она встрѣчается у Герберштейна (*Dikiloppi*) ⁴⁾. Они обоготворяли гадовъ, нетопырей и разныхъ пресмыкающихся животныхъ ⁵⁾. Ихъ пелатами были зейды — идолы, сложенные изъ камней, изъ которыхъ одни составляли голову, другіе — плеча, грудь и прочія части тѣла. Къ нимъ обращаются лапландцы съ молитвами при всякомъ случаѣ; но ихъ же и наказываютъ за неисполненіе своей просьбы ⁶⁾. Такими же зейдами считались и скалы, которыя въ особенномъ почетѣ у лапландцевъ. Плывъ мимо ихъ, необходимо умоливать зейда, въ противномъ случаѣ путникамъ грозятъ несчастія на морѣ ⁷⁾. Между божествами лапландцевъ первое мѣсто занималъ Укко или Айя, повелѣвавшій силами природы: онъ про-

звѣриныхъ шкуръ, а шалаши свои покрываютъ древесною корою и нигдѣ у нихъ нѣтъ постоянныхъ жилищъ. Сохранилось преданіе, что въ Лапландіи былъ король, который жилъ юзлѣ Кеми. Кастрень, 56.

¹⁾ Богдановъ, Матеріалы для антропол. курганнаго періода Москов. губерніи.

²⁾ Кастрень, 52.

³⁾ Кастрень, 28, 257, 240, 248. Müller, Ugrische Volksstamm, I, 496.

⁴⁾ Карамзинъ, VII, примѣч. 371; Курбскій, 130; житіе Трифона Печенгскаго; Записки о Московіи. 175, 176.

⁵⁾ Житіе Трифона Печенгскаго.

⁶⁾ Кастрень.

⁷⁾ Герберштейнъ, 176—178.

являетъ себя въ бурѣ, громѣ и молніи, которая называется его мечомъ. Ему поклонялись лопари подъ видомъ громадныхъ горъ, утесовъ и омеръ. Въ Енаре есть скала, подобно башнѣ поднимающаяся изъ волиъ. Ея въ древности поклонялись какъ божеству, и теперь еще лопари съ ужасомъ указываютъ на ея поверхности—темныя, кровавыя и жирныя пятна, оставшіяся отъ тѣхъ поръ, когда идола мазали жиромъ и кровью. За тѣмъ у лапландцевъ идетъ цѣлый рядъ другихъ боговъ: Акка (супруга Укка), Туона, Лемпо и т. п., завѣдывавшіе разными обстоятельствами жизни. Мифологическія понятія лопарей о богахъ стоятъ на самой низкой степени: они принимаютъ обоготворяемые предметы не за символы божества только, но за самихъ боговъ. Они вѣрили, что ихъ зейды живутъ и ходятъ, пьютъ кровь и ѣдятъ жиръ, которыми ихъ мажутъ. Почитаніе змѣй сильно растространено между лопарями. Лопари вѣрятъ въ существованіе змѣйнаго царства, имѣющаго свои законы и учрежденія и управляющагося общимъ начальникомъ и другими, подчиненными ему, которые собираютъ ихъ въ опредѣленное мѣсто для совѣщаній, творятъ судъ и расправу и налагаютъ наказаніе на людей, за оскорбленіе или умерщвленіе кого-нибудь изъ ихъ подчиненныхъ¹⁾. Въ древности лапландцы приносили въ жертву своимъ богамъ даже дѣтей²⁾. Въ каждомъ таинственномъ мѣстѣ и во всемъ, что наводитъ на лопаря страхъ—онъ видитъ присутствіе особеннаго духа, о которомъ даже боится говорить громко. Поэтому шаманы и волшебницы пользуются большимъ уваженіемъ у лапландцевъ. Въ Лапландіи ихъ множество, и еще до сихъ поръ не искоренено тамъ вѣрованіе, что они могутъ превращаться во все: въ оленей, медвѣдей, волковъ, рыбу, птицъ и т. п. Тамоннія пѣсни наполнены разсказами объ этомъ. Экзальтація и состояніе экстаза составляютъ необходимую принадлежность всѣхъ волхвованій. Колдунъ ведетъ себя, какъ бѣшенный, рѣчь его становится громкою, и полною силы, у рта пѣна, зубы стучать, волосы поднимаются дыбомъ, глаза поварачиваются, брови сходятся, онъ часто плюетъ, кривляется тѣломъ, бьетъ ногами объ полъ, прыгаетъ вверхъ и дѣлаетъ другія необыкновенныя движенія. Во время предсказаній колдуны впадаютъ въ магическій сонъ, въ которомъ получаютъ всѣ нужныя имъ откровенія; и лопари думаютъ, что во время

1) Кастренъ, 25, 44, 73—76.

2) Ibid. 40, 39.



этого сна душа покидает тѣло, странствуетъ вездѣ и разузнаетъ, гдѣ лежатъ увраденная вещь, отчего случилась болѣзнь и чѣмъ лѣчить ее. «Нѣтъ никакого сомнѣнія, замѣчаетъ Кастрень, что сонъ этотъ болѣею частію шарлатанство, и никакъ не принадлежитъ къ явленіямъ, объясняемымъ или вѣртіе нисколько необъясняемымъ животнымъ магнетизмомъ. Вѣроятно это просто обморокъ, порожденный неестественнымъ экстазомъ, до котораго колдунъ доводитъ себя во время чародѣйствій». Женщины доходятъ въ этомъ случаѣ даже до нѣкотораго рода сумасшествия. Способъ леченія у лопарей имѣетъ символическій характеръ. Вотъ примѣръ, какъ лопарка лечила вывихъ. Она долго водила пальцами по вывихнутому члену, какъ-бы отыскивая боль, и наконецъ, огрысавъ, ухватила ее ногтями, поднесла ко рту, разжевала и выплюнула. Она повторила это нѣсколько разъ ¹⁾. Особенно грубоетію отличаются горные лопари ²⁾.

Съ такимъ племенемъ пришло вступить въ борьбу русскимъ миссіонерамъ на сѣверѣ. Въ началѣ XV в. на Карельскомъ берегу основалъ обитель нѣкто Евонмій; но она была сожжена норвежцами въ 1419 г.; тогда Евонмій построилъ новую, при содѣйствіи Маремъ посадницы, нѣмной тамъ свои помѣстья. Главнымъ занятіемъ Евонмія было обращеніе въ христіанство сосѣднихъ язычниковъ ³⁾. Въ то же время въ сѣверо-западной оконечности Бѣлаго моря, при впаденіи р. Сорони въ Выгъ — поселился Германъ, который дѣйствовалъ тамъ, вѣроятно, въ томъ же духѣ ⁴⁾. Но рѣшительное вліяніе на распространеніе христіанства на сѣверѣ оказалъ Соловецкій монастырь.

Въ то время, когда Германъ жилъ на р. Выгѣ, въ Балаамскомъ монастырѣ подвизался Савватій. Тамъ узналъ онъ объ удобствахъ для жизни Соловецкаго острова, богатаго рыбою, тѣсами и ягодами ⁵⁾. Побуждаемый желаніемъ отшельничества, пришелъ онъ къ морю, съ цѣлію узнать у мѣстныхъ жителей о свойствахъ острова; и такимъ образомъ встрѣтился на Выгѣ съ Германомъ. Оба отшельника отправились на Соловецкій островъ, поставили крестъ у горы Сѣверной, ви-

1) Кастрень, 16, 5, 19, 87, 88.

2) Ibid. 79, 80.

3) Житія Евонмія Карельскаго у Филарета, апрѣль, стр. 79—82.

4) Рус. церк. на сѣверѣ. Цоморья, прав. соб. 1860, II, 15.

5) Начало житія Савватія.



рубил лѣсъ въ окрестности и устроили келліи. Это было въ 1429 г. Спустя шесть лѣтъ, оба они ходили на поморскій берегъ: Германъ для пріобрѣтенія жизненныхъ припасовъ, а Савватій, чтобы пригото- виться къ смерти, такъ какъ на Соловецкомъ островѣ не было церкви и дѣйствительно вскорѣ умеръ. Во время странствованія Германа, на р. Сумѣ съ нимъ встрѣтился другой отшельникъ—Зосима, уроже- нецъ Обонежской пятины и постриженникъ Палеостровскаго монасти- ря. Съ нимъ Германъ возвратился на Соловецкій островъ, и въ 1436 г., построивъ церковь Преображенія, они положили основаніе Соловец- кому монастырю. Какъ только былъ устроенъ монастырь, сюда собра- лось большое братство. Услышавъ о новой обители, цѣлыя толпы на- рода направились къ сѣверу, чтобы на мѣстѣ увидѣть новыхъ подвиж- никовъ, и многіе изъ посѣтителей оставались жить съ ними. Такимъ образомъ мѣсто, гдѣ никогда не жили люди, обратилось въ много- людное поселеніе ¹⁾.

Видя занятіе острова чуждыми людьми, карелы, жившіе на мор- скомъ берегу, сначала враждебно отнеслись къ основателямъ мона- стырскаго поселенія. Они стали заявлять свои права на островъ, какъ лежавшій по сосѣдству съ ними, а нѣкоторые изъ нихъ даже отправи- лись на островъ и заняли тамъ мѣста для рыбной ловли. Но отноше- нія инородцевъ измѣнились, какъ только русское населеніе на островѣ умножилось. По словамъ современника первоначальнаго заселенія остро- ва, тогда многіе изъ инородцевъ приняли христіанство, такъ что оно распространилось на 3000 верстъ въ окружности. Многіе изъ инородцевъ приходили въ монастырь съ тѣмъ, чтобы постричься тамъ въ монахи ²⁾. Распространенію христіанства въ этихъ предѣлахъ значительно содѣй- ствовали поземельные надѣлы монастыря. Мы видѣли, какъ быстро и въ какихъ размѣрахъ совершались они по инициативѣ правительства; не менѣе значительны были и записи частныхъ лицъ. Такъ, отъ нов- городскихъ землевладѣльцевъ Соловецкій монастырь получилъ вотчины по морскому берегу, отъ Варзуги до Онеги: по рр. Шуѣ, Кеми, Кумбѣ, Варзугѣ и въ предѣлахъ Лапландіи. Кромѣ того, расширивъ свои сред- ства, монастырь самъ сталъ пріобрѣтать земли въ этихъ мѣстахъ ³⁾.

1) Житіе Зосимы.

2) Житіе Зосимы и Савватія.

3) Сборникъ грамотъ Соловец. монастыря, № 4 и 5. Русск. церк. въ сѣвер. Помор. Прав. соб. 1860, II, 20—22.

А мы видѣли, что крестьяне охотнѣе шли на монастырскія вотчины, которыя такимъ образомъ все болѣе подчинялись вліянію христіанскаго населенія. Даже финскіе кудесники оставляли свое ремесло и принимали христіанство. Болѣе опредѣленные факты обращенія финновъ видны изъ грамотъ, въ которыхъ иногда обозначаются ихъ прежнія имена рядомъ съ новыми—христіанскими. Уже въ концѣ XV в., игуменъ Досноей, составляя житіе Зосимы и Савватія, считалъ необходимымъ по возможности упростить его слогъ, чтобы финны, жившіе по морю и вокругъ Соловецкаго острова (ижора, чудь, лопари), могли понять смыслъ рѣчи; такъ какъ они еще мало были знакомы съ русскимъ языкомъ ¹⁾. Въ концѣ XV в. здѣшніе карелы (тиврульцы и вымольцы) вмѣстѣ съ новгородцами ходили противъ кареловъ, жившихъ въ Финляндіи, за ихъ набѣги, и послѣ счастливаго похода вмѣстѣ съ новгородцами они сдѣлали пожертвованіе въ Соловецкій монастырь: очевидно это были уже христіане ²⁾. А въ концѣ XVI вѣка, въ жалованной грамотѣ царя Θεодора, лопари, жившіе въ области Реми, называются также христіанами ³⁾.

Въ дальнѣйшемъ распространеніи своемъ христіанство коснулось козьскихъ лопарей, и въ этомъ случаѣ принялъ участіе Соловецкій монастырь, въ лицѣ ученика своего Θεодорита. Онъ былъ родомъ изъ Ростова. Имѣя только 13 лѣтъ, оставилъ онъ родителей и отправился въ Соловецкій монастырь. Въ 14 лѣтъ Θεодоритъ принялъ уже монашество и за тѣмъ 15 лѣтъ пробылъ въ послушаніи у соловецкаго подвижника Зосимы, ученика основателя обители. Спустя годъ послѣ этого, онъ рѣшился, по обыкновенію того времени, обойти сѣверныя пустыни. Прежде всего Θεодоритъ посѣтилъ извѣстнаго тогда отшельника Александра Свирскаго и нѣсколько времени прожилъ у него, упражнясь подь его руководствомъ въ подвигахъ *созерцанія*. Отъ Александра Свирскаго, Θεодоритъ отправился въ заволжскіе монастыри и, посѣтивъ всѣ тамошнія обители, поселился въ Кирилловомъ монастырѣ, въ которомъ пробылъ два года, главнымъ образомъ упражняясь въ борьбѣ съ плотію. Склонный къ созерцанію, Θεодоритъ не могъ оставить безъ

¹⁾ Житіе Зосимы и Савватія.

²⁾ Сборн. Соловец. грам. № 5. Русск. церк. на сѣвер. Помор. Прав. соб. 1860, II, 25.

³⁾ Сборн. Соловец. грам. № 69, 72. Ibid. 22, 22.

внѣманія пустынь, которыми былъ усѣянъ заводскій край. Тамъ онъ нашель известныхъ тогда пустынниковъ—Порфирія, Артемія и Іоасафа Бѣлобаева—противниковъ церковнаго формализма, преобладавшаго въ понятіяхъ большинства. Съ ними прожилъ Теодоритъ около четырехъ лѣтъ. Тогда вызвалъ его въ Соловецкій монастырь прежній его наставникъ—Зосима, предчувствуя приближеніе смерти. Этотъ путь въ 300 миль, по непроходимымъ пустынямъ, Теодоритъ совершилъ пѣшкомъ. По смерти Зосимы онъ рѣшился поселиться въ пустынѣ и избралъ для жизни днѣе лѣса Лашландіи ¹⁾. Рѣкою Колою достигъ Теодоритъ желаннаго мѣста, гдѣ нашель уже одного пустытника, жившаго тамъ пять лѣтъ. Курбскій говоритъ: «миѣ помини^{ся}, что его называли Митрофанъ». Но вѣроятно это былъ Трифонъ Печенгскій ²⁾.

¹⁾ Прибытіе его сюда, на основаніи обстоятельствъ его жизни и лѣтъ, сообщаемыхъ Курбскимъ, полагають въ 1527 году. См. стат. Шестакова: Просвѣтители лопарей Теодоритъ и Трифонъ, въ Журн. мин. народ. просвѣщ. 1868, июнь, 267.

²⁾ Извѣстіе Курбскаго о дѣятельности Теодорита находится въ его Исторіи Іоанна, 126—142. Но о личности сожителя Теодорита мнѣнія расходятся. Одни признають его Трифономъ (житіе у Филарета 15 декабря; предисловіе къ житію въ Правосл. соб. 1859, II; и Житія свят. рос. церк. Сиб. декабрь, 390—429). Другіе отвергають тожество ихъ и потому раздѣляютъ дѣятельность Трифона и Теодорита. (Шестаковъ, Журн. министер. народ. просвѣщ. 1868 июль, и Русск. церк. въ сѣверн. Поморьи, Правосл. соб. 1860, II, 28—37). Но сличеніе фактовъ подтверждаетъ первое мнѣніе. Біографъ Трифона говоритъ, что онъ сначала подвизался и занимался миссіею на р. Печенгѣ, а потомъ ходилъ въ Кольскую волость, гдѣ, по словамъ Курбскаго, встрѣтился съ однимъ отшельникомъ Теодоритъ. Далѣе, о каждомъ изъ нихъ говорится, что онъ основалъ монастырь Троицы. Но въ біографіи Трифона указывается, что этотъ монастырь долго существовалъ въ видѣ церкви (Правосл. соб. II, 101—103), которая потомъ была преобразована въ обитель; а изъ сочин. Курбскаго видно, что отшельникъ, котораго засталъ въ этихъ мѣстахъ Теодоритъ, ходилъ вмѣстѣ съ нимъ въ Новгородъ, результатомъ чего было устройство монастыря—оба извѣстія соглашаются между собою; такъ какъ есть основаніе предполагать, что это былъ одинъ и тотъ же монастырь (Карамзинъ, IX, 159; X, 63, 95, примѣч. 179; XI, 27. Житіе рус. свят. Сиб. 1856, декабрь, 390—429. Историч. словарь о святыхъ російск. церк.). Наконецъ въ біографіи Трифона упоминается о путешествіи его въ Москву съ другимъ отшельникомъ, который называется выходцемъ изъ Соловецкаго монастыря, а такимъ былъ именно Теодоритъ, который также странствовалъ туда. Слѣдовательно соглашеніе извѣстія Курбскаго съ біогра-

Последній родился въ 1495 г. возлѣ города Торжка и былъ близкихъ лѣтъ съ Теодоритомъ. Услышавъ однажды въ церкви похвалу пустынникамъ, которыхъ ожидаютъ блага будущей жизни, онъ рѣшился и самъ удалиться въ пустыню. Съ этою мыслию онъ отправился на сѣверъ и пришелъ на р. Печенгу. Первое время провелъ онъ въ однихъ аскетическихъ подвигахъ; но, какъ строгій послѣдователь христіанскаго ученія, онъ не могъ сносить кругомъ себя языческаго богослуженія. Подъ видомъ торговыхъ дѣлъ, Трифонъ завелъ сношенія съ лопарями, а потомъ постепенно принялъ на себя роль христіанскаго миссіонера. Это возбудило противъ него языческихъ жрецовъ, которые недовольны были его вліяніемъ на народъ. Они били его, рвали ему волосы, бросали его о землю и наконецъ стали подущать народъ, чтобы убить его. Но въ средѣ послѣдняго напали защитники Трифона, которые предохранили его отъ печальной катастрофы. Впрочемъ не мало времени провелъ онъ въ распространеніи христіанства по рр. Печенгѣ и Цаву, и когда оказалось довольно послѣдователей—онъ устроилъ церковь, для освященія которой вызвалъ изъ Кольской волости монаха Илію, отъ котораго и принялъ монашество. Одновременно съ Трифономъ, въ предѣлахъ Лапландіи занимались распространеніемъ христіанства

Фіей Трифона вполне объясняетъ совмѣстную дѣятельность обоихъ; но Курбскій легко могъ смѣшать два сходныя имени (Трифонъ и Митрофанъ). Что же касается отрицательнаго отношенія къ разсказу Курбскаго, будто бы старавшагося разукрасить дѣятельность Теодорита въ ущербъ Іоанну Грозному (Шестаковъ, *Ibid.* 260), то оно вытекаетъ изъ общаго подозрѣнія въ Курбскому послѣдователей известной теоріи. Курбскій не могъ помѣтити разсказа о Теодоритѣ въ другомъ мѣстѣ, ~~враніи~~ главы о мученикахъ, такъ какъ передаетъ о немъ только по случаю слуха объ утопленіи его Іоанномъ Грознымъ; но тутъ же заявляетъ, что другіе сообщали ему о естественной смерти Теодорита, и потому онъ не дѣлаетъ своего заключенія. За то, въ сравненіи съ біографіей Трифона, слѣдуетъ отдать предпочтеніе извѣстію Курбскаго. Онъ лично зналъ Теодорита, который былъ его духовникомъ и самъ разсказывалъ ему о лопаряхъ; оттого извѣстіе Курбскаго отличается точностью даже въ означеніи времени событій. Такого достоинства не имѣетъ за собою біографія Трифона Печенгскаго. Древнее житіе его ~~погибло~~ во время разоренія его обители шведами, а новое составлено гораздо позже, по краткимъ извѣстіямъ о немъ. Отсюда объясняется неполнота житія, пропуски и сбивчивость въ изложеніи, что признаютъ и тѣ, которые осмѣются отрицательно къ разсказу Курбскаго. (Шестаковъ, *ibid.*, 289, 290). По нашему мнѣнію дѣятельность Теодорита и Трифона имѣетъ тѣсную связь.

другіе отшельники, вышедшіе, какъ полагають, изъ Соловецкой обители. Результатомъ ихъ дѣятельности было обращеніе самихъ лапландцевъ (жившихъ вокругъ Кандалажской губы) въ 1526 г. въ Москву, съ просьбою прислать все необходимое для крещенія. А около 1527 г. на берега Коны прибылъ Теодоритъ, гдѣ онъ встрѣтился съ Трифономъ. Съ этихъ поръ обращеніе лопарей пошло скорѣе. Трифонъ не могъ имѣть обширнаго вліянія на нихъ, такъ какъ онъ былъ малограмотенъ («невѣжда и малокниженъ»). Теодоритъ же принялся за дѣло съ болѣе широкою цѣлью. Онъ изучилъ лапландскій языкъ, такъ что былъ весьма искусенъ въ немъ (Курбскій), и вслѣдъ за тѣмъ принялся за обученіе лопарей, сдѣлавъ для нихъ переводъ болѣе употребительныхъ молитвъ. Результаты не замедлили обнаружиться скорѣе. Уже въ 1532 г. вольскіе лопари просили новгородскаго архіепископа Маварія прислать имъ священниковъ для крещенія и тогда же многіе были крещены. Двадцать лѣтъ провелъ Теодоритъ въ миссіонерскихъ занятіяхъ. Послѣ этого оба миссіонера, на мѣстѣ существовавшей церкви, рѣшились основать монастырь Троицы и съ этою цѣлью отправились въ Новгородъ. Ихъ путешествіе имѣло полный успѣхъ. Пробывъ два года въ Новгородѣ, они получили на дорогу не мало серебра, и многіе изъ новгородцевъ послѣдовали за ними. По возвращеніи въ пустыню Теодоритъ и Трифонъ построили монастырь, въ которой собралось большое братство. Теперь христіанство стало распространяться быстрѣе и однажды за-разъ Теодоритъ крестилъ до 2000 лопарей вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, что, при разбросанности и рѣдкости тамошняго населенія, составляетъ весьма крупную цифру. При этомъ многіе изъ лопарей вступили даже въ монастырь. Впрочемъ дѣло Теодорита значительно облегчалось ихъ характеромъ. По его собственнымъ словамъ, этотъ народъ отличался простотою и кротостью нрава, былъ чуждъ лукавства и потому весьма охотно принималъ христіанство. Это подтверждаютъ и современные путешественники. Кастрень говоритъ, что лопари выше всего цѣнятъ покой, отличаются религіозностью и семейными добродѣтелями, а въ протестантскихъ округахъ они знаютъ назусть новый завѣтъ и все богослуженіе. Также съ почтениемъ приняты были оба миссіонера и въ Москвѣ, гдѣ Іоаннъ Грозный щедро одарилъ ихъ обитель. По словамъ современника (Максима Грека) въ это время христіанство распространилось уже до предѣловъ Швеціи, на разстояніи 60 верстъ отъ города Варгава.

Но **Феодоритъ** встрѣтилъ сопротивленіе въ той средѣ, на которую онъ болѣе всего рассчитывалъ — въ монахахъ. Въ своемъ монастырѣ **Феодоритъ** ввелъ строгій общежительный уставъ; но, какъ защитникъ пустынной жизни, онъ запретилъ принимать въ пользу монастыря недвижимыя имѣнія, которыя въ то время были предметомъ горячихъ споровъ. По уставу **Феодорита**, монахи должны были добывать хлѣбъ собственными руками. Съ другой стороны, какъ ученикъ **Соловецкаго** монастыря, онъ, согласно съ уставомъ **Зосимы** и **Савватія**, запретилъ пускать въ монастырь не только женщинъ, но и животныхъ женскаго рода. По словамъ **Курбскаго**, строгость устава была причиною, что монахи возстали противъ **Феодорита**, избили его безпощадно и изгнали изъ монастыря. Онъ отправился въ Новгородскую область, и былъ сдѣланъ игуменомъ одного небольшаго монастыря. Но съ этихъ поръ ему пришлось испытать рядъ невзгодъ. Спустя два года, по ходатайству **Артемія**, игумена **Троицкой** лавры, **Феодоритъ** былъ переведенъ игуменомъ въ **Спасо-Евфиміевъ** монастырь, которымъ управлялъ 4 или 5 лѣтъ. Здѣсь, своими обличеніями, онъ возбудилъ противъ себя монаховъ и сурдальскаго епископа, которые воспользовались обвиненіемъ нѣкоторыхъ пустынниковъ, близкихъ къ **Феодориту**, въ сочувствіи **Башенину** (1554 г.), преданному суду за мнимую ересь, и донесли на **Феодорита**. Тогда онъ былъ сосланъ въ **Кирилловъ** монастырь, гдѣ пробылъ около полутора года. Только благодаря ходатайству **Курбскаго** и другихъ лицъ, **Феодоритъ** получилъ свободу. Послѣ этого онъ перешелъ въ одинъ изъ монастырей въ **Ярославль** и прожилъ въ немъ годъ или два. Отсюда его вызвалъ **Іоаннъ Грозный** (1560) и отправилъ въ **Константинополь** за чиномъ царскаго вѣнчанія. Выполнивъ это порученіе, **Феодоритъ** удалился въ монастырь **Димитрія Пралуцкаго** и теперь вспомнилъ онъ о своихъ подвигахъ въ землѣ лопарей. Два раза посѣтилъ **Феодоритъ** **Лапландію**. Путь его исполненъ былъ опасностей: онъ шелъ изъ **Вологды** до **Холмогоръ**, оттуда рѣкою **Двиною** до моря, а моремъ до р. **Печенги**, въ предѣлы **кольской** **Лапландіи**. Цѣлью его путешествій было посѣщеніе своего монастыря и обращенныхъ лопарей.

Феодоритъ умеръ въ глубокой старости (болѣе 70 лѣтъ). Но о смерти его говорили различно. По словамъ однихъ, за ходатайство о **Курбскомъ**, онъ былъ утопленъ въ рѣкѣ, по повелѣнію **Іоанна Грознаго**; а по свѣдѣтельству другихъ, умеръ естественною смертію. »Не смотря на все мое стараніе, говоритъ **Курбскій**, я не могъ узнать истину о смерти

Феодорита; а потому я написал, какъ спать, будучи въ отсутствіи и на далекомъ разстояніи, понапрасну изгнанный изъ любимого отчества. Между тѣмъ какъ имя Трифона сохраняется въ памяти лопарей, Феодоритъ позабытъ на мѣстѣ своей дѣятельности. Это объясняется, какъ тѣмъ, что Трифонъ оставался на мѣстѣ до конца жизни, а Феодоритъ на долго удался оттуда; такъ и тѣмъ, что Трифонъ причисленъ церковью къ свитымъ ¹⁾.

Пребываніе Трифона и Феодорита среди лопарей, кромѣ миссіонерскаго значенія, имѣетъ и другое—этнографическое. Они положили начало распространенію русскаго населенія въ тамошнемъ краѣ, такъ какъ до нихъ русскихъ колонистовъ тамъ не бывало ²⁾.

Въ слѣдъ за обращеніемъ кольскихъ и печенгскихъ лопарей, христіанство распространилось у лопарей терскихъ. Сюда оно проникло одновременно съ послѣдними, но не получило сначала одинаковаго приѣма. Впрочемъ въ 1573, по просьбѣ тамошнихъ лопарей, къ нимъ былъ отправленъ старецъ Феоноста, которому поручено было построить церковь на р. Поною. Но въ 1581 г. она стояла пуста, по недостатку клира. Тогда попеченіе о ней ввѣлъ на себя Троицкій монастырь, обязавшись доставить все необходимое ³⁾.

О территоріальномъ распространеніи христіанства на сѣверѣ можно судить по количеству монастырей и церквей, которыя по преимуществу были основаны Соловецкимъ монастыремъ. Такія церкви въ XV и XVI вв. находились на рѣкахъ: Унежмѣ, Вирмѣ, Сорокѣ, Выгѣ, Сумѣ, Шуѣ, Кеми, Керети, Варзугѣ и друг. На островѣ Муѣ, въ Кемской волости Вотской пятины, принадлежавшемъ Соловецкому монастырю и гдѣ жило много кареловъ и лопарей, находился муеверскій Троицкій монастырь съ двумя церквами; а въ Кольской волости, кромѣ Троицкаго монастыря, основаннаго Трифономъ и Феодоритомъ, въ XVI в. была построена соборная церковь. Въ вотчинахъ оловецкаго монастыря, по означеннымъ рѣкамъ, въ XV и XVI вв. насчитываютъ 26 церквей ⁴⁾. Съ приобрѣтеніемъ отдаленной вотчины или съ умноженіемъ

1) Житіе Трифона Печенгскаго, Курбскій, *ibid.* Статья Шестакова, Журн. мин. нар. проsv. 1868, июль. Свидѣт. Максима Грека, Правос. соб. 1859 г., II, 216, 217. Кастренъ, 28, 33, 39.

2) Житіе Трифона Печенгскаго.

3) Акты экспедиціи, I, № 289, 309.

4) Въ Сумскомъ острогѣ—1; въ Кемскомъ городкѣ—1; въ Вирмѣ

населенія въ прежнихъ поселеніяхъ, результатомъ чего обыкновенно бывало образованіе новыхъ селъ и деревень, Соловецкій монастырь въ этихъ мѣстахъ обыкновенно устраивалъ новыя приходы ¹⁾).

Въ двинской части сѣвернаго Поморья въ концѣ XIV или началѣ XV вѣка былъ основанъ Архангельскій монастырь, возлѣ котораго въ 1584 г. былъ построенъ городъ Архангельскъ. Одновременно съ нимъ, на Карельскомъ берегу, возникъ Николаевскій монастырь. Въ 120 верстахъ отъ Архангельска лежала Пертоминская пустынь; на устьи Лявли, въ 32 верстахъ отъ Архангельска, — Лявленскій монастырь; 2 монастыря въ Емецкомъ станѣ; Чирцова пустынь — въ Мезенскомъ уѣздѣ, основанная пустынноикомъ Сильвестромъ. Кромѣ того, въ Двинскомъ уѣздѣ въ XV и XVI вв. было построено 12 церквей ²⁾.

Такимъ образомъ, распространеніе христіанства на сѣверѣ совершалось непосредственно подѣ влияніемъ монастырей и къ концу XVI в. границы его уже совпадали съ границами русскихъ владѣній.

Тѣмъ же путемъ шло его распространеніе и на востокъ Россіи. Мы видѣли, что до нашествія татаръ крайнимъ предѣломъ русскихъ поселеній въ области Волги былъ Нижній Новгородъ; но завоеваніе Россіи татарами задержало на время его дальнѣйшее движеніе. Въ предѣлахъ бывшаго Булгарскаго царства размѣстились татары и подчинили себѣ всѣ финскія племена, находившіяся прежде въ зависимости отъ болгаръ. Здѣсь современемъ (1440 г.) образовалось Казанское царство и сдѣлалось твердымъ оплотомъ противъ русскихъ завоеваній, а торжество магометанства въ этомъ краѣ укрѣпило нерасположеніе къ Москвѣ среди финскихъ племенъ Поволжья. Еще въ X вѣкѣ магометанство было официально признано въ Булгарскомъ царствѣ, и съ тѣхъ поръ оно стало постепенно распространяться въ окрестности. Въ XIII в. папскіе миссіонеры называютъ болгаръ самыми упорными изъ всѣхъ магометанъ. Магометанское духовенство усердно

— 1; въ Калезмѣ—2; въ Куше-рѣцкой водости—1; въ Шижнѣ—1; въ Сорокѣ—1; въ Шуѣ—1; въ Варзугѣ—1; въ Керети—8; въ Умбѣ—1; въ Нюхѣ—1; въ Наждо-озерѣ—2; въ Пурнемѣ—2; въ Ламцѣ—2; въ Золотцахъ—1; въ Піалѣ—1; въ Пурчасовѣ—3; въ Яренгскомъ погостѣ—1. Опис. Солов. монаст. 392, 417.

¹⁾ Древнія пустыни, Прав. соб. 1860, II, 252—272.

²⁾ Древнія пустыни, *ibid.* 272—274. Сказаніе о яренгскихъ и пертомин. чудотворц.; Житіе Антонія Сійскаго. Двинской лѣтописецъ.

принялось за распространение своей религии. Многие изъ черемисъ, чувашей и башкирцевъ были обращены въ исламъ, а въ мордовскомъ городѣ Буртасъ было устроено двѣ мечети. Магометанская цивилизація нашла сильную поддержку въ татарахъ. Впрочемъ магометанство на Волгѣ главнымъ образомъ коснулось городского населенія, а въ сельскомъ народѣ и въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ городовъ, преобладали языческія вѣрованія или одна формальная сторона магометанства ¹⁾. Вотъ почему эти инородцы иностранныхъ писателей называются иногда язычниками ²⁾. Ихъ религіи, исполненная крайняго колдовства, не осталась безъ вліянія и на завоевателей. Финскіе жрецы пользовались уваженіемъ у татаръ, и передъ паденіемъ Казанскаго царства послѣдніе обращались къ ихъ содѣйствію и предсказаніямъ о судьбѣ города ³⁾. До самаго паденія Казани рускіе встрѣчали здѣсь двойную оппозицію: политическую и религіозную. Поэтому русская колонизація временно направилась къ сѣверу отъ Волги и соотвѣтственно съ этимъ направленіемъ шло распространение христіанства

Ближайшими сосѣдями на востокѣ, къ сѣверу отъ Волги, были зыряне и пермь, населявшіе страну, извѣстную подъ именемъ Великой Перми и по своему происхожденію входившіе въ составъ финскаго племени. Одни видятъ въ этой странѣ преемницу древней Біарміи ⁴⁾; другіе считаютъ ее отдѣльною страной ⁵⁾. Сами жители Перми называютъ себя Коми ⁶⁾; но въ общеупотребительномъ языкѣ извѣстны болѣе подъ именами пермяковъ (räätä—украйна; или пармъ, пермъ—гора) и зырянъ (syriä, тоже украйна) ⁷⁾. Названіе Перми уже извѣстно было древнему лѣтописцу, какъ страны, существовавшей до основанія Русскаго государства ⁸⁾. По сосѣдству съ нею жили: на юго-западѣ—вотяви, на югѣ—

1) Рычковъ, Оренбург. топографія, I, 57; Ойрсовъ, Положеніе инородцевъ въ Москов. государ. 9, 18, 19. Рубруквисъ, въ Чтен. Москов. общ. исторія, 1864, кн. III, Иностр. матер. 173.

2) Guagnini, Moscoviae descriptio, 17.

3) Исторія о Казанск. царствѣ, неизвѣст. сочин. XVI в. Спб. 1791, 125—129.

4) Савельевъ, Пермск. губер. въ археологич. отнош. Журн. министер. внутр. дѣлъ, 1852, XXXIX.

5) Роговъ, Матер. для опис. быта пермяковъ, Журн. министер. внутр. дѣлъ, 1858, апрѣль.

6) Ibid. и Лепехинъ, Дневн. записки, III, 196.

7) Савельевъ loc. cit. и Роговъ, ibid.

8) Полн. собр. рус. лѣтоп. I, 2.

болгары; на востокѣ—остяки и вогулы. По общему сходству, зырянѣ и пермяковѣ обыкновенно считали однимъ народомъ и называли вообще пермью; а Кенпентъ присоединяетъ къ нимъ и вотяковѣ. Уже въ XIII столѣтіи Пермь, вмѣстѣ съ Заволочьемъ и Двинской землею, платила дань Новгороду, и, будучи богата звѣрями, привлекала сюда торговыхъ людей. Но по нѣаго подчиненія Перми не видно: она платила дань и сохраняла собственныхъ князей и древнюю религію. Вѣрованія жителей Перми представляютъ черты грубыхъ религій средней и сѣверной Азии. Подобно остальнымъ финнамъ, они поклонялись — стихіямъ, животнымъ и разнымъ предметамъ: камнямъ, деревьямъ и т. п. Главными божествами у пермяковъ считались—Воипель и Золотая Баба. Последняя представляла каменный истуканъ, изображавшій старуху съ двумя младенцами на рукахъ. Въ честь ея убивали лучшихъ звѣрей, кровью которыхъ мазали ротъ и глаза истукана. При ней былъ оркуль, отвѣчавшій на вопросы любопытныхъ¹⁾. По словамъ Гваньини, Золотой Бабѣ поклонялись югры, вогулы, обдорцы и сосѣдніи народы²⁾. Пермяки и зыряне обыкновенно дѣлали идолы изъ дерева или камня и обвивали ихъ полотняными пеленами. Ихъ ставили въ кумирняхъ, домахъ, на дорогахъ и въ лѣсахъ. При храмахъ служили волхвы, которые имѣли своего верховнаго жреца, а за ними слѣдовало множество чародѣевъ и волшебниковъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ, какъ у всѣхъ финновъ. Въ XIV вѣкѣ былъ извѣстенъ въ пермской землѣ верховный волхвъ—Пама, считавшійся отцомъ народа, который вѣрялъ, что его волшебствомъ управляется вся Пермь. Есть основаніе полагать, что и здѣсь во взглядѣ на міръ преобладалъ дуализмъ. У пермяковъ былъ богъ добра Ень, и злое начало—Куль; но въ настоящее время понятіе о нихъ смѣшано съ христіанскимъ взглядомъ. Пермяки, какъ и всѣ финны, отличаются крайнимъ суевѣріемъ: повѣрья, предразсудки и примѣты сопровождаютъ ихъ на каждомъ шагѣ; но особенно опаснымъ у нихъ считается—волдунъ³⁾.

1) Житіе Стефана Пермскаго вполне напечат. въ Памятн. старин. русск. литер., IV, 119—171. См. также у Филарета, и въ Истор. церк. Макарія, IV, кн. I, прилож. XVIII. Ср. стат. Рогова, *ibid* Полн. собр. рус. лѣтоп. V, 250.

2) Guagnini, *Moscov. descript.* ed. Starczewscy, 15.

3) Житіе Стефана Пермскаго, *loc. cit.* Роговъ, *ibid.* стр. 99, 94, 95, 74, 61, 62. Савельевъ, *ibid.* 118.

Въ такомъ видѣ была религія Перми до тѣхъ поръ, пока на миссіонерское поприще не выступилъ Стефанъ Пермскій. Онъ былъ сынъ церковника, родомъ изъ Устюга. Въ дѣтствѣ онъ отличался большими способностями, такъ что скоро научился грамотѣ и прочелъ всѣ книги, бывшія въ церковномъ употребленіи. Въ родномъ городѣ Стефанъ познакомился съ зырянскимъ языкомъ, въ слѣдствіе постоянныхъ сношеній устюжанъ съ зырянами. Но онъ думалъ о дальнѣйшемъ образованіи. Въ молодыхъ лѣтахъ онъ отправился въ Ростовъ и постригся (ок. 1465) тамъ въ Богословскомъ монастырѣ, потому что при немъ была большая бібліотека. Здѣсь Стефанъ усердно принялся за чтеніе книгъ и сблизился съ тѣми изъ монаховъ, которые отличались большою начитанностію. Біографъ его Епифаній съ удовольствіемъ вспоминаетъ, какъ они бывало спорили между собою то о событіяхъ, то о какомъ-нибудь словѣ или строкѣ. Въ свободное время Стефанъ занимался списываніемъ книгъ, которыхъ много осталось послѣ него въ монастырѣ. Но всѣ эти занятія вѣдены къ одной цѣли — обращенію язычниковъ въ христіанство: «это у него было давно задумано», и потому, будучи еще въ монастырѣ, Стефанъ составилъ пермскую или точнѣе зырянскую азбуку¹⁾, состоявшую изъ 24 буквъ. Полагаютъ, что при составленіи ея, онъ воспользовался существовавшими у зырянъ чертами и рѣзами на тонкихъ четвероугольныхъ планочкахъ (*пачахъ*), при помощи которыхъ и теперь они составляютъ себѣ календари, съ обозначеніемъ мѣсяцевъ и дней года и ведутъ счеты²⁾. Послѣ изобрѣтенія азбуки, Стефанъ принялся за переводъ на зырянскій языкъ богослужебныхъ книгъ. Но для большаго успѣха въ своихъ занятіяхъ, онъ изучилъ еще греческій языкъ, такъ что могъ свободно читать и постоянно держать у себя греческія книги. Онъ умѣлъ говорить на трехъ языкахъ, говоритъ Епифаній: на греческомъ, русскомъ и пермскомъ. Изученіе греческаго языка въ Ростовѣ не представляло для него особеннаго затрудненія, такъ какъ тамъ въ собор-

1) Савельевъ, *ibid.*, стр. 149 и Савваитова, *Зырянская грамматика*: «пермскій языкъ, для котораго Стефанъ изобрѣлъ азбуку, не иное что, какъ зырянскій». Ср. Роговъ, *ibid.* 63. 64.

2) Этотъ способъ письма и до сихъ поръ сохраняется; Макарій, *Истор. церк. IV*, в. I, 139, пр. 179. Вологод. вѣдом. 1850 г. № 16: Азбука помѣщена у Карамз. V, пр. 125. Она давно вышла изъ употребленія. Макарій, *ibid.*

ной церкви сохранялся обычай цѣль по-гречески. Среди такихъ занятій Стефанъ пробылъ въ Ростовѣ до 1378 года ¹⁾. Тогда онъ рѣшился выполнить задуманное предпріятіе. Съ этою цѣлью онъ явился въ Москву и, получивъ разрѣшеніе на свое предпріятіе, въ званіи священника отправился въ пермскую землю. Изъ Устюга онъ спустился по Сѣверной Двинѣ до впаденія въ нее р. Вычегды, гдѣ начинались поселенія зырянъ. Первое изъ нихъ было Котласъ (прежнее Пырасъ). Здѣсь онъ не встрѣтилъ сопротивленія и крестилъ всѣхъ жителей, для которыхъ тогда же построилъ храмъ ²⁾. Дальнѣйшій путь его шелъ по правому берегу Вычегды и вездѣ его дѣятельность обозначалась крестами и часовнями. Наконецъ онъ остановился при слияніи р. Выми съ Вычегдою, гдѣ было главное мѣсто зырянъ, на которомъ стоялъ городъ Усть-Вымь. Построивъ и здѣсь храмъ, Стефанъ открылъ въ немъ богослуженіе на зырянскомъ языкѣ. Но здѣсь главнымъ предметомъ почитанія язычниковъ была громадной величины береза, стоявшая на возвышенности и извѣстная подъ именемъ прокудливой (кудаеса — волшебство). Сюда стекались зыряне со всѣхъ сторонъ и приносили ей лучшія части добычи и охоты. Она производила громадное впечатлѣніе на суевѣрныхъ жителей, видѣвшихъ въ ней памятникъ старины и божественной силы. Чтобы имѣть возможность чаще ставиваться съ язычниками, Стефанъ нарочно построилъ себѣ келью вездѣ самой березы. Видя однако благоговѣнное уваженіе въ ней, онъ рѣшился совершенно уничтожить этотъ предметъ обожанія. Онъ срубилъ березу и сжегъ ее. Тогда язычники рѣшились умертвить Стефана; но его мужество, всегда помогающее въ подобныхъ случаяхъ, и страхъ ихъ передъ Москвою помогли ему. Онъ указалъ имъ на безпомощность прежняго божества, которое не можетъ отомстить за себя, и эта рѣчь такъ подѣйствовала на зырянъ, что многіе тогда же крестились, а на мѣстѣ березы — Стефанъ построилъ храмъ. Онъ возмущался тѣмъ, что «дьявольское дѣйство паритъ тамъ» — и съ ревностью христіанскаго миссіонера принялся за истребленія языческихъ предметовъ почитанія. Его ученики и обращенные зыряне рубили священные деревья и уничтожали идоловъ. Но Стефанъ запретилъ своимъ ученикамъ брать дорогіе мѣха, которые были развѣшены вездѣ ихъ въ

1) Житіе Стефана Пермск. loc. cit.

2) Истор. іерар. VI, 567.

видѣ приношеній, а велѣлъ ихъ сожигать. Это поразило зырянъ, привыкшихъ отдавать все лучшее своимъ жрецамъ, и они еще болѣе расположились въ пользу Стефана.

Но такой способъ дѣйствія вызвалъ реакцію въ средѣ жрецовъ. Во главѣ ихъ выступилъ верховный жрецъ—Пама, жившій близи Усть-Выми. Онъ возбуждалъ зырянъ тѣмъ, что Стефанъ пришелъ изъ Москвы, которая угнетаетъ народъ податями; и, желая подѣйствовать на послѣдній, вызвалъ Стефана пройти съ нимъ черезъ огонь, а потомъ спуститься въ одну прорубь Вычегды, такъ чтобы выйти въ другую. Стефанъ приказалъ зажечь одну хижину, стоявшую въ сторонѣ и, когда пламя охватило ее, потребовалъ, чтобы жрецъ отправился съ нимъ. Волхвъ испугался. Тогда Стефанъ схватилъ его за одежду и сталъ принуждать идти съ собою. Мужество и рѣшимость помогли Стефану. Видъ готовность послѣдняго во что бы ни стало исполнить торжественное обѣщаніе, Пама отказался отъ своего вызова. Это окончательно подорвало довѣріе къ нему народа; его хотѣли умертвить и только заступничество Стефана спасло волхва. Ему позволено было удалиться изъ Перми. Съ своими сторонниками онъ перешелъ на р. Обь и между березовскими остяками основалъ селеніе Алтымъ. На сколько личное мужество помогло Стефану въ борьбѣ съ защитникамъ язычества; на столько повровительство народу привлекло къ нему послѣдователей. Онъ уничтожилъ тяжелую повинность, которую должны были нести зыряне своимъ жрецамъ; онъ являлся заступникомъ ихъ передъ московскою властью, боярами и судьями, «избавляя отъ насиія, работы, тиунской продажи и тяжелой дани». Даже новгородскіе ушвуйники, разбойничавшіе въ этихъ мѣстахъ, подчинялись его увѣщаніямъ. По совѣту Стефана зыряне устроили у себя укрѣпленія ¹⁾.

Все это, какъ нельзя болѣе, расположило ихъ въ пользу Стефана. За это время Стефанъ успѣлъ крестить до 1000 человекъ ²⁾. Въ мѣстахъ утвержденія христіанства онъ ставилъ церкви и продолжалъ переписывать для нихъ книги ³⁾. Вездѣ было заведено богослуженіе

¹⁾ Житіе Стефана во Памятн. старин. рус. литер., IV, Ср. у Филарета и Введеніе. христ. у березов. остояв. Журн. мин. нар. просв. 1851, декабр. 12.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. VI, 129; VIII, 69.

³⁾ Остатки его переводовъ сохранились въ отрывкахъ. См. Лепехинъ, III.

на зырянскомъ языкѣ, и, когда его первоначальные труды достаточно утвердились онъ рѣшился ходатайствовать о назначеніи особаго епископа въ Пермь, и съ этою цѣлью отправился въ Москву. Выборъ палъ на самого Стефана. Это было въ 1383 году. По возвращеніи въ Пермь, онъ поселился опять въ Усти-Вымѣ. Теперь по прежнему его дѣятельность распадается на два рода: отчасти она была продолженіемъ прежнихъ миссіонерскихъ трудовъ; отчасти была посвящена нуждамъ края. Онъ объѣзжалъ предѣлы своей епархіи, разыскивалъ язычниковъ и училъ обращенныхъ грамотѣ и чтенію книгъ, конечно богослужебныхъ. Миссіонерскіе его подвиги совершались на пространствѣ между рр. Вымью, Вычегдою и Вышерою (здѣсь при немъ поставленъ храмъ). Онъ способствовалъ основанію нѣсколькихъ монастырей въ этомъ краѣ, которые должны были содѣйствовать его трудамъ: въ 165 верстахъ отъ Устьсысольска была основана Ульяновская пустынь, а въ 60—Стефановская и 3 обители въ окрестности Яренска. Изъ гражданской дѣятельности извѣстно нѣсколько случаевъ. Во время сильнаго голода онъ велѣлъ выдавать хлѣбъ изъ собственныхъ житницъ и нѣсколько разъ выпускалъ его изъ Устюга и Вологды. Въ 1386 г. онъ странствовалъ въ Новгородъ съ просьбою остановить нападенія ушкуйниковъ на земли зырянъ, и вѣче уплатило имъ повесенные убытки. Въ 1390 г. онъ путешествовалъ въ Москву для защиты края отъ наслія московскихъ чиновниковъ и въ тотъ разъ получилъ богатые дары, на которые устроилъ страннопріимный домъ. При его содѣйствіи была уничтожена шайка разбойника Кортъ-Айки и нѣсколько разъ онъ устранялъ нападенія вогуловъ и вятчанъ. Этимъ объясняется «Плачь земли пермской» о смерти Стефана, записанный его биографомъ Епифаніемъ, въ которомъ защита отъ насилій московскихъ чиновниковъ и облегченіе повинностей края занимаютъ главное мѣсто. Все это способствовало одной главной его цѣли — обращенію язычниковъ. Стефанъ умеръ въ 1396 г., во время пребыванія въ Москвѣ, послѣ 18 лѣтъ миссіонерской дѣятельности ¹⁾.

При преемникахъ Стефана, уже во второй половинѣ XV в., христіанство распространилось по рр. Вышерѣ, Камѣ и Чусовой; тогда былъ крещенъ пермскій князь и положено начало обращенію вогуловъ,

¹⁾ Житіе Стефана Пермскаго, loc. cit. и Твор. св. отц. Прибавл. 1845, III.

князя которых также приняли христианство). В это время в окрестности Чердыни встречается четыре обители¹⁾, из числа которых Троицкая пустынь была специально назначена для миссионеров, проповедовавших христианство зырянам, жившим по р. Печорѣ²⁾. Медленность распространения его послѣ Стефана в теченіи цѣлаго столѣтія объясняютъ тѣмъ, что въ этихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ сношеній съ русскими, было сильно язычество и вліяніе жрецовъ³⁾. Но и послѣ Стефана миссіонерская дѣятельность въ этомъ краѣ принадлежала преимущественно монастырямъ и отшельникамъ. Въ началѣ XVI в. Герберштейнъ писалъ о Перми: «До сихъ поръ многіе остаются здѣсь идолопоклонниками; но монахи и отшельники, отправляющіеся туда, не перестаютъ обращать ихъ отъ суетнаго служенія идоламъ»⁴⁾.

Покореніе Казани открыло для русской миссіи новую область и дало направленіе русской колонизаціи въ югу. Эти оба явленія здѣсь тѣсно связаны. Война съ Казанью была начата и велась во имя религиозныхъ интересовъ: это была борьба христианства съ язычествомъ, съ поганями, для утвержденія христианской вѣры, т. е. православія, какъ понимали тогда. «Не могу терпѣть погибели христианъ, ввѣренныхъ мнѣ; хочу страдать за вѣру православную до послѣдняго издыханія. Съ упованіемъ на Бога, на его причистую мать и на великихъ чудотворцевъ — идемъ въ путь» — говорилъ Іоаннъ передъ походомъ на Казань⁵⁾. Духовенство и народъ видѣли въ этомъ походѣ торжество христианства надъ идолослуженіемъ и самимъ дьяволомъ; направлявшимъ поганыхъ татарскихъ царей на православное царство⁶⁾. Завоеваніе Казани Іоаннъ приписывалъ самому Богу и молитвамъ св. Сергія⁷⁾. А потому первымъ дѣломъ послѣ взятія города было основаніе двухъ церквей, собора и монастыря (Зилантова)⁸⁾. Лѣтописцы рассказываютъ о знаменіяхъ, бывшихъ на р. Святѣ, о пророчествахъ и чу-

1) Распростр. христ. въ Пермск. епар. Макарія, Журн. министер. народ. проsv. 1857, XCIII.

2) Истор. іерар. V, 550.

3) Ойрсовъ, Положеніе инородцевъ въ Моск. госуд. 210.

4) Записки о Московіи, стр. 129.

5) Никон. лѣтоп. VI, 103. Акты истор. I, № 160.

6) Дополн. къ акт. истор. I, № 37.

7) Софійская лѣтопись.

8) Карамзинъ, VIII, 112—116. Продолж. рос. вивліюс. V, 241.

десахъ въ Казани. Напримѣръ, отъ коровы родилось дитя, и вдругъ превратилось въ вооруженнаго человѣка. Сказавши: «повинуйтесь московскому государю!» онъ немедленно исчезъ. Въ другой разъ рыболовы извлекли сѣть и увидѣли въ ней старца, который сказалъ имъ: «поспѣшите умолить московскаго царя!» По современному извѣстію, когда діаконъ, читая евангеліе, произнесъ слова: да будетъ едино стадо и единъ пастырь! грянулъ сильный громъ (отъ взрыва подкопа), земля дрогнула, церковь затряслась ¹⁾. Таковы предзнаменованія паденія Казани.

Впрочемъ и здѣсь монастырская колонизація, какъ во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи, предупредила политическое занятіе края. До завоеванія Казани границею между казанскими и русскими владѣніями была рѣка Сура. Но еще въ XIV в. на этой границѣ мы встрѣчаемъ монастырскія владѣнія. Отъ рѣчки Курмыши внизъ по Сурѣ тянулась вотчина Спасо-Евѣнміевскаго монастыря, пожалованная ему нижегородскимъ княземъ Борисомъ Константиновичемъ (13⁹³), которая въ XV и XVI вѣкахъ была уже заселена монастыремъ ²⁾. Послѣ взятія Казани, государственная колонизація идетъ одновременно съ монастырскою, при содѣйствіи самого правительства. Около Казани и Свияжска (построеннаго въ 1551 г.) возникли новые города: на сѣверо-западѣ—Чебоксары и Ковшайскъ, противъ нападѣнія черемисъ; Лаишевъ и Тетюши—на югѣ, противъ нагаевъ и крымскихъ татаръ (1555—1557 г.). За тѣмъ, во время втораго черемискаго бунта, являются новые опорные пункты для русскаго населенія: Козмодемьянскъ, Цивильскъ, Царевокашайскъ, Уржумъ, Царевосанчурскъ и др. А въ половинѣ XVII в. города строятся уже за Камою (Биярскъ, Старошешминскъ). Возлѣ нихъ группируются русскія поселенія ³⁾. Рядомъ же съ ними, устраиваются другіе центры—монастыри. Еще не выходя изъ Казани, Іоаннъ Грозный заложилъ Зилантовъ монастырь и назначилъ мѣсто для Преображенскаго. Нѣсколько ранѣе были основаны Троицко-Сергіевскій и Успенскій монастыри въ Свияжскѣ. Вскорѣ послѣ завоеванія Казани построенъ Троицкій монастырь въ кремлѣ. Въ 1566 г. основанъ Троиц-

¹⁾ Карамзинъ, VIII, 109. и примѣч.

²⁾ Акты экспед. I, № 12, 18, 21.

³⁾ Мѣры Іоанна IV къ одерж. духовной побѣды надъ Казанью. Прав. соб. 1866, сентябрь, 11, 12.

кій монастырь въ Чебоксарахъ. Въ началѣ XVII в. возникаетъ Покровский монастырь въ Тетюшахъ ¹.

Не смотря на то, что Іоаннъ Грозный лично не сочувствовалъ развитію монастырской поземельной собственности и положилъ ей ограниченіе, въ этомъ случаѣ онъ сдѣлалъ исключеніе, имѣя въ виду заселеніе края и утвержденіе русскаго владычества въ его предѣлахъ. Монастыри строятся вблизи городовъ и окружаются стѣнами и бойницами — очевидно съ стратегическою цѣлью; имъ раздаются земли и угодья, какъ средства для той же цѣли и для заселенія края. Назначенному въ Казань архіеп. Гурію были даны рыбныя ловли на протяженіи отъ устья Казани до устья Камы, куда не замедлили явиться рыбацкія ватаги, изъ которыхъ современемъ образовались обширныя села ²). По писцовымъ книгамъ 1566, 67 и 68 гг. за Казанскимъ архіеп. и двумя монастырями (Преображ. и Зилант.) считалось 4183 чети пашенной земли и 253 человекъ; за Успенскимъ монастыремъ (въ Овіяжскѣ), въ это время (спустя 13 лѣтъ послѣ основанія) считалось 83 чел. До 1573 г. казанскій дѣвичій монастырь не имѣлъ вотчинъ, а въ 1585 г. за нимъ было уже 159 крестьянъ. Но если принять во вниманіе, что монастырямъ не давали инородцевъ, то эти цифры составятъ порядочное число крестьянъ, явившихся на новыя земли въ такой короткій срокъ ³). Новые монастыри получили обыкновенныя права: перезывать крестьянъ, заселять свои земли, право безпошлинной торговли на извѣстное время и въ извѣстныхъ мѣстахъ, собственный судъ; а крестьяне ихъ освобождались отъ повинностей на извѣстный срокъ. Притомъ эти земли давались монастырямъ преимущественно въ центрѣ, около Казани и Овіяжска, гдѣ жили татары, вытѣснившіе отсюда другихъ инородцевъ; а эта мѣстность, по своей почвѣ, считается самою лучшею въ Казанской губерніи. Отсюда понятна административная цѣль — закрѣпить этотъ край за Московскимъ государствомъ; но также понятно почему крестьяне предпочитали и здѣсь, при всѣхъ указанныхъ условіяхъ, селиться на монастырскихъ земляхъ. И здѣсь дѣло доходило до того, что крестьяне бросали ка-

¹) Ратшинъ, Свѣдѣнія о монастыр., Казанск. губерніи.

²) Вліян. монастыр. на населен. въ Казанск. краѣ, Прав. соб. 1864, февр. 193, 194. А вторы истор. I, № 162.

³) Ibid. 195—197.

венныя земли и переодели на вотчины монастырей, на что жаловались въ Москву казанскіе воеводы въ 1624 году, такъ что правительство запретило впередъ оброчиться у монастырей. Закрѣпленіе крестьянъ въ концѣ XVI вѣка было также причиною, что они въ значительномъ количествѣ устремились въ этотъ край. По описи 1764 г. на монастырскихъ земляхъ въ Казанской землѣ было уже 12,000 крестьянъ.

Но полное подчиненіе края считалось достижимымъ только съ утвержденіемъ въ немъ христіанства. Такъ смотрѣлъ на дѣло самъ Іоаннъ Грозный. А потому, вскорѣ послѣ завоеванія Казани, онъ образовалъ тамъ особую епархію и назначилъ туда трехъ лицъ, извѣстныхъ уже въ Москвѣ, для устройства церковныхъ дѣлъ. Архіепископомъ былъ избранъ Гурій, а настоятелями монастырей въ Казань и Свияжскъ—Варсонофій и Германъ Преображенскій монастырь въ Казани и Успенскій въ Свияжскѣ были главными центрами христіанской миссіи. Отправляя этихъ лицъ въ Казань, Іоаннъ далъ свой наказъ Гурію, который долженъ былъ служить ему руководствомъ для его дѣятельности. Въ немъ предписывалось имѣть особое попеченіе объ инородцахъ: стараться привлекать ихъ къ христіанству, а потому обращаться съ ними по возможности снисходительно; крестить только тѣхъ, которые добровольно согласятся на это: такихъ посылать для наставленій по монастырямъ, а болѣе знатныхъ—наставлять въ своемъ домѣ. Для привлеченія къ вѣрѣ совѣтуется даже устраивать у себя угощенія и вообще стараться привлекать татаръ участіемъ къ ихъ положенію. Въ этомъ случаѣ архіепископъ имѣлъ право вмѣшательства даже въ гражданскія дѣла. Виновный въ преступленіи, если соглашался креститься, могъ найти защиту у архіепископа, который ни въ какомъ случаѣ не обязанъ былъ выдавать его гражданскимъ властямъ. Точно также, еслибы татаринъ былъ приговоренъ къ наказанію, а другіе татары пришли-бы къ архіепископу ходатайствовать о немъ, тогда тотъ обязанъ былъ заступиться за виновнаго передъ воеводами. Это было своего рода *ius asyli*. Архіепископъ обязанъ былъ выѣдывать у воеводъ, которые изъ татаръ приговорены къ легкимъ наказаніямъ и за этихъ онъ имѣлъ право ходатайствовать безъ всякаго посторонняго побужденія. Такимъ образомъ дѣятельность архіепископа требовала значительныхъ матеріальныхъ издержекъ, а потому, кромѣ земли и угодій, ему было назначено порядочное по тому времени со-

держаніе ¹⁾. Но чтобы и со стороны властей не было поводов къ неудовольствію инородческаго края, архіепископу предоставлялось право высшаго надзора надъ ними. Замѣтивъ уклоненіе съ ихъ стороны, онъ долженъ былъ увѣщевать, утрапаты и наконецъ доносить царю ²⁾.

Для болѣе дѣйствительнаго вліянія на инородцевъ, Гурій завелъ школы при монастыряхъ для обученія дѣтей. Полагаютъ, что онъ находился въ Казани при Зялантовомъ монастырѣ, и въ Свіяжскѣ при Успенскомъ. Въ біографіи Гурія говорится, что онъ и Варсонофій сами занимались обращеніемъ инородцевъ въ христіанство. Самое назначеніе Варсонофія въ Казань вѣроятно основывалось на его знаніи татарскаго языка, которому онъ научился въ плѣну у крымскихъ татаръ. Результатомъ миссіонерской дѣятельности этихъ лицъ было обращеніе въ христіанство значительнаго количества азычпиковъ и особенно магометапъ (въ лѣтописяхъ означается нѣсколько тысячъ), которые принимали уже участіе въ усмиреніи возстанія, поднятаго мусульманами въ 1556 г. Впрочемъ открытую враждебность русскіе встрѣтили болѣе въ средѣ финскихъ племенъ, нежели татаръ. Послѣдніе пользовались землею на родовомъ и даже личномъ правѣ; оттого у нихъ было сильно развито владѣніе землями на вотчинномъ началѣ и рабство. Поэтому, въ раздачѣ земель московскимъ правительствомъ частнымъ лицамъ и монастырямъ, они не видѣли ничего особеннаго; а высшій классъ татаръ, составившій сословіе служилыхъ татаръ, даже сочувствовалъ этому. Казанскіе порядки близко подходили къ московскимъ. Вотъ почему татары рѣдко принимали участіе въ движеніи инородцевъ противъ Москвы. У финскихъ же племенъ, — черемисъ, мордвы и чувашей, вѣншѣ былъ развитъ общинный бытъ, и потому они враждебно относились ко всякой раздачѣ земли въ частныя руки. Этотъ же бытъ сплотилъ ихъ и въ религіозномъ отношеніи,

1) Деньгами 1020 р.; 1300 четв. ржи; 500 чет. ржан. муки; 300 четв. пшеницы; 100 четв. пшенич. муки; 105 четв. гречнев. крупъ; 80 четв. солоду; 1000 четв. овса; 120 четв. коноп. семени; 120 четв. овсян. крупъ; 60 четв. толокна; 50 пудъ коров. масла; 500 пудъ меду; наконецъ разныхъ корепьевъ и приправъ. Акты эксед. I, № 241. Герману: 500 рубл.; 500 четв. ржи; 500 четв. ржан. муки; 200 четв. пшеп.; 100 четв. пшенич. муки и т. д. Въ томъ же родѣ и Варсонофію. Ibid.

2) Ibid.

отчего они менѣ поддавались вліянію миссіонеровъ¹⁾. Въ особенности древнія черты быта сохранились у черемисовъ, и потому они постоянно проявляли свою самостоятельность, участвуя во всѣхъ бунтахъ до времени Пугачева (1552—57, 1572—84; въ смутное время, при Стеньгѣ Разинѣ).

Гораздо далѣе шла монастырская колонизація въ казанскомъ краѣ подѣ вліяніемъ частныхъ основателей пустынь. Нѣкто Евѣмій, прибывъ въ казанскій край, сталъ искать мѣста, удобнаго для уединенія. Такимъ образомъ онъ пришелъ въ Седмизерную пустынь. Послѣ долгаго пути онъ заснулъ, и во снѣ ему представился огненный столпъ, поднимающійся отъ земли въ небо. Тогда онъ рѣшился основать на этомъ мѣстѣ свое жилище. Съ теченіемъ времени къ нему собралось нѣсколько отшельниковъ—и онъ устроилъ монастырь, волею котораго стали селиться крестьяне, а черемисы принуждены были удалиться въ лѣсъ. Въ 1613 г. изъ Преображенскаго монастыря отправился въ уединеніе другой отшельникъ — Филаретъ. Онъ остановился въ Раифской пустыни, мѣстоположеніе которой ему очень понравилось. Волею нѣ лежало озеро, куда сходились черемисы на поклоненіе. По смерти Филарета здѣсь образовался монастырь, которому Алексѣй Михайловичъ отвелъ пустошь надъ Камою. Въ 1647 г. была основана еще Царевковшайская пустынь, по случаю явленія образа. Эти пустыни уже отличаются отъ прежнихъ монастырей тѣмъ, что были основаны въ сѣверной части Казанской губерніи, т. е. мѣстахъ менѣе доступныхъ и среди черемисъ, наиболѣе враждебныхъ для русскихъ. И теперь эти пустыни составляютъ крайнія границы русскихъ поселеній въ землѣ черемисъ. Такимъ образомъ въ средоточіи Казанскаго царства и по его окраинамъ лежали монастырскія поселенія. По Сурѣ тянулись земли Спасо-Евѣмиевскаго монастыря; по Ветлугѣ—монастыря Макарія Желтоводскаго; на сѣверѣ—мѣста трехъ означенныхъ пустынь; а вотчины Покровскаго монастыря—по рѣкѣ Черемшанѣ—значить граничили уже на югѣ съ степью²⁾.

¹⁾ При патріархѣ Николѣ былъ посланъ для обращенія татаръ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ уѣздахъ рязан. еписк. Мисаилъ. Сначала онъ крестилъ 4200 чел., а въ другой разъ 315 чел. мордвы; но въ селѣ Конобѣевѣ противъ него возмутились и онъ былъ пронзенъ стрѣлами. (1655 г.) Филаретъ, Истор. церкви, IV, 60.

²⁾ Житія Гурія и Германа казанск. у. Филарета. Наказная грам.

Съ паденіемъ Казанскаго и Астраханскаго царствъ открылся путь д-я русской колонизаціи, какъ въ мѣстахъ, которыя были до тѣхъ поръ заняты татарскими владѣніями, такъ и за предѣлами Европы, на всенпространствѣ Сибири и сѣверо-восточной Азіи. И здѣсь заселеніе кри совершается промышленными людьми, завоеваніемъ и вольными дружинами, въ ряду которыхъ видное мѣсто занимаютъ донскіе казаки. На сѣверо-востокѣ Россіи, въ области Пермь, уже при Василиѣ Іоанновичѣ имѣли обширныя участки земли—Строгановы, которые сдѣлались здѣсь главными распространителями промышленной колонизаціи. Сынъ Іоаннъ Грозномъ они получали во владѣніе пустыя земли на пространствѣ отъ Камы до Чусовой съ правомъ заселять ихъ свободными людьми. Соловареніе составляло главную отрасль промышленной дѣятельности Строгановыхъ. Они принялись заселять свои земли. Но владѣнія ихъ, окруженныя со всѣхъ сторонъ инородцами, должны были подвергаться постояннымъ нападеніямъ. Поэтому Строгановы стали строить въ этомъ пространствѣ города (напр. Канкоромъ, Бергеданъ) и защищать ихъ своими людьми¹⁾. Переворотъ, случившійся на Дону, далъ имъ новыя силы для борьбы съ инородцами. Въ это время московскіе воеводы преслѣдовали и казнили казаковъ за грабежъ московскихъ купцовъ и восточныхъ пословъ—и они должны были бѣжать съ Дона²⁾. Одинъ отрядъ ихъ выселился на Яикъ и положилъ начало яцкиимъ казакамъ, которые въ XVII вѣкѣ открыли свои нападенія на Бухарію; а другой, подъ предводительствомъ Ермака, явился къ Строгановымъ и при ихъ содѣйствіи, положилъ начало завоеванію Сибири.³⁾ Съ этого времени казаки постоянно участвуютъ въ завоеваніи племенъ сѣверо-восточной Азіи вмѣстѣ съ московскими отрядами. Въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича, русская колонизація уже успѣла утвердиться на Амурѣ и у Охотскаго моря; а еще прежде, именно въ 1643 г., служивый человекъ Семень Держевъ обогнулъ сѣверо-вос-

Гурію, Ак. экспед. I, № 211. Мѣры Іоанна IV въ одержанію побѣды надъ Казан. въ связи съ миссіонер. дѣят. Гуря и его помощниковъ — Варсоны и Германа. Прав. соб. 1866, сентябрь. Вліяніе монастырей на разселеніе въ казанск. краѣ. *ibid.* 1864, январь и февраль.

1) Соловьевъ, VI, 412—421.

2) *Ibid.* VI, 424, 425.

3) Рязанскій, *Истор. Донскихъ казаковъ.* 10—14.

точную окантовку Азии и открылъ проливъ, названный послѣ Царевича Говитъ¹⁾.

Одновременно съ завоеваніемъ этого края шло распространеніе христіанства. Издавна въ Чердыни было два монастыря—мужескій и женскій, а въ его уѣздѣ двѣ пустыни. Съ поселеніемъ Анны Строганова на Камѣ, на правомъ берегу ея, при устьи нижней Пыскорки, возникъ Преображенскій монастырь (1558—60 г.) Онъ имѣлъ большое вліяніе на распространеніе христіанства. Въ то же время Строгановы основали другой монастырь—въ Соликамскѣ, а въ оудѣ за нимъ, въ окрестностяхъ послѣдняго, явилось три монастыря (2 женскихъ) и четыре пустыни. Изъ Пыскорскаго монастыря вышелъ Трифонъ Вятскій, извѣстный миссіонерскою дѣятельностью въ окрестности Перми. Онъ былъ мезенскій уроженецъ (Арханг. губер.) и въ некоторое время подвизался въ пустынь, изъ которой перешелъ въ Пыскорскій монастырь въ послѣдней четверти XVI вѣка. Но не долго пробывъ въ немъ Трифонъ. Выйдя изъ монастыря, онъ отправился внизъ по Камѣ и доплылъ до р. Мулянки, впадающей въ нее. Ему понравилась прекрасная долина, окруженная лѣсами,—и онъ рѣшился остановиться здѣсь. Подъ горою, въблизи остаткаго кладбища, онъ поставилъ себѣ хищину, вокругъ которой жили язычники—вогулы и остяки, приносившіе жертвы у священнаго дерева. Пораженные страннымъ прищельцемъ, они донесли о немъ своему старѣйшинѣ—Зевендуву, который, въ сопровожденіи 70 человекъ, пришелъ къ Трифону, чтобы узнать о цѣли его пребыванія въ этомъ мѣстѣ. Трифонъ раскрылъ передъ нимъ сущность христіанскаго ученія и особенно старался подействовать на слушателей картиною страшнаго суда, который всегда производилъ сильное впечатлѣніе на язычниковъ. Послѣ бесѣды съ Трифономъ, остяки дали знать о немъ своему князю Амбалу, который также обѣщалъ познакомиться съ его ученіемъ. Священное дерево, воокъ котораго собирались язычники, пользовалось уваженіемъ не только у нихъ, но и у христіанъ. Поэтому Трифонъ немедленно срубилъ его. Такой поступокъ еще болѣе поразилъ остяковъ, которые считали его вмѣстительцемъ волшебной силы. Нашлись и недовольные, желавшіе умертвить Трифона, объясняя нападеніе черемисъ насажденіемъ боговъ за присутствіе въ ихъ землѣ Трифона. Присутствіе духа

¹⁾ Соловьевъ, XII, 301—330, 311.

и заступничество людей Строганова помогли ему, и въ скоромъ времени семейство князя Амбала и вогульского князя Бебека приняли христіанство; тогда ихъ примѣру послѣдовали многіе изъ народа. Послѣ того Трифонъ основалъ монастырь на р. Чусовой на мѣстѣ, гдѣ, по разсказамъ жителей, обиталъ злой духъ, пугавшій ихъ своимъ крикомъ. Но очищая и выжигая лѣсъ въ окрестности; Трифонъ произвелъ большой пожаръ, уничтожившій ближайшія жилища. Тогда жители изгнали его отсюда и онъ удалился въ Хлыновъ, поручивъ монастырь своему ученику. Въ половинѣ XVII вѣка встрѣчаются уже монастыри въ городахъ: Оханскѣ, Осинѣ и въ уѣздахъ Кунгурскомъ и Красноуфимскомъ ¹⁾. Таковы были результаты распространенія христіанства въ предѣлахъ европейской Россіи.

По ту сторону Урала, въ концѣ XVI в. и въ теченіе XVII являются уже главнѣйшіе города нынѣшней Сибири. Для заселенія края русскими колоніями вызываются свободные люди съ значительными льготами и пособіями (1597, 1613 гг.) отъ правительства. Но лишь только открылся для русскаго населенія доступъ въ эти мѣста — здѣсь являются монастыри. Для большаго успѣха русскаго вліянія, въ 1621 г. была основана Тобольская епархія и первый архіепископъ ея — Кипріанъ былъ распространителемъ въ Сибири монашества и христіанства. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ онъ основалъ 6 монастырей: 4 мужескихъ и 2 женскихъ. Его преемникъ — Филофей Лещинскій вызвалъ для миссіонерской дѣятельности кіевскихъ монаховъ, и въ теченіе своего пребыванія въ Сибири крестилъ до 40,000 магометанъ и язычниковъ: татаръ, вогуловъ и тунгузовъ. Но, для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, онъ оставилъ епархію, принялъ схаму и въ качествѣ простаго монаха проповѣдывалъ христіанство. И здѣсь однако не обошлось безъ участія отшельнической колонизаціи. Въ половинѣ XVII в. на р. Исеть пришелъ нѣкто Далматъ, родомъ татаринъ, передъ тѣмъ подвизавшійся въ верхотурскомъ монастырѣ. На Исети онъ устроилъ пещеру; но, когда молва разнеслась о его пребываніи въ этомъ мѣстѣ, къ нему стали сходиться христіанскіе поселенцы. Это не нравилось богатому татарину Илигею, имѣвшему здѣсь свою вотчину, и онъ рѣшился умертвить его. Но страшное видѣніе такъ

¹⁾ Распростр. христіанст. въ Пермск. епар. Макарія, Журн. мнн. вар. проsv. 1857, XCIII, и житіе Трифона Вятскаго, у Филарета.

поравило Илгеса, что онъ не могъ исполнить своего намѣренія. Это еще болѣе расположило населеніе къ Далмату, и на мѣстѣ его пещеры образовался многолюдный монастырь, а въ слѣдъ за нимъ и другой ¹⁾. Въ половинѣ XVII в. христіанство проникаетъ уже въ Даурію. Въ 1671 г. возлѣ Албазина, лежащаго на границѣ восточной Даурии, построены были Спасскій монастырь. Въ 1681 г. въ эту область были посланы миссіонеры-монахи, устроены монастыри въ Селенгинскѣ и въблизи Картинскаго залива—посольскій монастырь. Во второй половинѣ XVII в. появляются монастыри—въ Якутскѣ, Киренскѣ и Иркутскѣ, а въ началѣ XVIII в. открыта была Иркутская епархія ²⁾. Всѣхъ монастырей въ Сибири къ концу XVII вѣка насчитываютъ 37 ³⁾; но Петръ В. (1698 г.) запретилъ строить ихъ болѣе, такъ какъ и безъ того находилъ ихъ тамъ «довольное число» ⁴⁾. Въ Сибири тобольскій епископъ пользовался правами, равными тѣмъ, какія были даны Гурію Іоаннову Гривинну ⁵⁾.

Такимъ образомъ, одновременно съ политическимъ занятіемъ означенной территоріи, на ней распространилась монастырская система; но во многихъ мѣстахъ монастырское вліяніе даже предупредило политическое владычество. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это вліяніе на столько утвердилось, что инородцы охотно наполняли монастыри. Оно обуславливалось, какъ тѣмъ, что главными распространителями христіанства въ инородческомъ мірѣ были отшельники; такъ и тѣмъ, что даже въ мѣстахъ, гдѣ миссію христіанства брала на себя власть, миссіонерами являлись по большей части монахи. Не смотря однако на обширность территоріи, занятой христіанскою миссіей, язычество на долго осталось господствующимъ на этомъ пространствѣ не только въ религіи, но въ нравахъ и понятіяхъ большинства.

1) Распростр. христ. въ Пермск. епархіи, Макарія, *ibid.*

2) Филаретъ, Истор. руск. церкви, IV, 53—57.

3) Словцовъ, Историч. обзор. Сибири, I, 332.

4) Полн. собр. законовъ, III, 1629.

5) Слѣдуетъ однако замѣтить, что такъ какъ основаніе монастырей въ Сибири случилось уже въ ту эпоху, когда всѣми мѣрами старались ограничить распространеніе монастырской недвижимой собственности, то здѣсь она была весьма незначительна, въ сравненіи съ общою цифрою монастырскихъ крестьянъ и пространствомъ Сибири. Въ Тобольской и Иркутской епархіяхъ было всего 15,526 ревнвск. душъ крест. Труды кiev. дух. ак. іюнь, 1867, 489.

Замѣчательно, что тѣже мѣстности, которыя подвергнулись вліянію русской миссіи, подвергались потомъ обличеніямъ со стороны представителей церкви за остатки язычества: онѣ или снова обращались къ языческому культу, или сохраняли его рядомъ съ христіанскими формами религіи ¹⁾). Тоже замѣчаютъ и позднѣйшіе путешественники. »Въ религіозномъ отношеніи, говоритъ Кастрень, русскіе лопари стоятъ на очень низкой степени. Они не имѣютъ почти никакого понятія объ ученіи христіанскомъ; изъ нихъ никто не умѣетъ читать. Въ обыкновенной жизни они строго соблюдаютъ предписанія греческой церкви; но подъ этой христіанской внѣшностью скрывается много суевѣрій. Особенно глубоко укоренилась у нихъ вѣра въ колдовство. Аккьяскіе лопари, какъ искуснѣйшіе колдуны, пользуются великимъ почетомъ. Въ такомъ же видѣ христіанство и среди остяковъ. »Хотя остяки, говоритъ тотъ же путешественникъ, большею частію и крещены, но за тѣмъ они ничего уже не хотятъ знать о христіанствѣ, потому что точно также, какъ и самоѣды, увѣрены, что нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, не сдѣлавшись русскимъ«. Но такъ какъ русское господство утвердилось прежде всего на Иртышѣ, то ыртышскіе остяки болѣе другихъ подчинились вліянію русской цивилизаціи; однако и у нихъ христіанство состоитъ въ строгомъ выполненіи предписаній греческой церкви. Живущіе же по Оби, въ своихъ вѣрованіяхъ, представляютъ значительную примѣсь язычества. Енисейскіе остяки, по вѣроисповѣданію, принадлежатъ къ православной церкви, но до сихъ поръ сильно придерживаются шаманства и поклоняются прежнимъ богамъ: богу неба, преисподней и земли или медвѣдю ²⁾). Даже въ мѣстахъ болѣе близкихъ къ центру, между чувашами и мордвою, религіозныя вѣрованія представляютъ постоянную смѣсь христіанства съ древнимъ язычествомъ. »Рѣдко можно найти деревню, въ которой не было-бы остатковъ языческаго богослуженія« ³⁾

1) Посланія митр. Θεодосія и Макарія въ Вотскую пятину, Дополн. къ актѣмъ историч. I, № 28 и 43. Посланіе митр. Симона въ Пермь въ 1501 г., Актѣ историч. 112. Донесеніе Гермогена митр. казанск. въ Москву о состояніи христіанств. въ Казанск. землѣ (1593 г.), Актѣ экспед. II, № 350.

2) Кастрень, 87, 241, 265, 343.

3) Лепехинъ, Дневныя записки по разнымъ провинціямъ Россійск. госуд. 1768 и 1769 гг., I, стр. 162 168, 169..

Причины такого положенія дѣла кроются въ мѣстныхъ и обществѣнныхъ условіяхъ, среди которыхъ развивалась русская миссія. Обращеніе язычниковъ совершалось преимущественно по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, а потому оно не всегда находило поддержку послѣ нихъ ¹⁾. Естественно, что продолженіе миссіи въ означенныхъ предѣлахъ должно было вѣять на себя бѣлое духовенство и монастыри, появившіеся среди инородческаго населенія. Но первое, какъ мы видѣли (см. 1-ю главу, стр. 9—11), отличалось самымъ ограниченнымъ знаніемъ грамотности и притомъ находилось въ рукахъ монаховъ, которые не всегда пользовались властью умѣренно; поповскіе же старосты не дѣлѣ были орудіями архіерейской власти. Въ инородческихъ земляхъ экономическая несостоятельность бѣлаго духовенства и зависимость его отъ чернаго были еще сильнѣе ²⁾. Что же касается монастырей, то на первыхъ порахъ, какъ мы видѣли, они были продолжателями миссіонерской дѣятельности своихъ основателей; но со второй половины XVI в. упадокъ нравственности въ монастыряхъ дѣлается всеобщимъ ³⁾; и монастыри все болѣе теряютъ свой первоначальный характеръ. Неудивительно, что, при такомъ положеніи дѣлъ, въ Сибири нерѣдко храмы стояли пустыми ⁴⁾. Съ другой стороны, самое пространство, на которомъ были разбѣяны инородческія племена, было такъ обширно, что даже формальное утвержденіе христіанства долго не могло имѣть успѣха. Такъ, по писцовымъ книгамъ 1582—83 г., въ выгозерскомъ станѣ (отъ Кема до Онежской губы) считалось 8 церквей и 73 деревни, которыя были раскинуты на пространствѣ болѣе 1310 квадрат. верствъ; слѣдовательно среднимъ числомъ на 140 квадрат. верствъ приходилась по 1 церкви. Въ XVII в. въ Олонецкомъ уѣздѣ, на протяженіи 5895 верствъ было 35 церквей вмѣстѣ съ монастырскими; слѣдовательно на каждую приходилось 672 версты въ округности. Въ поморской части Обонежской пятины много было та-

1) Ср. Ойрсовъ, Положеніе инородц. въ Моск. государ. 219, и Шестаковъ, Жур. мин. нар. просв. 1868, іюнь, 256.

2) Ойрсовъ, *ibid.* 222. На 824, 599 душъ монастырскихъ крестьянъ, бѣлое духовенство имѣло 164, 419 чел. Труды кiev. акад. 1867, іюнь, 495.

3) См. наши изслѣдованія: Максимъ Грекъ, II, глава 9-я, и Русск. общест. дѣятели XVI в.

4) Челобитная митр. Филофея, Чтен. Моск. общ. ист. 1863, № IV:

кихъ округовъ, въ которыхъ на одну церковь полагалось 100—200 деревень. Ковальскіе и печенгскіе лопари имѣли свои селенія на разстояніи 400 и болѣе верстъ одно отъ другаго; у терскихъ и кандалакшскихъ лопарей было по одной церкви. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе, что все это пространство, на значительномъ протяженіи, было покрыто озерами, болотами, лѣсами, которые, по домыслию тогдашнихъ воеводъ, затрудняли правильное сообщеніе; а по заявленію духовныхъ лицъ были причиною невыполненія жителями христіанскихъ обрядовъ¹⁾. Еще болѣе это заключеніе приложимо къ Сибири. Въ такихъ именно мѣстахъ, во время движенія раскола, возникли безнормованскія секты²⁾.

Въ предѣлахъ смежныхъ съ магометанскимъ міромъ христіанство встрѣтило противодѣйствіе въ магометанскомъ духовенствѣ. Въ казанской губерніи и въ Сибири пропаганда послѣдняго среди инородческаго населенія была такъ сильна, что она надолго одержала перевѣсъ надъ христіанскою миссіею³⁾, и только политическія выгоды, предѣлываемыя инородцамъ, принимавшимъ христіанство, сдерживали многихъ въ официальныхъ границахъ. За то въ этой средѣ вполнѣ преобладалъ церковный формализмъ и языческія понятія.

Но самое обіяженіе русскаго населенія съ инородческимъ міромъ предполагаетъ и обратное вліяніе. Это вліяніе имѣетъ важное культурное значеніе. Оно начиналось этнографическимъ смѣшеніемъ и распространялось на образъ понятій и вѣрованій.

Исслѣдователи религіознаго быта Россіи обращаютъ вниманіе на тотъ фактъ, что въ первые вѣка христіанства въ Россіи, въ письменныхъ памятникахъ оно представляется болѣе чистымъ, нежели въ послѣдующіе: въ XVI и XVII вв. является множество суевѣрій, искаженій христіанства и какъ будто вновь воскресаетъ умирающее язычество. Одни объясняли это явленіе упадкомъ просвѣщенія, постоянными войнами, татарскимъ игомъ; другіе видятъ въ этомъ фактѣ вліяніе народа, который все болѣе принимаетъ участіе въ религіозныхъ

1) Неволинъ, О пятинахъ новгородскихъ, прилож. VI, стр. 154; Дополн. къ акад. историч. II, № 64; житіе Трифона Печенгскаго; Русская церк. на сѣверн. поморья, Прав. соб. 1860, II, 275—279.

2) Шаповъ, Русскій расколъ, 365—385.

3) Словцовъ, Историч. обозр. Сибири, I, 163; чюмбат. Филооса, Учен. Моск. общ. истор. 1863, IV.

дѣлахъ и вносить въ христіанскія понятія собственныя воззрѣнія ¹⁾. Но и прежде швыли не имѣли близкаго отношенія къ народу; междоусобія перваго періода нисколько не легче были для народа, чѣмъ послѣдующія войны; татары управляли Россією издавна, и только въ сѣверныхъ мѣстахъ на Волгѣ и въ Сибири борьба съ татарскимъ элементомъ имѣетъ значеніе въ смыслѣ непосредственнаго вліянія послѣдняго на русское населеніе. Что же касается вліянія народа на религіозныя понятія, то оно можетъ быть принято какъ частная причина, тѣмъ болѣе, что искаженіе христіанства даже не было повсемѣстнымъ. Чтобы объяснить это, важное въ культурномъ отношеніи явленіе, необходимо обратиться къ болѣе общимъ причинамъ.

Исслѣдователи нашей исторіи, обратившіе вниманіе на культурную сторону ея ²⁾, въ вѣрованіяхъ и понятіяхъ сѣверной и южной Россіи замѣчаютъ рѣзкіе контрасты: на сѣверѣ—человѣкъ опутанъ множествомъ суевѣрій, примѣтъ, предразсудковъ, обрядовъ и формулъ, развитыхъ самою жизнью; на югѣ въ религіи замѣтно преобладаніе чувства. На сколько въ этомъ слѣдуетъ признать вліяніе климатическихъ условій; на столько и этнографическихъ причинъ. Въ южной Россіи язычество потеряло свое религіозное значеніе еще въ XIII вѣкѣ, и за тѣмъ обратилось въ форму обряда ³⁾; на сѣверѣ—оно преобладало въ понятіяхъ общества даже въ XVI и XVII вѣкахъ. Причины этого замѣчательнаго явленія слѣдуетъ искать въ мѣстныхъ условіяхъ.

На югѣ русское населеніе представляло сплошную массу, удобно подчинявшуюся церковному вліянію, какъ вслѣдствіе болѣе сосредоточенности, такъ и вслѣдствіе болѣе удобныхъ сообщеній. Но на сѣверѣ Россіи и въ Сибири славяно-русское племя явилось съ самаго начала въ видѣ колоній и продолжало заселять этотъ край путемъ колонизаціи. Долгое время единственнымъ туземнымъ населеніемъ было здѣсь финское племя, распадавшееся на множество отдѣльныхъ группъ, разъединенныхъ иногда значительнымъ пространствомъ. И до сихъ поръ, судя по таблицамъ и картѣ Кеппена, болѣе половины

1) О борьбѣ христіанства съ язычествомъ въ Россіи, Правосл. собесѣд. 1865, августъ, 300.

2) Костомаровъ, Двѣ русскія народности. Исслѣдов. и монографія, I; Кавелинъ, Мысли и замѣтки о русской исторіи, Вѣстникъ Европы, 1865, II.

3) О борьбѣ христіанств. съ язычест. Прав. соб. 1865, августъ, 255.

Россіи или подданныхъ ея носить на себѣ признаки чуждаго племени¹⁾. Въ дальнѣйшемъ движеніи на сѣверо-востокъ русское населеніе столкнулось съ турецко-татарскими племенами. Благодаря физиологическому и интеллектуальному превосходству, русское племя одержало верхъ надъ финскими и татарскими²⁾. Какъ тѣ, такъ и другіи постепенно русифицируются, особенно болѣе уступчивые финны. Но этотъ процессъ совершался вѣками, по причинѣ низкой культуры старой Россіи³⁾. Въ первое время, многочисленное туземное населеніе, охватившее со всѣхъ сторонъ разбросанныя русскія колоніи, даже наложило на нитъ печать своего вліянія. Въ этой метисаціи заключается причина множества областныхъ нарѣчій⁴⁾ и равнообразія физиогномическихъ чертъ и мѣстныхъ особенностей быта на сѣверо-востокѣ Россіи⁵⁾.

Сѣверная природа наложила тяжелую руку на понятія финновъ. На необозримомъ пространствѣ этой пустыни танутся первобытные лѣса, дооблачныя скалы и глыбы камней; непрерывный рядъ озеръ и болотъ покрываетъ почву; до слуха постоянно доносится — шумъ водопадовъ и приводящій въ трепеть ревъ сѣверныхъ бурь и вьюгъ; а глазъ поражается сѣвернымъ сіяніемъ, блудящими огнями и другими, необъяснимыми для тамошняго дикаря, явленіями, свойственными отдаленному сѣверу. Дерево, камень и вода обратились въ предметы почитанія; ихъ населили особыми божествами. Той же участи подвергся и животный міръ: медвѣдь и змѣи занимаютъ видное мѣсто въ финской мифологіи. Ужась передъ природою внесъ мрачный характеръ и въ религію: боги финновъ скорѣе боги зла, нежели добра. Въ каждомъ камнѣ, деревѣ, звукѣ, ощущается присутствіе особеннаго духа, который можетъ подслушать и надѣлать много зла человѣку, а потому лучше не произносить даже его имени. При такомъ суевѣрномъ страхѣ передъ духами, наполняющими міръ, — является на помощь волшебство. На немъ сосредоточивается вся религія финновъ; множество волшебниковъ и волшеб-

1) Даль, въ рецензіи областн. Велякорус. словаря, Вѣстн. русск. географич. общест. 1852, VI, 20. Этнографич. карта Россіи, Кенпена.

2) Шаповъ, Этнографич. организація русск. народонаселенія, Библ.лот. для чтенія, 1864, I, 24.

3) Ibid.

4) Рецензія Даля на областн. словарь. Вѣстн. геогр. общ. VI.

5) См. путешеств. Паласа, Лепехина, Кастрена и друг. Описание народовъ Россіи Георгіи, Pauly, Description ethnogr. des peuples de la Russie.

ицъ управляютъ жизнию финскаго племени; особенно знамениты лапландскіе. Они могутъ восходить на небо и превращаться во всевозможные виды; своими чарами они уничтожаютъ враговъ и наводятъ обиліе или голодъ на страну. Звуковое подражаніе вѣтрамъ пустыни успокоиваетъ духовъ и склоняетъ ихъ на просьбы человѣка; поэтому пѣсны, колокольчики и барабанъ составляютъ необходимую принадлежность финскаго богослуженія и ихъ волшебства. Пѣсня имѣетъ чарующее свойство: посредствомъ ея можно достигнуть всего. Оттого пѣвцовъ между финнами такъ же много, какъ и волшебниковъ. Въ бурѣ наиболѣе проявляютъ себя духи; въ пустынныхъ пространствахъ главное ихъ мѣстопробываніе. Дикари Азии вѣрятъ, что въ бурю мертвецы и шаманы рыскаютъ по пустынѣ, и потому они такъ же боятся произносить имена умершихъ предковъ, какъ и духовъ. Но такъ какъ не вездѣ можетъ предохранить отъ зла колдунъ, то является необходимость ограждать себя вещественными знаками; талисманы и амулеты находятся въ тѣсной связи съ волшебствомъ. При такомъ настроеніи умственной жизни финновъ, неудивительно, что ихъ пѣсни и сказки—единственное ея выраженіе, наполнены мифологическимъ содержаніемъ¹⁾. Такимъ образомъ вѣра въ духовъ составляетъ отличительную черту религіи сѣвера. Психологическое происхожденіе этого явленія весьма правдоподобно объяснено Вунтдомъ.

Вѣра въ духовъ, говоритъ онъ, распространена у всѣхъ естественныхъ и культурныхъ народовъ. Но иногда она становится на первомъ планѣ всѣхъ религіозныхъ представленій. Въ той обширной странѣ, которая называется большою Татаріей и простирается отъ Уральскихъ горъ до Китайскаго и Японскаго морей, на югъ до Гималаевъ, на сѣверъ—до низменныхъ земель у Ледовитаго моря, съ давнихъ поръ жили народы родственнаго происхожденія. Парсизмъ, буддизмъ, религія Конфуція и исламъ нашли себѣ у нихъ приѣмъ. Но вѣра въ духовъ все-таки осталась преобладающею чертою въ представ-

¹⁾ Кастренъ, 5—12, 15, 16, 20—22, 41, 42, 43, 44, 52, 53, 55, 60, 65, 82, 83, 86, 128, 167, 168, 171, 256, 154, 156, 387. Лепехинъ, I, 96, 162, III, 29. Крайнее суевѣріе; множество предразсудковъ и примѣтъ; наконецъ господство демонологіи и до сихъ поръ составляетъ отличительную черту финновъ и смежнаго съ нимъ татарскаго племени. См. Матерьялы для статист. Россіи, изд. генер. штаб. (Пермская, Казанская и Архангельск. губерніи).

леніяхъ этихъ народовъ. Лучше сохранилась она въ теченіи долгаго времени въ первоначальномъ видѣ у нѣкоторыхъ народовъ сѣвера. У вогуловъ, остяковъ и лапландцевъ можно и теперь еще найти поклоненіе духамъ; у финновъ, какъ показываютъ преданія и обычаи, оно имѣло нѣкогда большое значеніе. Въ низменностяхъ сѣверной Сибири живетъ нѣсколько кочевыхъ народовъ, которые, по своимъ физическимъ и духовнымъ свойствамъ, приближаются отчасти къ финскому, отчасти къ монгольскому племени: самоѣды, енисейскіе остяги, якуты и друг. Религіозный культъ ихъ также повидимому представляетъ нѣчто родственное. Сходныя явленія замѣчены и у гринландцевъ, и у нѣкоторыхъ другихъ племенъ, принадлежащихъ къ эскимосамъ.

Поклоненіе духамъ справедливо называютъ религіею *степей*. Въ дикихъ степяхъ верхней Азіи, мѣстами прерываемыхъ водоносными оазами, жили всѣ народы, перечисленные нами. Въ этихъ степяхъ господствуютъ сильныя вѣтры и рѣзкія перемены температуры. Въ пустынныхъ, безводныхъ, песчаныхъ равнинахъ—путника вводятъ въ заблужденіе оптическіе обманы. Неумолкаемый вой пустынной бури, къ которому примѣшивается отдаленный ревъ волковъ и тигровъ, наводитъ на него ужасъ. Неопредѣленно, безъ цѣли, блуждаетъ взоръ по степи, между тѣмъ какъ до уха достигаютъ тоны и звуки невѣдомаго происхожденія, дающіе обильную пищу фантазіи. Последняя, въ особенности когда голодъ и жажда поддерживаютъ истощенное тѣло въ лихорадочномъ возбужденіи, населяетъ необозримыя пустыни фантастическими образами, неуловимыми для взора въ своей безконечной игрѣ формъ. Такъ, члвкъ видитъ предъ собою нецонятный для него міръ, который постоянно ускользаетъ отъ руки, но который чловѣкъ не можетъ считать мечтою воображенія, потому что взоръ и слухъ убѣждаютъ его въ существованіи этого міра. Въ буряхъ пустыни Гоби, говорятъ татаринъ, блснуются духи, вводящіе чловѣка въ заблужденіе; они подражаютъ звуку оружія, чловѣчьимъ и животнымъ голосамъ, и кто послѣдуетъ за ними, того ожидаетъ смерть.

Можетъ быть крайніе сѣверные народы Азіи и Европы принесли съ собою главныя представленія религіи духовъ еще изъ своей первобытной родины, но преобладающее пустынное свойство странъ, длинная зимнія ночи, продолжающіяся цѣлые мѣсяцы, не менѣе благоприятствуютъ здѣсь той возбужденной дѣятельности фантазіи, которая поражаетъ вѣрованіе въ духовъ. Къ тому же мы въ особенности у

этихъ сѣверныхъ народовъ находимъ тѣ своеобразныя обычаи, люстра-ствомъ которыхъ это вѣрованіе и весь соединенный съ нимъ культъ получаютъ независимость отъ внѣшнихъ условій.

» Путешественники сообщаютъ намъ подробныя свѣдѣнія о религіозныхъ представленіяхъ лапландцевъ и остяковъ. У лапландцевъ, прежде нежели начало вводится христіанство, вѣрованіе въ духовъ было тѣсно связано съ фетишизмомъ, на ряду съ которымъ ожить существовалъ болѣе чистый деизмъ. Но своеобразна была форма ихъ богослуженія. При оглушительномъ шумѣ барабановъ, исключительно посвященныхъ этимъ обрядамъ, они пѣли гимны въ честь боговъ, и этою шумною музыкою мало-по-малу приводили себя въ состояніе экстаза. Жрецы были въ то же время колдунами и, въ качествѣ такихъ, имѣли громадное вліяніе на всѣ житейскія дѣла. Но мало-по-малу профессія колдуна сдѣлалась независимою отъ профессіи жреца, и даже до сихъ поръ, когда въ самой Лапландіи старыя языческія обычаи почти совершенно истреблены, колдовство все еще пользуется большимъ значеніемъ у финновъ и лапландцевъ. Колдуны исцѣляютъ, въ качествѣ врачей, присутствующихъ и отсутствующихъ, обладаютъ различными волшебными искусствами и желающимъ отгадываютъ будущее. Съ мѣш-комъ, наполненнымъ амулетами, они ходятъ изъ одного мѣста въ другое. Чѣмъ далѣе они приходятъ съ сѣвера, тѣмъ большимъ пользуются почетомъ, — вѣроятно потому что на сѣверѣ долѣе существовалъ весь культъ, соединенный съ волшебствомъ. Церемоніи колдуновъ начинаются волшебнымъ пѣніемъ; послѣднее мало-по-малу переходитъ въ волшебный крикъ, который, наконецъ, при срезаніи зубовъ и конвульсіяхъ, обращается въ совершенное неистовство. Въ этомъ экстагическомъ состояніи колдуны, по мнѣнію народа, находятся въ непосредственномъ сношеніи съ духами и получаютъ въ такомъ случаѣ всевозможную власть надъ лицами и вещами.

» У остяковъ есть наследственное сословіе жрецовъ, называемыхъ шаманами. Обряды этихъ жрецовъ имѣютъ величайшее сходство съ церемоніями финскихъ и лапландскихъ колдуновъ. Шаманъ бьетъ въ барабанъ, и, при страшномъ крикѣ, начинаетъ плясать передъ огнемъ. Всѣ присутствующіе колотятъ своимъ оружіемъ по чугунному котлу и такимъ образомъ производятъ оглушительный шумъ. Дойдя до сильнѣйшей степени бѣшенства, шаманъ бросается на землю; два человѣка накладываютъ ему веревку на шею и стягиваютъ ее до тѣхъ поръ,

пока чуть не задушать его. Прийдя въ чувство, жрецъ объявляетъ, что сообщилъ ему духъ. Вездѣ обряды этихъ жрецовъ имѣють цѣлью произвести сильно возбужденное состояніе, въ которомъ они воображаютъ, что находятся въ сношеніи съ сверхчувственнымъ міромъ. Оглушительный шумъ, видъ пламени, страшныя ломанія тѣла, наконецъ сдавливаніе глотки—все это такія процедуры, которыя способствуютъ произведенію экстатическихъ галлюцинацій.

—Есть, очевидно двѣ причины, отъ которыхъ происходитъ шаманизмъ: однообразная природа страны, поддерживающая возбужденную дѣятельность фантазіи, и чрезмѣрное раздраженіе мозга, которое приводитъ нервы въ возбужденіе независимо отъ ви́шнихъ впечатлѣній. Оба момента вызываютъ, то порознь, то въ соединеніи, обманъ чувствъ. Но въ особенности чрезмѣрное раздраженіе мозга, какъ только дѣйствіе его разъ испытано, становится средствомъ, которое употребляется по произволу для приведенія себя въ мнимое общеніе съ духами. Обманомъ же чувствъ объясняется и то представленіе, которое вездѣ составили себѣ о духахъ: это или невидимыя существа, которыя даютъ знать о своемъ присутствіи только уху, посредствомъ наводящихъ ужасъ звуковъ, или видимыя образы, но которые тотчасъ обращаются въ ничто, какъ только ихъ хотятъ схватить руками. Двѣ главныя формы галлюцинаціи, обманъ слуха и обманъ зрѣнія, легко открыты и въ этихъ продуктахъ ихъ. Важнѣйшая изъ нихъ есть обманъ зрѣнія. Изъ него то и проистекаетъ то основное, повсюду распространенное представленіе, не только о духахъ, но о всемъ духовномъ вообще: духъ представляютъ себѣ какъ тѣнь, какъ существо, видимое для глаза, но недоступное для осязанія. Неспособный совершенно отказать отъ пластичности, человѣкъ приближается къ ней, сколько можетъ, и принимаетъ, что духъ доступенъ только одному изъ чувствъ¹⁾.

По выраженію Розенкранца (*Naturreligion*), «чувство свободы есть первоначальный источникъ, принципъ всякаго волшебства,» посредствомъ котораго человѣкъ стремится подчинить себѣ природу. Но на дальнемъ сѣверѣ и въ степяхъ Азіи это стремленіе остановилось на первой степени развитія. Подъ вліяніемъ этого міросозерцанія пришлось развиваться русской колонизаціи. И мы видѣли, что христіанство встрѣтило самый рѣшительный отпоръ на сѣверѣ. Въ Ростовской и

¹⁾ Вундтъ, Душа человѣка и животныхъ II, 345—349.

Новгородской областяхъ господство жрецовъ и волхвовъ было такъ сильно, что только князь и дружина были на сторонѣ новой религіи; язычники составляли заговоры на жизнь тѣхъ, кто рѣшался поддерживать ее силою. Новгородцы ходили въ чуждую землю для гаданій, не смотря на то, что были уже христіане. Новгородская область и въ послѣдующіе вѣка постоянно подвергалась обличеніямъ въ сильно распространенномъ волшебствѣ и суевѣріяхъ. Въ 1410 г. митр. Фотій писалъ, что тамъ пользуются большимъ довѣріемъ волшебницы; что въ обществѣ распространена вѣра въ наговоры, узлы и чудесную силу травъ ¹⁾. Въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ центровъ гражданственности, смѣсь христіанства съ финскимъ язычествомъ выступала въ рѣзкихъ чертахъ въ понятіяхъ народа. Къ сѣверу отъ Новгорода лежали его земли, извѣстныя подъ общимъ именемъ Вотской пятины, граница которой на востокѣ совпадала съ р. Волховомъ, на западѣ съ р. Лугою, а на сѣверѣ доходила почти до г. Куопіо ²⁾. Преобладающій элементъ въ ея населеніи составляли финскія племена: Емь, Водь и Карелы; отчего русское населеніе носило на себѣ черты чуждаго вліянія. Поэтому неудивительно, что противъ Вотской пятины въ XVI вѣкѣ мы встрѣчаемъ два посланія архіепа. — Макарія и Θεодосія, въ которыхъ обличаются *многіе* христіане въ усвоеніи языческихъ обрядовъ финской религіи и почитаніи волхвовъ. Они поклонялись деревьямъ и камнямъ, и для всѣхъ обрядовъ призывали прежде чуждскихъ жрецовъ (арбуевъ), а потомъ священниковъ ³⁾. Въ Сибири, въ половинѣ XVII вѣка, волхвы играли важную роль во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Въ этомъ его обличали на ряду съ остатками славянскаго язычества ⁴⁾. Способъ волшебства финскихъ волхвовъ распространился между русскими. >Просвирицы, подобно чуждымъ арбуямъ, надъ просвирами приговариваютъ, жаловались представители церкви на Стоглавомъ соборѣ. Гораздо глубже шло вліяніе путемъ естественной метисаціи русскаго населенія съ инородцами, т. е. посредствомъ брака. Вольныя компаніи промышленниковъ, селившіяся среди татаръ и финновъ, и завоевательныя дружины Сибири состояли

1) Акты экстедиц. I, № 369.

2) Невольинъ, О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ, 137, 138.

3) Дополнен. къ акт. историч. I, № 28 и 43.

4) Акты историч. IV, 35.

исключительно изъ мужскаго населенія ¹⁾, слѣдовательно племенное смѣшеніе здѣсь было неминуемо. Патріархъ Гермогенъ обличалъ, что многіе русскіе, живы между татарами, черемисами и чувашами, женились у нихъ и нерѣдко принимала ихъ религію ²⁾. Патріархъ Филаретъ упрекалъ служилыхъ людей въ Сибири за то, что многіе изъ нихъ жили съ татарами, остячками и вогулками и держались ихъ обычаямъ. ³⁾ Известно же, что женщина, по своей изолированности и сосредоточенности въ семьѣ, составляетъ консервативное начало; она всегда и вездѣ была охранительницею племенныхъ особенностей. Еще болѣе это положеніе примѣнимо къ низшимъ цивилизаціямъ. Между тѣмъ, какъ татаринъ, лопарь, карель, чувашъ, остякъ—легко сближаются съ русскими, усваиваютъ ихъ языкъ и привычки—ихъ жены сохраняютъ старыя преданія, суевѣрія, одежду и рѣдко говорятъ по-русски ⁴⁾. Отсюда понятно, какъ міросозерцаніе финновъ и татаръ ⁵⁾, путемъ брака, должно было вліять на русское населеніе. Остатки славянскаго язычества находили здѣсь новую почву. Гдѣ являлась необходимость племеннаго смѣшенія, какъ въ казанскомъ краѣ и Сибири, —тамъ нерѣдко инородческій элементъ бралъ верхъ, и русскіе колонисты обращались къ религіи и обычаямъ татаръ и финновъ.

Какъ проявлялась эта смѣсь въ обычаяхъ подѣ вліяніемъ инородцевъ, можно видѣть на слѣдующихъ, рельефно выдающихся фактахъ. Въ 1501 г. митропол. Симонъ обличалъ жителей Пермской области въ наслѣдственномъ бракѣ, перенятомъ у татаръ и язычниковъ. Тамъ, по смерти мужа, его жена переходила, въ качествѣ жены, къ его брату, а по смерти послѣдняго къ слѣдующему брату и т. д. ⁶⁾ Въ XVI в. между русскими распространился обычай брить головы и носить тафій, по примѣру магометанъ ⁷⁾. Но гораздо важнѣе въ развитіи понятій было вліяніе вѣрованій, которыя внесли въ христіанство много грубыхъ

1) Степановъ, Опис. Елисейск. губер. II, 98.

2) Акты экспед. II, № 350.

3) Собр. государ. грамотъ, III, № 60.

4) Щановъ, Этнографич. организац. русск. насел. 27.

5) Міросозерцаніе финновъ и татаръ стоятъ на однополовой степени развитія. Вѣра въ колдовство и суевѣрный страхъ передъ окружающими явленіями и предметами природы составляютъ общія черты. Кастрентъ, 387—391.

6) Акты историч. I, 112.

7) Сочин. Максима Грека, II, 382, и Стоглавъ.

черть. Русские язычники, живя среди инородцев, при господствѣ суевѣрій въ своей средѣ, легко впадали въ фетишизмъ, хотя сохранили форму христіанства. Священное дерево пермяковъ пользовалось религіознымъ уваженіемъ между тамошними русскими; священный камень на Коневокомъ островѣ производилъ суевѣрный страхъ на сосѣднихъ финновъ; но когда тамъ поселился Арсеній Коневскій и возникли христіанскія поселенія—почитаніе этого камня перешло къ нимъ. Воеводѣ Переяславлѣ Залѣскаго еще въ XVII в. въ потокѣ лежалъ большой камень, въ которому ежегодно сходились христіане и совершали культъ языческаго поклоненія. Когда пріѣхалъ сюда и узналъ объ этомъ Ирinarхъ Ростовскій, то велѣлъ діакону вырыть яму и бросить въ нее камень, чтобы христіане не соблазнялись этимъ памятникомъ язычества. Но за такой поступокъ діаконъ сталъ преслѣдоваться не только гражданами Переяславлѣ, но и духовенствомъ ¹⁾. Понятно, что при такомъ развитіи послѣдняго, распространенію языческихъ суевѣрій предоставлялся полный просторъ. Еще при Петрѣ В. встрѣчаются извѣстія, что духовенство собиралось у священныхъ дубовъ, совершало тамъ богослуженіе; а вѣтви раздавало народу ²⁾. Иногда христіанскій храмъ стоялъ рядомъ съ священной березою или таинственнымъ камнемъ ³⁾; иногда мѣсто извѣстнаго языческаго божества заступалъ христіанскій святой: такъ мѣсто Велеса занялъ св. Власій, и въ народномъ быту сталъ покровителемъ стадъ. Съ другой стороны, христіанскій святой, подъ вліяніемъ русскаго населенія, нерѣдко являлся на олимпѣ языческой мифологіи. Извѣстно, какимъ почитаніемъ пользуется въ русскомъ народѣ св. Николай ⁴⁾; и на всемъ пространствѣ русской колонизаціи мы встрѣчаемъ поклоненіе ему среди язычниковъ. Камассіянскіе татары, чуваша и мордва, будучи язычниками, по временамъ являлись въ русскія церкви, приносили ему дары и ставили свѣчи предъ его образомъ; а самоѣды считаютъ его своимъ могучимъ богомъ, и обращаются къ нему въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни ⁵⁾.

1) Житія: Трифона Вят., Арсенія Конев., Ирinarха Ростовскаго.

2) Духовный Регламентъ.

3) О борьбѣ языч. съ христіанст. Прав. соб. 1865, августъ, 236.

4) Въ XVI вѣкѣ сторонники еретика Θεодосія Косаго упрекали православныхъ, что они «почитаютъ св. Николая какъ Бога». См. соч. Зиновія Истины показаніе, гл. 33.

5) Кастрень, 155, 423; Лепехинъ, I, 167.

Вѣра въ духовъ стала господствующимъ настроеніемъ ума и среди русскаго населенія на сѣверѣ. Возьмемъ для примѣра жителей Архангельской губерніи. Глубокая религіозность, которою отличаются всѣ здѣшніе жители, и грубое суевѣріе, казалось-бы, не могутъ совмѣщаться въ одно и то же время; но въ отношеніи къ здѣшнимъ жителямъ это фактъ, не подлежащій сомнѣнію. На мистическія и таинственныя силы здѣсь смотрятъ не какъ на вымыселъ временъ минувшихъ, которому вѣрить и не вѣрить предоставлялось-бы на произволъ, но какъ на истину, существованіе и вѣрность которой доказаны и утверждены ежедневнымъ опытомъ. Здѣшній простолюдинъ, нежелающій собѣ гибели, никогда не пустится въ критическія изслѣдованія и разсужденія о нечистомъ духѣ, и если какое-нибудь происшествіе требуетъ этого, то тихій голосъ, почти шопотъ, рассказчика, частое употребленіе безличныхъ глаголовъ и какой-то угрюмый страхъ на лицахъ слушателей ясно убѣждаютъ васъ, какъ сильно властвуетъ суевѣріе надъ умомъ и воображеніемъ нашихъ сѣверныхъ жителей. Прямымъ доказательствомъ этого служить еще и то, что здѣсь не существуетъ ни одной сказки или легенды, въ которой человѣкъ являлся-бы побѣдителемъ нечистаго духа: побѣда надъ нимъ, въ преданіяхъ, предоставляется только сынамъ небеснымъ и старцамъ, невѣдомо откуда пришедшимъ и куда исчезающимъ. По народному мнѣнію, нечистый духъ здѣсь не имѣетъ видимой и определенной формы: онъ, такъ сказать, разлитъ повсюду и таинственно проявляется въ явленіяхъ міра физическаго и нравственнаго; онъ выбираетъ людей какъ товарищей и помощниковъ, или какъ слѣпое орудіе своей воли. Вѣтеръ играетъ важную роль въ тамошнемъ волшебствѣ. По волѣ чародѣевъ онъ приноситъ *икоту*, которая представляется нечистымъ духомъ, приводящимъ человѣка въ бѣшенство, и *стрѣлы*, или болѣзнь, пущенную волхвомъ черезъ рогъ вмѣстѣ съ разными веществами и наговорами. Обѣ эти болѣзни приписываютъ чародѣйству самоѣдовъ, которые еще новгородцамъ представлялись злыми волшебниками ¹⁾. Въ сѣверной Россіи была распространена вѣра въ змѣиное царство, которое помѣщали въ нечорскихъ горахъ, извѣстныхъ своими чародѣями норманнамъ. Безчисленное множество примѣтъ и заклинаній, существующихъ на сѣверѣ, опутывало человѣка на каждомъ

¹⁾ О суевѣріяхъ въ нѣкотор. губерніи. см. Карман. книжка, для любителей землѣд., изд. географич. общест. 1848, 305—320.

шагу. Въ обществѣ были распространены волшебныя тетради и книги. На каждый родъ волшебства были особыя волхвы ¹⁾. Въ самой Москвѣ жило множество колдуній. Всякую болѣзнь, голодь и несчастіе объясняли навѣтомъ волхвовъ, и потому даже въ царскомъ семействѣ бывали процессы по поводу порчи невѣсты, жены или дѣтей царскихъ ²⁾. Это почва вликушъ, столь извѣстныхъ въ финскомъ мірѣ ³⁾.

Вѣра въ волшебныя силы была общею на сѣверѣ. Псковскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что русскіе весьма падали къ волхвованію ⁴⁾. Духовныя лица занимались составленіемъ волшебныхъ тетрадей и иногда помѣщали ихъ въ церковныхъ книгахъ. Распространеніе такихъ книгъ доставляло имъ значительный доходъ; они брали даже заказы на сторонѣ и, благодаря своему искусству, пользовались большимъ значеніемъ въ народѣ ⁵⁾. Другіе изъ нихъ сами держали волшебныя зелья и занимались ремесломъ волхвовъ ⁶⁾. Въ монастыряхъ встрѣчались монахи, которые были извѣстны вызываніемъ дѣховъ ⁷⁾. Нѣкоторые изъ нихъ совѣтывали больнымъ, приходившимъ за помощью къ святымъ, обращаться къ себѣ, обѣщая помочь своимъ волшебствомъ ⁸⁾. Даже Іосифъ Волоколамскій, отличившійся въ свое время начитанностью, избраніе еретика Зосимы въ митрополиты объяснялъ волшебствомъ, посредствомъ котораго повліяли на Іоанна III ⁹⁾. Въ такомъ же видѣ вѣра въ волшебство представляется и въ высшемъ кругѣ. Въ присягѣ на вѣрность царю, присягавшій клялся, что онъ не будетъ насылать зла *по вѣтру* и не станетъ вынимать *слѣда* ¹⁰⁾. Несмотря на то, что Борисъ

¹⁾ Во время поединковъ, допускавшихся судомъ, соперники избирали волхвовъ или ворожей, которые помогали имъ своимъ чародѣйствомъ во время боя. Соч. Максима Грека, Прав. соб. 1861, апрѣль, IX.

²⁾ Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа, 180—201.

³⁾ Кастрень, 87.

⁴⁾ Псковск. 1-я лѣтоп. 318.

⁵⁾ Акты экспед. III, № 176 Дополн. къ историч. акт. III, № 99. Стоглавъ. Въ сельскихъ богослужбныхъ книгахъ нерѣдко помѣщались волшебныя молитвы, и попы совершали на престолѣ разные суевѣрные обряды. Опис. Румянц. Музея, 717, и Стоглавъ.

⁶⁾ Буслаевъ, очерки, II, 50. Прав. соб. 1863, март. Владим. собр., 232.

⁷⁾ Дополн. къ историч. акт. I, № 151.

⁸⁾ Житіе Никиты Переяславскаго.

⁹⁾ Просвѣтитель, стр. 54.

¹⁰⁾ Костомаровъ, Очеркъ нравовъ, 191.

Годуновъ принадлежалъ къ передовымъ людямъ своего времени, и по своей подозрительности, сильно боялся волшебства. Присягавши ему, клялись не дѣлать зла, ни въ пищу, ни въ питье, ни въ едождѣ, ни вѣтромъ, ни порчею слѣда, ни посредствамъ волхвовъ и колдуній¹⁾.

Но особенно русскіе питали страхъ и уваженіе передъ финскими волхвами, извѣстными на всемъ сѣверѣ. Василій Іоанновичъ, женившійся на Глинской, прибѣгалъ къ чародѣямъ для того, чтобы они помогли ему въ плодотвореніи. Съ этою цѣлью онъ посылалъ за ними во всѣ стороны и ему были доставлены волхвы изъ Карелии²⁾. Когда в 1584 г. появилась комета, Іоаннъ Грозный счелъ ее предзнаменованіемъ своей смерти, и потому немедленно велѣлъ созвать волхвовъ изъ Россіи и Лапландіи. Такимъ образомъ ихъ собрали въ Москву до 60 и съ ними царь совѣтовался о смерти³⁾. Борисъ Годуновъ, передъ вступленіемъ на престолъ, обращался за совѣтами къ волхвамъ и шаманамъ, которыхъ также собирали изъ разныхъ городовъ⁴⁾. Замѣтально, что лѣтописецъ, порицая за это Бориса, въ то же время утверждаетъ, что они предсказали избраніе его въ цари; но только объясняетъ это дѣйствіемъ дьявольской силы⁵⁾.

Если такъ было въ высшей сферѣ и въ центрѣ общественной жизни, то чѣмъ далѣе было отброшено русское населеніе въ область инородцевъ, тѣмъ сильнѣе должно было ощущаться на немъ вліяніе финскаго міра и религіозныхъ понятій сѣвернаго язычества. Разбросанныя на необозримомъ пространствѣ, русскія населенія должны были неминуемо усвоить многія черты инородческаго быта; смѣшеніе нравовъ и понятій было необходимо въ силу географическихъ условій. Удаляясь все болѣе отъ русской территоріи, эти колоніи вмѣстѣ переходили изъ-подъ вліянія церкви. Многія, по причинѣ мѣстныхъ препятствій и обширнаго пространства, въ религіозномъ отношеніи были предоставлены вполнѣ самимъ себѣ. Но даже тамъ, гдѣ мѣстныя усло-

1) Акты экспедиц. II, 58.

2) Курбскій, 102.

3) Между лапландцами сохранилось преданіе, что два изъ главныхъ шамана вылѣчили московскаго князя отъ смертельной болѣзни и получили за это—одинъ исключительное право ловить семгу въ Лусманлати, а другой—ловить лисицъ въ Сарвиньема. Кастрень, 55.

4) Карамзинъ, IX, 256; X, 74.

5) Морозовск. лѣтоп. Карамзинъ, X, примѣч. 221.

вія були болѣе благопріятні для христіанства, внутрѣшня сторона его должна была значительно пострадати въ слѣдствіе низкаго уровня образованности низшаго духовенства, какъ ми видѣли выше. Въ XVI в. встрѣчаются извѣстія о сѣверной Россіи, что тамъ не только не говорять проповѣдей, но даже онѣ были запрещены изъ боязни разномыслія, которое могло произвести ереси¹⁾. При такомъ положеніи той части духовенства, которая имѣла самое близкое отношеніе къ народу, неудивительно встрѣчать свидѣтельство, что едва третья часть послѣдняго знала Вѣрую и Стче напѣ²⁾. Поэтому его релігіозность сосредоточилась главнымъ образомъ на внѣшности и обрядѣ, который составлялъ такую важность въ релігіозномъ бытѣ Московскаго государства. Заброшенный на дальній сѣверъ и востокъ, русскій колонистъ естественно терпѣлъ связь съ церковными постановленіями и іерархією; оттого по преимуществу въ глухихъ мѣстахъ возникали самыя крайнія ученія раскола, отвергавшія церковные порядки и іерархію и въ то же время фанатически отстаивавшія какой-нибудь обрядъ. Это отрицаніе не имѣетъ ничего общаго съ еретическимъ направленіемъ, опиравшимся совсѣмъ на другія основанія. Защитниками подобныхъ ученій раскола являлись по большей части люди неграмотные и невѣжи по уму³⁾. На такой почвѣ былъ полный просторъ образованію частныхъ мнѣній, но неосмысленныхъ разумными основаніями. Мѣстныя условія рѣзко выразились въ расколѣ. Въ то время какъ въ южныхъ частяхъ Волги, на Дону и въ Крыму распространены секты духоборцевъ и людей божіихъ, отличающихся меншимъ формализмомъ и сравнительною мягкостью ученія, въ сѣверномъ Поморьи сильно распространилась сурово-аскетическія секты, и въ концѣ XVII в. образовали въ пудожскихъ лѣсахъ разбойничьи банды для борьбы съ православнымъ народомъ. Живя въ грубомъ невѣжествѣ, праздности и вѣчныхъ распряхъ, незнающая даже ни одной изъ 10 заповѣдей, эти полярные сектанты считаютъ себя лучше всѣхъ другихъ христіанъ, и воображають, что Богъ для нихъ предназначилъ свое небо, за то, что они осѣniają себя двуперстнымъ крестомъ, молятся передъ старинными образами, произ-

1) Ульфелдъ, Герберштейнъ и Гваньини.

2) Маржеретъ, 266.

3) Макарій, Исторія раскола, 259—311.

носятся Иусь вмѣсто Исусь ¹⁾. Въ то время, какъ одни изъ русскихъ колонистовъ легко переходили въ мѣстнымъ религіямъ, другіе, среди борьбы съ инородцами, инувѣрными и язычниками, пріобрѣтали тотъ религіозный фанатизмъ, который одинаково характеризуетъ всѣ секты раскола. При такомъ настроеніи, когда все чужое считалось порожденіемъ зла, впрочнѣ послѣдовательно было развится ученію о проникновеніи послѣдняго во всѣ части физическаго и политическаго міра и о необходимости очищенія его посредствомъ огня ²⁾. Такъ и поступали многіе раскольники въ XVII и XVIII в.: они сожигала себя поодиночкѣ и цѣлыми общинами въ 100, 200 и болѣе душъ. На сколько ученіи раскола почерпнули много чертъ въ средѣ инородческаго населенія, стоявшаго на низкой степени развитія; на столько потомъ и сами находили удобную почву среди того же населенія. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе сосредоточенъ инородческій элементъ, тамъ живутъ и самыя грубые раскольники: напр. въ Карелии, въ окрестности Кемь, на р. Печорѣ ³⁾. Замѣчательно также, что въ то время, какъ расколъ составляетъ выдающееся явленіе въ жизни сѣверо-восточной Россіи; въ южной онъ существуетъ только по окраинамъ, и то распространился позднѣе, и имѣетъ самый незначительный процентъ послѣдователей. Слѣдовательно это явленіе стоитъ въ тѣсной связи съ этнографическими особенностями сѣверной Россіи и во многомъ можетъ объясниться только ими.

Такимъ образомъ предѣлы византійскаго вліянія въ Россіи распространялись вмѣстѣ съ государственною территоріею. Среди инородческаго населенія оно проявилось главнымъ образомъ въ религіозной формѣ. И здѣсь распространителями его были монастыри, преимущественно основанные отшельниками. Но здѣсь оно встрѣтило противодѣйствіе первобытнаго язычества и, вслѣдствіе долгаго изолированнаго положенія русскаго населенія въ средѣ инородческаго міра, значительно утратило свои первоначальныя черты. Въ свою оче-

¹⁾ Шаповъ, Историко-географическое распредѣл. русск. народонаселенія, Русск. слово, 1864, августъ.

²⁾ Шаповъ, Историч. очерки міросозерц. II, 34.

³⁾ Кастрень, 53, 54, 58, 106, 109, 157, 158; Лепехинъ, IV, 119. Между самоѣдами сильно развита религіозная нетерпимость; а зыряне не стануть ѣсть съ ними, потому что они язычники. Кастрень, 138, 175.

редь, и финская миеологія оказала большое вліаніе на русское населеніе. Оттого на всемъ пространствѣ сѣверо-восточной Россіи—въ массѣ распространилась смѣсь понятій, которая имѣла большое вліаніе на религіозный бытъ страны и была одною изъ главныхъ причинъ того своеобразнаго движенія, которое извѣстно въ русской исторіи подъ именемъ раскола. Въ этомъ убѣждаютъ насъ его основныя черты и первоначальное географическое распространеніе.

Прослѣдивши территоріальное распространеніе византійскаго вліанія и его столкновеніе съ мѣстными элементами русскаго быта, на сколько и то, и другое выразилось въ понятіяхъ и вѣрованіяхъ общества, обратимся теперь къ тѣмъ сторонамъ русской жизни, гдѣ оно достигло полнаго развитія.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

К. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Requid his temporibus beatus, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro hisdem temporibus instituae aeternam: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
Paulus Orosius. Adversus paganos
Historiarum lib. V, c. I.

(Продолженіе).

Мы не думаемъ, по поводу сочиненія Сальвіана, перебирать всю исторію великаго переселенія народовъ, ни припиматься за обстоятельную реставрацію характера и быта варварскихъ племенъ. Мы только хотѣли напоминаніемъ нѣкоторыхъ фактовъ показать, какъ субъективно отнесся Сальвіанъ къ жизни варваровъ, завоевавшихъ римскія области. Какъ мы уже сказали, кромѣ своеобразнаго пониманія провиденціальной теоріи, Сальвіаномъ и подобными ему писателями руководили увлеченіе нищетою духа, покорностью духовенству, простотою жизни, неразвитостью потребностей, утонченной чувственности и роскоши у варваровъ. По этимъ чертамъ католическіе писатели приняли варваровъ за аскетовъ и благочестивыхъ усердныхъ христіанъ и предпочли ихъ римлянамъ, а особенно язычникамъ. Они ошиблись. Поклонникъ Тора и Одина не жоръ скоро сдѣлаться христіаниномъ, тѣмъ менѣе аскетомъ; онъ, даже крестившись, гораздо далѣе былъ отъ религіозныхъ и нравственныхъ идей христіанства, чѣмъ язычникъ послѣднихъ влассическихъ

*

время, неоплатоникъ или неопифагореецъ. Познакомившись съ утонченною жизнью, награбивъ богатствъ, варваръ сбросилъ съ себя военный ригоризмъ, ригоризмъ бѣдности, и, давъ полную волю грубымъ плотскимъ инстинктамъ, прибавилъ къ порокамъ варварства пороки цивилизованнаго общества, не приобрѣвъ пока ни одной изъ его добродѣтелей. Надо прочесть напр. Григорія Турскаго, чтобы совершенно убѣдиться въ справедливости сказаннаго. А для того, чтобы составить ясное понятіе объ историческомъ значеніи великаго переселенія народовъ, нужно брать за основу для заключеній бытъ варваровъ послѣ осѣданія, германцевъ Григорія Турскаго, а не германцевъ Тацита и Сальвіана. Во-первыхъ, наивные нравоописатели, какъ Григорій Турскій, не имѣли въ виду обличеній, ни другихъ сентиментальныхъ цѣлей, а во-вторыхъ, они даютъ и гораздо больше фактовъ для характеристики современнаго общества; въ -третьихъ, варвары Тацита и Сальвіана представляютъ только возможность (*in spe*), варвары же Григорія Турскаго и Проконія—дѣйствительность. Сравнивъ декламации Сальвіана о развратѣ, безчеловѣчій, насиліяхъ галло-римлянъ, съ фактами, которые рассказываютъ Григорій Турскій и Фредегарій о франкахъ, мы можемъ видѣть, дѣйствительно-ли исправило въ Галліи порицаемые Сальвіаномъ недостатки вторженіе благочестивыхъ и чистыхъ варваровъ. По части семейныхъ нравовъ мы встрѣчаемъ у Григорія Турскаго напр. такіе факты, какъ исторія короля Клотарія: одна изъ женъ его просила его найти богатаго и могущественнаго мужа ея сестрѣ. Король, «который былъ очень сладострастенъ», не нашелъ лучшаго кандидата, какъ себя самого. Когда онъ объявилъ о томъ женѣ своей, та отвѣчала: «пусть будетъ такъ, какъ господинъ мой считаетъ хорошимъ, только бы раба твоя жила всегда, пользуясь благосклонностью короля»¹⁾. Всѣ короли у Григорія Турскаго окружены кучами женъ и наложницъ; жены эти интригуютъ другъ противъ друга, отравляютъ соперницъ и ихъ дѣтей²⁾. Одна изъ женъ Хариберта предлагаетъ себя въ замужство брату его Гунтраму; Гунтрамъ, заманивъ ее со-

¹⁾ Collection des mémoires relatifs à l'Hist. de France, I, Gr. de Tour, t. II, 721. ²⁾ Хильдерикъ, котораго даже низвергла дружина за то, что очень уже безчестилъ ея женъ и дочерей; (457 г.) I. IV, p. 153. Ibid. 177: «добрый король Гунтрамъ», 178, Харибертъ, 182, Хильперикъ и т. д.

гласіемъ и ограбивъ, запираетъ въ монастырь; здѣсь она входитъ въ сношеніе съ однимъ готомъ, предлагаетъ ему жениться на ней и собирается бѣжать въ Испанію, но игуменья узнаетъ о замыслѣ, жестоко бьетъ бывшую королеву, запираетъ покрѣпче и мучитъ до конца ея жизни ²⁾. Развратъ и безчеловѣчіе проглядываютъ на каждомъ шагѣ въ извѣстной исторіи Фредегунды и Брунегальды, этой второй Изабеллы, по выраженію Фредегарія, которая уже окончательно превратила меровингскій дворецъ въ лупанаръ ³⁾. Страшно суевѣрные, если не религіозные, короли и королевы франковъ не останавливаются передъ оскорбленіемъ святыни и духовенства: Харибертъ сажаетъ въ повозку наполненную терномъ, римскаго священника, депутата собора епископовъ, который просилъ смѣны епископа, назначеннаго въ противность каноническимъ правиламъ ⁴⁾. Фредегунда убиваетъ епископа Претекстата ⁵⁾. Хильперикъ во время войны съ герц. Гундебальдомъ Лимузинскимъ жжетъ церкви, прерываетъ богослуженіе, разрушаетъ мужскіе монастыри, оскверняетъ женскіе. «Со временъ Діоклеціана, говоритъ Григорій Турскій, не было такого плача въ христіанствѣ». Подданные ничуть не лучше королевъ. Герцогу Амацію понравилась свободная дѣвушка; онъ отсылаетъ жену, посылаетъ за дѣвушкой; ее насильно кладутъ къ нему въ постель, въ которой новая Юдифь пробираетъ голову сонному и пьяному самодуру ⁶⁾. Королевскій слуга Андархій, послѣ цѣлаго ряда подлостей, захватываетъ домъ и имѣніе овернскаго гражданина Урсуса. Урсусъ сожигаетъ Андархія и семь слугъ его ночью; «давъ подарки королю» Урсусъ получаетъ прощеніе ⁷⁾. Франкскій магнатъ Раухингъ забавляется тѣмъ, что тушитъ фавелы объ ноги рабовъ, повторяя операцію, пока вовсе не изжаритъ ноги; плачь раба увеличиваетъ удовольствіе господина. Прислужникъ и дѣвушка, рабы этого господина, обвинялись безъ его позволенія, ушедши къ священнику. Священникъ, по требованію, согласился выпустить бѣглецовъ изъ церкви, только взявши съ господина клятву на алтарѣ, въ томъ, что онъ не разлучитъ тѣхъ, кого соединилъ Богъ. Этотъ зарываетъ обвиняемую пару живыми въ землю и считаетъ, что онъ

²⁾ Ibid. 180—181. ³⁾ Ibid. V, 182, VIII, 461—464. t. II. *Cron. de Frédégaire*, 171, 172, 174, 176, 180 и слѣд.

⁴⁾ Ibid. IV, 179. ⁵⁾ Ibid. VIII, 473. ⁶⁾ Ibid. t. II, l. IX, 40—41.

⁷⁾ Ibid. I, l. IV, 206—207.

не только не нарушил клятвы, но устроил такъ, что теперь уже никто ихъ не различитъ 1). Тѣже нравственные черты встрѣчаемъ мы и у франскаго духовенства: клеркъ изъ города Мапа, преданный обжорству, блуду и всякаго рода нечистымъ страстямъ, подговариваетъ бѣжать съ собою женщину свободнаго происхожденія, обстригши волосы и переодѣвшись въ мужское платье. Ихъ ловятъ родственники бѣлянки; женщину сожигаютъ, а клерка продаютъ. Его покупаетъ епископъ Этерій и поручаетъ ему школу. Тотъ не оставляетъ своихъ привычекъ, опять попадаетъ; епископъ опять его выручаетъ, клеркъ входитъ въ заговоръ съ архидиакономъ, который хочетъ занять мѣсто епископа. Ночью заговорщики - духовные нападаютъ на епископа, кричатъ, будто видѣли, какъ изъ его комнаты вышла женщина, вяжутъ епископа. Конечно, говоритъ Григорій Турскій, по наущенію и совету дьявола они рѣшились обвинять въ таковой винѣ епископа, которому было 70 лѣтъ 2). Верхъ скандала составляетъ исторія безчинствъ монахинь женскаго монастыря въ Пуатье подъ предводительствомъ монахини Хродіельды, побочной дочери короля Хариберта и ея двоюродной сестры Базинны. Толпа монахинь съ Хродіельдою во главѣ входитъ изъ монастыря, берутъ любовниковъ, набираютъ всякаго рода сбродъ, захватываютъ церковь св. Гиларія, бьютъ - съ помощью дьявола - епископовъ, которые пошли ихъ увѣщевать, рассказываютъ скандальнѣйшія исторіи объ игуменьѣ, врываются въ монастырь, бьютъ оставшихся тамъ монахинь, берутъ въ плѣнъ игуменью. Взбунтовавшіяся монахини насилу были усмирены съ ужасными жестокостями Слѣдственная коммисія, въ которой участвовалъ и Григорій Турскій, нашла между ними много беременныхъ. Всю эту исторію Григорій Турскій приписываетъ дьяволу, который вошелъ хитростію въ сердце Хродіельды, но изъ его же словъ можно видѣть, что въ ней былъ причастенъ епископъ, который былъ въ размовкѣ съ игуменьей 3). Почти таковой же скандалъ устраиваетъ и другая знатная монахиня Бертегунда 4). Духовная коммисія отлучила Хродіельду съ сообщницами отъ церкви, а игуменью возстановила въ монастырѣ, но виновные мало заботились

1) Ibid. 221—222. 2) Ibid. VI, 352—353; ср. II, X, 106 рассказъ о парижскомъ діакопѣ Теодульфѣ. 3) Ibid. t. II, IX, 56 и слѣд. X, 107—119. 4) Ibid. 97—98.

объ отлученіи, продолжали вводить королю Хильнерику обвиненія на мгуменью. По просьбѣ короля Базина и Хродіельда были прощены епископами. Базина вернулась въ монастырь, а Хродіельда поселилась въ домѣ, который принадлежалъ разбойнику Ваддому ¹⁾. Изъ словъ Прокопія Кесарійскаго мы можемъ видѣть, какъ жили черезъ нѣсколько времени по завоеваніи Африки, «чистѣйшіе изъ варваровъ» вандалы. Вотъ что рассказываетъ византійскій историкъ объ образѣ жизни вандаловъ въ Карфагенѣ ²⁾: «изъ всѣхъ народовъ, о которыхъ мы слышали, нѣтъ ни одного болѣе чувственнаго, чѣмъ вандалы. Съ тѣхъ поръ, какъ зашли они Африку, оникупаются каждый день въ термахъ и украшаютъ столы свои всѣмъ, что только производятъ самаго рѣдкаго и изысканнаго земля и море; золото въ огромномъ количествѣ блестятъ на ихъ шелковыхъ индійскихъ одеждахъ, которыя теперь называютъ китайскими (Serica). Они проводятъ все время въ церквахъ на зрѣлищахъ и играхъ, а особенно на охотѣ. Они чрезвычайно любятъ плясунство и мимъ и все что только люди могутъ выдумать для забавы очей и ушей. Большая часть изъ нихъ живутъ въ садахъ, прекрасно орошенныхъ и богатыхъ деревьями; пиршества у нихъ чрезвычайно часты; всякаго рода любовныя занятія у нихъ въ большомъ ходу». Почти тоже только короче говоритъ и Сидоній Аполлинарій въ своемъ панегирикѣ Майоріану. Панегирикъ этотъ написанъ въ 458, а дѣломудренныя вандалы завоевали Африку между 429 и 435. Трактатъ же Сальвиана написанъ между 440 и 455 г. ³⁾. Къ чему же теперь сводится все прославленное Сальвианомъ очищеніе Африки отъ пороковъ: къ моментальному закрытію карфагенскихъ лупанаровъ Гензерихомъ? Не ради-ли одного этого факта вандалы и получили названіе чистѣйшихъ изъ варваровъ? Но говорятъ, порча франковъ, вандаловъ и вообще варваровъ по завоеваніи римской области объясняется вліяніемъ римскаго общества, какъ порча римлянъ объясняется вліяніемъ грековъ, а этихъ послѣднихъ знакомствомъ съ азіатцами. Кто же уже этихъ-то испортилъ дурнымъ примѣромъ? Пора-бы, кажется, оставить эти наивныя объясненія нравственной порчи и роскоши дурными примѣ-

1) Ibid. 124. 2) Прокопій Кесарійскій, De bello Vandalico, II, 6.

3) Collombet, Histoire des lettres latines au IV, et au V siècle, p. 410. Baur, Gesch. der Christlich. Kirche, II, 12.

рами ¹⁾; пора признать, во-первыхъ, что во многихъ жалобахъ суровыхъ моралистовъ на пороки и роскошь есть много условнаго, а во-вторыхъ, и главное, что никогда эта порча не составляетъ характеристической черты всей массы народа, тѣмъ менѣе черту народности (равно, какъ и добродѣтели), а обнимаетъ извѣстные классы народа тогда, когда международныя и социальныя условія даютъ не пропорціональныя богатства и привилегіи въ руки этихъ классовъ,—а это можетъ случаться со всякимъ народомъ даже по нѣскольку разъ въ его исторіи. Когда ослѣли варварскія племена, духовенство стало обличать в нихъ въ тѣхъ же порокахъ, что и римлянъ: въ той же роскоши, пьянствѣ, обжорствѣ, въ томъ любострастіи, тѣхъ же притѣсненіяхъ, томъ же равнодушіи къ религіи и т. д., съ тою разницею, что роскошь и пиры варваровъ получили менѣе изящности и болѣе грубый характеръ, да по большей части мѣсто театровъ, црковъ, замѣнили на долю кабаки и странствующіе гаеры, да ко всему этому прибавилось страшное отсутствіе общественной безопасности и социальное неравенство не только свободныхъ и рабовъ, но и между свободными. Въмѣстѣ съ тѣмъ на долго упала литература, научная цивилизація, наклонность къ свободному мышленію,—и многія другія черты древняго міра, которыя заслужили ему ненависть отъ Сальвіановъ, но которыя пришлось возобновлять въ эпоху возрожденія и безъ которыхъ Европа могла-бы превратиться въ Индію или въ Тибетъ.

Изъ всѣхъ добродѣтелей варваровъ, ради которыхъ Сальвіанъ предпочитаетъ ихъ римлянамъ, осталась и можетъ быть принята безъ возраженій только одна: покорность духовенству. Дѣйствительно, варвары даже нехристіане, если относились симпатично къ кому-либо въ римскомъ мірѣ, такъ это къ духовенству. Знаменитое уваженіе готовъ къ римскимъ святынямъ и духовенству, такъ прославленное Августиномъ и перешедшее во всѣ историческія сочиненія,—безъ всякаго сомнѣнія нѣсколько преувеличено и отнюдь не было постоянно: готы таби порядкомъ грабили всѣхъ и вся, не говоримъ уже о томъ, что на уплату контрибуціи Алариху потребовались и церковныя сокровища и даже образа. О поведеніи вандаловъ въ Африкѣ и говорить

¹⁾ Касательно франковъ слѣдуетъ помнить, что уже дворъ отца Кловиса также развратенъ, какъ и его потомковъ.

ничего. Кроме того, такъ какъ почти всѣ варвары были ариане, то иногда они поднимали довольно сильныя преслѣдованія противъ католиковъ, какъ напр. преслѣдованіе Гуннериха въ Африкѣ, или Эриха въ королевствѣ визиготовъ¹⁾. Эти гоненія заставляли иногда католическихъ духовныхъ, какъ увидимъ ниже, смотрѣть на варваровъ далеко не такъ, какъ смотрѣли на нихъ Сальвианъ и Августинъ. Но не смотря на это (а особенно если мы не станемъ дѣлать раздѣленія между духовенствомъ арианскимъ и католическимъ), можно сказать, что вообще отношенія между христіанскимъ духовенствомъ и варварами были довольно симпатичны.

Варвары даже и не христіане относились съ почтительнымъ страхомъ къ духовенству, какъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ отступленіе Атиллы отъ Рима по заклинанію папы св. Льва, а особенно отношенія ругской королевы Гизы и вообще варваровъ къ св. Северину²⁾. Относясь такимъ образомъ къ духовенству, которому вторженіе варваровъ создало огромную и благодѣтельную въ свое время политическую силу, европейскіе варвары поступали сообразно общему закону, замѣчаемому въ періоды племенныхъ переселеній. Исторія застаеъ почти всѣ народы въ патріархально-героическомъ быту, какъ первой ступени общественнаго порядка. Чѣмъ дальше—быть этотъ принимаетъ дружинно-героическій характеръ. Это совершается тогда, когда народъ, недовольный своимъ старымъ жилищемъ, двигается на завоеваніе новыхъ земель. Кроме военныхъ героевъ, въ это время получаютъ огромную силу жрецы, которые являются вмѣстѣ и бардами и нравственными вожаками народа въ выборѣ новыхъ земель. Въ это время духовенство начинаетъ отдѣляться отъ патріархально-военныхъ приносителей жертвъ и складываться въ жреческо-поэтическія семьи, въ это время полагается начало образованію жречества, какъ сословія и касты,—которое завершается послѣ окончательнаго осѣданія племенъ на новыхъ земляхъ. Въ чистомъ и наиболѣе ясномъ видѣ мы можемъ наблюдать формацию и возрастаніе вліянія жречества на нѣкоторыхъ азіатскихъ народахъ, напр. на евреяхъ и индусахъ. У послѣднихъ, напр. въ Ведахъ и Магабаратѣ, мы замѣчаемъ роль формирующихся жреческихъ фамилій, какъ

1) Wietersheim. IV, 291—93. Fauriel, Histoire de la Gaule Méridionale sous la domination des conquérants germains. I, 576—581.

2) Am. Thierry, Recits d'histoire romaine au V siècle. 180—189.

вожакъ народа въ переселеніи изъ области верхняго Инда въ область Ганга, гдѣ потомъ сложился тотъ идеаль браманскаго устройства общества, который представляютъ намъ законы Ману. Даже въ Греціи, гдѣ раннее развитіе городского быта сгладило силу и даже память о прежнемъ жреческомъ вліяніи, Илиада рисуеъ высокое положеніе жрецовъ—прорицателей (Калхасъ, Хризь) въ лагерѣ данаевъ ¹⁾. Съ римскимъ жречествомъ случилось тоже, т. е. оно не успѣло выдѣлится изъ военно-городской аристократіи, но и здѣсь самое названіе жрецовъ—*pontifex* (устроитель пути, моста) указываетъ на память о значеніи жрецовъ во время движенія народа. Разсказы Цезаря, Тацита о движеніяхъ среди населеній галлогерманскихъ показываютъ намъ зарожденіе силы національнаго жречества среди галлогерманскихъ племенъ, напр. значеніе Веледы во время возстанія батавовъ ²⁾. Кельтскій

¹⁾ Ilias, I, 23, 69. Калхасъ былъ вождемъ кораблей ахейскихъ на пути въ Илионъ (*καὶ ἠέσσαν ἠΰρησαι Ἀχαιῶν Ἰλίῳν ἔισω*); Odyss. II, 322.

²⁾ Caesar, de bello Gallico, VI, 13. Druides rebus divinis intersunt, sacrificia publica ac privata procurant, religiones interpretantur... magnoque ii sunt apud eos honore. Nam fere de omnibus controversiis publicis privatisque constituunt; et si quod est admissum facinus, si caedes facta, si de haereditate, si de finibus controversia est, iidem decernunt proemia poenasque constituunt; si qui aut privatus, aut publicus eorum decreto non stetit, sacrificiis interdiciunt. Друиды были такимъ образомъ и судьями народа. Сословіе друидовъ организовалось уже послѣ осѣданія племени гальскаго. Германцы во время Цезаря находились еще въ броженіи; жреческія фамиліи еще не сложились у нихъ. Впрочемъ о германцахъ Цезарь зналъ мало. Онъ говоритъ: Germani neque Druides habent, qui rebus divinis praesint, neque sacrificiis student. (Ibid. XXI). Первое вѣроятно, если разумѣть правильное сословіе жрецовъ, второе, очевидно, неправильно. Тацитъ уже говоритъ о жрецахъ у германцевъ отчасти сходно съ тѣмъ, что говоритъ Цезарь о гальскихъ друидахъ: caeterum neque animadvertere, neque vincire, neque verberare quidem, nisi sacerdotibus permixtum. О Веледѣ и жречествѣ въ старой Германіи см. Histor., IV, 61, 65, V, 22, 24. Germ. VII, VIII, XI. Ж. Де-Местръ сравниваетъ роль друидовъ, по Цезарю, въ Галліи съ значеніемъ духовенства при меровингахъ и капетингахъ и выводитъ изъ этого, что религіозность и уваженіе къ духовенству врожденно галло-французской націи. Du Pape, Disc. prélim. § II. Монтескье сравниваетъ значеніе духовенства въ прежней французской исторіи съ таковымъ же у тацитовыхъ германцевъ. Esprit des lois, I. XVIII, ch. XXXI. Что до факта, сравненіе вѣрно, не вѣренъ только выводъ Де-Местра: политическая сила жречества есть признакъ не національности, а известнаго періода ея развитія.

друидизмъ представляетъ уже довольно правильно организованное жречество, котораго окончательное формирование помѣняло римское завоевание. Время великаго переселенія народовъ открываетъ предъ нами опять картину такого же значенія жрецовъ-гадателей среди племенъ монгольскихъ и германскихъ, какое видно у индѣйскаго племени въ позднѣйшихъ пѣсняхъ Ведъ. Характеристическій примѣръ подобной роли гадателей-жрецовъ можно видѣть въ сценѣ собранія кудесниковъ изъ разныхъ странъ въ станѣ Атиллы, описанной Горнандомъ и картинно переданной у Амедея Тьерри ¹⁾: Наша лѣтопись изображаетъ татарскія орды въ сопровожденіи чародѣевъ во время нашествія ихъ на русскую землю ²⁾. Плотное жрецеское сословіе еще не успѣло сформироваться у варваровъ, не успѣло а окрѣпнуть и національная религія, а потому они относились съ равнымъ ужасомъ, какъ къ своимъ кудесникамъ, такъ и къ людямъ, пользующимся уваженіемъ и у чужихъ народовъ. Духовенство христіанское не могло не imponировать имъ самимъ своимъ внѣшнимъ видомъ, а отшельники славою своей святости и дара пророчанія. Оттого-то гунны скватили подлѣ Орлеана христіанскаго пустынника - пророчателя и привели его къ Атиллѣ, который вступилъ съ нимъ въ разговоръ о своей судьбѣ; оттого же Атилла захватилъ съ собою Лула епископа Труа и велъ съ своимъ войскомъ, чтобы «святой человекъ принесъ счастье ему и войску его». Потому же самому и Одоакръ съ своими герулами, идя въ Италію, зашелъ посоветоваться съ св. Севериномъ ³⁾. Потому то варварскія дружины довольно легко поддавали вліянію христіанскаго духовенства (все равно аріанскаго или католическаго) и принимали христіанство, чего нельзя сказать о варварахъ осѣдлыхъ, какъ напр. саксы и даже готы, изъ которыхъ христіанская часть племени должна бы на видѣ снѣться. И дѣйствительно это духовенство, какъ мы видѣли изъ Сальвіана, являлось совѣтникомъ и руководителемъ варварскихъ дружинъ ⁴⁾. Съ своей стороны и духовен-

¹⁾ Histoire d'Attila, I, 183—185²⁾. Троицкая лѣтопись, 221: въ лѣто 6744 на зиму придоша отъ восточной стороны на рязанскую землю, лѣсомъ безбожнѣи татарове съ царемъ Батыемъ и пришедши стала первое станами на Онузѣ и взяша ю, и оттолѣ послана послы своя, жену чародѣйцу и два мужа съ нею. ³⁾ An. Thierry, lb. cit. 180. Récits etc. 189.

⁴⁾ О значеніи Ульфилы у готовъ см. Гиббона, 37, II; Ульфилу называли Мойсеемъ за его посредничество въ сношеніяхъ готовъ съ Константинополемъ, за то, что онъ «перевелъ» готовъ черезъ Дунай.

ство охотно обращалось къ варварамъ, гдѣ оно видѣло себѣ поле вліянія и которыхъ христіане, по бѣдности жизни, считали за людей склонныхъ къ проповѣдываемому имъ воздержанію; преслѣдованія со стороны языческаго населенія, и потомъ все-таки продолжавшаяся оппозиція со стороны послѣдняго должны были опять толкать христіанъ-римлянъ на сочувствіе въ варварамъ-христіанамъ ¹⁾. Эта покорность варваровъ духовнымъ, — прославленная Сальвианомъ, — этотъ союзъ варваровъ и духовенства составляли явленіе въ высшей степени благодѣтельное для варваровъ и спасительное для цивилизаціи и христіанства: Богъ знаетъ, что бы было съ европейской цивилизаціей, еслибы у варваровъ успѣло сформироваться свое плотное жречество и систематическая національная религія. Тогда вся нравственная работа древняго міра погибла бы окончательно. Теперь же, благодаря этому посредничеству духовенства, традиція древней цивилизаціи была спасена.

Духовенство рано поняло это значеніе великаго переселенія. Мы видѣли сознаніе его у Августина и Сальвиана. Ближайшій ученикъ — современникъ ихъ еще болѣе ясно понималъ это значеніе переселенія и прямо объявилъ его не бѣдствіемъ, а событіемъ радостнымъ. Такая мысль положена въ основу сочиненія Проспера Аквитанскаго «О призваніи народовъ», *De vocatione Gentium* ²⁾. Это довольно схоластическое сочиненіе представляетъ послѣ разсужденій о тѣлѣ и душѣ человѣка, повтореніе основныхъ началъ трактатовъ Августина о провидѣніи (второму Просперъ вромѣ того посвятилъ особый трактатъ въ стихахъ *De providentia Dei*), о томъ, что оно наказываетъ и избираетъ тѣхъ, кто заслужилъ того. Положенія эти доказываются еще въ большей степени выдержками изъ св. Писанія и еще меньше современными фактами, чѣмъ у Сальвиана. Но о переселеніи народовъ Просперъ выражается такимъ образомъ: «нѣтъ ни одной страны въ мірѣ, въ которой бы не проповѣдывалось Евангеліе, — и хотя общее призваніе

¹⁾ Лоранъ приводитъ отрывокъ изъ поэмы Коммодіана о концѣ свѣта (III в.), въ которой о варварахъ говорится:

*Hi tamen gentiles pascunt christianos ubique
Quos magis ut fratres requirunt gaudio pleni
Nam luxuriosos et idola colentes*

Persecuntur enim et senatum sub jugo mittunt. Le Cath. et les Barbares. 72.

²⁾ *Divi Prosperi Aquitani Episcopi Rhegiensis Opera. Col. Agrip. Anno M. D. C. X. p. 780—867.*

народовъ (откровение) прекратилось, но частное стало теперь всемирнымъ и общимъ. Изъ всѣхъ народовъ, изъ всѣхъ состояній принимаются ежедневно тысячи старцевъ, тысячи юношей, тысячи младенцевъ: и даже тѣ войны, которыя терзаютъ въ настоящее время міръ, благопріятствуютъ расположенію къ милостивому закону христіанскому. Какъ много такихъ, которые въ тишинѣ мира, откладывали принатіе таинства крещенія, а страхъ предстоящихъ опасностей побудить ихъ прибѣгнуть къ водѣ возрожденія,—и то, къ чему долго увѣщанія не могли склонить медленные и равнодушныя сердца, теперь внезапно вынудилъ грозный ужасъ? Иныя дѣти церкви, взятыя въ плѣнъ врагами, овладѣли господами своими Евангелиемъ Христа и возвысились господствомъ вѣры надъ тѣми, кому были порабощены условіями войны. Иные варвары, помогая римлянамъ, выучились въ нашихъ странахъ тому, чего не могли узнать въ своихъ, и воротились въ жилища свои съ наставленіемъ вѣры христіанской. И такъ, ничто не можетъ противустоять милосердію Божию (*gratiae divinae*) въ исполненіи того, чего пожелало оно, когда даже раздоры обращаются ни во что, бѣдствія въ лекарства, и то, *въ чемъ церковь боялась опасности, обращается къ усилению ея* ¹⁾). Это послѣднее обстоятельство и составляетъ главную причину, почему люди церкви не только не очень печалились, но даже радовались великому переселенію народовъ и разрушенію западной римской имперіи. Повторяемъ, такое отношеніе церкви къ новымъ народамъ было въ высшей степени благодѣтельно для дальнѣйшей исторіи европейской цивилизаціи среди варваровъ, но въ научно-историческомъ отношеніи оно привело къ ложнымъ и одностороннимъ взглядамъ: къ преувеличенію недостатковъ римской имперіи и идеализаціи варваровъ, во имя предвзятыхъ взглядовъ и изъ частныхъ пристрастій и интересовъ.

Благодаря такимъ отношеніямъ духовенства и варваровъ, въ католической литературѣ составилось мнѣніе, что вторженіе варваровъ есть призваніе новаго Израиля, и такимъ образомъ вдвойнѣ закрѣплено было мнѣніе, что паденіе Рима было повтореніемъ паденія Вавилона. Мысли эти въ нѣсколько переработанномъ видѣ проникли въ разныя сочиненія французскія и нѣмецкія, а оттуда и къ намъ. Впрочемъ, если писатели въ родѣ Орозія, Сальвіана, Проспера Аввитанскаго, и даи

¹⁾ Ut ecclesia unde metuit periculum, inde sumat augmentum. Ibid. 862.

основаніе для многихъ понятій новыхъ писателей о значеніи завоеванія римскихъ провинцій германцами, то между понятіями старыхъ клерикальныхъ писателей и новыхъ филобарбаровъ есть и существенная разица: новые успѣшлили слишкомъ обобщить приговоры Августина, Орозія, Сальвіана о разныхъ варварскихъ племенахъ и не замѣтили мотивовъ этихъ приговоровъ и измѣячивости въ отношеніяхъ клерикальныхъ писателей V вѣка о разныхъ варварскихъ племенахъ. Всѣ разобранные въ настоящей главѣ писатели относятся къ варварамъ снисходительнѣе, чѣмъ къ римлянамъ, но каждый изъ нихъ, собственно хвалить только одно или нѣсколько изъ варварскихъ племенъ, смотря по разнымъ, совершенно случайнымъ и частнымъ отношеніямъ, причемъ иногда авторы, согласные въ общихъ началахъ, совершенно разногласятъ касательно мнѣній о каждомъ изъ варварскихъ племенъ въ частности. Такъ Августинъ снисходительно говоритъ только о готамъ, не касаясь вовсе другихъ племенъ. Сальвіанъ, перечисляя пороки разныхъ варварскихъ племенъ, у вандаловъ не находитъ ни одного, называетъ вандаловъ, чистѣйшимъ изъ варваровъ и радуется, что имъ достались лучшія земли, какъ Испанія и Африка, ничего не говоря объ опустошеніяхъ и жестокостяхъ, ими совершенныхъ¹⁾. Орозій же называетъ вандаловъ, племенемъ жестокимъ, жаднымъ и коварнымъ²⁾. Прошло нѣсколько времени,—и католическое духовенство рѣшительно разочаровалось въ варваровъ, за исключеніемъ франковъ. Готы, бургунды, вандалы, были аріане, и, будучи очень послушны своимъ духовнымъ, далеко не оказались на столько послушны католическимъ духовнымъ, какъ того ожидали Августинъ и Сальвіанъ. Одни изъ варварскихъ государей, какъ напр. Гензерихъ вандальскій, Эрихъ бургундскій, поднимали гоненія на католиковъ и католическое духовенство; другіе же были слишкомъ вѣротерпимы, напр. Гундобальдъ бургундскій и Теодорихъ готскій, который писалъ императору Юстину, преслѣдовавшему аріанъ: «самый опасный расколъ, это расколъ государя, который удаляетъ отъ себя часть своихъ подданныхъ потому только, что они вѣруютъ не такъ, какъ онъ». И въ томъ и въ другомъ случаѣ католическое

1) De Civ. Dei, VII, 162—172. 2) Hist. VII, 28. Маркус соглашается признать указываемыя Орозіемъ качества вандаловъ, какъ общія вѣдѣныя дикимъ народамъ Германіи, но онъ темъ не называетъ между добродѣтелями—ненависть къ измѣнникамъ противъ своего народа!

духовенство начинает выражаться о прежде восхваляемых варварствах племенах далеко не так, как прежде. Образцом подобной перемены может служить хроника Виктора, епископа Витенскаго, De persecutione Vandalica, сравнительно съ сочиненіемъ Сальвіана. Епископъ Викторъ въ концѣ V в. рассказываетъ о вторженіи вандаловъ въ Картагенъ,—съ полнымъ сочувствіемъ въ Картагену. О порокахъ его, которые громитъ Сальвіанъ, вѣтъ и рѣчи,—напротивъ жадность и беззастѣнчивость епископа Викторъ, что и справедливо, видитъ въ вандалахъ, которые напали на спокойную страну. Онъ сожалеетъ объ отцовскихъ и дѣдовскихъ богатствахъ въ Картагенѣ, которые были приобретены съ такимъ трудомъ и теперь отняты варварами, сожалеетъ о разрушеніи прекрасныхъ зданій въ городѣ. Это сожалѣніе у христіанскаго писателя едва ли не распространяется и на языческіе храмы и театры ¹⁾. У Виктора уже не картагеняне, но вандалы называются фараонами, Навуходносорами, Олофернами ²⁾, церковь картагенская у него не яма пороковъ, какъ у Сальвіана, но область благочестивыхъ и твердыхъ мучениковъ; чудеса и общественныя и физическія бѣдствія посылаются Богомъ не ради пороковъ картагенянъ, но вандаловъ, какъ напр. пространно описанный Викторомъ голодъ, который, конечно, былъ губительнѣе для туземцевъ, чѣмъ для богатыхъ вандаловъ ³⁾. Съ удоризной говоритъ Викторъ о нѣкоторыхъ, которые любятъ варваровъ и въ осужденіе своимъ иногда хвалятъ ихъ «Подумайте, говоритъ онъ, о самомъ имени варваровъ и узнайте нравы ихъ: сказано, варвары—и въ одномъ словѣ этомъ заключается зѣбрство, жестокость и ужасъ,

¹⁾ I, 3. In aedificiis populatis magnarum aedum, vel domorum, ubi ministerium ignis minus valuerat, tectis admodum despiciatis, pulchritudinem parietum solo aequabunt; ut nunc antiqua illa speciositas civitatum, nec quia fuerit prorsus appareat. Nam et hodie si qua supersunt, subinde desolantur sicut in Carthagine; odii causa, theatra, aedem Memoriae, et viam, quam Coelestis vocabatur, funditus deleverunt и т. д.

Въ Римѣ, какъ извѣстно, ставшее въ оппозицію съ аріаниномъ Теодерихомъ католическое духовенство, вступило въ союзъ съ языческою партией, представляемою Альбиномъ, Симмахомъ и Боціемъ. Во время же вторженія готовъ въ Итацію, духовенство, опасаясь языческой реакціи, видимо благопріятствовало готамъ, надѣясь легко подчинить своему вліянію варваровъ, хотя и аріанъ. Такія же отношенія существовали въ Африкѣ, гдѣ духовенство имѣло предъ собою многочисленную еретическую и языческую партію.

²⁾ I, 8. ³⁾ V, 17.

жадность, ненависть къ невиннымъ римлянамъ и т. д. ¹⁾ Какъ имъ видѣли, такихъ хвалителей варваровъ было особенно много среди гальскаго духовенства, къ которому принадлежатъ Сальвианъ. Гальскимъ духовнымъ не ловко было прямо перейти къ порицанію даже вандаловъ, которые такъ были расхвалены Сальвианомъ, — а потому они стали говорить, что добродѣтели варваровъ-аріанъ только дьявольская личина ²⁾. Самъ Августинъ, другъ котораго Бонифацій призываетъ вандаловъ, съ грустью смотрѣлъ въ послѣдніе дни свои на грабежъ церквей, на плѣненіе монаховъ, монахинь, на потерю ими чистоты души и тѣмъ въ плѣну среди вандаловъ, «этихъ чистѣйшихъ изъ варваровъ» ³⁾. Вотъ, въ какихъ чертахъ религіозное преслѣдованіе заставило католическихъ писателей рисовать вторженіе и нравы варваровъ. Пристрастное и на этотъ разъ католическое духовенство было все-таки ближе къ исторической истинѣ теперь, чѣмъ прежде, когда оно громилъ карфагенскихъ римлянъ и восхваляло вандаловъ. Такая же перемена въ мнѣніяхъ католическихъ духовныхъ совершилась и относительно готавъ. Известны интриги ихъ противъ Теодерика. Папа Анастасій писалъ Кловису, выражалъ хвалу Богу за то, что онъ доставилъ церкви такого хорошаго государя (*in tanto Principe prov. dit ecclesiae*), при этомъ готамъ папа даетъ названіе «*prestitiferi*» ⁴⁾. Мы видѣли, что Орозій и Сальвианъ говорятъ съ похвалою о готахъ и бургундахъ, какъ о народахъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ; отличительной же чертой франковъ Сальвианъ считаетъ «бесстыдное коварство», которое у нихъ составляетъ необходимую принадлежность договора ⁵⁾. Никакой симпатіи къ франкамъ не обнаруживаетъ и Орозій. Но съ тѣхъ поръ, какъ король франковъ принялъ христіанство по католическому обряду, франки стали избраннымъ народомъ для католическаго духовенства. Франки остались единственными изъ варваровъ, къ которымъ это духовенство сохранило тѣ симпатіи, съ которыми относились къ другимъ племенамъ Августинъ, Сальвианъ, Орозій, единственнымъ народомъ, который духо-

¹⁾ Ibid. 18. ²⁾ S. Prosper de processionibus, IV, s. Arianos quos nunc videmus multos seducere aut potentia temporalis, aut industria mali, aut certe abstinentia parcitatis vel quorumlibet signorum deceptione. Dicente Apostolo (II Corinth. II): ipse enim satanas transfiguratur se velut angelum lucis. Non ergo magnum si inimici eius transfigurantur sicut ministri iustitiae.

³⁾ Possidio, Vita Sancti Augustini, у Рюшара, 427.

⁴⁾ Fauriel, H. de la Gaule MÉR. II, 42. ⁵⁾ De Gub. Dei IV, 89.

венство стало одѣлять возможными добродѣтелями. Характеръ Кловиса, влудѣнія, коварство для разширенія своихъ владѣній, равно какъ и дивность франковъ тогдашняго времени, сравнительно съ готами и бургундами, достаточно извѣстны, а между тѣмъ въ пользу этого Кловиса католическое духовенство въ Галліи составляло заговоры, ему писали письма, въ которыхъ выражались, что «всякій уснѣхъ его счи- таетъ своимъ» (письмо Авита, епископа Виенскаго); этого Кловиса папа Анастасій называлъ защитникомъ церкви, на котораго надѣтъ шлемъ спасенія противъ нечистыхъ (еретиковъ). Этому Кловиса называли новымъ Константиномъ; во время его походовъ, по словамъ духовныхъ лѣтописцевъ, совершались чудеса, его побѣды и завоеванія были будтобы дѣломъ рукъ Божіихъ и т. п. ¹⁾ Святой Ремигій, крестя Кловиса, говорилъ ему со строгостью христіанскаго моралиста: «Сикамбрь, укроти себя и преклони главу; поклонись тому, что ты сожигалъ и сожги то, чему ты поклонялся». «Твои благодѣнія, пишатъ ему этотъ же святой, должны быть цѣломудрены и чисты. Ты долженъ почитать духовныхъ и прибѣгать во всемъ къ ихъ совѣтамъ, ибо если ты будешь въ добромъ согласіи съ ними, то царство твое будетъ болѣе твердо». Сикамбрь и не думалъ измѣнять своей жизни,—мало того, его жадность усилилась. Изъ всѣхъ наставленій духовенства онъ принялъ къ свѣдѣнію только слова епископа Авита: «работая для себя, ты работаешь для всѣхъ насъ». Какъ ловко сумѣлъ эксплуатировать Кловисъ свое новое званіе Константина Великаго, «солнца, которое взошло для всего свѣта и котораго ни одна страна не можетъ присвоить себѣ», какъ говорилъ епископъ Авитъ,—но который можетъ присвоивать себѣ всѣ земли, принадлежащія еретикамъ и язычникамъ, можно видѣть изъ словъ его передъ войною противъ готовъ: «мнѣ очень не нравится, что эти аріане-готы занимаютъ лучшую часть Галліи; выгонимъ ихъ оттуда, и, такъ какъ земля очень хороша, подчинимъ ее нашей власти» ²⁾. Григорій Турскій говоритъ: «король Кловисъ поклонялся Тройцѣ, и, съ помощью ея, онъ побѣдилъ еретиковъ и распространилъ свои владѣнія на всю Галлію. Аларихъ отвергалъ Тройцу,—и былъ лишенъ своего царства, своихъ подданныхъ и, что всего больше, вѣчной жизни» ³⁾. Опустошеніе страны, вѣроломство въ

1) Faurliel. II, 2—84. 2) Григ. Турскій, о. с. t. I, с. II.

3) Ibid. III, 112.

договорахъ,—все это поставлено ни во что католическими летописцами. Мало-по-малу такимъ образомъ франки, «которымъ вѣроломство казалось необходимою принадлежностью клятвы», по выраженію Сальвіана, стали избраннѣмъ народомъ католической церкви, ихъ короли, старшими сынами церкви, христіаннѣйшими. А тѣ эпитеты, которые прежде награждались франки, перешли теперь на саксовъ, а по мѣрѣ распространенія католичества далѣе на востокъ,—и далѣе ¹⁾).

Такимъ образомъ, вслѣдствіе спеціальныхъ отношеній католическаго духовенства, теорія провиденціального значенія вторженія варваровъ, основанная Августиномъ и Сальвианомъ, была эксплуатирована въ пользу франковъ. Въ теченіе среднихъ вѣковъ и послѣ не разъ высказывались мысли и писались трактаты о переходѣ имперіи отъ римлянъ къ франкамъ. Биографъ Карла В. монахъ С. Галленскій, эксплуатируя въ пользу франковъ извѣстное мѣсто изъ пророка Давида, говоритъ: «Всемогущій Богъ, разбивъ удивительный волось римской имперіи съ желѣзными и глиняными ногами, воздвигъ руками Карла другой не менѣ удиви-

¹⁾ Егингардъ (*Vita Caroli M.* 7) говоритъ: «саксы, какъ почти всѣ народы, населяющіе Германію, свирѣпые по нравамъ, преданные служенію алхимъ духамъ и враждебные нашей религіи, не считали безчестнымъ нарушать и освернять божескія и человѣческія права». *Pertz, Monumenta Germaniae Histor.* II, 446. По Егингарду, саксы во всемъ виноваты, и франки вели только оборонительную войну, да хотѣли просвѣтити саксовъ свѣтомъ истинной вѣры. Какъ мало можно полагаться на приговоры и отзывы клерикальныхъ писателей въ средніе вѣка о свойствахъ и достоинствахъ разныхъ народовъ, можетъ примѣромъ служить слѣдующее мѣсто изъ хроникъ Гельмгольда: «варянты усердны въ богослуженію и нѣтъ ни одного народа, который былъ-бы болѣе честенъ и болѣе оказывалъ почтенія священникамъ. Богемія имѣетъ короля и людей воинственныхъ, полна церквами и религіей божіей»,—а далѣе немного: «у поляковъ и богемцевъ одинаковый способъ веденія войны. Они храбро бьются, но послѣ того становятся такъ жестоки, что не щадятъ своими убійствами и грабежами, ни церквей, ни монастырей, ни кладбищъ. Они не хотятъ иначе идти на войну, какъ договорившись о своемъ правѣ грабить сокровища, которые, какъ стѣною, охраняются, въ святыхъ мѣстахъ благочестіемъ. Вслѣдствіе такой жадности часто случается, что они и съ лучшими друзьями обращаются какъ съ врагомъ, отчего весьма рѣдко кто зоветъ ихъ на помощь». Конечно, сказанное о полякахъ и чехахъ, имѣетъ полное примѣненіе и къ хорутанамъ. *Chron. Slavonicæ, lib. I, 1.*

тельный колось съ золотою головою, колось имперіи франковъ¹⁾. Орозіево ученіе о четырехъ монархіяхъ, подкрѣпленное сномъ Даніила, господствовало въ теченіи среднихъ вѣковъ. Римская имперія считалась непрерывною, только Богъ перенесъ ее отъ римлянъ къ франкамъ. Когда, въ эпоху возрожденія наукъ, началась болѣе научная обработка древностей и исторій, а политическія отношенія и особенно реформація подняли вопросы о правахъ разныхъ народовъ и государствъ на власть въ Италіи, а также вопросы объ отношеніяхъ церкви и государства, тогда наново обработали и вопросъ о переходѣ власти отъ римлянъ къ франкамъ. Мало-по-малу установилось два мнѣнія на этотъ вопросъ: — католическое и галликанско-протестантское. Католическая теорія перехода имперіи еще съ среднихъ вѣковъ связалось съ вымышленнымъ разсказомъ о дарѣ Константиномъ всего Запада папѣ Сильвестру, т. е. папскому престолу, котораго обладатель Левъ III передалъ власть Карлу В. Галликане и протестанты доказывали, что Богъ далъ власть франкамъ и Карлу непосредственно, давъ имъ побѣду надъ другими народами²⁾. Оба мнѣнія сходятся все-таки въ томъ, что власть пере-

1) De Gestis Caroli, Mon. Sangalensis I, 7. Pertz, Monum. Germ. Hist. II, 731.

2) Radulphus de Columna, De transatione Imperii. Мы имѣемъ подъ рукою изданіе этого трактата въ Базелѣ per Joannem Oporinam 1569 г. вмѣстѣ съ трактатомъ Альціата de Formula Imperii Romani, Данта De Monarchia, Иордана Qualiter Romanum Imperium translatum fuit ad Germanos и Энея Сильвія Пикколомини (папы Пія II) De ortu et autoritate Imperii Romani. О подаркѣ Константиномъ Западу папѣ и поставленіи папою императоромъ Карла, см. Радульфа 184, 194, 195, 203, 206, (проводится параллель съ избраніемъ Богомъ Кляра, — см. выше ссылку на пр. Исая), Иордана Хроника 217, 218. (Богъ почтилъ римскую имперію, родившись при Октавіанѣ) 221, (римское царство будетъ продолжаться до пришествія антихриста) 224, (римское царство передано германцамъ, которые оттого и называются *Germani, quia de eodem germine nati sunt cum Romanis... quasi Romanorum germine germinati*, — при чемъ римлянамъ, т. е. папамъ, дана большая власть). Эней Сильвій Пикколомини, с. IV (четыре монархіи) с. VI (Христосъ и римская имперія) VIII (антихристъ и римская имперія) с. IX (переходъ римской имперіи отъ грековъ къ германцамъ). О томъ же Альціата I, 4. Самое капитальное опроверженіе ученія о подаркѣ Константина, написанное въ XV в. Лаврентіемъ Валлою: Laurentii Vallensis, patricii Romani, de falso credita et ementita Constantini donatione Declamatio, во многочисленныхъ изданіяхъ. Мы имѣемъ изд. 1566 г. вмѣстѣ съ другими сочиненіями

дана отъ римлянъ варварамъ Богомъ. Это убѣжденіе на долго осталось у двухъ наиболѣ заинтересованныхъ въ немъ народовъ: у нѣмцевъ и французовъ. Какъ уже можно видѣть изъ приведенной въ началѣ нашего сочиненія выдержки Георга Вебера, мнѣніе это въ Германіи вѣрно и до сихъ поръ,—оно приняло только болѣе приличную новому времени форму. Во Франціи мнѣніе это сильно подорвано романо-кельтофильской школой историковъ. Ученія о провиденціальной необходимости паденія Западной римской имперіи и о провиденціальномъ значеніи Кловиса и Карла V. теперь держатся во Франціи только клерикалы. Но въ прежнее время, когда клерикальное направленіе было сильнѣе, мнѣніе это преобладало во французской литературѣ. Оно оставило по себѣ памятникъ въ сочиненіи Боссюэта *Discours sur l'histoire universelle*, которое и до сихъ поръ пользуется необыкновеннымъ почтеніемъ у клерикаловъ, какъ лучшая философія исторіи ¹⁾.

Послѣ того, что мы говорили о сочиненіяхъ Августина и Орозія, намъ не для чего много распространяться о названномъ сочиненіи «послѣдняго отца церкви». Вторая часть его, посвященная новымъ временамъ отъ 800 до 1661 г. ²⁾, почти вовсе не имѣетъ интереса

за и противъ, 1647, вм. съ трактатомъ Лаврентія Банка *De tyrannide rapae in reges et principes christianos*. Мнѣніе о непосредственномъ врученіи власти Богомъ Карлу V. см. у Флавція Иллирика *De translatione Imperii romani ad Germanos* (изд. 1566, въ Базелѣ) *praef.* 8, 9, 12; дальше разборъ отношеній папы къ императорамъ въ средніе вѣка по Отт. Фрейзингенскому и актамъ. Опроверженіе сочиненія Флакція Иллирика и возстановленіе ультрамонтанской доктрины у иезуита Бедлармина *De translatione Imperii Romani a Graecis ad Francos, adversus Mathiam Flaccium, Illyricum libri tres*, Antverpiae, 1589 г. особенно сс. IV, VII, VIII. Изложеніе галликанскихъ мнѣній увидимъ у Боссюэта.

¹⁾ Вотъ въ какихъ выраженіяхъ говоритъ о немъ Шатобрианъ: *Mais c'est dans le Discours sur l'Histoire Universelle, que l'on peut admirer l'influence du génie du christianisme sur le génie de l'histoire. Politique comme Thucydide, moral comme Xénophon, éloquent comme Tite Live, aussi profond et aussi grand peintre que Tacite, l'évêque de Maux a de plus une parole grave et un tour sublime dont on ne trouve ailleurs aucun exemple, hors dans le débat du livre des Macchabées; Bossuet est plus qu'un historien,—c'est un Père d'Eglise, c'est un prêtre inspiré, qui souvent a le rayon de feu sur le front, comme le législateur des Hebreux. —Génie du Christianisme, livre II, ch. VIII.*

²⁾ *Discours sur l'histoire universelle par Bossuet depuis l'an 800 jusqu'à la naissance du Dauphin.*

для нашей цѣли. Первая часть, обзорѣвающая древнюю исторію, есть собственно обработка, въ эффектной формѣ французской проповѣди и руководства для юношества стараго времени, средневѣковыхъ священныхъ исторій. Сочиненіе Боссюэта состоитъ изъ трехъ частей: первая представляетъ хронологическій обзоръ,—безъ мелочныхъ впрочемъ подробностей и цифръ, которыми прелать не хотѣлъ утруждать своего царственнаго ученика. Событія древней исторіи и новой до 800 г. раздѣлены на семь возрастовъ и на двѣнадцать эпохъ жизни человѣческой: первый возрастъ и эпоха отъ Адама до Ноя; второй возрастъ и эпоха отъ Ноя до призванія Авраама; третій возрастъ отъ призванія Авраама до взятія греками Трои распадается на двѣ эпохи (третію и четвертую) до призванія Моисея и послѣ. Взятіе Трои открываетъ четвертый возрастъ, который раздѣляется на двѣ эпохи (пятую и шестую) Соломономъ и построеніемъ храма. Ромуль начинается пятый возрастъ (седьмая эпоха), основавъ величіе Рима, который долженъ былъ въ послѣдствіи стать центромъ религіи ¹⁾; шестой возрастъ открывается Киромъ, или восстановленіемъ евреевъ и раздѣляется на двѣ эпохи (восьмую и девятую) Сципіономъ и взятіемъ Карфагена. Седьмой и послѣдній возрастъ начинается съ рожденія Христа. Онъ раздѣляется на три эпохи: десятая до Константина В. и мира церкви, одиннадцатая до Карла В. и двѣнадцатая: Карль В. и установленіе новой монархіи ²⁾.

Вторая часть трактата Боссюэта посвящена обзору исторіи религій еврейской и христіанской, прерываемому разсужденіями о введеніи Богомъ евреевъ въ обѣтованную землю, навазаніи евреевъ плѣномъ вавилонскимъ, освобожденію ихъ Киромъ, а также полемическими замѣтками о религіи и нравахъ язычниковъ, о преслѣдованіи церкви христіанской ³⁾. Наиболѣе важна для насъ третья часть, въ которой авторъ дѣлаетъ обзорѣніе политической исторіи древнихъ государствъ, особенно римскаго.

Хронологическая схема Боссюэта, какъ видимъ, представляетъ собственно Священную Исторію (*historia sacra*), къ которой довольно безсвязно и не всегда удачно привязаны событія исторіи свѣтской (*historia*

¹⁾ Oeuvres de Messire Jacques - Benigne Bossuet Evêque de Meaux ed. de Venise 1752. Vol. VII p. 28. ²⁾ Boss. *ibid.* 3—132.

³⁾ *Ibid.* 133—354.

profana). Можно впрочемъ усмотрѣть у Боссюэта тенденцію къ теоріи раздѣленія эпохъ, сходной съ циклическими теоріями: каждая эпоха, начинаясь съ важнаго событія, возвышающаго нравы, посредствомъ вмѣшательства Божія, оканчивается упадкомъ, который требуетъ новаго вмѣшательства: отъ Адама до Ноя,—до Авраама и т. д. Подобный взглядъ дѣлается очевиднымъ въ обзорѣ времени передъ явленіемъ Христа, времени, которое Боссюэтъ называетъ *la fin des temps* и передъ которымъ онъ разсматриваетъ не только ослѣпленіе идолопоклонства, но и порчу и суевѣріе между евреями ¹⁾. Такое воззрѣніе, сходное съ разобранными выше воззрѣніями Сенеки, приводитъ очевидно къ мрачному взгляду на послѣднія столѣтія древней исторіи. Конечно, что католически-клерикальная точка зрѣнія должна была еще больше усиливать эту мрачность взгляда. Отношенія Боссюэта къ исторіи, народамъ и даже къ историкамъ—вполнѣ католическія. Ксенофонтъ заслуживаетъ, по мнѣнію Боссюэта, наибольшаго довѣрія въ рассказахъ о персидской исторіи потому, что Боссюэту кажется, будто Ксенофонтъ болѣе согласенъ съ показаніями священнаго писанія. Исключительно католическая точка зрѣнія приводитъ часто Боссюэта въ явное противорѣчіе между собою и фактами. Такъ онъ напр. выражается о Тиберіи и его преслѣдованіяхъ: «Римъ много терпѣлъ отъ жестокой политики Тиберія, но остальной міръ былъ довольно спокоенъ» ²⁾,—но о Неронѣ, который казнилъ нѣсколькихъ христіанъ, Боссюэтъ уже выражается: «онъ преслѣдовать весь родъ человѣчскій» ³⁾. Извѣстная франкская королева Брунегильда покровительствовала католическимъ миссіонерамъ, а потому ей Боссюэтъ не даетъ никакого непохвальнаго эпитета, между тѣмъ какъ ея противнику Френегунду называетъ *l'ambiti use Fredegonde*, —*qui mettait toute la France en combustion* и т. д. ⁴⁾. Испанскихъ арабовъ Боссюэтъ называетъ *une nation aussi brutale, qu'infidèle*, хотя самъ же сознается, что они предоставили довольно свободы христіанамъ ⁵⁾. Языческую религію Боссюэтъ считаетъ учительницею безстыдства; гре-

¹⁾ Ibid. 215—219. Ср. выше въ первой главѣ, а также Th. Mommsen, *Die Römische Chronologie bis auf Caesar*, 1859. VII. *Die Saecula*, 171—194.

²⁾ Ibid. 24. Мы видѣли, что успокоеніе міра Августомъ и Тиберіемъ считалось церковными писателями за приуготовленіе къ пришествію Христа и облегченію дѣятельности апостоловъ.

³⁾ Ibid. 87. ⁴⁾ Ibid. 114, 115. ⁵⁾ Ibid. 121.

ческих богинь, покровительствующих рождению, онъ называетъ не иначе, какъ *prostituées*; говоритъ даже, что вся Греція была полна храмами *de Venus la prostituée*, и во всей странѣ не было ни одного храма въ честь супружеской любви (*de l'Amour conjugal*) ¹⁾. Между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ, говоря о столкновеніи Европы съ Азіей въ троянской войнѣ и о раздѣленіи боговъ между данаями и троянцами, выражается такъ: *du côté de la Grèce était Junon, c'est à dire la gravité avec l'honneur conjugal* ²⁾. Всѣ подобныя противорѣчія и поспѣшные приговоры для насъ важны потому, что происходятъ отъ предвзятыхъ, католическихъ понятій объ исторіи древняго міра, смѣшанныхъ съ почтеніемъ къ древнимъ писателямъ, свойственнымъ эпохѣ псевдо-классицизма. Псевдоклассическія и католическія воззрѣнія, усиленные нехристіанскимъ понятіемъ, что Богу доступно чувство мести (*la vengeance divine*) ³⁾, должны были приводить Боссюэта къ преимущественно мрачному взгляду на римскую имперію, сравнительно съ добродѣтельною республикою и новымъ католическимъ государствомъ, основаннымъ франкскими королями. Какъ мы сказали, о римскомъ государствѣ Боссюэтъ говоритъ больше, чѣмъ о другихъ: это происходило, какъ отъ важности римскаго государства, такъ и отъ убѣжденія, что Римъ долженъ былъ стать центромъ міра, чтобы стать потомъ центромъ католической религіи, а наконецъ отъ французскаго псевдо-классическаго воспитанія, которымъ былъ полонъ вѣкъ Боссюэта. Боссюэтъ, особенно въ III части своего трактата говоритъ не мало частныхъ мыслей и о причинахъ величія Рима и объ его государственномъ устройствѣ, о причинахъ паденія Рима и т. п. Всѣ эти частныя мысли не заслуживали-бы никакого вниманія, еслибы онѣ не были принадлежностью многихъ сочиненій и мнѣній о римской исторіи, еслибы въ нихъ не отражались ясно мнѣнія древнихъ историковъ, — особенно Тита Ливія. Боссюэтовы разсужденія о ходѣ исторіи Рима представляютъ самый характеристическій образчикъ той смѣси понятій и того отсутствія пониманія органическаго развитія народа, государства и цивилизаціи, — на которомъ воспитываютъ учащееся юношество учебники. Боссюэтъ трактуетъ исторію римлянъ, какъ можно трактовать только поведеніе несовершеннолѣтняго ребенка, т. е. морализируя надъ нею. Оттого въ его приговорахъ нѣтъ ровно никакой исходной точки, логи-

¹⁾ Ibid. 216. ²⁾ Ibid. 401. ³⁾ Ibid. 247. Ср. 189, 191, 175.

чески проведенной. Римъ долженъ былъ стать господиномъ міра (*maître de l'univers*), говоритъ Боссюэтъ, для того чтобъ стать центромъ религіи ¹⁾. Въ то же самое время онъ упрекаетъ римлянъ въ страсти къ господству (*désir de dominer*), которая должна была и привести ихъ въ паденію: «потому, что, благочестиво разсуждаетъ Боссюэтъ, сила дается намъ для того, чтобъ сберечь свое, а не для того чтобъ захватывать чужое. Это признавалъ и Цицеронъ ²⁾, котораго правила для веденія войны составляютъ явное осужденіе поведенія римлянъ ³⁾. Вслѣдъ за тѣмъ Боссюэтъ замѣчаетъ, что, правда, римляне были, въ началѣ республики, довольно справедливы (*assez équitables*) и, вслѣдъ за Ливіемъ и Діонисіемъ Галикарнасскимъ ⁴⁾, восхищается учрежденіемъ феціаловъ, которые должны были смотрѣть за справедливостью войны, — и плачетъ, что христіанскій міръ не имѣетъ подобнаго учрежденія ⁵⁾, — не обращая вниманія на то, что нивагіе феціалы не помѣшали римлянамъ вести напр. самнитскія войны, въ которыхъ не было и тѣни справедливости и уваженія къ договорамъ, а также и на то, что у римлянъ *bellum justum* вовсе не значило справедливая война, а только юридически оформленная. «Скоро, говоритъ дальше моралистъ-историкъ, легкость побѣдъ и обладанія испортили римлянъ. Они стали жестоки къ тѣмъ, кто имъ сопротивлялся. Стоитъ-ли добиваться господства, если оно пріобрѣтается такою цѣною? Или власть такъ пріятна, что люди готовы покупать ее цѣною безчеловѣчныхъ дѣяній?» сентиментально спрашиваетъ епископъ, — который въ другомъ мѣстѣ высказалъ довольство величіемъ Франціи при Людовикѣ XIV ⁶⁾. «Впрочемъ, римляне, если и были жестоки и несправедливы во время завоеваній, то побѣжденными народами управляли справедливо.... римляне дѣлали лучшими тѣхъ, которыхъ они завоевывали; они заставляли цвѣсти въ покоренныхъ странахъ правосудіе, земледѣліе, торговлю, даже науки и искусство.... Всѣ народы нашего свѣта, до самыхъ варварскихъ, уважали власть римскую; и римляне почти во всемъ своемъ государствѣ

1) *Ibid.* 28. 2) *De Offic.* III. 3) *Bossuet, Discours etc.* 432.

4) *D. N. Ant. R.* II, T. L. I, 32. 5) *Boss.* 433.

6) *Ibid.* 433. 2. La France aussi puissante que du temps de Louis XIV, ou réunie sous un si grand roi, seule elle triomphe de toute l'Europe, 422. Vous voyez ce que fait dans toute l'Europe une semblable opinion des armes françaises; et le monde étonné des exploits du Roi confesse qu'il n'appartenait qu'à lui seul de donner des bornes à ses conquêtes.

установили господство закона и образованность (*la loi et la politesse*). Подъ конецъ случилось такъ, что всѣ подданные имперіи стали считать себя римлянами. Имъ былъ открытъ доступъ въ сенатъ, они могли становиться даже императорами. И такъ, снисхожденіемъ римлянъ, всѣ народы стали одной націей, а на Римъ смотрѣли, какъ на общее отечество«. Оказывается, что и войны и жестокости римскія не были особенно вредны для покоренныхъ странъ, ибо ни Греція, ни Малая Азія не были въ мирѣ никогда, какъ только во время римскаго господства ¹⁾. Но въ другихъ мѣстахъ сочиненія Боссюэта оказывается, что римская администрація, въ послѣднее время республики, брала взятки ²⁾, что перемена военнаго устройства повела къ ослабленію старой дисциплины ³⁾, что допущеніе варваровъ въ сенатъ и смѣсь римлянъ съ побѣжденными были пагубны для патриотизма ⁴⁾, что, въ довершеніе всего, римлянами овладѣла роскошь, которая довела до поправа закона ⁵⁾. Какъ будто объединеніе міра могло состояться безъ войнъ и опустошеній, какъ будто въ обширномъ централизованномъ государствѣ, при каковой бы то ни было политической системѣ, можно обойтись безъ злоупотребленій чиновниковъ, какъ будто можно требовать, чтобъ галлъ въ сенатѣ сохранялъ чувства Катона, и какъ будто нужно было сохраненіе этихъ чувствъ и будто оно могло привести къ слитію побѣжденных и побѣдителей, которое разъ сочтено было полезнымъ для міра!

Такая же непослѣдовательность видна и въ разсужденіяхъ Боссюэта о внутреннемъ строѣ и жизни римскаго государства. Онъ восхищается мудростью сената, тѣмъ болѣе, что, какъ говорятъ Боссюэтъ, «самъ Святой Духъ ⁶⁾ не преврѣлъ похвалить высокую мудрость и мужественные совѣты этого мудраго собранія, гдѣ каждый имѣлъ вліяніе только по уму, и котораго члены заботились объ общественной пользѣ безъ пристрастія и зависти«. Сенатъ этотъ очень старательно управлялъ народомъ, «одобрялъ его когда онъ этого заслуживалъ, и въ важной строгостью дѣлалъ уговоры, когда то было нужно ⁷⁾. Это правленіе римскихъ жантильомовъ было такъ же полезно для государства, какъ подвиги жантильомовъ французскихъ для Франціи ⁸⁾. Но, къ сожалѣнію, между сенатомъ и народомъ была постоянная зависть (*jealousie*

¹⁾ Ibid. 434—436. ²⁾ Ibid. 434. ³⁾ Ibid. 418 448. ⁴⁾ Ibid. 453.
⁵⁾ Ibid. 445. ⁶⁾ Мавнав. I, VIII, 15, 16. ⁷⁾ Boss. 423. ⁸⁾ Ibid. 425.

perpetuelle). Патриции и сенатъ полагали, что излишняя свобода разрушаетъ сама себя, а плебеи и народъ боялись, чтобы власть сената не выродилась наконецъ въ тиранию. Этой завистью воспользовались честолюбивыя души (*les esprits ambitieux*) для собственной выгоды ¹⁾. Такими честолюбцами были особенно трибуны, которые льстили народу, предлагая ему земли, добытыя у непріятелей, напр. Гракхи. Сенатъ сопротивлялся, но честолюбцы довели до того, что народъ сталъ ходить въ народное собраніе вооруженнымъ. Беспорядки повели наконецъ къ перемѣнѣ конституціи ²⁾. Хотя Боссюэтъ далеко не врагъ монархическаго правленія, хотя онъ говоритъ, что напр. императоръ Θεодосій В., который прекратилъ въ Римѣ поклоненіе идоламъ, сдѣлалъ весь міръ счастливымъ ³⁾,—но все-таки находитъ, что перемѣна правленія, возникшая отъ ссоръ между сенатомъ и народомъ, въ связи съ выше приведенными причинами, повела Римъ къ паденію ⁴⁾. Только мимоходомъ Боссюэтъ упоминаетъ о стѣсненіи народа долговыми законами,—исторіи впрочемъ весьма давней и, конечно, не могшей вліять на паденіе Рима; также мало останавливается онъ на обѣдненіи народа во время управленія жантильомовъ ⁵⁾. Того же, что злоупотребленія были неизбѣжны при аристократическомъ управленіи сената, что честолюбивыя души, не говоря уже о такихъ, какъ Гракхи, Серторій, но и такіе какъ Цезарь или даже Катилина, давали нѣчто народу, чего ему дѣйствительно недоставало, что между результатомъ дѣйствій этихъ честолюбцевъ и прославляемымъ Боссюэтомъ уравниемъ въ правахъ всего населенія имперіи есть весьма много общаго,—всего этого, конечно, Боссюэтъ не имѣлъ въ виду.

Гораздо опредѣленнѣе у Боссюэта не частныя его приговоры о римской имперіи и государственномъ устройствѣ, а общій взглядъ его на ходъ исторіи вообще и на возникновеніе и паденіе римскаго государства, каково бы оно ни было. Съ высоты небесъ, говоритъ Боссюэтъ ⁶⁾, Богъ управляетъ всѣми государствами; сердца всѣхъ въ его власти: иногда онъ удерживаетъ страсти, иногда даетъ имъ волю и этимъ приводитъ въ движеніе весь родъ человѣческій. Хочетъ Богъ создать побѣдителей, онъ распространяетъ ужасъ впереди ихъ и внушаетъ имъ и воинамъ ихъ непреодолимую храбрость; хочетъ создать

¹⁾ Ibid. 437, 439. ²⁾ Ibid. 78, 439, 442, 444, 445. ³⁾ Ibid. 115.

⁴⁾ Ibid. 450—2, 454. ⁵⁾ Ibid. 453. ⁶⁾ Ibid. 454—455. Стр. 360.

законодателей, Онъ посылаетъ имъ свой духъ мудрости и предусмотрительности, Онъ заставляетъ ихъ предугадывать бѣдствія, которыя угрожаютъ государству, и полагать основы общественнаго спокойствія. Онъ знаетъ, что человѣческій умъ всегда недостаточенъ съ какой нибудь стороны, и просвѣтляетъ его, расширяетъ его зрѣніе, или же предоставляетъ умъ человѣка собственному невѣдѣнію, ослѣпляетъ его, низвергаетъ и смущаетъ его имъ же самимъ. Умъ человѣческій путается въ собственныхъ тонкихъ хитростяхъ, и его же собственные предосторожности становятся ему западнею. Богъ такимъ образомъ производитъ свой грозный судъ по законамъ непогрѣшимаго своего правосудія. Это Онъ приготавливаетъ событія, причины которыхъ лежатъ весьма далеко, Онъ наноситъ удары, отголоски которыхъ раздаются очень далеко. Если Онъ хочетъ ниспровергнуть государство, все становится слабо и неправильно въ совѣтахъ его. Нѣкогда мудрый Египеть дѣлается пьянымъ, безразсуднымъ и шаткимъ, потому что Господь закружилъ головы въ его совѣтахъ. Онъ не знаетъ болѣе, что творить, онъ погибъ.

Римъ такимъ образомъ долженъ былъ пасть, каковъ бы онъ ни былъ, какъ государство, если Богъ того пожелалъ. Поэтому-то смыслъ римской исторіи и главные причины падеія Рима, Боскюэтъ излагаетъ въ такихъ выраженіяхъ: «Всѣ государства имѣютъ по большей части необходимую связь съ исторіей народа Божіею. Богъ употребилъ вавилонянъ и ассиріянъ, чтобъ наказать этотъ народъ, персовъ для возстановленія его, Александра и его первыхъ преемниковъ для покровительства ему, знаменитаго Антиоха и его преемниковъ, чтобъ усовершенствовать его, наконецъ римлянъ, чтобъ поддержать свободу его противъ сирійскихъ царей, которые старались уничтожить его. Евреи до Христа продолжали жить подъ управленіемъ тѣхъ же самыхъ римлянъ. Когда же они не признали и распяли Христа, тѣ же самые римляне употребили свою власть, сами того не зная, на святую мечь и уничтожили этотъ неблагодарный народъ. Господь, рѣшившійся собрать новый народъ, составленный изъ всѣхъ націй, прежде всего соединилъ земли и моря подъ властью римскаго государства. Сношенія столькихъ народовъ, прежде чуждыхъ другъ другу, съ тѣхъ же поръ соединенныхъ подъ властью римлянъ, были однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ, которое Провидѣніе употребило для распространенія Евангелія. Если римская имперія, въ продолженіи трехъ вѣковъ

и преслѣдована этотъ новый народъ, рождавшійся со всѣхъ сторонъ въ лонѣ ея, это преслѣдованіе только утвердило церковь христіанскую и распространило ея славу вѣрой и терпѣніемъ. Наконецъ римская имперія уступила и, нашедши нѣчто болѣе непоколебимое, чѣмъ она, мирно приняла въ себя эту церковь, съ которой она такъ долго и жестоко воевала. Императоры употребили свою власть, чтобъ заставить населеніе повиноваться церкви, и Римъ сталъ главою духовнаго царства, которое Христосъ хотѣлъ распространить по всей землѣ.

«Когда пришло время пасть римскому могуществу, и когда эта великая имперія, суебно предсказывавшая себѣ вѣчность, должна была испытать участь всѣхъ другихъ,—Римъ, сдѣлавшись добычею варваровъ, сохранилъ въ религіи свое древнее могущество. Нации, завладѣвши римскою имперіею, мало-по-малу научились въ ней христіанскому благочестію, которое смягчило ихъ варварство, и ихъ короли, каждый въ своемъ народѣ, вмѣсто императоровъ, считали самымъ славнымъ изъ всѣхъ своихъ титуловъ названіе покровителей церкви.....»

«Нужно открыть вамъ тайну суда Божія надъ римскою имперіею и надъ самимъ Римомъ, тайну, которую св. Духъ открылъ св. Іоанну и которую этотъ великій человекъ, Апостоль, Евангелистъ и Пророкъ, объяснилъ въ Апокалипсисѣ. Риму, состарѣвшемуся въ поклоненіи идоламъ, было очень трудно отдѣлаться отъ него, даже подъ управленіемъ христіанскихъ императоровъ; и сенатъ почитать за честь защищать боговъ Ромула, которымъ онъ приписывалъ всѣ побѣды древней республики. Императоры были осаждаемы депутаціями отъ этого великаго собранія, которое требовало возстановленія своихъ идоловъ и которое думало, что исправлять Римъ отъ его застарѣлыхъ суевѣрій, значить наругаться надъ римскимъ именемъ. Такимъ образомъ сенатъ, составленный изъ важнѣйшихъ людей имперіи, безчисленное множество народа, въ томъ числѣ и наиболѣе могущественные люди Рима, не могли быть избавлены отъ заблужденій ни евангельскою проповѣдью, ни видимымъ исполненіемъ древнихъ предсказаній, ни обращеніемъ всей остальной части имперіи и государей, которыхъ декреты покровительствовали христіанству; сенатъ и народъ напротивъ продолжали позорить церковь Христову, которую они, по примѣру отцовъ своихъ, обвиняли во всѣхъ несчастіяхъ имперіи, всегда готовые начать прежнія преслѣдованія, еслибы они не были укрощаемы императорами. Таково было положеніе дѣлъ въ четвертомъ вѣкѣ существованія церкви».

и ето лѣтъ послѣ Константина, пока наконецъ Богъ вспомнилъ объ этихъ кровавыхъ декретахъ сената противъ вѣрныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ о разъяренныхъ крикахъ всего народа римскаго, жаждущаго крови христіанъ, которые такъ часто раздавались въ амфитеатрѣ. Онъ предалъ варварамъ этотъ городъ, «упоенный кровью мучениковъ», какъ говоритъ св. Іоаннъ. Богъ возобновилъ опять тѣ ужасныя казни, которыя онъ посылалъ на Вавилонъ, и Римъ былъ названъ этимъ именемъ. Этотъ новый Вавилонъ, подражатель старому, какъ онъ воевалъ своими побѣдами, торжествующій въ своихъ наслажденіяхъ, богатствахъ, осмѣренный идолопоклонствомъ, преслѣдователь народа Божіаго, такъ же, какъ и онъ, палъ съ великой высоты, и св. Іоаннъ поетъ его разрушеніе. Слава его побѣдъ, которую онъ приписывалъ своимъ богамъ, была у него отнята; онъ становится добычею варваровъ, которые три или четыре раза берутъ его, грабятъ, разрушаютъ, уничтожаютъ. Мечъ варваровъ падаетъ только христіанъ. Другой Римъ, Римъ вполне христіанскій воздвигается на пеплѣ прежняго, — и только послѣ вторженія варваровъ окончательно утверждается побѣда Христа надъ римскими богами, которые не только были уничтожены, но и забыты¹⁾.

—И такъ, всѣ великія дарства, которыя мы видѣли на землѣ, способствовали разными способами благу религіи и славы Бога, какъ это самъ Богъ объявилъ черезъ пророковъ. Когда вы (дофинъ) читаете въ ихъ писаніяхъ, что цари толико взойдутъ въ церковь, и станутъ ея повровителями и кормильцами, можете узнать въ этихъ словахъ императоровъ и другихъ христіанскихъ государей. А такъ какъ король — ваши предки — отличились болѣе всѣхъ другихъ покровительствомъ и расширеніемъ церкви Божіей, то я не боюсь увѣрить васъ, что ваши предки изъ всѣхъ государей самымъ яснымъ образомъ были предвѣщаны въ знаменитыхъ пророчествахъ²⁾.

Это убѣжденіе въ провиденціальной необходимости паденія древ-

¹⁾ *ibid.* 355, 360. Впрочемъ въ принципѣ Боссюэтъ одобряетъ преслѣдованіе за религію: *Un des principaux Réglemens que Mécénas proposa à Auguste, fut d'empêcher les nouveautés dans la Religion, qui ne manquoient pas de causer de dangereux mouvemens dans les Etats. La maxime était véritable: car, qu'y a-t-il qui émouve plus violemment les esprits et les parties à des excès plus étranges? Ibid.* 308.

²⁾ *Ibid.* 359.

ниго Рима и призванія варваровъ, а особенно франковъ, подъ которыми, не извѣстно почему, подразумеваютъ французовъ, стало принадлежностью французской клерикальной литературы. Длиннымъ рядомъ писателей отъ Сенгалленскаго монаха, черезъ Фруассара, черезъ Боссоэта и Фенелона до Шатобриана, Ж. Де-Местра, Ламене, писателей, обладавшихъ большимъ литературнымъ талантомъ, представленныхъ въ настоящей главѣ историческія понятія входятъ въ сознаніе значительной части образованнаго французскаго общества, а за тѣмъ и другихъ европейскихъ обществъ. Особенно эффектны въ томъ отношеніи различныя мѣста въ *Génie du Christianisme* и *Etudes Historiques* Шатобриана, на которыхъ мы не останавливаемся только потому, что они представляютъ переработку на католически-либерально-романтическій ладъ вѣстныхъ намъ мѣстъ изъ Тацита, Августина и Сальвіана ¹⁾. Но врядъли кто изъ клерикаловъ такъ откровенно и рѣшительно, а потому такъ характерно опредѣлилъ значеніе разрушенія древняго міра варварами, какъ Ламене, которому тоже иногда даютъ названіе «послѣдняго отца церкви». Ламене является прямымъ врагомъ римскаго государства, не только какъ окверненнаго идолатріей, но, что еще хуже, — религиознымъ индифферентизмомъ. Въ этомъ послѣднемъ онъ видитъ главную причину паденія Рима ²⁾. Варвары, особенно кельты и германцы, представляются Ламене даже до принятія христіанства вѣрующими въ единаго Бога, чуждыми идолатріи, и во всякомъ случаѣ не атеистами, не индифферентами, не софистами ³⁾. Даже христіанство не могло искоренить вредныхъ инстинктовъ древняго міра, которые питала живая Греція (*la Grèce menteuse*) ⁴⁾. «Геніальный въ искусствахъ, въ литературѣ,

1) *Génie du Christianisme*, особ. I. VI, Ch. XIII. Съ тѣхъ поръ, какъ во Франціи поднялось кельтофильство, и какъ французы стали выводить себя отъ галлоримлянъ, а не отъ франковъ, съ тѣхъ поръ также, какъ многіе стали высказывать мнѣніе, будто протестантизмъ есть выраженіе германскаго духа, нѣкоторые изъ французскихъ клерикаловъ стали нѣсколько холоднѣе относиться къ германскимъ варварамъ, но не къ среднимъ вѣкамъ вообще, а слѣдовательно и къ вопросу о паденіи римской имперіи. Все таки у нихъ Франція богоизбранная страна, которой значеніе состоитъ въ поддержаніи католицизма и панства и олицетворяется по этому Карломъ Великимъ. J. De Maistre, *Du Pape VI*.

2) *Essai sur l'indifférence en matière de religion*, 1844 t. I, p. 37: вліяніе греческой философіи и Катонъ. 54—57 Цитата изъ Гиббона о терпимости въ римской имперіи и разсужденія по этому поводу. 3) *Ibid.* t. III, p. 55. 211—213. 4) *Graecia mendax* у Ювенала, *Sat. X*, 174.

— говорить Ламене, гениальный даже въ законодательствѣ, — греческій народъ никогда не имѣлъ разума (*il manqua toujours de raison*). Истина, какъ и добродѣтель, была подвержена въ лживой Греціи остракизму, и этотъ народъ, испорченное дитя, игралъ всѣмъ: религіей и обществомъ, управленіемъ и нравами. Эта отличительная черта заблужденія и своеволія имѣетъ причину въ принципъ *самодержавія челоутка* (*la souveraineté de l'homme*), который преобладать въ законахъ, учрежденіяхъ и философіи грековъ. Греки принялись разсуждать обо всемъ, искать истины въ самихъ себѣ, однимъ словомъ подчинили наслѣдованныя вѣрованія, преданія личному суду каждаго, — и всѣ истины были скоро оспорены или затемнены. Появилось столько мнѣній, сколько головъ. Всякая школа порождаетъ новыя школы, какъ у протестантовъ всякая секта порождаетъ множество другихъ.....

Такова была философія греческая, противная природѣ, философія, которая разрушаетъ человѣческій разумъ, разрывая связь, соединяющую умы между собою и съ божественнымъ разумомъ. Будучи перенесена въ римлянамъ, эта философія не замедлила произвести тѣ же послѣдствія. Не было вещи, о которой бы не спорили. Сомнѣніе смѣнило вѣру, а поколебаніе установленныхъ истинъ увлекло къ паденію законы, нравы, самое государство. Миръ погибалъ, когда явился Христосъ. Онъ пришелъ съ великимъ лекарствомъ для народовъ, — авторитетомъ вѣры. Народы слушаютъ, вѣруютъ, повинуются, — и религія стала единственною философіей христіанъ, какъ была она первоначально единственною философіей всѣхъ людей. Но нѣсколько умовъ, напитанные философскими идеями Греціи, взялись согласить ихъ съ догматами христіанства. Они взялись быть судьями истины, захотѣли подчинить ее своему разуму, — и родились ереси. Опять, какъ прежде, всякое заблужденіе стало съ какой-нибудь точки зрѣнія отрицаніемъ традиціональнаго ученія, бунтомъ противъ авторитета.

Послѣ вторженія народовъ сѣверныхъ, занятія науками прекращаются въ Европѣ. Философіи и литература остались какъ-бы погребенными подъ развалинами римской имперіи. Это было время покоя для умовъ. Они погрузились въ вѣру, и, — вещь неслыханная до тѣхъ поръ въ исторіи церкви, — цѣлый вѣкъ прошелъ безъ появленія какой бы то ни было ереси. Это былъ, говорятъ, вѣкъ невѣжества; нѣтъ, это былъ вѣкъ вѣры! Науки человѣческія, безъ сомнѣнія, были мало воздѣлываемы; послѣ онѣ сдѣлали большіе успѣхи, равно какъ

и искусства. Мы этого не отрицаемъ. Но какая истина, необходимая народамъ, какая обязанность, какая добродѣтель была открыта съ тѣхъ поръ? Что мы прибавили къ религіозному и нравственному ученію тѣхъ народовъ, которыхъ называютъ варварами? Счастливы, слишкомъ счастливы мы были-бы, еслибы мы могли остаться такими какъ они!

Но послѣ этой эпохи мира, къ намъ была принесена философія Аристотеля, усвоенная арабами. Скоро вновь родились раздѣленія.....¹⁾.

Такова цѣль писателей отъ V до XIX в., которые высказывались почти одинаково объ историческомъ значеніи римской имперіи и ея паденія. Близость ихъ мнѣній со многими изъ тѣхъ, которыя мы резюмировали въ 1-й главѣ, надѣмся, не подлежитъ сомнѣнію. Чрезвычайно близко къ ученіямъ, которыя мы изложили теперь, стоятъ въ основныхъ чертахъ и извѣстное сочиненіе Лорана. Всѣ писатели, которыхъ мы коснулись въ настоящей главѣ, желали приложить къ римской исторіи и вторженію варваровъ мысль о провиденціальномъ управленіи судьбами и смѣною народовъ: *gubernationis Dei* и *vocationis gentium*. Мы видѣли, какъ событія V-го вѣка возбудили у многихъ сомнѣнія въ основной идеѣ Провидѣнія, и въ спасительности ученія христіанскаго для римской имперіи. Цѣлый рядъ писателей взялся защищать идею Провидѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимость бѣдствій великаго переселенія народовъ и самаго этого переселенія, именно съ точки зрѣнія міроуправленія Божія. Мы видѣли, что Августинъ, Сальвіанъ, Орозій прямо приложили къ современнымъ имъ событіямъ все то, что говорилось въ ветхомъ завѣтѣ о царствахъ еврейскомъ, вавилонскомъ, персидскомъ, о Содомѣ, Вавилонѣ, Іерусалимѣ, что даже въ приведеніи фактовъ, взятыхъ изъ современной римской дѣйствительности, они придавали имъ видъ, сходный съ тѣмъ, какой въ Библии имѣютъ факты и черты жизни народовъ библейскихъ. Какъ уже было сказано, вся чисто теоретическая часть трактатовъ Августина, Сальвіана, Орозія, Боссюэта, — не можетъ подлежать сомнѣнію. Но этого отнюдь нельзя сказать объ исторической части. Дѣло въ томъ, что божественное откровеніе высказалось только объ исторіи евреевъ. Въ отношенія же другихъ народовъ изъ него можно вывести только ту мысль, что и ихъ судьбою, какъ и всѣмъ міромъ, управляетъ тоже

¹⁾ Ibid. t. IV, p. 171—175.

Провидѣніе. Но какими путями вѣдетъ оно ихъ,—это не было отъкрыто нікому, а потому въ этомъ отношеніи христіанину всего благоразумнѣе повторить слова Сальвіана, на которыхъ онъ впрочемъ самъ не остановился: «не спрашивай меня, почему Богъ дѣлаетъ такъ, а не иначе. Я человекъ—и не знаю, не смѣю разоблачать тайны Божіи, боюсь даже покушаться на то. Довольно съ тебя и (общей мысли) того, что Богъ самъ говоритъ, что отъ него все зависитъ»¹⁾. Въ отношеніи тѣхъ народовъ, которыхъ исторія не признана непосредственнымъ откровеніемъ за священную, дѣлать заключенія, по сравненію съ священною, произносить приговоры надъ судьбами народовъ посредствомъ искусственнаго толкованія текстовъ священнаго писанія,—значить злоупотреблять, хотя бы и самую благою цѣлью, авторитетомъ священнаго писанія. Исторія цивилизаціи представляетъ нѣсколько примѣровъ подобнаго злоупотребленія: такъ въ средніе вѣка, на основаніи искусственнаго а произвольнаго толкованія отдѣльныхъ выраженій ветхаго завѣта, многіе пытались составить курсы физики, космографіи, географіи, забывая, что ветхий завѣтъ представляетъ священную исторію и изложеніе нравственнаго ученія, а не космографіи и физики²⁾. Подобное непониманіе истиннаго значенія св. писанія и злоупотребленіе его авторитетомъ повело только къ стѣсненію науки и къ ущербу авторитета церкви, какъ это можно видѣть на извѣстномъ дѣлѣ Галилея, которое я до сихъ поръ служить укоромъ неблагоразумному поведенію католической церкви. Средніе вѣка, когда господствовали таковы научный и историческій приѣмъ, представляютъ намъ и примѣръ, какъ опасно для авторитета вѣры такое отношеніе къ совершившимся фактамъ, какъ у Сальвіана, Орозія и т. п. Варвары побѣдили Римъ, значить Римъ былъ осужденъ Богомъ;—но начались крестовые походы, въ которыхъ благочестивый духъ народовъ былъ эксплуатированъ католической іерархіей. Населеніе и іерархія преждевременно и кощунственно объявили, что имъ извѣстна воля Божія; что Богъ хочетъ похода на турокъ. Понятно, что, когда крестовые походы кончились не въ пользу христіанъ, нашлись голоса, которые, по тому же приѣму вывели самия неблагопріятныя для дѣла вѣры заключенія³⁾.

1) De Gubern. Dei, III, 44. 2) Самый характерный примѣръ есть извѣстная средневѣковая «Христіанская Топографія» Козьмы Индикоплова, Алекс. монаха V в.; изд. въ Collectio Nova patrum, Montfaucon, t. II.

3) Трубадуры послѣ неудачи Людовика св. жаловались въ такихъ

Повторяемъ, что такъ какъ Провидѣніе не отеряло никому своихъ видовъ о судьбахъ народовъ, кромѣ еврейскаго, то историкъ и не долженъ покушаться узнавать тайны Провидѣнія и примѣшивать безспорныя истины откровенія въ свои заключенія, которыя, по самому свойству науки, какъ дѣла ума человѣческаго, не могутъ не подлежать всесторонней и свободной критикѣ. Историкъ долженъ изслѣдовать земную связь между событіями, ту связь причинъ и слѣдствій, которая заключается въ природѣ фактовъ и можетъ быть постигнута ихъ изслѣдованіемъ. На этомъ онъ и долженъ остановиться. Но писатели, которыми мы занимались въ настоящей главѣ, не поступили такъ, хотя и сами сознавали необходимость удовольствоваться общей мыслью: міроуправленія божіемъ, а потому, вѣрные въ основной идеѣ и полезные въ свое время трактаты ихъ, оказываются очень несовершенными въ исторической части. Мы видѣли, что тѣ историческія положенія, которыя изложены названными выше писателями, имѣютъ значеніе уже какъ одинъ изъ первыхъ ясныхъ опытовъ обобщенія и осмысленія историческихъ фактовъ, какъ одна изъ первыхъ формулировокъ идеи единства въ исторіи всего рода человѣческаго, одинъ изъ первыхъ опытовъ построенія *всеобщей исторіи*, равно какъ и опытъ формулированія идеи постепеннаго развитія, несомнѣнно замѣчаемаго въ исторіи человѣчества. Но на этомъ и оканчивается полезное значеніе исторической части трактатовъ, только что изложенныхъ. За тѣмъ въ мысли и выводы о значеніи паденія Рима и появленія варваровъ и выдерживаютъ критики, какъ при логическомъ проведеніи ихъ къ основнаго принципа, такъ еще болѣе, при свѣрѣніи ихъ съ историческими фактами.

Мы видѣли напр. у всѣхъ выше названныхъ писателей, приговори въ такомъ родѣ: «Богъ, видя упорство римлянъ въ язычествѣ, пожелалъ разорить Римъ. Въ то же время Богъ привелъ варваровъ въ Римъ, для того чтобы они узнали Евангеліе, съ которымъ не могли ознакомиться въ своихъ прежнихъ жилищахъ». Но будто можно съ-

выраженіяхъ: *Maudit soit le clergé! Maudits soient les Turques qui nous ont retenus sur cette terre! Mais n'est ce pas Dieu qui nous a fait ce mal, qui leur en a donné le pouvoir? On ne doit plus dorénavant croire à Jésus-Christ; il est juste que nous adorions Mahomet, puisque Jésus-Christ et la Sainte Vierge veulent, que nous soyons vaincus contre tout droit. Renaud, Averroes et Averroisine, 228. Ср. другую трубадурскую пѣсню у Фориера, Histoire de la poésie provençale, т. II, стр. 137—139.*

звать, что иначе не могло быть достигнуто очищеніе Рима отъ язычества, какъ разрушеніемъ его, при которомъ христіане также пострадали, какъ и язычники? Или будто язычники-варвары не могли быть иначе обращены въ христіанство, какъ путемъ гибели стѣлькихъ римлянъ-христіанъ? Очевидно, что приведенныя выше объясненія, грьшати тѣмъ, что, при всей своей предвзятости, они придуманы послѣ факта и такимъ образомъ высокая провиденціальная доктрина сводится просто на поклоненіе факту, на желаніе не понять значеніе факта въ цѣли другихъ, а оправдать его *per fas et nefas* и при томъ съ призваніемъ имени Господа всеу.

Всѣ разобранные трактаты осуждаютъ римское государство, какъ закоренѣлое въ язычествѣ, всѣ они считаютъ варваровъ за новые мѣхи, привнесенныя Богомъ для принятія въ себя новаго вина, т. е. новой религіи, въ которой былъ неспособенъ старый міръ. Но новая религія развивалась въ старомъ мірѣ, который далъ ей подготовителей почвы, распространителей, учениковъ. Варвары, говорятъ, были простыя, неиспорченныя сердца, которые приняли въ себя христіанство, отвергнутое испорченными и преданнымъ суетѣ римскимъ населеніемъ. Но моралисты жалуются на суету и пороки горожанъ, а между тѣмъ въ городахъ-то именно и распространено было христіанство. Хотя въ городахъ еще въ V в. существовала языческая партія, но язычество особенно было сильно между сельскими жителями, какъ видно и изъ названія язычниковъ—*pagani* и изъ словъ *дрозія*, приведенныхъ выше ¹⁾. У самихъ варваровъ христіанство распространилось прежде всего при дворахъ, т. е. тамъ, гдѣ довольно рано проявились и пороки. «Простыя же сердца», деревенскіе жители и ороенныя населенія и у варваровъ позже прониклись христіанствомъ. Кроме того напр. въ Британіи вторженіе саксовъ совершенно стерло засаженное христіанство, такъ что ирландскимъ и уэльскимъ мовакамъ предстояло потомъ обращать въ христіанство не только побѣдителей, но и обѣжденныхъ. Тоже случилось съ христіанствомъ и въ Гельвеціи и Ретіи²⁾. Распространеніе христіанства въ глубь Германіи и дальше отнюдь не было скорено переселеніемъ народовъ, а образованіе христіанскихъ варвар-

1) Огос. Истор. I, 1. 2) Замѣчательно, что передовою страной въ христіанствѣ и учености, послѣ варварскаго погрома, является далекая Ирландія, наименѣе отъ него пострадавшая. Здѣсь же впервые нововвропейскій народный эпосъ получаетъ литературную обработку, въ которой гальскій эпосъ сталъ образцомъ и источникомъ средневѣковой поэзіи.

сихъ государствъ замѣнило мирную проповѣдь христіанства крещеніемъ мечомъ и огнемъ, при чемъ варварскіе крестители, въ родѣ Карла В, Генриховъ и Оттоновъ, тевтонскихъ рыцарей, и вообще крестоносцы нетерпимостію и жестокостями унизили средневѣковое христіанство ниже магометанства. Если же куда въ средніе вѣка проникало христіанство безъ внѣшняго завоеванія, а проповѣдью, то проповѣдь эта, письма папъ, архієпископовъ, выдвигали мотивомъ для принятія новой вѣры обѣщанія, что Богъ увеличитъ власть короля и царство, принявшаго ее, т. е. отнюдь не евангельскій мотивъ. Вообще средневѣковыя религіозныя понятія болѣе ветхозавѣтныя, чѣмъ евангельскія. Богъ среднихъ вѣковъ есть «богъ воинствъ» и «мести», а отнюдь не «мира и любви». Мы видѣли, что уже Августинъ, Орозій и Сальвианъ по идеямъ ближе къ ветхому, чѣмъ къ новому завѣту; что же должно было стать съ тѣми, у которыхъ еще живы были инстинкты, создавшіе образы Одина и Тора и человѣческія жертвы? Прибавимъ въ этому, что вообще христіанство, исповѣдываемое массами и даже католическимъ духовенствомъ въ средніе вѣка, было далеко не чисто: средніе вѣка были временемъ *двувѣрія*. Можно сказать, что христіанство въ новой Европѣ окончателно проникло въ массы и стало очищаться отъ двувѣрія только въ эпоху реформаціи ¹⁾. Наконецъ, несомнѣнно, что варвары создали и поддерживали папство и превратили западноевропейское духовенство въ васту католическихъ браминновъ, которой господство было подорвано опять-таки только возрожденіемъ наукъ и реформаціей. Какъ же странно послѣ этого всѣ заключенія о томъ, что варвары были необходимы, какъ новые мѣхи для христіанства! Оказывается, что христіанство (христіанство, а не католицизмъ), которое будтобы не могло исправить пороковъ древняго міра, развилось и пребывало въ этомъ мірѣ всего 400 съ небольшимъ лѣтъ; между тѣмъ для того, чтобы оно проникло въ

¹⁾ Двувѣріе особенно выражалось во множествѣ ложныхъ легендъ, ложныхъ религій, мнѣній о діаволѣ и т. п. Самый характеристическій примѣръ средневѣковыхъ ложныхъ легендъ, представляютъ сказки о св. Урсулѣ и кельнскихъ 11,000 дѣвацъ, разобранныя Schafe, Die Sage v. der Heiligen Ursula. Изслѣдованія протестантовъ, напр. Henrie Estienne, Apologie d'Herodote (1569), показали, что наивный и разчитанный обманъ въ средніе вѣка доходилъ до вѣрованій совершенно языческихъ, даже періода фетишизма, что шарлатанство католическихъ монаховъ, осмѣянное въ Новеллахъ Боккачіо и Фаецціахъ Бебеля, было печальной дѣйствительностію.

новые мѣха, было употреблено слишкомъ 1000 лѣтъ отъ великаго переселенія народовъ до реформациі! И при этомъ, по дорогѣ, новому обществу предстояло пройти черезъ пороки католической іерархіи, которая наново навлекла Риму названіе Вавилона, какъ нѣкогда навлекли ему это названіе пороки языческой аристократіи. Историческая прогрессія слишкомъ непропорціональная и странная, чтобъ навязывать ее Провидѣнію!

Въ довершеніе слѣдуетъ замѣтить, что тѣ трактаты, которыми мы занимались въ настоящей главѣ, грѣшатъ противъ самой идеи христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ противъ исторической истины тѣмъ, что подставляютъ одинъ народъ, какъ Богомъ избранный, напр. разные германскіе племена: готовъ, вандаловъ, франковъ, или французовъ (у Боссюэта и Де-Местра) или нѣмцевъ (у германофиловъ). Для доказательства провиденціальной необходимости паденія одного народа и возвышенія другаго, разобранные нами писатели стараются показать, что одинъ народъ добродѣтельнѣе другаго, но при этомъ или прилагаютъ отвлеченную, слишкомъ высокую мѣрку, или же руководствуются спеціальными симпатіями, антипатіями и даже интересами, при чемъ иногда выдвигаютъ на первый планъ добродѣтели весьма условныя. Въ распредѣленіи добродѣтелей и пороковъ между разными народами католическіе моралисты, какъ прежде древніе, поступали совершенно произвольно и всего менѣе стояли на исторической точкѣ зрѣнія. Они брали за характеристическую черту народа или личныя особенности, напр. скупость, жадность, лживость въ частной жизни, или особенности совершенно относительныя, напр. роскошь, бѣдность, или же наконецъ черты характера, принадлежащія извѣстной степени развитія народа, черты, подверженныя колебаніямъ отъ переменъ въ положеніи народа, напр. пьянство, военный ригоризмъ, покорность духовнымъ, или же черты, характеризующія жизнь только извѣстныхъ слоевъ населенія, напр. конкубинатъ и т. д., и т. д. При этомъ еще ранніе католическіе писатели впали въ меньшее число ошибокъ, потому что меньше обобщали свои приговоры. Между тѣмъ какъ болѣе новые клерикалы и филобарбары обобщили частныя, отрывочныя и колеблющіяся приговоры старыхъ клерикальныхъ писателей и рѣзко поставили массою съ одной стороны «испорченное» римское населеніе, съ другой «добродѣтельныхъ» варваровъ. Всѣ вмѣстѣ: древніе моралисты, старые и новые клерикалы и филобарбары, упустили изъ виду, что народы могутъ имѣть отъ природы способности, но отнюдь не *личныя* добродѣтели или пороки.

IV.

АНТИНАТИВЪ ВЪ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ ПОЛИТИЧЕСКИХЪ ЛИБЕРА-
ЛОВЪ И ГЕРМАНОФИЛОВЪ.

Классическіе и клерикальные писатели высказали, какъ мы старались показывать, почти всё тѣ основныя положенія о значеніи римской республики в имперіи, а также и великаго переселенія народовъ, которыя крѣпши и до сихъ поръ. Классическіе и клерикальные взгляды на римскій народъ и государство, въ эпоху гражданскихъ войнъ в имперіи, дали основаніе утверждать, что этотъ народъ и государство представляютъ болѣзненнѣйшее явленіе, негодное ни къ чему, кроми въ уничтоженіи здоровыми народами, явившимися во время переселенія народовъ. Основныя положенія классическихъ и клерикальных писателей были со временемъ разработаны писателями еще двухъ направлений: политическими либералами и пѣвческими національными философами и учеными,—при чемъ первые стоятъ ближе къ писателямъ классическимъ, а послѣдніе къ клерикаламъ.

Выше мы указали на причины, по чему римская исторія избиралась и избирается публицистами для пропаганды извѣстныхъ политическихъ доктринъ въ формѣ историческаго сочиненія. Не разъ также мы указывали на ту зависимость, въ какой состоятъ между собой жнѣнія о значеніи великаго переселенія народовъ и средневѣковаго строя европейскихъ государствъ съ одной стороны и римской имперіи съ другой. Съ тѣхъ поръ, какъ, по разогнаніи средневѣковаго невѣжества, послѣ изобрѣтенія печати, въ европейскомъ обществѣ началась правильная учено публицистическая борьба партій, публицисты стали обращаться и къ исторіи Рима и къ исторіи среднихъ вѣковъ, для подкрѣпленія своихъ политическихъ теорій. При этомъ писателямъ либеральнаго направленія было чрезвычайно важно въ формѣ историческаго трактата провести мысль, что *политическая свобода составляетъ истинную причину могущества государства и что эта политическая свобода искони существовала въ новоевропейскихъ государствахъ*. Обѣ эти идеи еще съ эпохи возрожденія и реформаціи стали подтверждать ссылками на римскую исторію и на общественное устройство, бывшее у новыхъ народовъ при началѣ среднихъ вѣковъ. Такимъ образомъ еще съ этого

времени мы видим переработку древних идей о римской республике, империи и варварах. Образчиками этой переработки могут служить трактаты Макиавелли — *Discursus ad Historiam Titi Livii* и Готмана *France-Gallia*. Въ этихъ трактатахъ высказаны уже тѣ основныя положенія, которыя потомъ были развиты Монтескье, какъ въ сочиненіи о Духѣ законовъ, такъ и въ *Considérations sur les causes de la Grandeur des Romains et de leur décadence*. Такъ какъ въ трактатахъ Макиавелли и Готмана элементъ публицистическій явнымъ образомъ преобладаетъ надъ научнымъ, то мы считаемъ возможнымъ ограничиться только самымъ общимъ указаніемъ на нихъ, имѣя въ виду только отмѣтить генеалогію идей, которыя легли въ основаніе извѣстнаго сочиненія Монтескье, оказавшаго огромное вліяніе на установленіе понятій объ историческомъ значеніи римскаго государства; у Макиавелли мы остановимся дольше только на объясненіи причинъ увеличенія владычій Рима, потому что въ этомъ отношеніи объясненія Макиавелли сильнѣе и до сихъ поръ.

Для пониманія сочиненія Макиавелли о Титѣ Ливіи и римскомъ государствѣ слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего на то обстоятельство, что до самаго XVIII в. исторія классическихъ народовъ, особенно римская, была наиболѣе разработана, что классическая историческая литература талантами и литературной обработкой превосходила все, что въ такомъ родѣ было писано въ новоевропейской литературѣ, за исключеніемъ флорентинской школы историковъ: въ которой принадлежалъ и самъ Макиавелли. Отъ этого повне публицисты, особенно въ эпоху возрожденія, должны были, для подтвержденія своихъ отвлеченныхъ положеній, обращаться къ классической исторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ подпадали подъ вліяніе того порядка идей, каковой представляютъ классическія литературы. Разумѣется, что римская исторія и римская литература, по самому языку своему и связи съ исторіей новоевропейской цивилизаціи, оказывались наиболѣе пригодными для новыхъ писателей. Близость идей Макиавелли съ древними идеями чувствуется на каждомъ шагу. Макиавелли не доволенъ, что «многіе болѣе удивляются, чѣмъ подражаютъ древности, что покупаютъ обломки древнихъ статуи и т. п. и подражаютъ имъ, а когда зайдетъ рѣчь объ устройствѣ республики, о сохраненіи государства, управленіи царства, объ увеличеніи владычій, — тогда ни князь, ни республика, ни отцы гражданъ не думаютъ прибѣгать къ примѣрамъ древности». Желаніе

вывести своих современников из этого состоянія, указать имъ образцы, достойные подражанія въ политическомъ отношеніи, и побудило Макиавелли написать свой дискорсъ ¹⁾. И у него, какъ у древнихъ римлянъ, главнѣйшая цѣль государственной политики—внѣшнее усиленіе государства; оттого, независимо отъ особаго разсужденія о военномъ искусствѣ, онъ даетъ въ своемъ Разсужденіи о Титѣ Ливіи также много мѣста военно-стратегическимъ соображеніямъ, какъ Титъ Ливій описанію войнъ римскаго государства ²⁾. Подобныя идеи о цѣли государственной политики у Макиавелли утверждались еще завѣтною мечтою его жизни: мечтою о единствѣ Италіи. Въ Государѣ Макиавелли считать лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли среди народа испорченнаго—монархію, въ Разсужденіи о Т. Ливіи, онъ полагалъ, что лучшее средство для внѣшняго величія народа добродѣтельнаго есть республиканская свобода. «Въ республикѣ демократической, говоритъ Макиавелли, всякій старается приобрѣсти и увеличить свое состояніе, которое, онъ знаетъ, что будетъ сохранено,—и всѣ, соревнуя одинъ съ другимъ, работаютъ на общую пользу уже тѣмъ самымъ, что заботятся о собственной пользѣ. Иначе бываетъ подъ управленіемъ одного государя. Чаше всего его личный интересъ находится въ противорѣчій съ интересомъ государства. Тамъ, если народъ поработенъ (подъ власть монарха), самая меньшая бѣда, которая можетъ произойти съ нимъ—остановка возрастанія его богатства и могущества; чаще же всего онъ постепенно падаетъ» ³⁾. Римское государство, по мнѣнію Макиавелли, увеличилось главнымъ образомъ, благодаря добродѣтелямъ народа, которыя были причиною республиканскаго устройства, бывшаго ближайшею причиною могущества Рима ⁴⁾. Ради поддержки внѣшняго величія государства, Макиавелли готовъ отдать предпочтеніе староримской религіи передъ католицизмомъ, ибо римская религія не только не отвлекала народъ отъ земныхъ интересовъ, но давала возможность государству направленіемъ авспицій и т. п. достигать извѣстныхъ политическихъ цѣлей: войнъ, усмиреній мятежей и т. д. ⁵⁾.

¹⁾ Мы имѣли подъ рукою Марбургское изданіе 1620 г. Nicola Machiavelli Fiorentini *toy πολιτικοῦ λόγου* Discoursus ad historiam Magni viri L. vii, l.bris III, expositi: totius republicae summam argute repraesentantes. Указанное мѣсто см. въ проеміумъ, а также II, praefat.

²⁾ Особ. во II книгѣ. ³⁾ Ibid. II, 2. ⁴⁾ Ibid. ⁵⁾ Ibid. 12—14.

Сочиненія, подобныя занимающему насъ разсужденію Макиавеллі, назначались для практическихъ цѣлей. Писатели, какъ Макиавеллі, хорошо резюмируютъ и ловко показываютъ безотносительныя достоинства свободного правленія въ государствахъ и такіе же безотносительныя недостатки правленія единоличнаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ quasi-историческія сочиненія политическихъ либераловъ имѣютъ очень мало значенія со стороны научно-исторической, ибо исторія должна оцѣнивать явленія въ ихъ относительномъ значеніи, и если ужъ вполнѣ логично провести безотносительную точку зрѣнія на ходъ прошлаго, то окажется, что нѣтъ ни одного историческаго явленія, ни эпохи, которая бы могла удовлетворить послѣдовательнаго идеалиста. Между тѣмъ Макиавеллі, увлекшись безотносительными достоинствами староримскаго республиканскаго строя: демократическою конституціей, патріотизмомъ и бѣдностью Цинцинатовъ, Регуловъ,—не захотѣлъ вникнуть въ историческую обстановку римской свободы и римскаго величія, сдѣлать одну главнѣйшей причиной другаго и въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи не захотѣлъ признать ничего, кромѣ разрушительныхъ войнъ да тираніи Калигулы и Нероновъ. Какъ человекъ болѣе логичный, чѣмъ древніе, Макиавеллі, вообще стоя на точкѣ зрѣнія древнихъ писателей, во многихъ отношеніяхъ еще меньше понялъ значеніе и республики и имперіи, чѣмъ древніе, т. е. еще меньше увидѣлъ темныхъ сторонъ въ республиканскомъ времени и меньше свѣтлыхъ въ эпохѣ имперіи, чѣмъ древніе. Послѣдніе, хоть съ моралистической точки зрѣнія, но все-таки старались порицать худое и хвалить доброе, гдѣ бы его ни находили, напр. восхищались республиканскою свободой и вмѣстѣ полагали, что вступленіе на престолъ добродѣтельнаго монарха можетъ сдѣлать «испорченнѣйшій вѣкъ» «блаженнѣйшимъ»—какъ вступленіе Нервы у Тацита. А отъ безусловнаго восхваленія республики и самый переходъ республиканскаго строя въ Римѣ въ монархію разясненъ Макиавеллемъ чрезвычайно слабо.

Нельзя не видѣть прежде всего нѣкоторой искусственности въ сопоставленіи политической свободы съ вѣдшимъ усиленіемъ государства, какъ причины и слѣдствія, какъ ни привлекательно можетъ быть оно съ педагогической точки зрѣнія ¹⁾. Не говоря уже о множествѣ примѣровъ

¹⁾ Сопоставленіе это идетъ еще отъ Геродота. Разсказавъ о побѣдахъ, которыя одержали афиняне надъ вѣотанами и халкидянами, послѣ изгна-

въ новой исторіи, доказывающихъ, что абсолютныя монархіи были едва ли не болѣе счастливы во внѣшнихъ дѣлахъ, чѣмъ демократическія республики, если взять даже римскую исторію, то окажется, что первое основаніе политическому могуществу Рима—установленіе гегемоніи въ Лациумъ было положено въ эпоху царей. За тѣмъ въ эпоху, непосредственно послѣдовавшую за изгнаніемъ царей, политическое могущество Рима значительно упало; въ то время, когда республиканское устройство уже значительно укрѣпилось въ Римѣ и даже государство получило, по наружности, демократическое устройство, Римъ потерпѣлъ двѣ катастрофы, какъ вторженіе галловъ и Ганнибала, изъ которыхъ онъ вышелъ благодаря вовсе не конституціи, а спѣшенію чисто внѣшнихъ причинъ. За тѣмъ съ эпохи Гракховъ и до самихъ временъ Антониновъ римское государство не переставало расширяться и довольно сильно. Историкъ любитъ выставять, какъ указаніе упадка Рима, такіе факты какъ пораженіе Домиціана даками, — но забываютъ на этотъ разъ пораженіе гораздо болѣе сильныя, какія случались и въ республиканскую эпоху. Наконецъ, постоянныя войны и завоеванія римлянъ едва ли не слѣ-

нія Гиппія, отецъ исторіи говоритъ: «не только въ этомъ примѣрѣ, но и вездѣ въ другихъ случаяхъ, мы можемъ найти доказательство, насколько драгоценна свобода, ибо тѣже самыя аѳиняне, пока были подъ властію тиранна, не превосходили на войнѣ никакого изъ сосѣднихъ народовъ. Но когда они избавились отъ своихъ тиранновъ, то стали первыми между всѣми. Эти событія показываютъ, что пока они были въ порабощеніи подъ властію одного человѣка, они были трусливы и робки, какъ люди, которые работаютъ на господина, но когда они освободились, то каждый въ отдѣльности работалъ для своей собственной пользы» (V. 78). Дальше нѣсколько Геродотъ возвращается къ своей мысли, говоря, что «аѳиняне, ставши свободными, почувствовало себя равными Спартѣ» (91). Какъ извѣстно, у насъ очень часто объясняютъ побѣду, одержанную аѳинянами надъ персами, тѣмъ, что одни были республиканцы, другіе—подданные деспота. Нельзя, конечно, отрицать вліянія свободы, какъ источника одушевленія на войнѣ, особенно оборонительной. Но не слѣдуетъ такимъ примѣрамъ, какъ указаніе Геродотомъ, давать слишкомъ общее и широкое значеніе. Военные успѣхи зависятъ отъ множества сложныхъ причинъ и часто совершенно случайныхъ. Разрушили же персы Эретрію, Плагей и много другихъ республикъ, побѣдили же спартанцы аѳиняны, когда у этихъ политическая свобода еще больше развилась. Если свобода имѣетъ значеніе въ войнѣ оборонительной, то не имѣетъ почти никакого значенія въ наступательной, каковы были почти всѣ войны римской республики.

дуетъ приписать не столько республиканскому, и тѣмъ менѣ демократическому устройству, а главнымъ образомъ аристократическому устройству имущественныхъ отношеній. Всѣ древнія городскія государства принуждены были высылать въ колоніи навоплявшійся пролетаріатъ и для этого захватывать чужія земли. Но въ то время, какъ греческія морскія государства высылали колоніи въ отдаленныя страны, и колоніи эти мало-по-малу становились въ самостоятельныя и даже въ враждебныя отношенія къ метрополіямъ, Римъ, какъ государство сухопутное, долженъ былъ искать земель для своего пролетаріата около себя; его колоніи поэтому не разрывались съ метрополіей, и такимъ образомъ, разъ захвативъ болѣе обширное помѣщеніе, разъ возвысивъ права своихъ гражданъ надъ правами сосѣдей, Римъ, посредствомъ войнъ и колонизацій, все болѣе усиливался: онъ принималъ въ себя пролетаріатъ, переселенцевъ и рабовъ изъ сосѣднихъ городовъ, и отводилъ въ свои колоніи, которыя ассимилировали сосѣдей римской народности. Оттого Риму удалось образовать обширнѣйшее изъ государствъ въ древней Европѣ. Но что однимъ изъ главныхъ мотивовъ къ войнамъ было нежеланіе правительственныхъ классовъ разставаться съ захваченными государственными полями, что расчетъ отвлечь вниманіе народа отъ аграрнаго закона и удовлетворить его насчетъ сосѣдей сильно руководилъ римскими политиками,—это очень ясно видно изъ многихъ мѣстъ у Ливія. Примѣры такихъ изворотовъ представляетъ дѣло объ основаніи колоніи въ Анциумъ въ 286 г. отъ основанія Рима, рассказанное Ливіемъ ¹⁾, выводъ колоніи въ Лавикумъ, (U. C. 338. A. C. 414) скоро послѣ дѣла Сп. Мелія, «чтобъ не дать времени трибунамъ поднять волненіе по поводу аграрныхъ отношеній» (*priusquam ab tribunicis plebi agrariae seditiones fierent* ²⁾), выводъ колоній въ Сатрикумъ готчасъ послѣ ареста Манлія Капитолійскаго,—при чемъ сенатъ «неожиданно явился щедрымъ» на чужія земли ³⁾ и т. д. и т. д. Достаточно пересмотрѣть у Ливія рядъ аграрныхъ предложеній и сопоставить съ нимъ рядъ войнъ и выводовъ колоній, чтобъ увидѣть, что и войны и приобрѣтенія земель для колоній были гораздо болѣе слѣд-

¹⁾ III, 1. ²⁾ T. Liv. IV, 47. ³⁾ Ibid. VI, 16. *Largitor voluntarius repente senatus factus.* Ср. VIII, 16. Выводъ колоніи въ *Cales*: *beneficio graevenirent desiderium plebis.* Ср. также X, 6, 10, 21. Пріемъ вольжовъ и рутюловъ въ колоніи, см. III, 1, IV, 11.

ствіемъ упомянутого желанія сената уклониться отъ аграрныхъ законовъ, чѣмъ политической свободы и добродѣтелей. Вотъ этотъ рядъ аграрныхъ предложеній, отклоненныхъ сенатомъ: предложеніе консула Сп. Кассія 486 г. до Р. Х., отклоненное между прочимъ войнами¹⁾ консула К. Фабія въ 479²⁾, трибуна Кв. Конфидія и Т. Генуція и К. Генуція въ 474 г.³⁾ трибуновъ 470 г. и консуловъ Т. Эмілія и Л. Валерія⁴⁾, Т. Эмілія вторично въ 467 г., кончившееся колонизаціей Анціума⁵⁾, консула Ицилія въ 456 и 57 г.⁶⁾, Потилія въ 442, 421 и 420⁷⁾, lex Maecilia Metelia 416⁸⁾, Ицилія въ 412, отклоненное, благодаря чумѣ⁹⁾, lex Maenia, отклоненное между прочимъ войною въ 410¹⁰⁾, трибуновъ 400 г. отклоненное тоже войною съ участіемъ плебейскихъ военныхъ трибуновъ¹¹⁾. Войны наконецъ привели въ покоренію вейскіе, которое упрочило за римлянами преобладаніе въ области Тибра. Народъ хотѣлъ на половину переселиться въ вейскія земли, съ тѣмъ чтобы и половина сената перешла въ вейи, но сенаторы желали сохранить прекрасныя поля вейевъ въ своемъ пользованіи подъ видомъ публичнаго поля, а потому предложили основать колонію въ землѣ вольсковъ. Сенатъ изъявилъ готовность лучше умереть, чѣмъ оставить Римъ, даже еслибы весь народъ ушелъ въ Вейи, а жрецы признали вейскую землю посвященною Аполлону. Только послѣ долгихъ споровъ и стычекъ сенатъ далъ плебеямъ по 7 югеровъ на душу, т. е. конечно, не такъ было выгодно для народа, какъ предложеніе трибуна Т. Сидинія о переселеніи¹²⁾. Похожій выдѣлъ былъ сдѣланъ въ поля Помптинскаго въ 323 г. тоже послѣ длинныхъ споровъ¹³⁾. Эпоха между Сп. Кассіемъ и послѣднимъ удаленіемъ народа на Яникулу (486—288) есть, какъ извѣстно, эпоха волненій народа противъ экономическаго гнета и несправедливостей патриціевъ; — въ ту же эпоху римляне утвердили войнами и колонизаціей первенство свое въ Италіи, благодаря которому имъ можно было отважиться и больше. А уже одно вѣднѣе сопоставленіе этихъ обстоятельствъ указываетъ на

1) Liv. II, 41, 44. D. Hal. VIII, 69 и слѣд. IX, 51, X, 38. 2) Ibid. II, 48. 3) Ibid. II, 52, 54. Dion. IX, 37, X, 38. 4) Ibid. II, 61, 62. Dion. IX, 51 и слѣд. 5) Ibid. III, 1. Dion. IX, 59. 6) Dion. X, 35 и слѣд. 7) Ibid. IV, 12, 36, 43 и слѣд. 8) Ibid. IV, 48 — 51. 9) Ibid. IV, 52. 10) Ibid. IV, 53. 11) Ibid. V, 12. 12) Liv. V, 24—30. 13) Ibid. VI, 5, 6, 21.

ину возрастания могущества римлянъ вовсе не тамъ, гдѣ видать ее Макиавелли и политическіе либералы.

За тѣмъ нельзя не видѣть существеннаго опущенія, которое сдѣлалъ Макиавелли,—именно совершеннаго игнорирования вопроса объ отношеніи римскаго городского государства къ населенію, которое было ему подчинено. Государство можетъ быть устроено на началахъ свободы, но только свободой этой можетъ пользоваться самое незначительное число населенія, подчиненнаго государственной власти;—и такимъ образомъ власть, являясь ограничленною передъ привилегированнымъ слоємъ, передъ всею землею и всѣмъ ея населеніемъ можетъ являться какъ самая абсолютная, самая деспотическая. А такою именно являлась римская государственная власть не только передъ провинціалами, но и передъ итальянскими юозппями, не имѣвшими участія въ римской государственной жизни. Это привилегированіе положенія римскаго гражданства и сложеніе государства посредствомъ войнъ и было главнѣйшей причиной гражданскихъ смутъ; а упорное нежеланіе господствующихъ классовъ поступиться своими привилегіями и довело государство до такого положенія, при которомъ дѣло уравниенія не могло совершиться безъ гнета и насилій. Самъ Макиавелли, разсуждая о подавляющей народъ аристократіи въ городахъ Италіи, говоритъ, что для исправленія положенія дѣлъ и для политической реформы въ этихъ городахъ «необходимо уничтожить всѣхъ нобилей». «Нобилими, говоритъ Макиавелли, мы называемъ такихъ, которые ничего не дѣлаютъ и имѣютъ достаточно средствъ къ жизни изъ своихъ доходовъ; которые не хотятъ заняться никакимъ полезнымъ дѣломъ—ни торговлей, ни земледѣліемъ; которые для государства совсѣмъ бесполезны, да еще опасны; которые не только имѣютъ весьма достаточные доходы, но еще и подвластныхъ людей, владѣютъ замками и деревнями, которыми управляютъ по произволу. Много такого рода нобилей живетъ по королевству Неаполитанскому, въ Лаціумѣ, Эмилиі, Фламینیи, Инсубріи, а отъ того происходитъ, что въ этихъ странахъ никогда государство не могло устроиться на началахъ справедливости, до того эти люди противны всякимъ здравымъ основаніямъ общественной жизни,—и нѣтъ другаго способа установить въ упомянутыхъ странахъ господство закона, какъ вручить власть одному монарху»¹⁾. Такъ говоритъ Макиавелли о современныхъ

¹⁾ Ibid. I, 55.

ему итальянских провинциях,—а римские побили имѣли тѣ же недостатки, только въ сильнѣйшей степени. Но Макиавелли, какъ политическій либераль, видѣлъ въ старой римской республикѣ только одну политическую сторону, не обращая вниманія на отношенія государства къ землямъ и провинціямъ. Отъ этого онъ смотрѣлъ съ величайшимъ нерасположеніемъ на все, что колебало политическій строй стараго римскаго устройства. По его мнѣнію, двѣ причины поколебали этотъ строй аграрныя смуты и продолжительность власти далѣе прежде установленнаго годоваго срока ¹⁾. Какъ о первой причинѣ, такъ и о второй, Макиавелли разсуждаетъ совершенно какъ древніе. »Замѣчено, говоритъ онъ, древними писателями, что несчастіе портить людей, но и счастье ослѣпляетъ ихъ, такъ что и то и другое вызываетъ почти одні и тѣ же страсти. Когда никакая нужда не побуждаетъ человѣка въ битвамъ, то возбуждаетъ честолюбіе, которое до того способно овладѣть человѣческими душами, что на какою бы ты степень ни поднялся, якогда не будешь доволенъ, а все будешь стараться подняться выше. Отъ этого происходятъ всѣ непостоянства въ состояніяхъ людей: потому что, когда мы стремимся къ большому, въ то же время боимся потерять то, что уже имѣемъ, становимся подозрительны,—а отсюда переходимъ къ враждебнымъ отношеніямъ, къ пагубнымъ войнамъ, отъ которыхъ наступаетъ гибель государства. Мы высказали все это для того, чтобы читатель могъ лучше понять свойства римскаго плебса, который, будучи побужденъ необходимостью, возсталъ противъ патриціевъ и оградилъ себя трибунскою властью. Но, когда народъ получилъ то, къ достиженію чего двигала его настоятельная нужда, то возбуждаемый честолюбіемъ, захотѣлъ сравниться съ патриціями и въ почестяхъ и въ богатствахъ,—отъ этого произошли волненія по поводу аграрныхъ законовъ и наконецъ гибель республики». Макиавелли говоритъ, что въ хорошо устроенномъ государствѣ общее благо должно быть предпочитаемо частному,—но только поварачиваетъ это правую противъ плебеевъ, а не противъ патриціевъ. Онъ говоритъ, что издавши аграрныя отношенія запутались, и находятъ, что сенатъ поступилъ благоразумно, стараясь отвлечь вниманіе народа отъ аграрныхъ законовъ, предлагаемыхъ трибунами. Въ Гракхахъ Макиавелли видитъ болѣе доброй воли и пристрастія къ народу, чѣмъ благоразумія; ибо

¹⁾ Ibid. I, 87, III, 24.

желать уничтожить зло, освященное временемъ, опасно и ведетъ часто къ увеличенію зла. Со времянь Гракковъ, говорить онъ, аристократія и народъ раздѣлились на два лагеря, во главѣ которыхъ стали предводители: сначала Марій и Сулла, потомъ К. Цезарь и Кн. Помпей,— и республика пала. Такимъ образомъ политическій либераль не находитъ ровно ничего достойнаго. сочувствія въ стремленіи ослабить источникъ всѣхъ неравенствъ, неравенство въ пользованіи государственными имуществами, и все аграрное движеніе считаетъ только результатомъ честолюбія и неумѣренности желаній народа, полагая, что онъ могъ-бы удовлетвориться необходимымъ, т. е. трибунскою властью и, пожалуй, уравниемъ сословій въ доступѣ къ должностямъ. Ставши исключительно на политически-конституціонную точку, Макиавелли дѣйствительно правъ, по крайней мѣрѣ послѣдователенъ: аграрный вопросъ дѣйствительно разрушилъ конституціонную машину римской республики, давъ ей на разработку существеннѣйшій жизненный вопросъ, вопросъ социальный, составляющій основу для политическихъ отношеній. Римская либеральная политическая машина оказалась несостоятельною для трудной работы,—и политическій либераль относится съ неодобреніемъ къ тѣмъ, кто предложили эту работу и, конечно, къ ея послѣдствіямъ: къ гражданскимъ войнамъ и имперіи римской. Ради неприкосновенности староримскаго политическаго устройства, съ большимъ неодобреніемъ смотритъ Макиавелли на продленіе далѣе года должностей, видя въ немъ вторую главную причину паденія римской республики. Первая попытка на подобное продленіе, говорить онъ, была сдѣлана очень рано, еще во время раннихъ споровъ патриціевъ и плебеевъ, когда плебеи выбрали на второй годъ однихъ и тѣхъ же трибуновъ, а патриціи хотѣли продлить консульство Л. Квинція, который, впрочемъ, отъ того отказался. Дурной примѣръ былъ наконецъ поданъ, когда П. Филонъ осаждалъ Палеополись и для довершенія осады получилъ власть на другой годъ подъ именемъ проконсула. Со временемъ продленіе власти и вторичный выборъ въ консулы стали довольно часты, и такія лица, какъ Марій, Сулла, К. Цезарь, воспользовались этимъ для привлеченія къ себѣ солдатъ, которыхъ стали водить и противъ Рима. Если кто скажетъ, говорить Макиавелли, что дѣла не могли идти хорошо въ отдаленныхъ странахъ, при частой смѣнѣ начальниковъ и кратко-срочной власти, то на это можно отвѣчать, что лучше было позже получить отдаленные предѣлы владѣній, но эти владѣнія

были-бы прочтѣе, и государство не такъ скоро бы превратилось въ монархію, утративъ общественную свободу¹⁾. Конечно, можетъ быть, и лучше было-бы такъ, какъ говоритъ Макиавелли, можетъ быть, еще лучше было-бы, какъ говорилъ Флоръ, остановиться на завоеваніи Италіи, но дѣло въ томъ, что случилось не такъ,—и историку надо понять и оцѣнить то, что случилось, а не строить предположенія какъ лучше было-бы. Мы будемъ еще имѣть случай вернуться въ разборъ недостатковъ республиканской конституціи Рима, а теперь не можемъ опустить безъ замѣчанія той стороны ея, которой касается Макиавелли: ежегодной смѣны властей. Безъ всякаго сомнѣнія она помогала охранѣ политической свободы, но она парализовала значеніе выбранной народомъ же власти, сосредоточивая все фактическое влияніе въ рукахъ сената, который одинъ былъ постояннымъ учрежденіемъ. Оттого, какъ говоритъ Полибій²⁾, иностранцы отнюдь не считали Римъ за демократическое государство; всѣ думали, что Римъ олигархія, въ чемъ конечно и не ошибались, потому что и самъ Полибій сравниваетъ римское государство съ спартанскимъ³⁾. Этотъ фактический перевѣсъ сената надъ выбраннымъ народомъ магистратами, неупотребительность выбора одного и того же лица въ должность на другой годъ отнимали возможность послѣдовательности въ мѣропріятіяхъ и политикѣ, направленной къ реформамъ въ пользу народа, и открывали лицо, выслужившее срокъ службы, ненависти сената, если только оно задѣвало интересы привилегированнаго сословія. Судьба Спурия Кассія и Тиберія Гракха доказываетъ всего лучше справедливость сказаннаго. Усложненіе жизненныхъ вопросовъ въ государствѣ должно было выказать неудобство годичной власти, не говоря уже о несовмѣстности ея съ международными и военными отношеніями въ обширномъ государствѣ, а также съ правильностью администраціи. Годичная власть отживавъ свой вѣкъ,—и если политическая свобода не удержалась при болѣе продолжительной власти магистратовъ, то это говоритъ только въ пользу непрочности самой политической свободы въ древнихъ республикахъ, въ которыхъ свободу нужно было охранять кратковременностью власти, раздробленіемъ ея, иногда почти полнымъ уничтоженіемъ ея, остракизмами и т. п. искусственными мѣрами.

Если итальянскіе политическіе либералы прибѣгали для прове-

1) Ibid. III, 24. 2) Reliquiae libri VI, 13. 3) Ibid. I, VI, 11.

денія своихъ политическихъ убѣжденій къ исторіи римской республики, то французскимъ либераламъ нужно было обратиться къ германцамъ и къ временамъ Меровинговъ, а также и къ сосѣдному государству, которое сохранило наиболѣе изъ средневѣковыхъ политическихъ элементовъ — къ Англіи. Религіозныя преслѣдованія XVI в. поднимали вопросъ о правахъ и предѣлахъ королевской власти, и французскимъ либераламъ XVI в., такъ же точно, какъ въ XVIII и даже въ XIX в., нужно было доказать, что свобода была въ незапамятныя времена на французской территоріи, что ихъ страна имѣла то же устройство, что и Англія, только неблагопріятныя условія дальнѣйшей исторіи не дали развиваться во Франціи свободнымъ учрежденіямъ, какія имѣла Англія. Для XVI в. взялся доказать это Готоманъ въ трактатѣ *Franco-Gallia* ¹⁾. Намъ нѣтъ основанія исчерпывать содержаніе этого, во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго, трактата,—для нашей цѣли необходимо только указать нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ Готоманъ оцѣниваетъ съ либеральной точки зрѣнія фактъ перехода Галліи изъ-подъ власти римлянъ во владѣніе франковъ. Готоманъ довольно обстоятельно знакомъ съ историко-политическою литературою древности и съ нѣкоторыми средневѣковыми историческими сочиненіями, съ Платономъ, Тацитомъ, Ам. Марцелиномъ, Гр. Турскимъ, Отто Фрейзингенскимъ и т. п. Изъ всѣхъ этихъ писателей онъ старается извлечь какъ общія мысли о преимуществѣ власти, исходящей изъ народа, такъ и данныя въ пользу того, что въ средніе вѣка у франковъ и франко-галловъ существовала такая власть и политическая свобода. Тацитовы показанія о власти царей у германцевъ, фразы, въ родѣ—*reges ex nobilitate, duces ex virtute sumunt, nec regibus infinita aut libera potestas*, — играютъ у Готомана весьма важную роль, равно какъ и названіе франковъ ²⁾. Слѣды старогерманской и франкогальской свободы и избирательнаго правленія Готоманъ видитъ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, усматривая въ старофранцузскомъ устройствѣ сходство съ англійскимъ политическимъ строемъ, съ арагонскимъ, выражаемымъ извѣстной формулою, произносимой чинами, при врученіи власти королю (*Nos qui valemos tanto come vos, y podemos mas que vos, vos elegimos rey* и т. д.), съ

¹⁾ *Franc. Hotomani Jurisconsulti, Francogallia. Ex officina Jacobi Stoe-gij. 1573.*

²⁾ *Francogallia, ed. cit. cap. t. VI, p. 47 et sqq. cap. X, p. 77.*

польскимъ избирательнымъ правленіемъ и т. д. ¹⁾ Въ противоположность франкской свободѣ Готоманъ изображаетъ римское рабство, которое тяготѣло надъ Галліей, со временъ Ю. Цезаря. Рабство это выражалось въ тройныхъ формахъ: въ гарнизонѣ, который стоялъ въ Галліи, въ податяхъ, платимыхъ Риму (*ut provinciae Romanis stipendiariae ac vectigales essent*), наконецъ въ томъ, что провинція управлялась не отечественными, но римскими законами ²⁾. Римское завоеваніе отмѣнило то избирательно-аристократическое правленіе, которое было у гальскихъ народовъ до Ю. Цезаря и которое представляетъ сходство съ политическимъ бытомъ Тацптовыхъ германцевъ ³⁾. По логикѣ Готомана, завоеваніе Галліи франками есть освобожденіе ея отъ римлянъ ⁴⁾. Касательно подчиненія Галліи франкамъ Готоманъ строитъ такой рассказъ: Около 260 г. по Р. Х. въ правленіе Галліена, котораго безумнаго и роскошнаго правленія не могли переносить галлы; имѣющіе врожденное отвращеніе отъ такого правленія, въ Галліи произошло возстаніе въ пользу Постума. Этому послѣднему помогали и франкскія дружины. Отсюда ясно, что галлы, для сверженія тиранніи Галліена, пользовались помощью франковъ, т. е. людей свободныхъ (*auctorum libertatis*). За тѣмъ франки помогали и Константину противъ Лацинія, при Юліанѣ освободили Кельнъ отъ римской тиранніи, а наконецъ въ 450 г. сынъ Меровея Хильдерикъ освободилъ Галлію изъ римскаго рабства, утвердивъ въ ней первое прочное основаніе своего королевства. Прежніе короли франковъ, въ томъ числѣ и Меровеи, были чужды Галліи, были короли франковъ, а не франко-галловъ, Хильдерикъ же былъ выбранъ королемъ общими голосами франковъ и галловъ и положилъ начало дальнѣйшей свободѣ и государству Франко-галліи. Въ послѣдствіи франки перешли черезъ Альпы и освободили немалую часть и Италиі отъ римской тиранніи ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. с. V, VI, с. X, 84—86 et passim.

²⁾ Ibid. с. III, p. 17 et sqq. ³⁾ Ibid. с. I, p. 2—3, 8.

⁴⁾ Ibid. напр. с. V, p. даже о набѣгѣ франковъ на Кельнъ при Юліанѣ Готоманъ говоритъ: *iidem Franci Coloniam Agrippinam Romanorum servitute oppressam in libertatem vindicare conati sunt: eamque longa obsidione pressam deditionem facere coegerunt*, p. 41. Объ этомъ освобожденіи Кельна нападеніемъ варваровъ, не называя франковъ, говоритъ Ам. Марцелинъ. По его словамъ, Colonia Agrippina была разрушена нападеніемъ варваровъ. *Rerum. gestarum lib. XV, 8.*

⁵⁾ Ibid. с. V, p. 39, 41, 43—45, 88.

Искусственность настроенія и историческая невѣрность разсказа Готомана, полагаемъ, очевидна сама собою. Конечно, съ успѣхомъ знаній и исторической критикѣ, подробности Готоманова разсказа должны были сильно пострадать, но основная мысль его о значеніи завоеванія римскихъ земель варварами, очевидно, дожила и до нашихъ временъ.

Въ XVIII в., передъ французской революціей, обстоятельства опять подняли вопросъ о лучшемъ устройствѣ государства, и опять мыслящіе умы взялись отыскивать образцы такого устройства, а также старались доказать, что свобода есть вещь старая, а не новая. »Il importe, говорить M-me де-Сталь въ *Considerations sur la Révolution Française*,— il importe de répéter à tous les partisans des droits, qui reposent sur le passé, que c'est la liberté, qui est ancienne et le despotisme qui est moderne«. Опять выдвинуты были классическія республики, старые германцы и Англія. Классическія идеи и восхищеніе древностью владѣли умами почти всѣхъ передовыхъ людей Франціи въ XVIII в. Все благоприятствовало тому: и антипатія къ католицизму и монархіи, и сентиментальная реакція изнѣженной аристократической жизни, сходная съ идиллическимъ направленіемъ вѣка Августа. У французскихъ либераловъ не сходили съ языка Бруты, Цинциннаты, М. Аврелия, Юліаны, —особенно первые; при этомъ искренніе демократы, увлекаясь ненавистью къ «тиранамъ» и симпатіей къ regicides и tyrannicides и не думали, что Бруты и Цинциннаты были закоренѣлые аристократы, что между древними тиранно-ненавистниками было очень мало Тимолеоновъ. Странно, а между тѣмъ это было такъ: свободолюбцы,—Руссо (*Considérations sur le gouvernement de Pologne* и *Discours sur l'économie politique*) и Маблі (*De l'Etudes de l'histoire, Entretiens de Phocion, Observations sur l'histoire de la Grèce*) восхищались Ликургомъ, который »наложилъ на свой народъ желѣзное иго, какого не несъ никогда ни одинъ народъ, и изъ этого постоянного принужденія родилась эта любовь къ отечеству, которая стала единственною страстію спартанцовъ¹⁾«. Хотя

1) Въ XVII в. Бальзакъ писалъ: Adorons ces grands morts et portons nos encens, ou l'on cherche leurs temples.... La lie même d'un pareil peuple était précieuse. Гольбахъ, Гельвецій, Вольтеръ, Руссо, Робеспьеръ, выражались нѣсколько менѣе сильно, но въ такомъ же смыслѣ. О вліяніи классицизма на французскую литературу XVIII и политиковъ конвента см. Bastiat, *Le Baccalaureat et socialisme* и Laurent, *La Révolution*, I, 495—503.

обожаніе древности приводило нѣкоторыхъ изъ французскихъ мыслителей, какъ увидимъ ниже, къ презрительному отношенію къ среднимъ вѣкамъ и варварамъ, разрушившимъ римскую имперію, хотя многие безразлично восхищались и Брутами и Титами и Юліанами,—но большинство, особенно политическихъ либераловъ, останавливаю свои симпатіи на древнихъ республикахъ, особенно на Спартѣ и Римѣ, а многие обращались симпатично и къ Тацитовымъ германцамъ. Къ тому же политическіе вопросы, какъ напр. вопросъ о правахъ дворянства и королевской власти, обращали вниманіе литературы на разработку въ пользу извѣстныхъ тенденцій и древнѣйшей эпохи французской исторіи, времени утвержденія франковъ на территоріи Галліи. Маркизъ Буленвиллье (Boulainvillier, *Histoire de l'ancien gouvernement de la France*) хотѣлъ доказать, что аристократія владѣетъ землями Галліи, какъ потомки франковъ завоевателей, на оборотъ Аббатъ Дюбо (Dubos, *L'Établissement de la monarchie française dans les Gaules*), ближе къ Готману, доказывалъ, что франки вошли въ Галлію не какъ завоеватели, но какъ сосѣди стараго населенія, призванные римлянами, при чемъ никого не обидѣли, а заняли только пустыя земли. На почвѣ таковаго-то броженія идей о римской республикѣ и варварахъ, объ установленіи французскаго государства, о старыхъ германскихъ народахъ, развились сочиненія Монтескье. Какъ либераль-теоретикъ, Монтескье, подобно всѣмъ своимъ современникамъ, притягивается симпатіями къ древнимъ республикамъ, но какъ практической умъ, онъ ищетъ исторической почвы и близкаго примѣра: первую онъ находитъ въ Тацитовскихъ германцахъ, а послѣдній въ Англіи, которую онъ связываетъ съ германцами. Такимъ образомъ Монтескье представляетъ соединеніе Макиавели съ Готманомъ. Сочиненія Монтескье *L'Esprit des lois* и *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence* представляютъ въ отношеніи къ занимающему насъ вопросу три главныхъ черты: а) предилекцію къ древности и ея идеямъ, б) такую же предилекцію къ германцамъ и в) предпочтеніе политической стороны государственной жизни сторонѣ соціальной. При этомъ первое сочиненіе заключаетъ въ себѣ тѣ общія теоретическія основанія, по которымъ составлено обзорнѣе хода римской исторіи во второмъ сочиненіи.

Нѣсколько разъ Монтескье выражается о древности весьма восторженно: «Я чувствую себя сильнымъ въ своихъ положеніяхъ—вслѣдствіе разъ, когда я имѣю за себя древность», говоритъ публицистъ

XVIII в. 1). Во время Монтескье еще не отстали отъ привычки до-
вѣрять на слово древнимъ писателямъ, относиться безъ критики къ
ихъ показаніямъ 2). Монтескье превосходить древнихъ писателей со-
знаніемъ въ общихъ положеніяхъ законосообразности въ историческихъ
явленіяхъ 3), и все сочиненіе его представляетъ любопытнѣйшую по-
пытку указать связь явленій естественныхъ, законодательства и исторіи.
Но его раздѣленіе трехъ видовъ государства сообразно тремъ чувствамъ
или идеямъ: добродѣтели, чести и страха, довольно искусственно, до-
вольно фаталистическое и приближается къ политико-моралистическимъ
теоріямъ древнихъ. Переходъ одной формы государства въ другую,
порча принципа республики и т. п.—не выяснены достаточно Мон-
тескье, и паденіе государства у него является какъ-то фаталисти-

1) *Esprit des lois*, livre VI, ch. 14. Тоже I, XI, ch. 12. On ne peut
jamais quitter les Romains; c'est ainsi qu'encore aujourd'hui dans leur capi-
tale on laisse les nouveaux palais pour aller chercher des ruines и т. д.
Монтескье восхищается воспитательною системою древности, отдавая
ей предпочтеніе передъ новой, въ которой находятъ достойной похва-
лы только организацію воспитанія квакероу, при чемъ выражается
такимъ образомъ: cet extraordinaire que l'on voyait dans les institutions
de la Grèce, nous l'avons vu dans la lie et la corruption de nos temps
modernes. M. Penn est un véritable Lycurgue. Въ одноу впрочемъ Мон-
тескье отчасти правъ: L'education des anciens avait un autre avantage
sur la nôtre, elle n'était jamais démentie. Epaminondas, la dernière année
de sa vie disait, écoutait, voyait, faisait les mêmes choses, que dans l'age où
il avait commencé d'être instruit. Aujourd'hui nous recevons trois educations
differentes ou contraires: celle de nos pères, celle de nos maîtres, celle du monde.
Ce qu'on nous dit dans la dernière renverse toutes les idées des premiè-
res. Cela vient en quelque partie du contraste, qu'il y a parmi nous entre
les engagements de la religion et ceux du monde, chose que les anciens
ne connaissaient pas. IV, 4—6.

2) Такъ Монтескье вѣрить, что Ливургъ и Ромуль прозвели равномѣр-
ные раздѣлы земель; *ibid.* V, 5. Монтескье цитируетъ слова Ксенофон-
та о положеніи бѣднаго и богатаго въ аѣнскомъ государствѣ, не по-
дозрѣвая, что эти слова диктова на злоба олигархическаго памфлетиста;
VIII, 2; повторяетъ слова Аристотеля, что Саламинская побѣда испор-
тила аѣнскій народъ, который потребовалъ себѣ больше правъ, чѣмъ
сколько имѣлъ по конституціи Солона, забывая, что высшее развитіе
аѣнскаго государства наступило именно послѣ окончательнаго ура-
вненія сословій отъ Аристида до Перикла; повторяетъ слова Д. Га-
ливарнасскаго, что латинцы и римляни были колоніей Лакедемона.
XXIII, 21. Ср. VII, 25; самниты отъ лакедемонянъ. 3) I, 1—2.

чески ¹⁾. А рассужденія Монтескье о добродѣтели и умѣренности, о привязанности къ стародавнимъ обычаямъ, о значеніи родительской власти, о роскоши и сумнуарныхъ законахъ, о вліяніи соперничества государствъ (Римъ и Карфагенъ) на сохраненіе добрыхъ нравовъ и хорошаго устройства въ государствѣ,—отзываются совершенно древними идеями ²⁾. Иногда Монтескье страннымъ для новаго либерала образомъ восхищается такими сторонами и мѣрами древней жизни, въ которыхъ не видно никакого уваженія къ человѣческой личности. Таковы напр. рассужденія Монтескье о положеніи женщинъ въ древнихъ республикахъ, о домашнемъ судѣ у римлянъ и объ обычаяхъ самнитовъ, по которому начальство собирало всѣхъ молодыхъ людей, и кто признавался за самаго достойнаго, тому предоставлялось право выбрать себѣ въ жены кого хочетъ; за тѣмъ слѣдовать другой юноша и т. д. Обычай этотъ Монтескье называетъ *belle coutume des Samnites qui dans une petite republique et surtout dans la situation ou etait la leur devait produire d'admirables effets* ³⁾. При такомъ общемъ отношеніи къ древности, Монтескье трудно было свободно отнестись къ показаніямъ и идеямъ римскихъ писателей. Теоретическія симпатіи Монтескье на сторонѣ древности, хотя, какъ умъ практической, Монтескье понимаетъ, что древнее государственное устройство было пригодно только для небольшихъ государствъ, для государствъ общинныхъ и городскихъ ⁴⁾. Но высказывая эту мысль, обращаясь къ новымъ временамъ и находя здѣсь «лучшую форму государства»—монархію, ограниченную народнымъ представительствомъ, Монтескье очевидно высказывается съ сожалѣніемъ о непригодности древняго государства для «нашего испорченнаго времени», для нашихъ мелкихъ душъ. «Лучшая форма правленія» у Монтескье есть очевидно лучшая для этого времени и для

1) Говоря о прекрасныхъ свойствахъ англійскаго государственнаго быта, Монтескье выражается: *comme toutes les choses humaines ont une fin, l'état dont nous parlons perdra sa liberté, il perira. Rome, Lacédémone, et Carthage ont bien péri. Il perira lorsque la puissance législative sera plus corrompue que l'exécutive.* XI, 62.

2) III, 3—5, V, 1—5, 7, VII, 1, 5. Связь роскоши и монархіи, на основаніи фразы Тацита: Суіоны, народъ германскій, уважають богатство, отъ этого они живутъ подъ управленіемъ одного. По Монтескье, Октавіанъ и Тиберій нарочно покровительствовали роскоши, чтобы изгнать добродѣтель, несовмѣстную съ монархіей. VIII, 5.

3) VII, 9—17. 4) IV, 7.

этихъ душъ ¹⁾. Но остановившись разъ на англійской формѣ правленія, какъ на лучшей для своего времени, Монтескье чувствуетъ необходимость возвести начало этого правленія къ общимъ съ Франціей преданіямъ, къ Тацитовымъ германцамъ. Нѣсколько разъ съ видимымъ удовольствіемъ и расчетомъ Монтескье произноситъ: «отцы наши, старые германцы» ²⁾. Правда у Монтескье нѣтъ безусловной идеализаціи варваровъ, столь свойственной многимъ древнимъ и новымъ писателямъ. Онъ понимаетъ, что варвары были народъ довольно жадный, а потому опровергаетъ теорію мирнаго завладѣнія римскими областями, которую сочинилъ Аббать Дюбо, представляя впрочемъ раздѣлъ земель франками и бургундами не слишкомъ тиранническимъ, имѣвшимъ цѣлью не ограбить окончательно римлянъ, но согласить интересы обоихъ народовъ ³⁾. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что доказательства, которыя приводитъ Монтескье изъ закона бургундовъ и визиготовъ, относятся уже ко времени осѣданія племенъ и писались подъ сильнымъ вліяніемъ романизированныхъ правительствъ варварскихъ и оставались болѣе идеаломъ, чѣмъ дѣйствительностью ⁴⁾. Признавая половую воздержность варваровъ (которую Монтескье ставитъ въ зависимость отъ климата), Монтескье впрочемъ совершенно здраво объясняетъ законы варваровъ объ оскорбленіи женщинъ не столько желаніемъ сохранить чистоту нравовъ и уваженіемъ къ женщинамъ, какъ это дѣ-

¹⁾ IV, 4. La plupart des peuples anciens vivaient dans des gouvernements qui ont la vertu pour principe; et lorsqu'elle y était dans sa force, on y faisait des choses que nous ne voyons plus aujourd'hui et qui étonnent nos petites ames.

²⁾ VI, 18, XIV, 13. Первое изъ указанныхъ мѣстъ объясняетъ способъ Монтескье пользоваться исторіей для практическихъ цѣлей. Монтескье не одобрялъ смертной казни и тѣлесныхъ наказаній, а потому и говоритъ: «отцы наши, германцы, употребляли только денежныя наказанія: эти воинственные и свободные люди полагали, что кровь ихъ не должна быть проливаема иначе, какъ съ оружіемъ въ рукахъ. (Тац. Герман. XXI). Монтескье упустилъ, что свободные люди сѣкли розгами своихъ женъ и убивали рабовъ (Тас. Germ. XVIII, XIX, XXV), а жрецы могли сѣчь всѣхъ (ibid. VII). Судъ властей и общины топилъ и вѣшалъ перебѣжчиковъ и трусовъ (XII). Лонгобордскій законъ казнилъ смертію невѣрную жену, Pfistor, Gesch. der Teutschen, I, 301.

³⁾ XXX, 7 — 13. ⁴⁾ Guizot, H. de la civ. en France, leç. VII. La loi des Visigoths et celle de Bourguignons sont bien plus romaines, que barbares.

лаютъ нынѣшніе германофилы, сколько стремленіемъ охранить частное право на женщину ¹⁾. Впрочемъ извѣстная спусходительная фраза Тацита о многоженствѣ у германскихъ князей соблазнила и Монтескье,

1) Къ вопросу объ уваженіи къ женщинамъ, которое будто-бы внесено въ нашу жизнь германцами (Meiners, *Gesch. des Weiblichen Geschlechts*, I, 198), замѣтимъ, что по англосаксонскому закону, соблазвившій жену другаго платилъ виру и покупалъ ему другую жену. Pflister. 301. Вопросъ о положеніи женщины въ древнемъ и новомъ мірѣ слишкомъ важенъ, чтобъ коротко толковать о немъ и при томъ мало входить въ нашу тему. Однакожъ нельзя вовсе обойти его, такъ какъ и онъ составляетъ одинъ изъ мотивовъ для прославленія великаго переселенія народовъ и для униженія древняго міра. Въ европейскихъ литературахъ почти постоянно встрѣчаемъ мнѣніе, будто только у германцевъ женщина получила человѣческое значеніе. «Самую свѣтлую сторону въ нравахъ старыхъ германцевъ, говоритъ Шерръ (Истор. Цивилиз. въ Германіи, стр. 26), оказываются отношенія между обоими полами и положеніе женщины несравненно болѣе высокое и благородное, чѣмъ то, какое предоставляла женщинѣ классическая древность. Въ то время, какъ художникъ грекъ и дѣлецъ римлянинъ никогда не могли освободиться отъ своего взгляда на женщину, какъ на существо подчиненное и даже нечистое, — въ тѣни германскихъ лѣсовъ выросъ таковой взглядъ на женщину, который составляетъ величайшую славу нѣмецкаго идеализма. Что женщина составляетъ питающее и согрѣвающее пламя исторіи (?), — это узнали впервые германцы; только они дѣйствительно ввели женщину въ общество». (Сравн. Ешевскаго: *женщина въ средніе вѣка въ западной Европѣ*, Русск. Вѣстн. 1864, № 4). Между тѣмъ у самого Шерра, у котораго вообще обширная начитанность и реализмъ почти вездѣ превозмогаютъ сентиментальный патріотизмъ, разбросано множество фактовъ, противорѣчащихъ приведенному заключенію. Такъ напр. фризы отдавали римлянамъ своихъ женъ, чтобъ уплатить дань; мужъ, по древнегерманскимъ законамъ, могъ въ извѣстныхъ случаяхъ убивать жену; въ Нидерландахъ еще во время реформаціи существовать обычай, по которому хозяинъ, когда у него бывалъ дорогой гость, представлялъ ему въ полное распоряженіе жену свою и т. д. (ibid. 26—28, 116—117). Всѣ такіе факты, которыя и Шерръ считаетъ остатками грубой древности, показываютъ, что въ старину у германцевъ женщина была вещь мужа. Въ доказательство высокаго положенія женщины у древнихъ германцевъ приводятъ обыкновенно слова Тацита, что германцы видятъ въ женщинѣ таинственную силу, роль жрицъ, какъ Авринія и Веледа, героинь эпоса, какъ Брунгильда, положеніе женщины въ рыцарскомъ обществѣ и т. д. Въ этомъ случаѣ, какъ во множествѣ другихъ, главною причиною ложныхъ заключеній служитъ, кромѣ патріотизма и желанія видѣть въ прошедшемъ то, что хотѣлось-бы видѣть въ настоящемъ, — отсутствіе правильнаго историческаго метода: неупотребленіе сравнительнаго изслѣдованія и раз-

который ради германцевъ долженъ былъ допустить исключеніе изъ поставленнаго самимъ же общаго закона. Я сказалъ, говорить онъ, что у народовъ, которые не обрабатываютъ земли, браки не очень посто-

предѣленія различныхъ чертъ быта соотвѣтственно разнымъ эпохамъ развитія народовъ. Въ исторіи женщины у всѣхъ народовъ можно различить нѣсколько періодовъ: сначала женщина считается вѣнью и рабыней; но если она выдается сіюю, то можетъ сама стать разбойницей—героиней (основаніе мифа объ амазонкахъ), предводительницей шайки женской и даже мужеской. Героической быть еще болѣе выдвигаетъ подобныя *исключительныя* личности. Въ то же время хитрость, свойственная слабѣйшему, природная нервозность женщинъ, заставляютъ уважать нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ колдуній и жриць. Но высокое положеніе героинь и вѣдьмъ (вѣщихъ) не составляетъ вовсе высокаго положенія женщинъ вообще, которыя въ массѣ продолжаютъ быть рабынями. И героини и вѣдьмы были въ Индіи, и въ классическомъ мірѣ, какъ и въ Германіи. Съ измѣненіемъ религіозныхъ понятій, прежняя вѣщая сила женщинъ стала считаться нечистою, — это относительно германскихъ вѣдьмъ замѣтилъ и Шерръ. Съ упадкомъ героическаго быта женщина запирается въ семью, борьба героевъ за прекрасныхъ Певеломъ, Еленъ, Драупади (въ Магабаратѣ), Брунгильдъ, отходить въ воспоминанія — и положеніе женщины повидиму понижается. Историки (напр. Шерръ въ этюдѣ объ Аспазіи и Цессаліи) часто замѣчаютъ, что положеніе женщины въ гомеровское время было выше, чѣмъ во время Перикла. На самомъ дѣлѣ здѣсь пониженіе существуетъ только въ отношеніи исключительныхъ личностей. Но съ прекращеніемъ героическаго быта, начинается работа цивилизаціи надъ поднятіемъ значенія женщины вообще. Прекращается похищеніе женщинъ, характеризующее героической бытъ; религія, философія, наука, создаютъ понятіе о святости человѣческой личности въ каждомъ; государство и законодательство стремятся къ ослабленію произвола челоуѣка надъ челоуѣкомъ. Женщина начинаетъ подниматься до *человѣческаго* равенства съ мужчиною. Въ римскомъ мірѣ это *начало* случилось во время имперіи, когда женщины получили право собственности, опеки надъ дѣтьми, право развода, когда явились женщины писательницы, правительницы, проповѣдницы. Аскетическія понятія и другія причины, конечно, помѣшали довершенію процесса очеловѣченія женщинъ, но вообще въ римскомъ обществѣ передъ великимъ переселеніемъ народовъ женщина имѣла болѣе челоуѣческихъ и гражданскихъ правъ, чѣмъ въ лѣсахъ въ Германіи. Варвары принесли съ собою героическое поклоненіе къ исключительнымъ женщинамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ многоженство, чувственный рай (валькири), право мужа на жизнь и честь жены и т. п. явленія варварскаго быта, до сожженія вдовъ (у геруловъ и въ пѣсни о Нибелунгахъ). Только христіанство, принятое варварами въ наслѣдіе отъ классическаго міра, поддерживало зерна челоуѣческаго положенія женщины.

яны и что они имѣютъ обыкновенно по нѣскольку женъ. Но Тацитъ говоритъ, что германцы почти единственные изъ варваровъ, которые довольствуются одною женою, исключая князей, которые имѣютъ много женъ не изъ любострастія, а въ знакъ благородства. Это объясняетъ, почему короли первой расы (Меровинги) имѣли такъ много женъ; ихъ браки были гораздо менѣе доказательствомъ невоздержности, чѣмъ принадлежностью ихъ достоинства. Это же объясняетъ, почему подданные не слѣдовали примѣру королей¹⁾. Последнее ни чѣмъ не доказывается,—напротивъ, извѣстно, что католическое духовенство должно было еще въ эпоху Каролинговъ сильно бороться противъ конкубинатъ и легкости развода въ населеніи франкскаго королевства. Гораздо меньше способенъ былъ Монтескье раздѣлять представленія идиликовъ о варварахъ, связанныя съ отсутствіемъ у нихъ денегъ²⁾. И такъ Монтескье очень мало дался въ идеализацію нравственнаго состоянія германскихъ варваровъ и еще меньше варваровъ вообще. Но того отнюдь нельзя сказать объ его отношеніяхъ къ политической сторонѣ быта германцевъ. Монтескье—приверженецъ ограниченной монархіи, теоріи раздѣленія властей и вообще англійской конституціи. Его слѣдуетъ считать осно-

Это христіанство въ связи съ арабско-аквитанскимъ эстетизмомъ образовало на почвѣ героическаго отношенія къ женщинѣ рыцарскій культъ дамы, съ котораго начинается въ новой Европѣ поднятіе женщины отъ варварскаго положенія, какъ вещи, до человѣка,—поднятіе, которое не совершилось вполнѣ нигдѣ еще. Самый рыцарскій культъ дамы былъ, какъ видно хорошо и изъ Шерра, еще очень и очень далекъ отъ человѣческаго отношенія къ женщинѣ, которая, по средневѣковымъ семейнымъ понятіямъ и законамъ, не поднялась выше положенія служанки, которую хозяинъ имѣетъ право бить. Да и въ этомъ салонномъ и турнирномъ культѣ дамы очень мало специально-германскаго: довольно вспомнить его происхождение и процвѣтаніе въ южной Франціи: культъ дамы всегда былъ больше всего французскою чертою. По вопросу о женщинѣ, равно какъ по вопросу о свободѣ лица, о вѣротерпимости и т. п., можно сказать, что всѣ эти блага—блага цивилизаціи, а отнюдь не принадлежность какой бы то ни было народности, и что общество, которое было болѣе цивилизовано, имѣло больше знаній, идей, искусствъ, государственнаго порядка, то и было ближе въ пользованію ими.

1) XVIII, 24. 2) Ibid. 15. Soyez seul et arrivez par quelque accident chez un peuple inconnu; si vous voyez une piéce de monnaie, comptez que vous êtes arrivé chez une nation policée. La culture des terres demande l'usage de la monnaie.

вателемъ материковой школы публицистовъ и историковъ, которые сводятъ эту конституцію къ формамъ быта Тацитовой Германіи. Монархія, т. е. ограниченная монархія, по Монтескье, лучшая форма государства, въ томъ смыслѣ, какъ мы разъяснили выше; ея не знали древнія государства, между тѣмъ какъ со всѣми своими характеристическими чертами она была уже въ Тацитовой Германіи. »Стоить прочесть, говоритъ Монтескье, удивительное сочиненіе Тацита о нравахъ германцевъ, и мы увидимъ, что англичане заимствовали отъ нихъ идею своего политическаго правленія. Эта прекрасная система существовала уже среди гѣсовъ, — и указываетъ фразу Тацита: *De minoribus rebus principes consultant, de majoribus omnes; ita tamen ut ea quoque quorum penes plebem arbitrium est apud principes pertractentur.* Выше Монтескье замѣтилъ, что всѣ народы, не прикрѣпленные къ землѣ, свободны, т. е. не имѣютъ правильной организованной власти; теперь германцы являютъ у него свободными по преимуществу, при чемъ свобода ихъ получаетъ организованную форму, которая еще развилась послѣ завоеванія ими римскихъ земель. »Вотъ какъ, говоритъ Монтескье, сформировался первый планъ монархій, которыя мы знаемъ. Народы германскіе, которые завоевали римскую имперію, были, какъ извѣстно, очень свободны. Стоить только посмотрѣть на Тацитовы Нравы Германцевъ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Завоеватели распространились въ странѣ, они жили по деревнямъ и очень мало по городамъ. Когда они были въ Германіи, весь народъ могъ собираться, но когда они разъединились посредствомъ завоеванія, это уже не могло быть. Но однако надобно было, чтобъ народъ разсуждалъ о своихъ дѣлахъ, какъ то было до завоеванія, — и народъ дѣлалъ это посредствомъ представителей. Вотъ происхожденіе среди насъ готическаго (средневѣковаго) правленія. Оно было смѣсью аристократіи и монархіи. Оно имѣло то неудобство, что низшіе классы были рабами. Это было хорошее правленіе, имѣвшее въ себѣ способность становиться лучшимъ. Появился обычай давать простонародью отпускные листы, и скоро гражданская свобода народа, прерогативы знати и духовенства, власть королей, устроились такъ согласно, что я не знаю, было-ли на землѣ когда-либо такое умѣренное правленіе, какъ то, которое было въ то время во всякой странѣ Европы. Удивительно, что порча правительства завоевательнаго народа произвела лучший родъ правительства, какой люди могли вообразить. »Въ довершеніе, германцы внесли и тотъ принципъ, который

*

Монтескье считает основаніемъ монархіи, point d'honneur. При такомъ взглядѣ на ходъ развитія политическихъ учрежденій въ Европѣ, Монтескье долженъ былъ счесть величайшимъ благомъ великое переселеніе народовъ, разрушеніе римской имперіи, а слѣдовательно отнюдь не могъ отнестись сколько-нибудь симпатично къ послѣдней. Такъ и случилось дѣйствительно съ Монтескье. »Готы, говоритъ онъ, завоевавъ римскую имперію, основали монархію и свободу (въ Италиі?); Скандинавія была источникомъ европейской свободы, т. е. единственной свободы, которая существуетъ теперь между людьми. Готъ Юрнандъ называетъ сѣверъ Европы фабрикой рода человѣческаго. Я назову его скорѣе фабрикой инструментовъ, которые разбиваютъ цѣли выкованныя на югѣ. Тамъ образуются эти могучія націи, которыя выходятъ изъ своихъ странъ, чтобъ разрушать тирановъ и рабовъ и учить людей, что если природа создала людей всѣхъ равными, то разумъ сдѣлалъ зависимыми только для собственнаго ихъ блага.»¹⁾ Вторженіе варваровъ, по словамъ Монтескье, увеличило не только число жителей, но даже благосостояніе каждой изъ областей, бывшихъ прежде подъ властью Рима. »Законы, говоритъ онъ, которые установили римляне, для увеличенія числа ихъ гражданъ, были полезны во время республики, пока она должна была возстановлять только потери, произведенныя ея храбростью, смѣлостью, твердостью, любовью къ славѣ и добродѣтели. Но скоро самыя мудрыя законы не могли возстановить того, что послѣдовательно было унижено умирающей республикой, общей анархіей военнымъ правленіемъ, тяжелой властью, гордымъ деспотизмомъ, слабой монархіей, глупымъ, идиотическимъ и суевѣрнымъ дворомъ. Можно сказать, что римляне только за тѣмъ завоевали міръ, чтобъ ослабить его и отдать безъ защиты варварамъ. Народы готскіе, герскіе, саррацины, татары, нападали на римлянъ одинъ за другимъ, и скоро варварамъ нечего было уничтожать, крѣмъ варваровъ же. При томъ состояніи, въ которомъ была Европа, трудно было повѣрить, чтобъ она возстановила свои силы, особенно, когда при Карлѣ Великомъ, она составила обширное государство. Но, по свойству тогдашняго правительства, Европа раздѣлилась на безконечное число маленькихъ владѣній (souverainetés), и такъ какъ владѣтель (seigneur) сидѣлъ въ своей деревнѣ или въ своемъ городѣ, такъ какъ онъ былъ великъ, богатъ,

¹⁾ XVII, 5.

могучь,—что я говорю? какъ онъ былъ безопасенъ, только благодаря числу подвластныхъ ему жителей,—то каждый обращалъ особенное вниманіе на процвѣтаніе своей маленькой страны. Въ этомъ каждый ладѣлецъ успѣвалъ на столько, что, не смотря на отсутствіе порядка въ правленіи, недостатокъ въ просвѣщеніи, большое число войнъ и безпрестанныхъ ссоръ, въ большей части государствъ Европы было больше жителей, чѣмъ теперъ. Я не имѣлъ времени глубоко изслѣдовать этотъ вопросъ, но укажу на многочисленныя арміи крестоносцевъ, составленныхъ изъ народа всякаго рода. Постоянныя соединенія меньшихъ государствъ въ большія уменьшили населеніе. Прежде всякій городъ во Франціи былъ столицей, теперъ только одна большая и т. д. * 1).

Въ приведенныхъ мѣстахъ, особенно въ послѣднемъ, видно явное преувеличеніе и произволь въ выводахъ. Но и кромѣ того все построеніе вопроса о значеніи паденія древняго міра и образованія ново-европейскихъ государствъ, страдаетъ неюлнотою и явною несправедливостію въ римской имперіи и предилекціей къ варварамъ, какъ это мы постараемся выяснитъ въ концѣ главы.

Такииъ образомъ римская имперія, стоящая среди такихъ симпатическихъ для Монтескье государствъ, какъ старая республика и новая *юлическая* монархія, не могла быть иначе третирована либераломъ XVIII в. какъ съ глубочайшимъ презрѣніемъ и ненавистію. Такъ относится къ ней Монтескье въ своемъ болѣе спеціальноиъ сочиненіи о причинахъ величія и паденія Рима.

М. Драгомановъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) XXIII, 23, 24.

... в ...

... в ...

... в ...

... в ...

18 12 1911

ОБОЗРѢНІЕ

НИЖНИХЪ И ВЫСШИХЪ СПОРОВЫХЪ РАСТЕНІЙ

ВХОДЯЩИХЪ ВЪ СОСТАВЪ ФЛОРЫ ГУБЕРНІЙ

Кіевскаго учебнаго округа.

А. Роговича.

(Продолженіе).

ОБЪЯВЛЕНИЕ

УЧЕБНИК И ПРАКТИКУМ ПО ФИЗИКЕ

ВЫДАЮЩИЙСЯ НА ВОСТОКЕ УЧЕБНИК

Киевского университета

А. Родоман

—————

Киев

10. *E. Perlus. L. **). На обработанныхъ и сорныхъ мѣстахъ, около Дубна; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

11. *E. tenuifolia. Lam.* На лѣсистыхъ лугахъ около Пятигоръ, Таращ. уѣзда, найд. А. Л. Андриѣвскимъ, что означено при сообщенныхъ имъ экземплярахъ. 2.

12. *E. Laburgis. L. ***). На обработанныхъ мѣстахъ въ Чернигов. губерніи найд. Линдеманномъ въ юлѣ. 2.

13. *E. amygdaloides. L.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Каменецъ-Подольска, м. Нѣгина и Завалья, Кам. уѣзда, сел. Сциборъ и Кужелева, Новош. уѣзда; цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ маѣ. 2.

14. *E. pisacensis. Allion.*

β. glareosa. Led. Раст. на степяхъ около Таращи, Липовца, м. Тальнаго, Лубень, Хорола, Полтавы, Миргорода, Кобылякъ, Нѣгина, Кам. уѣзда, Ольгополя, Могилева на Днѣстрѣ, Ямполья и Ягорлыка цвѣт. въ юнѣ и юлѣ. 2.

15. *E. gracilis. Bess.* Раст. на степяхъ около сел. Цыбулевецъ, Кам. уѣзда, Ямполья и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

16. *E. tristis. Bess.* По наблюденію А. Л. Андриѣвскаго часто встрѣчается на холмахъ при р. Збручѣ и Днѣстрѣ ***); также въ Волынской губерніи ****); цвѣт. въ маѣ. 2.

17. *E. Surazjanas. L. ******). Молочко, сосенка, молочай. Очень обыкновенное растеніе на песчаныхъ поляхъ, степяхъ, въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Чернигова, Остра, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

18. *E. virgata. Waldst. et Kit.* Раст. на прибрежныхъ лугахъ и песчаныхъ мѣстахъ, до обѣихъ сторонъ Днѣпра и вдающихся въ него рѣкъ между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

*) Отъ *πτελας*, покровъ; относительно развѣтвленія и распространенія по землѣ растенія.

**) Составлено изъ *λα*, очень, и *δρις*, нагревать; относительно медицинскаго свойства.

***) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 138.

****) Eichwald, Skizze. p. 131.

*****) Отъ *κικάρισσος*, кипарисъ; относительно некотораго сходства съ кипарисомъ.

19. *E. Esula*. L. *). Раст. на поляхъ между хлѣбными растеніями и степяхъ около Бѣлой-церкви, Чернигова, Борисполя, Переяславля, Ольгополя и Балты; цвѣт. съ мая до августа. 24.

α. *elata*. C. A. Meyer. На степяхъ около сел. Павловки, Зѣньков. уѣзда.

20. *E. lucida*. Waldst. et Kit. Раст. на прибрежныхъ лугахъ Дѣбпра и впадающихъ въ него рѣкъ между Межигорьемъ и Кременчугомъ, также около м. Олевска и Устилуга; въ Подольской губерніи при р. Тарнавѣ найд. А. Л. Андриѣвскимъ **); цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 24.

21. *E. salicifolia*. Host. Раст. на известковыхъ скалахъ около м. Нѣгина, м. Жванца, Камен. уѣзда, и сел. Выхватенецъ, Балт уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

22. *E. agraria*. MB. На степяхъ, степныхъ лугахъ и между кустарниками около сел. Грушекъ, м. Оконтъ, м. Ягорлыка и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

448. *Mercurialis* L.

(По имени Меркурія; по баснословному преданію).

1. *M. perennis*. L. Пролѣски. Раст. въ лѣсахъ и заросшихъ оврагахъ около Кіева, Гринева, Лубень, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Летичева и Проскурова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 24.

2. *M. ovata*. St. Ehb. Раст. въ лѣсахъ около Ровна; въ Подольск губерніи при р. Тарнавѣ найд. А. Л. Андриѣвскимъ ***); цвѣт. въ маѣ. 24.

Ordo LXXXVII. Cannabineae. Вѣше. Конопляныя.

449. *Cannabis* L.

(Можетъ быть отъ *канна*, трубка; относительно формы и строенія стебля).

1. *C. sativa*. L. Конопля. Раст. на сорныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ, Каневѣ и Черниговѣ; также засѣвается во всѣхъ означенныхъ губер-

*) Можетъ быть отъ кельтійскаго *esu*, острый; относительно остраго вкуса и дѣчнаго сока.

***) Андриѣв. Исчисл. раст. Подольск. губ. стр. 139.

****) Тамъ же.

ніяхъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи; цвѣт. въ іюлѣ. ☉.

450 *Humulus* L.

(Отъ *humus*, черноземъ; относительно мѣстонахожденія).

1. *H. Lupulus* L. *). Хмѣль. Раст. при кустарникахъ и изгородахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Черкасъ, Чигирина, Пяртина, Лубень, Зѣнькова, Житомира, Владимира-Волинскаго, Кременца, Проскурова, Летичева и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюлѣ. ☽.

Ordo LXXXVIII. *Urticeae*. Endlicher. Крапивныя.451. *Urtica* L.

(Отъ *urere*, жечь; относительно жгучихъ волосковъ).

1. *U. urens* L. Жгучка, жижка, жигавица. Очень обыкновенное растеніе при изгородахъ и на сорныхъ мѣстахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. съ іюня по сентябрь. ☉.

2. *U. dioica* L. Крапива. Самое обыкновенное растеніе на сорныхъ мѣстахъ и пустыряхъ; цвѣт. съ іюля до глубокой осени. ☽.

β. parvifolia. На скалахъ около м. Богополя, Бат. уѣзда.

3. *U. Kioviensis*. Rogovitsch: caule petiolisque setosis, foliis ovato-vel oblongo-lanceolatis, cordatis, grosse serratis, acuminatis, utrinque viridibus, glaberrimis, paniculis inferioribus masculis, superioribus foemineis, perigoniiis glaberrimis, bracteis florum foeminarum perigonium dimidium superantibus, sepalis margine ubique connatis.

Planta perennis, habitu *U. dioicae* L. Rhizoma horizontale, radicans. Caules numerosi, erecti vel adscendentes, basi subradicantes, 2—4 pedales et ultra, herbacei subtetragoni, setosi, setis urentibus, patentissimis. Folia opposita, petiolata, ovato-vel oblongo-lanceolata, basi cordata, margine grosse serrata, apice acuminata, tri-vel subquinque-nervia, utrinque viridia, subtus pallidiora, glaberrima, setis subtus in nervis vix ullis. Petiolus folii laminam subaequans, subtriqueter, infra carinatus, supra convexus et obsolete canaliculatus, setosus. Stipulae geminae, ovato-lanceolatae, integerrimae, inferio-

*) Отъ *lupus*, волкъ; относительно вреднаго вліянія на растенія, около которыхъ обивается.

res liberae, superiores foliorum diversorum per paria basi connatae. Flores monoici, glomerato-paniculati, vel rarius glomerato-spicati; paniculis spicisve axillaribus, geminis, petiolis plerumque brevioribus, inferioribus masculis, superioribus foemineis vel foemineis immixtis floribus masculis. Flores masculi: cbracteati, perigonium quadrifidum, glaberrimum, lobis ovatis, obtusiusculis. Stamina 4, exserta. Rudimentum ovarii globosum. Flores foeminei bibracteati. Bracteae lineares, acutiusculae, perigonium dimidium superantes, herbaceae, glaberrimae, perigonii angulis adpressae. Perigonium subtetragonum, vel a latere compressum, ovato-ellipticum, acutum, sepalis duobus margine ubique connatis. Stigma sessile, capitato-penicillatum. Fructus caryopsis.

Urticae dioicae L. et U. angustifoliae Fisch. proxima, quarum illa differt a planta nostra caule folisque setosis pubescentibusque, stipulis ubique liberis, paniculis petiolo longioribus, floribus dioicis, bracteis minimis perigonii basim vix superantibus, perigonio piloso, florum foemineorum bipartito, fructibus magis compressis, haec paniculis petiolo longioribus, floribus dioicis, bracteis perigonio triplo quadruplove brevioribus, perigonio piloso, florum foemineorum bipartito, fructibus lenticulari compressis. Folia Urticae angustifoliae Fisch., aequae glaberrima, atque Urt. Kioviensis. Раст. на болотах въ водѣ и на влажныхъ мѣстахъ, около хут. Гадючаго яра, недалеко Киева; цвѣт. въ августѣ.

4. U. pubescens. Led. Раст. въ лѣсахъ, на болотистыхъ мѣстахъ, около Киева, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда; цвѣт. въ июнѣ и июлѣ. 21.

452. *Parietaria*. L.

(Отъ paries, стѣна; относительно мѣстообитанія).

1. P. erecta. Mert. A. Koch. Раст. на известковыхъ скалахъ и въ оврагахъ около м. Нѣгина, Кам. уѣзда, сел. Выхватенець и м. Ягорлыка, Балтск. уѣзда; цвѣт. въ июлѣ и августѣ. 21.

2. P. lusitana. L. Раст. въ разщелинахъ гранитныхъ скалъ около м. Тальнаго; на известковыхъ скалахъ около м. Рашкова найд. (А. Л. Андржѣевскимъ *); цвѣт. въ июлѣ. 21.

Ordo LXXXIX. *Moraceae*. Endlicher. Шелководничья.

453. *Morus*. L.

(Отъ *morosus*, черный; относительно цвѣта. июль).

*) Аварж. Исчисл. раст. Под. губ. стр. 139.

1. *M. alba*. L. Шелковица. Разводится въ садахъ, преимущественно въ Кіевѣ, Трипольѣ, Любечѣ, Черниг. уѣзда, Диканькѣ, и Карловѣ, Житомирѣ, Могилевѣ на Днѣстрѣ и Ямполь; также нерѣдко встрѣчается въ одичаломъ видѣ; цвѣт. въ маѣ. 5.

Ordo XC. Ulmaceae. Mirbel. Вязовыя.

454. Ulmus. L.

(Вѣроятно отъ кельтійскаго *elm*, вяз).

1. *U. campestris*. L. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

α. vulgaris. Led. Вязъ. Раст. около Чернигова, Стародуба, Лубенъ, Кіева, Зѣнькова, Полтавы, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Балты.

β. suberosa. Led. Берестъ. Около Кіева, Стародуба, Житомира, Кременца, Проскурова, Брацлава и Ягорыка.

2. *U. effusa*. Will. Илимъ. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Полтавы, Лубенъ, Зѣнькова, Житомира, Новоградъ-Волинска, Староконстантинова, Летичева и Ямполь; цвѣт. въ апрѣлѣ. 5.

β. cellidea, foliis subpeltatis, oblique ovatis acuminatis, duplicato serratis, discoloribus, glabris, samaris suborbiculatis, profunde bilobis. Въ рощахъ около Чернигова.

3. *U. alba*. Mill. Раст. въ лѣсахъ и оврагахъ около сел. Выхватенецъ, Валт. уѣзда. 5.

Ordo XCI. Juglandaceae. Des. Орѣшниковыя.

455. Juglans. L.

(Составлено изъ словъ *Jupiter* и *glans*, желудь, орѣхъ, и означенъ, что плоды были посвящены Юпитеру).

1. *J. regia*. L. Волошскій орѣхъ. Разводится въ садахъ преимущественно въ южныхъ уѣздахъ означенныхъ губерній; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

Ordo XCII. Cypripiferae. Reiche. Дубовыя.

456. Carpinus. L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *C. Betulus*. L. Грабъ. По направленію рѣкъ Сулы и Роси составляетъ обширныя лѣса около Лубенъ, Корсуня, Умани и Старо-константинова; отдѣльно въ лѣсахъ встрѣчается около Кіева, Мажигорья, на островахъ Десны, недалеко Остра, Гайсина, Кременца, Летичева, Литина, Проскурова, Каменецъ-Подольска и Ольгополя; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♪.

457. *Corylus*. L.

(Отъ *кору*, шлемъ, чепецъ; относительно формы плюски).

1. *C. Avellana*. L. *). Орѣхъ, орѣшина. Самое обыкновенное растеніе въ лѣсахъ и между кустарниками, во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ мартѣ. ♪.

β. *alnifolia*. Andrз. Около Рашкова.

458. *Quercus*. L.

(Вѣроятно кельтское названіе).

1. *Q. pedunculata*. Ehrh. Дубъ, дубъ осеньчукъ, зимній дубъ, лѣтній дубъ. Очень обыкновенное растеніе около Кіева, Чернобыля, Чернигова, Суража, Ромна, Полтавы, м. Карловки, Житомира, Овруча, Ковля, Каменецъ-Подольска, Ольгополя и Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♪.

2. *Q. sessiliflora*. Smith Раст. на покатосяхъ горъ и въ лѣсахъ, около Кременца, на Божьей горѣ, сел. Переймы, Ягорлыка и сел. Выхватенецъ, Балт. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♪.

3. *Q. pubescens*. Willd. Раст. на возвышенныхъ мѣстахъ и известковыхъ скалахъ около м. Ягорлыка; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♪.

459. *Fagus*. L.

(Отъ *фагус*, вѣсть; относительно съѣдобныхъ плодовъ).

1. *F. sylvatica*. L. Букъ. Раст. въ лѣсахъ около сел. Дранчмазурской и Поповецъ, Кременец. уѣзда, сел. Иванова, м. Сатанова, Проскуровскаго уѣзда и сел. Завалья, Кам. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♪.

*) Отъ Avellino, города въ Неаполитанскомъ королевствѣ, около котораго обыкновенныя орѣхи растутъ въ изобиліи.

Ordo XCIII. Betulinaceae. Bartl. Березовыя.

460. Betula L.

(Можетъ быть отъ *balneus*, бить, наказывать; относительно употребленія).

1. *B. alba*. L. Береза. Очень обыкновенное дерево во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ. †).

β. *fastigiata, ramis fastigialis*. Корельская береза. Изрѣдка встрѣчается около Суража.

2. *B. pubescens*. Ehrh. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Бердичева, м. Броваровъ, Переяславля, Житомира и Летичева; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ †).

β. *latifolia*. Около Суража.

3. *B. humilis*. Schrank. Березка. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, Стародуба, Суража, Мглина, Овруча и Новоградъ-Волинска; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. †).

461. Alnus L.

(Вѣроятно кельтійское названіе).

1. *A. incana*. Willd. Бѣлая ольха. Въ лѣсахъ около м. Коростышева найд. г. Тышечкимъ; около Супринова, при р. Згарѣ, Винниц. уѣзда, найден. А. Л. Андриѣвскимъ *); также растеть въ Волинс. губерніи **). †).

2. *A. glutinosa*. Willd. Ольха, вильха, олешина. Очень обыкновенное дерево на лѣсистыхъ болотахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. †).

Subclass. V. ASCHAMYDEAE. Безпокрывныя.

Ordo XCIV. Salicaceae. Juss. Вербныя.

462. Salix L.

(Можетъ быть отъ *salix*, скоро расти; относительно быстрого роста многихъ видовъ).

1. *S. pentandra*. L. Чернолозь. Раст. на низменныхъ мѣстахъ

*) Андриѣв, Исчисл. раст. Подольск. гуф., стр. 141.
**) Eichwald, Skizze. p. 129.

около Киева, Гринева, Чернигова, Житомира, Овруча, Ковля и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 5.

2. *S. cuspidata*. Schultz. Раст. на болотистыхъ лугахъ около Киева, Гринева, Мглина, Суража и Книжей горы, Ковельскаго уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 5.

3. *S. fragilis*. L. Верба Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ мѣстахъ, при ставахъ, дорогахъ и изгородахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

β. *Russeliana*. Led. Около Киева и Полтавы.

4. *S. alba*. L. Верба бѣлая, вѣтла. Раст. на низменныхъ мѣстахъ, при ставахъ, изгородахъ и дорогахъ около Киева, Чернигова, Городни, Лубень, Переяславля, Полтавы, Житомира, Устилуга, Литина и Межибора; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

β. *vitellina*. Koch. Около Киева, Полтавы, Кременца, Устилуга и Межибора.

5. *S. amygdalina*. L. Одна изъ обыкновенныхъ ивъ при берегахъ главныхъ рѣкъ и ихъ притоковъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ маѣ. 5.

α. *discolor*. Koch. Около Киева, Кацева, Кременчуга, Полтавы, м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и м. Ягорлыка.

β. *concolor*. Koch. При р. Збручѣ, между Завальемъ и Вишневцемъ.

6. *S. undulata*. Ehrh. Раст. на болотахъ около Житомира и Устилуга; по наблюденію А. Л. Андриѣвскаго часто встрѣчается въ верхней части Подольской губерніи при рѣвахъ Смотричѣ и Тарнавѣ *); цвѣт. въ апрѣлѣ. 5.

7. *S. acutifolia*. Will. Шелюга. Раст. на песчаныхъ мѣстахъ при берегахъ главныхъ рѣкъ и ихъ притоковъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; преимущественно же по обѣимъ сторонамъ Дѣбѣра, между Чернобылемъ и Временчугомъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 5.

8. *S. purpurea*. L. Раст. при берегахъ Западнаго Буга, недалеко Устилуга и при р. Збручѣ, недалеко дер. Иванковецъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. 5.

9. *S. sagittata*? Bess. Раст. въ Волинской губерніи **). 5.

*) Андриѣв. Исч. раст. Подольск. губ. стр. 141.

**) Besser. Enum. p. 77, 100, № 1608. Eichw. Skizza, p. 130.

10. *S. vitifolia* L. Молдавская ява. Раст. на низменных мѣстахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около сел. Жоржовки, Зѣны. уѣзда, сел. Звинячъ, Крем. уѣзда, м. Оконъ, м. Ягорлыка и сел. Выхатенець, Балт. уѣзда; цвѣт. въ апрѣлѣ и началѣ мая. ♀.

11. *S. cinerea* L. Ивина. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Кіева, Вышгорода, Остра, Суража, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Овруча, Ковля, Винницы и Немирова; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♀.

12. *S. Carnea* L. *). Верболовъ, ивина. Раст. въ лѣсахъ, степныхъ пологихъ и между кустарниками около Кіева, Канева, Переяславля, Лубень, Чернигова, Стародуба, Житомира, Ковля, Устилуга, Летичева и Межибора; цвѣт. въ мартѣ и апрѣлѣ. ♀.

13. *S. acuta* L. Раст. на болотахъ и влажныхъ мѣстахъ около Кіева, Бердичева, Канева, Стародуба, Мглина, Переяславля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. ♀.

14. *S. depressa* L. На болотистыхъ и влажныхъ мѣстахъ самый обыкновенный кустарникъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♀.

β *livida* Koch. Около Канева.

15. *S. myrtilloides* L. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ, въ сосновыхъ лѣсахъ, около Кіева и м. Городницы, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Овруча, Ковля, Ровна и Лубень; цвѣт. въ маѣ. ♀.

16. *S. opusta* Bess. Раст. на болотахъ и въ лѣсахъ около станц. Княжей горы; въ началѣ іюля найд. съ плодами. ♀.

17. *S. geraniifolia* L. Ницелозъ, ракитникъ. Раст. на низменныхъ лугахъ и степныхъ пологихъ около Кіева, Новгородъ-Сѣверска, Стародуба, Мглина, Лубень, Переяславля и м. Прохоровки; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♀.

18. *S. incubasea* Willd. Ницелозъ. Раст. на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Чернобыля, Радомишля, Житомира, Владиміра-Волинскаго, Овруча, Ковля, Кременца, Летичева и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♀.

19. *S. gossypifolia* L. Раст. на болотистыхъ мѣстахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, м. Броваровъ, Стародуба, Переяславля, Овруча, Ковля, Ровна и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ апрѣлѣ. ♀.

20. *S. limosa* Wahlenb. Раст. на болотахъ около Кіева, м. Ра-

*) Огъ сарга, коза.

дуля, Черниг. уѣзда, Мглина, Стародуба, Овруча и Ковля; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 5.

463. *Populus*. L.

(Отъ *populus*, народъ; по сравненію шелеста постоянно движущихся листьевъ съ говоромъ народа).

1. *P. alba*. L. Сребристая тополь, сокорина. Раст. въ рощахъ около Триполья, Ржищева, Канева, Стародуба, Лубень, Кобылякъ, Олевска, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Брацлава и Ямполья; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

2. *P. tremula*. L. Осина, осика. Самое обыкновенное дерево во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

3. *P. pyramidalis*. Rozier. Тополь. Разводится въ садахъ и при дорогахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, преимущественно же въ южной и средней части Кіевской губерніи; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

4. *P. nigra*. L. Осокорь, сокора. Раст. во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, преимущественно на лугахъ по направленіямъ Днѣпра, Буга, Днѣстра и ихъ притоконъ; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 5.

β. *croatica*. Wald. et Rit. Около Кіева и м. Каменки, Ольгоп. уѣзда.

5. *P. balsamifera*. Falk. Бальзамистая тополь. Разводится въ садахъ и при дорогахъ, преимущественно около Стародуба, Житомира, Новоградъ-Волинска и Староконстантинова, изрѣдка встрѣчается въ одичаломъ видѣ; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ началѣ мая. 5.

Class. II. Monocotyledoneae. Односѣмяннодольные.**Ordo XIV. Hydrocharideae. Dec. Лягушковые.**464. *Stratiotes*. L.

(Отъ *stratiotes*, солдаты; относительно нечезидныхъ листьевъ).

1. *S. aloides*. L. Рѣзакъ. Раст. въ озерахъ и стоячихъ водахъ около Кіева, Радомысля, м. Броваровъ, Стародуба, Переяславля, Ковля и Межибора; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 2.

465. *Hydrocharis*. L.

(Отъ *ἕδωρ*, вода, и *χαρῆς*, радость).

1. *H. Morsus galeae*. L. *). Раст. на болотахъ, въ стоячихъ водахъ, озерахъ и заливахъ рѣкъ около Кіева, Стародуба, Сосницы, Переяславля, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Ковля, Ровна и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Ordo XCVI. *Allismaceae*. Juss. Частушныя.466. *Allisma*. L.

(Отъ *alls*, морская вода; относительно мѣстонахожденія).

1. *A. Plantago*. L. **). Шильникъ, частуха. Раст. на влажныхъ мѣстахъ при берегахъ рѣкъ и озеръ, около м. Чернобыля, Кіева, Чернигова, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кременчуга, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Литина, Каменецъ-Подольска и Балты; цвѣт. съ іюня до сентября. ☉.

β. *angustifolium*. Led. Около Кіева, Богополя и Лубенъ.

γ. *graminifolium*. Led. Очень часто встрѣчается въ Днѣпрѣ и впадающихъ въ него рѣкахъ.

δ. *congestum, foliis lanceolatis utrinque attenuatis, floribus congestis, umbellatis, vel paniculato umbellatis*. На солончакахъ около сел. Павловки, Кобыл. уѣзда.

467. *Sagittaria*. L.

(Отъ *sagitta*, стрѣла; относительно формы листьевъ).

1. *S. sagittaeifolia*. L. Козлы. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ мѣстахъ, въ стоячихъ и медленно текучихъ водахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. ☉.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ листьями стрѣловидными, продолговатыми или овально-продолговатыми.

*) Отъ *morsus*, укушеніе, и *galea*, лягушка; относительно листьевъ на краяхъ обфѣдненныхъ.

**) По сходству листьевъ съ листьями попутника *Plantago*.

Ordo XVII. Butomaceae. Rich. Сусаковыя.

468. Butomus. L.

(Отъ *роѣе*, быкъ, и *тѣрнѣвъ*, рѣзать; листья, объѣденные быками, кажутся какъ-бы обрѣзанными).

1. *B. umbellatus*. L. Сусакъ. Раст. на влажныхъ лугахъ и болотахъ, по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Черниговомъ и Кременчугомъ; также около Житомира, Овруча, Ковля, Богополя и Ягорлыка; цвѣт. съ іюня до сентября. 21.

Ordo XVIII. Juncagineae. Rich. Тривострипчатковыя.

469. Scheuchzeria. L.

(По имени John. Jac. Scheuchzer'a, умер. 1733 г., знаменитаго сочинителя: *Pineta alpina*, Естественная исторія Швейцаріи, *Herbarium diluvianum*).

1. *S. palustris*. L. Раст. на торфяныхъ болотахъ при р. Ирпѣ, около дер. Ромашиновки, недалеко Кіева, Суража, Оверьянской-рудни, Овруч. уѣзда, и Ковля; цвѣт. въ маѣ. 21.

470. Triglochin. L.

(Отъ *трѣйс*, три, и *ульхѣн*, остріе, зубчикъ; коробочка снизу вверхъ раздѣляется на 3 острыхъ зубчика).

1. *T. palustre*. L. Очень обыкновенное растеніе на влажныхъ лугахъ и пастбищахъ во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.

2. *T. maritimum*. L. Раст. на солончакахъ около дер. Ходекъ, Переясл. уѣзда, дер. Соланницы и Березоточи, недалеко Лубень, сел. Павловки, Кобыл. уѣзда, и Балты, на болотистыхъ лугахъ около Кіева, Пиратина и Дохвицы; цвѣт. въ маѣ и іюнь. 21.

Ordo XIX. Potamoceae. Juss. Рдестовыя.

471. Potamogeton. L.

(Отъ *потамос*, рѣка, и *ульхѣн*, остріе, родственникъ; очевидно по вѣсточкожденію).

1. *P. natans*. L. Очень обыкновенное растеніе въ стоячихъ водахъ около Кіева, Стародуба, Лубенъ, Овруча, Житомира, Ковля, м. Жванца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.
 - α. vulgaris*. Koch. Около Кіева.
 - β. angustifolius*. Led. Около станціи Княжей горы, Ковельск. уѣзда.
2. *P. fluitans*. Roth. Раст. въ рѣкахъ и озерахъ около м. Положнаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, Владиміра-Волинскаго и м. Жванца, Кам. уѣзда; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.
3. *P. retiolatus*. Wolfgang. Раст. въ быстро-текущихъ водахъ около м. Цолоннаго, Новоградъ-Волинскаго уѣзда, и Владиміра-Волинскаго; цвѣт. въ іюнь. 21.
4. *P. rigidus*. Wolfgang. Раст. въ стоячихъ водахъ около Ковля; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 21.
5. *P. rufescens*. Bess. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, и посад. Климова, Новозыб. уѣзда; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.
6. *P. gramineus*. L.
 - α. graminifolius*. Fries. Въ Днѣпрѣ около Канева.
 - β. heterophyllus*. Fries. Раст. въ р. Сулѣ около Лубенъ и въ заливахъ Днѣпра около Кіева, м. Триполья и Канева; цвѣт. въ іюль. 21.
7. *P. lucens*. L. Обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра, Десны, Судости, Сулы, Тетерева и Буга; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.
8. *P. praelongus*. Wulf. Раст. въ р. Тетеревѣ около Житомира; цвѣт. въ іюнь и іюль. 21.
9. *P. perforatus*. L. Самое обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также въ заливахъ рѣкъ Тетерева, Случи, Буга и Днѣпра; цвѣт. въ іюль. 21.
10. *P. crispus*. L. Очень обыкновенное растеніе въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также во всѣхъ рѣкахъ Волинской и Подольской губерніи; цвѣт. въ іюль. 21.
11. *P. compressus*. L. Раст. въ ручьяхъ около Умани, м. Бѣлой церкви, дер. Шуляковки, Мглин. уѣзда, Озерянской-рудни и м. Олевска, Овруч. уѣзда; цвѣт. въ іюль. 21.
12. *P. acutifolius*. L. Раст. въ р. Ирпени, около дер. Романовки, недалеко Кіева, и Ковля; цвѣт. въ іюль. 21.

13. *P. pusillus*. L. Обыкновенное растение въ стоячихъ и медленно текучихъ водахъ; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 24.

α. *majus*. Led. Въ стоячихъ водахъ около Остра.

β. *vulgaris*. Led. Въ заливахъ р. Судости, около дер. Лукина и р. Сулы, около Лубень.

14. *P. rectinatus*. L. Раст. въ заливахъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣкъ, между Чернобылемъ и Кременчугомъ; также въ Запад. Бугѣ, около Устилуга; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 24.

α. *scoparius*. Wahl. Въ стоячихъ водахъ около Лубень.

15. *P. marginus*. L. Раст. въ Волинской и Подольской губерніи *). 24.

472 *Zannichellia*. L.

(По имени Joh. Hier. Zannichelli, умерш. 1729 г., известнаго сочиненіями. флора Венеціи, *Istoria delle Plante*).

1. *Z. palustris*. L. Раст. въ заливахъ р. Сулы, недалеко Лубень; также въ Волинской губерніи **); цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 24.

Ordo C. *Najadeae*. Endlicher. Наядныя.

473. *Najas*. L.

(Отъ *Nayadъ*, водяныхъ богинь; для означенія мѣстонахожденія).

1. *N. major*. Allion. Рѣзка. Раст. въ Днѣпрѣ, недалеко Кіева, и р. Роси, около Корсуня, Богуслава, сел. Барановки, Зѣньк. уѣзда, въ р. Пслѣ, ближайшихъ къ нему озерахъ и въ Святежскомъ озерѣ, Ковельск. уѣзда; цвѣт. въ іюль. ☉.

2. *N. minor*. Allion. Раст. въ стоячихъ водахъ и заливахъ Днѣпра около Кіева, м. Прохоровки, Кременчуга и Брацлава, м. Богополь, Балт. уѣзда; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. ☉.

Ordo Cl. *Lemnaceae*. Link. Рясковыя.

474. *Lemna*. L. Ряска.

(Отъ *λέμμα*, створка, чешуя; относительно формы стеблевыхъ членовъ).

*) Besser. Enum. p. 8. № 183.

**) Ledeb. Flora rossica, vol. IV. p. 22.

1. *L. trisulca*. L. Очень обыкновенное растеніе въ стоячих водахъ и заливахъ Днѣпра, Тетерева, Буга, Днѣстра и впадающихъ въ нихъ рѣкъ. 21.

2. *L. polyrrhiza*. L. Раст. въ стоячихъ водахъ и ручьяхъ, около Кіева, Канева, Владиміра-Волинскаго и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

3. *L. minor*. L. Очень обыкновенное растеніе въ стоячихъ водахъ около Кіева, Чернигова, Стародуба, Переяславля, Лубень, Житомира, Луцка, Владиміра-Волинскаго, Овруча и Брацлава; цвѣт. въ апрѣлѣ и въ маѣ. 21.

4. *L. gibba*. L. Раст. въ стоячихъ водахъ около Кіева; цвѣт. въ апрѣлѣ и маѣ. 21.

Ordo III. Turfaccae. Juss. Рогозовыя.

475. *Turpha*. L.

(*Τύφη* или *τίφη*, древнихъ, вѣроятно происходитъ отъ *τίφος*, болото; относительно мѣстоахожденія).

1. *T. angustifolia*. L. Мячка. Раст. на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, м. Троицкаго, Мглина, Стародуба, Переяславля, сел. Жоржовки, Зѣньк. уѣзда, Житомира, Новоградъ-Волинска, Ровна, Дубна, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

2. *T. latifolia*. L. Рогоза. Раст. на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Бѣлой-церкви, Стародуба, Переяславля, Лубень, Зѣнькова, Овруча, Новоградъ-Волинска, Брацлава и Ягорышка; цвѣт. въ іюлѣ. 21.

476. *Sparganium*. L.

(Отъ *σπάργανον*, лентя, тесьма; относительно формы листьевъ).

1. *S. ramosum*. Nuds. Кардовникъ. Обыкновенное растеніе на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Стародуба, Лубень, Полтавы, Кобылякъ, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Проскурова, Летичева, Межибора и Новой-Ушицы; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

2. *S. simplex*. Nuds. Раст. вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ; цвѣт. въ іюлѣ и августѣ. 21.

3. *S. natans*. L. Раст. въ стоячихъ и медленно текучихъ водахъ

около м. Хабнаго, Радом. уѣзда, Городни, слободы Радуля, Суража, Мглина, Стародуба, Нѣжина, Олевска, Новоградъ-Волинска и Житомира; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

Ordo CIII. Aroidae. Juss. Бѣлокрылцевыя.

477. Arum. L.

(*Арум*, отъ *ἀρούε*, польза; относительно употребленія корневищъ въ пищу: *Colocasia antiquorum* и *Arum esculentum*. Въ неурожайные годы, въ литовскихъ губерніяхъ, добывается крахмалъ изъ корневищъ *Calla palustris* и по очищеніи отъ горькаго вещества употребляется въ пищу).

1. *A. orientale*. МВ. Раст. въ лѣсахъ и между вустарниками около Кременца, Почаева, Сатанова и Завалья; цвѣт. въ апрѣлѣ. 24.

478. Calla. L.

(Отъ *καλλή*, вѣтушій гребень; относительно формы чехла; можетъ быть также отъ *καλλός*, красота; относительно красивыхъ початковъ).

1. *C. palustris*. L. Фіалковый корень. Раст. на болотахъ около Кіева, Мглина, Стародуба, Нѣжина, Переяславля, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Луцка, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 24.

479. Acorus. L.

(По Плинію, XXV. 100, названіе этого растенія составлено изъ *ἀ*, отъ, и *κόρυς*, главное яблоко; относительно употребленія въ главныхъ болѣзняхъ).

1. *A. Calamus*. L. *). Яворъ, анръ, жидовская лепеха, татарское зелье. Раст. на болотахъ, преимущественно въ сѣверныхъ уѣздахъ Черниговской и Кіевской губерніи; въ Полтавской губерніи по рѣкамъ Трубежу, Удаю и Сулѣ, также около Кіева, Канева, Вѣты, Василькова, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Дубна, Проскурова, Межибора и Брацлава; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

Ordo CIV. Orchidae. Juss. Любковыя.

Tribus I. Malaxideae. Lind.

480. Corallorhiza. Hall.

(Отъ *κοράλλιον*, коралль, и *ρίζα*, корень; относительно кораллоvidaго корневища)

*) Отъ *καλαμος*, трость; относительно формы растенія.

1. *C. innata*. R. Br. Чужеродное растение в гністихъ лѣсахъ, на корняхъ деревь, около Кіева, Канева, Бердичева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Ровна и Луцка; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

481. *Liparis*. Rich.

(Отъ *Leucopis*, жарный, блестящій; относительно наружнаго вида стебли и листьявъ).

1. *L. Loeselii*. Rich. *) Раст. на болотахъ около Житомира; также въ Подольской губерніи **). 21.

482. *Malaxis*. Swartz.

(Отъ *malaxis*, мягкость; относительно строения клубнепочекъ).

1. *M. paludosa*. Swartz. Раст. на торфяныхъ болотахъ около Петропавловской Борщаговки, недалеко Кіева; цвѣт. въ іюль и августѣ. 21.

483. *Microstylis*. Nutt.

(Отъ *microis*, малый, и *stylis*, столбикъ; относительно небольшой величины столбика).

1. *M. monophylos*. Lind. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Суража, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Ровна, Сатанова и Лѣтичева; цвѣт. въ іюль и августѣ. 21.

Tribus II. *Orchideae*. Lindl.

484. *Orchis*. L.

(Отъ *orchis*, кошонка; относительно формы клубнепочекъ большей частью янловъ).

1. *O. incarnata*. L. Любка. Раст. на болотахъ и влажныхъ лугахъ около Ковля и Устилуга; цвѣт. въ іюнѣ и іюль. 21.

2. *O. sambucina*. L. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Чернигова, Полтавы, Ковля, Владиміра-

*) По имени I. Лезели, Кенигсбергскаго профессора, род. 1607 г. а ум. 1652 года.

***) Besser, in Flora 1832, II, Beibl. p. 12.

Волинскаго, Почаева, Сатанова и Летичева; цвѣт. въ концѣ апрѣля и въ маѣ. 21.

β. purpurea. Koch. Около Кіева, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Устилуга и Летичева.

3. *O. latifolia. L.* Любжа, любка, Очень обыкновенное растеніе на низменныхъ мѣстахъ и болотахъ около Кіева, Радомысля, Бердичева, Канева, Новгородъ-Сѣверска, Глухова, Ромна, Гадяча, Константинограда, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

4. *O. mascula. L.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Рѣпокъ, Черниговскаго уѣзда, Суража, Радомысля, Овруча и Олевска; также въ Подольской губерніи *); цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 21.

5. *O. laxiflora. Lam.*

β. palustris. Koch. Раст. на степяхъ и влажныхъ лугахъ около Лубенъ, Полтавы и Карловки; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

6. *O. masculata. L.* Раст. на низменныхъ лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Чернигова, дер. Зорина, Радомысл. уѣзда, Бердичева, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Кременца, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

7. *O. fragrans. Roll.* На степи около Бѣлой-церкви; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

8. *O. scorophora. L.* Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между кустарниками около Кіева, Бѣлой-церкви, Мглина, Стародуба, Лубенъ, Житомира, Новоградъ-Волинска, Кременца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

9. *O. Morio. L. **).* Люби-меня-неповинь, любка, зезюльки. Раст. въ рощахъ и между кустарниками около Кіева, м. Броваровъ, Переяславля, Полтавы, Житомира, Ровна, Луцка, Почаева, Летичева, Брацлава и Ямполья; цвѣт. въ маѣ. 21.

10. *O. globosa. L.* Раст. на низменныхъ лугахъ около Ковля; также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ іюнѣ. 21.

11. *O. pyramidalis. MB?* Раст. въ лѣсу около Почаева; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

*) Besser. Enum. p. 15, № 1155; Eichw. Skizze. p. 124.

**) Отъ *morio*, *морфе*, шугъ; по сходству цвѣтковъ съ дурацкимъ колпакомъ.

***) Besser, Enum. p. 35, № 1113. Eichw. Skizze. p. 124.

12. *O. militaris*. L. Любки, зозулины слезы, зозульки. Изрѣдка встрѣчается на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Стародуба, Лубень, Коростышева, Житомира, Овруча, Ковля, Почаева, Летичева и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ и въ началѣ іюня. 24.

13. *O. variegata*. All. На влажныхъ лугахъ Черниговской губерніи найд. г. Линдемманномъ въ маѣ. 21.

14. *O. ustulata*. L. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Мглина, Стародуба, Владиміра-Волинскаго, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

485. *Gymnadenia*. R. Fr.

(Отъ *увинос*, голый, нагой, и *адѣра*, желѣзка; двѣ безплодныхъ тычинки имѣютъ видъ голыхъ желѣзокъ).

1. *G. conopsea*. R. Fr. Раст. на степяхъ и между кустарниками около Бѣлой-церкви, Кіева, Мглина, Стародуба, Житомира, Овруча, Олевска, Владиміра-Волинскаго, Устилуга, Почаева, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 24.

β. densiflora. Led. Около Стародуба и Бѣлой-церкви.

2. *G. odoratissima*. Rich. Раст. между кустарниками около дер. Зорина, Радом. уѣзда, дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, Житомира, Овруча, дер. Каменщизны, Овруч. уѣзда, Владиміра-Волинскаго, Почаева и Авратина; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 24.

3. *G. cucullata*. Rich. Раст. въ сосновыхъ лѣсахъ около Кіева и хут. Курдюмовки, Глух. уѣзда; также въ Волинской губерніи *); цвѣт. въ іюлѣ. 24.

486. *Aceras*. R. Fr.

(Состав. изъ *α*, бозъ, и *κρας*, рогъ; цвѣтки не имѣютъ шпорокъ).

1. *A. anthrorhoga*. R. Fr. На лѣсистыхъ лугахъ, недалеко Житомира, найд. г. Вернье въ маѣ. 24.

487. *Platanthera*. Rich.

(Отъ *πλατὴς*, широкій, ровный, плоскій, и *ἀνθήρα*, пыльникъ; относительно плоской верхней губы рыльца, приросшей къ пыльникамъ).

1. *P. bifolia*. Reichenb. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ около Кіева, Радомисла, Стародуба, Лубень, Новгородъ-Сѣверска, Житомира, Овруча,

*) Besser. Enum. p. 35, № 1152.

Ровна, Кременца, Летичева, Сатанова и Каменець-Подольска; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

488. *Peristylus. Bism.*

(Отъ *περί*, вокругъ, около, и *στέλος*, столбикъ; относительно формы и положенія листиковъ полога).

1. *P. viridis*. Lindl. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Кіева, Коростышева, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Кременца, Струты, Сатанова и Каменець-Подольска; цвѣт. въ маѣ и юнѣ. 21.

489. *Herminium. R. Br.*

(Отъ *ἡρμῖν*, ступень, нога; относительно единственнаго клубня, составляющаго подпору для этого растенія).

1. *H. Monorchis*. R. Br. *) Раст. на лѣсистыхъ низменныхъ лугахъ около сел. Меленска, хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда, Овруча и Летичева; цвѣт. въ юлѣ и августѣ. 21.

Tribus III. *Arethuseae. Lindl.*490. *Epipogon. L. & Smel.*

(Отъ *ἐπί*, на, и *πόγων*, борода; относительно мочковатаго корня, сходнаго съ бороною).

1. *E. Smelini*. Rich. **). Чуждающее растеніе, въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на корняхъ обыкновеннаго орѣшника, около хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда; также въ Подольской губерніи ***); цвѣт. въ юлѣ. 21.

491. *Cephalothera. Rich.*

(Отъ *κεφαλή*, голова, и *ἀνθήρα*, пыльникъ; относительно головчатыхъ пыльниковъ).

1. *C. ensifolia*. Rich. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ и между ку-

*) Отъ *μόνος*, одинъ, и *orchis*, мошковка; т. е. растеніе имѣетъ одну только клубнечку, между тѣмъ какъ большая часть орхидныхъ имѣетъ двѣ.

**) По имени извѣстнаго С.-петербургскаго профессора бот. Георгія Гмелина, род. 1709 и ум. 1755 года.

***) Besser. Enum. p. 84. № 1630.

старниками около Киева, хут. Роговичева, Стародуб. уѣзда, Житомира, Славуты, Проскурова и Летичева; цвѣт. въ маѣ. 21.

2. *C. pallens*. Rich? Раст. между кустарниками около Дубна, Сатанова, Проскурова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.

3. *C. rubra*. Rich. Раст. въ лѣсахъ около дер. Зорина, Радом. уѣзда, Мглина, Суража, хут. Роговичева, Житомира, Кременца, Сатанова, Нѣгина и Проскурова; цвѣт. въ маѣ. 21.

Tribus IV. Neottiaеae. Lindl.

492. *Listera*. R. Br.

(По имени М. Листера, придворнаго врача английской кор. Анны, извѣстнаго сочиненіемъ о движеніи соковъ въ растеніяхъ, умершаго 1711 г.).

1. *L. ovata*. R. Br. Зозулины слезки, зозулины ручнички, стулигузь. Раст. въ лѣсахъ и между кустарниками около Киева, Радомысля, Чернигова, Стародуба, Ромна, Лубень, Житомира, Овруча, Ковля, Кременца, Сатанова и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.

2. *L. cordata*. R. Br. Раст. въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на моховикахъ, около Суража; цвѣт. въ іюнѣ. 21.

493. *Neottia*. L.

(Отъ *neottia*, гнѣздо; относительно формы корневища).

1. *N. Nidus avis*. L. *). Миволойци. Чужелюдное растеніе въ тѣнистыхъ лѣсахъ, на корняхъ деревь, около Киева, Чернигова, Мглина, Стародуба, Лохвицы, Лубень, Житомира, Луцка, Новоградъ-Волинска, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ и іюнѣ. 21.

494. *Epipactis*. Hall.

(Отъ *epipactis*, вытянуть; относительно медицинскихъ свойствъ).

1. *E. palustris*. Swartz. Раст. на лѣсистыхъ болотахъ около Киева, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Золотоноши, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Летичева и Межибора; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 21.

2. *E. latifolia*. Swartz. Раст. на низменныхъ мѣстахъ въ лѣсахъ и между кустарниками, около Киева, Умани, Лубень, Зѣнькова, Кре-

*) Отъ *nidus*, гнѣздо, и *avis*, птица; относительно формы корневища.

менца, Старовоконстантинова, Каменецъ-Подольска и Летичева; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

3. *E. atropubens*. Schult. Люба. Раст. въ лѣсахъ около Кіева, Радомишля, Бердичева, Остра, Мглина, Суража, Золотоноши, Житомира, Овруча, Ковля, Владиміра-Волинскаго, Кременца, Каменецъ-Подольска, Летичева, Новой-Ушицы и Ямполья; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2.

495. *Goodyera*. R. Br

(По имени *Goodyera* англійскаго ботаника).

1. *G. repens*. R. Br. Раст. въ лѣс. сосновыхъ, на моховникахъ, около Суража; цвѣт. въ іюлѣ. 2.

Tribus V. *Cypripediaceae*. Lindl.

496. *Cypripedium*. L.

(Отъ *кѣрка*, *Всера*, и *пѣдион*, *пѣдион*, башмакъ; относительно формы большихъ красивыхъ цвѣтковъ).

1. *C. Calceolus*. L. *). Зозулины черевички, зозилькины башмачки. Раст. на низменныхъ, лѣсистыхъ мѣстахъ около дер. Злодѣеви, Рад. уѣзда, дер. Романовки, недалеко Кіева, Суража, Мглина, Стародуба, Житомира, Летичева и Межибора; цвѣт. въ маѣ. 2.

Видоизмѣненія встрѣчаются съ цвѣтками одиночными и двойными, совершенно желтыми или буроватыми, съ стеблемъ и листьями голыми или пушистыми.

2. *C. macranthon*. Swartz. Красныя зезюльки. Раст. въ дубовыхъ лѣсахъ около хут. Роговичева, Старод. уѣзда; цвѣт. въ маѣ. 2.

3. *C. guttatum*. Swartz. Рябыя зезюльки. Раст. въ березовыхъ рощахъ около хутора Роговичева; цвѣт. въ маѣ. 2.

Ordo IV. *Irideae*. R. Br. Косатиковыя.

497. *Crocus*. L.

(Отъ *крѣпъ*, нить; относительно формы столбика и тычинокъ).

*) Уменьшительное отъ *calceus*, башмакъ; относительно пузырчатой формы губочки.

1. *C. bannaticus*. Neuf. Въ началѣ весны около Каменецъ-Подольска найденъ г. Бельке *). 2↓.

2. *C. biflorus*. Mill.

Var. Adami Trautv. Встрѣчается въ южной части Подольской губерніи между Голованевскомъ и Богополемъ **). 2↓.

3. *C. reticulatus*. MB. Просурень, просуренка, командруши.

α. flore aureo lineis dorsalibus spadiceis. Led. var. aurea Trautv.

Раст. при Днѣстрѣ между Ямполемъ и Ягорлыкомъ, при Бугѣ, между руслами Дахны и Синюхи, при дер. Нестонтѣ, Балт. уѣзда ***) , также около Уманя.

β. flore pallide caerulescente lineis dorsalibus spadiceis. Led. Var. variegata. Trautv. Раст. на степяхъ около Хорола, Зѣнькова, Полтавы, Канева, Кагарлыка и Лубенъ, также около Каменки, Кіевской губерніи; при Днѣстрѣ, между Ямполемъ и Ягорлыкомъ, при Бугѣ между устьями Дахны и Синюхи, при дер. Нестонтѣ, Балт. уѣзда ****); цвѣт. въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля. 2↓.

4. *C. speciosus*. MB. Около дер. Нестонты, Балт. уѣзда *****). 2↓.

498. *Gladiolus*. L.

(Отъ *gladius*, мечъ; относительно мечевидныхъ листьевъ).

1. *G. communis*. L. На влажныхъ мѣстахъ и лѣсистыхъ лугахъ около Стародуба, Лубенъ, Овруча и Кременца; также въ Подольской губерніи *****); цвѣт. въ іюнѣ. 2↓.

2. *G. imbricatus*. L. Очень обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ около Кіева, Бѣлой-церкви, Бердичева, Махновки, Мглина, Стародуба, Новгородъ-Сѣверска, Лубенъ, Полтавы, Житомира, Овруча, Новоградъ-Волинска, Луцка, Кременца, Винницы и Брацлава; цвѣт. въ іюнѣ и іюлѣ. 2↓.

499. *Iris*. L.

(Отъ *iris*, радуга; относительно радужныхъ листовъ полога).

*) E. R. von Trautvetter, Ueber die *Crocus*-Arten des südwestlichen Ruslands 1858 г. p. 146.

***) Тамъ же, стр. 144.

****) Тамъ же, стр. 149.

*****) Тамъ же, стр. 150.

*****) Тамъ же, стр. 152.

*****) Besser, Enum. p. 40, № 1303.

1. *I. graminea*. L. Раст. въ Подольской губерніи *). 21.
2. *I. humilis*. MB. Раст. въ Подольской губерніи **). 21.
3. *I. bohémica*. F. W. Schmidt. Пѣтушки. Раст. между вустарниками около Кіева, на степяхъ и курганахъ около Переяслава, Лубень и Житомира; цвѣт. въ маѣ. 21.
4. *I. fuscata*. MB. Раст. на степяхъ около Бѣлой-церкви, на гранитныхъ скалахъ въ лѣсу недалеко Махновки, на лугахъ и между вустарниками, около Коростышева, Ровна и Брацлава; цвѣт. въ маѣ. 1.
5. *I. hungarica*. Waldst. et Kit. Раст. на лѣсистыхъ лугахъ около дер. Гринева, Стародуб. уѣзда, Лубень, Кременца и Каменецъ-Подольска; цвѣт. въ маѣ. 21.
6. *I. sibirica*. L. Обыкновенное растеніе на лѣсистыхъ и степныхъ лугахъ около Кіева, Радомысля, Чернигова, Стародуба, Лубень, Овруча, Ковля, Житомира, Новоградъ-Волинска, Летичева и Межиборя; цвѣт. въ маѣ. 21.
7. *I. Pseudo-Aceris*. L. ***). Ужачки, болотные пѣвники. Очень обыкновенное растеніе на болотахъ, при берегахъ рѣкъ и озеръ около Кіева, Остра, Чернигова, Городни, Новгородъ-Сѣверска, Полтавы, Житомира, Овруча, Ковля, Дубна, Межибора и Винницы; цвѣт. въ іюль и іюль. 21.
8. *I. Güldenstaediana*. Lereschin. ****). Раст. въ южной части Подольской губерніи ****). 21.
9. *I. flavissima*. Jacq. Раст. на степяхъ, курганахъ и между вустарниками около Переяслава, Зѣнькова, м. Карловки, Кобылякъ и Полтавы; цвѣт. въ маѣ. 21.
10. *I. arvensis*. Waldst. et Kit. Раст. на степяхъ и курганахъ около хут. Сулимы, Переясл. уѣзда, м. Карловки, Конст. уѣзда; цвѣт. въ апрѣль и маѣ. 21.
11. *I. pumila*. L. На степяхъ около дер. Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, и Балты; цвѣт. въ маѣ. 21.

*) Besser, Enum. p. 4, № 50. Eichw. Skizze. p. 134

***) Besser, Enum. p. 40, № 1306. Eichwald. Skizze. p. 124.

***) Составл. изъ словъ *phidus*, ложный, и *Aceris*, аиръ; относительно того котораго сходства съ этимъ растеніемъ.

****) По имени А. I. Güldenstädt'a, родив. 1745 г. въ Ригѣ, путешественника, шара въ юго-западныхъ губерніяхъ Россіи въ царствованіе Екатерины Великой, у. въ С.-петербургѣ 1781 г., известнаго описаніемъ своего путешествія.

*****) Besser, Enum. p. 40, № 1305.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ.

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 и 1866 ГОДАХЪ.

(Продолженіе).

2004. **Натуралитъ. Журналъ естествознанія и сельскаго хозяйства. Органъ Общества любителей естествознанія, состоящаго при Имп. Моск. Универ. Годъ III. Редакторъ-издатель А. Мануиловъ. Москва 1866. in-8.**
2005. **Naturgeschichte der Insecten Deutschlands, begonnen von Dr. W. F. Erichson, fortgesetzt von Prof. Dr. H. Schaum, Dr. G. Kraatz u. H. von Kiesenweller. I Abth. Coleoptera. IV Bd. 4 Lfg., bearbeitet von H. von Kiesenweller. Berl. 1863. in-8. [Ж. 1863 г., № 729].**
2006. **Naumann, C. F., — Geognostische Beschreibung des Kohlenbassins von Frohn im Königreich Sachsen. Nebst einer geognostischen Karte. Lpz. 1864. in-16. 1866/774.**
2007. **Naumann, C. F., — Lehrbuch der Geognosie. III Bd. 1 Lfg. 2 verb. u. verm. Aufl. Lpz. 1866. in-8. [Ж. 1868 г., № 686].**
- Naumann, Rb., — См. Serspeum, № 2780.**
2008. **Naville, F. M. L., — De la charité légale, de ses effets, de ses causes, et spécialement des maisons de travail, et de la proscription de la mendicité. T. I—II. Paris. 1836. in-8. 1866/360.**
2009. **Neander, A., — Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 4 Aufl. I—IV Bd. Gotha. 1868—64. in-8. 1866/496.**
2010. **Nees von Esenbeck, Th. Friedr. Ludw., und A. Henry, — Das System der Pilze. Durch Beschreibungen und Abbildungen erläutert. I Abth. Mit Taf. Bonn. 1837. in-8.**
Das System der Pilze, bearbeitet von Th. Nees, II Abth. des in demselben Verlage 1837 erschienenen gleichnamigen Werkes von Dr. Th. F. L. Nees von Esenbeck und A. Henry. Nebst Taf. und Gattungsbildern. Bonn. 1858. in-8. 1865/350.
- Нейманъ, К. Ф., — Исторія Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Т. I. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1866. — См. Neumann, K. F., № 3026.**
2011. **Neison, F. G. P., — Contributions to vital statistics: being, a development of the rate of mortality and the laws of sickness, from original and extensive data; with an inquiry into the influence of locality, occupations, and habits of life on health; on analytical view of railway accidents; and an investigation into the progress of crime in England and Wales. New edition. Lond. 1864. in-4. 1865/657.**
2012. **Неклюдовъ, Н., — Уголовно-статистическіе этюды. Этюдъ 1. Статистическій анализъ изслѣдованій фибрологическаго значенія различныхъ возрастовъ человеческого организма по отношенію къ преступленію. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра уголовного права. Спб. 1865. in-8. 1866/666.**
- Неклюдовъ, Н., — См. Этюды, № 803.**
2013. **Некрасовъ, Н., — Стихотворенія Н. Некрасова. Изд. 4. Ч I—III. Спб. 1864. in-8. 1865/370.**
- Некрасовъ, Н., — См. Современникъ, № 2861.**
2014. **Некрасовъ Тимосей Николаевичъ Грановскій. [Соч. С. Соловьева. Москва. 1856]. in-4. 1866/2385a (комм. съ 2865).**
2015. **Narcy, Le baron de, — Études historiques. Les finances françaises sous l'ancienne monarchie, la république, le consulat et l'empire. T. I—II. Paris. 1863. in-8.**
Études historiques. Les finances françaises sous la restauration. 1814—1830. Faits et suite au finances sous l'ancienne monarchie et проч. T. I. Paris. 1865. in-8. 1866/157.
2016. **Nesselmann, G. H. F., — Wörterbuch der lituanischen Sprache. Königsberg. 1851. in-8. 1865/126.**
2017. **Nesta, K., — Die englische Baumwollen-Manufaktur der neuesten Zeit. Beschreibung der für die Spinnerei und Weberei angewendeten Maschinen und ihrer Fabrikate. Nach praktischen Erfahrungen bearbeitet. Mit lithog. Taf. Heidelb. 1865. in-8. 1866/1162.**
2018. **Neufketten (Medicinische) für praktische Aerzte. Redacteur: Wintrich. XIV Jahrg. Erlangen. 1864. in-4. [Ж. 1864 г., № 788].**
2019. **Neumann, C., — Das Dirichlet'sche Princip in seiner Anwendung auf die Riemann'schen Flächen. Lpz. 1865. in-8. 1866/1164.**

- 1863/787.
- 1863/1566.
- 1863/385.
- 1866/1165.
- 1866/585.
- 1865/815.
- 1866/1752.
- 1866/46.
- 1865/580.
- 1866/523.
- 1866/772.
- 1866/317.
- 1866/438.
- 1865/149.
- 1865/1361.
- 1866/2185.
- 1865/878.
- 1865/754.
- 1866/1776.
- 1866/1766.
- 1866/1667.

- Шильеріи, Heame**, — Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. (По поводу брошюры «Земство и Расколъ» А. Шапова. 1862 г.). Изъ «Христіанскаго чтенія». Ч. II. 1864 г. Спб. 1864. in-8. 1866/7789
- Шон, Adolph.**, — Der Entwurf einer deutschen Civilprocessordnung in Vergleichung dem sächsischen. [1—2, pag. 1—212]. Lpz. 1864. in-8. 1866/4492
- Ш. Л. Ш.**, — System der Pterylographie. Nach seinen handschriftlich aufbewahrten Forschungen verfasst von Hm. Burmeister. Mit Kupfert. Halle. 1840. in-4. 1865/1283.
2044. **Witzsche, Rb.**, — Die gymnastische Heilmethode mit Thatsachen belegt und für Allenen ihr leibliches und geistiges Wohl am Herzen liegt, gemeinfasslich dargestellt. Nebst einem offenen Schreiben an Herrn Dr. Schilling. 2. Aufl. Dresden. 1860. in-8. 1865/826
2045. **Wohl, L.**, — Beethovens Leben. 1 Bd. Wien. 1864. in-8.
Подъ загл.: Beethovens Jugend. Von L. Wohl. Wien. 1864. 1866/318.
2046. **Wohl, L.**, — Mozart. Mit Portrait und einer Notenbeigabe. Stuttgart. 1863. in-8. 1866/111.
2047. **Wollet, L'abbé J. Ant.**, — Leçons de physique expérimentale. T. I.—II. 9 éd. 1788. — T. III. 8 éd. 1779. — T. IV—V. 7 éd. 1783—1784. — T. VI. 8 éd. 1780. Paris. in-12. 1866/2476.
- Wolte, H.** — См. *Ideler*, № 1328.
- Вомис, М.** — См. *Приказки*, № 2870.
2048. **Wordheim, Jul.**, — Directe Lösung der Gleichungen höheren Grades, Entwicklung und Summirung der Reihen. Frankfurt a. M. 1863. in-8. 1866/783.
2049. **Воробъ, Араамъ**, — Защита Свянской рукописи библии отъ нападеній о. архимандрита Порфирія Успенскаго. Спб. 1863. in-8. 1866/1895
2050. **Worthup, Salomon.** — Twelve years a slave. Narrative of Salomon Northup, a citizen of New-York, kidnapped in Washington city in 1841, and rescued in 1853, from a cotton plantation near the Red River, in Louisiana. New York. 1859. in-8. 1866/722.
2051. **Notice** sur les observations météorologiques faites dans les Pays-Bas et dans ses possessions aux Indes Orientales et Occidentales et sur la méthode suivie à l'Institut royal météorologique des Pays-Bas dans le calcul des observations. Utrecht. 1838. in-8. 1865/1219.
2052. **Notizen** aus dem Gebiete der practischen Pharmacie und deren Hilfswissenschaften. (Als Fortsetzung von Dr. Vogel's Notizen etc.). Herausgegeben von H. Kühse. XXVII Bd. oder neue Folge XIV Bd. № 1—11. Crefeld. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 802]. 1865/918.
2053. **Netter, F.**, — Dante Alighieri. I: Sechs Vorträge über Dante. II: Dante. Ein Romanzen-Kranz. Stuttgart. 1861. in-8. 1865/457.
2054. **Neurrisson.** — La nature humaine. Essais de psychologie appliquée. Paris. 1865. in-8. 1866/623.
2055. **Neurrisson.** — La philosophie de Saint Augustin. T. I.—II. Paris. 1865. in-8. 1866/2011.
2056. **Neurrisson.** — Spinoza et le naturalisme contemporain. Paris. 1866. in-18. 1866/2010.
2057. **Novice** gospodarste, obrtniške in narodne. 1865. Tečaj XXIII—XXIV. V Ljubljani. 1865—66. in-4. [Дѣф.] Период.
2058. **Novitäten** (Sloviache). Verzeichniss der neuesten Erscheinungen der russischen, bulgarischen, süd-slavischen (serbischen, kroatischen, slovenischen), polnischen, böhmischen (tschechnischen, slovakischen) und lausitzisch—serbischen (wendischen), Literatur. № 1—6. Bautzen. 1864. in-8. 1866/489.
2059. **Новиковскіи, Владиславъ**, — Біографическіе очерки. I.—II, IV—V. Спб. 1863—64. in-8. 1865/677.

2020. **Neumann, C.** — Die Umkehrung der Abel'schen Integrale. Halle. 1863. in-8. 1863/787.
2021. **Neumann, C.** — Lösung der allgemeinen Probleme über den stationären Temperaturzustand e. homogenen Kugel ohne Hülfe von Reihen-Entwicklungen, nebst einigen Sätzen zur Theorie der Anziehung. Mit Taf. Halle. 1861. in-8. 1863/1566.
2022. **Neumann, C.** — Theorie der Electricitäts- und Wärme-Vertheilung in einem Ringe. Halle. 1864. in-8. 1866/385.
2023. **Neumann, C.** — Vorlesungen über Riemann's Theorie der Abel'schen Integrale. Lpz. 1866. in-8. 1866/1163.
2024. **Neumann, J. W.** — Ueber die Nothwendigkeit der Abschaffung der Todesstrafe und Entsetzung des § 8 in dem neuesten Entwurfe des preussischen Straf-Gesetzbuches. Berl. 1848. in-8. 1866/586.
2025. **Neumann, K. F.** — Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika. I—II Bd. Berl. 1863—65. in-8. 1865/815.
2026. **Neumann, K. F.** — История Американских Соединенных Штатовъ. К. Ф. Неуманн. Т. I. Перев. съ нѣмецкаго. Спб. 1866. in-8. 1866/1732.
2027. **Neumann, K. G.** — Der allgemeine Hausarzt, oder Belehrung für Jedermann, wie er seine Gesundheit erhalten und in Krankheiten und Unfällen sich beschermen sollte. Aachen. 1837. in-8. 1866/46.
2028. **Neumann, Max.** — Geschichte des Wuchers in Deutschland bis zur Begründung der heutigen Zinsgesetze (1654). Aus handschriftlichen und gedruckten Quellen dargestellt. Halle. 1865. in-8. 1865/880.
2029. **News (The illustrated London).** Vol. XLVIII—XLIX. 1866. Printed and published by George C. Leighton. Lond. in-fol. Цериох.
2030. **Nicholson, N. A.** — The science of exchanges. Second edition, revised and enlarged. London. 1864. in-8. 1865/525.
2031. **Nicolaïdès, N.** — Thèses présentées à la faculté des sciences de Paris pour le doctorat ès sciences mathématiques. Soutenues le Decembre 1864. Paris. 1864. in-4. 1866/772.
2032. **Nicolas, Auguste.** — La divinité de Jésus-Christ. Démonstration nouvelle tirée des dernières attaques de l'incrédulité. 2^e édit. Paris. 1864. in-18. 1866/517.
2033. **Nicolayson, N.** — Mindesmerker af Middelalderens Kunst i Norge. Udgivne af Foreningen til Norske Fortidsmindesmerkere. Bevæzng med Text. [Fjerde og femte Hefte]. Christiania. 1855. in-fol. 1866/436.
2034. **Niemann, Adph.** — Gerichtliche Leichen-Oeffnungen, mitgetheilt und erläutert von Adph. Niemann. I—IV Hundert. Separatdruck aus A. Henke's Zeitschrift für die Staatsarzneikunde. Erlang. 1856—1862. in-8. 1865/1199.
- Nikolajewicz, J. U.** — Dzieje panowania Zygmunta III. — См. Biblioteka polska, № 283.
2035. **Нѣсколько словъ объ учебно-педагогическомъ самообразованіи.** [Издано въ Милосериіи. Изъ № 271-го Русскаго Библіида]. Спб. 1860. in-8. 1865/1361.
2036. **Нѣсколько словъ по поводу новыхъ правилъ для студентовъ.** [Извлечено изъ номера 255 «Сына Отечества»]. [Спб. 1863]. in-24. 1866/2185.
2037. **Никитенко, Александръ.** — О творящей силѣ въ поэзіи или о поэтическомъ гениі. Спб. 1836. in-8. 1865/676.
2038. **Никитѣнко, А.** — Значеніе Ломоносова въ отношеніи къ извѣстной русской словесности. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ 6 Апрѣля 1865 года. Спб. 1865. in-8. 1865/754.
2039. **Никитинъ, Иванъ.** — Стихотворенія. Спб. 1859. in-8. 1866/1776.
- Николасинъ, Георгій.** — См. Магазинъ, № 1766.
2040. **Николасинъ, А.** — Искусный землѣдѣлецъ Чича Средняго и нѣгови оовѣсти ересьскія селяцкими у домохозяйству, землѣдѣлію, скотоводству, пчеловодству и садоводствѣ. I свѣзка. У Бюрогаду. 1844. in-8. 1866/1667.

2041. **Нильскій, Иван**, — Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. (По поводу брошюры «Земство и Расколъ» А. Щапова. 1862 г.). [Изъ «Христіанскаго чтенія», Ч. II. 1864 г.]. Сиб. 1864. in-8. 1865/7789
2042. **Nissen, Adolph**, — Der Entwurf einer deutschen Civilprocessordnung in Vergleichung mit dem sächsischen. [1—2, pag. 1—242]. Lpz. 1864. in-8. 1866/449
2043. **Nitzsch, L. Ch.**, — System der Pterylographie. Nach seinen handschriftlich aufbewahrten Untersuchungen verfasst von Hm. Burmeister. Mit Kupfert. Halle. 1840. in-4. 1865/1283.
2044. **Nitzsche, Rb.**, — Die gymnastische Heilmethode mit Thatsachen belegt und für Allenen ihr leibliches und geistiges Wohl am Herzen liegt, gemeinfaßlich dargestellt. Nebst einem offenen Schreiben an Herrn Dr. Schilling. 2 Aufl. Dresden. 1860. in-8. 1865/826
2045. **Nohl, L.**, — Beethovens Leben. 1 Bd. Wien. 1864. in-8.
Похъ зарл.: Beethovens Jugend. Von L. Nohl. Wien. 1864. 1866/318.
2046. **Nohl, L.**, — Mozart. Mit Portrait und einer Notenbeigabe. Stuttg. 1863. in-8. 1866/111.
2047. **Nollet, L'abbé J. Ant.**, — Leçons de physique expérimentale. T. I.—II. 9 éd. 1783. — T. III. 8 éd. 1779. — T. IV—V. 7 éd. 1783—1784. — T. VI. 8 éd. 1780. Paris. in-12. 1866/2476.
- Nolte, H.** — См. *Ideler*, № 1328.
- Номис, М.** — См. *Приказки*, № 2870.
2048. **Nordheim, Jul.**, — Directe Lösung der Gleichungen höheren Grades, Entwicklung und Summirung der Reihen. Frankfurt a. M. 1863. in-8. 1866/783.
2049. **Норевъ, Авраамъ**, — Защита Синайской рукописи библии отъ нападеній о. архимандрита Порфирія Успенскаго. Сиб. 1863. in-8. 1866/1893
2050. **Northrup, Salomon**. — Twelve years a slave. Narrative of Salomon Northrup, a citizen of New-York, kidnapped in Washington city in 1841, and rescued in 1853, from a cotton plantation near the Red River, in Louisiana. New York. 1859. in-8. 1866/722
2051. **Notice** sur les observations météorologiques faites dans les Pays-Bas et dans ses possessions aux Indes Orientales et Occidentales et sur la méthode suivie à l'Institut royal météorologique des Pays-Bas dans le calcul des observations. Utrecht, 1858. in-8. 1865/1219.
2052. **Notizen** aus dem Gebiete der practischen Pharmacie und deren Hilfswissenschaften. (Als Fortsetzung von Dr. Vogel's Notizen etc.). Herausgegeben von H. Kühse. XXVII Bd. oder neue Folge XIV Bd. № 1—11. Crefeld. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 803]. 1845/998.
2053. **Notter, F.**, — Dante Alighieri. I. Sechs Vorträge über Dante. II: Dante. Ein Romanzenkranz. Stuttgart. 1861. in-8. 1865/457.
2054. **Nourrisson**, — La nature humaine. Essais de psychologie appliquée. Paris. 1865. in-8. 1866/623.
2055. **Nourrisson**, — La philosophie de Saint Augustin. T. I.—II. Paris. 1865. in-8. 1866/2011.
2056. **Nourrisson**, — Spinoza et le naturalisme contemporain. Paris. 1866. in-18. 1866/2010.
2057. **Novice** gospodarske, obrtniške in narodne. 1863. Tečaj XXIII—XXIV. V Ljubljani. 1865—66. in-4. [Деф.] Период.
2058. **Novitäten** (Slavische). Verzeichniss der neuesten Erscheinungen der russischen, bulgarischen, süd-slavischen (serbischen, kroatischen, slovenischen), polnischen, böhmischen (tschechnischen, slovakischen) und lausitzisch-serbischen (wendischen), Literatur. № 1—8. Bautzen. 1864. in-8. 1866/489.
2059. **Новиковскій, Владиславъ**, — Біографическіе очерки. I—II, IV—V. Сиб. 1863—64. in-8. 1865/877.

2060. **Козаковский, В.**, — Русская грамматика въ разсказахъ для простодушныхъ. Спб. 1865. in-8. 1865/180.
2061. **Новицкій, Орестъ Марков.**, — Краткое руководство къ логикѣ, съ предпринятнымъ очеркомъ психологiи. Изд. 2. Киевъ. 1846. in-8. 1866/1671.
2062. **Nowiny (Serbske).** Zamolwity redaktor a wudawar *J. E. Smoler.* 1865. in-fol.
Србске новине. XXXII година. У Београду. 1866. in-fol. [Уж. 1854 — 60 г., № 2851].
Период.
2063. **Nussbaum, J.**, — Die Behandlung der Hornhaut-Trübungen mit besond. Berücksicht der Einsetzungen künstl. Hornhaut (Cornea artificialis). München. 1856. in-8. 1865/1441.
2064. **Kupels, J. S. G.**, — Le droit pénal français progressif et comparé. Code pénal de 1810, accompagné de sources, des discussions, du conseil d'état, des exposés de motifs et des rapports fait au corps législatif, suivi 1, des lois modificatives rendues en France, en Belge et dans le Pay-Bas, depuis 1814 jusqu'à ce jour (30 Octobre 1863); 2, de la traduction française du code pénal prussien de 1851 et du code pénal de royaume d'Italie du 20 Novembre 1859, précédé d'une bibliothèque choisie du droit criminel (droit pénal et procédure criminelle). Paris. 1864. in-8. 1866/158.
- Kupels, J. S. G.** — См. *Chauveau, Ad.*, et *F. Hélie*, № 510
2065. ● благородныхъ пансіонахъ при гимназіяхъ. [Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/1379 и 2152 (комп. съ 2145).
2066. ● гимназіяхъ. (Извлечено изъ статьи Д-ра Крамера, помѣщенной въ 3 томѣ Шидовой энциклопедiи педагогики). [Напечатано по распоряженію Министерства Народ. Просв. Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/1897, 2154 (комп. съ 2145) и 2239 (комп. съ 2227).
2067. ● главныхъ основаніяхъ Положенія для народныхъ школъ. [Спб. 1863]. in-8. 1866/2204 (комп. съ 2189).
2068. ● дѣйствіяхъ Высочайше утвержденнаго общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Спб. 1862. in-8. 1866/1402.
● konfederacyi Lwowskiej. — См. Biblioteka polska, № 283.
2069. ● лицахъ, командированныхъ Министерствомъ Народ. Просвѣщенія за границу для приготовленія къ званію профессоровъ и преподавателей съ 1803 по 1860 годъ. [Изъ Журнала Минист. Народ. Просв. 1864 г. Спб.]. in-8. 1866/2128 (комп. съ 2118).
2070. ● лицахъ, окончившихъ курсъ въ нашихъ Университетахъ. [Изъ апрѣльской книжки Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г. Спб.]. in 8. 1866/2181 (комп. съ 2170).
2071. ● началахъ англійскаго университетскаго воспитанія. [Сочиненіе *William'a Whewell'a*]. Переводъ съ англійскаго *Е. Шолова*. Москва. 1859. in-8. 1865/1371.
2072. ● направленіи одесско-лембергской желѣзной дороги. Квиниень. 1865. in-8. 1866/10.
2073. ● некоторыхъ фонетическихъ и грамматическихъ особенностяхъ малорусскаго (галорусскаго) языка, не сходныхъ съ великорусскимъ и польскимъ. [Изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2133 (комп. съ 2119).
2074. ● нравственномъ элементѣ въ русскомъ воспитаніи. [*К. Ушинскаго*]. Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. 1860, № 11 и 12. in 8. 1865/1384.
2075. ● нравственномъ развитіи человека. [Соч. *Н. Соколовъ*]. Тула. 1864. in-8. 1865/1377.
2076. ● пансіонахъ при гимназіяхъ. [Спб.]. (1864 г.) in-8. 1866/2156 (комп. съ 2145) и 2241 (комп. съ 2227)
2077. ● педагогическихъ курсахъ. [Безъ означ. лѣт. 1863]. in-8. 1866/1881 и 2115 (комп. съ 2113).
2078. ● правѣ Академіи Наукъ и Университетовъ аннотировать изъясненія юридическимъ кандидатомъ безъ цензуры. [Спб.]. 1864. in-8. 1866/2234 (комп. съ 2227).

2079. ● предположеніяхъ замѣнить въ польскомъ языкѣ латинскій алфавитъ русскимъ алфавитомъ. [Слб. 1866]. in-8. 1866/2307 (комп. съ 2395).
2080. ● преподаваніи закона Божія въ училищахъ, учрежденныхъ для раскольниковъ, и о подчиненіи подобныхъ училищъ наблюденію православныхъ или единовѣрческихъ священниковъ. [Слб. 1863]. in-8. 1866/2125 (комп. съ 2128).
2081. ● принципахъ или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ. [Соч. архим. *Феодора*]. Слб. 1858. in-8. 1865/1356.
2082. ● раскольникахъ г. Риги, преимущественно въ отношеніи къ школамъ. [Записка, составленная *И. Лысковымъ*]. Слб. 1863]. in-8. 1866/2127 (комп. съ 2118).
2083. ● реальныя гимназіи. [Слб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2153 (комп. съ 2145) и 2240 (комп. съ 2227).
2084. ● составъ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской. Извлечено, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изъ свѣдѣній, собранныхъ особыми статистическими экспедиціями. [Вып. 1]. Слб. 1861. in-4. 1865/1408.
2085. ● воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ. Изданіе 2. Москва. 1857. in-12. 1865/1372.
2086. ● восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго Университета. [Слб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2141 (комп. съ 2118), 2168 (комп. съ 2166) и 2236 (комп. 2227)
2087. ● возвышеніи платы за ученіе въ учебныя заведеніяхъ Министер. Народ. Просвѣщенія. [Слб. 1863]. in-8. 1866/2156 (комп. съ 2118).
2088. ● закрытіи нѣкоторыхъ пансіоновъ при гимназіяхъ. [Изъ № 160 «Слб. Вѣд.» 1861 г.]. in-16. 1866/2242 (комп. съ 2227).
2089. ● занятіяхъ медиковъ врачебнаго института при Императорской С.-Петербургской Медико-хирургической Академіи. (Изъ отчета вице-президента Академіи *И. Глобова*). [Изъ ноябрьской книжки Военно-Медицинскаго Журнала 1863 г.]. in-8. 1865/533.
2090. ● женскихъ училищахъ. [Соч. *Ф. Кейзера*. Напечатано по распоряженію Министер. Народ. Просв. Слб. 1865]. in-8. 1866/2280 (комп. съ 2264) и 2285 (комп. съ 2283).
2091. ● женскомъ воспитаніи и образованіи. Лекція доктора *А. Вилге*, автора «Писемъ объ англійскомъ воспитаніи» [Напечатано по распоряженію Министер. Народ. Просв. Слб. 1865]. in-8. 1866/2281 (комп. съ 2264) и 2286 (комп. съ 2283).
2092. ● объ ослѣ. [*Виль Бульскаго*]. (Изъ 6 № «Трудовъ» Н. В. Ш. Общества 1853 г.). [Слб.]. in-8. 1866 1492.
2093. ● объ учебныя заведеніяхъ прибалтійскаго края въ отношеніи къ русскому языку. (Переводъ съ нѣмецкаго). Слб. 1866. in-8. 1866/2308 (комп. съ 2305).
2094. ● объ учрежденіи параллельныхъ классовъ въ гимназіяхъ. [Слб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1340 и 2117 (комп. съ 2115).
2095. *Obernier, F.* — Experimentelle Untersuchungen über die Nerven des Uterus. Bonn. 1865. in-8. 1866/700.
2096. ● распоряженія Министерства Народ. Просв. на соображенія Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ по смѣтѣ Министерства Народ. Просв. на 1866 г. [Слб.]. in-4. 1866/2300a (комп. съ 2300).
2097. ● обзоріе философской дѣятельности Платона и Сократа. По *Шеллеру* составилъ *А. Клевиановъ*. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ четырехъ изслѣдованій французскаго философа *Кузеня*. Москва. 1861. in-8. 1865/1363.
- обзоріе (Историческое) правительственныхъ мѣръ по устройству горндскаго общества управленія. — См. *Муллово*, Н., № 1975.
2098. ● обзоріе (Краткое) направленія периодическихъ изданій и газетъ и откликовъ ихъ на важнѣйшіе правительственными и другимъ вопросамъ за 1862 годъ. Слб. 1862. in-8. 1865/199 и 200.

2099. **Обзорніе лекцій** въ Императ. Дерптскомъ Университетѣ на I семестръ 1865 год. Дерпт. 1865. in-8. 1865/1420.
2100. ——— 1865 года семестръ II. Дерпт. 1865. in-8. 1865/1421.
Обзорніе (Метеорологическое) Россіи. — См. *Annales*, № 65.
2101. **Обзорніе** перискаго раскола такъ называемаго «старообрядства». Составлено А. И. [псевд. архимандр. *Палладія*]. Спб. 1863. in-8. 1865/709.
2102. **Обзорніе** (Православное). Годъ VI—VII. Т. XVI—XXI. [Редакторъ Свят. Н. Сени-скія]. Москва. 1865—66. in-8. Період.
2103. **Обзорніе** преподаванія предметовъ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, на 1864—1865 учебный годъ. Харьков. 1865. in-8. 1865/554.
2104. **Обзорніе** смѣтъ различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебныя цѣли. [Изъ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія за Сент. 1865 г. Спб.]. in-8. 1866/2267 (комп. съ 2264).
2105. **Обзорніе** смѣты доходовъ и расходовъ Министерства Нар. Просв. на 1865 год. [Изъ Журн. Мин. Нар. Просв. за Іюль 1865 г. Спб.]. in-8. 1866/2268 (комп. съ 2264).
2106. **Образованіе** (Жонское) и женскія школы въ теоріи и на практикѣ. [Соч. В. Илюмовича. Спб. 1863]. in-8. 1866/2282 (комп. съ 2264) и 2287 (комп. съ 2283).
2107. **Обзоръ** дѣятельности Министерста Народ. Просвѣд. и подвѣдомственныхъ ея учрежденій въ 1862, 63 и 64 годахъ. (Съ приложеніями). [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.]. Спб. 1865. in-8. 1866/2294.
2108. **Обзоръ** (Историческій) мѣръ правительства для усиленія въ Остзейскомъ край са-собовъ къ изученію русскаго языка. Составлено по актамъ, хранящимся въ архивѣ Рижской гимназій. [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв.]. Спб. 1863. in-8. 1866/2140 (комп. съ 2118) и 2260 (комп. съ 2255).
2109. **Обзоръ** (Краткій историческій) появленія, хода и прекращенія чумы въ войскахъ закавказскаго корпуса въ 1828 и 1829 годахъ. [Извлеченіе изъ Записокъ о войнѣ въ Азіатской Турціи въ сихъ годахъ Р. Четыркина]. Спб. 1834. in-8. 1866/2477.
2110. **Schwadt, A.**, — *Kriegschirurgische Erfahrungen auf dem administrativen und technischen Gebiete während des Krieges gegen Dänemark 1864. Mit Abbildungen.* Berl. 1865. in-8. 1866/739.
2111. **Очеркъ** философской дѣятельности Пиагорейцевъ. Москва. 1853. in-8. 1865/1370.
2112. **Очеркъ** исторія музеевъ Императорской Академіи Наукъ. [Напечатано по распоряженію Импер. Академіи Наукъ]. Спб. 1865. in-8. 1866/2216 (комп. съ 2207).
2113. **Очеркъ** отношеній польскаго государства къ православію и православной церкви. Изданіе, состоящей при Киевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генералъ-Губернаторск. Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ. Киев. 1866. in-8. 1866/94, 495 и 496.
2114. **Очеркъ** жизни и государственной дѣятельности графа Канкріяна. Спб. 1865. in-8. 1866/1772.
2115. **Очерки** жизни Московскаго архіепископа. Августина. Съ приложеніями и портретомъ. Н. С. [псевд. *Снегирева*]. Москва. 1841. in-8. 1865/302.
2116. **Od słowiska do ludzi.** Lipsk. 1863. in-8. 1865/808.
- Schäpe, F. G.**, — Supplementband zu Abschnitt 1—12 der klinischen Erfahrungen in der Homöopathie. — См. *Rückert, Th. J.*, № 2597.
2117. **Schöten, Fr.**, — Ueber das Vorkommen der Chinastere in Galium Molle. Niss' n spez. zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie verfasste u. zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1422.

- Селіха**, — Beiträge zur Statistik der Danziger Handels. — См. *Zeitschrift*, № 3375.
2118. **Oesterlen, F.**, — Handbuch der Hygiene, der privaten und öffentlichen. 3, durchaus umgesch. und verm. Aufl. Tübingen, 1857. in-8. 1865/1489.
2119. **Oesterlen, Fr.**, — Handbuch der medicinischen Statistik. 1 Haelfte [pag. 1—400]. Tübingen. 1864. in-8. 1866/319.
2120. **Огаревъ, Н.**, — Стихотворенія. 3 изд. К. *Солдатенкова*. Москва. 1863. in-8. 1866/1741.
- Огородниковъ, Е.**, — Архангельская губернія. — См. Списки, № 2870.
 ————— Московская губернія. — См. Списки, № 2870.
 ————— Нижегородская губернія. — См. Списки, № 2870.
- Okolski, Saymon**, — Dyuziaz transakcyi wojennej między wojskiem koronnem i zaporoskiem, w r. 1637. — См. Библиотека polska, № 285.
- Олькинъ, И.** — См. Вокругъ свѣта № 3297.
- Олыву, Р.** — См. Мémorial, № 1864.
2121. **Omcken, W.**, — Athen und Hellas. Forschungen zur nationalen und politischen Geschichte der alten Griechen. I—II Th. Lpz. 1865—1866. in-8. 1866/1560.
- Описаніе** (Обстоятельное) славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ въ библиотекѣ гр. Феодора Андр. Толстова. — См. *Калайдовичъ, К.*, и *И. Строевъ*, № 1433.
2122. **Описаніе** славянскихъ рукописей Московской синодальной библиотеки. Отдѣлъ II. Писанія святыхъ отцевъ. I. Толкованіе священнаго писанія. Москва. 1857. in-8. [Уч. 1854—60, № 2946]. 1858/624.
- Oppenheff, F. C.** — См. Gesetze, № 976.
2123. **Oppler, Thdr.**, — Handbuch der Fabrikation mineralischer Oele aus Steinkohlen, Braunkohlen, Holz, Torf, Petroleum und andern bituminösen Substanzen, so wie der Gewinnung von künstlichen Farbstoffen des Anilins und verwandter Producte des Steinkohlentheers. Mit Holzschn. Berl. 1862. in-8. 1865/1530.
2124. **Oppolzer.** — *Oppolzer's* Vorlesungen über specielle Pathologie und Therapie, bearbeitet und herausg. von *Emil Ritter von Stoffella*. I Bd. [I Lfg]. Erlang. 1866. in-8. 1866/1828.
2125. **Опытъ** біографіи Николая Васильевича Гоголя, съ включеніемъ до сорока его писемъ. Сочиненіе *Николая М.* Спб. 1851. in-8. 1865/288.
2126. **Orbilia, Stephannos**, — Histoire de la Siounie, tredité de l'arménien par *Broussel*. 2 livrais. Introduction. St.-Petersbourg. 1866. in-4. 1866/481.
2127. **Orfila, M.**, — Lehrbuch der gerichtlichen Medicin. Nach der vierten, verbesserten und bedeutend vermehrten Auflage übersetzt von Dr. *Carl Krupp*. I—II Bd.; III Bd., 1—2 Abth. Lpz 1848—1850. in-8. 1865/1183.
2128. **Orfila und Lesueur**, — Handbuch zum Gebrauche bei gerichtlichen Ausgrabungen und Aufhebungen menschlicher Leichname jeden Alters in freier Luft, aus dem Wasser, den Abtrittsgruben und Düngerstätten. Aus dem Französischen mit Zusätzen und Noten von Dr. *Ed. W. Güntz*. I—II Th. Lpz. 1852—35. in-8.
 I Th. такъ подъ загл.: Handbuch zum Gebrauche bei gerichtlichen Ausgrabungen menschlicher Leichname jeden Alters и проч. von *Orfila* und *Lesueur*. Aus dem Französischen mit Zusätzen und Noten von Dr. *Ed. W. Güntz*. Mit Kupfert. Lpz. 1832.
 II Th. такъ подъ загл.: Handb. zum Gebrauche bei gerichtlichen Aufhebungen menschlicher Leichname jeden Alters и проч. von *Orfila* und *Lesueur*. Aus d. Franz. mit Zusätzen und Noten von Dr. *Ed. W. Güntz*. Mit Kupfert. Lpz. 1835. 1865/1170.
- Орловъ, В.**, — Краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Новоросійскаго Университета въ 1863/4 академическомъ году. — См. Актъ, № 32.
2129. **Ortleff, Hm.**, — Das Zellengefängniß zu Mosbit in Berlin. Gotha. 1861. in-8. 1865/357.
2130. **Ortleff, Hm.**, — Der Adhäsionsprocess. Dogmatisch-systematisch dargestellt. Lpz. 1864. in-8. 1865/649.

- Ogłochowski, Stanisław**, — Dialog albo rozmowa około ekzekucji polskiej krotiny — См. Biblioteka polska, № 283.
- Ogłochowski, Stanisław**, — Quincunx. — См. Biblioteka polska, № 285.
2131. **Осада, Михаил**, — Грамматика русского языка. 2 испр. изд. Въ Львовѣ. 1864. in-8. 1865/1821.
2132. **Osenbruggen, Ed.**, — Der Hausfrieden. Ein Beitrag zur deutschen Rechtsgeschichte. Erlang. 1857. in-8. 1865/358.
- Основьяненко**, — См. *Ковчка*, № 1559.
2133. **Остатки словяньскаго богослуженія оу Чеховъ**. — Ostatki slowanského bohoslužien v Čechách. — Остатки славянскаго богослуженія у Чеховъ. Издаше *Винцеслав Гамка*. Въ Прагѣ. 1859. in-8. 1865/118.
- Остенъ-Сакель, Баронъ Ф. Р.** — См. *Отчетъ*, № 2136.
- Ostaja Sołocki, Edm.** — См. *Awulsa*, № 149.
- Ostrog, Jan Hr.**, — Myślistwo z ogary. — См. Biblioteka polska, № 288.
2134. **Ostrowski, Krystyn**, — Jamby polskie. (1830 — 1862). T. I — II. Lipsk. 1863. in-8. 1865/607.
2135. **Островскій, А. Н.**, — Козьма Захарычъ Мининъ, Сухорукъ. Драматическая картина. (1611 — 1612). Въ пяти дѣйствіяхъ, съ эпилогомъ, въ стихахъ. Сиб. 1862. in-8. 1865/284 и 475.
2136. **Отчетъ Государственного Банка за 1865 г.** Сиб. 1866. in-4. 1866/1287.
2137. **Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1864 годъ.** Составленъ секретаремъ общества *В. П. Базобравовымъ*. Сиб. 1865. in-8. 1865/564.
2138. ————— за 1865 годъ. Составленъ секретаремъ Общества барономъ *Ф. Р. Остенъ-Сакельюмъ*. Сиб. 1866. in-8. 1866/476.
2139. **Отчетъ Императорской Археологической Комиссіи за 1863 годъ**, съ атласомъ. Сиб. 1864. in-4.
- за 1863 г. Атласъ. Сиб. 1864. in-fol. 1865/746.
2140. ————— за 1864 г. Сиб. 1865. in 4.
- за 1864 г. Атласъ. Сиб. 1865. in-fol. 1865/746.
2141. **Отчетъ Императорской Публичной Библиотекы за 1864 годъ**, представленный г. Министру Народнаго Просвѣщенія директоромъ Библиотекы, тайнымъ совѣтникомъ *Делловымъ*. Сиб. 1865. in-8. 1865/550.
2142. ————— за 1865 г., представленный и проч. Сиб. 1866. in-8. 1866/1208.
2143. **Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи въ 1862 году.** Одесса. 1863. in-8. 1865/75.
2144. ————— въ 1863 г. [Одесса. Безъ означ. вр.]. in-8. 1865/74.
2145. ————— въ 1864 г. и проч. in-8. 1865/1409.
2146. ————— въ 1865 г. и проч. in-8. 1866/1702.
2147. **Отчетъ о седьмомъ присужденіи награды графа Уварова 25 Сентября 1864 годъ.** Сиб. 1864. in-8. 1865/73.
2148. ————— о восьмомъ присужденіи и проч. 25 Сент. 1865 г. Сиб. 1866. in-8. 1865/87.
2149. **Отчетъ объ опытахъ прививанія чумы рогатому скоту, произведенныхъ по распоряженію Высочайше учрежденнаго Комитета объ улучшеніи ветеринарной части и изысканіи мѣръ къ превращенію скотскихъ напастей въ Имперіи.** Сиб. 1865. in-8. 1866/1230.

2150. **Отчетъ (Общій),** представленный Его Императорскому Величеству по Министерству Народнаго Просвѣщенія за 1839 годъ. Спб. 1840. in-8. 1866/1408.
2151. ————— за 1841 г. Спб. 1842. in-8. 1866/1409.
2152. ————— за 1842 г. Спб. 1843. in-8. 1866/1410.
2153. **Отчетъ** Одесскаго общества исторіи и древностей, съ 14 Ноября 1863 по 14 Ноября 1864 года. (Читанъ 2-й Ноября 1864 года). Одесса 1865. in-8. 1865/201.
2154. ————— съ 14 го Нояб. 1864 по 14-е Ноаб. 1865 г. (Читанъ 27-го Декаб. 1865 г.). Одесса 1865. in-8. 1866/93.
- Отчетъ** по Московскому Публичному Музею отъ времени его основанія до 1 Января 1864 г. — См. *Исаковъ*, № 1893.
2155. **Отчетъ** по обзорнѣю гимназій Харьковскаго учебнаго округа въ Февралѣ и Мартѣ 1863 г. [Тайн. Сов. *Мозиллякскіе* Спб.] in-8. 1866/1405 и 2161 (2758).
2156. **Отчетъ** Товарища Министра Народ. Просвѣщ. [объ осмотрѣ учебныхъ заведеній г. Москвы. Спб. 1862]. in-8. 1866/2158.
2157. **Отношеніе** г. Министра Финансовъ къ г. Министру Нар. Просв. отъ 13 Ноября 1863 г., за № 8806, относительно возврата изъ казны остатковъ отъ сбора за ученіе. [Спб.] in-fol. 1866/2225 (компл. съ 2219).
2158. **Отношеніе** къ Министру Внутрен. Дѣлъ Министра Народ. Просвѣщенія отъ 28 Февраля 1863 г., за № 447, [объ училищѣ для дѣтей раскольниковъ въ посадѣ Клинцахъ Чернигов. губ. Спб.] in-8. 1866/2126 (компл. съ 2118).
2159. **Отношеніе** Министра Народ. Просвѣщ. къ Государств. Секретарю 1864 г. съ препровожденіемъ для представленія Государств. Совѣту копій съ отношенія къ нему Министра Финансовъ отъ 11 Февраля 1864 г., за № 865, касательно проекта штатовъ для гимназій, и соображеній по сему предмету Министерства Народ. Просвѣщенія. [Спб.] in-8. 1866/2147.
2160. **Отношеніе** Министра Народ. Просвѣщенія къ Государств. Секретарю 1864 г. съ препровожденіемъ копій съ отношенія къ нему Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 4 Нояб. 1863 г., за № 907, заключающей въ себѣ замѣчанія на первую редакцію проекта устава гимназій и прогимназій, и съ приложеніемъ особой записки по этому предмету. [Спб.] in-8. 1866/2148 (компл. съ 2145).
2161. **Отношеніе** Министра Народ. Просвѣщ. къ Министру Финансовъ отъ 3 Апрѣля 1863 г., за № 1236, [по предмету университетскихъ штатовъ. Спб.] in-8. 1866/2179 (компл. съ 2170).
2162. **Отношеніе** Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи къ Министру Народ. Просвѣщ. отъ 8 Сентября 1864 г., № 898, съ препровожденіемъ заключенія по проектамъ новыхъ устава и штатовъ Импер. Дерптскаго Университета. Спб.] in-8. 1866/2283 (компл. съ 2227).
2163. **Отношенія** (Эстетическія) искусства къ действительности. [Соч. *Чернышевскаго*]. Изданіе 2 А. Н. Пылева. Спб. 1865. in-8. 1865/285.
- Otto Fr. Jul.**, — Die Bierbrauerei, Brannthrennerei und die Liqueurfabrikation. — См. *Handbuch*, № 1103.
2164. **Otto, G. Ernst**, — Vom Versuch der Verbrechen. Eine juristische Abhandlung. Lpz. 1854. in-8. 1866/1841.
- Otto, H.**, — Исторія Новгородской дирекціи до 1828 г. — См. *Материалы*, № 1824.
- Overlagt** over Kongeriget Norges Indtaegter og Udgifter i A. 1861—62, sammenholdte med de 3 næstforegaaende Aars Indtaegter og udgifter samt med Stortingets Overslag samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Indstilling af 27 Dec. 1862—63. — См. *Statistik*, № 2900.
2165. **Owen, David Dale**. — First report of a geological reconnaissance of the northern counties of Arkansas, made during the years 1857 and 1858, by David Dale Owen, principal geologist, assisted by William Elderhorst, Edward T. Cox. Little Rock. 1858. in-8. 1866/1882.

2166. **Owen, Rich.**, — Lectures of the comparative anatomy and physiology of the invertebrate animals, delivered at the royal college of surgeons. [Vol. 4]. 2nd ed. Illustrated by numerous woodcuts. Lond. 1855. in-8.
Lectures of the comparative anatomy and physiology of the vertebrate animals, delivered at the royal college of surgeons of England, in 1844 and 1846. By Rich. Owen [Vol. II]. Part 1. Fishes. Illustrated by numerous woodcuts. Lond. 1846. in-8.
1865/1448.
2167. **Owen, Rich.**, — On the anatomy of vertebrates. Vol. I: fishes and reptiles. Lond. 1866. in-8. 1866/1579.
2168. **Ozanan, Jac.**, — Récréation mathématiques et physiques et autres. Nouv. éd., totalement refondue et considérablement augmentée par M. de C. G. F. T. I, contenant l'arithmétique et la géométrie. Paris. 1778. in-8. [Деф]. 1866/2178.
- Озерский, Арианс Иванович.** — См. Выписки, № 3331.
- Pabst, Hm.**, — Jahrbücher des deutsch. Reichs unter Heinrich II. II Bd. — См. Jahrbücher, № 1297.
- Пахмеръ, Георгій.** — См. Историки, № 1399.
2169. **Pagenstecher, H. Alex.**, — Die Trichinen. Nach Versuchen im Auftrage der grossherzoglich badischen Handels-Ministeriums ausgeführt am zoologischen Institute in Heideberg von Med.-Rath Prof. Christ. Joh. Fuchs und Prof. H. Alex. Pagenstecher dargestellt. Mit Kupferst. Lpz. 1865. in-8. 1865/1454.
- Pagenstecher, H. Alex.** — См. Thury, № 3019.
2170. **Palacký, Fr.**, — Dějiny národu českého v Čechách a v Moravě dle původních pramenů. Díl V. Česka 1. W Praze. 1865. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 5043].
1849/450.
2171. **Palacký, Fr.**, — Geschichte von Böhmen. Grösstentheils nach Urkunden und Handschriften. V Bd., 1 Abth. Prag. 1865. in-8. 1865/610.
2172. **Palaeontographica.** Beiträge zur Naturgeschichte der Vorwelt. Hrs. von W. Dunker und Hm. von Meyer. IX Bd., 7 Lfg.; X Bd., 3—6 Lfg.; XI Bd., 1—6 Lfg.; XII Bd., 1—6 Lfg.; XIII Bd., 1—6 Lfg.; XIV Bd., 1—6 Lfg.; XV Bd., 1—5 Lfg.; Supplementband, 5—6 Lfg. Cassel. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 861]. 1861/59.
- Палладій, Архиманд.** — См. Обзорѣніе, № 2101.
2173. **Památky zobrazené v historickém, výtvarném od paleontologického sboru muzea království českého nákladem Matice české. Redaktor Karel Vladislav Zap a Fr. J. Zoubek. Díl IV, oddel. 1, seš. 1—4; díl IV, oddel. 2, seš. 1—4; díl V, seš. 1—8; díl VI, seš. 1—8. V Praze. 1860—65. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 3056]. 1858/515.**
2174. **Памятники дипломатических сношений древней России сь державами иностранных. По Высочайшему повелѣнію изданные II Отд. Собственной Е. И. В. Канцелярии Т. VII. Спб. 1864 г. in-8. [Ук. 1862 г., № 780]. 1851/818.**
2175. **Палеонтологическія находки.** — Сочиненія. Изданіе г. Кушелева-Безбородка Т. I—IV. Спб. 1860 in 8. 1866/1742.
2176. **Pander, Chr. H., und Ed. d'Alton.** — Vergleichende Osteologie. 1 Abth., 1—12 Lfg.; 2 Abth., 1—2 Lfg. in-fol.
1 Abth. 1 Lfg. польз. загл.: Das Rezen-Faultier, *Bradypus giganteus*, abgebildet, beschrieben, und mit den verwandten Geschlechtern verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1821.
2 Lfg.: Die Skelete der Pachydermata, abgebildet beschrieben und verglichen von Dr. C. Pander und E. d'Alton. Bonn. 1821.
3 Lfg.: Die Skelete der Raubthiere, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1822.
4 Lfg.: Die Skelete der Wiederkäuer, abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pander und Dr. E. d'Alton. Bonn. 1823.
5 Lfg.: Die Skelete der Nagethiere, abgebildet und verglichen von E. d'Alton. Bonn. 1823.
6 Lfg.: Die Skelete der Nagethiere, 2 Abth., abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pander und Dr. E. d'Alton. Bonn. 1824.

7. Lfg.: Die Skelete der Vierfünder, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1821.
8. Lfg.: Die Skelete der zahnlosen Thiere, abgebildet und verglichen von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1825.
9. Lfg.: Die Skelete der Robben und Lamantine, abgebildet und verglichen von Dr. Chr. Pawler und Dr. E. d'Alton. Bonn. 1826.
10. Lfg.: Die Skelete der Cetaceen, abgebildet und beschrieben v. Dr. E. d'Alton. Bonn. 1827.
11. Lfg.: Die Skelete der Baulthiere, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton. Bonn. 1828.
12. Lfg.: Die Skelete der Chiropteren und Insectivoren, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. A., und Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1831.
- 11 Abth. 1 Lfg.: Die Skelete der straussartigen Vögel, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1827.
- 2 Lfg.: Die Skelete der Raubvögel, abgebildet und beschrieben von Dr. E. d'Alton, d. A., und Dr. E. d'Alton, d. J. Bonn. 1838. 1865/1486.
2177. Pando, Don José Maria de, — Elementos del derecho internacional. Obra póstuma. 2 edicion. Madrid. 1852. in-8. 1865/437.
2178. Papiertgeld, (Das russische). Ein finanzgeschichtlicher Umriss mit besonderer Rücksicht auf die gegenwärtige Finanznoth Russlands. Riga. 1864. in-8. 1866/2012.
- Pappenheim, L. — См. Beiträge, № 213.
- Paprocki, Bartosz, — Herb yucerstwa polskiego. — См. Biblioteka polska, № 285.
2179. Паресюй, Игумень, — Обличение отвѣтовъ, данныхъ раскольникамъ въ защиту своего жоваго, такъ называемаго, Австрийскаго священства. Москва. 1864. in-8. 1866/880.
2180. Паресюй, Игумень, — Опроверженіе записки о Русскомъ расколѣ, написанное въ Спасопреображенскомъ Гусляцкомъ монастырѣ. Москва. 1864. in-8. 1866/881.
2181. Paringault, Eug., — De l'administration de la justice criminelle en France d'après les données de la dernière statistique. (Extrait de la Revue pratique de droit français). Paris. 1860. in-8. 1865/406.
2182. Partnership «en commandite,» or partnership with limited liabilities (according to the commercial practice of the continent of Europe, and the United States of America), for the employment of capital, the circulation of wages, and the revival of our home and colonial trade. Lond. 1848. in 8. 1865/327.
2183. Passavant, Gst., — Ueber die Verschliessung des Schlundes beim Sprechen. Eine physiologische Untersuchung gewidmet der hundertjährigen Gedächtnissfeier der Dr. Joh. Christ. Senckenbergischen Stiftung. Frankfurt a. M. 1863. in-4. 1865/843.
- Passow, A. — См. Ulrichs, № 3093.
- Passy, Hipp., — См. Journal, № 1371.
2184. Патриархи (Московскіе). Сочиненіе А. Н. А. [Изд. Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ]. Москва. 1848. in 8. 1866/1747.
2185. Patterson, R. U., — The economy of capital or gold and trade. Edinburgh and London. 1865. in 8. 1866/362.
2186. Patzig, G. C., — Fundamente der Landwirthschaft. 1 Hälfte. Lpz. 1865. in-8. 1866/2013.
- Pauli, Rhld., — Gesch. Englands seit den Friedensschlüssen v. 1814 u. 1815. — См. Staatsgeschichte, № 2848.
2187. Paulizky, H. Fel., — Anleitung für Landleute zu einer vernünftigen Gesundheitspflege, worinn gelehret wird wie man die gewöhnlichsten Krankheiten durch wenige und scheidere Mittel hauptsächlich aber durch ein gutes Verhalten verhüten und heilen kann. Neu bearbeitet und vermehrt von H. C. Paulizky. (Sechste Auflage). Erste neubearbeitete Ausg. Giesen. 1818. in-8. 1866/48.
2188. Pauly, A., — Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft in alpha-

- betischer Ordnung. 1 Bd. 2 völlig umgearbeitete Auflage, unter Mitwirkung von *H. Brunn*, *K. Bursian*, *J. Caesar*, *A. Forbiger*, *C. L. Grotefend* und Andern hrsg. von *W. Seyl*. *Teuffel*. 5—17 Lfg. Stuttgart. 1863—66. in-8. [Уж 1863 г., № 738]. 1868/708.
2189. *Павлова, К.* — Стихотворения. Москва. 1863. in-8. 1866/1761.
2190. *Панловъ-Сильванскій, П.* — О наружной уретротоміи. Диссертация, написанная для получения степени доктора медицины. Харьковъ. 1864. in-8. 1865/546 и 547.
2191. *Payen, A.* — Précis théorique et pratique des substances alimentaires et des moyens de les améliorer, de les conserver et d'en reconnaître les altérations. 4 édit., augmentée de plusieurs applications nouvelles. Paris. 1865. in-8. 1866/2014.
2192. *Payne's Panorama des Wissens und der Gewerbe.* Mit vielen brillanten Stahlstichen und zahlreichen Holzschnitt-Illustrationen. V Bd. 1—18 Hft., VI Bd. 1—18 Hft. Lpz. in-8. [Уж. 1864 г., № 868]. 1860/796.
2193. *Педагогика* (Гимназическая). (*Карла Шмидта*. Кеттенъ. 1857). Die Naturgesetze der Erziehung und des Unterrichts in humanistischen und realistischen Schulen. Von *K. Schmidt*. Köthen. 1857. [Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. 1860, № 7]. in-8. 1865/1580.
2194. *Pejatzewitch a Verocza, Franc. Xav. e. l. de.* — Historia Serviae seu colloquia XIII de statu regni et religionis Serviae, ab exordio ad finem, sive a saeculo VII ad XV. Opus posthumum. Piis sumptibus *Mih. Fr. Kerticza*. Colocae. 1799. in-fol. 1865/140.
2195. *Pejaković, St.* — Aktenstücke zur Geschichte des kroatisch-slavonischen Landtages und der nationalen Bewegung vom Jahre 1848. Mit einem Anhang, enthaltend die wichtigsten Langtagst-Akten vom Jahre 1861, und das Programm von *O. Ostrožinski* aus dem Jahre 1848. Nebst Porträt des Ban Jellačić. Wien. 1861. in-8. 1865/179.
2196. *Pettler, Jul.* — Sammlung von wechselrechtlichen Entscheidungen des österreichischen Gerichtshofes. Wien. 1864. in-8. 1865/608.
- Пекарскій, П.* — См. Маркизь *Де-Ла-Штардъ*, № 1800.
2197. *Пелехинъ, П.* — Фонтановъ каналъ, несправедливо называемый Шлемовымъ. Диссертация на степень доктора медицины Съ рисунками. Спб. 1863. in-8. 1865/1088.
- Pelliget.* — См. Bulletin, № 436.
2198. *Pellarin, Charl.* — Essai critique sur la philosophie positive. Lettre à E. Littré. Paris. 1864. in-8. 1866/1713.
2199. *Pellat, C. A.* — Textes choisis des Pandectes traduits et commentés. 2 édit., corrigée et augmentée. Paris. 1866. in-8. 1866/1897.
2200. *Pelletan, Eug.* — La nouvelle Babylone. 2 éd. Paris. 1863. in-8. 1865/827.
- Pelouze.* — См. Annales, № 65.
- Pembryn Stanley, Arthur.* — См. Stanley, 2897.
2201. *Perdonnet, Aug.* — Traité élémentaire des chemins de fer. 3 édit., revue, corrigée et considérablement augmentée. T. I—IV. Paris. 1865. in-8. 1866/1171.
2202. *Perels, Emil.* — Die Fortschritte auf dem Gebiete des landwirthschaftlichen Maschinenwesens in den Jahren 1863 bis 1865. Bericht über die Ausstellungen zu Breslau, Stettin, Cöln und Dresden 1865, erstattet dem Königl. Preussischen Ministerium für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten. Mit 11ograph. Taf. und Holzschn. Berl. 1865. in-4. 1866/2073.
2203. *Perels, Emil.* — Handbuch zur Anlage und Konstruktion landwirthschaftlicher Maschinen und Geräthe für Maschinenfabriken, Konstrukteure, für Studierende der Technik, polytechnische Schulen, zu Vorträgen und für gebildete Landwirthe. 1—8 Hft. oder 1 Bd., 1—4 Hft.; II Bd., 1—4 Hft. Mit lithographirten Tafeln in Gross-Folio. Lpz. 1862—66 in-8.
- 1 Bd. 1 Hft. подъ загл.: Die Drechsmaschinen, Getreidesäeinigungsma-chinen und die Motoren der Dreschmaschinen. Lpz. 1862.
- 1 Bd. 2 Hft.: Die Säemaschinen. Lpz. 1865.
- 1 Bd. 3 Hft.: Die Erndtemaschinen. Lpz. 1868.

- I Bd. 4. Hft.: Die Maschinen zur Bearbeitung der geernteten Früchte und die Pferdehacken. Lpz. 1864.
 II Bd. 1 Hft.: Die Bodenbearbeitungsgeräthe. Jena u. Lpz. 1866.
 II Bd. 2 Hft.: Die Bodenbearbeitungsgeräthe und die Dampfplüge. Jena u. Lpz. 1866.
 II Bd. 3 Hft.: Die Lokomobilen. Jena. 1866.
 II Bd. 4 Hft.: Die transportablen Mahlmühlen, Pumpen und Zegelpressen, nebst einem Nachtrage zu den vorhergehenden Abschnitten. Jena. 1866. 1866/242.
2204. **Перевальский, Д.**, — Славянская грамматика съ изборьникомъ. Изд. 4. Спб. 1864. in-8. 1865/286.
2205. **Pernice, Savigny.** Stahl. Berlin. 1862. in-8. 1863/1495.
2206. **Perry, Arthur Latham**, — Elements of political economy. New York. 1866. in-8. 1866/1807.
- Pertuis Flaccus, Aulus.** — См. Satiriques, № 2610.
2207. **Pertsch, W.**, — Die orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha. Auf Befehl Sr. Hoheit des Herzogs Ernst II von S. Coburg Gotha verzeichnet. I — II Thl. Wien. 1859 — 1864. in-8.
 I Thl. подъ загл.: Die persischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha Verzeichnet v. W. Pertsch. Wien. 1859.
 II Thl. подъ загл.: Die Türkischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha. Verzeichnet v. W. Pertsch. Wien. 1864. 1865/1019.
2208. **Perty, Mat.**, — Allgemeine Naturgeschichte, als philosophische und Humanitätswissenschaft für Naturforscher, Philosophen und das höher gebildete Publikum bearbeitet. 4 u. 5 Lfg. (2 u. 3 des II Bdes); IV od. Supplementband. Bern. 1839 — 1846. in 8. [Доп.] 1866/2480.
2209. **Perty, Mat.**, — Anthropologische Vorträge, gehalten im Winter 1862 — 1863 in der Aula zu Bern. Lpz. und Heidelberg. 1863. in-8. 1866/159.
2210. **Perty, Mat.**, — Ueber das Seelenleben der Thiere. Thatsachen und Betrachtungen. Lpz. u. Heidelb. 1865. in-8. 1865/1457.
- Pertz, G. H.**, — См. Geschichtschreiber, № 977. — Monumente, № 1945.
- Peschel, Osc.**, — Geschichte der Erdkunde. — См. Geschichte, № 972.
2211. **Pessina, Jyn. Jos.**, — Anleitung für Heilung der Rindviehpest mit der eisenhaltigen Salzsäure. 3 Aufl. Wien. 1812. in-8. 1866/62.
2212. **Peter, C.**, — Studien zur römischen Geschichte. Ein Beitrag zur Kritik von Th. Mommsen's römischer Geschichte. Halle. 1863. in-8. 1866/113.
2215. **Peter, Hm.**, — Die Quellen Piutarchs in den Biographien der Römer. Neu untersucht. Halle. 1863. in-8. 1866/205.
- Petermann, A.** — См. Hochstetter, № 1223. — Jahrbuch, № 1295. — Mittheilungen, № 1920.
2214. **Petermann, H.**, — Reisen im Orient. 2 Ausg. I Bd. Lpz. 1863. in-8. 1866/2016.
- Peters, Ed.**, — См. Hoffmann, № 1235.
2215. **Peters W. C. H.**, — Naturwissenschaftliche Reise nach Mossambique, auf Befehl Seiner Majestät des Königs Friedrich Wilhelm IV in den Jahren 1842 bis 1848 ausgeführt. Zoologie. I. Säugethiere. Mit Taf. Berl. 1852. in-4. 1866/2082.
- Petersson, G. R.**, — См. Entwurf, № 787.
2216. **Petőcz, Mch.**, — Das Unmoralische der Todesstrafe. Nachtrag zu dessen Ansicht der Welt. Lpz. 1841. in-8. 1866/346.
2217. **Петраченко, И.**, — История Русской литературы Варшавы. 1861. in-8. 1865/287.
- Петрашевич, Герасим.** — См. Магазины, № 1766.
2218. **Pétromont, P.**, — Économie sociale. L'avenir économique, ou théorie de l'équilibre des forces productives. Paris. [Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2017.

2219. **Pétragnia, J. E.** — Mélanges d'histoire de littérature et de critique médicales sur les principaux points de la sciences et de l'art. Paris. 1861. in-8. 1865/63.
2220. **Petrow, Jason.** — Index plantarum horti imperatoriae medico-chirurgicae academicae, quas secundum synopsis Persoonii in systematicum ordinem redegit Jason Petrow. Petropoli. 1816. in-8. 1866/2481.
2221. **Петровъ, К.** — Курсъ исторія Русской литературы (съ библиографическими указаніями). Спб. 1868. in-12. 1865/248.
2222. **Петровъ, К.** — Курсъ исторія русской литературы (1862—1862) съ библиографическими указаніями. Изданіе 2, во всѣхъ частяхъ исправленное. Спб. 1866. in-8. 1866/1790.
2223. **Петровъ, М.** — Новѣйшая національная историографія въ Германіи, Англіи и Франціи. Сравнительный историко-библиографическій обзоръ. Харьковъ. 1861. in-8. 1866/1814.
2224. **Петровъ, М. Н.** — Отчетъ о занятіяхъ Адьюнта Импер. Харьковского Университета *М. Н. Петрова* въ Германіи, Франціи, Итали, Бельгійи и Англіи съ Іюля 1858 по Іюль 1860 года. Харьковъ. 1861. in-8. 1865/1818.
- Петровскій, Мирко.** — См. *Мирко Петровскій*, № 1915.
2225. **Петровскій, В.** — Критическій очеркъ развитія современнаго ученія о кровоизлитіи въ воспаленія легкихъ. Написалъ на степень доктора медицины. Выпускъ I. Спб. 1865. in-8. 1865/1087.
- Petraszewicz, Pietraszewicz, Alexander.** — См. *Slów kilka*, № 2816.
2226. **Петрашевичъ, Маарскій,** — О карабарскомъ бобѣ и физюогиннѣ. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1460.
- Pettenkofer, M.** — См. *Zeitschrift*, № 3577.
2227. **Petzholdt, Alz.** — Der Kaukasus. Eine naturhistorische so wie land- und volkswirtschaftliche Studie (ausgeführt im Jahre 1863 und 1864). 1 Bd. Mit einer Ansicht von Tiflis und Holzschitten. Lpz. 1866. in-8. 1866/1018.
2228. **Petzholdt, Jul.** — Bibliotheca bibliographica. Kritisches Verzeichniss der das Gesamtgebiet der Bibliographie betreffenden Literatur des in- und Auslandes in systematischer Ordnung bearbeitet. Mit alphabetischem Namen- und Sachregister. Lpz. 1866. in-8. 1866/2019.
- Petzholdt, Jul.** — См. *Anzeiger*, № 82.
2229. **Peypard,** — Nouveau manuel des maires adjoints, conseillers municipaux, administrateurs des établissemens de bienfaisances et receveurs ou service administratif et financier des communes et établissemens charitables. Roanne. 1863. in-8. 1866/2028.
2230. **Pfaff, Ch. H.** — Ueber thierische Elektrizität und Reizbarkeit. Ein Beytrag zu den neuesten Entdeckungen ueber diese Gegenstände. Lpz. 1793. in-8. 1866/2182.
2231. **Pfaff, J. G.** — Ueber das Wesen und dem Umfang der Toleranz im Allgemeinen und der christlichen Toleranz ins Besondere. Cassel. 1861. in-8. 1866/532.
- Pfeiffer, Clem.** — Handb. d. elektro-magnetischen Telegraphie nach Morse'schem System. Mit e. Atlas. Weimar. 1865. — См. *Schauplatz*, № 2679.
2232. **Pfeiffer, Ed.** — Die Staatseinnahmen. Geschichte, Kritik und Statistik derselben. 1 Bd. Stuttgart. und Lpz. 1860. in-8. 1866/1598.
2233. **Pfeiffer, Ed.** — Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабочаго сословія и чѣмъ оно должно быть? Соч. *Эдуарда Пфайфера*. Переводъ съ нѣмецкаго подл редакціей *М. Антоновича*. Изданіе *О. Н. Ганста*. Спб. 1866. in-8. 1866/1773.
2234. **Pfeiffer, Ed.** — Ueber Genossen christlichen. Was ist der Arbeiterstand in der heutigen Gesellschaft? Und was kann er werden? Lpz. 1863. in-8. 1865/273.
- Pfeiffer, L.** — См. *Conchylien-Cabinet*, № 559.
- Pfeiffer, C. von.** — См. *Zeitschrift*, № 3384.

2235. Pfüger, E. F. W., — Die Endigungen der Absonderungsnerven in dem Speicheldrüsen. Mit Taf. Bonn. 1866. in-8. 1866/2092.
- Pfüger, E. F. W., — См. Untersuchungen, № 3103.
2236. Pflotenhauer, C. E., — Die Todesstrafe. Akademischer Vortrag, gehalten in Bern vor einem akademischen Auditorium den 9. Janus. 1863. Bern. 1863. in-8. 1865/347.
- Pflotenhauer, C. E., — Границы между судебскою и судебно-медицинскою деятельностью. — См. Судь, № 2942.
2237. Pharmacopoea anticholera oder vollständiger Apparat medicamentorum gegen die verschiedene Hauptformen der Cholera. Ein Handbuch für praktische Aerzte und Chirurgen, enthaltend 243 der bewährtesten, auf Autoritäten und rationelle Heilmethoden gegründeten Arzneivorschriiten. Gesammelt von A. P. Wilhelmi. Lpz. 1831. in-16. 1866/19.
2238. Pharmacopoeia holmiensis galeno-chymica complectens compositiones apparatus medicamentarios, usibus hodiernis destinatas, earumque conficiendi modos. Holmiae. 1836. in-4. 1866/2474.
- Phlippli. — См. Conchylien - Cabinet, № 359.
2239. Phillimore, J. G., — Introduction to the study and history of the Roman law. London. 1848. in-8. 1855/418.
2240. Phillimore, J. G., — Private law among the Romans from the Pandects. London and Cambridge. 1863. in-8. 1865/912.
- Philodem. — Ueber Induktionschlüsse. Hrsg. von Thdr. Gomperz. — Chr. Gomperz, № 1022.
2241. Philologus. Zeitschrift für das klassische Alterthum. Hrsg. v. Ernst von Leutsch. XXI — XXII Bd. u. III Supplb., 1 — 2 Hft. Göttingen. 1864 — 65. in-8. [Ук. 1861 г., № 884].
Період.
2242. Piłkowski, A., — Zoonomia czyli sztuka leczenia chorób wewnętrznych i zewnętrzných, właściwych koniom, bydłom rożnym, owcom, świniom i psom: T. 4—II. W Krakowie. 1809. in-8. 1865/323.
- Pichler, W., — См. Zeitung, № 2398.
- Pichot, Amédée. — См. Revue britannique, № 2515.
2243. Picot, G., — Observations sur le projet de loi réorganisant la mise en liberté provisoire. Extrait de la «Revue critique de législation et de jurisprudence», t. XXVI, livraison d'avril 1865. Paris. 1865. in-8. 1865/1268.
2244. Picot, G., — Recherches sur la mise en liberté sous caution. Extrait de la Revue critique de législation et de jurisprudence 1862 — 1863. Paris. 1865. in-8. 1866/1267.
2245. Pierer, H. A., — Pierer's Universal-Lexikon der Vergangenheit und Gegenwart oder neuestes encyclopädisches Wörterbuch der Wissenschaften, Künste und Gewerbe. 4, umgearb. und stark verm. Aufl. XVIII, Bd., 176 — 180 Lfg.; XIX Bd., 181 — 190 Lfg. Altenburg. 1861 — 65. in-8. [Ук. 1864 г., № 887]. 1858/719
2246. Piquin. — Die Todesstrafe, keine Strafe für den Verbrecher, droht dem physischen und moralischen Wohle der schuldlosen Staatsbürger die grösste Gefahr. Eine Abhandlung nach dem Französischen des Dr. Piquin zur Bechtung für deutsche Gesetzgebungen frei bearbeitet von Cr. Samhaber. Quedlinburg und Lpz. 1836. in-8. 1866/567.
2247. Пѣсни (Болгарскія) изъ сборниковъ Ю. И. Венелинъ, И. Д. Катринова и другихъ Болгаръ, издавъ Петра Безсоновъ. Вып. 1 — 2. [1855] in-4. 1865/680.
2248. Пѣсни (Народныя русскія) изъ собрания П. Якушкина. Спб. 1865. in-8. 1865/684.
2249. Пѣсни, собранныя И. В. Куртаскиля. Изданы Обществомъ любителей руссiйской словесности. Ч. II Вып. 5 — 6. Москва. 1863 — 1861. in-8. [Ук. 1863 г., № 778]. 1862/367.
2250. Pjezdiki bernych a domych žuzskich Setbow. Luda a esta napisane a ž jich narodnych slovan, ženskim pjezlenjom, njeđe potrebnymi wloženjami a ž wopisanjom

Serbow naložkow a wašnie a z pšidawkom z jich basničkow, barničkow a pšelowow wudate wot *Leopolda Haupta* a *Jana Ernsta Smolerja*. Przejni džel. l'jisnicki hornych Lužiskich Serbow. Grymi. 1841. in 4.

Próznicki serskego ludu we górejnych a dolojnych Lužysoch. Ludoj z est napisane: z jich narodnymi głowami, Njemskim pšestawenjom, njezer potrojbnymi buloškami: z hopisanjom wšakorakich Serskich nalogow a z pšidawkom z jich basničkow a pšelowow hudane wot *Leopolda Haupta* a *Jana Ernsta Smolerja*. Drugi džel. Proznicki dolojnoserskego ludu. Grymo. 1843. in-4.

Так. подъ загл.: Volklied der Wenden in der Ober- und Nieder-Lausitz. Aus Volk-munde aufgezichnet und mit den Sangweisen, deutscher Uebersetzung, den öblichen Erläuterungen, einer Abhandlung über die Sitten und Gebräuche der Wenden und einem Anhang ihrer Märchen, Legenden und Sprichwörter hrg. von *Lp. Haupt* und *J. Ernst Schmalzer*. I Th.: Volklied der Wenden in der Oberlausitz. II Th.: Volklied d. Wenden in der Niederlausitz. Grimma. 1841—43. 1865/134.

2251. **Piotkiewicz, Thdr.**, — Ueber den Uebergang einiger Stoffe in den Harn. Inaugural-Dissertation, u проч. Darpat. 1864. in-8. 1865/1425.

Pietraszkiewicz, Kaw. — См. Glosownik, № 1001.

2252. **Pinard, O.**, — Le barreau au XIX siècle. T. I—II. Paris. 1864—65. in-8. 1866/667.

2253. **Pinckert, F. A.**, — Die Wiesen-Cultur in ihrem höchsten Ertrage durch zeitgemäße Meliorationen, Düngung, Pflege und Benutzung der Rasensabte. Mit Holzschnitten. Wien. 1865. in-8. 1866/427.

2254. **Pindarus.** — *Pindari carmina ad fidem optimorum eo licum recensuit, integrum scripturam diversitatem subiecit, annotationem criticam addidit Car. Joh. Tycho Mommsen.* Berolini. 1864. in-8.

Annotation's critique supplementum ad *Pindari Olympias* scripsit *Car. Joh. Tycho Mommsen* Berol. 1864. in-8. 1866/428.

Pinel, A. — См. Annuaire, № 78.

2255. **Пироговъ, Николай Иванович**, — Grundzüge der allgemeinen Kriegschirurgie. Nach Reminiscenzen aus den Kriegen in der Krim und im Kaukasus und aus der Hospital-praxis. Lpz. 1864. in-8. 1866/322.

2256. **Пироговъ, Ник. Иван.**, — Начала общей военнополевой хирургии, взятая из наблюдений военногоспитальной практики и воспоминаний о крымской войне и казской экспедиции. Часть I II Дрезденъ. 1865—66. in-8. 1866/1156.

2257. **Пироговъ, Н. И.**, — О воскресныхъ школахъ. [Спб. 1865]. in-8. 1866/2120 (комп. съ 2118).

Пироговъ, Н. И. — См. Изъ Гейдельберга, № 1406. — Извлечение, № 1423 и 1425.

2258. **Piron.** — Oeuvres inédites de *Piron* (prose et vers) accompagnées de lettres également inédites adressées à *Piron* par MM-elles *Quinault* et de *Bar*. Publiées sur les manuscrits autographes originaux, avec une introduction et des notes par *Honoré Bonhomme*. Edition ornée de trois fac-simile. Paris. 1859. in-12. 1865/319.

2259. **Piron, F. P. J.**, — Projet d'hôpital militaire. Brux., Gand et Lpz. 1865. in-8. 1866/656.

2260. **Писаревъ Д. В.**, — Сочинения. Часть I, III и V. Изданіе Ф. Павленкова. Спб. 1866. in-8. 1866/1777.

2261. **Писатели (Классическіе иностранные) въ русскомъ переводѣ.** Книжка I—IV. Спб. 1865. in-8.

Содерж: кн. I—I, *Жанъ Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. I, кн. 1—3). Перев. *О. Н. Устрелова*. — II, *Стернс*, Сентиментальное путешестіе. Перев. *Н. П. Лыжина*. — III, *Лонфелло*, Пѣсни о невольничествѣ. Перев. *Михайлова*.

Кн. II: I, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. I, кн. 4—6). Перев. *О. Н. Устрелова*. — II, *Мицкевичъ*, Поминки. Перев. *В. Бенедиктова*.

Кн. III: I, *Лессингъ*, Эмилія Галотти. Перев. *А. Н. Яковлева*. — II, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. II, кн. 7—8). Перев. *О. Н. Устрелова*.

Кн. IV: I, *Жанъ-Жакъ Руссо*, Исповѣдь. (Ч. II, кн. 9—12). Перев. *О. Н. Устрелова*. 1865/289 и 1866/322.

- Исменский, А. Ф.**, — Сочинения. — См. Собрание, № 2643.
- 2262 **Piske, Fr. Jos.**, — Die neueren Apparate der Akustik. Für Freunde der Naturwissenschaft und der Tonkunst. Mit Holzschnitten. Wien. 1865. in-8. 1866/2024.
- Письма и записки Импер. Екатерины II** къ гр. Никитѣ Ивановичу Панину. — См. *Екатерина II*, № 760.
- Письма Преподобнаго Лазаря Барановича** съ примѣчаніями. — См. *Барановичи*, № 162.
2265. **Письмо** Министра Нар. Просвѣщ. Почетителю Казанскаго учебнаго округа отъ 27 Февраля 1862 года [по поводу прерываній между членами ученаго союзу Казанскаго Университета. Сиб.]. in-8. 1866/2184 (компл. съ 2170).
2264. **Pitaval** (Der neue). Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichten aller Länder aus älterer und neuerer Zeit. Hrg. vom Criminaldirector Dr. J. E. Hitzig und Dr. W. Häring (W. Alexis). I. Th.; XX Th. od. 2 Folge VIII Th. 2 Aufl. Lpz. 1807 и 1861. in-8.
- Der neue Pitaval и проч.... Begründet vom Criminaldirector Dr. J. E. Hitzig und Dr. W. Häring (W. Alexis). Fortgesetzt von Dr. A. Vollerl. XXXV—XXXVI Th. 3 Folge XI—XII Th. — Neue Serie. I Bd. [1—3 Hft]. Lpz. 1864—66. in-8. [Уч. 1864 г., № 892]. 1843/754.
2265. **Pitschaft, J. A.**, — Medicinisches Familienbüchlein. Meinen deutschen Brüdern und Schwestern gewidmet. Bei dem Verfasser und Heidelberg in Commission bei Mohr und Zimmer. 1812. in-8. 1866/51.
2266. **Plato**. — Философія бесѣды *Платона* въ рускомъ переводѣ. Бѣтфровъ, Аполлія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія, подробныхъ введеній и объяснительныхъ примѣчаній. Перевелъ и издалъ А. Массановъ. Москва. 1861. in-8. 1865/674 и 1349.
- Платонъ, Еп. Костр.**, — О мѣрахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ гимназіяхъ. — См. Дополненіе, № 697.
- Платонъ, Митроп. Московскій**, — Путешествіе въ Кіевъ и по другимъ росіейскимъ городамъ въ 1804 г. — См. *Смеловъ, Н. М.*, № 2837.
- Платонъ, Митроп. Моск. и Калуж.**, — Путевыя записки. — См. *Смеловъ Н. М.*, № 2837.
2267. **Plautus**. — Die Lustspiele des *Plautus*. Deutsch in den Versmassen der Urschrift von J. J. C. Donner. I Bd. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1866/429.
- Play, M. F. Le**. — См. *Le Play, M. F.*, № 1617.
2268. **Plebano, A.**, et G. A. **Musso**, — Les finances du royaume d'Italie, considérées par rapport à l'histoire, à l'économie publique, à l'administration et à la politique. Avec une préface par M. Paul Boiteau. Paris. 1863. in-8. 1865/434.
2269. **Племена** (Фракіійскія), жившія въ Малой Азіи. [Соч. А. Чертокоса]. Москва. 1852. in-8. 1866/1792.
2270. **Племена** (Пелазго-фракіійскія), населявшія Италію. [Соч. А. Чертокоса]. Москва. 1853. in-8. 1866/1791.
2271. **Plenck, Jos. Jac v.**, — Lehrsätze der praktischen Wundarzneiwissenschaft. I—II Th. Wien. 1774—76. in-8. 1866/2487.
2272. **Plenck, Jos. Jak. v.**, — Начальныя основанія ботаническаго словозвѣщенія и брачной системы растеній. Перевелъ съ латинскаго *Сидоръ Мойсеевъ*. Сиб. 1798. in-8. 1866/2488.
- Pletho, G. G.**, — Denkschriften über die Angelegenheiten des Peloponnes. — См. Аналекты, № 53.
2273. По поводу мѣръ, принимаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ 1862 г. для приготовленія кандидатовъ къ профессорскому званію. [Напечатано по распоряженію Министр. Нар. Просв. Сиб.]. in-8. 1866/2262 (компл. съ 2255).
2274. По поводу мѣръ, принимаемыхъ С.-Петербургскою Городскою Думою для усиленія средствъ народнаго образованія. [Извлечено изъ Журн. Минист. Нар. Просв. Сиб.]. in-8. 1866/2506 (компл. съ 2504).

2275. По поводу новаго университетскаго устава. [Изъ Журнала Мин. Нар. Просв. Августъ 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2180 (комп. съ 2170) и 2255.
2276. По поводу новаго устава гимназій и прогимназій. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2209 (комп. съ 2207).
2277. По поводу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 14 Июля 1864 годъ. [Изъ №№ 248, 249 и 253 «Голоса» 1864 г.]. Спб. 1864. in-8. 1866/1399.
2278. По вопросу о тѣлесныхъ наказаніяхъ въ училищахъ [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2156 (комп. съ 2145).
2279. Похилевичъ, А., — Сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи ии статистическія, историческія и церковныя замѣтки о всѣхъ деревняхъ, селахъ, мѣстечкахъ и городахъ, въ предѣлахъ губерніи находящихся. Кіевъ. 1864. in-8. 1866/142.
2280. Почта (Сѣверная). Газета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. [Главный редакторъ А. Каменскій. Спб.]. 1865—66. in-fol. [Уѣ. 1864 г., № 898]. Період.
2281. Подкопашевъ, Федоръ, — Сравнительное дѣйствіе хлористаго калия и хлористаго натрія. (Матеріалы для фармакологіи). Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1095.
- Podróże i poselstwa polskie do Turcyi. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Poème du Cid. — См. Cid, № 527.
- Pözl, J.. — См. Vierteljahrsschrift, № 5157.
2282. Poggendorf, J. C., — Biographisch-literarisches Handwörterbuch zur Geschichte der exakten Wissenschaften, enthaltend Nachweisungen über Lebensverhältnisse und Leistungen von Mathematikern, Astronomen, Physikern, и проч. — II Bd. Lpz. 1863. in 8. 1866/243.
- Poggendorf, J. C.. — См. Annalen, № 63.
- Погодинъ, М.. — См. Утро, № 3123.
2283. Pohl, N. von, — Ueber die Cholera oder Brech-Ruhr und deren Behandlung und Verhütung. Aus dem Russischen frei übersetzt und mit Bemerkungen begleitet von Marix. Moskwa. 1831. in-8. [Деф.]. 1866/2489.
2284. Поѣздка по Псковской губерніи 1862 года. [Соч. Володими Стрѣловича]. Спб. 1862. in-8. 1866/2192 (комп. съ 2189).
2285. Poinsot, L., — Éléments de statique, suivis de quatre mémoires и проч. Ouvrage adopté pour l'instruction publique. 10 éd. Paris. 1861. in-8. 1865/1568.
2286. Poklukar, Jos., — Ankündigung eines nächst zu veröffentlichenden allgemeinen lateinisch-slavischen, zugleich deutschen, französischen, italienischen und eventuell auch eines Universal- oder Welt-Alphabetes, mit Beigabe eines Brevi manu-Verschlages des slovenischen Alphabetes als Probe. Laibach, im Mai 1851—58. in-8. 1865/120.
2287. Полевой, Петръ, — Историческіе очерки средневѣковой драмы. Начальный періодъ. Исслѣдованіе, написанное для полученія степени доктора русской словесности. Спб. 1865. in-8. 1866/1392.
2288. Полевой, П., — Опытъ сравнительнаго обозрѣнія древнѣйшихъ памятниковъ народной поэзіи германской и славянской. Исслѣдованіе, написанное на степень магистра Русской словесности. Спб. 1864. in-8. 1865/376.
2289. Polcya lekarska. O grzebaniu ciał zmarłych. Warszawa. 1846. in 8. 1866/197.
- Полшукъ. — См. Повесть Калина. № 2316.
- Politzor, Ad.. — См. Archiv, № 100.
2290. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 года. [Извлечено изъ Журн. Минис. Нар. Просв. на 1864 г.]. Спб. 1864. in-8. 1866/1250 (комп. съ 2227).
2291. Положеніе объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученая степени. Утверждено Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 Января 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2183 (комп. съ 2170).

- Polska w kraju i za granicą od 1831 do 1848 r. Przez L. Zienkowsca.**—См. Библиотека, № 282.
2292. **Полторацкий, Сергей.** — Матеріалы для словаря русских писателей, собираемые *Сергеем Полторацким*. Т. I, книжка 2: Державинъ. 1743—1816. Москва. 1859. in-8. 1866/1767.
2293. **Помяловский, Н. Г.,** — Повѣсти, рассказы и очерки. Съ портретомъ и биографією автора. Т. I—II. Спб. 1865. in-12. 1866/883.
2294. **Pomrée, Ph.,** — Études sur l'éducation professionnelle en France. Paris. 1863. in-18. 1866/736.
2295. **Poncelet, J. V.,** — Applications d'analyse et de géométrie, qui ont servi de principal fondement au traité des propriétés projectives des figures. Avec additions par MM. Mannheim et Moutard. Т. I—II. Paris. 1862—64. in 8. 1865/655.
2296. **Poncelet, J. V.,** — Traité des propriétés projectives des figures. Ouvrage utile à ceux qui s'occupent des applications de la géométrie descriptive et d'opérations géométriques sur le terrain. Т. I—II. 2 édit., revue, corrigée et augmentée d'annotations nouvelles. Paris. 1865—66. in-4. 1866/771.
- Ponętowski, Jan,** — Krótki rzeczy polskich sejmowych pamięci godnych komentarz. — См. Библиотека polska, № 283.
- Pont, P.,** — См. Revue, № 2514.
- Pontès, Lucien Davesiès de.** — См. Davesiès de Pontès, № 631.
2297. **Поневъ, Андрей,** — Обзоръ хронографовъ Русской редакціи. Выпускъ 1. Москва. 1866. in-8. 1866/884.
- Поновъ, Н. И.,** — Историческіе очерки Бѣлопоповщины на Ирязѣ съ 1762—1866 г. — См. Сборникъ, № 2647.
- Поновъ, Николай И.,** — Опытъ изслѣдованія: что такое современное старообрядчество въ Россіи? (Приложеніе): окружное посланіе поповщины. — См. Сборникъ, № 2647.
- Pogée, A.,** — См. Rossi, P., № 2586.
- Порфирій, Архим. Успенскій.** — См. Фотій, № 876. — Успенскій, № 3110.
2298. **Pogochino, Vct. de.,** — Les ressources matérielles de la Russie. Paris. 1864. in-8. 1866/323.
- Porphyrion.** — См. Astron, № 18.
- Портселя служебной дѣятельности М. В. Ломоносова.** — См. Ломоносовъ, № 1723
2299. **Rozel z Prahy.** Kalendář historický a politický na přestupný rok 1864. Ročník třetí. Část hvězdářsko-církevní od K. Boehma, ředitel e c. k. hvězdárny v Praze. S vyobrazeními v textu a zvláštní přímí: Památce Karla Havlička. V Praze. in-4. 1865/823.
2300. **Росселія (Городскія) въ Россійской Имперіи.** [Составлено по приказанію Министра Внут. Дѣлъ]. Т. IV и VII. Сп. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 799]. 1865/385.
2301. **Рословицы Русскаго народа.** Сборникъ пословицъ, поговорокъ, реченій, присловій, чистоговорокъ, прибаутокъ, загадокъ, повѣрій и проч. В. Дала. Изданіе Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва. 1862. in-8. 1865/713.
- Rosner, L.,** — См. Verhandlungen, № 3138.—Wochenschrift, № 3292.
2302. **Rosner, L., et. Ed. Simon,** — Handbuch der speciellen Arznei-Vorordnungslehre. Mit besonderer Berücksichtigung der neuesten Arzneimittel, sowie der 6 Ausg. der preuss., der 5 österreich. und der neuesten Bearbeitung der bay. Pharmacopoe. 3, stark verm. Auf. Berl. 1859. in-8. 1865/1476.
2303. **Росстановленія о домовладѣльцахъ, управляющихъ домами и жильцахъ, въ Москвѣ.** Москва. 1857. in-8. 1866/1530.
2304. **Роспельсъ, Членъ Совѣта Министра Нар. Просв.,** — Отчетъ по обзорнѣю Еврейскихъ училищъ съ 7 Мая по 7 Сентября 1864 года. Спб. 1865. in-8. 1866/2213 (комп. съ 2207) и 2229 (комп. съ 2227).

2305. **Пестельсь, Чл. Глав. Прав. Учл.,** — Отчетъ по обзорнѣю гимназій: Петро-заводской, Архангельской, Вологодской и Вятской, и другихъ учебныхъ заведеній С.-Петербургскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ съ 15 Февраля по 17 Мая 1863 года. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/1404, 2159 (комп. съ 2158).
2306. **Пестельсь, Чл. Глав. Прав. Учл.,** — Отчетъ по обзорнѣю учебныхъ заведеній Казанскаго Округа. Спб. 1863. in-8. 1866/2163 (комп. съ 2158).
2307. **Пестельсь, А., Членъ Совѣта Мин. Нар. Просв.,** — Отчетъ по обзорнѣю учебныхъ заведеній Одесскаго учебнаго округа, съ 28 Августа по 29 Декабря 1863 года. Спб. 1864. in-8. 1865/202—208.
2308. **Пестниковъ, Н. В.,** — О кумысѣ, его физическихъ, химическихъ и динамическихъ свойствахъ и приготовленіи; о болѣзняхъ, гдѣ употребленіе его считается вреднымъ, о способѣ его употребленія, дѣтѣ и образѣ жизни при кумысномъ леченіи, съ приложеніемъ описанія Высочайше утвержденаго кумысолечебнаго заведенія близъ г. Самары. [Извлечено изъ №№ 17, 19 и 21 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдом. 1866 г. Самара. 1866]. in-16. 1866/852.
2309. **Петенія, А.,** — Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка: I. О полногласіи. — II. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/906.
2310. **Петенія, А. А.,** — О мнѣнскомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій Москва. 1865. in-8. 1866/907.
2311. **Потѣхннъ, Н. А.,** — Наши безобразники. Спб. 1864. in-8. 1866/1728.
2312. **Potthast, A.,** — Bibliotheca historica medi aevi. Wegweiser durch die Geschichtswerte des europäischen Mittelalters von 375—1500. Vollständiges Inhaltsverzeichnis zu «Acta Sanctorum» der Bollandisten. Anhang: Quellenkunde für die Geschichte der europäischen Staaten während des Mittelalters. Bogen 27—83, стр. 417—1010. Berl. 1862. in-8. [Уж. 1863 г., № 802]. 1863/1051.
2313. **Reuchet, G.,** — Précis d'histologie humaine d'après les travaux de l'école française. Paris. 1864. in-8. 1866/244.
- Pouillet,** — См. Müller, J., № 1967.
2314. **Reulett Scrope, G.,** — Les volcans, leurs caractères et leurs phénomènes avec un catalogue descriptif de toutes les formations volcaniques aujourd'hui connues. Ouvrage traduit de l'anglais par Endymion Pieraggi. Paris. 1864. in-8. 1866/338.
2315. **Powieści poetyczne Juliusza S...** [Słowackiego]. Zmija-Hugo-Mnich. Lipsk. 1852. in-32. 1866/1242.
2316. **Повѣсть Калина.** [Полишка]. Кіевъ. 1862. in-18. 1866/492.
2317. **Позенъ, М. П.,** — Бумаги по крестьянскому дѣлу. Mémoires relatifs à l'abolition du servage en Russie. Dresde. 1864. in-8. 1865/1241.
2318. **Pradier-Fodéré, P.,** — Précis de droit commercial, contenant l'explication des articles du code de commerce et des lois commerciales les plus récentes, la discussion résumée des questions controversées, et de modèles de formules, précédé d'une introduction et suivi d'une table analytique des matières. 2 édit., revue et augmentée et mise au courant de la législation et de la jurisprudence. Paris. 1866. in 18. 1866/1608.
2319. **Prager, C. J.,** — Das Preussische Militär-Medicinal-Wesen in seiner gegenwärtigen Gestalt, systematisch dargestellt. Mit Ergänzungs-Hft. Berl. 1864—65. in-8. 1866/245.
2320. **Pratt, W. Tidd,** — The law relating to friendly societies, and industrial and provident societies, with notes, an appendix containing forms, etc., and the leading cases at length, and a copious index. Fifth edition. London. 1862. in-12. 1865/903.
2321. **Prats, Ed.,** — Ueber einige im Grundwasser lebende Thiere, Beitrag zur Kenntniss der unterirdischen Crustaceen. Dissertation zur Erlangung der Würde eines Magisters der Pharmacie St.-Petersb. 1866. in-8. 1866/1464.
2322. **Fraun, Sgm. v.,** — Abbildung und Beschreibung europäischer Schmetterlinge in systematischer Reihenfolge. Heft 25. Nürnberg. 1865. in-4. [Уж. 1863 г., № 805]. 1860/82.

Pravo goske inbe guda derlave Avstrijake. — См. Smodek, Matia, № 2835.

2323. **Правила** (Начальныя) сочиненія латинскаго, для начинающихъ обучаться латинскому языку въ Киевской Академіи. [*Максима Семѣиновскаго*]. Изд. 2. [Кіевъ]. 1794. in-8. 1866/1569.
2324. **Правила** (Основныя) степнаго хозяйства. [*К. З. Буницкаго*]. Одесса. 1866]. in-8. 1866/1701.
2325. **Правила**, относящіяся къ общественному порядку, безопасности и благоустройству г. Кіева. Кіевъ. 1856. in-8. 1866/2558.
2326. **Празднованіе** Кіевомъ столѣтней годовщины Николая Михайловича Карамзина 1-го Декабря 1866 года. [*Андрей Иван. Линиченко*]. Кіевъ. 1866. in-18. 1866/1720.
2327. **Празднованіе** столѣтней годовщины Ломоносова 4 Апрѣля 1765—1865 г. Императорскимъ Московскимъ Университетомъ въ торжественномъ собраніи Апрѣля 11 дня. Москва. 1865. in-8. 1865/1097.
2328. **Празднованіе** въ Полтавѣ столѣтняго юбилея М. В. Ломоносова. [Безъ означ. мѣс. и вр.]. in-8. 1866/475.
2329. [**Предложеніе** (Циркулярное) **Министра Народ. Просвѣщенія** Попечителямъ учебныхъ округовъ въ Іюль 1863 г. о составленіи Совѣтами Университетовъ правилъ возложенномъ на нихъ уставомъ 18 Іюня 1863 г. Спб.]. in-fol. 1866/2224 (комп. съ 2219).
2330. [**Предложеніе** **Министра Народ. Просв.** Попечителю Казанскаго учеб. округа отъ 25 Февраля 1863 г., № 1480, [по поводу ссоръ между членами Совѣта Казанск. Университета. Спб.]. in-8. 1866/2184 (комп. съ 2170).
2331. [**Предписаніе** (Циркулярное) **Министра Народнаго Просвѣщенія** Попечителямъ учебныхъ округовъ въ Февралѣ 1866 г. о доставленіи соображеній относительно передачи капиталовъ, пожертвованныхъ дворянствомъ, изъ военно-учебнаго вѣдомства въ вѣдомство министерства народ. просвѣщенія. Спб.]. in-fol. 1866/2314 (комп. съ 2504).
2332. [**Представленіе** **Министра Народ. Просвѣщ.** Статсъ-Секретаря *Головина* въ Комитетъ объ устройствѣ Евреевъ, отъ 18 Августа 1864 г., за № 6924. [Спб.]. in-8. 1866/2230 (комп. съ 2227).
2333. [**Представленіе** **Министра Народ. Просвѣщ.** въ Государствен. Совѣтъ съ проектами общаго устава и штатовъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ 1863 г. Спб.]. in-8. 1866/2178 (комп. съ 2170).
2334. [**Представленіе** **Министра Нар. Просв.** въ Государственный Совѣтъ съ проектомъ Устава и штата Императорской Академіи Наукъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2259 (комп. съ 2255).
2335. [**Представленіе** **Министра Народ. Просв.** въ Государств. Совѣтъ 1863 г. съ проектомъ устава гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8. 1866/2145.
2336. [**Представленіе** **Министра Народ. Просвѣщенія** въ Государственный Совѣтъ въ Іюль 1863 г. съ проектомъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ Спб.]. in-8. 1866/2189.
2337. [**Представленіе** **Министра Нар. Просвѣщенія** въ Государственный Совѣтъ въ Августѣ 1868 года объ ассигнованіи изъ государ. казначейства 50 т. р. на учрежденіе въ 1863 г. параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ гимназіяхъ и о внесеніи на этотъ предметъ въ смѣту Министерства Народ. Просвѣщ. на 1864 годъ 100,000 р. [Спб.]. in-8. 1866/2137 (комп. съ 2118).
2338. [**Представленіе** **Министра Нар. Просв.** въ Государствен. Совѣтъ въ 1864 г. съ проектомъ новаго устава и штатовъ гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8. 1866/2207.
2339. [**Представленіе** **Министра Народ. Просвѣщ.** въ Государствен. Совѣтъ въ Мартѣ 1864 г. съ проектами положенія и штата Молодечянской учительской семинаріи. Спб.]. in-8. 1866/2197 (комп. съ 2189).

2340. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Апрель 1864 г. объ учрежденіи Новороссійскаго Университета. Спб.]. in-8. 1866/2129 — 2130 (комп. съ 2118) и 2331 (комп. съ 2227).
2341. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Апрель 1864 г. по предположенію учредить въ Петербургѣ Главный Попечительный Совѣтъ для народных училищъ. Спб.]. in-8. 1866/2249 (комп. съ 2227).
2342. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Августъ 1864 г. о дарованіи нѣкоторыхъ преимуществъ Реформатскому училищу въ С.-Петербургѣ, состоящему при трехъ Реформатскихъ приходахъ: Нѣмецкомъ, Голландскомъ и Французскомъ. Спб.]. in-8. 1866/2248 (комп. съ 2227).
2343. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Сент. 1864 г. съ проектами устава и штата Императорскаго Дерптскаго Университета. Спб.]. in-8. 1866/2232 (комп. съ 2227).
2344. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. о мѣрахъ приговора учителей гимназій и прогимназій. Спб.]. in-8. 1866/2270 (комп. съ 2264).
2345. [Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. съ проектомъ Положенія о женскихъ гимназійхъ и прогимназійхъ. Спб.]. in-8. 1866/2283.
2346. Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ 1865 г. съ проектомъ Положенія объ учительскихъ семинаріяхъ. [Спб.]. in-8. 1866/2271 (комп. съ 2264).
2347. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Октябрь 1865 г. о разрѣшеніи выдавать вознагражденіе приватъ-доцентамъ въ Императорскихъ Университетахъ изъ остатковъ отъ штатной суммы, назначенной на личный составъ преподавателей. Спб.]. in-8. 1866/2273 (комп. съ 2264).
2348. [Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Ноябрь 1865 г. о разрѣшеніи вопроса касательно производства сдержанія профессоровъ, и преподавателямъ въ университетахъ изъ отпускаемыхъ на личный составъ суммъ безъ различія между кафедрами, учрежденными новымъ университетскимъ уставомъ, и кафедрами, положенными по уставу 1855 года. Спб.]. in-8. 1866/2272. (комп. съ 2264).
2349. Представление Министра Нар. Просвѣщ. въ Государственный Совѣтъ въ Янв. 1866 г. съ проектами устава и штата Императорской Библиотеки. Спб.]. in-8. 1866/2290 (комп. съ 2283).
2350. Представление Министра Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Министровъ отъ 16 Марта 1865 г., за № 2262. Объ отиѣнѣ ограниченія въ приѣмѣ воспитанниковъ польскаго происхожденія въ учебныя заведенія Министерства Народ. Просвѣщ. [Спб.]. in-8. 1866/2261 (комп. съ 2255) и 2304.
2351. Представление Министра Народ. Просвѣщ. въ Комитетъ Министровъ 6 Ноября 1865 г. [относительно пригласительнаго и домашняго воспитанія въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Спб.]. in-8. 1866/2258 (комп. съ 2255) и 2303 (комп. съ 2304).
2352. [Представление Министра Нар. Просв. въ Западный Комитетъ, отъ 8 Марта 1864 г., № 2129, относительно учрежденія Виленскаго Западно-Русскаго Братства. Спб.]. in-8. 1866/2121 и 2122 (комп. съ 2118).
2353. Представление въ Комитетъ Министровъ Министра Нар. Просвѣщ. въ Юнѣ 1864 г. [о разсмѣлкѣ нѣкоторымъ лицамъ сочиненія Флетчера. Спб.]. in-8. 1866/2235 (комп. съ 2227).
2354. *Preiswerk, S.* — Grammaire hébraïque précédée d'un précis historique sur la langue hébraïque. 2 édit., revue et corrigée. Genève et Bale. 1864. in-8. 1866/160.
2355. *Preller, F.* — Homer's Odyssee. Fünfzehn Cartonzeichnungen, entworfen und gezeichnet von F. Preller. Nach den Originalzeichnungen photographirt von Laura Bette. Berl. [Безъ озвач. вр.]. in-fol. 1866/2078.

- 2356. Preller, L.**, — Ausgewählte Aufsätze aus dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft. Hrsg. von Rhld. Köhler. Berl. 1864. in-8. 1865/958.
- 2357. Preller, L.**, — Les dieux de l'ancienne Rome. Mythologie romaine. Traduction de M. L. Diets. Avec une préface par M. L. F. Alfred Maury. Paris. 1865. in-8. 1866/2025.
- 2358. Преобразование** центрального управления Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1863 году. Спб. 1863. in-8. 1866/1383 и 2135 (комп. съ 2118).
- Prescott, V. H.**, — Dějiny panování Filipa II, krále španělského. Přeložil M. Tejřovský. — См. Bibliotéka, № 278.
- 2359. Press (Dublin medical).** A weekly journal of medicine and medical affairs. Vol. LI—LIV.— Second series, vol. IX—XII. Dublin. 1864—65. in-4.
Medicinal press and circular, being the incorporation of the journals hitherto known as »The Medical Press and Medical Circular«. Vol. I—II. 1866. Dublin. 1866. in-4. [Уж. 1864 г., № 918]. Период.
- 2360. Presse (Die).** [Eigenthum, Druck und Verlag von A. Zang in Wien. Verantwortlicher Redacteur: Jos. Mitter]. XVII Jahrg. Wien. 1864. in-fol. [Деф].
Die Feierstunde, Belletristische Beilage der »Presse«. in 4. Период.
- 2361. Pressensé, Edm. von,** — Geschichte der drei ersten Jahrhunderte der christlichen Kirche. Von dem Verfasser autorisirt und mit einem Vorwort versehene deutsche Ausg. von Eduard Fabarius. I—IV Th. Lpz. 1862—65. in-8. 1866/320.
- 2362. Preuner, A.**, — Hestia-Vesta. Ein Cyclus religionsgeschichtlicher Forschungen. Tübing. 1864. in-8. 1866/430.
- 2363. Prévost, Florent, et C. L. Lemaire,** — Histoire naturelle des oiseaux d'Europe. Avec 80 planches, gravées sur acier par Pauquet. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/224.
- 2364. Prévost, Florent, et C. L. Lemaire,** — Histoire naturelle des oiseaux exotiques. Avec 80 planches, gravées sur acier par Pauquet. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/225.
- 2365. Prévost-Paradol,** — Études sur les moralistes français, suivies de quelques réflexions sur divers sujets. Paris. 1865. in-16. 1866/2026.
- 2366. Prévost-Paradol,** — Quelques pages d'histoire contemporaine. Lettres politiques. 1—2 série. Paris. 1862—64. in-18. (Уж. 1864 г., № 126). 1863/1144.
- 2367. Preyer, W., und Fd. Zirkel,** — Reise nach Island im Sommer 1860. Mit wissenschaftl. Anhängen. Nebst Abbildgn. in Holzschn. und e. 1-th. Karte. Lpz. 1862. in-8. 1865/1551.
- 2368. Прибавленія (Ежемесячныя)** къ »Биржевымъ Вѣдомостямъ«. Книжки 1 9. Апрель — Декабрь 1866. Спб. 1866. in-8. Период.
- 2369. Прибавленія (Медицинскія)** къ »Морскому Сборнику«, издаваемыя морскимъ медицинскимъ управленіемъ. Вып. V—VI. Спб. 1865—66. in-8. Период.
- 2370. Приказки (Українські)** прислів'я и таке янше. Збірники О. В. Марковича и других. Спорудив М. Номис. Спб. 1864. in-8. 1865/32.
Приложенія къ сочиненіямъ А. С. Пушкина, издн Я. А. Исаковымъ. — См. Пушкинъ, А. С., № 2412.
- 2371. Приложенія** къ запискѣ о главныхъ основаніяхъ Положенія для народныхъ училищъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2205 (комп. съ 2189).
- 2372. Princip (Das constitutionelle),** seine geschichtliche Entwicklung und seine Wechselwirkungen mit den politischen und socialen Verhältnissen der Staaten und Völker. Herausgegeben von Freiherrn von Paxthausen. I—II Th. Lpz. 1864. in-8.
I Th. подъ загл.: Repräsentativ-Verfassungen mit Volkswahlen. Dargestellt und geschichtlich entwickelt in Zusammenhang mit den politischen und socialen Zuständen der Völker von K. Biedermann. Lpz. 1864.
II Th. подъ загл.: Vier Abhandlungen über das constitutionelle Princip von Jos. Held, Rdf. Gneist, G. Waitz, W. Kosegarten. Lpz. 1864. 1865/575.
- 2373. Principios de derecho de gentes.** Por A. B. Madrid, 1843. in-8. 1865/164.

- Fringsheim, N.** — См. Jahrbücher, № 1304.
 Природа и земледѣніе. — См. Вокруг свѣта. № 3297.
2374. **Присужденіе** (Тридцать третье) учрежденных *П. Н. Демидовымъ* наградъ. 26 Июня 1864 года. Спб. 1865. in-8. 1865/1223.
- Privilegia et libertates regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae.** Ed. *J. Kukuljević.* — См. Jura, № 1403.
2375. **Призваніе женщины.** Съ Англійскаго. Спб. 1840. in-12. 1865/1373.
2376. **Probstmaur, W.** — Etymologisches Wörterbuch der Veterinaer-Medicin und ihrer Hülfswissenschaften. 2—6 Lfg. München. 1863—64. in-8. [Уж. 1864 г., № 928]. 1864/271.
2377. **Process-Ordnung** in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten für das Grossherzogthum Baden. Mit den Motiven, Commissionsberichten und den landständischen Verhandlungen zusammengestellt von *L. Stempf.* Mannheim. 1864. in-8. 1866/668.
2378. **Процессы** (Русскіе уголовные). Изданіе *А. Любавскаго.* Спб. in-8. 1866/1185.
- Прохоровъ, В.** — См. Древности, № 708.
2379. **Proscopé, A. Fr.** — Om bly och dess föreningar i sanitärt hänseende. Akademisk afhandling, и проч. Helsingf. 1864. in-8. 1865/76 и 77.
2380. **Продолженіе** Свода Законовъ Россійской Имперіи, изданнаго въ 1857 году. Съ 1 Апрѣля по 31 Декабря 1863 года. Спб. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 929]. 1864/569.
2381. **Проектъ** Ломоносова и экспедиція Чичагова. Изданіе Гидрографическаго Департамента. Спб. 1834. in-12. 1866/1766.
2382. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ [съ проектомъ штатовъ. Всѣхъ статей проекта устава 151. Спб. Безъ означ. вр.]. in 8. 1866/2176 (комп. съ 2170).
2383. **Проектъ** общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ [съ проектомъ штатовъ. Всѣхъ статей устава 149. Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2177 (комп. съ 2170).
2384. **Проектъ** Общаго устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. Спб. 1862. in-8. 1866/1365, 1366, 2173 (комп. съ 2170) и 2174 (комп. съ 2170).
2385. **Проектъ** положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2200 (комп. съ 2189).
2386. **Проектъ** положенія о народныхъ училищахъ. [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2198 (комп. съ 2189).
2387. **Проектъ** постоянныхъ цѣвъ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ по заграничной торговлѣ для статистической оцѣнки привоза и вывоза въ «Видахъ вѣншей торговли.» (Приложеніе къ № 49 Указ. прав. распоряженій Мин. Фин.). [Спб. 1863]. in-8. 1866/3.
2388. **Проектъ** устава и штата Императорскаго Новороссійскаго Университета въ городѣ Николаевѣ. [Донесеніе г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просв. помощника попечителя Харьковскаго Учеб. Округа *К. Фойта*]. Спб. 1862. in-8. 1866/1431.
2389. **Проектъ** устава о книгопечатаніи. [Напечатанъ по распоряженію Министер. Внутр. Дѣль. Спб. 1863]. in-fol. 1866/2220 (комп. съ 2219).
2390. **Проектъ** устава о книгопечатаніи. Спб. 1863. in-8. 1866/1386.
2391. **Проекты** уставовъ и штатовъ Императорской Академіи Наукъ и состоящихъ при ней музеевъ. [Напечатано по распоряженію Импер. Академіи Наукъ]. Спб. 1865. in-8. 1866/2215 (комп. съ 2207).
2392. **Programm** des städtischen Real-Gymnasiums in Riga, enthaltend: 1) *H. W. Longfellow.* Vom Gymnasial-Lehrer, *A. Rieke,* 2) Schulnachrichten. Vom Director. Riga. 1865. in-4. 1866/83.

2393. **Programma** для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. [Слб.: 1864]. in-8.
1865/872.
2394. **Programme de l'enseignement primaire: Année scolaire 1862 - 1863.** (Cronique). in-8.¹ -
1865/866.
2395. **Prospectus über Apothekereinrichtung des Fr. Ratka in Prag.** [Prag. 1864]. in-8.
1866/1478.
2396. **Просвятителямъ Славянъ Св. Меодій и Св. Кирилль.** Въ память тысячелѣтїа славянской грамотности. Изданіе слѣнца *Григорія Шарлева*. Рисоваль *Павелъ Марковъ*. Гравироваль *Павелъ Куренковъ*. Слб. 1863. in-fol. 1855/566.
2397. **Прощаніе бердичевского общества съ Николаемъ Ивановичемъ Пироговымъ,** въ Бердичевѣ, 16 Апрѣля 1861 года. (Изъ № 85 Кіевского Телеграфа). Кіевъ. 1861. in-16. 1866/2561.
2398. **Протоколы засѣданій общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ.** 1864 - 65; 1866 - 67 [№ 1-11]. Слб. 1864 67. in-8. [Ук. 1864 г., № 944]. 1864/1070 и період.
2399. **Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Харьковскаго Университета.** Іюль - Дек. 1863; 1863, № 10; 1866, № 1. Харьковъ. 1864 66. in-8. [Деф.—Ук. 1864 г., № 943]. 1865/552 и 556.
2400. **Protz, W., — Die Landwirthschaft nach den Erfahrungen eines alten Mannes. Eine Darlegung ihrer gegenwärtigen Zustände, ihrer Mängel, Fortschrittsmittel und volkwirthschaftlichen Beziehungen nach wissenschaftlich-praktischen Grundsätzen.** Lpz. 1863. in-8. 1865/778.
2401. **Proudhon, P. J., — De la justice dans la révolution et dans l'église. Nouveaux principes de philosophie pratique adressés à son éminence monseigneur Mathieu, cardinal-archevêque de Besançon.** T. I—III. Paris. 1858. in-18. 1865/1265.
2402. **Proudhon, P. J., — Manuel du spéculateur à la bourse.** 5 édit. Paris. 1857. in-18. 1866/1832.
- Prouhet.** — См. *Annales*, № 73.
2403. **Provincialrecht der Ostseegouvernements.** III Th. Privatrecht. St.-Petersburg. 1864. in-8. Подъ загл.: Liv-Est-und Curländisches Privatrecht. Zusammengestellt auf Befehl des Herrn und Kaisers Alexander II. St.-Petersb. 1864. 1865/209.
- Próznicki serskégu ludu we górejnych a dolajnych Żuzyach Ludoj z ust aspisanu и проч.** — См. *Pjeanički*, № 2247.
2404. **Пруссакъ, Александра,** — Обь условїяхъ исчезанія въ мочѣ реакціи азотной кислоты на желчный пигментъ (къ вопросу о желтухѣ). Диссертация на степень доктора медицины. Слб. 1866. in-8. 1866/1446.
2405. **Przekłady celniejszych utworów cudzoziemskich.** [Walentyna. Dramat, w pięciu aktach niemieckiego autora Freitag'a. Przełożył D. C. Chodźko]. Wilno. 1860. in-8. 1866/951.
- Ptolemaeus.** — См. *Georgii*, № 933.
2406. **Publication des oeuvres complètes de Bartolomeo Borghesi.** 3-me rapport du secrétaire de la commission [Ernest Desjardins. Paris. 1864]. in-8. 1866/1278.
2407. **Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort.** № 1—4. Liège. 1863—1865 in-8. 1866/638.
2408. **Publications scientifiques industrielles de E. Lacroix.** in-8. Machines à vapeur. — Détermination du volant et du régulateur à boules ramenant le vitesse de régime par A. A. Charbonnier. Paris 1864. in-8. 1866/291.
- Publius Terentius.** — См. *Terentius*, № 3002.
2409. **Pütter, K. Th., — Beiträge zur Völkerrechts-Geschichte und Wissenschaft.** Lpz. 1843. in-8. 1866/914.
2410. **Parkyns, Jan., — Akademia.** (Wydano z czasopisu Żywy r. 1861 r. il a III). V Prace. 1861. in-8. 1866/965.

2411. **Пушкинъ, Александръ.** — Eugenio Onjega od Aleks. Puškina. Preveo iz ruskog *Spise Dunitovič Kotararin*. U Zagrebu. 1860. in-8. 1865/121.
2412. **Пушкинъ, Александръ Сергѣевичъ.** — Сочиненія А. С. Пушкина. Т. I—VI. Изданіе Я. А. Исакова. Спб. 1859. in-12.
 Приложенія къ сочиненіямъ А. С. Пушкина, изданнымъ Я. А. Исаковымъ. Библиографическій списокъ всѣхъ произведеній А. С. Пушкина, дополненія, черновые отрывки, невостребованіе въ текстъ, и примѣчанія. Составлялъ Григорій Геннадіи. Спб. 1860. in-12.
 Последніе дни и кончина А. С. Пушкина. Со словъ бывшаго его лицейскаго товарища и секунданта Константина Карловича Данзаса. Изд. Я. А. Исакова. Спб. 1868. in-8. 1865/291.
2413. **Путятинъ, Родіонъ.** — Полное собраніе поученій Рыбинскаго собора Протоіерея Родіона Путятяна. Рыбинскъ. 1864. in 8. 1865/292.
2414. **Путник.** Листъ за умну и душевну забаву. I Свеска. Са две слике. У Новомъ Саду. 1862. in-8. 1865/122.
 Пынинъ, А. Н., и В. Д. Спасовичъ, — Обзоръніе исторіи славянскихъ литературы. — См. Scherr, № 2687.
2415. **Quadrat, B.,** — Lehrbuch der technischen Chemie. Mit Holzschn. Wien. 1862. in-8. 1865/1545.
2416. **Quenstedt, Fr. Aug.,** — Geologische Ausflüge in Schwaben. Nebst Holzschnitten und Profilsfeldn. Tübing. 1864. in-8. 1866/246.
2417. **Querard, J. M.,** — La France littéraire ou dictionnaire bibliographique des savants, historiens et gens de lettres de la France, ainsi que des littérateurs étrangers, qui sont écrit en français, plus particulièrement pendant le XVIII et XIX siècles, et проч. Т. XII. Dix-neuvième siècle Т. II. Paris. 1859—64. in-8. [Кат., № 39,623].
 Крем. к., 6208.
2418. **Querard, J. M.,** — Les supercheries littéraires dévoilées и проч. Т. V, 3 livrais. [стр. 297—410]. Paris. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 3507]. 1847/310.
2419. **Quinet, Edgar,** — La révolution. Т. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/203.
2420. **Rabenhorst, L.,** — Flora europaea algarum aquae dulcis et submarinae. Sectio I. Lipsiae. 1864. in-8. 1866/324.
 Rabenhorst, L. — См. Beiträge, № 219.
2421. **Rabus, Lh.,** — Das monarchische Princip. Eine wissenschaftliche Untersuchung. Zugleich ein Beitrag zur Begründung des Staatsrechts und der Politik. Nürnberg. 1862. in-8. 1865/1187.
2422. **Rabus, Lh.,** — Lehrbuch der Logik in neuer Darstellung. Zugleich als Einleitung in das Studium der Philosophie überhaupt und in das der wissenschaftlichen Methode insbesondere. Erlang. 1863. in-8. 1865/788.
2423. **Rabutaux,** — De la prostitution en Europe depuis l'antiquité jusqu'à la fin du XVI siècle. Avec une bibliographie par P. Lacroix, et avec planches. Paris. 1865. in-8. 1866/2027.
- Раčki, Franjo.** — См. Evangelistar, № 908 — Кнѣзевник, № 1486.
2424. **Радичевичъ, Бранко,** — Песме. I и III. У Вечу и Темшвару. 1847—1862. in-8. 1866/1669.
 Radlof, W. — См. Sprachen, № 2883.
 Радловъ, В. В. — См. Нарѣчія, № 2000.
 Раевскій, М., — Таврическая губернія — См. Списки, № 2870.
 Раевскій, М., — Владимирская губернія См. — Списки, № 2870.
 Baghou-Vança. — См. Kalidasa, № 1435.
2425. **Райковскій.** Протоіерей А., — Логика. Ч. I. Спб. 1857. in-8. 1865/1374.

- 2426. Ramadge, Frz. Hopkins.** — О свойствах и лечении чахотки легких. *Объясненіе Рамаджа*. Перевелъ съ франц. *Михайло Яроцкий*. Спб. 1839. in-8.
1866/2491.
- Ramayana (Le), poème sanscrit.** — См. *Valmiky*, № 3130.
- 2427. Рамазановъ Николлай,** — Матеріалы для исторіи художествъ въ Россіи. Книга I. Москва 1865. in-8.
1865/1292.
- 2428. Rambaud, A., et Ch. Renault,** — Origine et développement des os. Paris. 1864. in-8.
Origine et développement des os par A. Rambaud et Ch. Renault. Atlas Paris. 1864. in 4.
1865/636.
- 2429. Rank, Jos.** — Nový slovník kapesní jazyka českého i německého dle Jungmanna, Šumavského a mn. i. sestavil J. Rank. Díl českoněmecký. V Praze. 1863. in-16. [Ук. 1861 г., № 899].
Такъ подъ загл.: Neues Taschenwörterbuch der böhmischen und deutschen Sprache nach Jungmann, Šumavský und Anderen von Jos. Rank. Böhmisohdeutscher Theil. Prag. 1863.
1865/863.
- 2430. Ranke, J.,** — Tetanus. Eine physiologische Studie. Lpz. 1865. in-8.
1866/2028.
- 2431. Ranke, Lp.,** — Englische Geschichte vornehmlich im XVI und XVII Jahrhundert. V Bd. Berl. 1865. in-8. [Ук. 1863 г., № 838].
1862/1054.
- Ranke, L.** — См. *Geschichtschreiber*, № 975.
- 2432. Rapport du conseil d'état sur les comptes du canton de Genève pour l'année 1862, présenté au grand conseil dans la session de Mai 1862.** Genève. 1862. in-8.
1865/869.
- 2433. Raport sur la gestion du conseil d'état pendant l'année 1862.** Genève. 1862. in-8.
1865/870.
- 2434. Rapp, Mr.** — Vergleichende Grammatik. Encyclopädische Abtheilung. Stuttg. u. Augsb. 1853. in-8.
Такъ подъ загл.: Grundriss der Grammatik der indisch-europäischen Sprachstammes v. Mr. Rapp. II Bd., 1 — 2 Hälfte. Stuttg. u. Augsb. 1853.
1 Hälfte подъ загл.: Wurzelbüchlein. Die weitest verbreiteten Sprachwurzeln des indisch-europäischen Stammes, gesammelt v. Mr. Rapp. Stuttg. u. Augsb. 1855.
Vergleichende Grammatik v. Mr. Rapp. Dritte, morphologische Abtheilung. Stuttg. u. Augsb. 1859. in-8. [Kat., № 39, 912].
Такъ подъ загл.: Der Verbal-Organismus der indisch-europäischen Sprachen v. Mr. Rapp. I—III Bd. Stuttg. u. Augsb. 1859.
1853/388.
- 2435. Rapports [à la commission impériale] des délégués des ouvriers parisiens à l'exposition de Londres en 1862, publiés par la commission ouvrière.** Paris 1862 — 64. in-8.
1865/883.
- 2436. Rasch, Gst.,** — Dunkle Häuser in Paris. Coburg. 1865. in-8.
1865/650.
- 2437. Распределение предметов и уроковъ по классамъ по проекту новаго устава гимназій и прогимназій [Напечатано по распоряженію Министерства Народ. Просв. Спб. Безъ означ. вр.] in-8.
1866/1375 и 2150 (комп. съ 2145).**
- 2438. Ратшинъ, Александра,** — Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквяхъ въ Россіи Составлено изъ достовѣрныхъ источниковъ. Москва. 1852. in-8.
1866/911.
- 2439. Ratzburg, J. T. C.,** — Die Waldverderbniss oder dauernder Schade, welcher durch Insektenfrass, Schälen, Schlagen und Verbeissen an lebenden Waldbäumen entsteht. Zugleich ein Ergänzungswerk zu der Abbildung und Beschreibung der Forstinsekten. I Bd. Einleitung, Kiefer und Fichte Mit 35 Taf. und Holzschn. Berl. 1866; in-4. [Kat., № 89,995].
1866/2074.
- 2440. Rau, Jul.,** — Handbuch des Güter- und Erbrechts der Ehegatten nach dem bayerischen Landrecht von 1756 in seiner heutigen Gestaltung. I Abth. München. 1864. in-8.
1866/161.

2441. **Rau, K. H.**, — Lehrbuch der politischen Oekonomie. III Bd. 8, verm. und verb. Ausg. Lpz. und Heidelb. 1864—1865. in-8.
Также подъ загл.: Grundsätze der Finanzwissenschaft. 1—2 Abth. Lpz. u. Heidelb. 1864—65. 1866/300.
- Raumer, F. v.** — См. Taschenbuch, № 2996.
- Rautenberg, F.** — См. Beiträge, № 211.
2442. **Ravitch, Jos.**, — Ueber den feinern Bau und das Wachsthum des Hufhorns. (Hierzu eine Tafel Abbildungen). Berl. 1862. in-8. 1865/1285.
2443. **Ravoth, Fr.**, — Grundriss der Akiurgie nebst einem Anhang von 15 Taf. Instrumenten-Abbildungen und z. hiechen Holzschnitten im Text. Als 4e Aufl. von Schlemm's Operations-Uebungen am Cadaver. Lpz. 1860. in-8. 1865/1526.
2444. **Равичъ, Юсифъ**, — Новѣйшія анатомо-патологическія изслѣдованія чумы рогаго скота. (Съ рисунками). Спб. 1861. in-8. 1866/1468.
Разборъ замѣчательнѣйшихъ уголовныхъ процессовъ новѣйшаго времени. Изложено по послѣднимъ работамъ К. I. А. Маттермайера. — См. Судъ, № 2942.
2445. **Razgovor ugodni naroda s'ovinskoga u komuse ukazuje početak, i svrha Kraglji Slovinski, kojimuno vikovi vladase svim Slovinskim Daxavam, srzajcim pisanom od Kraglja, Bana, i Slovinski Vitezova. Izvgen iz različiti Knglga, i sloxen u iezik Slovinski, po fra And. Karichiu-Miovischiu iz Brisa setozu jublatonu reda mile braje S. Frane, Barxave Pris. Otkupjegia u Dalmazii. Iznova pristupnan pristavkom Kraglja od Naroda Slovnskoga, i s'ndometkom pisanâ Jure Castrioticha, Vojvode Janka, Czarigrada, Beçia, i od svakkâ vrsie Vitezova, i gn'hovi vojevagnâ. Sad opet prislovoluacten i prikazan svemu Narodu Slovnskome U Dubrovniku.** 1850. in-4. 1865/124.
2446. **Разъясненіе недоразумѣній, возникшихъ въ редакціи газеты: «Кіевлянина» по поводу моихъ отвсненій въ покойному Григ. Фед. Бредихану. [А. Каллистратова].** Кіевъ. 1865. in-8. 1866/12.
2447. **Разсказы (Народные славянскіе), издавныя И. Боричевскимъ.** Спб. 1844. in-8. 1865/293.
2448. **Reber, Fr.**, — Geschichte der Baukunst im Alterthum. Nach den Ergebnissen der neuen wissenschaftlichen Expeditionen bearbeitet Mit Holzschnitten. 1 Lfg. Lpz. 1864. in 8. 1866/325.
2449. **Recepte für die Krankheiten der Haushiere; sammt einer Dosenlehre. Zum Gebrauche für Thierärzte und Landwirthe Hrsq. v. Mathias Jos. Schmidt.** Lpz. 1832 in-12 1866/52.
2450. **Rechenberg, F.**, — Otfriids Ewangelienbuch und die übrige althochdeutsche Poesie karolingischer Zeit, mit Bezug auf die christliche Entwicklung der Deutschen bearbeitet und durch einen Beitrag zur Geschichte der Bekehrung eingeleitet. Chemnitz. 1862. in-8. 1865/804.
2451. **Rechtsdenkmäler (Deutsche) aus Böhmen und Mähren, eine Sammlung von Rechtsbüchern, Urkunden und alten Aufzeichnungen zur Geschichte des deutschen Rechtes. Hrsq. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit einer Vorrede von Jac Grimm.** 1—II Bd. Prag. 1845—1852. in-8.
I Bd. также подъ загл.: Das altprager Stadtrecht aus dem XIV Jahrhunderte, nach den vorhandenen Handschriften zum ersten Mal hrsq. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit einer Vorrede von Jac. Grimm. Prag. 1845. in-8.
II Bd. также подъ загл.: Die Stadrechte von Brünn aus dem XIII u XIV Jahrhundert, nach bisher ungedruckten Handschriften hrsq. und erläutert von Emil Fr. Rössler. Mit Steindrucktafeln. Prag. 1852. 1866/1611.
2452. **Reclam, C.**, — De plurimum pennarumque evolutione disquisitio microscopica. (Accedunt tabulae) Lipsiae. 1846. in-8. 1866/843
- Reconnaissance (La) de Sacontala.** — См. Calidasa, № 163.
2453. **Recueil de l'Académie de législation de Toulouse.** 1851—1861, T. I—X; 1862, T. XI u livraison supplémentaire; 1863, T. XII. Toulouse. 1852—63. in-8. 1865/407.

Recueil des traités de la France; publié par de Clercq. T. I. — VI. — *См. Bibliothèque*, № 290.

Recueil des traités de la Porte Ottomane avec les puissances étrangères par J. de Testa. T. I. — *См. Bibliothèque*, № 290.

2454. **Recueil** général des anciennes lois françaises, depuis l'an 420 jusqu'à la révolution de 1789; contenant la notice des principaux monuments des mérovingiens, des carlovingiens et des capétiens, et le texte des ordonnances, édits, déclarations, lettres-patentes, règlement, arrêts du conseil, etc., de la troisième race, qui ne sont pas abrogés, ou qui peuvent servir, soit à l'interprétation, soit à l'histoire du droit public et privé. Par Jourdan, Decrusy, Lambert. T. I. — XXIX. Paris. [1822] — 1853 in-8.

Содерж. Т. I: 420 — 1270. — Т. II: 1270 — 1508. — Т. III: 1508 — 1527. — Т. IV: 1527 — 1557. — Т. V: 1557 — 1580. — Т. VI: 1580 — 1600. — Т. VII: 1601 — 1615. Т. VIII: 1615 — 1637. — Т. IX: 1638 — 1661. — Т. X: 1661 — 1683. — Т. XI: 1683 — 1614. — Т. XII, [1 partie]: 1614 — 1626; — Т. XII, [2 partie]: 1614 — 1646. — Т. XIII: 1646 — 1659. — Т. XIV, 1 partie: Juill. 1659 — Mai 1674; Т. XIV, 2 partie: Mai 1674 — Aout 1689. — Т. XV: Aout 1689 — Mai 1610. — Т. XVI: Mai 1610 — Mai 1643. — Т. XVII: 14 Mai 1643 — 19 Aout 1661. — Т. XVIII: Aout 1661 — 31 Déc. 1671. — Т. XIX: Janv. 1672 — Mai 1696. — Т. XX: Juin 1687 — 1 Sept. 1715. — Т. XXI: 1 Sept. 1715 — 1 Janv. 1737. — Т. XXII: 1 Janv. 1737 — 10 Mai 1774 — [T. XXIII]: 10 Mai 1774 — 20 Mai 1776. — [T. XXIV]: 20 Mai 1776 — 10 Mai 1777. — [T. XXV]: 10 Mai 1777 — 31 Déc. 1778. — [T. XXVI]: 31 Déc. 1778 — 3 Mars 1781. — [T. XXVII]: 3 Mars 1781 — 1 Janv. 1785. — [T. XXVIII]: 1 Janv. 1785 — 5 Mai 1789. — [T. XXIX]: table.

1866/820.

Recueil historique complet des traités, conventions, capitulations, armistices etc. de tous les états de l'Amérique latine, compris entre le golfe du Mexique et la cap de Horn, par Charl. Calvo. — *См. Amérique*, № 52.

2455. **Redtenbacher**, Hg., — Ueber die Zusammensetzung hydropischer Transsudate bei Lebercirrhose mit besond. Berücksichtigung ihres Harnstoff- und Kochsalz-Gehaltes. Inaugural-Dissertation. Augsburg. 1858. in-8. 1865/1523.
2456. **Redtenbacher**, F., — Der Maschinenbau. III Bd. Mit lithogr. Taf. Mannheim und Heidelberg. 1865. in-8. [Vz. 1864 r., № 970]. 1864/1335.
2457. **Redtenbacher**, F., — Die Bewegungs-Mechanismen. Darstellung und Beschreibung eines Theiles der Maschinen-Modell-Sammlung der polytechnischen Schule in Carlsruhe. Neue Aufl. Mit Taf. 1 Lfg. Mannheim. 1864. in-fol. 1866/768.
2458. **Reform** (Die). Monatschrift für Recht und Gesetzgebung, herausgegeben von Gst. Eberty. I Bd., 2 — 6 Heft; III Bd., 3 — 4 Heft. (Der Zeitschrift f. volksthümliches Recht u. nationale Gesetzgebung III — V Bd.). Berl. 1845 1846. in-8. 1866/942.
2459. **Reform** (Die). Paedagogische Vierteljahrsschrift. IX — X Bd. Weimar. 1865 — 66 in-8.

Περίοδ.

Register zu den Bänden I — XIV der Denkschriften der philosophisch-historischen Classe d. K. Akademie d. Wissenschaft. I. — *См. Denkschriften*, № 647.

Register zu den Bänden XLl — L d. Sitzungsberichte d. philos.-hist. Classe d. K. Akad. d. Wissenschaft. — *См. Sitzungsberichte*, № 2804.

Тome zu d. Bd. XXI — XXX, XLIII — L d. Sitzungsberichte d. mathem.-naturw. Classe π εποχ. — *См. Sitzungsberichte*, № 2804.

2460. **Registre** criminel du Chatelet de Paris du 6 septembre 1589 au 18 mai 1892, publié pour la première fois par la société des bibliophiles français. T. I. — II. À Paris. 1861 — 1864. in-8. 1866/326.

Registrum St. Wenceslai. — Hrg. von W. Wattenbach u. C. Grünhagen. — *См. Codex*, № 541.

2461. **Règlement** du collége industriel et commercial du 12 Décembre 1848. Genève. 1848. in-8. 1865/865.

2462. **Règlement** général des écoles primaires et des écoles moyennes du canton de Genève. Arrêté par le conseil d'état dans sa séance du 7 mars 1859. Genève. 1859. in-8. 1865/867.

- 2463.** Règlement pour le gymnase et le collège classique de Genève du 23 Novembre 1848. Genève. 1848. in-8. 1863/863.
- 2464.** Règlement pour l'école secondaire de jeunes filles du 12 Décembre 1848. Genève. 1848 in-8. 1863/864.
- 2465.** Règlements sur l'académie. Genève. 1858. in-8 1865/866.
- 2466.** Regno d'Italia. Riordinamento delle Università. Legge 31 luglio 1862. Relazione a S. M. promessa al reale decreto 14 settembre 1862 per l'approvazione del regolamento generale delle Università del regno e dei regolamenti speciali de le singole facoltà-testo dei regolamenti stessi. [1862]. in-8. 1865/881.
- Rehdantz, C.** — Cm. Sammlung, № 2634.
- 2467.** **Rehm, F.**, — Lehrbuch der historischen Propädeutik und Grundriss der allgemeinen Geschichte. Zum Gebrauche bei academischen Vorlesungen entworfen. 2, vermehrte Aufl. Hrsg. von H. von Sybel. (2 Ausg.). Frankf. a. M. 1864. in-12. 1866/321.
- Rej z Nigłowie, Mikulaj**, — Zywoł człowieka porzciwego. — Cm. Biblioteka polska, № 283
- 2468.** **Reich, Ed.**, — Geschichte, Natur-und Gesundheitslehre des ehelichen Lebens. Cassel. 1864. in-8. 1866/169.
- 2469.** **Reich, Ed.**, — Volks-Gesundheits-Pflege. Coburg. 1862. in-3. 18 5/1171.
- 2470.** **Reiche** (Die drei) der Natur. In drei Abtheilungen. Mit 8000 Abbildungen. I Abth. De Naturgeschichte des Thierreichs. Von Dr. C. G. Giebel. 27 · 28 Hft. Lpz. 1862. in-4. 1848/306.
- 2471.** **Reichenbach, L.**, et **H. G. Reichenbach**, — Icones florae germanicae et helveticae simul terrarum adiacentium ergo medicinae Europae. T. XXI, decas 8 — 19. Lipsiae. [Бот. означ. вр.]. in-4. [Ук. 1861 r., № 978]. 1862/703.
- 2472.** **Reichert, C. B.**, — Der Bau d. menschlichen Gehirns durch Abbildungen mit erläuterndem Texte dargestellt. I Abth. Mit Kupfertafeln. Lpz. 1859. in-4. 1865/1464.
- Reichert, C. Bgl.** — Cm. Archiv, № 92.
- 2473.** **Reine (La) Marie Leckzinska**. Étude historique par M. la comtesse D***, née de Ségur. Paris. 1864. in-12. 1866/339.
- 2474.** **Reinhard, Hm.**, — Das Mikroskop und sein Gebrauch für den Arzt. Mit Zugrundelegung des Werkes von Beale: »The microscope and its application to practical medicine.« 2 Aufl. Mit Holzschnitten. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1866/247.
- 2475.** **Reinsberg-Düringsfeld, O. Frhr. v.**, — Das festliche Jahr. — In Sitten, Gebräuchen und Festen der germanischen Völker. Mit Illustrationen, Tonbildern u. s. w. Lpz. 1863. in-8. 1866/1818.
- 2476.** **Reinson, Ed.**, — Untersuchungen über die Ausscheidung des Kali und Natrons durch den Harn. Eine u. uoч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin verfasste u. zur öffentlichen Vertheidigung bestimmte Abhandlung. Dorpat. 1864. in-8. 1865/1124
- 2477.** **Reis, P.**, — Das Wesen der Wärme. Versuch einer neuen Stoffanschauung der Wärme mit vergleichender Betrachtung der übrigen jetzt gebräuchlichen Wärmetheorien in allgemein fasslicher Darstellung. 2, bedeutend verm. Aufl. Lpz. 1865. in-8. 1866/2030.
- 2478.** **Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde in den J. 1857, 1858, 1859 unter den Befehlen des Commodore H. von Wüllerstorff-Urbair.** Wien. 1861—65.
- Coхep.** Medicinischer Theil. I Bd. von Dr. **Ed. Schwarze**. Wien. 1861. in-4.
- Naüsch-physicalischer Theil.** 1—2 Abth. Mit einer Beilage von 7 lithogr. Plänen. (Mittheilungen der hydrographischen Anstalt der k. k. Marine, I Bd., 1 Hft.). Wien. 1863/8. in-4, Plänen in-fol.
- Beschreibender Theil** von Dr. **K. von Scherzer**. I—II Bd. 2 Aufl. Wien. 1864—65. in-8.
- Beschreibender Theil.** III Bd. Wien. 1862. in-8.
- Statistisch-commerceller Theil** von **K. von Scherzer** I Bd. Hrsg. im Allerhöchsten Auftrage unter der Leitung der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Wien. 1864. in-4.
- Geologischer Theil.** I Bd. [1 Abth.]. Hrsg. im Allerh. Auftrage unter der Leitung der kaiser. Akademie d. Wissensch. Wien. 1864. in-4.

- I Bd. 1 Abth. **Содерж.**: Geologie von Neu-Seeland. Beiträge zur Geologie der Provinzen Auckland und Nelson von Dr. *Fd v Hochstetter*.
Zoologischer Theil. II Bd., 2 Abth.: Lepidoptera von Dr. *Caj Felder* und *Rdf. Felder*.
I Hft.: Rhopalocera papilionidae. Hrsq. im Allerh. Auftrage unter d. Leitung der Kaiserl. Akad. d. Wissensch. Wien. 1865. in-4. 1865/609.
2479. **Reissmann, A.**, — Allgemeine Geschichte der Musik. Mit zahlreichen in den Text gedruckten Notenbeispielen und Zeichnungen, sowie vollständigen Tonstücken. I—III Bd. Lpz. 1863—1864. in-8. 1865/784.
2480. **Reissner, E.**, — Beiträge zur Kenntniss der Haare des Menschen und der Säugethiere. Mit lith. Taf. Breslau. 1854. in-8. 1865/1270.
2481. **Reissner, E.**, — Der Bau des centralen Nervensystemes der ungeschwänzten Batrachier, untersucht und beschrieben. Zu Karl Ernst von Baer's academischer Jubelfeier herausgegeben von dem Conseil der Kaiserlichen Universität zu Dorpat. Dorpat. 1864. in-4.
Der Bau des centralen Nervensystemes и проч. von Dr. *E. Reissner*. Atlas. Dorp. 1864. in-4. 1865/1475.
2482. **Reissner, Ernestus**, — Nonnulla de hominis mammaliumque pilis. Commentatio, quam и проч. ad veniam legendi rite impetrandam loco consueto publice defendet auctor. Accedunt tabulae. Dorpati Livonorum. 1863. in 8. 1865/1449.
- Relief-Karte der Schweiz.** — См. *Beck*, № 195.
2483. **Religieuse (La) par l'Abbé*****, auteur du Maudit. T. I—II. 8 éd. Paris. 1864. in-8. 1865/384.
2484. **Reméle, Nep János.** — Gyakorlati Magyar Szókötés és Magyar irodalom rövid története számos példával. Tankönyv a Magyar nyelvet tanuló ifjúság számára írta *Reméle Nep. János*. Bécs. 1863. in-8.
Так. подъ загл.: Praktische Lehrbuch der ungarischen Satzbildung und kurze Geschichte der ungarischen Literatur. Mit zahlreichen Beispielen für die ungarisch lernende Jugend. Von *J. Nep. Reméle*. Wien. 1863. in-8. 1865/809.
2485. **Réman, Ernest**, — De l'origine du langage. 4 éd. Paris. 1864. in-8. 1866/788.
2486. **Réman, Ernest**, — Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. I partie: Histoire générale des langues sémitiques. 2 éd., revue et augmentée. Paris. 1866. in-8. 1865/125.
2487. **Réman, Ernest**, — Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. I partie: Histoire générale des langues sémitiques. 3 éd., revue et augmentée. Paris. 1863. in-8. 1866/528.
2488. **Réman, Ernest**, — Les Apôtres. Paris. 1866. in-8. 1866/2031.
2489. **Réman, Ernest**, — О происхождении языка. Переведъ съ французскаго (съ 4 послѣдняго изданія) *A. H. Чудинова*. Воронежъ. 1866. in-8. 1866/912.
- Renard.** — См. Bulletin, № 437.
- Renard,** — См. Archiv, № 95.
- Renault, Ch.** — См. Rambaud, A., № 2428.
- René de Belleval.** — См. Belleval, № 225.
- René Descartes.** — См. Descartes, № 651.
- René Lefebvre.** — См. Lefebvre, № 1626.
2490. **Rentzsch, Hm.**, — Der Staat und die Volkswirtschaft. Eine Parallele zwischen den leitenden Grundsätzen der bestehenden Gesetzgebungen und den zeitgemässen Forderungen der Volkswirtschaftslehre. Lpz. 1863. in-8. 1865/897.
- Rentzsch, H.** — См. Handwörterbuch der Volkswirtschaftslehre. № 1106.
- Répertoire des traités de paix, de commerce et autres actes, conclus entre toutes les puissances du globe. Table générale des recueils de Dumont, Wenck, Martens и проч. Ouvrage publié par Tétot. Partie chronologique.** — См. Bibliothèque, № 290.
2491. **Repertorium für physikalische Technik, für mathematische und astronomische Instru-**

- mentenkunde. Hrg. v. Ph. Carl. I Bd. [1—6 Hft.] u. II Bd. I Hft. München. 1866. in-8.
I Bd. [1—6 Hft.]. Atlas. München. 1866. in 8. 1866/1168.
2492. **Repertorium** (Neues) für Pharmacie. Unter Mitwirkung v. Alb. Frickhinger, Dr. C. F. Haenle, Dr. J. W. Henkel u. a. hrg. v. A. Buchner. XIII—XV Bd. München. 1864—66. in 8. [Ук. 1864 г., № 980].
Период
2493. **Repertorium** zum Weiske'schen Recht-lexicon. Lpz. 1862. in-8. [Ук. 1864 г., № 859; 1865/601.
2494. **Report** (Annual) of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations, expenditures, and condition of the institution, for the year 1854—1859. Washington. 1854—60. in 8. 1866/1355.
Report (First) of a geological reconnaissance of the northern counties of Arkansas. — См. Owen, № 2165.
2495. **Report** (General) of the commissioners under the universities (Scotland) act, 1858. With an appendix containing ordinances, minutes, reports on special subjects, and other documents. (Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty). Edinburgh. 1863. in-fol. 1863/873.
2496. **Report** of Her Majesty's commissioners appointed to inquire into the revenues and management of certain colleges and schools, and the studies pursued and instruction given therein; with an appendix and evidence. Vol. I. Report. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1861. in-fol. 1863/874.
2497. **Report** of the superintendent of the coast survey, showing the progress of the survey during the year 1856. Washington. 1856. in-4. 1866/1333.
2498. ————— during the year 1857. Washingt. 1858. in-4. 1866/1333.
2499. ————— during the year 1858. Washingt. 1859. in-4. 1866/1333.
2500. **Report** of the thirty-third meeting of the british association for the advancement of science; held at Newcastle-upon-Tyne in August and September 1863. London. 1861. in-8. 1865/1221.
2501. **Report** of the thirty-fourth meeting of the british association for the advancement of science; held at Bath in September 1861. London. 1863. in-8. 1865/1311.
2502. **Report** on the condition and progress of the Queen's University in Ireland, from 1 December, 1861, to 31 December, 1862. By the right hon. *Massey Brady*, vice-chancellor of the University. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. Dublin. 1863. in 8. 1865/879.
2503. **Report** (Second) of the inspector appointed to visit the reformatory schools of Ireland. Certified under the 21 and 22 Vict. cap 103. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. Dublin. 1863. in-8. 1865/876.
2504. **Report** (Seventh) of the inspector appointed, under the provisions of the act 5 & 6 Will. IV. c. 38., to visit the certified reformatory and industrial schools of Great Britain. Presented to both houses of parliament by command of Her Majesty. London. 1861. in-8. 1865/875.
Report (Smithsonian). — См. Jewett, № 1536.
2505. **Results** of the magnetical and meteorological observations made at the royal observatory, Greenwich, 1861. (Extracted from the Greenwich observations, 1861). in-4. 1865/1217.
2506. **Reuss, J. Jod.**, — Wesen der Exantheme, mit Anleitung alle pestartigen Krankheiten einfach, leicht, geschwind und sicher zu heilen, und ihre Ansteckungs-Fähigkeit zu schwächen und zu vernichten. II—III Th Nürnberg. 1818. in-8. [Kat., № 41,063].
1866/2494.
2507. **Reuter, Hm.**, Geschichte Alexanders des Dritten und der Kirche seiner Zeit. III Bd. Lpz. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 871]. 1862/984.
2508. **Reuth, O.**, — Die Fortpflanzung des Menschen, abhängig von dem freien Willen beider Geschlechter. Begleitet von einer populär-wissenschaftlichen Darstellung des Processes der menschlichen Zeugung, mit wissenschaftlicher Begründung derjenigen Mittel, welche jede syphilitische Ansteckung sicher verhindern. Mit Abbildungen. Altona. 1865. in-8. 1866/2032.

ОБСЕРВА

ю.

слабый

ь, Мян

e'' означа

СОСТО

Число (нов. ст.).

2 ч. 1
луд

e''

		2,47
		1,34
		2,07
1		2,07
2		1,68
3		1,23
4		1,88
5		1,52
6		1,71
7		1,46
8		1,33
9		1,51
10	1	1,51
11	5	0,79
12	5	0,80
13	4	1,47
14	9	3,02
15	0	2,84
16	8	3,31
17	1	2,41
18	6	1,31
19	3	1,51
20	1	1,61
21	6	1,41
22	7	1,31
23	6	1,11
24	9	2,11
25	7	2,11
26	5	2,11
27	1	3,11
28	9	1,11
29	4	1,11
30	3	1,11

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ виходять 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, держащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна 12 книжекъ **Извѣстій безъ приложеній** три руб. серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета. Студенты Университета Св. Владиміра платять за годовое издание **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями съими къ комиссіонеру Университета А. Θ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ м. Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.