

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 22.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

15-го НОЯБРЯ

1875 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналъ общепархіальнаго съезда, бывшаго въ сентябрь 1875 года.—IV. Отъ совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.—V. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ изъ св. Синода, пресвященному Папа-наилу, архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому отъ 29 декабря 1874 года, за № 74, по вопросу объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 Ноября сего года

за № 11656, объ отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 года по Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго Синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%. Взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб., и діаконовъ, городскихъ отъ 2 до 5 руб., и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., въ годъ. Нынѣ преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи святѣйшему Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ, или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже преосвященный Оренбургскій, и святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ 4 сентября сего года, постановилъ: по прямому смыслу указа 15 сентября 1866 года причетники или псаломщики причтовъ, неполучающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ

последними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконѣвъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О созваніи окружнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа, на 9-е число декабря 1875 года.

Черниговская духовная консисторія слушали рапортъ смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Андрея Стахевича отъ 7 сего октября за № 580, въ которомъ изъяснено слѣдующее: что съѣздъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа, бывшій въ іюлѣ прошлаго 1874 года, временемъ для очереднаго собранія своего въ 1875 году назначилъ первыя числа сентября, одновременно съ епархіальнымъ съѣздомъ. Въ томъ предположеніи, что вмѣстѣ съ открытіемъ дѣйствій этаго послѣдняго и окружнаго съѣздъ приступитъ къ размот-

рѣнію дѣлъ, касающихся пуждъ училища, правленіе, согласно 41 § устава духовныхъ училищъ, составило смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1876 году для представленія ея на утвержденіе съѣзда и я, въ видахъ улучшенія экономическаго и учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, приготовилъ на разрѣшеніе его вопросы: 1) объ открытіи общежитія для дѣтей болѣе или менѣе бѣднаго духовенства, такъ какъ дороговизна квартиръ, неудовлетворительность большей части изъ нихъ въ гигіеническомъ отношеніи и удаленность отъ правильнаго и постояннаго надзора составляютъ большія неудобства для духовенства, и 2) объ учрежденіи при училищѣ особой должности квартирныхъ надзирателей, которые бы способствовали регулированію жизни и правильному развитію силъ воспитанниковъ, остающихся въ квартирахъ безъ постояннаго надзора. Признавая, по этому, собраніе депутатовъ духовенства безотлагательно не обходимымъ, осмѣливаюсь почтениѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о созваніи съѣзда духовенства Черниговскаго училищнаго округа въ концѣ ноября или въ первыхъ числахъ декабря настоящаго года для разрѣшенія означенныхъ выше вопросовъ. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 7 октября сего года послѣдовала такая: «Признавая для разсмотрѣнія прописанныхъ въ рапортѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа, нужнымъ созвать (на съѣздѣ) ихъ въ г. Черниговъ къ девятому декабря 1875 года, предлагаю консисторіи учинить надлежащее по сему распоряженіе. Опредѣлили: Съ прописаніемъ рапорта смотрителя Черниговскаго духовнаго училища Андрея Стахевича и послѣдовавшей на ономъ 7 сего

октября резолюціи Его Преосвященства сообщить редакціи Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ въ первомъ выходящемъ номерѣ къ исполненію со стороны депутатовъ духовенства Черниговскаго училищнаго округа, а не зависимо отъ сего послать о томъ указы благочиннымъ Черниговскаго училищнаго округа. Октября 27 дня 1875 г. № 8816.

— Черниговская духовная консисторія при отношеніи своемъ отъ 15 октября 1875 года за № 8538 препроводила въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій для свѣдѣнія и непремѣннаго исполненія духовенствомъ печатный экземпляръ указа консисторіи, о выдачѣ духовенствомъ Черниговской епархіи свидѣтельствъ выписей изъ метрикъ и копій съ документовъ на гербовой бумагѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Черниговской Духовной Консисторіи, благочинному N. N.

По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушала докладъ: статью 1579-ю IX Т. Св. Зак. изд. 1857 г. предоставлено право получать отъ приходскаго причта прихожанамъ свидѣтельства о событіяхъ, касающихся до членовъ семействъ ихъ, рожденія и смерти, а равно и о бракосочетаніи какъ самыхъ прихожанъ такъ и членовъ семействъ ихъ. Свидѣтельства эти должны составлять не иное что какъ точную выпись слово въ слово записи метрической статьи; онѣ должны быть написаны на гербовой бумагѣ и за подписомъ всѣхъ находившихся на лицо чиновъ причта и приложеніемъ церковной печати. По ст. 166-й перечня документамъ подлежащимъ обложенію гербовымъ сбо-

ромъ узаконено писать на гербовой бумагѣ въ 40 коп. за листъ свидѣтельства (выписи изъ метрикъ, обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей) а также и копіи съ нихъ, по прошеніямъ частныхъ лицъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, основаннымъ на прошеніяхъ отъ частныхъ лицъ. Ст. 105-ю правилъ о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1814 года постановлено: должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложений къ онымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи въ какихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ такими ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ замѣчанію, во второй—строгому замѣчанію, въ третій—выговору, а въ четвертый разъ удаленію отъ должности. Между тѣмъ въ практикѣ, по дѣламъ Консistoriи, часто встрѣчается, что просители при прошеніяхъ, присутственныя мѣста и должностныя лица при отъѣздахъ или требованіяхъ, по просьбамъ или заявленіямъ отъ просителей къ нимъ поступившимъ, прилагаютъ выписи изъ метрикъ, обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, а также и копіи съ нихъ т. е. съ выписей на простой или не на узаконенной гербовой бумагѣ и притомъ за подписомъ большею частію однихъ только настоятелей церквей. Приказали: Съ прописаніемъ вышеизложенныхъ узаконеній для свѣдѣнія и непремѣннаго исполненія ихъ духовенствомъ Черниговской епархіи во всей ихъ точности послать благочиннымъ Черниговской епархіи печатные указы.

— Черниговская духовная Консисторія, препровождая при семь составленное ею извлеченіе изъ присланной при отношеніи Управленія Государственными Имуществами Черниговской губерніи отъ 7 августа 1875 г. за № 6160 выписки смѣтнаго назначенія отпуска лѣса на 1875 г. для духовенства Черниговской епархіи изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, просить редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій немедленно отпечатать въ официальной части своего изданія ко всеобщему свѣдѣнію духовенства Черниговской епархіи.

Извлеченіе изъ смѣтнаго назначенія отпуска лѣса на 1875 годъ для духовенства Черниговской епархіи изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, составленное изъ присланной при отношеніи Управленія Государственными Имуществами Черниговской губерніи отъ 7 августа 1875 г. за № 6170 выписки.

№ квартала и литеры участ.	№ лѣсосѣкъ.	Площадь единицы, определенной для духовенства.		Количество матеріаловъ на ней и въ какой именно дачѣ.	Наименованіе селеній и церквей, причтамъ коихъ назначается отпускъ лѣса.	Признается ли нужнымъ очистка определенной для духовенства площади отъ лѣснаго хлама, дѣйствительная стоимость очистки.
		Дес.	Саж.			
		1	—	Пакульской дачи. Дровъ березовыхъ 6 сажень.	Черниговскаго уѣзда. Андреевки Пакули. Мыеву. и т. д.	Очистка площади послѣ рубки не требуется.

		160	Борисоглѣбовской дачи. Сосновыхъ бревень 2, длины 9 ар. и толщины 6—7 вершк., дровъ березовыхъ 2 саж.	Очистка признается необходимою, на что потребуется 3р.
				Сосницкаго уѣзда.
2		1920	Андрониковской дачи. Сосновыхъ дровъ 8 куб. саж.	Очистка
2	2	—	Обрубно-Селинской дачи. Сосновыхъ бревень 20, длин. 3 саж. толщ. 6—7 верш., сосновыхъ дровъ 10 куб. саж., березовыхъ дровъ 2 к. с.	и уборка необходимы.
2		600	Комаретской дачи. Дровъ дубовыхъ 2 куб. саж., осиновыхъ дровъ 1 куб. саж.	Очистка
2		260	Прогоновской дачи. Сосновыхъ бревень 5, длин. 6 саж. толщ. 8—9 вершк., сосновы хъ дровъ 1 ¹ / ₂ саж.	и уборка необходимы.

2	280	Гутинской дачи. Сосновых бревень 10, длин. 12 арш. толщ. 6—7 верш., сосновых дровь 1½ саж.		Очистка и уборка
2	200	Дубовской дачи. Дровь дубов. 3 с.	Борзенского уѣзда.	необходимы.
2	760	Кладковской дачи. Дровь дубов. 1 с. — осинов. 4 с.		
2	500	Красностаевской дачи. Дровь дубов. 1 с. — березов. ½ « — осинов. ½ «		Очистка
2	500	Калчиновской дачи. Дровь дубов. ½ с. — осинов. 3 «		и уборка
2	200	Мартиновской дачи. Дровь березовых ¼ саж., березоваго хворосту 1 к. саж.		
2	600	Омбынской дачи. Дровь дубов. 1 с., дровь ольх. и берез. 1 с. хворосту орѣховаго 2 к. с.		необходимы.

				Новозыбковскаго уѣзда.	
2	468	Шумиловской дачи. Дровъ сосновыхъ 8 к. с.			
2	720	Броничской дачи. Дровъ соснов. 3 к. с.			
	520	Старобобовичской дачи. Дровъ осиновыхъ 3 к. с.	}	Остерскаго уѣзда.	Уборка необходима и лежитъ на обязанности получателей.
	640	Каташинской дачи. Дровъ сосновыхъ 3 к. с.			
42 а)	600	Устроенной Сорочкицко-Сивковской дачи. Сосновыхъ деревь: длинны: толщины: 3 саж. 4—7 в. 7. — 5—6 — 4. — 8—9 — 2. 4 саж. 4—5 — 6. — 6—7 — 7. 5 саж; 4—5 — 10. — 6—7 — 5. 6 саж. »—5 — 3. — »—7 — 1. — »—9 — 2. Дровъ соснов. 1 с.			

	1	600	Не устроенной Со- рокошицкой-Сив- ковской дачи. Дровъ: ольховыхъ и березовыхъ 4 с., осиновыхъ 2 саж., хвороста лозоваго и ивоваго 1 саж.	Очистка при- знается ненуж- ною.
90	—	600	Моровской дачи. Сосновыхъ бревенъ 6 саж. 6—7 вер. 6, дровъ осин. 6 с.	Очистка необ- ходима, въ обез- печеніе которой слѣдуетъ взы- скать за одно дерево 15 к., а за 1 саж. дровъ 1 руб.
4 в)	1	—	Евминской дачи. Дровъ сосновыхъ 12 саж.	
2	—	80	Надиновской дачи. Дровъ сосновыхъ 1 куб. саж.	
2	—	600	Лѣтовской дачи. Сосновыхъ дровъ 6 куб. саж.	
2	—	500	Димерской дачи. Строевыхъ сосно- выхъ деревь: 9 ар. 6 вер.—5, сосно- выхъ дровъ 5 куб. саж.	

2	100	Богдановской дачи. Дровъ березовыхъ $\frac{1}{2}$ саж., дровъ сос- новыхъ $\frac{1}{2}$ саж.	
2	100	Тросцинской дачи. Дровъ сосновыхъ 1 куб. саж.	
2	260	Гнѣдинской дачи. Дровъ ольховыхъ 1 куб. саж.	
2	300	Вишенской дачи. Дровъ дубовыхъ 1 куб. саж.	
2	240	Дровъ берез. 1 с.	
2	600	Устроенной Жуки- но-Воропаевской дачи. Дровъ сосновыхъ 4 куб. саж.	Уборка необхо- дима очистка 600 кв. саж. потребуется $3\frac{3}{4}$ рабочихъ лѣт- нихъ дней по 40 к. въ день каждому, итого 1 руб. 50 коп.
	600	Неустроенной Чер- нинской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.	Очистка обой- дется въ 1 руб. 50 коп.
	1200	Новосельской дачи. Дровъ осин. 1 к. с. дровъ клен., ясен. и грабовыхъ 4 к. саж.	Очистка обой- дется въ 3 р.

		1200	Ошитоковской дачи. Дровъ осиновыхъ 1 куб. саж., ольховыхъ, кленовыхъ, грабовыхъ и ясеневыхъ 4 куб. саж.		Очистка обойдется въ 3 р.
		1200	Старо - Ново - Глыбовской дачи. Дровъ березовыхъ 1 куб. саж.	Козелецкаго уѣзда.	Очистка обойдется въ 50 в.
2		160	Голчинской дачи. Дровъ: дубовыхъ $\frac{1}{4}$ саж., березовыхъ $\frac{1}{4}$ саж. и осиновыхъ $\frac{1}{2}$ саж.		
2		200	Гламаздской дачи. Дровъ березовыхъ 1 куб. саж.		
2		160	Ядловской дачи. Дровъ берез. 1 с.	Городницкаго уѣзда.	
		888	Кадовбской дачи. Дровъ осиновыхъ 3 к. с. осинов. деревъ: 3 с. 6—7 в. 6.		Уборку обязаны произвести
		600	Елинской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		получатели.

		600	Владимировской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		Уборку обяза-
		600	Лемешовской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		ны произвести
		660	Мощонской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		получатели.
		760	Носовской дачи. Дровъ разнород- ныхъ 3 куб. саж.		
				Суражскаго уѣзда.	
11	1	1200	Летяховско-Пере- лазской дачи. Дровъ: дубовыхъ 1 кв. с., березовыхъ и ольховыхъ 2 ¹ / ₂ к. с., еловыхъ и оси- новыхъ 2 ¹ / ₂ к. с.		Уборка необхо- дима и лежить
	1	400	Антоновской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		на обязанности
	1	280	Батуровской дачи. Дровъ берез. 3 к. с.		
	1	520	Глинковской дачи. Дровъ берез. 2 к. с.		получателей.

1	600	Неглюбской дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		Уборка необхо-
1	600	Кожановской дачи. Дровъ: березовыхъ 2 куб. саж. и осино- выхъ 1 куб. саж.,		дема и лежитъ
1	600	Заборской дачи. Дровъ: березовыхъ и ольховыхъ 3 куб. саж.		на обязанности
1	306	Любовецкой дачи. Дровъ березовыхъ 3 куб. саж.		получателей.
		Вербенской 1-й дачи. Сосновыхъ бревень: 3 саж. 4—5 вер. 6. дровъ: осиновыхъ 2 куб. саж. и березо- выхъ 1 куб. саж.	Кролевецка- го уѣзда.	
		Мутинской 1-й дачи. Дровъ: дубовыхъ 2 куб. саж. и оси- новыхъ $\frac{1}{2}$ к. саж. хворосту дубоваго $\frac{1}{2}$ куб. саж.		

Мельнянско-Аза-
рической дачи.

Осиновыхъ бревенъ
3 саж. 5—7 вер. 4.
дровъ: осиновыхъ,
березовыхъ и ясено-
выхъ на сумму 3 р.

Атюсинской дачи.

Дровъ: березовыхъ
2 куб. саж. осино-
выхъ 1 куб. саж.

Лучниковской дачи.

Сосновыхъ бревенъ
3 саж. 4—5 вер. 6.,
дровъ сосновыхъ 3
куб. саж.

Спаской дачи.

Дровъ березовыхъ
2 кв. саж.

Радичевской дачи.

Дровъ: дубовыхъ
1¹/₄ куб. саж. и осипо-
выхъ 1¹/₂ к. саж.

Будищской дачи.

Дровъ берез. 2 к. с.

Понврницкой дачи.

Осиновыхъ бревенъ
3-хъ с. 4—5 в. 8,
дровъ осинов. 3 к. с.

Батурино-Городицкой дачи.

Дровь осиновыхъ
2 куб. саж.

Обмачевской дачи.

Деревь осиновыхъ
3 саж. 4—5 вер. 9,
дровь осиновыхъ 3
куб. саж.

Краснянской дачи.

Дровь: осиновыхъ
2 куб. саж. и дубо-
выхъ 1 куб. саж.

Бахмачской дачи.

Дровь дубовыхъ
2 куб. саж.

Батуриной дачи.

Деревь осиновыхъ
3 саж. 4—5 вер. 6,
дровь: осиновыхъ 4
куб. саж. и березо-
выхъ 2 куб. саж.

Устроенной Собич-
ской дачи.

Деревь сосновыхъ
3 саж. 4—5 вер. 12,
дровь сосновыхъ 12
куб. саж.

			Глуховскаго уѣзда.
400	Ховзовской дачи. Дровъ дубовыхъ 2 куб. саж.		
400	Гутинской дачи. Дровъ сосновыхъ 2 куб. саж.		
400	Марчихино-Буд- ской дачи. Дровъ сосновыхъ 2 куб. саж.		
400	Рогозковской дачи. Дровъ сосновыхъ 2 куб. саж.		
600	Улановской дачи. Дровъ осиновыхъ 2 куб. саж.		
400	Ястребской дачи. Дровъ дубовыхъ 1 куб. саж. и оси- новыхъ 1 куб. саж.		
80	Олтарской дачи. Дровъ соснов. 2 с.		Новгородсѣ- верскаго у.
300	Дмитровской дачи. Дровъ сосновыхъ 2 куб. саж.		

400 Пигаровской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

300 Чернацкой дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

560 Шатринской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

300 Ображевской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

300 Сытниковской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

600 Биринской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

300 Дегтяревской дачи.

Дровъ сосновыхъ
2 куб. саж.

III.

Журналы общепархіального съѣзда депута- товъ духовенства Черниговской епархіи.

1875 г. Сентября 6 дня. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Юшкова 66 депутатовъ слушали: отзывъ церковнаго старосты Удицкой Михайловской церкви Глуховскаго уѣзда, губернскаго секретаря Иваницкаго, поданный по поводу объявленнаго ему указа Черниговской духовной консисторіи, отъ 9 декабря 1874 г. за № 11158, которымъ требовали обязать настоятелей и церковныхъ старостъ епархіи подписками, употреблять въ своихъ церквахъ свѣчи только епархіального завода и представлять въ сей заводъ огарки, и переданный преосвященнымъ епископомъ Серепіономъ на разсмотрѣніе общепархіального съѣзда депутатовъ въ сентябрѣ 1875 г. Въ отзывѣ томъ г. Иваницкій указываетъ на свои права, какъ церковнаго старосты въ веденіи церковнаго хозяйства, ссылаясь на пункты 5 и 12 Высочайше утвержденной инструкціи, для церковныхъ старостъ, 17-го апрѣля 1808 г. которыми пунктами это право имъ предоставлено. Права свои, какъ можно уразумѣть изъ самаго отзыва, г. Иваницкій заявляетъ съ цѣлью защитить интересы своей церкви возможностью покупать свѣчи на частныхъ заводахъ по дешевой цѣнѣ противъ цѣны епархіального завода и изъ огарковъ извлекать больше пользы, при хозяйственной переработкѣ ихъ на свѣчи, чему онъ представляетъ и свои выводы въ цифрахъ. Далѣе въ томъ же отзывѣ онъ, Иваницкій, указываетъ какъ бы на произвольное назначеніе высокой цѣны на свѣчи распорядителями епархіального завода, не подтверждая

сего никакими данными. И затѣмъ изъясняя свое желаніе, чтобы благочинный не требовалъ отъ него свѣдѣній, сколько и какого сорта свѣчей потребно для годичнаго расхода по его церкви, покорнѣйше просить его преосвященство о заготовленіи въ складахъ или же у мѣстныхъ благочинныхъ свѣчей на предложенныхъ имъ условіяхъ, или же представить сей его отзывъ Святѣйшему Правительствующему Синоду на разсмотрѣніе для того, что онъ тогда только подчинится распоряженіямъ начальства, когда будетъ отмѣнена инструкція для церковныхъ старостъ, 17 апрѣля 1808 года утвержденная. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ видитъ, въ приведенномъ отзывѣ г. Иваницкаго, нежеланіе его, въ силу данной ему инструкціи, подчиняться распоряженіямъ епархіальнаго начальства по предметамъ его служебной дѣятельности. Но 1) признавая тѣ распоряженія обязательными для него, какъ старосты, въ виду разъясненія узаконеній, напечатаннаго въ «собраніи постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ 1867—1874 гг. Изд. 1875 г.», гдѣ между прочимъ (разд. II § 24 п. 2 примѣч. а) выяснено вполне право епархіальныхъ съѣздовъ изыскивать мѣстныя средства къ удовлетворенію сверхштатныхъ потребностей духовно-учебныхъ заведеній епархіи и назначать на то суммы, которыя и расходовать за утвержденіемъ только епархіальнаго архіерея не возводя ходатайствъ о томъ въ высшую инстанцію; далѣе тамъ же примѣч. в) гласить: «Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе, утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ

вспомоществованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея»; 2) принимая во вниманіе, что устройство нашего епархіальнаго завода есть одна изъ мѣръ, къ открытію ресурсовъ на упомянутыя потребности духовно-учебныхъ заведеній, учрежденная для сей надобности епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденная властію архіерейскою, и слѣдовательно имѣющая, въ силу указанныхъ законоположеній, характеръ обязательнаго исполненія, и 3) признавая достойнымъ вниманія заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, лично знающихъ г. Иваницкаго, которые заявили, что онъ, Иваницкій, не придаетъ никакого оффиціального значенія вообще распоряженіямъ епархіальнаго начальства, единогласно Постановили: Отзывъ г. Иваницкаго оставить безъ удовлетворенія и ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы ему, Иваницкому, настоящее постановление было объявлено чрезъ гражданское губернское начальство съ предписаніемъ въ точности исполнять законныя требованія епархіальной власти, обязательныя для него, какъ старосты церковнаго, и не беспокоить напередъ такими нерезонными просьбамн. Мѣру сію съѣздъ находитъ рачіональною въ виду того заявленія депутатовъ, что онъ, Иваницкій, не придаетъ оффиціального значенія распоряженіямъ епархіальной власти, какъ циркулярно объявляемымъ, такъ и печатаемымъ въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 15 октября 1875 г.: Исполнить. Серапіонъ, Епископъ Новгородсѣверскій.

Депутаты общепархіального съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1875 г., разсматривали дѣло по заявленіямъ нѣкоторыхъ мѣстъ и лицъ объ уменьшеніи процентнаго сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, именно:

а) Священниковъ 3 благочинническаго округа Борзенскаго уѣзда объ уменьшеніи наложеннаго на нихъ процентнаго сбора на 177 р. 5 к., сообразно раскладкѣ, сдѣланной въ 1872 году.

б) Причта Мглинскаго уѣзда м. Почапа Преображенской церкви объ уменьшеніи таковаго сбора на 257 р. 50 коп.

в) Причта и старосты Мглинскаго уѣзда, села Лопазны, Михайловской церкви о томъ, чтобы наложенный на означенную церковь процентный взносъ, въ количествѣ 242 руб. 94¹/₂ коп., разложить на всѣ церкви Черниговской епархіи;

г) Благочиннаго 4-го округа Глуховскаго уѣзда Порфірія Красовскаго съ копіею при немъ постановленія благочинническаго совѣта о снятіи съ церковей означеннаго округа 207 руб. 30¹/₂ коп., процентной суммы, наложенной общепархіальнымъ съѣздомъ;

д) Рапортъ благочиннаго 2-го округа Остерскаго уѣзда священника Іакова Александровскаго о несоразмѣрности и неправильности раскладки процентнаго сбора по означенному округу, припечатанной во 2 номерѣ Епархіальныхъ Извѣстій за 1875 годъ;

е) Рапортъ благочинническаго совѣта 4-го округа, Мглинскаго уѣзда о сложеніи съ сего округа 204 р. 83 коп., и о раскладкѣ недоимки этой на всѣ церкви Мглинскаго уѣзда.

ж) Рапортъ причта и старосты с. Жохова, Новгородсѣверскаго уѣзда объ освобожденіи Михайловской церкви ихъ отъ

наложеннаго процентнаго взноса въ количествѣ 424 р. 55¹/₂ к., по несостоятельности означенной церкви;

з) Рапортъ благочиннаго 1 округа Сосницкаго уѣзда Стефана Виноградскаго съ журналомъ благочинническаго Совѣта о сложеніи съ сего округа процентнаго сбора въ количествѣ 183 р. 35¹/₂ коп.;

и) Рапортъ благочинническаго совѣта 4 округа, Новгородсѣверскаго уѣзда, о сложеніи съ Роговской Михайловской церкви процентнаго налога въ количествѣ 15 р. по случаю истребленія оной пожаромъ.

Справка: Въ текущемъ 1875 г. отъ каедральнаго собора и монастырей получено въ консисторіи на потребности духовно-учебныхъ заведеній въ семь 1875 году денегъ:

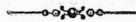
а) Отъ Каедральнаго Собора.	50 руб.
б) — Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря.	100 —
в) — Глуховскаго Петро-Павловскаго.	25 —
г) — Домницкаго Рождество-Богородичнаго.	70 —
д) — Рыхловскаго Николаевскаго	25 —
е) — Каменскаго Успенскаго	10 —
ж) — Гамалѣвскаго Р. Богородичнаго	5 —
з) — Батуринаскаго Николаевскаго	13 —
и) — настоятеля сего монастыря архимандрита Теофила.	5 —
г) — Новгородсѣверскаго Преображенскаго	25 —
к) — Максаковскаго единовѣрческаго.	10 —
л) и Нѣжинскаго Введенскаго.	3 —

Всего 341 р. Означенныя деньги хранятся въ консисторіи.

По выслушаніи вышеозначеннаго, съѣздъ постановилъ: 1) Признать раскладку процентнаго сбора между церквами Чер-

ниговской епархіи, по порученію епархіального съѣзда 1874 г., произведенную и напечатанную въ Черниговскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ правильною и во всемъ соотвѣтственною тѣмъ началамъ и основаніямъ, какія опредѣлены въ журналѣ епархіального съѣзда 10 Іюля 1874 г. (Черн. Еп. Изв. 1874 г. № 18 стр. 374 и 375); недоимки же по взиманію этого сбора и возникшія отъ причтовъ нѣкоторыхъ церквей заявленія на обременительность наложеннаго на церкви ихъ сбора, произшедшія вслѣдствіе того, что по вѣдомостямъ въ сихъ церквахъ за 1868 годъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными благочинническими совѣтами, пожертвованія, поступившія въ сіи церкви съ опредѣленнымъ назначеніемъ, не показаны отдѣльно отъ кошелековаго сбора, и потому обложены процентнымъ сборомъ. 2) А такъ какъ сіе обстоятельство касается не многихъ церквей и незначительныхъ суммъ и произошло отъ мѣстныхъ причтовъ и мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ, допустившихъ и засвидѣтельствовавшихъ правильность вѣдомостей какъ за 1868 годъ, такъ и за 1873 г., то и надлежитъ устранить происходящіе отъ сего недоборы процентнаго сбора по тѣмъ церквамъ тѣмъ путемъ, какой указанъ въ 3 пункт. журнала епархіального съѣзда отъ 9 Іюля 1874 г., т. е. посредствомъ внутренней раскладки процентнаго сбора безнедоимочно между церквами благочинническихъ округовъ въ благочинническихъ совѣтахъ. 3) Одно только ходатайство изъ общаго числа поступившихъ заявленій на обременительность процентнаго взноса подлежитъ удовлетворенію изъ другаго источника по 2-му благочинническому округу Новгородсѣверскаго уѣзда; этотъ округъ не можетъ покрыть неизбежнаго недобора по Жоховской церкви этого же округа на

337 р. 50 к., являющагося вслѣдствіе того, что въ кошельковой суммѣ за 1868 годъ вышеупомянутой церкви показана сумма въ 1000 р., пожертвованная съ опредѣленною цѣлю и израсходованная уже, согласно волѣ жертвователя. Весь окладъ по этому благочинію процентнаго сбора показанъ въ 931 руб. 38 коп., а текущій доходъ по сему благочинію за 1873 г. только 2264 руб. 94 коп., почему съѣздъ полагаетъ изъ суммы процентнаго сбора по этому благочинію, опредѣленнаго въ 931 р. 48 к. сложить 337 р. 50 коп. и покрыть эту сумму взносами монастырей и кладбищныхъ церквей, и оставить такимъ образомъ за симъ благочиніемъ обязательнаго процентнаго сбора 598 р. 88 коп. впредь до увеличенія церковныхъ средствъ по сему благочинію. На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «6 сентября 1875 г. Исполнить.»



IV.

Отъ совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, въ отношеніи своемъ, отъ 14 октября сего 1875 г. за № 321, сообщилъ въ редакцію Еп. Изв. для напечатанія слѣдующее:

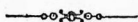
Благочинный Суражскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Померанцевъ, отъ 16 сентября сего года за № 261, на отношеніе совѣта училища увѣдомляетъ, что сбора суммы отъ про-

дажи крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ, не было никакого, такъ какъ въ селеніяхъ его округа, по издавна заведенному порядку, воспріемники всегда сами приносятъ крестики для возложенія на новокрещенныхъ младенцевъ, а потому и продажа крестиковъ не могла быть введена въ этой мѣстности. По справкѣ съ дѣлами совѣта училища оказалось, что въ настоящемъ 1875 году въ совѣтъ училища поступили деньги, вырученныя при продажѣ крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ, отъ 13-ти благочинныхъ Черниговской епархіи, а отъ прочихъ благочинныхъ не поступало, и на запросъ совѣта училища по этому предмету получены такія свѣдѣнія, какъ отъ благочиннаго священника Померанцева.

Вслѣдствіе чего, совѣтъ училища журналомъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 13 сего октября, постановилъ: такъ какъ доходъ отъ возлагаемыхъ при крещеніи крестиковъ разрѣшенъ епархіальнымъ начальствомъ, то просить оо. благочинныхъ Черниговской епархіи обратить свое должное вниманіе на этотъ предметъ, какъ на одно изъ средствъ существованія Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, особенно въ виду полного преобразованія его въ шестиклассное, весьма желательнаго для духовенства всей Черниговской епархіи, и объ этомъ къ общему свѣдѣнію духовенства и къ исполненію со стороны благочинныхъ Черниговской епархіи напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

— На журналѣ совѣта училища, состоявшемся 3 Октября, о полученіи денегъ отъ благочинныхъ Черниговской епархіи на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, — резолюція Его Пре-

освящества Епископа Серапіона викарія Черниговской епархіи, 13-го сего октября, послѣдовала такая: «Объявить благодарность епархіального начальства благочинному о. Іоанну Барановичу за исправную высылку пожертвованій въ пользу епархіального дѣвичьяго училища за погребеніе на церковныхъ погостахъ его благочинія; о чемъ и напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.



V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Черниговская духовная консисторія, въ отношеніи своемъ, отъ 15 октября 1875 г. за № 8612, сообщила въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, для напечатанія къ общему свѣдѣнію по епархіи, слѣдующее:

Директоръ историко-филологическаго института князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи, отношеніемъ отъ 10 сентября сего года за № 570, сообщилъ, что настоятель бывшей лицейской церкви князя Безбородко, нынѣ, согласно совершившемуся преобразованію лицея въ историко-филологическій институтъ, переименованный въ институтскаго, священникъ Андрей Хойнацкій въ донесеніи своемъ изъяснилъ ему, г. директору, что въ поступающихъ изъ разныхъ учреждений Черниговской епархіи на его имя бумагахъ его доселѣ именуютъ настоятелемъ лицейской церкви и потому просятъ довести до свѣдѣнія епархіального начальства о послѣдовавшемъ переимено-

ваніи церкви, дабы впредь не произошло чрезъ это какихъ-либо недоразумѣній. Вслѣдствіе сего онъ, г. директоръ, просить зависящаго по сему предмету распоряженія, присовокупляя при этомъ, что имъ поручено священнику Хойнацкому озаботиться изготовленіемъ новой печати для институтской церкви, съ тѣмъ, чтобы старая лицейская печать была представлена ему, директору, для уничтоженія.

— Секретарь Черниговской духовной консисторіи Николай Михайловичъ Воцининъ за выслугу лѣтъ произведенъ въ коллежскіе совѣтники, со старшинствомъ, съ 13-го января 1875 года.

— Священническое мѣсто при церкви Городницкаго тюремнаго замка—праздно.

— Священническое мѣсто при Богородичной церкви села Желѣзнаго-Моста, Новгородсѣверскаго уѣзда съ 12 октября сего 1875 г. состоитъ вакантнымъ.

Избраніе членовъ въ приходскія попечительства.

Въ открытыя попечительства избраны на три года: 1) при Успенской церкви села Погребовъ, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Акимъ Гринько и членами казенные крестьяне: Василій Марченко, Федотъ Бугаенко, Карпъ Литвиненко, Григорій Улѣжченко, Лука Негода, Яковъ Оксютенко и Давидъ Некрашевичъ; 2) при Николаевской

церкви села Никольской Слободки того же уѣзда, предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Мазюкевичъ и членами казенные крестьяне: Леонтій Тянко, Степанъ Лобокъ, Трофимъ Лобокъ, Яковъ Долгопятый, Лукьянъ Лобокъ, Никита Куцъ, Кодратъ Кротенко, Федоръ Ющенко, Арсеній Мельниченко, Яковъ Душкевичъ, Евфимій Хомякъ, унтеръ-офицеръ Иванъ Голеницкій, солдатъ Онуфрій Андреевъ, Андрей Павлушанъ, мѣщане: Даниль Шоховъ, Василий Глазь, купецъ Николай Аристарховъ и писарь Петръ Кузнецовъ; 3) при Михайловской церкви села Плиски, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ губернскій секретарь Иванъ Петрунькевичъ и членами казаки: Лука Кшикъ, Тарасъ Иванецъ, Исидоръ Гоценко, Косьма Ильяненко, Григорій Ильяненко и Созонъ Турчинъ; 4) при Михайловской церкви села Когарликовъ, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ вахмистръ Захарій Ревтюхъ и членами казенные крестьяне: Захарій Понько, Павелъ Дорошенко, Павелъ Загнѣй и Василий Кривенко; 5) при Михайловской села Уздицы, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Сергій Высоцкій и членами: дворянинъ Михаилъ Сидоренко, казаки: Василий Лесенко, Илія Тищенко, Симеонъ Тищенко и солдатъ Иванъ Старченко; 6) при Благовѣщенской села Ярославца, того же уѣзда, предсѣдателемъ Иванъ Кодратъевичъ Яскевичъ и членами: мѣщанинъ Иванъ Гасюкъ, казаки: Алексѣй Папка, Григорій Бучевскій, крестьяне: Максимъ Коваленко, Михаилъ Кривоносъ и Фиръ Чернякъ; 7) при Троицкой церкви села Черпаховки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ губернскій секретарь Даниль Ковалевскій и членами казаки: Павелъ Ярмакъ, Михаилъ Нещереть, Несторъ Кочерга, Савва Нещереть, Иванъ Кочерга, Василий Бабичъ,

Игнатій Поморнъ, Николай Адосовскій, Василій Ярмакъ, Василій Иващенко, казенные крестьяне Симеонъ Зеленскій и Григорій Зеленскій; 8) при Иоанно-Богословской церкви села Корховки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ коллежскій совѣтникъ Николай Подольскій и членами казенные крестьяне: Федоръ Жолобецкій, Гавріиль Семирозумъ, Петръ Бабинець, унтеръ-офицеръ Василій Жолобецкій, Аврамъ Голдай, крестьяне-собственники: Миронъ Кирильченко, Борисъ Ягнешъ, Сампсонъ Брикъ, казаки: Андрей Шолохъ и Игнатій Шолохъ; 9) при Михайловской церкви, села Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ титулярный совѣтникъ Федоръ Хоменко и членами: губернский секретарь Михаилъ Молчановскій, губернский секретарь Евграфъ Хоменко, дворянинъ Тимофей Молчановскій, казаки: Иванъ Ярошъ, Степанъ Слюсаренко, Осипъ Кошовый, Иванъ Коледо, казенный крестьянинъ Константинъ Мориненко, крестьянинъ собственникъ Деонисъ Битый, унтеръ-офицеры; Иванъ Трушъ и Иванъ Литовка; 10) при Покровской церкви, села Воронковъ, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ землевладѣлецъ Александръ Рохмановъ и членами крестьяне-собственники: Иванъ Папенка, Афанасій Колоника, Никифоръ Васько, Григорій Гусакъ, Григорій Коробка, Александръ Бороденко, Парфеній Гусакъ, Александръ Литвиненовъ, Василій Колесникъ, Федоръ Удовинць и Федоръ Руденовъ, и 11) при Николаевской церкви, села Казацкаго, того же уѣзда, предсѣдателемъ губернский секретарь Василій Ханенко и членами: губернский секретарь Иванъ Пасенко, дворяне: Ефимъ Науменко, Григорій Шафриковъ, Иванъ Топальскій, Василій Шафриновскій, Павелъ Кермакъ; казаки: Григорій Хорлакъ, Василій Дораганъ, Иванъ

Гарди, Иванъ Петровскій, Василій Фенюкъ, Василій Хорсѣкъ, Степанъ Лисинъ, Максимъ Барзаковскій, Игнатъ Чайка, Павелъ Чубовскій. Федоръ Борцъ, Иванъ Чайка, Ефремъ Барзакъ, фейерверкеръ Василій Барзаковскій, солдатъ Константинъ Плотникъ, крестьяне собственники: Илія Крыжовый, Иванъ Сорока, Петръ Мойсеенко, Яковъ Сорока, Кодратъ Колесникъ, Тихонъ Наумовъ, Карпъ Сорока, Иванъ Коломнецъ, Степанъ Наумовъ, Федотъ Пономарь, казаки: Наумъ Федченко, Никифоръ Пилипчукъ, Митрофанъ Лукьяненко, Никита Журибеда, Антонъ Лукьяненко, Евгенийъ Журибеда, крестьяне собственники: Семень Ковшунъ, Иванъ Трофимецъ, Степанъ Шинкаренко, Павелъ Повлюкъ, Андрей Денисякъ, Данило Олейникъ и Каленикъ Коренякъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 7 Ноября 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВПАРХІАЛЬНЫМЪ ПЗВЪСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го НОЯВРЯ

№ 22.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—II. Любечъ и крестный ходъ къ пещерѣ пр. Антонія печерскаго 10 іюля.—III. Некрологъ (священникъ А. П. Лапчинскій).—IV. Объявленія.

I.

Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи
и Сынѣ Божіемъ.

(*Продолженіе*).

Іудеи признали непростительною дерзостію, что Спаситель называетъ себя хлѣбомъ небеснымъ и присвоиваетъ божественныя свойства и могущество. Онъ, роптали они, галилеянинъ, сынъ известнаго имъ Іосифа и Маріи, такъ возвышаетъ себя, говоритъ о небесномъ происхожденіи своемъ (41—42)! Очевидно, имъ неизвѣстна была тайна сверхъестественнаго зачатія и рожденія Спасителя. Сообщить имъ теперь эту тайну значило бросить святыню недостойнымъ: они не поняли бы ея и, пожалуй, подвергли бы ее грубымъ толкамъ и кощун-

ству. Въмѣсто того, Спаситель кротко совѣтуетъ своимъ строгимъ судьямъ прекратить ропотъ и внимуть въ свое положеніе. Они не довѣряютъ ученію Его и не хотятъ вѣровать въ Него потому, что по своей преступной жизни и упорству въ заблужденіи не изъ числа тѣхъ избранниковъ, которыхъ Отецъ небесный, на основаніи своего предвѣденія, привлекаетъ къ Сыну своему и чрезъ Него удостоиваетъ блаженной вѣчности (43—44). Что дѣйствительно самъ Отецъ небесный обращаетъ людей къ Мессіи, это ясно изъ слова Божія. «У пророковъ написано: и будутъ всѣ научены Богомъ. Всякій слышавшій отъ Отца и научившійся, приходитъ ко Мнѣ» (45). Исаія (54, 13), Іеремія (31, 33) и Іоиль (3, 1) характернымъ признакомъ времени Мессіи поставляютъ повсюдное распространеніе боговѣдѣнія. Учить людей религіи будетъ самъ Богъ и непосредственно—чрезъ благодатное просвѣщеніе духа, и посредственно—чрезъ св. писаніе. Само собою понятно, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ необходимо хорошее расположеніе со стороны людей; божественное воздѣйствіе простирается только на желающихъ истиннаго боговѣденія и вѣчнаго спасенія. «Если сказано, что всѣ будутъ научены Богомъ: то отчего, спросишь, многіе не вѣруютъ? Оттого, что тѣ слова сказаны о большей части людей, или еще—пророчество указываетъ не вообще на всѣхъ, но на всѣхъ желающихъ» (Златоустъ). Слушатели Спасителя не желаютъ истины и спасенія; потому лишены божественнаго наученія.

Но, чтобы, на основаніи словъ Спасителя и пророковъ о наученіи людей чрезъ Бога, іудеи не пришли къ ложному заключенію о возможномъ для людей лицезрѣніи самого Бога,

Спаситель говорить: «это не то, чтобы кто видѣлъ Отца, кромѣ того, кто есть отъ Бога; онъ видѣлъ Отца» (46). Для всѣхъ людей возможно только духовное общеніе съ Богомъ; самыя величайшіе праведники созерцали Бога не непосредственно, но въ символахъ и образахъ. Дѣйствительное, непосредственное лицезрѣніе Бога возможно для одного Сына Божія, который рожденъ отъ существа Божія и въ самомъ воплощеніи неразрывно связанъ съ Отцомъ (ср. Иоан. 1, 18, 3, 13, 8, 38).

Сдѣлавши такимъ образомъ, вслѣдствіе ропота іудеевъ, необходимое отступленіе отъ главнаго предмета своей рѣчи, Спаситель затѣмъ снова возвращается къ ученію о небесномъ хлѣбѣ. Вопреки ропоту слушателей, Онъ снова называетъ себя хлѣбомъ небеснымъ и показываетъ неизмѣримое превосходство его предъ манною. Манна, какъ ни хвалятся ею іудеи, не спасла ихъ предковъ отъ смерти и не принесла существенной пользы для ихъ духовной жизни. Напротивъ, хлѣбъ небесный служитъ питающемуся залогомъ духовнаго общенія съ Господомъ, будущаго воскресенія тѣла и блаженной вѣчности (47—50).

«Хлѣбъ же, который Я далъ, есть плоть моя, которую Я отдамъ за жизнь міра» (51). Три раза доселѣ Спаситель называлъ себя хлѣбомъ небеснымъ, показывая этимъ въ переносномъ смыслѣ все необъятное значеніе своего Лица для вѣрующихъ; теперь Онъ присоединяетъ къ ученію о хлѣбѣ новую черту—ученіе о плоти своей. Тамъ говорилось о хлѣбѣ уже предложенномъ; здѣсь говорится о будущемъ хлѣбѣ,—о плоти, имѣющей умереть за спасеніе міра. Тамъ хлѣбъ—Онъ Самъ, какъ Господь учитель, чудотворецъ и жизнедавецъ,

здѣсь Онъ же, но какъ истинный агнецъ Божій, примири-
тельная жертва за грѣхи всего міра. Такимъ образомъ, по-
степенно Спаситель подошелъ къ ученію о искупленіи людей
черезъ страданія и крестную смерть Сына Божія. Но, чтобы
воспользоваться плодами этой жертвы, вѣрующимъ во Христа
необходимо причастіе тѣла и крови Его въ таинствѣ евхаристіи.

Если прежде іудеи сочли дерзостію, что Спаситель въ пе-
реносномъ смыслѣ назвалъ себя хлѣбомъ небеснымъ, то те-
перь ученіе Его о хлѣбѣ—плоти Его, понятое ими совершенно
правильно въ буквальномъ смыслѣ, нашли необъяснимымъ,
страннымъ. «Тогда іудеи стали спорить между собою, говоря:
какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою» (52). «Пора-
женные словами:» хлѣбъ есть плоть Моя», они не замѣтили
не менѣе важныхъ словъ о искупительной смерти Спасителя,
хотя сообразно ихъ мессіанскому идеалу они и тутъ могли
найти необъяснимую странность: по ихъ мнѣнію, Мессія дол-
женъ быть могущественнымъ земнымъ царемъ; Іисусъ же,
объявляя себя Мессіею, въ тоже время говоритъ о страда-
ніяхъ и смерти своей!

«Іисусъ же сказалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ:
если не будете ѣсть плоти сына человѣческаго, и пить крови
Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть
и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу
его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя истинно есть пища,
и кровь Моя истинно есть питіе» (53—55). То что казалось
іудеямъ страннымъ, дѣйствительно должно совершаться въ
царствѣ Мессіи. Всѣ блага вѣчной жизни, принесенныя Спа-
сителемъ въ міръ, могутъ быть достигнуты и усвоены вѣру-
ющими въ Него не иначе, какъ чрезъ причастіе тѣла и кро-

ви Его. Самая блаженная жизнь послѣ всеобщаго воскресенія возможна только при этомъ условіи. Плоть и кровь Спасителя тоже значать для души, что обыкновенный хлѣбъ и вода для тѣла.

«Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ. Какъ послалъ Меня живой Отець, и Я живу Отцемъ: такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною» (56—57). Такое важное значеніе плоти и крови Христовой опредѣляется тѣмъ, что причащающійся ихъ таинственно соединяется со Христомъ и вслѣдствіе единенія Его съ Отцемъ небеснымъ и одинаковаго божественнаго могущества дѣлается причастникомъ жизни божественной.—Вотъ въ этомъ-то состоитъ существенное и неизмѣримое превосходство хлѣба небеснаго предъ манною и вмѣстѣ указывается величайшее чудо (58).

Даже многимъ послѣдователямъ Спасителя ученіе Его о небесномъ хлѣбѣ и, особенно, о необходимости для вѣрующихъ причащенія тѣла и крови Его показалось страннымъ. Несомнѣнно, это были расчетливые эгоисты, которые смотрѣли на Христа, какъ на будущаго земнаго царя, и, выказывая Ему притворное сочувствіе, надѣялись занять выгодное положеніе въ Его царствѣ. Слыша ученіе Спасителя, которое неотвѣчало ихъ матеріалистическимъ расчетамъ, они говорили: «какія странныя слова! Кто можетъ это слушать» (60)?

«Но Исусъ, тая самъ въ себѣ, что ученики Его ропщутъ на то, сказалъ имъ: это ли соблазняетъ васъ»? Чтожь, если увидить сына человѣческаго восходящаго туда, гдѣ былъ прежде» (61—62)? Если ученіе о таинствѣ причащенія кажется слушателямъ страннымъ и необъяснимымъ, то, соотвѣтственно,

ихъ своеобразнымъ воззрѣніемъ на лице и царство Мессіи, не покажутся ли имъ болѣе странными будущія страданія и смерть Спасителя на крестѣ (1 Кор. 1, 23. Гал. 5, 14 ср. Мат 16, 21)? Между тѣмъ путемъ Креста Спаситель достигнетъ божественной славы, которую Онъ отъ вѣчности имѣлъ у Отца небеснаго: за крестными страданіями и смертію послѣдуютъ воскресеніе, вознесеніе на небо, прославленіе въ церкви и вѣчное божественное могущество *).

«Духъ животворить; плоть не пользуется нимало. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь» (63). Иудеямъ сильно вредитъ ихъ чувственное направленіе, по которому они все измѣряютъ выгодами земной жизни и оставляютъ безъ вниманія жизненные духовные интересы. Это мертвящее направленіе выражается въ ихъ взглядѣ на Мессію, какъ земнаго царя, который доставитъ своимъ послѣдователямъ богатство, честь и господство надъ міромъ. Если бы недовольные слушатели оставили эти несбыточные и вредныя мечты и обратили все вниманіе свое на божественное происхождение Мессіи и духовныя блага, принесенныя Имъ и даруемыя вѣрующимъ, тогда бы они во всемъ ученіи Спасителя, а также и въ ученіи о таинствѣ причащенія нашли безцѣнное сокровище для своихъ душъ: истину, благодать и добро, существенно необходимыя для духовной жизни.—Но этого не будетъ: они навсегда останутся при своемъ невѣрїи и противленіи истинѣ,—потому, какъ сказано, они и не изъ числа тѣхъ избранныхъ, которыхъ Отецъ небесный обращаетъ къ Сыну своему (64—65).

*) См. толк. еванг. арх. Михаила, 3 кв. стр. 243—244.

Евангелистъ замѣчаетъ, что послѣ бесѣды о небесномъ хлѣбѣ многіе послѣдователи Спасителя оставили Его навсегда (66). Спаситель весьма ясно выразилъ величайшую истину, что царство Его не отъ міра сего; поэтому расчетливымъ матеріалистамъ, притворнымъ приверженцамъ не изъ-за чего было оставаться при Немъ. Но при Немъ по прежнему находятъ двѣнадцать избраннѣйшихъ друзей, которыхъ Онъ предъ всѣми отличалъ своимъ вниманіемъ, почестию и любовью. Какія чувства они переживаютъ? Не поколебалось ли и ихъ довѣріе къ Учителю? «Тогда Иисусъ сказалъ двѣнадцати: не хотите ли и вы отойти» (67)? Вопросъ роковой не для однихъ апостоловъ, но для всего человѣчества! Отъ разрѣшенія его зависѣли счастье и жизнь людей.—«Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни. И мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ Сынъ Бога живаго» (68—69) *). Не даромъ при первой встрѣчѣ съ этимъ ученикомъ Спаситель назвалъ его Петромъ (камнемъ). Какая сильная вѣра одушевляла его, какая горячая любовь и привязанность къ Спасителю горѣла въ Немъ! Всегда и во всемъ онъ—первый спѣшилъ заявить Христу свои теплыя чувства и вѣру. Это—одинъ изъ крѣпкихъ столповъ церкви. Пошатнется этотъ столпъ во время страданій Спасителя, но, кажется, для того, чтобы глубже и крѣпче утвердиться на почвѣ вѣры....

*) Подобное исповѣданіе находится въ евангеліи Матеея (16, 16); но оно обставлено тамъ совсѣмъ другими обстоятельствами, чѣмъ въ евангеліи Іоанна. Если оно въ обоихъ случаяхъ высказано однимъ и тѣмъ же Петромъ, то это объясняется живымъ характеромъ, глубокимъ убѣжденіемъ и пламенною вѣрою его.

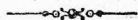
Отрадно было Спасителю слышать исповѣданіе Петра: оно было убѣжденіемъ всѣхъ апостоловъ; Петръ, по своей подвижности и пламенности, только предупредилъ своихъ собратьевъ, истолковалъ ихъ чувства. Исповѣданіе это не было дѣломъ минутнаго впечатлѣнія, которое могло скоро остыть и развѣяться, а было плодомъ сознательнаго и твердаго убѣжденія, которое опредѣлилось въ продолженіи двухъ лѣтъ подвліяніемъ жизни, чудесъ и особенно спасительнаго ученія Спасителя («Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни»). Отрадно было Спасителю слышать это исповѣданіе особенно послѣ того, когда обнаружилась притворная преданность мнимыхъ учениковъ. Божественное дѣло Спасителя не только теперь имѣло успѣхъ, но и въ будущемъ уже было обезпечено: воспитаны и надежны будущіе проповѣдники христіанства.—Но радость Спасителя омрачилась скорбію. Сердцевѣдецъ зналъ, что въ душѣ одного изъ двѣнадцати апостоловъ (Иуды Искаріотскаго) развивается убійственная страсть корыстолюбія, которая сдѣлаетъ его измѣнникомъ, предателемъ. «Иисусъ отвѣчалъ имъ: не двѣнадцать ли васъ избралъ Я? Но одинъ изъ васъ—діаволь» (70). Спаситель не называетъ своего будущаго предателя по имени, не указываетъ даже его будущаго преступленія, но, приравнивая его къ врагу истины и добра, Онъ по любви своей къ ученику хочетъ свести его съ гибельнаго пути, на который онъ, можетъ быть только что вступилъ.

Изложенная нами рѣчь Спасителя замѣчательна по своему содержанію. Вопреки ложнымъ понятіямъ іудеевъ о Мессіи Спаситель представилъ здѣсь образъ истиннаго Мессіи. Христосъ—образъ Отца небеснаго, или, какъ учитъ апостоль Павелъ, «сіяніе славы Отчей». По волѣ Отца Онъ сошелъ съ

неба для того, чтобы своимъ ученіемъ и благодатію удовлетворить существеннымъ потребностямъ души человѣческой, чтобы освободить людей отъ гнѣва Божія, вѣчной казни, и изъ рабовъ сдѣлать ихъ присными Богу, чтобы, наконецъ, дать имъ средства и помощь для достиженія блаженной жизни послѣ всеобщаго воскресенія. Но эти безцѣнные блага будутъ приобрѣтены людямъ смертію Спасителя и могутъ быть усвоены людямъ по вѣрѣ въ Спасителя и чрезъ причащеніе тѣла и крови Его. Совершивши на землѣ дѣло спасенія человѣческаго, Спаситель достигнетъ славы, которую отъ вѣчности имѣлъ Онъ у Отца.—Вотъ догматическія основы изложенной нами рѣчи. Не понравилась она многимъ современникамъ Спасителя, которые желали отъ Мессіи не духовныхъ благъ, а богатства, чести и господства надъ міромъ. Тѣмъ болѣе не понравилась она врагамъ Спасителя, которые считали Его простымъ галилеяниномъ, сыномъ извѣстныхъ имъ назаретянъ. Понятно само собою, что она не можетъ нравиться и раціоналистамъ нашего времени, которые ничего не хотятъ знать, кромѣ земнаго счастья, и враждебно относятся къ Спасителю, отрицая Его божественную сущность. Ренанъ прямо называетъ эту рѣчь «диавольною проповѣдію» *). Упорный раціоналистъ не можетъ не видѣть, что эта рѣчь наглядно изобличаетъ ложный взглядъ его на Христа и дѣло Его; по свойственной ему совѣстливости онъ и извергаетъ недобрый и желчныя слова.

Священ. М. Златоверховниковъ,

(Продолженіе будетъ).



*) Vie de Iesus, ч. II, стр. 72.

II.

Любечъ и крестный ходъ къ пещерѣ преп. Антонія Печерскаго 10 іюля.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, *) на имя преосвященнаго Наанаила, архіепископа Черниговскаго 31 декабря 1874 года, въ м. Любечѣ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда, учреждень, ежегодный 10 іюля, крестный ходъ. Онъ учреждень вслѣдствіе ходатайства жителей Любеча, въ день памяти пр. Антонія, который родился и жилъ въ Любечѣ.

Въ нынѣшнемъ 1875 году былъ первый крестный ходъ изъ всѣхъ любечскихъ церквей къ пещерѣ преподобнаго. Но прежде нежели будемъ говорить о немъ, скажемъ пѣсколько словъ о Любечѣ и его святынь.

Любечъ принадлежитъ къ древнѣйшимъ славянскимъ городамъ, и въ 882 г. покорень былъ Олегомъ. Мать Св. Владиміра была родомъ изъ Любеча, равно какъ и братъ ея Добрыня.

Въ 1016 г. на берегу Днѣпра у Любеча, произошла страшная битва между Святополкомъ и Ярославомъ. Въ 1097 г. происходилъ здѣсь первый торжественный съѣздъ князей, по мысли Владиміра Мономаха, второй съѣздъ былъ въ 1135 г.

Въ Любечѣ находится чудотворная икона Любечской Божіей Матери, которая явилась и стала извѣстна съ давнихъ

*) Нап. въ № 12 Черн. Епарх. Изв. 1875 г. 15 іюня, ч. офиц.

Свѣдѣнія эти почерпнуты изъ изданной Кіево-печерскою лаврою книги: Любечъ родина пр. Антонія печерскаго въ память 800 лѣтняго юбилея пр. 7 мая 1873 года. К. 1873. Книга написана графомъ Милорадовичемъ.

время. Она замѣчательна многими чудесами, говоритъ св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, однакоже не упоминаетъ о нихъ въ своемъ дневникѣ, послѣ посѣщенія Любеча въ январѣ 1689 года, гдѣ онъ провелъ нѣсколько дней, и приказалъ своему живописцу списать для себя оный чудотворный образъ, мѣрою и подобіемъ, таковымъ какъ есть.

Икона чудотворной Любечской Богородицы была обновлена въ 1701 г. въ Кіевѣ, какъ видно изъ универсала Варлаама Ясинскаго, митрополита Кіевского и по обновленіи отвезена въ Любечъ, съ законникомъ іеромонахомъ любечскаго монастыря Геннадіемъ, и поставлена въ только что отстроенный въ 1701 г. храмъ Воскресенія Господня, сооруженный стараніемъ игумена строителя Иннокентія Щирскаго. Съ тѣхъ поръ въ продолженіи 174 лѣтъ, икона эта находится на томъ же мѣстѣ въ Воскресенской, нынѣ по упраздненіи монастыря въ 1786 г. приходской церкви.

Въ нѣкоторыхъ описаніяхъ Кіева и Софійскаго собора, сказано, что чудотворная икона Любечская находится въ Софійскомъ соборѣ, но это опровергается выше приведенной ссылкою на грамоту м. Варлаама Ясинскаго; а кромѣ того на иконѣ, находящейся въ Кіевѣ, находится надпись *изображеніе*. Послѣ отправленія иконы въ Любечъ въ 1701 г., не извѣстно ни объ какомъ распоряженіи о переводѣ иконы въ Кіевъ, а равно нѣтъ объ этомъ грамоты. Кивотъ на эту икону сдѣланъ генераль-маіоромъ Петромъ Степановичемъ Милорадовичемъ, между 1772—1796 г. мужемъ первой любечской помѣщицы фамиліи Милорадовичъ, Софіи Семеновны (†1773) рожденной Полуботокъ, правнучки извѣстнаго Черни-

говскаго полковника, и по смерти гетмана Скоропадскаго—наказнаго гетмана.

Серебряная риза, вѣсомъ до 20 фунтовъ, сдѣлана только въ прошломъ 1874 году, усердіемъ жителей м. Любеча, и исполнена крестьяниномъ Николаемъ Баглѣмъ, который весьма искусный серебрянныхъ дѣлъ мастеръ.

Любечскій Воскресенскій храмъ, въ которомъ находится чудотворная Любечская икона, бывшій съ 1701 по 1786 г., храмомъ монастырскимъ, кромѣ этого сокровища имѣеть 1) серебрянный крестъ съ мощами св. арх. Стефана, Иоанна Златоуста, св. Варвары, вел. Феодора Тирона, вел. Параскевіи пр. Иоанна печерскаго. Этотъ крестъ данъ въ 1693 году Кіевопечерскою лаврою, на благословеніе вновь созданнаго въ Любечѣ монастыря, 2) Синодикъ любечскаго монастыря, послужившій пр. Филарету, архіепископу Черниговскому и Квашнину—Самарину (Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей руссійскихъ при московскомъ университетѣ 1873 года, ч. 4-я стр. 213—226) сдѣлать новыя открытія въ русской исторіи, и въ родословіи князей черниговскихъ.

Пр. Антоній печерскій—въ честь коего учрежденъ въ Любечѣ ежегодный крестный ходъ 10 іюля, родился въ Любечѣ въ 983 году, и названъ былъ Антипою. Сколько времени своей первоначальной жизни провелъ пр. Антоній въ Любечѣ, до насъ не дошло никакихъ извѣстій, но по всему вѣроятію онъ съ дѣтства велъ жизнь благочестивую и строгую и имѣлъ особенную любовь къ подвижнической жизни; доказательствомъ этому служить выкопанная молодымъ Антипою въ Любечѣ пещера, до сихъ поръ свято сохраняющаяся; въ ней онъ думалъ жить такъ, какъ, по разсказамъ другихъ, жили монахи

въ далекихъ сторонахъ. Сюда въ эту пещеру, богомольный Антипа часто уходилъ, чтобы помолиться и такимъ образомъ проводилъ онъ свою молодость въ Любечѣ, до отхода на Афонъ, и основанія Кіево-Печерской Лавры.

Выкопанная преподобнымъ въ м. Любечѣ, пещера находится на живописномъ мѣстѣ, надъ берегомъ Днѣпра, въ саду недалеко отъ дома, принадлежащаго флигель-адъютанту Его Императорскаго Величества, полковнику графу Григорію Александровичу Милорадовичу. У входа въ пещеру въ 1870 году устроенъ памятникъ по плану извѣстнаго архитектора, профессора Ефимова, съ изображеніемъ преподобнаго, который освященъ былъ 4-го октября 1870 года, *) и къ этой то пещерѣ, мѣсту подвиговъ пр. Антонія печерскаго въ Любечѣ установленъ ежегодный крестный ходъ.

Обѣдня 10 іюля 1875 года служилась во всѣхъ любечскихъ приходяхъ; по охончаніи оной священно-церковно-служители изъ церквей Троицкой и Воскресенской, сопровождаемые прихожанами, съ преднесеніемъ хоругвей собрались въ Покровскую церковь, находящуюся вблизи пещеры, и возлѣ дома графа Милорадовича, оттуда, соборомъ, въ сопровожденіи большей части населенія торговаго мѣстечка Любеча, направились къ пещерѣ преподобнаго, гдѣ, по освященіи воды, отправлено было молебное пѣніе съ акафистомъ пр. Антонію. Послѣ молебна крестный ходъ окончился тѣмъ же торжественнымъ порядкомъ, какъ и начался.

Много назидательнаго получили и отсель ежегодно будутъ получать для себя жители м. Любеча отъ этого крестнаго

*) Черн. епарх. изв. 1870 г. № 20.

хода. Созерцаніе лика пр. Антонія у входа въ пещеру невольно отвлекаетъ мысли отъ мірской суеты, возбуждаетъ въ сердцѣ неземныя чувствованія!.. При дѣннн акаеиста преподобному невольно припоминались его молитвенные слова: Господи, да будетъ на мѣстѣ семъ благословеніе святаы горы аѳонскія.



III.

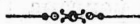
Некрологъ.

Сего 1875 года февраля 6-го дня скончался священникъ Мглинскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа села Синькова Николаевской церкви о. Алексій Павловичъ Лапчинскій, 65 лѣтъ отъ роду. Родился онъ Мглинскаго уѣзда въ селѣ Гудовѣ, куда по окончаніи курса Черниговской семинаріи поступилъ и приходскимъ священникомъ. Рукоположенъ къ мѣсту сему архіепископомъ Лаврентіемъ 20 ноября 1830 г. На праздную же вакансію приходскаго священника въ село Синьково поступилъ онъ 1855 года іюля 10 дня къ церкви святителя Христова Николая, гдѣ пастырскій долгъ свой исполнялъ во всемъ примѣрно, за что и отмѣчаемъ былъ по клировымъ вѣдомостямъ: «поведенія весьма хорошаго, къ должности своей, къ благолѣпію храма примѣрно рачителенъ. Покойный имѣлъ награды: набедренникъ, бархатную фіолетовую скуфью, наперсный крестъ на владимірской лентѣ въ память войны 1853—56 годовъ. Бывало заботливый о. Алексѣй никогда не замедлитъ съ своими годовыми отчетностями по цер-

кви и разными срочными представленіями и все это въ самомъ аккуратномъ видѣ.—Любилъ онъ исполнительность, форменность и наблюдалъ во всемъ осторожность, что нѣкоторымъ изъ поселянъ—прихожанъ его не всегда нравилось. Въ приходѣ его положено: за неимѣніемъ ружно-церковной земли получать священнику съ двора мѣрку ржи. Хотя не все это выполняли, но случалось и то, что иной за отдачею мѣрки положенной предлагалъ ему и еще мѣрку чего либо изъ яроваго хлѣба, на это о. Алексій отвѣчалъ: нѣтъ братъ, мнѣ твоя мѣрка ненужна, а ты отдавай лишь мою, и небралъ. Къ чести покойнаго о. Алексѣя скажемъ: онъ двухъ сыновей воспиталъ въ семинаріи на собственномъ иждивеніи, неимѣлъ никакой недвижимой собственности; одинъ изъ нихъ въ священномъ санѣ, имѣетъ нынѣ наперсный золотой крестъ, дочь выдалъ съ приличнымъ приданымъ за окончившаго курсъ семинаріи. Казалось, о. Алексѣю нужно бы еще пожить, но одно обстоятельство при его преклонныхъ лѣтахъ подѣйствовало на его слабое здоровье не благотворно.—За смертію роднаго брата его, бывшаго ректора Олонецкой семинаріи, осталось имущество, за полученіемъ коего и для посѣщенія брата няго праха онъ и отправился къ городъ Петрозаводскъ Олонецкой губерніи лѣтомъ 1873 года. Предъ отъѣздомъ оттуда онъ явился къ тамошнему преосвященному за архипастырскимъ его благословеніемъ. Архипастырь отечески принялъ его и напутственно благословляя сказалъ ему, чтобы онъ въ обратный путь не ѣхалъ по Ладожскому озеру на парходѣ, что, въ случаѣ бури, качанье парохода нанесетъ его слабому здоровью большой вредъ и совѣтовалъ ему отправиться сухимъ путемъ. По обстоятельствамъ по. Алексѣю, противъ его

желанія, пришлось отправляться на пароходъ. Во время хода дѣйствительно случилась сильная буря и качанье парохода много повредило его здоровью. По прибытіи въ домъ преклонный лѣтами о. Алексѣй началъ болѣть и приближаться ко гробу. 6-го января сего года онъ прослужилъ послѣднюю литургію. Не задолго предъ смертію посѣтилъ больного родной братъ его священникъ.—Что братъ, сказалъ посѣтившій, видно хочешь умереть? Не хочу, отвѣчалъ больной, хочу еще хотябъ не много помолиться Богу. Но созрѣвшій для жизни вѣчной, напутствованный таинствами св. церкви: елеосвященіемъ, исповѣдію и приобщеніемъ тѣла и крови Христовой о. Алексѣй 6-го февраля отошелъ въ вѣчность. На третій день по смерти собравшіеся братія похоронить покойнаго, до начатія обряда, открыли воздухъ, лежавшій на лицѣ усопшаго и всматриваясь единомысленно замѣтили другъ другу: смотри братъ—какое спокойствіе выражается на лицѣ его! Добрый собратъ, да будетъ тебѣ вѣчная память.

Благоч. свящ. А. Киселевичъ.



IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія журнала

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1876 году.

«Труды Кіевской духовной академіи» будутъ издаваться въ 1876 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. академіи» будутъ помѣщаться.

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертаціи на ученые академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертаціи *pro venia legendi*.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

«Труды Кіевской дух. академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *вначалѣ того мѣсяца, на который книга назначается*. Цѣна годовому изданію на мѣстѣ 6 руб. 50 коп., съ пересылкою въ другіе города 7 рублей.

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной академіи»*, а также въ Москвѣ—у кни-

гопродавца А. Н. Терапонтова, въ С.-Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной академіи» прежнихъ годовъ (1869—1875 г.) и «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843—44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71).

«Труды Кіевской духовной академіи» продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1869 годы по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 4 р. 60 коп.; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп. на мѣстѣ, съ пересылкою 5 р. 50 коп.; за 1875 годъ 6 руб.

Воскресное чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою и укупоркою 2 руб. 60 коп.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10-ти годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго чтенія» дѣлается уступка по 25 коп. съ рубля; выписывающіе «Воскресное чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книги «трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются на мѣстѣ по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

Въ редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.), Цѣна *(вмѣсто трехъ рублей)* 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 к.

2) Изъясненіе божественной литургіи, высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскресн. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к. съ пер. 30 к.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

7) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

8) Девять историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к.)*.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 к.

10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. *(вм. 70 к.)*.

11) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 25 к. *(вм. 50 к.)*.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея высокопреосвященнаго Арсенія митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869). Ц. 5 к., съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 14 сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 руб.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (*см. 90 к.*).

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (*см. 65 к.*).

17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (*см. 45 к.*).

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (*см. 65 к.*).

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (*см. 55 к.*).

20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (*см. 65 к.*).

21). О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академіею. В. И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 р. съ пер. 1 руб. 50 коп. (*см. 3 р.*).

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (*см. 75 к.*).

- 24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (см. 65 к.)
- 25) О первоначальномъ переводѣ св. писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (см. 30 к.).
- 26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 к.
- 27) Польская грамматика. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (см. 45 к.).
- 28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. академіи. Т. 1-й ц. 75 к., съ пер. 1 р. (см. 1 р. 25 к.).
- 29) Происхожденіе книги Іова. Ректора Кіевской академіи, архимандрита (нынѣ епископа) Филарета. Ц. 1 руб. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 к.
- 30) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской академіи архимандрита Сильвестра. Ц. 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 к.
- 31) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. (см. 3 р.).
- 32) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р., съ пер.— 3 р. 50 к. (см. 4 р.).
- 33) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 коп., съ пер. 60 к. (см. 70 к.).
- 34) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 25 к. (см. 1 р. 60 к.).
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ пер. 2 руб.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ пер. 1 р. 50 к.

- 38) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., съ пер. 1 р. 5 к.
- 39) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 коп., съ пер. 70 к.
- 40) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 к.
- 41) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 коп., съ пер. 80 к.
- 42) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 коп., съ пер. 90 коп.
- 43) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
- 44) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп. (вм. 40 к.).
- 45) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 46) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 к., съ пер. 60 коп.
- 47) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 коп. (вм. 40 к.).
- 48) Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к.

- 49) Общедоступная христіанская бібліотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 15 коп.
- 50) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 51) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англии и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.
- 52) Логика Гагемяна. Перев. Вогоявленскаго. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.
- 53) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.
- 54) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевскій духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.
- 55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щеголева. Кіевъ, въ 80 стр. 316. Цѣна съ перес. 1 р. 20 коп.
- 56) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.
- 57) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.
- 58) Кіевская архитектура X—XII вв. П. А. Лашкарева. Ц. 30 коп.
- 59) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. Ѳ. А. Смирнова Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.

60) Описание рукописей церковно-археологического музея при Киевской дух. Академіи. Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. Киевъ. 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 1 руб.

62) Св. земля. А. А. Олесницкаго (ок. 35 печатныхъ листовъ, съ 62 рисунками и планомъ врунта Иерусалима. 1875 г. Цѣна 2 р. 50 коп.

63) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Цѣна 50 коп.

64) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога. Н. Н. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 руб. 50 коп.

О ВЪ ИЗДАНИИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1876 ГОДУ.

Имѣя намѣреніе продолжать изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ будущемъ 1876 г., мы не считаемъ нужнымъ распространяться относительно задачъ издаваемой нами газеты и способовъ выполненія этихъ задачъ. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ существованія «Церковно-общественнаго Вѣстника» мы имѣли достаточно случаевъ выразить свой взглядъ на занимающіе общество и въ особенности духовенство вопросы и указать тѣ цѣли, въ достиженію которыхъ мы стре-

мимся. Не пропуская без вниманія входящихъ въ нашу программу важныхъ вопросовъ о преуспѣянїи духовной школы, о путяхъ и средствахъ для сближенія съ православїемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россїи и за границей, о наиболѣе правильной постановкѣ народнаго образованія, общественной нравственности и т. д., мы главнымъ образомъ старались откровенно, безпристрастно и по нашему крайнему разумѣнїю разъяснить положеніе и обязанности духовенства въ средѣ церковной и общественной, взаимныя отношенія духовенства къ обществу и наоборотъ, и различныхъ членовъ духовнаго сословія между собою, восстановленія различныхъ правъ духовенства, церковныхъ и общественныхъ, неотъемлемо принадлежащихъ духовенству, но потерянныхъ имъ въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, и наконецъ способы устраненія изъ духовной среды разнаго рода недуговъ, вкравшихся въ эту среду большею частію не по винѣ духовенства, а въ силу тѣхъ же обстоятельствъ. Насколько ^{мы} правильно рѣшали мы эти вопросы—судить не намъ; но въ виду дорогаго для насъ сочувствія со стороны духовенства, выразившагося какъ въ значительной подпискѣ, такъ въ многочисленныхъ сообщеніяхъ для газеты и во множествѣ частныхъ, не подлежащихъ опубликованію заявленій, мы имѣемъ нѣкоторое право думать, что не слишкомъ далеко уклонились отъ истины въ нашихъ разсужденіяхъ и довольно вѣрно выразили образъ мыслей и душевныя стремленія самого духовенства по вышеозначеннымъ вопросамъ. Намъ остается слѣдовательно идти тѣмъ же путемъ, какимъ мы шли въ первые два года нашей публицистической дѣятельности, заботясь только о постепенномъ улучшеніи на-

шего изданія въ различныхъ частяхъ. Это мы и общаемъ нашимъ читателямъ, насколько позволяютъ наши силы и внѣшнія обстоятельства, а отъ читателей своихъ просимъ той же поддержки, какой они удостоивали насъ донинѣ. Мы съ благодарностію примемъ отъ нихъ и тѣ замѣчанія, какія, въ виду улучшенія внутренняго содержанія газеты, могутъ быть заявлены ими въ письмахъ въ редакцію. Желая сдѣлать газету нашу живымъ органомъ духовенства, полною выразительницею его мыслей и стремленій, мы примемъ къ свѣдѣнію всикія такого рода заявленія и постараемся удовлетворить имъ, на сколько они будутъ соотвѣтствовать и нашимъ собственнымъ давнимъ и искреннимъ убѣжденіямъ.

Программа «Церк.-обществ. Вѣстн.» остается въ будущемъ году тою же, какою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библиографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ постояннаго сообщенія отдѣльныхъ фактовъ изъ жизни епархіальной, общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связанное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ возрѣніемъ на нихъ редакціи, что и составитъ обзорѣнія: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того силами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было доселѣ, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже *раньше* появленія ихъ въ официальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ предыдущимъ годамъ изданія «Церковно-общественнаго Вѣстника», мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «календарь для духовенства на 1876 годъ». Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго «календаря» помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Синода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и необходимыхъ для духовенства по его прямому участию въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразошедшихся экземпляровъ календаря на 1875 годъ, то мы первымъ тремъ стамъ новыхъ подписчиковъ на «церковно-общественный вѣстникъ» 1876 года разошлемъ бесплатно и этотъ послѣдній календарь. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлъ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству; таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству духовнаго исповѣданія; инструкціи настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, и т. под. Желаящіе получить этотъ календарь благоволятъ только въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на «Церковно-общественный Вѣстникъ» въ 1875 году.

Подписная цѣна «Церковно-общественнаго Вѣстника» въ 1876 году съ доставкою и пересылкою слѣдующая: въ Россіи—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. на одинъ мѣсяць 1 р., за границей 8 р. на годъ. По прежнему для желающихъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ высылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было затруднительно, то, по сношенію съ редакціею, высылка подписныхъ денегъ можетъ быть разсрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: «Въ С-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», при чемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ официальнымъ изданіемъ с.-петербургской духовной академіи, усвоившимъ однородное съ нашею газетою названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышеозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: «На Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5», или слова: «издаемаго А. Поповицкимъ». Городскіе подписчики могутъ подписываться или въ самой редакціи, или въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой, противъ Гостиннаго Двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать «Церковно-общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому, вслѣдствіе

поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ номеровъ газеты и календаря. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ предлагать печатный адресъ, подѣ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875 году. Рукописный адресъ долженъ быть написанъ ясно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго почтоваго мѣста, на которое газета должна быть направляема.

При каждой перемѣнѣ иногороднаго адреса слѣдуетъ предлагать прежній печатный адресъ подписчика и сверхъ того 8-ми копѣечную почтовую марку; при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 65 коп., изъ иногородныхъ въ городскіе 75 коп.

Жалобы на неполученіе какого либо номера газеты должны быть адресуемы въ редакцію вслѣдъ за полученіемъ номера, слѣдующаго за неполученнымъ, и сопровождаемы печатнымъ адресомъ подписчика или по крайней мѣрѣ номеромъ, подѣ которымъ газета получается.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій.*



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 7 Ноября 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.