

BEITRÄGE ZUR KRITIK DES THUKYDIDES.

Erster Theil.

I, 23, 3. *ἡλίον τε ἐκλείψεις, αἶ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημονεύμενα ξυνέβησαν.* Eine nicht verwerfliche Handschrift (Monac. F) hat *πυκνότερα*, was vor *πυκνότεραι* den Vorzug zu verdienen scheint. Auch VIII, 97, 2. *ἐγίγνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι* möchte *πυκνά* zu schreiben sein. Vgl. Aeneas Tact. XXII, 4. *ὡς πυκνότατα πάντα μεθιστάναι* und XXVII, 4. *πυκνὰ ἐγένοντο ἐν τῷ στρατεύματι τὰς νύκτας φόβοι.* Mimnermus Fragm. XIV, 4. *πυκνὰ βιαζόμενοι δυσμενέων βέλεσιν.*

I, 41, 2. *νεῶν γὰρ μακρῶν σπανίσαντές ποτε πρὸς τὸν Αἰγινητῶν ὑπὲρ τὰ Μηδικὰ πόλεμον παρὰ Κορινθίων εἴκοσι ναὺς ἐλάβετε.* Man erklärt *ὑπὲρ τὰ Μ.* durch *πρὸ τῶν Μ.*, ich zweifle ob mit Recht; vermuthlich ist *περὶ τὰ Μηδικὰ* zu lesen.

I, 80, 2. *εἰ σωφρόνως τις αὐτὸν ἐκλογίζοιτο.* Ein vollständiger Trimeter (skazon), wie wir ihn bei anderen Attikern und Nicht-Attikern nicht selten, bei Thukydides aber, wofern ich mich recht erinnere, nur noch III, 40, 6. finden, *τοῖς ὑμετέροις αὐτῶν μαχεῖσθε ξυμμάχοις*, mit welchen Worten Kleon, vielleicht nicht absichtslos, seine geharnischte Rede gegen die Mytilenäer abschliesst. Einen dactylischen Hexameter bemerkt Poppo VI, 36, 1 und der Scholiast II, 49, 3.

I, 87, 2. *ὄτῳ μὲν ὑμῶν — δοκοῦσι λελύσθαι αἱ σπονδαὶ καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἀδικεῖν, ἀναστήτω ἐς ἐκεῖνο τὸ χωρίον, δείξας τι χωρίον αὐταῖς, ὄτῳ δὲ μὴ δοκοῦσιν, ἐς τὰ ἐπὶ θάτερα.* Vielleicht ist *τὸ χωρίον* zu streichen. Vgl. VI, 58, 1. *ἀδήλως τῇ ὄψει πλασάμενος πρὸς τὴν ξυμφορὰν ἐκέλευσεν*

αὐτούς, δείξας τι χωρίον, ἀπελθεῖν ἐς αὐτὸ ἄνευ τῶν ὀπλων.
Aus der ungeschickten Nachahmung bei Prokopios B. G. I, 26 p. 126,
6. Dind. ist nichts zu entnehmen.

I, 111, 1. ἐκ δὲ Θεσσαλίας Ὀρέστης ὁ Ἐχεκρατίδου υἱὸς
τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως. Statt Θεσσαλῶν vermuthet Classen
Φαρσαλίων; indess vergleiche man ein Epigramm des Anacreon
Anthol. Pal. VI, 142:

Σάν τε χάριν, Διόνυσε, καὶ ἀγλαὸν ἄσπεϊ κόσμον
Θεσσαλίας μ' ἀνέθηκ' ἀρχὸς Ἐχεκρατίδας.

über welches in den Monatsberichten der Berliner Akademie d. W.
1852 Oct. p. 18. gesprochen ist.

I, 115, 3. ξυνελαμβάνοντο δὲ καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς Σάμου ἄν-
δρες ἰδιῶται νεωτερίσαι βουλόμενοι τὴν πολιτείαν. Richtig ge-
sagt wäre νεοχμῶσαι, wie I, 12, 1, oder νεωτερίσαι β. [περὶ] τὴν
πολιτείαν.

I, 120, 2. τοὺς δὲ τὴν μεσόγειαν μᾶλλον καὶ μὴ ἐν πόρῳ
κατωκημένους εἰδέναι χρή. Mit ähnlicher Abundanz II, 13, 1.
τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ παραλίπη καὶ μὴ δηώση. 86, 4. φοβου-
μένους καὶ οὐ προθύμους ὄντας. VI, 87, 2. οὐκ ἄκλητοι παρα-
κληθέντες δέ. VI, 44, 6. μέγιστον καὶ οὐχ ἥμιστα. 49, 3. ἐν
πελάγει καὶ οὐκ ἐν στενοχωρίᾳ. 85, 3. πλεῖστος φόνος καὶ οὐ-
δένος ἐλάσσω. Von welchen Stellen, die leicht um ein beträcht-
liches vermehrt werden könnten, die eine und andere der Interpolat-
tion verdächtigt worden ist.

I, 144, 3. δίκας δὲ ἐθέλομεν δοῦναι κατὰ τὰς ξυνηθίας,
πολέμου δὲ οὐκ ἄρξομεν, ἀρχομένους δὲ ἀμννούμεθα. Statt
ἀρχομένους wollte Reiske ἄρχοντας. Boeckh und andere nehmen
das Medium in Schutz; vielleicht aber ist ἀρχομένου das richtige,
bricht aber der Krieg aus, so werden wir uns unsrer
Haut wehren.

II, 10, 2. Ἀρχίδαμος — ξυγκαλέσας τοὺς στρατηγοὺς τῶν
πόλεων πασῶν καὶ τοὺς μάλιστα ἐν τέλει καὶ ἀξιολογωτάτους
παρεῖναι τοιάδε ἔλεξεν. Krüger παραινῶν τοιάδε ἔλεξεν, Sin-
tenis παρῆγει τοιάδε, was Classen aufgenommen hat. Allein wer
bürgt dafür, dass nach παρεῖναι nicht ein Verbum wie κελύσας
ausgefallen oder παρῆγει καὶ für παρεῖναι zu schreiben sei? Und
vielleicht ist auch das nicht einmal nöthig. Was hat denn ξυγκαλέ-
σας παρεῖναι Anstößiges? Vgl. VIII, 86, 6. ὅταν τις καλῆ παρεῖ-
ναι. Schwerer fällt ins Gewicht was Sintenis bemerkt, Thukydides

pflege nicht *τοιάδε ἔλεξε* zu sagen, sondern *ἔλεξε τοιάδε*, worin ihm ohne Ausnahme Procopios gefolgt ist. Doch sagt selbst Thukydides V, 67, 4. *τοιάδε παρεκελεύετο*.

II, 14, 1. *οἱ δὲ Ἀθηναῖοι — ἐσεκομίζοντο ἐκ τῶν ἀγρῶν παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τὴν ἄλλην παρασκευήν*. Vielleicht ist *καὶ τοὺς πρεσβυτάτους* nach *γυναῖκας* ausgefallen. Cf. 78, 2. *παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τοὺς πρεσβυτάτους τε καὶ πλῆθος τὸ ἄχρηστον τῶν ἀνθρώπων*. II, 6, 4. *τῶν ἀνθρώπων τοὺς ἀχρειώτατους ξὺν γυναῖξιν καὶ παισὶν ἐξεκόμισαν*. Indess fehlt die Erwähnung der Altersschwachen auch IV, 123, 3. V, 32, 1.

II, 16. *ἐβαρύνοντο δὲ καὶ χαλεπῶς ἔφερον οἰκίας καταλιπόντες καὶ ἱερά*. Da *βαρύνεσθαι* nichts anderes heisst als *χαλεπῶς φέρειν* (VIII. 1, 2 und Eunapius Exc. p. 81, 10 ed. Bonn.), so vermute ich die Einschwärzung eines Glossems, *ἐβαρύνοντο δὲ [καὶ χαλεπῶς ἔφερον] οἰκίας καταλιπόντες*.

II, 52, 2. *ὁ φθόρος ἐγένετο οὐδενὶ κόσμῳ, ἀλλὰ καὶ νεκροὶ ἐπ' ἀλλήλοις ἀποθνήσκοντες ἔκειντο*. Nicht richtig erklärt Jacobs bei Krüger auf einander sterbend lagen sie als Leichen. Vgl. § 3. *τά τε ἱερά ἐν οἷς ἐσκήνητο νεκρῶν πλέα ἦν αὐτοῦ ἐναποθνησκόντων*, wo man *ἐναποθνησκόντων* für den absol. Genetiv nimmt, weil die Menschen drinnen starben. Ich sehe keinen hinreichenden Grund; sagt doch schon Homer *νέκρες καταθνηϊώτες*. Ueber das Präsens vgl. Bergk zu Poet. Lyr. p. 390.

II, 52, 3. *ἐπὶ πυρᾶς γὰρ ἀλλοτρίας φθάσαντες τοὺς νήσαντας οἱ μὲν ἐπιθέντες τὸν ἑαυτῶν νεκρὸν ὑφήπτιον, οἱ δὲ καιομένου (καομένου) ἄλλου ἄνωθεν ἐπιβαλόντες ὄν φέροιεν ἀπήεσαν*. Für *ἄλλου* vermute ich *ἄλλον*; wenn die auf den Scheiterhaufen gelegte Leiche brannte, so kamen andere und warfen einen andern Todten (*ἄλλον ὄν φέροιεν*) in die Flammen.

II, 70. *καὶ οἱ μὲν ὑπόσπονδοι ἐξῆλθον ἐπὶ τὴν Χαλκιδικὴν καὶ ἕκαστος ἧ ἑδύνατο*. Bloomfield: *in quibuscunque aliis locis domicilium invenire poterant*. So auch Classen: und wo er Unterkommen zu finden vermochte. Aus Diodoros Sik. XII, 46. *Ποτιδαῖται — παρελθόντες ἐπὶ τοὺς ἐπὶ Θράκης Χαλκιδεῖς παρ' αὐτοῖς κατόκων* geht nicht hervor, dass die Potidaeaten anderwärts als in Chalkidike ein Unterkommen gesucht hätten. Man sollte daher vermuthen, dass nach *ἑδύνατο* ein Verbum, etwa *κατεσκευάσατο*, ausgefallen sei, und jeder richtete sich ein, wie er konnte. Vgl. Thukydides II, 17, 2. *κατεσκευάσαντο δὲ*

καὶ ἐν τοῖς πύργοις τῶν τειχῶν πολλοὶ καὶ ὡς ἕκαστός που ἐδύνατο. V, 1, 2. οἱ Ἀθηνοὶ Ἀτραμύτιον Φαρνάκου δόντος ἐν τῇ Ἀσίᾳ ὤκησαν οὕτως ὡς ἕκαστος ὄρηγο.

II, 84, 1. ἤλπιζε γὰρ — ξυμπεσεῖσθαι πρὸς ἀλλήλας τὰς ναῦς — εἴ τ' ἐκπνεύσαι ἐκ τοῦ κόλπου τὸ πνεῦμα, ὅπερ ἀναμένων περιέπλει (καὶ εἴωθε γίνεσθαι περὶ τὴν ἔω), οὐδένα χρόνον ἡσυχάσειν αὐτούς. So glaube ich ist dieser Satz herzustellen. Phormio hoffte dass, wenn der Wind, welchen er abwartend hin und wider segelte (und in der That weht derselbe gewöhnlich gegen Tagesanbruch), aus der Bucht käme, die Feinde keinen Augenblick Ruhe haben würden. Gewöhnlich steht περιέπλει τε καὶ εἴωθε γίνεσθαι ἐπὶ τὴν ἔω, οὐδένα u. s. w. ohne Zeichen einer Parenthese. καὶ in der prägnanten Bedeutung und in der That ist häufig bei Thukydides. S. Classen zu II, 93, 4.

II, 93, 2. ἐδόκει δὲ λαβόντα τῶν ναυτῶν ἕκαστον τὴν κώπην καὶ τὸ ὑπηρέσιον καὶ τὸν τροπωτήρα πεζῇ ἵεναι ἐκ Κορίνθου ἐπὶ τὴν πρὸς Ἀθήνας θάλασσαν, καὶ ἀφικομένους κατὰ τάχος ἐς Μέγαρα καθελκύσαντας — τεσσαράκοντα ναῦς πλεῦσαι εὐθὺς ἐπὶ τὸν Πειραιᾶ. Es ist nicht unwahrscheinlich dass der Komiker Hermippus in seinem Stücke Στρατιῶται dasselbe Factum vor Augen hatte, wenn er in einem bei Hesychius v. πανικτόν erhaltenen Fragment (Com. Graeci vol. II p. 404) zwei Doriern folgende Verse in den Mund legt:

α'. ὦρα τοῖνον μετ' ἐμοῦ χωρεῖν καὶ κωπωτήρα λαβόντα
καὶ προσκεφάλαιον, ἵν' ἐς τὴν ναῦν ἐμπηδήσας ῥοδιάξῃς.
β'. ἀλλ' οὐδέομαι πανικτόν ἔχων τὸν προκτόν προσκεφαλαίου.

Dass zwei Doriern redend eingeführt sind, zeigen die Formen ῥοδιάξῃς und πανικτόν = πηριστόν.

II, 96, 4. μέχρι τοῦ Ὀσκίου ποταμοῦ· ῥεῖ δ' οὗτος ἐκ τοῦ ὄρους ὄθεν περὶ καὶ ὁ Νέστος καὶ ὁ Ἐβρος· ἔστι δὲ ἐρημον τὸ ὄρος καὶ μέγα, ἐχόμενον τῆς Ῥοδόπης. Dass Thukydides den Namen des Berges verschwiegen haben sollte, ist um so weniger annehmbar, da er an der nemlichen Stelle weit unbedeutendere Berge als der Orbelos ist namhaft macht. Und wie leicht konnte Ὀρβηλοῦ vor ὄρους übersehen werden! Ueber den Accent s. Delectus Poet. Anthol. p. 151.

II, 102, 5. τὰ μὲν περὶ Ἀλκμαίωνα τοιαῦτα λεγόμενα παρελάβομεν. Mit diesen Worten schliesst Thukydides seinen Excurs über die mythische Gründung der Echinaden durch Alcmaeon, den Sohn des

Amphiaraos. Das Verbum *παρελάβομεν* bezieht Classen auf die an Ort und Stelle gewonnene Kunde; vielleicht richtig. Oder hat Thukydides *παρεβάλομεν* geschrieben? Strabo 13 p. 646. *οἱ γραμματικοὶ μυθάρια παραβάλλοντες εὐρεσιλογοῦσι μᾶλλον ἢ λύουσι τὰ ζητούμενα*. Cf. I p. 40. *ὁ Σκήψιος παραλαβὸν μάρτυρα Μίμνερον*, wo ich *παραβαλὸν* vorziehen möchte. Ueberdiess wird *Ἀλκμέωνα* zu schreiben sein, über welche Form zu Com. graec. III p. 106. gehandelt ist.

III, 3, 6. *οἱ δὲ οὐτε ἐς τὸν Μαλόεντα ἐξῆλθον τὰ τε ἄλλα τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων περὶ τὰ ἡμιτέλεστα φραζάμενοι ἐφίλασσαν*. Die Schwierigkeiten dieses Satzes glaubt Classen durch die Veränderung des *περὶ* in *πέρι* gehoben zu haben und erklärt sie hielten alles Andere, was die Mauern und Häfen betrifft, wohl bewacht, nachdem sie die halbausgeführten Theile möglichst gesichert hatten. Hiergegen dürfte zu erinnern sein, dass *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι* schwerlich thukydidisch ist, der *πέρι* mit der Anastrophe zwar häufig, wenn aber zwei Genetive davon abhängig sind, die Präposition jedesmal nach dem ersten Substantiv stellt. So II, 45, 2. *ἀρετῆς πέρι ἢ ψόγον*. Ebend. 51, 3. *ἰσχύος πέρι ἢ ἀσθενείας*. V, 111. *πολέμου αἰρέσεως πέρι ἢ ἀσφαλείας*. VII, 72. *νεκρῶν πέρι ἢ ναυαγίων*. Dasselbe Gesetz beobachtet Thukydides auch beim Gebrauch anderer Präpositionen, wie z. B. bei *ἐνεκα*. Hiernach wäre *τῶν τειχῶν πέρι καὶ τῶν λιμένων* dem Sprachgebrauch des Thukydides angemessen, schwerlich aber *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι*. Vielleicht ist daher *πέριξ* (II, 7, 3. VI, 90, 3) zu schreiben, und zu verbinden *πέριξ τὰ ἡμιτέλεστα φραζάμενοι*, nachdem sie die halbvollendeten Werke von allen Seiten wohlverwahrt hatten, sicherten sie die übrigen Theile der Befestigungen und Häfen durch Wachtposten.

III, 47, 1. *καὶ τῆς ἀντικαθισταμένης τὸ πλῆθος ξύμμαχον ἔχοντες ἐς πόλεμον ἐπέρχεσθε*. Classen: ihr beginnt den Krieg. Das würde doch wohl *ἐς πόλεμον ἔρχεσθε* oder *ἐσέρχεσθε* sein. Richtiger wird man vergleichen IV, 15. *ἐς τιμωρίαν ἐπέρχεσθε* und 65, 3. *ἐπεξιέναι ἐς μάχην*.

III, 52, 2. *προσπέμπει δὲ αὐτοῖς κήρυκα λέγοντα εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἐκόντες τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ δικασταῖς ἐκείνοις χρῆσασθαι τοὺς τε ἀδίκους κολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα*. Der erste Theil dieses Satzes kehrt fast wörtlich wie-

der VII, 3, 1. Dass *κολάζειν* auf die Lacedämonischen Schiedsrichter bezogen werden müsse, sah nach Portus auch Classen, der daher nach Krügers Vorgang *κολάσειν* schrieb und zu *εἰ βούλονται* einen Nachsatz wie *τοῦτο δρᾶν* supplierte mit Verweisung auf IV, 37, 2. und V, 115, 2, wo aber *ἐκήρυξαν* so viel ist als sie fragten durch einen Herold an, und die Annahme eines elliptischen Nachsatzes nicht nothwendig ist. Eben so wenig in unsrer Stelle: er schickte einen Herold ab, der ihnen sagen sollte, dass, wenn sie die Stadt willig übergeben und den Lacedämonischen Schiedsrichtern die Entscheidung ihrer Sache anheim stellen wollten, diese die Schuldigen bestrafen (*κολάσειν*), keinen aber widerrechtlich verurtheilen würden. Für *λέγοντα* verlangt der Sprachgebrauch *λέξοντα*, obgleich auch *λέγων* stehen könnte, wie II, 5, 3.

III, 58, 3. ἀποβλέψατε γὰρ εἰς πατέρων τῶν ἡμετέρων θήκας, οὓς ἀποθανόντας ὑπὸ Μήδων καὶ ταφέντας ἐν τῇ ἡμετέρῃ ἐτιμῶμεν κατὰ ἔτος ἕκαστον δημοσίᾳ ἐσθήμασί τε καὶ τοῖς ἄλλοις νομίμοις, ὅσα τε ἡ γῆ ἡμῶν ἀνείδιδου ὠραῖα, πάντων ἀπαρχὰς ἐπιφέροντες. Dass die Platäenser das jährliche Andenken der in den Perserkriegen gefallenen Hellenen unter andern auch durch Anlegung von Trauerkleidern gefeiert haben, ist sehr unwahrscheinlich. Diess haben die Herausgeber richtig bemerkt; allein ihre Versuche dem Uebel abzuhelfen, z. B. durch *ἐστιάμασι*, sind nicht glücklich. Ich vermthe für *ΕΘΗΜΑCΙ* sei *ΕυΘΕΒΗΜΑCΙ* zu schreiben. Dies Wort wird aus Demetrius Phal. § 281. angemerkt, der es vielleicht, wofern die Vermuthung gegründet sein sollte, aus Thukydidēs entlehnt hat.

III, 76, 1. αἱ Πελοποννησίων νῆες μετὰ τὸν ἐκ τῆς Ἰωνίας πλοῦν ἔφορμοι οὔσαι. Der Scholiast erklärt ἐν δρῶν διατρίβουσαι. Vielleicht ἐφορμοῦσαι. Ein Adjectiv ἔφορμος ist sonst nicht bekannt. Krüger vermthet daher ἐν ἐφόρμῳ οὔσαι.

III, 82, 4. τὸ δ' ἐμπλήκτως ὁξὺ ἀνδρὸς μοῖρα προσετέθη· ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύεσθαι, ἀποτροπῆς πρόφρασις ἔλλογος. So haben die Handschriften; da ἐπιβουλεύεσθαι schwerlich etwas anderes heissen kann als πάλιν βουλεύεσθαι — wie ἐπικτείνειν = πάλιν κτείνειν, ἐπιδιώκειν = πάλιν διώκειν, ἐπιμεταπέμπεσθαι = πάλιν μεταπέμπεσθαι, und anderes derselben Art — so vermthe ich dass für ἀσφάλεια etwa ἀσθένεια zu schreiben sei. Der Sinn der ganzen Stelle, über welche Classen zu vergleichen

ist, scheint zu sein: unbesonnene Raschheit galt für eines Mannes Pflicht; wiederholte Erwägung hielt man für Schwäche; wer sich weigerte (in die Rathschläge der Parteigenossen einzugehen) wusste (seine Weigerung) durch Scheingründe geltend zu machen. ἀποτροπή in dem Sinne von Weigerung zu nehmen, scheint unbedenklich zu sein.

III, 89, 2. καὶ περὶ τούτους τοὺς χρόνους, τῶν σεισμῶν κατεχόντων, τῆς Εὐβοίας ἐν Ὀροβίαις ἢ θάλασσα ἐπανελθοῦσα ἀπὸ τῆς τότε οὔσης γῆς καὶ κυματοθεῖσα ἐπήλθε τῆς πόλεως μέρος τι, καὶ τὸ μὲν κατέκλυσε, τὸ δ' ὑπενόστισε, καὶ θάλασσα νῦν ἔστι πρότερον οὔσα γῆ. Ich kann dieser vielfach besprochenen Stelle nur dann einen Sinn abgewinnen, wenn mit dem Scholiasten ἀπὸ τῆς ποτὲ οὔσης γῆς gelesen wird. Das Meer wich von dem was ehemals Land gewesen war zurück, und mächtig angeschwellt überschwemmte es einen Theil von Orobiae, so dass jetzt Meer ist, was vordem Land war. Vorausgesetzt ist hierbei, dass schon früher einmal in Folge eines Erdbebens das Meer über sein Gestade getreten war; jetzt kehrte es in seine alten Grenzen zurück, bewirkte aber auf seiner Rückkehr eine theilweise Ueberschwemmung der Stadt. Dasselbe Ereigniss, nur dass keine Ueberschwemmung damit verbunden war, hatte sich auf Peparethos zugetragen, ἐγένετο δὲ καὶ ἐν Πεπαρήθῳ κύματος ἐπαναχώρησις τις, οὐ μὴν ἐπέκλυσέ γε, wo ἐπαναχώρησις in seinem eigentlichen Sinne zu nehmen ist, von der Rückkehr eines Gegenstandes an seine vorige Stelle, während ἀναχωρεῖν von jedem Zurückweichen gesagt werden kann. Uebrig ist noch ἐπανελθοῦσα; denn so ist nach Anleitung des Scholiasten statt des völlig unzulässigen ἐπελθοῦσα geschrieben worden. Allein wofern meine Auffassung der ganzen Stelle nicht irrthümlich ist, so wird statt des Aoristus ein Präsens verlangt; nicht nachdem das Meer zurückgekehrt war, sondern indem es zurückkehrte, hatte es einen Theil von Orobiae überfluthet. Was aber dafür zu setzen sei ist ungewiss; vermuthen könnte man ἐπαναχωροῦσα, worauf ein anderer Scholiast zu führen scheint.

Kurz darauf heisst es αὐτίον δ' ἔγωγε νομίζω τοῦ τοιοῦτου, ἢ ἰσχυρότατος ὁ σεισμός ἐγένετο, κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν τε τὴν θάλασσαν καὶ ἐξαπίνης ἐπισπωμένην βιαίτερον τὴν ἐπίκλυσιν ποιεῖν. In diesen Worten ἀποστέλλειν mit Classen intransitiv zu fassen, ist schwerlich annehmbar, und auch nicht einmal nöthig, da ja nichts hindert σεισμός zum Subject zu machen.

Auffallend ist dann allerdings der Wechsel des Subjects; doch lässt sich diesem Uebelstande, wenn es ein solcher wirklich ist, durch die Aenderung des *ἐπισπωμένην* in *ἐπισπωμένης* abhelfen, mag man dies nun als absoluten Genetiv fassen, oder von *ἐπίκλυσιν* abhängig machen: der Grund einer solchen Erscheinung ist, weil die Erschütterung, wo sie am heftigsten ist, das Meer fortdrängt und wenn dasselbe wieder angezogen wird, eine gewaltsamere Ueberfluthung bewirkt. Befremdend aber ist und bleibt die Construction von *αἴτιον* mit dem Accusativus cum infinitivo statt *ὅτι κατὰ τοῦτο ἀποστέλλει τὴν θάλασσαν* — *καὶ* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*, oder *τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* — *ἐπίκλυσιν ποιεῖ*. Will man sich zu dem letzteren entschliessen, so würde fast ohne Veränderung, wenngleich nicht ohne Härte, geschrieben werden können *ἢ ἰσχυρότατος ὁ σεισμός γεγόνε, τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν* u. s. w.

III, 90, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους ἐπολέμουν μὲν καὶ ἄλλοι, ὡς ἐκάστοις ξυνέβαιεν, ἐν τῇ Σικελίᾳ καὶ αὐτοὶ οἱ Σικελιῶται ἐπ' ἀλλήλους στρατεύοντες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ξὺν τοῖς σφετεροῖς ξυμμάχοις· ἃ δὲ λόγον μάλιστα ἄξια ἢ μετὰ τῶν Ἀθηναίων οἱ ξύμμαχοι ἐπραξαν ἢ πρὸς τοὺς Ἀθηναίους οἱ ἀντιπολέμοι, τούτων μνησθήσομαι*. Ich zweifle kaum dass die hier unverständlichen Worte *καὶ ἄλλοι* als ein Zusatz von fremder Hand zu tilgen sind. Der zum Folgenden *ἃ δὲ λόγον μάλιστα ἄξια* erforderliche Gegensatz ist in den Worten *ὡς ἐκάστοις ξυνέβαιεν* enthalten: sie führten Krieg jeder mit verschiedenem Erfolge; was aber das Denkwürdigste ist, will ich erwähnen. Classen, wie ich jetzt sehe, hat mit Poppo *καὶ ἄλλα* geschrieben, wogegen ich allerdings nichts Wesentliches zu erinnern habe.

V, 105, 1. *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμενείας οὐδ' ἡμεῖς οἴομεθα λελείψασθαι*. Die Schwierigkeiten dieser vielfach besprochenen Stelle lassen sich vielleicht durch die leichte Verwandlung des *πρὸς* in *περὶ* heben. Ueber diesen periphrastischen Gebrauch der Präposition *περὶ* s. die Collectanea bei Schäfer zu Dionysius de Comp. verb. p. 23. und zu Stephani Thes. s. v. *περὶ*. Dass dieser Gebrauch bei Thukydides sonst nicht nachweisbar ist, thut nichts zur Sache.

III, 116, 1. *καὶ γῆν τινὰ ἔφθειρε τῶν Καταναίων, οἳ ἐπὶ τῇ Αἴτνῃ τῷ ὄρει οἰκοῦσιν*. Da Katane nicht auf dem Aetna,

sondern am Fusse desselben liegt, so ist wohl *ὑπὸ τῆς Αἴτνης* zu schreiben wie IV, 78, 6. *Διον* — *δ' ὑπὸ Ὀλύμπῳ κεῖται*; man müsste denn *ἐπί* durch nahe erklären. *τῷ ὄρει* aber, welches Cobet streicht, ist hinzugefügt, um den Berg von der Stadt Aetna, bekanntlich einer Gründung des Königs Hiero, zu unterscheiden.

IV, 6, 2. *ἄμα δὲ πρῶ ἐσβαλόντες καὶ τοῦ σίτου ἔτι χλωροῦ ὄντος* — *ἐσπάνιζον τροφῆς*. Die Hdss. haben *πρωί*. Vielleicht *ἤρι*. Denn von der Jahreszeit hat, soviel ich mich entsinne, Thukydides *πρῶ* nicht gesagt.

IV, 24, 3. *τοῖς Ἀθηναίοις τε οὐκ ἂν εἶναι ἐφορμεῖν καὶ τοῦ πορθμοῦ κρατεῖν*. Die Partikel *τε* ist zu tilgen, auch wenn sie nicht in einigen, wenngleich schlechteren, Handschriften fehlte.

IV, 46, 2. *ὥστε, εἴαν τις ἀλῶ ἀποδιδράσκων, ἀπασι λελύσθαι τὰς σπονδάς*. Sollte nicht wegen des Gegensatzes von *ἀπασιν* Thukydides *ἐάν [εἴς] τις ἀλῶ* geschrieben haben?

IV, 48, 4. *καὶ αὐτοὺς (τοὺς νεκρούς) οἱ Κορκυραῖοι, ἐπειδὴ ἡμέρα ἐγένετο, φορηθὸν ἐπὶ ἀμάξας ἐπιβαλόντες ἀπήγαγον ἕξω τῆς πόλεως*. Was heisst *φορηθὸν ἐπιβάλλειν*? Thukydides bedient sich dieses Wortes noch einmal II, 75, 2. von einem Pfahlwerke, dessen Pfähle kreuzweise mit einander zu einem Flechtwerk verbunden sind. Demgemäfs erklärt der Scholiast *τοὺς μὲν κατὰ μῆκος αὐτῶν τιθέντες, ἄλλους δὲ πλαγίως ἐπιβάλλοντες*. Allein zu einem solchen, fast möchte man sagen pedantischen Verfahren, liess ihnen die tumultuarische Eile, mit der sie das Geschäft betrieben, schwerlich Zeit. Vielleicht also ist zu erklären wie man Holzbündel auf Wagen packt. Auffallend ist dann aber dass Thukydides das seltene Wort an beiden Stellen jedesmal in einer verschiedenen Bedeutung gebraucht haben soll. Man möchte daher *κορηθὸν* vermuthen wie Holzscheite; aber freilich *φορηθὸν* las an unsrer Stelle auch der Rhetor Aristides Or. XLVI p. 409 Dind. *φορηθὸν ἐφ' ἀμαξῶν ἐκφέρειν ὡσπερ τοὺς Κορκυραίων νεκρούς*. Oder hat auch dieser Scribent die Stelle schon verderbt vorgefunden? Procopius de Aedif. V, 3. p. 314 hat das Wort aus der ersten Stelle entlehnt: *ἀκάτων συνδέοντες πλῆθος καὶ φορηθὸν αὐτὰς ἀλλήλαις ἐναρμοσάμενοι (συναρμοσάμενοι ?)*.

IV, 67, 1. *ἐν ὀρύγματι ἐκαθέζοντο, ὅθεν ἐπλίνθευον τὰ τεῖχη καὶ ἀπέιχεν οὐ πολὺ*. Eine seltsame Verbindung *πλίνθειν τεῖχη*. Wahrscheinlich möchte sein *ὅθεν ἐπλίνθεινον [ἐς] τὰ τεῖχη*.

V, 35, 1. τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους καὶ Θύσσον τὴν ἐν τῇ ἸἸἸἸἸ Δικτιδιῆς εἶλον ἸἸἸἸἸ οὔσαν ξύμμαχον. Dass die Bewohner von Dion (also Διῆς) gemeint sind, sah zuerst Gatterer. Für δικτιδιῆς haben BEF δικτηδιῆς, G δικτυδιῆς. Unterstützt durch die fernere Vermuthung Didots τὴν ἐν τῇ ἸἸἸἸἸ Ἀκτῆ Διῆς, vermuthete ich τὴν ἐν τῇ ΑΘΩΛΙΔΙ ΑΚΤΗΙ ΔΙΗC, was sich kaum von ΑΘΩΛΙΔΙΚΤΗΔΙΗC unterscheidet. ἸἸἸἸἸ hat Stephanus Byz. v. ἸἸἸἸἸ vielleicht aus eben dieser Stelle des Thukydidēs angemerkt.

V, 36, 2. τὸ γὰρ ἸἸἸἸἸ ἀεὶ ἠπίσταντο ἐπιθυμοῦντας τοὺς Λακεδαιμονίους καλῶς σφίσι φίλιον γενέσθαι. Wenn nicht etwa καλῶς vor ἠπίσταντο umzustellen ist, möchte ich dafür ἀπλῶς, *candide, sincere*, vermuthen. Die Argiver spielten bekanntlich eine zweideutige Rolle. S. Pherecrates in Com. graec. II p. 263.

οὗτοι γὰρ ἡμῖν οἱ κακῶς ἀπολούμενοι
ἐπαμφοτερίζουσ' ἐμποδῶν καθήμενοι.

Vgl. Hist. crit. Com. p. 81.

V, 38, 2. καὶ οὕτως ἤδη τοὺς Βοιωτοὺς, τὸ γὰρ αὐτὸ ἐποίουν, πρὸς τοὺς ἸἸἸἸἸ σπένδεσθαι. Dass ποιεῖν nicht in der Bedeutung von πράσσειν genommen werden könne, sah auch Krüger. Vielleicht ist ἐσκόπουν zu schreiben.

V, 40, 3. ἔπεμπον (οἱ ἸἸἸἸἸ) ὡς ἐδύνατο τάχιστα ἐς τὴν Λακεδαίμονα πρέσβεις — ἡγούμενοι ἐκ τῶν παρόντων κρᾶτιστα πρὸς Λακεδαιμονίους σπονδὰς ποιησάμενοι, ὅπη ἂν ξυγχωρῆ, ἡσυχίαν ἔχειν. Die verschiedenen Ansichten der Herausgeber über diese Stelle mag man bei Poppo nachlesen; die Hauptschwierigkeit liegt in ὅπη ἂν ξυγχωρῆ, was der Scholiast durch καθὼς ἂν συγχωρῆ ὁ καιρὸς erklärt. Vielleicht ist ὅπη ἂν ξύμφορ' ἦ zu schreiben, die Argiver erachteten es unter den gegebenen Umständen für das erspriesslichste, mit den Lacedämoniern unter möglichst günstigen Bedingungen (ὅπη ἂν ξύμφορ' ἦ) ein Bündniss zu schliessen und sich ruhig zu verhalten.

V, 66, 1. οἱ Λακεδαιμόνιοι ἀπὸ τοῦ ὕδατος πρὸς τὸ Ἡράκλειον πάλιν πρὸς τὸ αὐτὸ στρατόπεδον ἰόντες ὀρῶσι δι' ὀλίγου τοὺς ἐναντίους ἐν τάξει τε ἤδη πάντας καὶ ἀπὸ τοῦ λόφου προεληλυθότας, μάλιστα δὲ Λακεδαιμόνιοι, ἐς δ' ἐμέμνητο, ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐξεπλάγησαν. Der schwierige Satz wird in Ordnung sein, wenn man mit Krüger ὡς vor ὀρῶσι einschiebt, überdies aber ἐξεφάνησαν für ἐξεπλάγησαν schreibt. Der Sinn ist, die Lacedämonier, als

sie den Feind vom Hügel vorrücken sahen, zeigten sich bei dieser Gelegenheit mehr denn jemals als Lacedämonier. In wie fern dies der Fall war, erörtert Thukydides im Folgenden; mit Krüger eine Lücke zu statuiren ist nach dieser Auffassung nicht nöthig. *ἐξεφάνησαν* hat auch Campe vermuthet, aber falsch erklärt sie zeigten sich nie in einem glänzenderen Lichte; allein die Wiederholung von *Λακεδαιμόνιοι* ist so unerklärbar und *ἐξεφάνησαν* bedarf eines Prädicats.

V, 67, 3. οἱ δ' ἐναντίοι αὐτοῖς δεξιὸν μὲν κέρας Μαντινῆς εἶχον. Krüger bemerkt einen Dativ habe Thukydides wohl nie so dem ἐναντίοι beigefügt; er hat daher αὐτοῖς als unecht bezeichnet. Ich sollte denken αὐτοῖς stände hier wie I, 89, 3. ἐπειδὴ αὐτοῖς οἱ βάρβαροι ἐκ τῆς χώρας ἀπήλθον.

V, 68, 1. τὸ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίων πλῆθος διὰ τῆς πολιτείας τὸ κρυπτόν ἠγνοεῖτο, τῶν δ' αὖ διὰ τὸ ἀνθρώπειον κομπῶδες ἐς τὰ οἰκεία πλήθη ἠπιστεῖτο. Mit vollem Recht verdächtigt Krüger *πλήθη*; gleich darauf ist für *πεντηκοστύες* die attische Form herzustellen. Auch bei Soph. Electr. 702. *Αἰβυς* für *Αἰβυες* vgl. Thuk. VII, 50, 2.

V, 83, 3. κατέκλησαν δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι Περδίκκην, ἐπικαλοῦντες τὴν τε πρὸς Ἀργείους καὶ Λακεδαιμονίους γενομένην ξυνομοσίαν, καὶ ὅτι — ἐψευστο τὴν ξυμμαχίαν. Der Cardinalfehler des Satzes liegt in *κατέκλησαν*, was weder an sich *maris usu intercludere* bedeuten kann (und wozu wäre das überhaupt nöthig gewesen, da es ja Winter war, wo sich von selbst jede Schifffahrt verbot), noch auch *obsidere* oder *obsidione premere*. Der Satz wird vollständig klar durch folgende Fassung *κατέκλησαν* (*praedabantur, praedatione vastabant*) δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι, Περδίκκην ἐπικαλοῦντες τὴν τε u. s. w. Das letztere, *Περδίκκην*, hat schon Goeller hergestellt; *καταλήξειν* aber mit dem Genitiv *Μακεδονίας* (zwei interpolirte Handschriften geben *Μακεδονίαν*) ist eine echt attische Fügung. Vgl. Aristophanes Pac. 711. τῆς Ὀπώρας κατελάσας. Was ferner die active Form anbelangt, so wird diese hinlänglich geschützt durch IV, 41. ἐλήϊζόν (l. ἐληϊζόν) τε τὴν Λακωνικὴν καὶ πλεῖστα ἐβλαπτον. An andern Stellen (s. Classen im Anhang zu III, 85, 7) schwanken allerdings die Handschriften, doch findet die active Form eine neue Stütze in unserer Stelle, welcher die Medialform aufzudrängen niemandem in den Sinn kommen wird.

Uebrigens ist überall, bei den Attikern wenigstens, *λήζειν* für *λήϊζειν* herzustellen.

V, 116, 1. *ὡς αὐτοῖς τὰ διαβατήρια ἱερά ἐν τοῖς ὀρίοις οὐκ ἐγίγνετο, ἀνεχώρησαν.* Krüger verdächtigt *ἱερά* mit vollem Recht, aber auch *ἐν τοῖς ὀρίοις* ist zu streichen mit Cobet zu Hyperides p. 58. Im Folgenden heisst es *Ἀργεῖοι διὰ τὴν ἐκείνων (Λακεδαιμονίων) μέλλησιν τῶν ἐν τῇ πόλει τινὰς ὑποτοπήσαντες τοὺς μὲν ξυνέλαβον, οἱ δ' αὐτῶν διέφυγον.* Da *ὑποτοπέω* nicht die Bedeutung von *suspectare* hat, sondern *suspiciari* heisst, so wird *ὑποπτεύσαντες* herzustellen sein. Ein ähnlicher Fehler kehrt wieder VIII, 76, 1. *τοὺς προτέρους στρατηγούς καὶ εἷ τινα τῶν τριηράρχων ὑπετόπενον,* wo für *ὑπετόπενον* (was kein Attiker für *ὑπετόπουν* gesagt hat) F *ὑπετώπενον* hat, G aber richtig *ὑπώπτενον*. V, 35, 3. *ὑπετόπενον τοὺς Λακεδαιμονίους μηδὲν δίκαιον διανοεῖσθαι* ist entweder *ὑπώπτενον* zu schreiben, *suspectos habebant Lacedaemonios*, oder *ὑπετόπουν*.

VI, 3, 3. *Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς ἐκ Νάξου ὄρηθέντες ἔπει πέμπτῳ μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας Λεοντίνοὺς τε πολέμῳ τοὺς Σικελοὺς ἐξελάσαντες οἰκίζουσιν.* In diesen Worten sieht *οἰκισθείσας* einem Glossem so ähnlich, dass an seiner Tilgung kaum zu zweifeln sein möchte. Vgl. cap. 5. *Ἄχραι μὲν ἑβδομήκοντα ἔτεσιν (ᾠκίσθησαν) μετὰ Συρακούσας, Κασμένα δ' ἑγγὺς εἴκοσι μετὰ Ἄχρας.*

VI, 5, 1. *τὴν πόλιν (Ζάγκλην) αὐτὸς (Ἀναξίλειος) ξυμμίκτων ἀνθρώπων οἰκίσας Μεσσήνην ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ τὸ ἀρχαῖον πατρίδος ἀντωνόμασεν.* Statt des letzten Wortes haben die besten Handschriften *αὐτὸ ὠνόμασεν*, was unbedenklich den Vorzug verdient; das Neutrum wählte Thukydides, weil ihm dabei *πόλισμα* vorschwebte. Dergleichen findet sich auch sonst, z. B. IV, 52, 3. *καὶ πάντων μάλιστα τὴν Ἄντανδρον,* wo *τὰς τε ἄλλας πόλεις* vorausgeht. Gegen *ἀντονομάζειν* spricht die Bedeutung dieses Verbums, die nicht *mutato nomine appello* ist, was bei den classischen Autoren und bei Thukydides selbst *μετονομάζειν* heisst, sondern *vicissim appello*. Spätere freilich verwechseln diese Verba.

VI, 21, 2. *οὐκ ἐν τῷ ὁμοίῳ στρατευσόμενοι καὶ [οὐκ] ἐν τοῖς τῆδε ἐπηκόοις ξύμμαχοι ἦλθετε ἐπὶ τινα, ὅθεν ῥάδιαι αἱ κομιδαὶ ἐκ τῆς φιλίας ᾧν προσέδει, ἀλλ' ἐς ἀλλοτρίαν πᾶσαν ἀπαρτήσαντες, ἐξ ἧς μηνῶν οὐδὲ τεσσάρων τῶν χειμεριῶν ἄγγελον ῥάδιον ἐλθεῖν.* Im ersten Theile dieses Satzes

habe ich mit Hermann *οὐκ* eingeschlossen. Im Folgenden erklärt der Scholiast *ἀπαρτήσαντες* durch *ἀπαρτηθέντες, ἀπελθόντες καὶ πολὺ τῆς οἰκείας χωρισθέντες*. Ich halte dies mit Poppo für unmöglich, ohne jedoch seiner Vermuthung *ἀπάραντες* beizustimmen. Mir scheint *ἀπαντήσαντες* das leichteste und vielleicht einzig richtige zu sein. Cf. IV, 89, 1. und VII, 1, 3.

VI, 66, 3. *τὴν Ἐλωρινὴν ὁδόν*. So, accentuirt wie *ὄπωρινός, ἔαρινός* etc. steht dies Wort auch III, 70, 4. und VII, 80, 3. gegen die Analogie, welche *Ἐλωρῖνος* verlangt.

VI, 68, 2. *πῶς οὐ χρεὶ — μεγάλην τὴν ἐλπίδα τῆς νίκης ἔχειν, ἄλλως τε καὶ πρὸς ἄνδρας πανδημεὶ τε ἀμνηνομένους καὶ οὐκ ἀπολέτους ὡσπερ καὶ ἡμᾶς*. Der Sinn erfordert das Futurum *ἀμνηνομένους*.

VI, 91, 6. *καὶ τὰς τοῦ Λαυρίου (Λαυρείου) τῶν ἀργυρείων μετὰλλων προσόδους καὶ ὅσα ἀπὸ γῆς καὶ δικαστηρίων νῦν ὠφελοῦνται, εὐθὺς ἀποστερήσονται*. In wiefern bei einem Kriege die Einkünfte von den Gerichten verloren gehen konnten, sieht man doch nicht recht ein; befremdend ist es dagegen, dass der Einbuße an Einkünften von den Zöllen nicht gedacht wird. Ich möchte daher *δεκατετηρίων* vorschlagen, von den Stätten, wo der Zehnte erhoben wird. Wenn, wie Hesychius angiebt, statt *δεκατεύειν* auch *δεκάζειν* gesagt ist, so könnte man vielleicht mit noch geringerer Aenderung *δεκαστηρίων* vermuthen.

VII, 13, 3. *οἳ μὲν ἐπ' αὐτομολίας προφάσει ἀπέρχονται, οἳ δ' ὡς ἕκαστος δύνανται*. Wie das schwer verdorbene *αὐτομολίας* zu heilen sei, wird sich mit Gewissheit schwerlich ermitteln lassen. Für den Sinn würde *ἀσχολίας* das angemessenste sein. Die Söldlinge gaben vor, sie könnten wegen ihrer häuslichen Geschäfte nicht länger abkommen. Ist die Vermuthung richtig, so wird man annehmen dürfen, dass *αὐτομολίας* unter dem Einflusse des kurz vorhergehenden *αὐτομολεῖν* entstanden ist.

VII, 27, 2. *ἐπειδὴ γὰρ ἡ Δειλέεια τὸ μὲν πρῶτον ὑπὸ πάσης τῆς στρατιᾶς — ἴσπερον δὲ φρουραῖς ἀπὸ τῶν πόλεων κατὰ διαδοχὴν χρόνον ἐπιούσαις τῇ χώρᾳ ἐπωκέιτο, πολλὰ ἔβλαπτε τοὺς Ἀθηναίους καὶ ἐν τοῖς πρώτοις (πρώτῃ Dohr.) χρημάτων τ' ὀλέθρῳ καὶ ἀνθρώπων φθορᾷ ἐκάκωσε τὰ πράγματα*. Für *χρημάτων* vermuthet Krüger *κτηνῶν*. Leichter wäre *θρεμμάτων*. Ein zweiter Fehler liegt wohl in *χρόνου*, wofür man

πόνου vermuthen möchte, zur Ablösung des Wachtdienstes; noch besser aber würde es gänzlich fehlen.

VII, 31, 1. *δλκάδα ὀρμουσαν ἐν Φειᾷ τῇ Ἡλείων*. So glaube ich würde Thukydides geschrieben haben, wenn er das Eleische Pheia von einem anderen hätte unterscheiden wollen. Vielleicht also *τῆς Ἡλείων*, wie II, 25, 3. *σχόντες τῆς Ἡλείας ἐς Φειάν*. VI, 88, 10. *ἐς Κύλληνην τῆς Ἡλείας*. Indess steht auch I, 100. *ἐν Δραβήσκῳ τῇ Ἡδωνικῇ*.

VII, 36, 4. *τοῖς δὲ Ἀθηναίοις οὐκ ἔσσεσθαι σφῶν ἐν στενοχωρίᾳ οὔτε περίπλουν οὔτε διέκπλουν, ὥπερ τῆς τέχνης μάλιστα ἐπίστευον*. Der Sinn ist wohl, die Athener setzten ihr größtes Vertrauen auf die Kunst die Linie der feindlichen Fahrzeuge zu umschiffen oder zu durchbrechen.

VII, 43, 2. *παραγγείλας δὲ πέντε ἡμερῶν σιτία καὶ τοὺς λιθολόγους καὶ τέκτονας πάντας λάβων καὶ ἄλλην παρασκευὴν τοξευμάτων τε καὶ ὅσα ἔδει ἦν κρατῶσι τευχίζοντας ἔχειν*. Krüger hat die Worte *τοξευμάτων τε καὶ* als unächt bezeichnet; und allerdings scheinen die *τοξεύματα* nicht hierher zu gehören, es müsste denn sein, dass man sie von Wurfmaschinen erklären wollte, wie bei Prokopios Bell. Goth. I, 27 p. 126, 12. *τῶν τε τοξευμάτων τὰς μηχανὰς καὶ τοὺς ἀμφὶ ταύτῃ (ταύτας?) τεχνίτας ἐν παρασκευῇ εἶχε*. Ist die Stelle verdorben, so könnte man vielleicht *λαξευμάτων* vermuthen und von Instrumenten zum Behauen der Steine erklären, die Thukydides IV, 4, 1. *σιδήρια λιθουργά* nennt. Das Wort *λάξευμα*, wie das verwandte *λαξός* (welches ich bei Timon Sillogr. p. 68 Wachsm. hergestellt habe) fehlt zwar in den Wörterbüchern und ist mir auch aus einer andern Stelle nicht bekannt, ist aber ein von *λαξεύω* richtig gebildetes Wort.

VII, 75, 3. *εἴ τῳ δὲ προλίποι ἢ ῥάμη καὶ τὸ σῶμα, οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθειασμῶν καὶ οἰμωγῆς ὑπολειπόμενος*. Mit der von Ullrich ¹⁾ versuchten Erklärung von *ὀλίγων* gestehe ich mich nicht befreunden zu können. Da gerade das Gegentheil erwartet wird, so sehe ich nicht ein weshalb man sich nicht die leichte Aenderung *πολλῶν* erlauben will; diese Wörter werden auch sonst mit einander verwechselt. *συχνῶν*, was Poppo vorschlägt, läuft auf dasselbe hinaus,

¹⁾ Ueber die religiöse und sittliche Bedeutung der Antigone des Sophokles (Hamburg 1853) p. 61.

liegt aber weniger nahe. Es ist indess möglich, dass die Stelle stärker corrumpt ist, und vielleicht ist *ὄλολυγῶν* zu schreiben, dies aber als ungeschicktes Glossem zu *Φειασμῶν* zu streichen.

VII, 77, 6. *προπέπεμπται δ' ὡς αὐτοὺς καὶ ἀπαντᾶν εἰρημένον καὶ σιτία ἄλλα κομίζειν*. Das absolute *εἰρημένον* steht nach einer Bemerkung Classens zu III, 52, 6. gewöhnlich im Anfang eines Satzes, aber wie hier auch V, 39, 2. Für *ἄλλα* möchte doch entweder mit Reiske *ἅμα*, oder, wie ich vermthe, *ἱκανά* zu schreiben sein, ausreichend für den Unterhalt, wie I, 2, 3. *ἄλλα* hat man nicht ganz richtig mit dem kurz vorhergehenden *τὰ ἐπιτήδεια βραχέα* entschuldigt. *ΣΙΤΙΑΙΚΑΝΑ* konnte leicht in *ΣΙΤΙΑΛΛΑ* corrumpt werden.

VII, 87, 6. *πανωλεθρία δὴ τὸ λεγόμενον καὶ πεζοὶ καὶ νῆες καὶ οὐδὲν ὅ τι οὐκ ἀπώλετο*. Vielleicht *τὸ δὴ λεγόμενον*. Menander Poet. com. IV, 283. *τὸ δὴ λεγόμενον τοῦτο θᾶττον ἢ βάδην*. Ein ungenannter bei Ammonius Differ. voc. p. 42. *τοῦτο δὴ τὸ λεγόμενον ἦντων ἑαυτοῦ*. Ebenso Spätere wie Procopius Arc. hist. p. 6. *τὸ δὴ λεγόμενον ἀναγράφητος*, und so oft. Seltener *τὸ λεγόμενον δὴ*, wie bei Xenophon Hist. gr. VI, 3, 20.

VIII, 6, 3. Der Name *Μελαγχρίδας* ist etymologisch nicht zu erklären, verständlich dagegen ist *Μελαγχρίδας* von *Μέλαγχρος*. Das sahen auch die Herausgeber des Stephanischen Thesaurus, entging aber Cobet Nov. Lect. p. 359.

VIII, 74, 1. *τὴν δὲ Πάραλον ναῦν καὶ Χαιρέαν ἐπ' αὐτῆς*. Hier wird *ναῦν* als Glossem zu tilgen sein, ebenso VI, 53, 1. und 61, 4.

VIII, 108, 1. *κατέπλευσε δὲ — ἐς τὴν Σάμον ἀγγέλλων ὅτι τὰς τε Φοινίσσας ναῦς ἀποστρέψειε τοῖς Πελοποννησίοις ὥστε μὴ ἔλθειν καὶ τὸν Τισσαφέρην ὅτι φίλον πεποιήκοι μᾶλλον Ἀθηναίοις ἢ πρότερον*. Für *ἀγγέλλων* erwarte ich das Futurum; ἢ *πρότερον* ist vielleicht zu tilgen. Indess findet sich *μᾶλλον ἢ πρότερον* auch I, 13, 1. VIII, 56, 1. und (obwohl zweifelhaft) *ἐπὶ πλέον ἢ πρὶν* VIII, 2, 2.

Zweiter Theil.

I, 65, 1. *ὡς δ' οὐκ ἔπειθεν, βουλόμενος τὰ ἐπὶ τούτοις παρασκευάζειν καὶ ὅπως τὰ ἔξωθεν ἔξει ἄριστα, ἔκπλουν ποιῆται.* Zu τὰ ἐπὶ τούτοις vgl. Aristoph. Plut. 56. ἄγε δὴ σὺ σαυτὸν ὅστις εἶ φράσεις, ἢ τὰπὶ τούτοις δρω; καὶ vor ὅπως ist überflüssig und vielleicht zu streichen.

I, 69, 4. *τὸν γὰρ Μῆδον αὐτοὶ ἴσμεν ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα.* Classen nimmt ἐκ περάτων γῆς sprüchwörtlich mit Hinweisung auf Pseudo-Xenophon Ages. 9. Eine bessere Autorität ist Alcaeus Fragm. 33. *ἦλθες ἐκ περάτων γῆς ἑλεφαντίναν | λαβὰν τῷ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων* und Fragm. 84. *ὄρνιθες τίνες οἶδ' ὠκεανῷ γῆς τ' ἀπὸ περράτων | ἦλθον;*

I, 90, 2. *ἠξίουν τε αὐτοὺς μὴ τειχίζειν, ἀλλὰ καὶ τῶν ὄσοις ξυνειστήκει ξυγκαθελεῖν μετὰ σφῶν τοὺς περιβόλους.* Wie oft, so scheint auch hier ξύν in ξυνειστήκει aus dem folgenden ξυγκαθελεῖν entstanden zu sein; das Compositum ist hier ohne Gewaltsamkeit nicht zu erklären. Krüger übersetzt ununterbrochen, vollständig bestanden. Gleich darauf heisst es *τὴν τε Πελοπόννησον πᾶσιν ἔφασαν ἰκανὴν εἶναι ἀναχώρησίν τε καὶ ἀφορμὴν.* Etwas auffallend wird der Peloponnes eine ἀναχώρησις genannt; doch steht das Wort ähnlich VIII, 76, 6. Im folgenden § verdächtigt Krüger ὕψους; Prokopios aber hat es hier gelesen de Aedif. IV, 11. p. 303, 6.

I, 93, 1. *οἱ γὰρ θεμέλιοι παντοίων λίθων ὑπόκεινται καὶ οὐ ξυνειργασμένων ἐστὶν ἦ.* Man erklärt nicht zugehauen, dass sie an einander passten, oder nicht zu dem Zwecke der Zusammenfügung behauen. Den Beweis für die Richtigkeit dieser Erklärungen ist man schuldig geblieben; verschieden ist jedenfalls was weiter unten steht, *λίθοι ξυνωκοδομημένοι.* Ich vermute Thukydides habe geschrieben *καὶ οὐκ ἐξειργασμένων ἐστὶν ἦ.* So scheint auch Prokopios de Aedif. IV, 8. p. 294, 25 gelesen zu haben.

I, 113, 2. *καὶ Χαιρώνειαν ἐλόντες ἀνεχώρουν φυλακὴν καταστήσαντες.* Vielleicht *ἐγκαταστήσαντες*, wie 115, 4 und sonst.

I, 116, 3. *Περικλῆς δὲ λαβὼν ἐξήκοντα ναῦς ἀπὸ τῶν ἐφορμουσῶν ὄχετο κατὰ τάχος ἐπὶ Καῦνον καὶ Καρίας.* Dies wird vertheidigt mit III, 51, 2. *ἀπὸ τοῦ Βουδόρου καὶ τῆς Σαλα-*

μῖνος, wo aber nichts hindert Salamis von der Stadt (Neu-Salamis) zu verstehen, wenn nicht an beiden Stellen *καί* zu streichen ist.

II, 87, 2. *ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία — οὐχὶ δικαίαν ἔχει τέκμαρσιν τὸ ἐκφοβῆσαι*. Classen erklärt, die verlorene Schlacht bietet nicht genügende Gründe zu der Folgerung für den bevorstehenden Kampf Furcht einzuflössen. Einfacher dürfte sein *τοῦ ἐκφοβῆσαι*. Der Verlauf der bestandenen Schlacht bietet keinen gültigen Beweis dafür dass uns die Erneuerung des Kampfes mit Besorgniss erfüllen müsste.

II, 89, 9. *ὑμεῖς δὲ εὐτακτοὶ παρὰ ταῖς τε ναυσὶ μένοντες τὰ τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε — καὶ ἐν τῷ ἔργῳ κόσμον καὶ σιγὴν περὶ πλείστον ἠγείσθε*. Classen verdächtigt die Worte *παρὰ ταῖς τε ναυσὶ*. Bei der überaus häufigen Verwechslung von *παρὰ* und *ἐπὶ* ist auch hier vielleicht *ἐπὶ ταῖς τε* (oder *τε ταῖς*) *ναυσὶ* herzustellen.

III, 19, 2. *μέχρι τοῦ Σάνδιος λόφου*. So hiess ein Hügel unweit Myus, wahrscheinlich von *Σάνδης* oder *Σάνδης*, einem Sohne des Persischen Hercules benannt. Gewöhnlich steht *Σανδίου*, ein weder von *Σάνδης* noch *Σάνδης* richtig gebildetes Adiectiv. Die Form *Σάνδης* habe ich in den Monatsber. der Berl. Acad. 1852 p. 9. aus Hippocrates Epid. VII, 54. nachgewiesen. Der ionische Genetiv auf *ιος* findet sich bei Thukydides mehrfach, z. B. in *Γοάξιος*, *Ἀφύτιος*, *Σκήψιος*. S. Cobet Nov. Lect. p. 338. Schwerlich aber ist diese Form in einem spartanischen Namen zu statuiren, wie V, 51, 2. *Ξενάρης ὁ Κνίδιος*, der Sohn des Knidis, was vielleicht *ὁ Κνιδίου* ist. Gentilnamen als *nomina propria* sind häufig.

III, 40, 6. *κολάσατε δὲ ἀξίως τούτους τε καὶ τοῖς ἄλλοις ξυμμάχοις παράδειγμα σαφὲς καταστήσατε, ὃς ἂν ἀφιστῆται θανάτῳ ζημιωσόμενον*. Bevor mir Classens Ansicht über diese Stelle bekannt war (er schiebt *ὡς* vor *ὃς ἂν* ein und vergleicht Plato Republ. IV p. 612 c. *προαγορεύουσι τοῖς πολίταις — μὴ κινεῖν ὡς ἀποθανούμενον ὃς ἂν τοῦτο δρῶ*), glaubte ich und glaube auch noch, *ζημιωσόμενοι* schreiben zu müssen, mit Vergleichung von III, 67, 6. *ποιήσατε τοῖς Ἑλλήσι παράδειγμα οὐ λόγων τοὺς ἀγᾶνας προθήσοντες*. Also: zeigt euern Bundesgenossen durch ein warnendes Beispiel, dass ihr jeden, der von euch abfällt, mit dem Tode bestrafen werdet, nicht aber, was der Sachlage weniger angemessen ist, dass jeder mit dem Tode bestraft werden wird. *ζημιοῦσθαι* ist nach

dieser Auffassung reines Medium und kann am passendsten mit *τίνομαι* verglichen werden, ich mache mich bezahlt.

III, 49, 3. *παρὰ τοσοῦτον μὲν ἢ Μυτιλήνη ἦλθε κινδύνου.* Wörtlich nachgebildet von Prokopios B. G. I, 18 p. 90, 24.

III, 51, 1. *ἐχρῶντο δὲ αὐτῇ* (die Insel Minoa vor Megara) *πύργων ἐνοικοδομήσαντες οἱ Μεγαρῆς φρουρίῳ.* Im Verlauf der Erzählung werden zwei Thürme erwähnt; es ist daher nicht unwahrscheinlich, da *πύργος* schwerlich jemals in collectivem Sinne gebraucht ist, dass *πύργωμα* geschrieben werden muss.

Ebend. 3. *ἔλὼν οὖν ἀπὸ τῆς Νισαίας δύο πύργω προέχοντε μηχαναῖς ἐκ θαλάσσης καὶ τὸν ἔσπλον ἐς τὸ μεταξὺ τῆς νήσου ἔλευθερώσας ἀπετείχιζε καὶ τὸ ἐκ τῆς ἠπείρου.* Die Worte *ἀπὸ τῆς Νισαίας* widerstreben dem ganzen Zusammenhange so sehr, dass ich sie mit Classen für eingeschoben zu halten kein Bedenken trage, man müsste denn *ἀπὸ τῆς Μινώας* schreiben und dies mit *προέχοντε* verbinden wollen. An *ἔλευθερώσας*, wofür Classen *κλειθρώσας* (*κληθρώσας*) vermuthete, nehme ich keinen Anstofs. Wie Thukydides *ἔλευθεροῦν*, gerade so gebraucht *ἐλεύθερον ποιεῖσθαι* sein beständiger Nachahmer Prokopios de Aedif. V, 2 p. 313, 10. *ἔλευθέρας ποιεῖσθαι τῷ ποταμῷ — τὰς ἐς τὴν θάλασσαν ἐκβολάς.* Die Hemmnisse aber, von welchen Nikias den *ἔσπλους* befreite, werden *σανρώματα* gewesen sein. Nach *τῆς νήσου* mit Krüger *καὶ τῆς Νισαίας* (?) einzuschalten ist nicht nöthig, da nach einem nicht seltenen Sprachgebrauch der terminus ad quem verschwiegen wird. In den Schlussworten dieses Kapitels, *ὑστερον δὴ καὶ ἐν τῇ νήσῳ τεῖχος ἐγκαταλιπὼν καὶ φρουρὰν ἀνεχώρησε τῷ στρατῷ*, ist mir *τεῖχος* aus nahe liegenden Gründen verdächtig; auch sagt man wohl *φρουρὰν ἐγκαταλιπεῖν*, schwerlich aber *τεῖχος ἐγκαταλιπεῖν*. Vielleicht ist es mit dem folgenden *καὶ* zu streichen.

III, 57, 1. *προσκέψασθέ τε ὅτι νῦν μὲν παράδειγμα τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἀνδραγαθίας νομίζεσθε.* Nicht *προσκέψασθε*, erwäget im Voraus, erwarte ich hier, sondern hierzu erwäget, also *προσοκέψασθε*. Vgl. Schömann zu Isaeos p. 444.

III, 59, 3. *εἰλόμεθα γὰρ ἂν πρό γε τούτου τῷ αἰσχίστῳ δλέθρῳ λιμῷ τελευτῆσαι.* *λιμῷ* halte ich für ein Glossem, eingeschwärzt aus VII, 20, 1. 52, 1.

III, 65, 1. *παρὰνόμως γὰρ ἔλθεῖν ἡμᾶς ἐν σπονδαῖς καὶ ἱερομηνίαις ἐπὶ τὴν ὑμετέραν πόλιν.* „Der Plural nach Arnold,

weil das Fest mehrere Tage gedauert". Krüger. Möglich, aber nicht eben wahrscheinlich; vielleicht *ἱερομηρίας*, als Genetiv, oder *ἱερομηρία*.

III, 66, 1. *τεκμήριον δὲ ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν· οὔτε γὰρ ἡδικήσαμεν οὐδένα προείπομέν τε τὸν βουλόμενον — ἴναι πρὸς ἡμᾶς*. Da nach *τεκμήριον* was bewiesen werden soll nicht wiederholt zu werden pflegt, so sind die Worte *ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν* vielleicht zu streichen.

III, 68, 2. *διέφθειραν δὲ Πλαταιῶν μὲν αὐτῶν οὐκ ἐλάσσους διακοσίων, Ἀθηναίων δὲ πέντε καὶ εἴκοσιν, οἳ ξυνεπολιόρητο*. Doch wohl *ξυνεπολιόρητο*.

Ibid. *τὴν δὲ πόλιν ἐνιαυτὸν μὲν τινα Θηβαῖοι Μεγαρέων ἀνδράσι κατὰ στάσιν ἐκπεπτωκόσι — ἔδοσαν ἐνοικεῖν*. Dies wird erklärt: ungefähr ein Jahr, nach einem nicht seltenen Gebrauch von *τίς*, aber so viel ich weiss nur im Plural, *δέκα τινές ἄνδρες*, ungefähr zehn Männer, nicht aber *τίς ἀνὴρ*, wohl aber *εἷς τις ἀνὴρ*. Vielleicht schrieb Thukydides *μὲν ἕνα τινά* oder *μὲν ἕνα*.

Ibid. *ὑστερον δὲ καθελόντες αὐτὴν ἐς ἔδαφος* (Plataeas) *πᾶσαν ἐκ τῶν θεμελίων ὑκοδόμησαν πρὸς τῷ Ἡραίῳ καταγῶγιον*. Nicht *funditus* ist *ἐκ τῶν θεμελίων*, was *ἐκ θεμελίων* heissen würde und nach *ἐς ἔδαφος* ziemlich überflüssig wäre, sondern sie verwendeten die Bausteine zur Ausführung des neuen Baues. Auch diese Stelle hatte ausser Cinnamus (Hist. IV p. 140, 21. Bonn. *ἐς ἔδαφος αὐτὴν καθελόντες ἀφῆκαν*, IV p. 282, 10. *τὰς οἰκίας εἰς ἔδαφος καθελόντες* vgl. VII p. 295, 3) auch Prokopios vor Augen de Aed. I, 3 p. 185, 24. *καθεῖλε μὲν αὐτὸ ἐς τὸ ἔδαφος ἐκ (τῶν) θεμελίων*, I, 5 p. 190, 20. *ταῦτα πάντα — ἐκ θεμελίων ἐδείματο*. IV, 6. p. 287, 7. *ταύτην δὲ βάρβαροι ἐλόντες ἐς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες*, und VII, p. 292, 19. *ἀνφοδομήσατο βασιλεὺς ἐκ θεμελίων ἀρξάμενος*. Und so öfters, auch in den Büchern vom Persischen und Vandalischen Kriege.

III, 86, 1 und 90, 2. *Χαροιάδης*. Eine seltsame Namensform, etymologisch mir unerklärbar. Der cod. Arund. hat an der zweiten Stelle *Χαριάδης*, was vielleicht das richtige ist; aber freilich findet sich *Χαροιάδης* auch in attischen Inschriften.

III, 91, 3. *στρατοπεδευσάμενοι ταύτην τὴν ἡμέραν ἐν τῇ Ταναγραῖ ἐδήουν καὶ ἐνηλίσαντο*. Doch wohl *ἐν τῇ Ταναγραίᾳ*, wie aus dem Folgenden hervorgeht. Vgl. IV, 76, 3.

III, 92, 1. *Μηλιῆς οἱ ξύμπαντές εἰσι μὲν τρία μέρη*,
Hermes III.

Παράλιοι Ἱερῆς Τραχίνιοι. Ueber die *Ἱερῆς* s. zu Callimachos H. Del. 287. p. 211, wo ich jetzt *Ἱερὸν ἄστν* für richtig halte, aber vom Gebiete der *Ἱερῆς* verstehe.

III, 109, 3. *τὸν μισθοφόρον ὄχλον τὸν ξενικόν.* Sollte nicht *μισθοφόρον* ein Glossem zu *ξενικόν* sein?

IV, 33, 3. *τοὺς δὲ ψιλούς, ἧ μάλιστα αὐτοῖς προσθέοντες προσκείντο, ἔτρεπον.* Ich vermuthe aus handgreiflichen Gründen, Thukydides habe nicht *προσκείντο* geschrieben, sondern *ἐπικέιντο*, wie 32, 4. und öfters.

IV, 48, 4. *τὰς δὲ γυναῖκας, ὅσαι ἐν τῷ τειχίσματι ἐάλωσαν, ἠνδραποδίσαντο.* Thukydides kennt nur *ἀνδραποδίζειν*. Die Endung *το* ist aus dem folgenden *τοιούτῳ* entstanden.

IV, 72, 4. *οὐ μέντοι ἐν γε τῷ παντὶ ἔργῳ βεβαίως οὐδέτεροι τεκευτήσαντες (?) ἀπεκρίθησαν, ἀλλ' οἱ μὲν Βοιωτοὶ πρὸς τοὺς ἑαυτῶν, οἱ δὲ ἐπὶ τὴν Νίσαιαν.* Für *ἀλλά*, das Krüger zu streichen geneigt ist, könnte man *ἄμα* vermuthen und mit *ἀπεκρίθησαν* verbinden, zu gleicher Zeit. Vgl. VII, 25, 3. *ὁ δὲ Χαρικλῆς ἀπεκομίζετο καὶ αὐτός — καὶ οἱ Ἀργεῖοι ἄμα.*

IV, 76, 3. *πρὸς τῇ Φανότιδι τῆς Φωκίδος.* Vielmehr *Φανότιδι* mit Dindorf zum Thesaurus unter *Φανοτεύς*.

IV, 78, 5. *ἐκεῖθεν δὲ ἐς Φάκιον καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐς Περαιβίαν.* Ueber den Namen *Φάκιον* und ähnliche s. *Vindiciae* Strab. p. 94.

IV, 98, 4. *πᾶν δ' εἰκὸς εἶναι τὸ πολέμῳ τε καὶ δεινῷ τινι κατειργόμενον ξύγγνωμόν τε γίνεσθαι καὶ πρὸς τοῦ Θεοῦ.* Der Sinn dieser vielbesprochenen Stelle scheint folgender zu sein: Alles wozu der Krieg oder irgend eine Gefahr zwingt, sei naturgemäfs (*εἰκὸς*) und werde selbst von der Gottheit verziehen. *ξύγγνωμόν τε* habe ich für *ξύγγνωμόν τι* mit Dobree geschrieben, der aber nicht richtig erklärt *consentaneum esse, ut, quicquid vel belli vel calamitatis necessitate feret, venia dignum esset, atque idem deos haberet aequos*. Ueberdies wünschte ich *τοῦ Θείου*; denn da der Gedanke allgemein gewendet ist, so kann der Delische Gott gemeint sein, es müßte also wenigstens *τῶν Θεῶν* heissen. Ueber *τὸ Θεῖον* s. V, 105.

IV, 118, 5. *καὶ τῇ Θαλάσσει χρωμένους ὅσα ἂν κατὰ τὴν ἑαυτῶν καὶ κατὰ τὴν ξυμμαχίαν, Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς ξυμμαχοὺς πλεῖν μὴ μακροῦ νηΐ, ἄλλῳ δὲ κωπήρει πλοίῳ.* Krüger hat *ἂν* nach *ὅσα* mit einer schlechten Handschrift gestrichen; vielleicht ist

aber ὅσα δὴ zu schreiben. *ΔΗ* findet sich häufig in *ΑΝ* corrum-
pirt. Für ἄλλω würde ich ἀλλά vorziehen mit Tilgung von δέ.

IV, 124, 2. οἱ δὲ λοιποὶ διαφεύγοντες πρὸς τὸ μετέωρον
ἡσύχαζον. Vielleicht διαφυγόντες oder διαπεφευγότες, wie IV, 46,
2. οἱ δὲ ἄνδρες καταπεφευγότες ἀθρόοι πρὸς μετέωρόν τι
ξυνέβησαν.

Ebend. 4. Βρασιδάς δὲ τῆς Μένδης περιορώμενος, μὴ
τῶν Ἀθηναίων πρότερον ἐπιπλευσάντων τι πάθη. Das Unge-
wöhnliche der Construction ist Krüger nicht entgangen. Vielleicht
ist προορώμενος zu schreiben, d. h. κηδόμενος, wie der Scholiast
erklärt. Vgl. I, 17, 1. τύραννοι — τὸ (τοῦ?) ἐφ' ἑαυτῶν μόνον
προορώμενοι. Herodot III, 159. προορέοντες τοῦ σίτου.

IV, 126, 3. βαρβάρους δὲ — μαθεῖν χρὴ ἐξ ὧν τε προη-
γώνισθε τοῖς Μακεδόσιν αὐτῶν, ἀφ' ὧν ἐγὼ εἰκάζω τε καὶ
ἄλλων ἀκοῆ ἐπίσταμαι, οὐ δεινούς ἐσομένους. Für ἄλλων, wenn
der Genetiv nicht von ἐπίσταμαι abhängt, ist vielleicht ἄλλως zu
schreiben, und was ich sonst von Hörensagen weiss. Schwieriger sind § 4 die Worte καὶ γὰρ πλήθει ὕψεως δεινοὶ καὶ
βοῆς μεγέθει ἀφόρητοι, ἢ τε διὰ κενῆς ἐπανάσεως τῶν
ὄπλων ἔχει τινα δῆλωσιν ἀπειλῆς, wo πλήθει ὕψεως Lobeck
durch *amplitudine spectacula*, Krüger durch das Massenhafte des
Anblicks erklärt. Allein das Massenhafte der thrakischen Horden
hat der Redner schon im Vorigen hinreichend betont. Ich glaube
daher dass Bloomfield auf dem rechten Wege war, wenn er τῶ ἀηθεῖ
ὕψεως vermuthete, nur wird man mit gröfserer Wahrscheinlichkeit
ἀηθεῖα ὕψεως schreiben dürfen.

V, 1, 1. Ἀθηναῖοι Ἀηλίου ἀνέστησαν ἐκ Δήλου. Die
Worte ἐκ Δήλου können glossematisch scheinen; doch vgl. II, 27,
1. ἀνέστησαν Αἰγινήτας ἐξ Αἰγίνης Ἀθηναῖοι. Ibid. § 2. καὶ
οἱ μὲν Δήλιοι Ἀτραμύτιον Φαρνάκου δόντος αὐτοῖς ἐν τῇ
Ἀσίᾳ ἦκον οὕτως ὡς ἕκαστος ὤρητο. Vielleicht ist ὤρητο
angemessener, wie jeder es begehrte. Vgl. II, 21, 3. χρησιμο-
λόγοι τε ἤδον χρησμούς παντοίους ὧν ἀκροῶσθαι ὡς ἕκαστος
ὤρητο.

V, 2, 1. ἐς τὰπὶ Θράκης χωρία. Gewöhnlich bleibt in die-
ser Formel χωρία weg. Allein wie hier auch II, 29, 4. und V, 12,
80, 2. Vgl. Prokopios de Aed. IV p. 301 Dind. Hiernach ist die Be-
merkung zu Aristoph. Pac. 283. zu berichtigen.

V, 3, 3. Βρασιδάς δὲ ἐβοήθει μὲν τῇ Τορώνῃ, αἰσθόμενος

δὲ καθ' ὁδὸν ἔαλωκυῖαν ἀνεχώρησεν. Wenn Brasidas unverrichteter Sache wieder umkehrte, so kann von ihm nicht gesagt werden ἐβοήθει, wohl aber ἐπεβοήθει, er eilte zu Hülfe. S. Classen zu II, 5, 1. und III, 26, 1.

V, 4, 2. οἱ δὲ δυνατοὶ ὁμολογήσαντες Συρακοσίοις καὶ τὴν πόλιν (Leontini) ἐκλιπόντες καὶ ἐρημώσαντες Συρακούσας ἐπὶ πολιτεία ᾤκησαν. In diesen Worten ist ἐκλιπόντες καὶ vielleicht ein Glossem zu ἐρημώσαντες, welches in der Bedeutung von verlassen nicht ungewöhnlich ist und vom Scholiasten durch καταλιπόντες ἐρήμην erklärt wird.

V, 5, 2. τούτοις οὖν ὁ Φαίαξ ἐντυχὼν τοῖς κοιμιζομένοις οὐκ ἠδίκησεν. An dem Artikel nahm Bekker gegründeten Anstofs, ungegründeten dagegen an κοιμιζομένοις, wofür er ἀνακοιμιζομένοις verlangte. Das richtige wird τότε κοιμιζομένοις sein. ΤΟΤΕ unterscheidet sich kaum von ΤΟΙΣ.

V, 12. ἀφικόμενοι ἐς Ἡράκλειαν τὴν ἐν Τραχῖνι καθίσταντο ὅτι αὐτοῖς ἐδόκει μὴ καλῶς ἔχειν. Richtig heisst es kurz vorher οἱ δὲ μετὰ Κλεαρίδου τὰ περὶ τὴν Ἀμφίπολιν καθίσταντο, und V, 82, 1. τὰ ἐν Ἀχαΐᾳ οὐκ ἐπιτηδείως πρότερον ἔχοντα καθίσταντο. Ebenso I, 18, 1. und sonst. Hier aber ist wahrscheinlich μεθίσταντο herzustellen, sie veränderten, nicht sie stellten fest was ihnen in der Verfassung Herakleas nicht angemessen zu sein dünkte. Die Verwechslung von μετὰ und κατὰ ist häufig. Uebrigens vgl. Isocrates VI, 40. τί θανμαστὸν εἶ καὶ τὰ νῦν καθεστῶτα λήψεται τινα μετὰστασιν;

V, 15, 2. σφαλέτων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τῷ Ἀηλίῳ παραχρημα Λακεδαιμόνιοι γρόντες νῦν μᾶλλον ἂν ἐνδεξομένους, ποιοῦνται τὴν ἐνιαύσιον ἐκεχειρίαν. So oft bei den Attikern ἂν mit dem Futurum verbunden gefunden wird, kann man sich des Verdachts einer Corruptel nicht enthalten; so auch hier, wo es nicht zu kühn sein würde ἂν ohne weiteres zu streichen. Es fragt sich jedoch ob es nicht leichter sein würde μᾶλλον ἀνδεξομένους herzustellen, *nunc magis eos pacis condiciones ampleuros esse.*

V, 16, 1. ἐπειδὴ δὲ — ἐτεθήκει Κλέων τε καὶ Βρασίδης, οἵπερ ἀμφοτέρωθεν μάλιστα ἠγναντιοῦντο τῇ εἰρήνῃ, ὃ μὲν διὰ τὸ εὐτυχεῖν τοῦ πολεμεῖν, ὃ δὲ γενομένης ἡσυχίας καταφανέστερος νομίζων ἂν εἶναι κακουργῶν. — Für οἵπερ ἀμφοτέρωθεν ist vielleicht ὥπερ ἀμφοτέρω zu schreiben oder

οὔτε ἀμφοτέροι (ähnliche Verwechslung wie VII, 78, 4. *ἐκατέρωθεν* = *ἐκάτεροι*).

Ibid. 2. *τότε δὴ οἱ ἐν ἐκατέρᾳ τῇ πόλει σπεύδοντες τὰ μάλιστα τὴν ἡγεμονίαν, Πλειστόναξ τε ὁ Πανσανίου — καὶ Νικίας ὁ Νικηράτου — πολλῶ δὴ μᾶλλον προεθνμοῦντο.* In diesem Satze enthält *τὴν ἡγεμονίαν* einen, so viel ich sehe, hier unpassenden Gedanken. Auch L. Dindorf stieß an und vermuthete *τὴν ὁμολογίαν*. Vielleicht aber ist *τὴν ἡρεμίαν*, Waffenruhe, vorzuziehen. *ἐν* vor *ἐκατέρᾳ* ist entbehrlich.

V, 19, 1. Ueber den Namen *Δάϊθος*, der ohne hinreichenden Grund verdächtigt ist, s. *Analecta ad Athenaeum* p. 236.

V, 31, 2. *πολέμου γὰρ ποτε γενομένου πρὸς Ἀρκάδων τινας Λεπρεάταις καὶ Ἡλείων παρακληθέντων ὑπὸ Λεπρεατῶν ἐς Ξυμμαχίαν ἐπὶ τῇ ἡμισείᾳ τῆς γῆς καὶ λυσάντων τὸν πόλεμον, Ἡλείοι νεμομένοις αὐτοῖς τοῖς Λεπρεάταις τάλαντον ἔταξαν τῷ Διὶ τῷ Ὀλυμπίῳ ἀποφέρειν.* Dieser Satz würde erheblich an Deutlichkeit gewinnen, wenn *καταλύσαντες τὸν πόλεμον* geschrieben und dies zum Nachsatz gezogen würde. Die Eleer machten dem Kriege zwischen den Lepreaten und ihren Arcadischen Gegnern ein Ende, überliessen aber die Benutzung des ganzen Lepreatischen Gebietes den Lepreaten selbst (*αὐτοῖς*, nicht *αὐτοί* mit Krüger), verlangten dagegen (jährlich) die Erlegung eines Talentes für den Olympischen Zeus. Uebrigens würde ich für *καταλύσαντες* (*καταλυσάντων* Krüger aus zwei schlechten Handschriften, die besten *καὶ λυσάντων*), da hier von einem förmlichen Friedensabschluss nicht die Rede sein kann, *διαλύσαντες* vorziehen. Nach *τάλαντον* ist vielleicht *τοῦνιαυτοῦ* ausgefallen. S. III, 50, 3.

Am Ende des folgenden § ist vielleicht *ἀφέντες τὴν ἐπιτροπήν* zu lesen statt des handschriftlichen *ἀνέντες*, welches der Scholiast durch *πανσάμενοι τοῦ ἐπιτρέψαι τὴν δίκην* erklärt, eine Erklärung, die offenbar *ἀφέντες* voraussetzt.

V, 35, 2. *χρόνους τε προὔθεντο ἄνευ ξυγγραφῆς ἐν οἷς χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἀμφοτέροις πολεμίους εἶναι.* Sehr befremdend ist hier *μὴ ἐσιόντας* gesagt, was der Scholiast durch die Annahme einer beispiellosen Ellipse erklärt: *ἐσιόντας] εἰς τὰς σπονδάς*. Thukydides hatte wohl geschrieben *χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς*, wie V, 36, 2. und 46, 4. Die Erklärung mag beim Scholiasten ausgefallen sein und das Scholion etwa gelautet haben *ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς] ποιησαμένους (δεξαμένους) τὰς σπονδάς*.

V, 33, 1. ἅμα δὲ καὶ τὸ ἐν Κυψέλοις τεῖχος ἀναιρήσοντες, ἣν δύνωνται, ὃ ἐτείχισαν Μαντινῆς. Gegen den constanten Gebrauch steht hier ἀναιρέω für καθαιρέω. Wahrscheinlich möchte auch hier καθαιρήσοντες sein, wie V, 77, 1, wo die Handschriften gleichfalls ἀναιροῦντας haben.

V, 47, 13. τὰς δὲ ξυνθήκας — ἀναγράψαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Ἀθηναίους μὲν ἐν πόλει, Ἀργείους δὲ ἐν ἀγορᾷ ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ, Μαντινέας δὲ ἐν τοῦ Διὸς τῷ ἱερῷ ἐν τῇ ἀγορᾷ. Im ersten Theile dieses Satzes vermisste ich nach ἐν πόλει die Erwähnung der Gottheit, unter deren Schutz das Bündniß gestellt wird. Wahrscheinlich ist ausgefallen παρ' Ἀθηναίων oder παρ' Ἀθηναίων. Vgl. V, 23, 5. Gemeint aber ist Athene Πολιάς, deren Bild auf der Burg unter freiem Himmel stand, daher παρ' Ἀθηναίων, nicht ἐν τῆς Ἀθηναίων τῷ ἱερῷ. Das Heiligthum des Apollo zu Argos ist wohl dasselbe, welches Sophokles Elect. 6. und, wie Hermann bemerkt, auch Pausanias III (nicht II) 14, 3. erwähnt.

V, 63, 1. Ἄγιν ἐν μεγάλῃ αἰτία εἶχον οὐ χειρωσάμενον σφίσιν Ἄργος παρασχὸν καλῶς ὡς οὐπω πρότερον αὐτοὶ ἐνόμιζον. Die beiden letzten Worte hat Krüger als einen Zusatz von fremder Hand ausgeschieden; leichter könnte man vermuthen, dass ὡς vor αὐτοὶ ausgefallen wäre. Allein auch das scheint kaum nöthig zu sein, da man παρεσχημέναι oder παρασχεῖν aus παρασχὸν entnehmen kann.

V, 65, 3. δηλῶν τῆς ἐξ Ἄργους ἐπαιτίου ἀναχωρήσεως τὴν παροῦσαν ἄκαιρον προθυμίαν ἀνάληψιν βουλομένην εἶναι. In der Feststellung des Sinnes dieser Worte stimme ich in der Hauptsache mit Duker; allein klarer scheint mir der Gedanke hervorzutreten, wenn man βουλόμενον schreibt und dies auf Agis bezieht. Im Folgenden ist vielleicht zu schreiben εἴτε καὶ αὐτῷ ἄλλο τι ἢ κατὰ τὸ [πρότερον] αὐτῷ δόξαν ἐξαίφνης. πρότερον oder πρώτον, ἀ geschrieben ¹⁾, konnte vor αὐτῷ leicht ausfallen.

V, 70. Λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ ὑπ' αὐλητῶν πολλῶν νόμῳ ἐγκαθεστῶτων, οὐ τοῦ θείου χάριν, ἀλλ' ἵνα ὁμαλῶς μετὰ ἔνθμου βαίνοντες προέλθοιεν. Für νόμῳ, welches L. Dindorf durch lege constitutorum erklärt, haben die besten Hand-

¹⁾ V, 55, 2. haben die Hdschr. τῇ πρώτῃ στήλῃ, richtig die Herausgeber τῇ αὐτῇ στήλῃ, welches in ατῇ abgekürzt in πρώτῃ überging.

schriften νόμου, einige ὁμοῦ. Vielleicht schrieb Thukydides πολλῶν ὁμοῦ ξυγκαθεστῶτων. Für τοῦ Θείου würde ich τοῦ ὀσίου vorziehen, nicht aus Observanz eines religiösen Gebrauchs. Der Fehler ist nicht selten, z. B. III, 82, 6, wo Krüger und Classen Dobrees Emendation verschmäht haben. S. Cobet Var. Lect. p. 357.

V, 82, 2. und 3. οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι — οὐκ ἦλθον ἐκ πλείονος, ἀναβαλόμενοι δὲ τὰς γυμνοπαιδίας ἐβοήθουν· καὶ ἐν Τεγέᾳ πνθόμενοι ὅτι νενίκηται οἱ ὀλίγοι, προελθεῖν μὲν οὐκέτι ἠθέλησαν δεομένων τῶν διαπεφευγόντων, ἀναχωρήσαντες δὲ ἐπ' οἴκον τὰς γυμνοπαιδίας ἦγον. Vielleicht ist ἐπεβοήθουν zu lesen, sie eilten zu Hülfe. Für καὶ vor ἐν Τεγέᾳ wäre angemessener ἀλλὰ (doch vgl. V, 56, 5) und πεφευγόντων für διαπεφευγόντων; gemeint sind die ἐξελαθέντες § 2.

Ibid. 4. ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀργείων — νομίζων μέγιστον ἂν σφᾶς ἀφελήσειν, τειχίζει μακρὰ τείχη ἐς θάλασσαν. Auch hier scheint AN aus AH corrumpiert zu sein. Ueber μέγιστον δῆ vgl. I, 50, 2. V, 113. VI, 13, 2. 17, 4. VII, 1, 2. Indessen könnte μέ

γιστον ἂν auch aus μέγιστον^α entstanden und mithin μέγιστα σφᾶς zu schreiben sein. In den folgenden Worten ξυνήδεσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων bemerkte das unpassende in ξυνήδεσαν schon Porpo, der ξυνήγεσαν vorschlug; allein mit einem bloßen ξυναινεῖν wäre den Argivern schwerlich gedient gewesen. Angemessener würde mir scheinen ξυνήρυσαν, sie halfen mit an der Vollendung der Mauern. Ueberdies aber wird der ganze Satz passender nach den nächsten Worten folgen, also: καὶ οἱ μὲν Ἀργεῖοι πανδημεὶ καὶ αὐτοὶ καὶ γυναῖκες καὶ οἰκέται ἐτείχιζον· ξυνήρυσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων. So hat auch οἱ μὲν seine Beziehung.

V, 83, 2. τὰ δὲ οἰκοδομούμενα τείχη ἐλόντες καὶ καταβαλόντες — ἀνεχώρησαν καὶ διελύθησαν κατὰ πόλεις. Wenn Diodoros Sikel. XII, 81. über dieselbe Sache sich so ausdrückt τὰ κατεσκευασμένα τείχη κατέσκαψαν, so hat er vielleicht ᾠκοδομημένα in seinem Texte des Thukydides gelesen, obgleich das Präsens an sich vertheidigt werden kann, auch wenn man meiner Vermuthung V, 82, 4. ξυνήρυσαν beistimmen sollte. Für καταβαλόντες könnte man versucht sein aus Prokopios (de Aedif. IV 6. p. 287, 7. ταύτην βάρβαροι ἐλόντες — ἐς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες ἐρη-

μον κατεστήσαντο) καθελόντες zu schreiben. Hesychios Καθεΐλες· κατέβαλες. Doch ist an sich gegen καταβαλόντες nichts zu erinnern. S. Teleclides Com. gr. II p. 372. Demetrius ebend. III p. 877. Thukydides V, 26, 1. und daselbst Krüger.

V, 108. ὄσω μὲν πρὸς τὰ ἔργα τῆς Πελοποννήσου ἐγγυὲς κείμεθα. Ungewöhnlich von der geographischen Lage eines Volkes ist hier κείσθαι gebraucht. Wahrscheinlich dürfte sein ὠκήμεθα. Derselbe Fehler kehrt, wenn mich mein Gedächtniss nicht täuscht, noch einmal wieder.

VI, 46, 2. ἔς τε τὸ ἐν Ἑρῳκι ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης ἀγαγόντες αὐτοὺς (die Athenischen Gesandten) ἐπέδειξαν τὰ ἀναθήματα φιάλας τε καὶ οἶνοχόας καὶ θυμιατήρια καὶ ἄλλην κατασκευὴν οὐκ ὀλίγην, ἃ ὄντα ἀργυρᾷ πολλῶ πλείω τὴν ὄψιν ἀπ' ὀλίγης δυνάμεως χρημάτων παρείχεται. Wenn die Weihgeschenke und andere Tempelgeräthschaften der Egestäer aus Silber gefertigt waren, so begreift man nicht, wie sie einen bei weitem größeren Schein des Silberwerthes gewähren konnten als sie wirklich hatten. Es scheint hier irgend eine Corruptel den Sinn verdunkelt zu haben. Vielleicht hatte Thukydides ἐπάργυρα geschrieben, mit Silber plattiert.

VI, 55, 2. Der Name Ὑπερεχίδης scheint verdorben zu sein; wenigstens ist mir Ὑπερεχίης nicht bekannt. Richtig gebildet wäre Ὑπεροχίδης von Ὑπέροχος.

VI, 66, 1. καὶ ἐν ᾧ μάχῃς τε ἄρξειν ἔμελλον — καὶ οἱ ἑπτῆς τῶν Συρακοσίων ἤμιστ' ἂν αὐτοὺς καὶ ἐν τῷ ἔργῳ καὶ πρὸ αὐτοῦ λυπήσειν. Ueber ἂν mit dem Futurum ist zu V, 5, 2. einiges bemerkt; hier und 82, 2. dürfte das Leichteste sein ἤμιστά γ' αὐτούς und ἤμιστά γ' αὐτῶν zu schreiben. Vgl. Timocles in Poet. com. III p. 594. und Diphilus ebend. IV p. 414, wenn man nicht in der Stelle des Thukydides λυπήσειαν vorziehen will.

VI, 67, 2. οἷς εἴρητο, ἧ ἂν τοῦ στρατεύματός τι πονῆ, μάλιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι. Man hat μάλιστα, welches freilich weder zu ἐφορῶντας noch zu παραγίγνεσθαι passt, mit πονῆ verbunden: allein nicht dahin, denke ich, ging der Befehl dem στρατεύμα zu Hülfe zu kommen wo es am meisten noth that, sondern überhaupt wo es bedrängt werden würde. Auch ἐφορῶντας (im Auge habend erklärt Krüger) ist mir nicht ganz klar, und vielleicht schrieb Thukydides τάχιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι.

VI, 91, 5. *τειχίζειν δὲ χρὴ Δεκέλειαν, ὅπερ Ἀθηναῖοι μά-
λιστα ἀεὶ φοβοῦνται καὶ μόνου αὐτοῦ νομίζουσι τῶν ἐν τῷ
πολέμῳ οὐ διαπεπειρασθαι.* Das Compositum *διαπεπειρασθαι*
verleiht dem Satz eine hier nicht erwartete *δείνωσις*. Ich vermuthe
daher *οὐχὶ πεπειρασθαι*.

VII, 30, 3. Hier heisst einer der Boiotarchen *Σκιρρώνδας*, ein
Name, den ich auf ein mir bekanntes Etymon nicht zurückzuführen
weiss. Vielleicht aber ist er aus *Σκιρρώνδας* oder *Σκιρώνδας* ver-
derbt, welches die dorische Form für *Σκιρωνίδης* ist, dessen sich
Thukydides VIII, 25, 1. und 54, 2. von einem attischen Strategen
bedient. Auch *Σκιρρώνδας* wäre möglich von *σκίφος* = *ξίφος*.

VII, 31, 3. *αἱ πέντε καὶ εἴκοσι νῆες — οὔτε καταλύουσι
τὸν πόλεμον ναυμαχεῖν τε μέλλουσι.* Da *καταλύειν πόλεμον*
vom Abschluss eines Friedens gebraucht wird, hier aber nur vom
Abstehen vom Kampf die Rede ist, so ist vielleicht *καταπαύουσι*
zu schreiben.

VII, 46. *Συρακόσιοι ὡς ἐπὶ ἀπροσδοκίῳ εὐπραγία πάλιν
αὐτῶν ἀναρρωσθέντες. πάλιν αὐτῶν* verbindet Thukydides äusserst sel-
ten und beides würde hier bei *ἀναρρωσθέντες* auch ziemlich über-
flüssig sein; *αὐτῶν* scheint seinen Ursprung dem folgenden *αν* zu ver-
danken.

VII, 76. *ὄρων δὲ ὁ Νικίας τὸ στράτευμα ἀθυμοῦν — ἐπι-
παριῶν ὡς ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐθάρσυνέ τε καὶ παρεμυθεῖτο,
βοῆ τε χρώμενος ἔτι μᾶλλον ἐκάστοις καθ' οὓς γένοιτο ὑπὸ
προθυμίας κτέ.* Nicht ohne Härte und kaum erklärbar steht der
Dativ *ἐκάστοις* in Verbindung mit *βοῆ χρώμενος*. Vielleicht ist *ἐφ'*
vor *ἐκάστοις* einzuschalten, bei allen, zu welchen er kam,
erhob er seine Stimme.

VIII, 41, 1. *νομίσας πάντα ὕστερα εἶναι τὰ ἄλλα πρὸς τὸ
ναῦς τε τοσαύτας ξυμπαρακομίσαι καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους
ἀσφαλῶς περαιωθῆναι, εὐθὺς ἔπλει ἐς τὴν Καῦνον.* Das un-
gewöhnliche in dieser Sprechweise *πάντα ὕστερα πρὸς τὸ* ist den
Herausgebern nicht entgangen. Es wird zu lesen sein *πάντα δεύ-
τερα* mit Vergleichung von Sophokles Fragm. 327, 5. *κάστι πρὸς
τὰ χρήματα θητοῖσι τᾶλλα δεύτερα.*

VIII, 44, 1. *αἰτοῦντας χρήματα τρέφειν τὰς ναῦς.* So auch
58, 4. Dieselbe Personification der Schiffe II, 84, 2 *ἀπειθεστέρας
τὰς ναῦς παρεῖχον.* 89, 8 *ναῦς ἀνεπιστήμονας.* VIII, 106, 3 *τριή-
ρης ἄγγελος.* 107, 2. *νεῶν ὅσαι ἦσαν ὑγιεῖς,* und demgemäss

häufig *τρῶσαι ναῦς*, z. B. IV, 14. Vgl. noch Cinnamus p. 87, 17 *ταῖς ναυσὶν εἰς χεῖρας ἦλθεν*. Aehnlich auch Xenarchos Poet. com. III p. 624. *ἑπτὰ δὲ καπάνας ἔτρεφον εἰς Ὀλυμπίαν*.

VIII, 72, 1. *πέμπουσι δὲ καὶ ἐς τὴν Σάμιον δέκα τινὰς ἄνδρας παραμυθησομένους τὸ στρατόπεδον καὶ διδάξοντας ὡς οὐκ ἐπὶ βλάβῃ τῆς πόλεως καὶ τῶν πολιτῶν ἢ ὀλιγαρχία κατέστη*. Für *τῶν πολιτῶν*, was nach *τῆς πόλεως* entbehrlich sein würde, könnte man *τῶν πολλῶν* vermuthen, zum Nachtheil der Stadt und der Demokratie.

VIII, 75, 2. *ὅτι Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου καὶ Θράσυλλος*. Bei *Θράσυλλος* scheint der Name des Vaters ausgefallen zu sein.

VIII, 81, 1. *Θρασύβουλος αἰεὶ τε τῆς αὐτῆς γνώμης ἐχόμενος*. Poppo vermuthet *αἰεὶ ποτε*, Dobree streicht *τε*. Warum nicht *αἰεὶ γε*, wie unter andern Aischylos Prom. 42. *αἰεὶ γε δὴ νηλῆς σὺ καὶ Θράσους πλέως*.

Nachdem ich den vorstehenden Aufsatz längst geschrieben hatte, erhielt ich durch die Güte des Herrn Heinrich van Herwerden dessen *Analecta critica*, aus welchen ich folgendes mit mir Uebereinstimmende nachtrage. I, 115, 3. *νεωτερίσαι [περὶ] τὴν πολιτείαν*. III, 68, 2. *ξυνεπεπολιόρχητο*. IV, 124, 4. *προορώμενος*. V, 36, 2. *καλῶς* vor *ἠπίσταντο*. Ueberdies bemerke ich die Uebereinstimmung mit Classen I, 90, 2. *εἰσθήκει ξυγκαθελεῖν*, und zum Theil mit Krüger V, 83, 4. *κατελήσαν — καὶ Μακεδονίαν*.

S. 354 ist eine Stelle des fünften Buchs aus Versehn unter die des dritten gerathen; sie gehört auf S. 358 vor V, 116, 1.