



0016316001



0016316-001

326.098-D17d-(s)
(CZ-2711-8)
大審院刑事判例集

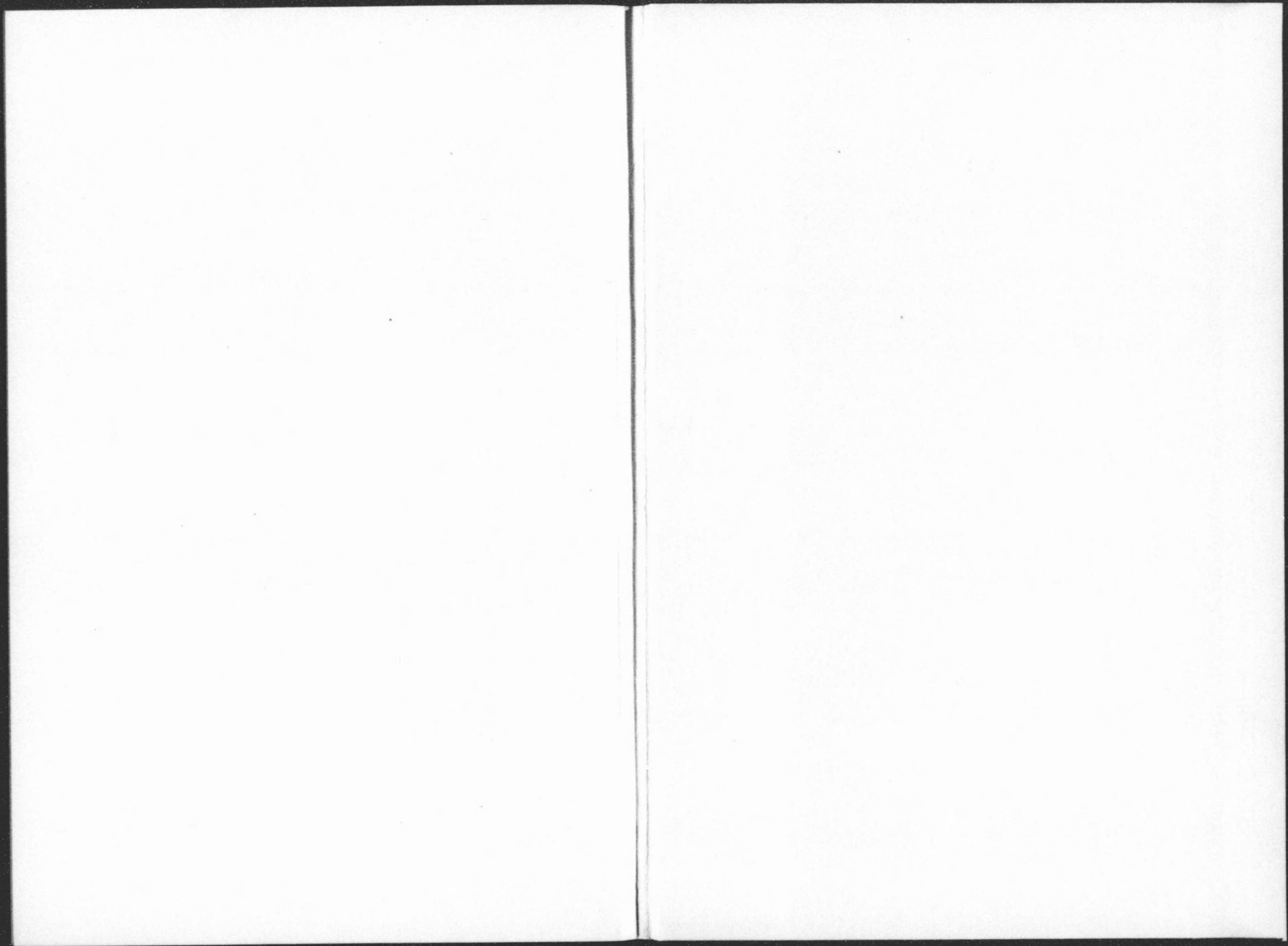
[法曹会・編]

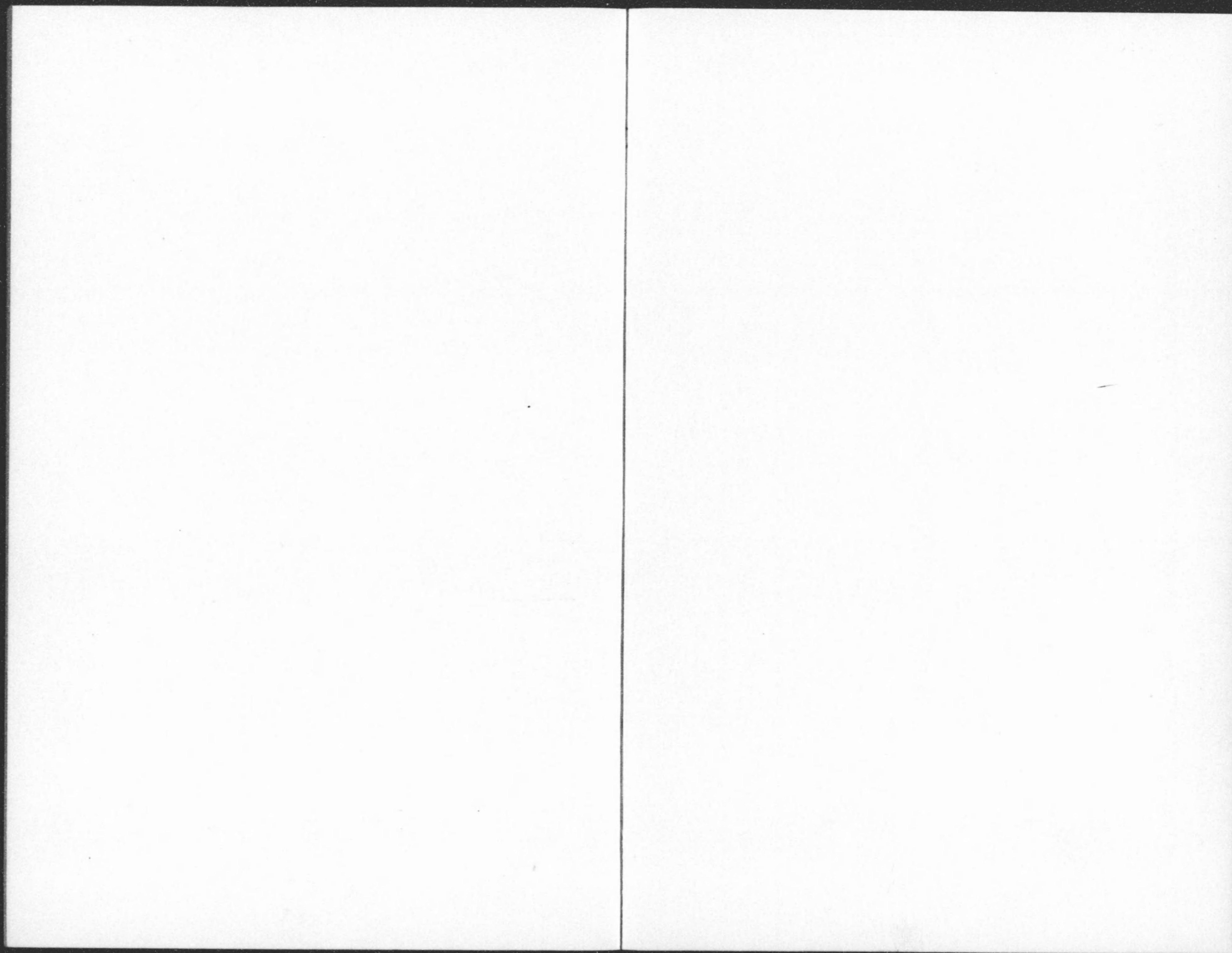
法曹会

第17-22卷

1938-1943

ACG





大審院判例集

凡例

- 一本書ハ大審院民刑各部ノ判決、決定中大審院判例審査會ノ審査ヲ經タル裁判ヲ集録ス
- 一本書ハ毎月二回發行ヲ常例トシ必要ヲ認ムルトキハ三回以上發行スルコトアルヘシ
- 一本書ハ一年分ヲ一卷トシ每卷四月ヲ以テ發刊スル第一號ニ始マリ翌年三月發刊スルモノヲ以テ終ル
- 一本書編次ノ體裁ハ民刑ヲ合シテ一號トシ其ノ集録ノ順序ハ宣告日附ノ前後ニ依ル
- 一本書ノ頁數ハ一卷全部ニ通スルモノニシテ一卷中各號凡ソ二百頁ヲ標準トス
- 一件名ノ次ニ判示事項ヲ掲ケ次ニ判決要旨、參照法令、事實、判決主文、上告理由、判決理由ヲ載録スルノ外民事判例ニ付テハ參照トシテ

7N30

第一審判決ノ主文並事實及第二審判決ノ主文事實並理由ヲ附記
シ尙必要アルトキハ判斷ノ基礎トナリタル重要ナル證據物ノ寫
ヲ拔萃シテ記載スルコトアルヘシ
一 每卷ノ終ニ至リ全部ニ通スル索引ヲ作成シ搜索ニ便ス

大審院藏版

大審院刑事判例集

法曹會發行



大審院刑事判例集第十七卷第一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
殺人被告事件	陪審法第七十七條ニ所謂證據示ノ違法ナル場合	陪審法第七十七條、同法第一百四條	一月二十四日	十二年(九)第三〇五號	一
決闘銃砲火藥類取締法施行規則違反被告事件	決闘ニ應シタル罪ノ成立	明治三十二年十二月三十日法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第一條、刑法施行法第十九條、同法第二條、同法第十九條	一月二十六日	十二年(九)第三〇四號	一九
町會議員選舉罰則違反被告事件	町會議員選舉罰則違反ト立候補届出	衆議院議員選舉法第六十七條第一項、同法第九十五條ノ二、府縣制第三十三條ノ二	一月二十八日	十二年(九)第三〇三號	二七
村會議員選舉罰則違反被告事件	豫選會ノ席上ニ於ケル請託ト褻應罪	衆議院議員選舉法第一百十二條	一月二十八日	十二年(九)第三〇二號	三一
町會議員選舉罰則違反被告事件	個々面接罪ノ成立	町村制第三十六條ノ二、同法第三十七條、衆議院議員選舉法第九十八條、同法第一百二十九條	一月二十九日	十二年(九)第三〇五號	三六
詐欺私文書偽造行使業務上横領被告事件	特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪	刑法第五百五十九條	二月八日	十二年(九)第三〇九號	四三

目次



326.098
D17d
(10) Ⅱ

C8
2711
8



546642

大審院刑事判例集第十七卷第二號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
縣會議員選舉罰則違反被告事件	甲被告人ト親族關係アル者其ノ被告人及共ト關係アル者ト付證言ヲ拒絕セサル事項ト刑事訴訟法第二百一條第一項ノ適用 所得調査委員會ノ權限	刑事訴訟法第四百九十三條、同法第二百一條第一項第四號 府縣制第四十條、衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項、刑法第六十一條	二月十九日	(十二)年第三〇八號	七一
瀆職被告事件	氏名詐稱ニ因ル投票教唆罪ノ判示方	所得稅法第二十六條、同法第十三條、同法第十四條	二月二十一日	(十二)年第三九號	七六
瀆職被告事件	學校教授ニ對スル益幕ノ贈答ト收賄罪	刑法第九十七條	二月二十五日	(十二)年第三五八號	一〇四
町會議員選舉罰則違反被告事件	町村會議員選舉ニ於ケル推薦狀ニ依ル選舉運動費用ノ供與	町村制第三十六條ノ二、同法第三十七條、衆議院議員選舉法第九十七條、同法第一百二十二條第一項第一號	二月二十六日	(十二)年第三九號	一一八
住居侵入被告事件	他人ノ妻ト姦通ノ目的ヲ以テスル住居侵入罪ノ成立	刑法第三百三十條	二月二十八日	(十二)年第四七號	一二五

目次

市會議員選舉罰則違反被告事件	個々面接罪ノ成立	市制第三十九條ノ二、同法第九十八條、衆議院議員選舉法第九十八條、同法第九十八條	二月十四日	(十二)年第三五號	五五
再審請求棄却決定ニ對スル抗告事件	刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聴取ノ要否、再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否	刑事訴訟法第四百九十三條、同法第五百九條、同法第四百九十七條、同法第五百三條	二月十八日	(十三)年第二號	六〇

二

大審院刑事判例集第十七卷第三號目次

事 件	判 示 事 項	參 照 法 條	裁 判 月 日	番 號	丁 數
村會議員選舉罰則違反被告事件	村會議員選舉ニ於ケル事務長ト報酬	町制第三十七條、衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第一號	二月二十五日	(十二年)第三〇〇號	一三一
傷害被告事件	豫審終結決定ト其ノ更正	刑事訴訟法第三百十三條、同法第三百十六條、同法第四百六十八條	二月二十六日	(十二年)第三五九號	一三五
名譽毀損被告事件	新聞紙ニ依ル名譽毀損罪ト其ノ發行人印刷人編輯人ノ責任、名譽毀損罪ノ既遂	新聞紙法第九條、同法第十二條、同法第三十條	二月二十八日	(十二年)第三〇三號	一四一
齒科醫師法違反被告事件	義齒齒冠ノ嵌裝ト齒科醫師交付ヲ受ケタル投票買収實金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徴	齒科醫師法第十一條第一項、衆議院議員選舉法第一百四十四條、同法第一百二十四條	三月三日	(十二年)第三三七號	一四八
村會議員選舉罰則違反被告事件	選舉ノ終了ト選舉事務長、選舉事務長タリシ者ノ利益供與罪ト衆議院議員選舉法第三百三十六條ノ適用	衆議院議員選舉法第六十八條、同法第七條、同法第一百八號、同法第一百二十二條第一項、同法第一百二十六條	三月四日	(十二年)第三三六號	一五四
縣會議員選舉罰則違反被告事件	選舉ノ終了ト選舉事務長、選舉事務長タリシ者ノ利益供與罪ト衆議院議員選舉法第三百三十六條ノ適用	衆議院議員選舉法第六十八條、同法第七條、同法第一百八號、同法第一百二十二條第一項、同法第一百二十六條	三月七日	(十二年)第三三六號	一六二
北海道漁業取締規則違反被告事件	北海道漁業取締規則第三十五條ニ所謂採捕ノ意義	昭和三年北海道廳令第十二號、同法第五十七條、漁業法施行規則第四十六條	三月七日	(十二年)第三三六號	一六九
放火被告事件	刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據物ト證據書類	刑事訴訟法第三百四十二條	三月八日	(十二年)第三三五號	一七六

目 次

一

大審院刑事判例集第十七卷第五號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
放火被告事件	不作爲ニ因ル放火罪	刑法第九條、同法第一百十五條	三月十一日	(九)第三〇四號	二三七
詐欺幫助被告事件	保險金詐欺ト保險會社代理店ノ報告義務、右報告義務ノ違背ト不作爲ニ因ル詐欺幫助ノ成立	刑法第二百四十六條、同法第六十二條	四月七日	(九)第二五號	二四四
詐欺被告事件	辯護人ノ氏名記載ヲ遺脱セシ公判調書ノ效力	刑事訴訟法第六十條	四月七日	(九)第二〇號	二五九
鑛業法違反被告事件	鑛業法第九十五條ノ沒收及追徴ト同法第九十四條第二項、同法第九十五條ノ罰金、同法第九十五條ノ罰金ノ意義、同法第九十五條ノ罰金ノ意義、同法第九十五條ノ罰金ノ意義、同法第九十五條ノ罰金ノ意義	鑛業法第九十四條、同法第九十五條、同法第九十九條、同法第九十九條、同法第九十九條、同法第九十九條	四月八日	(九)第二四號	二六四
陸軍刑法違反被告事件	造官ノ一部ヲ傳聞ニ係ル場合ト陸軍刑法第九十九條	陸軍刑法第九十九條	四月九日	(九)第二號	二八三
賭場開張常習賭博被告事件	圖利	刑法第八十六條第二項	四月十五日	(九)第三號	二八六

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第六號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
衆議院議員選舉法違反被告事件	國策の問題ヲ標榜スル特殊ノ直接利害關係ノ誘導	衆議院議員選舉法第百十二條	四月十一日	十三年(九)第三號	二九一
取引所法違反被告事件	取引所法第三十二條ノ六ノ解釋	取引所法第十一條ノ四、同法第三十二條ノ六	四月十二日	十三年(九)第七八號	三〇五
徵發令違反被告事件	不在ニ依ル徵發規避罪ノ成立	徵發令第五十一條	四月十二日	十三年(九)第八二號	三一二
狩獵法違反被告事件	狩獵法違反ト沒收	狩獵法第十一條、同法第二十一條、刑法第十九條	五月九日	十三年(九)第三三號	三二〇

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第八號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
公正證書原本不實記載行使詐欺被告事件	不實記載公正證書原本ニ依ル體本ノ作成ト該原本ノ行使	刑法第五百五十七條第一項、同法第五百五十八條第一項	四月二十二日	(十三)年第一六六號	三六一
衆議院議員選舉法違反被告事件	選舉委員ノ支出シタル演說ニ依ル運動費用ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ノ要否ノ刑ノ執行猶豫ノ言渡ト衆議院議員選舉法第百三十七條第三項ノ宣告及效果	衆議院議員選舉法第九十七條、同法第一百條、同法第七十四條、同法第七十五條、同法第七十七條	五月三日	(十三)年第一四六號	三六七
村會議員選舉則違反衆議院議員選舉法違反被告事件	手本ヲ見テ被選舉人ノ氏名ヲ記載シタル投票	刑事訴訟法第三百六十七條、衆議院議員選舉法第二十七條、同法第二百二十七條	五月十三日	(十二)年第三三三號	三七九
縣會議員選舉則違反被告事件	戶別訪問ト利益供與ノ申込トノ競合	衆議院議員選舉法第九十八條、同法第一百二十九條、同法第五十四條、同法第九十九條第一項	五月十七日	(十三)年第一四四號	三八四

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第九號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
縣令市場取締規則違反事件ノ抗告棄却決定ニ對スル再抗告事件	違警罪即決言渡ト正式裁判請求權ノ回復	違警罪即決例第五條、同第七條	五月二十日	(十三)第一八號	三九三
常習賭博賭場開張及其幫助被告事件	判事ノ官名ヲ缺如セル公判調書、判事訴訟法第六十四條ニ所謂公判調書	判事訴訟法第六十條、同法第六十四條、同法第三百二十九條	五月二十七日	(十三)第五二號	三九六
再審申立棄却決定ニ對スル抗告事件	判事訴訟法第四百八十五條第一號第二號ニ所謂確定判決ノ意義	判事訴訟法第四百八十五條	五月三十日	(十三)第二二號	四〇一
暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件	暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條第一項器物毀壞罪ヲ成立、實行行為開始後ニ加擔シタル者ノ責任	暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條	五月三十一日	(十三)第四三號	四〇七
藥品營業並藥品取扱規則違反被告事件	藥種商免許證札ノ借受ト無免許營業	藥品營業並藥品取扱規則第二十條、同第二十一條、同第二十二條、同第二十三條、同第二十四條、同第二十九條、同第三十七條、同第四十三條	六月二日	(十三)第五四七號	四一三

目次

大審院刑事判例集第十七卷第十號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
町會議員選舉期則違反被告事件	上告趣意書ト假辯護届	刑事訴訟法第四十二條	六月八日	(十三年) 第五號	四二一
放火放火未遂被告事件	刑事訴訟法第三百四十二條ニ所謂公判期日前ノ意義	刑事訴訟法第三百四十二條	六月十三日	(十三年) 第三號	四二四
住居侵入被告事件	親告罪ト非親告罪トヨリ成ル牽連犯ノ性質	刑法第五十四條、同法第三百十條、同法第七十七條	六月十四日	(十三年) 第四號	四三三
徵發令違反獸醫師法違反被告事件	徵發令ニ於ケル規避罪、規避罪ト中止犯	徵發令第五十一條、刑法施行法第十九條、同法第二十二條	六月十四日	(十三年) 第九號	四三八
衆議院議員選舉法違反被告事件	選舉事務長選任以前ノ運動費用ノ支出ト罰則	衆議院議員選舉法第八十八條、同法第一百條、同法第一百三十四條	六月十四日	(十三年) 第六號	四四五
贈收賄被告事件	刑事訴訟法第二百八十四條ニ所謂共犯ノ場合ニ於ケル最終行為ノ意義	刑事訴訟法第二百八十四條、同法第二百八十五條	六月十六日	(十三年) 第四號	四五五
誣告被告事件	誣告罪ノ成立	刑法第七十二條	六月十七日	(十三年) 第六號	四七〇

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第十一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
強盜殺人死體遺棄被告事件	殺人罪ノ死體遺棄罪	刑法第九十條、同法第九十九條、同法第二百四十四條	六月十七日	(一三)年第六五號	四七五
虛偽診斷書作成被告事件	死亡日時ト死亡診斷書ノ虛偽記載	刑法第六十條	六月十八日	(一三)年第六三號	四八四
業務上橫領橫領被告事件	共同被告人アル事件ノ證人ノ宣誓	刑事訴訟法第八十六條、同法第九十五條、同法第九十六條	六月二十日	(一三)年第六二號	四九一
異議申立却下決定ニ對スル抗告事件	恩赦令及減刑令ニ依ル檢事ノ判決原本附記ト刑事訴訟法第五百六十二條ノ異議	恩赦令第六條、同法第十八條、減刑令(昭和十三年勅令第七十六號)第一條、同法第六十二條、裁判所構成法第五百四十二條	六月二十五日	(一三)年第二一號	四九七
町會議員選舉則違返被告事件	區長代理者辭任屆ノ效力發生時期	町村制第六十八條	六月二十八日	(一三)年第九五號	五〇九
縣會議員選舉則違返被告事件	投票立會人ノ義務	府縣制第十六條、同法第十九條、同法第二十條、同法第二十一條、同法第四十條、同法第四十二條、衆議院議員選舉法第二百二十八條	六月二十九日	(一三)年第九九號	五一四

目次

大審院刑事判例集第十七卷第十二號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
衆議院議員選舉法違反市會議員選舉法違反被告事件 衆議院議員選舉法違反被告事件	衆議院議員選舉法第三百三十條ニ規定セル當選無効ノ性質、右第三百三十六條ニ選任及監督ノ意義、右選任爲シタリヤ否ヲ定ムル標準個々面接罪ト個々面接教唆罪トノ關係	衆議院議員選舉法第三百三十條、同法第二百二十九條、刑法第六十一條、同法第四十八條	六月二十四日	十三年(九)第五九號	五二五
衆議院議員選舉法違反被告事件	自動車運轉手ノ注意義務	刑法第二百一十一條	七月五日	十三年(九)第七四號	五四九
業務上過失致死被告事件	假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對スル強制執行ト詐欺未遂	民法第三百十三條、刑法第二百四十六條、同法第二百五十條、同法第四十三條	七月八日	十三年(九)第七八號	五五五
詐欺未遂被告事件	再審ノ請求ニ對スル決定ト請求者ノ意見陳述	刑事訴訟法第五百九條	七月十三日	十三年(九)第一九號	五六二
衆議院議員選舉法違反被告事件	再審ノ請求ニ對スル決定ト應召軍人ト其ノ解除ノ場合ニ於ケル裁判權	刑事訴訟法第三百六十四條	七月十四日	十三年(九)第七三號	五七〇

目次

大審院刑事判例集第十七卷第十三號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
虛偽公文書作成行使被告事件	衆議院議員選舉法第三十四條三所謂投票録ノ作成者	衆議院議員選舉法第三十四條	七月十一日	(一三)年第六六號	五七七
郵便法違反被告事件	郵便料ヲ完納セシ郵便物ノ受取義務ノ同一郵便物ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト一事不再理	郵便法第十二條、同法第十三條、同法第十四條、同法第十五條、同法第二十二條、同法第二十三條、同法第二十四條、同法第二十五條、同法第二十六條、同法第二十七條、同法第二十八條、同法第二十九條、同法第三十條、同法第三十一條、同法第三十二條、同法第三十三條、同法第三十四條、同法第三十五條、同法第三十六條、同法第三十七條、同法第三十八條、同法第三十九條、同法第四十條、同法第四十一條、同法第四十二條、同法第四十三條、同法第四十四條、同法第四十五條、同法第四十六條、同法第四十七條、同法第四十八條、同法第四十九條、同法第五十條、同法第五十一條、同法第五十二條、同法第五十三條、同法第五十四條、同法第五十五條、同法第五十六條、同法第五十七條、同法第五十八條、同法第五十九條、同法第六十條、同法第六十一條、同法第六十二條、同法第六十三條、同法第六十四條、同法第六十五條、同法第六十六條、同法第六十七條、同法第六十八條、同法第六十九條、同法第七十條、同法第七十一條、同法第七十二條、同法第七十三條、同法第七十四條、同法第七十五條、同法第七十六條、同法第七十七條、同法第七十八條、同法第七十九條、同法第八十條、同法第八十一條、同法第八十二條、同法第八十三條、同法第八十四條、同法第八十五條、同法第八十六條、同法第八十七條、同法第八十八條、同法第八十九條、同法第九十條、同法第九十一條、同法第九十二條、同法第九十三條、同法第九十四條、同法第九十五條、同法第九十六條、同法第九十七條、同法第九十八條、同法第九十九條、同法第一百條	七月十一日	(一三)年第七〇號	五九五
名譽毀損被告事件	村會議員ノ村會ニ於ケル言説ト名譽毀損罪ノ成立	刑法第二百三十條、同法第三十五條、町村制第五十四條第二項	七月十四日	(一三)年第七六號	六〇八
狩獵法違反被告事件	狩獵法第二十條ニ所謂鳥獸	狩獵法第二十條	七月二十八日	(一三)年第七七號	六一四
傷害被告事件	盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ノ解釋	盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條、刑法第三十六條	七月二十九日	(一三)年第七八號	六一九
恐喝竝竊盜被告事件	事實上ノ共同保管ニ係ル共有賂金ノ不法領得ト竊盜罪	民法第二百四十四條、同法第二百四十五條、刑法第二百三十五條	八月三日	(一三)年第八〇號	六二四
傷害教唆被告事件	因果關係中斷ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項	刑法第六十一條、刑事訴訟法第三百六十條	八月五日	(一三)年第八三號	六二八

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第十四號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁被
村會議員選舉罰則違反被告事件	被告人ノ供述ト其ノ證明力	刑事訴訟法第三百三十六條、同法第三百三十七條、同法第三百六十條第一項	八月十八日	(十三年)第八九號	六三五
業務上過失傷害被告事件	自動車運轉者ノ注意義務	刑法第二百一十一條	八月十九日	(十三年)第八九號	六三八
贓物故買横領被告事件	情ヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケタル贓物ト横領罪ノ成立	刑法第二百五十二條第一項	九月一日	(十三年)第九〇號	六四八
酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件	清酒ニ食鹽又ハサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第十五條	酒精及酒精含有飲料稅法第二條、同法第五條、同法第二十二條、酒造稅法第一條ノ二	九月十日	(十三年)第九〇號	六五二
村會議員選舉罰則違反被告事件	衆議院議員選舉法罰則第一百十五條第一號ノ選舉運動者	町村制第三十六條ノ二、同法第三十七條、衆議院議員選舉法第一百十五條	九月十四日	(十三年)第九〇號	六六三

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第十五號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
產婆規則違反被告事件	產婆ノ無資格者ノ助産補助行為、業務禁止處分中ノ產婆ト産婆規則第九條	産婆規則第九條、同法第十條、同法第十六條	九月十六日	十三年(九)第百四號	六六九
村會議員選舉罰則違反被告事件	投票數増減罪ノ成立	町村制第三十七條、衆議院議員選舉法第二百二十七條	九月二十一日	十三年(九)第百三號	六七五
區會議員選舉罰則違反被告事件	家庭ニ於ケル日常食事ノ費用ト實費辨償	市制第三十九條ノ二、同法第四十條、衆議院議員選舉法第九十七條、同法第一百二十二條	十月八日	十三年(九)第百四號	六九一

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第十六號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
住居侵入被告事件	公開停止決議ニ付相手方ノ陳述ヲ聽ク要否	憲法第五十九條、裁判所構成法第五十五條、刑事訴訟法第四十八條	十月四日	十三年(九)第二三號	七〇三
私文書偽造行使詐欺被告事件	生命保險證券ノ騙取ト該保險契約ノ解除	刑法第二百四十六條、商法第十九條、同法第四百三十條	十月八日	十三年(九)第二六號	七〇八
瀆職被告事件	或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文	刑法第五十五條、刑事訴訟法第三百六十一條、同法第四百十條	十月八日	十三年(九)第二六號	七一六
殺人未遂被告事件	刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據調	刑事訴訟法第三百四十二條、同法第三百二十五條	十月十一日	十三年(九)第二六號	七二五

目次

大審院刑事判例集第十七卷第十七號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
市會議員選舉罰則違反並當選無效附帶訴訟事件	檢事ノ訊問調書ヲ作成スヘキ一場合	刑事訴訟法第二百二十三條、同法第二百二十五條、同法第二百二十九條	九月十六日	十三年(九)第九七五號	七二九
有價證券虛偽記入行使有價證券偽造行使詐欺背任被告事件	刑法第二百四十七條ニ所謂財産上ノ損害ヲ加ヘタルコトノ意義	刑法第二百四十七條	十月二十五日	十三年(九)第九二九號	七三五

目次

大審院刑事判例集第十七卷第十八號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
業務上過失致死被告事件	醫師ノ調劑上ニ於ケル監督ノ義務、被使用者ノ過失行為ノ介在ト使用者ノ責任	刑法第二百一十一條	十月十四日	(十三年)第二三號	七五九
關稅法違反同幫助及橫領被告事件	金地金ヲ密輸出シタル行為ニ對スル擬律	關稅法第七十六條、外國爲替管理法第一條、同法第五條、外國爲替管理法第十四條、刑法第五十四條	十月二十七日	(十三年)第二四號	七六六
再審請求棄却決定ニ對スル抗告事件	刑事訴訟法第四百八十五條第一號及第二號ノ適用	刑事訴訟法第四百八十五條	十月三十一日	(十三年)第二七號	七七七

目次

一

大審院刑事判例集第十七卷第十九號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件	暴力行為等處罰ニ關スル法律違反ノ罪ノ共同正犯	暴力行為等處罰ニ關スル法律第一條、刑法第六十條	十月二十七日	十三年第三七號	七八三
詐欺被告事件	順次通謀ト共同正犯	刑法第六十條	十月二十八日	十三年第三〇號	七八八
衆議院議員選舉法違反被告事件	被告人ノ提出シタル上申書ト證據調	刑事訴訟法第三百四十二條、同法第三百四十七條	十一月七日	十三年第三六號	七九四

目

次

大審院刑事判例集第十七卷第二十號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
強姦致傷結婚略取放唆不法監禁暴力行為等處罰ニ關スル法律違反被告事件	略取罪ト監禁罪ノ成立	刑法第二百二十五條、同法第二百二十八條第一項	十一月十日	(三)第九九號	七九九
公選賄賂投票及濫職被告事件	投票後ニ於ケル賄賂ノ授受ト在刑法第二百三十四條	刑法施行法第二十五條、舊刑法第二百三十四條、刑法第九十八條第一項	十一月十二日	(三)第百四號	八〇三
醫師法違反被告事件	醫師ニアラサルモノト醫師法第七條ノ廣告	醫師法第七條第一項、同法第十一條ノ二	十一月十四日	(三)第百三九號	八一〇
衆議院議員選舉法違反被告事件	選舉費用正當支出ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項	刑事訴訟法第三百六十條第二項	十一月十五日	(三)第百三三號	八一五

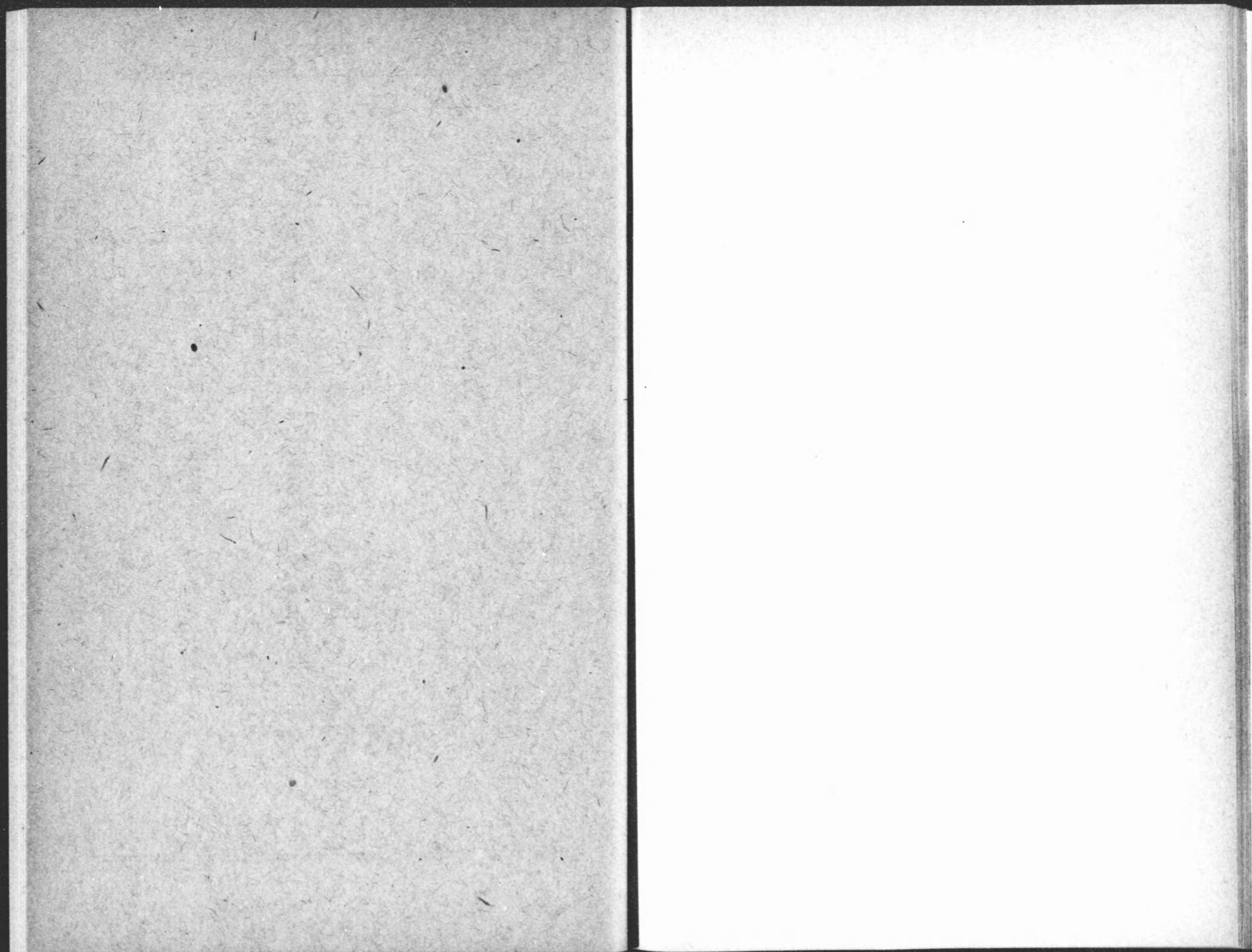
大審院刑事判例集第十七卷第二十一號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
放火有價證券變造使行詐欺被告事件	變造有價證券及真正ナル有價證券ノ一括擔保ト詐欺罪	刑法第二百四十六條	十一月十五日	(十三年)第三三三號	八二五
治安維持法違反被告事件	治安維持法第一條ニ所謂結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ト結社トノ關係、同行爲ト結社トノ關係	治安維持法第一條	十一月十六日	(十三年)第三三三號	八三一
強盜殺人幫助住居侵入被告事件	強盜殺人罪ノ強取行爲ヲ幫助シタル者ノ罪責	刑法第六十二條、同法第二百四十條	十一月十八日	(十三年)第三三三號	八三九
陸軍刑法違反被告事件	造言飛語罪ノ犯意、同罪犯行ノ場所	陸軍刑法第九十九條	十一月十九日	(十三年)第三三三號	八四四

大審院刑事判例集第十七卷第二十四號目次

事件	判示事項	參照法條	裁判月日	番號	丁數
業務妨害住居侵入被告事件	辯論ノ更新ト檢事ノ被告事件ノ陳述	刑事訴訟法第三百四十五條 第一項、同法第四百十條	十二月二十日	(十三)第三三號	九五
收賄贈賄被告事件	郡養蠶組合及縣養蠶業組合聯合會ノ性質	蠶絲業組合法第一條、同法第二條、同法第三條、同法第四條、同法第五條、同法第六條、同法第七條、同法第八條、同法第九條、同法第十條、同法第十一條、同法第十二條、同法第十三條、同法第十四條、同法第十五條、同法第十六條、同法第十七條、同法第十八條、同法第十九條、同法第二十條、同法第二十一條、同法第二十二條、同法第二十三條、同法第二十四條、同法第二十五條、同法第二十六條、同法第二十七條、同法第二十八條、同法第二十九條、同法第三十條、同法第三十一條、同法第三十二條、同法第三十三條、同法第三十四條、同法第三十五條、同法第三十六條、同法第三十七條、同法第三十八條、同法第三十九條、同法第四十條、同法第四十一條、同法第四十二條、同法第四十三條、同法第四十四條、同法第四十五條、同法第四十六條、同法第四十七條、同法第四十八條、同法第四十九條、同法第五十條、同法第五十一條、同法第五十二條、同法第五十三條、同法第五十四條、同法第五十五條、同法第五十六條、同法第五十七條、同法第五十八條、同法第五十九條、同法第六十條、同法第六十一條、同法第六十二條、同法第六十三條、同法第六十四條、同法第六十五條、同法第六十六條、同法第六十七條、同法第六十八條、同法第六十九條、同法第七十條、同法第七十一條、同法第七十二條、同法第七十三條、同法第七十四條、同法第七十五條、同法第七十六條、同法第七十七條、同法第七十八條、同法第七十九條、同法第八十條、同法第八十一條、同法第八十二條、同法第八十三條、同法第八十四條、同法第八十五條、同法第八十六條、同法第八十七條、同法第八十八條、同法第八十九條、同法第九十條、同法第九十一條、同法第九十二條、同法第九十三條、同法第九十四條、同法第九十五條、同法第九十六條、同法第九十七條、同法第九十八條、同法第九十九條、同法第一百條	十二月二十日	(十三)第三四號	九六
殺人詐欺被告事件	殺害ノ目的ニ出テタル數個ノ攻撃ト包括一罪	刑法第九十九條	十二月二十日	(十三)第三五號	九八〇

目次



大審院刑事判例集 第十七卷



○殺人被告事件(昭和十二年(九)第二〇六五號 破毀移送)

(昭和十三年一月二十四日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 増井庄藏 原審辯護人 山下彬磨 辯護人 堀江專一 大塚喜一 耶磨耶

【第一審】 大津地方裁判所

○判示事項

陪審法第七十七條ニ所謂證據說示ノ違法ナル場合

○判決要旨

被告人ニ不利益ナル部分ヲ強調シ利益ナル部分ヲ閉却セルカ如キ
證據要領ノ說示ハ違法ナリ

陪審法第七十七條ニ所謂證據說示ノ違法ナル場合

【參照】陪審法第七十七條

前條ノ辯論終結後裁判長ハ陪審ニ對シ犯罪ノ構成ニ關シ法律上ノ論點及問題ト爲ルヘキ事實並證據ノ要領ヲ說示シ犯罪構成事實ノ有無ヲ問ヒ評議ノ結果ヲ答申スヘキ旨ヲ命スヘシ但シ證據ノ信否及罪責ノ有無ニ關シ意見ヲ表示スルゴトヲ得ス

同法第百四條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

(中略)

五 裁判長ノ說示法律ニ違反シタルトキ

(以下省略)

○事實

第一審ハ左記ノ如ク陪審ノ評決ヲ採擇シテ事實ノ認定ヲ爲シ被告人ヲ懲役十年ニ處ス但シ未決勾留日數中二百五十日ヲ右本刑ニ算入ス陪審費用ヲ除キ爾餘ノ訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和六年六月頃ヨリ遠縁ニ當ル都司(慶應元年生)ヲ同居セシメ居タルカ同年九月妻ヲ喪ヒタル後ハたみラシテ子女ノ養育ニ當ラシメ同女カ昭和八年失明後モ引續キ家事ヲ執ラシメ居タルトコロ昭和十年十月頃ヨリ植木ワカトノ間ニ縁談アリタルカたみハ之ヲ喜ハス却テワカノ惡口ヲ放言シタル爲たみヲ養老院ニ入レ別居セシメントシタルモ同人ノ容ルル所トナラス然ルニワカトノ縁談ハ其ノ後成立シ昭和十一年七月二十九日結婚式ヲ舉グル運ニ立チ到リタリ同日迄ニハたみヲ如何ニモシテ別居セシメント焦慮畫策シタル末同月二十六日實弟増井重吉ト共ニたみニ對シ一先ツ重吉ノ居村ナル同縣甲賀郡大原村ニ赴クヘク說得シ同女ニ於テ敢テ反對セザリシヲ以テ之ヲ承諾シタルモノ

ト思惟シ居タルニ翌二十七日午前六時過頃同縣蒲生郡八幡町大字正神二十番地ノ一被告人居宅ノ離家ニ於テ就寢中ノたみニ對シ蚊帳ノ外ヨリ今日ハ自動車ニテ大原村ニ行ツテ貫ハナケレハナラヌト申向ケタルニたみカ之ヲ拒絶シタルヨリ憤慨ノ餘茲ニ同女ヲ殺害センコトヲ決意シ即時右足ニテ七十二歳ノたみノ耳ノ邊ヲ二回強ク踏付ケタル上蚊帳ヲ排シテ中ニ入り同女ノ腰紐ヲ取外シ之ヲ其ノ頸部ニ七回巻キ付ケ更ニ其ノ兩端ヲ強ク引絞メテ結ヒ因テ即時同所ニ於テ同女ヲ窒息死亡セシメ以テ殺害ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十九條ニ該當スルヲ以テ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期間範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ未決勾留日數中二百五十日ヲ右本刑ニ算入シ陪審費用以外ノ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

尙裁判長ハ陪審ニ說示ヲ爲スニ當リ被告人ニ不利益ナル證據關係ノミヲ強調解示シタリ

○主 文

原判決ヲ破毀ス

本件ヲ京都地方裁判所ニ移送ス

○理 由

辯護人堀江專一郎、山下彬麿、大塚喜一郎上告趣意書第一點原判決ハ原審裁判長ノ證據說示ニ違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノト信ス原判決ハ「翌二十七日(昭和十一年七月)午前六時過頃同縣蒲生郡八幡町大字正神二十番地ノ一被告人居宅ノ離家ニ於テ就寢中ノたみニ對シ蚊帳ノ外ヨリ今

陪審法第七十七條ニ所謂證據說示ノ違法ナル場合

日ハ自動車ニテ大原村ニ行ツテ貫ハネナラヌト申向ケタルニたみカ之ヲ拒絶シタルニヨリ憤慨ノ餘
 茲ニ同女ヲ殺害センコトヲ決意シ即時右足ニテ七十二歳ノみたノ耳ノ邊ヲ二回強ク踏付ケタル上蚊帳
 ヲ排シテ中ニ入り同女ノ腰紐ヲ取外シ之ヲ其ノ頸部ニ七回巻キ付ケ更ニ其ノ兩端ヲ強ク引キ締メテ結
 ヒ因テ即時同所ニ於テ同女ヲ窒息死亡セシメ以テ殺害ノ目的ヲ遂ケタルモノナリトノ事實ヲ認定シ
 タルモノナルカ凡ソ本件事實認定ニ關シ問題ト爲ル點ニアリ即其ノ一ハ被害者都司たみノ絞死カ他爲
 ナリヤ否ヤノ問題ニシテ其ノ二ハ假ニ之ヲ他殺ナリトスルモ果シテ被告人ノ所爲ナリヤ否ヤノ問題之
 ナリ而シテ本辯護人ハ都司たみハ自殺シタルモノナルコトヲ信シテ疑ハス又假ニ百歩ヲ譲リテ他殺ナ
 リトスルモ被告人カ之ヲ殺害シタルモノニ非サルコトヲ確信スルモノナルモ陪審法第百三條但書ハ事
 實誤認ヲ以テ上告理由ト爲スコトヲ禁シタルヲ以テ遺憾乍ラ此ノ點ニ付詳述スルコトハ差控ヘサルヘ
 カラス然レトモ原審裁判長ノ證據說示ノ違法ヲ論スル前提トシテ原審ニ於ケル證據資料ニ付一言スル
 必要アルヲ以テ暫ク陪審法第百三條但書ニ目ヲ閉チ原審證據資料ニ關スル私見ヲ披瀝セントス(一)
 蓋シ本件被告人カ都司たみヲ殺害シタリト認定セラルル重大ナル理由ハ昭和十年十月頃ヨリ被告人ハ
 植木ワカトノ間ニ縁談ヲ進メ居タル處兼テ同人カ自家ニ引取り居タルたみカ之ヲ喜ハス種々妨害シタ
 ルニ依リ止ムヲ得ス之ヲ別居セシメント圖リタル事實ニ在ルモたみハ右縁談ノ進行ト共ニ快々トシテ
 樂マス愈々結婚式ヲ舉クルニ至リタル時ハ自殺セント決意シ居タルモノニシテ此ノ經緯ハ却テたみノ

絞死カ自爲ニ依ルモノナルコトヲ立證スルモノト云ハサルヘカラス即原審證人西澤みかノ證言ニ「た
 みカ私ニ庄サンカ嫁ヲ貰フト云フコトタカ私ハ嫁サンノ世話ニハナラヌトカ私ハ心ニ決心シテ居ルト
 カ結婚ノ日カ判ツタラ知ラセテ呉レト申シ云々」トノ供述記載アリ(一〇一九丁)又同浪川ふじノ證
 言ニ「處カ同年五月中頃西澤ト云フ人ノ奥サンカ私方ニ來テ増井方ノオ婆サンカオ嫁サンノ來タ日カ
 命日ヤト云フテ居ルト知ラセテ呉レマシタノテ私ハ脅シヤト云フテ居リマシタカ婆サンカ血相變ヘテ
 云フテ居タトノ事テアリマシタノテ私ハ思案ノ上増井ニモ話シテ置カウト考ヘ五月三十日頃増井方ヘ
 行キマシタラ食事ノ後テシタ云々」(一〇一三丁一〇一四丁)トノ供述記載アリ由是觀之たみカ兼テ
 自殺ノ覺悟ヲ有シ居リ愈々結婚式ノ迫リタルヲ察知シ之ヲ決行シタルコト明々白々ナリ(二)更ニ本
 件絞死カ自爲ナリヤ否ヤハ法醫學的見地ヨリ頗ル困難ナル問題ナルモ原審法廷ニ現ハレタル證據資料
 ニ付テ一言センニ(イ)腰紐カたみノ首ニ七回巻キ付ケアリタル事實(原審證人天川政隆同明石嘉聞
 同三木美壽夫ノ證言ニ據ル)ニ關シテハ凡ソ絞死ノ自爲他爲ヲ決定スルニ付頸部ヲ卷付ケタル索條カ
 一回ナル時ハ他爲ニシテ二回以上ナルトキハ自爲ナルコトハ法醫學者ノ等シク主張スルコロニシテ
 (シドニー・スミス氏著法醫學一九四頁記錄七七一丁ジョン・ゼー・リース氏著法醫學及毒物學一六六
 頁記錄七七丁淺田博士最新法醫學一九〇頁同博士ノ本件絞死ニ關スル鑑定書記錄八四八丁各參照)
 此ノ事實ハ本件絞死カ自爲ナルコトヲ立證スルモノト云ハサルヘカラス(ロ)次ニ本件絞扼ノ程度ノ強

カリシ事實(原審證人天川政隆同明石嘉聞同三木美壽夫ノ供述ニ據ル)ニ付テハ原審證人小南又一郎ノ供述中間「時間カ經過スレハ絞メタモノカ緩クナルカ」答「氣候ヤ場所ニヨリ異リマスケレトモ寧ロ堅クナルノテアリマス」(九九五丁)トアル如ク絞紐ノ強度ハ死亡後變化スルモノナルヲ以テ此ノ點ハ自殺他殺ノ區別ノ標準トナスヲ得サルモノトス(淺田博士鑑定書記録八四八丁參照)(ハ)更ニ原審證人小南又一郎ハたみノ死體ノ模様ニ付「左舌骨ノ角カ折レテアリマシタ」(九八九丁)ト供述シ檢事ハ之ヲ證據トシテ本件絞死ヲ他殺ナリト論告シ陪審員ニ深キ感銘ヲ與ヘタルモ(一〇三七丁)同證人ハ本件發生ノ翌日八幡警察署ノ囑託ニ基キたみノ死體ヲ檢視シ檢案書第二十三項ニ於テ「舌骨右大角直下ニ小指頭大ノ出血(ホ)ヲ見ルト雖甲状腺軟骨上角舌骨大角ハ骨折ヲ見ス云々」(二五三丁二五四丁)ト斷定シタルモノナルヲ以テ右供述ハ證人ノ記憶違ニシテ之ヲ根據トシテ本件絞死ノ自爲他爲ヲ斷定スルヲ得ス(ニ)尙たみノ耳鼻ヨリ出血シ居リタル事實(原審證人天川政隆同明石嘉聞同三木美壽夫ノ證言ニ據ル)ニ付テハ法醫學上窒息死ノ場合ハ痙攣ヲ起シ血壓高マルモノナルヲ以テ本件ニ於テハたみ死亡ノ瞬間血壓極度ニ昂進シ血管破レ血液カ鼓膜ヲ押破リ流レ出タルモノト云フヘク此ノ事實ハ寧ロ本件絞死ヲ自爲ナリト斷スヘキ資料ナリト解スヘキモノトス(淺田博士鑑定書參照)叙上ノ如ク本件絞死ノ原因ハ法醫學上甚シク疑問存シ寧ロ之ヲ自爲ニ因ルモノト推斷シ得ヘキヲ以テ原審辯護人ハ再度ニ互リ前記法醫學書乃至淺田博士鑑定書ヲ添付シ鑑定ヲ申請シタルモ何レモ原審裁判所ノ

容ルル所ト爲ラサリシヲ以テ更ニ公判期日ニ於テ右鑑定書ヲ證據物トシテ提出シタルモ是又原審裁判所ノ容ルル所トナラサリシハ甚タ遺憾トスル所ナリ(公判期日ニ於ケル證據申請ニ對シ檢事ハ陪審法第四十七條第一項ニ依リ之ヲ却下スヘキ旨申立タルモ同條項ハ公判期日前七日ヲ經過スルトキハ證據申請權ヲ剝奪スト云フノ趣旨ニ非ス本件申請ノ如ク公判手續遲延ヲ招來セサルモノハ之ヲ認容スヘキモノトス大森洪太氏法學全集第二十四卷陪審法三八八頁參照)然レトモ開ハ暫ク論外トシ今原審裁判長ノ證據說示ニ付テ觀ルニ叙上列舉ノ證據ノ外被告人ニ甚タ有利ナル證據存スルニ拘ラス之ヲ遺脱セルモノアルヲ以テ以下項ヲ改メテ之ヲ論究スヘシ(三)本件事實認定ニ關スル第一ノ問題タルたみノ絞死カ自爲ナリヤ否ヤニ關スル認定ノ標準ハ前述セルモノノ外(イ)首ニ卷付ケタル紐ノ結節ノ位置如何(ロ)死體ノ姿勢カ亂レ居リタリヤ否ヤ(ハ)外傷ノ存否如何(ニ)死者ノ手ノ位置如何ノ諸點ナリ而シテ此等ノ諸點ニ付原審公判廷ニ現ハレタル證據ヲ瞥見スルニ何レモ本件絞首ヲ自爲ナリト斷定スヘキモノナルニ拘ラス原審裁判長ノ說示中ニ付言及シタルモノアルコトナシ即(イ)絞首カ自爲ナルトキハ自ラ索條ヲ結フ關係上其ノ結節ハ前又ハ前ニ近キ横ニアルモ他爲ニ依ルトキハ後又ハ後ニ近キ横ニアルコトハ法醫學ノ教フル所ナルカ(淺田博士最新法醫學一九六頁高田博士法醫學一九六頁各參照)之ニ關シ原審證人三木美壽夫ノ供述記載中「變死者ハ左横ニナツテ東向トナリ枕ヲシタ儘體ハ人ノ字型ニナリ……頸部ニ細紐ヲ堅ク絞メ前テ蝶結ニシテ結ンテアリマシタ」トアリ(一〇二

三丁)サレハ該證言ハ本件絞死ノ自爲ナルコトヲ断定スル重要資料ナルニ拘ラス原審裁判長カ此ノ點ニ付説示シタルコトナキハ違法ナリ(ロ)次ニ假ニ絞首カ他爲ナリトセハ必スヤ現場ニ抵抗シタル痕跡殘ル可ク然ラサル限リ該絞首ハ自爲ナリト斷スヘキモノナルモ之ニ付原審公判調書ヲ閱スルニ證人加藤フデノ供述ニ問「たみハ枕ヲシタ儘死ンテ居ナカッタカ」答「たみハ枕ノ上ニ頭ヲ乗セタ儘死ンテ居ラレマシタ」トアリ(九六三丁)又同天川政隆ノ證言ニ問「たみハ枕ヲ外シテ居ナカッタカ」答「枕ハシテ居マシタ」トアリ(九七二丁)更ニ同明石嘉聞ノ供述ニ問「枕ハ如何シテアツタカ」答「普通ノ坊主枕ヲたみハシタ儘寝テ居リマシタ」トアリ(九七八丁)尙同三木美壽夫ノ證言ニ「……私ハ其ノ離家四疊半ノ間ニ上リ其ノ部屋ノ狀況ヲ見マスト取亂サレテハアリマセヌカ蚊帳カ左側ノ吊手ヲ取外シテ捲ツテアリ蒲團ハ變死者ノミノ分カ敷テアリマシタ」トアリ(一〇二三丁)是等ノ證言ハ總テたみノ死體ニハ抵抗ノ痕跡ナク之ヲ自殺ナリト斷スヘキ重要資料ナルコト明白ナルニ拘ラス原審裁判長ノ説示中之ニ言及シタルコトナキハ違法ナリト云ハサルヘカラス(ハ)更ニ絞死者ノ外傷ノ存否如何ノ問題ハ右事實ト相俟テ死亡者ノ抵抗ノ痕跡ノ認定資料ナルモ假ニ死者ノ外傷存セザリトセハ是亦絞死カ自爲ナルコトヲ斷定スル資料タルヲ失ハス此ノ點ニ付原審證人明石嘉聞ノ證言中間「外傷ハ認メザリシヤ」答「外傷ハ見受ケラレマセンテシタ」トアリ(九七九丁)然ルニ原審裁判長ハ證據説示中此ノ點ニ付言及セサルモノナルヲ以テ是亦説示違法ノ一原因ナリトス(ニ)次ニ絞死者ノ手ノ

位置如何ノ問題ナルカ假ニ手カ顎ノ邊ニ在ル時ハ顎ニ卷キタル索條ヲ手ヲ以テ更ニ緊扼シタル形跡トシテ一般ニ之ヲ自殺ナリト推斷シ得ヘキ所ナリ之ニ付原審公判調書中證人天川政隆ノ供述記載ニ問「たみハ紐ト首トノ間ニ指ヲ差入レテ居ナカッタカ」答「私ノ覺ヘテ居ル處テハ右手ハ腰ノ邊ニヤリ左手ハ顎ノ下ノ方ニヤツテ居リマシタ」トアリ(九七一丁)之ニ對シ原審裁判長ハ證據説示中同人ノ供述トシテ「左手ハ曲ケ上ノ方ニ右手ハ腰ノ邊ニ置キ死ンテ居タカ云々」ト説明シタルモ本件ノ如ク手カ顎ノ邊リニアリヤ否ヤノ微妙ナル問題ニ於テハ斯ル説示ハ違法ナリト斷セサルヲ得ス(ホ)尙たみノ平常ノ言ヨリシテ其ノ絞首カ自殺ナリト推斷シ得ヘキ旨ノ證言トシテ原審證人浪川ふじノ供述ニ問「證人ハたみカ何ンテ死ンタト思フタカ」答「厭世自殺テナイカト思ヒマス」(一〇一七丁)トアルモ是亦原審裁判長ノ説示中間言及セラレザリシ所ニシテ之ヲ違法ナリト斷スル一理由ナリ(四)次ニ本件事實認定ニ關スル第二ノ問題タル假ニ百歩譲リテたみノ絞死カ他殺ナリトスルモ果シテ之ヲ被告人ノ所爲ト爲スヘキヤ否ヤノ點ニ關シ本件發生ノ時ニ於テ被告人カ其ノ現場タル離家ニ赴キタルコトナキ旨立證セラレタルナランニハ本件絞首ハ被告人ノ所爲ニ非サル事明白ナルヘシ而シテ本件ノ發生シタル昭和十一年七月二十七日朝ニ於ケル被告人宅居住者ハ被告人被害者たみ竝女中加藤フデノ三名ナルヲ以テ(被告人ノ子供ハ暫ク論外トス)女中フデノ證言コソ同日朝ニ於ケル被告人ノ動靜ヲ推斷スル重要資料ナリト云ハサルヘカラス仍テ今原審公判調書中フデノ證言ヲ査閱スルニ問「證人ハ起床後

如何ニシテ居タカ」答「私ハ起ルナリ直ク離家カラ本家ニ續イテアル風呂場ノ東側戸ヲ開ケテ中ニ這入り更ニ本家ノ便所脇ノ戸ヲ開ケテ本家ノ南側縁ノ所ニアル戸ヲ開ケテ本家ノ續キノ臺所ニ下リテ炭火ヲ起シ御飯ノ用意ニ取掛リマシタソレカラ汁物ヲ拵ヘタリ炭小屋ヘ炭ヲ取リニ行ツタリシマシタ」問「離家ノ北側前手ニ雜物置小屋カアルカ」答「左様テス其ノ小屋ニ炭ヤ漬物ナトカ入レテアリマスノテ其ノ日ノ朝モ一度炭ヲ取リニ行キマシタ尙増井方ハ炭火ヲ御飯ヲ焚クコトニナツテ居リマスノテ前ニ申上ケマシタ通り御飯ヲ焚イテ置イテ又炭火ヲ起シオ汁物ヲ拵ヘタノテアリマス是等ノ支度カ一通リ済ンテカラ漬物ヲ前ニ申上ケタ小屋ヘ取リニ行キマシタ」問「漬物ヲ出シニ行ツタノハ何時頃テアツタカ」答「ソレハ五時半頃テアリマシタ」問「前述ノ物置小屋ヘ行ツタノハ炭ヲ取リニ行ツタ時ト漬物ヲ出シニ行ツタ時ト二回丈ケカ」答「ハイ左様テス」トアリ(九五三丁乃至九五五丁)又原審公判廷ニ援用セラレタル檢證現場ニ於ケル同人ノ訊問調書ニ右ト同趣旨ノ供述記載アリテ更ニ問「湧及信子カ食事中庄藏ハ何所テ何ヲシテ居タカ」答「其ノ間庄藏ハ奥座敷テ多分蚊帳ヲモタタンテ居ラレタ様ニ思ヒマスソレテ裏手ヘ出テ來タ事ハナイ様ニ思ヒマス」問「證人ハ庄藏カ裏ヘ來タ事カナイト云フコトハ如何ニシテ判ルカ」答「私ハ其ノ折流シ元ニウロウロシテ居リマシタノテ大體判リマス」トアリ(八一七丁)更ニ原審公判廷ニ援用セラレタル檢證調書ニ依レハフデカ朝飯ノ仕度ヲシタル臺所ハ本家ト離家トノ通路ニ當リ又同人カ二回往復シタル物置小屋ノ出入口ト本件現場タル離家ノ夫レ

トハ向ヒ合ヒテ僅カニ二尺五寸ノ距離アルニ過キス(八〇〇丁)叙上證言竝檢證調書ヲ綜合考覈スルニ同日朝被告人ハ離家ニテ判示事實ヲ實行スルノ餘地存セサルヘク假ニ之ヲ冒シテ敢行シタルナランニハフデハたみノ悲鳴ヲ聞クカ或ハ被告人ノ離家ニ赴ク姿ヲ見ルヘキ筋合ナルニ拘ラス是等ノ點ニ關スルフデノ證言ハ前摘示ノ如ク悉ク被告人ニ有利ナルヲ以テ原審裁判長カ之ヲ説示シタルナランニハ必スヤ陪審ノ事實認定ニ當リテ重要視セラレタルヘシ然ルニ原審裁判長ノ證據説示中此ノ點ニ關シ一言隻句タニ費サレサリシハ斷シテ看過シ得サル所ニシテ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」第二點原審裁判長ハ被告人ノ自白竝ニ對スル辯解ニ對シ違法ナル説示ヲ爲シタルモノナルヲ以テ原判決ハ更ニ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信ス今陪審法第七十七條カ裁判長ヲシテ法律上ノ論點問題トナルヘキ事實竝證據ノ要領ヲ説示セシメタル法意ニ付テ按スルニ陪審員ハ一般ニ法律上ノ智識乏シキモノナルノミナラス往々公判廷ニ現出シタル複雑ナル證據方法ニ付系統的認識ヲ得難キヲ以テ特ニ裁判長ヲシテ之ヲ一括説明セシメタルモノトス然レトモ實際問題トシ陪審員ノ腦裡ニ明確ナル印象トシテ殘ルヘキモノハ證人ノ供述證據物ノ態様夫レ自體ヨリハ寧ロ裁判長ノ説示ノ内容ナルコトハ公判審理ノ順序其ノ他ノ事情ニ依リ察スルニ難カラサレハ裁判長ノ説示ノ適否如何ハ直ニ陪審員ノ腦裡ニ影響ヲ及ホシ延テ其ノ答申ニ反映スヘク一度該答申ヲ採用シテ判決セラレタルナランニハ最早被告人ハ之ニ對シ事實誤認ヲ理由トシテ上告スルヲ得サルモノナルヲ以テ裁判長ノ説示タルキ利

益不利益ノ證據ヲ指摘シテ之カ判斷ヲ陪審員ニ求メ聊カモ忽ニスヘカラサル所ナリ果シテ然ラハ萬一裁判長ノ説示ニ瑕疵アリトセンカ其ノ影響スル所寔ニ重大ニシテ單リ被告人ノ利益ノ爲ノミナラス司法權ノ威信ノ爲甚タ憂フヘキ結果ヲ見ルヘキカ故ニ苟モ瑕疵アラハ其ノ大小ヲ問ハス之ヲ是正セラルヘキモノタルヤ多言ヲ俟タス然ルニ原審裁判長ノ證據説示ハ被告人ニ有利ナル證據ヲ遺脱シタルモノニシテ違法ナルコト既ニ第一點論述ノ如クナルカ尙進ンテ検討ヲ要スルモノアルヲ以テ左ニ之ヲ開陳セン(一)今原審公判調書ヲ閱スルニ被告人ノ下記供述記載アリ問「被告人ハ強制處分ニヨル豫審判事ノ訊問ニ對シタミヲ殺害シタ顛末ニ付斯様ニ申述ヘテ居ルカ如何」此ノ時豫審判事ノ被疑者増井庄藏ニ對スル訊問調書中第二十三問答ノ供述記載及強制處分請求書記載ノ被疑事實ヲ讀聞ケタリ……答「私ハソウマテハ云フテ居リマセヌ其ノ殺シタ方法ニ付テハ警察ノ人カラ教ヘテ貰フタノテス」問「被告人ハ尙檢事ニ對シ同様ニ申述ヘテ居リ殊ニ又花屋カ來タノテ花ヲ買フテタミノ靈ニ供ヘタノテアルト云ツテ居ルカ如何」答「私ハ八幡警察署ニ於テ檢事ニ對シ左様云ヒマシタカ夫レハ刑事巡查カラソウ云フテ置イタ方カ良イト申サレマシタノテ左様ニ云フタノテス又警察ヲ調ヘテ受ケタル際叩イタリ頭ヲ毆クラレマシタカ警察カラ後テ二人ノ恐シイ人カラ調ヘラレルカ其ノ時警察ヲ云フタコトト同シ様ニ申述ヘヨト申サレマシタ尙私ハ村原警部補ニ對シタミノ顛ニ卷付ケテアツタ紐ノ指紋ヲ取ツテ呉レト云ヒマシタラ私ノ頭ヲコトト毆ラレマシタ今云ツタノハ警部補テハナク刑事巡查ニ左様云フタノ

テス」(九三九丁乃至九四一丁)更ニ原審公判廷ニ援用セラレタル第二回公判準備調書ニ被告人ノ左記供述記載アリ問「被告人ハ豫審ニ於テ一旦否認シ乍ラ最終ノ五回訊問ノ際事實ヲ認メテ居ルノハ如何ナル譯カ」答「私ハ本年三月五日ニ第五回訊問ヲ受ケマシタカ其ノ五、六日前カラ不眠症ニ罹ツテ居リマシタノテ御調ヘニ爲ツタ始メノ間ハ判ツテ居マシタカ中途ニ失神シテ後ハ何ヲ云ツタカ判リマセヌソレテ其ノ後考ヘテ見テ調書ニ何カ書カレテアルカ判ラヌノテ訂正シテ貰ハウト思ヒ三月中頃半紙ニ墨テ上書ヲ認メ刑務所ノ係官ニ差出シテ置キマシタ」問「被告人ハ豫審第五回訊問ノ際其ノ第十及第十一問答ニ於テ斯様ニ申述テ居ルカ如何」此ノ時被告人ニ對スル豫審第五回訊問調書中第十第一問答ノ供述記載ヲ讀聞ケタリ答「私ハ其ノ様ナコトヲ云ツテ居ナイ心算テス只今モ申上タ通り何ヲ云フタカ判ラナイノテス」(七三〇丁七三一丁)然ルニ原審裁判長ノ説示ニハ特ニ「豫審ニ於テ虚偽自白シタル事情」ニ關スル被告人ノ右供述ニ言及シタルモノナキヲ以テ該説示ハ被告人ノ辯解陳述ニ對スル正當ナル説明ナキモノトシテ違法ナリト云ハサルヘカラス之ヲ御院判例ニ現レタル事例ニ徴スルニ「原審公判調書中裁判長カ陪審ニ對シ爲シタル説示ノ部ヲ查スルニ其ノ一節ニ被告人ニ對スル豫審調書ニハ被告人ハ被害者ヲ殺害スルノ意思アリト述ヘタル旨ノ記載アルニ被告人ハ公判準備手續及當公判廷ニ於テハ殺意ヲ否認シ前ニ虚偽ノ自白ヲ爲シタルハ句佛黨員ヲ奮起セシムルカ爲ナリト辯解セリ云々」(昭和五年七月五日大審院判決刑事判例集第九卷四七六頁)ト在リ同判例ニ於テハ此ノ辯解ニ

付何等ノ争アリシニ非サルモ説示ハ正ニ此ノ如クスルヲ以テ陪審法ノ精神ニ適スルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原審裁判長ハ此ノ點ニ付何等説明セサリシモノニシテ其ノ違法タルヤ一點疑ヲ容ルル餘地ナシ(二)次ニ原審ニ援用セラレタル被告人ニ對スル豫審訊問調書ヲ查スルニ本件ノ核心タル事實ニ關スル最初ノ訊問ハ第三回訊問ナルモ同調書ニ下記供述記載アリ二問「被告人ハ昭和十一年七月二十七日午前六時頃被告人居宅ナル蒲生郡八幡町大字正神二十番地ノ一離家ニ於テ都司たみヲ殺害シタリヤ」答「私ハ最初ノ中たみヲ殺シタト申上ケマシタカ刑務所ニ收容サレテカラ考ヘタ結果檢事ニ對シ殺シタ事ハナイト異議ヲ申立テ置キマシタ」三問「被告人ハ同日何時頃起床シタリヤ」答「私ハ七月二十七日ノ朝ハ午前五時半頃起キマシタ又當時修ハキャンブニ行ツテ家ニ居リマセヌシ其ノ他ノ子供等ハ未タ寢テ居リ起キマセンテシタ」……中略……五問「被告人ハ起床後如何ニ爲シタリヤ」答「私ハ寢卷ノ儘表三疊ノ間ニ行キ窓際ノ座敷机ニ寄りカカツテ大阪朝日新聞ヲ讀ンテ居リマシタ私ハ新聞ノ大見出丈目ヲ通シテカラ其ノ他ヲ讀マウトシタ時恰度午前六時頃雇婆サンカ表ヲ掃除ニ出テ來タノテ今日ハオ婆サンカ遅イナアト申スト雇婆サンハ今朝四時半頃オ婆サンカ今日ハユツクリ寢サセテ呉ルト云フテ居ラレマシタト云フノテ私ハ昨日ノ事ヲ怒ツテたみカ寢テ居ルノダト思ヒマシタたみハ平素ハ私等ヨリ早く起キテ母家ノ表三疊ノ間ニ來ラレル事ニナツテ居マシタ」六問「被告人ハ其ノ後直ニ離家ニ到リたみヲ絞殺シタルニ非サルカ」答「左様ナコトハアリマセヌ」(二九〇丁乃至二九三丁)

一件記録ニ徴スルニ右供述當時被告人ハ被勾留中ナルモノナルカ斯ノ如ク被拘禁中ノ被告人カ檢事ノ起訴事實ヲ否認シタル事案ハ公判廷ニ於テ始メテ之ヲ否認シタル事案トハ大ニ趣ヲ異ニスルモノニシテ被告人ノ供述ノ眞實性ヲ裏書スル重大資料ナリト云ハサルヘカラス然ルニ之ニ對スル原審裁判長ノ證據説示ヲ查スルニ「斯様ニ被告人ハ豫審第五回ノ時及豫審判事ノ強制處分ノ時ニ於テ犯罪ヲ自白シテ居ルノテアリマス處カ當公判廷ニ於テハ都司たみハ自ら絞死シタノテ自分カ絞殺シタモノニアラスト否認スルノテアリマス……(中略)……是ニ據リマスト被告人ハ昨年七月二十九日豫審判事ノ強制處分ニ於ケル調ノ時及豫審ニ於ケル第五回目ノ調ノ時ハ都司たみヲ絞殺シタルニ相違ナイト自白シ當公廷ニ於テハ午前中諸君ノ御聽キニナツタ通りたみハ自分テ絞死シタモノテアルト申立テタルノテアリマス……(中略)……然ラハ本件ニ於テ被告人カ曩ニ自白シタ處カ自然テ無理カナイカ又當公判廷ニ於テ述ヘタルコトカ自然テ無理カ存シナイカヲ深ク考慮シテ判斷シテ頂カナケレハナラナイノテアリマス更ニ又他ノ方面カラ事實ノ眞偽ヲ判斷スルニハ別ノ證據證人ノ證言書類調書等ヲ持ツテ來テ其ノ證據ト被告人ノ強制處分及豫審第五回調ニ於ケル供述即自白ト當公廷ニ於テノ供述トヲ彼是照シ合セテ良ク何レカ合致スルカ怎ウカラ考ヘテ頂カナケレハナラナイノテアリマス」(一〇八七丁乃至一〇九〇丁)トアリテ豫審第三回訊問ノ際ノ否認ニ付片言隻句タニ費サス斯ノ如キハ陪審員ノ腦裡ニ恰モ被告人カ公判廷ニ於テ初メテ否認シタルカ如キ印象ヲ與フルモノニシテ被告人ノ供述ノ信憑力ニ影響ス

ル所極メテ重大ナリ而カモ原審裁判長ハ前摘示ノ如ク公判廷ニ於ケル起訴事實ノ否認ノミニ付再三再四反覆説示シタルモノナルヲ以テ其ノ間豫審第三回訊問ニ於ケル否認ノ供述ニ付一回タモ言及スル所ナク陪審員ノ判斷上衡平ヲ失ハシムルニ至リシ事ヲ推測スルニ足ルモノニシテ該説示ハ違法タルヲ免レス(三)更ニ原審裁判長ノ自白ニ關スル説示中「而カモ其ノ虛偽ヲ述ヘタト云フノハ重イ罪ヲ犯シタト云フ虛偽ヲ述ヘテ來タコトニ爲ルノテアル凡ソ例ヘ罪ヲ犯シタトモ成ルヘク其ノ罪ヲ免レタイ罪ヲ輕クシタイト思フノハ人情テアル眞實罪ヲ犯サナイノニ之ヲ犯シタト述ヘルニハ其處ニ何事カ深イ事情カアルノカ普通テアル而シテ本件ノ場合被告人ニ左様ナ事情カアツタカ怎ウカニ付テハ被告人竝辯護人ヨリ當公判廷ニ於テ詳細ニ述ヘタ處テアルカラ私ハ茲ニ夫レヲ繰リ返スコトハシナイ」トノ部分アリ(一〇八九丁)該説示中「凡ソ例ヘ罪ヲ犯シタトシテモ成ルヘク其ノ罪ヲ免レタイ罪ヲ輕クシタイト思フノハ人情テアル」トアルハ其ノ前段説明ヨリノ關係上本件被告人カ犯シタルモノ之ヲ免カシタイト思フノハ人情テアル」トアルハ其ノ前段説明ヨリノ關係上本件被告人カ犯シタルモノ之ヲ免カレンカ爲ニ自白ヲ取消シタリトノ裁判長ノ豫斷ヲ暗示シ證據ノ信否ニ關シ意見ヲ陳述シタルモノト云ハサルヘカラス加之該説示中末尾ノ「私ハ茲ニ夫レヲ繰リ返スコトハシナイ」トアルカ如キハ陪審法第七十七條カ公判廷ニ現レタル證據竝主張事實ヲ反覆説明セシメタル趣旨ヲ沒却セルモノニシテ是亦原判決カ破毀ヲ免レサル一理由ナリト信スト云ヒ」第三點原審裁判長ハ物的證據ノ説示ヲ遺脱セルモノナルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノト信ス今原審公判調書ヲ閱スルニ證第一

號(たみノ首ニ卷イテキタ腰紐)證第二號(たみノ腰ニ卷イテキタ腰紐)證第三號(たみノ著物)證第四號(たみノ寢卷)證第五號(たみノ兩足ヲ括ツテキタ手拭)證第六號(被告人發增井重吉宛葉書)證第七號(被告人發浪川岩次郎宛葉書)證第八號(被告人發近江兄弟社宛葉書)ヲ法廷ニ現出セシメ被告人ニ意見辯解ヲ求メタルヲ以テ(九四三丁九四四丁九四七丁)敍上諸物件カ原審ノ證據タルハ疑ナキ所ナリサレハ是等物的證據ハ須ク陪審法第七十七條ニ依リ説示スル所ナカルヘカラサルニ拘ラス原審公判調書中裁判長カ之ニ付説示シタル事跡ノ徵スヘキモノナシ按スルニ敍上物的證據中證第一號乃至證第五號ハ本件犯罪成否ニ關スル最重要資料ニシテ其ノ重要性ニ於テ原審裁判長ノ説示セル證言ノ遠ク及ハサル所ナリトス即たみノ首ニ卷カレタル腰紐ノ長短血痕ノ有無同人ノ寢卷ノ損傷ノ有無場所等ハ陪審員カ事實ノ認否ヲ決定スルニ付重要ナル資料ニシテ原審裁判長ノ證據説示ニ當リテハ他ノ何モノヲモ差シ置キテ説明セサルヘカラサル所ナリ然ルニ原審裁判長ノ説示ニ於テ此ノ點ニ關シ一言半句タニ費ササリシハ違法モ亦甚シキモノニシテ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ仍テ按スルニ我陪審法カ辯論終結後裁判長ヲシテ陪審ニ對シ犯罪ノ構成ニ關シ法律上ノ論點及問題トナルヘキ事實竝證據ノ要領ヲ説示セシムル所以ノモノハ法律知識ニ暗ク且事實認定ニ慣レサル陪審員ノ腦裡ニ雜然トシテ印象セラレタル事案及證據關係ヲ表明整頓シ依テ事實及證據關係ノ正確ナル認識ニ資シ評決ニ過誤ナカラシメンコトヲ期シタルニ外ナラス故ニ裁判長ノ説示ハ公平ニシテ無私證據ノ

信否及罪責ノ有無ニ關スル意見ノ表明ヲ許ササルハ勿論苟モ陪審員ヲシテ裁判長若ハ裁判所ノ意圖其ノ那邊ニ存スルカラ暗々裏ニ示唆若ハ印象附ケシムルカ如キ言辭姿態ハ嚴ニ之ヲ慎ミ殊ニ問題トナルヘキ事實竝證據關係ニ付テハ其ノ有利ナルト不利ナルトヲ問ハス兩者擧ケテ之ヲ逸セサル様好ク其ノ要領ヲ解シ以テ陪審員ニ事實ノ真相ヲ把握セシメ自由率直ナル評決ヲ爲サシメサルヘカラサルナリ證據ノ要領ヲ説示スルニ付テハ固ヨリ證據調ヲ經タル證據ノ全體ヲ一團トシテ説示スルヲ以テ足り個々ノ證據中或モノハ全然之ヲ説示セサルモノアリトスルモ爲ニ説示ノ違法無効ヲ來スモノニ非スト雖特ニ其ノ不利益ナルカ如キ部分ヲ重視シ他方ヲ閑却シタルノ觀ヲ呈スル説示ハ法ノ要求スル説示ノ精神ニ馳背セルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ記録ニ付テハ檢討スルニ本件公訴事實ノ要旨ハ問書ニ於テモ明確ナルカ如ク被告人ハ昭和十一年七月二十七日滋賀縣蒲生郡八幡町大字正神二十番地ノ一所在自宅離家ニ於テ都司たみヲ殺ス意思ヲ以テ紐ヲ以テ頸部ヲ絞メ殺害シタルモノナリト云フニ在リテ都司たみカ同日午前七時頃同所ニ於テ細紐ヲ頸ニ卷キ附ケ死亡シ居タル事實ハ被告人ハ勿論辯護人等ニ於テモ敢テ争ハサリシ所ナリ從テ其ノ重要ナル争點即本件ノ骨子ハ一懸ツテ右死亡カ被告人抗争ノ如ク都司たみノ自爲ニ出テタルモノナリヤ將又他爲ニ出テタルモノナリヤ若他爲ニ出テタルモノナリトスルモ檢事主張ノ如ク果シテ被告人ノ殺意ニ基ク絞殺ナリシヤ否ノ點ニ在リ斯ノ如キ事實關係ニ於テ辯護人所論ノ如キ證據カ重要ナル役割ヲ演シ從テ裁判長ノ證據説示ニ際シ適切ニ其ノ要領ヲ解示セラ

【要旨】

レサルヘカラサルヤ叙上ノ理由ニ照シ蓋シ當然ノ數ナリトス然ルニ辯護人所論ノ諸點ニ關シ裁判長ノ説示論及スル所ナク却テ被告人ニ不利益ナル證據關係ニ付詳細ナリシハ記録就中第一〇六七丁以下ノ記載ニ徴シ洵ニ明瞭ナルヲ以テ右ハ法律ノ要求スル説示ヲ爲ササリシモノニシテ陪審法第百四條第五號ニ所謂裁判長ノ説示法律ニ違反シタルトキニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス論旨理由アリ右ノ理由ナルヲ以テ他ノ上告趣旨ニ對スル判斷ヲ省略シ陪審法第百五條第一項ニ則リ原判決ヲ破毀シ主文ノ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○決闘銃砲火藥類取締法施行規則違反被告事件

(昭和十二年(九)第二〇二四號 棄却)
同十三年一月二十六日第五刑事部判決

【上告人】 被告人 中村七郎 辯護人 石動丸源六

決闘ニ應シタル罪ノ成立

【第一審】伊萬里區裁判所 【第二審】佐賀地方裁判所

○判示事項

決闘ニ應シタル罪ノ成立

○判決要旨

決闘ニ應シタル罪ハ決闘ノ挑ヲ受ケタル者力之ヲ挑ミタル相手方ト決闘ヲ爲スノ意思ヲ以テ相當ノ準備ヲ爲シ相手方指定ノ時期ニ其ノ指定ノ場所ニ到リタル場合ニ於テモ成立スルモノトス

【參照】明治二十二年十二月三十日法律第三十四號決闘罪ニ關スル件第一條 決闘ヲ挑ミタル者又ハ其挑ニ應シタル者ハ六月以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ十圓以上百圓以下ノ罰金ヲ附加ス
刑法施行法第十九條 他ノ法律ニ定メタル主刑ハ第二條ノ例ニ準シ刑法ノ刑ニ對照シテ之ヲ刑法ノ刑名ニ變更ス但單ニ禁錮トアルハ之ヲ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ變更ス
他ノ法律ノ規定中剥夺公權、停止公權、監視及ヒ附加ノ罰金ニ處ス可キ旨ヲ定メタルモノハ之ヲ廢止ス
同法第二條、刑法施行前ニ舊刑法ノ罪又ハ他ノ法律ノ罪ヲ犯シタル者ニ付テハ左ノ

例ニ從ヒ刑法ノ主刑ト舊刑法ノ主刑トヲ對照シ刑法第十條ノ規定ニ依リ其輕重ヲ定ム

刑法ノ刑	死刑	無期懲役	無期禁錮	有期懲役	有期禁錮	罰金	拘留	科料
舊刑法ノ刑	死刑	無期徒刑	無期徒刑	有期徒刑、重懲役	有期徒刑、重懲役	罰金	拘留	科料

同法第二十條 他ノ法律ニ定メタル刑ニ付テハ其期間又ハ金額ヲ變更セス但他ノ法律中特ニ期間又ハ金額ヲ定メサル刑ニ付テハ仍ホ舊刑法總則中期間又ハ金額ニ關スル規定ニ從フ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス(沒收ノ點省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

決闘ニ應シタル罪ノ成立

被告人ハ第一 原審相被告人山本千代藏ヨリ昭和十二年七月十一日頃肩書同炭坑坑夫菅原二郎ノ暇取りノ斡旋方ヲ依頼セラレタルモ以前二郎ノ父及其ノ妻ノ同様ナル問題アリシ爲其ノ從來ノ経緯ニ鑑ミ其ノ斡旋ヲ拒否シタルトコロ同年同月十六日午後零時過頃之ニ憤激シタル山本千代藏ヨリ被告人ノ住居ニ於テ決闘狀ト題シ「右ハ昨日之件ニ付已ムヲ得ス本日午後三時迄於互ニ時間ヲ勵行場所ハ當坑硬ノ鼻ニテ致ス事但場所ハ貴殿之望ム所テモ宜敷」トノ文詞ヲ記載セル書面ヲ受領スルヤ納屋頭トシテ一坑夫ヨリ決闘ヲ挑マレタル以上之ニ應セサルハ面目ヲ失墜スルモノナリト思惟シ直ニ白鞘日本刀(證第三號)及刃渡リ四寸四分ノ匕首(證第四號)ヲ携帶シ指定場所ナル前示硬ノ鼻ノ入口ニ到リ近クノ千代藏方ニ向ケ數回「山本出テ來イ」ト叫ヒ以テ其ノ決闘ノ挑ミニ應シ

第二 前示ノ如ク職務又ハ銃砲ニ關スル營業ノ爲ニスルニアラス且所轄伊萬里警察署ノ許可ヲ受ケスシテ前掲刃渡四寸四分ノ匕首一口ヲ右住居ヨリ前示硬ノ鼻入口迄及同所ヨリ同坑事務所迄携帶シタルモノナリ

法律ニ照スニ判示第一ノ所爲ハ明治二十二年十二月三十日法律第三十四號決闘ニ關スル件第一條刑法施行法第十九條第二條第二十條ニ第二ノ所爲ハ銃砲火藥類取締法第十二條第十七條同法施行規則第四十八條佐賀縣令短刀匕首其ノ他之ニ類似ノ武器取締規則第一條ニ該當シ第二ノ所爲ニ付其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ刑法第四十七條第十條ニ依リ重キ判示第一ノ所爲ニ付定メタル刑ニ法定加重ヲ爲シタル刑期間範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役六月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人石動丸源六上告趣意書第一點原審判決ハ本件決闘罪ヲ認定スルニ當リテ判決ニ理由ヲ附セザルカ又ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルカノ違法アルモノト思料ス即原審判決ハ理由トシテ本件被告カ決闘ノ挑ミニ應シタル説明中ニ「云々同年同月十六日午後零時頃之ニ憤激シタル山本千代藏ヨリ被告人ノ住所ニ於テ決闘狀ト題シ「右ハ昨日ノ件ニ付已ムヲ得ス本日午後三時迄互ニ時間ヲ勵行場所ハ當坑硬ノ鼻ニテ致スコト但場所ハ貴殿ノ望ム所ニテモ宜敷」トノ文詞ヲ記載セル書面ヲ受領スルヤ納屋頭トシテ一坑夫ヨリ決闘ヲ挑マレタル以上之ニ應セサルハ面目ヲ失墜スルモノナリト思惟シ直ニ白鞘日本刀(證第三號)及刃渡四寸四分ノ匕首(證第四號)ヲ携帶シ指定場所ナル前示硬ノ鼻ノ入口ニ到リ近クノ千代藏方ニ向ケ數回「山本出テ來イ」ト叫ヒ以テ其ノ決闘ノ挑ミニ應シ」ト説明セリ然レトモ決闘ハ當事者間ノ合意ニ依リ相互ニ身體又ハ生命ヲ傷害セン爲メ爭鬪スル行爲ナルコトハ御院ノ判示セラルル所而シテ決闘ヲ挑ム罪ノ成立ニハ互ニ身體生命ヲ害スヘキ暴行ヲ以テ爭鬪ヲ爲サンコトニ付對手方ノ同意ヲ要求スル意思表示カ對手方ニ到達スルニ因リ成立スルモノト解スヘキモノトス(御院大正十四年刑二九九頁)トハ之又御院ノ判示セラルル所ナリ故ニ此ノ理論ヲ以テスレハ決闘ノ挑ミニニ應シタリトスルニハ決闘ノ申込ヲナシタルモノニ對スル應諾ノ意思表示カ爲サレ且ツ到達シタルコトヲ要スルモノト解ス之本條カ決闘罪ノ未遂ニ該當スルコト決闘カ合意ヲ重要要件トスル點ヨリ推論ス

決闘ニ應シタル罪ノ成立

ルモ當然ノ事ナリト信ス果シテ然ラハ原審判決カ本件被告人カ山本千代藏ノ決闘ノ挑ミニ應シタリト爲サンニハ被告人カ山本千代藏ノ決闘ノ挑ミニ對シ同意又ハ承諾ノ意思表示ヲ同人ニ爲シタルコトヲ判決理由ニ附セサルヘカラス然ルニ此ノ點ニ付原審判決ハ何等ノ理由ヲ示サス或ハ硬ノ鼻ノ入口ニ到リ近クノ千代藏方ニ向ケ數回「山本出テ來イ」トノ叫ヒヲ以テ應諾ノ意思表示ノ到達ナリト解センモ假ニ被告人ノ右行爲ヲ決闘ノ挑ニ應スルノ表意ト解スルトシテモ到達シタリトナサンニハ山本カ在家シ右事實ヲ了知シタル點ヲモ示ササルヘカラサルモノト信ス然モ原審判決ハ事茲ニ出テサルノミナラス却テ「十二年七月十四日山本ニキニ對スル司法警察官聽取書中「山本千代藏出テ來イ」ト二、三回呼ハレマシタノテ私ハ何事テアロウカト思フテ吃驚シマシタ其ノ頃主人ハ何處ニ出テ居タモノカ知リマセヌカ兎ニ角不在テアリマシタ云々」又「云々ソレカラ暫時シテ主人カ歸ツテ來マシタノテ其ノ話ヲシテ「又押シ掛ケ來ルカモ判ラヌカラ裏カラテモ逃ケタ方カヨカロウ」ト申シマシタカ主人ハ何處ニモ行カスニ私方ニ居リマシタ云々」トハ供述及山本千代藏ニ對スル昭和十二年七月十九日ノ檢事聽書中「云々湯ニ入ツテ自宅ニ歸ツタノカ午後一時過頃テアツタト思ヒマスカ約束ノ決闘ノ時間ハ三時テアリマシタカラ未ダ随分時間カアツタノテアリマス處カ私カ湯カラ歸ツテ來タ時ニ（妻ノ字カアルト思フ）中村カ七首ノ様ナモノヲ持ツテ私方ノ上ノ方ニ來テ怒鳴ツテ居タノテ人多勢出テ居ラレタト云ツタノテアリマスカ私トシテハ中村カ一旦人ニ連レラレテモ歸ツタロウカ來タ時間カ早イ

ノテ三時迄ニハ云々」ノ供述ト其ノ他被告人中島博通、西村哲次、小笠原長、中村治助等ノ被告其ノ後ノ行動ニ關スル供述トヲ綜合スレハ被告人ノ前記決闘應諾ノ意思表示ハ山本ニ到達シ居ラサルコト明ナリ果シテ然ラハ原審判決ハ犯罪成否ノ重要事實ニ付理由ヲ附セサルカ又ハ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタルノ違法アルモノトスト云フニ在リ

明治二十二年法律第三十四號決闘ニ關スル件第一條所定ノ決闘ヲ挑ミタル罪ハ相手方ニ對シ決闘即人ノ生命身體ヲ害スヘキ暴行ヲ以テスル爭鬪ヲ爲サムコトニ付同意ヲ求ムル旨ノ意思ヲ表示シ該意思表示カ相手方ニ到達シタルトキ成立スルモノナル旨判示シタル本院判例ノ存スルコトハ寔ニ所論ノ如シト雖モ之ニ依リテ直チニ右法條所定決闘ノ挑ニ應シタル罪モ亦決闘ノ挑求ヲ受ケタル者ニ於テ其ノ挑求者ニ對シ承諾ノ意思表示ヲ爲シ該意思表示カ挑求者ニ到達スルニ非サレハ成立セスト論スルハ早計ニ失ス却テ本罪ハ挑求ヲ受ケタル者ニ於テ承諾ノ意思表示ヲ爲シ該意思表示ノ到達アリタル場合ノミナラス挑求ヲ受ケタル者カ挑求ニ基キ挑求者ト決闘ヲ爲ス意思ヲ以テ相當準備ヲ爲シ挑求者指定ノ時期ニ挑求者指定ノ場所ニ到リタルカ如キ場合ニモ亦其ノ成立ヲ見ルモノト解スルヲ至當トス蓋一定ノ相手方ト決闘ヲ爲サムトスル意思ヲ決定セルノミニテ其ノ相手方ニ對シテ同意ヲ求ムル意思表示ヲ爲スニ至ラス又ハ其ノ意思表示ヲ爲シタルモ相手方ニ到達セサルトキハ相手方ハ未タ自己ニ對シ決闘ヲ挑求スル者アルコトヲ知ルノ機會ニ接セサルカ故ニ決闘實演ヲ見ルノ危險毫モ存スルコト莫ク從テ決

【要旨】

闘ヲ挑ミタル罪トシテ處罰スルノ必要アルコト莫シ其ノ危險ヲ生シ其ノ處罰ノ必要アルハ如上意思表
 示カ相手方ニ到達シタルトキニアリ是レ右判例ノ存スル所以ナリ決闘ノ挑ニ應シタル罪ニ至リテハ則
 チ大ニ趣ヲ異ニスルモノアリテ存ス今他人ヨリ決闘ヲ挑求セラレタル者其ノ挑求ニ基キ決闘ヲ爲スノ
 意思ヲ決定シ相當ノ準備ヲナシ挑求者指定ノ時期ニ其ノ指定ノ場所ニ到リタリトセンカ相手方ハ自ラ
 進ミテ決闘ヲ挑求セルモノ之ヲ實演セムカ爲メ其ノ指定セル時期ニ其ノ指定セル場所ニ臨ムコトアル
 ヘキハ理ノ看易キ所ナリ夫レ然リ決闘實演ノ危險ハ既ニ業ニ醸成セラレタルモノト謂フヘク從テ決闘
 ノ挑ニ應シタル罪トシテ之ヲ處罰スルノ要アルコト夫ノ承諾ノ意思表示アリ挑求者ニ到達シタル場合
 ト徑庭アルヲ見サルナリ而シテ原審認定ノ事實ニ依レハ被告人ハ昭和十二年七月十六日午後零時過頃
 「當日午後三時迄(午後三時ノ下迄ノ文字アルヲ注意スヘシ)於互ニ時間勵行場所ハ當坑(佐賀縣西
 松浦郡山代町向山炭坑)硬ノ鼻ニテ致ス事」ト記載セル決闘狀ヲ受領スルヤ之ニ應セサルハ面目ヲ失
 墜スルモノナリトシ直チニ白鞘日本刀及刃渡リ四寸四分ノ七首ヲ携帯シテ右硬ノ鼻ノ入口ニ立越シタ
 ルモノニシテ即右千代藏ヨリ決闘ノ挑求ヲ受ケ同人ト決闘ヲ爲スノ意思ヲ決定シテ相當準備ヲ整ヘ千
 代藏指定ノ時期ニ同人指定ノ場所ニ到リタルモノニ外ナラサレハ其ノ所爲ハ決闘ノ挑ニ應シタル罪ヲ
 構成スヘキヤ勿論ナルト共ニ原判文ニ依レハ原審亦之ト同趣旨ニ於テ同罪ノ成立ヲ認メタルモノナリ
 ト解スルヲ相當トス(原判示事實ノ末尾被告人カ千代藏方ニ向ケ山本出テ來イト叫ヒトアルハ是事情

事情ヲ附加判示シタルニ過キス被告人ニ於テ千代藏ニ對シ同人ノ決闘挑求ヲ承諾スル旨ノ意思表示ヲ
 爲シタリトシ之ニ依リテ右犯罪ノ成立ヲ認ムル趣旨ニ於テセルモノニ非ス)然レハ原判決ニハ所論ノ
 如キ違法アルコト莫ク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 仍テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事横田麟二關與

○町會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(七)第二〇三一號
 同十三年一月二十八日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 風間舜太郎 辯護人 小林龜郎
外二名

【第一審】 長岡區裁判所 【第二審】 新潟地方裁判所

○判示事項

町會議員選舉罰則違反ト立候補届出

町會議員選舉罰則違反ト立候補届出

○判決要旨

町會議員選舉罰則違反ノ事實ヲ斷スルニ當リテハ立候補届出ノ前後ヲ判示スルノ要ナキモノトス

【参照】衆議院議員選舉法第六十七條第一項 議員候補者ヲラムトスル者ハ選舉ノ期日ノ公布又ハ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日迄ニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出ツヘシ

同法第九十五條ノ二 選舉運動ハ第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス

府縣制第十三條ノ二第一項 議員候補者ヲラムトスル者ハ選舉ノ期日ノ告示アリタル日ヨリ選舉ノ期日前七日目マテニ其ノ旨ヲ選舉長ニ届出ツヘシ

町村制第三十六條ノ二 町村會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條、第一百條ノ二、第一百四十二條及第一百四十七條ノ規定ヲ準用ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人風間舜太郎ヲ禁錮二月ニ處ス未決勾留日數中十日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人風間舜太郎ハ昭和十二年五月十一日行ハレタル新潟縣北魚沼郡小千谷町町會議員選舉ニ際シ立候補セルモノナルトコロ當選ヲ得ル目的ヲ以テ同月六日、八日、九日ノ三回執レモ 同町自宅ニ於テ自己ノ選舉運動者タリシ被告人岩淵金一ニ對シ他ノ選舉運動者ニ運動ノ報酬又ハ投票買収費等トシテ供與セシムル爲メ金五十圓宛合計金百五十圓ヲ交付シ

(中略)

タルモノニシテ被告人ノ所爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人風間舜太郎ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號刑法第五十五條ヲ適用スヘク其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ所定期間範圍内ニ於テ禁錮二月ニ處スルト共ニ刑法第二十一條ヲ適用シ未決勾留日數中十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人風間舜太郎辯護人小林龜郎上告趣意書第二點原判決ハ「被告人ハ昭和十二年五月十一日行ハレタル小千谷町町會議員選舉ニ際シ立候補セルモノナルトコロ當選ヲ得ル目的ヲ以テ同月六日、八日、九日ノ三回執レモ同町自宅ニ於テ(中略)運動ノ報酬又ハ投票買収費トシテ供與セシムル爲メ金五十圓宛合計金百五十圓ヲ交付シ」ト判示シ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號等ヲ適用シテ有罪ヲ斷シタリ然レトモ選舉ニ關スル罪ハ其ノ立候補届出前ナルトキハ衆議院議員選舉

町會議員選舉罰則違反ト立候補届出

法第九十五條ノ二同第二百二十九條ニヨルヘキモノナレハ本件犯罪ヲ斷スルニハ當該犯罪カ選舉ノ届出前ナリヤ後ナリヤヲ判示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ其ノ届出ノ何日ナリシヤヲ判示スルコトナク從テ衆議院議員選舉法中第二百二十九條ヲ適用スルヤ將又同第一百二十二條ヲ適用スルヤ全ク不明ノ状態ニ在ルモノトス從テ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

【要旨】

町會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章中選舉事務所・休憩所・戶別訪問及個々面接ニ關スル規定等ノ準用アルモ立候補届出前ニ關スル同法第九十五條ノ二ハ準用ナキヲ以テ町會議員選舉罰則違反事件ヲ斷スルニ當リ立候補届出ノ前後ヲ判示セサルモ所論ノ如ク理由不備ノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事村上常太郎關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和十二年(レ)第二〇八二號 棄却)
同十三年一月二十八日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 狀家 近吉 辯護人 眞田 重二
外四名

【第一審】 妙寺區裁判所 【第二審】 和歌山地方裁判所

○判示事項

豫選會ノ席上ニ於ケル請託ト饗應罪

○判決要旨

特定ノ選舉ニ際シ候補者ノ銜又ハ豫選ヲ目的トスル會合ハ法ノ禁スル所ニ非スト雖其ノ席上推薦ヲ受ケテ立候補ノ決意ヲ爲シタル者力會合者ニ對シ宜敷頼ムト挨拶シテ當選ノ斡旋方ヲ依頼シ酒食ノ饗應ヲ爲スニ於テハ選舉法ノ違反タルヲ免レサルモノトス

【參照】 衆議院議員選舉法第一百十二條 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス
一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束豫選會ノ席上ニ於ケル請託ト饗應罪

ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(中略)

四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ第一號若ハ前號ノ申込ヲ承

諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

(以下省略)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人狀家近吉同窪田芳太郎同窪田藤次郎ヲ各罰金三十圓ニ同尾東虎太郎同西本正信ヲ各罰金二十圓ニ處ス右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人尾東虎太郎同西本正信ヨリ各金四十五錢ヲ追徴ス被告人尾東虎太郎同西本正信ニ對シ衆議院議員選舉法第三百七條第一項ヲ適用セサル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人近吉ハ昭和十二年五月十日施行ノ和歌山縣伊都郡四鄉村村會議員選舉ニ際シ立候補シタル者爾餘ノ被告人等ハ何レモ同選舉ノ選舉人ナリシ處被告人近吉ハ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ被告人芳太郎同藤次郎ハ近吉ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ三名共謀ノ上同月三日同村大字平千五百十七番地被告人藤次郎居宅ニ於テ尾東虎太郎西本正信等ニ對シ一人前金四十五錢相當ノ要應接待ヲ爲シ被告人虎太郎同正信ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ之カ要應接待ヲ受ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人近吉同芳太郎同藤次郎ノ所爲ハ各町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號刑

法第六十條ニ被告人虎太郎同正信ノ所爲ハ各町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第四號ニ各該當スルヲ以テ何レモ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ該金額範圍内ニ於テ被告人近吉同芳太郎同藤次郎ヲ各罰金三十圓ニ被告人虎太郎同正信ヲ各罰金二十圓ニ處スヘク右各罰金不完納ノ場合ハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人虎太郎同正信ノ收受シタル利益ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十四條ニ依リ其ノ價額金四十五錢ハ右被告人虎太郎同正信ヨリ各之ヲ追徴スヘク其ノ情狀ニヨリ被告人虎太郎同正信ニ對シ衆議院議員選舉法第三百七條第一項ハ之ヲ適用セス

○主文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理由

各被告人辯護人眞田重二上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信ス即原判決ハ被告人近吉ハ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ被告人芳太郎同藤次郎ハ被告人近吉ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ右三名共謀ノ上昭和十二年五月三日和歌山縣伊都郡四鄉村大字平千五百十七番地被告人藤次郎居宅ニ於テ被告人虎太郎同正信及選舉人山本勝一郎中平正義等ニ對シ右近吉ノ爲投票並選舉運動ヲ依頼シテ一人前金四十五錢相當ノ要應接待ヲ爲シ被告人虎太郎同正信等ハ右趣旨ヲ諒承ノ上前示ノ要應接待ヲ受ケタルモノナリトノ趣旨ヲ判示セラレタリ然レトモ本件記録中第一、二審公判調書ヲ詳細査閱スルニ昭和十二年五月十日施行ノ伊都郡四

選舉會ノ席上ニ於ケル請託ト要應罪

郷村村會議員選舉ニ際リ被告人芳太郎ハ右同村大字平字下津川ヨリ適當ナル候補者ヲ立候補セシメムコトヲ決意シ被告人近吉ヲ適任者ト思惟シ同人ニ對シ再三立候補ヲ薦メタルモ同人ニ於テ之ヲ固辭スルヲ以テ不得已右同月三日右下津川在住ノ有志者相集リ立候補適任者ノ推薦ノ協議ヲ爲サントシ爾餘ノ被告人及山本勝一郎中平正義等ニ對シ此ノ旨申傳ヘ集會場所ヲ被告人藤次郎居宅ト定メタルモノナリ而シテ右藤次郎ハ居村ニ於ケル人ノ集合スル場合ハ御愛想スヘキ習慣アルヲ以テ此ノ慣習ニヨリ酒食ノ用意ヲ整ヘ置キタルモノナリ然ル處全然本件被疑事實ニ間擬セラレサリシ中平龜太郎カ先ツ藤次郎宅ヲ訪レタルヲ以テ藤次郎ハ同人ニ對シ酒食ヲ饗應シ居リタル所被告人西本正信及選舉人中平正義同山本勝一郎並被告人芳太郎ノ順序ニ順次藤次郎居宅ヲ訪レ既ニ藤次郎ト右龜太郎トノ酒食シ居ル席ヘ座シ相伴ニ酒食シツツ被告人芳太郎ヨリ「今度ノ候補者ニハ狀家カ適任タト思ヒ數回狀家ニ出ルヤウニ勸誘シタルモ狀家ハ之ヲ受附ケテ吳レサルモ是非狀家ニ出テ貫ヒ度イト思フ」旨一同ニ謀リタルトコロヘ被告人近吉カ來リタルヲ以テ一同同人ニ對シ立候補スヘク勸誘シ被告人虎太郎モ來リ相共ニ立候補ヲ勸メタルニ依リ被告人近吉ハ澁々茲ニ初メテ立候補ノ決意ヲ爲シタルモノナルコト寔ニ明白ナリ從テ原判決判示ノ如ク被告人近吉カ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ芳太郎、藤次郎ト共謀ノ上其ノ他ノ被告人等ニ饗應接待シタルモノニハ斷シテナク右饗應接待ニ付テハ被告人藤次郎ニ於テ漫然之ヲ爲シタルモノニシテ假ニ共謀アリトスルモ其ハ被告人芳太郎ト藤次郎トノ間ニ於ケルモノニシテ被告

人近吉ハ全然關知セサルトコロナリ況ヤ右近吉カ立候補ノ決意ヲ爲シタルハ右五月三日ノ夜被告人藤次郎宅ニ於テ他ノ被告人等ヨリ種々勸誘ヲ受ケ茲ニ初メテ之ヲ爲シタルモノニ於テオヤ殊ニ被告人虎太郎ノ如キハ同人カ右藤次郎宅ヲ訪問シタルトキハ殆ト酒食モ終リ果シテ如何ナル御馳走カアリタルモノナルヤモ充分ニ之ヲ識ラサル有様ナリ若シ果シテ原判示ノ如クハ被告人近吉ハ何人ヨリモ先ニ藤次郎宅ニ到リ選舉人ヲ接待スヘキハ吾人ノ社會生活ニ於ケル實驗則ニシテ立候補ノ勸誘ヲ受クルニ當リ之ヲ辭退スヘキ謂ハレ毫モナシ依是觀之右五月三日被告人藤次郎宅ニ於ケル被告人等ノ會合コソハ被告人芳太郎ノ發起ニヨル村會議員候補者ノ推薦會ナリシニ不拘原審カ前判示ノ如ク事實ノ認定ヲ爲サレタルハ重大ナル事實ノ誤認アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

特定ノ選舉ニ際シ立候補ノ意思確定前有志會合ノ席上ニ於テ其ノ推薦ヲ受ケ立候補ノ決意ヲ爲シタル者カ有志ニ對シ宜敷頼ムト挨拶シテ當選ノ斡旋方ヲ依頼シ酒食ノ饗應ヲ爲シタルトキハ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選舉運動者ニ饗應接待ヲ爲シタルモノト解スヘキモノトス蓋シ候補者ノ銓衡又ハ豫選ヲ目的トスル會合ハ法ノ禁スル所ニ非スト雖其ノ會合ニ於テ併セテ自己ノ爲當選ノ斡旋ニ付依頼ノ意思ヲ表示シテ饗應スルニ於テハ立候補後ニ於ケル自己ノ爲選舉運動ニ從事センコトノ請託ヲ爲シタルモノニ外ナラサレハナリ原判決ハ措辭妥當ナラサル憾ナキニ非スト雖其ノ引用證據ヨリ之ヲ觀レハ被告人狀家近吉ハ村會議員選舉ニ際シ立候補ノ意思確定セサル前被告人芳太郎及同藤次郎ト共謀シテ居

選舉會ノ席上ニ於ケル請託ト饗應罪

村大字平千五百十七番地ナル藤次郎方ニ被告人虎太郎正信等ヲ集合セシメ其ノ席上立候補ノ推薦ヲ受ケ茲ニ立候補ヲ決意シタル上一同ニ對シ宜敷頼ムト挨拶シ其ノ場合ニ於テ一人前金四十五錢相當ノ饗應ヲナシ被告人虎太郎正信ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ饗應接待ヲ受ケタリトノ趣旨ニ外ナラスト解スヘク被告人等ノ行爲ハ町村制ニ依リ準用サルル衆議院議員選舉法第十二條第一項第一號又ハ同第四號ニ夫々該當スルコト洵ニ明ナリ記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)左ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事金澤次郎關與

○町會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十二年(九)第二〇五三號 棄却)

【上告人】 被告人 國森龜治郎 辯護人 黒笹幾雄

【第一審】 庄原區裁判所 【第二審】 廣島地方裁判所

○判示事項

個個面接罪ノ成立

○判決要旨

個個面接ノ罪ハ二人以上ノ選舉人ニ對シ個別的ニ面接シ而モ其ノ各選舉人ニ對スル面接力時間の間隔ノ程度其ノ他諸般事情ニ依リ互ニ接續聯繫セリト認ムヘキトキハ即其ノ成立ヲ見ルモノニシテ其ノ各選舉人ニ對スル面接力當初決定セラレタル一個ノ意思ノ下ニ行ハレタルヤ否繼續ノ意思ニ出テタルヤ否等ハ問フ所ニ非ス

【參照】 町村制第三十六條ノ二 町村會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條、第一百條ノ二、第四百四十二條及第四百四十七條ノ規定ヲ準用ス

同第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選

個個面接罪ノ成立

舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ従ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ヲ認定シ被告人ノ所爲ハ町村制第三十六條ノ二同第三十七條衆議院議員選舉法第二百二十九條第九十八條第一項第二項ニ該當スルモノトシ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シタリ

被告人ハ昭和十二年五月二十三日施行セラレタル廣島縣比婆郡東城町町會議員選舉ニ際シ立候補シテ當選シタル者ナルトコロ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ

第一 同年四月二十日頃ヨリ同年五月十七日頃迄ノ間肩書居町ニ於テ選舉人和田良吉同加島汰持同新見助太郎ニ連續シテ個々ニ面接シテ自己ニ投票方ヲ依頼シ

第二 同年五月十日頃ヨリ同月二十日頃迄ノ間選舉人吉永晋吉同出原又四郎同三浦儀市同赤木次郎右衛門ノ各居室ヲ訪問シ右出原ノ妻及右吉永、三浦、赤木ニ對シ夫々自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲シタルモノナリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人黒笹幾雄上告趣意書第二點原審ハ被告人ニ對スル「第一、同年四月二十日頃ヨリ同年五月十七日頃迄ノ間肩書居町ニ於テ選舉人和田良吉、同加島汰持、同新見助太郎ニ連續シテ個々ニ面接シテ自己ニ投票方ヲ依頼シ」タル事實ヲ認定シ右認定ニ對スル證據説明トシテ「以上ノ事實ハ一、被告人ノ當公廷ニ於ケル自分カ昭和十二年五月二十三日施行セラレタル廣島縣比婆郡東城町町會議員選舉ニ際シ立候補シ當選シタルコトハ相違ナキ旨ノ供述ト一、國森龜治郎ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示同旨ノ記載アルトヲ綜合シテ之ヲ認ム」ト説示シ被告人ノ所爲ヲ以テ衆議院議員選舉法第九十八條第二項ノ個々面接罪ニ問擬處斷シタリ然リト雖原審判決ハ理由ヲ附セサル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思料ス即原審ノ認定ハ前述ノ如ク選舉人タル和田良吉、加島汰持、新見助太郎ニ連續シテ個々ニ面接シタリト爲シタリト雖連續ノ事實ハ如何ナル事實ヲ指稱スルモノナリヤ判文上之ヲ肯定スヘキ説示無キノミナラス證據ニ於テモ「檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示同旨ノ記載アルトヲ綜合シ」トアルノミニシテ如何ナル事實カ連續シテ個々ノ面接ニ該當スルヤニ關シ全然説示ナシ苟クモ連續ノ事實ヲ認定センニハ如何ナル行爲カ如何ナル時間的關係ニ於テ爲サレ居ルカヲ舉示シ之ニ理由ヲ附シ示ササルヘカラサルモノト思料ス衆議院議員選舉法第九十八條第二項ハ明ニ「何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接シ……ト規定シ該罰條ニ問擬處斷センニハ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シ面接スルコトヲ要ス原審判決理由ヲ見ルニ選舉人和田外二名ノ者

個々面接罪ノ成立

ニ連續シテ個々ニ面接シタルモ連續ノ事實ヲ認定シタル説示ヲ缺除ス原審ハ如何ナル事實ヲ以テ連續シテ個々ニ面接シタリト認定シタルヤ判決ニ所謂理由ヲ附セサルモノト謂ハサルヲ得ス或ハ謂ハム右連續ノ事實ハ證據説明ニ於テ「證據ヲ案スルニ以上ノ事實ハ一、國森龜治郎ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示同旨ノ記載アルトヲ綜合シテ之ヲ認ム」トアルヲ以テ結局連續シテ個々ノ面接ノ事實ヲ認定シ之ニ對スル理由ト爲スニ足ルト然リト雖右摘示ニ係ル國森龜治郎ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ(イ)ハ「先月二十日頃テアツタト思ヒマスカ私カ役場ニ行ク途中テアツタト思ヒマスカ居町役場小路テ選舉人ノ和田良吉ニ逢ヒマシタ處同人カオコトオイデセウ(選舉テセウシカロウト云フ意味)ト申シマシタカラ私ハ宜シウ頼ミマス」云フテ投票ヲシテ吳レル様ニ和田ニ頼ミマシタ處同人ハ宜シウアリマス承諾シマシタ」云々又其ノ十三「本月十日頃ト十五日頃ト二回居町選舉人加島汰持ト云フ男カ私方ヲ訪ネテ來ラレマシタノテ自宅ノ入口テ選舉ノコトニ就テ話ヲシ二回共何分宜敷頼ムカラト云フテ私ニ投票スル様ニ頼ミマシタ處同人ハ宜シウアリマス承諾致シマシタ」其ノ十四「本月十七日頃テアツタト思ヒマスカ居町山田ノ道路ヲ通ツテ居マシタ處選舉人ノ新見助太郎カ田圃テ仕事ヲシテ居リマシタカラ前回同人ハ立候補シテ落選シタノテ今回立候補スルカ怎ウカラ聞キマシタ處同人ハ立候補シナイ様ナ風テアリマシタカラ夫レテハ何分宜敷頼ムカラト云フテ私ニ投票シテ吳レル様頼ミマシタ同人ハハアアト云フテ返事ヲシテ居リマシタ」ト云フニ在リテコ

ノ三個ノ事實ハ何カ故ニ選舉法ニ所謂連續シテ個々ノ面接行爲ニ該當スルヤニ付原審ハ須ク其ノ三個ノ行爲カ連續ノ意思ニ基ク所以ニ付理由ヲ附セサルヘカラサルモノトス原審ニ所謂「檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示同趣旨ノ記載アリ」トノミニテハ連續シテ面接シタリトノ理由ニハ相成ラサルナリ右敘述ノ被告人ノ所爲カ犯意繼續ニヨルトノ點ニ付之ヲ認定スル法律上ノ理由カ短期間ニ同一意思ヲ以テ同種所爲ヲ反覆履行シタル事實ヲ先ツ確定シ之ニ理由ヲ附シ其ノ證據トシテ前記證據ヲ舉示スヘキ筋合ニハ非サルカ然ルニ原審ハ事茲ニ出テスシテ漫然證據ノミヲ掲ケ其ノ依テ然ル理由ヲ附セサルノ不法アルモノト思料スト云フニ在レトモ

町村制第三十六條ノ二ニ依リ町會議員選舉ニ準用セラルル衆議院議員選舉法第九十八條第二項ニ連續シテ個々ノ選舉人ニ對シテ面接シタルハ二人以上ノ選舉人ニ對シテ個別的ニ且連續聯繫シテ面接スルコトヲ謂ヘルモノ從テ町會議員選舉ニ於ケル個々面接ノ罪ハ自ラ投票ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得シメ若クハ得シメサル目的ヲ以テ二人以上ノ同選舉ノ選舉人ニ對シテ個別的ニ面接シテモ其ノ各選舉人ニ對スル面接カ時間の間隔ノ程度其ノ他諸般事情ニ依リ互ニ連續聯繫セリト認ムヘキトキハ即其ノ成立ヲ見ルモノニシテ其ノ各選舉人ニ對スル面接カ當初決定セラレタル一個ノ意思ノ下ニ行ハレタルヤ否繼續ノ意思ニ出テタルヤ否等ハ問フ所ニ非ス蓋右衆議院議員選舉法第九十八條第二項ハ如上目的ヲ以テ連續聯繫シテ二人以上ノ選舉人ニ對シテ個別的面接ヲ爲スコトヲ許ストキハ投票ノ買収其ノ他選舉ノ公

正ヲ害スルノ弊ヲ生スヘキ虞アリトシ之ヲ禁止シタル法意ナリト解スルヲ相當トスルヲ以テナリ人或ハ右解釋ハ昭和十一年(レ)第一〇五號同年三月十九日ノ本院判例ト相抵觸スルナキヤヲ疑フモノナキヲ保セスト雖其ハ杞憂ノミ何トナレハ同判例ハ同一議員候補者ノ爲機會ヲ得ル毎ニ選舉人ニ投票ヲ依頼セムトスル意思ノ下ニ行ヒタル個々面接ハ其ノ面接ト面接トノ間ニ旬日ヲ隔ツルトキト雖仍ホ接續連繫セルモノ即連續セルモノト認ムヘク從テ其ノ所爲ハ個々面接罪ヲ構成スト云フニ在リテ個々面接罪ハ先ツ二人以上ノ選舉人ニ對シテ個別的ニ面接セムトスル意思ヲ決定シ其ノ意思ノ下ニ選舉人等ニ對シ個別的面接ヲ爲シタル場合ニアラサレハ成立セスト爲スモノニ非ス又同罪ノ成立スルカ爲ニハ必ス二人以上ノ選舉人ニ對スル個別的面接ヲ繼續ノ意思ニ出テタルコトヲ要スト爲スモノニモ非サレハナリ翻テ原判決ヲ觀ルニ第一事實ニ於テ被告人ハ判示選舉ニ於テ自己ニ投票ヲ得ムトスル目的ヲ以テ昭和十二年四月二十日頃ヨリ同年五月十七日頃マテノ間ニ判示三名ノ選舉人等ニ個別的ニ面接シタル旨判示シアリ而シテ同判決證據説明中「國森龜治郎(被告人)ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ判示同旨ノ記載アリ」ト説示セルハ該聽取書中被告人ノ「第一事實判示ノ如キ目的ヲ以テ同判示期間ニ同判示選舉人等ニ對シ個別的ニ面接シテ其ノ都度當該選舉人ニ對シ自己ニ投票シ吳ルル様依頼シタル旨ノ供述記載アリ」トノ趣旨ナリト解スヘク此ノ供述記載及爾餘ノ援用證據ヲ綜合スレハ前掲判示第一ノ事實ヲ認定スルニ十分ナルト共ニ同判示事實ノ如キ場合ニ於テハ其ノ判示各選舉人ニ對

シ行ハレタル個々面接ハ接續連繫セルモノ即連續シテ爲サレタルモノト認ムルヲ得ヘク原審亦之ト同趣旨ニ於テ「連續シテ個々ニ面接シ」ト判示シタルモノト解スルヲ相當トス而シテ前掲原判示第一事實ニ依レハ被告人ノ所爲ハ個々面接罪ヲ構成スヘキコト前段説明ニ照シ明白ナリトス然レハ即原判決ニハ所論ノ如キ違法ノ點アルモノト謂フヘカラス論旨理由無シ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

仍テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三田勝關與

○詐欺私文書偽造行使業務上橫領被告事件(昭和十二年(レ)第一二一九號 棄却)

【上告人】 被告人 松 井 久 辯護人 高 島 晴 雄

【第一審】 福井地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

○判示事項

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

○判決要旨

自己ノ借入金ト併セテ特定額ノ金策方依頼ヲ受ケタル者力カ借入ヲ爲スニ當リ其ノ依頼者ノ署名捺印アル借用證書ニ右特定額ヲ超過スル金額ヲ擅ニ記入スルニ於テハ私文書偽造罪ヲ構成スルモノトス

【参照】刑法第五百十九條 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス
他人ノ印章ヲ捺捺シ若クハ他人ノ署名シタル權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者亦同シ
前二項ノ外權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造又ハ變造シタル者ハ一年以下ノ懲役又ハ百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年二月ニ處ス第一審ニ於ケル未決

勾留日數中百二十日ヲ右本刑ニ算入ス押收ニ係ル證第十二號第十三號ノ各借用證書中ノ偽造部分ハ孰レモ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ

(中略)

第三

(中略)

(一) 昭和九年六月中福井縣道福井八幡線中福井市城ノ橋踏切ヨリ旭橋ニ至ル區間ノ鋪裝工事ノ地元負擔金ヲ地元關係人ヨリ福井縣ニ納入スルコトナリ松島英二ヨリ金千圓長谷川吉之助ヨリ金五百圓田村春吉ヨリ金二百五十圓シービーホームスヨリ金四百圓吉村正吉ヨリ金百七十六圓九十二錢齋藤佐吉ヨリ金百六十六圓四十二錢岡田捨榮ヨリ金二百八十二圓三十二錢田中駒吉ヨリ金百九十六圓九十六錢長谷川幾太郎ヨリ金二百八十二圓八十三錢ノ各地元負擔金ノ金策方依頼ヲ受ケテ有限責任福井信用組合ヨリ之カ借入ヲ爲スニ當リ右金策方依頼ヲ受ケタル金額竝自己ノ地元負擔金二百二十二圓四十四錢合計金三千四百七十七圓四十九錢ノ借入ヲ爲ス外之ヲ超過スル金額ノ借入ヲ爲スコトノ承諾ヲ右依頼者ヨリ受ケ居ラサリシニ拘ラス右依頼者等ノ各署名捺印アル借用證書ニ通テ利用シ共ノ頃福井市内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ借入金額ヲ夫々金五千圓ト記入シテ前記依頼者松島英二並被告人ヲ各借主其ノ餘ノ前記依頼者ヲ連帶保證人ト爲シタル金五千圓ノ借用證書ニ通テ順次作成シ右松島英二其ノ他依頼者各人ノ私文書ニ通テ偽造シ同月十三日之ヲ恰モ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ福井市錦上町有限責任福井信用組合事務所ニ於テ同組合主事加藤賢治ニ一括シテ交付行使シ其ノ旨同人ヲ欺罔シテ即時借入金名義ノ下ニ同組合ヨリ金一萬圓ヲ騙取シ

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

タルモノニシテ右業務上横領ト横領詐欺並文書偽造ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス
 法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中各業務上横領ノ點ハ各刑法第二百五十三條ニ各横領ノ點ハ各同法第二百五十二條第一項ニ該當スルコロ右業務上横領ト横領ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ニ從ヒ業務上横領ノ一罪トシ私文書偽造ノ點ハ同法第五十九條第一項第五十五條ニ各其ノ行使ノ點ハ各同法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ該當スルコロ右行使ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ其ノ重キ松島英二ヲ借主トセルモノノ行使罪ノ刑ニ從ヒ又詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當シ右私文書偽造其ノ行使詐欺ハ順次手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ其ノ最モ重キ詐欺罪ノ刑ニ從フヘク右詐欺ト業務上横領トハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ犯情重キ詐欺罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年二月ニ處スヘク第一審ニ於ケル未決勾留日數中百二十日ハ同法第二十一條ニ從ヒ之ヲ右木刑ニ算入シ押收物件中主文掲記ノ部分ハ本件偽造私文書行使罪ノ組成物ニシテ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナレハ同法第十九條第一項第一號第二項ニ從ヒ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人高島晴雄上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「第三(二)昭和九年六月中福井縣道福井八幡線中福井市城ノ橋踏切ヨリ旭橋ニ至ル區間ノ鋪裝工事ノ地元負擔金ヲ地元關係人ヨリ福井縣ニ納

入スルコトトナリ松島英二ヨリ金千圓長谷川吉之助ヨリ金五百圓田村春吉ヨリ金二百五十圓シービーホームスヨリ金四百圓吉村正吉ヨリ金百七十六圓九十二錢齊藤佐吉ヨリ金百六十六圓四十二錢岡田捨榮ヨリ金二百八十二圓三十二錢田中駒吉ヨリ金百九十六圓五十六錢長谷川幾太郎ヨリ金二百八十二圓八十三錢ノ各地元負擔金ノ金策方依頼ヲ受ケテ有限責任福井信用組合ヨリ之カ借入ヲ爲スニ當リ右金策方依頼ヲ受ケタル金額竝自己ノ地元負擔金二百二十二圓四十四錢合計金三千四百七十七圓四十九錢ノ借入ヲ爲ス外之ヲ超過スル金額ノ借入ヲ爲スコトノ承諾ヲ右依頼者ヨリ受ケ居ラサリシニ拘ラス右依頼者等ノ各署名捺印アル借用證書二通ヲ利用シ其ノ頃福井市内ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ擅ニ借入金額ヲ夫々金五千圓ト記入シテ前記依頼者松島英二竝被告人ヲ各借主其ノ餘ノ前記依頼者ヲ連帶保證人ト爲シタル金五千圓ノ借用證書二通ヲ順次作成シ右松島英二其ノ他ノ依頼者各人ノ私文書二通ヲ偽造シ同月十三日之ヲ恰モ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒ福井市錦上町有限責任福井信用組合事務所ニ於テ同組合主事加藤賢治ニ一括シテ交付行使シ其ノ旨同人ヲ欺罔シテ即時借入金名義ノ下ニ同組合ヨリ金一萬圓ヲ騙取シタルモノニシテ右事實ハ被告人ニ對スル豫審第一回訊問調書中被告人ノ供述記載ヲ(記錄一八二丁以下二一八丁)證據トシ之ニ對シ刑法第五十九條第一項第五十五條行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項ヲ又詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第五十五條等ヲ適用シテ處刑シタル旨ノ記載アリ然レトモ(一)刑法第五十九條第一項ヲ以テ間擬サルヘキ私文書

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

ノ偽造ハ法文ニ明カナル如ク他人ノ印章若ハ署名ヲ使用シテ文書圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若ハ署名ヲ使用シテ文書圖畫ヲ偽造スル行爲ニシテ學術語ニ所謂有形偽造ニ係ル場合ニ限ルモノナルコトハ學界ノ通説ニシテ御院判例モ亦夙ニ之ヲ明示サルル處ナリ(大正十一年(レ)第三四六號同年十月二十日大審院刑事部聯合判決)判決ニ示サレタル前記ノ如ク「松島英二ヨリ金千圓長谷川吉之助ヨリ金五百圓其ノ他ノ關係者ヨリ各地元負擔金ノ金策方依頼ヲ受ケテ上告人カ自己ノ入金ト共ニ有限責任福井信用組合ヨリ借入金ヲナス爲ニ作成サレタルモノカ判決主文ニ掲ケラレタル問題ノ借用證書ナリ右二通ノ借用證書ニハ左ノ如ク記載シアルモノナリ借用證書一金五千圓也此ノ擔保物件末尾目錄ノ通り右金員左ノ條件ヲ以テ正ニ借用仕候第一條借入金ノ辨濟期限ハ昭和十二年七月六日トシ辨濟方法ハ昭和九年ヨリ同十二年迄毎年一月七月各六日限リ毎回金五百圓宛ヲ但シ最後ノ期日ニ於テ殘額全部ヲ皆濟可致候事第二條利息ハ元金一百圓ニ付日歩金二錢也ノ割合ヲ以テ貸借當日ヲ起點トシ三ヶ月目ノ十三日支拂可致候事但シ貴組合ノ都合ニヨリ御通知ニ應シ無異議其ノ割合ヲ以テ支拂可致候事第三條借入金ハ道路擴張受益者負擔金納入資金ニ使用スル爲借入タルモノナレハ此ノ目的以外ニハ使用致ササルヘク候事第四條左記ノ各場合ニ於テハ即時期限ノ利益ヲ失ヒ元利金完済ノ求メニ應スヘク候事一、利息ノ支拂ヲ滯リタルトキ二、他ノ債務ニ付借主又ハ連帶保證人中假差押假處分其ノ他強制執行ヲ受ケ又ハ破産若ハ競賣ノ申立ヲ受ケタルトキ三、組合員ヲ脱退シ若ハ除名セラレタルトキ

四、貸主ニ於テ借主ニ債權侵害ノ行爲アリト認メタルトキ第五條元金ヲ期限ニ返濟セサルトキ又ハ期限ノ利益ヲ失ヒタルトキハ其ノ翌日ヨリ辨濟ノ當日迄一百圓ニ付日歩四錢ノ割合ヲ以テ損害金ヲ支拂可致候事第六條期限前擔保物件ノ價格減少ノ爲貴組合ヨリ増擔保ノ提供若ハ借入金ノ一部又ハ全部ノ償還ヲ請求セラレタルトキハ何時ニテモ其ノ要求ニ應スヘク候事第七條貴組合ノ都合ニヨリ擔保物件ノ引替ヲ請求セラレタル場合ハ無異議其ノ求メニ應スヘク又萬一擔保物件カ變災ノ爲消失シ若ハ如何ナル故障ヲ生スルコトアルモ一切借主及保證人ニ於テ之ヲ引受ケ聊モ貴組合ニ對シ損害ヲ及ボササルヘク候事第八條借入金ハ期限ニ辨濟セサルトキ又ハ期限ノ利益ヲ失ヒタルトキハ直ニ擔保物件ヲ貴組合カ隨意ニ賣却ノ上其ノ代金ヲ以テ元利金並諸入費ヲ徴收セラルヘク尙不足ヲ生シタルトキハ何時ニテモ無異議之ヲ支拂可致候事第九條貴組合ニ於テ本人ノ依頼ニヨリ保證人ノ承諾ナクシテ擔保物件ノ一部又ハ全部ヲ釋放セラルルモ保證人ハ無異議債務ノ保證義務ヲ履行可致候事第十條擔保物件ハ本債務ノ外擔保付取引タルト否ト問ハス拙者等貴組合ニ對スル現在又ハ將來ノ總債務ノ共通擔保ニ提供スル事ヲ併セテ承諾シ貴組合取立ノ必要上何等通知催告ヲ要セス彼是流用相成トモ異議ノ申立ヲナササルヘク候事右各項ハ借主及保證人相連帶シテ履行可致爲後日借用金證書依而如件昭和九年六月十三日住所(略)借主松井久(證第十三號)住所(略)保證人(略)松島英二署名捺印ノ外後記第四點ニ記載人名但松井久ヲ除ク全部ノ記名捺印アリ又證第十二號ノ借用證ハ右ト同一ノ文言ヲ記載シ借主ト

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

シテ松島英二署名捺印ノ外上告人ハ保證人トシテ署名捺印シアリ其ノ他ノ連帶保證人ノ氏名捺印ハ後記第四點ニ記載スル通りナリ而シテ判示ノ如キ金策依頼ニ應スルニハ前記ノ如キ證書ヲ差入ルルニアラサレハ其ノ目的ヲ達シ得サルコトハ一件記録上一點ノ疑ナク金額ヲ除ク文言全部ハ各關係者ニ於テ閱讀シ又ハ閱讀ニ供サレ之ヲ承諾シテ署名捺印若ハ記名ノ下ニ捺印シタルコトハ之又記録上明瞭ナルコトナリ而シテ金額ハ之ヲ記シ示サレタル者アリ又未タ記入セス示サレサル者アリ又二通ノ證書ニ作成シタルハ借入ニ參加スル人員ト金額ノ不確定ナリシ爲ナリトハ上告人ノ原審公判廷ニ於ケル辯解ニシテ當時ノ事情トシテ記録上之ヲ信スルニ足ルヘク各保證人及主債務者トナリタル松島英二モ金額記入ノ點ニ付一切上告人ニ一任シタル點ニ徴シテ上告人ハ當時關係者ヲ欺罔シテ署名捺印ヲ爲サシメタルモノトハ信セラレス原判決理由ニ「……合計三千四百七十七圓四十九錢ノ借入ヲ爲ス外之ヲ超過スル金額ノ借入ヲ爲スコトノ承諾ヲ右依頼者ヨリ受ケ居ラサリシニ拘ラス」トアルモ其ノ金額ハ原判決ニ於テ結果ヨリ見テ計算上現ハシタル數字ニシテ各保證人ノ署名調印ヲ求メル際ニハ全ク金額ノ數字ハ不明ナリシコトハ記録上之ヲ認メ得ヘク上告人カ金額ノ記入ヲ一任サレタルモノナルコトハ記録ノ全般ヲ通シテ覗知スルニ十分ナリ然リ而シテカカル事案ニ於テ本件連帶借用證書ノ作成ノ權能ハ果シテ何人ニアリヤ之ヲ案スルニ連帶借用證書ヲ作ルノ權能ハ主債務者ニアルコトハ社會通念上尠シノ疑ナキ處ナリ即保證人ノ署名捺印ヲ除ク證書ノ文言ヲ作成シ證書ヲ完成スルノ權能カ主債務者ニアルコト

トハ法律上及社會通念上又一般慣行上疑ノ存セサル所ナリ故ニ證第十三號ノ借用證ニ上告人カ主債務者トシテ縱令保證人ノ承諾セサリシ金額ヲ記載シテ行使スルモ私文書偽造罪ヲ構成セサルコト頗ル明瞭ナリ連帶保證人ト主債務者間ニ於ケル承諾關係ハ證書作成ニ至ル遠由ニシテ内部關係ニ止マリ私文書偽造罪ヲ設ケタル目的ハ文書ノ作成名義ヲ詐リ因テ以テ文書ノ真正ヲ詐リ社會的公ノ信用ヲ害スルニアルコト御院ノ屢々判例トセラレタル處ニシテ連帶債務ノ主債務者カ金額未定ノ借用證書ニ先ツ連帶保證人ノ署名捺印ヲ得而シテ後保證人ノ豫想シタル以外ノ金額ヲ記入シテ債權者ニ提示シ其ノ金額ヲ受領スルトキハ金錢消費貸借上ノ法律行爲ハ有效ニ成立シ毫モ社會ノ公信力ヲ害スルコトナキヲ以テ私文書偽造罪ハ成立スヘキモノニアラス(二)連帶借用證書ノ作成權能ハ連帶主債務者ニアルコトハ前敘ノ如ク毫モ疑ヲ存セスト雖連帶保證人ニ於テモ之ヲ作成スル權能アリヤ案スルニ之ヲ積極ニ解シ連帶保證人モ亦各獨立シテ他ノ帶借人ノ署名捺印ヲ除ク證書文言ノ作成ヲ爲シ借用證書ヲ完成スルノ權能アルモノト斷スルノ外ナシ蓋シ連帶債務ニ在リテハ連帶債務者相互間ニ於ケル内部關係ハ負擔部分其ノ他ニ於テ各其ノ責任ヲ異ニスト雖外部關係ニ於テハ各自獨立一個ノ債務ヲ負擔スルモノナレハ從テ連帶債務者各自獨立シテ證書ヲ完成スル權能アリト爲スヲ至當トス只一通ノ證書ノ文言ヲ數人ニテ作成スルコトハ實際稀ニシテ連帶債務者中ノ一人カ之ヲ作成シタルトキハ他ノ連帶債務者ノ證書作成ノ權能ハ之ニ吸收セラレ證書完成ト同時ニ其ノ固有ノ權能ハ消滅スルニ過キスシテ原始的ニハ

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

各連帶債務者カ證書作成ノ權能ヲ各獨立シテ固有スルモノト云ハサルヘカラス從テ連帶債務者タル保證人カ證書ヲ完成シテ之ヲ債權者ニ提示シ證書記載ノ金額ノ授受ヲ爲ストキハ連帶債務トシテノ金錢消費貸借ナル法律行爲カ成立スルコト亦論ヲ俟タスト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ證第十二號ノ證書即上告人カ連帶保證人トナリ松島英二カ主債務者トナリタル證書ニ付殊ニ金額記入ニ付額ハ別トシテ松島英二ノ承諾依頼ヲ得テ證書ニ五千圓ト記入シ縱令シ五千圓ノ金額ニ付松島其ノ他保證人ノ承諾ナカリシトスルモ元來上告人ハ連帶保證人トシテ證書作成ノ權能ヲ有スル者ナレハ他ノ連帶債務者ノ承諾ナキ金額ノ記入ヲ爲スモ其ノ事自體ヲ以テ私文書偽造ノ罪ヲ構成スルモノニアラサルコトハ前段所論ノ如ク然リト云ハサルヘカラス(三)假ニ連帶債務借用證書ノ作成ノ權能ハ主タル債務者ノミニ存シ連帶保證人ニ其ノ權能ナシトスルモ上告人ハ松島英二自ラ證書ニ主債務者トシテ署名シ金額ノ記入ハ之ヲ上告人ニ委託シタルコトハ松島英二ノ豫審調書ニヨリ明カナリ尤モ金額ヲ五千圓ト記入スヘキコトノ委託ヲ爲シタルモノニアラサルモ已ニ上告人ハ金額ヲ記入シ證書ヲ完成シ債權者ニ證書ヲ提示シテ借入ヲ爲スヘキコトノ權限ヲ付與サレタルモノナルコトハ一件記録上明瞭ナル事案ニシテ何等作成名義ヲ偽リタル事實ナク委託サレタル事項ノ内容ト異ル記入アリシトスルモ所謂無形偽造ノ一種ニ屬シ私文書ニ於テ内容ヲ偽リタル無形偽造ハ處罰サルヘキ筋合ニアラサルヲ以テ私文書偽造罪ヲ以テ擬律スヘキニアラス(前同大正十一年(レ)第三四六號同年十月二十日大審院刑事聯合判決)(及

大正十二年(レ)第一八二號同年六月十六日大審院刑事第三部判例)然ルニ原判決ハ之ヲ以テ私文書偽造罪トシテ刑法相當條文ヲ適用シタルハ法令ノ適用ヲ誤リタル違法アルヲ以テ破毀スルヲ至當トスト云フニ在レトモ

【要旨】

自己ノ借入金ト併セ特定額金策方依頼ヲ受ケ之カ借入ヲ爲スニ當リ其ノ依頼者ノ署名印章アル借用證書ニ右特定額ヲ超過スル金額ヲ擅ニ記入シ依頼者ヲ主タル債務者又ハ連帶保證人ト爲スニ於テハ私文書偽造罪ヲ構成スルモノトス蓋既ニ主タル債務者又ハ連帶保證人ト爲ルヘキ者ノ承諾ニヨリ署名印章ヲ使用シタルトキト雖借用スヘキ金額ヲ特約セル場合ニ其ノ額ヲ超過シテ擅ニ之カ記入ヲ爲スニ於テハ新ニ署名印章ヲ冒用シタルト異ル所ナク文書ノ真正ニ對スル公ノ信用ヲ害スルモノナレハナリ原判決ノ認メタル判示第三ノ二事實ハ論旨摘録ノ如クナルヲ以テ私文書偽造罪ニ當ルコト洵ニ明カナリ從テ被告人カ金額ヲ記入シタル證書ヲ關係人ニ示シタリ又ハ被告人ニ於テ記入スヘキ金額ヲ一任サレタリトノ所論ハ原判示ニ副ハサル主張ナリトス而シテ證第十三號ノ借用證書ニハ被告人カ主タル債務者ト爲リ居ルカ故ニ普通ノ貸借ニ於テハ被告人ニ於テ豫メ借用スヘキ金額ヲ記入シテ作成スヘシト雖本件ニ於テハ借用スヘキ特定額ニ付連帶保證人ト特約シ其ノ金額ノ記入ニ先テ連帶保證人ノ署名捺印ヲ得タル場合ナルコト原判示ノ如クナルヲ以テ其ノ額ヲ超過スル金額ヲ擅ニ記入スルニ於テハ文書ノ真正ニ對スル公ノ信用ヲ害スルコト言ヲ俟タヌ又證第十二號ノ借用證書ハ被告人ニ於テ連帶保證人トナ

特約額ヲ超過スル金額ノ記入ト私文書偽造罪

リタル場合ナルヲ以テ案スルニ連帯保證ハ連帯保證人ト債權者トノ合意ニ依リ成立シ主タル債務者ニ關係ナキヲ普通トスト雖本件ノ如ク連帯保證人タルヘキ被告人カ豫メ主タル債務者及他ノ連帯保證人ニ對シ其ノ負擔スヘキ特定額ノ債務ヲ連帯シテ保證スヘキコトヲ約シタル上先ツ金額ノ記載ナキ借用證書ヲ作成シ之ニ主タル債務者及連帯保證人ノ署名捺印ヲ得タル後ニ於テ金額ヲ記入シ自己ノ署名捺印ヲ了シタル上右借用證書ヲ債權者ニ交付シ借入金ヲ受領シタル場合ニ於テハ茲ニ債權者ト主タル債務者竝連帯保證人トノ間ニ債務關係ノ成立スルコト民事上疑ナケレハ被告人カ敘上ノ場合金額ヲ記載スルニ當リ擅ニ特約セル金額ヲ超過セル金額ヲ記入スルニ於テハ主タル債務者及他ノ連帯保證人トノ關係ニ於テ不正ニ署名印章ヲ使用シタルモノト謂ヒ得ヘシ論旨引用ノ本院判例ハ本件ニ適切テラス故ニ原判決カ被告人ノ行為ニ對シ私文書偽造罪ニ當ル法條ヲ適用シタルハ所論ノ如ク法令ノ適用ヲ誤リタルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

市會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十二年(九)第二二五二號 棄却)

【上告人】 被告人 小川龜太郎 辯護人 金原藤一

外一名

【第一審】 松江區裁判所 【第二審】 松江地方裁判所

○ 判示事項

個個面接罪ノ成立

○ 判決要旨

候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ事實上連續シテ數人ノ選舉人ニ個個面接シタル以上ハ偶選舉人方ヘ他ノ所用アリテ赴キタル際面接シタリトスルモ個個面接罪成立スルモノトス

【參照】 市制第三十九條ノ二 市會議員(第六條ノ市ノ區ノ區會議員ヲ含ム)ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章並ニ第四百四十四條第二項、第四百四十二條及第四百四十七條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者一人ニ付定ムヘキ選舉委員ノ數、選舉運動ノ爲使用スル勞務者ノ數及選舉運動ノ費用ノ額ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ個個面接罪ノ成立

依ル

同第四十條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル則チ準用ス

衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ

二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小川龜太郎ヲ罰金百五十圓ニ被告人岩坂萬太郎ヲ罰金五十圓ニ處ス右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役揚ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人小川龜太郎ハ昭和十二年五月二十九日施行セラレタル松江市會議員選舉ニ付昭和十一年八月頃ヨリ立候補ノ意思ヲ有シ昭和十二年五月十七日立候補ノ届出ヲ爲シ當選シタル者岩坂萬太郎ハ同日同候補者ノ選舉事務長ニ就任シタル者ナルトコロ

第一 被告人龜太郎ハ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ

(一) 右立候補届出前ナル昭和十二年三月十八日頃松江市和多見町選舉人橋本伊勢次方ニ於テ 同人ニ同年四月五日頃同市御手船場町選舉人越野林一郎方ニ於テ 同人ニ同年五月二十日頃同市母衣町地内道路ニ於テ 選舉人入江照二同月末頃肩書自宅ニ於テ 選舉人遠藤一郎ニ同年五月上旬頃同所ニ於テ 選舉人喜多村年郎同高見三郎同澤孝吉ニ其ノ頃同市和多見町地内道路ニ於テ 選舉人雲島廣市ニ夫々連續シテ個々ニ面接シ 喜多村年郎高見三郎澤孝吉ニ對シテハ投票並投票取纏方ヲ爾餘ノ右選舉人ニ對シテハ投票方ヲ夫々依頼シ

以テ立候補届出前ニ選舉運動ヲ爲シ

(二) 右立候補届出後同年五月十七日(午後七時頃) 同市東本町選舉人出雲榮太郎方ニ於テ 同人ニ同年五月二十日頃肩書自宅ニ於テ 選舉人伊藤惣途同柳樂甚五郎ニ夫々連續シテ個々ニ面接シ 出雲榮太郎ニ對シテハ投票方ヲ爾餘ノ右選舉人ニ對シテハ投票及投票取纏方ヲ夫々依頼シ

第二 被告人萬太郎ハ被告人龜太郎ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同年五月十九日頃松江市横濱町選舉人杉原猪市方ニ於テ 同人ニ同年五月二十六日頃同市堅町選舉人今井長太郎方ニ於テ 同人ニ同日頃同市横濱町選舉人岡萬太郎方ニ於テ 同人ニ夫々連續シテ個々ニ面接シ 右候補者ニ投票方ヲ依頼シ

第三 被告人龜太郎ハ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ被告人萬太郎ハ被告人龜太郎ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ 同月二十二日頃被告人萬太郎カ豫テ龜太郎ノ爲投票取纏方ヲ依頼シ置キタル杉原猪市ニ對シ運動報酬トシテ金若干ヲ供與セシコトヲ共謀シ被告人萬太郎ニ於テ即日同市横濱町ノ右猪市方ニ到リ 同人ニ對シ投票取纏運動ノ報酬トシテ一日金一圓位ノ割合ニ依ル日當ヲ供與スヘキ旨ノ約束ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人龜太郎ノ判示所爲中第一ノ(一)及(二)ノ個々面接ノ點ハ市制第三十九條ノ二第四十條衆議院

個面接罪ノ成立

議員選舉法第九十八條第二項第二百二十九條(一)ノ立候補届出前選舉運動ヲ爲シタル點ハ市制第三十九條ノ二第四十條前示選舉法第九十五條ノ二第二百二十九條ニ該當スルところ以上ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ犯情重キ個々面接罪ノ刑ニ從フヘク第三ノ金錢供與ノ約束ノ點ハ市制第四十條前示選舉法第一百十二條第一項第一號刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ夫々所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人萬太郎ノ判示所爲中第二ノ個々面接ノ點ハ市制第三十九條ノ二第四十條前示選舉法第九十八條第二項第二百二十九條ニ第三ノ金錢供與ノ約束ノ點ハ市制第四十條前示選舉法第一百十二條第一項第一號刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ夫々所定刑中罰金刑ヲ選擇シ尙被告人兩名ノ個々面接及金錢供與ノ約束ハ夫々併合罪ニ係ルヲ以テ刑法第四十五條第四十八條ニ則リ各其ノ罰金ノ合算額以下ニ於テ被告人龜太郎ヲ罰金百五十圓ニ同萬太郎ヲ罰金五十圓ニ處シ右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ從ヒ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人金原藤一上告趣意書第四點ハ原判決ハ第二事實トシテ「被告人萬太郎ハ被告人龜太郎ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同年……五月二十六日頃松江市横濱町選舉人萬太郎方ニ於テ同人……個々面接シ右候補者ニ投票方ヲ依頼シ」ト認定シタリ然ルニ其ノ證據説明ノ部ニハ「被告人萬太郎

ノ當公廷ニ於ケル……尙同月二十六日頃同町ノ選舉人岡萬太郎方ニ麥ノ注文ニ行ツタ際萬太郎ハ私ニ推薦狀ヲ貰ツタカ小川ハ親父ノ知ツテ居ルトノコト故自分ノ處ニハ二票アルカ自分ノ票丈ケハ小川ニ入レヨウト申シタノテ私ハ有難ク宜敷頼ムト申シタル旨ノ供述」岡萬太郎ニ對スル檢事聽取書中「……昭和十二年五月二十六日頃岩坂萬太郎カ……私方ニ麥注文ニ來タ際私ハ小川龜太郎ノ推薦狀ヲ出シテ居ラレマスナアト申シタルトコロ岩坂ハマア宜敷ク頼ムト云フタノテ二票アルカ一票ハ駄目タト申シテ置キタル旨ノ供述記載」ト説明シアルノミニシテ是レニ由レハ被告人萬太郎ハ麥ノ注文ニ岡萬太郎方ニ行キタルニ同人ハ「推薦狀ヲ出シテ居リマスナア」ト挨拶シタル故被告人萬太郎ハ「マア宜敷ク」ト挨拶シタルニ岡萬太郎ハ「自分方ニ二票アルカ一票丈ケハ小川ニ入レルカ他ノ一票ハ駄目タ」ト云ヒタリト云フニ在リテ原判決認定ノ如ク被告人萬太郎ハ小川候補者ノ爲メ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ故意ニ岡萬太郎方ヲ訪問シ同人ニ面接シテ小川候補ノ爲メ投票ヲ依頼シタリトノ證據ハ更ニ之ヲ舉示スルトコロナシ果シテ然ラハ原判決ハ證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ事實上連續シテ數人ノ選舉人ニ個々面接シタル以上ハ偶選舉人方ヘ他ノ所用アリテ赴キタル際面接シタリトスルモ個々面接罪ヲ構成スルモノトス原判決舉示ノ證據ヲ綜合スレハ優ニ所論判示犯罪事實ヲ認定シ得ルカ故ニ原判決ニ所論ノ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他

個面接罪ノ成立

ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ヲ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○再審請求棄却決定ニ對スル抗告事件(昭和十三年(一〇)第一二號
同年二月十八日第三刑事部決定) 棄却

【抗告人】 再審請求人 平野三治 辯護人 平井彦三郎
【原審】 富山地方裁判所

○判示事項

刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル
意見聴取ノ要否——再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決
定ノ要否

○決定要旨

一再審ノ請求者力有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ナルトキハ刑事訴訟法
第四百九十三條ニ依ル辯護人ノ選任アリタル場合ト雖裁判所力
右請求ニ付決定ヲ爲スニ當リ辯護人ノ意見ヲ聴カサルモ違法ナ
ラサルモノトス【要旨第一】
二再審請求人ノ爲シタル證據調請求ニ對シテハ決定ヲ爲スノ要ナ
キモノトス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第四百九十三條 檢事ニ非サル者再審ノ請求ヲ爲ス場合ニ於テハ
辯護人ヲ選任スルコトヲ得
前項ノ規定ニ依ル辯護人ノ選任ハ再審ノ判決アル迄其ノ效力ヲ有ス
同法第五百九條 再審ノ請求ニ付決定ヲ爲ス場合ニ於テハ請求ヲ爲シタル者及其ノ
對手人ノ意見ヲ聴クヘシ第四百九十二條第一項第三號ニ掲クル者請求ヲ爲シタル
場合ニ於テハ尙有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ意見ヲ聴クヘシ
同法第四百九十七條 再審ノ請求ヲ爲スニハ其ノ趣意書ニ原判決ノ謄本、證據書類及
證據物ヲ添ヘ之ヲ管轄裁判所ニ差出スヘシ
同法第五百三條 再審ノ請求ヲ受ケタル裁判所ハ必要アル場合ニ於テハ部員ヲシテ
再審ノ理由ニ付事實ノ取調ヲ爲サシメ又ハ豫審判事若ハ區裁判所判事ニ其ノ取調
刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聴取ノ要否
再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否

ヲ囑託スルコトヲ得此ノ場合ニ於テハ受命判事及受託判事ハ豫審判事ト同一ノ權ヲ有ス
受命判事又ハ受託判事必要ト認ムルトキハ檢事及辯護人ヲシテ前項ノ取調ニ立會ハシムルコトヲ得
受命判事又ハ受託判事ハ取調ノ結果ニ付報告ヲ爲スヘシ

○事實

事實關係ハ決定理由ニ説示スル所ノ如シ

○主 文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

本件抗告ノ理由ハ一、原裁判ニ於テハ抗告人カ檢事御取調ノ聽取書ニハ抗告人カ本件ノ百圓交付關係ハ田中松治ニ推讓セルモノナルコトヲ陳述シ其ノ記載方ヲ嘆願セルモ容レラレザリシモノナルコトノ主張ヲ排斥セラレ苟モ公益ノ代表者タル檢事ニ於テ此ノ如キ不都合ナル措置ヲ採ルヘキ筈ナシトセラレタリ然レトモ檢事カ公益代表者タルコト論無キモ被告人ノ訊問ノ場合其ノ陳辯スル處悉クヲ聽取書ニ記載ナキコトナキニアラス殊ニ被告人ノ陳述カ往々ニシテ冗漫若クハ事件ニ直接關係ナシト思料セラルル場合又檢事特ニ多忙ナル場合檢事自ラノ故意ニ出テスシテ換言セハ不都合ナル措置ナルヤ否ヲ

認識セシテ被告人ノ眞ニ言ハント欲スル處ヲ御記載ナキコト絶無ニアラス本件ノ場合被告人三治ハ豫テヨリ深ク報徳教ヲ守リ報徳ノ根本的教則ノ一ナル「推讓」ナル用語ヲ以テ檢事ニ對シテ田中松治ニ對シ百圓ヲ交付セル自己ノ心境ヲ説明セルモノニシテ此ノ種ノ報徳教ニ獨特ニシテ難解通常人ノ知リ難キ用語ニ基ク説明ノ如キ直ニ之ヲ理解スルハ至難ニシテ檢事多忙ノ際ハ深ク之ニ耳ヲ傾ケラレ其ノ眞ノ心境ヲ解得セラルルコトハ恐ラク困難事ニ屬ス依テ之ヲ聽取書ニ記載セラレサルコト必シモ檢事ヲ咎ムヘキニアラサルカ如キモ被告人ノ主張ヨリセハ此ノ事タル全ク犯罪ノ成否ニ繫ル重大事ニシテ此ノ記載タニアリタリトセハ克ク自己ノ公明ナル心境ヲ説明シ得ヘシトナスモノナリ原裁判ハ此ノ間ニ於ケル事情ヲ汲ム處ナク漫然檢事斯ル不都合ナル處置ヲ採ル筈ナシトシテ被告人ノ主張ヲ一蹴セラルルモ此ノ如キハ本件ノ如キ特殊ナル事件ノ特殊ナル場合ト普通一般ノ場合トヲ混同セラレタルモノニシテ審理不盡事實誤認アルヲ免レスト信ス一、原裁判ハ抗告人ノ主張タル政友會所屬議員候補者高見之通氏ニ對シテハ當時政友會富山縣支部長老タル上埜安太郎同富山縣支部長石原正太郎等ニ於テ無競争トナスヘキ希望ノ下ニ候補者ニ對シ同支部トシテ立候補辭退勸告セシ事實存スルヲ以テ其ノ勸告ノ結果ヲ被告人カ聞知セル四月十四日ニ先チ同候補者ノ爲ニ其ノ當選ヲ得シムヘキ目的ノ下ニ田中松治ニ對シ金百圓ヲ交付スヘキ道理ナシトノ主張全部ヲ排斥セラレタリ而シテ其ノ理由トシテ第二區ヨリ立候補セル前回落選セル卯尾田毅太郎側ニ於テハ之ニ一顧ヲモ與ヘザリシ旨ノ同卯尾田氏ノ證

刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聽取ノ要否
再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否

言ヲ援用セラレテ高見之通氏カ斷念スルヤモ知レサル情況ナリト信シ居タルモノトハ認メ難シトセラレタルモ凡ソ此ノ如キ妥協ハ政黨間ニ於ケル最高祕策ニ屬シ最高幹部間ニ於ケル祕策及行動ハ議員候補者ニモ或ル程度迄之ヲ知ラシメサルコトスラアリ又一種ノ懸引トシテ最高幹部間ニ於テ此ノ種ノ妥協成立ノ進行セルコトヲ議員候補者ニ於テ知リナカラモ候補者ハ恰モ知ラサルカノ如キ勢ヲ示シテ反ツテ猛烈ナル當選決意ノ姿勢ヲ示スコトアリ其ノ姿勢態度ト心中考フル處ト必シモ悉ク一致セス左レハ原裁判御認定ノ如キ反對黨タル民政黨所屬議員候補者卯尾田毅太郎カ此ノ種ノ妥協關係ニ一顧セザリシ事實ヲ捉ヘテ事實判斷ノ資料トスルハ政界裏面ニ於ケル實情ヲ忘レタルノ憾アリ況ヤ被告人三治トシテハ單ニ支部長石原正太郎氏ヨリ四月十四、五日歸郷スル迄差控ヘヨトノ指令ニ基キ一切ヲ差控ヘテ十四日始メテ妥協不成立ノ事情ヲ知リタルモノナルヲ以テ十四日以前ニ於ケル被告人ノ心境ヲ測知シ得ヘキモノハ卯尾田ノ態度高見ノ動向如何ニアラス三治ノ心境ヨリセハ兩者カ如何ニ運動ニ猛進シツツアリシニセヨ夫ハ候補者トシテ當然ノコトトシテ靜觀冷視セシニ過キス被告人自身カ高見之通氏ヲ應援スルヤ否ヤノ決定ハ一ニ支部長石原正太郎ノ回答指示ヲ待チタリシノミナリトス原裁判ハ此ノ間ニ於ケル被告人ノ心境ニ一顧ヲモ與ヘスシテ被告人ノ心境ト關係ナキ卯尾田高見兩氏ノ態度ニ關スル事實關係ヲ捉ヘテ資料トセラレ被告人ノ主張ヲ排斥セラレタルモノニシテ事實ニ對スル重大ナル誤認アルヲ免レスト信ス一、富山地方裁判所刑事部ハ本件ニ付決定ヲ爲ス場合ニ於テ刑事訴訟法第五

百九條ニ依リ再審請求ヲ爲シタル當該辯護人平井彦三郎ノ意見ヲ聽カサリシ違法アリ凡ソ再審ノ請求ヲ爲スニ付辯護人ヲ選任シ辯護人カ此ノ請求ヲ爲シタル場合ニ於テハ右第五百九條ニ所謂請求ヲ爲シタル者トハ其ノ辯護人ヲ指シタルモノナルコトハ疑ヒナシ蓋再審請求ニ辯護人ノ選任ヲ許シタル所以ハ此ノ請求ニハ法律上ノ知識ヲ必要トスルカ故ナリ(昭和十年(一)第十一號同年五月三日言渡第十四卷五百頁ノ判例御參照)然ルニ右刑事部ハ辯護人ノ意見ヲ聽クコトナク又辯護人ヲシテ審理進行ノ程度ヲ知ルノ機會ヲ與フルコトナク突然請求棄却ノ決定ヲ送達セシメタルカ爲辯護人ハ平野本人ノ爲ニ何等ノ辯護權ヲモ行使スルノ機會ナク遂ニ選任ノ意義ナキニ至ラシメタルモノナリ一、右刑事部ハ本件ニ付辯護人カ本人及證人三名ノ喚問申請ヲ爲シタルニ(再審請求並趣意書ノ末尾ニ申請ノ記載アリ)之カ許否ノ決定ヲ爲サス全ク之ヲ看過シタル違法アリ一、右刑事部ハ本件ニ付辯護人カ本人ノ主張ス述ニ係ル「八尾警察署ニ於ケル永井檢事ノ訊問ト應答ノ大要」中ニ於テ永井檢事カ平野本人ノ主張スル「百圓ノ金ハ田中ノ村長立候補及村會議員立候補ノ爲ニ交付シタルモノナリ」ノコトヲ聽取書中ニ記載セラレス不都合ナリトノ文言ヲ舉示シタルコトヲ排斥スルニ當リ「苟モ公益ノ代表者タル當該係檢事ニ於テ斯ル不都合ナル措置ヲ爲スヘキ道理ナシト推定スルヲ相當トスルヲ以テ輒ク該記事ヲ措信シ難シ」ト説明シ公益代表者タル檢事ハ不都合ナル措置ヲ爲スノ道理ナシトノ前提ヲ作爲シ之ヲ以テ平野本人ノ主張ヲ一言ノ下ニ否定シタルハ證據ノ採否ニ關スル法理ニ違反シタルモノト云ハサル可ラ

刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聽取ノ要否
再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否

ス原告官陳述ト被告人ノ陳述トノ價值ニ於テ斯ル法理上ノ高下輕重ノ差異アルモノニ非サレハナリ
 一、右刑事部ハ高見及卯尾田兩候補者カ第一位ノ最大得票ヲ以テ當選シタルノ一事ヲ以テ高見ノ立候
 補當時モ亦必勝ヲ期シ得ル狀勢ナリト推及シ他ニ彼ノ立候補當時ノ狀勢ノ取調ヲ爲ササリシハ不當ナ
 リ何トナレハ右立候補ノ三日後タル四月十二日ニ高見ハ婦負郡神明村及鶴坂村ニ於テ演說會ヲ開催シ
 タルニ一人ノ傍聽人モナク閉鎖シタル事實アルコトハ該地方ニ於テ顯著ナル事實ナレハナリ而シテ斯
 ル狀勢ニ至リシコトハ平野三治カ高見ニ候補辭退ヲ勸告スル意圖アリテ該演說會ニ對シ何等ノ主張及
 指揮ヲ爲ササリシニ基因スルコトハ同人ノ言明スル處ナリ一、右刑事部ハ本件ニ付第二審ノ判決ヲ爲
 スニ際シテ檢事ノ聽取書ヲ唯一ノ證據トシ第一審第二審ノ各第一回公判ニ於テ被告人ノ主張スル右百
 圓カ推薦狀ノ費用タルコトヲ排斥シテ運動報酬ト認定シナカラ本決定ヲ爲スニ際シテハ前示聽取書ヲ
 排斥シ右各回ノ公判ニ於ケル主張ヲ措信シ右百圓ハ推薦狀ノ費用ナリト斷シ「推薦狀ノ配付ヲ爲シ吳
 レ度キ旨ノ依頼ヲ爲シタルコトヲ明確ニ斷定シ得ヘキニ於テオヤ」ト明言セリ而モ右判決モ決定モ其
 ノ裁判長ハ判事小室薰又一人ノ陪席判事ハ高野一郎ナルニ於テ其ノ矛盾ノ甚シキコト驚クニ堪ヘタリ
 辯護人ハ此ノ一點ニ於テモ本裁判ニハ承服シ能ハサルモノナリト云フニ在リ

【要旨第一】

因テ按スルニ一、再審ノ請求者カ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ナルトキハ刑事訴訟法第四百九十三條ニ依
 ル辯護人ノ選任アリタル場合ト雖裁判所カ右請求ニ付決定ヲ爲スニ當リテハ請求者ノ意見ヲ聽クヲ以

テ足り辯護人ノ意見ヲ聽クノ要ナキモノトス蓋シ刑事訴訟法第五百九條ハ再審ノ請求ニ付決定ヲ爲ス
 場合ニ於テハ請求ヲ爲シタル者及對手人ノ意見ヲ聽クヘキ旨ヲ規定スルニ止リ辯護人ノ意見ヲ聽クヘ
 シトノ規定存セサルノミナラス同條後段ニ於テ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ法定代理人保佐人及夫カ再
 審ノ請求ヲ爲シタル場合ニ於テハ尙有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ意見ヲ聽クヘキ旨ヲ規定セル法意ニ徴
 スルモ同條前段ニ所謂請求ヲ爲シタル者トハ其ノ請求者カ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ナル場合ニ於テハ
 其ノ本人ヲ指稱セルモノナルコト明カナレハナリ然ラハ記錄上明カナル如ク原裁判所カ本件決定ヲ爲
 スニ當リ本件再審ノ請求者ニシテ有罪ノ言渡ヲ受ケタル本人タル平野三治ノ意見ヲ聽キタル以上辯護
 人平井彦三郎ノ意見ヲ聽カサリシトテ何等違法アルモノニアラス

一、刑事訴訟法第四百九十七條第五百三條ノ規定ニ依レハ再審ノ請求ヲ爲スニハ其ノ趣意書ニ原判決
 ノ謄本證據書類及證據物ヲ添ヘ之ヲ管轄裁判所ニ差出スヘク再審ノ請求ヲ受ケタル裁判所ハ必要アル
 場合ニ於テハ部員ヲシテ再審ノ理由ニ付事實ノ取調ヲ爲サシメ又ハ豫審判事若ハ區裁判所判事ニ其ノ
 取調ヲ囑託スルコトヲ得ル旨ヲ規定ス從テ當該裁判所ハ再審請求者ノ提出ニ係ル證據ニ付取調ヘタル
 結果再審ノ理由ニ付尙事實ヲ取調フルノ要アリト認メタルトキハ其ノ取調ノ必要上證人或ハ再審請求
 者本人ヲ訊問スルノ舉ニ出ツルコトアルヘキヲ以テ右ノ如キ裁判所ノ事實取調上ノ便宜ニ資スル爲豫
 メ再審請求者ヨリ證人或ハ本人ノ住所氏名ヲ舉示シテ之カ喚問ヲ申出テ置クコトハ適宜ノ措置ナリト

刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聽取ノ要否
 再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否

雖法律ハ斯ル證人或ハ本人喚問ノ申立ヲ權利トシテ認メタルモノニアラサレハ裁判所ハ其ノ申立ニ付一々之カ許否ノ決定ヲ爲スノ要アルモノニアラス然ラハ原裁判所カ辯護人ノ爲シタル所論證人及本ノ訊問ノ申出ニ付之カ許否ノ決定ヲ爲スコトナカリシトテ何等違法アリト謂フヲ得ス

一、次ニ本件再審請求ノ理由アリヤ否ヲ按スルニ被告人平野三治ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ノ記録ニ徵スルニ第二審判決ノ認定シタル事實ハ被告人平野三治ハ昭和十二年四月三十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ富山縣第一區ヨリ立候補シタル高見之通ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同月十三日同縣婦負郡音川村地内縣道ニ於テ田中松治ニ對シ右候補者ノ爲投票取纏方ヲ依頼スル趣旨ノ下ニ其ノ報酬等トシテ金百圓ヲ供與シタリト云フニ在ルトコロ本件再審請求ノ趣旨ハ右金員授受ノ前日タル四月十二日右候補者高見之通ハ同縣政友會ノ長老タル上桮安太郎等ヨリ立候補辭退ヲ勸告セラレ或ハ之ヲ承諾スルニ至ルヤモ知レサル情況ニ在リ被告人三治ニ於テモ其ノ間ノ消息ヲ知悉シ居リタルモノナルヲ以テ當時高見候補者ノ爲選舉ニ關スル金錢ヲ授受スヘキ謂ハレナシ右有罪判決ノ主タル證據ト爲レル平野三治ニ對スル檢事聽取書中ノ自白ノ記載ノ如キハ當該檢事ノ不法不當ナル措置ニ基ク虛偽誣妄ノモノナリ然ルニ被告人カ前示被告事件ノ第一、二審公判ノ審理ニ際シテ前敍ノ如キ立候補辭退勸告ノ顛末ヲ供述セサリシハ斯ル事實ヲ述フルニ於テハ其ノ衝ニ當リタル上桮安太郎其ノ他ノ關係人カ無資格選舉運動ノ廉ニ依リ選舉法違反ノ罪ニ問ハルルコトナキヤヲ怖レタルカ爲ナルカ今

ヤ同罪ニ關スル公訴時効ノ期間ヲ經過シ其ノ憂ナキニ至リタルヲ以テ茲ニ真相ヲ告白シ無罪ノ判決ヲ得度ク本件再審ノ請求ニ及ヒタリト謂フニ在ルモノトス而シテ本件再審請求ニ付新證據トシテ提出セラレタル高見之通、石原正太郎、上桮安太郎ノ各聲明書ノ記載ニ依レハ前示衆議院議員選舉ニ際シ上桮安太郎等富山縣下ノ政友會ニ屬スル有力者カ同縣下ニ於ケル無競争前代議士再選ヲ策シ所論ノ如ク候補者高見之通ニ對シ立候補辭退ノ申入ヲ爲シタル事實ヲ認ムルニ足レトモ元ヨリ此ノ一事ヲ以テ平野三治カ右高見之通ノ爲選舉運動ヲ爲ス謂ハレナシト論斷シ得ヘキモノニアラサルノミナラス本件記録編綴ノ富山縣警察部ノ回答書其ノ他ニ依レハ候補者高見之通ハ同年四月九日政友會ノ公認ヲ得テ立候補ノ届出ヲ爲シ爾來同月十二日迄ノ間既ニ九回ニ互リ演說會ヲ開催シ熱心ニ選舉運動ヲ繼續シ居タル事實高見之通ハ前示立候補辭退ノ勸告ヲ一蹴シタルノミナラス富山縣第一區ニ於ケル最高點ヲ以テ當選シタル事實ヲ認メ得ヘク敍上ノ事實ニ照シ稽フルトキハ當時富山縣會議員ノ職ニ在リ縣下ノ政情ニ通曉シ居タリト認ムヘキ被告人ニ於テ假令前記ノ如キ立候補辭退ノ獻策カ爲サレタリトスルモ高見之通ニ於テ容易ニ之ヲ容レ立候補ヲ斷念スヘキ情況ナリト信シタリトハ到底認メ難ク敍上ノ認定ニ反スル石原正太郎ノ前示聲明書ノ記載ハ措信スルニ足ラス且被告人ニ對スル檢事聽取書ノ記載カ所論ノ如ク當該係檢事ノ不法不當ナル措置ニ基因スル虛構ノモノナリトノ事實ノ如キハ之ヲ認ムヘキ何等ノ形跡存スルコトナク被告人平野三治ノ手記ニ係ル「八尾警察署ニ於ケル永井檢事ノ訊問ト應答ノ大

刑事訴訟法第四百九十三條ニ依リ選任セラレタル辯護人ニ對スル意見聽取ノ要否
再審請求人ヨリ爲シタル證據調請求ニ對スル決定ノ要否

要ト題スル書面及申述書ノ記載ノ如キモ輒ク信憑スルヲ得ス從テ本件請求ニ付提出セラレタル各證據ヲ以テハ到底原判決ヲ覆スニ足ルヘキ明確ナル證據ナリト認メ難シ尙辯護人ノ趣意書中原審カ前示被告事件ノ第二審判決ニ於テ抗告人平野三治ニ對スル檢事聽取書ノ記載ヲ罪證ニ供シ乍ラ本件再審請求事件ノ決定ヲ爲スニ當リテハ前示檢事聽取書ノ記載ヲ排斥シ第一、二審公判ニ於ケル被告人(抗告人)ノ供述ヲ採用シタルハ矛盾ナリトシテ非議スルトコロアルモ原審ハ毫モ平野三治ニ對スル前示檢事聽取書ノ記載ヲ排斥シタルモノニアラス再審請求ノ理由タル事實トシテ抗告人カ前示田中松治トノ間ニ授受シタル金員ハ全然右選舉ニ無關係ノ金錢ナル旨主張セルニヨリ之ニ對シ原審ハ假ニ前示檢事聽取書ノ記載ハ之ヲ除外スルモ該事件ノ第一、二審公判ニ於テ抗告人ハ右金員ヲハ候補者高見之通ノ爲ノ推薦狀ニ關スル費用ヲ包含セシメタル趣旨ノ下ニ授受シタル旨供述シ該選舉ニ無關係ノモノニアラサルコトヲ認メ居ルニアラスヤトノ趣旨ニ於テ之ヲ引用シ抗告人ノ主張ノ理由ナキコトヲ反駁シタルモノナルヲ以テ原決定ノ理由說示ニハ所論ノ如ク矛盾撞著スルトコロ毫モ存スルモノニ非ス然ラハ本件再審調求ハ理由ナク之ヲ棄却シタル原決定ハ相當ニシテ本件抗告ハ其ノ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百六十六條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事武松久吉關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(九)第二〇八八號
同十三年二月十九日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 伊林順平 辯護人 赤井幸夫

【第一審】 富山地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

甲被告人ト親族關係アル者其ノ被告人及其ノ他ノ共同被告人ニ共通關係アル事項ニ付證言ヲ拒絕セサル場合ト刑事訴訟法第二百一條第一項ノ適用

○判決要旨

共同被告人中ノ一人トノ間ニ刑事訴訟法第八十六條第一項所定ノ關係アル者ヲ該被告人及他ノ共同被告人ニ共通關係アル事項ニ

甲被告人ト親族關係アル者其ノ被告人及其ノ他ノ共同被告人ニ共通關係アル事項ニ付證言ヲ拒絕セサル場合ト刑事訴訟法第二百一條第一項ノ適用

付證人トシテ訊問セムトスル場合ニ於テ其ノ者證言ヲ拒絕セサル
トキハ同法第二百一條第一項ニ依リ宣誓ヲ爲サシメスシテ之ヲ訊
問スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第八十六條 左ニ掲クル者ハ證言ヲ拒ムコトヲ得

一 被告人ノ配偶者、四親等内ノ血族若ハ三親等内ノ姻族又ハ被告人ト此等ノ親族
關係アリタル者

二 被告人ノ後見人、後見監督人又ハ保佐人

三 被告人ヲ後見人、後見監督人又ハ保佐人ト爲ス者

共同被告人ノ一人又ハ數人ニ對シ前項ノ關係アル者ト雖他ノ共同被告人ノミニニ關
スル事項ニ付テハ證言ヲ拒ムコトヲ得ス

同法第二百一條第一項 證人左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ宣誓ヲ爲サシメスシテ
之ヲ訊問スヘシ

四 第八十六條第一項ニ規定スル關係アル者ニシテ證言ヲ拒マサルモノ

○事實

第二審ハ左ノ事實ヲ認定シ相當法條ヲ適用シテ被告人ヲ禁錮三月ニ處シタリ

被告人ハ昭和十年九月二十五日施行セラレタル富山縣縣會議員選舉ニ關シ立候補シタル鹿熊久安ノ選舉事務長ニモ選
舉委員ニモアラサリシモノナル處

一 九月二十三日頃下新川郡小摺戸村ナル原審相被告人長谷川小屋ノ居宅ニ於テ同人ヨリ前記議員候補者鹿熊久安ノ
爲同村内ノ投票約百五十票ノ取纏方ヲ依頼セラレ其ノ運動報酬及投票買收費トシテ後日一票ニ付金一圓ノ割合ニ依
ル金員ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ受ケ之ヲ承諾シ

二 同候補者ニ投票並當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(1) 同月二十三日ヨリ翌二十四日ニ互リ同郡小摺戸村信用組合事務所等ニ於テ連續シテ同村選舉人長谷川秀幹、
長谷川祐之助、小路秀平、大橋繁次郎、舟根與次郎、松原石次郎ニ各面接シ右長谷川秀幹ニ對シテハ同候補者ノ
爲投票方ヲ其ノ餘ノ者ニ對シテハ夫々同候補者ノ爲投票並投票取纏方ヲ各依頼シ

(2) 同月二十五日午前六、七時頃同村選舉人伊林吉助、伊林幸作、杉本林右衛門、伊林長吉、古草文次、杉本増
右衛門方ヲ各訪問シ夫々同人等ニ對シ同候補者ノ爲投票方ヲ依頼シ

(3) 同日午前七時頃同村田圃ニ於テ同村選舉人松田祐次郎ニ面接シ同人ニ對シ同候補者ノ爲投票方ヲ依頼シ
以テ選舉運動ヲ爲シタリ

而シテ第二審ハ右二ノ事實認定ノ證據中ニ證人長谷川秀幹ニ對スル豫審訊問調書ニ於ケル同證人ノ供
述記載ヲ舉示シタルカ本件ニ於テハ昭和十年十一月二日被告人順平外一名ニ對スル縣會議員選舉罰則
違反事件ノ起訴アリ翌三日長谷川小屋外一名ニ對スル同罰則違反事件ノ起訴アリ右證人ハ同年十二月
二十七日右四名ニ對スル前記被告事件ニ付豫審判事ノ訊問シタルモノニシテ其ノ訊問調書ニハ豫審判
事ハ該證人カ刑事訴訟法第二百一條ノ規定ニ該當スルヤ否ヤヲ取調ヘ被告人長谷川小屋ト同條第一項
第四號ニ該當スルコトヲ確メ宣誓ヲ爲サシメサリシ旨ノ記載アリ

甲 被告人ト親族關係アル者其ノ被告人及其ノ他ノ共同被告人ニ共通關係アル事項
ニ付證言ヲ拒絕セサル場合ト刑事訴訟法第二百一條第一項ノ適用

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ證據トシテ證人長谷川秀幹ニ對スル豫審訊問調書ヲ引用シタリ仍テ同調書ヲ見ルニ豫審判事ハ右證人ハ被告人長谷川小屋ト刑事訴訟法第二百一條第一項第四號ノ關係アルモノト認メ宣誓ヲ爲サシメシテ訊問シタル旨ノ記載アリ然レトモ該證人ハ上告人伊林順平トハ證人資格ニ於テ缺クル處ナキモノナルコト記録上明カナルヲ以テ上告人伊林順平トノ關係ニ於テハ宣誓ヲ爲サシメタル上訊問ヲ爲ササルヘカラサリシモノナリトス而シテ宣誓ノ資格ニ缺クル處ナキ證人ニ對シ宣誓ヲ爲サシムルコトナクシテ訊問ヲ爲シタル場合ニ於テ其ノ訊問ハ違法ニシテ罪證ニ供スルヲ得サルモノナルコト御院判例ノ示サルル處ナルヲ以テ右證人ノ豫審調書ヲ引用シテ以テ上告人伊林順平ニ關スル犯罪事實ヲ認定シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

刑事訴訟法第八十六條第二項ニ依レハ共同被告人中ノ一人トノ間ニ同條第一項所定ノ關係アル者ハ他ノ共同被告人ノミニ關スル事項ニ付テハ證言ヲ拒ムコトヲ得スト雖他ノ共同被告人ニ關スルト同時ニ自己ト如上關係アル共同被告人ニモ關スル事項ニ付テハ證言ヲ拒ムコトヲ得ルモノナルコト明白ナリ從テ裁判所又ハ豫審判事カ數人ノ共同被告人アル事件ニ於テ其ノ共同被告人中ノ二名ニ共通關係ア

ル事項ニ付證人トシテ訊問セムトスル者カ右二人中ノ一人ニ對シ右第八十六條第一項所定ノ關係ヲ有スルコトヲ確メタル場合ニ其ノ者證言ヲ拒マサルトキハ前同法第二百一條第一項第四號ニ該當スルモノトシテ宣誓ヲ爲サシムルコトナク之ヲ訊問スヘキモノナリト解スルヲ相當トス然ルニ所論長谷川秀幹カ證人トシテ訊問セラレタル本件ハ被告人順平及原審相被告人長谷川小屋外二名ヲ共同被告人トセル事件ニシテ記録ニ依レハ當該豫審判事ハ被告人順平及右長谷川小屋ノ兩名ニ關スル事實ニ付右長谷川秀幹ヲ證人トシテ訊問セムカ爲同人ニ付調査シタル處同人ハ原審相被告人長谷川小屋トノ間ニ刑事訴訟法第八十六條第一項ノ關係アルコトヲ確メタルニ同人ハ證言ヲ拒絕セサリシヲ以テ豫審判事ハ宣誓ヲ爲サシメシテ之ヲ訊問シタルモノナルコトヲ認メ得ヘク其ノ措置ノ至當ナルコトハ前段説明ニ照シテ明白ナリ右長谷川秀幹ト被告人順平トノ間ニ刑事訴訟法第八十六條第一項所定ノ關係何等存セサルコトハ右結論ヲ左右スヘキモノニアラス然レハ右證人訊問ニハ毫モ違法ノ點アルコトナク從テ又原判決ノ採證ニハ所論ノ如キ違法アルモノト云フヲ得ス論旨援用ノ本院判例ハ本件ニハ適切ナラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上説明スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

甲被告人ト親族關係アル者其ノ被告人及其ノ他ノ共同被告人ニ共通關係アル事項ニ付證言ヲ拒絕セサル場合ト刑事訴訟法第二百一條第一項ノ適用

○瀆職被告事件(昭和十二年(九)第二一九二號 棄却)

(昭和十二年二月二十一日第一刑事部判決)

【被告人】 被告人 皆木 積米 辯護人 濱野 徹太郎
外二名 平井 彦三 郡登藏郎

【第一審】 神戸地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

所得調査委員會ノ權限

○判決要旨

所得調査委員會ハ稅務署長ノ調査書ニ拘束セラルルコトナク所得金額ノ取捨増減ノ決議ヲ爲シ得ヘキモノトス

【參照】 所得稅法第二十六條 第一種ノ所得金額ハ第二十四條ノ申告ニ依リ、申告ナキトキ又ハ申告ヲ不相當ト認ムルトキハ政府ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定シ第三種ノ所得金額ハ所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定ス

所得調査委員會閉會後第三種ノ所得ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキハ其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ其ノ所得金額ヲ決定スルコトヲ得
所得調査委員會閉會後第三種ノ所得ヲ有スル者納稅義務アルコトヲ申出テ又ハ納稅義務者所得金額ノ増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ於テ其ノ所得金額ヲ決定ス
同法第二十七條 稅務署長ハ毎年第三種ノ所得ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ所得金額ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ
前項ノ規定ハ前條第二項ノ場合ニ之ヲ準用ス
營業收益稅法第十三條 法人ノ純益金額ハ第十一條ノ申告ニ依リ、申告ナキトキ又ハ申告ヲ不相當ト認ムルトキハ政府ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定シ個人ノ純益金額ハ所得稅法ノ所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ之ヲ決定ス
所得調査委員會閉會後個人ノ純益金額ノ決定ニ付脱漏アルコトヲ發見シタルトキハ其ノ決定ヲ爲スヘカリシ年ノ翌年ニ於ケル所得調査委員會ノ調査ニ依リ政府ニ於テ其ノ純益金額ヲ決定スルコトヲ得
所得調査委員會閉會後個人ノ營業ニ付納稅義務アルコトヲ申出テ又ハ純益金額ノ増加アルコトヲ申出テタルトキハ前二項ノ規定ニ拘ラス政府ニ於テ其ノ純益金額ヲ決定ス
同法第十四條 稅務署長ハ毎年個人ノ營業ニ付納稅義務アリト認ムル者ノ純益金額ヲ調査シ其ノ調査書ヲ所得調査委員會ニ送付スヘシ
所得調査委員會ノ權限

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人皆木積米ヲ懲役八月ニ同玉田典男ヲ同六月ニ同林貞太郎ヲ同四月ニ各處ス被告人皆木積米同玉田典男ニ對シ第一審未決勾留日數中各五十日ヲ同林貞太郎ニ對シ同上三十日ヲ右各本刑ニ算入ス被告人林貞太郎ノ刑ハ本裁判確定ノ日ヨリ二年間其ノ執行ヲ猶豫ス被告人皆木積米ヨリ金四百八十圓同玉田典男ヨリ金二千四十圓同林貞太郎ヨリ金四百九十圓ヲ各追徴ス訴訟費用ハ被告人玉田典男ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人皆木積米ハ大正十年四月ヨリ昭和十一年五月マテ被告人玉田典男ハ昭和五年十月ヨリ昭和十一年八月マテ被告人林貞太郎ハ昭和五年四月ヨリ昭和十一年十月マテ孰レモ引續キ神戸稅務署管内所得調査委員ニ選任セラレ毎年四月二十日頃以降一ヶ月間稅務署内ニ於テ開催セラルル所得調査委員會ニ出席シ稅務署長ヨリ提案セラルル當該年度第三種所得稅並個人營業收益稅ノ課稅基本タル第三種所得金額並個人營業純益金額ノ調査額ニ付其ノ當否ヲ調査決議スルノ職務ニ從事シ居リタルモノ被告人板倉秀次郎ハ稅務署屬ニシテ昭和八年十月頃ヨリ昭和十年十月頃マテ神戸稅務署直稅課第一係法人係トシテ勤務シ同稅務署管内ニ於ケル第一種所得稅及法人營業收益稅ノ課稅基本タル法人ノ所得金額並營業純益金額ノ調査等同稅ノ賦課減免ニ關スル一切ノ事務ヲ分掌シ居リタルモノ被告人松野信雄ハ司稅官ニシテ昭和六年十二月ヨリ昭和十年九月迄神戸稅務署直稅課長ノ職ニ在リテ同稅務署管内ニ於ケル所得稅及營業收益稅等直接國稅ノ賦課減免ニ關スル一切ノ事務ヲ統轄シ居リタルモノ被告人三上鐵之助ハ昭和七年八月ヨリ昭和十一年六月マテ同稅務署關稅課長ノ職ニ在リテ同稅務署管内ニ於ケル間接國稅ノ賦課減免ニ關スル一切ノ事項及輸入原料品ニヨ

リ製造シタル製品ヲ輸出スル場合ニ於ケル輸入稅ノ免除又ハ拂戻ノ爲ニスル製品検査ニ關スル事務並間接國稅犯則者處分ニ關スル事務等ヲ統轄擔任シ居リタルモノナルトコロ

第一 被告人皆木積米ハ

- (一) 神戸市神戸區元町通三丁目洋服商奈良山勉治ヨリ昭和八年度乃至昭和十年度ニ於ケル營業純益金額査定ニ付所得調査委員會ニ於テ可及的低減ヲ決議セラルル様盡力アリ度キ旨ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(其ノ他ノ報酬モ含メ)神戸市須磨區前池町六丁目一ノ二ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ(イ)昭和八年七月頃金五十圓(ロ)昭和九年七月中旬金五十圓(ハ)昭和十年七月中旬金百圓ヲ各收受シ
- (二) 同市湊東區多聞通五丁目債券賣買業松本伊一郎ヨリ前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)同人居宅ニ於テ(イ)昭和八年七月頃金三十圓(ロ)昭和九年七月頃金三十圓(ハ)昭和十年七月中旬金三十圓ヲ各收受シ
- (三) 同市兵庫區水本通一丁目質商原田つちノ長男原田偉智郎ヨリつちノ昭和八年度乃至昭和十年度ニ於ケル營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)前示被告人居宅ニ於テ(イ)昭和八年七月頃(ロ)昭和九年七月頃(ハ)昭和十年七月頃各金額二十圓ノ大丸商品券一枚宛ヲ各收受シ
- (四) 同市湊東區福原町質商中村孝正ヨリ前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前示被告人居宅ニ於テ(イ)昭和八年七月頃金額十五圓ノ三越商品券一枚(ロ)昭和九年七月頃金額二十圓ノ同上商品券一枚(ハ)昭和十年七月頃金額三十圓ヲ各收受シ
- (五) 同市湊東區荒田町一丁目質商森田好巳ヨリ昭和九年度昭和十年度ノ營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)前示被告人居宅ニ於テ(イ)昭和九年七月頃金額二十圓ノ大丸商品券一枚宛ヲ各收受シ

券一枚(ロ)昭和十年七月初頃金額五圓ノ同上商品券一枚ヲ各收受シ

(六) 同市同區荒田町一丁目吳服商原田嘉吉ヨリ前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)前示被告人居室ニ於テ(イ)昭和九年八月中金額十圓ノ三越商品券一枚(ロ)昭和十年八月中金額五圓ノ同上商品券一枚(ハ)同年十二月末金額五圓ノ同上商品券一枚ヲ各收受シ

(七) 同市神戸區元町通二丁目洋服商山崎友次郎ヨリ昭和十年年度ニ於ケル營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)昭和十年七月初頃前示被告人居室ニ於テ金二十圓ヲ收受シ以テ孰レモ自己ノ職務ニ關シ收賄シ

第二 被告人皆木積米ハ

(一) 原審相被告人藤村豐太郎及同清瀬正二ト共謀ノ上同市林田區東尻池町株式會社増田製粉所ニ於テ豫メ昭和八年度上半期決算ニ於ケル所得金額並營業純益金額中隱蔽申告シタル純益金十八萬圓ノ内金六萬圓ヲ其ノ査定額中ヨリ隱蔽センコトヲ計リ之カ査定ニ付保擔任ヲ命セラレタル原審相被告人稅務署屬大富義雄ニ對シ右ノ旨ヲ告ケ便宜寬容ナル取扱アリ度キ旨請託ヲ爲シ同人カ右金十八萬圓ノ内金十萬圓ヲ課稅額トシテ査定スヘキ旨ノ調査案ヲ作成シ上司ニ提出セル報酬トシテ昭和八年十一月初頃同市灘區岩屋ナル右大富義雄方ニ於テ同人ニ對シ金三百圓ヲ贈與シ

(二) 右藤村豐太郎及清瀬正二ト共謀ノ上相被告人松野信雄ニ對シ前記大富義雄ノ作成提出セル右會社昭和八年度上半期決算ニ於ケル所得金額並營業純益金額調査原案ヲ其ノ儘認容シ低額ニ決定セラレル様盡力アリ度キ旨請託ヲ爲シ其ノ報酬トシテ昭和八年十一月二十日頃神戸市湊東區山王町一丁目被告人松野信雄方ニ於テ同人ニ對シ金千圓ヲ贈與シ

(三) 右清瀬正二ト共謀ノ上相被告人三上鐵之助ニ對シ右會社ノ製造ニ係ル輸出小麥粉ニシテ關稅拂戻ヲ受クヘキ部分ノ製品検査ヲ關稅課員ニ於テ迅速ニ爲ス様取計ラレ度キ旨ノ請託ヲ爲シ其ノ謝禮トシテ昭和八年八月下旬兵庫縣川邊郡伊丹町ナル同被告人宅ニ於テ同人ニ對シ金額三十圓ノ大丸商品券一枚ヲ贈與シ

(四) 原審相被告人澤田舜ト共謀ノ上神戸市神戸區元町通三丁目洋服商合名會社柴田音吉商店ノ昭和八年度決算ニ於ケル所得金額並營業純益金額査定ニ付其ノ保擔任者タル相被告人板倉秀次郎ニ對シ可及的低額ニ決定セラレル様取扱アリ度キ旨ノ請託ヲ爲シ其ノ報酬トシテ(イ)昭和八年十一月月上旬頃同市同區明石町十五銀行ビル三階ニ於テ堀信太郎ヲ介シテ現金二百圓(ロ)單獨ニテ同年十一月中旬頃省練兵庫驛ニ於テ金百圓ヲ同人ニ贈與シ

(五) 神戸市神戸區浪花町二十七番地帝國汽船株式會社昭和八年度下半期決算ニ於ケル所得金額並營業純益金額査定ニ付其ノ保擔任者タル相被告人板倉秀次郎ニ於テ再調査ヲ爲シタルニ因リ低額ニ決定セラレタルト昭和九年度下半期決算ニ於テ金一萬八千圓ノ回收不能ノ債權額ヲ所得額ヨリ控除セラレ度キ旨同人ニ請託シタル謝禮トシテ昭和九年十二月下旬明石市右手塚町ナル同人方ニ於テ同人ニ對シ金百圓ヲ贈與シ

(六) 相被告人松野信雄ニ對シ前示合名會社柴田音吉商店ノ昭和七年度及昭和八年度ノ所得金額並營業純益金額査定ニ付盡力方請託シタル謝禮トシテ前記同相被告人居室ニ於テ昭和十年二月及同年三月ノ二回ニ合計金五百圓ヲ贈與シ

以テ右相被告人等ノ職務ニ關シ各賄賂ヲ交付シ
第三 被告人玉田典男ハ

(一) 神戸市須磨區月見山町三丁目天產物貿易商長瀬傳次郎ヨリ昭和八年度乃至昭和十年度ノ營業純益金額査定ニ付所得調査委員會ニ於テ可及的低減シテ決議セラレル様盡力アリ度キ旨ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(其

所得調査委員會ノ權限

ノ他ノ報酬モ含メ) 同市神戸區榮町通二丁目ナル被告人店舗ニ於テ(イ)昭和八年八月頃金三百圓(ロ)昭和九年八月頃金五百圓(ハ)昭和十年八月頃金五百圓ヲ各收受シ

(二) 同市神戸區元町通二丁目絹物商岡田惣次郎ヨリ前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ被告人肩書居宅ニ於テ(イ)昭和八年七月頃金三十圓(ロ)昭和九年七月頃金二十圓ヲ各收受シ

(三) 同市同區元町通五丁目蒲團商西尾兵藏ヨリ前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前記被告人店舗ニ於テ(イ)昭和八年七月頃金額十圓ノ大丸商品券一枚(ロ)昭和九年七月頃金額十圓ノ同上商品券一枚(ハ)昭和十年七月頃金額十圓ヲ各收受シ

(四) 同市同區山本通五丁目海産物貿易商小川登一ヨリ(イ)昭和九年度營業純益金額査定ニ付同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前記被告人居宅ニ於テ昭和九年六月中金額十圓ノ大丸商品券一枚ヲ收受シ(ロ)昭和十年六月中同所ニ於テ同人ヨリ將來同様盡力アリ度キ旨請託スル趣旨ニテ交付スルモノナルコトノ情ヲ知り乍ラ金額十圓ノ大丸商品券一枚ヲ收受シ

(五) 同市須磨區大手町一丁目洋服商橋本兼藏ヨリ昭和八年度乃至昭和十年度ノ營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前記被告人店舗ニ於テ(イ)昭和八年七月頃(ロ)昭和九年七月頃(ハ)昭和十年七月頃金額十圓ノ大丸商品券各一枚ヲ收受シ

(六) 同市神戸區海岸通四丁目海産物輸出商上田久一ヨリ昭和九年度昭和十年度ノ營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前記被告人店舗ニ於テ(イ)昭和九年七月頃(ロ)昭和十年七月頃金額十圓ノ十合商品券各一枚ヲ各收受シ

(七) 同市同區中山手通五丁目金物製造業富永恆太郎ヨリ昭和八年度ノ營業純益金額査定ニ付金額二十萬圓以上ニ

査定セラレサル様盡力方依頼ヲ受ケ同金額ニ決定セラレタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)同年十二月二十四日頃前記被告人店舗ニ於テ三十四銀行神戸支店渡金額五百圓ノ小切手一通ヲ收受シ

(八) 同市兵庫區小物屋町會社員吉岡嘉兵衛ヨリ昭和十年度ノ第三種所得金額査定ニ付低減シテ決定セララル様盡力方ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前記被告人居宅ニ於テ昭和十年七月頃金額五十圓ノ大丸商品券一枚ヲ收受シ

(九) 同市神戸區榮町通二丁目運送業佐野伊平ヨリ昭和八年度昭和九年度ノ營業純益金額査定ニ付前同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前同所ニ於テ(イ)昭和八年八月頃(ロ)昭和九年八月頃各金額二十圓ノ大丸商品券一枚宛ヲ各收受シ

以テ孰レモ自己ノ職務ニ關シ收賄シ
第四 被告人玉田典男ハ

(一) 相被告人板倉秀次郎ニ對シ昭和九年二月頃神戸市神戸區浪花町大福汽船株式會社昭和八年度決算ニ於ケル所得金額並營業純益金額ノ査定ニ付糞ニ同會社ヨリ申告シタル額ヲ相當ト認メ決定セララル様取扱アリ度キ旨請託ヲ爲シ其ノ旨ノ取扱ヲ受ケタル報酬トシテ同年四月二十日頃前記自己ノ店舗ニ於テ右相被告人ニ對シ金百圓ヲ贈與シ

(二) 同相被告人ニ對シ同市神戸區海岸通三丁目海運業合資會社山本商店ノ昭和九年度決算ニ於ケル右同様査定ニ付可及的低額ニ決定セララル様取扱アリ度キ旨請託ヲ爲シ其ノ旨取扱ヲ受ケタル報酬トシテ前同所ニ於テ同相被告人ニ對シ金三百圓ヲ贈與シ

以テ同相被告人ノ職務ニ關シ各賄賂ヲ交付シ

所得調査委員會ノ權限

第五 被告人林貞太郎ハ

- (一) 神戸市葦合區野崎通貿易商佐川與一ヨリ昭和八年度乃至昭和十年度ニ於ケル營業純益金査定ニ付所得調査委員會ニ於テ可及的低減シ決議セララル様盡力アリ度キ旨ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)同市神戸區榮町通二丁目同人方店舗ニ於テ(イ)昭和八年七月頃(ロ)昭和九年七月頃(ハ)昭和十年六月十八日頃各金百圓宛ヲ各收受シ
- (二) 同市灘區日尾町三丁目機械販賣業柳生喜代治ヨリ右同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ同市神戸區海岸通八十四番地ノ二ナル同人店舗ニ於テ(イ)昭和八年六月頃金三十圓(ロ)昭和九年七月頃金三十圓(ハ)昭和十年七月頃金五十圓ヲ各收受シ
- (三) 同市兵庫區濱崎通一丁目 番屋敷質商古川新二ヨリ右同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ同市須磨區飛松町四丁目十一番地ナル被告人居宅ニ於テ(イ)昭和八年八月頃金十五圓(ロ)昭和九年八月頃金五圓(ハ)昭和十年十二月頃金五圓ヲ各收受シ
- (四) 同市兵庫區小河通六丁目一番屋敷ノ十六質商原田伸一ヨリ右同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ右被告人居宅ニ於テ(イ)昭和八年八月頃(ロ)昭和九年八月頃(ハ)昭和十年八月頃各金五圓ヲ各收受シ
- (五) 同市元町通五丁目二百六十七番地化粧品商笹谷精逸ヨリ昭和八年度及昭和十年度ニ於ケル營業純益金額査定ニ付右同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ前同所ニ於テ(イ)昭和八年八月頃金十圓(ロ)昭和十年八月頃金十圓ヲ各收受シ
- (六) 同市湊東區福原町百五十五番地庶貨業田淵菊野ヨリ昭和九年度及昭和十年度ニ於ケル營業純益金額査定ニ付右同様ノ請託ヲ受ケ盡力シタル報酬トシテ右同所ニ於テ(イ)昭和九年八月頃(ロ)昭和十年八月頃各金十圓ヲ各收受シ

十合商品券各一枚ヲ各收受シ
以テ孰レモ自己ノ職務ニ關シ收賄シ

(中略)

タルモノナリ而シテ被告人皆木積米ノ判示第一第二ノ各所爲被告人玉田典男ノ判示第三第四ノ各所爲被告人林貞太郎ノ判示第五ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人皆木積米同玉田典男ノ所爲中各收賄ノ點ハ各刑法第九十七條第一項前段ニ各贈賄ノ點ハ各同法第九十八條第一項ニ該當スルトコロハ各連續犯ナルヲ以テ各同法第五十五條第十條ニ依リ收賄ノ一罪トシテ被告人林貞太郎ノ所爲ハ同法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ各所定刑罰範圍内ニ於テ夫レ夫レ主文ノ如ク量刑處斷シ同法第二十一條ニ依リ被告人皆木同玉田ニ對シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中各五十日ヲ被告人林貞太郎ニ對シ同上三十日ヲ各本刑ニ算入スヘク尙同法第二十五條ニ依リ被告人林貞太郎ニ對シテハ本裁判確定ノ日より二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ム而シテ各被告人ノ收受シタル賄賂ハ全部之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ依リ主文掲記ノ如キ其ノ價額ヲ各被告人ヨリ追徴スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ被告人玉田典男ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

理 由

被告人玉田典男辯護人平松市藏、万城登上告趣意書第三點原判決ハ判示第三ノ(七)ノ事實ニ付實驗

所得調査委員會ノ權限

則ニ違背シテ事實ヲ認定シタル違法アルト共ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノナリ原判決ハ其ノ理由第三ノ(七)ニ於テ被告人玉田ハ「神戸市神戸區中山手通五丁目金物製造業富永恆太郎ヨリ昭和八年度ノ營業純益金額査定ニ付金額二十萬圓以上ニ査定セラレサル様盡力方依頼ヲ受ケ同金額ニ決定セラレタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)同年十二月二十四日頃被告人店舗ニ於テ二十四銀行神戸支店渡金額五百圓ノ小切手一通ヲ收受シ」タル旨ノ事實ヲ判示シタリ而シテ其ノ證據説明ニ依レハ右判示事實ハ(1)被告人玉田ノ第二審公判廷ニ於ケル供述(2)同被告人ニ對スル豫審第五回訊問調書中ニ於ケル同被告人ノ供述記載(3)證人富永恆太郎ニ對スル豫審訊問調書中ニ於ケル同證人ノ供述記載ニ依リテ之ヲ認ムト云フニ在リ然レ共被告人ハ所得税法ニ基キ選出セラレタル所得調査委員ナルヲ以テ判示ノ如ク「金額二十萬圓以上ニ査定セラレサル様盡力方」依頼ヲ受クルカ如キコトハ其ノ職務ノ性質ニ鑑ミ又實驗則上アリ得ヘカラサル所ナルノミナラス又一件記録ニ依レハ現ニ被告人ハ判示富永恆太郎ヨリ何等ノ依頼ヲ受ケタルコトナク又其ノ受領シタル判示金五百圓ハ被告人カ同人ノ爲ニシタル業績調査ノ勞務ニ對スル特殊正當事由ニヨル報酬ニシテ判示ノ如キ所得調査委員タル職務ニ關係スルモノニアラス然ルニ右査定ト本件金員授受トカ偶々時ヲ同シフスルノ故ヲ以テ判示ノ嫌疑ヲ容ルルニ至リタルモノ也其ノ詳細左ノ如シ一、判示ニ依レハ被告人ハ富永恆太郎ヨリ「昭和八年度ノ營業純益金額査定ニ付金額二十萬圓以上ニ査定セラレサル様盡力方」

依頼ヲ受ケタリト謂フニ在レ共元來所得調査委員ハ所得税法第二十九條乃至第三十一條ノ規定ノ如ク所得調査委員會ヲ置クヘキ區域内ニ居住シ第三種ノ所得又ハ個人ノ營業ニ付其ノ年法定ノ期限迄ニ所得金額又ハ純益金額ノ申告ヲ爲シ且其ノ決定ヲ受ケタル者ニシテ選舉人名簿ニ登録セラレタル者ニ依リテ選出セラレ又所得税法第四十六條及第四十七條ノ規定ノ如ク稅務署長ノ通知ニ依リ三十日以内ノ日數ヲ限リテ開會セラルル所得調査委員會ニ於テ同法第四十九條ノ規定ニ從ヒ同法第二十七條第一項ノ規定ニ依リ稅務署長ヨリ送付セラレタル所得調査書ニ基キ納稅義務アリト認メラルル者ノ所得額ヲ調査決議スルヲ以テ其ノ職務トスルモノナリ從テ所得調査委員ハ謂ハハ納稅義務者ノ代表ニシテ稅務署ノ爲シタル所得額査定ト對立的趣旨ニ於テ其ノ不當ヲ是正シ課稅ノ適正ヲ期スルヲ以テ其ノ任務トスルモノナリ故ニ所得税法ニ於テハ所得調査委員會ハ特定納稅義務者ノ所得額又ハ營業純益金額ヲ稅務署ノ爲シタル査定額以上ニ決議スヘカラストノ明文存セスト雖右ハ前述ノ如ク其ノ委員カ納稅義務者ヨリ選出セラレルル代表者タル性質上當然ノコトニ屬スルヲ以テナリ則チ所得調査委員カ稅務署長ノ送付セル調査書記載ノ査定額以上ニ其ノ所得額又ハ營業純益金額ヲ決定スヘク意見ヲ提出シ又ハ其ノ決議ヲ爲スカ如キコトノアリ得ヘカラサルハ所得調査委員ヲ設ケタル立法ノ精神ニ照シ洵ニ顯著ナル所ナリトス蓋シ若シ然ラストセムカ納稅義務者ハ自己ノ不利益ヲ圖ル者ヲ選出スルコトトナリ前述ノ如ク所得調査委員ヲ納稅義務者中ヨリ選出スヘキモノトナシタル所得税法ノ精神ニ反スル結果ヲ來ス

ヘケレハナリ而シテ又實際ニ於テモ所得調査委員會カ稅務署ノ爲シタル査定額以上ニ決議シタルカ如キ事例ハ未タ曾テ之無キ所ナリトス以上ノ如クナルヲ以テ既ニ特定納稅義務者カ稅務署係員トノ直接交渉ヲ遂ケ所得額又ハ營業純益金額ニ付協定成立シ居ル場合ニ於テハ所得調査委員會カ更ニソレヨリ多額ニ決議スルカ如キコトハ法理上ヨリスルモ實際上ヨリスルモ絕對ニアリ得ヘカラサル所タリ從テ又當該納稅義務者カ所得調査委員ニ對シ委員會ニ於テハ勿論稅務署ニ於テ該協定額以上ニ査定セラレサル様盡力方請託スルノ要ナク又其ノ要ナキ請託ヲ爲スカ如キコトノアリ得ヘカラサルモノナルコトモ常識上亦明ニシテ之等ノ事實ハ極メテ顯著ナル實驗則ナリト謂ハサルヘカラスニ、本件記録ニ依レハ富永恆太郎ハ昭和八年度ノ營業純益額ニ付金十五萬圓ト申告シタル處所轄神戸稅務署ニ於テハ調査ノ結果金三十萬圓ノ純益アリトシテ同人ノ出頭方ヲ要求シタルヨリ同人ハ帳簿等ヲ持參稅務署ニ出頭シ種々直接交渉ヲ爲シタル末兩者間ニ昭和八年度ノ純益額ヲ金二十萬圓トスヘキコトニ協定成立シ稅務署ニ於テハ該協定ニ基キ所得調査委員會ニ調査書ヲ送付シ所得調査委員會ニ於テハ稅務署ト本人トニ於テ協定承認シタル金額ナルヲ以テ之ヲ其ノ儘決議シタルモノナルコト明ナリ從テ此ノ場合右富永ニ於テ前掲記判示ノ如ク被告人ニ對シ「昭和八年度ノ營業純益金額査定ニ付金額二十萬圓以上ニ査定セラレサル様盡力方」依頼スル理由ヲ存スルコトナキハ勿論被告人モ亦富永恆太郎ヨリ右ノ如キ依頼ヲ受ケタル事實絕對ニ之無キモノナリ而シテ以上ノ事實ハ左記各證據ニ依リテ明ナリ(1)被告人玉

田ニ對スル豫審第五回訊問調書第六問答ニ於ケル同人ノ「昭和八年度ニ於テハ同年四月未タ所得調査委員會カ開カレサル以前ニ豫メ富永カ稅務當局トノ間ニ折衝シテ二十萬圓ニ妥協カ成立シテ居タノテアリマス」トノ趣旨ノ供述記載(2)證人富永恆太郎ニ對スル豫審訊問調書第六問答ニ於ケル同人ノ「昭和八年度ニ於テモ同年三月私方ノ所得並營業收益額ヲ十五萬圓程度ニ申告シタル處其ノ後稅務署ヨリ取調ニ來ラレ私モ稅務署ニ出頭シ稅務署ノ調査額三十萬圓ヲ色々折衝シタ結果二十萬圓ニ協定カ出來マシタ」トノ趣旨ノ供述記載(3)第一審第二回公判調書中被告人玉田ノ「昭和八年度ノ富永ニ對スル營業收益額カ稅務當局トノ間ニ豫メ二十萬圓ト妥協成立シタカラ同年度ノ所得調査委員會ニ於テ夫レ以上ニ決議セサル様盡力アリ度キ旨ノ依頼ヲ富永ヨリ受ケタコトハアリマセヌ豫審テハ左様ナ依頼ヲ受ケタ様ニ述ヘテ居リマスカソレハ事實テハアリマセヌ數回ニ互ツテ帳簿ヲ調ヘタ結果稅務署ノ方テモ二十萬圓ト査定サレソレテ富永サンカ承認シタノテアリマスカ私カラ更ニ盡力スル譯ハアリマセヌ從テ私ハ意見書モ何モ出シテ居リマセヌ」トノ趣旨ノ供述記載(4)第二審第一回公判調書中被告人玉田ノ「私ハ富永恆太郎ヨリ昭和八年度ノ營業純益金額ノ査定ニ付夫々低額ニナル様盡力アリ度キ旨ノ依頼ヲ受ケタコトハアリマセヌ」トノ趣旨ノ供述記載三、被告人玉田カ富永恆太郎ヨリ判示金五百圓ヲ受領シタルハ同被告人カ右富永ノ委囑ニヨリ昭和二年以來帳簿ノ調査所得額ノ申告其ノ他稅務上ノ相談ヲ受ケ富永ノ本店支店及工場所在地ノ關係市役所ニ對スル極メテ煩瑣ナル附加稅ノ區

分届等ヲ處理シ居リタル勞務ニ對スル報酬トシテ受領シタルモノニシテ判示ノ如ク職務上ノ請託ヲ受ケ其ノ報酬トシテ受領シタルモノニ非ス即富永恆太郎ハ神戸市神戶區中山手通五丁目ニ於テ金物商ヲ營ミ大阪ニ支店ヲ有シ且尼崎ニ亞鉛鍍金工場ヲ有シ而シテ被告人玉田ハ燃料商ヲ營ミ右富永ノ本店ニ近ク居住シ居リ豫テ懇親ノ間柄ナル所偶々昭和二年頃從來富永方ノ事務處理ヲ爲シ居リタル會計士志田某ナル者カ其ノ職ヲ辭シタルヨリ富永ハ被告人ニ對シ其ノ事務處理ヲ依頼スルニ至リ被告人ハ當時業務ノ餘暇アリシヲ以テ右依頼ヲ承諾シタリ爾來昭和九年二月一日富永恆太郎カ專門ノ會計士船井保治ヲ雇傭スルニ至ル迄約七年間富永ノ爲其ノ營業帳簿ノ調査及所得額ノ申告其ノ他稅務上諸般ノ相談ヲ受ケ其ノ本店支店又ハ工場所在地ノ關係市役所ニ對スル煩瑣ナル附加税ノ區分届等ヲ擔任處分シ來リタルモノナリ右ニ付被告人ハ右勞務ニ對スル報酬謝禮トシテ昭和二年以降毎年年末ニ於テ金二百圓宛ヲ受領シ居リタリ然ル處富永ハ昭和六年其ノ所有工場ノ大擴張ヲ行ヒ其ノ工場敷地ハ從前一千七百五十三坪餘ナリシモノヲ五千四百坪ニ工場建物ハ從前三棟四十六坪ナリシモノヲ三十二棟合計二千五百餘坪ニ從業者ハ從前六十五人ナリシモノヲ三百四十四人ニ増加シタリ之カ爲被告人ノ處理シタル前示事務モ一躍數倍スルニ至リタルヨリ昭和六年度以降同八年度ニ於テ八年末謝禮額ヲ從來ノ二百圓ヨリ五百圓ニ増額シタリ而モ又其ノ事務増加ノ爲昭和九年二月以降ハ專門ノ會計士船井保治ヲ雇傭シ之ニ年額金千圓ノ報酬ヲ支給シテ其ノ事務ヲ處理セシムルニ至リタルモノナリ右ノ次第ナルヲ以テ被告

人カ昭和八年末ニ於テ富永ヨリ受取リタル判示金五百圓ハ同被告ノ所得調査員トシテノ職務トハ何等關係ナキ前示勞務ニ對スル純然タル報酬ニシテ被告人カ昭和二年以降毎年末受領シ居リタル金二百圓ト其ノ趣旨毫モ異ルコトナキモノナリ以上ノ事實ハ左記各證據ニ依リテ明白ナルモノナリ(一)第二審第一回公判調書中被告人玉田ノ「富永恆太郎ハ神戸市神戶區中山手通五丁目テ金物商ヲ營ンテ居タ人テ大阪ニ支店ヲ有シ尼崎テ亞鉛鍍金工場ヲ持ツテ居リマス私ハ燃料商ヲ開業シタ當時ナル大正十年頃ハ居留地ニ居リ構ヘテ居リ富永ノ店モ其ノ附近テアリマシタノテ互ニ顔馴染テアリマシタ處カ昭和二年頃富永方ノ仕事ヲシテ居タ會計士カ職ヲ辭シマシタノテ私ハ其ノ頃カラ引續キ同人方ヨリ其ノ營業帳簿ノ調査ヤ所得額ノ申告其ノ他稅務上ノ相談ヲ受ケ富永ノ本店支店工場所在地ノ關係市役所ニ對スル面倒ナ附加税ノ區分届ヲ引受ケテヤツテ居リマシタ其ノ仕事ヲシタ報酬トシテ毎年二百圓宛費ツテ居リマシタ私ハ昭和八年十二月二十四日頃富永ノ店員齋藤實季カ富永ノ使トシテ私方ニ持參シタ三十四銀行神戶支店渡額面五百圓ノ小切手ヲ貰ヒマシタカ之ハ私ノ富永ニ對スル稅務上ノ相談ヲ受ケタコトノ報酬テアルト思フテ居リマス富永ハ昭和五年七月頃ニ尼崎ニアル工場ノ大擴張ヲ爲シ夫レ迄鐵ノ薄板ノ亞鉛鍍金ノミヲシテ居タノヲ更ニ鐵ノ薄板ノ製造ヲモ開始致シマシタ其ノ結果其ノ土地ノ敷地ハ千七百坪カラ五千六百坪トナリ使用職工數ハ七十名カラ一躍七百名トナリ富永方ノ私ノシテキタ仕事モ非常ニ増加シテ來マシタソシテ富永モ今後モ御世話ヲ願フト云フノテ昭和六年頃カラ報酬ヲ増

シテ貫ツテキタノテアリマス富永ハ昭和九年ニハ個人經營テアツタ其ノ店ヲ資本金四百萬圓ノ會社組織ニ改メ私ニ對シ長ラク御世話ニナツタカ貴方モ急カシカロウシ仕事モ非常ニ多クナツタ故貴方ノ世話ニナツタ仕事ハ府内(船井)ト云フ専門ノ計理士ニヤラセルコトニシタト云フテ參リ私ハ昭和九年ハ引受ケテキタ富永ノ仕事ヲシマセヌテシタ故其ノ年モ其ノ後モ同人カラハ何モ貫ツテ居リマセヌシテ府内(船井)ト云フ計理士ハ富永カラハ年千圓ノ報酬ヲ貫ツテ居リマス私ハ同人カラ貫ツタ五百圓ハ同人ノ私ニ對スル稅務上ノ相談ノ報酬テアルト信シテ居リマスソレ故其ノ中ニハ私カ所得調査委員會テ同人ノ營業純益金額ノ査定ニ付盡力シタコトノ謝禮ト云フ様ナ趣旨ハ含マレテ居リマセヌ昭和八年ニ於ケル同人ノ營業純益金額ノ決定額ハ總體提案額通リニナツテ居リマス故左様ナ意味ハ含メラレテアリマセヌトノ趣旨ノ供述記載(2)第一審第二回公判調書中被告人玉田ノ「私ハ富永恆太郎トハ餘程以前カラ知合テ同人ノ店舗カ海岸通三丁目ニアリ私方ノ店トハ餘リ遠クモナイノテ時折富永サンノ店ニ行ツテ居リタル處昭和二年頃富永サンカラ元居タ會計士カ辭メタカラ之カラ時々會計士ノ代リニ自分方ノ帳簿ノ検査ヲシテ貫ヒ度イト頼ミタル故引受ケルコトトナリ以來引續キ御手傳ヲシテ居リタルナリ同人ハ大阪ニ支店ヲ持ツテ居リ尼崎ニハ工場カアリマシタノテ其ノ三箇所ノ營業ニ付官廳ニ届出スル書類帳簿ノ検査等ニ付御手傳ヒシテ居タノテ毎年未ニハ其ノ世話料ヲ吳レテ居リ昭和二年以來年末ニハ二百圓宛貫ツテ居リマシタ私カ昭和八年十二月二十四日頃同人カラ五百圓ノ小切手一

通ヲ貫ツタノハ昭和六年頃カラ尼崎ノ工場カ擴張サレ從來亞鉛板ニ鍍金シテ居タノカ外國ヨリ原料ヲ輸入シテ薄鐵ヲ製造スル様ニ擴張シタノテ自然私ノ検査スル書類ノ數カ多クナツタノテ手當ヲ増シテ吳レタモノト思ヒマス」トノ趣旨ノ供述記載(3)證人富永恆太郎ニ對スル豫審訊問調書中第五問答ニ於ケル同人ノ「私カ玉田典男ヲ知ツタノハ昭和二年頃ニシテ同人ハ私方店舗ノ附近テ石炭商ヲ營ンテ居リ私ノ店舗ヘモ石炭ヲ賣リニ來テ知合トナリタリ當時同人ハ所得調査委員ニハアサリシカ以前稅務署ニ勤メテ居タ關係カラ稅務ニ付詳シク當時私方ノ税金ハ神戸ノ本店大阪伊丹ノ各支店ノ所在地稅務署ニ於テ各別ニ決定サレテ居タノテ之ヲ取消シテ本店ノミニテ決定シテ貫フ様ニ玉田ニ依頼シ世話ヲシテ貫ヒタルカ最初テ其ノ後毎年同人ニ税金ノコトヲ世話ニナリタル故昭和五年迄ハ毎年未其ノ禮ヲ二百圓宛贈ツテ參リタルカ昭和六年ヨリ昭和八年迄ハ御禮トシテ五百圓宛贈リ居リタリ」トノ趣旨ノ供述記載(4)被告人玉田ニ對スル豫審第五回訊問調書中第三問答ニ於ケル同人ノ「富永恆太郎ハ神戸市神戸區中山手通五丁目ニ住居ヲ有シテ居ル人テ鐵商ヲ營ンテ居リ其ノ店舗ヲ私ノ店舗ノ近所ナル神戸市海岸通二丁目ニ持ツテ居リマス左様ナ關係テ十數年來ノ顔馴染テアツテ稅務ニ付何かト便利タト思ヒマシタモノト見エ昭和三年頃ヨリ毎年未ニ金二百圓宛御禮ヲ貫ツタノテアリマス富永トハ右ノ如キ關係テ私カ所得調査委員ニ選舉セラレル迄ハ昭和三年以後毎年稅務ノコトニ付相談ヲ受ケル禮トシテ毎年二百圓宛貫ツテ居リタルカ昭和六年度以後昭和八年迄ハ毎年十二月末ニ五百圓宛貫ヒ居

リタリ」トノ趣旨ノ供述記載(5)第二審第六回公判調書末尾(記録第四〇〇一丁以下)添付ノ「擴張以前ノ富永工業所擴張以後ノ富永工業所」ト題スル書面中昭和六年以後富永工業所カ其ノ工場敷地工場建物及従業員數等ニ於テ前記本文記載ノ如ク擴張セラレ居ルコトノ記載(6)第二審第五回公判調書中證人船井保治ノ「私ハ昭和九年二月一日ヨリ神戸市神戸區中山手通五丁目富永恆太郎ノ顧問ヲシテ居リマス最初同人カラ株式会社ヲ拵ヘルカラ貸借對照表財産目錄ヲ拵ヘテ吳レト頼マレ同年三月一日富永鑛業株式會社ヲ拵ヘ計算等ヲシテ吳レト頼マレマシタメテ帳簿等ヲ拵ヘ計算ヤ記帳ノ指導ヲシタリ稅務署ニ對スル申告手續等ヲ引受ケタルナリ私ハ富永ノ個人經營時代カラ右ノ如キ仕事ヲスル顧問料トシテ年ニ千圓貫ツテ居リマス私カ最初富永カラ頼マレタ時同人ハ今迄ハ稅務ノ方ハ玉田ニ頼ンテキタト申シテ居リタリ私ハ何時テアツタカ覺エサルモ何カノ機會ニ富永カ私ニ玉田ニハ年ニ五百圓遣ツテキタト申シタノヲ聞イタコトカアリマス玉田ハ富永ノ個人經營時代ニ仕事ヲシテ居タノテスカ私カ關係スル様ニナツテカラハ會社ニナリ工場カ擴張セラレタカラ仕事カ増加シマシタ右工場ハ昭和六年頃カラ擴張セラレテ居タカ付ウカ知リマセヌ」トノ趣旨ノ供述記載四、原判決ハ被告人玉田ニ對スル豫審第五回訊問調書中ニ於ケル「昭和八年四月富永ヨリ所得調査委員會ニ於テハ二十萬圓以上ニハ決定セラレサル様盡力方依頼ヲ受ケ自分ハ其ノ盡力ヲ爲シタル結果同額ノ決定通知ヲ受ケ其ノ謝禮トシテ金五百圓ヲ貰ヒタリ」トノ趣旨ノ供述記載及證人富永恆太郎ニ對スル豫審訊問調書中ニ於ケ

ル「昭和八年五月當時玉田ニ自分カ直接折衝シテ二十萬圓ニ協定シタル故所得調査委員會ニ於テハ夫以上ニ決議セラレナイ様ニ盡力シテ吳レト頼ミ其ノ後同額ノ決定通知ヲ受ケタル故同年十二月中頃其ノ盡力ニ對スル謝禮トシテ金五百圓ヲ贈リタリ」トノ趣旨ノ供述記載ヲ其ノ重ナル證據トシテ判示認定ヲ爲シタルモノナリ然レ共被告人ハ公判廷ニ於テ右豫審供述ハ事實ニアラサル旨辯明スル所ナルノミナラス其ノ供述内容ノ如キ請託及盡力等ハ實驗則上ヨリスルモ又客觀的事實ヨリ觀ルモアリ能ハサルコト前各項ニ於テ論明スル如ク極メテ顯著ナル所ナルヲ以テ右ノ如キ豫審ニ於ケル自供ハ眞實ニ反スルコト明カニシテ之ヲ以テ事實證明ノ資料ト爲スヘカラサル所ナリ加之若シ富永恆太郎カ判示金五百圓ヲ右豫審供述ノ如キ趣旨ニ於テ被告人ニ贈與セムトシタルモノトセハ同人ハ其ノ營業純益金額決定通知ヲ受ケタル昭和八年六月當時ニ於テ之ヲ爲スヘキコト條理上當然ニシテ之ヲ半年モ經過セル同年末ニ於テ贈與シタリト謂フカ如キハ常識上肯認シ能ハサル所ニシテ之ヲ富永恆太郎カ昭和二年以降毎年末ニ謝禮ヲ爲シ居リタル事實ニ照合スル時ハ判示金五百圓モ亦之等例年ノ謝禮ト毫モ性質ヲ異ニスルモノニ非ナルコトヲ知ルニ足ルヘシ以上ノ次第ナルニ拘ハラス原判決ハ被告人ノ職務關係ヲ輕視シ實驗則ニ違背シテ事實ヲ認定シタル違法アルト共ニ又重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコト明カナルモノナリト云ヒ」同被告人辯護人平井彦三郎上告趣意書第一點原判決ハ罪ト爲ラサル左記第三(七)事實ヲ有罪ト認定シタル重大ナル事實ノ誤認アルモノトス被告人玉

田典男ハ神戸市神戸區中山手通五丁目金物製造業富永恆太郎ヨリ昭和八年度ノ營業純益金額査定ニ付金額二十萬圓以上ニ査定セラレサル様盡力方依頼ヲ受ケ同金額ニ決定セラレタル報酬トシテ(他ノ報酬モ含メ)同年十二月二十四日頃前記被告人店舗ニ於テ第三十四銀行神戸支店渡金額五百圓ノ小切手一通ヲ收受シト認定セルモ左記諸點ニ依リ罪ト爲ラサルモノトス一、右二十萬圓ハ富永カ稅務當局トノ間ニ折衝妥協シタルモノニシテ被告人玉田ハ何等之ニ關與シタルモノニ非ス(一)被告人玉田典男ノ豫審第五回訊問調書私ト富永トハ雙方ノ店舗カ近所ナル所ヨリ十數年前ヨリ顔馴染ト爲リ昭和三年頃ヨリハ富永ニ依頼セラレ同人ノ稅務ニ關シ各種ノ相談相手ト爲リ收益額ノ申告其ノ手續一切傳票ト原簿トノ對照帳簿ノ整理附加稅ニ付各地市役所ニ關スル事務ノコトヲ處理シテ居リマシタカ昭和六年私カ所得調査委員ト爲リタル以後ハ稅務署ノ査定額ヨリモ低ク決定サレル様盡力方依頼ヲ受ケタルコトカアリマシタサレト昭和八年度ニ於テハ同年四月末日所得調査委員會カ開カレサル以前ニ豫メ富永カ稅務當局トノ間ニ折衝シテ二十萬圓ニ妥協カ成立シテ居ルノテアリマス註此ノ稅務署ト富永トノ間ニ妥協ノ成立シ居リタルコト特ニ注意ヲ要ス妥協ノ成立シ居リタルモノニ玉田カ關與スル何等ノ必要ナク玉田ノ次ノ供述ハ信ヲ措クニ足ラサレハナリ富永ハ其ノ當時私ニ稅務署トノ妥協ハ二十萬圓ニ出來テ居ルカラ所得調査委員會テハ夫以上ニ決定シナイ様ニ盡力シテ吳レト依頼シマシタノテ私ハ同年五月ニ開カレタ所得調査委員會ニ於テ稅務署ノ調査額二十萬圓ヲ認容シテ貫ヒ夫以上高クナラヌ様交

涉盡力シ其ノ結果稅務署ヨリハ同金額ノ決定通知カアツタノテアリマス註此ノ事實ハ次ノ(二)ニ於テ本人ノ否認スル如ク全ク虛偽ノ陳述ト認メラル委員會ニ高クナラヌ様交渉スル何等ノ必要ナク委員會ハ低クスルコトハ之アルモ高クスルコトハ絕對ニ之ナシト云フコトヲ得レハナリ(二)被告人玉田典男ノ第一審第二回公判調書左様ニ豫審テ述ヘタコトハ間違ヒアリマセヌカ讀聞ケラレタル玉田ニ對スル豫審第五回訊問調書六問答夫ハ事實テハアリマセン數回ニ涉ツテ帳簿ヲ調ヘタ結果稅務署ノ方テモ二十萬圓ト査定サレ夫ヲ富永サンカ承諾シタノテアリマスカ私カラ更ニ盡力スル譯カアリマセン從テ私ハ意見書モ何モ出シテ居リマセン註豫審ニ於ケル供述ハ常識上ヨリ考フルモ事實ニ反セリ既ニ官廳ト妥協ノ成立シ居ルモノニ何故更ニ之ヲ玉田ニ依頼スルノ要アラン況ンヤ玉田ノ取扱ヒタル他ノ事件ハ悉ク提案額ニ對スル可及的減額ノ盡力ナルコトハ原判決認定ノ如クナルニ獨リ此ノ點ニ限リ斯ル「超過セサル様ニ盡力ス」ト云フ如キ變態的依頼ノアルカ如キハ想像スルタニ難ケレハナリ惟フニ豫審判事ハ斯ク言ハシメサルニ於テハ豫審請求事實可及的減額スヘキ盡力ト一致セサルノ結果免訴ノ決定ヲ爲ササル可カラサルコトヲ憂慮セラレタルニ基因スルモノナルヘシ尙玉田カ「意見書モ何ニモ出シテ居リマセン」ト附加シタル點注意ヲ要ス這ハ彼カ此ノ公判ノ初頭ニ於テ「私ハ納稅者ヨリ事情ヲ聽キ苛酷テアルト思ツタ分ニ付テハ意見書ヲ書イテ出シタリ又調査シタリシテ事實ニ遠サカラヌ様ニ是正シテ居ツタノテアリマス」ト供述シ居ルヲ以テ之ト對照考慮シ玉田メ否定ノ眞實ナルコトヲ認

ムルニ足レハナリ(三)證人富永恆太郎ノ豫審訊問調書昭和八年度ニ於テモ同年三月私方ノ所得並營業收益額ヲ十五萬圓程ニ申告シマシタ處カ其ノ後稅務署カラ取調ヘニ來ラレ私モ稅務署ノ調査額三十萬圓ヲ色々折衝シタ結果二十萬圓ニ協定カ出來マシタ其ノ後同年五月所得調査委員會カ開カレタカラ其ノ委員會ニ於テ其ノ適否ヲ決議サレルコトニナツテ居リ正式ノ決定テナカッタ爲當時玉田カ來タ時自分方テハ自分カ直接折衝シ二十萬圓ニ協定シテ居ルノテ貴方カ委員會ニ臨マレタラ同委員會ニ於テ夫レ以上ニ決議サレナイ様ニ盡力シテ吳レト頼ミマシタ註富永カ豫審ニ於テ此ノ依頼シタトノ供述ト玉田カ豫審ニ於テ此ノ依頼カアツタトノ供述トハ絶對ニ信ヲ措キ難シ元來所得調査委員會ハ公正ナル調査ヲ任務トスルコト勿論ナルモ一方ニ於テハ稅務署ニ對スル納稅者ノ身方機關ナレハ稅務署カ提案シタル額ニ對シ故ナク夫以上高額ノ決定ヲ爲スコトハ任務ニ反スルモノト云フコトヲ得ヘキノミナラス而モ其ノ提案カ納稅者トノ妥協ニ基キタル事實ノ明確ナル以上事實ニ於テ之以上高額ナル主張ヲ爲ス委員アルコトハ到底想像シ得サル處又斯ルコトハ年々多額ノ納稅ヲ爲ス富永ニ於テモ知ラサルコトナカルヘケレハナリ(四)被告人富永恆太郎ノ第二審公判調書檢事陳述ノ通り金員ノ授受ノアツタコトハ間違ヒアリマセンカ其ノ趣旨ハ自分カ玉田典男ヲ會計士トシテ雇ツタ其ノ勞力ニ對スル手當テアツテ稅務署ニ於ケル私方ノ營業收益金額ヲ二十萬圓以上ニ決議セサル様盡力方ヲ依頼シタ其ノ盡力ニ對スル報酬トシテ渡シタト云フ様ナコトハアリマセン他ノ計理士ヲ雇ヘハ夫以上多ク費用カ要ルノテ

手當トシテ五百圓位ヤツテヨイト思ヒ渡シタノテアリマス註五百圓ハ會計士トシテノ手當トシテ渡シタコトヲ明言セリ自分ハ玉田ニ手當トシテ遣ツテ居タノニ玉田カ豫審等テ先程申聞ケラレタ様ナ謝禮トシテ貰ツテ居タ如ク云フテ居タノテ私ハ玉田カ刑務所カラ出シテ貰ツテ來タ時玉田ニ君ハ什ウモケシカラシテ頼ンタコトハナイ無茶ナコトヲ言ツテ貰ツテハ自分カ迷惑スルト云ツタ玉田ハ何ウモスマスコトテアツタト云ツタノテス註富永カ玉田ノ出獄後玉田ニ對シ此ノ不滿ヲ述ヘタコト及氣ノ弱イ玉田カ先ツ豫審テ自白セシメラレタルコトヲ知り得ヘシ(四)相被告人松野信雄ノ第二審第二回公判調書私ハ姫路ノ稅務署長テアリマス云々妥協額ニ基キタル訂正申告額ハ調査額トシテ署ヨリ所得調査委員會ニ提案サレマスカ此ノ額ノ適否ニ付テハ委員會テ論議サレタルコトナク從テ増額サレタ事例ハ之迄絶對ニアリマセン註稅務署長カ妥協調査額トシテ提案シタ此ノ額ニ付テ調査委員會テ論議スルコトハ絶對ニナイコトヲ明言スルニ於テ最早何等ノ疑ナシト云フコトヲ得ヘシ二、玉田、富永等ノ前示豫審ニ於ケル供述ハ豫審請求書ノ事實ト全ク相反セリ玉田ニ對スル追豫審請求書第一被告人玉田典男ハ(一)富永恆太郎ヨリ稅務署ノ調査豫定シタル營業收益金額ヲ可及的減額スヘキコトニ盡力アリタキ旨請託ヲ受ケ減額相當ナリト思惟シ右請託ヲ容レ昭和八年度所得調査委員會ニ於テ稅務當局ヨリ提案サレタル同人ノ營業收益金約二十萬圓ニ付之カ減額ニ力ヲ竭シタル報酬トシテ云々現金五百圓ノ供與

ヲ受ケタリトアリテ全ク玉田、富永兩名ノ豫審ニ於ケル供述ト相反セリ註惟フニ檢事ハ富永カ初メ十五萬圓ト申告シ稅務署カ三十萬圓ト主張シ富永カ稅務署ト直接交渉シテ二十萬圓ニ切下ケ妥協シタル其ノ事實ヲ玉田ノ盡力ニ基クモノト誤認シタルモノナルヘシ何トナレハ豫審請求當時ニ於テハ未タ妥協額ヲ超過セサル様盡力方依頼ト申告額ヲ超過セサル様盡力方依頼ト混同スヘカラストノコトハ何人ノ調書ニモ存セス存セサルカ故ニ請求ノ事實モ前示ノ如ク記載セラルルニ至リタルモノト見ルノ外ナケレハナリ惟フニ豫審判事カ玉田、富永ヲシテ斯ル供述ヲ爲サシムルニ至リタル所以ハ請求事實ヲ取調ヘタル結果豫審請求書ノ如キ「可及的減額ニ盡力云々」ノ事實ハ全ク存セス此ノ儘ニテハ到底免訴ノ言渡ヲ爲ササル可カラサルニ至ルコトヲ憂慮セラレタルニ基因セルモノナルヘシ辯護人ハ玉田カ原審公判ニ於テ早ク保釋サレ度ク豫審判事ニ迎合スル爲其ノ様ニ申述ヘタノテ又富永カ第一審及第二審公判ニ於テ私ハ左様ナコトヲ依頼シタコトハアリマセントノ供述ヲ絶對ニ信用スルモノナリ三、玉田カ富永ヨリ受ケタル五百圓券ノ報酬ハ富永個人ノ稅務事務ヲ處理シタル私的報酬ニシテ公務ニ關スル報酬ニ非ス(一)被告人富永恆太郎ノ第一審公判調書私ハ玉田典男ニハ以前カラ會計士ノ意味テ色々ノ事務ヲ遣ラセテ居リマシタ關係上昭和二年カラ同五年迄ハ毎年二百圓宛昭和六年カラ八年迄ハ毎年五百圓宛御禮ニ贈ツテ居リマシタ六年カラハ種々事務カ繁雜ニナツタカラテアリマス檢事ノ問ニ對シ所得調査委員トシテノ盡力ノ報酬ノ如ク申シマシタノハ玉田典男トノ口カ合ハヌト云ハレ何時迄モ

收容シテ置クト申サレタノテ私ハ千人(第二審調書ニハ二千人トアリ)餘リノ職人ヲ使用シテ居ル身分テスカラ一日モ早ク家ニ歸シテ貰ヒ度イ餘リ斯様ナコトヲ申述ヘタノテアリマス註六年以後從來ヨリモ多ク毎年五百圓宛贈ツタコトハ種々ノ事務カ繁雜ニナリタルコト又昭和八年迄贈リタルニ過キサレコトノ二點注意ヲ要ス(二)證人船井保治ノ第二審公判調書私ハ大正十一年頃カラ計理士ヲシテ居リマスカ昭和九年二月一日カラハ富永恆太郎方ノ顧問モ致シテ居リマスカ私カ顧問ニ頼マレタ頃カラドシドシ工場カ擴張セラレマシタ私ハ富永ノ個人經營時代カラ顧問料トシテ年ニ一千圓宛貰ツテ居リマス私カ最初頼マレタトキ富永ハ今迄稅務ノ方ハ玉田ニ頼ンテ居ツタト申シテ居リマシタ富永ノ工場カ擴張セラレタルコトハ何時頃カラカ知リマセン註證人ハ玉田ノ二倍ノ報酬ヲ受ケ又彼カ顧問ト爲ル前昭和八年迄ハ玉田カ顧問ト爲リ居リタルモノナリ此ノ二倍ノ報酬ニ對比スルモ玉田ノ五百圓ハ個人報酬ト認ムルコト正當ナルヘシ又玉田ヲ昭和八年度限り使用セサルニ至リタルハ玉田ニ從來調査委員トシテノ依頼ヲ爲スノ必要ナカリシコトヲモ推知スルニ足ルヘシ尙證人カ工場擴張ノ時期ヲ知ラスト述ヘタルハ彼カ顧問トナラサル以前ノコト故當然ナリ(三)被告人玉田典男ノ第二審公判調書富永ハ昭和五年七月頃ニ尼崎ニアル工場ノ大擴張ヲ爲シ夫迄鐵ノ薄板ノ亞鉛鍍金ノミヲシテ居ツタノヲ更ニ鐵ノ薄板ノ製造ヲモ開始致シマシタ其ノ結果其ノ土地ノ敷地ハ千七百坪カラ五千六百坪ト爲リ使用職工數ハ七十名カラ一躍七百名トナリ富永方ノ私ノシテ居ツタ仕事モ非常ニ増加シテ來マシタソシテ富

永ハ今後モ御世話ヲ願フト云フテ昭和六年頃カラ報酬ヲ増シテ貰ツタノテアリマス昭和九年ニハ個人經營テアツタ其ノ店ヲ資本金四百萬圓ノ會社組織ニ改メ私ニ對シ長ラク御世話ニナツタカ貴方モ忙シカラウ仕事モ非常ニ多クナツタ故貴方ノ世話ニナツタ仕事ハ船井ト云フ専門ノ計理士ニ頼ンタト申シテ參リマシタ註此ノ具體的ノ供述信ヲ措クニ十分ナルヘシ五年七月頃カラ工場ヲ擴張シ事務ノ増加シタルコトハ富永ノ供述ニモアリ既ニ說示シタル處ナリ尙此ノ工場擴張ヲ證スル爲原審ニ於ケル佐々辯護人ハ本年七月二十九日附ヲ以テ兵庫縣廳工場課ヨリ工場擴張ニ關スル數回ノ工場使用許可出願及此ノ出願ニ對スル兵庫縣ノ指令等ノ書類取寄申請ヲ爲シタルモ不許可ト爲リタリ恐ラク立證ヲ待タスシテ明カナルノ趣旨ナルヘシ記録ニ添綴シアル右書類取寄申請書及原審辯護人ノ提出シタル「擴張以前ノ富永工場ト題スル書面」ヲ御一覽賜ハリ度シ四、富永恆太郎ハ昭和八年度ニ於テ所得調査委員トシテノ玉田ヨリ何等ノ利益ヲ受ケタルコトナク從テ玉田ニ對シ公的報酬ヲ與フルノ理由ナシ本件玉田ノ違反事件ヲ見ルニ悉ク税額ノ低減ニ努力シ稅務署ノ提案額ヨリ或程度ノ低減決議ヲ爲シタル其ノ盡力ニ基ク差額利益ノ存スルコト判示ノ如シ然ルニ獨リ富永ノ右八年度分ニ限り假令盡力ヲ爲シタリトスルモ其ノ盡力タルヤ超過シ得サル妥協額ヲ其ノ儘承認サレタル徴々タル努力ニ過キサルハ勿論富永ニハ何等ノ利益存スルコトナシ從テ報酬ヲ與ヘントスルモ其ノ額ノ依ルヘキ何等ノ根據アルコトナク此ノ根據ナキ場合ニ五百圓ト云フカ如キ多額ノ報酬ヲ與フルコトハ到底想像タニ及ハサル所ナレハナ

リト云フニ在レトモ

【要旨】

原判示第三ノ(七)ノ事實ハ原判決擧示ノ當該證據ニ依リ之ヲ認定シ得ヘク而シテ所得稅法及營業收益稅法カ所得調査委員會ヲ設ケ第三種ノ所得並營業純益金額ニ付其ノ調査決議ヲ爲サシムル所以ノモノハ依テ以テ政府ノ決定スヘキ賦課ノ周到公平ナルヲ期スルニ在ルカ故ニ所得調査委員會ハ稅務署長ノ調査書ニ基キ可否ヲ調査審議シ金額ノ取捨増減以テ其ノ適當ナリト認メタル所得又ハ營業純益金額ニ付決議スヘキ職責ヲ有シ從テ所得調査委員會カ稅務署長ノ調査書ニ拘束セラルルコトナク其ノ額以上ニ増加決議ヲ爲シ得ヘキ權限ヲ有スルコト固ヨリ當然ナリトス原判決カ該證據ニ依リ判示第三ノ(七)ノ事實ヲ認定シタルコトニ所論ノ如キ實驗則ニ違反シタル失當アルコトナシ又記録ニ付調査ヲ遂クルモ原審事實ノ認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ヲ發見セス所論糺述スル所ハ畢竟原審不採用ノ證據ヲ捉ヘ判示ニ副ハサル事實ヲ主張シ事實審判ノ衝ニ當ル原審ノ職權行使ニ基ク證據ノ取捨判斷ヲ非難シ獨自ノ解釋ニ立脚シテ之ヲ非難攻撃スルニ歸シ採用シ難ク論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事正木亮關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(九)第二四〇〇號 棄却)

【上告人】 被告人 山之内 孝 辯護人 兒玉 保

【第一審】 知覽區裁判所 【第二審】 鹿兒島地方裁判所

○判示事項

氏名詐稱ニ因ル投票教唆罪ノ判示方

○判決要旨

氏名詐稱ニ因ル投票教唆罪ヲ斷スルニハ教唆者ノ教唆ニ因リ被教唆者力選舉人タル他人ノ氏名ヲ詐稱シテ投票ヲ爲シタル旨ヲ判示スルヲ以テ足り被教唆者力詐稱シタル選舉人ノ氏名ヲ特ニ明示スルノ要ナキモノトス

【參照】 府縣制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第二百七條第二項 氏名ヲ詐稱シ其ノ他詐偽ノ方法ヲ以テ投票ヲ爲シタル者ハ二年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス
刑法第六十一條 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス
教唆者ヲ教唆シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十五日ヲ一日ヲ金一圓ニ換算シテ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年五月二十一日施行セラレタル鹿兒島縣會議員川邊郡補缺選舉ニ際シ立候補シタル貴島勇熊ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同年五月十八日自己所有ニ係ル鯉漁船第一大正丸乘組漁夫ニシテ右選舉ノ選舉人等カ投票所タル同縣川邊郡枕崎町役場ニ於テ不在投票ヲ爲ス際同人等ヲシテ不在投票未了ナリシ被告人所有ニ係ル鯉漁船第二大正丸乘組選舉人十七名ノ不在證明書ヲ利用シテ恰モ證明書記載ノ第二大正丸乘組選舉人ナルカ如ク裝ヒテ氏名ヲ詐稱シ投票ヲ爲ス所謂替玉投票ヲ爲サシメントテ企テ同十八日雇人タル竹中達男ニ右第二大正丸乘組員十七名ニ對スル船主ノ不在證明書ヲ交付シ第一大正丸乘組選舉人ヲシテ前替玉投票ヲサシムヘキコトヲ從憑教唆シ右達男ハ右教唆ニ基キ第一大正丸乘組選舉人ニ右替玉投票ヲ爲サシメントテ決意シ投票所タル枕崎町役場ニ於テ其ノ場ニ居合セタル第一大正丸ノ「ユデ」(鯉漁船乘組漁夫ノ船主間ノ陸上世話役)ナル有村喜内ニ對シ右不在證明書ヲ交付シテ該替玉投票ヲ爲サシメントテ依頼シテ之ヲ教唆シ因テ同人ハ不在投票ヲ爲シ居タル第一大正丸乘組選舉人緒方勝義外十一氏名詐稱ニ因ル投票教唆罪ノ判示方

名ニ對シ更ニ前同様ノ如ク不在證明書ヲ交付シテ替玉投票ヲ爲サシメントテ教唆シ因テ同人等ヲシテ同日同所ニ於テ各一回宛前示他人ノ不在證明書ヲ使用シ恰モ同證明書記載ノ選舉人本人カ眞實投票ヲ爲スモノノ如ク裝ヒテ投票所係員ヲ欺罔シ同係員ヨリ投票用紙竝投票用封筒ノ交付ヲ受ケタル上之等ヲ用ヒテ夫々該不在證明書記載ノ不在選舉人本人ナルカ如ク氏名ヲ詐稱シ投票ヲ爲サシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ各府縣制第四十條衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項 刑法第六十一條第二項第一項ニ該當スルトコロ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ同法第四十八條第二項ニ則リ併加重重ヲ爲シタル金額範圍内ニ於テ被告人ニ對シ主文掲記ノ刑ヲ量定處斷スヘク罰金不完納ノ場合ニハ同法第十八條ヲ適用シ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ同法第二十一條ニ則リ主文ノ如ク第一審ニ於ケル未決勾留日數ノ一部算入ヲ爲スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人兒玉保上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ昭和十二年五月二十一日施行セラレタル鹿兒島縣會議員川邊郡補缺選舉ニ際シ立候補シタル貴島勇熊ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同年五月十八日自己所有ニ係ル鯉漁船第一大正丸乗組漁夫ニシテ右選舉ノ選舉人等カ投票所タル同縣川邊郡枕崎町役場ニ於テ不在投票ヲ爲ス際同人等ヲシテ不在投票未了ナリシ被告人所有ニ係ル鯉漁船第二大正丸乗組選舉人十七名ノ不在證明書ヲ利用シテ恰モ證明書記載ノ第二大正丸乗組選舉人ナルカ

如ク裝ヒテ氏名ヲ詐稱シ投票ヲ爲ス所謂替玉投票ヲ爲サシメントテ企テ同十八日雇人タル竹中達男ニ右第二大正丸乗組員十七名ニ對スル船主ノ不在證明書ヲ交付シ第一大正丸乗組選舉人ヲシテ前示替玉投票ヲ爲サシムヘキコトヲ懲懲教唆シ右達男ハ右教唆ニ基キ第一大正丸乗組選舉人ニ右替玉投票ヲ爲サシメントテ決意シ投票所タル枕崎町役場ニ於テ其ノ場ニ居合セタル第一大正丸ノ「ユデ」(鯉漁船乗込漁夫ト船主間ノ陸上世話役)ナル有村喜内ニ對シ右不在證明書ヲ交付シテ所謂替玉投票ヲ爲サシメントテ依頼シテ之ヲ教唆シ因テ同人ハ不在投票ヲ爲シ居リタル第一大正丸乗組選舉人緒方勝義外十一名ニ對シ更ニ前同様ノ如ク不在證明書ヲ交付シテ替玉投票ヲ爲サシメントテ教唆シ因テ同人等ヲシテ同日同所ニ於テ各一回宛前示他人ノ不在證明書ヲ使用シ恰モ同證明書記載ノ選舉人本人カ眞實投票ヲ爲スモノノ如ク裝ヒテ投票所係員ヲ欺罔シ同係員ヨリ投票用紙竝投票用封筒ノ交付ヲ受ケタル上之等ヲ用ヒテ夫々該不在證明書記載ノ不在選舉人本人ナルカ如ク氏名ヲ詐稱シ投票ヲ爲サシメタルモノナリ」ト認定シ被告人ヲ府縣制第四十條ヲ準用セラルル衆議院議員選舉法第二百二十七條第二項ノ罪ノ教唆罪ニ問擬處斷シタリ然レトモ同罪ハ(甲)氏名ヲ詐稱シ其ノ他詐僞ノ方法ヲ以テ投票ヲ爲スニ因リテ成立スルモノナルヲ以テ同罪タルニハ他人ノ氏名ヲ詐稱シテ投票ヲ爲シ又ハ選舉人本人ナルカ如ク裝ヒ投票所係員ヲ欺罔シテ投票ヲ爲スヲ要スルヲ以テ被告人ハ何々誰ニ對シ選舉人何々誰ナルカ如ク裝ハシメテ投票ヲ爲サシメタルモノナリヤ其ノ選舉人ノ氏名及詐僞シテ投票ヲ爲シタル者

氏名詐稱ニ因ル投票教唆罪ノ判示方

ノ氏名ヲ判文ニ明示セサルヘカラサルモノトス然ルニ原判決ハ第一大正丸乗組選舉人緒方勝義外十一名ニ對シ第二大正丸乗組選舉人ノ不在證明書ヲ交付シ投票所係員ヲ欺キ替玉投票ヲ爲サシメタリト云フニ止マリ緒方勝義外十一名カ選舉人何々誰ノ替玉投票ヲ爲シタルモノナリヤ其ノ選舉人ノ氏名ヲ明カニセサルハ事實理由不備ノ違法アルモノト信ス(乙)前記原判決ノ認定ニ依レハ第一大正丸乗組選舉人緒方勝義外十一名ニ對シ第二大正丸乗組選舉人十七名ノ不在證明書ヲ交付シテ替玉投票ヲ爲サシメタリト云フニ在ルモ右認定ニテハ緒方勝義外十一名カ第二大正丸乗組選舉人十七名ノ替玉投票即十七票ノ替玉投票ヲ爲シタリト云フニ在リヤ將又右十七名ノ内十二名分ノ替玉投票ヲ爲シタリト云フニ在リヤ其ノ事實ヲ明カニスル所ナク原判決ハ此ノ點ニ於テモ事實理由不備ノ違法アリ執レニシテモ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

府縣會議員ノ選舉ニ際シ他人ヲ教唆シ因テ被教唆者ヲシテ選舉人ノ氏名ヲ詐稱シ投票ヲ爲サシムルニ於テハ府縣制ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第二百七條第二項ノ教唆罪成立シ被教唆者カ詐稱シタル選舉人ノ氏名カ甲タルト乙タルトハ犯罪ノ成否ニ影響スルトコロナキヲ以テ同罪ヲ斷スルニ當リ教唆者ノ教唆ニ基キ被教唆者カ選舉人タル他人ノ氏名ヲ詐稱シテ投票ヲ爲シタル事實ヲ認定シタル以上被教唆者カ詐稱シタル選舉人ノ氏名ヲ特ニ判示セサルモ違法ニ非ス原判示ニ依レハ被告人ハ鹿兒島縣會議員川邊郡補缺選舉ニ際シ判示ノ如ク竹中達男ヲ教唆シタル結果同人ハ有村喜内ヲ教唆シ同

【要旨】

人ハ更ニ第一大正丸乗組員緒方勝義外十一名ニ對シ判示ノ如ク教唆シタルニ因リ緒方勝義外十一名ハ右教唆ニ基キ執レモ選舉人タル第二大正丸乗組員ノ不在證明書ヲ使用シ同證明書記載ノ選舉人ノ氏名ヲ詐稱シ投票所係員ヲ欺罔シ各一回宛投票ヲ爲シタリト謂フニ在レハ前記教唆ニ因リ第一大正丸乗組員緒方勝義外十一名カ各自選舉人タル第二大正丸乗組員一名宛ノ氏名ヲ詐稱シ各一回宛投票ヲ爲シタルコトヲ認定シタルモノナルコト明カナルヲ以テ右投票ヲ爲シタル緒方勝義外十一名ノ氏名及同人等カ詐稱シタル各選舉人ノ氏名等ヲ逐一明示セサルモ詐欺投票教唆罪ノ判示トシテ毫モ缺クルトコロナク理由不備ノ違法アリト謂フヘカラス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○瀆職被告事件(昭和十二年(九)第二二五八號 棄却)

(同十三年二月二十五日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 竹 中 曉 辯護人 (牧 瀨 保 幸)

【第一審】 大阪地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

學校教授ニ對スル盆暮ノ贈答ト收賄罪

○判決要旨

學校ノ教授力學級ノ擔任及指導ヲ爲シタル謝禮トシテ盆暮ニ財物ノ交付ヲ受ケタルトキト雖諸般ノ事情ニヨリ職務ニ關スルモノト認メラルルニ於テハ收賄罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其全部又ハ一部ヲ沒收スルトキハハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留

日數中六十日ヲ右本刑ニ算入ス被告人ヨリ金八百六十八圓八十五錢ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正六年二月十日東京物理學校敎學科ヲ卒業シ昭和二年七月東北帝國大學ヨリ理學博士ノ學位ヲ受ケ昭和三年三月三十一日大阪府立浪速高等學校敎授ヲ命セラレ爾來昭和十一年十月二十四日休職ヲ命セラルルニ至ル迄同校高等科ノ數學敎授ヲ擔當シ昭和四年度以降高等科ノ入學選拔試驗ニ關シ數學試驗問題ノ作成(其ノ出題及選定)及採點ノ職務ニ從事シ居リタルモノナルトコ

第一(イ) 昭和六年一月中旬田村眞策ノ妻ちよヨリ長男禎造カ同校高等科ノ入學ヲ志望シ其ノ入學願書ヲ提出シタルヲ以テ數學試驗問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度旨職務ニ關スル請託ヲ受ケテ之ヲ諒知シ同年三月上旬大阪府豊能郡池田町七百八番地ナル當時ノ自宅ニ於テ右田村禎造ニ對シ既ニ決定セル數學試驗問題及其ノ解答ヲ教示シ同人ヲシテ同月十七日ヨリ三日間施行ノ入學選拔試驗ニ於テ數學ハ全受験者中第一位ノ成績ヲ以テ理科甲類ニ合格スルニ至ラシメタルカ同年四月上旬前記自宅ニ於テ右田村ちよヨリ禎造カ數學試驗問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ入學シ得タルコトニ對スル謝禮等トシテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ三越發行金額百圓ノ商品券一枚ノ交付ヲ受ケ(ロ) 同年七月頃ヨリ昭和八年七月頃迄ノ間五回ニ前記自宅ニ於テ右田村ちよヨリ禎造カ同校高等科在學中其ノ擔任並數學ノ敎授トシテ宜敷ク指導ヲ受ケ度旨ノ請託ノ趣旨ニテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ三越發行金額十圓ノ商品券合計五枚ノ交付ヲ受ケ

以テ其ノ職務ニ關シ夫々賄賂ヲ收受シ

第二(イ) 昭和七年二月二十七日頃大阪府南區高津町一番丁三十七番地料理業梅乃家事黒田橋三郎方ニ於テ當時ノ大阪府立市岡中學校敎諭足立喜三郎ヨリ衣笠初太郎ノ長男隆夫カ同校高等科ノ入學ヲ志望シ其ノ入學願書ヲ提出シタルヲ以テ數學試驗問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度旨職務ニ關スル請託ヲ受ケテ之ヲ諒知シ該請託ノ趣旨ニテ擬應セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ一人前金七圓六十二錢ニ相當スル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ同年三月三日既ニ決定セル

學校敎授ニ對スル盆暮ノ贈答ト收賄罪

數學試験問題ヲ罽洋紙ニ記載シテ封筒ニ入レ之ヲ前記市岡中學校ニ持參シテ同校應接室ニ於テ足立喜三郎ニ對シ
 數學試験問題ヲ持參シタルニヨリ之カ報酬トシテ金二百圓ヲ貸與セラレ度旨申込ミ其ノ承諾ヲ得テ賄賂ノ約束ヲ
 爲シ更ニ同日前記梅乃家ニ於テ右足立喜三郎ヨリ前同趣旨ニテ饗應セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ一人前金六圓二十
 三錢ニ相當スル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ其ノ席上同人ヲ介シテ衣笠初子ニ前記封筒入數學試験問題ヲ交付シ其ノ頃
 同市北區旅籠町十八番地ナル足立喜三郎方ニ於テ同人ヲシテ衣笠隆夫ニ對シ該數學試験問題及其ノ解答ヲ教示セ
 シメ賄賂ヲ收受若クハ約束シテ不正ノ行爲ヲ爲シ右衣笠隆夫ヲシテ同月十七日ヨリ三日間施行ノ入學選抜試験ニ
 於テ數學ハ全受験者中第一位ノ成績ヲ以テ理科乙類ニ合格スルニ至ラシメタルカ同年四月中旬大阪府豊能郡池田
 町本町料理業めん茂樓事福原茂雄方ニ於テ右衣笠初子ヨリ隆夫カ數學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ入學シ得タ
 ルコトニ對スル謝禮トシテ被告人ニ供與スヘク足立喜三郎ニ於テ預リ居リタル現金二百圓ヲ糞ニ同人ヨリ借受ケ
 居リタル金二百圓ノ債務ト相殺シ以テ該謝禮ノ交付ヲ受ケ

(ロ) 同年十二月頃ヨリ昭和九年七月頃迄ノ間四回ニ前記自宅ニ於テ右衣笠初子ヨリ前同趣旨ニテ供與セラルルノ
 情ヲ諒知シ乍ラ金額二十圓ノ商品券合計四枚ノ交付ヲ受ケ

以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第三 同年三月十二日頃安藤清二ヨリ其ノ長男哲夫カ同校高等科ノ入學ヲ志望シ其ノ入學願書ヲ提出シタルヲ以テ數
 學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度旨職務ニ關スル請託ヲ受ケテ之ヲ諒承シ其ノ頃大阪市北區茶屋町二十九番地永
 井勇一方ニ於テ同人ヲシテ既ニ決定セル數學試験問題及其ノ解答ヲ安藤哲夫ニ對シ教示セシメ尙同月十七日ヨリ三
 日間施行ノ入學選抜試験採點ニ際シ右哲夫ノ數學答案中二番及三番ノ得點ニ對シ夫々五點ヲ不正ニ増加シ同人ヲシ
 テ數學ニ付優秀ノ成績ヲ得テ理科乙類ニ合格スルニ至ラシメタルカ同月下旬前記自宅ニ於テ右安藤清二ヨリ其ノ妻

キミヲ介シ哲夫カ數學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ入學シ得タルコトニ對スル謝禮トシテ供與セラルルノ情ヲ諒
 知シ乍ラ阪急百貨店發行金額二十圓ノ商品券一枚ノ交付ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第四 (イ) 昭和八年一月中旬同市北區梅田町十七番地料理業現長事山口庄吉方ニ於テ前記足立喜三郎ヨリ井上サト
 ノ長男彌太郎カ同校高等科ノ入學ヲ志望シ居ルヲ以テ數學ノ指導ヲ爲シ且數學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度
 旨職務ニ關スル請託ヲ受ケテ之ヲ諒承シ該請託ノ趣旨ニテ饗應セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ一人前金十圓ニ相當ス
 ル酒食遊興ノ饗應ヲ受ケ同月下旬井上彌太郎カ同校ニ入學願書ヲ提出シタル後每週約一回數學ノ指導ヲ爲シ居リ
 タルカ同年三月初旬前記自宅ニ於テ既ニ決定セル數學試験問題及其ノ解答ヲ同人ニ教示シ職務ニ關シ賄賂ヲ收受
 シ不正ノ行爲ヲ爲シ同人ヲシテ同月十七日ヨリ三日間施行ノ入學選抜試験ニ於テ數學ハ滿點ノ二百點ヲ得第一位
 ノ成績ヲ以テ理科乙類ニ合格スルニ至ラシメタルカ同月下旬前記自宅ニ於テ右井上サトヨリ吉原久太郎ヲ介シ彌
 太郎カ數學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ入學シ得タルコトニ對スル謝禮等トシテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍
 ラ現金二百圓ノ交付ヲ受ケ

(ロ) 同年七月頃ヨリ昭和十一年七月頃迄ノ間七回ニ前記自宅又ハ肩書自宅ニ於テ右井上サトヨリ彌太郎カ同校高
 等科ニ在學中擔任及數學ノ教授トシテ宜敷ク指導ヲ受ケ度旨請託ノ趣旨ニテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ阪急
 百貨店發行金額五圓ノ商品券合計七枚ノ交付ヲ受ケ
 以テ其ノ職務ニ關シ夫々賄賂ヲ收受シ

第五 昭和十年二月上旬前記池田町七百八番地ナル當時ノ自宅ニ於テ稻葉キミヨリ長男稔カ同校高等科ノ入學ヲ志望
 シ其ノ入學願書ヲ提出シタルヲ以テ數學試験問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度旨職務ニ關スル請託ヲ受ケテ之ヲ諒承シ
 該請託ノ趣旨ニテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ阪急百貨店發行金額三十圓ノ商品券一枚ノ交付ヲ受ケ同月二十七

日頃大阪市北區堂島濱通三丁目一番地鹽見理化學研究所ニ於テ右稻葉稔ニ對シ既ニ決定セル數學試驗問題ヲ教示シ
同人ヲシテ同年三月初施行ノ入學選拔試驗ニ於テ數學ハ好成绩ヲ得セシメタルモ他ノ成績不良ノ爲合格スルニ至ラ
シメサリシモ更ニ昭和十一年度ノ同校高等科入學選拔試驗ヲ受クルニ付同年二月中旬肩書自宅ニ於テ右稻葉キミヨ
リ前同様ノ請託ヲ受ケテ之ヲ諒承シ該請託ノ趣旨ニテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ阪急百貨店發行金額五十圓ノ
商品券一枚ノ交付ヲ受ケ同月下旬前記肩書自宅ニ於テ稻葉稔ニ對シ既ニ決定セル數學試驗問題及其ノ解答ヲ教示シ
同人ヲシテ同年三月初施行ノ入學選拔試驗ニ於テ數學ハ百五十點ノ滿點ヲ得セシメタルモ他ノ成績不良ノ爲合格ス
ルニ至ランメサリシモ孰レモ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ因テ不正ノ行爲ヲ爲シ

第六 昭和十年二月下旬前記池田町七百八番地ナル當時ノ自宅ニ於テ城戸季子ヨリ長男元彦カ同校高等科ヲ受験スル
ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度旨職務ニ關スル請託ヲ受ケ該請託ノ趣旨ニテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ三越發行金額
三十圓ノ商品券一枚ノ交付ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第七 同年二月下旬前記自宅ニ於テ豫テ同校高等科ノ入學ヲ志望シ數學ノ指導ヲ受ケ居タル濱崎照道ノ五男良一ニ對
シ既ニ決定セル數學試驗問題及其ノ解答ヲ教示シ同人ヲシテ同年三月初施行ノ入學選拔試驗ニ於テ數學ハ全受験者
中第二位ノ成績ヲ以テ文科甲類ニ合格スルニ至ランメタルカ同月下旬前記自宅ニ於テ右濱崎照道ヨリ良一カ數學試
驗問題ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ入學シ得タルコトニ對スル謝禮トシテ供與セラルルノ情ヲ諒知シ乍ラ三越發行金額五
十圓ノ商品券一枚ノ交付ヲ受ケ以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

タルモノニシテ以上ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中賄賂ヲ收受シタル點ハ各刑法第九十七條第一項前段ニ賄賂ヲ收受若クハ約束シ因
テ不正ノ行爲ヲ爲シタル點ハ各同法第九十七條第一項後段ニ該當スルコロ右ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十

五條第十條ニ依リ重キ後者ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ徵役一年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一
審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入シ被告人ノ收受シタル判示賄賂ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニ依リ
同法第九十七條第二項後段ニ則リ其ノ價額合計金八百六十八圓八十五錢ハ之ヲ被告人ヨリ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人四方田保上告趣意書第一點原判決ハ判示第一ノ(ロ)第二ノ(ロ)第四ノ(ロ)事實ヲ孰レモ
收賄罪ニ問擬シタリ然レトモ同罪ハ公務員其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受スルニ因リテ成立スルモノニシ
テ公務員カ假令他ヨリ金品ノ贈與ヲ受ケタル事實アリトスルモ开ハ一般儀禮ニ屬スルモノナルニ於テ
ハ同罪ヲ構成スヘキモノニアラス原判決認定ノ右事實ニ依レハ被告人ハ浪速高等學校教授トシテ數學
教授ヲ擔當中同校生徒タル田村植造ノ母田村ちよ、衣笠隆夫ノ母衣笠初子、井上彌太郎ノ母井上サト
ヨリ益暮ニ五圓乃至二十圓ノ商品券ノ贈與ヲ受ケタリト云フニ在ルモ我國ニ於テハ「師恩」ナルモノ
ヲ認メ「君恩」「親ノ恩」ト竝ヒ稱セラルル所ニシテ「師」ニ對スル「弟子」ノ父兄ハ事アル毎ニ節
季毎ニ子弟ノ師ヲ訪ネテ其ノ子弟ノ教育ニ付指導ヲ受ケ身分相應ノ物品飲食物等ヲ携ヘ行キテ子弟ノ
師ニ對シ心ヨリノ感謝敬意ヲ表スル一般ノ慣習アリ此ノ慣習ハ古來我國ニ於ケル實ニ善美ナル慣習ニ

學校教授ニ對スル益暮ノ贈答ト收賄罪

シテ爲ニ師弟關係及師ト弟子ノ父兄トノ暖キ關係ハ西洋文化ニ心醉セル者等ノ想像タニ及ハサル圓滿融和ノモノアリテ國民精神總動員ノ叫ハルル今日ニ於テハ斯ル師弟間ニ於ケル美風ハ努メテ之ヲ復興セサルヘカラサルモノナリトス然ルニ近來西洋文化ノ輸入ト共ニ斯ル美風ハ漸次減少シ甚タシキハ先生ヲ目シテ俸給ヲ貰フテ人ヲ教フル道具ナルカ如キ觀念ヲ生スルニ至リ法律ニ從事スル者モ亦我國ノ國民性ヲ省ミル所ナク師弟關係ヲ目シテ一般公務員ト人民トノ關係ナルカ如ク看做シ古來ノ美風タル節季ノ贈物ニ對シテ迄之ヲ賄賂ナリト認ムルニ至リシハ法律自ラ我國ニ於ケル古來ノ美風ヲ破壊スルモノニシテ立法ノ精神就中我國ノ國民性ヲ没却スルノ甚タシキモノト謂ハサルヘカラス而シテ原判決認定スル所ニ依レハ被告人カ田村ちよ外數名ヨリ盆暮ニ中元歳暮トシテ受ケタルハ五圓乃至二十圓ノ商品券ニシテ贈ル者贈ラルル者ノ身分上一般儀禮ニシテ敢テ不當ニ多額ナリト認ムル能ハサルヲ以テ右ハ一般的儀禮トシテノ贈答品ナリト認ムルヲ相當トスヘク賄賂罪ヲ構成スヘキモノニアラス況ヤ證人田村ちよニ對スル豫審訊問調書ニハ「私ハ禎造ノ卒業後モ毎年盆暮ニハ同様ナモノヲ昨年八月頃迄贈ツテ參リマシタ」(第三冊ノ一〇四〇丁)ト供述記載アリテ同人ハ其ノ子ノ恩師ニ對シ感謝敬慕ノ意ヲ以テ引續キ節季ノ摺挨拶ヲ爲シタルモノナルコト明白ナルニ於テヤ然ルニ原判決ハ此ノ點ヲ看過シ右ノ事實ニ付キ被告人ヲ收賄罪ニ問擬處斷シタルハ罪トナラサル事實ニ對シ有罪ノ認定ヲ爲シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

官公立學校ノ教授ニ對シ子弟ヨリ爲ス財物ノ贈答ハ純然タル儀禮ノ範圍ヲ超越セサル限り固ヨリ咎ムヘキニ非ス寧口恩師ニ對スル敬慕ノ念ノ發露トシテ尊重スヘキコト我國古來ノ教訓ニシテ今仍ホ淳風美俗トシテ遵守セラルル所ナリ然レトモ他方ニ於テ法律ハ公務員タル教授ノ職務ニ關シ財物ヲ交付スルコトヲ禁セルハ畢竟公務執行ノ公正ヲ害スル虞アルニ外ナラス即刑法第九十七條ハ職務ノ公正ヲ維持スル爲メ遍ク法ノ虞ルル弊害ヲ杜絶スルノ目的ヲ以テ規定セラレタルモノナリ而シテ職務ニ關スルヤ將タ儀禮的ニ屬スルヤ時ニ區別シ難キコトナキニ非スト雖諸般ノ事情ニヨリ事實承審官ノ認定スヘキ事實問題ナリトス故ニ高等學校ノ入學選拔試驗ニ關與シ出題及採點ノ職ニ從事セル者カ入學志望者ニ對シ豫メ補習教導ヲ爲スカ如キハ校則ノ禁止アルト否トニ拘ラス堅ク回避スヘキモノナルコト絮說ヲ要セス又入學試驗ニ際シ問題ヲ漏洩シ其ノ對價トシテ財物ノ交付ヲ受クルカ如キハ補習教導ノ關係アルト否トニ拘ラス收賄罪タルト共ニ入學後モ其ノ行掛上引續キ逐年擔任指導ヲ爲シタリトシテ盆暮ノ季節ニ財物ノ交付ヲ受クルカ如キハ已ニ業ニ儀禮ノ範圍ヲ超越シタルモノト解スヘキモノトス蓋教職ニ在ル者カ子弟ヨリ財物ノ交付ヲ受クルトキハ人情ノ弱點トシテ自由公正ノ判斷ヲ誤リ法ノ虞ルル弊害ハ往々端睨スヘカラサル機微ノ間ニ發生スレハナリ原判決第一ノ(ロ)第二ノ(ロ)及第四ノ(ロ)ノ事實ハ之ヲ要スルニ被告人ハ大阪府立浪速高等學校教授ヲ奉職シ高等科ノ入學選拔試驗ニ關與シ數學試驗問題ノ作成(其ノ出題及選定)及採點ノ職務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ入學志望

學校教授ニ對スル盆暮ノ贈答ト收賄罪

者ノ母又ハ知人ヨリ請託ヲ受ケ何レモ數學試驗問題及其ノ解答ヲ教示シ夫々現金又ハ商品券ノ交付ヲ受ケタル後引續キ在學中擔任並數學教授トシテ指導ヲ受ケ度旨ノ請託ノ趣旨ニテ供與セララルノ情ヲ諒知シ乍ラ商品券十六枚此ノ價格合計百六十五圓ノ交付ヲ受ケタリト云フニ在ルヲ以テ儀禮的範圍ヲ超越シ收賄罪ニ當ルコト洵ニ明ナリ故ニ原判決ニハ所論ノ如ク罪トナラサル事實ニ付有罪ノ認定ヲ爲シタル違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事村上常太郎關與

町會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(禮)第二〇九六號 棄却)

【上告人】 被告人 佐々木伴治郎 辯護人 黒笹幾雄
外四名
【第一審】 庄原區裁判所 【第二審】 廣島地方裁判所

○ 判 示 事 項

町村會議員選舉ニ於ケル推薦狀ニ依ル選舉運動費用ノ供與

○ 判 決 要 旨

町村會議員選舉ニ於テハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ヲ供與スル
モ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ノ
犯罪ヲ構成ス

【參照】 町村制第三十六條ノ二 町村會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十
一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條、第一百條ノ二、第一百四十二條及第
百四十七條ノ規定ヲ準用ス
同第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉
ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第九十七條 選舉事務長又ハ選舉委員ハ選舉運動ノ爲ニ要スル飲
食物、船車馬等ノ供給又ハ旅費、宿泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得演說又
ハ推薦狀ニ依リ選舉運動ヲ爲ス者豫メ議員候補者又ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承
諾ヲ得テ其ノ運動ヲ爲スニ付亦同シ
同法第一百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ
禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

町村會議員選舉ニ於ケル推薦狀ニ依ル選舉運動費用ノ供與

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ事實ヲ認定シ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ヲ適用シ被告人佐々木伴治郎ヲ罰金百圓被告人黒川長槌同若林重一ヲ各罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スル能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人黒川長槌若林金一ヨリ各金五圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人伴治郎ハ昭和十二年五月二十三日施行ノ廣島縣比婆郡東城町町會議員選舉ニ際シ立候補シ落選シタルモノ被告人長槌、重一、貞太郎及良吉ハ孰レモ選舉人ナリシトコロ

第一 (一) 被告人伴治郎ハ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ同年五月十日頃町東城驛前ノ自己ノ出張所ニ於テ被告人長槌ニ對シ有權者ノ投票取纏方ヲ依頼シ其ノ運動報酬並同人カ相被告人重一外二名ト共ニ同候補者ノ爲メス推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ヲ合セ金額ヲ區分セシテ金五圓ヲ供與シ

(二) 被告人長槌ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該供與ヲ受ケ

第二 (一) 被告人伴治郎ハ前同様ノ目的ヲ以テ同月上旬頃肩書居宅ニ於テ被告人重一ニ對シ前同様ノ依頼ヲ爲シ前同様ノ趣旨ノ下ニ金五圓ヲ供與シ

(二) 被告人重一ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該供與ヲ受ケ

(中略)

タルモノニシテ右伴治郎ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人黒笹幾雄上告趣意書第二點ハ原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ第一 (一) 被告人伴治郎ハ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ云々被告人長槌ニ對シ有權者ノ投票取纏方ヲ依頼シ其ノ運動報酬並同人カ相被告人重一外二名ト共ニ同候補者ノ爲メス推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ヲ合セ金額ヲ區分セシテ金五圓ヲ供與シ (二) 被告人長槌ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該供與ヲ受ケ第一 (一) 被告人伴治郎ハ前同様ノ目的ヲ以テ (中略) 被告人重一ニ對シ前同様ノ依頼ヲ爲シ前同様ノ趣旨ノ下ニ金五圓ヲ供與シ (二) 被告人重一ハ其ノ趣旨ヲ諒シテ該供與ヲ受ケト認定シ被告人伴治郎ヲ罰金百圓ニ被告人長槌及重一ヲ各罰金五十圓ニ處シ被告人伴治郎ヲ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ニ被告人長槌及重一ヲ同條第一項第四號ニ問擬處斷シタリ然レトモ同條ノ罪ハ候補者ニ當選ヲ得セシムルノ目的ヲ以テ金錢其ノ他不正ノ利益ヲ供與スルノ約束ヲ爲スカ又ハ之ヲ要求スルニ由リテ成立スルモノニシテ選舉運動者殊ニ推薦狀ニ依ル選舉運動者ニ對スル運動費

町村會議員選舉ニ於ケル推薦狀ニ依ル選舉運動費ノ供與

用即實費ヲ供スルコトハ不正ノ利益ニ非サルヲ以テ之ヲ供與シ又之ヲ受クルコトアリトスルモ同罪ヲ構成スヘキモノニアラス衆議院議員選舉法第九十七條ノ如キハ法定ノ選舉運動者竝演說又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ヲ爲ス者ハ其ノ運動ヲ爲スニ付實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得ヘキ旨規定セリ原審ハ前敘第一及第二事實ニ於テ「……有權者ノ投票取纏方ヲ依賴シ其ノ運動報酬竝同人カ相被告人重一及外二名ト共ニ同候補者ノ爲ナス推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ヲ合セ金額ヲ區分セシテ金五圓ヲ供與シ」又「被告人等ハ夫々其ノ趣旨ヲ諒シテ該供與ヲ受ケ」ト認定シタリト雖其ノ認定事實ノ前段即「有權者ノ投票取纏方ヲ依賴シ其ノ運動報酬」ノ爲ト認定シタル點ニ付テハ前掲第一理由ニ於テ詳述シタル如クナルヲ以テ之ヲ再說スルノ要ナキモ特ニ原審ニ於ケル事實中ニハ被告人伴治郎カ被告人長槌及重一ノ各有スル選舉權ヲ伴治郎ニ投票スルコトノ報酬ヲ含マサルコトハ特筆スヘキ事ニ屬シ只「有權者ノ投票取纏方」ト摘示シアル點ハ刮目スヘキコトニ屬シ而カモ被告人長槌及重一ハ其ノ受取リタル各金五圓ニ付推薦狀ヲ印刷發送セル事實ハ原審公庭ニ於ケル一問推薦狀ハ何ノ程度ニ出シタカ答私ト田口瀧次郎、佐々木長太郎及相被告人若林重一ノ連名テ三百餘通出シマシタ問何ノ位費用ヲ要シタノカ答十四圓九十六錢要シタノテ田口ニ對シ右佐々木カラ貰ツタ五圓ヲ渡シタ處田口ハ右推薦狀ノ費用ハ四等分シテ各自カ負擔シ様ト云ヒ結局私カ右金ノ内カラ三圓七十四錢支拂シ釣錢一圓七十六錢ヲ戻シテ貰ヒマシタノテ其ノ金ハ直ク佐々木伴治郎ニ返シマシタ問其ノ様ナコトヲ警察ヲ申述ヘタカ答當時

ハ計算未了テシタカラ申シテ居リマセヌ」ト長槌ハ供述シ重一ハ「問其ノ推薦狀ハ出シタノカ答左様デアリマス……其ノ費用トシテ一人前三圓七十何錢要シタノテ其ノ餘ハ伴治郎カラ受取ツタ五圓ヲ支辨シ殘金一圓餘ハ佐々木ニ返シマシタ」ト供述シタル點及原審ニ提出セラレタル辯第六號(被告人伴治郎ノ推薦狀)辯第七號(推薦者田口瀧次郎ヨリ被告人長槌、重一ニ對スル割宛金支拂ノ領收證)ニヨリテモ推薦狀ノ發布及其ノ費用ノ支辨アリシ事實ヲ肯認シ得ヘク更ニ原審證人東城警察署司法主任日野理門訊問調書中「問佐々木カ黒川長槌、若林重一ニ對シ夫々五圓宛交付シタト云フ事實ニ付取調ヘタ際其ノ金ハ同人等ニ自分ノ推薦狀ヲ出シテ貰フノテ其ノ印刷費狀袋代郵稅等ニ充用シテ貰フ爲交付シタモノテ投票ヤ選舉運動ノ報酬トシテ渡シタモノテハナイ旨申述ヘタノテハナイカ答左様ナコトハ申述ヘマセヌテシタ尤モ佐々木ニ對シ選舉運動ノ方法ヲ訊ネタ際同人ハ推薦狀ヲ出シ夫ニ付テハ費用カ斯様々々ニ要ツタト云フコトノミハ申述ヘテ居リマシタ問長槌ハ其ノ五圓ハ自分等ニ於テ伴治郎ノ爲推薦狀ヲ出スノテ其ノ費用ニシテ吳レト云フテ伴治郎カラ交付ヲ受ケタモノト辯解シナカツタカ答其ノ様ナ辯解ヲ一時シテ居タト云フコトハ他ノ者カラ聞イタ様ニ記憶シマスカ私カ調ヘルトキニハ御訊ネノ様ナコトハ申シマセヌテシタ問長槌外二、三名ノ者カ右町會議員選舉候補者タル佐々木伴治郎ノ推薦狀ヲ出シタト云フコトハ右取調當時證人ニ判ツテ居タノカ答其ノ點ハ長槌等カラモ聞キ又他ノ署員ニ命シテ調ヘサセタコトモアリマスノテ當時ヨク知ツテ居リマシタ問然ラハ其ノ推薦者ノ内

ニ若林重一ノ居タコトハ知ツテ居タネ答夫ハヨク知ツテ居マシタトアル點ヨリ見ルモ推薦狀ヲ發布シタル事實ハ疑ノ餘地ナク又右推薦狀發布ニ要スル費用ニ支辨シ其ノ殘額ハ夫々被告人長槌、重一共ニ之ヲ伴次郎ニ返戻シ居ルモノニシテ偶々選舉直後之等ノ檢算ヲ見タル爲精算未了ノ儘身柄ノ留置セラルル厄アリシ爲之カ具體的證明立タサリシモノナリ果シテ然リトセハ各被告人ノ所爲カ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第一號並第四號ニ該當セサルヤ多言ヲ要セサルモノナルニ不拘原審カ之等ノ重要ナル點ヲ漫然看過シ同條ヲ以テ處斷シタルハ擬律錯誤ノ不法アリテ破毀ヲ免レサルモノト思料スト云フニ在レトモ

町村會議員ノ選舉ニ付テハ町村制第三十七條ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スル外町村制第三十六條ノ二ニ依リ衆議院議員選舉法第九十一條第九十二條第九十八條第九十九條第二項第百條第百條ノ二第百四十二條及第百四十七條ノ規定ヲ準用スルニ止リ選舉委員ニ關スル規定ハ勿論選舉運動ニ要スル實費給與ニ關スル同第九十七條ノ規定ヲ準用セサルカ故ニ町村會議員ノ選舉ニ於テハ選舉運動者又ハ選舉運動ノ時期等ニ付何等制限ナキモ同運動費用ノ供與及收受ハ一切禁止セラレ居ルモノト解スヘク推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ニ付テモ亦然リトス蓋シ町村會議員選舉ニ在リテハ衆議院議員若ハ府縣會議員ノ選舉ノ場合ト異ナリ其ノ立候補者ノ如何ナル人物ナリヤハ選舉人ニ知悉セラレ居ルヲ當テスルヲ以テ薦狀ニ依ル運動ヲ爲ス要ナケレハナリ從テ原判示ノ如キ特定候補者ノ當選ヲ得

【要旨】

シムル爲ノ運動報酬及推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ノ授受ハ共ニ町會議員選舉罰則違反ノ行爲ナルコト容疑ノ餘地ナキモノトス然ラハ原審カ被告人佐々木伴治郎同黒川長槌同若林重一ノ原判示第一第二ノ各犯行ヲ認定シ之ニ各原判示法條ヲ適用處斷シタルハ極メテ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如ク擬律錯誤等ノ違法ナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○住居侵入被告事件(昭和十二年(九)第二四八七號 棄却)

【上告人】 被告人 堀越義男 辯護人 中西西藏

【第一審】 青森區裁判所 【第二審】 青森地方裁判所

○判示事項

他人ノ妻ト姦通ノ目的ヲ以テニル住居侵入罪ノ成立

他人ノ妻ト姦通ノ目的ヲ以テスル住居侵入罪ノ成立

○判決要旨

住居権者タル夫ノ不在ナル場合ニ於テ豫メ其ノ妻ノ承諾アリタルトキト雖妻ト姦通スル目的ヲ以テ其ノ住居ニ侵入シタルカ如キ場合ニ於テハ當然本夫タル住居権者カ自己ノ住居ニ入ルコトヲ認容スル意思ヲ有スルモノト推測シ得ヘカラサルヲ以テ住居侵入罪ヲ構成スルモノトス

【参照】 刑法第三百三十條 故ナク人ノ住居又ハ人ノ看守スル邸宅、建造物若クハ艦船ニ侵入シ又ハ要求ヲ受ケテ其場所ヨリ退去セサル者ハ三年以下ノ懲役又ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和十二年五月末頃ヨリ同年七月中旬頃迄ノ間前後十回ニ互リ隣家ナル青森縣上北郡野邊地町大字小中野島谷常三方ニ同人妻美津ト情交ノ目的ヲ以テ侵入シタルモノニシテ被告人ノ前示所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第三百三十條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍

内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人中西西藏上告趣意書第一點原判決ハ重大ナル事實即住宅侵入ノ犯意認定ニ誤アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス本件ニ於テ被告人カ昭和十二年五月末頃ヨリ同年七月中旬頃迄ノ間ニ前後十回位ニ互リ隣家ナル青森縣上北郡野邊地町大字野邊地字小中野島谷常三方ニ同人妻美津ト情交ノ目的ヲ以テ入りタルコトハ一點疑ナキ事實ナリ斯カル事實ナルヲ以テ其ノ不道德ナル點ハ被告人之ヲ肯定シテ深ク悔悟シ居ルコトハ原審裁判長ノ「美津カ惡イコトヲスル爲被告人ヲ同人方ニ呼ンタノテアルトスレハ被告人ハ其ノ事ヲ如何様ニ考ヘルカ」トノ問ニ對シ被告人カ「惡イコトヲト思ヒマス」トノ供述ヲ爲シタルニ依リテ明ナリ然ルニ敢テ上告ヲ爲ス所以ノモノハ被告人ノ前途ニ一大暗影ヲ投スルノミナラス本件ノ如キ事情ノ場合ニ於テハ所謂家宅侵入罪ヲ構成スルモノニアラスト信スルモノアレハナリ而シテ本件ニ於テ被告人カ美津ノ夫常三ノ留守中(常三カ五日毎ニ機關庫ニ當直トシテ不在ナル時ニ限ル)豫メ妻美津ト打合セ其ノ承諾ヲ得テ常三方ニ至リタルモノナルコトハ司法警

他人ノ妻ト姦通ノ目的ヲ以テスル住居侵入罪ノ成立

察官ノ聽取書中「第二回目ハ第一回目カラ五日位過キタ頃五月十五、六日頃ノ午後十時過頃ト思ヒマ
 ス其ノ日ハ美津ノ夫カ停車場ノ仕事ノ爲當直テ不在テアルコトハ私ノ父モ同シ機關庫ニ通ツテ居ル關
 係上常三ノ當直日ハチャント知ツテ居ルノテ何時モ不在ノ時計リ行クノテアリマス」トノ供述被告人
 カ第一審公判ニ於テ爲シタル「第一回ハ常三方ニ至リ馬ノ交尾ノ話カラ細君カ最初ニ手ヲ掛ケテ關係
 ヲ結ヒ其ノ後ハ細君ト打合セテ關係ヲ結ンタノテアリマス五日毎ニ夫カ出張スルカラ其ノ時來イト云
 フテ居リマシタ尤モ五、六回計リ細君カ下駄ヲ持ツテ迎ヘニ來タコトカアリマス」トノ供述及被告人
 カ原審公判ニ於テ爲シタル「二回ト三回トハ單ニ遊ヒニ行ク考ヘテアリマシタカ美津カラ勸メラレテ
 關係シタノテアリマス其ノ後四回カラ十三回迄ハ何レモ美津カラ晩ニサービススルカラ遊ヒニ來ナイ
 カト云ハレテ行ツタノテアリマス」トノ供述ニ依リテ明ナリト信ス斯クノ如ク被告人カ美津ノ夫常三
 ノ職務上ニ關スル留守中ナルコトヲ知リ豫メ美津ト打合セ妻ノ承諾ヲ得テ常三方ニ至リタル以上ハ之
 ヲ住宅侵入罪ニ間擬スルコトハ所謂社會生活上到底之ヲ容認スルヲ得サルモノト信ス蓋シ夫カ職務上
 不在ナル場合ニ於テハ其ノ住宅管理權カ當然住居權者ノ一人タル妻ニ在ルコト一點ノ疑ナキヲ以テ被
 告人カ其ノ管理權者タル美津ヨリ豫メ其ノ住宅ニ入ルコトノ承諾ヲ得タル以上ハ被告人ニ住宅侵入ノ
 所爲アリトナスヲ得サルヘク假ニ美津ニ住宅ノ管理權ナシトスルモ事實上其ノ住宅ノ管理ヲ爲シ居タ
 ルコト明ナル事實ナルヲ以テ被告人カ其ノ事實上ノ管理者ナル美津ノ承諾ヲ得タル以上ハ其ノ住宅ニ

侵入スルノ意思ヲ缺如スルコト換言スレハ其ノ住宅ニ入ルニ付何等違法ノ認識ナキニ至ルヘキコト普
 通ノ事態ナルヲ以テ被告人ニ住宅侵入ノ犯意アリト謂フコトヲ得サルヘシ然ルニ斯カル場合ニ於テモ
 尙ホ且不道德性ヲ缺如スヘキモノニアラサルヲ以テ住居侵入ノ犯意アリト云フ者アラハ即其ノ行
 爲ノ不道德性ト行爲ノ不法性トヲ混同セル論旨ニシテ二者截然タル區別アルコトヲ顧ミサルモノト謂
 ハサルヘカラス要之敍上何レノ場合ニ於テモ被告人ニ住宅侵入ノ犯意ナキコト一點疑ナキニ拘ラス原
 判決カ被告人ニ住宅侵入ノ所爲アリト認メタルハ即重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯
 著ナル事由アル場合ニ該當スルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在リ

【要旨】

住居權者タル夫ノ不在ナル場合ニ於テハ妻ニ住居ノ管理權アルコトヲ認ムヘキモノナレトモ其ノ妻ノ
 承諾アリタルトキ刑法第三百三十條ニ規定スル住居侵入罪ノ成立セサルモノト爲スハ通常住居權者タル
 夫ニ於テ他人カ住居ニ入ルコトヲ認容スルノ意思アリト推測シ得ヘキ場合ニ限ルモノト解スルヲ正當
 ナリトスヘク本件ノ如ク被告人カ島谷常三ノ不在ニ乘シ同人妻美津ト姦通スル目的ヲ以テ其ノ住居ニ
 侵入シタルカ如キ場合ニ於テハ豫メ美津ノ承諾ヲ得タリトスルモ當然本夫タル住居權者カ被告人ノ住
 居ニ入ルコトヲ認容スル意思ヲ有スト推測シ得ヘカラサルヲ以テ被告人ノ所爲ハ住居侵入罪ヲ構成ス
 ルモノナルコト疑ヲ容レス從テ原判決ノ判示事實ノ認定ハ正當ニシテ記録ヲ精査スルモ該事實認定ニ
 付重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認メ難キヲ以テ論旨理由ナシ(其ノ他

他人ノ妻ト姦通ノ目的ヲ以テスル住居侵入罪ノ成立

ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス
右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事武松久吉關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十二年(九)第二三〇〇號
同十三年二月二十五日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 原田 善藏 辯護人 菊地養之輔

【第一審】 仙臺區裁判所 【第二審】 仙臺地方裁判所

○判示事項

村會議員選舉ニ於ケル事務長ト報酬

○判決要旨

村會議員選舉ニ於ケル選舉事務長ニ對シ其ノ勞務ノ報酬ヲ與フル
行爲ハ町村制ニ於テ準用セララルル衆議院議員選舉法第一百十二條第
一項第一號ニ觸ルルモノトス

【參照】 町村制第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ
村會議員選舉ニ於ケル事務長ト報酬

議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第百十二條第一項 左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以

下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

- 一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年五月八日施行セラレタル宮城縣名取郡玉浦村村會議員選舉ニ際シ同議員候補者タリシ者ナルトコロ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ

(一) 同年四月十日頃被告人ノ肩書住居ノ門口ニ於テ選舉人吉田秀雄ニ對シ自己ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金一圓ノ供與ノ申込ヲ爲シ

(二) 同年五月三日頃被告人ノ肩書住居ニ於テ選舉事務長トシテ被告人ノ爲選舉運動ヲ爲スコトナリ居リタル佐藤虎治郎ニ對シ自己ノ爲選舉運動ヲ爲スコトノ報酬トシテ金五圓ノ供與ヲ爲シ

タルモノニシテ被告人ノ右所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第百十二條第一項第一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサ

ルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス
辯護人ハ被告人ノ判示(一)ノ所爲ニ付テハ當時心神耗弱ノ狀態ニ在リタルモノナリト主張スレトモ被告人及吉田秀雄ニ對スル檢事ノ各聽取書ニ徵スレハ被告人ハ當時心神耗弱ノ狀態ニアラサリシモノト認メ得ヘキヲ以テ該主張ハ之ヲ排斥ス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人糞地養之輔上告趣意書第一點村會議員選舉ニ於ケル事務長ハ衆議院議員選舉ニ於ケル事務長ト異ナリ何等法規上ニ根據ヲ有スルニ非スシテ單ニ警察取締上ノ便宜ノ爲ニ假稱スルモノニ過キササルヲ以テ衆議院議員選舉法ノ規定ヲ直ニ以テ村會議員選舉ノ事務長ニ適用スヘキモノニアラス從テ村會議員ノ選舉ニ事務長トシテ該選舉ニ勞務ノ提供ヲ爲シタルモノハ一般社會ノ通念ニ基キ相當ノ報酬ヲ與フヘキハ當然ノコトナリト信ス本件ニ於テ上告人カ事務長トシテ勞務ヲ提供シタル佐藤虎治郎ニ對シ金員ヲ交付シタリトスルモ直ニ之ヲ以テ衆議院議員選舉法ヲ適用シテ犯罪ナリト認メ又ハ右金員ヲ以テ買收費ナリト見ルハ誤リノ甚シキモノニシテ相當ノ報酬ヲ超エタル部分アリトセハ始メテ其ノ部分ニ付買收費ナリト認ムヘキヲ至當ナリト信ス本件ニ於テ上告人ノ佐藤虎治郎ニ供與シタル金員ニ付此ノ點ニ付何等ノ考慮ヲ拂ハスシテ犯罪ナリト認メタルハ不法ニシテ破毀スヘキモノト思料スト謂フニ

アリ

【要旨】

仍テ案ズルニ、村會議員選舉ニ於ケル選舉事務長ハ法規ニ根據ヲ有スルモノニアラザルコト所論ノ如ク、從テ衆議院議員選舉法ニ於ケル選舉事務長ニ關スル規定ヲ以テ直ニ村會議員選舉ニ於ケル選舉事務長ヲ律スベカラザルヤ明ナリト雖、衆議院議員選舉法第十二條第一項第一號ハ町村制第三十七條ニ依リ村會議員選舉ニ準用セラレ該規定ハ汎ク當選ヲ得ル目的ヲ以テ金品ノ供與ヲ爲ス行爲ヲ罰スルヲ以テ、村會議員ノ選舉ニ際リ苟モ當選ヲ得ル目的ヲ以テ金品ヲ供與スルニ於テハ、特ニ法カ其ノ授受ヲ許容スル趣旨ヲ規定スル場合ヲ除キ、總テ所罰ヲ免レザルモノトス、而シテ選舉ハ、帝國議會ノ議員ノ選舉タルト、地方自治體ノ議員ノ選舉タルトニ論ナク、公ノ爲ニ優秀ナル士ヲ選ビテ政治ニ參與セシムルノ方法トシテ認メラレタル制度ナレバ、投票ヲ爲ス者モ、將又議員候補者ノ爲ニ當選ヲ斡旋スル者モ、等シク公ニ奉ズルノ一念ヲ以テ之ニ當ルベキハ當然ニシテ、從テ之ニ要シタル實費ノ償還ノ問題ハ姑ク別トスルモ、少クトモ自己ノ勞力ニ對スル報酬ヲ他人ヨリ求ムベカラザルコトハ蓋シ原則トシテ承認セザルベカラザルコトニ屬シ、唯例外トシテ法規上報酬ヲ受ケルコトヲ許サレタル場合ニ於テノミ之ガ授受ヲ認メラルベキモノナリトス、從テ、村會議員選舉ニ於テモ、選舉事務長トシテ議員候補者ノ當選ヲ斡旋シタル者ガ其ノ勞務ニ對シ報酬ヲ受ケベカラザルハ、衆議院議員選舉ニ於ケル選舉事務長ト何等濫ルトコロナク、若シ之ニ對シ其ノ供與ヲ敢テスルニ於テハ町村制ニ於テ準用セラルル前記衆議院議員選舉法第十二條第一項第一號ニ觸ルルモノトス、果シテ然ラバ本件ニ於テ原判決ノ認定シタル、村會議員候補者タル被告人ガ選舉事務長トシテ被告人ノ爲選舉運動ヲ爲スベキ佐藤虎治郎ニ對シ右運動ヲ爲スコトノ報酬トシテ金五圓ヲ供與シタリトノ事實ニ對シ原審ガ被告人ヲ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第十二條第一項第一號ニ問擬シタルハ正當ナリト謂フベク、村會議員選舉ニ於ケル選舉事務長ニハ勞務ノ報酬ヲ與フルヲ當然ナトリ做ス所論ハ採用スベキニアラズ。(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事西村卯關與

○傷害被告事件

(昭和十二年(れ)第二二五九號 棄却)
 (同十三年二月二十六日第五刑事部判決)

【上告人】 被告人 熊田 忠介 辯護人 小島 智善
 外一名 佐藤 直利 視

豫審終結決定ト其ノ更正

【第一審】 福島地方裁判所白河支部 【第二審】 宮城控訴院

○ 判示事項

豫審終結決定ト其ノ更正

○ 判決要旨

豫審終結決定ニ對スル檢事ノ抗告申立書ヲ受ケタル原裁判所豫審判事ハ抗告ヲ理由アリト認メタル範圍ニ於テ直ニ右決定ノ全部又ハ一部ヲ更正シ得ヘク檢事ヨリ抗告理由書ノ提出アルヲ待テ其ノ理由ノ當否ヲ決スルコトヲ要スルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第三百十三條 被告事件罪トナス又ハ公判ニ付スルニ足ルヘキ

犯罪ノ嫌疑ナキトキハ豫審判事ハ決定ヲ以テ免訴ノ言渡ヲ爲スヘシ

同法第三百十六條 第三百九條及第三百十三條乃至前條ノ決定ニ對シテハ即時抗告

ヲ爲スコトヲ得

同法第四百六十條 抗告ヲ爲スニハ申立書ヲ原裁判所ニ差出スヘシ

原裁判所抗告ヲ理由アリトスルトキハ決定ヲ更正スヘシ抗告ノ全部又ハ一部ヲ理由ナシトスルトキハ申立書ヲ受取リタル日ヨリ三日内ニ意見書ヲ附シテ之ヲ抗告

裁判所ニ送付スヘシ
同法第四百六十八條 第四百六十條、第四百六十三條及前條ノ規定ハ豫審終結決定ニ

對スル抗告ニ付之ヲ準用ス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人熊田忠介ヲ懲役一年ニ處ス未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入ス(訴訟費用負擔ニ關スル部分ハ省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人忠介ハ居村大字下石井字細内佐藤清一カ被告人方耕作ノ田ヨリ擅ニ自己ノ田ニ引水セルコトアリトテ 同人ニ對シ快カラス思ヒ居リタルモノナルトコロ昭和十一年七月二十二日諸所ニ於テ飲酒シ酩酊ノ上 同日午後八時頃同大字字大内澤鈴木乙吉方ニ到リタルニ偶々同所ニ右清一カ居リタルヨリ同人ニ對シ右引水ノ不都合ナルコトヲ難詰シ口論ヲ爲シ大イニ憤激シ右平手ヲ以テ同人ノ顔面部ヲ數回毆打シ因テ同人ノ右眼窩部外數箇所ニ全治約一箇月ヲ要スル創傷ヲ負ハシメタルモノナリ

(相被告人事實省略)

法律ニ照スニ被告人忠介ノ判示所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク刑法第二十一條ニヨリ未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

而シテ豫審終結決定ニ對スル檢事ノ抗告ニ關スル事實關係ハ上告趣意書記載ノ通りナリ

○ 主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

豫審終結決定ト其ノ更正

被告人熊田忠介辯護人小島智善上告趣意書第一點本件記録ヲ調査スルニ被告人熊田忠介ニ對スル傷害致死被告事件ハ昭和十二年六月三十日公判ニ付スヘキ嫌疑ナキモノトシテ免訴ノ豫審終結決定ヲ爲シ之ニ對シ福島地方裁判所白河支部検事局検事ノ抗告申立ニ依リ同裁判所白河支部豫審判事代理判事ノ更正決定ニ依リ公判ニ付セラレタルモノナリ然ルニ(甲)右検事ノ抗告申立書ヲ閱スルニ「抗告申立書熊田忠介右ノ者ニ對スル傷害致死事件ニ付昭和十二年六月三十日當廳豫審ニ於テ爲シタル免訴ノ豫審終結決定(同年七月二日送達ヲ受ク)ハ當ヲ得サルモノト思料候條此ノ段抗告申立候也昭和十二年七月五日福島地方裁判所白河支部検事局検事今益之助」(記録五〇六丁)ト記載シアルモ被告人熊田忠介ニ對スル免訴ノ豫審終結決定カ果シテ昭和十二年七月二日検事ニ送達セラレタルモノナルヤ否ヤ右送達ハ昭和十二年七月二日ニ檢事ニ送達セラレタリト認ムヘキ送達證書記録中ニ存スルトコロナク從テ右檢事ノ抗告申立ハ即時抗告期間内ニ行ハレタリト認ムルニ由ナキモノトス(乙)福島地方裁判所白河支部豫審判事代理判事池田貞二ノ更正決定ニハ「熊田忠介右ノ者ニ對スル傷害致死被告事件ニ付曩キニ爲シタル豫審終結決定ニ對シ檢事今益之助ヨリ抗告ノ申立アリタルヲ以テ抗告理由アルモノト認メ更正スルコト左ノ如シ主文原決定主文第二項ノ被告人忠介ニ對スル公訴事實ニ付テハ同人ヲ免訴ストアルヲ被告人忠介ニ對スル傷害致死事件ヲ福島地方裁判所白河支部ノ公判ニ付スト更正ス昭和十二年七月七日」(記録五一〇丁)ト記載アリテ豫審判事代理判事ハ檢事ノ抗告理由アリトシテ昭和

十二年七月七日右更正決定ヲ爲シタルモノナリ然ルニ記録五〇七丁ノ檢事ノ抗告理由書ヲ閱スルニ右抗告理由ノ作成日附ハ昭和十二年七月七日トナリ居ルモ同抗告理由書押捺ノ福島地方裁判所白河支部ノ受付印ニハ同裁判所ニ於テ右抗告理由書ヲ受付ケタルハ昭和十二年七月九日ナル旨記載アリテ此ノ受付ハ豫審判事代理判事ノ更正決定ヲ爲シタル以後ナリトス然ラハ豫審判事代理判事ハ右更正決定ヲ爲スニ該リ檢事ノ抗告理由ヲ見スシテ爲シタルモノナルコト明白ナルニ同更正決定ニハ前記ノ如ク「檢事今益之助ヨリ抗告ノ申立アリタルヲ以テ抗告理由アルモノト認メ云々」ノ記載ハ眞實ニ反スルモノト認ムルヨリ外ナク孰レニシテモ右更正決定ハ檢事ノ抗告理由ヲ見スシテ決定シタルモノニシテ違法ナリトス既ニ檢事ノ抗告申立ハ法定期間内ニ爲サレタルモノナリヤ否ヤ知ルニ由ナク豫審判事代理判事ノ更正決定ハ檢事ノ抗告理由ヲ見スシテ決定シタル違法アルモノナルヲ以テ原判決ニ於テハ須ラク公訴棄却ノ言渡ヲ爲スヘキヲ相當トスルモノナルニ事茲ニ出テスシテ右更正決定ニ基キ被告人熊田忠介ヲ傷害罪ニ問擬シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ然レトモ檢事ニ對スル送達ハ書類ヲ檢事局ニ送達シテ之ヲ爲スヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第七十七條ノ明定スルトコロナルヲ以テ苟モ書類カ檢事局ニ直接送付セラレタルコト記録上明白ナルニ於テハ之ヲ以テ檢事ニ對スル書類ノ送達アリタルモノト爲スニ妨ケナク特ニ送達證書ノ作成セラルルコトヲ必要トスルモノニ非ス本件ニ於テ豫審終結決定書ニ付送達證書ノ存セサルコト所論ノ如シト雖福島