

ラレ之下同時ニ府縣會議員ノ被選舉權ヲ失フモノニシテ其當時府縣會議員タルトキハ自ラ其職ヲ失フモノナ...

具備セスト謂フヲ得ス其他本件差押ハ毫モ違法ト認ムヘキ廉ナク有效ニ成立セルモノニシテ原告カ是ヲ無効...

村稅滯納處分取消ノ訴

三十九年第一〇〇號四十年六月二十五日宣告 茨城縣古谷松五郎對同縣知事 國稅徵收法ニ於テハ差押物件ノ價格ノ豫定ニ付キ...

場合ヲ規定シ第十二條ハ滯納處分ヲ爲スモ滯納金ヲ得ル見込ナキ場合ニハ滯納處分ノ進行ヲ止ムヘキコトヲ...

所得稅賦課處分違法決定取消ノ訴

三十九年第一六號四十年六月二十六日宣告 福岡縣九州鐵道株式會社對熊本稅務監督局長 所得稅法第三十九條ハ所得ノ決定ニ對シ出訴ヲ許シ...

一事業年度ヲ通シ總テノ收入支出及價格ノ増減等ヲ加除シタル計算金額ナラサルヘカラス然レハ其計算期カ三十八年中ニ存スルトキハ其所得ハ三十八年分ノ所得ナリト爲スヘキ筋合ナルヲ以テ本件小倉稅務署長ニ於テ改正増徴率ヲ所得高全部ニ對シ適用シタルハ其當ヲ得タルモノトス

縣稅賦課ニ關スル違法命令取消ノ訴

三十七年第四五號四十年七月一日宣告
岐阜縣小原ハニ對同縣稅務會

▲岐阜縣營業稅雜稅課目課額及同縣稅規則中ニ洋服裁縫西洋洗濯ヲ掲ケタルハ職工トシテノ種別ヲ列記シタルニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ洋服裁縫西洋洗濯ノ業ヲ爲スモノハ總テ職工ニシテ商業稅ヲ課セルルヘキモノニアラスト謂フヲ得ス右ニ業ヲ營ムモノカ商ニ屬スルヤ工ニ屬スルヤハ各別ノ場合ニ於テ業體カ商行爲ナルヤ或ハ單ニ專ラ賃金ヲ得ル目的ヲ以テ勞務ニ服スルモノナリヤ從テ之ヲ決スルヲ要ス然ラハ本件ノ爭點ハ原告ノ營業カ商行爲ナリヤ否ヤニ在リ被

明治三十八年岐阜縣營業稅雜稅課目課額及同縣稅規則中ニ洋服裁縫西洋洗濯ヲ掲ケタルハ職工トシテノ種別ヲ列記シタルニ過キサレハ之ヲ以テ直チニ洋服裁縫西洋洗濯ノ業ヲ爲スモノハ總テ職工ニシテ商業稅ヲ課セルルヘキモノニアラスト謂フヲ得ス右ニ業ヲ營ムモノカ商ニ屬スルヤ工ニ屬スルヤハ各別ノ場合ニ於テ業體カ商行爲ナルヤ或ハ單ニ專ラ賃金ヲ得ル目的ヲ以テ勞務ニ服スルモノナリヤ從テ之ヲ決スルヲ要ス然ラハ本件ノ爭點ハ原告ノ營業カ商行爲ナリヤ否ヤニ在リ被

告ハ原告ヲ以テ原カねナル從業者ヲ使用シ洋服裁縫西洋洗濯ノ請負即チ商行爲ヲ爲スモノナリト主張シ原告ハ原カねノ陳述書ナルモノヲ提出シテ原カねハ從業者ニアラス原告ト共同シテ西洋洗濯業ヲ爲スモノナリト辯疏シ兩人間ノ出資及利益配當ノ割合ニ關スル裁判所ノ尋問ニ對シ洗濯業ノ資本ハ僅少ノモノナレハ原告ノミニ於テ之ヲ支出シ利益ノ分配ニ付テハ別ニ割合ヲ定メタルコトナク共同娛樂ノ資ニ充ツルニ過キスト陳述セリ然レトモ果シテ原カねカ原告ト共同シテ此業ヲ爲スモノナリトセハ利益ノ分配ニ付キ一定ノ契約アルヘキ筈ナルニ總テ是等ノ約束ナク單ニ娛樂ノ費用ヲ得ンカ爲ニ共同シテ此業ヲ營ムトノ原告ノ主張ハ之ヲ認メ難ク却テ原カねハ原告ニ雇ハレテ賃金ヲ得ルモノト認ムルヲ相當トス原告ハ原カねノ陳述書ヲ以テ其然ラサルコトヲ立證セントスルモ右ハ本訴提起後ニ作成セル關係者ノ證明書ニ過キサレハ採用スルヲ得ス加フルニ原告ノ開業廣告ニ「熟練ナル職工ヲ雇入開業仕云云」トアリハ依レハ原告ハ單ニ賃金ヲ得ル目的ヲ以テ勞務ニ服スルモノニアラスシテ勞務ノ請負ヲ營業トスルモノ即チ商行爲ヲ爲スモノトスルヲ至當トス然ラハ被告カ原告ニ對シテ商業稅ヲ賦課シタルハ相當ナリ

土地收用審査會裁決取消ノ訴ニ對スル妨訴抗辯

三十九年第四八號四十年七月二日宣告
東京府一柳文也對新瀨縣收用審査會

▲共有者ノ一人カ内務大臣ニ訴願シ共有地ニ對スル收用審査會ノ裁決ノ取消ヲ求ムルモ訴願カ訴願人ノ持分ノミナルトキハ他ノ共有者ヨリ該裁決取消ノ行政訴訟ヲ提起スル妨ト爲ラス

本件ニアリテハ原告並ニ訴願人カ各自係争地タル共有物件ニ對スル權利者タルコト勿論ナリト雖モ共有者ノ共有物ニ對スル所有權ハ被告主張ノ如ク不可分ノ者ニ非ス而シテ本件係争地共有者ノ一人ナル川島康三郎カ係争地ニ對スル土地收用審査會ノ裁決ノ取消ヲ求ムル訴願ニアリテハ訴願人ト他ノ共有者トノ間ニ何等代理關係ノ存在ヲ認ムヘキ者ナキヲ以テ該訴願ハ訴願人ノ持分ニ對スル者ト認メ得ヘキノミナラス訴願人ト本訴訟ノ原告トハ別人ナルヲ以テ行政裁判法第十七條三項ニ依リ本件原告ニ訴權ナシト被告ノ主張ハ理由ナシ

土地收用審査會違法裁決取消ニ關スル訴

三十九年第七七號四十年七月四日宣告
東京府杉本榮吉對同府收用審査會

▲水車業者カ營業地ヲ收用セラレ營業權ヲ喪失シタルトキハ起業者ハ土地收用法第五十四條ニ依リ其損失ヲ補償セサルヘカラス

明治三十年十二月東京府令第百二十五號水車業規則第

四十年 水車營業地ノ收用ト補償 金銀貸付ノ營業權

一條ニ「水車業ヲ經營セントスルモノハ左ノ事項ヲ具シ當廳ニ願出免許ヲ受クヘシ一水車及其附屬物設置ノ位置及其地目云云」第三條ニ「既ニ免許ヲ受ケタルモノニシテ第一條若クハ第二條ノ事項ヲ變更セントスルトキハ更ニ其手續ヲ爲スヘシ」トアリテ既ニ水車營業ノ免許ヲ受ケタルモノト雖モ水車ノ位置ヲ變更セントスルトキハ更ニ出願免許ヲ受クヘキノミナレハ本件ニ於テ營業地カ收用セララルトキハ原告ノ營業免許ヲ消滅スルモノナルハ明カニシテ原告ハ之カ爲メ損失ヲ受クル者ナルヲ認メ得ヘシ既ニ原告ニシテ營業權ヲ喪失シ且之カ爲メ損失ヲ受クル者タル以上被告ハ土地收用法第五十四條ニ依リ原告ノ營業權喪失ニ依ル損失ヲ補償セサルヘカラス

不法處分取消請求ノ訴

三十七年第一〇五六號乃至第一〇五九號
第一〇六一號四十年七月五日宣告
靜岡縣濱田常吉等對橫濱稅務監督局長

▲金錢貸付業ハ其性質上敢テ別段ノ設備ヲ要セザルハ物品販賣ノ營業場ニ於テ之ヲ兼營スルモノト認メ營業稅ノ課稅標準ヲ決定シタルハ相當ナリ
乙第四號證中貸金取扱口數貸付及回数日調書ニ依リハ明治三十七年一月ヨリ同年八月三十一日ニ至ルノ間ニ於テ濱田常吉ハ口數十二口金額三千九百七十七圓飯塚梅吉ハ口數十五口金額千二百三十五圓、小山善藏ハ

口數十五口金額三千四百四十五圓森田久吉ハ口數三十八口金額五千四百四十圓鈴木政七ハ口數三口金額四百七十圓ノ貸付ヲ爲シタルコト明白ナリ原告ハコトハ單ニ遊金ノ存スル場合一而情誼ノ一端ヲ充タシニ面貯金ノ安全ヲ求ムル爲ニ爲シタルモノニ過キスシテ敢テ營業トシテ爲シタルモノニ非スト辯疏スレトモ其金額モ前示ノ如ク敢テ僅少ニ非サルハ勿論右調書ニ依レハ其利息ノ割合濱田常吉及飯塚梅吉分ハ概テ一割五分又ハ一割八分小山善藏分ハ概テ一割二分乃至一割五分森田久吉分ハ概テ一割五分鈴木政七ハ悉ク一割五分又ハ一割六分ノ高キニ上レルヲ觀ルヘク同第四號證及第七號證ニ依レハ各原告カ貸付ヲ爲スニ際シ印刷用紙ヲ使用セルコトヲ觀ルヘク同第四號證中運轉資本調書ニ依レハ明治三十六年十二月ニ於ケル貸金額濱田常吉ハ一萬三千七百六十一圓五十錢飯塚梅吉ハ三千七百九十四圓四十三錢小山善藏ハ三萬三千四百九十七圓森田久吉ハ二萬九千六百八十八圓鈴木政七ハ一萬六千三百四十二圓二十一錢四厘ノ巨額ニ達セルコトヲ觀ルヘク同第一號證中債權取調書ニ依レハ同時期ニ於ケル債務者濱田常吉ハ七十名飯塚梅吉ハ五十五名小山善藏ハ九十六名森田久吉ハ百九名鈴木政七ハ二十四名ナルコトヲ知ルヘク同第四號證中親戚故舊特種關係者ニ對スル取調及借受人職業別調並ニ同第九號證(債務者ノ回答書)ニ依レハ其債務者ノ多數ハ原告ト親族故舊等ノ緣故アルニ非ス又其

職業モ數多ノ種類ニ分レテ一定シ居ラサルコトヲ認ムヘク又同號證中所得金高届ニ依レハ明治三十二年ヨリ同三十六年ニ至ルマテ毎年貸金ヨリ生スル所得金所得ニ比シ濱田常吉ハ八割乃至九割飯塚梅吉ハ七割九分乃至八割小山善藏ハ五割一分乃至七割四分森田久吉ハ六割八分乃至七割八分鈴木政七ハ五割四分乃至九割五分ノ多キヲ占ムルヲ觀ルヘシ此等ノ事情ヲ綜合考察スレハ各原告ノ明治三十七年度ニ於ケル金貸付ハ營業トシテ之ヲ爲シタルモノナルコトヲ斷定スルニ難カラス而シテ原告カ各原告ノ場所ニ住居シテ物品販賣業ヲ營メルコトハ其ノ自認スル所ニシテ而カモ金貸付業ノ如キハ敢テ別段ノ設備ヲ要セス物品販賣業ノ營業場ニ於テ之ヲ兼營スルモ格別ノ困難ヲ感スルモノニ非サルコトハ其性質上自ラ明カナル所ナレハ右金貸付ノ營業モ亦同所ニ於テ行ハレタルモノト認ムルヲ相當トス然ラハ原告ハ明治三十七年中各原告ノ場所ニ在ル物品販賣業ノ營業場ニ於テ金貸付ノ營業ヲ爲シタルモノニ外ナラス而シテ乙第四號證中運轉資本調書ニ記載セル右營業場ノ價格及同號證中運轉資本調書ニ記載セル明治三十六年一月乃至十二月ノ運轉資本額ハ原告ノ爭ハサル所ナルカ故ニ被告カ該價格及運轉資本額ニ基キ營業稅ノ課稅標準ヲ決定シタルハ洵ニ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ其理由ナシ

官民有地境界査定不當處分取消並

境界確認ノ訴

三十七年第一三六號四十年七月五日宣告
福岡縣藤島郡右衛門對能本大林區署長

▲地押調査ノ際作製シタル圖面ハ主トシテ民有地ヲ整理スルノ目的ニ外ナラサルヲ以テ官民有地ノ境界ヲ定ムル唯一ノ根據ト爲スヲ得ス

本件裁判上ノ要點ハ字宿平國有林ト原告所有ノ字中尾山林トノ境界カ原告主張ノ境界線ニ該當スルヤ否ヤニ在リ依テ現場ニ臨ミ實地ノ檢證ヲ爲スニ甲第十號證地押圖記載ノ一道路カ原告主張ノ境界線ナル檢證圖「ハ」ニ「ホ」ノ線ニ該當スルカ如ク見ユルモ元來地押調査ノ際作製シタル圖面ハ主トシテ民有地整理ノ趣旨ヲ以テ調製セラレタルモノナレハ之ヲ以テ官民有境界ヲ定ムル唯一ノ根據ト爲スヲ得サルノミナラス其「ハ」「ニ」「ホ」ノ線ニハ事實道路ノ存在痕跡ヲ認ムル能ハスシテ唯淺キ一ノ小谷ノ形狀ヲ存スルニ過キササルヲ以テ之ヲ以テ原告ノ主張ノ如ク自然ノ分界ナリト爲スニ足ラス隨テ他ニ境界ヲ證スル有力ノ證據ナキ限リハ該線ヲ以テ宿平中尾兩山林ノ境界ナリト斷定スルヲ得ス之ニ反シテ被告ノ査定線檢證圖記載ノ「ヘ」ヨリ「チ」ニ至ル間ハ小溪流ニシテ「リ」ヨリ「ニ」至ル間ハ其半ハ支流ノ形跡ヲ存シ天然ノ境界トモ稱スルヲ得ルノミナラス全線ノ屈曲狀態モ乙第二號證改租圖ノ黑線即チ査定線ト大差ナク且檢證圖ノ「リ」ヨリ「ホ」ニ至ル國境線ノ屈曲

モ改租圖記載ノ屈曲ニ全ク符合スルヲ以テ見レハ被告ハ改租圖ヲ根據トシ境界ヲ査定シ且其査定線ハ檢證ノ結果該圖ニ適合スルモノト認ムルヲ以テ他ニ別ニ有力ナル反證ナキ限リハ本件査定處分ハ之ヲ取消スヘキモノニ非ス原告ハ甲第四號證ノ一、二ヲ以テ係爭地域カ中尾山林ニ包含セラレタルモノナリト主張スルモ該證ノ記事及圖面共ニ不正確ナルヲ以テ其根據タル小石原村正圖ノ提出ナキ限リハ之ヲ採用スルヲ得ス又原告ハ甲第九號證ニ二百九十七番字宿平ノ杉九十五本ト記載シアリ而シテ係爭地域ノ北部ニ杉立木七十八本外ニ伐根十八アリテ該證記載ノ數ニ符合スルヲ以テ二百九十七番字宿平官林ハ係爭地域ノ以北ニ存スルコト明カナリト謂フモ乙第六號證福岡大林區署員ノ尋問取書ニ依レハ原告ハ小石原地内ノ所有地ニハ買受當時唯一本ノ大杉アリシノミニシテ他ニハ大杉全クナカリシコトヲ答ヘアルヲ以テ見レハ大杉三十八本現存シアル係爭地域カ原告所有林ニ包含セラレタルモノト認ムルヲ得ス然ルニ原告ハ甲第十二號證ヲ提出シテ右開取書ノ記載ハ誤ナリト謂フモ該證ハ當時中尾ト宿平トノ境界ニ付キ既ニ爭アリタリトノ證明ニ過キスシテ之ヲ以テ開取書記事ノ誤ナルコトヲ證スルニ足ラス又原告ハ證人森可觀ノ證言及甲第十一號證證明書ヲ以テ原告主張ノ境界線ノ正當ナルコトヲ證セントスルモ右證言及證明書ノ如キハ確實ナルモノトシテ信ヲ措クニ足ラス

漁業權傷害請網免許許可取消請求ノ訴

三十九年第二五號四十年七月五日宣告
島根縣三鄉村字津井里漁業組合對同縣知事

行政官廳ノ免許ニ依リ新ニ漁業權ヲ得ントスル行爲ハ漁業組合規則第十九條ノ所謂漁業權ノ得喪ヲ目的トスル行爲ニ包含セス從テ漁業組合ノ理事ハ總會ノ議決ヲ經ルコトヲ單獨ニテ有效ニ漁業免許ヲ出願シ又ハ其出願ヲ取下クルヲ得

原告ハ其組合ノ前理事タル高梨文太郎カ組合總會ノ決議ヲ經ス先ニ提出セル漁業免許ノ願書ヲ取下ケ同時ニ其競願者タル西脚町大字東町漁業組合理事ト協議ノ上共同出願ヲ爲シタル行爲ハ漁業組合規則第十九條ノ規定ニ抵觸スルヲ以テ其取下並ニ出願ハ凡テ無効ニシテ取消スヘキモノナリト謂フト雖モ本件ノ如キ行政官廳ノ免許ニ依リ新ニ漁業權ヲ得ントスル場合ノ如キハ同條ノ所謂漁業權ノ得喪ヲ目的トスル行爲中ニ包含セス從テ漁業組合ノ理事ハ總會ノ議決ヲ經ルコトヲ單獨ニテ有效ニ漁業免許ヲ出願シ又ハ其出願ヲ取下クルコトヲ得ルモノトス然レハ原告組合ノ理事タリシ高梨文太郎ノ爲シタル漁業免許ノ出願並ニ其出願ノ取下ハ共同出願ナルヲ以テ被告カ其取下ヲ認メ共同出願ヲ許可シタル處分ハ何レモ正當ニシテ取消スヘキ限ニ在ラス

營業稅賦課取消ノ訴

六ニ依レハ推木平三郎外五名ハ何レモ原告ト親戚其他ノ關係ナク一割以上ノ利子ニテ金圓ヲ借用シタリトノ事實ヲ認メ得ルニヨリ原告ノ主張ハ採用シ難シ原告ハ甲第一號證村長ノ證明ヲ以テ原告ハ金銀貸付營業者ニアラサルコトヲ立證セントスレトモ同證ハ村長ニ於テ曾テ原告カ貸付ケタルコトヲ見受ケタルコトナキニヨリ貸付營業者ニアラスト證明シタルニ止マルコトハ乙第十號證ニヨリ明カナレハ之ヲ以テ原告カ貸付營業者ナリトノ認定ヲ覆スニ足ラス第三原告ハ抵當登記貸付ノ一部及信用貸付ノ一部ヲ否認シ被告ノ査定正當ナラズト主張スレトモ乙第三號證ニ依レハ稅務屬石原市三郎ハ抵當登記貸付ノ分ハ登記簿ニ就キ之ヲ取調ヘ信用貸付ノ分ハ債務者ニ就キ之ヲ取調ヘ確實ナルモノノミヲ記載シ復命シタル旨ノ記載アリ而シテ其記載ハ被告ノ査定シタル貸付金額ト一々符合スルヲ以テ被告ノ査定セル貸付金額ハ正當ナリト認ム原告ハ乙第三號證記載事實ハ信用スルニ足ラスト陳辯スレトモ苟モ官吏カ長官ノ命令ニヨリ職務上作成シタル文書ハ一人ノ否認ニヨリ直チニ效力ヲ失却スルモノニ非サレハ裁判所ハ乙第三號證ハ採用シタリ尙ホ原告ハ甲第二、三、四號證ニヨリ坂本八重太郎藤原庄三郎及横尾寅三郎ニ貸付ケタルコトナシト主張スレトモ同證ハ何レモ被告カ最初調ヘタル村方ニ居住セストノ事實立證ノ用具ニ止マリ既ニ被告ニ於テ再度取調ノ結果坂本八重太郎ノ居

金銀貸付業ハ其業體ノ性質上特別營業場ト認ムヘキ設備ヲ必要トセス苟モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ營業稅法第三條ニ所謂營業場ニ該當ス

官更カ長官ノ命令ニ依リ職務上作成シタル文書ハ一人ノ否認ニ因リテ直チニ其效力ヲ失却スルモノニ非ス

原告カ被告ノ與ヘタル課稅標準額査定ヲ不當トスル理由ハ第一原告ハ貸金營業場ヲ有セス第二原告ノ貸付ハ何レモ親戚友人ニ對スル一時ノ恩惠的貸付タルニ過キサレハ營業ノ意思ナク從テ之ヲ營業ト謂フヲ得ス第三被告ノ査定シタル貸付金高ハ正當ナラス第四原告ハ從業者ヲ有セスト謂フニアリ依テ按スルニ第一凡ソ金銀貸付業ハ其業體ノ性質ヨリ之ヲ觀ルニ特別營業場ト認ムヘキ設備ヲ必要トセス苟モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業稅法第三條ニ所謂營業場ニ該當スルモノト解釋スルヲ相當トス然ルニ原告カ居村三十一番屋敷ノ住宅六疊ノ室ニ於テ數次貸付ヲ爲シタル事實ハ原告ノ爭ハサル所ナレハ金銀貸付營業場ヲ有セストノ主張ハ採用スルヲ得ス第二原告ノ貸付ハ總テ親戚友人ニ對スル一時恩惠的融通ニ過キサレハ原告ニ貸付營業ノ意思ナク從テ原告ノ行爲ハ金銀貸付營業ニ非スト主張スレトモ信用スヘキ乙第六號證ノ一乃至

三十九年第一五九號四十年七月七日宣告
兵庫縣山本高太郎對神戸稅務監督局長

村ハ吉川村ノ内湯谷ナリト訂正申立ヲ爲シ藤原庄三郎ハ庄太郎横尾寅三郎ハ直松ノ誤記ナリト訂正申立ヲ爲ス以上ハ之ヲ以テ前記認定ヲ覆スニ足ラス第四營業稅法施行規則第十二條ニヨリハ營業主本人ハ第一ニ營業者ト看做スヘキモノナレハ原告カ從業者ヲ有セストノ主張ハ理由ナシ以上ノ理由ニヨリ被告ノ本件課稅標準額査定ハ正當ニシテ原告ノ請求ハ理由ナシ

賠償裁決取消ノ訴

三十九年第一二三號四十年七月九日宣告
長野縣篠原花吉對同縣參事會

町村吏員ノ賠償責任ノ限度ニ付キテハ町村制中別段ノ定ナキヲ以テ民法ノ規定ニ依ル

原告ハ本件收納金ハ自ラ之ヲ金庫ニ藏メ鎖鑰ヲ施シタルモノニシテ右收納ノ事實ハ役場吏員一同ノ目撃スル所ナリト謂フト雖モ他ニ證據ナク原告ノ申請ニ依リ當裁判所ニ於テ訊問シタル證人半田半次郎中澤慶三郎ノ證言ニ徵スルモ毫モ右事實ヲ認メ難ク又原告ハ當夜宿直員ニ注意ヲ爲シタリト謂フト雖モ是レ又別ニ之カ證明ナク被告ハ之ヲ否認シ其調査ニ依レハ宿直員ハ注意ヲ受ケタルモノニアラザル旨申立テタルハ右事實モ亦之ヲ認ムルニ由ナシ其他原告ハ危險豫防上適當ノ設備ヲ爲シ規定ニ依リ相當ノ留意ヲ以テ取扱ヒタリト謂フト雖モ何等特殊ノ警戒ヲ加ヘタル形蹟ノ認めヘキモノナキノミナラス反テ原告ハ金庫ノ不安危險ノ狀態ニ疑

惧アリシモ進シテ其完否ヲ覈査セザリシカ如キ原告ノ
争ハサル事實アレハ本收納金ノ亡失ハ畢竟原告カ其職
務ヲ盡ササルニ因ルモノナルヲ認メ得ヘク從テ原告ハ
本件亡失金賠償ノ責アルモノトス又原告ハ本件職務不
盡ニ基ク賠償ニ被告カ民法ヲ準用セシム不當ナリト謂
フト雖モ町村制ニ於テハ賠償ノ限度ニ付キ別ニ規定ナ
キヲ以テ其賠償ニ付キテハ民法ノ規定ニ依ルヘキモノ
ナレハ被告カ民法ノ規定ニ準據シ本件亡失金ノ外尙ホ
之ニ對シ一年五分ノ利率ニ依ル利息ヲ付シテ賠償ス
ヘントノ裁決ハ不當ニアラス以上ノ如クナレハ被告ノ
裁決ハ相當ニシテ取消スヘキ理由ナシ

●南畑村立傳染病隔離病舎位置變更 請求ノ訴

四十年第七五號同年七月九日裁決
埼玉縣川口市南畑村會
▲村會カ村內ノ或ル土地及建物等ヲ購入シ避病舎ニ
充ツルノ決議ヲ爲シタルヲ不當トシ其位置ノ變更
請求ニ關シ行政訴訟ヲ許サズ
本訴ハ被告カ明治三十九年三月二十七日南畑村會ニ於
テ同村大字下南畑字蓮田五百八十八番ノ土地並ニ同所
ニ存在スル建物等ヲ購入シ之ヲ同村避病舎ニ充ツルノ
決議ヲ爲シタルヲ不當トシ出訴シタルモノナレトモ行
政裁判法第十五條ニ行政裁判所ハ法律勅令ニ依リ行政

●營業稅課稅標準額決定ニ對スル不 服ノ訴

本件被告ノ處分ハ之ヲ取消スヲ相當トス
三十九年第一三九號四十年七月十日宣旨
東京府山本澤太郎對東京稅務監督局長
▲營業稅法第三條ハ專ラ定マリタル營業場ナク轉讓
不定ノ場所ニ於テ貸付行爲ヲ爲ス者ヲ除外トシ金
圓貸付ノ如ク其業體ノ性質上特別ナル設備ヲ必要
トセザルモノニ其設備ヲ命シタル趣旨ニ非ス
凡ソ金圓貸付營業ハ其業體ノ性質上特別ナル營業場ノ
設置ヲ必要トセス苟モ同一ノ場所ニ於テ數次貸付ノ行
爲ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業稅法第三條ニ所謂營業場ニ該
當スルモノト解釋スルヲ相當トス然ルニ原告ハ貸金ニ
關スル取引ヲ數次其居宅即チ北多摩郡沙川村第三百九
十一番地ニ於テ爲シタルコトハ訴狀及辯駁書ノ記載ニ
依リ明カナレハ原告ノ居宅ハ原告ノ營業場ナリト認定
セザルヲ得ス原告ハ若シ果シテ何等特別ノ設備ナキ居
宅ヲ營業場ナリト謂フヲ得ハ同條ノ規定中「一定ノ店
舖其他ノ營業場ヲ設ケ云々」ノ文字ハ空文ニ屬スヘシ
ト陳辯セリ然レトモ同條ノ趣旨ハ專ラ定マリタル營業
場ナク轉讓不定ノ場所ニ於テ貸付行爲ヲ爲スモノヲ除
外スルニアリテ金圓貸付ノ如ク其業體ノ性質上特別ナ
ル設備ヲ必要トセザルモノニマテ特別ノ設備ヲ命シタ

●石炭鑛探掘權取消處分取消ノ訴

三十七年第七二號四十年七月十日宣旨
福岡縣高橋勝太郎對農商務大臣
▲舊鑛業條例第十九條ニ所謂探掘ノ事業公益ニ害ア
ルトキトハ鑛業其モノカ公益ニ害アル場合ヲ指稱
シ既存ノ鑛業ト後發ノ公益的事業ト相兩立セザル
場合ノ如キハ之ニ包含セズ
原告等カ明治二十九年十一月二十日日本訴係争ノ鑛物探
掘權ヲ讓受ケ爾來其經營ヲ實施シ來リタルコト被告カ
原告等ノ鑛業ハ公益ニ害アルモノトシ明治三十七年六
月六日鑛業條例第十九條ニヨリ之ヲ取消シタルコトハ
當事者間ニ争ナキ所ナレハ判定スヘキ主要ノ争點ハ同
條ノ解釋如何ニ在リ仍テ按スルニ同條ニ所謂探掘ノ事
業公益ニ害アルトキトハ鑛業其モノカ公益ニ害アル場
合ヲ謂ヒ鑛業其モノカ公益ニ害アルニテ既存ノ鑛
業ト後發ノ公益的事業トカ兩立セザル場合ノ如キハ之
ヲ包含セズト解釋スルヲ以テ相當トス然ルニ本件ノ場
合ハ政府カ原告等ノ鑛區地ヲ要塞第一地帶區域ニ編入
シ砲臺ヲ新設スル爲メ原告等ノ鑛業ヲ許スコト能ハス
ト謂フニ在リテ鑛業其モノハ毫モ公益ヲ害スルニテ
サレハ被告カ鑛業條例第十九條ニヨリ原告ノ探掘權特
許ヲ取消シタルハ其當ヲ得タルモノト爲スヲ得ス依テ

●扶助料請求ノ訴

ルモノニ非ザルコトハ解釋上一點ノ疑ナキヲ以テ原告
ノ陳辯ハ理由ナシ次ニ原告ハ近年會テ新規貸付ヲ爲シ
タルコトナク唯先代ヨリノ貸金ヲ回收スルニ止マレ
ハ原告ニ貸金營業ノ意思ナク又債務者ハ何レモ親戚知
友ナレハ其貸付ハ營業ト謂フヲ得スト主張スレトモ原
告代理人ハ第一回審問期日ニ於テ三十四年二月八日貸
付金千七百圓債務者岡部忠左衛門三十五年一月二十五
日貸付金五百六十圓債務者山下長次郎三十五年五月二十五
日貸付金五百六十圓債務者山本幸藏ノ三口ハ何レモ原
告ニ於テ新規貸付ケタル旨陳辯シタルノミナラス爾後
十餘名ノ債務者ニ對スル債權ニ付キテハ或ハ遲滯利息
ヲ加ヘ或ハ内拂ヲ差引キ數々債權證書ヲ書換ヘタルコ
トハ原告ノ主張スル事實ニシテ此ノ如キハ利殖ヲ計ル
營業行爲ト認ムルノ外ナケレハ原告ハ新規貸付ナク又
營業ノ意思ナシト謂フヲ得ス又右十餘名ノ債務者カ悉
ク親戚知友ナリトノ確的ナル立證ナケレハ之ヲ認ムル
ニ由テシテ明治三十八年度ニ於テ原告カ貸付金一
萬一千七百四十九圓アルコトハ原告ノ認ムル乙第一號
證ニヨリ明カナレハ被告カ之ヲ酌量シ三十九年ノ營業
稅賦課標準額ヲ一萬二百七十五圓トシ原告ノ争ハサル
建物貸賃價格二十五圓從業者一人トシテ與ヘタル決定
ハ相當ニシテ取消スヘキモノニアラス

四十年第八七號同年九月十九日判決
高知縣高橋雪對内閣恩給局長

▲行政上ノ處分ニ由リテ恩給權ヲ侵害セラレタリト
スル者カ恩給局ニ具申裁決ノ手續ヲ經ス内閣ノ裁
定ニ對シテ直チニ出訴スルハ違法ナリ

原告請求ノ要旨ハ原告ノ實子高橋正樹ハ明治三十七八
年戰役ノ際清國城廠兵站病院ニ於テ死亡シタルニ因リ
扶助料ノ請求ヲ爲シタルニ内閣ニ於テ權利ナキモノト
裁定相成リタル旨ノ通知ヲ同年五月二十三日高知縣廳
ヨリ受ケタリ然レトモ該裁定ハ不當ナルヲ以テ之ヲ取
消シ原告ハ軍人恩給法ニ依リ扶助料ヲ受クヘキ權利アリ
トノ判決ヲ請フト謂フニ在レトモ軍人恩給法第四十
一條第二項ニ依レハ行政上ノ處分ニ因リ恩給ニ關スル
權利ヲ障害セラレタリトスル者ハ六個月以内ニ恩給局
ニ具申シテ裁決ヲ請フコトヲ得其裁決ニ服セサル者ハ
一個年以内ニ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得(下略)ト
アリテ行政裁判所ニ出訴スルニハ先ツ以テ恩給局ニ具
申シ其裁決ヲ受クルコトヲ必要トス然ルニ本件ハ内閣
ノ裁定ニ對シ直チニ出訴シタルモノニシテ恩給局ニ具
申裁決ノ手續ヲ經サルモノナレハ適法ノ手續ニ違背ス

●郡參事會裁決取消ニ係ル縣參事會
裁決不服ノ訴

四十年第一〇二號同年九月二十三日判決
福井縣池上榮次郎等對同縣參事會

▲町會議員選舉ノ效力ニ關スル訴願ノ手續ニ付キ縣
參事會カ與ヘタル裁決ニ對シ行政訴訟ヲ許サス

原告請求ノ要旨ハ福井縣南條郡武生町蓬萊十九番地平
民活版印刷業訴願人宇野圓次郎外一名カ武生町町會議
員選舉效力ニ關スル町會ノ裁決ニ服セス郡參事會ニ訴
願ヲ提起スルニ當リテ同町會ヲ經由セス即チ訴願法第
二條第二項ノ手續ヲ履行セザリシヲ以テ南條郡參事會
カ之ヲ却下シタルハ適法ノ裁決ナルニ福井縣參事會ニ
於テ右訴願書ハ武生町役場ヲ經由セル事實アルモノト
シ郡參事會ノ裁決ヲ取消シ更ニ該訴願ニ對シ郡參事會
ノ裁決ヲ與フヘキモノト裁決シタルハ不當ナルニ由リ
其取消ヲ求ムト謂フニ在リト雖モ町制中本件ノ如キ
單ニ訴願ノ手續ニ屬スル事項ニシテ直接選舉ノ效力ニ
關セサルモノニ就キ出訴ヲ許シタル明文ナシ

●物産品評會補助費賦課處分取消ノ
訴

三十九年第七〇號四十年九月三十日宣告
福島縣片桐西次郎對同縣參事會

▲私設物産品評會ニ對スル補助金ヲ市稅トシテ賦課
スルハ違法ナリ

制第二條ノ市公共ノ事務トハ市ノ公益ニシテ市ノ自ラ
處理スヘキ事務ヲ謂フモノナレハ本件補助ノ如キハ之
ニ屬セス而シテ制第八十八條ニ所謂必要ナル支出トハ
右公共事務ノ爲ニ要スルモノヲ指スモノナレハ本件補

助金ヲ市稅トシテ賦課シタルハ違法ナリ

●營業稅課稅標準決定處分取消請求
ノ訴

三十九年第一七七號四十年九月三十日宣告
兵庫縣玉置五兵衛對神戶稅務監督局長

▲營業稅法第三條ハ金圓貸付ノ營業場ハ必スシモ特
設シタル場所ニ限ルノ法意ニ非ス故ニ苟モ一定ノ
場所ニ於テ營業ノ目的ヲ以テ數次貸付行爲ヲ爲ス
以上ハ同條ノ所謂營業場ニ該當ス

原告カ貸金ヲ爲シタル事實ハ原告ノ爭ハサルトコロナ
リ而シテ金錢貸付業ナルモノハ一定ノ店舗其他ノ營業
場ヲ設ケ營業ノ目的ヲ以テ金錢貸付ヲ爲スヲ謂フ然ル
ニ原告ハ常ニ其住宅表中ノ間六疊ノ室ニ於テ貸付ヲ爲
ス事實ハ之ヲ爭ハサルヲ以テ右六疊ノ室ヲ營業場ト認
ムヘク又原告ノ貸金ハ何レモ相當ノ利子ヲ付シ其收入
ハ原告所得ノ殆ント二分ノ一ニ達シ現ニ明治三十九年
度ノ如キハ原告ノ總所得額三千四百七十九圓ノ内千五
百六十五圓餘ハ貸金利子ナルコトハ乙第八號證ニヨリ
明カナレハ原告ハ營業ノ目的ヲ以テ貸付ヲ爲シタルモ
ノニシテ營業稅法第三條ニ所謂金錢貸付業ニ該當スル
モノト認定ス原告ハ金錢貸付業ニハ貸付ノ爲メ特設シ
タル店舗又ハ營業場ヲ必要トスルコトハ營業稅法第三
條ニヨリ明カナリト主張スレトモ苟モ一定ノ場所ニ於
テ營業ノ目的ヲ以テ數次貸付行爲ヲ爲ストキハ之ヲ營

業場ト解スヘキハ相當ニシテ必スシモ特設ノ場所ニ限
ル法意ニアラサレハ此主張ハ採用セス尙ホ原告ハ甲第
四號證ノ一、二、三(賀茂村長及隣佑藤原與之助村田龜
五郎ノ各證明書)ヲ以テ原告ハ營業場ヲ有セス又貸付
業者ニアラサルコトヲ證明セントスレトモ乙第九號證
ニヨリ賀茂村長ハ甲第四號證ノ一ヲ訂正スル旨ノ陳述
ヲ爲シ貸付業者ニアラスト證明シタルハ現今ヲ指シタ
ルニアラス原告ハ稅務署カ營業者ト認メ課稅標準決定
ヲ與ヘラレタル以來同村長ハ貸付業者ト認メ之カ取扱
ヲ爲シ居ル旨記載シアリ又乙第十號證ノ一、二ニヨレ
ハ藤原與之助外一名カ先キニ原告ニ甲第四號證ヲ交付
シタルハ原告ノ貸付カ果シテ營業ナルヤ否ヤヲ知ラサ
レトモ原告ノ依頼ニヨリ何心ナク署名シタルニ過キサ
ル旨記載シアレハ甲第四號證ハ以テ原告カ貸付業者ニ
アラストノ事實ヲ認ムルニ足ラス其他原告ハ親戚故舊
小作人ノミニ貸付ケタルモノナレハ其貸付ヲ營業ト謂
フヲ得サル旨主張スレトモ乙第四號證ノ一乃至六、乙
第十四號乃至第十六號證ニ依レハ前田廣吉外八名ノ如
キハ全ク原告ノ親戚故舊小作人等ニアラス相當ノ利子
ト擔保トニヨリ借受ケタルコト明カナレハ此主張モ亦
採用スルヲ得ス次ニ本件明治三十九年度資本金額ヲ八
千九百四十七圓二十五錢ト決定シタルハ相當ナルヤ否ヤ
ヲ按ズルニ乙第二號證、乙第十二號證ノ一ノ貸金額調
書ハ被告カ一々登記簿及直接ニ債務者ニ就キ調査セシ

ノ職務上作製セシメタルモノナレハ信ヲ措クニ足ルノミナラス乙第二十一號乃至二十四號乙第二十六號二十八號二十九號ノ二、三十號乃至三十五號登記簿謄本及乙第四號謄本ノ三乃至六債務者前田廣吉外三名ノ陳述書ニ依リ右決定金額ハ正當ナリト認ム原告ハ新甲第一號謄本乃至四ヲ以テ右乙第二號謄本ノ記載中全ク貸付ケサルモノアリ又其金額ノ相違スルモノアリテ信用スルコト能ハサル旨主張スレトモ被告ハ更ニ取調ノ結果乙第二號謄本債務者古角利八郎トアルハ中根佐平次ノ誤記債務者荒木榮作ノ住所富田村ノ内吉野村トアルハ富田村ノ内福居村ノ誤記債務者久保田源兵衛トアルハ久保田源吉ノ誤記債務者塚本庄吉ノ住所下里村ノ内大村トアルハ下里村ノ内中西村ノ誤記債務者衣笠吉三郎ノ住所多賀野村ノ内和泉トアルハ富田村ノ内中西村ノ誤記債務者西井常右衛門トアルハ西村常右衛門ノ誤記債務者内田忠太郎ノ住所北條町ノ内琵琶甲村トアルハ下里村ノ内琵琶甲村ノ誤記債務者小田ナミノ住所下里村ノ内坂本村トアルハ富田村ノ内坂本村ノ誤記ナルコトヲ申立テ其訂正ヲ求メ而シテ貸付ノ事實ハ毫モ變更ナキニヨリ原告ノ主張ハ採用シ難ク其他建物賃賃價格三十六圓ニ付キテハ原告ノ爭ハサル所又營業主ハ當然從業者ト看做スコトハ營業稅法施行規則第十二條ニ依リ明カナルハ被告ノ與ヘタル課稅標準額決定ハ正當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由ナキモノトス

鑛業權ニ對スル不當處分取消請求ノ訴

三十九年第二號四十年十月十六日宣告
長崎縣古賀郡一等對農商務大臣

▲鑛業法第三十九條ノ鑛業公益ヲ害ストハ鑛業其モノカ自動的ニ公益ヲ侵害スル場合ヲ指シ公益的企業自ラ其侵害原因ヲ包含セスト解釋スルヲ相當トス然ルニ本件ハ佐世保鎮守府力原告ノ鑛區ヲ軍用水源地ニ選定シ該工事設計上原告ノ鑛業ヲ許スコト能ハスト謂フニ在リテ原告鑛業カ自動的ニ公益ヲ侵害シタルニアラズ佐世保鎮守府ノ公益的企業カ自ラ其侵害原因ヲ爲スニ過キサルヲ以テ被告力鑛業法第三十九條ヲ適用シテ原告ノ鑛業權ヲ取消シタルハ其當ヲ得サルモノトス依テ被告ノ取消處分ハ取消スヘキモノトス

營業稅課稅標準額決定取消ノ訴

三十八年第三八六號四十年十月十八日宣告
福岡縣若松港株式會社對熊本稅務監督局長

▲築港株式會社カ公用船舶貨物通過料ノ前拂ニ相當スル補助金ヲ受領シタル後依然補助金ノ名稱ヲ付

シ之ヲ積立ツルモ其金圓ハ營業稅法施行規則第五條ノ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資產金額ニ該當ス本件係爭製鐵所補助金ハ其名義ニ於テハ原告會社ノ築港事業補助金ナルモ第一號證命令書第八條ニハ若松港ヲ通過スヘキ官船及製鐵所用ノ貨物ヲ搭載シタル船舶ニ對シテハ其船舶ト貨物等ヲ問ハス入港料其他何等ノ名義ヲ以テスルモ通過料等ヲ徵收スルコトヲ得ストアリ乙第三號證ノ一工費豫算伺書ニハ「弊社ノ出入港錢ヲ每船舶ヨリ徵收致候儀ハ同所ニ取リテハ願ル御不便ニ付同所荷物ハ自由出入御所望ニ依リ補助金五十萬圓御下付相成度旨御垂示相成候ニ付云云」トアリテ製鐵所用船舶貨物ノ無料通過ノ爲メ下付セラレタルモノニシテ其實質ニ於テハ港錢ノ前拂ニ相當シ原告會社ノ營業上ノ收入金ト認ムヘク而シテ會社ニ於テ製鐵所ノ補助金ノ名稱ヲ付シ之ヲ積立テ置ク以上ハ營業稅法施行規則第五條ニ所謂積立金ノ性質ヲ有スル資產金額ニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス

不當處分取消ノ訴

三十九年第一三二號四十年十月十八日宣告
長野縣北原吉次等對同縣知事

▲縣知事カ許可シタル新設水車ノ堰止工事ノ爲ニ河岸崩壞ノ虞アルモノヲ以テ該處分ヲ取消スヘキ理由ト爲スヲ得ス

第一當裁判所カ相當ト認メタル鑑定人ノ鑑定ニ依レハ

被告ノ許可シタル新堰引水路水面ハ原告吉次所有ノ水車輪下端ヨリ約一尺五寸下位ニ在ルカ故ニ灌水スルモ平水ニ於テ新堰ハ水車ノ運轉ヲ遲緩ナラシムルノ實況ナリ増水一尺以上ニ於テ始メテ水車ノ運轉ヲ遲緩セシムルモ非常ノ高水ニ非サル以上停止スルニ至ラストノ趣ナレハ被告ノ許可シタル新堰ノ爲ニ原告吉次ノ水車ハ何等ノ故障ヲ受ケサルヲ通常トスルコト明カナリ但タ一尺以上ノ増水ニ於テ水車ノ運轉ニ遲緩ヲ來タスヘシト謂フモ這ハ素ヨリ例外ニ屬スルノミナラス遲緩ノ程度タル原告吉次ノ營業ニ妨害ヲ與フルモノト認ムヘキ證據ナキヲ以テ單ニ非常ノ際ニ生スル運轉遲緩ノ事實ハ被告ノ處分ヲ取消スヘキ理由トナスニ足ラス第二原告吉次ハ新堰設置ニ基ク灌水ノ爲メ藤澤川ニ面スル水車小屋敷地ノ部分ハ浸水セリト主張スルモ實地臨檢ノ結果ニ依レハ其浸水セリト稱スル箇所ハ係爭堰附近見取圖ニ示スカ如ク水車小屋敷地石垣ニ沿フタル河川ノ區域ナル「イ」ト「ロ」ノ間ヲ指スモノニシテ全ク川敷ニ屬シ原告ノ宅地ト認ムヘキ特徵ナキノミナラス長藤村長高島熊太郎證明ノ長藤村三千七十四番宅地附近圖ニモ前顯「イ」ト「ロ」ノ間ヲ原告ノ所有地ト認メシムヘキ何等ノ記載ナキヲ以テ該箇所カ浸水スルモ原告ノ權利ニ何等ノ關係ナシ第三原告吉次ハ新堰ノ爲メ水車放水口附近ニ土砂ノ堆積ヲ來シ且冬季嚴寒ノ時ハ灌水ノ爲メ氷結ノ度ヲ一層甚タシカラシメ水車ノ運轉ニ故障

ヲ生スト謂フモ氷結ノ程度明カナラサルノミナラス土砂ノ堆積ハ水位ニ著ルシキ變化ヲ生スル程度ノモノナラサルコトハ鑑定人ノ鑑定ニ依リ明カナレハ原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス第四原告吉次ハ新堰ノ上流ニ在ル自己引水ノ用水堰カ河水停滯ノ爲メ其土臺下ヲ掘出サルル危險アリト謂フモ何等ノ立證ナキヲ以テ之ヲ認ムルヲ得ス第五原告仙治郎ハ新堰設置ニ基ク湛水ノ爲メ所有地ノ畦畔浸水セリト謂フモ鑑定人ノ鑑定ノ如ク該地ハ新堰水面以上五尺餘ノ高サニ位スルヲ以テ五尺以内ノ出水ニハ畦畔ニ浸水スル恐ナキノミナラス實地臨檢ノ結果ニ依レハ原告カ浸水セル畦畔ナリト主張スル部分ハ河岸ニ沿ヒタル河川ノ寄洲ヲ謂フモノニシテ畦畔ト認ムヘキ特徵ナケレハ畦畔浸水ノ事實ハ之ヲ認ムルヲ得ス而シテ鑑定人ノ鑑定ニ依レハ堰止工事ノ爲メ河岸崩壊ノ危險ハ免レストコトナレトモ河岸崩壊ノ如キハ相當ノ防禦工事ノ施設アルニ於テハ容易ニ防キ得ヘキモノナレハ完全ナル防禦工事ノ施設ナキニ基ク河岸崩壊ノ恐アル事實ヲ以テ被告ノ處分ヲ取消スヘキ理由ト爲スヲ得ス

●不法命令取消請求ノ訴

三十九年九月二十二日 新海縣中頭郡普通水利組合管理署對同縣知事

▲或水利組合カ古來河川沿岸ノ引入口ヨリ用水ヲ引入ルルノ權利ヲ有スル以上ハ他ノ水利組合ハ該水

テ係争引入口ノ外他ニ原告組合ハ矢代川沿岸ニ用水ヲ引入口ヲ有セザルハ争ナキ所ナレハ原告組合ハ係争引入口ヨリ矢代川流水ヲ引入スルノ權利ヲ有スルモノト認メサルヲ得ス被告ハ乙第一號證「相渡申一札ノ事」ト題スル證文ニ「矢代川通リヨリ用水口無之場所ニ候得共二百十日ヨリ八十八夜ノ間水車用水掘機(中略)八十八夜ヨリ二百十日迄ノ間ハ矢代川通リ取入口五間通リ埋潰シ可申候云云」ノ記事アルニ由リ原告組合ハ該水路ニ依リ引水スルノ權利ナク三ヶ村組合ハ該取入口ヲ閉塞スルノ權能ヲ有スト謂フト雖モ乙第一號證ニ對シテハ原告ハ不知ノ旨陳述シ當裁判所ノ參考人トシテ訊問シタル同證署名者ノ相續人細貝鐵太郎ハ其成立ヲ疑フ旨陳述スルノミナラス同證ニ證據人トシテ署名シタル石山萬作ハ同證ニ「用水口無之場所」トアルニ係ハラス事實ハ用水口ハ水車設置以前ヨリ存在シ只水車設置ノタメ之ヲ取撤ケタルニ過キサル旨陳述スレハ乙第一號證ノ成立ハ眞實ナリトスルモ同證ノミニヨリ直チニ原告組合ハ該水路ニ依リ矢代川ヨリ用水ヲ引入スルノ權利ナク又參簡村組合ハ之ヲ閉塞スルノ權利ヲ有スルモノト断定スルヲ得ス又被告ハ乙第三號證明治二十年九月二十五日附組合設置具狀書ニ「西稻塚新田ハ湧出水及中川殘水用水ニシテ云云」ノ記事アルニ由リ其主張ヲ立證スト謂フト雖モ其成立ヲ認メタル殆ント同一目的ヲ以テ僅ニ數月ヲ隔テ成立シタル甲第五號證

路ヲ閉塞スルノ權ナシ故ニ或組合カ其閉塞工事ヲ破壞シ流水ヲ引入レタルヲ以テ公益ヲ害スルモノト認ムルヲ得ス

被告ノ成立ヲ争ハサル甲第二號證ノ「相極申一札ノ事」ト題スル證文中ニ「私共村々往古ヨリ矢代川ニ而養水取揚來リ云云」ノ記事「稻塚新田庄屋三郎右衛門」ノ署名甲第二號證ノ「差上申濟口證文事」ト題スル書中ニ「右川下同國同郡石塚村四ツ屋村稻塚新田中川村寺町村柳井田村中村(中略)七ヶ村共矢代川流末ニ而夫々用水引入口有之候得共云云」ノ記事甲第二號證ノ「三」爲取替申和融證文ノ事」ト題スル書中ニ「私共村々往古ヨリ矢代川用水引取來リ云云」ノ記事「稻塚新田百姓代」等ノ署名寛政八年文化四年明治四年ノ成立(乙第一號證成立以前)ニ係ル甲第三號證ノ「一」二「三」各給圖面ニ用水引入口ノ記載アルノ事實甲第五號證明治二十五年十二月二十七日原告組合組織ニ關スル會議議事録中ニ「西稻塚新田ニ至リテハ矢代川ノ水及中川用水ノ殘水ヲ用フ云云」ノ記事甲第六號證ノ「一」明治三十六年三月郡役所ノ照會ニ基キタル調書ニ「稻塚普通水利組合用水矢代川ヨリ引込」ノ記事甲第六號證ノ「二」明治四十年九月二十日附郡長書面ニ「當應備付ノ臺帳ニハ矢代川ヨリ引水ノ旨記載有之候ヘ共云云」ノ記事アルニ徵スレハ原告組合カ古來矢代川ヨリ用水ヲ引入シ來リ且同川沿岸ニ引入口ヲ有セシコトハ明カニシ

ニ「西稻塚新田ニ至リテハ矢代川ノ水及中川用水ノ殘水云云」ノ記事アレハ乙第三號證ノ記事ノミニヨリ原告組合カ矢代川ヨリ用水ヲ引入スルノ權利ナキノ事實ヲ認メ難ク乙第二號證同第二號證ノ「一」ハ給圖面ニシテ係争水路ノ所在ヲ示スニ止マリ乙第四號證ハ係争事件發生後原告カ乙第三號證記載記事ノ訂正ヲ求ムル具狀書ニ過キサレハ本件争點ヲ決定スル材料トナシ難シ又被告從參加人ハ丙第一號證嘉永六年成立ノ繪圖ニ依リ原告組合ハ中川用水ノ殘水及湧出水トヲ以テ灌漑シ來レルモノナルヲ立證スト謂フト雖モ同證ハ栗原村用水路堰所並ニ流末ヲ目的トシ調製セラレタルモノナルハ同證ノ記事ニ依リ明瞭ナレハ同證ニ記載ナキノ故ヲ以テ原告組合ハ矢代川沿岸ニ用水引入口ヲ有セザルモノナリト断定スルヲ得ス丙第二號證ニ爲取替申用水約定書」ト題スル證文ハ栗原村ト柳井田村外二ヶ村トノ契約書ニシテ被告從參加人ハ本證ニ依リ栗原村地内ニ用水引入口ノ存在スルハ三ヶ村組合トノ特約ニ基クモノナルヲ示シ原告カ甲第四號證ヲ以テ用水引入口ハ他ニモ存在スル旨ノ主張ヲ打破セントスルモノナレトモ栗原用水ノ有無ハ本件争點ニ關係ナク丙第三號證「相渡申一札ノ事」ト題スル證文ハ寛政十年十月石塚村四ツ谷村ヨリ柳井田村外二ヶ村ニ用水ニ關シ其非行ヲ責メラレ差出シタル謝罪狀ニシテ被告從參加人ハ原告組合ハ直接兩村ニ接近シ利害ノ關係多大ナレハ其當時矢

代川沿岸ニ用水引入口ヲ有セントセハ決シテ黙過スヘキニアラサルニ其然ラザルハ用水引入口ヲ有セザリシノ證ナリト謂フト雖モ本證モ亦本件争點ヲ決定スルノ材料トナスニ足ラス其他原被告並ニ被告ニ於テ種種陳述スル處アルモ必要ナシト認メ一之カ説明ヲ與ヘサルモ前記ノ如ク原告組合ニシテ係争引入口ヨリ矢代川流水ヲ引入スルノ權利ヲ有スル以上ハ原告組合カ右引水口閉塞工事ヲ破壊シ流水ヲ引入レタルヲ以テ公益ヲ害スル者ト認ムルヲ得ザレハ水利組合條例第四十九條ヲ適用シタル本件被告ノ處分ハ適法ナリト謂フヲ得ス

國有林境界査定更正ノ訴

三十二年第五九號四十年十月二十三日宣告
廣島縣野上盛助對廣島大林區署長

被告ハ訴狀中「同上字原四百十八番地云々」ノ文字ハ出訴期間經過後ニ追加シタルモノナレハ此點ニ付キテハ原告ハ既ニ訴權ヲ失ヒタルモノナリト謂フト雖モ右ハ事實ノ説明中ニ誤脱アリタルヲ發見シテ訂正記入シタルモノニ過キザレハ訴訟ノ目的ニハ何等ノ變更ヲ來セルモノニアラス依テ此點ニ關スル被告ノ主張ハ其理由ナシ

本件ニ於ケル主要ナル争點ハ第一、係争地ト既定國有林トノ林相ノ相同シカラサルハ所有者ノ異ナレル證跡ナリヤ第二、甲號證ニ「5」ハ大川平峯限リトアルハ

査定線ニ相當スルヤ將タ又原告ノ主張線ニ符合スルヤ第三、甲號證ニ「川上ハ細見村へ通り中大渡限リ」トアル大渡ノ所在如何第四、甲號證ニ「川下ハろろの谷限リ」トアル其谷ノ所在如何第五、査定ノ結果民有地面積カ土地臺帳ノ段別ヨリ減少セル事實アリヤ第六、面積著ス依テ之ヲ審案スルニ第一、林相カ既定國有林ト係争地ト大體ニ於テ著ルシク相異ナルコト即チ國有林ノ樹木ハ數十年ヲ經タル大木ニシテ係争地ノ樹木ノ年齡ハ四五年以下ナルコト林齡ハ相異ナルモ林種ハ係争地國有林共ニ天然生ノ雜木立ナルコト既定民有地中モ既定國有林ト相類似セル林齡ノ樹木アルコト係争地ノ林齡ノ幼弱ナルハ近年ノ伐採ニ原因スルコト等ハ原告ノ相争ハサル事實ニシテ檢證上又之ヲ認ムルニ足ル係争地ニ於テ近時伐採ノ行ハレタルコト既ニ明カナル以上ハ永ク斧鉞ノ入ラサル既定國有林ト林相ノ相異ナレルハ當然ニシテ別ニ林種ノ差異アルニモアラズ天然林ト人植林トノ別アルニモアラズ其他何等所有者ヲ異ニセル結果ナリト見ルヘキ事實ナケレハ林相ノ異同ヲ以テ係争地ノ所屬ヲ判定スルヲ得ス第二、大川平峯ト甲號證ニ記載セルハ大川即チ瀧山川ニ面スル山ノ峯ノ義ニシテ檢證ノ結果被告ノ査定線ニ相當スルヲ認ム原告ノ主張スル線モ亦或ル部分ハ一ノ峯筋ニ由ルト雖モ檢證圖「タ」點ヨリ川ニ向テハ山腹ノ通路ニ隨ヒ「チ」點ノ西南ノ高所ヨリ「チ」リノ二點ヲ連結セル部

分ニハ峯筋ナシ之ヲ要スルニ原告ノ主張線ハ連續セル峯筋ニアラザレハ甲號證ノ所謂大川平峯ニ該當セス原告告ハ檢證圖「レ」點ノ近傍ハ査定線モ亦峯筋ニアラザルコトヲ主張スルモ甲號證ニ從ハハ被告ハ峯筋ヲ以テ境界線ト爲スヲ得ルニ拘ハラズ重キヲ改租圖ニ置キ自ラ其不利益ニ査定シタルモノナレハ此部分ニ於テ上方ノ境界力峯筋通リニアラザルノ事實ハ被告ノ査定處分ヲ不當トスルノ理由トナラス第三、大渡ノ位置ハ檢證ノ結果現今細見村ニ通スル土橋即チ檢證圖「ル」點ナリト認ム此土橋ヲ中心トシテ東南ハ畑ヶ谷平見谷ノ方面ニ通シ西北ハ細見村ニ達スル道路ノ附近ヲ觀ルニ瀧山川ノ兩岸ニ聳ユル山脈カ上流ヨリ來ルモノト下流ヨリスルモノト此地ニ到リテ相會シ其間一帯ノ巒谷ヲ形成シ茲ニ道路ノ開通セルモノニシテ之ヲ措キテハ苟モ細見村へ通スル大渡トモ稱スヘキ場所ノ其近傍ニ存在スルモノナシ加之右土橋ノ架設年代詳ナラスト原告ノ陳述ニ徴スルモ古來此橋ノ存在シタルコト明白ナレハ此場所カ即チ甲號證ニ所謂「細見村へ通り中大渡」タルコトハ推斷スルニ餘アリ而シテ被告ノ査定線ト原告ノ主張線トハ共ニ此土橋ヨリ下流ニ在レハ孰レモ甲號證ニ記載セルろの平山ノ川上ノ境界點ニ該當セス原告ハ其主張線ノ終點ヲ以テ往昔渡場ノ存在セシ所ナリト主張スルモ一般ノ地形上ヨリシテ右土橋カ所謂大渡ナルコト前述ノ如クナルノミナラス原告主張線ノ終點ハ現

在ノ狀況ニ於テハ渡場ノ存在シ得ヘキ場所ニアラザルコト又山上ヨリ此地點ニ下ルヘキ道筋ナキコトハ原告ノ認ムル所ニシテ別ニ何等渡場ノ存セシコトノ證據ナケレハ原告ノ主張ハ理由ナシ被告ノ査定線モ亦大渡ト認ムヘキ土橋ノ位地ニ符合セザルモ是レ亦前ニ檢證圖「レ」ノ點ノ部分ニ付キテ述ヘタル所ト同シク若シ甲號證ノミニ依ラハ官民有ノ境界ハ此土橋ノ存スル地點ナリトスルヲ得ルニモ拘ハラズ被告ノ處分ハ比較的自已ニ不利益ナル改租圖ヲ根據トシ故ラニ其下流タル一地點ヲ擇ヒテ査定終點ト定メタルモノナレハ此終點カ甲號證ニ所謂大渡ニ該當セザルノ事實ハ被告ノ處分ヲ不當トスルノ理由トナラス第四、ろろの谷ノ所在ハ結局不明ナリ檢證ノ際原告ノ指示セル場所ニ谷ノ存在セルコトハ認ムルモ此他ニモ尙ホ谷筋存在シ何レカろろの谷ニ該當スルヤ明カナラス而シテ被告ノ處分カ改租圖地押調査圖ニ依據シタルモノナルコトハ原告ノ争ハサル所ナレハろろの谷ノ所在判明セザルモ他ノ有力ナル反證ナキ限リハ被告ノ處分ハ之ヲ不當ナリト謂フヲ得ス第五、査定ノ結果民有地面積カ土地臺帳ノ段別ヨリ減少セル事實アリトシ原告ハ其一例トシテ字坂取ナル原告所有地ノ段別二十餘町歩ヲ減スルコトヲ申立テ被告ハ其事實ヲ否認スルモ共ニ單純ナル主張ニ過キスシテ何等ノ立證モナケレハ其當否ヲ分ツニ由ナシ

違法處分取消ノ訴

四十年第一二號同年十月二十六日裁決
北海道支廳長七對同職支廳長

▲北海道未開地貸付出願ニ對スル道廳支廳長ノ却下
處分ヲ違法トシ其取消ノ請求ニ關シ行政訴訟ヲ許
サス

本訴ノ要旨ハ原告ノ爲シタル北海道未開地貸付出願ニ
對シ被告カ之ヲ却下シタルハ違法ノ處分ナルヲ以テ其
取消ヲ求ムト謂フニ在レトモ本案ハ法律勅令ニ依リ行
政訴訟ヲ提起スルコトヲ得サルモノナリ

市稅賦課ニ對スル異議ノ訴

三十九年第一三〇號四十年十月二十八日宣告
富山縣金子猪太郎對同縣參事會

▲市ノ歲入不足ヲ豫見シ得ヘキ場合ニ於テハ年度經
過前豫メ其額ヲ推算シ之ニ對スル收入豫算ヲ編製
シ市制第百二條第二項ニ規定セル市會ノ議決前其
追加豫算ヲ議定スルハ不法ニ非ス

明治三十九年一月十八日ヲ以テ議決セラレタル富山市
明治三十八年度歲入歲出追加豫算ニ於ケル歲入ハ總計
金一萬五千七百七十餘圓歲出ハ總計金二千二百八十餘
圓ニシテ其間ニ金一萬三千四百八十餘圓ノ差異アル爲
メ同年度ノ豫算上同金額ノ歲入超過ヲ見ルニ至リタル
コト及此歲入超過ハ同年度總豫算歲入ノ部ニ計上セラ
レタル市稅、授業料及土地賣却代金ノ缺損並ニ翌年度
繰越額ヲ豫見シ之ヲ補充スルノ目的ニ出テタルモノナ
ルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ原告ハ此等歲入ノ減收

額ハ全年度ヲ通シテ幾許ナルヘキヤ年度ノ中途ニ於テ
ハ不明ナルノミナラス總豫算ニ計上セラレタル歲出中
實際支出ヲ要セサルモノモアリテ歲入ノ減收ヲ償フコ
トモアルヘケレハ結局歲入ノ歲出ニ對スル不足額ハ確
定セス然ルニ漫然一定ノ不足ヲ生スヘシトシ更ニ歲入
豫算ヲ編製シタルハ不法ナリト主張セリ按ズルニ全年
度ニ於ケル歲入ノ歲出ニ對スル實際不足額ハ年度經過
後決算ノ上ニ非サレハ確定セサルコトハ原告主張ノ如
シト雖モ年度經過後ニ至リテハ豫算ノ追加又ハ變更ヲ
爲スコト能ハサルカ故ニ歲入不足ノ豫見シ得ヘキ場合
ニ在リテハ年度經過前之ニ對スル收入豫算ヲ編製スヘ
キハ事理ノ當然ニシテ決シテ之ヲ不法ナリトスルヲ得
ズ而シテ本件追加豫算議決當時ニ於ケル富山市ノ財政
狀態上總豫算ニ計上シアル歲入中金一萬三千四百八十
餘圓ノ減收アルモノト見積ルノ不當ナラザリシコトハ
乙各號證ニ依リテ之ヲ認ムルニ難カラサレハ前顯ノ如
キ歲入額ト歲出額トニ差異アル本件追加豫算ヲ議定シ
タレハトテ之ヲ不法トスルヲ得ス原告ハ又市稅徵收ヲ
翌年度ニ繰越スニ付キテハ制第百二條ニ依リ市會ノ議
決ヲ經サルヘカラス然ルニ未タ其議決ヲ經サルニ拘ハ
ラス安リニ之ヲ繰越スヘキモノト確定シ之ヲ補充トシ
テ一萬三千餘圓ノ巨額ヲ追加豫算ニ編製シタルハ不法
ナル旨主張セリ按ズルニ各箇ノ納稅義務者ニ對シ年度
ヲ超エテ市稅ノ納入延期ヲ許可スルニ付キテハ制第百

二條第二項ニ依リ市會ノ議決ヲ經サルヘカラス從テ其
議決ヲ經サル間ハ市稅ノ翌年度繰越高ノ確定セザルコ
トハ原告所論ノ如シ然レトモ前段說明ノ如ク歲入不足
ノ豫見シ得ヘキ場合ニ於テハ其不足額ノ確定セザル前
豫メ其額ヲ推算シ之ニ對スル收入豫算ヲ編製スヘキモ
ノナルカ故ニ制第百二條第二項ニ規定セル市會ノ議決
前ニ於テ本件追加豫算ヲ議定シタルハ不法ニ非ス原告
ハ又制第八十八條ヲ援用シ且之ニ種種ノ理由ヲ附加シ
豫算ハ其形式上歲入ト歲出ト同額ナラサルヘカラス
旨總論辯スルモ制第八十八條ハ豫算ノ形式ニ關スル
規定ニ非サルハ勿論本件追加豫算ハ形式上何等違法ト
認ムヘキ點ナキカ故ニ本論旨モ亦之ヲ採用スルヲ得ス
要スルニ本件追加豫算ハ別ニ不法ノ點ナク從テ之ニ基
ク課稅モ亦不法ニ非ス

土地官民有査定ニ關スル訴

三十七年第四六五號四十年十月三十日宣告
秋田縣南郡北村長對秋田縣區署長

▲官民有地境界査定ニ關スル判定

甲第二號證改租圖ハ其作成粗略ニシテ土熊澤ノ如キ其
上流果シテ圖面表示ノ點ニテ終レルモノナルヤ否明瞭
ヲ闕ケルカ故ニ之ニ依リテ直チニ原告所有ノ四百六十
番原野カ土熊澤ノ水源ニ達セルモノト斷定スルヲ得ス
斯クノ如ク甲第二號證ハ原告ノ主張ヲ證明スルニ足ラ
サルノミナラス乙第一、二號證明治十三年ノ官林區域

四十年 官民有地境界査定

調査圖及其附屬諸書ニ據レハ反テ本件官民有地ノ境界
ハ長澤ノ西即チ下ニ在リテ其次ニ位セル明通澤ナルコ
トヲ認ムルニ足ル原告ハ同證ニ所謂明通澤ナルモノハ
實際ニ於テ存在セズト主張スレトモ檢證調書及其附屬
圖面ニ依レハ被告カ明通澤ナリトテ指示シタル線ハ長
澤及査定線ノ西ニ當リ其處ニハ幅一尺許ニシテ雨水ノ
流下シタル如キ形迹アルコトヲ認ムヘク之ヲ乙第一號
證ノ明通澤ニ對照スルニ其位置略ホ符合スル事實ト證
人猪本寅藏ノ其處ヨリ少シク下方ニ在ル山道ヲ相内ニ
超ユル明通ト稱スル旨ノ證言トニ依リテ之ヲ考フレハ
被告カ明通澤ナリトテ指示セル線ハ乙第一號證ノ明通
澤ニ該當スルモノナルコトヲ推知スルニ難カラス原告
ハ右乙第二號證請書ハ錯誤ニ出テタルモノナリト辯解
スレトモ別ニ其立證ナキカ故ニ之ヲ採用スルヲ得ス斯
クノ如ク考察シ來レハ被告ノ所謂明通澤ヲ以テ本件官
民有地ノ境界ナリト推定スルヲ得ヘキノミナラス山相
ニ就キテ觀察スルモ檢證調書及其附屬圖面ニ依リテ明
カナルカ如ク其澤ノ東西ニ於ケル山相ハ著ルシク相異
ナリ東方ハ雜木ノ密林ニシテ國有林トシテ爭ナキ部分
ト略ホ其山相ヲ同シクセルニ西方ハ草生地ニシテ立木
ハ僅ニ點點散在セルニ過キス四百六十番民有地トシテ
爭テキ部分ト山相ニ於テ大差ナキヲ以テ觀レハ本件官
民有地ノ真正ノ境界ハ被告ノ所謂明通澤ナルコト益々以
テ明瞭ナリトス而シテ被告ノ査定線ハ該澤ヨリ上方ニ

在レハ原告ハ本件査定ノ爲メ寧ロ利得シタルモノニシテ決シテ之ニ對シテ不服ヲ唱フヘキ理アルコトナシ

●縣稅賦課徵收事件縣參事會ノ決定

取消ノ訴

三十九年第一二八號四十年十月三十日宣告
秋田縣河邊郡和田村長對同縣參事會

▲府縣制第九條第二項ハ府縣稅賦課ノ細目ニ付キ何等ノ議決ナク期限ヲ經過シタル場合ニ應スルノ規定ニシテ其期限內ニ在リテハ町村制第二百二十三條ノ規定ヲ適用スヘキモノトス
府縣稅賦課ノ細目ヲ町村會ノ議決ニ付スルニ當リ議決期限ヲ定ムル所以ノモノハ在昔日子ヲ空過シ爲ニ徵稅上ノ支障ヲ來サントコトヲ慮リタルニ外ナラサレハ府縣制第九條第二項ニ「町村會ニ於テ府縣會ノ議決ニ依リ定マリタル期限內ニ其ノ議決ヲ爲ササルトキ(中略)ハ府縣參事會之ヲ議決スヘシ」トアルハ何等ノ議決ナクシテ期限ヲ經過シタル場合ニ應スルノ規定ニシテ其期限內ニ在リテハ町村制第二百二十三條「凡町村會ニ於テ議決スヘキ事件ヲ議決セサルトキハ郡參事會代テ之ヲ議決スヘシ」トノ規定ヲ適用スヘキモノトス從テ本件河邊郡參事會カ和田村會ニ代リテ縣稅戶數割賦課ノ細目ヲ議決シタルハ適法ノ處置ニシテ原告カ之ニ據リテ爲シタル徵稅處分ハ相當ナリ

●市町村立小學校教員退隱料請求ノ處分ニ對スル不服ノ訴

四十年第六七號同年十一月二日宣告
兵庫縣藤井秀之助對同縣知事

▲自己ノ便宜ニ依リテ退職シタル者ノ勤務年數ハ退隱料支給上ニ關シテハ之ヲ在職年數ヨリ除算スヘキモノナリ

本件所爭ノ要點ハ原告カ明治三十一年八月三十日願ニ依リ退職ヲ命セラレタル以前ノ勤務年數ハ明治二十五年勅令第十八號退隱料支給上ニ關スル在職年數算定方第三條第二號ニ依リ之ヲ在職年數ヨリ除算スヘキヤ否ヤニ在リトス而シテ原告ハ其退職ハ病氣其職務ニ堪ヘサルニヨルコト退職願書及添附ノ醫師診斷書ニ依リ明カニシテ被告カ原告ノ出願ニ依リ退職ヲ命シタルハ即チ被告モ亦之ヲ認メタルモノナルコト今更言ヲ待タサルノミナラス被告ノ主張スル終審確定ノ裁定トハ如斯願ニ依リ退職シタル場合ニアラス知事カ願ニ依ラスシテ退職ヲ命シタル場合ノ認定ヲ謂フモノナリト謂フト

四十年

任意退職者ノ勤務年數ト恩給法ノ在職年數ノ期間内欠額ヲ補正セザル訴

七五七

●非常特別稅納稅告知書取消ノ訴

四十年第一二五號同年十月三十日裁決
東京府榎五郎對東京稅務監督局長

▲行政廳ノ處分ニ對スル抗爭ハ訴願ノ方法ニ依ルノ外苦情若クハ不服ヲ唱フルモノ之ヲ以テ適式ナル訴願ト同一視スルヲ得ス
本訴ノ要旨ハ八王子稅務署長德久並男カ明治四十年三月十九日附ヲ以テ發シタル非常特別稅告知書ハ不當ノ賦課ナルヲ以テ其取消ヲ求ムト謂フニ在レトモ原告ノ訴狀ニ依レハ原告カ八王子稅務署ヨリ納稅通告書ノ交付ヲ受ケタルハ明治四十年三月二十三日ニシテ之ニ對シ被告ニ訴願ヲ爲シタルハ同年八月八日ナルヲ以テ訴願提起期間ヲ經過シタルコト明カナリ原告ハ訴願法第八條ニ規定セル六十日ノ訴願期限ハ處分ニ對シ何等抗爭ヲ爲サスシテ六十日ヲ經過シタル場合ニ適用シ本件ノ如ク其處分ニ對シ抗爭シタル結果特別稅法違犯被告事件起リ豫審ノ審理ヲ受ケタルモ原告ハ免訴ノ決定ヲ受ケタル場合ニ適用スヘキモノニアラス假ニ之ヲ適用スルモノトスルモ此ノ如キ場合ニハ同條末項ニ依リ有怨スヘキ事由ト認メ之ヲ受理スヘキモノナリト主張スレトモ行政廳ノ處分ニ對スル抗爭ハ訴願ノ方法ニ依ルヘキモノナルカ故ニ此方法以外ニ苦情若クハ不服ヲ唱フルトモ之ヲ以テ適式ナル訴願ト同一視スルコト能ハサルハ辯ヲ竣タヌ又宥恕スヘキ事由ノ有無ハ當該官廳

雖モ明治二十五年四月勅令第三十二號ニ所謂裁定ハ退隱料遺族扶助料支給ノ請求ヲ許スル處分ヲ爲スニ當リテ爲セル認定ヲ謂フモノナルカ故ニ原告ハ其退職出願ヲ病氣其職務ニ堪ヘサルカ爲ナリト謂フモ被告カ其事實ヲ否認シ原告ノ病狀ハ職務ニ堪ヘサルモノニアラスト裁定シタル以上ハ其裁定ハ終審確定ノモノナリト既ニ原告ノ退職ハ病氣其職務ニ堪ヘサルニ由ルニアラストセハ原告ハ自己ノ便宜ニ依リテ退職シタルモノト認メサルヲ得テ從テ明治三十一年八月三十日以前ノ勤務年數ハ明治二十五年二月勅令第十八號第三條第二號ニ依リ退隱料支給上ニ關シテハ之ヲ在職年數ヨリ除算スヘキモノトス以上ノ理由ニ依リ被告ノ爲シタル處分ハ適法ナリト認ム

●權利回復ノ訴

四十年第九三號同年十一月五日裁決
島根縣山根虎次郎對同縣知事

▲行政裁判所カ原告ニ對シ期間ヲ指定シテ訴狀ニ相當印紙ヲ貼用シ且豫納金ヲ納入スヘキ旨ヲ通告シタルモ原告ニ於テ該期間內ニ補正ノ手續ヲ爲ササルトキハ其訴認ハ受理スヘキ限ニアラス
原告カ明治四十年七月三十日附ヲ以テ提出セル權利回復ノ訴ト題スル訴狀ハ相當印紙ノ貼用ナキヲ以テ當裁判所ハ九月十六日ヲ以テ同月三十日迄ニ非常特別稅法ノ規定ニ從ヒ訴狀ニ金七圓ノ印紙ヲ貼用スヘク且行政

訴訟豫納金手續ノ規定ニ從ヒ金二圓ヲ納入スヘク通達シタルニ原告ハ右期限ヲ經過スルモ尙ホ補正ノ手續ヲナササルヲ以テ本訴ハ不適法ニシテ受理スヘキ限ニアラス

區劃漁業第一種海苔築建養殖業共同免許取消ノ訴

三十七年第二一〇號四十年十一月六日宣告
千葉縣鴨川浦漁業組合對同縣知事

▲漁業免許カ更新ニ依リ當初ノ期限後ニ繼續スルハ單ニ事實上ノ現象タルニ過キス法理上ニ於テハ前ノ免許ハ期間満了ト共ニ消滅シ更新ニ依リテ得タル免許ハ全然之ト別物タリ故ニ本件爭訟第一ノ目的物タル漁業共同免許ハ今日ニ於テハ既ニ消滅セリ又公有水面使用ノ許可ニ對シテハ法律勅令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナシ之ヲ要スルニ原告ノ主張ハ共ニ其理由ナキモノナリ

▲公有水面使用ノ許可處分ニ對シテハ出訴ヲ許サス漁業免許カ更新ニ依リテ當初ノ期限後ニ繼續スルハ單ニ事實上ノ現象タルニ過キス法理上ニ於テハ前ノ免許ハ期間満了ト共ニ消滅シ更新ニ依リテ得タル免許ハ全然之ト別物タリ故ニ本件爭訟第一ノ目的物タル漁業共同免許ハ今日ニ於テハ既ニ消滅セリ又公有水面使用ノ許可ニ對シテハ法律勅令中行政訴訟ヲ許シタル規定ナシ之ヲ要スルニ原告ノ主張ハ共ニ其理由ナキモノナリ

鰯飼付漁業免許取消請求ノ訴

四十年第八〇號第八一號同年十一月八日宣告
三重縣宮崎和右衛門等對同縣知事

モ亦同一ノ進行ヲ執ルコトハ鑑定人北原多作ノ鑑定書ニ「鰯ハ寺島崎東西ノ海ヨリ直チニ桃頭島沖ヲ經テ原告等カ大敷網布設ノ九木崎ノ側面ヲ突クモノヲ以テ主線トナス寺島崎ヨリ尾鷲灣ヲ迂回スルモノハ桃頭島北面ニ於テ主線ニ合スルモノハ小派ニ過キス」トノ記載ヲ信用シテ之ヲ認メ得ヘシ又同鑑定書中「本件飼付業ヲ開始シ撤餌ヲ爲ストキハ鰯回游ノ常道ヲ亂スヘク(中略)即チ其撤餌ハ潮流ニ從テ東南ニ流レ魚群ヲ灣外ニ導クヘシ」トアリ之ニ依リテ飼付漁場ニ於テ撤餌ヲ爲ストキハ鰯ノ魚道ヲ變更シ終ニ原告等ノ漁業ヲ害スルニ至ルコトモ亦之ヲ認ムルヲ得ヘシ從テ原告等ノ漁場ニ回游スル鰯ハ乙第四號證ノ如ク概テ南方海面ヨリ進行スルモノナレハ本件飼付漁業ハ毫モ原告等ノ漁業ニ妨害ヲ與フルモノニアラストノ被告ノ主張ハ採用セス然ラハ則チ本件飼付漁業ハ原告等ノ漁業ト相容レサルモノナルコト明カナレハ漁業法施行細則第八條ニヨリ之ヲ許可スヘカラサルモノナルニ被告ノ措置茲ニ出テス之ヲ許可シタルハ失當ナリトス

保安林編入取消ノ訴

三十九年第一七四號四十年十一月九日宣告
茨城縣河合清等對農商務大臣

▲保安林編入ニ關スル判定
原告ハ本件山林ハ決シテ土砂崩壞ノ虞ナシト主張スルトモ之カ立證ヲ爲ササルニ依リ其主張ハ之ヲ採用スル

四十年 保安林編入 續業願書ノ却下

▲漁業保護區域ノ遠近ハ海面ノ形勢潮流ノ模様及魚道如何ニ依リ決スヘキ事實問題ナレハ他縣ニ於ケル實例ヲ以テ直チニ斷定ノ資料ト爲スコトヲ得ス被告カ尾鷲水産株式會社ニ許可シタル鰯飼付漁場ハ尾鷲町孫島正東方約千五百間、原告宮崎和右衛門漁場ヲ距ル約千八百四十九間、原告九木浦漁業組合ノ漁場ヲ距ル約千八百十九間ノ海面ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナレハ本件ニ於テ判斷スヘキ主要ノ爭點ハ本件飼付漁業ヲ實行スルコトキハ原告等ノ漁場ニ回游スヘキ鰯ノ魚道ヲ遮斷シ若クハ之ヲ變更シテ原告等ノ漁獲ヲ害スルモノナルヤ約言セハ右鰯飼付漁業ハ原告等ノ漁業ト相容レサルモノナルヤ否ニアリ依テ按スルニ被告ハ乙第五號證ヲ以テ鰯飼付漁業ニ付キ最先ノ經驗ヲ有スル鹿兒島縣ニ於テハ一千間ヲ以テ充分ナル保護區域トナスカ故ニ約二千間ヲ距ル本件飼付漁業ハ決シテ原告等ノ漁業ト相容レサルモノニ非サル旨主張スレトモ保護區域ノ遠近ハ海面ノ形勢潮流ノ模様及魚道如何ニヨリ決スヘキ事實問題ナレハ他縣ニ於ケル實例ヲ以テ直チニ本件ノ場合ヲ斷定スル資料トナスヲ得ス今實地檢證ノ結果及甲第一號證ニヨレハ本件飼付漁場ハ北、寺島崎ト南、九木崎ト相抱擁シテ成レル尾鷲灣ノ殆ント中央ニ位シ其近傍殊ニ原告等漁場ニ面シタル海面ハ魚族群集シ好箇ノ漁業區域ナルコトハ之ヲ認メ得ヘク而シテ此魚族ハ本件飼付漁場及其近傍ヲ經テ回游シ鰯ヲ得ス又原告ハ假令利根川治水ノ爲メ保安林ニ編入スルノ必要アリトスルモ本件山林ノ中央ヲ畫セル山嶺以北ハ總テ福島縣南會津郡檜ノ枝村地先尾瀨沼ニ落流シ其極同縣只見川ニ流下スルモノナルヲ以テ利根川ニ對スル土砂打止ノ爲メ本件山林ノ全部ヲ保安林ニ編入スル必要ナシト主張スレトモ之レカ立證ヲ爲ササルノミナラス被告カ提出セル乙第二號證一ノ瀨民林境界取調書ニ據レハ本件山林ノ一部カ片品川流域外ナリトノ事實ハ之ヲ認ムルヲ得ス原告ハ又被告ハ森林法第十二條ニ依ル通知ヲ原告ニ對シテ爲サザリシト主張スレトモ乙第三號證ニ依リ同條ニ依ル通知アリタルコトヲ認メ得ヘシ而シテ原告ハ第一回口頭審問ノ際乙第二號證及乙第三號證ニ付キテハ調査ノ上認否ノ申立ヲ爲スヘキ旨陳述シ當裁判所ニ於テ第二回口頭審問ノ期日ヲ指定スルニ方リ當日出頭セサレハ闕席ノ儘審理ヲ續行スヘキ旨原告ニ通告シタルニ拘ハラズ原告ハ當日出頭セサルノミナラス何等申立ヲ爲ササルニ依リ乙第二號證及乙第三號證ノ成立ハ之ヲ爭ハサルモノト認ム以上説明スルカ如ク被告カ爲シタル處分ハ之ヲ取消スヘキ理由ナシ

金鑛試掘出願拒否ニ對スル訴

三十八年第三八七號四十年十一月十一日宣告
山形縣桑田ヤス對仙臺鑛山監督署長

▲鑛業願書ヲ違法ニ却下セラレタルトキハ行政訴訟

ヲ提起スルコトヲ得
本件主要ノ問題ハ出願者ニ於テ鑛業法施行細則第十九
條ノ圖面ヲ提出シ及同第二十三條ノ實測證明ヲ爲シタ
ルヤ否ヤニ在リトス按スルニ甲第一號證ノ二金銀鑛區
圖ハ測量者菱田義民ノ署名捺印アルヲ以テ第十九條ノ
圖面ヲ提出シタリト認ムヘク又被告ノ甲第二號證命令
ニ對シ原告ニ於テ甲第三號證ノ如ク第五號迄觀測野帳
圖面及實測證明書ヲ提出シタルヲ以テ被告ヲシテ實測
ノ事實ヲ認定セシムル適當ノ證明ヲ爲シタルモノト認
ムヘキヲ以テ被告ハ施行細則第六條及第三十九條第三
號ニ依ルノ外本願ヲ却下スヘカラサルモノトス、被告
ハ本件出願ノ却下ハ原告ノ權利ヲ傷害シタルニアラサ
ルヲ以テ鑛業法第八十九條ニ依リ出訴シ得ヘキモノニ
アラスト論ストモ適法ニ願書ヲ提出シタル以上ハ出
願者許可ヲ受クヘキ權利ヲ有スルモノナレハ違法ニ出
願ヲ却下セラルル場合ニ於テハ權利ヲ傷害セラレタル
モノトシ出訴ヲ爲シ得ルモノトス

酒造稅滯納處分取消請求ノ訴

四十年第八二號同年十一月二十一日宣旨
茨城縣小林忠吉等對宇都宮稅務監督局長

▲酒造稅法第十三條ハ酒類製造者ニ納稅保證トシテ
保證物ヲ提供スヘキコトヲ命令シ造石稅ノ徵收ヲ
容易ナラシムル目的ニ出テタルモノナレハ前後各
別ニ之ヲ提供シタル場合ニ於テモ其物件ハ製造者

ノ納稅義務全部ヲ擔保ス
原告ハ酒造稅法第十三條ノ解釋上同一酒造年度内ニ於
ケル本事件ノ如ク前後各別ニ製造見込石數ヲ申告シ之
ニ對シ各別ニ保證物ヲ提供シタル場合ニアリテハ其保
證セル納稅義務ヲ各特立シテ擔保スルモノナルニ被告
ハ縱令保證物ハ前後各別ニ提供セラルルモ相共通シテ
同一年度内ニ於ケル納稅ヲ擔保スルモノナリト解釋シ
本件處分ヲ爲シタルハ違法ナリト謂フモ酒造稅法第十
三條ハ酒類製造者ニ納稅保證トシテ保證物ヲ提供スヘ
キヲ命令シ造石稅ノ徵收ヲ容易ナラシムル目的ニ出
テタルモノナレハ前後各別ニ保證物ヲ提供シタル場合
ニ於テモ製造者ノ納稅義務全部ヲ擔保スルモノト解
釋セサルヘカラス又原告ハ第二回ノ申告ニ係ル百三十
石ニ對シ保證物ヲ提供セシモノナレハ甲第四號證納稅
保證物提供書ニヨリ明瞭ナルニ係ハラス被告ハ原告ノ
關知セサル第一回ニ申告セル石數ニ對スル納稅ヲモ保
證セルモノト解スルニ於テハ契約ノ要素ニ錯誤アルモ
ノナレハ其契約ハ無効ナルヘク從テ此契約ニ基ク債權
ノ強制履行タル本件處分ハ當然無効ナラサルヘカラス
ト謂フモ納稅保證物ノ提供ハ私法上ノ契約ニアラサレ
ハ酒造稅法第十三條ノ規定前記ノ如クナル以上ハ假リ
ニ原告ノ意思ニ錯誤アリトスルモ本件處分ヲ違法ナリ
ト謂フヲ得サルノミナラス保證物提供義務者ノ製造者
ナルハ酒造稅法第十三條同法施行規則第二十條ノ規定

ニ由リ明瞭ナレハ甲第四號證ニ原告ノ保證物件提供者
トシテ連署セルハ右提供ニ異議ナキ旨ヲ表示セルニ過
キサルモノト認ムヘケレハ原告ノ意思如何ハ本件處分
ニ關係ナキモノト謂ハサルヲ得ス又原告ハ本件抵當權
ノ設定登記ニ於テモ保證ノ範圍ハ第二回ノ申告ニ係ル
百三十石ニ對スル納稅額ヲ出テタルニ被告ハ右保證範圍
ニ無關係ナル稅金ニ付キ處分ヲ爲シタルハ明カニ登記
ナキ抵當權ヲ實行シタルモノニシテ不法ノ甚クシキモ
ノナリト謂フモ乙第四號證ニ依レハ單ニ三十九酒造年
度中小林六松製造酒類一百三十石ニ對シ納稅ヲ保證スル
旨登記セラレ特定ノ百三十石ニ對シ保證物ヲ提供シタル
モノニアラサルハ明カナレハ此點ニ關スル原告ノ主張
ハ理由ナキモノト認メサルヲ得ス

租稅滯納處分取消ノ訴

四十年第八三號同年十一月二十一日宣旨
宮城縣佐藤健吉對仙臺稅務監督局長

▲租稅滯納處分ニ對スル訴願ノ期間ハ其處分ヲ受ケ
タル日ノ翌日ヨリ之ヲ計算ス
甲第一號證ノ三ニ依レハ原告カ本件處分ノ事實ヲ計算
書ノ交付ニ依リテ二月二日始メテ知リタリト主張ハ
認ムルコト能ハサルノミナラス乙第一號證ノ二、四及
八ニ依レハ原告カ明治四十年一月二十八日公賣ノ事實
ヲ其當時知リタルコトヲ認ムルニ足ル而シテ乙第一號
證ノ五ニ依レハ其公賣ハ一月二十八日終了シタルコト

租稅賦課取消ノ訴

四十年第五號第六號第一一〇號乃至
第一一二號同年十一月二十五日宣旨
東京府日本鐵道株式會社對同府參事會

▲市外ノ停車場ニ於ケル他線撥收金又ハ郵便物運送
料金ヲ以テ市稅賦課ノ標準ト爲スヲ得ス
本件ノ事實ニ付キテハ原告被告相一致シ其論爭スル所ハ
一ニ法律ノ解釋ニ在リ即チ連帶運輸契約ニ基ク他線撥
收入金及郵便物運送命令ニ基ク料金ハ鐵道會社本店ノ
收入ナリヤ將タ又旅客運送物ヲ引取リタル各停車場ノ
收入ナリヤハ本件ノ爭點タリ依リテ之ヲ審案スルニ制
第九十三條ニハ『(前略)市内ニ(中略)營業ヲ爲ス者市
(中略)ハ其(中略)營業若クハ其所得ニ對シテ賦課スル
稅ヲ納ムルモノトス(下略)』トアリ同第九十四條ニハ
『所得稅ニ附加稅ヲ賦課(中略)セントスルトキハ納稅
者ノ市外ニ於ケル(中略)營業(中略)ヨリ收入スル所得

ハ之ヲ控除スヘキモノトス...トアリ茲ニ營業ト稱スルハ現實ノ營業行為ヲ謂フモノニシテ其行為ノ基ク契約カ何地ニ於テ成立セルヤ又其行為ノ報償カ何地ニ於テ支拂ハルルヤハ右二條ノ關スル所ニ非ス鐵道ニ付キテ之ヲ謂ヘハ連帶輸送タルト郵便物運送タルトニ論ナク其營業地ハ普通ノ場合ニ於ケル旅客貨物ノ運輸ニ同シク必スヤ旅客及運送物ヲ引取リタル各停車場ナリトセサルヘカラス果シテ然ラハ連帶輸送ニ依リテ收得スル他線取扱入金ハ他線ヨリ旅客貨物ヲ引取リタル停車場ノ營業收入ニシテ郵便物運送ニ依リテ受クル料金ハ郵便物ヲ搭載シタル各停車場ノ營業收入ナレハ是等ノ停車場ニシテ市外ニ存スルニ於テハ其他線取扱入金又ハ郵便物運送料金ヲ以テ市税賦課ノ標準ト爲スヲ得サルハ勿論トス本件東京市下谷區長カ原告ニ賦課シタル諸稅ハ孰レモ此市外收入ヲ以テ或ハ標準ノ全部トシ或ハ其一部ト爲シタルモノナルヲ以テ共ニ違法タリ

不當認可取消請求ノ訴

四十二年第一八八號四十二年二月二十七日宣告
茨城縣柴田爲三郎等對農商務大臣

耕地整理發起ノ認可ニ對シ行政訴訟ヲ許サス
本訴ノ要旨ハ原告等ノ隣村ナル三妻村落合島次郎外二十八名カ同村外二个村ノ聯合耕地整理ヲ發起シテ恣ニ原告等ノ所有地ヲ其整理地區内ニ編入シ且原告等ノ耕地ニ於ケル水害防禦用ノ堤塘ヲ取崩シテ更ニ其下方ニ

排水溝渠ヲ新設スルノ設計ヲナシ其認可ヲ被告農商務大臣ニ申請シ明治四十年一月四日發起認可ヲ得タリ然ルニ右認可申請書ニ添附セル原告三坂新田區民ノ同意書ナルモノハ全ク變造ニ係ルコトヲ發見セルノミナラス右耕地整理施行ノ曉ハ原告等耕地ニ於ケル堤防ハ破却セラレ非常ノ水害ヲ被ルニ至ル可キハ必然ナルヲ以テ被告ノ與ヘタル認可取消ノ判決ヲ求ムト謂フニ在レトモ耕地整理發起認可ニ對シテハ耕地整理法其他法律勅令中行政訴訟ノ提起ヲ許シタル規定ナシ

土地收用審査會裁決取消ノ訴

三十九年第四八號四十二年二月一日宣告
東京府一柳文也對新潟縣土地收用審査會長

土地收用法ニ依ル内閣ノ認定ハ其事業カ公共ノ利益ト爲ルヘキモノナルヤ否ヤ又其土地ハ該事業ノ爲メ必要ニシテ收用又ハ使用スルノ要アルヤ否ヤヲ認定スヘキモノニシテ該認定カ工事著手前後ニ關シ其效力ニ何等ノ影響ナシ

原告カ被告ノ裁決ヲ不法ナリトスルハ本件ノ收用土地ハ明治三十八年十二月十一日内閣總理大臣ノ認定シタル土地ノ區域外ナルコト土地收用法ハ既設工事ニ付キテハ其適用ヲ見サルコトヲ理由トシ假令内閣ノ認定ニ基キタル收用審査會ノ裁決ト雖モ裁判所ノ救濟ヲ得テ之ヲ取消シ得ヘキヲ以テ原告ノ請求ハ至當ナリト主張スルニアリト雖モ土地收用法ニ依ル内閣ノ認定ニ付キ

テハ同法第一條ノ外何等ノ規定ナキヲ以テ内閣ハ其事業ノ公共ノ利益ト爲ルヘキ事業ナルヤ否ヤ及其土地ハ其事業ニ必要ニシテ收用又ハ使用スルノ必要アルヤ否ヤニ付キ認定スヘキモノニシテ其認定カ工事ニ著手以前ニ爲サレタルト以後ニ爲サレタルトハ敢テ認定ノ效力ニ影響スルコトナシ又本件ノ土地カ内閣ノ認定ヲ經タルモノナルヤ否ヤヲ見ルニ明治三十八年十二月十一日官報第六七三五號ニ依レハ内閣ノ認定ニハ新潟縣中頸城郡米山村地内トアリ而シテ新潟縣知事カ土地收用法第十九條ニ依リ内閣ノ認定ニ基キ爲シタル土地細目ノ公告中ニ本件ノ土地ヲ包含スルコトハ當事者間ニ爭ヒナキ事實ナルヲ以テ内閣ノ認定ナキ土地ヲ收用シタルト原告ノ主張ハ不當ナリトス如ク本件收用ノ土地カ内閣ノ正當ナル認定ヲ經タル土地ナル以上ハ原告主張ノ第三點ハ特ニ説明スルノ要ヲ認メス

臺網類定置漁業免許取消ノ訴

三十九年第六六號四十二年二月三日宣告
神奈川縣漁業組合對同縣知事

專用漁業ノ慣行アル事實ヲ推定シ得ヘキ確證ナキ限リハ專用漁業ノ權利ヲ認ムルヲ得ス
獨占ヲ許シタル事實ヲ認メ難キ漁場ニ臺網根拵網定置ヲ免許スルモ不法ニ非ス
原告ハ從來係爭場所ニ於テ專用漁業ノ慣行アリト主張スルモ甲第五號證ノ一ハ明治二十二年ヨリ同二十六年

四十二年 臺網類定置漁業ノ免許 收用ノ水路浚渫費補償

土地收用審査會ノ裁決ニ對スル訴

四十二年第九六號四十二年二月四日宣告
富山縣上新川郡野田村六ヶ村組合對同縣收用審査會長

迄五箇年間ノ海面使用願ニ止マリ同證ノ二及甲第六號證ハ普通ノ漁業鑑札ニ過キサレハ該證ニ據リ專用漁業ノ慣行アルコトヲ推定シ難キヲ以テ他ニ確證ナキ以上係爭場所ニ於ケル原告カ專用漁業ノ權利ヲ認ムルヲ得ス又原告ハ甲第五、六號證ノ如ク從來係爭場所ニ於テ漁業ニ從事シ一定ノ漁業權ヲ有スルモノナレハ他人ノ定置漁業ヲ拒ムヘキ理由アリト謂フモ該證ハ原告ニ對シ係爭場所ノ獨占ヲ許シタルモノト認メ難キヲ以テ被告カ早川村漁業組合ニ對シ係爭場所ニ亘リテ臺網根拵網定置ノ免許ヲ與ヘタル處分ハ原告ノ權利ヲ傷害シタルモノト謂フヲ得ス既ニ此點ニ於テ原告ノ請求ヲ排斥スルニ足ルヲ以テ其他ノ爭點ニ付キテハ説明セス

本件用水路ニ付テハ毎年浚渫費ヲ支出シ來リタルコト
甲第六號證附屬參考第三號ニ據ルモ明カナル所ニシテ
土地收用ノ爲メ特ニ浚渫費ヲ要スト認メシムヘキ何等
ノ立證ナキヲ以テ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナキ
モノトス

●恩給ニ關スル訴

四十二年第二號同年二月六日裁決
青森縣鈴木百松對內閣恩給局長

▲行政處分ニ由リ軍人恩給ニ關スル權利ヲ侵害セラ
レタリトシ行政訴訟ヲ提起スルニハ先ツ恩給局ノ
裁決ヲ經ルコトヲ要ス

本件ハ原告ニ於テ明治四十年一月恩給請求書ヲ提出シ
タル處同年五月二十一日附ヲ以テ恩給ヲ受ケル權利ナ
シトノ通達ヲ受ケタルニ付キ軍人恩給法第四十一條第
二項及明治二十四年閣令第二號ニ依リ同年十月五日恩
給局ニ具申書ヲ提出シタルニ青森縣隊區司令部ハ之ニ
附箋シテ返戻セラレタレトモ其附箋ノ理由ニ服スル能
ハサルヲ以テ出訴ニ及ヒタリト謂フニ在レトモ軍人恩
給法第四十一條第二項ニ依リ恩給ニ關スル權利ヲ障
害セラレタリトシテ行政裁判所ニ出訴スルニハ先ツ以
テ恩給局ニ具申シ其裁決ヲ經ルコトヲ要ス然ルニ原告
ノ具申書ハ青森縣隊區司令部ノ附箋ヲ以テ返戻セラレ
タルモノニシテ恩給局ノ裁決ヲ受ケタルモノニ非ス然
ラハ本件ハ適法ノ手續ニ違背セルモノニシテ當裁判所

ニ於テ受理スヘキ限ニ在ラス

●村會議員ノ選舉效力ニ關スル裁決

取消請求ノ訴

四十二年第二號四十二年二月七日宣旨
東京府小坂千太郎對同府參事會

▲町村會議員選舉ノ投票ハ町村費ヲ以テ調製シタル
一定ノ用紙ヲ用ヒシムル定アル場合ニ於テ其用紙
ニ記載セサルモ該投票ハ無効ト謂フヲ得ス

甲第一、二號ハ即チ係争ノ投票ニ通シテ本訴ノ争點
ハ右兩證ノ效力如何ニ在リ一、甲第一號證カ村費ヲ以
テ調製シタル一定ノ用紙ニ記載シタルモノニ非サルコ
トハ同證自體及當事者雙方ノ陳述ニ徴シテ明カナルモ
町村制其他ノ法令中此カル投票ヲ無効トスルノ規定ナ
キカ故ニ縱令國分寺村ニ於テ村會議員選舉ノ投票ニ村
費ヲ以テ調製シタル一定ノ用紙ヲ用ヒシムルノ定メテ
レハトテ之カ爲ニ甲第一號證ノ投票ヲ無効トスヘキ限
ニ在ラス二、本件選舉ニ於テ被選舉權者中藤氏ヲ稱
フル者ハ中藤俊彌ト中藤幸之輔トノ二人ニ過キサルコ
トハ原告ノ争ハサル所ナリ而シテ甲第二號證ノ投票中
中藤ノ下ノニ文字ハ字體稍明瞭ヲ闕ケトモ之ヲ熟覽ス
ルニ『年充』ナルコトヲ認ムルニ足ラス而シテ俊彌ノ國
音カ果シテ被告主張ノ如ク『トシミツ』ナルヤ否ヤハ明
カナラサルモ年充ノ『年』ハ俊彌ノ『俊』ト國音相通

●不當告示取消請求ノ訴

四十二年第五號四十二年二月八日宣旨
滋賀縣木下傳右衛門對同縣知事

▲採藻泥權ヲ有スルモ專用權ヲ有スルニ非サレハ他
人ノ採藻泥權ヲ排斥スルヲ得ス

シ年充ト幸之輔トハ何等相類似スル所ナキヲ以テ甲第
二號證ノ投票ハ俊彌ヲ選舉シタルモノト認ム、此ノ如
ク甲第一、二號證ノ投票ニシテ有效ナル以上ハ中藤俊
彌ノ得票ハ三十五票ニシテ即チ最多數ナレハ同人ヲ當
選者トスヘキハ當然ナリ從テ被告ノ裁決ハ相當ナリ

本訴原告請求ノ趣旨ハ滋賀縣告示第六十七號カ栗見出
在家ヲ採藻泥權部落中ニ編入告示シタルハ原告等採藻
泥權ノ一部ヲ侵害シタルモノナレハ法律第六百六號第三
ニヨリ右栗見出在家ノ文字ノ取消ヲ求ムト謂フニアル
ヲ以テ原告等ノ請求ヲ貫徹センニハ其有スル採藻泥權
ハ他人ヲシテ中之海ニ於テ採藻泥權ヲ爲サシメサル專
用權ヲラサルヘカラス然ルニ原告ハ漁業法ニ所謂水面
專用權ヲ主張スルモノニアラスシテ明治三十五年滋賀
縣令第二十九號第十八條ニヨリ與ヘラレタル採藻泥權
ヲ本訴請求ノ根據トナスモノナルコト原告等自ラ陳述
スル所ナレトモ原告等ノ權利カ果シテ同條ニヨリ與ヘ
ラレタルモノナルコト明瞭ナラサルヲ以テ他人ノ採藻
泥權ヲ排斥スル專用權ナルコトヲ認ムル能ハス原告等
ハ甲第二號證近江水産組合蒲生郡出張所細則ニヨリ專

●酒造稅賦課取消ノ訴ニ對スル妨訴

抗辯

四十二年第七號四十二年二月十三日宣旨
千葉縣馬場善兵衛對東京稅務監督局長

▲稅務署長カ酒類製造主ニ對シ徵收濟ノ税金ヲ返還
シタル以上ハ縱令造石數ヲ査定存在スルモ該査定
ハ賦課ノ手續ニ過キサルヲ以テ製造主ハ之ニ付キ
行政訴訟ヲ提起スルノ權利ナシ

按スルニ佐原稅務署ニ於テ既ニ明治三十九年八月ノ賦
課處分ニ基ク徵收濟ノ税金ヲ返還シタル以上ハ假令原
告申立ノ如ク造石數ノ査定存在スルモ査定ハ賦課ノ手
續ニシテ賦課其モノニアラサレハ原告ハ之ニ付キ本訴
ヲ提起スル權利ナシ

●縣參事會不當裁決取消ノ訴

謂席貸業ナルモノハ和歌山縣ニ於テ稱スル料理店業ニ包含セラルルヲ以テ原告ヲ席貸業者ニアラスト爲スヲ得ス又和歌山市役所カ甲第一號證ノ如ク縣稅料理店稅ヲ徵收シタルカ如キハ警察署ノ通知ニ基因スルモノニシテ是レ亦原告ノ主張ヲ證スルニ足ラス

指令取消請求ノ訴

四十一年第五四號四十二年二月二十日宣告
愛知縣名古屋電燈株式會社對長野縣知事

▲明治三十八年長野縣令第一號河川取締規則ニハ河水ノ引用ニ關シ先願權ヲ認メタル明文ナキモ之ヲ否認シタル明文モ亦存セサレハ同一箇所ニ二者兩立スヘカラサル競願者アリテ其事業ノ目的之ヲ遂行スル資力等全ク同等ニシテ其間選擇ヲ加フヘキ何等ノ事情ナキ以上ハ先願者ニ許可スヘキハ當然ナリ
被告ニ於テハ明治三十八年長野縣令第一號河川取締規則ニハ河水引用ノ許可ニ付キ出願ノ先後ニ由リ之ヲ決スヘキ規定ナク從テ先願ニ由リ當然許可ヲ得ヘキ權利ヲ生セス出願ヲ許可スルト否トハ被告ノ職權ニ屬スル裁量處分ナルヲ以テ本件原告ノ出願ヲ許可セサル處分ハ違法ノモノニアラス又原告ノ權利ヲ毀損シタルモノニアラス從テ本件ハ行政訴訟ヲ許スヘカラサルモノナリト謂フト雖モ河川取締規則ニ依レハ公益ニ關スル場合其他特殊ノ事情アル場合ノ外一般ニ行政應ノ許可ヲ

得テ河水ヲ引用スルコトヲ許サレタルコト明カナリ而シテ該取締規則ニハ先願權ヲ認メタル明文ナキモ之ヲ否認シタル明文モ亦ナキニヨリ同一箇所ニ二者兩立スヘカラサル競願者アリテ其事業ノ目的之ヲ遂行スル資力等全ク同等ニシテ其間選擇ヲ加フヘキ何等ノ事情ナキ以上ハ先願者ニ許可スヘキハ當然ナリ本件原告ノ主張スル所ハ被告ハ先願後願ノ見解ヲ誤リ先願者タル原告ニ許可スヘキヲ却テ後願者タル關清英外二名ニ許可シタルハ違法ナリト謂フニ在リテ若シ原告主張スルモノナルコト前記明ニ依リ明カナリ然ラハ本件ハ明治二十三年法律第六號第四ニ該當シ之ヲ受理スヘキモノナレハ被告ノ抗辯ハ採用スルヲ得ス又被告ハ原告カ出願書類ヲ整備シ適法ニ之ヲ西筑摩郡役所ニ提出シタルハ明治三十九年十一月二十二日ニシテ其書類ノ被告應ニ到達セシハ同年十一月二十四日ナリ其以前ノ出願ハ書類不完備ノモノ若クハ經由ノ途ヲ誤リタルモノニシテ適法ノ出願ト認ムルヲ得ス之ニ反シ關清英外二名カ同郡役所ニ願書ヲ提出シタルハ明治三十九年十月二十九日ニシテ被告應ハ同年十一月五日之ヲ受理シタリ而シテ其書類ノ如キモ被告應所定ノ規定ニ依リタルモノニシテ原告ノ謂フカ如キ不完備ノモノニ非ス故ニ之ニ許可ヲ與ヘ原告ノ出願ヲ許可セザリシハ相當ナリト謂フモ原告カ被告知事ニ宛テ木曾川河水使用並ニ

新水路開設願ヲ關係地タル讀書及田立兩村長ニ提出シ

タルハ明治三十九年九月二十二日ナルコトハ被告ノ爭ナキ所ナリ而シテ被告カ之ヲ不完備ナリト稱スルハ該出願ニ水路縱斷面圖潰地調書地主承諾書ノ添附ナキニ因ルモノナレトモ原告ニ於テ後日之ヲ補足シ出願ヲ追完シタル以上ハ之ヲ有效ナリト謂ハサルヲ得ス被告ハ明治三十八年長野縣令第四百號ヲ援用シ前願原告ノ出願ヲ無効ナリト論スルトモ告示第四百號ハ願書ニ添附スヘキ書類ヲ示シタルニ止マリ之ヲ缺ケハ出願ヲ無効トスル趣意ナリト認ムルヲ得ス又被告ハ原告ノ出願ヲ被告應ニ於テ受理シタルハ明治三十九年十一月二十四日ニシテ關清英外二名ノ出願ヨリ後ナリト謂フモ本件出願ハ明治三十二年長野縣令第五十一號第一條ニ依リ關係地方村長ヲ經由スヘキモノタル以上ハ其村長ニ提出シタル日ヲ以テ出願アリタルモノトナスヘキハ當然ナリ而シテ原告カ木曾川河水使用並ニ新水路開設願ヲ讀書田立兩村長ニ提出シタルハ明治三十九年九月二十二日ナレハ原告ノ出願ハ關清英外二名ノ出願ヨリ後ナリト謂フヲ得ス要スルニ被告カ關清英外二名ノ出願ヲ許可シ原告ノ出願ヲ許可セサル理由ハ一モ其當ヲ得タルモノナシ

不法ノ訴

四十一年第二五號同年二月二十一日裁決
滋賀縣福光文助對大津市參事會

四十一年 地租稅納付ノ市住民ノ附加稅徵收ノ請求 金圓貸付ノ營業場

不當處分取消請求ノ訴

三十九年第七號乃至第一一號四十二年二月二十二日宣告
關靜縣森田久吉等對橫濱稅務監督局長

▲市住民カ現ニ地租及縣稅ヲ納付スルニ拘ハラヌ市ニ於テ其附加稅ヲ賦課徵收セサルヲ不法ナリトシ之カ徵收ヲ請求スル事件ニ關シ行政訴訟ヲ許サス本件訴求ノ要旨ハ原告ハ代代大津市ニ住居シ土地家屋ヲ有シ現ニ地租及縣稅ヲ納メ居ル者ナルニ拘ハラヌ大津市ニ於テ其附加稅タル(市制第九十條ニ依ルモノ)市稅ヲ原告ニ賦課徵收セサルハ不法ナルニ付キ之ヲ徵收セラレタシト謂フニ在ルモノノ如シ然レトモ市制其他ノ法律勅令中本訴ノ如キ場合ニ行政訴訟ヲ許シタル規定ナキヲ以テ之ヲ受理スヘキモノニアラス

▲金圓貸付業ハ其業體ノ性質上特別ナル營業場ノ設備ヲ要セサレハ苟モ一定ノ場所ニ於テ數次貸付行為ヲ爲ス以上ハ營業稅法第三條ニ所謂一定ノ營業場ニ該當ス
第一、原告ハ何レモ一定ノ營業ヲ有シ金圓貸付ヲ營業トスルモノニアラス其貸付ケタルモノハ親戚又ハ昵懇ノ者ニ限リ情義上遊金ヲ融通シタルニ止マリト原告等ノ主張ニ付キ之ヲ按ズルニ甲第一號證及新甲第一號證ニヨリ原告等カ各一定ノ營業ヲ有スルコト及原告等ノ債務者中親戚又ハ昵懇者アルコトハ之ヲ認メ得ヘシト雖モ原告森田久吉鈴木政七飯塚梅吉濱田常吉ニ對

スル乙第八號證乙第九號證原告小山とみニ對スル乙第七號證乙第九號證ニヨレハ原告等ノ多數ノ債務者ハ何レモ原告等ト親戚又ハ昵懇ノ關係アルニアラス直接又ハ周旋人ノ手ヲ經テ相當ノ利息ヲ附シ借用シタル旨ヲ證明セルニ依リ之ヲ見レバ原告等ハ其本業ノ外ニ金圓貸付ヲ副業トシタルモノト認定スルヲ得ヘシ(但シ上示乙號證中森田定吉小島卯之助小島多藏ノ如ク之ニ矛盾スル甲第一號證證明書ヲ原告ニ交付シタルモノハ之ヲ採用セス)尙ホ原告等ハ甲第一號證中静岡市長ノ證明書ヲ以テ金圓貸付業者ニアラサルコトヲ主張スレトモ該證明書ハ市長カ唯公簿上營業届出ニ基キ作成交付シタルモノニシテ原告等カ事實上金圓貸付業者ヲ爲スマヤ否ヤハ之ヲ知ラサリシ趣旨ノモノナルコト乙第七號證ニヨリ明カナレハ是レ亦原告等カ金圓貸付營業者ニアラストノ立證トナスニ足ラス

第二、原告等ハ一定ノ店舗又ハ營業場ヲ有セストノ主張ニ付キ之ヲ按スルニ原告等カ金圓貸付ノ爲メ特別ナル設備ヲ設ケサルコトハ被告ノ認ムル所ナリト雖モ金圓貸付業ハ其業體ノ性質上特別ノ設備ヲ必要トセス苟モ一定ノ場所ニ於テ數次貸付行爲ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業稅法第三條ニ所謂一定ノ營業場ニ該當スルモノトスヘキハ解釋上疑ヲ容レサル所ナリト然ルニ原告等ハ常ニ其住居ニ於テ本件貸付行爲ヲ爲シタルモノナレハ原告等ハ一定ノ金圓貸付營業場ヲ有セストノ主張ハ採

用スルヲ得サルモノトス

第三、被告ノ與ヘタル決定金額ハ正當ナルヤ否ヤニ付キ之ヲ按スルニ原告鈴木政七飯塚梅吉ハ決定金額ニ付キ爭ハス原告森田久吉ハ決定金額中平野長太郎六十五圓佐野彌兵衛三十圓原田彦左衛門二口合計四百八十二圓ヲ否認シ被告モ亦右原田彦左衛門ノ分ハ誤謬ノ廢ヲ以テ取消シ又佐野彌兵衛ノ分ハ之ヲ認ムヘキ證左ナク唯平野長太郎ノ分ハ真正ノ債務者ハ谷才吉ニシテ平野ハ其保證人ナルコト谷才吉ノ證明書ニヨリ明カナレハ結局決定金額中ヨリ上示三口ノ分ヲ控除スヘキモノナレトモ原告森田久吉ハ乙第十號證登記調書ノ示ス如ク別ニ抵當債權二千四百三十圓アルコト明カニシテ被告カ與ヘタル決定金額ハ正當ナリ

原告濱田常吉ハ決定金額中大原金藏九十圓佐藤昇藏外一人四十六圓内藤兼藏百三十圓ヲ否認シ被告モ亦大原及内藤ノ分ハ登記抹消又ハ重複計算ニ付キ取消シ唯佐藤昇藏ハ佐藤長藏ノ誤記ナルコト登記簿ニヨリ明カナレトモ原告濱田常吉ハ乙第十號證登記調書ノ示ス如ク別ニ抵當債權六百七十圓アルカ故ニ要スルニ被告ノ與ヘタル決定金額ハ正當ナリ次ニ小山とみハ石割政吉四百圓仁科常吉三百七十圓望月金太郎千二百五十圓藤田清松外一人八百圓柴政助八百圓石井酉藏三百七十圓ヲ否認シ被告モ亦石井酉藏以外ノ分ハ登記抹消若

クハ重複計算トシテ取消シ唯石井酉藏ハ虎藏ノ誤記且同人ハ抵當權設定者ニシテ真正ノ債務者ハ森安五郎ナレトコト登記簿ニヨリ明カナレハ結局上示五口三千四百圓ハ決定金額ヨリ控除スヘキモノナレトモ原告ハ乙第十號證登記調書ノ示ス如ク別ニ抵當債權千九百五十圓アルカ故ニ之ヲ上示三千四百圓ヨリ差引キ結局千四百五十圓ヲ決定金額ヨリ控除スヘキモノトス

第四、三十七年以前ニ於ケル貸付金ヲ三十八年度ノ課稅標準額ニ算定スルハ不法ナリト原告等ノ主張ニ付キ之ヲ按スルニ營業稅法第十六條第一項二號ニ資本金額及建物賃借價格ハ前年中ノ平均額ニヨルト規定シタルニヨリ三十八年度ノ營業稅課稅標準額ヲ算定スルニハ貸付年月カ三十七年以前ニ係ルト否ト問ハス現ニ三十七年ニ於テ其債權存在シ且繼續シテ收益ヲ爲ス以上ハ之ヲ三十八年課稅標準額ニ算入決定スヘキハ當然ニシテ毫モ不法ノ點ナシ

●營業稅課稅標準決定處分取消請求ノ訴

四十二年第二號四十二年二月二十七日官告
栃木縣野新三郎對宇都宮稅務監督局長

▲金錢ノ貸付ヲ爲ス者カ農ヲ以テ本業ト爲シ且債務者ノ一部ニ親族又ハ知己アルモ此等ノ事實ハ金錢貸付カ營業タルヤ否ヤヲ判定スルニ何等ノ關係ナ

四十二年 金錢貸付ノ營業 同營業場ト從業者

▲住宅ノ一部ニ於テ金錢貸付ニ關スル取引ヲ爲ス以上ハ之ヲ營業場ト認ムヘク又從業者ヲ使用セサルヲ要件トセス

原告ハ乙第三號證貸金調書登記貸付金中伊澤藤一郎外三件此金額一千九百九十八圓及信用貸金梅山惣七外八件此金額六百十三圓ヲ否認シ甲第八號證甲第九號證甲第十號證甲第十三號證甲第十七號證甲第二十號證甲第二十八號證證明書ヲ提出シ其貸借關係ヲキコトヲ主張スト雖モ乙第十號證登記簿抄本乙第四號證營業稅調查復命書乙第十一號證貸金簿寫ニ依リ貸金ノ存在ヲ認ムルニ足ルヲ以テ此點ニ於ケル原告ノ主張ハ採用セス而シテ原告ノ認ムル乙第三號證及乙第三號證訂正書中登記貸付金二千五百二十一圓五十錢此件數二十件ノ前貸金ニ加算スルトキハ明治三十八年中ニ於ケル原告ノ貸出金ハ四千三百三十二圓五十錢此件數三十三件ニシテ此内ヨリ同年中回收ニ係ル一千五百二十八圓ヲ控除シ營業稅法施行規則第八條ニ依リ毎月月末ニ於ケル貸付金ヲ平均スルトキハ三千二百七十圓トナリ之ニ乙第十三號證固定資本金三百八圓九十九錢ヲ加フルトキハ原告ノ營業資本金ハ三千五百七十八圓九十九錢ト認ムルヲ相當トス

原告ハ農ヲ以テ本業ト爲シ多少ノ餘裕アルトキハ親族若クハ知己ノ懇請ニ依リ金錢ノ貸付ヲ爲シタルモ營業

ノ目的ヲ以テ貸出シタルニ非スト主張スレトモ孰レモ
 利子ヲ付シ繼續的ニ前項記載ノ如キ貸出ヲ爲ス以上ハ
 金錢貸付ヲ營ムモノト認メサルヲ得ス而シテ原告カ農
 ヲ以テ本業ト爲スコト及債務者ノ一部ニ親族又ハ知己
 アルコトハ之ヲ認ムヘシト雖モ此等ノ事實ハ金錢貸付
 カ營業スルヤ否ヲ判定スルニ何等關係ナキ事項ナリト
 ス原告ハ又營業場ヲ有セスト主張スレトモ乙第五號證
 ノ如ク住宅ノ一部ニ於テ金錢貸付ニ關スル取引ヲ爲ス
 以上ハ之ヲ以テ營業場ト認ムヘク原告ハ又從業者ヲ使
 用セスト主張スレトモ營業稅法施行規則第十二條ニ依
 リ營業主以外ニ別段從業者ヲ使用スルヲ要件トセザル
 モノナレハ是レ亦理由ト爲スニ足ラス

●村稅賦課不當處分並裁決取消請求

ノ訴

三十八年第一七七號四十二年二月二十八日宣告
 東京府鐵道紡績株式會社對大阪府審事會

▲公文書ハ當事者ノ否認ニ依リテ其證據力ヲ失フヘ
 キモノニ非ス

▲附加稅ハ本稅アリテ始メテ之ヲ賦課スヘキモノナ
 レハ絕對的ニ本稅ヲ納付セザル者ニ對シ附加稅ヲ
 賦課スルコトヲ得ス

▲營業稅法第十五條第二項後段ハ單ニ營業場數箇所
 ヲ有スル者ト雖モ資本ヲ區分セザル以上ハ其數箇

所ニ對スル營業稅ヲ合算シテ賦課スヘキコトヲ規
 定シタルニ止マリ敢テ其一箇所ニ對シテノ營業
 稅ヲ賦課シ他ノ營業場ニ對シテハ之ヲ賦課セザル
 コトヲ規定シタルモノニ非ス

原告カ明治三十四、五兩年度ニ於テ大阪府西成郡西中
 島村ニ支店ヲ有シ營業ヲ爲シタルコト、同村長カ明治
 三十六年度ニ至リ過年度賦課トシテ同三十四年度村稅
 國稅營業稅附加稅金七百四十圓二十四錢四厘及同三十
 五年度村稅國稅營業稅附加稅金六百九十一圓二錢ヲ賦
 課シタルコト並ニ明治三十四、五兩年度ニ於テ原告ハ
 其本店所在地タル東京府南葛飾郡隅田村ニ於テ國稅營
 業稅全部及之ニ對スル村稅營業稅附加稅ヲ納付シタル
 コトハ當事者間爭ナキ所ニシテ本件ノ爭點ハ(一)西
 中島村ニ於テ明治三十四、五兩年度ノ豫算中國稅營業
 稅附加稅ナル科目アリタルヤ否(二)西中島村ノ豫算如
 何ニ關スル原告ノ如ク國稅營業稅ヲ合算シ之ヲ本店所
 在地ニ於テ納付スル者ニ對シテハ法律上本店所在地以
 外ノ町村ハ附加稅ヲ賦課スルコトヲ得サルヤ否(三)西
 中島村ノ豫算ニ國稅營業稅附加稅ノ科目アリタルモノ
 トスルモ村會カ議決シタル豫算ハ原告ノ如キ國稅營業
 稅ヲ合算シ之ヲ本店所在地ニ於テ納付スルモノニ對シ
 テハ附加稅ヲ賦課セザル趣旨ナリシヤ否ヤノ三點ニ在
 リトス依リテ左ニ逐次之ヲ説明スヘシ

出豫算表並ニ村會議事錄)ハ原告ニ於テ其成立ヲ否認
 スレトモ同證ハ公文書ニシテ原告ノ否認ニ依リ其證據
 力ヲ失フヘキモノニ非ス而シテ同證ニ依リ西中島村
 明治三十四年度歲入出豫算ニハ歲入經常部第六款村稅
 中第五項トシテ又同三十五年度歲入出豫算ニハ歲入經
 常部第六款村稅中第四項トシテ各營業稅附加稅ノ科目
 アリタルコト明カナルカ故ニ右兩年度ノ西中島村歲入
 出豫算ニ營業稅附加稅ノ科目ノ設テカリントノ原告ノ
 主張ハ失當ナリト、凡ソ附加稅ナルモノハ本稅アリテ
 初メテ之ヲ賦課スヘキモノナレハ絕對的ニ本稅ヲ納メ
 サル者ニ對シテ附加稅ヲ賦課スルコトヲ得サルヤ勿論
 ナリト雖モ本件ノ場合ハ之ト異ナリ本稅タル營業稅ナ
 キニ非ス唯本支店ノ營業ニ對スル營業稅ヲ合算シテ本
 店所在地ニ納付シタルニ止マルカ故ニ絕對的ニ營業稅
 ヲ納付セザル場合ト同一視スルヲ得ス而シテ營業稅法
 第十五條第二項後段本文ハ單ニ營業場數箇所ヲ有スル
 者ト雖モ資本ヲ區分セザル者ハ其數箇所ニ對スル營業
 稅ヲ合算シテ之ヲ賦課スヘキコトヲ規定シタルニ止マ
 リ敢テ其一箇所ニ對シテノ營業稅ヲ賦課シ他ノ營業
 場ニ對シテハ之ヲ賦課セザルコトヲ規定シタルモノニ
 非サルカ故ニ假令原告ノ本支店ノ資本ニ區分ナク從テ
 本店所在地タル隅田村ニ於テノ營業稅ヲ納付シタル
 ハトテ其營業稅ハ原告ノ本支店全部ノ營業ニ對スル納
 稅ニ外ナラスシテ決シテ之ヲ以テ本店ノ營業ノミニ對

スル納稅ナリト謂フヲ得ス換言スレハ原告ハ明治三十
 四、五兩年度ニ於テ西中島村支店ニ於ケル營業ニ對シ
 テモ營業稅ヲ負擔シタルモノニ外ナラサルカ故ニ西中
 島村カ原告ニ對シテ營業稅附加稅ヲ賦課シ得ヘキヤ論
 ヲ俟タス但此場合營業稅全部ヲ標準トスヘキニ非スシ
 テ西中島村支店ニ於ケル營業ニ對スル部分ノミヲ標準
 トスヘキハ制第九十三條ノ規定ニ徵シテ疑ヲ容レスト
 雖モ乙第三號證ニ依リハ本件附加稅ハ原告ノ營業稅全
 部ヲ標準トシタルモノニ非スシテ單ニ其西中島村支店
 ニ對スル部分ノミヲ標準トシテ之ヲ賦課シタルモノナ
 ルコト明カナルカ故ニ本件附加稅ハ之ヲ不法トスヘキ
 限ニ在ラスト、凡ソ營業稅ノ附加稅ナルモノハ法律上
 營業稅ヲ賦課スヘキ營業者全部ニ對シテ賦課スヘキヲ
 原則トスルノミナラス前項乙第二號證ノ明治三十四、
 五兩年度歲入出豫算表中村稅營業稅附加稅ノ科目ノ部
 ニハ單ニ前年度及當年度ノ豫算金額並ニ當年度ノ課率
 ヲ掲ケアルノミ又同號證ノ村會議事錄ニモ單ニ右歲入
 科目カ可決セラレタルコトヲ記載シタルノミニテ其納
 稅義務者ヲ制限スルノ趣旨ヲ觀ルニ足ルヘキ何等ノ記
 載存セザルニ依リ之ヲ考フレハ西中島村明治三十四、
 五兩年度ノ歲入出豫算ノ趣旨ハ苟モ國稅營業稅ヲ納ム
 ヘキ者ニ對シテハ總テ附加稅ヲ課スルニ在リト解セザ
 ルヘカラス從テ右兩年度ニ於ケル同村ノ豫算カ原告會
 社ノ如ク營業稅ヲ合算シ之ヲ本店所在地ニ於テ納ムル

者ニ對シテハ附加税ヲ賦課セサル趣旨ナリシトノ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルヲ得ス、以上説明ノ如ク西中島村長ノ爲シタル本件營業税附加税ノ賦課ハ相當ニシテ從テ被告ノ裁決モ亦相當ナルカ故ニ原告ノ本訴請求ハ理由ナシ

●村税賦課不當處分並裁決取消請求ノ訴

三十九年第七二號四十二年二月二十八日宣告
東京府鐘淵紡績株式會社對大阪府參事會

▲株式會社ノ支店ハ反證ナキ限り本店ト同一ノ業務ヲ取扱フ場所ト認ム

▲本支店間資本ヲ區分セサル法人ハ縱令本店所在地ニ於テ營業税又ハ所得税ノ全部ニ對スル附加税ヲ納付シタル場合ト雖モ之ヲ以テ支店所在地ノ町村ニ於ケル附加税ノ賦課ヲ拒ムノ理由ト爲スヲ得ス

▲公文書ハ當事者ノ否認ニ依リテ其證據力ヲ失フハキモノニ非ス
原告カ明治三十四年度乃至三十六年度ニ於テ大阪府中河内郡東六郷村ニ支店ヲ有シタルコト、同村長カ明治三十七年十月二十日ニ至リ過年度賦課トシテ同三十四年度乃至三十六年度ノ村税國稅營業税附加税及村稅國稅所得税附加税ヲ賦課シタルコト並ニ明治三十四年度乃至三十六年度ニ於テ原告ハ其本店所在地タル東京府

南葛飾郡隅田村ニ於テ國稅營業税及所得税全部並ニ之ニ對スル村稅營業税附加税及所得税附加税ヲ納付シタルコトハ當事者間爭ナキ所ニシテ本訴ノ爭點ハ(一)原告ノ東六郷村ニ於ケル支店ハ營業場ナルヤ否(二)本支店間ニ資本ノ區分ナキ場合ニ於テ支店所在地ノ町村ハ營業税及所得税ノ附加税ヲ賦課スルコトヲ得ルヤ否(三)本店所在地ニ於テ營業税及所得税ノ全部並ニ之ニ對スル附加税ヲ納付シタル場合ニ於テ支店所在地ノ町村ハ尚ホ之カ附加税ヲ賦課スルコトヲ得ルヤ否(四)明治三十四年度乃至三十六年度ニ於テ東六郷村ノ豫算ニ營業税及所得税ノ附加税ナル科目アリタルヤ否ノ四點ニ在リトス依リテ左ニ逐一之ヲ説明スヘシ

▲營業税法第九條但書ノ木錢宿トハ其營業カ木賃方法ニ依ルモノニシテ普通貧民ヲ宿泊セシムルコトヲ目的トシ旅人宿ニ比シテ其規模小ナルモノヲ指稱ス
▲所轄警察署カ府縣令ニ依リ木賃宿ト認定シ許可セシモ其實態ニシテ旅人宿ナル以上ハ府縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課スルヲ得
▲營業税法第九條但書ノ木錢宿トハ其營業カ木賃方法ニ依ルモノニシテ其設備タル普通貧民ヲ宿泊セシムルヲ目的トシ旅人宿ニ比シテ其規模小ナルモノヲ指稱ス
▲所轄警察署カ府縣令ニ依リ木賃宿ト認定シ許可セシモ其實態ニシテ旅人宿ナル以上ハ府縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課スルヲ得

ル營業又ハ所得ニ對シテ營業税又ハ所得税ナシト謂フヲ得ス從テ支店所在地ノ町村カ此等國稅ノ附加税ヲ賦課シ得ヘキヤ當然ナリトス(三)本支店ニ於ケル營業又ハ所得全部ニ對スル營業税又ハ所得税ヲ本店所在地ニ於テ納ムル場合ト雖モ支店所在地ノ町村ハ此等國稅ノ附加税ヲ賦課シ得ヘキコト前項説明セル如クナル以上ハ假令偶本店所在地ノ町村ニ於テ此等國稅全部ニ對スル附加税ヲ納付シタルハトテ之ヲ以テ支店所在地ノ町村ニ於ケル附加税ノ賦課ヲ拒ムノ理由ト爲ス能ハサルヤ勿論トス(四)乙第一號證中東六郷村明治三十四年度乃至三十六年度歲入出豫算表及村會議事録ハ原告ニ於テ其成立ヲ否認スレトモ此等ノ書類ハ何レモ公文書ニシテ原告ノ否認ニ依リ其證據力ヲ失フヘキモノニ非ス而シテ此等ノ書類ニ依リハ明治三十四年度乃至三十六年度ニ於テ東六郷村ノ歲入出豫算ノ歲入ニ營業税及所得税附加税ノ科目アリタルコト明カナルカ故ニ同年度ニ於テ同村ノ豫算ニ此等國稅ノ附加税ナル科目ナカリシトノ原告ノ主張ハ採用スルヲ得ス要スルニ原告ノ主張ハ總テ其理由ナク本件附加税ハ毫モ之ヲ違法ト認ムヘキ點ナキカ故ニ原告ノ本訴請求ハ理由ナシ

●營業税課税標準不法決定取消請求ノ訴

四十年第九號四十二年二月二十九日宣告
大分縣高橋孫三郎等對熊本稅務監督局長

▲木賃宿ノ營業、旅人宿ノ營業稅、總益金ノ範圍

▲營業税法第九條但書ノ木錢宿トハ其營業カ木賃方法ニ依ルモノニシテ普通貧民ヲ宿泊セシムルコトヲ目的トシ旅人宿ニ比シテ其規模小ナルモノヲ指稱ス
▲所轄警察署カ府縣令ニ依リ木賃宿ト認定シ許可セシモ其實態ニシテ旅人宿ナル以上ハ府縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課スルヲ得
▲營業税法第九條但書ノ木錢宿トハ其營業カ木賃方法ニ依ルモノニシテ其設備タル普通貧民ヲ宿泊セシムルヲ目的トシ旅人宿ニ比シテ其規模小ナルモノヲ指稱ス
▲所轄警察署カ府縣令ニ依リ木賃宿ト認定シ許可セシモ其實態ニシテ旅人宿ナル以上ハ府縣令ノ如何ニ拘ハラズ營業税ヲ賦課スルヲ得

●所得金額不當決定取消請求ノ訴

四十年第九號四十二年二月二十九日宣告
和歌山縣株式會社播磨銀行對大阪稅務監督局長

七七五

▲所得稅法第四條第一號ノ所謂總益金中ニハ時價ノ差増額ヲ包含ス隨テ土地建物及株式ノ時價差増額即チ評價益ヲ所得金額中ニ算入シテ所得額ヲ決定シタルハ不當ニ非ス

所得稅法施行規則第三條ニ損益計算書ヲ提出スヘシトアリ又所得稅法第九條ニ計算書ニ依リ所得ヲ決定ストキ調整シタルモノナラサル可カラサルヤ明カナリトス而シテ商法第二十六條ニ依レハ時價ノ差増額ヲ益金ト爲スコト明カナルヲ以テ隨テ第四條第一號ノ總益金中ニハ時價ノ差増額ヲ包含スルモノト謂ハサルヲ得ス然レハ被告カ土地建物及株式ノ時價ノ差増額即チ所謂評價益ヲ所得金額中ニ算入シテ決定シタルハ不當ニ非ス

●營業稅課稅標準決定處分取消請求ノ訴

四十一年第一五九號四十二年二月二十九日宣告
兵庫縣藤田治右衛門對神戸稅務監督局長

▲營利ノ目的ヲ以テ金銭貸付ヲ爲シタルト認ムル事實アル者ニ對シ營業稅ヲ賦課スヘキハ當然ナリ原告ハ小作人漁者親戚縁故者等ノ哀願ニ依リ不得已融通ヲ爲シタルコトアレトモ汎ク公衆ニ對シ貸出ヲ爲シタルコトナシト陳述スレトモ乙第一號證貸金調書ニ依レハ原告ハ明治三十五年來毎年新二十數件ヲ貸出シ三

十九年中ノ貸付金現在高二萬四千六百二十六圓九十八錢此件數百四十一件債務者十ヶ村ニ亘リ居ルヲ以テ見レハ原告ハ營利ノ目的ヲ以テ金銭ノ貸付ヲ爲スモノト認ムルヲ相當トス而シテ甲第三號證鑑札ニ依リ原告ハ生魚市場業ヲ營ミ甲第四號證村岡稅務署ヨリノ回答書ニ依リ所有土地ヨリ金五千六百六十四圓九十八錢ノ所得アルコトヲ認ムルモ此等ノ事實ハ原告カ貸金營業者タルヤ否ヤヲ判斷スルニ何等關係ナキ事項ニ屬ス原告ハ又甲第五號證證明書ニ依リ所轄村岡稅務署カ金銭貸付ヲ營ム者ニ非スト認メタル旨郡役所ヨリ通知アリタリト主張スレトモ乙第五號證郡役所回答書ニ依リ右ハ郡役所ノ錯誤ニ出テタルコトヲ認メ得ヘク其他甲第六號證證明書ハ債務者ノ一人藤田松之助カ原告ノ分家タルコトヲ證シ甲第七號證村岡稅務署ノ回答書ハ明治三十九年一月ヨリ七月ニ至ル平均月未營業資本金二萬八千五百二十四圓五十錢ナルコトヲ證シ甲第八號證借用金證書ハ中井願藏ニ對シ金百九十九圓ヲ年賦償還ニテ貸付ケタルコトヲ證シ甲第九號證借用書高松みよニ對スル金七十圓ノ貸付ハ安達條十郎ノ偽造ナルコトヲ證スルモノナルモ之ヲ以テ原告ヲ貸金營業者ニ非スト爲スヲ得ス

●土地收用違法裁決取消請求ノ訴

四十一年第三二號四十二年三月七日宣告
刺奈川縣守賀太兵衛對同縣收用審査會長

サルヲ得ス

●漁業免許違法許可取消ノ訴

四十一年第七〇號四十二年三月十日宣告
岩手縣高坂昌三對農商務大臣

▲何等ノ立證ナキ鮎入會漁業條件取消ノ請求ハ之ヲ認ムルニ由ナシ
原告陳述ノ要旨ハ本件免許漁場ハ原告等兩漁業組合ノ地域内ニ屬シ從來他村漁民ト共同稼業ヲ爲シタルコトナカリシカ明治二十八年東中北閉伊郡長ノ告知ニ依リ飯岡浦漁業組合員ニ鮎漁業ヲ爲サシメ以テ今日ニ至リシト雖モ該漁業ハ總テ原告組合ノ支配下ニ於テ其規約ヲ遵守シ漁業セシメタルモノニシテ慣行ニヨリ共同漁業權ヲ有シタルモノニ非サルヲ以テ明治四十年三月七日附第二三四號專用漁業免許狀ニ飯岡浦漁業組合員ノ鮎入會漁業ノ條件ヲ附シタルハ違法ナルヲ以テ之カ取消ヲ請求スレト謂フニ在リ被告答辯ノ要旨ハ本件漁場ニ就キテハ明治二十八年中其當時ノ所轄行政廳ナル東中北閉伊郡長カ原告等ト飯岡浦漁業組合カ鮎漁業入會ノ慣例アルヲ認メ入會稼業ノ免許ヲ與ヘタルモノニシテ其當時原告重茂村漁民ハ之ヲ不當トシ行政訴訟ヲ提起シタルシカ明治三十一年十月三日原告ノ請求相立タサル旨判決アリ爾來其趣旨ニ從ヒテ入會漁業ヲ爲シ來リタル所ナルヲ以テ被告ハ其慣例ヲ認メ鮎漁業權者ノ一員トシテ條件ヲ附シタルモノニシテ毫モ違法ノ處分ニ

▲鐵道工事ノ爲メ所有山林ノ一部ヲ收用セラレ線路敷地掘鑿ノ結果製氷業ニ要スル水池ノ水源廢滅ニ歸シタルトキハ所有者ハ土地收用法第五十四條ニ依リ水池ニ對スル損失ノ補償ヲ請求スルコトヲ得被告並ニ從參加人ハ原告カ將來製氷業ヲ營ム能ハサル鐵道工事ノ爲メ其水源ヲ杜絶セラルルニ由ルモノナルモ其水源ハ原告所有地以外ニ在リタルモノニシテ該地ニ對シ原告ハ何等ノ權利ヲ有スモノニアラザレハ該地處分ノ爲メ水源杜絶シ爲メ水池廢滅ニ歸スルモ是ヲ以テ千二百八十四番地ノ一部收用ノ爲メ生シタル損失ト謂フヲ得サルハ勿論收用地ト水池所在地トハ同一地ニアラザレハ原告カ土地收用法第五十四條ニ依リ損失補償ヲ求ムルハ毫モ其理由ナシト謂フモ實地ヲ臨檢スル所ニ依レハ水池所在ノ千三百三十三番地千三百三十四番地ト千二百八十四番地山林トハ相接觸シ兩地相挨テ從來原告ノ氷製造ノ用ヲ爲セシモノナレハ地番ヲ異ニスルモ之ヲ一團ノ地ト認ムルヲ相當トシ又鐵道工事實地ノ狀況ハ千二百八十四番地ノ一部收用セラレ線路敷地トシテ掘鑿セラレ爲メ水池ノ水源ヲ杜絶シ其結果水池ヲ廢滅ニ歸セシムルモノナレハ鐵道工事ハ收用ノ原因タルト共ニ水池廢滅ノ原因ヲ爲シ然カモ工事ト收用トハ相離スヘカラサルモノナレハ水池ノ廢滅ハ收用ノ結果ト認ムヘキニヨリ原告ハ土地收用法第五十四條ニ依リ水池ニ對スル損失ノ補償ヲ求ムルヲ得ヘキモノト謂ハ

非スト謂フニ在リ本件原告ノ主張ハ何等立證ナキヲ以テ之ヲ認ムルニ由ナシ

●流水使用許可違法處分取消請求ノ訴

訴

三十九年第四號四十二年三月十二日宣告
新潟縣水利組合管理署對同縣知事

▲普通水利組合カ其區域内ニ於テ河川ヲ堰止メ用水引入ノ權利ヲ有スル場合ニ於テ當該行政廳カ他人ニ上流ノ河水使用ヲ許可スルニ當リ該組合ニ諮問ヲ爲ササルモ違法ニ非ス

乙第三號證甲第五號證及甲第十一號證ハ寛政六年中江用水カ上江用水ノ關川ヲ皆留シタルヲ不當ナリトシ「上江中江兩江口水掛高御見競ヲ以テ江口分水被仰付無法ニ過水引取不申様上江組村役人被告召出被仰付置度奉願上候」ノ訴ニ對スル内濟證ニシテ其要旨タル「當寅年早魃ニ付中江水下減水然ル處御役所様ヨリ御出役兩江口御見分ノ上御差圖ニ任セ用水引取候上ハ以來ハ早魃ノ節御役所様へ願出御出役立會ノ上御差圖ニ任セ雙方無異論用水引取可申事」ニ依レハ出張官吏ノ差圖ニ任セ用水引取ルモノナルカ故ニ被告ハ原告ニ何等ノ權利ナシト主張スルモ之レ灌溉水ノ爭論ニ際シ一方カ無權利ナラサル限リハ適當ノ解決方法ニシテ之ヲ以テ直チニ原告ニ水利權ナシト認ムヘキニアラサルノミ

ナラス寧ロ之ニ依リテ原告カ水利權ヲ有セシ證據トナスニ充分ナリトス甲第九號證ノ一、二ハ被告モ亦關川水源ノ一ト認ムル芙蓉湖ニ於ケル原告ノ用水工事ノ公認セラレタルモノナルコトヲ證シ甲第一號證東京控訴院ノ判決及甲第十號證新潟縣令ノ開届書ハ原告カ芙蓉湖ニ對シ水利權ヲ有スルコトヲ證シ甲第八號證中江用水江組村人民總代ト杉野澤村人民惣代トノ間ニ於ケル「杉野澤村ニテ該村其他分水新江開鑿等ノ頼談有之候共同郡中江用水組村村ニ談判熟議不致上ハ單ニ新規事業ノ企致間敷候事」ノ契約甲第六號證「兩村用水引取方御差圖請可申候」及甲第七號證「高柳江口ヨリ關川取入ニ子島村高柳村剛合拙者村村へ用水引取可申巧ニ相違有之間敷云云」若後年中江用水差障相成怪敷儀少シ足共有之候ハハ私共江筋皆留ニいたじ可申候其節一言之儀申間敷候」ハ之等諸村ノ人民カ又原告ノ水利權ヲ認メ之ヲ侵害セサルコトヲ約シタルヲ證シ甲第十二號證ニ依レハ新潟縣知事ハ原告用水ノ源水トシテ苗ノ瀧及芙蓉湖ヲ認メタルコトヲ證スルモノニシテ之等ノ諸證ニ依レハ原告ハ關川ヲ水上村大字西條ニ於テ堰止メ用水トシテ引取ル權利ヲ有スル證據充分ナリトシ乙第四號證ハ上江用水組合カ原告ノ要求ニ應セザリシコトヲ證スルニ止マリ原告ノ權利ヲ否定スル證トナスニ足ラス然レトモ當裁判所ノ相當ト認メタル鑑定ニ依レハ原告ノ用水取入口ニ於ケル關川水量ハ本件許可

ニ依ル使用ノ爲ニ影響ヲ蒙ルコトナシト認ムルノミナラス本件許可ノ如キ場合ニ於テ諮問スヘキ法令ノ規定存セサルヲ以テ違法ニ原告ノ權利ヲ毀損シタル處分トシテ本件許可ヲ取消スヘントノ原告ノ主張ハ之ヲ認ムルコト能ハス

●營業免許取消ニ對スル不服ノ訴

四十年第一〇一號四十二年三月十七日宣告
東京府高田ウツ水對警視總監

▲宿屋營業主カ密賣淫ノ容姿ヲ爲シタル行為ヲ以テ風俗ヲ紊ルノ虞アリトシ行政廳カ營業免許失効ノ命令ヲ爲シタルハ相當ナリ

原告カ下宿屋營業中明治四十年七月九日自宅内ニ於テ岩田アキ外一名カ清國人王世疎外一名ニ對シ密賣淫ヲ爲スニ當リ之カ容姿ヲ爲シタルモノト認メラレ科料金一圓五十錢ニ處セラレタルコトハ乙第一號證言渡書ニ依リ明カナリ而シテ原告ハ之ニ對シ正式ノ裁判ヲ求メス之ニ服シタル事實アルノミナラス岩田アキ横山ヒテ等ノ聽取書ニ徴スレハ原告カ右乙ニ號證記載ノ如キ密賣淫ノ容姿ヲ爲シタルモノト認ムルニ十分ナレハ被告カ原告ノ行為ヲ以テ風俗ヲ紊ルノ虞アリト爲シ宿屋營業取締規則第三條ニ「風俗ヲ紊ルノ虞アリ云云免許ノ失効ヲ命スルコトアルヘシ」トアル規定ヲ適用シ原告ニ對シ免許失効ノ命令ヲ爲シタルハ相當ナリトス

●縣會議員選舉效力ニ關スル訴

四十二年 密賣淫ノ容姿ヲ爲セル宿屋營業免許ノ失効ニ關スル異議申立ノ期間、選式ノ投票用紙

四十年第一三九號四十二年三月十八日宣告
山梨縣高田ウツ水對同縣知事

▲府縣會議員ノ選舉若クハ當選ノ效力ニ關スル異議申立ノ期間ハ投票ノ翌日ヨリ起算シ十四日ヲ以テ滿了ト解釋スルヲ至當トス

▲府縣知事カ府縣會議員ノ選舉投票用紙ニ郡市役所印ヲ捺捺スヘキコトヲ定メタル場合ニ於テ其押印ナキ用紙ヲ用ヒタル投票ハ無効ナリ

制第三十四條第一項ニ「選舉人選舉若クハ當選ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選舉ノ日ヨリ十四日以内ニ之ヲ府縣知事ニ申立ツルコトヲ得」トアル其選舉ノ日ハ被告ノ謂フカ如ク投票ノ日ヲ指スモノナルコトハ同法第十三條第十五條第二項第十八條第三項ノ規定ト對照シテ明白ナリ然レトモ異議申立期間ノ起算點ニ關スル被告ノ解釋ハ誤レリ府縣制中ニ規定セル異議ノ申立ニ關スル期間ノ計算ニ付キテハ民事訴訟法ノ規定ヲ準用スヘキコトハ同法第六百六十五條ハ「期間ヲ計算スルニハ民事訴訟法第六百六十五條ハ「期間ヲ計算スルニハ略」日ヲ以テスルモノハ初日ヲ算入セス」ト定メタルハ本件異議申立ノ期間ハ投票ノ翌日即チ明治四十年十月七日ヨリ起算シテ十四日ヲ以テ滿了スト解スルヲ至當トス然ルニ此第十四日即チ十月二十日ハ恰モ日曜日に相當スルヲ以テ原告ノ謂フカ如ク之ヲ期間ニ算入セス同二十一日ヲ以テ期間滿了ノ日トスヘキモノトス從テ原告カ山梨縣知事ニ異議ノ申立ヲ爲シタルハ法定

期間内タリシコト明カナレハ被告ノ爲シタル却下ノ處分ハ不法ナリ又投票ノ效力如何ニ付キテ之ヲ審按スルニ制第十八條末項ニ「投票用紙ハ府縣知事ノ定ムル所ニ依リ一定ノ式ヲ用ウヘシ」ト規定シタルハ投票ノ紛更ヲ防遏シ以テ選舉ノ規定ノ嚴密ニ行ハルルコトヲ期シタルモノニ外ナラス山梨縣知事カ投票用紙ノ形式ヲ定メタルハ右規定ノ旨趣ヲ遂行スルノ目的ニ出テタルコト勿論ニシテ之ニ郡市役所印ヲ捺捺スヘキコトト爲シタルハ投票ノ紛更ヲ防カントスルノ意ニ出テタリト解スルヲ以テ相當ナリトス從テ郡市役所印捺捺ノ一事カ投票用紙ノ要件タルハ毫モ疑ヲ容レズ之ヲ以テ單ニ注意の規定ニ過キストスル被告ノ主張ハ理由ナシ本件東八代郡ニ於テ施行シタル縣會議員選舉ニ用ヒタル投票用紙ハ一票ヲ除クノ外皆郡役所印ヲ捺捺ヲ欲キタルモノナレハ其投票ハ無効ニシテ之ニ依リテ當選者ト定メラレタル者ノ當選ハ自ラ無効ナリ

郡會議員當選效力ニ關スル訴

四十二年第一五七號四十二年三月十八日宣告
京都市中川區 依藤對同縣選舉事務會

▲町村ノ區長及區長代理者ハ事實上郡會議員ノ選舉事務ニ干與セサルモ郡制第六條第八項ノ選舉事務ニ關係アル吏員ニ該當ス
區長及區長代理者ハ町村長ノ指揮命令ヲ受ケ區内ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助執行スヘキ職責ヲ有スルコト

當選無効確定請求ノ訴

四十二年第一五八號四十二年三月十八日宣告
新海縣田村區 依藤對同縣選舉事務會

▲府制第六條第二項ノ一年以來直接國稅年額十圓以上ヲ納ムル者トハ一年以前ニ於テ直接國稅年額十圓以上ヲ納ムルモノトハ既ニ一年以前ニ於テ十圓以上ヲ納メタルモノト解スヘキヤ否ヤニアルヲ以テ

此點ヲ審按スルニ一年以來直接國稅年額十圓以上ヲ納ムル者云云トアルハ一年以前ニ於テ直接國稅年額十圓以上ヲ納ムヘキ資格ヲ得レハ府縣會議員ノ被選資格ヲ有スルニ足レリトスルノ法意ニシテ原告ノ主張スル如ク既ニ十圓以上ヲ納メタルモノト解シ得サルヲ以テ大淵保太郎カ明治三十九年ニ於テ地租額十圓以上ヲ納ムヘキ資格ヲ有スル上ハ制第六條第二項ノ一年以上直接國稅年額十圓以上ヲ納ムル者云云ニ該當スルヲ以テ同人カ被選舉權ヲ有スルコト明カナレハ被告カ同人ニ被選舉權アリトシ其當選ハ無効トスヘキ限ニアラスト決定シタルハ相當ナリト認ム

公有海面變更處分取消ノ訴

四十二年第五七號同年三月十九日裁決
高知縣近藤治之助對同縣稅務署長

▲行政廳カ荒地處分ヲ爲ササル事件ニ關シテ行政訴訟ヲ許サス
原告訴求ノ要旨ハ高知縣高岡郡多ノ郷村多ノ郷字矢羽田甲三百四番荒田七段歩同縣同郡同村同字同第三百五番荒田十六町九段三畝十三歩同縣同郡同村神田字大畚前二千五百三十一番荒田三町九段二十歩ハ何レモ往昔相問新田ト稱セシ鹽田ナリシカ安政大激震ノ際地形變シテ海面トナリ爾來漁場トシテ五十年ノ久シキヲ經過シ其間地租條例ノ發布ニ依リ明治九年ヨリ明治三十八年迄十個年宛前後三回ニ三十個年ノ免租地ト爲リ居タ

町會議員選舉效力ニ關スル訴

四十二年第一七號同年三月二十三日宣告
山形縣鈴木康對同縣選舉事務會

▲議員選舉ニ付キテハ選舉人ニ於テ其候補者タルト否トヲ問ハス苟モ被選舉權ヲ有スル者ナル以上ハ凡ソ議員選舉ニ付キテハ選舉人ニ於テ其候補者ナルト否トヲ問ハス苟モ被選舉權ヲ有スル者ナル以上ハ其中ノ何人ヲモ任意ニ選舉スルコトヲ得
町會議員選舉ニ際シテハ佐藤惣助ナル者カ被選資格ヲ有スルコトハ被告ニ於テモ自認スルトコロナレハ佐藤惣助ト記載シタル投票八十三票ハ外ニ現ニ候補者ト爲リ居ル佐藤惣助ナル者アリトスルモ該投票ハ佐藤惣助

ノ得票ナリト認ムルヲ相當トス然ルニ被告ハ總ト惣トノ文字ハ世俗之ヲ相混用シ且佐藤總助モ戸籍上會テ惣助ト稱セシコトアリシヲ以テ云ト主張スルモ現實佐藤惣助ナル者アル以上ハ其事實ノミヲ以テ係争投票ヲ佐藤總助ノ得票ナリト確認スルヲ得ヌ又被告ハ佐藤總助ノ地位名望資産等ハ佐藤總助ノ遠ク及ハサルトコロナレハ選舉人ノ意思ハ佐藤總助ニ投票シタルコト疑ヒナシト謂フモ其事實ヲ認ムルニ足ル何等ノ立證ナシ之ヲ要スルニ係争投票八十三票ハ佐藤總助ノ得票ト認メ難ク隨テ佐藤繁松ノ得票百八十一票ハ佐藤總助ノ得票百四十票ニ比シ四十一票ノ多數ナレハ佐藤繁松ヲ以テ本件町會議員ノ當選者ト爲スヘキモノトス

●所得稅附加稅賦課ニ關スル訴

四十二年第九號第一二九號四十二年三月三十日宣告
三重縣關西鐵道株式會社對奈良縣議會

▲鐵道會社カ荷客ノ引受、運搬及送届ニ因リテ收得スル運賃ハ營業行爲ノ本源タル搭載驛ニ於ケル營業收入ナリ

▲市町村カ鐵道會社停車場ノ所得ニ對シテ所得稅附加稅ヲ賦課セントスル場合ニ於ケル所得算出ノ方法ハ其鐵道營業全體ニ於テ收得シタル總收入金ト總所得金トノ歩合ヲ各停車場ノ收入金ニ乘シ由リテ得タル金額ヲ其停車場ノ所得トスルヲ相當トス停車場カ鐵道ノ營業所タルコトハ勿論トス既ニ營業所

賃ノ全部ハ何レカノ一个所ニ於ケル營業收入ナリトセサルヘカラス而シテ其一个所ハ單ニ線路ノ通過セル市町村ノ一ニアラスシテ荷客ノ取扱ニ密接ノ關係ヲ有スル營業所即チ停車場タラサルヘカラスコトハ當然ナリ、次ニ右運賃ハ何レノ營業所ノ營業收入ト見ルヘキモノナリヤ即チ搭載驛ニ屬スヘキモノナリヤ到着驛ニ屬スヘキモノナリヤ考フルニ荷客ノ引受後ノ行爲即チ運搬送届ハ引受行爲ノ結果トシテ當然ニ附隨スルモノタルニ過キサレハ其運賃ハ到着驛ニ屬スヘキモノニアラスシテ營業行爲ノ本源タル搭載驛ニ於ケル營業收入ナリトスルヲ相當トス原告ハ鐵道ノ收入ハ各驛ニ屬セスシテ寧ろ本店ノ收入トスヘキモノナリト主張スルモ本店ハ營業上總般ノ事務ヲ管理スル所ニシテ荷客ノ運送ニ付キテハ何等直接ノ關係ヲ有スルモノニアラサレハ別ニ荷客ト密接ノ關係アル停車場ナル營業所アル以上荷客ニ關スル營業收入タル運賃ヲ以テ本店ノ收入ナリトスルハ其當ヲ得ス

第二、市町村カ停車場ノ所得ニ對シテ所得稅附加稅ヲ賦課セントスル場合ニ於ケル所得算出ノ方法ハ奈良市及八木町カ取リタル所ノ如ク其鐵道營業全體ニ於テ得タル總收入金ト總所得金トノ歩合ヲ各停車場ノ收入金ニ乘シ由リテ得タル金額ヲ其停車場ノ所得トスルヲ以テ至當トス抑モ鐵道營業ニ於ケル純收入即チ所得ハ同一年度ニ屬スル總般ノ費用ヲ支出スルニ當リテ生スル

タルニ於テハ其所得ニ對シテ賦課スル市町村稅ヲ納付スルノ義務アルコトハ市制第九十三條及町村制第九十三條ノ規定ニ依リテ明白ナリ唯茲ニ考究ヲ要スル問題ハ各驛ニ於テ收入スル運賃ハ其驛ニ於ケル營業收入ナリヤ否ヤ又各驛ノ營業收入中市町村カ所得稅附加稅ヲ賦課スルヲ得ル所得ノ額ハ如何ニシテ算出スヘキモノナリヤノ二點ニ在リトス

第一、鐵道營業ハ停車場ニ於テ旅客荷物ヲ引受ケ列車ヲ以テ運搬シ之ヲ他ノ地點ニ送届クルモノナレハ其營業行爲カ通常數市町村ニ亙リテ行ハルルコトハ固ヨリ事實ナルカ故ニ之ニ因リテ收得スル運賃カ各地ニ關係ヲ有スル收入タルコトハ勿論ナリ然レトモ市町村稅賦課ノ見地ヨリシテ之ヲ觀レハ其運賃ハ列車ノ通過スル各市町村ニ分屬スヘキモノニアラスシテ總テ搭載驛ニ於ケル營業收入ナリトスルヲ相當トス、抑モ鐵道營業ニ於ケル荷客ノ引受運搬送届ノ行爲ハ相合シテ始メテ一ノ營業行爲ヲ完成スルモノニシテ各部獨立ノモノニアラス彼ノ各地ニ於ケル場合トハ全ク其趣ヲ異ニセリ從物品販賣業等ニ於ケル場合トハ全ク其趣ヲ異ニセリ從テ其運賃ハ何レノ部分カ引受ニ依リテ何レノ部分カ運搬ニ依リ又何レノ部分カ送届ニ依リテ收得セラレタリヤヲ分別スルニ由ナキモノナレハ之ヲ他ノ營業ニ於ケル收入ト同視シ列車ノ通過セル各市町村ニ分屬スヘキモノトスルハ兩者ノ性質ヲ混淆セル誤解ニシテ必スヤ運

モノニシテ何レノ費用ニ依リテ何レノ所得ヲ獲タリト判別スルヲ得ヘキモノニアラスコトハ事理ニ於テ當然ナリ之ヲ換言スレハ各驛ニ於ケル所得ノ各部分ハ總體ノ費用ヲ支出スルニ因リテ生シ費用ノ各部分ハ總體ノ所得ヲ得ンカ爲ニ支出セラル故ニ一部ノ收入中ニ幾何ノ所得アリヤヲ計算スルニハ總收入ニ對スル總所得ノ歩合ヲ其收入ニ乘シテ始メテ之ヲ知ルコトヲ得ヘキモノナリ然ラハ則チ一停車場ノ收入中ニ包含セル所得金高ヲ算出スルニモ亦此方法ヲ從フヘキコト勿論ナリ

●酒造稅賦課取消請求ノ訴

四十二年第六號四十二年三月三十一日宣告
富山縣坂本村次郎等對八尾稅務署長

▲課稅處分ト刑事事件トハ全ク別箇獨立ノモノナレハ稅務署長カ稅法違反事件ノ裁判確定ヲ俟タスシテ課稅シタルハ不法ニ非ス

原告等カ免許ヲ受ケ今井伊次郎ナル者ト共同シテ富山縣婦負郡黑瀬谷村大字須原村字一ノ谷ノ山中ニ於テ明治三十九年十二月十三日ヨリ同四十年一月二十六日迄ノ間ニ酒母六斗八升醪十九石七斗七升四合及清酒一石七斗四升七合ヲ製造シタル事實ハ乙第三號乃至乙第五號證今井伊次郎ノ願末書乙第六號證同人ニ對スル聽取書第七號證清水資郎ノ尋問調書乙第九號證木戶場彌次郎ノ願末書乙第十一號乃至第十六號證原告等ノ尋問願末書、尋問調書並聽取書乙第十七號證物件差押目錄

及乙第二十三號地籍圖ニ徴シテ明瞭ナリ原告カ提出セル甲第三號證ニハ今井伊次郎カ原告等ト共謀シテ密造シタルコトナキ旨ノ供述アルモ乙第六號證聽取書ノ如ク同人カ原告等ト共同シテ本件清酒、酒母等ノ密造ヲ爲シタル旨ノ陳述アルヲ以テ該三號證ノ記事ノミニ依リ原告主張ノ事實ヲ認ムルヲ得ス原告ハ甲第一號證證明書ヲ以テ本件酒母、清酒等ノ差押ヲ爲シタル箇所ハ字一ノ谷ノ山中ナルニ被告ハ密造ノ場所ヲ字上山ナリ正認メ課税ノ處分ヲ爲シタルハ不當ナリト謂フモ被告カ字上山ト認メタルハ誤謬ナルモ此一事ヲ以テ本件課税ヲ不當ナリト謂フヲ得ス又原告ハ被告ニ於テ司法裁判所ニ告發シタル上ハ其判決確定ノ後ニ於テ課税スヘキモノナルニ其確定ヲ俟タズシテ課税處分ヲ爲シタルハ不法ナリト謂フモ課税處分ト刑事事件トハ全ク別箇獨立ノモノナレハ被告カ裁判確定ヲ俟タズシテ課税シタルハ不法ニ非ス前示ノ如ク原告等カ免許ヲ受ケス酒母、清酒等ノ製造ヲ爲シタルコトヲ認ムルニ十分ナレハ被告稅務署長カ明治四十年三月九日附ヲ以テ原告等ニ對シ納税ノ告知ヲ爲シタルハ不當ニ非ス隨テ金澤稅務監督局長カ與ヘタル裁決モ亦相當ニシテ取消スヘキモノニ非ス

營業免許取消處分ニ對スル訴

四十二年第七四號四十二年三月三十一日宣告
大阪府村岡三郎對同府知事

▲土木請負業者カ犯罪行爲アリタル場合ニ於テ警察分署長カ公安ヲ害スルノ虞アルモノト認メ府令ニ依リ其營業免許ヲ取消シタルハ相當ナリ原告カ明治三十八年十一月二十五日自宅奥ノ六疊間ヲ給與シテ吉田幸三郎外數人ニ賭博ヲ爲サシメ巡査踏込ノ際現場ヨリ逃走シタルモノトシテ告發ヲ受ケタル事實ハ乙第二號證ニヨリ之ヲ認メ得ヘク又原告カ豫テ不滿ヲ抱ケル居村駐在所巡査岡本治房ヲ毆打シ疾病休業二十日以内ニ至ラシメタルモノトシテ大阪控訴院刑事第一一部ニ於テ明治四十年十月五日重禁錮二十日ノ判決ヲ受ケタルコトハ乙第三號證ニヨリ之ヲ認メ得ヘシ然ラハ今福警察分署長カ此等ノ事實ニ依リ原告ニ公安ヲ害スルノ虞アルモノト認メ大阪府令第五十一號第四條ノ後段ヲ適用シ原告ニ與ヘタル土木請負業免許ヲ取消シタルハ相當ナリ甲第一號證ハ原告カ毆打創傷罪ニ對シ禁錮二十日ノ執行猶豫ノ事實ヲ證スルニ止マレハ之ヲ以テ今福分署長ノ爲シタル本件認定ノ當否ヲ判定スル資料トナスヲ得ス

普通水利組合費賦課處分取消請求

ノ訴

三十八年第三七二號四十二年四月六日宣告
福島縣志賀良吉等對同縣參事會

▲水利組合條例中組合費ハ必ス當該年度内ニ賦課徴

收セサルヘカラサルノ規定ナキヲ以テ當該年度ノ組合費ヲ翌年度ニ至リテ賦課徴收スルモ違法ト謂フヲ得ス
本件飯川堰水利組合ハ水利組合條例ノ規定ニ依リ相當ノ手續ヲ經テ適法ニ成立シタルモノニシテ而シテ原告ノ土地カ該組合區域内ニ編入セラレアル以上ハ組合管理カ原告ニ對シ同條例ノ規定ニ從ヒ本件組合費ノ賦課ヲ爲シタルハ之ヲ不法ナリト謂フヲ得ス原告ハ假リニ賦課セラルヘキモノトスルモ賦課等級第七等ニ據ルヘキモノニシテ五等級ノ賦課ヲ爲シタルハ不當ナリト主張スルモ其不當ナルコトヲ認ムヘキ根據ヲ舉示セザルヲ以テ之ヲ採用スルヲ得ス又原告ハ組合費ハ當該年度内ニ賦課徴收スヘキモノナルニ明治三十六年度ノ組合費ヲ翌年度即チ明治三十七年六月ニ至リ賦課シタルハ水利組合條例ニ違背シタル不法ノ賦課ナリト謂フモ該條例中組合費ハ必ス當該年度内ニ於テ賦課徴收セザルヘカラサルノ規定ナキヲ以テ原告ノ主張ハ理由ナキモノトス

縣稅戶數割賦課ニ關スル訴

四十二年第一二六號四十二年四月六日宣告
愛媛縣多賀寛一對同縣參事會

▲明治十三年太政官布告第十六號地方稅規則ニ所謂戶數割ハ本來戶ヲ基礎トスルモノナレハ之ヲ賦課スルニハ必ス一戸ヲ構フルコトヲ要ス

四十二年 一月八日 櫻成 選舉ノ場所日時等ノ公告期間

▲毎月一定ノ賄料ヲ支辨シ他人方ニ止宿スルハ一戸ヲ構フル者ト認ムルヲ得ス
明治十三年太政官布告第十六號地方稅規則ニ所謂戶數割ナルモノハ本來戶ヲ基礎トスルモノナレハ之ヲ賦課センニハ必ス一戸ヲ構フルヲ要ス本件原告ハ松山市欠保某方ニ毎月一定ノ賄料ヲ支辨シテ止宿スルニ止マル者ニシテ斯ノ如キハ一戸ヲ構フルモノト認ムルヲ得ス然ルニ愛媛縣地租割戶數割賦課規則第五條ニ該當スルモノトシ原告ニ對シ本件ノ戶數割ヲ賦課シタルハ右太政官布告第十六號ノ趣旨ニ違背シ適法ノ行爲ト謂フヲ得サルヲ以テ其賦課並ニ之ニ付キ被告ノ爲シタル決定ハ之ヲ取消スヘキモノトス

町會議員選舉ノ效力ニ關スル訴

四十二年第一一五〇號四十二年四月八日宣告
埼玉縣高柳柳彌作對同縣參事會

▲町村制第十九條第一項選舉ノ場所、日時及員數ノ公告ハ選舉ノ日ヨリ七日以前ニ之ヲ爲スヘキモノニシテ原告主張ノ如ク公告ト選舉トノ間ニ七日ノ期間アルコトヲ必要トセ

ル法意ニ非ス故ニ普通ノ起算法ニ從ヒ選舉ノ當日ヲ除算シ其前日ヨリ遡リテ七日以前ニ公告スヘキモノニシ

テ其公告ノ日ヲモ除算スヘキモノニ非ス隨テ本件町會議員選舉ニ於ケル明治四十年三月二十五日ノ公告ハ適法ノ公告ニシテ選舉ノ規定ニ違背スルコトナキヲ以テ本件選舉ハ之ヲ取消スヘキ限ニ在ラス

●輪島町會議員選舉取消命令取消ノ訴

四十二年第二八號四十二年四月十日宣告
石川縣勝田郡平等對區郡長

▲郡長カ町村制第二十九條第二項ニ依リ町村會議員ノ選舉ヲ取消シタル場合ト雖モ選舉人ハ同制第三十七條第三項ニ據リ選舉ノ效力ニ關シテ訴願及訴訟ヲ提起スルコトヲ得

▲町村制第二十九條第二項ニ「郡長ニ於テ選舉ノ效力ニ關シ異議アルトキハ郡參事會ニ付シテ處分ヲ行フコトヲ得」トアルハ郡參事會カ郡長ノ異議ニ同意セルト否トヲ問ハズ郡長ニ處分ヲ爲スノ權限ヲ與ヘタルモノニ非ス

第一、町村制第三十七條ハ町村會議員選舉ノ效力其他同條第一項ニ掲記セル各種ノ權利問題ニ關スル總テノ爭議ヲ解決セシカ爲ニ設ケラレタルモノナルコトハ各項ノ規定ヲ綜合シテ自明カナリ其第三項ニ「町村會若クハ町村長ノ裁決ニ不服アルモノハ郡參事會ニ訴願シ其郡參事會ノ裁決ニ不服アルモノハ府縣參事會ニ訴

會ノ同意カ郡長ノ處分ヲ爲スニ付キテノ必要條件タルヲ知ルニ足ル加之地方自治制度ニ於ケル議員選舉ノ效力ニ關スル規定ヲ通觀スルニ北海道及沖繩縣ニ關スル制度ノ如ク特別ノ事情ニ基キ官廳ノ監督權ヲ比較的強大ナラシメタルモノハ暫ク之ヲ措キ一般ニ自治制度ノ基礎ヲ定メタルモノニ在リテハ府縣制ニ於テモ郡制ニ於テモ亦市制町村制ニ於テモ選舉ノ效力ニ關スル爭議ハ議決機關ノ職權セルカ如キ場合ハ格別トシテ其他ハ總テ議決機關ノ審查ニ委シ唯議事ノ準備ト議決ノ執行トニ付キテハ府縣知事郡長市町村長等ノ單獨機關ヲシテ之ニ當ラシムルノ主義ヲ採リタルコトハ府縣制第三十四條郡制第二十三條市制第二十八條第一項第三十五條及町村制第二十九條第一項第三十七條ニ照シテ明カナリ水利組合條例ニ於テモ亦其第二十三條ヲ以テ同一趣旨ノ規定ヲ設ケタリ蓋シ自治行政ニ於ケル人民ノ參政權ヲ重シシ直接又ハ間接ニ人民ノ公選ニ依リテ成立セル議決機關ヲシテ選舉ノ當否ヲ判定セシメントスルノ意ニ出テタルモノナリ然ルニ獨リ町村制第二十九條第二項ニ依リ(市制第二十八條第二項ノ場合亦同シ)郡長カ町村會議員ノ選舉ニ對シテ處分ヲ行ハントスル場合ニ於テ「郡參事會ニ付シテ」ナル文字アルニモ拘ハラス郡參事會ノ同意セルト否トヲ問ハズ郡長ハ選舉ヲ取消スル權能アリトスルハ失當ノ解釋ナリ
以上説明セルカ如ク被告ノ取消處分ハ其處分自體ニ於

願シ其府縣參事會ノ裁決ニ不服アルモノハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得」トアル前半ノ規定ハ第一項ニ掲ケル事項ニ關シ町村民カ訴願ヲ爲シタル場合ニ於ケル普通ノ徑路ヲ示シタルニ過キス然ルニ選舉人ヨリハ更ニ訴願ヲ提起セス郡長カ町村制第二十九條第二項ニ依リ町村會議員ノ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ町村會(又ハ町村長)及郡參事會ノ裁決ナキノ故ヲ以テ府縣參事會ニ訴願シ行政裁判所ニ出訴スルヲ得サルノ法意ナリトスルハ文字ニ拘泥シテ法ノ趣旨ヲ沒却スルモノト謂ハサルヘカラス故ニ本件郡長カ町村制第二十九條第二項ニ依リタリトシテ町會議員ノ選舉ヲ取消シタル場合ニ於テ原告カ町村制第三十七條第三項ニ依リ選舉ノ效力ニ關シ府縣參事會ニ訴願シ更ニ行政訴訟ヲ提起シタルハ適法ナリ從テ此點ニ關スル被告ノ抗辯ハ失當ニシテ又石川縣參事會カ原告ノ訴願ヲ却下シタルハ不法ナリ

第二、町村制第二十九條第二項ニ「(前略)郡長ニ於テ選舉ノ效力ニ關シ異議アルトキハ(中略)郡參事會ニ付シテ處分ヲ行フコトヲ得」トアルハ郡參事會カ郡長ノ異議ニ同意シタル場合ニ於テ始メテ郡長カ處分ヲ爲スヲ得ルノ規定ナリト解釋スルヲ相當トス若シ本條ノ旨趣ニシテ郡參事會ノ意見如何ニ拘ハラズ郡長ニ處分ヲ行フノ權限ヲ與ヘタルモノナリトセハ明文ヲ以テ相當ニ之カ規定ヲ設クヘキ筋合ナルニ其之ナキハ郡參事

テ越權違法ノモノナレバ其處分ニ依リテ取消サレタル事實即チ輪島町會議員選舉カ適法ニ行ハレタリヤ否ヤハ別問題トシテ被告ノ處分ハ取消スヘキモノナリ又既ニ被告ノ處分ニシテ越權違法ナリトシテ取消スヘキモノナルニ於テハ本件選舉ノ效力ニ付キテハ當初ヨリ適法ノ爭ナカリ筋合ナルノミナラス原告被告共之ヲ以テ直接ノ爭點トナササルカ故ニ當裁判所ハ之ヲ審查スルノ要ナシ

●縣稅戶數割賦課取消決定ニ關スル訴

四十二年第一〇號第一二七號四十二年四月十三日宣告
府縣比叟郡東城町長對向縣參事會

▲多數ノ雇傭ヲ使役シテ酒類ヲ製造シ日夜之ヲ販賣スル酒類釀造業ノ如キ者ハ反對ノ證據ナキ限り營業主カ其營業場所所在地ニ於テ一戸ヲ構フルモノト認定スルヲ當然トス

▲一戸ヲ構ヘタルモノトシテ戶數割ヲ賦課セララルニハ必スシモ引續キ其地ニ住居スルコトヲ要セス多數ノ雇傭ヲ使役シテ酒類ヲ製造シ日夜之ヲ販賣スル本件酒類釀造業ノ如キモノニ在リテハ反對ノ證據ナキ限り營業主カ其營業場所所在地ニ於テ一戸ヲ構フルモノト認定スルヲ當然トス被告ハ乙號諸證ヲ提出シテツチヨカ右營業開始當時ヨリ其擔當者トシテ營業場ニ居

住新太郎ハ一戸ヲ構ヘタルモノニアラザルコトヲ立證セントスルモ右ハ或ハ郡長郡書記警察署長等ノ意見タルニ止マリ或ハ異議申立人タル新太郎ノ關係者ノ供述タルニ過キサレハ以テ被告ノ主張スル事實ヲ證明スルヲ得ス又被告ハ高坂新太郎ハ村長ノ現職ニ在ルモノナレハ職務ノ關係上絶エ他町村ニ滞在スルヲ得スト謂フモ一戸ヲ構ヘタリトシテ戸數割ヲ賦課セラルルニハ必スシモ引續キ其地ニ住居スルヲ要セザルノミナラス久代村役場及高坂新太郎ノ住所ト東城町酒造場トノ距離ハ原告ノ相争ハサルカ如ク僅僅二十餘町タルニ過キサレハ新太郎カ兩地ノ間ヲ往復シテ常ニ酒造ノ業務ヲ監督スルハ容易ノコトニシテ爲ニ村長タルノ職務ヲ曠廢スルノ虞アリト認ムルヲ得ス之ヲ要スルニ高坂新太郎ハ東城町ニ酒造業ヲ經營セル以上ハ同地ニ於テ一戸ヲ構フルモノト認ムルヲ相當トシ別ニ之ヲ否定スルニ足ルヘキ事實ノ證明セラルルモノナケレハ原告カ之ニ戸數割ヲ賦課シタルハ正當ニシテ此賦課ヲ取消シタル被告ノ決定ハ其當ヲ得ス

郡會議員當選效力ニ關スル訴

四十二年第二號同年四月十三日宣告
福井縣上村重郎兵衛對同縣郡議會
▲郡制第十五條第四項ニ「被選舉人一名ノ氏名ヲ記載シテ投票スヘシ」トアルハ必ス氏ト名トヲ併記スヘシトノ旨趣ニアラスシテ單ニ被選舉人一名ヲ

ル原告ノ無効ナリトスルニ票ハ共ニ被選舉人ノ吉川小藤太郎コトヲ確認スルヲ得ヘキモノニシテ有效ナレハ原告ノ主張ハ理由ナシ

所得金額決定取消ノ訴

四十二年第二〇號四月十四日宣告
愛知縣株式會社名古屋銀行對名古屋稅務監督局長
▲株式會社カ其營業資本増加ノ必要上新株ヲ募集シタルトキハ之ニ依リテ取得セル利益即チ營利ノ事業ニ屬シタル新株ノ價格差金ハ所得稅法第五條第五號ノ規定ニ該當セズ

第一、原告カ被告ノ決定ヲ受領シタルハ明治三十九年十二月十一日ニシテ原告カ本訴ヲ提起シタルハ同四年二月十三日ナルヲ以テ其間六十四日ノ日數ヲ經過シタルモ行政裁判法第二十二條ノ出訴期限ニ民事訴訟法第六十七條ノ規定ヲ適用シ原告ノ住居地ト裁判所トノ距離九十五里ノ路程八里毎ニ一日ノ仲長期間ヲ加フルトキハ本件ハ出訴期間内ノ提起ナレハ被告ノ抗辯ハ理由ナシ第二、本件價格差金十五萬圓カ原告銀行ノ益金ナルコトハ當事者間争ナキ所ナルヲ以テ本件主要ノ争點ハ該價格差金ハ所得稅法第五條第五號ニ該當スルヤ否ヤノ一點ニアリトス按スルニ本件株式募集ハ原告營業資本ノ増加ニシテ此行爲ハ原告營業上之ヲ必要ナリトシテ爲シタルモノナレハ之ニ依リ得タル利益ハ即チ營利ノ事業ニ屬スルモノト爲ササルヲ得ス隨テ同法

記載スヘシトノ法意ナリ故ニ其投票ニシテ何人ヲ選舉シタルモノナルヤヲ確認シ得ルニ於テハ其姓氏ヲ缺キタルノ故ヲ以テ無効ト爲ルヘキモノニ非ス

本件ノ争點ハ小藤太郎記載シタル投票及漢字平假名ヲ交ヘテ書體不完全ニ記載シタル他ノ一票カ吉川小藤太郎選舉シタルモノナリヤ否ヤニ在リ原告ハ被選舉人ノ氏ヲ記載セザル投票ハ無効ナリト主張スルモ郡制第十五條第四項ニ「(上略)被選舉人一名ノ氏名ヲ記載シテ投票スヘシ」トアルハ氏ト名トヲ必ス併記スヘシトノ旨趣ニアラスシテ單ニ被選舉人一名ヲ記載スヘシトノ法意ナリト解スルヲ相當トス故ニ其投票ニシテ何人ヲ選舉シタルモノナルヤヲ確認シ得ルニ於テハ其姓氏ヲ缺キタルノ故ヲ以テ無効トナルヘキモノニアラス從テ本件ニ於テ同一選舉區ニ於ケル被選舉者中他ニ小藤太郎同一又ハ類似ノ名ヲ有スルモノナキ以上ハ單ニ「小藤太郎」ト記載セル投票ハ吉川小藤太郎得票ナリトセザルヘカラス又他ノ一票ニ付キテハ被告ノ提出セル投票ニ依リテ之ヲ審査スルニ書體ノ不完全タルハ免レスト雖モ「よ四かわとざ」ト記載シタルコトハ明カニ之ヲ認ムルニ足ル而シテたゞト混用スルハ教育ノ十分ナラサルモノニ於テ往見ル所ナレハ右ざハたゞ誤リタルモノト認ムルヲ得ヘク然ルトキハ此投票ハ吉川小藤太郎選舉シタルモノナルコト明瞭ナリ之ヲ要ス

所得金額決定不服ノ訴

四十二年第一六二號四月十四日宣告
東京府株式會社東京銀行對東京稅務監督局長
▲所得金額決定ニ對シ審査ヲ求メスシテ直チニ行政訴訟ヲ提起スルヲ得ス

第一種所得金額決定ニ對シ異議アルトキハ不服ノ事由ヲ具シテ審査ヲ求ムルコトヲ得ヘク若シ其審査申立ニ基キ與ヘタル決定ニ對シ不服アルトキハ訴訟願又ハ行政訴訟ヲ爲シ得ヘキコトハ所得稅法第三十六條乃至第三十九條ノ規定スル所ナリ故ニ上示ノ手續ニ從ヒ所得金額決定ニ對シ審査ヲ求メスシテ直チニ行政訴訟ヲ提起スルカ如キハ法律ノ許ササル趣旨ナリト解釋スルヲ相當トス然ルニ原告ハ新大橋稅務署長ノ所得金額決定ニ對シ審査ヲ求メスシテ被告ニ訴訟願ヲ爲シ其訴訟願ノ裁決ニ不服ヲ唱ヘ本訴ヲ提起シタルモノナルコト明カナレハ本訴ハ法律所要ノ手續ニ違背スル訴トシテ行政裁判法第二十七條ニヨリ棄却スヘキモノトス

所得金額決定變更ノ訴

三十八年第一八四號四十二年四月十五日宣告
福岡縣木下竹次郎對熊本稅務監督局長
▲第三種所得ハ豫算ヲ以テ年額ヲ算定スヘキハ所得稅法ノ規定スル所ニシテ決定ノ當時貸金存在スル以上ハ他ニ特別ノ理由ナキ限り之ニ對スル所得

ヲ豫算スヘキハ當然ナリ

原告ハ一、甲第一號證ヲ以テ石橋子之助ニ係ル貸金六十五圓及九十圓甲第二號證ヲ以テ中島キセニ係ル貸金十三圓甲第五號證ヲ以テ中島喜十郎ニ係ル貸金七圓ハ孰レモ明治三十七年以前既ニ辨濟ヲ受ケ貸金ナシト主張スルモ乙第三號證ノ二乃至四ノ如ク登記簿ニ於テ債權ノ存在スル以上ハ其主張ヲ採用スルヲ得ス二、甲第三號證甲第四號證甲第六號證乃至九號證及甲第十一號證乃至十四號證ヲ以テ岩谷源六外數名ニ對スル貸金ノ元利金ヲ受ケタルコトナケレハ被告ノ算定ハ不當ナリト謂フモ抑モ第三種ノ所得ハ豫算ヲ以テ年額ヲ算定スヘキコトハ所得税法ノ規定スル所ナレハ決定ノ當時貸金ノ存在セル以上他ニ特別ノ理由ナキ限りハ之ニ對スル所得ヲ豫算スヘキハ當然ナリ原告ハ此點ニ付キ甲第十三號證ノ二債務者ノ資力ニ關スル村長ノ證明書ヲ提出スルモ其一ハ明治三十九年其二ハ同四十年ノモノナレハ本件係争ノ明治三十七年度ニ於ケル事實ニ對スル證ト爲スニ足ラス又債務辨濟ニ關シ債務者自身ノ證明ノ如キハ信憑スルニ足ラザレハ證據トシテ採用スルヲ得ス又強制執行ヲ爲シタル事實ノ如キハ決定當時ト時期ノ相違モアレハ之ヲ以テ直チニ債務者ヲ無資力ナリト斷定スルヲ得ス依テ此點ニ付キ被告ノ算定ハ不當ナリト認ムルヲ得ス三、甲第十號證甲第十七號證ヲ以テ北原長太郎石川久三郎ニ對シ貸金ナシト謂フモ乙第七

號證乙第十三號證ノ三ノ如ク長太郎久三郎ニ於テ明細ニ其債務ノ存在セルコトヲ承認スル以上ハ原告ノ主張ヲ是認スルヲ得ス四、甲第十六號證ヲ以テ野口新太郎ニ係ル貸金千五百圓ニ付キテハ明治三十六年十二月マテノ利息ノ外受ケタルコトナシト主張シ被告ノ算定ヲ不當ナリト謂フモ尙ホ債權ノ存在セシコトハ該證ニ依テ見ルモ明カナルノミナラス被告ハ之ニ對シ僅ニ三十圓ノ利息ヲ豫算シタルニ過キサレハ之ヲ不當ナリト認ムルヲ得ス五、甲第十八號證ヲ以テ諸藤忠三郎ニ係ル貸金ニ付キテハ元金百圓ニ對シ利息四圓ノ外受ケタルコトナシト主張シ被告ノ算定ヲ不當ナリト謂フモ乙第十四號證ノ如ク決定ノ當時登記簿ニ於テ債權ノ存在セルコト明カニシテ他ニ特別ノ理由ナキ以上ハ被告ノ算定ヲ不當ナリト認ムルヲ得ス六、甲第十九號證ヲ以テ田畑ニ對スル三ヶ年ノ平均所得甲第二十號證諸稅額收證並ニ役場證明書ヲ以テ所得額ヨリ控除スヘキ稅額ノ正確ナルコトヲ證セントズルモ甲第十九號ハ原告自ラ作成シタルモノニ過キサレハ本件證據トシテ採用スルヲ得ス甲第二十號證ハ各種ノ納金ヲ包括スルモノニシテ斯クノ如キハ所得税法ニ於テ悉ク之ヲ控除スヘキモノニアラス七、土地ノ所得ニ付キテハ各筆ニ對シ其所得ヲ算出スヘキ筈ナルニ被告ハ各筆限リノ平均算出ニ依リタリト謂フハ違法ナリト謂フモ被告ハ各筆限リ實際ノ情況ニ依リ各地目毎ニ調査算出シ得タルモ

ノヲ材料トシテ各人ノ所得ヲ算定シタルモノナレハ之ヲ違法ナリト謂フヲ得ス要スルニ本件ハ原告ノ主張ヲ正當ト認ムヘキ理由ナシ

郡會議員當選效力ニ關スル訴

四十二年第七號同年四月十七日宣告
新潟縣齋藤和一郎對同縣選舉會

▲郡會議員選舉投票ノ效力ニ關スル判定

本訴ハ被告カ明治四十年十二月十四日新潟縣岩船郡黒川俣村八幡村選舉區郡會議員當選ノ效力ニ關シ原告ニ對シ爲シタル裁決ノ取消ヲ求ムルモノニシテ其争點ハ被告カ有效ト爲シタル甲第一號證ノ投票二十三票ノ效力如何ニ在リ原告ハ右二十三票ハ字體不明確ニシテ何人ヲ選舉シタルモノナルヤ判別シ難キヲ以テ無効ナリト謂フモ該投票ヲ檢スルニ執レモ佐藤顯正ヲ選舉シタルモノト認ムルニ充分ナルヲ以テ之ヲ無効ナリト謂フヲ得ス然レハ被告カ之ヲ有效トシ佐藤顯正ノ得票ニ加ヘ同人ヲ當選者ト決定シタルハ相當ナルヲ以テ取消スヘキ限ニ在ラス

不當裁決取消村會議員當選有效請求ノ訴

四十二年第一五二號四十二年四月二十二日宣告
長野縣須田由松對同縣選舉會

▲附加刑トシテ停止セララル公權ハ刑法第三十一條

四十二年 投票ノ效力 公權停止ト被選舉權、法律第五十四號ト刑ノ執行猶豫

ニ列舉セラレタルモノニ限リ町村會議員被選舉權ハ之ニ包含セス

▲明治三十九年法律第五十四號ハ公權ヲ停止セントスル刑罰ノ規定ニ非サレハ刑ノ執行猶豫ニハ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス

▲現ニ刑ノ執行猶豫中ニ在ル者ハ其執行猶豫ノ言渡カ明治三十九年法律第五十四號施行ノ前タルト後タルトヲ問ハス均シク此制限ニ服スヘキモノナリ原告ノ主張スル所ハ村會議員被選舉權ノ停止ハ公權停止ノ一部ナリ而シテ刑ノ執行ヲ猶豫セラレタルトキハ公權停止ノ執行ヲ猶豫セラレタルモノナレハ明治三十九年法律第五十四號施行以前ニ於テ刑ノ執行猶豫ヲ得タル者ハ公權ヲ停止セラレサル既得ノ利益ヲ有スルモノナリ然レモ同法ノ施行ニ依リテ其公權ノ一タル被選舉權ヲ奪ハルルモノナリトスルハ明文ナクシテ法ノ效力ヲ既往ニ遡ラシムルモノナレハ不當ナリト謂フニ在リ然レトモ附加刑トシテ停止セララル公權ハ刑法第三十一條ニ列舉セラレタルモノニ限ルコト勿論ニシテ村會議員ノ被選舉權ハ之ニ屬セス從テ明治三十九年法律第五十四號ニ(前略)刑ノ執行ヲ猶豫セラレタル者ハ其猶豫期間市町村ノ公民權ヲ停止シ市町村會議員(中略)ノ選舉權被選舉權ヲ有セサルモノトス」ト規定セルハ公權ヲ停止セントスル刑罰ノ規定ニ非サレハ刑ノ執行猶豫ニハ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラス而シ

テ右法律ハ刑ノ執行猶豫中ニ在リトノ現在ノ事實ヲ基礎トシ其事實アル者ハ公民權選舉權被選舉權ヲ行使スルヲ得スト規定シタルモノナレハ固ヨリ既往ノ事實ニ逆リテ其效力ヲ及ホスモノニアラス故ニ苟クモ現ニ刑ノ執行猶豫中ニ在ル者ナルニ於テハ其執行猶豫ノ言渡カ同法施行ノ前タルト後タルト問ハス同シク此制限ニ服スヘキコト疑ヲ容レズ然ラハ即チ本件畑入村會議員選舉ノ當時ニ於テ原告カ被選舉權ヲ有セザリシコトハ當然ナレハ被告ノ裁決ハ相當ナリ

違法處分取消ノ訴

三十八年第三三三號乃至第三三七號四十二年四月二十五日宣告
北海道 道 木 村 八 等 對 同 廳 長 官
▲北海道國有未開地處分法第三條ニ依ル無償貸付地ハ豫定ノ如ク全部成功シタル後ニ非サレハ之ヲ付與スルコトヲ得サルモノナルニ北海道支廳長ニ於テ借受人カ起業方法ノ如ク成功セルモノト誤認シ付與處分ヲ行ヒタル後其錯誤ヲ發見シテ之ヲ取消シタルハ當然ノ處置ナリ

原告ハ本件土地ハ起業方法ノ如ク成功シタリト謂フモ乙號證ニ依レハ原告ハ起業方法ノ如ク成功セザリシコト明カナリ而シテ北海道國有未開地處分法第三條ニ依レハ無償貸付地ハ豫定ノ如ク全部成功シタル後ニアラサレハ之ヲ付與スル能ハサルモノナリ然ルニ本件ハ同支廳長ニ於テ事實起業方法ノ如ク成功セザリシヲ誤テ

成功シタルモノトシ付與處分ヲ爲シタルモノニシテ該處分タル不合法ノモノナレハ同支廳長ニ於テ之ヲ取消シタルハ其職務上當然ノ處置ナリ

不當處分取消ノ訴

三十八年第三三八號四十二年四月二十五日宣告
京都府 宮川 榮助 對 北海道 廳 長 官
▲甲者ニ對シ公有水面ノ埋立ヲ許可シ更ニ同一ノ箇所ヲ乙者ニ貸付ケ及付與シタル後其錯誤ヲ認メ乙者ニ對シ該處分ヲ取消シタルハ當然ノ處置ナリ

被告カ本件原告ニ貸付及付與處分ヲ爲シタル土地ハ乙第四號乃至乙第十一號證各圖面、上申書及指令書等ニ參照スレハ公有水面ニシテ埋立地トシテ既ニ釧路町ニ許可シタル箇所ナルコトヲ認メ得ヘキヲ以テ被告カ本件土地ヲ原告ニ貸付及付與シタルハ錯誤ニ出テタルモノナルコト明カナリ然レハ被告カ其錯誤タルヲ認メ原告ニ對シ該處分ヲ取消ヲ爲シタルハ其職務上當然ノ處置ニシテ原告請求ハ理由ナシ

不法返地命令取消請求ノ訴

三十九年第七三號第七四號第七九號四十二年四月二十五日宣告
北海道 道 神 田 八 郎 等 對 同 廳 長 官
▲北海道國有未開地處分法第三條ニ依ル無償貸付地ハ豫定ノ如ク全部成功シタル後ニ非サレハ無償貸付與ヲ爲スコトヲ得サルモノナルニ北海道支廳長ニ於テ借受人カ起業方法ノ如ク成功セルモノト誤

認シ付與處分ヲ行ヒタル後其錯誤ヲ發見シテ之ヲ取消シタルハ當然ノ處置ナリ

▲付與處分ヲ取消シタル以上ハ其土地ハ付與以前ノ狀態ニ復シ北海道國有未開地處分法第三條ニ依ル無償貸付地ナルヲ以テ支廳長カ同第十條ノ規定ニ從ヒ借受人ニ對シ返地命令ヲ爲シタルハ適法ナリ

乙號證ニ依レハ本件土地ハ原告ニ於テ起業方法ノ如ク成功シタル事實ナキコト明カナリ而シテ北海道國有未開地處分法第三條ニ依レハ無償貸付地ハ豫定ノ如ク全部成功シタル後ニアラサレハ無償貸付與ヲ爲ス能ハサルモノナリ然ルニ事實起業方法ノ如ク成功セザリシヲ當時同支廳長カ誤テ成功シタルモノトシ付與處分ヲ爲シタルモノニシテ該處分タル不合法ノモノナレハ同支廳長ニ於テ之ヲ取消シタルハ其職務上當然ノ處置ナリトス而シテ既ニ同支廳長ニ於テ本件付與處分ヲ取消シタル上ハ本件土地ハ付與以前ノ狀態ニ復シ北海道國有未開地處分法第三條ニ依ル無償貸付地ナレハ原告ニ於テ前示ノ如ク成功ノ事實ナキ以上ハ同支廳長カ同法第十條ノ規定ニ從ヒ原告ニ對シ本件返地命令ヲ爲シタルハ適法ノ處分ナリ

官民有地境界違法査定取消ノ訴

四十年第一六五號四十二年四月二十七日宣告
東京府 三澤 忠兵衛 對 神奈川 縣 知 事
▲脫落地トシテ官有地ニ編入シタル處分ハ其土地カ

四十二年 官有地ニ編入ノ脫落地道路ニヨリ區分セラレタル土地

官民何レニ屬スルヤヲ定メタルニ外ナラサレハ明治二十三年法律第六六號第五號ニ所謂土地ノ官民有區分ノ査定ニ屬ス

▲公圖上道路ヲ以テ區分セラレタル土地ハ特別ノ表示ナキ限り箇箇別異ノ土地ト認ムルハ當然ナリ

第一、本件被告ノ處分ハ原告カ自己ノ所有地ノ一部ナリトスル土地ヲ脫落地ナリトシテ官有ニ編入シタルモノナレハ其土地カ官民何レニ屬スルヤヲ定メタルモノニ外ナラサルカ故ニ明治二十三年法律第六六號第五號ニ所謂土地ノ官民有區分ノ査定ニ屬スルモノナリ從テ本訴ハ適法ニ提起セラレタルモノナリ

第二、係争地ト原告所有地下カ改租當時以來道路ヲ以テ區劃セラレタルコトハ稅務署備付圖(丙第一號證)野取圖(丙第一號證)四ノロ)及橫濱區裁判所判事山口善六ノ檢證調書(丙第二號證)ニ依リテ明白ナリ原告ハ村役場備付圖(甲第一號證)ヲ提出シテ右道路ノ記載ナキコトヲ主張スルモ稅務署備付圖ニ戶長トシテ署名セル河本崇藏カ橫濱區裁判所ニ於テ爲シタル證言ニ依レハ村役場備付圖ハ稅務署備付圖ヲ謄寫シタルモノナレハ村役場備付圖中係争ノ場所ニ道路ノ記載ナキハ之ヲ遺脱セルモノト認ムルノ外ナシ加之村役場備付圖ニ付キテ之ヲ見ルニ西方ヨリ來リ係争ノ部分ニ到リテ斷絶セル道路ト千八百二十九番乃至千八百三十二番ノ南方ノ界ニ在ル白色ノ部分トハ相連接シテ一條ノ道路ヲ

爲スヘキ形勢ヲ成スモノニシテ係争ノ部分ニ此道路ノ記載ナキハ畢竟何等カノ過誤ニ基キ脱漏シタルモノト認ムルニ餘アリ而シテ公圖上道路ヲ以テ區分セラレタル土地ハ特別ノ表示ナキ限り箇箇別異ノ土地ト見ルヘキハ當然ナルニ前掲不完全ナル村役場備付圖以外ニ於テハ何等係争地ト原告所有地トカ同一筆ナリト認ムルニ足ルヘキ記載ナケレハ係争地ヲ以テ字檢第八百三十四番ノ一部ナリトスル原告ノ主張ハ其理由ナシ原告ハ稅務署備付圖ハ改竄シタルモノナリト謂フモ當裁判所ハ何等變改ノ迹ヲ認メス又原告ハ野帳ヲ提出シテ係争地附近ハ總テ民有ナルニ係争地ノミカ官有タルヘキノ理ナシト主張スルモ官有ノ土地カ民有地ノ間ニ介在スルヲ得ストノ理ナケレハ是レ亦原告ノ主張ヲ採用スルヲ得ス

酒精及酒精含有飲料稅賦課不法處

分取消請求ノ訴

四十二年第七八號四十二年四月二十八日宣告
徳島縣宮本谷藏對九縣稅務監督局長

▲清酒ニ甘精ヲ混和スルハ其風味ヲ變シ他ノ飲料ヲ成スモノナレハ酒精及酒精含有飲料稅法ニ所謂酒精含有飲料ヲ製造セルモノナリ
▲酒類製造主ノ雇人カ清酒製造販賣ノ業務執行中雇主ノ計算ノ爲メ酒精含有飲料ヲ製造シタルトキハ

漁業權傷害取消ノ訴ニ對スル妨訴抗辯

四十二年第一〇九號四十二年四月二十八日宣告
千葉縣 吉田郡三耶對同縣知事

▲潜水器採捕業ハ一種ノ營業ニシテ其停止ハ一時ノ

營業取消ト認ムヘク從テ該處分ハ明治二十三年法律第六號ニ依リ出訴スルコトヲ得
潜水器採捕業ハ一種ノ營業ニシテ其停止ハ一時ノ營業取消ト認ムヘキモノナレハ本訴ハ明治二十三年法律第六號ニ所謂營業免訴ノ取消ニ該當スルモノトス

不當裁決取消ノ訴

四十二年第五五號四十二年四月二十九日宣告
高知縣 安岡藤太郎對同縣參事會

▲同一氏名ノ被選舉權者二人アル場合ニ於テ何等ノ特徵ヲ表示セサル投票ハ被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノトシテ之ヲ無効トスルヲ當然トス
▲選舉人ハ苟モ被選舉權ヲ有スル者ナル以上ハ何人ヲ選舉スルモ其自由ニ屬ス
明治四十年四月二十日執行セラレタル高知縣安藝郡奈半利村村會議員二級選舉ニ際シ安岡藤太郎ト稱スル被選舉權者ハ原告ノ外尙ホ一人アリタルコト並ニ安岡藤太郎ト記シタル投票百十九票アリテ其投票ニハ何レモ孰レノ安岡藤太郎ナルヤヲ識別スヘキ特徵ナカリシコトハ當事者間争ナキ所ナリ斯カル投票ハ通常ノ場合ニ於テハ被選舉人ノ何人タルヲ確認シ難キモノトシテ之ヲ無効トスヘキハ固ヨリ論ヲ俟タサル所トス原告ハ本訴理由中(一)ノ後段乃至(三)ニ於テ原告ハ這回ノ選舉ニ於テ多數有權者ノ推薦ニ從ヒ候補者トシテ選舉運動ヲ爲シタルコト、原告カ從前村會議員ニ當選セシ際ノ投票ニ

票ニハ何レモ安岡藤太郎トノ記載シアリタルニ選舉掛ハ何レモ之ヲ原告ノ得票ト爲シ他ノ安岡藤太郎ノ得票ナラサルヤノ疑ヲ挾ム者一人モ之レナカリシコト及今同ノ選舉ニ於テモ選舉掛中一人ノ異議ナク本件ノ投票ヲ原告ノ得票ニ算入シタルコトヲ主張スルモ此等ノ主張ノ採ルニ足ラサルコトハ之レニ對スル被告及從參加人ノ答辯ノ理由ニ依リ明カナリ原告ハ又本訴理由ノ(一)ノ前段ニ於テ自己ハ明治二十年以來常ニ奈半利村ノ議政ニ參與シ數回村會議員ニ當選セルニ他ノ安岡藤太郎ハ今同ノ選舉期ニ至リ初メテ被選舉資格ヲ具備シタルニ過キサル事實ヲ主張シ之ニ基キ係争投票ハ原告ノ得票ト認ムルヲ相當トスト論スルモ苟モ被選舉權アル以上ハ其者カ前ニ村會議員ニ當選シタルト否トヲ問ハス之ヲ選舉シ得ヘキハ勿論ナルカ故ニ此ノ事實ハ以テ係争投票ヲ原告ノ得票ト認ムルノ理由ト爲スニ足ラス被告ハ又係争投票ニ被選舉人ノ氏名ノ外何等特徵ヲ表示ナキ事實ヲ根據トシ以テ本件選舉ニ於テ安岡藤太郎ナル候補者ハ一人ノ外ナカリシコトヲ認ムルニ足ルト論スルモ右事實ハ必スシモ被告ノ論スル如キ推定ヲ生シトスルモ選舉人ハ苟モ被選舉權ヲ有スル者ナル以上ハ何人ヲ選舉スルモ其自由ニ屬シ必スシモ候補者ト爲ル事實ハ以テ被選舉人ノ何人タルヲ確認スルニ足ラス

被告ハ又各被選舉人ノ得票數ヲ對照シ以テ本件選舉ニ際シテハ選舉人ニ二派アリテ其一派カ勝ヲ制シタルモノト認ムヘク從テ係争ノ投票ハ悉ク同一人ノ得票ト認ムヘキモノナリト論スルモ本件選舉ニ於ケル各被選舉人ノ得票數カ被告主張ノ如クナレハトテ之ニ依リテ直チニ被告推定ノ事實ヲ認ムルニ足ラサルハ勿論假ニ之ヲ同一人ノ得票ト認ムル能ハス被告ハ原告ノ得票ナルコトハ到底之ヲ認ムル能ハス被告ハ原告ト他ノ安岡藤太郎トノ經歷ノ差異及後者ノ爲メ訴願ヲ提起シタル者ナキ事實ヲ根據トシ係争投票ハ原告ノ得票ト認ムルヲ相當トスト論スルモ經歷ノ差異カ係争投票ノ被選舉人ヲ確認スルノ資料トスルニ足ラサルコトハ前既ニ說示シタル所ノ如ク又當選ヲ争フト否トハ各人ノ自由ニ屬スルカ故ニ縱令本件選舉ニ關シ他ノ安岡藤太郎ノ爲ニ當選ヲ争フ者ナカリシトテ之ニ依リテ直チニ係争投票カ同人ノ得票ニ非サルコトヲ斷定シ難シ其他尙ホ原告ハ從參加人ノ答辯ニ對シ反駁スル所アルモ其反駁ノ理由ナキコトハ以上說明シタル所ニ依リ自ラ明カナルヲ以テ重ネテ說明ヲ與フルノ要ナシ之ヲ要スルニ係争投票ハ果シテ原告ヲ選舉シタルモノナルヲ將タ他ノ安岡藤太郎ヲ選舉シタルモノナルヲ到底之ヲ確認シ難キカ故ニ制第二十三條第二項第二號ニ依リ無効タルヘキモノトス然レハ被告ノ裁決ハ相當ナリトス

●漁業免許違法許可取消ノ訴

内ニ於テ稼業爲致度ニ付夫夫關係者ト協議ヲ遂ケ別紙ノ通關係町村ノ漁民連署ノ捕介採藻願進達仕リ候トアリ乙第一號證ノ三閉伊郡役所決議書ニハ別紙重茂村鐵ヶ崎町宮古町入合捕介採藻業願出ノ處右ハ數年來協議整ハス居リタルニ今般熟議ノ上願出タルヲ以テ願意採納許可ノ上鑑札下付可然哉トアリテ原告漁業組合ト宮古町漁業者トノ關係ハ從來ノ慣行ニ依リ入會漁業權ヲ有スルモノト認ムルニ足ラシテ乙第二號證明治二十年八月二十日附所轄郡役所ヨリ農商務省ニ對スル同答書ニハ(一)捕介採藻免許中宮古町漁民十五名トアルハ其當時出願シタル個人ノミニ非スシテ同町漁民中十五名(捕介十五名採藻十五名)ノ人員ヲ制限シテ免許シタルモノナリ(二)前項稼業者中廢業又ハ轉居及死亡ノ場合ハ當業者ヨリ其屆書ヲ徵シ臺帳ヨリ削除セリ而シテ同町民ニシテ新ニ稼業免許ヲ受ケントスルモノアルトキハ前記十五名ナル範圍内ニテ許可セリ(三)右區域内ニ於ケル宮古町漁民明治三十五年七月一日現在免許稼業者(中略)計捕介十二名採藻十五名トアリテ宮古町入會漁業權者十五名ハ特定セル個人ニ非サルモノト認ムルニ足レリ原告ハ甲第三號證ノ一約定書甲第三號證ノ二入漁願甲第四號證宮古町長ヨリ重茂村長ニ對スル照會書ニ依リ宮古町漁民ノ入漁ハ契約ニ依ル入漁權ナルコトヲ主張スト雖モ甲第三號證ノ二入漁願ハ山内千代吉外十四名カ從來ノ慣例以外ニ新ニ入漁ノ契約ヲ締

岩手縣漁業組合對農商務大臣

▲入會漁業ニ關スル事實ノ判定

明治二十五年八月二十二日重茂村民カ自村一帯ノ地先ニ於テ捕介採藻業ノ單獨出願ヲ爲シタルニ對シ宮古町崎山村及鐵ヶ崎町ノ漁民等ハ一致共同シテ其單獨出願ニ抗議シ重茂村地先ノ一部ニ於テ從來入會漁業ノ慣例アルコトヲ主張シ中頃鐵ヶ崎町漁民ハ其主張ヲ撤回シ重茂村漁民ト共ニ宮古町崎山村漁民ノ入會稼業ヲ排斥シ爾來明治二十八年ニ至ル迄紛議ヲ繼續セルコトハ丙第一號證ノ一重茂村長ヨリ所轄郡役所ニ對スル捕介採藻區域取捨ノ請願書丙第一號證ノ二崎山村長鐵ヶ崎町長宮古町長ヨリ所轄郡役所ニ對スル捕介採藻區域指定ノ請願書丙第一號證ノ三鐵ヶ崎町長ヨリ宮古町長ニ對スル脫退通知書丙第二號證ノ一所轄郡役所ヨリ宮古町崎山村ニ對スル出願照會書丙第二號證ノ二宮古町漁業者三十一名ノ捕介採藻願丙第三號證ノ三所轄郡役所ヨリ宮古町ニ對スル漁業鑑札十五枚ノ回送書ニ依リ明カニシテ本件漁場ヲ以テ原告ノ專用漁場ト認メ難ク而シテ乙第一號證ノ一重茂村長ヨリ所轄郡役所ニ對スル漁業願副申書ニハ東閉伊郡重茂村第十四號ノ丙字ヤト浦(南方ノ島)ヨリ第二十三號字尻高迄一、捕介採藻入合區域重茂村一般漁民鐵ヶ崎町一般漁民宮古町漁民十五名(中略)右區域ハ古來ノ慣例ニ基キ現在稼業ノ情況ヲ斟酌シ相定メ候ニ付自今關係町村漁民ヲシテ其區域

結シタルモノト認ムヘク甲第三號證ノ一約定書ニハ捕介採藻入合稼業ノ儀御示談相整候ニ付テハ之レカ稼業上ニ關シ漁業採藻取締規則ハ勿論其他組合規約ノ條項ヲ遵守シ正當ニ稼業可致候也トアリテ入會漁業實行ノ方法ヲ取極メタルニ過キス甲第四號證照會書ニハ御村地内捕介採藻場入合稼業ノ件ニ付テハ屢御示談致候處(中略)御示談相整ヒタル箇所ニ於テ同一入會稼業致サセ候様御取盡ヲ得度此段及御照會候也トアリテ多年紛争中ノ入會權ノ交渉書タルニ止マリ孰レモ宮古町漁民ニ入會權ナシトノ證ト爲スニ足ラス甲第五號證入漁願ハ布子ノ入漁願ニシテ係争漁業ニ關係ナク甲第六號證證明書ハ原告自製ノモノナルヲ以テ證據力ナシ

●町會議員選舉ノ效力ニ關スル訴

四十年第一六九號四十二年五月四日官告
福井縣宇野町長對南條郡武生町長

▲町會議員選舉ノ取消ヲ求ムル者カ其目的ヲ達センカ爲メ最初ノ訴願事由以外ニ他ノ理由ヲ附加シテ該選舉ノ違法ヲ主張スルハ即チ事實上又ハ法律上ノ申述ヲ補充スルモノニシテ法律ノ禁スル所ニ非ス

▲町村長カ普通期間ノ計算ヲ誤リ町村制第十八條第二項ノ法定期間ヲ減縮シ選舉前九日ニ於テ名簿ヲ確定セシメタルハ選舉全體ニ影響ヲ及ホスヘキ瑕アル選舉ナリ

第一、被告ハ原告カ最初ノ訴願事由以外ニ他ノ理由ヲ主張スルハ不當ナリト謂フモ原告ノ訴願ハ固ト選舉ノ違法ヲ理由トシテ其取消ヲ求ムルニ在レハ其請求ノ目的ヲ達センガ爲メ原告カ最初ノ訴願事由以外ニ他ノ理由ヲ附加シテ本件選舉ノ違法ヲ主張スルハ則チ事實上攻ハ法律上ノ申述ヲ補充スルモノニシテ法律ノ禁スル所ニアラサルカ故ニ此點ニ對スル被告ノ抗辯ハ採用セズ第二、制第十八條第二項ニ依レハ選舉人名簿ハ選舉前十日ヲ限リ確定名簿トナスヘキモノニシテ本件ノ選舉カ明治四十年四月十日及十一日名簿ノ確定カ同年三月三十一日ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ而シテ普通期間ノ計算方ハ事柄ノアリタル當日ヲ算入セサルルヲ原則トスルカ故ニ本件名簿ノ確定トナリタル明治四十年三月三十一日ハ之ヲ十日ノ期間ニ算入セサルヲ相當トスルカ故ニ本件ノ名簿ハ法定ノ期間ヲ減縮シ選舉前九日ニ於テ確定トナリタルモノナレハ之ヲ違法ニナスト謂フヲ得ス而シテ右期間ノ減縮ハ選舉全體ニ影響ヲ及ボスヘキ瑕瑾ナルヲ以テ該選舉ハ同制第二十九條ニ依リ取消スヘキモノトス

醫師免許取消處分ニ對スル訴

四十一年第一一五號四月二十五日五月七日官告
富山縣 井本元貞對內務大臣
▲醫師ハ從來ノ慣行上之ヲ營業者ト看做ササルヲ以テ特ニ營業者ト爲ス法規ナキ以上ハ營業者ニアラ

スト解釋スルヲ相當トス從テ醫師開業免許ノ取消ハ明治二十三年法律第六號第三號ノ所謂營業免許ノ取消ニ該當セス
醫師ハ其業體ノ性質上營業ニアラサレハ其免許取消モ亦營業免許ノ取消ニアラサルヲ以テ法律第六號ノ第三ニ依リ爲シタル本訴ハ不適法ナリトノ被告抗辯ニ付キ之ヲ按スルニ從來ノ慣行上醫師ハ營業者ト看做ササルヲ以テ特ニ之ヲ營業者ト爲ス法規ナキ以上ハ營業者ニアラスト解釋スルヲ相當トス而シテ斯ル法規アルコトナケレハ醫師開業免許取消ハ明治二十三年法律第六號第三號ニ所謂營業免許取消ニ該當セサルヲ以テ本訴ハ行政裁判法第二十七條ニヨリ棄却スヘキモノトス

縣會議員當選效力ニ關スル訴

四十一年第二九號同年五月八日官告
熊本縣 山室氏對同縣選舉會
▲縣會議員選舉ノ投票中偽造變造ニ係ル不正ノモノアルモ當選者ニ異動ヲ來ササルコト明白ナル場合ニ於テハ其選舉ハ有效ナリ

阿蘇郡長陽村ノ投票中ニ變造セラレタルモノ二十票アリトノ原告ノ陳述ハ被告ノ爭ハサル所ニシテ阿蘇郡選出縣會議員當選者中最少點者ノ得票數ハ五百九十八、落選者中最少點者ノ得票數ハ五百二十五ナリトノ被告ノ陳述ハ原告ノ爭ハサル所トス原告ハ偽造變造ニ係ル不正投票アレハ選舉全部カ無効ナリト主張スルモ當選

者ニ異動ヲ來ササルコト明白ナル場合ニ於テハ不正ノ投票アリタルハ選舉ノ有效ナルコトハ制條三十五條第一項但書ノ解釋上疑ヲ容レズ本件ニ付キテ之ヲ按スルニ假リニ變造投票二十票カ總テ落選者中最少點者ノ得票數ナルヲ當選者中最少點者ノ得票數ニ算入セラレタルモノトシテ之ヲ加除スルモ最高點落選者ノ得票數ハ五百四十五ニシテ最少點當選者ノ得票數ハ五百七十八ナレハ結局當選者ニ異動ヲ生セス從テ選舉ヲ取消スヘキモノニアラス

違法決定取消ノ訴

四十一年第三四號同年五月十一日官告
岡山縣 豐田治對同縣選舉會
▲府縣知事カ農工銀行ヲシテ府縣ノ金庫事務ヲ取扱ハシムルコトハ命令權ノ作用ニアラスシテ契約ニ基クモノナリ

▲一定ノ金錢ヲ給附セラレ府縣ノ爲ニ現金ヲ保管出納スル者ハ府縣制第六條第九項ノ所謂請負ヲ爲ス者ニ包含ス
縣金庫事務ヲ取扱ハシムルコトハ命令權ノ作用ニアラスシテ契約ニ基クモノナリ岡山縣知事カ岡山縣農工銀行ニ與ヘタル書面ニ命令書トアレハ違爲ニ其性質ヲ變スルモノニアラス又制第六條第九項ニ所謂請負ノ中ニ本件ニ於ケルカ如ク一定ノ金錢ヲ給付セラレテ縣ノ爲ニ現金ノ保管出納ヲ爲スモノヲ包含スルコトハ毫モ

營業稅賦課取消請求ノ訴

四十一年第一六四號四月二十五日五月十四日官告
山梨縣 甲州鐵五株式會社對東京稅務監督局長
▲營業稅課稅標準屆書ニ關シ個人ノ證明書ハ信憑スルニ足ラス

疑ヲ容レズ被告ハ右金錢ハ送金ノ爲ニ要スル經費ニシテ報酬ニアラスト謂フモ送達ニ要スル實費ハ暫ク之ヲ措キ送金ヲ爲スカ爲ニ受クル其他ノ金錢ハ明カニ報酬ノ範圍ニ屬スルモノナリ之ヲ要スルニ岡山縣農工銀行ハ岡山縣ノ爲ニ請負ヲ爲スモノナレハ其取締役タル河田繁穂ハ岡山縣會議員ノ被選舉權ヲ有セサルモノトス

本件ノ爭點ハ前營業者山本儀一郎カ煉瓦製造業ヲ開始シタルハ明治三十六年ナルヤ又ハ明治三十九年四月ナレバ否ヤニアリトス依テ按スルニ原告ハ前營業者山本儀一郎ハ明治三十九年四月二十四日營業ヲ開始シタリト主張スレトモ乙第一號證山本儀一郎ヨリ稅務署ニ差出シタル明治三十九年營業稅課稅標準屆書ニ「明治三十六年ヨリ」ト記載シアリテ他ニ之ヲ否定スヘキ證據ナキ以上ハ山本儀一郎ハ明治三十六年ニ開業シタルモノト認メサルヲ得ス原告ハ右記載ハ儀一郎カ當時稅務官ノ指揮ニ依リ曲ケテ爲シタルモノナリト謂フモ之ヲ證セントスル甲第五號證ハ個人ノ證明ニシテ信ヲ措キ難ク甲第一號證製造場建設許可書及甲第二號證落成屆書ハ明治三十九年四月附ナルモ乙第二號證ニ參照スレ

ハ其許可ヲ受ケ及落成届ヲ爲シタルハ前營業者儀一郎カ營業場ヲ擴張シ職工十名以上ヲ使用スルニ至リシカ爲メ山梨縣令ノ規定ニ從ヒ爲シタルモノト認ムヘク此日ヲ以テ營業ヲ開始シタリト斷定スルヲ得ヌ又甲第六號證ハ工場設立ニ關スル巡查ノ報告書ニシテ之ニ三十二年以來廢業シ三十九年四月再興シタル旨記載シアルモ何等之ヲ認メタル根據ヲ示サザレハ採用シ難ク其他甲第七號證ハ甲運煉瓦土管製造會社ノ解散ヲ證スルニ過キスシテ本件原告主張ヲ證スルニ足ラス

官村有山林境界査定取消請求ノ訴

三十七年第八三三號四十二年五月十五日宣告
青森縣北津輕郡相内村長對青森縣大林區署長

▲國有林野ノ境界査定ニ關スル事實ノ判定

第一、被告ハ乙第一號證ヲ以テ其査定處分ノ根據トナシ官民有地ノ境界査定ハ現ニ決定マリタル官民有地ノ地域境界ヲ事實ノ上ニ於テ明確ニ決定スルモノニシテ改租ノ當時確定セル以前ニ遡リテ既定ノ官民有地境界ヲ變更スルコトハ森林原野下戻法ニ依ルノ外之ヲ爭フコトヲ得サルニ依リ原告ノ請求ハ不法ナリト主張スルモノ本件ハ被告カ國有林野法第四條ニ依リ特ニ國有林野ノ境界査定ヲ行ヘルニ對シ原告ハ其所有地ヲ侵サレタリトシテ處分ノ匡正ヲ同法第七條ノ規定ニ依リ請求スルモノニシテ改租當時ノ處分ニハ何等關係ナキモノナレハ被告ノ抗辯ハ理由ナキモノトス第二、原告ハ査定標第

十一號乃至第二十七號ノ査定ヲ取消シ同第二十二號ヨリ第二十三號ニ至ル線ト大澤西峯通リトノ交叉點以南大澤水口ニ至ル線ヲ以テ境界ト定メラレシコトヲモ請求スト雖モ該査定ハ國有林野ト原告所有原野トノ境界ニ關スルモノニ非スシテ從參加今泉ノ區有原野トノ境界ニ關スルモノナルカ故ニ此點ニ就キテ原告ノ訴求ハ不適法ナリ第三、甲第三號證ノ一、二（安政三年庄屋平吉ノ御用留覺書）ニ依レハ實取秣場及岸燒境ノ範圍ハ大澤峯境ニ達セルコトヲ認ムルニ足ル加之實地臨檢ノ結果ニ依ルニ大澤峯境ヨリ以西即チ係争地ト其以東ニ在ル今泉國有林野トハ一見全ク林相ヲ異ニシ係争地ハ舊來ノ秣場タリシ實觀ヲ示セルヲ以テ見レハ原告所有原野ノ東方境界ハ大澤峯境ナルコト明カナリ被告ハ乙第一號證ニ依レハ大澤ヨリ以西ニ甚兵衛澤アリ現ニ同澤ヲ越エテ國有林ノ延長セル記載アルヲ以テ本件國有林野ノ境界ヲ同澤以西ニ査定シタルハ正當ナリト主張スルモノ甲第十一號證中山通澤名元帳ニ依レハ舊今泉村領ニ於ケル澤名ハ折戸澤、深澤、甚兵衛澤、大澤ト順次記載アリテ今泉領ハ全ク大澤ヲ以テ終點トシ甚兵衛澤ハ大澤以東ニ在ル事實ヲ認ムルニ足ル被告ハ又乙第三號證中山通山澤圖及澤名元帳ニ於ケル他ノ澤名ノ記載ト對照シ以テ甲第十一號證澤名ノ記載ハ實際ノ順序ニ依リタルモノニ非ス假リニ其記載ハ實際ノ順序ニヨリタルモノトスルモ同證ノ折戸澤ハ實取ノ折戸澤

郡會議員當選無效裁決ニ對スル訴

四十二年第一一號同年五月十五日宣告
鳥取縣木島好太郎對同縣參事會

▲町村書記ハ郡制第六條第八項ニ所謂選舉事務ニ關係アル吏員ニ該當スルカ故ニ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セス

▲町村書記ノ辭任ハ其意思表示ノミニ依リテ效力ヲ生スルモノニ非スシテ必ズ町村會ノ承諾ヲ要スルモノトス而シテ其承諾ノ效力ニ付キテハ法律ニ別段ノ規定ナキカ故ニ一般ノ原則ニ從ヒ其意思表示アリタル時以後ニ及フノミニ止マリ敢テ既往ニ遡及スルモノニ非ス

▲郡制第六條第八項ニ所謂一箇月ハ三十日ノ謂ニ非スシテ曆ニ從テ之ヲ計算スヘキモノナリ
(一)郡會議員ノ選舉ハ町村長之ヲ管理スヘキコトハ郡制第十條ノ規定スル所而シテ町村書記ハ町村長ニ屬シ庶務ヲ分掌スヘキコトハ町村制第七十二條ノ規定スル所ナレハ町村書記ハ郡會議員ノ選舉ニ關スル事務ヲ取扱フヘキ職分ヲ有スルコト明カナリ而シテ郡制第六條第八項ハ選舉ノ公正ヲ保障スルノ目的ニ出テタル規定ナレハ同項ニ所謂選舉事務ニ關係アル吏員トハ苟モ選舉事務ヲ取扱フヘキ職分ヲ有スル者ハ總テ之ヲ包含シ事實該事務ニ關係スルト否トハ之ヲ問ハサルノ趣旨ナリト解釋スルヲ相當トス然ラハ町村書記ハ事實郡會議

ヲ指稱セルモノナルカ故ニ本件國有林野ハ遠ク實取ノ折戸澤即チ大澤以西ノ折戸澤迄及ヘルコトヲ認ムルニ足ルト主張スト雖モ被告カ引證セル乙第三號證澤名元帳ノ田ノ澤乃至相野侯澤ハ何レモ同一澤ニ於ケル數箇ノ支澤ヲ記載セルモノニ過キサレハ之ヲ以テ甲第十一號證ノ反證ト爲スニ足ラス又折戸澤カ七平ト實取トノ二個所ニ在ルコト及七平ノ折戸澤カ深澤ト共ニ大澤以東ニ在ルコトモ雙方爭ナキ事實ナリ而シテ實地臨檢ノ結果ニ依レハ大澤以西ニ在ル折戸澤及辨慶澤（被告ノ所謂甚兵衛澤）ハ何レモ秣場ヲ橫流セルモノニシテ樹木ノ生立セルヲ認メス反之大澤以東ニアル折戸澤、深澤、甚兵衛澤ハ何レモ檜雜木柴萱等ノ現ニ茂生セル實況アリテ甲第十一號證ノ檢問原立又ハ雜木芝萱立トアル記載ニ能ク符合シ隨テ其澤名ノ順序モ實地ニ該當セルモノト認ムルニ依リ被告カ査定處分ノ根據トセル乙第一號證ノ澤名及國有林ノ延長ニ關スル記載ハ正當ヲ得サルモノト斷定ス又被告及從參加人ハ乙第二號證ノ一乃至五ニ依リ現ニ内湯村大字今泉カ係争地内ニ於テ字唐崎二百八番ナル土地ヲ所有シ同村ノ土地臺帳ニ其登錄ヲ受ケ居ル事實ヲ證明シテ係争地ハ今泉ノ範圍ナリト主張スト雖モ甲第十二號證乃至第十四號證ニ依レハ乙第二號證ハ必ズシモ正確ト認メ難ク隨テ右二百八十八番ノ土地カ係争地内ニ存スルヤ否ヤ明カナラサレハ其主張ハ理由ナシ

員ノ選舉事務ニ關係スルト否トヲ論セス其性質上郡制第六條第八項ノ選舉事務ニ關係アル吏員ニ該當シ郡會議員ノ被選舉權ヲ有セサル者ト爲ササルヲ得ス從テ原告主張ノ第一點ハ失當ナリ(二)町村書記ノ辭任ニ關シテハ法ニ明文ナキモ其選任ハ町村會ニ於テ之ヲ爲ス(町村制第六十三條第二項)ヲ以テ觀レハ其解任ニモ亦町村會ノ同意ヲ要スルモノト解スヘキハ事理ノ當然ナルノミナラス町村書記ニ關シテハ町村名譽職ニ關スル町村制第八條ノ如キ規定ナキニ依リ其辭任ハ町村書記ノ意思表示ノミニ依リテ其效力ヲ生スルモノニ非スシテ必スヤ町村會ノ承諾ヲ要スルモノト解セサルヲ得ス而シテ其承諾ノ效力ニ關シテハ法ニ別段ノ規定ナキカ故ニ一般ノ原則ニ從ヒ其效力ハ其意思表示アリタル時以後ニ及フニ止マリ敢テ既往ニ遡及スルモノニ非スト解スルヲ相當トス然レハ原告ノ辭任ハ明治四十年八月三十一日ニ至リ初メテ其效力ヲ生シタルモノトス從テ原告主張ノ第二點モ亦失當ナリ(三)郡制第六條第八項ニ所謂一個月ハ三十日ノ謂ニ非スシテ曆ニ從テ之ヲ計算セシムルノ趣旨ナルカ故ニ初日タル明治四十年八月三十一日ヲ算入スルト否トヲ別タス同年九月三十日ハ該期間ノ末日ニ相當シ尙ホ該期間内ニ屬ス從テ原告主張ノ第三點モ亦失當ナリ、之ヲ要スルニ原告ハ本件選舉ノ當日ニ於テ其選舉事務ニ關係アル吏員ノ職ヲ罷メタル後未タ一個月ヲ經過セサル者ニ該當シ被選舉權ヲ

有セサル者ナルカ故ニ其當選ハ無効タルヘク從テ被告ノ裁決ハ相當ニシテ原告ノ本訴請求ハ理由ナシ

●附合地編入査定違法處分取消ノ訴

四十一年第一八號同年五月十五日宣告
千葉縣鈴木太郎吉翁對同縣知事

▲民有地編入願ニ對スル不許可ノ指令ハ其土地ノ官民有區分ノ査定ヲ爲シタルモノト謂フヲ得サルカ故ニ出願人ハ其指令ニ對シテ行政訴訟ヲ提起スルヲ得ス

被告ハ單ニ原告等ノ民有地編入願ニ對シ許可シ難シトノ指令ヲ與ヘタルニ止マリ敢テ係争地ヲ官有地ニ編入スルノ處分ヲ爲シタルモノニ非サルコトハ當事者雙方ノ陳述ニ依リ明カナリ然ラハ被告ノ該指令ハ以テ係争地ニ對スル官民有區分ノ査定ヲ爲シタルモノト謂フヲ得サルカ故ニ原告等ハ之ニ對シテ行政訴訟ヲ提起スルヲ得サルモノトス

●縣會議員選舉異議事件ノ決定ニ對スル訴

四十一年第一五四號四十二年五月十八日宣告
福岡縣青木眞五郎對同縣選舉會

▲代人投票ニ關スル事實ノ判定
代人投票アリトノ被告ノ主張ハ證據ナケレハ採用スルヲ得ス係争投票ノ自書ナリヤ否ヤニ付キテハ鑑定人中

ノ多數ノ意見ヲ以テ相當ナリト認ム從テ原告ノ得タル有效投票ハ七百八十六、鍋山伊佐基ノ得タル七百八十五トナリ原告ノ得票ハ鍋山伊佐基ノ得票ヨリ一票多キヲ以テ原告ハ早良郡選出福岡縣會議員ニ當選シタルモノナリ

●漁業免許不當處分取消要求ノ訴

四十一年第六五號四十二年五月三十日宣告
青森縣清野啓一對同縣知事

▲適法ニ提出シタル漁業出願ニ對シテハ出願者ニ於テ免許ヲ得ヘキ權利ヲ有スルモノナルヲ以テ違法ニ其出願ヲ拒否セラレタルトキハ漁業法第二十三條ニ依リ訴訟ヲ提起スルコトヲ得

▲漁業免許ニ付キテハ出願ノ先後ニ依リ其許否ヲ決スヘキ法令ナキヲ以テ知事ニ於テ後願者ノ經歷資力其他地元村民ノ希望等ヲ參酌シ其適當ナルコトヲ認メ之ニ許可スルハ違法ニ非ス

第一被告ハ原告ニ出訴權ナシト主張スレトモ適法ニ提出シタル漁業出願ニ對シテハ出願者ニ於テ免許ヲ得ヘキ權利ヲ有スルモノナルヲ以テ違法ニ出願ヲ拒否セラレタルトキハ漁業法第二十三條ニ依リ訴訟ヲ提起シ得ルモノトス第二原告ノ東通村大字猿ヶ森字銅屋ノ澤ノ漁業出願ハ竹川丑松ノ出願ニ對シ先願ナルコトハ之ヲ認ムルモ漁業免許ニ付キテハ出願ノ先後ニ依リ其許否ヲ決スヘキ法令ナキヲ以テ被告ニ於テ竹川丑松

ノ經歷資力其他地元村民ノ希望等ヲ參酌シ其適當ナルヲ認メ之ニ許可シタルハ違法ニアラス又原告ハ他ノ二箇所ノ出願ニ對シ青森縣令ニ規定セル間隔ヲ有スルニ拘ハラズ拒否ノ處分ヲ爲シタルハ不當ナリト論スレトモ同令第五條ニハ同一時期ニ於ケル定置漁業ノ出願ニシテ隣接定置漁場トノ距離左記制限ニ達セサルモノハ之ヲ免許セストアルノミニシテ制限ノ間隔アルモノハ必ス之ヲ許可スヘシトノ法令ニアラサレハ被告ニ於テ出願海面ヲ通シ一箇以上ヲ許可スルハ地形上互ニ支障アリト認メ之ヲ拒否シタルハ違法ニ非ス

●不當課稅取消請求ノ訴

四十一年第九五號四十二年六月四日宣告
長野縣倉島龍之助對長野縣稅務監督局長

▲營業稅ノ賦課ニ關シ個人ノ作成シタル證明書ハ信憑スルニ足ラス

本件ノ争點ハ原告ハ前營業者龍之助ノ製絲業ヲ繼續シタルヤ否ヤニ在リトス依テ按スルニ原告ニ於テ龍之助カ製絲營業上從來使用セシモノト同一ノ商號ヲ明治三十九年四月一日開業當時ヨリ使用セシコトハ原告ノ争ハサル所ニシテ原告ガ龍之助ノ營業中雇入ノ契約ヲ爲シタル工女ニ對シテ明治三十九年四月以後ノ作業ニ付キ其契約ノ履行ヲ求メ若クハ龍之助カ營業中ニ係ル未拂給料其他未拂金ヲ同三十九年四月以後ニ於テ支拂タル事實アルコトハ乙第十三號乃至乙第十五號證

竹田茂八外數名ニ對スル聽取書及乙第八號證ニ參照シテ明カナルノミナラス前營業者龍之助ノ同年一月二十三日附申告ニ基キ上田稅務署カ決定シタル營業稅金八十六圓五十三錢ノ内前期分金四十三圓餘ヲ其納期タル五月ニ於テ原告ヨリ異議ナク納付シタル事實等ヨリ之ヲ觀レハ原告ハ龍之助ノ製絲業ヲ繼續シタルモノト認ムルニ充分ナリトス原告ハ刊ノ商號ヲ付與セラレタルノ組合ナル依田社ヨリ偶同一ノ商號ヲ付與セラレタルカ故ニシテ敢テ營業繼續ノ爲ニアラスト主張シ證據トシテ甲第八號證及第九號證ヲ提出スルモ該證ハ個人ノ證明ニ過キサレハ之ヲ以テ其主張ヲ認メ難ク其他原告カ繼續ニアラサルヲ證セントスル甲第三號證第四號證第七號證及第八號證モ亦根據ナキ個人ノ證明ナレハ採用スルヲ得ス

●不當處分取消請求事件ノ裁判ニ對スル故障申立

三十七年第七三〇號四十二年六月十三日裁決
秋田縣工藤菊太郎對農商務大臣

▲行政訴訟ハ民事訴訟ノ缺席判決ニ關スル規程ヲ適用スヘキモノニ非ス

原告故障申立ノ要旨ハ本件ニ關スル三月五日ノ出廷呼出狀ハ二月十三日ニ送達アリタルモ村長ハ公務ノ爲メ旅行不在中ナリシニヨリ出廷スルヲ得サリシ次第ナレ

之ヲ精査スルニ筆法ハ拙劣ナリト雖モ孰レモ自然ノ筆勢ヲ具ヘ手書ニ成リタルモノナルコトハ疑ヲ容レズ依テ單ニ水田トアル投票ヲ水田富太郎ノ得票ヨリ除キ甲第二號證乃至第七號證ノ十一票ヲ原告ノ得票ニ加フルトキハ原告ノ得票ハ一千六票トナリ水田富太郎ノ分ハ九百九十票トナルヲ以テ原告ハ岡山縣會議員ニ當選シタルモノナリ

●酒造稅免除請求ノ訴

四十年第一四八號四十二年六月二十日宣告
千葉縣縣廳澤主任對東京稅務監督局長

▲酒類製造主カ初メヨリ其製造シタル清酒ニ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲メ廢棄ヲ受ケタル事實ニ基キ免稅ヲ請求スル場合ニ於テハ訴願理由タル酒造稅法第十二條第三號ニ該當ストノ意見ヲ變更シテ同條第一號ニ該當スト主張スルモ之カ爲ニ訴願ヲ經スシテ行政訴訟ヲ提起シタルモノト謂フヲ得ス

▲清酒カ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲メ廢棄處分ヲ受ケタル場合ハ酒造稅法第十二條第一號ニ依リ免稅セラレヘキモノニ非ス
被告カ妨訴抗辯ノ理由トスル所ハ本件訴願裁決ノ爭點ハ酒造稅法第十二條第三號ノ所謂災害ニ罹リ飲用ス可カラサルニ至リタル酒類ニシテ燒酎ノ製造ニ供スルモノトアルニ該當スルヤ否ニ在リ然ルニ原告ハ本訴ニ於

ハ今一應審理ヲ請フト謂フニ在レトモ行政裁判法第四十一條ニハ召喚ノ期日ニ於テ原告若クハ被告若クハ第三者出廷セサルコトアルモ行政裁判所ハ其審判ヲ中止セストアリテ民事訴訟ノ缺席判決ニ關スル規程ヲ適用スヘキモノニアラサレハ本件ハ結局當裁判所ノ裁判ニ對シテ再審ヲ求ムルモノニ外ナラスシテ行政裁判法第十九條ニ依リ受理スヘキ限ニ在ラス

●縣會議員當選取消ノ訴

四十二年第四五號同年六月十九日宣告
岡山縣岡江秀明對同縣參事會

▲同一選舉區内ニ同姓ノ被選舉權者數人アル場合ニ於テ單ニ其姓ノミヲ記載シタル投票ハ被選舉人ノ何人タルヤヲ確認スルヲ得サルモノナレハ無効ナリ

同一選舉區内ニ同姓ノ被選舉權者數人アル場合ニ於テハ單ニ姓ノミヲ記シタル投票ハ被選舉人ノ何人タルヤヲ確認スルヲ得サルモノナレハ無効ナリ從テ水田トノ記載セル八票ヲ水田富太郎ノ得票中ニ算入シタル被告ノ決定ハ其當ヲ得ス被告ハ選舉ノ當時候補者タリシハ水田富太郎ノミナレハ水田トアル投票ハ同人ヲ選舉シタルモノナリト主張スルモ選舉人ハ必スシモ候補者ノミニ投票スルモノニアラサレハ其主張ハ理由ナシ又被告ハ甲第二號證乃至第七號證ノ投票十一票ヲ以テ型ニ依リテ描出シタルモノナリト謂フモ其投票ニ就キテ

テハ之ヲ擴張シテ同條第一號ニ於ケル災害ニ罹リ酒類ノ廢棄ニ屬シタルモノトアルニ該當スルコトヲ主張スルモノナレハ未タ裁決ヲ受ケスシテ行政訴訟ヲ爲スモノナルヲ以テ訴權ナシト謂フニ在レトモ原告ハ初メヨリ清酒ニ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲メ廢棄ヲ受ケタル事實ニ基キ免稅ヲ請求スルモノナルコトハ原告立證訴願ノ裁決書及本件訴狀ニヨリ明カナリ然ラハ其免稅ヲ請求スル理由トシテ酒造稅法第十二條第三號ニ該當ストノ意見ヲ變更シテ同第一號ニ該當スト主張スルトモ之カ爲メ原告ハ訴願ヲ經スシテ行政訴訟ヲ提起シタルモノト謂フヲ得サルカ故ニ被告ノ妨訴抗辯ハ理由ナシ次ニ原告ハ本件清酒ハ災害ニ罹リ廢棄ニ屬シタルモノナレハ酒造稅法第十二條第一號ニ依リ免稅セラルヘキモノナリト主張スレトモ其清酒カ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲メ廢棄處分ヲ受ケタルモノナルコトハ原告ノ認ムル所而シテ其廢棄處分ハ人爲ノ行政行爲ニシテ所謂災害ニアラサルコトハ説明ヲ要セスシテ明カナレハ此主張ハ採用シ難シ原告ハ其「フオルムアルデヒット」含有ハ清酒容器ノ桶底ニ塗付シタルモノニシテ偶清酒ニ反應セシハ意外ノ過失ニシテ災害ト看做ス可キモノナリト主張スレトモ前述ノ如ク廢棄ハ「フオルムアルデヒット」含有ノ爲ニ非スシテ之ヲ理由トシテ政府カ爲シタル廢棄處分ニ基クモノナレハ此主張モ亦理由ナシ

施行規則第三十二條第二項ニ「前項ノ決定金額ハ所得
税法第三十七條第三十九條第四十一條ノ結果ニ依ルノ
外之ヲ變更セス」とアルニ由テ之ヲ觀レハ一旦決定シ
タル所得金額ハ濫リニ之ヲ變更シテ永ク不確定ノ状態
ニ置クヲ許ササルヲ原則トシ唯例外トシテ前示三箇ノ
場合ニ限り之カ變更ヲ許ス精神ナルコトヲ知ルニ足ル
而シテ本件ノ場合ハ前示所得税法第三十九條第四十一
條ノ場合ニ該當セサルコトハ辯ヲ俟タサルノミナラス
一旦政府カ原告會社ノ所得額ヲ決定シ之ニ基キ所得税
ヲ徵收シ了リタル本件ノ場合ハ第三十七條ノ場合ニモ
該當セサルヲ以テ被告カ何等法律ノ據ルヘキモノナキ
ニ拘ハラス漫然誤謬訂正ハ行政上當然爲シ得ヘキモノ
ナリトノ理由ニ基キ爲シタル本件訂正決定ハ正當ナラ
サルモノトス

不當處分取消試掘許可請求ノ訴ニ

對スル妨訴抗辯

四十一年第五八號同年七月四日宣告
愛媛縣郡松温太郎對農商務大臣

▲他人ノ營業出願許可ニ對シ權利ヲ傷害セラレタリ
トスル者ハ行政訴訟ヲ提起スルコトヲ得
營業法第八十九條ニ依レハ違法ニ權利ヲ傷害セラレタ
リトスルトキハ行政訴訟ヲ提起スルヲ得トアリ而シテ
本件原告ハ石原久之助外三名ノ出願許可ニ對シ先願權

シテ政府ニ於テ一旦届出ノ課税標準ヲ是認シ之ニ基キ
營業税ノ賦課シタル後ニ於テ更ニ課税標準ヲ算定ヲ爲
スハ不法ナリト謂フモ營業税法及其他ノ法令中後日ニ
課税標準ノ決定ヲ變更セルヲ得ストノ明文ナキ以上ハ
被告ニ於テ課税標準ヲ不相當ト認ムル場合ニ於テハ時
效期間中何時ニテモ更ニ算定ヲ爲シ税金ヲ追徵スルヲ
妨ケス

山林境界査定取消ノ訴

三十一年第一二九號四十二年七月八日宣告
宮城縣加美郡小野田村對宮城縣大林区署長

▲山林境界ニ關スル事實ノ判定
原告ハ宮城縣加美郡小野田村大字西小野田字大堤園二
番山林ト國有林トノ西方ノ境界ハ係爭山林ノ南方二番
山林ト宇漆澤區トノ境界ニシテ七曲ト稱スル土塚ヨリ
北方ニ寅ノ二分ノ方位ニ向テ一ノ坂川ノ沿岸ニ在ル土
塚ヲ見通シタル峯ナルコトハ古來何人モ知悉スル所ニ
シテ且自然ノ地勢上一目瞭然タルニ被告ハ明治三十九
年度ニ至リ國有林トノ境界ヲ査定スルニ當リ同園二番
山林ハ僅ニ大堤ト稱スル水溜附近ノ一部分ナリト認メ
其査定ヲ爲シタルハ不當ナルヲ以テ被告ハ宮城縣加美
郡小野田村大字西小野田字大堤園境界査定標第八十一號
乃至第九十二號ノ査定ヲ取消シ且同園二番山林ト國有
林トノ西方ノ境界ハ七曲ト稱スル土塚ヨリ北方寅ノ方
ニ當ル一ノ坂川ノ沿岸ニ在ル土塚ヲ見通シタル峯ナル

アリトシ權利ヲ傷害セラレタリト主張スルモノナレハ
行政訴訟ヲ提起シ得ルモノトス

營業税課税標準算定取消請求ノ訴

四十一年第三二號同年七月七日宣告
東京府日本郵船株式會社對東京稅務監督局長

▲營業税法及其他ノ法令中課税標準ノ決定ハ後日之
ヲ變更スルコトヲ得ストノ明文ナキ以上ハ當該官
廳ニ於テ課税標準ヲ不當ト認メタル場合ニ於テハ
時効期間中何時ニテモ更ニ其算定ヲ爲シ税金ヲ追
徵スルコトヲ妨ケス

本件ノ爭點ハ營業者カ營業名及課税標準ノ届出ヲ爲シ
稅務署長ニ於テ之ニ基キ營業税ヲ賦課徵收シタル後稅
金追徵ノ爲メ營業税法第十七條ニ依リ更ニ課税標準ヲ
算定シ得ルヤ否ニ在リ按スルニ原告ハ營業税ハ毎年之
ヲ計算シ毎年之ヲ賦課徵收スヘキモノナルニ後ノ年度
ニ至リ追徵スルハ不法ナリト謂フモ特別ノ明文ナキ限
リハ納稅年度ノ經過ノ爲メ當然負擔スヘキ納稅義務カ
消滅スヘキ理由ナシ原告ハ之ニ關シ營業税法第十二條
第十三條及第二十條ヲ引用スルモ該規定ハ只賦課徵收
ノ手續ヲ定メタルニ過キスシテ納稅年度後ニ追徵スル
ヲ禁シタルモノト解釋スルヲ得ス次ニ原告ハ營業税法
第十七條ニ依リ政府自ラ課税標準ヲ算定スル場合ハ未
タ全ク納稅義務者ノ之ニ關スル届出ナキカ又ハ政府ニ
於テ相當ト認メ若クハ認メタル課税標準ノ届出ナキ場

コトヲ確認スヘシトノ判決ヲ求ムト申立テ甲第一號證
乃至第四號證ヲ提出シ被告ハ實地ニ就キ精査ヲ遂ケタ
ルニ原告ノ主張ヲ認ムヘキ憑據ナキヲ以テ舊藩時代ヨ
リ保存ニ係ル御林繪圖及維新後調査ニ係ル官林臺帳附
屬官林圖ニ依リ境界査定處分ヲ了シタルモノニシテ國
有林ト原告區有林トノ境域ヲ判スルニ最良ノ憑據タル
可キ往昔灌溉用ノ爲ニ築設シタルト謂フ大堤跡ハ舊御
林圖並官林圖ニ表明シアルノミナラス其形跡モ今尚ホ
現存シ之ニ注入スル溪流及之ニ向テ走レル峰筋樵路ノ
位地方向等圖面ニ描寫スル所ト天然ノ地形林況ニ對照
スルモ宇漆澤區二番山林ト宇漆澤新林國有林トノ境
域ハ瞭然タルニ原告ハ二番山林ノ西方國有林トノ境界
ハ舊漆澤村ト原告區門澤村トノ行政區畫ニ存スル土塚
ヨリ北方ニ寅ノ二分ノ方位ニ向テ見通シタル峯ナル
コトヲ主張スルモ何等ノ根據ナキヲ以テ原告ノ請求ヲ
却下セラレタリト抗辯シ甲號證ヲ總テ否認セリ依テ之
ヲ審按スルニ原告ハ甲號證ヲ以テ大堤園二番山林ト
國有林トノ西方ノ境界ハ七曲ト稱スル土塚ヨリ北方一
ノ坂川ノ沿岸ニ在ル土塚ヲ見通シタル峯ナリト主張ス
ルモ假リニ該證ヲ真正ノモノトスルモ甲第一號證ニハ
「此橋ヨリ寅ノ二分向テ峰見通シ」ト漠然タル記載ア
ルニ止マリ甲第二號證ハ宮崎村トノ境界爭論ニ關スル
圖面ニ過キサレハ官民有ノ境界ヲ示シタルモノニアラ
ス甲第三、四號證ハ鹿山下御林トノ記載アルモ係爭地

ニ關スル境界ヲ認メシムヘキ何等ノ記載ナケレハ何レモ原告ノ主張ヲ認ムヘキ證據ト爲スニ足ラス要スルニ原告ノ主張ハ毫モ根據ナキモノナレハ採用スルニ由ナシ

不當賦課徴收處分取消請求ノ訴

四十二年第四六號四十二年七月九日宣告
奈良縣 辻田由太郎對奈良稅務署長

課稅事實ノ認定ハ收稅官廳ノ職權ニ屬シ司法裁判所ノ判決ニ羈束セラルルコトナシ

按スルニ乙第一號證稅務屬ノ報告書乙第三號證原告ノ酒造稅法違反事件記録乙第四號證認定石數調書乙第五號證杉澤櫛藏ノ調書乙第七號證内田兼吉ニ對スル訊問調書乙第八號證西川淺吉ニ對スル訊問調書ニ參照スレハ原告ハ明治三十八年十月ヨリ同三十九年四月ニ至ル間ニ自己ノ製造場ニ於テ豫テ申告セル明治三十八年度ノ製造石數以外ニ米、米麴及水ヲ原料トシテ清酒ヲ製造シ之ヲ四斗樽詰ト爲シ百十二回ニ七百四十九挺ヲ大阪市東區玉造東雲町辻田支店辻田松太郎方ニ賣却シ之カ査定ヲ免レタルヲ認ムルニ足ル而シテ右四斗樽入ハ普通一挺三斗六升五合ナルヘキモ原告ノ異議ナキ一挺三斗五升入ヲ基礎トシテ算出スレハ其總石數二百六十二石一斗五升トナルヲ以テ被告カ之ニ對シ造石稅金四千四百五十六圓五十五錢ヲ原告ニ賦課シタルハ適法ノ處分ナリトス原告ハ新甲第一號證ノ如ク司法裁判所ニ

於テ造石高ヲ二百三十五石三斗二升八合ト認定シタル以上ハ被告ハ該石數ニ依リ其造石稅ヲ賦課スヘキモノニシテ之ト異ナル事實ヲ認ムル能ハスト謂フモ課稅事實ノ認定ハ收稅官廳ノ職權ニ屬スルモノニシテ司法裁判所ノ判決ニ羈束セラルヘキモノニアラス

水產稅及町稅賦課ニ關スル訴

三十九年第三〇號四十二年七月十日宣告
東京府佐烏縣 一郎對北海道廳長官

北海道町村稅ノ賦課ニ對スル不服ニ付キ直チニ北海道廳長官ニ異議ヲ申立テ其決定ニ對シ出訴シタルハ違法ナリ

本訴ニ於ケル主要ノ爭點ハ原告ノ鯨第四十號漁場ニ對スル三十八年度第一期課稅ハ著業相當ノ稅額ヲ課スヘキモノナリヤ將タ休業相當ノ稅額ヲ課スヘキモノナルヤニ在リ被告ハ鯨第四十號漁場ニ對シテハ原告代理人岩見力藏ナル者ヨリ原告ノ委任狀ヲ提示シテ著業ノ届出ヲナシ現ニ二十四石餘ノ收獲アル以上稚内町長カ鯨第四十號漁場ニ對シ著業相當ノ稅額ヲ課シタルハ正當ナリト抗辯スレトモ札幌地方裁判所ノ判決ニ依レハ岩見力藏ハ原告佐烏縣一郎ヨリ自己ニ對シ拔海村海面東第四十號同第四十二號同第四十四號鯨角網漁場ノ著業又ハ休業ノ届出等ノ件ヲ委任スル旨ノ明治三十八年五月一日附ノ委任狀一通ヲ作成シ誠一郎名下ニハ有合印ヲ押捺シテ之ヲ偽造シ尙ホ右委任狀ト同様ノ書面ヲ作

リ其末尾ニ受任者トシテ岩見力藏ノ署名捺印セル同月八日附ノ右委任狀原本一通ヲ作成シ第四十號漁場ノ漁業明治三十八年五月一日ヨリ著業ヲ爲ス旨ヲ記載シ佐烏縣一郎代人トシテ宗谷支廳長宛ノ著業届書一通ヲ偽造シ之ヲ宗谷支廳ニ提出シタル事實明カナレハ原告カ鯨第四十號漁場ノ著業届ヲ爲シタルニアラサルハ勿論亦著業ヲ爲シタルモノニモアラサルヲ以テ同號ノ漁場ニ對シ休業相當ノ稅額四圓十五錢七厘ヲ課セラルヘキモノニシテ著業相當ノ稅額ヲ課セラルヘキ義務ナキモノトス然ラハ則チ稚内町長カ之ニ對シ著業相當ノ稅額ヲ課シタルハ不當ナリ從テ被告カ原告ノ異議申立ニ對シ明治三十八年度第一期地方稅水產稅ハ取消スヘキ限ニ在ラスト決定シタルハ當ヲ得サルモノトス、又原告ハ町稅ノ賦課ニ對シ之カ取消ヲ申立ツルモ北海道一級町村制第九十一條ニ依レハ町村稅ノ賦課ニ對シ不服アルモノハ町村長ニ異議ノ申立ヲ爲シ其決定ニ不服アルモノハ北海道廳支廳長ヲ經テ北海道廳長官ニ訴願ヲ爲スヘキ規定ナルニ原告ハ町長ニ異議ノ申立ヲ爲サスニテ直チニ北海道廳長官ニ異議ヲ申立テ其決定ニ對シ出訴シタルモノナレハ適法ノ手續ヲ經タルモノニ非サルヲ以テ町稅ニ關スル訴ハ受理スヘキ限ニ在ラス

租稅賦課取消ノ訴

四十二年第一二〇號四十二年七月十日宣告
東京府日本鐵道株式會社對群馬縣廳長官

四十二年 所得割稅ノ附加稅 町村稅ト相殺契約ノ預金

直接縣稅ニ非サル所得割稅ニ附加稅ヲ賦課スルハ違法ナリ

按スルニ本件ノ縣稅所得割稅ハ雜種稅ノ一種トシテ特ニ賦課シタルモノナルモ元來國稅所得稅ヲ基本トシ其十分ノ二ヲ課シタルモノニシテ其性質タルヤ國稅所得稅ノ附加稅トモ異ナル所ナキヲ以テ本件ノ縣稅雜種稅カ直接ノ縣稅ニ非サルコトハ明カナリ而シテ制百二十二條ニ依レハ附加稅ハ直接ノ國稅又ハ府縣稅ニ附加シ云トアルヲ以テ本件ノ如キ直接ノ縣稅ニ非サル所得割稅ニ更ニ附加稅ヲ課スルハ法ノ許ス所ニ非ス

村會議員失格處分ニ關スル訴

四十二年第六三號同年七月十日宣告
新潟縣岩手郡新井村長對同縣廳長官

町村民カ町村稅相殺ノ約ヲ以テ稅額以上ノ金員ヲ町村役場ニ預入レタリトスルモ町村長及收入役ハ斯ノ如キ契約ヲ爲スヘキ權限ヲ有セス故ニ其稅金ニ付キ領收證ヲ交付セス又公簿ニ納入濟ノ記載ヲモ爲ササル以上ハ之ヲ以テ納稅義務ヲ履行シタルモノト謂フヲ得ス

被告ハ本件ノ告示ハ收入役代理カ村長ノ指揮ヲ待タスシテ之ヲ爲シタルニ依リ村長ニ於テ一旦揭示シタル告示ヲ自ラ撤回シタルト謂フモ甲第三、四號證ニ依レハ該告示ハ黒川俣村村長加藤文造名義ナルヲ以テ他ニ反證ナキ限リハ村長カ之ヲ爲シタルモノト認ムルヲ相當

トス收入役代理カ村長ノ指揮ヲ待タスシテ告示シタリトノ被告抗辯ハ證據ナキヲ以テ採用セス被告ハ該告示ハ一旦揭示セラレタルモ村長ニ於テ撤回シタリト謂フモ何等ノ立證ナキニ依リ撤回ノ事實ハ認め難キヲ以テ該告示ハ原告主張ノ如ク適法ニ七日ノ期間村役場ノ揭示場ニ掲ケラレタルモノト認めサルヲ得ス尙ホ被告ハ佐藤元治郎ヨリ村稅相殺ノ約ヲ以テ滯納金額以上ヲ同村役場ニ預ケ置キシカ故ニ理由ナク督促令狀ノ受領ヲ拒ミタルニアラスト謂フモ斯ル事實ハ原告ノ認メサル所ナルノミナラス村長收入役カ公職ノ資格ニ於テ右様ノ契約ヲ爲スヘキ權限ヲ有セサレハ假リニ被告ノ主張スル如キ事實アリトスルモ單ニ私人トシテノ約束トスル外ナク從テ領收證ヲモ交付セラレス公簿ニ稅金納入濟ノ記載ナキ以上之ヲ以テ納稅義務ヲ履行シタルモノト謂フヲ得サルカ故ニ佐藤元治郎カ督促令狀ノ受領ヲ拒ミタルハ正當ノ理由アルモノト認め難シ然ラハ則チ原告カ佐藤元治郎ニ對スル滯納處分ノ執行ハ適法ナルヲ以テ黒川俣村會ニ於テ制第九條第四項ニ依リ同人ヲ村會議員ノ失格者ト決定シタルハ相當ナリ

縣會議員ノ被選舉權ニ關スル決定

取消請求ノ訴

四十一年第七二號同年七月十日宣告
福井縣杉本新左衛門等對同縣知事
△縣知事カ名譽職縣參事會員ノ總員ニ對シ一名毎ニ

ル下ニ『前記氏名記入』ナル割註ヲ施シテ此場所ニ原告ノ氏名ヲ各別ニ記入スヘキ趣意ヲ示シタルニ乙第二號證縣參事會議事録ニ於ケル『議案第十號ハ名譽職參事會員六名ニ於テ本件ハ自己以外ノ縣會議員ノ資格問題ナルモ事件ノ原因相關聯シ間接ニ各自ノ身上ニモ關係スルヲ以テ議決セサル旨ヲ述ヘ云云』ノ記事ヲ參酌セハ該決定案ハ原告一人毎ニ區別シタル趣旨ニシテ其原告十九名ノ分ヲ一通ノ文書ニ記載シタルハ畢竟其十九名ニ關スル案文ハ其住所氏名ノ外ハ全然同一ナルヲ以テ之ヲ反覆記載スルノ勞ヲ省キタルニ過キス又案全部ヲ通シテ議案第十號ナル番號ヲ附シタルハ畢竟其議案ノ性質カ同一ナルカ爲ニ外ナラサリシト知ルニ餘アリ既ニ該決定案ニシテ原告一人毎ニ區別セラレ居タリトセハ之ニ對スル議事モ亦一人毎ニ各別ニ之ヲ爲スヘキヤ當然ナリ果シテ然ラハ參事會員以外ノ者ニ關スル十四案ニ付キテハ參事會員六名トモ議事ニ參與スルヲ得ベク又參事會員ニ關スル六案ニ付キテハ各案毎ニ其目的タル一人ヲ除キ他五名ノ會員ハ其議事ニ參與スルヲ得ヘキ筋合ナレハ該決定案ノ議事ニ付キテハ何レモ名譽職參事會員ノ法定數ニ缺クル所ナカリシモノニシテ制第七十四條第一項但書ノ規定ニ依ルヘキ場合ニ非ス從テ縣參事會ハ該案ニ對シ相當ノ議決ヲ爲ササルヘカヲササル筈ナルニ之ヲ爲ササリシハ職務上當然決定スヘキ事件ヲ決定セサリシモノニ外ナラス原告ハ豫

被選舉權喪失ノ決定案ヲ縣參事會ニ付議シタルトキハ縱令相互關聯セル所アリトスルモ各案毎ニ其目的タル一人ヲ除キ他ノ會員ハ之カ議事ニ參與スルコトヲ得ヘク孰レモ該參事會員ノ法定數ニ缺クル所ナケレハ府縣制第七十四條第一項但書ノ規定ニ依ルヘキモノニ非ス

乙第四號證明四十一年三月二十日ノ縣參事會ニ付議セラレタル縣會議員被選舉權喪失決定案ヲ閱スルニ同案ハ二通ノ文書ニ記載セラレ其一通ニハ冒頭ニ原告杉本新左衛門初メ郡部居住ノ原告十九名ノ住所氏名ヲ連記シ其上部ニ『各通』ノ二字ヲ記シ次ニ『右ノ者ニ對スル縣會議員被選舉權ニ付福井縣知事ヨリ本會ノ裁定ニ付セラレタルヲ以テ府縣制第三十七條ニ依リ審査ヲ遂クル處右何某(前記氏名記入)ハ云云右ノ理由ナルヲ以テ決定スルコト左ノ如シ何某(同上)ハ縣會議員ノ被選舉權ナキモノトス』ト記シアリ他ノ一通ニハ冒頭ニ『市部居住ノ原告松井文太郎ノ住所氏名ヲ記シ次ニ『右ノ者ニ對スル縣會議員被選舉權ニ付福井縣知事ヨリ本會ノ決定ニ付セラレタルヲ以テ府縣制第三十七條ニ依リ審査ヲ遂クル處右松井文太郎ハ云云右ノ理由ナルヲ以テ決定スルコト左ノ如シ松井文太郎ハ縣會議員ノ被選舉權ナキモノトス』ト記シアリテ其松井文太郎ニ關スルモノヲ別チ又他ノ一通ニ於テモ特ニ原告住所氏名ノ上部ニ『各通』ノ文字ヲ附記シ且『何某』トア

審終結決定ノ認メタル犯罪事實カ原告中ノ縣參事會員六名カ差出シタル金圓ヲ取經メ之ヲ他ノ議員ニ分配シタリト謂フニ在ルカ故ニ此犯罪ニ基因スル本件決定案ハ右六名ノ一身上ニ關スル事件ニ外ナラスト主張スルモ苟モ決定案其者ニシテ自己ニ關スルモノニ非サル以上ハ假令其基因タル犯罪カ自己ニ關係アレハトテ之ヲ以テ自己ノ一身上ニ關スル事件ト謂フヲ得サルカ故ニ原告ノ主張ハ理由ナシ然ラハ被告カ制第八十五條第三項ニ依リ內務大臣ニ具狀シテ指揮ヲ請ヒタル上本件ノ決定ヲ爲シタルハ固ヨリ相當ナリ

明治四十一年十二月十日印刷
明治四十一年十二月十三日發行

上製金貳圓七拾錢

並製金貳圓四拾錢

不許複製

編纂者兼

東京市神田區今川小路二丁目十一番地
自治館代表者

金田謙

印刷者

東京市京橋區西紺屋町二十六、七番地

佐久間衡治

印刷所

東京市京橋區西紺屋町二十六、七番地
株式會社 秀英舍

發行所

東京市神田區今川小路二丁目十一番地

自治館

Handwritten text at the top of the page: 天牛M13

◎宮城控訴院長前田孝階君序文
◎新井正三郎君原草立案
◎自治館編輯局訂正編著

版四 登記法實用全書
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數四百九十二頁
◎金壹圓拾錢

◎故內務大臣四郎從道侯題字
◎自治館編輯局編著
◎市制、町村制、府縣制、郡制合卷

版十 前地方制度實例總覽
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數七百七十頁
◎金貳圓貳拾錢

◎故樞密顧問官勝海舟伯題字
◎法學博士梅謙次郎先生序文
◎自治館編輯局編著

版十 戶籍法實用大全
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數三百五十四頁
◎金八拾錢

◎自治館編輯局編著

版三 登記法實例全集
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數九百四十四頁
◎金四圓拾錢

◎法學博士江木真先生復評
◎新井正三郎君編纂論評

版三 民事訴訟法論評
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數三千三百四十四頁
◎金貳圓拾錢

◎故內務大臣四郎從道侯題字
◎自治館編輯局編著

版三 府縣制郡制理由
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數五百四拾頁
◎金壹圓拾錢

◎內務大臣伯爵芳川顯正君題字
◎行政裁判所長官山脇玄君序文
◎自治館編輯局編著

版六 地方制度實例總覽
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數四百六十頁
◎金壹圓拾錢

◎自治館編輯局編著
◎司法省回答悉皆挿入

版三 戶籍法實驗示解
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數六百六十頁
◎金壹圓四拾錢

◎島田正三郎先生序文
◎自治館編輯局編著

版十 市制應用大全
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數四百九拾頁
◎金九拾錢

◎大藏大臣會藏院助君題字
◎法學博士江木真先生序文
◎新井正三郎君原草立案
◎自治館編輯局訂正編著

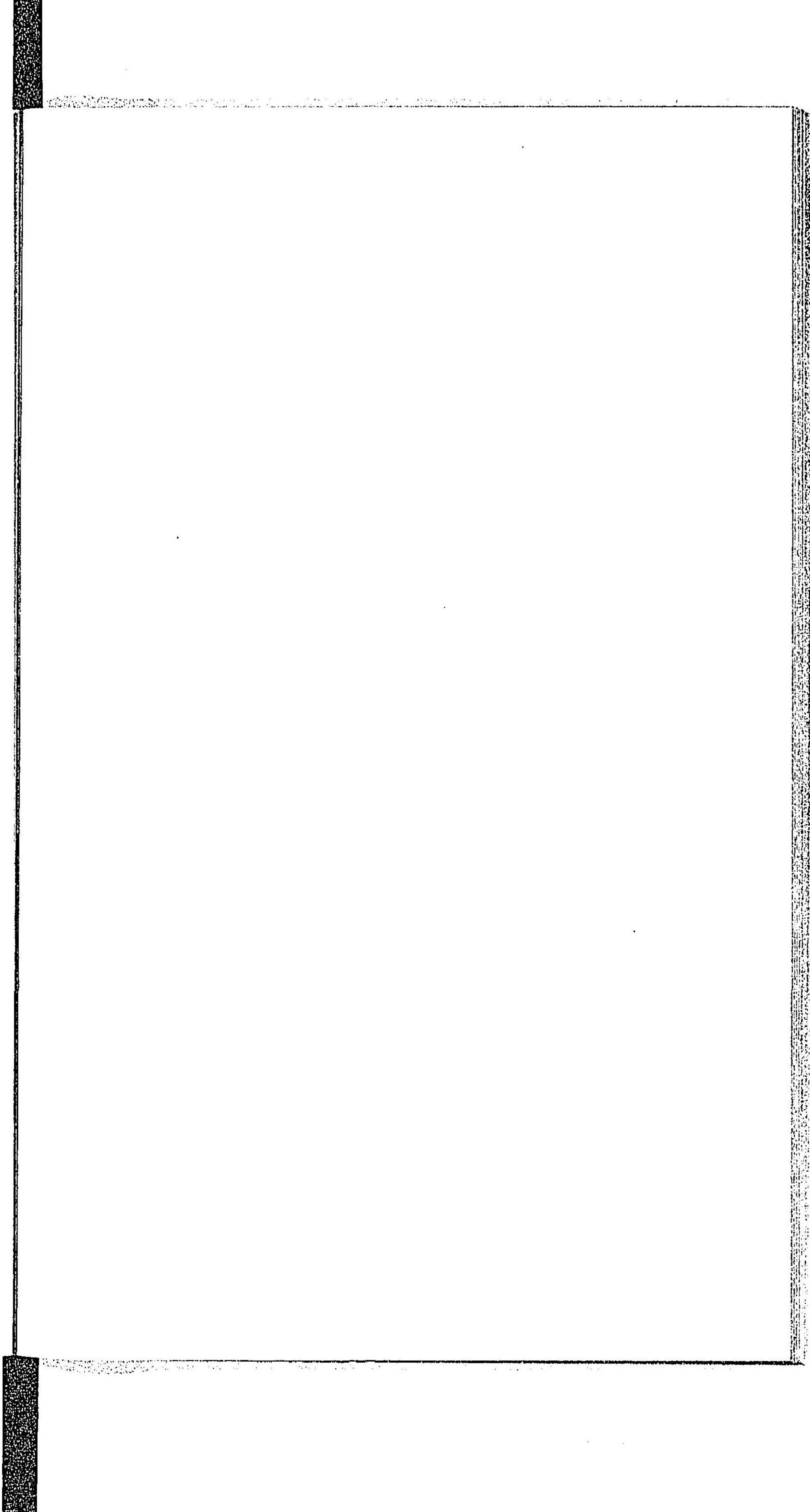
版再 會社法實用詳解
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數四百七十頁
◎金壹圓拾錢

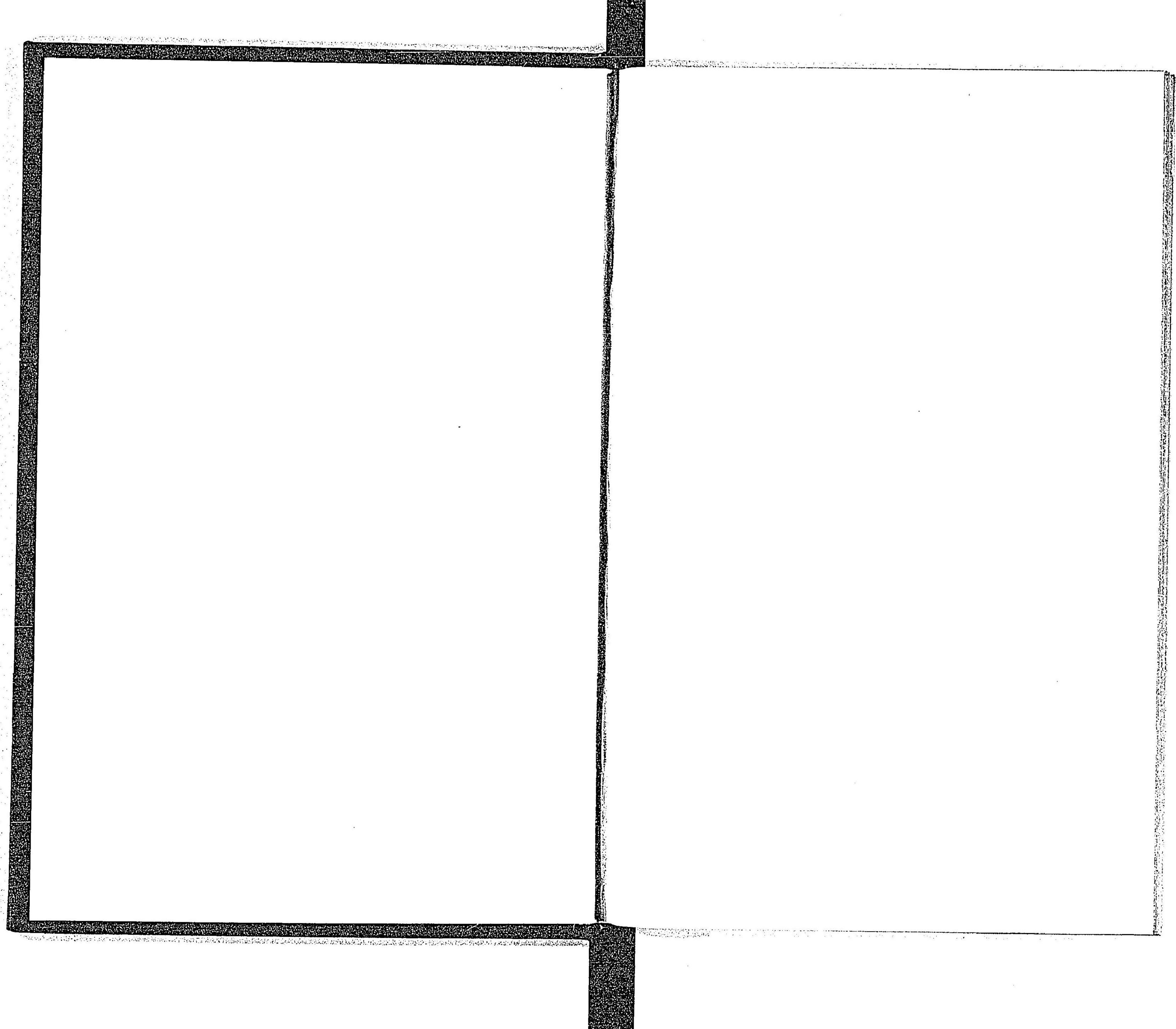
◎法典調查會調查
◎自治館特許發賣

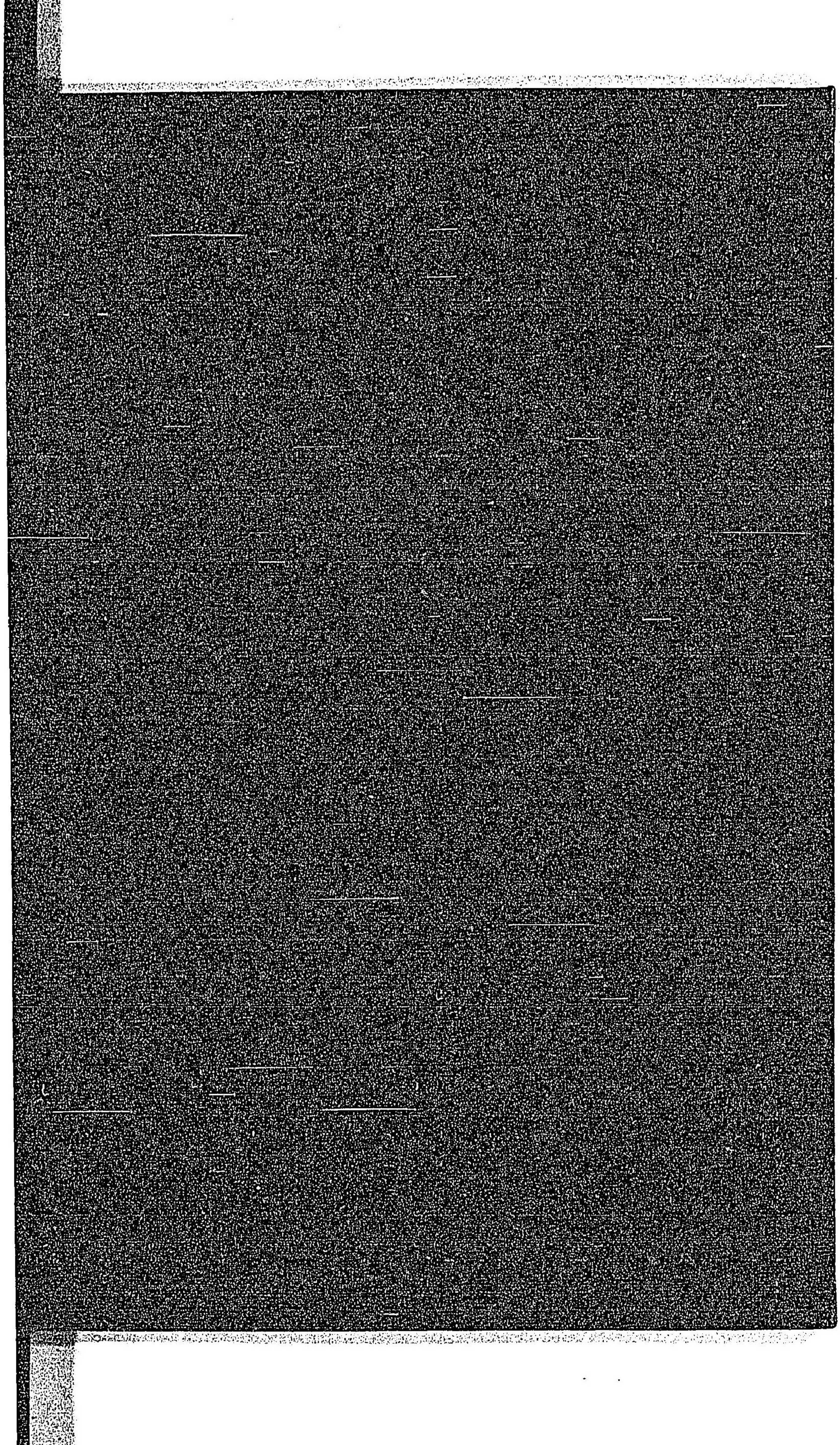
版初 民事訴訟法案
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數六百五拾頁
◎金貳圓拾錢

◎自治館編輯局編著

版初 衆議院議員選舉法例規大全
册一全
◎紙製本菊版大木
◎正數三百拾頁
◎金參拾錢







禁電子式複写

036527-000-8

CZ-2311-015

行政裁判所判例全集

自治館

M41

BBR-0289



