

東

校定春秋經傳集解自序

校定春秋經傳集解自序

同治

同治

同治

樹華性好春秋左氏傳研精覃思久矣每見俗本承
譌文義益晦心病之因念漢石經遺字僅載於隸釋
東觀餘論廣川書跋諸書魏晉石經俱已湮沒蜀宋
石經年代較近海內罕覩拓本唯唐開成石經歷千
百歲劫火之餘雖遭殘闕巋然獨存此殆有神靈呵
護者 國初顧亭林先生著金石文字記信劉昫唐
書貶石經語遂詳校易書詩三禮三傳論語爾雅識
其謬戾孰謂所據摹本迺羸入明嘉靖間西安王堯
惠等補刻正左傳誤字計九十餘條唐刻誤者實止

數條而石經與監本異同處轉致疏漏甚或以是爲
非朱竹垞先生弗察全卷盡錄經義攷中開成石經
受誣多矣竊懼其日就磨泐也爰取春秋左氏傳校
讀再三復假得南宋慶元重彫淳化元年監本春秋
正義南宋相臺岳氏集解本及架上元明諸刻本竝
舊本陸氏經典釋文悉力互勘準古酌今期歸至當
兼審定句讀俾便誦習字體放石經通乎俗而不失
古意行款則依岳本釋文左氏音義六卷附於經傳
集解三十卷後庶不紊舊次又慮人之習非勝是也
撰攷正 卷采異同羅衆說無關文字者略焉明代

刻本流傳最廣間亦標舉其脫誤使知釐正疑似皆
有根據亭林先生云讀九經自考文始考文自知音
始至哉斯言樹華幼承庭訓獲侍嚴師長大無成端
居卻埽聊從事鉛槧孜孜矻矻繼晷焚膏但冀少補
藝林卽糾前脩微失識者諒必深鑒苦衷恕其妄而
教之耳

乾隆三十有五年庚寅春三月吳郡陳樹華識於響
山書屋

山志至
神到三十首正平氣與春三月天
林甲核前前對天滿香花
...

論例

一左氏傳本多古文降為篆隸今體代有損益勢
難復古若必以篆正楷徒扞格而驚俗愚謂講
述字學不得不嚴施之經典恐失於泥蓋經典
古字每多假借且有許叔重說文所未收者安
可憑臆見槩斥耶開成石經字體楷法中猶存
古意至偏旁點畫豈能盡是今姑用以為準俾
後有所稽唯乖於音義者正之
如以本為本諡為諡市為市之類
說文而外并參攷顧野王玉篇張參五經文
字唐玄度九經字樣諸編宋元人說亦采一二

竊師張司業為經不為字之意識者鑒焉

一唐石經經傳中有避廟諱闕筆及變从省文者有用古文及籀文前後畫一者有字失於勘正者有本不誤為後人妄改者悉心斟酌詳加釐定其釋文及宋本間有古字本字可以正石經近本之失者並為校訂此外經典注疏暨子史說文徵引傳文或字句不同或記事各異亦多采擇以資稽考唯古人偶誤者略之其梅蹟偽尚書古文及刻本之譌者則槩置弗錄非漏也一石經每行十字其脫誤處有當時即勘正者有

初刻作某字覆勘改从定本者有失於勘補後人增正者有刊去之字後又增入於旁者有後人據他本旁增者有後人據俗本妄加於旁及

妄改本字者石經脫誤復經勘定處往往九字一行十一字一行間有十二字一行

行者有可攷有不可攷唐人改刻類多剗磨重刻後人改刊即加於本字之上故尚可辨妄改之字彫鐫淺細不致大損此又石經之幸也今就唐刻所有者苟非

衍文一一增正以補雕本之遺漏其旁增及刊

改非唐人元刻則詳加審定說見攷正中本句

下乾隆三十九年四月朔蘆墟沈剛中示余蜀石經左傳六紙字體仿佛唐石經結構

稍欠適逸兼載杜注傳文每行十四字注雙行疎密不能畫一約十五六字昭二年傳夫子君

子也下子字起至而又何請焉而字止因知海內尚有存者倘獲觀其全則又畢生之厚幸也

一石經凡經傳二十三十字亦作卅字並作卅字卅亦作卅字

亦作卅世 杜元 卅後序並同四十字仍不作卅案蔡中郎寫

石經已有卅卅卅之文自是經典相承用此體

豈容蔑弃亭林顧氏云案古詩之文多是四言

如于三十里三十維物皆四言也當為三十字

史記秦始皇刻石如廿有六年維廿九年卅有

七年則當為廿字卅字今改經文而為卅卅字

非矣此說最允茲則於經傳首書魯公年歲及

卷數依石經用卅字卅字傳文則否庶兩得之

一亭林顧氏言石經文公宣公卷字更濫惡而成

城字皆缺末筆穀梁襄昭定哀卷案石經穀梁

尚存其半宣公卷幾全屬朱梁儀禮士昏禮皆

補刻矣昭定哀卷皆是唐刻然此為朱梁所補刻案文公卷字甚適勁有法

成城字皆不缺筆顧氏所攷誤唯宣公卷唐刻

僅存三之一其朱梁補刻者信作信全忠祖名

年將不信敢徵蘭乎信字未成城字作斤圻案

缺筆蓋書丹者偶忘避也忠父名誠則成城乃嫌全

名凡避唐諱皆如前卷譌筆法亦劣然較諸明代王堯惠謬刻似尚帶

古趣

一經典中如修脩於于唯惟維等字雖相承通用然亦有畫一者如尚書用惟字于字左傳修作

脩唯字凡涉語辭俱从口引詩書本文槩作惟字有應作口旁而誤从少旁者僖五年惟德是依哀元年闔廬

惟能用其民有應作少旁而誤从口旁者昭廿八年詩曰唯此

文王哀十八年夏書曰官占唯能蔽志石經止此四處有異宋元明諸

刻本至于於兩字前後雜出鄭康成儀禮大射儀注云今文於為

于既夕篇注又云今文于為於今一以石經為準庶猶近古采詩

一石經緲緲二字乃泄紕之變五經文字云緲本

文從廿緣廟諱偏旁今經典準式例變玉篇云洩同泄釋文洩泄緲紕互出哀八年傳王問於

子洩釋文云子泄又作洩可知相承已久非唐人寫經典創造此字避諱也今不便一一更正

唯釋文作泄紕及宋本傳注中有作泄紕與釋文合者則仍之洛維婁屢臧藏等字放此

一石經如平鄭高無平諸平字俱从不从十與釋文刻本合淳化本正義五經文字收丕平二字

云上說文下石經下見春秋傳若以平字不見說文而改作丕反失之矣他如丕顯休命生秦

此注元在上方與上語微異蓋他人所見抑陳氏後來所定耶

丕玆石經及諸刻本固仍作丕字也唯石經昭
三年昧且丕顯丕字後人妄加末筆釋文及淳
化本

皆誤又如句吳句踐句字唯定四年越子句踐禦

之句踐患吳之整也兩句字不从口从亼淳化

本岳本與石經合益徵舊本之不苟

一昏字釋文作昏石經作昏說文云日冥也从

日氏省氏者下也一曰民聲案毛氏六經正誤

云昏作昏誤戴侗六書故云唐本說文从民省

徐本說文从氏省晁說之曰因唐諱民改為氏

也晁說曼之因覆檢說文如斃字脣字蠱字皆

从民聲蠱字注云蠱或从昏以昏時出也是从

昏之字不一又案五經文字愍字注云緣廟諱

偏旁準式省從氏凡泝昏之類皆從氏據此則

晁說信而有徵矣蓋說文曾經李陽冰刊定本

避唐諱後人以意增注徐鉉等輒仍之耳緡之

為緡亦然今定作昏於義諧聲為長

一宋毛居正作六經正誤蓋止正當時監本譌字

石經則毛氏未寓目也書欠精審其疏繆處如

昭七年日我先君共王日字謂當作日以監本

作日月之日為誤猶之石經成十七年楚公子

橐師襲舒庸顧亭林轉以明監本作橐師爲是
同一乖舛也略舉一端餘詳攷正

一杜預手定左傳齊代猶存班固貞本漢書梁時
尚在士生後世攷古興懷王伯厚困學紀聞云
雍熙中校九經史館有宋臧榮緒梁岑之敬所
校左傳諸儒引以爲證孔維謂不可案據杜鎬
引正觀勅以經籍訛舛由五胡之亂學士多南
遷中國經術浸微今竝以六朝舊本爲證持以
詰維維不能對原注見談苑案杜氏注轉寫多脫誤
今據釋文及宋本并他書所徵引詳加訂正

一晁公武石經考異無由得見唐石經舊拓本近
來絕少余所據石經雖本朝搨本凡嘉靖乙

卯地震後西安府學生員王堯惠等補刻之字

詳見趙子由
石墨鐫華

盡行割弃幸未爲所誤得以正亭

林顧氏之失淳化元年監本正義乃南宋慶元
庚申吳興沈作賓重彫婺州州學教授趙彥謙
鄉貢進士馮嗣祖分校者經典釋文則通志堂
所據之舊鈔本已上三種皆南濠朱氏奐滋蘭
堂臧本又於蔣氏元泰貯書樓借金氏鳳翔校
本竝紅豆齋惠氏棟手校本與岳本及元明諸

刻本互勘再過海內不乏善本當次第訪之
一此書專訂譌字定句讀而音義之失亦間及之
凡杜注未純處弗暇舉正其先後失次及重複
處不可枚數亭林顧氏所指出僅十分之一茲
則略加訂正未及一一標識轉滋蕪累至采取
諸家姓名並所著書名攷正中已詳舉不更贅
列

一本朝

廟諱

御名恪遵 令甲并放唐人寫經例止闕末筆

論例終

春秋經傳集解攷正卷第一

元和陳樹華芳林

春秋左氏傳序 唐石經此行初書今體改書八分

南宋慶元重彫淳化元年監本正義有左

氏傳三字與石經合 文選同 南宋相臺

岳氏集解本 明代翻刻 岳本有二 一天放菴

元 明萬曆監本正義 十九年二十

司業事蕭良有始終其事祭酒 閩本正義 史

李元陽提學僉 毛本正義 常熟汲古 秦本 錫

秦鑠訂正 小字葛本集解 崑山葛鼎重訂

本此與外傳並刻皆無左氏傳三字義門何氏焯重

非十三經內者葛氏熹刻本有左氏傳三字此即

校永懷堂內者字稍大鼎字端調刻左傳國

語二書熹字靖陸德明經典釋文春秋音

義曰此元凱所作既以釋經故依例音之本

或題為春秋左傳序者左下疑脫氏字沈文阿以為

釋例序今不用孔穎達春秋正義曰此序

題目文多不同或云春秋序或云左氏傳序

或云春秋經傳集解序或云春秋左氏傳序

案晉宋古本及今定本並云春秋左氏傳序

今依用之南人多云此本釋例序後人移之



於此且有題曰春秋釋例序置之釋例之端

今所不用晉太尉劉寔與杜同時人也宋大

學博士賀道養去杜亦近俱為此序作注題

並不言釋例序明非釋例序也樹華案孔

氏考据詳核陸說較疏故摘錄正義參攷

大事書之於策釋文曰於策本又作冊亦石

經凡策字皆作策棘字棗字案北齊顏之推

家訓曰簡策字竹下施束七賜末代隸書似

杞宋之宋亦有竹下遂為夾者猶如刺字之

豸應為束今亦作夾徐仙民春秋禮音遂以

英爲正以策爲音殊爲顛倒與周之所以王亦文選王下有也字與昭二年傳

文合

諸所記注

釋文日記注

張住反本或作註

賈公彥儀

禮疏云言注者注義於經下若水之注物亦

名爲著監本閩本毛本載釋文以註爲正

以注爲一作之字誤註字許氏說文所無見

顧氏玉篇此後出之字也

其餘則皆即用舊史文選無則字

或依經以辨理文選辨作辨

其旨遠石經凡旨字皆作旨指字放此

尋其枝葉石經凡葉字皆避諱省作菜

周公之垂灋淳化本作灋說文灋字注云刑

也平之如水从水从廌所以觸不直者去之

从去法字注云今文省古文作金案周禮

儀禮禮記法皆作灋古字多存此外經典不

少槩見蓋緣寫者務从省便古意漸亡淳化

本左傳灋字尚存一二此勝於石經處今悉

仍之

舍族石經凡舍字皆作舍非

梁亡 石經凡梁字皆作梁非亾作亡

是也 案說文是直也从日正張參五經文字收

入日部石經因承其誤皆缺左角

諸所諱辟 釋文曰諱辟本亦作避音諱文選作

避下以辟辟患同

辟假許田 石經凡璧字皆作辟

丹楹刻桷 石經凡楹字皆作楹非說見後去之

若如所論 文選如作此疑誤

皆沒而不說 石經作沒後同說詳隱

穀梁 石經凡穀字皆作穀省去志中一小畫穀

字云凡穀穀之類皆从設省

揔歸諸凡 石經揔誤惣 監本毛本凡揔字皆

作總與說文合臣鉉等曰今俗作揔非是顧野王玉篇及

五經文字竝作總唐玄度九經字樣揔字下

云說文作總經典相承通用以總為總轉寫之異李文仲字

鑑云俗廣韻以揔同總以惣為俗此字經典

相承已久姑仍之又玉篇揔字注云將領也合也以揔為俗可知此字

經典相承久矣

然劉子駿創通大義 釋文曰創通初亮反字。

字書書字監本闕本毛本引釋文作林

末有穎子嚴者 石經初刻穎誤穎後改正

譜第 釋文曰譜本又作謚 同布古反

危行言孫 釋文曰言孫音遜本 亦作遜

文王既沒 石經此沒字作沒與經傳中小異蓋

失于勘正

文不在茲乎 石經茲字从二玄岳本監本同與

說文合

此制作之本意也 石經凡本字皆作本非五經 文 字

以本為經典相承隸省廣 韻云俗作本本自音叨

絕筆於獲麟之一句者 石經凡絕字皆作絕

案說文絕斷絲也从糸从刀从卩廣韻絕斷也作絕非

文武之迹不隊 石經凡隊字多作墜此處刊缺

文選及淳化本竝作墜 今依釋文定作隊

宋元明諸刻本與釋文合

垂瀆將來 瀆字从淳化本

石經杜氏前後序字體與經傳一例凡于此表出者不復重見

未出古不野也

云雖其乃直身平字雖與雖對一陰氏于此

亦與雖來 數字如書山本

宋石經諸本與許文合

大聖身書山本並許文 今許文與許文

石經諸本與許文合

石經諸本與許文合

春秋經傳集解隱公第一

杜氏

盡十一年



石經首行八分款式如是後放此 釋文及

岳本款式與卷數皆合 淳化本正義春秋

經傳集解六字為一條隱公第一四字跳行

頂格為一條杜氏二字為一條不跳行亦與

釋文石經合杜明代天放菴翻岳本次行止晉

隱公卷及定公卷杜氏下多一註字然校刻

之精則不如天放菴本明監本闕本毛本

春秋經傳集解隱公第一九字為一條脫公杜

但行款 正義曰五經題篇皆出注者之意

人各有心故題無常準此本經傳別行則經傳各自有題注者以意裁定其本難可復知據今服虔所注題云隱公左氏傳解詁第一不題春秋二字然則春秋二字蓋是經之題也服言氏左傳三字蓋本傳之題也杜既集解經傳春秋此書之大名故以春秋冠其上序說左氏言已備悉故略去左氏而爲此題焉經傳集解四字是杜所加其餘皆舊本也又正義曰不言名而言氏者注述之人義在謙退不欲自言其名故但言杜氏毛君孔

安國馬融王肅之徒其所注書皆稱爲傳鄭玄則謂之爲注而此於杜氏之下更無稱謂者以集解之名已題在上故止云杜氏而已

樹華案杜氏因合解經傳故經傳相附至陸氏釋文音義本各自爲卷所以尊經傳兼慮與注渾殽也讀者嫌其不便討尋輒割裂逐條附入此弊殆始於南宋後遂有改音義字句曲就俗本者矣習非勝是適足貽誤今所不取

傳惠公元妃孟子言元妃明始適夫人也

釋文曰

始適本又作嫡後凡注中適字有釋文作

適而諸刻本作嫡者蓋傳本不同陸氏未及

載一作某耳觀此可以例推不必定改从釋

文也

仲子生而有文在其手曰為魯夫人信正義曰成

季唐叔亦有文在其手曰友曰虞隸書起於

秦末手文必非隸書石經古文虞作𠂔魯作

𠂔手文容或似之其友及夫人固當有似之

者也王充論衡雷虛篇紀妖篇竝作有文

在其掌自然篇仍作手字

婦人謂嫁曰歸釋文曰本或無曰字此依公

羊傳

是以立為大子音泰舊太字皆

此放

經元年

公及邾儀父盟于蔑漢書鄒陽傳引作義父

曰義讀汲郡古文作魯隱公及邾莊公盟

于姑蔑公羊經穀梁經皆作盟于昧

作昧从目从未上公羊作邾婁儀父公羊

畫短非穀梁剋缺公羊作邾婁儀父凡邾

婁力俱反邾人語聲後曰婁故曰邾
邾婁禮記同左氏穀梁無婁字
水經注

引亦作盟於蔑

能自通于大國于淳化本作於盟于岳本及

明諸刻本皆作于

魯國卞縣南有姑城釋文曰卞縣皮彥反本

卞費之卞外傳作弁案史記孔子世家

正義引杜注作姑蔑城疑轉寫脫去蔑字

案劉昭郡國志引杜注作姑城則是所據本不同

足利本亦無蔑字

鄭伯克段于鄆史記正義曰鄆音烏古反今新

城縣南鄆頭有村多萬家舊作鄆音偃杜預

曰鄆今鄆陵也漢書地理志作偃應劭注

仍作鄆陸淳春秋集傳辨疑引趙匡集傳

云鄆當作鄆鄭地也在緱氏縣西南至十一

年乃屬周左氏曰王取鄆劉蕡邶之田于鄭

是也傳寫誤爲鄆字杜注云今潁川鄆陵誤

甚矣案從京至鄆非遠又是鄭地段所以有

兵衆故曰克若遠走至鄆陵已出境則無復

兵衆何得云克又傳曰自鄆出奔共卽自鄆

過河向共城爲便路若已南行至鄆陵卽不

當奔共也 案鄔字承譌已久難以改正釋
文有說詳昭廿八年

言段强大雋傑 淳化本作雋 明監本及閩下
本毛本同

同 釋文及岳本作雋 葛本 案莊十一年

傳得雋曰克已作雋字不必定从雋也

鄭在熒陽宛陵縣西南 釋文曰熒陽 戶局反
本或作

榮 案淳化本岳本間有作榮失于勘正明

監本閩本凡榮字皆作熒與釋文合此又勝

于宋本處然陸氏以榮字為非亦非也

公子益師卒 許氏說文駮字注云大夫死曰猝

國官通周書左傳詩鄭箋亦正
郭注無不從火者漢碑亦然隋書
王助傳上表言有命曰龍鬪於
熒陽者熒字三火明火德之盛也
尤可見古無从水者

傳元年

从夕卒聲 案經典皆作卒蓋古文省

故不書爵 釋文曰一本無故字

制巖邑也 釋文曰巖邑 五銜反本
又作巖 案石經及

諸刻本皆作巖 水經注引作巖 李善西

京賦注引作巖

號叔死焉 石經作號 案石經凡虎字皆作虓

避高祖祖諱

他邑唯命 石經及淳化本岳本作他 監本閩

本毛本秦本作佗注同 五經文字人部止收
佗字大何反九經字

樣云他說文作他音拖今經典相承
作佗音駝作他音拖足利本佗

都城過百雉 水經注引作京城

必自斃 釋文曰自斃婢世反本

公子呂 石經凡呂字皆作吕

無生民心 石經凡民字皆作已避太宗諱

至于廩延 說文邲字注云鄭地从邑延聲

不義不暱 說文𠂔字注云黏也从黍日聲春秋

傳曰不義不𠂔或从刃作𠂔案攷工記凡昵

之類不能方鄭司農云故書昵或作檝杜子

春云檝讀為不義不昵之昵或為𠂔黏也

賈公彥引左傳亦作昵李善文選注引左傳

同見朱叔元為幽州牧與彭寵書唐玄度新加九經字樣

𠂔字注云音相黏也見春秋則知唐時本子

尚有作𠂔者

大叙出奔共 左傳奔字別又多有作犇字者案

說文奔字注云走也从夭賁省聲與走同意

俱从夭玉篇云以罪走出他國曰奔今作奔

皆收入夭部無犇字廣韻云犇牛驚出文字

集略周伯琦六書云俗作犇非又案漢書昭

帝紀發犇為蜀郡犇命師古曰犇古奔字外

傳亦有犇字宋庠云古奔字顏宋之說自必有据則又當存攷要之說文所無玉篇尚未

收其為後出之字無疑也文字集略六卷案隨書經籍志梁文

貞處士阮孝緒撰

遂寘姜氏于城潁 石刻潁字改刻初刻誤潁下

潁考叔潁谷十一年潁考叔潁字竝同

潁考叔 廣韻潁禾末也穗也又姓左傳有潁考

叔案水經注曰今潁水有三源奇發右水出

陽乾山之潁谷春秋潁考叔為其封人則字

當从水不當从禾廣韻誤也

食而不啜羹 而淳化本作至

且告之悔 亭林顧氏炎武金石文字記云石經

且誤作具 案石經此處刊缺顧氏所據乃

王堯惠等謬刻凡亭林記石經誤字或是或不更詳著名字它皆放此

若闕地及泉 松厓惠氏棟左傳補註云山海經

相柳之所抵厥郭璞曰厥掘也今從門厥聲

闕又與屈通故後世有掘字 韓獻子名厥

公羊作韓屈此其證凡采取諸家所著書名一見之後不復重贅

其樂也融融 惠氏云融古文彤張衡思立賦展

今補注無此條
山海經卷八相柳之所抵厥相柳卷十七
作相繇

展洩洩以彤彤李善云左氏傳曰鄭莊公入而賦夫隧之中其樂也彤彤融與彤古字通

案殺阮碑陰亦以彤為融

純孝也 石經凡純字皆作紆避憲宗諱

不皆與今說詩者同他皆放此 岳本作皆不

誤 監本閩本毛本他作後放作倣非後同

同軌畢至 石經凡畢字皆作畢

既葬則縗麻除 釋文曰則衰七雷反 案宋明

諸刻本皆作縗蓋本又作縗釋文未載及耳不必改也

豫凶事 石經凡豫字皆作豫避代宗諱

蜚負螿也 爾雅蜚蠃蠃郭璞注云蠃即負盤

臭蟲 孔氏左傳正義曰爾雅所釋當言蜚

一名蠃蠃說爾雅者言蜚蠃一名蠃非也此

蟲一名負盤漢書及此注多作負螿者釋蟲

云草螿負螿彼則歲時常有非災蟲也蓋相

涉誤為螿耳 邢昺爾雅疏略 釋文螿音煩

又音盤 案陸氏亦疑螿字為誤故兩音之然所音非也

故傳直言其歸趣而已 趣監本閩本毛本皆

作宿非

當云修字從夫但通志堂本陝縣之陝作陝疑陸氏自正三爾

不得接公成禮 公監本閩本毛本作見非

弘農陝縣東南有虢城 釋文曰陝縣以冉反

陝

及不臨其喪 監本閩本毛本脫其字

經二年

無駭帥師入極 穀梁作無駭後同古今人表無作此

高平方與縣北有武唐亭 案郡國志引杜預

曰在西南

紀裂繻來逆女 公穀皆作紀履綸

他皆放此 岳本葛本脫皆字 何校大字葛

本有皆字

紀子帛 公穀皆作紀子伯

有鐘鼓曰伐 淳化本作鍾監本閩本同 已後不

畫一岳本皆作鐘案鍾鐘字經典雖通用然

混岳本傳注亦別今從之後不復標舉

傳二年

費序父勝之 序監本閩本毛本誤作序注同

經三年

日有食之 釋文曰食之如字本或作蝕音同

君氏卒 公穀皆作尹氏

左傳

隱二三

九

魯不共奉王喪 釋文曰不共音恭本又

故來赴以名 岳本脫來字

葬宋穆公 穆公穀皆作繆 史記鄭世家漢書

古今人表竝作繆案禮喪服小記繆序以昭繆

之誤也陸氏釋文云繆讀莫侯反又音繆是

穆與繆有別案凡諡法曰穆者史漢多作繆

傳三年

不赴于諸侯 監本閩本此作於下作于 毛本

秦本三于字竝作於皆非今竝据石經訂正

所謂反哭于寢 于毛本作於 淳化本岳本

葛本監本閩本上下皆作於唯此作于依傳

文則注中當作于為是今仍其舊李善注潘

文引杜注作于上虞

今聲子三禮皆闕 淳化本作聲君誤

亦仕王朝 淳化本仕作任

王欲分政於統 於毛本作于與傳文合檢淳

化本岳本監本閩本葛本竝作於今仍之

鄭公子忽為質於周 說文囙字注云出氣詞也

从曰象氣出形春秋傳曰鄭大子忽 案古

今人表仲忽作中習師古曰習與忽同又揚

雄傳於時人皆習之羽獵賦蠻習如神傅毅
舞賦雲轉飄習李善注竝云漢樊敏碑奄習
減形知習乃古忽字

又取成周之禾 禾詩兔爰篇正義引作粟非
麥禾皆未熟 熟當作孰 淳化本疏中作孰

曹憲廣雅釋詁注云憲案說文解字从夨
辜卽孰字也與孰誰之孰無異唯顧野王玉
篇孰字加火未知所出

苟有明信 采繁篇正義引傳作明德

澗谿沼沚之毛 釋文曰時音止本又作正義

曰沚與時音義同

蘋蘩蕒藻之菜 左太冲蜀都賦雜以蘊藻注引

傳文亦作蘊詩正義引案宋張有復古編

云蘊从艸溫聲俗作蘊非

圓曰管 案淳化本岳本葛本作圓 監本閩
本毛本作員

潢汙滄水 釋文及淳化本監本閩本毛本竝

作滄 岳本葛本作滄義門何氏校案滄

與停通史記決滄水致之海 又張衡南都

賦貯水滄滄李善引廣雅曰滄止也又注王

月三日曲水詩序引孫子兵法曰淳水其止也

今从岳本作淳

可薦於鬼神李善注謝玄暉和伏武昌登孫權

故城詩引杜預左氏傳注曰薦獻也此處薦字初見

疑獨無杜注脫去

得保首領以没釋文曰以歿没音石經作没諸刻

同本案說文勗字注云終也从肖勿聲馥字

注云勗或从叟張參五經文字收没没二

字云上說文下經典相承隸省莫骨反今人

作没字從及於字書無據但行之已久所異

應改正

者微案没歿相承通用已久即釋文前後亦不畫一今定从石經

羣臣願奉馮也釋文曰奉馮皮冰反本亦作憑

若弃德不讓石經凡棄字俱作弃釋文及淳化

本岳本多同此古文也亭林顧氏以為避太

宗諱改從去非是棄本不从世

使公子馮出居于鄭于岳本監本秦本葛本作

於非

百祿是荷釋文曰是何本又作荷何可反又音河注同案詩

商頌作何此字不加廿頭為古石經及宋

元明諸刻本竝作荷今仍之

故任荷天之百祿也釋文作任何竝諸刻本

石碣徐鉉云左氏傳衛大夫石碣唐韻云敬也

從石未詳管聲七削切

降而不感釋文曰不憾反恨也五年同胡暗復

古編云感古潭字切動人心也从心咸聲又

緝切愧也俗作憾非案感字本有兩音二

義再加心旁非是釋文以憾為正反以感為

一作之字後多如此疑轉寫舛錯石經唯宣

十一年二感往矣成二年大國朝夕釋感於

敝邑之地作感後人不知妄加小旁其石經

未為人妄改及宋元明諸刻本均未誤者止

昭十一年唯蔡於感一處耳今定作感字其

釋文已作憾無一作感之文而石經及諸刻

本竝有偏旁者則仍之不敢悉以意改也附

識於此漢書張安世傳何感而上書歸衛將

反

兄愛唐徐堅初學記引作兄友

經四年

衛州吁弒其君完穀梁作祝吁下同釋文曰

弒其

本又作殺同音試凡弒君之例皆故此可以意求不重音

案弒殺

二字經傳互出相承已久凡釋文作殺分注

中無本又作弒字樣而石經及諸刻本竝作

弒及注中諸刻本皆作弒獨與釋文異者要

是傳本不同陸氏未載及一作某字耳舉此

可以例推今皆仍其舊但為標出不更改从

釋文適嫡御禦等字放此

戊申三月十七日淳化本三月上多在字

濟北東阿縣有清亭郡國志注引杜注清陽

亭

而已國之卿佐國淳化本監本閩本毛本皆

作魯今依岳本作國字葛本同

傳四年

公及宋公遇于清監本閩本毛本誤作宋人

諸篡立者釋文及岳本監本閩本纂作篡非

夫州吁阻兵而安忍李善注陸士衡論亡論引

夫傳文竝引杜預曰阻恃也案今刻本左傳無

此注

弗戢石經作戢非釋文及淳化本毛本同今依五經文字

刊作戢岳本閩本秦本葛本同案宣十二年楚莊王

引周頌載戢干戈襄廿四年陳文子曰兵不
戢杜皆訓云戢藏也此處初見杜獨無注當
是轉寫失之

老夫耄矣並釋文及石經作耄後同淳化本岳
夫州本及明諸刻本竝作耄宋毛居正六經正
誤云耄潭本釋文作耄釋文據唐本今監本
承訛不敢改也當作耄案說文耄字注云
年九十曰耄从老从蒿省玉篇收耄耄二字
耄字下注云上同亦作耄五經文字耄字注
云從老省從毛廣韻耄字下注云亦作耄見

經典省是耄一變為耄又省為耄毛詒父以
作耄為訛非也今則依釋文石經作耄案經

作旋禮記旄期稱道不亂者周禮再赦曰老
者孟子反其旄倪是也又作眊漢書武帝
紀哀夫老眊孤寡鰥獨師古曰眊古耄字
又平帝紀及眊悼之人師古曰八十曰眊

周禮司儀王燕則諸侯毛鄭司農云老者二
毛故曰毛陸氏釋文云毛謂須髮也劉本作
耄音毛是耄字之義為老而二毛故从老从
毛顏真卿干祿字書以耄為通以耄為正
未詳何意

石碣使其宰孺羊肩石經涖殺州吁
殺字起孺

字起君子曰石碣石字止一行十一字一行
十二字初刻脫其字其字至石碣石字凡十
五字皆重刻干說文肩字注云髀也从囚象
形肩字注云俗肩从戶今以肩爲肩乃隸省
非从門戶之戶也
明小義則當兼子愛之
監本閩本毛本當作
常非

經五年

公矢魚于棠 公穀皆作觀魚 史記作觀魚於
棠 漢書五行志同 正義引杜注武唐作武棠觀魚作

觀漁

秋衛師入郟 郟公羊作盛後同

大夫書卒不書葬 監本閩本毛本脫下書字

傳五年

公將如棠觀魚者 釋文曰本亦作漁者

臧僖伯 僖五行志作釐 古今人表同 案僖與釐通

史記漢書中多作釐字後有類此者不具錄

僖諡也 僖監本閩本毛本誤作伯

故講事以度軌量謂之軌 句取材以章物采謂之

物 宋姚寬西谿叢語以度軌 絕句 章物 絕句 亦

通今仍舊讀

春蒐 蒐亦作搜 禮記祭義而弟達乎搜狩矣鄭

注云春獵為搜 釋文曰本亦齊語春以搜振

旅亦作搜 李善陸機辨亡論注云蒐與搜古

字通漢書多作搜

秋獮 釋文曰說文作獮殺也 亦案今說文作獮

云秋田也从犬璽聲

皆於農隙以講事也 六經正誤云隙从兩小字

中从白非从少从冫也 案說文隙字注云

壁際孔也 冫字注云際見之白也从白上下

小見篆文中从白 不從白蓋傳寫小誤 釋文及石經竝从

兩小中从白是也

鳥獸之肉 釋文曰一本作其肉 石經凡肉俱

作肉

則公不射 公當作君 石經及宋元明諸刻本

竝作公 義門何氏焯校本改君未知何據

僖伯稱疾不從 顧氏云石經疾誤作侯 案所

據乃謬刻石經此處刊缺

在平陽絳邑縣東 郡國志引杜注作在縣東

八十里

孫詒穀云米子云據傳曰則君不射是以弓矢射之是米子所見左傳本作君也何氏當據此改

傳具其事

釋文曰傳見

賢遍反一本作具

而立哀侯于翼

淳化本脫于翼二字

節其制而序其情

序淳化本作敘足利本同

衆仲因明大典

請君釋感於宋

感字依釋文定

敝邑為道

音導本亦作導

叔父有感於寡人

感字依釋文定

鄭人來渝平

公穀皆作輸平

宋王伯厚

應麟困學紀聞云詛楚文變輸盟刺即渝字

朱文公引以證公穀鄭人來輸平即左氏渝

平也

惠氏云案渝讀為輸二傳作輸廣雅

曰輸更也與懌悛改同釋秦詛楚文變輸盟

刺謂變更盟刺耳渝更也平成也故經書渝

平傳曰更成杜注自明而獨訓渝為變必俗

平於是更為約束以結之故曰渝平是服亦

訓渝為更桓元年渝盟乃訓為變古文渝輸

通此經輸作渝乃古文之僅存者

具四時以成歲也

岳本葛本有也字

監本他皆放此

傳六年

渝變也

注當移入經文下

竊疑此即桓元年注誤列於是

惡之易也

莊十五年傳引商書亦有此句今盤

庚無之

不可鄉邇

釋文曰鄉邇

本又作嚮同許亮反

周任有言曰李善注范曄宦者傳論引左傳無

曰字

如農夫之務去草焉

鄭司農周禮雉氏注引無

焉字

賈疏同薛綜東京賦注引傳文同

芟夷蘊崇之

釋文曰芟

所銜反刈也說文作發匹末反云以足躡夷草

蘊監本閩本毛本秦本作蘊

說文發字注文選張平子

東京賦及注又鄭司農雜人注後漢書宦者傳注引傳文並同

皆非案鄭

司農周禮稻人注已作芟夷蘊崇之與許氏

說文異

至是乃朝故曰始史記正義引杜注作故言

始也

晉鄭焉依外傳曰晉鄭是依水經注引作是

依

幽王為犬戎所殺殺讀如字岳本圈作去聲

非是

經七年

不與嫡俱行故書

釋文曰與嫡同本又作適

中丘在琅邪臨沂縣東北

郡國志引杜注曰

臨沂縣東北有中丘亭

例在襄元年

淳化本作元年

岳本及明諸

刻本作九年非

山井鼎七經孟子考文

汲郡共縣東南有凡城

釋文曰汎城凡音

案

諸刻皆作凡

水經注云司馬彪袁崧郡國志

引杜注仍作凡蓋汎凡字通一本作凡陸氏失載耳今仍之

在濟陰成武縣西南

淳化本監本閩本毛本

竝作城

岳本葛本作成

案晉志有濟

水

經注引杜注作成武

地理志郡國志竝作成武

傳七年

歃如忘

說文引作歃而忘

案如而古字通亭

林顧氏日知錄攷據甚詳今不贅錄

志不在於歃血

監本閩本毛本血下多也字

以忽有王寵故

有監本閩本毛本作爲非

經八年

鄭伯使宛來歸祊

祊公穀皆作邴下同

五行志引作邴

祊鄭祀泰山之邑

水經注引杜注泰作太邑

下有也字

非唯見在位二君也 二監本毛本作之

公及莒人盟于浮來 公穀皆作包來

無傳為災 注已見五年凡類此者於初見處

既表明後不須更舉附識於此後不一一拈

出

傳八年

鄭桓公周宣王之母弟 史記周本紀正義引

杜注桓公下有友字疑今刻本脫去

鄭以天子不能復巡守 守淳化本岳本葛本

竝作狩非 釋文及監本閩本毛本竝作守

羽父請謚與族 石經凡謚字皆作謚非

謂若舜由媯汭 而命氏曰陳 禮記大傳正

義引杜預云若舜生媯汭賜姓曰媯封舜之

後於陳以所封之土命為氏舜復姓媯而氏

曰陳與今左傳本杜注異

胙之土而命之氏 李善陸士衡皇太子宴玄圃

宣猷堂詩注引傳胙作祚土上多以字 潘元

魏公九錫文注及顏延年陽給事誄注仍作 胙亦多以字郭有道碑文注引傳無以字

諸侯以字為謚因以為族 明陸貞山氏 左傳

陳氏先括出者後皆刊
去余以其纂集之勤故
後仍一錄入

附注云案鄭玄駁許慎五經異義引此傳文云諸侯以字爲氏今此以氏作諡者傳寫譌也杜考之不詳乃妄斷其句而強解之傳士凱氏遜左傳注解辨誤云愚初依杜讀傳本覺短澀不成文句固宜以諡作氏但春秋中實有以諡爲氏如宋戴惡衛齊惡之類疑不能決既而再讀正文則知杜說之謬無疑也蓋羽父爲請諡與族公問族於衆仲公未問氏也而衆仲對云諸侯以字爲氏因以爲族則問對相承了然自明矣又下文云公命

以字爲展氏則用衆仲之說又明矣又考宋戴惡蓋宋戴公之後傳中稱戴族者是也非其臣之諡衛齊惡齊爲其臣之諡與否亦無定據孔疏曲以二人當之耳使戴齊果爲二惡之先之諡則亦在衆仲所對之後衆仲時蓋未及之故朱子亦云此諡應作氏顧氏炎武左傳杜解補正采陸氏說并引朱子曰以字爲氏如鄭之國氏本子國之後駟氏本子駟之後下云公命以字爲展氏是也樹華案鄭康成儀禮少牢饋食禮注云大夫或

因字爲諡春秋傳曰魯無駭卒請諡與族公命之以字爲展氏是也疑鄭注爲諡字誤賈疏

引傳又案正義引服虔云公之母弟則以

長幼爲氏貴適統伯仲叔季是也庶公子則

以配字爲氏尊公族展氏臧氏是也玩服注

諡爲氏之誤甚明第諡字承譌已久未敢改

定今不以字字絕句而以諡字爲句讀者詳

諸

或便卽先人之諡便監本閩本毛本誤作使

官有世功石經凡世字俱作廿避太宗諱

經九年

天王使南季來聘監本閩本毛本作天子誤

挾卒挾公穀皆作俠

冬公會齊侯于防防公羊作邴

在琅邪華縣東南監本閩本毛本脫華字經七

考文云今本後補華陰二字不知據何本也

傳九年

故皆爲時失或云一宋本失下有也字

凡雨自三日以往爲霖鄭康成月令注云雨三

日以上爲霖正義曰雨三日以上爲霖案鄭

注作以上此但取大意耳非所據本有異也

不共王職釋文曰不共音恭本亦作供

故復更告之 更監本閩本毛本作往非

先者見獲必務進 石經初刻作後必務進刊去

後字後又旁增於必字之上

祝聃逐之 聃字从釋文石經訂正後从此諸刻

本作聃非

經十年

非鄭之謀也 鄭淳化本及監本毛本誤作鄧

公敗宋師于管 釋文曰管反古顏刻本古顏譌

文昭案是年春盟于鄧為師期見傳杜注指此非誤

作古頑遂讀如關音誤也

濟陰成武縣東南有郟城 成字从岳本 淳

化本監本閩本毛本竝作城武

伐戴 公穀皆作載 釋文曰伐戴音再字林作戴 顧

氏云石經戴誤作載 案石經初刻戴後改

載傳文同非誤也 正義引地理志云梁國

留縣故戴國應劭曰章帝改曰考城古者留

戴聲相近故鄭玄詩箋讀俶載為熾留是其

音大同故漢於戴國立留縣於晉屬陳留補

本正義載竝作載 說文戴字注云戴故國在陳留

从邑戈聲。漢書五行志引作戴師古曰戴國今外黃縣東南戴城是也。讀者多誤爲戴。故隋室置戴州焉。水經注引亦作戴。案戴戴古字本通。音又相似。致有異同。昭廿三年正義引此經傳文竝作戴。淳化本岳本及元明諸刻本亦多作戴。今定作戴字。山井鼎云謹案

足利本後人改戴作載下傳并注皆同

傳十年

讓以自替。岳本替作替。今不从。說見僖七年經十有一年。

夏公會鄭伯于時來。公穀皆作夏五月。時來公羊作祁黎。

傳十一年

工則度之。爾雅釋器本謂之劇。郭璞注引傳曰

山有木工則劇之。廣雅劇分也。張參五經

音度見周禮注及爾雅不云見春秋傳則知唐時本字已無有作劇者

夏公會鄭伯于邾。石經初刻作于時邾。後刊去

時字。邾鄆道元水經注引左傳作釐。

子都拔棘以逐之。石經凡棘字俱作棘。

傳于許城下。于淳化本作於非。

瑕叔盈 石經凡盈字俱作盈非 釋文及宋元

明諸刻本多誤唯毛本近是 說文作盈

君謂許不共 釋文曰不共 音恭本亦作供

餽鬻也 釋文曰鬻 本又與六反之育

絜齊以享 釋文曰絜齊 側皆反本亦作齋

為邠 石經邠作邠誤 說文邗字注云周武王

子所封在河內野王是也从邑于聲又讀若

區

原在沁水縣西 郡國志引杜注曰沁水西北有

原城 水經注引杜預曰沈水縣西北有原

城 史記晉世家而以原封趙衰句下正義
引杜預曰河內沁水縣西北有原城竝與今
左傳注不合

絺 說文作郗

隰邨 案僖廿五年傳作隰城 惠氏云司馬彪

曰懷有隰城劉昭引左傳亦作城

攢茅 攢字从艸本 明本 釋文石經及淳化本

竝作攢 郡國志作攢并引杜注曰縣西北有攢城今注無此文水經注亦作攢

軹縣西有地名向上 詩小雅十月篇正義引

杜注軹縣上有河內二字 郡國志引杜注作西北地名向上

鄭息有違言

說文云鄭姬姓之國在淮北今汝

南新鄭

釋文曰鄭音息一本作息一

此皆互言 言監本閩本毛本誤作告

羽父請殺桓公

羽父史記作公子揮

左氏經

傳作翬翬與揮蓋古字通

釋文曰請殺音殺

下同一音如字

案石經及淳化本岳本秦本葛本

唯此作殺下俱作弑監本閩本毛本唯而請

殺之作弑上下俱作殺 史記殺公于寫氏

作弑上俱作殺 今依石經不敢遽改

使營菟裘

公羊傳作塗裘

菟裘魯邑在泰山

梁父縣南

郡國志引杜注曰縣南有菟裘

城

欲以弑君之罪加寫氏 弑監本毛本作殺

桓弑隱篡立 立監本閩本毛本作位非

春秋卷第一

石經此五字與傳文隔一行不作八

分每卷末放此

春秋卷第二
公即位 惠氏云鄭眾曰古文春秋經公即位為
公即立云古位立同字也棟案古鼎銘位皆
作立詳見朱氏彝尊古金貞石志案周禮小宗伯之職
掌建國之神位鄭注云故書位作立鄭司農
云立讀為位古者立位同字古文春秋經公
即位為公即立
書災也 災監本閩本毛本作灾

春秋卷第二
經元年

公即位 惠氏云鄭眾曰古文春秋經公即位為

公即立云古位立同字也棟案古鼎銘位皆

作立詳見朱氏彝尊古金貞石志案周禮小宗伯之職

掌建國之神位鄭注云故書位作立鄭司農

云立讀為位古者立位同字古文春秋經公

即位為公即立

書災也 災監本閩本毛本作灾

傳元年

疑謬誤 謬淳化本作繆前後作謬字者多此

不必从

宋華父督 石經凡督字俱作督建本今依釋文

作督諸刻玉篇不收督字廣韻云俗作督

孔父 鄭康成儀禮士冠禮注作孔甫云甫字或

相見禮注云

美而豔 石經凡豔字皆作豔今依釋文豔諸刻

同唯葛本作豔非

經二年

杞侯來朝 公穀皆作紀侯

不稱主帥 釋文曰主帥所類反

傳二年

濟陰成武縣東南有北部城 注已見隱十年

前注部上無北字 淳化本作成與岳本合

知隱七年十年注中作城誤也

肅然清靜之稱也 靜監本閩本毛本作淨非

淳化本無也字

大略越席 家語作越席王肅注云

大羹不致 淮南子主術訓作大羹不和

祀天車 釋文曰本或無天字者非

案食不鑿

釋文曰不鑿

子各反精米也字林作澶子沃反云糲米一斛

春為八斗

案玉篇澶字下云許委切米一斛春

為八斗也鑿字下云子各切左氏傳案食不

不鑿鑿精也一斛春為九斗也

玉篇本淮南諸說文

子作案食不澶高誘注云澶細也鑿為鑿古

字假借

廣韻又作澶

哀冕黻珽正義曰經傳作黻或作鞞或作芾音

義同也又曰以其用絲故字或有為紱者

衡紃紃

張平子東京賦衡作珩李善引左傳

同引杜注同思玄賦注云珩與衡音義同

紃冠之垂者

李善引者下有也字

李注文選引注凡助

語詞多以意加後不錄

紃冠上覆

李善引注覆下有者字

藻率鞞鞞

東京賦作藻率李善注同

傳氏遜

云案禮經率帶諸侯大夫皆五采士二采注

云率與綷同詩公劉正義引作藻率鞞琫

鞞屬游纓

李善東京賦注引傳作游纓引杜注

同案顏師古匡謬正俗云游者旌旗之游字

從从偃訓與旒同桓二年臧哀伯云鞞屬游

纓是也學者不尋其本讀游為旒浪為假借

徐仙亦作旒音況其他乎惠氏云案說文
 無旒字有游字云旌旗之流从汙汙聲汙與
 汙同上形下聲不當音偃顏說非也蔡邕石
 經論語子游之游亦作旒旒當从汙汙省聲
 游與旌旗字皆在汙部本音偃故子游名於
 偃樹華案成六年子游相注云子游公子
偃偃襄十三年伯游長注云伯游荀偃
 以臨照百官監本閩本毛本作照臨誤
 遷九鼎于維邑釋文曰維音洛本書召誥

孔氏傳引作洛正義同周禮漢書地理
 志河南郡有維陽縣師古曰魚豢云漢火行

忌水去故洛水而加佳如魚氏說則光武以
 後改為維字也案石經及諸刻本皆作維

時但營維邑岳本及監本閩本葛本唯此維

字作洛淳化本作維與傳文合也
 故曰其有後於魯監本閩本毛本故曰二字

誤作臧孫

晉穆侯 晉國之晉文選李善注謝靈運述祖德
 詩引呂氏春秋先識覽弦高犒秦師事云候
 暗之道也高誘曰暗國名也音晉今為晉字

李善班固典引注引作維又
任彥昇奏彈劉整注引作洛

之誤也此說未詳然古人定有依据附識存改

命之曰仇 命漢書五行志引作名下同

其弟以千畝之戰生 史記作千畝 張守節正義引杜注同

漢書作千畝

西河界休縣南 詩祈父篇正義引杜注作介

休

命之曰成師 史記作名曰成師 漢書名下有

之字

異哉君之名子也 名史記作命 釋文曰名子

彌如字或政反

案名與命古字通

夫名以制義 義漢書引傳作諡下同

嘉耦曰妃怨耦曰仇古之命也自古有此言 陸

氏附註云命者名也漢書五行志引此傳文

顏師古注云本自古昔而有此名是也又案

說文引虞書云怨匹曰逮然則此古書之辭

爾 樹華案禮記緇衣引詩云君子好仇鄭

氏注云仇匹也詩國風君子好逮鄭氏箋云

怨耦曰仇陸氏音義云逮音仇本又作仇音

同是仇與逮通但此言怨耦則義自不同

注中言字惠氏校本改作名云宋本作名案
淳化本岳本竝作言宋洪邁容齋筆引杜
注亦作言不敢遽改

兄其替乎

釋文石經淳化本竝作替

岳本凡

替字俱作替

葛本同闕本
此處亦作替

惠氏云三體石

經作替 案替乃隸省依說文當作晉今从
石經定作替

惠之二十四年

石經凡經傳文二十皆作卅字

三十皆作卅

卅亦作卅
卅亦作卅

唯四十仍作四十

惠氏云此古文春秋左氏傳本文也說文卅

二十并卅三十并也古文省說文所謂古文
乃孔壁中文也蔡邕石經論語云卅而立又
云年卅而見惡焉又云凡廿六章攷工記輪
人云輪人爲蓋部長二尺程長倍之四尺者
二十分寸之一謂之枚鄭注云故書十與上
二合爲二十字鐘鼎文如秦權微欒鼎二十
字作廿石鼓文周陽侯鐘三十字作卅此又
金石文之可爲左證者今九經二十三十字
皆當從石經改正 愚謂九經中二十三十字
若盡改从廿卅則凡二十三十字何必附麗

豈得斥為俗書哉亭林顧氏說頗允詳余論
例中茲于經傳首書魯公年歲及卷數用卅
字卅字聊存石經古意傳文仍用二十三
字庶幾兩得之

故封桓叔于曲沃 顧氏云石經故誤作政 案

石經故字尚明白顧氏所據乃謬刻

適子為小宗 釋文曰本或作為太宗誤

次者為貳宗 次者監本閩本毛本作次子非

下不冀望上位 李善注班叔皮王命論引杜

注作下不敢望上位也 後漢書楊震傳注

引杜注曰無冀望上位

哀侯侵陘庭之田 史記作陘廷

經三年

正月 釋文曰從此盡十七年皆無王唯十年有

二傳以為義故有王字者非

蒲衛地 徐堅初學記引左傳文并引注曰蒲

甯殖邑也

公會杞侯于郟 公羊杞作紀郟作盛

而以自食為文 岳本文下多者字 葛本

齊侯送姜氏于謹 說文云觀魯下邑从邑瞿聲

春秋傳齊人來歸鄩

說文所引乃哀十年傳因此處謹字始見故附

此於

傳三年

齊侯送姜氏釋文曰本或作送姜氏于謹水

經注引傳作齊侯送姜氏於下謹

芮國在馮翊臨晉縣書旅巢命篇正義引杜

注云芮馮翊臨晉縣芮鄉是也

經四年

傳四年

書時合禮書翻岳本葛本誤作唯

天放菴翻岳本未誤

執芮伯以歸汲郡古文云取芮伯萬而東之

經五年

天王使仍叔之子來聘穀梁作任叔

各蝨公羊凡蝨字俱作蠖

為下寔來書也淳化本作寔與經文合岳

本及明諸刻本皆作實六經正誤同

傳五年

國人分散石經此散字作散

民莫有鬪心石經凡鬪字俱作鬪非是

不能相枝持也李善注魏文帝與吳質書引

杜注作支持

高渠彌 史記索隱曰彌一作眯名卑反 秦本

紀作高渠眯

為魚麗之陳 後漢書劉表傳注引傳作魚儷

旒動而鼓 釋文曰旒說文作旒 案今刻本說

文仍作旒又案鼓與鼓有別此當作鼓

祝聃射王中肩 史記作祝瞻射王中臂

況敢陵天子乎 李善注范彥龍古意贈王中書

引杜預左氏傳注曰陵侮也 檢杜注無此條似當入此句之下

下

蓋名仲字仲足也 釋文曰名仲字足 一本作字仲足

仍叔之子 石經子字下增入來聘二字非唐刻

蒼龍宿之體 初學記引注作七宿

遠為百穀祈膏雨 論語先進篇正義引杜預

曰雩之言遠也遠為百穀祈膏雨也今注無

雩之言遠也五字

經六年

公會紀侯于成 陸氏穀梁音義曰左氏作杞侯

案三年書公會杞侯于邶則此處亦當作

杞侯疑轉寫誤也 成穀梁作邶

傳例在莊二十二年 淳化本無例字非
不稱大子者書始生也 禮記內則孔氏正義
引杜注作不云世子書始生

傳六年

書曰寔來 惠氏云孔穎達曰凡言實者已有其
事可後實之今也方說所為不宜為實故轉
為寔訓之為是也春秋桓六年州公寔來而
左傳作實來是由燕趙之間實寔同音故字
有變異也案注及孔語寔當作實石經傳文
作寔北宋本同誤也 樹華案傳解經不容

立異且公穀二家皆作寔來寔訓為是杜注
乃云寔實也猶之隱六年經渝平傳曰更成
杜獨訓渝為變顯與傳違於義為短又案禮
記大學引尚書秦誓是能容之是不能容是
竝作寔蓋文異而音義同也孔氏墨守杜說
似未足據依 儀禮覲禮注云今文寔作實
故故變文言寔來 此寔字淳化本作實非
必弃小國 此弃字岳本誤作棄前後則竝作弃
也

季梁 水經注引作季良 文選李善注顏延年

應詔讌曲水詩同

楚之羸 顧氏云石經羸誤作羸 案石經刊缺

所據乃謬刻

今民餒而君逞欲 餒字當作餒說詳僖二十五

年

粢盛豐備 惠氏云禹廟殘碑作資盛說文作齋

云稷也从禾齊聲又云齋或作粢从次石經

宋本皆作粢正誤云粢作粢誤下从米不从

木棟案从木者必禾字之譌

之米鄭注云謂黍稷稻粱之屬又案周禮辨六齋之名物鄭注云齋讀為粢正義釋曰粢

周禮春人祭祀共其盛

是以聖王先成民

詩大雅旱麓篇正義思齊篇

字从米以次為聲案粢以从禾為正正義所云或轉寫誤

正義兩引傳文皆作先成於民多一於字

謂民力之普存也 詩我將篇正義引傳文謂下

多其字

謂其不疾瘕蟲也

釋文曰瘕七木反本蟲力果

文作瘕云瘕

案說文無瘕字疋部腫字注

云小腫也从疋坐聲一曰族索臣鉉等曰今

別作瘕蟲非是 玉篇作瘕瘕瘕字注引左

又作瘕 釋文石經宋本竝作瘕蟲當仍之

奉盛以告曰 鄭康成少牢饋食禮注引作奉粢

疑誤

絜粢豐盛 後漢書列女曹惠班傳潔齊酒食注

引左傳曰潔齊豐盛

弟共 淳化本作共 岳本明諸刻本作恭

禮絜敬也 岳本葛本無也字 何校葛本增刻也字 山井鼎

云謹按足利本後人記云禮下具本有祀字

并己之同族 并監本閩本毛本作非誤 高

麗本活字同足利宋本永懷堂作并

于是乎民和而神降之福 李善顏延年應詔譙

孫詒穀云此句各本俱無後字皇陳君誤記上文先成民而後致力於神耶

曲水詩注引作於是人和而神降之福 乎字脫去

人字避諱又案潘安仁夏侯常侍誄引左傳有乎字而下亦無後字當是一本作而神降

之福也 陸佐公石闕銘注引左傳亦無後字

民饑餒也 釋文曰民饑 音飢又音機 淳化本作

飢非

會于成 山井鼎 云謹按足利本後人記云成異

本作成

齊侯使乞師于鄭 監本閩本毛本脫侯字 山井鼎云

謹按足利本後人記云齊使異本作齊侯使

齊人饋之餼 惠氏云餼說文引作氣云饋客芻

米也或从既或从食棟案或从既者禮記既稟稱事是也或从食者今通用也古氣字作气故气爲古氣字氣爲古飭字周禮玉人職云以致稍飭鄭氏云飭或作氣是古文皆以氣爲飭也 樹華案說文氣字下引春秋傳曰齊人來氣諸侯檠字下云氣或從既飭字下云氣或从食飭之爲氣檠之爲既蓋皆古文也杜子春云當爲飭鄭康成玉失之人各有耦耦 李善沈休文奏彈王源注引左傳作偶下同

接以大牢 釋文曰接以如字鄭注禮記作捷讀此者亦作捷音射人以桑弧蓬矢射天地四方 淳化本脫天

地二字足利本同

立於阼階西鄉 山井鼎云謹按足利本後人記云鄉異本作向

有信 王充論衡詰術篇作以信下四句同

以名生爲信 論衡作生名

以德命爲義 論衡作德名下句同

以類命爲象 顧氏云石經類誤作德 案石經

類字雖殘闕尚可辨所據乃謬刻

若孔子首象尼丘 孔穎達曲禮正義引杜注
孔子作仲尼

若子同生有與父同者 曲禮正義引注作若
魯莊公與桓公同日生名之曰同也

周人以諱事神 句名終將諱之 釋文曰眾家多
以名字屬下句 正義曰周人尊神之故為
之諱名以此諱法敬事明神故言周人以諱
事神子生三月為之立名終久必將諱之故
須豫有所辟為下諸廢張本也終將諱之謂
死後乃諱之 淮南子曰祝則名君高誘注

云周人以諱事神敬之至也 詩公劉篇正

義曰王基云周人以諱事神 書盤庚篇正義引亦以神字絕

又案鄭康成曲禮注引春秋傳曰名終將諱
之 岳本秦本葛本竝於神字下加圈絕句名
字下中加小圈略逗甚允

以木鐸徇曰 釋文曰徇曰 似俊反本又作殉同

更以其鄉名山 山井鼎云謹按足利本後人
記云名山下異本有者也二字

經七年

高平鉅野縣南有成亭 南郡國志引作西

傳七年

辟陋小國

釋文曰辟陋匹亦反本又作僻同

經八年

傳八年

豐瑕隙也

李善注劉琨答盧諶詩引杜注作

豐豐乃俗字

將失楚師

釋文曰一本無師字

王命虢仲立晉哀侯之弟于晉緡

石經作緡

正誤云緡作緡誤

案說文及玉篇竝作緡

疑是唐時傳本避諱省从氏後遂失於勘正

經九年

傳九年

釋文及宋元明諸刻本皆作緡是也說詳史記年表作滫

鄆在今鄧縣南沔水之北

李善注沈休文齊故安陸昭王碑文引杜

注作鄧鄉縣又今上無在字沔字誤江字

楚使鬬廉帥師

石經初刻作楚子使後刊去子

字

荀侯

應劭班叔皮北征賦注引作郇侯漢書地

理志注同

未誓於天子而攝其君 山井鼎云謹按足利
本後人記云異本君下有事字

經十年

傳十年

初虞叔有玉 石經作玉

虞公求旃 李善鶴鶴賦注引作求之

周諺有之 石經初刻之下有曰字後刊去

李善
鶴鶴

賦注引作
周任有言

其以賈害也 李善引作以賈其害

乃獻之 南宋余仁仲本即建監本閩本毛本竝

脫之字

齊人饋諸侯 說文引作齊人來氣諸侯說詳六

年

經十有一年

公會宋公子夫鍾 公羊作夫童 淳化本作夫

鐘監本閩本
毛本同注皆同今从石經

在東平須昌縣東南 郡國志引杜注東南下

有有闕城三字

傳十一年

將與隨絞州蓼伐楚師 釋文曰州蓼

音了本或
作鄧同

鄭氏詩箋引作鄧釋文曰澶城音云本亦作鄧

雲杜縣東南有鄧城釋文曰澶城

郡國志引杜注鄧城下有故國二字音云本

莫教患之漢書五行志作莫蹶師古曰莫蹶楚

音其五音同行志引乃十三年傳文今於始見

處表出之隨絞州蓼也

武王有亂臣十人蓼監本閩本毛本誤作鄧

子疊釋文曰本或作疊

經十有二年

公會杞侯莒子盟于曲池公穀皆作紀侯

公羊曲池作毆蛇

公會宋公于虛虛公羊作郊

公會宋公于龜石經凡龜字皆作龜依說文當

作龜案後龜字釋文亦皆作龜淳化本作

龜非

傳十二年

詩云君子婁盟釋文曰婁盟力具反本又案

石經及諸刻本竝作屢毛本婁乃古屢字漢

書凡屢字俱作婁左傳古字為後人妄改多

矣今據釋文定作婁字此外無明据則仍之情疏而憾結而岳本作則葛本

而憾反戶暗則當作而字也

使伯嘉謀之石經凡謀字俱作謀

經十有三年

傳十三年

謂其御曰五行志御作馭

舉趾高趾漢書五行志引傳作止高誘呂覽

注云止足也鄭注士昏禮曰古文止作趾

故以益師諷諫釋文曰風諫亦方鳳反本

蒲騷役在十一年從淳化本增役字本足利

亂次以濟釋文曰本或作亂次以濟其水案水

引作亂次以濟淇水○釋文其字誤

羅與盧戎兩軍之釋文曰廬戎如字本或

莫敖縊于荒谷釋文曰荒谷如字本或

文流當作流釋文本是流傳寫譌耳案說

公後地期而及其戰而監本閩本毛本誤作

經十有四年

淇非楚所經

左傳微

卷三十三 十四

鄭伯使其弟語來盟 語穀梁作禦

藏公所親耕以奉粢盛之倉也 監本閩本毛

本葛本脫藏字 岳本脫也字 本手本

御廩雖災 从淳化本增御字 足利本同 災監本

作灾

宋人以齊人蔡人衛人陳人伐鄭 公羊衛人在

蔡人上

傳十四年

以大宮之椽歸為盧門之椽 當以歸字屬上為

讀

經十有五年

天王使家父來求車 鄭康成儀禮士冠禮作嘉

甫 賈疏引此同

知三公子之彊 彊岳本葛本作強

公會齊侯于艾 艾公羊作鄗 穀梁作蒿

公會宋公衛侯陳于袤伐鄭侯 公羊宋公上有

齊侯袤作侈 案說文侈字注云春秋傳曰

公會齊侯于侈是袤乃侈之變而宋公上當

有齊侯也

在沛國相縣西南 郡國志引杜預曰在縣西

南一名犛一名犛三字似亦杜注

傳十五年

使其壻雍糾殺之 石經壻作壻字體非是

婦人在室則天父出則天夫 李善寡婦賦注

引杜注父字夫字竝在天字上

慙其見殺 六經正誤引注殺誤作尸

鄭伯因櫟人殺檀伯 史記作單伯 索隱曰史誤

經十有六年

傳十六年

生急子 釋文曰急子如字詩作倂 史記作倂 古今人表

同 詩芄蘭篇正義引左傳作倂子

失寵而自經死 經監本閩本毛本誤作縊

構急子 石經構字偏旁初刻誤从才改从木

飲以酒 釋文曰一本以作之

左公子洩 洩古今人表作泄

經十有七年

公會邾儀父盟于雒 公會公穀皆作公及

說文作雒

夏五月丙午及齊師戰于奚 石經及淳化本無

夏字 公羊同 岳本及明諸刻本皆有夏

浦聲之云序疏云桓十年無夏

左傳

卷二 桓十六十七

字穀梁同奚穀梁作郎

傳十七年

疆場之事慎守其一 惠氏云古文作疆易周禮

有疆地易地楊統碑云疆易不爭張公神碑

云疆界宥靜呂君碑云慎守疆易蓋用此文

隸釋諱慎說文云疆界也从畱三其界畫也

或从疆土漢書禮樂志曰吾易久

日官居卿以底日禮也 陸氏附注後錄云郭定

襄曰禮也二字疑當在于朝之下或傳寫倒

錯也 顧氏云五經無底字皆是底字唯左

傳襄二十九年處而不底昭元年勿使有所

壅閉湫底乃音丁禮反耳今說文本底字有

下一畫誤也字當從氏 見亭林文集 愚案

顧氏說甚明允發前人未正之譌第相承已

久今姑仍之 律歷志及鄭康成周禮大史

注引春秋傳禮也二字在底日句下則是漢

時已然矣

弑昭公 山井鼎云宋本弑作殺足利本同

公子亶 韓非子作子亶

公子達 韓非子作公子圉

復惡已甚矣。先府君云韓非子載此事復惡作報惡則復為報復之復。惠氏引證與先府君合又云鄭注大司寇云復猶報也杜訓為重失之。

本為昭公所惡而復弑君。弑李善長笛賦引引作殺。

經十有八年

公與夫人姜氏遂如齊。公羊無與字。石經穀

梁同。刻本有公字

傳十八年

申繻。管子大匡作申俞。

今公將姜氏如齊。公監本閩本毛本作云非

抵公幹而殺之。幹玉篇引作幹。

陳留襄邑縣東南有首鄉。郡國志引杜注作

有首止城。

祭仲逆鄭子于陳而立之。史記作召子亶弟公

子嬰於陳而立之是為鄭子。索隱曰左傳以鄭子名子儀此

云嬰蓋別有所見

周公欲弑莊王。釋文曰欲弑。申志反案釋文弑當

為殺故加音切此必轉寫譌也。

古今人表鄭子嬰齊子亶

並后 崑本監本作竝葛本同 石經凡竝字俱作
並釋文後有竝字亦作並 淳化本閩本毛
本同

春秋卷第二

春秋卷第三

莊公

經元年

夫人孫于齊

釋文曰遜于

本亦作孫音同注及傳同

單伯送王姬

送公穀皆作逆

胡傳同

且別於內女也

山井鼎

云永懷堂於作于下

女於同

築王姬之館于外

白虎通引作築王姬觀于外

觀與館通

部在朱虛縣東南

郡國志引杜注作朱虛縣

東南有郟城

傳元年

莊公父弑母出

釋文曰父殺

音試一音如字

此處

當依釋文改正

陸氏附注云作殺為人所殺如字讀桓公為齊人所殺

不得言弑也

經二年

冬十有二月 足利本二作一

夫人姜氏會齊侯于禚 禚公羊作郟

論衡書

虛篇引作郟是郟音同

傳二年

經三年

紀季以鄆入于齊

釋文曰以鄆

戶圭反本又作攜

公次于滑 滑公穀皆作郎

傳三年

七年乃葬 年岳本葛本作月誤

一宿為舍再宿為信 詩周頌毛傳一宿曰宿再

宿曰信

經四年

夫人姜氏享齊侯于祝丘 享公穀皆作饗

享食也

釋文曰享食

音嗣又如字本或作會

案注當

案正義當作享會也

左傳文

莊三十四

入桓九年享曹大子之下享字至此已數見也

公及齊人狩于禚 禚公穀皆作郛

公越竟與齊微者俱狩 釋文曰越竟音境本又作境

傳四年

授師子焉 子石經及釋文諸本作子非誤正从

于是也

尸陳也荆亦楚也 尸陳也三字當荆亦楚也

之下

揚雄方言 揚淳化本作楊監本閩本同 岳本揚葛本

本毛本同

子者戟也 案賈公彥攷工記治氏正義引注

云子甸子疑是服注

僻陋在夷 釋文曰僻陋匹亦反 案釋文當作

辟陋若本作僻無煩音切矣此皆轉寫之誤

卒於櫛木之下 正義曰此字之音或為曼或為

朗若以兩為聲當作曼以兩為聲當作朗字

體難定故兩為之音 玉篇曰櫛左傳音朗

令尹鬪祁 水經注引無尹字

除道梁澆 說文澆字下云水在漢南从水爻聲

荆州浸也春秋傳曰脩涂梁潞
東南入鄆水 釋文曰負入音云或案淳化

本已下並作鄆

以與紀季 山井鼎云謹按足利本及宋板後人

記云以下異本有國字不知據何本也

經五年

卿犁來來朝 公羊作倪黎 穀梁作卿黎

傳五年

經六年

春王正月 公穀皆作三月

齊人來歸衛俘 正義曰釋例曰齊人來歸衛寶

公羊穀梁經傳及左氏傳皆同唯左氏經獨

言衛俘考三家經傳有六而其五皆言寶此

必左氏經之獨誤也案說文保從人彙省聲

古文保不省然則古字通用寶或作保字與

俘相似故誤作俘耳杜旣以爲誤而又解俘

爲囚是其不敢正決故且從之 匡謬正俗

曰經書齊人來歸衛俘傳言衛寶公羊穀梁

經並爲寶杜預注云疑左氏傳經誤案爾雅

云俘取也書序云遂伐三朶俘厥寶玉然則

所取於衛之寶而來獻之經傳相會義無乖
爽豈必俘卽是人杜氏之說爲不通矣
惠云周書顧命陳文寶赤刀說文引作宗李氏
鏡銘明如日月世之保與寶同案孔顏二
家說竝通杜義爲短

傳六年

必度於本末於岳本葛本誤作其

譬之樹木六經正誤云譬作譬誤案石經

凡譬字俱作譬此非誤也

本枝百世枝詩大雅作支

漢表駢甥駢甥同並不作駐

駢甥駢甥

駢古今人表作駐

駢正誤定作駢

非是

後君噬齋

玉篇引作臍此從俗加偏旁也

若齧腹齋

釋文曰齧也

五結反

案杜注疑脫

噬齧也句否則釋文也字誤

楚終強盛強毛本作彊

經七年

夏四月辛卯夜恆星不見夜穀梁作昔石經

凡恆字皆作恒淳化本同一避唐穆宗諱一

避宋真宗諱也

星隕如雨 隕公羊作霽凡隕墜隕字公羊俱作

霽 李善上林賦注字 周禮大司樂正義引

左傳作星霽而雨 五行志曰 王充論衡藝

增篇及說日篇兩引春秋竝作夏月四辛卯

夜中恆星不見星霽如雨

傳七年

夏恆星不見夜明也星隕如雨與雨偕也 論衡

說日篇引春秋左氏傳作四月辛卯夜中恆

星不見云云隕作霽偕作俱

經八年

甲午治兵 公羊作祠兵 案周禮大司馬之職賈

于廟禮也又引注云三年而治兵與秋同名

注是服

師及齊師圍邾邾降于齊師 兩邾字公羊俱作

成

齊無知弑其君諸兒 監本閩本毛本弑作殺

傳八年

期戍 釋文曰本亦作暮

僖公 僖史記作釐

公孫無知 古今人表公作子亾知

文昭彙表作母知

莊八年

衣服禮秩如適 案說文秩字下云積也詩曰積
之秩秩艷字下云爵之次第也虞書曰平艷
東作是二字文義俱別經典从省借秩爲艷
耳

冬十二月 石經作十有二月有字衍
遂田於貝上見大豕 史記作沛上豕作彘
豕人立而啼 啼漢書五行志引傳作唬玉篇同

案石經及釋文諸本竝已从俗作啼 啼水

經注引作泣

隊于車 隊石經作墜今不从史記亦作墜

水經注同

誅屨於徒人費 費史記作弟下同 漢書古今

人表有寺人費師古者即徒人費也

月六日也 山井鼎云謹謹足利本後人記云

月六日異本作十一月六日

初公孫無知虐于雍廩 案史記曰齊君無知游
於雍林雍林人嘗有怨無知及其往游雍林
人襲殺無知 索隱曰本亦作雍廩賈逵曰
渠丘大夫也杜預曰雍廩齊大夫此蓋以雍
林爲邑名其地有人殺無知賈言渠丘大夫
者蓋雍林爲渠丘大夫也 古今人表作雍

稟稟廩古字通 水經注作雝稟

經九年

公及齊大夫盟于莒 莒公穀皆作暨

公伐齊納子糾 公穀皆作納糾無子字 正義

曰賈逵云不言公子次正也公羊之說不可

通於左氏次正不稱公子其事又無所出案

今定本經文糾字上且有子字 據正義則

知賈氏本無子字與公穀合也 管子作子

糾 劉向新序同 淮南子同

時水在樂安界岐流旱則竭涸 岐淳化本作

且疑當作止

史集解引作涸竭

傳九年

齊人取子糾殺之 正義曰賈逵云稱子者愍之

歧非水經注引作枝流涸作耗

秦子梁子以公旗辟于下道 釋文曰辟于音避本亦

婢作避一音亦反

鮑叔率師來言曰子糾 石經此行九字疑初刻

鮑叔下有牙字刊去重刻也

乃殺子糾于生竇 史記作笙瀆索隱曰賈逵云

魯地向竇又案鄒誕生本作莘瀆莘笙聲相

近笙如字瀆音豆論語作溝瀆蓋後代聲轉

五轉收旺

卷九

而字異故諸文不同爾也 惠氏云索隱不
云左傳作生明當作笙也

及堂阜而稅之 釋文曰而稅本又作說同土活

李善揚子雲解 嘲注引作脫

經十年

魯以權譎稽之 正義曰此注稽或作掩誤耳

今定本作稽

公敗宋師于乘丘 漢書地理志乘作藥

故不稱將帥 釋文曰將率子匠反率又作帥同所類反

案鄭康成儀禮聘禮注云古文帥皆作率

以蔡侯獻舞歸 舞穀梁作武

齊師滅譚 譚無禮也 說文艷字下云國也齊

桓公所滅从邑聲覃徐鉉等曰今作譚非是

說文注義有譚長疑後人傳寫之誤 史記

作郊徐廣曰一作譚索隱曰杜預云譚國在

濟南平陵縣西南然此郊乃東海郊縣蓋亦

不當作譚字也 案石經及釋文諸刻本並

作譚相承已久難以改正 水經注引傳文

作譚 山井鼎云謹按足利本後人記云禮下異本有故字

傳十年

曹劇 戰國策作曹沫史記同 呂覽貴信篇作

曹翹

公將鼓之 鼓當作鼓从支不从支淳化本此下
竝作鼓字應从之

視車跡也 李善注張景陽七命引杜注曰轍
車迹也

旗靡轍亂怖遽也 據釋文增也字

吾姨也李善寡婦賦注引作是吾姨也

經十有一年

傳十一年

師徒橈敗 橈字从釋文及淳化本改从木旁

得雋曰克 釋文曰得雋音俊本 案漢書陳湯

傳又無武帝薦延梟俊禽敵之臣顏師古注

引左氏傳曰得俊曰克 玉篇云雋同俊山

鼎考異云足利本雋
作雋謹按諸本皆爾

京師敗 釋文曰本或作京師敗績者非

若之何不弔 鄭康成周禮大宗伯注引傳作如

何不弔

其興也悖焉 釋文曰悖焉蒲忽反一作 案爾

雅釋詁作淳注淳然興作貌正義引傳文作

其興也淳然韓詩外傳引作其興也勃然高誘呂覽當梁篇注引傳作勃焉陳蕃傳引作

勃焉

五經文字云悖步內反俗作勃非也

言懼而名禮

陳蕃傳注引杜注云悖也釋文曰或以名字絕句者非

公子御說之辭也 史記宋世家曰此言乃公子

子魚教湣公也與左傳異 御說史記作禦

說古今人表同 釋文曰本或作禦

臧孫達曰 惠氏云案世本孝公生僖伯彊彊生

哀伯達達生伯氏瓶瓶生文仲辰此傳先載

文仲之言不應後錄哀伯之語達當為辰字

之誤也桓二年傳先稱臧哀伯後云臧孫達

與此一例

陸淳纂以臧孫辰為哀伯子蓋未攷世本

公以金僕姑射南宮長萬 玉篇作鑊鑊云春秋

作僕姑

吾弗敬子矣 弗禮記儒行篇正義引作不

經十有二年

宋萬弒其君捷 惠氏云賈逵曰公羊穀梁曰接

案捷與接古字通易晉卦曰晝日三接鄭注

云接勝也禮內則接以太牢注云接讀為接

捷勝也音義皆同 本案今穀梁作捷

不書葬亂也 義足利本後人記云亂下異本有

故字 故字 故字 故字 故字 故字 故字 故字 故字 故字

傳十二年 宋萬弒閔公于蒙澤 六史記十二諸侯年表作潛

批而殺之 玉篇搥字下云蒲結普雞二切反手

擊也左氏傳云搥而殺之批字下云普迷切

擊也不云見左傳是此字當作搥也又案張

有復古編云搥从手毘聲俗作批批非

石經及釋文諸刻本並作批相承已久不敢

遽改 說文搥字注云反手擊也从手毘聲

李善琴賦注引說文曰批反手擊也與搥

同案今說文無批字故張氏斥為非然李乃

唐人所据自不誤也 公羊傳曰萬搥仇牧

何休云側手曰搥搥搥字雖異意不殊也

手批之也 淳化本無也字

今沛國蕭縣 史記宋世家正義引杜注曰今

沛國有蕭縣多一有字

蒙縣西北有亳城 尚書帝告釐沃篇正義引

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

其西又有伊尹冢 郡國志注引杜預曰蒙
縣西北有薄城中有湯冢水經注引杜預云
梁國蒙縣北有薄伐城城中有成湯冢 案
水經注引杜注脫西北西字 書正義同 薄伐伐字
疑衍湯冢句今左傳杜注本皆無之薄與毫
古字通

猛獲其黨 考異足利本一無其字宋本永懷
堂同

南宮萬奔陳 釋文曰本或作長萬長衍字也下
亦然 案下亦請南宮萬于陳以賂
釋文作南宮長萬傳寫誤也

經十有三年

齊侯宋人陳人蔡人邾人會於北杏 穀梁齊侯
作齊人

傳十三年

經十有四年

單伯會齊侯宋公衛侯鄭伯于鄆 鄆史記齊世
家作甄正義引杜注同 韋昭齊語注引作
會于鄆舊音云內

甄傳作

鄆衛地今東郡鄆城也 釋文曰甄城 音絹一
音真或
音絹又舉然 監本閩本毛本作甄城 案

釋文或作鄆三字疑當在上于鄆之下經文于鄆鄆字必是甄字之譌也水經注作甄

成十一年傳盟于鄆而入杜注云鄆周地此云衛地未詳

傳十四年

傳言諸侯者 監本閩本毛本脫言字 岳本

葛本脫者字今从淳化本校正足利本永懷同堂

傳瑕 史記作甫瑕索隱曰左傳作傳瑕此本多

假借亦依字讀

初內蛇與外蛇鬪於鄭南門中內蛇死 石經初

刻蛇復改蛇

其氣炎以取之 石經本作炎後人妄改燄不改燄而

作燄見其謬幸炎字未經剗去故可辨案漢書五

行志引傳作炎師古曰炎音弋贍反藝文志

亦作炎師古曰炎謂火之光始燄燄也炎讀

與燄同又案釋文曰炎以音豔燄燄音豔是傳文

作炎注作燄審矣王符潛夫論亦作炎今定

作炎字 惠氏云尋洛誥燄燄字亦當作炎

炎故杜注以為證揚雄解嘲炎炎者滅尚書

多俗字鄭學已亡無可是正梅福引書云無若火始庸庸此

尚今文書

妖由人興也 妖 藝文志作詛下同 大戴禮易

本命詛 孽數起漢書文帝紀除詛言之臯師

古曰詛同妖

人弃常則妖興 藝文志此二句在人無覺焉句

上弃作失 案石經妖由人興也 也字起人

弃常 弃字止 此行十一字疑初刻無也字

使謂原繁曰 史記作而讓其伯父原無繁字

寡人憾焉 釋文曰憾焉 反戶暗 案憾當作感若

本作憾無煩再加切音此轉寫之誤也石經

亦从俗作憾 諸刻本 今仍之

繩息媯以語楚子 釋文曰繩 食承反 正義

曰字書繩作誦字從言訓為譽 案說文無

誦字可見今流傳之本又經後人刪削矣

惠氏云呂覽四月 紀古樂 曰周公旦作詩以

繩文王之德孔鮒云繩之譽之也杜注本此

記表曰君子不以口譽人鄭注譽繩也廣雅

云誦譽也音繩

生堵敖 釋文曰史記作杜敖 案史記楚世家

曰子熊羆立是為杜敖索隱曰杜音側壯反

十二諸侯年表作堵敖羆索隱曰系家作莊

單行本作側狀反竊疑必本作壯敖也

教劉音壯此皆堵敖劉氏云亦作杜杜堵聲

相近又與系家乖未詳其由也古今人表亦

作杜敖師古曰即堵敖 案索隱云云則楚

世家杜敖當作莊敖莊作杜傳寫誤也或世家作

壯音側狀反傳本不同而轉寫有譌耶

商書盤庚 釋文曰般庚步干反本又作盤

經十有五年

秋宋人齊人邾人伐邾 邾公羊作兒石經公羊刻缺

傳十五年

鄭人閒之而侵宋 釋文曰閒之一閒廁之閒一本作聞

經十有六年

宋主兵也至他皆放此 注當移入十五年

冬十有二月會齊侯至同盟于幽 公羊作公會

齊侯石經刻缺許男下公穀皆有曹伯二字石經穀梁

刻缺

而為三恪之客 釋文曰而為三恪若各反本或作為三

恪之客 案刻本多作三恪之客

傳十六年

宋故也 釋文曰本或作為宋故

殺公子闕則強鉏 釋文曰隱十一年鄭有公孫

闕距此三十五年不容復有公子闕若非闕
字誤則子當為孫 強鉏強字古今人表作
彊

辟子國之難 山井鼎云宋板辟作辭足利本

同 愚謂當是難作亂亦轉寫之誤

經十有七年

齊人執鄭詹 詹公羊作瞻下同

齊桓始霸 釋文曰始伯 音霸又如字 淳化

本岳本葛本作霸監本閩本毛本作伯

夏齊人殲于遂 殲公羊作滅 說文殲字下云

乃宋板誤耳之難釋文有音

从夕戠聲春秋傳曰齊人殲于遂 五經文
字止收殲字云見春秋傳蓋从石經省也
遂漢書地理志注引作隧

翫而無備 無監本閩本毛本作无非

傳十七年

饗齊戍 釋文曰饗齊 本作亨

經十有八年

春王三月日有食之 困學紀聞云春秋日食三

十六有甲乙者三十四歷家推驗精者不過

二十六唐一行得二十七本朝衛朴得三十

五獨莊十八年三月古今算不入食法閻氏若璩云衛朴以莊公十八年獨不入食法推是歲五月壬子朔申時日食元史郭守敬曰誤五為三也愚案石經作正月但是明王堯惠補刻或自有本姑存考

秋有蝥 釋文曰本又作蛾音或 漢書引作蛾

蝥短弧也 釋文曰短弧本又作斷同丁管反弧又作狐音胡

案淳化本岳本並作狐監本閩本毛本作弧與釋文合 說文蛾短狐也似鼈三足以气射害人从虫或聲蝮字注云蛾又从國 漢

書作短弧師古曰即射工也亦呼水弩尋其意義似當作弧矢之弧 惠氏云王伯厚曰沙隨春秋例目云有蛾或攷隸古春秋作有蛾蛾音特棟案蛾當作蠚說文云吏冥冥犯法即生螟吏乞貸則生蠚即詩之螟螣也唐公防碑又作蠚蛾與蛾字相似呂覽任地篇云大草不生又無螟螣螟今本高誘曰蠚或作螣食心曰螟食葉曰螣兗州人謂蠚為螣音相近也螟螣皆害苗者故書于春秋若是短狐不須記也 樹華案正義曰服虔云徧身

獲獲或或故為災沈氏云此有蠶傳重發例者以螟螽與蜚同是害禾稼此蠶則害人故傳特發之服沈兩家之說亦得未必字之誤也又案字書無蚘字王氏困學記聞云或考隸古春秋作有蠚爾雅食葉蠚音特竝未作蚘字不知惠氏所據何本也又案李善東京賦注云漢舊儀曰魃鬼也魃與蚘古字通

傳十八年

示不忘古 山井鼎考異云足利本古作故宋板正嘉同

皆賜玉五穀

釋文曰雙玉為穀字又作珏 正義曰倉頡篇穀作珏雙玉為穀故字從兩玉

案說文穀字下云珏或从穀 五經文字

省作穀非

石經此處乃補刻不足據

傳作穀从玉加點者六經正誤云穀从穀从者所以別于土也

玉非从土

玉篇穀古岳切杜預曰雙玉為穀亦作珏岳本作穀較諸刻本為正

禮亦異數 隨書經籍志引節節文異數

不以禮假人

侯而與公同賜是借人禮

釋文曰

是借

子夜反

正義曰假借同義取者假為上

聲借為入聲與者假借皆為去聲

以叛

釋文曰以畔

絕句或本
作叛俗字

案石經及諸刻

本俱書作叛字即釋文亦不畫一難以改正

且陸氏不于隱元年京叛大叔段叛字初見
處舉正獨舉此叛字不可解 監本閩本毛

本引釋文云本或作畔
俗字也恐係寫者改竄

遷權於那處

釋文曰那處

那又作朋
同乃多反

石經初

刻那改从那下同岳本作那與釋文合 案

史管記蔡世家曰封季載於冉索隱曰冉或

作那國語曰冉季鄭姬賈逵曰文王子聃季

之國也莊十八年楚武王克權遷于那處聃

與那皆音奴甘反 又案釋文朋字當是聃字
之誤索隱國引語冉季季

字是由字之誤因未見
善本故不敢以意改

經十有九年

傳十九年

大敗於津 水經注引作大敗於津鄉

鬻拳弗納 石經鬻作鬻从弱不从弱也六經正

誤云鬻作鬻誤 漢書古今人表作鬻拳

而葬於經皇 惠氏 士奇 云經與室通

生子績 正誤云顏臨川興國本並作績當从之

案石經及淳化本足利本並作績下同舊

本外傳亦作績並與說文合釋文及岳本已

下作頽非是

姚姓也 淳化本無也字本足利 案史記正義

引杜注有也字不必去

及惠王卽位 石經初刻似脫惠字復增正故此

行有寵寵字起卽位位字止凡十一字及惠王卽

四字改刻

邊伯 邊依字書當作邊經典相承作邊已久不

可改正 岳本作邊非 古今人表作邊柏

石速 速外傳作邀 案說文邀籀文速 漢書

宣帝紀注師古曰邀古速字

經廿年

來告以大 大淳化本作火非

冬齊人伐我 穀梁作伐我

傳廿年

樂及徧舞 舞外傳作儻

去盛饌 後漢書蔡邕傳注引杜注云不舉盛

饌也

經廿有一年

八月乃葬 監本閩本毛本脫乃字

傳廿一年

鄭虢相命也 淳化本監本閩本毛本並無也

字 岳本葛本有也字山井鼎云永懷堂有也字

河南成臯縣 足利本成作城

鄭伯效尤 尤石經作九

王巡虢守 釋文曰虢守音狩本或作狩後放此注同 山井

鼎考異云林唐翁直解作王巡狩虢

鞶帶而以鏡為飾也 鑑字從淳化本改鏡史

記正義引杜注作鏡足利本同 案定六年傳注

亦作鏡

王予之爵 史記鄭世家曰惠王不賜厲公爵祿

索隱曰此言爵祿與左氏說異

經廿有二年

肆大眚 眚公羊作省

盪滌衆故 釋文曰盪音蕩本又作蕩 山井鼎云謹

按足利本衆下補入惡字不知據何本也

陳人殺其公子御寇 御公穀皆作禦 史記世

家同 釋文曰本亦作禦

傳廿二年

而免於罪戾 於應劭風俗通義引作諸

弛於負擔 案說文儋何也从人詹聲手部無擔

字漢書貨殖傳漿千儋師古曰儋人儋之也

一儋兩甕漢碑凡負擔字皆作儋今經典相

承作擔已久姑仍之史記陳世家田完張

有復古編云檐槐也从木詹聲俗作簷欄非

又都甘切借負何也俗作擔担非又混用儋

地名則是張說與說文乖也

翹翹遠貌 李善劉越石荅盧諶詩注引作遠

也

畏我友朋 六經正誤云朋作朋誤古鳳字象形

作翹隸變作朋非兩月字也 案唐劉晏曰

天下字皆正惟朋字未正謂其字體本斜也

惠氏士奇云古朋讀為逢故鳳作鵠去呼

鳳平呼為鵠音逢

使為工正 惠氏士奇云太府陳球碑云公子完

適齊為桓公公正古公工通

不繼以淫 不風俗通義引作弗

是謂鳳皇于飛和鳴鏘鏘 飛石經及淳化本作

飛 田完世家作蜚 釋文曰將將七羊反

鏘鏘 石經及諸刻本並作鏘鏘史記同

相和而鳴鏘鏘然 史記陳世家正義引杜注

作鏘鏘然也

竝于正卿 釋文曰本或作並為誤

觀六四爻變而為否 淳化本無爻字不必去

此周易觀卦六四爻辭 史記正義引杜注辭

下有也字

其在異國 周禮馬質正義引作其在異國乎

光遠而自他有耀者也 耀當作耀石經亦誤

故曰觀國之光利用賓于王 陸氏左傳附注後

錄云下云故曰利用賓于王則此不當重說

劉用熙以此五字為衍文是也

諸侯朝王陳贄幣之象 釋文曰陳摯音至本又作贄

同案刻本多作贄字

大嶽之後也 周禮馬質正義引作大岳下同

經廿有三年

傳廿三年

諸侯有王 賈公彥周禮小行人正義引傳文并

引注云有王朝於王所引疑是服注

桓叔莊伯之子孫強盛 淳化本岳本葛本作

強下富強同監本閩本毛本彊下同

經廿有四年

刻桓公桷 說文引作刻桓公之桷

將逆夫人 逆監本閩本毛本作迎非

赤歸于曹 郭公 公穀皆謂赤蓋郭公以赤歸

于曹郭公連為一句

傳廿四年

御孫諫曰 御古今人表作禦 釋文曰本亦作

禦 外傳作匠師慶常昭曰匠師慶掌匠大

夫御孫之名也下章御孫曰外傳作宗人夏

父展曰

女贄不過榛栗棗脩 惠氏云正義曰先儒以為

栗取其戰栗也棗取其早起也脩取其自脩

也說文范甯唯榛無說棟案榛說文引作栗

从木平聲云果實如小栗呂忱字林榛木之

字亦從栗木云實如小栗曲禮釋文曰榛古

本又作栗音壯巾反然則栗與栗同義故先

儒不釋正義以為榛聲近度失之外傳魯語

云夫婦贄不過棗栗以告虔也不及榛脩明

栗不訓虔 唐玄度九經字樣引傳作栗以

榛為經典相承隸變 石經凡棗字皆作棗

經廿有五年

鼓用牲于社 鼓當作鼓淳化本此處作鼓非

傳廿五年

經廿有六年

春公伐戎 公羊無春字

石經公羊刊缺以字數計之當亦無春字

傳廿六年

經廿有七年

傳廿七年

經廿有八年

冬築郟 公穀皆作築微 惠氏云水經濟水逕

微鄉東注云即春秋之郟京相璠曰公羊傳

謂之微在東平壽張縣西北三十里有故微

鄉魯邑也棟案公羊釋文曰築微左氏作麋

麋古文眉眉與微古今字特牲饋食禮眉壽

萬年鄭注云古文眉為微水經注引杜注曰

有微子冢今注無

傳廿八年

女以驪姬 淮南子作嬖姬 呂覽作麗姬亦作

驪

其娣生卓子 史記晉世家曰驪姬弟生悼子索

隱曰左傳作卓子徐廣曰一作倬

此條可疑見昭廿六年作闕是

本皆誤

與東闕嬖五 關石經作闕 譔說文合釋文及諸

鄙邊邑 山井鼎云謹案足利本邊上後人補

在字不知據何本

二耜相耦 耜說文作耜徐鉉等曰今俗作耜

入于桔株之門 玉篇曰閭闕鄭城門左傳作桔

株

鬪御疆 釋文曰鬪御魚呂反本亦作疆其良反

反 案釋文疆字乃轉寫之誤閩本監本毛

本俱誤疆

諸經疆字釋文並有音並字誤邪

許昌縣東北有桐丘城 水經注引杜注許昌

上有潁川二字

凡邑有宗廟先君之主曰都 詩天作篇正義引

作邑有先君之宗廟曰都

經廿有九年

傳廿九年

因馬向入而脩之 釋文曰嚮入或許亮反本

掩其不備 案孟子公孫丑篇正義引杜注云

密聲取敵曰襲與此不合

水昏正而栽 栽說文作栽 惠氏云蔡邕月令

章句引傳曰水昏正而栽築即營室也昏正者昏中也栽築者栽木而始築也

經卅年

夏次于成 公穀皆作師次于成

傳卅年

申楚縣也 从淳化本增也字足利本同

鬪穀於菟 班固敘傳作穀於釋 釋文曰鬪穀

奴走反漢書作穀音同 案漢書作穀據陸氏引則舊

本作穀也今通志堂刻本釋文穀作穀毛本

載釋文又作穀皆誤監本載釋文誤穀山井井鼎亦云作穀為是

宋板作穀

毀滅 滅監本閩本毛本作滅非

謀山戎也 石經作謀伐山戎也 案初刻無伐

字重刻增入猶是唐人刻蓋據經文或一本

有伐字也又案史記索隱曰三十年齊伐山

戎傳曰謀伐山戎以其病燕故也淳化本及諸

本皆無伐字未敢遽增

經卅有一年

齊侯來獻戎捷 說文引作齊人

東平范縣西北有秦亭 水經注引亭下有也

字

孫詒穀云此是羊疏語非何注然左
傳云高管仲也與齊桓公城穀而實
管仲焉語合疑在氏本無小字後人據
二傳之文加之耳

傳卅一年

經卅有二年

城小穀

公羊傳何休解云二傳作小字與左氏

異 案何氏說未詳或字有誤

遇于梁上

遇水經注引作會非

梁上在高平昌邑縣西南

郡國志引杜注作

梁上鄉

水經注引杜注作高平昌邑縣西南梁上鄉

飲醜而死

釋文曰飲醜

音鴆本亦作鴆

正義曰以

其因酒毒人故字或為醜

己未子般卒

公穀皆作乙未

子般史記作子

班

案漢書鄒陽傳引作子般字與班同

漢書司馬相如封禪頌曰般般

慶父既殺子般

弒字从淳化本改殺字監本

閩本毛本俱未誤

狄伐邢

顧氏杜解補正云邢解已見隱五年此

重出

類此重出不可枚舉亭林信手拈出實未措意也姑一一錄之以存攷

傳卅二年

監其德也

釋文曰監其

本又作鑑古暫反

案古鑑字

皆作監

號多涼德

說文翹字下云爾雅涼薄也从无京

聲徐鉉等曰今俗隸書作亮力讓切 曹憲
廣雅注云涼良音世人作涼禱之涼水豸著
京失之矣 案涼字經典相承已久不可改
正且說文涼字亦訓薄古字假借何必過泥
見孟任 史記作見孟女

孟任黨氏女 史記正義載索隱引杜預曰孟
長任字也非姓耳 案此乃小司馬氏語正
義誤杜預曰三字衍文也

從之闕而以夫人言許之割辭盟公 說文引傳
作闕門而與之言 顧氏云以夫人言為句

孫詒毅云說文所引疑即外傳闕
門而與之言異文與此無涉 文臣
案說文闕下亦引國語此自是許氏
誤記

公語以立之為夫人也許之孟任許公也
案史記曰見孟女悅而愛之許立為夫人割
臂以盟故杜注云許以為夫人傳文而以夫
人言許之仍舊作一句讀為得之 石經凡
臂字皆作辭 六經正誤云作辭誤是宋時
監本書法與唐石經合案古人結字具有家
法似未可謂之誤毛氏蓋未深攷如槩之為
穀秣之為秋艮之為朗楷書類以隸變也
講肄也 肄岳本誤作肆
女公_子之觀之圍人帶自牆外與之戲 案史記曰

殆及公子同歸亦謂女公子也

斑長說梁氏女往觀園人犖自牆外與梁氏
女戲斑怒鞭犖左傳女公子句疑有脫文杜
注云女公子子般妹亦屬臆解史記所載似
近情理且女公子之稱別無所見也 園人
犖公羊傳作僕人鄧卮樂
立閔公 閔史記作湑 漢書律歷志五行志竝
作愍

春秋卷第三

春秋卷第四

閔公

經元年

公及齊侯盟于落姑 公穀皆作洛姑

還使齊侯務寧魯難 難字从淳化本改岳本

及諸本皆作亂字 足利本作難

傳元年

宴安酖毒

釋文曰宴安於見反本又
作晏音同

時慶父亦已還魯 從淳化本增已字足利
本同

親有禮因重固 說文因字下云就也从口大徐

錯曰左傳曰植有禮因重固能大者衆圍就
之

周大王之適子 釋文曰適子又丁歷反本

天若祚天子 左傳凡祚字俱當作胙此祚字及

僖廿八年無克祚國宣三年天祚明德昭十
一年非祚之也十五年福祚之不登叔父焉
在卅年其抑亦將卒以祚吳乎凡六處並从
示彡石經亦與刻本同皆轉寫之譌也

卜偃 外傳作郭偃

今名之大 名史記晉世家作命

其必有衆 風俗通義引作以是有衆不亦宜乎

有衆象 史記正義引杜注作有衆多之象

萬畢公高之後 萬字當在畢字上刻本多誤

今从淳化本 足利本同

經二年

傳二年

虢公敗犬戎于渭汭 水經注引作渭隊服虔曰

隊謂汭也據此是服本作隊也

以此贊國 石經凡贊字皆作贊釋文及淳化本

岳本作贊字

立戴公以立廬于曹 釋文曰曹詩作漕音同。惠

氏云案公劉詩曰于時廬旅毛傳云廬寄也

小爾雅同管子中匡篇曰狄人攻衛衛人出

旅於曹外傳作廬訓為寄故詩序亦言東徙

渡河野處漕邑詩序漕字从水旁曹傳作曹

古文省 愚案詩鄭箋引傳作立戴公以廬

於漕

以戍曹 詩正義引傳作戍漕

衣單複具曰稱 陸德明儀禮士喪禮音義引

杜注禪作複

里克 高誘呂覽先己篇注作李克

從曰撫軍 顧氏云石經誤作國國 案石經此

處刊缺所據乃謬刻

夫帥師專行謀 史記正義引傳作率師注同下

同

故君之嗣適 釋文曰嗣適 丁歷反本又作

是為帥必不威也 為帥史記正義引杜注作

謂帥

不共是懼 釋文曰不共 音恭本 又作供

脩己而不責人 石經人字上旁增於字乃後人

集解作是為帥必不威也非
正義案為帥當即為帥之
訛

所為史記亦無於字

公衣之偏衣 外傳曰衣之偏裝之衣

衣之尫服 之漢書五行志作召

尫涼 惠氏云說文引作撝撝云撝白黑雜毛牛

撝撝牛也牛之雜色者不中為犧牲衣之不

純者不得為大子若以尫為撝義無所取古

文省少或借涼為撝 沈果堂先生形春秋

左傳小疏云案廣韻云撝撝牛駁色蓋說文

脫二字撝撝謂撝服色駁也否則冬與金珌

皆有義而撝獨無乎上文偏衣即撝服蓋分

織撝牛白黑毛為之下所謂奇無常也

受脤於社 詩大雅縣鄭箋云春秋傳曰蜃宜社

之肉正義曰左傳皆無此文而言傳曰衍字

也閔二年左傳曰帥師者受命於廟受蜃於

社成十三年左傳曰成子受蜃於社不敬案

地官掌蜃祭祀共蜃器之蜃注云蜃大蛤也

飾祭器之屬然則器以蜃飾之故謂蜃言受

蜃於社非受空器而已明器內有肉是以祭

社之肉盛之以蜃器而賜之 案蜃乃本字

變而為脤又變而為脤行之已久難以改正

不獲而危命可知也 五行志不作弗 足利本也作矣

先丹木曰 外傳作僕人贊語

狂夫阻之 韋昭曰狂夫方相氏之士也阻古詛

字

雖盡敵 石經敵字上勇增外字非唐刻不必从

外寵二政 惠氏云棟案二讀為王貳於號之貳

韓非子引此正作貳

故曰亂本成矣 淳化本無矣字

足利本同

成風聞成季之繇 六經正誤云繇作繇誤 案

說文卜詞本作籀繇字作繇徐鉉等曰今俗

从彘後遂借作謠由猶游猷陶悠等字只

此繇字別無分別漢書文帝紀注師古曰繇

音文救反本作籀籀書也玉篇糸部收繇字

云同繇廣韻收繇字無从糸者惟顏氏干祿

字書收繇繇二字云上臯繇字下卜兆薛音

冑郭忠恕佩觿蓋因之未敢遽以為是古本

作繇非今案釋文石經並作繇正誤所云似

不可从作繇為正

衛文公大布之衣 釋文曰本或作衣大布之衣

誤

大帛之冠 鄭康成雜記注云大白冠大古之布

冠也春秋傳曰衛文公大布之衣大白之冠

正義引傳亦作大白

春秋卷第四

春秋卷第五

僖 上第五 石經自此以後省去公字與釋文合

今悉从之 僖史記作釐徐廣曰史記僖字

皆作釐 漢書五行志律歷志竝同 漢書

高帝紀注師古曰釐讀曰僖漢書僖謚及福

禧字例多為釐

經元年

齊師宋師曹師次于聶北救邾 石經作曹師與

公穀合案淳化本已下竝作曹伯蓋因穀梁

有曹無師曹師者曹伯也之語遂致傳寫錯

文昭案僖公上釋文並未省
去公字至僖中僖下以後始
省公字凡文宣成襄諸省去
公字者於注中必云某公名某
此注但云名申與前有公字者
一例其為不省較然明甚陳氏云
與釋文合誤也

誤又案正義曰將卑師衆稱師此三國皆師
多而大夫將故名氏不見竝稱師又莊三年
經公次于滑句下正義引此及襄公廿年傳
叔孫豹帥師救晉次于雍榆句下正義引此
竝作曹師此字賴有石經訂正幸胡傳亦未
誤不然將又生後儒無數議論矣余謂文字
承譌而義蓋晦者斯類是也 春秋傳說彙
纂於經文下注云左作曹伯乃當日儒臣之
疏略所宜刊正者 說文啣字下云多言也
从品相連春秋傳曰次于啣此讀與聶同唐

玄度九經字樣云今經典相承作聶北聶音
黏入行之已久不可改正

邢遷于夷儀 公羊作陳儀

齊人以歸 石經作齊人以尸歸案尸字是後人
增入不足據

公會 于榿 榿公羊作打

公敗邾師于偃 偃公羊作纓

公子友敗莒師于鄆獲莒挈 鄆公羊作犂 穀

梁作麗 挈監本閩本毛本竝誤作挈傳同

傳元年

救患分災 災周禮大宗伯正義引作裁案鄭注

故正義引傳作裁周禮凡災字俱作裁也

故公要而敗之 監本閩本毛本脫公字

公賜季友汶陽之田及費 費史記作鄭索隱曰

鄭今作費同音祕

經二年

虞師晉師滅下陽 公穀皆作夏陽 汲郡古文

作下陽

盟于貫 公羊作盟于貫澤後漢書郡國志注引傳云僖二年齊侯盟

貫 劉向新序引作貫澤

貫與貫字相似 岳本誤作貫與貫字相似水

經注引無與字郡國志注引杜注貫下有字

傳二年

荀息 王符潛夫論作郇息

假道於虞以伐虢 虢公羊傳作郭 戰國策同

秦策

懦而不能強諫 釋文曰懦本又作懦乃亂反又

亂反使音 強淳化本作彊與穀梁傳合

入自顛軫 顛水經注引作巔

保於逆旅 荀子作御旅案御與迓通尚書迓字

皆為御御迎也迎即逆也 六經正誤云旅
从方从久从人不从依也 石經作旅 岳

本作旅 案五經文字於部收旅字云從从
从古從字與說文篆法合正誤非

寺人貂 國語史記及管子呂氏春秋劉向說苑

竝作豎刁 漢書東方朔傳作豎貂

寺人內奄官豎貂也 李善注范蔚宗宦者傳

論引杜注奄作閹貂作刁

在弘農陝縣東北 郡國志引杜注曰在縣東

北桑田亭

亾下陽不懼 此懼字刻本有作𦉳者此古文也

但石經及宋元明刻本皆作懼故不从

經三年

徐人取舒 玉篇引傳文及注竝作郤

公子友如齊泣盟 穀梁作公子季友 泣公穀

皆作莅 顧氏云石經泣誤作泣 案石經

泣字雖模糊迹尚可辨顧氏所據乃謬刻

泣依說文當作隸 玉篇云莅與泣同

傳三年

於播種五稼無損 足利本無種字

未之絕也 石經及淳化本竝作未之絕也今从

改正 岳本及明諸刻本絕字在之上非

經四年

楚疆 強字从淳化本改疆

盟于召陵 水經注引作邵陵

齊人執陳轅濤塗 轅公穀皆作袁 釋文曰袁

本多作轅 案襄三年傳陳成公使袁僑如

會求成注云袁僑濤塗四世孫史記齊世家

作袁陳世家作轅又案國三老袁良碑云周

之興滿為陳侯至立孫濤塗以字立姓曰袁

法言曰齊桓公欲徑陳陳不果內執袁濤塗

後漢書袁術傳袁氏出陳為舜後注云陳大

夫轅濤塗袁氏其後也蓋本作轅省从袁耳

王伯厚云轅與袁同

葬許穆公 穆公羊作繆

公孫茲 茲公羊作慈下同

傳四年

楚子使與師言曰 史記齊世家作楚成王興師

問曰

履所踐履之界

李善顏延年應詔讌曲水詩注引杜預曰履所履之界也

又注任彥升宣德皇后
令引杜注曰履踐履也

爾其包茅不入王祭不共無以縮酒 高誘呂覽

注引傳包茅作苞茆共作供 說文引傳共

作供 顏師古刑 釋文曰不共 音恭本亦作 法志注同 供下及注同

惠氏云縮酒案說文引作菑酒云禮祭東

茅加於裸圭而灌鬯酒是為菑象神歆之也

故謂之菑 鄭少贛 一曰菑榼上塞也鄭大夫

讀菑為縮詩伐木云有酒湑我毛傳曰湑菑

之也是先鄭以來皆作菑讀為縮也 周伯琦 六書正

譌云菑从艸酉酉即酒字會意左傳無菑酒俗用縮非汗簡云古文尚書縮作菲案非

為古文酉是菲即菑也說文酉部有菑字而艸部又有菲字以為菑葵此必菲字之誤周禮醢人有菲菑詩薄采其菲皆从菲徐邈音柳是混菲菲而為一非也 詩伐

木篇正義引左傳包作苞 鄭少贛

周禮注引傳包作苞 正義 禮記郊特牲鄭

注引傳作包茅不共是也 禹貢正義引傳

共作供亦作縮酒周禮大宰正義同 李善

注潘元茂冊魏公九錫文引左傳包作苞共

作供 又注曹元首六代論包作苞亦作縮

酒 周禮甸師祭祀共蕭茅鄭大夫云蕭字

或為菑菑讀為縮束茅立之祭前沃酒其上

酒滲下去若神飲之故謂之縮縮後也下引
傳文已作縮酒 五經文字苜字注云霜六
反以茅苜酒見周禮注今春秋傳作縮是唐
時定本已作縮字

包匭菁茅

釋文曰苞匭

音軌本或作
軌苞或作包

岳本

作軌

案史記正義引杜注作包匭與尚書

禹貢合今从衆本定作包匭

論語憲問篇正
義引杜注作匭

包裹束也

淳化本岳本作裹非

閩本毛本

作裹

昭王南征而不復

石經而字上旁增沒字案高

誘呂覽注引傳文作沒而不復蓋一本有沒
字也以石經此字非唐人刻且句意無沒字
爲勝故不从

敢不共給

高誘呂覽注引作敢不共乎

觀彊弱

強字从淳化本改彊

君其問諸水濱

說文顛字解云水厓人所賓附

顛蹙不前而止从頁从涉 案廣雅云濱厓

也頻頻比也徐鉉曰今俗作水濱非是 又

案詩大雅池之竭矣不云自頻毛傳頻厓也

鄭箋云頻當作濱正義曰以水厓之濱其字

石經每行十字今此行是徵昭王
南征而不復只九字則是元有沒
字復從王字下刊改稱闕而增沒
字於兩字上則是疑而不敢徑去
也未見其非唐刻 沒字正石經
作沒俗

不應作頻故破之也傳作頻者蓋以古多假借或通用故也徐鉉以作頻爲非豈康成不識字邪孔疏得之又案大雅國步斯頻說文引詩頻作贖雖訓詁不同其爲古字通用益可推見

君惠傲福於敝邑之社稷 六經正誤云釋文作傲是然傳訛既久不敢改也傲幸之傲工堯反从人巡傲之傲居嘯反从彳彳音斥 愚案說文有傲字傲字一訓循一訓幸無傲字玉篇傲居曉切行也傲古么切要也求也遮

也又古弔切邊傲也

廣韻傲求也

五經文字云傲

古弔反循也又古堯反要也案經典及釋文

皆別作傲傲字從彳與字書不同俗作僥者訛李文仲字鑑云傲堅堯切說文奔也从心敷聲傲奔之傲當从此正俗作傲僥譌又作

傲非則此字本作傲古文假借遂以傲爲傲

唐石經此處作傲

後作傲中

釋文閒有作傲

者尤當改定毛氏正誤所云蓋本郭忠恕佩觿其實非也今定作傲

張有復古編云傲奔覲非望也又遮求从

彳敷聲俗作傲非張說是也

據說教云周禮大司馬疏引左傳亦作漢水以為池又雖君之衆亦多君之二字

漢水以為池 釋文曰漢以為池 本或作漢水以為池水衍字

李善南都賦注引作漢水以為池 又注

沈休文齊故安陸昭王碑文引左傳同

雖衆無所用之 詩商頌正義引作雖君之衆

濤塗以告齊侯許之 當以齊侯絕句 岳本秦本

葛本竝以告字絕非是

侯伯為中等 从淳化本增為字

謂以死勤王事 从淳化本增王字

一薰一蕕 禮記內則牛夜鳴則廄鄭注云廄惡

臭也春秋傳曰一薰一廄 正義曰內則云

牛夜鳴則廄彼廄亦是臭義其字雖異其意

亦同 廄蕕古字通

歸胙于公 穀梁作致福於君 史記晉世家作

歸釐於君 顧氏云石經脫胙字 案所據

乃謬刻

公田 檀弓孔疏引作公獵餘句與傳合

姬寘諸宮六日 顧氏云石經宮誤作公亦謬刻

地墳 墳穀梁作賁

與犬犬斃 說文引傳作斃頓仆也从犬敝聲或

作斃 五經文字斃字注云見春秋傳又作斃同足知唐本猶多作斃字也

緼於新城 呂氏春秋說苑
立節篇遂伏劍死

公殺其傅杜原款 顧氏云石經傳誤作傳亦謬

刻

經五年

杞伯姬來朝其子 釋文曰杞伯姬來絕句來朝

其子猶言其子朝 案公羊傳曰其言來朝子其

何內辭也注云据微者不當書朝連來者內

辭也是公羊作一句讀也

公及至首止 公穀皆作首戴下同

弦國在弋陽軟縣東南 說文軟車輶也从車

大聲 漢書地理志江夏郡有軟縣後漢書

王霸傳子符徙封軟侯刻本往往譌作軟字

今杜注軟縣軟字釋文誤作軟音犬監本毛

本閩本承譌鮮正之者淳化本亦誤岳本葛

本未誤

傳五年

而書 釋文曰本或作而書雲物非也

譴讓之 山井鼎云永懷堂之作也

士為稽首而對曰 石經凡稽字皆作替 六經

正誤作替

公使寺人披伐蒲 史記晉世家曰獻公使宦者

履鞮趣殺重耳索隱曰即左傳之勃鞮亦曰
寺人披

君父之命不校 正誤云校作校誤 案此說非
五經文字手部收校字云經典及釋文或以
爲比校字案字書無文則校校二字後人所
區別也釋文石經淳化本岳本竝作校从木
明刻唯毛本葛本作校从才非郭忠恕譏五
經字書不分校校李文仲云校字元有二音
借爲比校字佩觿以此止音胡孝切誤
公孫茲如牟娶焉 釋文曰取焉七喻反本 案

石經及諸刻本竝作娶
秋諸侯盟 釋文曰本或此下更有于首止三字

孔叔止之注 顧氏云孔叔解已見三年此重出

於是江黃道柏 柏石經及淳化本監本閩本毛

大自本竝作栢非案正誤云栢作栢誤興國本作
栢注疏作栢 案注疏當是作栢正誤乃通
志堂刻本或有誤也山井鼎
云足利本作栢永
懷堂同注故此

一之謂甚 謂監本閩本毛本竝作爲非書
諺所謂輔車相依 玉篇曰輔扶矩切說文云頰

也左氏傳曰輔車相依亦作輔案說文輔
人頰車也輔頰也閔寓五齊級六書通詮

次云此即輔字重文經史但作輔正韻亦無
此字分爲二部又作兩音叔重耄矣

大伯不從史記作太伯亡去其愛之也正義曰服虔其作甚注云愛之甚

吾享祀豐絜絜淳化本作絜非惟德是依此惟字應从口石經及諸刻本並从

行去也注已見桓十六年閔二年

晉不更舉矣李善注陳琳爲曹洪與魏文帝書
引作不再舉矣

丙之辰漢書律歷志作丙子之辰
均服振振釋文曰均服如字同也字書作衿音同惠氏云

服虔云均服黑服也古戎服尚黑戰國策左
師觸龍曰老臣賤息舒祺最少不肖而臣衰

竊愛憐之願令補黑衣之數以衛王宮注云
黑衣戎服漢書五行志引傳作衿劉逵注吳

也古文衿爲均司馬彪輿服志曰郊祀之服

皆以衽玄淮南子曰尸祝衽衽高誘云衽純服衽墨齋衣也衽衽猶衽玄衽字篆書上下與衽相似

皆玄故謂之黑服謂均服為黑服失之衽古文皆作均杜氏謂戎事上下同服是也管子

大匡篇云四年脩兵同甲十萬同甲者均服之謂也呂覽王孫滿謂秦師曰今初服回建

上下無別故曰初服初當作衽紛純鄭注云純讀為均服之均律歷志作衽李善引杜注云威貌也

左傳均服振振字書从衣振振盛貌李善引杜注云威貌也

童齕之子淳化本作齕閩本毛本同非

玉篇作齕復古編云从齒从匕聲俗作齕非

虢公其奔奔五行志作犇下同說詳隱公元年

焯焯無光耀也耀當作燿

丙子旦五行志引此句上多十月朔三字必是時也五行志引作此時

及其大夫井伯史記晉世家曰及其大夫井伯百里奚正義曰南雍州記云百里奚字井伯

宛人也 梁劉峻世說新語注楚國先賢傳
曰百里奚字井伯 案漢書古今人表百里
奚列上之下井伯列中之下非一人也

經六年

傳六年

故欲因以求入 入岳本葛本誤作之

諸侯救許 救石經誤作殺 案石經楚子圍許楚

為一行計九字救許二字已上十一字乃重刻

故蔡侯將許君歸楚 從淳化本增侯字

許男面縛銜璧 此縛字石經誤作縛失于刊正

士輿櫬 櫬說文作櫬

以璧為贄 釋文曰為質 質如字一音置本又作贄音至

經七年

公會 甯母 甯穀梁作寧 釋文曰甯母 如字又音

無注 公羊穀梁亦兩音 案石經作母當从

之

曹伯班卒 班公羊作般

傳七年

心則不競 則風俗通義引作苟

競彊也 強字从淳化本改彊

不女疵瑕也 疵高誘 注引作玼

弗可改也已 顧氏云石經改誤作故所據乃謬

刻

君若去之以為成 若君石經及淳化本竝作君

若今从改正

若摠其罪人以臨之 摠石經作摠非

君盟替矣 惠氏云三體石經作替 案釋文石

經淳化本竝作替 岳本作替亦非是九經字

樣襍辨部收替替二字云上說文下隸省今

定作替

襄王惡大叔帶之難 釋文曰叔又作舛

經八年

公會至于洮 公羊陳世子款下有鄭世子華四

字非

洮曹地 莊廿七年注云洮魯地必有一誤

傳八年

以敗狄于采桑 史記作齧桑

期年狄必至 釋文曰期年音基本或

天子茲父固請曰 史記作茲甫

經九年

宋公御說卒 御公穀皆作禦

陳畱外黃縣東蔡丘有案莊八年注云蔡丘

齊地臨淄縣西有地名蔡丘

甲子晉侯侂諸卒 公羊作甲戌誤 侂公穀皆

作詭竹書紀年史記晉世家十二諸侯年表同 釋文石經淳化

本岳本竝作侂監本閩本毛本竝作詭引釋文同

非 惠氏云鄭固碑云造膝侂辭是詭與侂

通也案陸氏穀梁音義曰左氏作侂諸則作

侂為是坊記正義引作詭諸非

晉里克殺其君之子奚齊 殺公羊作弑 案公

羊音義仍作殺音弑

傳九年

天子有事於文武使孔賜伯舅胙 周禮大行人

正義引傳文竝引注云周禮賑膳之禮親兄

弟之國不以賜異姓尊齊侯客之若先代之

後蓋所引是服注 李善注顏延年宋郊祀

引歌作天子有事于郊有祭事也 案十九

年注云有事祭也義亦兩通

胙祭肉 周禮大宗伯職正義引杜注作膳肉

案與四年歸胙于公注異彼因下有祭地

之文故云祭之酒肉望文為義非正訓也

小白余案爾雅釋詁朕余躬身也邢昺疏引左傳

云齊侯曰小白余是當以余字為句也

顛隊也墜淳化本作隊下同與釋文合今从

改正

晉侯欲來會葵丘來字从淳化本改正諸刻

本誤求

齊侯不務德水經注引作不務脩德

其在亂乎水經注引作其有亂乎

不鄭平外傳作丕史記秦本紀作丕丕豹晉

世家作邳

言其幼賤李善寡婦賦注引杜注作幼稚

詩所謂白圭之玷尚可磨也案說文引詩玷作

刮史記圭作珪尚作猶

言此言之缺難治甚于白圭史記正義引杜

注缺作玷圭作珪

令不及魯釋文曰令本又作命

晉卻芮使夷吾重賂秦以求入顧氏云卻芮解

宜在六年伐屈條下

公孫枝枝史記作支說苑同皇文選李斯上秦始皇

杜注

唯則定國 案呂氏春秋慎大覽權勳篇赤章蔓
枝曰詩云唯則定國則此四字乃逸詩也

經十年

晉里克弒其君卓 曲禮孔疏引經弒作殺 公

羊作卓子

北戎山戎 上戎字岳本誤作伐字

冬大雨雪 雪公羊作雹

傳十年

子弒二君 李善注江文通詣建平王上書注引作

子弒二公

晉侯改葬共太子 外傳作共世子 史記晉世

家作恭太子申生 釋文曰共本亦作恭

檀弓作恭世子 五行志作恭太子

太子使登僕而告之曰 論衡死偽篇引作太子

趨登僕車而告之曰

乏祀為無主祭也 案足利本失刑乏祀君其

圖之下有此七字注今本皆脫

七日 史記作後十日

將因巫而見 而見史記正義引杜注作以見

敝于韓 敝史記作弊 論衡引作斃之於韓

呂甥 史記作呂省

平豹 文選李斯上秦始皇書作邳豹

經十有一年

傳十一年

受玉惰 說文惰字下云不敬也从心墻省春秋

傳曰執玉惰惰字下云惰或省官

今伊闕北有泉亭 後漢書郡國志雒陽有前

亭句下引杜預曰縣西南有泉亭即泉戎也

與左傳注少異

經十有二年

陳侯杵臼卒 公羊作處曰

傳十二年

夏楚滅黃 石經初刻楚人滅黃後刊去人字

史記楚世家作滅英徐廣曰年表及它本皆

作英一本作黃正義曰英國在淮南蓋蓼國

也不知改名時也 樹華案滅蓼在魯文公

五年文公五年即楚穆王之四年非此一時

事也

應乃懿德 正義曰應當也 惠氏云應讀曰膺

言膺受女匡輔之美德也古文皆以應為膺

尚書康誥曰應保殷民亦古文膺字故徐邈音於甌反後人以爲應對之應失之廣雅釋

言應受也 樹華案襄十三年傳而應受多福

謂督不忘 顧氏云案此數語與書微子之命相

類從書作曰篤不忘較明古字通用或傳訛

未可知也

愷悌君子

釋文曰凱

開在反本悌音弟本亦作

弟詩作豈弟

愷樂也

愷釋文作凱

案傳文石經及諸本

竝作愷字注內愷字不更以釋文改正

經十有三年

東郡濮陽縣東南有鹹城 水經注引無東南

二字鹹作咸

傳十三年

晉荐饑 李善文選注云左氏傳晉游飢字書曰

游仍也

見王元長永明九年策秀才文

天災流行 災史記作蓄下救災同

經十有四年

季姬及鄆子遇於防 鄆穀梁作繒下同後同

釋文曰本或作繒

沙鹿崩 漢書元后傳引鹿作麓

平陽元城縣東有沙鹿土山在晉地 徐堅初
學記引作晉地也元城東南有沙鹿山

蔡侯肝卒

石經凡肝字皆作肸非

傳十四年

公怒止之

顧氏云石經止誤作上

案所據乃

謬刻

猶無皮而施毛也

從淳化本增也字

適足使秦彊

強字從淳化本改彊

經十有五年

公孫敖帥師及諸侯之大夫救徐帥公羊作率

齊師曹師伐厲

厲楚與國義陽隨縣北有厲鄉

惠氏云案桓十三年傳曰楚子使賴人追

之杜注與此略同公羊釋文云厲舊音賴昭

四年經楚伐吳遂滅賴公羊傳賴作厲釋文

云厲如字又音賴則知厲與賴本一國古音

通故或作厲或作賴也

論語云未信則以為厲

讀為

司馬彪曰汝南襄信侯國有賴亭故賴

國

八月螽

螽公羊作螻後同

釋文曰本亦作螻

楚人敗徐于婁林

郡國志曰徐本國有婁亭或

曰古萋林

傳十五年

從河南而東盡虢界也 郡國志引杜預曰從

河曲南行而東盡故虢

千乘三去 惠氏士奇云上林賦江河為陸注云

遮禽獸為陸陸即去實一字

步揚御戎 揚史記作陽

亂氣狡憤 鄭康成樂記注引作血氣狡憤非案

案登樓賦曰氣狡憤於胸臆李善引杜注曰交戾也是狡與交通古人省文假借也

張脉債興 張有復古編云衄莫白切血理分衰

行體中者从血从意夫作脈籀作𦉳俗作脉
非 釋文石經及諸刻本竝作脉不必改也

案說文𦉳字注云血理分衰行體者从血

从血𦉳字注云𦉳或从囚籀文作𦉳則今體

从脉似不甚乖 陸氏附註後錄云杜注債

動也案債僵也似非動義疑當作瀆湧也或

作墳起也 案陸說似亦未確

𦉳伏也 伏釋文及淳化本𦉳本葛本竝作伏

非正誤云伏从大小之大非从犬彘之犬

晉戎馬還溁而止 𦉳本以還字絕句非

永篆向左辰篆向右安得謂不乖

梁由靡御韓簡 由史記作繇李善韋孟諷諫詩注云繇與由古字通

輅秦伯 史記索隱曰輅鄒誕云五額反 顧氏

云石經輅誤作轄 案石經輅字尚明白竝

不誤

晉大夫反首拔舍 詩載馳正義引傳作反首芟

舍據孔疏芟與跋通 周禮夏官司馬中夏

教芟舍鄭注云芟讀如萊沛之沛芟舍草止

之也軍有草止之灋

亂頭髮下垂也 下字上淳化本有反字足利本同

疑衍

君履后土而戴皇天 周禮大祝賈公彥正義引

作君戴皇天而履后土 孔穎達郊特牲正

義同

登臺而履薪焉 釋文曰履薪如字徐本作履九具反 正

義曰俗本作屨者履是在足之服故踐者亦

稱屨是以誤焉定本作履薪

使以免服衰經逆 釋文曰絕服音問又作免音同 當

作免為古石經及諸本猶未从俗

曰上天降災 唯君裁之 釋文曰此凡四十七

則今本作明

字檢古本皆無尋杜注亦不得有有是後人
加也 正義曰左傳本無此言後人妄增之
耳何以知其然二十二年傳曰寡君之使婢
子侍執巾櫛杜云婢子婦人之卑稱若此有
婢子不當舍此而注彼也又此注云且告夫
人將以恥辱自殺若有此文不煩此注服虔
解誼其文甚煩傳本若有此文服虔必應多
解何由四十餘字不解一言亦至二十二年
始解婢子則是本無之也今定本亦無 案
唐石經亦有此四十二字後來刻本多據增

入其實非也今不敢遽刪

又案釋文四十

七字七當作二蓋誤并乃舍諸靈臺五字數

之耳此後人勘校之疏也

山井鼎亦云當作四十二

周之故臺

詩靈臺正義引杜注臺下有也字

若將晉侯入

若岳本誤作君

山井鼎云永懷堂若作君

祇以成惡

石經凡祇字皆作祇

案說文緹或

从氏作祗見糸部玉篇云祇之移切適也又

音岐五經文字云祇止移反適也作祇訛竝

在衣部玉篇示部祇字訓地神祇字訓敬五

經文字同漢書竇嬰傳祇加懟是明揚主上

之過師古曰祇音支其字從衣今刻本多誤

今从石經定作祇字監本毛本作祇

且召之 顧氏云石經且誤作國 案所據乃謬

刻

子金敖之言曰 陸氏附注後錄云云教之足矣

又加言字贅也疑衍 案陸氏錯會語意

其卜貳圍也 貳鄭康成坊記注引作二孔疏同

晉於是乎作爰田 外傳作轅田 說文云爰引

也籀文以為車轅字又案趨字下云趨田易

居也徐鍇繫傳云爰轅皆假借此乃正字謂

以田相換易也孟康漢書地理志注云轅爰同

已見前

呂甥 史記作呂省

士刳羊亦無益也 石經益字刳缺案說文益字

下云从血亠聲春秋傳曰士刳羊亦無益也

出本作益當與石經合釋文及淳化本監本

閩本毛本竝作益皆傳寫之誤也

亦無貺也 釋文曰無貺音況本亦作況

敗于宗丘 惠氏云案曲禮注丘與區同音故與

上姬旗為協顏師古曰今江淮田野之人猶

謂區爲止亦古之遺音也

於火爲姑 沈先生形云火當作兌

家謂子圉婦懷羸 婦淳化本作歸非

高粱晉地在平陽楊氏縣西南 注已見九年

前注無楊氏二字

則構虛而不經 釋文曰講虛本又作構各依字讀 構

淳化本作構案字當从木翁其缺筆避高宗

諱此慶元翻刻本也

先君之敗德句及可數乎 釋文以及字絕句又

曰一讀及可數乎 岳本葛本秦本竝以及

字爲句 案傅氏辨誤以林堯叟注亦與上

文不協及可數乎猶云數可及乎蓋倒字法

也此說是今以及字屬下讀

下民之孽 孽岳本作孽與說文合今从之

傳皆背憎 傳詩作噂傳與噂蓋古通說文噂聚

文之

馮翊臨晉縣東有王城今名武鄉 史記晉世

家索隱引杜注作馮翊臨晉縣東有故王城

今名武鄉城多故字城字又案史記正義引

杜注亦同句末多加也字不必盡引爲據特

識于此

饋七牢焉 饋史記作餽

蛾析謂慶鄭曰 釋文曰蛾魚綺反本或作哲本

作析又星歷反 外傳作蛾哲 惠氏云婁壽曰古

蛾與蟻通漢書白蛾羣飛扶服蛾伏陳球後

碑蜂聚蛾動仲秋下旬碑蛾附皆與蟻同愚

案禮記蛾子時術之蛾音蟻後漢書皇甫嵩

傳時人謂之黃巾亦名為蛾賊注云蛾音魚

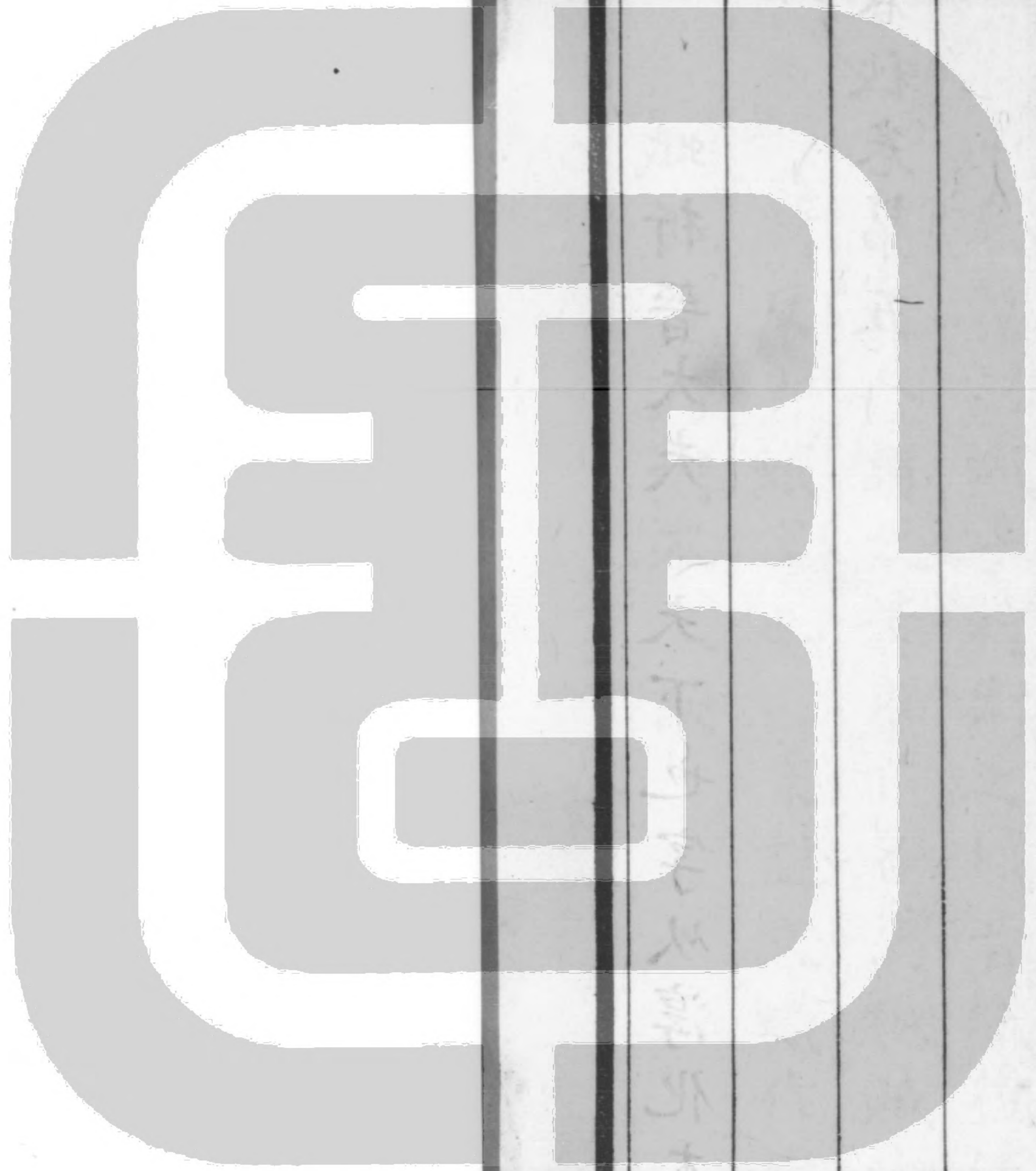
綺反即蟻字也 案說文蟻作螳哲當作哲

作哲乃刻本之誤

蛾析晉大夫 夫下也字从淳化本刪

春秋卷第五

沈氏曰六人不可少也



書