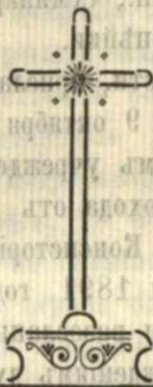


АСТРАХАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVI-й



Годъ XXVI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Прічты двухтитаныхъ, трехтитаныхъ и бол. перавей высмлаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



16-го Февраля

№ 4-й

1900 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Января сего года за № 656, дано знать Пресвященному Сергію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, что бывшій Настоятель Чуркинской Николаевской общежительной пустыни, Архимандритъ Самуиль, перемѣщенъ, согласно прошенію, въ число братіи Глинской Богородицкой пустыни Курской епархіи.

Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.

По вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ Св. Синодомъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Астраханской епархіи на 1900 годъ, между прочимъ, по § 9 ст. 10 ассигновано на возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода 471 руб. 60 коп., въ томъ числѣ въ вѣдѣніе Консисторіи 457 руб. 48 коп., Семинаріи 8 руб. 50 коп. и Духовнаго училища 5 руб. 62 копейки.

Копія съ общей вѣдомости, присланной хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ отъ 9 октября 1890 года за № 12972, объ отпускѣ изъ казны духовнымъ учрежденіямъ Астраханской епархіи на возмѣщеніе 5% налога съ дохода отъ принадлежащихъ имъ капиталовъ къ 1 іюля 1885 года, Консисторіею отослана въ Астраханскую Базенную Палату 10 апрѣля 1891 года на распоряженіе; выписки же изъ означенной вѣдомости разосланы циркулярно 3 декабря 1890 года всѣмъ мѣстамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Постановленіемъ Духовной Консисторіи 4 февраля 1900 года заключено: объявить помянутымъ учрежденіямъ чрезъ напечатаніе въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на предметъ своевременнаго (по полугодно) полученія назначеннаго пособія и на 1900 годъ, согласно выпискамъ изъ вѣдомости, разосланнымъ консисторіею по принадлежности 3 декабря 1890 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Принять на службу въ Астраханскую епархію и опредѣленъ въ Иоанно-Предтеченскій монастырь г. Астрахани **Иеромонахъ** Донецкаго Предтеченскаго монастыря, Воронежской епархіи, **Іоиль**, 8 Февраля.

Допущень къ исправленію должности *Епархіальнаго Миссіонера* во II-мъ участкѣ Астраханской епархіи бывшій Миссіонеръ Ставропольской епархіи слѣпецъ **Алексій Егоровъ Шапинъ**; а должность Епархіальнаго Миссіонера въ I-мъ участкѣ предоставлена опредѣленному на сіе мѣсто 20 Января сего года Кандидату Богословія **Георгію Залазинскому**, 4 Февраля.

Перемѣнены на псаломщическія вакансіи: къ Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, псаломщикъ **Покров-**

ской церкви, той же слободы Николай Соколовъ, 1 Февраля; въ село Цвѣтное, Астраханскаго уѣзда, псаломщикъ села Началова, того же уѣзда, Александръ Скворцовъ, 5 Февраля; въ село Началово псаломщикъ села Цвѣтнаго Сергій Водопѣтовъ, 5 Февраля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: села Михайловки, Енотаевскаго уѣзда, Енотаевскій мѣщанинъ Теодоръ Комяковъ, 30 Января; села Барановки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Куликовъ, 3 Февраля; села Иванчуга, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Чернышевъ, 8 Февраля; села Бахтемирскаго, Астраханскаго уѣзда, отставной боцмантъ Степанъ Коломицинъ; села Хошеутовки, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Аксеновъ, 9 Февраля; села Петропавловки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Акишинъ, 10 Февраля.

Уволены: а) *за штатъ* по болѣзни, состоящей на псаломщической вакансіи при Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, діаконъ Александръ Соловьевъ, 31 Января.

б) *Изъ духовнаго званія*, по прошенію, псаломщикъ села Старицы, Черноярскаго уѣзда, Евгений Дилигенскій, 10 Февраля.

2) Праздныя мѣста.

Діаконскія: въ селахъ: Промысловѣ, Астраханскаго уѣзда; Кочковатѣ, Енотаевскаго уѣзда; Шандастѣ, Чапурникахъ, Цацѣ, Дубовомъ-Оврагѣ, Черноярскаго уѣзда; слободѣ Николаевской при Александроневской церкви, селѣ Водяномъ, Царевскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ г. Астрахани при церквахъ Гостинно-Николаевской, Знаменской и Единовѣрческой; на островѣ Булалы Астраханскаго уѣзда; въ селѣ Старицахъ, Черноярскаго уѣзда, при Покровской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому Попечительству поселка Казанкѣ во Внутренней киргизской ордѣ за пожертвованіе 546 руб. 69 коп. на устройство ограды вокругъ ихъ церкви и прихожанамъ той же церкви за пожертвованіе 270 руб. на школу, отопленіе ея и запрестольную икону, а равно и расположившему ихъ къ тому священнику Теодору Лѣнову, 30 Января.

Съ благословенія Пресвященнѣйшаго Сергія Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы, 21-го Ноября прошлаго года, произведенъ сборъ по церквамъ и монастырямъ Астраханской Епархіи на призрѣніе прокаженныхъ; означеннаго сбора поступило въ Комитетъ по призрѣнію прокаженныхъ — 1098 руб. 86 коп. Астраханскій Губернаторъ доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія приносить искреннюю благодарность всѣмъ потрудившимся въ содѣйствіи сего сбора и жертвователямъ на это благое дѣло.

Правленіе Астраханской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ что резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, назначены на 3 года Членами Правленія Попечительства о благолѣшіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Семинаріи Священникъ Троицкой г. Астрахани церкви Григорій Стефановъ и преподаватель Семинаріи А. А. Покровскій.

Дополнительный списокъ

членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи.

Почетные члены:

Свящ. А. Е. Богородицкій.

Дѣйствительные члены:

Архимандритъ Нилъ, протоіерей П. В. Бѣльскій. Священники: Н. Орловъ, Н. Воронцовъ, І. Великановъ, М. Макаровъ, П. Петровъ, М. Зиновьевъ, М. Бажановъ, А. Потменскій, А. Юловскій, В. Смиреномудровъ, Г. Чаевъ, Л. Лопатинъ, Н. Островидовъ, М. Черняевъ, А. Смирновъ, Ѳ. Лушпаевъ, С. Доброправовъ, С. Кораблевъ, И. Ростовцевъ, В. Бряжинскій, С. Нигровъ Свѣтскія лица: П. Н. Воронцова, А. И. Воронцова, А. М. Прудентовъ, А. П. Миролобовъ, Б. Данилевскій, М. Д. Скворцовъ, А. А. Дмитревскій, А. В. Львова, П. А. Смирновъ, В. В. Васильевъ.

Члены-соревнователи.

Священники: А. Чаевъ, М. Романовъ, Г. Залетаевъ, А. Орловъ, Б. Цендровскій. Діаконы: А. Скрижалинъ, Н. Парабучевъ. Свѣтскія лица: В. Люстровъ, Н. Флеровскій, П. Царевскій.

Отъ Правленія Попечительства о будыщихъ ученикахъ семинаріи, Двоепроизводителемъ Правленія Попечительства избрать помощникъ инспектора семинаріи Ф. Н. Зеленугинъ.

ЖУРНАЛЬ

създа наблюдателей церковныхъ школъ Астраханской епархіи
18 Июля 1899 года

№ 5.

Слушай: Докладъ Енотаевского Уѣзднаго Наблюдателя по вопросу объ улучшеніи въ постановкѣ церковнаго пѣнія въ школахъ такого содержанія: „Однимъ изъ существенныхъ предметовъ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ является церковное пѣніе. Лицамъ, близко стоящимъ къ школьному дѣлу, во-очію приходится убѣждаться въ важномъ воспитательномъ значеніи этого предмета. Ни что такъ тѣсно не связываетъ учениковъ съ церковью, какъ участіе въ пѣніи и чтеніи за церковными службами. Съ другой стороны, если школа пользуется большимъ авторитетомъ и уваженіемъ среди мѣстнаго населенія, то это достигается въ большинствѣ случаевъ стройнымъ и благоговѣйнымъ пѣніемъ въ храмѣ Божіемъ. Такое высокое значеніе пѣнія, естественно, требуетъ и лучшей постановки его въ церковно-приходскихъ школахъ. Между тѣмъ до сей поры остается мало выясненнымъ вопросъ о томъ, кто-же долженъ вести занятія въ церковно-приходскихъ школахъ по церковному пѣнію и кто является отвѣтственнымъ лицомъ за его постановку. Точныхъ и ясныхъ указаній по всему вопросу нѣтъ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковнаго пѣнія сказано: „всякій, знающій нотное обиходное пѣніе, можетъ обучать дѣтей церковному пѣнію. Каждый учитель, способный вести школьное обученіе, легко можетъ изучить обиходное пѣніе. Въ каждомъ приходѣ обязательно имѣется знающій это пѣніе причетникъ“. Въ сборникѣ мѣстныхъ распоряженій по церковно-школьнымъ вопросамъ Астраханской епархіи говорится: „согласно § 10-го правилъ о церковно-приходскихъ школахъ предложить чрезъ наблюдателей завѣдывающимъ церковно-

приходскими школами располагать псаломщиковъ къ занятію пѣніемъ въ школахъ, объ изъявившихъ желаніе заниматься пѣніемъ доносить Отдѣленію для утвержденія ихъ въ семь званія и о болѣе ревностныхъ изъ нихъ въ концѣ учебнаго года входить съ ходатайствомъ о денежномъ вознагражденіи; о нежелающихъ же заниматься пѣніемъ, при полной къ тому возможности, сообщать особо для принятія по отношенію къ нимъ соотвѣтственныхъ мѣръ".— Подобныя распоряженія на практикѣ приводятъ къ нѣкоторымъ нежелательнымъ явленіямъ. При обзорѣ пш школъ уѣзда въ прошломъ 1897—98 уч. году въ Тамбовской церковно-приходской школѣ мною замѣчено было, что уроковъ по церковному пѣнію въ школѣ почти не бываетъ. О завѣдующій школой въ объясненіе этого передалъ мнѣ, что пѣніемъ въ школѣ почти никто не занимается: псаломщикъ не всегда посѣщаетъ уроки, а діаконъ-учитель не считаетъ это своей обязанностью. При личномъ объясненіи съ псаломщикомъ, человекомъ болѣе свѣдущимъ въ церковномъ пѣніи, чѣмъ діаконъ, а предложилъ ему взять на себя трудъ по обученію учениковъ церковному пѣнію. Не отказываясь положительно, онъ заявилъ мнѣ, что правильныя занятія начнетъ уже тогда, когда получитъ бумагу объ утвержденіи. Конечно, съ точки зрѣнія существующихъ распоряженій псаломщикъ до нѣкоторой степени былъ правъ. Въ Никольской церковно-приходской школѣ до прошлаго учебнаго года занятія по церковному пѣнію велись поочередно обоими псаломщиками, такъ какъ оба они знакомы съ церковнымъ пѣніемъ. Нечего и говорить, что при такомъ обученіи нельзя ожидать удовлетворительныхъ результатовъ, а главное не къ кому предъявить требованіе къ лучшей постановкѣ столь важнаго предмета. Да и вообще многіе псаломщики, обучающіе въ школахъ, смотрятъ на свои обязанности далеко не такъ, какъ на служебный долгъ, и всѣми мѣрами стараются уклониться отъ школы. Въ виду такихъ неудобствъ и въ виду потери времени, которая должна происходить до времени, утвержденія псаломщиковъ въ званіи учителей пѣнія, желательно было бы предоставить право о.о. завѣдующимъ школами по собственному усмотрѣнію назначать учителемъ пѣнія псаломщика,

или болѣе способнаго изъ нихъ, если ихъ въ приходѣ нѣсколько, въ томъ случаѣ, когда учитель или учительница не могутъ обучать пѣнію. Назначенный о. завѣдующимъ псаломщикъ, какъ отвѣтственное лицо, и обязанъ неуклонно заниматься въ школахъ по церковному пѣнію, строго руководствуясь во всемъ положенной программой по сему предмету и объяснительной запиской и не дожидаясь официальной бумаги объ утвержденіи. Объ избранныхъ псаломщикахъ-учителяхъ пѣнія о.о. завѣдующіе должны доносить Отдѣленію для утвержденія ихъ въ семь званій. При такомъ порядкѣ устранятся всякія недоразумѣнія и это послужитъ одной изъ существенныхъ мѣръ къ лучшей постановкѣ пѣнія въ церковныхъ школахъ.

Постановитъ: Признавая, что улучшенію церковнаго пѣнія въ извѣстной мѣрѣ помогутъ имѣющіе быть настоящимъ дѣломъ въ г. Астрахани курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, съѣздъ считаетъ однако необходимымъ, примѣнительно къ указаніямъ утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ и программъ для церковныхъ школъ, усилить обязательность занятій въ школахъ по церковному пѣнію псаломщиковъ, по званію своему знакомыхъ съ пѣніемъ; по сему съѣздъ полагаетъ бы существующее на сей предметъ Епархіальное распоряженіе дополнить и выразить въ такой редакціи: „согласно § 10 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и объяснительной записки къ программѣ церковнаго пѣнія, ближайшими лицами, обязанными къ обученію пѣнію въ школахъ, являются учителя сихъ школъ; но если они недостаточно знакомы съ церковнымъ пѣніемъ, то преподаваніе его должно быть возлагаемо о.о. завѣдующими школахъ на мѣстныхъ псаломщиковъ, по самому служенію своему знающихъ церковное пѣніе, съ тѣмъ, чтобы они, не дожидаясь официальныхъ бумагъ, вели правильныя занятія въ школахъ, руководствуясь программой по церковному пѣнію, росписаніемъ уроковъ и указаніями зѣвдующаго священника. Объ избранныхъ псаломщикахъ-учителяхъ пѣнія о.о. завѣдующіе имѣютъ сообщать Уздному Отдѣленію для утвержденія ихъ въ семь званій. О болѣе ревностныхъ изъ таковыхъ лицъ о.о. наблюдатели въ концѣ учебнаго года вхо-

дять съ ходатайствомъ о поощреніи, а о псаломщикахъ, не желающихъ заниматься пѣніемъ, при возможности къ тому, о.о. завѣдующіе доносятъ Отдѣленію для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ побужденія.— Тамъ, однако, гдѣ ни учителя, ни учительницы школь не обладаютъ знаніемъ пѣнія, ни псаломщикъ не владѣеть умѣніемъ обучать сему предмету (напр. по преклонности лѣтъ), или же не имѣютъ возможности удѣлять достаточнаго времени для занятій въ школь (напр. по множеству дѣла въ многолюдныхъ приходахъ), признать желательнымъ допущеніе о.о. завѣдующими школь, съ вѣдома о.о. наблюдателей, отдѣльныхъ учителей пѣнія изъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику нравственною благонадежностью, знаніемъ правильнаго церковнаго пѣнія, и умѣніемъ обучать пѣнію, съ вознагражденіемъ таковыхъ лицъ изъ мѣстныхъ средствъ отъ попечительства, церковей и, въ рѣдкихъ случаяхъ, отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Складѣ

продается третье изданіе сочиненіе Протоіерея Михаила Гусакова (30 коп.)

«Выписка изъ путевого журнала по обзорѣнію сектантства въ 1887 году».

Книга одобрена 3 Миссіонерскимъ Съездомъ въ Казани во всѣхъ церковныхъ, епархіальныхъ и благотворительскихъ библіотекахъ.

1900 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА XXVI г. изд.

на „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1900 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на „Епарх. Вѣдом.“ остается прежняя—**ШЕСТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою и доставкою на дома. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церковей высылаютъ въ редакцію шесть рублей только за одинъ экз. Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре рубля. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

Подписка принимается въ Православной Духовной Консистоρίи въ Астрахани.

Редакторъ официального отдѣла *А. Космачевскій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Пастырскія наставленія и завѣтныя пожеланія
МОИМЪ ВОСПИТАННИКАМЪ.

(Изъ поученій о пастырскомъ служеніи, произнесенныхъ въ семинарскомъ храмѣ).

(Прод. См. № 3 А. Е. В.).

IV.

Задача пастыря церкви—Спасеніе душъ пасомыхъ: б) чрезъ учительство.

Аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую (I Кор. 9, 16.).

Велика честь быть учителемъ, особенно учителемъ науки неподлежащей сомнѣніямъ, истинной, божественной, преподаваемой не съ цѣлю удовлетворенія лишь любознательности одной, а ради спасенія душъ. Такая честь, такое достоинство усвоится всякому священнику по самому званію, ибо всякій священникъ исполняетъ дѣло учителя. Но сугубой чести достоинъ священникъ, если онъ является проповѣдникомъ одушевленнымъ, несущимъ свой долгъ терпѣливо по завѣщанію апостола: проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ.... со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ. (II Тмо. 4, 2). И такіе по апостолу—прилежащіе добрѣ, труждающіеся въ словѣ пресвитеры—должны сподобляться сугубыя чести. Да и въ себѣ самихъ они уже носятъ великую награду. Развѣ не награда для нихъ уже то высокое духовное утѣшеніе, какое они получаютъ, наблюдая добрые плоды, своихъ трудовъ—спасеніе душъ поучаемыхъ ими? Что можетъ быть выше духовнаго удовольствія спасти погибающаго, обратить на истину заблуждающагося, научить невѣдущаго? — того удовольствія, какое получаетъ истинный пастырь—учитель. Но самая высшая награда добрыхъ учи-

телей—на небѣ, по слову Спасителя: иже сотворить и научить, сей велій наречется въ царствіи небеснѣмъ (Мѡ. V, 19).

Но, мы должны, братіе, помнить, что учительство для священника не столько честь, сколько трудная обязанность, и служеніе, подлежащее великой отвѣтственности. *Идите научите вся языки*, сказалъ Спаситель апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви. Посему то и говорить Св. Апостоль Павелъ: *Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія въ созиданіе тѣла Христова* (Ефѡ. IV, 11—12). Таковъ долгъ пастырей, такъ высока задача ихъ учительства. Вотъ почему въ другомъ мѣстѣ тотъ-же апостоль пишетъ: подобаеъ убо епископу быти учительну, учительну ко всѣмъ, и про себя замѣчаетъ: *аще благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. 9, 16). Посему то учительство въ церкви всегда считалось одной изъ трехъ самыхъ существенныхъ обязанностей священника и объ этой обязанности пастырей всегда напоминали епископы, когда замѣчали въ священникахъ нерадѣніе въ исполненіи ея. «Епископъ или пресвитеръ не учащій благочестію да будетъ отлученъ, аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ», говоритъ апостольское правило (58). А чтобы предупредить печальныя явленія, могущія произойти отъ нерадѣнія пресвитеровъ, правила постановляютъ тщательно испытывать: имѣеть ли (рукополагаемый) „усердіе съ размышленіемъ читать священныя правила и святое евангеліе и книгу божественнаго апостола и все Божественное писаніе и поступати по заповѣдямъ Божіимъ и учити порученный ему народъ. Ибо сущность іерархіи нашей составляютъ Богопреданныя словеса, т. е. истинное вѣдѣніе Божественныхъ писаній. Аще же колеблется и не усердствуетъ тако творити и учити, да не рукополагается. Ибо пророчественно рекъ Богъ: ты умѣніе отвергль еси, отвергну и азъ тебе, да не жречествуеши мнѣ» (Ос. 4, 6, Прав. 2 VII Всел. соб.)

Но на сколько важно и обязательно для пастыря учительство, настолько же оно трудно достигается готовящимся

къ этому великому служенію, особенно если онъ не имѣетъ на это особаго дара отъ природы. Для обученія себя краснорѣчію кандидаты священства въ первыя времена христіанства прибѣгали къ учителямъ краснорѣчія. Нынѣ церковному краснорѣчію учатъ наши духовныя школы. Школа даетъ всѣ необходимыя условія для развитія дара слова и руководствуетъ первыми опытами учительства. Чтобы кто не отнесся небрежительно и легкомысленно къ предлагаемымъ школою средствамъ и не отвергъ ихъ въ той мысли, что ими всегда можно будетъ воспользоваться въ жизни, — я напому вамъ о томъ, какъ много предстоитъ каждому изъ васъ создать для себя еще другихъ благопріятныхъ для плодотворнаго проповѣдничества условій, не даваемыхъ школою, вслѣдствіе чего было бы по меньшей мѣрѣ нерасчетливо отлагать на будущее то, что можно и должно сдѣлать теперь. Вы не должны забывать въ особенности того, что пастырское учительство есть учительство жизни и потому потребуетъ отъ васъ большаго знакомства съ жизнью, съ ея различными условіями и тѣмъ, какъ ихъ возвысить до сообразности съ христіанскимъ ученіемъ, какъ нашу жизнь вообще сдѣлать жизнью въ Богъ, жизнью духовной. Задача эта обширна и трудна; она потребуетъ отъ васъ много свѣдѣній, большаго напряженія силъ, значительнаго времени, — тѣмъ болѣе, что въ исполненіе ея вамъ придется быть учительными не въ словѣ только, а въ жизни своей, — быть образцомъ жизни для другихъ, по слову Апостола. Для воздѣйствія на другихъ вамъ необходимо будетъ пріобрѣсть умѣнье примѣняться къ нравственному характеру и воспримчивости поучаемыхъ, къ разнымъ обстоятельствамъ ихъ жизни и состоянія, терпѣливо ожидать успѣховъ слова, нажить настойчивость въ словѣ увѣщанія и обличенія. Все это потребуетъ не легкихъ и неотложныхъ трудовъ. Помните предостереженіе св. І. Златоуста, что неопытность одного въ семь дѣлъ можетъ многихъ людей допустить до послѣдней гибели. Пастыря слѣдуетъ считать отвѣтственнымъ не только за тѣхъ, кто по его нерадѣнію, но и за тѣхъ, кто по его неумѣнію не получитъ потребнаго по ихъ духовному состоянію назиданія. Посему лучше совѣмъ не братьяся за такое великое

и ответственное дѣло, дѣло первой важности, чѣмъ изъяслять готовность на него и не выражать должнаго усердія въ подготовкѣ къ нему. „Брать на себя трудъ учить, пока самъ не научился достаточно, и, по пословицѣ, на большомъ глиняномъ сосудѣ учиться дѣлать горшки, т. е. надъ душами другихъ упражняться въ благочестіи, по моему мнѣнію,—говорить Григорій Богословъ,—свойственно только людямъ крайне неразвитымъ и дерзкимъ“.

Да не падеть на кого либо изъ насъ сей страшный приговоръ Св. Отца; да будемъ всѣ мы, съ помощію Божіею, достойно готовиться къ великому служенію слову, не пренебрегая ни однимъ изъ предлагаемыхъ намъ школою средствъ для обученія себя къ достойному прохожденію званія учителя, вѣры и нравственности, сокровищующе себѣ основаніе добро въ будущее (1 Тимо. 6, 19). Благодать Господа нашего Іисуса Христа да будетъ со всѣми вами. Аминь.

У.

О пользѣ знаній для пастырей церкви.

„Блаженъ мужъ, иже въ премудрости умретъ, и иже въ разумъ своемъ поучается святыми: размышляя пути ея въ сердце своемъ, и въ сокровенныхъ ея уразумится“. (Премудр. Ис. Сын. Сирах. XIV, 21—22 ст.).

Братіе, теперь я займу на нѣсколько минутъ ваше вниманіе бесѣдою о пользѣ знаній для васъ.

Никто не будетъ отрицать необходимости для васъ знаній вообще, ибо необходимость эта очень понятна для всякаго; такъ какъ вы должны быть въ послѣдствіи людьми передовыми въ высшемъ смыслѣ этого слова, руководителями общества въ жизни духовной, свѣтомъ міра, по слову Спасителя, солью земли. Какъ пастыри церкви, вы должны быть вѣщателями воли Божіей своей паствѣ, а потому вамъ самимъ нужно познать волю Божію во всей полнотѣ ея Откровенія. Воля Божія полнѣе всего открыта въ Словѣ Божіемъ—въ Св. Писаніи и въ Св. Пре-

даніи. Какъ откровеніе воли Божіей, Слово Божіе называется и является сѣменемъ жизни, хлѣбомъ духовнымъ, духовнымъ питіемъ, свѣтомъ, сіяющимъ во тьмѣ. Какъ откровеніе воли Божіей, Слово Божіе лежитъ въ основаніи всѣхъ наукъ богословскихъ. Для однихъ наукъ оно служитъ источникомъ, другія обосновываетъ и утверждаетъ. Въ курсѣ нашихъ наукъ изученіе Слова Божія посему положено во всѣхъ классахъ. Въ дѣлѣ уразумѣнія Слова Божія великую помощь оказываетъ чтеніе и изученіе богослужебныхъ книгъ и писаній св. отецъ. Св. отцы, исполненные и руководимые Св. Духомъ, наилучше уразумѣвали волю Божію и наилучше осуществляли ее въ своей жизни. Съ плодами ихъ духовнаго созерцанія и духовной жизни весьма полезно и необходимо знакомиться всякому кандидату священства.—Немаловажное значеніе въ жизни пастыря имѣютъ и другія знанія, знанія изъ области наукъ свѣтскихъ. Какъ духовному руководителю общества, пастырю полезно знать, какъ и отчего происходятъ въ жизни людей уклоненія съ истиннаго пути и какъ лучше всего въ томъ или другомъ случаѣ направить отдѣльнаго человѣка или общество на истину. Въ этомъ дѣлѣ много помогаютъ исторія и литература, знакомящія съ жизнью людей. Изучая исторію и литературу, пастырь церкви пріобрѣтаетъ широту взгляда на жизнь. Полезны также для пастыря церкви въ разныхъ случаяхъ жизни и другія науки. Поэтому-то въ нашихъ школахъ и изучаются не только богословскія, но и свѣтскія науки и тѣ и другія считаются полезными для пастырей церкви. Полезнымъ считается вообще всякое хорошее знаніе.

Да, всякое хорошее знаніе полезно, и полезно также, конечно, и умноженіе хорошихъ знаній, собираніе ихъ, обогащеніе ими. Но какъ богатство матеріальное полезно лишь тогда, когда оно только собирается не ради скопленія его, а для употребленія на добрыя дѣла, такъ и богатство знаній полезно тогда только, когда оно является не самоцѣлью, а средствомъ къ усовершенствованію человѣка. Если же при скопленіи знаній въ нихъ самихъ полагается цѣль, то они могутъ быть не только бесполезны, но даже вредны. Такое неправильное отноше-

ніе къ знаніямъ можно сравнить съ отношеніемъ къ богатству евангельскаго богача.

Не знакомы-ли и вы въ дѣйствительности съ десятками именъ тѣхъ лицъ изъ безчисленнаго ихъ сонма, которыя стяжали знанія лишь ради знаній и въ значительномъ большинствѣ приходили въ положеніе евангельскаго богача? Расширяя житницы своего ума для сѣмянъ различныхъ знаній и не думая о единомъ на потребу, они въ концѣ дней своихъ должны были вспоминать евангельское слово: *„безуми, въ сію нощь душу твою истязуютъ отъ тебе: а яже уготовалъ еси, кому будутъ“* (Лук. XII, 20 ст.). Въ ихъ знаніи не было пользы ни имъ, ни—можетъ быть—другимъ. Въ рядахъ сихъ есть много ученыхъ и философовъ, даже такихъ, имена которыхъ подобными-же имъ людьми произносятся съ большимъ почтеніемъ и похвалою. Тою-же дорогой слѣдуетъ можетъ быть большинство образованнаго класса: собираютъ въ житницы, накопляютъ, забираютъ безъ пользы для своей души и душъ своихъ ближнихъ. И изъ насъ всякій пойдетъ тоюже дорогой, если будетъ ставить хотя практически—знанія самоцѣлью. И тогда знанія не только изъ области наукъ второстепенныхъ не принесутъ существенной пользы для души, но и знанія главные и основныя. Вѣдь и дьяволъ и бѣсы знаютъ много, больше чѣмъ мы, но не спасительны для нихъ знанія ихъ. Что пользы, если ты слышалъ о Богѣ Творцѣ, Вседержителѣ, Промыслителѣ, о Богѣ—Правосудномъ Судіи,—и не умилился своимъ духомъ на столько, чтобы сознать свое ничтожество, возгрѣть въ себѣ чувства благоговѣнія, благодарности и чтобы вести свою жизнь въ смиреніи, все упованіе возлагая на Бога? Что пользы, если ты знаешь о догматѣ искупленія, а не усвоилъ себѣ спасительной силы—благодати Божіей? Что тебѣ пользы, если ты получилъ урокъ о таинствахъ покаянія и безкровной жертвы, и не способенъ принести сердечнаго слезнаго покаянія въ своихъ грѣхахъ, сознать свою немощность и просить о помощи свыше и если ты не можешь по достоинству привѣять Источника жизни спасительной—Тѣла и Крови Христовыхъ, если ты внутренно въ себѣ самомъ не чувствуешь потребности имѣть таинственнаго

общенія возможно чаще и приступаешь къ сему таинству лишь въ принятое всѣми время время постовъ, а въ другое время избѣгаешь по какимъ-то крайне страннымъ причинамъ? Словомъ, что пользы въ какомъ угодно знаніи, если оно не усвоится твоею душою въ качествѣ пищи ея, если оно не дѣлаетъ тебя лучшимъ и не ведетъ къ спасенію ни тебя, ни другихъ чрезъ тебя? Оно тогда тоже, что богатство матеріальное—само гибнущее и губящее владѣльца его, ибо оно развращаетъ душу его. Въ самомъ дѣлѣ, когда знаніе пріобрѣтается человекомъ ради знанія, лишь для наполненія кладовыхъ его души, оно, какого-бы вышшаго предмета ни касалось, надмеваетъ человека, дѣлаетъ гордымъ, заставляяетъ его кичиться. Оно возбуждаетъ въ человекѣ ложное чувство силы, надѣяніе на себя и тѣмъ удаляетъ его отъ сознанія своихъ немощей, недостатковъ и исканія помощи вышней. Разительный примѣръ сего представляютъ, кромѣ упомянутыхъ уже ученыхъ и философовъ, іудейскіе книжники и фарисеи времени Иисуса Христа. Не дальше-ли они были отъ Иисуса Христа, чѣмъ тѣ, о которыхъ они говорили: „еда кто отъ князь вѣрова въ оны, или отъ фарисей? но народъ сей, иже не вѣсть закона, прокляти суть (Іоан. VII, 48—49 ст.).

Для души полезно лишь то знаніе, которое усваивается ею въ переработкѣ сердца и прибавляетъ ей силы, бодрости, крѣпости, и ведетъ къ спасенію (Лук. XII, 21 ст.). Такое знаніе не можетъ быть вполнѣ отвлеченнымъ, какого-бы предмета оно ни касалось, не можетъ быть чуждымъ намъ, оно непременно входитъ въ жизнь, какъ необходимый факторъ исторіи ея. Знаніе такое бываетъ неизмѣннымъ, вѣчнымъ достояніемъ души или въ первоначальномъ видѣ, или въ измѣненномъ, сообразно новымъ условіямъ существованія ея.

Да поможетъ-же вамъ, братіе, Господь Своею благодатию пріобрѣсти именно такое знаніе въ нашемъ обученіи. Аминь.

Р В Ч Ъ

при открытіи Попечительства о благолѣшии Семинарскаго Храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской духовной Семинаріи *).

Астраханская духовная семинарія нынѣ празднуетъ скромное торжество, которое выдѣляется изъ повседневной жизни учебнаго заведенія. Нынѣ она видитъ въ своихъ стѣнахъ собраніе почетныхъ посѣтителей, присоединившихся къ радости семинарскаго корпуса по поводу открытія при семинарскомъ храмѣ Попечительства о благолѣшии сего храма и о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи. Учрежденіе Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ представляеть одно изъ дѣлъ христіанскаго милосердія. Бѣдность, которая всегда была удѣломъ множества людей, которая въ древнемъ мірѣ языческомъ вызывала къ себѣ чувство презрѣнія, въ христіанствѣ не считается порокомъ, потому что освящена примѣромъ Божественнаго Основателя христіанства, заповѣдавшаго милосердіе къ нуждающимся и указавшаго на нестяжательность, какъ на высшую степень совершенства для своихъ послѣдователей.

Имѣющій престолъ небо и подножіе землю, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ недавно воспоминала православная церковь, родился въ пещерѣ, помѣщеніи для безсловесныхъ, положенъ въ ясляхъ и благоволилъ именоваться сыномъ бѣднаго древодѣля, раздѣляя его трудовую жизнь до выстуленія на дѣло своего служенія; а во время онаго не имѣлъ гдѣ главу поклонить, перѣдко алкая, жажда и гонимый своими врагами, но при этомъ исцѣляя всякъ недугъ и всякую язву, чудесно питая многія тысячи, утѣшая плачущихъ, облегчая страждущихъ. И своимъ ближайшимъ ученикамъ Онъ заповѣдалъ трудиться и искать прежде царствія Божія, общая приложить и прочее. Апостолы, происшедшіе изъ бѣдныхъ рыбаей, продолжая дѣло Своего Божественнаго Учителя, точно также терпѣли часто недостатокъ во многомъ, нужномъ для жизни, и проповѣдывали Евангеліе царствія, пользуясь за свои труды благотворительною помощью христіанъ. Отъ

*) Произнесена въ актовомъ залѣ Астр. дух. Семин. 23-го Января 1900 г. въ присутствіи Его Преосвященства. Объ открытіи Попечительства см. № 3 Астр. Ел. Вѣд. 1900 г.

апостоловъ удѣлъ бѣдности перешелъ и къ ихъ преемникамъ, которые въ первыя времена христіанства точно также поддерживали свое существованіе добротными даваніями своихъ пасомыхъ. Не измѣнилось, можно сказать, положеніе служителей Христовой церкви и до послѣдняго времени, не смотря на то, что христіанство у насъ на Руси существуетъ около тысячи лѣтъ и изъ гонимаго сдѣлалось господствующимъ. Такъ-же, какъ и прежде, служители церкви въ большинствѣ живутъ на добротныя даванія своихъ пасомыхъ и живутъ вообще скудно, не получая, за рѣдкими исключеніями, никакого опредѣленнаго вознагражденія за свои труды, какъ это установлено для прочихъ слугъ общества и государства. Только со времени вѣчно достойной памяти въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца положено начало нѣкоторому обезпеченію положенія духовенства. Если-бы кто-нибудь указалъ, что высшіе представители церкви имѣютъ иногда въ своемъ распоряженіи значительныя средства, то можно утвердительно сказать, что они ихъ только имѣютъ, но сами ими не пользуются, являясь какъ-бы собирателями и распредѣлителями этихъ средствъ между бѣдными и обездоленными, вдовами и сиротами, больными и престарѣлыми, являясь созидателями и украсителями храмовъ Божіихъ. Всякій знаетъ и можетъ привести себѣ на память образы извѣстныхъ іерарховъ, которые, получая многія тысячи при жизни, умирали въ бѣдности, нерѣдко оставляя послѣ себя много сокровищъ духовныхъ и весьма мало тлѣннаго злата.

При всей своей скудости служители Христовы употребляютъ свои послѣднія средства на то, чтобы дать образованіе своимъ дѣтямъ и образованіе большею частію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя готовятъ пастырей церкви, обрекаемыхъ своимъ положеніемъ на такое же скудное житіе, какъ и ихъ отцы. Чѣмъ объяснить такое стремленіе у духовенства къ образованію своихъ дѣтей и при этомъ къ образованію духовному? Конечно, менѣе всего матеріальными расчетами, а скорѣе расположеніемъ и любовью къ своему великому служенію, унаслѣдованному отъ отцовъ и дѣдовъ, которое они почитаютъ, не смотря на его трудности, выше всѣхъ прочихъ. И духовно-учебныя заведенія, въ частности семинаріи, всѣмъ своимъ строемъ приспособлены къ тому, чтобы готовить служителей церкви Христовой. Кромѣ общеобразовательныхъ наукъ, дающихъ до-

статочное общее развитіе, здѣсь главнымъ образомъ преподаются науки богословскія, въ объемѣ достаточно обширномъ для ознакомленія будущихъ пастырей церкви съ священными книгами, исторіей и ученіемъ христіанства, съ богослуженіемъ и узаконеніями православной церкви.

Что касается церковныхъ службъ и уставовъ, чтенія и пѣнія церковнаго, то они изучаются и практически. При каждой семинаріи есть свой особый храмъ, не только для того, чтобы воспитанники могли тамъ молиться, но и для того, чтобы принимали участіе въ самомъ совершеніи богослуженія, въ низшихъ церковныхъ должностяхъ—въ званіи чтецовъ, пѣвцовъ и пономарей, для чего они въ послѣднихъ классахъ посвящаются въ стихарь. Кромѣ дней праздничныхъ, воспитанники семинаріи присутствуютъ въ храмѣ у богослуженія и въ нѣкоторые учебные дни, особенно въ великомъ постѣ, который въ православной церкви по преимуществу назначается для молитвы и покаянія. Эта близость къ храму Божію имѣетъ свою цѣль, безъ сомнѣнія, пріучить воспитанниковъ семинаріи къ будущему ихъ служенію, которое имъ предстоитъ въ жизни. Такимъ образомъ въ семинаріяхъ воспитанники могутъ получить вполне достаточную подготовку для своего будущаго служенія. Къ этому можетъ способствовать и то, что лучшіе и бѣднѣйшіе изъ обучающихся въ семинаріи получаютъ готовое содержаніе, одежду и учебники. Но естественно, что подобная помощь ограничена по числу вспомоствуемыхъ и чѣмъ болѣе увеличивается число учениковъ въ семинаріи, съ увеличеніемъ духовенства, тѣмъ меньше возможности представляется для каждаго изъ нуждающихся получить отъ семинаріи все потребное. Между тѣмъ необезпеченность духовенства, при его многосемейности, постоянное возрастаніе дороговизны на самыя необходимыя жизненные припасы, особенно чувствуемое въ большихъ торговыхъ городахъ, подобно Астрахани, гдѣ сосредоточиваются учебныя заведенія для цѣлаго края,—все это ставитъ великія затрудненія для родителей, воспитывающихъ и обучающихся своихъ дѣтей, не говоря уже о сиротахъ, которые иногда по тѣмъ или инымъ причинамъ лишаются возможности пользоваться казенно-коштнымъ содержаніемъ. Иные, напр., вслѣдствіе недостаточности способностей, или болѣзненности не могутъ оказывать временно вполне удовлетворительныхъ

успѣховъ и такимъ образомъ имъ предстоить опасность — отказаться по отсутствію средствъ отъ продолженія своего приготовленія къ великому дѣлу служенія церкви. Какъ не помочь *единому отъ малыхъ сихъ, вѣрующимъ во имя Христова*, надѣющихся на Христа Спасителя, ученіе Коего и изъясняется, и проповѣдуется со всѣхъ кафедръ въ стѣнахъ сего учебнаго заведенія! Горькое положеніе для всѣхъ учащихъ и учащихся, *еще вѣру во Христа глаголетъ кто имѣти, долгъ же не имать* (Іак. II, 14), тогда вся проповѣдь о Христѣ и любви къ Нему является *кимваломъ бряцающимъ*. И вотъ въ виду такого положенія среди членовъ семинарской корпораціи возникла мысль объ организаціи помощи для недостаточныхъ учениковъ семинаріи, по примѣру другихъ учебныхъ заведеній, чтобы общими силами и средствами имѣть возможность помочь нуждающимся. Эта мысль была приведена въ исполненіе при энергичномъ починѣ о ректора семинаріи и доброжелательномъ отношеніи всѣхъ членовъ семинарской корпораціи, посвятившихъ нѣсколько засѣданій, на которыхъ были выработаны правила Попечительства, представленныя затѣмъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе нашего благостнѣйшаго архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, утвержденія коего они и удостоились. Какъ можно усмотрѣть изъ правилъ, задача Попечительства, кромѣ помощи недостаточнымъ ученикамъ семинаріи въ различныхъ ея видахъ, отъ снабженія учебниками по удешевленной цѣнѣ до устройства бесплатныхъ квартиръ для нуждающихся учениковъ, состоитъ въ попеченіи о благолѣпіи семинарскаго храма и въ открытіи при семинаріи религіозно-правственныхъ, богословскихъ и другихъ научныхъ чтеній. Эти два дѣла самымъ тѣснымъ образомъ примыкаютъ къ главнѣйшей задачѣ — помощи нуждающимся, хотя касаются всѣхъ учениковъ семинаріи.

Уже указано выше, каковъ значеніе имѣетъ храмъ для семинаріи въ дѣлѣ подготовленія учениковъ къ пастырскому служенію. Отсюда понятно, что заботы о благолѣпіи семинарскаго храма должны занять важное мѣсто среди другихъ заботъ о благосостояніи нашего учебнаго заведенія. Къ сожалѣнію должно сознаться, что астраханская семинарія въ этомъ отношеніи находится въ менѣ счастливыхъ условіяхъ, чѣмъ другія подобныя учрежденія. Если въ другихъ заведеніяхъ храмъ устраивается по большей части при самой постройкѣ помѣ-

щений, причѣмъ принимается во вниманіе и его величина, и его назначеніе, то астраханская семинарія получила храмъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми зданіями отъ древняго, славнаго въ лѣтописяхъ астраханскаго края, нынѣ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго, или, обычно именуемаго въ народѣ, Спасскаго монастыря.

Изъ бывшихъ въ семь монастырѣ пяти храмовъ, храмъ въ честь преподобныхъ Зосимы и Савватія былъ, кажется, наименьшимъ и помѣщался надъ св. вратами. Небольшой по своей вмѣстимости и неудобный къ расширенію по своему устройству, храмъ сей и не предназначался для многочисленныхъ богомольцевъ. Снабженный утварью и ризницею при упраздненіи монастыря, около 25 лѣтъ тому назадъ, храмъ сей, естественно, нуждается въ средствахъ для своего поддержания и обновленія ветшающей ризницы. Такъ какъ средствъ на этотъ предметъ отъ монастыря не осталось, а свѣчной и кружечный доходъ у храма очень малъ, за отсутствіемъ достаточнаго помѣщенія для молящихся, ни откуда пособія на содержаніе храма не получается, то, очевидно, поддерживать въ немъ благолѣпіе весьма трудно. Попечительство поэтому и беретъ на себя задачу заботиться о благолѣпії семинарскаго храма. Если когда и гдѣ будущіе пастыри церкви могутъ увидѣть красоту христіанскаго богослуженія съ его священно-таинственными обрядами, вдохновенными и умилительными пѣснопѣніями, вообще со всею лѣнотою, которая такъ поразила нашихъ предковъ при равно-апостольномъ князѣ Владимірѣ, что они почувствовали въ храмѣ присутствіе Бога,—такъ именно здѣсь и во время обученія въ семинаріи, когда юношеское сердце открыто для всего возвышеннаго и истинно прекраснаго. Такимъ образомъ забота о благолѣпії семинарскаго храма служить къ успѣшнѣйшему достиженію задачи семинарскаго воспитанія и обученія—приготовлять пастырей церкви, любящихъ свое дѣло. Вторая задача Попечительства—устройство релігіозно-нравственныхъ чтеній научнаго характера, точно также способствовать достиженію дѣли семинарскаго образованія. Не смотря на обширность курса богословскихъ наукъ, изучаемыхъ въ семинаріи, всѣ пункты богословскихъ знаній не могутъ быть преподаны съ одинаковой обстоятельностью, потому что на изученіе ихъ недостаточно дѣлой жизни, какъ засвидѣтельствовалъ св. апостолъ Іоаннъ Богословъ въ концѣ своего Евангелія о жизни и ученіи Христа. *яже аще*

поодиному писани бываютъ, ни самому міру вмѣстити пишемыхъ книгъ“ (Іоан. XXI, 25). Но изъ всего ученія Христова въ разное время и различными людьми подвергаются пререканію различные пункты. Отъ кого долженъ ожидать учащійся защиты пререкаемой истины, разъясненія возбуждаемыхъ этими пререканіями недоумѣній, какъ не отъ своихъ учителей? Заниматься учителю разборомъ пререканій въ учебное время невозможно, потому что онъ иначе не успеетъ преподавать ученикамъ всей науки, или назначенной для извѣстнаго класса части ея, за недостаткомъ времени. Указать книги, подвергающіяся разбору эти пререканія, часто нельзя, такъ какъ ихъ иногда и не бываетъ, да и вообще живое слово дѣйствительнѣе всякой книги.

И вотъ открытіе особыхъ чтеній по этимъ вопросамъ принесетъ безъ сомнѣнія, много пользы учащимся, разъясняя ихъ недоумѣнія и способствуя утверженію въ ихъ умахъ ученія православной церкви. Эти чтенія, сопровождаясь пѣніемъ пѣснопѣній духовнаго характера, вмѣстѣ съ симъ будутъ вносить разнообразіе въ жизнь учениковъ и послужать средствомъ къ обновленію ихъ силъ, тѣмъ болѣе что большинство учениковъ въ виду дальности разстояній и неудобства мѣстныхъ путей сообщенія зимою бываютъ отрѣзаны отъ своихъ родителей и родственниковъ почти на все учебное время.

Не бесполезны, смѣемъ думать, будутъ подобныя чтенія и для всѣхъ лицъ, интересующихся богословскими вопросами и не относящихся безразлично къ такому или иному разрѣшенію ихъ, особенно въ настоящее время, когда въ обществѣ усилился интересъ къ церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилась и опасность уклониться въ иную «вѣру» и къ иному, чуждому Христова ученія «евангелію», которое проповѣдуется съ поразительною смѣлостью и не менѣе поразительнымъ невѣжествомъ въ ученіи Христовомъ различными новоявленными и самозванными учителями, уловляющими въ свои сѣти умы, нетвердые въ истинѣ Христовой.

Таковы предстоящія Попечительству задачи. Много потребуется усилій, средствъ матеріальныхъ и духовныхъ, а наипаче любви и усердія къ дѣлу отъ тѣхъ, кто вступилъ уже въ учредители Попечительства. Достаточное на первый разъ число лицъ (болѣе ста), готовыхъ своими силами и средствами помочь этому доброму дѣлу, вселяетъ увѣренность, что съ помощью Божію, по молитвамъ преподоб-

ныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, небесныхъ покровителей св. храма нашего, при покровительствѣ нашего благодѣйшаго архиепископа, отца и покровителя бѣдныхъ и сиротъ, съ чьего благословенія начато сіе дѣло, — открываемое нынѣ Попечительство принесетъ ожидаемую отъ него пользу, хотя, можетъ быть, не вдругъ и не столь обильную на первый разъ, какъ-бы намъ хотѣлось. *Имъ есть сый, по неложному слову Христа Спасителя, и имъ есть жнлай* (Іоан. IV, 37). Павелъ насадилъ, Аполосъ напоилъ, Богъ же возрастилъ; *тѣмъ-же ни насаждаяй есть что, ни напоаяй, но возвращай Богъ*, какъ свидѣтельствуетъ Апостоль языкъ (1 Кор. III, 6).

Инспекторъ сем. свящ. *С. Покровский.*

АРМЯНЕ

въ Астраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ архипастырей въ 18 вѣкѣ.

(Продолженіе).

Живя въ Астрахани среди православныхъ, армяне неизбежно входили съ ними въ ближайшія отношенія и взаимныя столкновенія, влѣдствіе чего возбуждались различнаго рода дѣла. Дѣла, касавшіяся вѣры православной, всецѣло подлежали вѣдѣнію православныхъ архіереевъ, къ которымъ армяне и обращались въ потребныхъ случаяхъ за соотвѣтствующимъ разрѣшеніемъ. Но иногда тѣ-же армяне обращались къ суду астраханскихъ архіереевъ и по дѣламъ чисто гражданскимъ: владыки не отстороняли отъ себя этихъ дѣлъ и рѣшали ихъ своею властію.

По вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ вѣрою православною, на разсмотрѣніе астраханскихъ преосвященныхъ за показанное время поступали дѣла о присоединеніи армянъ къ православной церкви и о совращеніи или обращеніи кого-либо въ армянскую вѣру. Относительно присоединенія армянъ къ православію никакихъ внѣшнихъ стѣсненій тогда не существовало. Преосвященные руководствовались въ сихъ случаяхъ исключительно личнымъ усмотрѣніемъ, впрочемъ, дѣйствовали съ замѣтною осторожностію. Присоединяющихся, повидимому, было незначительное число, и тѣ искали православія скорѣе по семейнымъ обстоятельствамъ или житейскимъ расчетамъ, чѣмъ по искрен-

нему убѣжденію. Такъ одна астраханская армянка вдова Христина Иванова въ 1726 г. изъявляла желаніе «воспріять отъ православныя католическія церкви святое крещеніе купно съ двумя своими малолѣтними дѣтьми, понеже и сестра ея родная армянка Пелагія Петрова воспріяла отъ російской церкви крещеніе въ прошломъ 1724 году, которая нынѣ въ замужествѣ за астраханскимъ жителемъ». Съ такою же просьбою обращался къ преосвященному Лаврентію турецкій армянинъ Шаинъ Динабинъ, прибывшій въ Астрахань въ 1824 году. Но преосвященному донесено было къ-то на словахъ про сего армянина, что онъ человекъ подозрительный и жизни непостоянной, а потому владыка «крещеніе ему отрекъ, понеже по правиламъ св. отецъ приступающей отъ иновѣрныхъ къ православной вѣрѣ долженъ оную содержать до скончанія живота своего непремѣнно и жить въ честномъ христіанскомъ житіи, и имѣть порукъ людей честныхъ, кому-бъ можно въ томъ вѣрить». Проситель представилъ по себѣ двухъ свидѣтелей, которые поручились по Шаинъ въ томъ, что онъ по принятіи христіанской вѣры будетъ имѣть житіе постоянное и будетъ содержать православную вѣру непремѣнно, какъ правила св. отецъ повелѣвають, и не отступитъ отъ нея до скончанія живота своего, а буде онъ, Шаинъ, впредъ покажетъ себя въ чемъ подозрительнымъ, или обнаружить непостоянное житіе, въ томъ отвѣчать будутъ они, поручители, и его, Шаина, объявятъ въ духовномъ приказѣ; при чемъ одинъ изъ тѣхъ поручителей обязывался по крещеніи содержать Шаина въ своемъ дому, никуда не высылать его съ своего двора «безъ воли власти духовной и всякому благочестію вѣры Христовой обучать его». Черезъ нѣсколько дней означенный армянинъ Шаинъ (по крещеніи Иванъ Григорьевъ) просилъ преосвященнаго выдать ему изъ духовнаго приказа вѣчную память для вступленія въ бракъ съ новокрещенною татаркою Яковлевою. Преосвященный потребовалъ отъ просителя, чтобы объявилъ въ поручители по себѣ добрыхъ людей, кои засвидѣтельствовали бы, что у него нѣтъ въ какомъ-либо городѣ другой жены, и что онъ не оставитъ жены своей Яковлевою до кончины жизни своей «понеже извѣстно учинилось преосвященному отъ нѣкотораго новокрещеннаго же армянина, что сей новокрещенный армянинъ Иванъ не постояненъ; можетъ быть возьметъ себѣ жену, а за мѣсяць — за другой покинетъ». Въ удостовѣреніе того, что у просителя иной жены

не бывало и нѣтъ, поручились три армянина, а что проситель «какъ возьметъ себя въ замужество Яковлеву не оставить до кончины жизни своей и буде случится ему куда изъ Астрахани отѣхать, то оной женѣ своей оставлять будетъ до прїѣзду своего на пропитаніе, что надлежитъ» — въ томъ поручились прежніе поручители при крещеніи его ¹⁾.

Теряя чрезъ обращеніе въ православіе изъ среды своей пасомыхъ, армянское духовенство сдѣлало было попытку восполнить свою потерю чрезъ привлеченіе въ армянскую вѣру членовъ православной церкви. Но астраханскіе владыки строго оберегали отъ нихъ своихъ чадъ, и попытка эта дорого имъ стоила, какъ свидѣтельствуеъ о томъ слѣдующій случай. Въ 1728 году донесено было преосвященному Варлааму, что астраханской армянской слободы армянинъ Мосесъ Меркульевъ женился на православной грузинкѣ Маріамъ Аслановой по армянскому обряду, при чемъ вѣнчаніе совершалъ армянскій попъ. Вызванная къ допросу грузинка показала, что она дочь тифлисскаго армянина Аслана и матери армянки, и крещена была по армянскому закону. По смерти отца, мать отдала ее семилѣтнею къ грузинскому князю Божану для охраненія «понеже въ то число брали молодыхъ дѣвиць для шаховъ». Грузинскій князь, когда ей исполнилось 12 лѣтъ, взялъ ее за себя замужъ, и хотя они обвѣчались въ грузинской церкви, но она, Маріамъ, содержала свой армянскій законъ, въ грузинской церкви никогда не исповѣдывалась и не причащалась; мужъ-же ея Божанъ оставался въ своемъ грузинскомъ законѣ. Жила она съ нимъ три года, послѣ чего они взяты были въ полонъ лезгинцами, и тамъ мужа ея убили, а она жила у нихъ еще года полтора. Когда въ 1722 г. русскій императоръ былъ въ крѣпости Св. Креста, посланные имъ съ партией драгунъ отбили ее съ прочими плѣнными армянами и грузинцами у тѣхъ лезгинцевъ и привели въ означенную крѣпость, гдѣ жила она недѣли съ двѣ, а потомъ всѣ они привезены были въ Астрахань на государевомъ судиѣ. По прибытіи въ Астрахань житель индѣйскаго двора армянинъ Боро взялъ ее къ себѣ въ домъ, гдѣ и повѣчана была съ нимъ, но какимъ пономъ — армянскимъ или грузинскимъ, она не знаетъ. Отъ этого брака у нихъ родилась дочь, коей молитву давалъ и крестилъ у нихъ въ домъ тотъ же вѣнчавшій ихъ попъ. Жила она съ мужемъ Боро годъ съ лиш-

¹⁾ Арх. дѣла №№ 1145 и 1157 (1726 г.).

нимъ, и онъ умеръ; умерла и дочь, которая погребена была по армянскому обряду. После того она сама исповѣдывалась въ армянской церкви у протопопа Захара Григорьева, а въ семь 1728 г. она вышла замужъ за армянина Мосеса Меркульева и вѣнчалъ ихъ по приказанію протоп. Захара армянскій попъ Богосъ Тарасовъ. При допросѣ другихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ замѣчена была сбивчивость показаній Аслановой. Тогда она подала преосвященному повинную, въ которой объясняла чистосердечно, что по выходѣ за грузинскаго князя она содержала грузинскій православный законъ, и когда взялъ ее армянинъ Бери, то жилъ съ нею незаконно, и отъ православной Христовой вѣры обратилъ ее въ свой армянскій законъ; когда же потомъ онъ женился на ней, то запретилъ ей содержать православную вѣру: «а нынѣ, заявляла она, и признаю свою совѣсть и предъ Богомъ свое преступленіе, и желаю паки воспріять христіанскій законъ россійскаго исповѣданія и содержать его буду даже до смерти своей», при чемъ обѣщала, что если родятся у нея дѣти женскаго пола, то она будетъ крестить ихъ и воспитывать въ православной вѣрѣ. Въ виду принесенной повинной преосвященный Варлаамъ отнесся къ поступку Маріами Аслановой снисходительно, разрѣшилъ ей жить съ армяниномъ Мосесомъ въ законномъ супружествѣ «точно имѣть ей законъ греческаго исповѣданія, и которыя отъ нея будутъ родиться дѣти женскаго пола, то крестить ихъ въ православной вѣрѣ и обучать ихъ какъ въ младенчествѣ, такъ и въ совершенномъ возрастѣ всякому православному обычаю, а въ армянскій законъ отнюдь не допускать; а которыя родятся отъ нихъ дѣти мужскаго пола, то оныхъ крестить въ армянскій законъ позволяется». Отъ мужа же Маріами взята была подписка о несобращеніи жены своей въ армянскую вѣру «подъ страхомъ жестокаго истязанія по правиламъ св. отецъ и по указамъ Его Императорскаго Величества»; кромѣ того велѣно было опредѣлить къ Маріами «отъ греко-россійской церкви доброжелательнаго священника, который-бы былъ ей отцомъ духовнымъ для утвержденія въ православной вѣрѣ и приобщенія ея св. Таинъ». Взята была сказка и отъ армянскаго протопопа Захара Григорьева и прочихъ трехъ поповъ «съ крѣпкимъ подтвержденіемъ съ добрыми-же поруки», чтобы они ни подъ какими видами не допускали Асланову до исполненія армянскаго закона «и что отъ нихъ поповъ за нею, Маріамью, усмотрѣно будетъ

Православной вѣрѣ противно, то въ тотъ часъ доносить его преосвященству». Но этимъ дѣло не окончилось. Изъ дальнѣйшаго разслѣдованія обнаружилось, что Маріамъ Асланова о принадлежности своей къ православной грузинской церкви сказывала армянскому протопопу Захару Григорьеву прежде исповѣди у него и на исповѣди; зналъ о томъ и мужъ ея. Такимъ образомъ для епархіальнаго начальства открылись слѣды совращенія Аслановой, и преосвященный рѣшился строго наказать главнаго совратителя для предотвращения въ будущемъ повторенія подобныхъ случаевъ. Прежде всего владыка распорядился посадить армянскаго протопопа Захара въ духовной консисторіи «подъ караулъ», а между тѣмъ за руководственными указаніями относительно того, какъ ему поступать въ такихъ случаяхъ, обратился въ св. Синодъ съ доношеніемъ, въ коемъ, между прочимъ, писалось: «Обрѣтающійся въ Астрахани армянскаго закону протопопъ Захаръ Григорьевъ съ товарищи самовольствомъ своимъ обращаютъ російской православной церкви христіанъ въ свой армянскій законъ и вѣнчаютъ на армянахъ по своему закону». Изложивъ затѣмъ описанный случай съ Аслановой, преосвященный сообщалъ: «въ 1727 году армянскій протопопъ Захаръ съ товарищи подали мнѣ доношеніе о сочетавшихся бракомъ армянахъ на русскихъ, и которыя отъ нихъ рожденныя дѣти какъ мужскаго пола, такъ и женскаго, крестили оныхъ въ свой армянскій законъ... да вышеозначенные же армянскіе попы вѣнчаютъ своего армянскаго закона людей безъ вѣчныхъ отъ насъ памятей и безъ платежа пошлинъ; а иные временемъ въ духовныхъ дѣлахъ суда просить, и я безъ указа повелительнаго Вашего Святѣйшества чинить и рѣшить не смѣю». Почему и просилъ себѣ руководственной по симъ дѣламъ резолюціи: «Что съ ними чинить, и какой штрафъ взять?», а относительно брешенія дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ: «оба ли пола, муж. и жен., въ православной вѣрѣ крестить, или одинъ изъ нихъ полъ?», а о тѣхъ, кои подаютъ преосвященному свои доношенія или жалобы: «судить ли ихъ въ духовныхъ дѣлахъ, или нѣтъ, и быть ли имъ подъ командою нашею, какъ патры-капуцины и лютерскіе попы по указу изъ Св. Синода, присланному еще преосвященному епископу Іоакиму подчинены? ²⁾ И что оныя попы безъ вѣчныхъ памятей и безъ пла-

²⁾ Преосвященный имѣетъ въ виду здѣсь, безъ сомнѣнія, указъ Св. Синода отъ 1722 г. 5 Мая относительно капуциновъ, отправлявшихся изъ Петербурга въ Астрахань, о чемъ преду-

тежа пошлинъ вѣнчаютъ людей своего армянскаго закона, какъ съ ними быть? *) Настоящимъ запросомъ преосвященный обнаружилъ свое недостаточное знакомство съ изданными уже по сему предмету правительственными распоряженіями. Такъ въ частности относительно армянъ отъ 3 Іюля 1719 г. состоялось сенатское постановленіе, по доношенію армянскаго архіерея Минаса: «о крещеніи армянъ и о бракъ ихъ российскимъ священникамъ чинить по правиламъ церковнымъ, и противно того отнюдь никому не чинить», о чемъ наблюдать предоставлено было Пигатию, митрополиту Сарскому и Подонскому ⁴⁾. Правда, руководствоваться этимъ указаніемъ, по неопредѣленности его, было затруднительно; но если-бы оно было извѣстно астраханскому владыкѣ, то, безъ сомнѣнія, онъ потребовалъ-бы лишь разъясненія его. Что же касается дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ вообще, то по сему вопросу Св. Синодъ еще въ 1721 г. 26 Апр. обнародовалъ свое распоряженіе «дабы всѣ иновѣрные, кои женятся на православныхъ, также и православные, кои женятся на иновѣрныхъ, дѣтей отъ нихъ рожденныхъ мужскаго и женскаго пола крестили бы въ православной св. вѣрѣ и обучали ихъ всякому православному церкви восточной обычаю, и въ томъ собственное попеченіе имѣть приходскимъ священникамъ, а надъ ними архіереямъ» ⁵⁾. Надо полагать, что и этотъ указъ не былъ извѣстенъ преосвященному, иначе онъ не дозволилъ бы Аслановой крестить рожденныхъ отъ нея дѣтей мужскаго пола въ армянскую вѣру и, безъ сомнѣнія, не утруждалъ бы Св. Синодъ давно рѣшеннымъ вопросомъ. Получилъ-ли отвѣтъ на свое доношеніе и недоумѣнія преосвященный Варлаамъ неизвѣстно. Вѣроятно же всего нѣтъ,

предлагая преосвщ. Иоакиму, чтобы онъ надъ оными калуцанами чрезъ избранныхъ своихъ надзирателей доброосно смотрѣлъ, дабы отъ нихъ не происходило какихъ неумѣренныхъ поступковъ и вредительныхъ благочестію дѣйствъ и прочихъ подозрѣній, о которыхъ ежели когда какимъ образомъ подадутся немедленно бы прислали въ Св. Синодъ доношеніе. А когда вскорѣ же Св. Синодъ узналъ о намѣреніи тѣхъ калуцанъ одного отправить изъ Астрахани въ Персиду, то вслѣдъ за первымъ посланы были еще указы къ астраханскому архіерею и губернатору, чтобы они «о вышеозначенномъ намѣреніи калуцановъ вѣдати и, вѣдая то, воспріяли-бы такія мѣры, какія къ государственной безопасности по тамошнему состоянію и по своему усмотрѣнію заблагоразсудятъ» (Пол. соб. пост. и расп. по вѣд. прав. испов. 2-й т. № 571 и № 580). Очевидно здѣсь рѣчь не о подписаніи калуцанъ астрах. епископу Иоакиму, а лишь о строгомъ надъ ними и надъ ихъ дѣйствіями надзорѣ.

*) Арх. л. 1728 г. № 1907.

⁴⁾ Пол. Соб. Зак. Р. И. т. 5 № 3400.

⁵⁾ Опис. док. и дѣл. Св. арх. 1 т. 217 стр.

такъ какъ Синоду менѣ всего было удобно тогда заниматься такими вопросами, и преосвященный такимъ образомъ вынужденъ былъ собственнымъ опытомъ вырабатывать себѣ практику при рѣшеніи армянскихъ дѣлъ.

Между тѣмъ отобраніе отъ армянскихъ поповъ подписокъ по настоящему дѣлу и сильнѣе протопопа Захара подъ карауломъ произвели свое устрашающее дѣйствіе. Они стали послѣ того гораздо осторожнѣе. Такъ, когда одинъ армянинъ Абрамъ Богдановъ, бывъ женатъ въ Москвѣ на русской въ православной церкви и имѣвшій отъ нея сына, крещеннаго по православному обряду, по приѣздѣ своемъ въ Астрахань пожелалъ, за смертью жены своей, вступить во второй бракъ съ армяною, то поны армянскіе не осмѣлились допустить его не только до женитьбы, но и къ исповѣди и къ св. причащенію безъ благословенія преосвященнаго, почему означенный армянинъ и вынужденъ былъ просить владыку о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ. На произведенномъ дознаніи Богдановъ пояснилъ, что когда онъ былъ въ Москвѣ, то исповѣдался и причащался у армянскихъ поповъ, а армянскіе попы показали, что другаго подозрѣнія никакого не имѣли относительно Богданова кромѣ лишь того, что онъ имѣлъ жену російскаго закона. Послѣ сего резолюціей преосвященнаго разрѣшено было означенному армянину исповѣдываться, причащаться и, когда онъ пожелаетъ, жениться на армянкѣ у своихъ поповъ, къ которымъ посланъ былъ о томъ указъ *).

Впрочемъ, не допускалась и строго преслѣдовалась пропаганда армянская лишь среди православныхъ; что же касается до обращенія въ армянскую вѣру нехристіанскихъ инородцевъ, то въ этомъ отношеніи допускалось, даже вопреки закона, послабленіе, свидѣтельствующее объ отсутствіи у православныхъ вѣроисповѣдной нетерпимости къ армянамъ. Такъ въ 1733 г. когда одинъ армянинъ Антоновъ обратился къ преосвященному Иларіону съ просьбою о дозволении ему окрестить въ армянскую вѣру имѣющуюся у него въ услуженіи магометанскаго закона жену съ ея дочерью, то преосвященный не задумался разрѣшить просимое. Былъ посланъ указъ армянскому протопопу Захару Григорьеву объ окрещеніи помянутыхъ лицъ съ оговоркою лишь — (аще

*) Арх. д. 1728 г. № 1319.

подлинно онѣ желаютъ креститься въ армянскій законъ»⁷⁾. А между тѣмъ еще указомъ Петра Велик. отъ 1719 г. 30 Сентября запрещено было лицамъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій, помимо греческаго, превращать въ свой законъ изъ російскихъ подданныхъ какого-бы народа и званія ни было. Конечно, въ этомъ дѣлѣ обнаружилось прежде всего невѣдѣніе преосвященнымъ закона, но и несомнѣнно, что, при неблагосклонномъ отношеніи къ армянамъ вообще, православный архіерей не допустилъ-бы пропаганды ихъ вѣроученія среди астраханскихъ жителей.

Помимо дѣлъ, связанныхъ такъ или иначе съ вѣрою православной, астраханскимъ владыкамъ приходилось разбирать армянъ въ спорахъ ихъ съ православными и между собою по дѣламъ денежнымъ. Дѣла эти были довольно разнообразны, что можно видѣть изъ ниже-слѣдующаго. Нѣкто армянинъ Тарасъ Меркуловъ, житель Гилянскаго двора, жалобился преосвященному, что у него изъ кибитки выкрадено много пожитковъ и въ томъ числѣ 44 кошки, которыя онъ опозналъ у архіерейскаго человѣка и доставилъ ихъ въ архіерейскій судебный приказъ. Прикосновенный къ дѣлу подьякъ Василій Ивановъ на допросѣ показалъ, что въ различное время онъ покупалъ на русскомъ и татарскомъ базарахъ у разносчиковъ битыя кошки, и когда ихъ у него было 44, продалъ домовому подьяку Григорію Яковлеву цѣною за десятокъ по 6 алтынь и 4 деньги. Яковлевъ понесъ тѣ кошки къ скорняку, но на дорогѣ у него отнялъ челобитчикъ «влелепавшись въ тѣ кошки напрасно». По резолюціи архіерея кошки были отданы подьяку Иванову подъ росписку⁸⁾. Другой астраханскій армянинъ Василій Кирилловъ жалобился на попа Леонтія, который, пришедъ съ женою своею на татарскій базаръ къ нему въ лавку, забралъ товару на 14 руб., денегъ не заплатилъ, и самъ изъ Астрахани уѣхалъ въ верховые города. А какъ жена его еще въ Астрахани и тоже собирается уѣхать за мужемъ, не заплативъ денегъ, то челобитчикъ и просилъ «оную попадю въ духовномъ приказѣ сыскавъ допросить и объ отдачѣ означенныхъ денегъ указъ учинить». Определено было снять допросъ съ отвѣтчицы; но сыскана-ли она была и чѣмъ дѣло кончилось, не-

⁷⁾ Арх. д. № 1755 (1733 г.).

⁸⁾ Арх. д. 1709 г. № 48.

извѣстно ⁹⁾. Или вотъ иъкто Гаврилъ Петровъ просить о выдачѣ ему оставшихся по смерти его отца 50 руб. денегъ, кои покойнымъ переданы были армянскому протопопу Захару съ назначеніемъ: 20 руб. раздать по церквамъ на поминъ, а 30 р. отдать въ наследство сыну его. Присуждено было всё деньги передать наслѣднику ¹⁰⁾. Обращались къ преосвященнымъ за судомъ армяне и въ спорахъ между собою. Такъ одинъ армянинъ Иванисъ Вартановъ жалобился на армянина Мархаса Вартанова за то, что послѣдній, пресватавъ за него дочь свою Марію при многихъ свидѣтеляхъ, послѣ стать отводить дѣло. Иванисъ сначала пожаловался на него армянскому архіерею Саркису, который призывалъ къ себѣ Мархаса и допрашивалъ его при свидѣтеляхъ; при чемъ Мархасъ не отказывался, что действительно сговорилъ дочь свою за Иваниса и обѣщался отдать за него, но потомъ обманулъ, выдавъ ее за другого армянина, чрезъ что ввелъ его, Иваниса, въ убытки. Въ виду чего Иванисъ просилъ преосвященнаго взыскать съ обманщика всё издержки его, коимъ приложилъ и реэстръ. По разсмотрѣніи въ консисторіи дѣла Мархасъ оказался виновнымъ, почему и определено было взыскать съ него всё убытки въ пользу Иваниса, а также и указныя пошлины ¹¹⁾. Но надо долагать, что дѣла послѣдняго рода были явленіемъ случайнымъ: астраханскіе армяне обращались за разрѣшеніемъ ихъ къ мѣстнымъ православнымъ владыкамъ не по установленію, а по своему личному желанію и побужденію; равно какъ и православные архіереи, если принимали таковыя дѣла по жалобамъ армянъ между собою къ своему разсмотрѣнію, то не по предоставленному имъ праву и обязанности, а по собственному изволенію. Въ дальнѣйшей исторіи изъ подобныхъ дѣлъ повторяется еще одинъ только случай, такъ какъ для армянъ вскорѣ учрежденъ былъ свой гражданскій судъ и назначенъ былъ свой архіерей, къ которымъ они и должны были обращаться по своимъ спорнымъ дѣламъ.

Свѣд. *Г. Саввинскій.*

(Продолженіе будетъ)

⁹⁾ Арх. д. 1721 г. № 718.

¹⁰⁾ Арх. д. 1729 г. № 1277.

¹¹⁾ Арх. д. 1737 г. № 2256.

Бесѣда съ старообрядцами въ залѣ Астрах. Еп. Библиотеки.

16 января сего года въ залѣ Астрах. Еп. Библиотеки, при многочисленном собраніи слушателей, состоялось публичное собесѣдованіе православныхъ миссіонеровъ съ «глаголемыми» старообрядцами «о незаконности австрійскаго, по-астрахански «часовеннаго», священства.»

Бесѣду открылъ священникъ Покровской церкви Евтропій Кочергинъ слѣдующею рѣчью: «Настоящая наша бесѣда, почтенные слушатели, будетъ посвящена раскрытію незаконности такъ называемаго австрійскаго священства, происшедшаго отъ бѣглаго греческаго митрополита Амвросія, и въ частности о чинопріемѣ изъ православія въ расколъ помянутаго митрополита. Прежде чѣмъ пристуитъ къ выясненію незаконности чинопріема, считаю необходимымъ объяснить, къ чему Амвросій присоединился—къ святой, соборной и апостольской церкви, или къ толпѣ простого народа. Общество старообрядцевъ не имѣло 180 лѣтъ своего епископа, не имѣло и полноты таинствъ, а управлялось это общество бѣглыми отъ православной церкви, запрещенными, или изверженными священниками, а такое общество, лишившееся самыхъ существенныхъ признаковъ церкви Христовой, полноты церковной іерархіи и таинствъ, есть собраніе злыхъ и нечестивыхъ людей. (Катихизисъ большой, листъ 122). Въ 1846 г. старообрядцы вздумали пополнить свою церковь пріобрѣтеніемъ собственнаго епископа; съ этою цѣлю петербургскіе и московскіе купцы уполномочили двоихъ монаховъ Павла и Алимпія, отправиться за границу и найти тамъ своего архіерея. Хитрые, раскольническіе монахи съ фальшивыми паспортами прибыли въ Австрію, а потомъ обманули и австрійское правительство полученіемъ паспортовъ на имя умершихъ лицъ и отправились искать архіерея. Долго они искали, наконецъ, нашли въ Константинополѣ заштатнаго митрополита Амвросія, которому не было позволено не только поставлять священниковъ и діаконовъ, но и служить простую обѣдню безъ особаго на то патріаршаго разрѣшенія. Амвросій жилъ въ крайней бѣдности и раскольническіе монахи подкупили его переѣхать тайно въ Австрію въ Бѣлокриницкій монастырь; когда онъ согласился, раскольническіе монахи переодѣли его въ казакій камзолъ и съ фальшивымъ паспортомъ доставили митрополита-бѣглеца чрезъ Вѣну въ свой монастырь. Усадивъ бѣглаго митрополита въ келью, бѣлокриницкіе хлопотуны собрали соборъ для обсужденія—какимъ чиномъ имъ нужно принять приведеннаго митрополита, вторымъ или третьимъ, т. е. чрезъ миропомазаніе, или чрезъ одно проклятіе ересей, хотя митрополитъ не содержалъ никакой ереси. Главный руководитель этого святотатственнаго дѣла инокъ Павелъ постарался описать въ хорошемъ видѣ этотъ соборъ, будто-бы все было по чину тихо и спокойно, но очевидцы этого дѣла передавали совсѣмъ въ другомъ видѣ. Какъ и на всѣхъ подоб-

ных раскольнических соборахъ, царилъ страшный безпорядокъ: одна партія кричала: «не нужно мазать», другая, болѣе фанатичная, кричала: «мазать нужно, какъ мазали и поповъ». Но какъ ни старался Павелъ придать законность этому собору, невѣжество и беззаконіе соборянъ ясно видно каждому. Вотъ какъ описываетъ этотъ соборъ Павелъ: началось соборное дѣяніе въ Бѣлориницкомъ монастырѣ 28 октября 1846 года, во храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, послѣ всенощнаго бдѣнія и св. литургіи, на амвонѣ, на убранномъ аналогіи, положену бывшу святому евангелію.. Для засѣданія присутствующихъ поставлены были во многомъ числѣ стулья, посреди-же церкви, на другомъ аналогіи положена была книга Кормчая. Ударили три раза въ колоколъ, въ церковь вошли: настоятель монастыря инокъ Геронтій съ монахами, іеромонахъ Іеронимъ, слободскіе мужики и ясскіе кушцы. Настоятель Геронтій, указавъ собравшемуся народу на евангеліе, сказалъ, что нужно разсуждать безпристрастно, согласно св. писанія, ибо самъ Христосъ присутствуетъ между нами, поэтому рѣшите какимъ чиномъ нужно принять митрополита Амвросія въ наше древле-истинное православіе? При этомъ настоятель приказалъ иноку Павлу вычитать подобранныя имъ правила о чинопріемѣ еретиковъ, осужденныхъ соборами. По выслушаніи Павла соборяне стали требовать, чтобы приѣмъ митрополита былъ вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе. На это настоятель инокъ Геронтій съ прочими иноками замѣтили, что подобнаго образца, т. е. привіятія чрезъ миропомазаніе не видно было въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ; но это правдивое указаніе было отвергнуто невѣжественной толпой, хотя лежало предъ глазами соборянъ евангеліе и книга Кормчая, въ которой помѣщены правила св. апостолъ и св. отецъ; но, очевидно, помимо Павла едва-ли кто и могъ какъ слѣдуетъ понимать, потому что всѣ почти были безграмотные, такъ какъ за всѣхъ присутствующихъ на соборѣ росписались подъ соборнымъ дѣяніемъ только два человѣка—инокъ Геронтій и іеромонахъ Іеронимъ. Послѣдній, во время сужденія, не сказалъ ни одного слова. Если-бы соборяне имѣли точное понятіе о св. евангеліи и правилахъ, находящихся въ книгѣ Кормчей, то никогда не рѣшились-бы на такое безпримѣрное святотатственное дѣло. Изъ этихъ книгъ могли-бы они увидѣть, кто долженъ собирать соборы, изъ кого они должны состоять и кто можетъ руководствоваться правилами соборовъ. 20 правило антиохійскаго собора гласитъ: «Никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи». Вотъ кто можетъ собирать соборы, а не простые монахи съ кушцами и мужиками, большинство которыхъ были бродяги, бѣжавшіе изъ Россіи отъ помѣщиковъ. Но скажутъ—тамъ былъ іеромонахъ. Да, былъ, но онъ дѣйствовалъ безъ воли своего епископа. По 39 пр. св. апостолъ, безъ воли своего епископа, пресвитеры да не творять ничтоже. Его дѣйствія, по свидѣтельству Номоканона, равняются дѣйствію простолудина и, по правиламъ, казнь приметъ такой священникъ

который безъ воли своего епископа сталь-бы исповѣдывать. Потому каждый епископъ посылается на мѣсто своего служенія соборомъ епископовъ. (Карфагенскаго соб. пр. 98). Объ этомъ посольствѣ Исусъ Христосъ говорить такъ: «Якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы; а кто идетъ самовольно, таковыя именуется татами и разбойниками», или самозванцами. Подумали-бы раскольническіе соборяне, кого они привезли — митрополита, или бѣглеца, который, ради скверной корысти, оставилъ своего патриарха. Далѣе трактуютъ монахи: «прочтите св. правила о тѣхъ еретикахъ, кои осуждены соборами»; но подумали-ли бѣлокриницкіе затѣйники, кто-же осудить греческую церковь, отъ которой они привезли бѣглеца? Соборяне рѣшили принять Амвросія по 8 правилу 1-го вселенскаго собора, но въ этомъ правилѣ говорится о еретикахъ-новатіанахъ, именуемыхъ чистыми, но Амвросій такихъ ересей не имѣлъ, да и въ правилѣ этомъ о миропомазаніи не говорится, а говорится къ толкованію. Другія-же правила прямо свидѣтельствуютъ, что послѣ миропомазанія требуется новое рукоположеніе, а не оставлять съ первой хиротоніей. Когда соборяне рѣшили принять Амвросія чрезъ миропомазаніе и когда ему объ этомъ заявилъ инокъ Павелъ съ монахами, то Амвросій назвалъ Павла глупымъ. «Видно и ты, Павелъ, глупый», сказалъ Амвросій, но, въ силу безвыходнаго своего положенія, Амвросій согласился. Чинъ присоединенія долженъ былъ совершить единственный бывший въ то время у раскольниковъ іеромонахъ Іеронимъ. Сей послѣдній въ данный моментъ почувствовалъ, что онъ великая сила, — не прими онъ Амвросія, все дѣло пропало-бы. Поэтому Іеронимъ наотрѣзъ отказался отъ приѣма. Что было дѣлать? Раскольническіе монахи, по свойственной имъ изворотливости, употребили хитрость, — они общали Іерониму, что они возведутъ его въ архіереи и даже въ намѣстники митрополиту и Іеронимъ не устоялъ противъ такого искушенія, согласился принять Амвросія. По свидѣтельству очевидцевъ, два бѣглеца: грекъ и русскій — Іеронимъ и Амвросій, не понимая другъ друга, затворились въ алтарѣ, уловательно посмотрѣли другъ на друга и вся исповѣдь кончилась, а потомъ Іеронимъ помазалъ Амвросія фальшивымъ муромъ и объявилъ достоинство митрополита и Амвросій вступилъ въ отправленіе архіерейскихъ обязанностей, а про Іеронима забыли. Въ силу 16 пр. Антиохійскаго собора и Сардиійскаго 2-го правила епископъ, восхитившій самовольно кафедрю, лишается сана и отлучается отъ св. причащенія, поэтому и вся австрійская іерархія считается фальшивой, безблагодатной. Въ оправданіе бѣгства Амвросія раскольники говорятъ, что его послалъ къ нимъ Самъ Христосъ. Но какъ поступили раскольники съ Христовымъ посланникомъ? — они признали его за еретика. Такъ-ли принимаютъ посланниковъ Христовыхъ? — Вѣдь апостоловъ принимали не такъ. Послѣ этого раскольникамъ стыдно бываетъ и они молчатъ. Да, братіе, время одуматься и оставить ложное австрійское свя-

щенство, которое ведетъ васъ не къ свѣту Божию, а во тьму, въ вѣчную погибель» — На вызовъ о. Кочергина возразить никто не вышелъ. Бесѣду закончилъ о. Березинъ слѣдующими словами: Изъ сказаннаго о. Кочергинимъ о чинопріемѣ митр. Амвросія слѣдовало то заключеніе, что священство австрійской секты незаконно. Но такъ какъ, несмотря на очевидную незаконность съ канонической точки зрѣнія сего «священства», раскольники добиваются признанія его свѣтскимъ правительствомъ законнымъ и тѣмъ смущаютъ православныхъ, то священникъ Тихонъ Березинъ въ заключеніе бесѣды занялся разъясненіемъ незаконности и неудобноисполнимости этихъ ихъ притязаній. Гражданская власть считаетъ себя не компетентной рѣшать вопросъ о признаніи въ дѣйствительномъ санѣ архіереевъ и священниковъ лицъ, которыхъ она знаетъ только какъ мѣщанъ, крестьянъ, солдатъ, пеховыхъ. Это вопросъ церковный. Правительство дозволяетъ существованіе въ Россіи іерархіи инославныхъ именно какъ иностранныхъ и инославныхъ, имѣющихъ за границей свои опредѣленные центры, гдѣ составляютъ они духовенство господствующей религіи, имѣющихъ свои особенные типы и обряды. Раскольническая же іерархія считаетъ себя русской единственно правильною въ прямое отрицаніе правильности и законности дѣйствительной іерархіи церкви русской, стремится стать на мѣсто этой послѣдней. Инославная іерархія можетъ быть уподоблена иностранной монетѣ, имѣющей свою особую цѣнность и чеканку, раскольничья іерархія — это фальшивая монета, распространенія и употребленія которой, правительство допустить не можетъ безъ ущерба своимъ интересамъ».

(А. Вѣстн.)

Къ передстройству Астраханской градской Знаменской Церкви.

Послѣдняя литургія въ нашей градской Знаменской церкви за полученнымъ разрѣшеніемъ отъ Епархіальной Власти на переустройство ея, состоялась 30 минушаго января, въ воскресенье, и богомольцевъ собралась съ разныхъ концовъ города. Эта церковь — одна изъ древнихъ г. Астрахани: существованію ея современный причтъ насчитываетъ ровно 150 лѣтъ. Въ 1850-мъ году построена была каменная ограда вокругъ церкви, существовавшая доселѣ. — Церковную службу, начавшуюся въ означенный день въ 8-мъ часовъ, отправляли оба тамошніе приходскіе священники о. Здравосмысловъ и Петровъ съ участіемъ діакона и 2-хъ хоровъ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи, о. Здр-вымъ было сказано нѣсколько словъ къ собравшимся богомольцамъ о послѣднемъ служеніи въ семъ храмѣ, при чемъ имъ была выражена надежда, между прочимъ и на то, что православные поддержать своими средствами и опытными совѣтами строительную ком-

миссію впродь до полного окончанія ея работъ по разборкѣ старой и постройкѣ новой церкви, оговаривая, что зданіе новой Знаменской ц. при всемъ благополучіи, можетъ быть лишь воздвигнуто не ранѣе какъ черезъ три года. Затѣмъ началось совершеніе чина большой панихиды по прежде скончавшимся священно-церковно-служителямъ старостамъ и прихожанамъ этой церкви. Вслѣдъ за панихидою, былъ отправленъ предъ началомъ предстоящаго дѣла молебенъ, — при чемъ на средину церкви была вынесена изъ иконостаса большая мѣтная икона во имя Знаменія Пр. Богородицы, которую посмѣнно и держали на рукахъ впродолженіе всего моленія. Закончилось молебствіе многолѣтнемъ, произнесеннымъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Прав. Синоду Преосвящ. Сергію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, а также — «пекущимся о постройкѣ храма» и всѣмъ ревнителямъ православнаго благочестія.

Ал. Грамитовъ.

Къ вопросу объ общественныхъ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ.

На страницахъ Астрах. Епарх. Вѣдомостей помѣщено было нѣсколько замѣтокъ объ общественныхъ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ (1897 г. № 1, 1898 г. № 16, 1899 г. № 17). Въ настоящей замѣткѣ познакоимъ своихъ читателей съ сужденіями по сему предмету нашихъ духовныхъ журналовъ, именно съ статью прот. С. Остроумова въ ж. Вѣра и Разумъ, 1900 г. № 1 и статьей ZZ. въ Душеполез. Чтеніи 1900 г. № 2 «Современный общественный недугъ — страсть къ удовольствіямъ», въ которыхъ дѣлается оцѣнка съ религиозно-нравственной точки зрѣнія большинству современныхъ нашихъ удовольствій и указываются условія, при которыхъ удовольствія должны считаться грѣховными.

Радость и веселіе составляетъ одинъ изъ отличительныхъ признаковъ христіанина. Они не запрещаются и Божественнымъ Основателемъ христіанства: Онъ Самъ умножилъ вино на бракѣ въ Канѣ Галейской; въ притчѣ о блудномъ сынѣ упоминаетъ о пѣннѣ и ликованіи, какъ о непредосудительныхъ выраженіяхъ человѣческой радости. И мать наша Церковь православная часто призываетъ своихъ сыновъ *радоваться, веселиться, руками восплеши...* Но выраженію архіепа. Димитрія, удовольствіями достигается необходимое отдохновеніе отъ трудовъ: душа наша, утомленная суетою дѣлъ своихъ, нуждается, какъ и тѣло, въ отдохновеніи, освѣженіи и обновленіи; она ищетъ забвенія своихъ печалей, освѣженія и ободренія своихъ силъ въ свойственныхъ ей наслажденіяхъ.

Но, вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу, говорить св. апостолъ. Дозволительны удовольствія, но не всё безразлично и не всегда. Если напр. мать любить предаваться удовольствіямъ и забавамъ, когда малыя дѣти ея въ рукахъ наемныхъ прислугъ подвергаются опасности пострадать тѣлесно и нравственно, то можно-ли это удовольствіе назвать невиннымъ? Если тотъ, кому вѣрено какое либо служеніе обществу, требующее постоянного вниманія, — и нынѣ, и завтра оставляя все, идетъ развлекаться забавами, то будутъ-ли это проваженіе времени безвреднымъ? Если отецъ семейства вмѣсто тихихъ семейныхъ радостей, каждый день ищетъ развлеченій внѣ дома, то не будутъ-ли эти удовольствія достойны осужденія? Если христіанинъ проводить въ увеселеніяхъ время, когда его церковь признаваетъ къ молитвѣ, то не будутъ-ли забавы его посмѣяніемъ надъ самою вѣрою, явнымъ презрѣніемъ къ уставамъ св. церкви?! Несомнѣнно, что вреднымъ надо признать всякое удовольствіе, разрушающее мирно-благочестивое настроеніе и вытѣсняющее изъ ума нашего память о Богѣ. Пусть возможности подраздѣлить всѣ удовольствія на вредныя и безвредныя; для чистаго все чисто; что для одного безвредно, то для другого пагубно. Остановимся на болѣе общихъ и обычныхъ удовольствіяхъ. Въ настоящее время въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго воспитанія человѣчества особенныя надежды возлагаются на театр. Но театръ безсиленъ въ дѣлѣ воспитанія воли. Сцена не исправила ни одного ростовщика, ни одного самоубійцы; еще меньше изъ своихъ собратьевъ сценическія представленія избавили отъ отвратительной страсти къ азартнымъ играмъ. Если же сцена и театръ не уменьшили суммы пороковъ, то положительно можно сказать, что они познакомили многихъ съ пороками раньше неизвѣстными: подъ видомъ наученія, они потворствуютъ человѣческимъ страстямъ, тѣшатъ самолюбіе наше, даютъ пищу къ осужденію и осмѣянію ближняго; пополняя воображеніе пріятными для чувственности, но небезвредными для духа образами, они волнуютъ сердце и разжигаютъ въ немъ плотскія похоти. Особенно нынѣшній театръ, какъ коммерческое предпріятіе, мало заботится объ облагораживаніи и воспитаніи вкуса зрителей, поддѣлываясь въ большинствѣ подъ грубые вкусы и истинаты публики. «Сколько соблазновъ въ комедіантскихъ тѣлодвиженіяхъ», говоритъ св. Кипріанъ; сколько примѣровъ безстыдства! «Тамъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, можно видѣть и блуддѣянія, и прелюбодѣянія; тамъ можно слышать богохульныя рѣчи, такъ что болѣзнь тамъ проникаетъ въ нашу душу и чрезъ глаза, и чрезъ слухъ.» «Въ театрѣ, говоритъ уважаемый нами о. Іоаннъ Крошштатскій, представляется обмѣненная, суетная, исполненная страстей, надеждъ, очарованій, разочарованій жизнь человѣческая, человекъ, какъ въ зеркалѣ любитъ въ театрѣ, забавляется собою и часто своими собственными пороками, рукоплещетъ имъ, одобряетъ ихъ и щедро награждаетъ мастерское изображеніе ихъ.» А многіе идутъ въ театръ съ цѣлю найти тамъ истинный желанный свѣтъ, научиться разумной жизни! И находятъ тамъ въ

Большинствѣ случаевъ только нравственную заразу: одинъ юноша сознался, что театръ познакомилъ его съ міромъ сладострастіи; улыбки, образы, видѣнные въ пьесѣ, объятья и под. преслѣдовали его всюду—и на яву, и во снѣ, и на урокахъ, а въ театръ стремился онъ, какъ въ школу добра и правды! Особенно театръ вредитъ цѣломудрію и скромной стыдливости юношей и малолѣтокъ. „Кто предъ своею дочерью, говоритъ св. Тертуліанъ, не смѣлъ произнести ни одного неблагопрістойнаго слова, тотъ самъ ведетъ ее на комедію, чтобы она слышала нескромныя рѣчи и видѣла неприличныя коверканія.» Безобразія, совершаемыя на сценѣ открыто, въ юныхъ зрителяхъ сначала колеблютъ, а потомъ совершенно разрываютъ тѣ завѣсы, которыми стыдливость ограждаетъ нашу душу отъ вторженія въ ея воображеніе нечистыхъ представленій и отъ возбужденія въ ея сердцѣ грѣховныхъ желаній и цѣлымъ потокомъ вливаютъ въ нее нравственно пагубный ядъ. Были попытки театръ пріурочить къ религіозной истинѣ: появились мистеріи, изображающія при театральной обстановкѣ библейскія событія. Но въ нихъ исторія, какъ основа нашей вѣры, должна бы быть принимаема, какъ есть, какъ фактъ; но нельзя было обойтись безъ прибавленій и прикрасъ; а при такихъ обстоятельствахъ они есть ни что иное, какъ оскорбленіе религіи, отвратительная поддѣлка подъ благочестіе.—Общій выводъ тотъ, что сценическія развлечения не могутъ быть признаны безвредными для нравственности. Тоже нужно сказать и относительно *маскарадовъ*. Эта забава осуждена еще въ Ветхомъ завѣтѣ (Втор. XXII. 9) и св. Отцами нашими на VI всел. соборѣ (пр. 62), по которому не подобаетъ «мужу одѣваться въ женскую одежду, ни женѣ въ мужскую; не носить личинъ комическихъ, сатирическихъ, или трагическихъ.» Что касается *танцевъ*, то они сами по себѣ, какъ выраженіе радости въ движеніяхъ, не предосудительны: Царь Давидъ предъ Ковчегомъ скакаше, играя. Дѣти, не слышавшіе о танцахъ, выражаютъ часто свое восхищеніе чѣмъ либо прыжками и бѣганьемъ. Прор. Іеремія говорилъ (XXXI. 13) отъ имени Бога: тогда (когда іудеи возвратятся изъ плѣна) дѣвица будетъ веселиться въ хороводѣ, и юноши и старцы вмѣстѣ; и измѣню печаль ихъ на радость. Но танцы въ жизни народовъ не удержались на высотѣ мимическаго выраженія радостныхъ чувствъ, а скоро сдѣлались символичкой половыхъ отношеній и къ нимъ грѣшное сердце человѣческое пріимало похоть очесъ и похоть плоти. А отсюда они совершенно справедливо могутъ быть названы моральною нравственности. Не только св. отцы и наши духовные витии, но многіе и свѣтскіе писатели считаютъ театры предосудительнымъ развлеченьемъ, развращеньемъ чувственности, замаскированнымъ развратомъ, развращающимъ мол. жъ и растранивающимъ семейное счастье. Одинъ писатель справедливо замѣчаетъ: «неприличнымъ и оскорбительнымъ для цѣломудрія было бы признано то, когда бы виѣ танцевъ дѣвица одну руку свою прямо отдала постороннему мужинѣ, а другую положила на плечо ему.» Кромѣ того въ танцахъ нужно видѣть одну изъ причинъ той затаенной ревности, которая

отравляет большую половину наших свѣтскихъ супружествъ. Недовольство жизнью, семейный разладъ, нечистота мыслей и чувствъ, жизнь не по средствамъ, долги, дурное воспитаніе дѣтей—вотъ плодъ увлеченія Промаданнымъ искусствомъ.

Обратимъ вниманіе на удовольствіе, самое естественное и общечеловѣческое, заслуживающее особаго поощренія—*пѣніе и музыка*. Мрачная душа Саула свѣтлѣла при звукахъ арфы; творецъ св. пѣснопѣній избавляетъ царя отъ неистовства; печаль и тоска расплываются въ мелодіи и мы переносимся какъ бы въ міръ высшей духовной радости. Но нельзя не пожалѣть, что большинство находящихся въ обращеніи пѣсень—эротическаго и пошлаго содержанія. Отъ такого рода пѣсень обыкновенно возникаютъ страсти и музыка только удовлетворяетъ нашимъ низменнымъ требованіямъ.

Азартныя игры вообще и *карточныя* въ особенности носятъ безъ всякаго сомнѣнія также предосудительный характеръ. Церковь всегда относилась къ нимъ съ рѣшительнымъ осужденіемъ. Азартныя игры существовали всегда; карточныя—сравнительно недавняго времени. Но какъ тѣ, такъ и другія вредятъ не только игрокамъ, но и другимъ вводятъ въ соблазнъ. Это одинъ изъ способовъ, коимъ дьяволъ уловляетъ насъ въ свои сѣти, губить душу и возбуждаетъ въ ней страсти. Всѣ они питаютъ корыстолюбіе, доставляютъ неправильный прибытокъ, подобно лихвѣ и кражѣ, питаютъ вражду между людьми и доводятъ многихъ до нищеты. Наши карточныя игры, тотализаторъ и др. не лучше изыскскихъ игръ, которыя осуждаются св. Іоанномъ Златоустомъ: здѣсь самая безсмысленная трата времени, жестокость къ безсловеснымъ, пустое чванство, жадность, зависть.... «Спроси всякаго картежника, говоритъ св. Тихонъ, для чего онъ играетъ? Не для того ли, чтобы ближняго добро себѣ присвоить? Если выиграетъ, похищаетъ чужое добро; если проиграетъ, грѣшитъ желаніемъ чужаго добра.» Но не будемъ касаться тѣхъ, которые губятъ свою честь, совѣсть, которые нажитое десятками лѣтъ теряютъ въ одну минуту, которыхъ безумная страсть доводитъ до самоубійства; и тѣ, которые играютъ въ карты, какъ говорятъ, для того, чтобы убить время, развѣ не понимаютъ, что они не имѣютъ право убивать время, которое далъ имъ Господь и въ которомъ Онъ у нихъ потребуетъ отчета; развѣ не понимаютъ, что время—сокровище, нужное для великаго дѣла—личнаго нравственнаго самоусовершенствованія? Проводя половину своей жизни за игрой, дыша вмѣсто воздуха дымомъ, предаваясь неестественному волненію, они растраниваютъ свое вторичное и добровольно сокращаютъ себѣ жизнь. А сколько при этомъ проявляется ссоръ, досадъ, желчи, обидъ, жадности... Потрачивая на это лучшія свои силы, службѣ своей они посвящаютъ самый значительный остатокъ своихъ способностей.

Изобрѣтательность человѣческая и любовь къ праздности отвела къ числу развлеченій и такое естественное дѣло, какъ *гостепріимство*, которое Св. Апостолъ завѣщаетъ людямъ не забывать. Но какъ часто гостепріимство превы-

шасть границы дозволенного и обычного и превращается въ гульбу, пьянство и т. под. И справедливо премудрый Содомотъ сказалъ, что лучше ходить въ домъ плача, чѣмъ въ домъ пира (Еккл. VII. 2). Почему? Потому, объявляетъ Св. Іоаннъ Златоустъ, что здѣсь зараждается наглость, а тамъ скромность. Кто побываетъ на пирѣ у челоуѣка, который богаче его, тотъ уже не съ прежнимъ удовольствіемъ будетъ смотрѣть на свой домъ, со скукой возвратится къ своему семейному очагу, со скукой сядетъ за свой столъ и въ тягость будетъ вѣтъ оттого, что изъ за чужаго богатства ясиѣ увидитъ свою бѣдность. Отсюда же является лѣность къ труду, наклонность къ праздности, страсть къ пустымъ разговорамъ и шумнымъ оргіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ зависть къ людямъ богатымъ, вмѣющимъ возможность во всякое время пользоваться всевозможными наслажденіями и удовольствіями.

Вообще о любителяхъ удовольствій и развлеченій надо сказать, что они подобны дѣтямъ, ловящимъ красивую бабочку: поймана, крылья ея линяють на пальцахъ и остается противный червь. Таковъ конецъ земныхъ сладостей: наслажденіе получено, но радость далеко отъ насъ по прежнему и сердце вновь болитъ отъ неудовлетворенныхъ желаній, отъ невознагражденныхъ ошибокъ. Въ особенности надо заботиться о томъ, чтобы удовольствія наши не обратились въ страсть и не сдѣлали насъ своими рабами. Кому ницъ показалось пріятнымъ быть на зрѣлищѣ, тому еще сильнѣе захочется быть тамъ завтра. Такъ начинается обыкновенно жизнь праздная, разсѣянная, бесплодная; заглушается мало по малу голосъ совѣсти и требованія долга; является незамѣтно отвращеніе къ труду, начинается страсть, овладѣвающая всѣмъ существомъ, покоряющая разумъ и волю и приводящая къ печальнымъ послѣдствіямъ; отсюда являются разорители состояній, бичи своихъ семействъ, для которыхъ не тяжки слезы и страданія женъ, нищета и невоспитанность дѣтей, для которыхъ не страшна потеря честнаго имени, не унижительно преступленія и позоръ.

Не запрещается вкушать удовольствія, а запрещается страстно любить ихъ; они не цѣль жизни, а только временное успокоеніе, а потому не надо простираы ихъ далѣе извѣстныхъ предѣловъ. Изъ за нихъ мы не должны утруждать себя, разстраивать здоровье свое, расточать имѣніе, добытое продолжительнымъ трудомъ, удаляться отъ исполненія своихъ обязанностей, отъ семейства, а наче всего отъ Бога.

Ив. Лытницкій.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

«Церковныя бесѣды миссіонера», священника Іоанна Поляискаго.

Настоящая книга, по заявленію ея автора, представляетъ воспроизведеніе нѣкоторыхъ изъ его проповѣдей, направленныхъ противъ безпопущины. именно проповѣдей о таинствахъ. Напечатаны онѣ съ цѣлью ока-

зать помощь священникамъ въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія ихъ духовныхъ чадъ, по большей части дѣйствительно темныхъ людей, какъ многіе изъ нихъ сами называютъ себя. Ближайшая цѣль ихъ оградить православныхъ отъ увлеченія расколѣмъ чрезъ разоблаченіе заблужденій раскола. Въ противораскольнической литературѣ есть сборники проповѣдей, преслѣдующіе тѣ же цѣли, но тѣ проповѣди по своимъ достоинствамъ далеко ниже проповѣдей о. Полянскаго; даже миссіонерскія проповѣди знаменитаго архимандрита Павла Прусскаго уступаютъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ разсматриваемымъ проповѣдямъ. Въ своихъ «Бесѣдахъ» авторъ вполне оригиналенъ, независимъ отъ всѣхъ существующихъ печатныхъ сочиненій по расколу. По мысли эти бесѣды многосодержательны, въ высшей степени назидательны. Сужденія автора въ «Бесѣдахъ» — плодъ его глубокаго, благоговѣйнаго изученія Слова Божія, творенія святыхъ отцевъ, основательнаго знанія заблужденій раскольниковъ и уважаемыхъ ими книгъ. Видно, что мысли автора выношены въ его душѣ и уже потомъ въ зрѣломъ видѣ переданы бумагѣ. Изложены бесѣды чрезвычайною увлекательно, языкомъ точнымъ, сжатымъ, простымъ и вмѣстѣ весьма выразительнымъ, образнымъ. Образность выраженной является выдающимся достоинствомъ книги о. Полянскаго: она изобилуетъ мѣткими сравненіями, подобіями, живыми образами. Не могу отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь хотя одинъ изъ многихъ образовъ, какими украшается книга о. Полянскаго: «...Слава и благодареніе Господу!—есть у насъ, православныхъ, сіи наслѣдники апостоловъ, къ которымъ перешли эти ихъ ключи и ихъ мечъ. У безпоповцевъ нѣтъ этого наслѣдія. На мѣстѣ Богомъ поставленнаго у дверей Царства Небеснаго привратника, или придверника, т. е. священника, стоитъ у нихъ самозванецъ, — престолюдинъ, — стоитъ безъ ключей, съ пустыми руками. Подходить къ нему грѣшникъ, желающій пройти во врата Царства Небеснаго, и какъ бы такъ говоритъ ему: «вѣдь таинство исповѣди въ томъ и состоитъ, что Господь чрезъ духовника прощаетъ грѣхи кающемуся и отверзаетъ ему дверь въ царствіе небесное; ты, духовникъ, разрѣши меня и отверзи мнѣ запертую дверь сего Царствія. Если не отворишь, я здѣсь, на холодѣ и во тьмѣ кромѣшной, погибну». Что же отвѣчаетъ ему безпоповскій наставникъ, этотъ ключарь безъ ключей? «Стучись, говорить, самъ крѣпче и громче кричи! Авось, Богъ услышитъ и двери сами отойдутся. А я пособить тебѣ ничѣмъ не могу, — разрѣшительныхъ молитвъ, положенныхъ въ старыхъ книгахъ, читать нельзя мнѣ; архіерейской и іерейской власти — взять и рѣшить — у меня нѣтъ. Да и вовсе ея нынѣ нѣтъ на свѣтѣ отъ лѣтъ патриарха Никона: ключи отъ Царства Небеснаго пропали, нечѣмъ отворить... Стучись крѣпче, кричи громче... Быть можетъ, пройдешь и въ запертую дверь, Богъ проститъ»... Тонъ рѣчи чуждъ и тѣни раздраженія противъ заблуждающихся, таковъ онъ даже при обличеніи заблужденій, противъ коихъ вопіетъ совѣсть, тонъ

задушевный, отечески наставительный, молищій, въ немъ слышится сердечная скорбь пастыря о погибели овецъ, бродящихъ внѣ ограды Церкви Божіей, — тонъ, полный религіознаго воодушевленія, по мѣстамъ лирически восторженный. — Другой выдающаея особенностью книги о Полянского является методъ изложенія. Авторъ не столько на свидѣльствахъ старопечатныхъ книгъ утверждаетъ, сколько разъясняетъ смыслъ положительнаго ученія Слова Божія и Церкви православной о спорныхъ предметахъ. Благодаря этому книга не пестритъ чуждыми слуху православныхъ свидѣльствами старопечатныхъ книгъ (дѣлающими проповѣдь тяжелою и скучною); излагаемыя въ ней мысли, легче, глубже и прочѣе усвоятся сознаниемъ слушателей и читателей, ибо воспринимаются не столько памятью, сколько умомъ и сердцемъ.

Недостаткомъ книги служитъ лишь отсутствіе въ книгѣ оглавленія, что нѣсколько затрудняетъ пользованіе книгою. — Съ внѣшней стороны изданіе волюмъ удовлетворительное: бумага доброкачественная, печать явственная, типографскія ошибки очень рѣдки и незначительны. Цѣна книги весьма умѣренная: 30 коп. за 148 страницъ убористой печати.

Въ виду несравненныхъ достоинствъ книги о Полянского желательно распространеніе ея среди духовенства, особенно тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ есть раскольники *).

Св. Т. Б.—нъ

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

О П Ы Т Ъ МЕТОДИЧЕСКАГО ПОСОБІЯ

для законоучителей церковно-приходскихъ школъ.

129 стран. больш. форм.

Цѣна съ пересыл. 65 к., заказн. бандер. 70 к. Адресъ автора: гор. Астрахань, Духовная Семинарія, священнику Михаилу БЛАГОНРАВОВУ. Лично можно покупать въ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ.

*) Стольже лестный отзывъ о сей книгѣ напечатанъ въ журн. Мис. Обзор. 1900. Января.

Колокольно-Литейный Заводъ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ.

ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ большая серебряная медаль, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. большая серебряная медаль. Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола вѣсомъ отъ 150 пудовъ и до 10 фунтовъ разнаго величини.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

А. И. ДВОРЕЦКАГО

Противъ церкви Св. Николая Чудотворца

имѣеть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохрани-
тельницы, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники,
плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты; облаченіе священни-

ческое, діаконское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналойныя, парча, позументъ, а также золотыя, серебр., мельхіор. и бронз. вещи, самовары никелированные, томпаковые и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всё товары понижены на 10%.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣетъ въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всё БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, скоромныя и постныя МАСЛА, всё соевыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисѣевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, и здѣшнихъ складовъ ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственного производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ непрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Возвратившись изъ Кіева портной

Николай Петровичъ С А Р А Н Ц Е В Ъ

спеціально принимаетъ заказъ платья для духовныхъ и на церковныя облаченія. Противъ «Яслей», домъ Кондратьева.

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА СУКОННЫХЪ ИЗДѢЛІЙ СТЕПАНОВА

(Александровская площадь, у Никольской церкви).

ПОЛУЧИЛЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
СУКНО, ДРАПЪ, ТРИКО

для мужскихъ и дамскихъ костюмовъ, какъ своей, такъ и дру-
гихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ, а также

МОДНЫЯ ШЕРСТЯНЫЯ МАТЕРІИ

ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ

плюшъ шерстяной и шелковый, одѣяла, пледы и плат-
ки, армейскія сукна, урса и бобрини.

ПРОДАЖА ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ
ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА

ФАБРИКА при селѣ Языковѣ, Симбирской губер.

Телефонъ № 484-й.

ИКОНЫ, КІОТЫ

и

ЦЕРКОВНУЮ

УТВАРЬ

имѣть въ
величайшемъ
выборѣ

МАГАЗИНЪ



С. И. СИЛКОВА.

(Шоссейная ул., д. Феодосіова, въ Астрахани. Телефонъ № 187).

МАГАЗИНЪ

САДОЖНИКОВА

переведенъ

въ новый Гостинный домъ №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе официального отдѣла: Распоряженіе Свят. Прасм. Синода. Отъ Астрах. Духовной Консисторіи.— Епархіальныя извѣстія.— Дополнительный списокъ членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Семинаріи.— Отъ Астраханскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.— Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициального: Пастырскія наставленія и заѣтныя пожеланія мнѣ воспитанникамъ.— Рѣчь при открытіи Попечительства о благодѣіи Семинарскаго Храма и бѣдныхъ учениковъ Астраханской Духовной Семинаріи.— Армянѣ въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ вѣстныхъ архипастырей въ 18 вѣкѣ.— Беседа съ старообрядцами въ залѣ Астрах. Еп. Библиотеки.— Къ переустройству Астраханской градской Знаменской церкви.— Къ вопросу объ общественныхъ удовольствіяхъ и развлеченияхъ.— Библиографическая замѣтка.— Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытницкій.

Печатать дозволяется. Цейзоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, противъ Окружнаго Суда.