



Едва уладился конфликт у Московского университета с администрацией, как телеграф несет весть о готовом разразиться конфликте в Новороссийском университете. Ректор Новороссийского университета Занчевский сообщил министру народного просвещения о вышешествии местной администрации в явле университета и просил дать указания. Министр ответил, что нужно действовать, сообща с администрации. Ректор сегодня, по получении такого ответа, подал в отставку.

В виду того, что народный университет из Москвы имел успехи, превышавшие все ожидания, решено в виду чрезмерного наплыва слушателей, открыть параллельные курсы.

Главное управление по выдаче сельскохозяйственных ссуд, состоящее в Яблоневом отделе сельской экономики министерства землемысли и землеустройства, въяло уведомление, что необходимо согласовать выдачу ссуд на различную сельскохозяйственную нужду.

4 октября Ярославский губернатор Гимский Корсаков вызывал к себе управляемого Вахрамеевской лавкой фабрик Работникова и служащего Подлицалова, которым заявил первому, чтобы она нашесть, не вписывать рабочих в союз русского народа, а второму, что если тут будет продолжать зерносотенную агитацию, то он, губернатор, выпустит его из города.

5-го октября въ Барнауле подписано приговор военного суда Мотыль, обвинявшийся въ стрельбе по полицейским.

Въ Риге въ Лубановской земле, разгромленной Бобиком Чуль Бернином Кажеком и Медиковым изъ Казанскихъ, по 15 тысячъ.

Въ Мариупорѣ разстрѣлены два поселянина.

Въ Камышинѣ уѣхалъ изъ Аксаринской, нижнедонской волости, сообщающей о разрывѣ съ бывшимъ

губернаторомъ о разрывѣ съ бывшимъ

скихъ селенияхъ, (св. зак. т. IX особ. прил., изд. 1902 г. общ. пол., ст. 3 примѣч. 9) Предоставить сельскимъ обывателямъ, обладающимъ установленнымъ цензомъ, участвовать во вторыхъ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ и собранияхъ, независимо отъ участія въ выборахъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ уѣзда (св. зак. т. 2, изд. 1892 г., пол. о земск. учр., ст. 6. 10) Отмѣнить правило обѣ утверждениіи губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами (св. зак. т. 2, изд. 1892 год., под. земск. учр. ст. 51), предоставивъ избраннымъ кандидатамъ самостоятельное избрание изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ, и опредѣленіе очереди застуленія ихъ остальными кандидатами, тѣ установлениемъ по сему предмету нижеслѣдующихъ правилъ: а) избранные волостными сходами кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ созываются уѣзднымъ предводителемъ дворянства либо замѣняющимъ его лицомъ на особый съѣздъ для избрания изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія посредствомъ выбора очереди застуленія гласныхъ остальными кандидатами; б) открыть съѣздъ, уѣздный предводитель дворянства либо замѣняющее его лицо объясняетъ собравшимся порядокъ дѣйствій съѣзда и предла- гаетъ имъ выбрать изъ своего состава предсѣдателя съѣзда, которому передаетъ руководствомъ занятіями съѣзда; в) къ производству вы-боровъ въ съѣздѣ примѣняются правила о вы-борѣ гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собранияхъ (св. зак. т. 2, изд. 1892 г. пол. о зем. учр., ст. 40—50). 11) Отмѣнить статьи 57 и 444 положенія обѣ установленихъ завѣщающими крестьянскими дѣлами (св. зак. т. IX, собр. прил., изд. 1902 г.), въ силу коихъ лица, подвѣдом- ственные сельскому и инородческому управлѣніямъ, подвергаются по постановлениямъ земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ, безъ формаль- наго производства административныхъ взыска- ній за неисполнение распоряженій означенныхъ должностныхъ лицъ. 12) Установить, что уѣзд- ные съѣзды могутъ отмѣнить приговоры кресть- янскихъ общественныхъ сходовъ по предоставленіямъ земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ, основанныя на статьяхъ 31 и 426 положеніемъ обѣ установлени завѣщающими крестьянскими дѣлами (св. зак. т. IX, особ. прил., изд. 1902 г.) только въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ по- становленъ несогласно съ законами, либо когда приговоръ нарушающій законныя права другихъ членовъ сельскихъ обществъ, или приписанныхъ къ волости лицъ, обжалованъ землевладѣющими лицами и признанъ недѣйствующимъ судомъ съѣзда.

по земству ѿѣть, находившихся на службѣ открытю пенсионной кассы отъ 10 до 15 лѣтъ и о взносѣ за нихъ уѣзднымъ земствомъ при- тающихъ въ кассу платежей, то уѣздн. земск. собр. 1904 года постановило не вносить за не- прослужившихъ 15 лѣтъ. Теперь губ. управа вновь обратилась съ этимъ же предложеніемъ, но собраніе согласилось съ постановленіемъ уѣздн. земск. собр. 1904-г. Вторая часть этого доклада съ пунктами 1-мъ—«обѣ исключеніи изъ устава пенсионной кассы 18 статьи», ввиду неравно-мѣрнаго распределенія, пособій по ея опредѣле- нию, что возбуждено в.-устюг. уѣзди. земск. соб. и пунктъ 2-й—«по ходатайствамъ земскихъ служащихъ обѣ измѣненіи устава пенсионной кассы, въ смыслѣ увеличенія пенсій»,—въ виду ея специального характера, почти не обсужда- лась и собраніе согласилось съ заключеніемъ по этимъ вопросамъ губер. управы—«...губернскія управы выводить то заключеніе, что какъ первое, такъ и второе ходатайства служащихъ в.-устюгскаго земства, не имѣютъ положитель- ныхъ основаній для измѣненія 18 ст. устава пенсионной кассы, а тѣмъ болѣе его птикоренной переработки».

Ходатайство Норобовской вол. о перечисленіи въ Пашехонскому уѣзду отклонено.

Предложеніе уѣстюгскаго собранія о принятіи уѣзди. земствомъ участія въ открытии и содер- жаніи въ гор. Устюгѣ рѣчногопутища откло- нено. потому что имѣется мнѣніе фабрикъ Погодокладу № 21 «обѣ открытии торжка при Покровской Глухораменской церкви».

Собрание выразило свое согласие.

Разрешеніе выдачи наградъ фельшерамъ Погодокладу и Прибыткову по 100 пр. собраніе реш- шило отложить до будущаго года.

Докладъ «о земскихъ станціяхъ» съ разнаго рода прѣстами новыхъ станцій, съ измѣненіемъ кондицій и некоторыми ходатайствами арендаторовъ станцій, былъ только заслушанъ и переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Въ уѣздную управу поступили приговоры вол- остныхъ сходовъ крестьянъ изъ Турундаевской и Ватлановской волостей о перечисленіи ихъ для

Правительствующий сенатъ для исполненія сего  
не оставить учинить надлежащее распоряженіе  
На подлинномъ собственномъ Его Император-  
скаго Величества рукою подписано: **«Николай».**  
Въ Петергофѣ 5 октября 1906 г.  
Въ тотъ же день 5 октября 1906 года Его Им-  
ператорскому Величеству благогодно было ут-  
вердить положеніе совѣта министровъ, въ коемъ  
совѣтъ, между прочимъ, полагаѣтъ: **Въ измѣненіе**  
установленнаго порядка производства въ первый  
классный чинъ и переименованія въ гражданскій  
чинъ изъ офицерскаго постановить нижеслѣдую-  
щія правила: 1) канцелярскіе служители, для про-  
изводства въ первый классный чинъ, дѣлятся  
на разряды, въ зависимости отъ полученного  
ими образованія. 2) Къ первому разряду принад-  
лежать окончившіе курсъ въ гимназіяхъ или  
равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, а ко второ-  
му — не достигшіе этой степени образованія. 3)  
Канцелярскіе служители первого разряда произ-  
водятся въ чинъ четырнадцатаго класса по вы-  
слугѣ одного года. Канцелярскіе служители вто-  
рого разряда удовлетворяющіе установленнымъ  
для производстваго чинъ XIV класса требова-  
ніямъ образовательной подготовки, производятся  
въ сей чинъ по выслугѣ двухъ лѣтъ. Не принад-  
лежащіе къ дворянскому сословію офицеры изъ  
лицъ, пользующихся въ отношеніи отбыванія  
воинской повинности правами второго разряда  
по образованію, а также принадлежащіе къ дво-  
рянскому сословію офицеры казачьихъ войскъ  
изъ казаковъ, пользующихся правами втораго и  
третьаго разряда по образованію, при поступле-  
ніи на гражданскую службу, переименовываются  
изъ офицерскаго въ соотвѣтственный граждан-  
скій чинъ. Независимо отъ времени службы ихъ  
въ офицерскомъ званіи въ рядахъ войскъ или  
строевыхъ частяхъ Поручить министру финансъ  
войти въ соображеніе вопроса о предстоя-  
щихъ въ связи съ окончательною отмѣною по-  
душной подати и круговой поруки, примѣнитель-  
но къ отд. 6 именного высочайшаго указа пра-  
вительствующему сенату въ податныхъ преобра-  
зованіяхъ и предложенія по означеному пред-  
мету представить установленнымъ порядкомъ на  
высочайшее утвержденіе.

## **Вологодское уездное земское собрание**

Засѣданіе 6-го октября.  
Въ началѣ собранія предсѣдатель читаетъ телеграмму отъ министра Столыпина. (Содержаніе ея приведено вчера). Читается докладъ № 8 «Объ ассигнованіяхъ на разные расходы изъ специального капитала на устройство мѣстъ заключенія» 1-й пунктъ доклада по поводу ассигнованія 796 р. 87 к. изъ специального капитала на ремонтъ арестного дома въ г. Вологда собраниемъ принятъ; по 2-му пункту—о возобновлении ходатайства о возвратѣ изъ казны 2766 р. на устройство мѣстъ заключенія, внесенныхъ управою въ вологодское базначеніе въ силу высочайшаго повелѣнія 10 июня 1900 г., постановлено возобновить ходатайство; 3-й пунктъ—о томъ, что при постройкѣ новаго зданія ремесленного приюта для малозѣтнихъ преступниковъ было израсходовано больше ассигновки на ремонтъ бывшаго старого зданія на 3556 р. Деньги на это дѣло отчисляются изъ штрафного капитала, а не изъ земскихъ средствъ, почему нужно лишь согласіе уѣзднаго земства. Собрание согласилось. Докладъ «О послѣдствіяхъ, возбужденныхъ уѣзднымъ земствомъ ходатайствъ» принять бѣ свѣдѣнію. Далѣе слушается докладъ «по вопросамъ, касающимся измѣненія и дополненія устава пенсионной кассы служащихъ въ земствѣ Вологодской губерніи». Губернское земское собраніе 1904 г. предложило черезъ управу уѣздному земству признать ~~старые~~ ~~закончимъ~~

по земству йдць, находившихся на службѣ открытою пенсионной кассы отъ 10 до 15 лѣтъ и о-вансовъ за нихъ уѣзднымъ земствомъ причи-тающихся въ кассу-платежей, то уѣзди. земск. собр. 1904 года постановило не вносить за не-прослужившихъ 15 лѣтъ. Теперь губ. управа вновь обратилась съ этимъ же предложениемъ, но собраніе согласилось съ постановленіемъ уѣзди. земск. собр. 1904 г. Вторая часть этого доклада съ пунктами 1-мъ—«объ исключеніи изъ устава пенсионной кассы 18 статьи», ввиду неравно-мѣрнаго распределенія пособій по ея опредѣле-нію, что возбуждено в.-устюг. уѣзди. земск. собр. и пунктъ 2-й—«по ходатайствамъ земскихъ служащихъ объ измѣненіи устава пенсионной кассы, въ смыслѣ увеличенія пенсій», — въ виду ея специального характера, почти не обсужда-лась и собраніе согласилось съ заключеніемъ по этимъ вопросамъ губернскаго управления—«...губернская управа выводить то заключеніе, что какъ первое, такъ и второе ходатайства служащихъ в.-устюгскаго земства, неоправданы положитель-ныхъ оснований для измѣненія 18 ст. устава пенсионной кассы, а тѣмъ болѣе его коренной переработки». Но чѣмъ виноватъ онъ, пиджакъ? Ходатайство Норобовской вол. было перечислено въ Пощеконскому уѣзду и отклонено въ виду предложеніемъ уѣзди. собранія о принятіи земствомъ участія въ открытии и содер-жаніи въ гор. Устюгѣ рѣчного училища откло-нено, потому что никто не знаетъ затратъ. Поздокладу № 21 «объ открытии торжка при Цокровской Глухораменской церкви» собраніе выразило свое согласіе! Такъ и при виде пиджака. Разрешеніе выдачи наградъ фельшерамъ Поп-лектову и Прибылову по 100 пр. собраніе реш-шило отложить до будущаго года. Ген. инженеръ Докладъ «о земскихъ станціяхъ» съ разнаго рода проектами новыхъ станций, съ измѣненіемъ кондицій и некоторыми ходатайствами о арендѣ городъ станций былъ только заслушанъ и перенесенъ.

Въ уѣздную управу поступили приговоры волостных сходовъ крестьянъ из Турундаевской и Ватлановской волостей о перечислении ихъ для отбыванія воинской повинности изъ 1-го въ 2-й призывающей участокъ, въ виду того, что призываются вмѣстѣ съ городскими жителями, имѣющими болѣе слабое тѣлосложеніе, чѣмъ крестьяне, паче для послѣднихъ повинность обремѣнительнее, такъ какъ по случаю большого процента забракованныхъ изъ негодности въ военный службѣ, идутъ лица, имѣющія слѣдующія семейные положенія: Ходатайство поддерживалъ б. г. Ботуровъ. Глас. Кузнецова установить, чѣмъ, такъ какъ старшинѣ приходилось участвовать въ наборѣ и овѣнивать, что третье-разрядные ссызь названныхъ волостей идутъ сплошь и рядомъ, въ это время какъ по ихъ волости, входящей въ руки призывающей участокъ, случается очень Ѳдко. Предсѣдатель: — иначе разъ приходилось амому участвовать въ наборѣ и позамѣтилъ, что самыхъ слабыхъ даютъ пригородные, кѣи которыми принадлежать и означенныя волости, такъ что съ нихъ не можетъ быть перебора на покрытие городской недостачи. Проектируемый двухлѣтній срокъ потребуетъ усиленнаго набора, вслѣдствіе чего возбуждать подобное ходатайство два-ли необходимо. Секретарь читаетъ справку допускающую ходатайства Н. Я. Маслениковъ настаиваетъ на возбужденіи ходатайства. Собрание постановило ходатайствовать. Затѣмъ читается отзывъ Вологод. Епарх. училищ. совѣта на постановление въ собраніи и отъ сокращенія бывшего субсидій въ 700 рубль на 350 р. Совѣты оправдываются отъ нареканій на него и просить прежней суммы. Собрание сънерѣшило возможнымъ перерѣшать свое, уже состоявшееся постановленіе. Въ виду необходимости усиленныхъ занятій рев. комитета отбытия изъ г. гласина засѣданіе попечитъ о вѣтви при 1-й жен. гимназіи, собраніе въ законопослушивъ 2 часа днѧно и уведе овѣніе въ г. гласина. Неточность передачи овѣнія. По поводу субсидіи въ 700 рубль церковно-приходскому письмамъ и тому Саблинъ скажетъ

## **Мѣстная хроника**

\* Сегодня въ 11 часовъ утра состоится общее собрание «Союза рабочихъ печатного дѣла». На собраниі будуть обсуждаться текущія дѣла.

\* У насъ уже сообщалось о введеніи сдѣльной платы въ главныхъ Вологод. ж. д. мастерскихъ, теперь можемъ сообщить, что конфликты на этой почвѣ уже начались. Тамъ, 5 октября строгальщики механич. цеха отказались отъ работы, ввиду низкой расценки некоторыхъ вещей. Первый конфликтъ пока уложенъ тѣмъ, что поднята цѣна.

\* «Русское Слово» сообщаетъ, что въ Петербургѣ производится слѣдствіе о злоупотребленіяхъ на Вологодской желѣзной дорогѣ. Въ Вологду отправлена экстренная ревизия, главѣ которой стоитъ тайн. сов. Горчаковъ.

\* Изъ уѣзда намъ сообщаютъ, что земскій начальникъ Можайскій предписалъ старостамъ Благовѣщенской вол. взыскивать подати съ крестьянъ «со всей строгостью». Когда старосты заявили, что крестьяне податей не платятъ, то г. М. отдалъ приказъ объ описи имущества техъ, не платящихъ податей.

\* На состоявшемся собрании рабочихъ паровозного цеха мастерскихъ никол. дор. 4 октября, выражена протестъ противъ выписки мастеромъ этого цеха рабочаго изъ Александровскаго завода и опредѣленія его сразу монтеромъ. Пріѣхавшій отказался отъ своей должности и сталъ рядовымъ рабочимъ.

\* Тотемской уѣздной земской управой отпущено казною 1000 руб. на расходы по побуждению племинаго скота при земскомъ опытномъ хозяйствѣ.

\* Полицеймайстеромъ отданъ слѣдующій приказъ. «Мною замѣчено, что въ послѣднее время стало появляться множество нищихъ взрослыхъ и дѣтей на панерти церквей, у торговыхъ заведеній и на улицахъ, а въ особенности на бульварахъ, которые пристаютъ къ проходящей публике и вымогаютъ деньги съ грубостью и нахальствомъ. Имѣя въ виду, что большинство изъ нихъ люди вполнѣ здоровые, могущіе работать и занимаются сборомъ милостыни по лѣни и изъ привычки къ пьянству, предписываю гг. приставамъ о принятіи самыхъ строгихъ мѣръ для прекращенія нищенства по городу и распорядиться, чтобы всѣ чины полиціи немедленно задерживали бы всѣхъ занимающихся нищенствомъ, какъ только таковые будутъ гдѣ либо замѣчены и привлекать къ законной ответственности. Кроме того приставамъ дѣлать особыя наряды полицейскихъ для задерживанія

\* Рабочие ж.д. мастерскихъ Никол. дороги жалуются на грубое обращение мастера Як. \* Думское зало (отдано) сегодня съ 11 до 4 ч. дня подъ собраниемъстнаго отдѣла союза «ис-тично-русскихъ модей». [ПРИМЕЧАНИЯ О ПОДРАВКЕ ВЪ № 197] «Сѣв. Земли» да въ замѣткѣ о выборѣ предсѣдателя родительскаго комитета, выралась досадная ошибка: Напечатано, что выбранъ П. П. Лабзинъ, а должно быть С. А. Гарюшинъ. [ФРОСНОЕ ПИСЬМО] Кстати, избраніе это считается не состоявшимся, таѣмъ какъ для дѣйствительности избрания необходимо большинство двухъ третей голосовъ участниковъ въ собраніи.

Областной отдѣль.  
Авнегская вол., Грязовец. у.

Мѣстные власти готовятся къ выколачиванію податей въ виду наступающаго осеннаго срока сбора. Мѣстнымъ земскимъ начальникомъ г. Порозинскимъ предписано волостнымъ властямъ «принять самыя строжайшія мѣры ко взысканію податей, не останавливаясь даже передъ продажей крестьянского скарба». Такое «распоряженіе» ставитъ нашу волостную администрацію въ затруднительное положеніе, таъ какъ она не разсчитываетъ на прежнюю податливость населения, ибо повсюду слышно, что крестьяне не хотятъ платить податей, отзывающись обнищалостью своихъ ресурсовъ.

— Многие крестьяне, бывшия землю у земельныхъ помѣщиковъ, находятся теперь въ затруднительномъ положеніи за невозможностью досгать средствъ на доплату помѣщикамъ за землю, такъ какъ обѣщанія, что крестьянскій земельный банкъ приметъ землю за ту цѣну, за которую она была продана крестьянамъ, не оправдались. Нѣкоторымъ покупщикамъ приходится доплачивать помѣщикамъ отъ 10 до 60 рублей за десятину.

Гдѣ у обнищалаго крестьянина найдутся такие средства? Въ нынѣшнемъ году урожай хлѣбовъ получился далеко не блестящій и у крестьянъ на первомъ планѣ стоять забота о своемъ

— 28 сентября, въ полдень, въ деревнѣ Огневѣ отъ неосторожнаго обращенія мальчика-подростка съ самодѣльнымъ пистолетомъ произошелъ пожаръ. Сгорѣли два дома, почти совсѣмъ находившимся въ нихъ имуществомъ.

— За послѣднее время распоряженіемъ на-  
шаго самодержца земскаго начальника г. Поро-  
шина устраниенъ отъ службы одинъ изъ сель-  
скихъ писарей (г. Каменевъ). По одному лишь  
подозрѣнію, не имѣя никакихъ серьезныхъ  
данныхъ, представитель правительственной вла-  
сти лишилъ честнаго человѣка работы. Кресть-  
яне глубоко возмущены этимъ грубымъ вмѣща-  
тельствомъ г. Порошина въ ихъ общественные  
дѣла и категорически отказались отъ найма

卷之三

Только, что зачарилось у насъ очередное уѣздное земское собрание. Нашъ уѣздъ одинъ изъ немногихъ въ Новгородской губ., въ которомъ сдержали верхъ на выборахъ прогрессивные люди. Но и у насъ имъ нелегко было работать и сдержать верхъ надъ темными силами. Они оказались въ лице несолькихъ малограмотныхъ гласныхъ крестьянахъ, которые искусственно были подобрены администрацией «молодецъ къ молодцу», видимо, по указанію мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ. Но опасность появлялась съ той стороны, откуда и нельзя было ожидать. Во главе

въ темныхъ силахъ всталъ удѣльный чиновникъ  
командированныйъ вѣдомствомъ въ земское со-  
брание, г. Ромашко, объявившій войну нашей  
прогрессивной партіи. По каждому докладу и во  
просу г. Ромашко, бія себѧ въ грудь и рисуясь  
передъ простодушными мужичками, предлагалъ  
обратить вниманіе управы, слѣдать ей замѣча-

обратить внимание управы, сделать ей замѣча-  
 ніе, а на будущее время «не стѣсняться сред-  
 ствами». Какъ мало онъ понимаетъ земское дѣ-  
 ло, видно изъ многихъ его предложеній, напр.  
 онъ былъ противъ выбора общей комиссіи для  
 разсмотрѣнія докладовъ, предлагалъ поручить  
 управѣ наблюденіе за пожарными трубами и боч-  
 ками въ всѣхъ селеніяхъ уѣзда, а ихъ 1260,  
 требовалъ открытия 400 народныхъ школъ, за-  
 бывая, что это обошлось бы въ 200 тыс. руб.,  
 тогда какъ эта сумма нынѣ расходуется на всѣ  
 земскія нужды и т. д. При каждомъ вопросѣ онъ  
 восхвалялъ благотворительное попеченіе о кресть-  
 янахъ удѣльного вѣдомства. А когда было въ  
 преніяхъ выяснено, что удѣль еще до сего вре-  
 мени не внесъ нуждающемся въ деньгахъ зем-  
 ству 22 тыс. руб. за второе полугодіе 1906 г.  
 земскаго сбора, что онъ устраиваетъ дороги не  
 тамъ гдѣ нужно крестьянамъ, а гдѣ Ѣздятъ его  
 чиновники, и что устройство мостовъ на рѣч-  
 каѣ въ владѣніяхъ дѣла находящихся, сваливаетъ  
 на крестьянъ — то разгневанный Ромашко, зая-  
 вивъ, что рѣшенія собранія тенденціозны, по-  
 кинулъ залъ засѣданія и не участвовалъ при

кинуль сѧ въ часданіи и възвѣстивъ при разсмотрѣніи смѣть и раскладокъ. Собраніе закончилось многими полезными мѣрами. Такъ собраніе рѣшило немедленно ввести въ уѣздѣ всеобщее обученіе, открывъ въ будущемъ году 16 школъ, выстроить двѣ сельскія лѣчебницы, учредить 20 стипендій въ мѣстной женской гимназіи, преимущественно для крестьянъ, шесть стипендій на городскихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ и ходатайствовать о немедленномъ созывѣ Государственной Думы, какъ единственного средства для проведения действительныхъ реформъ и для упротворенія Россіи.

одобренных народных представительств, что состоять преимущественно изъ чиновниковъ, постановило выборы членовъ отъ земства въ такую комиссию не производить.

Обыватель.

**По России.**

Симбирскъ.

Въ с. Кротково, симбирской губ., сенгилеевского уѣзда, прѣѣхали казаки для усмирения. У одного крестьянина этого села былъ сынъ студентъ. Казаки, конечно, сочли его за «крамольника» и направились въ домъ его отца, чтобы студента-сына арестовать. Сына дома не было, а когда казачій офицеръ спросилъ «Гдѣ твой сынъ?» отецъ, взявъ въ руки висѣвшій на стѣнѣ револьверъ и наставивъ дуло на офицера, сказалъ: «Вотъ мой сынъ!» Перепугавшійся офицеръ, какъ мячъ, выскочилъ изъ дома. (Каз. Веч.).

Вятка.

Подрасположенію вятского губернатора высланъ

По распоряжению вятского губернатора высланъ за предѣлы губерніи бывшій членъ государственной думы учитель тутъ-бухватовскаго земскаго училища П. Ф. Шлоусовъ (трудовикъ). Мѣстомъ жительства г.-Цѣлоусовъ избралъ городъ Пермь.

Вѣсть о высылкѣ быстро облетѣла окрестныя деревни, и много крестьянъ приходило прощать П. Ф., но только уже не въ думу, а въ ссылку. Крестьяне теперь недоумѣваютъ, какъ быть имъ при вторичныхъ выборахъ въ думу: выбирать ли новыхъ депутатовъ или нѣтъ, говоря при этомъ, что первыхъ депутатовъ ссылаютъ, авторыхъ можетъ и вѣшать стануть.

Изъ села Сагареджо, тифл. узв. газ. «Григали»  
пишутъ:  
«21-сентября состоялось собрание духовенства  
сагареджийского благоч. округа. Обсуждался вопросъ о взиманіи съ крестьянъ руги (1 кода-  
пшеницы со двора) въ пользу священниковъ.  
Послѣ преній по настоящему вопросу постановили: не совершать никакихъ требъ тѣмъ изъ при-  
хожанъ, которые не дадутъ своимъ священни-  
камъ по 1 кодѣ пшеницы въ годъ, 3 руб. за каж-  
дое вѣнчаніе и 1 руб. за каждые похороны. Та-  
кимъ образомъ священники объявили на-  
роду бойкотъ. Народъ съ своей стороны на-  
такое постановленіе священниковъ отвѣтилъ  
бойкотомъ, условившись между собою—не гово-  
рить съ священниками, не продавать имъ ника-  
кихъ припасовъ изъ лавокъ, не помогать имъ  
на работахъ, а также отобрать ключъ отъ цѣ-  
кади. Бойкотъ обѣйтъ на четвертый срокъ и

ви. Бойкотъ объявленъ на недѣльный срокъ и, если священники не исправятъ своей ошибки, то крестьяне грозятъ продолжительнымъ бойкотомъ. Если во время бойкота крестьяне будутъ нуждаться въ священникахъ, то они приглашаютъ отставныхъ священниковъ или монаховъ; въ случаѣ же отказа со стороны послѣднихъ будутъ сами хоронить умершихъ, а супружество допускать безъ бракосочетанія. (Тифл. Тел.).  
Борзенскіу ўѣздъ.  
Въ деревняхъ теперь не продохнуть отъ черно-  
стопасного личинъ. Все забросано, пракоманіи

сотенного духа. Все заброшено прокламациями черносотенцевъ.

Въ трактирахъ, постоянныхъ дворахъ, всюду, гдѣ только собирается чардѣ, непремѣнно разложены, а нѣтъ,—такъ даже и расклеены, такія «прелести», какъ «манифестъ всероссийскому крестьянству» и «что значитъ Государственная Дума и что она намъ дала».

Всѣ эти посланія присылаются сюда десятками пудовъ и идутъ въ большинствѣ изъ столицъ, Населеніе всячески протестуетъ, уничтожаетъ, рветъ ихъ, но это не всегда безопасно. Недавно одинъ крестьянинъ, разорвавшій такое «посланіе» на глазахъ жандарма, жестоко поплатился за это.

Послѣдній ударили его ножами по спинѣ и свалили съ ногъ.  
Слава Богу, что не шашкой,—поднимаясь и кряхтя замѣтилъ избитый.  
И все это на глазахъ толпы, на многолюдной улицѣ, среди бѣла дна. (Б. В.).



Къ № 198-му газеты „Съверная Земля“.

### ЗЕМСКОЕ ОБЛОЖЕНИЕ.

Всюду говорятъ о земскомъ кризисѣ, о земскомъ безденежье, о господствѣ въ современномъ земствѣ классовыхъ и сословныхъ интересовъ. Дѣйствительно, вслѣдствіе безденежья земство приуждено закрывать свои учрежденія, лишая населеніе тѣхъ или иныхъ учрежденій, казалось бы, успѣвшихъ пріобрѣсти права гражданства и крайне необходиимъ населенію, каковы агрономія, ветеринарія, медицина, дороги, не говоря уже объ учрежденіяхъ образовательнаго характера.

Что же такое знаменуетъ собою это кризисъ и откуда онъ происходитъ? Есть ли это несчастье, свалившееся съ неба, или плодъ переживаемой анархіи, или слѣдствіе какихъ либо причинъ, имѣющихъ начало въ прошломъ? Какую роль въ этомъ кризисѣ играетъ классовый характеръ земства, въ чёмъ ярче всего онъ проявляется и где исходить изъ этого положенія, въ какое земство поставлено въ данный моментъ?

Въ ряду другихъ учрежденій, выполняющихъ на мѣстахъ государственные функции, земство выдѣляется двумя преимуществами, предоставленными ему по закону. Во первыхъ—правомъ самообложения, во вторыхъ—выборнымъ начальствомъ. Обладая этими преимуществами, земство, казалось бы, должно стоять близко къ населенію, быть ему своимъ, дорогимъ учрежденіемъ, правильно удовлетворять мѣстныя нужды и потребности и справедливо взимать сборъ на проведение въ жизнь тѣхъ или иныхъ мѣропріятій.

Кто станетъ отрицать, что принципіально все это очень хорошо! Мѣстные, свои, выборные люди, а не пріѣзжие чиновники выясняютъ, что нужно для населенія. Гдѣ провести трактъ, гдѣ устроить школу, гдѣ открыть больницу, ярмарку и т. д. Имъ лучше известно это, имъ, знающимъ свой край и населеніе. Не менѣе хорошо и то, что выбранные населеніемъ представители,—гласные,—сами опредѣляютъ, съ кого взять тѣ деньги, которыхъ нужны для проведения въ жизнь намѣченного ими. Мѣстнымъ людямъ лучше должно быть также известно, какія имущества и какъ обложить сборомъ въ пользу земства, что бы каждому приходилось платить смотря по своему достоинству, чтобы земской сборъ былъ уравнительнымъ и равномѣрнымъ: чтобы люди, обладающіе меньшими по стойкости и по доходу имуществами, платили меньше тѣхъ, кто имѣеть фабрики, заводы, большіе площади земель и т. п.

Словомъ, когда вы всматриваетесь въ тѣ начала, на которыхъ должна покойиться земская работа, никакого чувства, кроме симпатіи, никакой мысли, кроме одобренія не можетъ

Рукопись № 801. Ч. 1

возникнуть у васъ. Рождается толькo вопросъ: такъ почему же земство, вмѣсто симпатіи и одобренія, вызвало совсѣмъ обратное отношеніе къ себѣ: возмущеніе, нежеланіе платить въ его пользу деньги, порицаніе, гнѣвъ,—все, отъ что пугодно? Почему же земство дожило до такихъ дней, когда ему приходится ликвидировать свои дѣла, когда оно само заставляло свой крахъ, призкало недовѣрчивое отношеніе къ нему населенію?

Чтобы понять это, надо разобраться, было ли у насть земство, какимъ мы его выше представляли себѣ, или только намекъ на него, сколокъ съ него? И въ какихъ отношеніяхъ оно стояло къ административной власти?

Извѣстно, что въ избраніи земскихъ представителей, гласныхъ, участвовало не все населеніе, а лишь незначительная часть его, смотря по принадлежности ея къ тому или иному сословію. Всѣмъ сословіямъ, кроме крестьянъ, для участія въ выборахъ нужно было имѣть определенный цензъ. Неимѣвшіе ценза вовсе лишены были участія въ выборахъ. Далѣе, дворянамъ представлялось въ земскихъ собранияхъ большее, преобладающее число членовъ гласныхъ а разночинцамъ весьма ничтожное, какъ изъ крестьянамъ. (Только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вологодской, вятской и пермской губерній, гдѣ помѣщиковъ сравнительно мало или нѣтъ вовсе, большинство гласныхъ было изъ крестьянъ). Послѣдніе, къ тому же, выбирались не прямѣльно гласные, а лишь въ кандидаты, изъ которыхъ потомъ администрація назначала гласными болѣе подходящихъ для нея лицъ. Помимо численного подчиненія гласныхъ крестьянъ и зависимости ихъ отъ засѣдавшаго тутъ же въ собраниі разнаго начальства, крестьяне были въ собранияхъ слишкомъ безучастны еще и вслѣдствіе недостаточно яснаго и отчетливаго пониманія своихъ обязанностей, какъ гласныхъ.

Словомъ, баше земство имѣть неправильную организацію въ самомъ главномъ, въ самомъ существенномъ—въ выборѣ своихъ представителей. Гласные не были уполномоченными всего населенія, а лишь извѣстныхъ сословныхъ группъ его, при томъ группъ наиболѣе состоятельныхъ. Естественно, что они отражали въ своей дѣятельности интересы того сословія, того общественного класса, къ которому принадлежали сами. Безпричастными и справедливыми могли быть лишь немногие, которымъ и не удавалось, конечно, внести болѣе или менѣе существенные измѣненія въ общий характеръ земской работы. Помимо того, въ своей дѣятельности земство встрѣчало постоянные тормазы со стороны самовластной бюрократіи, которая не безъ основаній

усматривала даже въ исконочномъ земскомъ самоуправлении угрозу принципу самодержавія. Земства были подчинены власти губернатора, при чёмъ рѣдко кто изъ нихъ оставался въ рамкахъ закона; въ большинствѣ они вмѣшивались въ земское дѣло и мѣщали работѣ. Многія земские собрания не разъ указывали на эти ненормальности, прося ихъ устранить, но такъ какъ земство управительства, оставалось все таки бѣльмъ на глазу, то понятно, что никакихъ существенныхъ измѣнений къ лучшему сказано не было и даже наоборотъ. Всѣ ненормальности, неправильности, встрѣчавшіеся въ первомъ земскомъ положеніи (1864 года), были затѣмъ, въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., усилены. Съ этого времени предсѣдатели и члены земскихъ управ обратились въ коронныхъ чиновниковъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вятской, пермской и вологодской губерній, гдѣ нѣтъ дворянъ землевладѣльцевъ, даже въ губернаторскихъ чиновниковъ, а управы въподобіе губернаторск. канцелярій.

Что же общаго у такого земства, какъ наше, съ тѣми симпатичными и общественными начальствами мѣстного самоуправлія, о которыхъ говорилось выше? Выборное начальство здесь исконочано до неузнаваемости, самостоятельности нѣть никакой; сохранилось ли въ чистотѣ другое весьма важное право—право самообложенія?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ уже былъ данъ мимоходомъ, и теперь остается только повторить его: нѣть. Сословный или, правильнѣе, классовый составъ земскихъ собраний имѣлъ своимъ послѣдствіемъ не только классовый характеръ земской работы при удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ, но и, преимущественно, въ области осуществленія права обложенія. „Своя рубашка ближе къ тѣлу“—эта пословица вполнѣ характеризуетъ современныя земства, въ которыхъ классъ состоятельный, буржуазія, болѣе или менѣе откровенно защищаетъ свои интересы. Пользуясь своимъ численнымъ превосходствомъ и нерѣдкимъ противника, онъ дѣлаетъ это даже безъ борьбы, безъ особыхъ усилий, иногда даже подъ видомъ служенія общенароднымъ интересамъ.

Наиболѣе любопытнымъ и яркимъ доказательствомъ этой не новой мысли служитъ мало знакомая, и, на первый взглядъ, мало интересная область: земское обложение. Здѣсь, въ опредѣленіи прѣности и доходности имущества, подлежащихъ земскому сбору, въ основаніяхъ обложения лучше всего сказались классовые интересы, господствующіе въ современномъ земствѣ. Чтобы насть не упрекнули въ голословности, мы попробуемъ доказать это на фактахъ. Таковы имѣются у насть относительно вологодского уѣзда-

го земства, являющагося типичнымъ дворянско-буржуазнымъ земствомъ, гдѣ гласные отъ сельскихъ обществъ или играли ту подчиненную роль „безъ словъ“, о которой говорилось выше, или хотя и были избраны крестьянами, но оказывались представителями и носителями чисто буржуазныхъ интересовъ. Напр., по положенію 1864 г. въ гласные отъ сельскихъ обществъ нерѣдко попадали дворяне, священники, кулаки—мѣроѣды, а по положенію 1890 г. пошли преимущественно послѣдніе. Трудовые крестьяне были рѣдкими гостями.

II.  
По закону земства могутъ облагать денежными сборами въ свою пользу недвижимыи имущества, какъ то земли, дома, фабрично-заводскія и торгово-промышленныи помѣщенія, но послѣднія только какъ зданія, въ которыхъ производится торгъ или промыселъ. Издѣлія и предметы торга или промысла, находящіяся въ помѣщеніи, не должны приниматься въ расчетъ, равно какъ и обороты предпріятій. Обложение должно производиться смотря по цѣнности и доходности предпріятія, что опредѣляется земскими собраниями на основаніи данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи земской управы и гласныхъ.

Вологодское уѣздное земство начало функционировать съ февраля 1870 г. Первое очередное собрание поручило управѣ принять слѣд. основанія для земскаго обложения. Всѣ земли раздѣлить на 3 разряда. Къ первому отнести пожни (заливныи луга), ко второму усадебныи и пахотныи земли и полевые сѣнокосы, къ третьему выгонныи и пустошныи земли, въ т. ч. и лѣса. Первый разрядъ земель былъ оцѣненъ въ 50 р. десятина, второй въ 20 р., третій въ 2 р., причемъ нормальную доходность ихъ опредѣлена въ 6%. Фабрики и заводы были оцѣнены, по указаніямъ владельцевъ, въ 67 966 руб. Управа признавала тогда же, что «въ отношеніи равномѣрности показанія владельцевъ нельзя считать безошибочными» и кроме того просила собрание « заводы, находящіяся въ селеніяхъ уѣзда, заисключениемъ винокуреныхъ, обложить самыми необременительными % въ тѣхъ видахъ, чтобы заводскую промышленность, и безъ того слабую, не убить въ самомъ ея зародышѣ». Управа выдвигала также то соображеніе, что такія, отнесенные къ фабрикамъ и заводамъ, предпріятія, какъ мельницы, кузницы и др., не принося большого дохода, «при значительномъ обложении принуждены будутъ прибавить цѣну за свой произведенія и такимъ образомъ создастся kostenный налогъ на все населеніе». Въ силу сего до 350 кузницъ были освобождены отъ обложения, а мельницы обложены лишь съ

двумя и болѣе поставами.

Затѣмъ торгово-промышленныи заведенія, «для устновленія болѣе справедливаго и равномѣрнаго процентнаго сбора», были раздѣлены управой «соответственно большей или меньшей степени пользы или вреда, приносимаго этими заведеніями земству, на 3 категоріи». Къ 1-й отнесены молочныи лавки, корпуса лавокъ въ торговыхъ селахъ и постоянныи дворы безъ продажи питей, ко 2-й трактиры, къ 3-й питейныи дома и постоянныи дворы съ продажей питей. Средняя арендная плата за помѣщенія первой категоріи принималась въ 20 р., второй и третьей 40 р. Оцѣнка имуществъ г. Вологды была взята отъ городскаго управления. Нормальную доходность ихъ управа опредѣлела тоже въ 6%, «но въ видахъ того, что городъ уже несетъ значительныи повинности на городскія потребности». управа находила «справедливымъ обложить нормальный доходный рубль меньшимъ процентомъ противъ другихъ предметовъ, подлежащихъ обложению». По предложенію управы собрание приняло доходность городскаго имущества въ 4 $\frac{1}{4}$ %.

Таковы были основанія обложения въ вологодскомъ уѣздномъ земствѣ при учрежденіи его. Вы уже замѣтили, конечно, что классовыи интересы успѣли сказаться въ немъ, а именно: нормальную доходность городскаго имущества собрание опредѣлило въ 4 $\frac{1}{4}$ % цѣнности ихъ, тогда какъ всѣхъ прочихъ 6%. Лѣса были оцѣнены въ 2 р. десятина, тогда какъ пожни 50 руб., а пахотныи земли и полевые сѣнокосы 20 р. дес. Между тѣмъ пожни не были и не могли быть доходите имуществъ г. Вологды. Когда же мы вспомнимъ, что въ составъ земскаго собрания входило 24 гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, 7 отъ города и лишь 17 отъ крестьянъ, и что большая часть лѣса принадлежала частнымъ владельцамъ, а угодій—крестьянамъ, то сразу становится понятно, почему собрание такимъ образомъ опредѣлило цѣнность имущества.

Дѣйствительно, съ первого же года вся тяжесть обложения пала на крестьянъ и мелкихъ собственниковъ, владельшихъ наиболѣе цѣнными разрядами земель, угодьями, хотя вообще землевладѣніе ихъ было значительно менѣшимъ. Вотъ табличка, показывающая количество земель, нормальную доходность ихъ и сумму земскаго сбора въ 1871 г.

Норм. Земского %	Всего земли.	доходн. сбора.
Частныхъ владельц. 237000 д.	92000 р.	4830 р. 43%
Г. Вологды 1509 д.	558 р.	29 р. 0,2%
Уѣзда 1292 д.	592 р.	31 р. 0,2%
Казны 30000 д.	4282 р.	224 р. 1,6%

Крестьянъ . . . 212000 > 172000 > 9000 > 64% ad.  
При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ  
числѣ частныхъ владельцевъ значится много мелкихъ соб-  
ственниковъ, въ т. ч. и крестьянъ, не имѣвшихъ лѣса.

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ цѣнность земель перваго разряда была понижена съ 50 до 40 р., а доходность городскихъ имуществъ уравнена съ землями. Но такъ какъ наравнѣ съ домами принималась и доходность всѣхъ фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведений въ границахъ города, то естественно, что даже внутри себя обложеніе городскихъ имуществъ продолжало быть въ общемъ низкимъ и неравнѣрнымъ.

Насколько низко оцѣнивались городскія имущества, видно изъ того, что цѣнность ихъ въ 1871 г. была при-  
нита въ 1014 тыс. руб., а въ 1880 г. въ 1167 тыс. руб., т. е. черезъ 10 лѣтъ она возросла по земской раскладѣ лишь на 156 т. руб. Кто же повѣрить этому, зная, что за эти 10 лѣтъ была проведена желѣзная дорога на Яро-  
славль, открыто реальное училище, построено много домовъ и заводскихъ предприятий, развивалась торговля и промышлен-  
ность? Всѣ эти обстоятельства не могли не повлиять на воз-  
растаніе цѣнности городскихъ имуществъ и доходности по-  
мѣщений промышленного характера, но земство обходило это  
явленіе молчаніемъ. Причина тутъ крылась опять таки въ  
составѣ земскаго съборанія, или мало интересовавшаго урав-  
нительностью обложения, или желавшаго вести дѣло по шаб-  
лону, или сознательно оставлявшаго все по старому ввиду  
псѣнаго соотвѣтствія «старого» классовымъ интересамъ со-  
бранія. Словомъ, здѣсь мы опять таки имѣемъ дѣло съ несовер-  
шенствомъ земскаго самоуправленія, не народнаго и не все-  
сosловнаго.

Данныя о развитіи торговли и промышленности и об-  
ложеніи ихъ въ земскомъ бюджетѣ только подтверждаютъ этотъ фактъ.

Год	Число гор. зав.	Норма док.	Число фабр. и зав.	Норма док.	Проч.
1871	1407	8,190	8,331	4,078	5,25
1879	1504	14,598	395	7,393	13,88
1889	6240	17,718	347	7,398	16,88
1899	6764	21,296	100977	25,135	37,66

Какъ показываетъ эта таблица, число промышлен-  
ныхъ предприятий росло изъ года въ годъ. И если мы встрѣ-  
чаемъ уменьшеніе количества фабрікъ и заводовъ съ 1879 г.

въ 1889 г. на 48 шт., то объясняется это исчезновеніемъ  
нѣкоторыхъ мелкихъ предприятій, преимущественно шатро-  
выхъ мельницъ (21), вытесненныхъ предприятиями капитали-  
стическими (въ 80-хъ г. появляются уже 3 паровыхъ мель-  
ницы \*). Что же касается сравнительно ничтожнаго повы-  
шенія за десятилѣтие нормальная доходность (на 5 р.), то  
это объясняется частью закрытиемъ нѣкоторыхъ заводовъ  
(бракмального, оцѣненного въ 8 тыс., свѣчного—1000 р.),  
а прежде всего тѣмъ, что оцѣнка нѣкоторыхъ была пони-  
жена, а другихъ оставлена прежняя \*\*). За десятилѣтие съ  
1889 по 1900 г. число фабрікъ и заводовъ почти утра-  
ивается, какъ и нормальная доходность ихъ. За это время  
возникло нѣсколько крупныхъ предприятій (фабрика «Со-  
колъ», гѣсопильные заводы), а главнымъ образомъ народи-  
лась новая отрасль производства—маслодѣліе. Въ раскладѣ  
на 1900 годъ встрѣчаемъ 292 маслодѣльни, оцѣненныхъ  
въ 97,300 р.

Несмотря на этотъ ростъ торговли и промышленности  
и вытекающую отсюда необходимость пересмотрѣть нормы  
доходности и способы оцѣнки, привлечь промышленный пред-  
приятія къ большему участію въ несеніи мѣстныхъ налоговъ,  
ничего въ этомъ отношеніи не было и не могло быть пред-  
принято.

Если сдѣлать сопоставленіе, во сколько разъ увеличи-  
лось обложение за 30 лѣтъ съ одной стороны съ промысловъ,  
съ другой поземельное и подомовое, то получимъ слѣдующее:

Назначено по земскимъ сметамъ:	1871 г.	1880 г.	1900 г.	Въ разб.
Съ земель . . . 14,100 р. 52,900 р. 55,990 р. 100,790 р. 7,6				
> фабр. и зав. 210 > 1,410 > 1,550 > 9,540 > 44,6				
> т.-пр. зав. 1,560 > 2,030 > 3,610 > 8,050 > 5,1				
> гор. имущ. 2,580 > 13,350 > 16,030 > 29,900 > 11,6				

На первый взглядъ кажется, что больше всего воз-  
росло обложение фабрікъ и заводовъ—въ 44,6 разъ, и что,  
повидимому, обложение ихъ не такъ низко, какъ мы сказали  
сейчасъ. Въ действительности же увеличеніе это обязано не  
тому, что земствомъ своевременно учтеть было ростъ этихъ  
предприятій и ихъ возрастающая доходность, а тому, что нарож-  
дались и крѣпли капиталистическая предприятия, устойчивыя

\*). Кромѣ того исчезло 14 красильныхъ заведений, 9 крѣ-  
певенныхъ и т. д.

\*\*). Напримѣръ, винокуренный заводъ 25 лѣтъ стоялъ  
въ одной оцѣнкѣ—7000 р.; 3 паровые мельницы изъ десятилѣт-  
тия повысились на 186 руб. о. и. альбумъ итоги синоптичес-

способная къ несению большей суммы мѣстныхъ повинностей. Доказать это можно и слѣдующимъ образомъ. За 30 лѣтъ нормальная доходность ихъ возросла въ 6,1 разъ, проц. обложения въ 7,1 разъ, отсюда ясно, что вся сумма сбора съ этой категорией имуществъ и должна была увеличиться въ 42,9 раза. Слѣдовательно, за 30 лѣтъ обложение доходного рубля съ нихъ увеличилось всего только въ 1,7 разъ.

Въ еще болѣе выгодныхъ условіяхъ находились торго-промышленные заведенія. Общая сумма сбора съ нихъ возросла за 30 лѣтъ, всего въ 5,1 разъ, когда за это время цѣнность заведеній увеличилась въ  $2\frac{1}{2}$  раза, а процентъ обложения возросъ въ семь разъ. Правда, сюда входятъ лишь заведенія, находящіяся въ уѣздахъ, но и тамъ имѣются цѣнныя помѣщенія, а затѣмъ и вообще торговля быстро развивается. За десятилѣтие съ 1889 по 1899 г. доходность одной мелочной лавки, напримѣръ, увеличилась лишь на 1 руб., а если мы примемъ во вниманіе, что за это время появились нѣсколько помѣщеній этого рода болѣе значительной цѣнности, то и такого увеличенія не окажется. Какъ на характерный образецъ земской оцѣнки можно указать на то, что лавка сельская оцѣнивается, въ среднемъ, 24—25 руб., тогда какъ кузница 50 р. Насколько это равномѣрно—представляемъ судить читателю. Со своей стороны подаемъ, что справедливѣе было бы сдѣлать наоборотъ, ибо лавочникъ чаще всего кулацъ, прибѣгающій при обработкѣ своего поля къ наемному труду, тогда какъ кузнецъ чаще рядовой крестьянинъ, работаетъ въ кузницѣ самъ-другъ, и то не постоянно, а по мѣрѣ притока работы. Осенью кустъ лошадей, весной ихъ расковываетъ, налаживаетъ сохи, боровы, телѣги и т. п., не прибѣгаю къ наемному труду. Въ 1871 г. такія «предпріятія» были освобождены отъ обложения, но въ восьмидесятыхъ годахъ вновь внесены въ раскладку.

Словомъ, имущества промышленного характера привлекались къ обложению, сравнительно съ землею слишкомъ слабо, что и видно изъ сопоставленія цифръ доходности земель и взимавшагося съ нихъ земского сбора съ одной стороны и состояния за это время сельского хозяйства и промышленности съ другой.

Въ 1881 г. нормальная доходность всѣхъ земель опредѣлялась въ 263,700 руб., а на 1906 г. въ 266,500 руб. Измѣненія произошли частично вслѣдствіе перечисленія земель изъ однихъ категорій въ другія, частично по причинѣ уменьшения оцѣнки земель I разряда съ 50 до 40 руб. Въ натурѣ количество земли продолжало оставаться, конечно, прежнее, каковое обстоятельство говоритъ, несомнѣнно, о повышении цѣнности земель. Но о ростѣ доходности ихъ по-

этому признаку судить нельзя, тутъ необходимы еще и другія, болѣе вѣсія данные. Притомъ, говорятъ о доходности земель, нужно различать земли частновладѣльческія, обрабатываемыя наемнымъ трудомъ или сдаваемыя въ аренду, остальные земель, обработываемыхъ силой своей семьи. Въ первомъ случаѣ мы можемъ предполагать большую доходность, либо тутъ находить примѣненіе улучшенная техника, тутъ болѣе рациональная система полеводства, чѣмъ въ крестьянскомъ хозяйстве. Поэтому, говоря объ отягощенніи земель платежами, мы говоримъ преимущественно о земляхъ крестьянскихъ. Относительно ихъ въ докладахъ управы земскому собранию мы находимъ слѣдующее. Въ 1879 г. управа писала: «крестьянское хозяйство въ вологодскомъ уѣзде ведется по прежнему, по трехпольной системѣ, и едва ли можетъ не вѣйти въ многопольной, такъ какъ при малыхъ надѣлахъ высыпаемой и при настоящей системѣ ржи не всегда вѣдется на прокормленіе своихъ семействъ». Въ 1889 г.: «въ 83 обществахъ съ 6487 ревизскими душами надѣлы и не полные и не превышаютъ 4 дес., причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ доходять даже до такого минимума, какъ 1,1 дес., на которые высыпается по 2 четверика на душу, не говоря уже о томъ, что качествомъ земли далеко не безусловно». Въ 1899 г., прося разсрочить платежъ земскихъ недоимокъ, вологодскій исправникъ писалъ, что «платежные средства крестьянъ вологодского уѣзда, благо-даря недостатку хлѣба для продовольствія и корма для скота, уже значительно подорваны предшествующимъ годомъ»—съ чѣмъ собрание согласилось. Наконецъ, изъ докладовъ—отчетовъ земского агронома за 1904—1905 гг. видно, что на 4-хъ полье и 6-ти полье перешли всего 5 деревень и въ 5 введено травосѣяние, т. е. система полеводства продолжаетъ оставаться та же, что была и 30 лѣтъ назадъ.

Отсюда очевидно, что о возрастаніи доходности крестьянскихъ земель не могло быть и рѣчи. Напротивъ, въ сравненіи съ промышленными предпріятіями получился несомнѣнныи шагъ назадъ.

Если земельный угодія приносили дохода 6 проц. въ 1870 г.; какъ и въ 1900 г., то во сколько же разъ болѣе промышленные предпріятія? Тоже самое можно сказать, однако, и объ одной категоріи земельныхъ имуществъ—льсахъ,—ногойней рѣчь впереди.

Итакъ, сопоставивъ земледѣліе и промышленность, земскіе гласные должны были признать, что считать нормальную доходность тѣхъ и другихъ равняющеюся одинаково 6 проц. цѣнности—неправильно и несправедливо, что обложение въ силу сего не можетъ почитаться нуравнителъ

нымъ и справномѣрнымъ. Но, воинъ! Эта мысль сие была высказана гласнымъ, не оттого, конечно, чтобы она была нова; да просто потому, что... невыгодна. Крестьянскимъ же гласнымъ въ подобныхъ вещахъ разобраться трудно, и не всегда даже безопасно. За добиться измѣненія оснований обложения въ этомъ смыслѣ, за малочисленностью, невозможномъ имъ лѣтѣ.

Конечно, гласные буржуа будутъ возражать, и возвратятъ приблизительно такъ: позовите, но съѣхъ уплаты цѣнности земельныхъ угодий слишкомъ низка, десятина значитъ 40 руб. (пожни), 20 руб. (пахота, полевой скотокость), а въ действительности она стоитъ въ 4—5 разъ недороже! Прекрасно! Но разве имущество г. Вологды стояли столько, сколько значится въ раскладкѣ? разве теперь всѣ фабрики и заводы уѣзда стоятъ всего 870 тыс. руб.? Развѣ десятина земельныхъ угодьевъ въ 20 разъ дороже десятиной средняго лѣса? какъ значитъ въ раскладкѣ? што это при п. Помѣщика?

Нѣтъ, здѣсь гласные—дворяне допускаютъ ошибку, которая яснѣе всего показываетъ, какъ имъ мало думали оцѣнки уравнительности обложения, какъ откровенно защищали свои карманы. Они знали, какъ, особенно въ землѣ съѣднѣ 15 лѣтъ, дорожалъ лѣсъ; они продавали лѣсопродукции помѣщикамъ большія площади его, выручали отъ продажи десятки тысячъ рублей; и тѣмъ не менѣе продолжали всѣхъ увѣрять, что десятина лѣса даетъ доходъ только 12 копеекъ годъ, а стоитъ всего 2 руб. И какъ удачно они переложили платежъ со своихъ земель на мужчины плечи, и просто удивительно! Попробуемъ изобразить это въ цифрахъ—такоже какъ гласные! И вотъ оно:

Оцѣнка земель № 1905 (г.) представляется въ такомъ видѣ: въ 1905 г. оценки земель по 10 руб. и земель по 1 лѣсу по 3 рубли десятины въ 1 лѣсу.

Цѣнность Казны Удѣла Крестьянъ Част. вл. г. Волжск. прав. опц. 40 риджод п. 23 опц. — отъ 7179 до 3960 г. 113 Неск., ж. 20 риджод 78 г. 12 ат 129915 и 3621996 г. 510 Издѣйство 12 риджод 38907 г. 783 г. 187642 и 199289 г. 1178 г.

Оцѣнивъ же лѣса вмѣсто 2 р. десятины въ 10 руб., и т.е. въ 4—5 разъ ниже действительной средней стойности десятины средняго лѣса, какъ принято въ собраниемъ относительно земель. Или въ разрядѣ, получимъ: въ 1905 г. оценки земель по 1 лѣсу.

Цѣнность Казны Удѣла Крестьянъ Част. вл. г. Волжск. м. 1905, что описано выше, въ 10 тыс. лѣсовъ рублей въ 1 лѣсу. Итогъ 77. атвна 1,5. п. 173,7 и 398,5 г. 2,3 я. Пож. 10 пр. десятины 389. с. 17,8. г. 1876,4 атв. 1992,8 г. 11,7 г. отъ Въ такомъ случаѣ разница между цѣнностью всѣхъ земель получилась бы такая: тоже онъ описано

лишился Казны Удѣла Крестьянъ Част. вл. г. Волжск. Имѣетъ 80 т. р. 1618 пр. 3061 т. р. 1281 пр. 79200 г. Погловому разеч. 391 — 7989 — 3774 т. в. 2876 пр. 1944 г. Увеличился на 489% или 431% или 12% и даже 224% г. 150% г. шт. При такой оцѣнкѣ земскіе сборы бы торжественно уравнительные и справномѣрные. При чёмъ для того, чтобы не внести въ Широкий кустарникъ и др. Малодоходный паркъ щади, ихъ следовало выдѣлить въ особую категорию и сдѣлать.

Ничего подобного собранія, однако, не сдѣлали, и крестьяне по прежнему продолжали нести тяжелые все увеличивающиеся земскіе сборы, атв. Губернаторы, любившие вмѣшиваться въ земское хозяйство, где не нужно и гдѣ не было, нарушений закона и правильности действий земскихъ органовъ, въ данномъ случаѣ также ничего не замѣчали. Трагедией единодушно это будетъ. Вполнѣ понятно, если вспомнить, что у правительства земство было насыпано, а губернаторы творили волю пославшихъ ихъ: отчего же это?

Неравнотривную, неправильную оцѣнку мы находимъ, какъ сказано, и вънутри городскихъ имуществъ. Среди горожанъ нѣрѣко можно слышать жалобы на обремененіе земскими сборами. Действительно въ земской раскладкѣ городъ занимаетъ не послѣднѣе мѣсто, сборы съ него съ каждымъ годомъ растутъ и растутъ. За 30 лѣтъ (1871—1900 г.) они увеличились въ 11,6 разъ, а за послѣднѣе 6 лѣтъ, больше чѣмъ удвоились, достигнувъ теперь почти 66 тыс. рублей. Но обременительность отъ происходит не потому, что земство высоко оцѣнило городскія имущества, а потому, что всѣхъ они подверглись подъ одинъ рангъ, принялъ общую для всѣхъ нормальную доходность 6 проц.. Тутъ мы встрѣчаемъ нечто сходное съ обложеніемъ земельныхъ имуществъ. Если тамъ вы привели гравированные условия, поставлены на свидѣтъ здѣсь фабрично-заводскія и торгово-промышленные заведенія, то есть разницей, что первые выдѣлены въ одобный разрядъ, тщательно оберегаемы, а вторые не выдѣлены и, тѣльѣ сказать, спрятаны въ общей массѣ имуществъ. Цѣнность имуществъ, конечно, можетъ быть неодинакова, и даже могутъ стоять дороже лавокъ, заводовъ и т. д., но доходность тѣхъ и другихъ, въ среднемъ, никакъ не можетъ быть одинакова. Фабрики и заводы приносятъ одну среднюю доходность, тѣрьгово-промышленные заведенія (лавки, магазины, постоялые дворы, трактиры и пр.) другую, и домашніе третьи. Несомнѣнно, что послѣдняя категорія въ среднемъ менѣе доходна, чѣмъ первая, но этого земскіе сборы не хотѣли учесть. Оно подвергли всѣ имущества подъ 6 проц., а это, при сравнительно низкой оцѣнкѣ вся катеро да промышленныхъ земель, и имѣло своимъ побѣствиемъ

отягощениe земскими сборами домовладельцевъ. Какъ намъ известно, въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ вологодской губ. практикуется этотъ же порядокъ, ибо ьезъ всѣхъ. Напр., въ устюгскомъ съ 1906 г. доходность жилыхъ помѣщений въ городѣ принята въ 5 проц., а въ торгово-промышленныхъ и фабрично-заводскихъ въ 10 проц. При такомъ порядке цѣнность имущества не играетъ въ рѣшающей роли, ибо на промышленные предприятия, съ высшей нормальной доходностью, справедливо ложится болѣе значительная часть земского сбора, чѣмъ это установлено въ Вологдѣ.

Вы думаете, можетъ быть, что у собранія не возникло мысли о переоцѣнкѣ? Какъ же. Въ 1888 г., по порученію губернскаго собранія, уѣздная управа просила указать ей способъ переоцѣнки нѣкоторыхъ, указанныхъ губернской управой, зданій. Собрание постановило переоцѣнить ихъ, но какая для этого дало указанія? Оно избрало комиссию, въ которую попали между прочими лица, чьи имущества подлежали переоцѣнкѣ. Вотъ что значитъ «своя рука владыка»! Такія факты не требуютъ коментарій, краснорѣчиво говоря сами за себя.

И подобными фактами проникнута вся дѣятельность земства въ области осуществленія права самообложения, тогозажнаго права, принадлежащаго исключительно местному самоуправлению, которое требуетъ бережнаго, внимательнаго, безпристрастнаго пользованія имъ. Бряль-ли мы будемъ несправедливы, если скажемъ, что въ этомъ случаѣ гласные были похожи на тѣхъ, кого пустили въ городъ стеречь капусту. Всѣ они, каждый имущество своего класса, поставили въ довольно привилегированныя условия, вслѣдствіе чего вся та же обложенія пала на земельныя угодья преимущественно крестьянъ и мелкихъ собственниковъ. А число послѣднихъ росло въ уѣздѣ изъ года въ годь, ибо раздробленіе имущества шло замѣчательно быстро; по книѣ 1873 г. значилось частновладельцевъ: 327 дворянъ и 221 разночинецъ, у первыхъ было 109, у вторыхъ 11 помѣстий свыше 250 дес. По книѣ же 1903 г. дворянъ и землевладельцевъ значится 155, разночинцевъ 1351, причемъ имѣній помянутаго размѣра у первыхъ осталось 49, у вторыхъ оказалось 19. При этомъ большинство имѣній, принадлежавшихъ разночинцамъ, было меньшено 25 дес. (1110), т.е. не дававшее права на участіе въ земскихъ выборахъ. Да и участіе это не могло имѣть серьезнаго значенія, т.к. разночинцы могутъ послать лишь уполномоченныхъ въ 2-е избирательное собраніе, гдѣ гласными никого изъ нихъ могутъ не выбрать. И вотъ-такъ позволено сказать, «основанія обложе-

нія», которые были «приняты земствомъ» при своемъ рожденіи, дожили до того момента, когда земству приходится умирать, умирать бѣзслѣдно. Они послужили одной изъ крупныхъ причинъ настоящаго кризиса, ибо вели народъ къ раззоренію, ибо возмущали его неправильностью и несправедливостью платежей. А послѣднѣе росли съ каждымъ годомъ, не находясь ни въ какомъ соотвѣтствіи ни съ платежной способностью населения, ни съ ихъ имущественнымъ положеніемъ. Въ 1871 г. съ доходнаго рубля бралось  $5\frac{1}{4}$  коп., въ 1880— $13\frac{66}{100}$  к., въ 1890— $37\frac{66}{100}$  к., а въ 1906 г. уже  $61\frac{1}{100}$  р. За 35 лѣтъ обложеніе увеличилось почти въ 12 разъ, а за послѣдніе 6 лѣтъ на 60%!

Естественно, что по мѣрѣ возрастанія обложения для массы плательщиковъ вносить платежи становилось все труднѣе и труднѣе,

отчего съ каждымъ годомъ увеличивались недоимки. Частные владѣльцы и промышленные предприятия выплачивали сборы еще менѣе аккуратно, но уже по другой причинѣ.

Недоимокъ состояло: (\*) «онъ есть результатъ этой

лондо-капитализма отъ 1889 г. до 1899 г.»

За частн. владѣльцами: 19490 р. и  $35\frac{1}{2}$  коп. 21070 рублей 50 к.

«крестьянами» 23750 рублей 43 $\frac{1}{2}$  к. 15110 и 43 $\frac{1}{2}$  к.

«промышлен. заведен.» 4740, и 8 $\frac{1}{2}$  к. 4640 и 11

к. въ г. Вологдѣ 6990, и 12 $\frac{1}{2}$  к. и 1340 и 11 к. и 30

к. Въ то время какъ за частными владѣльцами, преимущественно крупными, недоимки возрастали все больше и,

значитъ, начальство плохо ихъ выискивало, менѣе платежеспособные крестьяне подвергались бѣзъ уточненному выкачиванію. Количество недоимокъ за ними съ  $43\frac{1}{2}\%$  за

десятилѣтіе публиковалось до 36%, тогда какъ за гладѣльцами

увеличилось съ  $35\frac{1}{2}\%$  до 50%.

Нужны ли лучшіе доказательства того, что правительство покровительствовано дворянамъ въ неплатежѣ ими сборовъ? Остановимся на недоимкахъ нѣсколько подробнѣе.) А. З. въ 1901 г. пишетъ: «После

Первые 20—25 лѣтъ своего существованія земство

мало вниманія обращало на увеличеніе недоимокъ. Оно знало, что губернское земство богато и что, въ случаѣ надобности, можно у него призанять. И занимало. Администрація, понятно, тоже ничего не могла имѣть противъ роста долговъ и недоимокъ, ибо земское бѣзденежье и возможный кризисъ вполнѣ соотвѣтствовали въ то время «взглядомъ правительства». Итак, оно отъ земства дѣлало платоновъ и

— Толькъ въ послѣдніе годы, чувствуя ли предстоящей

кризисъ, или ужаснувшись отъ сдѣланыхъ долговъ и падающихъ недоимокъ, земство стало болѣе внимательно къ

этому вопросу. Въ докладѣ ревизионной комиссіи земскому

собранію сессіи 1904 г. читаемъ: «ревизионная комиссія еще

(\*) Цифры округлены.

разъ указываетъ, что по ея мнѣнію, слѣдуетъ обратить «серебренное внимание на не большую гравитальную группу лицъ, не желающихъ выплачивать земскую недоимку и признать самыя решительныя мѣры къ взысканию». Въ содѣніи если недоимки не будуть выплачены и если обращеніе къ судѣ отвѣту губернатора не поможетъ, то комиссія предлагала представить управѣ обратиться отъ лица собрания за содѣйствіемъ къ министру. Собрание согласилось отъ мнѣніемъ комиссіи, вѣдь отъходъ до 1781 г. а также по концессіи № 2091. Но уже на следующей сессіи оно было вынуждено было констатировать, что недоимки не уменьшаются, и признать такое положеніе совершенно невозможнымъ. Ревизіонная комиссія, усмотрѣвъ, что за годъ прибавляется недоимка еще 9000 руб., хотя недоимки съ некоторыхъ крупныхъ должниковъ и поступаютъ нѣсколько успѣшнѣе, противъ 1904 г., не нашла ничего другого, какъ обратиться къ тому же министру, находя, что «всестаки недоимки поступаютъ неудовлетворительно». Собрание, съ этимъ согласилось, только гласный Дружининъ заявилъ, что «невидѣть основанія жаловаться министру именно въ этомъ году, когда количество недоимокъ уменьшается».

Въ действительности «такого уменьшенія не было, и опасенія г. М. станутъ понятны, когда вы однажды просмотрите списокъ главнѣйшихъ недоимщиковъ, и вы упорно не «желающихъ» вносить платежей. Кромѣ только что названного губернаго, за которымъ числилось 1662 р., въ спискѣ встрѣтились еще пять ряда мѣстныхъ земскихъ должностныхъ, практиковавшаго па земскомъ собраніи уѣзднаго предводителя дворянства А. И. Эндоурова (809 р.), бывшаго предводителя губернскай управы Касаткина, находившаго въ 1903 г. 1120 р. членовъ управы Тюмена (1844 р.) и Арцыбашева (557 р.), В. Н. Дружинину, Горталову (560 р.) Горталовъ—зем. гласный, Попова К. А. (131 р.) М. Д. Волоцкого (925 р.), также гласныхъ. Всего за дворянами въ 1906 г. недоимокъ числилось свыше 29 тыс. руб.

Къ 1 сентября нынѣшняго года всей недоимки состоять уже 112 тыс. р., не получено оклада текущаго года 166 тыс. р. Да губернскому земству уѣздоне задолжало, какъ значится въ докладѣ управы, до 160 тысячъ рублей. Конечно, если бы земству удалось подунять всю недоимку прежнихъ лѣтъ и полностью окладъ 1906 года, то отъ его долга остались бы сравнительно пустяки; оно тѣмъ болѣе могло бы «извернуться», что уплатить долгъ губернскому земству нужно не весь сразу. Но... здесь встрѣчаются два «но». Во-первыхъ, мыслимо ли вообще взыскать такую сумму при настоящей платежеспособности крестьянства, во-вторыхъ, бу-

деть ли администрація прибегать къ описямъ имуществъ частныхъ землевладѣльцевъ и промышленныхъ предприятий, этому единственному способу получения съ нихъ земского сбора? Не смотря на министерскіе циркуляры, что то плохое вѣрится въ это, хотя другого исхода для «спасенія» губернскаго земства неѣть, а въ спасеніи него правительство сей часъ весьма заинтересовано: съѣдѣя большинство земствъ, въ томъ числѣ и вологодскаго уѣзда, доставъ сочувствуютъ его намѣреніямъ, и действіемъ и «реформамъ». До извѣстной степени правительство заинтересовано и въ продажѣ съ молотка земель и частновладѣльческихъ, прибѣгнувъ въ этомъ одно изъ средствъ утоленія земельной нужды крестьянъ и средствъ завоевать «симпатіи» якобы своимъ одинаковымъ отношениемъ къ различнымъ общественнымъ классамъ. Уже отъ отъхода отъ мнѣній земствъ

Допустимъ, что на этотъ разъ недоимки и погашадъ будуть выколочены цѣлкомъ, иначе то же дальше. Значитъ ли это, что кризисъ миновалъ, или и на будущій годъ опять пойдетъ тоже выколачивание денегъ въ распоряженіе лицъ, неуполномоченныхъ населеніемъ на расходованіе таковыхъ? Договоръ же споръ? А если кризисъ, они выколачивание не помогутъ, да разорительные займы фу губернскаго земства должны будутъ прекратиться, и за исключеніемъ средствъ, тогда что? Жизнь у насъ затухла! Положеніе безвыходное, ибо нашихъ земцевъ оно совсѣмъ не гетревожить. На сей разъ они придумали выходъ: просить правительственную ссуду. И такъ поступаютъ все земства! Какъ будто у правительства такая аума изъ денегъ, какъ будто оно самое бѣзчанско и неожиданно неизвѣданный вопросомъ о займы для себя. Но самое главное, здѣсь то, что ссуда не является решеніемъ въ вопросѣ, она лишь затягиваетъ кризисъ. И въ 1906 г. въ земской администраціи и въ земствахъ создалось это безвыходное положеніе, читателю отчасти ясно изъ изложенного. Такъ оно создавалось и вѣдѣ, примѣрами вологодскаго земства мы лишь иллюстрируемъ общее явленіе. Остается теперь суммировать эти выводы, которые напрашиваются при разсмотрѣніи фактическаго материала въ цѣломъ, чтобы получить отвѣтъ на поставленный вначалѣ статьи вопросъ о причинахъ и сущности земскаго кризиса.

Земство строило свое обложение на данныхъ слишкомъ гадательныхъ, оперируясь которыми легкое было впасть въ ошибку. Сдѣлать послѣднюю было тѣмъ легче, что составъ собрания оказался одностороннимъ, классовымъ. Въ своей дѣятельности, преимущественно въ сферѣ обложения, гласные, иногда можетъ быть и несознательно отражали интересы

того класса, къ которому принадлежали сами, и та же, и класса земельной и промышленной буржуазии. Вследствие этого вся тяжесть обложения падала на менею доходыего объекты— земельные угодия, принадлежащие к менею платежеспособной части населения— крестьянамъ и частнымъ собственникамъ. Торговля и промышленность, а равно и лѣсная площади, доходность которыхъ все увеличивалась, благодаря буржуазному составу обранія, привлечены были слишкомъ слабо въ сравненіи съ земельными угодьями. Извѣто время какъ крестьянъ, мелкихъ земельныхъ собственниковъ, мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ деньги навыкачивались, крупные буржуа денегъ почти не платили. И земство существовало преимущественно на сборы, съ малостоятельныхъ плательщиковъ, все чаще и чаще прибѣгая къ займамъ, пока... пока не дожило до того, что ему не стали вѣрить и платить него опора и надежда— крестьяне.

Наступилъ кризисъ, неизинуетъ крахъ. Но это не есть крахъ принципа земского самоуправления, тѣтот практъ классоваго земства, тѣтот несовершенного земства, чѣто существуетъ въ Россіи. А такъ какъ сословно-классовое земство недопускаетъ самодержавнаго государственного строя, то очевидно, что крахъ знаменуетъ себѣ несовершенство политического строя Россіи, крахъ его, и будущий крахъ земства отложено.

Скажутъ: если бы у насъ было не классовое земство, а всесословное, изгласныхъ отъ крестьянъ было больше, то кризисъ бы миновалъ. Но это— ошибкѣ. Правительству сами земства указывали на непригодность своей организаціи, прошли измѣнить и въ лучшемъ— и безполезно. Вѣ самодержавномъ государствѣ только и могло быть терпимо классовое земство, ибо самодержавіе держится на сословныхъ привилегіяхъ и предразсудкахъ, на народномъ невѣжествѣ, на чиновничью пропроль. А разъ не могло быть безсословнаго, независимаго земства, то нельзя было мечтать и объ управлительности и равномѣрности обложения, таѣ какъ классовое земство и справедливость обложения— вещи несомнѣмые и другъ друга исключающія. Такъ сюда и приходитъ. Пока не погибли многія изъ тѣхъ полезныхъ учрежденій, которыя земство успѣло устроить за свое существованіе, необходимо немедленно его преобразовать. Нужно ввести истинное мѣстное самоуправление, построенное на всесословномъ началѣ и всеобщемъ избирательномъ правѣ. Но такое земство можетъ существовать только въ государствѣ, гдѣ властъ принадлежитъ народу, тѣ лицѣ полноправнаго народнаго представительства, гдѣ послѣднему подчинена исполнительная властъ (министры), а не въ самодержавномъ государствѣ, въ которомъ право для онемѣтшими, что онѣ хотятъ избранія неожиданно Ал. Колычевъ.