

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMÂNIEI

### ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI  
(Întâia Ianuarie și Întâia Iulie)



### ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANI  
(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,  
până la cinci-șeci linii, unei lei; ăra mai  
mare de cinci-șeci linii, șee lei

DIRECȚIUNEA :  
strada Germană, curtea Șerban-Voda  
Serisoriile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,  
inserarea II-a și mai departe, 30 bani linia  
Anunțurile se primesc și cu anul

### S U M A R

PARTEA OFICIALĂ. — Ministerul de interne :  
Decrete. — Prescurtări de decrete.

Ministerul de finance : Decret. — Prescurtări  
de decrete.

Ministerul afacerilor străine : Prescurtare de  
decret.

Ministerul agriculturii, comerțului și lucră-  
rilor publice : Prescurtare de decret.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Depeși telegra-  
fice. — Ședința Senatului de la 15 Martie. — Șe-  
dința Adunării deputaților de la 16 Martie.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administra-  
tive și particulare.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 16 Martie 1878.

### MINISTERUL DE INTERNE.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința na-  
țională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nos-  
tru secretar de Stat la departamentul  
de interne, cu No. 5,007 ;

În virtutea art. 9 și 10 din legea  
consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Colegiul II electoral pentru  
consilierii generali de la județul Bacău  
este convocat, în ziua de 28 Aprilie  
1878, a se întruni, la orele 10 dimi-  
neța, în localul comunei de reședință,  
spre a împlini, prin nouă alegere, va-  
canța declarată în consiliu, în urma  
încetării din viață a Dr. Collin.

Art. II. Ministru Nostru secretar  
de Stat la departamentul de interne

este însărcinat cu executarea acestui  
decret.

Dat în București, la 11 Martie 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,  
I. C. Brătianu.

No. 536.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința na-  
țională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nos-  
tru secretar de Stat la departamentul  
de interne, sub No. 5,008 ;

În virtutea art. 27, 28 și 31 din  
legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Ismail  
este convocat, în sesiune extraordinară,  
pentru ziua de 6 Aprilie viitor, spre  
a se ocupa cu obiectele următoare :

a). Să decidă înființarea unui post de  
controlor al județului și contabil comi-  
tetului permanent, precum și a unui ad-  
jutor de arhivar, cerut de art. 33 din re-  
glementul de aplicare al sus citatei legi.

b). Să autorise facerea necesarelor viri-  
mente de fonduri în bugetul județului, pe  
anul curent, pentru plata salariilor acelor  
doi funcționari ce se vor înființa din noți.

c). Să decidă construirea de șosele ju-  
dețene, în limita capitolului ce se află de-  
pus la casa de depuneri și consemnațiuni  
din fondul drumurilor.

Art. II. Ministru Nostru secretar de  
Stat la departamentul de interne este  
însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în București, la 11 Martie  
1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,  
I. C. Brătianu.

No. 529.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința na-  
țională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Asupra raportului ministrului Nos-  
tru secretar de Stat la departamentul  
de interne, sub No. 5,010 ;

În virtutea art. 27, 28 și 31 din  
legea consiliurilor județene,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul județului Dâmbo-  
vița este convocat, în sesiune extra-  
ordinară, pentru ziua de 6 Aprilie  
1878, spre a se ocupa cu obiectele  
următoare :

a). Să deschidă în bugetul județului,  
pe anul curent 1878, creditele necesare  
pentru liquidarea creanțelor ce are jude-  
țul din exercițiurile anilor 1876 și 1877,  
și să adauge cheltuielile emise, relativ la  
exercițiul anului 1878.

b). Să se pronuncie asupra clasării ra-  
murei de șosea, care traversează din șosea  
națională „Fundata la podul lui Petrache  
Branîștea gara Titu“, ce este considerată  
astă-dă ca șosea comunală.

c). Să se pronuncie asupra exproprierei  
podului cu taxă, situat peste apa Dâmbo-  
viței la punctul „Podul lui Petrache“.

d). Să se pronuncie asupra cererii D-lui  
major G. Cojocărenu, de a fi despăgubit  
de către județ, pentru un zăvoiu ce i s'ar  
fi tăiat după proprietatea D-sale Cojocaru,  
cu ocazia facerii unui traseu al șoselei ju-  
dețene „Găesci-Vlașca“.

e). Să confirme pe funcționarii județu-  
lui, numiți provisoriu de comitetul per-  
manent.

Art. II. Ministru Nostru secretar de  
Stat la departamentul de interne este în-

sărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucuresci, la 11 Martie 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de interne,

I. C. Brătianu.

No. 537.

Prin înaltul decret cu No. 538, din 11 Martie 1878, după propunerea făcută, prin raport, de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, și pe baza art. 82 din legea comună, D. Alexandru Popovici s'a confirmat primar comunei urbane Némțu, din județul Némțu.

Prin înaltul decret cu No. 535, după propunerea făcută de același D. ministru, prin raportul cu No. 4,649, oficiantul Parisian Eleuteriu s'a distituit din corpul telegrafo-postal, pe ziua de 10 (22) Februarie anul curent, când a fost suspendat și dat judecăței, pentru motivele expuse în raport.

#### MINISTERUL DE FINANCE.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Vedând raportul ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de finance cu No. 2,163;

Vedând jurnalul consiliului de miniștri cu No. 5, încheiat în ședința sa de la 30 Decembre 1877,

Am decretat și decretăm ce urmează:

Art. I. Raportăm decretul cu No. 1,947, din 19 Octombrie 1877, și restabilim pe D. Polihronie Costescu în dreptul său primitiv la o pensie de serviciu de lei 296, banii 29 pe lună.

Art. II și cel din urmă. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de finance este însărcinat cu executarea decretului de față.

Dat în Bucuresci, la 15 Martie 1878.

CAROL.

Ministru secretar de Stat  
la departamentul de finance,

I. Câmpineanu.

No. 556.

Prin înaltul decret cu No. 543, din 13 Martie 1878, în urma recomanda-

țiunei făcută, prin raport, de D. ministru secretar de Stat la departamentul de finance, D. Ilie Popescu s'a numit în postul de verificator al casieriei generale a districtului Teleorman, în locul D-lui N. Fallon, demisionat.

Prin înaltul decret cu No. 544, din 13 Martie 1878, în urma recomandațiunei făcută, prin raport, de același D. ministru, D. Stavri Dimitrescu, actual verificator al casieriei generale a districtului Vâlcea, se permută în aceeași calitate la casieria generală a districtului Oltu, în locul D-lui Andrei Ionescu, care trece la districtul Vâlcea, în locul D-lui Dimitrescu.

Prin înaltul decret cu data de 13 Martie, după recomandațiunea făcută de același D. ministru, D. I. Văsiescu, fost funcționar financiar, s'a numit în postul de controlor și agent de urmărire la județul Argeși, în locul D-lui T. Gănescu, demisionat.

Dreptul la retribuțiune al noului numit se consideră de la depunerea jurământului și intrarea în lucrare.

#### MINISTERUL AFACERILOR STREINE.

În urma raportului D-lui ministru al afacerilor străine, Măria Sa Domnitorul, prin decretul cu No. 541, din 11 Martie curent, a bine-voit a numi pe D. Ilie Iacovachi, secretarul comisariatului român din Galați, ca delegat al guvernului în constatările ce se vor face în județele Ialomița și Buzău, pentru pagubele aduse de trupele ruse.

#### MINISTERUL AGRICULTUREI, COMERCIULUI ȘI LUCRĂRILOR PUBLICE.

În urma recomandațiunei făcută de D. ministru secretar de Stat la departamentul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice, D. inginer ordinar clasa III C. Piliđi, din serviciul de control al căilor ferate în exploatare, se înalță la gradul de inginer ordinar clasa II.

## PARTEA NEOFICIALA

Bucuresci, 16 Martie 1878.

### DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al Monitorului)

Paris, 26 Martie, 10 ore sera. — Marșchisul de Gabriac este numit ambasador al Franței pe lângă Vatican, în locul D-lui Baron de Baude. Numirea D-lui Duchatel, ca ministru al Franței la Bruxelles, este definitivă.

Paris, 26 Martie. — Ziarul *Le Soir* dice: „În consiliul de miniștri, care a avut loc astăzi dimineață, s'a decis ca Franța să afirme din nou rezoluțiunea sa de a păstra o strictă neutralitate, de a nu participa la congres de cât deca toate puterile figurază aci, și de a menține această atitudine, în fața oricărei seducțiuni ca și în fața oricărei amenințări.“

New-York, 26 Martie. — Agenții ai guvernului englez ar fi însărcinați de a cumpăra 18,000 de cai în statele de la Vest și Sud-Vest, pentru trebuințele remonteii cavaleriei și artileriei engleze.

Londra, 26 Martie. — Ministru de rebel a răspuns D-lui Bower, confirmând cumpărarea a patru tunuri de 100 tone fiecare. Nici o navă nu posedă o cuirasă capabilă de a rezista tirului tunurilor de 35 până la 38 tone; dar se construiesc în străinătate tunuri de 100 tone. Nu este cestiune de a se face tunuri de 200 tone.

Londra, 26 Martie. — Lordul Derby va primi o deputațiune care voește să cêră libertatea cultului în Bulgaria.

*Morning-Post* anunță că o nouă tentativă, rămasă fără succes, a fost făcută pentru a aduce pe Rusia să înțelgă responsabilitatea ce și a luat în fața Europei. Rusia a răspuns, invariabil: „Aveți totă libertatea de apreciere și acțiune“. Dacă congresul nu are loc, adaogă *Morning-Post* se pôte încă găsi un acord fie real, fie factice. Cu toate acestea resbelul este posibil, afară numai dacă Rusia nu cedază înaintea furtunei care amenință de a izbucni.

Semlin, 26 Martie. — *Gazeta oficială* a Serbiei publică o adresă de supunere, trimisă de populațiunea turcă din Vranja principelui Milan. Semnatarii cer anexarea lor la Serbia; ei imploră intervențiunea principatului pentru a putea emigra parte pe teritoriul turc, parte pe teritoriul sêrb. Ei dic că sunt hotărâți a nu se supune autorităților rusobulgare. Principele Milan a dat cunoștința de a adresă Rusiei.

Londra, 26 Martie. — *Morning-Post* publică o depeșă din Berlin, dicând că există un schimb activ de note între Anglia și Rusia. Rusia refusând de a face dreptate cererilor Engliterei, acesta a răspuns că și însusesc o serioasă responsabi-

litate a gravelor eventualități, cari ar putea să decurgă din atitudinea sa.

La Berlin se crede că Rusia va ceda câte-va puncte și, dacă Englitera ar voi să consimță a esclude din discuțiune articolele relative la Basarabia, înțelegerea ar fi posibilă. Englitera ar voi să persiste a discuta articolele care tratăză despre despăgubirea de resbel. Este puțină speranță ca congresul să se întrunescă; căci se pare decis printre diferitele puteri că congresul nu e posibil dacă Englitera nu participă.

**Viena, 27 Martie.** — Corespondentul de la Petersburg al *Corespondenței politice* vorbind de misiunea generalului Ignatief, dice că generalul este însărcinat de a demonstra că, cheia situațiunei este la Viena, și că cabinetul din Viena trebuie să facă cunoscut Engliterii, ast-fel în cât să nu 'i lase nici o îndoială că nu pôte compta pe Austria.

Se anunță din Constantinopol a celuiși *Corespondențe*, cu data de 27: „Pörta, cedând influenței ruseci, este pe cale de a însărcina pe Musurus-pașa, ambasadorul său la Londra, de a cere cabinetului englez de a 'și retrage flota din Dardanele, invocând tractatele existente. Marele Duce Nicolae a rămas erî la Pera. El s'a culcat în yactul său. A dejunat astă-șt cu Su tanul și va pleca astă-sără pentru San. Stephano.

**Londra, 27 Martie.** — Se telegrafiază din Berlin către *Times*, cu data de 26: „Idea Austriei de a întruni congresul fără participățiunea Angliei e desaprobată la Berlin și la Paris. Se pôte ca cei trei cancelari să se întrunescă la Berlin, dără lucrul e încă neprobabil.“

**Constantinopol, 26 Martie.** — Relațiunile diplomatice între Rusia și Turcia au rănceput. D. de Nelidoff este numit însărcinat de afaceri.

**Londra, 27 Martie.** — *Daily-Telegraph* primesce, din Viena, telegrama următoare: „Proiectul care consiste a da Austriei anexiuni de teritorii paralele cu Rusia este destul de matur pentru a conduce la conclusiunea unui arangiament între Austria și Rusia. Principiul supus Austriei este uă compensățiune destinată să contrabalanteze preponderanța slavă în Bulgaria prin estinderea dominațiunei austriace asupra țărilor situate la vestul Balcanilor. Acest proiect este primit cu favore în inaltele sfere austriace.

„Austria, sub pretext de a păstra un drum deschis din Croația pêne la Marea Egeă, cere anexarea, nu numai a Bosniei și Herzegovinei, ci și a unei părți din Macedonia cu Salonienl. Părăsind Viena, generalul Ignatief se va duce la Berlin. Rusia, după îndemnul Germaniei, se arată conciliantă. Austria simulează indiferența față cu Anglia. La Viena se crede că Rusia se pregătesce pentru resbel cu Anglia. Două

sute mii de Ruși din Landwehr au fost chiămați luna trecută.“

**Colonia, 27 Martie.** — Uă depeșă din Viena, adresată *Gazetei de Colonia*, cu data de 26 dice: „Călătoria generalului Ignatief aci are de scop a propune de a substitui congresului un alt mijloc de a rezolva crisa: a deslipi într'un mod definitiv pe Austria de Englitera; a încerca de a pune tractatul în acord cu interesele Austriei. Reușita acestui punct din urmă pare dificilă, decât nu imposibilă, afară numai de se va introduce modifiățiuni însemnate în tractat. Va fi lesne de a deslipi pe Austria de Englitera, cu tôte că negocierile au rănceput între Comitele Andrassy și cabinetul de la St. James. Comitele Andrassy ar fi declarat că în cas de resbel între Anglia și Rusia, Austria va păstra uă neutralitate folositoare intereselor sale.

**Viena, 27 Martie.** — Generalul Ignatief a avut la amedi uă conferință cu Comitele Andrassy. După amedi a fost primit de Impăratul.

**Roma, 27 Martie.** — Camera deputăților a ales președinte pe D. Farini.

**Paris, 27 Martie.** — Comisiunea bugetară a decis să suprime pur și simplu creditele restabile de Senat și să respingă impietările bugetare ale acestui din urmă Corp.

**Berlin, 27 Martie.** — Dieta a discutat creditele suplimentare, relative la reorganizarea ministerului. Ea a refuzat de a pune domeniile și pădurile în resortul ministerului agriculturii. Ea a respins asemenea reforma drumurilor de fer care a fost apărâtă de D. de Bismarc. Apunțamentele pentru vice-președintele ministerului de Stat au fost votate.

**Buda-Pesta, 27 Martie.** — Diarele discută imposibilitatea congresului și susțin uă alianță cu Englitera. (Havas)

## SENATUL

### SESIUNEA ORDINARĂ PRELUNGITĂ

#### Ședința de la 15 Martie 1878.

Preșidenția D-lui vice-președinte *Dimitrie Brătianu*, asistat de D-nii secretari Nicolae Cămărășescu și Menelas Germani.

Ședința se deschide la orele 3 și jumătate dupe amedi.

Prezenți 37 D-ni senatori.

Nu răspund la apelul nominal 35 D-ni senatori, și anume:

#### Bolnavi:

Prea S. Sa Mitropolitul primat, Prea S. S. Episcopul de Roman, Prea S. Sa Episcopul de Huși, D-nii colonel Bibescu N., Cantacuzino Gr. George, Cornescu C.,

Fălcoianu G., Grăjdănescu Apostol, Bosianu C.

#### In concediū:

Prea S. Sa Episcopul de Râmnic, D-nii Ganea M., Racoviță C., Silion C., Sturdza D., Lecca George.

#### Nemotivați:

Prea S. Sa Episcopul Dunărei-de-jos, D-nii Adamache V., Alcaz Eng., Boboceanu I., Carp P., Cracte D., Cărjău C., Drosu N., Ghica I., Giuvana N., Hermezium I., Lupescu G., Manolache Kostache, Morțun Em., Orleanu G., Șendrea St., Voinov N., Vucinic G.; Stan V.

— Se dă citire sumarului ședinței precedente.

— Ne cerënd nimeni cuvântul asupra sumarului, se pune la vot și se primesce.

— Se dă citire comunicărilor, precum urmază:

D. V. Stan, declară că fiind încă bolnav mai cere un concediū de 25 de zile.

**D. vice-președinte.** D. V. Stan a mai cerut deja un concediū de 20 de zile, tot din cauză de bolă, acel concediū a expirat, și acum cere din nou un alt concediū.

**D. V. Boerescu.** Eū vaș ruga să nu mai acordați nici un concediū. Ve-leți cât de dificil ne completeăm, de veți mai da și concediū! . . .

**D. vice-președinte.** Senatul încuviințază cererea D-lui Stan?

**Voci.** Nu! Nu!

— Concediul este respins.

— D. Giuvana încunoștiințază că conșorta D-sale fiind bolnavă, nu pôte veni câte-va zile și să rögă a 'i considera absențele motivate.

— Se ia act.

— D. G. Vucinic, trămățând și un certificat medical arată că este bolnav și nu pôte veni; se rögă a fi scuzat de a i se acorda un concediū.

**D. vice-președinte.** D-lor, concediul cerut expiră peste șapte zile.

**D. Al. Zisu.** Dar nu este concediū, ci se rögă să l'așteptăm pêne la 22 Martie.

— Senatul ia act și acordă concediū pêne la 22 Martie curent.

— Adresa D-lui Cracte <sup>șefa județu</sup> pînă vor avea

șă că vine peste 5 zile. ans

— Se ia act.

— Cererea de concediū a D-lui Voinov.

— Se acordă concediū pêne la 23 curent.

— Cererea de concediū a D-lui Hermesiu.

— Se acordă un concediū pêne la 17 curent.

— Petițiunea Șaților Conia, farmaciști din Iași, prin care se plâng contra adăosului de taxe la beăturile gazose, pe care le-au numiți în întreprindere.

**Voci.** La comisiunea de petițiuni.

**D. vice-președinte.** Nu se pôte tră-

mite la comisiunea petițiilor căci se rapoartă la uă lege care este în studiul Senatului.

**Voci.** La comitetul delegaților.

**D. vice-președinte.** Petițiunea acăsta a venit cam târziu căci și comitetul delegaților și-a terminat lucrarea, și raportul s'a făcut și este la ordinea dîilei.

**D. Cămărășescu.** N'ar fi bine ca uă dată cu raportul să se citească și petițiunea în Senat?

**Voci.** Da! Da!

— Senatul încuviințază a se discuta uă dată cu proiectul de lege.

— Se comunică adresa D-lui ministru de interne, pe lîngă care înaintază Senatului dosarul alegerii săvîrșite în colegiul al 2-lea de Tutova.

**D. vice-președinte.** Dosarul acesta a venit în urma încetării ședințelor nîstre și comisiunea a terminat verificarea și a și făcut raportul care este la ordinea dîilei. Incuviințați ca înainte de continuarea discuțiunei legii electorale să citim acest raport?

**Voci.** Da! Da; însă mai întăiu să terminăm cu votul care a rămas pentru astă-dî.

— Se comunică cererea de congediu a a D-lui Em. Morțun.

— Se acordă decedile numărate din dîoa plecării.

— D. Gr. Vărnăv cere un congediu de 12 dîile cu începere de la 18 Martie curent.

**D. Gr. Vărnăv.** Eū vā rog, D-lor senatori, să bine-voiți a 'mî acorda congediu avēnd copila bolnavă și sunt nevoit a pleca; dacă nu voiți a 'mî acorda 12 dîile, dați-mi cel puțin 8 dîile.

**Voci.** Da, da.

— Se pune la vot cererea de congediu de 8 dîile a D-lui Gr. Vărnăv și se primesce.

— Se comunică adresa primăriei Iași, pe lîngă care se înaintază 70 esemplare după espunerea de motive tipărită, relativă la taxele ce sunt a se înființa în acea comună.

— Se vor distribui D-lor senatori.

drept se comunică petițiunea D-nei Elisa <sup>angajată</sup> prin care se rîgă de Senat a se acorda <sup>recompensă</sup> viageră pentru susținerea <sup>creșterii</sup> vîliei sale, în considerațiunea serviciilor <sup>prestate</sup> de soțul sēu greū bolnav.

— Se trāmite la <sup>comisiunea</sup> de petițiilor.

**D. ministru de justiție Eug. Stătescu,** dă citire următoarelor mesagie Domnesci:

1. Mesagiul prin care se încuviințază proiectul de lege relativ la modificarea legii patentelor în privința bancherilor;

2. Mesagiul în alăturare cu proiectul de lege relativ la liberarea tinerilor cari, după cerea lor aū fost angajați a servi în armată ca voluntari pe timpul campaniei.

3. Mesagiul în alăturare cu proiectul

de lege relativ la contractul încheiat cu D. Lemaire.

4. Proiectele de legi relative la indigenatele: D-lor Petre A. Tabai, Ioan Ludovic Frolbo, Dr. Ioan Capetzki.

— Se va tipări și împărți la secțiuni.

**D. vice-președinte.** Acum, D-lor, se va da citire amendamentului relativ la legea electorală care s'a pus la vot în ședința precedentă, cānd fiind votul nul a rămas să se voteze în ședința viitoare.

**D. secretar Cămărășescu** dă citire următorului amendament:

„Membrii în consiliul de administrație ai marilor companii de monopoluri și întreprinderi concesate la străini prin legi speciale, precum și reprezentanții și funcționarii acestor companii, fiind aleși fie ca delegați, fie ca senatori ori deputați, vor trebui să opteze între mandatul lor și pozițiunea ce aū în sânul acelor companii.

(Sub-scris), *N. Cămărășescu.*

**D. Ahi Teohari.** Vē rog, D-le președinte, să se citească și art. din lege.

**D. Cămărășescu.** D-lor, sub art. 6 este un aliniat care coprinde:

„Sunt ineligibili reprezentanții și toți funcționarii marilor companii de întreprinderi și monopoluri concesate de Statul Român prin legi speciale.”

— În locul acestui aliniat s'a pus amendamentul care vi l'am citit.

— Se pune la vot amendamentul prin bile.

**D. vice-președinte.** D-lor, rezultatul votului este 18 cu 14, prin urmare votul este iar nul, acum fiind-că nu putem continua cu acest proiect de lege, D. raportor Deleanu este rugat să vină la tribună.

**D. raportor Deleanu** dă citire următorului raport de verificare.

#### *Domnilor senatori,*

Comisiunea de verificare compusă din D-nii V. Boerescu, P. Vioreanu, G. Bădescu, C. Corbu și sub-scrisul, întrunindu-se astă-dî 15 Martie 1878, a luat în cercetare dosarul alegerii efectuată în colegiul al II-lea din județul Tutova în persoana D-lui Iacob Fētu, și a vĕdut cā alegerea s'a efectuat în tōtă regula fără nici un protest; în urma încunosciițării ce i s'a făcut de biuroū alesul a prezentat comisiunei următoarele acte.

Un atestat al epitropiei învățăturilor publice din principatul Moldovei eliberat la anul 1845, din care se vede cā la acel an avea uă etate de 25 ani, prin urmare astă-dî are etatea de 58 ani.

Adresa ministerului de interne, No. 12,042 din 9 Iunie 1871, prin care se numesce D. Iacob Fētu, deputat în Camera legislativă, în comisiunea ce represinta pe minister cu alți D-ni în epitropia fraților Codreni.

Douē mandate de deputat, unul cu data de 30 Martie 1869, și altul din 9 Maie

1871, validate de comisiunea Camerei. Din aceste acte se constată cā a reprezentat în Camera deputaților colegiul III din județul Tutova; prin urmare, din aceste acte se constată cā, D. Fētu are trei alegeri în Camera deputaților și este dispensat de cens conform art. 75, lit. b din Constituție.

Bazată prin aceste probe comisiunea a validat alegerea și vĕ rîgă prin sub-scrisul a proclama pre D. Iacob Fētu, ca senator bine ales al colegiului al II-lea din județul Tutova.

Raportor, *C. Deleanu.*

— Ne cerēnd nimenea cuvēntul D. președinte proclamă de senator al colegiului al II-lea de Tutova pe D. Iacob Fētu.

**D. vice-președinte.** D-lor, la ordinea dîilei avem continuarea desbaterii asupra legii electorale; nu putem însă continua pentru cā votul asupra unui amendament a fost nul. Prin urmare consult Senatul daca voesce a proceda la desbaterea uneia din cele-alte legi înscrise la ordinea dîilei.

Iată ordinea dîilei:

1). Continuarea desbaterilor pe articole a proiectului de lege relativ la interpretarea legii electorale;

2). Raportul comitetului delegaților de secțiuni relativ la creditul de 7,000,000 lei, pentru plata sumelor datorite din rechisițiuni;

3). Idem relativ la proiectul pentru înființarea de noūi taxe în comuna Iași, și

4). Mai multe raporturi relative la acordare de indigenate.

**Voci.** Să luăm în desbatere legea rechisițiunelor.

**D. Dim. Ghica.** Pentru legea rechisițiunelor cred cā nu se va face nici uă opozițiune din partea Senatului, pentru ca să se puie la ordinea dîilei, căci după cum cunōsceți tōtă populațiunea a fost chemată prin legea de rechisițiuni a da produsele sale, prin urmare și plata vine de drept, la un mare număr de omeni cari aū creditat pe Stat și trebuie a fi satisfăcuți.

Nu voiū să vorbesc de mine, ci de acea mulțime de omeni cari ascēptă plata pentru produsele ce li s'aū rechisiționat.

**D. vice-președinte.** Eū voiū să fiū în regulă pentru formă. Prin urmare consult Senatul daca încuviințază a se lua îndată în desbatere acest proiect de lege.

**Voci.** Se încuviințază.

**D. Ghermani Menelas.** D-lor senatori, (aprobări în Senat) nu eū negreșit voiū fi acela care să voiesca a aduce cea mai mică împiedicare la menționata lege relativă la rechisițiuni. Ca membru însă al biuroului sunt dator a supuue onorab. Senat decisiunea sa, cānd s'a imputat biuroului cā a pus la ordinea dîilei raporturi despre care Senatul nu avea cunoscinița. Atunci s'aū plāns mai mulți D-ni senatori, și aū cerut ca, cānd raporturile sunt gata, să se puie la ordinea dîilei cu învoirea Se-

natului și a guvernului, iar nu numai de birou.

**Uă voce.** Așa s'a cerut?

**D. Ghermani Menelas.** Citiți procesele-verbale.

S'a cerut acesta pentru că unii din D-nii senatori care din întâmplare au fost absenți, au reclamat că nu sciau ce este la ordinea zilei, și atunci s'a decis ca proiectele să se puie la ordinea zilei ast-fel în cât să pótă D-nii senatori a lua cunoscință de cu séra sau cel puțin a doua și de dimineță.

Ast-fel fiind dar, dacă veți lua în desbatere astă-dî unul din aceste raporturi, vă veți pune în contradicțiune cu votul ce ați dat, și vor veni póté unii din D-nii senatori cari să dică că nu se respectă dispozițiunile ce se ia.

Vă rog dar D-lor, să bine-voiți a respecta această dispozițiune, mai cu semă că sunt 4 ore și jumătate. Ceî rechiziționați au acceptat mai mult timp, și nu cred că dacă se va asepta încă 24 de ore se va aduce turburare și nenorocire acelor ómenî. Vă rog dar să se puie la ordinea zilei pentru mâine acest proiect, căci alt-fel nu vom mai sci cum avem să procedăm la birou, ca să putem satisface tóte cerințele D-lor senatori.

**D. vice-președinte, D. Brătianu.** La dizele D-lui Ghermani mi permit a întâmpina următoarele: dacă acesta ar fi propunere de a se discuta ađi acest proiect venit din inițiativa biuroului, ptea D. Ghermani să aibă rezon; eu însă n'am făcut de cât să consult Senatul dacă este de părere a intra în desbaterea acestui proiect de lege, care este distribuit de mai mult timp D-lor senatori, și Senatul va decide.

**D. D. Ghica.** Principiile înscrise în regulamentul nostru sunt fórte salutarii și bine face D. Menelas Ghermani de vine astă-dî și unesce glasul său puternic cu al meu spre a susține aceste dispozițiuni ale regulamentului. Inșă în cestiunea de față nu este ceea ce s'a ivit în alte ocațiuni căci după cât mi se spune de mai mulți D-nii senatori, legea de față se află la ordinea zilei de mai multe zile și știa orî-care senator că dintr'un moment în altul putea să se voteze; prin urmare am putea intra imediat în desbaterea ei, fără a se putea ivi reclame. Afară de acesta mai sunt și alte considerațiuni.

Acastă lege nu este uă lege politică, cum este legea electorală, care să pótă da loc la observațiuni că s'a votat prin surprindere. Este natural că dacă am luat nisce produse în temeiul legii rechizițiunilor, suntem datorî să le plătim.

Așa dar întéiu pentru că această lege este de mai multe zile la ordinea zilei, și al doilea pentru că această lege este din cele mai simple putem să o luăm în desbatere; și acesta să nu se creadă că o țic

pentru că ași avea și eu vre-o parte la aceste 7 milióne, ci pentru că fac parte din comisiunea de rechizițiuni și știu cât de dureros este pentru acei care au dat produse și nu li s'au plătit încă banii.

**D. vice-președinte, Dimitrie Brătianu.** Noi n'am voit de cât a ne conforma reglementului și decisiunilor anterioare ale Senatului spre a nu avea răspundere; prin urmare consult Senatul dacă încuviințează a se lua în desbatere îndată acest proiect.

**Voci.** Incuviințăm.

**D. vice-președinte.** Faptul este, D-lor, că raportul a fost tipărit, împărțit și pus la ordinea zilei de mai multe zile.

**Voci.** Incuviințăm, să se citească raportul.

— Se pune la vot prin sculare și ședere dacă Senatul încuviințează a se lua în desbatere legea de rechizițiuni și se primesce.

**D. secretar N. Cămărășescu,** dá citire în locul D-lui raportor; raportului relativ la legea pentru plata rechizițiunilor:

*Domnilor senatori,*

Comitetul delegaților secțiunilor D-v., compus din D-nii A. Morțun, delegatul secțiunei II; N. Cămărășescu, delegatul secțiunei I I; M. Ghermani, delegatul secțiunei IV; Al. Geani, delegatul secțiunei V și sub-semnatul, delegatul secțiunei I, întrunindu-se în ziua de 6 Martie 1878, și luând în desbatere proiectul de lege pentru plata rechizițiunilor, votat de Camera deputaților, am onóre a supune la cunoscința D-vóstră desbaterile ce au avut loc în sinul acestui comitet.

Comitetul delegaților a vădut în acest proiect de lege, prin deschiderea creditului prevădut întrénsul esecutarea dispozițiunei legii pentru rechizițiuni că adică, rechizițiunile făcute în trebuința armatei române să fie plătite și în cele l'alte părți ale sale, măsuri prin care să se înlătore fraudele la care esecutarea acelei legi ar putea da nascere, și pentru aceste considerațiuni l'au luat în unanimitate în considerare.

După acesta intrând în desbaterea pe articole a acestei legi, a admis în unanimitate și fără nici un fel de modificare art. 1 și 2 ale acestei legi. Mă simț dator a aminti pentru esacritudinea acestui raport uă opiniune izolată ivită în sinul secțiunei V din partea D-lui senator Fălcoianu, și pe care secțiunea a respins'o; ea consistă în a se pretinde să se pună în lege că bonurile rechizițiunei să se plătească în monetă sunătoare. Comitetul delegaților în unanimitate a respins această propunere, negăsind nici uu motiv juridic, când biletele ipotecare au curs în virtutea unei legi, ca ele să nu pótă fi întrebuințate pentru achitarea unor datorii în care, nici prin lege nici prin convențiunea părților plata lor n'a fost stipulată în cutare și cutare monedă.

La art. 3, după ce s'a respins principiul manifestat în unele secțiuni a unei singure comisiunii centrale care să 'și aibă reședința în Bucuresci, pe motivul că uă asemenea comisiune prin depărtarea ei de persoanele interesate ar cere mari cheltueli din partea acestora, ast-fel că mulți 'și ar abandona dreptul din cauza cheltueleur ce ar necesita recunoșcerea lui. Comitetul delegaților apoi a discutat chestiunea d'a se sci dacă comisiunile de senatori și deputați, prevădute în acest articol, trebuie să se ocupe cu verificarea și licuidarea bonurilor de rechizițiuni ale districtului chiar de unde sunt aleși sau ale unui alt district, și majoritatea comitetului compusă din D-nii membri: Ghermani, Al. Geani și sub-semnatul, a fost de părere a se modifica art. 3 din proiectul de lege în modul următor: „In reședința fie-cărui district se va înființa câte uă comisiune din senatorii și deputații districtului limitrof, cu un delegat etc.“ și motivul ce a făcut pe majoritatea comitetului a admite această modificare este că a cređt a fi de demnitate orî cui a evita bănuiala că simțiminte de afecțiuni sau orî ce alte legături l'a condus în aprecierea sa, și pentru că a cređt că prudența unui Corp Legiutor cere a evita în ómenî lupta între interes și datorie. Minoritatea însă a comitetului compusă din D-nii N. Cămărășescu și A. Morțun, a fost de opiniune a se menține articolul din lege pe motivul că senatorii și deputații unui district sunt în măsură a se pronunța mai în cunoscință de cauză asupra tutulor cestiunilor ce s'ar nasce în districtul de unde sunt aleși.

Asupra acestui articol al 3-lea s'a mai susținut de D. A. Morțun, un amendament propus în secțiunaa din care face parte și în care voia să se facă mențiune că intră în această categorie și acele bonuri de rechizițiuni care se află deja depuse la ministerul de finance; cei alți D-nii delegați au respins acest amendament, considerând espresiunile art. 3 generale și prin urmare că intrând în aceeași categorie și aceste bonuri.

Art. 4 din lege s'a modificat în modul următor: „Senatorii și deputații care nu 'și vor avea locuința la reședința județului în care vor funcționa, vor avea drept la uă indemnitate de transporturi și de întreținere.“

„Spesele de transporturi se vor socoti după tarifele căilor ferate și a diligențelor unde vor fi asemeu mijloce de transport. Spesele de indemnitate se vor socoti câte 10 lei pe și de lucru.“

Modificările aduse acestui articol sunt după cum vedeti următoarele:

S'a înlocuit mai întéiu cuvântul de „domiciliu“ cu cuvântul de „locuință“; — căci adesea se póté întâmpla, îndrept, ca domiciliul unei persoane să nu fie acolo

unde 'și are actuala sa reședință, locuința, sa, și idea de care legea este preocupată în acest art. este de strămutarea sa, adică, dacă 'și are sau nu locuința în districtul unde funcționează.

S'a înlocuit asemenea cuvintele: „în care sunt aleși“ prin cuvintele: „în care vor funcționa“, pentru că acest art. se fie pus în raport cu dispozițiunile din art. 3 ce majoritatea a admis.

S'a pus cuvântul „transport“ la înmulțit pentru că poate operațiunile acestei comisiuni să ceară nu un singur transport ci mai multe.

S'a adăogat asemenea după cuvintele: „Spesele etc. se vor socoti după tarifele căilor ferate și deligențelor“ cuvintele: „unde vor fi asemenea mijloce de transport;“ — căci se înțelege de sine că unde asemenea mijloce nu vor fi, comisiunea va fi silită să găsească și să plătească alte mijloce de transport și ar fi nedrept să i se plătească mai puțin, și abus să i se dea mai mult de cât a plăti.

Minoritatea comitetului compusă din D-nii M. Ghermani și Al. Geani, a creșut că suma de 10 lei ce se alocă ca idemnitate este nesuficientă.

Asupra art. 5 s'a pus cestiunea de D. Cămărășescu, ca delegat al secțiunei a III de a se sci ce se va face, după această lege când lucrările nu vor fi terminate, în intervalul de 2 luni, și după răspunsul ce i s'a dat de toți cei alți D-ni delegați, că trecerea termenului fixat de 2 luni nu face nici a se prescrie dreptul celor interesați, nici a înceta căderea acelor comisiuni, — căci pentru a se putea, într'un mod juridic, pretinde această, ar fi trebuit ca această să fiă disă într'un mod formal în proiectul de lege — n'a mai formulat nici un amendament și a primit și D-sa acest art. cum era redactat.

Cele alte articole, 6, 7, 8, 9 și 10, au fost primite în unanimitate de comitetul delegaților.

La art. 11, care să ocupă de casurile când comisiunile ar descoperi abuzuri sau rea credință și pune îndatorire acestor comisiuni, când ar descoperi că ele sunt daunătoare averei Statului să înștiințeze pe ministerul de finance ca și el să sesizeze justiția, D. Cămărășescu a exprimat uă idee, emisă în sânul secțiunei din care face parte, și care consistă a pretinde că comisiunei să i se pună aceiași datorie și când este vorba de particulari, adică de a înconștiința pe ministerul de finance ca și acesta să sesizeze justiția. — D. Cămărășescu a renunțat a susține această idee în urma explicărilor ce i s'a dat că a se admite un asemenea principiu ar fi a se recunoșce, în asemenea materie datoria comisiunei de denunțătoare publică, și ministerului de finance aceea de acuator public; că după principiile de procedură penală, ori-cine se crede lesat în urma

unui delict este în drept a se plânge, — constituindu-se parte civilă pentru acest delict, la tribunale; — că dacă comisiunea înconștiințază pe ministerul de finance când este vorba de delictul daunătoare averei Statului, este pentru că ministerul de finance nu este în măsură a cunoșce prin el însuși nici acele abuzuri, nici reaua credință de care în acest art. se vorbește, și când ministerul de finance sesizează justiția nu o face ca acuator public, ci ca persoană care se află vătămăț prin acel delict.

Art. 12 și 13 s'a primit fără nici uă modificare.

La art. 14 s'a adăogat idea că dacă partea ar primi ca mandatul să se libereze către casieria centrală, să se admită această, căci nu s'a văcut nici un inconvenient ca să nu se satisfacă un interes cu totul legitim și ast-fel redacțiunea primită este:

„Ministerul de resbel, liberând cuvântul mandat către casieria județului respectiv, se uă către casieria centrală, după cererea celui în drept, casieria va urma a achita cel mult în 3 luni etc.“

La art. 15, delegatul secțiunei a II-a, a propus un amendament prin care se cerea a se adăoga după cuvântul: „ceda“ cuvintele: „după promulgarea acestei legi.“ Comitetul delegaților a respins acest amendament pe motivul că: sau și prin dispozițiunile anterioare acestei legi, aceiași prohibițiune există, și că ast-fel nu vede motivul pentru care uă asemenea dispozițiune, făcută pentru a apăra interesele sătenilor rurali să fiă abrogată implicit prin această lege; sau uă asemenea dispozițiune nu există și atunci legea neputând avea efect retroactiv, dispozițiunile ei nu se pot aplica pentru trecut.

Tot la acest articol s'a luat în desbatere un amendament al secțiiei a IV-a în care se cerea a se adăogs după cea d'ăutei frasă a acestui articol cuvântul: „liquidate“ și comitetul l-a respins pe motivul că rezultă din ordinea ce are acest articol că nu este vorba aci de cât de bonuri de rechisițiuni liberate de comisiunea de care se vorbește în această lege și prin urmare de bonuri liquidate.

Redacțiunea admisă în unanimitate a art. 16 este cea următoare:

„De la data bonurilor de rechisițiune păstrate de arendașii Statului pentru obiectele rechisiționate, ei vor fi scutiți de plata procentelor căștiurilor datorite, până la concurența valoarei acelor obiecte rechisiționate.“

Modificarea, după cum vedeți, ce s'a adus în acest articol este că comitetul în unanimitate, n'a creșut drept a se ține de Stat arendașilor în sēmă obiectele rechisiționate numai după moșia din care s'a făcut rechisițiunea și numai pentru căștiurile datorite din acea moșie; căci ni-

meny nu pôte pretinde că dacă arenda după uă proprietate este plătită, prețul recoltei după acea proprietate nu pôte servi arendașului a se achita de plata căștiului datorit pentru uă altă proprietate și că prin urmare, dacă fructele unei proprietăți s'a luat arendașului de către Stat și prețul lor nu s'a plătit de cel-ce le-a luat ar fi nedrept ca Statul să i ceară dobândă pentru cea-ce el datorește către Stat, când Statul nu plătesce nici uă dobândă pentru cea-ce i a luat și nu i-a plătit.

Art. 17 s'a admis fără nici un fel de modificare.

Acestea fiind modificările ce s'a simțit necesitate a se introduce de comitetul delegaților în acest proiect de lege, subscrisul raportor are onore a le supune de liberărei și votului D-v. de nă dată cu proiectul de lege în cestiune.

Raportor, *Stefan Belu*.

## LEGE

### pentru plata rechisițiunilor.

Art. 1. Se deschide pe sēma D-lui ministru de resbel un credit extra-ordinar de 7,000,000 lei, pentru plata rechisițiunilor făcute în trebuința armatei române.

Art. 2. Acastă sumă se va acoperi din fondul de 30 milioane lei, în bilete ipotecare, creat prin legea promulgată prin decretul Domnesc No. 1,368, din 10 Iulie 1877.

Art. 3. La reședința fie-cărui județ se va înființa câte uă comisiune compusă din senatorii și din deputații județului cu un delegat al ministerului de finance, pentru a revisui, a verifica și a lichida bonurile de rechisițiuni.

Art. 4. Senatorii și deputații cari nu 'și ar avea domiciliul la reședința județului în care sunt aleși, vor avea drept la uă indemnitate de transport și de întreținere.

Spesele de transport se vor socoti după tarifele căilor ferate și a diligențelor. Spesele de indemnitate se vor socoti câte 10 lei pe zi de lucru.

Art. 5. Comisiunile 'și vor termina lucrările lor cel mult în două luni de zile de la convocarea cel se va face de guvern. — Guvernul în termen de 15 zile de la promulgarea legii va convoca comisiunile.

Art. 6. Comisiunile vor putea lucra chiar cu numărul de trei membri prezenți deputați sau senatori.

Decisiunile lor se pot lua cu majoritatea membrilor prezenți.

Delegatul guvernului va avea numai vot consultativ.

Membrul care va avea de regulat și afaceri ale sale sau a rudelor până la al 4-lea grad, nu va putea lua parte la lucrarea relativă la afacerea sa sau a rudelor sale.

Art. 7. Directorul fie-cărei prefecturi va îndeplini funcțiunea de secretar al co-

misiunii pentru toate lucrările sale.

Art. 8. Termenul statornic pentru efectuarea lucrării, prin îngrijirea administrației locale se va publica în fie-care comună spre desceptarea celor interesați de lucrările comisiunilor.

Art. 9. Comisiunile în lucrările lor, vor lua de basă tarifele prevăzute de legea de rechisițiunii și de regulamentul ei (publicat în *Monitorul* No. 149, din 1877). Indemnitațiile prevăzute prin bonurile de rechisițiunii, care ar trece peste prețurile tarifelor se vor reduce de comisiunile de lichidare la prețurile tarifelor: ținându-se seamă de diferitele calități a objectelor predate.

În cas când s'ar constata că objectele au fost rechisiționate de bună voe și cu prețuri mai scăzute, aceste prețuri nu se vor mai spori.

Art. 10. Comisiunile sunt competente a rectifica lucrările cari s'ar descoperi făcute cu călcarea legii de rechisițiunii și a regulamentulului ei.

În asemenea casuri ele sunt în drept a face cercetări locale.

Art. 11. În casurile în cari comisiunile ar descoperi abuzuri sau rea credință, dăunătoare averii Statului, ele vor înscința pe ministerul de finance pentru ca și el să sesizeze justiția.

Art. 12. Plata bonurilor de rechisițiunii nu se va putea face de cât în urma verificărilor și pe baza deciziunii ce se va da de comisiunea de lichidare. Această lichidare se va considera definitivă.

Art. 13. Fie-care comisiune va trimite ministerului de resbel un tablou dublu, de lichidările făcute, cu toate indicațiile necesarii, și va cere achitarea sumelor lichidate.

Art. 14. Ministerul de resbel liberând cuvenitul mandat către casieria județului respectiv, acesta va urma a achita cel mult în trei luni de zile suma cuvenită celor în drept întocmai după tabloul comisiunii, și îndeplinind prescripțiunile legii de comptabilitate.

Art. 15. Locuitorii rurali vor putea achita dările lor, și a consătenilor lor către Stat cu bonuri de rechisițiune. Ei nu vor putea ceda bonurile lor de rechisițiunii, altora de cât acelor consăteni ai lor, cari vor avea datorii de plătit către Stat. Ministerul de finance, va da cuvenita instrucțiune în privirea regulii cu care perceptorii rurali vor trebui să primescă acele bonuri drept plată.

Art. 16. De la data bonurilor de rechisițiune, păstrate de arendașii Statului pentru obiecte rechisiționate de pe moșiele arendate lor, nu vor mai curge procente pentru câștiurile în comptul cărora ei au dat acele obiecte.

Art. 17. Un regulament de aplicare se va publica de uă-dată cu această lege, statornicind cestiunile de detail.

Această lege s'a votat de Adunarea deputaților în ședința de la 28 Februarie 1878, și s'a adoptat cu majoritate de *cindecă și două* voturi contra a *trei-spredece*, fiind și *două* abțineri.

Președinte, **C. A. Rosetti.**

(L. S.)

Secretar, **G. Isăcescu.**

D. **vice-președinte.** Discuțiunea generală este deschisă.

D. D. Ghica. D-le președinte și D-lor senatori, am fost indus în eróre; mi s'a spus că se află la ordinea zilei creditul de 7 milioane, așa am creșut eu, și mulți din noi tot așa au creșut, că este cestiunea a se vota creditul de despăgubire a celor rechisiționați. Astă-di văd că este modificarea legii rechisițiunii compusă din două articoli. Prin urmare, mă fac reservele mele. Negreșit că uă asemenea lege trebuie studiată, căci în loc să se simplifice, procedura se complică. Sunt negreșit întemeiate aceste dispozițiuni din proiect, care au de scop a combate orice abuzuri s'au făcut sau s'ar mai putea face. Stăruți însă, a vă arăta că dacă sciam că se află această lege la ordinea zilei, n'aș fi cerut să se ia în discuțiune acum la 4 ore și jumătate; stăruința mea a fost pentru creditul de 7 milioane, éra nu pentru modificarea completă a legii rechisițiunilor.

D. **Stătescu, ministru de justiție.** D-lor, dacă era vorba numai de credit, nu era nevoie să vină și la Senat pentru cuvântul că nu se crează resurse nou. Acest credit de 7 milioane s'a deschis ministrului de resbel asupra biletelor ipotecare, asupra chărtiei fiduciare, a cărei emisiune a fost încuviințată prin uă lege votată de Cameră și de Senat; ast-fel în cât nu ar fi fost nevoie pentru alocarea acestui credit estra-ordinar să venim și la Senat: dacă am venit la Senat cu acest proiect, este, că cu ocaziunea acesta se aduc ére-care mică modificări în procedură. Nu este acesta uă resturnare a legii rechisițiunilor cum dicea domnu Dimitrie Ghica adinióre, ci este uă modificare în procedura prescrisă de această lege pentru constatarea cantității productelor luate și determinarea prețurilor ce se cuvine fie-cărui proprietar de produse. Și modificările aceste sunt cerute de chiar necesitățile practice a punerii în lucrare a acestei legi.

Imi pare rău că D. D. Ghica are aerul a reveni asupra cererii sale, ca chiar astă-di să luăm în desbatere proiectul acesta de lege, fiind că a vădut că a avut timp să aibă toate informațiile în privința acestei legi, fiind tipărită de mult, și eu cred că nu este locul să mai revenim asupra acestei cestiuni uădată ce Senatul a decis a lua proiectul în desbatere.

D. **Dimitrie Ghica.** D-lor, nu am cerut cuvântul ca să cer să se revină asupra votului dat, nu am nă asemenea pre-

tențiune; însă, dacă am stăruit de la început ca să se ia acum în discuțiune, adică să se pună astă-di la ordinea zilei, adică, să se facă uă mică excepțiune péné la ére-care punct, a fost fiind că credeam că era vorba de un credit, și declar că nu eram în secție când s'a tratat această lege, prin urmare nu mă cunósceam tocmai bine tot conținutul, și de aceea creșend că ea tratéză numai despre credit, am cerut să discutăm chiar astă-di. Ast-fel m'am creșut în drept să fac această declarațiune. Nu am voit să fac nici un fel de critică, dară când văd nisce modificări însemnate, nu ravagiți însemnat în legea primitivă, am socotit de datorita mea a declara această, pentru că mă respect, și respect Senatul, și voiți să nu se creadă vre uădată că cer vre un lucru fără să chibzuesc mai întâi dacă cererea mea ar putea aduce vre uă pagubă sau nu persónelor de ale căror drepturi se ocupă legea.

D. **M. Ghermani.** D-lor, uă esplicare. Cred că acesta nu este modificarea legii de rechisiții. Legea rechisițiilor rămâne cum era, și legea de față are înainte de toate de obiect deschiderea creditului de 7 milioane, și reglementarea modului cum au să se despăgubescă acei care au fost rechisiționați; se stabilesc acin nisce reguli ca să nu se strecóre abuzuri în plata rechisițiunilor. Așa dară, eu cred că acest proiect nu prezintă uă așa mare importanță cum crede onor. D. Dimitrie Ghica, care, după cum a declarat însuși, nu a asistat în secțiune când s'a tratat această lege. Cred prin urmare că putem intra în discuțiune chiar astă-di, dificultățile care se arăt nu sunt de mare importanță; dară ceea ce m'a făcut să ia cuvântul este ca să protestez asupra prerogativelor ce s'a șis de D. ministru justiției, că nu le ar avea Senatul, că adică, dacă era vorba numai de credit, atunci nu era de trebuință să vină guvernul la Senat, căci atunci s'ar fi plătit din creditul deschis, pentru bonuri ipotecare. Eu cred că D. ministru justiției face uă eróre dicénd acesta, pentru că legea nu a dat destinațiune bonurilor ipotecare anume pentru asemenea plăți, ea dice că este pentru acoperirea deficitelor din anul trecut și din 1877, nu dice unul că este pentru lucruri rechisiționate pentru trebuința resbelului; acesta forméză uă cheltuială extraordinară care nu figurezá nici în prevederile budgetului pe 1877 nici pe 1878, nu este alocat nici ca un credit suplimentar și nici într'un fel la vre un capitol din aceste două budgete; este ceva excepțional. Cred dară că, după uzul din timpii din urmă, după dreptul constituțional al Senatului, această lege ca simplu credit, trebuie să trecă prin Senat.

Nu am voit dară să las să trecă opiniunea emisă de D-nu ministru, căci eu cred că ea ar putea constitui un precedent.

M'am cređut dară dator ca senatore a protesta.

**D. Eugeniu Stătescu, ministru justiției.** Cred că nu era nevoie de această protestare, căci este departe de intențiunea mea de a aduce vre uă atingere prerogativelor acestui Senat, din care am onóre de a face parte și eu ca senatore. Dacă am emis adinóri acea opiniune era numai că se aducem aminte, că emisiunea biletelor ipotecare a fost mi se pare ast-fel motivată atât în Cameră cât și în Senat; cel puțin în cursul discuțiunelor ce au urmat, și dacă nu mă înșel chiar la art. 1-ii s'a motivat că pe lângă trebuințele din trecut se vor acoperi și cheltuelile pentru concentrarea trupelor ce s'ar necesita de împrejurări. Prin urmare din acest punct de vedere am cređut, fără să voesc cătuși de puțin să ating vre uă prerogativă a Senatului, că presenta lege ar fi putut să nu veni în Senat.

Recunosc împreună cu onor. D. Ghermani că asupra unor asemenea legi este cestiune de discutat; am văđut că s'a discutat și în sânul Camerii în sens că ar voi să revendice asemenea credite ca un drept al sėu; și am văđut discutându-se și în Senat, care asemenea, gelos de prerogativele sale, a pretins că asemenea legi trebuie să trecă și prin Senat.

Nu am pretențiunea de a resolve eu această cestiune; când va veni la ordinea țitei cu încuviințarea întregului Senat, vă rog să bine-voiți a o examina.

**Voc.** Inchiderea discuțiunei.

— Se pune la vot închiderea discuțiunei și se primesce.

**D. vice-președinte.** Discuțiunea fiind închisă, supun la vot luarea în considerațiune a proiectului.

— Senatul a luat în considerație proiectul

**D. vice-președinte.** Acum, D-lor, trecem la desbaterea pe articole.

— Se dă citire art. 1.

— Ne cerénd nimeni cuvėntul, se pune la vot și se primesce.

— Se dă citire art. 2.

— Asemenea, necerénd nimeni cuvėntul, se pune la vot și se primesce.

— Se dă citire art. 3 mai întâiu așa cum s'a votat de Adunarea deputaților:

Art. 3. La reședința fie-cărui județ se va înființa câte uă comisiune compusă din senatorii și din deputații județului, cu un delegat al ministerului de finance, pentru a revisui, a verifica și a liquida bonurile de rechișițiunii.

— Se dă citire apoi modificării aduse de comitetul delegaților.

Art. 3. În reședința fie-cărui județ se va înființa câte uă comisiune din senatorii și deputații din județele limitrofe, cu un delegat al ministerului de finance, pentru a revisui, a verifica și a liquida bonurile de rechișițiunii.

**D. Cămărășescu.** D-lor senatorii, asupra acestei modificări motivele contrarii, propuse în comitetul delegaților, vi le-am citit pe scurt în raport; ele sunt că deputații și senatorii locali ar fi în poziție de a putea avea mai bune cunoștințe și ar putea se face mai bine operațiunile, în districtele unde sunt aleși de cât în districtele limitrofe, și de aceea, „minoritatea comitetului delegaților, compusă din D-nii Cămărășescu și Morțun, a fost de opiniune a se menține art. din lege, pe motivul că senatorii și deputații unui district sunt în măsură a se pronunța mai în cunoștință de cauză asupra tuturilor cestiunilor ce s'ar nasce în districtul de unde sunt aleși.”

Mi veți permite acum, D-lor, a vă da esplicări în susținerea ideei noastre, a minorității delegaților; a ne duce în districtele limitrofe, pe care nu le cunoșcem, mi se pare că nu am putea responde bine la chemarea noastră. Acesta le dic și din punctul de vedere al mării diurnei, căci în legea votată de Adunare s'au prevăđut 10 franci pe zi, și majoritatea delegaților pretind să se îndouiască diurna fiind că deputații și senatorii au să mērgă în județele limitrofe. D-lor senatorii sunt în contra acestui adaos de cheltueli, menținnd ca lucrarea deputaților și senatorilor să fie în județele unde sunt aleși. Când vom veni la articolul diurnei mi rezerv să combat sporul fiind în contra lui; de altă parte a înlătura deputații și senatorii de la districtele de unde sunt aleși, ar fi a li se presupune uă neîncredere, și mi se pare că nu trebuie să ne dăm un asemenea brevet, ci se fim mai mândri de buna noastră credință.

D-lor, voiți vorbi de mine în parte, vă asigur că nu voiți avea ocaziune să cunoșc în alte județe, să iați informațiunile trebuitoare chiar în prevederea unui abus care s'ar fi făcut, de cât în județul unde cunoșc ómenii, unde pot să fiu în pozițiune de a mi-se da informațiunii esacte. Așa dar susțin opiniunea mea ca delegat al secțiunii a treia și a onorabilului delegat domnul Morțun.

**D. Deleanu.** Bine, bine, am văđut'o!

**D. Cămărășescu.** Veți fi văđut'o, dar eu nu fac de cât s'o susțin înaintea Senatului.

În desbaterea acestei legi au venit unii și ne a atras atențiunea ca chiar în timpul facerei catagrafiilor regulamentare acel ce merge de lucru într'un județ, erea luat din județul vecin.

Recunosc că așa erea atunci, însă trimisul nu era un deputat, ci un boer numit de guvern. În timpul de față însă, uă dată că districtele ne a făcut fie cărui în parte onórea de a ne alege, socotesc că nu trebuie să ne discredităm noi singuri pe noi la ocaziune uă lucrare, mai cu sémă că, cred că lucrând fie care în districtul unde

este ales și pe care district îl cunoșce, am face cu mai multă înlesnire cu mai multă esactitate și am fini înaintea chiar a termenului de două luni, cel puțin eu așa mă oblig pentru districtul Ialomița.

**D. Pișca.** Eu sunt contra acestui articol, mă opun la aceste comisiuni județene din mai multe puncte de vedere care se raliasă și la articolele următoare: Cred mai întâiu că lucrul este impracticabil, și pe câtă vreme noi toți avem dorința fermă ca să devie un fapt real indemnitatea rechișițiunelor făcute, mi-se pare că cu acest articol nu va fi un fapt, și vor rămănea bonurile tot în busunarele celor rechișițiunați fără nici un efect. Ca să se facă 33 de comisiuni câte una prin fie-care județ necesită ca să fie un număr minimum de trei membri reprezentanți naționali senatorii sau deputații. Dacă luăm termenul de miđloc de trei membri minimum, mi-se pare că ar fi ce-va foarte grei fiind că nu se dă nici uă sancțiune acestui articol în cazul când nu s'ar aduna unele comisiuni: și se póte foarte bine ca să lipsescă unii din bółă, alții din diverse necesități, alții dicénd că a încetat mandatul de deputat sau senator în dată ce a încetat și sesiunea ordinară sau extraordinară, fiind că este uă mare povară că după ce stăm aci câte cinci luni, se mai adăogăm pentru aceste lucrări încă două și póte trei luni; ei bine, nu știu cine va face acest sacrificiu.

Prin urmare cred că din acest punct de vedere nu póte să fie posibile aceste comisiuni județene compuse din senatorii și deputații.

Dar s'a făcut obiecțiunii în raportul D-lor delegați și s'a đis că s'a respins principiul manifestat în secțiunii pentru uă singură comisiune centrală care să aibă reședința în București, fiind-că ar necesită marí cheltueli pentru persoanele interesate ca să vie din județe în București spre a și reclama drepturile.

Aci mi se pare că se necunoșce legea rechișițiunelor. Legea rechișițiunelor și regulamentul are articole pentru indemnitatea această și acum voim să facem ce-va mai precis. Nu este trebuință să se presinte fie-care persoană cu biletele de rechișițiune pentru a se verifica acele bilete acolo se prevede că fie-care comisiune comunală și micșă din județe are procese verbale în dubla și registrele de bonurile de rechișițiunii *à souche*. Fie care bon dat afară are partea s'a integrală în acel registru, acolo se indică numele persoanei, obiectul, categoria și calitatea obiectelor rechișiționate. Prin urmare verificénd registrele *à souche* de rechișițiunii este ca și când ai fi revisuit fie-care bilet în parte.

Eu am avut onóre să propun în secțiunea a treia din care fac parte ca se respingă comisiunile județene și să facem o comisiune centrală în București de ómenii



numiți de guvern, și dacă voiți să faceți o restricțiune guvernului puteți să diceți că această comisiune se va compune din membri Camerei și Senatului; însă am dis că ei trebuie să ia asupra lor lucrarea, să muncască câte cinci sau șase ore pe zi, și abia în cinci luni poate să isprăvescă lucrarea acesta. Numai acest mijloc este practic, că de la fi-care județ să se trimită procesele verbale și registrele, dacă nu la ministerul de resbel cum era pene acum cu legea esistentă, să se trimită la comisiunea centrală. Astă-zi, etă modificarea care se face în lege: se face ua comisiune verificătoare, și locuitorii în loc să mergă la ministerul de resbel, merg la acea comisiune. Comisiunea centrală care ia tablourile și procesele verbale, care sunt în dublu, le examinează pe județe, ia registrele à souche, verifică fie-care bon în parte, ca cum s'ar găsi în posesiunea fie-cărei persóne, și ast-fel nu trebuie să se presinte nimeni.

După verificarea făcută, și pentru bonurile găsite bune, se vor da mandate la casierile respective și acestea vor libera mandate pe comune pentru ca primarii să distribue banii la cei interesați. Este mai dificil ca fie-care să se presinte cu bonul de rechisițiune la comisiunea de verificare ca să se verifice fie-care bon în parte, căci va trece mai multe luni pene să se verifice acele bonuri, procesele verbale, tablourile, și registrele à souche.

Înțeleg D-lor, că pôte să vie uă plângere, din partea ver unu locuitor, că n'a obținut un bon de rechisițiune în totă regula; dar de la înființarea legi de rechisițiune, pene astă-zi, a esistat în țară comisuni de supraveghere, s'a publicat, în modul cel mai întins, ca toți acei năpăstuiți la rechisițiune să se adreseze la comisiunile de supraveghere, să formulese plângerile lor și să se facă îndreptare, prin urmare, a avut tot timpul cei năpăstuiți, să facă cererile lor de îndreptare. Am onóre a vè spune, că fac parte din comisiunea de supraveghere din Bucuresci că am avut mai multe plângeri, a fost rechisiționat omeni și nu li s'a dat bonuri, s'a atras atențiunea prefectilor și li s'a liberat bonuri; s'a dat la unii bonuri de rechisițiune defectuóse, le am înapoiat și s'a îndreptat; încă n'a încetat acele comisuni, și nu vor înceta cât va dura esistența legii. Chiar dacă ar esista uă comisiune centrală în Bucuresci, nu se rădică dreptul nimuluși de a reclama, căci acele comisuni din județe nu represintă individualitatea fie-cărui cetățen, ci represintă pe guvern și legea.

S'a dis ca să se facă comisiuni de verificare în fie care județ, căci prin legea actuală devine dificilă plata acestor bonuri de rechisițiune. În multe părți, D-lor, s'a înțeles rău legea, am vedut bonuri de rechisițiune asupra căror s'a pus prețul du-

pă taxele comisiunei mixte, fără să fie autorizați a face; s'a făcut tocmele de bună voe, s'a dis: cât face grâul D-le? Uă sută de lei, . . . să mi dai 120. Aceste rele, comisiunea de supraveghere le-a îndreptat, s'a publicat ca tóte prețurile cari s'a pus pe bonurile de rechisițiune și cari nu sunt conform cu tarifele publicate în *Monitor* sunt nule și ne-avenite, și le-am înapoiat la locurile competente.

Când am avut onóre a emite opiniunea mea ca să se facă uă comisiune centrală la Bucuresci, am dis: să dăm uă atribuțiune sine qua non, să nu se depărteze nici uă dată de modul de pene acum, de a verifica bonurile având alăturea tarifele publicate în *Monitor*, căci singurul lucru care pôte să fie frustrat, fiscu este, că s'a liberat chitanțe pentru mai mult de cât s'a primit, ori s'a pus prețul mai mare de cât acel publicat prin tarifi.

Este adevărat că tariful s'a publicat mai târziu, cu tóte acestea legea prevede precis că, nu se va considera nici un preț de cât acela prevădut prin tariful publicat prin *Monitorul oficial*.

Așa dar, sunt contra acestui articol din proiect și mē pronunț pentru înființarea unei comisiuni centrale în Bucuresci pe lângă ministerul de finance sau de resboi, după cum va voi guvernul, și care să fie compusă minimum din 5 membri și maximum din 7. Acești membri să fie numiți de guvern pe un timp determinat și să lucreze ne conținut pentru ca să ajungă un fapt îndeplinit această despăgubire de rechisițiune; alt-fel nu va ajunge nici o dată la un rezultat.

Prin înființarea acestei comisiuni centrale ar înceta ori ce bănueli ar esista și pot să esiste, că în unele locuri s'a făcut abuzuri. Având obiectul rechisiționat, având calitatea și cantitatea lui trecute în biletul ce se presintă, nu-mi rămâne de cât să adaog prețul dupe tariful publicat în *Monitor*, și când îl ved exagerat, să'l reduc.

Se dice că comisiunea județenă să aibă dreptul a cerceta dacă cine-va a frustrat pe fisc, cum s'a dis că în unele locuri s'a luat grâne de calitate mult mai inferióră de cât acea pentru care s'a liberat bilete de rechisițiune; ei bine, acesta nu oprese și pe comisiunea centrală din Bucuresci a face tóte cercetările și a delega și pe alții a face cercetări locale, și aceste cercetări se vor face sau prin transportarea unor persóne de aci care să se ducă la fața locului, sau prin însărcinarea unor persóne din județul unde este a se face cercetarea.

Cred dar că este bine să desființați comisiunile județene și să înființați uă comisiune centrală cu numele de verificătoare și liquidătoare a rechisițiunilor, cu reședința în Bucuresci și cu obligațiunea a se conforma în operațiunea sa cu tarifa publicată în

*Monitor*, având puterea a face cercetări prin ea însăși sau prin delegațiune. Cu chipul acesta cred că vom dobândi într'un mod sigur realizarea constatării rechisițiunilor, pe când cu comisiunile județiene nu vom putea ajunge la acest rezultat pentru cuinvtele cari am avut onóre a vè arăta.

D. A. Giani. D-lor, după cum ved, trei sunt opiniunile emise în privința acestui articol. Unii sunt de opiniune ca să nu fie de cât uă singură comisiune și această comisiune să aibă reședința în capitală.

Uă altă opiniune este ca să fie câte uă comisiune în fie-care județ, compusă din senatorii și deputații aceluiași județ; și în fine uă altă opiniune este că comisiunea pentru un județ să fie compusă din senatorii și deputații județelor limitrofe. Majoritatea comitetului a fost pentru această din urmă opiniune, și etă care sunt motivele cari l-au făcut să primescă această opiniune. S'a respins mai înteu idea de uă comisiune centrală, și motivul mī pare fórte lesne de înțeles, căci onor. D. Pișca, de și în urmă 'și-a dat socotela cari sunt operațiunile acei comisiuni, că acea comisiune nu are singurul rol de a face să se verifice și înregistreze bonul și să libereze banii după cum a lucrat comisia de rechiziție, a vedut însă, că acele comisuni județene vor avea și un alt rol, rolul de a face cercetare, de a esamina, dacă acele lucrări făcute de comisiunea primitivă sunt conform cu legea de rechisițiuni, dacă nu s'a făcut abuzuri; și ca să se convingă de acesta onor. D. Pișca, nu are de cât să vadă dispozițiunile legii art. 3 care iată ce dice:

„Art. 3. La reședința fie-cărui județ se va înființa câte uă comisiune compusă din senatorii și din deputații județului „cu un delegat al ministerului de finance, „pentru a revisui, a verifica și a lichida „bonurile de rechisițiuni.“

Prin urmare, comisiunea din fie-care județ, are să esamineze, să cerceteze, să asculte pe părți, să facă ore-cari cercetări, și aceste cercetări însuși D. Pișca le recunșce că trebuiesc făcute, pentru că fraude au putut să se strecóre. Dar dice D. Pișca că comisia centrală va delega pe uă comisie specială. Ei bine, din momentul ce comisiunea acesta centrală nu pôte lucra parțial, și este de trebuință de uă delegație în județ, pentru ca să nu fie de la început prevădute chiar de lege aceste comisii? Iată dar înteu motiv care a făcut pe majoritatea comitetului de a respinge ideia pentru uă singură comisiune. Afară de acesta, nu vede D. Pișca că o să fie plângeri din partea cui-va, că acei omeni au să fie siliți să vie din Dorohoi în Bucuresci ca să și arate plângerea lor? Ei bine, gândiți-vă la pagubele care pot să fie; nu vede D. Pișca ce cheltueli enorme ar fi pentru nenorociții aceia căroro li s'a luat două chile de grâu, și care

ar trebui să vină cu plângere din Dorohoi în București înaintea comisiunii? Iată ce a făcut pe majoritatea comitetului să respingă ideea această.

Cât pentru cea de a doua idee, acea idee a minorității comitetului, de a se face aceste cercetări de uă comisiune compusă din senatorii și deputații locali, ei bine, tocmai motivul D-lui Cămărășescu mă face să resping această idee, și iată de ce: Ați audiat ce țice minoritatea comitetului, țice că deputatul și senatorul local, cunosc pe omenii în parte și ȳ este mai lesne a se pronunța. Cu atât mai rău, dacă este așa, eii când voiți să dați dreptatea, aș voi să nu cunosc pe nimeni; când vreați să faceți dreptate, nu vreați să vedeți persoana aceea care se prezintă înaintea mea, voiți să puneți dreptatea în cumpănă, să nu fie atinsă și covârșită de nici uă afecție, și tocmai pentru aceste considerații mă tem ca nu cum-va vre una din cunoștințele mele să aibă vre un bon de rechiziție, și ca simpatiile mele, să mă facă să fiu prea îndu-rător pentru dănsule.

Iată D-lor considerațiile pentru care vĂ rog să admiteți redacția făcută de majoritatea comitetului delegaților, precum vi s'a citit.

D. Pisca. Onor. D. Giani m'a combătut țicând, că comisiunea centrală nu are să verifice, să lichideze. Mi se pare că nu a dat atențiune celor ce am susținut, tocmai această atribuțiune va avea comisiunea din București, ca să verifice, să lichideze. Dar nu admit ca un om care a fost rechiziționat cu două chile de grău, să vie în București pentru ca să susție dreptul sĂu, cĂci atunci el va vinde alte două chile pentru cheltuelile ce va face. Am spus de la început că toți oamenii lĂsați în dreptul lor, aii să facă plĂngerile lor la comisiunile respective de supraveghiere, și aceste comisiuni scim că erea trei în țară una la Iași, alta la Craiova și alta în București. Atât în Iași cât și în Craiova s'a prezentat asemenea plĂngerii; și în București, dupĂ cum am avut onĂre de a vĂ spune aii fost fĂrte multe. Și dacĂ am avut ceva care nu am putut corege, a fost că nu am putut să stirpim fraudă în detrimentul fĂscului, iar cĂt pentru persoanele care s'aii plĂns aii fost mai tĂte satisfĂcute.

Ast-fel dar fiind, persoanele rechiziționate nu aii nevoie a se prezenta înaintea comisiunii de verificare din București, comisiunea de verificare are să examineze bonul și să se pronunțe dacĂ este valabil sau verificabil.

D. Alecsandru Giani. Dar atunci unde trebuie să se plĂngă?

D. Pisca. Aii avut timp a se plĂnge, și acum comisiunea de verificare nu are să vază pe fie-care persoană în parte, ea nu se va ocupa de cĂt de economie legei, cĂci fie-care comună a fost ținută de a avea

registru în dublu de persoane și calitatea rechizițiunelor ce s'aii făcut, și din acele registre *à souche* s'aii liberat chitanțele la cei rechiziționați. Prin urmare acele registre cată să fie trĂmase prin comisiunea mixtă la ministerul de resbel, împreună cu tĂte procesele verbale și cu tĂte obiecțiunile; și dupĂ acele registre comisiunea de verificare din București și va face lucrarea.

Nu este dar de trebuință de a se prezenta 10 mii de omeni la comisiunea de verificare, comisiunea avĂnd înaintea sa registrele și procesele verbale despre persoanele și felul obiectului ce li s'aii rechiziționat, are să verifice și să libereze bonuri dn plată. AcĂstă este adevĂrata lucrare ce are să facă acĂstă comisiune.

Acum mai fac încă uă întrebare, dacĂ senatorii și deputații numiiți în acele comisiuni județene, fĂră penalitate, nu vor voi să ia parte în acele comisiuni. nu din rea voință, dar din întâmplări indipendinte de voința lor, ce vor face acei omeni care aștept să și ia bonurile?

D-lor, trebuie să ne gĂndim la tĂte; dacĂ aci la Senat unde avem ore-care penalitate și uă raspundere și ședem cĂte 15 zile fĂră a putea lucra din cauză că nu putem fi complecți, apoi cu atât mai mult vor suferi acele comisiuni când membrii sĂii nu vor avea nici chiar acĂstă mică penalitate, adicĂ aceea de a i se ridica mandatul. Uă singurĂ însă comisiune centrală are să lucreze regulat ca tĂte cancelariile, ca tĂte biurourile publice.

Prin urmare repet și țic că asemenea comisiuni sunt puțin practice, că nu aii să lucreze în mod efectiv și uniform ca uă singurĂ comisiune centrală; fie-care persoană rechiziționată nu are trebuință să se prezinte înaintea ei, și prin urmare nu se va face cheltueli mari.

N'are să vină nici uă persoană înaintea comisiunii centrale; pentru toți banii se vor da mandate pe la casierii respectivi, dupĂ verificarea proceselor-verbale, dupĂ verificarea fie-cărui registru, și casierii vor libera mandate asupra primarilor, care primari, vor distribui banii pe la fie-care în parte. La din contra, tocmai atunci cred că aii să rĂmână mulți locuitori ne plĂtiți pentru rechizițiuni, când ar trebui, spre exemplu pentru un transport de 5—6 franci să mĂrgă de la un capăt la altul al județului; el va țice: mĂ lipsesc mai bine, de cĂt să alerg uă sĂptĂmĂnă!

La comisiunea locală, pĂte să fie uă aglomerațiune atĂt de mare în cĂt să nu și pĂtă termina lucrarea pentru toți la timp, și lumea are să sufere. Pe cĂnd la comisiunea centrală, nu este trebuință să se prezinte nimeni. Cu comisiunea centrală, lucrarea se simplifică și ajunge practicĂ.

D. Eugeniu Stătescu, ministru de justiție. D-lor, vĂd că articolul acesta al treilea dĂ loc la ore-care difĂcultăți. S'aii

emis cum vedeți mai multe opinii, mai multe sisteme.

După proiectul primitiv al guvernului se admitea ideea unei singure comisiuni centrale compusă din 5 membrii.

La Cameră s'aii sub-stituit acestei combinațiuni o alta: comisiunile districtuale:

Aci în sinul Senatului majoritatea comitetului delegaților a produs o altă opinie susținută de D. Giani, ca să nu fie deputații și senatorii locali, ci ai districtelor limitrofe care să verifice.

D-lor, fie-care din aceste opinii pĂte să aibă inconvenientele și avantajele ei, cestiunea merită a fi studiată mai de aproape; de aceea am luat cuvĂntul fiind că D. ministru de interne nu este aci, și fiind că chiar D-vĂstră pĂte aveți trebuință să vĂ mai gĂndiți, ca să vĂ rog să bine-voiți a amĂna ședința pe mĂine mai cu sĂmă că și ora este înaintată.

Voci. Prea bine...

D. vice-președinte, Dimitrie Brătianu. D-lor orele sunt 5 și jumătate, cu încuviințarea D-vĂstră rĂdic ședința și anunț pe cea viitoare pe mĂine la 12 ore.

— Ședința este rĂdicată.

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR.

### SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITĂ.

#### Ședința de la 16 Martie 1878.

Președinția D-lui vice-președinte A. Stolojan, asistat de D-nii secretari N. Dimancea, D. I. Ghica și I. Vilacrose.

Ședința se deschide la ora 1 după amĂdă.

Prezenți 80 D-nii deputați.

Nu rĂspund la apelul nominal 59 și a-nume:

*Bolnavi:*

D-nii C. Fusea, G. Hasnaș.

*In congediu:*

D-nii I. Agariei, M. Buriłenu, Gr. Cozadini, D. Donici, G. Fulger, G. N. Gamulea, D. Genescu, C. Giuvara, I. Iurașcu, I. Iățescu, D. Leca, G. Magheru, D. Miclescu, I. Nanu, C. Peșiacov, D. Pruncu, M. Roseti, D. Sofronie, I. A. Sturdza, P. Zamfirescu, H. Zugrăvescu, M. Bonache, Gr. Isăcescu, A. Văsescu.

*FĂră arĂtarea de motive:*

D-nii D. Anghel, P. Arbore, Sc. Călinescu, A. Candiano-Popescu, A. Caravasile, D. Castroianu, E. Costinescu, L. Costin, G. Danielopolu, C. Fleva, D. FrunzĂ, A. Georgiu, G. Ghițescu, G. Giță, C. T. Grigorescu, T. Ion, G. Liveđenu, D. MărgĂritescu, G. Miclescu, Fr. Milescu, N. H. Nicolae, S. Nicolau, I. P. Bordea, C. Șărec, G. Tacu, A. Varnali, G. Vernes-

cu, Gr. Vulturescu, P. Cazoti, N. Lupașcu, M. Ghelmeșianu, I. Docan, N. Fleva.

Sumarul ședinței precedente se aprobă.

— Se trimite la comisiunea de petițiunii petițiunea minorilor Ana și Eugenia Calmuski, a mai multor locuitori din urbea Caracal, a mai multor locuitori din comuna Liesci, districtul Teleorman, și aceea a mai multor locuitori din comuna Moșreșesci, județul Roman.

— Se trimite la raportatorul budgetului ministerului cultelor și instrucțiunii publice petițiunea președintelui societății de științele naturale din Iași.

— Se trimite la secțiunii proiectul de lege asupra unui articol adițional la legea pentru constituirea unui fond menit de a servi la despăgubirea proprietarilor ale căror vite se vor omori pentru mărșinirea epizootiilor, promulgată prin *Monitorul oficial* No. 63 din 1874.

— Se trimite la comisiunea comunală proiectul de lege relativ la adaose de taxe în comuna București.

**D. T. Bagdat** Am cerut cuvântul în cestiune de regulament asupra art. 14 relativ la congedie și absențe. Sunt, D-le președinte mulți deputați în această Cameră pe cari abia îi cunosc și cari lipsesc de mai mult de 16 ședințe. Regulamentul dice că la finele fie-cării luni, biuroul publică prin *Monitorul oficial* lista de numele D-lor deputați cari au lipsit de la ședințele Camerei. Eu cred că în această Cameră trebuie să fie reprezentată totă țera, și de aceea rog biuroul să aplice strict regulamentul în privința acelor deputați cari nu voesc să-l pădască, și acei cari nu vor voi să se supună mai bine să și dea demisiunea ca să nu împiedice dreptul alegătorilor cari l-au ales de a fi reprezentati aci. Eu cred că alegătorii au ales pe deputați pre um clienții aleg pe advocați, prin urmare, când deputații lipsesc, interes le alegătorilor sunt jignite, și astfel înțelegeți că interesele întregii țeri sunt jignite. Rog dără ca regulamentul să se aplice cu rigore, adică să se publice toate absențele și în privința acelor D-ni deputați cărora în urma celor șese absențe regulamentare li s'a făcut cunoscut și n'au venit, să se declare colegiele vacante. Pentru a treia oră am făcut această cerere onor. bin oă, și ved că nu s'a luat nici uă dispozițiune. Rog dără Adunarea ca de astă dată să fiă cu mai puțină indulgență cu cei cari nu și fac dato-ia.

**D. președinte.** Onor. preopinente se vede că n'a fost present dălele trecute când am făcut cunoscut Adunării pe toți acei D-ni deputați cari intră în categoria aceea de care a vorbit D-sa. Un biuroș nu pôte să fiă nici indulgent, nici sever, el trebuie să și facă datoria, și mi am făcut o arătând numele deputaților cari lipsesc de 16 ședințe. Onor. Cameră însă a decis să și mai aștepte și să și invite din noii să

vină la Cameră; acesta am și făcut'o.

**D. N. Furculescu.** Daca nu mă înșel, am fost aici când s'a tratat cestiunea și fusese vorba să li se acorde un termen; unii dicău de dece, alții dicău de cincă dăle, în fin s'a luat decisiunea ca să se încunosciințeze din noii acei D-ni deputați să vină la Adunare. De atunci sunt 15 dăle, iară nu 10, cum le acordă regulamentul și vedem că n'a venit nici unul. De aceea găsesc că D. Bagdat are dreptate, și ar trebui ca astă dă să se resolve această cestiune, după cum s'a hotărât atunci, ca dacă li s'a făcut cunoscut și n'au venit, atunci să se considere ca demisionați și să li se declare colegiele vacante.

**D. președinte.** Am declarat atunci că uă dată ce eșim din regulament nu mai sciū ce să fac, și n'am făcut mai nimic; am depeșat mai alaltăieri la câțiva să vină, dără n'au venit.

**D. T. Bagdat.** Trebuia să mențineți regulamentul.

**D. președinte.** Camera a votat să și las liberă și și am lăsat.

**D. P. Ghica.** Atunci s'a făcut mențiune de două deputați, și regulamentul nu se ocupă numai de două deputați; eu cer să se aplice regulamentul pentru toți.

**D. președinte.** Ce voiți să pun la vot dacă nu am nimic?

**D. T. Bagdat.** D-le președinte, cred că onor. biuroș înțelege că este dator să respecte regulamentul fără ca să se întrebe Camera, căci dacă chiar Camera ar veni să ceră neaplicarea regulamentului, fără a-l preschimba, biuroul totuși trebuie să se țină de regulament; fiind-că altfel ne-am găsi într'uă stare anormală. Dacă este de a se schimba regulamentul, atunci fiind că tot noi l'am făcut, noi l'putem și modifica, dără nu trebuie tot noi să l'violăm; căci dacă neconțenim noi, Camera, vom viola regulamentul nostru, atunci ce vor face cei-lalți cu legile ce votăm? Ei vor dice negreșit că dacă Adunarea nu și păzește regulamentul s'e, apoi noi ce trebuie să facem?

Pentru aceste cuvinte stăruesc ca biuroul să aplice regulamentul așa cum trebuie să fiă aplicat.

**D. A. Sihlănu.** D-le președinte, eu am luat cuvântul pentru ca să fac uă adevărată cestiune regulamentară în contra biuroului.

Onor. biuroș a dat pënë acum de două ori cuvântul: D. Bagdat în cestiune de regulament, când regulamentul nu permite a se vorbi de cât uă singură dată în asemenea cestiune. (ilaritate).

Acum în ceea ce privesce votul dat de onor. Cameră în privința D-lor deputați absenți, eu vă declar că nu am votat; dar mă miram cum D. Bagdat vine acum și cere ca regulamentul să se aplice în totă rigorea sa fără ca să țină nici un compt de votul ce s'a dat, și fără ca D-sa

să se gândescă că acel vot a fost dat în favorea D-lui, căci D-sa a lipsit când și-a plăcut și a venit când și-a plăcut, și acum fiind-că scie că cei-alți colegi ai noștri din Iași nu pot să vină așa de repede, D-sa cere să se aplice regulamentul în totă rigorea . . . (Sgomot).

**D. președinte.** D-lor, vă rog să binevoiiți a mi permite să vă dau următoarele lămuriri:

După votul ce ați dat, de îndată am făcut cunoscut acel vot D-lor deputați absenți de mai mult de șese ședințe, invitându-i ca în termen de atâta să vină la Adunare; termenul ce le-am dat nu s'a împlinit încă, afară de acela dat D-lui Carabatescu, căruia asemenea și-am făcut cunoscut încă de la 28 Februarie. De atunci pënë astă dă ved că nici nu răspunde nici nu vine la Adunare. Prin urmare, în virtutea regulamentului, declar vacant colegiul al treilea de Gorjiu.

**D. Locusteanu.** D-lor, fiind-că comisiunea judiciară numită de D-văstră ca să cerceteze alegerea din Romaniți, a terminat lucrarea și a depus raportul s'e pe biuroul Adunării, v'as ruga să luați în desbatere acel raport.

**D. președinte.** D-lor miniștri, pe lângă cele înscrise la ordinea dălei astă dă, s'a depus acum și raportul comisiunei judiciare, relativ la alegerea din Romaniți, și fiind-că acest raport nu figura în ordinea dălei ce vi s'a comunicat, vă rog să declarați dacă primiți a se pune acum în discuțiune acel raport?

**D. ministru de finance.** Negreșit că guvernul nu se opune la acesta; pentru că înainte de tôte trebuie să dorască ca Adunarea să aibă în s'eul s'e să reprezentați tutulor colegiilor electorale.

**D. președinte.** Atunci vom intra îndată în discuțiunea raportului relativ la alegerea de la Romaniți; însă mai întâi onor. D. N. Ionescu are cuvântul.

**D. N. Ionescu.** Am onore a întreba pe D. prim-ministru dacă este adevărat că s'a luat decisiunea în consiliul de miniștri pentru a trimite pe ministrul de externe ca să reprezinte interesele țerei pe lângă congresul de la Berlin.

În cas când s'ar fi luat asemenea decisiune, rog pe primul-ministru să ne comunice tôte actele, pentru ca să putem, înainte de a se face uă asemenea numire, înainte de a se investi cu pline puteri reprezentantul nostru, să dică și Camera opiniunea sa.

Acosta este respectuoasă întrebare care o adresez primului ministru. Voiți îndeplini formalitatea regulamentară a depune înscrise această interpelare, ca să se comunice D-lui prim-ministru, în cas ca D-sa să nu vină ađi la ședință; ără dacă va veni, veți bine-voi, D-le președinte a l' întreba dacă cousimte a răspunde ađi, pentru a mi desvolta interpelarea.

**D. B. Calcantraur.** Vă rog, D-le președinte, să mi dați cuvântul ca să adresez nă rugăminte biuroului. Sunt câte-va zile de când am anunțat uă interpelare D-lui ministru de interne, și aș voi să știu când are să vină la ordinea zilei.

**D. președinte.** E la ordinea zilei în ziua a treia de la anunțare.

**D. B. Calcantraur.** Am să mai rog pe onor. biuroș a interveni pentru a mi se comunica dosarul anchetei de la Dorohoiu, care mi este de neapărată trebuință pentru dezvoltarea interpelării mele.

**D. președinte.** Până acum nu s'a primit, dar se va repeți cererea.

**D. A. Vizanti,** raportorul comisiunii judiciare, dă citire următorului raport:

*Domnilor deputați,*

Însărcinat fiind din partea comitetului judiciar a vă raporta rezultatul cercetărilor făcute la fața locului asupra alegerii colegiului I de Romaniși, am onoare a supune la aprecierea D-văstră atât faptele constatate și descoperite, cât și concluziunile și deciziunea comitetului.

Mai întâiu, însă, pentru ca să puteți mai cu înlesnire să vă formați convingerea și să dați uă judecată în cunoștință de cauză, cred necesar a reînvia în memoria D-văstră punctele mai principale cari au servit de argumentațiune la suspendarea acestei alegeri și la numirea comitetului judiciar care s'o cerceteze. Aceste puncte au fost: lipsa de forme în convocarea alegătorilor, purtarea arbitrară a biuroului definitiv față cu contestațiunile ivite în timpul scrutinului și ingerința în alegeri.

În privința punctului întâiu s'a adus ca fapt neîndeplinirea cerințelor art. 46 din lege, că adică alegătorii n'ar fi fost convocați în termen; în privința celui al doilea că biuroș n'a voit să primescă și să alipescă la dosar protestul uă multor alegători cari contes'ase verii-ua câte-va buletine ale generalului Florescu, candidatul partitului conservator; și, în fine, că prefectul ar fi ingerat în alegeri, patronând uă candidatură cu totul personală și, și anume acea a D-lui Vlădoianu, nu se scie dacă cu scirea și consimțimentul acestuia, și în contra mării majorității a partitului liberal care luase hotărârea de a purta sufragiile sale asupra D-lui Protopopescu. La acesta se mai adăoga cum că prefectul, în ajutorul alegerii, vedând că nu pôte reuși candidatul său de predilecțiune, a renunțat de a o mai susține, și ast-fel a făcut ca mai mulți alegători, favorabili la început candidaturii prefectoriale, să rămână pe mâna a verii-ua câți-va amici personali ai prefectului, dar adversarii partitului liberal, în contra căruia lucrase pe sub mână, dovedindu-se acesta cu faptul participării lor la banchetul dat pentru timpul alegerii D-lui Florescu și cu subsemnarea adresei de felicitare fă-

cută prin publicitate la adresa alesului. În numărul acestora se cita numele D-lui Amza Jianu, comandantul gardei civice, D. Suditu căpitan și alții.

Aceste au fost, D-lor deputați, punctele cari au preocupat și pe comitetul D-văstră, drept care el a căutat să mergă la fața locului spre a face toate investigațiunile necesare pentru aflarea adevărului și constatarea realității lucrului.

Drept aceea în zilele de la 4—7 Martie membrii comitetului instalându-se în localul casei comunale s'a pus la dispozițiunea tuturor alegătorilor și cetățenilor cari mai d'ânainte fusese preveniți pentru a veni să declare tot ce știu în privința alegerii; el a primit declarațiunile din partea tuturor alegătorilor, fără deosebire în privirea a tot ce cunoscău sau aveați verii uă știință despre cele ce se petrecuse. Unii alegători și persoane din administrațiune și din armată au fost invitați anume pentru a răspunde la cestiunile puse de comitet, alții, cum am dis s'au oferit în mod spontan. Avem peste 25 de declarațiuni mai toate făcute sub prestare de jurământ și subscrise de către cei ce le-au făcut. Unele dintr'ensele sunt foarte prețioșe și mai toate sunt importante prin unamitatea cu care se constată câte-va fapte, cum voiți avea onoare a vă arăta mai la vale.

Apoi, acțiunea comitetului nu s'a mărginit numai aci. El a cercetat în primărie toate actele relative la această alegere și a căutat să pătrundă prin investigațiunile sële toate resorturile puse în lucrare cu ocasiunea alegerii, ca așa să pôtă avea întrăga realitate a lucrurilor.

Ast-fel după scrupuloșe cercetări comitetul a ajuns a și forma deplina convingere cum că în această alegere s'au petrecut fapte și iregularități cari isbesc în modul cel mai patent și legalitatea și sinceritatea alegerii D-lui general Florescu.

D-lor deputați, totă lumea scie că de la confecțiunea listelor atârână în mare parte sinceritatea alegerilor. Un vot mai mult sau mai puțin adaos sau omis fără regulă. pôte adese ori provoca uă falsificare în alegeri și prin urmare uă frustrare a voinței alegătorilor. Cu cât mai vârtuos nu s'ar putea întâmpla acesta când nu s'ar respecta regulile prescrise de lege în dresarea listelor electorale. Așa la Romaniși listele nu se tipăresc, ci ele se publică prin afșarea câtor-va esemplare manuscrise. Lista ce a servit la alegerea colegiului I, nu este conformă cu lista originală a consiliului comunal, căci sunt omiși trei alegători, cari se dice că au încetat din viață. Dără cu asemenea sistem, așa cum s'a omis la copierea listei cei încetați din viață, tot așa s'ar putea omite și din cei în viață, după cum s'a și întâmplat, căci după verificarea ce s'a făcut, s'a ob-

servat că un alegător anume D. Al. Căca-lețeanu, de și în viață, de și admis de comitet, totuși a fost lăsat pe din afară. Pe lângă acesta s'a mai observat că nu există uă listă definitivă în care să se trecă și alegătorii admiși în timpul contestațiunilor. Acestia în număr de 11 se găsesc trecuți numai în dosul listei provisorie și acesta numai sub forma unei certificări, era nu cum prescrie art. 36 și 37 din lege. Lucra și mai straniu încă și care ne-a atras atențiunea este că încheierile și deciziunile consiliului comunal nu s'a făcut în parte asupra reclamațiunii fie-cărei cereri de înscrieri, ci în nisce procese-verbale amestecate și cu alte cestiuni de natură cu totul străină pe care consiliul le-a rezolvat alternativ în aceleași ședințe. Afară de acesta este de remarcat că acelaș consilier anume D. V. Suditu, care ceruse înscrierea mai multor alegători, a luat parte tot-d'ua-dată și la judecarea și votarea admiterii cererii sële.

Acest sistem curios de confecțiunea a listelor, comitetul le-a considerat ca ilegal și de natură a vătămă sinceritatea alegerilor și prin urmare și sorgintea alegerii D-lui general Florescu.

Trec acum să cercetez dacă s'a aplicat prescripțiunile art. 46. Toți scim că legea în scopul său de a asigura independința și liberul arbitru al alegătorilor, prin art. 46 a voit ca ei să fie convocați 1) cel puțin cu 20 zile înainte pentru a avea timpul necesar de constituire între ei și 2) să fie convocați prin mijlocirea primarilor cari, prin natura și originea funcțiunii lor, sunt presupuși a fi cu totul desinteresati și fără uă înfrurire curmătore în materie electorală. Așa s'a petrecut lucrurile la Romaniși? Nu, D-lor, din însuși actele primăriei se dovedesce că de și convocarea primarului de Caracal s'a făcut la 2 Ianuarie, pentru ziua de 23, totuși adresele de convocare n'au parvenit la alegători de cât cu 12, 15 și chiar cu 18 zile mai târziu, ba adresele unora se ved înapoiate la dosar. Pôte-se numi acesta uă convocare în termen a alegătorilor? Comitetul crede că nu. Apoi ceva și și mai grav. În contra legii, convocările nu sunt făcute prin mijlocirea primarilor, ci prin organul polițaiului și a sub-prefecților. Acesta se dovedesce erăși din dosarul primăriei, fila 13 și 16, adresele Nr. 89 și 92—97. — Las la aprecierea D-văstră gravitatea faptului și consecințele ce pot decurge din acest sistem, sui generis, de convocare, după care polițaii și sub-prefecții sunt transformați în nisce curieri, în nisce adevărați agenți electorali, adese ori pôte chiar fără voia lor. Faptul merită atențiunea D-văstră atât prin flagranta lui ilegalitate cât și prin concordanța în care se găsesce cu plângerile ivite în privința tentativelor de ingerințe ce s'a dovedit că s'a făcut de

către unii din agenții oficiali în lupta electorală de la 23 Ianuarie.

Cu acesta trec la cestiunea cea delicată, aceea a pretinselor ingerințe în alegere.

În privința aceasta, să 'mi dați voe D-lor deputați să încep cu o fugitivă reflecțiune. Principiul liberilor alegeri este un principiu nestrămutat pe care această Cameră l-a respectat în tot-d'anna cu sfințenie. Un sistem, însă, practicat sub regimul trecut, aprópe 7 ani, într'un sens cu totul contrar, cu alegeri falsificate prin fel de fel de ilegalități și ingerințe oficial organizate, tolerate și chiar ordonate, a făcut să vede ca în unile localități tot să se mai găsească ore-care vertigii și apucături condamnabile din trecut și să ne dea durerosul spectacol de a vedea chiar astăzi, în plin regim liberal, persoane de altmintrelea foarte stimate prin pozițiunea și onorabilitatea lor, alunecând pe acea pantă periculoasă, fie măcar și pe aceea a amestecului și a influențe imorale în alegeri.

Ast-fel se face, D-lor deputați, că la Romaniți, cu toate că guvernul actual este desinteresat în alegeri, după cum a dovedit-o în nenumărate rânduri, totuși unii din agenții sub-alterni nu a înțeles să facă tot așa, ci ei, în sfera activității lor, s-au lăsat a fi antrenati de sentimentele și preferințele ce au putut să aibă în favoarea unuia sau altuia din candidați, lucru ce nu le permitea legea. Așa cu ocaziunea acestei alegeri se dovedescă că D. A. B. Dobroneanu, nu s'a mărginit de a vota ca simplu alegător, ci că D-sa uitând caracterul oficial al funcțiunii pe care o avea încă ca director de prefectură a dat concursul său unuia din candidați, anume D. Protopopescu G. mergând, după cum se constată chiar din depunerea sa, la Crajova pentru a aduce cu sine câți-va alegători ca să voteze pentru candidatul său de predilecțiune. Este adevărat că D. Dobroneanu întâmpină că în acel timp D-sa se considera ca afară din administrație, căci prefectul D. Deleanu, cu mult înainte de alegere ceruse înlocuirea sa și că el acuma aștepta pe fie-care și sosirea decretului de disțituire. Dără nu mai puțin rămâne învederat că faptul există, și că D-sa încă nu pierduse caracterul oficial ce 'i dădea funcțiunea de director.

Asemenea se mai dovedescă din deosebite informațiuni și declarațiuni ale mai multor cetățeni, alegători și impiegați cum că prefectul ar fi încercat a face orecare demersuri pentru a propaga candidatura D-lui Vlădoianu. Dacă acesta s'a făcut cu seirea și consimțământul D-lui Vlădoianu, nu se dovedescă. Ceea ce însă reese cu evidență din totă această acțiune e că prefectul, prin atitudinea sa și printr'un concurs de împrejurări care se esplică din relațiunile și legăturile sale de amicitii în localitate, a jucat un rol in-

conscient și a cădut victima unei strategeme cu multă dibăcie condusă de către câți-va partizanii ai candidaturii partitului conservator. Acestia ademenindu-l cu iluziuni reușise a rupe din grupul alegătorilor mai multe voturi asigurate candidaturii ce se dicea oficială. În ziua alegerii, însă, lucrurile au fost cu totul altfel. Nică nu mai era vorba de candidatura D-lui Vlădoianu. Partisanii asigurați candidaturii agreeate de prefect se trădiră fără candidat; ei remaseră în adevăr liberi alegători, dără de astă dată neputincioși de a mai lucra și vota alt-fel de cum lucrau și votau falșii partizanii ai D-lui Vlădoianu cari, de și amici personali ai prefectului, erau însă adeversari candidatului liberal. Ca să dau un exemplu voiți cita numele D-lui comandant al gardei civice, Amza Jianu, cari, după mărturisirea alegătorilor, recruta voturi pentru generalul Florescu, servindu-se de numele prefectului.

Ast-fel se face, D-lor deputați, că sub firma administrațiunii se înjghebase o acțiune în două direcțiuni: una favorabilă D-lui Protopopescu și alta favorabilă D-lui Florescu.

Pe lângă acesta în rândul de jos a localității unde este instalată primăria, era întinsă o masă pe care erau așternute bucate și bețură. Alegătorii erau invitați a gusta și înainte și după vot; în cât dacă am pune temei pe mărturisirele făcute de unii, ar trebui să credem că au fost și alegători cari au votat mai mult sub impresiunea entuziasmului tratarisirii ce le-a făcut generoșii agenți electorali cu două morale.

O acțiune nu mai puțin influentă ce s'a exercitat în această alegere este aceea a D-lui G. Gr. Brătășianu, comandantul escadronului de călărași din județ. Este adevărat că din depunerile în scris ce ni s'a făcut urmăză că D-sa n'a avut nică un ascendent asupra D-lui Ion Dobroneanu, *caporal* din acelaș escadron, nică asupra D-lui C. C. Apostolescu, soldat erăș în călărași, și ambii alegători în colegiul I, dără din deosebite informațiuni și chiar din propria sa depunere rezultă că D-sa, și înainte și în cursul alegerii, a combătut, fără nică uă jenă de pozițiunea funcțiunii sale, candidatura D-lui G. Protopopescu, susținând cu mult zel pe acea a generalului Florescu. Dără voiți, pentru mai multă convingere, vă pot da lectura unor pasaje din depunerea sa care revela în mod evident dispozițiunile de care a fost animat în cursul acestei alegerii.

Pentru complectarea împregiurării, trebuie să mai adăogăm cum că timpul obținut de partita conservatoră a fost sərbătorit cu un banchet. Cei cari cu trei zile mai înainte aveau aerul a susține candidatura D-lui Vlădoianu, de astă-dată dau și mai bine pe faciă totă tactica urmată, a-

rătând prin discursurile și subscrierea felicitărilor trimise prin publicitate la adresa alesului, că ceea-ce ei urmărisse cu orăce preț a fost de a face uă demonstrațiune în contra regimului, și nică de cât faptul de a complăcea prietenului lor, capul administrațiunii.

Banchetul s'a dat într'ua casă particulară unde lumea era invitată la *serata intimă*, cu care au obicei Caracaleni a 'și petrece orele de recreațiune. D. prefect încă a fost la petrecere, dar n'a participat la banchet. Faptul însă a produs uă impresiune foarte rea și a dat loc unora să presupună pe prefect de conivență cu reacțiunea numai ca să facă să cadă D. Protopopescu, în care D-sa ar vedea, dacă nu un rival, cel puțin un concurent la prefectură. Acesta însă nu se pôte proba, nefiind fapte și date sigure. — Tot asemenea, cum au zis la început, nu se pôte proba că ar fi existat presiune sau siluiri în alegeri. Cea-ce însă unanimitatea comitetului s'a convins că a fost, este *propagandă morală* întreprinsă sub firma administrațiunii și acesta atât în favoarea unuia cât și a celui-alt din candidați.

Vin acum la lucrarea biuroului definitiv.

Din depozițiunile și informațiunile luate de la un mare număr de alegători, între cari chiar susținătorii ai candidaturii D-lui Florescu, cum de exemplu D-nii St. Cesianu, C. M. Quintescu, Amza Jianu și alții, să constată în mod pozitiv că în cursul despoierii scrutinului, s'a făcut contestațiune asupra trei buletine a le D-lui Florescu, pe care biuroul le-a pus la uă parte împreună cu altele ale D. G. Protopopescu, erăș contestate. Acesta este un fapt pozitiv pe care nu'l negă nimeni. Ce s'a petrecut după acesta? Biuroul, pêne să se facă contestațiunea înscris, s'a grăbit a proclama deputatul și a arde și biletele, afirmând în procesul său verbal că n'a fost nică uă contestațiune, lucru contrar în realitatea faptelor. Acestă afirmațiune nesinceră se constată chiar și din osebita opiniune pusă tot pe acel proces-verbal, din partea unuia din membri biuroului, și anume diu partea D-lui C. Poroiu, secretar, care afirmă că a existat contestațiune, de și numai pentru două bilete.

Din această comitetul a conchis cum-că biuroul refuzând contestațiunea și desființând biletele contestate pe care ar fi trebuit să le alipescă la dosar pentru a fi judecat de Cameră, a nesocotit dreptul alegătorilor și a călcat legea.

Încă un fapt oprit de lege care s'a petrecut în această alegere este următorul: patru militari și anume:

D. major B. Brătășianu, comandantul batalionului de dorobanți, din acel district:

D. Căpitan G. Gr. Brătășianu, coman-

dantul escadronului de călărași;

D. I. N. Dobroneanu, caporal în acelaș escadron; și

D. C. C. Apostolescu, soldat în călărași; aș luat parte la vot în contra dispozițiunelor legii în vigóre de la 5 Martie 1876 care prin art. 4, opresce de la ori-ce fel de vot „pe ómenii din armata permanentă și teritorială.“

Comitetul n'a uitat D-lor deputați, că partita liberală are cu totul alte idei în privința legii de care e vorba și că această onor. Cameră, neînțelegând a priva de drepturile politice pe cetățenii cari servesc sau sunt chemați sub armă, a și dat un vot pentru abrogarea legii din 5 Martie. Dar decă v'aduceți aminte Senatul disolvat n'a voit să se unescă cu noi și respingând proiectul votat de Cameră, a făcut ca vechia lege din 1876, să rămână încă în vigóre. În adevăr, este uă lege care după D-vóstră, este nedreptă, dar ea este în vigóre și trebuie s'o respectăm. *Dura lex, sed lex!*... Nu este creațiunea noastră, ci a D-lui general Florescu, care astă-đi urmază să-ı suferă consecințele.

Resumându-mă, sfîrșesc D-lor deputați, cređend a fi probat că această alegere este vătămă și în legalitatea și în sinceritatea ei pentru următoarele motive:

a) Pentru că lista electorală după care s'a făcut alegerea e în neregulă și în contra dispozițiunelor art. 36 și 37, din legea electorală;

b) Pentru că nu s'a îndeplinit în spiritul și litera lor, prescripțiunile art. 46 din lege;

c) Pentru că în lupta electorală s'a făcut sub firma administrațiunei propagandă în favórea candidaților;

d) Pentru că biuroul definitiv al colegiului n'a respectat legea și drepturile alegătorilor și în fine;

e) Pentru că la votare, aș luat parte persoane care nu erau în drept, conform legii din 5 Martie 1876, promulgată în *Monitorul* No. 51.

Pentru aceste motive, comitetul în unanimitate m'a însărcinat a v'propune invalidarea alegerii D-lui general Florescu, și cât pentru cele-alte neregularități a se invita locurile competente pentru a lua măsură să nu se mai repete în viitor.

Raportor, *A. Vizanti*.

**D. președinte.** D. Pantazi Ghica are cuvântul.

**D. Pantazi Ghica.** D-lor deputați, atât pentru acei cari vor voi să ia cuvântul în favórea validării alegerii D-lui general Florescu, cât și pentru acei D-ni reprezentanți ai națiunei cari vor recunósce legalitatea alegerii, veracitatea raportului și vor voi să susțină acest raport, mă cred dator ca membru al comisiunei, și mă permit a da onor. Camere óre-cari esplicatiunii în detaliu, și pentru a nu abusa de

paciența D-vóstră voi căuta a fi cât se póte mai bref, și a enuncia numai faptele petrecute, așa în cât se pun onor. Cameră în pozițiune a judeca în deplină cunoștință de cauză.

D-lor, v'rog să credeți că nu póte să fie nici în aprecierile mele, nici în enunțierile ce voi face, nici un sentiment de parțialitate, în favórea validării sau a invalidării alegerii, și v'voi mărturisi mai mult, este că în forul meu interior am fost pentru validare și că m'am întrebat timp mult, și mă întreb încă și acum dacă cel ales sau colegiul ce l'a ales este culpabil de nelegalitățile de neregularitățile ce s'au săvârșit în această alegere; acesta e uă cestiune care va rămânea la soluțiunea D-v., după ce veți aprecia toate circumstanțele ce încongióră această alegere.

D-lor, întéia condițiune, condițiunea esențială, ca să existe uă alegere este aceea ca să existe alegători; acesta pentru fiecare colegiu și în privința acesta, în cât mă privește pe mine personal, voi căuta să fiu cât se póte de sever, implacabil pentru acel partid, care în Romanați se numesce partitul liberal; cât privește această formalitate, voi pune în vederea D-vóstră nu numai neregularitățile, d'era afirm delictelor, și delictelor intenționate petrecute în consiliul de la Romanați, ca D-vóstră să puteți judeca în cunoștință de cauză, și să le inferați cu stigmatizarea aceea ce merită asemenea procedare. Am avut onóre să v' spun că condițiunea întéia ce cade asupra simțului este că se existe alegători; or, în colegiul întéiu din Romanați după listele formate de primărie, de consiliul comunal, nu există alegători.

**Voci.** Cum se póte?

**D. P. Ghica.** Da; voi avea onórea să v'arăt că dupe consiliul comunal din Romanați nu există alegători. Avem uă lege sau nu? Trebuie să o esecutăm sau nu? Trebuie să îndeplinim condițiunile legii sau nu? Acesta este întrebarea ce trebuie să ne punem în formarea listelor electorale; după consiliul comunal de la Romanați, nu avem lege, nu avem condițiuni care póte să le esecute un primar în formarea listelor electorale; ele sunt lăsate cu totul la capriciul și voi dice la fantasia ignoranței, crasse a primarului comunei Caracal.

Ce liste credeți că există pentru colegiul I de Romanați? . .

**D. Protopopescu Pache.** Atunci nici pentru colegiile cele-alte nu sunt liste.

**D. Pantazi Ghica.** D. Protopopescu face réu de mă întrerupe. D-sa ar trebui să-și aducă aminte că noi suntem uă comisiune judiciară, numită pentru colegiul I, și n'am avut să ne preocupăm de ceea ce s'a petrecut în cele-alte colegii. Dacă, după uă nouă cerere a D-lui Protopopescu, Camera va găsi că este trebuință să numescă uă comisiune și pentru cele-alte

colegii, acesta nu mă privește pe mine. Eu am să spun și să arăt neregularitățile ce am găsit la colegiul I și nimic mai mult.

Ei D-lor, dicém: ce listă credeți că există pentru colegiul I de Romanați? Am dosarul aci, și l'voi supune la cunoștința D-vóstră. Există, D-lor, uă singură listă care este și listă provisorie și listă definitivă; căci consiliul comunal din Caracal n'a făcut deosebire între lista provisorie și lista definitivă. Ce veți găsi în această listă? Veți găsi pur și simplu un catalog de nume și nimic mai mult, fără nici uă altă mențiune de condițiunile care sunt cerute într'un mod imperios de legea electorală, ast-fel, de exemplu, nu se pune aci nici certificarea de naștere, nici profesiunea, nici domiciliul, nici impositul ce plătește alegătorul înscriș; nu se vede de cât numai că consiliul comunal al urbei Caracal adevereză că asemenea liste s'au publicat în termenul prescriș de lege și arată reclamațiunile care au dat naștere la adăogirea unor nume precum urmază:

„Consiliul comunal al urbei Caracal adevereză— și aci, D-lor, uă ștersătură— că după reclamațiunile ivite s'au admis „înscierea în liste a D-nii etc.“ urmază numele celor înscriși.

Acesta este lista care există în județul Romanați pentru colegiul I. Ce-va mai mult; să lășăm că dispozițiunile art. 34 și 36 nu s'au îndeplinit cătuși de puțin în ceea ce privește formarea listelor electorale; dar să vedeți D-vóstră un lucru cu totul nou, un lucru straniu, se ivesc contestațiunii, se ivesc cereri de înscrieri în listele electorale.

Ei D-lor, cum credeți că s'au făcut aceste contestațiuni și cereri de înscrieri în listele electorale? Ele sunt făcute de D. Suditul, membru în consiliul comunal, și acel D. Suditu care a făcut cererile și contestațiunile, a judecat și rezolvat acele cereri și contestațiunii; ast-fel în cât se constituie *juge et partie* în cauzele întroduse de de D-sa și ast-fel și a atribuit autoritatea de a se pronuncia asupra cererilor făcute de D-sa însuși. Dar credeți că cel puțin asupra acestor cereri și contestațiunii sunt pronunțate hotăriri de consiliul comunal, conform cu legea electorală? Credeți că fiă-care cerere sau contestațiune și are decisiunea ei dată de consiliul comunal pentru ca să se pótă face acele apeluri și recursuri determinate de lege? Nu! Cătuși de puțin. Iată cum sunt făcute încheerile privitoare la cererile și contestațiunile rezolvate de consiliul comunal. Sont trecute, D-lor, în general cu încheerile pentru pavagiu, cu încheerile pentru iluminat, cu încheerile pentru plăți ale orașului etc., etc. Și cum? Pentru ca se vedeți în ce termeni, v'citesc uă parte ca se v'puteți face uă idee.

„Consiliul comunal de la 21 Ianuarie 1877, se citește petițiunea D-lui Elie A. „mărescu prin care reclamă că nu i s'a „răspuns suma de 50 lei.

„Se citește petițiunea D-lui Leon Tivi etc. Trec peste toate aceste subiecte streine de alegeri și vii la părțile care ne interesează; tot în acele procese verbale un *talmeș-balmeș* general fără regulă și fără căpătăiu și tot aci dice:

D. Ión T. Dobroceanu cere se fie înscris în listele electorale pentru Camera și Senat.

Iată D-lor, cum sunt făcute toate încheerile, și dacă D-văstră, ca se nu abuzez de timpul și paciența D-văstră, dacă veți bine-voi se luați acest dosar, veți vedea lucruri de acelea care revoltă cugetul oricărui om onest, care revoltă conștiința oricărui om care are idee de legalitate și conștiința îndeplinirii datoriei despre modul cum se aplică legea electorale și despre modul cum se procede în înscrierile ce trebuie să se facă. Ei bine, mai întâi de toate, în cât mă privește, cel puțin ca membru al comisiunii, ori-care va fi soluțiunea care veți da-o asupra acestei alegeri, eu cer de la D-văstră, — și aci nu privește întru nimic pe Guvern, căci el n'are nici un amestec — voiți cere de la D-văstră ca să decretați darea în judecată acestor oameni fără conștiință și fără rușine, ca să și ia penalitatea ce merită, acei oameni care falsifică pe fie-care și legile existente și care împiedică executarea instituțiilor constituționale, care abuzează cu buna-voința guvernului și de paciența publică, merită să se facă un exemplu sever și just cu denși.

Acum D-lor, voiți trece la al doilea ordin de zi, voiți trece la uă condițiune, care, după mine, nu mai este esențială în ce privește această alegere, fiind-că printr'un vot onor. Camera a rezolvat această condițiune, cu ocaziunea validării unei alegeri. Pentru mine nu mai există condițiunea ca termenul de 21 de zile de la convocarea colegiului, să fie expirat, în adevăr, cu alegerea D-lui general Florescu, termenul de 21 zile nu este expirat, dar aci cazul este și mai grav; nici una din condițiunile prescrise de art. 46 din legea electorale n'a fost executată, știți D-văstră, D-lor, cum s'a convocat alegătorii colegiului I de Romanați? Nu s'a convocat prin înțelegere cu cei-alți primari din județ, nici în vis n'a gândit D-nul primar a îndeplini această formalitate; și pentru ca să constatăm această, pentru ca să nu rămăie nici uă bănuelă în spiritul Camerei că am lucrat cu desăvârșită imparțialitate, am adus cu noi acel dosar, care este un capo-d'operă, permiteți-mi expresiunea, de ineptie, de neinteligentă din partea acelor care au îndeplinit formalitățile cerute de legea electorale.

Convocarea s'a făcut prin aceia ce se

numea în vechime sprăvoii, dupe cum se numește în legea veche, către alegătorii: D-lui X. . . , sunteți înștiințat că prin decretul No. . . s'a convocat colegiul electoral la 21 și veți veni să vă exercitați dreptul D-văstră electorale etc, și la toți alegătorii s'a făcut asemenea în-cunoscințări. . .

D. C. Bobeica. Înainte era altă procedură pentru a se face cunoscut alegătorilor?

D. P. Ghica. Imi pare că este procedura legii, D-le Bobeica, care nu cere sprăvoii; este făcut cunoscut alegătorilor prin *Monitor*, primarul comunei de residență, prin înțelegere cu cei-alți primari din județ; aceasta este procedura legii și când veți voi să 'mi faceți întreruperi, să mi le faceți fundate pe lege, ăra nu afară din lege.

D-lor, în ceea ce privește publicarea listelor electorale, credeți D-văstră că ele au fost publicate unde-va; Dupe chiar afirmarea aceluși primar culpabil, a dis că au fost cincii liste dupe toate cercetările noastre, a comisiunii judiciare, trebuie să vă declarăm că n'a fost de cât uă singură listă electorală în tot coprinsul județului și acea listă nici nu a fost publicată, nici chiar cel puțin în comuna Caracal.

V'am spus, domnilor, că dupe cunoscința noastră, a comisiunii judiciare, ori-care a fost silințele care ne-am dat ca să mai găsim un al doilea exemplar de listă n'am mai găsit altul de cât acesta care este în dosar, ast-fel că nici această condițiune a legii electorale nu s'a îndeplinit.

În ceea ce privește convocările, revii la ele; ătă întâi modul cum s'a convocat? credeți D-văstră că aceste convocări s'a transmis cel puțin prin primarii respectivi ca să aibă alegătorii cunoscința d. termenul alegerii? Nu, D-lor.

S'a trimis prin sub-prefecți și din dosar veți găsi: prin No. 24 sub-prefectului de Ocol; prin No. 25 sub-prefectului de Baltă; prin No. 26 sub-prefectului Oltude-jos; prin No. 27 sub-prefectului Oltude-sus; prin No. 28 sub-prefectului Oltețului și le dice așa: sunteți invitați a da alăturatul convert după adresa sa prin îndeplinirea formelor legale, stilul de cancelar usitat, iată tot.

Convocarea, prin înțelegere cu primarii celor-alte comune nu se găsesc nicăeri în dosar, se găsește numai niște dovești a unor alegători de primirea acelor adrese, alți alegători n'a dat nici măcar asemenea dovești. Ast-fel vedeți că, în casurile când un primar sau uă autoritate ăre-care n'ar voi ca alegerea să fiă încunoscințată în regulă alegătorilor, ca ast-fel să voteze numai un partid, acel favorabil regimului n'ar face cunoscut termenul fixat pentru alegere de cât alegătorilor din acel partid, justificându-se că pe cei-alți alegători nu i-au găsit pe la locuințele lor; n'ar avea

de cât să trimită sprafce alegătorilor, prin sub-prefecți pentru ca alegerea să se facă în modul cum se făcea sub regimul cădut.

Acum D-lor, să mi permiteți să vin la delictele ce s'a făcut în operațiunile electorale de funcționari și la acușiunile ce s'a adus autorității publice de acolo, pentru ca D-văstră să vă formați uă deplină convicțiune de faptele ce s'a petrecut. Cea mai d'ântei și mai capitală acușiune ce s'a făcut, a fost contra prefectului; s'a dis, prefectul a ingerat în alegeri. Ei D-lor, mărturisesc că acest păcat de bănuială l'am făcut și eu, căci prin uă interpelare ce am făcut D-lui ministru de interne, mai înainte de a cunosc faptele, am bănuie pe acel prefect de a fi ingerat în alegeri...

Uă voce. Cine era acel prefect.

D. P. Ghica. Ori-cine ar fi fost, nu aveți trebuință să vă spun nume proprii, pentru că D-văstră n'aveți să faceți persecuțiunii, ci dreptate, exercitându-vă dreptul ce aveți cu imparțialitate.

S'a dis că a fost ingerințe din partea prefectului, ei bine trebuie să vă mărturisesc, că, în urma informațiilor ce am luat despre fapte, consider pe prefect ca un om cu totul onorabil, ca un om cu totul prob, și cred că ori-ce alunecare din partea sa n'a fost nici cu intențiune nici cu voință. Iată pozițiunea în care a fost pus prefectul aceluși district, el a vedut că se ivesce un candidat al partidului liberal, care pôte i s'a părut lui că era ceea ce francesul numește: „*un ombrage au gouvernement*“ și printr'un esces de zel, prin prea mult catolicism pôte a pus înainte, — și nu el personal — ci împreună și cu inițiativa unei ramure a partidului liberal, un candidat tot din partidul liberal, ast-fel că se găseau în opozițiune doi candidați liberali; erau D. Protopopescu de uă parte și D. Vlădoianu de cea-altă parte. D. Protopopescu era susținut de uă fracțiune a partidului liberal și D. Vlădoianu de uă altă fracțiune tot a partidului liberal..

D. N. Locusteanu. Care erau acei din fracțiunea D-lui Vlădoianu, numește doi măcar.

D. P. Ghica. Eu fac istoricul faptelor fără cea mai mică parțialitate. D. Vlădoianu a fost susținut de onor. D. Achil Teohari din partidul liberal și de alți membri influenți serioși, foarte onorabili din partidul liberal.

D. Protopopescu a fost susținut de alți membri tot din partidul liberal, ast-fel că partidul conservator și au dis: noi suntem prietenii cu prefectul, suntem în relațiuni intime cu el, ei bine, ai să l' tragem pe sfără, ceea ce din nenorocire s'a și făcut. S'a găsit conservatori, — și acesta se constată prin depunerile ce s'a aflat la dosar, — conservatori cari vorbiau în în public și pretutindenii în numele pre-

fectului, cari recomanda un candidat în numele prefectului, fără însă ca prefectul să scie ceva sau să participe întru ceva la aceste machinațiuni.

Din cercetările noastre, cel puțin pentru mine nu rezultă că prefectul ar fi făcut ingerințe în alegeri nici materiale, nici morale, din contra, eu cred că el n'a exercitat nici uă acțiune. Și dacă prefectul este culpabil întru ceva, este nu că el a avut un candidat, dar că a pronunțat numele unui candidat și acest candidat era al partidului liberal, și dacă el a lăsat să se întrebuițeze numele său, el nu a avut nici uă cunoștință de acesta și declar în conștiință, că după mine, în plină convicțiune, prefectul nu este culpabil; el nu a ingerat nici direct nici indirect în această alegere, și vă declar că n'am găsit nimic care să ne autorize a afirma că prefectul ar fi greșit întru ceva. Dar ce veți dice când veți găsi în dosar că directorul prefecturii, fiind în exercițiul funcțiunii sale, în calitatea sa de director, s'a urcat în trăsură cu un dorobanț pe capră, și s'a dus de a adus trei alegători în curtea localului, alegători cu cari acest director, agent direct al administrațiunii, s'a urcat în sala de alegere. Apoi, dacă prefectul este culpabil că a pronunțat un nume, cu atât mai mult este culpabil acela care, cu faptul, cu acțiunea, a ingerat în alegeri, ducând pe alegători cu giandarmii ca să voteze pentru candidatul său.

Un agent administrativ este culpabil, când se amestecă în alegere pentru adversarii noștri, dar mai culpabil este când se amestecă în alegere în favoarea amicilor noștri politici, și când ei se fac instrumentele luptelor d'între noi.

D-lor, s'a mai adus în sarcina prefectului, înaintea comisiunii judiciare, că un subprefect căruia prefectul i-ar fi dat să meargă să aducă niște alegători, și acel subprefect, subaltern al prefectului, a declarat că prefectul i-ar fi ordonat ca să le spună să meargă și să voteze în favorul D-lui general Florescu, ceea ce eu nu pot să cred, căci nu este cu putință ca un prefect să trimită pe subalternul său să aducă pe alegători și să le spue ca să voteze în defavorul regimului care domnește în țară, și al cărui el este reprezentantul în județ.

Pentru mine, D-lor, declarațiunile aceluia sub-prefect sunt nule și fără nici uă valoare, și nu numai că nu le pot lua în considerațiune, dar așa ruga încă pe onor. D. ministru de justiție ca să facă justiția cu acel subprefect, care se duce și aduce pe alegători și învață să se ducă să voteze în favorul unchiului său, mințind și aducând calomniile în contra șefului său, și de aceea o declar precum am mai declarat, că trebuie să fie dat judecătoarei un om care se dice că este din partidul liberal, și care pe de altă parte merge și compro-

mite pe acest partid liberal, susținând candidatura.

**D. Vergati.** Ar trebui să începem cu prefectul D-tale.

**D. P. Ghica.** D-lor, acestea sunt faptele pe care voiam să vi le supun la cunoștința D-v., și cred că pentru nise asemenea fapte eu unul nu pot să consider că ar fi ales D. Florescu.

Ș'apoi, cel d'ântăiu considirent, care a fost pus în raport de onor. D. raportor, este că ar fi votat și patru militari în activitate de serviciu, adică pe când erau chemați sub arme, și pe cari i împiedică legea acea făcută chiar de D. ministru de război, general Florescu.

**D. Vergati.** Dar ați constatat că au votat acei patru militari?

**D. P. Ghica.** A votat, de și comisiunea judiciară nu a putut să cerceteze de la alegători pentru că s'a crezut în drept a nu scruta conștiința alegătorilor, dar presupunem că au votat, și au votat contra partidului liberal, și acesta ne-a probat faptele că D-nu căpitan Brătoșanu, colonel Călinescu, cu toate că sunt nise persoane foarte onorabile, dar avem convicțiune din chiar declarațiunile D-lor, că D-lor au votat pentru D. Florescu, prin urmare, dacă din 31 voturi date pentru D. Florescu, veți scădea 4 voturi ale acestor patru militari, cari nu avu drept să ia parte la vot, apoi rămâne 27 voturi date pentru D. general Florescu, și în așa cas D-sa nu mai întrunesc majoritatea, de ore-ce D. Protopopescu a avut 28. Prin urmare, alegerea în asemenea condițiuni nu este valabilă.

Dar mai sunt și cele 3 voturi care au fost contestate.

Poate dacă am fi avut la dosar acele trei voturi cari poate că sunt bune și poate că au fost în favorul D-lui Florescu, totuși dic dacă le-am fi avut la dosar, am fi putut vedea.

Dară nu este mai puțin adevărat că contestațiune a existat, și acesta se afirmă din toate depușiunile alegătorilor și investigațiunile făcute de comitetul judiciar.

**D. El. Vergati.** Și din declarația D-lui Chintescu.

**D. P. Ghica.** Și chiar din declarațiunea D-lui Chintescu, cum dice D. Vergati, și nu numai din acestea, ci și din declarațiunea tuturilor persoanelor cari se dau de conservatori pe față, ca onor. D. Brătășanu, care a sfidat pe comisiune, pe partidul liberal, care, în calitatea sa de comandant al călărășilor districtului, nu s'a menținut în atribuțiunile sale, și care vine, și ne dă nouă uă hârtie, care când ați citi-o, ve-ați revolta.

**Voci.** Să se citească.

**D. P. Ghica.** Uă chârtie în care ne spune: că D. general Florescu este bine ales; că a avut în contra sa uă nulitate, care nu e bun de cât în casa sa, etc. etc.

Etă termenii în care comandatele armatei active a districtului se pronuncia în favoarea unui candidat, și cum voiți D-văstră să credeți că căpitanul Brătășanu nu a votat? Nu numai că a votat, dară a și ingerat într'un mod direct, într'un mod pozitiv, și tot d'ua dată a exercitat uă presiune în această alegere, când D-sa însuși dă uă asemenea declarațiune.

Acele trei voturi cari au fost contestate, președintele biroului nici că face mențiune de dênsele, și unii membri, la depușiunile ce au făcut, au dis, că a fost contestațiune; alții, că nu ne aducem aminte; nici unul nu negă că n'a fost contestațiune. Ori onor. biroură trebuia să se pronunție, să respingă acele bilete și dacă nu le respinge să le depună la dosar.

Etă încă uă considerațiune care mă face să nu mă pronunț pentru alegerea D-lui Florescu. Și pe lângă cele-alte considerațiuni ce vi le-am arătat, afară din lupta partidelor, care pentru mine este foarte justă, și foarte leală, unul din alegătorii partidului conservator mi duse: suntem trei; unul este însărcinat cu șiretlăcurile, altul cu alergătura, și altul cu scrierea. Este foarte legitim lupta partidelor sub toate punctele de vedere și în or-ice mod s'ar exercita, pe mine nu mă sperie lupta partidelor, ci ingerința administrativă.

Și fiind-că ingerința a fost făcută din partea funcționarilor, fără scirea guvernului, și cu atât mai mult ei sunt culpabili, cu cât compromis pe guvern, fiind-că dic: ingerința a fost comisă din partea funcționarilor și în favoarea domnului general Florescu; fiind-că, cum am avut onoare a vă spune, alegerea acesta s'a făcut într'ua asemenea condițiune, cu violarea tuturilor legilor, fără să existe liste, fără convocare, și în care se găsesc șapte bilete cari sunt ilegalmente date, plus că a votat un alegător neînscris în liste. Eă, D-lor, pentru aceste considerațiuni nu pot vota, cu tot regretul, ce am, pentru validarea alegerii D-lui Florescu.

D. Florescu nu este culpabil de nimic din cele ce s'au petrecut în alegerea D-sale, dară D-sa este pedepsit, din nenorocire, pentru că formalitățile cari ingradază această alegere sunt cu desăvârșire viciose.

Eă, ca membru al comisiunii, mi împlinesc datoria cerându-vă ca pe de uă parte să invalidați alegerea, dacă găsiți că ea s'a făcut în contra prescripțiilor legii, éra pe de altă parte vă rog a decreta darea în judecată a funcționarilor și mai cu seamă a funcționarilor din partidul liberal, precum este directorul și sub-prefectul și a D-lui căpitan Brătășanu, care s'a constatat de către comisiunea judiciară că a ingerat în un mod direct, într'un mod nedemn, ca să dic așa, într'acastă operațiune electorală.

(Supliment)



D. C. Grădiștenu. D-lor, mă simț dator să fac o declarațiune înaintea D-v. Nu este nici un fel de relațiune între mine și D. Florescu, nu este nici o chestiune de partid, și nimic nu mă legă cu candidatul ađi în discuțiune.

Ceea ce mă împinge să es din reserva pe care o păstrez tot d'aua, este un interes de solidaritate, pôte singurul punct între majoritatea Camerei și mine, acea solidaritate luată la Mazar-Pașa, unde asupra unui singur punct am fost mai cu seamă de acord, adică de a vedea tot d'aua sinceritate și dreptate în alegeri (aplaude). Acesta fiind singurul motiv care mă face a lua cuvântul, voi fi foarte scurt.

D-lor, în adevăr, de ce se acuză alegerea D-lui Florescu? Se dice că listele ađi fost rău făcute, dară cu tôte acestea acele liste ađi ramas definitive. Legea spune categoric că uă dată listele remase definitive, ele sunt inatacabile; alegerea este inatacabilă din acest punct de vedere. Tot ceea ce rămâne, tot recursul de făcut alegătorilor în contra unor asemenea liste, ori cât de rele ar fi, este numai de a ataca pe alegătorii ilegal înscriși, și de a-i chema în judecată, spre a fi supuși la amendă.

Însă cum a đis D. P. Ghica, tot-d'aua s'a făcut așa, și după aceste liste am avut deputați ca pe repositat Berendeiu, pe care nimeni nu l'a contestat.

Asemenea am avut senatori ca D. Ion Ghica, dupe aceleași liste, și nimeni n'a rădicat vocea în contra alegerei D-sale.

Dară aceste liste s'ađi făcut de un primar actual, și ore acea primărie a făcut acele neregularități cu scop de a veni în ajutorul D-lui Florescu? Cine din D-v., cu mâna pe conștiință, pôte să dice că acesta? Prin urmare, cum putem pedepsi pe D-nu Florescu de neregularitățile primăriei de ađi? Dacă ađi fost ingerințe din partea prefectului, precum ne spune D. P. Ghica că prefectul ar fi pronunțat un nume, apoi putem să dicem că această ingerință s'a făcut în favoarea alegerei D-lui Florescu? că D-sa ar avea atâta autoritate astăđi?

Listele rele s'ađi făcut sub tôte guvernele. Dacă voiți se atacăm acele autorități cari nu voesc a uita nisce asemenea tradițiuni, să le pedepsim pe ele, dară să nu lovim în D. Florescu, care de astă dată este nevinovat, căci nu tot-d'aua a fost nevinovat. S'ađi făcut alegeri sub guvernul trecut la Râmnicul-Sărat cu liste din cari s'ađi respins uă treime din alegători și s'ađi introdus două treimi, și alegătorii nu ađi putut să se infățiseze, din cauza termenului amănat ce li s'a pus; am luptat și eu în contra acelor liste false, dară ele ađi ramas definitive, și atunci nu mă puteam să șic că nu votez cu acele liste; căci legea este pozitivă. Când a trecut termenul și listele nu s'ađi îndreptat de puterea judecătorească, ele sunt definitive, și alegerea se face după dînsele.

Dară se dice că ađi votat patru militari în contra legii. Puteți desaproba această, dară nu măi pucin alegerea este bună și nu aveți de cât un recurs în contra D-lor înaintea justiției spre a și lua pedepsa ce merită, dacă vor fi călcat legea. Nu trebuie să vă agățati de greșelile administrațiunii care n'a făcut publicațiunii în regulă și la timp, ca să pedepsiți pe alegătorii cari ađi fost favorabili unui candidat, care nu vă place. Nu, D-lor, să nu facem această, căci, dacă vom procede ast-fel, vom dovedi că această țără este incorigibile, și acesta m'ar face să regret că am fost așa de aspru în contra chiar a acelor cari erau măi aproape de mine, și tot uă-dată m'ar face să regret că am participat la lucrările D-văstră de la Mazar-Pașa.

Atâta am avut de đis și nimic măi mult. D. El. Vergati. D-lor deputați, sunt dator să dic și eu câte-va cuvinte în această chestiune, măi cu seamă pentru că sunt eu care am purtat contestațiunea înaintea D-văstră; și ca cel ce am făcut această contestațiune, înțelegeți bine că am interes și eu în această afacere să dic, dară cel puțin, tot atât cât a đis onor. D. Grădișteanu.

Am interes măi vărtos pentru că s'ađi pronunțat măi multe cuvinte care ating măi mult sau măi puțin susceptibilitățile conjudețenilor mei românăteni.

D-lor, când am venit înaintea D-văstră, și am ridicat aceste contestații, — Monitorul No. 35 este de față și se pôte citi, — nu am basat'o pe alta de cât pe cuvântul că purtarea biuroului a fost într'un mod nepomenit de arbitrar și ilegal. Biurul a sfidat într'atât pe alegători în cât eu, cu ocaziunea contestațiunii ce am făcut, nu m'am putut opri să strig înaintea D-văstră că s'ađi făcut nedreptate Românătenilor. Și acești D-ni de la biuroul electoral ađi cutesat să mință, — ertațemi vorba, — se spună neadevăr, să dice că nu s'ađi făcut nici o contestație în cursul operațiunii!

Ei bine, când acest cuvânt l'întrebuințeză un biroiu când și permite o asemenea enormitate, face uă crimă, un păcat de mörte. Adevărul este că contestațiunii s'ađi făcut, și am aci probe de acelea care nu se pot pune în dubiu. Iată ce spun că s'a întămplat în đina alegerei, D-nii Stănuță Cesianu, Vlahuți și comandantele gardei civice, D. Jiano; acești D-ni mărturisesc, sub prestare de jurământ; căci comisiunea de anchetă a mers cu rigorea pênă acolo în cât n'a primit nici o deposițiune fără prestare de jurământ.

Iată ce dice deposițiunea D-lui C. Chintescu (citește).

Ei bine, când am făcut contestația, am am îndrăsnit se arăt acestea înaintea D-v., dară am fost umilit de unii din D-văstră. Umilit, pentru ce? Pentru că eram presupus că spun neadevăr.

Astă-đi, vedeți adevărul s'a descoperit și nu din partea amicilor mei politici ci

din partea acelor care măi sunt contrarii, și s'ađi manifestat cu ast-fel prin publicitate. Faptele petrecute s'a accentuat astă-đi într'un mod cu totul și alt-fel, adică că prefectul ar fi avut și dănsul candidatul său, și D. Pantazi Ghica ne ađi spus că în fine contingentul prefectului s'a dat D-lui Florescu.

D. Pantazi Ghica. Mă iertați; am đis că reacțiunea, profitând de necunoștiința D-lui prefect în cauză, s'a servit de numele D-lui prefect.

D. Vergati. Cum vedeți D. P. Ghica, constată însuși că în numele D-lui prefect s'a susținut generalul Florescu. Se măi permită D-sa, însă a l'întreba de unde s'a imformat că prefectul era în necunoștiință de cauză, pe când, în seara alegerei, să scie că s'a făcut uă manifestare; nu după obiceiul Cărăcălenilor, ci după obiceiul acelor care vroesc se tămăe, se adormă lumea, care pentru dobândirea isbăndeii, merg pênă a se servi de mijloce reprobatate de morală. Nu în obiceiul Cărăcălenilor intră a chifui cu musică și a bate în cimbale și zamparale; acesta le convine numai alegătorilor D-lui Florescu cu prefectul în frunte.

Pe lângă acestea, ne spune încă, comitetul D-văstră judiciar că: biuroul ađi primit a lua parte la vot și patru militari.

Ce ne dice însă D. Grădișteanu, care susține aceste alegere? D-sa dice că după ideile manifestate la Mazar-Pașa, noi trebuie să căutăm ca alegerele se fă cât se pôte de nepărtinitore. Apoi, dreptate este, imparțialitate este să se dice că noi nu trebuie să atacăm listele făcute de primari; că ori-cine ar figura în aceste liste, cu drept sau fără drept, uă persoană ore-care, nu se măi pôte dice nimica din momentul ce lista s'a închis? Ei bine, uă asemenea teorie nu credeam să aud de la D. Grădișteanu. Cum pôte crede D-sa, că ori-cine pôte să voteze chiar neavând capacitatea de a vota? Cum crede că un asemenea vot să producă pe deputați? Apoi principiile de la Mazar-Pasa le profesez și eu, dar să mă erte D. Grădișteanu că nu înțeleg lucrul ast-fel. Pentru mine în alegerea D-lui general Florescu totul este viciat, și doream ca să nu măi pună cine-va în pozițiune să măi repet încă uă dată această, n'am de cât un cuvânt să dic D-lui C. Grădișteanu, nu cum-va, că ori-cum s'ar fi ales D. Florescu, urmază ca noi să și validăm alegerea, fiind că această este plăcerea D-sale? Eă cred că nu este bine a se face această, ci să căutăm a nu se strecura în această Cameră nimeni ales cu călcarea de lege, cum a fost făcute la această alegere.

Așa dar D-lor, pentru cuvântul că cel puțin ceea ce am avut onoarea să aleg înaintea D-văstră, acum s'a constatat într'un mod patent că este adevăr, eu sunt pe deplin satisfăcut; și dacă D-văstră veți voi a o valida alegerea, eu voi fi alături cu

D-vóstră érá daca din contra veí cónstata cá nu este drept a se valida alegerea , atuncé bine-voíí a da satisfáciune colegiului I de Romanái, și invalidaíi acéstá alegere, și cu modul acesta împácám și unanimitatea comisiunei, care a constatat într'un mod serios cá alegerea a fost viciosá, cá termenul legei nu s'a respectat, cá convocárele nu s'áú făcut, cá biuroul a comis fals în procesul-verbal, cá în fine áú votat 4 alegétorí cari n'aveáú dreptul sá voteze.

**D. T. Bagdat.** D-lor, dupá cele ce s'a dis prin raport și dupá cele spuse de onor. D. C. Grádisteanu, 'mí rămáne puțin de adáogat.

În ceea ce privesce mái cu sémá legalitatea alegerei, 'mí pare bine cá onor. D. ministru de interne este aci ca sá facá ca libertatea alegerilor sá fie respectatá și orí-cine ar contraveni voiníei náíiunei, sá pedepsit. Nu trebuie sá mái fie amestec din partea administraíiunei în alegeri, cum era sub guvernul Catargi într'un chip fórte violent; cáci deputaíií trebuie sá fie aleíi în cea mái depliná libertate.

Orí-ce amestec în alegeri, fie din partea primarului, prefectului, a directorului de prefecturá, saú a orí-cáruia alt funcíionar civile saú militar, trebuie sá fie pedepsit. Partidele între ele pot sá se lupte, dar sá nu abuzeze...

De aceea trebuie a se lua mészurí de îndreptare pentru ca cei carí abuzezá, sá fie pedepsíií.

Sunt ómeni carí, sub masca libertáíií, favorisézá pe adversarií tuturor libertáííilor; noi însă nu trebuie sá ne témem de asemenea adversari. Mie nu 'mí-a fost fricá sá votez în contra D-luí Florescu când era la putere, cu atât mái mult nu 'mí póte fi acum.

Fac apel la D. ministru de interne și 'l rog ca sá ia dispozíiunile necesare pentru a fi daíi în judecatá acei ce s'áú amestecat în acéstá alegere, acei ce áú făcut ingeriníe, dupá cum arátá comisiunea judiciará.

Acum, dacá D. Florescu a întrunit mái multe voturí de cáat adversarul séeú, eú cred cá ar trebui sá facem un act de legalitate și sá validám acéstá alegere; cáci ast-fel vom aréta cá suntem imparíialií și cá nu ne este fricá de un adversar, când e bine ales. Dacá însă majoritatea voturilor D-luí Florescu este contestatá, și prin urmare alegerea sa vííatá, eú nu mé voíi sfi de a vota pentru anularea acestei alegeri.

**D. G. Danielopolu.** D-lor, când a venit pentru prima órá înaintea D-vóstrá alegerea D-luí Florescu, vé aduceíi aminíte cá am díis: nu mé ocup de cestiunea ingerinítelor ce se susíine cá ar fi existat, acéstá fiind uá chestiune de fapt pe care nu pot încă a'l cunosce și pe care nici nu 'l discut, dar mé ocup de uá chestiune

de drept, care pentru mine e constitutivá a validatáíi unei alegeri; cestiunea de a se sci dacá alegétorii áú avut timpul necesar de a cugeta și a se chibzui între dênsíi asupra unui candidat pe care sá 'l propuná în urma unor deliberaíiuni mature și serióse.

În adevér, D-lor, când un lucru se face pripit, rare orí se întéplá sá iasá bine, chiar când e făcut de către ómenii cei mái înítelepíi și mái seriósi; și ceea ce este adevérat pentru orí-ce lucru, este adevérat, íu specie, și pentru alegeri. Trebuie dará, pentru ca se facá uá alegere seriósa, a se da un timp necesar alegétorilor înainte de alegere spre a sci cá sunt convocaíi, spre a cugeta asupra alegeri, pentru a putea veni din comunele depártate și a se întruni saú mái mulíi la câte uá comuná saú toíi la localul alegerei, pentru ca sá se spovedéscá între dênsíi, ca sá díic așa, și sá se chibzueá și sá hotárascá pe cine sá propue de candidat al lor la deputáíie.

Acesta a fost spiritul legiuitorului— și în realitate el nici nu se putea sá nu se preocupe de uá asemenea chestiune importantá,— și de aceea în art 46 din legea electoralá, declará cá alegétorii trebuie sá fie în tot-d'a-una convocaíi cu 21 de díile mái 'nainte de díia fixatá pentru alegere. Cum sá se convóce alegétorii cu 21 díile mái înainte de díia alegerei? Íatá cum: Mái ántáiú decretul de convocare va trebui sá fie comunicat primarului de reșediníá, ast-fel ca acesta pe de uá parte sá póta face publicaíiunea de convocaíiune în oraș cu 21 de díile înainte de alegere, iar pe de alta sá aibá timp de a comunica convocaíiunea cu 21 de díile înainte de alegere tuturor primarilor comunelor rurale. Áșa dará, pentru ca alegerea sá se facá conform cu legea, sá cere doué condiíiuni: ántéiú, ca primarul orașului de reșediníá sá fi primit decretul de convocare la timp, ca sá convóce pe alegétorii din oraș cu 21 de díile înainte de data alegeri; și al doilea, cá cu 21 de díile înainte de alegere acel decret de convocare sá fi fost comunicat tuturor primarilor ruralí unde se vor fi gásind alegétorii chemaíi a vota la alegerea ce urmézá a se face, pentru ca și acesti primari, tot cu 21 de díile înainte de alegere, sá póta pune în vederea alegétorilor din comunele lor decretul de convocare. Alt-minterea dacá un primar rural macar nu va fi primit decretul de convocare la timp pentru a 'l pune în vederea unui singur alegétor chiar care ar fi în comuna sa, nu se póte díice cá a fost convocare și alegere în regulá.

Și aci, D-lor, nu este permis nici cum de a ráiona prin adunare și scádere, nu se póte susíine legalitatea alegerei díicéndu-se, de exemplu: cá dacá majoritatea alegétorilor a fost convocatá la timp, și a dat candidatului numéruí trebuitor de vo-

turí pentru ca el sá fie ales, apoi el întrunescé ceriníele legei, și este bine ales. Cáci, legiuitorul, când a cerut ca alegétorii sá fie încunosciiníatí de alegere cu 21 de díile înainte de díia alegeri, nu a ínteles cá majoritatea alegétorilor sá fie încunosciiníatá, ci toíi alegétorii fárá excepíiune. Și pentru ce acéstá? Pentru cá în cazul de fáță se pete díice în tocmaí cá în materie de judecatá, cá dupá cum un judecátor póte schimba opiniunea colegilor séei, convingéndu-'i prin argumentele sale de a judeca în sensul séeú, ceea ce nu póte avea loc când el lipsece de la judecatá, tot așa și un alegétor inteligent, serios, și cu un caracter grav, póte sá schimbe opiniunea alegétorilor celor-álíi, carí, fárá consiliiele sale ar vota din nesciiníá, saú din indiferiníá pentru un candidat óre-care pentru care nu ar vota, dacá alegétorul în cestiune ar fi presinte la alegere.

Textul legei este pozitiv în acéstá priviníá; și când legea este atât de categoricá nu mái este permis a discuta sensul adevérat al dispozíiunei sale ce ne ocupá. E imposibil dará a susíine opiniunea contrare, și prin urmare trebuie ca în tot-d'a-una toíi alegétorii sá fie încunosciiníatí despre alegere cu doué-đeci și una de díile înainte. Cine are sá constate cá primarul respectiv a făcut acéstá convocare cu 21 de díile înainte de alegere? Legea o spune: Primarul unde are sá se facá alegerea în capitala judeíului, primarul de reșediníá în comunele rurale.

Eú însă merg mái departe și nu díic cá e prescriá aci uá formalitate sub pedépsá de nulitate, dar díic cá toíi alegétorii áú cunoscut acéstá cu 21 de díile mái 'nainte și cá primarul a făcut cunoscut prin adrese speciale fie-cáruí alegétor díia alegeri. Dar atuncé réspunsurile acelor alegétorii ar trebui sá póte uá datá certá; și D-v. știíi, cá, dupá cum resultá patent din actele aflate la dosar și din raportul D-luí Vizanti numáí alegétorii din urbea Caracal áú fost convocaíi cu 21 de díile înainte alegeri, dar alegétorii din comunele rurale, carí eraú chiar mái mulíi la numér, nu áú fost convocaíi, nici de către primar, conform legei, nici printr'un alt mijloc echipolent, dacá echipolenta se póte admite aci. Dacá vom lua doveđile celor ce áú fost convocaíi, vom vedea cá convocarea li s'a făcut cu 2 saú trei díile numáí înainte alegeri; chitaníele lor sunt la dosar.

Áșa dar, în modul cel mái patent se constata nu numáí cá nu toíi alegétorii, dar nici mácar doué treimi din numéruí lor nu a fost convocaíi cu 21 de díile înainte de a se face alegerea. Prin urmare, dupé votul dat de domnia voastrá cu ocasiunea desbaterei unei alte alegeri, acéstá alegere este nulá, și nu mái este trebuiníá de a se aduce alte ar-

gumente, pentru ca anularea alegerii să fie pronunțată de onor. Adunare. Și acesta este atât de adevărat, că singurul orator care a vorbit în favoarea D-lui Florescu, D. Constandin Grădișteanu, nu a avut corajul a atinge această cestiune și prin urmare a recunoscut tacitamente validitatea acestui argument al meu.

D. Constandin Grădișteanu a vorbit în favoarea D-lui Florescu, pentru că D-sa mai înainte l-a fost cel mai înfocat adversar, și acum printr'un simțiment de generozitate a luat cuvântul ca să l susție, D-sa a voit să facă un ce foarte cavaleresc; dar nimic mai funest de cât acest simțiment de generozitate în fața adversarilor cari caută prin ori-ce mijloce să ajungă la ținta lor, pentru că, cu chipul acesta veți introduce în reprezentațiunea națională oameni cari nu au dreptul de a reprezenta țera, oameni cari, în timpul puterii lor, au întrebuițat toate mijlocele ca să scotă din reprezentațiunea națională pe adevărații reprezentai ai națiunii. (Aplause).

Eū, D-lor, nu cređ că trebuie să mergem cu generozitatea așa de departe; și de aceea rog pe D. Grădișteanu ca să își reserve sentimentele sale de generozitate pentru alte cauze mai bune. (aplause)

Trec acum la cele-alte considerațiuni care se invocă contra acestei alegeri și cari mi se par superflue — căci urmăză într'un mod inevitabil să anulați această alegere pentru motivul arătat mai sus — totuși voiū atrage atențiunea D-vostă asupra lor și voiū începe mai întâiū prin cea că 4 militari în activitate au luat parte la această alegere. Acești militari, de și nu sunt loviți de vre-ūă incapacitate prin legea generală a electivității, totuși au ūă incapacitate recunoscută într'un mod definitiv prin refuzul Senatului de a abroga legea care a creat incapacități electorale pentru militari. Și apoi această lege vine să lovescă pe însuși autorul ei ast-fel că așa putea dice că ar fi ūă ofensă pentru dānsul de a nu i se aplica această lege (aplause).

S'a mai đis că listele electorale, după cari s'a făcut această alegere sunt rămase definitive, toți cei înscriși într'ensele au dreptul de a vota, și prin urmare, și acești militari au fost în dreptul lor de a vota. Ei bine. în această privință voiū avea onore să fac ūă distincțiune. D-lor, alta este contestațiunea care se aduce unūi alegător pentru cestiuni de fapt, cestiuni cari se pot rezolva pro și contra, și alta este incapacitatea creată printr'ūă lege. Alt-ceva este când se contestă un alegător că n'ar avea censul legal, cens care trebuie constatat prin biletele de percepțiune, dar care ar putea să fie dovedit și prin contracte de arendare sau prin alte acte cari ar avea puterea convingătoare că persoana contestată are censul cerut de le-

ge, și alt-ceva este când un om pōrtă pe ipotelele sale semnul incapacității electorale. Această contestațiune pōte să fie invocată ori-când și nu se pōte înlătura prin alegațiunea că listele sunt definitive. Când ar fi fost propus și judecat în fapt lucrul în sens contrariū, așa înțelege să nu se dică *res judicat pro veritate habetur*. Lucrul judecat chiar răū, este considerat ca adevărat; dar când lucrul nu s'a judecat, când incapacitatea acestor persoane rezultă din puncte legale, când aceste persoane pōrtă semnele incapacității în continuū, când nu tăgăduiesc această incapacitate, când votăză cu epotelele pe umăr, când umblă pe strade și prin toate părțile cu aceste semne, când dovedesce o incapacitate de a vota, nu cred că trebuie să mergem pēnē acolo în cât să dicem că ūă simplă omisiune de a contesta la timp înscrierea acestor persoane și participarea lor la vot, le dă capacitatea de a vota, șterge nulitatea alegerile cari au luat parte. Nicăieri nu se găsesce ūă dispozițiune de lege în acest sens, și atunci trebuie să mergem cu bunul simț. Nu este cestiunea aci de a aprecia ūă calitate ore-care, nu este vorba de a vedea dacă acești oameni au fost în armată teritorială sau în miliție ca să judecăm dacă este bine sau nu să ia parte la alegeri, ci este vorba de nise persoane cărora prin lege le este interđis de a lua parte la vot; și măcar că ele nu au fost contestate, totuși acesta nu pōte să le creeze ūă capacitate, să ștergă dispozițiunile de lege pozitivă cari le isbesce de capacitate și le opresce de a lua parte la vot, căci trebuia singure fără nici ūă contestațiune să nu ia parte la vot.

De aceea mi se pare acest motiv serios și prin urmare alegerea trebuie invalidată.

Viū acum la cel-alt motiv de invalidare, că această alegere ar fi fost influențată. D-lor, din cele đise în raport și din actele din dosar și eu m'am convins că s'a influențat această alegere, și ia așa cum: Nu mă ocup de acele tertipurī ce se întrebuițez în alegeri ca să înșele pe administrațiune și pe adversari ca să reușescă, cel ce și pune candidatura sa, de și acesta după mine, nu este bine a se face, dacă ținem ca să dea rezultate bune ūă alegere. Cu toate acestea asemenea manopere electorale sunt ore cum recunoscute, sau, cel mai puțin, dacă nu sunt recunoscute, ele nu pot să atragă după sine nulitatea unūi alegeri. Când însă nise alegători nu useză de influența lor, nici de mijlocele ce le sunt propriie, nu se duc pe la alegători ca să useze prin mijlocele lor proprii, mai ales pe lângă aceia pe cari, ca să dic așa, și ține de pēr, căci de, din nefericire, sunt oameni cari țin pe alții de pēr într'un sens sau altul, dar care este ūă influență permisă, că acești oameni, ducēndu-se pe la alegători întrebuițez calități ce nu le posed, și cari dacă s'ar întrebuița fie de a-

ceia cari le posed, fie alții în numele acestora ce le posed, ele produc ūă influență directă superniciōsă asupra alegerii. De exemplu, când nise alegători ar dice celor-alți ca însuși prefectul este de părere ca să se alegă candidatul lor, atunci cu acesta întrebuițeză ūă calitate străină, care dacă s'ar întrebuița direct prin administrațiunea, ar fi ūă influență administrativă propriū đisă. Nu este însă mai puțin adevărat că întrebuițându-se această calitate de către alte persoane, încă este ūă influență administrativă, căci D-v. scifi căți oameni independenți se găsesce foarte dependinți când se amestecă prefectul într'ūă alegere ore-care, și ast-fel votul aceste persoane nu mai este liber, și nu mai putem dice că alesul este espresiunea liberă și ne influențată a alegătorilor.

Iată, D-lor, pentru ce puțin m'importă dacă a usat de această influență persoana care avea calitatea, sau dacă a usat de ea alte persoane străine chiar fără scirea sa, căci ori în ce caz faptul acesta atrage după sine nulitatea alegerii.

De aceea, D-lor, eu dic că această alegere trebuie invalidată; și veți satisfacce cu acesta chiar opiniunea publică legalmente sau nelegalmente suscitată în ceea ce privește ținerea în suspensiune a verificării alegerii D-lui Florescu; căci va vedea că această anchetă a fost seriōsă, a fost utilă, pentru că rezultatul ei este descoperirea adevărului, a trei nulități, cari fac ca această alegere să cadă.

Pentru aceste cuvinte dar, vă rog să bine-voiți a vă pronunția în favoarea raportului concludsiunelor, adică pentru invalidarea alegerii D-lui general Florescu.

**Voci.** Inchiderea discuțiunii.

**D. N. Fleva.** D-lor deputai, v'asfi ruga să nu inchideți discuțiunea nu pentru ca să se lumineze înaintea D-v. un punct care este de înalt constituționalism, adică dacă participarea militarilor în activitate constituie ūă cauză de invalidate a unūi alegeri. Acesta este un punct de înalt constituționalism, și dacă credeți că trebuie a se anula această alegere, cel puțin atunci ștergeți din raport cea ce privește votul dat de acei militari în activitate; căci militarul este un cetățen care are un drept la Constituțiune și ori-ce lege care ar veni să i ridice acest drept, este ūă lege care înaintea justiției, înaintea opiniunii publice, și al Constituției este nulă și de nulă valōre.

Așe dar pentru aceste motive v'asfi ruga respectos să bine-voiți a nu inchide discuțiunea.

**D. N. Dimancea.** Eu vă rog să bine-voiți a inchide discuțiunea, căci mai înainte de toate obiectul pentru care ni se cere să urmăim discuțiunea nu pōte fi discutat acum. Pe cât timp este ūă lege votată de Corpurile Legiuitoare, sancționată și promulgată, ea este obligatorie pentru noi.

Sunt culpabilii acei cari au făcut acea lege în contra Constituțiunei, și trebuie să și ia pedepșa pentru acesta; dar pînă această lege nu va fi abrogată, ea este lege și noi nu putem să fim rebeli în contra legii. De aceea sunt pentru închiderea discuțiunei.

Se pune la vot închiderea discuțiunei și se primesce.

— Se pune la vot cu bile concludsiunile raportului comisiunei și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți . . . . .	71.
Majoritatea regulam. . . . .	48.
Bile albe . . . . .	54.
Bile negre . . . . .	17.

**D. președinte.** Adunarea a primit concludsiunile raportului; prin urmare proclam vacant colegiul I de Romaniți.

Acum încunoscitez pe D. președinte al consiliului că D. N. Ionescu a anunțat uă interpelare, la care doresce a sci daca răspundeți îndată.

**D. președinte al consiliul.** Da, sunt gata.

**D. președinte.** D-nu Ionescu are cuvântul.

**D. N. Ionescu.** D-lor deputați, am socotit că e de datoria ori-cărui din noi ca în momente așa de grave, să se preocupe de cestiunea cea mare, a reprezentațiunii noastre pe lângă viitorul congres european. Cred că este în simțimentul D-văstră tutulor, precum cred că este în simțimentul consiliarilor Măriei Sale, că de astă dată România, declarată de sine independente, și recunoscută ast-fel de către singura putere cu care era în legături rēu definite, nu pōte să mai lase în sarcina alt-cui-va misiunea de a apēra dinaintea areopagului European drepturile sale. Europa a recunoscut la 1557, când nu eram ceea ce suntem astă-dī, când împregiurările în Orient erau diferite de ceea ce sunt astă-dī, a recunoscut că, fără de a scruta consciința acestei națiuni, nu pōte ea însăși în a tot puternicia ei să ia vr-uă dispozițiune relativă la reorganizarea noastră, relativă la securitatea fruntarielor noastre, și atunci ne a întreat, ne a consultat. Astă-dī cred că Europa ș dătoresce sieși să facă mai mult de cât a ne consulta, să ne admită a ridica vocea noastră propriă în apērarea situațiunii nouă ce ne am creat. Suntem pentru Europa uă creațiune nouă diplomatică. În Orient însă suntem dintre națiunile Orientale, acei cari am luptat mai mult pentru chrestinatate și civilizațiune (aplause); căci noi ne am constituit toc-mai atunci când în Constantinopole era un putred imperiū Byzantin, și de atunci am mers tot progresând și am luptat cu cele d'ântēiū nāvāliri ale barbarilor, cu cari n'au putut să se lupte cele mai importante societăți de atunci. Apoi astă-dī când cu-

ceritori de la 1453 sunt la piciorle unei mari puteri chrestine, care a luat asupra sa misiunea de a face ca Europa chrestinā să fie o societate civilizată și în progres, astă-dī cred cum că mica națiune romānă, mică dar eroică, trebuie să dică și ea cuvântul ei, când Orientul ia uă transformare așa de mare. Pentru Grecia se dice că uă putere mare a luat în mână sa de a apēra drepturile ei pentru a fi reprezentată și după cele din urmă esplicațiuni ale ministrului afacerilor streine al Engliterei, care și a dat acest rol frumos și generos, după esplicațiunile dic ale înteleptului consiliar al Angliei care a dis: și dacă Grecia nu va participa la congres pe picior de perfectă egalitate ca cele l'alte puteri ale Europei semuātore ale tratatului de Paris, totuși are dreptul să rădice vocea ei în favōrea populațiunilor consāngene, coreligiōnare din imperiul otoman, cred că avem și noi un drept și mai puternic a cere această participare. Nu voi mai arēta titlurile noastre recente, ele sunt în memoria noastră a tutulor, în consciința Europei întregi; de cât voi dice că de astă dată să nu se stipuleze fără de noi în ceea ce se va decide în privința noastră; nu cutez a dice în contra noastră pentru că nu intră în spiritul nimeuui că Europa pōte să facă astă-dī pentru România mai puțin de cât a putut să facă altă dată pentru Grecia, de cât ceea ce este dispusă să facă astă-dī pentru tōte populațiunile din Orient.

Avem, D-lor, înainte-ne tractatul de la San-Stephano, și vē spun opiniunea mea francă în privința acestui act; el este un progres mare în raport cu cele-l'alte acte de asemenea natură, concluse între sultanii învinși cu potentați chrestini.

Nu vorbesc de România, căci ea are uă situațiune escepțională, pot dice fericită; căci România nu cere nimic alt de cât să i se recunoscă ceea ce posedă, să se pōtă dice despre dānsa „beata Romania possidens sua jura (aplause).“

De aceea voi întrea, și cutez a mă adresa către onor. D. președinte al consiliului de ministri care nu numai că este espresiunea cea mai înaltă a partidului național și liberal, astă-dī la putere, dar pentru că este uă personă care prin caracterul său, prin simțimentele sale, impune respectul, nu numai amicilor săi, dar și chiar adversarilor, și l rog să ne spună prin cine gāndesce D-sa că țara acesta ar putea fi reprezentată și mai sincer și mai energic pe lângă marele areopag european? Vedeti, D-lor, nu mi fac iluziuni, nu dic în marele areopag european, pentru că trebuie să ștām încă alături de marele puteri. Cu tōte acestea doresc că ori unde vom sta, vocea noastră să fie ascultată. Nu cred că Europa va impune acestei națiuni care a făcut sacrificiul enorm pentru manținerea pozițiunei sale, nu cred că Europa

o va lăsa sub nisce condițiuni la care nu pōte consimți.

D-lor, aș fi dorit ca să scim pozitiv care este simțimentul guvernului Măriei Sale în privința acesta? Nu am cutezat să fac această întrebare într'un mod particular primului ministru, căci m'am temut că nu mi va destulă sciința, și că nu mi va spune ascunsa sa cugetare; dar am crezut că este mai bine să l pun în pozițiune de a se esplica înaintea D-vōstre asupra persoanei, asupra caracterului persoanei care în numele Măriei Sale va fi chemată să susțină drepturile noastre și să facă a se auți de Europa vocea Romāniei? Este important lucru pentru noi de a sci acesta, pentru cuvântul că nici în țară nici afără din țară nici chiar de către adversarii țerei noastre nu ar trebui să se pună la îndoială un moment măcar nici simțimentele, nici caracterul, nici capacitatea, nici patriotismul, în fine nici una din calitățile ce se cer de la reprezentantele unei națiuni înaintea națiunilor celor mari ale Europei.

Așa, primul punct al întrebării mele este dacă s'a luat decisiune în consiliul de ministri ca să se trāmită D-lu ministru de externe? Doresc se afu această pentru că cred că este de mare interes pentru noi că în cele mai mici amēnunte să ne presāntām înaintea Europei, ca un popor care are deplină cunoscința de progresele ce a făcut în sistem reprezentativ. Voim ca atunci când vom trāmite un reprezentante al nostru, el se fie espresiunea perfectă a încredērii țarei. Acesta o dorim ca să se simță cu atât mai vērtos cu cât noi nu ne putem asemāna cu cele alte mari puteri. Nu ne putem asemāna nici cu Imperul German nici cu puternicul Imperiu al Rusiei și nici mai puțin cu Imperiul Austriac. Acestă din urmă e un Stat care să întemează pe elemente diverse, pe când suntem un Stat omogen, un Stat național în tōtă puterea cuvântului, și pentru aceasta avem pōte și mai multă cunoscința de aceea ce este sistema represintativă. Aș dori ca în cel d'ântēiū pas ce l facem înaintea Europei să se simță că noi scim ce va să dică sistema reprezentativă, că această Cameră care este atât de scrupulosă în alegeri, în sorginta primordială a reprezentațiunii sale, are cu atât mai mult consciința când trāmitem un reprezentante al țarei în străinătate să facă a se alege o personă care să fie de asupra ori cării bănueli. Pentru acesta, D-lor, nu ne putem asemāna cu puterile cele mari, pentru că aceste puteri au sistema lor deosebită. Regimul parlamentar este în adevēr al majorității acestor popōre; și dacă Rusia n'are sistema parlamentară, principele Gorgiacoff, marele cancelar, s'a însărcinat de a spune avantajele sistemei politice din Rusia, și dice într-uă scrisore particulară către un ambasador al său cum în

statele parlamentare chestiunile se decid după majoritate, și fluctuațiunile majorităților aduc schimbări în politică, de aceea este bine ca noi, cari n'avem această sistemă, ca noi cari n'avem o diplomatie supusă acelor fluctuațiuni, este bine să scim în mod mai precis dispozițiunile acelor puteri cari prin regimul lor interior sunt supuse la fluctuațiuni.

De multe ori am meditat la acest cuvânt, căci și într'un Stat monarhic absolut ca acela al Rusiei există o opinie publică, și negreșit nu avem de cât să facem omagiile noastre Impăratului Alexandru care a avut cugetarea de a emancipa pe poporul său mai înainte de a se gândi la alt-ceva. În loc de 50 milioane servi adă în Rusia sunt 20 milioane de oameni liberi. Această cifră ne arată decretul Impăratului Alexandru, și atât de adevărat este că aceste sentimente conduc politica Țarului în cât în felicitarea ce i-a trimis ducele Nicolae de la San-Stefano că i-a spus: vă fac prezent de aniversarea emancipării servilor tratatul de la San-Stefano. Vedeți dară că acest suveran absolut ține comp de opiniunea publică, ține comp de cerințele acestui timp care vrea ca poporul să nu mai fie sclave. Așa dară, cum vedeți, și chiar în Statele absolute se ține comp de opiniunea publică.

Noi cari ne am deprins cu sistemul acesta care a intrat în măduva noastră, care ni se pare că n'am putea trăi fără dânsa, cum gândiți să nu fim pătrunși de marea chemare pe care o are reprezentațiunea României pe lângă marele puteri semnatare ale tratatului de la Paris?

Chiar în clasică țară a regimului parlamentar, Anglita, și acolo s'a agitat chestiunea care va fi persoana care se va duce la congres, și care persoană va fi chemată la ministerul de externe, în cazul când ministrul însuși ar lua această misiune.

Ca membru la congres s'a desemnat Lordul Lyons, ambasadorul Angliei la Paris. Alegerea sa a fost criticată, și în fine printr'un vot al parlamentului s'a consacrat înțeleptă alegere a guvernului Majestății Sale Reginei. Această discuțiune a avut loc în zilele trecute; cred că nici unul din D-voastră nu o ignoră.

Dar, D-lor, la noi este o necesitate și mai mare ca să discutăm în privința persoanei ce se va desemna ca să reprezinte țara la congres; noi nu avem încă desemnată persoana aceea, și avem numai orecări indicațiuni, lucruri, ca să nu dic șiopte, și importă reprezentațiunea noastră cine va fi acea persoană, căci ea trebuie să se inspire de sistemul nostru reprezentativ. Dacă noi am lua pe ministrul de externe, cum s'a dis, el atunci va merge la masa verde a diplomației, și va fi numai un agent al guvernului, fără să mai poată lua parte la lucrările cabinetului; ministrul de externe trimis ca agent, nu și mai poate

împlini rolul său de consilier, lipsese de la locul său, și materialmente este imposibil să și ia caracterul său de ministru deliberant, de consilier neadormit și totuși dată de reprezentant în congres.

Mi se pare că acest angajament este preponderant. Un ministru al afacerilor străine, dice Lordul Derby, devine un simplu agent când el ese din cabinet și se duce la masa verde a diplomației.

D-lor, eu cred că primul ministru, când mi va răspunde asupra alegerii acestei persoane, nu poate să aibă altă opinie decât acel ortodoxism constituțional pe care l'a profesat tot-d'a-una, și eu nu fac decât să i aduc aminte că politica noastră proclamă că, ori-care ar fi locul unde are să se trimită acea persoană, și ori-cine ar fi acel bărbat, noi trebuie să l'investim cu acea putere în cât să se știe că el ține acele puteri de la un consiliu complet al Măriei Sale Domnitorului, de la un cabinet constituțional în totă puterea cuvântului, de la un cabinet care dă instrucțiuni, în care ministrul de externe nu poate să lipsescă, în care ministrul de externe este și trebuie să fie la postul său, pentru ca la impregiurări, să dea direcțiune, instrucțiuni reprezentantului nostru.

D-lor, vedeți că eu aci nu fac o chestiune de absolută încredere în persoană, căci nu cunosc încă care este persoana designată; dar vă reamintesc respectos un principiu actual, o doctrină constituțională, o practică pe care o are Anglita. Lordul Derby a motivat astfel neparticiparea sa personală la congres. Pentru aceea ați vădut jurnalele discutând dacă are să fie conferința sau congres. Comitele Andrassy nu se va mișca de la locul său; marele cancelar al Imperiului german asemenea va sta la postul său, de orice congresul va avea să se întrunească la Berlin. Cu atât mai mult dară noi nu putem să dăm plinele noastre puteri de cât știind că acela care le va avea în mână este investit de către un cabinet responsabil, adevăratul consilier permanent al Măriei Sale Domnitorului.

De aceea, aș ruga pe D. prim ministru să bine-voiască a răspunde la această primă întrebare și mi rezerv a discuta cu buna D-v. îngăduință, D-lor deputați, dacă din întâmplare, ceea ce nu presupun a fi, prin o împrejurare sau alta, D. prim ministru ar găsi că este util să se ducă ministru de externe. Atunci m'aș înscrie dupe acum ca să combat acesta. Acum orientul este transformat; cabinetul trebuie să fie, cum dice o expresiune vulgară, în pâr la postul său, ca în ziua ce moment să transmită instrucțiuni agentului său.

A doua întrebare, în cazul când s'ar fi luat asemenea deciziune, adică ca să nu facem cum s'a făcut în țările adevărat constituționale în privința numirii unor

asemenea reprezentanți, o! atunci aș ruga pe D. ministru să bine-voiască a ne pune în pozițiune de a ne pronunța asupra persoanei ce va alege dintre diplomații nostri. D. prim ministru ne dicea, cu ocaziunea votării bugetului, că nu găsim sub perfecți; apoi cum avem să găsim diplomați? Dară eu tot cred că am găsi unul, doi; și chiar dacă în nici un caz n'am găsi, n'aș admite ca în momentele aceste grave să fiă consiliul Măriei Sale lipsit de întregul său. Și de aceea rog că dacă cumva nu este adevărată scirea că ministrul de externe se duce, atunci să bine-voiască onorabilele prim ministru a ne pune în pozițiune să scim cine se duce, să ne pună în pozițiune cât mai curând ca să scim care este diplomatul acela? Știu că nu avem dreptul de a dicta puterii executive, dară o dată numirea făcută, avem dreptul să o censurăm. Așa s'a urmat și cu ocaziunea alegerii făcute în persoana lordului Lyons.

Iată întrebările respectuoase pe cari cutez a le face.

Rog pe onor. prim ministru, precum a avut buna și patriotica inspirație de a consimți să ne răspundă îndată, să bine-voiască a ne spune ce gândesc guvernul Măriei Sale în această gravă împrejurare a reprezentațiunii noastre la congres?

**D. președinte al consiliului.** Mai întâi să mi permită onor. D. Ionescu să esplic o idee care a fost reu interpretată de D-lui. Eu când am spus că nu se găsesc sub-prefecți, n'am înțeles că țera e așa săracă de oameni în cât nu poate să găsească nici chiar acești funcționari, căci atunci dnpă această bancă aș fi condamnat țera aceasta. Eu am dis că cu modesta sumă de 200 lei nu se poate găsi oameni cari să ofere condițiunile acelea ce dorim noi să întrunească.

În cât pentru diplomați, nu avem trebuință de capacități extraordinare, căci cauza noastră este așa de dreaptă în cât nu avem trebuință de prea multă dibăcie diplomatică pentru ca această cauză să fiă pledată cu succes înaintea Europei.

Eu în tot d'una ascult cu plăcere și cu fericire pe D. Ionescu, fiind că sunt adorator al artei sub toate formele. De cât cu totă această fericire, eu l'aș fi rugat astăzi să mă lipsesc de această fericire, fiind că cum a dis D-lui însuși, circumstanțele sunt așa de grave și atât de importante, în cât devin foarte împovărătoare asupra capetelor noastre.

Astă-sără trebuie să plec; aveam o mulțime de lucrări, dară am venit să l'ascult, ca să nu credă că nu țin socotela de opiniunea D-săle, și de aceea a trebuit să stau ca să l'ascult cu o condescendență și admirațiunea....

**D. N. Ionescu.** Plecați la via?

**D. președinte al consiliului.** Nu plec la via, ci la Viena.

Cestiunea ridicată de onor. D. Ionescu

este foarte importantă, și preocupățiunile D-séle sunt foarte legitime, dără trebuia mai întâiu să și fi dat sémă deca cu acest frumos discurs putea să adjungă la un rezultat; și sunt încredințat că atunci D-sa ar fi amănat pentru altă dată interpelarea D-séle, ca să și o facă din nou atunci când va fi uă ocaziune mai oportună pentru acesta, căci repetind tot-d'a-una aceleași lucruri, se slăbesce argumentațiunea susținută cu atât talent de D-sa. V'a veni timpul când această cestiune să se pótă pune la ordinea zilei, și atunci D-sa va avea uă ocaziune mai bună spre a și desvolta talentul D-séle.

D-lor, consiliul de ministri nici n'a avut necesitatea de a discuta cum ar fi bine să se ducă la congresul din Berlin, fiind-că congresul astă-đi mai mult de cât o-ri când este pus în dubiú, și póte că dubiul acesta a făcut pe lordul Derby, ministru de externe al Anglitérei, să dică ceea ce a đis....

D. N. Ionescu. Acolo ministrii vorbesc cum cugetă.

D. președinte al consiliului. D. Ionescu scie că diplomații dic că limba a fost dată....

D. N. Ionescu. Unul singur a đis'o.

D. președinte al consiliului. Cel mai mare diplomat din lume a đis că diplomații au limbă ca să și ascundă cugetarea, când manifestarea cugetărei ar putea fi vătămătoare.

Așa dără, D-lor, după cum am đis, nu numai că este în dubiú că congresul are să se întrunească, dără este aproape uă credință certă că congresul nu se va întruni, și de aceea este bine ca să lucrăm cu toții cu mai multă agerime și stăruință, și atunci când se va hotări această cestiune atât de delicată și atât de grea să fim bine pregătiți. Dără pênă atunci să numai facem asemenea discuțiuni, și să dea Dumnezeu ca Englitera să se unescă cu adversarii ei, căci atunci toate Statele vor merge la Berlin. Acesta e marele nostru interes, și rugăm pe Dumnezeu să fie așa. Pênă atunci, însă, nici noi, nici D. Ionescu, nu avem să ne pronunțăm asupra persoanei, fiind că nu șcim deca va fi nevoie de acesta.

Mai înainte de toate, D-lor, lucrul principal care ne preocupă pe noi este să vedem deca suntem primiți în congres; asupra acestui punct ne îndreptăm noi acum totă activitatea noastră, fiind că nu e destul numai ca cine-va să aibă consciința dreptului său, trebuie să convingă despre acel drept al său și pe acei ce au a hotări asupra aceluși drept; și, nu numai atâta, dără să facem pe cei-alți să înțelegă că e și în interesul lor a recunoște dreptul nostru. D. Ionescu dice că independința noastră e fapt împlinit din partea Turciei și că, prin urmare, nu se póte să fim refusați de a participa la congres. Dără să ve-

dem că dic și cele-alte puteri, căci tocmai acesta e interesul nostru ca să vedem recunoscându-se de toți independința noastră. De aceea, noi am căutat în totă istoria noastră argumente cu cari să dovedim drepturile noastre mai mult de cât sunt scrise în tratatul de la San Stefano, și am đis: noi cerem această independința în puterea dreptului pe care l'am avut tot-d'a-una în partea noastră, în puterea capitulațiunilor noastre recunoscute și consacrate de tratatul de la Paris, ca făcând parte din dreptul public European, capitulațiuni cari asigură dreptul nostru de a face pace, rebel și tractate, și prin urmare și de a lua parte la congresul unde se tratăză despre acele tractate. Ast-fel fiind, — am đis noi puterilor, — nu ne acordați ađi un drept nou, ci un drept pe care l'am avut și care deca în unele epoce a fost sugrumat, sugrumarea nu dărăma nici uă dată dreptul. Deca prin tratatul de Paris s'au luat relativ la noi óre-care dispozițiuni ce aveam aerul de a limita drepturile noastre de Stat suveran și independinte, acesta s'a făcut numai în fața unei situațiuni ce a creat'o atunci Europa în orient, adică atunci Europa a voit a face din Imperiul Otoman, care era încă pnternic, și din principatele României și Serbiei, pe cât se putea, un singur corp, cređend că ast-fel va pune aci o stavilă or-cărei veleități de cucerire din partea puterilor mari vecine. Iată pentru ce prin tratatul de la Paris s'a mitijiat pênă la óre-care punct drepturile noastre de Stat suveran. După cele petrecute astă-đi însă, în urma rebelului dintre Turcia și Rusia, și prin neintervenirea puterilor în acest rebel, acel eșafodaj ridicat de tratatul de la Paris s'a dăremat; prin urmare mitijarea drepturilor noastre creată de acel tratat e de sine desființată, și ast-fel noi rămânem astă-đi cu drepturile noastre pe cari în tot-d'a-una le-am avut, pentru că în tot-d'a-una le-am apărut și cu sabia și cu condeiul.

De aceea noi astă-đi nu facem de cât a demonstra că nu rebelul ce am susținut astă-đi ne pune în condițiune de a avea drepturile noastre de Stat suveran și independinte, că aceste drepturi le avem *ab antiquo*, și că tari de aceste drepturi, am protestat și protestăm în contra argumentului adus în contra acelor drepturi că adică, deca n'am luat parte la tratatul de la San Stefano e că independința noastră nu era recunoscută încă. Noi am protestat și sperăm că protestul nostru va fi ascultat, căci, deca puterile interesate ar susține contrariul, deca ne ar contesta acest drept al nostru, nu ar face de cât să consacre procedura urmată la încheierea tratatului de la San Stefano, ceea ce noi nu credem că va face Europa. Datoria noastră este să arătăm Europei că este de interesul ei chiar de a nu admite uă ase-

menea procedere, că nu numai în interesul nostru propriu, dără și mai ales în interesul ei este de a susține drepturile noastre; acesta și facem. Tóte acestea le veți vedea uă dată, mai târziu. Pentru astă-đi vă declarăm că în această constă lucrarea noastră principală: nici mai mult, nici mai puțin. Eu rog pe D. Ionescu dară să mai aștepte. Să dea Dumnezeu ca puterile să se învoiască în privința întrunirei congresului, ea noi atunci să ne aflăm în fața necesității de a numi un reprezentant la acel congres. D-vóstră atunci veți avea dreptul de a critica numirea, și dacă persóna numită nu va fi agreată de Camera, se înțelege că s'au acea persónă nu se va duce la congres, satú ministerul se va duce de pe această bancă.

În ceea ce privesce calitățile ce—după D. Ionescu, — trebuie să întrunescă reprezentantele numit din partea noastră la congres, în ceea ce privesce incompatibilitatea ce D-sa a creat astă-đi între funcțiunea de ministru și sarcina de reprezentante, D. Ionescu trebuie să recunoască în sine că nu a susținut tóte acestea de cât ca să iasă dint'un impas; căci D-sa nu se póte să nu scie că la tóte tratatele mari europene au luat parte ca reprezentanți ministri de esterne și alți ministri. Au putut fi alte împrejurări cari să facă ca Englitera să nu trimită pe ministrul de esterne; póte că Englitera scotesce că Lordul Lyons era mai competent, că cunoscea tóte personagele mari fiind-că a fost ambasador în mai multe părți. Tot d'a una însă la tóte tratatele au fost ministrii de esterne, chiar din cele mai constituționale țări, chiar din Englitera; din partea Franciei au fost asemenea numai ministri de esterne, vă aduceți aminte că la tratatul de Paris a fost din partea Englitérei, ministrul de externe, lordul Clarendon, și astă-đi din partea Franciei, care este numai pucin uă țară Constituțională, căci e sub un regim republican, D. Wadington, ministrul de externe, este desemnat ca reprezentante la congres. Din partea Italiei, asemenea este D. Corti.

Prin urmare, neducerea lordului Derby, nu este un argument care să creeze uă precedură parlamentară, și să fie acceptată ca doctrină Constituțională de Europa întregă și de noi.

Cu totul altele trebuie să fie considerațiunile Englitérei, și fiind că discuțiunea această nu póte să ajungă la un rezultat, rog pe D. Ionescu, care și a împlinit dorința de a atrage atențiunea guvernului și a Camerei, asupra acestei cestiuni, să mă libereze pe mine cel pucin pentru astă-đi.

D. N. Ionescu. D. președinte al consiliului, dice că să l libereze pentru astă-đi; tot-d'uă-dată ne a și spus că plécă dísără la Viena...

D. președinte al consiliului. Da.

**D. N. Ionescu.** Dar eu n'am sciut acésta, n'am vedut o nicăieri; prin urmare, vedeți că e cu totul un ce neasceptat pentru mine. Eu vă rog, ca toți să stați la locul D-văstră, să fiți cu toții aci pentru a delibera, să nu vă duceți la Viena, fără necesitate. Ați dis, că nu suntem încă în momentul de a trâmite reprezentante la congres, și că nu am obținut încă de a fi acceptați, ceea ce însemneză, că nu este nimeni care să ne sprijine, cum este Engliera, care sprijine pe Grecia.

Ei D-lor, acésta este uă cestiune gravă; primul ministru se duce din țără, primul ministru care este și ministru de resbel, și ministru de interne, să duce din țără așa fără de veste și cere de la mine să l liberez eu? Prea multă onóre pentru mine! Dacă acésta majoritate va voi, vă va libera, eu însă nu vă liberez. (Ilaritate). Când vă respund acésta, întreb numai opiniunea mea personală. Găsesc că faceți uă greșială, când nu știți încă cum vă duceți. Vă duceți D-văstră primul ministru, care țineți în spate situațiunea, vă duceți ca un simplu negociator? Nu aveți la ce. Ca aginte? Ce fel! Nu aveți încredere în nimeni din țara acésta, în nimeni din partidul acesta mare, în cât D-văstră însuși să vă duceți și să abandonați și ministerul de interne și ministerul de resbel? — Eu nu vă liberez, și vă dic în conștiință că faceți uă greșelă; să dea Dumnezeu, să n'o expiați în curând; căci nu știu unde vă duceți și nu știu ce ne veți aduce. Eu cred că D-v., care n'ați obținut încă nici cât a obținut Grecia de a avea un patron între puterile mari, un patroniciator care să ne protegă dorința de a merge la congres, nu cred că puteți pleca acum; eu nu vă liberez (ilaritate). Camera vă pôte libera, vă pôte aplauda, dar eu n'asî dori să ve duceți cu aplauda de la postul D-văstră, pentru că aveți prea mare povară asupra spetelor D-v.

Eu n'am vedut nimic; am citit *Monitorul* de astă-zi și n'am vedut nimic relativ la plecarea D-văstră, nu înțeleg dar cum voiți să dispăreți așa într'un mod inopinat. (Ilaritate).

Doresc să vă întorceți aducându-ne cele mai bune asigurări că vom fi primiți la Congres. S'au vă duceți ca să încheiați uă nouă alianță pentru un nou resbel? Căci dacă nu este pace, va fi resbel. Apoi, nu înțelegeți D-văstră, cel pucin de astă-dată, că trebuie să vă declarați neutri și că nu trebuie să vă amestecați în certele celor mari?... Am pățit-o destul cu puternicul nostru aliat și ar fi bine să fim mai circumspecti, ca să nu eșim mai scurți și din altă parte, nu numai din partea Basarabiei. Eu nu vă liberez și vă rog, vă suplic să stați la postul D-văstră, ca să constituiți un consiliu așa în cât și țara să se simtă că are în capul ei deplina espresiune a sa. Sunt foarte măhnit și trebuie

să vă fac uă declarațiune. D-văstră ați în-sinuat că eu sunt orator; dar vă mărturisesc că eu mă silesc, din contra, a m' strica cugetarea, ca să pun expresiunile la diapasonul D-văstră...

**Voci.** Frumos compliment!

**D. N. Ionescu.** Compliment pentru compliment. De ce m' ați dis că sunt orator?

D-văstră diceți, D-le ministru, că cuvintele mele au uă importanță. Mare onóre m' faceți! Apoi dacă diceți că cuvintele mele au importanță, atunci faceți m' onórea a mă asculta de astă-dată, de și D-văstră nu aveți a învăța nimic de la mine. Dără ați dis: cuvintele D-lui Ionescu au importanță, pentru că a fost ministru și pôte că v'a mai fi. Eu vă declar că nu voi mai fi nici uă-dată ministru întru cât D-văstră veți conduce lucrurile așa cum le ați condus până acum. D-văstră n'ați avut încredere în mine atunci; eu vă declar că nu am încredere în D-văstră acum, dacă vă duceți și lăsați țera în împrejurările acestea grave, când vedeți cum ea se uită la D-văstră cu deplină încredere. Nu o lăsați, vă conjur, în aceste împrejurări grave. D-văstră apoi încă nu știți pentru ce vă duceți. Prin urmare, dacă am vre-uă trecere la D-văstră, vă rog să nu plecați, ci să stați aci. Dacă aveți nevoie de repaos uă di două, duceți-vă la vie să vă repausați era nu la Viena, și mai înteu de tóte sarcina dublă ce purtați de ministru de interne și ministru de resbel nu o lăsați așa în mijlocul drumului. Nu sunt drumurile constituționale sigure astă-zi în Orient. Nu este aședată încă lumea orientală pe bazele ei naturale. Stați la locul D-văstră și reprezentați acest regim reprezentativ Constituțional. Sunteți prim-ministru, aveți mare prerogative, aveți mare răspundere și tocmai pentru aceea nu vă retrageți, nu lăsați administrațiunea, nu lăsați cabinetul ca și cum s'ar fi retras sufletul său prin uă mașină pneumatică. În aceste împrejurări nu faceți vidul în administrațiune, nu faceți vidul în acésta Cameră; vă rog, vă suplic nu vă duceți. Aveți agenți cari pot să sondeze terenul, și cu atât mai vertoș asupra lucrurilor acestora, după instrucțiunile D-văstră. Apoi D-văstră când vă duceți așa inopinat și lăsați Camera, lăsați țera așa, fără să scie pentru ce vă duceți, și când veniți și ne spuneți nouă că nimic nu este hetărit, ce trebuie să înțelegem noi? Că D-văstră vă duceți ca un călător pe uă mare necunoscută, fără busolă și fără țel. Nu vă duceți pe acea mare, ședeți mai bine pe acea bancă, pe malul României care este foarte tare astă-zi întru cât va sta pe libertățile publice și reprezentațiunea națională. (Aplause). Iată ce aveam să dic ca răspuns la cuvintele D-lui ministru. Eu vă declar că nu vă liberez. Nu cred că faceți bine. Pôte că faceți uă greșală. Nu lăsați admi-

nistrațiunea țerei, nu lăsați sarcina din spate, și nu dic că suntem îngrijați, poporul român este foarte bun, dară perdem timpul și veți veni mai măhnit de cât cum vă duceți.

**D. președinte al consiliului.** D-lor, înțelegem ca onor. D. Ionescu să fie consecuente, D-sa a declarat foarte franc și foarte leal că nu are încredere în mine, și prin urmare, ar trebui să mă duc eu de aci; dără să m' dică că nu are încredere în mine și apoi să m' spună că trebuie să stați aci, acésta declarațiune contradictorie nu o mai înțeleg. Apoi înțelegeți D-v. că decă vom petrece dioa în asemenea discuțiuni cari nici șir, nici logică nu au, țera nu ne va fi rocnosctóre. (Ilaritate). Nici chiar eu până al altă-eri nu sciam că am să mă duc, dără împrejurările au făcut pe guvern să credă că este bine să mă duc la Viena. . .

**D. N. Ionescu.** Nenrocire.

**D. președinte al consiliului.** Un guvern pôte să trimită în tot-d-a-una membri din sânul său ori unde. Nu scim dacă va fi congres.

**D. N. Ionescu.** Cu tóte astea te duci la Viena. D-ta te trimiți pe D-ta acolo.

**D. președinte al consiliului.** Colegiul meu, guvernul, consiliul, puterea executivă mă trimite.

**D. N. Ionescu.** Agent diplomatic.

**D. președinte al consiliului.** Eu nu cred că dacă voi pleca pentru câte-va zile s'a dus acésta Românie care este așa de tare aședată pe libertățile sale.

D-lor, eu nu sunt de opiniunea D-lui N. Ionescu, și fiind că am tótă încrederea în înțelepciunea și patriotismul țerei, și în reprezentațiunea națională, și nu cred că lucrurile vor merge rău fiind-că lipsesc eu câte-va zile; din contra, pôte că, după opiniunea D-lui N. Ionescu, ómenii cari împărtășesc credințele mele și au tótă încrederea în mine, vor avea ocaziune, cu acésta lipsă a mea, să vadă că lucrurile merg bine și fără mine, și că nu trebuie să angajeze o prea mare încredere în mine, și că va fi tot ast-fel ca și cum aș fi eu aci, dacă nu și mai bine.

Eu cred că Adunarea nu împărtășește opiniunea D-lui N. Ionescu, și nu cred că plecarea mea va face acel haos, acel vid, de care vorbea D. N. Ionescu, în cât Camera să se găsescă în acea pozițiune de a regreta plecarea.

**Voci.** Inchiderea incidentului.

Se pune la vot inchiderea incidentului și se încuviințază.

**D. președinte al consiliului.** Fiind-că onor. D. Ionescu a dis că eu țin două ministere, anunț Camerei că ministerul de resbel l'am ținut provisoriu pe timpul cât D. Cernat, care este ministru de resbel, a fost chemat în misiune ca comandant al trupelor Române în timpul campaniei. Acum însă D. Cernat terminându și misi-

nea, id-sa reea portofoliul de ministru de resbel, rămăind eu numai cu ministerul de interne. Pe cât timp însă voi lipsi, D. Cămpinenu va gera afacerile acestui minister.

D. A. Vizanti dă citire următorului raport și proiect de lege:

*Domnilor deputați,*

Prin legea de la 29 Aprilie 1877, promulgată prin *Monitorul oficial* Nr. 98, s'a acordat guvernului un credit extraordinar de lei 500,000 pentru cheltuelile necesare atât ale comisariatelor pe lângă armatele Rusesce, cât și ale comisiunilor de supra-veghere a requisițiunilor și a altor cheltueli neprevădute și ocazionale prin faptul trecerei prin România a armatelor Rusesce.

Acest credit s'a înscris prin compturile exercițiului 1877, și din el prin jurnalul consiliului ministrilor din 12 Mai, s'a dat ministerului afacerilor străine lei 250,000.

Până la 31 Decembre din urmă, s'a ordonat lei 195,891 bani 64, și a ramas a se mai ordonanța pentru cheltueli efectuate în cursul anului 1877, lei 3,077 bani 65, rezultând ast-fel uă sumă de 51,030 lei 71 bani, care nu s'a întrebuințat.

După dispozițiunile art. 4 și 31 din legea comptabilității generale a Statului nu se pot efectua cheltueli pe baza creditelor înscrise în sarcina unui exercițiu, de cât până la 31 Decembre al anului financiar respectiv; căci prelungirea duratei exercițiului până la 1 Februarie, 1 Aprilie și 1 Iulie din al doilea an, nu are de scop de cât terminarea lucrărilor de material începute în cursul anului financiar, precum și lichidarea creanțelor Statului pentru nise asemenea lucrări efectuate.

Resultă dar în modul cel mai clar că creditele acordate în cursul anului financiar, nu se pot afecta de cât la cheltuelile care vor fi avut loc în durata ordinară a anului, aceea care începe la 1 Ianuarie, și se termină la 31 Decembre.

Pentru aceste motive, suma de lei 51,030, bani 71, remasă neîntrebuințată din lei 250,000, urmază a se anula prin compturi.

În vedere însă că trebuințele care au motivat deschiderea ăisului credit nu a încetat, D. ministru al afacerilor străine presintă onor. Adunării alăturatul proiect de lege, relativ la deschiderea unui credit extraordinar de lei 36,060, cu care să se potă plăti pe Ianuarie și Februarie, anul curent, diurnele personalului comisariatelor.

Comisiunea financiară, examinând acest proiect de lege, l'a aprobat, și sub-semnatul raportor, are onore a l' supune și la aprobarea D-văstre.

Raportor, N. B. Locustenu.

PROJECT DE LEGE.

Art. I. Se deschide, pe sēma ministerului afacerilor străine, un ăredit extraordinar de lei 32,060, pentru plata diurnelor pe lunile Ianuarie și Februarie, anul curent, a personalului comisariatelor, înființate pe lângă armatele rusesce, și prevădute prin convențiunea încheiată cu guvernul Rusiei, la 4 Aprilie 1877.

Art. II. Acest credit se va acoperi din sumele disponibile, realizate prin emisiunea de bonuri de tesaur, chiar pentru acest ăredit, dupe legea din 27 Aprilie 1877.

D. ministru de externe. D-lor, din suma de 500,000, ce ați votat anul trecut, 250,000 s'a dat ministerului meu, 150,000 s'a dat ministerului de interne, și 100,000 ministerului lucrărilor publice. Eu din suma de 250,000, n'am cheltuit de cât uă parte, și când am voit să ordonanțez și pentru rest, colegul meu de la finance mi-a spus că nu mai pot ordonanța pe anul acesta. Prin urmare, sunt nevoit să vin să vă cer această sumă.

Acum, dați mi voe să vă dau uă lămurire. Ori unde a fost cu puțință a desființat comisarii i-am desființat. Așa am desființat comisarul de la Bărlad, pe cel din circumscripțiunea Bucurescilor, și a mai ramas acum un comisar la Iași, unul la Galați și unul de clasa a doua în Basarabia. Pe urmă sunt trei delegați d'a lungul Dunării de dincōe.

D-lor, după multă stăruință am isbutit pe lângă guvernul rusesc de a numi și el trei delegați, care în mod contradictoriu să procedă la cercetarea pagubelor ocazionale. Despăgubirile sunt de trei catigorii, care cred că le-ați vădut publicate în *Monitor*. Sunt despăgubiri cauzate prin esecsele soldaților în trecerea lor, sunt despăgubiri cauzate prin împedecarea întrebuințării terenurilor, aceste mai cu sēmă privesc pe proprietarii d'a lungul Dunării, unde în timpul resbelului s'a ăședat cordōne, ast-fel în cât mulți proprietari n'au putut să și întrebuințeze locurile lor de agricultură, n'au putut să și cosescă fēnețele, nici să și pescuiască bălțile. Din tōte părțile avem reclamațiuni și numai în Ialomița sunt 104 proprietari mari și arendași care reclamă cercetări; în Teleorman sunt încă mai multe, în Ilfov asemenea.

D-lor, daca ar fi fost să fac prodigialitate, ar fi trebuit să vin înaintea D-văstră și să vă cer un spor de personal; n'am făcut acesta, fiind-că am luat chiar dintre secretarii comisarilor pe câtă vrame mi-a insuflat încrederea și le-am dat această însărcinare; așa am lnat secretarul comisarului de Galați și l-am însărcinat pentru Buzău; asemenea am luat pe secretarul comisarului de Ilfov și l-am trimis la Ialomița.

Am căutat să întrebuințez cât se potē

mai puțin personal la acele lucrări; acești ămenii lucrăză de la 1 Ianuarie și nu li s'a plătit până astă-ăi în luna lui Martie.

Vē rog, să mi dați această sumă, pentru care sunt tot-d'ăuna gata a vē da sēma.

Vē declar tot-d'ăuă-dată că mi rezerv să vin mai târziu să vē cer și pentru Martie, n'am cerut pentru șese luni, căci cred că în douē luni ajutați de activitatea lor să putem sfârși această lucrare.

D. N. Fleva. Aș ruga pe D. ministru de externe să bine-voescă a ne esplica cei trei comisarii care sunt pe lungul Dunării, la care puncturi sunt alipiți? Și tot-de-ăuă-dată să bine-voiască a ne esplica, fiind-că am auzit vorbindu-se de aceste comisiuni mixte, care sunt compuse de un delegat al nostru și de un delegat al guvernului rusesc, care cercetesc pagubele din țeră; aș voi să știu daca aceste cercetări ajunge la un rezultat practic, adică daca servesc într'adevăr pentru ca să fim despăgubiți de către guvernul rusesc; daca guvernul rusesc plătesce ceva? Căci daca este vorba să constatăm numai pagubele, acesta o putem face prin agenții nostri care i avem în tōtă țera.

D. ministru de externe. Onor. D-nu Fleva are dreptate și bine a făcut că a ridicat această întrebare. N'am consimțit la la aceste cercetări contradictorii de cât dupe asigurarea ce am luat de la delegatul guvernului Rus că se vor face despăgubiri. Sunt însă dator să arăt că se fac trei categorii de despăgubiri, despăgubiri provenite din esecsele trecerei armatelor ce să plătesc de îndată, despăgubiri pentru proprietarii de pe malul Dunărei care nu și-au putut explōta moșiele, și despăgubiri pentru orașele bombardate după malul Dunărei. Despăgubirile proprietarilor urmez după cercetări contradictorii, și daca se nasc neînțelegeri, atunci guvernul Rosian pentru tōte costiunile de litigiū internațional își păstrează dreptul să trateze cu guvernul Român, precum și guvernul Român își păstrează dreptul de a apăra interesele supușilor Români. Pentru cele-lalte despăgubiri, de exemplu: pentru stricăcinile cauzate prin bombardarea Giurgiului, Calafat, etc., Rusia nu consimte la despăgubiri. Aci Rusia dice că România a fost în luptă cu Turcia, că i a declarat resbel să și a primit resbel, și în asemenea cas trebuie să plătescă. În tot casul, D-lor, opiniunea mea personală, pe care n'am pus-o încă în discuțiunea consiliului, este că țara e datōre să despăgubească pe acei care au suferit pagubele, căci nu e drept ca orașele Giurgiu, Oltenița, Calafat, să fie devastate fără să fie și despăgubite; acesta este opiniunea mea personală, care nu are îndatorire pentru D-v., căci D-v. aveți să hotărâți.

De uă cam dată vē spun că delegații pe care i avem, sunt unul la Giurgiu, Petroșani și Zimnicea, este altul în Basara-



bia română, și mai sunt două atașate pe lângă intendența militară imperială.

Ne mai luând nimeni cuvântul, se pune la vot luarea în considerare și se primesce în unanimitate.

— Art. 1 și 2 să primesce fără discuțiune.

— Se pune la vot proiectul în total și rezultatul scrutinului este cel următor:

Votanți . . . . .	61
Majoritate reglementară . . . . .	37
Bile albe . . . . .	53
„ negre . . . . .	8

D. **președinte**. Adunarea a adoptat proiectul de lege.

D. *A. Vizanti* dă citire următorului raport și proiect de lege :

#### *Domilor deputați,*

Prin legea votată de Corpurile Legiuitorie, și sancționată cu decretul Domnesc No. 998, din 29 Aprilie 1877, s'a dat autorizațiune guvernului, ca pentru acoperirea cheltuielilor ocazionale prin înființarea comisiunilor de supraveghere a legii requisitiunilor, nu mai puțin și a altor cheltuieli neprevădute și ocazionale prin faptul trecerii prin România a armatelor rosiene, să se emită bonuri de tesaur pînă la suma de 500,000 lei, conform legii din 2 Mai 1877.

Guvernul în serviciul citatei legi a repartizat creditul de 500,000 în trei părți, adică :

Ministerul de externe .....	250,000;
Ministerul lucrărilor publice	100,000;
Ministerul de interne .....	150,000;
	500,000;

Din suma de 150,000 lei repartită ministerului de interne, s'a ordonat lei 31,220, bani 59, rezultând astfel neîntrebuințată suma de lei 118,779, bani 41.

Avînd în vedere că după dispozițiunile art. 4 și 31 din legea comptabilității generale a Statului nu se poate efectua cheltuieli pe baza unui credit deschis în sarcina unui exercițiu, de cât pînă la 31 Decembrie al anului financiar respectiv, rezultă dară în modul cel mai clar că creditele acordate în cursul unui an, nu pot servi de cât pentru cheltuieli cari vor fi avut loc de la 1 Ianuarie și pînă la 31 Decembrie, prin urmare, existența unui credit nu se poate prelungi, și nu se poate întinde asupra mai multor exerciții.

Pentru aceste motive, ministerul depune alăturatul proiect de lege prin care cere deschiderea unui credit extraordinar de lei 118,779 pentru plata cheltuielilor ce se vor efectua cu comisiunile de supraveghere a legii requisitiunilor, cari comisiuni urmază însă a funcționa,

Comisiunea esaminînd acest proiect de lege l-a aprobat, și subsemnatul raportor l supune la aprobarea D-văstre.

Raportor, *N. B. Locusteanu*.

#### PROIECT DE LEGE

Art. I. Pentru acoperirea cheltuielilor ce se vor face în anul curent cu comisiunile de supraveghere a legii requisitiunilor, cari comisiuni urmază a mai funcționa, precum și alte cheltuieli neprevădute ce s'ar ocaziona cu trecerea prin țară a oștirilor rosiene, se deschide D-lui ministru de interne un credit extraordinar de lei 118,779, bani 41, asupra exercițiului anului curent, care credit se va acoperi din resursele disponibile realizate prin emisiune de bonuri de tesaur, pentru creditul de 500,000 lei aprobat guvernului tot pentru asemenea cheltuieli:

Art. II. Suma de 118,779 lei, 41 bani, reîmășă neîntrebuințată în anul 1877 din creditul de 150,000 repartit ministerului de interne din creditul de 150,000 lei aprobat guvernului prin legea votată și sancționată cu decretul No. 998 din 29 Aprilie 1877, tot pentru asemenea cheltuieli, se va anula prin compturile anului 1877.

Neluînd nimeni cuvântul în discuțiunea generală, se pune la vot luarea în considerațiune a proiectului de lege și se primesce în unanimitate.

Articolele 1 și 2 se adoptă fără discuțiune.

Se pune la vot proiectul de lege în total, și scrutinul se declară fără rezultat neîntrunind numărul de voturi cerut de regulament.

Ședința se ridică la 5 ore, anunțându-se cea următoare pe a doua-zi 17 Martie.

#### ANUNCIURI MINISTERIALE

##### MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNEI PUBLICE.

În județul Tecuci, devenind vacante școlile din comunele rurale Corodu, Vulțurenii, Bucesci, Barcea, Ionășesci, Ploscuteni, Sîrbii, Vizuresci, Condrăchesci, Onchesci-Vechi, Valea-Rea, Boghesci și Muncelu, plătite de comunele respective, ministerul, auzind pe consiliul permanent al instrucțiunii, publică concurs pentru ocuparea acestor școle pe ziua de 30 Iulie viitor.

Concursul se va ținea în urbea Tecuci, în prezența comisiunii ce se va constitui conform art. 369, al 1, din legea instrucțiunii.

Aspiranții, spre a fi admiși la concurs, trebuie să justifice că posedă :

1. Cunoscințele prescrise de art. 375, al a, din lege.

2. Calitatea de Român, născuți sau naturalizați, și

3. Certificat de tragere la sorți pentru armata permanentă, în cazul când aspirantul va fi ajuns etatea de 21 ani.

No. 2,509. 1878, Martie 13.

#### ANUNCIURI JUDICIARE.

##### LICITAȚIUNI.

##### Tribunalul Ilfov, secția III.

D. avocat al Statului N. G. Ștefănescu, domiciliat în capitala Bucuresci, suburbia Dîmna-Bălașa, strada Artei, No. 10, în baza decisiunii onor. curții de compturi, cu No. 42, din 1873, investită cu formula executorie, și a actului de garanție legalizate de acest tribunal la No. 378, din 1870, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbia St. Nicolae-Șelari, strada Dîmnei, No. 13, averea D-lui C. Păltinenu, de profesie subțier, domiciliat în capitala Bucuresci, suburbia Pitar-Moșu, strada Mercur, No. 6.

Aceste case sunt de zid solid, în 2 etaje, învelite cu fier, compuse din mai multe camere cu antre, dependințe pentru servitori și pivnițe, grajd și șopron, tot de zid, învelite cu fier, grădină cu pomi, curtea împrejmuită, se învecinește cu un loc viran al D-lui M. Anagnoste, cu strada Vestei, și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil s'a găsit următoarele sarcini: dos. No. 71, din 1870, C. Păltinenu garantează pe Stat cu acest imobil; dos. No. 2107, din 1870, Costache Păltinenu, prin actul transcris la No. 57, din 1870, a dăruit fiului său I. C. Păltinenu imobilul în cestiune; dos. No. 115, din 1877, unit cu No. 1979, din 1870, stee dosierul în cestiune.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 Mai 1878, la 11 ore de dimineață, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arête la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a își arête pretențiunile, căci în cas contrariu verice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,498. 1878, Martie 13.

— D-na Luxița Petresca, de profesie liberă, domiciliată în capitala Bucuresci, suburbia Isvoru, strada Apolană, No. 11, în baza actului de ipotecă, legalizat de acest tribunal, la No. 493, din 1870, și investit cu formula executorie, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbia St. Flefterie, str. Cotroceni, călôreaverde (f. n.), averea D-lui Ghiță Gheorghe, de profesie precupeț, domiciliat în Bucuresci, suburbia St. Ștefan Cuibu-cu-Barță, strada Belvedere, peste drum de casarma Malmison, No. 182.

Aceste case sunt de zid, în păntă, com-

puse din 1 cameră cu tindă, învelite cu tablă de fier, curtea mică ne împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea D-lui Dumitru Ioan, cu Maria Filip Dinu Văduva, în fund cu decedatu V. Zidaru,  ră în fa c  cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dar cunoscut în general că acest  licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în  ia de 21 Iunie 1878, la 11 ore dimineața, av nd în vedere că to i acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, ipotecă sau ver -ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de  ia fixată pentru licitațiune, spre a  i ar ta pretențiunile, căci în cas contrar ver  ce cereri se vor ivi, nu se vor considera.

No. 3460. 1878, Martie 13.

— D. Tudorache Puică, de profesie comerciant, domiciliat în capitala Bucure ci, suburbia St. Nicolae, strada Fundatura-Spitalului, No. 47, în virtutea sentinței tribunalului Ilfov, secția II civilă, No. 360, din 1876, confirmată prin deciziunea onor. cur i de apel, secția III, din Bucure ci, No. 169, din 1877, investită cu formula executorie, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucure ci, suburbia St. Vinerei Nouă, strada Dosu-G ri, No. 11, averea D-lui Albert Mohamer, de profesie giuvaergiu, domiciliat chiar în aceste case. Aceste case sunt de zid, compuse din 3 camere  i u  cuhnie, învelite cu tablă de fier, av nd  i un antre, dedesub pivni , în curte u  ghețarie învelită cu trestie, curtea împrejmuită, se învecinesce cu proprietatea D-lui Barbu Ion, cu a D-lui Constantin Ion Caracostea, cu strada C mpului Rusetu,  i în fa c  cu strada Dosu-Gărei.

Asupra acestui imobil se află următoarea împrejurare: dos. No. 206, din 1876, împrumutul făcut de D. Gheorghe Chircov, către D-lui Albert Manerhamer, în suma de lei nouă 1200, cu ipotecă casele cu locul lor din suburbia St. Vinerei-Nouă, strada Rosetu, No. 11, cu actul înscris la No. 104, din 1876,  i dos. No. 894, din 1877, cel în cestiune.

Se face dar cunoscut în general că acest  licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în  ia de 21 Iunie 1878, la 11 ore dimineața, av nd în vedere că to i acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver -ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de  ia fixată pentru licitațiune, spre a  i ar ta pretențiunile; căci în cas contrar ver -ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,488. 1878, Martie 13.

— D. Ilie Athanasiu, de profesie bancher, domiciliat în capitala Bucure ci, suburbia St. Nicolae, strada Lipscan , Hanucu-Toi, No. 22, în baza sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială, No. 1220, din 1876, investită cu formula executorie a cerut punerea în vîndere cu licitație, a caselor cu locul lor din comuna Bucure ci, suburbia Delea-Nouă, strada Vergului, (f. n.), averea D-lui C. N. R mnicenu, de profesie inginer, domiciliat în comuna Bucure ci, suburbia Bati tea, strada I onei, No....; aceste case sunt de zid, compuse din 4 prăvălii în fa c  stradei Vergului  i strada Agricultorilor, şi fie-care prăvălie cu camera ei, dedesub pivni , învelite cu tinc, în curte u  magazie de sc nduri, curtea împrejmuită în două părți cu uluci, se învecinesce cu proprietatea D-lui Dragomir Plugarul, cu strada Agricultorilor, în fund cu u  c mpie, proprietate necunoscută,  r în fa c  cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că acest  licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în  ia de 21 Iunie 1878, la 10 ore dimineața, av nd în vedere că to i acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver -ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de  ia fixată pentru licitațiune, spre a  i ar ta pretențiunile, căci în cas contrar ver  ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,508. 1878, Martie 13.

— D. Asterino Averof, de profesie profesor, domiciliat în capitala Bucure ci, suburbia Mihaili-Vodă, strada Sf. Apostoli, No. 55, în baza sentinței tribunalului Ilfov, secția I civilă, No. 312, din 1875,  i investită cu formula executorie, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucure ci, suburbia Șerban-Vodă, strada Lipscan , No. 8, averea D-lor M. Macsen ian  i N. Macsen ian, cea d'ant iu de profesie liberă  i cel din urmă de profesie func ionar, ambii domicilia i în capitala Bucure ci, suburbia Șerban-Vodă, strada Stavropoleos, No. 11.

Aceste case sunt de zid, compuse din u  prăvălie  i u  odae, de desubt pivni , învelite cu olane, se învecinesce cu proprietatea decedatei Carolina Lupescu, cu proprietatea D-lor fra i Marcus, în fund cu curtea mai multor proprietari  i în fa c  cu strada Lipscan .

Asupra acestui imobil, după încredin area dată, s'a găsit următoarele sarcini: dosarul 1563, din 1876, Mari Macsen ian  i N. D. Macsen ian se împrumută de la M. Tudosiu cu lei nouă 1400, cu ipotecă imobilul în cestiune, prin actul înscris la No. 498, din 1876. Dosarul 732, din 1877, cererea D-lui M. Protopopescu pentru

v nderea imobilului în cestiune, pentru despăgubirea sa de suma de lei 3,877 bani 50, capete plus dob nda  i cheltueli coprin  în deciziunea curței de apel din Bucure ci No. 89, din 1877, care v n ere este suspendată prin jurnalul No. 34, din 1878. Dosarul 1283, din 1877, dosarul în cestiune. Dosarul 1126, din 1877, Mari Macsen ian, cu consim m ntul D-lui N. D. Macsen ian, prin actul transcris la No. 753, din 1877, a v ndut imobilul în cestiune către D. G. D. Gheorghiu, în prețul de lei 4,000.

Se face dără cunoscut în general că acest  licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în  ia de 21 Iunie 1878, la ora 11 dimineața, av nd în vedere că to i acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver  ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se prezinte la tribunal, înainte de  ia fixată pentru licitațiune, spre a  i ar ta pretențiunile, căci în cas contrariu ver  ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,570. 1878, Martie 13.

— D. G. Sulacolu nedepuind la casa de depuneri  i consemn iunii suma de lei nouă 23,300, prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-sale, prin jurnalul No. 1,108, din 1876, casele cu locul lor din suburbia Gorgani, strada Belvedere, No. 16, averea răposatului Gheorghe  ino, a căror vîndere este cerută de tribunalul Ilfov, secția II civilă, în baza jurnalului acestui tribunal No. 402, din 1871,  i de D-na Juliana Nagi, în baza sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială, No. 586, din 1873, investită cu formula executorie,  i care revindere în comptul sus numitului adjudecator s'a cerut de D. Vasile Strejea, domiciliat în Bucure ci, strada Isvoru, No. 68,  i încuviințată prin jurnalul No. 298, din 1878.

Aceste case sunt de zid solid, în 2 etaje, compuse sus din 4 camere, sufragerie  i antre, jos 4 camere, antreu, 2 bucătării  i 2 odăi pentru servitori, grajd  i șopron de zid în pa nt , învelite t te cu tinichea, curtea împrejmuită cu zid, se învecinesce cu hotelul Lambriu, cu D-na Elenca v duva, cu strada Brezoianu, cu Cleopatra Drugănescu,  ră în fa c  cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că acest  licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în  ia de 28 Aprilie 1878, la ora 11 de dimineața, av nd în vedere că to i acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver  ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se prezinte la tribunal, înainte de  ia fixată pentru licitațiune, spre a  i ar ta preten-

țiunile, căci în cas contrariu verice cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,597. 1878, Martie 13.

— D. Ión Ionescu, din capitală, nedepunând la casa de depuneri și consemnațiunii suma de Ln. 3,470, prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-sale, prin jurnalul No. 6,652, din 1876, casele cu locul lor, din comuna București, suburbia St. Visarion, strada Nisiparu, averea decedatului Tache Druzennu, al căruia tutor este D. Iancu Ionescu, de profesie liberă, domiciliat în capitala București, suburbia și strada Precupeți-Nuoi, colorea Galbenă, și care vîndare s'a cerut de D. I. Ionescu, de profesie liberă, domiciliat în București, suburbia Popa-Nan, strada Mărcuței, No. 10, în baza actului de ipotecă legalizat de acest tribunal la No. 415, din 1870, investit cu formula esecutorie, și prin jurnalul No. 354, din 1877, s'a încuviințat revinderea acestui imobil în comptul numitului adjudecatar. Aceste case sunt de zid în paiante, compuse de 3 camere, 2 săli și magasie, învelite cu șită, grădină cu pomi, curtea împrejmuită. Se învecinesce cu D. Mehedițenu, cu D-na Zmaranda Rătulăscă, cu D-ra Bița și în fația cu strada menționată.

Acest imobil nu s'a mai găsit supus la nici o altă împrejurare popriore.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib., în ziua de 28 Aprilie 1878, la 11 ore dimineța, avînd în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să arête la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arêta pretențiunile, căci în cas contrar verice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,600. 1878, Martie 13.

— Minorii decedatului Gheorghe și Manda Vasilescu, reprezentați prin tutorile lor N. Nancovic, domiciliat în orașul Ploesc, ne depunând la casa de depuneri și consemnațiunii suma de lei noui 7,005, prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-lor, prin jurnalul No. 4,540, din 1876, locul viran din capitala București, suburbia Batiscea, strada Dionisie, f. No., averea decedaților Gheorghe și Manda Vasilescu, reprezentați prin tutorile minorilor D. N. Nancovic, de profesie rentier și comerciant, domiciliat în orașul Ploesc, a căria vîndare este cerută de D. I. P. Balanolu, prin procurator D. I. G. Poenaru Bordea, din capitala București, strada Domniței, No. 14, în baza sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială, No. 497, din 1873, confirmată prin decisiunea curței de apel, secția III, No. 34, din 1874, investită cu formula esecutorie, și prin jurnalul No. 952, din 1878,

s'a încuviințat revinderea acestui imobil în comptul numiților adjudecatari, care revindere s'a cerut de D. I. P. Balanolu, prin Ión Gr. Poenaru-Bordea, de profesie avocat. Acest loc este viran și ne împrejmuit, se învecinesce cu proprietatea D-lui D. Salman, cu a D-lui Zalicu, în fund cu strada Crinului și în fația cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu s'a mai găsit altă împrejurare.

Se face dar cunoscut în general, că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 28 Aprilie viitor, ora 10 dimineța, avînd în vedere că toți aceia cari ar pretinde verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau verice alt drept asupra acestui imobil să se arate la tribunal, mai înainte de ziua adjudecațiunii, căci în urmă, verice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,615. 1878, Martie 13.

— D-na Sița Mihăilăscă, de profesie liberă, domiciliată în comuna București, suburbia Popa-Cosma, calea Mogoșoiei, No. 174, în baza decisiunii curței de apel din București, secția I, No. 34, din 1876, investită cu formula esecutorie, a cerut punerea în vîndere cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Amza, strada Biserica-Amza, No. 5, averea D-lui Florea Burcescu, de profesie comerciant, domiciliat în București, suburbia Amza, strada Biserica-Amza, No. 5.

Aceste case sunt în fația strădei de zid, învelite cu fer, compuse din două prăvălii cu două camere, cu pivniță, în curte altă casă în două etaje, tot de zid, învelită cu fer, cu galerie de gemuri, compuse sus din 4 camere și cuhnie, jos 3 camere și cuhnie, dependințe pentru servitori și pivniță, curtea împrejmuită; se învecinesce cu proprietatea D-lui M. Anagnoste, pe două părți cu proprietatea D-lui Pandele Stănescu Văraru, și în fația cu strada Biserica-Amza.

Asupra acestui imobil, după încredințarea dată, s'a mai găsit dosarul No. 1,077, din 1875, împrumutul făcut de Florea Burcescu cu lei 15,000 de la societatea creditului fonciar-urban prin actul cu No. 347, din 1875.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 Maiu 1878, la 11 ore de dimineța, avînd în vedere că, toți acel cari ar pretinde verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arêta pretențiunile; căci, în cas contrariu, verice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,560. 1878, Martie 13.

— D. președinte al tribunalului Olt, în baza jurnalului acelu tribunal, No. 362, din 3 Februarie 1875, a cerut punerea în vîndere cu licitație voluntară a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Biserica-Eni, strada Polonă, No. 24, averea decedatului Ilie Patrescu.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din 3 camere cu sală, cuhnie, beci și pivniță, învelite cu olan; se învecinesce cu D. Zisu Vasiliu, cu Dimache Chiriatopolu și în fația cu strada menționată, etă concurența se va începe de la suma de galbeni 380, conform adresei No. 25,295, din 1877, primită de la tribunalul Olt.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 29 Aprilie 1878, la 11 ore de dimineța, avînd în vedere că toți acei cari ar pretinde verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arêta pretențiunile; căci în cas contrariu orice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera,

No. 3,531. 1878, Martie 13.

— D. G. Constantinescu, din capitală, nedepunând la casa de depuneri și consemnațiunii suma de lei noui 212,000, prețul cu care s'a adjudecat definitiv asupra D-sale prin jurnalul No. 4,355, din 1876, partea din moșia Lehliu, comuna Lehliu, plasa Câmpului, districtul Ialomița, averea D-lui Petre A. Ritoridi, rentier, domiciliat în capitala București, suburbia Biserica-Eni, strada Colțea, No. 42, a căria vîndere s'a cerut de D. Grigore G. Păucescu, avocat, domiciliat în strada Pitar-Moșu, procuratorul D-nei S. Dixon, tutricea minorei Natalia Iarca, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de tribunalul Ialomița, No. 13, din 1874, și prin jurnalul încheiat de completul acestui tribunal, sub No. 6,495, din 1876, s'a încuviințat revinderea acestui imobil în comptul numitului adjudecatar.

Această moșie se compune cu aproximație ca 4,000 pogone pământ arabil în care se află și un heleșteu cu pește, pe această moșie în toate Duminicile vara se face bălău. În suma pogonelor mai sus espuse intră și locurile delimitate locuitorilor împrumătați; se învecinesce spre răsărit cu partea de moșie a fratelui D-sale Ioan A. Ritoridi, spre apus cu moșia Ștefănesci a D-lui I. C. Papadopolu, spre mîdă-nopțe cu moșia Săpunari și spre mîdă-și cu moșia Codreanca a Statului.

Asupra acestui imobil s'a certificat de tribunalul respectiv următoarele sarcini:

1. Poprire în anul 1867 pêne la suma

de galbeni 7,650, dota societii sale Zoe Ritoridi.

2. Ipotecă în anul 1873 către D. Evloghie Gheorghie pentru 48,000 lei noi.

3. Idem în anul 1874 către D. colonel Aristid Iarca pentru lei noi 21,400, și

4. Idem către D-na Maria Iarca pentru asigurarea împrumutului de 180,000 lei noi.

Se face dar cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 28 Aprilie 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arăte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,534. 1878, Martie 13.

— D. Mihail A. Economu, funcționar, domiciliat în capitala Bucuresci, suburbea Schitu-Măgurenu, strada Esculap, No. 4, în baza actului de ipotecă, legalizat de acest tribunal la No. 638, din 1872, și investit cu formula esecutorie, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna Bucuresci, suburbea Batiscea, strada Scaunele, No. 52, averea D-lui Atanasie Antonescu, oficiar de administrație atașat la ministerul de resbel, domiciliat în Bucuresci, suburbea Batiscea, strada Scaunele, No. 52.

Aceste case sunt de zid în paentă, compuse din uă cameră cu bucătărie, învelite cu tinichea, vis-à-vis de acestea uă altă odăe tot de zid în paentă, învelită tot cu tinichea, de desub pivniță, curtea împrejmuită în faciă cu grilaj; se învecinesce cu proprietatea D-lui Alecu Manolescu, cu a D-lui Tache Butculescu și în faciă cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 20 Maiu 1878, la 11 ore de dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde ver un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,548. 1878, Martie 13.

— D. prim-președinte al acestui tribunal, secția I, prin adresa No. 13,487, din 1877, și în baza jurnalului acelu tribunal No. 4,951, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară, a locului viran, din Bucuresci, suburbea Spirea,

strada Sabelnelor, f. n., avere a minorilor decedatului Stan Preda.

Acest loc este viran, împrejmuit în faciă stradei; se învecinesce la resărit cu proprietatea D-nei Păuna Trifan, spre apus cu proprietatea D-lui Ion Popa, spre mēdă-și cu locul Gēgoga și în faciă cu strada.

Asupra acestui loc nu se mai află altă împrejurare; ără concurența se va începe de la suma de 130 galbeni.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere ca toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arăte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile, căci în cas contrar veri ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,589. 1878, Martie 13.

— D. perceptor al colōrei de Negru, prin adresa No. 456, din 1877, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 19, din 1875, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Popa-Nan, strada Mărcuți, No. 95, avere a D-lui Dumitru Procopiu, de profesiune liberă, domiciliat chiar în aceste case.

Aceste case sunt de zid, în paente, compuse din 2 camere, sală și magasie, învelite cu șită, curtea împrejmuită; se învecinesce cu D. Radu Ruse, cu Niță Andrei și în faciă cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dim., având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,273. 1878, Martie 9.

— D. perceptor al colōrei de Verde, prin adresa No. 263, din 1874, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 6, a cerut punerea în vânzare cu licitație, a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Spirea-Nouă, strada Crajovei, No. 202, avere a D-lui Pavel Hristescu, comerciant, domiciliat chiar în aceste case.

Aceste case sunt de zid, cu 2 camere și bucătărie, cu sală, având și vie lucrătoare, cu pomi; se învecinesce cu proprietatea

D-lui Nicolae Balan, cu a D-lui Panait Iordan și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor considera.

No. 3,264. 1878, Martie 9.

— D. perceptor al colōrei de Negru, prin adresa No. 664, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Iancu, strada Ursu, No. 21, avere a D-lui Radu Vasile, de profesiune liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compun din 2 camere, învelite cu șită; se învecinesce cu Ioniță Plugaru, cu Anghelina Vēduva și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arăta pretențiunile, căci în cas contrar veri ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,255. 1878, Martie 9.

— D. perceptor al colōrei de Verde, prin adresa No. 177, din 1877, și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, din 11 Septembrie 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Sf. Stefan, strada Cāmpu-Roset, avere a D-lui Dinu Anton, de profesiune liberă, domiciliat chiar în aceste case.

Aceste case sunt de zid, cu 2 odăi, uă magasie, învelite cu șindrilă, curtea împrejmuită cu uluc; se învecinesce cu Nēcșu Cheraru și la uă parte cu un loc viran.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie,

privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,246. 1878, Martie 9.

— D. perceptor al colôrei de Verde, prin adresa No. 158, din 1877, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, din 11 Septembrie 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Sf. Stefan, strada Valeriu, No. 5, avere a D-lui Moise Nicolae, de profesiune dulgher, domiciliat chiar în aceste case.

Aceste case sunt de zid, în paente, cu 2 camere și sală, învelite cu șită; se învecinește cu Stan Cârjan, cu căpitan Goșoianu, cu grădina Cofetarului și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arête la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile, căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,237. 1878, Martie 9.

— D. perceptor al colôrei de Verde, prin adresa No. 162, din 1877, și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, din 11 Septembrie 1876, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna Bucuresci, suburbea Sf. Nicolae, strada Dréptă, No. 39, avere a D-lui George Tache Stângă, de profesiune dulgher, domiciliat chiar în aceste case.

Aceste case sunt de zid, în paente, cu 2 odăi și sală, învelite cu șindrilă, în curte alte 3 odăi, de zid, cu sală, învelite cu șindrilă, curtea împrejmuită; se învecinește cu Nicolae Simion, cu Stan Mușatu și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 24 Maiu 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arête la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile, căci în cas contrar veri ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 3,201. 1878, Martie 9.

— D. președinte al tribunalului Ilfov, secția comercială, prin adresa No. 1,085, din 1878, și în baza jurnalului acelui tribunal No. 574, din 1878, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară, a locului viran din comuna Bucuresci, suburbea Sf. George-Noi, piața Sf. George-Noi, f. n., avere a falitului Teodor Ganovic, al cărui sindic este D. Em. Protopopescu-Pache, de profesiune avocat, domiciliat în Bucuresci, suburbea Popa-Herea, strada Polonă, 6.

Acest loc este viran, cu 2 fațade spre piața Sf. George-Noi. de 2 și jumătate stânjină, neîmprejmuit, se învecinește în fund cu locul viran al D-lui Nenovenu, cu locul viran al D-lui C. Christescu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil s'a găsit următoarea sarcină: dosarul No. 1,364, din anul 1875, D. președinte al tribunalului Ilfov comercial, prin adresa No. 6,855, din 5 Septembrie 1875, cere vânzarea cu licitație voluntară a imobilului în cestiune, și dosarul No. 278, din 1878, cel în cestiune.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 13 Maiu 1878, la 11 ore de dimineața, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde ver un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver ce alt drept asupra imobilelor în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, ver ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 3,400. 1878, Martie 10.

#### Corpul portăreilor tribunalului Ilfov.

Se publică spre generala cunoscintă că, în ziua de 23 Martie 1878, s'a fixat de onor. tribunal comercial local, a se închiria prin licitație în pretoriul dîsului tribunal, de la orele 11 înainte, cincî apartamente din imobilul din calea Mogoșoi, No. 82, proprietate a decedatului C. Nicolescu-Drugănescu, pentru despăgubirea D-lui N. Fleva, procuratorul D-lui Marcu Cohen, din Brăila, și care apartamente sunt cele următoare:

Apartamentul ocupat de clubul militar.	
" " " D. Adolf Hilberg.	
" " " Abram Preser	
" " " M. Steinberg	
" " " Marcu Foghel	
No. 2,761. 1878, Martie 16.	

#### CITAȚIUNI

##### Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

D-na Aneta Ionésca, cu domiciliul necunoscut, după cum se constată din cer-

tificatul prefecturei capitalei, No. 5,179, din 1878, este citată prin acesta ca, în ziua de 27 Aprile anul curent, ora 11 de dimineața, să se prezinte la tribunal în persoană sau prin procurator legal, în procesul ce are cu Irina Petrescu, pentru pretenție; căci, în cas contrariu, se va judeca în lipsă.

No. 2,524. 1878, Martie 16.

#### Judecătoria ocolului I din Bucuresci.

D. Th. A. Sterescu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătorie, în ziua de 29 Aprilie 1878, orele 10 dimineața, spre înfățișare asupra procesului intentat de D. N. Târnovenu, pentru datorie de lei noi 33 bani 50; cunoscând că, la neurmare, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 1,055. 1878, Martie 16.

— D. Dimitrie Nicolescu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătorie, în ziua de 29 Aprilie 1878, orele 10 de dimineața, spre a răspunde la interogatoriul decă datorază lei noi 127 bani 50, D-lui Târnovenu; cunoscând că, la neurmare, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 1,057. 1878, Martie 16.

— D. Baron Rainer, cu domiciliul necunoscut, este chemat la această judecătorie, în ziua de 29 Aprilie 1878, orele 10 de dimineața, spre a răspunde la interogatoriul decă debită suma de 1,229 lei vechi D-lor Mihaî Matei și Gheorghe Burlacu; cunoscând că, la neurmare, se va rezolva procesul în lipsă.

No. 1,059. 1878, Martie 16.

#### MANDATE DE ADUCERE.

##### Judele de instrucțiune al tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Gr. C. Burcă, jude de instrucțiune pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tutulor portăreilor săi agenți ai puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, pe Zamfir Bucătaru, țigan, la stat nalt, fația ocheșă, părul, ochii și mustața negrii, barba rade, îmbrăcat cu uă haină deplisă civită și pantalonii negri, de îndată, ca să fie ascultat asupra inculparilor ce i se aduc de furt.

Cerem de la toți deșitarii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru esecutarea mandatului de față. Dat la 9 Martie 1878. No. 981.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Gr. C. Burcă, judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, mandăm și ordonăm tutulor portăreilor săi agenți ai

puterii publice să aducă înaintea noastră, conformându-se legei, pe Ióna lui Zamfir Bucătaru, țigancă, la stat mijlocie, ochii și părul negrii, facia ócheșă, surdă puțin, îmbrăcată cu scurteică și fustă de lustrin, de îndată, ca să fie ascultată asupra inculpărilor ce i se aduc de furt.

Cerem de la toți deșitarii puterii publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea mandatului de faciă.

Dat la 9 Martie 1878. No. 982.

#### Judele de instrucție al tribunalului R.-Sărat.

În numele legei și al M. S. Domnului, Noi P. Panaitescu, judecător de instrucție de peléngă acest tribunal, mandăm și ordonăm prin acésta la toți portăreii și agenții puterii publice a aduce înaintea noastră, conformându se legei, pe Panaet Băițelu și Nicolae R. Măcrianu, doșii, inculpați pentru furt de oi și tâlhărie.

Invităm pe toți deșitarii puterii publice a da mână de ajutor, la cas de trebuință, pentru executarea mandatului de faciă.

Dat la 6 Martie 1878. No. 742.

#### SOMAȚIUNE.

D-lor S. Mendel și Holang, cu domiciliurile necunoscute.

Sub-semnatul pria contract am vëndut către D-v. suma péné la 50 care fân de măsură cu preț de 32 franci carul de măsură, și din prețul fânului vëndut mi s'au răspuns prin D. Vetelhain, autorisatul D-v., suma de 45 napoleon drept arvună, cu condițiune ca péné la 12 Februarie trecut să mi se respunză și restul din prețul fânului și să'l ridicăți.

Din suma de 50 care de măsură ați și presat 26 care, pe cari le țineți și péné astă-ți pe câmp ne ridicate, și fiind că din cauza neîndeplinirei de către D-v. a condițiunilor cu cari am contractat mi s'au casat pagubi, căci nu mi ați răspuns banii la timp.

Vă somez, D-lor, prin *Monitorul oficial*, căci nu aveți domiciliu cunoscut ca, în termen de 10 zile de când va apărea prin *Monitor* acésta somațiune, să veniți a mi răspunde și a ridica fânul, lăsându mi livețile, slobede; în cas contrariu, veți sci că eu consider contractul ce v'am dat resiliat și arvuna dată conform legei rămâne în folosul meu, și eu voi depune de fânul vëndut, rezervându mi dreptul dără a acționa în judecată pentru daunele interese care mi ați pricinuit din cauza călcărei contractului.

1878, Martie 8.

Iacov Dumitru, din comuna Bojoreni, plasa Ocolului, județul Vâlcea.

#### România.

##### Corpul portăreilor tribunalului Vâlcea.

Preșenta somațiune s'a format prin mijlocirea acestui corp, conform art. 47 din regulamentul portăreilor, pentru care se atestă de noi.

Șeful portăreilor, I. Pleșoianu.  
No. 333. 1878, Martie 8.

#### PRETENȚIUNE DOTALĂ.

##### Tribunalul Ilfov, secția I civilă.

D-na Sofia I. Petrescu, prin petițiunea registrată la No. 1,978, din 28 Februarie 1878, a cerut chemarea în fudecată a sociului său Ión Petrescu, pentru separațiunea de patrimonie, în baza foiei dotale legalisată de marea logofețiă a dreptăței, la No. 6, din 24 Ianuarie 1848, în valóre totală de 168,266 lei vechi, declarată de reclamantă prin petiția sus țisă.

Se publică dără acésta spre cunoscința tutulor, cu adăogire că cercetarea acestui proces este pentru țioa de 26 Aprilie viitor.

No. 2,200. 1878, Martie 7.

#### SECUESTRU.

##### Corpul portăreilor tribunalului Ilfov.

Se publică spre generala cunoscință, conform art. 481 din pr. civilă, că venitul imobilului din strada Polonă, No. 106, proprietate a repausatului N. Nestor, este poprită în mâna chiriașului, pentru despăgubirea D-lui S. E. Cohen, în baza adresei onor. tribunal Ilfov, secția III, cu No. 2,806, din 1878.

No. 2,627. 1878, Martie 14.

#### EXTRACT DE DECISIUNI.

##### Judecătoria de pace a ocolului I din Ploesci.

D. Petre Dinu Potcovaru, fost cu domiciliul în orașul Ploesci, suburbea Sf. Vineri, érá acum cu domiciliul necunoscut, prin cartea de judecată No. 338, din 1875, pronunțată de acésta judecătoria în țioa de 9 Septembre 1875, s'a condamnat a plăti în despăgubirea D-lui Dumitrache Nicolau, suma de lei 264, cu procentele lor legale de la 24 Iulie 1874 și péné la achitare, plus lei noui 20 spese de instanță, érá în cas de insolvabilitate din partea numitului Petre Dinu, va plăti garantul său Ghiță Rădulescu.

Acésta carte de judecată, pe baza art. 21 din pr. c., s'a pronunțat în prima instanță, este supusă opoșiției la acésta judecătoria, și de apel la onor. tribunal local.

No. 338. 1878, Martie 10.

#### Tribunalul Mehedinți, secția I.

Recipesa No. 632, din 1877, a D-lui casier general local, pentru încasarea sumei de lei 200, în compta casei de depuneri și consemnațiunii, depusă tribunalului de D. Mihel Hevența, drept cautiune pentru secestru asicurat cerut pe averea D-lor Leopold Daiçi și Regiu Daiçi, ambii din Severin, negăsindu-se în urmă la cererea D-lui Hevența spre a i se restitui, nici în dosar și nici între actele conservate.

Tribunalul, conform jurnalului dresat de complet sub No. 230, și dispoșiuniilor legei comptabilităței generale, publică acésta spre generala cunoscință.

No. 4,461. 1878, Martie 4.

#### ANUNC. ADMINISTRATIVE

##### Prefectura de Dâmboviță

— În țioa de 24 Aprilie viitor, urmând a se ține licitație în sala comitetului permanent, pentru darea prin întreprindere a construirei unui pod de lemn de stejar, de 5 m. 00 lumina, peste apa lui Mușeatu, calea județiană Tergoviștea-Câmpu-Lung, care după devisul estimativ costă 2,006 lei 64 bani.

Se publică spre cunoscința generală, ca doritorii ce vor voi a se însărcina cu acésta întreprindere, să se presinte în arătata țio, orele 10 de dimineță, spre concurență.

Cautiunea ce urméză a depune concurenții se fixează de lei 10 la sută în numerar sau efecte publice.

Planul, devisul și caetul de însărcinări pentru acel pod, se pôte vedea de amatorii în tóte țiole de lucru, de la orele 10 dimineță péné la 4 după amăzi.

No. 2,693. 1878, Martie 11.

— În țioa de 24 Aprilie viitor, urmând a se ține licitație în sala comitetului pentru darea prin întreprindere a construirei a 4 patru poduri și 4 podețe, de lemn, pe calea județiană Bujorénca-Ochiul-Boului ale căror valóre, după devisul estimativ, este de lei 13,048 bani 84, precum și a unei podice pe linia Tergoviștea-Găesci; se publică acésta spre cunoscința generală, ca doritorii ce vor voi a se însărcina cu acésta întreprindere, să se presinte în arătata țio, orele 12 din țio, spre cunoscință.

Cautiunea ce trebuie a depune doritorii la licitație este de lei 10 la sută, în numerar sau efecte publice.

Planurile, devisurile și caetele de însărcinări se pot vedea în biuroul comitetului permanent, în tóte țiole, de la ora 10 péné la 6 séra.

No. 2,687. 1870, Martie 11.

## SOCIETATEA ACADEMICA ROMANA

Tabloul de observații meteorologice (1) făcute la școala centrală de agricultură și silvicultură de la Ferăstrău de la 17—24 Martie 1878, s. n.

Data	Direcția vântului			Presiunea atmosferică				Temperatura				Hygrometria				Plouă mili- metre	Zăpadă mili- metre	OBSERVAȚIUNI.
	Dimineața	Peste zi	Sera	Dimineața	Peste zi	Sera	Media	Maxima	Minima	Dimineața	Peste zi	Sera	Media	Dimineața	Peste zi			
17	NEE	NEE	NEE	761.55	761.50	759.85	760.97	+1.1	-7.9	82.5	84.9	91.5	86.3	—	—	—	25	Noros toată ziua, vânt târziu. Grămadă de vânt aproximativ.
18	NEE	NEE	NEE	754.95	749.80	744.60	749.58	+0.4	-3.5	88.4	93.0	93.9	91.6	—	—	—	162	Idem, viscol foarte mare.
19	NON	0	0	741.95	741.00	741.70	741.55	+0.5	-2.7	90.5	90.5	90.0	90.3	—	—	—	—	Idem.
20	NO	0	S	742.45	745.35	747.65	745.15	+6.3	-4.5	90.1	87.0	90.0	89.0	2	—	—	—	Dimineața noros, apoi puțin noros toată ziua.
21	NO	S00	N00	748.15	749.70	751.45	749.77	+3.6	+3.6	90.1	87.4	87.0	88.1	—	—	—	—	Noros toată ziua.
22	0	0	S00	751.70	752.75	753.40	752.63	+6.6	-4.2	87.3	84.4	87.3	86.3	—	—	—	—	Senin toată ziua.
23	S00	S00	N	752.45	751.80	749.95	751.40	+7.5	-6.3	87.8	85.8	86.6	86.4	—	—	—	—	Dimineața puțină ceață, apoi senin toată ziua.
24	N	NEN	NON	746.65	745.40	744.25	745.43	+4.8	-4.1	87.8	83.1	86.3	85.7	—	—	—	—	Puțin noros toată ziua, sera noros.
					Media . . .		749.56	+0.9					87.98				187	

(1) Orele de observație sunt: dimineața la 6 ore, peste zi la 2 ore și sera la 9 ore.

## BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub presă:  
AROȘURA II  
din interesantul roman istoric  
**ECATERINA CORNARO**  
Prețul 1 leu nou.

## ANUNCIURI PARTICULARE

Sub-semnații declarăm că am pierdut un bilet de transito cu No. 1,600, relativ la 30 lădi cu lumînări, cari au fost destinate pentru comuna Giurgiu, cu deposito de 30 lire otomane, Facem cunoscut că ver-cine 'l-ar fi găsit să'l aducă la biuroul axizelor al comunei Bucuresci, căci garanția coprină în el am primit-o, după ce am cerut anularea în formă.

(2) *Frații Cappon.*

De arendat, de la 23 Aprilie 1878, moșia mea Brazi-de-Sus, districtul Prahova, 1/2 oră de Ploesci. Doritorii se vor îndrepta la mine, strada Carol I.

(3) *Vasilie Gugi.*

Poliza de lire Sterline 102 și 10 schillinge, dată: Londra în 16 Octombrie 1877 și plătitore la 4 (16) Ianuarie 1878 în Bucuresci, acceptată de D. K. D. Russovic, cu No. 13, fiind predată de sub-semnații la 7 (19) Decembrie 1877, la postă într-un plic recomandat, adresat D-lui Ioseph Mayers, la Londra, s'a pierdut la postă; facem dără cunoscut că această poliță este nulă și de nul efect.

(3) *G. Czarnecki et Comp.*

De arendat, de la Sf. George viitor pe 3 sau 5 ani:

Hanul în două etaje, de la Vadu-lat, pe calea veche a Craiovei, în depărtare de la Bucuresci 2 poște, separat sau împreună cu pioa pe apa Nėjlovului, având 6 guri de bătut aba și cu uă mără lêngă pioă cu 2 pietre, precum și cu taxa conform tarifei esistente a podului de peste Nėjlov;

Hanul din comuna Obedeni, cu mai multe camere, curte spațioasă și cu o casă separată alături cu același han, toate acestea în apropiere de tactul sub-prefecturii plășei Nėjlovului;

Hanul din comuna Clejan, cu mai multe camere, curte spațioasă, grajd în curte și cu cazanul de prefăcut și beuturi spirtose, prenm și brutarie.

Doritorii de a lua în arendă aceste ecarete în total sau în parte, se vor putea a-reta atât la comptuarul meu în Bucuresci, strada Dómnei, No. 6, cât și la proprietatea mea Clejan, unde vor putea vedea și condițiunile închirierii.

(6-3z) *Miza Anastasievici.*

Agence et consulat général de  
France à Bucharest.

Par suite d'arrangements intervenus entre les intéressés, il n'y a plus lieu de procéder à la vente aux enchères de vins de Bordeaux, annoncée, sous la date du 25 courant, par la Chancellerie de ce Consulat général.

Bucharest, le 26 Mars 1878.

(1) Le Chancelier, V. Castaing.

S'a perdu un portofoliu de pele galben, conținând un pasport german și alte hârtii. Cine îl va fi găsit este rugat să l aduce sub-semnatului, unde va primi o bună recompensă.

S. Liebes,

casa Capșa, No. 15, podul Mogoșoai,  
lângă poliț.e.

De închiriat, cu totul sau în parte, casele din strada Mogoșoai, No. 206, având 14 odăi mobilate, grajd de 16 cai, șopron de 8 trăsuri. Cu luna odaia 100 franci, având două paturi pentru două persoane. Se închiriază și fără mobile cu totul. Doritorii se vor adresa la D-na Maria Co-Ciubei, în toate zilele până la 2 ore după amăzi, în aceste case. (3-3z)

Spre a evita orî-ce echivoc isvorînd d'ânt'r'o accidentală asemănare de nume, sub-scrisul declară că nici dînsul, nici nimeni din familia sa, nu are nimic a face cu D-nii M. Cohn și S. Cohn, nici cu faptele dumnélor, despre care este cestiune într'un avis înserat în „Monitorul oficial“ din 11(23) Martie 1878, No. 57.

M. Cohen.

(2) Din Brăila.

## CURSUL BUCURESCI

CASA DE SCHIMB  
TOMA ȚACIU

No. 60. - Strada Lipscani. - No. 60.

Pe ziua de 16 Martie 1878

	Cumpes	Vendute
Oblig. rurale. fără cup.	92	92 1/4
domeniale . . . . .	87 3/4	88
" casa pensiunilor		
de (300 lei bucata) . . . . .	145	148
Scrisuri funciare rurale . . . . .	82	82 1/4
" urbane. . . . .	71 1/4	71 1/2
Imprumut municipale . . . . .	—	—
" cu prime Bu-		
curesci (20 lei bucata)	21 1/2	22
Imprumut Oppenheim . . . . .	—	—
" Stern. . . . .	—	—
" . . . . .	—	—
Renta română . . . . .	—	—
Acțiunile Dacia (500 l. b.)	130	132
" România (100 l. b.)	48	50
Obligații esite la sort		
Rurale. . . . .	—	—
Domeniale . . . . .	2 3/4	2 1/2
Capó e		
De oblig. rurale exigib.	—	—
" " domeniale " . . . . .	2 1/2	2 1/4
" " scris. funciare		
" rurale exigib.	—	—
" " scris. funciare		
" urbane exigib	—	—
" Impr.municipal " . . . . .	—	—
Diverse		
Argint pe aur . . . . .	1 3/8 %	1 1/8 %
Florinu val. Austriacă.	2.11	2.12
Rubla de chârție . . . . .	2.59	2.61

## CURSUL BUCURESCI

## PRIMA CASA DE SCHIMB

LA

## „BURSA“

No. 68. Strada Lipscani. No. 68.

16 Martie 1878.

	Cump.	Vendut
10% Oblig. rurale . . . . .	96 3/4	97 1/2
8% " " esite la sort	—	—
" domeniale . . . . .	87 1/2	88
" " esite la sort	97 1/4	97 3/4
" Casei pens. 300 l.		
dob. fr. 10 . . . . .	145	150
7% Scris. func. rurale . . . . .	82	82 1/4
7% " " urbane. . . . .	71 1/2	72
8% Imp. municipal . . . . .	82 1/2	83
" cu pr. Buc. (bil. 20 l.)	21 1/2	22
Acțiuni „Dacia“ . . . . .	—	—
" „România“ . . . . .	—	—
Cupóne rurale exigibile . . . . .	—	—
" domeniale " . . . . .	2 3/4 %	2 1/4
" scrisuri " . . . . .	—	—
Argint contra aur . . . . .	1 1/2 %	1 1/4
Rubla hârție . . . . .	2 58	2 60
Florinu " . . . . .	2 10	2 11
Cursul din Viena		
27 Martie.		
Napoleonul . . . . .	9 61	florini
Ducatul . . . . .	5 65	"
Cursul din Berlin		
27 Martie.		
Oblig. căil. ferate române . . . . .	72 50	mărci
Acțiunile " " " . . . . .	24 75	"
Priorități " " " . . . . .	74 50	"
Oppenheim . . . . .	—	—
Ruble hârție . . . . .	209 65	"
Cursul din Paris		
27 Martie.		
Renta română . . . . .	53 1/2	

ISAC. M. LEVY.

## CASA OBLIGATIUNILOR DOMENIALE SI RURALE

In conformitate cu prescripțiunea art. 42, al. II, din legea rurală, se aduce la cunoștința publică că a 11-a tragere la sorti a obligațiunilor rurale se va face în ziua de 23 Aprilie viitor 1878, la ora 1 după amăzi, în localul casei rurale și domeniale, strada Lipscani, conform cu regulamentul special din 6 Aprilie 1867.

No. 398.

1878, Martie 11.