

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-ГО ФЕВРАЛЯ.

№ 4-й.

1865 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 5 ноября за № 6937, съ приложеніемъ, доставленнаго Товарищемъ Главноуправляющаго Путями, Сообщенія и Публичными Зданіями, передѣланнаго въ Главномъ Управленіи проекта на постройку каменной соборной трехрестольной церкви въ Абабковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, Высочайше утвержденнаго въ 26 день минувшаго октября. И, по справкѣ, Приказали: Разрѣшивъ постройку каменной Соборной трехрестольной церкви въ Абабковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, по Высочайше утвержденному проекту, дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ, съ приложеніемъ проекта, 25 ноября 1864 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвящ. 9 декабря 1864 г. послѣдовала таковая: «въ консисторію для надлежащаго распоряженія.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 минувшаго ноября за № 7252, коимъ объявляетъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11/23 прошлаго сентября, онъ, Г-нъ Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДА-РЮ ИМПЕРАТОРУ объ укрѣпленіи за Ягодинскою женскою общиною 7 десятинъ земли жертвуемыхъ государственною крестьянкою Федоровою, и что на сіе укрѣпленіе воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Ягодинскою женскою общиною, жертвуемыхъ въ пользу ея государственною крестьянкою Федоровою 7 десятинъ земли, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ распоряженій, съ возвращеніемъ представленныхъ Вами къ сему дѣлу документовъ. Декабря 4 дня 1864 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства 11 декабря 1864 г. послѣдовала таковая: «въ консисторію для надлежащаго распоряженія по сему».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 ноября за № 7047, въ коемъ изъясняетъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣтъ соизволилъ: при всѣхъ служеніяхъ на многолѣтніи провозглашать Имена Царствующихъ ГОСУ-

ДАРЯ и ГОСУДАРЫНИ, Наслѣдника Престола и за тѣмъ весь Царствующій Домъ; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія Членовъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи: то послѣ Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Его Высочества возглашать также Имена тѣхъ Высочайшихъ Особъ, которыхъ тезоименитство или рожденіе празднуется. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 30 дня 1864 года.

Кромѣ вышенапечатанныхъ изданы отъ Св. Синода слѣдующіе указы:

О разсылкѣ по церквамъ, безмездно, Табели Высоко-торжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ. Ноября 9.

О дозволеніи Игумену монастыря Житомыслича, въ Герцеговинѣ, Архимандриту Серафиму производить въ Россіи сборъ подаяній на постройку церкви и учрежденіе Семинаріи. Ноября 10.

О дозволеніи Геромонаху Герасиму производить въ Россіи сборъ подаяній на учрежденіе духовнаго училища при монастырѣ Св. Великомученицы Параскевы въ Болгаріи. Ноября 30.

II.

СПРАВКА

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ВЪ 1863 ГОДУ ВЪ ПОЛЬЗУ БЫТА ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПОКЛОННИКОВЪ ВЪ ПАЛЕСТИНѢ. (*)

(Продолженіе.)

По благоч. Пановскаго.	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети.	трети.	трети.
С е л а:	изъ кру-	изъ кру-	изъ кру-
	жекъ.	жекъ.	жекъ.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Собакино	1 82	1 80	— 95
Своробоярское	— 64	— 65	— 45
Казаково	— 35	— 36	— 35
Постниково	— 17	— 18	— 20
Луканово	— 52	— 52	— 55
Паново	— 30	— 32	— 24
Измайлово	— 26	— 21	— 12
Тоузаково	— 32	— 32	— 32
Кирманы	— 20	— 19	— 8
Кардавилъ	— 29	— 28	— 19
Полелаевка	— 19	— 20	— 20
Вонячка	1 6	— 33	1 7
Хирино	1 30	1 —	1 45
Шатки	— 69	— 70	— 71
Коржемокъ	— 46	— 48	— 50
Новоселки	— 30	— 20	— —
Алферьево	— —	— —	— 10

(*) См. Епарх. вѣд. № 17 1864 г.

	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети.	трети.	трети.
	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Арханг. Кобылино	— 43	— 50	— 41
Никольск. Кобылино	— 40	— 30	— 36
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	9 70	8 54	8 25

По благочинію Страгородскаго.

С е л а:

Аратъ	— —	— 68	— 73
Новое Иванцово	— —	— 59	— 64
Старое Иванцово	— —	— 56	— 58
Языково	— —	— 18	— 20
Анненково	— —	— 45	— 46
Великій Врагъ	— —	— 43	— 50
Бритовка	— —	— 38	— 40
Верхніе Печерки	— —	— 34	— 36
Нижніе Печерки	7 11 ¹ / ₂	— 49	— 53
Малая Якшень	— —	— 22	— 23
Костянка	— —	— 21	— 22
Путятино	— —	— 85	— 86
Смирново	— —	— 27	— 28
Вякузево	— —	— 45	— 46
Спасское	— —	— 67	— 70
Козлиха	— —	— 48	— 52
Чуфарово	— —	— 35	— 41
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	7 11 ¹ / ₂	7 60	8 8

По благочинію прот. Старопольскаго

С е л а:

Яблонка	— —	— —	— —
Гари	— —	— —	— —
Медынцево	— —	— —	— —

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Воронцово			
Дубенское			
Шадрино			
Новопокровское			
Умай	6 —	4 64	5 —
Вазьянъ			
Лопатино			
Ивашкино			
Вадъ			
Стрѣлка			
Щедровка			
Морозовка			
Саблуково			
Кириловка			
	<u>6 —</u>	<u>4 64</u>	<u>5 —</u>

*По благоч. Люминар-
скаго.*

С е л а:

Волчиха	— 93	— 94	— 92
Крутой Майданъ	— 30	— 25	— 23
Садалей	— 36	— 44	— 52
Волчихинскій Майданъ	— 35	— 35	— 35
Протопоповка	— 32	— 33	— 34
Каменная Поляна	— 25	— 26	— 22
Селема	— 45	— 55	— 52
Никольское	— 63	— 62	— 61
Ковакса	— 38	— 40	— 41
Пустынь	— 27	— 28	— 26
Чернуха	— 46	— 47	— 46
Мотовилово	— 93	— 94	— 95
	<u>5 63</u>	<u>5 83</u>	<u>5 76</u>

*По благоч. Ардатов.
прот. Паллова.*

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. в.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Ардатов. соборъ	1 1	— —	2 2
Ильинская церковь	— 50	— —	1 19
<i>С е л а:</i>			
Кужендѣево	— 43	— —	— 28
Дубовка	— 25	— —	— 49
Котовка	— 14	— —	— 22
Чуварлейка	— 25	— —	— 43
Нучарово	— 45	— —	— 55
Ризадѣево	— 52	— —	— 62
Стексово	— 33	— —	— 47
Виняево	— 30	— —	— 48
Круглово	— 20	— —	— 23
Нуча	— 35	— —	— 73
Леметь	— 17	— —	— 27
Поляна	— 25	— —	1 —
	<u>5 15</u>	<u>— —</u>	<u>9 7</u>

*По благоч. Колосов-
скаго.*

С е л а:

Кузятново			
Серякуши			
Кологріево			
Бѣговатово			
Онучино	6 11	3 95	5 59
Березина			
Ивановское			
Сыресево			
Хохлово			

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к	Въ Майской тре и. Изъ кружекъ р. к	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Исупово			
Надежино			
Хрипуново			
Автодѣево			
Молякса			
Кармалейка			
Силино			
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	6 11	3 95	5 59

По благоч. Софійскаго.

С е л а:

Сакапы	1 40	1 10	1 26
Гремячево	— 67	— 67	— 66
Теплое	— 76	— 93	— 76
Туркуши	— 22	— 22	— 18
Левашево	— 30	— 32	— 26
Выползово	— 20	— 15	— 35
Мечасово	— 96	— 47	— 65
Писарево	— 20	— 15	— 16
Личадѣево	— 26	— 27	— 13
Пятницкое	— 28	— 28	— 17
Шерстино	— 29	— 30	— 32
Замятно	— 50	— 50	— 41
Селякино	— 84	— 50	— 79
Мухтолово	— 22	— 21	— 18
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	7 10	6 —	5 77

По благочинію Радонезскаго.

С е л а:

Успенское	— 42	— 30	— 63
Малый Макателемъ	— 20	— 15	— 70

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Федотово	— 22	— 10	— 15
Худошино	— 21	— 20	— 23
Николаевка	— 20	— 20	— 30
Большой Мукателемъ	— 32	— 32	— 26
Кошелиха	— 38	— 40	— 29
Павловское	— 33	— 15	— 17
Смолино	— 33	— 26	— 23
Глухово	— 37	— 41	— 38
Хозино	— 57	— 33	— —
Верякуши	— 30	— 41	— 40
Орѣховець	— 25	— 15	— 13
Ъздаково	— 21	— 19	— 20
Ичалово	— 20	— 23	— 20
Кашкарово	— 9	— 17	— 18
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	4 60	3 97	4 45

По благочинію Приклонскаго.

С е л а:

Дивѣевская община	— —	— —	— —
Дивѣево	2 73	— 61	— 46
Аламасово	— 44	— 45	— 45
Сарминскій Майданъ	1 —	1 1	1 1
Нарышкино	1 16	1 19	2 —
Илевскій заводъ	1 46	1 48	1 61
Канерга	— 50	— 35	— 40
Гари	— 72	— 72	— 80
Чуварлейскій Майданъ	— 48	— 48	— 48
Кудлеи	— 65	— 65	— 55
Кременки	1 30	1 30	1 30
Атемасово	— 66	— 66	— 66
Смирново	1 11	— 75	— 60

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. с.
Богороцкое — Круглые	— 62	— 62	— 63
Паны	1 29	1 31	— 88
Страховая Пуза	1 6	— 65	— 9
Елизарьево	2 73	1 5	1 5
Череватово	— 16	— 16	— 17
Силево	— —	— —	— 34
Хозино	— —	— —	— —
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	18 7	13 44	13 48

По благочинію Кириловскаго.

С е л а :

Сновѣдской заводъ	1 2	— 60	— 69
Велетьминскій заводъ	— 12	— 15	— 13
Велетьма	— 30	— 21	1 5
Верхнежелѣзницкій зав.	— 60	— 40	— 65
Кулебаки	— 9	— 10	— 10
Выксунскій заводъ	— 61	— 58	— 70
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 74	2 5	3 32

У Лукояновскаго прот. Виноградова.

Городъ Лукояновъ	2 —	2 —	2 —
Село Шутилово	— —	— —	— —
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 —	2 —	2 —

Въ Январ. трети изъ кру- жекъ	трети отъ причта и др. лицъ	Въ Майск. трети изъ кру- жекъ	трети отъ причта и др. лицъ	Въ Сент. трети. изъ кру- жекъ	отъ причта и др. лицъ
-------------------------------------	---	-------------------------------------	---	-------------------------------------	--------------------------------

Лукояновскаго

уѣзда:

По благочин.

*Благообра-
зова.*

С е л а :

	р. к.	р. в.	р. в.	р. в.	р. к.	р. к.
Кудеярово	— 54	— 20	— 28	— —	— 31	— —
Мамлеево	— 83	— 30	— 26	— —	— 30 ³ / ₄	— 20
Новоселки	— 80	— 25	— 50	— 25	— 70	— 20
Средніе						
Пичингуши	— 75	— 25	— 14	— 25	— 60	— 40
Ари	1 19	— 30	— 50	— —	— 75	— —
Гаврилово	— 35	— 20	— 35	— 20	— 29	— 20
Крюковка	— 60	— —	— 30	— 15	— 26	— 24
Невѣрово	— 59	— 30	— 52	— 8	— 46	— —
Силино	— 34	1 —	— 16	— 30	— 12	— 30
Поя	— 47	— 14	— 33	— —	— 39	— —
Михайловка	— 6	— 20	— 22	— —	— 52	— —
Калапино	— —	— —	— —	— —	— 13	— —
Атинѣево	— 40	— 20	— 13	— 15	— 31	— —
Салдаманово	— 52	— —	— 62	— —	— 61	— 10
Салдаманов						
Майданъ	— 30	— —	— 21	— —	— 25	— 20
Иванцево	1 —	— 30	— 25	— —	— 15	— 30
Ульяново	— 38	— 50	— 18	— —	— 26	— —
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	9 66	4 14	5 22	1 38	6 41 ³ / ₄	2 14

По благоч. Языкова.

С е л а.

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентяб. трети. Изъ кружекъ р. к.
Большое Маресево	—	—	1 48
Дѣвичьи горы	—	—	— 30
Кельдюшево	—	—	— 10
Чиреси	—	—	— 32
Болдино	—	—	1 60
Михайловъ Майданъ	—	—	1 7
Язъ	—	—	— 62
Слобода	—	—	— 26½
Кондрыкино	9 16	7 —	— 30
Поляна	—	—	— 20
Васильевъ Майданъ	—	—	— 31
Николай-Даръ	—	—	— 21½
Тольскій Майданъ	—	—	— 24
Никулино	—	—	— 38
Елфимово	—	—	— 23
Нехорошево	—	—	— 41½
Ужево	—	—	— 14
	9 16	7 —	8 18½

По благоч. Цытаева.

С е л а.

Русиновка	—	—	—
Наруксово	1 2½	— 82	1 —
Аграпино	1 —	— 45	— 35
Ризоватово	—	—	—
Мадаево	—	—	—
Печь	—	—	—
Сыратино	—	—	—
Михайловка	—	—	—

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентяб. трети Изъ кружекъ р. к.
Пахатный Усадъ.	—	—	—
Тагаево Троицк. церкви	—	—	—
Дураково	— 85	— 40	— 80
Шишадѣево	— 33	— 17	— 31
Никитино	— 98	— 98	— 97
Криуша	— 14	— 30	— 20
Дивѣевъ Усадъ	— 32	— 41	— 40
Малое Маресево.	—	—	— 25
Акаево	— 17	— 20	— 63
Василевка	— 40	— 34	— 30
Шагаево	— 67	— 60	— 81
Темяшево	— 16	— 13	— 15
Ирсеть	1 2	— 86	— 81
Новоалександровка	— 50	— 28	— 30
Теплый Майданъ	— 80	— 49	— 47
Константиновка	— 10	— 10	— 10
Новоспасское	— 20	— 16	— 15
	8 66½	6 69	8 —

По благоч. прот. Святотозарскаго.

С е л а.

Гор. Починки: Христо-рождественская церковь	1 50	1 2	1 18
Петропавловская.	— 40	— 10	— 20
Захарьевская	— 40	— 50	— 10
Георгиевская	— 25	— 20	— 20
Тагаево село	— 30	— 10	— 20
Пузская слобода.	1 50	— 80	— 90
Ужево	—	—	—
Байково	— 50	— 20	— 18
Ильинское	— 30	— 15	— 22
Шагаев. Христорожд. церква	— 38	— 30	— 33

	Въ Январской трети Изъ кружекъ		Въ Майской трети Изъ кружекъ		Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Кочкурово	—	50	—	10	—	20
Салтовка	—	30	—	20	—	20
Кендя	—	50	—	30	—	50
Гуляево	—	20	—	10	—	30
Кочькари	—	40	—	15	—	26
Пеля казенная	—	20	—	10	—	11
Юшково	—	40	—	20	—	16
Пеля Хованская	—	—	—	—	—	—
	9	3	5	2	5	75

По благоч. Миловскаго

С е л а .

Лобаски						
Пермѣево						
Протасово						
Любимовчина						
Симбухово						
Журавлиха						
Панкратово	3	6 ^{1/2}	2	31 ^{1/2}	3	30 ^{1/2}
Ивашевка						
Петровка						
Хилково						
Ульяновка						
Оброчное						
Рождественно						
Ичалки						
Кемля						
	3	6 ^{1/2}	2	31 ^{1/2}	3	30 ^{1/2}

Города Княгинина

У прот. М. Базилевскаго.

Богоявленскій соборъ	1	22 ^{1/2}	—	73 ^{1/2}	1	4 ^{1/2}
--------------------------------	---	-------------------	---	-------------------	---	------------------

Ц е р к в и :

	Въ Январской трети Изъ кружекъ		Въ Майской трети Изъ кружекъ		Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Рождественская	1	20	—	53	—	73
Успенская	—	59	—	49	—	45
Троицкая	—	35	—	20	—	30

С е л а .

Рубское	—	40	—	35	—	27
Островское	—	24	—	29	—	26
Ратунино	—	50	—	50	—	64
Ивановское	—	29	—	27	—	26
Шахманово	—	38	—	31	—	33
Лубянцы	—	10	—	12	—	14
Пакулово	—	23	—	18	—	19
Кишкино	—	14	—	12	—	14 ^{1/4}
Андрейково	—	20	—	15	—	17
Курлаково	—	12	—	10	—	10
Ключищи	—	17	—	14	—	10
Григорово	—	23	—	19 ^{1/2}	—	20
Спешнево	—	25	—	70	—	34
Нутренка	—	15	—	17	—	8 ^{1/2}
	6	76 ^{1/2}	5	55	5	75 ^{1/4}

По благочинію прот. Аргентова.

Село Большое Мурашкино:

Ц е р к в и :

Спасопреображенская						
Христорождественская						
Троицкая						
Благовѣщенская						
Тихвинская						
Вознесенская кладбищ.	2	69 ^{1/2}	2	78	2	96 ^{1/2}

С е л а.	Въ Январской трети Изъ кружекъ		Въ Майской трети Изъ кружекъ		Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Вершинино						
Воронино						
Шпилево						
Ягодное						
Танайково						
Велдеманово						
Бакалды						
	2 69 ¹ / ₂		2 78		2 96 ¹ / ₂	

По благоч. Троицкаго.

С е л а.	Въ Январской трети Изъ кружекъ	Въ Майской трети Изъ кружекъ	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ
Малое Мурашкино	— 20	— 22	— 25
Рождествено	— 35	— 30	— 23
Озерки	— 10	— 10	— 41
Нелюбово	1 9	— 46	— 30
Картмазовка	— 15	— 17	— 18
Бѣлка	— 60	— 30	— 5
Кремницкое	— 34	— 25	— 41
Каменищи	— 20	— 20	— 17
Игнатово	— 45	— 26	— 20
Погорѣловка	— 9	— 15	— 16
Яковлевское	— 50	— 45	— 55
Крутець	— 98	— 50	1 12
Покровъ	— 5	— 3	1 —
Песочное	— 60	— 41	— 25
Потапово	— 30	— 20	— 22
	6 64	4 16	5 50

По благоч. Ревезенскаго.

С е л а.	Въ Январской трети Изъ кружекъ	Въ Майской трети Изъ кружекъ	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ
Ревезень	1 40	— 76	— 90
Мартыжи	— 29	— 23	— 17

С е л а.	Въ Январской трети Изъ кружекъ		Въ Майской трети Изъ кружекъ		Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Анненково	—	15	—	20	—	15
Пилекшево	—	50	—	43	—	50
Ичалки	—	53	—	40	—	46
Карсаково	—	50	—	39	—	30
Большая Якшень	—	40	—	23	—	25
Наумово	—	30	—	19	—	14
Арбузово	—	39	—	36	—	48
Бурнуково	—	80	—	60	—	24
Сурадѣво	—	43	—	44	—	38
Кетрость	—	75	—	68	—	26
Кемары	—	90	1	63	—	24
Дубское	—	17	—	41	—	14
Зашт. городъ Перевозъ	—	49	—	65	—	65
	8 —		7 60		5 26	

По благоч. Октаева.

С е л а.	Въ Январской трети Изъ кружекъ	Въ Майской трети Изъ кружекъ	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ
Кочуново	—	—	— 73
Вергизаи	—	—	— 40
Инкино	—	—	— 40
Княж-Лукояново	—	—	— 40
Пергалеи	—	—	— 40
Вишневка	—	—	— 50
Смагино	14	—	— 70
Кельшево	—	—	— 50
Базино	—	—	— 81
Бутурлино	—	—	— 63
Уварово	—	—	— 74
Мокса	—	—	— 33
Яблонка	—	—	— 50
Букалеи	—	—	— 50
	14 —	7 46	10 50

Городъ СЕРГАЧЬ. У прст. Розова.	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети	трети	трети
	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
	р. к.	р. к.	р. к.
Сергачскій соборъ	— —	— 36	— 42
Дамаскинская церковь	— —	— 40	— 40
С е л а.			
Ключево	— —	1 20	1 30
Толба Васильс. уѣзда.	— —	— 49	— 68
Кузлишка	— —	— 40	— 90
Богородское	— —	— 41	— 53
Старинское	— —	— 30	— 58
Столбищи	— —	— 19	— 35
Ожгибовка	8 —	— 16	— 54
Малое Андосово	8 —	— 26	— 32
Большое Андосово	— —	— 40	— 31
Березовка	— —	— 35	— 30
Пожарки	— —	1 —	1 —
Кладбищи	— —	— 46	— 35
Ачка	— —	— 42	1 80
	<u>8 —</u>	<u>6 70</u>	<u>10 —</u>

По благочинію Петропавловскаго.

С е л а.			
Ветошкино	— 71	— 57	1 16
Андросово	— 17	— 15	— 15
Еделево	— 29	— 18	— 22
Кошкарново	— 68	— 44	— 50
Лонатино	— 32	— 20	— 38
Яново	— 28	— 22	— 13
Чуфарово	— 20	— 7	— 17
Кечасово	— 28	— 12	— 13 ^{1/2}
Мангушево	— 20	— 5	— 22

	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети	трети	трети
	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
	р. к.	р. к.	р. к.
Салганы	— 67	— 27	— 26
Маресево	— 19	— 9	— 28
Котово	— 28	— 15	— 24
Можарки	— 50	— 25	— 35
Акулинино	— 39	— 15	— 29
Александровка	— 24	— 30	— 29
Федоровка	— 35	— 30	— 38
Тирханово	— 70	— 48	— 51
Утка	— 24	— 27	— 15
Абаимово	— 37	— 25	— 25
	<u>7 6</u>	<u>4 51</u>	<u>6 6^{1/2}</u>

У благоч. Невскаго.

С е л а.			
Сакма	— 12	— 10	— 10
Паново-Леонтьево	— 11	— 11	— 20
Болобоново	— 44	— 45	— 50
Свербино	— 40	— 60	1 —
Шарапово	— 37	— 80	1 —
Моисѣвка	— 20	— 15	— 30
Гуленки	— 9	— 9	— 10
Карауловка	— 52	— 16	— 50
Какино	— 31	— 33	— 50
Сыченки	— 69	— 45	— 50
Итманово	— 44	— 42	1 —
Ушаково	— 90	— 95	1 —
Звѣрево	— 33	— 22	— 20
Смирново	— 26	— 20	— 10
Субботино	— 20	— 25	— 25
Паново-Шапово	— 31	— 32	— 25
Гагино	— 58	— 49	1 —
Юрьево	— 51	— 30	— 60
	<u>6 78</u>	<u>6 36</u>	<u>9 10</u>

	Въ Январ. трети		Въ Майск. трети		Въ Сентябр. трети	
	изъ кружекъ	отъ причта и др. лицъ	изъ кружекъ	отъ причта и др. лицъ	изъ кружекъ	отъ причта и др. лицъ
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
<i>По благоч. Веселитскаго.</i>						
С е л а:						
Покровъ .	1 3	1 82	1 3	— 50	3 60	— 50
Ляпня .	— 14	— 50	— 10	— 20	— 26	—
Ивково .	— 20	1 40	— 20	— 70	— 28	—
Пересѣкино	— 28	— 85	— 29	—	— 27	—
Молчаново	— 30	— 60	— 30	— 15	— 16	—
Новое - Ахматово .	— 9 ^{1/2}	— 10 ^{1/2}	— 9	—	— 11	—
Алексіевское	— 24	— 20	— 21	—	— 78	—
Иларіоново	— 38	— 65	— 27	— 20	— 84	—
Казариново	— 14	—	— 5 ^{1/2}	— 9 ^{1/2}	— 5 ^{1/2}	—
Знаменское-Пустошка .	— 58	— 42	— 28	— 30	— 63	—
Чукалы .	— 62	— 70	— 43	— 60	— 53	—
Апраксино	— 75	1 25	— 72	1 —	— 76	—
Сарга .	1 55	— 45	1 —	—	1 5	—
Адашево .	— 4	— 5	— 4	— 5	— 5 ^{1/2}	—
Черновское	— 97	— 9	1 1	— 16	1 15	—
Старое-Ахматово .	— 22	— 40	— 22	— 20	— 22	—
	7 53 ^{1/2}	9 46 ^{1/2}	6 24 ^{1/2}	4 15 ^{1/2}	10 75	— 50

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

О ПЕРЕМѢНѢ ВЫСШИХЪ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду въ 14 день ноября, за собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества подписомъ, изложено: Архіепископа Воронежскаго Іосифа, согласно его прошенію, Всемилоствѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею.

— Высочайше утвержденнымъ въ 14 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Леонидъ, Епископъ Екатеринославскій, по разстроенному состоянію здоровья, отъ управленія ввѣренною ему епархіею уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 14 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Порфирій, епископъ Томскій, по разстройству здоровья его отъ управленія ввѣренною ему епархіею уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 27 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, Ректору С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандриту Платону повелѣно быть епископомъ Екатеринославскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 27 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, настоятелю Псковскаго Спасомирожскаго третьекласснаго монастыря, ректору Псковской духовной семинаріи, архимандриту Виталію, повелѣно быть епископомъ Томскимъ.

— Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 24 ноября, изображено: «соизво-

ливъ на увольненіе статсъ-секретаря нашего, главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Нашей канцеляріи, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Папина, по домашнимъ его обстоятельствамъ, въ отпускъ за границу, Всемилостивѣйше повелѣваемъ статсъ-секретарю Нашему, товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику князю Урусову, вступить въ управленіе вторымъ отдѣленіемъ Нашей канцеляріи, съ правомъ присутствования въ государственныхъ учрежденіяхъ».

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, данымъ Правительствующему Сенату 25 ноября, статсъ-секретарю, въ званіи комергера, товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору, тайному совѣтнику князю Урусову, Всемилостивѣйше повелѣно быть дѣйствительнымъ членомъ совѣта **ИМПЕРАТОРСКАГО** человеколюбиваго общества, съ оставленіемъ во всѣхъ прочихъ званіяхъ и занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ.

Извѣстія по Нижегородской епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Нектаріемъ рукоположены во священники окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ воспитанники:

1. Николай Троицкій въ село Ачку Сергачскаго уѣзда, 6 ноября.
2. Студентъ Алексѣй Полетаевъ въ г. Балахну, 20 ноября.
3. Никандръ Новицкій въ село Корино Арзамаскаго уѣзда, 30 ноября.
4. Рафаиль Дмитревскій въ село Бабино Арзамаскаго уѣзда, 7 декабря.
5. Алексѣй Золотовъ въ село Костянку Арзамаскаго уѣзда, 3 января.

Рукоположены во Діаконы:

1. Уволенный изъ высшаго отдѣленія семинаріи воспитанникъ Николай Добротинъ въ Арзамаскую Алексіевскую общину, 2 ноября.
2. Причетникъ Иванъ Авдентовъ въ село Успенское Макарьевскаго уѣзда, 18 ноября.
3. Иванъ Стрѣльниковъ въ с. Ворсму Горбатовскаго уѣзда, 20 ноября.
4. Уволенный изъ средняго отдѣленія семинаріи Николай Бѣляевъ въ село Богомолово, Балахнинскаго уѣзда, 25 ноября.
5. Студентъ Николай Страгородскій въ Арзамаскій Николаевскій женскій монастырь, 3 декабря.
6. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Павелъ Гатинскій въ с. Зиняково Семеновскаго уѣзда, 4 декабря.
7. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Иванъ Элевтерскій въ с. Мартово, Горбатовскаго уѣзда, 13 декабря.
8. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Николай Сиротинъ въ с. Бритовку Арзамаскаго уѣзда, 24 декабря.
9. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Иванъ Харитинъ въ село Работки Макарьевскаго уѣзда, 20 декабря.
10. Уволенный изъ низшаго отд. семинар. Александръ Лавровъ въ с. Мадаево Лукояновскаго уѣзда, 25 декабря.
11. Уволенный изъ сред. отд. семинар. Порфирій Астреинъ въ с. Язь Лукояновскаго уѣзда, 26 декабря.
12. Уволенный изъ ср. отд. семинар. Николай Цвѣтковъ въ село Костянку Арзамаскаго уѣзда, 3 января.

— По представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, указами Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1864 года и 9 января сего 1865 г.,—окончившіе курсъ наукъ въ Нижегородской семинаріи воспитанники: Михаилъ Преображенскій и Василій Чистопольскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены изъ духовнаго званія.

— По представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, указомъ Св. Синода отъ 31 декабря 1864 г. за заслуги по духовному вѣдомству Вселеннѣйше пожалованы медалями: 1) золотою для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ Нижегородскій 2 гильдіи купецъ Лука Коптевъ и 2) серебряными для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ Нижегородскіе кушцы Ѳедоръ Брызгаловъ и Василій Буяновъ.

— Определеніемъ Св. Синода отъ 11 декабря 1864 г., воспитанники Московской духовной академіи Геннадій Годневъ и Николай Ивановскій назначены въ Нижегородскую семинарію на должности наставниковъ, первый— по классу Св. писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, а второй— по 2-му классу богословскихъ наукъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Постановленія и распоряженія Правительства.— Извѣстія.

Дозволено цензурой. 5 февраля 1865 года.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го февраля.

№ 4-й.

1865 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу указа съ основными, Высочайше утвержденными въ 8-й день мѣсяца мая 1864 года, правилами для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ. (*)

(Продолженіе.)

III.

ОТНОШЕНІЕ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ БРАТСТВЪ КЪ УСТРОЙСТВУ ЦЕРКВИ И ОБЯЗАННОСТЯМЪ ХРИСТІАНИНА.

Православныя церковныя братства, какъ по имени, такъ и по составу и цѣли, суть учрежденія чисто церковныя. Но они не суть учрежденія постоянныя и всеобщія, а состояются по вызову особенныхъ обстоя-

(*) См. Епарх. Вѣдом. № № 23 и 24 1864 г. и 1-й 1865 г.

тельствъ и мѣстныхъ нуждъ церкви; не суть и учрежденія церковной власти и власти государственной, покровительствующей церкви, но образуются по доброй волѣ и по особенному усердію частныхъ лицъ ко благу церкви и только допускаются и поощряются властями. Потому—то въ братскихъ уставахъ, по 5 правилу, и «не можетъ быть постановляемо правилъ о такихъ взысканіяхъ или принудительныхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ правительственной власти». Съ другой же стороны церковныя братства не суть такія учрежденія, которыя не имѣли бы никакого отношенія къ устройству церкви вообще, и къ обязанностямъ христіанина въ частности; напротивъ они прямо вытекаютъ изъ того и другихъ оправдываются практикою первенствующей церкви.

Православная церковь, какъ общество правовѣрующихъ во Іисуса Христа, по Апостолу, *есть тѣло Христово* (Еф. 4, 23).

Что въ тѣлѣ душа, то въ церкви Христосъ; и что въ тѣлѣ разные члены, то въ церкви вѣрующіе во Христа. Какъ душа оживляетъ все тѣло и управляетъ всѣми членами его: такъ Христосъ оживляетъ и движетъ всю церковь и каждого вѣрующаго. Какъ различные члены тѣла составляютъ одно тѣло, одинъ цѣлый и живой организмъ, такъ вѣрующіе во Христа составляютъ одно цѣлое, одно живое духовное тѣло.

Внѣшняя связь между вѣрующими утверждается на порядкѣ богоучрежденнаго священноначалія, а ихъ внутренній союзъ заключается въ единствѣ духа, въ единствѣ вѣры, надежды и любви.

Живому существу естественно принадлежитъ стремленіе къ самосохраненію: такъ и церковь, какъ живое духовное тѣло, блюдетъ свою жизнь, самостоятельность,

благоденствіе и охраняетъ себя отъ всего, что можетъ вредить ей, разрушать ея цѣлость и единство во Христѣ.

Назначеніе тѣла служить орудіемъ души, быть посредникомъ въ ея отношеніяхъ къ природѣ видимой, вещественной: назначеніе церкви служить орудіемъ для дѣйствій невидимой благодати Божіей на грѣшныхъ людей, продолжать на землѣ дѣло, для котораго приходилъ на землю Единородный Сынъ Божій: т. е. спасеніе людей и распространеніе на землѣ царства Божія и славы Божіей.

Для этой цѣли церкви дана отъ самого Іисуса Христа власть: для руководства вѣрующихъ словомъ—*проповѣдывать* ученіе Христово, *обличать, запрещать, увѣщавать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2.); для очищенія ихъ отъ грѣховъ и освященія совершать богоучрежденныя таинства и потребныя на разные случаи жизни молитвословія.

Стремясь къ своей цѣли, церковь естественно должна стоять за свое полномочіе и свои права, хранить свои богодарованныя средства въ ихъ цѣлости, въ ихъ первоначальной силѣ, значеніи и чистотѣ и, храня ихъ, отражать всякое дѣйствіе и всякое намѣреніе, направляемая противъ власти и средствъ ея.

Руководствуя вѣрующихъ ко спасенію и вѣчному блаженству на небѣ, церковь не оставляетъ безъ своего попеченія и земнаго, временнаго благополучія ихъ, по коликую оно нужно для земнаго странника и можетъ служить къ благоустроенію тѣла ея; обнимая всѣхъ своею любовію, она старается благотворить бѣднымъ, сырымъ, страждущимъ и всѣмъ требующимъ помощи, какъ приснымъ, такъ и дальнимъ по вѣрѣ, но сперва приснымъ, а потомъ дальнимъ (Тим. 5, 8).

Охраняя свою самостоятельность, свои права, свои средства, свое благосостояніе, церковь въ тоже время охра-

няетъ своими духовными средствами государство, въ которомъ водворяются предрержащія власти, гражданскій порядокъ, служащія для нея оградой отъ зла.

Тѣло состоитъ изъ многихъ членовъ, но члены не равны между собою. *Не у всѣхъ членовъ одно и тоже дѣло* (Рим. 12, 4.); но каждый имѣетъ свое особенное назначеніе и свое особенное отправленіе, отъ чего и кажутся эти нужными, а тѣ менѣе нужными; одни сильными, другіе немощными; иные благообразными, а иные неблагообразными. Такъ и члены церкви—вѣрующіе—не всѣ равны между собою, потому что не у всѣхъ одно и тоже дѣло. Одни изъ нихъ священноначальствующіе, пастыри и учителя, а другіе подчиненные, пасомые; первые соратники у Бога, слуги Христовы, облеченные особеннымъ довѣріемъ, строители зданія Божія, а вторые *Божія нива и Божіе строеніе* (1 Коринѳ. 3, 9, 4, 1.). Дѣло начальствующихъ въ церкви, по данной имъ власти (2 Кор. 13, 10), созидать тѣло церкви, управлять церковію, охранять цѣлость, права и пользу церкви, возводить вѣрующихъ въ мужей совершенныхъ, *въ мѣру полнаго возраста Христова* (Еф. 4, 12). Обязанность пасомыхъ, по заповѣди Божіей, повиноваться и покаряться своимъ пастырямъ и учителямъ и соблюдать тѣсное между собою единеніе духа въ союзѣ мира.

Съ другой стороны члены одного общества, имѣя каждый свое назначеніе и свое отправленіе, служатъ другъ другу и всѣ нужны и полезны для цѣлаго тѣла; ихъ связь между собою и со всѣмъ тѣломъ такова, что страданіе одного члена производитъ страданіе въ другихъ членахъ и во всемъ тѣлѣ. Въ такомъ точно отношеніи другъ къ другу и ко всему тѣлу церкви находятся члены ея, вѣрующіе: *всѣ они составляютъ одно тѣло Христово, а порознь одинъ для другаго члены* (Рим. 12, 5). По этой причинѣ, вѣрующіе *крестившіеся однимъ духомъ во едино тѣло* (1 Кор. 12, 13), какъ живые члены его,

одушевляемые взаимною любовію, не могутъ непринимать живаго участія въ общей дѣятельности церкви. Напротивъ всѣ они, сохраняя каждый свое мѣсто и свое значеніе въ церкви, должны служить и помогать другъ другу (1. Кор. 12, 25), кто чѣмъ можетъ, по мѣрѣ своихъ дарованій: сильный силою, богатый богатствомъ, опытный въ жизни опытностію, ученый ученіемъ и т. д., и такимъ образомъ *нося тяготы другъ друга* (Гал. 6, 2) и *угождая ближнему во благо, къ назиданію* (Рим. 15, 2), содѣйствовать одному общему благу церкви. Для того-то всѣ вѣрующіе и соединяются въ одно общество, чтобы они совокупными силами достигали спасенія во Христѣ, или, какъ говоритъ Апостоль, чтобы *истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть Глава, Христосъ, и изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при сѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ прекращеніе для созиданія самаго себя въ любви* (Еф. 4, 15, 16).

Что церковь вообще, то приходъ въ частности. Каждый приходъ есть христіанская община. Центръ, около котораго собираются, и узелъ, которымъ связываются прихожане разнаго званія и состоянія, есть приходскій храмъ. Но эта связь прихода только наружная и потому некрѣпкая: можно ходить въ одинъ храмъ и не знать другъ друга. Внутреннею и прочною связію прихода служитъ взаимная христіанская любовь прихожанъ. Связанные ея узами, они составляютъ одинъ домъ Божій, одну духовную семью, въ которой Господь и Глава есть одинъ и тотъ же Христосъ, служители св. храма—Христовы приставники, домоправители, на которыхъ возложено радѣніе о благѣ и спасеніи прихожанъ; а прихожане всѣ между собою братья и сестры во Христѣ Исусѣ; тѣ и другіе сообща, въ союзѣ мира и любви, заботятся о св. храмѣ, о служащихъ въ немъ, другъ о другѣ, другъ друга назидаютъ, достаточные помогаютъ бѣднымъ, умные и честные вразумляютъ не разумныхъ и уклоняющихся отъ долга вѣры и чести.

Переходя изъ области догматики въ область исторіи, мы прежде всего встречаемся съ церковію Іерусалимскою. Это была первая христіанская община. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ она такъ описывается: «умножества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа; ежедневно они ходили въ храмъ и молились вмѣстѣ; собирались въ домахъ для причащенія тѣла и крови І. Христа, какъ Онъ установилъ на тайной Вечери Своей съ учениками, и потомъ все вмѣстѣ принимали пищу въ простотѣ сердца. И не было между ними нуждающихся. Ибо имѣвшіе земли, дома и другую собственность продавали ихъ, цѣну проданнаго приносили къ Апостоламъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду.» (Дѣян. 3, 42, 46; 4, 32, 35).

Благоустройство первенствующей церкви Іерусалимской послужило образцомъ для прочихъ церквей этого и послѣдующаго времени. Тертуліанъ, христіанскій писатель втораго вѣка, обращалъ къ язычникамъ такую рѣчь: «у васъ язычниковъ изъ за имѣній разрываютъ и естественное братство; у насъ же, составляющихъ одно сердце и одну душу, — все, чѣмъ мы владѣемъ, обще, — все, не исключая ничего, кромѣ женъ». Если не всякій отдавалъ церкви все, что имѣлъ, то всякій давалъ немущимъ по мѣрѣ возможности и потребованію нужды, оставляя часть на пропитаніе себѣ и домашнимъ, и все состояніе свое считая даромъ Божиимъ, который онъ обязанъ употребить на пользу ближняго.

Бѣдные получали помощь или изъ частныхъ рукъ, или отъ церкви. Церковь имѣла свою сокровищницу для бѣдныхъ, въ которую и поступали приношенія вѣрующихъ деньгами или припасами. Церковная сокровищница была полна и могла удовлетворять иногда многочисленнымъ нуждамъ. Папа Корнелій, жившій въ 3 вѣкѣ, на церковныя деньги кормилъ и одѣвалъ болѣе 5.000 бѣдныхъ; церковь Антиохійская, въ бытность тамъ св. Златоуста, кромѣ духовныхъ, чужестранцевъ, больныхъ и плѣнныхъ, содержала болѣе 3.000 беспомощныхъ вдовъ и сиротъ.

Предметомъ заботливости первенствующихъ христіанъ были все требующіе какой либо помощи, какъ то: бѣдные больные, и преимущественно больные бѣдные, попавшіеся въ рабство на войнѣ, осужденные на ссылку, на работы, заключенные въ темницу за исповѣданіе имени Христа, странники, умершіе въ бѣдности, вдовы, сироты, и особенно дѣти исповѣдниковъ и мучениковъ.

Для удобнѣйшаго подаенія помощи нуждающимся, христіанская любовь въ послѣдствіи времени придумала разныя богоугодныя общественныя учрежденія: больницы, дома для бѣдныхъ, сиротскіе приюты, страннопримницы, богадѣльны (дома для престарѣлыхъ).

Обнимая братскою любовію всехъ, ближнихъ и дальнихъ, единовѣрныхъ и иновѣрныхъ, друзей и недруговъ, древніе христіане однако раздѣляли свои благодѣянія съ разборчивостію. Во первыхъ, они прежде и больше всего заботились о присныхъ въ вѣрѣ (1 Тим. 5, 8) и особенно о тѣхъ вѣрныхъ, которыхъ вѣра доказана и которые во время гоненій неуклонились отъ стада І. Христа. «Этимъ, говоритъ Св. Кипріанъ, должно давать столько, сколько надобно къ ихъ содержанію, чтобы они, побуждаемые нуждою, не сдѣлали того, чего гоненіе не могло у нихъ вынудить.» (*) Во вторыхъ, они желали помогать однимъ стоящимъ помощи, и потому лѣнивцевъ и людей не доброй нравственности исключали изъ круга своей благотворительности. Ап. Павелъ писалъ къ Фессалоникійцамъ: *аще кто не хочетъ дѣлать, ниже дастъ.* (2 Сол. 3, 10). Согласно сему апостольскому наставленію, апостольскія правила предписывали: «голодный лѣнivecъ не заслуживаетъ помощи; онъ даже не достоинъ назваться членомъ церкви. — Надобно учить дитя, чтобы оно знало какое нибудь ремесло и было въ состояніи содержать себя, а не злоупотреблять подаеніями своихъ собратій». (**). Кароагенскій соборъ позволя-

(*) Epist. 14. (**) Пр. Ап. II, 4; IV, 2.

еть помогать изъ церковнаго имущества только тѣмъ молодымъ вдовамъ, которыя слабы здоровьемъ, и притомъ требуетъ отъ нихъ, чтобы онѣ ревностны были въ дѣлѣ Божіемъ и помогали церкви услугою и молитвою». (*)

Церковнымъ имуществомъ и раздаваніемъ изъ него заведывали сначала Апостолы, а послѣ нихъ епископы. Помощниками имъ въ этомъ дѣлѣ были діаконы. Чтобы вспоможенія раздѣляемы были правильнѣе, по мѣрѣ нужды, діаконы вели списки, въ которыхъ обозначалось: имя, ремесло, возрастъ, полъ, мѣсто жительства, семейныя обстоятельства желавшихъ получить или уже получающихъ пособие. Въ занятіяхъ діаконствъ принимали участіе и женщины. Онѣ особенно занимались посѣщеніемъ бѣдныхъ и больныхъ въ ихъ жилищахъ, помогали имъ, какъ могли, словомъ и дѣломъ. Онѣ могли дѣлать это или сами по себѣ, какъ частныя лица, или по избранію церкви, какъ лица общественныя: въ послѣднемъ случаѣ онѣ принимали посвященіе и имя діакониссъ.

Каждая отдѣльная церковь заботилась прежде всего о благѣ своемъ и своихъ членовъ. Но между отдѣльными церквами сохранялись постоянныя сношенія, водна помогала другой, въ случаѣ нужды, милостиней. Сборъ для сего, по распоряженію Ап. Павла, производился въ воскресный день, во время общественнаго богослуженія (Дѣян. II. 29, 30. I. Коринѣ. 16, 1—3. 2 Кор. 8.)

Охраняя свое благосостояніе благотворительностію, первенствующая церковь тѣмъ съ большею заботливостію старалась охранять Православную вѣру, которою подается намъ отъ Бога все, что нужно для жизни и благочестія, и прежде всего она старалась распространять въ

(*) Пр. I, 103.

обществѣ духовное нравственное просвѣщеніе, проводить въ народъ животворные лучи свѣта Христова, который просвѣщаетъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ, возражать и укрѣплять въ сердцахъ вѣру, согрѣвать ихъ христіанскою любовію къ Богу и ближнему, очищать религіозныя понятія, утверждать нравственныя убѣжденія, словомъ всѣми мѣрами стараться, чтобы *чада ея были неукоризненны и чисты, чада Божіи непорочны среди строптиваго и развращеннаго рода, сіяли въ немъ, какъ свѣтила въ міръ* (Филип. 2, 15). Съ этою цѣлію она: 1) предписывала и поощряла проповѣдь о догматахъ и нравственныхъ правилахъ православной вѣры; 2) заводила свои училища, изъ которыхъ древнѣйшія суть Ефесское, основанное Іоанномъ Богословомъ, и Александрійское, основанное Евангелистомъ Маркомъ, и наблюдала за ними, указывая направленіе и методъ христіанскому образованію; 3) повелѣвала христіанамъ какъ можно чаще ходить къ Богослуженію, полагая наказанія за нерадѣніе къ нему.

Чтобы христіане вездѣ почерпали одно чистое ученіе и славословили Пресв. Троицу единымъ сердцемъ и едиными устами, церковь составляла символы вѣры, или краткіе образцы истинной вѣры, и опредѣляла самыя книги, которыя должно и которыхъ не должно читать при Богослуженіи.

Чтобы предохранить Православныхъ отъ вреднаго вліянія среди жизни семейной и общественной, церковь старалась удалить отъ нихъ все, что только могло бы вредить правотѣ вѣры и чистотѣ нравственности, поведенія. Въ этихъ видахъ она: а) допустила браки православныхъ съ неправославными съ значительными ограниченіями; б) предписывала православнымъ остерегаться, чтобы ктонибудь не *прельстилъ ихъ ложною философіею, по правданію чловѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. 2, 8); чтобы они *не прилагались въ наученія странна и различна* (Евр. 13, 9); *искушались духи аще отъ Бога суть* (Іоанн. 4, 1); не вѣрили не только простому человѣку, но и ангелу съ неба, еслибы онъ

сталъ возвѣщать что нибудь новое, особенное, отличное отъ того, что возвѣстилъ Христосъ, чему учили и учать Апостолы и преемники служенія ихъ—пастыри церкви (Гал. 1, 8. 9). Такъ какъ ничто такъ вредно не дѣйствуетъ на нашъ умъ, сердце и на все поведеніе, какъ худые примѣры и близкое сообщество съ людьми неблагомыслящими и не добрыми; то церковь в) строго воспрещала православнымъ имѣть близкое общеніе, и въ особенности религіозное, съ невѣрующими, еретиками и отявленными и нераскаянными грѣшниками изъ своего братства (1 Кор. 5).

Управленіе, какъ хозяйственной частію церкви, такъ и религіозною, лежало исключительно на обязанности членовъ церкви начальствующихъ, пастырей церкви. Но пастыри церкви, сохраняя свою власть и свои начальственные права, неотстраняли совершенно и мирянъ отъ участія въ дѣлахъ церкви; напротивъ приглашали ихъ къ содѣйствію себѣ, обращались къ общественному мнѣнію и суду, подкрѣпляли свои рѣшенія общимъ согласіемъ, предоставляли частнымъ церквамъ самоуправленіе, надзоръ за своими членами, взаимное руководство въ дѣлѣ спасенія, требовали отъ христіанъ не обращаться къ гражданской власти и суду въ спорахъ и ссорахъ по дѣламъ житейскимъ, мелочнымъ. Все это мы находимъ въ практикѣ церкви временъ Апостоловъ (1 Кор. 5. 1 Сол. 5, 14. 2 Сол. 3, 1, 15—Дѣян. 6, 1—6; 15, 2. 6. 22). Здѣсь одно обстоятельство достойно особеннаго примѣчанія. Ап. Павелъ, предписывая христіанамъ Фессалоникійскимъ, чтобы они, если кто не послушаетъ слова его, въ своемъ посланіи, тою имѣли на замѣчаніи и не сообщались съ нимъ, чтобы устыдить его по совокупилъ: но не считайте его за врага, а вразумляйте какъ брата (2 Сол. 3, 14. 15). По смыслу апостольскаго наставленія христіанинъ долженъ отчуждаться зла, остерегаясь при этомъ духа нечеловѣколюбія.

Такимъ образомъ представленный нами краткій очеркъ

устройства православной церкви вообще, и практики первенствующей церкви въ частности совершенно оправдываетъ какъ происхожденіе, такъ и устройство церковныхъ братствъ. Православная церковь въ самой сущности своей есть духовное братство, учрежденное Иисусомъ Христомъ съ одной стороны для того, чтобы въ немъ сохранялись благодатныя средства къ спасенію людей; а съ другой для того, чтобы люди въ союзѣ вѣры и любви удобнѣе могли пользоваться благодатными средствами и достигать спасенія. Пастыри церкви—это старшіе братья, уполномоченные управлять всѣмъ братствомъ и наблюдать за его благосостояніемъ и благочиніемъ. Пасомые—это младшіе братья, обязанные служить нуждамъ и благу братства всѣми зависящими отъ нихъ способами. И если бы члены церкви были какъ одинъ человѣкъ, одинаково вѣровали, одинаково были одушевлены любовію къ Богу и ближнему, одинаково ревновали о своемъ спасеніи и славѣ Божіей и одинаково радѣли о благѣ церкви: тогда бы въ православной церкви не имѣли мѣста еще особенныя братства; тогда бы каждая отдѣльная церковь и каждый приходъ составлялъ истинно церковное братство и дѣла служенія нуждамъ и пользамъ Православной церкви, (противъ дѣйствія посягательствъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, христіанской благотворительности и распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія) вездѣ исполнялись сами собою, безъ помощи особенныхъ братскихъ учрежденій. Но какъ не всѣ вѣрующіе служатъ Богу и церкви съ горячностію духа, а врагъ діаволь, пользуясь духовною дремотою людей, непрестанно сѣетъ плевелы посреди пшеницы и воздвигаетъ на церковь Христову враговъ и бѣдствія: то является по временамъ (когда открываются большія нужды въ православной церкви, требующія усиленно помощи со стороны вѣрующихъ) настоятельная надобность, чтобы ревнители православной церкви соединялись между собою для служенія нуждамъ и пользамъ совокупными силами. Такъ нѣкогда образовались церковныя братства

въ западной Россіи; такъ и нынѣ возобновляется ослабѣ-
вавшая по обстоятельствамъ ихъ дѣятельность.

НѢКОТОРЫЯ СВѢДѢНІЯ

О СОСТОЯНІИ НИЖЕГОРОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ И МОНА-
СТЫРЕЙ ВЪ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII СТОЛѢТІЯ.

Въ концѣ первой четверти XVII столѣтія, когда Ниж-
ній-Новгородъ, по дѣламъ церкви, принадлежалъ къ
патріаршей области ⁽¹⁾, въ немъ было тысяча пятьсотъ

(1) Нижній Новгородъ сначала основанія своего, по дѣламъ
церкви, зависѣлъ отъ іерарховъ Владимірскихъ, потомъ отъ Суз-
дальскихъ, которые вполнѣ именовались Суздальскими, Нижегородскими
и Городецкими, нѣкоторые изъ нихъ и прожи-
вали въ Нижнемъ-Новгородѣ. Потомъ, послѣ паденія дома
князей Суздальско—Нижегородскихъ, Нижній-Новгородъ перешелъ
въ вѣдѣніе Московской митрополіи. Съ учрежденіемъ патріарше-
ства, въ землѣ Низовской назначалась архіепископская кафедра;
но это назначеніе почему-то не было приведено въ исполненіе
ни при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, ни при Борисѣ Годуновѣ. Конечно
Ѳеодору Борисовичу, Лжедмитрію и Василью Шуйскому было не
до учрежденія новыхъ епархій, да и Михаилу Ѳеодоровичу тоже;
и вся земля Низовская оставалась въ завѣдываніи патріарха.
Потомъ опять возникъ вопросъ объ учрежденіи Нижегородской
епархіи въ 1667 г., когда около Нижняго усилились расколы; но и
тутъ почему-то медлили назначеніемъ архіерея въ Нижній-Новго-
родъ. Первый митрополитъ Нижегородскій и Алатырскій Фила-
ретъ былъ посвященъ 2 іюня 1672 г., но и потомъ еще оставался
нѣсколько времени въ Москвѣ.—Истор. Русск. Іерарх. 1—175,
Пикоп. Лѣт. IV—6 и 41 Полн. собр. Русск. Лѣт. VIII—21 собр.

шестьдесятъ шесть дворовъ и двадцать семь церквей ⁽²⁾;
въ томъ числѣ: два собора, двадцать церквей приходскихъ,
одна ружная, двѣ на монастырскихъ подворьяхъ, одна
безприходная и одна стоявшая въ заустѣніи. Кромѣ то-
го еще были три церкви за Окой—двѣ въ слободкѣ Грив-
кѣ, принадлежавшей тогда нижегородскому Духову мо-
настырю, и одна на молитовскомъ погостѣ, числившемся
уже въ Нижегородскомъ уѣздѣ ⁽³⁾.

Госуд. Грам. и Догов. 11—59. Акт. Архіогр. Эксп. 111—176.
Акт. Нижегород. Монаст. № № 27, 46, 96, 97, 98, 99, 101, 107,
109, 111, 114, 115, 116, 118, 121, 122, 123, 125, 132, 139 и 140,
напечатанные въ неоффиц. част. Ниж. Губ. Вѣдом. 1848 г. въ № №
отъ 7 до 31. Настол. грамот. Нижегород. Митр. Филарета, напе-
чатанная въ XVIII т. Древ. Русск. Вив. стран. 110—121. Царст.
Алексѣя Михайловича, сочин. Берга 11—92 и Собраніе разныхъ
записокъ о Петрѣ Великомъ, Туманскаго V—187—188.

(2) Число дворовъ и церквей взято изъ Нижегород. Писцов.
книгъ 1621 и 1622 год. Изъ Нижегородской Сотной грамоты, по-
лученной нижегородцами въ 1630 г. видно, что въ первой чет-
верти XVII столѣтія жило въ Нижнемъ-Новгородѣ людей нетяг-
лыхъ, кромѣ духовенства, бояръ, дѣтей боярскихъ и дворянъ:

Нижегородскихъ служилыхъ иноземцевъ, стрѣльцовъ, пушка- рей, зачинщиковъ, недѣльщиковъ, воротниковъ, сторожей при из- бахъ губной и съѣзжей, каменщиковъ и кирпичниковъ	324.
Часовникъ.	1.
Лютеранскій пасторъ.	1.
Ямщиковъ.	154.
Ямскихъ дьячковъ.	11.
Сторожей ямскихъ избъ.	2.
Дворниковъ въ частныхъ домахъ, мастеровыхъ, яржанныхъ и нищихъ.	150.

Людей тяглыхъ:

Посадскихъ лучшихъ людей.	48.
среднихъ.	89.
молодыхъ.	424.
худшихъ.	415.

(3) Слободка Гривка стояла тамъ, гдѣ нынѣ лучшая часть Кана-
винской слободы. Въ ней было 29 дворовъ; 4 изъ нихъ принад-

ЦЕРКВИ БЫЛИ СЛѢДУЮЩІЯ:

Соборныя.

1. Архангела Михаила.
2. Преображенія Господня.

Приходскія.

3. Св. Бориса и Глѣба.
4. Вознесенія Господня.
5. Св. Стефана Архидіакона.
6. Св. Димитрія Солунскаго.
7. Св. Женъ Мурносиць.
8. Св. Пророка Іліи.
9. Св. Іоанна Предтечи.
10. Св. Іоанна Богослова.
11. Казанскія Божія Матери.
12. Св. Козьмы и Даміана.
13. Св. Николая чудотворца, въ маломъ острогѣ.
14. Св. Николая чудотворца, въ торгу.
15. Св. Парасковіи Пятницы.
16. Св. Апостоловъ Петра и Павла.
17. Покрова Пресвятыя Богородицы.
18. Рождества Христова.
19. Рождества Богородицы.
20. Рождества Іоанна Предтечи.
21. Троицы Живоначальной.
22. Успенія Божія Матери.

лежали духовенству тамошней церкви, а 25 отдавались изъ оброку въ пользу Духова монастыря. Рядомъ съ ней стояла другая слободка, принадлежавшая къ городу, которая и называлась собственно Канавинимъ. Впослѣдствіи горожане оттягали Гривку у монастыря и она утратила свое названіе—все Заочье приняло названіе Канавина. Съ переводомъ въ Нижній Макарьевской ярмарки Канавино причислено къ городу и составляетъ 3 квар. Макарьевской части. Нижег. Сотн. Грам. 1630 г. Акт. Нижег. Монас. № 139, въ неофф. част. Нижегород. Губ. Вѣд. 1848 г. № 31 и Историч. извѣст. о Нижег. Духовъ монастырѣ. Молитовка отстоитъ отъ Нижняго-Новгорода въ 6 вер. Нынѣ тамъ нѣтъ церкви.

Ружная.

23. Св. Варвары Великомученицы.

На подворьяхъ.

24. (Печерск. монаст.) Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста.

25. (Дудина монастыря) Зачатіе Іоанна Предтечи (4)

Стоявшая въ запустѣніи.

26. Св. Георгія Побѣдоносца.

Двадцать седьмая городская церковь св. Афанасія и Кирилла Александрійскихъ была, какъ надо полагать, тоже приписной какого нибудь монастыря (5), но при ней былъ бѣлый священникъ, имѣвшій въ Нижнемъ-Новгородѣ домъ (6).

Въ Гривкѣ были церкви Владимірскія Божіей Матери и Успѣнія Богородицы, на Молитовскомъ погостѣ—Преображенія Господня.

(4) Дудинъ—Николаевскій—Амвросіевъ монастырь находился въ 45 вер. отъ Нижняго-Новгорода, на правомъ берегу Оки, въ нынѣшнемъ Горбатовскомъ уѣздѣ. Его упразднили въ 1764 г. Одна изъ церквей его—Успенія Божіей Матери—обращена въ приходскую села Подьяблоннова.

(5) Это можно полагать потому, что въ Нижег. Сотн. Грам. Афанасье—Кирилловская церковь упомянута только мимоходомъ; о ней даже менѣе сказано, чѣмъ о церквахъ, стоявшихъ на монастырскихъ подворьяхъ.

(6) Улица къ черному къ поганому пруду: мѣсто дворовое церковное Афанасія и Кирилла Александрійскихъ чудотворцевъ попа Василья.—Нижег. Сотн. Грам., въ описаніи улицъ въ верхней части Новаго острога. А въ другомъ мѣстѣ той же грамоты, при описаніи слободки, стоявшей около церкви Александрійскихъ чудотворцевъ, говорится: «дворъ офонасьевскаго попа Василья.»

Изъ всѣхъ этихъ тридцати церквей каменныхъ было двѣ — соборы Преображенскій и Архангельскій, прочія всѣ — деревянные.

Кромѣ монастырей Печерскаго и Благовѣщенскаго, существующихъ и по нынѣ, было еще три монастыря мужескихъ — Симеоновскій, Духовъ и Сергіевскій; и три женскихъ — Зачатейскій, Воскресенскій и Происхожденскій. Въ монастыряхъ было шесть церквей, изъ которыхъ была одна каменная.

Храмъ Архангела Михаила былъ тотъ-же, который мы видимъ и по нынѣ, только верхъ его вѣнчался высокимъ шпиремъ, да не было пристройки, въ которой находится приделъ Иоанна Богослова (7). Этотъ храмъ, по основанію своему, есть самая древнѣйшая святыня нижегородская. «Великій князь Юрій Всеволодовичъ (Владимірскій) заложилъ градъ на устьѣ рѣки Оки и нарѣче имя ему Новъ городъ, Нижній, и церковь постави въ немъ соборную Архистратига Михаила» (8) Существующему зданію тоже минуло пять сотъ лѣтъ. Въ Нижнемъ Новгородѣ, вообще небогатомъ стариной, нѣтъ ничего, чтобы превосходило древностію стѣны Архангельскаго собора. Андрей, второй не зависимый великій Князь Нижегород-

(7) Шатровый верхъ на Архангельскомъ соборѣ сдѣланъ въ 1630 году; приделъ Иоанна Богослова построенъ въ 1672 г., на томъ мѣстѣ, гдѣ священники Архангельскаго собора погребали въ 1654 г. умершихъ отъ чумы.—Акт. Нижегород. монаст. № 123. (неоф. част. Ниж. Губ. Вѣдом. 1848 г. № 22). Надпись на паперти Архангел. собора. Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Росс. вивлеоо. XVIII.—82 и виды Нижняго Новгорода, приложенные къ Viel Vermehrte Moscovische Vnd Persianische Reisebeschreibung и Царствованіи Михаила Феодоровича соч. Берха.

(8) Нижегород. Лѣт., напечатанный въ Древн. Росс. Вивлеоо. т. XVIII. ст. 72.

скій, старшій сынъ основателя этого княжества Константинъ Васильевича Суздальскаго (9), построилъ это зданіе, вмѣсто прежняго деревяннаго «близъ двора своего», въ 1359 году (10). Кажется благочестивый князь соорудилъ этотъ храмъ въ благодарность Господу за избавленіе отъ опасностей, которымъ онъ подвергался въ тотъ годъ въ ордѣ, гдѣ въ то время былъ мятежъ и гдѣ тогда убито много царей, царицъ и царевичей, и самаго Андрея «едва упасе его Богъ отъ горкія смерти отъ рукъ поганныхъ» (11).

Во время самостоятельности князей Суздальско-Нижегородскихъ, храмъ Архангельскій былъ ихъ придворной церковію (12), послѣ паденія Нижняго Новгорода онъ сдѣлался усыпальницей потомковъ Константина

Въ этомъ храмѣ погребены:

(9) Константинъ Васильевичъ, внукъ Андрея Ярославича, вступилъ во владѣніе Суздальскимъ княжествомъ по смерти брата своего Александра въ 1332 году. Въ 1350 г. онъ перенесъ престолъ свой въ Нижній Новгородъ, гдѣ и умеръ въ 1355 году. Послѣ него Андрей вступилъ во владѣніе; онъ умеръ въ 1365 г. Родословъ книга 1—67. Ключъ къ Ист. Госуд. Росс. Роспись XII ст. 39. Полн. Собр. Лѣтоп. I—230, IV—65, V—228 и 230, VII—201, VIII—6 и 13 Никоновъ. III—205, IV—8 и Нижегород. въ древн. Рус. Вивлеоо. XVIII—72 и 76.

(10) Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Росс. Вивлеоо. XVIII.—76. Никон. III.—221.

(11) Полн. Собр. Рус. лѣт. № 229. Никонов. Лѣт. III—212. Въ послѣднемъ это событіе и построеніе храма отнесено къ 1358 г.

(12) Дворецъ князей Нижегородскихъ стоялъ около того мѣста, гдѣ нынѣ стоитъ памятникъ Минину и Пожарскому. Онъ сгорѣлъ, какъ надо полагать, въ 1445 году, когда воеводы Нижегородскіе — князь Дольгольдовъ и Юмка Драница, при второмъ нападеніи Углу-Махмета на Нижній, зажгли нижегородскія укрѣпленія.— Полн. собран. Русскихъ лѣт. IV—170. Извѣстіе Никонов. лѣтоп., что въ 1531 году при взрывѣ Ивановской стрѣльницы внутри Кремля «сгорѣ дворецъ Великаго князя», должно быть относится къ вновь построенному дворцу. Никон. VI—245.

Василій Симеоновичъ Кирдявачь, праправнукъ Константина Васильевича, сынъ несчастнаго Симеона Дмитриевича; онъ умеръ въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1404 г.

Сынъ его Иванъ Васильевичъ Горбатый — Суздальскій, заключившій около 1451 года, за себя и за братьевъ, Александра Глазатаго и Василья Гребенку, съ Василюемъ Васильевичемъ Темнымъ мирный договоръ, по которому онъ обязывался отдать всѣ ханскіе ярлыки, полученные его предками на владѣніе Суздальско-Нижегородскимъ княжествомъ и впредь не брать такихъ. Онъ владѣлъ Гордцемъ, который данъ ему былъ въ отчину и удѣлъ, да вотчинами около Суздаля. Ею праправнука Варвара Александровна была мать Патріарха Филарета Никитича (13)

Иванъ Васильевичъ Кирдяпичь, тоже праправнукъ Константина Васильевича, сынъ Василя Дмитриевича Кирдяты, признавшій власть Василя Дмитриевича Московскаго. Онъ владѣлъ Нижнимъ въ качествѣ присяжника Москвы; умеръ въ 1416 г. (14).

Василій Юрьевичъ, племянникъ Ивана Васильевича, послѣдній независимый великій князь Нижегородскій, получившій вмѣстѣ съ братомъ своимъ Θεодоромъ отъ Дмитрія Шемяки во владѣніе Нижній Новгородъ, Суздаль

(13) Собр. Госуд. Грам. и Догов. 1—80 и 81. Родосл. книг. 1—70 и 73.

(14) Въ I Софійск. подъ этими годами показана смерть Ивана Васильевича, сына вел. князя Василя Дмитриевича; въ Воскр. тоже говорится подъ 6925 г. «Мѣсяца іюля представися нареченный великій князь Новгорода Иванъ Васильевичъ, сынъ великаго князя Василя Дмитриевича на Москвѣ, положиша и въ церкви Архангела Муханла, идеже вси князи русси лежатъ». Во II Софійск. прямо сказано: «Представися князь вел. Новгорода Нижняго, на пути ѣдучи изъ коломна» — Карамзинъ тоже говоритъ. Полное собран. Русск. Лѣтоп. V—260, VI—140, VIII—88 и Истор. Госуд. Росс. т. V примѣч. 146.

и Городецъ въ 1446 г. и потомъ отказавшійся отъ него въ пользу Василья Темнаго (15).

И еще въ этомъ храмѣ лежатъ князья Петръ, Зиновій, Зосимъ, Іона (послѣдніа два инока) и княгиня Ирина.

Кто такая была Ирина и кто эти четыре князя — лѣтописи молчатъ. Но можно утвердительно сказать, что всѣ они жили послѣ паденія Нижегородскаго княжества; иначе ихъ погребли бы въ главной святынь земли Низовской — у Боголѣпнаго Преображенія.

Имя Ирины не естьли иноческое имя Василисы Васильевны, дочери Василья Дмитриевича, великаго князя Московскаго, которую выдалъ онъ въ 1319 году за Александра Ивановича Брюхатаго (16), а по смерти его за Александра Даниловича Взметня (17), которые оба владѣли Нижнимъ Новгородомъ и именовались великими князьями (18). А эти иноки Зосима и Іона — не князь ли

(15) Собр. Госуд. Грам. и Догов. I—62. Древн. Руск. Виелеев. изданіе 2, 1—56. Родослов. книг. 1—68.

(16) Никоновск. Лѣтоп. V—73. По Софійск. II лѣт. и Ключу къ Истор. Госуд. Росс. Александръ Ивановичъ былъ сынъ Ивана Борисовича Тугой—Лукъ; тоже видно и изъ грамоты Василья Темнаго, данной Спасоевѣимъеву монастырю послѣ 1440 г., въ ней говорится: «по князѣ Семенѣ Александровичѣ, по князѣ Константинѣ, его пракурѣ и по князѣ Борисѣ и по князѣ Иванѣ и по его отцы, по князѣ Александрѣ». По родословной книгѣ князь Иванъ Тугой—Лукъ показанъ бездѣтнымъ, а князь Александръ названъ сыномъ Ивана Васильевича Кирдяпича, умершаго въ 1316 г.; тамъ говорится:... «Да князь Иванъ Тугой Лукъ бездѣтен... А у князя Ивана у Кирдяпича сынъ князь Александръ Брюхатый, а была за нимъ дочь Великаго Князя Василя Дмитриевича» Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VI—140. Ключъ къ Истор. Госуд. Росс. Роспись XII. Родосл. книга 1—68 и Акт. Историч. 1—38.

(17) Сынъ Данила Борисовича. Родосл. кн. 1—68. Ключъ къ Истор. Госуд. Росс. Роспись XII.

(18) Акт. Археогр. Экс. 1—17 Акт. Ист. 1—25

это Александръ Брюхатый и сынъ его и Василисы Васильевны, Семенъ Александровичъ (19). Конечно это одна догадка, не болѣе.

При Архангельскомъ соборѣ были протоіерей, діаконъ, пономарь, просвирня и сторожъ. Жалованья и руги они получали: протопопъ девять рублей двѣ гривны въ годъ, священники по шести рублей и пяти алтынъ каждый, дьяконъ три рубля и полтора алтына, просвирня, за прокуры, кутью и канунъ полтора рубля, пономарь двадцать алтынъ, сторожъ четыре гривны; да панихидныхъ: протопопъ получалъ рубль восемь алтынъ и пять съ половиною денегъ въ годъ, священники и дьяконъ по пятнадцати алтынъ съ деньгой каждый, пономарь четыре алтына, просвирня тоже, сторожъ два алтына съ дѣньгой (20)

На ладонъ, свѣчи, воскъ и вино Архангельскій соборъ получалъ по два рубля въ годъ (21).

Протопопъ и священники пользовались правомъ держать для своего употребленія вино, пиво и всякое питье «безпенно и безъявочно», а во время проѣздовъ въ Москву къ Царю со святой водой, или для челобитья о своихъ дѣлахъ, они избавлялись, на водѣ и сушѣ, отъ платежа за перевозки и мосты, и всякой тамги и мытовъ. Также дома ихъ были свободны отъ постоя ратныхъ воеводъ, дѣтей боярскихъ и прочихъ ратныхъ людей; а дѣти и племянники ихъ, жившіе при нихъ, а равно и всѣ, жившіе «на ихъ хлѣбѣ», были избавлены отъ всякихъ «проторей и размѣтовъ» (податей) и отъ суда намѣстниковъ и тиуновъ нижегородскихъ, «опричь душегубства и разбоя и татбы съ поличнымъ». И кормовъ съ нихъ

(19) Симеонъ Александровичъ умеръ бездѣтнымъ между 1434 и 1440 гг. Василиса Васильевна умерла около этого же времени Родосл. кн. 1—68 и Акт. Истор. 1—38.

(20) Акт. Истор. 11—69.

(21) idem.

для себя никто не имѣлъ права требовать; «а праведчики и доводчики поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и не высылаютъ къ нимъ ни почто». Патриаршіе десятильники и заѣздчики ревизоры тоже не имѣли ни какого вліянія на весь причетъ Архангельскаго собора, всѣхъ домочадцевъ и служителей, а также и на просвирней и сторожей; всѣ эти лица подлежали суду самаго Царя или особо назначенныхъ отъ него бояръ, а по духовнымъ дѣламъ — суду самаго Патриарха. Срокъ для явки имъ съ отвѣтами, противъ жалобъ исцовъ, назначенъ былъ разъ въ годъ «зимой по крещенье Господне въ тотъ же день» (22)

Н. Храмуовскій.

ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

въ 1864 году.

(Продолженіе)

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Мѣсяцы: Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь.

Религіозные вопросы въ настоящее время возбуждаютъ общее къ себѣ вниманіе въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ: антихристіанское, матеріалистическое направленіе современной мысли нѣкоторыхъ ученыхъ, развиваясь до послѣдней крайности, пришло къ такимъ слѣдствіямъ, которыя ужаснули всѣхъ друзей мира и общественнаго спо-

(22) idem

койствія. Понятно, почему явилась теперь необходимость всѣми силами противоборствовать разрушительнымъ началамъ матеріалистической философіи и защищать христіанскіе догматы. Въ недавнее время въ Англіи явилась декларация или протестъ противъ невѣрія, прикрывающагося именемъ науки, подписанный двумястами чело-вѣкъ, изъ которыхъ — сорокъ чело-вѣкъ — докторовъ медицины, тридцать членовъ королевскаго ученаго общества и проч. Въ протестѣ этомъ говорится: «мы нижеподпи-савшіеся, занимавшіеся естественными науками, желаемъ выразить наше искреннее сожалѣніе, что изслѣдованія научной истины употребляются нѣкоторыми во зло съ цѣлью бросить тѣнь сомнѣнія на истину и подлинность священнаго писанія. Мы убѣждены въ совершенной не-возможности того, чтобы Слово Божіе, запечатлѣнное въ книгѣ природы, и Слово Божіе, выраженное въ свя-щенномъ писаніи, противорѣчили другъ другу, хотябы они по видимому и не согласовались. Мы не должны забы-вать, что естественныя науки не достигли своего окон-чательнаго совершенства, но находятся лишь на пути раз-витія, и въ настоящее время самый совершенный разумъ видитъ міръ какъ бы въ закопченное стекло; но мы твердо увѣрены, что настанетъ время, когда объ книги будутъ согласоваться во всемъ. Мы не можемъ не сожалѣть, что на естественныя науки смотрятъ по-дозрительно многіе, незанимающіеся ими, основываясь толь-ко на томъ, что нѣкоторые люди непростительнымъ обра-зомъ противоплагаютъ естественныя науки священному писанію. Мы убѣждены, что долгъ всякаго ученаго — изучать и изслѣдовать природу лишь съ цѣлію открыть истину, и что если онъ дойдетъ до нѣкоторыхъ слѣдствій, которыя, повидимому, не согласуются съ священнымъ пи-саніемъ, или скорѣе, — его собственнымъ толкованіемъ священнаго писанія, толкованіемъ, которое можетъ оказатъ-ся ошибочнымъ, то онъ не долженъ утверждать, что его заключенія справедливы, а свидѣтельство св. писанія лож-но. Гораздо приличнѣе и лучше оставить оба мнѣнія ря-домъ, пока Всемогущему будетъ угодно указать намъ на

средство примирить ихъ, и вмѣстотого, чтобы настаивать на кажущемся различіи между наукою и священнымъ пи-саніемъ, гораздо полезнѣе останавливать свое вниманіе на томъ, въ чемъ они оба вполне согласны». (Религіозные вопросы въ Европейской литературѣ. О. Зап. Октябрь 1864 года).

Такой же точно протестъ противъ невѣрія, только въ формѣ не короткой декларации, а довольно обширнаго фи-лософскаго сочиненія, заявленъ и во Франціи, извѣст-нымъ тамошнимъ писателемъ Гизо, вновь вышедшею его книгой, подъ заглавіемъ: «Размышленія о сущности хри-стіанской Вѣры». Въ послѣднихъ книжкахъ православ-наго обозрѣнія 1864 года приводятся нѣкоторые отрыв-ки изъ предисловія этой книги. Разсужденія, заключающі-яся въ этихъ отрывкахъ, представляютъ столько интере-са для каждаго, кто только когда-нибудь и сколько ни-будь вдумывался въ сущность христіанскаго ученія, что мы считаемъ очень нелишнимъ дѣломъ познакомить съ ними читателей Епархіальныхъ вѣдомостей. Особенно пастырямъ церкви нужно и полезно знать тѣ доказатель-ства истинности христіанскаго ученія, которыя приводят-ся нынѣшними защитниками его. Способъ нападенія на христіанскія истины видоизмѣняется съ каждымъ столѣ-тіемъ, по этому и опроверженія сихъ нападеній должны согласоваться съ сущностью оныхъ.

«Христіанская Вѣра, говоритъ Гизо, въ наше время живетъ лицомъ къ лицу передъ свободою... Религіозная свобода, т. е. свобода вѣрить, вѣрить розно, или вовсе не вѣрить, еще не вполне признана и обезпечена въ раз-личныхъ государствахъ; но очевидно, что она болѣе и бо-лѣе становится общимъ фактомъ, и наконецъ становится общимъ правомъ въ мірѣ просвѣщенномъ»... (Прав. обозр. Сентябрь. стр. 2.)

«Воспоминаніе о религіозныхъ преслѣдованіяхъ еще свѣ-же и во множествѣ умовъ поддерживаютъ злыя преду-

бѣжденія и живыя опасенія касательно религіи. Христіане съ своей соороны съ трудомъ допускають новое общественное положеніе и едва привыкають къ нему; они чувствуютъ себя на каждомъ шагу оскорбленными, раздраженными, испуганными отъ мыслей и рѣчей, раздающихся въ обществѣ.» (стр. 3.) «Какъ же теперь христіанская церковь, спрашиваетъ Гизо, въ наше время относится къ тѣмъ крупнымъ вопросамъ, о которыхъ ей приходится препираться съ свободнымъ и смѣлымъ умомъ человѣческимъ? Вполнѣ-ли она понимаетъ, и такъ-ли ведетъ, какъ должно, ту борьбу, въ которую вовлечена?» (стр. 4.)

Замѣтимъ съ своей стороны, что французскій писатель говоритъ тутъ вообще о христіанской церкви. Когда отвергають сверхъестественное: боговдохновенность писанія и божество Іисуса Христа, то удары падаютъ тутъ равно и на всѣхъ христіанъ, латинянъ, протестантовъ, православныхъ и проч., — независимо отъ ихъ частныхъ разностей и формъ ихъ церковнаго управленія, у всѣхъ христіанъ одинаково подрываются здѣсь самыя основы общей вѣры. «Когда нападеніе, говоритъ Гизо, устремляется противъ основаній вѣры всѣхъ христіанъ, то разности между христіанскими церквями относительно отдѣльныхъ вопросовъ и различія въ ихъ устройствѣ и управленіи становятся дѣломъ второстепеннымъ; въ виду должна быть защита противъ общей опасности, угрожающей иссушить тотъ общій имъ источникъ, изъ котораго онѣ всѣ почерпають свою жизнь (стр. 4.)» Мирный исходъ современнаго кризиса въ христіанствѣ, говоря по-человѣчески, зависитъ отъ вліянія тѣхъ общихъ усилій, которыя предприняты будутъ всѣми защитниками христіанства противъ общихъ враговъ его.

Указавши на нынѣшнее положеніе христіанской вѣры въ Европейскомъ мірѣ, сочинитель «размышлений о сущности христіанской вѣры» приступаетъ къ философскимъ доказательствамъ истинности основныхъ христіанскихъ

догматовъ о твореніи, промыслѣ, о первородномъ грѣхѣ, воплощеніи и искупленіи. Въ способѣ доказательствъ—этихъ догматовъ, предлагаемомъ Гизо, есть нѣкоторыя новыя стороны, знаніе которыхъ очень полезно нынѣшнимъ священникамъ нашимъ. Борьба съ невѣріемъ, повторимъ опять, должно не иначе, какъ понимая сущность его нападеній, и тѣ новыя формы, подъ которыми совершаетъ оно свои нападенія. «Есть вопросы, говоритъ Гизо, съ которыми весьма тѣсно связана судьба человѣка. Эти великіе вопросы суть вопросы не науки, но жизни: въ ихъ присутствіи приходится сказать словами «Гамлета»: быть или не быть, вотъ вопросъ. Эти вопросы служатъ основаніемъ всякой религіи (прав. обзор. октяб. стр. 78).» Школа противу-христіанскихъ мыслителей отвергаетъ всякое значеніе сихъ вопросовъ. По ихъ понятіямъ міръ существуетъ отъ вѣчности, самъ по себѣ. Все, что есть, было и останется неизмѣннымъ. Въ цѣлой вселенной нѣтъ ни какой тайны, есть событія и законы, которые связываются естественно, необходимо, и надъ познаніемъ которыхъ трудится человѣческая наука, не полная, но постоянно подвигающаяся впередъ и познающая. Какія же опроверженія предлагаются книгою Гизо на всѣ, такъ называемыя, отрицательныя, матеріалистическія ученія?

Противники христіанскаго догмата о твореніи міра Личнымъ Богомъ предлагаютъ два объясненія касательно появленія на земномъ шарѣ человѣка. Одни изъ нихъ говорятъ, что неодушевленная матерія, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, путемъ развитія своихъ собственныхъ силъ становится способною творить существа одушевленные. Другіе утверждаютъ, что различные виды существъ одушевленныхъ, существовавшихъ или существующихъ въ разныя эпохи и въ разныхъ состояніяхъ земли, происходятъ отъ небольшого числа первобытныхъ типовъ, которые, благодаря милліонамъ или милліардамъ вѣковъ, получили силу развиваться и усовершенствоваться такъ, что они преобразовываются въ высшіе виды. Отсюда болѣе или менѣе рѣшительно заключаютъ, что человѣческій видъ есть ре-

зультатъ такого преобразования, или ряда подобныхъ преобразований.

Относительно учения материалистовъ о такъ называемомъ произвольномъ зарожденіи, Гизо дѣлаетъ слѣдующее остроумное сличеніе: «этимъ способомъ происхожденія могли бы, если бы только могли, — произойти развѣ существа младенчествующія, какъ обыкновенно являютъ всѣ существа въ первое время и въ первомъ состояніи жизни раждающейся. Никто, конечно, не говорилъ и никто не скажетъ, будто полный человѣкъ, т. е. мужъ и жена, чета человѣческая могла произойти въ силу произвольнаго зарожденія, и что они дѣйствительно возникли нѣкогда изъ матеріи во всей полнотѣ своихъ силъ и всѣхъ своихъ способностей, подобно какъ представляла себѣ греческая мифологія Минерву, вышедшею изъ головы Юпитера. Однако человѣкъ, первый разъ явившійся на землѣ, долженъ былъ явиться именно такимъ и подѣ этимъ лишь условіемъ могъ жить на ней, продолжать свое существованіе и стать началомъ рода человѣческаго. Не представляютъ же себѣ перваго человѣка родившимся въ состояніи перваго младенчества, живымъ, но не дѣятельнымъ, несмысленнымъ, безсильнымъ, трепещущимъ — младенцемъ, но безъ матери, которая его взяла и питала бы! А система произвольнаго зарожденія могла бы дать перваго человѣка единственно въ такомъ состояніи. Очевидно, не такъ произошелъ на землѣ родъ человѣческій.» (Прав. обзор. окт. стр. 88).

Другое ученіе о появленіи на землѣ человѣка, — ученіе, замѣтимъ мимоходомъ, производящее въ нынѣшней нашей свѣтской литературѣ много шума по поводу, недавно явившейся въ русскомъ переводѣ, книги Дарвина, въ которой подробно излагается система преобразования видовъ, — состоитъ въ томъ, что человѣкъ есть не что иное, какъ обезьяна, преобразованная и усовершенствованная путемъ темнаго броженія элементовъ природы въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ. «Система преобразования видовъ, говоритъ Гизо, не опирается ни на од-

номъ осязательномъ фактѣ, ни на какомъ данномъ научнаго наблюденія, или историческаго преданія...»

«Въ одномъ и томъ же видѣ, породы могутъ разнообразиться или измѣняться одна чрезъ другую; но виды не измѣняются и когда пытались преобразовать ихъ искусственно посредствомъ скрещиваній между видами ближайшими, то получали лишь нѣкоторыя видоизмѣненія, которыя, черезъ два или три поколѣнія, были поражаемы бесплодіемъ, какъ бы во свидѣтельство безсилія человѣка, путемъ прогрессивнаго преобразования существующихъ видовъ, достигнуть сотворенія видовъ новыхъ». (стр. 88.)

Съ догматомъ о твореніи весьма тѣсно связанъ догматъ о промыслѣ. «Богъ, говоритъ авторъ «размышлений о сущности христіанской религіи», не есть только дѣятель, призванный открыть актомъ творенія сцену міра и потомъ остающійся въ совершенной бесполезности и недѣятельности.» Разсуждая о догматѣ Промысла, Гизо останавливается между прочимъ на возраженіи противъ дѣйствительности и необходимости молитвы. Говорятъ очень часто слѣдующее: Богъ дѣйствуетъ посредствомъ общихъ и постоянныхъ законовъ: какъ же просить у Него какого-либо особеннаго и случайнаго изволенія? Онъ неизмѣняемъ, вѣчно совершенъ и тотъ же: какъ же представлять себѣ будто Онъ приспособляется къ измѣняемости чувствъ и желаній человѣческихъ? «Возраженіе сіе, отвѣчаетъ Гизо, основывается на смѣшеніи фактовъ очень различныхъ и на забвеніи основнаго, характеристическаго факта природы человѣческой. Справедливо, что посредствомъ общихъ и постоянныхъ законовъ провидѣніе Бога присуще порядку міра; только слѣдовало бы дать этимъ общимъ законамъ иное наименованіе: они суть неизмѣнная и постоянно дѣйствующая воля Бога на міръ, ибо Законодатель тутъ всегда присутствуетъ, какъ и Его законы. Но когда Богъ сотворилъ человѣка, Онъ сотворилъ его иначе, нежели вещественный міръ; Онъ сотворилъ человѣка свободнымъ и нравственнымъ и отсюда-то истекаетъ коренное различіе между дѣйствіемъ Его на человѣка... Человѣкъ предпринимаетъ свободныя рѣшенія

и такимъ образомъ производить въ своей собственной жизни такія событія, которыя не суть слѣдствіе общихъ и ви́шнихъ законовъ. Божественное Провидѣніе присуще человѣческой свободѣ и принимаетъ ее въ расчетъ. Оно иначе относится къ человѣку, чѣмъ къ звѣздамъ небеснымъ и волнамъ океана, которыя не мыслятъ и не хотятъ ничего; къ человѣку Оно имѣетъ иные отношенія, чѣмъ къ природѣ, и иной образъ дѣйствія (Прав. обзор. окт. стр. 94).

Догматы творенія и промышленности поставляютъ насъ предъ лицомъ Бога; ими провозглашается и утверждается дѣйствіе Бога, въ отношеніи къ міру и человѣку. Догматъ первороднаго грѣха обращаетъ насъ къ человѣку; здѣсь дѣйствіе человѣка въ отношеніи къ Богу полагается во главу рода человѣческаго. Первородный грѣхъ, какъ дѣйствительное историческое событіе, отвергается современными, отрицательными учеными. По поводу непризнанія за дѣйствительное событіе паденія первыхъ людей, авторъ «размышлений о сущности христіанской вѣры» говоритъ: «въ поэзіи и мифологіи почти всѣхъ народовъ встрѣчается мысль объ отдаленномъ, первобытномъ блаженномъ времени, которое подъ различными названіями золотого вѣка, вѣка боговъ, представляется, какъ время, когда ни нравственнаго, ни вещественнаго зла не существовало въ мірѣ, — время невинности, мира и счастья. Эта мысль тѣмъ замѣчательнѣе, что она не имѣетъ никакого основанія, ни какого повода въ самыхъ древнѣйшихъ преданіяхъ, такъ называемыхъ, историческихъ временъ; время, съ котораго начинается исторія, примѣчаются слѣды фактовъ, сколько нибудь определенныхъ и доказанныхъ, не есть золотой вѣкъ, напротивъ это вѣкъ желѣзный, эпоха варварства грубаго, невѣжественнаго, гдѣ царствуетъ война, имѣетъ перевѣсъ сила, это время не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ прекрасными мечтами древней поэзіи.... Откуда происходитъ это идеальное представленіе невинности и счастья въ колыбели человѣческаго рода? На что указываетъ эта идея перваго времени мирнаго, безгрѣшнаго и безскорбнаго?... Отъ колыбели перваго человѣка и отъ первобытной поэзіи обратимся ко времени настоящему, къ дѣйствительной жиз-

ни, къ колыбели младенца. Отъ чего, даже помимо всякаго личнаго пристрастія, мы называемъ младенчество возрастомъ невинности? Отъ чего мы находимъ столько прелести въ такомъ названіи и въ такомъ взглядѣ на возрастъ младенческой?...»

«О чемъ повѣщаетъ этотъ всеобщій инстинктъ, который — и въ мечтахъ воображенія и въ самыхъ внутреннихъ явленіяхъ жизни, переносится ли наша мысль къ колыбели рода человѣческаго, или останавливается предъ колыбелю младенца, — заставляетъ насъ смотрѣть на невинность, какъ на первобытное и нормальное положеніе человѣка и помѣщать то, что одни называютъ раемъ, другіе — золотымъ вѣкомъ, — именно тамъ, гдѣ обрѣтается невинность? (Пр. Обзор. ноябр. стр. 20.)»

Какимъ образомъ, спрашиваютъ невѣрующіе, грѣхъ одного человѣка могъ перейти на цѣлое человечество? Какимъ образомъ каждый человѣкъ можетъ быть отвѣтственнымъ въ грѣхѣ, котораго онъ самъ не сдѣлалъ, въ грѣхѣ другаго человѣка, отъ котораго онъ отдѣленъ пространствомъ столькихъ вѣковъ?

«Неоспоримый фактъ, говоритъ Гизо, хотя болѣе трудный для опредѣленія, состоитъ въ томъ, что естественныя и особенныя расположенія отдѣльнаго лица приходятъ къ нему, въ извѣстной мѣрѣ съ самато его рожденія, и что родители передаютъ своимъ дѣтямъ тѣ или другія нравственныя склонности, какъ тотъ или другой темпераментъ, какъ тѣ или другія черты лица. Наслѣдственность имѣетъ такое же мѣсто въ нравственномъ порядкѣ, какъ и въ порядкѣ вещественномъ.» (стр. 214.)

«Если же жаловаться на несправедливость наследственности первороднаго грѣха, то надо жаловаться на взаимную связь преемственныхъ другъ другу поколѣній и на то

вліяніе, какое производятъ идѣи, дѣянія и участь каждого послѣдующаго поколѣнія, надо жаловаться на связи, соединяющія дѣтей съ ихъ родителями, вслѣдствіе чего дѣти наследуютъ дурныя расположенія родителей и даже самыя страданія отъ ихъ пороковъ и т. д. Фактъ первороднаго грѣха ничего не имѣетъ страннаго или темнаго; онъ существенно заключается въ неповиновеніи волѣ Божіей, которая составляетъ нравственный законъ человѣка. Это неповиновеніе, — грѣхъ Адама, есть дѣйствіе, которое совершается всюду и каждодневно, по тѣмъ же самымъ причинамъ, съ тѣми же самыми признаками и послѣдствіями, какія ему приписываетъ христіанскій догматъ» (прав. обзор. стр. 215—216.)

Статья «дѣло Маркелла Родышевскаго съ Теофаномъ Прокоповичемъ» о противностяхъ церковныхъ, помѣщенная въ сентябрьской книжкѣ Православнаго обозрѣнія за прошедшій годъ, представляетъ любопытный отрывокъ изъ исторіи событій первой половины XVIII вѣка. Теофанъ Прокоповичъ — личность безъ всякаго сомнѣнія очень хорошо извѣстная нашимъ читателямъ. Въ судьбѣ его имѣлъ немаловажное значеніе — Маркеллъ Родышевскій, — человѣкъ, сначала близкій къ Теофану, а потомъ враждебный до такой степени, до какой только можетъ дойти не примиримая злоба, оскорбленное самолюбіе, обличенная неправда, или наконецъ фанатизмъ. Борьба Родышевскаго съ Теофаномъ Прокоповичемъ была борьбой старыхъ формъ народной Русской жизни съ новыми, борьбой за патриаршество противъ Синода, стараго порядка правленія и строя жизни, противъ духовнаго Регламента, и въ тоже время — борьбой честолюбій, прикрывавшихся интересами церкви. Вотъ обвиненія, взведенныя Маркелломъ Родышевскимъ на Прокоповича, касательно будто-бы уклоненій его отъ ученія Православной церкви:

Маркеллъ доноситъ на Теофана, что онъ, во 1-хъ, «въ разныхъ книгахъ написалъ и поученіе сказывалъ, и разговоры непрестанно имѣлъ и многихъ къ тому научилъ,

что вѣрою токмо единою оправдается всякъ христіанинъ, а не дѣлами купно съ вѣрою (прав. обзор. сент. стр. 34);

2) Вѣруетъ, яко едино токмо священное писаніе, еже есть Ветхій и Новый завѣтъ, полезно намъ ко спасенію; а святыхъ отецъ писаніе имѣетъ въ себѣ многія неправости; того ради не подобаетъ св. отецъ писаніе въ великой чести имѣть и на него полагаться (стр. 37);

3) Святыхъ иконъ въ чести достодолжной не содержитъ и содержитъ такъ, какъ содержатъ лютеры (стр. 37);

4) Мнить и прочимъ сказываетъ, что водоосвященіе въ церкви суевѣріе есть и ни къ чему оно неполезно, и водоокропленіе не приѣмлетъ;

5) Акафисты Иисусу Сладчайшему, Богородицѣ, Святителю Николаю весьма бранить и смѣется тѣмъ, кто ихъ издалъ: и читать и содержать де ихъ не надлежитъ, понеже никакого въ нихъ богомолья не обрѣтается и должны де отъ Церкви отброшены быть....

6) О минеяхъ говоритъ, что оныя преисполнены всякихъ ересей (стр. 38.);

7) Прологи порочить, и приказалъ, съ прочими синодальными членами, въ Новгородѣ о тѣхъ прологахъ изслѣдовать и чернить іеромонаху Стефану Прибыловичу, который умре;

8) Чудотворца Николая многожды бранилъ и называлъ русскимъ Богомъ;

9) Пѣніе все церковное, монаховъ и прочихъ церковнослужителей бычьимъ рыкомъ называлъ, ни къ чему не годнымъ (стр. 39);

10) Говорить, что ученія-де никакого добраго въ

церкви святой нѣтъ, а лютеранской-де церкви все учение изрядное;

11) Говорить, что надобно-де вездѣ по церквамъ быть музыкамъ ради украшенія церковнаго, которую нынѣ въ домѣ у себя уже и имѣеть, о которой музыкѣ, — что она церкви не противна, писалъ Троицкій архим. Гавріилъ и давалъ ему — Маркеллу читать (стр. 40);

12) Книгу кормчую и въ ней многія правила отвергалъ и говорилъ: много-де въ этой книгѣ лжи и неправедныхъ правилъ, и тѣ-де правила, которыя называются апостольскія, не ихъ;

13) Святыхъ отецъ книгу Діонисія Ареопагита называлъ неправедною и говорилъ, что и самыя-де книги изданы подъ именемъ Василя Великаго и Златоустаго и прочихъ лживыхъ (стр. 41);

14) Сказывалъ, пишетъ Маркеллъ, что при успеніи Богоматери апостолы на облакахъ собраны не были;

15) Образы святыхъ называлъ идолами».

«Извѣстно всеѣмъ ученымъ, писалъ между прочимъ въ отвѣтъ на все эти обвинительные факты Θεофанъ Прокоповичъ. . . . каковаго ученія Маркеллъ, что не токмо не челъ и не читаетъ ни священнаго писанія, ни отеческихъ, ни соборныхъ и никакихъ книгъ, но и разумѣть не можетъ и изъ латинскаго языка перевести не умѣеть; и когда нѣкую книжицу переводить тщался, то между безчисленными смѣшными погрѣшеніями и сей толкъ положилъ, который и доселѣ для забавы воспоминается. Написано было «эра троянская», что значитъ: время истечения лѣтъ отъ раззоренія города Трои, а онъ перевелъ: мать троянская. И не дивно, еще бо и въ школахъ тупость его вѣдома была. Изъ котораго его невѣжества произошло, что и въ сихъ пунктахъ своихъ нѣкіе глав-

ные церкви святой догматы ересію пореклъ. Какъ же таковой невѣжа можетъ чіе ученіе разсуждать и судить?»

Государыня, выслушавши обвиненіе Родышевскаго и оправданіе Прокоповича, приказала объявить Новгородскому архіепископу Θεофану, что, «слушавъ его отвѣты, слѣдовать и тому архимандритскому показанію вѣрить не указала, а впродъ ему архіерею противностей св. церкви никакихъ не чинить, и имѣть чистое и безсоблазненное житіе, какъ все великороссійскіе православные архіереи живутъ; также, чтобы и въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ нимало отмѣны не чинилъ предъ великороссійскими архіереями: а если онъ въ противности святой церкви по чьему изобличенію явится виновенъ, и въ томъ ему отъ Ея И. В. милости показано не будетъ.» 8 декабря 1726 года. (прав. об. стр. 48. сент.)

Православное обозрѣніе удѣляетъ на своихъ страницахъ очень много мѣста статьямъ, относящимся къ изученію раскола. Въ послѣднихъ книжкахъ его помѣщены слѣдующія статьи, касающіяся сего предмета:

«Странники или бѣгуны», очеркъ изъ новѣйшей исторіи раскола, А. Вескинскаго (сентябрь). «Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ» К. Н—на (октябрь, ноябрь). Остановимся сначала на сентябрьской статьѣ Православнаго обозрѣнія «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ», потому что въ ней высказывается общій взглядъ этого духовнаго журнала на то, какъ надо смотрѣть въ настоящее время на значеніе раскола и на его отношенія къ господствующей православной церкви. Статья «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ» направлена противъ статей Г. С—на, помѣщавшихся имъ въ Русскомъ вѣстникѣ, подъ заглавіемъ: «о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ». Въ статьяхъ этихъ Г. С—нъ старался прове-

сти мысль о пробудившемся въ людяхъ, заправляющихъ старообрядствомъ, желаніи сблизить расколъ съ православіемъ и тѣмъ содѣйствовать постепенному ослабленію старообрядства въ пользу православія. Доказательствомъ для него въ настоящемъ случаѣ служатъ: во первыхъ, распубликованіе нѣкоторыми изъ русскихъ старообрядческихъ архіереевъ окружнаго посланія, которымъ они стали, по видимому, ослабить укоренившуюся въ расколѣ ненависть къ православію, и во вторыхъ — изгнаніе въ прошломъ году изъ Москвы Бѣлокреницкаго лжеіерарха Кирилла. Такая мысль о стремленіяхъ вождей раскола къ сближенію съ православною церковію, высказываемая Г. С—мъ, причисляется Г. А. Вескинскимъ къ разряду, хоть и искреннихъ, но во всякомъ случаѣ, увлеченій. «Думать, говоритъ Г. Вескинскій, что расколъ въ лицѣ своихъ представителей стремится стать въ кровную связь съ православіемъ, значитъ простосердечно допускать, будто раскольники сближеніемъ съ православіемъ, вдругъ ни съ того ни съ сего, задумали уничтожить свое двухъ-вѣковое дѣло — большее и большее отдѣленіе отъ церкви (стр. 61)». Странно было бы, по взгляду Г. Вескинскаго, и не логично полагать, что въ расколѣ начинается движеніе именно въ то время, когда юридическая жизнь его начинается улучшаться. «Раскольники, думаетъ авторъ указываемой нами статьи, обрадуются расширенію своей религіозной свободы и должны будутъ чѣмъ нибудь заявить всю радость. . . . Въ ослабленіи же строгихъ правилъ старости старообрядства въ глазахъ простыхъ людей. Кроме того, тайнымъ раскольникамъ, которыхъ у насъ большое количество, тогда не надо будетъ таиться. «Вотъ сущность соображеній, приведенныхъ Г. Вескинскимъ въ опроверженіе оптимистическаго взгляда Г. С—на. Разъ произведенное въ области религіи раздѣленіе очень рѣдко оканчивается союзомъ враждующихъ. Исторія не представляетъ ни одного почти факта, чтобы отдѣлившееся отъ церкви общество, чрезъ извѣстный промежутокъ времени, возвратилось снова въ ея нѣдра. Въ дѣйствительности

возможны единичныя обращенія къ церкви данныхъ личностей, но никакъ не обращенія цѣлыхъ обществъ или сектъ, даже большинства ихъ членовъ. Судя по прожитой нашимъ расколомъ исторіи, едвали отыщется въ немъ много задатковъ къ сближенію съ православіемъ. Когда на Московскомъ соборѣ 1667 года на «вновь измышленное ученіе прогрѣла анаема», то ревнители стараго обряда побрели по глухимъ деревнямъ, лѣсамъ и пустынямъ, всюду склоняя къ себѣ своимъ аскетизмомъ простыхъ людей. Чувствуя свое безсиліе въ матеріальной борьбѣ съ оставленнымъ ими обществомъ, старообрядцы стали искать мученичества; когда же не находилось «мучителей», раскольники стали жечь самихъ себя. Послѣ того, какъ жаръ первыхъ увлеченій и страстей началъ мало по малу проходить, у нихъ явилась мысль о необходимости какой-нибудь организаціи. Люди, въ родѣ Денисовыхъ, какъ умѣли, организовали старообрядческую общину; но по самому существу своему община эта крѣпка быть не могла, и въ ней снова явились раздѣленія. Неурядицы привели старообрядцевъ къ мысли о правильномъ устройствѣ іерархіи, — чѣмъ хотѣли они объединить расколъ, сплотить его въ огромную массу и заявить юридическія права на признаніе секты старообрядства церковью. Жиды купили раскольникамъ Амвросія. Съ тѣмъ купили раскольники Амвросія, чтобы какъ можно скорѣе отъ него отдѣлаться, лишь бы онъ поставилъ преемника себѣ изъ раскольническихъ большаковъ. Старый уставщикъ, тупой чтитель обряда, лже-митрополитъ Кириллъ продавалъ епископство и священство, и хотѣлъ распорядиться расколомъ по своему личному усмотрѣнію. Такого деспотизма со стороны недалекаго ума старика, Москва, на золото которой купленъ былъ Амвросій, вынести не могла. Отдавая всѣ знаки почтенія Кириллу, она купила себѣ у него всероссійскаго архіепископа Антонія и создала помѣстныхъ епископовъ. При томъ положеніи, какое создано было для Антонія, кто же могъ бы на его мѣстѣ подумать — относиться къ Кириллу, какъ своему начальнику? Онъ стоитъ во главѣ самой богатой поповщин-

ской общины, съ титуломъ всероссійскаго, онъ получилъ предсѣдательство на лжесоборахъ и начальство надъ епископами. Антонию недоставало одного юридическаго признанія независимости отъ Бѣлой криницы, что сдѣлано было на Московскомъ лжесоборѣ 1863 г.

Устроивши кое-какъ внутреннія дѣла свои и получивши нѣкоторую организацію, обезпечивши матеріальное свое состояніе, раскольники стали стремиться къ тому, чтобы достигнуть со стороны правительства признанія общества ихъ обществомъ законно-существующимъ.

Расчитавши, что церковь ни коими способами не можетъ признать юридическаго существованія раскола, — иначе она не была бы церковію, они сосредоточили всю свою дѣятельность на томъ, чтобы склонить на свою сторону гражданское правительство, которому, думали они, нѣтъ никакого дѣла до религіозныхъ распрей. Повели они это дѣло такимъ образомъ: ни мало не скрывая ненависти своей къ церкви, вожди старообрядства всѣмъ, такъ сказать, существомъ своимъ обратились въ лесть по отношенію къ гражданскому правительству: высоко они доходили съ своими подарками, стада оленей представлялись Денисовыми ко двору, громко заявляли о своемъ матеріальномъ благоденствіи, трезвой жизни и проч. При всякомъ удобномъ случаѣ старались выставить на показъ вѣрноподданническую свою преданность царю и престолу; чуть тяжкая година наступала для Россіи, денежные пожертвованія, благотворительность и т. п. сейчасъ же готовы, особенно Ковыгинъ настойчиво шелъ къ своей цѣли: въ его рукахъ были всѣ московскія власти, позволявшія ему и пошутить съ ними, онъ давалъ пиры и обѣды для войскъ; онъ уже расчитывалъ наименовать кладбище «Александрійскимъ», поставивъ его такимъ образомъ подъ покровительство самого государя.

Но какъ же однако признать законное существованіе религіознаго общества, въ которомъ нѣтъ правильнаго

церковнаго устройства, какъ же признать его правительству, которое въ православной Россіи приняло на себя долгъ покровителя и защитника православія? Это очень хорошо знали раскольники и задумали устранить, насколько было возможно, неизмѣняя расколу, затрудненія: у нихъ уже былъ цѣльный составъ іерархіи, они не адресами только заявляли преданность свою государю въ неоконченную польскую компанію; они, — чего прежде никогда не было. — на составленномъ въ прошломъ году Московскомъ соборѣ, рѣшились торжественно заявить о прекращеніи не дозволенныхъ правительствомъ связей съ заграничными раскольниками; они, наконецъ, поставили на видъ, что они вовсе не такъ фанатичны къ православной церкви, какъ, обыкновенно, думаютъ.

Внутренній же смыслъ всѣхъ этихъ протестацій былъ такой: вѣдь у насъ нѣтъ ничего противнаго церкви, отъ чего не быть снисходительными къ слабымъ совѣстію простымъ вѣрующимъ, желающимъ удержать старый обрядъ, отъ чего, слѣдовательно, не признать старообрядской церкви съ ея іерархическимъ устройствомъ, *какъ фактъ уже существующій*, отъ чего не признать этой церкви независимою церковію? Что дѣйствительно симпатіи къ сближенію съ православною церковію были только предлогомъ, вотъ самое наглядное доказательство: какъ только опубликовано было окружное посланіе московскаго лжесобора, провинціальныя раскольники цѣлою массою поднялись противъ него. И замѣчательно, что московскій соборъ не протестовалъ противъ этого.

Такимъ образомъ тѣ явленія въ жизни нынѣшняго раскола, которыя представляются Русскому вѣстнику благоприятными знаменіями вѣка, Православное обозрѣніе считаетъ однимъ прикрытіемъ со стороны раскольниковъ своихъ вовсе не благоприятныхъ православію стремленій и совѣтуетъ въ настоящее время тѣмъ, кого это дѣло касается, «быть на стражѣ, а не услаждаться, хотя и пріятнымъ, но все-таки заблужденіемъ о симпатіяхъ раскола къ православію».

Если мысль о симпатіяхъ заправителейъ сектантства къ отверженной ими церкви сама по себѣ несостоятельна, если на дѣлѣ возможны только единичныя обращенія заблуждающихся, а не переходъ *всѣхъ* сектъ раскольниковъ къ православію, то скажутъ, говоритъ Г. А. Веснинскій, что нечего и хлопотать о миссіонерствѣ? Но и объ одномъ обращающемся грѣшникѣ ангелы радуются. Этихъ единицъ можетъ быть съ теченіемъ времени много и много, можетъ быть больше, чѣмъ сколько ихъ осталось въ заблужденіи. Этимъ обращеніямъ можно вѣрить, какъ искреннимъ обращеніямъ, не такъ, какъ мнимымъ симпатіямъ къ православію раскольническихъ архіереевъ, личный интересъ которыхъ заключается въ поддержаніи, а не въ ослабленіи сектантства. (прав. обзор. сент. 62 стр.)

Въ статьѣ «странники или бѣгуны» содержатся довольно любопытныя извѣстія, относящіяся до исторіи раскольнической секты, носящей такое названіе, ея характера, нынѣшняго состоянія и проч. Исторія странничества въ первый разъ была выведена на свѣтъ лѣтъ десять тому назадъ. Около 50-хъ годовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ярославской губерніи, разгаръ старообрядчества дошелъ до такой степени, что въ городѣ Романовѣ, напр., на каждого православнаго священника приходилось по два раскольническихъ попа, а жители этого города заразились всѣ безъ исключенія ересью. Борисоглѣбская слобода, со всею дерзостью и безъ малѣйшаго опасенія за образъ своихъ дѣйствій, открыла у себя пріютъ всевозможному сбору бѣлаго русскаго люда вообще, и въ частности раскольниковъ.

Но розысканіямъ тогда командированнаго въ Ярославской губерніи чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ, оказалось, что цѣлая половина населенія губерніи тайно или явно принадлежала къ расколу. Въ довершеніе же всего

въ 1850 году, въ Ярославской губерніи появилась значительная шайка воровъ и разбойниковъ, производившая грабежи въ Ярославскомъ и смѣжныхъ съ нимъ уѣздахъ. Это заставило правительство внимательнѣе всмотрѣться въ частныя факты обнаруженія раскола и принять серьезныя мѣры противъ разбойниковъ. Назначена была изъ мѣстныхъ и министерскихъ чиновниковъ комиссія для поимки разбойниковъ и формальнаго изслѣдованія дѣла. Эта комиссія открыла, что размноженіе бродягъ въ Ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ, происходило отъ вновь образовавшейся тамъ раскольнической секты, извѣстной въ народѣ подъ именемъ страннической или сопѣлковской, — отъ с. Сопѣлокъ, находящагося въ 15-ти верстахъ отъ города Ярославля. Статистика странничества показываетъ, что преобладающій элементъ его, — помѣщичьи крестьяне и значительная доля военныхъ дезертировъ. Въ 20-хъ напр. годахъ въ Ярославлѣ открытъ былъ притонъ странниковъ и всѣ они сознались, что они бѣглецы помѣщичьи крестьяне. Въ Пошехонскомъ уѣздѣ той же губерніи (въ лѣсу) скрывались 28 человекъ въ устроенныхъ ими келліяхъ и всѣ были бѣглецы, въ томъ числѣ два дезертира, солдатка, 20 помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей и 5 отказались объявить о своемъ состояніи. Въ томъ же лѣсу и прилегающихъ къ нему лѣсахъ Вологодской и Новгородской губерній поймано 24 бѣглыхъ и опять 22 крѣпостныхъ, одинъ дезертиръ и ссыльный изъ Сибири. Изъ 20 странническихъ наставниковъ 4 военныхъ дезертира, 1 бѣглый кантанистъ, 1 бѣглый казакъ и 7 помѣщичьихъ крестьянъ. Изъ 135 притоновъ страннической секты въ Ярославской губерніи больше ста селеній, принадлежавшихъ прежде помѣщикамъ. При вступленіи въ секту раскольниковъ-странниковъ не требуется отчета о прежней жизни. Бѣглый солдатъ, бѣглець-преступникъ, крестьянинъ, бѣгающій работы или рекрутства, женщина сомнительнаго поведенія — всѣ принимаются съ распростертыми объятіями въ бѣгунство; требуется лишь одно — уничтоженіе законнаго паспорта.

Въ ученіи странниковъ нѣтъ чего-нибудь новаго, отличнаго отъ ученія общаго всѣмъ безпоповцамъ. Вотъ главныя положенія ихъ ученія:

1) Антихристъ видимый, котораго ждуть никоніане, давно уже пришолъ и царствуетъ въ мірѣ. Сначала онъ воцарился въ Римѣ, по отпаденіи запада отъ востока: это былъ антихристъ первый, древній змій-искуситель.... Когда послѣ того исполнилось еще 606, а всего 1666 лѣтъ, явился второй антихристъ—звѣрь, патріархъ Никонъ..... Наконецъ явился третій и послѣдній антихристъ—звѣрь, въ лицѣ Императора Петра I, такъ какъ: а) онъ облекся титуломъ императора, б) повелъ брань «со святыми» истинными читателями Бога, т. е. преслѣдовалъ раскольниковъ: записалъ ихъ въ ревизію, обложилъ двойнымъ окладомъ, тѣснилъ паспортами, до введенія которыхъ «человѣцы свободны были» и проч., в) похитилъ духовную власть и предсѣдательство въ ней..... четырехъ экзарховъ: Стефана Рязанскаго, Митрѣя Ростовскаго, Ѳеодосея Новгородскаго и шляхтича Смоленскаго (Ѳеофана Прокоповича), обливанцевъ, табачниковъ, усонадсѣкателей въ Синодѣ избра; самъ бо въ нихъ сѣде разсуждати духовная на мѣстѣ оставленнаго имъ патріарха, да не претить ему вводити языческіе обычаи, назвася главою; г) повелѣлъ нашивать на раскольниковъ козыряхъ надписи: е. р. о. (еретикъ, раскольникъ, отступникъ—печать антихристова); на всемъ, и между прочимъ на хлѣбныхъ магазинахъ, налагалъ императорскіе гербы съ цѣлью «въвлечь все подъ свою власть»..... Одинъ только странникъ—христіанинъ. Странничество налагаетъ на бѣгуна обязанность—неимѣть собственности и жить Христа ради, т. е. на чужой счетъ, такъ какъ законы, ограничивающіе права собственности, вымышлены антихристомъ по внушенію дьявола, и ихъ Златоустъ проклятію предаеть,—«вся бо обща творилъ есть Богъ.» (Прав. об. авг. стр. 305).

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1865 году.

Кіевскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1865 году, слѣдуя программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ; они будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ *Вѣдомостей* и *Прибавленій* къ нимъ.

Кіевскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чисель, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора, протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: въ редакцію *Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, въ *Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ священнослужителей Кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церкви и духовенства Кіевской епархіи, и также извѣстія о современномъ состояніи церкви и приходоѡвъ.

Редакторы: протоіерей *Петръ Лебединцевъ* и протоіерей *Николай Оглоблинъ*.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА
«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»
въ 1865 году.

Труды Кіевской духовной академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1865 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословной науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной богословной) литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единоувѣрныхъ намъ народовъ, равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу по прежнему будетъ помѣщаться переводъ историческихъ книгъ Ветхаго Завета съ учеными примѣчаніями и переводъ твореній блж. Іеронима.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія.

Подписка принимается въ редакціи журнала, при Кіевской духовной академіи.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 книгамъ, около 10 печатныхъ листовъ каждая) *шесть рублей* съ пересылкою.

По желанію подписчиковъ, редакція сочла возможнымъ за первые три года изданія журнала продавать отдѣльно журналъ и отдѣльно приложенія по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1) Два тома *твореній блж. Кипріяна* съ его біографіею 3 руб.

2) Труды за 1860 годъ (4 кн.) безъ приложеній 3 р., съ приложеніемъ 4 р.

3) Труды за 1861 и 62 г. безъ приложеній 4 р.

4) Труды за 1861, 62, 63 и 64 г., съ приложеніями 6 рублей.

Цѣна каждой отдѣльной книжки Трудовъ—50 к.

Въ той же редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе*, еженедѣльный журналъ, съ текущаго года (XXVIII, 1864/5 г.), предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна съ пересылкою 4 руб.

Е. В. Выходятъ 1 и 15 | Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
числѣмъ каждаго мѣсяца. | доставкою 5 р.

Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: О православныхъ церковныхъ братствахъ (продолж.) —
Нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Нижегородскихъ церквей и монастырей въ
первой четверти XVII столѣтія. — Духовная журналистика (продолженіе). —
Объявленія.

Дозволено цензурой. 10-го февраля 1865 года.

Редакторы: Инсп. сем. Прот. А. Стекловъ и
Проф. Г. Полсадовъ.

пизній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.