

К 2
51

вс

Годъ XXVIII.

1—15 января 1892 г.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 1

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 14-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи викарію Холмска-Варшавской епархіи, преосвященному Люблинскому Флавіану епископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, преосвященному Костромскому Августину—епископомъ Екаторинославскимъ и Таганрогскимъ, а первому викарію Московской епархіи, преосвященному Дмитровскому Виссарію епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ.

Государь Императоръ, въ 14-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи ректору Холмской духовной семинаріи архимандриту Гедeonу епископомъ Люблинскимъ, викаріемъ Холмска-Варшавской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.



Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 ноября—8 декабря 1891 года за № 3029, о порядкѣ принятія иносословныхъ воспитанниковъ на казенное содержаніе въ духовныхъ семинаріяхъ.

Постановленіе Святѣйшаго Синода, предоставляющее право пользованія казеннымъ содержаніемъ въ духовныхъ семинаріяхъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей, безъ различія сословій, послѣдовало въ 1868 г. (опредѣленіе 31 января—18 марта 1868 г.), т. е. при самомъ началѣ преобразованія семинарій по уставу 14 мая 1867 г., когда число учащихся въ семинаріяхъ было, сравнительно, невелико и установленное, примѣнительно къ тому числу, количество казеннокоштныхъ ученическихъ вакансій, большею частію въ размѣрѣ половины всего комплекта учащихся для каждой семинаріи, представлялось вполне достаточнымъ для сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей духовнаго званія каждой епархіи; между тѣмъ, съ теченіемъ времени число учащихся значительно увеличилось во всѣхъ семинаріяхъ, а въ нѣкоторыхъ (какъ, напримѣръ, Владимірской, Вологодской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Тверской, Черниговской, Ярославской, Самарской и проч.) достигло почти двойнаго размѣра, число же казеннокоштныхъ вакансій хотя и было увеличиваемо въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, но далеко не въ такой пропорціи, въ какой шло возрастаніе числа учащихся въ нихъ, такъ что во многихъ семинаріяхъ число таковыхъ вакансій въ настоящее время не соответствуетъ не только половинѣ учащихся, но нерѣдко не достигаетъ и одной трети; при томъ число сихъ вакансій, по современному состоянію средствъ духовно-учебнаго бапи-

тала, и не можетъ быть увеличено въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ. При такомъ положеніи дѣла, сироты и дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей, особливо въ многолюдныхъ семинаріяхъ, безъ сомнѣнія, далеко не всѣ могутъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, а съ предоставленіемъ таковаго и инословнымъ воспитанникамъ, число казенныхъ вакансій еще болѣе сокращается для первыхъ. Нынѣ, въ измѣненіе означеннаго порядка, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщитъ Правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) что при замѣщеніи казеннокоштныхъ вакансій, а равно и при назначеніи воспитанникамъ денежныхъ пособій, преимущество должно быть отдано заслуживающимъ стипендіи или пособій, по бѣдности, успѣхамъ и поведенію, дѣтямъ священноцерковнослужителей, а также лицъ, состоявшихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, безъ различія епархій, и только оставшіяся за симъ свободными казеннокоштными вакансіи и суммы на пособия могутъ быть распредѣляемы между достойными и бѣднѣйшими инословными учениками, не распространяя, однако, сего положенія на инословныхъ воспитанниковъ, пользующихся уже казеннымъ содержаніемъ по прежнему положенію; 2) плата за обученіе въ семинаріяхъ съ инословныхъ воспитанниковъ, состоящихъ уже на казенномъ содержаніи, взимаема быть не должна; 3) плата за обученіе въ семинаріяхъ съ инословныхъ воспитанниковъ, не принятыхъ на казенное содержаніе, по примѣру учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, можетъ быть взимаема по полугодно; 4) дѣти родителей, принадлежавшихъ къ духовному званію по своему происхожденію, но не состоящихъ въ немъ въ данное время, должны быть приравнены къ инослов-

нымъ, и 5) возбужденные нѣкоторыми семинарскими правленіями вопросы относительно освобожденія отъ платы за обученіе въ семинаріи бѣдвѣйшихъ инословныхъ воспитанниковъ и о взысканіи съ нихъ денегъ за обученіе, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству, за состоявшимся Высочайшимъ повелѣніемъ 26-го іюня 1891 г., разрѣшенія не требуютъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго жевскаго училища за 1890—91 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ продолженіе отчетнаго года въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто предсѣдателя Совѣта протоіерея Никандра Иванова опредѣленъ членъ Совѣта священникъ Сумеонъ Цвѣтковъ; на отрывшееся мѣсто члена Совѣта опредѣленъ священникъ Гавріилъ Баченовскій; на должность преподавателя арифметики въ IV и III классахъ и физики въ VI и V классахъ опредѣленъ кандидатъ С.-Петербургской академіи Николай Медвѣдковъ; воспитательница Анна Попова уволена отъ должности учительницы Вознесенской церковно-приходской школы и воскресной, состоящихъ при училищѣ, а на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ епархіальнаго училища Антонина Попова.

Къ концу учебнаго года составъ Совѣта училища, преподавателей и другихъ служащихъ лицъ при училищѣ былъ слѣдующій:

№№	Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ годъ.	Плата за урокъ.	Общая сумма жалованья.
1	Предсѣдатель Совѣта, священникъ градской Ка- занской церкви Сумеонъ Цвѣтковъ	Студенты семинаріи	—	—	Служили безъ жалованья.
2	Члены Совѣта: свя- щенникъ верхне - Нико- лаевской церкви Іоаннъ Соколовъ		—	—	
3	Законоучитель женск. гимназ. священникъ Гав- риилъ Каченовскій, онъ же состоитъ священни- комъ при училищной цер- кви.		—	—	
4	Начальница училища Марія Бѣлявская	Окончив. курсъ въ Елизав. уч.	—	—	500
5	Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Ка- верзневъ.	Кандидатъ богословія.	—	—	150
6	Дѣлопроизводитель, со- борный священникъ Па- велъ Полкановъ.	Оконч. курсъ семинаріи.	—	—	200
7	Экономъ училища, діа- конъ Павелъ Высотскій.	Обучался въ семинаріи.	—	—	200
8	Училищный врачъ, кол. совѣт. Николай Строго- новъ	Врачъ.	—	—	100
Преподаватели и учитель- ницы:					
Закона Божія: въ VI, V,					

9	IV, III и II класс. священ. Стефанъ Каверзневъ. въ I кл. свя- щенникъ Петръ Конокотинъ Словесности: въ VI, V и IV классахъ	Кандидатъ богословія.	17 35	595
10	Михаилъ Дроздовъ препод. сем. Русскаго языка: въ V и III классахъ Платонъ Розовъ, преп. сем.	Студентъ семипаріи.	4 35	140
11	во II классъ Николай Сороколѣтовъ, препод. сем.	К а н д и д а т ы б о г о с л о в і я .	9 35	315
12	въ I классъ Данилъ Якимовичъ, препод. сем.		5 35	175
13	Гражд. исторіи: въ VI и IV классъ Данилъ Якимовичъ		4 35	140
14	въ V классъ Лавръ Лавровскій, препод. сем.		6 35	210
15	Географіи: въ VI, III и II класс. Николай Соколовъ, препод. сем.		5 35	175
16	въ V и IV классахъ Панкратій Берез- кинъ, препод. сем. Математики: въ VI и V классахъ Сергѣй Добромысловъ, пр.		4 35	140
17			6 35	210

	сем.		5 35	175
18	” въ IV и III кл. Николай Медвѣд- бовъ	Кандидатъ богословія.	7 35	245
19	” во II и I классахъ Николай Зубакинъ, учитель духов. уч.	Студентъ семинаріи.	8 35	280
20	Физики: въ VI и V клас- сахъ Николай Мед- вѣдковъ		5 35	175
21	Дидактики: въ VI кл. Даниилъ Якимов- ичъ		2 35	70
22	Цѣнія: священникъ Па- вель Полбановъ		9 —	120
23	Французскаго языка вос- питательница Анна Иванова	Общ. курсъ въ Ниб. инст.	— —	200
24	Чистописанія: Рѣдкова Елисавета		— —	72
25	” Лелюхина Ольга		— —	24
26	” Воробьева Олимпи- ада		— —	24
27	Музыки: Янушговская Александра		— —	180
28	Рыкъ Марія		— —	180
29	Суворова Оль- га		— —	180
30	Рукодѣлія: Соколъ Алек- сандра		— —	120
31	Шитья церковныхъ обла- ченій Бородовицына Ека- теріна		— —	60
	Воспитательницы:			
32	Иванова Анна		— —	180

33	Воробьева Олимпиада								
34	Лелюхина Ольга								180
35	Попова Анна								180
36	Рѣдкова Елисавета								180
37	Воробьева Анна								180
	Квартирная надзиратель-								180
38	ница, Филонова Марія, она же библиотечарша								84
39	Кастелянша - Ключарева Меланія								84
	Надзирательница боль-								84
	ницы, вдова священ-								
40	ница, Марія Крылов-								
	ская								

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитаницъ въ Смоленскомъ епархіальномъ училищѣ въ концѣ 1890 — 91 учебнаго года было 242; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

Обозначеніе классовъ.	Число воспитаницъ въ каждаго класса.	По средствамъ содержанія					По сословіямъ.		
		Число казенноштныхъ воспитаницъ.	Число пансіонерокъ Епарх. попеч.	Число самоштныхъ.	Число стипендіатокъ.	Число приходскихъ безъ платы.	Число приходскихъ съ платою	Число воспитаницъ духовнаго званія.	Число воспитаницъ инословныхъ.
VI кл.	33	6	1	18	—	4	4	30	3
V кл.	45	6	4	14	1	14	6	40	5
IV кл.	43	8	2	10	2	12	9	36	7

III кл.	42	7	2	13	—	12	8	32	10
II кл.	46	5	3	14	—	17	7	40	6
I кл.	33	4	—	10	—	13	6	27	6
Итого . .	242	36	12	79	3	72	40	205	37

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Въ началѣ учебнаго года, согласно 24 § уст. еп. ж. училищъ, инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища, было составлено недѣльное распisaniе уроковъ по классамъ и по днямъ, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Преосвященствомъ. Педагогическія требованія при составленіи распisanія были соблюдены на столько, на сколько возможно было приложить оныя при составѣ преподавателей изъ лицъ, служащихъ въ мѣстной семинаріи и духовномъ училищѣ, удѣлявшихъ епархіальному женскому училищу только свободное отъ главныхъ своихъ обязанностей время. Всѣхъ недѣльныхъ уроковъ, вмѣстѣ съ необязательными предметами, для двухъ старшихъ классовъ (VI и V) положено было по 24, для остальныхъ классовъ по 23. Уроки продолжались отъ 8¹/₂ до 1¹/₄ час. дня, по часу каждый урокъ. Отступленіе отъ указаннаго порядка допущено было по средамъ и пяткамъ св. Четырехдесятицы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, съ пяти минутными промежутками, оканчивались въ 11 часамъ дня, ко времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствіе на коей для всѣхъ воспитанницъ было обязательное.

б) Учебныя руководства, кромѣ указанныхъ уставомъ, употреблялись въ училищѣ слѣдующія: по Закону Божию: исторія христіанской церкви Лаврова; священная исторія Смирнова; начальное наставленіе Соколова, по словесности и русскому языку: курсъ литературы Евстафіева, Орлова, пособіе—христоматія Галахова, христоматія Филонова; теорія словесности Бѣлоруссова; русская грамматика и синтаксисъ Миропольскаго, Кирпичникова (для 1-го класса) церковно-славянская грамматика Ильминскаго; по гражданской исторіи—учебникъ Иловайскаго; по физики и геометріи учебникъ Малинина; по арифметикѣ учебникъ Малинина и Буренина, задачникъ ихъ же, задачникъ Лубенца (для 1 кл.); по общей географіи—учебникъ Смирнова, по географіи Россіи учебникъ Лебедева; по дидактикѣ учебникъ Тихомірова, по пѣнію церковный обиходъ и литургія Миропольскаго, церковныя пѣснопѣнія Соловьева (изд. Братства Пресв. Богор.).

в) Назначенное установленною программой въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было выполнено своевременно и съ достаточною полнотою, въ чемъ Совѣтъ удостоавѣрилъ на годичныхъ испытаніяхъ воспитанницъ.

г) Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій воспитанницы старшихъ пяти классовъ упражняемы были въ составленіи сочиненій на заданныя темы. Темы избирались такія, которыя имѣли непосредственное отношеніе къ класснымъ урокамъ. Сочиненія состояли изъ обстоятельнаго раскрытія вопросовъ, рѣшеніе которыхъ ранѣе уже было намѣчено въ общихъ чертахъ преподавателями, или же изъ отвѣтовъ на вопросы, возникавшіе при изученія того или другаго отдѣла науки, имѣющаго особую важность. Нѣкоторыя упражненія—болѣе лучшія и сравнительно худшія—разбирались преподавателями въ классѣ, при чемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались и воспитанницы. Сроки сочиненій назначались отъ 10-ти

до 12 дней. Въ четырехъ младшихъ классахъ, съ цѣлю укрѣпить въ памяти учащихся правила русской орфографіи, еженедѣльно давались диктанты. Всѣхъ сочиненій на заданныя темы было:

Классы.	По закону Божію.	По словесности.	По русск. языку.	По гражд. исторіи.	По географіи.	По дидактикѣ.	По математикѣ.	По физикѣ.	Всего
II	3	—	4		2		1		10
III	3	—	4		2		1		10
IV	2	3		2	2		1		10
V	2	3		2	2			1	10
VI	2	3		2	1	1		1	10
Итого.	12	9	8	6	9	1	3	2	50

Сверхъ показаннаго числа сочиненій, даны были шесть экзаменскихъ экспромптовъ, по числу классовъ. Успѣхи воспитанницъ, обнаруженныя въ письменныхъ упражненіяхъ, опредѣляются нижеслѣдующею табелью балловъ годовыхъ и экзаменскихъ въ ихъ общемъ выводѣ:

Классы.	Число воспитанницъ.	Баллъ 5.	Баллъ 4.	Баллъ 3.	Баллъ 2 и 1.	Примѣчаніе.
VI	33	3	14	16	—	
V	45	3	11	25	6	5 воспит. выдержалъ перекъ, удовлетворит.

IV	43	2	10	28	3	1 воспит. выдержала переекз. удовлетвор.
III	42	3	21	17	1	1 воспит. выдержала переекз. удовлетв.
II	46	7	10	17	12	8 воспит. выдержали переекз. удовлетв.
I	33	4	19	9	1	1 воспит. выдержала переекз. удовлетвор.
Всѣхъ	242	22	85	112	23	16 выдержали переекз. удовлетв.

д) Учебныя занятія начались съ 26 августа 1890 года, вслѣдъ за произведенными переекзаменовками и приѣмными экзаменами, и продолжались до 13 мая 1891 года. Во 2-й половинѣ мая и юнѣ производились годичные экзамены комиссіями изъ одного члена Совѣта и двухъ преподавателей. Послѣ годичныхъ испытаній и переекзаменовокъ въ августѣ 1891 года оказалось слѣдующее: воспитанницы VI класса всѣ 33 окончили курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ. Изъ 45 воспитанницъ V класса переведены въ VI классъ послѣ экзаменовъ—33, послѣ переекзаменовокъ—6-ть, оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности—3, уволены изъ училища 3 (изъ нихъ 1—по болѣзни, 2 по прошенію). Изъ 43 воспитанницъ IV класса переведены въ V классъ послѣ экзаменовъ—30, послѣ переекзаменовокъ—5, оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности—5, уволены изъ училища—3 (изъ нихъ 1 по болѣзни, 1 за неявку, 1—по прошенію). Изъ 42 воспитанницъ III класса переведены въ IV классъ послѣ экзаменовъ—33, послѣ переекзаменовокъ—9. Изъ 46 воспитанницъ II класса переведены въ III классъ послѣ экзаменовъ—34, послѣ переекзаменовокъ—8, оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности—4. Изъ 33 вос-

питавницъ I класса переведены во II классъ послѣ экзаменовъ 31, послѣ переэкзаменовокъ 1, оставлена на повторительный курсъ—1 по малоуспѣшности.

Успѣхи воспитаницъ, опредѣляемые двухмѣсячными, годовыми и полученными на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ баллами представляются въ слѣд. видѣ:

Классы	Число воспит.	Балль 5.	Балль 4.	Балль 3.	Балль 2 и 1.	
VI	33	5	16	12	—	
V	45	7	19	13	3	и 3 уволены.
IV	43	7	10	18	5	и 3 уволены.
III	42	9	16	17	—	
II	46	10	11	21	4	
I	33	7	14	11	1	
Всѣхъ	242	45	86	92	13	6 уволены.

Получившія неудовлетворительные баллы на экзаменахъ и переэкзаменовкахъ воспитаницы оставлены на повторительный курсъ. Всѣхъ оставленныхъ на повторительный курсъ, какъ видно изъ вышерриложенной таблицы, 13-ть, уволенныхъ—6-ть. Лучшія по поведенію и успѣхамъ воспитаницы, съ утверженія Его Преосвященства, награждены Совѣтомъ училища похвальными листами и книгами религиозно-нравственнаго содержанія.

Вполнѣ удовлетворительному состоянію учебной части въ училищѣ немало способствовало исправное и усердное посѣщеніе классовъ преподавателями. Только крайнія об-

стоятельства и серьезная болѣзнь (Березкинъ) задерживали ихъ дома. Всѣми преподавателями опущено было уроковъ въ теченіе учебнаго года 76, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число уроковъ въ недѣлю.	Число опущен. уроковъ.
Законоучитель свящ. Стефанъ Каверзневъ	17	8
» свящ. Петръ Конокотинъ.	4	3
Русскаго языка: Платонъ Розовъ	5	1
Гражд. исторіи: Даніилъ Якимовичъ	13	7
Математики: Сергѣй Добромысловъ.	5	2
» Николай Медвѣдовъ	12	5
» Николай Зубакинъ	8	9
Географіи: Панкратій Березкинъ	6	16
» Николай Соколовъ	6	9
Пѣвня: свящ. Павелъ Полкановъ	9	16
Всего	—	76

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы занимались диктантомъ, или чтеніемъ, или рубодѣліемъ подъ руководствомъ классныхъ воспитательницъ

(Окончаніе бюджета.).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства 23 декабря за исправное и усердное исправленіе должности протодіакона въ теченіи года діакону Смоленскаго кафедральнаго собора *Іоанну Мухину*.

Награждены похвальными листами за ревностное и усердное прохожденіе должности слѣдующіе церковные старосты: 1) 31 декабря — села Приселья, Духовщинскаго уѣзда, купецъ *Лавръ Васильевъ Соколовъ* и 2) — села Шпловичъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Наумъ Исаевъ*.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: священническое: 20 декабря н. д. священника при церкви села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, *Александръ Серебряниковъ* къ церкви села Аселья, Рославльскаго уѣзда.

Псаломщицкія: 1) 17 декабря бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи *Захарій Лебедевъ* къ церкви села Царева-Займища, Вяземскаго уѣзда и 2) 20 декабря студентъ духовной семинаріи *Константинъ Алмазовъ* къ церкви Богородице-Рождественской г. Смоленска.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію: 17 декабря псаломщикъ села Царева-Займища, Вяземскаго уѣзда, *Владиміръ Протопоповъ*.

Посвящены въ стихарь воспитанники Смоленской духовной семинаріи: 1) 22 декабря — *Михаилъ Краснопольскій*, 2) *Валентинъ Сергіевскій*, 3) *Иванъ Соколовъ* и 4) псаломщикъ села Сорокина, Кр. у., *Іоаннъ Шелепневичъ*.

Умерли: 1) 26 ноября — псаломщикъ села Ушакова, Ельнинскаго уѣзда, *Василій Чубаровъ*; 2) 12 декабря — священникъ села Мосеева, Дорогобужскаго уѣзда, *Петръ Шестериковъ*; 3) 15 декабря — священникъ села Терешка, Рославльскаго уѣзда, *Іоаннъ Солнцевъ* и 4) 19 декабря діаконъ,

состоящей на псаломщицкой вакансіи при церкви села Радичь, Рославльскаго уѣзда, Теодфанъ Шужкинъ

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви села Жарыни, Рославльскаго уѣзда и устройство ограды прихожанами оной пожертвовано 402 руб. 2) На ремонтъ церкви села Трехбрата, Рославльскаго уѣзда, землевладѣльцемъ — прихожаниномъ сего села Пенскимъ пожертвовано 100 руб. 3) На переливку разбитаго колокола при Богородице-Рождественской г. Вязьмы церкви съ прибавленіемъ вѣса до 100 пудовъ крестьяниномъ Яковлевымъ пожертвовано 300 руб. 4) На ремонтъ церкви села Суловичь, Краснинскаго уѣзда и приобрѣтеніе утвари для той же церкви отставнымъ поручикомъ Владиміромъ Барло-Якубовичемъ (нынѣ старостою вышеозначенной церкви) пожертвовано до 600 руб. и прихожанами — 252 руб. 5) На устройство при церкви села Мочалова, Юхновскаго уѣзда, каменнаго зданія для церковной сторожки Орловскимъ купцомъ Матвѣемъ Тарасовымъ пожертвовано 2000 руб. 6) На ремонтъ церкви села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, церковнымъ старостою сего села купцомъ Никаноромъ Мишневымъ пожертвовано 300 руб.

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6-го октября минувшаго года за № 183-мъ, псаломщикъ села Клушина, Гжатскаго уѣзда, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Николай Сушинскій* и діаконъ того же села *Димитрій*

Клюковинъ опредѣлены, согласно журнальному ходатайству Гжатскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства, учителями Клаушинской церковно-приходской школы — первый учителемъ русскаго и славянскаго языковъ, а второй учителемъ ариеметивы, чистописанія и пѣнія.

Тою же резолюціею Его Преосвященства, священникъ села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, *Михаилъ Протопоповъ*, согласно журнальному ходатайству Гжатскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства, утвержденъ въ должности завѣдующаго и законоучителя Ельнинской церковно-приходской школы.

Тою же резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ соборной г. Гжатска церкви *Василій Фаустинъ*, опредѣленъ учителемъ пѣнія въ соборной церковно-приходской школѣ.

Священнику села Болваничъ, Краснинскаго уѣзда, *Иоанну Соколову*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7-го октября за № 184-мъ, разрѣшено устроить церковно-приходскую школу при церкви села Болваничъ. На устройство школы Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ выслано въ качествѣ единовременнаго пособия 1000 руб.

Святейшій Правительствующій Синодъ, 24-го сентября минувшаго года, «ревнующихъ о наставленіи дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи по ученію святой православной церкви» священниковъ: церкви села Стегримова, Краснинскаго уѣзда, *Тимофея Горанскаго* и церкви села Аполя, Духовщинскаго уѣзда, *Иоанна Головкина* наградила Библіею, въ «поощреніе любви ихъ къ дѣтямъ, являемой дѣломъ и истиною».

Дирекціе народныхъ училищъ Смоленской губерніи, отъ 3-го октября минувшаго года, три параллельныхъ отдѣленія при мѣстныхъ начальныхъ училищахъ: *Болоше-Будовское*,

Рославльскаго уѣзда, *Леоновское и Тихановское*, Бѣльскаго уѣзда переданы въ качествѣ школъ грамоты въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства ¹⁾).

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10-го октября за № 188-мъ, завѣдующій Ивановскою церковно-приходскою школою, Рославльскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Волочковъ освобожденъ, согласно его прошенію, отъ должности учителя означенной школы, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Рославльскаго духовнаго училища, имѣющій званіе сельскаго учителя *Иванъ Назаревъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 10-го октября за № 189-мъ, разрѣшено священнику села Гнѣвкова, Рославльскаго уѣзда, *Тимошею Бѣлкину*, открыть школу грамоты. Крестьянами Гнѣвковскаго прихода для помѣщенія школы выстроено на церковной землѣ зданіе на 50 учениковъ съ квартирою для учителя. Завѣдующимъ и законоучителемъ новооткрытой школы назначенъ мѣстный священникъ Тимошей Бѣлкинъ.

Бѣховская школа грамоты въ приходѣ села Елишева, Рославльскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9-го октября за № 186-мъ, переименована въ церковно-приходскую школу. Законоучителемъ этой школы назначенъ благочинный 1-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Конокотинъ*, а учительницею окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища *Александра Рубанова*. За заботливость объ устройствѣ Бѣховской церковно-приходской школы священнику Конокотину объявлена благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія.

Бывшимъ преподавателемъ Волынской духовной семинаріи

¹⁾ Тихановская школа грамоты въ настоящее время Совѣтомъ Братства преобразована въ церковно-приходскую школу.

Θ. Θ. Средняскимъ пожертвовано въ пользу Авраміевскаго Братства 100 рублей. Въ силу § 12 Устава православнаго церковнаго Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, *Срединскій* зачисленъ *пожизненнымъ* членомъ Авраміевскаго Братства.

Журнальнымъ постановленіемъ Духовщинскаго Отдѣленія Авраміевскаго Братства отъ 16-го сентября, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства 21-го октября за № 193-мъ, *Понизовская* церковно-приходская школа, за неимѣніемъ средствъ и отдѣльнаго помѣщенія, переименована въ школу грамоты. Вести занятія въ ней поручено мѣстнымъ священнику и псаломщику.

По тому же постановленію Духовщинскаго Отдѣленія, съ утвержденія Его Преосвященства:

1) Законоучителю Лосевской церковно-приходской школы *Іоанну Алмазову* за его весьма усердное отношеніе къ учебному дѣлу выдано пособіе изъ суммъ Отдѣленія въ количествѣ 30 рублей и выражена отъ всего Совѣта Отдѣленія благодарность.

2) Учителю Ульховской церковно-приходской школы *Владимиру Строгонову* за усердное занятіе по школѣ выдано изъ суммъ Отдѣленія въ награду 15 рублей.

3) За такое же усердіе къ школьнымъ занятіямъ законоучителю Апольнянской церковно-приходской школы священнику *Іоанну Головкину* выражена благодарность отъ Совѣта Отдѣленія, а учительницѣ той же школы *Маріи Жеглинской* выдана денежная награда въ 25 рублей.

4) Учительницѣ Присельской школы грамоты *Валентинѣ Витовтовой* отъ того же Совѣта выражена признательность за безмездные и усердные труды ея по обученію дѣтей.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Братства отъ 23

октября, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства (30 октября за № 202:

1) Учительница Прыщанской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, *Наталья Иванова* уволена, согласно ея прошенію, отъ занимаемой ею учительской должности, а на ея мѣсто назначена окончившая курсъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища *Барбара Макаревская*.

2) Учитель Ельшанской церковно-приходской школы, Порѣчскаго уѣзда, *Константинъ Соловьевъ* уволенъ, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ учительской должности, а на его мѣсто назначенъ бывший воспитанникъ IV класса Смоленской духовной семинаріи *Егоръ Плаксинъ*.

3) Имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы *Сергей Кутузовъ* назначенъ учителемъ Новосельской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго по прошенію отъ этой должности Іосифа Кутузова.

4) Учительница Бывалковской церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, *Клавдія Каверзнева* перемѣщена на такую же должность въ Богородицкую церковно-приходскую школу того же уѣзда.

Секретарь Совѣта Братства *М. Дроздовъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день памяти преп. Макарія Египетскаго, 19 января.

(Чудныя откровенія изъ загробнаго міра).

Въ нынѣшній день, между прочимъ, творится память одного изъ великихъ подвижниковъ египетскихъ пустынь, преподобнаго Макарія египетскаго. Весьма поучительна жизнь этого великаго угодника Вожія.

Жилъ преподобный Макарій египетскій въ первой половинѣ IV вѣка, когда начала расцвѣтать иноческая жизнь въ египетскихъ пустыняхъ. Въ его время особенно славились подвижническою жизнью—преподобный Антоній Великій, основатель иночества въ Египтѣ и преподобный Пахомій, основатель монастырей на Нильскомъ островѣ—Тавеннѣ. Св. Макарій египетскій, основатель здѣшнихъ скитскихъ монастырей, былъ третьимъ яркимъ свѣтиломъ среди многочисленнаго сонма инокъ египетскихъ. Уже съ ранняго дѣтства онъ обнаруживалъ удивительную внимательность къ себѣ и рѣдкую строгость въ опѣнкѣ своихъ поступковъ. Такъ, когда-то ему пришлось съѣсть одну изъ похищенныхъ его товарищами въ чужомъ саду смоквъ,—и онъ во всю жизнь никогда не забывалъ этого своего проступка,—всегда вспоминалъ о немъ со слезами. По настоянію родителей, Макарій сочетался было бракомъ съ указанною ему дѣвицею; но, не смотря на это, онъ остался дѣвственникомъ до самой кончины своей супруги, склонивши и ее къ дѣвству. По смерти родителей и супруги, будучи тридцати лѣтъ отъ роду, онъ совершенно оставилъ міръ и удалился въ пустыню для высшихъ иноческихъ подвиговъ. Постъ, молитва, богомысліе—туть были постоянными его за-

нїтїями; незлобіе, смиренномудріе, самоотверженная любовь къ братїи—были отличительными его чертами. Съ какимъ смиренїемъ переносилъ онъ напрасную клевету на него! Съ какимъ благодушїемъ встрѣчалъ онъ каждаго своего обидчика! „Худое слово и добрыхъ дѣлаетъ худыми, а слово доброе и худыхъ дѣлаетъ добрыми“: часто онъ твердилъ и себѣ и своимъ ученикамъ, и самъ всегда неуклонно слѣдовалъ этому правилу. „Какъ мнѣ спастись?“ спрашивалъ его однажды одинъ собратъ. „Иди на кладбище и брани мертвыхъ“: приказалъ ему Макарій. Возвращается посланный и говоритъ, что онъ исполнилъ приказанїе старца, но мертвые ничего не отвѣчали на его брань. „Теперь же иди и хвали ихъ“: повелѣлъ Макарій. исполнилъ собратъ и это приказанїе преподобнаго. „Что же отвѣчали тебѣ мертвые на твои похвалы?“ спросилъ Макарій. „Ничего не отвѣчали“: сказалъ посланный. „Такъ и ты, если хочешь спастись, будь какъ мертвъ, сказалъ Макарій: — не гнѣвайся, когда тебя будутъ безчестить и не превозносись, когда тебя будутъ хвалить“. Благодаря удивительному безстрастію, сильному молитвенному духу и богомыслию, Макарій такъ окрѣпъ духомъ, что уже на 40-мъ году жизни сталъ обнаруживать въ себѣ даръ чудотворенїй, — даже имѣлъ даръ воскрешать мертвыхъ. Однажды нѣкій еретикъ египтянинъ Іеракитъ, отрицавшій воскресенїе мертвыхъ, сталъ спорить съ Макаріемъ, въ присутствїи братїи, относительно истинны воскресенїа мертвыхъ. „Что намъ съ тобою спорить? возразилъ ему на это Макарій; пойдемъ лучше на гробища и тамъ испытаемъ: воскреснетъ ли кто нибудь изъ мертвыхъ, или нѣтъ“. Іеракитъ безпрекословно согласился на предложенїе старца и съ толпою братїи направились къ кладбищу. Пришедши на кладбище, преподобный поднялъ очи горѣ и сталъ усердно молиться, чтобы Господь вразумилъ заблудшихъ и колеблющихся въ истинѣ воскресенїа. Затѣмъ, обратившись къ недавно погребенному на кладбищѣ брату, воззвалъ его громко по имени И, къ изумленїю всѣхъ, умершій откликнулся изъ гроба.

Братья сейчасъ же откопали его могилу и нашли воскресшимъ. Трудно и высказать, какъ поразило всѣхъ это чудо. И еще нѣсколько подобныхъ чудесъ совершилъ преп. Макарій. Такъ, по просьбѣ одной бѣдной вдовы онъ спросилъ мертвого ея мужа: гдѣ онъ скрылъ врученное ему кѣмъ-то при жизни сокровище, которое требовалъ отъ нея заимодавецъ, грозя судомъ. Старецъ спросилъ мертвого, и мертвый отвѣтилъ, указавши опредѣленно, гдѣ было спрятано сокровище. Въ другой разъ: случилось убійство въ близъ лежащихъ мѣстахъ. Подозрѣніе въ этомъ убійствѣ пало на одного совершенно невиннаго человѣка. Не зная чѣмъ и какъ оправдаться, обвиняемый прибѣжалъ къ преп. Макарію и сталъ просить его о защитѣ. Явились сюда и обвинители мнимаго убійцы. Долго продолжался споръ между обвиняемымъ и обвинителями. Наконецъ этотъ споръ наскучилъ преп. Макарію. Гдѣ погребенъ убитый?—спросилъ преп. Макарій спорившихъ. Ему указали мѣсто погребенія убитаго. Пойдемъ къ могилѣ убитаго, сказалъ преп. и спросимъ его. Всѣ направились къ могилѣ. Пришедши на мѣсто, преподобный долго молился, и наконецъ, громко назвавши по имени убитнаго, именемъ Иисуса Христа повелѣлъ ему сказать: виновенъ ли обвиняемый въ убійствѣ его, или нѣтъ. И тотъ отвѣтилъ изъ гроба, что обвиняемый нисколько не виновенъ, а убилъ его другой. Всѣ поражены были замогильнымъ отвѣтомъ. „Спроси же, старецъ, кто именно его убилъ? стали спрашивать окружавшіе преподобнаго“. Но Макарій отвѣтилъ: „объ этомъ я не стану спрашивать; достаточно и того, что невинный оправданъ.“

Къ этимъ чуднымъ дѣламъ преп. Макарія прибавлю и одно чудное откровеніе, по его спросу, изъ загробнаго міра. Однажды, ходя по пустыни, преп. Макарій увидѣлъ на землѣ сухой человѣческой черепъ. Поворачивая его своимъ жезломъ, Макарій замѣтилъ, что черепъ какъ будто издавалъ звукъ.—Чей ты черепъ? спросилъ старецъ. И изъ черепа послышался такой отвѣтъ:—я былъ начальникомъ всѣхъ здѣсь обитавшихъ жре-

цовъ; а ты авва Макарій—исполненный Духа Божія. Когда ты молишься о насъ, сущихъ въ мукахъ, мы испытываемъ нѣкоторую отраду.—Какая же бываетъ вамъ отрада и какая мука? спросилъ старецъ.—Какъ небо отстоитъ отъ земли, такъ великъ огонь, въ которомъ мы мучимся, опаляемые отовсюду, отъ ногъ до головы: отвѣчалъ со стenanіемъ черепъ; и мы не можемъ видѣть другъ друга. Когда же ты молишься за насъ, мы отчасти видимъ другъ друга, и это доставляетъ намъ нѣкоторую отраду. Слыша это, старецъ прослезился и сказалъ: несчастенъ тотъ день, въ который человекъ преступилъ заповѣдь Божию. Потомъ опять спросилъ:—есть ли у васъ и другія большія муки? Изъ черепа послышался голосъ: другіе находятся еще глубже подъ нами—Кто же это? опять спросилъ старецъ.—Мы, не познавшіе Бога, еще испытываемъ нѣкоторое милосердіе Божіе, продолжалъ голосъ изъ черепа; а тѣ, которые, познавши Бога, отвергли Его и не соблюдаютъ Его заповѣдей, тѣ подъ нами испытываютъ еще тягчайшія, несказанныя муки. Святой старецъ послѣ того закопалъ черепъ въ землю и ушелъ въ глубокомъ раздумьи.

Старецъ Макарій мирно почилъ о Господѣ на 97 году своего земнаго житія. О переселеніи души его на небо такъ рассказываетъ одинъ изъ учениковъ его, преп. Пафнутій, со словъ нѣкихъ прозорливыхъ старцевъ, которымъ дано было видѣть восхожденіе души ихъ великаго наставника на небо. „Когда душа преп. Макарія была возносима херувимомъ на небо, говорилъ Пафнутій, злые духи, бывшіе вдали, кричали: о, какой славы сподобился ты, Макарій! А преподобный имъ на это отвѣчалъ: нѣтъ, я еще боюсь, и ничего добраго за собою не чувствую. Бывшіе же повыше въ воздухѣ злые мытники кричали: поистинѣ избѣжалъ отъ насъ Макарій! А преп. Макарій твердилъ: нѣтъ, но мнѣ нужно еще уходить отъ васъ. А когда душа преподобнаго была уже у вратъ небесныхъ, злые духи съ воплемъ кричали: убѣжалъ отъ насъ, убѣжалъ! Тогда преподобный въ отвѣтъ имъ вскрикнулъ

громкимъ радостнымъ гласомъ: ей-ей, избѣжать вашихъ козней, ограждаемый силою Христа моего!

Итакъ, бр. мои, изъ приведенныхъ мною дивныхъ откровеній преподобнаго Макарія египетскаго мы видимъ съ очевидностью, что покойники наши и по смерти живы и могутъ подавать вамъ оттуда благопотребные отвѣты, если будетъ на то Божья воля. Ясно также видимъ, что души праведныхъ — *въ руцѣ Божіи, и не прикоснется ихъ мука*. А души грѣшниковъ?.. А души грѣшниковъ, познавшихъ Бога, но не исполняющихъ Его святыхъ заповѣдей?.. О, горе, горе тѣмъ душамъ!.. Замѣтимъ, бр., крѣпко, крѣпко то, что сказалъ святому Макарію голосъ изъ сухаго черепа: не познавшіе Бога, т. е. язычники — тамъ еще испытываютъ нѣкоторое милосердіе Божіе, а познавшіе Бога, но не соблюдающіе Его заповѣдей, т. е. христіане, тлчайшими и неизреченными муками будутъ мучимы въ безднѣ преисподней. Аминь.

(Прилож. къ Рук. для сел. Паст.).

Очеркъ изъ исторіи Смоленской духовной семинаріи въ эпоху ея первоначальнаго возникновенія въ связи съ общимъ состояніемъ духовнаго образованія въ Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка.

(Продолженіе *).

На ряду съ характеромъ сословности и профессиональности нашихъ духовныхъ школъ прошлаго столѣтія, исторія ихъ возникновенія постоянно сопутствуетъ на первыхъ порахъ необходимость правительственной инициативы, даже съ характеромъ принужденія. Указъ 1703 года угрожалъ духовенству за необученіе своихъ дѣтей довольно сильнымъ наказаніемъ — отдачей въ солдаты, а начиная съ 1711 года

*) См. № 22 Смолен. Еп. Вѣд.

правительство неустанно напоминает епархіальнымъ архіереямъ о строгомъ испытаніи ставленниковъ и внушаетъ архіереямъ при ставленическихъ экзаменахъ „быть жестокими и опасными“, подъ опасеніемъ гнѣва государева и даже лишенія кафедры, если архіерей будетъ допускать къ священству малограмотныхъ и нигдѣ не учившихся кандидатовъ. Въ виду подобныхъ толчковъ со стороны правительства и высшее духовное начальство писало строгіе указы духовенству объ обязательномъ обученіи своихъ дѣтей, грози за неисполненіе ихъ и самимъ родителямъ и ихъ дѣтямъ. Въ 1721 году Св. Синодъ такъ побуждалъ духовенство Московской епархіи отдавать дѣтей для науки въ Московскую академію: „ежели кто дѣтей своихъ въ школы для наукъ не объявитъ, или по отдачѣ въ оныя школы, не окончивъ, или отлучитъ, или изъ оныхъ ихъ дѣтей который сбѣжитъ, то *отцы* не точію каждый отъ своей церкви отлученъ будетъ, но и нигдѣ служить допущенъ не будетъ. А таковыхъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, которыя въ школахъ наукъ не примуть, въ священники не производить“¹⁰⁾. Еще энергичнѣе духовному вѣдомству приходилось напоминать духовенству о необходимости образованія въ виду вопроса, кого изъ духовнаго сословія слѣдуетъ писать въ подушный окладъ. Сенатъ, и вообще свѣтское начальство, настаивали на необходимости записать въ окладъ всѣхъ лицъ духовнаго вѣдомства, не состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Послѣ нѣсколькихъ представленій, въ 1722 году Св. Синодъ успѣлъ исходатайствовать свободу отъ подушнаго оклада для всѣхъ дѣйствительно-служащихъ духовныхъ лицъ вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми; но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣтей этихъ уже велѣно непременно учить въ школахъ для приготовленія къ духовнымъ должностямъ, а не учившихся или лѣ-

¹⁰⁾ Собраніе постановленій по вѣдомству православи. исповѣданія. Т. I, № 68.

нивыхъ, „пріобщить къ числу такихъ церковническихъ дѣтей, которыя, яко излишнія и свыше потребности подъ имевемъ церковнаго причта бывшія, во оный подушный окладъ выключены“. Такимъ образомъ сынъ духовнаго лица, уклоняясь отъ обязательной для него школы, тѣмъ самымъ долженъ былъ лишиться своего званія и поступать въ податное состояніе ¹¹⁾. Важно также и то, въ смыслѣ мѣры, побуждавшей духовенство къ обученію своихъ дѣтей въ школахъ, что Св. Синодъ въ пользу ученыхъ кандидатовъ священства предписалъ архіереямъ не стѣсняться при назначеніи на мѣста стариннымъ правомъ прихода на выборъ своего кандидата, который не можетъ препятствовать назначенію на приходъ лица, вовсе неизвѣстнаго приходу, но за то обладающаго образовательнымъ цензомъ ¹²⁾. Правда, пока новый порядокъ вошелъ въ свои права, происходило не мало недоразумѣній, но за то Св. Синодъ изыскивалъ разные компромиссы, чтобы только не отказаться отъ своего принципа и дать преимущество ученому кандидату священства предъ неученымъ. Само духовенство, однако, очень туго шло навстрѣчу образовательнымъ стремленіямъ духовнаго и свѣтскаго правительствъ и подъ разными предлогами отказывалось помѣщать своихъ дѣтей въ заводимыя духовныя школы, такъ что Св. Синодъ принужденъ былъ прибѣгнуть къ оригинальной мѣрѣ смотра и набора учениковъ въ духовныя школы. Съ 1723 года въ епархіяхъ, гдѣ были заведены школы, стали ежегодно, предъ началомъ ученія, дѣлать нѣчто въ родѣ смотра духовныхъ недорослей, для какой цѣли ихъ или привозили въ епархіальный городъ, или собирали у окружныхъ управителей и заказчиковъ; здѣсь производился имъ разборъ по лѣтамъ (отъ 7—18 л.) и отчасти по

¹¹⁾ Знаменскій. Приходское духовенство въ Россіи. Стр. 192—194.

¹²⁾ Собраніе постановленій по вѣдомству правосл. испов. Т. I, № 98, 118 и др.

способностямъ, а затѣмъ годные записывались въ школу и ввѣрялись школьному начальству. Все это явилось потому, что Петръ В. рѣшительно заявилъ духовному начальству въ одномъ изъ своихъ указовъ, что дѣтей духовенства, «которыя въ ученіи быть не похотятъ, (тѣхъ) имать въ школу и *неволею* и учить ихъ въ надежду лучшаго священства, какъ духовнымъ регламентомъ опредѣлено»¹³⁾.

Правительство Петра, столь ревностно побуждавшее духовенство къ заведенію школъ „въ надежду лучшаго священства“, на первыхъ порахъ очень мало позаботилось о матеріальномъ обезпеченіи этихъ школъ. Это явленіе тоже очень характерно въ первоначальной судьбѣ нашихъ духовныхъ школъ. Какъ извѣстно, въ періодъ междупатріаршества всѣ вотчинныя и другіе церковныя доходы были отняты отъ завѣдыванія духовныхъ властей и поступили подъ вѣдѣніе свѣтскаго учрежденія, монастырскаго приказа, который выдавалъ архіереямъ изъ этихъ доходовъ на содержаніе архіерея и разныхъ церковныхъ учреждений только опредѣленные штатныя оклады. Такъ какъ забота о содержаніи духовныхъ школъ была всецѣло возложена на самихъ архіереевъ, то понятно, что изъ своего штатнаго оклада архіереи могли отдѣлить только очень немного. Если же какой либо ревностный архіерей, для поддержанія своей духовной школы на должной высотѣ, въ пользу школы урѣзывать содержаніе по другимъ статьямъ, то монастырскій приказъ, за такое самовольное распредѣленіе штатнаго оклада, дѣлалъ даже выговоры архіереямъ. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ св. Димитрія Ростовскаго. «Я грѣшный, писалъ онъ къ м. Іову Новгородскому, пришедши на престолъ Ростовской паствы, завелъ было училище греческое и латинское, но поущеніемъ Божиимъ скудость архіерейскаго дома

¹³⁾ Заменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 92.

положила препятствіе; питающій насъ (монастырскій приказъ) вознегодовалъ, будто много издерживается на учителей и учениковъ, и отнято все, чѣмъ дому архіерейскому питаться не только вотчины, но и церковныя дани и вѣчные памяти»¹⁴⁾. Составитель духовнаго регламента, разработавшій для проектированныхъ духовныхъ школъ уставъ до мелочей, не могъ не видѣть крайней случайности въ обезпеченіи архіерейскихъ школъ, и потому въ регламентѣ мы уже находимъ другое указаніе на источникъ содержанія духовныхъ школъ. Помѣщеніе школъ, а равно и матеріальное обезпеченіе ихъ, духовнымъ регламентомъ было всецѣло возложено на архіерейскіе дома, которые, съ учрежденіемъ Св. Синода, получили обратно изъ подъ вѣдѣнія монастырскаго приказа всѣ церковныя вотчины и теперь уже сами могли управлять ими и распорядиться ихъ доходами. Но такъ какъ возложить всѣ расходы по школъ, включая сюда и бесплатное содержаніе учениковъ, было бы очень обременительно для архіерейскихъ домовъ, то духовный регламентъ указалъ еще одинъ вспомогательный источникъ, это—хлѣбный сборъ со всѣхъ монастырскихъ и церковныхъ земель: съ первыхъ—двадцатой, а со вторыхъ—тридцатой доли со всего приплоднаго хлѣба, получаемаго съ нихъ ежегодно. „А учителей довольствовалъ бы епископъ кормомъ и денежною ругою изъ архіерейской казны“... говоритъ духовный регламентъ. Не смотря, однако, на указаный духовнымъ регламентомъ опредѣленный и, повидимому, достаточный источникъ содержанія духовныхъ школъ, послѣднія все еще продолжали влачить свое скудное существованіе, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и вовсе не открывались. Дѣло въ томъ, что главный источникъ обезпеченія духовныхъ школъ—хлѣбный сборъ былъ очень ненадеженъ. Этотъ источникъ, кромѣ того, что

¹⁴⁾ Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 22.

требовалъ для своей организаціи времени, самъ по себѣ былъ источникомъ непостояннымъ, вполне завися отъ степени мѣстнаго урожая хлѣбовъ въ тотъ или другой годъ, и кромѣ того сопровождался большими затрудненіями при его доставкѣ въ школу, особенно изъ отдаленныхъ отъ нея приходоу и монастырей тогдашнихъ огромныхъ епархій. Самое количество хлѣбнаго сбора по разнымъ епархіямъ было чрезвычайно неравномѣрно, такъ какъ зависѣло отъ поземельныхъ надѣловъ у церковныхъ учрежденій: въ однихъ епархіяхъ не только монастыри, но и многія церкви имѣли большія земельныя дачи; въ другихъ — церкви большею частію вовсе не имѣли земель, а монастырей было мало, такъ что введеніе хлѣбнаго сбора для содержанія школъ было почти бесполезно¹⁵⁾. Любопытна въ этомъ отношеніи вѣдомость Св. Синода о состояніи духовныхъ школъ, составленная на основаніи донесеній изъ епархій и представленная въ верховный тайный совѣтъ въ 1727 году. Изъ этой вѣдомости видно, что въ некоторыхъ епархіяхъ школъ вовсе не было открыто, какъ то: въ Крутицкой — „за неимуществомъ монастырей“, въ Переяславской — „за скудостію епархіи“, въ Астраханской — за тѣмъ, что „оныхъ школъ и учениковъ содержать нечѣмъ, понеже при дворѣ архіерейскомъ и монастырѣхъ и при церквахъ никакихъ вотчинъ и земель не обрѣтается“. Въ другихъ епархіяхъ хлѣбный сборъ производился не сполна, или вовсе не производился за бѣдностію церквей и монастырей. Въ Вологодской епархіи, напр., хлѣбъ собирался съ церквей и монастырей не сполна, и часть его пошла на посѣвъ домовой архіерейской земли „за всеконечною скудостію“. Въ Вятской епархіи „за недородомъ и скудостію“ хлѣбъ не собирался вовсе, и школа содержалась исключительно на средства архіерейскаго дома. Изъ Суздаль-

¹⁵⁾ Зяменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 104.

свой епархіи доносили, что въ 1726 году всѣ ученики были распущены по домамъ, такъ какъ, по случаю неурожая, съ церковей и монастырей хлѣба не поступало. Въ Нижнемъ-Новгородѣ архіерейскій домъ содержалъ учителей и покупалъ на свой счетъ учебныя пособія, а ученики всѣ учились на свой счетъ; установленный сборъ хлѣба вовсе не производился. Кромѣ перечисленныхъ, и другія епархіи то въ томъ, то въ другомъ показывали недостаточность и случайность назначеннаго регламентомъ обезпеченія духовныхъ школъ ¹⁶⁾. По донесеніямъ изъ епархій о скудости архіерейскихъ домовъ и монастырей Св. Синоду ничего не оставалось дѣлать, какъ только посылать архіереямъ указы о сокращеніи числа учениковъ по расчету мѣстныхъ средствъ на ихъ содержаніе.

При ближайшихъ преемникахъ Петра вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовныхъ школъ оставался въ прежнемъ неудовлетворительномъ положеніи. Правительство Анны Іоанновны уже подъ конецъ царствованія этой государыни вздумало было дать болѣе существенное рѣшеніе вопроса чрезъ обезпеченіе духовныхъ школъ опредѣленными штатными окладами и предложило Св. Синоду составить проектъ этихъ штатовъ. Согласно указаніямъ правительства, предполагалось установить штаты въ очень полныхъ размѣрахъ, обнимавшихъ собою и содержаніе учащихся съ учащимися, и снабженіе школъ учебными пособіями и даже содержаніе при нихъ больницъ. Затребованный проектъ о штатахъ Св. Синодомъ былъ скоро представленъ, но увидѣвъ, какая значительная сумма требовалась по нему къ ежегодной выдачѣ, правительство отказалось отъ осуществленія своихъ благихъ намѣреній. Церковныя вотчины оно, все-таки, удержало въ своихъ рукахъ, въ вѣдомствѣ коллегіи экономіи, отъ чего

¹⁶⁾ Пекарскій. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. Стр. 109—121

положеніе школъ, вмѣсто улучшенія, сдѣлалось еще хуже прежняго. Лишившись управленія своими вотчинами, и оставшись при однихъ только штатныхъ окладахъ, выдаваемыхъ изъ коллегіи экономіи, архіереи принуждены были оставить свои школы на единственномъ обезпеченіи отъ епархіальныхъ сборовъ. Штатное жалованье, при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ имѣли только три семинаріи: Новгородская, Петербургская и Смоленская. Вопросъ же объ общемъ обезпеченіи духовныхъ школъ казенными окладами отодвинулся еще на нѣсколько десятилѣтій¹⁷⁾.

Такая же неустойчивость, каковая имѣла мѣсто въ вопросѣ объ обезпеченіи духовныхъ школъ, обозначалась также и въ составѣ учебнаго курса этихъ школъ. Петръ В., вполне основательно полагавшій, что въ дѣлѣ духовнаго образованія ему нечего рассчитывать на архіереевъ — великоруссовъ, не почувствовавшихъ его реформамъ, счумѣлъ опереться въ своихъ просвѣтительныхъ стремленіяхъ на іерарховъ изъ малоруссовъ, по своей образованности ближе стоявшихъ къ намѣреніямъ царя. Въ этихъ видахъ Петръ не только поставилъ во главѣ духовнаго правительства архіереевъ — малоруссовъ, какъ напр., Стефана Яворскаго, Θεофана Прокоповича, Θεодосія Яновскаго, но и всѣ важнѣйшія кафедры архіерейскія постарался замѣстити тоже малоруссами. Дѣйствительно, расчетъ царя оказался вполне вѣрнымъ, и архіереи — малоруссы сами пошли на встрѣчу намѣреніямъ царя на счетъ организаціи духовныхъ школъ. Если въ указѣ 1708 года Петръ В. требовалъ „поновымъ и дьяконовымъ дѣтямъ учиться въ школахъ греческихъ и латинскихъ“, то, кромѣ двухъ академій: Кіевской и Московской, онъ имѣлъ въ виду школы, заведенныя уже въ его царствованіе съ латинскимъ курсомъ ученія, напр., въ Ростовѣ, гдѣ латин-

¹⁷⁾ Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 152, 205.

ская школа была открыта св. Димитріемъ Ростовскимъ съ 1702 г., и въ Черниговѣ, гдѣ латинская школа существовала съ 1700 г. Основатели этихъ школъ: св. Димитрій и Іоаннъ Максимовичъ оба были изъ малоруссовъ и изъ воспитанниковъ Кіевской академіи. Впрочемъ, это повелѣніе указа 1708 г. еще не означаетъ дѣйствительнаго намѣренія Петра относительно курса школъ, открывавшихся при архіерейскихъ домахъ до изданія духовнаго регламента, т. е., что ученіе въ этихъ школахъ должно быть непременно латинское. Въ это именно время, благодаря особеннымъ заботамъ м. Іова, въ Новгородѣ процвѣтало славяно-греческое ученіе. До составленія духовнаго регламента, въ которомъ уже опредѣленно начертанъ типъ архіерейской школы и указанъ ея учебный курсъ, школы, заводимыя по епархіямъ и не могли имѣть полнаго однообразія въ курсѣ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ архіереями были малоруссы, учившіеся въ Кіевской академіи, архіерейскія школы устранились уже по готовому образцу *almae matris* самихъ архіереевъ, хотя школьный курсъ не вездѣ имѣлъ одинаковый объемъ, что зависѣло и отъ внимательности того или другаго архіерея къ своей школѣ, и отъ количества и состава учителей и отъ другихъ условій. Напротивъ, въ Новгородѣ м. Іовъ потому именно и налегалъ на едино-славянское ученіе, что самъ былъ представителемъ великорусскаго взгляда на просвѣщеніе, согласно которому для православной церкви не важна премудрость латинскихъ, западныхъ, наукъ, а нужно познаніе православной истины путемъ тщательнаго изученія великихъ греческихъ отцовъ и учителей церкви. Составителю духовнаго регламента предстояла нелегкая задача установить нормальный типъ духовной школы, согласно тогдашнему положенію науки вообще, и современнымъ нуждамъ

церкви въ частности. Теофанъ Прокоповичъ хорошо понималъ, что поставить духовныя школы на настоящую дорогу очень трудно, при наличности средствъ и разнаго рода затрудненій, а потому на первый разъ рекомендовалъ архіереямъ прискаты хотя по одному учителю „умному и честному, который бы дѣтей училъ не только чисто, ясно и точно по книгамъ честь, но училъ бы честь и разумѣть“, а потомъ уже постепенно расширять преподаваніе въ школахъ до высшихъ наукъ ¹⁸⁾. При составленіи учебнаго плана для духовныхъ школъ, Теофану Прокоповичу приходилось избѣгать двухъ крайностей: съ одной стороны, того узко-религіознаго, начетческаго направленія, какое господствовало въ допетровской школѣ, а съ другой — сухо-схоластическаго направленія школъ юго-западныхъ, въ которыхъ въ угоду формѣ жертвовали содержаніемъ и дѣлали изъ учениковъ неугомонныхъ болтуновъ, готовыхъ безъ приготовленія говорить о чемъ угодно и доказывать что угодно. Въ виду такихъ крайностей обоихъ типовъ школы, Теофанъ Прокоповичъ, на ряду съ специально-богословскими науками ввелъ въ свой уставъ изученіе наукъ гуманитарныхъ: древнихъ языковъ, риторики и философіи, а также математики, географіи и исторіи. Теорія проповѣдническаго искусства въ проэктѣ Прокоповича тоже заняла видное мѣсто. Такимъ образомъ, программа обученія въ духовныхъ школахъ, начертанная духовнымъ регламентомъ была довольно обширна и требовала не мало времени для своего осуществленія, а между тѣмъ правительству хотѣлось поскорѣ видѣть плоды произведенной по регламенту реформы духовнаго образованія.

Однимъ изъ главнѣйшихъ затрудненій въ осуществленіи реформы архіерейскихъ школъ былъ крайній недостатокъ учителей. Даже въ самомъ регламентѣ это было предусмот-

¹⁸⁾ Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи. Стр. 59.

рѣно и позволялось выбирать въ учителя архіерейскихъ школъ „и неискусныхъ въ требуемомъ ученіи“, а только „остроумныхъ людей“: „такому повелѣть полгода или годъ самому учиться отъ авторовъ, въ дѣлѣ томъ искусныхъ, аще учителемъ хочетъ быть“. Главнымъ поставщикомъ учителей для архіерейскихъ школъ была Кіевская академія, а нѣсколько позже—и Московская. Но удовлетворить огромному запросу на учителей, изъ разныхъ епархій поступавшему одновременно, одинъ Кіевъ оказывался не въ состояніи. Сами воспитанники Кіевскихъ школъ не совсѣмъ охотно отправлялись въ великорусскія епархіи, зная, что ихъ тамъ не долюбиваютъ и въ народѣ и въ духовенствѣ, и что единственной поддержки тамъ можно было ожидать отъ одного только архіерея, если, впрочемъ, онъ тоже былъ изъ малоруссовъ. При крайнемъ недостаткѣ учителей научнообразованныхъ, епархіальнымъ начальствамъ приходилось довольствоваться мѣстными учителями изъ монаховъ архіерейскаго дома, безмѣстныхъ священниковъ, діаконовъ, дьячковъ пономарей и даже архіерейскихъ иѣвчихъ. Тогда, вмѣсто широкихъ учебныхъ программъ, начертанныхъ въ духовномъ регламентѣ, Св. Синоду по необходимости пришлось ограничиться требованіемъ отъ архіерейскихъ школъ лишь элементарнаго обученія, въ предѣлахъ простой грамотности, начатковъ православнаго ученія и ариметики. „Понеже, говорится въ указѣ Св. Синода отъ 31 мая 1722 г., совершеннѣйшихъ ученій, философскаго и богословскаго, такожде и нужднѣйшихъ азыковъ искусства, еще за скудость довольныхъ къ сему учителей, предавать невозможно, того ради учить нынѣ въ архіерейскихъ школахъ церковническихъ дѣтей, въ надежду священства опредѣленныхъ, по недавно изданнымъ перваго отрокамъ ученія книжницамъ, букварями именуемымъ

(сочиненіе Теофана Прокоповича)... И къ тому ученію въ оныя школы, коемуждо архіерею въ своемъ домѣ опредѣлять умныхъ и честныхъ учителей, которые въ княжюмъ ученіи были бы остры и разумны... и другихъ научить были довольны... и наипаче такъ тщались бы имъ оныя буквари въ твердую дамять вложить, дабы пзустно чытать могли. И какъ уже тѣхъ букварей они изучатся и писать понавыкнуть, тогда начинать имъ во обученіе славенскую грамматику, какъ уже въ Новгородской епархіи такое букварное въ школахъ твержаніе и грамматическое ученіе, не точию при архіерейскомъ домѣ въ В. Новгородѣ, но и въ прочихъ городахъ и уѣздныхъ дѣйствительно является. А къ тому грамматическому ученію коемуждо архіерею ученыхъ людей получать, откуда кто возможетъ, и о томъ грамматическомъ ученіи всепріязжное имѣть тщаніе, дабы тое въ общую пользу вездѣ размножалось“¹⁹⁾. Само духовное правительство такимъ образомъ сознавало еще преждевременность латинскаго ученія, которое къ тому же и не пользовалось симпатіями въ великорусскихъ епархіяхъ. До болѣе удобной поры было лишь признано необходимымъ изученіе „грамматической мудрости“, да и то въ концѣ школьнаго обученія.

(Продолженіе будетъ).

Религіозно-нравственное чтеніе въ г. Смоленскѣ.

Въ воскресенье, 22 декабря минувшаго года, въ часъ полудни, въ залѣ Смоленской уѣздной земской управы состоялось религіозно-нравственное чтеніе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Чтеніе удостоили своимъ посѣщеніемъ

¹⁹⁾ Полное собраніе постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія. Т. II, № 648.

емь Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій и г. начальникъ губерніи т. с. В. О. Сосновскій. Читалъ на тему: „невѣріе въ своихъ разрушительныхъ послѣдствіяхъ“ преподаватель мѣстной духовной семинаріи по кафедрѣ догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія Н. М. Соколовъ. Программа чтенія распадалась на два отдѣленія. Въ началѣ перваго отдѣленія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ въ полномъ составѣ своемъ стройно прошълъ, подъ управленіемъ регента г. Романова, молитву „Царю небесный“, муз. Свворцова и „εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα“. Затѣмъ на эстраду вошелъ г. Соколовъ и прочиталъ первую половину составленной имъ лекціи, выясняющую губительныя слѣдствія невѣрія въ жизни народовъ.

Невѣріе всегда было достояніемъ исторіи, а борьба вѣры съ невѣріемъ всегда составляла и составляетъ, по выраженію Гете, „глубочайшую тему всемірной исторіи“. Отъ этой борьбы несвободно и наше время. Даже болѣе того: невѣріе въ его стремленіяхъ поколебать глубочайшія основы вѣры является какимъ-то „моднымъ“ знаменіемъ нашего времени, чуть-ли не существеннымъ признакомъ образованной мысли. Какими же практическими слѣдствіями сопровождается и всегда сопровождалось, по свидѣтельству нелицепріятной исторіи, это печальное явленіе?

Религія, вѣра въ Бога, коренясь въ глубинѣ человѣческаго духа, неразрывно связана со всею жизнію человѣка, съ каждымъ, даже самымъ малѣйшимъ движеніемъ и проявленіемъ его духа, съ каждымъ моментомъ его сознанія, съ каждымъ ударомъ его жизненнаго пульса, что такъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ глубоко-правдиво выражаетъ простой народъ въ своей пословицѣ: „безъ Бога ни до порога“. Естественно отсюда, что то или другое состояніе вѣры народа отражается соотвѣтствующими результатами въ разныхъ

сферахъ его жизни и, прежде всего, въ жизни общественной. Вездѣ и всегда прочность формъ общественной жизни, неизблемость устоевъ государственнаго строя жизни зависѣла отъ крѣпости религіозныхъ основъ жизни. Исторія западныхъ революціонныхъ движеній новаго времени служитъ осязательнымъ доказательствомъ высказанной мысли. Авторитетъ религіи, церкви, уваженіе къ верховной власти, къ правамъ челоуѣка на обладаніе частною собственностію рушились, какъ скоро въ сознаніи общества поколеблена была вѣра въ божественное происхожденіе религіи, церкви и власти. Исслѣдованія, напр., Мильтона и Локка о происхожденіи верховной государственной власти, имѣющей свой источникъ будто-бы единственно только въ волѣ народа, несомнѣнно оказали услугу англійской революціи. Мысли англійскихъ философовъ и верховной власти, популяризованныя для французовъ Руссо, въ свою очередь вызвали французскую революцію. Вслѣдъ за этою революціею на западѣ получаютъ широкій просторъ соціалистическія и коммунистическія идеи, достигшія въ настоящее время крайняго своего развитія въ Германіи (извѣстные вожди германскаго соціализма: Карлъ Марксъ, Фердинандъ Лассаль, Винкельбехъ и др.). И это крайнее развитіе соціализма въ Германіи, по словамъ лектора, ничѣмъ инымъ можно объяснить, какъ только крайнимъ развитіемъ въ Германіи религіознаго невѣрія. Нѣмецкій антирелигіозный радикализмъ нерѣдко проявляется въ отбрытой пропагандѣ матеріализма и атеизма. И если англійскіе и французскіе проповѣдники невѣрія въ прошломъ столѣтіи ограничивали свою антирелигіозную пропаганду только „благородно-рожденными“, то современные вожди антирелигіозныхъ партій въ Германіи смѣшаютъ выставить свое ученіе „на общественный рынокъ“. Публичныя лекціи, газеты, журналы, ученые сочиненія, беллетристика — все это для пред-

ставителей германскаго атеизма служить обычными органами проведенія ихъ антирелигіозныхъ воззрѣній въ толпу, въ народъ. А эти воззрѣнія, развѣнчивая челоуѣка въ одинъ животный организмъ, отнимаютъ у челоуѣка все лучшее, во что онъ вѣритъ и что любитъ, отнимаютъ у него идеалы правды, добра, любви, нравственнаго совершенства, уничтожаютъ разумную цѣль жизни, расшатываютъ основу семьи — бракъ и проновѣдуютъ безграничную эмансипацію женщинъ.

Подробнымъ разъясненіемъ указаннаго разрушительнаго вліянія невѣрія на общественную жизнь народовъ г. Соколовъ закончилъ первую половину своей лекціи. Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ выдержанно исполнены были церковныя пѣснопѣнія: „Сподоби Господи“, муз. Турчанинова и „Достоинство“, № 2 муз. Львова. Послѣ десятиминутнаго перерыва лекторъ снова вошелъ на эстраду и продолжилъ чтеніе второй половины лекціи, выясняющей послѣдствія невѣрія въ личной, частной жизни челоуѣка.

Невѣріе, прежде всего, отражается разрушительно на умственной дѣятельности невѣрующаго челоуѣка. Слово Божіе невѣрующаго называетъ прямо „безумнымъ“, а „безуміе“ это выражается въ полнѣйшемъ извращеніи самыхъ дорогихъ для челоуѣка и самыхъ святыхъ для его жизни потребностей и стремленій челоуѣческаго духа. Исторія челоуѣческой мысли оправдываетъ взглядъ Свящ. Писанія на невѣрующихъ, какъ на безумцевъ. Только безумные, т. е., полуобразованные, полуневѣжественные, или же односторонне образованные люди теряютъ вѣру, такъ какъ полужнаніе оцѣняетъ ихъ умственно, разрушая смиренно-благочестивую вѣру въ Бога; выработать же глубокія религіозныя убѣжденія они не въ силахъ, да и гордость не позволяетъ имъ

сдѣлать этого. Они, подобно Пилату, не стануть ждать отвѣта на свой же вопросъ: что есть истина?

По тѣсной, неразрывной связи разума съ областью сердца, съ дѣятельностью воли невѣріе отражается и на практической дѣятельности человѣка. Невѣрующіе въ жизни своей терзаются страхомъ предъ непроницаемою для нихъ завѣсою будущаго, предъ великими и трудными вопросами жизни: Богъ, душа и безсмертіе. Правда, въ пылу юности, въ полноту тѣлесныхъ силъ, въ избытокъ земнаго счастья, когда смерть разсматривается, какъ отдаленное событіе, скептикъ можетъ еще спокойно жить. Но скептицизмъ перестаетъ удовлетворять человѣка, сомнѣніе становится для него ужаснымъ, когда невѣрующій переживаетъ какое-либо критическое состояніе, или когда лицомъ къ лицу становится съ смертію. Даже и при обыкновенномъ, спокойномъ теченіи жизни невѣрующій часто испытываетъ душевное утомленіе, тоску, недовольство окружающимъ, какое-то оцѣпненіе всѣхъ силъ.... Вопросы о цѣли своего существованія въ такія минуты жестоко терзаютъ скептика. Итакъ, только въ религіи лежитъ залогъ личнаго, семейнаго и общественнаго счастья и благоденствія. „Безъ религіи (такъ закончилъ свою рѣчь лекторъ) всѣ пріобрѣтенія цивилизаціи ничто иное, какъ обсахаренные плоды, не утоляющіе жажды, а только усиливающіе томительное чувство недовольства“.

По окончаніи громко и внятно произнесенной лекціи г. Соколова хоромъ пѣвчихъ исполнены были: „Нынѣ отпускаеши“, муз. Львовскаго и народный гимнъ: „Боже, Царя храни“, муз. Львова. Гимнъ всѣми присутствовавшими выслушанъ былъ стоя.

Благотворительная цѣль чтенія, жизненный интересъ темы, повидимому, должны были бы привлечь большее количество слушателей, между тѣмъ аудиторія на этотъ разъ была да-

деко неполною. И мы объясняемъ это ничѣмъ инымъ, какъ неудачнымъ выборомъ г. Соколовымъ времени для чтенія. Недѣля, предшествовавшая 22-му декабря, вся посвящена была разнообразнымъ спектаклямъ, концертамъ, вечерамъ. И на 22-е декабря назначены были съ благотворительною цѣлю два концерта. Быть же ежедневно и даже по нѣсколь-ко разъ въ одинъ и тотъ же день на разныхъ благотвори-тельныхъ концертахъ и чтеніяхъ для Смоленскаго обывателя, конечно, трудно. Затѣмъ многіе, какъ намъ приходилось слышать, благодаря поздней расклейкѣ афишъ (наканунѣ чтенія), и не знали о чтеніи. Тѣмъ не менѣе и при такихъ неблагоприятныхъ для религіозно-нравственнаго чтенія внѣш-нихъ условіяхъ, сборъ со чтенія, не смотря на низкую цѣну входныхъ билетовъ (не выше 1 р) превысилъ нѣсколько цифру въ 60 р., каковыя деньги, за вычетомъ незначи-тельной суммы на неизбѣжные расходы по устройству чтенія, сполна переданы г. Соколовымъ въ мѣстный епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ.

М. Др.

Извѣстія и замѣтки.

Бесленскіе патріархи: Антиохійскій и Константинопольскій, вновь избранные въ 1891 г. Избраніе патріарха на Антиохійскую кафедру, которая оставалась болѣе полугода праздною, происходило 2 октября. Новоизбранный патріархъ *Спиридонъ*, по происхожденію грекъ, родился 1839 г. на островѣ Кипръ. Съ 16-ти лѣт-наго возраста онъ жилъ въ Иерусалимѣ у роднаго своего дяди, митрополита св. Петра *Мелетія*, который около 40 лѣтъ былъ намѣстникомъ Иерусалимскаго патріарха. Здѣсь юный племянникъ сталъ послушникомъ своего дяди и подъ его духовнымъ руковод-ствомъ получалъ домашнее образованіе. Затѣмъ съ 1859 по 1884 г. онъ постепенно проходилъ всѣ церковныя должности отъ іеро-діакона до архимандрита. Наконецъ, 12 февраля 1884 г. архи-

мандритъ Спиридонъ былъ возведенъ блаженнѣйшимъ патриархомъ Никодимомъ въ санъ архіепископа Фаворскаго. Съ 1886 г. архіепископу Спиридону поручено было управленіе Виодемской митрополіей, съ удержаніемъ прежняго титула, въ каковомъ званіи онъ оставался и до послѣднихъ дней.

Блаженнѣйшій Спиридонъ, покидая Палестину, оставляетъ по себѣ добрую память: онъ за непродолжительное время своего архіепископства расширилъ новыми постройками Фаворскій монастырь, выстроилъ совершенно новый монастырь въ Виоэніи на мѣстѣ встрѣчи Господа съ Марою и Маріей и окончилъ постройку высокой колокольни въ Виодемѣ.

Эти добрыя дѣла на пользу Православія не прекратятся, можно надѣяться, и по переѣздѣ блаженнѣйшаго Спиридона на новое мѣсто. По свѣдѣніямъ, идущимъ отъ его роднаго брата, архимандрита Гавріила, его блаженство уже назначилъ изъ своего собственнаго капитала 250,000 франковъ на школы и богадѣльни патриархата.

27 минувшаго же октября состоялось избраніе новаго патриарха и въ Константинополѣ на мѣсто умершаго 13 августа Діонисія V. Въ патриархи избранъ архіепископъ Никополиса *Неофитъ*, родившійся въ 1835 г. въ мѣстечкѣ Родолинѣ въ сѣверо-восточной Македоніи отъ мѣстнаго священника. Монашество принялъ въ самой ранней юности. Послѣ первоначальнаго образованія, полученнаго въ монастырѣ Икосифиниссы, по желанію отца, Неофитъ поступилъ для продолженія образованія въ Халкидонское богословское училище, окончательное же образованіе получилъ въ Германіи. Въ санъ епископа Елевѣропольскаго возведенъ былъ въ 1868 г., затѣмъ послѣдовательно занималъ нѣсколько разныхъ епископскихъ кафедръ; на кафедрѣ же Нивопольскую перемѣщенъ былъ въ очень недавнее время. (Церк. Вѣстн.).

Изъ отчета Алтайской и Киргизской миссій въ Томской епархіи. — Изъ отчета за 1890 г. видно, что дѣятельность Алтайской и Киргизской миссій постепенно расширяется, и успѣхи ея увеличиваются. Задача ихъ, кромѣ просвѣщенія инородцевъ, — язычниковъ и магометанъ свѣтомъ вѣры Христовой, состоитъ и въ обращеніи раскольниковъ въ православіе. Въ видахъ усиленія дѣятельности миссій, въ отчетномъ году открыто четыре новыхъ стана: два на окраинахъ Алтайской миссии и два въ Киргизской. Миссіонеры состояли изъ лицъ русскихъ и инородцевъ. Въ 1890 г. крещено изъ *язычества* — муж. п. 278, жен. п. 267; изъ *магометанъ*: муж. п. 31, ж. п. 19; присоединено изъ *раскола*: ж. п.

12, ж. п. 12. Сравнительно съ прошедшимъ годомъ крещено и обращено въ православіе болѣе на 152 чел. Въ отчетномъ году въ Алтайской миссіи было 34 школы, а въ Киргизской 1; въ первой учащихся было: мальчиковъ 752, дѣвочекъ 252; во второй—мальчиковъ 27, дѣвочекъ 15. Въ обѣихъ миссіяхъ всѣхъ учащихся было 1,046. Такимъ образомъ на 22,803 человека православной паствы Алтайской миссіи приходится 1 учащійся на 22 человекъ,—процентъ очень значительный. Наиболѣе выдающимся событіемъ въ учебно воспитательномъ отношеніи было вступленіе миссіонерскаго катихизаторскаго училища въ новый періодъ существованія. Это училище въ отчетномъ году получило правительственное утвержденіе своего существованія и Высочайшее дарованіе правъ для служащихъ въ немъ и учащихся. Ближайшею практическою дѣятельностію катих. училища служить приготовленіе для миссіи изъ инородцевъ низшихъ членовъ клира, какъ-то: псаломщиковъ, катихизаторовъ, учителей, переводчиковъ. Въ училищѣ изучаются почти тѣже самые предметы, что и въ епархіальныхъ духовныхъ училищахъ; но есть и такія науки, которыя преподаются уже только въ дух. семинаріяхъ, какъ, напр., основанія педагогики, русская исторія, объяснительное чтеніе Св. Писанія, церковная исторія. Какъ на добрые плоды школьнаго образованія и воспитанія, отчетъ указываетъ на то, что воспитанники миссіонерскихъ школъ, руководимые своими учителями, чтеніемъ въ зимніе вечера въ домахъ односельчанъ назидательныхъ книжекъ, возбуждаютъ въ прихожанахъ, — русскихъ и новокрещенныхъ, — охоту къ слушанію душеполезнаго, располагаютъ родителей охотно отдавать дѣтей школы, заботиться объ открытіи школъ тамъ, гдѣ ихъ не было, выражать сочувствіе и оказывать посильное содѣйствіе къ поддержанію существующихъ школъ. У нѣкоторыхъ новокрещенныхъ, чрезъ грамотеевъ, учившихся въ мѣстной школѣ, слушаніе чтенія житій святыхъ по домамъ замѣнило прежнюю страстную охоту слушать сказки. Воспитательныя и благотворительныя заведенія Алтайской миссіи составляютъ: пансіонъ, дѣтскій пріютъ и лечебница.

Въ пансіонѣ въ 1890 г. пользовались содержаніемъ 78 воспитанниковъ; въ дѣтскомъ пріютѣ воспитывалось 11 мальчиковъ и 22 дѣвочки, въ больницѣ на излеченіи состояло 136 человекъ. Сверхъ того, почти въ каждомъ станѣ миссіонеры имѣютъ домашнія аптеки и, по возможности, оказываютъ нуждающимся врачебную помощь. Труды миссіи по переводу и печатанію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ продолжались и въ отчетномъ году. Къ концу

1890 г. вышли изъ печати: 1) „Требникъ“ на алтайскомъ нарѣчій тюрскаго языка; 2) *Вторая лепта* — сборникъ духовно-нравственныхъ пѣснопѣній съ цифирными нотами; 3) начато печатаніемъ *«Правило готовящимся къ св. причащенію»* на алт. нарѣчій. Жизни и росту миссиі много содѣйствовала помощь благодѣтелей, являющихся внутри и внѣ ея, въ средѣ разныхъ сословій и ссостояній. Но отчетъ указываетъ и на обстоятельства не благоприятныя для процвѣтанія миссиі; къ числу которыхъ главнымъ образомъ относятся — вліяніе не крещенныхъ Зайсановъ на мѣстныхъ инородцевъ и противодѣйствіе со стороны ревнителей Авакумовской старины. (Стран. № 8).

Содержаніе Великими Князьями и Княгинями тысячи голодающихъ. — По сообщенію газетъ, Ихъ Императорскія Высочества: Великая Княгиня Александра Іосифовна, Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ Его Августѣйшею Супругой и Великій Князь Дмитрій Константиновичъ взяли на свой счетъ содержаніе тысячи человекъ голодающихъ, которые такимъ образомъ сохраняются и для государства и для ихъ семействъ. Щедрая помощь эта уже началась съ конца прошлаго мѣсяца. (Вѣр. и Разум.)

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.

Съ 1 по 30 декабря поступило къ Его Преосвященству и въ епархіальный Комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ въ нынѣшнемъ году отъ неурожая хлѣба: во 1-хъ, кружечнаго и тарелочнаго сбора отъ слѣдующихъ церквей: кафедральнаго собора 19 р.; отъ надворотней Богоматерской церкви 21 р. 40 к.; отъ Смоленскаго Авраміева монастыря 6 р. 70 к.; отъ Троицкаго монастыря 31 р. 25 к.; отъ Вознесенскаго женскаго монастыря 10 р.; отъ прочихъ церквей г. Смоленска 90 р. 42 к., именно: Спасо-Преображенской 3 р. 10 к., Нижне-Николаевской 27 р. 69 к., Петропавловской 13 р. 10 к., Богоугоднаго заведенія 3 р. 33 к., Воскресенской 5 р. 15 к., Верхне-Николаевской 7 р. 7 к., Нижне-Влаговѣщенской 4 р. 6 к., Казанской 2 р. 50 к., Георгіевской 2 р. 2 к., Покровской 3 р., Богословской 3 р. 40 к. и Александро-Невской гимназической 16 р.; изъ 9 кружекъ, поставленныхъ въ присутственныхъ мѣстахъ г. Смоленска, магазинахъ и вокзалѣ 40 р. 40 к., именно: въ отдѣленіи Государств. банка 11 р. 73 к., городской управѣ 5 р. 70 к., губернскомъ казначей-

ствѣ 15 р., въ почтово-телеграфной конторѣ 1 р. 40 к., въ телеграфномъ отдѣленіи той же конторы 50 к., въ верхнемъ магазинѣ купца Ланина 3 р. 28 к., въ главномъ магазинѣ того же Ланина 2 р., въ старой лавкѣ его же Ланина 1 р. 7 к. и въ Орловскомъ вокзалѣ 1 р. 35 к.; отъ церквей 1 окр. Смоленскаго уѣзда, благочинія священника Петра Конокотина 21 р. 31 к., именно: Преображенска 1 р. 50 к., Яровна 2 р., Твердилиць 3 р., Тюшина 1 р. 29 к., Цурикова 80 к., Герасимова 80 к., Молькова 27 к., Михайкова 60 к., Бережнянь 2 р. 50 к., Владимірскаго 1 р. 75 к., Стабы 1 р. 80 к., Печерска 4 р. и Корохоткина 1 р.; отъ церквей 2 округа, того же уѣзда, благочинія протоіерея Павла Недачина 28 р., именно: Бѣлоручья 1 р. 75 к., Сверчкова 1 р. 60 к., Панскаго 1 р. 10 к., Словажи 1 р. 8 к., Ляхова 2 р. 50 к., Егорья 5 р., Лобкова 2 р. 2 к., Данькова 1 р. 33 к., Прудковъ 3 р., Макшеева 1 р., Моготова 3 р., Бобырей 3 р. 10 к. и Уколова 1 р. 52 к.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Николая Жегалова 38 р. 79 к., именно: Рая 10 р. 30 к., Новаго Двора 3 р. 14 к., Катани-Покровской 2 р. 50 к., Коробина 5 р. 25 к., Новоселья 3 р. 50 к., Ольши 2 р. 50 к., Дресны 3 р. 50 к., Богородицкаго 2 р. 10 к., Знаменскаго 1 р. 50 к., Кощина 2 р. 50 к. и Сожи 2 р.; отъ церквей Бѣльскаго градскаго благочинія, протоіерея Петра Сивявскаго 50 р. 93 к., именно: соборной 7 р., Николаевской 3 р. 36 к., Воскресенской 29 р. 63 к., Благовѣщенской 3 р., тюремной 1 р. 50 к., отъ домовой церкви при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ 5 р. 43 к. и отъ церкви села Голощапова 1 р. 1 к.; отъ церквей сель 1 округа, Бѣльскаго уѣзда, благочинія священника Василія Качевскаго 30 р., именно: Николо-Ветлиць 11 р. 62 к., Воронцева 3 р., Боголюбова 5 р. 10 к., Головеньки 4 р. и Батурина 6 р. 28 к.; отъ церквей сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Петра Брянцева 28 р. 45 к.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Николая Смирнова 20 р. 60 к., именно: Михеева 1 р. 30 к., Большсва 3 р. 18 к., Волшева 5 р. и Ахтырки 11 р. 12 к.; отъ церквей сель 5 округа, того же уѣзда, благочинія священника Василія Пашина 89 р. 70 к., именно: Заозерья 5 р., Моница 1 р., Юткина 1 р., Дрогачева 74 к., Сельца 10 р., Никополь 1 р., Дуброва 3 р. 43 к., Вибирева 4 р. 50 к., Союти 5 р. 83 к., Рожня 2 р. 74 к., Пустоподльсья 2 р.

10 к., Пониколь 2 р. 92 к. и Знаменскаго 50 к.; отъ Вѣльскаго женскаго Богородицкаго монастыря 2 р.; отъ церквей г. Вязьмы 116 р. 91 к.; отъ Вяземскаго Аркадіева женскаго монастыря 30 р.; отъ церквей сель 2 округа, Вяземскаго уѣзда, благочинія протоіерея Николая Черскаго 51 р. 20 к., именно: Городища 4 р., Гжели 3 р., Морозова 15 р. 32 к., Везсонова 4 р. 45 к., Аеонасова 8 р., Семлева 8 р. 75 к. и Ларина 2 р.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Александра Соколова 50 р. 75 к., именно: Богородицкаго 5 р. 73 к., Побухова 86 к., Соловиць 1 р., Григорьевскаго 2 р. 15 к., Хмѣлиты 2 р. 40 к., Меньшикова 4 р. 25 к., Сережань 9 р., Ченчугова 2 р., Бунакова 8 р. 16 к., Неразлучнаго 10 р., Волженскаго 2 р. и Косткина 3 р. 20 к.; отъ церквей города Гжатска 63 р.; отъ церквей сель 1 округа, Гжатскаго уѣзда, благочинія священника Матвѣя Крапухива 34 р. 49 к., именно: Клушина 2 р. 65 к., Воробьева 1 р. 7 к., Пречистенскаго 1 р. 33 к., Куршева 3 р. 50 к., Златоустова 14 р. 74 к., Врызгалова 1 р., Субботниковъ 1 р., Корманова 3 р. 16 к., Спасскаго 61 к., Савина 3 р. 3 к. и Самуйлова 2 р. 40 к.; отъ церквей сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Андрея Спиридонова 65 р., именно: Дровнина 22 р., Вельнежа 5 р., Столбова 1 р. 50 к., Вешекъ 2 р., Остриць 5 р., Купрова 10 р., Ново-Покровскаго 5 р., Мокраго 12 р. 50 к. и Петропавлова 2 р.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Андрея Уклонскаго 70 р., именно: Чали 10 р., Сосницъ 3 р. 26 к., Васильевскаго 6 р. 60 к., Дора 4 р., Семеновскаго 8 р., Дятлова 6 р., Покровскаго 4 р., Климова 1 р. 20 к., Потапова 4 р. 35 к., Воронцова 11 р. 30 к., Колокольни 3 р. и Вырубова 8 р. 68 к.; отъ Дорогобужскаго градскаго благочиннаго протоіерея Андрея Медвѣдкова 60 р. 31 к., именно: отъ 6 градскихъ церквей 55 р. 22 к. и отъ 3-хъ сельскихъ 5 р. 9 к.; отъ церквей сель 2 округа, Дорогобужскаго уѣзда, благочинія священника Семена Чулкова 31 р. 99 к.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Евфимія Попова 64 р. 8 к., именно: Троицы 4 р., Перстенекъ 2 р. 21 к., Овиновщины 1 р. 45 к., Вержина 3 р. 25 к., Селецкаго 3 р. 38 к., Карочарова 5 р. 43 к., Городка 5 р., Мусеева 1 р. 21 к., Засижья 1 р. 1 к., Погорѣлаго 2 р. 19 к., Неѣлова 3 р. 75 к., Какушкина 3 р. 20 к., Рыбокъ 7 р., Пушкина 9 р. и Николо-Кремьянаго 12 р.; отъ церквей сель

3 округа, Духовщинскаго уѣзда, благочинія священника Алексѣя Насѣдкина 31 р. 60 к.; отъ Ярцевской фабричной церкви, Духовщинскаго уѣзда, 16 р.; отъ церковей сель 4 округа, того же уѣзда, благочинія священника Михаила Кулагина 49 р. 94 к.; отъ церковей г. Ельни 13 р. 23 к.; отъ церковей сель 1 округа, Ельнинскаго уѣзда, благочинія священника Георгія Сеньковскаго 4 р.; отъ церковей сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Димитрія Пляшкевича 20 р., именно: Балутина 40 к., Бѣловостья 96 к., Дубасищъ 4 р. 55 к., Докукина 3 р., Ивоина 3 р. 14 к., Клемятина 2 р., Кучерова 2 р. 85 к., Рукина 82 к., Нежоды 51 к., Язвина 1 р. 4 к., Яковлевичъ 45 к. и Хотѣва 28 к.; отъ церковей сель 1 округа, Краснинскаго уѣзда, благочинія священника Леонтія Максимовскаго 12 р. 10 к., именно: Самсонъ 1 р., Троянь 1 р., Сельца 3 р. 93 к., Звѣровичъ—Николаевской церкви 1 р., Преображенской церкви 1 р., Крюкова 2 р., Вукина 1 р. и Викторова 1 р. 17 к.; отъ церковей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Мартина Криницкаго 17 р., именно: Юровъ 1 р. 1 к., Ивкина 1 р. 5 к., Покровскаго 79 к., Коблукова 1 р. 20 к., Герчикова 1 р. 30 к., Ярковичъ 91 к., Ивановскаго 3 р. 75 к., Болваничъ 1 р. 41 к., Прилѣпова 2 р. 21 к., Мошеваго 1 р. 10 к., Щелканова 1 р. 38 к. и Усадищъ 1 р.; отъ церковей г. Порѣчья 36 р. 71 к.; отъ церковей сель 1 округа, Порѣчскаго уѣзда, благочинія священника Александра Кочановскаго 18 р.; отъ церковей сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Антонія Савинскаго 8 р. 80 к.; отъ Рославльской соборной церкви 30 р.; отъ прочихъ церковей города Рославля 43 р. 89 к.; отъ Рославльскаго Спасскаго монастыря 26 р. 5 к.; отъ церковей сель 1 округа, Рославльскаго уѣзда, благочинія священника Димитрія Конокотина 27 р. 15 к., именно: Епишева 4 р., Незанова 1 р. 75 к., Покрова-Кошкина 95 к., Жарынь 4 р. 80 к., Горенова 40 к., Сукромли 2 р., Прыщей 1 р., Разрытаго 1 р., Марьинскаго 2 р., Католина 1 р. 40 к., Еловца 3 р., Краснозаборья 1 р., Ершичъ 1 р., Старой-Рудни 2 р. и Максимкова 85 к.; отъ церковей сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Іоанна Неклепаева 43 р., именно: Ворошидова 5 р. 48 к., Ермолина 5 р. 60 к., Ковалей 3 р., Костырей 3 р. 18 к., Луговъ 8 р., Екимовичъ 2 р., Троянова 74 к., Богданова 3 р. и Даниловичъ 12 р.; отъ церковей сель 3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Іосифа

Васильева 14 р. 43 к., именно: Полуева 12 р. 45 к., Дера-
бужа 99 к. и Новоръзанова 99 к.; отъ церквей сель 4 окру-
га, того же уѣзда, благочинія священника Іоанна Недосѣкина
78 р., именно: Трехбратскаго 4 р. 73 к., Сергіевскаго 2 р.,
Радичъ 7 р., Кохонова 1 р. 58 к., Харинова 9 р. 48 к.,
Клечетова 3 р., Рогѣдина 11 р. 60 к., Щиповъ 2 р., Тео-
доровскаго 3 р., Осавика 3 р., Пакинчъ 2 р., Сухаря 75 к.,
Черноокова 1 р. 67 к., Несонова 1 р., Аселья 1 р., Лахъ
15 р. 30 к., Ивановскаго 4 р. 75 к. и Сеславля 80 к.; отъ
соборной церкви г. Сычевокъ 5 р. 72 к.; отъ Сычевскаго
Казанскаго монастыря 18 р.; отъ церквей сель 1 округа,
Сычевскаго уѣзда, благочинія священника Петра Богдановскаго
46 р. 14 к., именно: Покрова-Курошь 13 р., Вехтѣва 5 р.,
Волочка 7 р., Егорьевскаго 1 р. 25 к., Воскресенска 6 р.,
Хотькова 2 р. 34 к., Спаса на Днѣрѣ 2 р. Мольгина 4 р.
45 к., Муравишниковъ 1 р. 22 к., Слизнева 2 р. 36 к. и
Липиць 2 р.; отъ церквей сель 2 округа, того же уѣзда, бла-
гочинія священника Іакова Попова 79 р.; отъ церквей сель
3 округа, того же уѣзда, благочинія священника Іакова Брян-
цева 67 р. 20 к., именно: Сычевской Влаготѣшенской церкви
10 р., Борисоглѣбскаго 18 р., Ильинскаго 5 р., Песочни 3 р.,
Богоявленскаго 4 р., Милюкова 1 р., Субботниковъ 2 р., Ар-
хангельскаго 3 р. 25 к., Богданова 95 к., Устья 1 р. 26 к.,
Короваева-Подгородняго 2 р. 12 к., Пискова 77 к., Никитья
2 р. 60 к., Покровскаго 1 р., Середы 2 р. 75 к. и Рожде-
ственскаго 9 р. 50 к.; отъ Юхновской соборной церкви 17 р.;
отъ Юхновскаго Казанскаго монастыря 5 р.; отъ церквей сель
1 округа, Юхновскаго уѣзда, благочинія священника Алексан-
дра Соколова 35 р. 66 к., именно: Аксвильна 80 к., Вутур-
лина 2 р. 50 к., Велина 2 р., Воскресенска 2 р. 50 к., Из-
вольска 3 р. 50 к., Климова 2 р. 10 к., Мочалова 1 р. 16 к.,
Мощины 1 р. 70 к., Ново-Успенскаго 3 р., Ольховъ 6 р.,
Опокова 50 к., Побитаго 1 р., Дмитровца 70 к., Подсосонкъ
6 р. 50 к., Рупосова 1 р. и Слободки 70 к.; отъ церквей
сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Василя
Овсяникова 66 р.; отъ церквей сель 3 округа, того же уѣзда,
благочинія священника Михаила Полчанинова 52 р. 17 к.,
именно: Адрианъ 10 р. 8 к., Темкина 4 р., Дубровны 4 р.,
Власова 3 р. 45 к., Баринава 2 р., Митькова 5 р., Кликна
14 р., Дрожжина 2 р. 97 к., Краснаго 2 р. и Ивановскаго 5 р.

Во 2-хъ, поступило пожертвованій на тотъ же предметъ

отъ причтовъ и частныхъ лицъ, именно: отъ служащихъ при Смоленской духовной семинаріи 9 р. 18 к.; отъ А. Вла Замятиной 2 р.; отъ преподавателя семинаріи Николая Соколова вырученныхъ отъ продажи билетовъ при религіозно нравственномъ чтеніи, данномъ имъ 22 сего декабря въ залѣ земской уѣздной управы, 44 р. 5 к.; отъ причтовъ сель 1 округа, Смоленскаго уѣзда, благочивія священника Петра Конокотина 9 р. 36 к., именно: Преображенска 50 к., Яровни 60 к., Твердилиць 1 р., Тюшина 70 к., Цурикова 15 к., Герасимова 80 к., Молькова 52 к., Михайкова 75 к., Бережнянь 1 р. 44 к., Стабны 1 р. Печерска 1 р. 20 к., и отъ самаго благочиннаго Конокотина 1 р.; отъ причта села Панскаго Смоленскаго уѣзда 3 р.; отъ причтовъ Бѣльскихъ градскихъ церквей 10 р., именно: Соборнаго 3 р., Николаевскаго 2 р. и Воскресенскаго 5 р.; отъ смотрителя и помощника смотрителя Рославльскаго духовнаго училища 4 р.; отъ дворянина Конст. Алексѣевича Транковскаго 3 р. 50 к.; отъ Бѣльск. мѣщ. Марѣи Кирил. Барановой 5 р.; отъ кр. д. Филюкина Ивана Нилова 2 р.; отъ Селищенскаго приходск. попечительства 27 р.; отъ причтовъ 5 округа, Бѣльскаго уѣзда, благочанія священника Василія Пашина 7 р. 5 к., именно: Сельца 1 р., Дуброва 1 р., Сопоти 4 р., Бибирева 75 к. и Рожни 30 к.; отъ причта села Челчугова, Вяземскаго уѣзда, 13 р.; отъ священника села Неразлучнаго того же уѣзда, Михаила Докучаева 1 р.; отъ неизвѣстнаго 2 р. 50 к.; отъ прихожанъ села Сосницъ, Гжат. уѣзда, 122 р. 55 к.; отъ кр. Савин. вол. д. Дегтарки Василисы Климовой 10 р.; отъ причтовъ сель 2 округа, Гжатскаго уѣзда, благочинія священника Андрея Спиридонова 36 р., именно: Глинокъ 2 р. 50 к., Дровнина 10 р., Вельнежа 5 р., Вешекъ 1 р., Купрова 1 р., Петропавлова 1 р. отъ священника Семена Конокотина съ семействомъ 1 р. 50 к. отъ священника села Покрова Григорія Каверзнева 10 р. отъ церковнаго старосты того села 2 р. и отъ священника села Мокраго Захарія Каверзнева 2 р.; отъ причтовъ и прихожанъ сель 1 округа, Краснинскаго уѣзда, благоч. священника Леонтія Максимовскаго 10 р. 90 к.; именно: Маркова 1 р., Глубокаго 1 р., Сорокина 1 р. 50 к., Мерлина 1 р. Сырокоренья 1 р. 40 к., Волкова 2 р., Жерновки 1 р. и Залужечья 1 р.; отъ Краснинскаго уѣзднаго благочиннаго священника Мартина Криницкаго 20 р. 66 к.; именно: отъ прихожанъ села Юровъ деревень—Снебирки 3 р.

39 к., Сычевки 2 р. 60 к., Зайцева 1 р. 61 к., Пантюховки 3 р. 60 к., Пацевщины 1 р. 94 к. и кр. Натальи Прудниковой 1 р., отъ прихожанъ села Герчикова д. Большаго Никитина 4 р. 60 к., Тычинина 1 р. 54 к. и Пронина 93 к., отъ служащихъ при Рославльскомъ д. училищѣ 5 р. 80 к.; отъ причтовъ сель 1 округа, Рославльскаго уѣзда, благочинія священника Димит. Конокотина 13 р. 30 к., именно: Горенова 1 р., Сукромли 1 р., Прыщей 1 р., Кузьмичей 2 р., Краснозаборья 1 р., Ершичь 1 р. Старой-Рудни 2 р., Епишева 3 р., и отъ діакона села Жарынь 30 к., отъ того же благочиннаго Конокотина 11 р. 70 к., именно: отъ Ладыженскаго церковнаго старосты 1 р., и отъ крестьянина д. Кружанова, прихода села Кузьмичей 10 р. 70 к.; отъ церковнаго старосты села Костырей г. Шупинскаго 1 р.; отъ причтовъ сель 2 округа, того же уѣзда, благочинія священника Іоанна Неклепаева 92 р., именно: Трехбратскаго 6 р., Сергіевскаго 6 р., Радичь 2 р., Конопова 4 р., Харинова 4 р., Клетчова 6 р., Вологчи 4 р., Рогнѣдина 6 р., Щипони 3 р., Феодоровскаго 6 р., Осавика 6 р., Пакивичь 4 р., Сухаря 6 р., Черноокова 6 р., Несонова 4 р., Аселья 4 р., Лахъ 4 р., Ивановскаго 4 р. Новоселья 3 р. и Сеславля 4 р., отъ причтовъ сель 1 округа, Сычевскаго уѣзда, благочинія священника Петра Богдановскаго 24 р., именно: Покрова-Курошь 1 р., Бехтѣва 1 р., Волочка 2 р., Воскресенскаго 2 р., Хотькова 3 р., Спась-на-Днѣпрѣ 1 р., Молягина 1 р., отъ неизвѣстнаго 10 р., Муравишниковъ 1 р., Слизнева 1 р. и Липиць 1 р., отъ причтовъ и церковныхъ старостъ 3-го округа, того же уѣзда, благочинія священника Іакова Брянцева 56 р. 50 к.; отъ настоятеля Юхновскаго Казанскаго монастыря игумена Павла съ братією 3 р.; отъ означеннаго монастыря 2 р.; отъ причта села Желавьи Юхновскаго уѣзда 1 р., отъ священника села Бабынова того же уѣзда Валеріана Лавровскаго 3 р.; отъ діакона того села Алексѣя Вѣлявскаго 1 р.; отъ чиновниковъ управленія Государ. Имущест., 8 р. 74 к.; отъ служащихъ въ Смоленскомъ енарх. женскомъ училищѣ 6 р.; отъ служащихъ при Вяземскомъ д. училищѣ 12 р.; отъ чиновниковъ консисторіи 5 р. 20 к.

Въ 3-хъ, поступило въ этотъ же Комитетъ пожертвованій отъ членовъ Комитета собранныхъ ими по книжкамъ: отъ протоіерея Никандра Иванова 16 р.; отъ протоіерея Іоанна Басова 12 р.; отъ протоіерея Василя Соколова 25 р.; отъ

эконома Архіерейскаго дома іеромонаха Петра 10 р. 85 к.,
отъ Вяземскаго соборнаго протоіерей Алексѣя Конокотина 31
р. 72 к.; отъ Дорогобужскаго соборнаго протоіерей Андрея
Медвѣдкова 82 р. 45 к., именно: отъ статскаго Совѣтника
Исаака Антоновича Цытра 36 р., отъ уѣзднаго благочиннаго
свящ. Семена Чулкова, 4 р. 45 к. и отъ уѣзднаго благочин-
наго Евфимія Панова 42 р., отъ означеннаго же благочиннаго
Семена Чулкова собранныхъ имъ по листамъ 23 р. 30 к.;
отъ соборнаго протоіерей г. Духовщины Онисима Сеньковскаго,
собранныхъ по книжкѣ Духовщинскимъ градскимъ головою
Ник. Алексѣвичемъ Павловскимъ 59 р. 50 к.; отъ Краснин-
скаго соборнаго протоіерей Григорія Жданова 19 р.; отъ со-
борнаго протоіерей г. Порѣчья Дмитрія Березкина 37 р.
15 к.; отъ Сычевскаго соборнаго Протоіерей Алексѣя Мир-
никова 46 р. 10 к.; отъ Юхновскаго соборнаго протоіерей
Паула Заболотскаго 407 р. 79 к.

Въ 4-хъ, поступили въ этотъ же Комитетъ деньги, отъ
Краснинскаго соборнаго протоіерей Григорія Жданова, выру-
ченныя отъ продажи зерноваго хлѣба, собраннаго въ пользу
голодающихъ и проданнаго на мѣстѣ по неудобству доставки
оного до желѣзнодорожной станціи, въ количествѣ 44 р. 31 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА НА

«Дѣтское Чтеніе»

въ 1892 г.

«Дѣтское Чтеніе» (XXIV годъ изданія), ежемѣсячный иллю-
стрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста, въ
1892 году будетъ издаваться по прежней программѣ. На
страницахъ журнала будутъ помѣщаться: а) беллетристиче-
скія произведенія (оригинальныя и переводныя), отличающіяся
по возможности, художественною отдѣлкою и исключительно
гуманнаго направленія; б) стихотворенія, развивающія эсте-
тическую сторону и любовь ко всему честному и благород-
ному; в) историческіе очерки и біографіи государственныхъ и
общественныхъ дѣятелей; г) популярно-научныя статьи, зна-
комящія юныхъ читателей и читательницъ съ природою и
человѣкомъ; д) путешествія; е) музыкальныя пьесы; ж) игры
и рукодѣлія; з) задачи, ребусы, шарады и пр.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Одобрено Учебнымъ Комитетомъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по Учрежденіямъ Императрицы Маріи и Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ Заведеній включено въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Въ будущемъ 1892 году мы постараемся улучшить журналъ „Дѣтское Чтеніе“ и приложимъ всѣ усилія, чтобы оно могло удовлетворить какъ чувство любознательности, такъ и эстетическія потребности нашихъ читателей и читательницъ; въ этихъ видахъ мы будемъ помѣщать статьи самаго разнообразнаго содержанія, улучшимъ художественную сторону журнала, увеличимъ число иллюстрацій и проч. Кроме того, взаменъ премій, при нашемъ журналѣ будетъ выходить «Педагогическій Листокъ» по одному разу черезъ каждые три мѣсяца, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печатныхъ листовъ.

Ко всѣмъ лицамъ, интересующимся развитіемъ дѣтской литературы и, въ частности, журнала «Дѣтское Чтеніе», мы обращаемся съ просьбою не оставлять насъ своими замѣчаніями и указаніями, которыя никогда не будутъ оставлены нами безъ надлежащаго вниманія.

Условія подписки на 1892 годъ.

На годъ безъ доставки 5 р.; съ доставкою и пересылкою 6 р.; на полгода 3 р.; на три мѣсяца 1 р. 50 к.; за границу на годъ съ пересылкою 8 р.

Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

Подписка принимается въ Конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 102, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Издатель: Учитель Я. В. Борисовъ.

Редакторъ: Кандидатъ правъ Н. Я. Преображенскій.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальнѣй:** 1) Высочайшія повелѣнія. 2) Определеніе Св. Синода. 3) Отчетъ Смол. епарх. женск. училища за 1890—91 уч. г. 4) Епарх. расп. и извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальнѣй:** 1) Поученіе на 19 янв. 2) Очеркъ изъ исторіи Смол. семинаріи (продолж.). 3) Религ.-прав. чтеніе въ г. Смоленскъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленіе. Въ приложеніи: Отчетъ Аврам. Вратства за 1890 г. [продолж.].

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 января, 1891 года. Цензоръ соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Тиво-литографія Е. П. Позняковой.

маніе ихъ въ данномъ случаѣ первѣе всего обращалось на общее направленіе преподаванія въ этихъ школахъ, на руководство учителей въ методъ обученія, на испытаніе знаній учениковъ. Наблюдателями же опредѣлялись начало и конецъ годичныхъ и ежедневныхъ занятій въ школахъ грамотности. Выходя изъ того положенія, что успѣхъ воспитательнаго дѣла въ школѣ въ многомъ зависить отъ доброй жизни учителя, наблюдатели обращали должное вниманіе не только на педагогическую правоспособность учителей, но и на ихъ благонадежность и безупречность образа жизни. Такое наблюденіе за учителями было дѣломъ первой важности въ виду разнокалиберности состава учителей школъ грамотности.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за школами грамоты имѣла благіе результаты. Въ отчетномъ году было нѣсколько случаевъ переведенія школъ грамотности, въ виду хорошей постановки учебнаго и воспитательнаго дѣла въ нихъ, въ церковно-приходскія школы.

Учащіе въ школахъ грамотности не имѣли соответствующаго образовательнаго ценза. Большинство изъ нихъ, или окончившіе курсъ въ земскихъ и министерскихъ начальныхъ школахъ, или уволенные изъ городскихъ и духовныхъ училищъ и первыхъ классовъ семинаріи, или же самоучки отставные унтеръ-офицеры и простые рядовые.

Въ весьма незначительной части школъ грамоты учителями и учительницами были лица, имѣющія званіе сельскаго учителя, члены мѣстнаго причта, окончившія курсъ епархіальнаго духовнаго женскаго училища, четырехклассной гимназіи, или вышедшія изъ четвертаго класса гимназіи. Въ общемъ подготовка къ учительству у лицъ, занимав-

шихся обученіемъ въ школахъ грамоты, была далеко недостаточна.

Опредѣленнаго жалованья лица, обучающія въ школахъ грамотности, не получаютъ. Плата за обученіе была условная, по соглашенію съ родителями учащихся. Размѣръ платы былъ различенъ: отъ 15 до 50 коп. въ мѣсяць, или же отъ 1 р. до 3 р. за весь учебный годъ. Въ общей сложности за учебный годъ учитель школы грамотности получалъ отъ 30 до 50 рублей.

При этомъ большинство изъ учителей пользовались готовымъ помѣщеніемъ и столомъ, переходя съ этою цѣлю поочередно отъ родителей одного ученика къ родителямъ другого. Въ отчетномъ году былъ примѣръ денежной помощи учителямъ школъ грамотности отъ уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Такъ, по ходатайству предсѣдателя Порѣчскаго Отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерея Березкина, Порѣчскій уѣздный Училищный Совѣтъ выдалъ изъ своихъ средствъ въ пособіе учителямъ школъ грамотности Порѣчскаго уѣзда 100 рублей. Учебники въ школахъ грамотности были тѣже, что и въ церковно-приходскихъ школахъ, но въ крайне ограниченномъ количествѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ чрезъ уѣздныя Отдѣленія свои помогалъ нѣкоторымъ школамъ учебными пособіями, но помощь эта была незначительна, такъ какъ въ распоряженіи епархіальнаго Училищнаго Совѣта мало средствъ на снабженіе учебниками даже церковно-приходскихъ школъ. Учебники для школъ грамотности пріобрѣтались, главнымъ образомъ, родителями учениковъ, нерѣдко приходскими священниками и другими радѣтелями народнаго образованія. Такъ, школа грамотности въ селѣхъ Овсяникахъ, Гжатскаго уѣзда, была въ достаточной мѣрѣ снабжена учебниками отъ мѣстнаго помѣщика Шредерса, школа Цыаньковская, того же уѣзда,

отъ мѣстнаго землевладѣльца Сѣдова. Для Присельской школы, Духовщинскаго уѣзда, учебники покупались учительницею этой школы дворянкою Вятковвою, для Мушковичской того же уѣзда, учителемъ школы священникомъ Медвѣдковымъ. Волостной старшина Бородинской волости, Порѣчскаго уѣзда, Денисъ Калининко въ отчетномъ году приобрѣлъ на свои средства (на 43 р. 92 к.) учебники и учебныя пособія для 4-хъ школъ грамотности Бородинскаго прихода.

Собственныхъ помѣщеній (за исключеніемъ десяти школъ) школы грамоты въ отчетномъ году не имѣли. Обыкновенно школы помѣщались: 1) въ домахъ сиротствующихъ членовъ причта; 2) въ домахъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ; 3) въ церковныхъ сторожкахъ; 4) въ нарочито наняваемыхъ крестьянами избахъ; 5) въ домахъ нѣкоторыхъ учителей и 6) въ случайныхъ помѣщеніяхъ. Въ последнемъ случаѣ мы разумѣемъ особый типъ школъ грамотности, такъ называемыя передвижныя школы грамотности. Учитель такой школы съ своими учениками помѣщается на недѣлю въ домъ родителей одного изъ своихъ учениковъ. Затѣмъ на слѣдующую недѣлю онъ передвигается съ своею школою въ домъ родителей другаго ученика, на слѣдующую недѣлю въ домъ родителей третьяго и т. д.

Всѣ помѣщенія (за весьма рѣдкими исключеніями) ⁶⁾ крайне тѣсны, неудобны и не приспособлены къ учебнымъ цѣлямъ. Во всѣхъ ихъ почти отсутствуетъ необходимая классная мебель. Особенно неудобны помѣщенія передвижныхъ школъ. „Неудобство этихъ школъ, пишется по этому поводу въ отчетѣ Краснинскаго Отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта, заключается въ тѣснотѣ ихъ помѣщенія,

⁶⁾ Напр. помѣщеніе въ домѣ священника села Савенокъ, Смѣтскаго уѣзда, Вѣляскаго, въ домѣ землевладѣльца помѣщика сельца Овсоянковъ, Гжатскаго уѣзда, Шредерса и нѣкоторые другіе.

такъ какъ онѣ помѣщаются въ тѣхъ же избахъ, гдѣ живутъ сами хозяева и гдѣ въ зимнее время, по большей части, помѣщается молодой домашній скотъ; свѣту въ этихъ помѣщеніяхъ очень мало и, вообще, въ нихъ нѣтъ никакихъ приспособленій для школьнаго дѣла; ученики для занятій размѣщаются гдѣ и какъ возможно“.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамотности въ отчетномъ году было 5053, изъ нихъ 4500 мальчиковъ и 553 дѣвочки. На основаніи годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій епархіальнаго Училищнаго Совѣта и наблюдателей о состояніи школъ грамотности можно заключать, что обученіе въ школахъ грамоты велось довольно успѣшно, хотя, конечно, эти успѣхи обученія въ общемъ стоятъ гораздо ниже, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ большинствѣ школъ грамоты обученіе сводилось только къ механическому чтенію и письму, лишенному часто орфографіи. Но были и такія школы, успѣхи которыхъ шли въ уровень успѣхамъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. Къ такимъ школамъ относятся тѣ, которыя были болѣе правильно организованы, имѣли удобныя собственныя или наемныя помѣщенія, имѣли учителями лицъ съ среднимъ образованіемъ или съ правомъ на званіе сельскаго учителя. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ упоминанія слѣдующія школы грамотности: Большевская, Бѣльскаго уѣзда, Овсяннская въ приходѣ Богоявленской гор. Гжатска церкви, Брызгаловская, Клушинская, Пьянковская, Гжатскаго уѣзда, Городненская, Простянская и Присельская, Духовщинскаго уѣзда, Фашевская, Нянковичская, Иньковская и 4 школы Бородинскаго прихода, Порѣчскаго уѣзда, Шибневская и Епишевская, Рославльскаго уѣзда. Овсяннская школа грамоты относительномъ благоустройствомъ своимъ обязана учредителю своему помѣщику Эдуарду Шредеру, дочь котораго состоитъ учительницею этой шко-

лы. Въ школѣ этой въ отчетномъ году обучались 26 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, раздѣленныхъ на двѣ группы. Дѣти младшей группы научены были повседневымъ главнымъ молитвамъ, чтенію русскому и славянскому и счету по 4 мъ правиламъ ариѳметики въ предѣлахъ 100. Дѣти старшей группы кромѣ этого научены: Символу вѣры, десяти заповѣдямъ съ разьясненіемъ ихъ, ознакомились съ главными событіями изъ земной жизни Спасителя нашего, научены осмысленному бѣглому чтенію по славянски и по русски, письму подъ диктовку и четыремъ правиламъ ариѳметики на неопредѣленные цѣлыя числа.

Клушинская школа грамотности хорошо постановкою учебного дѣла всецѣло обязана завѣдующему школою священнику Львову.

Успѣхъ обученія дѣтей въ Присельской школѣ зависѣлъ отъ рѣдкаго трудолюбія учительницы — дворянки Валентины Витовтовой. „Учительница Присельской школы, читаемъ въ отчетѣ Духовщинскаго Отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта, изъ любви къ народному образованію не только преподавала бесплатно, но и помогала своими средствами: нанимала квартиру для школы, покупала книги и платила извозчику за ежедневный проѣздъ отъ мѣста своего жительства до школы, такъ какъ школа находится въ 4-хъ верстахъ отъ ея дома“.

Не менѣе хорошо постановлено дѣло обученія въ Шибневской школѣ, благодаря усерднымъ занятіямъ въ ней священника Протопопова и псаломщика Ляшкевича. Вотъ какъ отзывается объ ихъ дѣятельности въ своемъ отчетѣ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда, священникъ Юденичъ: „какъ священникъ Василій Протопоповъ, такъ и учитель псаломщикъ Ляшкевичъ къ дѣлу обученія дѣтей въ школѣ отно-

сается ревностно; учитель Лашневичъ школьное дѣло понимаетъ отлично, и, вслѣдствіе этихъ причинъ, успѣхи дѣтей Шибневской школы грамотности не оставляютъ желать ничего лучшаго⁷⁾.

Число учениковъ школъ грамоты, выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности, въ отчетномъ году равняется 13-ти, изъ нихъ одинъ Болышевской школы, три Клушинской, два Свлицинской, два Бѣховской и пять Шибневской⁷⁾.

X.

Имѣя предъ собою данныя изъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей, нельзя не усматривать, что любовь къ школѣ болѣе сильно высказывается населеніемъ Гжатскаго, Ельнинскаго, Рославльскаго, Сычевскаго и Юхновскаго уѣздовъ. Но и въ остальныхъ уѣздахъ Смоленской епархіи дѣло народнаго образованія, если и не стоитъ еще на должной степени развитія, то во всякомъ случаѣ обѣщаетъ стать на прочную почву. Что же требуется для болѣе лучшаго и одинаково для всѣхъ уѣздовъ епархіи широкаго развитія народнаго образованія въ духъ христіанства?

Успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла во всякой школѣ зависитъ прежде всего отъ матеріальной обезпеченности ея. На эту сторону въ жизни церковно-приходской школы и обратимъ вниманіе. По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, общимъ собраніемъ членовъ Совѣта Братства преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, бывшимъ 29-го апрѣля сего 1890 года, постановлено было переименовать уѣздныя Отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Отдѣленія Братства съ предоставленіемъ послед-

⁷⁾ Смотри выше таблицу.

нимъ тѣхъ же полномочій и правъ, какія уставомъ предоставлены Братству. Въ настоящее время дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій Братства, опредѣляемая, нарочито для этой цѣли составленными Совѣтомъ Братства правилами, значительно расширилась. Между прочимъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Братства предоставлено право изъ своихъ средствъ расходовать (отчисляя отъ нихъ 20% въ пользу неприкосновеннаго Братскаго капитала) известную сумму на нужды мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности. Это обстоятельство, очевидно, должно отозваться хорошими результатами на обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ духовенство, церкви, приходскія попечительства, члены Отдѣленій и, вообще, всѣ лица, известные въ мѣстномъ обществѣ своею благотворительностію и сочувствіемъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа, охотнѣе откликнутся своими пожертвованіями въ пользу церковно-приходскихъ школъ, когда будутъ знать, что ихъ добротная лепта пойдетъ на школы ихъ же уѣзда. Затѣмъ, матеріальной помощи церковно-приходскимъ школамъ естественнѣе всего слѣдовало бы ожидать отъ земства. Нѣкоторыя земства (Ельнинское, Смоленское и Гжатское) дѣйствительно оказываютъ довольно значительное денежное пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Желательно было бы видѣть такое же сочувственное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ и со стороны другихъ земствъ. Съ этою цѣлію слѣдуетъ привлекать въ уѣздныя Отдѣленія съ званіемъ членовъ главныхъ представителей земства: предводителя уѣзднаго дворянства, какъ председателя всѣхъ земскихъ учреждений, председателя земской управы, земскихъ начальниковъ и др. Можно надѣяться, что эти лица, войдя въ составъ членовъ уѣздныхъ Отдѣленій синархіальнаго Училищнаго Совѣта и ставъ, такимъ образомъ, въ болѣе близкія отношенія къ

церковно-приходскимъ школамъ, убѣдятся въ пользу послѣднихъ для народнаго образованія и придуть къ нимъ съ матеріальною помощію отъ земства. Желательно было бы также, чтобы входящіе, по силѣ § 5 правилъ уѣздныхъ Отдѣленій, въ составъ членовъ Отдѣленія мѣстные инспекторы народныхъ училищъ служили связующимъ звеномъ между духовенствомъ съ одной стороны и земствомъ съ другой и, какъ призванные къ участию въ благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ выражали свое участіе de facto: посѣщеніемъ церковно-приходскихъ школъ, обращеніемъ вниманія на всѣ подробности ихъ существованія, разъясненіемъ крестьянамъ пользы церковно-приходскихъ школъ для ихъ образованія и т. п.

Матеріальное по улучшенію церковно-приходскихъ школъ улучшилось бы въ томъ случаѣ, если бы установленъ былъ опредѣленный сборъ на школы изъ доходовъ каждой церкви, чему, по видимому, благоприятствуетъ и 38 § новой инструкціи церковнымъ старостамъ. „Со всею увѣренностію можно сказать, пишетъ въ своемъ отчетѣ по этому вопросу Порчское Отдѣленіе епархіальнаго Училищнаго Совѣта, что самая бѣдная, малоприходная церковь послѣ своихъ текущихъ расходовъ на духовно-учебныя заведенія можетъ дать на церковно-приходскія школы отъ 10—15 руб.“. Если предположить, что каждая приходская церковь безъ обремененія для своего бюджета можетъ удѣлять изъ своихъ доходовъ на школы только по 5 руб. ежегодно, то и тогда, умноживъ эту цифру на число приходовъ (613) Смоленской епархіи, получимъ довольно солидную цифру въ 3065 руб. Впрочемъ въкоторыя изъ болѣе состоятельныхъ церквей и въ отчетномъ году удѣляли изъ своихъ средствъ довольно значительныя денежныя суммы въ пользу мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.