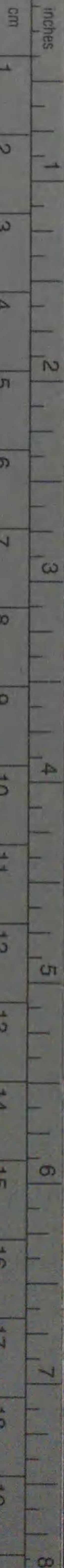


Kodak Gray Scale

A 1 2 3 4 5 6 M 8 9 10 11 12 13 14 15 B 17 18 19

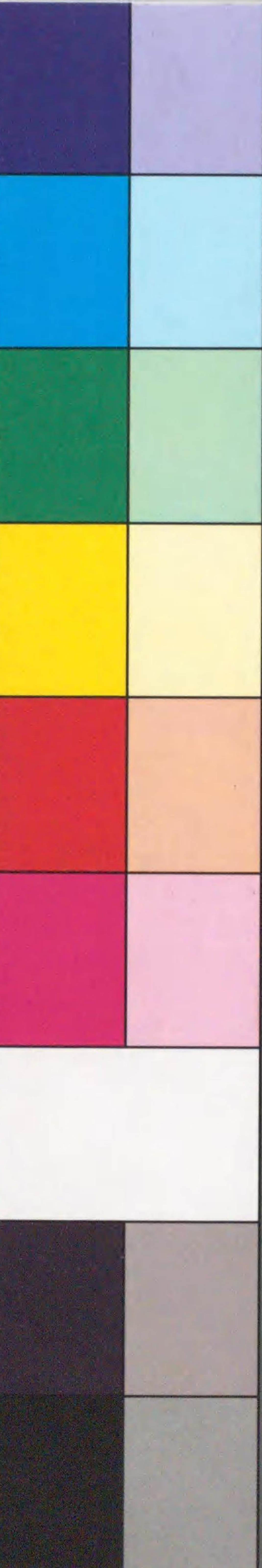


© Kodak, 2007 TM: Kodak



Kodak Color Control Patches

Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black



821.2  
N587A  
12

書契木淵源

第四帙下



在面在右耳聽者為耳。說文耳上聽也。是耳。舊謂古文作邑。  
作邑。篆古作邑。亦象形。

耳

篆書耳古

耳作且丁音

耳

耳如清遠

邑元七自

篆書以耳從古聽字。从耳从十。猶相字之从十目也。相

从十。目非是。故得此為耳。从十。是耳非是。古變十本

作十。此左耳象形。或得耳者亦未之。

耳

篆書耳古

耳

耳

篆書大以高耳耳形。非是。此右耳象形。猶左耳之所在  
右耳也。唯此其實非有兩字。一字之正。耳耳較左文字

75893





耳

在面左右司聰者為耳。說文耳主聽也。象形。竈譚古文作巨。巨最古作。皆象形。

憲齋集古



作且丁尊



貞松補遺

匠父乙白

憲齋曰。疑古聽字。从耳从十。猶相字之从十目也。相从十目。非是。故釋此為从耳从十者。亦非是。古文十不  
作十。此左耳象形。或釋匠者亦失之。

憲齋集古



象形自益



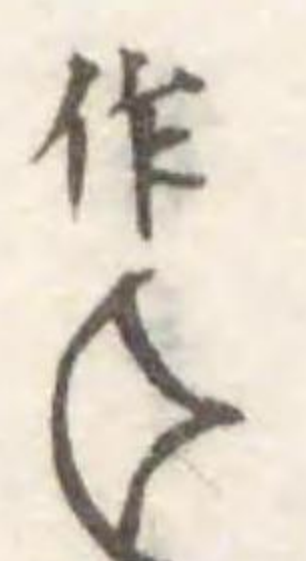
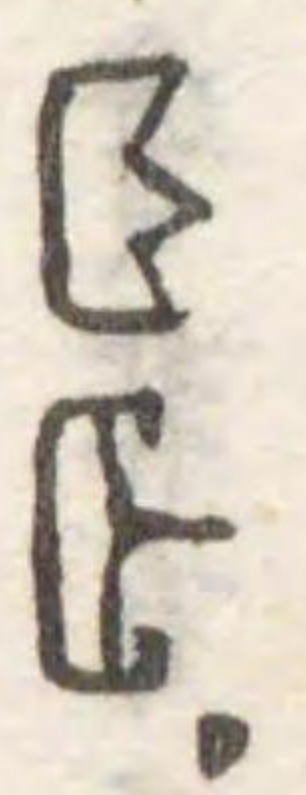
器

同上

憲齋又以為充耳形。非是。此右耳象形。猶尸之為左  
右手也。唯此其實非有兩字。一字之正反耳。殷虛文字

75803



作  或作 

耳之孳乳。說文成一部三十二文屬此。然大抵形聲可置議者。不過數字。其散在他部者。未必均承其聲。有承其義。又有兼承其聲與義者。今一併論之如下。

說文耳部諸文均屬此

耳聲諸文均屬此

取聲諸文均屬此

取

聃聲諸文均屬此

聃

聃聲諸文均屬此

聃

聃

聃 聃聲諸文均屬此

說文取耳垂也。从耳。下垂象形。春秋傳曰。秦公子輒者。其耳下垂。故以為名。竊謂此古字。故象形。以異徵命其子。古多有其例。後人不喜象形。改寫其字作輒。全失其義。左傳鄭公孫輒字子耳。名字相配。輒當作取。許慎引秦公子。記臆之誤。

取之所乳。以取為聲。全文無所見。今不復議。

說文聃耳曼也。从耳冉聲。聃聃或从甘。竊謂此老聃之聃。老聃名李耳。是亦名字相配。以異徵為名也。唯耳曼之曼作何解。廣韻聃耳漫無輪。徐鍇亦曰。耳無郭也。此蓋古說。漢書西域傳以金銀為錢。面為騎馬。幕為人面。如淳曰。幕音漫。幕錢背也。錢背古平漫無文。且無輪郭。五銖以來始



有輪郭。故古謂錢背為幕。音漫。謂其無輪郭也。曼漫通用。是耳曼耳無輪郭也。老聃耳無輪郭。故稱。正與公孫取相反。亦為異徵。而說文曼引也。段玉裁因此為說云。曼長也。以為長耳。長耳垂耳也。與耽瞻二字同義。聃耽相通。誠有然者。然一謂耳大垂。一謂耳曼。余知其必不同。說文耽耳大垂也。从耳尤聲。詩曰。士之耽兮。窈窕謂耳大垂也。耽之本義。士之耽兮。媿之假借。淮南子訓地刑夸父耽耳在其北方。高注耽必耳垂在肩上。耽讀衣褶之褶。或作攝。以兩手攝其肩之耳也。此耽為垂耳。毛詩氓傳耽樂也。媿下云樂也。是耽媿同讀通用。非耽本義。聃亦同讀通用。故列子楊方其聃於色也。屏親耽。絕交游。又若觸情而動。聃於嗜慾。則性命危矣。是聃亦與媿通。聃耽兩字。雖均與媿

相通。其本義各自有異。未<sup>可</sup>俄同視。文選西京賦大廈耽耽。此乃潭之假借。韓愈詩潭潭府中居。是已。皆非本義。周易虎視眈眈。俗作耽耽者。後人誤寫。說文又有一字云。瞻垂耳也。从耳詹聲。南方瞻耳之國。窈謂此。或古與耽一字。後漢書則作僭耳。僭今擔字。然則耳垂及肩。肩擔垂耳。如擔物故也。三國志蜀先主劉備顧視其耳。亦僭耳之類。此一人適然耳。焉有舉國皆然者哉。意當時使人有此異徵。世因稱其國為僭耳。然明帝紀注引楊浮異物志曰。僭耳南方夷。生則鑿其頰皮。連耳匡。分為數枝。狀如雞腸。繫繫下垂至肩。然則僭耳非真垂耳。離題錯臂之類。南蠻習俗。或有此風。無足怪者。此近於得實情。以上三文。耳有異徵。今人雖無有之。古不保無此人。全



文未見此字。然有可攷者。故先論之。

說文聽聆也。从耳惠王聲。竊謂聽聖古文同字。唯作取。後加王為聲。乃今聖字。後漸分為二。去其口。製真字。又更加惠製聽字。聖下云。聖通也。从耳呈聲。不然也。

𦉰

憲齋集古  
大保敷

𦉱

天子  
𦉱

𦉲

貞松集古  
辛巳彝

古文未見耳聽等字。先見此字。大保敷銘云。王伐柔子。聽敵入反。王降征令。聽字如此作。時王征柔。途聞敵入反。遣大保征之也。敵入蓋楚人。古楚敵通用。故知此聽初字。耳側有口。口有聲。耳聽之也。殷虛文字。𦉱𦉱𦉱𦉱等文。蓋皆是。又作𦉱𦉱𦉱𦉱。一人有言。聽之不難。二人同言。兼聽不易。唯明通之人能之。此取聖之所以一也。

𦉱

憲齋集古  
齊侯壺

𦉱

齊侯中壺

此兩器同文。上皆从取。下从王。有兩口。與𦉱相近。雖稍有訛變。不失為聽為聖。銘云。宗伯聽命于天子。是當讀為聽。

𦉱

克勇

𦉱

憲齋集古  
王孫鐘

𦉱

邢人鐘

𦉱

齊人鐘

𦉱

曾伯栒壺

𦉱

吉金文述  
曾伯栒壺

此皆聖武聖慈字。當讀為聖。

𦉱

憲齋集古  
師趯鼎

𦉱

貞松集古  
師趯鼎蓋

𦉱

同上



此皆為謚。亦當讀為聖。唯巨作巳。稍訛。大抵古文聖聽無異。風俗通聖者聲也。聞聲知情。故曰聖。夫目之所視。限於有形。僅涉無形。則目力不能明。聲無形。耳能聽之。然聽之於有聲。凡庸人尚能之。聽之於無聲。聖之事也。孔子曰。六十耳順。聞一知十。莫逆於耳。聖之功也。孟子曰。我善知言。言由聲傳。聞聲察情。雖至微無不通。聰之至也。耳可聰。其事為聽。聖人亦猶盡聽之能事而已矣。故古讀聖聲亦相近。公羊文十七年葬我小君聖姜。左穀二傳作聲姜。凡謚曰聲者。皆聖之假借。

頤

古籀補

古籀聽

此晚周文。晚周文聽去口。以與聖相分。然未从惠。从惠

其始於秦矣。

聽聖既分為二。故各有所乳。判然為兩流。不相混同。各承所屬之聲。無所關於義。今大抵不置議。唯論其一。

說文頤耳著頰也。从耳。廷省聲。杜林說。頤光也。从火。聖省聲。字皆左形右聲。杜說非也。竊謂杜林說是。非之者。反非也。凡字皆左形右聲。是非許慎之語。如見頁兩部。莫不左聲右形。許慎豈忘之哉。淺人之言耳。耳著頰之說最可笑。尚書立政以觀文王之頤光。頤之為光可證。

巨

毛公鼎

毛詩柏舟。頤頤不寐。傳頤頤猶傲傲也。頤頤猶焚焚。闇室之中。易為安臥。燈燭焚焚。雖非大明。其下不便成。







薛氏歛識審磬作𠄎。殷虛文字作𠄎。𠄎。𠄎。此皆擊磬之象。承之以耳。是耳聞其聲也。秦人擊缶以節歌。未有鐘鼓琴瑟之前。有葦梓土鼓。未有土器之前有石器。古之人擇物之善鳴者擊之。先獲玉石。磨之為磬。磬樂由此起。玉音清越。人樂聞之。故曰夏擊鳴球。鳴球磬也。古樂主之。故夔曰。於予擊石拍石。百獸率舞。蓋韶樂亦主磬也。說到此。聲之从敬。其義可知也。唯未見其古文為憾。說文聞知聲也。从耳門聲。聆古文从昏。竊謂此形聲。然亦非全無意義。言出於口為問。聲入於耳為聞。口耳言語出入之門也。言語聲音無形入耳。耳聞而察之辨之。鼻之於臭香。亦猶有如此者。故又曰聞。書曰。腥聞在天。是也。唯鼎彝銘有額無聞。作聞者。晚周文。

薛氏歛識 左敦

𠄎 母敬有不聞

此聞作聆。金文皆耳在左。字頗壞損。當作𠄎。辭尚功不知其為額字。妄釋為敬。非是。殷虛文字則作𠄎。

孟鼎

𠄎 我聞殷述令

此亦聞字。吳大澂釋為截云。斷也。治也。大謬。左偏非雀。右旁何由為截。且上小亦尔之省。劉心源亦龍其誤。皆不可靠。唯吳讀述命為隊。命則得之。

意齋集古

𠄎

克蓋必司刑歸奉敬

𠄎

又

𠄎

又

歸奉敬







說文賊軍戰斷耳也。春秋傳曰。以為俘賊。从耳。或聲。馘賊从首。古者克敵。抗者斬之。服者俘之。斬首多則不可悉數。攜去。斬其左耳以獻焉。筭之以論功。魯頌所謂在泮獻賊也。耳以代首。故賊从首作。然所獻者耳。非首。遂謂耳為賊。莊子所謂槁項黃馘也。老人項瘦如枯木。謂之槁項。面色無彩。兩耳發黃。謂之黃馘。

說文聯連也。从耳。耳連於頰也。从絲。絲連不絕也。竊謂此義可疑。耳之連頰。天性自然。不患不連。無待用絲綴之。何以綴此字。疑此亦獻賊之事。首級既多。不可帶去。割耳以繩貫之。併數首為一聯。故有此字耳。猶斬首縣木。故有縣字。縣首為縣。聯耳為聯。自是當時戰場實事。後世學者不喜其事。強作其說。可謂迂矣。然全文無所見。試此一說。



耳 殷虛文字

或曰。此即聯字。字不从耳。而从舟。造舟為梁。用大索聯結數舟。是聯結本義。从耳者。小篆訛變。此亦一說。

說文取捕取也。从又。从耳。周禮獲者取左耳。司馬法曰。載獻賊。賊者耳也。竊謂說文既不講取為取耳。則毋庸講聯為聯耳也。凡取者皆曰取。不必於耳。則凡聯者皆曰聯。亦當不必於耳。此余說所持也。

耳

毛公鼎

耳

憲齋集古

耳

貞松補遺

耳

同上

耳

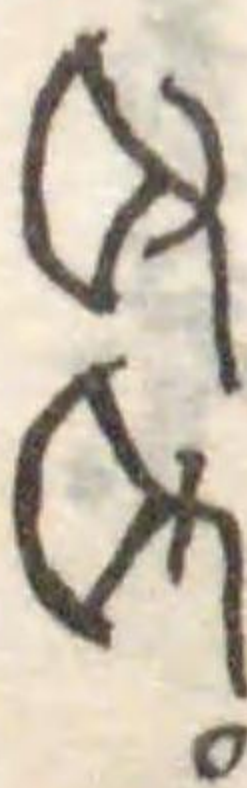
薛氏款識

耳

又

說文

殷虛文字作





取之孽乳。以取為聲。

說文則斷耳也。从刀从耳。竊謂此耳亦聲。尚書呂刑劓劓桼點。劓劓桼點。古之刑也。古者刑人有劓。克敵有賊。此常有事。固無所諱言也。故各有字。

說文填以玉充耳。从玉真聲。詩曰。玉之填兮。顛填或从耳。竊謂此乃簪珥。因其充耳。又謂之顛。填填也。謂其填塞當耳也。當耳故或作顛。

說文音聶語也。从口从耳。詩曰。音音幡幡。竊謂聶語耳語也。此與聶音義最相近。口附耳語。故从口耳。音音今作緝。緝。假借為之。亦喜形聲故也。

音之孽乳。唯承其聲。

說文戡藏兵也。从戈音聲。詩曰。韋戡干戈。

戡亦有所乳。亦唯承其聲。

頃說文失此字。然古有此字。管子弟子職食已。循頃覆手。弟子職古書。非秦漢以後之文。禮記亦有之。曲禮負劍辟頃詔。注辟頃詔之謂傾頭與語也。口旁曰頃。釋文口耳之間曰頃。又少儀有問焉則辟頃而對。口耳之間。故亦从口耳。說文失此。何字代之。未知其替。然全文亦未見此字。說文聶安也。从二耳。二耳相聽從。無所相結。故曰聶安也。當讀若安帖之帖。安帖恐聶之假借。

說文聶附耳私小語也。从三耳。竊謂三耳附耳。眾相私語也。俗作囁。韓愈曰。口欲言而囁嚅。不敢大言也。

聶

十鐘山房印舉

周秦十六



此雖非古文亦近古文。古文品作𠩺。聶作𠩺。正同一例。聶之孳乳以聶為聲。聲與葉相近。故往往假聶為葉。說文珣珣也。从玉耳。耳亦聲。竊謂此與珣一物。充耳故从耳。珠玉懸簪。垂在兩耳。漢書天文志抱珣垂蛻。孟康曰。皆日旁氣也。珣形點黑也。如淳曰。凡氣在日上為冠。為戴。在旁直對為珣。此日旁氣如珣。故曰珣。周禮山虞致禽而珣焉。珣珣者取禽左耳以效功也。此假珣為耳。猶克敵獻馘也。又肆師以歲時序其祭祀及其祈珣。注珣當作珣。鄭云。珣當作珣。祈珣者饗饗禮之事。然說文無珣字。古書作珣。亦假珣為耳也。又劔鐔如耳。因謂之珣。楚辭九歌撫長劔兮玉珣。是假珣為珣也。

以上諸文皆以耳為義。全文大抵未見其字。然其中自

多可議者。故間及此耳。

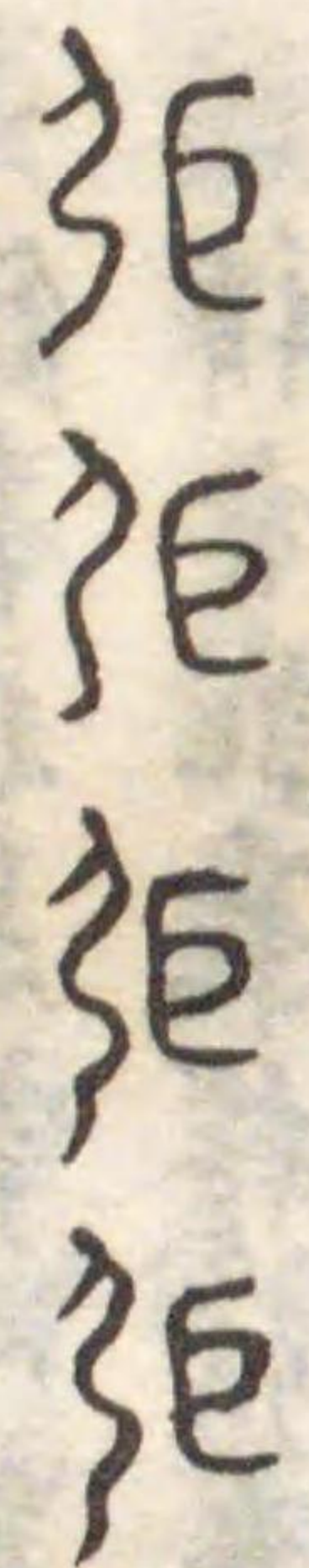
此外以耳為聲者。不在置議之列。然亦有不容不議者。故今議其一二。

說文珣弓無緣。可以解纏紆者。从弓耳聲。珣珣或从兒。竊謂古音珣兒相同。故說文駮女媧。鄭注禮記作駮鷲。鷲珣相同也。



憲齋集古 師湯文鼎  
象珣魚版

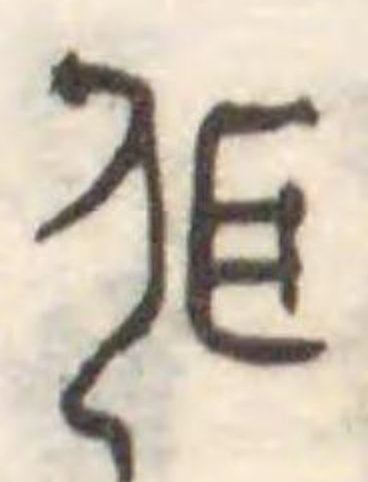
此作耳稍異。然無大差。



薛氏象識  
張仲蓋



阮氏象識  
張仲蓋



貞松集古  
珣叔蓋



辭尚功欲牽合之於毛詩張仲。故強釋為張。阮元承其  
餘習。非是。劉心源破之。然亦釋鉅。說文所無。辭阮二家  
稍有訛筆。釋鉅為安。  
頰之孳乳。以頰為聲。

說文鹿頰鹿子也。从鹿頰聲。初謂此素衣鹿相裘字。或作麇  
裘。左傳有鉏麇。釋文莫兮反。音迷。是鹿頰鹿兒始一字。頰兒  
音相同也。而說文則云麇。後鹿兒獸也。以為今後猓字。然  
後猓出於師子國。初無其字。爾雅有後麇。為可疑。且後  
猓猛獸。非鹿屬。置之鹿部。為失其類。鹿兒宜為鹿子。  
說文麇粉餅也。从彌耳聲。頰麇或从食耳聲。今盡改寫作  
頰。無一从彌者。頰用米屑。擗之蒸之。彌蒸器。故从此。楚辭  
招魂秬秠密頰。密乃蜜假借。蜜以甘之也。頰非朝夕常食。

特設助酒茶。故釣魚者假以為釣魚之具。莊子物外五十牾  
以為頰。是也。管子侈魚鱗之不合。喙者不出淵。是假喙為  
頰也。

耳古音或如仍。耳孫之耳是也。轉而如我。首聲以此為聲。

說文茸艸茸茸貝。从艸聰省聲。竊謂此直耳聲。不待聰省  
為聲。今仍蒸韻字。而茸在鍾韻。兩者如相遠。而其實相近。  
雄熊古皆與蒸韻。而今入東。風與林韻。而今亦入東。無怪  
乎耳讀如仍。而茸入鍾也。凡艸之細軟者為茸。毛之細軟  
者亦為茸。左傳傳五狐裘尫茸。一國三心。尫茸謂毛之細  
軟也。毛詩旒丘風狐裘蒙戎。匪車不東。蒙戎與尫茸同。西  
戎善牧羊。羊毛細軟。故以為名。麇韻絨細布。絨上同。恐不  
然。絨非細布。麇韻之類。麇韻渠搜人所織。麇乃渠搜之



轉音。西戎取其細軟羊毛織氈。此為絨為絨。今犴犴之類。尚書禹貢鳥獸氈毛亦與此同。見下。

說文髻亂髮也。从髟首省聲。竊謂髻與首音義同。細軟二

草與毛皆易亂。故狐裘有首亦為亂髮。今从髟故為亂髮。

古無髟字。古文當與首一字。秦漢以後製此字。以與艸相

分耳。未必為首省聲。

首之孽乳。均承其聲。又多承其義。

說文鞞鞞毳飾也。从革首聲。竊謂毛毳飾。故从首聲。聲中

有義。言毳飾有首也。是承其義者。

說文指推擣也。从手首聲。竊謂是承其聲。而不承其義

者。

又說文毛部新附有毳字。云。羽毛飾也。此恐首之異文。

為羽毛飾。故去艸从毛。許慎不收此字。故鞞从首。然後

漢書單超傳金銀罽毼施於犬馬。注。毼以羽毛為飾。音

如志反。又西南夷傳齎黃金旄牛毼。注。顧野王曰。毼結

毛為飾。即今馬及弓槊上纓毼也。後漢已有此字。然亦


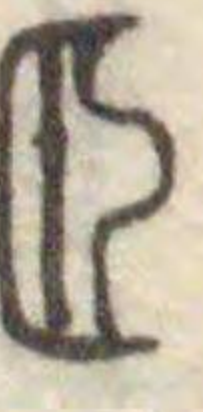
不外於說文鞞字。廣韻三用鞞下有鞞字。云。上同。毼鞞

皆蓋鞞之俗字。

臣

面二上邊為顛。面之下邊為臣。說文臣顛也。象形。顛象文臣。

顛籀文从省。臣。臣。臣。二字轉注。然面含也。內有所含。言其內也。

臣象其外。言其外也。其外正形如。今作者。立書之

也。



阮氏欵識

叔臣爵

說文臣亦古文。此正其反文。

臣

憲齋集古

鑄子叔黑臣鼎

臣

貞松集古

同上

臣

又

叔黑臣

此與正形不類。然如此者最多。

臣之篆乳。說文成一部。臣唯一文屬此。獨承其義。其餘散入他部者。大抵承其聲而已。

說文臣廣臣也。从臣已聲。臣古文臣从臣。竊謂古文疑係誤寫。徐鉉等曰。今俗作臣。林吏切。以為階臣之臣。尚書顧命四人。綦弁執戈。夾兩階臣。文選西京賦。金臣玉階。皆非廣臣之義。臣與與階別字。階臣堂廉。故从臣。全與此不

相涉。不容為一。真古文則異於此。

臣

辭氏欵識

臣

又

孟姜臣

臣

據古錄

臣

金石索

徐王子辭

辭尚功釋越。非是。杞公臣它。孟姜臣沈。臣。它。沈。皆與臣通用。沈。猶委。臣。也。臣與喜同讀。臣。猶

嬉。也。和樂之貌。又或作趣。憲齋集古玉孫鐘。臣。右旁拓不清。沈兒鐘。臣。左偏拓不清。字體不全。合此

兩文。知其作趣。憲齋釋沈兒鐘為皇姬。誤也。辭氏欵識許子鐘亦有此字。字殆不成體。然猶釋為越。乃知釋越

之所由。以其从走故也。全在索作龍。臣。王孫鐘沈

兒鐘皆同文。非皇姬也。古文臣多作臣。臣。因訛臣作



𦉰

十鐘山房印舉  
周秦四

𦉱

同上  
三

𦉲

同上  
十五

此雖周末之字。異於說文古文。知說文為訛也。  
𦉰亦有所乳。以𦉰為聲。

說文熙燥也。从火𦉰聲。𦉰謂本義如此。而今不以為解。  
尚書皋陶謨庶績咸熙。此假熙為𦉰。𦉰廣也。故以訓廣。  
司馬遷釋為衆功皆興。臨文作解。不拘字義也。毛詩周  
頌昊天有成命。傳緝明。熙廣也。仍以廣訓熙。維清傳緝  
熙光明也。與前異者。爾雅釋詁。緝熙二字俱云光也。故  
毛為此兩解。鄭箋昊天有成命云。廣當作光。然是非其  
本義。光反為別義。

說文饔酒食也。从食喜聲。𦉰饔或从𦉰。鄭玄周禮饔人

注作饔。因知古音𦉰熙皆與喜同。故相通用。如熙熙而  
樂。與嬉嬉而樂。不異。皆喜之假借。或假戲為戲。諺字。戲  
从戈。固無嬉笑之義。熙戲有今義者。皆非本義。

說文宦養也。室之東北隅。食所居。从宀。臣聲。𦉰謂此臣聲。  
聲中有義。故食所居為宦。易有頤卦。以嚙物為象。其初九  
云。觀我朵頤。朵頤嚙也。咀嚙所以養身。故以頤為養。禮百  
年日期頤。頤養也。故室中食所在亦曰宦。所以養人也。此  
形聲獨兼會意。唯未見古文。

說文媼黃帝居媼水。以為媼姓。从女臣聲。前已說過。

𦉳

詳文欵識  
文媼臣

詳尚功釋此為媼。不知是形聲是會意。未見其所以為



姬。妄釋無據。不足取也。

說文獄司空也。从炆臣聲。或曰地司空。竊謂司空獄也。故从炆。然今殆無此字。

𤝵

貞私集古

𤝵

同上

此與獄篆形相似。不知果是同否。此外無所見。

从臣之文。以上數文外。未得一見。唯大徐本說文𤝵古文作𤝵。小徐本从臣作。

𤝵

古文𤝵

段本從小徐云。此依錯本。臣即口。知即知也。省白。徐鉉本猶从口。唯下加𠂔。不知何故。然小徐亦不保無訛。竊

疑臣本作曰。曰代口。入矢于之間。遂訛為臣。毛公鼎智

作𤝵。口去曰代。初作𤝵。遂作𤝵。訛為𤝵耳。

抑亦有一字。周易繫辭聖人有以見天下之賾。賾說文所無。京氏易作噴。然則正字作噴。後人改寫作賾。口臣

不為無相近處。此亦似矣。因意噴大呼也。非有幽深難見之義。何由謂天下之噴。蓋亦假借。竊謂廣韻一𤝵賾

探賾。與賾同音。賾以义牙取物也。周禮鼈人官天以時籍

魚鼈。龜。鼈。凡鼈物。鄭司農云。籍謂以刺刺泥中。搏取之。

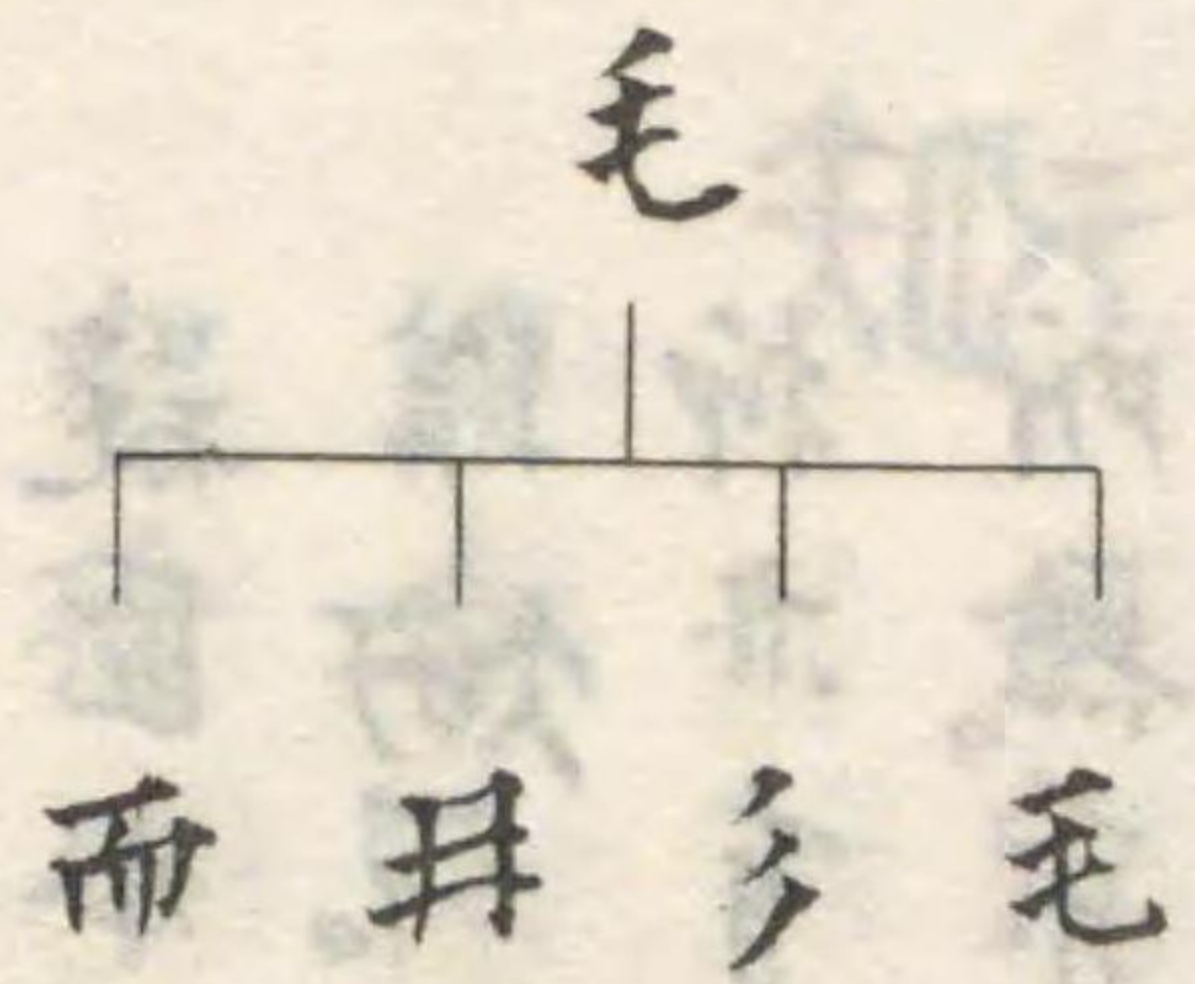
釋文籍莊子云。冬則擗鼈於江。擗音义角反。義與此同。廣韻三擗司馬彪注莊子云。擗鼈刺鼈。集韻作揀云。刺取也。與擗同。合此數字而考之。賾籍籍擗揀大抵同義。刺取伏物也。狸伏之物難見。探之刺取。是探賾之義。聖



人顯微闡幽之事似之。故謂見天下之賾。聖人顯微闡幽。一無遺失。如操左契而索責。由此觀之。賾之本字。當作責。刺史之刺。亦最相近。假借作嘖。俗更製賾字。以為專字。如此而已。

毛

首之上與面四周。皆有毛。在首曰髮。在面曰須曰弁曰而。是其別名。總之者毛也。今大別為四。



各有細目。具錄各目項下。

說文毛眉髮之屬及獸毛也。象形。毛本人之毛髮。然獸毛亦與人同質。故均謂毛。

毛

毛公鼎

毛

憲齋集古  
毛公敵

毛

貞松集古  
毛與敵

毛象上向形。是象頭髮也。故周禮司儀春王燕則諸侯毛。

國語齊班序顛毛。以為民紀。注顛頂也。毛髮也。次列頂髮。

之白黑。使長幼有等。禮記檀古之征伐者。不獲二毛。左傳

僖二十年君子不重傷。不禽二毛。二毛謂頰白也。然周禮司

徒地官一曰山林。其動物宜毛物。鄭注毛物貂狐貉貉之屬。

縛毛者也。縛毛。翫毛也。又禮記月令孟秋之月。其蟲毛。樂

記羽者。姬伏。毛者。孳。此皆謂獸也。五穀桑麻生地。似毛



髮生人身。故亦假而况之曰毛。故左傳隱三澗溪沿社之毛。又昭七食土之毛。誰非君臣。此皆謂草木也。故地不長草木為不毛。周禮載師凡宅不毛者有里布。公羊傳宣十錫之不毛之地。皆是。

毛之孳乳。說文毛一部。屬首僅五文。毳尾各別成一部。其散入他部。多承其聲。又或兼承其義。皆謂獸毛。其謂人頭毛者。唯老長二文而已。此二文亦各成一部。

說文毛部諸文均屬此

毛聲諸文均屬此

旄

麓

髦

毳

毳

說文毳部屬此

毛聲諸文均屬此

說文尾部諸文均屬此

屬 屬聲諸文均屬此

屈 屈聲諸文均屬此

尾 尾聲諸文均屬此

犀 犀聲諸文均屬此

栗 栗聲諸文均屬此

業 業聲諸文均屬此

說文老部諸文均屬此

耆 耆聲諸文均屬此



老

壽 壽聲諸文均屬此

考 考聲諸文均屬此

孝 孝聲諸文均屬此

說文長部諸文均屬此

長聲諸文均屬此

長

辰 說文辰部諸文均屬此

敬

微 微聲諸文均屬此

徵 徵聲諸文均屬此

說文 犇毛盛也。从毛隹聲。虞書曰：鳥獸犇髦。而尹切。又人勇切。竊謂今尚書犇髦作駝毛。駝與犇聲類不一。不知何代誤寫。雖然古書亦不得一準。說文引此二處皆不相同。駝下云：駝或从衣从朕。虞書鳥獸駝毛。然則犇髦又作駝

毛。許慎所據尚書亦有二本也。唯駝羽獵韋紵。全非其義。犇之假借耳。隹朕古音相近。可以相假。送騰等字皆朕聲。而今送為一送韻目。此乃而尹切之所以變為人勇切。則犇亦可以讀與駝同也。廣韻腫駝鳥細毛也。而隴切。駝上同。說文駝从豸從夂。而隴切。音全相同。蓋一字兩音。後世牽兩字分之。作犇則而尹切。作駝則人勇切。人勇切與而隴切讀音不異。初作駝。訛作駝。以致聲類不近。其義則與老背蒙戎一也。言鳥獸羽毛之細軟也。

說文駝獸豪也。从毛軫聲。竊謂豪長毛也。駝下云：馬毛長也。从馬軫聲。與此同義。恐聲中生義。軫必有長義。禮記曲禮祭統雞曰翰音。亦謂其長鳴也。說文翰天雞赤羽也。从羽軫聲。雖無此義。蓋亦長尾雞之類乎。



說文旒幢也。从𠂔从毛。毛亦聲。竊謂此形聲兼會意。毛詩  
干旒風子干旒。在蒞之郊。傳注旒於干首。大夫之旗也。  
是旒注牛尾於旌上之稱。爾雅釋注旒首曰旌。李巡曰。旒  
牛尾著干首。孫炎曰。析五米羽注旒上也。其下亦有旒終。  
郭璞曰。載旒於竿頭。如今之幢。亦有旒也。旒牛犛牛也。其  
尾美長。可以飾旒首。故謂之旒牛。注牛毛於竿首。故謂之  
旒。說文無幢字。當作翻。或作轟。史記高祖本紀紀信乘黃  
屋車。傳左轟。集解李斐曰。轟毛羽幢也。在乘輿車衡左方  
上柱之。蔡邕曰。以犛牛尾為之如斗。或在駢頭。或在衡上。  
是所謂旒。或綴羽毛也。舞者亦執之。周禮樂師有旒舞。注  
旒舞者犛牛之尾。毛詩君子陶陶。左執翻。傳翻轟也。駢也。  
即是旒牛。或作鬣牛。取其長毛也。古無犛字。假借用旒。孟

子反其旒倪。旒倪乃犛兒也。

說文犛犛犛牛尾也。从犛省。从毛。犛牛屬。黑色。四節長毛。今  
產西藏。自其畜言之。犛也。自其尾言之。犛也。犛毛長。故謂

長毛為犛。遂不限何種牲畜。故淮南子說山馬犛截玉。注

犛馬尾也。後漢書岑彭傳。狗吠不謹。足下生犛。注犛長毛也。

是犬身亦謂犛也。史記蘇秦列傳。犛犛不伐。將用斧柯。是凡物

纖細謂犛也。算經所謂十絲曰毫。十毫曰犛。一蠶所抽為

絲。秋兔之毛為毫。秋毫雖細而肥於絲。故十絲敵毫。十毫

始敵犛也。毫犛今俗作毫犛。

說文鬣髮也。从鬣从毛。竊謂毛詩柏舟廟鬣彼兩鬣。實維

我儀。傳鬣者髮至眉。子事父母之飾。說與說文異。蓋說文  
有鬣鬣二字之差。而毛傳一之。故鬣下云。鬣髮至眉也。从



髮。敎聲。詩曰：罔彼兩鬢。鬢，髮或省。漢令有髮長，罔乃鬢也。古時小兒頭髮生三月，悉剔之。唯留左右兩邊為鬢。長至眉上，結為總角。既長，蓄髮，括束為髻。然又母存者，製髮象之，以加頭上，不失小兒之態。以事雙親，故曰子事，又母之飾。小兒頭上之毛，兩鬢獨長，故世亦謂長毛為鬢。儀禮既禮，馬不齊鬢。注：不剪長毛也。禮記禮，鞮屨素韞，乘鬢馬，亦是長毛秀於衆毛，故俊秀者亦稱鬢。毛詩甫田，烝我鬢士。傳：鬢，俊也。由此觀之，鬢乃鬢字。且角弓如鬢如鬢，鬢鬢西夷別名。武王伐紂，八國從焉，所謂八國者，尚書牧誓，庸蜀羌髳微盧彭濮之人是已。漢令所謂鬢長，亦不外於此。鬢，鬢一字，鬢鬢果不異也。蓋西夷所以有此名者，亦實因其善養鬢牛也。亦猶善養羊之戎名羌，羌養羊人也。史記西

南夷傳，取其作馬，鬢鬢牛。鬢牛即旄牛。此夷善養長毛牛，故名之謂鬢。若今西藏人，恐此種族，又蜀邊外有冉駝，冉長毛。駝與龍首之龍近，亦恐鬢鬢。駝鬢雖異字，其義不甚相遠。

說文：表，上衣也。从衣从毛。古者衣裘以毛為表。襪，古文表从應。

以上諸文，以毛為義者，旄鬢兼以為聲。

旣說文目少精也。从目毛聲。虞書卷字从此。竊謂孟子心中不正，則眸子眊焉。此其正義。古無老字，故多假此。又假旄為之。漢書武帝紀，哀夫老旣。師古曰：旣，古老字。老，稱也。說文作耄。云：年九十曰耄。从老，从耄省。竊疑耄亦非甚古字。恐雜露萬里，挽歌以後之文。尸部，藁，下云：死人里也。从死



萬省聲。彙彙二字。同時所製。決非古字。古唯假旣旄二字。耳。恐精神虛耗之意。

耗說文作耗云。稻屬。从禾毛聲。伊尹曰。飯之美者。玄山之禾。南海之耗。呂氏春秋耗作耗。然稻屬宜从禾。據此。耗無虛耗之義。然毛詩雲。漢耗斲下土。禮記王制。用地大小。視年之豐耗。史記天官書。市中星衆者實。其虛則耗。漢書董仲舒傳。察天下之息耗。注。息。生也。耗。虛也。息耗猶消息也。是耗用以為虛耗消亡之義。蓋耗音與玄枵之枵近。枵。虛也。假耗為枵。或曰。毛古音與無同。後漢書馮衍傳。飢者毛食。毛食無食也。史記正義天官書。耗。貧無也。據此。毛亦可以為義也。

以上諸文。以毛為聲者。大抵从毛諸文。不問為義為聲。

全交殆不概見。間有所見者。反屬聲義兩不分明。



意齋集古  
周窳區

說文有窳無窳。此从毛。不知是聲是義。或曰窳省。或曰窳窳之窳。窳从屯。此不从屯。不得相同。

說文窳獸細毛也。从三毛。窳謂三毛。衆毛也。衆毛非彘毛也。非彘毛。故細毛為窳。細毛柔輒。因稱凡物之柔輒者亦曰窳。在肉亦然。史記刺客刺客傳。聶政謝曰。幸有老母。家貧。客游以為狗屠。可以旦夕得甘窳。以養親。又漢書兩吉傳。數奏甘窳食物。師古曰。窳讀曰脆。脆說文作脆云。小而易斷也。从肉从絕省。又有臙字云。臙易臙也。从肉毛聲。蓋臙臙一字。肉之不强韌而易食者。故曰臙。荀子議兵。事小敵窳。則偷可。



用也。事大敵堅。漢馬離耳。注毛毳讀為脆。管子言則作脆云。釋堅而攻脆。釋難而攻易。堅脆相對。脆謂柔軟不強硬者也。或假瓊為之。管子制凡用兵者攻堅則輒。乘瓊則神。房注瓊謂虛脆。朝朝之假借。瓊毛毳之假借。說文無瓊字。疑古音與贊近。荀子啜水作噴水。毛毳亦音相近。故用瓊為毛毳之聲。說文成一部。然非毛唯一文屬此。其餘散入他部。入他部者。唯臙獨承其義與聲。餘皆承其聲而已。

說文非毛紛紛也。从毛非聲。竊謂此蓋紛紛霏霏之霏。說文無霏字。以有此字也。毛詩北風邶雨雪其霏。未微雅。雨雪霏霏。皆謂雨雪如羽毛紛紛而下也。然非毛亦恐非古字。古文唯作非。非古飛字。在蟲作蜚。在雨雪作霏。在細毛作非。因事異體而已。蓋非別字。唯亦未見真古

文。聊試一言。

說文尾微也。从到毛在尸後。古人或飾系尾。西南夷亦然。竊謂尸後猶尻後也。古人風俗或有垂尾為飾者。古文中亦時見之。

廿其

意齋集古

揚文爵

貞松集古

姑獨

意齋集古

此皆人尻後垂尾。雖似可怕。古實有此風。見之象形。是事實之不可掩者。如文身之例。所以文辛敵與此同者。敵虛文字有𠄎字。𠄎與𠄎相同。文辛敵唯失其足耳。早在頭上。疑是與童妾同。又與童僕二義近。所謂𠄎儻古或系尾。此其象形。

尾之孳乳。說文成一部。屬屬康三之屬此。其餘散入他部



者均承其聲。

从尾諸文除屈辱外。全文無所見。今皆不議。屈辱前已說過。

說文老考也。七十曰老。从人毛匕。言須髮變白也。竊謂人毛匕非古文老正形。正形由毛人兩字會意。人老幼易辨者。頭髮為最。幼者不論頭髮。其論頭髮黑白者。唯老人而已。故毛人為老。

憲齋集古  
及季良壺

吉金文述  
及季良壺

此似从人毛匕。然未必然。

齊侯鐘

憲齋集古  
齊子仲姜鐘

十鐘山房印舉  
古錄四

此从止不从匕。故知古未必皆从匕。古錄文尚不失古。故中間人作介。古文多作介。殷虛文字作介。作介者。手著指也。作介者。手據杖也。七十杖於鄉。此其象。故老人謂丈人。又謂杖者。丈今杖字。

鮮氏款識  
高克鼎

憲齋集古  
齊大僕歸父盤

高克鼎下邊必有誤寫。歸父盤上邊必有壞損。出也當作山口。齊器多作山口。作山口。又作山口。皆與山口同。山口皆髮長腦上之象。山口又與山口相近。故知毛本頭毛之象。今毛在人腦上。其為頭髮更不可動。而殷虛文字老或作介介。是皆無毛。稍異。然老人禿頭無髮。亦老人之象耳。其下从匕者。介介之訛變。後人



不知其據杖之象。以為黑頭變白頭之義。又訛作止。以為其足。其大徵。因虞司寇壺孝作𠄎引其上似父字。遂曰孝子承老也。从父从子。中象父子依倚形。老苟壽考等字。建首皆从父。日久變易。易失其本意。竊謂此偶一有似从父者耳。非常如此。作出者亦多。是何足為定論。且父子相依之象。獨在孝字為切。在其餘則未必盡通。故今不取。老人生之大變。禮記曲禮七十曰老而傳。功成名遂而身退之期。強仕以來三十年。骨力漸弱。亦可以歸休矣。左傳隱三桓公立乃老。老為致仕之謂。老之孳氣。說文成一部。屬此者九文。均承其義。其散入他部者。均承其聲。

說文老八十曰耄。从老省从至。竊謂至老曰耄。凡八十

以上。皆可以稱耄。易有大耋之嗟。何必八十曰耄。故从至。然至亦聲。聲中有義也。爾雅邢疏耄鐵也。老人面如鐵色。是亦厚誣老人。全文未有所見。唯殷虛文字有此字。作𠄎。

說文耄年九十曰耄。从老从高省。竊謂曲禮八十九十曰老。老耄蓋一字。故說文無老。然古文唯作旄作旄。純無用耄者。故余不能信耄為古字。

說文耆老也。从老省旨聲。竊謂曲禮六十曰耆。指使。此亦聲中有義。六十不自執事。使子行之。既入指使之列。頽白之老。不負戴於道路矣。

𠄎

古籀補

古籀



古鈔僅見此字。鼎彝器銘未見。古音與底同。故假以為底。周頌耆定甫功。傳耆致也。乃底致之義。或假為嗜。

耆有所乳。以耆為聲。

說文耆老人面凍黎若垢。以老省。句聲。竊謂爾雅

髮耆老壽也。左傳僖二十二年正義舍人曰。耆觀也。血氣精

華觀竭。言色赤黑如狗矣。孫炎曰。耆如凍黎色。似浮垢。

老人壽徵也。孫炎與許慎同義。舍人血氣精華觀竭之

說似是。然色赤黑如狗。與精華觀竭。其說兩歧。反不可

從。唯毛詩南山有臺。雅不黃耆。傳黃黃髮也。耆老也。老

人髮膚稍帶黃色。世以為壽徵。古實有此事。行葦雅大黃

髮台背。闕宮魯頌黃髮兒齒。是皆其證。又莊子雜槁項

黃臆。黃臆黃百也。老人有此色。故謂之黃耆。又謂胡耆。胡廷福也。

耆

憲齋集古

耆

吉金文述

耆

同上別器

耆

憲齋集古

耆

貞松集古

曾伯震靈銘段不黃耆。與南山有臺。遐不黃耆。相同。

古音遐胡相同。與何大相近。是遐不黃耆。何不黃耆。

詩傳遐遠也。作解近迂。唯左傳僖二十二年雖及胡耆。獲則

取之。或作胡耆。毛詩載芣。胡耆之寧。傳胡耆也。儀

禮士冠眉壽萬年。永受胡福。鄭注胡猶遐也。達也。此

胡耆。遐耆也。黃耆。胡耆。皆祝老人之詞。或假句為之。

耆

撰古錄

師器以耆。用祈眉壽。黃句吉康。







𣎵

陳逆簋

𣎵

陶齋吉金

𣎵

孟善簋

𣎵

齊侯鋪鐘

𣎵

朱氏款識

𣎵

吉金文述

此从𣎵。

𣎵

薛氏款識

𣎵

阮氏款識

此假𣎵為𣎵。猶假句為者。說文从𣎵之文多。俗皆从𣎵作。而說文反失此字。蓋𣎵𣎵之古文也。

𣎵

陶齋吉金

𣎵

其

𣎵

阮氏款識

尤見敦

此从𣎵。字體稍晚。𣎵既以𣎵為聲。又加又為聲。是為複聲。然複聲不始於此。

𣎵

容齋集古

𣎵

吉金文述

𣎵

西清古鑑

此既从𣎵。又从又。古鐘乙公尊二作𣎵。字頗壞。萬壽尊作𣎵。亦壞。唯不从口。稍近古。又有从白者。說文以為別字云。𣎵詞也。从自𣎵聲。𣎵與𣎵同。虞書帝曰𣎵咨。今尚書作疇。古文有从此者。

𣎵

陶齋吉金

此明从𣎵。字體益晚。前此往往从日。作𣎵。古文白。與从口無大異。前已說過。



朱氏致識

叔姪盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

此皆从壽。通觀以上諸文。均是从老。各有異同。而不  
从止。不从止。故說文皆云从老省。其實非从老省。老  
本不从止。从止也。然古文亦非全無从止。从止者。

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

齊侯中盤

此或从或从止。然是決非最古字。既均入晚周。

壽有所乳。以壽為聲。

說文壽告事求福也。从示壽聲。禱。禱或省。壽。禱  
文禱。竊謂全文未見禱字。非無禱字。用壽為之耳。

壽

壽

壽

壽

壽

壽

古音壽祝相近。則禱祝相近亦可知。故其義亦時相

通。周禮大祝作六辭。以通上下親疏遠近。五曰禱。禮

記下。檀弓。君子謂之善頌善禱。善禱善祝也。毛詩

大雅侯作侯祝。尚書無逸。否則厥口詛祝。作祝詛祝同。

祝告神有所請也。與禱義近。

說文鑄銷金也。从金壽聲。竊謂鑄古文屢次變演。以  
至今字。其間顛末。前已說過。無復可言。然其从鑄者



亦古矣。今捨其一二未前舉者示之。



復林集古  
鑄子叔黑



鑄子叔黑



同上



鑄公乍孟  
姓簋一




其二

鑄國名。帝堯之後所封。左傳襄二十一年臧宣叔娶于

鑄。即是。禮記樂記武王封帝堯之後于祝。鄭注祝

或為鑄。鑄祝古音同讀。作鑄者古文。今文作祝。其

子孫為祝氏。

  
僕兒鐘

周季始有此字。然未曾从老。說文从耆非是。

說文考老也。从老省。𠄎聲。竊謂禮生曰父母死曰考妣。故古器銘稱父祖為祖考。前已說過。唯有未盡。此少補

之。



復林集古  
都公鐘



字中鐘



滕虎彝



赤白



都公乎侯鼎



中獻



向



買



兒作皇考  
叔氏



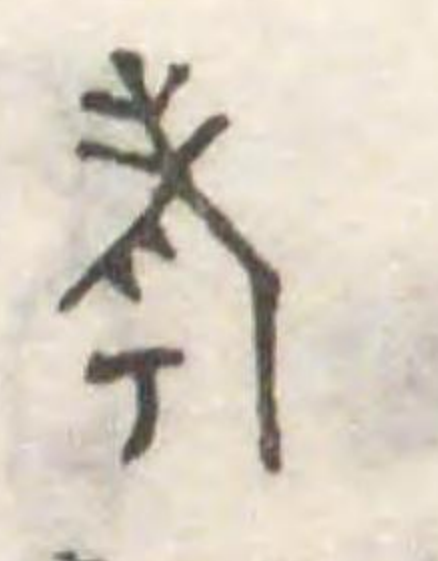
服



叔



休



復林補遺  
尊白




又



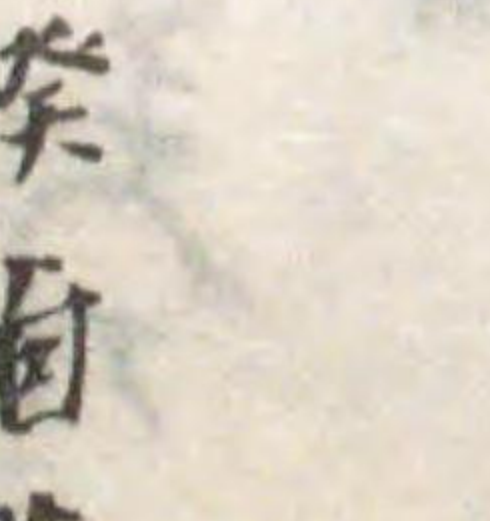
又



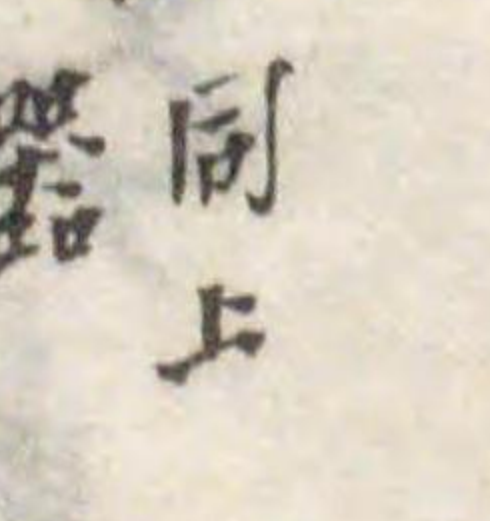
智



復林續編  
文考



自



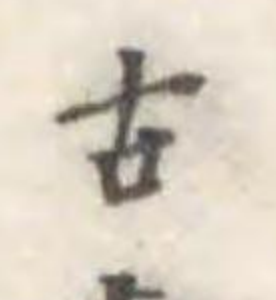
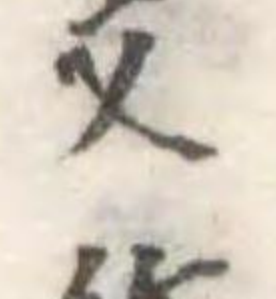
同上

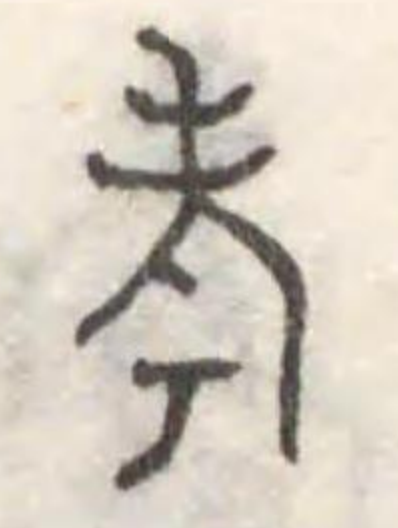


器

此唯據復林三書而已。而從𠄎者如此其多也。老



古文作可知。作者亦同。



貞松集古  
克鐘二



刺鼎



周公彝

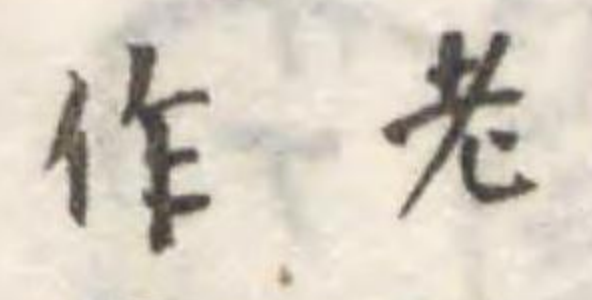


白乍尊

文考尊



貞松續編  
口乍文考又丁自器

老从毛人。介亦人也。故貞松集古杜白簋一蓋年  
作年从禾人也。



憲齋集古  
魏叔旅鐘



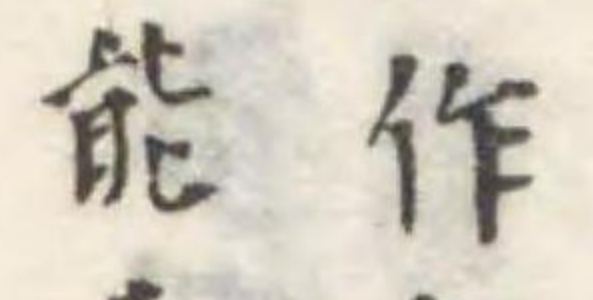

惠叔鐘



想尊

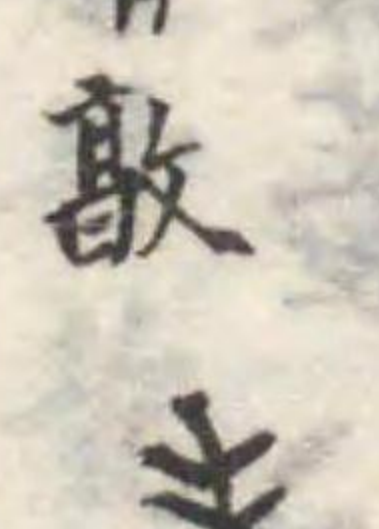


伯頤父鼎

此亦與前同。故貞松集古進殷考考壽三字皆从  
作古丁唯作丁不作丁。而後人不  
能通古。視作以為是作丁。遂作丁。又訛作



憲齋集古  
陳侯因咨敦



貞松集古

余義編鐘



憲齋集古








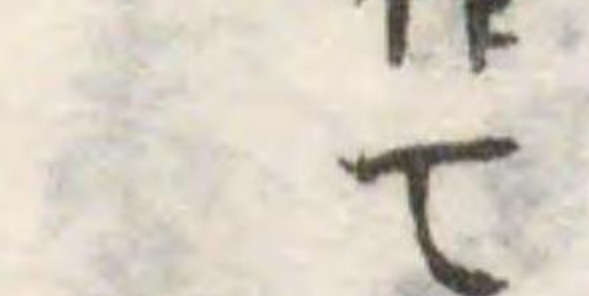
齊陳曼簋



又  
王孫鐘

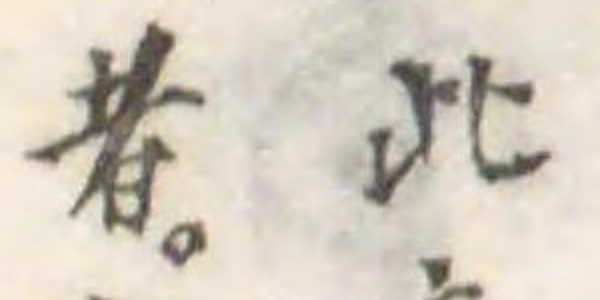


又  
呂伯孫敦

此皆非古法。唯憲齋集古叔向父敦雖作非从  
丁。亦猶从丁也。故說敦作仲殷父敦亦作。  
又作是或作身。古法作丁。雖不作丁。  
揮畫自在。態勢不一。作丁作人作。又作。大  
抵前見。今不必舉。

丁

憲齋集古  
鬪土敦

此亦假丁為考。猶苟假句蒼假昆。後人作丁作。  
者。大抵為齊器。又考孝同讀。故常互相假為之。



孝

自松集古 杜自蓋一器  
用古孝于皇申且孝

此皆以孝為考。

孝

吉金文述

此考从口為繁。劉心源云。考从口。蓋合苟字為之。此言不然。猶亥字从口作咳。為繁。非正字。

孝

西清古鑑  
卷四

孝

攬古錄  
匡蓋

从牛从水皆平之訛。

孝

貞杜集古  
中版父殷蓋

孝

同上  
器

此補為異體。

說文孝善事父母者。从老省。从子。子承老也。竊謂大抵从老之文為形聲。此獨會意。子承老。其義自瞭。

孝

憲齋集古  
頌鼎

孝

祖庚乃孫散

孝

郭遠散

孝

頌散

孝

孝

孝

孝

孝

頌壺

孝

都公散

孝

虞司寇壺

孝

足季良壺

孝

都公識蓋

孝

白孝期蓋

孝

散盤

孝

多父盤

孝

王孫鐘

孝

兮仲鐘

孝

同上  
別器

孝

盧鐘



以上諸文均係憲齋集古所收。

𦵏

貞松集古

鄒史碩父鼎

又

雌鷩彝鼎

鄒公平侯

𦵏

賈白大鬮

工簋

杜白簋

同上

其二蓋

𦵏

同上

其三

叔器父

同上

同上器

𦵏

口叔買段

曾白鬲

同上

同上

項壺

𦵏

同上

子仲鐘

戲編鐘

齊隆平氏鐘

以上諸文均係貞松集古所收其餘諸家亦有著錄。

𦵏

宋氏款識

同上

陳侯因齊敦

同上

同上

𦵏

據古錄

陳侯午鐘

同上

同上

同上

諸家著錄不可一一此舉一斑而已。

𦵏

憲齋集古

師全父鼎

又

師器父敦

同上

𦵏

叔皮父敦

貞松集古

余義編鐘

敦蓋

同上

此追孝昌孝字假考為之此類亦多今從省略。

𦵏

憲齋集古

曾伯求簋

又

留君簋

同上

此孝从食殆合孝養兩字成一者留君簋頗為異體。

𦵏

據古錄

齊侯敦

同上

同上

同上



此全為孝孫兩字合文。  
孝之所乳以孝為聲。

說文長久遠也。从兀从匕。匕聲。兀者高遠意也。久則變匕。兀者到匕也。竊謂此說大謬不然。說文以前長絕無从到。亡者。亡非聲也。且以兀為高遠意。以高遠轉釋長久。迂遠亦甚。說文有髮字。髮从長从彡。解為長髮森森。久遠何由為長髮。不若以長作頭上毛解之。直截簡明。老既為毛。人長是人上有毛也。人上有毛。即是頭髮。頭髮為人身最長。毛。可以况凡長物之名。故長為長短之長。又在人頭上。亦可以為長上之稱。豈非勝於釋久遠之難曉。萬萬耶。

阮氏欽識  
長生發

是髮象形。髮生頭上。與 相同。殷虛文字老 亦與此似。故長又作 是長人頭毛之象。說文 古文長。 亦古文長。皆訛。 乃 之訛。猶無大差。至 則到亡說所出。最非。古長無从到亡者。

古籀補 古錄

古金文述 古布

此皆長字。長于地名。故从邑作鄣。是雖屬晚周文字。未从到亡。到亡訛 為 也。古無作 者。

詛楚文

嶧山刻石

此皆秦文。尚無大異。唯 下加 加 是認手為足。







而成。然余恐三文均非古字。全文未見此三字。且肆古文蓋作𠄎，不從長。又𠄎，古文作𠄎，前已說過。至肆則古今文絕無所見。故余疑其非古字。

說文長髮，長髮也。從長，从彡。竊謂長久遠也。彡，毛飾畫文也。何由從此兩字得長髮之義。不得不謂難曉。由余觀之，長是人頭上毛。彡是長毛參差之象。合此兩義，無怪乎長髮之義也。唯余編閱全文，未見此字。且部中三十七文，絕無所見。髮，古文說文作𦘔，鬢，正字作今，無所用。鬢，蓋鬢字。首乃鬢字。大抵此類，餘文可推。余又疑古文無鬢字。

其長聲諸文，唯承其聲。本不在置議之列。然全文反有所見，今議其一二。

說文不收𦘔、𦘔等字。然微之全文，古必有此字。而說文偶失之。唯禮記仲尼燕居，𦘔者無相。𦘔，𦘔乎其何之。蓋𦘔，𦘔失道貌。說文，𦘔，狂也。从人，長聲。一曰，𦘔也。無此義。𦘔，從彡，从走，疑失道之義。

𦘔

陶齋吉金

適作必下自

此从彡，从長。𦘔，人頭有毛，可以釋長，不可以釋𦘔。釋𦘔，未可為當。

𦘔

憲齋集古

克鼎

𦘔

貞林集古

隱侯簠

𦘔

西清古鑑

公史彝

𦘔

貞林續編

𦘔文乙尊

𦘔

殷文存

𦘔文乙彝

𦘔

古籀補

古籀

此从彡，蓋與上同字。



石鼓文

此又與上相似。果是同異。

遂來籀

此亦相似。未知同異。釋遂恐無所據。暫存疑案。說文亦不收張字。而古文有此字。

馬羈羸鐘

古籀補

馬羈羸鐘銘云齊張城。是作長字用。古籀補以爲端字。端孫退。端頤通用。即頤孫退。竊謂張孫退亦即長孫退耳。長孫氏亦姓。

說文張。彘弓弦也。从弓長聲。

古籀補

古籀補

此雖云周季之文。優於說文篆文。薛氏歆識以條。久認張爲張謬矣。

說文微也。从人从支。豈省聲。竊謂說文全不知微。從長。故爲豈省聲。何知微也。今微也。既取人目爲聲。微亦宜取人髮爲比。是豈非近取諸身者耶。凡微細之物。稱秋毫之末。稱如毛髮之比。又曰毫髮。髮微細。故微從長。長頭上毛也。

薛氏歆識

其二

同上

器



𡵓

其三

𡵓

石鼓文

此明以長無可疑者。

𡵓有所乳均承其聲或併承其義。

說文微隱行也。从彡微聲。春秋傳曰。白公其徒微之。竊謂隱行蓋微服微行之義。言隱匿之也。本義恐不然。彡小徑也。微聲。聲中有義。細微如繩之小路為微。毛詩七月。遵彼微行。美求柔桑。傳微行牆下徑也。是已。細徑非大路。故為隱微難見。微之本義由微出。今微行而微廢。亦後世喜形聲故也。

𡵓

石鼓文

說文又不收媿字。然周禮司徒一曰媿宮室。注美善也。考工記。斲人軸有三理。一者以為媿也。注無節目也。是有媿字。唯經作媿。注作美。媿蓋美之異文。从女微聲。此亦為承微聲。

說文微在也。从微省。主為微。行於微而文達者即微之。竊謂此揚側陋之義。至朝廷也。微隱微也。傳說舉於版築。即是。此承微義者。唯全文未見此字。說文𡵓古文微字。恐有訛筆。當作𡵓。从微省。从各。各至也。舉之於隱微僻陋之地。而召至朝廷也。義亦通。微有所乳。或从其全。或从其省。均承其聲而已。如微从其全。如微从其省。今不復說。

說文彡毛飾畫文也。象形。竊謂此言非造字初意。所謂毛飾



畫文者。剪毛為筆。丹墨塗飾之事。書為首。形次之。除此二字  
 僅為會意外。均為形聲。皆晚出之文耳。自製書字之源視之。多  
 昔長毛參差之象。人與禽獸同有此形。多以象之。凡毛羽之  
 象。以此。不僅丹墨畫飾而已也。今譜之如下。

今 形 須 形 彪 馬 廳 彪 形 須 形 今

夕

彪 彰 彰 彰 修 形 形 書 彪 羽 夙 彪



彬 阜

多聲諸文均屬此

細目具錄各目項下

說文今禿髮也。从多从人。詩曰。今髮如禿。髮真今或从長真聲。前已說過。今不復說。

說文髮長髮。髮也。从長从多。事詳前項。

說文須面毛也。从頁从彡。徐鉉等曰。此本須髮之須。頁皆也。多毛飾也。借為所須之須。竊謂髮从彡。須从彡。多果非毛飾畫文也。頭髮面毛。豈待畫飾而然哉。須為所須。需之假借。古文多假為須。須禮器。蓋蓋屬。故宋儒以未久誤釋蓋。近時始知其異。

憲齋集古

𦘒

白華細蓋蓋

𦘒

又

𦘒

又 周銘蓋

𦘒

吉全文述

遣叔吉文蓋

𦘒

又

𦘒

高叔興文蓋蓋

𦘒

武英殿彝器圖錄

𦘒

又 貞林集古

𦘒

同上

𦘒

又 遣叔吉文蓋

𦘒

又

𦘒

又 樂季獻蓋

𦘒

同

此皆假須為須也。高叔興文蓋器作頁。似誤。

須之孳乳。說文自成一部。須顛顛須器四文屬此。其餘散在他部。均承其聲而已。

說文須髮半白也。从須卑聲。竊謂卑斑雙聲。此蓋今斑白之斑。故曰須髮半白。斑半亦雙聲。斑白蓋于作頌白。頌說文大頭也。从頁分聲。一曰髮也。詩曰。有頌其首。







𠄎

夢鄆州堂續編  
鄭升叔簋

後世用銅鑄成故又從金作

𠄎

𠄎

意齋集古

叔姑簋

中師父簋

叔姑簋從須。中師父簋從須。同一字。

說文須待也。从立須聲。𠄎或从𠄎聲。竊謂孔子門人有  
攀蓮。名須。古人名字相配。遲舒行也。舒行者有所待也。  
毛詩谷風。風人涉印。印須我友。傳須待也。故名須字  
子遲。古文但作須。作須立者。今文耳。然須非有待義。故或  
从𠄎聲。皆假其聲也。須胥古音同讀。故又假胥為之。要  
均為需之假借。需下云。須立也。遇雨不進。止須立也。是有所

待之本字。濡滯之濡。嘯嘯之嘯。皆出於此。說詳於下。

說文須女字也。楚詞曰。女須之蟬媛。賈侍中說。楚人謂  
姊為須。从女須聲。竊謂賈說未必然。屈原稱其姊謂女  
須。故云尔。樊噲妻呂須。宮后之妹也。是妹亦稱須。須不  
分姊妹也。蓋須女之美稱。故用以為字。何則。須胥同讀。  
正當有才智者之稱。故男呼其姊妹為須。女呼其夫為  
婿。婿須同義。唯士女有差而已。

此等諸文。唯承須聲。無所關於義。又未見其全文。因  
論須義。遂緝言及此耳。

說文形罪不至髡也。从而从彡。此耐罪正字。罪不至髡。故  
从彡。尚存髮鬚也。說詳而字項下。

說文色顏色也。从人从卩。𠄎古文顏。其从彡。未詳悉為何











馬 周金文存  
右走馬壺  
貞松集古  
同上  
又  
休盤

馬 又  
師克段一  
其二  
其二  
又  
史頌鼎


馬 意齋集古  
使夷敵  
又  
其二  
同上  
其二  
蓋

馬 同上  
其三  
又  
其尊  
又  
鏡季子白盤

馬 石鼓文

此漸近小篆。然尚不為尾。不作四足。

馬 周金文存  
寶鼎

此獨異文。頭無鬣。然亦殷虛文字有例作 。唯為

布觀。

馬之孳乳。說文成一部。屬者一百十四文。然除一二象形會意外。大抵為形聲字。而金文多無所見。

說文駒馬二歲曰駒。三歲曰駉。从馬句聲。金文多見其字。唯業經說過。此不復說。

說文駿駿馬。以壬申日死。乘馬忌之。从馬敖聲。

馬 石鼓文

說文以為駿馬雖駿。乘之有忌。石鼓上下磨滅。不可識其義。然蓋猶驕。耳。馬行強健貌。

說文駕馬在軛中。从馬加聲。格。當文駕。竊謂从牛者。牛車牛服車耳。其義則相同。古音各加相近。格各聲。



駟 石鼓文

說文駟駕三馬也。从馬參聲。竊謂假參為三。駟馬兩服在中。左駟與服為三。右駟亦然。非三馬駕車。

駟 石鼓文

說文駟馬馳也。从馬區聲。駟古文驅从支。

駟 憲齋集古 同上 石鼓文

古文多从支。然亦時有从馬者。已見於前。

駟 自松補遺

駟自

說文御使馬也。从手从卸。駟古文御从又。从馬。竊謂御駟古文異字。御今防御字。本非使馬之義。御駟同讀故通耳。

𠂔

阮氏款識 婦女馬

此阮元釋彝。劉心源釋駟。殷虛文字馬或作𠂔。𠂔與此相似。釋駟為優。決非彝字。

𠂔

辛子自

𠂔 憲齋集古

𠂔 又

𠂔

大馬

𠂔

師家駟

𠂔

石鼓文

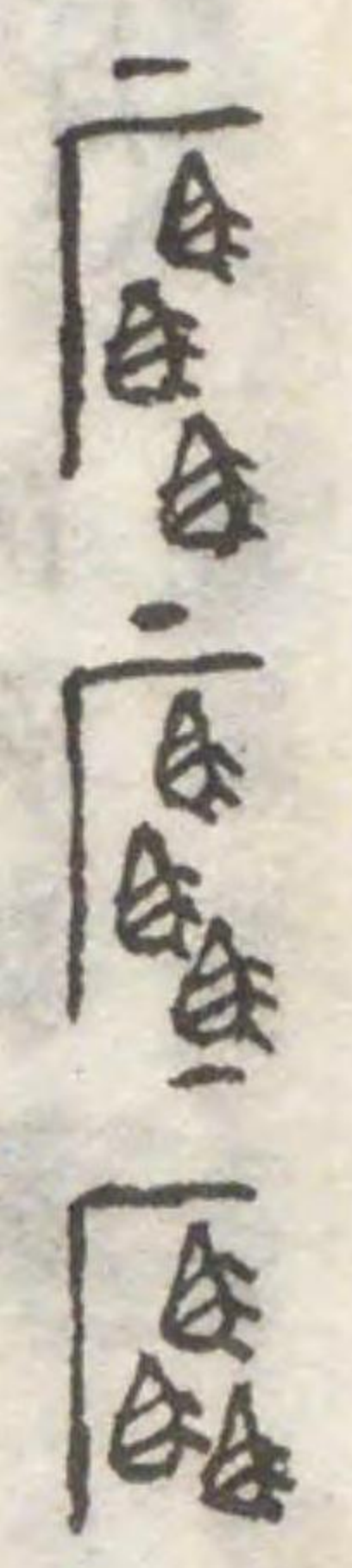
𠂔 又

辛子自蓋商器。其餘均係周器。𠂔又恐執鞭之象。𠂔鞭頭皮條也。說文鞭古文作𠂔。𠂔田鼎駟方鼎作



𠂔作人字者。即是。然與鞭不類。大鼎作𠂔。身益遠相離。而吳大澂更以𠂔身混之。馭義終不可解。說文馬羈衆馬也。从三馬。竊謂衆馬从三馬。猶衆从从。自古有此字。

亦為布觀。而近時出土有馬羈羈鐘者。亦从三馬。



說文不收此字。今未悉其義。十鐘山房印舉所收古鈔。馬多作𠂔。然則此亦晚周文。無可疑。

此外金文及石鼓所有。而說文失之者。列左。

𠂔 大鼎 鞮盤

以上金文

𠂔 𠂔 𠂔 以上均石鼓文

皆未詳其義。

說文豕彘也。竭其尾故謂之豕。豕毛足而後有尾。讀與豨同。不古文。

𠂔 石鼓文

小篆與此殆同。而曰豕毛足而後有尾。余視其足尾而



不見毛何也。唯古文稀有从彡者。

自松集古

彡

吳彭父作皇且  
庚孟殷一蓋

彡

同上

彡

其二

彡

同上

彡或作彡。彡頭又作彡。故余謂此彡之異文从彡。殷虛文字彡或作彡。與此同。皆象鬣也。金文彡字有作彡與殷虛文字似者。



密齋集古  
文庚自



補記  
朱氏款識  
七辛彝



自松集古  
亞中幸文乙解

此山下有彡。必彡字。彡从彡者據此。然未得屢見。

說文彡犬之彡毛者。从犬从彡。詩曰。無彡也。吠。竈謂鬼毛也。鬣毛也。皆為彡毛。故在背上而作。唯彡从彡者為彡毛而長耳。故殷虛文字作彡。犬無鬣。故腹下有彡。造字之

妙。後世殆無及者。金文未見此字。小篆瞶瞶耳。彡既多毛。多則雜而易亂。故彡之義轉為雜為亂。左傳衣之彡服。遠其躬也。杜注彡雜色。爾雅。狐裘彡首。一國三公。注彡首亂貌。皆是。周禮故書多假龍為彡。注彡改讀為彡。牧人。凡外祭毀事。用彡可也。注故書彡作龍。杜子春云。龍當作彡。謂雜色不純。玉人。天子用金。上公用龍。注鄭司農云。全純色也。龍當為彡。彡謂雜色。或假龍為彡。見下。彡有所乳。均承其聲。又多承其義。

說文彡。白黑雜毛。牛。从牛。彡聲。竈謂此不唯承其聲。兼承其義。彡雜色。故白黑雜毛。牛曰彡。彡下云。彡牛也。春秋傳曰。彡特。今左傳作彡涼。彡涼同意。涼薄也。純色為彡。彡色為彡。











𠄎

負松補遺  
佳作又已

𠄎

容齋集  
且于鼎

𠄎

又  
丁卯啟

此皆商文。雖與前稍異。而同其趣。

𠄎

負松集古  
雀形又突齋

𠄎

又  
雞形又突鼎

佳字象此。大略與殷虛文字作𠄎𠄎𠄎𠄎不異。

𠄎

負松集古  
辰又突盃

𠄎

負松續編  
臣辰又突自盃

𠄎

同上  
器

此周初器文。或如此作。亦與殷虛文字作𠄎𠄎𠄎𠄎

𠄎 皆無大異。其非短尾明矣。

𠄎

負松集古  
昔減鐘

𠄎

又  
昔減編鐘一

𠄎

其二

此雖屬周季文。佳有尾如殆。殆與鳥字無別。

𠄎

意齋集古  
聃啟

𠄎

又  
趨鼎

𠄎

又  
于亞鼎

𠄎

又  
季啟啟

𠄎

又  
楮地啟

𠄎

又  
公姑啟

𠄎

又  
毛公啟

𠄎

又  
同啟

𠄎

又  
罕自

𠄎

又  
庚巽自

𠄎

又  
又自

𠄎

又  
又

𠄎

又  
啟尊

𠄎

負松集古  
小臣宅彝

𠄎

又  
矢方彝

𠄎

又  
靜自

𠄎

又  
響自

𠄎

又  
適殷

𠄎

又  
大保爵

𠄎

又  
頌叔簋

𠄎

又  
趨尊

𠄎

𠄎

其二  
意齋集古

𠄎

又  
大鼎

𠄎

又  
頌鼎

𠄎

又  
頌壺

𠄎

𠄎

仲惠又啟

𠄎

又  
還尊

𠄎

又  
又

𠄎

又  
吳尊

𠄎

𠄎

又  
遺

𠄎

又  
史頌殷

𠄎

又  
龜來任鬲

𠄎

又  
使族啟

𠄎



又

孟爵

貞松集古

衡邑戎白區

貞松續編

其壺一

其二

此大抵周中世以上之文。

又

憲齋集古

孟姜壺

叔朕壺

鄭子妝壺

又

魏季子白盤

齊大宰歸父殘盤

陳子區

又

貞松集古

師克殷一

其二

其三

其四

其五

伊殷

又

大殷

同殷一

其二

其三

其四

其五

其六

其七

又

楚王頤編鐘

齊陰華氏鐘

魯公穆鐘一

又

其二

大帥鐘

白侵鼎

戎叔朕

其二

又

却平侯鼎

寯兒鼎

未肇彝

白若

其二

其三

其四

其五

其六

其七

又

鬲伯盤

季叔盤

季叔區

貞松續編

又

蔡大師睪膝

無赤姬鼎

楚子壺

嘉不白

易壺

又

同上

貞松集古

頌殷一

其二

其三

其四

其五

其六

其七

其八

又

高比壺

曾白倚壺

器

同上

殷殼盤

又

白若君盤

貞松補遺

楚贏區

又

子璋鐘一

其二

凡此皆周中世以後之文。雖有尾殆如無。雖有足不作指。於是佳鳥判然為兩字。許慎以短尾長尾解之。誤會極矣。唯古文假此作詞用。故金文所見雖多。大







說文雞知時畜也。从隹奚聲。鷄。籀文雞从鳥。亦前已說過。

說文雁鳥也。从隹瘠省聲。或从人。人亦聲。雁。籀文雁从鳥。竊謂此今鷹。鳥羣之雁。徐鍇曰。鷹。隨人所指。縱。故从人。然古文不从人。又不从隹。瘠省聲。亦可疑。雁已从隹。更从鳥。古文所無。此必有誤。

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

應公啟

古未有應字。假雁為應。此皆从反人。下有一點是指事。下即人字。由此觀之。或从人之說亦有由。唯未悉為聲乎。抑為義乎。又見下。

說文雞雞。雞。從隹。雞。雞。鳥名。然自古假雞為。雞。所謂川雞為澤者。故雞承其義。為雞。塞之義。澤水潤物。故雞又為雞和之義。轉為和熟之義。遂為雞。雞之義。周禮有雞人之職。此皆假借為用。非本義也。

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

雞

此皆同時之器。伯雞。師雞。又同一人。辭氏。款識。作師。淮。文。恐有訛筆。阮氏。柳。自。同。辭。氏。別。有。取。尊。同。意。齋。而。釋。師。滑。文。非。是。因。不。知。其。為。同。時。物。也。殷。虛。文。字。雞。作。滑。滑。滑。滑。滑。滑。滑。滑。又。作。



皆與此同。从日未必从日月之日。多有其例。

𣎵

𣎵 鄭氏堂吉金圖 羅白鼎

𣎵

恒軒所見吉金 羅白

此皆从日。其从皿者。恐為鑿空之義。或从日。

𣎵

負松集古 羅母乙鼎

𣎵

又 羅白原鼎

𣎵

又 鄒王權鼎

从日亦古矣。殷虛文字亦有作𣎵者。𣎵乃𣎵。象雙澤。豈本作𣎵。後訛為邑。

𣎵

毛公鼎 惠我一人 我邦大小猷

𣎵

解氏款識 師鑑敦

𣎵

惠羅我邦大小猷

此蓋从日。繁文。解氏款識从日。隸訛復。往往有此

例。毛公鼎與師鑑鼎相類。同其意義。惠羅惠和也。

𣎵

解氏款識 晉姜鼎 聖羅明德宜必我猷

𣎵

于孟鼎

此亦與前相似。必是同義。孟鼎前後文義不明。要亦同字。失水耳。失水者亦為雍。

𣎵

靈齋集古 鄭饗遠文鼎

𣎵

負松集古 鄭饗遠口彝

此說文孰食也之雍。本假雍為之。鄭有雍氏。左傳作雍。此作𣎵。是後起字。𣎵為川。羅為澤之象。無水亦與邑無異。饗前已說過。

雖有所乳。均承其聲。其義多承之於邑。不承其文而承其祖也。



說文唯鳥肥大唯唯也。从隹工聲。六切。謂此字他無所見。唯散盤有之。為地名。其義則不能知。

工 散盤

散虛文字亦有之。作工。亦為地名。未詳地望。古摺補以為印都之印。

說文唯鳥母也。从隹此聲。初謂散虛文字有唯字。母牛為牝。母鹿為麀。由此言之。能自是鳥母。宜為唯。古文後世不用。七為妣。故从此為聲。

此外說文隹部諸文。全文無所見。不便置議。今暫舍之。

說文鳳神鳥也。天老曰。鳳之象也。鴻前麀後。蛇頸魚

尾。鸞頸。鴛思。龍文。虎背。燕頤。雞喙。五色備舉。出於東方。君子之國。翱翔四海之外。過崑崙。飲砥柱。濯羽弱水。莫宿風穴。見則天下大安。寧以鳥凡聲。二初。古文鳳。象形。鳳飛羣鳥從以萬數。故以為朋黨字。張亦古文鳳。竊謂鳳朋異字。朋黨之明。說文人部之朋。今文所用之朋。則毛詩錫我百朋之朋。全文作拜。昔是。朋黨之朋。全文作二拜。昔是。乃朋字。古文判然別異。二拜與二初相似。故後世相混。鳳飛羣鳥從之說。生古無風字。散虛文字假鳳為風。

初 西清古鑑 張伯鼎 鳳

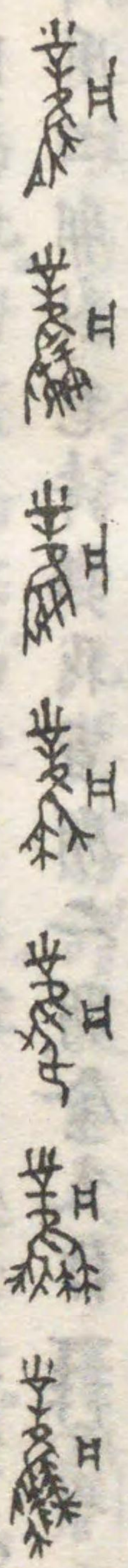
初 據宋古錄 鳳爵

此兩文舊釋為鳳。張伯鼎恐字補壞。非正形。鳳爵



恐非。此蓋能古文。頗壞。能字前已說過。此外金文未見鳳字。舊釋為鳳者。大抵用字。非鳳也。殷虛文字。做為風。故鳳字屢見。

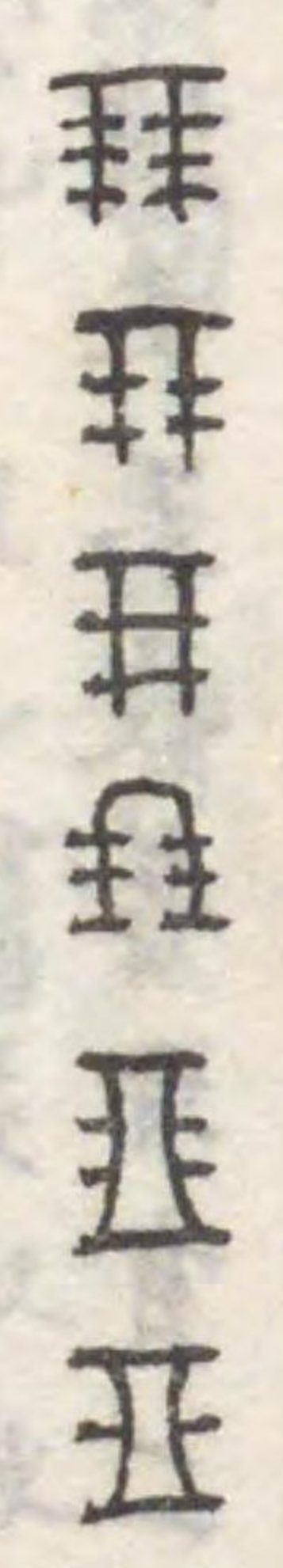
此皆鳳字。其左右有口者。象風塵飛揚。

 此其體備而最美。倘有凡乃凡字。以凡為聲。周禮觀字。由此而訛。殷虛文字或假凡為風。

補記  
薛氏南宮中鼎阮氏  
南宮方鼎銘內釋  
為對揚二字者亦此  
字訛變。



此乃今鳳字。凡古文鳳字。从隹。隹鳥不異如此。



此乃金文之拜拜。假以為鳳耳。非鳳字也。雞鳥也。从鳥。雩聲。雞或从隹。雩。古文雞。雞。前已說過。



古文唯如此从隹。

說文鷓鷯。鷓鷯也。从鳥。茲聲。

 其二  同上

古文茲作 88。故知此乃鷓字。

說文鳴鳥聲也。从鳥。从口。



鳴

許氏鐘一

鳴

其二

鳴

王孫鐘

元鳴孔煌。鐘銘習用之語。二鐘銘皆是。許氏鐘鳴  
从隹。王孫鐘似从鳥。然周季之文作隹亦如此。已  
見於前。故此未必从鳥。

鳴

石鼓文

至此隹稍變為鳥。然者減編鐘隹作鳥。則  
其差無幾。且應公鐸作隹。如此。何曾與此相  
異。故古文隹鳥形體相同。讀法獨異耳。  
說文隹鳥所屬之文。在金文則所見大略不過如此。  
而說文不收者亦有二三。

來

祖乙

鷲侯叔散

鷲齋釋云。鷲疑即來字之隸文。爾雅釋鳥鷹來鳩。  
釋文本作鷲。樊注鷲鳩爽鳩也。穀梁宣七年公會  
齊侯伐萊。釋文萊國名。書禹貢萊夷作收。傳萊今  
東萊。茲以鷲鳩之鷲借作萊夷之萊。鷹鷲鳥。故从  
虎。竊謂鷲必鷲之隸文。如吳所言。隸文从虎。不獨  
此而已。魚或从戶作魚。鳥从戶。何必鷲鳥而後然。  
說文雀鳥也。从隹戶聲。不知何鳥。余謂亦隸文。乃  
隹字。鷲以此。不以虎為聲。鷲亦从雀耳。戶非其義。

鷲

貞松集古



此从鳴从文。說文不收。未詳何義。然擊之令鳴。蓋鳴鐘鳴鼓之意。

鷓

鷓鷓集古  
周勃筮

鷓鷓釋銘。竊謂不然。鷓乃佳簡筆。非多也。說文。鷓鷓也。从佳各聲。鷓鷓也。从鳥各聲。今未知其為孰。必是鳥名。非鷓鷓之銘。

鷓

鷓鷓補遺  
鷓鷓甲解

此商文。甚古。說文失之。未知何義。唯从鷓。鷓是說文所收。彼之古文。字蓋从彼。

鷓

鷓鷓集古  
鷓鷓

此亦甚古。說文失之。未知其義。其文則从佳从文。與鷓不同。

鷓

鷓鷓集古  
鳥且矣殷

此亦希觀之文。長尾有花眼。殆是鸞鳳之類。不知是常有之鳥否。若以為常有之鳥。則仍是佳字。

鷓

鷓鷓補遺  
貝佳文乙鷓

鷓

未氏款識  
文乙鷓

此與前補似。亦是佳字。

鷓

鷓鷓集古  
君妻子彝

鷓

鷓鷓續編  
雞形文乙鷓

鷓

鷓鷓補遺  
文庚

鷓

鷓鷓續編  
鳥且己觚

鷓

鷓鷓集古  
矢方彝蓋

鷓

同上器





矢方尊



大作且



其二



其三

此皆同一文。稍異其筆耳。均為鳥在棲上之象。不知是為字否。若以為字。余將以圖字擬之。決不得為鳥為彘。

說文不收之鳥隹二部。歸之他部。而為鳥名者二文。一為翟。一為鳧。

羽部翟。山雉也。尾長者。从羽从隹。竊謂羽畎夏翟。是翟羽之美者。故字殊从羽。然本為鳥名。宜收之隹部。而歸之羽者。翟尾美長。說文以隹為短尾故耳。

翟

史喜鳥

毛詩簡兮。左手執籥。右手秉翟。傳。翟。翟羽也。君子陽陽。左執翻。傳。翻。翻也。駢也。駢。駢舞者所持。謂羽舞也。羽舞者。文舞。手不執干戈。翟羽為駢。持之以舞。禮記祭統。祭有界。燁胞。翟。閭。寺。者。惠下之道。翟者。樂吏之賤者。舞用翟羽。故樂吏有翟者。翟狄同讀。故或假翟為狄。左傳所謂白翟。亦翟是也。故韓詩以翟為翟。狄大鳥羽。周禮巾車。官。王后之五路。有重翟。厭翟。注。重翟。厭翟。雉之羽也。厭翟。次其羽。使相迫也。又禮記玉藻。夫人揄狄。注。揄。讀如搖。狄。讀如翟。謂畫搖翟之雉于衣。翟羽之用。在古廣矣。翟有所乳。以翟為聲。全文殆無所見。唯有翟一字。說文反不收。前已說過。



說文鳥部舒鳥。驚也。从鳥九聲。竊謂从鳥九聲。自宜與鳥部諸文一例。說文歸之几部何也。

鳥

九 意齋集古  
仲鳥歌

鳥

又  
鳥生歌

此明明鳥字。又有稍不清白者。

鳥

意齋集古  
小鳥爵

鳥

又  
仲鳥簋

鳥

同上

小鳥爵不能無疑。仲鳥簋吳闕釋。余反謂恐是鳥字。阮氏欵識有鹿鐘。劉心源以為周禮鳥氏作鐘。因釋為鳥。俱非。非鳥。是鸞。考工記所謂兩樂謂之鈇。鈇鐘口兩角。古刻鸞於此。故謂之鸞。或假鸞為之耳。古鐘銘存者皆可證。

余既考說文雀鳥兩部至此。通聞節節足足。聲在軒間。因舉首曰。余豈忘汝哉。汝雖小物。天地始無不有之處。何容漏之。唯全文無所見耳。再閱殷虛文字。則為鳥。亦為鳥。亦為鳥。亦為鳥。重見層出。不唯一再見。然皆為人名。說文雀依人小鳥也。从小鳥。讀與爵同。小鳥故从小。凡小鳥均可以稱雀。小是為義。然恐又為聲。古音爵與雀同。故唯嚙同字。嚙說文作焦。小焦古韻同部。雀小聲。余謂爵亦小聲。何由言之。爵頭有介。介象柱形。殷虛文字爵亦有之。唯無左右兩點。前余未甚解之。今當考雀字。始能曉之。凡小雀。與个相複。故着其中一筆耳。古文雀字作介。而往往有作小雀。毛公鼎作介。意齋伯寮自作介。皆是舉爵之象。如前所說。其餘



古文爵字。大抵無亦無小。因知爵亦以小為聲。雀爵同聲。故同讀通用。

其以雀為聲者。唯字最古。殷虛文字既有之。金文益多。前已說過。

說文淮水出南陽平氏桐柏大嶺山東南入海。从水隹聲。竊謂當周時。淮夷屢反。天子征之。故此字屢見。

淮

意齋集古

淮

同上

淮

淮

師繁款蓋

淮

又

淮

或从唯作。

淮

意齋集古

淮

曾伯栒簠蓋

此亦淮字。銘云克狄維夷。淮夷淮夷也。金文雖或首作淮。如前所舉。薛氏歛識師淮。又自是也。他銘皆作維。因知釋淮之不安。今又得一例。

淮

西清古鑑

邢侯尊

辟維

此辟維之維作淮。从𠄎。𠄎自之例。𠄎自中央有○。此省○耳。商文亦有此例。殷虛文字雖作𠄎。又作𠄎。是或首口也。勿視為淮字。前論維字。偶忘此事。故今補之在此。

說文進登也。从辵。閻省聲。竊謂閻聲可疑。鳥部雛下云。祝鳩也。从鳥隹聲。雛或从隹一。一曰鷄字。隹進聲相近。雛隹一字。進雛俱以隹為聲。不待从閻省也。唯



閭門省聲。門登也。今進訓登。故作此迂餘曲折之解。設必取義於門。則此說為然。否則迂甚。

𨔵

因全文存  
召尊

𨔵

憲齋集古  
字伯盤

說文趨動也。从走隹聲。春秋傳曰。盟于趨。趨地名。

𨔵

憲齋集古  
趨鼓

說文維車蓋維也。从糸隹聲。宀謂維繫維也。毛詩白駒雅。繫之維之。傳維繫也。繫之用繩。故繩索為維。車蓋維車蓋。以繩繫之也。

維

憲齋集古  
號季子白盤

維

經維四方

說文無維字。故釋家皆作維字解。蓋當然。又繫文。經維猶經紀。經營四方也。全文往往有繫。前雖字以及為繫。此以支皆同例。隹从支者。

𨔵

憲齋集古  
李啟散

說文支部無此字。蓋亦隹繫文。憲齋作啟。誤。

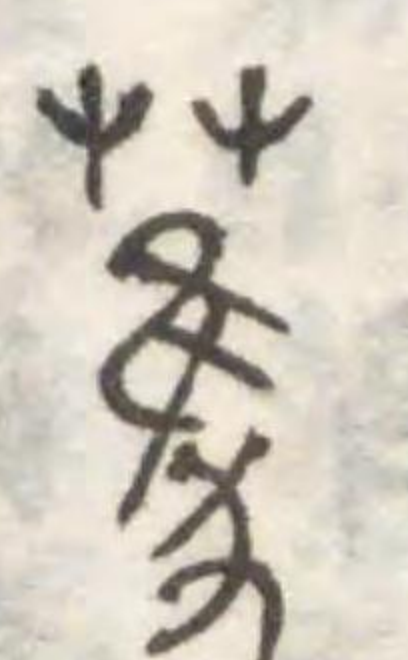
古假隹為詞。後从口製唯。唯為唯諾專字。遂假維惟等字為詞。毛詩用維。尚書用惟。全文隹唯以外。不用他字。故不見維惟兩字。今經傳不見隹字者。皆係秦後改寫。非隹古文之舊。


說文管鳴屬。从隹从竹。有毛角。所鳴其長有甌。讀若和。竊謂管管二字。疑非二鳥。管讀若和。因从和作管。



是猶只不讀若凡。因从凡作鳳。何則殷虛文字雀雀不異。或从口或不从。其義相同。似可以相證。雀之孳乳。說文成一部。雀雀雀三文屬此。散入他部者。承其聲而已。

雀規雀商也。从又持雀。一曰視遠。一曰雀度也。雀雀或从彖。彖亦度也。楚詞曰。求矩矱之所同。竊謂此雀从雀。而古文似从艸。雀聲。全文唯見从艸者。未見从雀者。

 據古錄 叔雀父高



 古籀補 古籀

由此等諸文觀之。古文从艸。必是雀聲。从雀者訛。

雀詳於下。

說文雀小爵也。从雀口聲。詩曰。雀鳴于垤。竊謂今詩作鸛。俗字。雀雀雀為其本義。古文唯假為觀。

 朱氏款識 御尊  據古錄 寶齋

殷虛文字作  與此全同。又作  與雀同。而其義則異。余故以為雀雀同字。雀雀雀。說文从艸雀聲。古書雀雀雀通用。雀雀雀本自同讀。不以从口而異。此蓋一字之證。雀有所乳。以雀為聲。

說文雀行趨趨也。一曰行曲脊。从走雀聲。竊



謂一曰行曲脊也。恐逃進之義。進兆也。耀或从  
耀从兆。兆。避人也。避人者不敢高踏邁步。累足  
曲脊而行。耀或有此義。

耀

意齋集古  
孟姜散一

耀

其二

耀

同上  
器

此外觀鐘等文前已說過。今不多及。

舊。雖舊。舊留也。从萑。白聲。鴝。舊或从鳥。休聲。宀。謂  
舊。今分為兩字。兩義。舊留。有毛角。故字从萑。白聲。  
曰久。同讀。故假以為久。舊遂為久義。舊留字。製鴝  
為之。雖舊。舊留。今作鴝。鴝。舊不復為舊留字。

萑

意齋集古  
師楚散一

萑

同上  
器

萑

其二

萑

同上  
器

萑

又  
兮。伯。盤

殷虛文字亦作。故殷虛文字从。金文亦有之。

雞形散

意齋集古  
雞形散

此拓古旁。壞損不淨。不能極。然下从。與殷虛  
文字同。唯頭上無毛角為異。疑亦舊字。非雞形  
也。

舊有所乳。以舊為聲。

說文。樞。樞也。从。从木。久聲。竊謂久。猶物故。謂  
死也。此樞。盛死者。故名。久聲有義。本作。故。樞



文作匱。周禮喪祝官及朝御匱。乃奠。即此字。此可以證。今用舊與久相同。

說文瞿鷹隼之視也。从隹从明。明亦聲。讀若章句之句。前已說過。此為鷹隼之視。鷹隼心在搏噬。自與人視異。何況良士之視。今良士明明作瞿。是今文之不若古文也。

說文瞿一部。瞿唯一文屬此。自余觀之。瞿从隹从明。隹亦聲。不當立一部。且瞿聲諸文。亦古文唯為明聲。大抵不从瞿。全文未見以瞿者。故今不置議。

說文隹鳥一枚也。从又持隹。持一隹曰隻。二隹曰雙。竊謂此小篆家之說耳。古文有隻無雙。隻今獲字。凡不拘何項動物。得之為隻。不復問一枚二枚也。



憲齋集古

手執禽形之字

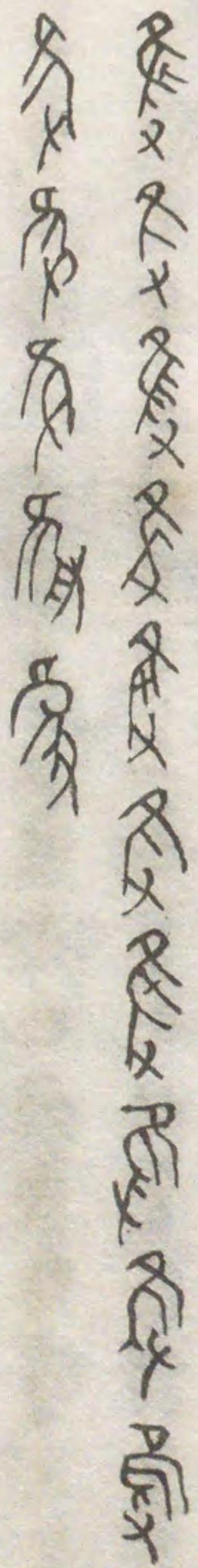


又 矢伯白



貞私集古

此皆隻字之極古者。手執小鳥。是捕獲之義。始於獲鳥。凡有所獲皆曰隻。故殷虛文字所用隻字。均為有所獲之義。



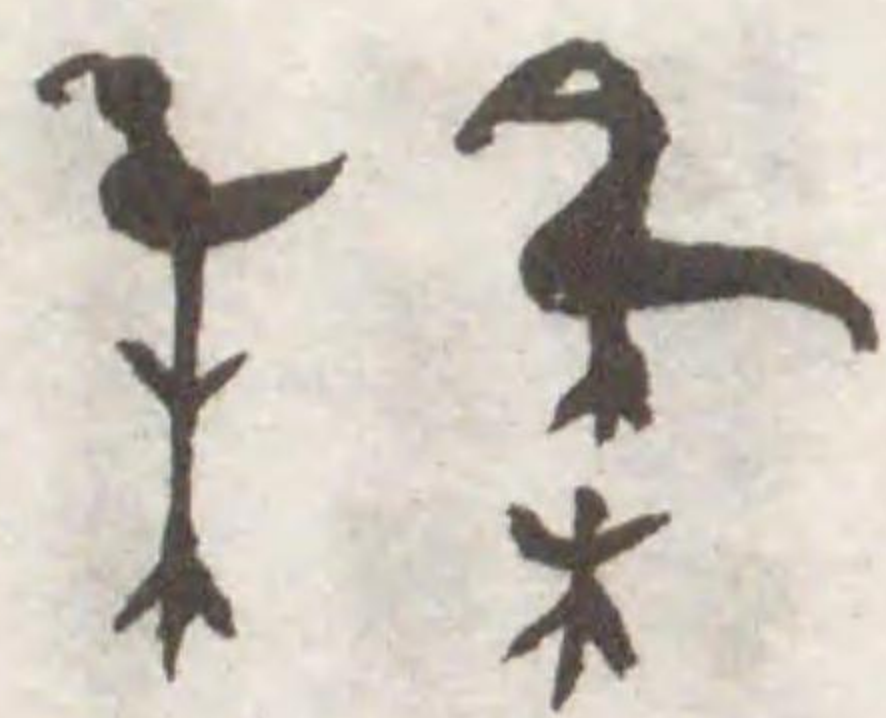
此等諸文。田獵所獲。皆不作獲。說文獲獵所獲也。从犬獲聲。田獵多指噬犬。故加大耳。至獲聲則反為隻聲。隻从雀者訛。前已說過。古讀隻如獲。故諸从隻之文。實多為隻所乳。隻瞿皆是。



說文雙隹欲逸走也。从又持之。雙雙也。讀若詩云。橫彼淮夷之楮。一曰視遠自。竊謂說文為瞿立一部。為多事。瞿宜歸之目部。雙从隹从目。隹聲。鳥既為禽欲逸走。故其目眇眇。故一曰視遠自。心懼視遠。是其欲逸走也。俗或作瞿。說文雙手持隹失之也。从又。竊謂雙今奪字。手持隹失之。為其本義。今假為敝。攘字。攷廢而奪行。說文雙屬奮部。奮為大隹。从此。未得失。隹之義。今謂从隻大聲。大古讀如達。故說文達或作達。奮从羊大聲。達奮是大奮。達三字同讀。達脫亦同讀。又未滑也。大聲。故大聲帶滑脫之義。所獲逸脫。故奮為从隻大聲耳。

說文奮鳥張毛羽自奮也。从大从隹。讀若睢。前已說過。說文成一部。奮奮二文屬此。余既以奮歸隻下。唯奮一文為奮孳乳。亦已說過。

說文彙群鳥在木上也。从彙从木。彙彙或首。竊謂說文或作多古文。此亦集為古文。



朱氏欵識  
周咎彙



憲齋集古  
鳥集木形。又矣。蔚



同上  
器  
毛公鼎

此亦極古字。隹在木上為集。未必待三隹。集有所乳。以集為聲。

說文雉雙鳥也。从二隹。讀若醕。竊謂雙鳥雌雄也。故讀若醕。醕主人進客也。雌雄和鳴。猶主客相對獻醕。



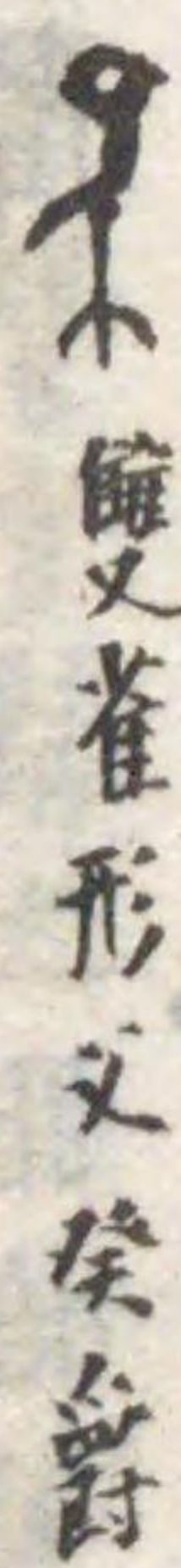
也。故古文多作雙鳥相對形。



意齋集古



雙爵又辛解



雙爵兩雀也。此乃雙字。雀相對作。

雖之孳乳。說文成一部。霽雙二文屬此。霽霽羽聲。未  
必限雙鳥。故古文多以霽。雙因隻為鳥一枚所製。後  
起字。古文無所見。雖字獨承雙之聲與義。今入言部  
項下。

說文霽羣鳥也。从三隹。竊謂古文無所見。然必有此  
字。古文霽或从隹。或从霽。

說文霽飛聲也。雨而雙飛者。其聲霽然。竊謂飛聲  
未必雙鳥。



貞松集古




周金文存



或从隹。或从隹。古文未必一準。殷虛文字專以  
隹作。作二隹。作三隹。

說文霽羣鳥聲也。从隹。開聲。竊謂此字經傳無所見。

全文亦然。唯殷虛文字則有二。作。不從隹。  
凡此等文。古人信手增減。始無定式。

說文鳥孝鳥也。象形。孔子曰。鳥眇呼也。取其助氣。故以  
為鳥呼。仍隹。古文鳥。象形。从二。象古文首。竊謂三文皆  
象形。篆文亦古。筆稍有繁簡耳。與鳥亦無大異。



意齋集古

隹子自



又

致自



毛公鼎



鳥

貞松集古  
它殷

皆作鳥字用。今从口作嗚呼。俗言鳥黑色。目睛不可見。故鳥不點睛為鳥。不然。古文鳥亦有不點睛者。鳥亦有點睛者。點睛與否非攸關。唯頭上有差。於亦與鳥同字異形。

𪗇

阮氏款識

楚良臣余義鐘

僕兒鐘

僕兒鐘拓不清。恐缺畫。人、即於之省。篆訛作人、。揚翼之象。今作於。終不可解。

鳥之孳乳。說文成一部。鳥為二文屬此。皆鳥族。其散入他部者。一以鳥為聲。一以於為聲。於於者。全文

補記  
憲齋集古  
奉權一  
又  
二世詔版四  
又  
二世詔版七  
奉篆於如此於  
象不飛鳥之形

一無所見。从鳥者亦僅一再見。而皆係說文所無。

𪗇 貞松集古  
𪗇 句壺

此明从爰鳥聲。說文不收。今未得其義。推其聲考之。𪗇字稍近。𪗇說文捶穀物也。

𪗇 貞松補遺  
𪗇 它殷

此从頁鳥聲。亦未得其義。然推聲類求之。則其頤字。頤說文鼻莖也。从頁安聲。𪗇或从鼻鳥。鳥安雙聲相近。漢書西域傳鳥耗國。注鄭氏曰。鳥耗音鷄。擊師古曰。急言之聲如鷄擊耳。非正音也。雖非正音。鳥鷄相近。又曰。奴單于之妻稱閼氏。讀如鳥。鳥安鳥古讀



相通。故鳥有安有也。馬有也。由此言之。顛恐頌字。除此他無相近者。

說文鳥隹也。象形。隹象文。鳥以隹昔。竊謂此今鵲字。



意齋集古  
師虎敵



又  
吳尊



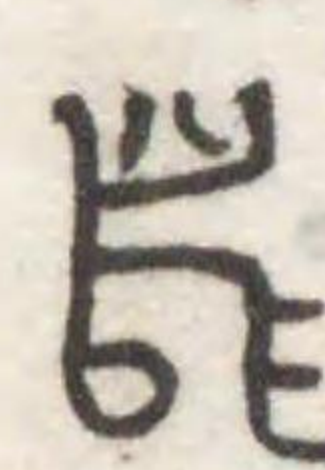
孟鼎



貞林集古  
師虎敵一



其二



其三

頭上為毛冠。匕為羽翼。唯今喜鵲無此毛冠。古今或異名。古假為人君屨名。周禮屨人掌王后服屨。為赤鳥黑鳥。毛詩狼跋。赤鳥几几。傳赤鳥人君之盛屨也。皆是。今分鳥鵲為二。本義用鵲。屨用鳥。或假為斥鹵之斥。鳥終失其本義矣。

鳥有所乳。以鳥為聲。

說文鳥。黃鳥。出於仁津。象形。凡字。朋者羽蟲之屬。鳥者日中之禽。鳥者知太歲之所在。燕者請子之候。作巢避戍也。所貴者。故皆象形。鳥亦是也。竊謂凡字以下。恐後人所加。雀有毛角。亦象形。所鳴其長有翫。何所貴而象形。是不通之說耳。且鳥亦何所貴。馬鳥自古無所傳。不見所以可貴。象形豈由此哉。今鳥畫作助詞用。其失其本義。既數千年。鳥有所乳。以鳥為聲。

說文羽鳥長毛也。象形。竊謂羽鳥之兩翼。豈其長毛。以兩多也。唯古文羽多作羽。不必三之。以簡其筆。今譜羽屬如下。

說文羽部譜文均屬此



羽聲諸文均屬此

琴 琴聲諸文均屬此

翳 翳聲諸文均屬此

弱 弱聲諸文均屬此

說文飛部屬此

說文非部諸文屬此

非聲諸文均屬此

燕 燕聲諸文均屬此

羽之聲乳。說文成一部。三十三文屬此。翟琴弱三文為會  
意外。均為形聲。其餘散入他部者。均以羽為聲而已。翟余  
歸之雀。琴前已說過。

說文翳飛盛貞。从羽从日。徐鉉等曰。犯冒而飛是盛也。

竊謂徐說未必為得。唯金文未有所見。不便說之。恐是  
冒羅網而飛之意。

翳有所乳。以翳為聲。

說文翰。天雞赤羽也。从羽。乾聲。逸周書曰。大翰若鷩雉。  
一名鷩風。周成王時。蜀人獻之。竊謂翰疑與鷩同字。鷩  
下云。雉肥鷩音者也。从鳥。乾聲。魯郊以丹雞祝曰。以斯  
鷩音赤羽。去魯侯之咎。天雞赤羽。丹雞赤羽。豈非相同。  
且鷩音周易中字作翰音。云。翰音登于天。又禮記曲禮  
雞曰翰音。注翰猶長也。然則此鳥長鳴。故謂之鷩。或作  
翰。蓋孰有長意。鷩馬毛長也。鷩獸長。獸長亦長。唯翰音  
登于天。長鳴至天也。然此鳥不獨能長鳴。亦能高飛。非  
如家雞。故又曰翰飛。文亦从飛作。



𦇧

石鼓文

說文無此字。故吳大澂以為𦇧之籀文。竊謂不然。𦇧乃翰異文。說文翼作𦇧。俗翻作𦇧。是羽或可以作𦇧。且易翰音玉注。翰高飛也。廣韻翰羽本也。高飛也。翰又有高飛之義。則从𦇧作亦可也。

說文弱撓也。上象撓曲。彡象毛。𦇧撓弱也。弱物并。故从二彡。竊謂彡鳥長羽也。長羽柔弱。不若獸豪之勁。故弱从二彡。說文置之彡部。毛飾畫文中。最非。唯全文無所見。不便臆定耳。

弱之孳乳。以弱為聲。或有兼承其義者。如弱孀皆是。然今亦不置議。

說文飛鳥翥也。象形。竊謂飛非同字。非飛之古文。鳥斂兩翼為羽。張兩翼為非。飛从𦇧。𦇧象鳥身。𦇧張兩翼也。頭上作𦇧。甚無謂。高飛之禽。豈可視其頭上毛哉。古文唯作𦇧。其義得矣。全文未見飛字。所見唯石鼓𦇧字。見上。

說文飛部唯𦇧一文屬此。無復第二字。

說文𦇧振也。从𦇧異聲。翼篆文𦇧从羽。竊謂翼篆文則𦇧。籀文可知。石鼓翰作𦇧。則翼作𦇧者。周文或有之。然古文不然也。

𦇧

定齋集古 宰梳角 翼又五

舊釋皆以為角。非是。此乃翼字。翼明日。明日又祭曰



形。翼又五謂形後五日也。殷虛文字作翼字。異体甚多。今舉其一斑以示之。

𠄎 𠄏 𠄐 𠄑 𠄒 𠄓 𠄔 𠄕 𠄖 𠄗 𠄘 𠄙 𠄚 𠄛 𠄜 𠄝 𠄞 𠄟 𠄠 𠄡 𠄢 𠄣 𠄤 𠄥 𠄦 𠄧 𠄨 𠄩 𠄪 𠄫 𠄬 𠄭 𠄮 𠄯 𠄰 𠄱 𠄲 𠄳 𠄴 𠄵 𠄶 𠄷 𠄸 𠄹 𠄺 𠄻 𠄼 𠄽 𠄾 𠄿 𠅀 𠅁 𠅂 𠅃 𠅄 𠅅 𠅆 𠅇 𠅈 𠅉 𠅊 𠅋 𠅌 𠅍 𠅎 𠅏 𠅐 𠅑 𠅒 𠅓 𠅔 𠅕 𠅖 𠅗 𠅘 𠅙 𠅚 𠅛 𠅜 𠅝 𠅞 𠅟 𠅠 𠅡 𠅢 𠅣 𠅤 𠅥 𠅦 𠅧 𠅨 𠅩 𠅪 𠅫 𠅬 𠅭 𠅮 𠅯 𠅰 𠅱 𠅲 𠅳 𠅴 𠅵 𠅶 𠅷 𠅸 𠅹 𠅺 𠅻 𠅼 𠅽 𠅾 𠅿 𠆀 𠆁 𠆂 𠆃 𠆄 𠆅 𠆆 𠆇 𠆈 𠆉 𠆊 𠆋 𠆌 𠆍 𠆎 𠆏 𠆐 𠆑 𠆒 𠆓 𠆔 𠆕 𠆖 𠆗 𠆘 𠆙 𠆚 𠆛 𠆜 𠆝 𠆞 𠆟 𠆠 𠆡 𠆢 𠆣 𠆤 𠆥 𠆦 𠆧 𠆨 𠆩 𠆪 𠆫 𠆬 𠆭 𠆮 𠆯 𠆰 𠆱 𠆲 𠆳 𠆴 𠆵 𠆶 𠆷 𠆸 𠆹 𠆺 𠆻 𠆼 𠆽 𠆾 𠆿 𠇀 𠇁 𠇂 𠇃 𠇄 𠇅 𠇆 𠇇 𠇈 𠇉 𠇊 𠇋 𠇌 𠇍 𠇎 𠇏 𠇐 𠇑 𠇒 𠇓 𠇔 𠇕 𠇖 𠇗 𠇘 𠇙 𠇚 𠇛 𠇜 𠇝 𠇞 𠇟 𠇠 𠇡 𠇢 𠇣 𠇤 𠇥 𠇦 𠇧 𠇨 𠇩 𠇪 𠇫 𠇬 𠇭 𠇮 𠇯 𠇰 𠇱 𠇲 𠇳 𠇴 𠇵 𠇶 𠇷 𠇸 𠇹 𠇺 𠇻 𠇼 𠇽 𠇾 𠇿 𠈀 𠈁 𠈂 𠈃 𠈄 𠈅 𠈆 𠈇 𠈈 𠈉 𠈊 𠈋 𠈌 𠈍 𠈎 𠈏 𠈐 𠈑 𠈒 𠈓 𠈔 𠈕 𠈖 𠈗 𠈘 𠈙 𠈚 𠈛 𠈜 𠈝 𠈞 𠈟 𠈠 𠈡 𠈢 𠈣 𠈤 𠈥 𠈦 𠈧 𠈨 𠈩 𠈪 𠈫 𠈬 𠈭 𠈮 𠈯 𠈰 𠈱 𠈲 𠈳 𠈴 𠈵 𠈶 𠈷 𠈸 𠈹 𠈺 𠈻 𠈼 𠈽 𠈾 𠈿 𠉀 𠉁 𠉂 𠉃 𠉄 𠉅 𠉆 𠉇 𠉈 𠉉 𠉊 𠉋 𠉌 𠉍 𠉎 𠉏 𠉐 𠉑 𠉒 𠉓 𠉔 𠉕 𠉖 𠉗 𠉘 𠉙 𠉚 𠉛 𠉜 𠉝 𠉞 𠉟 𠉠 𠉡 𠉢 𠉣 𠉤 𠉥 𠉦 𠉧 𠉨 𠉩 𠉪 𠉫 𠉬 𠉭 𠉮 𠉯 𠉰 𠉱 𠉲 𠉳 𠉴 𠉵 𠉶 𠉷 𠉸 𠉹 𠉺 𠉻 𠉼 𠉽 𠉾 𠉿 𠊀 𠊁 𠊂 𠊃 𠊄 𠊅 𠊆 𠊇 𠊈 𠊉 𠊊 𠊋 𠊌 𠊍 𠊎 𠊏 𠊐 𠊑 𠊒 𠊓 𠊔 𠊕 𠊖 𠊗 𠊘 𠊙 𠊚 𠊛 𠊜 𠊝 𠊞 𠊟 𠊠 𠊡 𠊢 𠊣 𠊤 𠊥 𠊦 𠊧 𠊨 𠊩 𠊪 𠊫 𠊬 𠊭 𠊮 𠊯 𠊰 𠊱 𠊲 𠊳 𠊴 𠊵 𠊶 𠊷 𠊸 𠊹 𠊺 𠊻 𠊼 𠊽 𠊾 𠊿 𠋀 𠋁 𠋂 𠋃 𠋄 𠋅 𠋆 𠋇 𠋈 𠋉 𠋊 𠋋 𠋌 𠋍 𠋎 𠋏 𠋐 𠋑 𠋒 𠋓 𠋔 𠋕 𠋖 𠋗 𠋘 𠋙 𠋚 𠋛 𠋜 𠋝 𠋞 𠋟 𠋠 𠋡 𠋢 𠋣 𠋤 𠋥 𠋦 𠋧 𠋨 𠋩 𠋪 𠋫 𠋬 𠋭 𠋮 𠋯 𠋰 𠋱 𠋲 𠋳 𠋴 𠋵 𠋶 𠋷 𠋸 𠋹 𠋺 𠋻 𠋼 𠋽 𠋾 𠋿 𠌀 𠌁 𠌂 𠌃 𠌄 𠌅 𠌆 𠌇 𠌈 𠌉 𠌊 𠌋 𠌌 𠌍 𠌎 𠌏 𠌐 𠌑 𠌒 𠌓 𠌔 𠌕 𠌖 𠌗 𠌘 𠌙 𠌚 𠌛 𠌜 𠌝 𠌞 𠌟 𠌠 𠌡 𠌢 𠌣 𠌤 𠌥 𠌦 𠌧 𠌨 𠌩 𠌪 𠌫 𠌬 𠌭 𠌮 𠌯 𠌰 𠌱 𠌲 𠌳 𠌴 𠌵 𠌶 𠌷 𠌸 𠌹 𠌺 𠌻 𠌼 𠌽 𠌾 𠌿 𠍀 𠍁 𠍂 𠍃 𠍄 𠍅 𠍆 𠍇 𠍈 𠍉 𠍊 𠍋 𠍌 𠍍 𠍎 𠍏 𠍐 𠍑 𠍒 𠍓 𠍔 𠍕 𠍖 𠍗 𠍘 𠍙 𠍚 𠍛 𠍜 𠍝 𠍞 𠍟 𠍠 𠍡 𠍢 𠍣 𠍤 𠍥 𠍦 𠍧 𠍨 𠍩 𠍪 𠍫 𠍬 𠍭 𠍮 𠍯 𠍰 𠍱 𠍲 𠍳 𠍴 𠍵 𠍶 𠍷 𠍸 𠍹 𠍺 𠍻 𠍼 𠍽 𠍾 𠍿 𠎀 𠎁 𠎂 𠎃 𠎄 𠎅 𠎆 𠎇 𠎈 𠎉 𠎊 𠎋 𠎌 𠎍 𠎎 𠎏 𠎐 𠎑 𠎒 𠎓 𠎔 𠎕 𠎖 𠎗 𠎘 𠎙 𠎚 𠎛 𠎜 𠎝 𠎞 𠎟 𠎠 𠎡 𠎢 𠎣 𠎤 𠎥 𠎦 𠎧 𠎨 𠎩 𠎪 𠎫 𠎬 𠎭 𠎮 𠎯 𠎰 𠎱 𠎲 𠎳 𠎴 𠎵 𠎶 𠎷 𠎸 𠎹 𠎺 𠎻 𠎼 𠎽 𠎾 𠎿 𠏀 𠏁 𠏂 𠏃 𠏄 𠏅 𠏆 𠏇 𠏈 𠏉 𠏊 𠏋 𠏌 𠏍 𠏎 𠏏 𠏐 𠏑 𠏒 𠏓 𠏔 𠏕 𠏖 𠏗 𠏘 𠏙 𠏚 𠏛 𠏜 𠏝 𠏞 𠏟 𠏠 𠏡 𠏢 𠏣 𠏤 𠏥 𠏦 𠏧 𠏨 𠏩 𠏪 𠏫 𠏬 𠏭 𠏮 𠏯 𠏰 𠏱 𠏲 𠏳 𠏴 𠏵 𠏶 𠏷 𠏸 𠏹 𠏺 𠏻 𠏼 𠏽 𠏾 𠏿 𠐀 𠐁 𠐂 𠐃 𠐄 𠐅 𠐆 𠐇 𠐈 𠐉 𠐊 𠐋 𠐌 𠐍 𠐎 𠐏 𠐐 𠐑 𠐒 𠐓 𠐔 𠐕 𠐖 𠐗 𠐘 𠐙 𠐚 𠐛 𠐜 𠐝 𠐞 𠐟 𠐠 𠐡 𠐢 𠐣 𠐤 𠐥 𠐦 𠐧 𠐨 𠐩 𠐪 𠐫 𠐬 𠐭 𠐮 𠐯 𠐰 𠐱 𠐲 𠐳 𠐴 𠐵 𠐶 𠐷 𠐸 𠐹 𠐺 𠐻 𠐼 𠐽 𠐾 𠐿 𠑀 𠑁 𠑂 𠑃 𠑄 𠑅 𠑆 𠑇 𠑈 𠑉 𠑊 𠑋 𠑌 𠑍 𠑎 𠑏 𠑐 𠑑 𠑒 𠑓 𠑔 𠑕 𠑖 𠑗 𠑘 𠑙 𠑚 𠑛 𠑜 𠑝 𠑞 𠑟 𠑠 𠑡 𠑢 𠑣 𠑤 𠑥 𠑦 𠑧 𠑨 𠑩 𠑪 𠑫 𠑬 𠑭 𠑮 𠑯 𠑰 𠑱 𠑲 𠑳 𠑴 𠑵 𠑶 𠑷 𠑸 𠑹 𠑺 𠑻 𠑼 𠑽 𠑾 𠑿 𠒀 𠒁 𠒂 𠒃 𠒄 𠒅 𠒆 𠒇 𠒈 𠒉 𠒊 𠒋 𠒌 𠒍 𠒎 𠒏 𠒐 𠒑 𠒒 𠒓 𠒔 𠒕 𠒖 𠒗 𠒘 𠒙 𠒚 𠒛 𠒜 𠒝 𠒞 𠒟 𠒠 𠒡 𠒢 𠒣 𠒤 𠒥 𠒦 𠒧 𠒨 𠒩 𠒪 𠒫 𠒬 𠒭 𠒮 𠒯 𠒰 𠒱 𠒲 𠒳 𠒴 𠒵 𠒶 𠒷 𠒸 𠒹 𠒺 𠒻 𠒼 𠒽 𠒾 𠒿 𠓀 𠓁 𠓂 𠓃 𠓄 𠓅 𠓆 𠓇 𠓈 𠓉 𠓊 𠓋 𠓌 𠓍 𠓎 𠓏 𠓐 𠓑 𠓒 𠓓 𠓔 𠓕 𠓖 𠓗 𠓘 𠓙 𠓚 𠓛 𠓜 𠓝 𠓞 𠓟 𠓠 𠓡 𠓢 𠓣 𠓤 𠓥 𠓦 𠓧 𠓨 𠓩 𠓪 𠓫 𠓬 𠓭 𠓮 𠓯 𠓰 𠓱 𠓲 𠓳 𠓴 𠓵 𠓶 𠓷 𠓸 𠓹 𠓺 𠓻 𠓼 𠓽 𠓾 𠓿 𠔀 𠔁 𠔂 𠔃 𠔄 𠔅 𠔆 𠔇 𠔈 𠔉 𠔊 𠔋 𠔌 𠔍 𠔎 𠔏 𠔐 𠔑 𠔒 𠔓 𠔔 𠔕 𠔖 𠔗 𠔘 𠔙 𠔚 𠔛 𠔜 𠔝 𠔞 𠔟 𠔠 𠔡 𠔢 𠔣 𠔤 𠔥 𠔦 𠔧 𠔨 𠔩 𠔪 𠔫 𠔬 𠔭 𠔮 𠔯 𠔰 𠔱 𠔲 𠔳 𠔴 𠔵 𠔶 𠔷 𠔸 𠔹 𠔺 𠔻 𠔼 𠔽 𠔾 𠔿 𠕀 𠕁 𠕂 𠕃 𠕄 𠕅 𠕆 𠕇 𠕈 𠕉 𠕊 𠕋 𠕌 𠕍 𠕎 𠕏 𠕐 𠕑 𠕒 𠕓 𠕔 𠕕 𠕖 𠕗 𠕘 𠕙 𠕚 𠕛 𠕜 𠕝 𠕞 𠕟 𠕠 𠕡 𠕢 𠕣 𠕤 𠕥 𠕦 𠕧 𠕨 𠕩 𠕪 𠕫 𠕬 𠕭 𠕮 𠕯 𠕰 𠕱 𠕲 𠕳 𠕴 𠕵 𠕶 𠕷 𠕸 𠕹 𠕺 𠕻 𠕼 𠕽 𠕾 𠕿 𠖀 𠖁 𠖂 𠖃 𠖄 𠖅 𠖆 𠖇 𠖈 𠖉 𠖊 𠖋 𠖌 𠖍 𠖎 𠖏 𠖐 𠖑 𠖒 𠖓 𠖔 𠖕 𠖖 𠖗 𠖘 𠖙 𠖚 𠖛 𠖜 𠖝 𠖞 𠖟 𠖠 𠖡 𠖢 𠖣 𠖤 𠖥 𠖦 𠖧 𠖨 𠖩 𠖪 𠖫 𠖬 𠖭 𠖮 𠖯 𠖰 𠖱 𠖲 𠖳 𠖴 𠖵 𠖶 𠖷 𠖸 𠖹 𠖺 𠖻 𠖼 𠖽 𠖾 𠖿 𠗀 𠗁 𠗂 𠗃 𠗄 𠗅 𠗆 𠗇 𠗈 𠗉 𠗊 𠗋 𠗌 𠗍 𠗎 𠗏 𠗐 𠗑 𠗒 𠗓 𠗔 𠗕 𠗖 𠗗 𠗘 𠗙 𠗚 𠗛 𠗜 𠗝 𠗞 𠗟 𠗠 𠗡 𠗢 𠗣 𠗤 𠗥 𠗦 𠗧 𠗨 𠗩 𠗪 𠗫 𠗬 𠗭 𠗮 𠗯 𠗰 𠗱 𠗲 𠗳 𠗴 𠗵 𠗶 𠗷 𠗸 𠗹 𠗺 𠗻 𠗼 𠗽 𠗾 𠗿 𠘀 𠘁 𠘂 𠘃 𠘄 𠘅 𠘆 𠘇 𠘈 𠘉 𠘊 𠘋 𠘌 𠘍 𠘎 𠘏 𠘐 𠘑 𠘒 𠘓 𠘔 𠘕 𠘖 𠘗 𠘘 𠘙 𠘚 𠘛 𠘜 𠘝 𠘞 𠘟 𠘠 𠘡 𠘢 𠘣 𠘤 𠘥 𠘦 𠘧 𠘨 𠘩 𠘪 𠘫 𠘬 𠘭 𠘮 𠘯 𠘰 𠘱 𠘲 𠘳 𠘴 𠘵 𠘶 𠘷 𠘸 𠘹 𠘺 𠘻 𠘼 𠘽 𠘾 𠘿 𠙀 𠙁 𠙂 𠙃 𠙄 𠙅 𠙆 𠙇 𠙈 𠙉 𠙊 𠙋 𠙌 𠙍 𠙎 𠙏 𠙐 𠙑 𠙒 𠙓 𠙔 𠙕 𠙖 𠙗 𠙘 𠙙 𠙚 𠙛 𠙜 𠙝 𠙞 𠙟 𠙠 𠙡 𠙢 𠙣 𠙤 𠙥 𠙦 𠙧 𠙨 𠙩 𠙪 𠙫 𠙬 𠙭 𠙮 𠙯 𠙰 𠙱 𠙲 𠙳 𠙴 𠙵 𠙶 𠙷 𠙸 𠙹 𠙺 𠙻 𠙼 𠙽 𠙾 𠙿 𠚀 𠚁 𠚂 𠚃 𠚄 𠚅 𠚆 𠚇 𠚈 𠚉 𠚊 𠚋 𠚌 𠚍 𠚎 𠚏 𠚐 𠚑 𠚒 𠚓 𠚔 𠚕 𠚖 𠚗 𠚘 𠚙 𠚚 𠚛 𠚜 𠚝 𠚞 𠚟 𠚠 𠚡 𠚢 𠚣 𠚤 𠚥 𠚦 𠚧 𠚨 𠚩 𠚪 𠚫 𠚬 𠚭 𠚮 𠚯 𠚰 𠚱 𠚲 𠚳 𠚴 𠚵 𠚶 𠚷 𠚸 𠚹 𠚺 𠚻 𠚼 𠚽 𠚾 𠚿 𠛀 𠛁 𠛂 𠛃 𠛄 𠛅 𠛆 𠛇 𠛈 𠛉 𠛊 𠛋 𠛌 𠛍 𠛎 𠛏 𠛐 𠛑 𠛒 𠛓 𠛔 𠛕 𠛖 𠛗 𠛘 𠛙 𠛚 𠛛 𠛜 𠛝 𠛞 𠛟 𠛠 𠛡 𠛢 𠛣 𠛤 𠛥 𠛦 𠛧 𠛨 𠛩 𠛪 𠛫 𠛬 𠛭 𠛮 𠛯 𠛰 𠛱 𠛲 𠛳 𠛴 𠛵 𠛶 𠛷 𠛸 𠛹 𠛺 𠛻 𠛼 𠛽 𠛾 𠛿 𠜀 𠜁 𠜂 𠜃 𠜄 𠜅 𠜆 𠜇 𠜈 𠜉 𠜊 𠜋 𠜌 𠜍 𠜎 𠜏 𠜐 𠜑 𠜒 𠜓 𠜔 𠜕 𠜖 𠜗 𠜘 𠜙 𠜚 𠜛 𠜜 𠜝 𠜞 𠜟 𠜠 𠜡 𠜢 𠜣 𠜤 𠜥 𠜦 𠜧 𠜨 𠜩 𠜪 𠜫 𠜬 𠜭 𠜮 𠜯 𠜰 𠜱 𠜲 𠜳 𠜴 𠜵 𠜶 𠜷 𠜸 𠜹 𠜺 𠜻 𠜼 𠜽 𠜾 𠜿 𠝀 𠝁 𠝂 𠝃 𠝄 𠝅 𠝆 𠝇 𠝈 𠝉 𠝊 𠝋 𠝌 𠝍 𠝎 𠝏 𠝐 𠝑 𠝒 𠝓 𠝔 𠝕 𠝖 𠝗 𠝘 𠝙 𠝚 𠝛 𠝜 𠝝 𠝞 𠝟 𠝠 𠝡 𠝢 𠝣 𠝤 𠝥 𠝦 𠝧 𠝨 𠝩 𠝪 𠝫 𠝬 𠝭 𠝮 𠝯 𠝰 𠝱 𠝲 𠝳 𠝴 𠝵 𠝶 𠝷 𠝸 𠝹 𠝺 𠝻 𠝼 𠝽 𠝾 𠝿 𠞀 𠞁 𠞂 𠞃 𠞄 𠞅 𠞆 𠞇 𠞈 𠞉 𠞊 𠞋 𠞌 𠞍 𠞎 𠞏 𠞐 𠞑 𠞒 𠞓 𠞔 𠞕 𠞖 𠞗 𠞘 𠞙 𠞚 𠞛 𠞜 𠞝 𠞞 𠞟 𠞠 𠞡 𠞢 𠞣 𠞤 𠞥 𠞦 𠞧 𠞨 𠞩 𠞪 𠞫 𠞬 𠞭 𠞮 𠞯 𠞰 𠞱 𠞲 𠞳 𠞴 𠞵 𠞶 𠞷 𠞸 𠞹 𠞺 𠞻 𠞼 𠞽 𠞾 𠞿 𠟀 𠟁 𠟂 𠟃 𠟄 𠟅 𠟆 𠟇 𠟈 𠟉 𠟊 𠟋 𠟌 𠟍 𠟎 𠟏 𠟐 𠟑 𠟒 𠟓 𠟔 𠟕 𠟖 𠟗 𠟘 𠟙 𠟚 𠟛 𠟜 𠟝 𠟞 𠟟 𠟠 𠟡 𠟢 𠟣 𠟤 𠟥 𠟦 𠟧 𠟨 𠟩 𠟪 𠟫 𠟬 𠟭 𠟮 𠟯 𠟰 𠟱 𠟲 𠟳 𠟴 𠟵 𠟶 𠟷 𠟸 𠟹 𠟺 𠟻 𠟼 𠟽 𠟾 𠟿 𠠀 𠠁 𠠂 𠠃 𠠄 𠠅 𠠆 𠠇 𠠈 𠠉 𠠊 𠠋 𠠌 𠠍 𠠎 𠠏 𠠐 𠠑 𠠒 𠠓 𠠔 𠠕 𠠖 𠠗 𠠘 𠠙 𠠚 𠠛 𠠜 𠠝 𠠞 𠠟 𠠠 𠠡 𠠢 𠠣 𠠤 𠠥 𠠦 𠠧 𠠨 𠠩 𠠪 𠠫 𠠬 𠠭 𠠮 𠠯 𠠰 𠠱 𠠲 𠠳 𠠴 𠠵 𠠶 𠠷 𠠸 𠠹 𠠺 𠠻 𠠼 𠠽 𠠾 𠠿 𠡀 𠡁 𠡂 𠡃 𠡄 𠡅 𠡆 𠡇 𠡈 𠡉 𠡊 𠡋 𠡌 𠡍 𠡎 𠡏 𠡐 𠡑 𠡒 𠡓 𠡔 𠡕 𠡖 𠡗 𠡘 𠡙 𠡚 𠡛 𠡜 𠡝 𠡞 𠡟 𠡠 𠡡 𠡢 𠡣 𠡤 𠡥 𠡦 𠡧 𠡨 𠡩 𠡪 𠡫 𠡬 𠡭 𠡮 𠡯 𠡰 𠡱 𠡲 𠡳 𠡴 𠡵 𠡶 𠡷 𠡸 𠡹 𠡺 𠡻 𠡼 𠡽 𠡾 𠡿 𠢀 𠢁 𠢂 𠢃 𠢄 𠢅 𠢆 𠢇 𠢈 𠢉 𠢊 𠢋 𠢌 𠢍 𠢎 𠢏 𠢐 𠢑 𠢒 𠢓 𠢔 𠢕 𠢖 𠢗 𠢘 𠢙 𠢚 𠢛 𠢜 𠢝 𠢞 𠢟 𠢠 𠢡 𠢢 𠢣 𠢤 𠢥 𠢦 𠢧 𠢨 𠢩 𠢪 𠢫 𠢬 𠢭 𠢮 𠢯 𠢰 𠢱 𠢲 𠢳 𠢴 𠢵 𠢶 𠢷 𠢸 𠢹 𠢺 𠢻 𠢼 𠢽 𠢾 𠢿 𠣀 𠣁 𠣂 𠣃 𠣄 𠣅 𠣆 𠣇 𠣈 𠣉 𠣊 𠣋 𠣌 𠣍 𠣎 𠣏 𠣐 𠣑 𠣒 𠣓 𠣔 𠣕 𠣖 𠣗 𠣘 𠣙 𠣚 𠣛 𠣜 𠣝 𠣞 𠣟 𠣠 𠣡 𠣢 𠣣 𠣤 𠣥 𠣦 𠣧 𠣨 𠣩 𠣪 𠣫 𠣬 𠣭 𠣮 𠣯 𠣰 𠣱 𠣲 𠣳 𠣴 𠣵 𠣶 𠣷 𠣸 𠣹 𠣺 𠣻 𠣼 𠣽 𠣾 𠣿 𠤀 𠤁 𠤂 𠤃 𠤄 𠤅 𠤆 𠤇 𠤈 𠤉 𠤊 𠤋 𠤌 𠤍 𠤎 𠤏 𠤐 𠤑 𠤒 𠤓 𠤔 𠤕 𠤖 𠤗 𠤘 𠤙 𠤚 𠤛 𠤜 𠤝 𠤞 𠤟 𠤠 𠤡 𠤢 𠤣 𠤤 𠤥 𠤦 𠤧 𠤨 𠤩 𠤪 𠤫 𠤬 𠤭 𠤮 𠤯 𠤰 𠤱 𠤲 𠤳 𠤴 𠤵 𠤶 𠤷 𠤸 𠤹 𠤺 𠤻 𠤼 𠤽 𠤾 𠤿 𠥀 𠥁 𠥂 𠥃 𠥄 𠥅 𠥆 𠥇 𠥈 𠥉 𠥊 𠥋 𠥌 𠥍 𠥎 𠥏 𠥐 𠥑 𠥒 𠥓 𠥔 𠥕 𠥖 𠥗 𠥘 𠥙 𠥚 𠥛 𠥜 𠥝 𠥞 𠥟 𠥠 𠥡 𠥢 𠥣 𠥤 𠥥 𠥦 𠥧 𠥨 𠥩 𠥪 𠥫 𠥬 𠥭 𠥮 𠥯 𠥰 𠥱 𠥲 𠥳 𠥴 𠥵 𠥶 𠥷 𠥸 𠥹 𠥺 𠥻 𠥼 𠥽 𠥾 𠥿 𠦀 𠦁 𠦂 𠦃 𠦄 𠦅 𠦆 𠦇 𠦈 𠦉 𠦊 𠦋 𠦌 𠦍 𠦎 𠦏 𠦐 𠦑 𠦒 𠦓 𠦔 𠦕 𠦖 𠦗 𠦘 𠦙 𠦚 𠦛 𠦜 𠦝 𠦞 𠦟 𠦠 𠦡 𠦢 𠦣 𠦤 𠦥 𠦦 𠦧 𠦨 𠦩 𠦪 𠦫 𠦬 𠦭 𠦮 𠦯 𠦰 𠦱 𠦲 𠦳 𠦴 𠦵 𠦶 𠦷 𠦸 𠦹 𠦺 𠦻 𠦼 𠦽 𠦾 𠦿 𠧀 𠧁 𠧂 𠧃 𠧄 𠧅 𠧆 𠧇 𠧈 𠧉 𠧊 𠧋 𠧌 𠧍 𠧎 𠧏 𠧐 𠧑 𠧒 𠧓 𠧔 𠧕 𠧖 𠧗 𠧘 𠧙 𠧚 𠧛 𠧜 𠧝 𠧞 𠧟 𠧠 𠧡 𠧢 𠧣 𠧤 𠧥 𠧦 𠧧 𠧨 𠧩 𠧪 𠧫 𠧬 𠧭 𠧮 𠧯 𠧰 𠧱 𠧲 𠧳 𠧴 𠧵 𠧶 𠧷 𠧸 𠧹 𠧺 𠧻 𠧼 𠧽 𠧾 𠧿 𠨀 𠨁 𠨂 𠨃 𠨄 𠨅 𠨆 𠨇 𠨈 𠨉 𠨊 𠨋 𠨌 𠨍 𠨎 𠨏 𠨐 𠨑 𠨒 𠨓 𠨔 𠨕 𠨖 𠨗 𠨘 𠨙 𠨚 𠨛 𠨜 𠨝 𠨞 𠨟 𠨠 𠨡 𠨢 𠨣 𠨤 𠨥 𠨦 𠨧 𠨨 𠨩 𠨪 𠨫 𠨬 𠨭 𠨮 𠨯 𠨰 𠨱 𠨲 𠨳 𠨴 𠨵 𠨶 𠨷 𠨸 𠨹 𠨺 𠨻 𠨼 𠨽 𠨾 𠨿 𠩀 𠩁 𠩂 𠩃 𠩄 𠩅 𠩆 𠩇 𠩈 𠩉 𠩊 𠩋 𠩌 𠩍 𠩎 𠩏 𠩐 𠩑 𠩒 𠩓 𠩔 𠩕 𠩖 𠩗 𠩘 𠩙 𠩚 𠩛 𠩜 𠩝 𠩞 𠩟 𠩠 𠩡 𠩢 𠩣 𠩤 𠩥 𠩦 𠩧 𠩨 𠩩 𠩪 𠩫 𠩬 𠩭 𠩮 𠩯 𠩰 𠩱 𠩲 𠩳 𠩴 𠩵 𠩶 𠩷 𠩸 𠩹 𠩺 𠩻 𠩼 𠩽 𠩾 𠩿 𠪀 𠪁 𠪂 𠪃 𠪄 𠪅 𠪆 𠪇 𠪈 𠪉 𠪊 𠪋 𠪌 𠪍 𠪎 𠪏 𠪐 𠪑 𠪒 𠪓 𠪔 𠪕 𠪖 𠪗 𠪘 𠪙 𠪚 𠪛 𠪜 𠪝 𠪞 𠪟 𠪠 𠪡 𠪢 𠪣 𠪤 𠪥 𠪦 𠪧



其本義。故金文作異。就叔大林鐘嚴在上。異在下。是其證。異者鬼神異物。異物可畏。畏而敬之。自說文注異錯作分界解。異無此義。後世皆惑其說。反以異為假翼。實為顛倒之見。漢書禮樂志其翊翊合所思。師古曰。翊翊敬也。是亦假翊為異。與假翼同。翼之所乳。以翼為聲。

說文非違也。从飛下翅。取其相背。竊謂違背非其本義。斂翼為非。張翼為非。斂則左右相接。張則左右相離。故轉為違背之義。張翼是飛也。故非為飛之古文。

非 習鳥 下 窓齋集古 師田文尊

此皆兩翼開張。正是飛之象形。小篆作非。遂失其義。

唯用為是非非違之非。又以為詞。

非之孽乳。說文成一部。非靡靠非陞口文屬此。其餘散入他部者。均承其聲。

說文非蟲其蟲負翼也。从蟲非聲。非蟲或从虫。竊謂此春秋左氏傳隱元有蜚。不為笑。亦不書也。之蜚。古或假為飛。史記周本紀蜚鴻滿野。楚世家三年不蜚。蜚將冲天。皆是。非既為飛。古文鳥又為羽。或曰蜚乃飛之古文。亦通。

說文燕玄鳥也。籀口布翅枝尾。象形。竊謂燕字左右布翅。乃是與非同義。飛燕之象。燕匿宴同讀。故古假燕為宴。燕居燕飲之燕。皆是。燕趙之燕。則作匿。燕飲之燕。亦全文作匿。吳大澂因為之說云。匿上有一覆之。象燕之







說文彫琢文也。从彡周聲。此周後起字。初唯作囙。後从玉作瑯。為其畫文。故又从彡作彫。不必毛飾。說文修飾也。从彡攸聲。凡整理容色曰修。不復畫文。以下諸文皆同。

說文彰文彰也。从彡从章。章亦聲。前已說過。


彰清飾也。从彡青聲。聲中有義。青清也。故清飾為彰。此亦未必毛飾。


說文彡細文也。从彡省聲。彡上下皆小。彡从此故為細文。唯金文未見此字。而見其所乳。

說文穆未也。从禾彡聲。竊謂今夫穆之本義。假借為用。毛詩文王大雅穆穆文王。爾雅釋詁穆穆美也。釋訓穆穆敬也。又毛詩烝民大雅穆穆如清風。箋穆和也。然則


穆為美。為敬。為和。不知穆何由得此數義。蓋假借耳。古音穆與繆同。禮記大傳序以昭繆。昭繆昭穆也。左傳秦穆公史記作繆公。繆又與茂相近。假穆為茂。故有茂美之義。又與睦近。和睦之義。故為和。又與默近。漢書東方朔傳於是吳王穆然。注張晏曰。穆音默。師古曰。穆然靜思貌。又賈誼傳沔穆無窮。沔穆深微貌。深微靜思。是為敬。詩曰。天子穆穆。穆穆天子之容也。天子之容。備此數義。而後可以正南面矣。

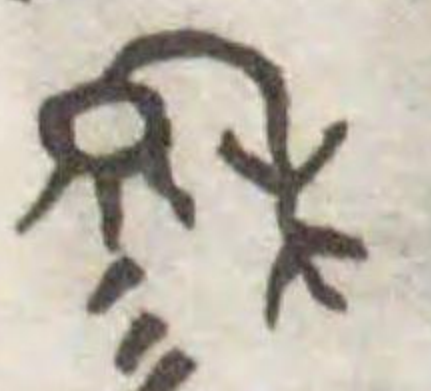
 憲齋集古

 其二

 邢人鐘

 薛氏欵識

 齊侯鐘五

 伯姬鼎

 穆公鼎

 貞叔集古

 適殷



說文起慤也。从彡从文。此亦粉飾之義。慤亦後世或作或。今作郁。郁郁乎文哉。是。走有所乳。或承其義。或承其聲。彡承其義。彡承其聲。均前已說過。

說文各恨惜也。彡古文各从彡。此亦承其聲而已。

說文仿文質備也。从人分聲。彬古文仿从彡。林者从焚省聲。今彬行而仿廢。

彬有所乳。彡唯一字。兼承其義與聲。

說文彡虎文彡也。从彡彬聲。

凡以上諸文从彡者。皆文飾之義。未必為毛飾。其以彡為聲者。彡二文而已。

說文彡釋理也。从工。从口。从又。从寸。工口亂也。又十分

理之。彡聲。此與巽同意。度人之兩臂為彡。八尺也。竊謂余既於巽有異說。故在此亦不能篤信說文。然全文未有所見。故今暫從蓋闕。說文形。船行也。从舟彡聲。竊謂今字作形。以為高宗彤日之形。義既大異。音亦全違。此殆今文改寫古文之訛也。故今舉似彡。非彡者。附之於下以明之。

彡 薛氏致識

七 酉 父 丁 自

彡 密齋集古

丁 千 尊

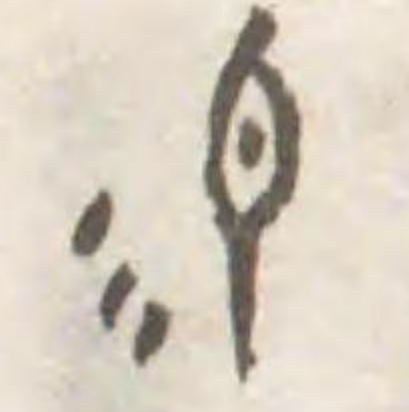
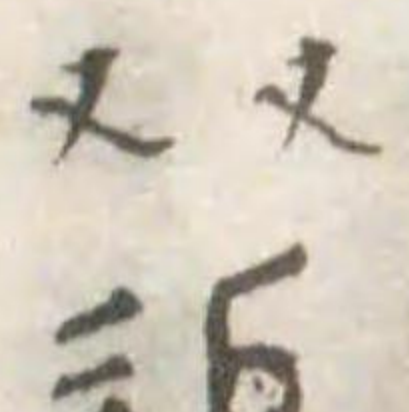
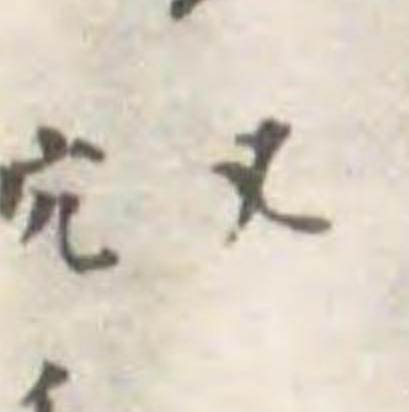
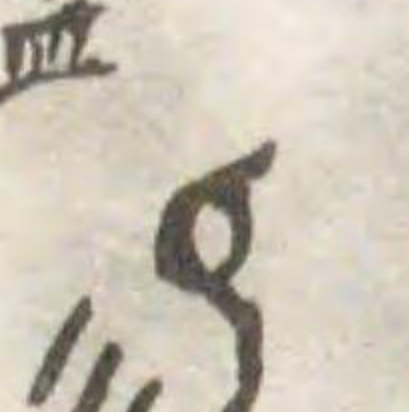






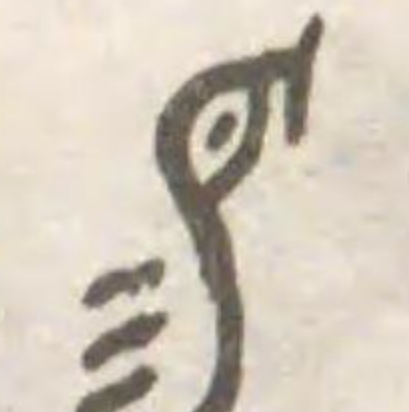

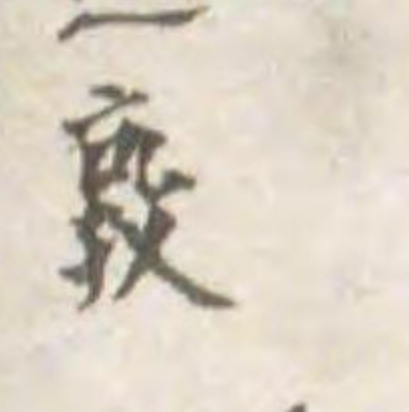

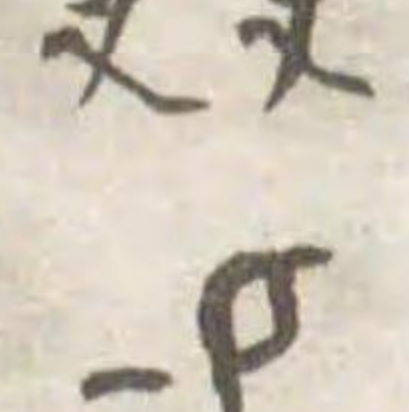
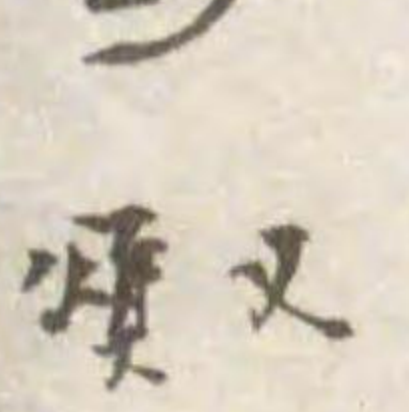
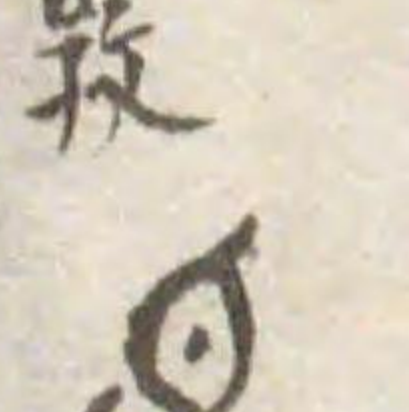
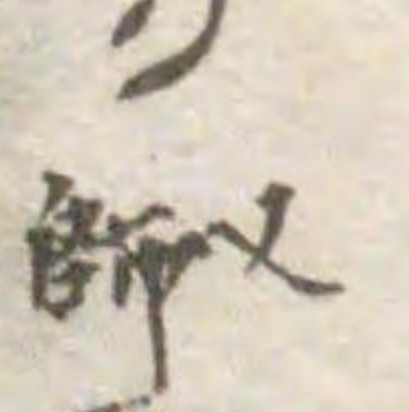

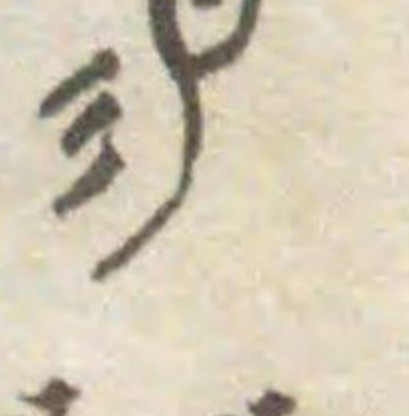
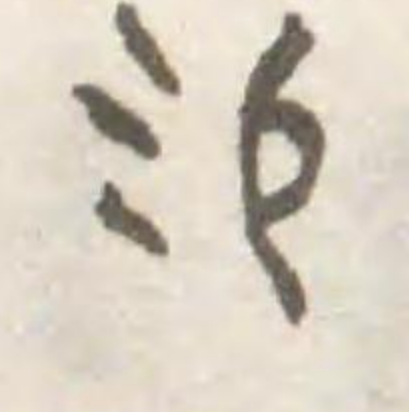

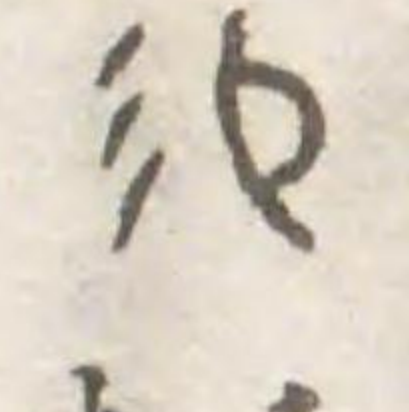
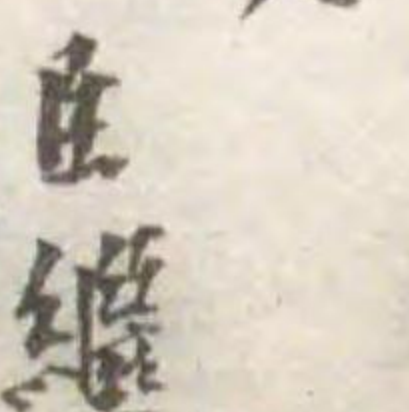
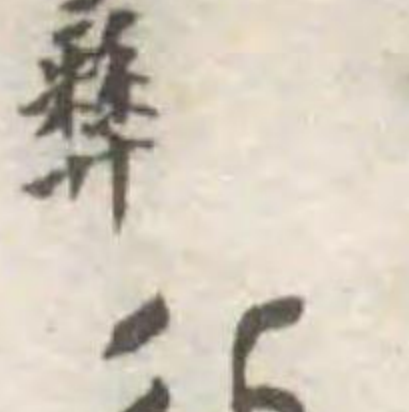
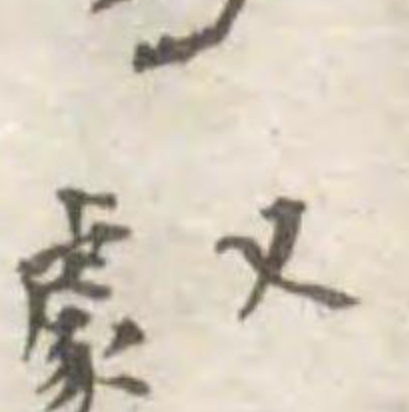

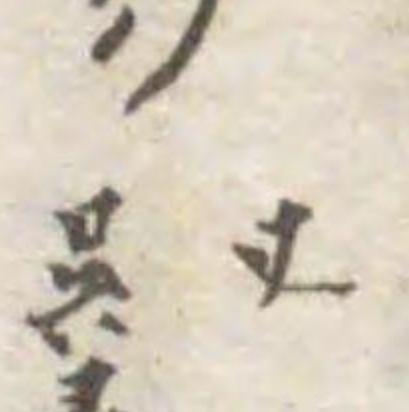
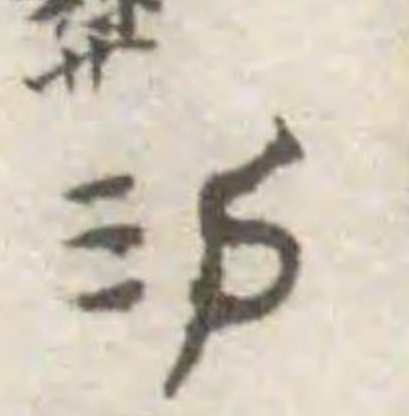

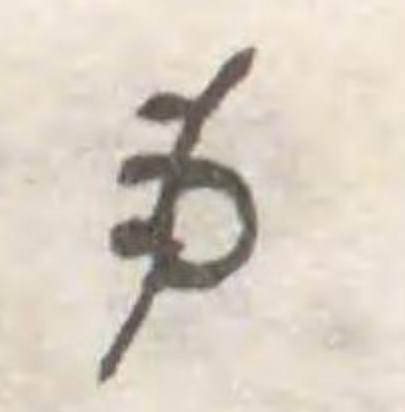
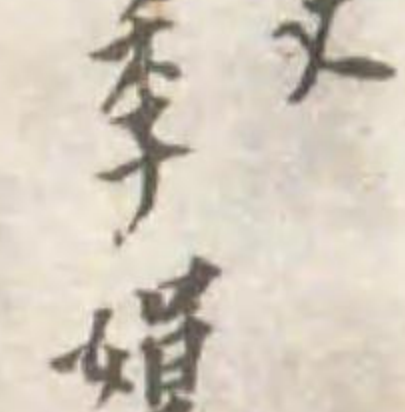
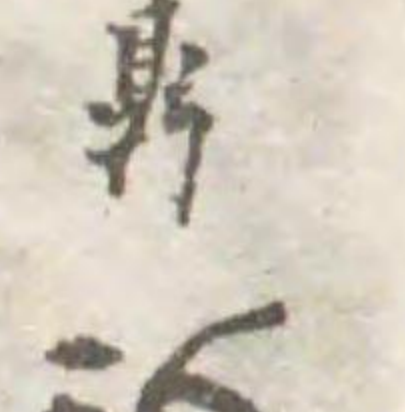
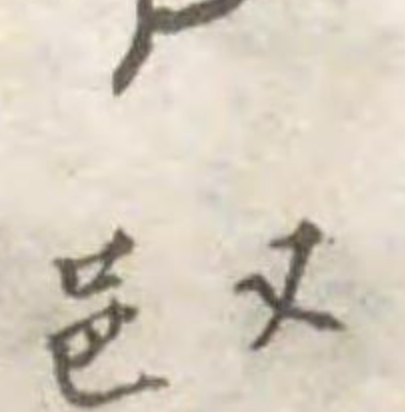
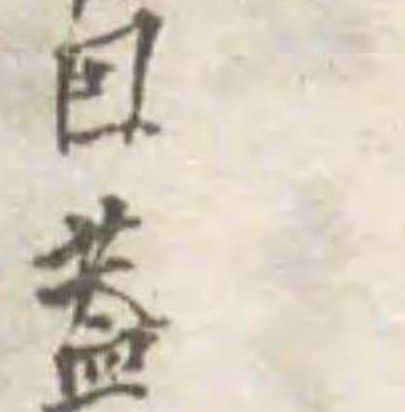
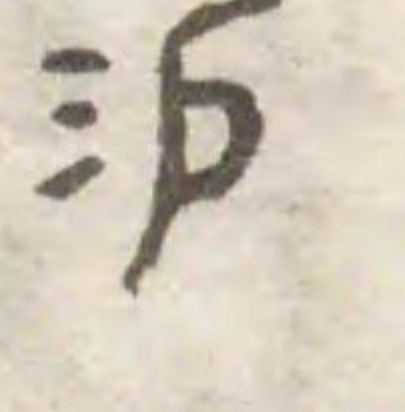
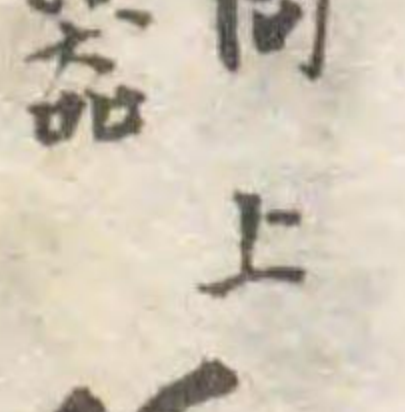
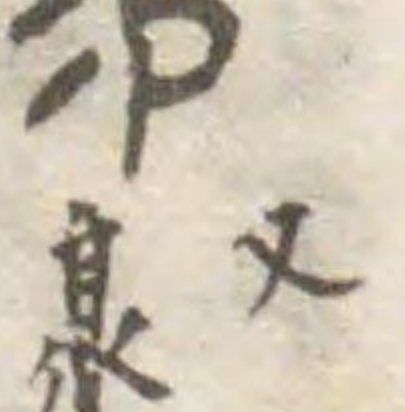
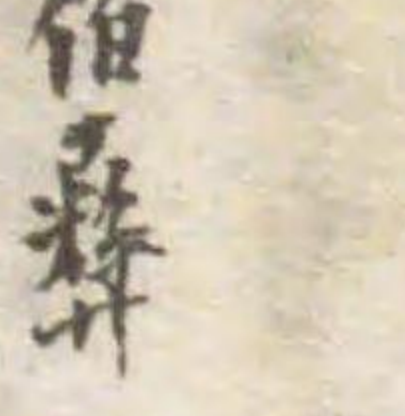

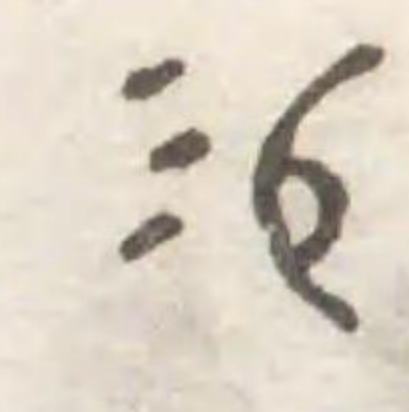
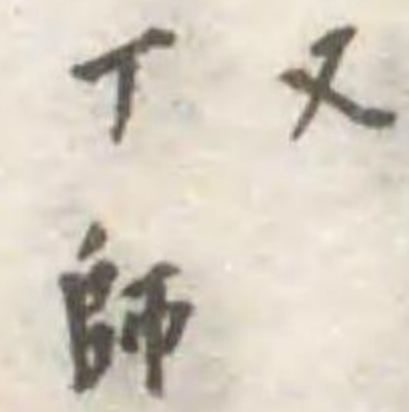
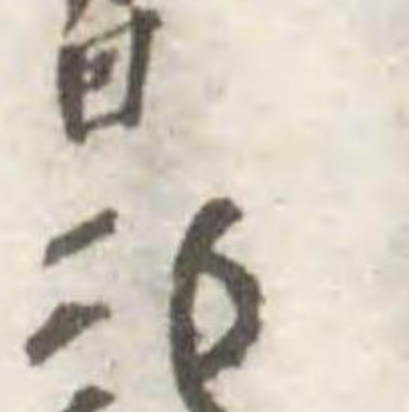
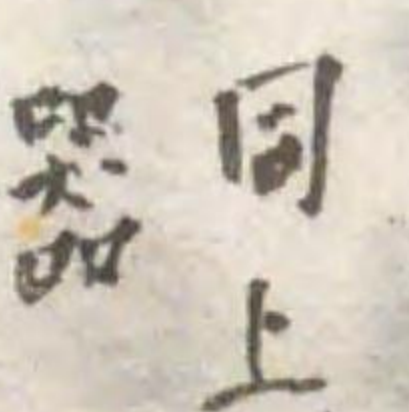
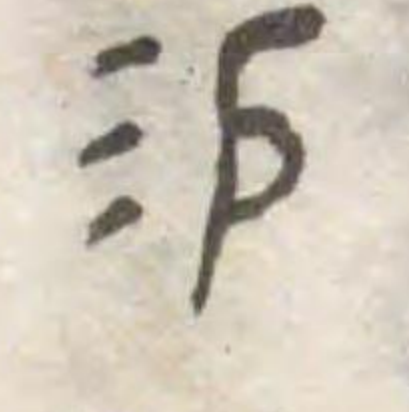

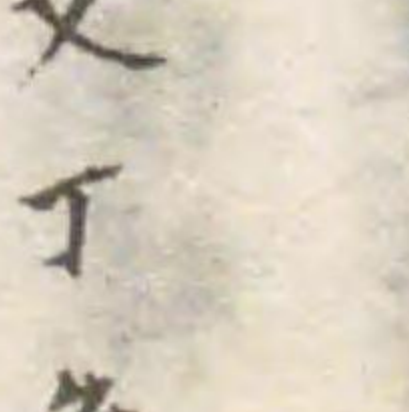

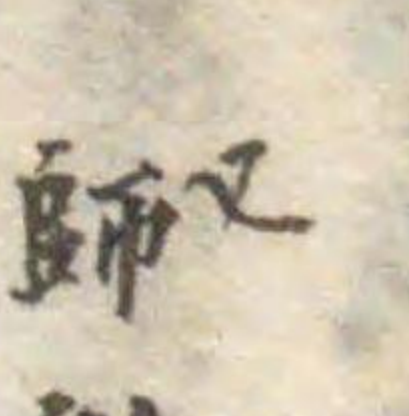

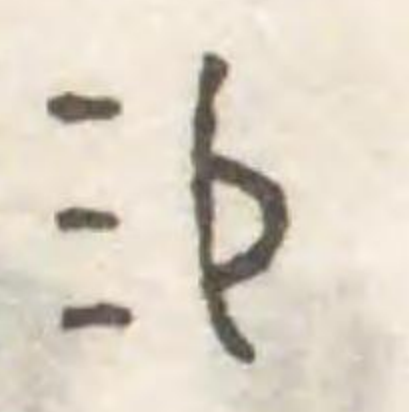
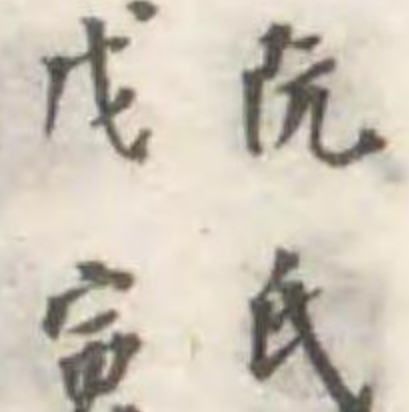
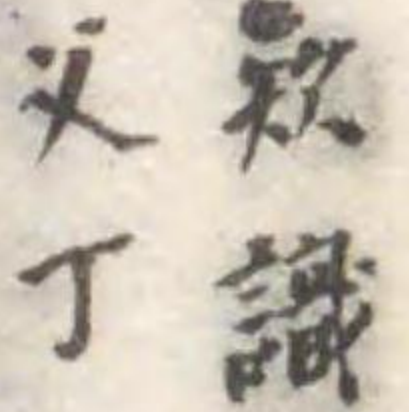
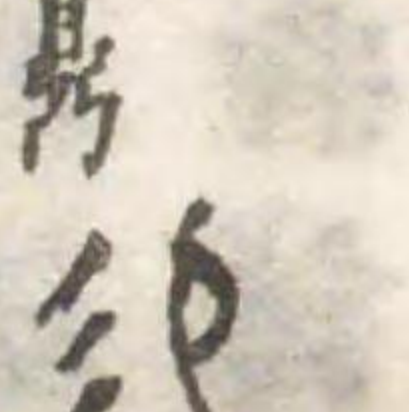
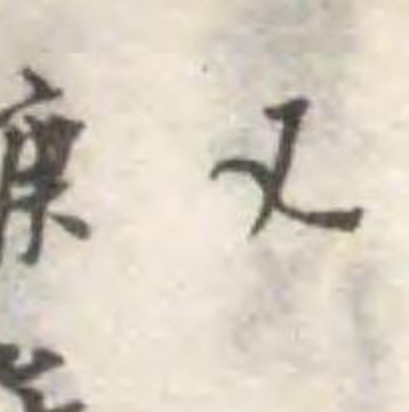

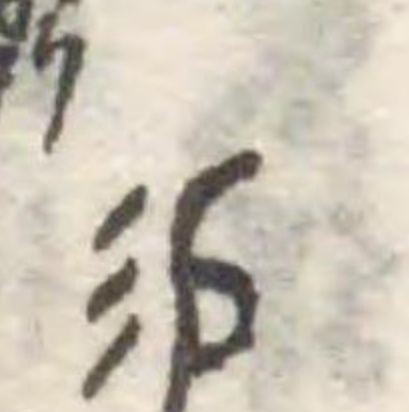

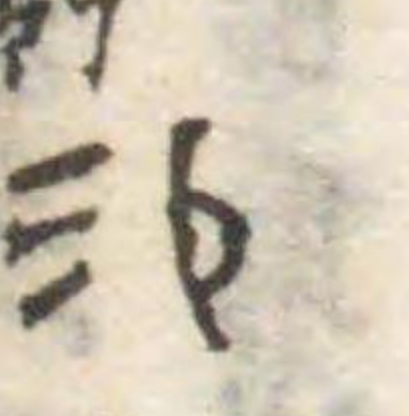

此舊釋皆以為彡。為五。釋家均未見殷虛文字。殷虛文字多有此字。不唯畫三畫五作彡。又作彡。此自。此尊皆商器。其銘商文。又丁自云。彡于武乙。彡日。彡



王六祀。乃某王即位六年祭武乙之彤日。今日彤日也。  
 丁不尊云。匡王十祀又五三日。丁于當釋丁也。十祀又  
 五十又五年也。是某王十五年祭某丁之彤日。作么作  
 三不異。殷王有大丁中丁祖丁武丁。又有沃丁庚丁。未  
 知其為某丁。彤日錫物。殷禮制然也。由此觀之。么么么  
 皆今彤字。彤字所从之么。即是么么么。是尋釋不絕  
 之象。爾雅釋文祭也。周曰釋。商曰彤。此其義。彤舊讀  
 如融。不以么為聲。此其證。毛詩周頌絲衣正義。孫炎曰。  
 彤者相尋不絕之意。其訛為彤者。殷虛文字作彤。日  
 乃酉字。故彤與全文作酉。酉者同。余前已說過。禮  
 制已變。秦漢以還。不復行又祭。於是訛了。作月。遂以  
 彤為彤。由此推之。尋釋之尋。从么者。亦恐相尋不絕之

義。非么聲也。

又錫古文亦从么。舊釋以為假易為之。易。蜥易也。象形。  
 么象其尾。竊謂此未必然。

 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>	 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>	 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>	 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>	 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>	 <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>  <small>又</small>
---	---	---	---	---	---



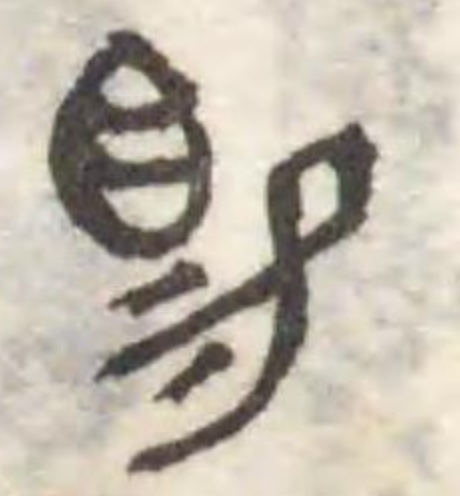
諸家著錄。多有此字。今唯舉阮氏款識一書。由此諸  
之觀之。多非蜥易之足。足豈長其背哉。

意齋集古 同上  
商方白蓋

此从多。蜥易四足。而今則五。余久疑之。亦恐多三  
之義。彤日賜物。故从多从三。殷虛文字多有勿日  
之文。殷重又祭。蓋謂又祭有禎祥之應。高宗彤日有  
野雉升鼎而禴。以為不祥。故作書以警之。若無不  
祥之應。則錫物諸臣。以分神惠。謂之錫日耳。諸臣受  
王錫者。必造器紀其事。故商器之作。多在彤日之後。  
先紀其日。皆為此也。至周此制全廢。故周器之文。首  
紀年月日。其紀年在文末者。殷禮餘風尚存。周初乃

然。非其定制也。

意齋集古  
鄒公誠蓋



曾伯震蓋

補記  
貝林集古  
曾白蓋



同上  
此似从肉

此似从目。賜自疾視也。非其義。又曾伯震蓋以前。易  
無作易者。勿作勿。易作易。皆古所無。周中世以  
降。始有此筆。爾來錯認多。以為蜥易之足。

曾伯震蓋

此時既不貨貝而貨金。故从金易。遂作錫。與鉛錫字  
同。

又有一字。說文。𨮒。𨮒聲也。从意多聲。徐鉉等曰。當从形  
省乃得聲。竊謂此𨮒聲。而從多。不能以畫飾作解。故許



慎以為之聲。然久之不可以為彭聲。如徐鉉言。唯形起於毛飾畫文。非甚古之字。故金文不得一見。彭則屢見。彭先形而成。必非形首聲。凡擊鼓者不一聲而止。尋繹擊之。故今亦擊手鼓之象。繁手擊之。不唯一再下。試看擊鼓之狀。必有恍然其間者。

意齋集古

乙亥鼎

彭女鼎

彭女廟

據古錄

貞私集古

作彭史從尊

彭有所乳。以彭為聲。

又說文鬱从艹云。鬱芳艸也。十葉為貫。百廿貫。築以煮之。為鬱。从臼。玉聲。今其飾也。此鬱字。字而从久。殆不可曉。訛。為久。前已說過。故不再贅。

本頁松集古

此絕無僅有者。然銘曰。余林鑄此鉞。鐵。不知林是人。名乎。否則文義不屬。余不能信其為非字。補記

說文林毛林林也。象形。竊謂井井下垂。負。故其毛下向如尾。與毛上向者不同。凡毛下垂者為井。不唯人須鬣而已。故井之孳乳。不必問其物。下垂之物。从此。唯金文未見此字。為憾。或曰。作人者即是。暫存疑案。

說文須頰須也。从須。从耳。耳亦聲。此人之頰須。故或作頰。莊子。黑色而頰。史記。趙世鬣。麋鬣。頰。作頰可也。不必从須。俗字作鬣。

說文龜龜甲邊也。从龜。井聲。天子巨龜。尺有二寸。諸侯尺。大夫八寸。士六寸。此不唯井聲。老龜甲邊有毛。井井。故為鬣。然古文不必如此作。公羊傳。定八寶者何。璋半白。弓繡實。龜青純。注。純。綉也。謂綠甲頰也。子虛之龜。青鬣。由此言之。作頰亦可。龜毛似鬣。故言耳。禮記樂記。青



黑緣者。天子之寶龜也。亦此象。儀禮士昏禮。女次純衣。纁衽。立于房中。鄭注。衽亦緣也。衽之言任也。以纁緣其衣。象陰氣上任也。喪大記。復衣不以衽。注。衽。婦人嫁時上服也。說文無衽字。衽與龜腹相似。用龜字也。

說文。衽。艸雨衣。秦謂之葦。从衣。象形。合林。古文衽。竊謂此衽初義。今作葦。古者艸笠。艸衣以禦雨。然東夷卉服。卉服。艸衣也。艸衣不獨禦雨。上古之時。未有布帛。必先卉服。艸衣如毛。參差而垂。故从艸。艸其象形。故不承艸聲。參差而垂。必有等。衽。漸降。漸殺。故為衽微。為等。衽。東方謂之。諫。壽。冉冉而愈。衽。衽與冉冉其義相依。衽毛下垂。故為下垂貌。文選。南都賦。敷華葉之葦。葦。乃衽字。韓愈詩。作衽。衽。南山有高樹。花葉何。衽。衽。是也。

衽

此與說文古文合。中間省○耳。入笠也。林。艸衣。中間有○。是象人面。故省之可也。

衽之葦。乳。均承其聲。又多兼其義。

說文。纁。服衣。長六寸。博四寸。直心。从糸。衽聲。竊謂此後起字。古唯作衽。所謂斬衽。齊衽。是也。斬衽。最粗。粗而垂。胸似雨衣。故為衽。从糸者。非古。

說文。棟。秦名。為屋。棟。周謂之棟。齊魯謂之棟。从木。衽聲。孟子。棟。題。數尺。棟。不必周。語。棟。自棟。下垂。故謂之棟。是聲中亦有義。

說文。邠。西夷國。从邑。艸聲。安定有朝那縣。竊謂此恐冉



髦之冉。冉髦獸毛下垂。冉表所畜多旃毛。故謂之冉。或从邑作那。朝那縣人恐冉種。

說文姆。弱長良。从女冉聲。竊謂嬀姆二字聯屬。杜甫詩連竿動嬀姆。嬀姆恐嬀姆。說文無那字。美人細腰如柳。謂嬀姆。謂姆。皆當作姆。音轉作那作儺。毛詩隰有萋楚。風猗儺其枝。傳猗儺柔順也。隰桑猶隰桑有阿。其葉有儺。文選南都賦阿那蒙茸。阿那儺猗儺一也。皆弱長之義。弱長者下垂。亦能柔順。那儺皆假借。又今有苴苴字。說文所無。毛詩作苴苴。巧言小苴苴染柔木。傳苴苴染柔意。此亦假借。染當作冉。或作姆。柔弱之義。苴亦當作壬。尚書皋陶謨巧言令色孔壬。壬柔佞也。故佞人謂壬人。苴染弱長。故漸及為苴苴。

以上諸文从冉者。皆秉承其聲與義。故今說及。

而頤下毛也。說文而頤也。象形。周禮曰。作其鱗之而。竊謂自一而下為下。自一而上為上。頭髮在上。故長作斤。頤下毛在下。故作而。樂懸之飾亦似此。故上飾為之。豈豈等文可證。下飾如而。故為而。

𠃉

阮氏款識

𠃉

憲齋集古

𠃉

齋侯鐘

𠃉

又

𠃉

石鼓文

而本義為須。故象面毛下垂之形。然無用此義者。今皆以為語助。語助無象。不可審字。假聲為之。而如卷然皆雙聲相近。故互相通用。兩事連及相反者。假而用之。一句中曰而。若簡而栗威而不猛是也。一篇中曰然後段



與前段異。而然大同小異。故互相通用。而後與然後同。然如此也。而亦如此也。故而亦為如。春秋經莊八年星殞而雨。史記作如雨。毛詩君子偕老鄘胡然而天也。胡然而帝也。傳尊之如天。審諦如帝。是以如釋而也。如若常相通。何如何若若何如何不異。是皆假聲。非義也。爾亦假為如此。聲相近。故而若亦可以為爾汝之稱。汝本水名。非其義。古假女為之。尚書洪範而康而色。言汝安汝色也。史記項羽本紀妾翁即若翁。必欲烹而翁。則幸分我一楮羹。若翁而翁互用。亦即汝翁乃翁之義。留侯世家豎儒幾敗而公事。漢書作乃公。是而乃亦通也。故禮記檀弓而曰然。鄭注而猶乃也。而乃相近。然亦有小差。公羊傳宣八年而者何。難也。乃者何。難也。曷為或言而或

言乃。乃難乎而也。是音稍有輕重耳。要皆非其本義。假借為詞者。今反為其專字。俗作鬚。鬚鬚連用成語。此僅近本義。

而之聲氣。承其義者。耐唯一字。其餘均承其聲。然聲中有義。聲與冉相近。義亦與冉不相遠者為多。

說文耐。罪不至髡也。从彡而。而亦聲。耐或从寸。諸法度字从寸。竊謂諸法度字从寸者。杜林說也。杜林以前。未有此說。漢以耐為罪名。製耐字。前漢高帝紀令郎中有罪耐以上請之。注應劭曰。輕罪不至于髡。完其耐鬚。故曰耐。古耐字。从彡。髮膚之意也。杜林以為法度之字皆从寸。後改如是。音若能。如淳曰。耐猶任也。任其事也。師古曰。依應氏之說。耐當音而。如氏之解則音乃。代反。其



義亦通。所謂頰旁毛也。功臣侯表宜曲侯通所為鬼薪。則應氏之說斯為長矣。由此觀之。而耐始一字。从多音長毛耳。而乃古音相近。故耐音如能。又乃代反。能亦古音如而。周易屯宜封侯而不寧。釋文鄭讀而曰能。能猶安也。是而耐同讀。耐能亦同讀。故互相通用。禮記禮運聖人耐以天下為一家。鄭注耐古能字。能本三台字。非能耐字。故書皆作耐。耐為罪名。漢人悉改作能。非其本義。耐任也。任其事也。任其事為能。而耐耐相同。與能亦通。而今耐唯左傳一見。書有耐門。其餘殆無所見。漢書用能為耐者屢見。自是古音之相近也。

說文更補前大也。从介而聲。讀若畏便。竊謂而并雙聲相近。并而皆面毛。有弱長下垂之象。轉為柔弱之義。此

而聲。雖大不敢輒大。故云補前大也。史記天官書其已出

三日。而復有微入。入三日乃復盛出。是謂更。集解晉灼

曰。更退之不進。蓋更謂不俄進也。莊子肱揣更之義。漢

書司馬遷傳更脆之體。皆亦此義。揣更蠢動之義。更脆柔弱

之義。漢書西南夷傳恐議者選更復求和解。師古曰。選更怯

不敢進之意也。選更揣更也。或作揣更。皆同。史記律南

越朝鮮自全秦時。內屬為臣子。後且擁兵阻阨。選蠕觀

望。索隱蠕音軟。柔蠕蠢動之貌。亦必與揣更同。說文無

蠕字。有蠕字。俗字。更需相通。

更有所乳。多併承其聲與義。

說文便。弱也。从人更聲。此乃畏便字。今便多作便。說

文有懦無便。畏便畏懦不進也。



說文燠動也。从虫栗聲。此今蠕字。荀子勸端而言。燠而動。一可以為法則。楊注端讀為喘。喘微言也。燠微動也。或喘息微言。或燠蠢微動。皆可以為法則。燠人允反。又道喘而言。騰而動。而一可以為法則。注騰與勸學篇燠同。喘微言也。騰微動也。騰人允反。此乃莊子之喘栗。喘燠喘騰皆同。喘栗。騰與臂騰之騰同形異字。

說文腰有骨鹽也。从肉栗聲。舊腰或从難。栗音轉如難。故或从難為聲。難故微動。此或喘騰之騰。

說文燠温也。从火栗聲。此今暖字。或作暎。暖與暎同。與此異。燠不熱不寒之氣。不熱和柔。近長蠕不進。說文栗湯也。从水栗聲。湯温水也。與燠同意。禮記

濡濯棄於坎。濡濯沐浴餘瀼也。作溲為正。

說文燠好貞。从女栗聲。亦柔弱之意。俗作嫩。

說文蕒木目也。从艸栗聲。一曰茶苽。此柔嫩之物。故亦从栗。廣韻有樗。木耳別名。與蕒同物。長在木上。故从木。栗乃栗之或作。

說文稊沛國謂稻曰稊。从禾栗聲。此稻之轉者。柔嫩能黏。故从栗。今俗作糯。

凡以上从栗。皆聲中有義。不唯承聲而已。說文苽下云。柔韋也。讀若栗。栗聲有柔意。故苽與栗同讀。苽為柔韋。

說文需須立也。遇雨不進。止須立也。从雨而聲。易曰。雲上於天。需。需謂需與栗皆而聲。古音相近。故亦有畏懦之意。



遇雨不進。是畏懦之心也。徐鉉等曰。案李陽水據易雲  
上於天。去當从天。然諸本及前作所書皆從而無有从  
天者。陽水未通需義耳。需有所待。不能勇往。遲疑猶豫。  
不敢專斷。左傳哀十年需事之賊也。是已。周禮考工記鮑  
欲其柔滑而腥。脂之則需。注故書需作需。讀為柔需之  
需。之轉馬不契需。注需讀為畏需之需。戰國策云。其需  
弱者未使。則王必聽之。柔需畏需需弱均為今懦字。是  
需之本義。

需之孳乳。均承其聲。亦多併其義。

說文懦。驚弱者也。从心需聲。今或作懦。與畏便同義。  
說文儒。柔也。術士之稱。从人需聲。儒者文弱。大抵不  
武健也。

說文濡。水出潯郡故安。東入漆涑。从水需聲。竊謂此  
恐非原義。周易未濟初六。濡其尾。上九。濡其首。毛詩  
匏有苦葉。風即濟盈不濡軌。傳濡漬也。水之浸潤物。不  
以急切。以漸普及。孟子是何濡滯也。性急者不遲疑。  
慢者含詭。史記聶政傳無濡忍之心。濡滯濡忍皆  
水柔弱之氣所致。是从水需聲。聲中有義也。字蓋不  
為水名而製。莊子齊無有濡需者。亦蓋柔懦之義。  
說文肺。爛也。从肉而聲。竊謂此言爛熟也。左傳宣二年肺  
熊也。不熟。是也。凡物熟則柔脆不生硬。此亦與粟相近。  
故俗又作腩作膾。又作膾。楚辭肺蠶炮羔。有柘漿些。肺  
一作膾。與臂膾之膾異。又文選枚乘七發熊蹯之膾。宋  
玉招魂肥牛之臠。膾若芳些。膾皆肺字。



說文而浹也。一曰煮熟也。从水而聲。竊謂涕泣連而。故曰而浹也。一曰煮熟。疑是𦉰假借。然禮記內則有濡豚。濡雞。濡魚。濡醢之法。鄭注凡濡謂亨之以汁和也。以𦉰作𦉰例之。濡恐而字。然則而亦可為煮熟也。說文輶喪車也。从車而聲。竊謂此亦或作輶作輶。遂作輶。俗作軟。廣韻輶柔也。然說文無此字。無此義。唯史記貨殖傳家貧親老。妻子輶弱。然則前漢已有此字。有此義。因意後漢書明帝紀安車輶輪。蓋喪車輶輪。輶本輶輪之謂。故而聲。不然柔輶何故从車。柔輶之義。出於喪車。故从車也。

凡以上諸文皆從而。承其聲併承其義。畏濡柔弱之義。由而聲也。

余既說而之孳乳至此。更有一字。請以為壓尾。

說文耑物初生之題也。上象生形。下象其根也。竊謂此亦遠取諸物。以艸木為比。不如近取諸身之為捷也。上从長省。下從而。自一而上為頭髮。自一而下為面毛。有上下兩端。是耑之義。



吉金文述  
郢王端一



其三

此反文。正文當作耑。郢王端三器。其二作耑。其一从金。說文不收端字。然有端字云。小危也。从危端聲。讀若捶擊之捶。是端即端字。飲器故从危。銅器故从金。端其假借。尸與帝頭同。帝頭似馬鬣。馬鬣頭毛。頭毛是長。故知从長省。非物初生之形也。



端有所乳。均承其聲而已。

**𦣻** 吉金文述  
**𦣻** 郟王銘二

此乃說文端字。古文从金。

說文端直也。从立端聲。此其本義。毛詩都人士雅彼都人士。綢直如髮。髮有直義。端或承長義。亦未可知。今多假端為端。

**𦣻** 陸唐書古錄  
**𦣻** 端鄉

此漢初文。非古文。然作端似郟王銘。尚饒古意。非說文篆文所及。

說文頭顛顛謹良。从頁端聲。頭顛顛亦是端直之義。

又顛專同讀。與專通用。上古之民。空同顛蒙。顛蒙無所多知也。無所多知。則心不外馳。所守必專。專重聲。重小謹也。是專亦有端直之義。故顛專音義相近。說文端衣正幅。从衣端聲。端謂此亦承端正之義。恐端後起字。古文但作端。經傳皆然。非秦後改寫也。穀梁傳三年傳陽穀之會。桓公委端播笏而朝諸侯。范注委委顛之冠也。端玄端之服。楊疏謂之玄端者。其色玄。而制正幅無殺。故謂之玄端。然則衣正幅無殺曰端。端乃端。非別字也。端必秦後之字。故古文無所用也。

此外从端諸文。雖多均承其聲。不見承其義者。故今皆置而不議。



昭和十一年日南至前八日 玉振雙

日南至前八日... 玉振雙... 昭和十一年七月十日印刷

昭和十一年七月十日印刷  
昭和十一年七月十五日發行

書契淵源第四帙三冊

定價金六圓

帙入金四拾錢增

著者 中島 竦

發行者 東京市本郷區本郷二丁目二番地 田中 慶太郎

印刷者 東京市神田區神保町二丁目卅四番地 尾藤 光之介

印刷所 東京市神田區神保町二丁目卅四番地 株式會社 開明堂

東京市本郷區本郷二丁目二番地

發行所

文求堂書店

不許複製

1-300







CL.

NO.

37681







書  
契  
淵  
源

821.2-N587s



\*1200600637901\*

集約濟 3冊



