



學菴類稿目錄

青浦 王原

公牘類十一

銅仁

第四卷

獻案

龍苗刀弩田

蕭啓祿告拐女

批田榮魁占田詳

省溪司苗僕有貴弒

主廖乾楚審詳

二條

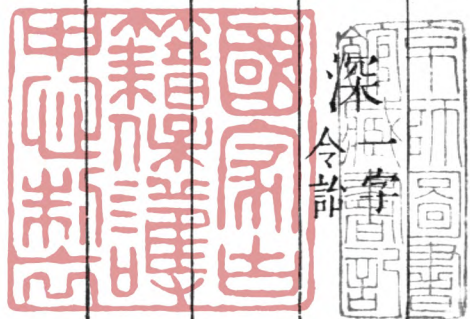
陳聖時逐子絕婚

麻陽民張黃子騙婚

張土司借欠審詳

楊政琚政玳誣彭登雲謀業

黃金鼎謹文安互訐審詳



李國棟告覃天德占田

學菴類稿

公牘類十二

獻案二 銅仁

龍苗刀弩田

青浦

王原

深

一字
令詒

銅仁縣坡頭鄉龍魚鄉與苗為鄰若甕荅鄉皆民田也有龍天保龍陽保龍三保者其祖龍老朝於順治年間乘紅苗變亂之時駐銅各官下招撫之令老朝應令插居麥地營時苗禍未已民皆星散老朝漸移內地居甕荅鄉鄉民蔣受二楊正達等見民散田荒遂議以石板灘田九斗立合同給老朝佃種謂之刀弩田欲其保固村寨此順治十七

年間事也夫何龍氏祖孫父子日事開闢附近民田掩爲已有各民失此九斗之田不勝賠糧之困又况蠶食不已寢久寢多此民氣所以不平也而苗人方據刀弩之田以爲世業又因每年有貼還刀弩田一兩五錢糧差之說以爲刀弩之外尚有應受之業不知刀弩之田非無糧之田也苗食田而民賠糧治平之世不應有此至於一兩五錢糧差亦苗人良心不昧議貼於民雖曰有名無實藉此亦可以相安耳此外尺寸豈苗民所應有耶本縣猶以爲苗本異類加意優恤當三保之控令民於九斗之外更益二斗可謂厚矣乃天保陽保又

連詞屢控文武衙門紛拏不決其始也本苗占民田而在於今反若民占苗田者查苗之現種元日刀弩之田一曰蔣受二所捐路邊栗樹下田一斗五升一曰粟正文所捐兩全溪田一斗六升丘家壩田四升一曰饒大相所捐牛塘溪田一斗一曰王正色所捐丘家壩田二斗一曰龍光召所捐燈草田五升一曰楊正達所捐蜡溪田一斗五升一曰楊正登所捐水碓田五升總九斗惟水碓田已失其八斗五升苗人現耕固無恙也此外苗所占種者曰荷包田五斗曰碓鹽田一斗曰巖背田三斗曰蜡溪田刀弩之外又一斗五升日夜遠田一

斗曰燈草田刀弩之外又一斗皆楊通稷業也曰丘家壩田刀弩之外又四斗五升曰抱木田二斗曰黃土田一斗曰雞婆田一斗曰三馬田五升曰紙蓬田五升皆粟太字業也其田在苗之舍前舍後苗安享之已久故諭以止管刀弩元田而苗不願也諭以刀弩之外再加幾斗而苗不願也本縣揣苗之意以刀弩零星欲棄彼取此以得近便之良田喋喋以爭荷包丘壩二處其情已畢見矣因斷以楊通稷荷包田五斗粟太字丘家壩田八斗五升總一石三斗五升歸於苗人以當刀弩田之數其舊日之刀弩田令還之楊粟二姓俾分受以

少抵其數於是苗人頓顙悅服又以所占之田素資口食陳訴願出價當受本縣復勸諭楊粟二姓減價當與之於是苗人愈頓顙悅服從此苗人相安捐者當者名正而理順民氣亦少平矣倘苗人果能爲民保障雖長享此業可也不然而或反爲民害不特此田不可得龍氏一門固無所逃死矣楊粟二姓雖曰所與之田視刀弩稍加當田之價視民間稍減然兵亂之餘田本荒蕪非苗人之墾闢亦豈遂成良產耶安苗實所以安民豈有所偏頗於其間哉本縣豈不知田皆民之血產無故而爲苗所奪顧不能驅苗出境以其田悉歸之吾民

耶亦惟爲斯民計長久絕瑕釁耳民不幸而生於苗地俾彼此相安於無事斯已矣錄供立案存房永照

蕭啓祿告滕爲儒拐女

蕭啓祿與蕭啓爵同堂兄弟也康熙三十六年三月啓爵死遺二女一曰老連十二歲一曰老接七歲一子祖保三歲其妻王氏夫死未滿三月招夫滕爲儒贅門撫幼爲儒麻陽人也贅門未半載遂欲挾王氏並三孩以歸麻陽啓祿阻之於是有居銅之麻民滕行俸者爲儒之遠族爲儒遂凜行俸擔承約以兩月仍送三孩回蕭門立有限約此康

熙三十六年冬十二月事也至三十七年行俸啓祿屢次往麻接子女爲儒與王氏措不肯發延約經年蕭啓祿以老連許滕德運爲媳王氏以老連許張君仁爲媳德運君仁皆麻民而德運又滕族也前後屢移麻縣日久未結夫王氏之子女固應主自蕭門啓祿之受聘亦宜通知王氏彼此私許不相關會皆非禮也旣而張得其長女滕得其次女兩姓分受兩女雖出於麻民之私議滕族之擅行亦姑可以息爭矣至於祖保蕭啓爵之血胤前准麻縣公移以孩幼未便離母欲令稍長歸宗應令爲儒立限約俟至康熙三十九年此子年滿六

歲歸宗可

批田榮魁占田詳

田滕二姓地界已據該衙踏明詳覆批行立石矣
忽准儒學移會內稱業經本學審詢踏明斷以黑
沖溪水之左係屬田姓之業溪水之右係屬滕姓
之業黑沖一坵乃在溪左乃業主萬璠等重賣之
滕姓也本縣虛衷無我恐有一毫未協隨拘喚各
執賣契呈驗其田姓契內果有抵黑沖溪水爲界
之語比訊萬璠等則云田姓之業果抵黑沖溪水
而黑沖者水名其水甚長至於黑沖二斗之田則
不在內也黑沖之田不在內而田姓之田仍抵溪

水也本縣又查黑沖之田既附近田姓之業必在
老契一契之內萬璠又出黑沖老契係屬另賣則
田榮魁之爭實無謂矣本縣猶慮萬生之言或有
左右袒復令五坊鄉保再行詳踏據稱黑沖之上
紗帽荒坡相連田氏先買業主未曾斷定在外今
既併歸滕氏酌令滕氏出銀一十兩與田榮魁立
合同二紙自此照立石之界管業以息其爭洵屬
平允當經當堂給領批照矣但田土之訟田榮魁
左控儒學且該衙兩奉縣批榮魁抗拘不服應照
前批加責查榮魁之裔犷狃也其獷悍固天性則
然姑寬一面以矜夷類而廣文先生顧勞苦預我

民事毋乃侵官乎該房回移斷後可也

省溪司苗僕有貴弒主廖乾楚審詳

二條

看得廖乾楚之被苗僕有貴殺死也事起於諍語而禍發於突如猱獾苗蠻豺狼之性忘恩好殺固不可以常情度也廖乾楚楚之辰溪縣浦市人也小時避亂四川之合江縣著籍四十餘年娶妻生子皆在合江旣而故鄉之思移家還浦市比歸而舊業無存乃復寄居銅仁府之江口亦已數年矣其自合江將歸浦市也從合江楊孝廉家買得有貴以配其家生之女三兒有貴猱獾也自幼鬻於楊氏名曰三元及至廖家易其名曰有貴廖乾楚

用價三十二兩是康熙二十九年十一月契書炳然有貴之供亦無異也其弒主也於今年之十月初四日是日乾楚與其妻鄭氏晨起向火於後屋有貴從外來手攜茶葉一包乾楚問之則賒之市上也乾楚鄙嗇小見數罵有貴多言喋喋箕帚諱語老人常態耳不虞有貴反唇相稽加以惡聲乾楚故眇一目有貴指而詈之乾楚怒而起擊宜也適其傍有驅雞之竹半披成絲若帚者揮之有聲俗名響篙以七十三之老翁奮一二尺之竹帚小杖則受可以紓其忿耳孰意有貴不受而走乾楚追至前屋之後座有貴狠心驟發回拉乾楚踏地

立斃之斧下斧故有貴所以砍柴置諸後座之地者也是時乾楚之子學仲販魚荊州未回其地又歸母家止一鄭氏老婦人亦已六十八歲鄭氏在內望見奔出喊救足未至門有貴又回擊之幸鄭氏驚仆檻內未齒其斧有貴遂挾斧出走鄭氏甦而匍號於市街民蠡擁擒縛有貴斧尚在手濡血淋漓衆証鑿然闔市共覩有貴亦自認不諱弒主大逆罪難逃矣但據有貴自供素有瘋疾病發所致鄭氏元詞及各民報呈亦以爲瘋及詰問其故鄭氏云正月曾瘋一次五月又發一次然皆因飲酒而起胡言罵詈既而倒睡審其狀揣其情則

酗酒耳非病瘋也未可引瘋病殺人之例爲有貴寬明矣矧例內並無瘋病殺家長之條乎有貴合依奴故殺家長凌遲處死擬以凌遲固不爲枉餘審無辜合請省釋至於乾楚屍傷業蒙著令鄉保驗明奉撫鈞批不必拘泥發檢以滋苦累遵不檢驗無憑填註屍格研審之時當堂細加訊問鄉保鄰佑同供委係斧傷五處去皮一處其腦後傷係致命合並聲明

覆看得有貴猥獮異類素性咆哮或因酒或因怒豺狼之性遂發正月五月之瘋是因酒而發也十月初四日之事是因怒而發也假使廖乾楚不以

響篙趕打亦不過如正月五月之胡言亂詈而止耳因打而走至堂屋之後其所放砍柴之斧在焉以克人而遇克器倉猝之間遂肆其克毒亂斧砍死非有夙謀亦不假助力其妻三兒挑水未回鄭氏亦奔救不及審鞫再四委無別情至於有貴非係心瘋鄭氏前後供吐如繪未可以倩人代寫之元呈有心瘋字樣而可爲弒逆之元克寬也至若克器認驗已真各供覆訊無異有貴合依奴故殺家長凌遲處死律仍擬凌遲處死洵不爲枉事關奉駁覆審事理除將犯人有貴等取具口供連人批解親審定奪其餘鄭氏等七名均屬無辜應請

釋放寧家

陳聖時逐子絕婚

省溪司民陳聖時楊勝皞本屬世姻聖時之妻勝皞之從妹而勝皞之女又字聖時之子康吉康熙三十四年聖時之妻死越歲再娶聖時聽信後妻仇視其子其子又不馴家庭諍語時時出走離而復合匪朝伊夕矣三十八年秋聖時復譙訶杖責其子其子復出走勝皞之居與聖時隔越百里康吉奔勝皞大杖則走非無故而逃也勝皞於上年固常因其逐子曾訴司催娶矣因循不果復蹈前轍勝皞之來詢其由兒女關情固無足怪耳乃聖

時於八月初一日遂請鄉約吳憲榜自立退婚親書手摹以與勝皞絕勝皞無如何也黔之俗婚姻願離者出貨以從陳楊之姻之絕願離者陳也於是聖時牽馬三匹以與勝皞親送之行勝皞佯諾之比行至江口則副司戴土官之署在焉勝皞以情訴之土官以爲姻訂百年女無七出其執詞甚正戴土官令鄉約媒証議將子母馬二匹以爲聘禮再令聖時出銀三兩以爲酒席令勝皞納贅康吉聖時又立分關將科田五升黑巖坪土一塊授與康吉又馬一匹亦授康吉以半抵耕牛一頭半抵農具幾事全其父子夫婦可爲公而允矣此八

月二十日事也無奈聖時乖暴反覆將子母馬匿諸後妻之弟欄中席銀又措不肯出親戚之好事者又帖匿名以譏訕勝皞勝皞忿而控之府幕於是戴官之初斷媒証之公議盡付之東流惟以賣田了衙門爲急從此復生葛藤聖時兔脫而去則九月間事也幸明臺蒞任控經批仰楊土官查報兩月未決復蒙親提發職審訊職庭鞫始末真情畢出其無故休媳違斷証告聖時之罪不容追矣但事關父子恐傷其天性稍寬一面薄責示警伊子康吉懟父出走亦予責懲悉照鄉約媒証元議追出潛匿子母馬二匹交與楊勝皞以爲納婿之

費席銀三兩勝皞亦願情讓相應免追退婚一紙塗銷附卷至於所分之田土及准耕牛農具之馬交康吉收管仍諭令康吉務敦子道孝事後母聖時不得復聽後妻凌虐前子如有違犯不慈不孝者鄉約鄰佑公舉鳴官以正倫理職竊見事關人紀務宜動其至性故庭訊之下切責康吉諭以顧復之恩罔極之德母無前後盡孝則一父雖不慈子不可以不孝比責聖時之際康吉叩頭流涕願以身代可覓此子尚有人心聖時雖狡獪當此之時亦復願子其子夫聖時之罪浮於康吉顧令康吉代父受杖輕其父之責者竊欲稍正父子之倫

而教之以孝也相應錄供連人解赴伏候裁奪

麻陽民張黃子騙婚

張漆匠麻陽人也有弟張黃子據供二十七歲實三十餘歲矣尹龍銅仁人也有女六歲上年有鄭羣如者爲媒以尹女配張黃子而別引十三四歲之孩示尹龍以爲佳耦也實則黃子思得此女以爲奇貨非掠賣則爲刁姦地耳黃子之供云初聞尹女十二歲故欲娶爲妻其情已畢見矣當堂斷追禮帖領帖塗銷附卷禮銀二兩耳環竹籠茶鹽照帖追給張黃子取退婚領狀存照仍將張漆匠張黃子各責二十板鄭羣如已故免論餘釋逐

張土司借欠審詳

提溪司張副土官於三十二年借王佐之兄銀五兩三錢歷年未還於三十七年二月王佐牽馬一匹估值四兩七錢以作前負今年該土官逋欠錢糧職護理之時差催半載至七月間乃具稟帖云王佐收馬一匹作完錢糧五兩職卽問王佐佐供馬係還前負並呈欠約比因該土官屢檄不至乃令書辦押佐赴司質對持論互異職奉調入闈未及確訊茲蒙批訊隨傳該土官與王佐訊問其牽馬在二月開徵在七月當牽馬之時王佐尚未奉差錢糧尚未開比交馬未有作算錢糧收帖亦未報署府直至一年半之後始云作完錢糧未可以無據之一詞坐王佐令之代完也王佐嘵嘵求追本利職擬將此馬作清前負將借約塗銷其錢糧仍令該土官完納伏候裁奪

楊政琚政玘誣彭登雲謀業

楊政琚政玘之告彭登雲也於三十八年十二月初八日具控存案若有迫不容緩者及三十九年正月開印之後又控求理因拘訊始末則天啓間有李麒者得買何汾客寨鄉之田一斗七升五合考何汾之業則買自楊氏自楊而何自何而李已三易主矣歷三朝而經戊子兵變麒子友桂避兵

出亡田荒賦缺亦邑多年逾順治十八年前令郭公清查田糧凡有逃亡之戶責令親戚承理於是里民以彭君甫李戚也報官責理時楊氏固有人也藉其田應歸楊何不出而承理而乃歸之彭氏耶彭之招匡受四開荒也楊亦與聞也及其分租仍屬彭而不屬楊則以時當平滇興師賦役繁重害多而利少故楊氏袖手緘口聽彭之仔肩耳及至康熙二十一年君甫之子彭登雲轉當與田國泰得價七兩楊政玘之父兄政琚之叔伯皆爲之居間書押迄今幾二十年矣上年國泰退田登雲又當之唐惟選得價十八兩因其未請政玘政琚居間也謀業之控所由來矣獨不思楊售之何何售之李李逃而以荒田之賦責之於彭楊氏何無一言迨初當之時楊氏作中而彭氏立契楊氏之不得有此田也固已昭昭矣翻四十餘年父兄叔伯之案其控不已多事乎忘親健訟豈諸生所宜有銷案免究爲幸多矣如思再舉是自罹禍也尚慎旃哉

黃金鼎譙文安互訐審詳

審看得黃金鼎王思賢皆會充藩司書辦康熙二十三年甲子科奉上行派本府修理科場號房黃金鼎在省包修四司共議銀一百七十兩平頭司

分該二十八兩五錢王林臣者平頭司頭人也司官令林臣到省料理金鼎猶以爲未數林臣辭以無銀而思賢出認有銀慨然許借於是林臣向思賢借銀九兩六錢思賢交與金鼎雖當林臣林臣實未知多寡卽日金鼎於收帖二十八兩五錢之後又書外收銀五兩以與林臣查借帖收帖日子同筆跡同紙張大小濶狹同一借一收宜無不同顧借則九兩六錢而收則五兩何也則以金鼎思賢皆藩書也一執筆一出銀姦胥故智同謀計誑是九兩六錢之銀金鼎思賢意在朋分虛數實收其弊昭然矣然出銀者思賢也孰知紙上之虛數

未曾飽橐而所出五兩之實數反致久懸此林臣借約之始末也至三十三年思賢赴省用金鼎銀一兩零五分寫信回家令其向思賢妹夫謹文安取還屢索不得文安者訟棍也會以惡聲相加金鼎銜之久矣三十六年八月金鼎訪得思賢帶馬同文安入城文安跨馬謁任廣文金鼎尾至學寓牽掣回家文安遂認爲己馬出面追問互相爭毆此則思賢欠銀金鼎牽馬文安相毆之始末也金鼎供稱三十三年四月內曾將銀九兩一錢與思賢帶回又送思賢銀五錢共九兩六錢沈匿入己與文安販賣人口取利分肥伊父向索遭打落齒

問其知証則羅茂遠也及訊茂遠但云聽見金鼎云有銀寄思賢帶回未經目擊至於販賣之事落齒之事是誠有之然年遠証佐不備難以懸擬惟告思賢變撤古制一節查思賢四十八旗人也古制銅仁府屬烏平二司公文往來路經四十八旗設有舖司二處接遞思賢作弊斂派多金誑上撤舖致縣屬桃映鄉舖民以一舖而遞三舖之遠由此思賢以四十八旗爲私庄事事阻撓銅府公務累據縣民司民控訴案卷鑿據因非詞內本事不便深求此則金鼎訴詞各款之虛實也查前案斷林臣還思賢借銀五兩思賢還自認借金鼎銀一兩零五分金鼎追馬給主但查馬已倒斃量追馬價三兩六錢賠償至於互毆事起認馬召侮有由金鼎包修號房思賢林臣負欠錢債文安恃衿冒認健訟行克均屬不合應否念年遠塵案與以寬宥出自上恩

李國棟告覃天德占田

李國棟與覃天德之訟田也國棟天德各執出前任梁府印信合同皆上抵煙墩坡嶺下抵水溝河界而三升之水田係覃姓之上手米姓所占旣斷歸李氏矣其後米姓與國棟之兄國瑞相毆斃命前任卞府以米姓兄弟爭死義而釋之國棟之不

能忘情此田蓋有隱恨也及米售之覃而水溝之界瞭如李之水田覃未嘗占也國棟之稱詞以卞公批照詞內有桐木灣字樣指天德煙墩坡下之田以爲此三升之水田也此桐木灣也查坡下之田有三層自西而東下數之第一層凡九坵第二層凡六坵第三層凡八坵第一層稍寬第二三層差狹皆係旱田此非三升之水田明矣天德指水溝下架規灣之水田曰此三升水田而以此三層之旱田爲新開之田及訊之開田之米勝先果係甲子乙丑年所開則難以旱田爲水田信矣查國棟批詞內有桐木灣字樣而合同之內並無桐木灣蓋卞之批詞不足據也卞守銅十年凡優伶下走持紙乞批無不應也其可以爲信乎況卞欲釋米之獄以此示德無不可者國棟遽以此爲爭田之張本可乎

學菴類稿

公牘類十二

青浦

王原

深

一字
今詒

讞案三 銅仁

提溪司民告張土官三詞詳府文

提溪司民告副土官張懋禧三詞其一則龔洪昌
榮昌盛昌告懋禧指占民業也查審洪昌兄弟之
祖自明初創業司前洞地名苗田寨田名王家寨
冊載額糧七斗五合五勺由單可據因洪昌之田
一半與絞著寨相連而絞著寨與苗田寨相去數
里又因老嫗一語懋禧目為官庄屢次行查但絞
著寨萬曆十一年承丈由單業主張老八載額糧

三斗四升四合現有張氏子孫承業第以由單在懋禧而欲搜尋此田懋禧又云張氏子孫之田別名桐麻壩似應請檄行該司正長官就近踏明詳奪者也其一則李正元閔國棟等告懋禧侵佔民糧也查司前洞張李計吳旺二戶冊糧二石皆係民田舊冊尚載故名至三十八年實徵冊始改副官本名因民戶故絕收爲官田也司前一洞共糧一十九石而懋禧旣以民田爲官庄不派雜差此不平之鳴所由致也查舊制各土司有不納糧當差之俸田則除此之外皆應納糧當差矣今懋禧以官戶免差出自古例爲詞其差之應免與否則

恩出自臺若允恩免亦應三洞均攤每洞代懋禧當差七斗庶無偏累耳其一則賀雲鸚告懋禧霸業裁賠也查審三十六年前府卞陞任之時懋禧代完司前洞頭人賀雲鸚名下條馬銀三十八兩零又代完李明山名下條馬銀四兩二錢零又代衆民完秋米二十三石零雲鸚業已賣田還懋禧銀三十兩矣其八兩則黃金榜欠數據金榜供已於三十七年完卞府二十七兩一項內清數懋禧亦當堂面語金榜不復向金榜問取則三十八兩一項已清矣止李明山一項因明山已經棄業遠遷無可究問酌令頭人雲鸚代認一半銀二兩五

錢懋禧亦肯認代賠一半至於秋米懋禧與各民除算之外淨少七石亦令頭人雲鶚認還作價七兩總共雲鶚名下應還懋禧九兩五錢以結歷控未了之案但雲鶚赤貧窮民又訴稱重賠不已懋禧亦情願不追仍將雲鶚責二十板以懲妄告職量情酌理論司民不許犯上許告併勸懋禧務宜仰遵法度愛養世屬子民各已允服無詞如蒙俯准詳內情節釋逐銷案俾官民相安永斷爭訟深荷德化

朱佳禎誣告黃思聯謀業

朱佳禎之兄朱佳祥愚而暗者也上年佳禎遠出

九月間忽傳訛信至其兄云佳禎盜驛馬收禁辰溪其兄懼禍急思棄田遠颺乃請鄉約黃光耀邀黃思聯書田券五十兩售之思聯思聯一時無銀立有欠約二紙一約於十月內交三十五兩一約於冬月交一十五兩至十月交二十兩一錢十一月交三兩三錢又交一十一兩六錢於是先掣回三十五兩之欠約又於十二月交銀十兩另立五兩欠約交佳祥復掣回十五兩之欠約交銀見証呂桂芳及佳祥之供如繪也佳祥初得田銀之時卽屬其妹婿譚維榮買一十七兩之田於提溪司之苗王遷避而去在佳祥方以爲得計不意冬底

佳禎回見思聯得業遂架虛詞以相毆驚死幼子
控思聯於捕衙且云思聯桂芳假信謀業止以虛
契一十七兩實交十三兩之買業抵換掣騙其五
十兩之田而謂欠約皆光耀同謀捏寫其兄並未
收分文田價亦並無五兩之欠約其兄初供亦同
其唆誣捕衙不能決申詳到案反覆詰問而佳祥
之真情始吐則所欠止五兩耳蜃樓海市皆佳禎
之兇惡所巧構也相應在思聯名下追出田價五
兩找給佳祥追銷五兩之欠約以清前項至於佳
祥又供其銀多係譚維榮收用維榮佳祥之親妹
婿麻陽人也俟其到日對質始明立案待訊可耳
佳禎誣告法應反坐姑寬責儆亦云幸矣如再犯
並論不宥

樊璋贖契占田詳府文

康熙十四年乙卯正月二十六日龍啓滄之父龍
維吾將田一分額糧三斗三升當之樊璋之父樊
廷富價銀一十九兩三錢至康熙二十年三月龍
姓與樊姓因砍竹起釁樊姓執契退田而龍姓無
銀回贖於是憑親戚勸解換立議約限下年覓主
轉售當時即將乙卯年正月二十六日之當契交
還龍維吾矣其後因循至康熙二十六年前忿已
平欲毀前議龍起滄又將田九升六合價銀九兩

併歸樊氏以此九升六合加入議約三斗三升之內共糧四斗二升六合以後價之九兩加入議約一十九兩三錢之內共價二十八兩三錢立一當契當與樊璋則此議約卽應繳銷矣始以一十九兩三錢之當契易爲議約又以議約內之田加入九升六合易爲二十八兩之當契雖經立契三次而其實總在二十八兩三錢後立一契之內也乃樊璋旣指應銷之議約不還又假捏乙卯年旣銷之當契一紙於龍啓滄贖田之時欲復得議約假契內之價告經到職批捕審訊捕覆之後復弔契驗明真僞鑿然所以斷將二十六年所立二十八

兩之真契及二十四年另當一段田業之真契與二十七年加價之真契照契交銀回贖而應銷未銷之議約及旣銷復捏之當契塗抹存案此上年十月內事也今樊璋復控臺下其稱詞云前當二紙付之不問作爲假契思蹈故智希圖翻案職復喚集元被覆加勘問查乙卯正月二十六日之真契與乙卯二月十二日之假契其田同其糧同其價其中見同而字畫花押不同未有隔越十六日之近而有同段之田同數之糧同數之價之中見業主售主如是之巧合者乎則此契之爲假捏明矣復查議約內之銀數一十九兩三錢而二十八

兩真契之內明書一十九兩三錢又九兩共銀二十八兩三錢則議約內之田入在此契之內而此議約應銷明矣駁問之下樊璋亦供吐假契措契是真自認誣告不諱但樊璋現今犁占之田據璋哀求姑准承種情願認租而占住之地基亦甘限至十月遷屋退還念係農時且刁姦已自伏罪相應請開一面薄責示儆所有元奉批詞及樊璋認狀一併粘連呈驗

提溪司命案審詳

看得楊喬勝鎗死楊光仕也因康熙三十八年九月十五日提溪司民張問相之母死倉皇之際家

失倉米於二十日同寨愚民徇俗信鬼共議請巫師吳光明降神根究打至楊喬勝官文星官文魁家官文星與問相兒女親也問相卽証文星無有其事而喬勝文魁亦初無賊証可憑於是喬勝文魁不勝慙忿具詞告於楊張二土官顧張問相吳光明不肯赴審於是憑鄉約說和事已息矣文魁喬勝以爲此地不可居先後遷往他所乃喬勝於三十九年之二月中糾其天柱縣同族之苗戶一十五人計擒巫師以雪前憤於十八日五更至官家寨擒得巫師吳光明行至桅杆坪而官家寨之人楊光紳等糾衆追躡楊喬勝等遂放鳥鎗打死

同衆來追無干之楊光仕喬勝等放鎗拒追挾吳
光明以歸欲赴府控告不知光仕之死也至二十
二日在騾馬場得光仕鎗死之耗而官家寨四牌
八甲之人亦因光仕之死復同衆來追於是喬勝
棄光明而逃據喬勝供共有一十五人持鳥鎗者
五人其放鎗者楊老晚也元謀之喬勝罪已無辭
而下手之克犯尚未弋獲此致死傷光仕之始末
也至若楊光紳等追躡之時見光仕被鎗而死卽
日擡屍赴官文星之家抄擄其牛隻米穀又抄擄
官文勳家之牛二隻並搶其壽木一副盛光仕之
屍又抄擄官洪召吳光晨吳光華龍應富之家二

十二日又搶文魁家之牛此搶擄官文星等戶之
始末也又查楊喬勝供官文星立有合同朋謀擒
巫師而楊光紳等亦以文星果有朋謀故肆其抄
擄及閱合同滿紙字畫魯魚豕亥幾不能辨曲爲
之解亦夥同告狀之詞非有擒人殺人之語也揆
情度理文星文魁喬勝同受巫師之誣指或同謀
報復亦未可定但擒吳光明則合同無其詞殺楊
光仕則又事起倉猝並非喬勝等所及計難以此
坐官文星之罪而爲喬勝等寬明矣况喬勝供十
月初一而合同則初二喬勝供止一官文星而合
同則有官文魁官洪召寫憑中姚代筆有姓無名

各無花押則此紙之真贋未可知也職查得擒殺之衆楚苗也被殺之人與抄擄之衆亦楚苗也苗人挾讐抄殺固其天性殺人之案不可不審實抵償抄家之案亦不可不按名懲究但目前殺人之兇手未的似不便先問抄家之人合無俟拿獲真犯審確之日二罪分別處決庶乎殺人償命可瞑死者之目亂民必誅亦可服生者之心但查案內人犯繁多正際春耕相應亟請省釋如在官之楊占伯卽楊光紳光璉之父未到官之楊宗保卽光紳光璉之弟既有光紳光璉二犯則楊占伯相應摘釋楊宗保相應免提者在官之吳勝曾係巫

師之子伊父以邪術起禍今以患病未到官應另提結案與伊子無干則吳勝曾亦應摘釋者在官之楊通林卽被殺楊光仕之父未到官之楊光鳳卽楊通林之幼子通林既供伊子死後方回宜發回寧家候結楊光紳又供光仕死後光鳳纔到則楊光鳳亦應免提者在官之張問相雖迎巫起禍但旣蒙臺責亦應摘釋在官之官文星官文魁官洪召俱被搶之人業已供明亦應發回寧家候結在官之姚光定審無干涉未到官之楊通毛楊通躬衆供不在場相應摘釋免提者在官之楊老顯楊老清雖會同去然已先回亦宜取保候

結在官之楊老丙衆証無辜相應摘釋未到官之吳四德供係吳萬春之子既有吳萬春在詞亦應免提至於楊光紳告人命詞內未到官各犯供出殺人之兇手則楊老晚也拏烏鎗之犯則住省溪司之楊老六又住清浪衛之楊老六並楊老元吳相卿也其同行之犯則楊相卿楊老三楊老丁楊老暄楊老年也官文星告抄搶詞內未到官各犯則吳萬春吳萬勝吳老龍楊老花江德林也俱俟提到質審虛實理合錄供具申

提溪司民告楊土官二詞詳府文

景泰三年提溪司楊土司之高祖楊光德將日食

俸田二段得價銀五十二兩售之朗溪司民楊文楊廣其餘荒蕪田土令其耕墾迄今二百五十餘年矣楊司官上年與張司官爭管司事楊文之四世孫楊光昇楊光仲楊光玉等未免左袒張官此楊官發難之由也及楊司官到朗溪司與理論田業光昇等遽鳴鑼駕言赴府具控則光昇之日無官長信矣查當日官田二段之外或係墾荒或係另買隔越數朝無從稽攷且楊官祖孫父子素無一言則無回贖之理明甚楊光昇鳴鑼聚衆以民控官應予薄懲但該官多事致民不服又將誰尤耶又查喚查慶楚訴楊光玉霸業一案隨據原被

各具願和結狀前來職念兩造原係古親且當春耕之時應准其和息所有結狀相應呈驗

湯仕縉劉土方爭田互毆審詳

審看得湯仕縉劉土方之互許也因劉土方藍伯儒之童子砍湯仕縉之墳柴奪斧爭毆彼此互許於提溪司官正官左袒劉藍副官左袒湯姓各張詞瀆聽及查訊之際湯姓之占田與否在數十年相沿相襲日寢月久之事劉藍麻民也買業寄居未及三年田土之界限止應問之新買之業主其從前之占否有前業主在非其所宜問也此劉土方藍伯儒之稱詞乃藉詞以飾其鬪毆正官之率

詳非也劉土方藍伯儒之毆湯仕縉湯象動是真然仕縉驗無傷痕而象動頭角微痕亦已平復據藍伯儒供稱跌傷又無干証可質則亦非受重傷此湯仕縉之稱詞副官之率詳以爲宰牛殺戰亦非也除將劉土方藍伯儒各責十板合亟請釋逐案內原被証佐歸農無悞田功

龔洪昌張土司許訟審詳

提溪司民龔洪昌控司官張懋禧一案蒙將丈冊前卷一並發審據龔洪昌供稱祖孫相傳管業已久衆供同詞而張司官惟以黃金榜一人之口爲証觀黃金榜執詞左袒皆因田枕金榜門首牛畜

踐食彼此口角積有夙釁如遽欲以一人之詞而斷將數十年相沿之民業歸之於官似非情理之平但張司官供累年賠糧若竟置之不問又何以服司官之心細查丈冊龔洪昌苗田寨丈得八斗二升四合二勺零王家寨丈得一斗零九合通共丈得九斗三升三合二勺零除額糧七斗零五合之外丈盈二斗二升零又查司官呈黃金榜供單尚有未丈之坵段數處則所盈尚不止此也所盈之田理應認納錢糧似應將張司官所賠三斗四升之糧減去卽將龔洪昌丈盈之二斗二升併未丈之坵段令之認納糧三斗四升以抵其數庶司官無虛糧之累龔姓亦無失業之嗟而於該司總額又不虧缺兩家之氣可平累年之訟可息矣

舒良科告金之瑜占田

舒良科控告金之瑜占賁沖田五坵隨批鄉約里老踏看回稱委係良科之田良科供稱上年之瑜犁去二坵今年又犁三坵及喚訊佃民李老八供三十六年從舒良科討種至三十八年之瑜強犁二坵今年又犁三坵舒良科呈驗弓口冊籍皆在良科名下而之瑜未經呈驗元契四址無據所執之印照又未載田名則此田係良科之業可知矣田歸良科立案存照

郭揚宸立後

故宦郭太守生子二長曰麟次日曰峴麟生子四長捍宸次振宸三揚宸四捧宸峴無子以長房之次子振宸出後承麟祀者捍揚捧三人耳捍宸生子二維琮維琦捧宸生子三維瑚維璉維璣康熙十五年揚宸路死無子若依序立後則立長房之次子維琦禮也當日諸子但知將揚宸之田兩房均受會未議及承祧越數年而維璉欲出承嗣思併長房之業由是兄弟訐訟數年不決庭鞫之下維璉供過繼於生前成服於歸殯若有可據第問之維琮維琦則曰無是也然猶曰仇口若振宸之子

維璋無與爭田之內亦曰無是也謹萬二明經楊生員政琦等則舊戚故友亦曰無是也查三十五年卞府之批右袒維璉二十六年李縣之審維璉又受責府批於前而縣責於後則此批之或出於私乞而非公堂斷審之案如維琮之供亦有之矣但念兩造原係親從兄弟且係故家不忍執法爲之法外原情因其已分之業泯其爭競之情斷將長房之次子維琦與四房之次子維璉並立爲揚宸嗣子其田照舊兩股均受俾死者血食有歸生者受田無愧敦友愛以繼絕嗣兩情允服取供立案並令兩家分定糧額各執一紙永照可

秦再貴告張爵占田審詳

秦再貴麻陽民也其父秦正朝於康熙十二年來銅開荒佃楊昌齡之父楊光魁老寨田開墾二十二年楊光魁卽當與正朝得價一十二兩二十九兩光魁業已贖回再貴因失田銜恨勾引麻陽賈正玉執契來認此田再貴復從賈買得管業楊賈二業主互爭不決告經前府卞斷田歸楊賈再貴之買於賈使其果真亦不便踞業矣比再貴爲唐顯奇搶親一案逃出在外三年始歸而楊昌齡父子於三年前復將田賣與張爵再貴歸而復理前說犁種此田張爵之子張之仁之控所自來也查此田當兵亂之初拋荒已久非再貴之開荒則終爲石田矣其賈氏之價真僞雖不可知而開荒之功不可抹煞以享其成勞應從楊昌齡名下斷給銀十兩以償其力其田仍照前斷歸昌齡昌齡旣已出賣張爵應令昌齡立契張爵出銀可也至於詞內抄搶咬指訊皆借詞張大不必深求

張懋傑賣妻騙詐詳文

提溪司土舍張懋傑無賴也上年十月十七日託伊親周甫之向江右客民何文賒取雜貨銀十兩九錢五分期以十一月望還銀愆期至歲除纔還銀一兩一錢五分踰年累索無還二月初七日以

田書價四兩房子書價三兩五錢作抵皆經司官批照周甫之又立約擔承二兩三錢限以四月乃懋傑復將田轉當與其弟張一敏而房亦不交四月之限又成空言延至八月何文赴城欲訴懋傑之叔張書紳阻之約以回司清理僅還猪一口值價六錢尚欠九兩八錢書紳立約擔承又如甫之故事十月望後何文不得已復赴城具告而懋傑於十月二十八日一面將妻羅氏契賣麻民劉興漢而司官一面具文來報何文逼勒拆賣請截追給聚意欲借賣妻以賴何文之銀借報狀以掣回覆水之婦其心險而計毒矣若云爲欠帳賣妻則

財禮何以與司官分用花費分文不還何文耶若云何文知情則何文何以不在司候交財禮以清前欠而顧出城具控耶若云買主劉興漢知情則婚券何以止書家下婦女不云賣妻耶合從張懋傑名下追馬一匹作銀六兩又追劉興漢欠約四兩五錢以三兩八錢湊馬作九兩八錢令何文領作帳本而以七錢仍歸懋傑懋傑懲責二十板劉興漢受人哄騙娶有夫之婦亦予薄責但係懋傑自願聽其離異其未到之周甫之並媒人張時一應請檄行該司正官分別懲責緣係發審事情理合備由申覆伏乞照詳施行

麻免司土舍冉脩龍冉應龍爭產詳文

麻免司印

烏羅司下里

麻免司土舍也江冉脩龍冉應龍同族兄弟也其四世祖冉茂先所生再林再材再恩長房再林脩龍之五世祖也次房再材應龍之五世祖也正德十五年間再林兄弟三人立有合同分開載實存老糧一石二斗三房均分每房該受四斗三傳而再恩之孫興鑾故絕於是長房之冉興東二房之冉興舉兩分均受其絕業於萬曆二十八年立有合同分開載每分糧二斗查其前後分關長次兩房各受老糧六斗當差涇渭井然迨興東傳

至脩龍興舉傳至兆龍應龍於康熙二十三年構訟司內烏羅司正副楊冉二長官踏勘立有和息斷修龍剔出田九升五合歸於應龍今脩龍復銜詞疊控其執詞云正官挾仇枉斷沉冤不白比查閱剔出之九升五合田名皆脩龍之祖長房分內之業如脩龍果有越占宜將越占之某田某田追出不宜以脩龍分內之田斷撥與應龍其中不無偏枯但查九升五合之田雖撥與應龍而其田係修龍之祖出當與皮姓三升尚姓三升五合即革曲之三升內亦係應龍出價贖回一升又係轉賣楊氏楊氏與脩龍耕管則應龍所受之九升五合

亦空有其名耳又查分關內大田陀田四升係脩龍之祖業卞府任內斷應龍出銀八兩五錢贖管此田查此田腴田也且在脩龍之門首前斷亦未足服脩龍之心此曉訟所以無休也職擬將司官所撥與應龍九升五合之田有脩龍耕管革曲之一升令脩龍退出任從應龍收贖耕管理差其大田陀田之四升令應龍退出一半大田二升與脩龍管業不收其價稍補脩龍從前之偏枯夫以九升五合之虛名歸應龍而以二升之實利與脩龍者脩龍貧而健訟應龍差有力而弱安脩龍卽所以安應龍也審訊之下彼此悅服理合申覆伏候

批示

學菴類稿

公牘類十三

青浦

王原

深

一字
令詒

讞案四

銅仁

劉兆瑄兆琦掣騙金鱗寺常住田契

生員劉兆瑄劉兆琦兄弟於康熙二十七年九月初五日將扣荅鄉下一股苦竹園古荒塘田一股賣與金鱗寺僧惺持開墾得價三十兩伊母王氏又得畫字銀一兩契書上憑本山諸佛下憑本府鬼神若日後藉故生端番悔常住天誅地滅等語居間者本城紳衿鄉約劉族兄弟叔姪俱有畫押也又於三十年十一月初二日立契加銀三兩任

從移糧承冊亦憑中畫押也又於三十一年九月二十三日立契將熟土一塊賣銀四兩亦憑中畫押也此三契俱經前縣王批照用印刻有石碑立於寺內亦可以相安於永永矣忽於四十年十二月十五日劉兆瑄兆琦謀奪此田同貢生蕭鼎僧綱司勝演到寺假以奉上行查常住田契爲詞誑哄惺持之徒滄海將前契掣去越二日勝演同兆琦等復至懷出銀二十一兩云是田價滄海不甘十九日至勝演處索契兆琦反以持刀肆毆來稟比因封印未暇審究至四十一年正月開印惺持具告行拘審訊理曲情虧兆琦等始請鄉保公呈願將田退還永歸常住但原契匿不呈出據云已失情願當官照式另立新契求免其罪並立結狀存案嗟嗟人之無良如兆琦等可謂希有僅見者矣姑從寬典免其詳究亦因其自悔開網一面耳所有新契結狀息詞並抄白舊契碑文粘連用印付常住僧永遠執照此後劉氏兄弟再不得復蹈覆轍寺僧毋再聽人哄掣其勝演應責三十板姑饒一次記過如再犯一併懲究可也

姜吳爭土

審得明時吳楊二姓置買縣屬桃映鄉地婁田土合戶充差成化元年吳楊抽大坪田土售龍翁屯

軍姜應權萬曆十八年應權之孫姜仁信等將吳姓所賣大坪一分地名客店車田收價退還吳姓之孫吳宗昂吳漢賓比因原契燒燬立有吐退則客店車田姜氏不得過而問焉矣乃相沿日久兵燹洊經此幅荒土委諸灌莽迨邇年吳姓漸次開墾姜姓遂爾垂涎今年六月初四日姜大常等將吳玉瑚等所犁之土統衆翻犁吳姓奪其牛犁赴縣控訴研訊之下委係吳姓界內又經批捕踏勘客店車田委在路旁今客店雖無存然詢之故老尚知其處因人往來之道方設客店姜氏所指之車田並非人徑何可指鹿爲馬妄思越占乎至於

姜姓呈出楊氏之契以爲契上止載車田並無客店查萬曆十八年吐退內開原契被燬矣未有吳契燬而楊契獨存也及查康熙二十四年姜吳二姓因糧訐告府縣卷宗內有姜姓呈詞稱成化年間用價四十五兩得買桃映鄉地婁寨民楊炎顯大坪乾田四十稔今契則書價六十五兩年月同而價值異止爲欲抹撥四至內客店二字因妄添價值併爲絕異日楊氏加贖之張本而不知僞造之真情於此敗露不特妄添之價不足憑而改寫四至亦無益矣姜姓雖有百喙寧能辨乎但姜氏昔日承業之時多有葬塚田土可退而古塚不可

泯滅姜姓告稱平墳委勘之際回稱逼近翻土則有之平則未也此後責令吳姓離塚一丈耕犁不得侵犯取結存案至於耕牛犁耙押令退還其土仍歸吳姓管業毋許姜姓再行越占時值天旱省刑槩從寬釋兩姓累世鄰黨務體本縣勸民息訟之至意永敦雍睦可

龍顯琳盜砍黃道炆山木審詳

縣屬木抱鄉銅車巖與省溪司之龍洞界址相連查永樂年間因清浪衛屯軍安插木抱鄉凱樓屯種遂以田歸屯衛於是屯軍之凱樓與省溪司龍洞相鄰近此爭端之所由起也查黃道炆永曆八年

年之買契載有上抵銅車巖爲界而萬曆年間之丈冊亦載有水泡塘田西抵銅車巖之語水泡塘者凱樓之小地名也其田之水源自銅車巖而下有田必有水若有田無水是無田也按契閱冊揆情度理銅車巖之水源連屬於田無疑矣此田初係熊六之業後係黃生祖父所買黃氏得買至今亦已五十年歷管無紊至今年龍顯琳忽伐水源之木比黃生告之省溪司土官而顯琳忽指銅車巖以爲省溪司之山楊通奇從而和之互許在臺案蒙批審訊龍楊一無憑據第二云向係司屬公共之山而已夫旣曰公共不應龍楊二人獨爭若係

二姓有分不應一無契冊憑據其爲捏詞妄告明甚迨訊之該鄉鄉約老戶黃光耀龔國佐張焜張焯僉供山爲縣山業係黃業與龍楊二戶風馬無涉及訊龍楊之証人石庭芳又匿不赴質虛証尤見相應將龍顯琳楊通奇各與責懲其山之水源仍令黃生照舊管業是否允協職未敢擅便

烏羅司民趙景昌証姜大俸僞官殺人匿

契覆審詳文

署府

查得趙景昌告姜大俸一案業經前任方知府審出趙景昌假寫吐退証良陷愚陳事君附和作証擬杖申詳而憲臺以供看未明駁令再加確審職

逐一研審覆看得趙景昌之祖曰趙應芳與周士英兩人兒女姻亞也於天啓五年合價買朱堯臣之田爲種一石五斗爲價三十三兩各半出價各半受業至天啓七年應芳將己之一半歸併士英而收其一十六兩五錢之價已與趙氏無涉矣周士英之子周應龍於崇禎十一年十二月完稅印契契尾可攷也明祚旣終黔地尚沿閩統永曆三年應龍以其半當與姜大俸之父姜時彥永曆五年又換賣契共得銀一十七兩五錢而雷其半以自食其後應龍死其妻丘氏應芳之繼女也夫死再醮於雷一豪有李以耀乃應龍之繼父弟也以

應龍死妻再嫁遂與姪李大任於順治己亥年將其所畱自食之半賣與楊昌麟之父楊光泰而又向姜時彥加補不一而足由是此業始而周趙各分繼而併於周至是姜與楊又分自趙而來分而合合而復分已三易其主矣此田畝授受之源流也當時周趙合賣之契與周應龍完稅之契尾並元主朱堯臣得買於鄭邦之老契共三紙皆在應龍妻丘氏之手順治己亥年丘氏抱契而之楊光泰姜時彥分送兩家以求加補由是楊得其一姜得其二此老契授受之源流也若夫趙景昌之訟何自起乎景昌訓蒙於姜大俸之家俸之二子思

品思治其徒也景昌覘知其業之由來而不知田數價值年月之詳無可下手有王正修者知楊昌麟有老契通信於景昌景昌謀之陳事君以爲得楊之老契而架以殺奪而姜與楊之業可探囊而取矣楊昌麟駭愚人也目不識丁字於是事君借契而觀昌麟卽以契示之矣景昌邀鄉約汪勝甫王正修劫以回贖而昌麟卽許其贖矣景昌起稿寫立吐退正修代寫其半景昌自書其半昌麟亦不知爲何語也時昌麟欲往蜀急欲得價以爲資斧也無如景昌許價未交於是契畱鄉約收掌姜大俸聞之以爲此田在一契之內宜歸於姜於是

掌契之鄉約質之平頭著可長官司咸以爲然昌麟遂以田售之於姜於是始而姜楊分受者至是歸併姜氏而復合矣景昌不遂其謀此訟端之所由起也職查景昌之告詞有三大端一曰僞官殺人匿契也一曰鄉約措契也一曰假造篆文也據趙景昌告姜大俸之父姜時彥爲烏羅司團總殺伊堂兄趙聯璧奪去田契且云伊父趙啓鳳當經告官有案查姜時彥平頭司民非烏羅司團總且團總之名乃保正里長之類非官也烏羅司於明末雖曾殺人報仇非造反僭號烏得有僞官耶及問其殺兄何証但云因契而知之藉云姜時彥殺

之契應在姜手今契在丘氏之手至順治十六年始交之姜與楊以之証時彥殺人然耶否耶且景昌所云伊父之告案在永曆三年其稱詞有云丁亥年姜時彥殺死趙聯璧周應龍而以應龍之妻作妾丁亥年乃順治三年也查應龍至永曆五年寫立賣契棄田於姜氏永曆五年順治六年也烏得云丁亥年應龍被殺耶若丘氏者再醮於雷氏順治十六年抱契之楊姜二家以求加價烏得云丁亥年姜時彥以丘氏作妾耶景昌之所據者以父之告詞也告詞之妄如是矣此而可証何事不可証耶至於鄉約措契則以有議無銀業主轉售

亦聽其便耳此再誣也若云假刻印文則土司元未有印弔驗土司元文乃白文耳此三誣也趙景昌欲謀七十年前明代伊祖賣出數易其主之田捕風捉影以殺人駕陷予以不應重杖猶未蔽辜陳事君峻訟有據杖亦不枉相應仍照元擬李大任盜賣盜加雖經審出因詞內無名且累經恩赦免其擬罪田仍歸姜大俸照契管業餘犯無辜合請矜釋

省溪司假會嚴冒占真會嚴妻王氏審詳看得會嚴清浪衛屯丁也於康熙二十六年竊江口大佛寺僧薊寶財物寺僧控官責懲其兄會約

噍責無以自容於是出亡不回其妻王氏省溪司民王國卿之女蕩婦也終日向約索夫甚急約不堪其克潑乃托親戚四往查訪凡爲會氏之親如張啓聖者其母舅也雷祖朝之母張氏者其祖姨也又卽啓聖之岳母也無不爲之轉展問信幾及兩年音耗絕無而王氏之索夫愈急矣銅仁縣境內有伏魔山僧劉海智其徒崇儒郭氏子也自幼乞養爲子遂從姓劉其聲音笑貌絕肖會嚴張氏聞之以爲真會嚴也令其子雷祖朝報約約遂與啓聖往認崇儒適下山約與啓聖一見明知其非也以爲得一貌似者以塞蕩婦之欲而激聒可免

矣於是或推之或挽之挾劫以行崇儒瘖口置辯啓聖批其頰約謬曰真吾弟也啓聖謬曰真吾甥也行二日至其家嚴之母喜得之謬以爲子嚴之妻喜得之謬以爲夫崇儒始時置辯者至此亦居然自以爲真曾嚴也越二日約同崇儒至國卿之家國卿父母夫婦亦喜得之謬以爲孫之夫女之夫於是妻嚴之妻居嚴之室食嚴之田自康熙二十八年以至三十五年真曾嚴未歸之前崇儒冒會嚴者八載生子且長矣當二十八年崇儒劫去之時其師海智不知也既而訟之於縣尉欲爭其徒無如衆口以爲真嚴卽假嚴亦自以爲真弋鴈

情深不復結空門之想矣夫何孽緣忽斷冤對突來王氏之殂未及一年而蕩子思家真嚴忽返崇儒投身府幕挾子以來居於府城冀以避禍耳會嚴控之省溪土司土司令會約張啓聖張氏王國卿賠銀十兩與嚴續娶嚴之志亦在得銀無如銀交國卿又歸烏有奔臺之控所由致也比發前府提審會約劉崇儒王國卿三犯皆先期遠遁前府方知府取錄衆供畧具始末具文申詳奉批省釋餘犯立限嚴緝三犯職遵批逐一緝獲訊問根由供吐鑿鑿劉崇儒合依刁姦杖一百僧道加凡姦罪二等律杖七十徒一年遇熱審減一等杖六十

徒一年會約張啓聖合依設計令人犯法與同罪律遇熱審減等亦杖六十徒一年王國卿合依不應重杖律杖八十遇熱審減等杖七十但事在赦前相應援免仍於會約劉崇儒張啓聖王國卿各犯名下追銀拾兩給會嚴續娶至於崇儒所當之田會嚴已經另當應無庸議又查前批緝解因酷暑長途未便遽解所有審訊情節備由申詳是否允協應否免解職未敢擅便

烏羅司民任大吉假添契界占張永泰田張永泰任大吉烏羅司民也烏羅司官之父於順治十八年賣田土於任大吉之祖於康熙二十二年賣田土於張永泰之父兩姓界址相連祖孫父子各承其業初無紊亂也乃上年康熙三十七年四月任大吉兄弟人衆將永泰之鬼山挖去糧田四升今年五月又犁其高粱三塊前後永泰訴之司官任氏係司官毋族不便執法永泰赴府控當批行司查訊比司公出任大吉不聽司斷又於六月挖扯永泰青苗十坵及永泰奔訴提訊情由驗看文契永泰買田之時任氏爲中也苟鬼山及所犁種諸處果係任氏契內之業何得聽永泰父子管業一十六年之久至上年始爭耶其冒占顯然矣大吉所執者契上載有鬼山字樣及閱其契於

銅仁公牘卷六

年月之旁註老契一紙並鬼山橫嶺過去數字查在正書之隙挨空添竄比驗用印契尾則全抄田契之文並無添竄諸字樣其爲大吉私添謀奪又顯然矣其所以爲此者以此契爲司官之父之筆見今司官少年承襲未久可以形似朦混冀今司官之不能深辨耳若果係司官之父之筆當故官存日久爲永泰承管何無一語而必待司官旣故承襲任事之日其情不尤明白顯著耶今司官但一時未及查對契尾且壓於母黨尊行姑爲和解其心未始不了然於大吉之欺罔無良也任大吉合依律予杖其田土悉照向日永泰管業之界歸

還永泰並行知該司官永杜爭執可也錄供存案

提溪司張土官揭署府審詳

看得提溪司副土官張懋禧揭叅署府思州王守將該員條馬銀兩扣除雜差一案蒙檄發提審遵卽差提該土官迄今兩月行催差催穎禿紙糜遷延不赴職將拘到各犯按冊逐一研訊供稱各項皆奉文行捐並非私立名色亦無浮多之處該土官所開款項銀數若係的實自宜挺身出質或有官票可憑或有私飛足據按其驗文內並未指出臨審又復不至其不足信明矣且查黔省條馬向奉上行七月開徵八月內民間始行上納各土官

本員下之銀有遲至冬月未完一分者今冊開各項銀米奏銷在於上年四月表箋在於二三月協修棚廠在於四月橋工衍義國史等項亦在三四五等月皆在未開徵之前何所得該土官本年之條馬而扣除之耶且懋禧稱署府不存父母之心將本員下起解本年條馬八十餘兩扣作雜差是爲子者不肖故起虎毒之念詳將司務歸之正官似將正作雜扣除之後始將司務詳歸正官掌管矣及查案卷王守據里民之控正官之申具文轉詳在於上年十月而懋禧之揭在於今年正月王守謝事之後揆厥情由蓋因王守詳歸正官無可雪憤故爾捏參扣除如果有扣除則當時何不卽詳而可忍至王守謝事之後耶至於各役開店賣發刑訊再三皆稱冤陷以懋禧之強項府官檄催尚不肯應而謂其俛首帖耳以餽貽下役此必不然之事也懋禧誣蔑本管上司又復抗違不服拘審本應請檄提究律擬但念土司不知事例且該官所欠之條銀亦已完納過半其餘甘限續完應否仰邀寬典姑宥無知恩賜註銷職未敢擅便

劉國賢吳光榮爭田

審得劉國賢吳光榮爭田一案歷經三審卞府着各照原日所當之業各爲找補承買王署府則令

劉國賢退歸吳光榮方府則令劉國賢照舊承業不淮吳光榮謀買告爭不已訖無定案本護府細鞠情由查問原委此田係陳祚弘之祖業因兵火拋荒順治十八年減價賣與饒鴻儒得銀二百兩鴻儒招佃開荒劉國賢吳光榮同時開荒之戶也既而開荒成熟國賢光榮卽向鴻儒各就所墾之業出價典當又復數載矣陳祚弘見田已成熟向饒索找未足之價饒願退還祚弘而吳光榮卽招四戶全買議價二百六十兩當交饒鴻儒二百五十兩以二百兩作原價以五十兩補其開荒之費爲鴻儒者當其交銀之時先應通知國賢果情願

收銀退田而後可收四戶之銀乃鴻儒得國賢之當價於前又收四戶之買價於後劉吳之爭乃鴻儒有以致之也按國賢開荒之人且蓋有房屋即便着令退田光榮亦係開荒之人且業價久交不便退銀另賣應將此田分作五股令國賢得買一股光榮四戶得買四股俱令陳祚弘立契每股田價五十二兩不失二百六十兩之原數令鄉保同原中汪謹兩貢生秉公文量分界各管國賢出過鴻儒當價三十五兩陳祚弘之子陳紀加價九兩尙應找價八兩計筭光榮四戶四股共該價二百零八兩透付之五十二兩將饒鴻儒陳祚弘所得

國賢之當價加價及劉國賢之找價共五十二兩一並追給光榮等其從前諸契盡銷附卷永杜其爭可

烏羅司下里張再朝誣曹天祥販賣岳母麻免民張再朝之控曹天祥販賣岳母王氏意不在天祥而欲借天祥以引出米明遠也訊得王氏之夫孔仕傑脫俗爲僧王氏依其母居邑梅司而女則嫁烏羅司民今居屯衛之張再朝王氏雖居邑梅而其舊居寨院六年與寨院之向榮吾米明遠隣寨八乜之曹天祥故相熟識也九月初一日天祥往邑梅挑米過其母家王氏與之同來看女

住其家十日天祥令妻送之行過寨院向榮吾之妻留入飲茶因向米明遠家索舊欠當田價伍錢復任三日十四日明遠報知再朝再朝之父因子他往云過日待子回時來接十七日王氏又往小寨再朝妹婿家十八日回久之而再朝不至于是二十八日王氏辭明遠去之女家行至舒家堡辭蕭相宇夫婦仍云往女家也迨十月十一日再朝之弟來尋王氏云再朝往保靖司十二日再朝踵至遂有販賣之控夫米明遠而果欲販賣王氏十四日必不報知再朝之父矣旣報知之而復賣之雖至愚不若是也且再朝之妻年已四十其母六

十老婦也誰鬻之而誰受之耶明係王氏索銀未獲銜此小忿屬再朝以無妄之詞誣之耳各供如繪再朝頰首無辭斷將舊欠五錢給還再朝而令再朝具領責再朝二十板以懲其誣告之罪立案存卷

省溪司民陳康吉誣楊勝皞吞產

審得陳康吉中山狼也案查康熙三十八年康吉父陳聖時聽信後妻將康吉聘妻楊氏立書退婚楊氏之父楊勝皞不從鳴官領回完娶經本護府審詳案卷鑿鑿當時斷子母馬二疋以作聘禮斷騾馬一疋科田五升黑冲巖坪土一塊以作康吉

分受家財斯時康吉父子之倫絕而翁壻之義深矣夫何康吉不肖將田土出當銀八兩花費無存又行不義忘恩反噬勝皞不得已將康吉併女送回伊父家而康吉又生端誣告其房叔陳聖謨從而和之庭審之際事事虛誣據勝皞供康吉盜其小馬一匹查訊卽係騾馬之駒相應免追至於騾馬勝皞賣價七兩欲留爲伊女買田之資今斷將此七兩歸還康吉令其贖回出當田土康吉盜牽馬駒以壻告岳法應重懲陳聖謨助惡亦應懲責釋逐立案

批黃阿汪守節撫孤呈

提溪司具報黃用章身死不明一案查審黃阿汪之夫黃用章死於上年十二月十七日至今今年二月二十八日阿汪之兄汪貴卿繼兄朱愛卿訴之於張土官而楊土官因以具報查用章向依其妻之父母而貴卿與愛卿固同居也用章之姪學盈學經居陰溪橋相距十里用章死而阿汪欲依姪而居撫一十三齡之孤與數齡之二女正也二月十六日學盈兄弟來迎其叔母貴卿愛卿利其再醮不願其去此訟之所由興耳夫用章之死果有不明應於同居之貴卿愛卿是問不應問相距十里之學盈學經也且貴卿愛卿不訴之初死之時

而訴之迎歸之後其爲誣罔不待辯而決矣阿汪果能守節又誰得而奪之立案准照

平頭着可司流民楊光先誣高把總縱賊

劫擄審詳

楊光先乃川省土蠻無籍之流棍於康熙三十一年在四川酉陽司犯事偕四五十戶逃至川黔邊境深入苗地涼水井占住開荒旣而酉司土兵追緝聞風奔竄土兵不得逃民回擄川苗老田一家而去迨土兵去後光先利衆戶之墾土以爲此漁翁之利也獨自一家復回涼水井於是老田銜恨調苗報復擄其夫婦子女四口入巢此三十三年

冬月事也查凉水井雖與平頭着可司接壤在苗巢之中離營汛二十四五里過苗寨五六乃至其處久爲苗窟不入版圖光先以其地爲逋逃之藪已犯漢奸入彘之禁矣迨土兵追緝而通寨闕散光先以一家潛回委身虎口舉家被擄乃自作之孽將誰尤乎且光先三十四年已自苗逃出越五六年之久突以赦前之事誣控上臺捏稱上年十月逃回十二月告經文武衙門提賊到汛高把總替賊調停縱賊不解等語職檢査上年十一月內文武大小衙門並無光先告詞及訊其口供則云十一月在孟溪場會告在前任柯府及詰以柯府

之在孟溪二月也若十一月柯府解印久矣何云十一月告府也則又變詞曰非十一月二月也再詰其詞稱十月逃回何云二月告府也則舌橋目瞪無詞以對光先既未告經衙門則高把總何憑提犯何用調停此其誣罔者一也再查光先告稱殺死伊子老寧歷審伊弟光昇光俸及伊証人吳閩宇口供止擄去光先夫婦及男娃未引女娃小姝四口並未有所謂老寧也光先知告詞虛妄又變詞稱伊妻帶孕入苗三日所生且囑脅吳閩宇欲其爲捕風捉影之証彼見閩宇不允理屈情虛臨審脫逃此其誣罔者二也至於倒水苗人並無

大丁止有聲音相近之大定與光先並無素仇老
當乃稚齡苗雛其父與光先有恩無怨老化亦審
係無干職猶恐其狡飾令其各依苗俗宰猫喫血
諸苗悅從則其情真矣此其誣罔者三也老觀老
田皆係川苗不便越問光先受川苗之抄擄而牽
告黔苗亦猶苗彝拿黑捉白之狡計若因其誣捏
煅煉深求竊恐黔苗之心不服鋌而走險變順爲
生邊釁一開弭之不易鎮筵之覆轍可鑒誰任其
咎耶再查三十一年光先搬住凉水三十三年光
先被擄三十四年光先逃出苗巢高把總並未防
守龍頭營光先亦並未報何衙門上年三月以後
並未到銅按其原詞無一相符揆其具控之意止
圖伺疑虛喝挾詐營弁及至查審無據畏罪潛逃
鬼域伎倆於此盡露除再行訪緝研訊定擬解究
外緣係發審事理不便久羈相應備錄各供粘連
原奉批詞另具書冊申請裁奪可否銷案伏乞批
示施行

葉正發羅朝勝爭妻

印江縣民葉正發之妻羅氏安化縣民羅國舉之
女也其初有湖廣瀘溪縣巫師羅朝勝者挾其邪
術之安化與羅國舉認爲叔姪覬覦羅氏以兄妹
相暱非一日矣比羅氏歸葉而朝勝情緣未斷往

來如故正發亦不問也康熙三十八年五月正發之父葉金芳以其子游蕩不事生業加之訶責正發遂聽朝勝之唆哄挈其妻從朝勝出走行至烏羅司朝勝向正發取索路費且云有神堂法器值銀二三十兩爲爾夫婦之故棄之而走今應於爾是問正發無奈有願賣其妻之語於是朝勝遂以甘言誘正發謂爾以妻子我我衣食爾謂之招夫養夫異日爲爾另娶且家有莊田析以與爾正發信之欣然以妻歸之朝勝而隨之東下行至施溪司寄居黃臘灘羅朝勝與羅氏生一女曰壽姑已一歲半矣正發亦且謂此間樂不思蜀也迨葉金

芳訪得消息約同其戚提溪司之游萬盛等乘朝勝之出抄擄其家劫正發羅氏以去下至麻陽之高村欲賣羅氏比朝勝追至告經岩門巡檢而金芳亦控麻陽縣縣將羅氏遞回提溪然而正發又爲朝勝糾黨劫去潛匿瀘溪縣之四都比麻縣關拘而朝勝遂挾正發一同遞詞瀘縣金芳父也而謂爲叔其婦羅也而氏爲樂朝勝之鳩踞鵲巢無婚書財禮也而鑿空指實正發未娶也而云復娶陳氏兩詞出於一手遂真以羅氏爲正發之棄婦朝勝之佳耦矣此正發之愚騃且目不識丁任朝勝之播弄耳旣而正發逃回提溪該司報府解審

始吐其實研審各供乃得其情羅朝勝之刁姦誘拐罪固難追矣然而葉正發背父私逃甘心讓妻以予姦夫而身爲之役葉金芳不告官申理而糾黨劫擄賣媳圖財本羅拐葉妻也反成葉劫羅婦事之怪而情之譎未有若此者也當責正發二十板將羅氏斷歸原夫取其日後不致另賣結狀存案羅朝勝重責四十板枷號兩月滿日押還原籍至於壽姑俟滿三歲給還朝勝其游萬盛等夥同葉金芳私行抄擄欲賣羅氏亦屬不合相應牒行瀘縣聽就近發落並牒知印江安化喚葉金芳羅國舉令其赴銅領回正發夫婦歸籍安插立案存

照

平頭着可司民告正副土司審詳

查看得平頭司民杜顯魁等告該司正副土官楊秀岱田仁任一案蒙批發到職遵將各款有名人犯拘齊審訊第一款告稱該司上里四十寨止有一十七寨當差其二十三寨土官包占私收肥已查此二十三寨每寨不過零星三五家有係正副二土官之俸田例應優免者有係楊田二族土舍之田應照民例當差者有係苗地奉禁不許私住開荒致滋邊釁者向來該土官不行清理或擅准流民挨苗居住以致差役不均相應行令該司吏

目將上下里逐一查造清冊除該土官俸田優免外其餘一例當差毋致偏累小民其有苗地如高車葫蘆坪頭巾等寨着令搬回民地以固邊圉杜苗釁者也至於一十七寨之內告稱又有土弁衙役八十餘戶不充民差查據楊土司卑開實在衙役二十一名田土司卑開實在衙役一十八名據衆供吏目衙役一十三名共五十二名實役者例不當差其餘已故革役者不得冒免亦應行令該司吏目清出充差則民差均而偏累可杜矣第二款告稱上里額徵烟差銀四兩二錢原照地畝徵收楊土弁更改舊制將此項銀兩飛加烟戶額外

多徵查烟銀四兩二錢原載額編在于地畝徵收自國初戊子兵變土地荒蕪楊土官之祖集民公議於現在烟戶派收其來已久訊之里長此項催收不由土司亦無多派相應仍照舊於烟戶徵收俟荒蕪開墾之後照額歸之幅土此項應無容議者也第三款告稱土官侵食舖司工食查該司原設舖司二名每年工食該司正官從府領回支給從前該司或有扣剋短少亦未可定上年職護任內始令舖夫親赴府衙門支領此弊已絕相應嗣後仍令舖夫赴府親領此款亦應無容議者也第四款告稱土弁指稱修理本府衙門多派多收查

上年修理該土司傳齊各民公議唐相會吳正從二人經管止收六七成低銀二十七兩據告每升派銀四分則每石應派銀四兩而杜顯魁等共糧一石止執出收帖一兩一錢則已自相矛盾矣且低銀二十七兩止折算實銀一十六兩有零除十三兩修理用費之外飯食盤纏尚不足用其非土官多派入已明矣此款亦應無容議者也第五款告稱土官私收草米蕎麥心紅等項查土司陋例所在多有該土司供稱任庄之人做照民間地主之例每年收米一秤蕎麥一斗杜顯魁等住居司城自供並未派及亦非受害研訊之下止據詞外

黃成堯一人出証則非庄庄有派戶戶挨收可知相應行令該司吏目查造烟戶清冊如果係該土官田庄仍令照民間地主之例派收其餘民田民寨將前項烟米心紅槩行禁革可也第六款告田司官結連苗子勾引興販查亦係苗子任該土官地上收其花斤而結連勾引興販之語皆無指實相應並令吏目與烟戶米蕎一並查明造冊應收應革聽候核奪者也第七款告稱土官侵占民田止據李郁茂呈出田土司之祖賣田與李姓之契載有養廉田字樣養廉無差民糧有差此舊例也查此項田糧四升田土司將一升五合作爲養廉

不當民差將二升五合作爲民糧派當民差與契
載不符養廉價重民糧價輕以重價而受輕價之
業郁茂所爲不平也該土官供稱原係民糧曾訴
經梁府但年久無案可稽且係土官之祖非仁任
所知相應折衷將二升作爲民糧當差二升作爲
養廉免差可也至於衙役石閻王江察院雖無實
犯然旣經告發其平日不能守法奉公亦未可定
相應革役入甲充差石圭係田土司父之書辦革
役已久楊光召楊翼聖張光彥胡其恭張榮還審
係無干相應省釋楊田二土司雖係舊例相沿但
不能釐革陋規均差便民相應飭令改過母蹈前
非杜顯魁等以不干已事牽告本管土司亦屬多
事但詞內有一二款得實亦應邀恩免議

附錄廣撫題請開復疏

巡撫廣東等處地方提督軍務兼理糧餉兼
都察院右副都御史加三級今丁憂臣高承爵
題爲報明事該臣看得原署新興縣事恩平縣
知縣佟世男茂名縣知縣王原先因歸旗之
沈德琅開報逃僕張亞二等經茂名縣拿獲
差役起解至新興縣添差同解行至江口遇
夜泊舟張亞二脫逃經臣查將僉差不慎職
名會疏

題叅部覆將署新興縣事恩平縣知縣佟世男
茂名縣知縣王原均照例革職其逃人張亞

二交與地方官嚴緝等因奉

旨咨行欽遵在案茲據按察使王國泰詳稱佟世男王原俱於任內差役四處訪緝至康熙三十五年十月初二日在潮州府海陽縣地方認獲張亞二審供在案今佟世男王原雖已離任但查定例內開官員拿獲逃人不論俸滿卽陞如陞後原任內有失察逃人之事應准功過相抵若未離任者仍畱原任已經離任者令其赴部照原職另補等語今佟世男王原已將張亞二緝獲應否援照此例開復另補理合具

題候部議奪旣據該司呈詳前來臣謹會同兩廣總督臣石琳合疏具

題伏乞

敕部議覆施行臣等未敢擅便謹會

題請

旨康熙三十六年正月二十一日

題三月初六日奉

旨該部議奏

附錄吏部議覆廣撫開復疏

吏部

題爲報明事吏科抄出原任廣東巡撫高承爵

題前事奉

旨該部議奏欽此該臣等議得原任廣撫高承爵疏稱原署新興縣事恩平縣知縣佟世男茂名縣知縣王原先因脫逃歸旗之張亞二部覆革職在案今佟世男王原俱於任內差役四處緝訪在潮州府海陽縣地方認獲張亞二審供應否開復候部議奪等因前來先經刑部具題疏稱解部歸旗沈德琅家逃僕張亞二并母范氏經茂名縣拿獲差役姚乾管解姚乾轉僱楊益交代解至新興縣添差何秀等四人同解于康熙三十四年八月十六

日夜至江口張亞二脫逃將僉差不慎之署新興縣事恩平縣知縣佟世男茂名縣知縣王原交與吏部議等因臣部議覆照官員遞解逃人如不差正身有家產解役及少差解役以致疎脫將地方官革職之例將知縣佟世男王原均革職在案查定例州縣官申解逃人每逃人一名差有家產正身解役二名押解如所差正身差役不行押解伊私自轉交與別人押解或將逃人疎脫者地方官罰俸一年等語從前此例未及查到將佟世男等議以革職是屬錯悞當日議此事堂司各

官請

敕查議所有署新興縣事恩平縣知縣佟世男茂名縣知縣王原同此案所革之職准其復還應照解役私自僱人代解脫逃之例于補官之日各罰俸一年查佟世男有紀錄五次應銷去紀錄二次免其罰俸康熙三十六年三月二十八日

題閏三月初一日奉

旨依議

附錄吏部查覆本部堂司錯議處分疏
吏部

題爲報明事原署新興縣事恩平縣知縣佟世男茂名縣知縣王原先因脫逃歸旗之張亞二一案例應罰俸部議革職是屬錯悞當日議此事堂司各官應請

敕查議等因具

題奉

旨依議欽此查定例內不應革職降級之人錯議革降者俱罰俸六個月等語應將郎中葉舒邁圖楊春星艾色杜海吳應庚主事保柱尚書熊賜履左侍郎趙士麟右侍郎彭孫適照例罰俸六個月至原任吏部左侍郎管翰林

院學士常書焯例于見任內罰俸六個月查
郎中楊春星員外吳應庚俱經別案降調應
將于補官日各罰俸六個月楊春星有紀錄
二次應銷去一次免其罰俸其員外艾色于
別案降調已補戶部緞疋庫司庫員外杜海
于別案降調已補通政司知事相應將伊等
于見任內罰俸六個月閏三月十九日

題二十一日奉

旨熊賜履趙士麟彭孫適俱着罰俸六個月常書
着於見任內罰俸六個月餘依議



