

Груздев Владислав Владимировичдоктор юридических наук, доцент
Костромской государственной университет
vgruzdev@ksu.edu.ru**Бабичев Дмитрий Александрович**кандидат юридических наук
Костромской государственной университет
babichev-lavd@inbox.ru**Бабичева Наталья Александровна**Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко, г. Луганск
babicheva_natalya@inbox.ru

ИСТОРИЯ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДА ДОНБАССА. ОПЫТ ДОНЕЦКО-КРИВОРОЖСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Статья посвящена актуальной проблеме, возникшей в 2014 году в Украине на территории бывших Луганской и Донецкой областей, и касается права народа Донбасса на самоопределение. Данная проблема носит в себе не только локальный территориальный характер, но и является одной из сложнейших дискуссионных проблем международного права. Так как право на самоопределение противоречит принципу территориальной целостности государства, то рассмотрение и решение данного вопроса является наиболее актуальным для всего населения, проживающего на территориях самопровозглашенных Луганской и Донецкой Народных Республик. В статье автор анализирует и дает обобщенную характеристику понятия «самоопределения народа», утверждая, что это право каждого народа самостоятельно и по своему усмотрению решать вопросы государственного устройства, политического статуса, экономического, социального и культурного развития. Автор также исследует историческое прошлое народа Донбасса, где на примере Донецко-Криворожской республики и различных документальных историко-правовых материалов приходит к выводу, что население Донбасса имеет право на социальное, экономическое, культурное, духовное и иное развитие наравне со всеми признанными государствами мира.

Ключевые слова: право народа на самоопределение, Луганская Народная Республика, территориальная целостность, независимость, международное признание, референдум, Донецко-Криворожская республика.

В современном мире достаточно остро стоит вопрос о праве народов на самоопределение. Что же означает данное понятие? Почему вот уже на протяжении практически столетия, особенно в свете сложившихся за последнее время событий (массового возникновения новых непризнанных территориальных образований, в том числе и изучаемой нами Луганской Народной Республики) нет согласия между юристами, социологами, политологами, международниками в решении одного из важнейших и актуальных вопросов современности?

В начале XXI века движение за независимость и формирование новых государств не только не прекратилось, а, наоборот, усугубилось. По-прежнему продолжают прогрессировать различные этнические конфликты. Происходит вмешательство «великих держав» во внутренние дела других государств. Это также подтверждает, что вопрос самоопределения народов остается особо актуальным. Тем более что данный принцип постоянно входит в противоречие с принципом территориальной целостности, и этим противоречием в своих интересах пытаются пользоваться ведущие страны мира – участники ООН. Как утверждает Е.А. Парашевина, «неспособность сторон найти мирное решение такого противоречия приводит к усугублению национальных конфликтов, зачастую перерастающих в военное противостояние. При этом представители центральной госу-

дарственной власти обычно приводят в качестве аргумента в защиту своей позиции утверждение о приоритете принципа территориальной целостности по отношению к праву на национальное самоопределение» [7, с. 145].

С данной проблемой мир столкнулся особенно после распада Советского Союза, когда на политической карте сформировались новые территориальные образования. Так как деление территорий было решено провести по линии уже существующих административных границ, вовсе не учитывая этнический признак людей, проживающих на данных территориях, у одних народов этот процесс проходил мирным путем («бархатный развод» Чехии и Словакии), у других – путем войн (Абхазия, Южная Осетия, Нагорно-Карабахская Республика). Подобная ситуация также сложилась в Украине в 2014 году, когда от нее отделились два новых государства – Луганская и Донецкая Народные Республики. Они заявили о своем праве на самоопределение, но это их право прозападными политиками было определено как сепаратистское движение и подверглось существенной критике и даже военной агрессией со стороны Украины против мирного населения Донбасса.

В чем же причина такого противоречия и каким образом можно решать данный вопрос? Прежде всего, необходимо разобраться в самом понятии «самоопределение» и выяснить исторические условия складывания самоопределения народа Дон-

басса для того, чтобы в конце концов у молодых непризнанных республик появилась возможность легализации и легитимации своих территорий.

Право народов на самоопределение в современной юридической науке рассматривалось и изучалось огромным количеством ученых. Ведущее место среди них занимают труды Е.Е. Томилиной, М.Н. Марченко, А.А. Кокошкина, Г. Еллинека, Е.А. Парашевиной, Г. Бруннера, Е. Вятра, О.Г. Моисеевой и других.

В словаре современного русского литературного языка дается два понятия термина «самоопределение». Во-первых, «находить, определять свое место в жизни, в обществе»; во-вторых, «получать самостоятельное национальное государственное устройство» [12, т. 13, с. 118].

Как отмечают И.В. Самусев и О.Г. Моисеева, «право на самоопределение – общепризнанный принцип и норма международного права, закрепляющий право наций (то есть народов определенных территорий, не обязательно объединенных по этническому принципу) коллективно определять форму своего политико-правового существования в составе другого государства (в качестве автономии или субъекта федерации) или в виде самостоятельного и независимого государства, а также его внутреннее устройство (форму правления, форму государственно-территориального устройства или государственно-политический режим)» [10, с. 486].

И действительно, право народов на самоопределение – это право каждого народа самостоятельно и по своему усмотрению решать вопросы государственного устройства, политического статуса, экономического, социального и культурного развития.

Не углубляясь в исторические данные, отметим, что признание права народов на самоопределение как фундамент мирового порядка стало иметь место после того, как начала распадаться пережившая себя недемократическая и негуманная колониальная система мира. Данный процесс был закреплен в различных международных документах, таких как:

– Устав ООН от 26 июня 1945 года, который в статье 1, пункте 2 обозначает, что на первом месте стоит «уважение принципа самоопределения народов как основа развития дружественных отношений между нациями» [5, с. 37];

– Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятая резолюцией № 1514 XV Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 года. Пункт 2 данного документа гласит, что «все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус...» и «всякая попытка, направленная на то, чтобы частично или полностью разрушить национальное единство и территориальную целостность страны, несовместима с целями и принципами Устава ООН» [5, с. 99];

– Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года. В части 1 статьи 1 было заявлено, что «все участвующие в настоящем Пакте государства... должны в соответствии с положениями Устава ООН поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право» [5, с. 44];

– Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятая резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года, которая устанавливает: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава». А способами осуществления права на самоопределение являются: «...создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним или установление любого другого политического статуса» [4].

Право наций на самоопределение было также закреплено и в других международных документах, в том числе в Хельсинской декларации 1975 года и в Африканской хартии прав человека и народов 1981 года [5, с. 737].

И действительно, право наций на самоопределение заложено во многих международно-правовых документах, однако, анализируя все эти постулаты, содержащиеся в них, немецкий учёный Г. Бруннер приходит к выводу, и мы не можем с ним не согласиться, что «формулировки важнейших документов ООН в конечном счёте составляют запутанную конструкцию правил, исключений и исключений из исключений. Международное право также не вносит большей ясности, поскольку пропитано политическим оппортунизмом и лживостью» [2, с. 166]. И по нашему мнению, пока не будут решены все противоречия, касающиеся права наций на самоопределение, и не будут учтены интересы всех народов и сопредельных государств, в современном мире будут продолжаться различные межэтнические, военные и межгосударственные конфликты. Тем более «в вопросе о том, что важнее: самоопределение нации или территориальная целостность государства, мнение мирового сообщества неоднозначно и зависит от конкретной ситуации» [8, с. 132].

Невозможно не согласиться с точкой зрения известного польского ученого, профессора Ежи Вятра, который утверждает, что «в поиске наилучшего пути к мирной реализации права на само-

определение особая роль возлагается на институт референдума» [3, с. 34]. Далее он утверждает, что «референдум должен быть наиболее демократичным путем решения проблем национального самоопределения там, где данный принцип входит в противоречие с принципом целостности государства» [3, с. 34]. Именно это и происходит на территориях самообразованных Луганской и Донецкой Народных Республик. Хотя необходимо отметить, что попытки проведения референдума на данных территориях уже осуществлялись.

Сегодня мало кто из населения Украины помнит, что 25 лет назад, 27 марта 1994 года, в Донецкой и Луганской областях прошел региональный референдум одновременно с выборами в Верховную раду Украины. Инициаторами проведения данного референдума выступили братья Дмитрий и Владимир Корниловы, которые еще в 1989 году основали организацию «Интернациональное движение Донбасса».

На голосование было вынесено четыре вопроса:

1. «Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила федеративно-земельное устройство Украины?»

2. «Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила функционирование русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с государственным украинским языком?»

3. «Согласны ли вы с тем, чтобы на территории Донецкой (Луганской) области языком работы, делопроизводства и документации, а также образования и науки был русский язык наряду с украинским?»

4. «Вы за подписание Устава СНГ, полноправное участие Украины в экономическом союзе, в межпарламентской ассамблее государств СНГ?» [9].

Явка на референдум тогда составила 72 % в Донецкой области и 75 % в Луганской. Более 90 % респондентов в обеих областях проголосовали за сближение с Россией и странами СНГ и за закрепление русского языка в качестве государственного. Однако в июле 1994 года на выборах президента Украины победу одержал Леонид Кучма, пришедший к власти в том числе благодаря предвыборным обещаниям защиты прав русскоязычных граждан Украины. Это на какое-то время успокоило пророссийски настроенное население Донбасса. Но, к сожалению, результаты данного голосования так и не были признаны, а впоследствии даже забыты.

Попытки проведения подобных референдумов осуществлялись в Донбассе также в 2004 и 2006 годах. Инициаторами выступили Борис Колесников, в то время занимавший пост председателя Донецкого облсовета, и Андрей Пургин – основатель и лидер ОД «Донецкая республика» [13]. Но по тем или иным причинам действия, направленные на изменение государственного строя в Украине, так и остались неосуществимыми. Мнение народа,

проживающего на территориях Луганской и Донецкой областей, не было услышано. Это можно, с одной стороны, объяснить тем, что в Украине отсутствует стабильный демократический строй, а с другой стороны – происходит постоянное вмешательство «великих держав» в лице Соединенных Штатов и Европы во внутренние дела Украины.

Размышляя о самоопределении народов Донбасса, считаем также необходимым совершить определенный экскурс в историю, где у населения был уже опыт создания самостоятельного государства со всеми его признаками.

После отречения от престола императора Николая II и сложившегося «двоецентрия» на территории Российской империи заметно усилились сепаратистские движения, начали образовываться новые государственные образования. Это было вызвано тем, что Временное правительство «катастрофически быстро теряло контроль над местными органами власти и управления. Двоевластие в стране нанесло удар бюрократическому централизму, характерному для царской системы управления страной. Демократизация общественной жизни сказалась на расширении компетенции местных органов и их властных полномочиях» [1, с. 30]. Таким образом, в Крыму была образована республика Таврида, в Ставрополье – Северо-Кавказская республика, власть Советов в Черноморье сформировала Черноморскую республику, образовались Кубанская, Терская республики, на территории Украины возникли Украинская народная республика и Западно-Украинская народная республика. Всего на территории распавшейся Российской империи было сформировано приблизительно восемь десятков новых государственных образований.

29 января (12 февраля) 1918 года на IV областном съезде Советов Донецкого и Криворожского бассейнов по примеру других территорий бывшей Российской империи была создана Донецко-Криворожская республика (далее – ДКР). Это значительная территория современной Украины, а также части Российской Федерации, а именно «Луганской, Донецкой, Харьковской, Днепропетровской, Сумской, Запорожской областей, части Херсонской и Ростовской области (угольные округа Области войска Донского)» [11, с. 35]. Было сформировано правительство ДКР, главой которого стал товарищ Артем (Ф.А. Сергеев). Данное молодое советское государство строилось на экономических, а не национальных основах и, как отмечал Артем, «сохранение Донкривбасса в рамках Украины было бы несправедливо...», тем более что население края было преимущественно русским. Обвинения в сепаратизме он отвергал, утверждая, что «мы не разбиваем ни одной федеративной республики, не посягаем на национальные интересы Украины, мы не собираемся создавать независимую республику... Мы хотим связаться со всей страной» [6]. Столи-

цей нового государства стал город Харьков, однако после его захвата немцами решено было столицу перенести в город Луганск.

Новое правительство активно взялось за налаживание как хозяйственной, так и социальной базы молодого государства. Были частично национализированы и объединены в один комплекс крупные горнодобывающие и металлургические предприятия региона, что послужило росту производительности труда. Вводились налоги для крупных предпринимателей, начали свою деятельность негосударственные банки. Активно проводилась судебная реформа. Не забывало новое правительство и об образовании для неимущих слоев населения, открывая новые школы, детские лагеря и т. д.

Но, к сожалению, формирование республики проходило в очень сложное время. Армия Донецко-Криворожской республики вынуждена была противостоять немцам и австрийцам, которые оккупировали ее территорию середине апреля 1918 года. После поражения Германии в Первой мировой войне ситуация для ДКР не улучшилась, она начала противодействовать белогвардейцам, также посягавшим на ее территорию. В конце концов, после установления Советской власти судьба республики была решена в Москве. Ленин выступил за создание единой советской Украины, в состав которой будут входить и промышленные регионы Дон-Кривбасса, тем самым усиливая крестьянский край Украины рабочим классом. 17 февраля 1919 года совет обороны РСФСР постановил: «Просить товарища Сталина через Бюро ЦК провести уничтожение Кривдонбасса» [11, с. 80].

Так завершилась недолгая самостоятельная история героической Донецко-Криворожской республики. Основная часть ее территории, согласно договору между Украиной и Россией, была передана новообразованной Украинской Советской Социалистической Республике. На всей территории начался процесс украинизации.

Таким образом, опыт Донецко-Криворожской республики показал, что еще в начале XX века на территории современных Луганской и Донецкой Народных Республик сложилась концепция самоопределения народа, и данная идея не является своеобразной фикцией, а имеет право на существование и воплощение в жизнь. Тем более, что население Донбасса своей непродолжительной, но героической историей заслужило право самостоятельно устанавливать как свой политико-правовой статус, так и свое социальное, экономическое, культурное, духовное и иное развитие наравне со всеми признанными государствами мира.

Библиографический список

1. Бабичева Н.А. Государственно-правовые аспекты возникновения губернских республик на юге России в 1918 году // Вестник Луганской ака-

демии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2017. – № 1 (2). – С. 27–38.

2. Бруннер Г. Национальные государства и право на самоопределение: никакой связи? // Этнос и политика: хрестоматия / авт.-сост. А.А. Празу-скас. – М.: УРАО, 2000. – С. 162–168.

3. Вятр Е. Национальное самоопределение – политические и правовые дилеммы // Социология. – 2014. – № 3. – С. 29–35.

4. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения: 29.04.2019).

5. Международные акты о правах человека: сборник документов / сост. и вступ. ст. В.А. Карташкина, Е.А. Лукашевой. – М.: Норма: Инфра-М, 1998. – 784 с.

6. Образование ДКР / Донецк: История, события, факты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://infodon.org.ua/uzovka/61> (дата обращения: 28.05.2019).

7. Паращевина Е.А., Карасёва Е.М. Право наций на самоопределение на примере воссоединения Крыма и России // Инновационная наука. – 2016. – № 4–4. – С. 143–146.

8. Первушкина А.И. Проблема реализации права нации на самоопределение в конце XX – начале XXI века / Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2015. – № 5 (18). – С. 130–132.

9. Референдум в Донецкой и Луганской областях 1994 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 04.04.2019).

10. Самусев И.В., Мусеева О.Г. Исторические аспекты реализации права наций на самоопределение // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2014. – № 11. – С. 486–489.

11. Скворцова Л.А. История Донбасса: учеб. пособие. – Макеевка: ДонНАСА, 2016. – 154 с.

12. Словарь современного русского литературного языка: в 16 т. / под ред. чл.-кор. АН СССР В.И. Чернышева (глав. ред.) и др. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. – Т. 13. – Стб. 1516.

13. Третьякова М. Референдум о федерализации Донбасса: 20 лет борьбы: Актуальные комментарии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://actualcomment.ru/referendum-o-federalizatsii-donbassa-20-let-borby.html> (дата обращения: 05.04.2019).

References

1. Babicheva N.A. Gosudarstvenno-pravovye aspekty vozniknoveniya gubernskih respublik na yuge Rossii v 1918 godu // Vestnik Luganskoj akademii

- vnutrennih del imeni E.A. Didorenko. – 2017. – № 1 (2). – S. 27–38.
2. Brunner G. Nacional'nye gosudarstva i pravo na samoopredelenie: nikakoj svyazi? // Etnos i politika: hrestomatiya / avt.-sost. A.A. Przauskas. – M.: URAO, 2000. – S. 162–168.
3. Vyatr E. Nacional'noe samoopredelenie – politicheskie i pravovye dilemmy // Sociologiya. – 2014. – № 3. – S. 29–35.
4. Deklaraciya o principah mezhdunarodnogo prava, kasayushchihsya druzhestvennyh otnoshenij i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizacii Ob"edinennyh Nacij [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (data obrashcheniya: 29.04.2019).
5. Mezhdunarodnye akty o pravah cheloveka: sbornik dokumentov / sost. i vstup. st. V.A. Kartashkina, E.A. Lukashevoj. – M.: Norma: Infra-M, 1998. – 784 s.
6. Obrazovanie DKR / Doneck: Istoriya, sobytiya, fakty [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://infodon.org.ua/uzovka/61> (data obrashcheniya: 28.05.2019).
7. Parashchevina E.A., Karasyova E.M. Pravo nacij na samoopredelenie na primere vossoedineniya Kryma i Rossii // Innovacionnaya nauka. – 2016. – № 4–4. – S. 143–146.
8. Pervushkina A.I. Problema realizacii prava nacji na samoopredelenie v konce XX – nachale XXI veka / Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy i puti ih resheniya. – 2015. – № 5 (18). – S. 130–132.
9. Referendum v Doneckoj i Luganskoj oblastyah 1994 goda [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (data obrashcheniya: 04.04.2019).
10. Samusev I.V., Moiseeva O.G. Istoricheskie aspekty realizacii prava nacij na samoopredelenie // Trudy molodyh uchenyh Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014. – № 11. – S. 486–489.
11. Skvorcova L.A. Istoriya Donbassa: ucheb. posobie. – Makeevka: DonNASA, 2016. – 154 s.
12. Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka: v 16 t. / pod red. chl.-kor. AN SSSR V.I. Chernysheva (glav. red.) i dr. – M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1962. – T. 13. – Stb.1516.
13. Tret'yakova M. Referendum o federalizacii Donbassa: 20 let bor'by: Aktual'nye kommentarii [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://actualcomment.ru/referendum-o-federalizatsii-donbassa-20-let-borby.html> (data obrashcheniya: 05.04.2019).