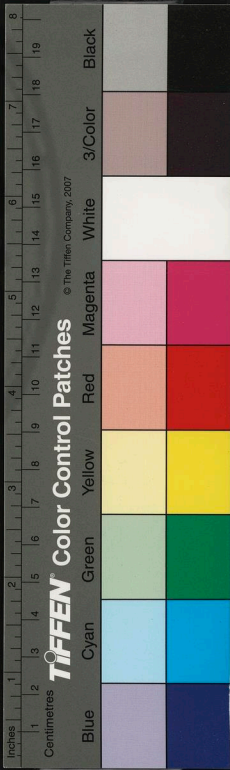
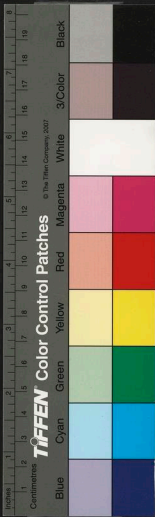


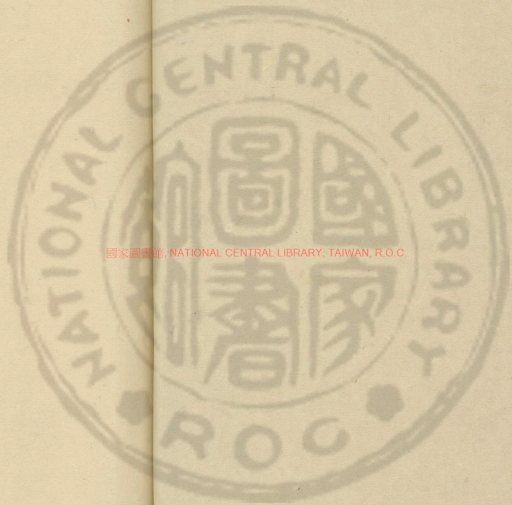
國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C





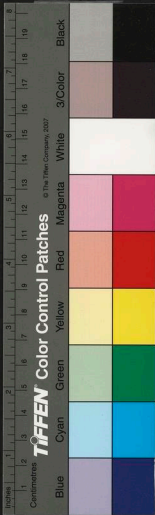
國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



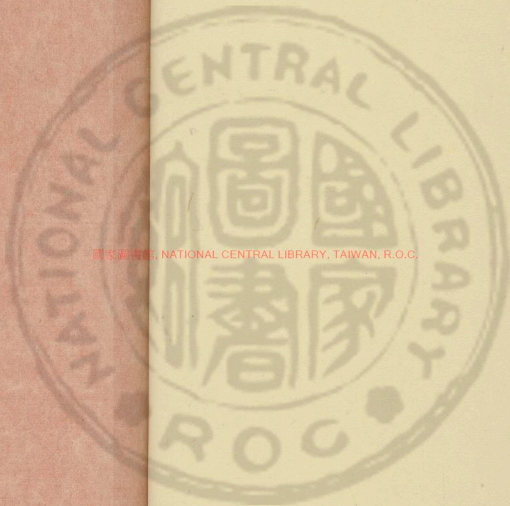


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

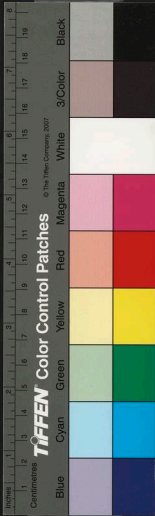
1011277 v.1



3411297 v.1



國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

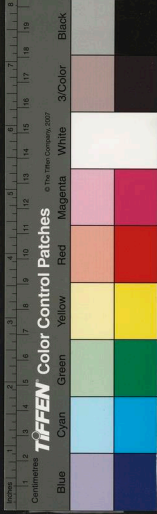


淳化祕閣法帖考正

琅邪王虛舟詳正
天都汪竹廬參訂

淳化祕閣法帖考正叙

宋太宗淳化中出內府所藏古帖詔侍書王著
釐訂勒成十卷名曰淳化祕閣法帖真偽雜出
錯亂失序識者病焉然以刻自天府臣下不敢
妄有訾毀故自淳化後無一人異論者朱元章
始以所見創爲區別黃長睿因之更據史書考
其紕繆所見益精而字畫淆譌未暇是正明嘉
靖中上海顧汝和本米黃末盡之指細意校勘
雖其板本皴裂字畫剝食處亦必異同並載無
有遺失自米黃後閣帖釋文無有詳到如汝和



聽松菴

者康熙間義門何太史焯更以姜白石絳帖平
增註其上同年徐太史葆光又復旁搜博採益
增其舊年來余抱疴掩關時時臨寫偶有所見
輒復條疏積今五年漸以成帙於是發意博取
羣書詳悉考鏡事辭繫錯必補正之即字畫淆
譌亦援前規備爲詳訂於是閣帖十卷是非同
異皆有據依名曰淳化祕閣法帖考正其鄙見
所不及考索所未備者闕之以俟質之解人或
得或失幸有以教我雍正庚戌冬十有一月朔
奉直大夫吏部員外郎琅邪王澐書於二泉之

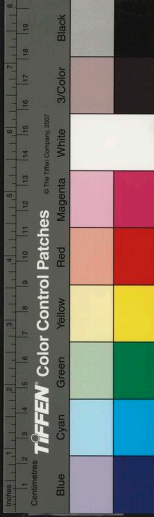


黃伯思法帖刊誤原叙

左朝奉郎行祕書省祕書郎黃伯思撰

淳化中內府既博訪古遺蹟時翰林侍書王著受詔叙正諸帖著雖號工艸隸然不深書學又昧今古故祕閣法帖十弓中璫珉雜糅論次乖謬世多耳觀遂久莫辨故禮部郎米芾元章筆翰妙薦紳間在淮南幕府日嘗跋弓尾作數百語頗有條流但槩舉其目踈略甚多故諸部中或僞蹟甚著而不覺者若李懷琳所作衛夫人書逸少濶別稍欠帖之類有雖審其僞而譏評

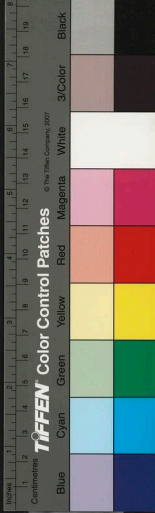
國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



未當者若知伯英大令諸草帖爲唐人書而不知乃書晉人帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辨者若以田疇字爲非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類有誤著其主名者若以晉人章艸諸葛亮傳中語遂以爲亮書之類是也其餘舛午尚多書家責能書者備故僕於元章慨然古語有之善書不墜善鑒不書僕自幼觀古帖至多雖豪墨積習未至而心悟神解時有所得故作法帖刊誤凡論真僞皆有據依使鍾王復生不易此評矣元章今已物故恨

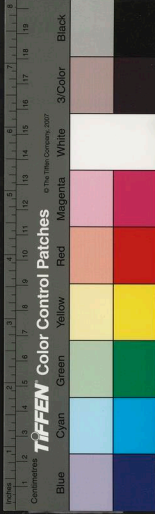
不示之後有高識賞予知言大觀戊子歲六月七日西都府院東齋序

閣帖十卷刻於淳化三年米老法帖題跋一卷作於元祐三年由淳化三年至元祐二年中歷九十六年無有異論自米元章創爲區別又二十年黃長睿遂有刊誤之作則刊誤之作實自米老開之而王晉玉題刊誤後有自余發之之語按長睿官河南戶曹參軍時在洛中久公務餘閑與其賢士大夫從容翰墨因得從王晉玉閱其所藏內府秘帖而米



老法帖題跋真跡正在晉玉家因出與秘帖
參互證取商訂觸發遂有刊誤之作則米老
爲其前導而發其覆者晉玉也靖康之亂元
章真跡散失自刊誤盛行後其次子訥始得
長睿手錄本刊刻附後於是米黃二公之書
始完

淳化法帖十卷板藏禁中僅賜貴近大臣歐陽
公作集古錄時已稱難得其後轉相傳模不下
數十家玉石雜糅真贋互見浴襲至今不復祕
閣之藏矣明季墨林項氏購得初拓足本其值
千金經亂亡去嗣傳退谷孫氏函山劉氏及廣
陵王氏咸家藏宋搨識者謂在銀鋌未櫟之先
顧今亦不可復問祖帖摹自王著著書學未深
論次乖舛及劉次莊作釋文施宿顧汝和因之
米元章黃長睿王順伯雖各有辨證疎畧仍多
要之棗材既裂原遠而未益分姜白石所爲有



土苴之目也金壇王虛舟先生文章翰墨妙天下鑒別名蹟獨具真賞嘗以閣帖蕪雜乃考析豪芒鉤稽史傳糾謬發微爲劉顧諸人所不逮予不敏先生屬以技勘之役書成鋟木用成先生嘉惠來學之意云爾

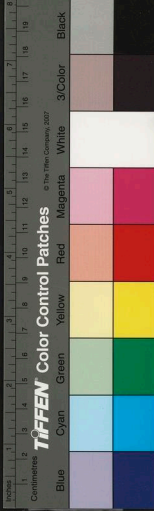
天都汪玉球

考正凡例

秘閣法帖十卷不惟所收諸帖真僞不倫即其標目亦多繆誤今一仍其舊而據史書駁正之庶觀者燎然非立辨

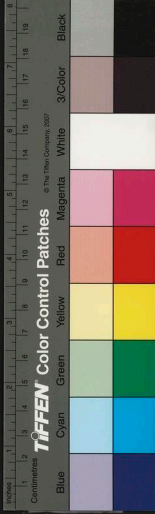
每家首辨標目次列真僞末乃詳按書法異同觀者但取閣帖對觀便知一出入字字詳審

凡官爵氏族出自正史本傳者不復書所出其他書所記載則各註明簡首



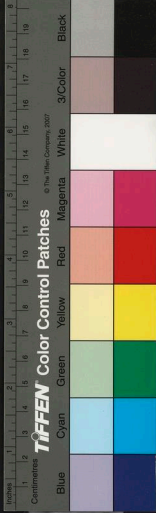
宋史黃伯思本傳
黃伯思字長睿其遠祖自光州固始徙閩爲邵
武人祖履資政殿大學士父應求饒州司錄伯
思體弱如不勝衣風韻洒落飄飄有凌雲意自
幼警敏不好弄日誦書千餘言每聽履講經史
退與他兒言無遺誤者嘗夢孔雀于庭覺而賦
之詞采甚麗以履任爲假承務郎甫冠入太學
授藝屢占上游履將以恩例奏增秩伯思固辭
履亦竒之元符三年進士高等調磁州司法參
軍久不任改通州司戶丁內艱服除除河南府

國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



戶曹參軍治劇不勞而辦秩滿留守鄧洵武辟
知右軍巡院伯思好古文奇字洛下公卿家商
周秦漢彝器款識研究字畫體制悉能辨正是
非道其本末遂以古文名家凡字書討論備盡
初淳化中博求古法書命待詔王著續正法帖
伯思病其乖僞龐雜考引載藉咸有依據作刊
誤二卷由是篆隸正行草章飛白皆至妙絕得
其尺牘者多藏弃又二年除詳定九域圖志所
編修官兼六典檢閱文字改京秩尋監護崇恩
太后園林使司掌管牋奏以修書恩升朝列擢

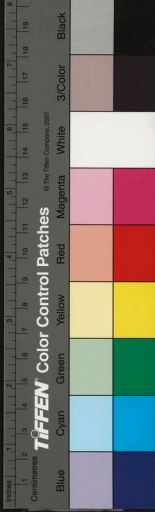
祕書省校書郎幾遷祕書郎縱觀冊府藏書至
忘寢食自六經及歷代史書諸子百家天官地
理律歷卜筮之說無不精詣凡詔講明前世典
章文物集古器考定真僞以素學與聞議論發
明居多館閣諸公自以爲不及也踰再考丁外
艱宿抱羸瘵因喪尤甚服除復舊職伯思頗好
道家自號雲林子別字霄賓及至京夢人告曰
子非久人間上帝有命典司文翰覺而書之不
踰月以政和八年卒年四十伯思學問慕揚雄
詩慕李白文慕柳宗元有文集五十卷翼騷一



卷二子詔右宣教郎荆湖南路安撫司書寫機
宜文字訥右從事郎福州懷安尉裒伯思平日
議論題跋爲東觀餘論三卷

宋史黃伯思傳乃據李綱所撰墓志爲之而
顛倒錯綜頗失緒正墓志以法帖刊誤系於
伯思既卒之後蓋於卒後摠叙其平生學問
故臚舉及之本傳系此於河南戶曹參軍時
攷法帖刊誤叙伯思自署官階曰左朝奉郎
行祕書省祕書郎則著法帖刊誤正在升朝
列後本傳倒置蓋誤伯思以政和八年年四

十卒而考異之作在大觀戊子正伯思三十
歲時於時方年少便已博極羣書如此而取
名既多躬反不昌豈不惜夫

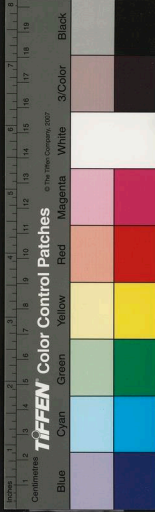


宋史王著本傳

王著字知微自言唐相石泉公方慶之後世家
京兆渭南相賁廣明中從僖宗入蜀遂爲成都
人賁任王建爲雅州刺史父景瓌萬州別駕著
僞蜀明經及第歷萃泉百丈永康主簿蜀平赴
闕授隆平主簿凡十一年不代著善攻書筆迹
甚媚頗有家法太宗以字書訛舛欲令學士刪
定少通習者太平興國三年轉運使侯陟以著
名聞改衛寺丞史館祗候委以詳定篇韻六年
召見賜緋加著作佐郎翰林侍書與侍讀更直

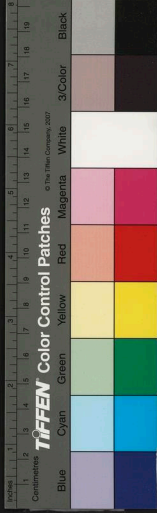


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



於御書院太宗聽政之暇嘗以觀書及筆法爲
意諸家字體洞臻精妙嘗令中使王仁睿特御
札示著著曰未盡善也太宗臨學益勤又以示
著著答如前仁睿詰其故著曰帝王始攻書或
驟稱善則不復留心矣久之復以示著著曰功
已至矣非臣所能及其後真宗嘗對宰相語其
事且嘉著之善於規益於侍書待詔中亦無其
比雍熙二年遷左拾遺使高麗端拱初加殿中
侍御史二年賜金紫明年卒特加贈賜錄其子
嗣復爲奉禮郎

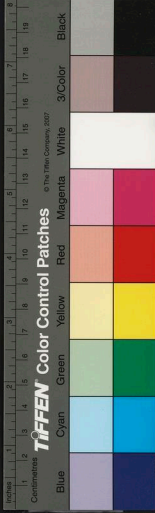
按宋史有兩王著其一字成象單州單父人
其一字知微成都人成象漢乾祐中進士仕
宋至翰林學士兵部郎中開寶二年冬暴卒
則成象卒於宋太祖之世去太宗之立尚七
年去閣帖之刻二十有三年則摹閣帖之王
著非成象可知然知微本傳云端拱二年賜
金紫明年卒則知微當卒於淳化元年閣帖
之刻在淳化三年後知微之卒尚二年疑又
非知微按本傳知微善攻書筆迹甚媚而於
太宗書法屢有規益其卒也真宗稱之則摸



閣帖之王著定爲知微無疑史稱淳化元年卒定由史誤又按楊億談苑知微之爵終於殿中侍御史與史書同而世之稱知微者俱云侍書當由著以侍書得名久由太平興國三年至端拱元年凡十一年始加殿中侍御史未幾便卒故真宗之稱知微有侍書待詔中無其比之語不稱侍御史而世亦轉相承襲口以熟耳若潘長吉宋裨類鈔竟以知微成象合爲一人荒率謬妄不直一笑也

宋史米芾本傳

米芾字元章吳人也以母侍宣仁后藩邸舊恩補舍光尉歷知雍邱縣漣水軍太常博士知無爲軍召爲書畫博士賜對便殿上其子友仁所作楚山清曉圖擢禮部員外郎出知淮陽軍卒年四十九芾爲文奇險不蹈襲前人軌轍特妙於翰墨沈著飛翥得王獻之筆意畫山水人物自名一家尤工臨移至亂真不可辨精于鑒裁遇古器物書畫則極力求取必得乃已王安石嘗摘其詩句書扇上蘇軾亦喜譽之冠服效唐



人風神蕭散立吐清暢所至人聚觀之而好潔成癖至不與人同巾器所爲譎異時有可傳笑者無爲州治有巨石狀奇醜芾見大喜曰此足以當吾拜具衣冠拜之呼之爲兄又不能與世俯仰故從仕數困嘗奉詔做黃庭小楷作周興嗣千字韻語又入宣和殿觀禁內所藏人以爲寵子友仁字元暉力學嗜古亦善書畫世號小米仕至兵部侍郎敷文閣直學士

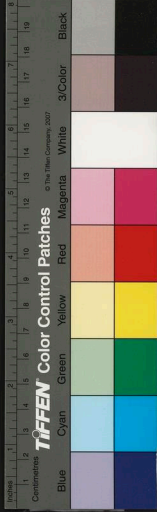
淳化秘閣法帖考正卷第一 順德李文田閱

琅邪王 澍虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

歷代帝王書

此卷既皆歷代帝王書則第二卷齊獻王攸亦王也不應列名臣內若以世序爲差則陳二王不應在唐後若以陳二王爲王故列居帝次則文孝王亦王也又不應在孝武前總之淳化草率荒畧處不可勝數即此以觀亦足知其大凡矣



人風神蕭散立吐清暢所至人聚觀之而好潔成癖至不與人同巾器所爲譎異時有可傳笑者無爲州治有巨石狀奇醜芾見大喜曰此足以當吾拜具衣冠拜之呼之爲兄又不能與世俯仰故從仕數困嘗奉詔做黃庭小楷作周興嗣千字韻語又入宣和殿觀禁內所藏人以爲寵子友仁字元暉力學嗜古亦善書畫世號小米仕至兵部侍郎敷文閣直學士

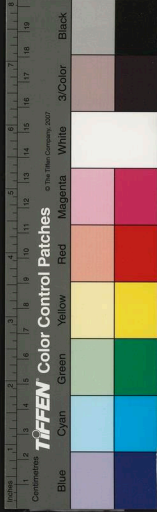
淳化秘閣法帖考正卷第一 **順德李文田閱**

琅邪王 澍虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

歷代帝王書

此卷既皆歷代帝王書則第二卷齊獻王攸亦王也不應列名臣內若以世序爲差則陳二王不應在唐後若以陳二王爲王故列居帝次則文孝王亦王也又不應在孝武前總之淳化草率荒畧處不可勝數即此以觀亦足知其大凡矣

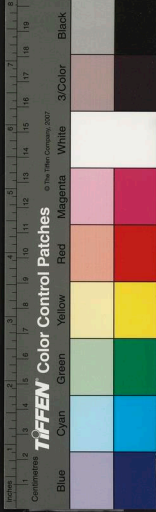


漢章帝書

按張懷瓘書斷云章草者漢黃門令史游所作元帝時史游作急就章解散隸體麤書之赴俗急就謂之草書惟君長告令臣下則可建初中杜度善此書見稱於章帝乃詔使草書上事故有章草之目章草即隸書之捷草亦章草之捷也黃長睿云草書分波磔者名章草似此但謂之草愚謂此書全是章體雖不必盡用波磔而筆法正同不得謂之非章草也但謂此爲漢章帝書則不可耳

梁武帝得右軍殘碑令殷鐵石搨一千字周興嗣次爲韻詔蕭子雲寫進始有千文之目安得漢章帝時遽有此書周憲王東書堂帖目爲杜度書度亦漢人決非是也或云即當年蕭子雲寫進本子雲筆力駿勁並駕元常此書筆柔韻俗了乏勝趣當是俗手亂集千文字僞爲古體以眩俗目蓋即後安軍破堽等帖一手僞書耳當年奉詔模書爲典甚鉅乃開卷第一帖便以僞書先之他復何說乎

黃山谷云疑是蕭子雲之最得意者僕謂此書



筆力凡猥殊乏子雲古勁風骨不惟非章帝亦決不是子雲書若果子雲所謂買王得羊不失所望何必章帝始堪寶貴乎

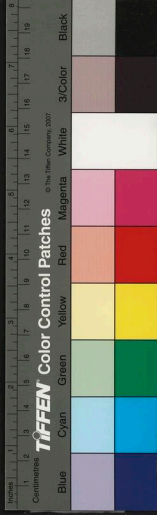
晉武帝書

武帝諱炎文帝長子宣帝孫也大觀刻宣帝後最是淳化置宣帝前豈以晉有武帝東晉有孝武疑不能辨故姑置晉帝之首乎荒率一至於此

元章謂此爲孝武書按後譙王帖與此不類譙王滯俗此較清迥決知非一手書然此雖清

迥亦決非真黃長睿謂爲後人依仿者是也黃長睿云帖末故遣信還古者謂使爲信故逸少帖云信遂不取荅真誥云公至山下又遣一信見告謝宣城傳云荊州信去倚待陶隱居帖云明日信還仍過取反凡言信者皆謂使人也今之流俗遂以遣書爲信不復知魏晉以還所謂信者皆使之別名耳

劉次莊釋作既下必以釋作須防具之施宿作具之劉作具其字必以劉作寒到有寒到有定非意當是實欲可可要之皆未可定



總之俗子作書掇臆寫仿非必盡有門法亦不足辨其是否也

西晉宣帝書

宣帝司馬懿也傳七葉至元帝始都建康何緣宣帝便有西晉之號亦猶東坡赤壁賦第二賦可稱後赤壁第一賦不得稱前赤壁也此帖既稱宣帝書則當云懿白而帖首云之白疑未可定故長安以爲未然按之字即古芝字篆作止象芝草茁出之形後爲語助所占增草別之實一字耳此當是張芝書筆法高

古與一切僞作不同王侍畫不能識別誤以爲宣帝耳

必云尚書當是皆列曹尚書顧汝和釋作外非末四字之白即帖首之白字劉作之得顧作云得亦非

東晉元帝書

元帝宣帝曾孫述書賦稱其豪翰英異用筆可觀此安軍帖筆勢糾繞全乏骨力米黃目爲僞作信是中秋帖米老亦目爲僞愚意此五行風韻淳澹無前帖糾繞惡習目爲僞恐太



過

安軍帖未和平和劉次莊顧汝和俱作報爲
是然書法則當是想蓋筆偶失耳

中秋帖始末兩頓字施宿大觀總釋作頓首
頓首劉顧但作頓首當以施爲正古帖凡末
筆引長便作重字如此類正多慰花顧釋作
慰抱左從木恐非抱字劉作慰愁亦可疑

東晉明帝書

明帝元帝長子諱紹性至孝永昌元年元帝崩
明年二月葬建平陵帝徒跣至陵所此墓次

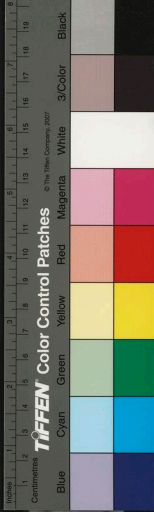
安隱帖蓋即其葬元帝後慰守視文武之書
故墓次字越行而書法亦絕端謹蓋其孝敬
之意油然而筆墨之間矣隱即穩字古通用

東晉康帝書

康帝諱岳成帝弟此帖縱橫雄厚有凌跨一切
氣象晉帝壘壁爲之一變而年曆不永蓋有
天焉然居哀禮縛蓋亦能激揚頽波者矣
顧釋諱息醉切言也

東晉哀帝書

哀帝諱丕成帝長子四行筆力古勁絕有元帝



風格

情以灼怛顧釋作灼恒帖正作怛大觀同之怛
憺痛也以怛爲正顧釋誤

東晉簡文帝書

簡文帝諱昱元帝少子以咸安元年十一月已
酉即皇帝位越十日戊午有詔大赦天下加
恩有差此帖蓋即此時語時桓溫當國威侔
人主此帖蓋即與桓溫商酌慶賜事者也明
年三月癸丑亦有詔大赦然去即位已踰年
不得云慶賜故知此帖當是即位時事也

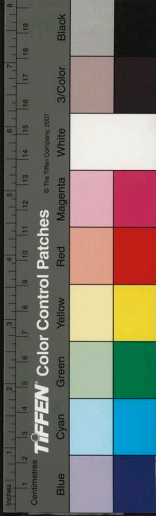
大觀帖闕礼天下舊章慰字六字大慶卷三字右

半蝕事具、顧釋作器具施作具一一當

以施爲正莫大之礼礼字右作匕柳公權立
秘塔作礼蓋本此而更省耳施宿釋作祀非

東晉文孝王書

帖目稱東晉文孝王顧云道子當是會稽王按
晉書會稽文孝王道子字道子則道子正文
孝王會稽思世子名道生非道子也只稱世
子並未稱王顧因不知文孝即爲會稽王道
子之謚故誤爲兩人



文孝王道子簡文帝子孝武帝弟也君臣之等兄弟之差俱當列孝武後淳化置孝武前大誤大觀移置卷末唐高宗後最是

東晉武帝書

東晉武帝諱曜簡文帝第三子孝武也當書東晉孝武帝但稱武帝誤

譙王譙剛王遜也宣帝弟魏中郎進之子仕魏關內侯武帝受禪封譙王以武帝泰始二年薨安得至孝武時尚有書乎其偽無疑大觀移置武帝省敕帖後於世次為得然書法却

是偽也

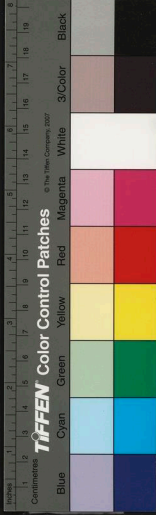
顧云劉次莊釋比得作昨得非按次莊釋文自明帝至孝武帝六帖皆以楷書不釋不審汝和所云又何據也

宋明帝書

明帝諱彧文帝第十一子休祐文帝第十三子晉平王休範文帝第十八子桂陽王也宋史以祐為祐蓋史誤黃長宥乃謂當以祐為是豈手書反不足信耶

齊高帝書

亦
釋
作
所
非
文
白



齊高帝蕭道成也帖目當稱南齊高帝淳化但稱齊高帝者失之比齊高歡廟號高祖故知高帝之當爲蕭道成也書法笨弱米目爲僞信是

梁武帝書

數朝帖與前譙王破堙等帖同是一手僞作長睿以爲筆勢紜繞其僞不疑是也至謂此三帝草書當是李懷琳僞作與弋賢帖同恐是過論今觀懷琳臨絕交書筆力圓勁直擬右軍以此三帝帖比之譬若太山之與冀壤不

倫甚矣

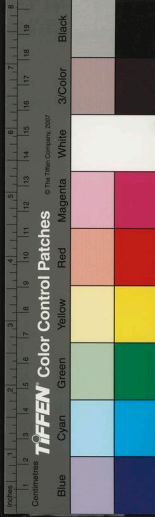
二謝處謝字有失筆摹刻誤也大觀摹正

梁高帝書

注帖不字

梁高帝即武帝也姓蕭氏諱衍廟號高祖武皇帝帖目既誤以祖爲帝又以高帝與武帝分爲二人尤不直一笑帖目下旁注小二字豈亦自覺其非故特注明一人分爲二耶至米老以爲齊高帝竟似未察帖尾有蕭衍字者尤荒率也

徐澄齋云帖目四字宜刪當併入前條皆作梁



武帝書

曹鄴州曹景宗也高祖平新城拜鄴州刺史此與上數朝帖同是一手僞作筆柔韻俗米鑒

良是

梁簡文帝書

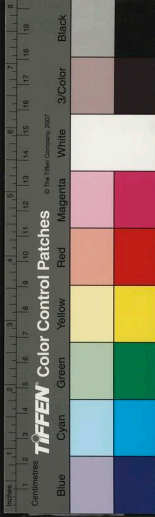
簡文帝諱綱武帝第三子此水淺帖與上梁高相書如出一手其僞不疑紛筆云切不知也及其下本有意字顧釋脫去

唐太宗書

太宗諱世民高祖父子謚曰文書斷云書法受

之史陵按太宗書全法右軍蘭亭而縱橫自如有凌跨一切氣象當年單騎突陣英氣彷彿可見淳化所收廿四帖大半以高宗書亂之殊荒率

黃長睿云弔江叔帖非唐文皇書高宗永隆元年七月丙申江王元祥薨即此帖所謂江叔也高宗多以叔呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰此以元祥爲江叔正高宗書也按江叔高祖第二十子江安王元祥也以永隆元年薨則高宗此帖當即是年書但未知與何



叔耳

江叔帖往參々當是一一顧作具非帖末大觀
有二日兩字

兩度帖或以爲是文皇與第七子祐書祐封齊
王以貞觀十一年歸國明年入朝以疾留京
師帝親征高麗在道憶祐疾故書如此按祐
以十二年入朝留京師三年十五年還州十
七年謀反伏誅文皇征高麗在十八年時祐
誅已逾年矣則此帖決非與祐書但不能定
爲與何人書耳

懷讓帖觀其筆法亦當是高宗書懷讓豆盧寬
子唐高祖第六女長汝公主之夫又唐順之
左編南嶽懷讓爲六祖法嗣開元中與沙門
道一論坐禪學佛之非開元去高宗纔三十
餘年或即是人氣復似少可當是氣候劉作
氣復非

藝韞多材帖黃長睿云亦高宗書唐書高祖第
十九子魯王靈蕪爲馬學善草隸通音律帖所
謂藝韞多材者是也諱魯王次子范陽王也
以魯王善草隸故云諱夙奉趨庭之訓早擅



臨池之工也淳化以爲太宗書亦誤

藝器多材顧云韞蘊通或誤作韞韞操翰墨劉

正作戲顧云劉誤作遽非帖末大觀有十五

日三字

進枇杷帖長睿亦以爲高宗書然未撫實按帖

中有川路既遙無勞更送之語則此書當與

王蜀者高祖二十二子惟漢王元昌自魯王

遷梁州都督自觀間坐附太子承乾賜死太

宗十四子愔封蜀王貞觀時以責教不悛廢

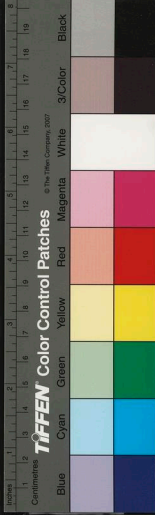
爲庶人惟蔣王渾以永徽三年徙梁州都督

正在高宗之初史稱其造器物服玩多至四百車騷然護送爲有司劾奏詔貸不問則此帖正是與蔣王書中云川路既遙無勞更送蓋其騷然護送雖貸不問而亦深以爲非故微詞勸沮之耳帖尾云爲善之暇想足怡神規諷之意隱然可見矣

良深至悅顧云當是慰悅一作至非打足怡神

劉正作想顧云劉作相非聊疏綠字顧作綠字劉作綠非帖末大觀有廿九日三字

此上五帖惟兩度帖爲太宗書餘俱高宗書此

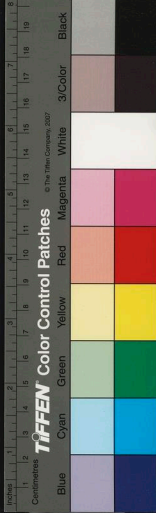


使至帖乃是太宗少時書太宗書法踈朗古
澹有俯視一切氣象獨此一帖風韻道潤與
諸帖不同又於帖尾稱名當是未即位前所
作
不字信當是不知信劉作不足非今爲北邊當
是今爲劉作令爲非相去太近當是相去或
作相知非寔情欣悅施作悅何肥瞻作悒皆
未是類篇悒薄昭切懷也謂我懷寔欣快也
字當是無一猶云不一耳顧作無乏
非

山谷云臨朝帖昨夜以下當別爲一帖按太宗
諸帖每帖末俱有勅字自怡而已下無之且
其書法亦與昨夜痛發無異仍當以合一爲
正

臨朝帖者字無勞字模搨有誤

雅州造船帖按貞觀廿二年冬十一月雅眉邛
三州獠反先是帝以遼東之役蜀民不預徵
發百姓富庶至是將再征高麗遂使三州造
船役及三獠督迫嚴急於是三獠皆反帖云
只爲造船急所以如此者是也



雅州或作雍州非劉作稚州尤誤方發兵按文
義當是方刻時失上一點耳或作一力二字
尤誤

八柱承天帖玩其筆法與蒼進枇杷帖正相似
亦當是高宗書長睿偶未及見耳

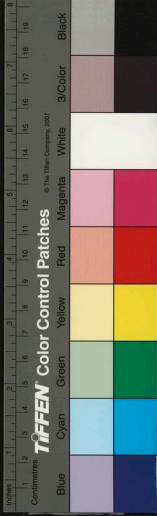
川嶽之靈當是之靈帖失波耳顧因釋作下誤
淳熙脩內司本有波正作之字

又有八柱承天帖別本與淳化所載不同吾嘗
說晉唐名帖經好事者千臨百模不惟筆法
迥殊甚至文義全別如魯公鹿脯帖北海縉

雲帖之類不可勝數學者欲奉爲楷則將何
所適從乎類帖之不及古碑正以此耳

氣發帖門下三品或作六劉顧俱作二品爲是
門下中書省帖大觀以明日移營下合作一帖
宜是長睿以爲此亦高帝書無可據三里當
是一二里或合作二非

引高麗使帖貞觀十九年二月帝親征高麗二
十年二月還京師夏五月高麗遣使謝罪此
引高麗使人辭帖蓋即其時事也高麗下有
使字顧釋脫去



服蜀葵帖昨日劉次莊徐澄齋俱誤作昨者帖
本是昨日

唱箭帖想之應合唱名東都帖之宜減納之即

且字劉作名非

效庾信帖端謹圓潤大似永禪師文王以馬上
得天下及既御極乃能厚自歛抑不作些子
矜心躁氣洵可尚也

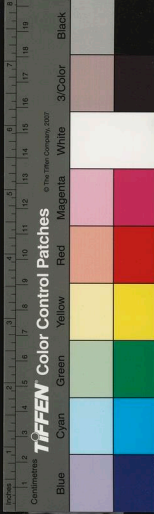
黃山谷云唐太宗廢遊甘泉帖只理會遼東一
役按帝以貞觀十八年有詔親征高麗十九
年春二月發洛陽夏五月度遼七月破高麗

此帖所謂廢甘泉之遊履焦金之弊者也末
云哥哥勅當是帝與諸弟書則末由考矣潛
即潛古通用

東都帖按唐書地理志東都隋置太祖武德四
年廢太宗貞觀六年號洛陽宮高宗顯慶二
年曰東都則東都之名至高宗始復此帖定
是高宗書淳化誤入太宗部

北方人語凡不爲者皆呼爲別今年別稅草言
今年不用稅草也

東都帖與高宗部九軋門以下六帖正同當爲



高宗書無疑

唐高宗書

高宗諱治太宗第九子書法柔韌之勁氣其溺
愛枉席流毒宗祏即此可見

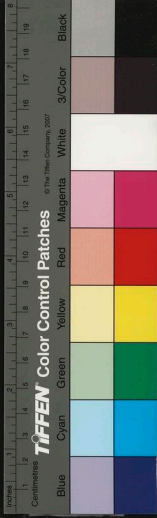
太子僻洛城帖與遣弘往東都帖同太子者孝
敬皇帝弘也弘為武后所生顯慶元年立為
皇太子仁孝謙謹上甚愛之故數遣往東都
逐生氣也僻洛城帖雖不言弘而決知是弘
者忠母王皇后被廢忠雖立為皇太子未幾
亦廢弘母武氏方立為后故視弘尤愛惜之

東都洛陽宮也武氏忌蕭王之死不居京師
顯慶二年帝以洛陽宮為東都以處之此遣
太子往東都從武氏也欲僻洛城謂欲僻居
洛陽宮即往東都逐生氣之意

錢事帖高宗軋封元年五月鑄軋封寶錢明年
正月罷之帖云錢事且莫宣出蓋自行軋封
錢穀帛踊貴帝心悔之故有是勅耳

陳長沙王陳叔懷書

黃長睿云據陳史長沙王但有叔堅無叔懷其
弟亦無此名觀帖作名處疑是叔慎叔慎陳



宣帝第十六子岳陽王也據此則此帖目當
云陳岳陽王陳叔慎書淳化大觀俱題作長
沙王陳叔懷非是

宣和書譜稱梅發一帖字斌媚而藏勁氣觀其
峯勢鈎利蓋已開歐陽父子之先

此帖多闕筆既字極下一字園字微字皆模失
意當時本跡破損故致如此劉以極下一字
爲是字臆說耳

陳永陽王陳伯智書

伯智陳文帝第十二子永陽王也黃長睿云陳

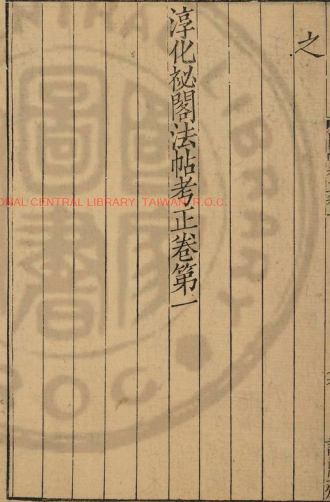
文帝謂宣帝曰我名子以伯汝宜以叔此永
陽王書宜在叔懷前淳化誤錄在叔懷後按
文帝始興昭烈王長子宣帝始興昭烈王次
子雖同兄弟而長幼既殊即位先後亦別伯
智自當居先正不待証之文帝語始分先後
也

宣和書譜稱伯智作字勁利行草尤工此二帖
筆勢踈古具有兩晉風格自是佳跡淳化熱
甚帖第三行適當盡下便接寒巖帖顧釋竟
合爲一帖未是劉次莊徐澄齋仍分二帖得



之

淳化秘閣法帖考正卷第一



淳化秘閣法帖考正卷第二

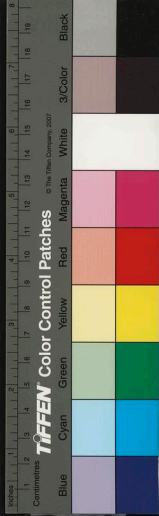
琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

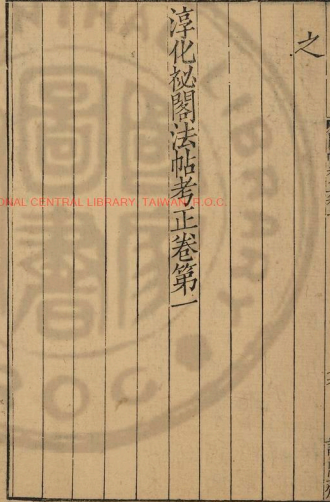
此卷為歷代名臣書張芝以有道徵不就未嘗事漢不得稱臣王敦桓溫皆晉畔逆雖居宰輔不得稱名臣又其序次尤顛倒失錯衛瓘晉最初人今居郗後王敦元帝時大將軍王導成帝相桓溫簡文帝相世次先後晉史可考今皆倒置王廡導從弟以居珣珉後珣

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



之

淳化秘閣法帖考正卷第一



淳化秘閣法帖考正卷第二

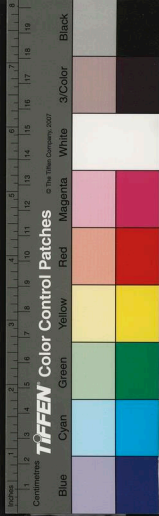
琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

此卷為歷代名臣書張芝以有道徵不就未嘗事漢不得稱臣王敦桓溫皆晉畔逆雖居宰輔不得稱名臣又其序次尤顛倒失錯衛瓘晉最初人今居郗後王敦元帝時大將軍王導成帝相桓溫簡文帝相世次先後晉史可考今皆倒置王廡導從弟以居珣珉後珣

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

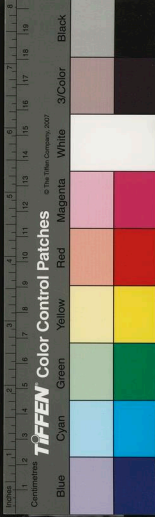


珉皆王洽子而珣居長今反珉前郝鑿元明
聞人當居敦後而以列諸王後顛倒不倫一
至於此至其稱官爵誤者十八九又不足責
矣今定其序次宜首衛瓘次張華次王敦次
郝鑿次王導王廙而謝安居後餘子各從其
族斯無失矣

漢張芝書

張芝字伯英後漢桓靈時人朝廷以有道徵不
就故世稱張有道帖目當稱後漢徵士張芝
書改正入第五卷

黃長睿云唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙
無復餘蹤當是時遠購冥搜古帖畢出御府
所蓄其富無倫尚無伯英書後世豈可復得
非直唐也晉世見者亦寡故庾翼與右軍書
云昔得伯英章草十紙過江亡矢常歎妙蹟
永絕此卷章草芝白一帖差近古疑亦先賢
摹放至知汝愁以下五帖則老米所云皆張
長史書者信然矣按南齊太祖賜示王僧虔
古蹟十一種中有張芝書一帙宣和書譜載
內府所藏有張芝草書冠軍帖章草消息帖



分非平允之論大觀模正

終年纏此援上吾病來本是一帖顧分為二非當以劉為正

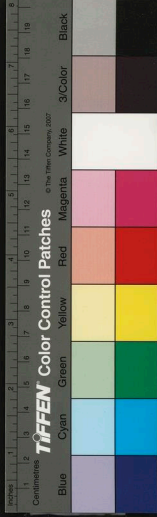
以本是復淳化模誤大觀正作復程當是理且當是且汝還心字甚蕭索翁字草法俱不合律兩志字劉作竟顧作意俱可疑一時當是一昨或合作所字非要之通體狂縱全乏漢時謹嚴之意即果伯英書學之亦只可沿門搨黑况決非是乎此等書最易引壞人雜毒入心如油入麪不可前據正當以為深戒

耳

長睿云帖語數往虎邱祖希時面祖希張玄之字也與大令同時虎邱地在江左當是後人書二王帖詞耳

數處下不能容看字故提頭前面潛處耳耳字亦正如此後人妄以耳字縮短與縮短集散耳耳字同為失真也亦多當是弥若顧作弥數非

自知汝殊愁至此二十二行總是一帖今欲歸帖捻散付芝筆法當是佳並劉釋正尔



顧以為劉釋闕又釋作往並恐未是憂勤當
是憂勤以筆駛失一折耳

得鄱陽帖鄱陽庾冰也大令帖中時及之益可
証此數帖之非伯英矣不過此帖當是疲字顧
作彼可疑

以上本三帖米以為五豈以終筆纏此及看過
還復別為二耶按今欲歸以下二帖筆韻猶
清故當較勝知汝殊愁也要之總是偽帖
秋涼平善帖專謹古雅信是伯英米以為真而
長睿云疑亦先賢摸放恐是過論

不乃秋涼平善劉作累為陳作不日顧云按書
法當是不為不逐西行當是不逐或作遂非
拓素深沒拓山谷作拍素次莊作業深山谷
作湮皆非當是捐弃漂沒送系表作余非
作舉作集亦可疑豈美陽一作劉美陽一作
劉美陽俱可疑

後漢崔十玉書

安平崔瑗字子玉後漢濟北相帖目當稱後漢
濟北相崔瑗

張芝初師崔瑗杜度作章草嘗與宋寬書自叙



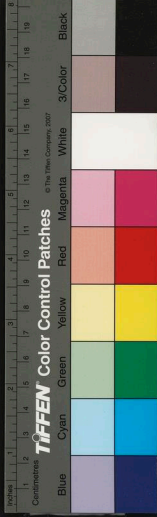
云上比崔杜不足下方羅趙有餘羅趙者羅
暉趙襲也按後漢史崔瑗順帝時人張芝桓
靈時人則序崔當在張前大觀正序在張前
淳化誤列張後又於崔稱後漢張但稱漢豈
未考崔張世次同為後漢乎至於於張稱名
於崔稱字自亂其例所未聞矣
米以此帖為齊梁人書按此與第一卷章帝等
帖同為一手偽書雖風韻較清面貌似異而
筆勢糾繞之清剛之氣則彼此正同為偽不
疑目為齊梁猶是寬論

魏鍾繇書

鍾繇字元常魏明帝太傅帖目富稱魏太傅鍾
繇書

繇書

按吳志魏文帝黃初三年孫權使稱著於魏十
一月魏加權九錫羣臣議不應受權曰此時
宜耳及帝欲封權子登權以幼辭權外託事
魏而誠心不款魏遣侍中辛毗等往與權盟
併索任子權又辭之魏乃命曹休等圍南郡
索任子都尉浩周勸權遣權許之而又辭之
及帝久留浩權與浩書又欲為登求婚并以



孫長緒與俱帝信之而權終不遣表所謂權
之委質實懷不自信之心者也權以外患內
難未弭單辭上書求自改厲帝報書悃款信
誓詔諸軍不得妄進表所謂報權疏曲折得
宜者也時魏三公奏勸帝削權爵土移兵進
討繇意以爲過故云今者事勢尚當有所依
違願君思省也繇意誠厚然其辭拍爵而不
揚籛而無緒豈流傳歲久遺文錯亂與然文
帝卒未嘗移兵削爵以從三公之請則或因
繇之一言而止者與

宣示表長睿云真跡本在王丞相道家道過江
時藏衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死
其母以脩平日所寶并入棺中真跡遂絕此
本右軍所臨者玩賀捷表唐人模本真跡一
正一偏真有意外巧妙此表信可謂幽深無
際古雅有餘然比之賀捷則故有閒矣豈爾
時矜心作意亦未免有模擬之跡邪應據長
睿鑒與得長風帖同還之右軍

顧云遼韻會音代及也鍾繇力命表有復蒙逮
及語孫作人姓名錄於文義不可通橫所昉



墻言靖康之變帖石淪沒於金開禧以後權
場中來者則劉去庚元規之名以避廢主之
諱所謂亮字不全本是也今鍾元常帖中亦
劉去英字末筆得非避亮子光瑛諱與
君能審已帖本作君顧作若誤
長睿云白騎帖乃王大令所臨唐開元中在滑
臺人家并逸少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾
部當仍以還之大令
羸頓帖大觀合上爲一帖文義斷續無從辨其
是否仍舊貫

睨眄當作眄省上兩筆耳作眄作盼似未是
再世榮名當是策名黔江帖正作榮智永千文
榮功茂實歐陽詢皇甫誕碑榮名蕃服中俱
作榮淳化作榮蓋微誤黔江帖作榮石尤誤
曲折得宜宜下有重字大觀無之文若苟或也
貞當是完字
李日華云淳化祖帖宣示表後多戎輅表十二
行諸帖少見按余在楊次也刺史處見一卷
亦有戎輅表
昨疏還示帖何屺瞻云英字大觀蝕夫筆孫仲



雪寒帖不復之你具非當是不復一一

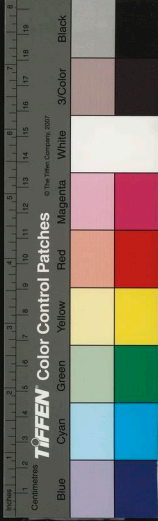
長睿宣得長風書帖乃逸少早年書殊未變鍾體故亦誤置鍾部長風范母子等語二王帖閒多有米云齊梁人書非也按長睿臨垂信不磨松穆松也王氏子弟右軍帖屢及之郗右軍妻家也此云郗還未卜當是重熙假節鎮下邳後語然則此帖之為右軍無疑矣

謝書已之當是具右軍月半哀忤帖具是正如此作乞作微皆未是

吳青州刺史皇象書

吳志趙達傳注皇象字休明廣陵江都人不言所歷何官張懷瓘書斷宣和書譜皆云官至侍中此云青州刺史不知何據帖目當書吳侍中皇象書

長睿云皇象文武帖蓋寫後漢東觀校書郎中高彪送幽州督軍御史第五永歲耳結字亦古史本云呂尚七十此云師尚七十史本云明其果毅此云昭其果毅蓋作史者避晉諱師景帝諱昭文帝諱也五將三門下尚有地有九變邱陵山川云云二十六句帖俱失之

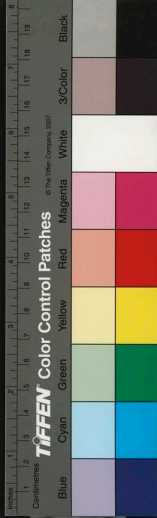


頽闇空當是空薄山谷作空蕩非凡百亦樣
當是垂穢山谷作朽穢亦非中宜或作中宜
或作聞宜存疑為可特蒙哀估恐當作待偶
失一筆耳作傷作侍亦可疑安哉感字摸榻
小失忘恐亦當是忘軀命右軍桓公至洛帖
賊重命命字亦如此寫顧作欲非亦觀當是
榮觀山谷誤作裏觀智方堂私當是營私索
靖月儀章營字亦如此寫顧作當私非何此
瞻云大段此帖文多斷闕或曰蛀損模榻時
但存其所有字故多不可讀耳

米云頽闇表與章帝一手偽帖長睿云皇象章
草一表蓋唐人偽作其體正與世傳曹植書
鷓雀賦正同皆非真跡至若孫皓上晉武帝
表亦章草書字畫高古與此有間矣

耶
即戎之身史作即戎忘身帖正忘字末筆乃以
心字作波法耳或作是作從豈未觀後漢書

象書人閒殊少惟建業有吳時天發神織碑
若篆若隸字勢雄偉相傳乃象書也張懷瓘
目以沉着痛快真得其筆勢



晉丞相張華書

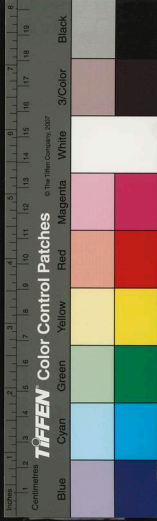
張華字茂先由壯武郡公代下邳王晃為司空
領著作後遇害削奪太安二年復之則華雖
宰輔非丞相也帖目當稱晉司空張華書

絳帖平云茂先終於司空非丞相唐世已無書
跡此帖偽作龔惡多俗筆與李懷琳所作七
賢帖同其末一筆皆下垂也何紀瞻云似齊
梁人書

疾之施作欲顧作已甚皆可疑比心之顧作將
念亦可疑張華之施作呈為是或作頓首

晉丞相桓溫書

桓溫字元子以簡文帝時晉丞相孝武帝寧康
元年卒王道守字茂弘以成帝咸康四年晉丞
相五年卒王敦字處重以元帝建武元年拜
大將軍永昌元年自為丞相又偽讓不受明
年大寧三年卒則三公俱當稱東晉溫與導
俱稱丞相王敦則但當稱大將軍其序當先
王敦次王道次桓溫淳化皆倒置失次
五節劉顧俱作逐節餘亦慰勞大觀作餘所淳
化模誤比老古劉作諸相且谷固非顧作諸



自恐未是怪々劉作快快顧作憤憤憤憤心
亂也較是

晉中書令王洽書

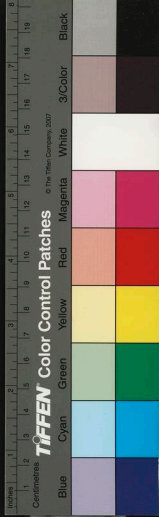
王洽字敬和道第三子歷官吳郡內史徵拜領
軍尋加中書令固辭不受升平二年三十六
歲卒於官則洽但當稱領軍不應稱中書令
歐陽詢言王逸少與從弟洽變章草為今草韻
媚宛轉大行於世章草俱絕按右軍領軍之
前能今草者不可勝數何得謂二王始作今
草張懷瓘言伯英學崔杜之法溫故知新因

而變之以成今草轉精其妙為得之矣

右軍言弟書遂不減吾觀此四帖草法淵渾行
更適古風力直逼右軍祇以歷年不永遂名
劣右軍耳僕謂領軍格韻故當在大令上
辱告帖筆問承字橫有失筆還々當是還白劉

作日非

不孝帖按晉書道子長子悅先道卒次子恬
不著所卒之年然考道以成帝咸康五年卒
洽以穆帝升平二年卒後道少之卒十九年洽
年三十六則道卒時洽才一十七歲悅又先



導則當悅卒時不過十數歲未必遽能作此書此帖所云慈兄一旦背棄必是悟也筆道韻古幾與世將兩表相頡頏右軍畏之固其宜矣

黃長睿云係劉作紛按書法可疑施作豫其釋注云劉無言以館閣法書刻于私家有此帖乃側注豫字恐是後人署名淳化大觀模以入行鈎勒復差遂不可辨劉氏本豫字甚明也

兄子帖兄子號毀不可忍視當亦是恬卒時語

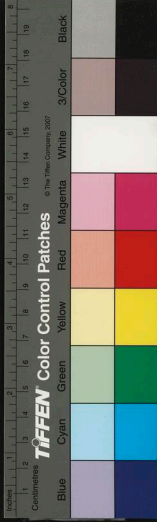
考晉書悅無字以弟恬子琨爲嗣則當是琨也

帖本作奈何奈何大觀肅府同之顧但作奈何誤

感塞帖承字評字皆模誤大觀改正

晉司徒王珉書

王珉字季琰洽次子善行書代獻之兼中書令二人齊名故世目獻之爲大令珉爲小令太元十三年年二十有八卒追贈太常帖目當稱東晉太常卿王珉此云司徒當緣珉兄珣



贈司徒故誤稱耳

小令法護之弟名出法護右故世有法護非不佳僧彌難為兄之語僧彌珉小字也今觀其書如瓊枝玉樹風絕塵外軋軋欲逼大令大令云弟書如騎羸騷欲度驂騑前蓋易之亦畏之也

王珉洽長子珉洽次子則珉序當後珉淳化誤大觀改正為是

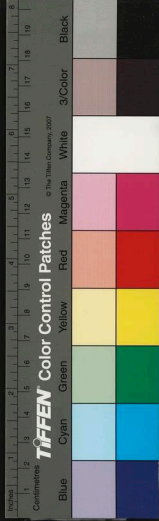
此年帖垂竟竟字大觀避宋諱闕末筆比懷兼割顧釋作悲懷文義是也然筆法當是恐

十八日帖以二書當是比二書劉作以非至未劉顧俱作暫為是然筆法當是服心可不亦當是比也不、帖明作一一劉顧作具

吳

何如帖前半一十六字與後半下何如一十九字筆法不同當別是一帖而失其前半淳化不詳文義筆法合為一帖可怪也

得書之當是慰之慰與至草法相近筆駛偶圓轉耳劉顧作至非吾、劉顧作吾亦非當是吾邑



今欲出帖此月之老山谷作亟盡月小盡也劉
顧作急遣帖後遣報作急則知此之爲盡也
多當作卿可二字合併如一古帖中多有此
寫法之山谷作則非劉顧作明爲是吾下
大觀多一早字以出一作食出或作限出俱
未是劉作臨出得之王家畢二字小當是旁
注橫以入行耳家一作敬非豫報當是豫檄
山谷作豫報謂有傷筆非多當是敬報書
垂竟筆駛故失折與上瓦字忽多作折同皆
緣筆駛不能停綴故劉顧俱作相報非

晉司徒王珣書

王珣字元琳小字法護洽長子歷官衛將軍都
督水陸軍事加散騎常侍安帝隆安四年年
五十二卒贈車騎將軍開府桓元輔政改贈
司徒此稱司徒是

即何如淳化大觀皆無日字劉顧俱作即日何
如秋弊劉作能顧作服一作秋存疑爲得否
多當是不一一劉顧俱作不具亦存疑也
當是頓首白劉作拜白非

李日華六研齋二筆稱王文肅所藏淳化祖帖



王珣書少伯遠帖諸帖有今徧考淳化諸本
並無伯遠帖皆與文肅所藏本同不審日華
所稱諸帖有者又何本也

晉侍中王廙書

王廙字世將丞相道從弟右軍叔也歷官平南
將軍荊州刺史卒贈侍中驃騎將軍帖自當
稱晉侍中驃騎將軍王廙書

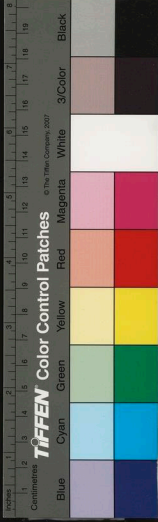
廿四日帖元章云同章帝一手偽書長睿云王
世將二十四日帖與第一卷數朝等偽帖字
勢無異惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而

右軍學之也

示大觀作云此摸誤同當是同劉釋得之顧作
因非

王僧虔集稱晉自過江東右軍之前惟廙為最
書為右軍法羊欣能書人名亦稱即邪王廙
能傳鍾法此上元帝兩表筆跡極古太傅遺
軌宛然未墜宜為右軍師法也

長睿云頓乏勿勿按顏氏家訓世中書翰多稱
勿勿相承如此莫原其由或妄言此忽忽之
殘闕說文勿者州里所建之旂蓋以趣民事



故恩遽者稱勿勿僕謂顏氏以說文證此字
爲長而今世流俗又妄於勿勿字中斜益一
點讀爲勿字爾失真矣祭義云勿勿諸欲其
鄉食之也注勿勿猶勉勉也愬愛之貌杜牧之
詩浮生長勿勿是知勿勿出於祭義古人詩
中用之不特稱於書翰耳

兩表愬字左上民字各有闕筆蓋唐人鉤模時
避文皇諱耳誠惶下大觀下有誠恐二字
晉史元紀所幸鄭夫人衣無文綵表云鄭夫人
乃爾委頓今復增損伏惟哀亡愬存則鄭夫

人蓋先元帝沒

七月十三日帖骨法簡古正是平南書但傳模

多失耳寸筆法當是寺顧作等可疑不

是不一舊釋俱作不言非一作側一作

何俱非劉作月行復半文義爲得得一作獨

一作緬俱可疑至當是審施釋最是大觀合

下爲一帖則不審頰何如文義正合顧云當

你佳按晉人凡書佳字皆作無作者至

說文職追切鳥之短尾總名注至二字古不

通用今人書佳字乃有作至者誤也本帖上



下悉佳正作佳可知此佳字之非佳矣一
作宣一作聞的一作鴻一作瀉俱可疑產如
復斷當是瘡如復斷或作疾亦通世人當是
然人舊作愁人非宜復一當是宜復一一舊
俱作具非一當是與不可一當是不可言以及
淳化作北反大觀作北及北瞻云當作發俱
可疑書不一當是書不具舊俱作不足非一
一當是自護顧作白復非一息消字有闕筆
七月十三日以下九行玩其筆法本是一帖淳
化以頰何如下分一帖非瘡如復斷亦應合

上為一帖劉另作一帖亦非

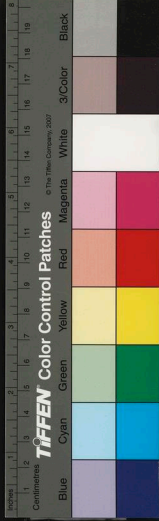
晉太宰高平郗鑒書

郗鑒字道徽明帝以其有器望乃詔鑒特草上
表疏以從簡易封南昌縣公進爵太尉年七
十一薨贈太宰帖目稱太宰是特稱郡望無
謂

帖末本有兩頓首顧釋失其一

晉侍中郗愔書

郗愔字方回鑒長子歷官鎮軍將軍都督浙東
五郡軍事又徵拜司空固辭不受太元九年



年七十二卒追贈侍中司空帖目當稱晉侍
中司空郗愔書此但云侍中誤

九月七日帖得章當是比得章下帖同食進
當是食進言疾漸佳食今進否新瘥將適殊
難也或作逢未是

廿四日帖悉是劉作達爲是或作遠或作連皆
非曰諒當是日涼劉顧作諒非兩行至愔報
適盡遠近下別是一帖大觀分之最是劉顧
合爲一非

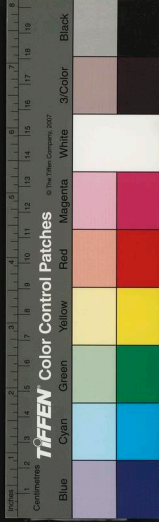
兩帖皆問弟疾書當是一事而兩作書耳

遠近帖按本傳愔與姐夫王羲之高士許恂並
棲心絕粒有邁世之風此云付石首于一節
石首于未詳何物當是服食之藥也此瞻云
當作地于古軋字劉作耳

顧云何當來當字長沙本分作少用且分兩行
誤甚

悉如常當是一一劉作今悉如常亦通顧作
親親非敬豫丞相導次子即邱子恬也道祖
未詳

米芾寶章待訪錄云晉武帝王渾王戎王衍郗



情陸統桓溫陸雲謝安謝万等十四帖武帝
王戎書字有篆籀醜氣象奇古墨色如漆內
郝愔一帖即閣本法帖所錄者昔使王著取
溥家書與閣下書雜橫模此卷中獨取愔兩
行餘在所棄

晉中書郎郝超書

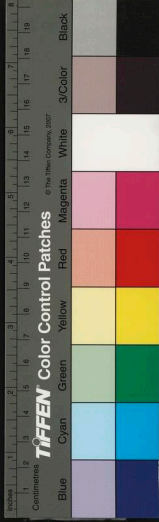
郝超字景興小字嘉賓愔長子先愔卒歷官司
徒左長史母喪去職服闕除散騎常侍不起
以爲臨海太守加宣威將軍不拜則帖目當
稱晉司徒左長史郝超書此云中書郎誤

此帖米芾書史以爲李懷琳僞作

晉書穆紀永和七年正月辛丑鮮卑段龕以青
州來降帝以爲鎮北將軍封齊公帖所云段
龕歸順者也右軍及次子凝之皆嘗爲江州
刺史右軍爲郝氏婿超爲右軍內姪正同時
此稱江州而不名或當是右軍也以爲宗正
不可考

晉尚書令衛瓘書

衛瓘字伯玉太康初遷司空待中告老遜位進
太保後朝廷既誅害瓘者乃追瓘伐蜀功封



蘭陵郡公則帖目當稱晉蘭陵郡公衛瓘書
此書晉尚書令誤

按瓘初仕魏歷鎮東將軍封菑陽侯晉武帝泰
始初轉征東將軍進爵爲公則瓘爲晉取初
人序當在張華上淳化置邨超後殊不倫

長睿云頓字下當有首字古人作字畧希即可
當字孔琳之帖尾頓首亦如此羲之帖往往
有之

於懷劉作夜懷未是顧作想懷爲得始尔乃還
劉作復還顧作得還於文義皆合按其書法

則當是得也且玉當是且至作且望非以節
度當是須節度作領節度非日夕當是自白
你得白亦非末當有兩死罪顧釋止一尤非
肥瞻謂此帖多脫字按此帖比晉人他書可
謂文從字順脫字亦少肥瞻說恐未當

晉黃門郎衛恒書

衛恒字巨山瓘之子歷官黃門郎與父瓘俱爲
楚王瑋所害後贈長水校尉謚蘭陵眞世子
帖目當稱晉長水校尉衛恒書

瓘嘗云我得伯英之筋恒得其骨此一十七字



骨韻專謹信得伯英之骨者也然不免專謹
之過故沉寘塊圯處不及乃翁米芾書史云
此李懷琳僞作

七日之耶當是云耶一作之非

晉太傅陳郡謝安書

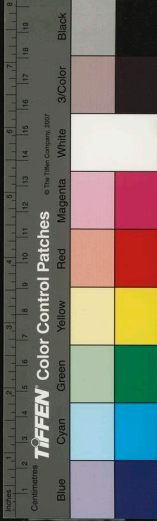
謝安字安石歷官太保贈太傅此稱太傅是然
與郗鑒並稱郡望殊無謂

李日華云祖帖標目謝安書安字是楷字諸刻
皆草字

安頓首帖每念君之字鉤模失一筆一旦乞窮

當是哀窮右軍二謝帖道婦等一旦哀窮亦
如此寫但此于字中多一折耳作知窮非荼
毒荼字多一折上奈何作之則筆駛不及
作折耳

米云前帖真後六月帖僞書長睿云蓋以惶恐
再拜當時罕用然施於尊者或有之陶華
陽真誣有帖云許玄惶恐再拜正晉世語按
此帖與第一卷章帝千文此卷王平南第一
帖筆法正同乃一手僞作但惡態小斂耳此
瞻云米鑒正是而伯思反原之何也

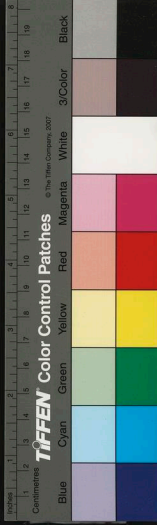


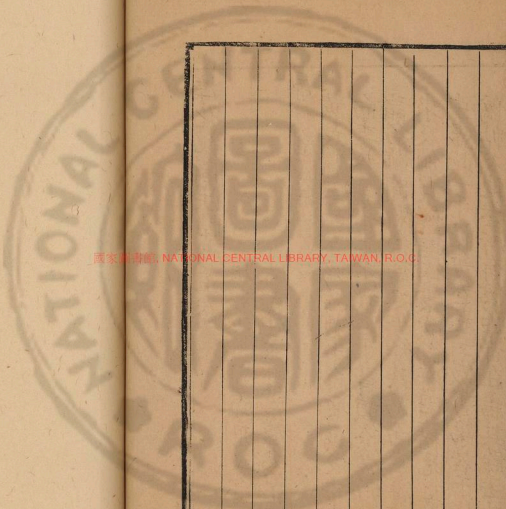
顧汝和云此稱道民山谷謂蓋事五斗米道後漢張燕輩託天師道陵立祭酒治病使人出五斗米而病隨愈謂之五斗米道王氏世事之疑之彌篤未聞安石恐時通俗尚之按右軍與郗方回並有邁世之風方回事天師道而右軍父子亦俱事之孫恩收會稽疑之不爲脩但入室請禱云已請大道鬼兵相助遂爲恩所害右軍以獻之女玉潤痼疾亦與書道士深以自克稱民不置與安石之稱道民皆是此理末云惶恐再拜正是佞其師尊語

晉散騎常侍謝方書

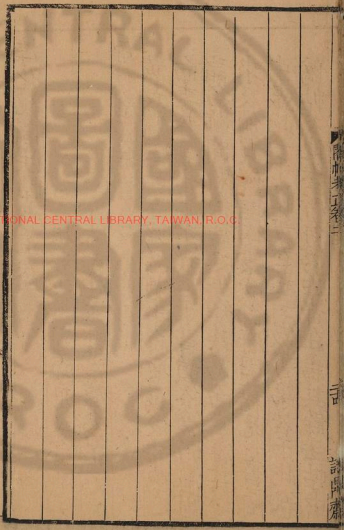
謝方字萬石安弟也歷官散騎常侍帖目得之帖稱告朗等按晉書朗字長度據之子方之猶子也謝道蘊稱謝氏彥秀者有封胡羯末胡即朗小字

各可、當是、可、可、大觀第二、可、字、摹、作、之、字、誤、不、告、當、是、不、一、告、劉、顧、作、具、非、

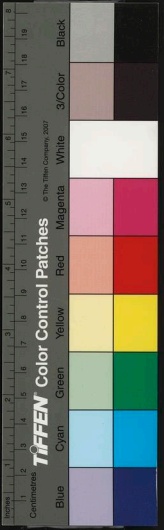




國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



中華民國
三十二年
五月
二十日

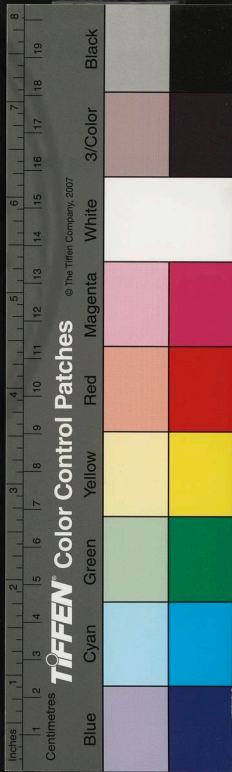




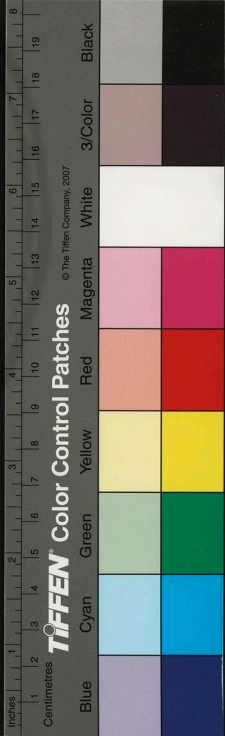
國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

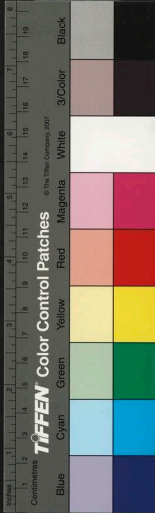


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

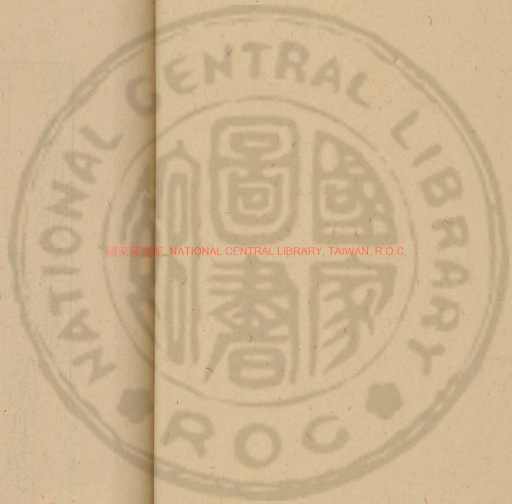




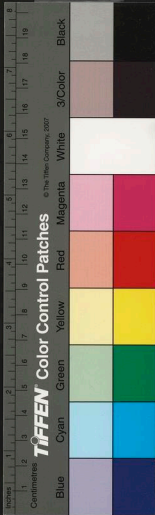
國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



2011328 v.2



國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C



淳化秘閣法帖考正卷第三

琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

黃長睿云此卷偽帖過半自度翼後一帖已向李春等十七家皆一手書韻俗筆弱濫廁諸名跡閒始余觀之但知其偽而未審其從來及備真秘館因彙次御府圖籍見一書函中盡此一手帖每卷題云做書第若干此卷偽帖及他卷所有偽帖皆在焉其餘法帖中

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊取古人詞語自書之爾文真而字非故斯人自目為做書蓋但錄其詞而已非臨模也國初論次法帖時王著輩不悟其非但採名雜載真帖可勝歎哉今列次卷內一手偽帖於左

庾翼後一帖

沈嘉

杜預後一帖

王脩

劉超

司馬攸

劉穆之

劉瓌

王劭

紀瞻

王歛

張翼

陸雲

山濤

卞壺

右十五家并庾翼杜預後一帖皆一手偽書

庾亮

庾翼前一帖

杜預前一帖

謝璠伯

王徽之

王凝之

王掾之

王渙之

索靖

王坦之

謝莊

王邃

王恬

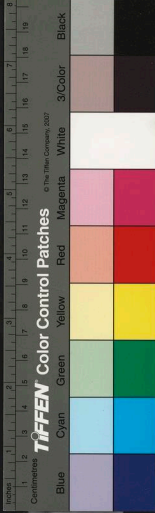
王曇首

孔琳之

王僧虔

右十四家并庾翼杜預前一帖皆真帖

此卷真偽不分誠如元章長睿所鑒乃其紀



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN

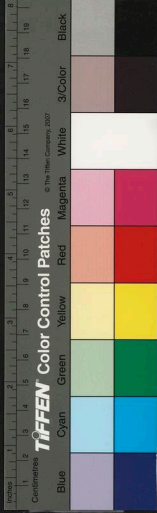
次顛倒失序者亦復不可勝數杜預索靖山
濤陸雲皆晉未度江前人而參錯東晉諸人
後司馬攸文帝子武帝弟幾為太子而不知
其為晉宗室謝莊始終事宋而目為晉庾亮
誤為元亮沈嘉劃字為名劉瓌之孔琳之名
截其半紀瞻史與帖皆作瞻而誤以為瞻王
僧虔南齊人而不分南北王坦之太原王述
之子而班於郎邪諸子之間王徽之羲之第
五子不列羲之諸子之次至其官爵錯繆世
次失序又不足言矣總之淳化一帖徒以刻

自秘閣人間不易可得又魏晉以來名跡歷
代皆藏內府世人罕見得此始流布人間故
珍貴一時欵流百代實則其紕繆處不可一
二數弁州山人以為俱不足論其筆法自非
後人可及非惟耳鑒亦覃許大過語耳

晉太尉庾元亮書

庾亮字元規明穆皇后之兄也未嘗名元亮帖
目誤大觀稱庾亮為是元康六年薨年五十
二贈太尉帖目稱太尉是

長睿云帖言奉告書相先為媿子作江淮之間



謂母曰媿此云媿子未知目何戚也顧汝和

云媿音氏又音啼弟又爾雅云媿媿安也

帖中作字凡四皆當是作字而筆法各不相同

施以第三為注劉以第四為治皆誤

宋自靖康之變大觀新舊二刻皆論北地開禧

以後有自權場中來者皆磨去亮字右邊轉

筆以避金主亮之諱所謂亮字不全本也

晉車騎將軍庾翼書

庾翼字稚恭太尉亮之弟歷官都督征討軍事

加征西將軍永和元年卒年四十二贈車騎

將軍帖目是劉遐字正長廣平易陽人歷官

散騎常侍咸和元年卒贈安北將軍

按庾翼嘗為陶侃太尉府從事中郎此帖稱從

事中郎則當是與侃書也考晉書明帝大寧

三年陶侃都督荆湘明年當成帝咸和元年

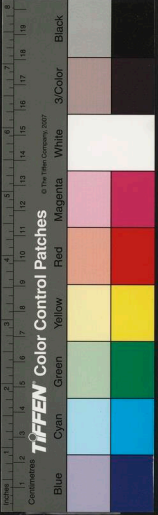
翼年二十二始辟陶侃太尉府從事中郎劉

遐卒於是年正當翼為從事之初不應遽稱

故吏若謂此書在從事後則劉遐卒已久又

不應與遐同名又考遐傳終遐身未嘗參軍

事則此帖不無可疑然書法精古的是真跡



紅字印泥 NATION

或由史誤亦未可定

顧云檢按當是檢校一作拔非

已向季春帖米云同章帝一手偽書

第二字合兩為一上下各借一筆古帖中多有
之頃按文義當是頃顧作須亦通

晉太守沈嘉長書

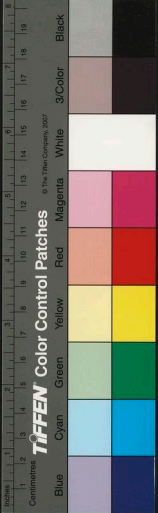
按寶蒙述書賦注沈嘉字長茂吳郡人晉吳興
太守帖目但稱太守不稱吳興又以沈嘉為
嘉長連字為名尤荒率可笑本帖但稱沈嘉
不稱嘉長王侍書豈未之省耶標目當稱東

晉吳興太守沈嘉書

此帖格韻滯俗同章帝一手偽書米老夫曾標
出蓋偶失之長睿鑒蓋是述書賦稱長茂草勢
既捷而疎慕王不及獨斷自如若此三行豈
能慕王獨斷者耶
不レ當是不一一舊釋作具非

晉侍中杜預書

杜預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎累官鎮
南將軍以平吳功進爵當陽縣侯卒贈征南
大將軍開府儀同三司終其身未嘗為侍中



也帖目誤當稱晉征南大將軍杜預書

長睿云十一月帖云道遠書問又簡閒得來况
非當時語或是江左人書不特親故帖僞也
按長睿每以詞語簡直者爲非晉人語彼時
吐屬古雋自與後來不同然安知必無一二
簡直者出於尋常風氣之外耶五子之歌二
代以上作也而平易如此得謂五子僞乎過
論失實非所尚也米鑒蓋是

預字當是頓首頓首字末多一曲便是疊字
凡古帖或未筆引長或字閒少空皆作疊字

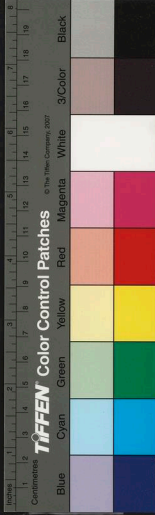
顧汝和但作頓首失之况劉作說顧作况皆
可通

親故帖米云同章帝僞帖長睿云數附書信以
慰吾心亦近世流俗語按信者使也晉人無
以爲書信字右軍帖往得其書信遂不取荅
言使者遂不取荅也至唐宋人始以爲書信
之信

昭女當是孤女顧釋是劉作絕汝誤也

晉王循書

徐澄齋云陶宗儀書史會要王循官至中軍將



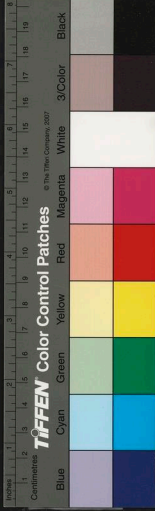
軍善行草法書要錄王愔文字志目有王循
宋板作王修按後魏弔殷比干墓碑修字作
循則循修二字古蓋通用晉書外戚傳王修
字敬仁濛長子起家著作郎轉中軍司馬年
二十四未拜而卒官位與陶所紀正同則王
循當即王修陶特誤以中軍司馬爲中軍將
軍耳褚遂良撰右軍書目第三東方朔贊小
注云書與王循此王修事也王循無別考
朱云同上僞按帖語自是晉人書法則同章帝
一手僞作

循下有一彡字劉作舊當是遮顧云褚遂良右
軍書目有阿遮帖張彥遠帖語有報敬倫遮
恐是王氏子姓按敬倫道字恬也遮未詳米
臨報敬倫遮帖作敬倫逸誤

晉劉超書

劉超字世瑜琅邪臨沂人仕晉右衛將軍爲任
讓所害贈衛尉尉帖目當云東晉衛尉劉超書
大觀是

寶蒙迹書賦注云超手筆與元帝相類自職居
近密遂與外人書絕迹書賦有稟天然而



自強亂帝札而見拘之語長睿云今此書字勢絕與元帝不類其僞明矣

晉散騎常侍謝璠伯書

謝璠伯於史無考世稱謝璠伯善草書只此四行沉着痛快風力故自適上也

見者當讀作現言江東精兵不可猝得惟當善養現在者耳如以來當是如比來劉作此來誤

晉黃門郎王徽之書

徽之字子猷羲之第五子任至黃門侍郎棄官

東歸則帖目當稱黃門侍郎大觀是此但云黃門郎蓋誤

寧復了了當是可言顧釋是或作可亦可亦通劉作可耳誤了當是不一舊你不具皆誤

晉謝莊書

按宋書謝非字希逸歷官中書令常侍金紫光祿大夫卒贈右光祿大夫長睿云謝莊首終仕宋而題曰晉大誤也帖目當稱宋右光祿大夫謝莊書

一日忽志悶當是一日忽患悶劉合一日兩字



作間或以忘作戀皆非今坦當是企坦或作
坦非卅來已漸勝當是昨來施以爲可疑亦
未是頃日寒重當是頃日劉作須自非頃動
按書法當是憎動言寒重居患惡動耳劉顧
皆誤作增

晉侍中司馬攸書

司馬攸文帝第二子武帝同懷弟字大猷小字
桃符武帝踐祚封齊王帖目當書晉齊王司
馬攸書

徐澄齋云此帖當如長沙王永陽王之例附第

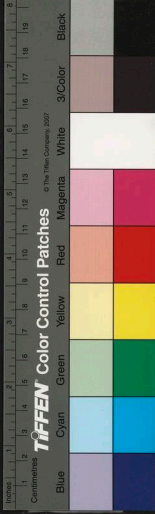
一卷帝王書後

齊王善尺牘爲世所楷書斷稱其蘭芳玉潔奇
而且古此三行楷法雖專謹然骨韻殊俗米
云與章帝一手僞帖信是末首頓首上當有
脫失

晉劉瓌書

述書賦注劉瓌之字元寶沛國人晉御史中丞
義城伯帖目當云東晉御史中丞劉瓌之書
帖於瓌下失之字大誤

長睿云瓌之乃東晉時善八分者大令既不肖



書太極殿榜謝安石遂令瓌之以八分題之
今此帖非真與王廙二十四日帖無異

元寶書述書賦稱其剛直爲兩王之次骨正力
全軌範宏麗今此帖筆法糾繞殊之正骨米
云同章帝僞帖不疑

瓌之頓首下本帖空一字大觀肅府俱有兩點
當是頓首頓首帖末瓌之下大觀有頓首頓
首四字

晉王坦之書

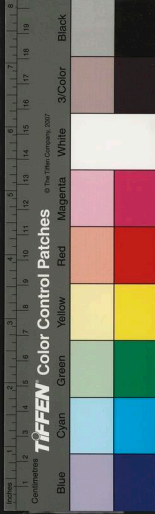
王坦之字文度王述子仕至北中郎將徐克二

州刺史卒贈安北將軍帖目當稱東晉安北
將軍王坦之書

長睿云王著叙王坦之書列於逸少諸子間意
以各皆從之殊不知坦之乃述子自太原王
耳非郎邪族也非通古甚那至爾

王懷祖書述書賦稱其高利迅薄連屬歎傾文
度師法乃翁而得其高利迅薄之意瑤環瑜
珉蘭茁其芽風流照映故當不減會稽諸子
也

已與謝郎當如施作已與顧作已與非以不可



者當是良不可者或作斷不了者未是當誦
公應作當誦公無疑

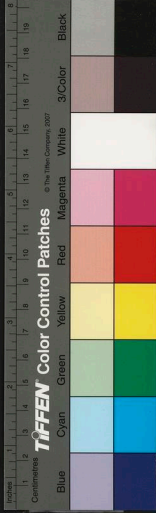
晉王渙之書

渙之爲羲之第三子未詳其字未任帖目但稱
名最合晉上當增東字

長睿云王氏擬操徽渙四子書皆真帖逸少七
子上四人與子敬書具傳惟玄之肅之遺跡
未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少
書者猶顏延之對宋文帝論其諸子自謂峻
得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦

猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少之書擬
之得其韻操之得其體撮之得其勢渙之得
其貌獻之得其源大令書特知名而與逸少
方駕者蓋能本父之書意所循者大故也逸
少之書真行則法鍾草聖則師張二家之法
逸少所自出大令從而效之所以特高於諸
王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得
其傳者子淵而已

未當是上下二字疾書合爲一耳古帖中往往
有之施合二字作叔未是



晉王操之書

操之字子重義之第六子歷官侍中尚書豫章太守帖目當稱東晉侍中尚書王操之書

帖首操之等正是等白書既已恐未明又更加點以足之帖末操之當是項首傳摸失真耳施作等白誤

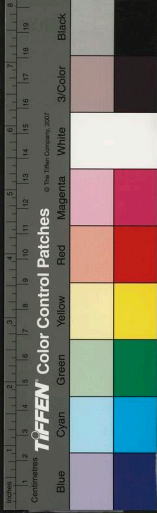
晉王凝之書

凝之義之次子字叔平歷官江州刺史左將軍會稽內史帖目當稱東晉左將軍會稽內史王凝之書合置渙之之上

黃山谷云余觀凝之字法最密恨不多見僕謂此書大似獻之

此卷載羲之諸子書不特以坦之斑於羲之諸子之列誤認太原爲郎邪者荒繆可笑即其叙次羲之諸子亦復失倫考晉書羲之長子玄之早卒次凝之徽之操之獻之獻之既別自爲卷則序四子當首凝之次渙之次徽之次操之乃得其正耳

微冷當是漸冷施作微冷誤吾字最小時當是旁注摹者誤入行耳



晉征西司馬索靖書

索靖字幼安燉煌人太安末歷官使持節游擊將軍卒贈司空安樂亭侯未嘗爲征西司馬帖目當稱晉司空索靖書

徐澄齋云索靖晉取初人當列衛瓘後

載妖帖詞雖斷闕文特古雅然亦同章帝一手偽書雖氣骨稍勁而神韻甚俗銀鉤蠶尾幼安竒趣了不復存矣參觀出師頌便知此爲僞蹟無疑元章長睿皆未標出偶失之耳妖嬈當是妖嬈或作夔非字書無此字豈於當

是過臧顧作過可疑莫玄當是莫告劉作莫去非么一作念一作會皆通於么當是於予或作爭未是前有爭字作及書法正與此不同翔榮當是翔榮作集作巢皆非交舞或作歌舞劉作起舞顧作鼓舞皆可疑交農顧作處農於文義爲近然書法當是虔姬未當是姬棄顧釋是或作業非

長睿云七月廿六日帖本七紙晉王平南廔每寶玩之值永嘉亂乃四疊綴衣中以渡江唐蒲州桑泉令豆盧噐得之疊跡猶存今所錄



惟一紙耳模傳失真無復意象

信是當是信至劉作悉里非考以二字摸搨失
真劉作壽知非顧作悉知亦可疑

晉侍中劉穆之書

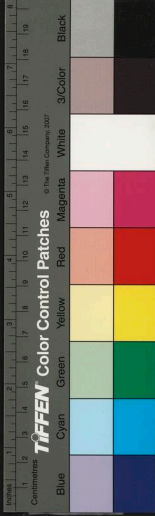
按宋書穆之字道和小字道民仕晉至左僕射
雖卒於晉世未嘗仕宋然始終爲宋謀主宋
武始表贈侍中司徒南昌縣侯及受禪又追
封南康郡公則穆之始終受宋恩遇特深當
稱宋南康郡公劉穆之書大觀標目良是
述書賦稱道和閑雅高踪絕塵注云今見行書

一紙六行即此帖也然筆韻短弱殊與竇氏
所稱不類當是俗手依聲僞作米云同章帝
僞帖不虛也

帖首當有闕文亦當是亦知顧作所欲非也
推遷當是官推遷顧作故推遷非更字波蝕
更下一字全蝕劉作諱顧作律皆可疑

晉尚書王劭書

王劭丞相道第五子字敬倫歷官尚書僕射中
領軍卒贈車騎將軍帖目當稱東晉車騎將
軍王劭書淳化標目作尚書大觀標目作尚



書令皆誤

米云同章帝偽帖按此帖在偽跡中頗爲肅括乃偽書之最佳者然糾繞惡習故自在

晉車騎將軍紀瞻書

紀瞻字思遠丹陽秣陵人歷官驃騎將軍常侍卒贈開府儀同三司帖目當稱東晉開府儀同三司紀瞻書淳化大觀標目皆誤淳化又誤以瞻爲瞻尤與史不合本帖首尾俱作瞻帖云貧家無以將意所謂物微意全者也按瞻歷仕清華厚自奉養館宇崇麗有足賞玩此

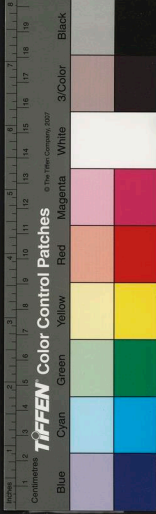
云貧家定非思遠語不特詞語不古書法凡猥爲足判其非真也

糸絲二字可疑或作永携亦未是今道顧作蓋或作送俱未是疑當是逞所以顧作所謂爲是陳與義作所須亦可疑

晉司徒王獻書

晉書王蒼傳王獻字伯輿道之孫蒼之子也歷太子中庶子司徒左長史帖目當稱東晉司徒左長史王獻書

米云與漢章帝一手偽帖



瓜割或作瓜割或作分割分割近是悲涕或作悲涕或作悲涕亦可疑皆由傳模失真故闕之爲得帖尾缺疏下大觀有八月廿八日五字

晉太守張翼書

竇象述書賦注張翼字君祖下邳人官至東海太守帖目當稱東晉東海太守張翼書

此亦僞作翼書學羲之幾欲奪真此殊凡猥遽欲污鑿君祖不亦過乎

此顧作賴郎可疑闕之爲得之當是不一

一顧作具非

晉陸雲書

陸雲字士龍機之弟吳平入洛爲大將軍右司馬帖目當稱晉大將軍右司馬陸雲書

米云以上三帖同章帝僞帖

表節或作春或作喪當以春爲正春字章草作法當是鄉字可也按文義當是可與作之作云俱未安經言施作高孫模作亭未可定人與之當是欽之劉顧作歎之未是



自劉穆之至此六帖皆是僞帖

晉海陵恭侯王邃書

世說新語注王邃別傳邃字處重郗人舒弟也歷仕中領軍尚書左僕射帖目當稱東晉尚書左僕射王邃書淳化稱海陵恭侯未知所據

宣和書譜云王邃作行書有羲獻法婚事一帖布置婉媚結構有法按此帖意局剛清故嚴謹之意爲多要之正自道上

張正當是張丞或作巫非令知當是令知或作

乏非

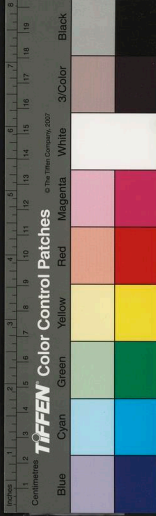
晉中書令王恬書

王恬丞相道第二子字敬豫小字螭虎歷官會稽內史加散騎常侍卒贈中軍將軍帖目當稱東晉中軍將軍王恬書

螭虎草隸書斷稱其世難與比是時張翼以書得名議者謂不能過恬此兩行一十九字格韻直逼右軍奚翼之所敢擬

力心當是力不一劉作不具顧作少令皆非

晉太守山濤書



山濤字巨源河內懷人也歷官右僕射光祿大夫

侍中拜司徒太康四年年七十九薨帖目

當稱晉司徒山濤書此云太守不知何據

長睿云山濤啟事與李懷琳所撰七賢書中濤

書自相矛盾但此啟文是而書非七賢帖中

筆語皆妄也

巨源正書寶泉稱其朴略此八行筆法扭捏殊

無朴略意與前王劭王廞同出一手偽書

質止少華文義當是實正書法作止當由模搨

之誤或偽書人不了文義信筆誤書耳

黃山谷云帖末十九字長沙帖誤置羊欣書後

晉侍中下壺書

下壺字望之濟陰冤句人歷官領軍將軍給事

中卒贈侍中驃騎將軍開府儀同三司帖目

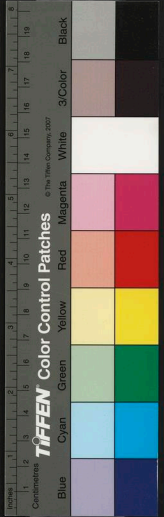
當稱東晉侍中驃騎將軍下壺書

述書賦稱望之草書繁古而老此六行筆勢糾

繞與章帝等書同米黃目為偽作信精鑒也

朝帝郎當是朝將中郎兩字連草合為一耳與

前王渙之書末二字後羊欣末二字同一



筆法劉施釋闕亦通顧作比中未是諸以當
是諸誠一作城非以愛顧作改愛可疑當由
模搨之誤友筆法是友按文義則當是誤
劉作傳非何岷瞻云當是防字古防房二字
通

晉謝發書

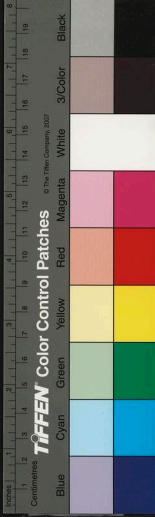
謝發爵里無可考

米云已上三帖同章帝偽書

未以劉作未知最合顧作欲未是帖末筆側感
三字潭帖誤連山濤書後

宋特進王曇首書

王曇首瑯邪人太保弘少弟僧虔父也歷官太
子詹事侍中卒追贈左光祿大夫加散騎常
侍帖目當稱宋左光祿大夫散騎常侍王曇
首書淳化曇下失首字大誤本帖明有首字
差可當是差可施作耳非誤本施作清和朱劉
顧作請示爲合不宜自當是所宜顧云當作
亦誤未能令遣劉作令顧作合皆通以有劉
施作俗是顧作從可疑曇之劉誤作答當是
首字惟誤首爲答所以標目止你王曇也



宋中散大夫羊欣書

羊欣字敬元泰山南城人由新安太守轉義興太守除中散大夫帖目是

敬元師資大令見重一時行書尤善故時人有買王得羊不失所望之語此帖魄短力弱去大令風規正遠其儻不疑米鑒良是

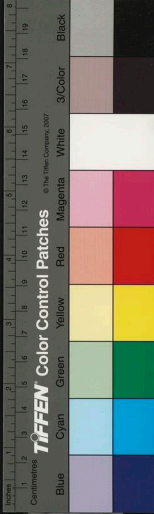
得去下當脫月字

宋太常卿孔琳書

孔琳之字彥琳會稽山陰人歷官祠部尚書卒贈太常帖目是琳下失之字大誤大觀有之

字

長睿云琳之帖有恨恨脚中轉劇近明散未覺益十二字偏小蓋行測注字摹帖者妄以入行耳當依本爲正按季白華六研齋二筆稱王文肅公所藏淳化祖帖孔琳之書歎具旁增悒悒脚中四字何賴右有轉劇近明散未覺益八字總十二字皆旁添與今刻不同則長睿所云誤摹入行者蓋亦未見根本耳愚謂不獨此十二字前觸感觸字難勝勝字亦小當亦旁注誤摸入者自爲劉作自郡顧作



自群皆可疑當由模糊有誤地窮定當是地
窮劉顧作最非王右軍聖教序窮亦傳窮
まの令二字當是奈何念痛悼筆駛合爲一字
耳示下模糊一字上所惠當是良所惠劉施
作君非少知當是悲悵劉顧作幽悵恐朱是
氣當是歎一劉顧作歎具施作歎歎皆
非少長宏作悵顧作悵悵皆可通達
劉作迷甚最合顧云疑作亡非或作反誤以
まのゆまのち當是孤子孔琳之奈何頓首
書垂盡筆駛不可收故有失耳或以奈何作

等字亦未是

按史琳之以楚臺員外散騎侍郎遭母憂去職
服闋除司徒左西掾以父致仕自解未幾司
馬休之以爲長史旋以父憂去官此當是其
居憂時書幽咽斷都無倫次其孝思沉痛
油然見於筆墨之間不獨妙善草隸而已

齊侍中王僧虔書

南齊王僧虔曇首子瑯邪臨沂人歷官侍中特
進左光祿大夫卒贈司空或誤稱晉今標目
但稱齊侍中亦未是當稱南齊司空王僧虔





書

長睿云僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢
所統郡啟同書聲信不虛得

淳化祕閣法帖考正卷第三

淳化祕閣法帖考正卷第四

琅邪王 澍虛舟詳定

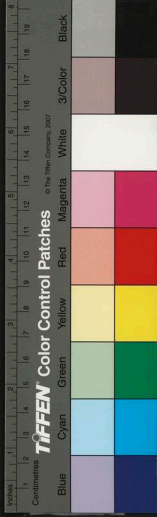
天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

前卷以宋謝庄爲晉此卷復以宋蕭思話爲
梁陳遠晉西中郎將也而以爲陳薄昭之宋
給事中也而以爲唐十七史非僻書乃漫不
討論一至於此信可怪也

梁尚書王筠書

王筠字元禮一字德柔瑯邪王僧虔之孫歷官





書

長睿云僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢
所統郡啟同書聲信不虛得

淳化祕閣法帖考正卷第三

淳化祕閣法帖考正卷第四

琅邪王 澍虛舟詳定

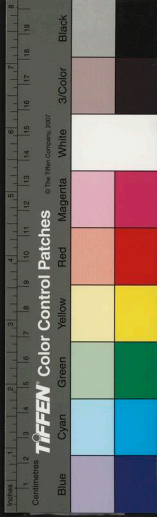
天都汪玉球竹廬叅正

歷代名臣法帖

前卷以宋謝庄爲晉此卷復以宋蕭思話爲
梁陳遠晉西中郎將也而以爲陳薄昭之宋
給事中也而以爲唐十七史非僻書乃漫不
討論一至於此信可怪也

梁尚書王筠書

王筠字元禮一字德柔瑯邪王僧虔之孫歷官



太子詹事年六十九爲賊所逼墜井死帖目
當稱梁太子詹事王筠書

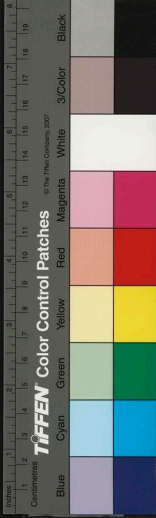
元禮此書格韻清迥猶有大令風範獨惜模搨
多誤耳何物理字竟似俚末叙來字竟似束
逸白遺字畧似遠王筠王字竟似至當由上
帶白字來便筆法多一折故有似至耳或作
白呈亦通清勤當是清勤顧作請勤亦誤
此與第六卷右軍寒巖帖書法雖異詞氣略同
觀此益知彼爲齊梁僞作無疑矣

梁特進沈約書

沈約字休文吳興武康人歷官特進光祿大夫
侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈約
書

休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不中
程度要之決非俗手所到

今年劉顧作今年最是正字劉作約乘離誤
顧作殆差故亦非疑當是殆無能子顧作爾
可疑當闕之必曰子以劉作始得此書
則此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦
未是當是始得此處一決以顧帶上字作



沈約白亦可疑總之休文胸多卷軸意不在
書故率爾寫來不可識別然下筆超絕渾是
一段書卷之氣雖不專家要自雋上也

梁交州刺史阮研書

按張瓌書斷阮研字文幾陳留人官至交州
刺史帖目是

書斷稱阮研書行草出於大王若飛泉交注筋
力最優庾肩吾書品亦云阮研居今觀古盡
窺衆妙故竇臬述書賦有急溜懸磴之語此
帖殊軟緩絕少急溜懸磴意米云同章帝偽

作不疑

如過嶠始字大觀失摹女內一點然此字淳化
模亦微失劉竟誤作恨所多當是所有或作
具非之當從施作不一顧作具亦非頓
首下大觀有四月一日四字

梁征南將軍蕭確書

長睿云齊豫章王嶷之孫確在梁位司徒右長
史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王
綸之子確也按梁史齊豫章王嶷第六子蕭
子範之次子確歷官司徒右長史未嘗爲征



南將軍邵陵王綸次子亦名確字仲正以侯景乞盟詔確入以爲南中郎將此云征南將軍當是仲正蓋誤以南中郎將爲征南將軍耳帖目當稱梁南中郎將蕭確書

又按梁書齊豫章王孫梁邵陵王子名皆從確不從確確確兩字雖同音然史並未從確當以史爲正又大觀帖目作梁廣州刺史蕭確益可証此蕭確之當爲邵陵王之子矣

米云同章帝僞按此與上阮研書在諸僞帖中尤俗惡可笑黃長睿以爲非江左書信然

梁蕭思話書

按宋史蕭思話南蘭陵人孝懿皇后弟之子歷官都督郢湘諸軍事鎮西將軍孝建二年卒贈征西將軍蕭思話書最是此目爲梁豈以梁爲蕭氏故稱梁耶其可笑如此

字切劉作言切顧作寒切俱可疑闕之而字顧劉作少首或作小告亦可疑闕之

梁蕭子雲書

蕭子雲字景喬齊豫章文獻王第九子仕梁歷



侍中國子祭酒帖目當稱梁侍中國子祭酒
蕭子雲書大觀標目是

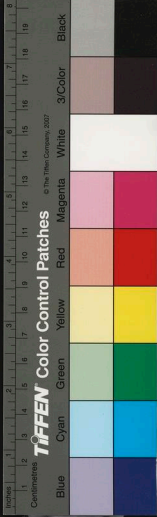
長睿云蕭子雲有章草出師頌一章甚古雅與
此卷正書列子遠矣按蕭子雲受合武帝自論
其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦
有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章
古雅渾勁風力直擬太傅長睿顧少之王弇
州依聲附和遂有十月凍蠅之譏皆過論也
又出師頌一章宣和書譜等書皆以為索靖
長睿目為子雲亦誤

第三章取也與也下大觀無失其所也四字

陳朝陳達書

世說新語注陳達別傳達字林道潁川許昌人
晉黃門郎西中郎將帖目當稱晉西中郎將
陳達書淳化標目題為陳朝陳達宜其來長
睿之掇擊也

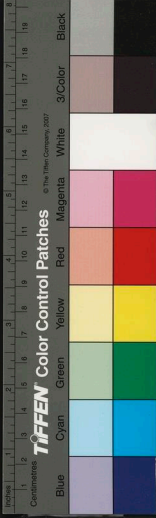
宣和書譜稱達作行草古而腴草字飄發不滯
有羲獻之風歲終帖筆力古厚果有羲獻意
後伯禮帖骨柔脉短則是偽書米黃未標出
偶失之耳



遠乃當是遠白筆駛偶多一小折耳顧作百非
三當是足下兩字合爲一各借一筆耳第三
卷羊欣帖亦同此

伯禮帖問說陳云說與說同見前許當是兄前
許亦緣筆駛多一折耳顧作足前許非介燾
當如施作介燾介於之省也今途當是今遣
或作進須付當是願付介佳劉施作佳顧作
使俱可疑大抵此帖模搨多誤又介遠介佳
中書令褚遂良書

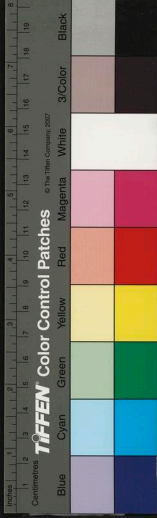
褚遂良字登善散騎常侍亮子歷官尚書右僕
射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾又貶
愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉
帖目當稱唐太尉褚遂良書標目上失唐字
遂良雖與虞歐同時然少後于虞歐當置詢後
遂良以高宗永徽六年諫阻立武昭儀左遷潭
州都督此潭府下濕帖乃其在潭時語按遂
良諫阻立武昭儀引義極諫叩頭流血終始
不屈雖觸怒身死固其所安豈有裁一貶斥
遂不勝煩苦之理帖云潭府下濕不可多時



况兼年暮深益積頽竟似有刻不可居之勢
既已執之於前乃忽悔之於後前後違反不
可收拾曾謂遂良之賢乃至此極必無之事
也此蓋僞書者不明大義以爲此情所必有
故倣效褚書惑人耳目而不自知害名義誣
先正有如此也故其爲書前猶矜練略得登
善手意數行以後便脚手盡露惡道全出矣
黃長睿云帖末云舅遂良報薛八侍中前河
南謫潭時無有薛姓爲侍中者自永徽六年
遂良貶潭州都督前此上至神堯時爲侍中

者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊師
道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡十一
人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相既
在遂良後又不作侍中當時在外鎮亦未有
兼此官者其僞必矣按伯思此語可謂辨甚
雖無此證以理而推亦知必僞况其鑿鑿可
據有如此者乎

諸何々々按文義當是足言筆法却是去意當
由模搨有誤更得汝此當是狀或作兆非兆
下帖本有重美二字顧釋脫去從居帖本作



徙居顧釋作徒居亦誤

按此乃章草狀字與十卷大令鐵石前帖此字不同彼爲非字也右半寫法先後各異顧汝和以爲與大令帖同誤也

長睿云山河帖乃河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字乃集書者妄益帖內星安性者哉字不知從何處集來

長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩翩有逸敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗

氣定是僞書學者依聲習之便入惡道不知長睿何見遽有此語董思白每爲學者論書輒亦拈此爲法所未喻也

儻即修字一作獯誤

唐祕書少監虞世南書
虞世南字伯施越州餘姚人隋內史侍郎世基之弟叔父寄無子以世南繼其後故字伯施智永善義之書世南師焉歷官銀青光祿大夫弘文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖目當稱唐禮部尚書虞世南書



徐澄齋云世南爲遂良少所服膺當列楮前
長睿云虞世南大運帖歐陽率更比年帖皆集
二公碑中字爲之按大運帖乃集夫子廟堂
碑比年帖則未知所集何碑矣
夫子廟堂碑以今關中本爲勝關中本重刻於
趙宋之初字雖淵雅然風神全失此所集字
比之重刻本蓋并其字形而亡之況風神乎
又況永興原碑乎益以知唐碑之可貴而閣
帖之不足尚矣
大運帖玄無之道大觀諱玄字末一點以宋太

祖小字玄朗故高宗臨蘭亭於天朗氣清明
字亦闕月中兩小畫

去月帖彡一兩日字當是牽顧作率未是兩日
二字或合作曹尤非望可自力當是望可言
左脚痛與少日望可力疾行耳顧作耳非末
字帖本有言傍顧釋作咨誤

臨樂毅論帖急六字當是數記存之江顧作
記字草書作存第六卷右軍帖熙字亡不可
知與此正同皆當是存也當是之筆駛少
廻峯耳言樂毅論數亦記存此帖但近以臂



痛廢書不能學耳次莊釋願學亦通但以學
作學於草法殊不合吾舊作數行草草則與
上下文義皆不貫決知非是

米以臨樂毅論帖爲俗人僞作信然此書柔緩
全乏永興謹嚴意且其文義至遺書謹空已
盡得書以下七字又以別帖續之文義全不
相屬筆意亦與上不類其僞不疑

永興當太宗即位之初年已衰老抗表乞骸骨
不許至貞觀十二年再表請致任乃始許之
此疲朽帖云未有東顧之期惟增慨歎蓋其

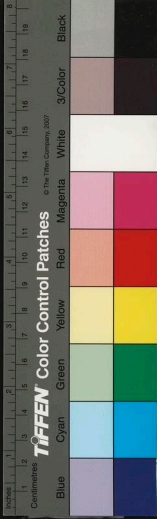
思歸之切已十數載於茲矣此必其再請致
仕時語諄囑司事者使爲主持得力耳口力
當是得力或作卿力顧作公力皆誤

鄭長官帖既不蕩蕩劉作垣顧作恒顧較是

唐率更令歐陽詢書

歐陽詢字信本潭州臨湘人貞觀初歷官太子
率更令弘文館學士封渤海男卒年八十五
帖目是

蘭惹帖乃率更觀書跋語筆法謹嚴定是真蹟
虞永興別帖亦有承示名公書畫可以頓醒



滯思之語與此畧同然彼當是依倣此帖偽
爲永興書以愚俗目不足信也
靜思帖文義援上帖來疑當是一時語
自魏晉來多以使爲信故右軍十七帖中有往
得其書信遂不取荅之語又太清樓續帖第
四卷右軍帖亦有今因其信荅君書想必至
也之語此云定須寄信下平安帖云極欲知
君等信息則遂以爲書信之信矣古人問信
信字多作訊不作信晉陳達伯禮帖云明願
問訊正作訊則以信爲書信之信蓋自率更

始

定以當是定須筆駛失一點耳顧作頃未是立

合二字爲一作意字亦非

比年帖米云俗人僞作

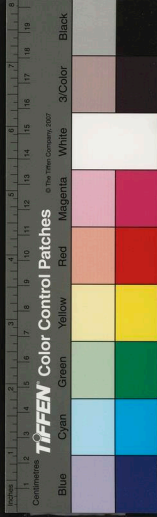
淳化所收率更六帖惟比年一帖僞作餘皆隸

勁削削的是率更手筆與其所書史事等帖

正同弇州山人乃有圍圍寒險之譏殆非能

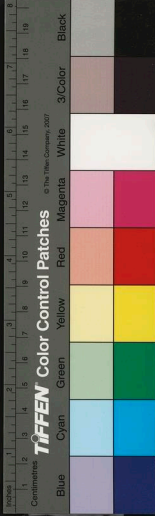
知率更者

唐諫議大夫柳公權書



柳公權字誠懸京兆華原人太子太保公綽之
弟歷官太子少師年八十八卒贈太子太師
帖目當稱唐太子太師柳公權書
長睿云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之
以顏籀注漢書丞相衡傳云字以表德豈人
所自稱柳不當稱字然嘗觀逸少敬謝帖自
云王逸少白廬山遠公集盧循與遠書自稱
范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋或有之顧
從義云公權與弟故可以字也
聖慈帖與虞永興臨樂毅論帖筆勢畧同而此

更縱耳當是一手僞書末二字公當是敬
空亦與虞帖同空字失下半故行稍短施作
懸未是顧作敬問或可通按公權嘗為敬穆
文三朝侍書公綽以其頗備工祝致書宰相
乞換一散秩遂遷右司郎中弘文館學士文
宗思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖
慈允許守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠
懸有蒙詔出守翰林一帖亦同時書而縱橫
沉勁有不可逼履之勢與此相去逕庭則知
此為僞作無疑矣



按柳公綽傳公綽有弟二人公權公諒又公綽
伯父子華有子二人公器公度則史傳所稱
公權弟僅有三耳此八月定發帖有弟五人
蓋史以其無甚奇特故不具載公權致書兄
弟同氣之情故應備及耳此亦可補史書之
闕

伏審帖展字當是展豁右半筆駛偶縱耳顧作
展割誤振當是恨恨玉篇恨恨惆悵也唐
林藻深慰帖預懸離別之恨恨也顧釋是徐
作恨非後使當是後使一作復便非帖末一

字當是空蓋帖尾押字與前謹空字同唐宋
人書帖多有之此曰書盡筆駛不復多作折
故從之耳朱作耶或作言皆未是

唐李邕書

李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初歷任
汲郡北海二太守代宗時贈祕書監帖目當
稱唐祕書監李邕書大觀標目是

北海書出子敬而鼓努襍奮勢更過之蓋魏晉
淳古之意自此遠矣觀其為人辭辨義烈皆
有過人而英邁之氣太重故其平生多見顛



沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此帖云
欲使小兒入京當從澧州去蓋是其從中官
楊思勗討賊嶺南時語十二日一作十二月
帖末慶曆帖有散騎二字

唐諫議大夫褚庭誨書

墨池編云褚庭誨錢塘人左散騎常侍无量之
姪開元中仕至諫議大夫按舊史无量本傳
无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按蘇
頌所撰褚无量神道碑稱庭誨為无量次子
左拾遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦

誤帖目當稱唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤
有神采時人目為小褚不虛也
人信惠問仍以信為信使之信

唐尚書郎薛稷書

薛稷字嗣通蒲州汾陰人大常卿薛收從子鄭
公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書帖目
當稱唐太子少保薛稷書

貞觀永徽間虞世南褚遂良以書專家稷銳精
臨倣結體道麗遂以書名天下而於褚公得
之尤多故時人有買褚得薛不失其節之語



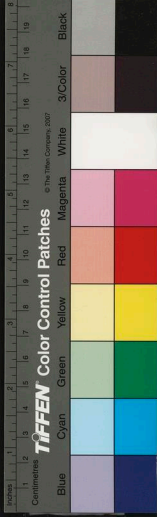
此四行者蓋亦嘗鼎之一鬪矣
此帖兩鐳鐳字三國志俱作緇音茲此當由書
法小異

唐洛州刺史徐嶠之書

徐嶠之字維嶽越州人吏部侍郎師道之子太
子少師浩之父三世書法皆有名於時按舊
史但稱徐嶠新史則云浩父嶠之徐浩古蹟
記自稱先考故洛州刺史贈左常侍嶠之真
行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青
光祿大夫洛州刺史上柱國嶠之贈左散騎

常侍則當以其所自稱嶠之者爲正而舊史
稱洛州刺史亦誤以洛爲洛本帖正作洛也
帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正
其授洛州時語

閱梨當是闍梨或作閱誤動正安隱當是動止
偶多一小畫耳泉本正作動止第三卷山濤
書諒尤質正以止作正此動止安隱又以正
作止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿
勿到此始有忽忽字右軍帖雖有遇信忽卒
萬不一陳之語然是僞書不足據



唐東宮長史陸柬之書

陸柬之蘇州吳人虞世南之甥少學舅氏以書名官至太子司議郎帖目當稱唐太子司議郎陸柬之書

長睿云陸柬之帖殊不類唐人語當是臨晉宋人帖或效其語作此耳

比在淮陰於揚刺史守知官齋見此帖古刻縱橫古雅十倍淳化則知淳化本之模搨失真多矣

上下無恙重一恙字當是於越行時多書一字

如魯公論坐書彙使百僚共得瞻仰使字之類耳

唐薄紹之書

按竇蒙述書賦注張懷瓘書斷並云薄紹之字敬叔丹陽人官至給事中行草倜儻時越羊欣黃長睿云薄紹之宋世爲丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄淳化目爲唐人謬甚按敬叔乃丹陽人非丹陽尹長睿亦誤帖目當稱宋給事中薄紹之書大觀標目是

同於當是周旋一作同於非甚以一宅字可



疑何妃瞻云恐是須字模搨失耳多字成交
當字亦摸誤劉作嘗文義恐未是帖末兩句
字皆當是白與卷前陳遼書白字正同

淳化祕閣法帖考正卷第四

淳化祕閣法帖考正卷第五

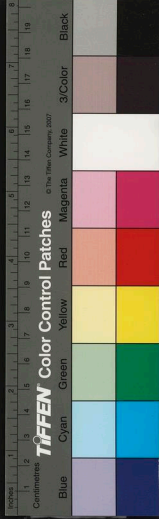
琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆僞

此卷尤荒率可笑不惟卷首諸家畧無據依
其後諸家錯繆尤甚秦時未有楷而以爲程
邈宋儋開元時人而不知爲唐隋法帖文帝
書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨爲
率更敬祖二帖不知爲太令其他如晚寒一



疑何妃瞻云恐是須字模搨失耳多字成交
當字亦摸誤劉作嘗文義恐未是帖末兩句
字皆當是白與卷前陳遠書白字正同

淳化祕閣法帖考正卷第四

淳化祕閣法帖考正卷第五

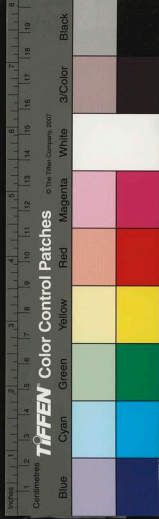
琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

諸家古法帖

長睿云自蒼頡至程邈書皆僞

此卷尤荒率可笑不惟卷首諸家畧無據依
其後諸家錯繆尤甚秦時未有楷而以爲程
邈宋儋開元時人而不知爲唐隋法帖文帝
書也不列首卷帝王之次投老二帖不辨爲
率更敬祖二帖不知爲太令其他如晚寒一



帖移屋二帖其不能識別又不足言矣惟智果係隋僧懷素係唐僧不宜列於名臣之次章草蜀志兩帖無可主名爲當以古法帖目之耳

蒼頡書

蒼頡黃帝史也帖目當稱黃帝史蒼頡書易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契蒼頡通於神明仰觀奎文圓曲之勢俯察龜文鳥跡之象博采衆美合而爲字是曰古文孝經援神契云奎王文章蒼頡倣象是也今此

書字雖不可識按其書法風力短淺全乏古意乃與後世小篆無異並非古文故秦淮海亦有不了不與科斗相類乃近大小二篆之疑虞世南書旨述云蒼頡象形傳諸典策世絕其跡無得而稱以此而言其僞決矣

夏禹書

大禹書傳於世者惟衡嶽岨嶻嶂七十二字筆法竒古多不可識然鑒者尚有字竒而不合法語竒而不中倫韻竒而不合古之疑今此十二字全與岨嶻不相似又余嘗得大禹開



山幣乃大禹佩之治水者面四字幕二字亦不可識然筆法橫絕揚之可以上天折之可以入地定非大禹不能今此書又與開山幣不相似其僞不疑

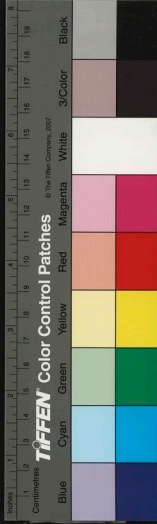
右二書亦間有一二字可識者然既是僞作非必盡有原本不過以意塗畫漫作數十字分別部居以爲此某書某書耳雖可識者亦不足據也

魯司寇仲尼書

秦淮海云魯司寇仲尼書者吳季子墓銘也銘

在丹陽季子墓上字徑尺餘唐張從申記云舊本湮滅開元中玄宗命殷仲容摹搨其書以傳大曆中蕭定又刻於石此小字者蓋後人依效爲之者也歐陽文忠公謂孔子未嘗至吳不得親銘季子之墓然則季子墓銘其真者猶疑非孔子書况依效爲之者與

此僞書者竊取延陵季子碑於十字中節去五字又於前後妄增七字共十二字以爲是孔子書按延陵碑字長徑尺篆法敦古季陽冰學繹山碑得此而後變化則此碑即非孔子



亦斷不是漢以後人作今此十二字筆力短弱比于延陵碑相懸倍萬又其所存延陵碑五字形貌雖同精神迥絕遽欲以罔千古識者之耳目吾誰欺

劉昌詩蘆浦筆記云孔子書十有三字內有吳君子之五字與延陵碑同或者後人衍此題墓上按十字碑唐明皇命殷仲容模搨大曆中蕭定重刻於石張從申碑跋可證閣帖刻於宋太宗淳化中達出十字碑後謂閣帖縮取延陵碑則可謂延陵碑衍閣帖可乎又閣

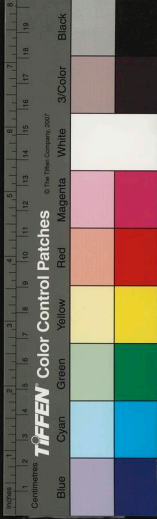
帖僅十有二字此誤以爲十三本不足置辨聊復書之以當一笑

史籀書

張懷瓘書斷云史籀周宣王時爲史官善書師模蒼頡古文損而益之或同或異謂之篆亦曰史書帖目當稱周史官史籀書

長睿云史籀書傳世者岐陽石鼓耳今此書云揚州裴易德系字殊無三代體與其詞皆唐人筆也

樓鑰攻媿集云黃祕書謂李斯十八字乃李陽



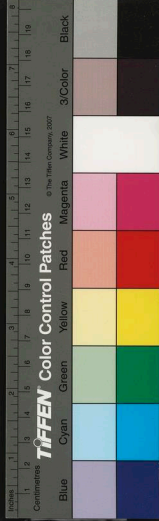
冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣
中字此史籀書即此碑額中字也跋乃碧落
碑第二字唐字也陽冰最愛碧落碑故用之
州裴德三字皆在系即紀字之半但無易字
疑以明字疊而成之特以大爲小爾豈祕書
未考此碑之額耶

或作楊施作別顧汝和云碧落碑有唐五十
三禩唐字正與此同王著蔡京輩皆未考此
碑耳

秦丞相李斯書

李斯楚上蔡人西入秦位至丞相斯妙大篆始
省改之以爲小篆著蒼頡七篇帖目是

長睿云李斯書米云未知何人書僕案其文乃
李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀
德碣中字也其碑畧云驚浦復田疇闢教以
耕耨故爲政可期月而致寬之則法令非行
公之化夷俗爲鄒魯使父子長幼各得其宜
此帖乃摹田疇等十八字爲斯書與碑中篆
無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此
碑耳



秦程邈書

書斷云程邈字元岑下邳人始爲衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方貞而爲隸書三千字奏之始皇善之用爲御史用其字以爲隸人佐書故曰隸書帖目當稱秦御史程邈書

秦淮海云程邈始作隸字今漢碑在者皆隸字而程邈此書乃是小楷觀其氣象豈敢遂信以爲秦人書長睿云有此隸方生今正書不應邈已作之

此帖乃書老子法本章語米云與章帝一手玩其筆法稍有正骨微與章帝不同

宋儋書

按寶蒙述書賦注云宋儋字藏諸廣平人高尚不仕戶部侍郎宇文融薦授祕書省校書郎帖目當稱唐祕書省校書郎宋儋書

長睿云宋儋唐明皇時人學鍾書但作側戾殊失大勢王著錄此書不知乃唐士意以爲遠古人故與斯邈並列其誤至此儋有嵩山圭峯禪師等碑傳於世字亦不甚工



黃山谷云宋儋筆墨精勁但又詞蕪穢不足發
其書東坡云其人不解此狡獪書便不足觀
如儋書畫不可棄也

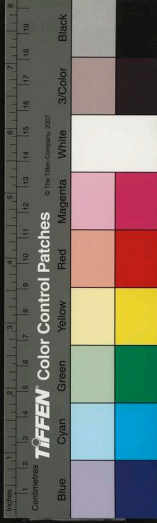
按宋儋書魄力雖微覺短淺然一正一偏清思
迥迥具有魏晉風韻唐人觚稜斬截習氣盡
行打碎殆亦當時矯然絕俗之士也長睿譏
其但作側戾殊失大勢依聲附口吾所未許
且在當是且絕作紀非作作尤非晞景大觀作
晞京誤竟欲大觀竟字闕末一鈎蓋避宋諱
不_レ、當是不復一一筆駛直帶下故有似

得耳顧作不得具亦誤

衛夫人書

張懷瓘書斷云衛夫人名鑠字茂猗廷尉展之
女弟恒之從女汝陰太守李矩之妻右軍少
嘗師之卒年七十八帖目當稱晉衛夫人書
東坡云此書近庸妄人傳作衛夫人書耳晉人
風流豈爾惡耶

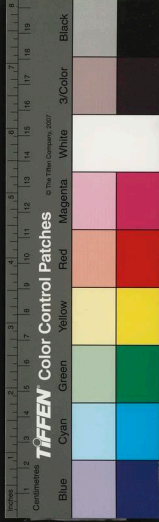
米芾書史云劉涇倅莫王貽永侍中孫爲守得
摹帖一卷乃曹叅軍李懷琳僞作七賢帖
又有李氏衛帖比今閣帖字亦多亦其所撰



也次無名帖次郗超帖亦摹在閣帖中次陸機衛恒帖衛亦摹入閣帖也皆貞觀間一種僞好物

長睿云衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見寶泉述書賦如續帖中嵇康絕交書世傳七賢帖皆懷琳僞作也此與師帖尤疎繆按梁蕭子雲荅武帝勅云臣昔不能拔賞隨時所貴規摹子敬多歷年所年二十六著晉史至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字

體始變子敬全範元常逮邇以來自覺功進此僞帖云但衛隨世所學規模鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精字體道媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又既與師帖自當著名不但稱夫族及姓也以數事攷之其僞不疑東坡論此帖以其勅從力館從舍爲僞未中其病蓋自二王以來譌字甚多陳爲陣策爲筴皆二王輩自製不可據此定真僞也顧汝和云春秋婦人稱姓如周女曰姬



宋女曰子齊女曰姜是也長睿未之考耳

按此帖雖是僞作然出自李懷琳手猶有魏晉遺法不比僞程邈書規模朴拙了乏生態也又衛夫人本晉人而云詣晉尚書館書無端稱晉益可知此帖之非晉人書矣

古法帖

此帖疑是子敬書以首尾無獻之字遂失主名耳壽春富陽亦會稽近地也

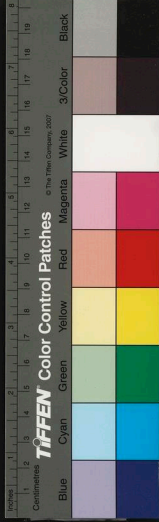
以小勝當是似小勝帶上筆駛遂省一折耳施釋是顧作以非又子當是兄子作父作元皆

非

隋朝法帖 大觀無朝字

此當是隋高祖文帝書開皇元年二月文帝始代周稱皇帝十二月即聽民出家賦錢寫書造象二十年十一月又禁毀佛天尊及神象蓋文帝自初及晚深信佛老故其與僧慧則書尊崇切至如此淳化概目以爲隋朝法帖蓋未深考耳

淳化首卷爲歷代帝王書此帖應序入首卷唐太宗書之上



長睿云帖中敬字闕其波蓋淳化中摹此書時
特省去避諱耳或指此目爲僞帖非也

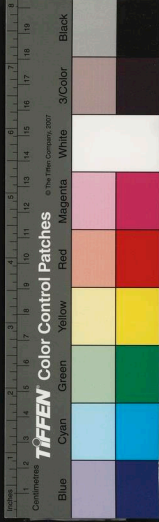
隋僧智果書

書斷云智果會稽人居永興寺工書嘗謂永師
云和尚得右軍肉智果得右軍骨墨池瑱錄
云合處不減古人然時有僧氣

黃長睿云梁武帝評書乃命袁昂作者梁武帝
下當有勅袁昂二字此云梁武帝評書誤矣
按梁武自有書評自鍾繇至薄紹之凡三十
二人其勅袁昂評者自右軍至李斯凡二十

五人又荅啟有鍾繇蕭思話薄紹之三人共
二十八人智果此書乃兼采兩家語目爲梁
武與目爲袁昂所謂楚則失矣齊亦未爲得
者也長睿豈未之深考耶

梁武帝評書凡三十二人此帖存者王僧虔王
子敬羊欣阮研徐淮南陶隱居吳施王羲之
蔡邕陳曠平蕭思話李鎮東范懷約孔琳之
李巖之薄紹之鍾會張伯英鍾繇凡一十九
人袁昂評書共二十八人此帖存者王子敬
羊欣阮研王儀同殷鈞徐淮南陶隱居曹喜



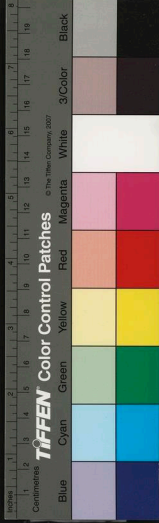
王右軍蔡邕皇象鍾會崔子玉邯鄲淳師宜
官梁鵠張伯英衛恒索靖鍾繇蕭思話薄紹
之凡二十二人中間同者一十二人彼此俱
無者柳產桓玄程邈三人重見者曹喜一人
則於袁昂評所存僅十八人耳各人評語皆
主梁武而參錯袁昂益知長睿前鑒之誤
王僧虔書梁武作如王謝家子弟無揚州二字
末云皆有一種風流氣骨此但作風氣袁評
闕王子敬書梁評有絕衆超羣無人可擬八
字此帖無之皆悉充悅此帖皆下無悉字袁

評作河洛間少年雖皆充悅此作河朔皆上
無雖字羊欣書與梁評同惟以如作似袁評
作如大家婢爲夫人雖處其位此以如作似
以爲作作又無大家雖處其位六字阮研書
品下多次字排斥作排突袁評品次下有叢
悴二字此帖無之王儀同書梁評闕袁評同
殷鈞書梁評闕袁作鈞此作均高麗使人此
無使字甚有意氣此作乃不有意氣滋韻終
乏精味此作而姿顏自足精味徐淮南書梁
評同但此以殊不寒乞作然不寒乞袁評作



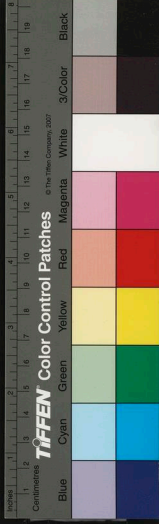
徒好尚風範終不免寒乞陶隱居書梁評闕
惟狀下有雖字袁評形狀作形容峭快作駿
快吳施書梁作施此作拖梁評你一往見此
無見字袁評闕柳產梁袁評皆闕曹喜書梁
評闕袁評同此惟以道人作道士王右軍書
梁評同此惟以雄逸作雄強袁評作如王謝
家子弟縱復不端正者爽爽有一種風氣此
全異蔡邕書梁評同袁評末句無如力二字
大觀止一爽字程曠平書梁評如鴻鵠高飛
此無高飛二字弄翅頡頏此多布置二字又

如輕雲忽散乍見白日此作初雲之見白日
袁評闕蕭思話書梁評同袁評闕李鎮東書
梁評同惟芙蓉下少之字文彩下少如字袁
評闕桓玄書梁袁皆闕范懷約書梁評真書
有力而草行無功此以力誤作分而草行三
字但作草書二字袁評闕皇象書梁評闕袁
作如歌聲繞梁琴人捨徽此作韻音繞梁孤
飛獨舞孔琳之李巖之薄紹之書梁評皆同
袁評孔李皆闕薄紹之全異秦獄吏程邈扶
風曹喜梁袁皆闕鍾司徒書梁作書有十二



鏡笑春鏡字避宋諱少末一鉤大觀全索靜
書梁表評同靜當作靖靖靜古通用鍾繇書
梁評同此以雲鵠作雲鶴過下增耶字表評
你意氣密麗若飛鴻戲海舞鶴游天餘同梁
黃山谷云鍾繇書有十二意外竒妙按梁武帝
觀鍾繇書法十二意謂平直均密鋒力輕決
補損巧稱與山谷所稱不同又梁武評書論
鍾會有十二意外竒妙表昂評亦爾則知所
謂十二意外竒妙者乃謂會非謂繇也
長睿云此書字法局促天然大小疑非智果書

意外竒妙此十二下多種字竒妙作巧妙末
有絕倫多竒四字表評巧妙作殊妙絕倫多
竒作實亦多竒崔子玉書梁評闕表評同此
以一枝爲單枝末少有絕望之意五字邯鄲
淳書梁評闕表評同師宜官書梁表評同惟
以袁鵬羽作鵬翔翩翩下多而字梁鵠書梁
評闕表評作如太祖忘寢觀之喪目此全異
張伯英書梁表皆同惟梁作漢武表作漢武
帝此但作武帝衛恒書梁評闕表評作插花
美女此作插花舞女表評舞笑鏡臺此作援



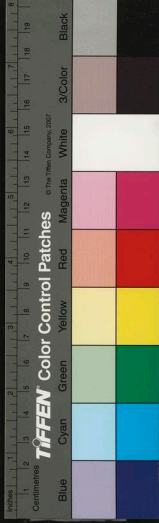
果號得右軍骨借譽浮其實亦不至爾馮斑
鈍吟雜錄云長睿疑智果書此不習南朝書
法也按此書字法古勁行楷草章無法不具
爲得魏晉遺意信非智果不能惟行間忽縱
筆作大字號子母體者雖名變化實落習氣
所謂僧氣未除者正謂此爾學者不知從而
效之便入惡道不可不戒

自宋齊以來書法大壞謬體百出惟陳僧智永
隋僧智果墨守前規不失魏晉遺意二王後
得書法正脉者惟此二僧耳而永師淵雅風
格更出果上

何氏書

長睿云何氏書者若云何人耳或以爲何姓非
也米以二帖爲歐陽率更書良是

淳化以此兩帖列於古法帖之次目爲何氏書
蓋不能定其名氏也惟米老目以爲率更書



余研玩之次恍見率更運筆益信米老精鑒
米老辨閣帖真偽不差豪髮恨王著當年少
此識力遂開後人多少訾毀
兩帖信率更得意書淳化所收率更諸帖此當
爲長

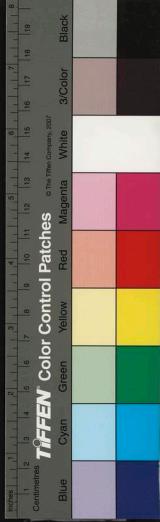
大觀帖恒字闕末一畫玄字闕末一點竟字闕
末一鉤皆避宋諱榮即策字鍾太傅宣示帖
再世榮名亦如此不爲頓爾當是不勞頓爾
勞草書作身此筆駛稍省耳顧作身非也當
是他右軍佳果帖惟以他爲事他字正如此

陳作地非玄當是竟永師千文孫虔禮書譜
竟字俱如此顧以爲疑未是

第二帖故當必爾宜作取或作所亦通切忽歸
文義當是切思歸書法則似忽字蓋緣筆駛
中間兩筆轉處稍輕耳三月三字與王珣末
冬帖首字同正是三字非邑非足

蔡琰書

後漢書列女傳蔡琰字文姬蔡邕女興平中亂
沒於南匈奴曹操贖之帖目當稱後漢蔡琰
書



山谷云蔡琰胡笳引自書十八章極可觀不謂流俗僅餘兩句米云同章帝一手偽書米鑒是

漢記衰當是漢祚衰或作祀非

古法帖

敬祖鄱陽兩帖皆王子敬書重見第十卷此乃目爲古法帖不謂侍書草率乃爾豈于此目爲古法帖後知其爲子敬書乃復改正故重見耶

長睿云敬祖王蘊子武岡侯協也與大令不同

時恐非其書按子敬與敬祖爲再從叔伯父敬祖以元帝時爲撫軍參軍早卒子敬卒於孝武太元十一年年四十三則當生於康帝建元二年上距元帝之世尚二十一年敬祖又早卒非同時人無疑長睿鑒最是然此書絕神駿且見唐摸斷知非僞或當時有此一帖而子敬書之耳

敬祖帖嚴使爲聞吾家鬱岡帖刻此書乃唐人所摸作嚴使君按文義當以唐摸爲正

長睿云孤不度德以下二帖皆諸葛傳中與昭



烈問荅語有一段自孫權據有江東以下與此文脉相接誤置第十卷王大令郗中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮書差千里矣此帖當是逸少書蓋與此公豹奴帖筆法同

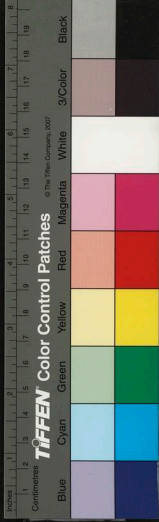
長睿以蜀志三帖為右軍書自魏晉來古法未漓能為章草者多矣右軍父子索靖蕭子雲皆得伯英不傳之妙此必魏晉名手所書既

不得主名不須強為排突目為古法帖正當爾

長睿云大觀以剋紹為弱下另作一帖標唐張旭書不知何據

十卷大令帖孫權一段當在此二段後

孤不帖俟義史作信義顧汝和以為俟即古伸字未詳楷術史作智術此書法作楷顧作措亦可疑君謂顧誤作若汁當是計一誤作此亮曰帖宛內當是亮曰章草曰字正如此劉施誤作白表紹當是袁紹章草有似表耳顧作



表非不可无當是不可與章草與字正如此
或作久非

僧懷素書

懷素字藏真零陵人好草書自言得草聖三昧
棄筆堆積埋於山下號曰筆塚性嗜酒一日
九醉時人呼爲醉僧帖目當稱唐僧懷素書
米云同章帝僞按懷素書雖狂縱然極清剛此
書有其狂縱無其清剛與下張顛書筆法正
合大段侍書摹搨閣帖多失肥濁不得古人
真面目耳鑒者推許太過目爲古茂皆過論

也醉僧此帖蓋亦摹搨失真耳宜其來米老
之疑也

張旭書

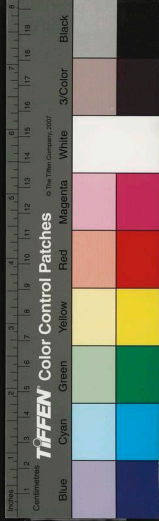
張旭字伯高蘇州吳人嗜酒每大醉呼叫狂走
乃下筆世呼張顛任爲常州尉帖目當稱唐
常州尉張旭書

二帖大觀作一帖標目作隋僧智永書智永陳
人非隋僧也

前帖晚及劉作後顧作復皆可通

古法帖

一本無



元章云移屋足下二帖並羊欣書末有欣白二字

長睿云移屋意適二帖真羊中散書與唐薛邕家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃僞也筆精帖真羊公得意書或以爲逸少則過矣

梁武評中散書如婢作夫人不堪位置婢之婢爲重臺老米書學中散故世有重臺之目帖末以二字米云當作欣白與上一帖皆羊欣書信非重臺不能鑒也

微援裏地絳帖平云援與園同按本帖下有空

園字正作園則此援字當如顧釋欄者爲是

五步廊當是直步廊顧誤作宜本帖下有彌

宜字正作空園帖正作空園顧誤作恐園

彌宜下大觀接重複七字然後以移三間屋

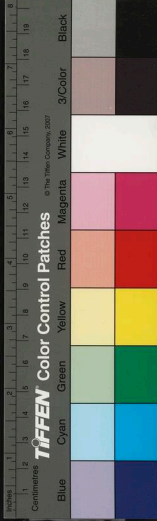
九字并耳字終之於文義爲順又移三間屋

九字差小僅及前後之半當是於行間添注

摹勒時誤以入行又不詳文義故兩行互易

耳

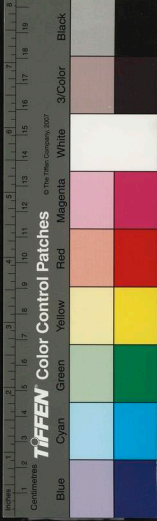
第二帖既當是既即顧作有非生暑當是忘



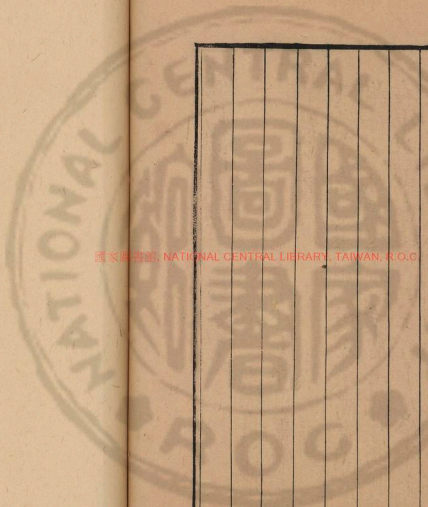
淳化祕閣法帖考正卷第五

足介亦未是々當是勿勿劉誤作忽忽既
々當是既即與帖首同劉顧作既與可疑互
人當是宜人劉誤作直帖末々當如米作
欣白或作須得亦可疑大抵此帖摹勒多誤
不能遽定是是否

暑劉顧作惡暑非慰對キ少當是慰對者
卿少顧作告今少可疑下便有今字筆法正
不如此垂了當是垂了言吾今年病垂了始
小差也或作垂耳非大小々々劉顧俱作大
小會使可疑當是大小今床疾言我幸垂了
小差而家下大小今皆床疾我惟憐忽移日
耳あく當是每每施作每日未是古帖中凡
帶上作黑點者皆是重字不是日也々々々
つり々々々々當是玄昌之間可與音介言玄
昌書問可與音介致之也劉作玄哥哥問可



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C

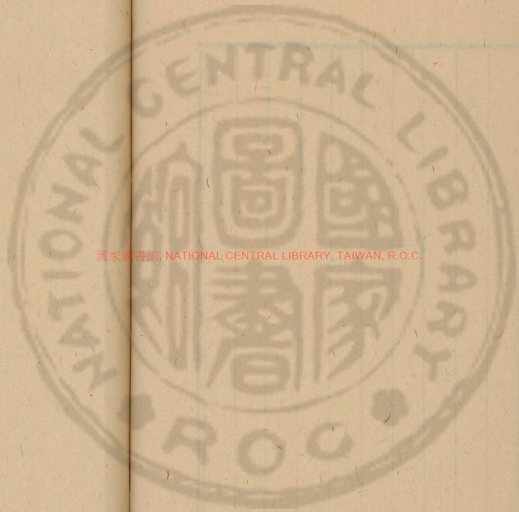


國家圖書館

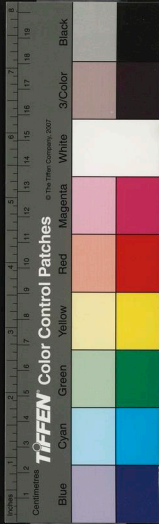
11

國家圖書館

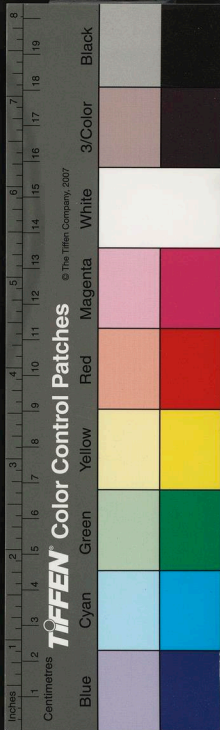




國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

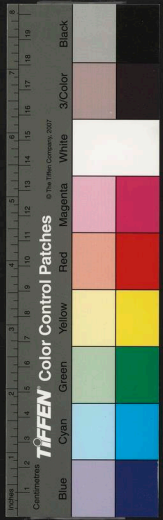


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

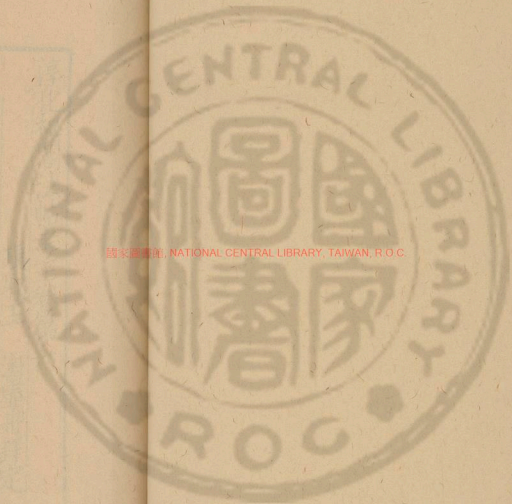




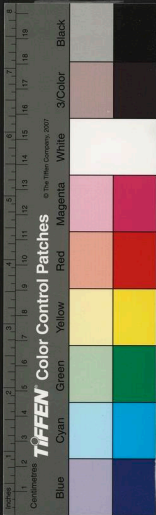
國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C



2411379 v. 3



國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



淳化秘閣法帖考正卷第六

晉王羲之書一

王羲之字逸少司徒道愆子尚書郎正之孫

淮南太守曠之子起家祕書郎征西將軍歷

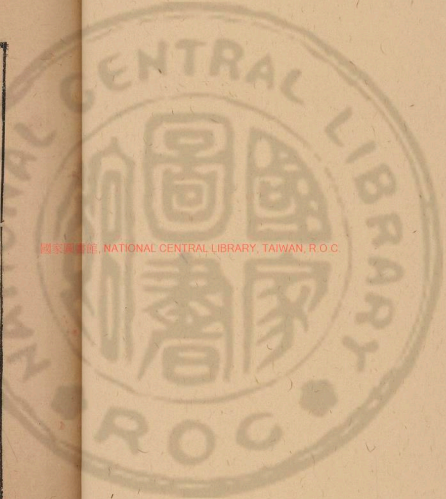
右軍將軍會稽丙史年五十九卒贈金紫光

祿大夫帖目當稱東晉右軍將軍會稽丙史

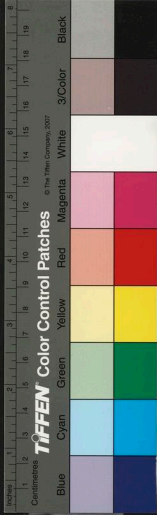
王羲之書

適得書帖

琅邪王 澍虛舟詳定
天都汪玉球竹廬叅正



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

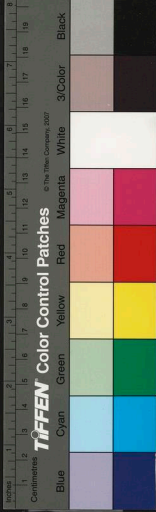


此帖米老目為僞作黃長睿亦云然姜白石言
自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數
十字而不斷號曰連綿遊絲此雖出於古人
不足為奇反成大病古人作草如今人作真
其相連處特是引帶右軍書雖鳳翥龍翔實
則左規右矩未有連綿不斷者至顛素始專
用此法魏晉時未有也此帖字相連屬如
筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿
以為筆無晉韻乃近世不工書者僞作不刊
之論也

中字草法作中帖作中多一折不合中為顧繹
作中治按右軍帖有中冷無賴語則此正當
是中冷中冷甚悻猶言中冷無賴也悻
劉作快快顧作憤憤皆通都知足下來一
言以中冷靜眠不知足下到門甚無意也顧
釋作來一非觀其筆勢亦是門不是一
此帖不論字非右軍即其詞句亦只是後來流
俗語長睿駁之良是

知欲東帖

知欲東帖與上適得書同是一手僞作後面差



涼奉對汝不等帖皆同雖筆較清拔要之皆
偽作也

謝_言顧釋作謝欲按筆法下半多一折定非欲
字劉何釋作吳或近之_之何當是云何或誤
作之何

差涼帖

與上二帖一手偽作

奉對帖

此帖九字中有兩_以字劉顧釋上作比下作_以
按兩_以字筆法同皆當是比山谷鑒是

此草法當作_以然右軍皆書作_以與_以字同故

劉顧遂分爲二

又以字篆作_乙與_己字同故右軍多用_以爲_己
蘭亭序_以爲陳迹是也此等處右軍帖最多
本卷昏取_以畢心_以馳於彼皆用_以爲_己

汝不帖

此亦僞作米於前奉對下注_己上四帖僞豈_以
此一帖爲真耶_其糠_目雖老米亦復不免
何也

前_之當是前云舊釋皆作與



奄至帖

長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆松
中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者
僞作按適得書等帖長睿以為僞作信是此
奄至帖筆力清挺風神照映為似右軍書但
比之右軍清駛有餘淳古不足耳長睿目為
近世不工書僞作恐是過論

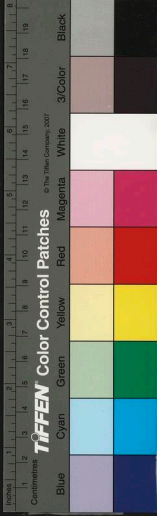
日月如馳帖

此與上奄至帖長睿以為差似右軍是也宋於
此帖下注以上三帖真則竟以汝不可言帖

亦目為真過矣

穆松張彥遠二王帖錄作松當是王謝子弟小
字右軍帖中往往有之省法酸感於顧釋作
疏於文義安而書則是諸或由疾書筆誤

右軍草書鳳着鸞翔實則左規右矩故為古今
絕品十七帖是其烜赫有名之書曾有一字
怒張否以此稱量右軍凡筆勢怒張者皆非
也王侍書模右軍帖乃以此等怒張之書為
右軍首選豈以此為右軍絕奇書耶其無識
一至於此



靈樞垂至帖

此帖筆頗清挺與上奄至日月兩帖略同然時見怒張態當是偽書中之清謹者面狀雖移神氣自一不可爲其瞞過也

考異云日月如馳靈樞垂至淳化帖張彥遠帖錄所載皆爲兩帖大觀合爲一帖竊謂更當合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以母故越行耳與後伏想媿安和正同

慈顏幽翳帖

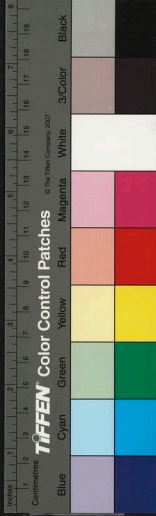
此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒

張之至脚手盡露矣其僞不疑

自奄至此禍至此皆一手書非直一手并是一時初猶專謹漸以怒張至慈顏幽翳則益縱絕矣然自是當時好手所書故米老猶以奄至日月二帖爲真與上適得書等帖佳惡故不類吾向稱此四帖爲李北海所臨大是有合

省別旦夕兩帖

此二帖在十七帖中右軍烜赫有名之書也長睿皆列在僞中未曉米於旦夕帖下注以上



三帖真則并以慈顏幽翳為真矣亦誤

省別帖以唐摹十七帖對校至字字字字字扭
字摹搨皆有失筆其餘字形雖同神觀迴絕
故知閣帖去真益遠

州將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州
諸軍事安西將軍辟謝奕為安西司馬故云
無奕外任也無奕謝奕字仁祖謝尚字桓溫
有事中原使尚率眾向壽春進號安西將軍
故云仁祖日往也

旦夕帖使諸本皆全泉本少一折竟似欲字

合字誤也

嬾安和帖

此亦偽帖米老鑒是

此與前日月如馳帖同是一事此言嬾病前言
嬾背棄也此當在日月如馳前

松上下松即穆松古人于字或單稱或兩稱惟
意所適右軍於郝曇或稱重熙或稱熙正同
此於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於
名上加一阿字尤見親厚無間之意自玉猶
小差玉施作慰按筆法當是至然文義當作



慰言頰疾至篤得小差爲慰也蓋緣行筆太
速故有似至耳得涼漸初顧作利施作和當
以和爲正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速故
諸從帖

脩載王者之世將第三子歷荊州刺史帖云脩
載在達音問不數當是其在荊州時也司州
王胡之字脩齡朝廷欲綏緝河洛以胡之爲
西中郎將司州刺史假節以疾固辭未行而
卒故云司州疾篤不果西公私可恨也
此帖唐摹本失州疾篤一行十一字

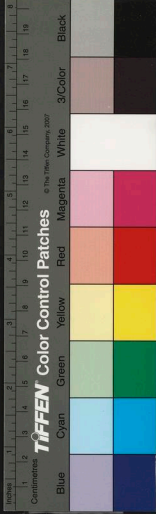
此諸賢帖

達以異多小患以當是頃言達此刻與諸賢異
多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得
達嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數
爲歎篤爲歎三字俱有失筆當由模搨有誤
爲一作可

米以此上兩帖爲真黃伯思俱目爲差近逸少
論太過

宰相安和帖

元章云僞



長睿云或云此帖乃郝愔書宰相者簡文帝作
相王時也殷生者殷浩也然此或是書愔語
耳而結字實近世人偽作愔書自與逸少早
年抗衡此帖了無晉韻其非審矣

噉豆鼠帖

此與上宰相安和同皆是偽作

豆或作宣非

梅蜀胡桃帖

此載十七帖藥是一字原帖傍注故差小淳化
模入行中者失之

知足下以當是得言戎鹽為服食要藥知足下
已得之也帖正作得泉本摹作謂誤也
方回郝愔字史稱其栖心絕穀與姐夫王羲之
高士許恂並有邁世之風帖云頃服食方回
近之吾此志知我者希是也

秋中帖

米以此上三帖為真則亦以前噉豆鼠帖為真
矣蓋誤

胛廣韻古狎切背上兩膊間也後漢張宗傳中
牙貫胛劉作脾風誤



又不能帖

此下二帖與前媿安和宰相安和等帖同米目
爲僞是也

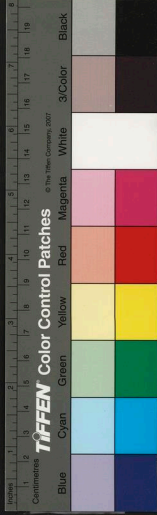
勿字二字以顧作熙按草法當作且今作以當
是傳摸之誤字當是存字孫過庭書譜謂必
彖錄存字祖此劉次莊作孝陳去非作學皆
非熙謂重熙郗鑒字曇字右軍妻弟也卷後
有兩重熙帖亦但稱熙熙存亡正爾復何於
求之言熙於理不當亡或緣內好故故云當
求之內事末云前塗願一一誨之以悟其心

蓋是重熙將假節下邳時語

顧云帖中二政字當作正逸少祖名正故王氏
作書正月或作初月或作一月及他正字皆
以政代之也按顧說最是近人不解此義多
以求正爲政或以孔語解之曰政者正也不
妨通用又以郢人善用斤移爲郢政斧政愈
達愈譌可爲一笑也

疾不退帖

此亦僞作與上又不能帖同出一手
顧云此帖語重十卷但十卷以損亦二字合作



處字又少一云字本帖此豈常三字旁各加一點當是謂此三字重上句十卷常旁無點

下作憂憂餘皆同

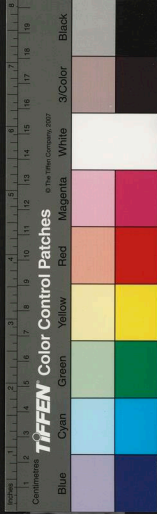
紕色可可紕當是肌劉顧作飢誤涉一作疎非當如劉顧作疎

七兒一女三帖

此下三帖皆載十七帖中並真

晉書羲之傳羲之七子知名者五人立之早卒次疑之歷官江州刺史左將軍會稽內史徽之歷官黃門侍郎操之歷官侍中尚書豫章

太守獻之歷官中書令贈侍中光祿大夫晉書所載惟此五人而不及肅之渙之按世說新語注載王氏譜云肅之爲羲之第四子操之爲羲之第六子中興書云徽之爲羲之第五子惟渙之僅見於蘭亭志爲羲之之子而不詳其行次然參考以紀當在第三竊爲之列其序曰玄之凝之渙之肅之徽之操之獻之若夏儀王謝世家以肅之爲操之弟則未知所據矣一女嫁爲南陽劉暢妻生子瑾歷官尚書太常卿大令乞假表云臣姊劉氏在



餘杭當暫過省者是也

省足下帖

此當是與益州刺史周撫書晉穆帝永和三年
桓溫攻成都李勢降以撫為益州刺史鎮蜀
右軍十七帖中多言蜀事皆是與撫書此亦
在十七帖中故知同為與撫無疑也

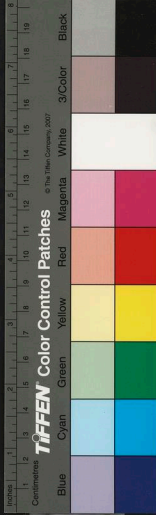
當告卿求之張作近顧作進施作迎當以施為
正言可得果當告卿迎我為少人足故也十
七帖之字比淳化多一折淳化乃傳模誤耳
汝即岷字

譙周帖

十七帖以嚴君平下分作兩帖淳化合之又唐
人摹本譙周帖中今字下有為所在其人有
以副此志十字閣本失

夫人平康帖

元章云以上二帖偽長睿云夫人及蔡家二帖
亦後人依放按此二帖與第十卷大令鄱陽
極熱等帖行楷雖不同筆法自一右軍自會
稽還後多不自書往往出代書人手此二帖
正當爾然風力道厚雅有正骨與一切偽書



不同

吳行復面奚當是冀筆駛偶省耳或釋作異非
蔡家賓至帖

與上夫人平康帖同出一手

按此後散勢帖小佳帖奉告帖鯉魚帖月半帖
近得書帖昨書帖一日起帖侍中書帖敬
豫帖俱當出代書人手惟虞休一帖則與前
日月如馳等帖同又是一手所作
足下散勢帖

復以心也顧作悒悒或作胡悒按晉哀帝郎君

委察帖情以灼悒與此正同灼悒當是晉時
語作悒悒近是胡悒則大非矣以漸漸之當
是以漸漸之言得散力疾患當以漸漸之也
作息非

散勢以下七行當是一帖上問人疾末乃自道
文既一貫書法并一舊以末三行另分一帖
誤劉分復以悒悒二行更爲一帖尤誤

昨得熙帖

此卷重熙凡有三帖前熙存亡正爾復何於求
之後適重熙如此皆道重熙事按史郝曇以



人手

小佳帖

此與前衰老等帖筆法正同特稍縱耳然有正骨與宰相安和等帖不類亦當出右軍代書

爲智永書臆決無據

此亦當是與重熙書同上帖蓋一時事米老以

知足下連不快帖

蓋三帖正倒置

四十二歲卒後帖正重熙假節鎮下邳時語此帖乃始知其患氣前帖則其垂死時書也

奉告帖

又之悲酸劉顧俱作見之或作兄亦通

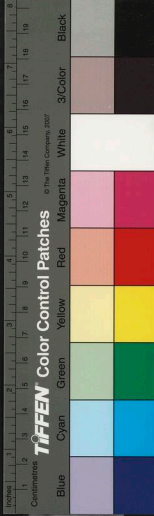
鯉魚帖

大觀以羲之白三字連上帖送此以下另爲一帖又南唐刻本繫下遣鄉里人往一行之後與淳化大觀異

勅字闕波避宋諱

月半哀忤帖

米老注此帖下云已上二帖真按鯉魚帖與上奉告帖筆法正同米既以鯉魚爲真則亦當



以奉告爲真乃獨目奉告爲僞吾所未喻又
此三帖前奉告鯉魚兩帖筆韻充裕與前夫
人平康等帖同月半哀忤帖雖筆勢稍縱而
神韻自一皆當出右軍代書人手
哀忤當是哀忤舊作哀悼未是懸耿至々々而
々當是懸耿至勿勿白不具劉作至具願不
既誤再拜諸本皆作再々惟泉本多一折作
再々

遺鄉里人往帖

一行當別爲一帖大觀得之淳化適行盡耳劉

顧俱連下行成爲一帖殆未細審耳

口々々也顧作言一作具皆非當是一一言遺

鄉里人口道一一耳

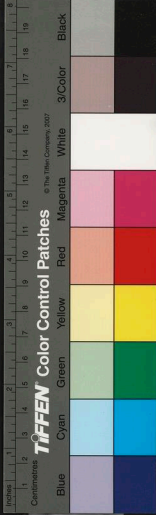
行成帖

東坡云此張說送賈至文也乃知法帖中真僞
相半

山谷云王羲之餞行帖當是虞永興少年時書

元章云是月也下僞帖

長睿云賈曾送張說赴朔方序中云脩官而行
成旅比從是月云云有詔具寮爰開祖宴且



申後命寵以蕃錫此當是後人集逸少書寫此序而亡其首尾故語不綴屬耳先輩以為張說送賈至文非也米以是月下為偽殊不知自行成下已偽蓋未嘗考賈曾文也
以從按賈曾文當是比從劉顧俱作以從非反當是殷慶曆帖闕波故山谷誤作列載陰唐文粹作戒陰時文粹作賦
此帖筆力緩柔且通體氣脉不貫定是集書長睿以為集右軍書是也山谷以為永興少時書恐是臆說

近得書兩帖

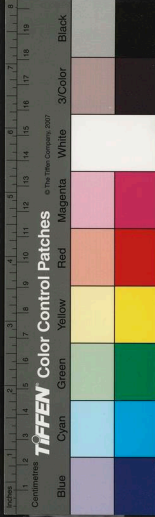
兩帖俱當出代書人手不_レ當如施作不一

一劉顧釋作不具未是

潤別帖

山谷云潤別以下九行當是永禪師得意書長睿云潤別帖字既甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑

按此帖詞致纖妍當是宋齊後人語不類晉人吐屬長睿臆疑是山谷以為永禪師得意書亦是臆說



巨極寒帖

巨極寒帖絕似官奴蘭亭後面追尋傷悼雖稍
縱要皆是右軍極筆

虞休帖

此亦偽帖與前日月如馳等帖同出一手米黃
不著失之毛劉作連近是顧作患非

建安靈樞帖

何妃瞻云按絳帖平此帖墨蹟在王順伯家傳
寶有緒右軍帖傳至今者秘閣尚有二十餘
軸多唐人鈎臨聞此妙迹恨未得見嘗見墨

本頗勝官帖也

永惟下寶晉帖有崩字此當由模搨脫失無由
言苦若字張作告或作昔作發皆非劉顧釋
作苦最是聖教序無苦集滅道苦字從此模
去也如當如劉作報張作批誤

一日一起帖

元章以此帖爲張旭書長睿云米論多以草字
差大者爲非二王書一槩求之理恐未竟僕
謂此及下侍中敬讓二帖皆當出代書人手
與前夫人平康等帖正同



劉作願或作欣皆非顧作願近是

侍中帖

侍中書二字直下顏魯公論坐蒙刑部尚書上柱國書上二字六曹尚書曹尚書三字祖之書下一點劉顧皆作書書不可通按古帖凡帶下一點皆作白此當是侍中書白言侍中有書白涂侯危篤也涂當是涂姓也顧釋作徐非

敬豫帖

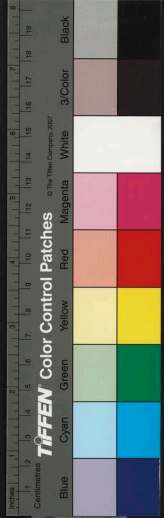
敬豫王恬字也小字螭虎丞相道子淡劉作豫

陳作像施作豫施釋正顧汝和云書法後傍予字作二卷王珉第四帖卿可豫此卷闊別帖想清豫及此敬豫帖七卷長素帖得敬豫俱如此法當以不疑

清和帖

右軍草書無不中規合矩此帖字多荒率格亦不適當是偽書米老目為真殆過

適多劉作吾施作知俱可疑當由摹有失筆想二石舊作康或作康顧作度顧或昇速之劉顧作王或作至至或是下無所至同大段此



帖摹榻多誤

追尋傷悼帖

元章云此子敬代父書長睿云非也字勢圓緊既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在子輩耳大令壽四十三無子與此不合按右軍七子玄之早卒意嘗定玄之卒時語

一旦尖之當作哭或作失非快雪堂作尖竟似尖字尤非但有公塞當是酸塞或作毀按首筆作畫以酸爲正

子嵩帖

長睿云此帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也按子嵩逸少伯父行帖云子嵩之子則是同時也長睿誤至謂非逸少書則不刊之論矣以小二字未詳劉顧作臨川亦臆決

袁生帖

文衡山云此帖曾入宣和御府即書譜所載者五璽爛然其後贖紙及內府圖書之印皆宣和裝池故物而金書標籤又出裕陵御筆當是真跡無疑舊藏吳興嚴震直家震直洪武中爲工部尚書嘉靖閒歸錫山華中甫刻真



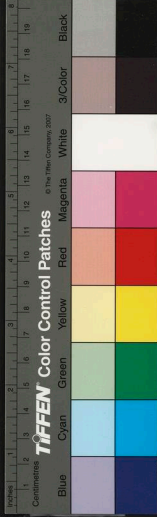
賞帖模搨精良出淳化上按此帖真跡今在
華亭王儼齋大司農家嘗從借觀與真賞帖
所刻不殊毛髮信真賞爲有明第一佳刻也
按張彥遠右軍書記帖末尚有弟豫須遇之大
事得其書無已已二謝云秋末必來計日遲
望萬羸不知必俱不知弟往別停幾日決其
共爲樂也尋分旦與江姚女和別殊當不可
言也凡五十九字真跡無之然彥遠所錄宜
不應有誤想由後半失脫耳

謝書、當作一顧作具非已還未顧以閣

本未字不出頭當是樂按真跡未字正出頭
乃閣本誤耳至到之懷劉誤作則之所也張
彥遠右軍書記作吾所盡也或作無未是

想大小皆佳帖

此帖摹搨多失誤知劉顧俱作知賓可疑於
書法當是扶扶或是人各故云有時嘔食也
劉顧俱作然亦可疑、若作不已則點
連上字、當作、至若以點連下字作至則、
或當是不一又不字右點多一曲俱由摹
搨有失、本舊作倉猝亦可疑、或合二字



作覆非衣散服首多一折當是一服散舊釋
俱失之也厘顧云藥名即苔也又可作紙南
人呼爲側理如君告如字亦有失筆

太常帖

將軍當如顧作領軍劉作鎮軍誤司州以爲平
復以當是比劉顧作以非大奴以還吳以當
是已右軍書多書以爲已吾於前奉對帖已
詳之或作比誤

司州帖

公私之望一本之下失一波泉本全得又等書

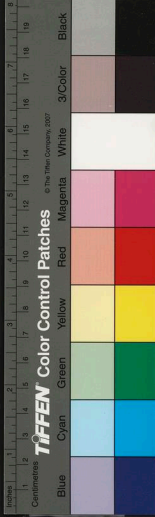
又當是犬古人書多以右肩上點連畫并書
如求作求之類不可一二數今楷書猶獨等
字犬傍作才可見舊釋誤作大

帖末太宰中郎四字與本帖字形小異當是署

所與書人欸右軍帖多有如山陰張侯謝二
侯之類古人凡與人書多不書所與書人欸

其有欸者蓋偶爾今人處處有之又古人凡
與人書多以已名置所與書人之前言某人
致書於某人也今人多倒置

得里人書帖

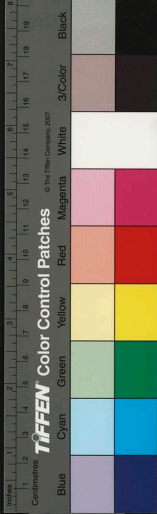


以里人當是得或誤作卿以日當是比日與下
以此爲至患以字不同在中字或作解步
米切股也或作解還諫切脛也按帖右旁平
多一折當是解
疾患帖
此帖米云僞按筆雖稍縱然故清古與卷前諸
僞帖不同長睿謂此下節日兩帖詞筆皆有
王氏風氣殆唐人縱筆臨倣僕謂此三帖亦
猶是
想弟帖

前子嵩帖長睿以爲非逸少書此帖筆法正同
乃米老目以爲真而長睿不加駁正何也
不果以當作復顧作役亦通然文義當是復也
或作後非言想弟必見過得斲時寫懷若不
果復來則斯欲難異臨書但有歎息耳
以欲當是斯欲顧作期欲非以成此書當是比
成此書書既完以此一字似以故重加點別
之顧作似非

節日帖

灾雨劉誤作兩



僕可帖

長睿云廿日羲之下二帖結體雖疎詞筆皆有王氏風氣殆是唐人縱筆臨做非模榻也涼可耳當是僕米作餘一作深皆非

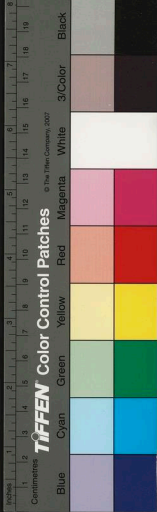
定聽帖

自疾患至此五帖皆偽元章但云已上三帖則始終以想第一帖為真矣失之

重熙書帖

此當是重熙假節鎮下邳後書先是北中郎將荀羨有疾朝廷以曇為羨軍司加散騎常侍

頃之羨徵還除曇北中郎將都督徐兗青揚等諸軍事帖云荀侯疾患想轉佳荀侯即荀羨也羨以疾徵還朝廷即以曇代羨右軍意不欲之故云得勉此一役當可言也白當是得劉顧作自非勉即免字太令阮新婦免身得雄亦作勉末云淺見實不見今時兵任可處理十二字句言我淺見實不見今時兵任有可處之理蓋曇為右軍妻弟愛之甚故憂之深後果以與賊將傅末波戰不利降建威將軍尋卒右軍蓋憂其必敗故云如此甚可



憂也々時文義當是今時筆偶失耳顧云當
作令誤

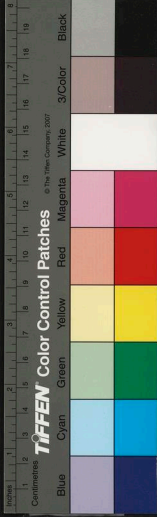
何疋瞻云王本荀下有足下故爾堪行想不成
病耳吾至無賴行刻二行十七字按此於上
下文義不屬當是別帖語誤入此耳

二謝帖

同々當是同之下一點特重正是之也顧作同
同非知當是知爽孫過庭書譜終爽絕倫
之妙亦作顧釋作春恐未是方回郝愔字
知爽亦必是人名今不可考矣

元章云已上二帖真

淳化秘閣法帖考正卷第六



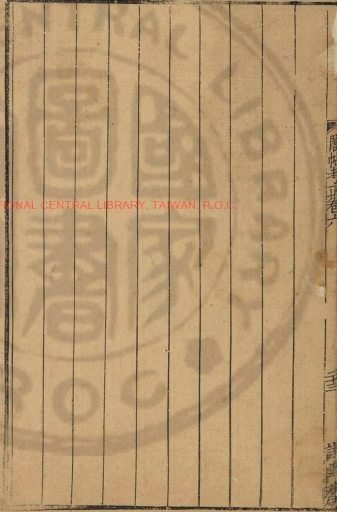


淳化秘閣法帖考正卷第七

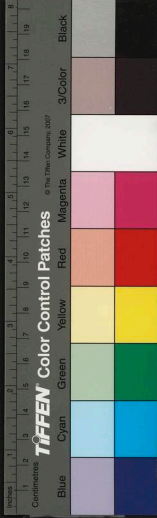
晉王羲之書二

琅邪王 澍虛舟詳定
天都汪玉球竹廬叅正

淳化收右軍帖凡三卷獨此卷偽書頗小然亦已叅半矣如初月以下四帖荀侯佳近修小園子等帖矇瞽亦知其偽至以智永一帖濫廁其間則又謬妄之甚者矣其他諸帖句摹失誤處十帖有九通法帖十卷句模多失而此尤甚又十七帖一卷明如日月灼然在



國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



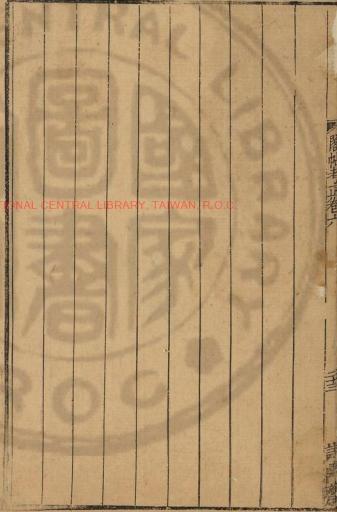


淳化秘閣法帖考正卷第七

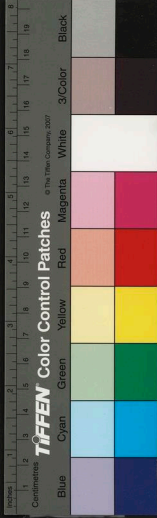
晉王羲之書二

琅邪王 澍虛舟詳定
天都汪玉球竹廬叅正

淳化收右軍帖凡三卷獨此卷偽書頗小然亦已叅半矣如初月以下四帖荀侯佳近修小園子等帖矇瞽亦知其偽至以智永一帖濫廁其間則又謬妄之甚者矣其他諸帖句摹失誤處十帖有九通法帖十卷句模多失而此尤甚又十七帖一卷明如日月灼然在



國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



人耳目之前尚且首尾銜決字畫淆譌如此
他更何說不知侍書當年何緣草率乃爾

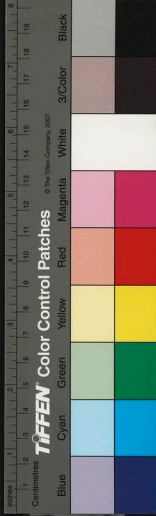
秋月帖

秋月帖羸疾下當是問字黃山谷以爲而字失
一筆文義是矣帖殊不爾觸暑遠涉觸字甚
明山谷誤作冒而以爲多一筆皆失之不
當是不一一劉顧作不具亦非

桓公當陽帖

桓公者桓温也晉穆帝永和十二年春以桓温
爲征討大都督督諸軍討姚襄帖所云桓公

當陽者是也温以是年秋八月破姚襄於伊
水遂入洛方其被命半年尚未入洛而意其
必能克敵故云又當至洛也蔡公者蔡謏謏也
謏數議防虜甚有算略爲國倚重以永和十
二年卒故云蔡公遂委薦也顧以蔡公爲謝
琰按琰以破苻堅功封望蔡公在孝武帝太
元八年遠出桓公至洛後又琰封望蔡公非
封蔡公決知非琰也仁祖謝尚也桓温北平
洛陽請尚都督司州諸軍事將鎮洛陽以疾
不行故云疾更委篤也右軍有桓公至洛及



桓公摧寇罔不如志兩帖此云又當至洛則
尚未至洛當在兩帖之前也

蔡公公字上多一畫當由作書時筆偶誤或模
搨有失大觀改正屢字此模正大觀誤

謝光祿帖

大觀以此合上為帖按此帖語勢實援上來
即非一帖亦當是一時語今年彫落可哀歎
即當令人物眇然而艱疾若此令人短氣之
意

二朝奄忽顧以上畫重上念字下一畫作一

朝數甚二朝奄忽者言昨夜仁祖委篤今復
光祿垂命所謂亦垂命也謝光祿未詳

徂暑帖

不々々當是不一劉顧作不具非

月半帖

寬割晴三字摹搨有誤當是晴或作情非省
々當是省苦施作告非帖中々々顧多釋作
具此帖遺不具正作具則知凡書々々者之
當為一一不疑也

長素帖



一行十字當別爲一帖適行盡劉顧遂合下得
敬豫爲一帖非小大或作小大誤大佳二字
亦模失當是不甚佳也

敬豫帖

故進退如字中失一轉模搨誤也

知念帖

以居職以字中失一筆爲當是益或誤作蓋
右軍書字字左規右矩然中自有龍跳虎卧之
勢此帖專謹有餘飛騰不足恐亦出代書人
手與別卷宰相安和等帖所謂楚則失矣齊

亦未爲得者也采黃二公但能鑿彼之非真
而不能知此之爲僞猶是一方之見

長風帖

壯溫從字左傍似言當是筆誤

此帖有褚公摹本刻吾家鬱岡帖中比之官閣
本相去懸絕官閣本模搨多失真即此可見
謝生帖

此帖重見第八卷筆法一同惟在山之下八卷
多一下字可歎之下八卷多不審比出二十
字



初月帖

米云此下四帖皆偽山谷云四帖語不類晉人或是集書時貴人戲作行布其閒以待後之別者耳長睿云恐是著書觀其所補永禪師十字格韻與此正同

羲之~~~~施作呈耳一作皇皇皆非劉顧作皇恐亦未盡當是皇恐皇恐

時事帖

黃山谷云足下時事少可數來主人相尋以下十一行語鄙字畫亦不韻非右軍簡札灼然

不知那得濫廁阿堵中

主人劉誤作至人下官吏不東西大觀作更不東西于文義為安此橫誤言不當是言叙鈞模小失耳一作欲非

前從洛帖

明不_レ定是明府無疑末頓首字摹誤

以上四帖米黃諸公多臨鑑定為偽然與第六卷諸偽你不同前太縱橫此則柔弱專謹故當別出一手耳

寒切帖



寒切劉作寒切爲是筆帶上來又鉤摹小失故
有似切耳顧作寒切非懸情懸字鉤摹亦誤
不_レ當是不一劉顧作具非

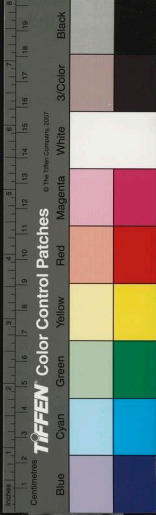
勞弊并帖

十月七日帖米以爲集成長睿云昨見君帖亦
然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十
七帖中語廁其間可知其僞

按長睿云足下尚停數日得告承長平未佳足
下小大佳也知此得丹楊書熱日更甚期已
至旦反想至七帖皆後人依倣僕謂此後唯

承足下還來已久荀侯佳僕近修小園子三
帖不問可知其僞得告承長平帖筆力短淺
餘六帖與右軍一同故當是真卽昨見君一
帖詞語雖不屬然與十月七日帖不同彼爲
集書顯然可見此猶無據古帖多斷續不可
讀未可遽以疑此帖也

子_レ又當是叔兄或作甚見非或作七兄更非_レ
以當作信比顧作信次非_レ當是二兄前
有叔兄及從弟知此當爲二兄也劉顧作克
亦非



皇象帖

王弇州云勿三楊用修謂勿勿非勿三也係右軍誤然此三字甚明恐是三思之三因促還皇象草章故促之勿三也

遠婦疾帖

遠必王謝子弟各別卷有遠頃異多小患帖後有得遠嘉興書帖故是一人但未可深考耳想一當是想一劉顧作具非

阮生帖

此是偽書與宰相安和等帖同出一手筆力縱

逸少右軍安和之度

安字鉤摹失筆

得遠嘉興書帖

此帖專謹中時露縱橫與後荀侯佳帖同是一手偽作而米黃諸公皆未之省蓋偶失之足下尚停數日帖

帖首二字大觀原有上一點顧誤以爲失半百

餘一作生誤劉作里亦非顧云當是武字言相去不過五十餘步耳也心二字鉤摹有失小大觀改正作甚山谷作小船或作甚恒



一作所恨皆未可定闕疑爲得不去憂卿當
是不大劉顧作不甚非

足下疾苦帖

此下三行當別是一帖舊釋以行盡誤與上合
長平帖

此帖筆力短弱骨韻猥瑣與前知念許君帖同
出一手僞作

帖中字勾橫多失平患念白再凡五字皆有失
筆患之當是患苦劉顧作患者非

小大佳帖

敬和王導第三子洽也謝公嘗與右軍書敬和
栖託好佳重熙詳見六卷謝二侯三字與本
帖筆法不類當別爲一行蓋此書與謝二侯
故列款紙尾如快雪帖山陰張侯之類張彥
遠以此三字別爲一帖非也古帖凡稱人談
書法多與本帖不類米元章徃徃有之後擇
藥帖同此

省飛白帖

此帖筆弱語凡亦是僞帖

省字闕目大觀泉本目全泉本首行字多闕



得丹楊書帖

丹楊顧云縣名以其地多赤柳故曰丹楊友事
復行當作反事言辦事始還反便復行也顧
云當作友非遲面一當是一一劉顧作面
具非

大常帖

大常謝無奕子靖也或以爲謝幼輿按鯤以卒
官後追贈太常不得云惠胛僕射謝仁祖也
永和中拜尚書僕射
懸疎當是懸竦劉作懸疎非店當是應有以行

盡故兩字連屬耳或作膺非

向亦得万書帖

備字當是備悉大觀是也淳化傳模失筆

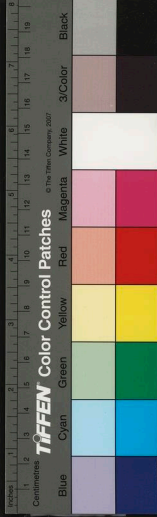
此與下賢室委頓帖當是一時書詞語多同筆
法亦相似万謝万也并虎未詳

熱日更甚帖

早且乘涼行劉作且是顧作且非

賢室委頓帖

此與前每念長風帖有褚公模本在吾邑虞大
理玉雪家吾宗損菴先生以模入鬱岡帖中



狀貌與此同而精神筆法迥絕以官帖視唐
摹無怪張伯雨有土苴之語

何以決尔决當是便筆偶出耳大令外甥知問
帖邨新婦更篤更字亦如此劉顧作使非乃
得友當是發或作友非安石謝太傅安字也
注劉顧俱作潘妃瞻云當是徃字存疑爲可
以語張令正是以一作比非

多日不知問帖

以一劉作昨問最是顧作比問非一作比門尤
誤此二字鉤摹有失

期已至帖

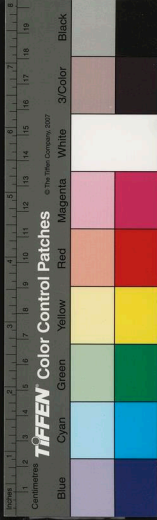
一行十字當自爲一帖通行畫耳劉顧連下爲
一帖誤

當力東帖

東道道當是治道劉顧作論非或作諸尤非帖
本作無緣劉誤作吾緣省去當是省苦施作
告非米以當力以下爲僞則亦明以期已至
十字別爲一帖矣

舍子帖

信字泉本失上一點劉誤作欲顧作舍爲是



舍子帖顧云帖末許下猶空半字與下四紙飛
白應爲二帖大觀合爲一誤耳

飛白帖

褚河南摹本墨跡合上賢室委頓六行爲一帖
不惟筆法相同并今送致此四紙文義亦貫
官帖誤分爲二

月末帖

遲見君君字鉤模有失

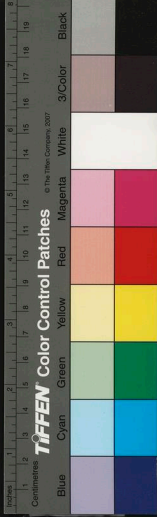
鄉里人擇藥帖

擇字鉤模有失發與十七帖似夢中語字

正同劉施俱作簡誤十七帖致爲蘭隔也晉
字草下少一折知此之非蘭也莫多劉顧作
莫與可疑當是公字或作有作即作可尤非
昨見君歡帖

此與上知念許君飛白等帖同是一手僞作

以劉施正作昨顧作所非及一作後一作復皆
通治周定是德周顧作值周非俱以當是俱
治與前當力帖東治道筆法正同山谷作臨
顧作請一作謁皆非言與弘遠俱治故疾患
得小差也字懷當是寫懷末筆橫搨失一折



耳

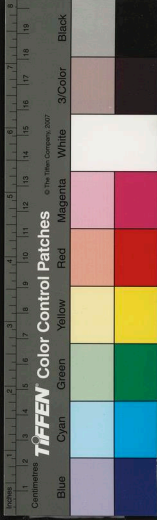
承足下還來帖

元章以此帖爲子敬書東坡云足下還來一帖
其後云釋智永白而云逸少書余觀其語云
謹此代申唐末以後乃有此等語而書至不
工乃流俗偽造永禪師書耳山谷云倘因行
李願存故舊鄙語非右軍意書札亦相去遠
甚是智永書之不臧者劉次莊云此帖蓋太
宗取其書類右軍遂叅次其間所以貴之耳
太宗於草聖取爲深妙何乃特不曉此釋智

永字耶邢子愿云行李帖智果書果字省筆
乃押字劉次莊誤作智永僕謂此帖語旣凡
鄙字尤惡劣不但非右軍書亦斷非智永文
皇書學最深豈不識字至此乃以智永叅次
右軍閒耶要是王侍書草率苟於書成故不
復省視耳智永智果亦不足深辨也

已字鈎摹有失子劉作別顧作早俱可通或作
子於文義未合未知也劉顧俱作智永邢子
愿作智果俱未可定存疑爲得

雪候帖



吾患顧作吾患爲是劉作苦恐非泉本作去則
又以劉釋爲正矣存疑
此帖非右軍書

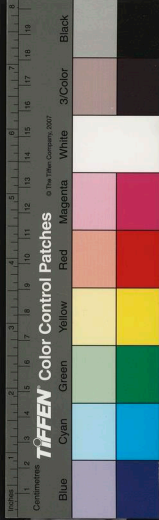
弘遠帖

弘遠山谷作弘遠爲是前昨見君歡帖有弘遠
俱治語知此之當是弘遠也而書作如竟似
知故顧作知恐是鈎摹誤弘遠王粹也見秘
含傳前有遠婦疾得遠嘉興書二帖皆當是
弘遠也江按草法當是頃劉釋作須則左傍
應多一點顧作次於書法不合一作江亦可

通右軍江生佳帖江字亦如此

荀侯佳帖

以企惶文義當是深疾書時偶失轉筆故有似
諄及溥耳安西西字作西乃俗書右軍俱作
西叔當西耶得安西六日書無有作西者顧
作好非明不當如長睿作明公顧作那可非
或作遇或作里可疑疑是介顧作令非
元章目此爲僞作信然長睿云詞筆皆如初月
帖按初月帖筆猶嚴謹此更流漫與後僕近
修小園子同風力故出初月下



知君分住帖

此帖事俗語俗筆俗其偽不疑米黃諸公昆且不

見及何也

及與前丹楊帖及事正同皆當是反或作友非

旦反帖

修內司帖闕首行十一字不_レ當是不一

劉顧作不具非

深以自慰帖

理有失斷當是大斷匪直文義應爾書法亦的
是大顧云書法當作火非_レ示問當是一

一示問顧作具示問非

晚復毒熱帖

長睿謂深以自慰晚復毒熱二帖爲唐文皇所
臨所鑒良是下永與_レ小司寇家藏有文皇臨
毒熱帖真蹟字形雖不甚同而筆法意態無
不吻合並以佳下闕九字後尚有中冷一帖
及文皇示虞世南勅并世南報奏意長睿當
時曾見此書故斷然自此二帖爲文皇臨也
然愚意旦反想至帖亦文皇臨觀其筆法深
謹與自慰毒熱兩帖絕相類無右軍龍翔鳳

者弱之勢亦當斷以不疑耳

何妃瞻云王本作日午毒熱想足下所苦並以夷異涼之散帖本作言散顧作意散誤

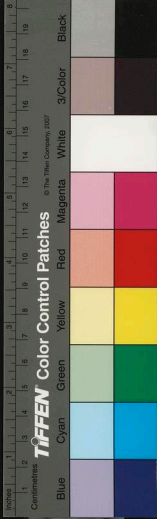
足下家帖

此帖元章長睿皆目爲僞蓋據末耳字縱絕右軍從無此法故斷以不疑耳僕謂此帖筆法淵潤與前且極寒追尋傷悼等帖同惟末耳字筆法全異文義亦復不屬當由集書時有人於紙尾縱筆作此一字王侍書不之省故誤模入耳

羲之上大觀有王字

小園子帖

元章以此帖爲子敬書長睿云處動靜以下方是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後迥殊愚按此一十五行當是三帖前三行字勢與後迥殊文義至行往希見與下不屬當是一帖中五行至餘可耳文義已盡下得華直疏又當爲一帖前兩帖皆適當行盡又筆法略相似故不復省覽誤以爲一耳要知此三帖不特非右軍亦斷非子敬疎漫狂縱全



是俗筆而目為右軍父子汚鱗罪過

以處當是何公劉顧作比二非故一當是一
一言何家動靜二皆知也或作故與亦通
劉作故之顧作故故皆非慶之文義筆法皆
當是慶慰下永嘉亦同或作至亦非及似
劉作反側大觀同之反字句模有失耳顧作
及比恐非華之當是華直劉作宜非何以帖
明作似或作以非未々帖明作未得或作行
非

龍保等七帖

此下七帖皆取十七帖模入而龍保帖遲見下
失九字多一之字離不可帖前失一行八字
誤出第五帖愛為上之下愛為上帖前失兩
行二十一字十七帖為右軍烜赫有名之書
而首尾譌闕參錯至此其他諸帖非人所經
見者舛誤更可知矣

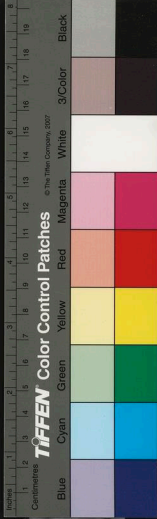
龍保帖下忽無端增入之字與前羲之白下增
耳字正同亦可證僕謂耳字為後人增入精
鑒不疑也

清晏歲豐豆帖

開帖卷五卷完

其

詩經卷



安世鳳云此帖致佳乃釋之者最可笑或作有
異產已可捧腹至云所使有豐一鄉是何言
語况并出亦改爲使愈不可解細繹之乃所
出有無一乏也始渙然明了蓋所出者地所
產也所有者非地所產而聚於此者皆無一
乏也文義草法無一牽強右軍帖如此處多
有
歲世劉顧正作歲豐施作無非所去唐模真跡
作出淳化誤作使
朱處仁帖

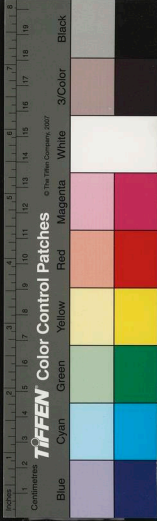
𠂔在劉作何在亦通然按草法當以所爲正取
其𠂔字真跡旁注故字差小淳化誤模入行
耳

愛爲上帖

爲上當是爲上劉作退非之連或連上行至吳
作吳會或連下違離作念違離皆可通連文
義當是違句模失耳雪谿堂古刻正作違或
作連誤

七十大慶帖

汝即岷字領即嶺字稊帖崇山峻嶺正作領



淳化秘閣法帖考正卷第七

按十七帖一卷皆右軍真跡所謂鳳翥鸞翔左規右矩之妙具於此見之不知王侍書當年何所見遂生去取其閒且不過此數帖已半脫誤乖舛即其存者又復句模失真比之唐模相去千里不謂草率乃一至此可惜可怪

淳化秘閣法帖考正卷第八

琅邪王 謝虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

晉王羲之書三

此卷偽書最少僅四五帖耳鉤模失誤處亦比他卷爲少

小大悉帖

長處會云此帖殊惡末云因緣不多亦近時語據此帖筆法浮滑既乏右軍勁骨而當時鉤模又極草率疑誤不成字處極多如未收收字



淳化秘閣法帖考正卷第七

按十七帖一卷皆右軍真跡所謂鳳翥鸞翔左規右矩之妙具於此見之不知王侍書當年何所見遂生去取其閒且不過此數帖已半脫誤乖舛即其存者又復句模失真比之唐模相去千里不謂草率乃一至此可惜可怪

淳化秘閣法帖考正卷第八

晉王羲之書三

此卷偽書最少僅四五帖耳鉤模失誤處亦比他卷爲少

小大悉帖

長處會云此帖殊惡末云因緣不多亦近時語據此帖筆法浮滑既乏右軍勁骨而當時鉤模又極草率疑誤不成字處極多如未收收字

琅邪王 謝虛舟詳定
天都汪玉球竹廬叅正



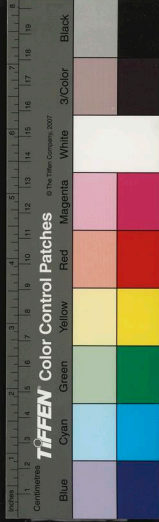
施作惟顧作惶以海以字黃作臨顧作謔死
如如字黃作書顧作罪皆不可辨又以來當
是比來顧作以來亥多當是賓禽王略帖賊
重命想必禽之多字亦如此顧作賓命多問
當是奉問或作年問故尔耳當是故尔耳或
你不耳皆未可據以為定

下公陳云下壺也

清和帖

此與七卷桓公當陽帖皆是未入洛前語云殷
生數問比事勢復云何時桓公雖奉命北征

尚未聞伊水之捷故數問比事云何也安西
庾翼也或云謝奕按奕以從兄尚卒後乃遷
安西將軍當桓宣武入洛時方表尚都督司
州諸軍事決知非奕考晉書成帝咸康六年
春庾亮卒以翼都督江荆司雍梁益六州軍
事授安西將軍代亮鎮武昌康帝建元二年
秋翼經略中原移鎮襄陽此云安西已至決
當是翼也晉自度江後中原淪沒右軍深痛
惜之故於庾稚恭經略中原桓宣武北征入
洛切切經心屢書及之忠愛之意蓋可見矣



首行適字次行云字勾模有失三行荒字失下
一橫波帖子荒字下甚字上有空知荒字刻
未全也泉本正有橫波

運民帖

大觀以此合上作一帖無可據且筆法亦與上
不同又以此下項爲此七字合作一帖文義
似相連屬而筆法又不同仍舊爲得
當字慮叛字鉤模有誤

多日不知問帖

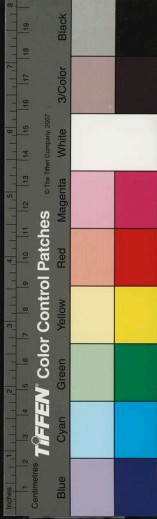
以小差當是比小差或作以右軍以與已通作

以顧作似非若耶觀宜當是觀望模搨有失
耳大觀改正良是乃左當是苦言病後往若
耶觀望乃苦輿上隱痛耳一作者非一日一
亥當是一日一昔言一日一夜勞復不極也
劉顧作一日一發非凶字末筆疾引下當是
不一而鉤模時失之耳

鄉里人帖

鄉里人二行十五字與下文義不屬又第二行
稍短當別爲一帖名或作不非

轉佳帖



六自勞弊六字首多一折難以求泰以字左多
一點皆鉤模之誤或當是或唐孫過庭書譜
或字皆如此一作感非

大熱帖

力不_レ當是力不一劉顧作具非_レ當
是義之白凡古帖一點在行中者為叠字在
帖末者為白字此當是白劉顧作上非

周常侍帖

常侍周孝侯處第三子札也按晉書處與子札
皆拜散騎常侍然處在未度江前其子札以

晉度江後始拜散騎常侍督石頭水陸軍事
則正在右軍時故知當是札也

吾唯辨辨帖

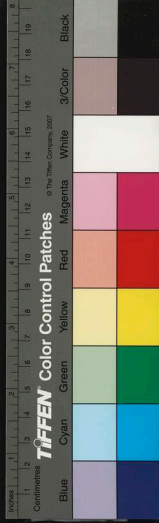
前四行當別為一帖不大思下三行筆力殊縱
爽與前不同又文義不屬知當為二帖也
得西問帖

玄度許詢也

中郎女帖

此帖筆力散緩當是偽作

法劉顧作往一作德冷劉顧作冷一作論俱未



可據以爲定兩存之

發瘡帖

不字當是不具筆駛偶異故似有字耳家
當是羲之白古帖凡帖末一點皆是白字此
承之字疾筆牽帶故不可卒辨耳

腫不差帖

面近王本作面白淨化作近爲是

足下各如常帖

長睿云此帖亦唐人作比初月帖差勝愚謂此
帖韻道筆古正當是右軍書長睿每以文從

字順者疑非右軍十七帖何嘗不文從字順
以此見疑過矣弇州云淡悶干嘔咸古字須
右軍乃解然然

長睿云淡古淡液之淡干古干濕之干今人以
淡作痰干作乾非也

按喬仲山云干嘔帖字畫圓勁雄雅而紙亦古
知是唐初人所臨於書行空間直界成路蓋
爲久而卷舒恐致背綃絲文磨損字面故置
之書筒而秘之文三橋云喬說非是古人寶
愛名帖常以自隨王世將得索靖二十四日



帖置之衣帶中至宣和閒摺痕猶在即此類也筆法高古迥非後人所及上有南唐內合同并集賢院印又鶻鶻溪黃素草首前後皆用宣政內府圖書印之嘉靖閒王元美得於慧山談氏印識題跋具存此帖傳流有緒如此其非僞作無可疑矣

賢內妹帖

久字舊釋作賢則少第一筆當是知然本帖有知字作亡或由書法各異

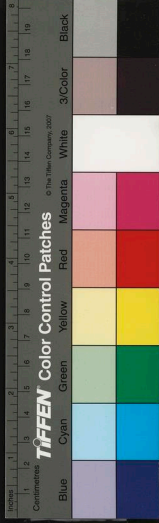
狼毒帖

三兩劉顧作三兩於文義爲得然右軍帖凡兩字皆作女此作兩則是兩也遠近清和帖又頃水兩兩字正作兩

夜來腹痛帖

修齡王胡之也亦稱司州北中郎荀羨以疾徵還朝廷以郗曇爲荀羨軍司代羨都督徐兗等州軍事此云重熙巨便西與別蓋將代羨時語也

安西帖



此帖重見本卷後筆法既不相同文亦詳略各異一帖而前後異同若此何所可據乎

潤轉又帖

長睿以卒未近緣如何非晉士語疑此帖爲僞按此帖飛動中具肅括意定非右軍不能長睿臨蓋未是

知足下常曰之當是同之劉顧作得誤

冬中感懷帖

示之明是不一劉顧作具非帖末之字帶下一點乃是白字一本無白字失之

邛竹杖帖

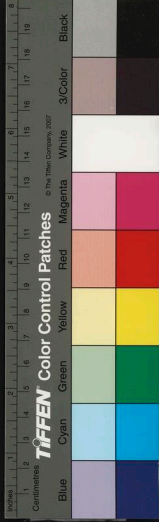
顧汝和云周益州名撫字道和咸和中監巴東諸軍事益州刺史永和初桓温征蜀以撫督漢中巴西四郡軍事鎮彭模以功進爵建城縣公在州三十餘年卒

山谷云右軍與益州書凡廿許帖即今之十七帖也銓次者誤置兩卷中耳

不得執手帖

不得上絳帖有羲之頓首字悵然下亦有羲之

白字



劉次莊分足下以下十二字別作一帖誤

阮郎帖

長睿云阮公故尔一帖非逸少書

阮郎未詳何人或云即陳留阮裕裕有重名爲王敦主簿敦目右軍爲不臧阮主簿豈即其人邪阿萬當是謝萬太傅安弟也桓温經略中原以萬爲豫州刺史監司冀豫并四州軍事假節右軍以其矜豪傲物故箋與桓温有違才易務之語此帖云阿萬守篤大矣不得力蓋是其受任北征時忽有疾也萬石此出

右軍深不欲之故詞語遲回反復如此末云自必出惟須小差則所謂成事不說者耳鐵石亦未詳或云殷鐵石則是梁人決知非也阮字末多一折當是阮郎劉顧作阮公未是或作既月尤非以万當是阿万右軍有阿万來一昔不得眠帖當是一人顧作何万非也大矣不得力黃作大惡顧作將力皆非復助且三字鉤橫皆有失大觀摹正

絳本誤以此帖合下上虞蒸濕二帖爲一帖

蒸濕帖



元章云此子敬代父書長睿云非也結字殊不
同詞亦異晉體愚謂詞故無異但結字不類
右軍耳

病字末筆鉤橫少一折羲字橫誤刻下行短當
失一面字

不得西問帖

此六字亦是桓温未入洛前語

正令宅圖帖

顧汝和云劉釋作近令送此宅圖近字與下文
詞意似舛而與水丘之丘字筆法正同當作

丘彥遠帖錄云今與丘山陰書借人又語丘
令臨葬借輕車竊意即此丘令也右軍宅在
越之叢山今為戒珠寺隸山陰庸非此宅圖
邪

此跋四十字并也劉誤作州卽徐澄齋誤作卅
水丘與帖首丘字同或亦誤作近

以上四行當自為一帖適行盡劉汝莊便合下
謝生為一帖誤

謝生在山帖

說已見第七卷不審比出下三行當別為一帖



飛白帖

劉次莊以丘令宅圖至此四帖合為一帖非

昨遣書帖

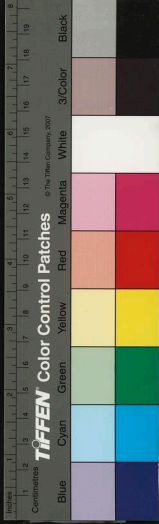
喜慰之之時行當是喜慰之亦時行劉顧連之亦二字作足下按下字草法當作之此作之則是亦字劉顧釋誤大觀之上失一點故施作重慰亦誤之日文義當是今日非緣橫誤即書時偶多一折耳作令非之按書法當是公與卿小異劉顧作卿亦非帖末之下有白字一本無白字非

採菊帖

何以永日當是何以言當採菊消此永日也劉作似顧作比皆非採系當是採菊山谷作採藥謂失一筆亦非

增慨帖

增慨下筆法與前五行不同當別是一帖想不能果劉施釋你必固非顧作君亦未是疑當作示右軍行穰帖還示正如此之劉施作遲正是顧云書法當作返非多散按書法當是節散劉顧作善散亦可通



由為帖

按此七字筆法迥與上不同亦當別為一帖官帖正越行汝和謂由為二字連下因上行示下不能容故耳誤也

不_レ當是不一一劉顧作不具非

月半帖

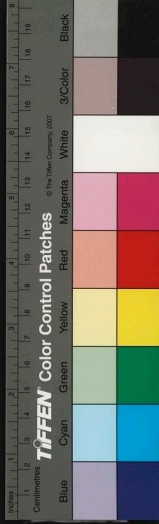
米云此子敬代父書長睿云帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中語耳按汝帖有右軍念足下罔極之至不可居處一帖詞語筆法與此正同大小異耳要之皆是偽帖

獨坐帖

果_レ按書法當是者舊俱釋你去亦通

安西帖

長睿曾云安西唐翼也翼之鎮荊州以石虎袁暴婁表請比伐康帝及朝士皆遣使譬止孫綽輩亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論比伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少亦以為常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮東西齊舉想尅定有期也則始雖同羣議而終以為當猶趙克國之討罕薏初是之者十



三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服無足怪也然翼有志無年徒奮半倍之氣而乏一統之功此志士所嗟慨者

此帖已見本卷惟多說不復付送讓都督八字

如兄子帖

如兄子下當別是一帖又劉謨作見玄當是督劉合上帖俱誤作共嵩即庾子嵩遠即王弘遠

黃甘帖

三百當是三百上下各借一筆耳劉顧誤作二

百舡三劉顧作船信玩其筆法當是匠字古者以使爲信如云信遂不取荅言使者不取荅書也後世始以信爲音信之信晉時未有此語此帖若作船信不可得則是以爲音信矣恐非晉旨

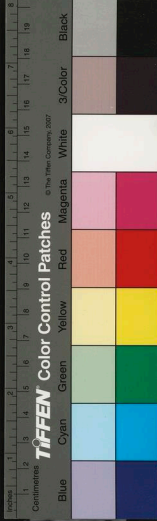
尊夫人帖

朱云僞帖

日五期帖

此帖格韻殊俗亦是僞作

兩快帖



万石謝萬字前阮郎帖稱阿方當即万石右軍
與萬為輩行而年長於萬故或稱万石或稱
阿方古人相知無間每如此桓温經略中原
以萬為豫州都督前阮郎帖云阿万守篤大
灸不得力而從事已至甚無計蓋是其將往
豫時適有疾也此云萬石轉差灸得力不蓋
聞其病少瘳不知其果得力於灸否也兩帖
詞語正相首尾
不彳懷當是不去懷劉作不知誤望其彳至字
似王字當由鉤模少誤彳當是不一一下

還具正作彳則知此之當為不一也劉顧
亦作具非

取卿女聿帖

汝和云聿壻同于祿字書聿聿壻上俗中通下
正劉與施誤分作知耳兩字保泉本作沐大
觀同程當是腫石當是不言腫休不今何似
甚耿耿也劉顧誤作知

適欲遣書帖

元章以此帖為智永書長窠亦以為非逸少乃
其跋秘閣續帖又以為真愚謂此帖圓勁古



雅定非右軍不能米黃所鑿皆臆決無據故
一人而前後互異如此

此帖又見續帖第四卷無帖尾故果之王羲之

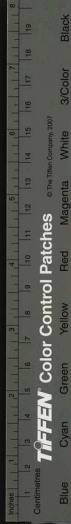
六字

以來當是比來劉施誤合作幾々或作區區
面り顧云疑是拜字

此郡帖

東坡云逸少謂此郡難治吾無故舍逸而就勞
當是為懷祖所檢察耳按右軍與王述情好
不協述先為會稽以母憂去郡右軍代述止

一弔遂不重詣述甚恨之及述都督揚徐諸
軍事檢察會稽苛急右軍疲於簡對故有無
故舍逸就勞歎恨無所復及之語蓋將辭郡
時與人道情曲如此耳非與述也長安會遂謂
逸少與藍田方隙豈復自章浦滯夫以右軍
之清真雖與述道亦復何害豈若後世之周
章回互者哉無何果辭疾去郡於父母墓前
自誓不出既已誓墓旋即辭世蓋懷祖之檢
察適以成右軍之高服食採藥登岷嶺峨眉
皆當是此後語則此一帖實右軍出處之關

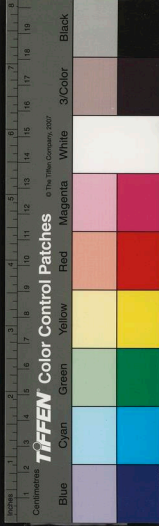


淳化以殿右軍帖後大是有見

此帖傳模多誤自以常才非字失一筆大觀模
正舍逸其勞當是就勞帖誤作能劉正作就
久人事請託米作交人顧作夏顧是小考米
作比都長睿作小却兩皆失之小明是小不
是比考明是都不是却言此郡煩劇或小都
得小差為可耳即求分會稽為越州之意始
終耻為懷祖下身自行人失辭為時流所笑
於是始為誓墓一文決然辭去當作此書時
意尚未決絕也未或作未忽或作未免或

作未見皆可疑小字差字上作竹頭亦誤米
元章謂不差豪髮末之細審耳以當是頃劉
誤作須

淳化秘閣法帖考正卷第八

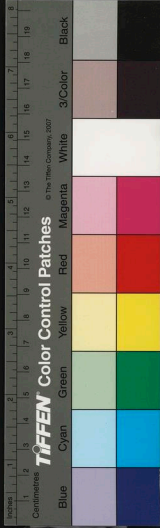


國立編譯館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN-R.O.C

中華民國二十九年
五月二十一日

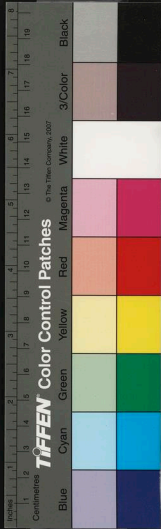
十三

官印



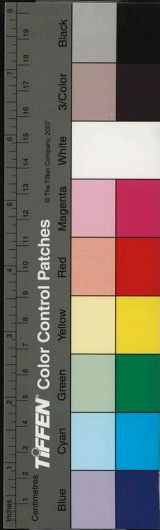


國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



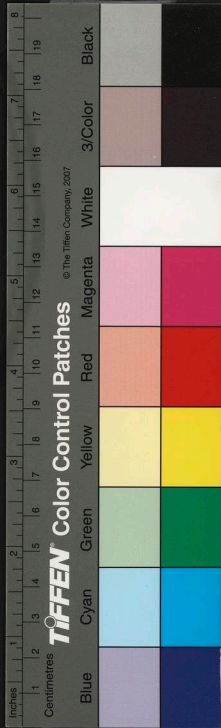


國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



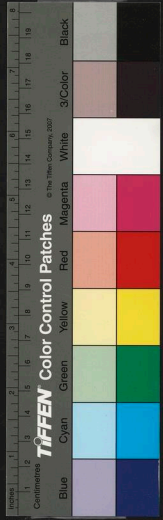


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

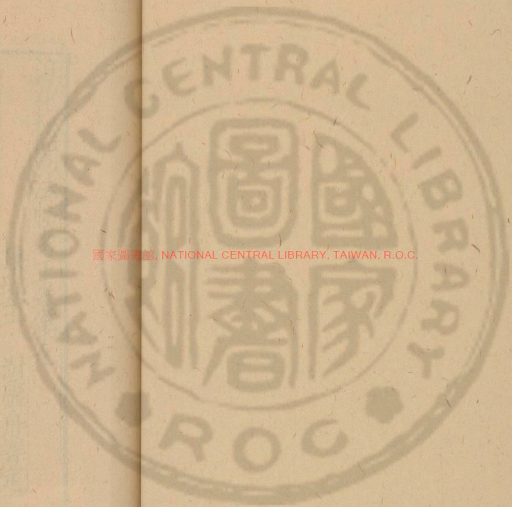




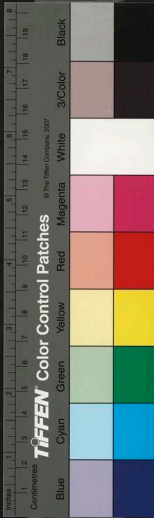
國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



3411280 v.4



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



淳化秘閣法帖考正卷第九

琅邪王 澍虛舟詳定

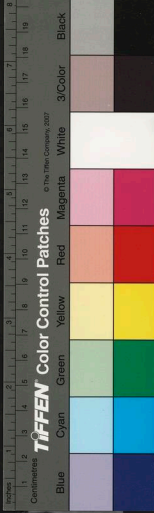
天都汪玉球竹廬叅正

晉王獻之書一

王獻之字子敬右軍第七子起家秘書郎歷
中書令卒贈侍中特進光祿大夫太宰帖目
當稱東晉特進光祿大夫王獻之書

右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩所以無
妙不臻大令則離而二之規矩者過於專謹
翔舞者過於縱逸所以右軍風流漸以漸薄

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



子昂得其專謹元章得其縱逸皆於大令各
得一體然皆能絕詣其極所以能名一時傳
後世此卷大令諸行帖風格清勁已拔子昂
之髓後卷諸行草則元章底本盡露矣雖不
及右軍猶堪陶鑄米趙王元美謂大令散朗
多姿已逗漏李北海米元章趙文敏消息可
謂善鑿

相過帖

此帖韻殊清迥自是子敬存意書米元章以為
無名人偽作殆是臆法長睿云借非獻之韻

自可賞亦以米說為過

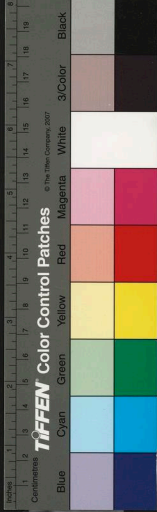
未嘗暫核當是掇字施作撥殆無定處施作寘
顧作寘澹流施作澹顧作灌既已往矣顧云
當作自然文義當是矣皆未可據以為定闕
疑為得

諸舍帖

以問慰情當是比問劉顧作以非

永嘉帖

此與上諸舍帖筆勢不同上適行盡劉顧合上
作一帖誤鶯還慰意下五行與永嘉四行筆

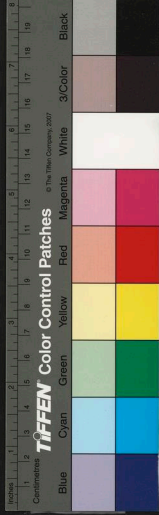


勢正同且文意相屬定當是一帖顧反分作二帖尤誤

真書我輩當是王謝子弟小字長安我輩者猶袁羊顧虎之類或以此鷺即逸少所愛之我焉甚可鄙笑按右軍有鷺差不甚懸心一帖當是一人王氏子弟多以禽名為小字如鶻不佳鷺還慰姊意之類賤之深正愛之甚也已此向發宜作當言鷺還今正當發分張傷懷也下字復憂懸亦同大令鴨頭九帖二當字皆如此書顧作豈非

諸女帖

何日五公上公轉筆圓下公轉筆稍方上當是至下當是慰言阮新婦以何日至至則慰姊目下也目下之末一帖有君書二字按此帖下當有亡失二王帖多不可讀而王侍書又了不關意苟以成卷遂至首尾脫失不復成章者不可勝數如七卷所收右軍龍保等帖皆十七帖中所有煩莽在人耳目前者王著垂離紆繆尚如此況不經見者乎以此而推其他垂離紆繆大率類此昔人有閣帖如土



苴之論推理殆不爲過

授衣帖

長睿云授衣帖歷世所傳自爲一卷官帖中亡其帖尾政在此耳下尚有當今可復使不萬全不願其以多算難易得之便自可今不爲因索耳比者勿怛當不可言當不可言獻之死罪共四十三字官帖亡之又其間多有燥筆及魚食處而官帖不復依本所失多矣按長睿所見當非大觀正本僕於仁和湯懷清少宰家借得亮字不全本對校因索作因累

當不可言只作當可言無不字於當可旁各加一點言下亦加一點末死下無罪字與長睿異絳帖則與長睿同惟以因索爲因索則異耳又絳帖自當今下四十三字筆法差瘦與前不同大觀則前後如一帖而三刻互異如此果將何所爲據乎

脚及可痛氣當作脚及耳痛氣言脚與耳皆有痛氣也劉顧釋作可文義不可通又可字與帖末可字長短雖不同筆法自一當以耳爲正顧釋誤先大惡大字不乃爲患患字俱模



失政當作正正乃家諱故右軍父子多以政
為正說已見第六卷

安和帖

此帖龍蛇宛轉絕有竒致然於右軍風度亦不
免少漓矣蓋已開顛素之先要之自謹入縱
由正入竒風會遷流自然有此然愈縱愈竒
亦愈以薄矣窮必思反志古之士所以貴復
其初也

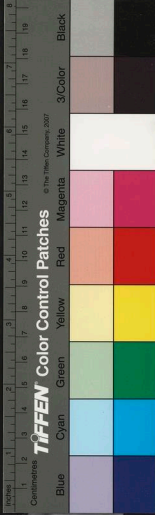
體復何如當是體復何如何字筆尾少帶與如
字接故有似耳顧誤作何必誤以有佳

當是行有佳酒行黃諫作何酒次莊作治俱
非

大觀帖尾有獻之兩字字亦微大施謂別用摹
入按古帖凡作名處多有異態右軍帖中如
此者不可勝舉此蓋官帖失摹非大觀移掇
也

姑比日帖

此帖及下思戀歲終兩帖馮涿州家快雪帖亦
模入而淳化雄厚快雪清迴各有勝處快雪
當別一模本然古帖多失真即此亦可推見



獻之白一本之下無白字按台帖多以獨點遠

帶下為白此帶之字連下或者不肖故失之

耳右軍帖帶下者多有八服散當是以已字

右軍多作以說見第六卷顧作比亦通

顧汝和云比驕張堪小字

思戀帖

奉兄無復日當是奉見劉顧誤作奉兄

節過歲終帖

漸復爰帖正作先劉釋是施作充顧作克皆非

願餘餘帖

施云此帖前段已亡無文義可考

青與倪亦當是王謝子弟小字然心懸字首多

一折當是筆帶上來橫者偶重耳然懸字左

傍是倒首理亦無誤

適奉帖

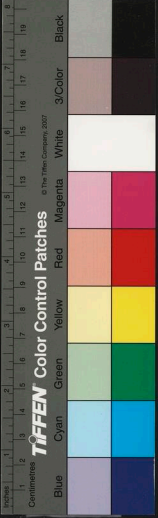
適奉以下四行劉次莊別為一帖最是顧誤合

為一

夏節近帖

再拜上文義當有獻之二字橫失之耳噉復多

少文義當是噉復多少然書法却是知亦緣



國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY TAIWAN

勾模有誤

思戀帖

無往不公文義當是無往不至言思戀無所不至也至與稷帖群賢畢至書法正同唯起筆多一小折與願餘帖懸字同皆由模失劉顧皆釋作慰按草法慰作起亦無折仍當以至為長

歲盡帖

獻之亦忘憤當是惡憤言歲盡感懷負殊惡憤也或作忌作忘俱未是勿謹之注不天勿當

是勿勿晉人多以倉皇為勿筆勢偶短耳劉作勿非勿勿乃近世語晉士無此謹之當是謹白注不天當是諸不具顧作勿謹拜疏不具皆失之乃拜字古帖再拜多作再或作行非

衛軍帖

衛軍王恢也或稱王薈按王薈以疾卒于官贈衛將軍帖云衛軍猶未平和則薈尚未卒不應遽稱衛軍考晉書王劭第三子恢為右衛將軍此稱衛軍定當是恢况下僕射正為王



勁則衛軍爲恢無疑

冠字之懸企之當是首劉作告非

吾家樹岡齋亦收此帖筆法與此不同字之大

小亦異當別是一模本

靜息帖

長睿云賴消息內外極生冷內外二字本行旁

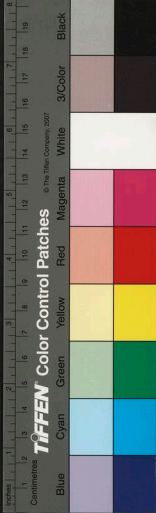
注故字差小而昧者摹填豈有行中非也當依

本爲勝諸帖中此例甚多如十七帖中令人

遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本

皆側注後人摹以入行殊失格體至如蘭亭

叙古本二十八行第十四行間接紙處特潤
梁舍人徐僧權於其旁著各當時謂之押縫
梁御府法書率如此而此帖僧下亡權字世
人乃云僧者曾之誤因模入行中讀爲曾不
知老之將至非也考晉書逸少本傳載此叙
俱無曾字蓋可是正乃知善模帖者勿問其
贖減注闕橫斜細大一放其本而不小異乃
不失真矣今法帖多妄更易至以注字入行
大小既殊體不綴屬後人從而效之二行之
中洪纖頓異號子母體如第五卷僞智果書



是也每一觀之使人深慨

又云礬石深是可疑事兄意患散輒發癰散者
寒熱散之類散中蓋用礬石是性極熱有毒
故云深可疑也劉表在荊州與王粲登障山
見一岡不生草木粲曰此必古冢其人在世
服生礬石氣蒸出外故草木焦滅鑿音果礬
石滿瑩又今洛水冬月不冰古人謂之温洛
下亦有礬石今取此石置甕中水亦不冰又
鶴伏卵以助暖氣其酷烈如此

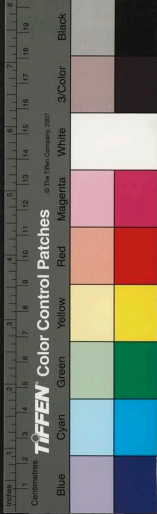
姊性纏綿帖

施宿釋注云自姊性纏綿下載續帖第二卷右
軍部中字體一同按帖中明有獻之字其非
右軍不問可知續帖誤也又前行宜思之也
下有獻之字文義已完此兩行當別是一帖
且筆法與前不類的無疑顧合上作一帖
誤

姊性帖兩字皆當或誤作常

鄱陽帖

鄱陽庾冰也冰既輔政懼權盛求出遂除都督
江荆等州軍事江州刺史鄱陽屬江州郡故



稱都陽也冰七子倩柔以海西公廢桓温陷
以武陵王黨殺之温於廣州飲鴆卒希以討
桓温故城陷被捨希邈及子姪五人斬於建
康市惟友及蒞諸子獲全所謂都陽一門艱
故至此坐視其滅盡使人悲熟者也子高未
詳

阮新婦帖

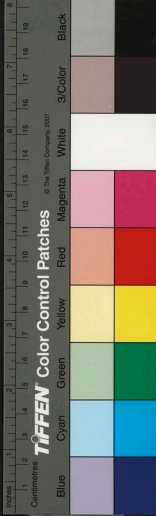
勉與免同字乃當字大令凡書當字多如此劉

顧作常誤

奉對帖

國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIPEI

羲獻兩世皆為郗氏賀羲之郗鑒婿獻之郗曇
婿獻之以選尚新安公主遂與郗離婚此帖
當是離婚後書孝武帝太元十一年獻之以
吳興太守徵拜中書令遇疾請道士上章法
應首過獻之云不覺餘事唯憶與郗家離婚
按王謝為江左名族獻之又名父之子乃不
能以禮自守怵於富貴自絕糟糠為終身之
疚此帖云方欲與姊偕老豈謂乖別至此唯
當絕氣雖未嘗不深以自訟然一誤莫反悔
亦何及觀其字畫草草多失法度即當年媿



恨之意可知然猶知自訟故猶有可尚處考
晉書重熙止一子名恢此帖稱方欲與姊偕
老定當為與恢書或即與妻長睿但云當是
與郝家帖未之深考耳

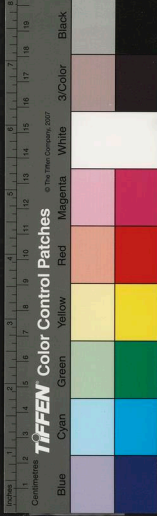
長睿云郝氏自太尉鑒後為江左名族其姓讀
如絺繡之絺而世人以俗書郝字作郝因讀
為卻詵之卻非也卻詵乃春秋晉大夫卻穀
之後郝鑒乃漢御史大夫郝慮之後姓原既
異音讀迥殊後世因俗書相亂遂不復辨亦
近代氏族及小學不講之故也

觸_之暢劉作觸頗不可解或作觸額當可通
觸額合歡睡也必字右闕中一筆當由鉤摹
失誤後見姊姊字可證_之顧作別為是長睿
作反亦通或誤作列_之佈當是纏綿顧作俯
仰誤_之顧正作當劉誤作常

夏日帖

思道徽之子楨之也小字思道
_之多當是奈何奈何中加一拂當帶下作點模
者失之耳顧但作奈何失之

思戀帖



奉見帖明是奉見或作奉具誤信還帖是信還
顧云作還亦誤

白東帖

倉卒々當是倉卒之劉誤作今娛帖本作娛劉
譌作悞不乃為不惡上失一小畫

發吳興帖

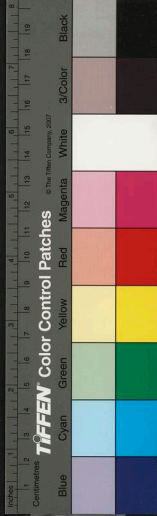
顧云便成二字特小似以旁注摹入行者按便
咸當是纏感劉顧作經感非告風疾告字差
小亦旁注模入

五王本楷書吾字与王本草書興字後當是復

一作後非故々當是云劉顧作故足亦非視
華規字左上失一點
昨遂不奉別帖

黃山谷云昨遂不奉恨深帖有秦漢篆筆中令
自言故應不同真不虛耳中令書中有相勞
苦語極佳讀之了不可解者當是牋素敗逸
遂多闕耳觀其可讀者知其耳耳米元章專
治中令書皆以意附會解說成理故似杜元
凱春秋癖耶

長睿云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書



按此帖載王方慶萬歲通天進帖中爲王氏歷世傳寶墨跡豈有偽理長睿每以辭語明顯者爲非二王書臆決無據又此帖唐摹墨跡今藏武英殿曩在京時嘗得見之不奉下紙破碎尚有別悵二字猶存其半淳化去之深字唐摹本作深淳化作深大觀承之皆誤又通體字形雖具而精神氣骨無復十一淳化信士苴矣

腎氣丸帖

此服服字作𠂇大觀作服當以大觀爲正齊劑

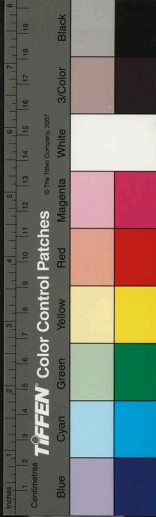
通前漢藝文志百藥齊和正作齊此書齊字以中筆帶下當字淳化模失大觀殊楚楚也

先夜帖

此帖乃大令倣右軍筆法者故竟體有似處然縱逸之氣故時露冷冷二字相混無別當由模誤顧作湯酒亦臆決惟字首筆當帶上別字來本書與刻帖行列處長短不侔故越行中斷耳大觀正依本

玄度帖

長睿云玄度帖米以爲無名人作僕謂此真晉



人語但筆勢踈緩謂太令書則非帖云仁祖欲請爲軍司按獻之以晉孝武太元十一年年四十三卒上推謝尚於穆帝升平元年卒時獻之方年十三請軍司又在升平前太令是時纔十許歲安得已作書論時事殆是穆帝時人僞作第十卷玄度何來遲亦此類按世說新語注獻之卒于孝武帝太元十三年考本傳謝安以太元十年乙酉卒獻之疏請加禮未幾遇疾卒於官若如十三年之說則去安之卒已三年不得云未幾遇疾卒矣當

以長睿之言爲正

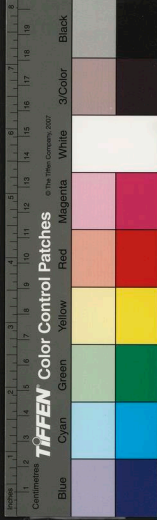
玄度許恂也興公孫綽也齡即修齡王胡之也仁祖謝尚也諸當是吳劉作吾或作從誤

慕容帖

米云亦無名人僞按此兩帖與第七卷前右軍諸帖當是一手僞書賴字左半鉤橫小失

薄冷益部兩帖

黃山谷云薄冷以下至消息二十八字是歐陽率更書不但得之筆法其語氣似隋唐間人元章云薄冷益郎並歐陽率更書



長睿云米以薄冷益部二帖爲歐陽率更書實
然但米誤以益部爲益郎耳益部者舊傳蓋
借陳壽所著益部者舊傳也

寫取了字筆末引長當是寫取耳顧作了恐未
是求以次按書法信下當有疊字劉但作
求信次非

錫大佳帖

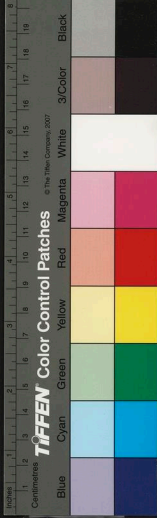
錫大佳下兩行當別爲一帖非直文義不屬筆
勢亦小異要之亦是率更書

前告帖

此與前立度兩帖皆一手偽書米鑒良是又鉤
橫多失筆家凡當是家從舊釋誤作信非直
晉人不以信爲書信之信觀其草法亦是從
不是信也德遠後字中失一小畫所致以字
本一重筆有飛白今分爲二永一觀其筆勢
疑當是水与失中一畫何可々々々々疑當
是何可與恐永問末當有闕文耳作之下今
永門恐未必是存疑爲可

懋爵懋帖

此左思詠史詩後少地勢使之然六句長睿云



乃後人集大令書

此帖鉤模失誤全不成字而筆力委瑣全非大令風骨長睿目為集大令書猶是過則之論

仲宗黃門二帖

此兩帖深謹中有游行自在之致格韻絕類右軍當是大令倣右軍書乃大令帖中最上之作長睿以為亦王氏書非大令鑒未是又獻之無子此云諸兒禍變無常當是諸從之有禍變者

按獻之兄徽之為黃門侍郎後獻之月餘卒此

云黃門隕背當別是一人晉書王彬傳長子彭之嗣位至黃門郎彭之為獻之從叔或當是彭之也

外甥帖

令當是令劉作念非云當是知劉作欲非庚篤更字上多一點當是鉤模有誤

思戀帖

此帖重見本卷帖末少靜字文既少異筆法亦頗不同一帖兩刻且見本卷乃不及覺不省當年何便至此又不省歷代何以都不省覽



乃傳寶至此泉本不復錄此三行宜矣
此卷尺有三思戀帖第一帖雖與後二帖不同
然詞意則一後二帖中字大半第一帖所有
應是後人簡括第一帖偽爲之

冠軍帖

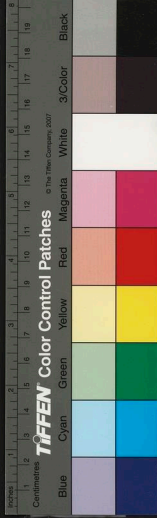
此帖重見十卷而字勢大小絕不相同煇煇可
之、後作煇煇可言此作煇煇字書無煇字
乃鈎模之誤當以煇爲正可、當作可言劉
顧作耳誤
可必不帖

此帖前有闕文三行別是一帖劉合下諸舍四
行作一帖誤且第三行勞不明有空地其非
一帖決矣

諸舍二帖

首行八字與後塞仰以下十八字筆勢不同當
是兩帖泉本無下十八字亦有見但脫失可
惜耳

淳化秘閣法帖考正卷第九



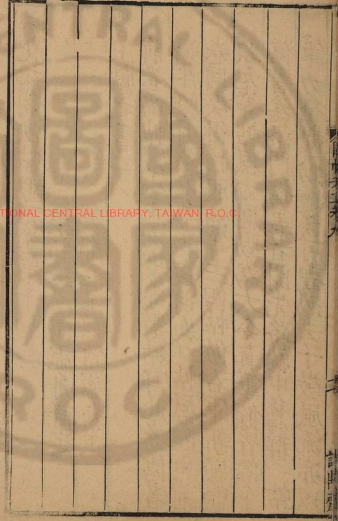
淳化祕閣法帖考正卷第十

琅邪王 澗虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

晉王獻之書二

前卷偽帖最少止玄度等數帖耳此卷偽者過半惟月終及尊體復何如二帖風韻與前卷同疾得損服油等三四帖做右軍新婦鴨頭丸等帖風力圓勁為大令真筆餘皆俗手偽書為沿門搨黑者開先路就中驚群一帖筆力猶鬱勁道發可觀然去子敬風流亦以



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



淳化祕閣法帖考正卷第十

琅邪王 澗虛舟詳定

天都汪玉球竹廬叅正

晉王獻之書二

前卷偽帖最少止玄度等數帖耳此卷偽者過半惟月終及尊體復何如二帖風韻與前卷同疾得損服油等三四帖做右軍新婦鴨頭丸等帖風力圓勁為大令真筆餘皆俗手偽書為沿門搨黑者開先路就中驚群一帖筆力猶鬱勁道發可觀然去子敬風流亦以



遠矣

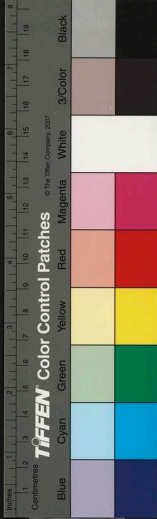
桓江州帖

自此至慶等已至十帖皆是偽書元章謂是張長史以其草法狂縱故有斯目實臆決也長睿云米以爲張長史雖未必然要非大令書也此帖亦不至惡但縱任近俗無晉世清韻耳按此十帖與第二卷張芝知汝殊愁同出一手韻濁體俗不惟非大令亦斷斷不是張長史長史雖狂縱然自有一段逸氣此殊滯下乃俗手習顛素者僞爲二王帖語耳王元

美謂長史去此尚三舍恐是大令創草此元美震於其名不敢更爲異同之論耳若大令果作如此書雖兩晉低手之末亦不堪位置何緣便與右軍齊名

此與第六卷右軍適欲遣書等帖又不同彼糾繞無勁骨此猶是圓渾故當別是一手然學之不已定可沿門搨黑

長睿言云張彥遠右軍帖錄有此語此亡其半上有知汝欲來下云云凡九十字亦見續帖逸少部中結字殊應模矩蓋王氏子弟臨逸少

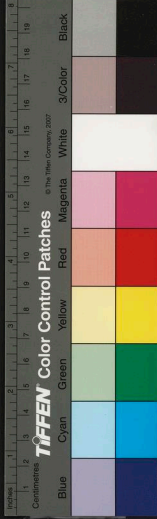


書勝此遠矣按張彥遠法書要錄所載右軍書語並無此帖大令書語中有之亦分作兩帖不省長睿所見又何云也或當別是一書

邪

桓江州桓玄也或稱桓冲按冲以孝武寧康元年都督楊豫江州軍事不得專稱江州桓玄以安帝隆安四年領荊州刺史玄固求江州朝廷不能違則江州當是桓玄之領江州後大令之卒十有二年則此帖之僞正不待證之筆法決知非是矣

東以張彥遠作改枋當是枋文壽承云疑借作船舫之舫東改枋恐是當時船名言當具東改枋三四迎汝也或作攻未詳無湖地名晉書地理志作無湖無上無草按無字即繁蕪之無本不應有草以乃湖字劉作御黃作仰皆非信還一一當是一張彥遠正作一一顧作具非白當是白陳謨作自以當是比以疑當是紀若顧作絕欲可疑未識字勾模有誤大抵此帖文多斷續不可曉本是僞書亦不足深辨也



張彥遠法書要錄所載與此小異改枋下重一
枋字末句比作書欲不能成之亦與帖有異
同當是鉤模脫誤

疾不退帖

語同六卷說已見前而書法彼此不同如此決
知偽作無疑也

此豈常下之筆法當是至至然以第六卷證
之當是憂憂筆駛誤耳肌色上大觀有云字
洵當是疎或誤作疎

消息以上五行與上文義相屬當是一帖劉次

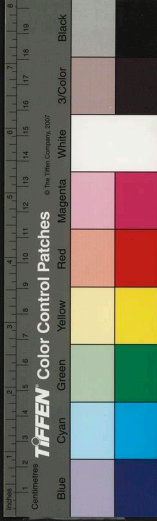
莊正合爲一說以施作頭頂劉顧作頭項疑
當是誤攻言恒患投劑誤攻耳

鐵石兩帖

鐵石或云是殷鐵石東坡云梁武帝使殷鐵石
臨右軍書而此帖有與鐵石共書語恐非二
王書字亦不甚工覽者可細辨也按右軍亦
有鐵石今出求救帖皆是偽書

前兩帖之字俱當是項二王帖尺頃字俱作以
若須字便作以左上多一點

遠於當年若作達字上多一小畫若作遲字中



又多一折或以上小畫爲一字作一達亦未
必是存疑爲可不知得一散懷文義定當
是那模搨時失一小折耳作邦非

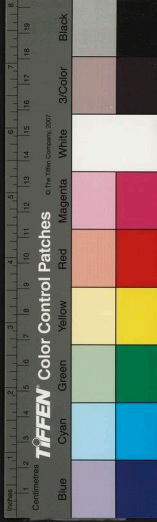
玄度帖

長睿云玄度何來遲亦似逸少語其字皆長史
藏真輩僞作或自書二王帖中語耳如發第二
卷知汝殊愁及藏真長史部中諸帖一手也
必以當是常復顧作當謂非多感下大觀多
共字以豈須言當是卿或作公非後面得
送亦是卿也過半日定當是半日模搨失耳

必當是喻顧作叭非子帖明是一十顧云當
合作卑非所以致彰陽當是鄭陽以地名故
右從邑模搨時失一折耳泉本正有之顧作
歎陽非帖後有諸影乃是歎也又何物近道
兩行按文義大觀模誤顧乃謂大觀改正亦
非矣劉顧作貪黃諫作奕

忽動小行帖

畫字山谷作畫以爲筆誤成十是也自不以
當是自不可已竟似何則亦由筆誤故當還
當是岐當還岐人名也岐當二字以筆駛故



亦不甚應模矩

委曲帖

委曲以下六行筆意更縱且行間亦微有空當別爲一帖多字模誤於勝常正是想顧作於誤向達都向字失左筆但恐作但恐與第二卷張芝帖且字同則知此上數帖與張芝帖同爲一手僞作無疑矣

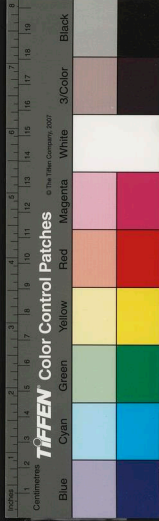
元草云已上八帖大唐左衛長史張旭書

慶等已至帖

宋曹之格寶晉齋帖有子敬十二月割至帖至

慶等大軍止共三十二字董玄宰戲鴻堂帖以爲辭意相屬以置此帖之前合爲一帖信是有見之道尋去按書法當是直道劉顧作宜誤戲鴻本作還道與之全不同此當模誤分作之言當是分張可言帶上張字末一拼作可字首筆古帖中往往多如此劉顧不知此義釋作分張少言誤

以上諸僞帖書既狂怪文義又斷續不可通而王侍書以置子敬卷首豈以此諸帖爲子敬奇絕之作耶第六卷適欲遺書等帖亦以置



右軍之首見亦如此侍書真偽莫辨雅俗不分一至於此宜其爲米王二公掇擊盡也元章謂已上諸帖爲張長史書吾於卷首已辨之矣獨于委曲帖下書以上八帖爲唐張旭書豈以此一帖爲大令耶此帖書狂韻俗與前數帖同而帖中急字上帖但字與第二卷張旭帖中急字如出一手不必問其他即此一字已脚手全見矣其同爲偽跡無疑

新婦服地黃湯帖

未還可尔可字可疑劉作何顧作可俱未確

絳帖亦收此帖與淳化殊不同絳本云獻之自吾都陽東歸新婦遂不佳服地黃湯來眠食尚未復常憂懸不去心阿姨所患得差否前所論事想必及也明當與君相見耶獻之按新婦帖有唐人摹本與淳化正同當以淳化爲正絳本所收乃是後人集大令書都陽東歸集都陽歸鄉帖語阿姨所患得差否集阿姨帖語明當與君相見集鴨頭丸帖語皆集十卷大令書當是僞帖

鴨頭丸帖



此帖真跡萬曆間藏新安吳用卿家刻餘清帖
中信是大令合作宋思陵題為右軍且為之
贊柯九思等亦未敢有異論恐俱誤

阿姨帖

按此阿姨帖及後豹奴鄱陽等八九帖皆豐潤
工穩然之大令超軼之妙與右軍夫人平康
等帖同出一手恐亦是代書人作僕此論似
駭人意然正有見

豹奴帖

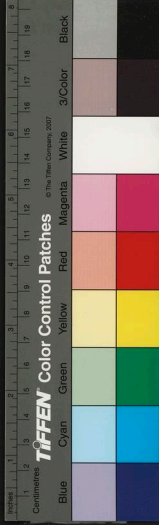
長睿云豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及

之如右軍豹奴晚不歸家之類然此豹奴此
月帖亦後人依倣

僕謂阿姨以下諸帖為一手僞作此豹奴帖筆
意寬裕與前後諸帖同出一手長睿目為後
人依倣益可信鄙見之非妄矣然此數帖格
韻猶正與前桓江州等帖不同故是僞書中
合作

孫權據江東帖

此與第五卷孤不度德及董卓以來兩帖皆無
名人書蜀志諸葛亮傳中語此帖正接董卓



帖後王侍書不省以前二段爲古法帖以此一段爲大令帖又於帖首妄加七月二日獻之白七字本書魏志何得以爲大令尺牘真不直一笑也

世字中闕一筆蓋避唐太宗諱則此帖乃唐人所模唐時書法極重乃亦胡亂傳寫如此王侍書不爲削奪乃列之官帖中既僞於前又誤於後不謂古人竟亦有爾深可怪也豈乃盡字章艸法故爾次莊誤作建

長睿云西連巴蜀與用武之國連武二字章草

體差相亂模者謬誤置之

其下按蜀志失主字帖末信義著於四海下諸葛語尚未竟而忽以來之大國誠難至也八字盡之此與帖首七月二日獻之白七字同其謬妄如此

何妃瞻云來當作封亦臆見

鄱陽帖

散騎王敬和洽也歷散騎中書郎

疾得損帖

大令此帖乃傲右軍然英雋本色故自不乏



極熱帖

同字悶下兩點或連上作悶悶或連下軍字
作悶暈皆可通

患膿帖

此下四行與上極熱帖筆法既殊文義亦不相
屬當別是一帖又筆法柔滑應是僞作

按長睿以此兩帖皆近世俗言字勢亦不至佳
爲非王氏帖豈前言長睿每以辭語顯直者
爲非二王恐非定論大抵世愈降則文益多
何緣希此消息君有好藥等語便非大令耶

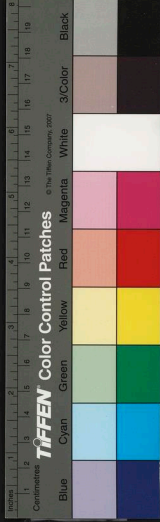
此論書法但當以字爲主此極熱兩帖與上
都陽阿媿等帖筆法氣韻皆同而此更柔滑
以此而言長睿目爲非王氏帖故當斷以不
疑耳

冠軍帖

米云此帖僞大觀以此重第九卷故不著

服油帖

長睿以不至絕艱辛也爲近世俗言非王氏帖
按此大令倣右軍書圖渾變化直擬乃父爲
大令帖中最上之作長睿不能書故不善臨金



耳

阿姑帖

阿姑帖同上豹奴鄱陽一手書多當是知一作欲非

舍內帖

分遠當是分遠右軍行至吳帖遠字亦如此劉作分連顧作分遣皆非

復面帖

此與上冠軍帖皆一手書筆直韻弱擬大令之面貌而亡其神采信是僞作長睿以為宋齊

人恐尚是過論

言多按書法是居字一作首帖前有首字作多與此不同作居為是末々當是二作耳

作且皆非

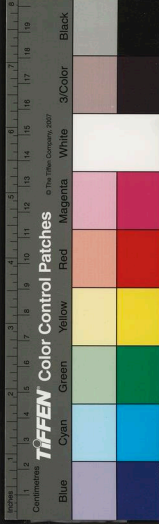
還此帖

米以此下兩帖為僞按此皆大令擬右軍書得西問帖尤是合作米鑿過也

領軍王洽也穆帝時徵拜領軍按庾亮曾為中

領軍庾米亦為領軍將軍然皆在大令前此

領軍定當是洽丹揚庾和也升平中代孔嚴



爲丹揚尹和於太和初亦代王恪爲中領軍
然不應一人兩稱決知領軍非庾和也鄱陽
見前卷

故玄風當是苦風帖後疾玄字同此作在非作
者亦非亦得當是亦云得作足得非

得西問帖

亥復云何當是寇作寢非右軍桓公摧寇帖亥
字正如此

月終帖

此帖米以爲僞按此與前卷永嘉授衣等帖筆

法正同皆大令極矜練之作米目爲僞恐是
過

東家帖

此帖與前豹奴鄱陽同出一手

昨日諸願帖

此字誤從目鈎模有失冷當是冷作冷誤常志
么故尔性當是常惡公故尔快快言捺之
創不差胸次常惡想公亦當快快古人文字
簡質如此顧作常念筆法不合性一作憤
憤亦通昨來以下當是昨來復下澄齋誤以



昨爲作次莊誤以復爲腹皆非殊立文義當
是殊之言以昨下故殊之也筆駛有似口耳
顧云疑作口非石竹丸的字中少一點模搨
失耳泉本有之當以泉本爲正筆以勿當是
與得力亦綠筆駛故有似何字顧謂當作之
尤非淺、當是謹白劉顧作謹謹亦誤
不審尊體帖

米以此帖爲羊欣書尤爲臆決此與上月終帖
皆大令合作米以前帖爲僞此竟云羊欣自
異其鑒豈不可解、當是者作告你去皆非

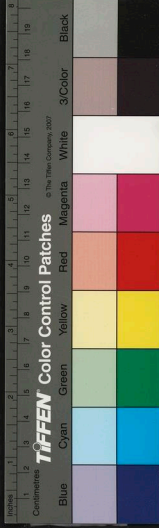
媿等更惡帖

此與前阿姑東家等帖筆法正同長睿云亦王
氏書非大令可謂至鑒

携其長幼汝帖正作諸顧誤作諸大都可
當是大都可耳前卷授衣帖兩耳字俱如此
書顧作可亦可亦誤

鄱陽歸鄉帖

此帖重見五卷米亦以爲羊欣書按此與前不
審尊體帖筆法不同而亦以爲羊欣不知何
據又米於第五卷帖注云子敬而此乃云羊



啟自異其鑒亦不可解

此帖與東家嫂更惡等帖大略相同此更率而

滑矣定是偽書

海鹽諸舍帖

黃山谷云右軍寫經換鶯鷺時子敬尚幼少未必能作此簡此是好事者為之耳如貞觀初楊師道輩可作此字

元章云偽帖長睿云前輩謂此墨帖乃大令真跡筆勢險遠如從空中數丈外擲下此非僕之所敢知也此書殊不惡但怒張狂勁無晉

諸賢韻味又帖中詞云崇虛劉道士鶯鷺群並

復歸也敲之等須向彼謝之蓋以逸少嘗書

道德經換鶯鷺山陰雲壤邨道士舉群贈之故

傳會作此帖耳崇虛館乃宋明帝泰始四年

建後子敬五十餘年何得已稱之又魏收釋

老志太和十五年詔立道家寺於桑乾之陰

名崇虛寺去晉愈遠矣其偽不疑

海鹽筆法當是海監顧作海鹽按晉書地理志

吳郡有海鹽縣大令父子家於會稽去海鹽

近定當是也崇字鉤橫有誤



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

吳郡鄧弘文雨桐仿宋本書

淳化祕閣法帖考正卷第十

此帖重見五卷字亦微異

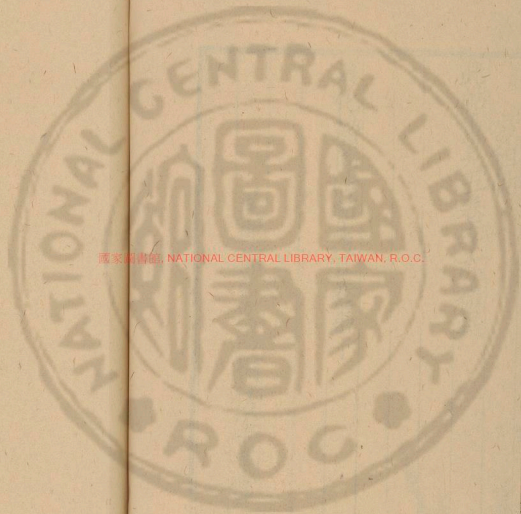
敬祖帖

淳化祕閣法帖考正卷第十

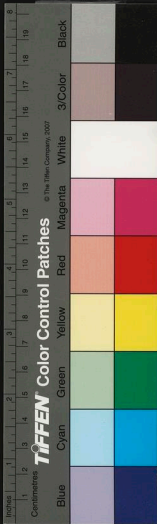
敬

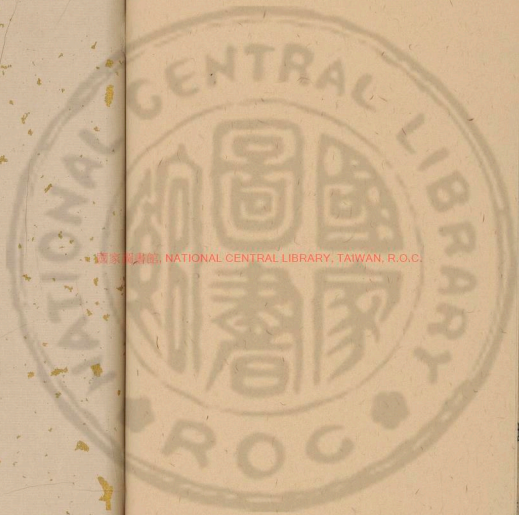
言



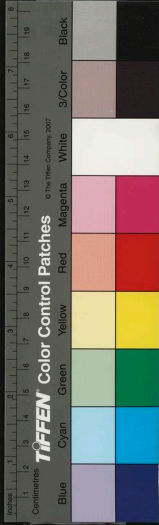


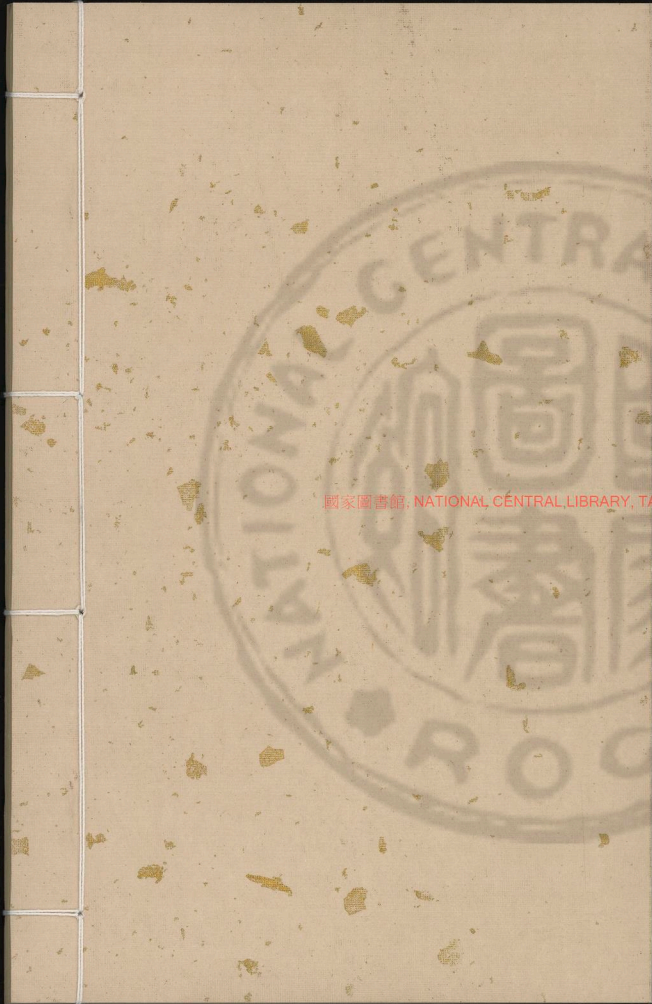
國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



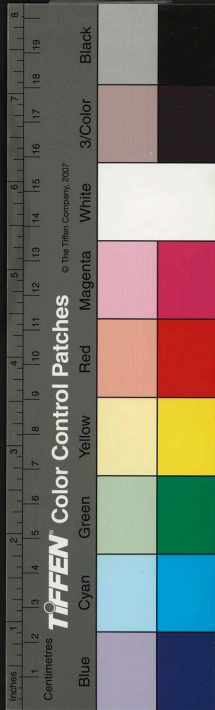


國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

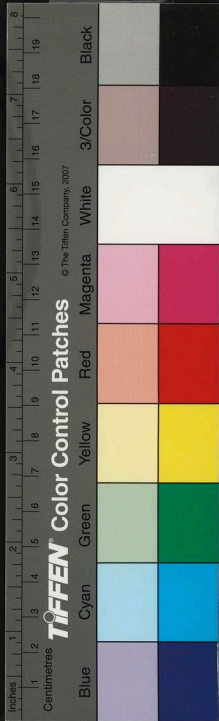




國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

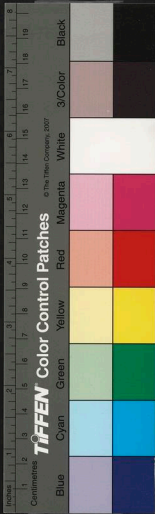


國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





淳化秘閣法帖考正卷第十一

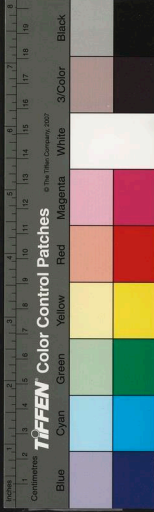
琅邪王 澍虛舟考定

天都汪玉球竹廬訂正

古今法帖考 附錄

自宋太宗刻淳化秘閣法帖天下寶之歷代
以來競相傳刻遂至多不可攷或同或異或
增或減大段皆本淳化而傳刻既久漸離本
宗刻法懸殊精神迥別甚至有一帖而彼此
互異者文義且乖書法何論彙帖之甚佳刻
正為此也今據所知取其盛有名者彙次為

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



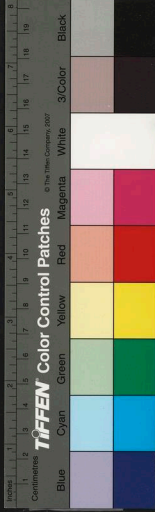
卷以便考質其所未知者闕之俟來者爲補
正焉

澄清堂帖

家損菴先生筆塵云丙戌秋七月至吳江得觀
同年王行孝所藏澄清堂帖十餘卷皆二王書
字畫流動筆意宛然後余在翰林有骨董持一
卷視董玄宰玄宰絕叫以爲奇特遂鉤摹數十
行附戲鴻堂帖末無復筆意後跋以爲賀鑑手
摹南唐李氏所刻按東觀餘論云世傳十七帖
別本蓋南唐後主李煜得唐賀知章臨寫本勒

石置澄心堂者玄宰誤以十七帖爲此帖又誤
以澄心堂爲澄清堂也按邢子愿侗來禽館集
澄清初不定何代本取質婁江尚書尚書以詢
顧廷尉研山以爲是南唐官拓賀監手摹清潤
天授品列昇元上本朝孫北海承澤閒者軒帖
考亦云賀季真手摹誤處皆同玄宰

按筆塵云於同年王行孝處見澄清堂帖十
餘卷閒者軒帖考云余舊見數冊丁亥又見
第一第三第四二冊卷首皆有甲乙字號則
澄清當是十冊損菴蓋蔽曾見此帖驚焉絕奇異



卷帙繁多一時不暇悉數故約而言之曰十餘卷爾

昇元帖

閑者軒帖考云南唐李後王出祕府珍藏刻帖四卷每卷後刻昇元二年二月建業文房模勒上石爲淳化閣帖之祖余止見宋人翻本上有賈秋壑印朱溫之子亦刻有貞明帖今不傳

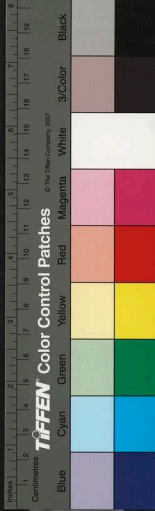
淳化祕閣法帖

歐陽修集古錄云太宗皇帝時嘗遣使購募前賢真蹟雜爲法帖十卷鏤板藏之每有大臣進

登二府者則賜以一本其後不賜或傳板本在御府院往時禁中火灾板焚遂不復賜或云板今在但不賜爾故人閒尤以官法帖爲難得米芾寶晉英光集云太宗皇帝留意翰墨嘗借王氏所收書以集閣帖十卷

曹士冕法帖譜系云熙陵出御府所藏歷代真蹟命侍書王著摹刻禁中釐爲十卷各于卷尾篆書題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石

此以閣帖爲從真蹟模勒



吳郡陸友仁云嘗觀褚伯秀所記江南李後王命徐鉉以所藏古今法帖入石名昇元帖此則在淳化之前當為法帖之祖

邢侗來禽館集云昇元帖是南唐徐鉉所摹緣在淳化前故名為祖帖余家有澄清堂帖是豎竹簾紙墨色黯澹古香拂鼻鐫手於轉使處時露鋒穎遂令逸少須麋宛然計知微亦曾見此二本以資近昇元乃模米為多致傷肥重

李日華云淳化帖以南唐建業文房帖為祖而稍損益之建業帖李主重光所為經韓宋二徐

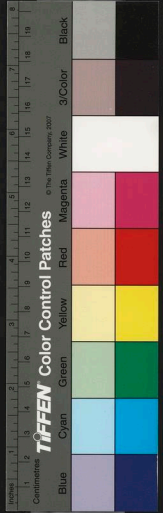
鑒定非苟然者淳化所益一二由侍書王著裁入是以長彈元章多有睿擊

汪仲嘉云淳化帖即翻刻昇元帖

此又以昇元帖為閣帖祖本

劉跂暇日記云馬傳慶說此帖本唐保大年模勒上石題云保大七年倉曹參軍王文炳模勒校對無差國朝下江南得此石淳化中太宗令將書館所有增作十卷為板本而石本後以火斷闕人家時收得二卷

此又以保大刻帖為淳化祖帖按昇元帖前



賢稱者不一孫北海曾見宋時翻本上有賈
秋壑印保大刻帖從無及者惟劉跂曠日記
有之然其言又贅叢叢可掇如此載陶南村輟
耕錄姑存其說以俟鑿者

大梁劉衍卿世昌云大德己亥婦翁張君錫携
余同觀淳化祖石帖卷尾各有題識第一卷高
平范仲淹第五卷東坡張文潛姜白石第六卷
洛陽伊川老夫太學博士陳士元蘇舜欽陳題
云此正祖石刻第七卷陳簡齋題云魏晉法書
非人間合有自我太宗皇帝刻石寵錫下方見

不滿十數臣與義頓首謹書第八卷蘇頌張舜
民第十卷太宗書淳化四年六月廿二日賜畢
士安籤題云淳化祖石刻
此以淳化祖帖爲石刻

陶南村輟耕錄云今世言淳化閣帖用銀錠榱
棗木板刻而以澄心堂紙李廷珪墨印故趙希
鵠洞天清錄亦云用棗木板摹刻故時有銀錠
紋用李廷珪墨打手措不污然又傳仁宗嘗詔
僧希白刻石于秘閣前有目錄卷尾無篆書題
字所謂祖石刻者豈即此歟



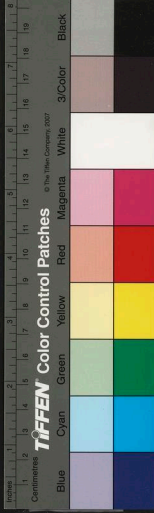
王柏淳化帖記云本朝太宗皇帝天下甫定即遣使購募前賢真蹟集爲法帖十卷鏤板于禁中然當時命王著辨精麤而著之識鑒不明真僞莫察玉石雜糅遂爲全帖之累

汪達淳化辨記云其本乃木刻計一百八十四板二千二百八十七行其逐段以一二三四刻於旁或刻人名或有銀錠印痕則是木裂

此以淳化爲木刻

前人言蘭亭如聚訟竊謂淳化亦猶爾觀前幅所列言人人殊何所可據以爲定乎歐陽

公去宋初不遠版之存亡已不可辨何況今日僕以臆斷竊謂太宗既出內府所藏命侍書王著模刻更復購募前賢真蹟命集成十卷王著識見不精真僞莫辨遽以南唐做書數十種參錯其間遂至玉石不分淆謬千古味者乃云原本昇元昇元帖經韓宋二徐鑒定非苟然者決不至如土侍書草率或其間亦有采自昇元者見者遂目昇元爲祖本耳輟耕錄所載劉衍卿祖石之說竊謂淳化本無石刻諸公誤以初搨賜本爲祖石寔則棗



木本耳所謂祖石即昇元帖也帖後篆款既
云奉聖旨模勒上石諸公因之故亦以初搨
爲祖石也歐陽公集古錄云太宗購摹前賢
真蹟鏤板藏之王相淳化帖記亦有鏤版中
禁之語元祐中親賢宅從禁中借版墨百本
分遺宮僚多木橫裂紋其爲版本的然無疑
矣

黃伯思法帖刊誤云余備負祕館回彙次御府
圖籍見一書函中盡一手倣書每卷題云倣書
第若干各卷所有倣帖皆在焉其餘法帖中不
載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊爾取
古人辭語自書之耳文真而字非故斯人自目
爲倣書蓋但錄其詞而已非臨模也王著不悟
其非採其名雜載真帖間可勝歎哉

曾宏父云閣帖其原得自江左多南唐善書者
取前語以意成之非臨非模是謂倣書藏之祕
閣凡數十匣明題云倣書皆用澄心堂紙與李
廷珪墨悉後主在江南日所製者宣政間劉無
言輩猶及見之

米芾祕閣法帖跋云唐太宗購王逸少書使魏



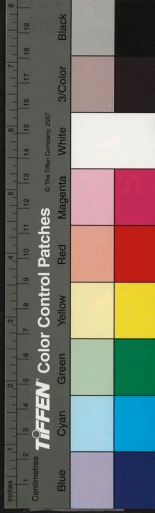
徵楮遂良定真偽我太宗購古今書而使王著
辨精猶定爲法帖十卷其間一手僞帖大半甚
者以千字文爲漢章帝張旭爲王子敬俗人學
智永爲逸少余嘗觀侍中王貽永所收晉帖一
卷內武帝王戎謝安陸雲輩法若篆籀體若飛
動著皆委而弗錄獨取郗愔兩行入十卷中使
人慨歎

二王府帖

黃庭堅云禁中板刻古法帖十卷當時皆用歙
州貢墨墨本賜羣臣元祐中親賢宅從禁中借

板墨百本分遺宮僚但用潘谷墨光輝有餘不
甚黯黑又多木橫裂紋士大夫不能盡別也
法帖譜系云余觀近世所謂二王府帖者蓋中
原再刻石本非禁中版本也前有目錄卷尾無
篆書題字蓋顯然二物矣

孫北海得古閣帖八冊第六冊有紹聖三年題
云御府法帖板本掌於御書院歲久板有橫裂
紋魏王好書嘗從先帝借歸邸中模數百本又
刻板本藏之模搨鐫刻皆用國工不復可辨北
海云書法甚工張爾唯以爲蔡君謨筆二王者



魏王也

按此則魏王府既借板墨百本又更刻一本并祖刻為二本矣

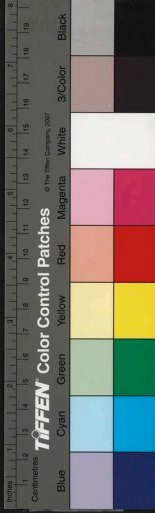
續閣帖

曾惇石刻鋪叙云續閣帖十卷元祐五年庚午
祕省乞以淳化閣帖所未刊前代遺墨入石有
旨從之至徽宗建中靖國元年辛巳八月畢工
歷十一年費緡錢十五萬乃成模寫者待詔
邵彰上其事者祕書少監鄧洵武孫諤也首卷
晉唐帝后書一卷二卷悉王羲之書四又羲之

暨其子操之等筆五又所書黃庭經樂毅論蘭
亭叙六又其家寶章集七乃晉索靖所書月儀
八則虞世南賀知章柳公權帖後則無名人帖
九則李懷琳書嵇叔夜絕交書末卷唐無名人
所書月儀

大觀帖

石刻鋪叙云大觀初徽宗視淳化帖石已皴裂
且王著標題多誤詔出墨跡更定彙次併武帝
一帖合於西晉武帝後擇七卷後右軍帖內誤
入智永書列在第五卷合首卷古帖三段併而



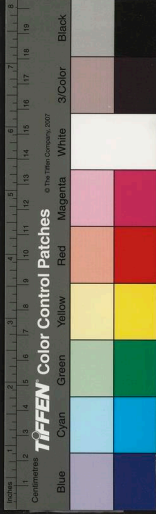
歸一及躋晉宣於晉武之上之類使先後次叙不素逮名臣帖亦然俾蔡京書之及卷首末刻石太清樓下此正國朝盛時典章文物俱備視淳化草創之始不同且當時盡出真蹟臨摹定其舛誤非若外方但因石刻翻刊京雖驕吝字學恐出王著右是太觀之本勝於淳化明矣
按徽宗既以淳化標題多誤出御府所藏墨蹟命龍大淵等更定彙次今閱大觀究不能正其紕繆別其真僞其駁正者不及十之一仍舊者尚過十之九彼善於此則有之矣安

在其為勝淳化乎

法帖譜系云大觀中奉旨出內府真跡命龍大淵等更定位次刻石太清樓字行稍高而先後之次亦與淳化小異其間有數帖多寡不同標題皆蔡京所書卷尾題云大觀三年正月一日奉聖旨模勒上石靖康之禍新舊二刻皆淪異地有自權場中來者已磨去亮字矣

此所謂亮字不全本也但磨去亮字右曲脚以避金主亮之諱非全磨去亮字也

太清樓帖



曹士冕云淳化秘閣帖板雖禁中火災不存而真跡皆藏御府徽宗朝奉旨以御府所藏真跡重刻太清樓而參入奇跡甚多其中有蘭亭者是也因名曰太清樓帖

法帖譜系注云按大觀帖大觀太清樓帖今所傳自有兩本而前人多混而為一

太清樓續帖即續閣帖

法帖譜系云徽宗既刻大觀帖十卷又以建中靖國秘閣續帖十卷易其標題去其歲月與官屬名銜以為後帖又刻孫過庭書譜及貞觀十

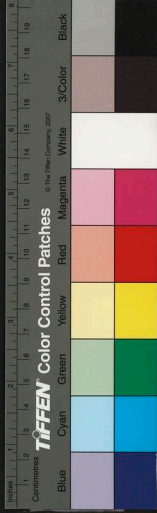
七帖總為二十二卷為太清樓續帖

紹興國子監帖

法帖譜系云紹興中以御府所藏淳化舊帖刻板置之國子監其首尾與淳化閣本略無少異當時御府拓者多用匱紙蓋打金銀箔者也故字畫精神極有可觀今都下亦時有舊拓者邇來碑工往往作蟬翼本且以厚紙覆板上隱然為銀錠據以惑人第損剝非復舊本之遒勁矣

淳熙修內司帖

法帖譜系云淳熙間奉旨刻石禁中卷帙規模



悉同淳化閣本而卷尾乃楷書題云淳熙十二年乙巳歲二月十五日修內司恭奉聖旨模勒上石

淳熙秘閣續帖

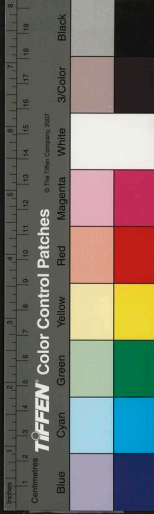
石刻鋪叙云淳熙秘閣法帖十卷淳熙十二年三月被旨模勒入石皆南渡後續得晉唐遺墨首卷則鍾繇王羲之帖次則羲獻書內黃庭小楷後有臣褚遂良臨五字三卷則歐陽詢蕭瑀褚廷誨孫思邈狄仁傑張旭顏真卿七賢書四卷則明皇批荅裴耀卿等奏狀五卷李白胡英

李邕白居易帖六則張九齡三相暨李紳告身七則李陽冰篆李德裕畢誠李商隱書八則懷素顛草九則高閑亞栖齊己書末卷則楊凝式并無名人帖上皆有內府圖書宣和及紹興小字印章或睿思殿印如李紳告身後有高廟親筆跋語黃庭經懷素顛草則有李主建業文房之印視今長沙所鐫筆法迥殊

以上皆官帖

臨江戲魚堂帖

法帖譜系云元祐閒劉次莊以家藏淳化閣帖



十卷摹刻堂上除去卷尾篆題而增釋文

曹士冕云劉次莊摹閣帖臨江用工頗精緻且石堅至今不曾重摹獨二卷略殘缺今若得初本鋒芒未失者當在舊絳帖之次新潭帖之上然其釋文間有譌處

陳繹曾云此帖在淳化翻刻中頗為有骨格者澹墨搨尤佳

利州帖

法帖譜系云慶元中四川總領權安節以戲魚帖并釋文重刻石於益昌官舍權江州安德人

釋文字畫較臨江帖為稍大

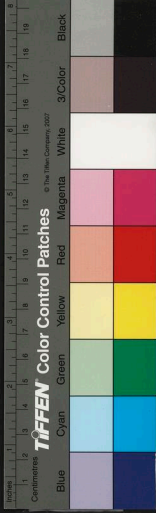
臨江重刻二王府帖

閒者軒帖考云劉次莊既模閣帖於臨江又別刻二王府帖自述釋文之誤

以上皆臨江派

潭帖

曹士冕云淳化閣帖既頒行潭州即模刻二本謂之潭帖余嘗見其初本當與舊絳帖鴈行至慶曆八年石已殘闕永州僧希白重模東坡猶嘉其有晉人風度建炎中長沙守城者以為炮



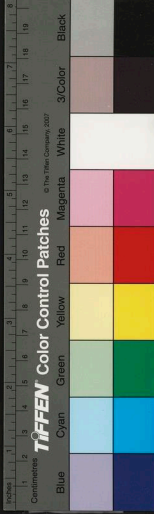
石無一存者紹興閒第三次重模失真遠矣
陳繹曾云希白模刻潭帖風韻和雅骨肉停勻
但形勢俱圓頗乏峭健之氣蓋淳化之子也
按此則潭帖與長沙帖當為兩帖舊以長沙
為即潭帖誤也

慶曆長沙帖

法帖譜系云丞相劉公沆帥潭日以淳化官帖
命慧照大師希白模刻於石置之郡齋增入霜
寒十七日王濛顏真卿等諸帖而字行頗高與
淳化閣本差不同逐卷各有歲月第一卷題云

慶曆五年季夏慧照大師希白模勒第二卷慶
曆八年重冬月慧照大師希白模勒第三卷則
五年六月第四卷八年重冬月第五卷戊子歲
孟冬第六卷五年季夏第七卷五年重秋月第
八卷五年季夏月模勒上石第九卷八年重冬
月第十卷五年重秋月每卷各有慶曆及慧照
大師希白重模字不復贅錄

洪邁容齋隨筆云潭州石刻法帖十卷蓋希白
所鐫最為善本程欽之待詔以元符三年帥桂
林東坡自儋耳移合浦得觀其藏帖每帖各題

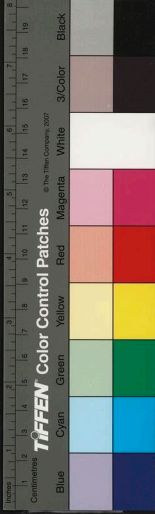


其末第二卷云唐太宗作詩至多有庾徐風氣而世不傳獨於初學記時時見之第四卷云吳道子始見僧繇畫曰浪得名耳已而坐卧其下三日不能去庾征西初不服逸少有家雞野鷲之論後乃以為伯英再生今觀其書乃不逮子敬遠甚止可比羊欣耳六卷云宰相安和殷生無恙宰相當是簡文帝殷生則深源也耶第八卷云希白作字自有江左風味故長沙帖比淳化待詔所模為勝世俗不察爭訪閣本誤矣此逸少一卷尤妙庚辰七夕合浦官舍借觀第九

卷云謝安問獻之君書何如尊公答曰故自不同曰外人不爾曰人那得知此帖今藏余家石刻鋪叙云容齋隨筆謂坡仙遺墨今藏其家但二卷郝愔書第三帖何以斷當字分兩行希白善書者於此殆不可曉今長沙帖聞不存希白臨摹歲月或云土人又私翻木板有紋可辨

劉丞相私第本

法帖譜系云劉丞相既刻法帖於郡齋復依倣前本刻石十卷以歸私第余頃在九江見故家所藏一本與長沙本絕相似而小異後有人跋



云此先丞相私第本也疑即劉氏子弟所跋後復見一本於姑蘇與九江所見同紙墨皆與南碑不類而慶曆等題字止三兩卷有之蓋即劉氏本也

長沙碑匠家本

法帖譜系云舊傳長沙官本局鑰不可常得碑匠家別刻一本以應求者余頃收一本與長沙古本首尾略無小異而字體小小不同疑為碑匠家本頃又藏一本凡舊刻石損闕者皆別刻數行以易之其餘却只是舊石此必碑匠所為

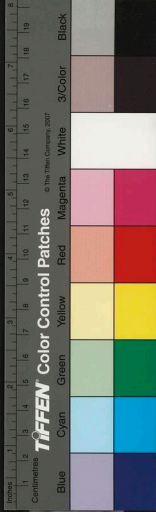
也

長沙新刻本

法帖譜系云舊刻毀於鬱攸之變中興以後復刻新石其間凡遇舊刻損闕處並不復刻字亦無卷尾歲月刻手甚繆殊不足觀

長沙別本

法帖譜系云嘉定間先君帥長沙余隨侍焉時碑房中有斷石一片乃法帖第一卷尾段字行高低正與淳化帖同而絕不類古潭末後亦有淳化篆字此石實不知所從來近歲三山林伯



鳳重刻于家直拍為古潭帖余未敢臆斷也

三山木板本

法帖譜系云三山帥司書庫有歷代帖板本蓋好事者以長沙舊帖刊勒卷帙規模皆同今已散失不全矣嘉熙庚子脩真帥幕尚及見之

按此則孫北海以長沙新本即三山木本蓋誤

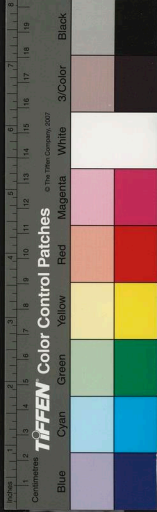
廬陵蕭氏本

法帖譜系云右法帖十卷用十千為號崇寧五年蕭公編紀其略云皇祐中先伯父大博作邑

和州之舍山得墨帖於丞相充國劉公墓刻未畢先君毀水繼之始終六年乃獲成就迄今五十餘年刊缺大半令續完之以藏于家蓋用潭帖刻也慶元間已損失二十餘段共少三百四十餘行

蜀本

法帖譜系云余頃得一帖凡數卷子蜀中次序先後高低皆與長沙古帖同初亦疑為黔江帖今見秦氏真本則顯然二物矣大率此帖全用長沙古本模刻而字行亦間有增減處既不知

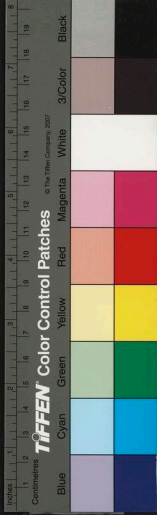


所出未敢臆說姑附見於此
以上皆灑泚

絳帖

王佐云宋尚書潘師旦以淳化閣帖增入別帖
重模刻二十卷於絳州北紙北墨極有精神在
淳化閣帖之次其石比淳化帖本又高二字
曹士冕云絳州法帖二十卷乃潘師旦用淳化
帖重摹而參入別帖比今所見閣帖精神過之
舜臣事力單微而自能鑄石雖井闌階砌皆徧
刻無餘所以段數最多或有長尺餘者師旦尚
哲宗秦

國公注又名潘駙馬帖舜臣死二子析而為二長者負官
錢設上十卷於絳州絳守重模下十卷足之東
庫幼者復重模上十卷亦足成一部於是絳州
有公私二本靖康兵火石並不存百年之間重
模至再慶元間余官守長沙嘗見舊宰執家有
南渡初親自北方携得舜臣原所刻本未分析
時二十卷其家珍藏非得二千緡官陌不肯與
人乃北紙北墨精神煥發視重所模者天淵矣
法帖譜系云歐陽公集古跋尾謂近時有尚書
郎潘師旦以官帖私自模刻於家為別本以行

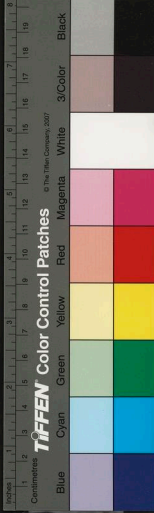


於世而傳寫字多轉失然亦有可嘉者單炳文論絳帖至為精微頃刻石襄州有云淳化官本法帖今不復多見其次絳帖最佳而舊本亦已難得嘗以數本較之字畫多不侔煒家所藏舊本第九卷大令書一卷第四行內面字缺右邊轉筆缺處隱然可見今本乃無右邊轉筆全不成字面下一字與第五行第七字亦不同又第七行第一字舊本乃行書止字今本乃草書心字筆法且俗以此推之今之所見多非舊本又云余既獲見炳文絳帖辨正然後知近世所

藏二十卷多非舊物每恨未識真本而襄州所刻第九卷大令帖亦毀於王旻之變慮其遂至湮絕因以舊所藏本模刻於家頗傳諸好事者淳祐甲辰自書川官滿端歸假道三衢始獲觀真帖於滄洲毛監丞所不獨第九卷與單說正合而二十卷首尾俱全亦可謂珍玩矣且云得之金華潘氏是殆師旦之苗裔也其帖之異同大畧條列於後

帖摠二十卷元無字號及段眼數目

第二卷鍾繇宣示帖第一行內報字右邊直



畫句起向左畔第二行菱字內下面文字上
畫微仰曲第五行名字右角微有一點第十
行當字上三點傍有微損却在空處
已欲曰帖脚下有破石紋

此卷內第一段與第三段右並闕角

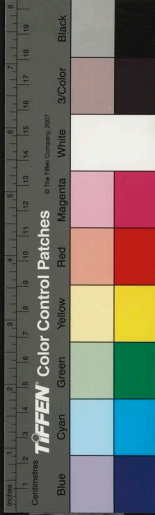
第九卷大令帖正與單炳文襄州所刻石本
纖微弗差故家所藏未有其比

右潘氏絳帖二十卷紙墨字畫模印皆與今人
所藏本不同而第九卷顯然可見自非單公炳
文表而出之亦將泯於無聞矣北方所刻諸本

件往南渡後北人轉相傳摸無足深怪但武岡
舊刻未知始於何年亦止用新本模刻爲可恨
耳

絳帖別本

王佐云絳帖十二卷第一卷孔子蒼頡秦漢魏
人書第二卷晉南朝唐宋帝王書第三卷四卷
晉人書第五卷六卷右軍書第七卷八卷獻之
書第九卷南朝隋唐人書第十卷晉何氏衛夫
人及隋唐僧人書第十一卷十二卷宋名賢書此
刻歲久不完崇慶初高汝礪爲節度使文補完



之增入顏魯公諸帖且題於後今又不完善者
五十七幅碑入晉王府不易得矣
陳繹曾云古法清勁足正王著肉勝之失然駿
馬露骨又未免羸瘦之病蓋淳化之子今之學
者不見古帖得此亦可寶矣惜不完也

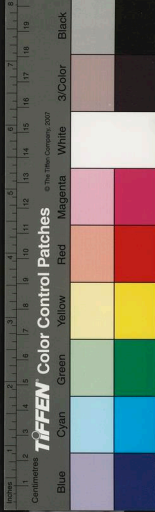
東廬帖

法帖譜系云世傳潘氏析居法帖石分爲二其
後絳州公庫乃得其一於是補刻餘帖是名東
廬本第九卷之舛誤蓋始于此今好事家所藏
絳帖率多此本字畫精神道勁亦自可愛而衛

夫人一帖及宋儋帖頗多燥筆如蘭亭叙群字
落筆之類此稍異於諸本其所以不及舊帖者
第九卷大令書石不破闕而炳文所論三字已
誤且逐卷逐段各分字號以日月光天德山河
壯帝居太平何以報願上登封書爲別此又異
於舊帖也

東庫別本

法帖譜系云此帖與東庫本絕相似或是一石
但庾亮帖內亮字皆無右邊轉筆蓋避逆亮諱
也亦名亮字不全本

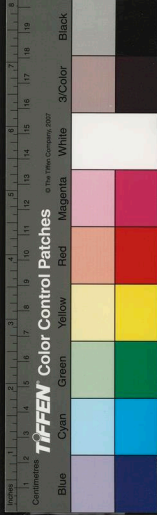


字藏真草書乃素書跋顛旭語復云顛草之趣
貴在雄逸藏真乃云其辭又非專爲此卷于文
但絳初入石定爲直行岡之與禹則爲橫碑十
卷增入顏魯公王廙高閑李建中書或謂他所
刊之帖皆以橫石而絳獨立石印搨之際上下
字跡相聯既裁爲經冊手軸則何所考竟且匠
者摹搨必通爲一碑無綠逐段橫搨何由相綴
又謂紗紙紋可辨要當自有眼目嘉定閒李全
在山東印搨絳帖以遺要人又有自權塲貿易
以來者殆古刻不存再翻新本謂即岡帖僞爲

非也岡之梅班粗率况其筆意余所見絳帖幾
十覺藏真草書筆勢皆有截斷處良由元係橫
書絳刻入石遷就移作直行岡以絳爲祖不敢
有豪髮異乃獨此帖易直爲橫禹帖紹興續刻
者也亦舍絳而取法于岡是橫刊之爲當矣至
于以橫碑剪爲直行是又僞之拙者此以岡帖
或禹帖湊成其文自不甚順但今之辨帖者執
此以別真贋

北本

法帖譜系云右二十卷墨色與古本相近而第



九卷大令書只同新本未知何處所刻

又一本

法帖譜系云董良史家所藏本第九卷大令書字畫亦誤獨面字有右邊轉筆異於他本且不與舊本同也

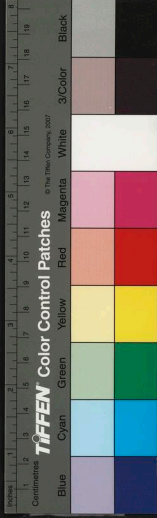
武岡舊本

法帖譜系云右二十卷不知刻於何時碑段稍長而日月光天德等字號開於行中字畫亦清勁可愛而第一卷衛夫人宋儋無枯筆第九卷大令帖諸字皆誤信乎出於新絳也

石刻鋪叙云後帖之九卷張旭書其藏真顛草數十字橫鐫于石筆勢清勁蜿蜒立意出奇于絳之直行

武岡新本

法帖譜系云右二十卷帖即舊石也中厄於庸繆之人厭其字畫清瘦頗脩治遂失本真其最可鄙笑者第二卷鍾繇帖再世榮名今名字已修作谷字矣且拓匠不工凡損剝處鑿痕宛然呈露而字畫模糊畧不可辨帖之繆者莫甚于此



曹士冕云武岡軍重模絳帖二十卷殊失真且石不堅易失精神後有武臣守郡嫌其字不精采令匠者即舊畫再刻謂之洗碑遂愈不可觀其釋文尤舛誤然武岡紙類北紙今東南所見絳帖多武岡初本耳驗其殘闕處自可見

烏鎮本

法帖譜系云湖州烏鎮張氏以絳閣二帖鋟木家塾字畫差肥而極有筆意頗勝諸帖惜其間錯誤數字為恨耳

福州本

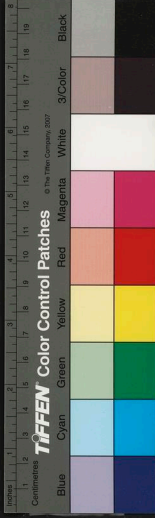
福州福清縣民家有舊本板刻絳閣急就章雁塔題名四帖其刻稍精賣碑家得之往往駕名官帖以惑人但彼中匠者不善用蠟母有砒光痕可以證辨

資州本

法帖譜系云資州以新絳前十卷刻石前首目錄元刻麻石上續撮者不逮舊所得本道勁矣

彭州本

曹士冕云彭州帖亦刻歷代法帖十卷不甚精采紙色類北紙人多以為北帖



法帖譜系云掘地得之字畫清勁頗類舊武剛而差優

蔡州本

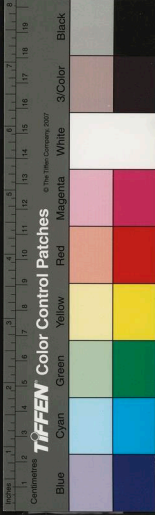
曹士冕云上蔡臨摹絳帖上十卷雖比舊絳少下十卷而迥出臨江長沙之上

木本前十卷一本

法帖譜系云甲秀陳氏藏此墨本不知所出又一本余頃獲於都下亦不知所出稍不逮甲秀所藏雖皆出於新絳然亦自是一種以上皆絳派

黔江帖

法帖譜系云秦子明嘗以里中兒不能書為病其將兵長沙也買石摹刻僧寶月古法帖十卷舟載入黔江壁之黔江紹聖院刻石潭人湯正臣父子詳見山谷集中其卷帙之多寡次序之先後字行之長短悉同淳化閣帖其所以異者第一卷有篆書三行其次有楷書二行云降授供脩庫副使充東南第八副將訓練潭州諸軍潭州駐劄秦世章家本其後又二行云長沙湯正臣重摹男仙芝靈芝鐫第二卷至八卷尾各



題長沙湯正臣重摹八字却無淳化篆書及世
章銜位又第八卷取卿女婿帖內第二行休字
立人作兩點第二卷鍾繇宣示帖再世榮名作
榮名正與戲魚帖同第九卷尾題長沙湯正臣
摹勒七字第十卷題長沙湯正臣重摹男仙芝
爲一行

鼎帖即武陵帖

石刻鋪叙云武陵帖二十二卷紹興十一年辛
酉十月郡守張斛集秘閣法帖合潭絳臨江沙
海諸帖參校有無補其遺闕以成此書後列郡

官名銜

徐澄齋云紹興廿一年通判趙子常刻

法帖譜系云武陵郡齋板本較諸帖增益最多
博而不精殊無足取

董其昌云王伯谷所搨絳帖疑爲澧州帖觀其
每數十行輒有武陵二字又疑爲鼎帖繙閱第
一卷以宋太宗爲弁跋曰太宗皇帝御筆在絳
州摹爲諸帖之首復疑名曰鼎州提舉曰沅辰
判事常武爲鼎州而武陵其附城邑也乃定爲
鼎帖特爲絳州二字所誤而世人只知有絳帖
遂誤爲絳州帖耳



星鳳樓帖

陳繹曾云曹士冕模刻工緻有餘清而不穠亞於大清樓續帖珊瑚網云宋尚書趙彥約刻孫北海又云曹尚書彥約刻王氏法書苑云星鳳樓帖刻於南康軍雖以衆刻重模而精善不苟並無今人書

玉麟堂帖

陳繹曾云汴人吳琚居父模刻穠而不清多雜

米家筆

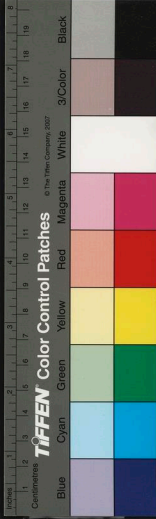
寶晉齋帖

閒者軒帖考云米老得謝公書及右軍破羌帖

因名其齋曰寶晉此帖乃宋曹之格摹刻卷首標題篆書末有曹氏家藏真跡識以大圖書字多元章所臨在諸帖中此為稍下

羣玉堂帖

閒者軒帖考云羣玉堂帖十卷韓侂胄刻本名為闕古堂帖首卷南度後帝后御書二則晉隋帖三則唐帖四則懷素千文五六九悉宋帖七山谷帖八元章帖十則蔡君謨石曼卿帖後韓以罪死籍帖入秘省嘉定中改今名模刻極精而紙墨亦妙其米帖視紹興帖英光堂帖俱勝



蓋韓之客向若水精於鑒定帖乃其手摹也

灋陽帖

法帖譜系云灋陽舊有法帖石本其後散失僅存者右軍數帖而已

閒者軒帖考云灋陽刻帖十卷甫完即播散僅存右軍書甚精

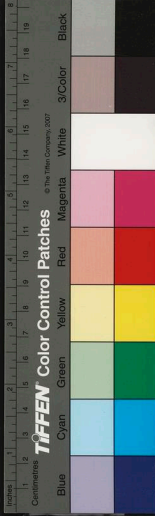
汝帖

閒者軒帖考云汝帖十二段大觀三年己丑八月郡守敷陽王宗判石置之坐嘯堂摘取諸帖中字牽合為之每卷後有汝州印後會稽又以

汝帖重開謂之蘭亭帖

王佐云汝帖十二卷第一卷三代金石文八種第二卷秦漢三國人書十五種第三卷晉南朝帝王書第四卷魏晉九人書第五卷晉人王邠桓三氏書第六卷二王書并洛神賦第七卷南朝十人書第八卷晉胡北朝十二人書第九卷唐三朝帝后書第十卷唐歐虞褚薛書十一卷唐李顏韓賀六臣書十二卷韓愈及五代諸國七人書其石不佳諸帖中最下者也

黃伯思東觀餘論云頃在洛中見汝刻十二卷



雜取法帖續帖中所有者時載之又珉玉間簞不能辨也此猶無害至其集古帖及碑中字爲偽帖并以一帖省其文別爲帖語及強名者甚多如以逸少帖春秋輒爲患不得北軍問遠近清和等語乃摘取北軍遠近春秋等字集爲一帖強爲王衍書以續帖中諸縣故佳字強名爲王植之書取汝州東漢州輔碑中數字強名爲蔡中郎書取衛州魏孝文弔比干文中數行強名爲崔浩書如北齊碑便目爲溫子昇後魏碑便目爲沈法會如此者甚多且如弔比干文魏

孝文作而崔浩之死在太武時乃目爲浩書其不稽古如此至若張華帖內雜以寶章集中王慈字薛稷帖中雜以法帖內子敬字皆集成之字意全不相屬如是者不可具載幸世尚多古帖極有未傳者自可刻其全篇何必區區作僞以誤後學但貽識者唾笑耳

款識帖

間者軒帖考云錢塘薛尚功編次并釋起于夏而盡于漢共二十卷紹興十四年甲子郡守林師說爲鐫置公庫以片計者二十有四上代制



作古法燦然對之令人意淵神曠

博古堂帖

間者軒帖考云宋人集諸家善本爲一帖三代止周穆王壇山四字漢止蔡中郎石經論語二段晉則右軍蘭亭叙筆陣圖黃庭經樂毅論曹娥碑東方朔贊大令十三行及謝太傅書唐人則虞褚歐柳小楷顏魯公行楷書及白樂天書宋止米元章末集漢隸千文皆精工勁秀蓋宋去唐未遠名刻具在故得以集其佳勝又云穆王吉日癸巳四字在真定府贊皇縣山

中宋祁搜獲縣令劉莊鑿取歸州權郡事李中祐龕置廳壁政和五年取入內府

紹興米帖

紹興辛酉奉詔以米芾行草書勒石凡四卷明時板藏內府順治初廢爲階砌今所存止一片有半余曾見之

荔支樓帖

間者軒帖考云陸放翁集前人筆札以嘉州石刻之置荔支樓下又名宋法帖

鳳墅帖



閒者軒帖考云曾季卿宏父刻石鳳山書院前帖二十卷續帖二十卷皆宋人書曾云本朝聖君名臣真筆目所見者刻之自成一家又於人之賢奸各分品類自謂可以續通鑑

賜書堂帖

閒者軒帖考云宋宣獻綬刻於山陽金鄉首載古鐘鼎款識取精但二王帖註釋未盡

甲秀堂帖

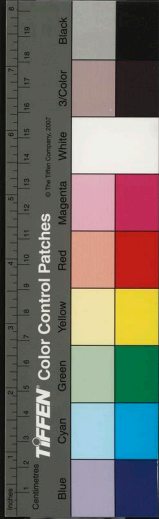
閒者軒帖考云廬江李氏刻前有王顏書世多未見後繼以宋名人書

百一帖

閒者軒帖考云王曼慶模刻前人謂其筆意清適雅有勝趣

忠義堂帖

顧炎武金石文字記云忠義堂帖皆顏魯公書宋人所刻奉命帖移蔡帖論坐書祭姪季明文鹿脯帖乞米帖寒食帖與蔡明遠帖廬八倉曹帖送劉太沖帖皆有之又有送辛旻序清遠道士同沈恭子遊虎邱寺詩末題大曆五年十二月又有開元二年二月顏元孫告身一通乾元



元年四月顏昭甫告身一通寶應元年七月顏
惟貞贈祕書少監告身一通殷氏贈蘭陵夫人
告身一通大曆十二年八月顏真卿刑部尚書
告身一通建中元年八月顏真卿太子太師告
身一通後有宋至和二年蔡襄跋嘉定乙亥留
元剛刻石

世綵堂帖

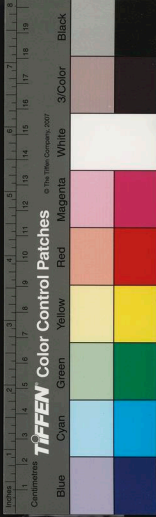
閒者軒帖考云泉州知府常性於洪武四年以
淳化閣帖翻刻郡庠從閣帖祖本模刻上可追
媲潭絳宣德中取入內府如近年顧本潘本遠

不及之

馬蹄帖

陳楸仁泉南雜記云淳化閣帖十卷宋李南狩
遺於泉州已而刻石湮地中久之時出光怪樞
馬皆驚怖發之即是帖也故泉人名其帖曰馬
蹄真跡

徐澄齋以此本即為泉帖按泉帖以宣德閒
取入內府不復流落人閒然其搨本往往在見
之此帖向亦嘗見二三本石刻粗燥字畫枯
瘦且石多破碎政與泉本不同當是兩刻世



多目爲蘭州本

肅府帖

徐澄齋法帖考云萬曆四十三年乙卯秋八月九日溫如玉張應名奉肅藩令旨重摹上石肅世子識鉉跋云太祖分封我莊祖於甘蘭錫以宋人淳化法帖珍藏內庫至憲王恐我子孫各王府不徧及且無以公海內乃延溫張二士摹勒上石未竟而薨至于辛酉六月始竣事模勒之工先後七年新舊二本不爽毫髮

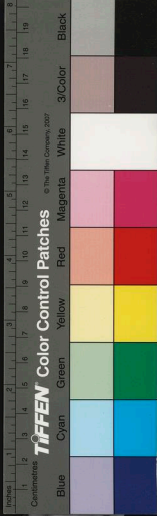
東書堂帖

閒者軒帖考云周憲王爲世子時手模上石共十卷以淳化爲主參以秘閣續帖及增入宋元人書

王元美云憲王臨池之力甚精惜其天資少遜以故粉澤有餘膚理不足蓋摹筆至使古人之跡屈而從手其于蘭亭亦然

寶殿具堂帖

閒者軒帖考云晉靖王爲世子時刻石以閣絳大觀寶晉爲主而益以所藏宋元明人墨蹟凡十卷



王元美云此帖行款次第頗不俗第石理既粗而摹刻搨三手俱不稱

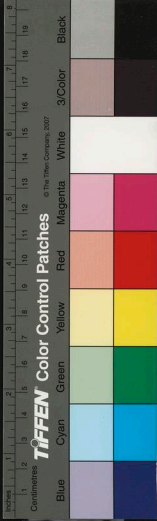
停雲館帖

閒者軒帖考云文衡山父子皆精書學而又能自鐫刻嘉靖中摹勒舊跡及近時名筆共十二卷清勁不俗近世諸刻推此第一

停雲館帖先有四卷帖首標題乃是小字後更毀去重摹為十二卷余向得二卷於京師被友人索去昨于張生義仲手又見一卷比之後帖為較勝也

首卷晉唐小楷多攬越州石氏本入石越州本今在錫山秦太學元獻家雖是古搨要亦枯燥少神采停雲祖之更益板滯宜為吾宗損菴先生之所呵也

唐荆川先生云余見停雲帖李懷琳絕交書後乃見孫氏所藏宋本則精神相去十倍書之者非有異而刻之者異也雖有善書非善刻者不能發其精神而傳於世也余見孫過庭書譜真跡亦正如此文氏父子精于摹搨又得章簡父等妙手左右之尚且不能無憾况下者乎



真賞齋帖

錫山華東沙出其所藏古蹟勒成三卷上卷鍾
繇薦季直表中卷王羲之袁生帖下卷王方慶
萬歲通天進帖鉤摹者爲文待詔父子刻石者
爲文氏容章簡父模勒既精擅蠟尤妙爲有明
一代刻帖第一出停雲館上後以倭亂燬於火
更勒一石遂有火前火後之別賞鑿家以季直
表袁泰第一跋第十一兩行倒置者爲火前
本實則前後兩本無甚差別也

閣帖潘氏本

汪珂玉珊瑚網云潘九亮自摹入石

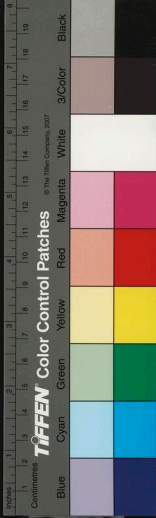
閣帖顧氏本

珊瑚網云顧從義借潘氏所藏宋本模勒上石
復刻淳化法帖釋文考異最爲詳確

又云潘顧二本皆以賈似道家所藏重模而潘
本瘦顧本肥

餘清齋帖

新安吳大學用卿以所藏真蹟模勒餘清齋正
帖十六卷續帖八卷刻極精詳惜是板本不免
猶有斧鑿痕跡



淳化秘閣法帖考正卷第十一附錄

因以名其帖刻法秀潤故盛有名於時然之昔
人蒼深之韻吾鄉周丈東會稱爲天畫神鑿過
語也

涿州馮銓所摹凡六卷以得右軍快雪帖真跡

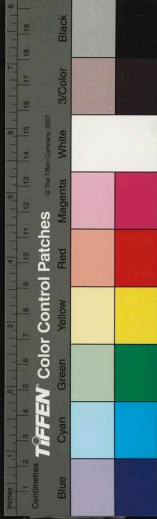
快雪堂帖

董思白以平生所見真跡勒成一十六卷惜刻
手粗惡字字失真爲古今刻帖中第一惡札

戲鴻堂帖

吾宗損菴先生所摹勒凡十卷上自鍾王下迄
蘇米蒼深不及停雲而秀潤過之故當遠出戲
鴻之上十卷木石槩半木本今已蠹損不全石
猶完好今俱入質庫運去徽州矣

鬱岡齋帖



淳化祕閣法帖考正卷第十二

天都汪玉球竹廬訂正

論書贖語 附正

古人學書皆有師傳密相指授余學之五十年不過師心探索然古人之旨可得而窺又年來縱意摸古心所通會性性條疏紙尾檢括合者并錄成卷名曰論書贖語附見卷末期以就正有道云爾

執筆

執筆欲死 運筆欲活 指欲死 腕欲活

淳化祕閣法帖考正卷第十二

三

詩書

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



淳化祕閣法帖考正卷第十二

天都汪玉球竹廬訂正

論書贖語 附正

古人學書皆有師傳密相指授余學之五十年不過師心探索然古人之旨可得而窺又年來縱意摸古心所通會性性條疏紙尾檢括合者并錄成卷名曰論書贖語附見卷末期以就正有道云爾

執筆

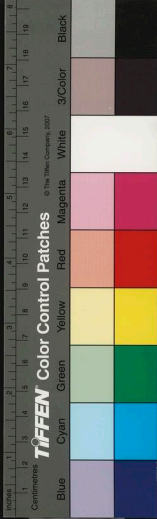
執筆欲死 運筆欲活 指欲死 腕欲活

淳化祕閣法帖考正卷第十二

三

詩書

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



五指相次如螺之旋緊捻密持不通一縫則五指死而辭斯活管欲碎而筆乃勁矣

作蠅頭書須平懸肘高提筆乃得寬展匠意字漸大則手須漸低若至擘窠大書則須是五指緊撮筆頭手既低而辭乃高然後腕力沉動指揮如意執筆一高則運筆無力作書不浮滑便拖水

學歐須懸腕學褚須懸肘學顏須內鉤學柳須

外振
運筆

世人多以捻筆端正爲中鋒此柳誠懸所謂筆正非中鋒也所謂中鋒者謂運鋒在筆畫之中平側偃仰惟意所使及其既定也端若引繩如此則筆鋒不倚上下不偏左右乃能八面出鋒筆至八面出鋒斯往無不當矣至以秃穎爲中鋒只好隔壁聽

又世人多目秃穎爲藏鋒非也歷觀唐宋碑刻無不芒鍛銛利未有以秃穎爲工者所謂藏鋒即是中鋒正謂鋒藏畫中耳徐常侍作書對日照之中有黑綫此可悟藏鋒之妙



如錐畫沙如印印泥世以此語舉似沉著非也
此正中鋒之謂解者以此悟中鋒思過半矣
筆折乃圓圓乃勁
勁如錢軟如綿須知不是兩語圓中規方中矩
須知不是兩筆
使盡氣力至於沉勁入骨筆乃能和和則不剛
不柔變化斯出故知和者沉勁之至非軟緩
之謂變者和適之至非縱逸之謂
結體欲緊用筆欲寬一頓一挫能取能舍有何
不到古人處

解得頓挫斯能跌蕩指如懸槌筆如死蚓豈有
是處

古釵脚不如屋漏痕屋漏痕不如百歲古藤以
其漸近自然

顏魯公古釵脚屋漏痕只是自然董文敏謂是
藏鋒門外漢語

釵脚漏痕從生入從熟出

東騰天潛淵之勢於豪忽之間乃能縱橫瀟灑
不主故常自成變化然正須筆筆從規矩中
出深謹之至奇蕩自生故知奇正兩端寔惟



一局

以正為奇故無奇不法以收為縱故無縱不擒以虛為實故斷處皆連以背為向故連處皆斷學至解得連處皆斷正正奇奇無妙不臻矣

以拔山舉鼎之力為舞女插花乃道得個和字杜元凱言優而柔之使自求之殿而鈇之使自趨之若江海之浸膏澤之潤渙然冰釋怡然理順到此乃是和處能用拙乃得巧能用柔乃得剛

用筆沉勁姿態乃出

須是字外有筆大力回旋空際盤繞如游絲如飛龍突然一落去來無跡斯能於字外出力而向背往來不可端倪矣

隔筆取勢空際用筆此不傳之妙

南唐後王撥鐙法解者殊鮮所謂撥鐙者逆筆也筆尖向裏則全勢皆逆無浮滑之病矣學者試撥鐙火可悟其法須有不使盡筆力處

工妙之至於如不能工方入神解此元常之



所以勝右軍魏晉之所以勝唐宋也
歐多折顏多轉折須提轉須擦

結字

結字須令整齊中有參差方免字如算子之病
逐字排比千體同便不成書

作字不須豫立開架長短大小字各有體因其
體勢之自然與為消息所以能盡百物之情
狀而與天地之化相肖有意整齊與有意變
化皆是一方死法

純肉無骨女子之書能者矯之而過至於枯朽

骨立所謂楚則失矣齊亦未為得者也古人
之書鮮有不具姿態者雖峭勁如率更道古
如魯公要其風度正自和明悅暢一涉枯朽
即筋骨具而精神亡矣作字如人然筋骨血
肉精神氣脉八者備而後可為人闕其一行
屍耳不欲為行屍惟學乃免

有意求變即不能變魏晉名家無不各有法外
巧妙惟其無心於變也唐人各自立家皆欲
打破右軍錢圍然規格方整轉不能變此有
心無心之別也然欲自然先須有意始於方



整終於變化積習久之自有會通處故求魏
晉之變化正須從唐始

用墨

東坡用墨如糊云須湛湛如小兒目睛乃佳古
人作書未有不濃用墨者晨起即磨墨汁升
許供一日之用及其用也則但取墨華而棄
其渣滓所以精彩煥然經數百年而墨光如
漆餘香不散也至董文敏始以畫法用墨初
覺氣韻鮮妍又便黯黹無色然其著意書究
未有不濃用墨者觀者未之察耳

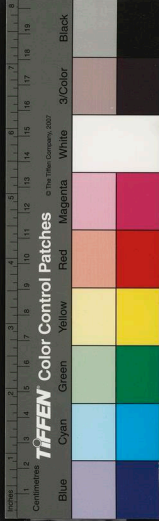
墨須濃筆須健以健筆用濃墨斯作字有力而
氣韻浮動

臨古

自運在服古臨古須有我兩者合之則雙美離
之則兩傷

臨古須是無我一有我只是己意必不能與古
人相消息

習古人書必先專精一家至於信手觸筆無所
不似然後可兼收並蓄淹貫衆有然非淹貫
衆有亦決不能自成一家若專此一家到得



似來只爲此家所蓋枉費一生氣力

窮其源流究其變化然後作字有本不理其本
但取半路擣搯不濟事

臨古須透一步翻一局乃適得其正古人言智
過其師方名得髓此最解人語

攝天地和明之氣入指腕間方能與造化相通
而盡萬物之變態然非窮極古今一步步脚
踏實地積習久之至於縱橫變化無適不當
必不能地負海涵獨扛百斛故知千里者跬
步之積萬仞者尺寸之移

孫虔禮云學之者尚精擬之者貴似凡臨古人
始必求其似久久剝換遺貌取神則相契在
牝牡驪黃之外斯爲神似宋人謂顏書學褚
顏之與褚絕不相似此可悟臨古之妙也
正書樂毅爲王黃庭內景洛神佐之行書蘭亭
爲王聖教爭坐佐之草書十七帖爲王書譜
絕交佐之

人必各自立家乃能與古人相抗魏晉迄今無
有一家同者匪獨風會遷流亦緣規模自樹
僕嘗說使右軍在今日亦學不得正恐爲古



人蓋也

作一字須筆筆有原本乃佳一筆杜撰便不成

字

作書不可不通篆隸今人作書別字滿紙只隸未理其本隨俗亂寫耳通篆法則字體無差通隸法則用筆有則此入門第一正步

凡臨古人始在能取繼在能舍能取易能舍難然不能力取無由得舍

善學柳下惠莫如魯男子於此可悟舍法非折骨還父拆肉還母尙從現得清淨法身來

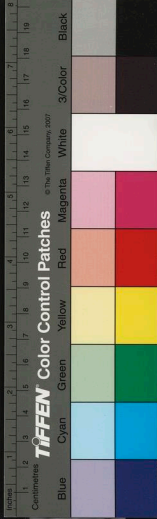
篆書

篆須圓中規方中矩直中繩

篆書用筆須如綿裏鐵行筆須如蠶吐絲

篆書有二要一曰圓二曰瘦三曰叅差圓乃勁瘦乃腴叅差乃整齊三者失其一奴書耳

陽冰篆法直接斯喜以其圓且勁也筆不折不圓神不清不勁能圓能勁而出之虛和不使脉與血作然後能離方遁圓各盡變化一用智巧以我意消息之即安排有跡而字如算子矣有名一代解此語者絕少所以篆法無



一可觀

隸書

漢唐隸法體貌不同要皆以沉勁爲本唯沉勁
斯健古爲不失漢人遺意結體弗論也不能
沉勁無論爲漢爲唐都是外道

吾行三十五舉云隸書須是方勁古拙斬釘截
鐵挑拔平硬如折刀頭方是漢隸今作者不
得古人之意但以弱豪抽取舊碑斷闕形狀
便交相驚詫以爲伯喈復生豈不可笑

隸出於篆然漢人隸法變化不同有合篆者有

離篆者有增篆者有減篆者爲體各殊譎舛
錯出須要合篆乃爲正則林罕言非究於篆
無由得隸此不刊之論也

楷書

晉唐小楷經宋元來千臨百模不唯妙處全無
并其形狀亦失惟唐人碑刻雖經剝食而其
存者去真跡僅隔一紙猶可見古人妙處從
此學之上可追蹤魏晉下亦不失宋元
楷書不當布置平穩然須從平穩入

黃山谷言大字欲結密無間小字欲寬綽有餘



作蠅頭細書須令筆勢紆餘跌宕有尋丈之勢乃佳觀楮公陰符經顏公麻姑記有一字局促否

行書

以楷法作行則太拘以草法作行則太縱不拘不縱瀟灑縱橫濃纖得中高下合度蘭亭聖教鬱焉何遠

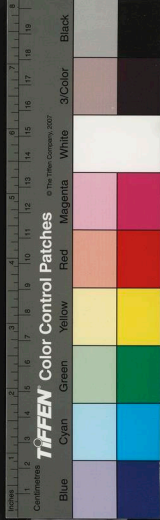
不徐不疾官止神行胸有成書筆無滯體行書之妙盡矣

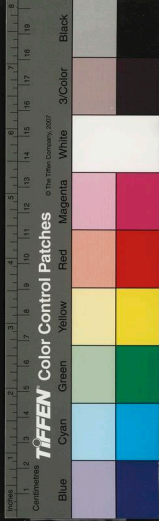
懸鍼欲徐徐則意足而態有餘妍垂露欲疾疾

則力勁而筆能覆逆宋老言無垂不縮無性不收此兩語宣洩殆盡

草書

右軍以後無草書雖大令親炙趨庭之訓亦已非復乃翁門奴顛素已降則奔逸太過所謂驚駕蛇走虺勢入戶驟雨旋風聲滿堂不免水墮異趣矣孫虔禮謂子敬以下莫不鼓努為力標置成體內不足者必外張非直世降風移之故也余論草書須心氣和平斂入規矩使一波一磔無不堅正乃為不失右軍尺度





稍一縱逸即徇規改錯惡道全出米老譏顛
素謂但可懸之酒肆非過論也

姜白石論草書須有起有應各盡義理愚以為
此只死法耳欲斷還連似奇反正不立一法
不舍一法乃能盡妙夫惟右軍必也聖乎

草書如何守正圓中規方中矩如何盡變無圓
而不矩無方而不規如何用力從規矩入從
規矩出如何究竟一步不離步步縱舍至於
能縱舍斯謂從心不踰右軍化不可為其底
蘊不過些子顛素只此些子差所以永墮異

趣

榜書

榜書須我之氣足蓋此書雖字大尋丈只如小
楷乃可指揮匠意有意展拓即氣為字所奪
便書不成

榜書每一字中必有一兩筆不用力處須是安
頓使簡澹令全字之勢寬然有餘乃能跌宕
盡意此正善用力處

凡作榜書不須豫結構長短濶狹隨其字體為
之則參差錯落通體自成結構一排比令整

齊便是俗格

凡勝書二字須中一字略小四字須中二字略

小若齊一則高懸起便中間字突出矣

勝書結體宜稍長高懸則方若結體方則高懸起便匾潤而勢散矣

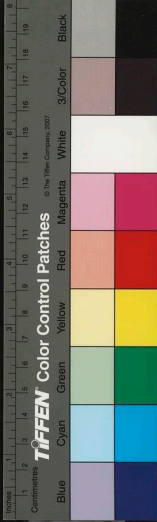
論古

鍾太傅書以唐摹賀捷表為第一幽深古雅一正一偏具有法外之妙力命表模搨失真了乏勝槩李真乃是偽跡了乏賀捷勝槩不足觀也

右軍臨鍾墓田為勝然比於賀捷十得二三耳宣示非不古雅然鋒積穎秀未屆神妙當由模搨失真故

右軍楷書以新安吳氏所藏樂毅論為最似柔而剛似近而遠神清韻和使人有天際真人想高紳學士家不全本雖各流傳有緒亦已不屆精華矣

世俗所傳晉唐小楷質木無潤如出一手雖越州石氏刻烜赫殆數百年究亦精華銷乏無古人撒手懸崖妙處



余得古搨洛神賦全本篆隸楷行草皆備真是
有妙畢見無美不臻次惟毘陵唐氏所藏十
三行驗宥腴潤猶有游行自在之趣賈秋壑
玉板本則神明渙散不足取則而世皆寶之
貴耳賤目吾所未喻

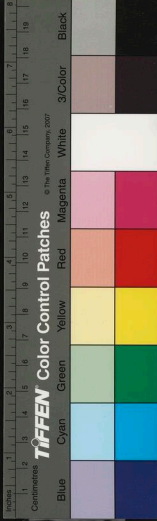
右軍十七帖為草書之宗唐模墨跡萬曆間藏
邢子愿家刻石來禽館為有明十七帖之冠
子敬則已縱至於顛素則奔逸太過去右軍
風流益以遠矣

魏晉人書一正一偏縱橫變化了之躔徑唐人

斂入規矩始有門法可尋魏晉風流一變盡
矣然學魏晉正須從唐入乃有門戶

有唐名家各欲打破右軍錢圍自立門戶所謂
皆有聖人之一體然各能以其一體精詣其
極不似後人意滿手滑竭盡氣力無有至處
古人言虞書內含剛柔歐書外露筋骨君子藏
器以虞為優然學虞不成不免精散肉緩不
可收拾不如學歐有墻壁可尋

虞得右軍之圓歐得右軍之卓褚得右軍之超
顏得右軍之勁柳得右軍之堅正如孔門四



科不必兼擅而各詣所長皆是尼山血嗣

學褚須知其沉勁學歐須知其跌宕學顏須知其變化學柳須知其斌媚

古人篆書最佳以其意不在書天機自動往往多入神解如右軍蘭亭魯公三篆天真爛然莫可名貌有意為之多不能至正如李將軍射石没羽文日試之便不能及此有天然未可以智力取已

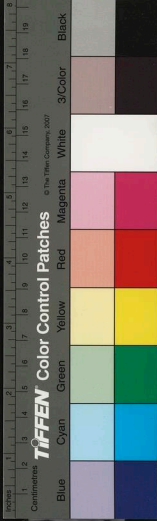
虞褚離紙一寸顏柳直透紙背惟右軍恰好到紙然必力透紙背方能離紙一寸故知虞褚

顏柳不是兩家書至筆力恰好到紙則須是
天工至人巧錯天地和明之氣網緼會萃於
指腕之間乃能得之有數存焉已

右軍平生神妙一卷蘭亭宣洩殆盡聖教有蘭
亭之變化無其專謹有蘭亭之朗徹無其道
厚無美不臻莫可端倪其惟稷帖乎具體而
微厥惟聖教從聖教學蘭亭乃有入處

歐褚自隸來顏柳從篆來

褚公書人以爲微至吾以爲沉雄非洗刷到骨
盡去渣滓那得屆此清虛境界宋人以爲顏



出自褚此理可悟

褚河南書陶鑄有唐一代稍嶮勁則為薛曜稍
痛快則為顏真卿稍堅卓則為柳公權稍纖
媚則為鍾紹京稍腴潤則為呂向稍縱逸則
為魏栖梧步趨不失尺寸則為薛稷

柳誠懸臨蘭亭每復一點右軍法此所謂善學
柳下惠者也至其自書蘭亭詩則風韻滯俗
不堪嚮邇矣山谷言子弟可百不能惟俗不
可酸酉當為深戒

釵脚漏痕之妙魏晉以來名能書者人人有之

至顏魯公始為宣洩耳匪直魏晉自秦漢來
篆隸諸書未有不具此妙者學者不解此法
便不成書

文至昌黎詩至子美書至魯公皆獨擅一朝之
勝正以妙能變化耳世人但以沉古目之門
外漢語

李北海張司直蘇武功皆原本子敬然吾謂司
直勝北海以其風神澹遠為不失山陰規格
也北海惟嶽巖寺碑淵渾有風骨雲麾碑則
鼓努驚奔氣質太重學之不已便入俗格至



蘇武功體肥質濁又在北海下矣

學顏公書不難於整齊難於駘宕不難於沉勁難於自然以自然駘宕求顏書即可得其門而入矣

爭坐一棗便可陶鑄蘇米四家及陶鑄成而四家各具一體貌了不相襲正惟其不相襲所以為善學顏書者也若千手一同只得古人豈復有我

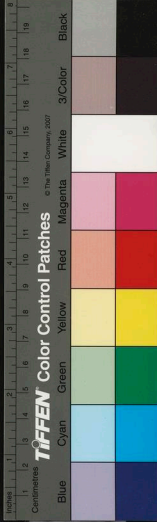
臨淳熙續帖魯公送劉太冲叙書後云世稱顏書者多以雄勁題目不知其變化乃爾人不

自立家不能與古人惟肖顏公能打破右軍錢圍所以能為右軍血嗣有志臨池者不可不知此語

顏公書絕變化然比於右軍猶覺有意然不始於有意安能至於無跡乃知龍跳虎卧正是規矩之至

顏素二家世稱草聖然素師清古於顛為優顛雖縱逸太甚然楷法精勁則過素師三舍矣人不精楷法如何妄意作草

唐以前書風骨內斂宋以後書精神外拓豈惟



書法淳漓不同亦世運升降之所由分也惟
蔡忠惠公斂才於法猶不失先民矩矱下此
諸公各帶習氣去晉唐風格日以遠矣

米老天才橫軼東坡稱其超妙入神雖氣質太
重不免子路初見孔子氣象然出入晉唐脫
去滓穢而自成一派涪翁東坡故當俛出其
下

山谷老人書多戰掣筆亦甚有習氣然超超元
著比於東坡則格律清迥矣故當在東坡上
宋四家書皆出魯公而東坡得之爲其姿態艷

溢得魯公之腴然喜用偃筆無古人清迥拔
俗之趣在宋四家中故當小劣耳

有唐一代書格律森嚴多患方整至宋四家各
以其超逸之姿破除成法蓋拓向外來而晉
唐謹嚴肅括之意亡矣至趙子昂始專主二
王而於子敬得之尤切閣帖第九卷字字皆
子昂祖本也比於宋四家故當後來居上

子昂天材超逸不及宋四家而工夫爲勝晚歲
成名後困於簡對不免浮滑甚有習氣元時
一代書家皆宗仰之雖鮮于困學諸公猶爲



所蓋其他更不足論有明前半未改其轍文
徵仲使盡平生氣力究竟爲所籠罩至董思
白始扶破之然自思白以至於今又成一種
董家惡習矣二巨子出千臨百模遂成宿習
惟豪傑之士乃能脫盡耳
工夫粹密子昂爲優天才超妙思白爲勝思白
雖姿態橫生然究其風力寔沉勁入骨學者
不求其骨格所在但襲其形貌所以愈秀愈
俗
自朴而華由厚而薄世運遷流不得不然蓋至

思白興而風會之下於斯已極末學之士幾
於無所復之矣窮必思反所貴志古之士能
復其本也

淳化秘閣法帖考正卷第十二附正

宛陵劉茂生鐫



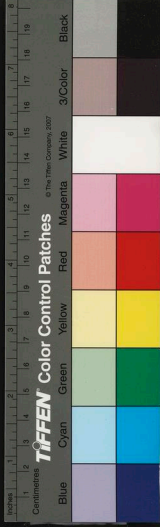
許翰法帖刊誤原跋
余待罪天祿與觀中祕古蹟石刻所本其真易
識蓋了然知其僞者十九而後乃知黃子之作
此書拔賞者寡而培擊者多故有以也書之考
引載籍則昭昭矣至其洞察真贗眞品藻高下水
墨之間豪釐千里則非書家者流心知其意未
易不惑余是以道余所見於天祿者使世知其
論刺之嚴如此皆不妄也政和五年三月中澣
襄陵許翰崧老跋



詩興齋

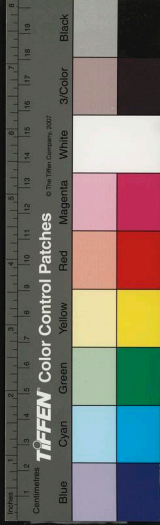
九

開中之上卷下兩山



王珣法帖刊誤原跋
長睿頃官于洛因得從之游嘗閱吾家所藏內
府帖且以米老跋尾辨之惜其疎略遂著此書
議論精確悉有證據使真贋了然誠前人所未
到也是書之作實自余發之嘗作詩題吾家大
令帖見於第九章云政和甲午正月十三日周
南王珣晉玉題於開封尹廳之東齋

國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

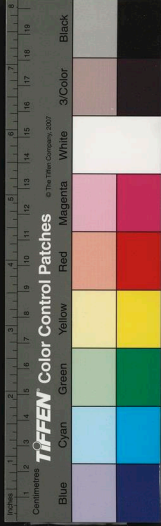


米芾法帖題跋原題

唐太宗購王逸少書使魏徵褚遂良定真偽我
太宗購古今書而使王著辨精拙定爲法帖此
十卷是也其間一手僞帖大半甚者以千字文
爲漢章帝張旭爲王子敬以俗人學智永爲逸
少如其間以子敬及真智永爲逸少者猶不失
爲名帖余嘗於檢校太師李瑋第觀侍中王貽
永所收晉帖一卷內武帝王戎謝安陸雲輩法
若篆籀體若飛動著皆委而弗錄獨取郗愔兩
行入卷中使人慨歎又劉孝孫處見柳公權所

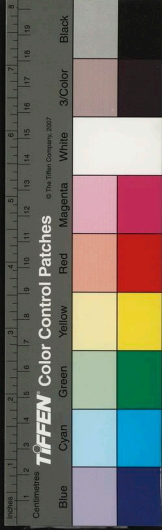


國立中央圖書館藏



收跋子敬送梨帖然於太宗卷中辨出乃以逸
少一帖連在後而云又一帖不知爲逸少也公
權唐名家尚如此顧何議著今長沙季氏所收
逸少帖貞觀所收第一帖著名已非逸少真蹟
餘可知矣獨未知徐壽徐浩子能別書所訪者何如耳
余抱疾端憂美目文藝思而得之粗分真僞因
跋逐卷末以貽好事同志百年之後必有擊節
賞我者余無富貴願獨好古人筆札每滌一研
展一軸不知疾疴之在旁而味可忘嘗思陶弘
景願爲主書令史大是高致一念不除行年四

十恐死爲蠹書魚入金題玉躡間游而不害元
祐三年維揚倦游閣襄陽漫士米芾元章書



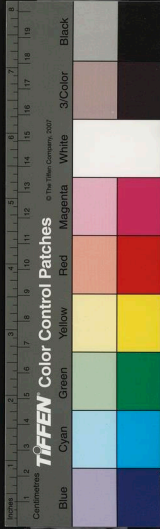


國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



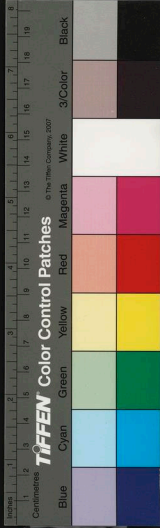


國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





國立中央圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.

