

3. õppetüki tagasisidejuhend

Anna oma rühma õpiastele tagasisidet nende artikli **teemavaliku, struktuuri** ja **refereeringute** kohta.

NB! Võta arvesse, et tegemist on mustandiga, seega ära kommenteeri keelt ega vormistust, vaid pööra tähelepanu järgmistele tahkudele:

– **Teemavalik:** Kas teema on **tähelepanuväärne** ja **piisavalt kitsas** ja samas sobiv 6000–7000-tähemärgilise artikli kirjutamiseks? Kas teema mingi tahu kohta on **juba Vikipeedias artikkel olemas**? Kui jah, ega need artiklid üksteist ei korda?

– **Struktuur:** Kas struktuur (alateemad/pealkirjad) annab ülevaate teemaks olevast nähtusest, s.o kas plaanitav **sisu vastab artikli pealkirjale**? Kas mõni sinu arvates **oluline märksõna** on puudu (tee oma ettepanekud või vaata tüüpiliste artikli osade nimekirja kursuse materjalis)? Kas autor võiks struktuuri loomisel võtta **eeskuju** mõnest teisest lähedasel teemal kirjutatud Vikipeedia artiklist (kui jah, lisa link/artikkel)?

– **Refereeringud:** Kas iga väide, s.o vähemalt lause või lauseosa (v.a käibetõed), on viidete abil **seostatav algallikaga**? Kas tekst on **korralik refereering** ning pole jäänud algallika teksti liigselt kinni? Kas viidatud allikas on tõepoolest **algne allikas** või viitab see edasi teistele allikatele? Kas iga väide annab algallikas olevat **infot adekvaatselt** edasi, st kas algallikas väidab seda, mida refereering väidab? (Kontrolli kättesaadavaid allikaid pisteliselt). Kas allikad, millel tekst põhineb, on **usaldusväärsed** ja kas neis esitatud info on **neutraalne**? Kas viited on esitatud **tehniliselt korrektselt**? St kas viite **kõik kohustuslikud elemendid** on olemas?

Ära anna tagasisidet üldsõnaliselt – nimeta konkreetset need kohad, mis sulle kaasõpilase teksti juures meeldivad (tuginedes ülal toodud märksõnadele), ning nimeta julgelt ka need kohad, mis vajaks täiendamist või kaalumist.