

E $\frac{66}{516}$

500
5/6 Д. Н. Анучинъ.

АРМЯНЕ

ВЪ

АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ

ОТНОШЕНИИ.

(Изъ Сборника «Братская помощь пострадавшимъ въ Турціи армянамъ»,
2-е изданіе).



МОСКВА.

Типо-литографія Высочайше утвержден. Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о,
Цименовская улица, собственный домъ.

1898.

Дозволено цензурою. Москва, 25 апрѣля 1898 года.



2007050461



Сасунскіе армяне.

Армяне въ антропологическомъ и географическомъ отхоженіи.

Но своему физическому типу армяне представляютъ изъ себя довольно обособленную антропологическую группу, выдѣляющуюся не только среди народностей Европейской Россіи и Западной Европы, но отчасти также и среди болѣе южныхъ народовъ Кавказа, Персіи, Малой Азіи и береговъ Средиземнаго моря. Само собою разумѣется, особенности этого типа не всегда бываютъ выражены одинаково явственно; среди армянъ можно встрѣтить особей, сходныхъ скорѣе съ представителями другихъ типовъ, и, наоборотъ, среди другихъ народностей, особенно ближайшихъ къ армянамъ по мѣсту жительства, встрѣчается не мало особей, похожихъ на армянъ, но не принадлежащихъ къ армянской націи. Границы расъ не совпадаютъ, какъ извѣстно, съ границами племенъ и народовъ; въ составѣ армянъ, какъ народа, говорящаго армянскимъ языкомъ и усвоившаго себѣ общія этому народу черты быта, могутъ быть потомки особей, не родственныхъ армянамъ по своему происхожденію; съ другой стороны, извѣстно, что въ различныя эпохи существованія армянскаго народа многія особи его и даже значительныя группы отрывались отъ народной массы, уводились въ плѣнъ, были переселяемы далеко отъ родины, принимали — насильно или добровольно — иную религію, подвергались культурному воздѣйствію иноплеменныхъ сосѣдей, усвоивали себѣ ихъ языкъ и т. д.; и въ результатѣ оказывались потерянными для родного племени. Мало того, возможно допустить предположеніе, что уже въ глубокой древности, когда происходило образованіе армянской народности, въ составъ послѣдней вошла не вся совокупность особей соответственнаго расоваго типа, и часть ихъ, жившая, наприм., на крайнѣ занятой племенемъ территоріи, могла подвергнуться инымъ культурнымъ вліяніямъ, усвоить себѣ другія этнографическія особенности (въ томъ

числѣ и другой языкѣ), и потомки этой части могутъ существовать теперь въ массѣ христіанскаго и мусульманскаго населенія Малой Азіи, Сиріи, Кавказа, — въ составѣ сирійцевъ, грековъ, турокъ, лезгинъ и другихъ народностей, совершенно чуждыхъ армянамъ по языку, вѣрѣ, исторіи и быту. Говоря о типѣ племени, мы должны имѣть въ виду типъ преобладающей его массы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, типъ болѣе характерный для этого племени, чѣмъ для другихъ сосѣднихъ народовъ, у которыхъ, однако, онъ также можетъ встрѣчаться въ большемъ или меньшемъ распространеніи.

Сколько-нибудь обстоятельное выясненіе типа извѣстнаго племени требуетъ систематическихъ наблюденій и измѣреній надъ достаточно значительнымъ числомъ принадлежащихъ этому племени особей. Изъ иностранцевъ такія изслѣдованія производилъ надъ армянами Э. Шантръ, имѣвшій возможность, во время своего путешествія по Кавказу въ 1881 г., измѣрить 25 особей въ Тифлисѣ и Эривани, а во время послѣдующей экспедиціи въ 1890 г. — 249 особей (въ 14 различныхъ пунктахъ), въ томъ числѣ 39 женщинъ (измѣренныхъ г-жей Шантръ¹⁾). Изъ русскихъ изслѣдователей многія антропологическія данныя объ армянахъ были собраны ген. Эркертомъ, д-ромъ Пантюховымъ, д-ромъ Блюмомъ и д-ромъ Тварьяновичемъ. Эркертъ, Пантюховъ и Блюмъ собирали (какъ и Шантръ) данныя о различныхъ кавказскихъ народностяхъ, въ томъ числѣ и объ армянахъ, причемъ Эркертъ интересовался особенно размѣрами головы (для чего измѣрилъ въ каждой народности по нѣскольکو десятковъ особей), а прочіе — кромѣ того — еще варіаціями роста тѣла, окружности груди, цвѣта волосъ и глазъ, размѣрами лица, причемъ Пантюховъ собиралъ свои данныя во время призыва къ отбыванію воинской повинности и по отношенію къ армянамъ могъ воспользоваться, наприм., для роста, измѣреніями надъ болѣе чѣмъ 2.300 особей²⁾. Наконецъ, д-ръ Тварьяновичъ изслѣдовалъ въ 1896 г. (по схемѣ проф. Таренецкаго) 105 человекъ солдатъ и крестьянъ Борчалинскаго и Тифлискаго уѣздовъ³⁾. Сопоставляя результаты всѣхъ этихъ изслѣдованій, можно сдѣлать слѣдующую характеристику армянскаго (мужскаго) типа, въ предѣлахъ русскаго Закавказья.

Армяне — народъ средняго роста, мѣстами даже выше средняго, но въ общемъ, по сравненію съ другими кавказскими народностями, скорѣе ниже средняго; по Шантру, средній ростъ измѣренныхъ имъ мужчинъ оказался равнымъ 167 сантиметрамъ; ту же цифру получилъ и Тварьяновичъ, замѣтивъ, однако, что величины роста представляютъ у армянъ весьма значительныя колебанія, отъ 153 до 174 сант., при чемъ, располагая эти величины въ ряды и отмѣчая числа особей, падающія на послѣдовательныя группы цифръ (наприм., 1638—1665

1) *E. Chantre*: „Recherches anthropologiques dans le Caucase“. Т. IV. 1887, p. 262 ss.; *ею же*: „Aperçu sur l'anthropométrie des peuples de la Transcaucasie“, въ „Congrès internat. d'archéologie et d'anthropologie préhistoriques. 11-me session, à Moscou. 1892“. Т. II. 1893, p. 43 ss.; *ею же*: „Rapport sur une mission scientifique en Arménie russe“, въ „Nouv. Archives des Missions scientifiques“. 1893.

2) *Erkert*: „Kopfmessungen kaukasischer Völker“, въ „Archiv für Anthropologie“. XIX Bd. 1890; также въ „Извѣстіяхъ“ Кавк. Отд. Геогр. Общ. — *Д-ръ Пантюховъ*: „Антроп. наблюденія на Кавказѣ“, въ „Зап. Кавк. Отд. Геогр. Общ.“ за 1892 г.

3) *Тварьяновичъ*, Матеріалы къ антропологиіи армянъ. Дисс., Сиб., 1897.

милл., 1665—1692 и т. д.), можно было убѣдиться, что эти числа особей группируются не по отношенію къ одной средней величинѣ, а къ двумъ, болѣе низкаго и болѣе высокаго роста, что, какъ будто, указываетъ на смѣшеніе двухъ племенъ, разнившихся между собою по росту. Пантюховъ, сравнивая ростъ армянъ-призывныхъ въ различныхъ городахъ и уѣздахъ Закавказья, нашелъ, что городское населеніе Шуши, Баку, Тифлиса и Кутаиса значительно выше сельскаго населенія; такъ, наприм., средній ростъ призывныхъ въ городахъ оказался равнымъ, въ среднемъ, 167—165 сант., тогда какъ въ уѣздахъ только 165—162 сант., при чемъ наименьшій средній ростъ дали призывные Нахичеванскаго и Зангезурскаго уѣздовъ (1616—1629 мм.), а наивысшій—Елизаветпольскаго и Тифлискаго уѣздовъ (1645—1652 мм.). Средній вѣсъ тѣла былъ найденъ д-ромъ Тварьяновичемъ (у 75 особей) равнымъ 168 фун. (67,2 килогр.). Слѣдуетъ замѣтить, что большинство измѣренныхъ были молодые субъекты, не достигшіе еще полной величины роста и вѣса (какъ это доказано повторными наблюденіями надъ нѣсколькими десятками солдатъ черезъ 1—2 года службы). Окружность груди развита удовлетворительно, особенно у сельскихъ жителей (больше полуроста, въ среднемъ, на 40--32 мм.), тогда какъ у горожанъ значительно менѣе (въ Тифлисѣ и Баку—больше полуроста, въ среднемъ, только на 12—10 мм.). По измѣреніямъ Тварьяновича, туловище у армянъ абсолютно и относительно недлинно и сравнительно широко въ плечахъ и тазу, ноги довольно длинны, вслѣдствіе значительной длины голени, хотя (по Пантюхову) менѣе, чѣмъ у грузинъ; ступня небольшая; руки довольно длинныя (по Пантюхову длиннѣе, чѣмъ у грузинъ) и большой размахъ ихъ превышаетъ величину роста на 3 сантиметра. Голова умѣренной величины; средняя величина горизонтальной окружности головы была найдена г. Тварьяновичемъ равною 547 мм., а д-ромъ Пантюховымъ, въ различныхъ уѣздахъ, 547—549 мм., что почти совпадаетъ съ среднею, полученною для грузинъ (547 мм.), и нѣсколько меньше найденной для осетинъ, кабардинцевъ, сванетовъ и т. д. (554—572 мм.), что обусловливается, повидимому, большимъ ростомъ этихъ народностей. Форма головы—короткая и широкая, съ умѣреннымъ продольнымъ и значительнымъ поперечнымъ діаметромъ, вслѣдствіе чего процентное отношеніе наибольшей ширины головы къ ея наибольшей длинѣ, или т.-наз. головной указатель, выражается у армянъ крупной цифрой, т.-е., что армяне должны быть причислены къ короткоголовому типу. Тварьяновичъ нашелъ этотъ показатель равнымъ 86,9, Эркерть—85,6, Шантръ—85,3, Пантюховъ—85,7 (у тифлисскихъ) и 86,9 (у прочихъ); цифры эти показываютъ, что армяне относятся къ крайнимъ брахицефаламъ.

Изъ сосѣднихъ народностей съ армянами наиболѣе сходны въ этомъ отношеніи горскіе евреи (по Шантру и Эркерту—85,3, по Пантюхову—85,2) и айсоры (по Шантру—89,3, по Пантюхову—87,0), затѣмъ грузины и лезгины, тогда какъ, наприм., имеретинцы, мингрельцы, абхазцы, азербейджанскіе татары, персы, курды—имѣютъ голову не столь широкую (головной показатель, въ среднемъ, 83—77,3) и болѣе удлинненную. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что укороченію продольнаго головного діаметра, или, точнѣе, сплюсненію затылка, содѣйствуетъ отчасти у армянъ (и у нѣкоторыхъ другихъ народностей Кавказа) без-

сознательная искусственная деформация головы, вызываемая обычаемъ держать младенцевъ подолгу въ колыбели. Нѣжная, податливая головка младенца, надавливая, уже одною собственною своею тяжестью, на дно колыбели, подвергается уплощенію на затылкѣ, которое остается затѣмъ на всю жизнь, выказывая большею частью несимметричный видъ, т.-е. скошенность вправо или влѣво, смотря по тому, въ которую сторону чаще повертывалась головка лежавшаго младенца. Эта сплюсненность затылка не у всѣхъ особей оказывается, однако, явственно выраженной; Шантръ нашель ее только у 37% изслѣдованныхъ имъ взрослыхъ особей армянъ, причеиъ головы, не выказывавшія слѣдовъ такой искусственной деформации, были, однако, также широкими и короткими, а это доказываетъ, что рѣзкая брахицефалия армянъ не есть только результатъ искусственнаго сплюсненія затылка, а является прирожденною и типичною. При значительной ширинѣ голова отличается также вышиною, причеиъ обыкновенно средина теиени является наиболѣе возвышеннымъ пунктомъ.

Лицо армянъ, по измѣреніямъ, опредѣляется, въ среднемъ, такими чертами. Лобъ прямой, широкій, средней высоты, межглазничное пространство неширокое, скулы не выдаются, лицо вообще средней длины и ширины, носъ большей частью длинный, съ выпуклой и широкой спинкой, иногда горбатый или орлиный, очень рѣдко короткій и широкій; по носовому показателю (отношенію наибольшей ширины носа къ его длинѣ въ вертикальномъ направленіи) армяне должны быть отнесены къ лепторинамъ (узконосымъ); ротъ средней величины; губы часто толстыя, вывороченныя, но въ другихъ случаяхъ—довольно тонкія. Глаза прорѣзаны широко, окаймлены густыми бровями и длинными рѣсницами, и радужная оболочка ихъ большей частью темно-каряя или черная, рѣдко свѣтлокаряя и сѣрая, и, лишь какъ исключеніе, голубая. Волоса на головѣ тоже большей частью темныя, черныя или темнорусыя, рѣдко свѣлорусыя и рыжіе; даже у дѣтей темноволосость и темноглазость являются преобладающими. Волосистость тѣла значительная; усы и борода вырастаютъ рано; волосы на головѣ прямыя или слегка волнистыя, рѣдко курчавыя. Цвѣтъ кожи на лицѣ смуглый, на остальныхъ частяхъ тѣла блѣднѣе. Уши средней величины, часто оттопыренные; зубы прямыя, не крупныя, стоятъ довольно плотно; зубы мудрости прорѣзываются поздно; гніеніе зубовъ (caries) встрѣчается весьма часто, даже среди сельскаго населенія.

Сравнивая только что приведенную характеристику съ признаками другихъ народностей Кавказа, можно отмѣтить, что хотя армянскій типъ встрѣчается среди татаръ, лезгинъ, грузинъ и т. д., тѣмъ не менѣе, взятый въ среднемъ, онъ отличается отъ средняго типа другихъ народностей. Такъ, наприи., грузины, имеретины, пшавы, хевсуры, абхазцы, сванеты—отличаются большимъ ростомъ (164—169 сант.), меньшимъ развитіемъ волосатости на тѣлѣ, болѣе позднимъ выростаніемъ усовъ и бороды, большимъ процентомъ свѣлорусыхъ и свѣтлоглазыхъ, менѣе широкой головой, болѣе удлинненнымъ лицомъ, чаще встрѣчающеюся скуластостью, особыми формами то узкихъ и длинныхъ, то широкихъ и расплывчатыхъ носовъ, и т. д. Айсоры и горскіе евреи ближе подходятъ къ армянамъ по формѣ головы, волосатости, цвѣту волосъ, послѣдніе и по росту, но айсоры выше и, по измѣреніямъ Пантюхова, изъ трехъ отдѣловъ

лица верхній (лобъ) и нижній (челюсти) представляютъ у нихъ меньшее развитіе, чѣмъ у армянъ, тогда какъ средній (носъ) замѣтно большее, что отражается и на длинѣ всего лица. Азербейджанскіе татары, курды, таты—также выказываютъ болѣе высокій ростъ, меньшую ширину головы (головной показатель 78,7 — 77,6), болѣе сухія черты лица, болѣе тонкій и длинный носъ, хотя среди татаръ встрѣчаются нерѣдко и болѣе широкоголовые субъекты, похожіе на армянъ, и другіе, отличающіеся еще скуластостью и болѣе плоскимъ носомъ, что указываетъ, повидимому, на примѣсь монгольской крови.

Армянскій типъ является вообще весьма распространеннымъ въ Малой Азійи и притомъ не только въ предѣлахъ сплошнаго расселенія армянскаго племени, но и внѣ его, среди турокъ, сирійцевъ, грековъ. Проф. Ф. фонъ-Лушанъ, производившій антропологическія изслѣдованія въ Малой Азійи, особенно на территории древней Ликии, могъ убѣдиться, что въ средѣ современнаго населенія этой страны, безъ различія ея народностей, бросаются въ глаза два рѣзко обособленныхъ типа: одинъ широкоголовый, крайне брахицефалическій, съ короткимъ и высокимъ черепомъ, другой — узкоголовый, долихоцефалическій, съ длиннымъ и низкимъ черепомъ. Оба типа встрѣчаются какъ среди турокъ и грековъ, такъ и среди армянъ, но у послѣднихъ брахицефалия, повидимому, преобладаетъ ⁴⁾. Лушанъ склоненъ считать этотъ брахицефалическій типъ основнымъ, наиболѣе древнимъ въ Малой Азійи, такъ какъ онъ выраженъ уже, по его словамъ, на берельефахъ древняго культурнаго племени хиттитовъ (или хэтеевъ), тогда какъ долихоцефалическій типъ долженъ быть приписанъ, по его мнѣнію, главнымъ образомъ, семитамъ, распространившимся съ юга, изъ Аравіи и явившимся уже позднѣйшими, хотя тоже весьма древними пришельцами въ этой области. Указанныхъ хиттитовъ, однако, нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи, склонны считать скорѣе хамитами; особенно подробно этотъ взглядъ былъ развитъ итальянскимъ ученымъ де-Кара, который отождествляетъ хиттитовъ съ пелазгами, составившими древнѣйшее культурное наслоеніе въ Греціи и Италіи ⁵⁾. Но хамиты и теперь еще представлены нѣкоторыми народностями сѣверо-восточной Африки, а въ древности къ нимъ принадлежали и египтяне,—и всѣ эти народы характеризуются, напротивъ того, долихоцефалией, еще болѣе выраженной, чѣмъ у семитовъ. Совершенно иное мнѣніе, чѣмъ Лушанъ, высказалъ относительно указанныхъ двухъ типовъ проф. Серджи. Онъ полагаетъ, наоборотъ, что долихоцефалическій типъ есть наиболѣе древній и притомъ обнимающій собою всѣ древніе народы средиземноморской области, какъ-то, берберовъ и египтянъ сѣверной Африки, древнѣйшее населеніе Сиріи и Малой Азійи, пелазговъ, этрусковъ, лигуровъ, ибе-

⁴⁾ *F. V. Luschan*. Die Tachtadschy und andere Ueberreste der alten Bevölkerung Lykiens, въ „Archiv für Anthropologie“. XIX, 1890. Лушанъ произвелъ измѣреніе 120 армянъ и имѣлъ возможность изучить 26 армянскихъ череповъ; всѣ они оказались широкоголовые, съ показателемъ ширины отъ 80 до 91.

⁵⁾ *De Cara*. Gli Ethei-Pelasgi. Roma, 1894. Хиттиты образовали могущественную имперію въ Сиріи и Малой Азійи, во II-мъ тысячелѣтіи до нашей эры,—имперію, боровшуюся съ Египтомъ и Ассиріей и оставившую по себѣ многочисленныя памятники скульптуры, разбросанныя между Смирной и верховьями Евфрата, отчасти съ надписями, которыя, однако, до сихъ поръ не могли быть разобраны.

ровъ. Раса эта, по мнѣнію Серджи, вышла изъ сѣверо-восточной Африки (области истоковъ Нила) и заселила Египетъ, Ливію, Сирію, Малую Азію, перешла на острова и материкъ Греціи, въ Сицилію, Италію, Сардинію, на оберійскій полуостровъ, проникла на территорію нынѣшней Швейцаріи, Франціи, Англии, Ирландіи, а также на Кавказъ, въ Крымъ, Южную Россію, на Дунай ⁶). Эта раса положила основаніе древнѣйшимъ культурамъ Египта, Хиттитовъ, Греціи, Этруріи,—культурамъ, предшествовавшимъ распространенію арійцевъ, которые, однако, получили затѣмъ преобладаніе и, болѣе или менѣе смѣшавшись съ древнимъ населеніемъ и усвоивъ его культуру, передали ему свой языкъ и многія свои особенности. По мнѣнію Серджи, арійское населеніе выразилось въ Европѣ, главнымъ образомъ, тремя теченіями: кельтскимъ, германскимъ и славянскимъ, но къ нему могутъ быть причислены и другія, менѣе значительныя, привившія арійскія нарѣчія народностямъ Греціи, Италиі, Малой Азіи. Въ то время какъ многіе другіе изслѣдователи считаютъ арійскій типъ долихоцефалическимъ и въ значительной степени бѣлокурымъ, полагая что современное преобладаніе брахицефалиі среди славянъ, нѣмцевъ, французовъ, сѣверныхъ итальянцевъ и т. д. объясняется вымираніемъ этого типа и замѣной его типомъ болѣе древнимъ, не арійскаго, а только арианизованнаго населенія Европы, Серджи утверждаетъ, что, наоборотъ, этотъ брахицефалическій типъ и есть настоящій арійскій, вытѣснившій во многихъ частяхъ Европы болѣе древній, долихоцефалическій, характерный для средиземноморской расы и еще теперь сохранившійся въ Южной Италиі, Англии, Испаніи, Египтѣ, Малой Азіи и т. д. По этой теоріи, слѣд., брахицефалическихъ армянъ можно считать за одну изъ разновидностей пришлой арійской расы, вторгнувшейся на территорію, заселенную первоначально долихоцефалическими племенами средиземноморской расы, тогда какъ, если принимать взглядъ Лушана, армяне будутъ потомками древнѣйшей туземной расы Малой Азіи, отстоявшей свой типъ отъ всѣхъ вліяній на него семитовъ, грековъ, и т. д. Который же изъ этихъ взглядовъ можно считать болѣе вѣроятнымъ?

Что брахицефалическій, темноволосый и темноглазый типъ является въ настоящее время весьма распространеннымъ въ Малой Азіи, это подтверждается многими наблюденіями. Д-ръ Вейсбахъ встрѣтилъ его въ современномъ населеніи древней Виѳиніи, Р. Вирховъ—среди грековъ сѣверо-западнаго угла Малой Азіи. Около городка Ренкіе были произведены раскопки древнихъ могилъ, по видимому, III в. по Р. Хр., давшія рядъ мезо- и брахицефалическихъ череповъ. Вирховъ измѣрялъ также черепа, добытые Шлиманомъ изъ его раскопокъ въ Гиссарликъ (на мѣстѣ древней Трои) и убѣдился, что даже самыя древніе изъ нихъ, II-го тысячелѣтія до нашей эры, характеризуются брахицефалией, такъ же какъ и черепа, добытые американской археологической экспедиціей изъ развалинъ древняго города Ассось. Всѣ эти черепа Вирховъ тоже сопоставляетъ съ армянскими, и склоненъ итти даже далѣе Лушана, называя ихъ не арменогидными, какъ тотъ, а прямо армянскими ⁷). Тѣмъ не менѣе, онъ указываетъ,

⁶) Prof. G. Sergi. Ursprung und Verbreitung der Mittelländischen Stammes, deutsch übersetzt von D-r Byhan. L. 1897.

⁷) Luschan, Virchow—въ отчетѣ о сѣздѣ Германскаго Антропологическаго Общества 1892 года.

что такой же брахицефалией обладают и нѣкоторыя другія народности, наприм., албанцы, которые, однако, отличаются преобладаніемъ свѣтлорусости. Во всякомъ случаѣ, если въ этомъ, сѣверо-западномъ углу Малой Азіи брахицефалы появились, повидимому, со II-го тысячелѣтія до нашей эры, то далѣе на востокъ, въ предѣлахъ собственно Арменіи, этотъ типъ появился, какъ кажется, позже, что стоитъ въ связи и съ историческими данными объ армянахъ, свидѣтельствующими о приходѣ ихъ сюда не ранѣе VIII в. до Р. Хр. Насколько извѣстно, среди череповъ изъ древнихъ доисторическихъ могилъ Закавказья преобладаетъ типъ долихоцефалическій, отличный отъ армянскаго и принадлежавшій, вѣроятно, населенію страны Урарту (населеніе это нѣкоторые называютъ понтійскими халдеями, или халдами, слѣдую указанію древнихъ греческихъ географовъ), боровшейся съ Ассиріей и оставившей послѣ себя любопытныя клинообразныя надписи, которыя были изучены въ послѣднее время М. В. Никольскимъ, Бельгомъ и др. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ въ восточной части Малой Азіи, брахицефалическій армянскій типъ слѣдуетъ считать позднѣйшимъ, пришлымъ, вторгнувшимся въ область типа долихоцефалическаго.

Если мы примемъ во вниманіе, что долихоцефалия преобладаетъ также среди череповъ изъ древнѣйшихъ могилъ Египта, Сиріи, Греціи, Италіи, Пиринейскаго полуострова, что она характеризуетъ и теперь населеніе Сѣверной Африки, Испаніи, Южной Италіи и т. д., то гипотеза Серджи относительно древняго распространенія средиземноморской расы получаетъ нѣкоторое правдоподобіе, хотя далеко еще не разъясняетъ образованія современнаго населенія Европы изъ смѣшенія съ этою расою племень арійскихъ. Дѣло въ томъ, что мы находимъ подобные же долихоцефалическіе черепа какъ въ гробницахъ каменнаго вѣка средней Европы, такъ и въ могилахъ начала среднихъ вѣковъ (до XI вѣка) во Франціи, Германіи, Россіи, въ томъ числѣ и въ такихъ, которыя несомнѣнно принадлежали германцамъ и славянамъ. Это показываетъ, что долихоцефалическій типъ былъ нѣкогда распространенъ и среди арійскихъ народовъ; нѣкоторые полагаютъ, что онъ былъ даже преобладающимъ у нихъ, а тогда придется принять, что онъ былъ въ этомъ отношеніи сходенъ съ типомъ расы Средиземнаго моря, и что послѣдующее распространеніе брахицефалии было обусловлено не арійскимъ элементомъ, а какимъ-то другимъ, какъ думаютъ нѣкоторые — арианизованнымъ населеніемъ средней Европы, которое было подчинено арійцами, усвоило себѣ ихъ языкъ, но, вслѣдствіе своей большей численности, живучести, плодовитости, получило мало-по-малу преобладаніе и утвердило господство за своимъ типомъ въ средѣ современнаго населенія средней Европы и Европейской Россіи.

✓ Армяне — по языку — должны быть причислены къ арійцамъ. По мнѣнію Патканова, армянскій языкъ занимаетъ среднее мѣсто между германской и славяно-литовской группой и является представителемъ самостоятельной, исчезнувшей (можетъ быть, мало-азійской) группы индо-европейскихъ языковъ. Новѣйшіе лингвисты относятъ армянскій языкъ обыкновенно къ еракійско-фригійской вѣтви, слѣдую въ этомъ отношеніи Геродоту, который считалъ армянъ родственными еракійцамъ. Сходство древнихъ череповъ изъ Фригіи съ армянскими какъ будто подтверждаетъ это сходство. Если принять, однако, во вниманіе южный темново-

лосый типъ армянъ, значительно отличающійся отъ славяно-литовскаго и германскаго, то въ нихъ слѣдуетъ видѣть скорѣе племя арианизированное (по языку), чѣмъ арійское, хотя, надо замѣтить, что типъ многихъ грековъ и даже южныхъ славянъ не такъ уже рѣзко отличается отъ армянскаго. Если же принять теорію Серджи, что арійскій типъ былъ брахицефалическій, то армянъ придется признать народомъ, сохранившимъ при арійскомъ языкѣ и арійскій типъ и явившимся въ Малую Азію черезъ Фригію и Фракію изъ Европы.

Для сужденія о древнемъ типѣ армянъ было бы важно имѣть изображенія этого типа, но, къ сожалѣнію, таковыхъ не имѣется. Лушанъ указываетъ, правда, на изображенія хититовъ, которыхъ онъ считаетъ родственными армянамъ, но, во-первыхъ, кто такіе были хититы по языку, не выяснено и до сихъ поръ (нѣкоторые думали видѣть въ нихъ урало-алтайцевъ, какъ и въ древнѣйшемъ населеніи Вавилоніи, суммеро-аккадійцахъ), а во-вторыхъ, типъ хититовъ, по словамъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, выказываетъ на памятникахъ многія варіаціи, представляя иногда сходство съ кушитскимъ и съ семитическимъ. Бертинъ, изучавшій специально расовые типы на ассирійскихъ и вавилонскихъ памятникахъ, полагаетъ возможнымъ различить среди нихъ и типъ армянскій, именно въ изображеніи двухъ пословъ, передъ царемъ Ассурбанипаломъ въ Эламѣ. ⁸⁾ Эти два субъекта рѣзко отличаются отъ ассирійцевъ чертами своего удлиненаго лица, длиннымъ кривымъ носомъ, толстоватыми губами, низкимъ ростомъ, вообще признаками еврейскаго типа, который, по Бертину, характеризуетъ и армянъ. Однако, въ указанныхъ послыхъ изъ области нынѣшней Арменіи (Вана) едва ли можно видѣть настоящихъ армянъ, такъ какъ Арменія въ то время входила въ составъ царства Урарту и была населена не армянами, а «халдами». Что касается «еврейскаго типа», то Бертинъ полагаетъ даже, что это типъ не семитическій, такъ какъ мы не находимъ его у ассирійцевъ и арабовъ, а что онъ былъ усвоенъ евреями во время ихъ древняго пребыванія на армянской территоріи, подвергшись затѣмъ еще видоизмѣненію въ Палестинѣ и Египтѣ. Догадка эта однако мало вѣроятна уже потому, что въ тѣ древнія времена армянъ еще и не могло быть на территоріи Арменіи. Скорѣе возможно допустить вліяніе армянъ на евреевъ (и обратно) въ болѣе позднія эпохи, со времени «плѣненія вавилонскаго» въ VI—V вв. до Р. Х. и особенно въ первые вѣка нашей эры, когда евреи получили значительное распространеніе въ Арменіи, овладѣли тамъ торговлею и даже дали государственныхъ людей и царскую династію Багратидовъ. Какъ бы то ни было, но горскіе евреи Кавказа и даже большая часть европейскихъ евреевъ (а равно крымскіе караимы) представляютъ въ настоящее время мало общаго съ типичными древними семитами и такую же, или даже большую брахицефалію, какъ и армяне, а это показываетъ, что они восприняли въ себя еще на территоріи Малой Азіи и Сиріи, значительную примѣсь брахицефалическаго элемента ⁹⁾.

⁸⁾ *Bertin*, The races of the Babylonian Empire, въ „Journal of the Anthropol. Institute“. London. 1888. Vol. XVIII.

⁹⁾ *Ikow*. Zur Anthropologie der Juden, въ „Archiv für Anthropologie“, Bd. XV; *Luschan* въ „Correspondenz Blatt der d. anthr. Ges. 1892; S. *Weissenberg*, Die südrussischen Juden въ „Archiv für Anthropologie“ Bd. XVIII.

Вернемся однако къ армянамъ и посмотримъ, что извѣстно или что предполагаютъ ученые относительно ихъ расселенія въ Малой Азїи и Арменїи. Выше мы сказали, что армянскій языкъ причисляютъ къ еракійско-фригійской группѣ индо-европейскихъ языковъ. Белькъ высказываетъ предположеніе, что древнѣйшее переселеніе индо-европейскихъ гайканъ (Гайкъ — имя мифическаго родоначальника армянъ и самаго народа), въ Малую Азію было связано съ выселеніемъ изъ Южной Россїи киммерійцевъ (память о которыхъ осталась въ греческомъ названїи Киммерійскаго Босфора—Керченскаго пролива), вытѣсненныхъ арійскими скиѳами. Белькъ склоненъ даже отождествлять киммерійцевъ съ древнѣйшими армянами (подобно тому, какъ въ курдахъ онъ видитъ потомковъ скиѳовъ) и полагаетъ, что изъ Фригїи армяне перешли въ центръ Малой Азїи и заселили Каппадокїю и Киликію, гдѣ имъ, по всей вѣроятности, принадлежатъ сохранившіяся кое-гдѣ т. наз. псевдо-хиттитскія надписи. Отсюда они распространились въ равнины по теченію Тигра (у нынѣшняго Діарберкира), пошли затѣмъ на сѣверъ и сѣверо-востокъ, вытѣсняя туземное населеніе понтійскихъ халдовъ и овладѣли, наконецъ, столицей послѣднихъ, Тушпа - Ваномъ. Халдїйскіе (ванскіе) цари страны Урарту вынуждены были перенести свою резиденцію въ долину Аракса, гдѣ они распространили свои владѣнія на счетъ сосѣднихъ народовъ и утвердили свою столицу въ бывшемъ ранѣе областномъ городѣ Армавирѣ ¹⁰⁾ Армянское преданіе приписываетъ этому городу большую древность (онъ былъ, будто бы, основанъ Армаисомъ, внукомъ Хайка, родоначальника Арменїи, и сыномъ Арменака за 2.000 лѣтъ до Р. Х.), но историческія свѣдѣнія объ Армавирѣ, какъ столицѣ Арменїи, относятся только къ I вѣку нашей эры; ранѣе же мѣстопробываніе паряянскихъ царей, управлявшихъ Арменїей, было не въ Армавирѣ, а гораздо южнѣе, въ Мцбинѣ (Нисибинѣ); такимъ образомъ, армянское преданіе о древности Армавира, какъ столицы, можно объяснить только значеніемъ этого города у болѣе древняго племени Урарту и въ до-армянскій періодъ этой страны, (что доказывается и многочисленными клинообразными надписями, найденными въ окрестностяхъ этого мѣста), въ армянскую же эпоху Армавиръ никогда не былъ особенно выдающимся центромъ и скоро уступилъ значеніе Эрундашату, а затѣмъ Арташату и Ани. ¹¹⁾ Армяне овладѣли Армавиромъ, очевидно, обойдя Араратъ съ востока и перейдя Араксъ. Побѣжденные халды должны были отступить на западъ, вдоль Аракса, черезъ Сарыкамышъ къ Гассанъ-кала, въ область, сохранившую еще долго спустя названіе Халдїи. Такимъ образомъ, армянамъ удалось утвердиться въ такъ называемой Арменїи только послѣ долгой, упорной борьбы съ племенемъ Урарту или понтійскими халдами, — племенемъ, языкъ котораго еще не выясненъ, но въ которомъ есть нѣкоторыя основанія предполагать прародичей картвельскаго или грузинскаго племени. Движеніе армянъ на сѣверо-востокъ, изъ Малой Азїи въ Закавказье, продолжалось, какъ извѣстно, и въ историческую эпоху, и особенно выразилось въ нынѣшнемъ столѣ-

¹⁰⁾ *Belck und Lehmann*, Chaldische Forschungen въ „Verhandl. d. Berl. Ges. für Anthropologie“, 1896.

¹¹⁾ *М. В. Никольскій*. Клинообразныя надписи Закавказья. Матеріалы для археологїи Кавказа. Вып. V, 1896.

ти, именно: въ эпоху турецкой войны 1829 г., затѣмъ послѣдней русско-турецкой войны 1877—1878 гг. и наконецъ послѣднихъ турецкихъ звѣрствъ въ 1896 г.

Въ настоящее время наибольшее число армянъ живетъ въ русскомъ Закавказьи и въ турецкой Арменіи и Курдистанѣ. Точное опредѣленіе ихъ числа покуда, однако, невозможно. Для Закавказья, впрочемъ, можно надѣяться, что детальная обработка первой русской народной переписи 28 января 1897 г. дастъ намъ скоро точныя цифры армянскаго населенія въ различныхъ губерніяхъ и округахъ этого края. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти цифры окажутся много больше принимавшихся до сихъ поръ. По собраннымъ въ 1886 г. семейнымъ спискамъ, обработаннымъ Кавказскимъ Статистическимъ Комитетомъ, населеніе Закавказья принималось равнымъ 4.782.458, изъ коихъ 958.371, или 20%, армянъ. По переписи 1897 г. населеніе Закавказья оказалось равнымъ 5.994.363, т.-е. на 1.211.905, или на 25%, больше. Если принять, что число армянъ должно будетъ также увеличиться на 25%, то общее число ихъ должно составить около 1.200.000. Въ наибольшемъ числѣ, судя по даннымъ 1886 г., армяне живутъ въ Эриванской губ. (56% общаго населенія), затѣмъ Елисаветпольской (35,4%), Тифлиской (24,2%) и Карской области (21,3%); значительно менѣе ихъ въ Бакинской губ. (7,8%), Черноморскомъ округѣ (6,8%) и Кутаисской губ. (1,8%), а въ Дагестанской области и Закатальскомъ округѣ они составляютъ менѣе 1% населенія. Въ городскомъ населеніи Закавказья армяне (судя по тѣмъ же даннымъ 1886 г.) играютъ видную роль, составляя около половины жителей въ Карѣ (54,3%) и Тифлисѣ (45,2%), около $\frac{2}{3}$ въ Закаталахъ (40%) и въ Елисаветполѣ (39,4%), около $\frac{1}{3}$ въ Эривани (33,1%) и около $\frac{1}{3}$ въ Баку (21,3%) и Кутаисѣ (21,5%).

Что касается Азіатской Турціи, то за отсутствіемъ тамъ правильныхъ статистическихъ переписей, число армянъ еще менѣе извѣстно. Лучшія данныя находятся въ сочиненіи *Vital Cuinet*, «La Turquie d'Asie». 4 тома, Paris. 1891—94, основанномъ на 12-тилѣтнемъ изученіи страны, причемъ для статистики авторъ пользовался какъ офиціальными турецкими свѣдѣніями, (альманахомъ «Salnameh», отчетами статистическаго бюро—Nufuss Idarassi—для нѣкоторыхъ вилайетовъ и т. д.), такъ и сообщеніями своихъ многочисленныхъ корреспондентовъ. Съ данными Кинэ могутъ быть сопоставлены еще данныя майора Троттера, англійскаго военнаго резидента и консула въ Эрзерумѣ, собранныя въ 1880 г., а также данныя армянскаго патріархата, относящіяся къ тому же 1880 г. Въ новѣйшее время (въ 1895 г.) всѣ эти источники были подвергнуты обработкѣ генераломъ Зеленымъ и результаты ея были опубликованы въ XVIII т. «Записокъ Кавказ. Отдѣла И. Р. Географическаго Общества», а затѣмъ, съ приложеніемъ карты, резюмированы проф. Зупаномъ въ извѣстномъ географическомъ журналѣ «Petermann's Geographische Mitteilungen», 1896. I. Въ результатѣ этой сводки оказалось, что общее населеніе Малой Азіи (съ островомъ Критомъ) можетъ быть опредѣлено въ 13.241.000, въ составѣ котораго армянъ насчитываютъ 1.144.000, т.-е. 8,7%. Если же имѣть въ виду только восточную часть Малой Азіи, Арменію и Курдистанъ, то при общемъ населеніи въ 6.898.000 армяне составляютъ 938.000, т.-е. 13,6%. Въ различныхъ вилайетахъ процентъ этотъ однако варьируетъ отъ 4,5 (вил. Трапезундъ) до 33% (вил. Битлисъ) и достигаетъ (

наибольшей высоты въ санджакахъ Ванъ (50%), Козанъ (47%), Мушь (45%), Битлисъ (30%), Сертъ (30%), Адана (29%), Эрзерумъ (23%), Кайсаріе (23%), Діарбекиръ (22,5%). На картѣ видно, что всего болѣе армянское населеніе сосредоточено въ санджакахъ, окружающихъ озеро Ванъ (исключая сандж. Геккіари), и затѣмъ къ западу отсюда въ полосѣ между Эрзерумомъ и Діарбекиромъ. Вдоль южнаго берега Чернаго моря и далѣе на западъ въ вилайетахъ Сивасъ и Алеппо, армянь мало, но еще западнѣе, въ санджакахъ Козанъ, Адана, Кейсаріе, они снова получаютъ видное значеніе въ составѣ населенія. Сопоставляя приведенныя данныя о количествѣ армянь въ Закавказьи и Малой Азій, можно полагать, что количество это раздѣляется приблизительно пополамъ—между Россіей и Турціей и составляетъ, вѣроятно, въ общей сложности, не менѣе 2.400.000, а прибавляя еще армянь, разбросанныхъ въ Персіи, (около 50.000), въ Индіи (съ греками и сирійцами до 200.000), въ Европейской Россіи, Египтѣ, Западной Европѣ и т. д., получаемъ не менѣе 2.700.000 особей, относящихся къ армянскому племени.



Турецкія Армянки.



2007050451