

Г О Д Ъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
шесть рублей.

№ 1—2.

Подписка принимается
въ Комитетѣ по устройству
церквей въ вѣданіи Духовной
Консисторіи,

31-го января 1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій Манифестъ.—Копія съ отношенія Первенствующаго Члена Святейшаго Правительствующаго Синода.—Журналъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Табель календарь на 1906 годъ.—Списокъ священнослужителей.—Журналъ съѣзда благочинныхъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ Божіею Милостію МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій
и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насилія въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ и властямъ отъ Насъ поставленнымъ гражданскимъ и военнымъ пове-

лѣно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать безпорядки, карая виновныхъ. Нужды крестьянскія близки къ сердцу Нашему и не могутъ быть оставлены безъ вниманія. Насилія и преступленія не улучшать, однако, положеніе крестьянъ, а родимъ могутъ они принести много великаго горя и бѣды. Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ — есть путь мирный и законный и Мы всегда ставили первѣйшей Нашей заботой облегченіе положенія крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ. По разсмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено: 1) выкупные платежи съ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить и 2) дать крестьянскому поземельному банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покушкою площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными затѣмъ трудами Нашими лучшихъ выборныхъ людей земли русскої, которые должны быть свободно указаны въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ и крестьянами удаст-

ся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ. Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское население, слѣдуя заповѣдямъ христіанскимъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину и не нарушитъ закона и правъ другихъ лицъ.

Дано въ Царскомъ Селѣ, въ третій день ноября, лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, царствованія же НАШЕГО двѣнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Копія съ отношенія Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита Антонія, отъ 11 октября 1905 года за № 10149, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Высочайшимъ Манифестомъ, даннымъ 6 августа сего года, объявлено населенію Россіи о призваніи выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ установленіи законовъ

и объ образованіи для сего въ составѣ высшихъ государственныхъ учрежденій особаго законосовѣщательнаго установленія Государственной Думы. Къ участию въ выборахъ членовъ Думы призываются Высочайшею волею, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и для духовнаго преуспѣянія Россіи вновь учрежденнаго государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣеть состоять изъ достойнѣйшихъ, облегченнымъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и каждого, кто призванъ Высочайшею волею къ участию въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнить таковую волю по чистой совѣсти и собственному разумнію.

Призывая Божіе благословеніе на открывающуюся такимъ образомъ для выборныхъ людей отъ всей земли Русской общественно-государственную дѣятельность, Святейшій Синодъ признаеть необходимымъ поручить епархіальнымъ архіереямъ обратиться къ подвѣдомому имъ духовенству съ архипастырскимъ призывомъ, дабы пастыри церковные, въ настоящемъ дѣлѣ великой государственной важности, приложили все тщаніе къ достойному выполненію воли Августѣйшаго Монарха и оправдали высокое довѣріе Государя Императора къ православному духовенству, руководствуясь при выборахъ членовъ Думы единственно пастырскою ихъ совѣстью и долгомъ, не увле-

каюсь при семъ посторонними вліянiями и памятуя только о благѣ Отечества и нуждахъ народныхъ.

Объ изложенномъ по порученiю Святейшаго Синода, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству.

Испрашиваю Святительскихъ молитвъ Вашихъ, Вашего Преосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата покорнѣйшій слуга (подписаль) Митрополитъ *Антоній*.

На подлинномъ отношенiи резолюція Его Преосвященства отъ 29 декабря 1905 г. за № 2515, таковаго содержания: Призываю настоятелей церквей вѣренной мнѣ епархіи, когда послѣдуетъ назначеніе выборовъ въ Государственную Думу и указаны способы таковыхъ выборовъ, отнестись къ таковымъ выборамъ со всею тщательностію, руководствуясь въ семъ дѣлѣ исключительно горячею любовью къ родинѣ и къ установленiю въ ней добраго, твердаго и благочестиваго порядка жизни. (Подписаль) *Е. Никодимъ*.

Журналъ Благовѣщенской Духовной Консistoriи 1905 г.

Слушали: докладъ и. д. Секретаря Консistoriи о томъ, что согласно статей 9—13 Уст. Дух. Конс. благовременно приступить къ составленiю росписанія священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ будущемъ 1906 году очередныя проповѣди въ Каѳедральномъ соборѣ и своихъ

приходскихъ церквахъ, а равно назначить катихизаторовъ на тотъ же 1906 годъ.

СПРАВКА. Епархіальнымъ цензоромъ проповѣдѣй состоитъ протоірей градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Сергѣй Паниковский. 2. На 1905 г. были назначены катихизаторами: 1 участка священникъ Евгеній Орлецкій, 2 участка священникъ Василій Кирѣевскій, 6 участка священникъ Георгій Малыхинъ, 6 участка священникъ Іаннуарій Михайловъ, 7 участка священникъ Михайль Логиновъ, 8 участка священникъ Георгій Паргачевскій, 9 участка священникъ Аркадій Прохоровъ, 10 участка священникъ Аванасій Котяковъ, 11 участка священникъ Владиміръ Россинъ и 12 участка священникъ Стефанъ Реполовскій. **ПРИКАЗАЛИ:** 1) составить таблицу календарь на 1906 годъ и росписаніе священнослужителямъ, находящимся въ епархіи, назначить въ ономъ, согласно съ таблицью календаремъ на 1906 годъ, время, кому изъ священнослужителей, въ какіе праздничные дни произносить проповѣди собственнаго сочиненія. 2. Предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ, въ назначенные дни произносить проповѣди собственнаго сочиненія въ Каѳедральномъ соборѣ, представляя таковыя заблаговременно на просмотръ Епархіальному цензору, священникамъ же, находящимся внѣ города Благовѣщенска, въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и послѣ произнесенія представлять таковыя о. цензору проповѣдей,

который со своей стороны будетъ представлять проповѣди послѣ промотра на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 3, назначить катихизаторами на будущій 1906 годъ, въ благочиніяхъ:

- 1 участка священника Аркадія Лупнова.
- 2 » священника Федора Епифанцева.
- 3 » священ. Александра Андреева.
- 6 » священ. Іоанна Денисова.
- 7 » священ. Дмитрія Каверина.
- 8 » священ. Христофора Попова.
- 9 » священ. Игнатія Михайлова.
- 10 » священ. Адріана Крюкова.
- 11 » священ. Антонія Островитянова.
- 12 » священ. Василя Тапрова,

Пріисковыхъ церквей священника Іоанна Корнакова. Назначеннымъ катихизаторами священникамъ предписать произносить поученія каждому въ теченіи 1906 года въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и послѣ произнесенія, поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣютъ посылать ихъ о. Епархіальному цензору. Въ городѣ же Благовѣщенскѣ назначить катихизаторами священниковъ всѣхъ городскихъ церквей, предписавъ имъ произносить катихизическія бесѣды въ своихъ приходскихъ церквахъ въ воскресные дни, кромѣ тѣхъ, въ которые назначены очередныя проповѣди для произнесенія въ Кафедральномъ соборѣ. Бесѣды эти вести въ систематическомъ порядкѣ поочередно всѣмъ священникамъ, состоящимъ при церквахъ. 4, Предписать всѣмъ благочиннымъ церквей

Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ ввѣренныхъ ихъ надзору, вѣроучительныхъ собесѣдованій и катихизаторскихъ поученій, установленныхъ указами Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1886 года за № 4 и 19 іюня 1900 года за № 12, о чемъ доносить со всею подробностію Епархіальному Начальству въ своихъ благочинническихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія кѣмъ-либо изъ подвѣдомыхъ имъ іереевъ, доносить о семъ особыми рапортами по принадлежности. 5. Для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для свѣдѣнія оо. благочинныхъ послать въ редакцію Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копію съ сего журнала съ табелью-календаремъ на 1906 годъ и списокъ проповѣдниковъ для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей и кромѣ того копію списка проповѣдниковъ препроводить для свѣдѣнія Епархіальному цензору. Подлинный подписали: Ключарь протоіерей Александръ Гаркинъ, протоіерей Александръ Васильевъ, священникъ Стефанъ Тронинъ, И. д. Секретаря В. Крыловъ.



«На подлинномъ написано:» 9 декабря
1905 г. Смотрѣно. *Е. Никодимъ.*

Табель календарь на 1906 годъ.

воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначается
священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи произносить
проповѣди.

Число.	Д Н И.	Мѣсяца и названіе праздничныхъ дней.	Кому именно и въ какіе дни назначено произносить проповѣди.
ЯНВАРЬ.			
1	Воскресенье -	Новый Годъ Обрѣза- ріе Господне.	Свищени. Ксенафонть Соколовск. > Адрианъ Крюковъ. > Серапионъ Черныхъ.
6	Пятница - -	Богоявленіе Господне	> Василій Головинъ. > Владиміръ Россинъ. > Митрофанъ Винокуровъ.
8	Воскресенье -	Недѣля 31 по Пяти- десятницѣ.	> Іоаннъ Логиновъ. > Матсей Рябченко.
15	Воскресенье -	Недѣля 32 по Пяти- десятницѣ.	> Іоаннъ Корпачевъ. > Тимофей Ивановъ.
22	Воскресенье -	Недѣля 33 по Пяти- десятницѣ.	> Иоромонахъ Іоаннскій. > Василій Тарховъ.
29	Воскресенье -	Недѣля 34 по Пяти- десятницѣ.	> Леонидъ Тихвинскій. > Стефанъ Реполовскій.
ФЕВРАЛЬ.			
2	Четвергъ - -	Срѣтеніе Господне.	> Александръ Чесноковъ. > Христофоръ Поновъ.
5	Воскресенье -	Недѣля мисопустная.	> Филиппъ Ушаковъ. > Аркадій Лунновъ.
9	Четвергъ - -	Перенесеніе мощей Св. Иннокентія Иркут- скаго Чудотворца.	Протоіерей Сергій Пашковскій. Свищени. Дмитрій Кузьминъ.

12	Воскресенье	-	Неделя сыропустная.	Священ. Алексан. Новокшеновъ. » Касианъ Савинъ.
19	Воскресенье	-	Неделя 1 Великаго поста.	» Владимиръ Пашинъ. » Юаннъ Каюковъ.
26	Воскресенье	-	Неделя 2 Великаго поста.	» Алексѣй Мраморовъ. » Николай Добротворцевъ.
МАРТЪ.				
5	Воскресенье	-	Неделя 3 Великаго поста.	» Илья Мосоловъ. » Викторъ Козловскій.
9	Четвергъ	-	Празднованіе Албазинской иконы Богоматери.	» Стефанъ Троицкій. » Юаннъ Пуртовъ.
12	Воскресенье	-	Неделя 4 Великаго поста.	» Михаилъ Павловъ. » Филиппъ Петлянинъ.
19	Воскресенье	-	Неделя 5 Великаго поста.	
25	Суббота	-	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Николай Логиновъ. Священ. Афанасій Котяковъ.
26	Воскресенье	-	Неделя Вайи Входъ во Іерусалимъ.	Протоіерей Александръ Гаркинъ. Священ. Михаилъ Логиновъ.
31	Пятница	-	Великій Пятокъ.	Ректоръ Семінаріи. Архимандритъ Амвросій. Священ. Александръ Самсель.
АПРѢЛЬ.				
2	Воскресенье	-	Пасха на вечерни Свѣтлаго дня.	» Павелъ Кудрявцевъ. » Юаннъ Сергеевскій.
9	Воскресенье	-	Неделя Св. Апостола Оомы (антипасхи).	» Михаилъ Поповъ. » Теодоръ Енисейцевъ.
16	Воскресенье	-	Неделя Св. женъ Мирносець.	» Викторъ Сьворцовъ. » Василій Каверинъ.
23	Воскресенье	-	Неделя о расслабленномъ Тезоименитство Ея Величества Государыни Императрицы Александры Федоровны.	Протоіерей Алексан. Васильевъ. » Сумцовъ Тихвинскій.
26	Среда	-	Трехполовеніе Пятидесятницы.	Священ. Игнатій Михайловъ. » Александръ Товаровъ.

облегчилось хотя тѣ церкви, которыя такого дохода или не имѣютъ совсѣмъ, или имѣютъ его очень мало, сравнительно съ другими. При отсутствіи же таковой работы, постановленіе сего журнала опять виситъ на воздухѣ, не имѣя подъ собою фактическихъ основаній. Слѣдовало бы конечно возвратить журналъ для переработки, по въ виду того, что о. о. съѣзда уже видимо спѣшать домой, пробывъ въ Благовѣщенскѣ уже пятнадцать дней, съ стѣсненнымъ сердцемъ соглашаюсь оставить въ силѣ постановленіе по сему дѣлу прошлогодняго съѣзда, но непременно со всѣми его особенностями, а именно—чтобы взносъ по одному рублю съ пуда на надзирателя въ размѣрѣ 360 руб. представлялся въ Правленіи Семинаріи на учителя пригготовительнаго класса, а остальные 310 рублей въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на достройку зданія епархіальнаго училища.

Журналъ № 12.

Сентября 5 дня 1905 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ докладъ предсѣдателя съѣзда о желательности установленія одновременнаго пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи.

Изъ разсужденій по сему выяснилось, что хотя вдовы духовенства и получаютъ еже-

годное постоянное пособие, но это дается имъ спустя полгода или даже годъ послѣ смерти ихъ мужей, до того же времени имъ приходится терпѣть тяжелую нужду и часто даже не на что бываетъ совершить погребеніе усопшаго, какъ это нынѣ случилось послѣ смерти священника Александра Литвинцева. Между тѣмъ, если бы было установлено единовременное пособие кромѣ существующаго постоянного, то это послѣднее дало бы возможность вдовамъ и сиротамъ хотя первое время просуществовать безъ особенно острой нужды, а въ крайней нуждѣ и занять на подѣ ожидаемое пособие необходимую на погребеніе сумму.

Поставили: признать установленіе единовременнаго пособия вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителямъ Благовѣщенской епархіи весьма желательнымъ и установить таковое на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) установить выдачу единовременнаго пособия вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей въ размѣрѣ ста (100) руб., въ томъ числѣ 50 рублей на погребеніе умершихъ священно-церковно-служителей и 50 р. на первоначальное устройство ихъ вдовъ и сиротъ.

2) На покрытіе вызываемыхъ сими пособиями расходовъ установить единовременные по мѣрѣ нужды взносы со всѣхъ священно-церковно-служителей Благовѣщенской епархіи по одному рублю со священниковъ и диаконовъ и по пятидесяти коп. съ псаломщиковъ, каковыя взносы чрезъ благочинныхъ

препровождать въ Благовѣщенское епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званіе.

3) Просить Благовѣщенское епархіальное Попечительство принять на себя обязанности труда по сбору и выдачѣ означенныхъ пособій, для чего завести особую приходо-расходную книгу, въ которую и записывать поступающіе взносы и выдаваемыя пособія.

4) Сборъ взносовъ со священно-церковно-служителей епархіи производить чрезъ благочинныхъ по особымъ каждыи разѣ требованіямъ епархіальнаго Попечительства, а первые взносы собрать тотчасъ по возвращеніи о. о. благочинныхъ на мѣста ихъ служенія.

5) Просить епархіальное Попечительство по извѣщеніямъ о. о. благочинныхъ о смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей епархіи безъ промедленія высылать на имя причта той церкви; при которой служилъ умершій, установленное сторублевое пособіе.

6) Остатки отъ поступившихъ взносовъ сверхъ ста (100) рублей хранить въ епархіальномъ Попечествѣ и по мѣрѣ накопленія этихъ остатковъ до ста рублей выдавать изъ нихъ единовременное пособіе, не собирая въ такихъ случаяхъ взносовъ со священно-церковно-служителей.

7) Просить Его Преосвященство разрѣшить причтамъ церквей выдавать въ случаѣ нужды взаимобразно до 50 рублей изъ суммъ церквей семьѣ умершаго въ счетъ сторубле-

ваго пособія, каковыя удерживать изъ получаемаго пособія.

и 8) Въ случаѣ утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ, просить Благовѣщенское епархіальное Попечительство выдать теперь же изъ своихъ средствъ сто (100) руб. въ пособіе вдовѣ умершаго священника Больше-Михайловской церкви Ливинцевой.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 9 сентября 1905 года за № 1763, слѣдующаго содержания: «Утверждается».

(Окончаніе слѣдуетъ).



О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Собратьямъ-пастырямъ церкви.—Вопросъ о свободѣ совѣсти.—Цвѣтїи и замѣтки.

Собратьямъ-пастырямъ церкви.

Братья! Прошу Васъ прочитать ниже-предлагаемую небольшую замѣтку объ отношенїи пастырей церкви къ политическому движенію, переживаемому Россїей.

Настоящее прогрессивное революціонное направленіе, сильно возбужденное послѣ неудачной для русскихъ Русско-Японской войны, а съ 17 октября прошлаго года открыто выступившее на борьбу, захватило и захватываетъ и часть народа. Изъ интеллигенціи явились руководители, которые стараются найти поддержку въ народѣ и находить. Поддержка, сочувствіе народа объясняется тѣмъ, что прогрессисты поставили цѣлью своего движенія борьбу съ бюрократизмомъ, т. е. правящей интеллигенціей, и возвышеніе народа, дарованіе ему правъ, которыхъ онъ доселѣ не имѣлъ. Даровать эти права восхотѣлъ и нашъ Дорогой Царь Николай Александровичъ. Прогрессисты, минуя капиталистовъ и правительственныхъ чиновниковъ, обращаются къ рабочему классу и къ крестьянамъ, которые доселѣ были податнымъ сословіемъ, и между которыми и интеллигенціей пролегла большая пропасть. Виной всѣхъ несчастій, выразившихся ярко въ пораженїи русскихъ въ Русско-Японской вой-

нѣ, прогрессисты считаютъ самодержавный образъ правленія Русскимъ Государствомъ и поэтому поставили своей цѣлью, или ограничить его введеніемъ въ Россіи конституціоннаго образа правленія, или уничтожить, введеніемъ республиканскаго образа правленія, привлекая въ томъ и другомъ случаяхъ къ участию въ управленіи народъ. Повидимому въ данномъ случаѣ происходитъ чисто-политическое движеніе, въ каковое бы не слѣдуетъ священникамъ вмѣшиваться, такъ какъ, по заповѣди Спасителя, Церковь Христова, служителями которой являются священники, есть царство не отъ міра сего. Но такъ смотрѣть на современное движеніе будетъ ошибочно, и вотъ почему. Доселѣ жизни Государства Русскаго при самодержавномъ образѣ правленія до того была тѣсно связана, (какъ мы выше сказали), съ жизнью Православной Церкви, что въ глазахъ всѣхъ Самодержавіе и вѣра Православная были почти не отдѣлимы. Такъ смотрѣли и пастыри церкви, когда въ своихъ проповѣдяхъ старались подтверждать то положеніе, что основы жизни русскаго народа суть православіе, самодержавіе и народность. Православный Царь былъ первымъ сыномъ и ревнителемъ Православной Церкви, а Церковь была молитвенницей Царя, какъ представителя русскаго народа. Само собою понятно, что новѣйшее политическое направленіе противъ Самодержавія должны коснуться и Церкви Православной, поскольку жизнь послѣдней связана съ самодержавнымъ строемъ Русскаго Государ-

ства. Такъ и есть на самомъ дѣлѣ. Прогрессисты пастырямъ Церкви ставятъ въ вину то, что они приводили къ присягѣ на вѣрность службы Царю и Отечеству и благословляли русскихъ на войну съ врагами отечества. Въ настоящее время высказываются голоса противъ поминовенія на эктеніяхъ за Богослуженіемъ Царя и царской фамиліи, Ставятъ въ вину духовенству, почему оно, зная многія ненормальности государственной жизни не возставало, не протестовало противъ дѣйствій государственной власти. Въ продажѣ появилась картина слѣдующаго содержания. Въ верху нарисованы Государь съ Государыней и противъ нихъ написано: «мы надъ вами царствуемъ»; ниже два министра и повидимому бызшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѹнода Побѣдоносцевъ, противъ нихъ написано «мы вами правимъ»; ниже изображены епископъ, священникъ и діакопъ въ полномъ облаченіи, противъ нихъ написано: «мы васъ морочимъ», ниже солдаты съ генераломъ и написано: «мы въ васъ стрѣляемъ», ниже группа богатыхъ людей и написано: «мы за васъ пьемъ»; ниже нарисована группа изможденныхъ крестьянъ, которые своими плечами поддерживаютъ всѣ верхніе ряды; противъ нихъ написано: «мы кормимъ васъ, мы работаемъ за васъ». Картина эта издана московскими социалистами. Въ какомъ смыслѣ сказано про священство: «мы морочимъ васъ», въ смыслѣ-ли вообще ученія Церкви, которое проповѣдуетъ священство, или въ томъ, что священство православное учить, на осно-

ваніи Слова Божія, повинуваться придержащимъ властямъ Царю, какъ верховной власти, и князьямъ, какъ отъ него поставленнымъ (I Петр. 2, 13—14), неизвѣстно. Но во всякомъ случаѣ прогрессивное направленіе означенной картинѣй, предназначенной къ распространенію въ народѣ, старается ложно освѣтить положеніе въ Россіи: православное священство никогда не морочило народъ, оно помогало народу, утѣшало народъ. Мало этого прогрессивное направленіе въ бѣдствіяхъ Государства, каковыя выпали на долю нашего Отечества, большую вину возлагаетъ на духовенство, которое де учило народъ только терпѣть, указывая въ утѣшеніе счастье на небѣ, которое де намѣренно держало народъ въ темнотѣ, невѣжествѣ. Законъ Божій, преподаваемый священниками въ школахъ, считаютъ не нужнымъ предметомъ, который де отнимаетъ время у учениковъ, которое они могли-бы цѣлесообразнѣе употребить на общеобразовательные предметы. Однимъ словомъ по мнѣнію прогрессивистовъ, если кто первый врагъ у нихъ, то это попы во главѣ съ архіереями, коихъ они стараются всѣхъ поставить въ «черносотенцы» и чрезъ то унизить въ глазахъ православнаго вѣрующаго люда. Всякая секта въ настоящее время пользуется уваженіемъ, свободой, но православной Церкви ничего не простятъ: Такимъ образомъ ясно, что въ настоящемъ политическомъ движеніи скрывается и движеніе противъ Церкви. Отвоевывая праздничную свободу, прогрессивисты не думаютъ посвятить

эту свободу, согласно Слову Божию, на служение Богу, въ смыслъ церковной молитвы и добродѣланія, а стараются употребить праздничное время на все, кромѣ только молитвы. Присягу они считаютъ на за что: всеобщая забастовка правительственныхъ чиновниковъ есть, по ученію Церкви, величайшій грѣхъ, вопіющій на небо, который не можетъ остаться безъ наказанія, ибо страшно Имя Божіе.

Поэтому, пастырямъ Церкви нужно быть въ настоящее время особенно на стражѣ Церковной. Православный русскій народъ, увлекаемый прогрессистами на путь политическаго движенія, въ тоже время подвергается искушенію, отпасть отъ Церкви и ринуться въ бездны сектантства и невѣрія. Поэтому, на обязанности пастырей Церкви въ настоящее время лежитъ священный долгъ, поддержать народъ, умудрить его въ настоящемъ теченіи, помогая ему разобраться въ томъ, что служить ему на пользу и что во вредъ, ибо много явилось и будетъ являться учителей и партій. Православіе, сослужившее службу созиданія нашего отечества въ прошедшихъ судьбахъ, должно послужить ему и въ настоящемъ положеніи его. Оно, помогавшее народу пережить въ прошломъ трудныя историческія годы и силотившее его въ великое Царство, должно и теперь быть свѣтомъ для народа, чтобы народъ русскій и теперь остался вѣрнымъ Христу и Его Святой Церкви и тѣмъ продолжилъ исполненіе данной ему отъ Бога миссіи—быть носителемъ Бога

— Богоносцемъ для всѣхъ народовъ; чтобы онъ воспользовался свободой, данной ему отъ Царя не для своеволия и произвола, а для лучшаго еще дѣланія во славу Божию, чтобы онъ не подвергся искушенію, на грабленіи основать собственное благо. Предъ нами лежитъ предназначенная къ распространенію въ народъ брошюра: «что такое революція и социализмъ». Социализмъ здѣсь опредѣляется какъ отвоеваніе экономической свободы, средствомъ къ достиженію этой цѣли рекомендуется—отнять земли, поля, луга, лѣса, машины съ фабрикъ и заводовъ и раздѣлить ихъ между рабочими крестьянами, при этомъ, въ случаѣ несогласія на отдачу богатыми капиталистами ихъ имуществъ и богатствъ, предлагается употребить насиліе. По сей брошюрѣ можно хорошо судить, насколько опасно нравственное ученіе прогрессистовъ, которое на ограбленіи однихъ думаетъ основывать счастье другихъ. Священникамъ нужно основательно познакомиться съ ученіемъ прогрессистовъ и на основаніи Слова Божія, указать то, что въ этомъ ученіи противно ученію Христа. Въ настоящее время всѣ стараются прикрыться ученіемъ Христа. Кажется, что можетъ быть общаго между ужасами революціи 1789 года и ученіемъ Христа о любви. И однако же новые проповѣдники заявляютъ: «въ 1789 году въ Парижѣ вспыхнула революція. Народъ съ оружіемъ въ рукахъ завоевалъ себѣ политическую свободу, основы которой были опредѣлены деклараціей правъ человѣка и гражданина, Основные

принципы великой революціи не пошли въ разрѣзъ съ ученіемъ Христа: провозглашенная ею идея братства есть та же заповѣданная Христомъ любовь къ ближнему». (Голосъ Украины № 2 ст. «1905 лѣтъ тому назадъ»). Чтобы смѣшивать свободу политическую съ свободой, обѣщанной Христомъ Его послѣдователямъ, нужно быть невѣждой въ пониманіи духовной христіанской жизни. Свобода Христова есть свобода нравственная, свобода отъ грѣха, достигаемая христіаномъ путемъ непрерывнаго подвига борьбы съ грѣховнымъ началомъ, путемъ самоуглубленія, самоограниченія, что на языкѣ Св. Писанія извѣстно подъ именемъ распинанія страстей и похотей, путемъ аскетизма. Прекрасный образъ воинскаго вооруженія христіанина рисуетъ намъ св. апостоль Павель въ слѣдующихъ словахъ: «Братія мои, укрѣпляйтесь Господомъ и могуществомъ силы Его, оденьтесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней дьявольскихъ, потому что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ мироправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый и, все преодолѣвши, устоять. Итакъ станьте преодеявши чресла ваши одевшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миръ; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить всѣ разкаленные стрѣлы лукаваго; и

шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть Слово Божіе; всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ, и старайтесь о семъ самомъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ о всѣхъ святыхъ и о мнѣ, дабы мнѣ дано было слово, устами моими открыто дерзновсіемъ возвѣщать тайну благовѣствованія, для котораго я исполняю посольство въ узахъ, дабы я смѣло (Ефес. 6, 10—20) проповѣдовалъ, какъ мнѣ должно».

Свобода Христова не есть свобода политическая: можно быть политически свободнымъ и не имѣть свободы Христовой и наоборотъ можно быть свободнымъ во Христвъ и не имѣть политической свободы. Политическая свобода заключается въ томъ, что человѣкъ пользуется всѣми правами гражданина извѣстнаго государства, не взирая на свое нравственное состояніе; посему, политически свободнымъ можетъ быть отъявленный нравственный негодяй, по выраженію Слова Божія, сынъ діавола. Христова свобода заключается въ господствѣ человѣка надъ страстями, воюющими въ его существѣ, въ освобожденіи отъ грѣха, въ освященіи, въ богоуподобленіи. Посему, Христова свобода можетъ приобретаться человѣкомъ, независимо отъ его внѣшняго положенія, во всякомъ званіи и состояніи. Свободу эту могутъ равно приобрести и царь и рабъ и ученый и невѣжда и богатый и бѣдный и знатный и убогій. Къ воспитанію этой свободы и направлена жизнь основанной на землѣ Спасителемъ Церкви съ ея, непонятнымъ для современныхъ

искателей политической свободы, благодатнымъ водительствоиъ людей ко спасенію. Такимъ характеромъ Христовой свободы и объясняется вселенскость Св. Евангелія и Св. Церкви. Итакъ можетъ быть полноправнымъ гражданиномъ отечества земнаго, но не удостоиться гражданства небеснаго и наоборотъ, можно быть полноправнымъ гражданиномъ Царства Христова, не имѣвъ въ жизни правъ гражданина земнаго. У Спасителя есть на этотъ разъ великія изрѣченія: «будутъ послѣдніе первыми и первые послѣдними; ибо много званыхъ, а мало избранныхъ (Матѳ. 20, 16); воздайте кесарево кесареви и Божіе Богови (Матѳ. 22, 21). Послѣднее постановление Христомъ было дано по поводу лукаваго вопроса учениковъ фарисейскихъ: позволительно-ли давать подать Кесарю, или нѣтъ? Извѣстно, что во времена Христа Іудея не имѣла политической свободы, она находилась подъ властію римскаго императора, отъ имени котораго управлялъ Іудеей Пилать и Галилеей Иродъ Идумеянинъ. Іисусъ Христосъ нигдѣ не поучалъ народъ сбросить съ себя иго римскаго владычества, вслѣдствіе чего и возненавидѣли Его Іудеи. Извѣстно, что Іудеи мечтали, что Мессія даруетъ имъ политическую свободу, подчинивъ имъ всѣ народы земные и когда Христосъ показалъ имъ, что Царство Его не отъ міра сего, то Іудеи возненавидѣли Его. Первыми гражданами Царства Христова были самые безправные въ земной жизни того времени люди: Апостолы происходили изъ простыхъ рыбаковъ. Вся исторія Церкви Христовой гласитъ намъ, что великіе свѣтильни-

ки Христова царства скрывались очень часто подъ рубищемъ нищихъ. На обязанности пастырей Церкви лежитъ—воспитывать путемъ благодатныхъ церковныхъ дѣйствій въ людяхъ свободу отъ грѣха, т. е. святость. Плодомъ такой свободы уже являются равенство и братство людей, проявляющіяся въ самой беззавѣтной дѣятельной любви другъ къ другу, какъ это было въ апостольское время. «Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее; и продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всемъ по нуждѣ каждаго. И каждый день единократно пребывали въ храмъ и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хваля Бога и находясь въ любви у всего народа (Дѣян. 2, 44—47). Нѣкоторые въ такой жизни Апостольской Церкви усматриваютъ основаніе для захвата богатствъ у богатыхъ людей и раздѣленія ихъ поровну между бѣдными людьми, о чемъ и учитъ социализмъ. Но о всякомъ дѣлѣ судить нужно по основамъ его. Но если взглянуть на ученіе социалистовъ и жизнь Апостольскихъ христіанъ, то окажется, что между ними громадная разница; основой перваго является жестокость, насиліе, грабежъ однихъ для осчастливленія другихъ, основой же второй—глубокая, чистая, святая любовь; апостольскіе христіане до того были проникнуты взаимною любовью, что отказывались для общей пользы отъ законныхъ правъ собственности. Но все это было добровольно.

Не такъ понимаютъ обязанности пастыря Церкви нѣкоторые православные священники. Священникъ Чесноковъ считаетъ необходимымъ, чтобы священники приняли дѣятельное участіе въ настоящемъ политическомъ движеніи и, считая съ своей стороны лучшею изъ образовавшихся политическихъ партій партію конституціонно-демократическую, рекомендуетъ духовенству отнестись къ ней съ полнымъ сочувствіемъ и содѣйствовать возникновенію среди сельскаго населенія отдѣленіи к.-д. партіи, но не становясь во главѣ ихъ, потому что это дѣйствительно, добавляетъ о. Чесноковъ, несомѣстимо съ положеніемъ пастыря, который долженъ быть по слову Апостола «всѣмъ вся». Положеніе внѣ партій поможетъ лучше видѣть недостатки и той, которая вызываетъ сочувствіе (№ 3 «Голосъ Окрины». «По поводу программы Конституціонно-демократической партіи»).

Пастырямъ Церкви внушаютъ участвовать въ настоящемъ политическомъ движеніи и примкнуть къ К.-Д. партіи потому, что въ этой де партіи осуществляются христіанскіе принципы свободы, братства и равенства. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Что такое политическая партія, какова-бы она ни была? Это тоже, что въ религіозномъ мірѣ секта. Въ партіи, какъ и въ сектѣ обособляется извѣстная группа людей. Равенства и свободы въ нихъ не видимъ, такъ какъ ими всегда заправляютъ нѣкоторые болѣе сильные люди, не считающіе нужнымъ считаться съ болѣе слабыми личностями. Братство, если и

существуетъ, то только въ отношеніи членовъ секты и партіи. Для члена партіи и секты— все, а для стоящихъ внѣ партіи ничего. За небольшой промежутокъ времени жизни нашихъ Благовѣщенскихъ политическихъ партій мы видѣли и видимъ, какъ одна партія старается уничтожить другую, постановляя по адресу членовъ противницы бойкотированія, порицанія и другія дѣйствія, въ основѣ коихъ лежитъ совсѣмъ не любовь Христова, прощающая враговъ. Посему, встать пастырю Церкви въ ряды членовъ политической партіи, это значитъ измѣнить своему служенію Православной Церкви, ея вселенскости—значитъ встать самому, а также втянуть и своихъ пасомыхъ на путь постоянной взаимной борьбы самаго земнаго свойства. Католичество съ его стремленіемъ къ мировому земному владычеству показало намъ всю ненормальность жизни Церкви, вмѣшивающейся въ государственную политику. Николай, Епископъ Японскій, въ тридцать лѣтъ создавшій Церковь въ тридцать тысячъ пасомыхъ, стоящій совершенно въ сторонѣ отъ политики гражданской, показываетъ напротивъ, какую великою силу представляетъ Православіе съ его благодатною жизнью въ его чистомъ не перемѣшанномъ съ политикою земною видѣ.

Пастыри! Собратья! Будемъ утѣшать, подкрѣплять народъ въ настоящемъ великомъ движеніи и предохранять его отъ лжеучителей. Будемъ молить господа! Господь несомнѣнно пошлетъ и теперь Палициныхъ, Мининыхъ и Пожарскихъ и духъ русскій преодолѣтъ

всѣхъ козни вражьи и въ обновленномъ видѣ процвѣтеть на славу. Походовъ кровопролитныхъ устраивать не слѣдуетъ; напротивъ нужно сдерживать страсти народныя. Но знамя православія нужно держать бодро и высоко. Помните, что православіемъ создано наше дорогое отечество; православіе есть душа русскаго человѣка; православіе-есть безцѣнное сокровище, коимъ владѣетъ русскій народъ! Не будемъ опускать знамени! Время исповѣдничества настало! Пусть смѣются сектанты и невѣрующіе надъ нами, надъ нашимъ исповѣданіемъ, надъ красотами православія! Не взирайте на нихъ! Держите знамя высоко! Истина и въ рубицѣ остается истиной! Не унывайте! Наши храмы еще полные молящимися! Есть еще немало сыновъ Церкви, не преклонившихъ своихъ колѣнъ предъ современными идолами. Да процвѣтеть православіе! Година искушеній послана намъ, дабы мы ими очистились, какъ золото въ горнилѣ. Молитесь Господину винограда Церковнаго, да изведетъ дѣлателей на жатву. Встряхнитесь духомъ! Будьте впереди народа! Не бойтесь новыхъ движеній! Смотрите имъ въ лицо безбоязненно и испытывайте ихъ доброкачественность. Помните, что въ вашихъ рукахъ безцѣнное сокровище-Православіе-душа русскаго народа! Нашъ народъ понимаетъ и мы его лучше, чѣмъ ктонибудь иной. Напоминайте ему чаще и сильнѣе о небѣ, о Богѣ, въ противность настающему движенію, думающему устроить рай на землѣ и забывающему совершенно о не-

бесной жизни. Пастыри Церкви и ревнители православія откликайтесь живымъ словомъ на новыя движенія! Не погибнетъ Русскій народъ, пока въ немъ сохраняется православіе! Потеряетъ русскій православіе, ему грозитъ конечная гибель!

Утѣшайте, утѣшайте люди моя, глаголетъ Богъ: священницѣ, глаголите въ сердце Иерусалиму, утѣшайте и, яко наполнися смиреніе его, разрѣшися грѣхъ его яко пріять отъ руки Господни сугубы грѣхи своя. (Ис. 40, 1—2. Среди нашихъ прихожанъ появятся новые учителя съ новыми идеями. Не оставляйте безъ вниманія ихъ проповѣди. Постарайтесь понять, что у нихъ есть добраго и что ложнаго. Во имя свободы слова, совѣсти начнутъ открыто развѣзжать съ проповѣдями сектанты и смущать православныхъ. Будте на готовѣ разобрать ихъ лжеученія. Появятся учителя, стараясь увлечь вашихъ пасомыхъ на свои пути. Постарайтесь сердечною любовію удержать ихъ отъ паденія. Новые проповѣдники будутъ стараться унижить Православіе. Покажите его высоту, святость и спасительность. Если прежнее время было временемъ дѣтской, непосредственной вѣры народа, когда Православный человѣкъ въ простотѣ дѣтскаго сердца вѣрилъ своимъ пастырямъ, то теперь наступаетъ время разумаго уясненія и усвоенія Православной вѣры. Объединимся всѣ на борьбу съ врагомъ. Врагъ силенъ, но Богъ сильнѣе его. Съ нашей стороны нужно усердіе, а благодать Божія восполнить немощи

наши. Объединимся, пастыри, но не на почвѣ критики и разрушенія своихъ началъ, но на почвѣ одушевленнаго служенія Церкви. Для обмѣна мыслями широкія двери намъ открываетъ нашъ, къ сожалѣнію, небольшой органъ «Епархіалныя Вѣдомости». Пусть онѣ будутъ отраженіемъ нашей жизни. Пишите о своихъ нуждахъ, не стѣсняясь ни лицами, ни положеніемъ, а ревнуйте только о правдѣ. Въ «Амурской Газетѣ» выступили изъ нашей среды священники, зовущіе насъ впередъ, но ихъ путь намъ кажется сомнительнымъ и скользкимъ. Въ нихъ чувствуется не православный духъ. Впрочемъ стѣсняться не слѣдуетъ. Лучше всѣмъ высказаться. Православіе—истина, а истина свѣта не боится. Пастыри съ высшимъ или среднимъ богословскимъ образованіемъ! освѣщайте настоящее положеніе съ точки зрѣнія православной Церкви, чтобы рядовые труженники изъ пастырей и православные изъ мірянъ могли разобратся въ настоящей сумятицѣ умственнаго, нравственнаго и религіознаго движеній. Будьте спасительными маяками для плывущихъ среди темной ночи по бурному морю. Отстаивайте Святое Святыхъ сердца православнаго человѣка. Пусть наука послужитъ вѣрѣ. Пишите, читайте лекціи, бросайте въ народъ щедрою рукою Слово Божіе, истинное Слово Божіе. Народъ заплатитъ вамъ вѣчною благодарностью. Пастыри, живущіе въ городахъ и селахъ среди прихожанъ, встаньте ближе къ народу, прислушайтесь внимательнымъ любящимъ сердцемъ къ его стра-

даніямъ и скорбямъ и, не измѣняя завѣтамъ православія, откликайтесь на ихъ запросы. Оживите приходскую жизнь, кромѣ религиозныхъ отправленій, еще и дѣлами благотворенія, взаимопомощи и просвѣщенія. Свобода гражданская дана всему русскому народу. Пусть же эта свобода окрылитъ и пастырей на широкой нивѣ пастырской дѣятельности. Но пусть эта свобода будетъ въ духѣ Христа, Который обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ одну свободу—свободу отъ грѣха. Истина свободитъ васъ, сказалъ Христосъ. Грѣхъ есть эгоизмъ, себялюбивыя стремленія въ чловѣкѣ. Грѣхъ и свободу—прекрасный даръ Божій иногда превращаетъ въ произволь, поставлющій свое «я» на мѣсто Закона Божія. Да не будетъ сего! Намъ отъ Государя дана свобода личности, слова, совѣсти, печати, союзовъ и собраній. Теперь всякій безбоязненно можетъ высказывать свои мысли, убѣжденія, исповѣдывать свою вѣру, дѣлать союзы, собранія. Какъ это хорошо! Правда, свобода, данная гражданамъ Русскаго Государства, повидимому не касается собственно жизни Церкви, ибо въ Церкви руководятъ свои начала. И послѣ изданія манифеста 17-го октября 1905 г. въ жизни Церковной идутъ все старые порядки. Несомнѣнно и въ жизни Русской Церкви, по скольку она живетъ на землѣ и зависитъ отъ временныхъ условій жизни, есть несовершенства; есть немало и недоумѣнныхъ вопросовъ, требующихъ яснаго, положительнаго рѣшенія. Но для обсужденія ихъ соберется на Руси Церковный

Соборъ, который будетъ въ недалекомъ будущемъ. А къ тому времени мы пастыри, а равно и всѣ члены Церкви должны свободно высказаться по поводу современнаго положенія Церкви. Обмѣнъ мыслей и по сему предмету можетъ происходить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Итакъ, впередъ за работу! Богъ да поможетъ намъ!

Священникъ *Стефанъ Тронинъ.*

Вопросъ

о свободѣ совѣсти на публичныхъ лекціяхъ
Благовѣщенской лекціонной Комиссіи.

Общество попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ Амурской области, въ видахъ политическаго образованія народа, рѣшило дать въ городѣ Благовѣщенскъ рядъ лекцій по вопросамъ текущей общественной и государственной жизни. Для этого была составлена особая комиссія, которая подбираетъ лекторовъ, раздаетъ имъ темы и назначаетъ мѣста и время публичныхъ лекцій.

Такъ какъ въ нашемъ городѣ имѣется много разныхъ сектантовъ, то было весьма кстати въ первую же очередь поставить вопросъ о свободѣ совѣсти. По сему предмету повелѣнныя чтенія учителя мѣстной мужской гимназіи г. Т—въ, 3 ноября въ зданіи Ремесленнаго училища, а 7 въ Ольгинской школѣ. Для меня, какъ миссіонера, эти чтенія представляли большой интересъ, почему, испросивши благословленіе Его Преосвящен-

ства, я посѣтилъ ихъ и въ цѣляхъ болѣе правильнаго рѣшенія вопроса поставилъ лектору нѣкоторыя возраженія, а слушателямъ далъ необходимыя поясненія, насколько это было доступно мнѣ безъ нарочитой подготовки къ тому.

Какъ намъ передавали, большинство изъ слушателей на лекціяхъ были сектанты. А такъ какъ въ настоящее время и нѣкоторые изъ имеуемыхъ православныхъ не благоволятъ къ священникамъ, то вполне естественно, что рѣчь моихъ оппонентовъ награждалась громкими аплодисментами, а моя — въ лучшемъ случаѣ гробовымъ молчаніемъ, а то и нѣкоторыми демонстративными выходками отдѣльныхъ лицъ; и лишь по выходѣ изъ аудиторіи православные благодарили меня за правдивое слово.

Вторая лекція, кромѣ незначительныхъ дополненій, была повтореніемъ первой, почему общее содержаніе обѣихъ лекцій и наши возраженія для удобства сводимъ въ одно и въ такомъ видѣ излагаемъ ихъ, при этомъ мы приводимъ здѣсь лишь самыя общія мысли лектора и только тѣ, кои послужили предметомъ нашихъ возраженій. Вотъ главнѣйшія положенія г. Т—а.

Свобода совѣсти заключается въ томъ, что каждый человекъ воленъ вѣровать согласно со своими убѣжденіями. Сама природа даруетъ ему это право, такъ что, собственно говоря, *никто ни дать, ни отнять его у человека не можетъ*. То, что человекъ думаетъ и чувствуетъ о своемъ Богѣ, онъ выражаетъ

наружу: служить Ему, молится, проповѣдуетъ и т. д. Въ такомъ выраженіи вѣра чело-вѣка называется уже религіей. А такъ какъ всякая религія представляетъ своего Бога *только* какъ добро и сему послѣднему стараются служить, то потому всѣмъ и всякому изъ людей неотъемлемо должна принадлежать свобода совѣсти и всякія вѣры, исповѣданія, секты—имѣютъ право и могутъ свободно существовать на ряду другъ съ другомъ подъ условіемъ, чтобы они 1) не нарушали общественной тишины и спокойствія и 2) *во имя той-же свободы совѣсти*, не препятствовали послѣдователямъ другихъ религій содержать и исповѣдовать свою вѣру.— не препятствовали не только путемъ физическаго (тѣлеснаго) насилія; наприм., посредствомъ заключенія въ тюрьмы, ссылки, побоевъ и проч., *но не стѣсняли-бы и самый духъ чиноука, путемъ глумленія, издѣвательствъ и вообще оскорбленій чужихъ вѣрованій.* Иначе это значило-бы отнимать свободу ихъ. А между тѣмъ, до послѣдняго времени Русское правительство преслѣдовало сектантовъ за ихъ религіозныя убѣжденія. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, около 200 семействъ Закавказскихъ духоборцевъ вынуждено было переселиться въ Америку, не вынося далѣе религіозныхъ гоненій отъ правительства. Недавно былъ объявленъ въ газетахъ длинный списокъ *страдальцевъ за вѣру*, коихъ по Высочайшему повелѣнію освободили изъ тюремъ ссылки и монастырей (Суздальскаго и др.).

Когда г. Т—въ кончилъ свою рѣчь, его мѣсто занялъ миссіонеръ, который сказалъ приблизительно слѣдующее.

«Настоящая лекція производитъ пріятное впечатлѣніе собственно по характеру своему: она чужда задора, составлена въ умѣренномъ тонѣ, такъ что всякій, какой-бы вѣры онъ не былъ, имѣетъ возможность побывать здѣсь, не рискуя, что тутъ оскорбятъ его священные чувства. Видно, что г. лекторъ проникнуть искреннимъ уваженіемъ къ религіознымъ правамъ каждаго человѣка. Это пріятно отмѣтить особенно въ данное время, когда, совершая праздникъ въ честь свободы, многіе глашатаи ея производятъ грубое насиліе надъ своимъ ближнимъ: достаточно вспомнить случай 27 октября на Чуринской площади, когда ораторы языкомъ сплетали красныя рѣчи въ честь свободы, а нѣкіе любители ея въ рукахъ сжимали кулаки противъ брата своего: тащили діакона съ эстрады, когда тотъ пытался вознести молитву за Царя. Къ общему удовольствію, нашъ лекторъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, кои кричатъ съ пѣной у рта. Нѣтъ! онъ говоритъ спокойно, призывая на помощь и рассудокъ и чувство.

Что-же касается содержанія лекціи, то съ многими мыслями ея можно не согласиться. И прежде всего. Давать въ дѣлахъ вѣры свободу *духа* (см. выше основныя положенія лектора) *всѣмъ или многимъ*, рядомъ живущимъ религіямъ или сектамъ, это значитъ всѣхъ ихъ заключать подъ иго тяжелаго духовнаго

насилія. Чтобы быть понятнѣе, начнемъ съ примѣровъ. Вотъ рядомъ существуютъ православіе и секта N. Православный христіанинъ, наприм., чтитъ какъ «честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ» Пресвятую Дѣву Марію; плодъ чрева ея благословенъ. Еще: Тѣло и Кровь Христова въ таинствѣ причащенія для него—величайшая святыня; икона священный предметъ. Но секта N не отдѣльный сектантъ, а именно секта, въ силу своихъ основныхъ религіозныхъ возрѣній говоритъ, что Дѣва Марія это была блудница, Христось—плодъ ея блудной жизни; Кровь Христова въ причащеніи—это ядъ извѣстной отвратительной болѣзни, а икона—идолъ, который, какъ извѣстно, олицетворялъ собою не только всякую ложь, но и нравственную мерзость (изображенія Афродиты, Венеры). Скажите, какой страшный гнетъ должна испытать вѣрующая душа православнаго христіанина, слыша такія ругательства надъ своими святынями! И неужели станете утверждать, что поруганная, оскорбленная въ своихъ самыхъ дорогихъ священныхъ чувствахъ совѣсть православнаго въ этомъ случаѣ остается свободной! Или вотъ православные родители плачутъ крупными слезами, ни днемъ, ни ночью не имѣютъ покоя ради того, что единственный сынъ ихъ ушелъ въ секту: «скорбь эта—намъ ножъ въ сердце»! жалуется они. Здѣсь свобода одного куплена дорогой цѣной духовнаго угнетенія его ближнихъ. Вообще, не можетъ благодушествовать христіанинъ при видѣ того,

какъ, по его глубокому убѣжденію, духовно гибнуть народы, живущіе внѣ Церкви Христовой. Подобнымъ-же образомъ мятется душа сектанта въ то время, когда православіе обличаетъ, какъ пагубное заблужденіе, его дорогія вѣрованія. А вотъ еще слишкомъ обычная драма изъ религіозной жизни сектантскаго семейства: родители-сектанты не позволяютъ дочери принять православіе; дотолѣ мирная въ домѣ жизнь обращается въ какой-то адъ: плачь однихъ, озлобленіе другихъ.... Но дочери далѣе не подъ силу борьба,—тайкомъ она уходитъ изъ родительскаго дома, въ надеждѣ тамъ—далеко найти жизненную свободу; однако, проклятія родительскія за измѣну вѣрѣ сопутствуютъ ей и тяжелымъ бременемъ ложатся на ея душу. Да и родителямъ не легче: они то гнѣвомъ пылаютъ, то слезами обливаются, то отъ единовѣрцевъ срамомъ покрываются. Много-ли тутъ осталось свободы духа для той и другой стороны?... А отчего у этого сектанта лицо такое высохшее? Онъ—жестокій фанатикъ; давно нѣтъ ему свободы; и днемъ, и ночью его терзаетъ одна мысль: погибнетъ все это множество несчастныхъ, невѣдущихъ Евангельской истины христіанъ! Какъ-бы спасти ихъ отъ гибели!...

Миссіонеръ священ. Ксенофонтъ *Соколовскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Преосвященный Серафимъ Полоцкій въ бесѣдѣ съ представителями духовенства епархіи выразилъ мысль, что только строгое выполненіе каждымъ своего долга, безъ всякихъ послабленій и компромиссовъ, можетъ служить ручательствомъ усилія въ пастырской дѣятельности. Вѣра въ свое дѣло всегда спасетъ пастыря, въ какой бы нуждѣ онъ ни находился. Поэтому духовенство напрасно жалуется на матеріальную малообеспеченность и въ ней часто видитъ главную причину того грустнаго факта, что современные священники иногда стоятъ не на высотѣ своего признанія. Вѣру въ свое дѣло Архиѳастырь совѣтуетъ возгрѣвать благочестивыми упражненіями и чтеніемъ богословской литературы. Между тѣмъ, какъ часто приходится видѣть и слышать, что священникъ исполняетъ свой долгъ недостойно, предается праздности, картежной игрѣ и т. п. Многие священники ничего не читаютъ, кромѣ пустыхъ депешныхъ газетокъ. Я зналъ, говорилъ Преосвященный Серафимъ, одного священника, который поклялся, что, по выходѣ изъ семинаріи, онъ не возьметъ въ руки ни одной богословской книги... Вотъ здѣсь-то, въ этой распатанности и беспочвенности, и лежитъ причина того, что духовенство не довольно своею судьбою и худо выполняетъ свои обязанности. Сельская жизнь вообще располагаетъ къ лѣни, спячкѣ. Но не нужно слишкомъ погружаться въ прозу жизни, а всегда и всѣми силами подбодрять себя и возвыщаться надъ мелочами жизни...»

Жестоко и правдиво слово сіе. Оно заставитъ многихъ, даже сельскихъ пастырей, задуматься, особенно нынѣ, послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, кога ни судъ, ни полиція, никакая другая виѣшняя сила не придутъ болѣе на помощь православному пастырю въ дѣлѣ удержанія своихъ словесныхъ овецъ въ лонѣ церкви, не могутъ и возвратить отпавшихъ. Нынѣ нужно сила иная—сила внутренняя, духовная, сила ученія животворящаго, сила знанія православныхъ христіанскихъ истинъ и глубокаго

убѣждения въ недостигаемой высотѣ ихъ, сравнительно съ разными нехристіанскими и христіанскими неправославными измышлениями и кривотолками. Пастырь, по нынѣшнимъ временамъ, долженъ быть не только добрымъ, учительнымъ, но и ученымъ.

Истины православія разумны, но только для разумѣвающихъ ихъ, а таковыми могутъ быть, конечно не тѣ пастыри, которые, по выходѣ изъ семинаріи, клянутся не читать ни одной богословской, кстати прибавить философской и исторической книги, а тѣ, которые, не угашая духа, будутъ вогрѣвать свои знанія и хранить въ себѣ тотъ священный огонь, который зажигаетъ въ умахъ кандидатовъ пастырства духовная школа съ ея возвышенными, хотя часто далеко не практическими, науками.

Прошло то блаженно-безпечное время, когда сельская жизнь располагала къ спячкѣ и лѣни. Тамъ-то, въ селахъ среди пробуждающагося великана, необходимо бодрствовать, особенно тѣмъ, кому ввѣрены младенческіе умы и души «малыхъ сихъ». Пока еще не поздно... Но горе будетъ пастырямъ, когда спящимъ имъ «умственно и нравственно» придутъ волки и «расбудятъ» стадо. Тогда и то малое, что пастыри получаютъ «не яко наемники, нерадящія объ овцахъ», отнято будетъ у нихъ. Не ложно вѣчное слово, что достоинъ дѣлатель мзды своея.

Право пользоваться вполне достаточнымъ и опредѣленнымъ содержаніемъ изъ надежнаго источника для приходскаго духовенства можетъ быть законнымъ лишь тогда, когда самое духовенство въ состояніи будетъ удовлетворять предъявляемымъ къ нему требованіямъ. Духъ времени уже безъ всякой постепенности предъявляетъ все большія и большія требованія ко всему духовному сословію. Все и всѣ требуютъ отъ духовенства, преимущественно отъ пастырей церкви, положенія на должной высотѣ своего служенія. Недочеты въ высотѣ, и отвѣтственномъ служеніи только нѣкоторыхъ пастырей ставятся въ укоръ всему духовенству. Въ наступающіе дни свободнаго слова духовенство поголовно обвиняется въ невнимательномъ отношеніи къ своему долгу, лѣни и даже *невъжестъ*, проявляемомъ

узкостью кругозора и недостаткомъ знанія, чрезмѣрной заботливостію со матеріальной стороны своего существованія и враждою непонятной завистію другъ къ другу.

За послѣднее время много шума и разговоровъ надѣлала повѣсть Гусева—Оренбургскаго «Страна Отца цевъ» (IV томъ Сборника «Знаніе»), гдѣ выведены уродливыя типы русскихъ пастырей. о. Рудометова, крупнаго пайщика акціонернаго предпріятія, но вмѣстѣ съ тѣмъ называвшаго себя полицейскимъ Бога. Выше няго стражемъ храма Егю и охранителемъ стада Егю. Другой типъ о. Матвѣя, молодого батюшки, мечтающаго о теократіи, неспроверженіи «безумной дерзости интеллигентовъ» и подчиненіи надзору духовенства всей общественной жизни, всѣхъ школъ, не исключая гимназій и университетовъ. Лелѣя такой идеаль, выдуманной о. Гусевымъ—Оренбургскимъ о. Матвѣй въ то же время забираетъ по приходу, что только можетъ, колить и предъ земскимъ начальникомъ, хотя и самъ считаетъ его великимъ развратникомъ, и смотритъ на свою службу, какъ на доходное мѣсто.

Конечно, такіе типы изъ духовенства, сколько бы ихъ ни было въ средѣ приходскаго, городского и сельскаго духовенства, не должны считаться представителями его... Тѣмъ не менѣе они кладутъ пятно на духовенство и даютъ возможность студенту, выведенному Гусевымъ—Оренбургскимъ въ его повѣсти «Страна Отца цевъ», обратиться къ русскому духовенству съ словомъ тяжелаго и въ высшей степени злостнаго обличенія: «Вы самозванцы, вы обманщики... Для чего вы протягиваете ваши рабскія руки къ школамъ? Чему вы можете учить народъ... Новый общественный строй смететъ васъ съ лица земли», бѣшено кричитъ студентъ, указывая въ упоръ на о. Матвѣя, «только въ исторіи останется черная страница. Вы не соль, вы грязь земли. Вы проводите параллель между собой и западнымъ духовенствомъ. Вы не имѣете права на эту параллель. Западное духовенство культурно-просвѣщено, образованно. Оно, въ лицѣ католическаго духовенства, создавало науку, искусство, литературу, положило первое основаніе современной гражданственности, цивилизаціи! Это вы

величайшая заслуга! А какія заслуги у васъ? Чѣмъ можете гордиться вы? Тѣмъ унижительнымъ положеніемъ, какое занимаете въ теченіе вѣковъ, забывъ долгъ и традиціи апостольскія, элементарную честь и совѣсть. На васъ умъ и совѣсть наложены цѣпи! Но нельзя угашать духа до безконечности! Онъ проснется. Онъ уже проснулся, духъ протеста, свободный, гордый духъ побѣдоноснаго разума. И спадутъ съ него звеня ваши ржавныя цѣпи! Придутъ свободные проповѣдники правды... А вы уйдете во тьму»... Много другихъ, слишкомъ либеральныхъ и незаслуженныхъ упрековъ, наговорилъ несдержанный студентъ—либераль.

Рѣзкокъ, несправедливъ и обиденъ этотъ голосъ памфлетиста для русскаго духовенства, давашаго изъ своей среды множество общественныхъ и ученыхъ дѣятелей. Но нужно быть справедливымъ и сознаться, что въ горячемъ словѣ обличителя есть доля правды. Пора, давно пора русскому духовенству отбросить мысль, что исполненіе имъ долга, какъ раньше, можетъ ограничиваться только церковными службами и совершеніемъ требъ. Пора понять, что и для духовенства настало время возможно скорѣе мобилизовать свои умственные и нравственные силы. Пора перестать бояться думать и умственно работать. «Довольно, говорить идеалистъ о. Иванъ, въ «Странѣ Отцевъ», я и вамъ (другимъ священникамъ) говорю: довольно. Развѣ вы не видите, что такъ жить нельзя больше?»

Въ настоящій величайшій, но вмѣстѣ и тяжелый моментъ нашей церковной и общественной жизни. когда отъ всѣхъ русскихъ людей требуется небывалый подъемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ, отказываться отъ умственной работы и серьезнаго чтенія не только грѣшно, но и преступно. Довольно клеймили русское духовенство именемъ «невѣждъ», «гасителей просвѣщенія», «лѣнливыхъ» и «небрежныхъ» дѣлателей, только стригущихъ волну съ своихъ словесныхъ овецъ но не питающихъ ихъ. Составленный Гусевымъ—Оренбургскимъ памфлетъ на русское духовенство и вложенный въ уста разгорячившагося студента, кричавшаго на о. Матвѣя: «Вы не соль, а грязь» земли, вы не имѣете права сравнивать себя съ просвѣщеннымъ, образо-

ванными и культурными западными духовенствомъ, какія заслуги у васъ, чѣмъ можете гордиться вы.,?» обогнать уже не тысячи, а десятки, даже сотни тысячъ рукъ и заразить тысячи читавшихъ его головъ,—головъ не задумывающихся надъ положеніемъ духовенства и не вникающихъ въ прошлое русскаго духовенства и его заслуги. Эти заслуги, направленные всецѣло на созданіе русскаго могущественнаго государства, подъ знаменемъ церкви, православія и русской національности, нынѣ пошли на смарку. Нынѣ слишкомъ мало защитниковъ у духовенства, но много обличителей его. Спросите представителей отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, какъ часто они остаются одинокими, защищая интересы духовенства и церковныхъ учрежденій, напр. церковно-приходскихъ школъ.

Не рассчитывая на стороннюю поддержку, духовенству остается самому себя защитить и самому себя оправдывать. Вѣдь никому нынѣ нѣтъ никакого дѣла до того, что наше духовенство оказывается отсталымъ и неразвитымъ при стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, въ вѣчной борьбѣ за свое существованіе и всегдашней заботливости съэкономить копѣйку на предметъ неотложной необходимости; нѣтъ никому, кромѣ самого духовенства, дѣла и до того, что необезпеченность дѣлаетъ духовенство приниженнымъ, робкимъ и забытымъ... Приниженность и забытость, особенно приходскаго духовенства, не исключая даже городского, въ свою очередь невыгодно отражается на пастырской дѣятельности, дѣлая ее вялой, неувѣренной, а на нѣкоторыхъ наводитъ умственную и нравственную спячку... Но и до этого никому нѣтъ дѣла. Отъ духовныхъ отцовъ, проповѣдующихъ веселіе о Христвѣ, требуется бодрость духа. Если кому, то духовенству особенно не слѣдуетъ угашать духа и затемнять свѣтъ разума. Только при этомъ условіи оно будетъ въ состояніи смѣло отвѣтить на рѣзкіе голоса, подобные голосу студента изъ «Страны Отцевъ». Напротивъ, если духовенство окажется сильно обаянней и свѣтильникомъ погасшимъ оно само вынуждено будетъ умолкнуть предъ всякимъ дерзкимъ голосомъ.

Неужели и мы, чтобы заглушить крикливые голоса обличителей духовенства, будем говорить—не нужны намъ богословіе и наука, отвѣчающія на вѣчно старыя и вѣчно новыя вопросы о нашемъ убожаніи. Нѣтъ, не словами и отказомъ отъ серьезной умственной работы, а дѣломъ, жизнью и поведеніемъ, силой знанія и разума, силой глубокаго и сознательнаго убѣжденія въ истинности того, во что вѣруемъ и чему служимъ въ средѣ паствы, за которую должны дать отвѣтъ ея пастыри, должно ослаблять рѣзкія выходки противъ духовенства. Только такіе пастыри и учителя, а не говорунны только, сохраняя долгъ и завѣты апостоловъ, смѣло могутъ сказать, что никакой общественной строй не смететъ ихъ съ лица земли, какъ людей бесполезныхъ.

Нашіе богословскіе журналы, выходящіе въ слишкомъ ограниченномъ количествѣ, и то преимущественно въ столицахъ, главнымъ образомъ въ Петербургѣ, пока являются самыми доступными руководителями духовенства въ области церковно-историческаго и богословскаго знанія, отвѣчая на существенныя современныя запросы церковной жизни. Къ сожалѣнію наше духовенство не привыкло къ серьезному чтенію, за что и несетъ заслуженныя упреки.

(Каз. Изв.)



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Діонисій.

Благовѣщенскъ. 1906 года Января 31-го дни.

Типографія Т-ва И. О. Мовингъ и Ко,

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 3.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ зданіи Духовной
Консенсторіи.

15-го февраля 1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Правительственное сообщеніе.—Журналы съѣзда благо-
чинныхъ.—Отъ Комитета по устройству церквей.

Правительственное сообщеніе.

Высочайшимъ манифестомъ 17 октября возложено на обязанность правительства выполненіе непреклонной воли ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ. Въ удостоившемся Высочайшаго утвержденія того же 17 октября всеподданнѣйшемъ докладѣ статсъ секретаря Витте и въ послѣдовавшихъ за симъ правительственныхъ сообщеніяхъ высказывалось, что намѣченныя основанія правительственной дѣятельности требуютъ для выполненія своего значительныхъ законодательныхъ ра-

ботъ и послѣдовательнаго административнаго устройства, такъ какъ невозможно измѣнить сразу всѣ порядки государственной жизни Россіи и привить населенію и обширной администраціи, воспитаннымъ на иныхъ началахъ, нормы праваго порядка. Между выраженнымъ съ наибольшей искренностью принципомъ гражданской свободы и осуществленіемъ его въ точныхъ правилахъ закона не можетъ не пройти нѣкоторое время.

До обновленія же порядка государственной жизни Россіи должны, несомнѣнно оставаться въ силѣ и дѣйствовать прежнія законоположенія, примѣняемые въ духѣ манифеста 17 октября, такъ какъ безъ нормирова- нія закономъ проявленій общественной жизни государ- ство существовать не можетъ. Окончательное проведеніе въ жизнь основъ гражданской свободы должно послѣ- довать при посредствѣ законодательной санкціи госу- дарственной думы, но правительство считаетъ необходи- мымъ подтвердить, руководствуясь прямою, выраженною въ манифестѣ, волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, что оно признавало и признаетъ важнѣйшею своею зада- чею осуществленіе теперь же указанныхъ въ манифе- стѣ 17 октября основныхъ элементовъ правового строя путемъ выработки законовъ временнаго характера, ко- торыя осуществляли бы дарованныя манифестомъ пра- ва гражданской свободы, на ряду съ законными огра-

ниченіями, необходимыми для огражденія правъ отдѣльныхъ лицъ и общаго спокойствія. Положеніе вещей въ государствѣ не способствуетъ такой созидательной работѣ, постоянно отвлекая отъ нея правительство и вынуждая его сосредоточивать вниманіе свое главнѣйшимъ образомъ на поддержаніи внѣшняго порядка и устраненіи всякаго рода насилій. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время законченъ выработкою проектъ временныхъ правилъ, укрѣпляющихъ свободу повременныхъ изданий, а также свободу союзовъ, близится къ окончанію обсужденіе измѣненій въ учрежденіи государственнаго совѣта, необходимыхъ для установленія нормальныхъ отношеній между этимъ учрежденіемъ и государственною думою, а также разсмотрѣніе предуказаннаго пунктомъ 2 манифеста разширенія правъ населенія для выборовъ въ государственную думу, созывъ которой имѣется въ виду произвести по возможности неотложно. Одновременно признано было необходимымъ разработать мѣры противъ нѣкоторыхъ проявленій безпорядковъ, угрожающихъ государственной и общественной безопасности. Утвержденіе этихъ узаконеній должно послѣдовать въ ближайшемъ времени.

Журналы IV съезда о.о. благочинныхъ Благовѣщенской епархіи 1906 г.

(Продолженіе.)

Журналь № 13.

Сентября 7 дня 1905 года

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, положенную на журналѣ съезда благочинныхъ 1905 года за № 9-мъ такого содержанія: Утверждается. Но при этомъ я вижу полную неясность въ томъ, откуда появились вдругъ 24,250 руб. 98 коп., именуемые съездомъ «остатками отъ взносовъ и поступленій», когда въ предыдущихъ журналахъ о нихъ не упоминается ни однимъ словомъ. Аккуратный дѣлопроизводитель долженъ бы былъ привести, откуда—либо справку о томъ, откуда и какъ получилась эта цифра. Если не сдѣлалъ этого дѣлопроизводитель, то съездъ при прочтеніи журнала предъ подписью долженъ былъ замѣтить эту неточность и потребовать ея исправленія. Хотя по воспоминаніямъ о прошлогоднихъ работахъ съезда я и догадываюсь, откуда взята эта цифра, но точно, конечно, не увѣренъ въ справедливости своей догадки, а посему предлагаю съезду, для

удостоверенія меня, а болѣе всего для имѣющаго читать журналы съѣзда духовенства доложить ясно и подробно, откуда взята имѣ цифра въ 24250 руб. 98 к.» Справка: Изъ вѣдомости прихода и расхода суммъ по содержанию Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища въ теченіи полуторыхъ лѣтъ, съ 1-го августа 1904 года по 31 декабря 1905 г. включительно, видно, что съѣздомъ благочинныхъ 1904 года было отпущено на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ теченіи 1½ лѣтъ съ 1-го августа 1905 года по 31 декабря 1905 года 51508 руб. 26 к., а на покрытіе сего расхода должно быть взносовъ и поступленій 75,759 р. 24 к. Постановили: почтительнѣйше доложить Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, что такъ какъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ теченіи 1½ лѣтъ, съ 1-го августа 1904 года по 31 декабря 1905 года, было отпущено съѣздомъ благочинныхъ минувшаго 1904 года 51,508 р. 26 к., между тѣмъ должно поступить въ совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища взносовъ и поступленій 75,759 р. 24 коп., какъ это видно изъ приведенной въ справкѣ вѣдомости, то оставшіяся отъ этой смѣты 24,250 руб. 98 коп. и зачислены съѣздомъ

благочинныхъ сего 1905 года на покрытие расходовъ по содержанию Епархіального женскаго училища въ 1906 году.» На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго отъ 10-го сентября 1905 года за № 1764 слѣдующаго содержания: «Смотрѣно. Съѣздъ, прежде чѣмъ зачислить на покрытие смѣты 1906-го года 24,250 рублей 98 коп., долженъ былъ справокою изъ книгъ совѣта училища или чрезъ истребованіе отъ послѣдняго особой по сему дѣлу вѣдомости убѣдиться, сколько изъ сихъ денегъ поступило уже въ совѣтъ училища и сколько остается въ недоимкѣ, а затѣмъ поступившіе по наличности зачислить на покрытие смѣты, какъ уже имѣющіеся, а о недоимкахъ, въ виду ихъ прогрессивнаго роста по церквамъ епархіи, тщательно разсудить, по справкѣ съ церковными приходорасходными вѣдомостями, могутъ ли онѣ поступить до конца 1905 года и въ слѣдующемъ 1906 году. Безъ этого-же училище будетъ имѣть на свое содержаніе только *числовые* ресурсы, а не въ дѣйствительности поступающіе, т. е. съѣздъ будетъ возлагать содержаніе училища въ значительной части на «*недоимки*» за церквами. Такъ какъ съѣздъ сего важнаго и необходимаго дѣла

не сдѣлать, поему просить совѣтъ училища немедленно завтра же—дать вѣдомость о томъ, сколько по каждому изъ показанныхъ въ приложенной вѣдомости источниковъ средствъ поступило по 1-е сентября въ кассу совѣта и сколько остается въ недоимкѣ. Рекомендую съѣзду тщательно разрабатывать способы изысканія средствъ, а равно и способы контроля, какъ и въ какой мѣрѣ исполняются на дѣлѣ изысканія и мѣропріятія съѣзда. Право, я усталъ уже распутываться въ безсистемной работѣ съѣздовъ, въ особенности двухъ послѣднихъ“.

Журналь № 14.

Сентября 7 дня 1905 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ резолюцію Его Пресвященства отъ 3 сентября 1905 г. за № 1678-мъ, положенную на журналь съѣзда благочинныхъ за № 7-мъ такого содержанія: «протоіерей Коноплевъ, какъ состоящій подъ судомъ по серьезному дѣлу, не можетъ быть избранъ членомъ правленія семинаріи. Поему членомъ въ оное Правленіе избрать другое лицо» Постановили: избрать членомъ Правленія семинаріи протоіерея Николая Логинова

и кандидатомъ его священника Леонида Тихвинскаго, а кандидатомъ по членѣ совѣта Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища священника села Ивановскаго Александра Самселя, который хотя служить и не въ городѣ, но такъ какъ въ Ивановскомъ селѣ, гдѣ онъ служить, положено по штату 2 священника и кромѣ сего онъ, какъ благочинный долженъ будетъ пріѣзжать въ городъ по дѣламъ службы, то онъ въ крайнемъ случаѣ можетъ замѣнять на совѣтѣ Епархіальнаго училища члена сего совѣта священника Александра Новокшенова, какъ кандидатъ его“. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 10 сентября 1905 года за № 1765-мъ слѣдующаго содержанія: «Протоіерей Логиновъ въ званіи члена правленія семинаріи, а священникъ Леонидъ Тихвинскій—въ званіи кандидата къ нему утверждаются. Утверждать священника о. Самсель въ званіи кандидата члена совѣта училища—значить заранѣе и завѣдомо примириться съ его далеко не всегдашнимъ посѣщеніемъ собраній совѣта, а сіе вовсе не полезно для училища, посему и допущено быть не можетъ».

Журналь № 15.

Сентября 7 дня 1905 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышсозначеннаго числа слушалъ: 1) Отношеніе совѣта Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 1-го сентября с. г. за № 37-мъ объ открытіи еще одной бесплатной вакансіи при Епархіальномъ училищѣ для сиротъ духовенства Благовѣщенской епархіи, для зачисленія на таковую дочери священнической вдовы Матроны Черемныхъ Таисіи, удовлетворительно сдавшей экзамены въ первый классъ Епархіальнаго училища. 2) Прошеніе учителя соборной церковно-приходской школы Петра Тонкихъ отъ 6-го сентября с. г. о зачисленіи дочери его Палагіи на одну изъ 15 льготныхъ вакансій съ платою въ 60 руб. или разрѣшить дочери его быть приходящей ученицей Епархіальнаго училища. Справка 1-я: На журналь съѣзда благочинныхъ за № 6 мѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября с. г. за № 1681-мъ, между прочимъ, такого содержанія: «увеличивать число вакансій съ уменьшенною платою—значить увеличивать налогъ на церкви на предметъ содержанія училища, а сіи послѣднія и безъ того уже обременены таковы-

ми налогами до крайней степени». Справка 2 я: «въ журналѣ 1-го благочинническаго съѣзда за № 14, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 8 іюня 1901 года за № 777-мъ сказано: «Въ училищѣ дѣти Благовѣщенскаго городского духовенства, согласно § 99 Высочайше утвержденного устава Епархіальныхъ училищъ 20 сентября 1868 года, могутъ обучаться изъ домовъ своихъ родителей. Параграфъ 99-й изложенъ такимъ образомъ: «воспитанницы Епархіального женскаго училища помѣщаются въ общежитіяхъ, устраиваемыхъ въ самомъ училищѣ, или у родителей, или у благонадежныхъ лицъ по доверію родителей». Ученицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ съѣздъ благочинныхъ устанавливаетъ принимать только въ общежитіе полными пансіонерками». Постановили: въ виду приведенной въ справкѣ резолюціи Его Преосвященства съѣздъ не находитъ возможнымъ, во первыхъ, открыть еще одну бесплатную вакансію для дочери священнической вдовы Матроны Черемныхъ Таисіи, а посему просить совѣтъ училища обратиться за пособіемъ на воспитаніе въ училищѣ Таисіи Черемныхъ въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, во вторыхъ, не считаетъ также возможнымъ въ виду той же резолюціи Его Преосвященства

принять дочь учителя Пелагію Тонкихъ на льготную за содержаніе вакансію съ платою въ 60 руб. Что же касается разрѣшенія быть дочери учителя Пелагіи Тонкихъ приходящей ученицей Епархіальнаго училища, то съѣздъ, принявъ во вниманіе постановленіе V-го благочинническаго съѣзда, которымъ только дѣти иносословныхъ и иноепархіальныхъ не могутъ быть приходящими, дѣтей же учителей къ таковымъ нельзя относить, потому что дѣти учителей принимаются за ту же плату въ 120 руб., какъ и дѣти священниковъ, а слѣдовательно могутъ быть въ данномъ случаѣ приравнены къ священно-церковнымъ служителямъ, постановили представить на будущее время дочерямъ псаломщиковъ и учителей, при желаніи родителей ихъ, право быть приходящими ученицами Епархіальнаго женскаго училища, но только съ разрѣшенія совѣта Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища. На семь журналь послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 10-го сентября 1905 г. за № 1766 слѣдующаго содержанія: «Дѣвочку Таисію Черемныхъ, какъ сироту, слѣдуетъ принять, если нѣтъ полныхъ бесплатныхъ вакансій, хотя на половинную вакансію—за 60 руб., прося Епархіальное попечительство внести сію сумму въ совѣтъ училища. Прось-

бу учителя Тонкихъ о разрѣшеніи его дочери быть приходящею и жить у родителей, по изложенному въ моеѣ замѣткѣ на полѣ журнала мотиву, отклонить». Замѣтка на полѣ журнала таковаго содержанія: «Учители въ домашней жизни не соблюдаютъ постовъ; это мнѣ хорошо извѣстно. Посему дочерей ихъ имѣть въ училищѣ приходящими нельзя».

(Продолженіе слѣдуетъ)

Отъ Комитета по устройству церквей.

Комитетъ еще разъ и убѣдительно просить причты церквей, учрежденія и лицъ озаботиться **незамедлительнымъ** взносомъ денегъ за «Благовѣщенскія Епархіальныя Вѣдомости», высланныя въ 1904 и 1905 г.г. и высылаемыя въ текущемъ 1906 году.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го января

№ 3.

1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Вопль сына Россіи.—Поѣздка Его Преосвященства Преосвященѣйшаго Никодима.—Вопросъ о свободѣ совѣсти,—Отвѣтъ жаждущему оправданія православнаго духовенства.

Вопль сына Россіи.

Смута, страшная
Тучей черною
На Русь-Матушку
Понадвинулась;

Буйствомъ, дракою
Между братьями,
Слезми кровію
Разразилася.

И понесся стонъ
По всей родинѣ,
И все ширится онъ,
Разростается.

О, родная мать,
Русь-ты, бѣдная!
И за что на тебя
Богъ прогнѣвался?

Но... и есть за что
Понести тебѣ,
Дорогая мать,
Кару Божию:

Ты худыхъ дѣтей
Много выростила,

Позволяла имъ
Много вольностей;

Не учила ихъ чтить
Сердцемъ, разумомъ
Святой Божій законъ,—
Церковь Божию;

Не учила любить
Тебя, мать свою,
Русскій духъ уважать,
Жить по-русскому;

Попустила ты ихъ
Невозбранно пить
Ядь науки худой
Разрушительной;

Позволяла имъ жить,
Какъ захочется,
Какъ влечетъ темный духъ
Страсти грѣшныя...

И привыкли они
Къ всякимъ вольностямъ
И душою въ конецъ
Развратилися.

И все имъ ни-почемъ...
«Бога нѣтъ»,—говорять;
Всѣмъ и всюду твердятъ:
«Нѣтъ души никакой»...

Вотъ они-то теперь
Чинять смуту тебѣ
И тебя, свою мать,
Схоронить хотятъ.

Закопать, заровнять
И могилу твою;
И поминъ по тебѣ
Никогда не справлять.

Будто ты, наша мать,
Ужъ стара и плоха,
Не годишься ужъ намъ
Въ родны—матушки!

Лишь въ чужихъ краяхъ
Они видятъ рай,
У тебя-жъ, наша мать,
Будто горе одно...

И нѣтъ сладу на нихъ,
И грозятъ они всѣмъ.
И проклятья кричатъ
И царю и властямъ.

Такъ проснись-же мать,
Поведи на нихъ

Бровью грозною,
Пригрозы перетомъ:

«Накажу»,—скажи,—«васъ»
«Злыхъ крамольниковъ»,
«И совсѣмъ лишу»
«Вольной волюшки»...

А затѣмъ... всѣхъ дѣтей
Крѣпко за руки
Ты возьми и веди
Въ Церковь Божию.

И учи ихъ тамъ
Свято Бога чтить,
И другъ друга любить,
Жить по-Божьему.

И засвѣтится вновь
Яркій Свѣтъ у тебя—
Христосъ Богъ въ душахъ
Твоихъ дѣтушекъ.

И пойдешь ты оицѣ
По дорогѣ святой,
Разнося всюду свѣтъ
Царство Божьяго.

Сынъ Россіи—Е. Н.



Поѣзда Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ Будунду для осмотра монастырскаго участка и въ Черемховское для ревизіи второклассной церковно-приходской школы, 3—4-го ноября 1905 года.

Если прослѣдить исторію развитія вопроса объ устроеніи перваго на Амурѣ мужскаго монастыря на мѣстѣ бывшей маньчжурской деревни «Будунда», въ районѣ свободныхъ казачьихъ земель, то мы столкнемся съ цѣлою грушею грустныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ не только объ индифферентномъ отношеніи къ этому святому, дорогому для православнаго населенія епархіи, дѣлу со стороны представителей мѣстнаго казачьяго вѣдомства, но и о положительномъ противодѣйствіи ихъ послѣднему, искусно прикрытомъ вышинею формою якобы служебнаго долга, обязывающаго радѣть о нуждахъ и пользахъ амурскихъ казаковъ, для которыхъ необходима де опытная сельско-хозяйственная ферма на томъ самомъ (а не на другомъ какомъ-либо) земельномъ участкѣ, каковой предназначенъ къ отводу монастыря. До какихъ гигантскихъ предѣловъ достигла ревность этихъ радѣтелей о хозяйственно-культурномъ просвѣщеніи амурскихъ казаковъ въ ущербъ учреждаемой на Амурѣ иноческой обители, яркимъ показателемъ служатъ послѣдовательныя, систематическія ходатайства заинтересованныхъ въ земельномъ

вопросъ властей сначала объ оставленіи за казаками всей будундинской мѣстности, какъ затопляемой въ періоды разлива р.р. Зеи и Будунды, а потому-де не пригодной для монастыря. (? *), затѣмъ объ уменьшеніи проектированнаго для обители надѣла съ 2767 десят. до 522 десят. и, наконецъ, объ отерочкѣ исполненія даже Высочайшаго повелѣнія, отъ 26-го декабря 1904 года, касательно нарѣзки земельного участка для монастыря въ количествѣ 2767 десят., „какъ утнпаго-де и необходимаго казакамъ.“

Между тѣмъ, всѣмъ и каждому амурцу извѣстно, что въ районахъ казачьихъ округовъ имѣются цѣлыя десятки (если не сотни) тысячъ десятинъ дѣвственной, никѣмъ еще неиспользованной, земли, раскинутой на протяженіи 1700 верстъ по береговой полосѣ р. Амура, отъ хутора Покровскаго до крайняго пункта Амурской области, въ каковой мѣстности можно устроить цѣлыя сотни сельско-хозяйственныхъ фермъ и опытныхъ полей.

Но, несмотря на всѣ виды и способы препятствій, чинимыхъ мѣстною казачьею администраціею по отношенію къ устроенію монастыря на Будундинскихъ земляхъ, дѣло Божіе, дѣло созданія въ нашемъ краѣ иноческой обители, быстро шло впередъ къ своему осуществленію.

Всю тяготу по устроенію Будундинскаго мужскаго монастыря воспринялъ на себя Его

*) А какъ же 100 или даже болѣе лѣтъ до 1900-го года стояла на этомъ мѣстѣ богатая, торговая маньчжурская деревня «Будунда» и не затопилась?

Пресвященство. Пресвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій. Въ разное время онъ совершилъ 5 специальныхъ поѣздокъ для предварительнаго и детальнаго осмотра мѣстности, предназначаемой къ отводу для обители. Онъ изволилъ самолично вести, со свойственными ему—опытностію, энергіею, умѣніемъ и тактомъ, столь сложное, совершенно новое и весьма трудное дѣло по учрежденію въ епархіи перваго монастыря при наличіи исключительно неблагоприятныхъ къ тому условій, связанныхъ съ положеніемъ св. церкви вообще и иноческихъ обителей въ частности въ современной, мятущейся Россіи, интеллигентные классы которой, подъ влияніемъ модныхъ антиклерикальныхъ идей, въ большинствѣ своихъ представителей относятся несочувственно, а въ иныхъ случаяхъ и враждебно, къ разнаго рода церковнымъ учрежденіямъ, особенно же къ вновь открываемымъ, видя въ нихъ проявленіе противодействующей ихъ возрѣніямъ активной силы. Онъ зорко, ревниво слѣдилъ за всѣми отдѣльными моментами въ послѣдовательномъ развитіи монастырскаго земельного вопроса, своевременными дополнительными разъясненіями предъ кѣмъ слѣдуетъ, а также всестороннимъ, критическимъ разборомъ отзывовъ и ходатайствъ представителей противоположной стороны, парализуя всѣ ея ухищренія, направленные къ возможному замедленію осуществленія открытія монастыря въ избранной Будундинской мѣстности, несомнѣнно въ сладостной надеж-

дѣ, что съ перемѣною государственнаго строя въ Россіи ей, быть можетъ, удастся провести и рѣшить земельный вопросъ въ желательномъ выгодномъ для казачьяго вѣдомства смыслѣ.

Но, не долго пришлось находиться подъ обаяніемъ этихъ утѣхъ и чаяній возможности новаго фазиса въ развитіи вопроса о Будундинскомъ монастырѣ: дѣло благополучно закончилось въ пользу иноческой обители.— 15-го іюня текущаго года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, былъ извѣщенъ изъ Петербурга по телеграфу о томъ, что Высочайшее повелѣніе о надѣлѣ монастырю 2767 десятинъ въ избранномъ мѣстѣ остается въ силѣ, а въ концѣ іюля мѣсяца того же года полученъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ давно и напряженно жданный указъ Свят. Синода отъ 14 іюня 1905 г. за № 5989, объ учрежденіи мужскаго общежительнаго монастыря въ честь Успенія Божіей Матери въ Зазейскомъ краѣ, на устьѣ р. Будунды.

«Итакъ, свершилось весьма знаменательное и глубоко радостное событіе въ жизни Благовъщенской епархіи». Съ 14-го іюня 1905 года въ нашей окраинной епархіи, бокъ-о-бокъ расположенной съ языческими странами Дальняго Востока, вмѣщающей въ себѣ людей разныхъ племенъ, нарѣчій, состояній и религіозныхъ убѣжденій, обуреваемой неустойчивымъ потокомъ разливающагося сектантства, особенно штундобаптизма,—отнынѣ, благодаря неутомимой энергіи и отеческому по-

печению Преосвященнѣйшаго Архипастыря, Епископа Никодима, о благѣ ввѣренной ему Богомъ паствы, учрежденъ первый монастырь,—этотъ олотъ православія, этотъ свѣточъ религіозно-нравственной жизни, этотъ разсадникъ сельско-хозяйственной культуры. Гдѣ пять лѣтъ тому назадъ, до событій русско-китайской войны, царила тьма грубаго язычества, гдѣ стояла маньчжурская «Будунда»—богатая, шумная, торговая слобода—тамъ отнынѣ пріютится тихая, скромная обитель смиренныхъ иноковъ; гдѣ пять лѣтъ тому назадъ стояли языческія капища, тамъ отнынѣ воздвигнутся храмы Единому, Живому и Истинному Богу; гдѣ пять лѣтъ тому назадъ процвѣталъ тлетворный очагъ, своимъ «ханшиномъ» (китайская водка) приковывавшій къ себѣ окрестное крестьянское населеніе, тамъ отнынѣ создастся центръ истинной православно-церковной жизни, куда будутъ стекаться паломники для удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ вдали отъ соблазновъ міра, въ умиротворенной тиши монастырской обстановки.

Оставалось только принять отводъ Высочайше дарованной обители земли до октября мѣсяца *) и совершить закладку монастыря, о чемъ пламенно желалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Архипастырь, Епископъ Никодимъ, еще 15-го іюня текущаго года (резолюціей № 1334 назначившій

*) По мѣстнымъ климатическимъ условіямъ межевыя работы производить только до 1-го октября.

для пріема земельного участка двухъ уполномоченныхъ отъ духовнаго вѣдомства.

Но, вотъ еще разъ пришлось замедлиться дѣлу фактическаго открытія монастыря.— Учрежденная г. Наказнымъ Атаманомъ Амурскаго казачьяго войска Д. В. Путятою изъ представителей отъ Войскового правленія, уѣздной полиціи и областной чертежной особая комиссія по приведенію въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія о надѣлѣ землею Будундинскаго монастыря, *по необъяснимой причинѣ*, приступила къ своимъ занятіямъ только 29-го сентября с. г., т.-е. за два дня до срока окончанія межевыхъ работъ, и тѣмъ какъ бы предрѣшила до весны 1906 года оттянуть отводъ земли. На этомъ засѣданіи члены комиссіи совершенно игнорировали интересы монастыря. Такъ, они измѣнили конфигурацію монастырскихъ угодій, проектированную въ примѣрномъ планѣ мѣстности, представленномъ уполномоченными отъ духовнаго вѣдомства; не удовлетворившись одною уступкою, сдѣланною въ цѣляхъ миролюбія и скорѣйшаго полученія земли, члены комиссіи, въ противность закону о чрезполосности владѣній и во имя проблематической необходимости Волковскимъ и Грибскимъ казамъ имѣть лѣсную пристань на р. Зеѣ, постановили рѣшеніе объ изытіи изъ намѣченныхъ монастырскихъ угодій участка, прилегающаго къ берегу р. Зеи на протяженіи 450 саж., рядомъ съ предположенными къ постройкѣ зданіями обители; наконецъ, они включили въ составъ монастырскаго участка

(въ число 2767 десят.) неудобныя земли, какъ то:—подъ бичевникомъ, дорогами, крутизною уваловъ, болотами, озерами и кочкарниками.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, рѣшилъ еще разъ осмотрѣть опредѣлившіяся уже монастырскія угодія и, въ частности, прибрежный участокъ земли, чтобы на мѣстѣ оцѣнить его качества.

Съ этою цѣлю Преосвященнѣйшій Владыка 3-го ч. сего ноября мѣсяца, въ 9^{1/2} часовъ утра, въ сопровожденіи о. ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, и священниковъ—Петра Престодіаконова и Леонида Тихвинскаго, изволили отбыть изъ г. Благовѣщенска въ Будунду (18 в. отъ города). Въ 10 час. 45 минутъ прибыли къ постоялому двору г. Демидовича, стоящему на Владиміровской землѣ, какъ разъ на грани Будундинскихъ угодій, и рядомъ съ прибрежнымъ участкомъ, о которомъ такъ ратовали на засѣданіи 29-го сентября члены комиссіи. Его Преосвященство изволили осчастливить своимъ посѣщеніемъ квартиру г. Демидовича и здѣсь кушать чай. За чаемъ Владыка милостиво бесѣдовалъ со своими спутниками о предстоящемъ открытіи монастыря и о всѣхъ трудностяхъ и преградахъ, которыя пришлось ему преодолѣть въ дѣлѣ устройства св. обители; на планѣ Архипастырѣ указалъ мѣстность, предназначенную для храма и другихъ монастырскихъ строеній. Въ 11^{1/2} часовъ дня Его Преосвященство, въ сопровожденіи своей сви-

ты, отбылъ для осмотра Будундинскихъ земель.

Вслѣдствіе отсутствія древесной листвы и зелени, всѣ Будундинскія угодія до увала обрисовывались въ перспективѣ весьма рельефно: каждая группа деревьевъ и кустарника, каждый холмикъ, каждая низинка представлялись взору какъ на ладони, и безъ нивелировки опредѣлялась сравнительная степень повышения или пониженія мѣстности. Это обстоятельство въ связи съ осмотромъ земли лѣтомъ, при полномъ расцвѣтѣ растительности, давало возможность по достоинству оцѣнить Будундинскіе угодія и, въ частности, прибрежный участокъ. Этотъ участокъ имѣетъ конфигурацію треугольника, основаніемъ своимъ опирающагося на береговую полосу р. Зеи и смежнаго съ Владимировскими крестьянскими дачами. Въ $\frac{3}{4}$ своей площади онъ представляетъ низину, затопляемую при высококомъ уровнѣ воды въ р. Зеѣ, а потому мало удобенъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей. По этой, несомнѣнно, причинѣ Будундинскіе маньчжурь, бывшіе владѣльцы участка, весьма искусные въ обработкѣ земли и экономные въ сбереженіи природныхъ богатствъ, не производили на немъ запашекъ и не разводили огородовъ. Только развѣ небольшія релки могутъ быть использованы для указанныхъ цѣлей. Но, при всемъ томъ, осмотрѣнный прибрежный участокъ имѣетъ за собою и существенныя достоинства въ другихъ отношеніяхъ: во-первыхъ, онъ прорѣзывается главною грунтовою дорогою; во-вторыхъ,

расположенъ на границѣ Будундинской земли въ наиболѣе цѣнныхъ частяхъ ея, а, въ третьихъ и главнымъ образомъ,—на протяженіи 750 саж. примыкаетъ къ судоходной р. Зеѣ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, во владѣніи монастыря остается лишь 550 саж. береговой полосы до устья р. Будунды, изъ которыхъ только 100 сажень компетентными лицами признаны удобными для устройства пристани.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОПРОСЪ

о свободѣ совѣсти на публичныхъ лекціяхъ Благовѣщенской лекціонной комиссіи.

*(Продолженіе *).*

При множественности религій свобода совѣсти могла-бы у насъ быть въ томъ единственномъ случаѣ, если бы мы все были невѣрующими, лицемерами, для коихъ въ дѣлахъ вѣры нѣтъ ничего святого-дорогого. Такіе, дѣйствительно, не скорбятъ за свою попираемую святыню: духъ ихъ на этотъ счетъ можетъ быть покоенъ. Но пока мы искренно служимъ своему Богу, религіозная совѣсть томится: свобода ея связывается тѣми страданіями, кои такъ или иначе, но обязательно причиняетъ ей иновѣріе.

Наши мысли находятъ себѣ подтвержденіе въ Божественномъ Откровеніи. Апостоль Павелъ, человекъ святой, а кто сего не хо-

*) См. № 1—2 «Благ. Еп. Вѣд.» за текущій годъ.

тѣль бы признать, то во всякомъ случаѣ чело-
 вѣкъ высокой учености, котораго не мыс-
 лимо заподозрить въ предразсудкахъ, говорить:
*«великая для меня печаль и непрестанное му-
 ченіе сердцу моему... за братьевъ моихъ, род-
 ныхъ мнѣ по плоти, то есть, Израильтянъ»*
 (Римл. 9, 2-4); а Галатамъ, кои, между про-
 чимъ, склонны были перейти отъ благовѣ-
 ствованія Христова къ иному благовѣстію (1,6),
 отъ познанія истиннаго Бога къ немощнымъ
 и бѣднымъ вещественнымъ началамъ міра
 (4, 8-9), онъ-же пишетъ: *«дети мои, для ко-
 торыхъ я снова въ мукахъ рожденія, доколѣ
 не изобразится въ васъ Христосъ»* (4, 19).
 Такимъ образомъ, самый фактъ существова-
 нія на ряду съ христіанствомъ иныхъ рели-
 гіозныхъ ученій уже причиняетъ сердцу Апо-
 стола страшныя страданія, какъ бы муки рож-
 денія. Гдѣ-же тутъ свобода духа? Даже то,
 что само по себѣ нравственно позволительно,
 можетъ иногда смущать чувствительную со-
 вѣсть христіанина; и въ такомъ случаѣ Апо-
 столъ наставляетъ, щадя совѣсть ближняго,
 ограничивать свободу своихъ, хотя-бы то въ
 сущности нравственно допустимыхъ, дѣйствій.
 Таковъ, напр., былъ въ Апостольской Церк-
 ви вопросъ объ употребленіи въ пищу идо-
 ложертвеннаго: «если кто изъ невѣрныхъ по-
 зоветъ васъ, и вы захотите пойти,—то все,
 предлагаемое вамъ, ѣшьте безъ всякаго из-
 слѣдованія, *для спокойствія совѣсти*. Но если
 кто скажетъ вамъ: это идоложертвенное,—то
 не ѣшьте ради того, кто объявилъ вамъ, и *ра-
 ди совѣсти... Совѣсть-же разумію не свою, а*

другого; ибо для чего моей свободѣ быть судимой чужою совѣстью?» (1 Кор. 10, 27-29). Итакъ, «берегитесь, чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ... А согрѣшая такимъ образомъ противъ братьевъ и *уязвляя немощную совѣсть ихъ*, вы согрѣшаете противъ Христа» (8, 9. 12).

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы приходимъ къ слѣдующему общему выводу: всякій разъ, когда вы хотите дать какому-либо религіозному обществу въ дѣлахъ вѣры свободу духа, то этимъ самымъ вы уже обязуетесь лишить той-же свободы всѣ прочія общества, не единовѣрныя тому, ибо у сихъ послѣднихъ должны отнять все, что мѣшаетъ свободѣ перваго. Значить, допуская, какъ нормальность, множественное существованіе вѣръ, вы вынуждены будете строить свободу одного на угнетеніи другого; въ сущности-же никому не дадите свободы совѣсти, а на всѣхъ наложите оковы духовныхъ страданій.

Г. Лекторъ: Вы уклонились отъ предмета нашей лекціи благодаря тому, что расширили понятіе о свободѣ совѣсти, разумѣя подъ оной и свободу *духа*. Межь тѣмъ; какъ понятіе о свободѣ совѣсти у насъ точно опредѣленное: это неприкосновенность моихъ религіозныхъ убѣжденій *только отъ извѣстныхъ* репрессій со стороны правительства и общества,—какъ-то: *отъ тюремъ, ссылки и проч.*

Миссіонеръ: Не замѣчаете-ли, что мы помѣнялись ролями: вы, пѣвецъ самой широкой свободы, теперь сужаете ея границы и слиш-

комъ мало надѣяете этимъ благомъ вашихъ слушателей; а тотъ, кто вамъ оппонировалъ, оказывается, проповѣдуетъ понятія о семь болѣе широкія. Но я никогда вамъ не повѣрю, чтобы у васъ былъ такой узкій кругозоръ; не повѣрю, что до сихъ поръ вы толковали своимъ слушателямъ лишь о свободѣ *тѣла* и лишили оной самый *духъ* челоуѣка въ области его религіозной жизни. Какъ челоуѣкъ мысли, вы менѣе всего должны бы полагать свободу вѣрованій въ какой-то сытости и покоѣ утробы лѣнивой (къ слову сказать, современнымъ «прогрессивнымъ» движеніемъ какъ будто заправляетъ по преимуществу именно этотъ богъ животнаго блага: восемь часовъ работы, увеличеніе заработной платы, для прислуги особая кровать съ матрацомъ и подушкой и проч., а все, что мѣшаетъ этому, долой!) Нѣтъ! въ этомъ отношеніи вы не обидите, конечно, и душу челоуѣка, не станете держать ее въ узахъ, а поведете и ее на свободу!

Да и по существу своему совѣсть есть законъ, касающійся жизни духа и свобода совѣсти есть свобода духа въ извѣстной его области; нельзя говорить о первой, не касаясь второй, какъ немислимо трактовать о физической болѣзни, исключая изъ нея извѣстное страданіе тѣла. Вѣдь всякія стѣсненія за религіозныя убѣжденія потому-что особенно и тяжки, что гнетутъ болѣе всего духъ челоуѣка; и вы сами изволили читать въ лекціи, что мы скорѣе стерпимъ всякое другое насиліе, но не религіозное, ибо оно вторгается и попираетъ сокровища самого *духа*. Вотъ поче-

му въ своей лекціи вы неизбѣжно должны были проповѣдывать не только свободу отъ физическаго, но и отъ духовнаго насилія; вспомните то мѣсто, въ которомъ вы по всей справедливости говорите: «во имя свободы совѣсти и религіи, послѣдователи разныхъ вѣръ не должны препятствовать другъ другу содержать и исповѣдывать свое упованіе, — не препятствовать не только путемъ физическаго насилія: чрезъ заключеніе въ тюрьмы, ссылки и проч., *но не стѣсняли-бы и самый духъ человека посредствомъ глумленій, издѣвательствъ и вообще оскорбленій чужихъ вѣрованій. Иначе они сами теряютъ право на существованіе*». Но, о чемъ вы говорили, почему о томъ-же мнѣ нельзя сказать и считать мою рѣчь о семъ уклоненіемъ отъ предмета лекціи? И тѣмъ болѣе, что въ этомъ вопросѣ я лишь продолжаю ваши мысли до конечныхъ ихъ выводовъ: вы считаете свободу духа условіемъ, при наличности коего только и можетъ осуществиться свобода совѣсти; я же, съ этимъ соглашаясь, продолжаю, что *при множественности религій* наличность такого условія ни въ коемъ случаѣ немыслима; значить немыслима и свобода совѣсти.

Послѣдняя, такимъ образомъ, съ неизбѣжною необходимостью предполагаетъ единую, вѣчную, неизмѣнную истину. О, если-бы истина и правда Божія воцарилась въ умахъ и сердцахъ всѣхъ насъ: тогда не только въ дѣлахъ вѣры, но и во всѣхъ областяхъ чело-вѣческой жизни насталъ-бы нескончаемый свѣтлый праздникъ свободы! Что есть истина

и гдѣ ее найти, вопросъ этотъ выходитъ за предѣлы настоящей лекціи; но желающіе *«ищите и найдете!»* (Мѡ. 7, 7).

И такъ, соединяя разсужденія лектора съ нашими, получаемъ слѣдующую логическую формулу посылокъ и заключеній:

1) Свобода совѣсти мыслима только при наличности свободы духа въ религіозной жизни (положеніе лектора).

2) Свобода духа въ религіозной жизни немыслима при множественности религій (наше дальнѣйшее положеніе).

3) Значить, при множественности религій немыслима и свобода совѣсти. Т. е. первымъ положеніемъ своимъ г. лекторъ самъ и вполне основательно опровергаетъ всю лекцію.

Добрые слушатели! Примите съ разумнѣемъ наше слово (въ аудиторіи оно излагалось проще) и несите его туда, гдѣ оно можетъ пролить хотя слабый свѣтъ въ дѣлѣ выясненія столь дорогой намъ истины!..

Голосъ изъ народа: У насъ нѣтъ такихъ большихъ кармановъ, какъ у тебя, чтобы нести твое слово! (Аплодисменты публики).

Миссіонеръ: Какого-то сердито-православнаго сектантъ однажды просилъ истолковать непонятное мѣсто Писанія. А тотъ, натолкавши ему бока, сказалъ: «вогъ тебѣ и все толкованіе!» Нѣчто подобное видимъ и сейчасъ: мы тутъ силимся выяснитъ истину; вмѣсто того, чтобы выйти и сказать трезвое и доброе слово и потому-же предмету, человекъ ругается, а можетъ быть, собирается толковать

и кулаками; публика-же поощряетъ его рукопляской. На улицѣ еще больше услышите ругани, да такой, что и самые страстные любители свободы слова и тѣ покраснѣютъ; неужели тоже станете рукоплескать? Что русскій человѣкъ умѣетъ доказывать свои мысли крѣпкими словами, въ этомъ отдаютъ ему первенство даже иностранцы, которые жительствоуя у насъ, всегда любятъ говорить на своемъ языкѣ, но ругаются обязательно по-русски. Нѣтъ! слово гнилое да не выходитъ изъ устъ нашихъ! Въ день судный предъ Спасителемъ дадимъ отвѣтъ не только за худое, но и праздное слово! Будемъ-же здоровымъ и спокойнымъ обсужденіемъ некатъ того, что есть истинно-доброе и того держаться!

Но разсмотримъ далѣе, насколько основателенъ въ своей лекціи г. Т-въ. Онъ говоритъ, что всякая религія (за исключеніемъ религій дикихъ народовъ) представляетъ Бога за добро, коему и служить и потому всякая религія имѣетъ право на свободное существованіе подъ условіемъ 1) не нарушать общественной тишины и спокойствія и 2) не препятствовать другимъ свободно исповѣдывать свою вѣру. На это скажу. Допустимъ, каждая секта представляетъ Бога какъ добро. Но самое то понятіе о добрѣ въ нѣкоторыхъ сектахъ хуже всякаго зла; и потому даже при наличности сейчасъ указанныхъ условій не только церковники, но и самые ярые либералы не дадутъ такимъ сектамъ свободы. Къ тому есть много примѣровъ изъ жизни; но мы приведемъ хотя нѣкоторые изъ нихъ.

Вотъ сектанты-хлысты на своихъ ночныхъ радѣянiяхъ, по ихъ глубокому убѣжденiю, для угожденiя Богу предаются половымъ наслажденiямъ съ чужими женами и мужьями, при чемъ въ общей свалкѣ отецъ не разбираетъ дочери, сынъ матери. А вотъ малеванцы продаютъ до послѣдней нитки все свое имущество, деньги выбрасываютъ на улицу, въ зимнюю морозную ночь, выходятъ полуголые въ поле, надѣясь вознестись на небо, но тутъ же матери и дѣти замерзаютъ; одинъ изъ подобныхъ фанатиковъ собирается заколотъ въ жертву Богу своего ребенка. Повидимому, съ точки зрѣнiя г. лектора надлежитъ дать полную свободу дѣйствию этимъ фанатикамъ, такъ какъ они съ удовольствiемъ исполняютъ поставленныя имъ условiя: общественной тишины и спокойствiя не нарушаютъ и другимъ исповѣдывать свою вѣру не мѣшаютъ.

Далѣе, намъ ораторъ упоминаетъ, что въ послѣднее время былъ опубликованъ правительствомъ длинный списокъ страдальцевъ за вѣру, которые томились въ монастыряхъ, тюрьмахъ и ссылкахъ и только недавно освобождены; а нѣсколько тысячъ Закавказскихъ духоборовъ, честныхъ труженниковъ, не могли далѣе терпѣть религiозныхъ угѣсненiй русскаго правительства и переселились въ Америку.

Представляя въ такомъ видѣ дѣло, г. лекторъ вводитъ своихъ слушателей въ нѣкоторое заблужденiе: онъ окружаетъ какимъ то ореоломъ мученичества безъ исключенiя

всѣхъ, кои по религіознымъ дѣламъ содержались въ заточеніяхъ. А между тѣмъ, въ дѣйствительности тутъ добрая половина были тяжкіе религіозные преступники,—преступники не только съ точки зрѣнія церковниковъ, но и самыхъ рьяныхъ прогрессистовъ. Такъ, изъ упомянутаго ораторомъ Суздальскаго монастыря освобожденъ Ѳеодоръ Ковалевъ, жившемъ зарывшій въ землю нѣсколько десятковъ старообрядцевъ у села Терновки Херсонской губерніи. Неужели и это страдалецъ за вѣру? Тодосіенко съ товарищами, которые разгромили въ с. Павловкахъ Харьковс. губ. православную церковь, обратили въ щепы престолъ, испражнялись въ алтарѣ, неужели и это мученики за вѣру? Что касается духоборовъ, то здѣсь наведемъ маленькія историческія справки, откуда убѣдимся, что и духоборы были не страдальцы за вѣру, а преступники, хотя бы мы стали судить ихъ по самой широкой мѣркѣ современныхъ понятій о свободѣ. Такъ, въ «Дѣяніяхъ 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Казани» объ обстоятельствахъ, которыя впоследствии послужили причиною переселенія духоборцевъ въ Америку, читаемъ слѣдующее: «въ началѣ 1895 г. духоборы-постники заявили правительственному старшинѣ, что списка по воинской повинности составлять не надо, такъ какъ они рѣшили не признавать болѣе царя и властей и воинской повинности отбывать не будутъ; въ томъ же году избраннѣй въ старширы духоборъ не захотѣлъ принимать дѣлъ волости и заявилъ, что неправедному кесарю слу-

жить не будетъ. Царскіе портреты духоборы-постники повынесли все изъ своихъ домовъ. Въ ночь на 29 іюня духоборы-постники заранее условились сжечь все находящееся у нихъ оружіе и произнести торжественное отречение отъ убійства, войны и воинской повинности, послѣ чего должна начаться сдача ополченскихъ свидѣтельствъ и выходъ изъ рядовъ войскъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ солдатъ... Сожженіе оружія совершенно было съ большою торжественностью. Горѣли ночью на горахъ (часовъ 11—12) облитыя кересиномъ кучи хвороста съ положеннымъ на него оружіемъ. Далеко видно было это зарево, и въ тишинѣ ночной разносились громкій трескъ и выстрѣлы отъ заряженныхъ ружей и револьверовъ... Прибывшимъ на мѣсто сожженія оружія представителямъ администраціи духоборы оказали непочтеніе и неповиновеніе... Послѣ событій 29-го іюня во всемъ духоборьѣ ополченцы начали производить сдачу свидѣтельствъ, бывшіе-же въ рядахъ войскъ сложили оружіе къ ногамъ своихъ командировъ» (Скворцовъ В. М., стр. 200-202). А въ одномъ изъ ученыхъ историческихъ трудовъ—о нравственности духоборья, правда, стараго читаемъ слѣдующее: «Капустинъ (вожакъ) установилъ совѣтъ изъ 30-ти лицъ, который съ теченіемъ времени сдѣлался гнѣздомъ преступленій. И при Капустинѣ, кромѣ собраній для общаго моленія, были еще собранія секретныя; въ послѣдствіи времени, при внукѣ Капустина, эти секретныя собранія стали сопровождаться возмутительными оргіями

и жестокостями. Всѣ духоборцы Молочныхъ водъ знали объ этомъ; но никто изъ нихъ не открывалъ этой тайны... Вслѣдствіе недовѣрія другъ къ другу совѣтъ 30-ти превратился въ трибуналъ жестокой и кровавой инквизиціи. Онъ поставилъ для себя правиломъ: кто отрицаетъ своего Бога, долженъ умереть. Понятно, какое страшное орудіе давалось этимъ интригѣ, честолюбію и клеветѣ. Домъ, въ которомъ происходили засѣданія этого судилища, назывался «рай и мука». Для исполненія приговоровъ избранъ былъ островъ при впадении рѣки Молочной въ лиманъ Азовскаго моря. Достаточно было самаго легкаго подозрѣнія, малѣйшаго признака мнимаго отступничества, или измѣны, чтобъ подвергнуться самой жестокой пыткѣ. Въ теченіи двухъ лѣтъ почти 400 лицъ исчезло навсегда, не оставивъ по себѣ никакихъ слѣдовъ*). Если не вѣрить слухамъ о числѣ убитыхъ духоборцами, то нельзя уже въ семъ случаѣ отвергнуть результатъ произведеннаго слѣдствія. Оно при всемъ ихъ упорствѣ и умѣннн скрывать тайныя злодѣянія, обнаружило 21 убійство. Оказались люди, погребенныя заживо,

*) Напрасно г. Т—въ, какъ увидимъ ниже, сомнѣвается въ правдивости слухъ о духоборахъ свѣдѣній на томъ основаніи, что изслѣдованіе г. Новицкаго вышло во времена тяжелаго цензурнаго гнета, когда печать не могла говорить безпристрастно. Подобнаго рода подозрѣнія неосновательны уже потому, что данныя свѣдѣнія г. Новицкаго заимствованы изъ заграничнаго изданія на французскомъ языкѣ книги иностранца Гакетгаузена, лично изслѣдовавшаго въ Россіи секты духоборовъ въ 1843 году. А Гакетгаузенъ у себя за границей едва-ли особенно считался съ волей цензуры и неимѣлъ оснований клеветать на духоборовъ и несправедливо писать въ пользу господствующей въ Россіи Церкви Православной (См. „Духоборцы“ О. Новицкаго, сноски на стр. 144).

трупы обезглавленные и изуродованные. Воды молочныя не разъ выбрасывали кости убитыхъ и утопленныхъ; земля и Азовское море покрыли другихъ вѣчнымъ молчаніемъ. На слѣдъ этихъ страшныхъ преступленій навело мѣстныя власти разслѣдованіе, къ несчастію слишкомъ позднее.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтъ жаждущему оправданія православнаго духовенства.

Голосъ одного изъ жаждущихъ оправданія православнаго духовенства («Благовѣщ. Еп. Вѣд.» за 1905 г. № 23) коснулся чувствительныхъ струнъ моеѣ души, оставивъ во мнѣ осадокъ какой-то жгучей грусти. Это грустное расположеніе духа, возбужденное имъ, до-селѣ не оставляетъ и мучить меня. Несчастнѣйшій я человѣкъ! Слишкомъ ужъ близко къ сердцу я все принимаю... Впрочемъ, какъ-же и не грустить мнѣ, какъ не убиваться? Столько нападокъ на православное духовенство! Столько упрековъ, грязныхъ кличекъ и самыхъ непристойныхъ эпитетовъ по его адресу! А вѣдь я одинъ изъ его среды. Обидно это для меня; обидно особенно потому, что современное православное духовенство, въ общемъ своемъ составѣ, мнѣ кажется, не заслуживаетъ всѣхъ этихъ нападокъ и упрековъ: оно болѣе, чѣмъ когда-либо, теперь старается быть на высотѣ своего званія и въ точности исполнить идеаль пас-

тыретьва. Откуда-же тогда, въ самомъ дѣлѣ, всѣ эти эпитеты и „скабрзные анекдоты“ по его адресу? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, я расскажу читателю немножко изъ своихъ недавнихъ впечатлѣній и выскажу надежду, что это хоть сколько нибудь послужитъ отвѣтомъ на мой вопросъ.

Это было въ началѣ прошлой осени. Пароходъ „Брянта“ среднею скоростью направлялся вверхъ по р. Зеѣ. Я возвращался изъ Благовѣщенска. На пароходѣ была странная тѣснота. Не только въ каютѣ-кампаніи, но и на палубѣ не было мѣстъ. Мнѣ приходилось больше пресмыкаться на палубѣ и только на самое короткое время, для утоленія чувства голода, занимать мѣсто въ каютѣ-кампаніи. Здѣсь правомъ первенства пользовались служители богини Фемиды. Они по служебнымъ обязанностямъ пробирались на пристань Зею. У нихъ былъ кружокъ свой. Скучное время они коротали въ бесѣдахъ и разговорахъ. И о чемъ о чемъ только они тутъ не говорили?! Они вспоминали старыя студенческія времена и взвѣшивали лекторскіе таланты своихъ профессоровъ; касались въ бесѣдахъ направленія разныхъ газетъ за время чуть не съ сороковыхъ годовъ. Съ удовольствіемъ я слушалъ ихъ бесѣду. Но вотъ рѣчь ихъ незамѣтно перешла на предметы религіозныя. И тутъ впечатлѣніе мое отъ ихъ бесѣдъ въ конецъ было испорчено. Собесѣдники поразили меня своимъ духовнымъ расслабленіемъ. Сужденія ихъ въ области религіозной были крайне невѣрны.

Они судили обо всемъ чисто по человѣчески: Православную Церковь рѣзко обличали въ излишней обрядности. Языкъ церковный для нихъ оказался непонятнымъ. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ прямо заявилъ, что онъ не понялъ, что читали и цѣли въ церкви, когда „однажды“ (только!) зашелъ туда. Проронили собесѣдники нѣсколько вольныхъ словъ и по адресу православнаго духовенства. Горько стало у меня на душѣ. Съ глубокою скорбію я отошелъ отъ двери каютъ-кампаніи, чтобы не слышать дальнѣйшей бесѣды высокопросвѣщенныхъ людей. Съ тяжелыми чувствами я прибылъ и домой. И долго потомъ неприятно звучали въ моихъ ушахъ—и бесѣда умныхъ людей о религиозныхъ вопросахъ и это „однажды“, произнесенное однимъ изъ нихъ. Такъ не здѣсь-ли, читатель, частію разрѣшается мой вопросъ? Православіе въ чистомъ видѣ, въ какомъ его проповѣдуетъ и духовенство, чуждо означеннымъ почтеннымъ людямъ. Они, какъ видно, въ дѣлахъ вѣры не признаютъ никакихъ авторитетовъ. Они хотятъ понимать православіе по своему, чисто по человѣчески, какъ имъ подсказываетъ ихъ высоко-просвѣщенный (только не въ дѣлахъ вѣры) разумъ и изнеженная плоть, не выносящая ни постовъ, ни длинныхъ церковныхъ службъ. Чтобы не казаться совершенно берелигіозными, они оставили отъ православія хотъ одинъ духъ, отбросивъ обрядность. Да, это и для плоти выгодно! Оттого-то они и бывають въ церкви только „однажды“, изъ лю-

бопыства, послушать, только, что там поютъ и читаютъ. Какая-же у нихъ связь съ Церковью Христовой. Какая связь съ глашатаями ея истинъ? Видѣли они духовенство при исполненіи одной изъ многочисленныхъ своихъ обязанностей только случайно, „однажды“, и то выполнявшимъ ее на какомъ-то особенномъ, непонятномъ языкѣ, какъ-бы морочившимъ людей, а по выраженію другихъ, какъ-бы, пожалуй, и „веселнимъ ихъ“. Больше-же эти почтенные люди видѣли духовенство ходившимъ по приходу и собиравшимъ добротныя подаванія прихожанъ. Естественно, что всякій разъ при этомъ они съ недовольствомъ смотрѣли на него и вопрошали себя: „зачѣмъ это они ходятъ? За какія такія услуги просить они подачекъ? Отсюда у нихъ составлялось заключеніе, что духовенство—это классъ бездѣльниковъ и попрошакъ. А отъ такого заключенія недалеко и до нарѣканій и злыхъ насмѣшекъ, которыя щедро сыплются по адресу духовенства.

Таково слѣдствіе отчужденія отъ церкви: отъ забвенія церкви одинъ шагъ и до презрѣнія къ людямъ, стоящимъ у ея кормила. Это—одна причина нападковъ и нареканій на православное духовенство. Есть и еще причины этого грустнаго явленія. Изъ нихъ нельзя не указать на совершенное безправіе православнаго духовенства въ ряду всѣхъ прочихъ классовъ населенія. Изстари однихъ только духовныхъ лицъ можно было оскорблять безнаказанно и по ихъ адресу саркастически

остривъ безъ мѣры. А потребность въ этомъ когда-то была сильна въ народѣ. Ея создавало крѣпостное право. Приниженная, натужная, подневольная жизнь дѣлала людей желчными и злобными. Эта внутренняя злоба притнетенныхъ людей, какъ вулканическая лава, иногда извергалась наружу. Но накомъ ей было остановиться? Помѣщики умѣли защитить себя. Начальство то же. Не говоря ужь о начальникахъ по выше, сельскій староста за оскорбленіе, нанесенное ему, какъ должностному лицу, повергалъ своего оскорбителя семидневному аресту. Одно только православное духовенство было въ этомъ отношеніи въ исключительномъ положеніи. Оно было „козломъ отпущенія“, на него то и обручивалась людская злоба. На немъ то и старался народъ сорвать весь свой гнѣвъ, кипѣвшій въ его рабскомъ сердцѣ. Надъ нимъ то онъ и не стѣснялся остривъ свой льстивый предъ „барамы“ языкъ и пускать въ ходъ всю изобрѣтательность своего отупѣлаго ума, сдѣлавшагося способнымъ только на желчныя клички и уличную ругань. Если же нѣкоторые единичныя личности изъ духовенства и возвышали свой голосъ противъ такихъ обидчиковъ и искали защиты своей обиженной чести на судѣ, то никогда не достигали своей цѣли. На судѣ, вмѣсто того, чтобы наказать виновнаго, съ издѣвательствомъ указывали на главную добродѣтель пастыря церкви— всепрощеніе; въ силу которой онъ долженъ простить обидчика. Необходимость въ этомъ тутъ же подчеркивалась указаніемъ на при-

мѣръ Христа, Спасителя міра. И обиженному, дѣйствительно, не оставалось ничего болѣе, какъ простить обидчика и впродѣ не тревожить господь судей такими своими жалобами. И послѣ этого съ нимъ окончательно ужь переставали церемониться и осыпали его самыми неподходящими кличками и эпитетами. Всѣ эти эпитеты, къ несчастію по традиціи, перешли къ намъ. Наконецъ, какъ на причину неблагопристойнаго отношенія къ православному духовенству, нужно указать и на тотъ способъ матеріальнаго обезпеченія, какой доселѣ примѣняется по отношенію къ нему. Въ матеріальномъ отношеніи православное духовенство поставлено въ самыя тяжелыя условія. Изстари матеріальное благосостояніе его всецѣло зависѣло и зависитъ отъ подачекъ прихожанъ.

При чемъ въ началѣ, когда духъ Христовъ преобладалъ въ житейскомъ быту народа, духовенству жилось привольнѣе. Народъ удѣлялъ отъ щедротъ своихъ на его содержаніе. Духовенству хватало не только на свои нужды, но еще оставалось порядочно и на дѣла благотворенія: на пріюты, больницы и богодѣльни. Не то теперь. Съ охлажденіемъ религіозныхъ чувствъ въ народѣ, ухудшается и матеріальный бытъ духовенства. Если же и проявляютъ отдѣльные члены духовенства попытки улучшить свое матеріальное благосостояніе путемъ искусственнаго поднятія платы за требы, то это всегда ведетъ къ дурнымъ послѣдствіямъ: къ еще

большимъ нареканіямъ на духовенство. Отъ такихъ мѣръ единичныхъ личностей тутъ ужъ страдаетъ все духовенство. Частные случаи вводятся въ общій законъ: создается плохая репутація обо всемъ вообще духовенствѣ. Этотъ нищенскій способъ обезпеченія духовенства давно уже осужденъ исторіей и лучшими людьми нашего общества, но, къ несчастію, онъ все еще продолжаетъ существовать. И неужели мы не дождемся того времени, когда православное духовенство будетъ пользоваться опредѣленнымъ содержаніемъ и падетъ тотъ великій камень, о который претыкаются люди слабые въ вѣрѣ Христовой?

Будемъ ожидать этого желаннаго момента и надѣяться на его скорое наступленіе!

Исчисливъ, по силѣ возможности, причины недружелюбнаго отношенія народа къ православному духовенству, я не могу не замѣтить, что презрительное отношеніе къ духовенству особенно замѣтно въ здѣшнемъ краѣ. На это есть серьезныя причины. Не будемъ касаться всѣхъ ихъ. Скажемъ объ одной. Край этотъ переполненъ отступниками отъ православной вѣры, сектантами. А послѣдніе, отвергнувшись отъ православной церкви, питаютъ неодолимую ненависть къ ней. Въ своемъ убѣжденіи они мнятъ себя истинными христіанами, а истинныхъ чадъ Христовой церкви считаютъ сынами погибели, стараясь всячески увлечь ихъ за собой. Но въ этомъ своемъ стремленіи они встрѣчаютъ рѣшительный отпоръ со стороны православ-

ныхъ пастырей, которые зорко стоятъ на стражѣ вѣранныхъ имъ пасомыхъ, не давая злонамѣреннымъ людямъ похищать овецъ изъ ихъ стада.

Отсюда сектанты со всею злобою обрушиваются на православныхъ пастырей. Они всеми мѣрами стараются подорвать авторитетъ послѣднихъ въ приходахъ, производя охулку на ихъ дѣйствія и посылая всякія злохуленія по ихъ адресу. По справедливости говоря, сектанты не могутъ говорить равнодушно о православномъ духовенствѣ. Всякій разъ, какъ только заходитъ у нихъ рѣчь о немъ, они выходятъ изъ себя и стараются во что бы то ни стало, уязвить его. Они даютъ тогда полную волю своему озлобленію, изрыгаютъ множество гнилыхъ словъ и самыхъ непристойныхъ выраженій по его адресу. Теперь способствуютъ имъ въ этомъ г. н. «народные митинги», главною составною частью которыхъ у насъ въ Благовѣщенскѣ являются они, сектанты, да люди модныхъ направленій. Здѣсь-то и громятъ особенно служителей Церкви Христовой съ «ораторскихъ трибунъ». Но пусть они злословятъ православное духовенство. Оставимъ ихъ. Да проститъ имъ Богъ грѣхъ ихъ. Они не вѣдаютъ, что творятъ. Черезъ нихъ дѣйствуетъ духъ злобы, готовый нанести дѣлу Христову смертный ударъ. Мы не будемъ унывать. Мы твердо вѣримъ, что дѣло Христово не погибнетъ во вѣкъ.

Основанную Имъ Церковь, согласно Его обѣщанію, не одолѣютъ и врата ада. Не на-

рушится въ ней богоустановленный порядокъ. И пастыри ея до окончанія вѣка будутъ пользоваться должнымъ уваженіемъ и любовью истинныхъ христіанъ. Благодареніе Богу и теперь авторитетъ ихъ не смотря на всю силу вражію, не поколебался въ народѣ православномъ. Я свидѣтель этому. Богъ привелъ мнѣ нѣсколько лѣтъ прослужить въ священномъ санѣ въ самомъ сердцѣ Россіи. Съ увѣренностью могу сказать, что православіе тамъ сильно. Да и служители его, пастыри церкви, пользуются тамъ подобнымъ авторитетомъ. Я тамъ не слышалъ тѣхъ ругательныхъ кличекъ и эпитетовъ, которыми щедро надѣляютъ духовенство православное на Благовѣщенскихъ митингахъ. Да и здѣсь на Амурѣ судилъ мнѣ Господь нести тяжелый крестъ пастырства въ православномъ приходѣ. Благодареніе Богу за все и за вся! И здѣсь я не могу пожаловаться на свое безавторитетное положеніе въ приходѣ. И здѣсь я, недостойный служитель Христовъ, пользуюсь не малымъ уваженіемъ со стороны своихъ пасомыхъ. Мои пасомые вполне сознаютъ, что оказывая любовь и уваженіе мнѣ, они тѣмъ самымъ воздаютъ должную дань Пастыреначальнику Господу Иисусу, пролившему свою кровь на крестъ за грѣхи міра, и что, принимая меня, они принимаютъ Самого Христа, который посылая Апостоловъ на проповѣдь, сказалъ имъ, а чрезъ нихъ и намъ, пастырямъ: «Слушающій васъ, слушаетъ Меня, и принимающій васъ, принимаетъ

Меня, а принимающій Меня, принимаетъ и Пославшаго Меня». Итакъ, злохуленія на православное духовенство, какъ можетъ судить читатель, теперь идутъ отъ враговъ церкви, отъ враговъ православія.

Негодую на пастырей Христовыхъ, враги православія не оставили въ покоѣ и церковную школу, этотъ могучій рычагъ въ дѣлѣ проведенія въ жизнь народа истинъ Христовыхъ. Они готовы и ей нанести смертельный ударъ. Они не выносятъ того религіознаго духа, который кладетъ на своихъ питомцевъ церковная школа. Этотъ великій духъ смердитъ для нихъ керосиномъ; его выносить ихъ испорченное обоняніе. «Церковныя школы пойдутъ насморку»—въ неистовствѣ кричатъ враги православія и люди новыхъ вѣяній.

Какъ неприятно звучатъ эти слова—„пойдутъ насморку!...“ Въ нихъ слышится что-то странное... Бѣдная церковная школа! Сколько теперь сыплется нападковъ и на тебя со стороны враговъ твоихъ! На тебя съ сатанинскою злобою обрушились Алтайцы, Кастановы и имъ подобные... А за что они носятъ тебя? Заслужила-ли ты этого? Чѣмъ ты провинилась предъ ними? Голосъ справедливости за тебя. Вѣдь ты не хуже кастановскихъ школъ. Враги твои берутъ въ примѣръ уродливые экземпляры изъ твоей среды. Но у тебя есть масса и такихъ, которые стоятъ за тебя, помѣряются силами не съ одной изъ кастановскихъ школъ. Да и что, въ самомъ дѣлѣ, дали въ дѣлѣ народнаго прос-

вѣщенія эти Касторовы? Пока ничего, кромѣ нѣсколькихъ газетныхъ пасквилей на школу вообще и на церковную въ особенности. Посмотримъ, что они еще дадутъ. Какихъ это они гражданъ приготовить нашему изстрадавшемуся дорогому отечеству? Скажемъ имъ: „въ добрый часъ, господа радѣтели народныхъ благъ!“ Помогите вамъ Богъ въ вашемъ благомъ намѣреніи! Не забывайте только ради Бога, что человекъ имѣетъ безсмертную душу. Благодаря этой своей сущности, онъ долженъ стать впоследствии гражданиномъ иного—небеснаго отечества. Школа должна подготовить его къ этому. Она должна привить ему извѣстные добрые навыки, развивая которые въ теченіе всей своей послѣдующей жизни, онъ дѣйствительно получитъ права гражданства, этого вожделѣннаго небеснаго отечества. Не забывайте же объ этомъ, господа...

Священникъ Дмитрій *Каверинъ*.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Діонисій.

Благовѣщенскъ 1906 года Февраля 14-го дня.

Типографія т-ва Н. О. Молчанъ и Ко.

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 4.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ административной
Консультации.

28-го февраля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы IV съѣзда благочинныхъ.—Отъ Благовѣщенскаго
Епарх. учил. Совѣта.

Журналы IV съѣзда о.о. благочинныхъ Благо-
вѣщенской епархіи 1906 г.

(Продолженіе).

Журналь № 16.

Сентября 7 дня 1906 года.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской
епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначен-
наго числа СЛУШАЛИ: Недоимочную вѣдо-
мость съ церквей епархіи съ 1903 года о сред-
ствахъ на покрытіе смѣты по содержанію
Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго
училища съ 1-го августа 1904 года по 31
декабря 1905 года на сумму 13,542 руб 72 к.

2. Вѣдомость о недоимкахъ по взносамъ
за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ
епархіальнаго женскаго училища съ 1902—3

учебнаго года по 1 августа 1905 года на сумму 2334 руб. 8 к.

3. Недоимочныя вѣдомости съ 1903 года на покрытие расходовъ строительныхъ, по которымъ числятся: за церквами епархіи на сей предметъ 8,828 руб. 78 к., $\frac{0}{100}$ съ прогонныхъ денегъ пріѣзжаго духовенства 204 руб. 89 к. и взносовъ за награды 131 руб.

4. Отношеніе комитета по устройству церквей отъ 2 сентября 1905 года за № 270 о томъ, что въ 1904 и 1905 годахъ комитетомъ по устройству церквей продано всего до 1 сентября с. г. 1,143 пуда $16\frac{1}{2}$ фунтовъ свѣчь, за которые 10 рублевыхъ взносовъ должно было поступить въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища 11,434 руб. $12\frac{1}{2}$ к., между тѣмъ какъ видно изъ прихода-расходныхъ книгъ совѣта епархіальнаго училища за 1904 и 1905 г. въ дѣйствительности поступило изъ комитета 10 рублевыхъ взносовъ 4,715 руб. 88 к., слѣдовательно за комитетомъ къ 1 сентября с. г. состоитъ долгомъ 6,718 руб. $24\frac{1}{2}$ к.

5. Словесное заявленіе благочиннаго градо-Благовѣщенскихъ церквей протоіеря Николая Логинава, о томъ, что онъ неоднократно требовалъ отъ причта и старосты градо Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви уплаты взносовъ, накопившихся за цер-

ковію съ 1903 года, при чемъ предлагалось для облегченія погашенія долга, вносить деньги по частямъ, чего причтъ съ церковнымъ старостой до сего времени не исполнилъ; о семъ словесно доложено было Его Преосвященству.

Изъ разсмотрѣнія недоимочныхъ вѣдомостей и отношенія комитета видно, что за церквами комитетомъ по устройству церквей и отдѣльными лицами значатся весьма значительныя недоимки. Изъ церквей особенно неисправностію въ уплатѣ взносовъ выдѣляются церкви I участка и изъ IV участка церкви Свято-Троицкая и Михаило-Архангельская, которыя до сего времени не уплатили взносовъ на содержаніе Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища даже за 1903 и 1904 года. Если не считать недоимками невнесенные взносы за 1905 годъ, то недоимокъ до сего времени значится за церквами 10,161 руб. 35 к., что составляетъ весьма значительную сумму.

Изъ недоимочной вѣдомости о пансіонерскихъ взносахъ видно, что пансіонерскихъ недоимокъ къ 1 сентября 1905 года состояло 2,334 руб. 8, к. въ томъ числѣ крупныя недоимки въ 600 рублей за священникомъ Іоанномъ Корнаковымъ и 390 руб. за священникомъ Петромъ Бургасовскимъ.

Журналомъ съѣзда Благочинныхъ 1903 года за № 4 было постановлено: пунктъ 1-й, согласно просьбы комитета обязать причты церквей Благовѣщенской епархіи при выпискѣ свѣчъ изъ комитета представлять за каждый выписываемый пудъ свѣчей впередъ по 10 рублей для внесенія этихъ денегъ въ совѣтъ епархіального женскаго училища. Взносы эти представлять причты должны благочиннымъ вмѣстѣ съ требовательными на свѣчи вѣдомостями не позднѣе декабря. Если почему либо покупка свѣчъ изъ комитета произведена помимо благочинныхъ, то просить комитетъ, чтобы онъ за каждый проданный пудъ свѣчъ отправлялъ 10 рублевый налогъ въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища, не взирая на то, что въ долгъ или за деньги отпущены имъ свѣчи, а въ концѣ года сообщалъ бы совѣту училища о количествѣ всѣхъ проданныхъ за годъ свѣчъ—послѣднее объединивъ полученные имъ отъ комитета и благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ всѣхъ проданныхъ свѣчъ, будетъ представлять эти свѣдѣнія въ съѣздъ духовенства епархіи.

На журналѣ съѣзда благочинныхъ 1904 г. за № 13 послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: «уплату взимать по третямъ года, но такъ при началѣ года

60 рублей, послѣ Рождества 40 рублей и 1 мая 20 рублей.»

Постановили: 1) Такъ какъ мѣры о. о. благочинныхъ, принимаемыя ими ко взысканію недоимокъ съ церковей часто оказываются не дѣйствительными, то доложить о семъ Его Преосвященству и почтительнѣйше просить распоряженія о взысканіи недоимокъ съ болѣе задолжавшихся церковей, каковыя церкви I участка и городскія церкви Михаило-Архангельская и Свято-Троицкая, чрезъ Благовѣщенскую духовную консисторію.

2) Просить комитетъ по устройству церковей уплатить причитающіеся съ него 6,718 рублей 24¹/₂ к. въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ согласно журнала сѣзда благочинныхъ 1903 года за № 4, приведеннаго въ справкѣ и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 1 сентября того же года за № 2,102, комитетъ долженъ требовать отъ причтовъ при покупкѣ ими церковныхъ свѣчъ по 10 руб. впередъ за каждый отпускаемый пудъ и отправлять взыскиваемые взносы въ Совѣтъ училища одновременно съ продажей свѣчъ даже и въ томъ случаѣ, если свѣчи изъ комитета отпускаются безъ взиманія 10 рублеваго взноса въ пользу епархіальнаго женскаго

училища и не имѣется на то согласія благотворнаго.

3) Относительно недоимокъ пансіонерскихъ, просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища недопускать таковыхъ недоимокъ на будущее время, такъ какъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 сентября 1904 г. на журналѣ сѣзда благотворныхъ за № 13 установлено взимать плату за содержаніе впередъ по третямъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Просвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 11 сентября 1905 года за № 1767, слѣдующаго содержанія: 1) въ отношеніи взысканія недоимокъ съ церкви, консисторія приметъ слѣдующія мѣры: а) предпишетъ о. о. благотворнымъ, по пріѣздѣ домой, точно установить, сколько и какая церковь имѣетъ за собою недоимокъ, и затѣмъ, при посѣщеніи церкви для ревизіи, лично получить, подъ росписку въ расходной книгѣ, числящуюся недоимку, если, конечно, церковь имѣетъ въ наличіи запасныя для сего денежныя средства; если же таковыхъ средствъ въ наличіи не окажется, или ихъ имѣется только столько, сколько требуется на текущія церковныя нужды, то недоимку такую разсрочить на извѣстное

время и затѣмъ неуклонно уже получать ее въ установленные сроки, по мѣрѣ поступленія денегъ отъ продажи, доложивъ о семъ непременно на будущемъ сѣздѣ, б) объявить о. о. благочиннымъ, что за нерадѣніе и неисправность въ исполненіи сего, на нихъ будутъ налагаемы строгія взысканія и в) причтамъ и старостамъ Свято-Троицкой и Михаило-Архангельской церкви объявить, что если они не начнутъ погашать недоимки съ слѣдующаго же мѣсяца, то первую мѣрою противъ ихъ упорнаго нежеланія подчиняться постановленіямъ сѣзда, утвержденнымъ Епископомъ, будетъ посылка къ счету и провѣркѣ за мѣсяць денежной выручки каждый разъ благочиннаго, а если потребуется, то и члена консисторіи, для изслѣдованія правильности расходуемыхъ суммъ; если же сіе не поможетъ, то будетъ предписано отпустить свѣчи въ церковь изъ комитета съ наложеніемъ на каждый пудъ установленнаго сѣздами взноса и, наконецъ, священники, какъ видимо неспособные правильно и твердо поставить себя по отношенію къ церковному хозяйству въ городѣ, будутъ перемѣщены въ сельскіе приходы, а продажа свѣчей въ церкви сихъ будетъ установлена на основаніяхъ, указанныхъ на подобные случаи въ инструкціяхъ церковнымъ старостамъ.

2) Комитету по устройству церквей предписывается состоящую за нимъ недоимку указываемую въ семь журналѣ внести безъ промедленія, если въ наличіи имѣется требуемая сумма и нѣтъ неотложныхъ платежей за выписанные матеріалы продажи, которые могли бы стѣснить или же сдѣлать невозможною немедленную уплату таковой недоимки, и затѣмъ исполняя въ точности постановленіе съѣзда 1903 года за № 4 о взиманіи по 10 руб. съ пуда при требованіи церквями свѣчь, уже не допускать ни въ какомъ случаѣ накопленія таковой недоимки, немедленно отсылая 10-ти рублевый взносъ, по его полученіи, въ совѣтъ училища: Нарушеніе сего будетъ вызывать съ моеѣ стороны взыскація съ членовъ комитета и завѣдующихъ.

3) Недоимки за награды съ получившихъ оныя, консисторія немедленно и неуклонно взыщетъ, а о неповинующихся и затягивающихъ уплату доложить мнѣ, если уплаты не послѣдуетъ въ теченіи мѣсяца со дня объявленія имъ недоимщикамъ о семь указа. Такъ же поступитъ консисторія и относительно тѣхъ, за коими имѣются недоимки по взносу съ прогоновъ, причемъ впредь взысканіе сихъ послѣднихъ недоимокъ возлагается всецѣло на о. о. благочинныхъ подъ ихъ личною отвѣтственностію. 4) Недоимки

по взносамъ за сдержаніе воспитанницъ консисторія взыщетъ съ духовныхъ лицъ посредствомъ вычета изъ жалованья, приступивъ къ сему съ 1-го же октября. Что касается учителей Тонкихъ и Троицкаго, то недоимку съ нихъ взыщутъ отдѣленія училищнаго совѣта посредствомъ вычета изъ жалованья, о чемъ консисторія и сообщитъ къ свѣдѣнію и исполненію уѣзднымъ отдѣленіямъ, предупредивъ отъ моего имени председателя, казначея и дѣлопроизводителя таковыхъ, что замедленіе во взысканіи или совершенное неисполненіе сего моего предписанія по закону, мною будетъ возложено на ихъ отвѣтственность, съ уплатою недоимки изъ ихъ личныхъ средствъ. Совѣту же училища предписывается строго держаться правила, установленнаго о взиманіи взносовъ и допускать отсрочку ихъ не иначе, какъ по постановленію совѣта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; до взноса же опредѣленной за извѣстный срокъ суммы отъ родителей въ общежитіе дѣвочекъ отнюдь не принимать.

Съѣзду слѣдуетъ составить вѣдомость о недоимкѣ за церквами, съ поименованіемъ каждой церкви, а вообще по благотворительнымъ участкамъ. Вообще къ вопросу о недоимкахъ церквей съѣздъ долженъ былъ отнестись серьезнѣе, внимательнѣе и практич-

нѣе. Изъ приложенной вѣдомости въ недоимкахъ за церквами видно, что часть ихъ въ суммѣ 4661 руб. на содержаніе училища и въ суммѣ 5550 руб. въ строительный фондъ, относится къ 1903 и 1904 году, а это уже указываетъ на склонность недоимокъ къ хроническому характеру. Если же такъ, то вопросъ требуетъ болѣе серьезныхъ разсужденій, чѣмъ одни постановленія, съ просьбою о побужденіи къ уплатѣ. Недоимки могутъ задерживаться и принимать болѣе или менѣе хроническій характеръ вообще по разнымъ причинамъ. Такъ недоимки могутъ задерживаться: а) отъ невнимательности и неаккуратности самихъ о.о. благочинныхъ; б) отъ упорства церковныхъ старостъ и приходскихъ священниковъ въ непредставленіи взносовъ, и в) наконецъ отъ невозможности для церкви уплачивать исправно установленный взносъ вследствие ихъ ограниченности, несообразности съ платежною способностію церкви и съ ея ресурсами.

Въ первыхъ двухъ случаяхъ еще можно что либо сдѣлать побужденіями объ уплатѣ, но въ послѣднемъ одномъ побужденіи уже не только мало, но оно даже не примѣнимо, какъ завѣдомо не дѣйствительное. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ уже приходить на помощь церкви или разсрочкою платежа на нѣсколько

лѣтъ или же раскладкою недоимки на другія, болѣе состоятельныя и болѣе способныя въ платежности церкви. А для того, чтобы уяснить, которая изъ церквей не платитъ недоимку вѣдствіе первыхъ двухъ причинъ, и которыя вѣдствіе послѣдней причины нужно, конечно, серьезно и внимательно поработать надъ приходо-расходными церковными вѣдомостями. Сего то съѣздъ и не сдѣлалъ, а относительно взносовъ родителей за содержаніе дочерей, между тѣмъ эта работа по сему вопросу должна бы быть положена въ основаніе постановленій о побужденіи; иначе это постановленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ останется мертвою буквою, а въ нѣкоторыхъ вызоветъ справедливое негодованіе, а училище и по содержанію и по постройкѣ, въ довольно значительной суммѣ опять останется съ одними цифрами вмѣсто наличныхъ денегъ.»

При семъ прилагаются недоимочныя вѣдомости.



В ъ д о

о недвижимыхъ за церквами и причтами къ 1 сентября
говѣщенской спар

		С О Д Е Р Ж А Н І Е											
		Недвижки 21 рубле- вого налога.			10% обложения.								
		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.		За 1903 г.		За 1904 г.		За 1905 г.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
БЛАГОЧИНІЕ I УЧ.													
1	Покровская - - -												
2	Албаинская - - -												
3	Чернышевская - - -												
4	Игнашинская - - -												
БЛАГОЧИНІЕ II УЧ.				640 50		94 50				21 85		31 -	
5	Игнатиевская - - -												
6	Марковская - - -												
7	Екатерининская - - -												
8	Бусевская - - -												
9	Кумаревская - - -												
10	Аносовская - - -												
БЛАГОЧИНІЕ III УЧ.													
11	Благовѣщенскій Каодраль- ный Соборъ - - -				1092 -							117 80	
БЛАГОЧИНІЕ IV УЧ.													
12	Градо-Влаговѣщенская Клад- бищенская - - -		550 -		850 50								
13	Покрово-Николаевская - - -				1092 -							136 -	
14	Михаило-Архангельская - - -	420 -	420 -	420 -		36 60	36 60	36 60	36 60				
15	Свято-Троицкая - - -	882 -	882 -	882 -		60 -	60 -	60 -	60 -				
БЛАГОЧИНІЕ V УЧ.		1302 -	1852 -	1324 50		96 60	96 60	232 60					
16	Подрковская - - -												
17	Константиновская - - -												
18	Крестовоздвиженская - - -												
19	Шльинская - - -												
20	Борисоглѣбская - - -												

М О С Т Ъ

1905 года, составленная Съездомъ благочинныхъ Вла-
хія 1905 года.

УЧЕНИЦА.		Ф О Н Д Ъ С Т Р О П Т Е Л Ы Н Ы Й.									
Комитет- скаго долга.	1% съ содер- жан. духовен.		5 рублевого налога					На поддержа- ніе надзира- тели 1905 г.	За 1905 г.		ВСЕГО.
	1904 г.		1903 г.		1904 г.		1905 г.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.		К.	Р.	
	1356 06	33 39	33 39			152 50	22 50	30 50			2388 19
			6 86					3			9 86
			6 86					8 25			15 11
			6 08					7			13 8
			6 86					3			9 86
			5 80					5 75			11 55
			6 86					5 25			12 11
			39 32					32 25			71 57
	565 32	41	41				260	52			2169 12
	1800						202 50	40 50			3443 50
		22 06					260	52	22 06		158 12
		47	15 19	100	100	100	100	90		193 80	1914 45
	1122 50	17 15	17 15	210	210	210		42			4654 80
	2922 97	54 40	32 34	310	310	772		154 50		215 86	11596 87
								8			8
								2			2 80
								5			5
								6 25			6 25
			6 86					5			11 86

21	Завитинская			168				5 50
22	Райчихинская			90 75				2 20
23	Пинюкентьевская			12				8 60
24	Пикольская			12				3
БЛАГОЧИННЫЕ VI УЧ.				351 75				19 30
25	Ивановская							
26	Черемховская							
27	Семёновская							3 20
28	Песчано-Озерская			152 75				10 50
29	Средне-Въльская							
30	Константино-Градоская							
31	Космо-Демьяновская							
32	Антоновская			52 50				9 10
БЛАГОЧИННЫЕ VII УЧ.			8 80	201 75	10 50	1 10		22 80
33	Васильевская							
34	Красноярская							1 60
35	Павловская							
36	Александровская							
37	Въльско-Троицкая							
38	Больше-Сазанская							6 70
БЛАГОЧИННЫЕ VIII УЧ.								8 30
39	Раддевская							
40	Екатерино-Пикольская							
41	Пузиновская							
42	Села Благословенного							
43	Венцелевская							
44	Михайло-Семеновская							
45	Головинская							
БЛАГОЧИННЫЕ IX УЧ.								
46	Гранд-Хабаровский Соборь			119				176
47	Александровская часовня			84				
48	Гранд-Хабаров. Пинюкентьев.			231				22
49	Витская							
50	Дале-Троицкая			36 75				
БЛАГОЧИННЫЕ X УЧ.				1800 75				198
51	Казимировичевская							3 30
52	Колосовская							6 10

				6 86			40	8		228 36
				6 86			23 75	1 75		137 31
				6 86			10			68 10
				6 86			10	2		63 86
				51 4			83 75	3 2		531 84
							87 50			87 50
								13 50		14
							6 86	6 25		16 31
							6 86	7 25		213 11
							36 25	10 25		10 25
							96			96
							10 78	16 25	3 25	30 28
							6 86	12 50	2 50	12 53
				2011 37	32 82		152 50	13		496 94
				6 86	4 90		30	6		47 76
				6 86	6 86		32 50	6 50		47 46
				6 86	6 86			7		13 86
								7		7
								7		7
				6 86	25 18		62 50	37 50		110 64
							36 25			36 25
							10			40
							20			20
							7 50			7 50
							27 50			27 50
							10			40
							12 50			12 50
							183 75			183 75
							25 20	315	345	315
							20	1		108
							165	55	11	481
							111			147 75
							276			4163 95
							25 20	315	345	420
							20	4		27 30
							25	5		36 10

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о недонкахъ съ прогонныхъ денегъ, полученныхъ прѣвзжимъ духовенствомъ.

№		Сколько ассигновано прогон.		‰ ‰ взноса.	
		руб.	к.	руб.	к.
1	Діаконъ Володинъ - - -	1947	97	77	92
2	Псаломщикъ Пляскинъ - -	199	14	2	»
3	Священникъ Дмитрій Каверинъ	2090	20	83	60
4	Геродіаконъ Іоанникій - -	1034	45	41	37
	А всего -	»	»	204	89

С П И С О К Ъ

священниковъ, кои должны внести на епархіальное женское училище положенное за полученные ими награды: протоіерейство, наперстный крестъ, камилавку, скуфью и набедренникъ.

		Руб.
	За санъ Протоіерея:	
1	Протоіерей о. Александръ Васильевъ -	20
2	Протоіерей о. Александръ Гаркинъ -	20
	За наперстный крестъ:	
3	Священникъ о. Петръ Богдановъ -	15
4	» о. Александръ Гаркинъ -	15
	За камилавку:	
5	Священники: о. Владиміръ Вѣнчаевъ -	10
6	о. Петръ Протодіаконовъ -	10
7	о. Аркадій Прозоровъ -	10
8	о. Викторъ Козловскій -	10
	За скуфью:	
9	Священники: о. Александръ Боконъ -	5
10	о. Владиміръ Папинъ -	5
11	о. Александръ Товаровъ -	5
	За набедренникъ:	
12	Священникъ о. Леонидъ Тихвинскій -	3
13	о. Игнатій Михайловъ -	3
	А всего -	131

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ по взносамъ за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища съ 190²/₃ учебнаго года по 1-ое августа 1905 г.

Званіе и фамилія родителей.	Число учаш.	Сколько состоитъ долга.						ВСЕГО.	
		За 190 ² / ₃ учеб. годъ		За 190 ³ / ₄ учеб. годъ		За 190 ⁴ / ₅ учеб. годъ			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Священн.: А. Ларіоновъ	2	189	62	»	—	—	—	189	62
П. Буртасовскій	2	30	—	120	—	240	—	390	—
Г. Корнаковъ -	4	—	—	260	—	340	—	600	—
Учитель: П. Тонкихъ -	1	—	—	89	64	120	—	209	46
Священ. Г. Денисовъ -	2	—	—	—	—	20	—	20	—
Апеллесовъ -	1	—	—	—	—	90	—	90	—
Бѣтинъ -	1	—	—	—	—	220	—	220	—
П. Малышевъ -	1	—	—	—	—	120	—	120	—
В. Вѣнчаевъ -	1	—	—	—	—	70	—	70	—
Е. Орлецкій -	1	—	—	—	—	80	—	80	—
Соболевъ -	1	—	—	—	—	40	—	40	—
В. Чистяковъ -	1	—	—	—	—	20	—	20	—
Т. Ивановъ -	1	—	—	—	—	50	—	50	—
Учитель Троицкій	1	—	—	—	—	65	—	65	—
Діаконъ Кустовъ	1	—	—	—	—	70	—	70	—
Пеаломщики: Преловскій	1	—	—	—	—	20	—	20	—
Балабановъ	1	—	—	—	—	30	—	30	—
Кудринъ -	1	—	—	—	—	50	—	50	—
	—	219	62	469	46	1645	—	2334	8

Отъ Благовѣщенскаго Епарх. Учил. Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 февраля с. г. за № 95, послѣдовавшей на журналъ Училищнаго Совѣта, отъ 3 февр. за № 10, выражена Архипастырская благодарность Его Преосвященства завѣдующимъ и учителямъ Борисоглѣбской, Песчано-Озерской, Ильинской, Ивановской и Райчихинской церковныхъ школъ—за весьма усердное и успѣшное, по засвидѣтельствованію обозрѣвавшаго за Епарх. наблюдателя во 2 половинѣ 190⁴/₅ уч. г. церковныя школы Амурской обл. свящ. Петра Протодіаконова, веденіе дѣла преподаванія въ помянутыхъ школахъ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28-го февраля

№ 4

1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима.—Вопросъ о свободѣ совѣсти.—Нашъ Амурскій Гапонъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ Будунду для осмотра монастырскаго участка и въ Черемховское для ревизіи второклассной церковно-приходской школы, 3—4-го ноября 1905 года.

Продолженіе.

Осмотрѣвъ спорный участокъ, Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ прослѣдовать къ устью р. Будунды, въ мѣстность, гдѣ до 1900 года стояла маньчжурская деревня, по своему названію соименная рѣкѣ.

Здѣсь, приблизительно въ 100 саж. отъ берега, устроенъ постоянный дворъ, принадлежащій мѣщанину Простокишину. Остановились. По опросѣ хозяевъ выяснилось, что владѣлецъ постоялаго двора заарендовалъ у Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска 2 десятины земли съ 20-го мая 1905 г. по 20-е мая 1906 г. за 502 рубля съ уплатою арендныхъ денегъ по полугодіямъ впередъ. Слѣдуемъ далѣе. Къ юго-востоку виднѣется въ полуверстѣ отъ дороги группа де-

ревьевъ, это-та самая куца, гдѣ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ намѣчено мѣсто для храма и другихъ монастырскихъ строеній. Черезъ нѣсколько минутъ подъѣзжаемъ ко 2-му постоялому двору, отстоящему отъ усть-будундинскаго—приблизительно въ 1³/₄ верстахъ. Изъ распросовъ узнаемъ, что постоялый дворъ принадлежитъ мѣщ. Туманову, арендовавшему у Войскового правленія 2 десятины земли за 350 рублей въ годъ срокомъ по 20-е мая 1906 года, арендная плата за пользованіе землею полностью внесена впередъ.

По окончаніи осмотра мѣстности, гдѣ стояла маньчжурская деревня «Будунда», возвратившись на постоялый дворъ Демидовича и отдохнувши здѣсь съ ¹/₂ часа, Его Преосвященство уже готовъ слѣдовать далѣе для обозрѣнія т. наз. сѣвернаго участка будундинскихъ земель.

Отдохнувшія лошади быстро бѣгутъ по ровной снѣжной дорогѣ. Оставили позади 1-й и 2-й постоялыя двory. Вдали виднѣтся еще постоялый дворъ, близъ узла соединенія дорогъ—ивановской и черемховской. Подъѣхали.

Изъ распросовъ оказалось, что постоялый дворъ принадлежитъ крестьянину Костенко, взявшему у Войскового Правленія

въ аренду 2 десятины земли на годичный срокъ по 20 мая 1906 года съ платою 205 р. 50 коп., уже полностью всесенныхъ. Ъдемъ далѣе по Черемховской дорогѣ къ сѣверу. Близъ конечнаго пункта будундинскихъ земель, отстоящаго отъ 3-го постоялаго двора приблизительно въ $4\frac{1}{2}$ верстахъ, остановились. Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ выйти изъ экипажа, чтобы по плану осмотрѣть окружающую мѣстность. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ дороги къ востоку, около самой пограничной канавы, (*) выдался небольшой холмикъ, съ котораго на далекое пространство во все стороны открывается перспектива мѣстности.

Съ этого-то импровизованнаго наблюдательнаго пункта Его Преосвященство, слѣдя по плану, изволилъ осматривать очертанія монастырскаго участка къ сѣверу, востоку и западу.

По окончаніи осмотра мѣстности, Владыка прослѣдовалъ далѣе въ село Черемховское, отстоящее отъ Будунды въ 10-ти верстахъ, а отъ сѣверной границы монастырскихъ угодій въ 5-ти верстахъ.

(*) Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія китайскіе подданные, жившіе по Айгунскому трактату въ Зазейскомъ краѣ, все свои земли оропали канавами, въ предупрежденіе посягательства на таковыя (земли) со стороны русскихъ соседей.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, въ одинъ изъ предшествующихъ годовъ совершалъ специальную поѣздку въ село Черемховское для ревизіи учебно—воспитательнаго строя Черемховской второкласной церковно—приходской школы. Но тогда школа не была еще сформирована надлежаще во всей полнотѣ классовъ и учебныхъ программъ и поэтому эта ревизія не давала Его Преосвященству полного и отчетливаго представленія о состояніи и степени удовлетворительности постановки этой школы. Правда, Его Преосвященство, совершая поѣздки по обзорѣнію церквей, по пріѣздѣ въ село Черемховское никогда не оставлялъ своимъ милостивымъ посѣщеніемъ второкласной школы, но эти посѣщенія, вслѣдствіе массоваго количества другихъ дѣлъ, были болѣе или менѣе кратковременны. Между тѣмъ, Черемховская второкласная школа съ 8-ми лѣтнимъ обученіемъ (одно-класная образцовая школа *3 года*, т. назыв. przygotowательный классъ для поступленія въ собственно второкласную школу—*1 годъ*, второкласная школа—*3 года* и дополнительный (спеціальный) классъ—*1 годъ*) и при довольно широкой и разнообразной программѣ учебныхъ предметовъ представляетъ изъ

себя такое учебное заведение, для ознакомленія съ которымъ недостаточно 2—3-хъ часовъ. И вотъ, въ цѣляхъ обстоятельнаго дѣла въ Черемховской второкласной школѣ Преосвященнѣйшій Владыка предпринялъ настоящую поѣздку съ такимъ расчетомъ, чтобы осмотрѣть школу и вечеромъ во время самостоятельныхъ занятій учениковъ, и днемъ во время классныхъ занятій.

Прибыли въ село въ 2¹/₂ часа дня. Мѣстный священникъ, онъ же и завѣдующій второкласною школою, о. Викторъ Козловскій встрѣтилъ Архипастыря у крыльца своего дома. Войдя въ квартиру священника, Преосвященнѣйшій благословилъ его семью. Вскорѣ же сюда явились 5 учителей второкласной школы, чтобы представиться Архипастырю. Его Преосвященство милостиво, отечески бесѣдовалъ съ учителями о занятіяхъ въ школѣ; коснулся и животрепещущихъ вопросовъ на тему о современныхъ внутреннихъ событіяхъ въ Россіи, послѣ Высочайшаго манифеста 17-го октября с. г. Въ своей бесѣдѣ Владыка выяснялъ предъ слушателями,—что такое *истинная, христіанская свобода*, при чемъ рѣчь свою иллюстрировалъ эпизодами изъ своей прежней жизни. Послѣ часовой бесѣды Преосвященнѣйшій Архипастырь, благословивъ гг. учителей, отпустилъ

ихъ на дѣланіе свое, пообѣщавъ посѣтить вечернія занятія учениковъ.

По окончаніи предложенной о. Викторомъ трапезы, Его Преосвященство, въ сопровожденіи о. предсѣдателя Епархіальнаго училищнаго Совѣта, ректора семинаріи архимандрита Амвросія, завѣдующаго Черемховскою школою священника В. Козловскаго и священниковъ П. Протодіаконова и Л. Тихвинскаго, около 6 часовъ вечера изволилъ отбыть изъ священническаго дома въ главный корпусъ второклассной школы.

По прибытіи въ зданіе, Преосвященнѣйшій Владыка прошелъ въ комнату для вечернихъ занятій учениковъ—пансіонеровъ (она же и столовая) приготовительнаго, 1 и 2 классовъ второклассной школы и спеціальнаго класса. Комната—довольно вмѣстительная, освѣщается 3-мя лампами. Ученики встали. Помолившись предъ св. иконою, Владыка преподалъ общее благословеніе, при чемъ ученики стройно пропѣли. «исъ полла эти, деспота!»

Подойдя, затѣмъ, къ группѣ учениковъ приготовительнаго класса, Его Преосвященство спросилъ одного изъ нихъ—чѣмъ онъ занимается. Ученикъ готовилъ урокъ по русской грамматикѣ, изъ этимологіи: образованіе словъ — корень, приставка, суффиксъ и флек-

сія. Для удостовѣренія въ степени ясности усвоенія изучаемаго, Владыка изволилъ давать ученикамъ разнообразныя примѣры. Отвѣты, за немногими исключеніями, получались неудовлетворительныя. Учителю русскаго языка Архипастыремъ рекомендовано при изученіи предмета не ограничиваться только тѣми примѣрами и образцами, которые приведены въ учебникѣ, а возможно разнообразить ихъ. Далѣе, подойдя къ группѣ учениковъ второклассной школы, Преосвященнѣйшій спрашивалъ изъ заданнаго урока по Закону Божию—о свойствахъ Божіихъ. Для болѣе нагляднаго выясненія понятія о существѣ и свойствахъ Божіихъ Его Преосвященство задалъ ученикамъ вопросъ: «кто мнѣ скажетъ изъ васъ, юноши,—есть-ли въ мірѣ что-либо похожее на Бога?» Послѣдовало молчаніе. Владыка обращается съ тѣмъ же вопросомъ къ старшимъ ученикамъ дополнительнаго (спеціальнаго) класса. Тогда одинъ ученикъ отвѣчаетъ: душа человѣческая.—«Какимъ образомъ она походитъ на Бога?» Богъ безсмертенъ, и душа безсмертна.—«Чѣмъ докажешь, что душа человѣческая—дѣйствительно безсмертна?» Ученики—въ смущеніи. Тогда Преосвященнѣйшій примѣнилъ оригинальный, чисто пѣдагогическій способъ доказательства безсмертія души, которымъ Архипастырѣ поль-

зовался въ бытность свою законоучителемъ въ начальной школѣ. Въ послѣдующей бесѣдѣ съ учениками Его Преосвященство при помощи вопросно-отвѣтной формы занятій выяснилъ и другія свойства души, по которымъ она является образомъ Возлимъ: невидимость, разумъ, сердце, воля. Послѣ сего Преосвященнѣйшій провѣрилъ заданные уроки ученикамъ спеціального класса по земледѣлію (виды почвы и подпочвы; картофель) и садоводству (штамбъ (стволь) и крона (верхняя облиственная часть) дерева). Наконецъ, учениковъ приготовительнаго класса Архипастыръ спрашивалъ по географіи (Австралія) и по священной исторіи Н. З. (Рождество Богоматери и введеніе Ея во храмъ). Два ученика отвѣчали удовлетворительно.

Въ виду того, что отвѣты учениковъ, съ внѣшней стороны, въ большинствѣ страдаютъ неправильнымъ построеніемъ рѣчи, Его Преосвященство предложилъ всѣмъ учителямъ безъ изыятія учить своихъ питомцевъ правильной русской рѣчи, для выполненія каковой цѣли при отвѣтахъ учениковъ по всѣмъ безъ исключенія предметамъ школьной программы внимательно слѣдить за внѣшнимъ изложеніемъ мысли и, въ случаѣ неправильности таковой, останавливать учениковъ и перефразировать сказанное по логическимъ и грам-

матическимъ законамъ рѣчи. Что же касается самыхъ младшихъ учениковъ, то въ отноше-
нїи ихъ рекомендовано держаться иного пра-
вила, а именно: не настаивать на самостояте-
льномъ изложенїи прочитаннаго, предоставивъ
дѣтямъ свободу; пусть рассказываютъ близко
къ книжкѣ, за то у нихъ будетъ обогащать-
ся запасъ готовыхъ рѣченїй. Кромѣ того,
всѣмъ г.г. учителямъ предложено при всякомъ
удобномъ случаѣ въ учительскомъ дѣлѣ прак-
тически знакомить среднихъ и старшихъ
учениковъ съ различными психическими яв-
ленїями (практическая психологія) Его Пре-
освященство показалъ на дѣлѣ нѣсколько
примѣровъ того, какъ это нужно дѣлать.

Прощаясь съ учениками, Его Преосвя-
щенство преподаль имъ общее благословенїе
при пѣнїи «исъ полла эти, деспота!»

Старшимъ ученикамъ Владыка пореко-
мендовалъ вдумчивое отношенїе къ изучае-
мымъ предметамъ и къ явленїямъ въ личной
индивидуальной жизни. «Ложась спать, пусть
каждый изъ васъ, юноши, послѣдовательно
припомнить все, что имъ совершено за ми-
нувшїй день, отнесется критически ко всему
пережитому, передуманному, пережитому;
тогда онъ осмысленно будетъ относиться
къ своимъ дѣйствїямъ и поступкамъ въ
жизни.

Его Преосвященство прослѣдовалъ во вторую комнату для занятій, гдѣ находились ученики 3-го класса второклассной школы. Ученики встали и во время преподаванія Архипастыремъ общаго благословенія прогѣли: «исъ пола эти, деспота!» Владыка изволилъ провѣрять занятія учениковъ по геометріи (изъ планиметріи? параллельныя линіи) и физикѣ (о силахъ). По выходѣ отсюда, Преосвященнѣйшій подробно осматривалъ спальныя комнаты пансіонеровъ, гардеробную устроенную по указанію Его Преосвященства въ послѣднее посѣщеніе имъ школы, и квартиры учителей. Войдя въ квартиру учителя русскаго языка и спеціальныхъ наукъ г. Яценко, Преосвященнѣйшій пробылъ здѣсь нѣкоторое время, просматривая письменную работу учениковъ второклассной школы по русскому языку. Такъ какъ задачею сочиненія было только изложеніе своими словами даннаго литературнаго образца, Владыка преподалъ г. Яценко и прочимъ учителямъ подробное наставленіе касательно тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявляемы къ самостоятельнымъ работамъ учениковъ: нужно давать такія темы для сочиненій, сообразно возрасту учениковъ, которые побуждали бы ихъ къ самодѣятельности, чтобы содержаніе сочиненій представляло изъ себя выводъ

изъ изученнаго учебнаго матеріала; тогда только ученикъ развивается, когда дана ему полная возможность индивидуальной переработки приобрѣтенныхъ знаній въ самостоятельныя формы.

Преподавъ Архипастырское благословеніе учительскому персоналу школы, въ 8^{1/2} часовъ вечера Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ квартиру священника о. В. Козловскаго. Остатокъ вечера Архипастыръ провелъ въ милостивой бесѣдѣ со своими спутниками и о. Викторомъ преимущественно касательно устройства Будундинскаго монастыря.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В О П Р О С Ъ

о свободѣ совѣсти на публичныхъ лекціяхъ Благовѣщенной лекціонной комиссіи.

(Окончаніе).

Комиссія, назначенная правительствомъ для этого разслѣдованія, употребила 4-е года, съ 1835 по 1839 г., пока раскрыла и уяснила факты. («Духоборцы. Ихъ исторія и вѣроученіе». Ореста Новицкаго. Изд. 2-е стр. 143—145). Таковы тѣ «лучшіе» русскіе люди, коихъ лишилось наше отечество и за коими скорбитъ г. Т—въ!

Какъ видите, отпустивши духоборцевъ за границу, русское правительство, кромѣ снисхожденія, ничего имъ не оказало. Въ самомъ дѣлѣ: если бы примѣру духоборцевъ захотѣла послѣдовать половина русской дѣйствующей арміи и искренно, или ради избав-

ленія отъ воинской повинности, сказала бы: «мы—духоборцы и по нашимъ религіознымъ убѣжденіямъ нести воинской повинности не желаемъ». Думаю, что не только русское, но и республиканское правительство за границу этихъ духоборовъ не пустило бы, а съ такими поступило бы по всей строгости законовъ. То, чего другіе достигаютъ лишь тайнымъ побѣгомъ и за что судятся какъ преступники,—это духоборы получили съ благосклоннаго разрѣшенія правительства».

Едва мы кончили рѣчь о духоборахъ, какъ въ аудиторіи поднялся невообразимый шумъ: кричала публика, которая состояла, повидимому, преимущественно изъ сектантовъ, возражали намъ сзади интеллигентные слушатели, отвѣчала лекторъ. Въ этой сумятицѣ трудно было разобрать, кому больше достается: мнѣ ли, Новицкому-ли, или Скворцову, коихъ я читалъ:

Лекторъ: Хотя я въ лекціи и не сказалъ, но, само собою разумѣется, что никакая секта не должна нарушать законовъ страны и общественной нравственности, и фанатиковъ, о которыхъ вы говорили, я не считаю страдальцами за вѣру; они по всей справедливости должны подлежать установленному суду и наказанію.

Онъ-же и изъ интеллигентныхъ слушателей: О духоборахъ вы прочли изъ такихъ источниковъ, кои въ настоящее время не заслуживаютъ довѣрія: все это относится къ тѣмъ временамъ, когда цензура пропускала въ печать лишь угодное правительству и

церкзи и замалчивала противное. Почему не читаете другихъ болѣе безпристрастныхъ изслѣдованій по сему предмету?

Миссіонеръ: Извольте доказать, что я читалъ тенденціозный источникъ и приведите намъ безпристрастный.

Ть-же: Мы не готовились къ настоящему диспуту и никакихъ книгъ не запасли.

Кто-то изъ молоканъ: Да ты доказывай намъ отъ Божественнаго Писанія, а не изъ человѣческихъ измышленій!

Миссіонеръ: Въ октябрѣ у насъ въ городѣ были нарочитыя публичныя противосектантскія бесѣды, гдѣ все говорилось отъ Писанія; но туда никто изъ сектантовъ ни разу не заглянулъ. А здѣсь мы не въ правѣ лекцію обращать въ миссіонерскую бесѣду.

Выступаетъ штундистъ В—въ, который горячо возражаетъ, но не противъ моей рѣчи, а сражается съ несуществующимъ оппонентомъ.

Я не ораторъ, говоритъ онъ, но нѣсколько словъ противъ о. К—а сказать могу. Последнѣ долгихъ томленій мы дождались того времени, когда свободно можемъ славить Бога по обрядамъ своей вѣры. Но о. К—ъ не хочетъ признать за нами этой свободы: онъ понимаетъ, что при существованіи ея всѣ они—священники, подобно увядшему цвѣтку, осыпятся; и вотъ, онъ въ своей рѣчи и изъ книгъ подобралъ самую, какъ говорится, эссенцію, чтобы возможно ярче доказать несовмѣстимость съ одной стороны—множественнаго существованія религій,—съ другой, свободы

совѣсти для каждой изъ нихъ. Но я лично бывалъ въ Баку, Пятигорскѣ и др. городахъ, и могу засвидѣтельствовать, что тамъ самыя разнообразныя акты живутъ рядомъ и, однако же, не стѣсняють совѣсти другъ друга. Также собственными глазами видѣлъ, какъ на одномъ пароходѣ везли закованныхъ въ цѣпи мучениковъ за религіозныя убѣжденія. Будучи же въ Закавказьѣ относительно духоборовъ могъ убѣдиться, что воинскую повинность они отбываютъ. Да и въ книгѣ Новицкаго о. К—ъ читалъ намъ лишь неосновательные на сектантовъ доносы, вообще то, что въ его пользу, а обратное умалчивалъ. Мы же то прочтемъ. (Читаетъ изъ той-же книги Высочайшій Императора Александра I рескриптъ отъ 9 декабря 1816 г., на имя Херсонскаго военнаго губернатора о дарованіи духоборцамъ нѣкоторой свободы религіи, объ огражденіи ихъ отъ утѣсненій властей, о ихъ нравственной добропорядочности, примѣрной покорности правительству и проч. «Духоборцы» О. Новицкаго, стр. 91—92). Наконецъ, о. К—ъ не разумѣетъ и Писанія: онъ говоритъ, что на землѣ должна быть единая, вѣчная, неизмѣнная вѣра; а Апостолъ говоритъ, что восхожденіемъ отъ вѣры въ вѣру открывается правда Божія и гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода. Я кончилъ.—(Ап-плодисменты публики).

Миссіонеръ: Затрудняюсь сказать, кому принадлежать эти апплодисменты: Императору-ли Александру I, даровавшему нѣкоторую свободу сектантамъ, Оресту ли Новицкому,

написавшему о томъ; но не думаю, чтобы г. В—у.

Прежде всего, В—ъ, навязывая мнѣ свои мысли, сражается съ воображаемыми имъ мельницами. Напрасно онъ думаетъ, будто я возражаю противъ дарованія народу свободы религіи и исповѣданій: я благословляю ее и рѣшительно осуждаю тѣ кандалы, коихъ испугался на пароходѣ В—ъ. Допуская возможность свободы внѣшней физической, я въ своей рѣчи доказывалъ, что при множественномъ существованіи религій для искренно вѣрующихъ людей немислима свобода внутренняя—духовная. Подобное ограниченіе свободы совѣсти будетъ идти, конечно, не отъ правительства или общества, но будетъ обусловливаться самымъ фактомъ существованія разновѣрія. Съ этой точки зрѣнія, противъ нацихъ потоженій ничего не говоритъ приведенный В—ъ Высочайшій рескриптъ: послѣдній даруетъ сектантамъ свободу только внѣшнюю, устраняющую извѣстныя репрессіи со стороны правительства и общества. Что касается одобрительныхъ отзывовъ рескрипта о гражданскихъ и нравственныхъ качествахъ духоборовъ, то нужно имѣть въ виду слѣдующую грубую ошибку нашего оппонента: приведенные мною и имъ для характеристики духоборовъ документы, онъ поставляетъ въ связь, тогда какъ никакой связи ни по времени, ни по происхожденію они не имѣютъ. Рескриптъ послѣдовалъ въ 1816 году, при императорѣ Александрѣ I; злодѣянія же духоборовъ обнаружены лишь спустя 23

года послѣ того—въ 1839 году, при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, а противоправительственное направленіе духоборовъ началось лишь въ недавнее время—съ 1895 года. Если справедливо то, что въ тѣ далекія времена изданія рескрипта, духоборцы могли быть, дѣйствительно, самыми примѣрными во всѣхъ отношеніяхъ людьми, то несомнѣнно и то, что спустя десятки лѣтъ послѣ сего, они впали въ указанные преступленія. И послѣднее—не клевета или неосновательный доносъ на духоборцевъ: о преступныхъ дѣяніяхъ ихъ сообщаютъ не какія либо частныя лица, а слѣдствіе производила особая правительствомъ назначенная коммиссія, работавшая по сему дѣлу четыре года—съ 1835 по 1839 г. („Духоборцы“ О. Новицкаго, стр. 144—145). Равно и въ позднѣйшее время о Закавказскихъ духоборцахъ производилось нарочитое официальное разслѣдованіе („Дѣянія 3-го Всерос. Миссіонер. Съѣзда“ Скворцова, стр. 202.

Неправильно г. В-ъ изъясняетъ и тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится о восхожденіи отъ вѣры въ вѣру. Слово «вѣра» можетъ употребляться въ Писаніи въ двухъ разныхъ смыслахъ: какъ совокупности извѣстныхъ реелигіозныхъ истинъ (Ефес. 4, 5) и какъ внутреннее сердечное настроеніе человѣка (Евр. 11, 1). Въ данномъ случаѣ слово это употреблено въ послѣднемъ смыслѣ; оно не то означаетъ, что нужно переходить отъ одного вѣроученія въ другое, ибо тогда и В-у пришлось-бы отказаться отъ теперешня-

го своего упованія и непрестанно мѣнять вѣроисповѣданія,—здѣсь повелѣвается умножать, усовершенять свою вѣру, какъ внутреннюю духовную силу; это то-же, о чемъ Апостолы просятъ Господа: «умножь въ насъ вѣру. Господь сказалъ: если бы вы имѣли вѣру съ зерно горчичное»... (Лук. 17,5—6); или равносильно нашему обычному выраженію: «восходить отъ силы въ силу». (2 Кор. 3, 17) нашъ оппонентъ понимаетъ полицейскую свободу, какъ нѣкогда и іудеи говорили Христу: «мы сѣмя Авраамово и не были рабами никому никогда; какъ же Ты говоришь: сдѣлаетесь свободными» (Іоан) 8, 32—33). Но Апостолъ здѣсь разумѣетъ ту свободу, о которой въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь игу рабства... Къ свободѣ призваны вы, братія, только-бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовью служите другъ другу» (Гал. 5, 11—13).

А что вѣра, какъ совокупность извѣстныхъ богооткровенныхъ истинъ, должна быть одна, это читаемъ во многихъ мѣстахъ Св. Писанія: «есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь» (Іоан. 10, 16). «Иисусъ умеръ за народъ, и не только за народъ, но чтобы и разсѣянныхъ чадъ Божіихъ собрать во-едино» (11,51—52). Не о нихъ-же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будетъ все едино:

какъ Ты Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ, едино... да будутъ едино, какъ Мы едино... да будутъ совершенны во-едино» (17, 20—23). Старайтесь «сохранить единство духа въ союзѣ міра. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, *одна вѣра*, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ. И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями... доколѣ всѣй придетъ во *единство вѣры* и познания Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ. похитрому искусству обольщенія» (Ефес. 4, 3—6; 11—14).

Заканчивая нашу рѣчь, пожелаемъ, чтобы Благовѣщенская лекціонная коммисія въ интересахъ народа, который она беретъ на себя проповѣдать, съ осторожностью принималась за такіе спеціальныя вопросы, какъ о свободѣ совѣсти. Вопросъ этотъ требуетъ болѣе основательнаго изученія, вообще—болѣе серьезнаго и вдумчиваго отношенія, чѣмъ какое проявила лекціонная коммисія.

Лекторъ объявляетъ слушателямъ, что чтеніе кончено и они могутъ расходиться. Но народъ скучился возлѣ миссіонера, частная бесѣда въ разгарѣ... Лекторъ проситъ уже миссіонера освободить залъ, такъ какъ

онъ нуженъ учителямъ. Всѣ мирно расходятся.

Изъ всего изложеннаго, безпристрастный читатель, кстати можетъ убѣдиться, насколько справедливо мѣстныя газеты («Амурская Газета» и «Амурскій Край») передавали въ печати, будто миссіонеръ въ своей рѣчи на лекціяхъ постоянно сбивался на вопросъ, чья вѣра лучше (у православныхъ, или сектантовъ), и что прочитанное о духоборахъ изъ книги Новицкаго было не основательнымъ доносомъ, на который Императоръ отвѣтилъ нелестной резолюціей въ видѣ вышеупомянутаго нами Высочайшаго рескрипта. Дивно, какъ это Александръ I, будучи уже покойникомъ, ложилъ резолюціи на протоколахъ (а не доносахъ) комиссіи при Николаѣ Павловичѣ!?. Впрочемъ, теперь свобода слова и печати: все возможно!...

Миссіонеръ священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій*.

Нашъ Амурскій Гапонъ.

(Комментарій къ «Воззванію къ настырямъ—товарищамъ», напечатанному въ № 136 Амурской Газеты за 1905 г. и распространяемому въ отдѣльныхъ отпечахъ).

И нашъ Гапонъ засуетился
Опъ звонкимъ голосомъ кричитъ:
«Весь народъ нашъ пробудился,
Отъ царя власть взять спѣшить.
А вы что же распустились,
Друзья, товарищи—попы?
Умы-ли ваши помутились
И вы стоите, какъ столпы?»

Смотрите, вонъ какъ въ Грузіи поны—
Вотъ такъ молодцы:

...На бунтъ пошли въ главѣ толпы...

— Вотъ это—*пастыри отцы!*...

Итакъ, скорѣй берите-же иконы,

Вздѣвайте ризы и—въ походъ!..

Теперь не встрѣтите преноны:

За вами весь пойдетъ народъ.

Кричите, требуйте, бунтуйте...

Это—вашей службы долгъ святой!

На собраніяхъ, на улицахъ бушуйте...

Иначе, нѣтъ вамъ чести никакой!

И у царя мы власть отнимемъ

И самому народу отдадимъ,

Сами честь себѣ примемъ

И всѣмъ людямъ угодимъ.

Этимъ царство мы устроимъ

Довольства, счастья на землѣ,

И наслажденья всѣмъ устроимъ,

Спасая тѣмъ погрявшихъ въ злѣ.

И весь народъ насъ возвеличить,

Какъ передовыхъ своихъ борцовъ,

Немудрено—и содержанье увеличитъ

Такихъ духовныхъ пастырей—отцовъ.

И мы, благъ сихъ здѣсь увидишь,

Затѣмъ на небо всѣ взойдемъ

И, въ раю тамъ поселившись,

Счастье вѣчное найдемъ»...

Не-Ганонъ.

Извѣстія и замѣтки.

Объ отношеніи духовенства къ современнымъ общественнымъ движеніямъ—Движеніе къ преобразованіямъ внѣшнихъ формъ гражданской жизни въ послѣднее время приняло такіе размѣры, что православное духовенство не можетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ переживаемаго Россіей историче-

скаго момента. Конечно, русскій народъ вынесетъ на своихъ могучихъ плечахъ всѣ бѣдствія настоящей минуты. Его геній творчества въ области строенія земли сумѣетъ проявить себя и нынѣ съ такою же силою, какъ во времена былыя. Но всеякомъ случаѣ предстоитъ сложная работа—создать много совершенно новаго на мѣсто того, что или уже разрушено, или же можетъ быть разрушено. Работа эта въ полномъ соотвѣтствіи съ основными началами народнаго характера и въ духѣ евангельской любви и мира можетъ быть осуществлена только при свободномъ участіи въ ней всѣхъ наилучшихъ силъ государства и, прежде всего, нашего духовенства, которому въ жизни народа всегда принадлежала самая выдающаяся роль.

Въ какое же отношеніе къ современнымъ преобразовательнымъ движеніямъ должно поставить себя наше православное духовенство?

Мнѣ могутъ сказать, что для пастырей церкви—служъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ въ духѣ евангельскихъ изреченій: «Кто поставилъ Меня судить или дѣлать васъ». «Воздадите кесарево кесарю и Божіе Богу»,—такого вопроса не существуетъ: наша пастырская дѣятельность имѣетъ, скажутъ, настолько опредѣленные задачи, неизмѣнные отъ пачала существованія церкви, что никакая переменна внѣшняго строя жизни не можетъ устранить, ни даже ослабить ихъ. Но оставляя эту несомнѣнную истину въ сторонѣ, мы имѣемъ въ виду духо-

венство православное, какъ исторически сложившееся сословіе, жизненные интересы котораго неотдѣлимы отъ интересовъ общерусской жизни.

Интересы эти заключаются въ томъ, чтобы возстановивъ при этомъ свой авторитетъ и въ глазахъ высшихъ сословій, и т. н. интеллигенціи, изо веѣхъ силъ рвущихся къ власти, чрезъ то удержать за собою значеніе одного изъ наиболѣе творческихъ элементовъ русской государственности и сохранить вѣками приобрѣтенное господствующее вліяніе на православный народъ. Безъ всего это чисто пастырская дѣятельность наша будетъ подвержена большимъ испытаніямъ, при нарождающихся новыхъ условіяхъ общественной жизни.

Современныхъ движеній такъ жэ невозможно остановить, какъ и теченія многоводной рѣки. Жизнь наша можетъ возвратиться въ старое русло, только самымъ основательнымъ образомъ очищенное и углубленное. Но при этой чисткѣ и углубленіи многимъ корнямъ угрожаетъ опасность быть выброшенными. Намъ хорошо нужно помнить извѣстные случаи, когда жизнь могучихъ націй получила извѣстное направленіе въ зависимости отъ небольшой кучки людей, превратно представлявшихъ себѣ основной характеръ родной исторіи, или даже дѣйствовавшихъ прямо вопреки этому характеру. Въ возобладаніи такихъ людей и у насъ заключается серьезная опасность нашихъ дней не только для всей Россіи вообще, но и для

нашего духовенства въ частности, потому что о своемъ враждебномъ отношеніи къ духовенству и церкви многія наши общественныя *группы*, съ одностороннимъ пониманіемъ жизни, не стѣняются говорить открыто.

Итакъ, православное духовенство дѣятельно должно готовиться къ защитѣ своихъ вѣковыхъ интересовъ. И прежде всего, оно должно всеми силами удерживать за собою значеніе руководителей народа во всѣхъ проявленіяхъ его жизни, обезопасивъ себя отъ конкуренціи съ цѣлою арміей народныхъ «просвѣтителей—культуртрегеровъ».

Сила пастырей церкви, какъ духовныхъ руководителей народа, всегда заключалась въ тѣсномъ общеніи съ нимъ на почвѣ его повседневной жизни. Гдѣ это общеніе ослабѣвало, или же принимало одностороннее направленіе, тамъ пастыри неминуемо теряли свой авторитетъ. Не случилось ли это въ послѣднее время съ большинствомъ изъ насъ? Продолжаетъ ли народъ смотрѣть на насъ съ тѣмъ довѣріемъ къ нашему пастырскому авторитету, на какое мы имѣемъ историческое право претендовать? Если же это случилось, если нашъ авторитетъ значительно поколебался, то мы должны имѣть мужество сознаться въ этомъ и подумать о томъ, что дальше можетъ быть еще хуже.

Какъ руководители народа, мы должны обстоятельно разъяснить ему то, что совершается вокругъ него, уяснить ему внутренній смыслъ общественныхъ движеній, въ которыхъ онъ естественно втягивается все бо-

лѣе и болѣе. Мы должны помочь ему разобратся въ его дѣйствительныхъ нуждахъ и найти наилучшіе способы борьбы съ ними. Такимъ образомъ, подвергающіяся нынѣ переоцѣнкѣ понятія о собственности, о правовомъ устройствѣ общественной и государственной и т. п. должны сдѣлаться постояннымъ предметомъ бесѣдъ нашихъ и церковныхъ, и виѣбогослужебныхъ. Въ противовѣсъ дикимъ мечтамъ о коммунизмѣ, о борьбѣ противъ богачей, о революціи и т. п., нужно раскрывать значеніе труда и капитала для благосостоянія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, значеніе власти для урегулированія правильнаго отношенія между трудомъ и капиталомъ и т. п.

Конечно, въ церковной проповѣди на эти темы требуется самая мудрая осторожность, чтобы пастырь изъ духовнаго руководителя насомыхъ не превратился въ народнаго трибуна.

Въ словахъ проповѣдника на церковной кафедрѣ все должно дышать святостью, любовью къ ближнему и полною справедливостью. Особенно же намъ нужно быть справедливыми, чтобы народъ не получалъ впечатлѣнія будто извѣстныя правовыя начала существуютъ только для удовольствія однихъ и для угнетенія другихъ. Такое впечатлѣніе легко можетъ получиться въ томъ случаѣ, если, на примѣръ, пастырь, говоря о правѣ собственности, будетъ настаивать на признаніи этого права только за имущими классами со стороны неимущихъ. Справедли-

вость требует чтобы мы призывая послѣднихъ къ уваженію чужихъ правъ, первыхъ настойчиво побуждали къ выполненію обязанностей, съ правами соединенныхъ. Необходимо почаще открывать Слово Божіе на тѣхъ страницахъ, которыя выражаютъ прещеніе Божіе противъ людей, живущихъ въ полное свое удовольствіе на счетъ нуждающихся, обѣдныхъ, нищихъ.

Но одною проповѣдью, хотя бы и на самыя жизненные темы какъ бы внимательно къ послѣднимъ ни относились, пастыри не въ состояніи будутъ утвердить своего авторитета, гдѣ онъ пошатнулся или гдѣ усиленно распатываютъ его многочисленные враги духовенства. Чтобы всецѣло овладѣть сердцемъ народнымъ, необходимо заставить народъ убѣдиться въ томъ, что пастыри церкви суть истинные радѣтели о его благѣ не только душевномъ, но въ равной мѣрѣ и тѣлесномъ. Для этого въ рукахъ пастырей есть самое дѣйствительное средство—благотворительность.

Вспомнимъ христіанскія общины апостольскихъ временъ и первыхъ трехъ вѣковъ. Въ этихъ общинахъ вопросы о матеріальномъ, экономическомъ благосостояніи вѣрующихъ занимали столь же видное мѣсто, какъ и вопросы о спасеніи души. Иерусалимъ, Антиохія, Солунь, Коринѣ, впослѣдствіи Римъ, Карфагенъ и Александрія—вѣдь это своего рода обширныя братства съ цѣлями религиозно-нравственными и вмѣстѣ съ тѣмъ экономическими. Не въ этомъ ли заключается

тайна несокрушимой силы Христовой церкви въ періодъ голеній? И не въ этомъ ли тайна сильнаго вліянія на народъ великихъ пастырей церкви?

Мы твердо убѣждены, что благотворительныя учрежденія при нашихъ приходскихъ храмахъ, постановленныя на самыхъ свободныхъ и широкихъ началахъ, сохранять пастырямъ совершенно полное довѣріе народа и навсегда обезпечать имъ авторитетное вліяніе на всѣ стороны его жизни. Здѣсь не мѣсто говорить о практическомъ осуществленіи начала приходской благотворительности. Но считаемъ необходимымъ указать, что имущіе классы охотно пойдутъ на встрѣчу пастырямъ, желающимъ поработать для блага народа, дѣйствительно, во многомъ нуждающагося и несомнѣнно заслуживающаго самаго внимательнаго отношенія къ своимъ нуждамъ. Если для благотворительныхъ учрежденій мы будемъ собирать только гроши съ бѣдняковъ, то кромѣ «благихъ начинаній» у насъ ничего не выйдетъ. Участіе же въ этомъ дѣлѣ землевладѣльцевъ и капиталистовъ быстро подвинетъ впередъ его развитіе. Примѣры должны быть большинству извѣстны.

Кромѣ приходской благотворительности, въ городахъ должна быть немедленно организована всесторонняя благотворительность для тѣхъ элементовъ населенія, на которые не можетъ простираться дѣятельность прихода. Фабрики, заводы, мастерскія, ночлежные дома—сколько въ нихъ нужды и нищеты,

озлобленія и ненависти противъ существующихъ порядковъ, и сколько отсюда исходитъ непримиримой вражды противъ церкви и представителей! Сюда-то нужно направиться намъ всёю сообщею, потому что нельзя же возлагать на священниковъ тѣхъ приходоу, къ территоріи которыхъ названные фабрики, заводы, мастерскія и ночлежные дома принадлежать, непосильнаго бремени попечения о цѣлой арміи рабочихъ.

Но кромѣ заботы о возстановленіи и упроченіи своего вліянія на народъ, настоящая мнута возлагаетъ на насъ и другую обязанность—доказать интеллигентному обществу, что православная церковь (не вѣра) есть учрежденіе жизненное, и православное духовенство, ее представляющее, есть сословіе способное къ самой серьезной работѣ на пользу общенародную.

(Кіев. Еп. Вѣд.).



СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1906 ГОДА,
въ г. Хабаровскѣ будетъ издаваться политич. обществен. и литер. газета.

П Р І А М У Р Ь Е

газета будетъ выходить, безъ предварительной цензуры, по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ по слѣдующей программѣ:

- | | |
|---|---|
| 1) Телеграммы россійскаго и сибирскаго телеграфныхъ агентствъ и телеграммы съобщенныхъ корреспондентовъ. | 7) Вѣсти изъ Европейской Россіи. |
| 2) Выдающіеся распоряженія высшаго правительства и мѣстной администраціи. | 8) Хроника дальняго востока. |
| 3) Периодич. статьи. | 9) Обзорико русскія газеты и журналовъ, но исключая и спеціальныхъ. |
| 4) Корреспонденціи. | 10) Театръ и музыка. |
| 5) Статьи по различнымъ государственнымъ, общественнымъ и экономическимъ вопросамъ, съ обращеніемъ предпочтительнаго вниманія на интересы Примурскаго края. | 11) Судебная хроника. |
| 6) Хроника городовъ и областей. | 12) Стихотворенія. |
| | 13) Обще-литературный фельетонъ. |
| | 14) Научно-популярный фельетонъ. |
| | 15) Библиографія. |
| | 16) Справочный отдѣлъ. |
| | 17) Частныя объявленія. |

Манифестомъ 17-го октября 1905 г. русскому народу дана гражданская свобода, и вся Россія призывается къ участію въ управленіи страной.

Судьба Русскаго Государства находится отнынѣ въ рукахъ его гражданъ. Содѣйствовать проведенію въ жизнь и дальнѣйшему развитію дарованныхъ манифестомъ свободъ, какъ основныхъ началъ правового строя—свобода сѣдѣти, печати, союзовъ и личной неприкосновенности, способствуя тѣмъ всеобщему умноженію, необходимому для дальнѣйшей творческой работы.—вотъ основная задача нашего заданія.

Мы будемъ стремиться къ правдивому и, по возможности, полному отраженію всѣхъ явленій русской жизни, съ предпочтительнымъ вниманіемъ къ жизни Примурской окраины, а также и съ отмыткой всего выдающагося за предѣлами нашего отечества.

Все доброе, честное и искреннее найдетъ себѣ отзвукъ на страницахъ «Пріамурья» точно такъ-же какъ всякая неправда, гдѣ бы и въ какихъ формахъ она не проявлялась не будетъ замалчиваться нами.

ПОДПИСАНЯ ЦѢНА:

Безъ пересылки и доставки 6 р., за годъ 3 р., 50 к., за полгода, 2 р., за три мѣсяца, 75 к. за одинъ мѣсяць. **Съ доставкой и пересылкой въ Хабаровскѣ:** за годъ 7 р., за полгода 4 р., за три мѣсяца 2 р. 50 к., за одинъ мѣсяць 1 р. **Съ пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи:** за годъ 8 р., за полгода 4 р. 50 к., за 3 мѣсяца 3 р., за 1 мѣсяць 1 р. **За границу 10 р. въ годъ.**

Одѣльный № 10 коп.

Плата за объявленія:

Строка пята впереди текста 20 к., позади текста 10 к. При повтореніи объявленія свыше трехъ разъ скидки 33¹/₀. Годовыя объявленія со скидкой 50⁰/₀. Лица, ищущія труда, платятъ за три строки пята позади текста 20 коп.

Подписка на «ПРІАМУРЬЕ» принимается: въ конторѣ ред. (Лисуновской ул., д. Мишаевой), въ книж. магазинѣ Вр. Пьялкова и въ магазинѣ В. Ф. Плевнина.

Редакція помѣщается: въ г. Хабаровскѣ на Лисуновской ул., въ домѣ Мишаевой. Открыта ежедневно, отъ 11 часовъ утра до 1 часу дня и отъ 6 час. до 7 час. вечера.

Издатель Т-во «Пріамурье». Вр. отвѣтствен. редакторъ Л. А. Сильницкая.

Вд 1906 году при Казанской духовной академіи
будеть издаваться новый еженедѣльный журналъ:

ЦЕРКОВНО- ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ). Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проявленіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, — полгода три руб. три мѣсяца — 1 р. 50 к., помѣсячно — 50 к. б) за границу — на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11 контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе Конторы: «Центральная типографія» Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ. Редакторы: профессора—Л. Писаревъ М. Машановъ К. Григорьевъ.



Благовѣщенскъ 1906 года Февраля 28-го дня.

Типографія т-ва Н. О. Моклич и Ко.

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 7.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ админ. Духовной
Коллегіи.

15-го апрѣля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго.—Рапортъ Его Преосвященству, отъ миссіонера Павла Кудрицева.—Опредѣленіе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества Самодержца
Всероссійскаго,

Изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи оо. Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Циркулярное отношеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 16 декабря м. 1905 г. за № 8911 слѣдующаго содержанія: «По имѣющимся свѣдѣніямъ, сельское духовенство въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, поддавшись злонамѣренными слухамъ относительно мнимой необезпеченности вкладовъ сберегательныхъ кассъ, усиленно выбираетъ свои вклады изъ

этихъ кассъ и своимъ примѣромъ въ сильной степени способствуетъ распространенію паники среди сельскихъ вкладчиковъ кассъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское духовенство даже и совѣтуетъ крестьянамъ спѣшить взятіемъ изъ кассъ вкладовъ. Въ предупрежденіе сего и въ цѣляхъ успокоенія сельскаго населенія въ указанномъ отношеніи долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поставить въ извѣстность подвѣдомственное Вамъ духовенство, а чрезъ него и ихъ пастыри, что трудовыя сбереженія, взятыя изъ кассъ подъ вліяніемъ мнимыхъ опасностей, подвергаются дѣйствительной опасности необезпеченнаго храненія на дому и въ частныхъ рукахъ, что финансовое положеніе Россіи настолько прочно, что вкладчикамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ не грозитъ никакой опасности, что вклады, всегда выдававшіеся безпрепятственно, будутъ и предъ выдаваться безпрепятственно и что доказательствомъ незамедлительнаго удовлетворенія предъявляемыхъ къ кассамъ въ настоящее время усиленныхъ требованій могутъ служить принятія со стороны Министерства Финансовъ мѣры къ увеличенію рабочихъ силъ кассъ въ столицахъ и большихъ городахъ. Что-же касается поселяемаго злонамѣренными людьми опасенія относительно того, что вкладчики могутъ пострадать отъ разграбленія кассъ, то опасенія эти вполне устраняются тѣмъ, что въ сберегательныхъ кассахъ остаются лишь суммы, необходимыя на те-

кущій дневной оборотъ, и если бы даже допустить возможность маловѣроятнаго случая разграбленія какой либо кассы, что подобный случай ни малѣйше не могъ бы повліять на состоятельность сберегательныхъ кассъ. Принимая во вниманіе, что трудовыя народныя деньги, долгими годами накопились въ сберегательныхъ кассахъ, въ случаѣ истребованія ихъ оттуда дѣйствительно подвергнутся всѣмъ случайностямъ необеспеченнаго храненія и легкости траты, а это можетъ повести къ пониженію и безъ того не высокаго народнаго благосостоянія, долгомъ почитаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство отнестись къ означенному серьезному дѣлу съ подобающимъ ему вниманіемъ и оказать Ваше Архипастырское вліяніе, чтобы и подвѣдомое Вамъ духовенство явило себя въ семъ дѣлѣ на высотѣ своего пастырскаго достоинства и служенія». Его Преосвященство 23 февраля 1906 г. за № 259, на отношеніи семъ изволилъ положить такую резолюцію: «Въ Консисторію для оповѣщенія о семъ духовенства, которому при семъ сообщить, что я Архипастырски призываю его отнестись къ сему со всѣмъ вниманіемъ и усердіемъ, во имя любви къ дорогой нашей, страдающей родинѣ, которой злонамѣренныя люди стремятся нанести губительный вредъ и даже разрушеніе подрываніемъ въ сознаніи народа вѣры въ кредитоспособность Государственнаго Казначейства» ПРИКАЗАЛИ: О содержаніи отношенія Господина Оберъ Прокурора и резолюціи Его Преосвященства

дать знать причтамъ церквей чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Марта 20 дня 1906 года, № 1630.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Отношеніе Амурской Казенной Палаты отъ 25 февраля 1906 года за № 6968 слѣдующаго содержанія: «Подряды и поставки, заключаемыя частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго 8-го іюня 1898 года. Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ). Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержація промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя Государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ пра-

во безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно содержатели промышленныхъ заведеній—по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и содержатели торговыхъ заведеній—по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, определенную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія). По приложенію II къ ст. 3 Положенія о Государств. промыш. налогѣ подряды и поставки на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб. относятся къ 1-му разряду торговыхъ предпріятій съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб. относятся къ II разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки на сумму свыше девяти тысячъ до пятидесяти тысячъ руб. относятся къ III разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятисотъ руб. до десяти тысячъ руб. относятся къ IV разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб. Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р. 50 р.—10 р. и 4 р.) съ про-

мысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще дополнительный сборъ въ размѣрѣ 25⁰/₀ съ цѣны свидѣтельствъ, сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ: 50 р. за промышленное свидѣтельство I разряда 5 руб.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, земскій сборъ въ размѣрѣ 75 р. за промышленное свидѣтельство I разряда, 7 руб. 50 коп. за свидѣтельство II разряда, 1 руб. за свидѣтельство III разряда и 40 к. за свидѣтельство IV разряда, и, кромѣ того, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается городской сборъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ. Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промышленное свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промышленнаго свидѣтельства особый бесплатный промы-

словый билетъ, а причитающійся по подря-
ду или поставкѣ основной промысловый на-
логъ уплачивается по истеченіи каждаго года
соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ
году части обязательства (ст. 64 Пол.) Раз-
счетъ указанной выше суммы налога, а рав-
но удержаніе ея для взноса въ казну, соот-
вѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельст-
ва, какое надлежало бы выбрать на этотъ
подрядъ,—лежитъ на обязанности правитель-
ственныхъ, общественныхъ и сословныхъ
учрежденій, съ которыми заключены догово-
ры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ
(п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысло-
выхъ свидѣтельствъ и билетовъ). О времени
взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ раз-
счета означенныя учрежденія обязаны немед-
ленно сообщать мѣстной—въ данномъ слу-
чаѣ Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. По-
ложенія). Правительственныя, общественныя
и сословныя учрежденія обязаны въ указан-
ныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 По-
ложенія о казенныхъ подрядахъ и постав-
кахъ, изъ платежей, причитающихся постав-
щикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму,
соотвѣтствующую стоимости установленнаго
промысловаго свидѣтельства— и представить
ее безъ замедленія по принадлежности въ то
учрежденіе, откуда былъ выданъ на подоб-
ный подрядъ бесплатный промысловый би-
летъ (п. 2 § 12 Инструкціи). Статьею 74
ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 8 іюня 1898
г. Положенія о государственномъ промысло-
вомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всеѣ

правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, велѣдъ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министерства финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и все другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія данья по торговлѣ и промышленности. Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по Государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія и пункта а § 44 Инструкціи о примѣненіи этого положенія, проситъ доставить ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всехъ заключенныхъ въ 1906 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ.»

ПРИКАЗАЛИ: Отношеніе Амурской Казенной Палаты съ формою вѣдомости напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ вѣдѣнію и руководству оо. благочинныхъ и причтовъ церквей, предписавъ имъ доставлять Консисторіи, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всехъ заключенныхъ въ 1906 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ, для доставленія таковыхъ Казенной Палатѣ. Марта 18 дня 1906 года, № 1568.

По § 33 инстр. о амурск.

Форма № 4.

Вопросный листъ

Амурской Казенной Палаты о договорахъ, заключенныхъ въ 190 году разными лицами на подряды и поставки.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожителство лица, принявшаго подрядъ или поставку.	Сроки исполненія договора, т. е. начало и конецъ обязательства.	Мѣсто исполненія.

Сумма подряда или поставки, если она определена договоромъ.		Родъ и разрядъ представленнаго подрячикомъ промышленнаго свидѣтельства, съ указаніемъ Мѣсто свидѣтельства, стоимости, мѣста и времени выборки его.	Мѣстонахождение торговыхъ или промышленныхъ заведеній подрячика если таковыя имѣются.
РУБ.	К.		

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому,

Благовѣщенскаго противо-
раскольническаго миссіонер-
ра-священника Павла Куд-
рявцева.

Почтительнѣйшій рапортъ.

По отчетамъ за прошедніе года о состо-
яніи раскола старообрядчества въ Благовѣ-
щенской епархіи усматривается, что для
ослабленія раскола не предпринималось поч-
ти никакихъ мѣръ. Вслѣдствіе этого и до
нынѣ неизвѣстно даже приблизительное ко-
личество послѣдователей каждаго толка въ
епархіи, неизвѣстно, насколько живутъ и си-
ленъ въ своемъ внутреннемъ состояніи мѣст-
ный расколъ, неизвѣстна религіозно-правст-
венная жизнь раскольниковъ, а также неиз-
вѣстны и особенности ихъ ученія и богослу-
женій.

Съ другой стороны, общепризнано, что
религіозная жизнь раскольниковъ основана и
питается не догматическими ученіями, а
строгимъ и истовымъ соблюденіемъ обрядовъ
и богослуженія и выдержанностію вѣрнаго
порядка жизни. Свой душевный складъ рас-
кольники получаютъ отъ семейнаго воспита-
нія. Отсюда и главнымъ средствомъ борьбы
съ расколомъ нужно признать школу, и имен-
но церковную, воспитывающую дѣтей въ ду-

хѣ православія. Но удовлетворяетъ ли здѣшняя церковная школа въ раскольническихъ приходахъ этой цѣли, тоже неизвѣстно.

Въ виду всего изложеннаго, осмѣливаюсь просить Васъ, Ваше Преосвященство, для разработки мѣръ борьбы съ расколомъ предложить будущему съѣзду оо. благочинныхъ епархіи на обсужденіе вопросъ о томъ, какъ цѣлесообразнѣе и полезнѣе поставить, по мѣстнымъ условіямъ, миссіонерскую противораскольническую дѣятельность. Желательно, чтобы оо. благочинные (члены епархіальнаго съѣзда) были заблаговременно оповѣщены объ этомъ чрезъ духовную Консисторію и, явившись на съѣздъ, доложили бы оному о состояніи раскола въ своихъ благочинническихъ округахъ и представили бы соображенія о мѣрахъ противъ раскола, какія и въ какомъ приходѣ необходимо примѣнить. А такъ какъ каждый приходскій священникъ, по долгу своего пастырскаго служенія, есть первый и самый главный миссіонеръ въ своемъ приходѣ, обязанный непрерывно вести миссіонерское дѣло; дѣйствуя противъ заблуждающихъ всеми зависящими отъ него духовно-пастырскими мѣрами, и къ тому же лучше другихъ знаетъ свою паству, то всего естественнѣе оо. благочиннымъ предварительно запросить отъ приходскихъ священниковъ свѣдѣнія: 1) сколько (приблизительно хотя) въ приходѣ проживаетъ раскольниковъ и какихъ толковъ или согласій, 2) какія условія благоприятствуютъ расколу, 3) о мѣстахъ мо-

литвенныхъ собраній раскольниковъ (молитвенные дома, часовни, кладбища, скиты, 4) о расколическихъ руководителяхъ и требоисправителяхъ, 5) объ отношеніяхъ раскольниковъ къ православнымъ, 6) о религіозно-нравственной жизни раскольниковъ, 7) объ особенностяхъ ихъ ученія и богослуженій, 8) не существуетъ ли вражды между раскольниками разныхъ толковъ и въ чемъ она проявляется. 9) о противорасколической дѣятельности священника и ревнителей православія, 10) какія причины препятствуютъ успѣху миссіи, 11) приносить ли какую пользу въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ школа, и 12) соображенія о необходимыхъ для борьбы съ расколомъ мѣрахъ, по каждому расколическому приходу въ отдѣльности.

Надѣюсь, что приходскіе священники не будутъ только равнодушными зрителями дѣятельности миссіонера, но съ готовностью откликнутся на мое предложеніе и сами возьмутся за миссіонерское дѣло съ энергіей, потому, что одинъ епархіальный миссіонеръ, только временно посѣщающій зараженный расколомъ мѣстности, безъ помощи мѣстнаго духовенства, малополезенъ, и дѣло миссіи тогда только можетъ быть поставлено въ надлежащее положеніе и успѣхъ ея считаться вѣрно обезпеченнымъ, когда приходскіе священники признаютъ раскольниковъ съ сектантами не за чужихъ, а за своихъ собственныхъ овецъ, только заблудшихъ, и сами потщатся, подобно доброму евангельскому пас-

тырю, привести ихъ въ ограду церкви Христовой.»

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства отъ 20 марта 1906 года за № 597, таковая: «Усердно прошу оо. Благочинныхъ обсудить изложенное на благочинническихъ сѣздахъ и выработанныя на оныхъ по сему дѣлу данныя представить въ свое время на Епархіальный сѣздъ для обсужденія и выработки обязательныхъ мѣръ и способовъ дѣйствования противъ раскола. (Подписаль) Е. Никодимъ.»

Опредѣленіе

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ ²⁰/₂₂ марта 1906 года за № ¹⁶³⁷/₅₈₄: «Въ виду того, что въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ просители не ясно изображаютъ родство между женихомъ и невестою, а нѣкоторые изъ нихъ подаютъ прошенія о разрѣшеніи браковъ на имя Епархіальнаго Начальства въ такомъ родствѣ, въ какомъ вѣнчаніе предоставлено священнослужителямъ безъ спеціальнаго разрѣшенія, то вмѣнить причтамъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ случаѣ обращенія прихожанъ о разрѣшеніи браковъ въ близкомъ родствѣ, изображали на прошеніяхъ рисунки родства за подписью причта, а въ трехкровномъ родствѣ вѣнчали въ 4-й степени, не испрашивая разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

О вышеизложенномъ объявляется духо-
вѣнству Благовѣщенской епархіи для руко-
водства, въ дополненіе къ распоряженіямъ
Его Преосвященства, объявленнымъ въ №№ 4
и 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 г.»



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля

№ 7

1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима.—Миссіонерская катехизаторская школа съ с. Витскою.—Воззваніе братства во имя Царицы Небесной.—О поднескѣ въ 1906 году.—Мечты и жизнь.—Объявленія.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ Будунду, для осмотра монастырскаго участка и въ Черемховское для ревизіи второклассной церковно-приходской школы, 3—4-го ноября 1905 года.

(Окончаніе.*)

4-го ноября, въ 8¹/₄ часовъ утра, Его Преосвященство, въ сопровожденіи лицъ своей свиты и о. В. Козловскаго, изволилъ отбыть въ главный корпусъ Черемховской церковно-приходской школы для ревизіи классныхъ учебныхъ занятій.

По прибытіи въ школьное зданіе, Преосвященнѣйшій Архипастыръ прослѣд овалъ во 2-ой классъ второклассной школы на урокъ *физики* (учителемъ состоитъ г. Телягьевъ.) Ученики проглаголюли молитву св. Духу «Царю небесный...» и получили общее Архипастырское благословеніе. Шелъ вопросъ о сложеніи и разложеніи силъ. Вызванный къ классной доскѣ ученикъ бойко доказывалъ на чертѣжѣ законы о силахъ. Видно было, что урокъ по учебнику усвоенъ имъ крѣпко. Преосвященнѣйшій предложилъ ученику, чтобы онъ изъ окружающей его жизненной обстановки прак-

*) См. №№ 3 и 4 Епарх. Вѣд. за 1906 г.

тически пояснилъ только что выведенныя теоретическія формулы о равнодѣйствующей двухъ силъ. Ученикъ затруднился. Тогда Владыка представилъ слѣдующій яркій, жизненный примѣръ. „Ну вотъ, положимъ, нужно перевести изъ одного мѣста въ другое значительную тяжесть, наприм., 40 пудовъ груза. Запрягли въ телѣгу одну слабосильную лошаденку—не везетъ; припрягли къ ней другую также слабосильную, и телѣга съ грузомъ легко покатила по дорогѣ. Выпрягли обѣихъ лошаденокъ и вмѣсто ихъ впрягли въ телѣгу одну сильную лошадь, и телѣга отъ дѣйствія одной лошади настолько же легко и свободно покатила по дорогѣ. Какой же отсюда выводъ? Тотъ, что сила послѣдней лошади равнодѣйствующая силамъ первыхъ двухъ». Въ концѣ урока Владыка рекомендовалъ г. учителю при изученіи физики не ограничиваться однимъ только теоретическимъ выводомъ научныхъ формулъ и положеній, а пояснять ихъ, если нѣтъ подъ руками соотвѣтствующихъ приборовъ для опыта, наглядными примѣрами, взятыми изъ обыденной жизни.

2 ой часъ своего пребыванія въ школѣ Преосвященнѣйшій Архипастыръ провелъ на урокѣ катехизиса въ 1 мѣ классѣ второклассной школы. Ученики готовили вопросъ о *свойствахъ Божіихъ*. Особенно подробно въ теченіе часа было изслѣдовано о вездѣущи и благоути Божіихъ. Настоящій урокъ имѣлъ характеръ образцоваго урока, который изволилъ дать Его Преосвященство для нагляд-

наго, прагматическаго наставленія какъ вести дѣло преподаванія катехизиса. Урокъ начался съ выясненія понятія о вездѣсущи Божіемъ. Спрошенныя ученики отвѣчали вяло, по учебнику. Тотъ же изъ 138 го псалма «камо пойду съ духа твоего и отъ лица твоего камо бѣжу?..» ни однимъ изъ спрошенныхъ учениковъ не былъ * прочитанъ правильно. Разъясненіе приведенное мѣсто изъ Слова Божія. Преосвященнѣйшій Владыка весьма искусно раскрылъ понятіе *овездѣсущи Божіемъ*. Живя на всѣхъ, въ сонмѣ св. ангеловъ и душъ праведниковъ, Господь всюду и вездѣ, во всякомъ мѣстѣ необъятной вселенной, и во всякую минуту прибываетъ; міръ предъ Нимъ какъ малая, едва замѣтная песчинка, которую онъ въ каждое мгновеніе видитъ во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, всюду назираетъ и пребываетъ. Св. царь-пророкъ Давидъ, въ умилени своемъ предъ величіемъ вездѣсущаго Творца міра, восклицаетъ: «*Камо пойду отъ духи твоего и отъ лица твоего камо бѣжу? Аще възыду на небо, ты тамо еси; аще спиду во адъ, тамо еси. Аще возму крыль мои рано и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука твоя наставитъ мя, и удержитъ мя десница твоя* (Псал. 138, 7—10)». Какія это чудныя крылья были у св. Давида, при помощи которыхъ онъ всюду переносился? Это мысль человѣческая. Какъ Давидъ мыслію своею возводилъ себя къ престолу Божію на небо, пизводилъ себя въ преисподнюю во адъ, переносился чрезъ громадныя пространства на край моря, такъ и мы, лю-

ди, подобно псалмопѣвцу можемъ мысленно переносить себя.

Вотъ я сейчасъ возношусь мыслию на небо: вотъ мысленными очами вижу лучезарное наше Солнце Господа Иисуса Христа, Его Пречистую и Пренепорочную Матерь, св. Предтечу Господня, ликъ св. ангеловъ и цѣлый сонмъ св. пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и всѣхъ праведниковъ. Вотъ я опять на землѣ. Ну, вотъ ты; N, представь себя сейчасъ гдѣнибудь въ школы. Что ты дѣлаешь и видишь? Ученикъ отвѣчаетъ: „я иду, встрѣчаю знакомаго, обхожу вокругъ церкви, разговариваю съ нимъ, иду далѣе...“ Вотъ, видишь, ты сейчасъ, будучи въ школь, при помощи мысленныхъ крыльевъ побывалъ въ разныхъ мѣстахъ, а Господу Богу не нужны эти крылья: живя на небѣ, Онъ всюду и вездѣ и каждую минуту пребываетъ, мѣръ предъ Нимъ какъ малая песчинка. Чащѣ летайте при помощи этихъ мысленныхъ крыльевъ на небо къ Богу и святымъ Его и просите о своихъ нуждахъ,---закончилъ свое объясненіе Преосвященнѣйшій Владыка.

Далѣе, послѣ краткаго отвѣта одного изъ учениковъ о *близости Божіей*, Архипастырь предложилъ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ. Всѣ мы знаемъ, что на землѣ, повидимому, не всѣ люди пользуются благомъ. Сколько всюду горя, бѣдъ и несчастій какъ въ частной, такъ и въ общественной жизни? Одинъ лишается родителей, дѣтей, жены, у другого сгораетъ домъ и все имущество, третій не имѣетъ куска хлѣба; здѣсь голодъ,

тамъ землетрясеніе, а въ другомъ мѣстѣ наводненіе. Откуда все эти бѣды? Гдѣ причина несчастій? Какъ будто Господь не благу, если все это существуетъ на землѣ. Ученики не дали отвѣта. Тогда Пресвященнѣйшій Владыка изъяснилъ, что все земныя несчастія произошли отъ грѣха прародителей, которые послушались навѣтовъ діавола, этого неконнаго врага всего добраго и святаго, и сами захотѣли быть богами; грѣхъ ихъ перешелъ на всехъ людей. Господь даровалъ намъ величайшее благо---свободу воли. Люди же не пользуются дарованною свободою въ направленіи своей воли къ добру, но по дѣйствию грѣховной плоти, возбуждаемою діаволомъ, впадаютъ въ грѣхи. Отсюда и---житейскія бѣдствія, какъ слѣдствія грѣховной жизни, ибо Господь, будучи благу, въ то же время и правосуденъ. Если Господь и попускаетъ діаволу посылать на людей скорби и несчастія, то это дѣлаетъ для посрамленія самого діавола, испытанія нашей вѣры и любви къ Богу (Говь...) и для нашей же пользы, чтобы мы сознали свои грѣхи и шли по стези добра. Представь себѣ, N, у тебя заболѣлъ на рукѣ большой палецъ, сталъ пухнуть, гноиться, опухоль быстро распространяется по всей рукѣ. Приглашаешь доктора, который, заявляя что начинается гангрена, совѣтуетъ отнять палецъ; въ противномъ случаѣ де умрешь. Что же? Докторъ отнимаетъ больной палецъ, и ты выздоравливаешь. Зло тебѣ сдѣлалъ докторъ или добро?—„Конечно, добро“—отвѣчаетъ ученикъ.—Такъ и Господь,

нашъ Небесный Врачъ, чтобы пробудить людей къ святой благочестивой жизни, чтобы избавить ихъ отъ вѣчной погнѣбелн, во имя высшихъ цѣлей допускаетъ существованіе на землѣ всевозможныхъ бѣдъ и несчастій и тѣмъ проявляетъ по отношенію къ людямъ одну только свою любовь.

Въ концѣ урока Преосвященнѣйшій вмѣнилъ о. законоучителю въ обязанность по каждому катихизическому вопросу сначала изучать по библіи нужныя мѣста Священнаго Писанія, а затѣмъ уже дѣлать изъ нихъ тотъ или иной выводъ. При такомъ порядкѣ тексты твердо закрѣпятся въ памяти учениковъ и не будутъ чѣмъ то отрывочнымъ, безсистемнымъ. Касательно же общаго характера преподаванія Закона Божія Владыка сдѣлалъ указаніе о. законоучителю, чтобы онъ, при выполненіи программы, не ограничивалъ своей задачи однимъ только прохожденіемъ учебника, а неопустительно бесѣдовалъ съ учениками по каждому изучаемому вопросу, пользуясь для выясненія истины всеми, доступными для пониманія учениковъ, мѣрами и способами до приведенія яркихъ и наглядныхъ примѣровъ изъ обыденной жизни включительно. Ученикамъ Преосвященнѣйшій порекомендовалъ купить на собранныя между собою деньги св. библію, которая должна быть для нихъ постоянною классною книгою.

Во время перемены между 2-мъ и 3-мъ уроками Его Преосвященство преподавалъ о. законоучителю на примѣрахъ изъ Свящ. Писанія (Мо. 24, 17; Ев. Іоан. 11, 16) подроб-

ное наставленіе какъ вести экзамену въ дополнительномъ (спеціальномъ) классѣ, при чемъ приказалъ проходить только Новый Заѡтъ, а Ветхаго Заѡта касаться постольку, поскольку это требуется при изъясненіи Н. З. (мессіанскія мѣста).

Принявъ все указанія Его Преосвященства къ неукоснительному исполненію, о. В. Козловскій доложилъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ о вызовѣ его въ Волковскій хуторъ для исправленія неотложной требы и, получивъ Архипастырское благословеніе, отъѣхалъ въ упомянутый хуторъ.

3-й часъ Его Преосвященство провелъ въ 1-мъ классѣ второклассной школы, присутствуя на урокъ *русскаго языка* (учитель г. Яценко). Занятія шли *по синтаксису* о предложеніи и частяхъ его (подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова). Преосвященнѣйшій изволилъ самолично испытывать учениковъ по грамматикѣ, предлагая разнообразныя примѣры предложеній съ подлежащимъ, выраженнымъ именемъ существительнымъ, глаголомъ въ неопредѣленномъ наклоненіи (ранней осенью «*ходить*» по льду опасно и друг...) и междометіемъ (Грянуло повсемѣтное „*ура*“, изъ Жуковскаго). Предлагалъ ученикамъ примѣры на качество предмета. Вотъ одно: крестьянинъ паплетъ землю. Какой крестьянинъ? Черемховскій, трудолюбивый, рыжій. На урокъ выяснилось, что ученики не навькли приводить самостоятельныя примѣры предложеній. Поэтому Владыка рекомендовалъ г. учителю при изученіи русскаго грам-

матери упражнять учеников на примѣрахъ, этимъ путемъ будетъ достигаться выработка языка и ясность воспринимаемаго.

Послѣ 3-го урока Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать изъ главнаго корпуса второкласной школы въ мѣстную церковь. Около церковной ограды встрѣтили Архипастыря староста крестьянинъ Лукіанниковъ и нѣсколько черемховскихъ благочестивыхъ обывателей, прибывшихъ принять благословеніе Преосвященнѣйшаго Владыки. Его Преосвященство прошелъ въ алтарь и здѣсь приложился ко св. престолу; затѣмъ подробно осматривалъ церковь, значительно потерпѣвшую отъ пожара, происшедшаго внутри храма въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго 1904 го года. Иконостасъ кое какъ поновлепъ; мѣстныхъ иконъ нѣтъ; ихъ замѣняютъ небольшія иконки разнаго вида, доброты и размѣровъ. Картина порчи всего внутренняго убранства церкви производитъ удручающее впечатлѣніе на вошедшаго богомольца.

Изъ храма Преосвященнѣйшій Архипастырь прослѣдовалъ въ 2 ой, одноэтажный, корпусъ Черемховской второкласной школы. По прибытіи въ школьное зданіе, Владыка прошелъ въ 3 ій классъ второкласной школы на урокъ *русской исторіи*. Учитель г. Колотвинъ говорилъ лекцію о Владимірѣ язычникѣ и о св. Владимірѣ-хрстіанинѣ. Затѣмъ онъ спросилъ одного ученика заданный урокъ— начало Руси, Рюрикъ. Ученикъ очень вяло, несвязно отвѣчалъ урокъ, при помощи учителя. Преосвященнѣйшій Владыка порекомен-

довалъ г. Колтовину при преподаваніи исторіи не увлекаться изученіемъ частныхъ подробностей того или иного историческаго событія, а стремиться схватывать существенные факты и сгруппировывать ихъ въ одно цѣлое. Задача изученія исторіи въ учебныхъ заведеніяхъ низшихъ типовъ должна заключаться въ томъ, чтобы изъ множества частичныхъ фактовъ выдѣлить такіе, которые особенно ярко, рельефно опредѣляютъ и освѣщаютъ изучаемое событіе или лицо.

Въ концѣ урока Его Преосвященство изволилъ отечески бесѣдовать съ учениками объ отличительныхъ чертахъ, по которымъ можно узнать истинно русскаго человѣка. Помимо чисто внѣшнихъ, физическихъ особенностей русскаго племени, Владыка указалъ на его, т. е. сказ. прирелигіозно-вѣру, и-православно-христіанскую акъ исторменродкческій факторъ въ развитіи его нравственныхъ и бытовыхъ качествъ, по которымъ онъ отличается въ ряду другихъ племенъ и народовъ.

На 5-мъ урокъ *по русскому языку и арифметикѣ* Его Преосвященство присутствовалъ въ 1 и 2 отдѣленіяхъ образцовой одноклассной церковно-приходской школы. Младшіе ученики, по указанію Архипастыря, читали упражненія по букварю, при чемъ Его Преосвященство лично руководилъ объясненіемъ словъ; вызывалъ дѣтей къ классной доскѣ писать продиктованныя слова и изволилъ давать примѣры, чтобы убѣдиться — насколько ученики навыкли разбираться въ смыслѣ того или иного выраженія. „Тоненькимъ” голоскомъ

птичка попѣваетъ.“ О комъ здѣсь говорится? Что я о птичкѣ сказалъ? Какъ она попѣваетъ? „Морозъ ударилъ въ носъ“. О чемъ здѣсь говорится? Что сдѣлалъ морозъ? Что съ носомъ сдѣлалось?“ При помощи Владыки, ученики отвѣчали довольно бойко. Преосвященнѣйшій предложилъ г. учителю подробно разъяснять ученикамъ каждое встрѣчающееся выраженіе, чтобы дѣти усвоили смыслъ его.— Перейдя, за тѣмъ, ко 2-му отдѣленію, Его Преосвященство производилъ испытаніе ученикамъ въ бѣгломъ устномъ счетѣ на вѣдѣнія въ предѣлѣ 4-хъ десятковъ. Отвѣты получались быстрые и точные. Архипастыръ выразилъ похвалу ученикамъ.

По окончаніи занятій въ школѣ, Преосвященнѣйшій Владыка предложилъ пропѣть молитву послѣ ученія; но г. учитель доложилъ, что ученики не поютъ, а читаютъ молитвы. Выразивъ свое сѣтованіе по поводу этого весьма грустнаго явленія въ учебной школьной жизни, Архипастыръ приказалъ, къ неопустительному и обязательному исполненію, пѣть всѣ молитвы: „Нужно возможно чаще практиковаться въ пѣніи; тогда постепенно и незамѣтно усвоится мотивъ. Пойте, дѣти! Пѣніе великое дѣло“. Преосвященнѣйшій самъ изволилъ начать „херувимскую пѣснь“ простого распѣва. Дѣти съ видимою охотою и интересомъ стали выводить мелодію, хотя и съ оригинальными варіаціями.

Далѣе, Владыка пришелъ въ 3-е отдѣленіе образцовой школы, помѣщающееся въ особой классной комнатѣ. Но, такъ какъ

время класеныхъ занятій уже окончилось, а потому дѣти были утомлены.--Его Преосвященство не производилъ испытаній въ этомъ отдѣленіи.

Благословивъ учениковъ и учителей, по желавъ послѣднимъ лучшихъ успѣховъ въ школьныхъ занятіяхъ, въ пеходѣ 1-го часа дня Преосвященнѣйшій Архипастырь прослѣдовалъ въ свою квартиру, пробывъ въ школѣ почти 5 часовъ въ непрерывной, напряженной и разнообразной учебной работѣ.

Послѣ трапезы, предложенной въ священническомъ домѣ, Его Преосвященство, преподавъ свое Архипастырское благословеніе семьѣ священника о. В. Козловскаго, въ 2 часа дня, въ сопровожденіи своихъ спутниковъ, изволилъ отбыть изъ села Черемховскаго по направленію къ г. Благовѣщенску.

На монастырскомъ участкѣ, приблизительно въ 2-хъ верстахъ отъ сѣверной грани, остановились. Его Преосвященство издали осматривалъ зейскую протоку, соединяющуюся съ р. Будундою.

По этой самой протокѣ производится сплавъ лѣса въ рѣчку.

На постояломъ дворѣ г. Демидовича сдѣлали 2-ю остановку, при чемъ Преосвященнѣйшій Архипастырь изволилъ посѣтить квартиру содержателя двора, на этотъ разъ оказавшагося дома. Г. Демидовича Владыка осчастливилъ милостивою бесѣдою. Сдѣлавши промѣръ береговой линіи участка, проектированнаго постановленіемъ комиссіи къ отдѣчѣ въ пользованіе казакамъ, собрались въ

дальнѣйшій путь. При входѣ Его Преосвященства въ общее помѣщеніе для проѣзжающихъ посѣтителей, Владыку окружила цѣлая толпа православныхъ сельскихъ простолодиновъ, жаждущая Архипастырскаго благословенія. Преосвященнѣйшій всѣхъ удостоилъ своимъ благословеніемъ. Среди сельчанъ подошелъ къ Архипастырю Ивановскій крестьянинъ Солоповъ съ просьбою сдать ему въ аренду, по 10-ти рублей за десятину въ годъ, кусокъ земли близъ Черемховской грани, которымъ онъ пользовался въ текущемъ году. Преосвященнѣйшій Владыка выразилъ на то свое согласіе.

Въ 5 часовъ вечера, при ступающихъ сумеркахъ, отъѣхали отъ постоялаго двора, напутствуемые благожеланіемъ счастливаго пути, выраженнымъ г. Демидовичемъ и толпою проѣзжающихъ православныхъ сельскихъ обывателей..... Въ 6^{1/2} часовъ вечера, преподавъ своимъ спутникамъ Архипастырское благословеніе, Его Преосвященство уже вошелъ во внутренніе покои Архерейскаго дома...

*

Миссіонерская катихизаторская школа въ селеніи Вятскомъ.

(Открыта 17 октября 1905 г.)

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, изволилъ прибыть въ школу 25 января въ 9^{1/2} часовъ утра. Школьное зданіе состоитъ изъ классной школы, изъ столовой—общедіятія (въ ней зани-

мается младшее отдѣленіе) и изъ кухни. Учителей двое—Рубинштейнъ (старш. и сред. отд.) и Портныхъ (млад. отд.), и одинъ воспитатель-послушникъ Уссурийскаго монастыря-братъ Теодоръ. Учащихся въ школь—24 человекъ: въ старшемъ отдѣленіи—4 корейца, 1 китаецъ и 1 русскій; въ среднемъ отдѣленіи—8 гольдовъ и 2 русскихъ; въ младшемъ отдѣленіи—7 гольдовъ и 1 русскій. Ученики собраны изъ разныхъ одноклассныхъ школь (старш. отдѣленіе составлено изъ окончившихъ одноклассныя церковно-приходскія школы и имѣющихъ свидѣтельство).

Ученики встрѣтили Его Преосвященство пѣніемъ на гольдскомъ нарѣчій молитвы: «Царю Небесный», послѣ чего Его Преосвященство изволилъ знакомиться съ знаньемъ учениками русскаго языка. Онъ началъ давать имъ, для сего слѣдующіе вопросы: «Моя ходи тайга кабанъ бить»,—какъ сказать по русски? спросилъ Его Преосвященство гольда—Я пойду... пошелъ въ тайгу... въ лѣсъ, бить... чтобы убить кабанъ... кабана. «Моя ходи съ ведромъ на рѣку?...»—Я ходилъ съ ведромъ на рѣку. «Зачѣмъ ходять на рѣку»? Чтобы принести вода... воду.

Усмотрѣвъ изъ этихъ примѣровъ, что ученики плохо владѣютъ правильной русскою рѣчью, Его Преосвященство изволилъ систематически провести измѣненіе въ рѣчи именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоимѣній и глаголовъ.

Указывая одному ученику на книгу, Его Пресвященство спросилъ его: «это что?» — *книга*. Взявъ книгу съ парты Его Пресвященство спросилъ: «у тебя нѣтъ чего?» — *книга... книгу... книги*. Соединивъ тетрадь съ книгой, Его Пресвященство спросилъ: «я тетрадь подвинулъ къ чему?» — *къ книгу... книга... къ книгу*. «я взялъ чтъ?» — *книга... книги... книгу*. «я ударилъ чѣмъ?» — *книга... книгу... книги... книгой*. «я читалъ урокъ по чему?» — *книгой... книга... по книгу*. «На полкѣ лежать что?» — *книга... книги*. «У меня много чего?» — *книги... книгу... книгу*. «я придвинулъ тетрадь къ чему?» — *книгамъ*. «я взялъ съ собой что?» — *книга... книги*. «Я пришелъ въ классъ съ чѣмъ?» — *книги... съ книгами*. «Я читалъ о Богѣ по чему?» — *по книгамъ*. «Напиши: у меня много книги?» Написалъ ученикъ «книхъ». «Разскажи какъ надо писать?» — *к-н-и-х-ъ...?...* — *к*. «Напиши слово: книга?» Ученикъ написалъ чрезъ «г». «А книга?» — *кникъ... книгу*.

Указывая на книгу, Его Пресвященство спросилъ: «это что?» — *книга*. Указывая на тетрадь: «а это?» — *тетрадь*. «Есть разница, если смотрѣть на книгу и на тетрадь?» Ученики затруднились отвѣтить. «Какого онъ цвѣта?» — *синяго, бѣлаго*. «Скажите теперь: книга... какая?» — *бѣлый*. «Это (красный платокъ) какъ называется?» — *платокъ* «Какой цвѣтъ?» — *красный*. «Какъ сказать о платкѣ?» — *платокъ красный*. «А о книгѣ какъ сказать?» — *книга бѣлая*. «Тетрадь?» — *синій... синяго... синяя*. «Зайчикъ?» — *бѣлая... бѣлый*.

«Книга?»—*бѣлая*. «Яйцо?»—*бѣлая*... *бѣлый*...
бѣлое. «Снѣгъ?»—*бѣлый*. «Бумага?»—*бѣлая*.
«Молоко?»—*бѣлое*. «Ты говоришь: снѣгъ *бѣ-*
лый и зайчикъ *бѣлый*... бумага *бѣлая* и кни-
га *бѣлая*... яйцо *бѣлое* и молоко *бѣлое*... Ка-
кая разница?»—Ученики не отвѣтили.

Его Преосвященство чтобы убѣдиться въ способности учителя вести такимъ образомъ урокъ предложилъ ему выяснитъ ученикамъ понятіе о родахъ.

Учитель. Мужчина и женщина одно-ли и тоже?—Нѣтъ. «Можно сказать: мой мать?»—нельзя. «А какъ-же сказать?»—*моя мать*.

«Объ отцѣ можно сказать: *мой отецъ*?»—нельзя. «А какъ нужно сказать?»—*мой отецъ*.

«Есть, значитъ, мужчина и женщина, мужскій родъ и женскій. Топоръ *по названію* на мужчину или на женщину похожъ?»—Не отвѣтили. «Можно-ли сказать: *мой топоръ*?»—Нельзя. «Какъ же?»—*мой топоръ*. «Какого же рода топоръ?»—мужскаго. «Мать какого рода?»—женскаго. «Мой книга—можно сказать?»—нельзя. «А какъ?»—*моя книга*, потому что родъ женскій. «Изба—какой родъ?»—женскій. «Можно сказать: *мой изба*?»—нельзя. «А какъ?»—*моя изба*. «Моя корыто?»—*мое корыто*. «Моя стекло?»—*мое стекло*. «Значитъ, кромѣ мужскаго и женскаго рода есть еще третій родъ | ни мужскій, ни женскій; онъ стоитъ между мужскимъ и женскимъ и называется среднимъ».

«Весло какого рода?»—мужскаго. «Прибавь-мой?»—*мой весло*. «Можно такъ сказать?»—нѣтъ. «А *моя весло*?»—*мое весло*. «Мой

яблоко?... Моя яблоко?»—*мое* яблоко. «Слѣдовательно, гдѣ на концѣ слова слышится «О», нельзя сказать: «мой и моя», а надо— «*мое*».

«Ведро—какая послѣдняя буква?»—„О“.
„Какъ-же о ведрѣ сказать?“—*моя... мое*.

„Мы говоримъ; мой... моя... мое... Сколько же родовъ?“—три: мужскій, женскій и средній.

„Если на концѣ слова „Ъ“—муж. родъ, напр. топоръ, зайчикъ, ножикъ... Если на концѣ слова „А“—женскій родъ, напр. книга, бумага, рама, изба, лампа... Если на концѣ слова „О“ средній родъ, напр. зеркало, яйцо, перо, небо, яблоко“.

„Мой яблоко?“—*мое* яблоко. „Бумага бѣлый?“—*бѣлая* бумага. „Яйцо“—*бѣлое*. „Бѣлый—какой родъ?“—мужскій. „Бѣлая?“—женскій родъ. „Бѣлое?“—средній родъ.

Учитель сѣлъ, началъ писать и спросилъ учениковъ: „я что дѣлаю?“—пишу. „Мы?“—пишемъ. „Вчера что дѣлалъ?“—писалъ. „Сегодня что дѣлаю?“—пишу. „Завтра что?“—буду писать. „Я весной рыбу ловить?“—буду. „Я въ прошломъ году рыбу...?“—ловилъ. „Я сегодня рыбу...?“—ловлю.

Вѣрно отвѣчалъ во все время урока одинъ только ученикъ-русскій. Остальные такъ и не поняли правильной конструкции русскаго языка.

На основаніи вышеприведенныхъ вопросовъ-отвѣтовъ вполне выяснилось, что ученики катихизаторской школы не подготовлены, какъ слѣдуетъ, и не владѣютъ техникой рус-

скаго разговорнаго языка. Поэтому, Его Преосвященство предложилъ учителю теперь-же заняться съ дѣтьми практическимъ преподаваніемъ русскаго языка на словахъ по вопросамъ; въ противномъ случаѣ всѣ диктовки и самостоятельные работы будутъ безцѣльны и бесполезны, а для скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли обязалъ его немедленно подготовить вопросы на всѣ основныя формы русскоѣ рѣчи.

Урокъ Закона Божія. Дѣти учили по «Начаткамъ» только до шестой заповѣди Моисеева закона (всего пятнадцать страницъ). Поэтому, Его Преосвященство спросилъ учениковъ рассказать о Моисеевомъ законодательствѣ, но оказалось, что ученики не сумѣли разсказать; значить не только мало изучали, но и очень плохо усвоили. Въ виду этого, Его Преосвященство началъ бесѣдовать съ учениками объ ангелахъ и о Богѣ: кто такіе ангелы? Откуда они появились? Гдѣ они живутъ? Можно ли ихъ видѣть? Почему ангеловъ нельзя видѣть? Когда ангелы умрутъ? Почему ангелы никогда не умрутъ? На кого они похожи? (на нашу душу). Наша душа на кого похожа? (на Бога). Чѣмъ наша душа похожа на Бога? (духъ). Умретъ-ли Богъ?

Послѣ этой бесѣды Его Преосвященство изволилъ преподать слѣдующія руководственныя указанія по преподаванію Закона Божія: 1) учить по учебнику еп. Агафодора (въ школѣ не оказалось) или Дм. Соколова; 2) такъ какъ еще ученики не владѣютъ рус-

ско́й рѣчью и плохо понимаютъ печатный́ рассказъ, то—обучать свящ. исторіи, какъ и молитваць, со словъ учителя, т. е. на память; 3) необходимо приучить дѣтей къ полнымъ отвѣтамъ—это поможетъ и усвоенію учениками правильной констукціи русской рѣчи; 4) необходимо требовать отъ учениковъ сказа исторіи на правильномъ русскомъ языкѣ, а не жаргономъ, что допустило иногда въ одноклассныхъ инородческихъ школахъ, такъ какъ въ послѣднихъ достаточно бывають однихъ свѣдѣній, а дѣсь—школа особаго типа—учительская; 5) такъ какъ по Закону Божію занимались въ школѣ и священникъ мѣстный и учитель, то впредь это нежела-тельно: для системы и связи преподаванія законоучитель долженъ быть одинъ, и 6) какъ научный предметъ,—преподаваніе Закона Божія и Катихизиса всецѣло должно лежать на учителѣ школы; священникъ же, въ свободное (не учебное) время, обязывается вести съ учениками въроучительныя и правоучительныя бесѣды, по примѣру вышеизложенной; братъ же Феодоръ можетъ, въ воспита-тельныхъ цѣляхъ, читать по вечерамъ съ учениками краткія житія святыхъ.

Урокъ русскаго языка. Его Пресвящен-ство изволилъ дать ученикамъ слѣдующіе примѣры и спрашивать у учениковъ, гдѣ подлежащее, сказуемое и «*пояснительныя*», (объяснительныя) слова, показывающія время, мѣсто и образъ того или иного дѣйствія.

«По горкѣ на масляницѣ катаются ребя-та»...

«Среди долины ровной дубъ могучій
стоитъ»...

«Осенью ходить по льду опасно»... «Носъ
на холоду мерзнетъ»... «Я всегда кротокъ»...
И громадною хворостиной по спинѣ ударилъ
Иванъ свою толстую лошадь... И вдругъ тог-
да грянуло громкое ура»...

Ученики высказали полное незнакомство
съ главными частями рѣчи. Поэтому учителю
было предложено обратить на это серьезное
вниманіе, такъ какъ ученики готовятся
для учительской дѣятельности и имъ самимъ
прежде всего необходимо знать это.

Въ 12 часовъ ученикамъ былъ данъ ча-
совой отдыхъ, во время котораго они пили
чай съ бѣлымъ хлѣбомъ.

Урокъ ариметики. Учитель далъ зада-
чу ученикамъ старшаго отдѣленія: «маляръ
употребилъ 2 п. 25 ф. краски на окраску
четырехъ заборовъ: на первый заборъ 14 ф.
48 зол., на второй въ 4 раза меньше, чѣмъ
на первый; на третій въ 17 разъ больше,
чѣмъ на второй. Сколько краски пошло на
четвертый заборъ? Ученики рѣшали удовлет-
ворительно. Ненормально было только то,
что ученики сначала рѣшали задачу, а по-
томъ уже объясняли (разсказывали) дѣйствія.
Учителю было предложено Его Преосвящен-
ствомъ поступать наоборотъ, т. е. чтобы уче-
никъ сначала сознательно разсказалъ, что и
какъ надо дѣлать, а потомъ уже приступалъ
бы къ производству дѣйствій надъ числами.

Среднему отдѣленію Его Преосвященство
давалъ писать числа разной величины, что-

бы узнать, насколько дѣти ознакомлены съ нумераціей. Оказалось, что они многихъ чиселъ не могли написать, напр. 5, 002, 103, 12, 000, 428, 205, 000, 004, 1003, 70, 004 и т. п. Не умѣютъ ученики также и подписывать одно слагасное подѣ другимъ, напр. $\frac{8,769}{103,923}$. По этому, учителю было предложено познакомить учениковъ съ этими правилами, такъ какъ безъ знанія ихъ не мыслимо изученіе ариметики. *Урокъ русскаго языка.* Его Преосвящество, взявъ тетрадь одного корейца старшаго отдѣленія, прочиталъ изъ ней. „*наша класса всего пять партъ*“.. Какъ сказать по русски? А пять партъ?.. бумага?.. печка?.. мошка?.. ложка? *Три большой и двѣ маленька* „(парты). По русски?.. „Учитель столъ стоитъ возлѣ партъ“... По русски? „*На стѣнѣ висятъ картинокъ Законъ Божій*“.. Порусски?.. Всѣ перечисленные примѣры были разобраны по образцу вышеизложеннаго (уроки 1-й и 3-й).

Среднему отдѣленію Его Преосвящество предложилъ прочитать изъ кн. Одицова, ч. 2, стр. 148—„Вѣра славянъ“. Читая плохо, безсознательно, на знакахъ препинанія (даже на точкахъ) не останавливаются.

6-й урокъ. Въ младшемъ отдѣленіи Его Преосвящество изволилъ знакомиться съ познаніемъ учениковъ по Закону Божию и русскому языку. Оказалось, что большинство учениковъ не умѣютъ почти говорить по русски, не смотря даже на то, что нѣкоторые изъ нихъ учатся 3—4 года. Было даже пред-

ложено учителю прежде всего научить дѣтей говорить по русски.

Занятія окончились въ школѣ въ 7^{1/2} часовъ вечера.

Въ 7^{1/2} часовъ вечера, по просьбѣ гольдовъ, прїѣхавшихъ со стойбищъ (до 15 чел.), Его Преосвященство изволилъ отелужить въ зданіи катихизаторской школы молебенъ Пресв. Богородицѣ, и послѣ онаго благословить ихъ.

Послѣ молебна Его Преосвященство бесѣдовалъ съ учениками о таинствахъ крещенія и причащенія, при чемъ разъяснилъ имъ сущность и значеніе Адамова (первороднаго) грѣха и пользу отъ принятія Тѣла и Крови Христовыхъ.

Изъ школы Его Преосвященство отбылъ въ 10 часовъ вечера.

Миссіонеръ-священникъ *Николъ Кудрявцевъ*.

ВОЗЗВАНІЕ

Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семье, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хоронне, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сяди его на-

цѣль, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаеть того, что онъ дѣлаеть. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человека, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такою рѣбска на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ конесечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подоб-

ныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установлень заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ: подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 году окончень постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроень пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка

въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыть такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Это приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Феодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлечь къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбою — помочь ищущимъ

шимъ дѣтямъ, лишенныхъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большого числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Адресъ братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о. о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя духовныя Консисторіи.

Пожертвованія и членскіе взносы съ адресами лицъ, сдѣлавшихъ ихъ, просить посылать и прямо: въ Братство во имя Царицы Небесной—Спб. Б. Бѣлозерская, 1.

О подпискѣ въ 1906 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общ.

«Сообщенія Императорскаго Православнаго Целестиннаго Общества»—единственный въ Россіи журналъ посвященный вопросамъ востоковѣденія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности въ журналѣ будутъ помѣщаться—изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго

дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокахъ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востокѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній,

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ теченіе 1906 г. «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» будутъ изданы въ четыре выпускахъ до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1906 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій прѣсн., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *И. И. Соколовъ*.

Мечты и жизнь.

(Очерки современной психологии).

I.

Моментъ, который мы теперь переживаемъ, носитъ черты крайней усталости, почти апатизъ въ обществѣ. Ни кто никому и ничему не вѣрить. Ни кто не знаетъ, чего надо ждать, что вѣроятно и что представляетъ изъ себя только прихотливыя мечты мечтательнаго уму.

Уже слагается убѣжденіе, что средній русскій человекъ.

Взвѣсится къ смѣлому возврату
Нль къ ягау смѣлому впередь
И по утомленному скату
Лѣтнво лодь гору ползеть.

Вопросъ въ сущности простъ и ясенъ: Хватитъ ли у русскаго образованнаго человека силы сбросить дряблѣе самоотреченіе подъ влияніемъ западннества повѣрить въ самоблгнность русскаго народнаго характера, — въ эту звѣзду на востокѣ, которая ведетъ русскій народъ по своей дорогѣ и къ своимъ судьбамъ? Или эта звѣзда погасла въ жвнн и русскіе люди, отодвинувшись на задній планъ, отрекутся отъ драгоценнѣйшаго наследія многовѣковой исторіи, отъ члбры и упованій роднаго народа и, не удержавшись на поверхности, которою овладѣли чужіе, пойдутъ на дно, превратятся въ сырой этнографическій матеріалъ и много вѣковъ будутъ плясать по чужой дудкѣ?

Хватитъ ли ума, воли и характера, чтобы нанать и неустанно вести тяжелую безпрерывную борьбу за

святыни нашей вѣры, за тѣ великіе инстинкты духа, которые еще не нашли себѣ полного воплощенія въ русской философіи и искусствѣ, но которые были безконечно дороги всѣмъ русскимъ людямъ чуткой совѣсти и внимающаго духа?

Стыдно читать нѣкоторыя яркія и умныя страницы славянофидовъ. Они все давно предвидѣли, все опредѣленно и точно предсказали, съ огромнымъ убѣжденіемъ намѣчали дороги лучшаго будущаго и, сознавая всю пошлость и ничтожность ходячихъ среди интеллигенціи понятій, всю безжизненность и несерьезность государственной и общественной казенщины, сулили русскому народу дни великаго духовнаго подъема и роста.

И теперь кое-гдѣ слышатся робкія рѣчи, вызвращенныя негодованіемъ по поводу почти поголовнаго самооплеванія и самозаушенія среди русской интеллигенціи. Но въ нихъ все еще много неувѣренности въ себѣ, институтской конфузливости, трусливой уклончивости и боязни чужаго стыда.

И это, пожалуй, понятно. Они не знаютъ, что создано ихъ предшественниками. Они не знаютъ, на какой незыблемой почвѣ росла вѣра въ русскій народъ, что удалось русскимъ, настоящимъ русскимъ людямъ круннаго таланта и огромнаго знація, незаемныхъ думъ и самобытныхъ замысловъ вырвать изъ заповѣдныхъ вѣдръ русской народной психологи и увѣковѣчить въ словахъ.

Они не знаютъ, что они ищутъ то, что уже найдено.

Въ чемъ тутъ въначальшая задача нашего времени? О чемъ про себя и молча, тоскуютъ русскіе люди при видѣ хаоса отвлеченныхъ идей, нескладныхъ понятій, привычныхъ, но давно мертвыхъ словъ, заволашеванныхъ нашу прессу, сбившихъ съ толку общество, помрачившихъ сознание «мыслящей Россіи?»

Современные писатели намъ этого не говорятъ. Они сами сбивъ съ толку и, тратя всю силу своего негодованія и краснорѣчія на ежедневныя мелочи и пустяки, не видятъ общей картины, не замѣчаютъ главныхъ рычаговъ механизма.

Вотъ одна страничка изъ одной нестатей забытой статьи И. С. Аксакова, которая дышетъ современностью,

кричить о томъ, что камнем подошло къ сердцу недавно проснувшихся русскихъ людей, что каждому, конечно, снится и снится сквозь тяжелый кошмаръ, сдавивши сознание.

II.

«Всякій народъ, по выраженію Хэммава, есть живое невысказанное слово. Какого же добра ожидать, если народу какъ либо зажимаютъ ротъ и не даютъ этого своего всемирно-историческаго слова высказаться или же заставляютъ его ломать и колерать слово чуженародное? Если мы пренебрегли сокровища роднаго ума, роднаго духа, родной жизни, то нечего удивляться, почему родной нашей странѣ такъ не по себѣ, такъ не можется. Короче сказать: съ каждымъ часомъ становится очевиднѣе — что собственно намъ теперь на потребу, въ чемъ злота нашего настоящаго дня. Она — въ томъ именно, чтобы сокрушить плѣкъ народнаго духа и разума, чтобы возстановить духовную цѣльность нашего національнаго бытія, чтобы употребить все силы нашего національнаго типа, къ свободному его развитію и возведенію въ общечеловѣческое значеніе, другими словами: къ служенію высшей общечеловѣческой истины нашею національною правдою.

«Что нужно русской молодежи, въ чемъ одномъ заключаются для нея спасеніе и чего не даютъ ей наши педагоги, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, это — замѣны отрицательнаго отношенія къ русской народности — отношеніемъ положительнымъ, любовнымъ; это — упраздненія той искусственной безличности и безродности мысли и чувства, той отвлеченности, которая признается у насъ за высшій цвѣтъ воспитанія. Иную нищу, иную плѣкъ надо дать юному духу: не идеалы, не задачи, не воюмъ чуждой жизни, выдаваемые за все-ленскія, а потому приносясь и для навязыванія Русской землѣ, къ сущности только безаграссну распалыющія, истощающія молодое воображеніе и волю; а идеалы и задачи родной страны, раскрывая ихъ глубокое, всемирно-историческое содержаніе. Подвигъ самостоятельнаго мышленія, подвигъ національнаго самосознанія — вотъ къ чему должны быть постоянно призываемы, устремляемы наши молодые русскія силы» (IV, 190).

III.

Правъ или не правъ Аксаковъ? Для «мыслящей Россіи» онъ не правъ, онъ не правъ для той огромной части русской интеллигенціи, которая, съ легкой руки Влад. Соловьева и другихъ приспѣшниковъ междупароднаго космополитизма и проповѣдниковъ «національнаго самоотреченія» Россіи, переполнилась болѣзненною ненавистью къ своему народу, жаждою разрушенія и отрицанія, которая приноситъ свой народъ въ жертву модному идолу международной обезличенности и исторической пошлости.

Ихъ много у насъ, этихъ обскурантовъ подъ стягомъ мнимой научности, этихъ палачей подъ стягомъ кровавой свободы, этихъ популярныхъ и общедоступныхъ продавцовъ рыночной гнили и дешевки, притащенной съ запада. Плотной толпой по всеѣмъ дорогамъ стоитъ идейная чернь съ ея истрепанными на западъ знаменами, зубочными безсмысленными девизами, ограниченностью и тупоуміемъ партійности, теоріи и мечтательности.

Органы печати, привлекая читателей изъ полуобразованной и безночвенной молодежи, негодуютъ схоластичкой марксизма, самой дикой и варварской социалистической утопій, которая и въ цѣломъ, и въ подробностяхъ безусловно неосуществима въ жизни, которая разчитана не на живыхъ людей въ ихъ историческомъ преемствѣ и въ ихъ бытовой типичности, а на какихъ-то людей-машинъ, людей-автоматовъ—всѣхъ на одну совѣсть и на одно лицо, чуждыхъ личности, типичности и характерности.

Съ профессорской кафедры раздаются вліятельные и авторитетные голоса популярныхъ профессоровъ льстецовъ идейной черни ради дешевыхъ вѣсковъ, которые говорятъ, что законы историческаго развитія для всѣхъ народовъ міра—однаковы, что идутъ все по одной дорогѣ, что европейскій западъ ушелъ далеко впередъ и всеѣмъ отсталымъ странамъ и народамъ показываетъ дальнѣйшія ступени ихъ будущаго.

Беллетристика перестала считаться съ дѣйствительностью, не знаетъ простой и будничной жизни, не изучаетъ живыхъ и реальныхъ типовъ, ищетъ повои

правды и выдасть за эту правду убійство и предательство, эгоизмъ и презрѣніе къ людямъ, разобщенность съ народомъ и безграничность безумной свободы, идейное кривлянье и самую противоестественную половую пзвращенность.

Всѣ эти виды идейной близорукости и массоваго безумія мало-по-малу сливаются въ одномъ понятіи, въ понятіи о пролетаріатѣ, который хочетъ быть очень сѣть и безумно счастливъ, хотя-бы цѣною гибели всѣхъ остальныхъ слоевъ даннаго поколѣнія и величайшихъ лишений поколѣній грядущихъ.

Сквозь кровь и грязь разнузданной вакханаліи, среди пустыни и одиночія, послѣ дикои и безсмысленной забастовки, среди ужасовъ вооруженнаго возстанія, гдѣ добровольцы-палачи — разстрѣливаютъ ни въ чемъ неповинныхъ людей на глазахъ ихъ дѣтей — звучитъ циничный эпикурейскій мотивъ Овидія: „Carpe diem“, «хоть день, да мой!»

Здѣсь вѣнецъ прогресса и стихійной общественной эволюціи! Это будто бы дни торжества культуры, роста личности, роста правоваго сознанія! Пролетаріи становятся какимъ-то культурнымъ нераомъ созданія, когда онъ обратится въ дикаго звѣря и рыцетъ, истребляя и уничтожая все на своемъ безпорядочномъ бѣгу.

Жизнь поражаетъ самыми возмутительными, самыми омерзительными подробностями, а безсчастыи пѣвцы и философы пролетарской морали съ ликующимъ дѣйствіемъ, съ безстыдной лживостью рукоплещутъ пьяной вакханаліи, вѣнчаютъ героевъ насилія и убійства и приветствуютъ новый вѣкъ, какъ свободы для неимѣющихъ и рабства для огромнаго большинства, вѣкъ того равенства, падъ пошлостью и бездушіемъ котораго погаснѣтъ послѣдній искра здраваго смысла въ парализованномъ мозгу, послѣдній лучъ честности и любви въ остывшемъ сердцѣ.

Это, конечно, верхъ, послѣднія ступени лѣстницы. Но то, что у насъ называютъ прогрессомъ и эволюціей, ведетъ именно къ этой цѣли и послѣдовательно отмѣчаетъ этади умственной и нравственной одиночія.

Пусть теорія прогресса имѣетъ лучшихъ защитниковъ, пусть въ строго опредѣленныхъ границахъ со

вѣсми необходимыми поправками и ограниченіями она имѣеть права на существованіе. Но мы говоримъ не про теорію, а про реальное воплощеніе прогресса про живыхъ людей, въ дрябломъ сознаніи которыхъ эта теорія превратилась въ уродливую форму буйнаго помѣшательства.

IV.

Чтобы вернуться къ честной и строгой работѣ самообычнаго мышленія и національнаго самоопредѣленія, придется пройти и по этой бойнѣ съ енце свѣжими пятнами безцѣло-пролитей крови, по дебрямъ и трупобамъ одичавшей литературы, молитвенно и благоговѣйно склонившей колѣни къ грязнымъ ногамъ босняка и бродяги, по сорнымъ закоулкамъ противосестественной идейности и порнографической мистики, по многотомной рутинѣ аживой научности и популярнаго пустозвонства... Дорога длинна, скучна и чавѣваетъ безконечное уныніе. Но надо выдержать и этотъ тяжелый пекель. Отъ пещистой идейной черни на ярмарочной площади остались вонючіе остатки пьяной оргіи. Ихъ нельзя оставить въ жилищѣ. Они будутъ гнить и заражать воздухъ. Надо похоронить и трупы тѣхъ, которые вчера въ балаганѣ играли роль героевъ.

Для того, чтобы вмѣсто тупой и идиотской несправедливости къ русскому народу, къ складу его жизни къ началамъ его совѣсти, къ особенностямъ его характера и быта, — живая и здоровая молодежь воспитала въ своемъ сердцѣ любовь, и уваженіе къ сокровищамъ родного ума, роднаго духа, родной жизни, — надо подавить брезгливость и подобно Гераклу, приняться за чистку Авгиевыхъ конюшенъ.

И этого безъ борьбы, безъ долгой и непримиримой борьбы — достигнуть нельзя. Надъ русской жизнью застыла кора чужой мысли, чужой воли, чужой совѣсти. Остается или задыхаться изо-дня въ день, пока хватить силы дышать подъ этимъ мертвымъ и постояннымъ гнетомъ, или сбросить чужое позорное нго, деспотизмъ и тираннію того междуплеменнаго и разношерстнаго прессы, который, подъ облыжнымъ именемъ вселенскости, общечеловѣческаго идеала и космополитизма, задумалъ

принудить живой народъ, чтобы на его разложеніи упрочить свое паразитивное существованіе.

Кажется, что многіе уже начинаютъ просыпаться, хотя еще часто слышны коммариные звуки зѣвоты. Кажется, что вздутыя и взмысленныя слова и фразы идейной софистики кое-гдѣ донаются, какъ мыльные пузыри. Кажется, что кое-гдѣ начинаютъ звучать сознательныя простыя и трезвыя рѣчи.

Но просыпаться надо скорѣе. Время не ждетъ. Надо отбросить мутныя очки туманныхъ теорій и розовыхъ утоній и посмотреть на жизнь безъ телескопа и микроскопа. Пусть вспомнятъ, что это не мифъ и не сказка — духовная цѣльность и законченность нашего національнаго бытія.

Пусть каждый, кто проснулся отъ сна, будить и зоветъ: «есть ли въ полѣ живъ человѣкъ?» Пусть каждый русскій колоколь подастъ призывъ: *VIVOS VOCO.*

Н. Колосовъ.

(Колоколь № 57. 1906 г.)



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

Воскресное Чтеніе

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на «Воскресное Чтеніе» За *ТРИ РУБЛЯ* получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ *приложеніи* къ журналу будутъ печататься и *заблаговременно* — за мѣсяць впередъ — разсылаются поученія на все воскресныя и праздничныя дни года, подъ общимъ заглавіемъ «*Церковная проповѣдь*» съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательныя, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 №№ *Поучительныхъ Листковъ* для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какия либо поучительныя случаи, или вообще религіозно-правственныя истины, будетъ направлено къ выраженію *православно-христіанскаго* ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всемъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга «*Пастырскій призывъ къ трезвости*» (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за все эти изданія *только 3 руб.* съ перес. При этомъ редакция допускаетъ подписку и *отдѣльно* на *Поученія и Листки* за 1 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“, Подоль, Почаевская ул. № 4.

Редакторъ Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ.

Спутники въ Святую Землю. Ст. 50 рисунк. и 3 планами въ тексты и двумя отдѣльными приложениями: картою Палестины и планомъ Иерусалима и его окрестностей *В. П. Хитрово.* ц. 75 коп., въ перепл. 1 руб.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). *Проф. А. А. Дмитриевскаго.* ц. 15 коп.

Святая Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). *В. С. Ильинскаго.* ц. 15 коп.

Пользка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. *Проф. А. А. Васильева* ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книжки высылаются съ положеннымъ платежомъ. Вышеизвающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюръ для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются безплатно.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Аморосій.

Благотѣнскъ 1906 года Апрѣля 15-го дн.

Типографія т-ла И. О. Мокшъ и Ко.

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 8.—9

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
первой въ зданіи Духовной
Консенаторіи.

30-го апрѣля 1906 года.

О Т Д Ъ Л Ь О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Святѣйшаго Синода.— Указъ Его Императорскаго Величества.— Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Святѣйшаго Синода

пастырямъ Православной Россійской Церкви передъ выборами въ Государственную Думу.

Поставленные благодатию священства къ строенію таинъ Божіихъ (1 Корин. VI, 1) на землѣ, пастыри церковные суть первѣе всего служители святой Церкви: на благо ей должны они направлять все помыслы свои и ей посвящать всю жизнь свою. Церковь Христова, созидающая родъ человѣчскій ко спасенію и благодатию Господа нашего Иисуса Христа, содержитъ вѣчную истину правды Божіей, дѣйствующей въ міръ къ совершенію любви въ родѣ людскомъ и къ подготовленію Царства Божія. По слову Господню, *свѣтильники не скрываютъ подъ сту-*

долз (Матв. V, 15), но ставить его такъ, чтобы онъ свѣтилъ міру. И свѣтъ правды Божіей долженъ освѣщать всю жизнь нашу, проникая въ семейный, общественный и государственный строй. Посему пастыри Церкви, вездѣ и всегда дѣйствуя по правдѣ Божіей, должны учить и пасомыхъ своихъ блюсти правду эту во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Издревле въ Россійской Державѣ Церковь Православная крѣпко хранитъ союзъ свой съ Государствомъ, и строительство великаго отечества нашего велось подѣ снѣ церковною, молитвами святителей російскихъ, ихъ дѣломъ и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему.

Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы, молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ предстательствовать св. митрополитъ Алексѣй въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамаѣ и насталь рѣшительный часъ, другой угодникъ Божій, защитникъ и хранитель Русскаго государства—преподобный Сергій Радонежскій благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю Русскую, да кровію своею искупить

отечество и вѣру, да не страшится великій князь Димитрій Иоанновичъ враговъ и да идетъ на нихъ необязнено съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спустя владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не щадить усилій и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкалъ голосъ Церкви и предъ грознымъ царемъ Иоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой не страшась, Царя поучалъ жестокость и казни оставить. Въ годину же лихолѣтья, когда гибли, казалось, и отечество и вѣра наша, разорялись храмы, всюду выселись могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ пожаровъ озарялись ночи,—благословеніе первопрестольника церкви российской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣвшій временами духъ народа, поднявшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина.

— Да и вся лѣтопись земли нашей полна подвигомъ и многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня—отцовъ нашихъ, запечатлѣна ихъ кровію за Землю Русскую.

И широко разрослось отечество наше, собравъ подъ единою царскою властью, въ единомъ народѣ Россійскомъ, народности,

земли, христіанъ православныхъ и людей иной вѣры.

Нынѣ вновь на Руси заколебался строй жизни. Многіе люди, забывъ страхъ Божій, ослѣпленные безуміемъ мысли, мнили достигать блага народнаго призывомъ къ неповиновенію властямъ, къ насилію и возстанію. Не внѣшній врагъ стоитъ теперь передъ Русью, не сила оружія грозитъ ей. Другая новая напасть въ отечествѣ нашемъ. Мятущійся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народной разрушаетъ миръ отчизны нашей. И смута эта не улеглась еще. Въ такое время не могутъ и не должны безмолствовать пастыри Церкви. Помня завѣты святителей россійскихъ, угодниковъ Божіихъ, не щадя жизни своей, должны они обличать неправду попраіія власти, неправду призыва ко всечеловеческому насилію и смутѣ. *Вѣру нашу, которою мы живы, должны мы показать изъ дѣлъ нашихъ* (Іак. II, 18—22), творя правду Божію; отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровію отцовъ нашихъ и великихъ Государей россійскихъ собраное во едино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на попраііе врагамъ и непрестанно молить Господа, *да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его и охранитъ Его на всѣхъ путяхъ Его* (Псал. XC. 11), всегда печалуясь за правду и милость въ царствѣ и дѣлѣ Его.

Сего, іереи Церкви Божіей, держитесь и сему учитесь. За Вѣру, Царя, Отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на

полѣ брани, и мы, съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти. И во всѣхъ племенахъ и народахъ Россіи творите служеніе Богу и Церкви Его, склоняя сердца всѣхъ людей къ правдѣ, къ любви, къ утвержденію мира въ братскомъ единствѣ подѣ сѣнью Россійской Державы. Всегда памятуйте слово Апостола: *оружія вознствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердыни: ими низпроуедемъ, замыслы.* (2 Кориню. X, 4),

Великому Государю нашему угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлать труды царскіе къ водворенію въ стрѣбъ государственной жизни мира, свободы и правды. И Церковь призвала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ новыя для Руси порядки, о которыхъ собираются предлагать Думѣ.

Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри Церкви, и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть?

Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ.

Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ— Христовъ въ Церкви Божіей, съ коію оупъ соединенъ на вѣки нерушимыми узамъ обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть

въ возникшихъ мірекихъ союзахъ. *Все ищывайте, хорошаго держитесь* (1 Тесс. V, 21). А хорошео это—въ правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а вызываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ вами отринуто во имя Божіе.

О новыхъ порядкахъ для Государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партіями, судите по тому же.

И учите не соблазняться посулами людей, кои, не вѣруя въ Бога, во главу угла ставятъ благо вещественное. И Господь наеыщаль алкавшихъ (Матѳ. XIV, 16; VI, 37; Лук. IX, 13), и слово Божіе призываетъ къ милости и благотворенію немущимъ. Но забота лишь о единомъ довольствѣ тѣлесномъ противна Богу. *Не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ* (Матѳ. IV, 4). И велика неправда тѣхъ, кто благо народа думаетъ создать на одной лишь заботѣ о достаткѣ народа. *Что пользы человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?* (Марк. VIII, 36, 37). А если и весь народъ душъ своей повредитъ и утратитъ духъ мира, любви и спокойствія жизни,—что пользы ему отъ достатковъ его и какое въ народѣ томъ будетъ довольство?

Не прельщайтесь также надеждами, на свободу многую въ дѣлахъ мірскихъ. Доколѣ зло въ мірѣ, доколѣ любовь не превозмогла въ немъ неправду и злобу, мірская жизнь должна неизбѣжно подчиняться закону и дѣйствию власти. Иначе превозможетъ и самое зло, поработитъ себѣ людей, и во злобѣ людской надежда свободы исчезнетъ какъ дымъ. Но вы стоите въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, ибо свобода сія—въ добровольной покорности вашей Церкви Христовой, побѣждающей всякое зло. *Къ свободу призваны вы, братія: только бы свобода ваша не была поводомъ къ убоженію плоти: но любовію служите другъ другу.* (Галат. 5, 13) Подчиненіемъ воли своей волѣ Божей, голосу Церкви Христовой, достигайте свободы. Но остерегайте насомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ думу, чтобы не явились они противниками воли Царя, призывающаго избранниковъ народа Своего дѣлить съ Нимъ Его Государево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ передъ Богомъ укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на это законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забываетъ, что всегда и повсюду онъ—пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да совершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣляться человекъ самъ

въ себѣ какъ нѣкіе мнѣть, что, исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь, а простой мірянинъ. И здѣсь какъ вездѣ и всегда, *да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго* (Мѡ. 5, 16) Великъ и труденъ вашъ пастырскій долгъ въ сіе бурное время. Но не бойтесь. Господь не оставитъ васъ. Да будетъ надъ вами и дѣломъ вашимъ благословеніе Божіе, Да открываетъ васъ слово Господне: *да не смущается сердце ваше.* (Іоан, XIV,

У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго,

изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи
духовенству епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Переданный Его Преосвященствомъ въ Консисторію къ свѣдѣнію и для соответственныхъ распоряженій по возобновленію страхованій, указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 декабря м. 1905 года за № 13 слѣдующаго содержания: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 4-18 мая м./г. за № 2282 постановилъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1-го

января 1907 года. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроений въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ, между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строений духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строений, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строений духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія: о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Съ утвержденія Его Преосвященства **ПРИКАЗАЛИ**: О содержаніи указа Святейшаго Синода для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи напечатать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Апрѣля 22 дня 1906 года.

Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

І.

Къ свѣдѣнію духовенства. Благовѣщенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ настоятелей церквей епархіи такъ называемый „Троицкій сборъ“,—деньги, собираемыя по установленному начальствомъ по-

рядку въ день Пятидесятницы въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи, — препроводить въ Верхне-Амурское или Нижне-Амурское Отдѣленіе Совѣта.

II.

Къ свѣдѣнію учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Согласно своему журнальному постановленію, отъ 22 февраля с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 5 марта за № 401, — Благовѣщенскій Епарх. Учил. Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія учителей церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, что въ отвѣтъ на ходатайство о единовременномъ пособіи учителямъ церковныхъ школъ епархіи по случаю вызванной войной съ Японіей дороговизны жизни въ краѣ, Училищнымъ Совѣтомъ въ началѣ февраля тек. г. получена слѣдующая телеграмма: „За недостаткомъ средствъ пособія не будетъ“.

По ходатайству Училищнаго Совѣта, Его Преосвященствомъ, отъ 17 апр. с. г. за № 739, вновь возбуждено предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство (вторичное) объ оказаніи учителямъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, если не просимаго въ первомъ предтазненіи пособія полностью (въ виду недостатка средствъ въ Центральномъ Дух. Управленіи), то хотя какого бы то ни было вспоможенія.

О послѣдующемъ учащіе церковныхъ школъ будутъ Совѣтомъ поставлены въ извѣстность.

ныя временныя правила о печати, на ряду съ постановленіями о свободѣ ея, дающія и способы борьбы съ злоупотребленіями печатнымъ словомъ; изданіемъ особаго закона имѣеть быть въ нѣкоторой степени обезпечена въ странѣ непрерывность дѣйствія путей сообщенія и другихъ средствъ сношенія.

На ряду съ этимъ признано необходимымъ усилить дѣятельность судебныхъ учреждений, для возможности дѣйствительнаго примѣненія вновь издаваемыхъ правилъ и положенія на виновныхъ наказаній въ силу судебныхъ приговоровъ.

Если бы, однако, оказалось, что указанные мѣры не въ состояніи пресѣчь дѣятельность упомянутыхъ лицъ, приносящихъ Отечеству непоправимый вредъ, то несомнѣнно явится необходимость принятія совершенно исключительныхъ мѣръ противъ лицъ, въ переживаемыя тяжкія моменты народной жизни, не оставляющихъ своихъ преступныхъ замысловъ.

ПО ВОПРОСУ

отмежеванія земель подъ монастырь на мѣстѣ бывшей маньжурской деревни Будунды.

Официальное разъясненіе.

Въ № № 13 за прошедшій и въ 2-мъ за настоящій годъ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей помѣщены статьи, посвященныя вопросу объ учрежденіи перваго общежительнаго мужскаго монастыря въ Благовѣщенской епархіи, на мѣстѣ бывшей

маньчжурской дер. Будунды и, главнымъ образомъ, обт отводъ для сего монастыря земли, Высочайше ему предоставленной 26-го декабря 1904 года, въ количествѣ 2767 дес. Читая эти статьи, приходится изумляться-до какой степени неправильно и односторонне освѣщены въ нихъ факты, а равно и той некорректности, которую авторъ помѣщенной въ №3 и еще не оконченной статьи проявилъ по отношенію войсковой администраціи, обвиняя послѣднюю въ какихъ-то ухищреніяхъ, направленныхъ „къ возможному замедленію осуществленія открытія монастыря въ избранной Будундинской мѣстности, *несомненно въ сладостной надеждѣ*, что съ перемѣною государственнаго строя въ Россіи ей (администраціи) быть можетъ, удастся провести и рѣшить земельный вопросъ въ желательномъ и выгодномъ для казачьяго вѣдомства смыслѣ“*).

Насколько вѣрны предположенія автора относительно скрытыхъ замысловъ войсковой администраціи, видно изъ нижеслѣдующаго.

Оставшійся свободнымъ отъ казачьей колонизаціи зазейскаго района сѣверный Будундинскій участокъ, заключающій въ себѣ удобной и неудобной земли 4378 дес. 1200 кв. саж. предназначенъ былъ войсковой администраціей подъ устройство образцовой сельско-хозяйственной фермы опытнымъ полеводствомъ, огородничествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ, питомникомъ пле-

*) Епархіальныя вѣд. № 3 1906 г.

меннаго рогатаго скота и низшей сельско-хозяйственной при ней школой.

Такого рода учрежденіе признавалось весьма полезнымъ и крайне необходимымъ для поддержанія экономическаго развитія не только казачьяго, но и сосѣдняго съ нимъ крестьянскаго населенія области, а потому вполне естественно, что для осуществленія сего предположенія былъ избранъ не какой нибудь другой, а именно Будундинскій участокъ, какъ находящійся на бойкомъ и центральномъ среди казачьяго и крестьянскаго населенія мѣстѣ и въ ближайшемъ отъ города Благовѣщенска разстояніи, ибо только при наличности такихъ условій ферма и школа могли явиться дѣйствительными проводниками сельско-хозяйственныхъ знаній въ народную среду.

Между тѣмъ, въ первыхъ числахъ февраля минувшаго года, изъ телеграммы Помощника Начальника Главнаго Управленія—казачьихъ войскъ, Генерала Королева, стало извѣстно, что находящійся съ 1900 года въ неопредѣленномъ положеніи вопросъ объ учрежденіи мужскаго монастыря въ Благовѣщенской епархіи, на мѣстѣ бывшей маньчжурской дер. Будунды, по настоянію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (какъ оказалось впоследствии) разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, при чемъ для пукль монастыря **ВЫСОЧАЙШЕ**. разрѣшено огвести изъ помянутаго Будундинскаго участка 2767 десятинъ земли.

Послѣднее обстоятельство окончательно разстроило планъ войсковой администраціи относительно устройства фермы и связанныхъ съ ней просвѣтительныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій, такъ какъ выдѣленіе изъ Будундинскаго участка столь значительнаго земельного пространства для учреждаемаго монастыря исключаетъ всякую возможность осуществленія намѣченныхъ предположеній.

Въ виду несомнѣнно важнаго значенія проектируемой фермы не только въ дѣлѣ поднятія уровня земледѣльческой культуры среди казачьяго и крестьянскаго населенія, но и въ дѣлѣ разрѣшенія общихъ колонизаціонныхъ задачъ въ Амурскомъ краѣ, какъ это уже выяснено дѣятельностью Амурской партіи по образованію переселенческихъ участковъ, Главный Начальникъ края и Войсковою Наказный Атаманъ Приамурскихъ казачьихъ войскъ возбудилъ ходатайство сего дѣла въ порядкѣ ст. 100 св. Воен. Пост. кн. I ч. I, изд. 1899 года, сдѣлавъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе объ отводѣ теперь же въ районѣ бывшей маньчжурской деревни Будунды подъ устройство монастыря 525 десятинъ земли, примѣнительно къ вышему размѣру земельного надѣла монастырямъ въ другихъ казачьихъ войскахъ, съ тѣмъ, чтобы остальной надѣлъ былъ отведенъ по устройствѣ епархіальнымъ вѣдомствомъ монастыря и по полученіи результатовъ возбужденнаго ходатайства. Не смотря на вышесказанную необходимость такого рѣшенія, распоряженіе Главнаго Начальника края все же не могло

быть приведено въ исполненіе, такъ какъ епархіальное вѣдомство, отъ принятія уменьшеннаго надѣла категорически отказалось, не желая даже участвовать въ обсужденіи сего вопроса.

Что же касается результатовъ возбужденнаго Главнымъ Начальникомъ края ходатайства о пересмотрѣ дѣла объ отводѣ монастырю земли, то вскорѣ послѣ отказа епархіальнаго вѣдомства отъ принятія временнаго надѣла въ 525 десятинъ, получено было изъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ увѣдомленіе о томъ, что военный министръ не нашелъ достаточныхъ основаній для поддержанія сего ходатайства, въ виду чего оставалось лишь приступить къ отводу монастырю земель въ томъ размѣрѣ, каковой указанъ въ Высочайшемъ повелѣніи.

Но такъ какъ прежде всего требовалось войти въ соглашеніе въ епархіальнымъ вѣдомствомъ относительно установленія границъ монастырскаго участка, то для этой цѣли составлена была коммиссія изъ представителей войсковой и гражданской администраціи и двухъ уполномоченныхъ отъ духовнаго Вѣдомства подъ предсѣдательствомъ Подковника Сотникова.

Приступить къ своимъ дѣйствіямъ коммиссія не имѣла возможности ранѣе конца сентября, по случаю нахождения въ командировкѣ двухъ ея членовъ-войскового агронома и землемѣра, о чемъ епархіальное вѣдомство было извѣщено отношеніемъ Войскового Правленія отъ 27-го августа м./г. за № 8143.

На состоявшемся затѣмъ 29-го сентября первомъ засѣданіи комиссіи произошелъ обменъ мѣстѣй относительно выдѣленія изъ общей площади Будупинскаго участка предназначенныхъ для монастыря 2767 десятинъ, при чемъ со стороны войсковой администраціи предложено было отграничить мѣстѣйскій участокъ такъ, чтобы остающіеся за войскомъ 1611 дес. 1200 саж. были отрѣзаны въ двухъ мѣстахъ: въ первомъ на берегу р. Зеи смежно съ надѣломъ крестьянъ дер. Владиміровки, въ количествѣ 172 дес. 1200 саж. (въ томъ числѣ подъ половиною водъ р. Зеи 81 дес. 1300 саж.) и во второмъ смежно съ надѣломъ казаковъ хутора Волковскаго, въ количествѣ 1439 десятинъ.— Основаніемъ для такого проекта служили слѣдующія соображенія:

1.) участокъ на берегу р. Зеи, не представляя особенной цѣнности для монастыря, вълѣдствіе его низменнаго, положенія, крайне необходимъ казакамъ хуторовъ Волковскаго и Грибскаго для склада лѣсныхъ матеріаловъ, приправляемыхъ по этой рѣкѣ.

2.) оставленіе за войскомъ земель по смежности съ надѣломъ хутора Волковскаго даетъ возможность увеличить надѣлъ казакамъ этого хутора, о чемъ они уже нѣсколько разъ ходатайствовали и.

3.) намѣченными границами достигается правильная конфигурація монастырскаго участка съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи.

Съ поясненнымъ проектомъ вполне согласились все члены комиссіи, за исключеніемъ уполномоченныхъ отъ епархіального вѣдомства, которые сначала предлагали отвести слѣдующую для войска часть земель въ сѣверномъ концѣ Будундинскаго участка, по р. Будундѣ, а затѣмъ, хотя и согласились на уступку земель по смежности съ надѣломъ хутора Волковскаго, но не согласились на оставленіе за войскомъ участка на берегу р. Зеи, опасаясь появленія на немъ въ послѣдствіи такихъ учрежденій, откуда будутъ проникать въ монастырь всевозможные пороки*).

Аргументъ этотъ не могъ быть принятъ во вниманіе комиссіей въ виду того, что если допустить возможность свободного и легкаго проникновенія пороковъ въ монастырскую среду чрезъ 2-хъ верстное пространство, то пришлось бы прежде всего признать крайне неудачнымъ избраніе мѣста для устройства монастыря и вытекающую отъ сюда необходимость некатъ болѣе уединенныхъ мѣсть, какихъ, къ стати сказать, въ Амурской бласти имѣется въ изобиліи.

Вслѣдствіе возникшаго разногласія дѣло объ отводѣ монастырю земли затянулось до 30-го ноября; когда, наконецъ, получено было увѣдомленіе о согласіи епархіального вѣдомства на предложенныя комиссіей условія, но когда уже приступить къ отводу по случаю наступившаго холоднаго времени, было положительно не возможно, не говоря уже

*) Опасеніе это выражено въ особомъ мнѣніи уполномоченныхъ епархіального вѣдомства.

о томъ, что согласно 995 ст. Меж. Зак. изд. 1893 года, землемъры ни подъ кустъ видома не должны быть отправляемы на межевья работы въ зимнее время.

Между тѣмъ, если-бы соглашеніе состоялось хотя въ первой половинѣ октября, то состояніе въ это время погоды вполнѣ еще благоприятствовало производству межевыхъ работъ и отводъ могъ-бы быть произведенъ*) тѣмъ болѣе, что на отграниченіе монастырскаго участка потребовалось-бы всего лишь 3—4 дня времени. Хотя съ другой стороны, неотграниченіе участка не устраняло возможности приступить къ работамъ по устройству монастыря, такъ какъ епархіальному вѣдомству представлено было право возведенія построекъ на предложенномъ къ открытію монастыря мѣстѣ.

Итакъ, изъ всего вышеизложеннаго, кажется, не трудно вывести заключеніе, что неисполненіе до сего времени, **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія вызвано не желаніемъ войсковой администраціи въ виду какихъ-то „сладостныхъ надеждъ“ тормозить дѣло открытія монастыря, а не помѣрными и ни на чемъ не основанными требованіями епархіальнаго вѣдомства, клонившимися къ явному ущербу войсковымъ интересамъ; заботиться же объ этихъ интересахъ войсковая администрація обязана по закону и ей нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ разнымъ „ухищреніямъ“ имѣя возможность защищать

*) Въ 1902 г. межевыя работы производились въ томъ же Забайкальскомъ районѣ до 20 октября.

свое дѣло прямо открыто и вполне на законномъ основаніи.

Поэтому обвинять войсковую администрацію въ умысленномъ затягиваніи дѣла, по меньшей мѣрѣ не справедливо, тѣмъ болѣе, что подобная умысленность не можетъ служить для войска какихъ либо выгодъ, разъ дѣло объ устройствѣ монастыря рѣшено окончательно и получило Высочайшее утвержденіе. Изъ свѣдѣній приведенныхъ въ органѣ мѣсячнаго епархіальнаго начальства и епархіальныхъ мѣсячныхъ свѣдѣній нельзя не усмотрѣть заботу, прикрытую не желаніемъ скорѣйшаго осуществленія постройки монастыря ссылкой на тормозы, представляемые войсковымъ начальствомъ. — Это вполне подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что со времени состоявшагося соглашения, т. е. съ 30-го ноября м. г. прошло уже четыре мѣсяца, *) по къ постройкѣ монастыря, для котораго требуется всего-то нѣскольکو сотъ квадратныхъ сажень все еще не приступлено.

Въ настоящемъ официальномъ разъясненіи по поводу отмежеванія земли подъ монастырь на мѣстѣ б. маньчжурской деревни Будунды имѣются нѣкоторыя пробѣлы, представляющіе дѣло въ нѣсколько иномъ освѣщеніи. По поводу этого въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣеть быть напечатано особое поясненіе отъ духовнаго вѣдомства.

*) Современн же предоставленія 525 дес.—10 мѣсяцевъ!

О христіанскомъ воспитаніи дѣтей и церковно-приходской школѣ (по поводу Троицкаго сбора въ день Пятидесятницы въ пользу церковно-приходскихъ школъ.)

Однажды, уже въ послѣдній годъ своего служенія на землѣ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ съ двѣнадцатю своими учениками шелъ въ Капернаумъ. Дорогою среди учениковъ былъ возбужденъ вопросъ: кто изъ нихъ будетъ больше въ царствіи Божіемъ? Вопросъ этотъ породилъ среди нихъ споръ и, какъ всегда при спорахъ, остался нерѣшеннымъ. Когда же пришли въ городъ и вошли въ домъ, Господь переспросилъ: о чемъ они разсуждали дорогой?—*Они же молчали.* Почему же молчали?

Судя по другому случаю связывающемуся съ тѣмъ же вопросомъ (Мѡ. XX, 20--28), можно думать, что не разъ возбуждаемый учениками Христа данный вопросъ до страданій Спасителя ставился ими эгоистически, т. е. каждый интересовался имъ лишь для себя и наклонялъ его рѣшеніе въ свою пользу, отчего и происходилъ споръ, даже съ гониміемъ другъ на друга (Мѡ. XX, 14). Подобныя споры обыкновенно легко открываютъ особенно существамъ, выще насъ стоящимъ. А въ тотъ моментъ спрашивалъ Самъ Христосъ, спрашивалъ незатѣмъ, чтобы узнать, они знали а затѣмъ, чтобы они сами составили правильную оцѣнку своего спора.

Итакъ, ученики молчали. Тогда Христосъ съѣлъ, поздравилъ къ себѣ ближе всѣхъ 12 и сказалъ:

Кто хочетъ быть старше, пусть будетъ всѣхъ меньше и всѣмъ слугою (Мр. IX, 35).“ Потомъ призвалъ отрока, поставилъ его среди учениковъ и сказалъ:

Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное. Итакъ, кто умалится какъ это дитя, тотъ и больше въ царствѣ небесномъ. И кто приметъ одно такое дитя во имя мое, тотъ Меня принимаетъ. А кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вврзующихъ въ Меня, тому лучше было бы, еслибы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ пучинѣ морской (Мѡ. XVIII, 1—5). Выясняя далѣе всю гибельность соблазновъ для самихъ соблазнительей, Христосъ далъ наставленіе своимъ ученикамъ—быть особенно внимательными къ дѣтямъ : *„Взводите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго (Мѡ. XVIII, 10).*

Въ евангеліи повѣствуется о другомъ событіи, имѣющемъ тотъ же смыслъ и то же значеніе относительно дѣтей: Къ Иисусу Христу, окруженному народомъ, стали подносить дѣтей для благословенія. Ученики дѣтей хотѣли удалить. Но, видя то, Христосъ вознегодовалъ и сказалъ имъ: *«Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе; истинно говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него».* И обнимая, возлагая руки, Христосъ благословилъ дѣтей (Мѡ. X, 13-26).

Изъ этихъ исторій, передаваемыхъ тремя евангелистами, открывается для насъ особенная любовь, любовь Божественная, Спасителя къ дѣтямъ. Долгъ каждаго христіанина знать эту любовь, глубоко понять ее, постоянно помнить и быть вѣрнымъ ей для блага дѣтей, но еще болѣе, для блага собственнаго. Христосъ поставилъ дѣтей примѣромъ, образомъ, говоря по—ученому *идеаломъ* сыновъ Свѣста царствія, и всѣмъ взрослымъ заповѣдалъ перевоспитывать себя въ духъ дѣтей: „*Иже аще не приметъ царствія Божія яко отроча, не имать внити въ не* (Лк. XVІІІ, 17).

Итакъ, дѣти для христіанъ должны быть образомъ ихъ собственнаго духовнаго самовоспитанія,—но какъ это провести въ жизни, осуществить на дѣлѣ?

Всякій, кто присматривался къ быту нашего русскаго православнаго народа—простого, необразованнаго, но вѣрующаго въ простотѣ сердца истинно, тотъ могъ видѣть, какъ эта истина, заповѣданная Спасителемъ всѣмъ христіанами, у народа въ нѣкоторой степени оправдывается на дѣлѣ.

Вотъ бывшая крестьянская дѣвица, вышедшая замужъ и сдѣлавшаяся матерью. Еще не оправившись отъ болѣзней рожденія, какъ заботиться она о тѣснѣйшемъ единеніи своего чада съ Церковью: дитя крещено, его приобщаютъ святыхъ таинъ, и мать смотритъ на него, какъ на чадо Божіе. На груди ребенка крестъ Спасителя, колыбель постоянно осѣняется крестнымъ знаменіемъ, творится молитва... Оправившись отъ болѣзни по

Святому обряду Православной Церкви, мать сама приносит своего ребенка на чинъ воцерковленія, и затѣмъ, при всякой возможности, неразлучно бываетъ съ нимъ у церковнаго богослуженія. Дитя растетъ—мать благоговѣнно учитъ его истинамъ святой вѣры: подносить къ иконамъ, учитъ молиться и т. п. Мать и дитя за молитвой—какая картина можетъ быть болѣе умилительна, какая молитва болѣе свята?!

Итакъ, христіански спасительный душевный подъемъ матери на-лицо: куда дѣвалось прежнее легкомысліе и склонность къ развлеченіямъ не всегда чистымъ, время молодости дозамужней?!

Съ Христіанской точки зрѣнія такая перемена вполне понятна и естественна: душа по природѣ христіанка. Чистыя, пока еще неосрамченныя грѣхомъ, души младенцевъ, при истинно христіанскомъ, воспитаніи, спасительно влияют на души взрослыхъ. — Оградите это влияніе, будьте вѣрны и не измѣняйте ему, преодолѣвайте притомъ всякіе соблазны, и одно изъ христіански спасительныхъ средствъ, самыхъ дѣйствительныхъ къ перевостанію челоуѣчества, будетъ дѣйствовать со всей своей силой.

Но „Горе міру отъ соблазновъ, ибо надобно придти соблазнамъ. (Мѡ. VIII, 7): „Малые сѣи“ соблазняются взрослыми, болѣе имъ знающими жизнь, но болѣе и непорочными, и свѣтъ, являющійся въ каждой христіанской семьѣ съ рожденіемъ челоуѣка въ міръ, опять меркнетъ по—мѣрѣ того, какъ мы,

привязанные болѣе не къ христіанскимъ, а своимъ человѣческимъ средствамъ воспитанія, стремимся ввести скорѣе дѣтей въ науку жизни, развить, поднять ихъ до себя, но нравственно до себя же и принизить. Это общій грѣхъ отцовъ и матерей, учителей и воспитателей, и всѣхъ, стоящихъ близко къ дѣтямъ. И оттого является страданіе, страданіе грѣховное уже дѣтей, которое, по законамъ возмездія, еще болыною тяжестью надасть на взрослыхъ—за то, что они допустили до дѣтей соблазны, вмѣсто того, чтобы пользоваться дѣтьми, какъ спасительнымъ средствомъ, для собственнаго усовершенствованія.—Таковъ круговоротъ жизни, обострившійся своими худшими сторонами особенно въ наше время, время крайняго шатанія умовъ и увлеченія идеями до забвенія христіанства, или-что еще хуже, до зломѣреннаго его извращенія.

Естественнымъ продолжателемъ дѣла семьи по воспитанію дѣтей является школа. Школа для общества то же, что дитя для семьи. Хотите улучшить общество—устройте хорошія школы. И какъ ребенокъ и семья, такъ же точно школа и общество испытываютъ вполнѣ взаимное вліяніе другъ на друга: семья добрая, истинно христіанская еще болѣе поднимается отъ благодѣтельнаго вліянія дѣтей—этого по истинѣ благословенія Божія; наоборотъ: семьи дурныя дѣтей портятъ и свѣтъ, который въ нихъ, превращаютъ во тьму. И школы, эти источники свѣта, способствуютъ лишь большому расцвѣту хо-

рошаго общества; наоборотъ--общество дурное своимъ тлетворнымъ вліяніемъ портитъ, развращаетъ и превращаетъ во тьму свѣтъ школы.

Гдѣ выходъ изъ этого круга? какъ оградить дѣтей отъ соблазновъ, школу отъ дурныхъ вліяній? какъ не омрачать свѣта, не смѣшивать его съ тьмою?

Источникомъ свѣта, „*Столпомъ и утвержденіемъ истины*“ для семьи, общества и всего человѣчества служить истинно Христова Святая Православная Церковь, и не намъ, членамъ этой церкви, ставить подобные вопросы: въ церкви Божественный источникъ очищенія отъ грѣховъ и постоянного обновленія для людей всѣхъ возрастовъ, степеней и состояній. Любящая мать наша, она печется о насъ даже тогда, когда мы ее забываемъ, постоянно молится, призываетъ и всегда готова принять cadaго въ свои объятія: Самъ Господь, Глава Церкви, внутренно призываетъ къ себѣ cadaго человѣка: „*Се стою при дверяхъ и толку; аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечерлю съ нимъ, и той со Мною* (Апок. III, 20--21).

Вѣрность истинной Церкви, вѣрность непрележная, беззавѣтная, по заповѣди Христа до сомоотверженія (Мѣ., X, 37--39)—вотъ якорь спасенія и дѣтей и родителей, семьи и школы, общества, государства--всего міра и человѣчества!

Но школа, чтобы оправдать свое назначеніе, должна во всѣхъ отношеніяхъ стать выше семьи; послѣдняя даетъ ей продолжить дѣло, непосильное

для себя. Школа это дело должна вести и для каждого своего питомца завершать достойным образом — такъ, чтобы дело воспитания и обучения для него годилось на всю жизнь, которая для человека продолжается не только здѣсь, но и на небѣ. И тѣмъ сильнѣе школа должна быть предана Церкви, что чрезъ своихъ питомцевъ она обязана навсегда поддерживать въ семьѣ то благодатное озарѣніе, которое по евангелію вообще должно соединяться съ дѣтми. И горе школь, ея учителямъ и воспитанникамъ, если они оставляютъ эту свою неземную задачу, ограничавъ свое дело лишь потребностями здѣшней жизни и забудутъ тотъ „духовный хлѣбъ ниспущенный, коію алчутъ темныя массы, безъ коію чахнутъ и самыя высокія умы“. *)

„Ищите же прежде царствія Божія, и сія вса приложатся вамъ (Мѡ. VI, 33),

Изъ существующихъ начальныхъ школъ для народа школа церковная, по своему положенію и правиламъ, ставитъ для себя основную вѣрность завѣтамъ Христа и преданность Церкви. Она стремится стать любящей и любимой дочерію Церкви, и въ союзъ съ нею ищетъ себѣ силы. Но увы! на практикѣ сила эта не вездѣ найдена и рѣдко проявляется должнымъ образомъ. Остановимся на вопросѣ: отчего происходитъ это печальное явленіе, и кто виноватъ въ немъ.

Обыкновенно винятъ духовенство, на которое возложены всѣ обязанности и заботы

*) Сельская школа. Сборникъ статей Рачинскаго, изд. 5 стр.

по устройенію церковной школы. Но справедливо-ли возлагать это на одно духовенство? Развѣ Церковь Православная состоитъ только изъ духовенства, а міряне не живые члены Церкви?

«Оглянемся на себя;» писалъ знаменитый дѣятель по народному образованію, Сергій Александровичъ Рачинскій—покойный теперь (царство ему небесное!): *«все вспомнимъ хоть въ многовѣніе, что мы не католики, что въ церковныхъ вопросахъ мы не имѣемъ права отдѣлять себя въ качествахъ безсильныхъ, ни за что не отвѣтственныхъ мірянъ отъ непогрѣшимаго, всѣмъ управляющаго клира. Вѣдь церковь—эта также мы... Будемъ откровенны, будемъ искренны, для многихъ ли изъ насъ вопросы вѣры—вопросы жизни?»*

Принялъ ли хоть одинъ изъ насъ эту должность священника, о важности и святости, которой мы такъ охотно толкуемъ? Что я говорю! многие ли изъ насъ пошевелинутъ, пальцемъ, чтобы имѣть въ своемъ приходѣ достойнаго священника, чтобы удержать его въ немъ? Многие ли изъ насъ смотрятъ на религіозный элементъ въ школѣ, какъ на самую ея суть, а не какъ на благовидный, безвредный придатокъ?

И мы жалуемся на то, что священники наши плохи, что вліяніе ихъ на нашу школу ничтожно. Дивиться нужно скорѣе тому, что у насъ встрѣчаются сельскіе священники, и число ихъ немало, въ тишинѣ и смиреніи совершающіе свое святое дѣло, за которое ни-

то никогда не скажетъ имъ спасибо. ²⁾ Такъ писалъ блаженной памяти Сергій Александровичъ, бывший сначала профессоромъ университета, человекъ талантливый, ученый, заявившій себя печатно, пользовавшійся вниманіемъ студентовъ, но, въ расцвѣтъ своихъ силъ и таланта, отказавшійся, отъ чести, славы и столицы и, какъ древніе русскіе подвижники, ушедшій отъ міра и его суеты въ глухую деревню, чтобы потрудиться на пользу народнаго просвѣщенія истиннаго, въ духъ Православной Церкви, въ общеніи съ которой онъ и самъ черпалъ и своихъ питомцевъ училъ почерпать духовныя силы для воспитанія русскаго народа. ³⁾

Защищая церковную школу отъ всѣхъ предубѣжденій и нападокъ на нее и стараюсь внушить русскому обществу ту вѣру въ нее, которую самъ имѣлъ, Сергій Александровичъ писалъ:

«Но въ дѣлахъ свойства духовнаго, въ дѣлахъ неизмѣримой важности и длительности безграничной, каково дѣло народнаго образованія, нужно имѣть въ виду не только то, что есть, но и то, что можетъ и должно быть. Для всякаго творческаго акта нужна воля, нужна вѣра, хотя бы въ зерно горушечно, въ данномъ случаѣ вѣра въ несокрушимость Церкви, какъ вѣчнаго союза и мірянъ и духовенства, какъ живого тѣла съ

²⁾ «Сельск. Школа», стр. 39, 41.

³⁾ Профессора-протоіеря Солдартинскаго «Основы современной церковно-приходской школы» — Христіанское Чтеніе, Январь 1905 г., стр. 9. «Сельская Школа», стр. 4, 13.

Главою Небеснымъ, твердая воля осуществить этотъ союзъ во всѣхъ отправленіяхъ жизни духовной... Ссылаюсь на внутренній опытъ всѣхъ немощныхъ, потрудившихся Бога для, всѣхъ немощныхъ, награжденныхъ осуществленіемъ чаяній, безмѣрно превышающихъ ихъ немощь.

Но, скажутъ мнѣ-разсуждалъ Серг. Александровичъ,—вѣра не зависитъ отъ воли, ей не даетъ пищи дѣйствительность, а безжалостно разбииваетъ ее... Да, это какъ, пока мы эту дѣйствительность только созерцаемъ, не внося въ нее силы своего разума и воли. Но все мѣняется, какъ только мы приложимъ сердце и руку къ этой самой дѣйствительности, въ полномъ сознаніи своего безсилія, безъ малѣйшей надежды на успѣхъ, а именно Бога для, во исполненіе святой Его воли. Тотчасъ почувствуемъ мы съ убѣдительною непререкаемою, съ ясностью непосредственнаго зрѣнія, что чрезъ насъ и за насъ дѣйствуетъ Нѣкто, неизмѣримо сильнѣйшій, творить нѣчто лучшее, чѣмъ то, что могли мы предположить и предпринять. Внѣшній опытъ никогда не даетъ намъ вѣры; ее воспитываетъ опытъ внутренній, невозможный безъ напряженія воли“.*) Школьное дѣло, руководимое священниками, можетъ процвѣтать лишь при постоянномъ, искреннемъ содѣйствіи, матеріальномъ и нравственномъ образованныхъ и благочестивыхъ мірянъ, ибо священникамъ поручается школа не сословная, не ду-

*) Сельская школа, стран. 290 291.

ховная, церковная, во всемъ широкомъ смыслѣ этого слова*).

Печатаннымъ обращеніемъ Сергія Александровича къ русскому обществу закончимъ и мы это къ вамъ слово, православные христіане.

Итакъ, мой благодѣтельный читатель загляните въ эту сельскую школу, которая у васъ, подъ руками. Вы ей нужны, и она вамъ нужна. Помогайте ей по мѣрѣ вашихъ силъ. Въ девяти случаяхъ изъ десяти она нуждается во всемъ, начиная отъ грошевой помощи чернилами и бумагою и кончая тысячами, нужными на ея вѣчное обезпеченіе. Но дороже всякихъ матеріальныхъ пожертвованій будетъ доброе слово, сказанное вами учащимъ и учащимся, искреннее участіе къ ихъ трудамъ, къ ихъ нуждамъ духовнымъ.

Н. Д.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, по епархіи съ 13 декабря 1905 г по 13 февраля 1906 года.

13 декабря 1905 г. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, изволилъ выѣхать изъ г. Благовѣщенска съ цѣлью обзорѣнія церквей и приходовъ епархіи, а равно—на мѣстѣ убѣдиться, на сколько противоправительственная и противоцерковная агитация, ведущаяся въ Благовѣщенскѣ, проникла въ сельскія приходы, и преподать

*) Сельская школа, стр. 298.

священникамъ хотя нѣкоторыя соотвѣтствующія указанія, какъ нужно дѣйствовать въ сихъ тяжкихъ и скорбныхъ обстоятельствахъ.

Первымъ изъ посѣщенныхъ поселковъ былъ— казачья *станция Николаевская*. Утромъ 14 декабря Его Преосвященство изволилъ посѣтить Николаевскую часовню, осмотрѣлъ ее и преподаль указанія къ лучшему ея устройству, а затѣмъ перешель въ школу (казачьяго вѣдомства), испытываль учениковъ въ знаніи предметовъ и далъ самъ образцовый урокъ по закону Божію, въ руководство учителю, преподающему сей предметъ. 15 декабря были посѣщены Его Преосвященствомъ *казачьи поселки—Грибскій и Волковинскій*. Въ часовняхъ этихъ деревень были отслужены Его Преосвященствомъ молебствія преподаны молящимся назиданія объ устроеніи христіанской семейной жизни, а дѣти—школьники были испытаны въ знаніи Закона Божія. Утромъ 16 декабря *въ Ивановкѣ*—въ церкви—былъ отслуженъ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи мѣстныхъ приходскихъ священниковъ—о. благочиннаго А. Самель и о. І. Денисова, молебенъ Пресвятой Богородицѣ, послѣ котораго Его Преосвященство изволилъ сказать поученіе о необходимости спасаться вѣрою и добрыми дѣлами, а также—о пользѣ и необходимости христіанскаго воспитанія родителями своихъ дѣтей, и наконецъ.—изволилъ преподавать крестьянамъ руководственные указанія и наставленія о томъ, какъ нужно имъ, членамъ православной церкви и рускаго государства, жить въ настоящее время.

Послѣ поученія Его Преосвященство долго бесѣдовалъ съ учениками школъ о Богѣ Отцѣ, о Богѣ Сынѣ о Богѣ Духѣ Св., о прародительскомъ грѣхѣ и о безсмертіи души.

Вечеромъ 18 декабря прибыли въ Ивановку. Противораскольнической Епархіальный Миссіонеръ (онъ-же—Наблюдатель церковныхъ школъ Верхне—Амурскаго Отдѣленія) священникъ П. Кудрявцевъ, назначенный Его Преосвященство сопровождать въ поѣздкѣ по епархіи, и приставъ В. С. Левинъ.

До 19 декабря Его Преосвященство изволилъ пробывать въ Ивановкѣ, поучая мѣстныхъ іереевъ въ пастырскомъ*) дѣланіи и давая имъ руководственныя указанія по преподаванію въ школахъ Закона Божія.

19 декабря Его Преосвященство изволилъ отбыть въ *Константиноградку*, въ сопровожденіи о. Миссіонера, Свящ. П. Кудрявцева, Благочиннаго Свящ. А. Самсель и пристава Левина. Молебствіе въ храмѣ св. пророку Іліи было отправлено Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи о. Кудрявцева и о. Самсель. Послѣ молебствія Его Преосвященство изволилъ сказать собравшемуся народу приблизительно слѣдующее:

«Въ сей день посѣщенія своего осѣняю васъ возлюбленные, животворящимъ крестомъ Господнимъ и отъ всего сердца желаю вамъ соиздать свое спасеніе во Христѣ Господѣ, молитвами св. славнаго пророка Іліи, котораго

*) Мысли Архипастыря о пастырскихъ дѣлахъ, преподанныя имъ священникамъ многихъ посѣщенныхъ приходоѡ, какъ взятны изъ его собственнаго, очень продолжительнаго опыта и посему практически цѣнныя, будутъ изложены особо, въ концѣ настоящаго очерка.

вы имѣете своимъ заступникомъ и покровителемъ. Молитесь ему, добы онъ ходатайствовалъ за васъ предъ Господомъ Богомъ, и взирайте на его жительство—онъ примѣръ вамъ. Великій изъ пророковъ Илія, будучи подобострастенъ намъ во всемъ, имѣлъ вѣру дерзновенную, настолько твердую и несокрушимую, что не боялся обличать въ невѣріи и порокахъ даже царей. Жизнь его была строгая, добродѣтельная и настолько святая, что тѣло его уже при жизни сдѣлалось достойнымъ для небесной жизни—онъ и былъ взятъ живымъ на небо. И вы, возлюбленные, будьте тверды въ вѣрѣ православной—отеческой, дерзновенно защищая ее отъ всѣхъ враговъ ея, и будьте послушными чадами церкви Христовой, исполняя всѣ заповѣди Христа—нашего Спасителя. Подобно пророку Иліи, проводите и жизнь благочестивую, добродѣтельную. Тогда для васъ будутъ отверзты двери обителей Царства Небеснаго и тако устройте свое спасеніе, по молитвамъ вашего покровителя Св. пророка Иліи.»

Ученики церковно-приходской школы были испытаны Его Преосвященствомъ въ знаніи Закона Божія. Они были спрошены о таинствѣ Причащенія, о Богѣ Троичномъ, объ ангелахъ, а также—по содержанію 3 и 6 членовъ Символь вѣры. *) Познанія учениковъ оказались удовлетворительными.

*) Подробнѣе о практическомъ преподаваніи закона Божія въ начальныхъ школахъ по примѣрныхъ урокахъ, данныхъ Его Преосвященствомъ въ эту поѣзду, будетъ изложено въ связанной системѣ по всѣмъ вопросамъ вѣрученія, въ предѣлахъ школьной программы, особо, въ концѣ очерка, такъ какъ содержаніе этихъ уроковъ изложенное въ системѣ и во всей ихъ полнотѣ, можетъ послужить драгоценнымъ руководствомъ для о. о. законоучителей и учителей.

Послѣ отеческой бесѣды съ учениками Его Превосвященство изволилъ преподавать собравшемуся народу наставленіе о семейной жизни: о воспитаніи дѣтей и объ отношеніи мужей къ женамъ. Онъ говорилъ приблизительно слѣдующее:

«У васъ общественная жизнь слаба, потому что вы живете гдали отъ города. Все время вы проводите въ семьѣ. Но и эта жизнь представляетъ вамъ широкое поприще для дѣятельности. Ваша семья можетъ быть тоже названа обществомъ, маленькимъ государствомъ, управляемымъ отцомъ семейства. Посему, на обязанности отца и матери семейства лежитъ великій долгъ устроения дома и воспитанія дѣтей-будущаго поколѣнія гражданъ св. церкви и русскаго государства. Исторія свидѣтельствуетъ, что во все время и у всехъ народовъ правильно устроенная семейная жизнь и правильное воспитаніе дѣтей являлись главнымъ оплотомъ государственнаго могущества и народной славы. И, наоборотъ, у которыхъ народовъ семейное воспитаніе было поставлено худо, тѣ царства и народы рухнули, безславно исчезли, погубивъ сами себя. Достаточно для примѣра одного римскаго государства. Оно расширилось по всему лицу тогдашняго міра, было славно мощно, крѣпко; было у него много денегъ, крѣпостей, войска. Но-ничто не помогло, когда наступилъ грозный часъ возмездія за порочную жизнь. А все отчего? Отъ того, что воспитанія дѣтей у нихъ не было: этимъ великимъ, святымъ дѣломъ занимались рабы, научавшіе своихъ

воспитанниковъ и словомъ и примѣромъ одной только порочной, грѣховной жизни. Не отъ этой-ли причины и наше русское государство стало волноваться и шататься? Не отъ этой-ли причины на Св. Руси возникли-смута, мятежь междуусобная брань? Русское государство было мощно, славно. И вдругъ-сыныотчества, дѣти своей родины вознумѣли, подняли мятежь... Всѣ ищутъ новыхъ порядковъ, новаго уклада жизни! У русскихъ людей-братевъ по крови—началось раздѣленіе!.. И что печальнѣе всего: они не только не плачутъ о худой участи своего царства, о грозящей ему окончательной гибели, но еще всѣ усилія направляютъ къ его разложенію, распаденію, уничтоженію. Русскій народъ утерять свою національность, свою характерную отличительную черту-православіе, онъ забылъ, что для возстановленія порядка необходимо благочестіе; забылъ, что гдѣ люди невѣрующіе, тамъ никакія формы правленія не дадутъ спокойной жизни государству; забылъ, что только тотъ и будетъ жить хорошо, кто боится Бога, имѣетъ страхъ Божій. Теперь всѣ ставятъ жизнь и славу отчества ни-во-что; при благочестіи же-никто не дерзнетъ вредить отчеству, никто не предастъ его, а всѣ единомысленно встанутъ на защиту его грудью. Мы забыли Бога и православную вѣру, оставили церковь-вотъ и терзаемъ свою дорогую Мать-родину. Воспитаніе дѣтей было у насъ неправильно. Что нужно было положить во главу угла а именно, Слово Божіе то и было отвергнуто. Оно было замѣнено въ школахъ

другими науками; божеской премудрости была предпочтена мудрость человѣческая, которая, какъ туманъ, всегда быстро улетучивается, не оставляя никакихъ слѣдовъ, не устроив хорошаго уклада жизни. Посему, для того, чтобы наше государство воспрянуло духомъ, чтобы оно опять сдѣлалось мощнымъ и славнымъ, намъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе на воспитаніе своихъ дѣтей. Дѣти наши должны быть благочестны, нравственны, сильны вѣрой въ Бога и любовью къ родинѣ. Тогда только возможенъ на Руси опять добрый порядокъ и единомысліе; при этомъ только условіи будетъ крѣпнуть русское государство. Помните, что сдѣланіе государства происходитъ на вѣрѣ и церкви-тамъ крѣико и могущественно оно. Уничтожьте вѣру-падетъ и государство потому что граждане государства тогда превратятся изъ людей въ существа скотоподобныя, т. е. будутъ пить, ѣсть, спать, производить дѣтей, и наконецъ-безслѣдно и жалко исчезать во прахъ земномъ.

Устроимъ же мы, возлюбленные, свое государство опять на твердомъ камени—Христовомъ ученіи. Займемся всѣмъ христіанскимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей и сдѣлаемъ изъ нихъ хорошихъ, честныхъ, трудолюбивыхъ, мужественныхъ сыновъ и дочерей отечества.

Какъ-же воспитывать дѣтей?

Воспитаніе дѣтей нужно начинать съ самыхъ раннихъ лѣтъ. А такъ какъ съ младенчества дѣти ближе всего находятся къ матери; къ тому же-мать, по самой природѣ своей, нѣж-

нѣе и ласковѣе мужинѣ, то обязанность воспитанія первоначальнаго лежитъ на ней. Это—ея обязанность, ея служеніе Богу! Посему обращаюсь къ вамъ, женщины, со своимъ словомъ. Св. апостолъ говоритъ, что женщина, «спасется чадородія ради» Это не значитъ, что одно роженію дѣтей дастъ женщинамъ спасеніе: раждають и всѣ живыя существа, и всѣ твари кормятъ и защищаютъ своихъ дѣтенышей и птенцовъ. На васъ, женщины, лежитъ священнѣйшая обязанность научить дѣтей знать Бога и исполнять Его святую волю. За этотъ именно трудъ вы и получите отъ Господа Бога награду—вѣчное спасеніе. Вы, женщины, —сосудъ, Божественнаго творчества изъ котораго до конца міра будутъ появляться дѣти—будущіе сыны царства небеснаго. Позаботьтесь прежде всего, чтобы этотъ сосудъ былъ чистъ: въ худомъ загрязненномъ сосудѣ и вода портится. Посему берегите себя. Воспитаніе дѣтей вашихъ начинайте какъ только дѣти ваши начнутъ понимать окружающіе ихъ предметы. Прежде всего научите малютокъ своихъ знать Бога. Вы скажете, какъ-же мы можемъ это сдѣлать, когда и дѣти еще малы, и мы сами неграмотны и мало свѣдуци? Но знайте, что ребенокъ, какъ не малъ, а починаетъ слова своей мамы, сказанныя ему нѣжно и ласково, если не умомъ, то сердцемъ, да пойметъ. Къ тому-же, помните, что самъ Господь даетъ имъ разумѣніе. Какъ это совершается, намъ не извѣсно; но это—такъ. Вѣдь, навѣрное, видали же, что у спящихъ дѣтей нерѣд-

ко появляется улыбка. Это значить, что Духъ Св. научаетъ малютку чему-то хорошему, свѣтлому, радостному. Если Онъ учитъ насъ-- взрослыхъ, то неужели думаете Онъ не учитъ чистыя дѣтскія сердца? Намъ это непонятно, для насъ это наученіе кажется таинственнымъ; но въ мірѣ есть много непонятнаго для насъ. Къ числу такихъ таинственныхъ явленій надо отнести и это. Духъ Святой научаетъ нашихъ малютокъ подобно тому, какъ научилъ еврейскихъ грудныхъ дѣтей воцвѣрь. Иисусу Христу: «осана! Благословенъ грядый во имя Господне!» Это наученіе начинается даже во утробѣ матери. Припомните, что св. Іоаннъ Предтеча възгравъ во чревѣ праведной Елизаветы, узнавъ о пришествіи Дѣвы Маріи-Матери Господа Иисуса. Кто же научилъ его этому познанію, какъ не тотъ--же Духъ Святой? Итакъ, Духъ Св. даетъ дѣтямъ разумнѣе познанія Бога. Слѣдовательно, малютки, какъ ни малы, а могутъ и будутъ понимать слова своей мамы. Къ тому-же и Церковь наша дала прекрасное и наглядное пособие для наученія насъ познанію Бога, Это -- святыя иконы. Хотя Богъ невидимъ, но намъ извѣстно, что онъ неоднократно являлся св. мужамъ ретхаго завѣта, и наконецъ въ лицѣ Иисуса Христа--Богочеловѣка. Слѣдовательно, образъ Бога мы знаемъ и начертываемъ красками на иконахъ. Иконы должны быть въ домѣ у каждаго православнаго христианина: каждый долженъ имѣть икону Спасителя, Божіей Матери и нѣкоторыхъ Святыхъ. Пусть мать чаще подноситъ своего малютку къ лику,

изображенному на иконѣ, и нѣжно, ласково говорить. «это-Богъ; Онъ живетъ на небѣ; любить добрыхъ людей и наказываетъ худыхъ»... Это-Матерь Божія; она живетъ на небѣ и молится за насъ предъ Богомъ... Это--святитель Николай... и т. под. Пусть дитя чаще смотритъ на пресвѣтлый лучезарный ликъ Господа, на изображеніе Пречистой и на лики святыхъ. Отъ подобнаго наученія въ умъ и сердце малютки съ дѣтства запечатлѣется позваніе Бога и святыхъ Его. Лики, видѣнные на иконѣ, перенесутся и въ его душу. Одно простое наученіе не принесетъ той пользы, какъ наученіе чрезъ иконы, которыя въ данномъ случаѣ окажутся тѣмъ же священнымъ писаніемъ.

Научивъ познавать Бога, матери пусть научатъ дѣтей своихъ *молиться Богу*. Вы опять можете сказать: мы не грамотны, мало-свѣдуши, сами мало знаемъ молитвъ. Но для того, чтобы научить малютку молиться, не много и надо знать молитвъ. Въ этомъ дѣлѣ заботливая Матерь наша--святая церковь--опять приходитъ намъ на помощь. За всѣми богослуженіями весьма часто поется и читается одна святая, чудная и въ тоже время--краткая молитва. Это-- «Господи помилуй». Ее могутъ знать всѣ--ученые и неученые, грамотные и неграмотные, мудрецы и простые. Чаще и чаще произносите эту краткую молитву сами и дѣтей своихъ учите депетать ее. Она кратка и труда произносить ее никакого нѣтъ, а между тѣмъ, отъ частаго повторенія ея чувство религіозное растетъ, растетъ, ширит-

ся и укрѣпляется. Произносите ее столько разъ сколько хочется. Чаще и чаще заставляйте дѣтей своихъ повторять: «Господи, помилуй..» Господи, помилуй.. Господи помилуй...» По образу этой молитвы можно составить много двухсловныхъ молитвъ: «Господи вразуми, Господи, научи, Господи, исцѣли, Господи, защити, Господи, спаси, Господи помощи» и т. под. Словомъ назовите Господа и прибавьте то, о чемъ хочется попросить Его. И эти молитвы также принимаются Господомъ; также доходны до Него, какъ и общеупотребительная молитва «Господи помилуй». Къ Пресвятой Богородицѣ тоже можно обращаться двухъ-словными молитвами: „Владычице, помощи Владычице спаси и т. д. Когда дитя подрастетъ, можно учить молитвамъ святымъ, напр. «Святой Чудотворецъ Николай, моли Бога о мнѣ», «Святой Ангель Хранитель, моли Бога о мнѣ», и т. под.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По поводу статей мѣстной прессы о Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

За послѣднее время наши Епархіальныя Вѣдомости удостоились вниманія со стороны мѣстной прессы „Амурскаго Лѣтописца“ и „Амурской Жизни“ (Газеты тожъ). Эти Газеты со свойственной имъ разнузданностью и нравственною нечистоплотностью

*) обрушиваются на наши скромныя Вѣдомости съ тою же злобю и ложью, которыя составляютъ характеристическія черты вообще ихъ содержанія и отношенія къ происходящему вокругъ и ко всему въ мірѣ. Еще до пресловутой «свободы печати» эти газеты были подозрительнаго и вреднаго направленія, а послѣ 17 октября, появивши свободу печати въ смыслѣ разнузданности онѣ развернулись, какъ говорится, во всю и показали намъ такіе перлы злобы, лжи, клеветы, и инсинуаций, издѣвательствъ, нахальства и площадной ругани, что обычное негодованіе и возмущеніе благоразумнаго и честнаго читателя перешло всякіе предѣлы и обратилось просто въ ужасъ и страхъ. Не отставать отъ нихъ въ первое время и новый органъ «Голосъ Окраны» до перемѣны редакціи.

Чего надо было этимъ газетамъ? Несомнѣнно, имъ надо было неспроверженіе существующаго порядка путемъ искусственно вызванной анархіи и революціи, путемъ беспорядковъ и кровопролитія; но въ массѣ народа для этого совѣтъ не было подготовленной почвы и эту-то почву взяли съ приготовить эти газеты путемъ искусственнаго возбужденія страстей, недовольства и злобы въ народѣ. Для этого газеты съ необычайною ревностью и страстностью начали систематически натравливать одни классы народа на другіе, рабочихъ на хозяевъ, бѣдныхъ на богатыхъ, подчиненныхъ на начальниковъ, учениковъ

*) Статья написана до закрытія опасенныхъ газетъ: «Амурскаго лѣтописца» и «Амурской жизни».

на учителей и воспитателей, пасомыхъ на пастырей—священниковъ, а всѣхъ вообще на Правительство и на Царя. Въ достиженіи своихъ цѣлей онѣ не останавливались ни передъ какими средствами: ложь, клевета, инсинуація и, главнымъ образомъ, ругательства были ихъ излюбленными пріемами. Все, несогласное съ ними, клеймилось ими, опозорялось и опозоривалось въ грязной ругани и обливалось помоями изъ редакціонныхъ ушатовъ. Всѣ, не только не согласные съ ними, а даже просто, подозрѣваемые въ несогласіи обзывались обидными и клеветническими кличками черносотенниковъ и пр. Тенденціозность газетъ доходила и сейчасъ до виртуозности; печатается только то, что гравится редакціямъ и наноситъ якобы ударъ или компрометируетъ правительство, порядки, законы и т. д.,—что возбуждаетъ раздраженіе и усиливаетъ озлобленность людей противъ начальства, порядковъ и пр. и въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Всѣ номера газетъ наполнены дурными, неправильно и односторонне освѣщенными сообщеніями и перепечатками изъ наиболѣе клеветническихъ, сплетническихъ и лживыхъ столичныхъ газетъ, напр., Руси, Русскаго слова, Рѣчи и т. и. При чтеніи мѣстныхъ газетъ получается въ душѣ страшный кошмаръ, который давитъ и гнететъ человѣка, лишаетъ его всякаго спокойствія, энергіи, психическаго равновѣсія, разсудительности и просто здраваго смысла,—такъ много въ этихъ газетахъ лжи и злобы, которыя безпристрастный читатель инстик-

тивно чувствуешь, но не въ силахъ опровергнуть вѣдствіе ихъ сатанинской грандіозности. Ложь и злоба мѣстныхъ газетъ уже ясно открывается, когда читаешь другія спокойныя, дѣловыя и серьезныя газеты изъ Россіи, напр. Свѣтъ, Новое Время и только тогда освобождаешься отъ мѣстнаго кошмара. Особенно возмутительна и безирравственна была травля мѣстными газетами учащагося поколѣнія на учителей. Надъ преподавателями мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній глумились и издѣвались, называя ихъ «педагогическими раритетами, педагогической кунсткамерой» и т. п. А одного прямого и честнаго, но строгаго и стараго педагога (г. Кубинцева) облили такою безпардонною грязью, инсинуаціями и злобой, что страшно становилось не за г. Кубинцева, а за его озлобленныхъ враговъ, во главѣ съ газетами, потерявшихъ всякій стыдъ, честь и совѣсть. Не оставлено было газетами безъ вниманія и духовенство, особенно мѣстный Епископъ, который своею непреклонностью, суровостью, особенно возмущалъ людей „свободы“. Почти въ каждомъ номерѣ газеты старались лягнуть духовенство и Епископа, подорвать авторитетъ и уваженіе къ нимъ,—все время носились со вздорнымъ и дерзкимъ „воззваніемъ пастыря къ своимъ собратіямъ“, въ которомъ самоувѣренный и не очень умный пастырь призывалъ духовенство встать во главѣ „освободительнаго движенія“ въ борьбѣ съ правительствомъ—Наконецъ, обрушились на наши „Епархіалки“, увидавъ въ

нихъ своего врага въ статьяхъ „о Знаменіяхъ времени“, „Освободительное движеніе“ и др., въ которыхъ давался здравый взглядъ на происходящія событія и выводились на чистую воду революціонеры, забастовщики и другіе герои „святые люди“ „Амурскаго Края“ и «Амурской Газеты».

Но особенно тяжело было, благодаря направленію мѣстной прессы, во время забастовки почты, телеграфа и желѣзныхъ дорогъ съ 17 октября по 19-ое января с. г. Находясь въ полной неизвѣстности относительно истиннаго положенія дѣлъ и событій въ Россіи, мы питались только той безсовѣстною и гнусною ложью, которою угощали насъ „Амурскій Край“ и „Амурская Газета“. Это было какимъ-то демонскимъ издѣвательствомъ и глумленіемъ надъ несчастными жителями г. Благовѣщенска и надъ дарованными имъ манифестомъ 17 октября свободами.

Бюро прогрессивныхъ группъ обратилось тогда во временное деспотическое правительство. Это бюро состояло изъ шайки подозрительныхъ личностей, инородчествующихъ и сумашедствующихъ. Мѣстомъ дѣятельности этихъ лицъ, точно вырвавшихся изъ сумашедшаго дома, служили митинги, на которые специально собирались глумиться и издѣваться надъ правительствомъ, духовенствомъ и надъ всѣмъ, чѣмъ русскій человекъ до сихъ поръ жилъ и дорожилъ. Вотъ что пишеться по поводу этого Церковный Вѣстникъ № 9, стр. 280: «Духовенству приходится мѣстами переживать тяжелыя испытанія. Въ газетахъ

печатаются и устно распространяются всевозможныя нареканія и нападки на духовенство, часто совершенно лживыя, и цѣль этихъ памфлетовъ нерѣдко достигается. Глумленіе надъ духовенствомъ не знаеть иногда никакой мѣры. *Одно время въ Благовѣщенскѣ ни одного народнаго митинга не проходило безъ издѣвательствъ надъ православнымъ пастырствомъ.* Наконецъ, шайка „прогрессистовъ“ посягнула было наложить свою преступную руку на нѣкоторыя казенныя учрежденія, почту и казначейство, но возбудивъ этимъ противъ себя сильнѣйшее негодованіе всего мѣстнаго населенія, сорвалась и скрылась. Въ союзѣ съ этой шайкой узурпаторовъ, нахальныхъ деспотовъ и интригановъ, мѣстная пресса держала въ своихъ цѣпкихъ и грязныхъ рукахъ населеніе, дурача и терроризуя его. Это было возмутительно.

Такова та мѣстная пресса, которая въ послѣднее время (Амурскія жизнь № 11, Амурскій Лѣтописецъ №31 и др. №) удостоили нашъ скромный и малораспространенный журналъ своего «*благосклоннаго*» вниманія, наимсповавъ его «*черносотеннымъ*». Эта пресса—яркій образчикъ той хулиганствующей и кликушествующей литературы, которая въ изобилии распространилась послѣ 17 октября по лицу земли русской. Благодаримъ за вниманіе. Злостное и злобное отношеніе къ намъ такой прессы—самая лучшая и лестная (говаримъ искренно) для насъ

аттестація и рекомендація, самая лучшая и желательная для насъ реклама.

Чего же хочетъ конституціонно-демократическая партія?

Кто не знаетъ конституціонно-демократической партіи? Или вѣрнѣе, кто же ее знаетъ? Она сама себя еще не вполне познала, по крайней мѣрѣ, по заявленію одного изъ ея главныхъ вожаковъ—каждый представляетъ ея фізіономію по-своему,—и если мы своевременно не наложимъ на это нѣсколько расплывшееся изображеніе своего штемпеля, мы рискуемъ совершенно разрушить уже намѣтившіеся очертанія партіи.

«Дѣятельность партіи», сказано въ другомъ мѣстѣ, «уже вовлекла въ движеніе элементы, самымъ разнообразнымъ образомъ настроенные»; «о какой либо *одной* политической или экономической доктринѣ, *одномъ* социальномъ строѣ не можетъ быть рѣчи при характеристикѣ партіи».

Но если, какъ изъ этого видно, изображеніе партіи передъ нами расплывается, то штемпель, который предполагается на нее наложить, не подверженъ никакому сомнѣнію. Онъ неоднократно предъявлялся публикѣ на съѣздахъ и въ печати. Какъ сказано въ той же брошюрѣ, откуда взяты приведенныя слова (К. Д. партія. Съѣздъ 12—18 окт.), онъ былъ сфабрикованъ на одномъ съѣздѣ, около двухъ лѣтъ тому назадъ, кружкомъ людей,

«которыхъ связывало общее отрицанье». Это была первая попытка претворить интеллигентскіе идеалы въ осуществимыя практическія требованія и взять изъ *литературныхъ деклараций* (мы подчеркиваемъ это слово) все, «что можетъ быть введено въ политическую программу». Немудрено поэтому, что «эта программа является, несомнѣнно, наиболѣе *львой* изъ всѣхъ, какія предъявляются аналогическими политическими группами Западной Европы».

Это признаніе чрезвычайно важно! Итакъ, Россія, которая по своему политическому развитію далеко отстала отъ Европы, которая подверглась нашествію азіатскихъ кочевниковъ въ то время, когда на Западѣ было положено начало конституціоннымъ учрежденіямъ, Россія должна быть облагодѣтельствована при введеніи въ ней конституціи, *такою* конституціей, какой не было и въ Европѣ, по степени ея радикализма! Это показываетъ, *какъ* и *къмъ* составлена эта конституція. Это дѣло людей, которые вдали отъ жизни черпали изъ книгъ и изъ *литературныхъ деклараций* свою политическую программу и потому были склонны преувеличивать значеніе отвлеченныхъ доктринъ и шаблонныхъ фразъ европейскаго радикализма—и если къ этому присоединялось чувство личной горечи отъ пережитыхъ стѣненій, то эта *кабинетная* конституція отъ этого не могла сдѣлаться ни дальновиднѣе, ни мудрѣе.

Раземотримъ же это послѣднее слово радикальной доктрины.

Наибольше важнымъ пунктомъ всякой политической программы нужно считать тотъ, которымъ опредѣляется образъ правленія государства, носителя Верховной власти. Въ программѣ, выработанной учредительнымъ съѣздомъ конституціонно-демократической партіи 12—18 октября 1605 г., этотъ важнѣйшій пунктъ пропущенъ: для него оставлено бѣлое мѣсто. Мы читаемъ; «конституціонное устройство Россійскаго государства опредѣляется основнымъ закономъ». Значить, незвѣстному будущему предоставилось рѣшить вопросъ объ образѣ правленія въ Россіи. Только косвеннымъ путемъ можно было догадаться, что предполагалось допустить какую-то власть помимо Государственной Думы. Въ § 15 сказано, что народное представительство участвуетъ въ осуществленіи законодательной власти и т. д. — *участіе* предполагаетъ существованіе еще другой власти. Въ § 16 сказано: «Ни одно постановленіе, распоряженіе, указъ, приказъ, отъ кого бы онъ ни исходилъ, не основанный на постановленіи народнаго представительства, не можетъ имѣть силы закона». Отсюда можно было заключить, что въ государствѣ предполагалось что-то, откуда могли, но не должны были исходить указы, и т. д. Но это что-то, безыменное, было обречено на полную беспомощность, такъ какъ налоги, пошлины и т. п. должны устанавливаться не болѣе, какъ на одинъ годъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ одинъ прекрасный годъ Россійское государство могло бы оказаться вполнѣ ра-

зоруженнымъ. Только въ послѣднюю минуту, на дняхъ на новомъ съѣздѣ послѣ продолжительныхъ преній, во время которыхъ говорилось и о республикѣ, было рѣшено наполнить бѣлое мѣсто выраженьемъ, что «Россійское Государство есть конституціонная и парламентарская монархія, при чемъ было однако пояснено, что принципъ конституціонной монархіи... «есть только средство, а не цѣль».

Нѣсколько яснѣе опредѣлялась эта анонимная власть, которую предполагается сохранить на ряду съ Государственной Думой, въ избирательномъ манифестѣ партіи: «Чего хочетъ конституціонно-демократическая партія?» Тамъ сказано: «Но если мы хотимъ, чтобы самъ народъ управлялъ черезъ своихъ представителей дѣлами государства, то почему же мы хотимъ все-таки монархіи, а не республики, какъ хотятъ нѣкоторыя другія партіи? Да просто потому, что крестьяне и вообще большинство привыкло имѣть Царя и не понимаетъ, какъ это можетъ быть государство безъ Царя и безъ царской власти». Но нужно думать, что тѣ, кто не понимаетъ, какъ можетъ быть русское государство безъ Царя и безъ царской власти, спросятъ, гдѣ-же въ конституціи конституціонно-демократической партіи царская власть?

Но еще лучше, чѣмъ изъ политической программы, познается конституціонно-демократическая партія изъ намѣченной ею ближайшей цѣли и изъ ея политической тактики. Можно было бы думать, что ближайшей цѣлью

конституционно-демократической партіи является избраніе членовъ въ Государственную Думу! Съѣзды нѣтъ: предстоящіе выборы и самая Дума лишь средство для того, чтобы произвести съ помощью Думы полный переворотъ, другими словами—добиться созванія *Учредительнаго Собранія*, которое и должно будетъ измѣнить образъ правленія въ Россіи, установленный манифестъ 17 октября. Объ этой своей цѣли съѣздъ конституционно-демократической партіи объявилъ въ своемъ постановленіи 14 окт., во время забастовокъ въ Петербургѣ слѣдующими словами: «Требованія забастовщиковъ, какъ они формулированы ими самими, сводятся главнымъ образомъ къ немедленному введенію основныхъ свободъ и свободному избранію народныхъ представителей въ Учредительное Собраніе»... Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, что всѣ эти цѣли общія у нихъ съ социаль-демократической партіей. На этой же точкѣ зрѣнія осталась конституционно-демократическая партія,—что свидѣтельствуетъ о ея теоретическомъ фанатизмѣ,—и послѣ манифеста 17 октября. На другой день послѣ этого манифеста съѣздъ постановилъ «задачей конституционно демократической партіи остается достиженіе постановленной выше цѣли, —Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямымъ и тайнымъ голосованіемъ, безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія... при чемъ Государственная Дума можетъ служить для партіи лишь однимъ изъ средствъ

на пути къ осуществленію той же цѣли съ сохраненіемъ постоянной и тѣсной связи съ общимъ ходомъ освободительнаго движенія внѣ Думы».

Такой же двусмысленностью, какъ конституціонная тактика конституціонно-демократической партіи, отличается и демократическая ея тактика. Нуждаясь въ голосахъ крестьянъ и рабочихъ, конституціонно-демократическая партія, несмотря на существенное разногласіе съ ними въ вопросѣ о Верховной власти, старается задобрить ихъ и говорить ихъ языкомъ. Какъ всѣ подобныя попытки искусственно подладиться подъ языкъ народа, и эта попытка должна была оказаться неудачной. Подлаживанье подъ народъ проявилось не только въ общемъ тонѣ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, неупотребительныхъ ни въ народномъ, ни въ литературномъ языкѣ, но и по существу—въ возвращеніи къ архаическимъ политическимъ воззрѣніямъ. Въ «воззваніи», напр., сказано послѣ разъясненія, что народъ «объединялъ отъ чиновниковъ»: «чтобы правительство въ самомъ дѣлѣ заботилось о народныхъ нуждахъ, надо, *чтобы народъ самъ черезъ своихъ выборныхъ заявлялъ Царю о своихъ нуждахъ* (подчеркнутыя слова напечатаны крупнымъ шрифтомъ). Какъ же это вяжется съ учредительнымъ собраніемъ, которое намѣрено присвоить себѣ Верховную власть?

Заискиваніе конституціонно-демократической партіи у народа этимъ не ограничивается, но проявляется въ цѣломъ рядѣ объ-

щаній, которыя должны вводить въ заблужденіе избирателей. Конституціонно-демократическая партія отмежевывается и направо и налѣво: «Между нами и нашими—мы хотѣли бы сказать не противниками, а союзниками слѣва также существуетъ извѣстная грань». Въ «воззваніи» эта грань проведена довольно ясно: «Сразу сдѣлать такъ, чтобы въ странѣ не стало бѣдныхъ, чтобы на Руси воцарился земной рай—нельзя. Есть у насъ теперь люди, которые этого не понимаютъ. Говорятъ они, чтобы податей просто не платить, чтобы помѣщиковъ не было, а землю ихъ сейчасъ же отобрать и раздѣлить поровну между крестьянами, чтобы фабрики принадлежали рабочему народу, и чтобы онъ ими *правилъ* самъ черезъ своихъ выборныхъ. Казалось бы, чего уже лучше для бѣднаго люда, а на самомъ дѣлѣ вотъ что выйдетъ». Затѣмъ выясняются очень вѣрно, но не убѣдительно для тѣхъ, для кого назначена эта мараль послѣдствія такого насилія. А затѣмъ «воззваніе» все-таки начинается расписывать избирателямъ готовящійся для нихъ земной рай. Обѣщается отмена всѣхъ косвенныхъ налоговъ на предметы, нужные трудящемуся народу—въ ихъ числѣ упоминается и *вино*... А взаменъ ихъ будетъ введенъ подходящий прогрессивный налогъ, значеніе котораго объясняется слѣдующимъ примѣромъ: «у кого 5 десятинъ земли, тотъ платилъ бы по рублю, а у кого тысяча—по *десяти* рублей съ десятины (т.-е. десять тысячъ рублей!) Фабричныхъ утѣшаютъ, что «сразу

завести восьмичасовой рабочей день нельзя, но годъ за годомъ то въ одномъ производствѣ, то въ другомъ, гдѣ только будетъ можно, мы будемъ сокращать рабочіе часы и вводить восьмичасовой день вездѣ, гдѣ можно безъ подрыва самаго производства». Рабочимъ обѣщано государственное страхованіе на счетъ казны и фабрикантовъ, но неупомянуто объ участіи съ ихъ стороны во взносахъ, хотя извѣстно, что болѣе богатая Германская Имперія теперь едва справляется со взятымъ на себя обязательствомъ, не смотря на участие самихъ рабочихъ въ расходахъ.

Хотя партія называетъ себя *демократической* и выставляетъ своей цѣлью, «чтобы самъ народъ, черезъ своихъ выборныхъ, *управлялъ* всѣми дѣлами въ государствѣ, чтобы самъ народъ черезъ выборныхъ писалъ законы и устанавливалъ порядки»,—это *народовластіе мнимое*. Какъ многія другія демократическія партіи въ исторіи, такъ и конституціонно-демократическая партія *сама* стремится къ власти во имя народа,—къ власти *надъ народомъ*. Все государство должно быть покрыто сѣтью комитетовъ, получающихъ свои указанія изъ центрального комитета, и этотъ центральный комитетъ долженъ указать народу его выборныхъ, т.-е. тѣхъ людей, которые будутъ имъ управлять. Послѣднее слово въ «воззваніи» гласитъ: «А когда придетъ время выбирать народныхъ представителей, надо дѣлать такъ, какъ укажетъ комитетъ партіи, потому что, если дѣйствовать *вразбродъ*, выбирать кому кто приглянется, такъ

никто не попадетъ въ Думу изъ тѣхъ, кому надо попасть для пользы народа».

Что же это, какъ не признаніе того, что народъ долженъ оставаться безгласнымъ при новомъ демократическомъ порядкѣ.—Одинъ изъ праотцевъ либерализма говорилъ, что если народъ и не можетъ управлять государствомъ, то отлично умѣетъ выбирать людей, годныхъ для этого. Конституціонно-демократическая партія отрицаетъ эту способность за русскимъ народомъ. Народъ долженъ только переменить «начальство», противъ котораго ратуетъ конституціонно-демократическая партія. Въмѣсто земскихъ начальниковъ надъ народомъ провозглашается опека *колитаджіевъ*.

И хуже всего то, что «той опека» подчиняется народъ не только на время выборовъ, но навсегда, предполагается добиться—созванія Учредительнаго Собранія; предполагается предоставить слѣдующимъ за нимъ собраніямъ совокупность законодательной и исполнительной власти посредствомъ отвѣтственности министровъ. Но этимъ призваніе конституціонно-демократической партіи не исчерпывается: она остается во всеоружіи своей организаціи. Предполагается сохранить органами партіи «общіе и мѣстные съѣзды, центральный и губернскіе комитеты».—Общія съѣзды партіи созываются не менѣе одного раза въ годъ центральнымъ комитетомъ. Общія съѣзды рѣшаютъ вопросы, касающіеся дополненія и развитія программы и организаціи партіи, опредѣляютъ тактику, производятъ вы-

боры центрального комитета, утверждают отчетъ его, смѣту доходовъ и расходовъ и разрѣшаютъ всякаго рода вопросы, касающіеся партіи и ея органовъ. Губернскимъ комитетамъ предоставляется организовать вспомогательные и другіе порайонные комитеты и устанавливать свои взаимоотношенія.

Лучше же всего вызываетъ недоумѣніе роль центрального комитета. Ему принадлежитъ общее руководство дѣятельностью партіи, публикованіе всякаго рода актовъ отъ имени всей партіи, распоряженія по періодическомъ изданіямъ партіи и т. д.

Для чего же вся эта широко раскинувшаяся, тѣсно сплоченная и сильно централизованная организація, какъ не для того, чтобы господствовать надъ народомъ и надъ народнымъ представительствомъ?—Въ «воззваніи» конституціонно-демократической партіи указано на необходимость, чтобы члены Думы «были въ отвѣтъ предъ избирателями за то, что они сдѣлаютъ въ Думѣ». — Но такъ какъ члены Думы будутъ указаны избирателямъ комитетами то очевидно, они будутъ отвѣтственны предъ этими комитетами. Это худшая изъ формъ правленія. Это уже не республиканское правленіе, это даже не правленіе Конвента, а правленіе самопроизвольно возникшей аффилиаціи (сѣти) политическихъ клубовъ.

Развѣ это свобода?—Развѣ *такая* свобода выкунаетъ жертвы, которыя уже принесла Россія, и тѣ еще большія жертвы, которыя ей пришлось бы принести для осуществленія плановъ конституціонно - демократической

партіи?—Политической утопіи могутъ оказать пользу тѣмъ, что лучше оттъняютъ дѣйствительность какъ въ ея недостаткахъ, такъ и въ ея жизненныхъ условіяхъ. Утопія конституціонно-демократической партіи въ двухъ существенныхъ пунктахъ подрываетъ жизненные условія Россіи. Эта партія желаетъ, чтобы провозглашенный въ Россіи конституціонный порядокъ обратился въ господство одной партіи надъ государствомъ и государемъ, и, конечно, въ господство ея собственной партіей. Но управленіе страной господствующей партіей возможно только тамъ, гдѣ партіи стоятъ на почвѣ законнаго порядка, какъ въ Англии, гдѣ происходитъ смѣна двухъ партій у власти, смотря по тому, на чью сторону склоняется большинство избирателей по соображеніямъ таможенной или иностранной и т. д. политики. Но тамъ, гдѣ ни одна партія не можетъ считаться господствующей, какъ въ Германіи, или тамъ, гдѣ большинство организовавшихся партій относится отрицательно къ новому конституціонному порядку, какъ въ Россіи,—тамъ правительство не должно быть орудіемъ партіи, тамъ оно должно стоять выше партій. Въ виду этого нужно сохранить въ Россіи монархію, —не потому только, какъ думаютъ конституціоналисты -- демократы, что крестьяне еще не понимаютъ государство безъ царской власти, а потому, что высокое призваніе монархіи заключается именно въ томъ, что она должна стоять выше интересовъ и увлеченій партій и руководствоваться болѣе объективно благомъ страны. Въ этомъ-

смыслъ монархія можетъ служить въ конституціонномъ государствѣ лучшей гарантіей противъ захвата, необходимымъ условіемъ *свободы*.

Другой пунктъ, гдѣ конституціонно-демократическая партія идетъ въ разрѣзъ съ дѣйствительными потребностями и жизненными условіями Россіи, это ея стрѣмленіе навязать Россіи, во чтобы то ни стало, *Учредительное Собраніе*. Понятно, что этого могутъ требовать партіи, которыя желаютъ обратить Россію въ республику или сдѣлать ее арендой для социалистическихъ опытовъ на живомъ тѣлѣ народа. Но непонятно, какъ этого можетъ желать партія, которая отмежевывается отъ социалистовъ и заявляетъ, что русскій демось,—а вѣдь она идетъ подъ знаменемъ демократіи—не можетъ или не хочетъ обойтись безъ Царя. Но условіе царской и вообще монархической власти есть *непрерывность* власти. *Учредительнае* же Собраніе есть провозглашеніе принципа народавласти, несовмѣстимаго съ прочной монархіей. Монархія, установленная *Учредительнымъ Собраніемъ*—чтобы отвести глаза народу—была бы безжизненной тѣнью, неспособной спасти страну отъ непрерывныхъ покушеній на захватъ власти и отъ анархіи. Но прежде всего надо было бы всемъ подумать о томъ, что добиться Учредительнаго Собранія, невозможно безъ чудовищнаго потрясенія всей страны.

Одинъ изъ дѣятелей французской революціи, предостерегая своихъ согражданъ отъ увлеченій, пугалъ ихъ тѣмъ, что они не удо-

стоятся даже междоусобной войны, а попасть просто въ анархію со всѣми ея ужасами. Россія и безъ *Учредительнаго Собранія* уже переживаетъ одновременно и междоусобную войну и анархію. А что бы было въ случаѣ провозглашенія *Учредительнаго Собранія*! Неужели конституціонно-демократическая партія мечтаетъ, что если ей удалось бы захватить власть въ Учредительномъ Собраніи, страна бы ей повиновалась, крестьяне и рабочіе спокойно бы ожидали осуществленія обѣщанныхъ ею благъ, войска сохранили бы дисциплину, уже и теперь сильно подорванную, а европейскіе капиталисты стали бы содержать на свои средства русскую анархію!

Какъ близоруко можетъ быть политическое доктринерство, объ этомъ свидѣтельствуесть слѣдующее мѣсто изъ «воззванія»: «А гдѣ живутъ люди нерусскаго племени—взять хоть Польшу или Кавказскій край, гдѣ изстари у нихъ свои права и обычаи, тамъ надо дать имъ и дальше жить по этимъ правамъ и обычаямъ». Здѣсь особенно неудачна ссылка на *Кавказскій край*—въ то время, когда этотъ край уже дошелъ до такой степени анархіи, что былъ, несмотря на присутствіе русской власти, какъ бы совсѣмъ отрѣзанъ отъ Россіи. Всѣмъ извѣстны *права* и обычаи кавказскихъ племенъ до водворенія русскаго владычества—разбой и грабежи, религиозный фанатизмъ и взаимное истребленіе расъ. Все это опять бы сдѣлалось хроническимъ, если бы представить кавказцамъ, какъ этого желаетъ конституціонно-демокра-

тическая партія, жить по своимъ правамъ и обычаямъ.

Итакъ, вотъ чего хочетъ конституціонно-демократическая партія! Вотъ для чего она добивается власти, вотъ что она готовится Россіи! Ясно, что то, чего хочетъ конституціонно-демократическая партія, не полезно и не пригодно для русскаго народа.



Отъ редакціи

Выпускать №№ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей своевременно т. е. 15 и 30 ч.ч. каждаго мѣсяца въ настоящее время оказывается невозможнымъ вслѣдствіе недостатка шрифта и машинъ въ типографіи, въ которой онѣ печатаются. Недостающій шрифтъ и машины означенной типографіей уже вытѣсываются, и Редакція, съ полученіемъ ихъ въ Благовѣщенскъ, при-

ложитъ всѣ усиля къ тому, чтобы дальнѣйшіе №№ Епарх. Вѣдомостей выходили своевременно.



Редакторъ, Ректоръ Семинарии Архимандритъ Амвросій

Благовѣщенскъ 1906 года 31 Мая.

Типографія т-ва И. О. Мокшичъ и Ко.

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 10.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ админ. Духовной
Консисторіи.

30-го мая 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества.—Распоряженіи Епархіальнаго Начальства.—Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Объявленію Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Отъ Епархіальнаго Попечительства.—Отчетъ Братства Пресвятыя Богородицы.—Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества Самодержца
Всероссійскаго.

Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Никодиму, Епископу
Пріамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. ПРИКАЗАЛИ Въ библіотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ

до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную бібліотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предложено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ непужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ

епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 февраля сего года за № 342, преподано Божіе благословеніе за сдѣланныя пожертвованія прихожанами градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви для своей приходской церкви, а именно: Благовѣщенскимъ мѣщанамъ Іоакиму Чмиреву за на-престольный Св. Крестъ цѣною въ 130 руб., Пимену Мирошину—серебряный пасхальный трехвѣчникъ въ 35 руб., пасхальные священническое и діаконое облаченія въ 110 руб., муки для просфоръ на 230 руб., и двѣ мѣстныя иконы Распятіе и Тайная Вечеря—въ 60 руб.. Игнатію Миронецъ—діаконое муаровое облаченіе въ 57 руб., Екатеринѣ Ершовой—икона Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» въ 130 руб., и Благовѣщенскому купцу Александру Шипилину икона Св. Архистратига Михаила въ 147 руб., всего на сумму 899 руб.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 февраля сего года за № 348, преподано Божіе благословеніе священнику Игнашинской нынѣ Урканской церкви Аркадію Лушнову, потрудившемуся въ сборѣ по подписнымъ листамъ пожертвованій для игнашинской церкви и нижеслѣдующимъ лицамъ сдѣлавшимъ пожертвованія: Благовѣщенскому купцу Анимподисту Стефанову Бѣлоконытову—

Плещаница съ предстоящими, шитая золотомъ изящной работы въ 150 руб. и деньгами 100 руб.; уряднику станицы Игнашиной Иннокентію Прокопіеву Портнягину и казачкъ Варварѣ Стефановой Самсоновой---деньгами по 100 руб., казаку станицы Игнашиной Александру Яковлеву Сѣнотрусову за выпитое паникадило въ 36 свѣчь въ 250 руб. и Благовѣщенскому купцу Михаилу Глѣбову Ларину—деньгами 300 руб. на гробницу подъ Плещаницу; обществу Игнашинскаго станичнаго округа за пожертвованіе деньгами 2000 руб. Кромѣ сего разнымъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія по подписнымъ листамъ въ суммѣ 1660 руб.

Исп. Об. Столоначальника Благовѣщенской Духовной Консисторіи *Васильевъ*

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи при ревизіи обыскной книги одной изъ церквей епархіи обнаружено, что причтомъ этой церкви въ концѣ книги подшито нѣсколько листовъ бумаги, которая и использована для записи брачныхъ обысковъ. На журнальномъ опредѣленіи Консисторіи по сему дѣлу послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля 1906 года за № 771, между прочимъ, слѣдующаго содержания: «Причамъ предписать, чтобы они впредь подшивку листовъ къ обыску, если въ томъ встрѣтится крайняя нужда, дѣлали непременно съ вѣдома благочиннаго и про-

силы его прошнурованные, вновь приложенные листы, припечатывать своею благочинническою печатью». Въ Благовѣщенской Духовной Консистоіи **ОПРЕДѢЛЕНО**: Вышеизложенную резолюцію Его Преосвященства объявить причтамъ **церквей** Благовѣщенской епархіи для руководства.

Объявленіе Благовѣщенской Духовной Консистоіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 17 февраля 1906 года за 271, данной на письмѣ Ректора Кіевской Духовной Семинаріи за № 2279, Благовѣщенская Духовная Консистоія симъ объявляетъ духовенству епархіи, что Его Преосвященство въ означенной резолюціи рекомендуетъ духовенству состоятельныхъ церквей при выпискѣ въ церковныя бібліотеки періодическихъ изданій имѣть въ виду руководство для сельскихъ пастырей, какъ весьма полезный для духовенства въ дѣлѣ пастырскаго дѣйствованія и саморазвитія. Означенное руководство готовится къ изданію въ семь году въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Семинаріи. Мая 20 дня 1906 года, № 2610.

Отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство, на основаніи журнальнаго постановленія съѣзда о.о. благочинныхъ епархіи отъ 5 сентября 1905 г.

за № 12, утвержденномъ Его Пресвященствомъ, выдала нынѣ, согласно журнала отъ 13 мая за № и резолюціи Его Пресвященства отъ 27 апрѣля за № 815, на сиротъ умершихъ священника о. Аносова, Евгенія Орлецкаго и жены, вдовы его Екатерины Васильевой—Елизавету, Вячеслава и Нину на первоначальное обзаведеніе, а равно на расходы по похоронамъ и погребеніи умершаго псаломщика Благовѣщенской Троицкой церкви пособіе изъ суммъ Попечительства въ размѣрѣ двухъ сотъ (200) рублей.

Извѣщая о семъ, Епархіальное Попечительство покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. благочинныхъ немедленно приступить къ сбору съ духовенства 200 руб., въ возмѣщеніе означеннаго расхода Епархіальному Попечительству и собранныя деньги немедленно направить въ послѣднее.

А такъ какъ нѣкоторыми благочинными не представлены до сихъ поръ взносы съ духовенства на выдачу пособія осиротѣвшей семьѣ умершаго священника А. Литвинцева о чемъ просило Епархіальное Попечительство въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей еще за 1905 г., то послѣднее вновь напоминаетъ о семъ и проситъ тѣхъ о.о. Благочинныхъ озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ взносов и на возмѣщеніе этого 100 р. расхода Попечительству. 13 мая 1906 г.

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1905.

(20-ый отъ учрежденія Братства)

Составъ Братства.

Во главѣ Благовѣщенскаго Православнаго Братства Пресвятыя Богородицы состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, какъ его Покровитель и непосредственный Руководитель.

Въ числѣ почетныхъ братчиковъ въ отчетномъ году были слѣдующія лица. 1) Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ, 2) Высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ Иркутскій, 2) Высокопреосвященный Агафангелъ, архіепископъ Рижскій, Преосвященные: 4) Гурій, епископъ Симбирскій, 5) Георгій, епископъ Астраханскій, 6) Евсевій, епископъ Владивостокскій, 7) Его Высокопревосходительство бывший г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, статсъ-секретарь Константинъ Петровичъ Побѣдолощевъ и 8) гг. участники Верхне-амурской золотопромышленной К^о

Кромѣ поименованныхъ лицъ, почетными членами по должности состояли: 9) Его Высокопревосходительство г. Приамурскій Генераль-Губернаторъ, 10) г. Военный Губернаторъ Амурской области генераль-лейтенантъ Д. В. Путята и 11) г. Амурскій вице губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ С. Н. Таскинъ.

Пожизненными братчиками были: 1) Преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, 2) о. протоіерей Кронштадскаго собора І. И. Сергіевъ гг: 3) Косьяновъ, 4) Нестеровъ, 5) Кукель, 6) Семеновъ, 7) ишутковъ, 8) Харинъ, 9) В. В. Лукинъ, 10) Баллодь и 11) Корниловъ, и за смертію выбили изъ числа пожизненныхъ братчиковъ: Его Превосходительство г Шенявскій и игуменъ Ілія.

Въ составѣ дѣйствительныхъ членовъ Братства, внесшихъ въ отчетномъ году не менѣе трехъ рублей, числилось 40 человекъ обоюго пола и членовъ соревнователей, пожертвовавшихъ на нужды братства не менѣе одного рубля—128 человекъ.

Въ Совѣтъ братства состояли въ отчетномъ году—предсѣдателемъ о, ректоръ семинаріи архимандритъ Амвросій (съ Мая м.) и членами--о. каедральный Протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, протоіерей о. А. Васильевъ, протоіерей С. Пашковскій, священникъ, нынѣ Благочинный И. Мосаловъ, статскій совѣтникъ А. В. Кирилловъ (въ первой половинѣ года.); Благовѣщенскій купецъ И. В. Ельдовъ, потомственный почетный гражданинъ В. А. Левашевъ, Благовѣщенскій купецъ І. Н. Очерединъ и преподаватель Благовѣщенской Семинаріи П. П. Малышевъ.

Членами по должности въ отчетномъ году состояли; епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Н. Ѳ. Добротинъ, епархіальные миссіонеры-противороскольниковскій священникъ П. Кудрявцевъ и противо-

сектантскій свящ. К. Сокольскій. Кондидатами по членамъ Совѣта состояли : бывшій инспекторъ духовной Семинаріи, нынѣ ректоръ ея, архимандритъ Амвросій [до Мая м.) и преподаватель духовной семинаріи статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ.

Въ составѣ ревизіонной комиссіи находились потомственный почетный гражданинъ Н. В. Ельцовъ, ключарь собора протоіерей А. Гаркинъ и о. П. Рязановъ, а кандидатами по нимъ: Благовѣщенскій купецъ К. Г. Новоселовъ и священникъ С. Тронинъ. Казначеемъ Братства состоялъ священникъ Л. Тихвинскій и кондидатомъ по немъ діаконъ П. Марковъ. Дѣлопроизводитель Совѣта до м. Декабря былъ священникъ П. Протодіаконъ, а съ того времени священникъ К. Соколовскій.

Дѣятельность Братства.

Благовѣщенское Православное Братство въ отчетномъ году неуклонно стремилось къ достиженію той цѣли и выполненію тѣхъ задачъ, которыя легли въ основу его учрежденія. Согласно же уставу Братства, оно имѣетъ своею цѣлью содѣйствовать: а) утверженію въ православной вѣрѣ чадъ православной церкви и охраненію ихъ отъ пропаганды расколо-сектантскихъ заблужденій и б) преимущественно возвращенію въ лоно св. церкви заблуждающихся и уклонившихся отъ нея раскольниковъ и сектантовъ». (Уставъ, цѣль Братства).

а) Изученіе сектантства:

Сообразно съ симь, одною изъ частнѣйшихъ задачъ Братства служить: «изученіе мѣстнаго раскола и сектантства въ отношеніи мѣсть распространенія, количества приверженцевъ... различныхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ, ихъ бытовыхъ особенностей, характера заблужденій и степени пропаганды». (Уставъ § 5).

Въ виду этого, прежде всего, сообщимъ общія свѣдѣнія о состояніи въ епархіи сектантства въ количественномъ, религіозномъ, нравственномъ и церковно-бытовомъ отношеніяхъ, поскольку таковыя свѣдѣнія Братство имѣло возможность собрать.

Количество и виды сектантства.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ Окружнаго и Городскаго Полицейскихъ Управленій, въ Амурской области всѣхъ сектантовъ разныхъ толковъ считается 26,800 душъ обоего пола съ дѣтьми.

По отдѣльнымъ сектамъ это число распределяется такъ; въ гор. Благовѣщенскѣ—молоканъ 14,500, штундистовъ (именуемыхъ баптистовъ)—2000, духоборовъ—900, субботниковъ—110, хлыстовъ и прочихъ—100. Въ селахъ же и деревняхъ епархіи—молоканъ—6450, штундистовъ—1380, духоборовъ—1200, хлыстовъ, скопцовъ и др.—150, субботниковъ—10.

Такимъ образомъ, на долю сектантовъ падаетъ приблизительно 21% въ общемъ количествѣ ихъ съ православными и 17% изъ всего населенія области. Но въ отношеніи

города Благовѣщенска цифра эта рѣзко повышается; здѣсь сектанты составляютъ 43% всего вообще городского населенія и 46% въ общемъ ихъ количествѣ съ православными.

Молокане здѣсь дѣлятся на два толка: самарскій и тамбовскій. Первый, къ которому принадлежитъ большая половина молоканъ признаетъ воскресеніе мертвыхъ и чувственное на землѣ тысячелѣтнее Царство Христова. Второй отрицаетъ тѣлесное воскресеніе мертвыхъ, понимая оное въ духовномъ смыслѣ, а равно не признаетъ и тысячелѣтняго на землѣ чувственного Царства Христова. Хотя оба эти толка имѣютъ свои отдѣльные молитвенные дома и таковыхъ же старцевъ (наставниковъ), однако особой вражды другъ къ другу они не проявляютъ, такъ что въ молитвенныхъ собраніяхъ иногда сходятся послѣдователи того и другого толка.

Въ отличіе отъ молоканъ, шундисты совершаютъ водное крещеніе надъ взрослыми, преломленіе хлѣба, рукоположеніе (конечно самочинное) пресвитеровъ; о воскресеніи мертвыхъ мыслятъ правильно; тысячелѣтняго Царства Христова не признаютъ.

Амурское духоборчество значительно отличается отъ той секты, которая подъ симъ именемъ извѣстна въ наукѣ сектовѣдѣнія.

Мѣстное духоборчество представляетъ изъ себя смѣсь хлыстовства и молоканства. Отъ перваго наши духоборы заимствовали ученіе о непосредственномъ отъ Духа Святаго внутреннемъ озареніи, радѣнія въ видѣ плясокъ, круженій и верченій на молитвенныхъ со-

браніяхъ, а также, повидимому, ученіе о возможности перевоплощенія Христа и пророковъ въ людяхъ. Впрочемъ, о существованіи у нихъ на практикѣ Христа, Богородицы и пророковъ ничего не слышно. Однако, вопреки чистому хлыстовству и согласно съ молоканами, наши духоборы признають бракъ, какъ извѣстный нерушимо установленный союзъ мужа и жены, употребляютъ мясную пищу (кромѣ свинины), заявляютъ себя открытыми иконоборцами и вообще противниками церкви. Этихъ сектантовъ правильнѣе здѣсь называютъ прыгунами.

Сравнительно небольшое количество хлыстовъ и субботниковъ въ общей массѣ сектанства какъ-то теряется; о нихъ ничего не пришлось узнать, развѣ только то, что субботники сторонятся не только православныхъ, но и вообще христіанъ и больше ютятся возлѣ свреевъ.

Какі на толстовцевъ указываютъ на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, которыя будто бы ведутъ переписки съ Толстымъ и Гапономъ. Однако, за неимѣніемъ данныхъ, трудно сказать, естъ-ли это именно религиозное сообщество, или тутъ союзъ, объединяемый на почвѣ соціально-экономическихъ интересовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

**Отъ Благъвѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта**

Къ свѣдѣнію и исполненію о. о. завѣдывающимъ, учителямъ и учительницамъ

церковныхъ школъ Епархіи (извлеченіе изъ журнала Верхне-Амурскаго Отдѣленія, отъ 17 Апрѣля текущаго года за № 7/58)

Слушали: предложеніе епархіальнаго наблюдателя объ устраненіи уродливыхъ явленій въ постановкѣ церковно-школьнаго дѣла, особенно рѣзко проявившихся по нѣкоторымъ школамъ. Ученіе часто начинается далеко не въ узаконенное время—вслѣдствіе запозданій съ оборудованіемъ школьных помѣщеній, несвоевременнаго пріѣзда послѣ каникулъ служащихъ учителей и несвоевременнаго назначенія новыхъ; въ занятіяхъ случаются перерывы по недостатку топлива, по отсутствію школьной прислуги и проч., и учителя, заручаясь удостовѣреніями въ томъ о. о. завѣдывающихъ, оставляли свои школы, считая означенныя удостовѣренія законными основаніями для прекращенія своего дѣла и заявляя претензіи на полное каникулярное жалованье, не смотря на то, что Отдѣленіе въ подобныхъ случаяхъ не извѣщало своевременно о томъ, принимались ли какія либо мѣры какъ завѣдывающими, такъ и учителями на мѣстѣ для устраненія подобныхъ явленій; записи классныхъ занятій въ нѣкоторыхъ школахъ совсѣмъ не велись, вслѣдствіе чего нельзя было видѣть не только поступательнаго хода обученія, но даже распредѣленія учащихся по группамъ въ разные періоды учебнаго года, числа пропущенныхъ учащими и учащимися уроковъ и т. п. Учащіе не вездѣ считали священнымъ долгомъ неопустительное посѣщеніе богослуже-

ніа съ своими учиниками; не было своевре-
менныхъ заботъ о снабженіи школъ учебни-
ками и письменными принадлежностями; тре-
бовательныя вѣдомости на книги и учебныя
принадлежности въ нынѣшнемъ году отъ
иныхъ школъ совсѣмъ не поступали, благо-
даря чему Училищный Совѣтъ теперь не рас-
полагасть точными данными для опредѣле-
нія требующагося количества книгъ и учеб-
ныхъ принадлежностей. Особенно же въ на-
чалѣ учебнаго года страдаетъ школьное дѣ-
ло отъ такого явленія; учителя рѣшившіе
уже болѣе не служить въ нашемъ вѣдомствѣ
и даже успѣвшіе пристроиться на другія
мѣста, медлятъ сообщать о томъ въ Отдѣле-
ніе, боясь лишиться каникулярнаго жалованья,
вслѣдствіе чего получается неопредѣленность
по замѣщенію учительскихъ вакансій, тѣмъ
болѣе вредная для дѣла, что упускаются до-
стойные кандидаты, въ свое время ищущіе
учительскихъ мѣстъ, а по школамъ запазды-
ваетъ начало ученія; для отдѣльныхъ школъ
это сопровождается такимъ бѣдствіемъ: и
плохой учитель, и позднее начало занятій.

Постановили: 1) какъ крайній, послѣдній
срокъ открытія школы для учебныхъ занятій
считать: послѣ лѣтнихъ каникулъ—1 октября,
послѣ Рождественскихъ—8 января. Уклоненія
отъ сего возложить на отвѣтственность какъ
о. о. завѣдывающихъ, такъ и учащихся.

2) Предложить о. о. завѣдывающимъ, что-
бы они, привлекая къ этому и г. г. учащихся,
заблаговременно заботились о надлежащемъ
оборудованіи школы во всѣхъ отношеніяхъ:

о своевременномъ ремонтѣ, о школьной прислугѣ, безпрерывномъ снабженіи топливомъ и т. п. Если къ началу учебнаго года школьное помѣщеніе не можетъ быть готово для открытія въ немъ учебныхъ занятій, то о. о. завѣдывающіе не позже 1-е Сентября обязаны предупредить о томъ Отдѣленіе, съ указаніемъ, какія мѣры принимались съ ихъ стороны.

3) Требуемателныя вѣдомости на учебники и книги для вѣкласнаго чтенія о. о. завѣдывающими и г. г. учащими ежегодно должны представляться въ Отдѣленіе не позже 1-го февраля. Въ предстоящее же лѣто не представившіе подобныхъ вѣдомостей (которые имѣють теперь значеніе уже не для выписки, а только для приблизительнаго расчета по разсылкѣ того, что требуется) въ свое время приглашаются представить не позже конца іюля.

4) Полное право на кавирулярное жалованье (по 1 сентября) на будущее время признавать лишь за тѣми учителями, которые безукоризненно въ теченіе всего учебнаго года вели свое дѣло. будучи свободны отъ тѣхъ недостатковъ, которые указываются спархіальнымъ наблюдателемъ въ настоящемъ предложеніи, и если при томъ учебный годъ законченъ удовлетворительно выдержаннымъ учащимися старшей группы выпускнымъ экзаменомъ. Каждый изъ подобныхъ учителей, въ случаѣ своего намѣренія оставить службу въ церковно-приходской школѣ, можетъ получать жалованье полностью по 1 сентяб-

ря, и только отъ состоянія денежной кассы Отдѣленія будетъ зависѣть-выдать-ли ему сразу все, причитающееся по 1-е сентября, жалованье прямо по полученіи означеннаго заявленія, или высылать помѣсячно по оставленному имъ адресу.

5) Для избѣжанія на предстоящій учебный годъ отмѣченной неопредѣленности по замѣщенію учительскихъ вакансій учителями, остающимися на своей службѣ предложить, чтобы они не позже какъ къ 1-му сентября увѣдомили Отдѣленіе о томъ, когда который изъ нихъ намѣренъ явиться въ свою школу, чтобы своевременно приступить къ занятіямъ, предупреждая, что безъ подобнаго увѣдомленія жалованье за сентябрь будетъ удержано и ихъ мѣстомъ съ 1-го сентября Отдѣленіе будетъ считать себя въ правѣ распорядиться по своему усмотрѣнію.

6) Для ознакомленія съ данными постановленіями о. о. завѣдывающихъ и г. г. учащихся, напечатать о семъ въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ изготавленіемъ 400 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ, вмѣняя о. о. завѣдывающимъ въ обязанность поставить въ извѣстность о томъ подвѣдомыхъ имъ учителей.

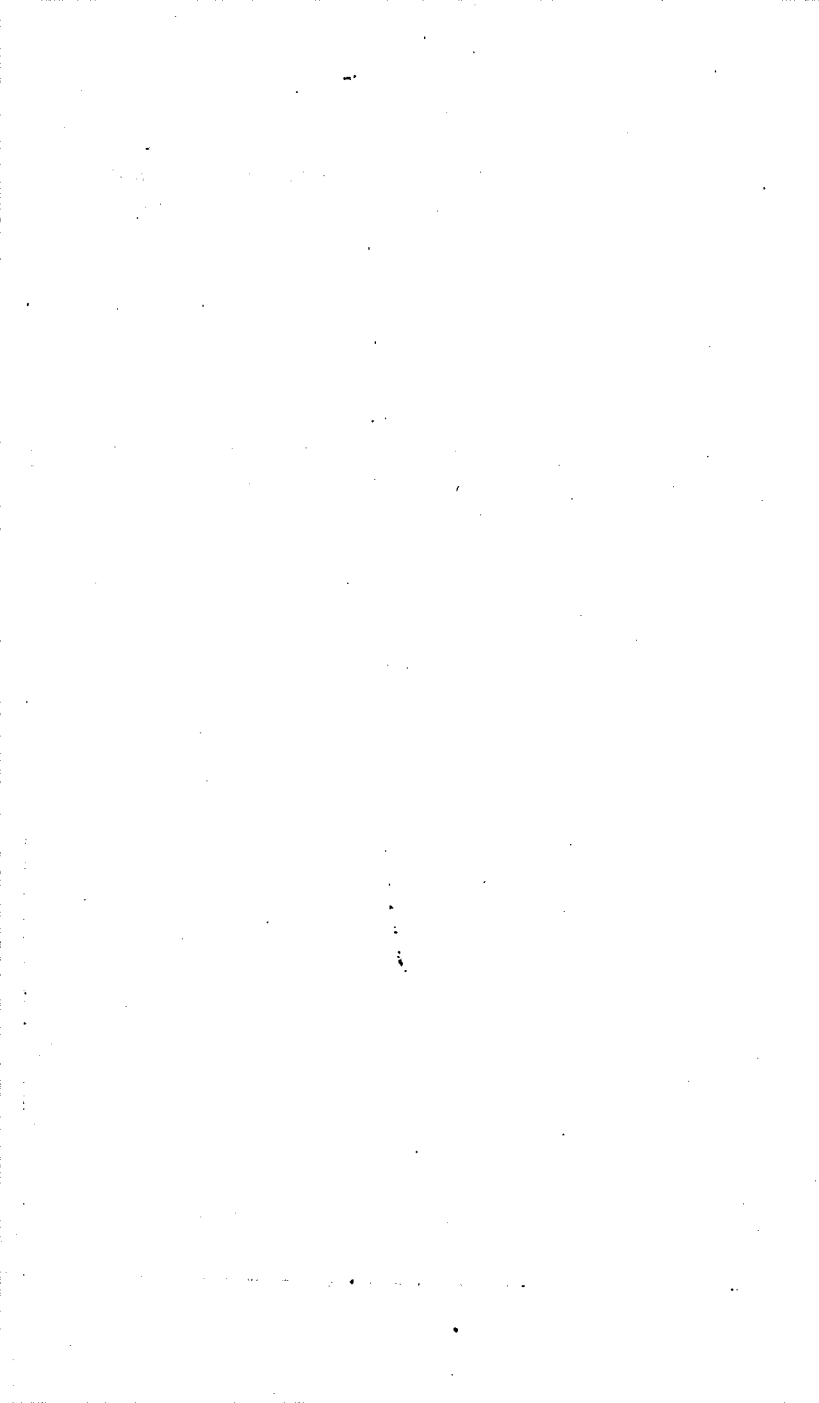
На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, за № 1113 отъ 22 мая 1906 г. слѣдующаго содержанія:

„Утверждается. О. о. завѣдывающихъ архипастырски умоляю всею душою заботить-

ся о томъ, чтобы церковная школа не имѣла ни въ чемъ матеріальномъ недостатка, и чтобы въ ней не происходило вредныхъ, для учебнаго дѣла, перерывовъ въ занятіяхъ. Тамъ, гдѣ въ нужное время не окажется въ наличіи необходимыхъ средствъ для отопленія, напри- мѣръ, всегда можно позаимствовать необходи- мую сумму или изъ церковныхъ суммъ или даже у частныхъ лицъ. Любви и усердія по- больше прошу у о. о. завѣдывающихъ церков- ными школами—самому могущественному оп- лоту нашего вліянія на народную жизнь и складъ воззрѣній молодого поколенія, которое такъ рьяно хотятъ отвоевать у насъ враж- дебныя церкви силы“.

Епископъ Никодимъ.





БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го мая

№ 10

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ.—Архіерейскія служенія.—Отзывъ графа Л. Толстого о русской интеллигенціи.—Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима.

ОТЧЕТЪ

о миссіонерскихъ бесѣдахъ въ м. Августъ 1905 года.
Благовѣщенскаго епархіальнаго миссіонера священника К. Соколовскаго.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству отчетъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ моихъ за м. Августъ сего года.

Въ означенномъ мѣсяцѣ мною произведено двѣ (2) публичныхъ и четыре (4) частныхъ противосектантскихъ бесѣды, которыя распредѣлились такъ:

Городъ Благовѣщенскъ—3 частныхъ и деревня Толстовка—2 публичныхъ и 1 частная бесѣда.

Кромѣ того, сопутствовавшій мнѣ въ д. Толстовку—окружной миссіонеръ священникъ О. В. Каверинъ произвелъ въ этой деревнѣ—2 частныхъ бесѣды.

14-го августа, съ 3 до 5¹/₂ часовъ вечера, въ городѣ я велъ частную бесѣду съ молоканами въ домѣ ихъ начетчика Егора Іоныча Ефимова. Присутствовало около 7-ми душъ молоканъ городскихъ и изъ дер. Тамбовки начетчики—С. І. Брагинъ и Ножкинъ. Цѣль этой, какъ и прочихъ домашнихъ бесѣдъ, была не столько опровергать заблужденія сектан-

товъ, сколько узнать въ подробности основанія молоканскаго упованія и ихъ возраженія противъ тѣхъ или иныхъ положеній православнаго ученія. Заслуживаютъ вниманія слѣдующія мудрованія Ефимова.

1) Человѣкъ можетъ достигъ на землѣ Божескаго совершенства—Мѡ. 5, 48; 1 Иоан. 3, 5-9; Римл. 8, 1-17. На наше возраженіе по Лук. 11, 4 и 1 Иоан. 1, 7-10. объясняетъ: какъ слова; „мы прощаемъ всякому должнику нашему“—невсегда говорятъ о наличности у насъ должника, такъ и слова: „прости намъ грѣхи наши“—невсегда свидѣтельствуютъ о наличности грѣха во мнѣ; я могу говорить слова эти не въ отношеніи къ себѣ, а какъ молитвенникъ за немощную меньшую братію мою. Нашъ отвѣтъ: *1ак. 3, 2; 2 Кор. 12, 5.*

2) Тѣло Христово не должно видѣть тлѣнія—Дѣян. 2, 27. Почему-же запасные Св. Дары подвергаются тлѣнію? Отвѣтъ нашъ:

Въ Дѣян. 2, 27 рѣчь о томъ именно Тѣлѣ Христовомъ, въ Коемъ Спаситель опредѣленное время жилъ на землѣ, а не объ св-характерическомъ Тѣлѣ Господнемъ. За симъ, если и довѣряютъ показаніямъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ въ семь случаевъ, когда мы вѣрою должны ходить, а не видѣніемъ (2 Кор. 5, 7), то дѣйствующій, повидимому, въ отношеніи Св. Даровъ законъ тлѣнія нисколько не говоритъ противъ святости Тѣла Господня, какъ и во время земной жизни Спасителя Его пречистая Плоть, претерпѣвши за насъ поруганіе и подчинившись закону смерти, нисколько отъ того не потеряла своей свя-

тости, какъ не потерять своего достоинства и Св. Храмъ, хотя за грѣхи избраннаго народа Господь попустилъ во Святомъ Святыхъ мерзость заустѣвнiя.—

3) Однимъ изъ соборныхъ правилъ воспрещается священнослужителямъ держать въ домѣ какую-либо женщину кромѣ жены, матери и сестры; другимъ правиломъ воспрещается писать иконы, ибо онѣ соблазнительны для христіанъ. Почему сіи правила не соблюдаются?

Прочитавши ихъ въ подлинникѣ, мы нашли, что первое изъ нихъ приложимо въ случаѣ опасности соблазна для священнослужителя, или въ случаѣ зазора отъ его пасомыхъ. Во второмъ правилѣ воспрещается писать иконы лишь соблазнительныя.

Въ остальномъ объ иконопочитаніи и причастіи велаь обычная рѣчь.—

15 августа, съ 1 до 4 часовъ дня, велъ частную бесѣду съ молоканскимъ начетчикомъ—Осодосіемъ Ивановичемъ Косицынымъ въ его домѣ. Онъ сообщилъ мнѣ нѣкоторыя интересныя свѣдѣнія касательно внѣшней жизни отдѣльныхъ сектантскихъ общинъ въ городѣ. Такъ, по его словамъ, въ городѣ существуетъ будто-бы организованная община толстовцевъ, которые ведутъ переписку съ гр. Толстымъ и даже съ священникомъ Гапономъ.

Далѣе, какъ сообщаетъ Косицынъ, городская молоканская община поставлена въ большое затрудненіе рѣшеніемъ вопроса объ избраніи наставника, какъ официальнаго

представителя предъ гражданской властью по указу 17 апрѣля о вѣротерпимости. Дѣло въ томъ, что въ лицѣ такого наставника—представителя молоканская община отдастся-де подъ нежелательную опеку гражданской власти, которая будетъ стѣснять свободу дѣйствій духовныхъ христіанъ. Кроме того, предоставленіе наставнику такихъ льготъ, какъ исключеніе изъ крестьянскаго и мѣщанскаго сословія, освобожденіе отъ военной службы и проч., не согласуется съ ученіемъ молоканъ о братствѣ-равенствѣ всѣхъ членовъ ихъ церкви. Наконецъ веденіе метрическихъ книгъ и другая официальная отписка требуютъ немало труда, времени и умѣнья и потому безъ особаго вознагражденія едва-ли кто возьметъ на себя это дѣло. А духовному наставнику опять не приличествуетъ получать вознагражденіе.

Въ виду изложеннаго, молоканская община постановила пока избрать особое лицо, которое, не совмѣщая въ себѣ обязанностей духовнаго наставника, вело-бы лишь официальную отчетность предъ гражданской властью.—

Наконецъ, О. И. Косицынъ излагалъ намъ основанія молоканскаго ученія о крещеніи и причащеніи. О крещеніи у него широкое понятіе: это и усвоеніе ученія Христа, и вѣра во Христа, и перерожденіе нравственное—Гал. 3, 26,-27; 1 Іоан. 3, 7 и др. Дѣян. 8, 36-39—это крещеніе Іоанново, ибо свнухъ предъ этимъ читалъ пророка Исаію. Дѣян. 10, 47-48—хотя въ 47 ст. упо-

минается о водѣ, но въ 48 ст. говорится исключительно о крещеніи во имя Иисуса Христа (безъ воды).

О причащеніи: въ 1 Кор. 11, 20-22 и 33-34—несомнѣнно рѣчь объ обычныхъ вечерахъ любви, и такъ какъ стихи эти соединены съ послѣдующими реченіями: «ибо» (23 ст.) и «поэтому» (33 ст.), то, значить, и въ 23-32 ст.—рѣчь о тѣхъ-же простыхъ вечерахъ любви. 30 ст.—Инс. Сирах. 37, 31-34.

Косицынъ также допускаетъ, что человекъ можетъ достигъ Божескаго совершенства 1 Иоан. 3, 7; Римл. 8, 1-17. Что касается Лук. 11, 4, то здѣсь рѣчь о прошлыхъ грѣхахъ—грѣхъ юности, какъ Іов. 13, 26.—

— Въ деревнѣ Толстовкѣ, Гильчинской волости, живутъ исключительно сектанты: молокане и штундисты и только незначительное количество имѣется временно проживающихъ у сектантовъ православныхъ—работниковъ. Штундисты здѣсь — выходцы изъ молоканства, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется крайняя вражда межъ той и другой сектой. Вражда эта доходитъ до того, что, наприм., на нашихъ публичныхъ бесѣдахъ и молокане и штундисты готовы стать на сторону православнаго миссіонера, лишь-бы чѣмъ либо укорить другъ друга, забывая, что по извѣстнымъ вопросамъ объ секты солидарны, значить, опровергая здѣсь другъ друга, онѣ опровергаютъ самихъ себя. Молоканская община въ д. Толстовкѣ не можетъ похвалиться своею сплоченностью: молодежь перестала слушаться и посмѣивается надъ своими на-

четчиками-стариками. Былъ случай, когда на нашей публичной бесѣдѣ, въ пылу полемики съ молоканскимъ начетчикомъ, изъ среды слушателей-молоканъ раздвались голоса въ пользу православнаго миссіонера съ угрозой начетчику перейти въ православіе. —

Штундовый пресвитеръ вовсе уклонился отъ бесѣды съ нами, для чего поспѣшилъ выѣхать въ городъ; молоканскій-же наставникъ Тарасъ Никитичъ Косицынъ явился лишь на первую бесѣду; но неудачно повелъ защиту своего упованія и также поспѣшилъ выѣхать въ городъ, и такимъ образомъ общины оказались беззащитными. Рядовая штундовая братія рѣшительно отказалась вступать въ какую-бы то ни-было полемику на бесѣдахъ; со стороны-же молоканъ вступили собесѣдниками — сельскій староста. И. К. Шиневъ. А. Оськинъ и нѣскольکو старичковъ; но оказались настолько неискусными полемистами, что сами слушатели-молокане публично осмѣяли ихъ. Мы неоднократно обращали вниманіе слушателей на фактъ неявки наставниковъ, какъ знакъ ихъ несостоятельности по Іоан. 3, 20-21 и др. Вообще, наши бесѣды въ Толстовкѣ нужно считать весьма удачными: въ глазахъ рядовой братіи авторитетъ наставниковъ и старичковъ много пострадалъ: «теперь папихъ старичковъ и съ огнемъ не разыщешь, сутокъ трое они и на улицѣ не покажутся», говорилъ послѣ бесѣды одинъ молоканинъ.

22-го августа, съ 8 до 11 часовъ вечера, въ зданіи сельской школы, состоялась

публичная бесѣда о Священномъ Преданіи. Молоканъ было душъ 50, 2 литундиста и нѣсколько душъ православныхъ изъ рабочихъ.

Мы предварительно выяснили, каковъ долженъ быть характеръ и порядокъ нашей бесѣды по Ис. Сир. 5, 12, 15; 11, 7-8; 1 Петр. 3, 15; 2 Тимое. 2, 23, 26. Общее содержаніе, методъ и планъ самой бесѣды таковы:

1) Все-ли устное ученіе Спасителя, касающееся существа папѣй вѣры и жизни, теперь намъ христіанамъ нужно? Все согласился, что нужно все Мо. 28, 20; Лук. 21, 33.

2) А все-ли устное ученіе Спасителя записано въ Священномъ Писаніи? Т. Косицынъ боится дать отвѣтъ, но за него отвѣчаетъ одинъ изъ слушателей молоканъ: »не все записано», что и мы подтверждаемъ: Иоан. 21, 25; Дѣян. 1, 3; 1 Кор. 11, 24; ученіе и кончина большинства изъ Апостоловъ, празднованіе воскреснаго дня, толкованіе на Писаніе и проч.

3) Итакъ, все ученіе Спасителя нужно, но не все оно записано въ Писаніи. Есть-ли у молоканъ это не занесенное въ Писанію ученіе Спасителя и Апостоловъ и гдѣ оно у нихъ хранится? Косицынъ сталъ метаться и не нашелъ ничего лучшаго, какъ отказаться отъ своихъ первыхъ словъ. «теперь намъ не все нужно ученіе Спасителя: довольно только записаннаго въ Писаніи. На противорѣчивыя показанія Косицына обращено должное вниманіе слушателей и изъ его отвѣта установлено, что у молоканъ нѣтъ того Сло-

ва Божія, которое не вошло въ Писаніе; въ этомъ корень дальнѣйшихъ заблужденій сектантства и конечной его гибели.

4) Въ православной-же церкви то Слово Божіе, кое не внесено въ Писаніе, хранится въ Священномъ Преданіи. Понятіе о немъ, опредѣленіе на примѣрахъ его содержанія, основанія въ пользу Преданія изъ Священнаго Писанія. 1 Кор. 11, 34; 1 Иоан. 1, 12; 2 Иоан. 1, 13—14; 1 Кор. 11, 2; 2 Солун. 2 15; 3, 6. Непослѣдовательность сектантовъ, отвергающихъ Священное Преданіе и принимающихъ человѣческое преданіе: сборники „исальмъ“, чины совершенія брака, погребенія и проч. Рѣшено нѣсколько мелкихъ возраженій сектантовъ. Уходя, молокане благодарятъ миссіонера за бесѣду.

23 августа, съ 8 до 11 часовъ вечера, тамъ же состоялась публичная бесѣда объ иконахъ. Молоканъ было душъ 30, 2 штундиста и нѣсколько православныхъ изъ рабочихъ. Общее содержаніе, методъ и ходъ бесѣды таковы:

Различіе идола и иконы, причѣмъ въ отношеніи къ идолу прилагаются все мѣста Писанія, кои сектанты заготовили противъ иконъ: Гал. 4,8; Премуд. Сол. 13, 1—2; Рим. 1, 21—25; Мсаи 44 гл., Іерем. 2, 27; Двян. 17, 29; Исх. 20, 4—5; Второе 4, 15—19 и др. Итакъ, идолъ и икона—не одно и то же. Посему не читая объ идолахъ, укажите, гдѣ воспрещается въ Писаніи изображенія истиннаго Бога? Сидѣвшіе за столомъ старички начали толкать другъ друга. „говори-де ты“:

Началь говоритъ наиболѣе почтенный: „мы—молокане стоимъ на той точкѣ, что, отвергнувъ злобу, возлюбили словесное молоко, и т. д. Мы настаиваемъ на нашемъ вопросѣ, а изъ среды молочанъ-слушателей кто-то отозвался по адресу своего начетчика: „да ты, старина, сѣдь за столъ, такъ доказывай дѣло!“ Мой собесѣдникъ обидѣлся такимъ замѣчаніемъ собрата: „если хочешь, слушай, а не то убирайся отсюда вонъ,“! отвѣчаетъ ему. Обиженный слушатель-молоканинъ не остается въ долгу у старика: „да ты получше смотри въ Библію, а то изъ-за тебя намъ ужъ придется православію принимать!“! Старикъ, только что читавшій объ „отложеніи“ злобы, потрясается въ воздухѣ кулаками и кричитъ своему оппоненту-молоканину. „я тебѣ покажу старика, будешь ты его помнить!“! и съ такой силой садится на скамью, что послѣдняя обламывается—и всѣ мои совопросники оказываются на полу. Подвигнувшись, старикъ уходитъ изъ собранія, и мы съ большими успѣхами сдерживаемъ повальный смѣхъ молочанъ, которые уже начали просто издѣваться надъ своими руководителями.

По нашему вторичному запросу, никто не можетъ указать, гдѣ воспредаются изображенія истиннаго Бога, на что и обращается должное вниманіе слушателей.

Далѣе, положительныя основанія въ пользу священныхъ изображеній: ковчегъ завѣта Исх. 25, 10—11 22; молитва предъ нимъ: Числ. 10, 35—36; поклоненіе предъ нимъ: Ис. Нав. 7, 6; возженіе свѣтильниковъ: Исх.

27, 21, кождению: Исх. 30, 34—36; чудеса чрезъ него: 1 Цар. 5 и др. Херувимы: Исх. 25, 18—20 и др. Мѣдный змій, какъ образъ Распятаго Спасителя: Числ. 21, 7—9; Іоан. 3, 14; Премуд. Солом. 16, 5—7. За симъ, мы поставили вопросъ, отмѣнены-ли въ Новомъ Завѣтѣ ветхозавѣтныя священныя изображенія? Никто не далъ отвѣта... Но если не отмѣнены, то и мы не имѣемъ права ихъ отмѣнять. Дальнѣйшія основанія: Іоан. 4, 22; Дѣян. 22 16; 24, 11; Мр. 11, 17. Свидѣтельства объ иконахъ Священнаго Преданія.

23 августа, съ 11 до 3 часовъ дня, совместно съ окружнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Василиемъ Каверинимъ, мною произведена частная бесѣда съ молоканами по разнымъ вопросамъ: объ именованіи молоканъ „духовными“, о святости Церкви, объ іерархіи, о войнѣ и проч. Бесѣда сначала велась въ зданіи школы, а затѣмъ въ домѣ молоканина А. Оськина при 5—7 слушателяхъ.

Братья Оськины читали намъ брошюру: „христіанство и международный миръ“ барона Таубе, откуда они увѣрились, что война противна 6-й заповѣди Закона Божія и канонамъ Православной церкви, которая въ древности подвергала отлученію отъ причастія воиновъ, убивавшихъ на войнѣ.

Указавши, что на ряду съ 6-й заповѣдью Господь далъ и такія повелѣнія: Ис. Нав. 8, 1; Числ. 31, 1,—мы установили, что война не противорѣчитъ 6-й заповѣди, ибо тамъ и здѣсь мотивы, цѣли и побужденія убій-

ства—разныя. Посему-то Лук. 3, 14; Дѣян. 10, 1; Иоан. 15, 13. Правда, въ сущности война есть вынуждаемое современнымъ несовершенствомъ человѣчества—зло; но пока человечество достигнетъ въ мѣру возраста совершенна, эта аномалія попускается Господомъ, какъ нѣкогда Онъ допускалъ воздавать око за око и разводиться съ женою. Практику же древней церкви подвергать епитиміи воиновъ, убивавшихъ на войнѣ, мы объяснили тѣмъ, что войны убиваютъ врага часто не изъ чистыхъ побужденій—защитить своихъ братьевъ-соотечественниковъ, а иногда здѣсь примѣшиваются своекорыстныя побужденія личныя страсти и проч. Церковь въ семъ случаѣ должна разсматривать степень вины согрѣшающаго и сообразно въ семъ подвергать или освобождать его отъ епитиміи.

На основаніи выдержекъ изъ всемирной исторіи проф. Беккера, Реймонда, Ливисса, Тегера и др., братья Оськины доказывали, что въ первенствующей церкви епископъ не былъ особымъ іерархическимъ лицомъ, а рядовымъ міряниномъ, почувавшимъ въ себѣ по непосредственному наитію свыше особую силу учить и управлять братіей. Сіи мудрованія мы опровергли обычными свидетельствами Писанія.

Вели, наконецъ, рѣчь о святости церкви при чемъ выяснилось, что вопреки ученію Благовѣщенскихъ молоканъ, наши собесѣдники не допускаютъ возможности Божескаго совершенства для человѣка.

Въ д. Толстовкѣ сельскій писарь, выходецъ изъ Полтавской губерніи, бывшій православный, здѣсь открыто заявилъ себя атеистомъ и съѣтъ съмена невѣрія среди молочанъ.

28 августа. въ 8 часовъ утра, я посѣтилъ молоканскую моленную (уголь Буссевской и Зейской), гдѣ выслушалъ до конца моленіе молочанъ. Неискусное пѣніе псалмовъ Давида и пророческихъ мѣстъ Ветхаго Заѣта, (наприм. 35 гл. Исаи), молитва, составленная изъ отдѣльныхъ изрѣченій преимущественно того-же Ветхаго Заѣта и постоянно на тему о беззаконіяхъ нашихъ, сокрушеніи сердца и проч., (о Спасителѣ, о благой вѣсти искупленія почти не упоминается),—отъ всего этого вѣтъ глубокой ветхозавѣтной стариной, томящей духъ христіанина. Собраніе держалъ Е. І. Ефимовъ. Имѣя въ виду, что онъ именуется себя безгрѣшнымъ, я воспользовался его-же молитвой о грѣхахъ нашихъ, покаяніи и проч., и спросилъ, и о себѣ-ли онъ здѣсь молится, или исключительно объ этой убогой братіи, сидящей на заднихъ скамьяхъ. Ефимовъ подтвердилъ, что онъ безгрѣшенъ. Но, очевидно, ему было совѣстно предъ собраніемъ долго стоять на этомъ вопросѣ и онъ уклонился отъ дальнѣйшей бесѣды по сему предмету, затѣявши рѣчь о правѣ Церкви отлучать грѣшниковъ.

По приглашенію Ѳ. И. Косицына я прибылъ въ его домъ, гдѣ до 6 часовъ вечера велъ частную бесѣду сначала съ самимъ хо-

зяиномъ, а затѣмъ съ прибывшими сюда Е. І. Ефимовымъ и С. Филимоновымъ. Главнымъ предметомъ бесѣды былъ тотъ-же вопросъ, въ какой степени возможно для человѣка достиженіе нравственнаго совершенства здѣсь, на землѣ. Основанія съ той и другой стороны были приведены обычныя. Какъ на оригинальность, можно указать на своеобразное пониманіе Косицынымъ 2 Кор. 12, 5. 7. 9-10 и Гал. 4, 12—15. Здѣсь Косицынъ разумѣетъ немощи физическія, а не нравственныя; а въ частности, въ послѣднемъ изъ указанныхъ мѣстъ видитъ указаніе на то, что Апостолъ явился къ Галатамъ съ подбитыми глазами, и Галаты изъ сожалѣнія какъ-бы готовы были изъять свои очи и дать Апостолу.

Съ Евфимовымъ вели удачно рѣчь по разнымъ частнымъ вопросамъ: о рощеніи волюсь священнослужителями, о употребленіи въ пищу мяса и проч. Въ послѣднемъ вопросѣ, вопреки Мѡ. 26, 17—21. 26. Лук. 22, 7—14; Исх. 12 гл., Евфимовъ силился доказать, что Христосъ не вкушалъ пасхальнаго агнца, ибо Лук. 22, 15—16 желалъ де только вкушать, а на самомъ дѣлѣ этого не было.

Евфимовъ, повидимому, склоненъ къ отрицанію боговдохновенности Священнаго Писанія. Какъ-бы полуншутя, онъ выражался, что Св. Писаніе дано только для глухихъ; что Моисей въ Пятокнижій много допустилъ ошибокъ (напр., Богъ раскаялся въ сотвореніи человѣка; заповѣдь: око за око; тѣлесная смерть, какъ наказаніе человѣку за грѣхъ);

что учению Апостольскому объ учрежденіи власти для наказанія злыхъ онъ—Евфимовъ не вѣрить. «стану-ли я вѣрить внукамъ (т. е. Апостоламъ), если Самъ Отецъ (т. е. Спаситель не училъ сему!»

22-го августа, съ 3 до 7 часовъ вечера, въ дер. Толстовкѣ, въ зданіи земской кватиры, окружной миссіонеръ священникъ О. В. Каверинъ велъ съ молоканами частную бесѣду объ иконопочитаніи. Возражалъ ему сельскій староста И. К. Шпиневъ, слушателей было еще души—4. Приведши обычныя основанія въ пользу иконопочитанія изъ Ветхаго и Новаго Заветовъ, о. Василій твердо сталъ на Римл. 15, 4, требуя указать, какою наставленіе извлекають себѣ молокане изъ заповѣди о священныхъ изображеніяхъ. «Послушаніе», объявилъ староста. Но послушаніе тамъ заключалось, между прочимъ, и въ томъ, что Моисей сдѣлалъ священные изображенія; почему-же сему образу послушанія не подражаютъ молокане?...

Кромѣ д. Толстовки предполагалось посѣтить и другія сектантскія деревни, между прочимъ, и д. Новогеоргіевку, Михайловскаго прихода, гдѣ недавно обнаружено движеніе среди православныхъ въ пользу молоканства. Но предположенную поѣздку пришлось отложить въ виду горячаго рабочаго времени для деревенскаго населенія. Въ д. Толстовкѣ днемъ рѣшительно никто не являлся на бесѣды; а по вечерамъ съ трудомъ собиралось 30—50 слушателей, которые, между прочимъ,

выразили даже подозрѣніе, что миссіонеръ нарочно выбираетъ для поѣздокъ неудобное народу время, чтобы имѣть поменьше сильныхъ оппонентовъ. На первый разъ деревню Новогеоргіевку обѣщали посѣтить въ ближайшіе воскресные или праздничные дни окружной миссіонеръ о В. Каверинъ, который при этомъ сообщилъ, что, по словамъ приходскаго священника с. Михайловскаго, броженіе въ этой веревкѣ улеглось. Во всякомъ случаѣ, дер. Новогеоргіевку я сочту долгомъ посѣтить въ первую-же мою поѣздку по деревнямъ.

Архирейскія служенія.

Феврала—14 Вторникъ, 15 среда и 16 четвергъ Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ повечеріе въ сослуженіи соборной братіи, епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника Ксенофонта Соколовскаго и крестоваго іеромонаха Стефана. На повечеріи Преосвященнымъ былъ прочитанъ канонъ Св. Андрея Критскаго.

Феврала 15 среда и 17. пятница. Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ даровъ. Сослужащими были: соборная братія, епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ Ксенофонтъ Соколовскій и крестовый іеромонахъ Стефанъ. Въ пятницу по окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ освященія «колива».

Февраля 18 суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовоѣ церкви епархіального женскаго училища въ сослуженіи протоіерея Сергія Пашковскаго и вр. и. д. ключаря, священника Стефана Тропина.

За богослуженіемъ Его Преосвященство приобщилъ св. Тайнъ воспитанницъ училища, начальницу и воспитательницъ. На клиросѣ пѣлъ подъ управленіемъ соборнаго регента С. А. Михайловскаго хоръ воспитанницъ.

Февраля 19. Торжество православія. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Послѣ чтенія Евангелія прочитано кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Коноплевымъ воззваніе православнаго миссіонерскаго общества и произведенъ діакономъ П. Токаревымъ положенный тарелочный сборъ.

По окончаніи литургіи совершено Его Преосвященствомъ «Послѣдованіе недѣли православія» въ сослуженіи городского духовенства и при участіи псаломщиковъ.

Февраля 26. Недѣля 2-я Великаго Поста. Его Преосвященство въ сослуженіи іеромонаха Стефана и соборной братіи совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Марта 1. Среда. Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: соборная братія и крестовый іеромонахъ Стефанъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ была отслужена панихида по въ Бозѣ почившимъ Императорамъ Александрѣ II и Александрѣ III, при участіи городского духовенства.

Марта 4. Суббота. Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

Въ положенное время Его Преосвященствомъ былъ вынесенъ на средину собора Св. Крестъ для благоговѣйнаго поклоненія и и лобзанія предстоящихъ.

Марта 5. Недѣля 3-я Крестопоклонная. Его Преосвященство литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которые были наканунѣ.

Очередную проповѣдь произнесъ свящ. Илія Мосоловъ.

Марта 8. Среда. Литургію преждеосвященныхъ даровъ Преосвященный совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Вечеромъ всенощную на праздникъ Албазинской Иконы Божіей Матери Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были ректоръ семинаріи, архимандритъ Амвросій, крестовый іеромонахъ Стефанъ и соборная братія. Прочитанъ былъ акаѳистъ.

Марта 9. Празднованіе иконъ Божіей Матери «Слово плоть бысть», или Албазинской.

Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, соборной братіи и іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи при участіи всего городского духовенства Преосвященнымъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія.

На многолѣтіи произнесено и имя учредителя Братства Пресвятыя Богородицы Преосвященнаго Гурія, Епископа Симбирскаго.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Стефанъ Тренищъ.

Мартъ 10. Пятница. Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

Мартъ 12. Недѣля 4-я Великаго Поста. Его Преосвященство въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ часъ дня Его Преосвященство соборнѣ со всемъ городскимъ духовенствомъ служилъ въ Покрово-Никольской церкви молебенъ по случаю возвращенія 21-го Восточно-Сибирскаго Стрѣлковаго полка. За молебномъ пѣлъ хоръ Никольскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента діакона Михайлова.

Мартъ 15. Среда. Его Преосвященство совершалъ въ 6 часовъ вечера въ кафедральномъ соборѣ утреню съ чтеніемъ канона Св. Андрея Критскаго. (Стояніе въ честь св.

Маріи Египетской) въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

Мартъ 16. Четвергъ. Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

Мартъ 17. Преосвященный въ 11 часовъ дня въ Покрово-Николаевской церкви служилъ молебенъ по случаю праздника Казачьяго войска Св. Алексію, человѣку Божію. Со служащими были все городское духовенство.

Мартъ 19. Недѣля 5-я Великаго Поста. Преосвященный совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи

Мартъ 24. Его Преосвященство, по случаю престольнаго праздника, совершилъ все-нощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Стефана и ректора семинаріи, архимандрита Амвросія.

Мартъ 25. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Послѣ чтенія Евангелія протоіереемъ Иоанномъ Коноплевымъ сказано слово и произведенъ діакономъ П. Токаревымъ тарелочный сборъ на сооруженіе въ г. Благовѣщенскѣ новаго кафедральнаго собора.

По окончаніи литургіи отслуженъ молебень Богоматери съ провозглашеніемъ царскаго многолѣтія по случаю дня рожденія Великой Княгини Ксеніи Александровны.

Предъ молебномъ Его Преосвященство произнесъ рѣчь о догматическомъ значеніи праздника Благовѣщенія.

Того же числа, въ 5 часовъ вечера, Преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана. Во время утрени совершено по чину освященіе вербы.

Мартъ 26. Недѣля Ваій. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

Послѣ чтенія Евангелія прочитано протоіереемъ Коношлевымъ воззваніе Православнаго Палестинскаго Общества и произведенъ діакономъ П. Токаревымъ положенный тарелочный сборъ.

За причастнымъ священникъ Стефанъ Тронинъ сказалъ проповѣдь на тему: «О чемъ скорбѣлъ Христосъ при видѣ Іерусалима».

Марта 27, Понедѣльникъ, 28 Вторникъ и 29, Среда. Его Преосвященство совершалъ литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

Мартъ 30. Великій Четвергъ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи совершентъ чинъ «умовенія ногъ», при участіи сѣдующихъ лицъ изъ городского духовенства: ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, кафедральнаго протоіерея Іоанна Коноплева, протоіерея Александра Васильева, протоіерея Сергія Пашковскаго, протоіерея Николая Логинова, священника Стефана Тронина, священника Ілїи Мосолова, священника Петра Протодіаконова, іеромонаха Іоаннікія, іеромонаха Стефана, священника Александра Новокшенова и священника Павла Кудрявцева.

Того же числа, въ 6^{1/2} часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ утреню въ кафедральномъ соборѣ съ чтеніемъ 12 евангелій (Страсти Христовы) съ сослуженіи священника Павла Кудрявцева-противораскольническаго епархіальнаго миссіонера, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Мартъ 31. Великій Пятокъ. Его Преосвященство въ 2^{1/2} часа дня совершилъ вечерню съ выносомъ плащаницы въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, кафедральнаго протоіерея Іоанна Коноплева, протоіереевъ; Александра Васильева и Сергія Пашковскаго, крестоваго іеромонаха Стефана и соборной братіи.

Очередную проповѣдь произнесъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Амвросій.

Того же числа, въ 8 часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ утреню съ обнесеніемъ плащаницы въ домовоі семинарской

церкви въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, вр. и. д. ключаря, священника Стефана Тронина, духовника семинаріи іеромонаха Іоанникія и іеромонаха Стефана. На клиросѣ пѣли воспитанники семинаріи.

Апрѣль 2, Пасха. Его Преосвященство, въ 12 часовъ ночи, совершилъ утреню, а затѣмъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

За литургіей Евангеліе читалось на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ.

На утрени присутствовали: Вице-Губернаторъ С. Н. Таскинъ, военные и гражданскіе чины.

Того же числа, въ 4 часа вечера, Его Преосвященство совершилъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Амвросія, протоіереевъ: Александра Васильева и Сергія Пашковскаго, миссіонера священника Павла Кудрявцева, іеромонаха Стефана и соборной братіи. Очередную проповѣдь произнесъ свящ. П. Кудрявцевъ.

Апрѣль 3. Свѣтлый Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ городской домово́й архіерейской церкви при женскомъ Епархіальномъ училищѣ въ сослуженіи протоіерея Сергія Пашковскаго, вр. и. д. ключаря священника Стефана Тронина и священниковъ: Петра Протодіаконова и Але-

ксандра Новокшенова. На клиросѣ пѣли воспитанницы училища.

Апрѣль 8. Свѣтлая Суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи раздавался народу «артосъ».

Апрѣль 9. Недѣля о Өомѣ. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

По окончаніи литургіи Преосвященный сказалъ слово на текстъ недѣльнаго Евангелія: «Рече же имъ Іисусъ паки: миръ вамъ: якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю вы» (Іоан. 20, 21), о цѣляхъ и значеніи пастырскаго служенія.

Апрѣль 16 Недѣля св. жѣнь Мироносиць. Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и крестоваго іеромонаха Стефана.

Вр. и. обязанности ключаря градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора священникъ *Стефанъ Тронинъ*.

Отзывъ графа Л. Толстого о русской интеллигенціи.

Въ составѣ „вѣрованій и убѣжденій“ нашей интеллигенціи очень видное и характерное мѣсто занимаетъ ученіе Л. Н. Толстого.

Теперь изъ устъ стараго мудреца раздалось по адресу интеллигенціи суровое и укоризненное слово. Онъ произноситъ обвинительный приговоръ надъ людьми народныхъ словъ и думъ. Сотрудникъ „Русскаго Листка“ г. Романовъ бесѣдовалъ на эту тему съ Л. Толстымъ и такъ излагаетъ его сужденія.

— „Нужно бы всѣхъ, въ особенности петербургскихъ жителей, сказалъ Левъ Николаевичъ,—окатить холодной водой и дать имъ недѣли три отсидѣться, дабы они пришли въ себя и поняли, что имъ надо въ настоящее время дѣлать. Ни разу еще не выказывала себя наша интеллигенція съ такой отрицательной стороны, съ какой она показала за послѣднее время. Родители не только потеряли свое нравственное законное вліяніе на своихъ дѣтей, но сами самымъ постыднымъ образомъ оказались поработченными ими. Дѣти командуютъ—родители повинуются.

„Дѣти не хотятъ учиться безъ политическаго преобразования страны, они требуютъ конституціи и къ ихъ нелѣпому требованію не смѣютъ не присоединиться ихъ добрые папаша и милыя мамаша. Теперь дѣти взялись просвѣщать своихъ родителей, а родители—мужика.

„Мужика будетъ учить „интеллигентъ“,“ тотъ интеллигентъ, у котораго вѣра съ безвѣріемъ, надежда съ отчаяніемъ, повиновеніе съ сопротивленіемъ чередуются попеременно. Что можетъ дать такой человѣкъ—учисель человѣку, знающему дѣйствительную жизнь, трудовую, а не безсодержательную, пустую,

интеллигентную. Вѣдь всякій трудъ, трудъ упорный, необходимый для человѣческой жизни, которымъ живетъ мужикъ, заставляетъ человека вѣрить, надѣяться и повиноваться высшей силѣ, сотворившей человека, а кто вѣритъ, надѣется, повинуется у того есть основаніе жизни и твердая почва подъ ногами. Интеллигенція чувствуетъ подъ собою трясину; она не знаетъ, чѣмъ жить, не знаетъ, къ чему стремиться, у нея, бѣдной, нѣтъ идеала въ жизни, она слишкомъ легкомысленна и бездарна. Не ей, больной нравственно и физически, просвѣщать крѣпкаго во всехъ отношеніяхъ мужика, а наоборотъ, тонкому высокому, тощому, беззубому, плѣшивому, первому и страдающему мигренью и подагрой интеллигенту слѣдуетъ поучиться жизни у коренастаго, сильнаго, почвеннаго мужика. Мужикъ—царь земли, а интеллигентъ—рабъ самого себя—самаго худшаго человека въ жизни. Рабу, если удастся нашептывать въ царское ухо, то этотъ шопотъ будетъ только рабскій. Да при томъ же вся брація, живущая въ городахъ, живетъ ненормально, искусственно, она очень далека отъ дѣйствительной жизни,—день для нея служить ночью, а ночь—днемъ: разумъ свой она напрягаетъ не на самосовершенствованіе, полезное всему человѣству, а на безнравственныя ухищренія, удовлетворяющія въ человѣкѣ животнымъ инстинктамъ. Эти ухищренія всюду видны. Городекой житель мчится по улицѣ на рысакѣ не потому, что ему надо необходимо и скоро ѣхать, а потому, что

онъ долженъ обратить вниманіе толпы на себя и пощеголять предъ ней своей неспособностью ходить. Онъ одѣвается въ извѣстныя одежды, но не потому, что онъ очень практичны, изящны, прочны и гигиеничны, а просто потому, что какая то шутовка мода скомандовала, чтобы все надѣвали такія одежды. Онъ ѣсть и пьетъ. но не потому, что голоденъ или томимъ жаждой, а потому, что пришло время, въ которое все ѣдятъ, и ѣдятъ только пикантныя яства. а не щи и кашу, пьютъ не молоко и брагу, а одуряющіе напитки. Онъ говоритъ, но говоритъ не потому, что хочетъ что-то сказать новое, цѣнное или выяснить какое-то недоразумѣніе, а просто потому, что общественное мнѣніе наложило на всякаго молчаливаго печать Каина, и еще потому, что очень ужъ языкъ чешется и самолюбіе просить щекотки.

„Городскому жителю хочется удивить міръ своей бездарностью, и поэтому онъ во всехъ своихъ проявленіяхъ показываетъ пустоту своей мрачной жизни.

„Городскому жителю очень хочется быть командиромъ и поэтому онъ сталъ самымъ жалкимъ рабомъ своихъ страстей.

„Городскому жителю очень хочется сказать себя всезнайкой, и поэтому онъ оказался пустомелей.

„Городскому жителю хочется жизни, и поэтому онъ удалился отъ нея, ему хочется порядка жизни, и поэтому онъ производитъ всюду полнѣйшій безпорядокъ.

..Ему хочется, чтобы на землѣ былъ рай, и для этого онъ все вокругъ себя превращаетъ въ сплошной адъ!'

На вопросъ что же дѣлать! Толстой отвѣчалъ слѣдующее:

—Необходимо каждому человѣку познать самого себя,—найти въ себѣ Бога, Который въ насъ живетъ, а найти мы Его можемъ только тогда, когда будемъ стараться искать Его въ себѣ, а мы будемъ искать Его только тогда, когда почувствуемъ, что жить безъ Бога нельзя, а мы почувствуемъ это тогда, когда поумнѣемъ, когда поймемъ, что жить тѣмъ, чѣмъ мы до сихъ поръ жили, невозможно. А, поумнѣемъ мы не отъ современной научной распространенной болтовни, которая раздается съ трибуны просвѣщенія изъ устъ ничемныхъ людей. Эта болтовня вмѣсто настоящаго блага даетъ человѣку набитое какимъ-то хламомъ чучело.—и вотъ эти-то чучела и замѣняютъ многимъ до поры до времени настоящаго живого Бога.—Я вѣрю, что скоро, скоро настанетъ время, мы наканунъ его, и люди поймутъ этотъ страшный обманъ и разобьютъ своего бездушнаго, отжившаго идола и будутъ искать истиннаго живого Бога. Они будутъ искать Его и найдутъ. Сказано вѣдь—«ищите и обрящите, стучите и отворятъ вамъ» („Святъ“).

Потъзда Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, по епархіи съ 13 декабря 1905 г по 13 февраля 1906 года.

Научивъ дѣтей знать Бога и молиться Ему, пусть матери-же научать ихъ, *когда нужно молиться*. Временемъ для молитвы съ древности являются: утро, вечеръ, обѣдъ и ужинъ. Въ эти минуты пусть дитя всегда творить на себѣ крестное знаменіе и произносить краткія молитвы. Не важно, если слабая рука неправильно сдѣлаетъ крестное знаменіе, не важно, если едва лепечущія уста невнятно произнесутъ слова молитвы; нужно только стремиться къ тому, чтобы молитва сдѣлалась потребностію души дѣтской. Носите также дѣтей, какъ можно чаще, въ храмъ Божій къ богослуженіямъ. Пусть они съ дѣтства привыкають къ нему. Но случается, что матери не всегда бываютъ свободны идти въ церковь, да и дѣти не всегда могутъ посѣтить церковь. Хозяйственные заботы, болѣзни, отдаленность отъ храма, морозъ и др. причины иногда препятствуютъ посѣщать богослуженія. Какъ-же надо проводить дома то время, когда въ храмѣ совершается божественная литургія, когда въ храмѣ приносится безкровная жертва? Праздничный день—день Божій, и проводить его надо по Божьему. Пусть мама приберетъ избу, затеплитъ предъ иконами лампадочку, или зажжетъ свѣчку, и станетъ со своими дѣтьми на молитву. Пусть она произноситъ съ

дѣтьми краткія милитвы столько разъ, сколько пожелаетъ душа, или сколько хватитъ силы. Чудная получится картина! Мать съ дѣтьми молится Господу Богу! Такъ что домъ простой дѣлается маленькой церковію, въ которой, какъ оиміамъ, возносится къ Престолу Божию чистая, святая дѣтская молитва. Въ такія минуты исполняется слово Спасителя, рекшаго: «гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тутъ и Я среди нихъ». Какое же должно быть у васъ въ тѣ дни веселіе, какая радость! Самъ Господь сходитъ на время этой молитвы въ вашъ домъ! Онъ дѣлается вашимъ дорогимъ Гостемъ!..

Когда дѣти подрастутъ, воспитывайте въ нихъ страхъ Божій, т. е. памятованіе, что Богъ все видитъ, слышитъ и знаетъ, что за худое гнѣвается на насъ и наказываетъ, а за добро благословляетъ и награждаетъ. Особенно во дни юности берегите своихъ дѣтей, вселяйте въ ихъ умъ, душу и сердце мысли, чувства и желанія добрыя и цѣломудренныя. Юность—время самое опасное для дѣтей. Охраняйте ихъ тогда со всевозможнымъ тщаніемъ, особенно—берегите отъ ночныхъ развлеченій и гульбищъ. И въ Писаніи сказано: «кто ходитъ днемъ—не поткнется», а ночью весьма легко упадетъ и согрѣшитъ. Если ваши работы и ваши труды въ этомъ случаѣ мало повліяютъ на дѣтей, молитесь, матери, къ Пречистой Владычицѣ и Заступницѣ, дабы она помогла вамъ охранить цѣломудріе вашихъ дѣтей. Путемъ такого воспитанія вы, матери, не только доставите сво-

имъ дѣтямъ радость, довольство и счастье, но совершите и великую добродѣтель, для васъ спасительную. Дѣлая то, что составляеть вашу прямую и священѣйшую обязанность, вы за исполненіе этой обязанности еще получите награду отъ Бога, ибо въ Писаніи сказано: «кто научить и сотворить, великимъ наречется въ Царствіи Отца Небеснаго.

Мужчины пусть помогаютъ своимъ женамъ въ воспитаніи дѣтей. Дѣти у мужа и жены общіе. Пусть обо-же и трудятся надъ ихъ воспитаніемъ. Часто случается, что нѣжныя и ласковыя слова матери не такъ дѣйствительны на подростяющихъ дѣтей, какъ властный и грозный окликъ отца. На обязанности отца семейства, главнымъ образомъ, лежитъ наученіе дѣтей *примѣромъ собственной жизни*. Еще древніе мудрецы говаривали, что длиненъ и малополезенъ путь наставленія, коротокъ и дѣйствителенъ путь примѣра. И дѣйствительно, мнѣ часто случалось въ своей жизни видѣть людей богобоязненныхъ, честныхъ, добродѣтельныхъ, трудолюбивыхъ, которые потому и были хорошими людьми, что ихъ отецъ былъ хорошимъ человѣкомъ. Съ какимъ, бывало, восторгомъ они отзывались о своемъ отцѣ!—«У меня тятка былъ степенный, честный, трудолюбивый, трезвый человѣкъ»... Итакъ, и вы, отцы семействъ, будьте хорошимъ примѣромъ для своихъ дѣтей, не подавайте имъ рѣшительно никакого соблазна. Соблазны въ семьѣ бываютъ различныя.

Врагъ рода человѣческаго часто сѣеть вражду среди семьи, разстраивая отношенія мужа и жены—отца и матери дѣтей. Мужъ часто бѣгетъ свою, иногда хорошую и ни въ чемъ неповинную жену. Хотя въ святомъ Писаніи и сказано, что мужъ глава жены, но не въ смыслѣ господства мужа и рабства жены. Брачный союзъ въ Христовой церкви устроится по образцу Христа съ церковію. И Христосъ—глава церкви, но онъ не бьетъ церковь, не тиранитъ ее, а любитъ и охраняетъ отъ дѣйствій злаго духа. Въ этомъ именно смыслъ и мужъ есть глава жены. Онъ долженъ всячески заботиться о своей женѣ, помогать ей, любить ее. Вѣдь, онъ и она—одна плоть. А кто когда возненавидитъ свою плоть?.. Съ другой стороны, мужъ долженъ любить свою жену еще и потому, что она помощница ему, первая совѣтница въ дѣлахъ и великая труженица—подвижница. Правда, много работы и труда у мужа—отца семейства по устроению дома, много у него хлопотъ и заботъ по содержанію семьи. Въ потѣ лица своего онъ трудится ежедневно. Многие мужчины должны еще ходить на защиту отечества, рискуя ежеминутно потерю жизни. Но не меньше трудовъ и у жены. День она, —но хозяйству, а ночь—нерѣдко безъ сна проводить надъ большимъ ребенкомъ при свѣтѣ едва мелькающаго огонька. Мужъ, утомленный дневнымъ трудомъ, а иногда—даже послѣ пирушки, сладко почиваетъ на ложѣ своемъ; бѣдная же жена, уставшая за

день, всю ночь должна провести безъ отдыха—въ слезахъ и горь у постельки больно-го малютки. Чуть свѣтъ, она опять за хозяй-ство, опять за заботы о мужѣ, о дѣтяхъ, о домѣ. Итакъ, изо-дня въ день, нерѣдко очень продолжительное время... А сколько горя и страданій видитъ каждая женщина отъ чадородія? То болѣзни чревоношенія, то болѣзни и скорби рожденія, то болѣзни послѣродо-выя, то простудныя!.. Бѣдныя всю свою жизнь, начиная съ 16—17 л. и до предверія старости—до 45—50 л., болѣютъ и страда-ютъ. Слѣдовательно, великъ подвигъ и жен-щины. За что-же бить ее? Неразумные! раз-вѣ можно вселить въ сердце жены любовь и уваженіе къ себѣ кулакомъ? Не наоборотъ-ли? Постоянно получая побои, жена сначала начнеть бояться своего мужа, потомъ—нена-видѣть его, а потомъ—легко можетъ и из-мѣнить ему. Вотъ естественное послѣдствіе жестокаго обращенія съ женой! А къмъ замѣ-ните ее? Возьмите какую угодно прислугу, заплатите ей какія угодно деньги, все же прислуга не сравняется съ самой худой же-ной. все же прислуга будетъ смотрѣть изъ вашего дома. Любите же своихъ женъ, за-ботьтесь объ ихъ спокойствіи и довольствѣ. Пользы отъ этого будетъ очень много: въ домѣ у васъ все будетъ прибрано, вычищено и сдѣлано; дѣти ваши, смотря на вашу лю-бовную жизнь, воспитаютъ въ себѣ черты хорошаго семьянина, а жена ваша будетъ любить васъ еще больше, чѣмъ вы ее люби-те.

Вы, отцы, воздерживайтесь еще отъ сквернословія, пьянства и иныхъ пороковъ. Тщательно слѣдите, чтобы дѣти ваши не видѣли васъ, творящихъ какойлибо грѣхъ. Знайте что масляное пятно труднѣе бываетъ выводимо изъ нѣжныхъ тканей. По этому, дурной примѣръ или неприличное скверное слово, произнесенное при дѣтяхъ, производятъ въ ихъ молодомъ умѣ и нѣжномъ сердцѣ дурныя мысли и желанія, отъ которыхъ они впоследствии никоимъ образомъ уже не могутъ отдѣлаться. Это не то, что написать на стѣнѣ мѣломъ,—что можно стереть. Воспринятое душой дитяти иногда до смерти не забудется. Посему, горе тому человѣку, который осквернитъ этимъ ядомъ чистыя, свѣтлыя, добрыя дѣтскія души! По Св. Писанію—лучше бы ему было, если бы ему повѣсили камень на шею и онъ утонулъ въ пучинѣ морской!..

И такъ, мало васъ, не соблазняйте дѣтокъ худымъ примѣромъ. Научайте ихъ съ дѣтства познанію Бога и честной, хорошей жизни, вы и сами достигнете Царства Небеснаго и изъ дѣтей своихъ сдѣлаете прекрасныхъ, честныхъ тружениковъ, на благо и славу церкви и отечества. Тогда никакая и сила вражья не будетъ дѣйствовать на васъ, не будетъ тогда вліять на васъ и смута. Сыны и дочери ваши будутъ единодушно устроятъ свое государство на твердомъ основаніи—Христовомъ ученіи. И явится оно—на-

ша дорогая родина—опять крѣпкимъ, мощнымъ, славнымъ»*)

Въ церкви было очень холодно; но не смотря на это Его Пресвященство изволило поучать и назидать народъ 2¹/₂ часа. Въ заключеніе Архипастырь умолялъ крестьянъ больше заботиться о благолѣпіи своего храма и для тепла поставить въ немъ желѣзную печь—каминъ. Не оставлено было имъ безъ вниманія и ружное довольствіе причта. Агитация революціонеровъ отразилась въ этомъ отношеніи тѣмъ, что многие крестьяне начали уже отказывать причту въ ручномъ пособіи и въ доставленіи отопленія. Скучное содержаніе, получаемое причтами, при теперешней дороговизнѣ самыхъ жизненныхъ продуктовъ, восполнялось до сего времени ругой и дровами. Слѣдовательно, отказъ въ ругѣ и дровахъ поставилъ бы духовенство епархіи въ тяжелыя матеріальныя условія. «Богъ посылаетъ вамъ хорошіе урожаи.—такіе, о которыхъ крестьянинъ центральной Россіи и помышлять не смѣетъ,—поучалъ Его Пресвященство.—Вы и сами итаетесь своимъ хлѣбцемъ, а не покупнымъ, излишекъ еще продасте; кормятся вашимъ хлѣбомъ и птицы небесныя и скотинка. Неужели одному только вашему постырю духовному нѣтъ у васъ хлѣба? Въ благодарность Господу Богу, а также—въ вознагражденіе пастырю

*) Это поученіе, съ небольшими измѣненіями, было произнесимо Его Пресвященствомъ во всѣхъ посѣщенныхъ имъ церквахъ и часовняхъ.

за его труды, вы обязаны удѣлять ему хоть сколько-н. даровъ благодѣи Господней. Не много, вѣдь, вы и дасте; отъ этого подавнн, вѣдь, не обѣднѣете; неужели не стыдно вамъ будетъ отказать и въ этомъ маломъ? Молю васъ, питайте своего батюшку, удѣляйте и на церковь Божію. Богъ не оставитъ вашего усердія безъ награды, ибо въ его святой волѣ дать вамъ хорошій и худой урожай».

Изъ Константиноградки Его Преосвященство изволилъ отбыть въ 5 час. вечера въ Анновку. Велѣдствіе поздняго времени, посѣщеніе церкви было отложено имъ до утра. Вечеромъ же Архипастыръ ревизовалъ обыскную книгу и приходорасходныя книги за 1905 г. и смотрѣлъ „братскую тетрадь для записи доходовъ отъ прихода“. Книги оказались въ исправности и ведены своевременно; свѣчная продажа нѣсколько увеличилась въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, чему Его Преосвященство не мало поразовался, а по братской тетради было усмотрѣно, что жизнь приходская развивается, такъ какъ у прихожанъ появляется обычай служить молебны, панихиды и подавать просфору на проскомидію. Для лучшаго же укрѣпленія въ приходѣ релігіозной настроенности, Его Преосвященство совѣтовалъ мѣстному священнику—о. Т. Иванову—усилить обычай служенія поминальныхъ литургій, а главное чаще посѣщать дома прихожанъ съ словомъ назиданія.

Послѣ ревизіи книгъ Владыка милостиво бесѣдовалъ съ іереями (о. Кудрявцевымъ, о. Самсель и о. Ивановымъ) о священнической молитвѣ и о пастырскомъ дѣланіи.

20 декабря въ 9 часовъ утра Его Преосвященство изволилъ отслужить въ церкви (съ Кудрявцевымъ, Самсель и Ивановымъ) молебенъ Пресвятой Богородицѣ, послѣ котораго сказалъ собравшемуся народу поученіе приблизительно слѣдующаго содержанія:

„Вы очень счастливы, что имѣете Заступницей своей предъ Богомъ и молитвенницей Преблагословенную Владычицу міра. Молю васъ, созидайте свое спасеніе во Христвѣ чрезъ подражаніе всѣмъ ея добродѣтелямъ. Да будетъ ея жизнь—примѣромъ для васъ. Она—Пречистая Дѣва Марія—имѣла глубокое смиреніе и покорность волѣ Божіей. Когда Архангелъ возвѣстилъ ей зачатіе отъ Духа Св. Іисуса Христа, она смиренно сказала: «я—раба Господа; пусть будетъ по слову твоему» Будучи Дѣвою, она сдѣлалась матерію! Она—до того времени ни кому неизвѣстная—будетъ возвеличена и прославлена всѣми народами! Но это обстоятельство нисколько не возгърдило ее. Какою была она до рожденія Спасителя, такою осталась и во всю жизнь.

И вы всегда будьте кротки въ обращеніи другъ съ другомъ и смиренны сердцемъ. Не превозносите своими дѣлами, своимъ богатствомъ и своимъ положеніемъ. Пусть васъ хвалятъ, прославляютъ другіе за хоро-

шую жизнь, за хорошія дѣла, но сами не восхваляйтесь. И Спаситель сказалъ для нашего назиданія: «кто будетъ превозноситься, того Богъ смиритъ, а смиреннаго—возвеличитъ». Гордыхъ Богъ смиряетъ разными бѣдствіями, несчастіями и болѣзнями. Принимайте эти наказанія Божіи безъ ропота, съ сознаніемъ, что Богъ чрезъ нихъ вразумляетъ насъ.

Имѣла Пресвятая Богородица и вѣру глубокую. По человѣческому разсужденію было немислимо родить Дѣвѣ, не имѣющей мужа. Но Пречистая Дѣва Марія повѣрила этому, когда архангелъ возвѣстилъ ей, что это—Божіе произволеніе.

И вы будьте людьми всегда глубоко и безъ сомнѣній вѣрующими. Не смущайтесь всякимъ вѣтромъ лжеученій. Особенно въ настоящее время много смущаютъ васъ разные лжепроповѣдники, говорящіе, что нѣтъ Бога, не надо и церкви съ духовенствомъ. Не вѣрьте имъ. А безъ колебаній держитесь того упованія, которому научились словомъ и примѣромъ апостольскимъ.

Если вы будете людьми всегда кроткими, смиренными, преданными волѣ Божіей и вѣрующими, то будете имѣть полную надежду на полученіе Царства небеснаго, ибо за свою хорошую жизнь посрамлены отъ Бога не будете».

Въ заключеніе Его Преосвященство изволилъ преподать собравшимся назиданіе о семейной жизни и о воспитаніи дѣтей.

Вслѣдствіе того, что Преосвященнѣйшій Владыка находился въ церкви 2 часа и замерзъ отъ холода, онъ не сталъ бесѣдовать съ учениками, а осмотрѣвъ ризницу и священные сосуды, пригласилъ учениковъ въ квартиру священника, гдѣ и испытывалъ ихъ въ знаніи Символа вѣры. Отвѣты учениковъ были удовлетворительны. Одинъ изъ старшихъ учениковъ отвѣчалъ настолько бойко и хорошо, что Его Преосвященство изволилъ подарить ему свою браншюрку: «Исторія нашего спасенія во Иисусѣ Христѣ», съ собственноручной надписью.

Въ 3^{1/2} часа по полудни Его Преосвященство изъ Анновки отбылъ въ *Варваровку*. Часовня была не отоплена; поэтому, отслуживъ молебенъ св. великомученицѣ Варварѣ, Его Преосвященство изволилъ преподавать собравшемуся народу краткое назиданіе о необходимости твердо держаться вѣры православной, ходить насколько чаще въ храмъ къ богослуженіямъ, почитать священниковъ, учить дѣтей своихъ страху Божию и молитвамъ, заботиться о благолѣпіи своей часовни, и не слушать разныхъ смутьяновъ, стремящихся къ испроверженію церкви православной и правительства.

Въ зданіи школы грамоты Его Преосвященство изволилъ дать ученикамъ урокъ по Закону Божию, разъяснивъ имъ въ отеческой бесѣдѣ содержаніе 2, 3, 7, 11 и 12 чл. Символа вѣры, а потомъ испытывалъ ихъ

по другимъ предметамъ курса школы. Ученики читають по-русски и по-славянски довольно бойко и понимаютъ читаемое правильно. Умственный счетъ до 100 знаютъ хорошо. Въ заключеніе Его Преосвященство совѣтовалъ учителю обратить больше вниманія на преподаваніе Закона Божія, которое оказалось въ школѣ слабѣе другихъ предметовъ, и чаще прочитывать ученикамъ брошюры: «Исторія нашего спасенія во Іисусѣ Христѣ».

Изъ Варваровки въ *Песчано-озерское село* Его Преосвященство прибылъ въ 8 час. вечера. Утромъ 21 декабря онъ изволилъ отслужить въ церкви молебенъ Пресвятой Богородицѣ и сказать собравшемуся народу назиданіе слѣдующаго содеджанія:

«Осѣняю васъ, возлюбленные, животворящимъ крестомъ Господнимъ и молю—создайте свое спасеніе подъ сѣнію сего креста и подъ покровомъ Преблагословенной Богородицы, въ честь которой у васъ построены храмъ и которую вы имѣете своей покровительницей и молитвенницей. Удаляясь всякихъ худыхъ дѣлъ и лживыхъ пагубныхъ ученій, вы должны стремиться къ святой, богоугодной жизни. Вѣрьте, что Пречистая не оставитъ васъ безъ помощи въ вашемъ трудномъ подвигѣ спасенія. Обуреваемые грѣхами, вы найдете сильную помощь для борьбы съ діаволомъ въ Пресвятой Богородицѣ. Къ Ней обращайтесь за помощію, къ Ней

взывайте изъ глубины души: «не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ тебе, Владычице; ты намъ помози, на тебя надѣмся и тобою хвалимся; твои бо есмы раби, да не постыдимся». Особенно въ настоящее время моленіе ваше къ Владычицѣ міра должно быть усилено, такъ какъ наше дорогое отечество—наша Русь православная—находится въ великомъ смятеніи и въ большой бѣдѣ. Нечестивые сыны ея ведутъ междоусобную брань и употребляютъ все свои силы и способности на вредъ дорогой родины. Молитесь же чаще къ Богородицѣ, дабы она утишила волненіе народное и даровала мнѣогострадальной Россіи миръ, тишину и благоденствіе. Нѣкогда, въ старину, великій Царьградъ былъ тоже въ опасности отъ вѣнскихъ враговъ. Никакой надежды на спасеніе города не было. И вотъ жители града въ постѣ и молитвѣ испросили у Владычицы свое спасеніе. Вѣрьте, что и нынѣ, если вы будете вѣрны Господу Богу и будете ходить по заповѣдямъ Его, то Пречистая Богородица спасетъ своимъ покровомъ и заступленіемъ державу русійскую отъ всехъ бѣдъ и напастей. Народъ русскій, должно быть, много согрѣшилъ и за эти именно грѣхи и терпитъ наказаніе за наказаніемъ. Японцы—незначительный и малозвѣстный народъ—побѣдили насъ, доселѣ грозныхъ всемъ врагамъ. Мало этого стыда и пораженія! Господь отнялъ еще у русскаго народа, всегда отличавшагося большимъ умомъ, способностями, раз-

судительностью, смысленностью, благодать Свою отъ разума, и все пришло въ смятеніе. Наши предки, малограмотные, но разсудительные, при помощи Божіей строили государство и сдѣлали его сильнымъ, могучимъ, славнымъ, грознымъ всѣмъ врагамъ, а мы начали разрушать его междуусобицами, измѣной и забастовками. Покайтесь, православные, во всѣхъ своихъ грѣхахъ предъ Господомъ Богомъ и молитесь ему, дабы Онъ возвратилъ благодать Свою нашему разуму, дабы сдѣлалъ насъ опять своимъ достояніемъ. Молитесь и Пресвятой Богородицѣ, дабы Она умилиствовала своего Сына возлюбленнаго—Господа же нашего Іисуса Христа—чтобы Онъ милостивно воззрѣлъ на Русь православную и спасъ ее отъ окончательной гибели. Такъ поступая, вы соизждете и свое собственное спасеніе и спасеніе своего государства».

Послѣ этого назиданія Его Преосвященство изволилъ преподавать народу наставленіе о семейной жизни, о воспитаніи дѣтей и о ружномъ довольствіи причта.

Миссіонеръ, свящ. П. Кудрявцевъ.
(Продолженіе слѣдуетъ.)





И. д. Редактора Инспекторъ Семинари В. Антошиновъ.

Благовѣщенскъ 1906 года 15 Юня.

Типографія т-ва И. О. Мокницъ и Ко.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 11.—12

Подписка принимается
въ Комитетъ по благоустройству
церквей въ веденіи Духовной
Коллегіи.

15—30-го іюня 1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: Награды отъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Разрядный списокъ учениковъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.—Разрядный списокъ воспитанницъ Благовѣщ. Епар. женскаго училища.—Отчетъ Братства Пресвятыхъ Богородицы.—Воззваніе Прибалтійскаго Братства.

НАГРАДЫ ОТЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію Его Преосвященства, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству: А) **Наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ** —Амурской области, Марковской Покровской церкви Священникъ Викторъ Скворцовъ и Благовѣщенскаго архіерейскаго дома Крестовой церкви Гермоновъ Іоанникій, Б) **Камилавкою** —Приморской области, градо-Хабаровскаго Успенскаго Собора Священникъ Іоаннъ Каюковъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А

Военные Губернаторы Амурской и Приморской областей отношеніями на имя Его

Преосвященства, отъ 8 мая сего года за № 9847 и отъ 3 мая за № 21622 уведомили, что изъ Владивостокскаго Успенскаго собора похищены хранившіеся тамъ въ ^о/_о бумагахъ 9.420 руб. церковныхъ суммъ и что дознаніемъ установлено, что злоумышленники совершили кражу, оставшись въ соборъ послѣ вечерней службы и затѣмъ, поднявшись на колокольню, спустились по веревкѣ внизъ.

Его Преосвященствомъ 22 мая 1906 года за № 1100 положена такая резолюція: «Духовенству епархіи объявить снова въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ обязанности не уклонно хранить деньги церковные въ Государственномъ Банкѣ и что за нарушеніе сего виновные будутъ отвѣчать не только пополненіемъ похищеннаго, но и будутъ подвергаемы другимъ наказаніямъ за неисполненіе узаконеннаго порядка.

Б

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія слушала: переданное Его Преосвященствомъ въ Консисторію для соответственныхъ распоряженій отношеніе состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 18 апрѣля 1906 года за № 494, о томъ, что Святѣйшій Синодъ указалъ, отъ 5 февраля 1905 года за № 1233, разрѣшилъ Обществу произвести тарелочный сборъ по всей Имперіи въ праздникъ Богоявленія Господня 6 января 1907

года. и ПРИКАЗАЛИ: предписать указомъ о.о. Благочиннымъ, по полученіи отъ общества Блага Креста воззваній для производства 6 января 1907 года сбора въ пользу вдовъ и сиротъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненныхъ на Дальнемъ Востоку, — разослать воззванія подвѣдомственнымъ причтамъ для производства вышеозначеннаго сбора и отсылки собранныхъ денегъ по назначенію по примѣру предъидущихъ лѣтъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Благочинной Духовной Семинаріи и Благочиннаго Духовнаго Училища за 190⁵/₆ учебный годъ.

- 1) Окончили курсъ ученія въ Семинаріи по первому разряду съ званіемъ студента:
 - 1) Баженовъ Андрей
 - 2) Бѣтинъ Александръ
 - 3) Лупповъ Анаголій
 - 4) Вишневскій Василій
 - 5) Свиньинъ Θεодоръ
 - 6) Подольскій Петръ
 - 7) Причесняевъ Борисъ
 - 8) Денисовъ Георгій.
- 2) Окончили курсъ ученія въ Семинаріи по второму разряду:
 - 9) Петрологинъ Серапіонъ
 - 10) Христосенко Иванъ
 - 11) Скворцовъ Веніаминъ
 - 12) Плюснинъ Владиміръ

- 13) Усовъ Анатолій
- 14) Тихвинскій Николай

3) Окончили курсъ ученія въ II (IV) классѣ
Семинаріи и переведены въ III (V) классѣ
по первому разряду:

- 1) Тронинъ Владиміръ
- 2) Арановичъ Іаковъ

4) Окончили курсъ ученія въ I (II) кл. Се-
минаріи и переведены въ II (III) классѣ по
первому разряду:

- 1) Малыхинъ Александръ
- 2) Перевозниковъ Георгій

по второму разряду:

- 3) Дышаевъ Александръ
- 4) Соловьевъ Василій
- 5) Малышевъ Сергій
- 6) Эповъ Дмитрій
- 7) Колотовкинъ Михаилъ
- 8) Минаевъ Александръ
- 9) Олейниковъ Михаилъ
- 10) Шабалинъ Петръ
- 11) Пекеръ Георгій
- 12) Замятинъ Михаилъ
- 13) Осиповъ Николай
- 14) Сайко Іоакимъ
- 15) Ревенковъ Леонидъ
- 16) Эповъ Петръ
- 17) Пошиваловъ Веніаминъ.

Окончили курсъ ученія въ Духовномъ учи-
лищѣ и удостоены перевода въ Семинарію
по первому разряду:

- 1) Тимбо-Кимъ Иванъ

- 2) Ненашевъ Андрей
- 3) Мормоль Иванъ
- 4) Мирошниченко Іосифъ
- 5) Елифанцевъ Георгій
- 6) Хуціевъ Николай
- 7) Кирѣвскій Дмитрій
- 8) Декало Григорій
- 9) Хуціевъ Иванъ

по второму разряду:

- 10) Токовининъ Дмитрій
- 11) Апеллесовъ Александръ
- 12) Долгашевъ Александръ
- 13) Соласинъ Іоакимъ

Назначены переэкзаменовки послѣ вакаціи:

14) Будрину Гурію—по греческому яз. и ариеметикѣ.

15) Галесъ Нестору—русскому письменному упражненію.

16] Кирѣвскому Константину—ариеметикѣ.

17) Колотовкину Ивану—катихизу и уставу.

18) Лохэ Василию—русскому яз.

19) Петрову Михаилу—уставу и географіи.

20) Поздѣеву Ананіи—уставу.

21) Скворцову Василию—русскому яз.

22) Тихвинскому Владиміру—катихизу.

23) Усову Георгію—географіи.

Признаны окончившими курсъ ученія въ Духовномъ училищѣ по третьему разряду безъ предоставленія правъ, присвоенныхъ успѣшно окончившимъ Духовное училище:

- 24) Вознесенскій Петръ
- 25) Тебенковъ Константинъ
- 26) Фроловъ Василій

Окончили курсъ ученія въ I (II) кл. Училища и переведены во II (III) кл. по первому разряду:

- 1) Смолинъ Константинъ
- 2) Подольскій Михаилъ
- 3) Мишинъ Михаилъ
- 4) Тисленко Θεодосій
- 5) Орлецкій Вячеславъ
- 6) Леонидовъ Николай
- 7) Телятьевъ Григорій
- 8) Югай Стефанъ
- 9) Любовичъ Николай
- 10) Соболевъ Владиміръ
- 11) Будниковъ Николай
- 12) Поповъ Георгій
- 13) Евсеенко Гавріиль

по второму разряду.

- 14) Дымшаковъ Θεофанъ
- 15) Францовъ Іосифъ
- 16) Токовининъ Андрей
- 17) Телятьевъ Петръ
- 18) Соболевъ Александръ
- 19) Титовъ Александръ
- 20) Колодій Евменій
- 21) Бушуевъ Адрианъ

- 22) Тополь Николай
- 23) Телятьевъ Анемподистъ
- 24) Островитиновъ Николай
- 25] Рябченко Викторъ
- 26] Мартыновъ Николай
- 27) Рязановъ Александръ
- 28] Вознесенскій Константинъ
- 29) Нагорный Григорій
- 30) Минаевъ Дмитрій
- 31) Павловъ Павелъ
- 32) Донской Петръ
- 33) Буртасовскій Гурій
- 34) Быстряковъ Сергій
- 35) Шульгинъ Сергій
- 36) Шабалинъ Иннокентій
- 37) Шастинъ Іоаннъ
- 38) Югай Григорій
- 39) Юнѣевъ Викторъ
- 40) Апеллесовъ Теодоръ
- 41) Слѣпцовъ Николай

Назначены экзамены послѣ вакаціи:

- | | |
|---|-----------------------|
| 42) Вѣнчаеву | } по письмен. упражн. |
| 43) Гурьеву | |
| 44) Добротворцеву | |
| 45) Позднякову—по письмен. упражне- | |
| нію и по ариеметикѣ | |
| 46) Шморину—ариеметикѣ и латинск. яз. | |
| 47) Шапошникову—латин. яз. | |
| 48) Теодорову—свящ. исторіи, русскому,
латинск. яз. и ариемет. | |

Окончили подготовительный классъ и переведены въ I (I) кл. Духовнаго Училища по первому разряду:

- 1) Лысенко Иванъ
- 2) Кириковъ Владиміръ
- 3) Бойковъ Варлаамъ
- 4) Аносовъ Иванъ
- 5) Литвинцовъ Григорій
- 6) Константиновъ Тимоѳей
- 7) Быстровъ Георгій
- 8) Скворцовъ Сергій
- 9) Намъ Павелъ
- 10) Улькинъ Андрей
- 11) Прибытковъ Николай
- 12) Поздѣевъ Григорій
- 13) Тихвинскій Александръ
- 14) Бѣлицкій Петръ
- 15) Тарбѣевъ Константинъ

по второму разряду:

- 16) Жигалинъ Семень
- 17) Перминовъ Иванъ
- 18) Минаевъ Василій
- 19) Дебрскій Левъ
- 20) Оесюра Иванъ
- 21) Олейниковъ Григорій
- 22) Щебенковъ Николай
- 23) Тепловъ Василій
- 24) Михайловъ Павелъ
- 25) Шамшинъ Петръ
- 26) Ерохинъ Василій
- 27) Михайловъ Артемій
- 28) Гобовъ Викторъ
- 29) Ненашевъ Василій

30) Сугажъ Теодоръ

31) Шабалинъ

Назначены экзамены послѣ вакаціи:

32) Большакову

33) Подойницыну

34) Лапшакову

35) Теодорову

36) Литвинцеву Василю—письмен. упражн.

ражн. и ариѳм.

37) Ляхоцкому—свящ. ист. и рус. яз.

38) Сафонову—свящ. истор.

Оставлены на повторительный курсъ:

39) Бринкенъ

40) Вороновъ

41) Сахаровъ

Уволены изъ приготовительнаго кл.:

42) Гурылевъ Валеріанъ

43) Гурылевъ Владиміръ

44) Коротаевъ

45) Логиновъ.

Разрядный списокъ.

воспитаницъ VI класса Благовѣщенскаго Епархiальнаго женскаго училища, составленный на основанiи экзаменическихъ испытаний, произведенныхъ съ 18 апрѣля по 15 мая 1906 года.

Фамили и имена воспитаницъ.	Поведенiе.	Успѣхл.
Разрядъ первый:		
1 Денисова Зинаида	5	5
Орлецкая Елизавета	5	5
Коновець Александра	5	5
Винокурова Любовь	5	4
5 Скворцова Нина	5	4
Буртасовская Любовь	5	4
Чистякова Зина (Зинаида)	5	4
Вѣнчаева Людмила	5	4
Разрядъ второй:		
Михайлова Анна	5	4
10 Савина Марiя	5	4
Черемныхъ Татiана	5	3
Черемныхъ Клавдiя	5	3
Корнакова Софiя	5	3
Савина Татiана	5	3
Соболева Клавдiя	5	3
16 Ушакова Ироида	5	3

Постановленiемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 15/29 мая 1906 г., воспитаницы VI класса Благовѣщенскаго

Епархіального женскаго училища, какъ по первому разряду такъ и по второму—выпускаются окончившими курсъ Епархіального женскаго училища съ правомъ званія домашнихъ учительницъ, со всѣми правами и преимуществами, соединенными по сему званію, въ чемъ и выдать имъ установленныя аттестаты.

Разрядный списокъ

воспитаницъ V, IV, III, II и I классовъ Благовѣщенскаго Епархіального женскаго училища, составленный на основаніи четвертныхъ и годовыхъ балловъ по поведенію и успѣхамъ за 190⁵/₆ учебный годъ.

Фамиліи и имена воспитаницъ.	Поведеніе	Успѣхл.
V-й классъ:		
Разрядъ первый:		
1 Протодіаконова Зоя	5	5
Рязановская Дарія	5	5
Малышева Маргарита	5	5
Писарева Марія	5	4
Разрядъ второй:		
5 Скворцова Любовь	5	4
Корнакова Ольга	5	4
Черемныхъ Наталія	5	3
8 Ляхоцкая Александра	5	3

I V-й классъ.

Разрядъ первый:

1 Мраморнова Людмила	5	5
Любовичъ Вѣра	5	5

Разрядъ второй:

Попова Вѣра	5	4
Балабанова Анисія	5	4
5 Савина Александра	5	4
Варзакова Юлія	5	4
Кустова Ольга	5	4
Титова Марія	5	4
Тонкихъ Пелагея	5	3
10 Колотовкина Надежда	5	3
Пляскина Марфа	4	3
Будникова Надежда	5	3
Преловская Анна	5	3
Пашковская Августа	5	3

Согласно прошенію своего отца увольняется изъ училища—

15 Безматерныхъ Александра

III-й классъ

Разрядъ первый:

1 Шавкунова Параскева	5	5
Иванова Анна	5	4
Островитинова Александра	5	4

Разрядъ второй

Протодіаконова Нина	5	4
5 Кудрина Татіана	5	4

Литвинцева Капитолина	5	3
Корнакова Поликсенія	5	3
Апеллесова Марія	5	3
9 Юрьева Евдокія	5	3

II-й классъ.

Разрядъ первый:

1 Денисова Агнія	5	5
Малышева Раиса	5	5
Буртасовская Ольга	5	4
Попова Валентина	5	4
5 Коренева Параскева	5	4

Разрядъ второй:

Троицкая Марія	5	4
Варзакова Клавдія	6	4
Корнакова Валентина	5	4
9 Пляскина Марія	5	3

I-й классъ.

Разрядъ первый:

1 Шастина Раиса	5	5
Чеботнягина Марія	5	5
Литвинцева Анна	5	5
Иванова Наталія	5	4
5 Кудрина Анна	5	4
Павлова Олимпіада	5	4
Корнакова Клавдія	5	4
Черемныхъ Таисія	5	4

Разрядъ второй:

	Сафонова Александра	5	4
10	Союльева Раиса	5	4
	Булникова Раиса	5	4
	Паргачевская Антонина	5	4
	Попова Ольга	5	3
14	Мсоодьева Надежда	5	3

Опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 15/29 мая, 1906 г. воспитанницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища V, IV, III II и I классовъ постановлено перевести въ слѣдующіе VI, V, IV, III и II классы, безъ экзаменовъ на основаніи четвертныхъ и годовыхъ балловъ за 190⁵/₆ учебный годъ. Воспитанницу же IV класса Безматерныхъ Александру, согласно прошенію своего отца, уволить изъ числа воспитанницъ училища и выдать ей документы и свидѣтельство объ окончаніи 4-го класса Епархіальнаго училища.

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1905

(20-ый отъ учрежденія Братства)

(Продолженіе*)

Отвергну Священное Преданіе и лишившись оттого надежнаго руководства въ испол-

кованіи Писанія, сектанты на мѣсто сихъ боговдохновенныхъ источниковъ христіанскаго вѣроученія и жизни въ сущности поставили или свой надменный умъ или болѣзненное чувство. А потому, догма сектанскаго ученія, не имѣя подъ собою неизбѣжно твердыхъ основъ, естественно должна была колебаться, отражаясь въ сознаніи всей сектантской общины, или отдѣльныхъ членовъ ея часто въ видѣ самыхъ разнообразныхъ и противорѣчащихъ другъ другу религіозныхъ умствованій.

Такъ, глава молоканской общины Е. Л. Е—ъ склоненъ отрицать боговдохновенность Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Заветовъ. „Священное Писаніе“, говорилъ онъ въ частной бесѣдѣ съ нами, дано для глупыхъ, которые не въ состояніи понять его ошибокъ; напр., въ Священномъ Писаніи совершенно напрасно сказано: „Богъ раскаялся“: развѣ Богъ можетъ погрѣшать, а потомъ каяться въ своихъ поступкахъ? Никогда также не повѣрю, чтобы Богъ велѣлъ, хотя-бы то и въ Ветхомъ Заветѣ, воздавать, око за око и зубъ за зубъ. Все это ошибки которыя объясняются тѣмъ, что, при возстановленіи Ездрую ветхозавѣтныхъ книгъ, переписчики работали ночью, когда ихъ больше клонило ко сну, чѣмъ къ внимательному занятію работой; оттого тамъ въ книгахъ они много кое-чего напутали. Равнымъ образомъ, и въ Новомъ Заветѣ Христосъ никому не далъ права наказывать за проступки своихъ ближнихъ. А если Апостоль Павелъ и ска-

заль, что власть установлена для наказанія злыхъ, то я не долженъ вѣрить внукамъ— Апостоламъ въ то время, какъ самъ Отецъ-Христосъ не давалъ такого закона. Писаніе Апостоловъ въ отношеніи къ Евангелію-тоже, что циркуляры, которыми затемняется и извращается теперешній законъ о свободѣ.

Другой молоканинъ кунецъ П—ъ доказываетъ несостоятельность Моисеева описанія райской рѣки, ибо съ естественной точки зрѣнія немислимо допустить, чтобы одна рѣка въ дальнѣйшемъ теченіи раздѣлялась на четыре рѣки, какъ объ этомъ повѣствуется въ книгѣ Бытія; наоборотъ, опытъ показываетъ, что рѣка всегда принимаетъ, но не даетъ изъ себя притоки.

Подобное вольное отношеніе къ источникамъ христіанскаго вѣроученія замѣчается и у штундистовъ. Напр., въ дер. Лазаревкѣ, Космодемьяновскаго прихода, штундистъ М—ъ заявилъ на публичной бесѣдѣ, что онъ не имѣетъ грѣха. „Въ такомъ случаѣ, какъ-же вы“, спрашиваю, „читаете слова Евангельской молитвы: „прости намъ грѣхи наши““. „Да очень просто“, отвѣчаетъ сектантъ, „молясь, пропускаю эти слова“. Представитель городской штундовой общины П—ъ, обучавшійся въ Шанхаѣ въ Англійскомъ колледжѣ, усвоилъ и, повидимому, успѣшно прививаетъ въ своей общинѣ Кальвинистическое ученіе о безусловномъ предопредѣленіи, отрицаетъ свободу воли въ нравственной дѣятельности христіанина, каковыя возрѣнія доселѣ были чужды штундизму въ чистомъ его видѣ.

Еще произвольнѣе отношеніе къ источникамъ христіанскаго вѣроученія у сектантовъ съ мистическимъ направленіемъ. У послѣднихъ большое воображеніе часто возводится на степень непогрѣшимаго откровенія, и тогда ни во что вмѣняется Священное Писаніе. Типичнымъ въ этомъ отношеніи можетъ быть слѣдующее показаніе, данное намъ въ частной бесѣдѣ Благовѣщенскимъ прыгуномъ Е—ъ. „ Былъ я уже молоканиномъ, когда въ Благовѣщенскѣ со мною случился грѣхъ: я убилъ челоуѣка, судился за то въ Окружномъ Судѣ и отсидѣлъ нѣсколько мѣсяцевъ въ здѣшней тюрьмѣ. Тутъ-то и было мнѣ видѣніе: видѣлъ я Господа, окруженнаго св. Ангелами и пророками; а надъ ними-три звѣзды, которыя вдругъ слились и обратились въ страшную пасть звѣря, пожиравшую людей. Въ страхѣ я всталъ молиться, какъ три отрока въ печи огненной и Даниилъ во рву львиномъ, а за симъ впалъ въ безсознательное состояніе Съ тѣхъ поръ я получилъ даръ озаренія и прозорливости, почему въ Священномъ Писаніи никакой нужды не имѣю, „Миссіонеръ поинтересовался узнать въ чемъ проявляются у его собесѣдника дары озаренія и прозорливости. „Да хотя-бы въ томъ отвѣтилъ сектантъ, „что я могу говорить безъ умолку нѣсколько часовъ сряду и все о религіозныхъ предметахъ. Кромѣ того, будучи совершенно неграмотнымъ, свободно читаю Библію въ какомъ-угодно мѣстѣ. Есть у меня одна книга на польскомъ языкѣ, такъ и ту по озаренію начинаю понемногу разбирать

Недостатокъ надежнаго въ вѣроученіи руководства сектанты не прочь иногда восполнить справками изъ церковно-исторической и вообще богословской науки, насколько послѣдняя имъ доступна. Но и здѣсь, не имѣя вѣрнаго критическаго мѣрила, лишены возможности отличить частное мнѣніе отъ общецерковнаго ученія, ложь отъ истины, и потому, весьма падки къ усвоенію произвольныхъ мнѣній, высказываемыхъ отдѣльными преимущественно западными богословами. Такъ, въ дер. Толстовкѣ молокане—братья Оськины, бесѣдуя съ нами о церковной іерархіи, вычитывали мѣста изъ всемірной церковной исторіи профессоровъ Беккера, Реймонда Ливисса, Іегера, Шиллера, Кеммеля и др.,—въ доказательство того, что въ первенствующей церкви не было церковной іерархіи, какъ особаго и постояннаго учрежденія, а священнодѣйствовалъ всякій, чувшій въ себѣ на то даръ.

Правда, тамъ существовали особые, имѣвшіе хрисму, какъ бы попечители Церкви, но они были лишь первые между равными. И только впоследствии, движимые властолюбіемъ, они захватили въ свои руки власть и такимъ образомъ началось дѣленіе Церкви на клириковъ и мірянъ. Считая убійство на войнѣ грѣхомъ противъ 6-ой заповѣди, тѣ-же Оськины подкрѣпляли свои сужденія по сему предмету цитатами изъ брошюры барона Таубе: «Христіанство и международный миръ».

Принимая во вниманіе все сказанное о религіозномъ состояніи сектантства, необхо-

димъ придти къ тому заключенію, что сектантство само въ себѣ содержитъ всѣ элементы къ самораздѣленію и дробленію на болѣе мелкіе толки. А это послѣднее обстоятельство въ отношеніи интересовъ православія можетъ дать какъ добрые, такъ и худые результаты. Съ одной стороны, распаденіе сектантства ослабляя прежде всего его количественную силу, вмѣстѣ съ тѣмъ вселяетъ въ болѣе чуткія души сектантовъ сомнѣніе въ истинности столь измѣнчиваго ихъ упованія, а въ среду мыслящихъ православныхъ убѣжденіе и въ ложности онаго. Но, съ другой стороны, разбиваясь на мельчайшіе толки, болѣею частію не приближаясь, а все дальше и дальше уходя отъ православія, сектантство въ лицѣ отдѣльныхъ, хотя-бы и мелкихъ, группъ—начинаетъ вести какъ-бы партизанскій образъ дѣйствій противъ Церкви, чѣмъ и заставляетъ ея служителей разсѣивать и ослаблять свои силы.

Что касается нравственной жизни сектантовъ, то она, по крайней мѣрѣ, съ внѣшнепоказной стороны въ общемъ представляется болѣе благовидной, чѣмъ у православныхъ. Это пужно сказать особенно о юныхъ сектантскихъ общинахъ; въ новыхъ прозелитахъ секты религіозное чувство и мысль бываютъ еще въ значительной степени приподняты и потому, естественно, не лишены бываютъ добрыхъ порывовъ. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сектанты жительствоуютъ совмѣстно съ православными, они уже изъ корыстныхъ побужденій—привлечь въ свою

вѣру православныхъ—являютъ образъ благочестія. Но время охлаждаетъ искусственно возбужденное чувство, а въ отдѣльныхъ поселеніяхъ сектантскихъ не отъ кого таиться, —и тогда нравственное обличіе сектантовъ является во всей своей неприглядной наготѣ.

Такъ. жительствующій въ молоканской деревнѣ Т—ѣ фельдшеръ даетъ такой отзывъ о трезвости своихъ односельцевъ—молоканъ: «едва-ли мнѣ приходилось встрѣчать въ православныхъ селахъ такое пьянство, какъ въ нашей деревнѣ; по воскреснымъ днямъ небезопасно показаться на улицѣ, особенно женщинамъ: ребятишки—и тѣ обругаютъ васъ самыми скверными словами». Въ той-же деревнѣ нѣкій молоканинъ Д—ъ однажды въ пьяномъ видѣ жаловался миссіонеру: «съ 25 ти лѣтъ и до сихъ поръ—до 60-ти лѣтъ—не просыпаюсь отъ водки, и такъ въ пьянствѣ, да распутствѣ протекла вся моя жизнь»,

Въ с. Р—ѣ молоканинъ—сахалинецъ, выступавшій на миссіонерскихъ публичныхъ бесѣдахъ въ качествѣ оппонента и едва-ли не заявлявшій о своей безгрѣшности, нѣсколько спустя послѣ сего, былъ уличенъ въ убійствѣ односельчанина, что теперь православные открыто поставляютъ на видъ самохваламъ—сектантамъ: «вотъ вы говорите, что, пока за Зеей были манчжуры, то было безопасно, а теперь отъ православныхъ проѣзду нѣтъ. А мы скажемъ: пока у насъ въ селѣ не было молоканъ, то и убійствъ не слышно было, а теперь нужно опасаться отъ васъ и за свою жизнь». Въ г. Благовѣщенскѣ небезызвѣ-

стенъ обществу случай, когда молokane умы-
шленно подожгли пароходъ съ цѣлью получе-
нія выгодной страховой преміи, судились за
то въ Окружномъ Судѣ и подвержены тюрем-
ному заключенію. Молоканскіе старички въ
городѣ горько жалуется на «безстрастіе»
(безстрашіе)—отсутствіе страха Божія—у
своихъ дѣтей: молодой молokane, въ истек-
шемъ году покончившій свою жизнь само-
убійствомъ, можетъ служить къ тому при-
мѣромъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Воззваніе Прибалтійскаго Братства.

Состоящее подъ Высочайшимъ покрови-
тельствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, Прибалтійское Пра-
вославное Братство имѣетъ, согласно уставу,
своею задачею служить пользамъ и нуждамъ
Православной церкви и уснѣхамъ народнаго,
въ духѣ православія, образованія въ Прибал-
тійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустрой-
ству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ
возможности, и матеріальному благосостоянію
мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда
Братство начинало дѣйствовать, образовав-
шись изъ соединенія существовавшихъ до
того особо Гольдингенскаго, Покровскаго и
Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были
особыя основанія и поводы къ чрезвычай-

нымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно прикимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго изселенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во виѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о много-

различныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаеъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются навболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомоствованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ пособную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣтѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаеъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ

будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—30-го іюня

№ 11—12

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Некрологъ В. А. Тронина.—«Четверговія противосектантскіе бесѣды».—Повѣдка Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никодима.—Навѣтки и замѣтки.

Василій Аркадіевичъ Тронинъ.

(† 25 апрѣля 1906 года).

Василій Аркадіевичъ Тронинъ былъ сынъ діакона Аркадія Степановича Тронина, родился въ г. Елабугъ Вятской губерніи 29-го іюля 1872 года. Начальное обученіе получилъ въ г. Малмыжъ тойже губерніи въ приходскомъ и уѣздномъ училищахъ, затѣмъ продолжилъ образованіе въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ, Вятской Духовной Семинаріи и закончилъ въ Московской Духовной Академіи, куда былъ посланъ на казенный счетъ, какъ лучший ученикъ семинаріи. По окончаніи курса академіи со степенью кандидата богословія, въ августъ 1897 года, по предложенію Алексія, бывшаго епископа Вятскаго, нынѣ архіепископа Тверскаго, поступилъ въ противораскольническіе миссіонеры Сарапульскаго Викаріатства Вятской епархіи. Въ 1901 году перешелъ на службу въ Благовѣщенскъ на Амуръ на должность епархіальнаго противосектантскаго миссіонера. Въ 1903 году одновременно занялъ должность преподавателя по исторіи и обличенію раскола и сектантства въ Благовѣщенской духовной семинаріи. Въ виду Указа Святѣйшаго Синода о необходимости миссіо-

перу быть священникомъ, Василій Аркадіевичъ въ 1904 году изъ миссіонеровъ уволился, а также оставилъ и преподавательскую службу въ семинаріи и осенью того года направился въ Россію. На пути въ Иркутскъ посѣтилъ церковно-учительскую семинарію имени В. А. Литвинцева, что при Князе-Владимірскомъ монастырѣ, гдѣ архимандритомъ и настоятелемъ монастыря и завѣдующимъ семинаріей состоялъ и состоитъ о. Іоаннъ, бывший Ѳеодоръ Ивановичъ Смирновъ—преподаватель и инспекторъ Вятской духовной семинаріи, наставникъ и другъ Василія Аркадіевича. Здѣсь Василій Аркадіевичъ остановился и занялъ должность преподавателя вѣрученія и словесности и одновременно воспитателя. Въ этихъ должностяхъ онъ и состоялъ по день своей трагической кончины.

Основной струей въ жизни Василія Аркадіевича было миссіонерство. На миссію имъ были положены все его силы, средства и даже здоровье. Оцѣнка миссіонерской дѣятельности Василія Аркадіевича была сдѣлана по первому мѣсту служенія, Вятскимъ духовенствомъ на епархіальномъ съѣздѣ 1905 года, гдѣ составилось единогласное постановленіе: пригласить Василія Аркадіевича на свободную вакансію Вятскаго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера съ увеличеніемъ даже оклада содержанія, какъ образцоваго, всею душою преданнаго дѣлу миссіи, миссіонера. Въ одномъ изъ предсмертныхъ писемъ Василій Аркадіевичъ отмѣчалъ

означенное приглашеніе, какъ весьма отрадное его сердцу явленіе среди въ общемъ скорбной его жизни.

Отличительными признаками его миссіонерства были глубокая любовь къ миссіи, глубокое знаніе дѣла и истинно-евангельскій характеръ отношеній къ людямъ. Дѣло миссіи для него было высокимъ и святымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ спасенія душъ. Заблуждающихся раскольниковъ-старообрядцевъ и сектантовъ онъ любилъ всей душой; юбилъ, какъ своихъ братьевъ и жалѣлъ ихъ за ихъ заблужденія. Къ нимъ онъ относился свободно, любовно. Онъ свободно выслушивалъ всѣ ихъ сомнѣнія, недоуменія и неправильныя мнѣнія давая имъ вполне высказаться. Такое отношеніе къ дѣлу чувствовалось, и собесѣдники вполне искренно открывали свою душу Вас. Арк. въ полной увѣренности, что ихъ ученый и добрый миссіонеръ отнесется съ полнымъ вниманіемъ къ ихъ, хотя и несогласнымъ съученіемъ Православной Церкви, но дорогимъ ихъ сердцу религіознымъ убѣжденіямъ. Замѣчательное явленіе: заблуждающіеся на бесѣдахъ Вас. Арк. всегда были кротки. Съ жизнью раскольниковъ и сектантовъ Вас. Арк. ознакомился не по книгамъ только, но главнымъ образомъ по непосредственнымъ наблюденіямъ: онъ посѣщалъ ихъ молитвенныя собранія, а также и весьма часто посѣщалъ и частные дома. Благодаря знакомству Вас. Арк. съ жизнью сектантовъ, рѣчи его, говоренныя имъ на публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами въ г. Бла-

говѣщенскѣ въ зданіи Никольской церковно-приходской школы въ три зимніе сезона 1901, 1902 и 1903 годовъ представляли прекрасныя характеристики сектантства, были очень жизненны и слушались съ замѣчательнымъ интересамъ. Рѣчи онъ говорилъ обыкновенно безъ тетрадки. По полученіи телеграфнаго извѣстія о смерти Василя Аркадіевича, въ Благовѣщенскѣ не только православныя, но и сектанты высказывали сердечное сожаленіе, а многіе и плакали. Въ дѣло миссіи Вас. Арк. внесъ всю любовь и энергію юношескаго пыла. Къ каждому пререкаемому вопросу онъ относился, можно сказать, по студенчески, по академически. Всякій вопросъ былъ для него предметомъ глубокихъ научныхъ изслѣдованій. Онъ не довольствовался полемической литературой по расколу и сектантству. Онъ старался освѣтить вопросъ со всѣхъ сторонъ, читалъ по всѣмъ вопросамъ всю литературу богословскую, философскую, историческую, беллетристическую. Готовясь еще въ Сарапулѣ къ публичной бесѣдѣ объ иконахъ, онъ прочиталъ по этому вопросу до десяти тысячъ страницъ. Ради уясненія истинъ вѣры онъ выписывалъ спеціальныя богословскія диссертациі. Отъ Василя Аркадіевича осталась громадная и очень цѣнная богословская и общеобразовательная бібліотека. По нѣкоторымъ вопросамъ онъ пользовался сочиненіями на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ. Для уясненія разныхъ вопросовъ Вас. Арк. пользовался не только книгами, но еще бо-

лѣе непосредственными наблюденіями жизни. Такъ для ознакомленія съ культурой, выступившаго на историческую сцену, Японскаго народа, Вас. Арк. въ 1903 году съ братомъ своимъ Владиміромъ—воспитанникомъ Благовѣщенской Духовной семинаріи, предпринимаетъ поѣздку въ Японию на выставку въ Осака. Во время этой поѣздки Вас. Арк. лично познакомился съ апостоломъ Японіи—Николаемъ, нынѣ архіепископомъ Японскимъ. Докладъ Вас. Арк. о поѣздкѣ въ Японию былъ съ великимъ интересомъ выслушанъ въ Благовѣщенскомъ Отдѣлѣ Общества Востоковѣдѣнія. Послѣдніе дни предъ смертію, Вас. Арк. жилъ мечтами съѣздить нынѣшнимъ лѣтомъ въ Россію и за-границу—посѣтить выдающіеся культурные и церковные центры; ему хотѣлось побывать на Афонѣ, Старомъ Іерусалимѣ и др. святыхъ мѣстахъ. Для этой цѣли Вас. Арк. вызывалъ къ себѣ брата Владиміра, который и отправился съ первымъ пароходомъ въ Иркутскъ но прибылъ на свѣжую могилу брата. Благодаря глубокому научному и жизненному уясненію разныхъ вопросовъ, бесѣды Василія Аркадіевича съ иномыслящими отличались замѣчательной простотой, понятностью, психологичностью и дѣйствительностью. Пріемы опроверженія сектантовъ и раскольниковъ—старообрядцевъ были у него кратки, быстры и сильны. Доведши сознаніе заблуждающагося до признанія двухъ или трехъ основныхъ положеній, Вас. Арк. ясно показывалъ истину Православія и ложь сектантства, или луч-

ше сказать, послѣ бесѣдъ Вас. Арк. Православіе возвышалось само собою, какъ истина, а сектантство меркло, какъ заблужденіе. Еще въ началѣ своего миссіонерства Вас. Арк. такъ характеризовалъ истинный и ложный методы миссіи. Православная Церковь какъ Невѣста Христова, обладаетъ несказанной духовной красотой; на обязанности миссіонера лежитъ, показать сію Христову Невѣсту заблуждающимся во всей ея красотѣ, а а у насъ обычно показываютъ ея скелеть, ничѣмъ не привлекательный для сектанта. Вас. Арк. былъ глубокимъ знаткомъ Свято-Отеческихъ твореній, которыми онъ пользовался въ борьбѣ съ старообрядцами, и особенно Священнаго Писанія—Библии. Священное Писаніе, начиная съ семинаріи, было его специальностью. Библия для него служила предметомъ постоянного изученія и настельной книгой особенно послѣ того, какъ онъ вступилъ въ должность противосектантскаго миссіонера. На пути въ Благовѣщенскъ, осенью 1901 года, Вас. Арк. по случаю прекращенія навигаціи, принужденъ былъ остановиться на цѣлый мѣсяць до установленія саннаго пути въ гор. Нерчинскѣ. Здѣсь онъ прочиталъ всю Библию. Послѣ на бесѣдахъ въ Благовѣщенскѣ онъ поражалъ очень начитанныхъ въ Библии начетчиковъ сектантства своимъ знаніемъ мѣстъ Священнаго Писанія. Ему достаточно было открыть Библию, чтобы отыскать любой текстъ. Благодаря Василию Аркадіевичу въ Благовѣщенскѣ, подъ руководствомъ Прео-

священнѣйшаго Никодима, образовался миссіонерскій кружокъ, участники котораго довольно порядочно научились разбираться въ пререкаемыхъ сектантами вопросахъ и въ Библии. Вас. Арк. въ отношеніи формальностей былъ плохой миссіонеръ: онъ писалъ мало рапортовъ и отчетовъ о своей дѣятельности, что послужило поводомъ въ Сарапулѣ, по отъѣздѣ Преосвященнаго Никодима на Амуръ, развѣнчать Вас. Арк., какъ миссіонера. Сарапульское духовное правленіе предъявило къ Василию Аркадіевичу требованіе представить, положенный по инструкціи миссіонера, дневникъ. Вас. Арк., почти все время 4-хъ лѣтъ миссіонерства проведеній въ миссіонерскихъ поѣздкахъ по деревнямъ и селамъ Викаріатства для бесѣдъ съ старообрядцами, не могъ дневника представить. Отсутствіе дневника и дало поводъ обвинить Вас. Арк. въ бездѣятельности. Кстати объ отношеніи Вас. Арк. по миссіи къ духовенству. Вас. Арк. не дѣлалъ изъ миссіи повода создавать обвиненія противъ духовенства. Онъ считалъ не нравственнымъ жаловаться на приходскихъ священниковъ за ихъ недѣятельность по миссіи, зная по своему опыту, что дѣло миссіи есть дѣло насколько высокое и необходимое, настолько-же трудное и сложное, требующее для своего успѣха особенныхъ способностей и особенной подготовки: „пусть лучше ничего не дѣлаютъ, говорили Вас. Арк., а то еще напортятъ». Болѣе же способныхъ и склонныхъ къ занятію миссіей Вас. Арк. интересовывалъ

этимъ дѣломъ и преподавалъ имъ практическіе уроки веденія миссіи. Посему, прїѣздъ Вас. Арк. въ села Сарапульскаго Викаріатства былъ желаннымъ. Духовенство радо было видѣть его, какъ искренняго своего друга и наставника. Много скорбей Вас. Арк. перенесъ отъ безправнаго положенія свѣтскихъ миссіонеровъ въ настоящее время въ Православной русской церкви. Свѣтскій миссіонеръ по своему правовому положенію есть только вольнонаемный служащій или Братства или Епархіальнаго Начальства, которые даютъ ему помѣсячно жалованье и отъ воли которыхъ зависитъ держать миссіонера или смѣнить его. Прослуживъ, по окончаніи академическаго курса, съ юношескимъ, чисто апостольскимъ самоотверженіемъ три года миссіонеромъ въ Сарапульскомъ Викаріатствѣ, Вас. Арк. вдругъ получаетъ повѣстку явиться на смотръ къ воинскому начальнику для поступленія въ военную службу. Для выясненія сего дѣла Вас. Арк. пришлось неоднократно съѣздить изъ Сарапула въ Вятку даже въ весеннюю распутицу. Оказалось, что Вас. Арк., какъ миссіонеръ, не былъ освобожденъ отъ воинской повинности и долженъ былъ ее отбыть, а для сего бросить миссію и поступить въ военную службу. Для того, чтобы освободить Вас. Арк. отъ военной службы, потребовалось Епископу зачислить миссіонера на вакансію псаломщика въ одно изъ селъ Викаріатства. И только послѣ долгой переписки Епископовъ бывшаго Вятскаго Алексія и бывшаго Сарапульскаго Ни-

кодима и послѣ сношеній оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ Военнымъ Министромъ, Вас. Арк. остался въ миссіи и былъ освобожденъ, какъ псаломщикъ, отъ военной службы, хотя тягло это, т. е. опасеніе попасть въ военную службу висѣло на душѣ у Вас. Арк. почти до смерти. По приглашенію назначеннаго въ Благовѣщенскъ Сарапупльскаго Епископа Никодима, Вас. Арк. согласился отправиться на Амуръ въ Епархіальные противоселтантскіе миссіонеры. И что же? Онъ ѣдетъ не какъ миссіонеръ, а какъ псаломщикъ Анновской церкви. Почему? Потому, вѣроятно, что, какъ свѣтскій миссіонеръ, онъ не имѣлъ никакихъ правъ, а какъ псаломщикъ, имѣлъ право получить и прогоны и другія преимущества службы на Амурѣ. Въ виду крайней нужды Вас. Арк. при перѣздѣ въ Благовѣщенскъ получилъ взаимнообразно изъ Благовѣщенскаго Комитета по устройству церквей четыреста рублей. Проходитъ годъ, два службы Вас. Арк. миссіонеромъ въ Благовѣщенскъ; вопросъ о выдачѣ ему прогоновъ въ Святѣйшемъ Синодѣ не двигается: тамъ по водимому недоумѣвали, какъ ему назначить прогоны и дальнѣйшія права по службѣ миссіонера, и рѣшили выдать ему въ единовременное пособіе за его издержки въ пути 450 руб. Наконецъ, приходитъ Указъ о томъ, что миссіонеръ долженъ быть священникомъ, и Василій Аркадіевичъ послѣ трехлѣтнихъ трудовъ по миссіи долженъ былъ оставить послѣднюю, не смотря на то, что за свою дѣятельность миссіонер-

скую получилъ отъ Святѣйшаго Синода благословеніе съ грамотою. Ассигновкой означенныхъ денегъ ограничилось сужденіе объ участи образцоваго свѣтскаго миссіонера. Вас. Арк. еще продолжалъ четыре мѣсяца служить миссіонеромъ въ чаяннн полученія вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ. Но и тутъ ожиданія его остались тщетны. И если-бы не преподавательская должность, то миссіонеру пришлось-бы остаться совершенно безъ мѣста. Правда, ему предлагалось остаться миссіонеромъ на окладъ псаломщика противосектантской миссіи, но онъ во избѣжаніе всякихъ могущихъ быть отъ сего неудобствъ вышелъ изъ миссіи и такъ какъ, съ уходомъ съ миссіи, не стало для него смысла оставаться въ Благовѣщенскѣ то онъ, забравши пожитки, отправился искать счастья обратно по Сибирскому пути; между прочимъ онъ въ это время хотѣлъ осуществить давнишнюю мечту о поступленіи въ университетъ для ознакомленія съ университетскими науками, чтобы затѣмъ во всеоружіи духовной и свѣтской наукъ выступить на литературное поприще. Но отбываніе воинской повинности заставило Вас. Арк. на время оставить осуществленіе этого плана. Прибывъ въ Иркутскъ, онъ остановился жить и служить въ Церковно-Учительской Семинаріи, гдѣ былъ однимъ изъ сотрудниковъ о. Іоанна по проведенію въ жизнь воспитанниковъ началъ церковнаго воспитанія. Проведшимъ лѣтомъ Вас. Арк. немало разсказывалъ, какихъ трудовъ стоило имъ удержать

воспитанниковъ отъ забастовокъ и бунтовъ. Благодареніе Богу, Семинарія ихъ какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году осталась вѣрной Церковнымъ Идеаламъ. Въ Иркутскѣ Вас. Арк. вздохнулъ болѣе широкой и свободной грудью. Съ услажденіемъ онъ рассказывалъ о высокой церковной жизни Иркутска, особенно утѣшался онъ обиліемъ Иркутскихъ святыхъ и благолѣпіемъ Иркутскихъ храмовъ и ихъ богослуженія.

По благолѣпію храмовъ и богослуженія Иркутскъ напоминалъ Вас. Арк. дорогую богоспасаемую Вятку, гдѣ онъ, по смерти отца, съ своею матерью и братьями прожилъ около двухъ лѣтъ; причемъ изъ общежитія еемнарскаго онъ вмѣстѣ съ братомъ, нынѣ священникомъ г. Благовѣщенска, на праздники всегда уходилъ почевать на квартиру къ матери, откуда почти всегда ходили ко Всенощному бдѣнію въ Крестовую Архіерейскую Церковь, а къ Литургіи въ Кааедральный Соборъ. и наслаждались прекраснымъ художественнымъ пѣніемъ Вятскаго архіерейскаго хора. Громадное вліяніе на Вас. Арк. имѣлъ въ то время Вятскій подвижникъ - старецъ Іеросхимонахъ Стефанъ, основатель Филейскаго Монастыря. Къ этому старцу Вас. Арк. часто ходилъ бесѣдовать по поводу разныхъ недоумѣній, смущавшихъ его. Эти бесѣды поднимали духъ Вас. Арк. и нѣкоторое время онъ увлекался аскетизмомъ, читалъ аскетическую литературу и упражнялся въ подвигахъ, напр., по совѣту о. Стефана, долгое время приобрѣталъ навыкъ

въ «Умнои молитвѣ», т. е. въ молитвѣ, произносимой умомъ. Таковой молитвой была молитва Иисусова, т. е. «Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго», произносимая во всякое время, когда умъ не занятъ. Въ наблюденіяхъ надъ жизнью старца о. Стефана, напоминавшаго старца Зосиму, описаннаго Достоевскимъ, Вас. Арк. увидѣлъ, какое значеніе имѣетъ въ жизни Русскаго Народа Православіе, плодомъ котораго является на Руси «Старчество». Въ силу означенныхъ вліяній Вас. Арк. еще въ Семинаріи былъ съ очень воспитаннымъ чувствомъ въ отношеніи благолѣпія Церковнаго. Еще болѣе чувство это въ немъ усовершилось въ бытность его студентомъ Московскои Духовнои Академіи, подъ сѣнью обители Преподобнаго Сергія. Бойкая церковная и общественная жизнь гор. Иркутска — столицы Сибири — скоро захватила въ свой круговоротъ и Василя Аркадіевича. По пріѣздѣ въ Иркутскъ онъ сдѣлался членомъ Братства Св. Иннокентія и, какъ членъ, сталъ принимать живое участіе въ событіяхъ Церковнои и общественной жизни. Въ столѣтній юбилей открытія мощей Св. Иннокентія — 9-го февраля 1905-го года — Вас. Арк. посвящаетъ памяти Св. Иннокентія рѣчь, гдѣ прекрасно обрисовалъ личность Св. Иннокентія и его жизнь. За эту рѣчь онъ удостоился признательной благодарности отъ бывшихъ на Торжествѣ Сибирскихъ Епископовъ. Осенью 1905-го года Вас. Арк. принимаетъ горячее участіе въ братскихъ собраніяхъ по обсу-

денію мѣръ церковной реформы. Революціонное движеніе, возмутившее въ концѣ 1905-го года жизнь нашего Отечества, побудило Василія Аркадіевича встать открыто на защиту Церкви и Отечества, на защиту основныхъ началъ Русской жизни: Православія, Самодержавія и Русской народности. Такъ, въ разгаръ революціи—27-го ноября 1905-го года—онъ выступаетъ, по порученію Братства св. Иннокентія, въ зданіи Преображенской школы съ рѣчью «О современныхъ движеніяхъ», въ которой даетъ прекрасную характеристику революціи и доказываетъ, что эта революція носитъ антирусскій и антихристіанскій характеръ и не есть произведеніе Русскаго Народа, а задумана врагами Руси и кромѣ вреда Русскому Народу ничего не принесла. Два часа Вас. Арк. говоритъ эту рѣчь при громаднѣйшемъ стеченіи народа подъ страхомъ смертной опасности, такъ какъ на собраніи были и делегаты отъ революціонеровъ и даже сорокъ человѣкъ ихъ боевой дружины, и старались прерывать Вас. Арк., не давали ему говорить, шумѣли и проч. За эту рѣчь Вас. Арк. былъ объявленъ вождемъ «черной сотни» и очутился въ спискѣ приговоренныхъ революціонерами къ смертной казни. Рѣчь Вас. Арк. раскрыла весьма многимъ глаза на революцію, но лично для него несомнѣнно была началомъ его трагической кончины. Второй рефератъ на тему: «Левъ Николаевичъ Толстой о современныхъ движеніяхъ» Вас. Арк. прочиталъ 23-го февраля с г. заинтересованный научной разра-

боткой выдвинутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ, Вас. Арк. еще читаетъ 22-го марта рефератъ на тему «Религія и Соціализмъ», гдѣ доказываетъ, что социализмъ безъ религіи пустая мечта и что вообще жизнь безъ религіи химера. Въ предсмертные дни Вас. Арк. очень много работалъ надъ составленіемъ рѣчи «О бѣсахъ», которую онъ хотѣлъ сказать въ юбилей Ф. М. Достоевскаго. Но этой рѣчи ему не суждено было окончить и произнести. 20-го апрѣля с. г. въ вечернюю прогулку Вас. Арк. куда-то исчезъ; трупъ его былъ найденъ уже 25-го апрѣля на горѣ за Князе-Владиміровскимъ монастыремъ. Вас. Арк. былъ убитъ и задавленъ и ограбленъ. Трупъ былъ свѣжій. Когда веревка была снята съ шеи, то кровь, бывшая въ лицѣ, разлилась по туловищу и лицо приняло обычное выраженіе. По анатомірованію въ Кузнецовской больницѣ оказалось, что въ животѣ Вас. Арк. было немного жижицы, что заставляетъ думать, что Вас. Арк. предъ смертью томился голодомъ. 29-го апрѣля въ три часа дня назначенъ былъ выносъ тѣла Вас. Арк. изъ Кузнецовской больницы въ Князе-Владиміровскій монастырь. Выносъ былъ торжественно-печальный. Гробъ почившаго сопровождала масса его почитателей изъ всѣхъ званій и состояній, такъ какъ Вас. Арк. пользовался любовью не только интеллигентныхъ лицъ, но еще болѣе простаго рабочаго люда. 30-го апрѣля послѣ Литургіи было совершено отпѣваніе. Не смотря на дурную погоду, монастырскій

храмъ не вмѣщалъ молящихся, вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ былъ усыпанъ гробъ Вас. Арк. Погребеніе было такое, какое устраивается только „друзьямъ человѣчества“. Чинъ отпѣванія совершалъ Мѣститый старецъ-Архіепископъ Иркутскій Тихонъ, въ сослуженіи Архимандрита Іоанна, тринадцати священниковъ и пяти діаконовъ, при прекрасномъ пѣніи воспитанниковъ семинаріи. У гроба Вас. Арк. было произнесено семь рѣчей, посвященныхъ его памяти: говорили—Архимандритъ Іоаннъ, преподаватели, священники, воспитанникъ и одинъ рабочій. Въ этихъ рѣчахъ, кромѣ характеристики личности Вас. Арк., были и догадки о причинѣ внезапнаго трагическаго конца его, такъ какъ судебною властью не раскрыто еще преступленіе, жертвой котораго былъ Вас. Аркадіевичъ. Около трехъ часовъ исполудни кончилось погребеніе. Могила Вас. Арк. находится въ оградѣ Князе-Владимірскаго монастыря, противъ алтаря монастырскаго храма. Послѣ Вас. Аркадіевича осталось немало печатныхъ трудовъ, но еще больше того рукописей, приготовленныхъ къ печати. По миссіи остались ненапечатанными бѣсѣды, веденныя Вас. Аркадіевичемъ въ Благовѣщенскѣ, Иркутскѣ, гдѣ, по несподобнымъ судьбамъ Промысла Божія, пришлось Вас. Аркадіевичу кончить свое земное поприще, отнесся къ нему очень сочувственно. Онъ сдѣлался здѣсь своимъ человѣкомъ: его полюбили за его живыя, умныя и правдивыя рѣчи, въ которыхъ онъ осмѣливалъ непонятныя на первый взглядъ

современныя событія. Рѣчи Вас. Арк. за благо Русскаго народа нашли откликъ: 23-го апрѣля, въ то время, когда Вас. Арк. находился въ безвѣстности, состоялось торжественное открытіе Иркутскаго Отдѣла Русскаго Собранія, въ числѣ учредителей котораго находится и Василій Аркадіевичъ. Отдѣль почтилъ память Василя Аркадіевича слѣдующими дѣйствіями: заказанъ его портретъ, который будетъ находиться въ Собраніяхъ Отдѣла; устроена подписка на постановку памятника на могилѣ Вас. Аркадіевича; рѣшено издать его сочиненія и, наконецъ, образованъ «Тронинскій кружокъ» имени Василя Аркадіевича, члены коего вносятъ ежемѣсячно 50 коп.; на эти деньги приобрѣтаются полезныя книжки и брошюры для бесплатной раздачи народу. Въ лицѣ Василя Аркадіевича мы лишились истинно Русскаго человѣка, пострадавшаго, подобно древнему Сусанину, за вѣру, Царя и Отечество.

„Четверговья“ противосектантскія бесѣды.

29-го сентября, въ одной изъ комнатъ Архіерейскаго дома, Его Преосвященство изволилъ вести обычную «четверговую» бесѣду съ сектантами, на этотъ разъ, по вопросу о церковной іерархіи. Въ качествѣ собесѣдника выступилъ одинъ изъ начетчиковъ мѣстной молоканской общины—О. И. К—ынъ, который въ послѣднее время систематически уклонялся отъ бесѣдъ съ Владыкой, а теперь явился, повидимому, только для того,

чтобы лишній разъ засвидѣтельствовать, къ стыду своему, грубость свою и ожесточенное противленіе истинѣ.

Что это ты, *Θ. И.*, въ послѣднее время уклоняешься отъ бесѣды съ *Архіереемъ*?

Достаточно было одного слова: «*Архіерей*», чтобы *Θ. И.* повелъ рѣчь о священствѣ.

— *Архіереи*, какъ и вообще священство, были лишь въ *Ветхомъ Завѣтъ*, по чину *Ааронову*. Но за симъ, еще тогда *Господь* на всѣ послѣдующія времена упразднилъ пастьрей на землѣ и, такимъ образомъ, теперь у насъ остается одинъ *Пастырь*—на небесахъ. О семъ у пр. *Иезекіиля* читаемъ:

«Такъ говоритъ *Господь Богъ*: горе пастьрямъ *Израилевымъ*, которые пасли себя самихъ! не стадо-ли должны пасти пастьри?.. вотъ, *Я Самъ* отыщу овецъ *Моихъ* и осмотрю ихъ... *Я буду пасти* овецъ *Моихъ* и *Я буду* покоить ихъ. *Я Самъ* буду судить между овцою тучною и овцою тощею... и поставлю надъ ними одного *пастьря*, который будетъ пасти ихъ, *раба моего Давида*; онъ будетъ пасти ихъ и онъ будетъ у нихъ *пастьремъ*» (*Иезек.* 34, 2. 11. 15. 20. 23 и вообще вся глава). *И Самъ Спаситель* сказалъ: *Я есмь пастьрь* добрый: пастьрь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ; а *наемникъ*, не *пастьрь*, которому овцы не свои, видитъ приходящаго волка и оставляетъ овецъ и бѣжитъ; и волкъ расхищаетъ овецъ и разгоняетъ ихъ. А *наемникъ* бѣжитъ, потому что *наемникъ*, и не радитъ объ овцахъ. *Я есмь*

пастырь добрый; и знаю Моихъ, и Мои знаютъ Меня.. Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ падлежитъ мнѣ привести: и онѣ услышатъ *Голосъ Мой, и дудетъ* одно стадо и *Одинъ Пастырь*» (Іоан. 10, 11—14. 16).

Выражаясь словами одного древняго церковнаго писателя, ты, *Ө. И.*, «якоже мышъ огрызуешь Писанія»: одно читаешь, другое—ни во что вмѣняешь. Въ этомъ отношеніи къ тебѣ вполне приложимо то, что сейчасъ ты самъ читалъ: «вы (молокане) пасетесь на хорошей пажити» (Слова Божія), «а между тѣмъ остальное на пажити вашей топчете ногами вашими, пьете чистую воду, а оставшуюся мутите ногами вашими, такъ что овцы Мои должны питаться тѣмъ, что потоптано ногами вашими, и пить то, что возмущено ногами вашими» (Іезек. 34, 18—19). Но тебѣ, *Ө. И.*, это даромъ не пройдетъ: «вотъ Я буду судить», говоритъ Господь, всякаго барана (ст. 17)...

Въ 34 гл. Іезек. осуждаются и лишаются своего служенія лишь *нерадивые* ветхозавѣтные (Израилевы—ст. 2) пастыри; пастыри-же добрые еще въ тѣ времена оставляются предстоять въ служеніи предъ Богомъ: приносить Ему жертвы, учить народъ и проч.: «А священники изъ колѣна Левина, сына Садока, *которые*, во время отступленія сыновъ Израилевыхъ отъ Меня, *постоянно стояли на стражъ Святилища Моего, тѣ будутъ приближаться ко Миѣ, чтобы служить Миѣ, и будутъ предстоять предъ лицемъ Моимъ,*

чтобы приносить Мне туку и кровь, говоритъ Господь Богъ. Они будутъ входить во святилище Мое и приближаться къ трапезѣ Моей, чтобы служить Мне и соблюдать стражу Мою. Они должны учить народъ Мой отличать священное отъ несвященнаго и объяснять имъ, что нечисто и что чисто» (Иезек. 44, 15—16.23). Равнымъ образомъ и Христось осуждаетъ лишь пастыря-наемника, который перадить обь овцахъ и при первой опасности оставляетъ овецъ на расхищеніе и бѣгаетъ (Іоан. 10. 12—13). Но этимъ, конечно, не устраняется необходимость и значеніе добрыхъ пастырей. Оставаясь и донынѣ единымъ Первосвященникомъ въ томъ смыслѣ, что только Онъ одинъ силенъ былъ совершить и совершилъ наше спасеніе и никто другой сего сдѣлать не могъ и не можетъ (Дѣян. 4, 12), пребывая и доселѣ въ своей Церкви, какъ верховный начальникъ и совершитель нашей вѣры (Евр. 12, 1), какъ Пастыре-начальникъ (1 Петр. 5 4),—Самъ Господь Іисусъ Христось, однако-же, благоизволилъ поставить подъ своимъ началомъ въ воинствующей на землѣ Церкви пастырей, призвавши ихъ изъ избраннаго только колѣна Левіина, по чину Аарона, а отъ всѣхъ народовъ. «вотъ, приду собрать *всѣ народы и языки*, и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на нихъ знаменіе, *и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ...*, которые не слышали обо Мне и не видѣли славы Моей; и они возвѣстятъ народамъ славу Мою (Срав.: «идите, научите всѣ народы»... Мѡ. 28, 19)

и представлять всѣхъ братьевъ вашихъ отъ всѣхъ народовъ въ даръ Господу... на святую гору Мою, въ Иерусалимъ... *Изъ нихъ буду Юра ть также въ священники и левиты, говоритъ Господь*» (Исаи 66, 18—21). И какъ Богъ-Отець послалъ Спасителя міру, такъ и Онъ поставилъ въ своей Церкви «однихъ Апостолами., иныхъ Евангелистами, *иныхъ пастырями и учителями*, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоѣковъ, по хитрому искусству обольщенія» (Ефес. 4, 11—14.).

— Конечно, здѣсь рѣчь о пастыряхъ изъ людей, но все-же о священникахъ и пресвитерахъ, а не объ Архіереяхъ, какъ Вы только что себя наименовали.

Прежде всего, ты нетвердъ въ словахъ своихъ: раньше говорилъ, что Пастырь вашъ лишь на небесахъ, а земные пастыри упразднены, а теперь допускаешь ихъ и на землѣ, въ Церкви Христовой. Засянь, напрасно усѣкаешь смыслъ Слова Божія: слова: «священникъ», «священство» и «пастырь» — въ широкомъ ихъ смыслѣ обнимаютъ безъ различія всѣ іерархическія степени, не исключая и Архіерейской, и даже Апостольской. О семъ, наприм., читаемъ: «еслибы священство достигалось посредствомъ *Левитска-*

го *Священства...*, то какая бы еще нужда была возставать *иному священнику по чину Мелхиседека*, а не по чину Аарона именоваться? потому что *съ переменною священства* необходимо быть *переменѣ и закона*» (Евр. 7, 11—12.). Здѣсь, съ одной стороны, въ составѣ Левитскаго священства разумѣется, несомнѣнно, и Первосвященникъ (или Архіерей), ибо и его служеніе было несовершеннымъ и отмѣнено въ Новомъ Завѣтѣ; съ дррой стороны, даже Самъ Христосъ именуется *Священникомъ* по чину Мелхиседека (см. еще: 12—17 ст.). Или—Апостоль Павель говоритъ: «не ради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ *Священства*» (1 Тим. 4, 14). Какое это *Священство* возлагало здѣсь руки? Конечно *Самъ Апостоль*, какъ далѣе тому же Тимоѳею онъ пишетъ: «напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ *чрезъ мое рукоположеніе*» (2 Тим. 1, 6).

Значить, даже самая высокая пастьрская власть въ Церкви—Апостольская—и та именуется священствомъ или, какъ у Ап. Петра, пастьрствомъ: «Пастьрей вашихъ умоляю я, *сопастьрь...*» (1 Петр. 5, 1). По этому, неправъ ты, Ѳ. И., когда подъ пастьрями и священствомъ разумѣешь исключительно пресвитерскую степень и исключашь отсюда Архіереевъ. Наконецъ, возьми и буквальное значеніе слова «Архіерей:» въ переводѣ съ греческаго языка оно значитъ—начальствующій священникъ-пресвитерь, а о начальствующихъ пресвитерахъ читаемыхъ и

въ Св. Писаніи: «достоинo начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь особенно тѣмъ, кои трудятся въ словѣ и ученіи» (1 Тимоѳ. 5, 17).

— Это обыкновенные по правамъ пресвитеры, ибо не видно, чтобы гдѣ-либо были «начальствующіе» именно надъ пресвитерами.

Этого ты не видишь потому, что закрываешь глаза на послѣдующія слова Апостола въ томъ-же и другихъ мѣстахъ Писанія. А между тѣмъ изъ этихъ мѣстъ видно, что въ Апостольской церкви „начальствующіе“ надъ пресвитерами (епископы несомнѣнно были: имъ усвоились права судить виновныхъ пресвитеровъ, послѣ предварительнаго испытанія-рукополагать въ священныя степени избранныхъ къ тому лицъ и проч.: «обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ... *Рука ни на кого не возлагай поспѣшно;*» (Тимоѳ. 5, 19.21.) «Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ во всѣхъ городахъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ» (Тит. 1,5). Но права начальствованія и суда, подобныя тѣмъ, о коихъ Апостоль говоритъ въ выше-приведенномъ мѣстѣ изъ 1 Тимоѳ 5,17.19.,— въ другомъ случаѣ онъ усволяетъ именно Первосвященнику или Архіерею, не уничижая, а уважая такую власть (начальствованія и суда), не смотря на то, что она была по чину Ааранову и несправедливо утѣсняла Апостола: «Первосвященникъ Ананія стоявшимъ предъ нимъ приказалъ бить его (Ап. Павла)

по устамъ. Тогда Павелъ сказалъ ему: Богъ будетъ бить тебя, стѣна подбѣленная: ты сидишь, чтобы *судить по закону, и, вопреки закону*, велишь бить меня. Предстоящіе-же сказали: *первосвященника Вожя* поносишь? Павелъ сказалъ: *я не зналъ, братья что онъ первосвященникъ; ибо написано: начальствующаго въ народъ твоємъ не злословь* [Дѣян. 23, 2-5.) Отсюда видно, что еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ права начальствованія и суда („сидишь, чтобы судить по закону“... „начальствующаго въ народѣ твоємъ не злословь“...) въ Церкви принадлежали именно Первосвященнику и, что особенно важно, въ Новомъ Завѣтѣ, уже спустя значительное время послѣ Христа, когда Апостоль на все смотрѣлъ уже съ христіанской точки зрѣнія онъ, однако, утверждаетъ эту власть за предстоятелемъ Вѣхозавѣтной Церкви и, какъ христіанинъ, преклоняется предъ ней. Сего онъ ужъ никогда не сдѣлалъ-бы, если-бы подобная власть начальствующаго Архіерея въ Новозавѣтной Церкви была несообразна съ строемъ и духомъ сей послѣдней. Вѣдь объ обрѣзаніи, наприм., которое подлежало отбѣнѣ Апостоль сказалъ не обинуясь: «во Христвѣ Іисусѣ не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе» (Гал. 5,6). Почему-же подобнымъ образомъ онъ не сказалъ о правахъ вѣхозавѣтнаго Первосвященника—начальствовать и судить? Наоборотъ, сію власть онъ призналъ обязательной и для себя, какъ христіанина: «я не зналъ, что онъ первосвященникъ, начальствующаго въ народѣ твоємъ не злословь»...

Очевидно, по этому, что эта власть-начальствовать, судить и проч., должна остаться и зановозавѣтнымъ Первосвященникомъ. Кромѣ того, права суда, даже въ гражданскомъ обществѣ, принадлежитъ начальствующимъ. Рукоположеніе-же, чрезъ кое преподавалась благодать Божія,—это высшее благословеніе Божіе—могло производиться только начальствующими надъ пресвитерами (епископами), ибо „безъ всякаго прекословія *меньшійъ* *диалог* *словається болшимъ*“ (Евр. 7,7.)

—Если я и допускаю пастырей изъ людей, то все-же признаю, что ихъ поставляетъ непосредственно Самъ Господь съ неба, или Духъ Святой. О семъ читаемъ: „Нисшедшій *Онъ-же* *естъ и возшедшій* *превыше* *всѣхъ* *небесъ...* *И онъ поставилъ* *однихъ* *Апостолами,* *другихъ* *пророками,* *иныхъ* *Евангелистами,* *иныхъ* *пастырями и учителями*“ (Ефес. 4,10-11). Значитъ, возшедши на небеса, Спаситель оттуда и поставляетъ пастырей. Тотъ-же Духъ Святой, Который наставлялъ Апостоловъ на всякую истину (Іоан. 16,13; Мѣ.10,19 20), непосредственно поставляетъ и пресвитеровъ: „внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ *Духъ Святой поставилъ васъ* *блюстителями,* *пасты Церковь* *Господа и Бога,* *которую Онъ* *пріобрѣлъ Себѣ* *Кровію Своею*“ (Дѣян, 20, 28. см.17ст.)

Если вы признаете непосредственное отъ Бога поставленіе пастырей, то, первѣ всего, неоткрываете—ли сямъ широкую дверь къ самозванству для всякихъ лукавыхъ дѣлателей въ вашей общинѣ, которые намѣренно

-ли, или по самообольщенію, могут возмнить себя и выдать за пастырей, получившихъ на то призваніе непосредственно отъ Самого Господа: вѣдь Симонъ волхвъ выдавалъ себя за какого-то великаго (Дѣян- 8,9) и „самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта, а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителейъ правды“ (2Кор.11,14-15.) Какъ-же послѣ этого узнать, кто изъ вашей братіи, какимъ образомъ и когда получилъ отъ Бога поставленіе въ пастыри, и кто изъ васъ діаконъ, пресвитеръ и епископъ? Какое къ тому свидѣтельство?

—Какимъ образомъ получается Духъ Святыи это неизъяннимо, ибо „Духъ дышетъ, гдѣ ,хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ“ (Іоан.3,8). Но избранниковъ Его—пастырей можно познавать по плодамъ или дѣламъ. ⁷Конихъ требуетъ отъ нихъ Писаніе (1Тимое.3,1-13).

Конечно, въ самой сносей сущности *образъ дѣйствія* Святаго Духа гъ тайнѣ священства-непостижимъ. Однако, какимъ *средствомъ онъ здѣсь подается*, это указано отъ Господа (объ этомъ рѣчь ниже). Но во всякомъ случаѣ, одна добрая нравственная жизнь не можетъ имѣть здѣсь рѣшающаго значенія, хотя-бы по тому одному, что, руководясь снмъ началомъ, вы легко можете ошибиться: есть люди, которые по наружности кажутся вамъ праведными, а внутри исполнены лицемерія и беззаконія (Мо.23,28) и такимъ образомъ, волка въ овечьей шкурѣ вы ошибочно можете признать за добраго пастыря.

Кромѣ того община ваша, производя предварительное сужденіе о качествахъ объявившагося пастыря,—сужденіе, которое можетъ быть и за и противъ него, этимъ самымъ уже въ извѣстной степени сказывается избирательницей его; на ряду съ призваннымъ его непосредственно Духомъ Святымъ.

Продолженія ея слѣдуетъ

Потѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, по епархіи съ 13 декабря 1905 г по 13 февраля 1906 года.

(Продолженіе).

Осмотрѣвъ, затѣмъ, разницу и священные сосуды, Его Преосвященство изволило зайти въ школу, гдѣ испытывалъ учениковъ по вѣмъ предметамъ школьной программы. Отеческая бесѣда Преосвященнаго съ учениками продолжалась 1½ ч. *Въ старшемъ отдѣленіи:* по Закону Божию Его Преосвященство спрашивалъ учениковъ о прародительскомъ грѣхѣ и искупленіи отъ него крестною смертію Іисуса Христа, о таинствахъ крещенія и причащенія, о страшномъ судѣ и о загробной жизни; по русскому языку спрашивалъ учениковъ произносить наизусть заученныя стихотворенія, напр. Вородино, и разбирать въ отдѣльности каждое предложеніе, съ указаніемъ въ немъ подлежащаго, сказуемаго и др. частей рѣчи; по церк.-слав. грамотѣ—ученики читали по книжкѣ Ильин-

скаго, съ переводомъ и разсказомъ прочитаннаго, а по ариѳметикѣ—устныя задачи на всѣ четыре дѣйствія. *Въ среднемъ отдѣленіи:* по Закону Божию—понятіе о Богѣ, о душахъ, ангелахъ и о прародительскомъ грѣхѣ; по рус. яз.—разборъ краткихъ предложений; по ариѳметикѣ—устныя задачи и устный счетъ. *Младшее отдѣленіе:* по Закону Божию—понятіе о молитвѣ, молитвы, о свойствахъ Божіяхъ; по ариѳметикѣ—устный счетъ въ предѣлѣ 20. Отвѣты учениковъ по всѣмъ предметамъ оказались хорошими.

Цмбѣ намѣреніе служить литургію въ первый день Рождества въ Песчано-озерскомъ храмѣ, Его Преосвященство изволило вызвать изъ Космодеміановки о. діакона Новгородова.

Вечеръ 21 декабря и днемъ 22 декабря Преосвященный много говорилъ съ духовенствомъ о пастырской жизни и дѣятельности вообще, и ревизовалъ приходорасходныя и обысковыя книги, которыя оказались своевременно и правильно ведеными, а 23-го декабря, рано утромъ изволило отправиться въ *Екатеринославку*—деревню, отстоящую отъ Песчано-озерки въ сѣверо-восточномъ направленіи на 30 верстѣ.

Въ Екатеринославской часовнѣ былъ отслуженъ Его Преосвященствомъ молебенъ Святителю Николаю (пѣлъ хоръ учениковъ церковно-приходской школы, подъ управленіемъ учителя), послѣ котораго сказано собранному народу въ назиданіе поученіе приблизительно слѣдующаго содержанія:

«Каждый изъ васъ, возлюбленные, долженъ заботиться о достиженіи своего спасенія. Настоящая жизнь, по ученію св. слова Божія, есть скороприходящее, временное поприще въ Царствіе Небесное, для котораго мы всё предназначены Богомъ еще отъ созданія міра, но отъ котораго удаляемся чрезъ свои темныя и грѣховныя мысли, пожеланія и дѣла. Своё спасеніе мы должны устроить чрезъ вѣру, добрыя дѣла и молитву. «Безъ вѣры невозможно угодить Богу», учитъ насъ св. апостоль. Имѣйте же вѣру крѣпкую, какъ камень, не поддающуюся никакимъ колебаніямъ и сомнѣніямъ, вѣру чистую, какъ хрусталь и стекло, «не мудрствуя болѣе, чѣмъ должно мудрствовать». (Рим. XIII), и не затѣмняя чистоты ея, воспріятіемъ чуждыхъ вѣрѣ православной ученій, вѣру евангельскую, во всей ея цѣлости и неповрежденности. Но и вѣры одной мало для спасенія. Самъ Спаситель сказалъ. «не всякій говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго». Истиннымъ христианиномъ можетъ называться тотъ, кто не только вѣруетъ всему тому, чему училъ Христосъ, но и исполняетъ всё заповѣди Христа. Нѣтъ пользы тому человѣку, который говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ добрыхъ не имѣетъ. Какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра человѣка безъ добрыхъ дѣлъ мертва; и такой человѣкъ не войдетъ въ царство небесное. Для закрѣпленія же въ своей душѣ вѣры и склонности къ добро-

дѣтальной жизни, вы должны «непрестанно молиться» (I Фес. 5, 17). Молитва укрѣпляетъ нашу вѣру, укрѣпляетъ нашу волю въ дѣланіи добра, утѣшаетъ наше сердце въ скорбяхъ и страданіяхъ, помогаетъ намъ въ борьбѣ съ искушеніями и брагамъ нашего спасенія—дѣяволомъ. Молясь, всегда помните сладчайшее обѣтованіе Христова: «все, чего ни будете просить въ молитвѣ, вѣрьте, что получите, и будетъ вамъ». (Мр. 11, 24)

Учиться въ познаніи вѣры вы удобно можете въ церкви, взирая на святыхъ иконы и слушая богослужебное чтеніе и пѣніе. Иконы для неграмотныхъ—тѣ же книги; чтеніе и пѣніе—та же проповѣдь, то же наученіе въ словѣ Божіемъ. Будьте только внимательны ко всему, что совершается въ храмѣ во время службы.

Добрыя дѣла каждый можетъ совершать въ своей же семейной жизни. Будьте всегда кротки въ обращеніи, воздержны въ словахъ, чисты въ мысляхъ и дѣлахъ—и ваша жизнь можетъ быть названа благочестивой.

Молиться должно всегда и вездѣ. Молитва есть корень всякой добродѣтели. Что для рыбы вода, для растенія соки, то же для человѣка молитва. Поэтому, кто не молится Богу, тотъ мертвъ и бездушенъ. Подобно тому, какъ наше тѣло, если въ немъ нѣтъ души, мертво и злосмрадно, такъ и душа наша, безъ молитвы, мертва и несчастна и злосмрадна. Велика и всепобѣждающая сила молитвы! Кто непрестанно молится, тотъ всегда съ Богомъ, а кто съ Богомъ,

чего тому искать болѣе? ибо Богъ для насъ — прибожище и сила! Молитесь вы можете и краткими молитвами, въ родѣ слѣдующихъ „Господи, помилуй!“ „Господи, спаси!“ „Господи, сохрани!“ „Пресвятая Богородица, спаси насъ,!“ „Св. Николай Чудотворецъ, молись за насъ Господу Богу!“.. О чемъ нужно молиться, о чемъ хочется попросить Бога, о томъ и молитесь Ему, къ Пречистой Его Матери и Святымъ. И Богъ все подастъ вамъ, по вѣрѣ вашей, лишь бы вы просили о добромъ и не во вредъ душѣ.

Тако богоугожда, ваша земная жизнь не пропадетъ даромъ и вы получите въ награду Царство небесное.

Кончивъ поученіе, Владыка милостиво изволилъ бесѣдовать съ крестьянами объ устроеніи семейной жизни и о воспитаніи дѣтей.

Мужчинамъ, въ виду того, что они начали отказываться платить причту ругу, Пресвященный преподавъ наставленіе въ слѣдующей формѣ: Послушайте, други мои, что я скажу вамъ въ назиданіе по этому прискорбному дѣлу. Отговяеть ли, на примѣръ, кто либо изъ васъ воробьевъ, когда они на тесу клюютъ ваши зерна? Вѣдь нѣтъ. Отказываетъ ли, кто либо изъ васъ въ зернышкахъ даже скотамъ если Господь уродилъ вамъ хлѣба довольно? Вѣдь, нѣтъ? Наконецъ, кто изъ васъ отказываетъ въ кормѣ хранителю вашего дома... Неужели же, если вамъ не жаль хлѣба для этихъ Божьихъ тварь, вамъ жаль его для пастыря Божія, охраняю-

щаго ваши души. Эхъ, грѣхъ вамъ и стыдно, други мои! Вѣдь хлѣбецъ-то даръ Божій, а не вашъ достатокъ. Что какъ Господь будетъ отнимать этотъ даръ? Вѣдь и на пастырей Божіихъ Господь урождасть на поляхъ вашихъ»

Такъ какъ въ часовнѣ было очень холодно, то Его Преосвященство, выслушавъ пѣніе учениками нѣкоторыхъ пѣнопѣній («Иже херувимы...», «Тебѣ Бога хвалимъ...», «Тебѣ поемъ...» «Достойно» и др.) и поблагодаривъ учителя за заботу о хорѣ, предложилъ ученикамъ собраться въ школу, гдѣ и бесѣдовалъ съ ними о предметахъ христіанскаго вѣроученія по Символу вѣры. Ученики старшаго отдѣленія отвѣчали очень хорошо и толково на всѣ вопросы Преосвященнаго; ученики средняго и младшаго отдѣленій—удовлетворительно.

Изъ Екатеринославки Его Преосвященство отбылъ обратно въ Песчаноозерку въ пятомъ часу вечера.

24 декабря Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ служить въ 6 часовъ вечера въ Песчаноозерскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, по окончаніи котораго сказалъ молящимся краткое назиданіе слѣдующаго приблизительно содержанія:

«Привѣтствую васъ, возл. чада, съ великимъ и святымъ днемъ—днемъ рожденія Господа нашего Іисуса Христа.

Возрадуйте въ сей день и восторжествуйте, ибо днесь родися Христосъ во плоти, ибо днесь явися въ міръ Спаситель. Ве-

ликъ былъ этотъ день. Сама природа указала его явленіемъ на небѣ звѣзды особенной, необыкновенной по виду и блеску. Радуюсь, что вы пришли сюда преклонить колѣна предъ родшимся Господомъ Иисусомъ, невидимо въ семъ храмѣ пребывающемъ. Испоконъ-вѣка, съ самаго Рождества Христова, люди всѣхъ странъ преклоняли въ сей день колѣна предъ Господомъ Богомъ, собираясь въ храмы на молитву. Даже не христіане, а еще только ждавшіе Христа іудейскіе пастухи, какъ только узнали отъ ангеловъ о рождествѣ Христовомъ, оставляютъ свои стада въ открытомъ полѣ безъ защиты, оставляютъ все свое земное достояніе на произволъ дикихъ звѣрей, и спѣшатъ поклониться Божественному Младенцу. Даже три языческихъ царя идутъ на поклоненіе Христу съ богатыми дарами изъ далекихъ странъ. Оставивъ безъ управленія свои царства, они спѣшаютъ въ маленькую іудею, хотя и не знаютъ, гдѣ и когда найдутъ они небеснаго Царя.

Кто-же спалъ въ эту священную ночь? Спалъ Продъ-убійца, спали книжники и фарисеи, спали и члены Синедриана, впоследствии осудившіе Христа.

Сердцемъ радуюсь я о тѣхъ изъ васъ, кои пришли днесь на молитву и на поклоненіе родшемуся Христу. И наоборотъ— сильно скорблю и печалюсь о тѣхъ, кто не захотѣлъ придти и спитъ. Храмъ вашъ, хотя и помѣстительный, но далеко еще не полонъ. Многіе изъ васъ не явились... Скор-

блю о тѣхъ... Они—христіане, а между тѣмъ, не послѣдовали примѣру даже іудейскихъ пастырей и трехъ языческихъ царей!.. Они угодились Проду нечестивому, книжникамъ и фарисеямъ гордымъ и лицемѣрнымъ, и членамъ Синедріона незаконнымъ..

Но надѣюсь, что сіи не пришедшіи восполнятъ свое опущеніе: придутъ завтра къ литургіи. Сегодня, быть можетъ многимъ изъ нихъ было не свободно. А вы, присутствующіе, передайте имъ, чтобы завтра они непременно явились воспѣть единими устами хвалу родившемуся Христу.

Призываю на всѣхъ васъ Божіе благословеніе и миръ отъ Господа Бога. Аминь.

25 декабря литургія началась, при многочисленномъ стеченіи народа, въ 9 часовъ утра. Служилъ Его Преосвященство, въ сослуженіи священниковъ: Кудрявцева и Добротворцева, съ діакономъ Новгородовымъ. По облаченіи, Владыка изволилъ наградить о. Н. Добротворцева набедренникомъ, а послѣ молебна—сказать поученіе слѣдующаго приближительно содержанія:

«Днесъ совершился велия благочестія тайна (учитъ св. апостоль Павелъ), Богъ явился во плоти. Непостижимо для ума человѣческаго, какъ Самъ Богъ-Сынъ Божій—оставляетъ небо и сходитъ на землю—въ юдолю плача и грѣха. Непонятно, какъ Богъ дѣлается человѣкомъ, во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха. Поэтому-то, воплощеніе и вочеловѣченіе Христа и называется «велией тайной»—великимъ таинствомъ. Тайна сія

совершилась для того, чтобы спасти родъ человѣческой отъ грѣха, проклятiя и смерти. Наши прародители были сотворены Господомъ Богомъ „по Его образу и подобiю“ — съ задатками въ душѣ всего хорошаго и добраго, чистаго и святаго. Главнымъ стремленiемъ ихъ души было стремленiе сдѣлаться подобными Богу. Это стремленiе горѣло въ ихъ душѣ, какъ священнiй огонь, и подвигало ихъ душу къ стремленiю сдѣлаться такими же чистыми, такими же добрыми, такими же святыми, такими же совершенными, какъ ихъ Отецъ Небеснiй-Богъ. Исконнiй, вѣковѣчный врагъ рода человѣческаго — дiаволь позавидовалъ блаженству первыхъ людей и тому, что Богъ любитъ ихъ, какъ созданныхъ по Его образу и подобiю. Изворотливый умъ врага Божiя вселилъ въ душу первыхъ людей желанiе быть не только подобными Богу, къ чему они пламенно стремились всею душею своею, но и желанiе — самимъ быть богами, желанiе не нуждаться въ Богѣ, жить безъ Бога и противиться Его св. волѣ. И вотъ — люди согрѣшили. Какъ послѣдствiе этого грѣха, явилось проклятiе Божие и смерть. Прародители лишились райскаго блаженства и начали проводить жизнь среди страданiй въ земной юдоли грѣха и плача. Врагъ торжествовалъ, вполне завладевъ душой несчастныхъ людей и наполнивъ жизнь ихъ кровiю, страданiями, слезами бѣдствiями. И вотъ ради нашего спасенiя отъ власти дiавола и явился на землю Сынъ Божiй. Такъ какъ душа человѣка была какъ

земля безводная и въ ней все было оскверненно, помрачено, все въ ней было тьма и грѣхъ.—только слабые отблески образа Божія свѣтились сквозь этотъ мракъ души, исполненной беззаконій, то, что бы избавить человека отъ грѣха, надо было вложить въ нее душу новую, слѣдовательно требовалась творческая возрождающая сила. Самъ человѣкъ, конечно, этого не могъ сдѣлать. Не могъ сдѣлать этого и ангель, ибо и онъ былъ чуждъ этой творческой силы. Для искорененія изъ души грѣховности необходима была *божеская* творческая сила. Посему-то самъ Богъ самъ Сынъ Божій—соблаговолить принять плоть человѣческую, сдѣлаться такимъ же человѣкомъ, какъ мы. Онъ поступилъ въ этомъ дѣлѣ, какъ мудрый садовникъ, прививающій къ дикой маслинѣ вѣтви плодоносныя. Онъ прежде всего благоволилъ исцѣлить природу человѣческую посредствомъ привитія ее къ природѣ божеской, чтобы она, почерпая въ прензобилии изъ божеской природы силы, постоянно возрадалась, исцѣлялась и возстановлялась; а за тѣмъ симъ самымъ Онъ сдѣлался намъ родственникомъ по плоти и духу, такъ что мы, являясь чадами Отца Небеснаго являемся въ тоже время какъ бы плотскими братьями Господа нашего Иисуса Христа. Вслѣдствіе такого родственнаго отношенія нашего ко Господу Иисусу Христу, душа наша всѣми силами влечется къ нему, какъ къ своему Освободителю-Искупителю. Но наше возрожденіе во Христѣ осуществляется еще полнѣе, шире, совершеннѣе въ таинствахъ

общенія нашего съ Господомъ Иисусомъ Христомъ—въ таинствѣ св. причащенія. Въ немъ Господь даетъ намъ въ снѣдь свое челоуѣческое тѣло—обоготворенное, тѣло живое, соединенное съ духомъ божественнымъ. Мы принимаемъ въ себя въ таинствѣ св. причащенія всецѣло самого Господа. Его духъ соединяется съ нашимъ духомъ: Его плоть и кровь соединяется съ нашей плотію и кровію; Его божественный духъ становится Царемъ и совершителемъ въ нашей внутренней жизни; Его мысли, чувства, желанія, движенія воли, какъ преизабильный источникъ, изливаются въ нашу душу, и тогда во всей полнотѣ осуществляется изреченіе духоноснаго апостола Павла о единеніи челоуѣка христіанина со Христомъ: »живу не ктому азъ но живеть во мнѣ Христось».

Эта великая тайна вочелоуѣченія Бога наполнило радостію и веселіемъ весь миръ—вещественный и духовный. Какъ только появился на свѣтъ Божественный Младенець, все небесное пространство засвѣтилось милліонами звѣздъ. Какъ только Сынъ Божій издалъ на землѣ первый крикъ плача, сонмы ангеловъ радостно огласили воздухъ и землю сладостнѣйшимъ пѣніемъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли мѣръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе!» Слава, хвала Богу, что Онъ помиловаль людей, спясъ ихъ отъ рабства діавола! Слава, хвала Богу, что съ вочелоуѣченіемъ Христа, власть діавола надъ людьми ослабѣла! Хвала Богу, что въ сердце челоуѣка исчезнуть, съ рожденіемъ Спасителя,

діавольскіе пороки—ненависть, злоба, зависть, клевета и проч.. а воцаряются—любовь, кротость, смиреніе!... Хвала Богу что люди будуть любить другъ друга, помогать другъ другу, а не враждовать и не ссориться!.. Хвала Богу, что люди получили отъ Бога столь важную милость!... Были они—сѣмя вражіе, діевольское, враги Богу и противники, подѣ рабствомъ грѣха и проклятія, а отъ нынѣ дѣлаются—достояніемъ Божиимъ. Сынами Божиими и свободными во Христвѣ отъ грѣха пародительскаго и проклятія.

Словомъ все и всѣ радовались пришествію въ міръ Спасителя и словословили Творца неба и земли. Одинъ только діаволь свирѣпѣль и стоналъ отъ злобы. Власть его погнѣла; люди уходили изъ подѣ его непосредственнаго властнаго вліянія. Посему онъ, грворя образно, срежеща зубами отъ злобы на людей, сдѣлавшихся ему еще болѣе ненавистными, началъ направлять всѣ свои мрачныя способности и діавольскія силы, чтобы терзать бѣдную душу человѣка тысячами скорбей и страданій наполнять худыми мыслями и наклонностями-пожеланіями грѣховными. Всѣмъ пользуется онъ нынѣ во вредъ человѣку, неустанно воздвигая въ его жизни бури и скорби. Но... да не смущается сердце ваше!... Часто мы, конечно, падаемъ, по дѣйству діавола. Онъ уязвляетъ несчастныхъ людей многоразличными искушеніями и соблазнами, влекущими за собою и тѣлесную и душевную смерть. Но Милосердный и Премудрый Господь эти дѣйства діавола

обращаетъ въ нашу-же пользу. Всѣ бѣдствія, несчастія, скорби и лишенія, посылаемыя діаволомъ Господь обращаетъ для насъ или въ наше поученіе и исправленіе, или же въ средство полученія небесной награды. Среди нихъ какъ въ горнилѣ, какъ въ огнѣ, очищается наша душа отъ грѣховъ и чрезъ это дѣлается достойной небесной жизни и способной вѣчно наслаждаться райскимъ блаженствомъ.

Итакъ, живите во Христа и для Христа. Хотя діаволь, по своей злобѣ, научаетъ людей творить зло и не исполнять заповѣдей Христа, днесь для нашего спасенія вочеловѣчившагося, но... стойте, возл., твердо въ своей вѣрѣ, мужайтесь, ходите чаще въ храмъ Божій и слушайте своихъ пастырей духовныхъ. И Богъ мира и любви будетъ со всѣми вами, аминь».

(Продолженіе слѣдуетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Газета «Колоколь», взывая къ разуму и совѣсти Государственной Думы по вопросу о должномъ уваженіи чувства вѣры и религиозно-бытовыхъ привычекъ православныхъ членовъ Думы, въ числѣ которыхъ болѣе $\frac{1}{4}$ всего состава Думы представителей духовенства христіанской церкви и набожныхъ крестьянъ, говоритъ: «Мы указывали, что не слѣдуетъ Думѣ назначать засѣданій въ праздничные дни, а наканунѣ затягивать ихъ до поздней ночи. И вотъ, вчера 15 мая, по предложенію члена Думы еврея г. Острогорскаго,

она постановила субботу сдѣлать свободной отъ засѣданій, а воскресенье и другіе праздничные дни не изъяты отъ наряда засѣданій, которыя будутъ назначаться въ 11 час. утра. Постановленіе это не то странно и легкомысленно, не то дерзко-вызывающе. Какъ могло пройти такое постановленіе при молчаливомъ согласіи христіанскихъ депутатовъ и въ частности безъ протеста со стороны католическаго епископа барона Роопа и его сопастырей, а равно и нашихъ православныхъ іереевъ, понять трудно. Что крестьяне молчали—это не удивительно: они взяли терпѣніе молчать и все переносить въ ожиданіи земли. Но безпечность и дряблость прочихъ всѣхъ депутатовъ-христіанъ прямо явленіе зловѣщее, говорящее о полной неспособности сопротивляться наглому натиску религіознаго и политическаго инородчества. Какъ бы то ни было, но это, повидимому, незначительное постановленіе, по существу является обстоятельствомъ огромной важности, могущимъ имѣть въ глазахъ народа русскаго роковыя послѣдствія, которыхъ Государственная Дума и не ожидаетъ. Вольно или невольно, но Дума сдѣлала оскорбительный вызовъ Руси православной своимъ явнымъ пренебреженіемъ къ тому, что читается, какъ святыня. Многаго не пойметъ народъ, а это поймае, какъ безславную характеристику Думы и запомнитъ. Дума оскорбила народное чувство въ самой глубинѣ его сердца этимъ своимъ предпочтеніемъ еврейской субботы христіанскому воскресенью и тѣмъ нанес-

ла себѣ жестокое пораженіе въ глазахъ народа и дала новый козырь врагамъ Думѣ, чтобы ее дискредитировать.

У русскаго православнаго народа, во главѣ съ близкими къ нему пастырями, есть двѣ завѣтныя святыни—православная церковь, съ ея праздниками и Царь. За эти святыни народъ русскій не разъ въ году лихолѣтій становился во весь свой исполинскій ростъ самоотверженно и беззавѣтно и выходилъ побѣдителемъ. Одинъ простой тактъ, а не только государственная мудрость требовали отъ нашего юнаго государственнаго учрежденія, призваннаго къ умиротворенію страны, безъ нужды не вредить, не ожесточать истерзанное народное сердце, уважать прерогативы и церкви, и Царя. Дума съ этими чувствами не считается,—она «выше упрека» и такихъ предразсудковъ, какъ религіозныя привычки и обычаи. Для нея важенъ авторитетъ западныхъ парламентскихъ обычаевъ, а не авторитетъ русскихъ православныхъ традицій. Г. предсѣдатель Думы справки и совѣты наводитъ у гг. евреевъ Юлловъ и Острогорскихъ, а не у русскихъ священниковъ и мужичковъ, членовъ Думы,—ихъ игнорируютъ, не замѣчаютъ. Соль Думы—во всякомъ случаѣ, не они, но пусть же росскій парламентъ не забываетъ, что этотъ элементъ въ Думѣ есть соль земли русской, которая внимательно ко всему присматривается, во все вдумывается и рѣшаетъ думу крѣпкую, народную о томъ, гдѣ правда на Руси—у Царя православнаго съ его пра-

вительствомъ, или у новомодной Думы съ «ея субботствующими» верховодами. Нѣтъ, великій господинъ Дума, не отталкивай русскаго народа, не роняй своего престижа въ его глазахъ!»

„Вол. Епарх. Вѣд.“, указывая на печальный примѣръ Франціи, предостерегаютъ русскій народъ отъ опасностей революціоннаго рационализма: Во Франціи теперь нѣтъ царя, тамъ республика. Захватили власть въ свои руки невѣры и такъ притѣсняютъ христіанъ-католиковъ, что тяжело имъ живется на родинѣ чѣмъ въ плѣну. Безбожное начальство приказало изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ вынести иконы и кресты, запретило учить въ школахъ закону Божию, чтобы дѣти съ первыхъ годовъ забывали Бога и дѣлались невѣрами. Въ послѣднее время начальство приказало перенести все церковное имущество: ризы, чаши, иконы и тому подобное, а церкви (костелы) рѣшило отобрать въ казну и продать.

Христіане защищали свои святыни отъ грабителей, но войска ихъ разогнали. Настало во Франціи для христіанъ время гоненія, какъ въ первые вѣка и некому тамъ защитить вѣры.

Конечно, не безъ воли Божіей все это совершилось. Сильно повредили ученіе Христово католики и за это ихъ Богъ вразумляетъ. Но смотри, православный народъ; не для снѣха и злорадства посылается тебѣ это знаменіе, но для предостереженія. Берегись,

какъ бы и тебѣ не потерять чистоты вѣры, какъ-бы и тебя не постигло что-либо подобное. Къ тому вѣдь дѣло клонятъ враги нашей вѣры и отечества. Они всѣми силами стараются сначала отнять себѣ у царя власть, а потомъ и совсѣмъ его устранить и съ тобою по своему расправиться. Одолбють отца, — съ малыми дѣтьми легко будетъ справиться.

Такъ вотъ ты и смотри, какъ-бы тебѣ или дѣтямъ твоимъ не дожидаться такой свободы, какъ во Франціи.

Гражданинъ въ № 3 такъ резюмируетъ впечатлѣніе, произведенное открытіемъ Думы.

Въ этомъ состояніи политической невозности находится въ данную минуту большая часть либеральнаго общества и членовъ Думы. Россія — далеко позади нѣхъ нервныхъ стремлений, они подъ аффектомъ этихъ нервныхъ стремленій, и если вы заговорите съ ними сегодня, когда *вся Россія благодаритъ Царя за дарованный новый строй государственной жизни*, одинъ скажетъ: этого мало, нужно потребовать амнистии; другой скажетъ: этого мало, нужно потребовать отмены смертной казни; третій скажетъ: этого мало, нужно къ суду потребовать все правительство; четвертый скажетъ: этого мало, нужна полная конституція; пятый скажетъ: этого мало, нужна демократическая конституція; шестой скажетъ:

этого мало, нужна полная отмѣна права земельной некрестьянской собственности, — и такъ до требованія анархїи включительно. Но, кромѣ того, отличительною чертою этого политически-нервознаго состоянїя является та прискорбная особенность, что почти каждый человѣкъ въ этомъ настроенїи убѣжденъ, что это онъ даровалъ русскому народу новый строй жизни, а не Государь. Я назвалъ это *прискорбною* особенностью, ибо, разъ жизнь громаднаго народа, крѣпкаго духовную мощью вѣры въ Царя и единенїя съ Нимъ, вдругъ воспринимаетъ новыя формы управленїя на почвѣ, гдѣ рождается и откуда разносятся слухи, что Царь даруетъ благо народу не отъ Себя и не изъ любви къ нему, а по требованїю какихъ-то партїй народной свободы, тогда уже вся государственная почва дѣлается вулканическою, и всякое спокойное направленїе жизни въ русло порядка, всякая созидательная работа, всякая творческая свобода становятся немыслимыми, и отдѣльно мы ничего не будемъ имѣть впереди, кромѣ ужасной перспективы, какъ роковые попугаи и обезьяны, буквально повторяютъ всѣ стадїи французской революціи.

По поводу отклоненїя думскимъ большинствомъ предложенїя, Стаховича выразить порицанїе политическимъ убійствамъ «Варш. Вѣст.» пишеть:

Инцидентъ этотъ вѣроятно будетъ имѣть рѣшающее значенїе для всей исторїи Госу-

дарственной Думы. Если вся страна принимала такъ сочувственно предложене объ амнистїи, то только изъ чисто высокихъ нравственныхъ побужденій, заставляющихъ содрогаться насъ отъ всякаго убійства, хотя бы и легальнаго, если только такъ можно выразиться; и русскій народъ никогда не станетъ на сторону проповѣдниковъ убійствъ—хотя бы во имя свободы—и никогда не присоединится къ тѣмъ оваціямъ, которыя дѣлаются этимъ проповѣдникамъ въ Государственной Думѣ.

Русскій народъ жалѣетъ «несчастненькаго» т. е. осужденнаго судомъ на уголовное наказаніе; но не станетъ никогда на сторону торжествующаго насилія, откуда бы оно ни шло. Такія насилія привлекаютъ нигилистовъ, на ихъ сторонѣ могутъ быть разные полунинтеллигенты, имъ же нѣсть числа у насъ, фабричныя рабочіе, въ которыхъ безмысленною, тяжелою работою убиваются нравственныя чувства, но это еще далеко не весь русскій народъ, тотъ народъ, который во всю свою исторію боролся за свободу своихъ братьевъ, забывая себя.

Русскій народъ, какъ и весь христіанскій миръ, считаетъ истинными борцами только мучениковъ за идею, а не насильниковъ.

Какъ ни велики были ихъ успѣхи, какъ бы имъ ни рукоплескали, мы знаемъ, что на ихъ сторонѣ побѣда. Побѣда будетъ на той сторонѣ, за которую умираютъ мученики. А того околоточнаго, котораго наши бор-

цы за свободу распяли на вагонъ конки, мы не можемъ назвать иначе, какъ мученикомъ идеи государственности.

Развѣ не мученики тѣ русскіе люди, которые безъ всякой личной вины, погибали за русское дѣло въ Польшѣ? Они вѣдь не шли съ бомбами и браунингами на своихъ противниковъ, не организовали «черныя сотни», какъ ихъ противники, не прибѣгали къ попутнымъ услугамъ профессиональных убійцъ, организовавшихся, какъ всѣ «сознательныя» трудовыя массы въ боевыя «организациі или дружины».

То же негодованіе, только еще съ большею энергею, высказываетъ газета «Слово»:

Что можетъ быть чудовищнѣе севастопольскаго избіенія, гдѣ кровь невинныхъ жертвъ обрызгала весь фасадъ трехъ этажнаго зданія, а клочки мяса висѣли надеревьяхъ и телеграфныхъ проводахъ. Однако и это преступленіе не вызвало яркаго, и сильнаго негодованія, протеста. Въ Думѣ никому, повидимому, и въ голову не пришло поднять вопросъ о прекращеніи или ослабленіи террора. Въ глазахъ массы, я не говорю уже о севастопольцахъ, уничтоженіе смертной казни, поли я амнистія подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ страшнаго злодѣянія должны вызвать въ лучшемъ случаѣ недоумѣніе или глухое недовольство. Жизнь человѣка священна—провозгласите торжественно этотъ принципъ, не дѣлайте никакихъ исключеній, и къ такому христіанс-

кому призыву никто не останется глухъ. А то вѣдь получается совершенно нелѣпное положеніе. Къ правительству обращаются съ требованіемъ отмѣнить смертную казнь, а частнымъ лицамъ, убивающимъ безъ суда и кто подъ руку подвернется, не рѣшаются выразить осужденія. Красный терроръ разливается все шире и шире, уноситъ въ послѣднее время больше жертвъ, чѣмъ правительственные репрессіи, и число ихъ будетъ все возрастать, а мы, какъ Пилать, умываемъ руки или славословимъ убійць, а съ парламентской трибуны слушаемъ поученіе о ихъ якобы «святости».

—Относительно законопроекта Государст. Думы объ отмѣнѣ смертной казни въ № 40 «Гражданина» нѣкій противникъ казней высказывается такъ: «Я не довѣряю искренности вотирующихъ за этотъ проектъ. Не любовью къ человѣку, не гуманностью и не заботою о правдѣ, не заботою объ интересахъ страны двинуть онъ. Нѣкоторые изъ ораторовъ, быть можетъ, говорили искренно, но далеко не все, а большинство даже проговорилось, ради чего оно хлопочетъ. Ссылаются на религію, на Бога, на народное самосознаніе, на чувства народа, на любовную заботу о человѣкѣ, и все это только для болтовни. Болтовня—это фарисейское лицемѣріе. А въ сущности они лгутъ, лгутъ на Бога и

народъ, а на любви только играютъ. Любовь ихъ балаласчная.

Есть заповѣдь Божія: не убій! Но на-
расно думаютъ, что она противъ смертной
казни, какъ наказанія по суду. Нѣтъ. Въ
томъ же ветхозавѣтномъ законѣ, гдѣ стоитъ
эта заповѣдь, рядомъ съ ней стоятъ и другія,
и очень грозно признающія казнь, какъ кару
за преступленіе. «Кто ударитъ челоуѣка такъ,
что онъ умретъ, да будетъ преданъ смерти.
Кто ударитъ отца своего или свою мать, того
нужно предать смерти» (Исх.12,15,16,17,21).
Отсюда ясно, что заповѣдь «Не убій» говори-
ла не о карѣ смертію по суду и закону, а
воспрещала людямъ причинять смерть по ихъ
личному произволу. Изъ исторій Новаго
Завѣта мы знаемъ, что Спаситель, принесшій
намъ ученіе о любви и прощеніи, въ тоже
время не отмѣнилъ прежнихъ законовъ, а под-
твердилъ ихъ. Онъ требовалъ подчиненія
закону, подчиненія волѣ кесаря, а въ то вре-
мя въ числѣ кесаревыхъ законовъ была и
смертная казнь. Онъ воспретилъ поднимать
руку на власть, даже въ защиту себя отъ не-
правды со стороны власти, сказавъ, что «по-
днявшій мечъ отъ меча погибнетъ». Апосто-
лы, послы Господа, для того, чтобы учить
христіанству, учили въ томъ же духѣ, какъ и
Христось. «Начальникъ есть Божій слуга,
тебѣ на добро», говоритъ апостоль. «Если
же дѣлаешь зло, бойся, ибо онъ не напрас-
но носитъ мечъ. Онъ Божій слуга, отмести-

тель въ наказаніе дѣлающему злое» (Римл. 13,4) «Только бы не пострадалъ кто изъ васъ какъ убійца или воръ, или злодѣй, или посягающій на чужое; а если какъ христіанинъ, то не стыдись, но прославляй Бога за такую участь», учить другой апостоль (Посл. Петра 4 15, 16).

Народъ нашъ снисходительный, терпѣливый, участливый и жалѣющій часто преступника, въ то же время не прощаетъ тѣхъ, кто возмущаетъ его душу злодѣйствомъ или причиняетъ вредъ. Себя подводя подъ отвѣтъ, народъ убиваетъ конокрада, бросаетъ въ огонь пойманнаго поджигателя.

Не разъ приходилось самой власти отнимать изъ его рукъ и, такъ называемыхъ, политическихъ убійць. Онъ казнить даже самосудомъ, а потому ссылка на самосознаніе народное, какъ противное казни преступниковъ, ложная посылка. Но я помирился бы и съ этою ложью, нашель бы оправданіе отмѣнѣ смертной казни и въ Христовомъ завѣтѣ о любви, и въ народномъ любовномъ чувствѣ къ грѣшнымъ людямъ, если бы хоть искорку этой любви подмѣтилъ въ ораторахъ. Они хотягъ отмѣны смертной казни только для тѣхъ, кто убиваетъ и бросаетъ бомбы, кто устраиваетъ мятежи, разоряющіе страну, попирающіе законъ, нарушающіе порядокъ въ государствѣ и спокойствіе всего мирнаго населенія. Относительно же страдающей родины, относительно жертвъ, преступно загуб-

ленныхъ, они упорно молчатъ. Для этого нѣтъ у нихъ ни осужденія, ни жалости. Нѣтъ, значитъ, ни любви ни правды. Требуя отмѣны смертной казни, какъ воздаянія по закону и по суду за преступное, они упорно молчатъ о казняхъ, ежедневно совершаемыхъ безъ суда, по явному произволу, надъ людьми, честно исполняющими долгъ службы, и даже ради грабежа. Не убій однихъ и рви на ключья другихъ—это порповѣдь анархіи Филантропія душегубіая. Они сочиняютъ проектъ объ отмѣнѣ и одновременно провозглашаютъ себя товарищами осуждаемыхъ, называя ихъ участниками освободительнаго движенія. Они, видимо, даже не могутъ понять и иначе представить себѣ освободительное движеніе, какъ достигаемое кровью, насиліемъ, грабежомъ... Ихъ мозги смѣшиваютъ всѣ понятія, и эволюцію мысли сводятъ только къ революціи. Для нихъ свобода, уваженіе къ личности, къ ея правамъ, защита ихъ закономъ отъ произвола и насилія—все принесено въ жертву кулачному праву. Говоря за отмѣну смертной казни, они въ то же время стращаютъ народнымъ бунтомъ, издаютъ манифесты съ призывомъ къ борьбѣ и тѣмъ какъ бы невольно подсказываютъ, что не потому ли и хлопочутъ объ отмѣнѣ, чтобы обезнечить и обезопасить бунтующихъ товарищей и подстрекаемыхъ ими къ насиліямъ. Такая проповѣдь вовсе не есть протестъ противъ суровости кары, а аналогія насилію, еще болѣе суровому, чѣмъ кара-

по суду, аналогія беззаконію и произволу противъ законности и порядка въ странѣ. Это—прокладка пути для свободы дѣйствій кровожадныхъ и грубыхъ инстинктовъ».



И. д. Редактори Инспекторъ Семинарии В. Антоновичъ.

Благовѣщенскъ 1906 года 30 Іюня.

Типографія т-ва Н. О. Мокницъ и Ко.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 13—14

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ здании Духовной
Консисторіи.

15—30-го іюля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшій манифестъ. — Указъ Его Императорскаго Величества. — Отчетъ Братства Пресвятыя Богородицы. Отг. Правл. Влаг. Дух. Сем.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всемъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люду, избранные отъ населенія. Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ сѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы.

для страны. Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота. Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народной и облегченіемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ испослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія вмѣсто работы строительства законодательнаго уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій, поставленныхъ отъ Насъ, мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство основныхъ законовъ, измѣненія-которыя могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица думы къ населенію. Смущенное же таковыми порядками крестьянство. не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества и неповиновенію закону и законнымъ властямъ. Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею

силою государственной мощи приведемъ слушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и восстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится на землѣ русской миръ и да поможетъ намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ нашихъ — поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна и пахарь русскій, безъ ущерба къ чужому владѣнію, получитъ тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить по призыву Нашему всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное рѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу думы. Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ указомъ Нашимъ Правительствующему Сенату, 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва на

20 Февраля 1907 года. Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа, Мы будемъ ждать отъ новаго состава государственной думы осуществленія ожиданій Нашихъ и внесенныя въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи! Царь призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей святой родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ свѣтъ Земли Русской. Данъ въ Петергофѣ въ день 9 іюля, въ дѣло отъ Рождества Христова 1906 г. царствованія же Нашего въ 12. На подлинномъ собственною его Императорскаго Величества рукою подписано: *Николай.*

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ **СЛУШАЛИ**: полученную 5 сего іюня телеграмму Вашего Преосвященства, въ коей ходатайствуете о разрѣшеніи Вамъ, въ виду разстроеннаго здоровья, шестимѣсячнаго съ 10 іюля сего года отпуска въ Европейскую Россію, для совѣта съ врачами и лѣченія, съ сохраненіемъ получаемаго Вами содержанія. **ПРИКАЗАЛИ**: 1) Разрѣшить Вашему Преосвященству просимый Вами шестимѣсячный, съ 10 іюля сего года, отпускъ въ Европейскую Россію, съ сохраненіемъ получаемаго Вами по службѣ содержанія, и 2) управленіе Благовѣщенскою епархією на время отпуска Вашего поручить Преосвященному Владивостокскому, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 10 дня 1906 года.

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1905 годъ.

(29-ый о нъ учрежденія Братства)

(Продолженіе).

Внутренняя церковно-бытовая жизнь сектантства.

Обычнымъ выраженіемъ внутренней церковно-бытовой жизни сектантства служить, прежде всего, ихъ богослужебный культъ. Съ этой стороны характеристику городскихъ сектантскихъ общинъ даетъ соборный священ-

никъ о. С. Трониръ. Въ частности, относительно молитвенныхъ собраній и молеленъ сектантскихъ онъ въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ пишетъ: «сердце ваше сжимается, поражается какою-то тоской, уныніемъ, когда вамъ доводится посѣщать мѣста, повидимому, молитвенныхъ собраній сектантовъ. Пустыя, голыя стѣны сихъ домовъ, подчасъ прекрасныхъ по архитектурѣ, заставляютъ васъ задуматься, куда вы пришли, христіане-ли здѣсь собираются. Вѣдь по вѣнжности эти дома ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ домовъ, гдѣ собираются на молитву и люди магометанскаго исповѣданія: мечети такъ-же пусты и съ такими-же голыми стѣнами, какъ и эти, повидимому, мѣста молитвенныхъ собраній людей, именующихъ себя духовными христіанами. Вѣдь и магометане такъ-же ревностно возстаютъ противъ св. иконъ, какъ и сектанты. Ничего къ молитвѣ располагающаго въ сектантскихъ молельняхъ вы не видите.

Молоканская молеельня—это скорѣе школа, въ которой болѣе начитанные въ библіи стараются изъяснять другимъ, какъ и кому вздумается. Зачастую эти объясненія переходятъ въ пренія, кончающіяся ссорой, нежелающихъ другъ другу уступить, толковниковъ. Выпѣваніе стиховъ изъ св. Писанія имѣетъ не молитвенный характеръ, а скорѣе есть способъ хороваго изученія текста. Молитвѣ удѣляется немного мѣста, но и она носитъ какой-то ветхозавѣтный характеръ, томящій духъ христіанина: насколько намъ

приходилось слышать, сладчайшаго имени Иисуса Христа въ молотканскихъ молитвахъ почти не поминается.

Баптисты (штундисты) въ обстановкѣ своей молельни допустили нѣкоторую сравнительно съ своими убѣжденіями несообразность. У нихъ на стѣнѣ висятъ въ рамкахъ листы съ заповѣдями о блаженствахъ, буквы которыхъ раскрашены разноцвѣтными красками. Здѣсь, въ баптистской молельнѣ, жизнь направлена иначе, чѣмъ въ молотканской. Если тамъ пахнетъ рационализмомъ, то здѣсь охватываетъ до нѣкоторой степени чувствительность, мистицизмъ. Эта кафедра съ тремя-четырьмя wybranными проповѣдниками; эта проповѣдь ихъ, съ довольно туманнымъ смысломъ, тончаво-слѣдкимъ голосомъ, со вздохами; это выкрикиваніе ими нѣкоторыхъ мѣстъ, и почти съ затаеннымъ дыханіемъ произношеніе другихъ; эти жесты неуклюжіе, но довольно сильныя; это пѣніе по нотамъ группы особыхъ пѣвцовъ и пѣвицъ чувствительными, нѣжными, но однообразными напѣвами разныхъ полурелигіозныхъ стиховъ «для христіанъ Ев.-Лютеранскаго вѣроисповѣданія»; эти чувствительныя, сентиментальныя обращенія къ Христу Спасителю съ самымъ неистовымъ всхлипываніемъ, какъ-бы съ стараніемъ насильно выжать слезы, если ихъ нѣтъ,—все это направлено на то, чтобы бить по людскимъ нервамъ, все это говоритъ о болѣзненности, неправильно направленія религіознаго чувства.

Ничто еще иное представляет моле-
 лья духоборь. Бѣ стѣны также голы и пото-
 му вашъ взоръ по входѣ тотчасъ обращается
 на присутствующихъ и ихъ дѣйствія. Здѣсь
 васъ поражаетъ, такъ сказать, живость соб-
 рація: масса дѣйствія. Собравшіеся мужчи-
 ны, женщины, дѣвицы стоятъ рядами, всѣ
 поютъ, темпъ ихъ пѣнія постепенно отъ мед-
 леннаго переходитъ въ болѣе скорый; голо-
 са пѣвцовъ постепенно усиливаются; начи-
 наются сначала покачиванія изъ стороны въ
 сторону на мѣстѣ, затѣмъ хожденія между
 рядами мужчинъ и женщинъ, подчасъ даже
 съ помахиваніемъ платочкомъ, во время хо-
 денія нѣкоторые падаютъ. Все это заставля-
 етъ подниматься ваши нервы: вы чувствуете,
 что воздухъ наполняется какъ-бы электри-
 чествомъ. Хожденія и стоянія, притоптыва-
 нія во время пѣнія; пѣніе, постепенно дѣла-
 ющееся болѣе и болѣе удалымъ,—все это
 переходитъ въ прыганія, доводящія до умо-
 изступленія. Кончается собраніе взаимными
 поклонами и поцѣлуями. Поцѣлуи смачные
 довольно тучныхъ мужчинъ и женщинъ уста-
 ми въ уста съ поддерживаніемъ за плечи и
 вся; располагающая къ нимъ и предваряю-
 щая ихъ, обстановка ясно говоритъ, что здѣсь
 люди, подъ покровомъ духовнаго служенія
 Богу, служатъ удовлетворенію плотскихъ
 похотей ихъ чувственныхъ натуръ. Ихъ мо-
 лельня—это скорѣе мѣсто чувственныхъ
 наслажденій»!

Словомъ, общественное богослуженіе
 сектантовъ не имѣетъ ни внѣшней красоты,

ни внутренней силы. Тѣ черты его, въ коихъ сами сектанты и ихъ почитатели видѣли преимущество сектантскаго богослуженія предъ православнымъ, теперь теряются. Такъ, вмѣсто прежняго общаго пѣнія, которое, какъ ни—есть, могло захватить сердца всѣхъ молящихся, у штундистовъ введено особое хорошее пѣніе, съ отборными пѣвцами, съ партитурой въ четыре голоса и проч. Молитву и проповѣдь держатъ неизмѣнные одно—два лица,—не то, что прежде, когда, бывало, многіе чувствовали потребность вслухъ помолиться и сказать нѣсколько словъ въ назиданіе братіи. По самой обстановкѣ своей домъ ихъ оставляется имъ пустъ: стѣнные таблицы евангельскихъ текстовъ, каедрa для молитвы и проповѣди, скамьи для сидѣнія, вѣшалка для одежды,—вотъ и всеблаголѣпнѣе дома ихъ молитвы.

Въ послѣднее время и молокане пытались было принарядить виѣшнюю сторону своего богослуженія; но сами же молоканскіе старички испугались этой затѣи и не дали ей ходу. Чтобы замѣнить неискusstное унисонное пѣніе на молитвенныхъ собраніяхъ хоровымъ—партеснымъ, молоканская молодежь взялась за пѣвческую науку, пригласила особаго съ музыкальнымъ образованіемъ учителя, который за 200 рублей въ мѣсяцъ и принялся выправлять любителей—пѣвцовъ слѣдующимъ образомъ: сначала ученики поютъ извѣстные имъ по наслышкѣ мотивы, а учитель съ голоса перекладываетъ ихъ на ноты и, за симъ, уже разучиваетъ по партіямъ.

Такъ какъ образованные пѣвцы могутъ совершенно оттѣснить на собраніяхъ стариковъ и тѣмъ лишить ихъ престижа, какъ единственныхъ священнодѣйствователей, то послѣдніе не благоволятъ къ затѣвѣ своихъ юныхъ соперниковъ и однажды, выслушавши на собраніи ихъ пѣніе, пріятно повліявшее на молящихся, предложили хористамъ больше на собранія не являться, а услаждаться своимъ искусствомъ дома, да на спѣвкахъ.

Далѣе. Чрезвычайнымъ явленіемъ, оказавшимъ въ отчетномъ году сильное вліяніе на внутреннюю жизнь сектантства, нужно признать изданіе законовъ о вѣротерпимости. Въ частности, право сектантскихъ общинъ избирать себѣ своихъ особыхъ настоятелей и наставниковъ, какъ официальныхъ предъ гражданской властью представителей общинъ, послужило предметомъ наиболѣе горячихъ споровъ и вызвало серьезныя волненія въ средѣ сектантства. Въ рѣшеніи данного вопроса ясно обнаружилось, что психологической основой сектантства служитъ столь заманчивое для слабыхъ душъ своеволие необузданнаго нрава. Законъ о сектантскихъ наставникахъ въ сущности поставляетъ ихъ съ общиной подъ нѣкоторый контроль гражданской власти; а это не согласуется съ основнымъ принципомъ отступниковъ Церкви: «не препятствуй моему нраву: что хочу, то и дѣлаю». И потому естественно, сектанты не особенно дружелюбно встрѣтили новый законъ. Взглядъ на этотъ предметъ наиболѣе выразительно проведенъ въ посланіи или об-

ращеніи Благовѣщенскихъ молоканъ къ своимъ единовѣрцамъ другихъ мѣсть. Вся-ли община, или отдѣльная группа ея—призываетъ единовѣрную братію отвергнуть всѣ льготы, предоставляемыя новымъ закономъ ея наставникамъ. Особенно опаснымъ признается утвержденіе сихъ послѣднихъ со стороны гражданской власти. «Въ случаѣ, если бы нашъ наставникъ оказался еретикомъ или вообще чѣмъ-либо намъ неугоднымъ», такъ приблизительно говорится въ посланіи, «мы не сможемъ его смѣстить какъ ставленника гражданской власти. Черезъ него мы отдаемъ, подъ опеку свѣтской власти, которая будетъ стѣснять свободу нашихъ дѣйствій въ церковной жизни. Выключенный-же изъ нашего общества наставникъ, со вступленіемъ въ духовное званіе, можетъ возгордиться, поставить себя выше насъ и въ силу своего особаго положенія больше угождать начальству, чѣмъ братіямъ, коихъ можетъ и пренебрегать. Какъ закономъ обязанное лицо, онъ долженъ будетъ непременно вести точныя метрическія записи крещеній, браковъ и смерти. А между тѣмъ, къ такому порядку не привыкли въ большинствѣ случаевъ простые люди—молокане, и потому, наставникъ вынужденъ будетъ подвергать ихъ извѣстной предъ гражданской властью ответственности за неисправность, или-же за ихъ опущенія самому отвѣчать. Да и трудно ему будетъ совмѣстить обязанности духовнаго наставника и официально у правительства чиновника. Ему нужно от-правлять богослуженіе и требы, и самому

непрестанно поучаться въ Словѣ Божіемъ, и насъ тому учить, чтобы успѣшно вести борьбу противъ православія. А въ такомъ случаѣ, ему некогда будетъ заниматься писаніемъ метрическихъ и другихъ книгъ, приведеніемъ въ извѣстность того громаднаго количества отпадшихъ отъ Православной Церкви, кои числятся православными лишь по имени, въ дѣйствительности-же принадлежатъ къ духовнымъ христіанамъ. Наконецъ, оторванный отъ своего природнаго занятія и ремесла, наставникъ потребуетъ отъ насъ содержанія себѣ. Да и представленіе всѣхъ этихъ правъ и обязанностей нашимъ настоятелямъ не оправдывается Священнымъ Писаніемъ. Итакъ, не нужно возлагать на себя то иго, которое не въ силахъ были понести наши отцы: обходились мы безъ пастырей до сихъ поръ, проживемъ безъ нихъ и въ будущемъ!»

Послѣ достаточныхъ пререканій по данному предмету, Благовѣщенскіе молокане рѣшили снести по сему вопросу со своими Кавказскими единовѣрцами, откуда и получили увѣдомленіе, что Тифлисская братія подала Всеподданнѣйшее прошеніе оставить ея наставниковъ въ прежнемъ положеніи и правахъ.

За то сектанты широко воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ имѣть свои особыя школы, которыя отсель поступаютъ подъ покровительство Правительства. Пока въ гор. Благовѣщенскѣ открыто двѣ такихъ школы: одна — на средства всей молоканской общины, другая — на личное иждивеніе куп-

цовъ братьевъ П—ъ. Открытіе школы молоканской общины обставлено было такъ, чтобы оно казалось торжествомъ вѣры духовныхъ христіанъ, если не преимущественно, то наравнѣ съ господствующей вѣрой православной. О предстоящемъ освященіи школы общество было заблаговременно оповѣщено чрезъ печать. Сектантское моленіе въ школѣ почтили своимъ присутствіемъ нѣкоторые высокопоставленные, въ городѣ лица.

Послѣ молитвы и общаго пѣнія псалмовъ, молоканскій начетчикъ Е—ъ сказалъ рѣчь, въ коей благодарилъ Бога, подавшаго «такую единенію», что всѣ присутствующіе «слились какъ-бы въ одну общую массу»; далѣе, упомянувши о происходившемъ лѣтомъ у молоканъ празднованіи столѣтняго юбилея ихъ религіозной свободы, пояснилъ, что и настоящая школа учреждается въ честь «освобожденія такого юбилея»; наконецъ, далъ наставленіе дѣтямъ—школьникамъ учить уроки «безъ всякаго остатка», а присутствующихъ благодарилъ за посѣщеніе моленія. Именитые гости отвѣчали начетчику рѣчами, коими несомнѣнно подогрѣли ревность сектантовъ о своемъ упованіи. Въ рѣчи одного уважаемаго педагога эта тенденція была слишкомъ очевидна: «знаю», говорилъ онъ, «что библія—настолярная ухватъ книга. Пусть же она ляжетъ и въ основу вашей школы; это надежный якорь, на которомъ окрѣпнетъ ваше школьное дѣло». Конечно, ораторъ зналъ, что въ молоканской школѣ Библія ляжетъ лишь въ томъ видѣ, какъ она трак-

туется у сектантовъ. Торжество освященія школы кончилось тѣмъ, что начетчикъ далъ пожать свою руку всѣмъ сановитымъ гостямъ, а попечитель Г—ъ пригласилъ ихъ къ обѣду.

Развитіе сектантскихъ школъ въ будущемъ грозитъ интересамъ православія немалымъ ущербомъ: доселѣ, обучаясь въ общихъ школахъ, въ подавляющей массѣ православныхъ учениковъ, сектантскія дѣти по собственной-ли волѣ, или подчиняясь училищному уставу, а то и случайно, слышали и отъ православнаго законоучителя и отъ товарищей здравыя слова истинно-христіанскаго ученія, и такъ или иначе нѣсколько приучались мыслить и чувствовать по православному. Теперь-же въ своихъ школахъ они будутъ вращаться и учиться исключительно въ сферѣ сектантскаго вліянія и измлада органически срастаться съ той-же средой. Мало того. Такъ какъ школу сектантскую посѣщаютъ и православныя дѣти и при томъ въ меньшинствѣ, то является опасность, что ихъ чистыя души здѣсь воспримутъ первыя сѣмена религіознаго сомнѣнія. Возможно и то, что во избѣжаніе издѣвательствъ и насмѣшекъ православныя дѣти вынуждены будутъ сначала таяться, а съ теченіемъ времени могутъ привыкнуть и совсѣмъ обходиться безъ видимаго проявленія и исповѣданія своихъ религіозныхъ чувствъ.

Выступивши послѣ изданія законовъ о вѣротерпимости въ качествѣ обществъ правовыхъ, разныя сектантскія общины стремятся привести въ надлежащее благолѣпіе

свои молитвенные дома, чтобы они могли привлекать неправовѣрныхъ и стать училищами сектантской вѣры и благочестія. Для постройки подобныхъ домовъ Городская Дума бесплатно отводитъ молоканамъ и штундистамъ просторные участки земли.

Наконецъ, въ видахъ поддержанія взаимной сплоченности и согласнаго дѣйствованія, Амурскіе молокане сносились въ необходимыхъ случаяхъ съ своими единовѣрцами даже отдаленнѣйшихъ мѣстъ. Такъ, по вопросу объ избраніи официального наставника Благовѣщенскіе молокане обращались за совѣтомъ къ Кавказскимъ братьямъ, кои ихъ и увѣдомили, что Кавказскіе духовные христіане послали Всеподданнѣйшее ходатайство—оставить ихъ наставниковъ въ общемъ при прежнихъ правахъ и положеніи.

По сообщенію городскихъ молоканъ, на всероссійскій молоканскій съѣздъ на Кавказѣ, въ истекшемъ году вызывались депутаты и съ Амура; но за дальностью пути никто не поѣхалъ, а лишь послали отсюда на устройство торжества—500 рублей. По свѣдѣніямъ-же изъ журнала „Правосл. Путевод.“, на этомъ съѣздѣ были представители и отъ Амурскаго сектантства въ количествѣ болѣе десяти душъ. Во всякомъ случаѣ, кто не могъ быть на съѣздѣ лично, тѣ обязаны были отпраздновать день его—дома, какъ день столѣтняго юбилея дарованія молоканамъ религіозной свободы. Въ Благовѣщенскѣ на это торжество израсходовано сектантами до 2000 рублей. Цѣль празднованія

юбилея съ съѣздомъ была та, чтобы навести правительство на мысль и расположить его даровать сектантамъ новыя религіозныя права и льготы.

Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

На основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія Правленіе Семинаріи отъ 13 іюля 1906 г. за № 31, къ свѣдѣнію родителей, родственниковъ или опекуновъ, желающихъ помѣстить дѣтей въ семинарское общежитіе пансіонерами или полупансіонерами въ настоящемъ 1906/7 учебномъ году, симъ объявляется:

1) Пансіонеры полные платятъ въ годъ за содержаніе 245 рублей, полупансіонеры, изъ духовныхъ—130 руб., изъ иносословныхъ 165 руб., при поступленіи на пансіонъ вновь уплачивается за постельныя принадлежности 25 руб., Плата за содержаніе вносится по третямъ года, т. е. 1-я часть съ сентября по январь, 2-я часть съ января по май и 3-я часть съ мая по сентябрь.

2) Плата, указанная въ пунктѣ 1 сего объявленія, должна быть внесена за сентябрьскую треть наступающаго учебнаго (1906/7 г.) въ теченіи недѣли по пріѣздѣ воспитанника въ семинарію; безъ взноса таковой платы проживаніе въ общежитіи можетъ быть допущено лишь въ теченіи недѣли; послѣ этого срока, если плата не будетъ внесена, Правленіе вынуждено будетъ предложить неуплатившему оставить общежитіе и поселиться на квартиру.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: О современныхъ движеніяхъ. В. А. Троишна.—Торжество открытія Будудинскаго монастыря.—Къ отъѣзду Пресвященнаго Епископа Никодима.—Разложеніе семьи.—Извѣстія и замѣтки.

О современныхъ движеніяхъ *).

Мы переживаемъ ужасное время. Впереди отчетливѣе всего рисуется призракъ крови. Основаніемъ для нашей тревоги слушать, съ одной стороны, кровавыя событія, а съ другой—прямой или прикровенный призывъ революціонныхъ дѣятелей къ крови.

Послѣ 17-го октября революціонные ораторы стали открыто называть наше время временемъ революціи. Раскаты революціи слышны по всему міру; волны ея достигаютъ самыхъ отдаленныхъ окраинъ нашего великаго отечества.

Вожди революціоннаго движенія ни передъ чѣмъ не останавливаются, чтобы развить его какъ можно силнѣе. Самая смерть павшихъ въ бою не является для нихъ преградой; напротивъ, каждый новый трупъ разсматривается и представляется, какъ новое звено для объединенія, какъ новый толчекъ для движенія**).

*) Произнесено съ выпусками 27-го ноября 1905 г. въ Преображенской церковно-приходской школѣ на торжественномъ собраніи Иркутскаго Братства Святителя Иннокентія. Составлено по предложенію совѣта Братства.

***) Ср. рѣчь при гробѣ Станисловскаго, сказанную о. Иннокентіемъ Подгорбуекинымъ (Восточн. Обзор. 1905 г. № 233-мъ), представившую революціонеровъ въ видѣ угнетенной невинности, а сторонниковъ царя въ видѣ какихъ-то троглодитовъ. *

Теперь и тотъ, кто не хотѣлъ-бы считаться съ революціей, долженъ волей-неволей ставить себѣ вопросъ: какъ быть? что дѣлать? въ какія отношенія стать къ современному движенію?

Сохранить положеніе нейтральное, повидимому, нѣтъ никакой возможности. Движеніе слишкомъ жгучее, чтобы можно было продолжать относиться къ нему безразлично. Кромѣ того, не нынѣ, завтра у васъ могутъ потребовать отвѣта: *нашъ ли ты, или изъ не-
приятелей нашихъ* (Ис. Нав. 5, 13).

Отвѣтъ приготовить необходимо: ждать его время не будетъ.

А между тѣмъ у многихъ-ли отвѣтъ готовъ? Не видимъ-ли, наоборотъ, какъ многіе положительно теряютъ голову отъ трудности уяснить себѣ положеніе въ водоворотѣ событій?

Вы спрашиваете того, другого: какъ отнестись къ современнымъ событіямъ. Съ одной стороны, вы встрѣчаете молчаніе или недоумѣніе, съ другой—шаблонъ: примкните къ движенію, примите его программу; если не сдѣлаете этого добровольно, васъ принудятъ силой, въ крайнемъ случаѣ васъ могутъ даже прикончить, чтобы вы не становились поперекъ дороги.

Такимъ образомъ, третьяго выхода нѣтъ,— есть только два: примкнуть или не примкнуть.

Примкнете вы, вы можете рассчитывать, что васъ не оставятъ безъ вниманія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое время: васъ назовутъ прогрессистомъ,—вамъ, можетъ быть, откроет-

ся доступъ къ участию въ той добычѣ, какую надѣется отвоевать движеніе.

Но горе если примкнуть вы откажетесь «Черносотенный»—это первое, что вы получите. А затѣмъ васъ подвергнуть такому безпощадному остракизму, что вы окажетесь паріемъ въ глазахъ общества, считающаго себя теперь передовымъ. Вамъ глаза неловко будетъ показать на улицу.

Не поможетъ вамъ и манифестъ 17-го октября.

Итакъ, что дѣлать? Гдѣ искать рѣшенія этого вопроса?

Искать рѣшенія вопроса нужно тамъ, гдѣ оно должно быть. Рѣшеніе вопроса едва-ли можетъ быть нашимъ только единоличнымъ или групповымъ: вѣдь мы не представляемъ изъ себя самозамкнутой единицы, да и вопросъ касается не насъ только и главнымъ образомъ не насъ, а нашего великаго цѣлаго, т. е. русскаго народа. Рѣшенъ-ли вопросъ нашимъ народомъ? Если рѣшенъ, мы, какъ русскіе, не можемъ не примкнуть именно къ народному рѣшенію; если не рѣшенъ, будемъ ждать и содѣйствовать рѣшенію. Но къ счастью, рѣшеніе вопроса со стороны народа уже есть. Стало быть, мы къ нему и присоединяемся.

Какое-же рѣшеніе? Рѣшеніе отрицательное.

Почему народъ отнесся къ социаль-революціонному движенію отрицательно?

Если вы читаете еврейскія изданія, то встрѣтите здѣсь такого рода объясненіе: полиція-де подкупаетъ и спаиваетъ народъ и направляетъ его, на кого ей надо. Такое

объясненіе трактуеть нашъ народъ такъ, какъ это нужно евреямъ, — именно, что нашъ народъ-де дикъ, такъ что поддастся на самыя грубыя приманки и рѣшается на самыя грубыя дѣянія. Въ его-де дикости корень его отрицательнаго отношенія къ прогрессивному движенію. Такое объясненіе вполне понятно; чтобы оправдать себя, еврейскія изданія естественно чернят своего противника-русскій народъ. Но всякое положеніе, которое продиктовано заинтересованностью, возбуждаетъ подозрѣніе.

Согласитесь, что народное движеніе, обратное сравнительно съ социаль-революціоннымъ, есть явленіе великое: вѣдь теперь тревогу забили и тѣ самыя, которые вчера, третьяго дня такъ высоко держали голову. Не даромъ народное движеніе получило названіе контръ-революціи. Неужели-же его дѣлають черносотенцы? Нѣтъ и нѣтъ. Къ нашему великому удивленію наше «нѣтъ» начинаютъ подтверждать и либеральныя органы. Такъ «Русское Слово» о народной контръ-революціи говоритъ твердо и ясно: «Тутъ не все черныя сотни» (1905 г. № 285).

„Восточное Обзорѣніе“ народное востаніе противъ революціи считаютъ не контръ-революціей, а предсмертными конвульсіями умирающаго строя. „Безъ боя, говорить „Восточное Обзорѣніе“, онъ не могъ капитулировать, а погромы-это бои дезорганизованныхъ отрядовъ арміи прожитаго режима, въ сознаніе которыхъ еще не проникло извѣстіе о послѣдовавшей общей капитуляціи защи-

щаемого ими строя... Организованная оппозиція окажется, конечно, сильнее этих партизанских отрядов" (1905 г. № 245).

Такое объяснение нужно признать невѣрнымъ. Кто борется противъ революціи? Народъ. Неужели именно недостатки стараго режима такъ дороги ему, чтобы онъ поднялся отстаивать ихъ. Значитъ, борется народъ противъ революціи во имя другихъ побужденій, а не тѣхъ, какія приписываетъ ему „Восточное Обозрѣніе“—для того, чтобы сдѣлать заключеніе о конвульсіяхъ умирающаго.

Во имя чего-же возсталъ народъ противъ революціи? Отвѣтить на это пытается Русское же Слово. Оно говоритъ: Русскимъ «думается, что кто-то, хитрый и коварный, отнимаетъ отъ русскаго народа самое дорогое и святое: и церковь съ вѣрой православною, и царя хранителя правды, и самую крестьянскую свободу.

—Мы не позволимъ этого. Всѣ встанемъ на защиту. Всѣ умремъ за Церковь и за Царя

Прислужники общероссійскаго участка раньше годами твердили: Смутьяны завелись. Пагубу сѣютъ. Народъ развращають. Въ Бога не вѣрують. Вѣру хотятъ отъ православныхъ отнять. Свободы какой-то ищутъ. Свободы отъ чего? Отъ Бога, отъ совѣсти, отъ Царя, отъ правды. Развратители, богохульники, предатели родины...

Народъ и слушалъ, запоминалъ, а теперь и сравниваетъ, примѣняетъ.

— Вотъ оно, стало быть, что. Измѣнники и предатели, богохулы своего добились. Свободу получили. Хотятъ взять все подъ свою власть. Не позволимъ. Постоимъ за Русь матушку» (№ 285).

Ссылку на прислужниковъ общероссійскаго участка можно оставить безъ вниманія. Но что народъ поднялся противъ революціи во имя Бога и Царя, какъ носителя правды, это вѣрно. Народъ еще разъ доказалъ, что въ сердцѣ его живетъ и доселѣ Христосъ; подтвердилось еще разъ великое слово великаго писателя о нашемъ народѣ, что онъ богоносецъ.

И такъ, народъ отнесся къ социаль-революціонному движенію отрицательно... Имѣли онъ для такого отношенія основанія и побужденія?

Происходитъ грандіозная забастовка. Гдѣ-которые органы печати рекламируютъ ее, какъ добровольную. Дѣйствительность-же говоритъ другое. Возьмемъ хотя-бы Иркутскую забастовку. Произошла она не потому, что вдругъ всѣмъ захотѣлось прекратить свою дѣятельность,—нѣтъ, а потому, что всѣхъ къ этому принудили.

Употреблено было средство насильственное, средство жестокое до безчеловѣчности.

Ради чего? Въ чьихъ интересахъ?

Въ интересахъ-де народа. Но народъ-то былъ освѣдомленъ о цѣляхъ забастовки, почувствовалъ имъ? Узнана была воля народа?

Нѣтъ.

Такимъ образомъ, во имя свободы пускаются въ оборотъ средства принудительныя, во имя любви-безчеловѣчныя. Что же касается народа, то народное согласіе даже и не спрашивается: отъ народа только требуютъ, чтобы онъ принялъ, что ему навязываютъ.

Какой-же народъ можетъ позволить такъ помыкать собой?! Прими, говорятъ ему, что тебѣ предлагаютъ; иначе расправа съ тобой будетъ короткая.

Открылась деспотія, деспотія отвратительная, которая противъ несогласныхъ рекомендовала и употребляла оружіе. Кого-же не хватала, или противъ кого была безсильна, тѣхъ шельмовала «черной сотней» и т. д.

Но движеніе, говорятъ, ведется во имя великихъ принциповъ великой французской революціи 18-го столѣтія: братства, равенства, свободы.

Но чѣмъ оказались эти принципы въ дѣйствительности, и къ чему привели они участниковъ движенія?

Братство не есть нѣчто данное, оно есть цѣль; его нужно воспитать.

Но трудно воспитать его проповѣдью о ненависти къ царю, власти, бюрократіи, капиталистамъ, черной сотнѣ и т. д.; для всѣхъ этихъ лицъ, обществъ и даже цѣлаго народа, какъ русскаго и православнаго у революціонныхъ дѣятелей есть только одинъ «братскій привѣтъ»: столь краткое, но и столь распространенное «долой!»

Правда, революціонеры толкують о бла-
гѣ обиженнаго, униженнаго и оскорбленнаго,
но для достиженія такого блага употребля-
ють въ числѣ средствъ—бойкотъ, стачку, за-
бастовку, вооруженное возстаніе, истребленіе
противниковъ, мы уже не говоримъ объ одно-
стороннемъ отношеніи нѣкоторой части по-
чати къ отрицаемымъ ею лицамъ и явленіемъ
и т. д.

Наиболѣе насильственными средствами
являются забастовка, вооруженное возстаніе и
истребленіе противниковъ.

Забастовка на первыхъ порахъ произво-
дитъ впечатлѣніе простой мирной остановки
государственной и общественной жизни. Но
въ этой остановкѣ хранится смерть. Забастов-
ка на желѣзныхъ дорогахъ и на самомъ дѣлѣ
сопровождалась смертью нѣсколькихъ че-
ловѣкъ дѣтей—чѣмъ это уступаетъ избіенію
младенцевъ, такъ какъ поѣзда останавлива-
лись и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя было
достать не только молока, но даже мяса и
хлѣба— да и кромѣ того, вагоны не отапли-
вались, забастовка особенно ужасна, когда она
принимаетъ огромные, общегосударственные
размѣры. Одинъ заводскій дѣятель вычислилъ,
что каждый день забастовки стоилъ Россіи
10 милліоновъ однихъ долько прямыхъ убыт-
ковъ, а косвенные неисчислимы (Нов. Вр.
1905 г. № 10648) и такія потери Россія должна
нести послѣ того, какъ такъ много потерпѣла
отъ войны съ японцами. Надо принять во
вниманіе еще и то, что многія губерніи Россіи
терпятъ ужасы голода.

Безправственный характер и крайній вред забастовокъ хорошо охарактеризовало Елецкое земское собраніе въ словахъ: Приостановка желѣзнодорожнаго движенія вслѣдствіе забастовки наноситъ населенію въ нашей мѣстности неисчислимыя ущербы, особенно чувствительныя и даже прямо грозныя для пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, гдѣ непривозъ хлѣба можетъ отразиться голодомъ и болѣзнями для населенія менѣе обеспеченнаго, чѣмъ бастующіе!

Елецкое земское собраніе полагаетъ кромѣ того, что никто не имѣетъ нравственнаго права отстаивать свои интересы цѣною государственнаго ущерба и страданія своихъ согражданъ, и потому ходатайствуетъ о скорѣйшемъ прекращеніи раззорительнаго правонарушенія (Нов. Вр. 1905 г. № 10642).

Нужно-ли указывать на задержку войскъ въ Маньчжуріи *) и другія бѣдствія, происходящія отъ забастовокъ, особенно на Дальнемъ Востоцкѣ, вынесшемъ въ непродолжительное время двѣ войны.

Когда 17 октября во время большого движенія на Большой улицѣ г. Иркутска я впервыя наблюдалъ революцію, то я былъ пораженъ тѣмъ, что забастовка, вопреки впечатлѣнію, вынесенному изъ печатныхъ извѣстій, на самомъ дѣлѣ была не добровольная, и многіе примкнули къ ней поневолѣ и открыто.

*) Въ Ирк. Губ. Вѣд. (1905 г. № 4226) появилась замѣтка подъ заглавіемъ: Кто виноватъ въ задержкѣ арміи въ Маньчжуріи; по этому вопросу мнѣнія раздѣлялись. Военное начальство говоритъ, что виноваты забастовщики, а жел.-дор. забастовщики и радикальныя газеты обвиняютъ въ этомъ правительство, утверждая, что забастовка хотя бы и всеобщая, нисколько дѣлу не мѣшаетъ.

критиковали ее.*) Мнѣ пришлось услышать отъ извожиковъ про забастовщиковъ: они сыты, у нихъ денегъ хватаетъ на долго, а у меня дѣти ревутъ дома отъ голоду, голодна и лошадь, я уже нѣсколько дней не выѣзжаю!

Народу отъ забастовки угрожала голодная смерть; руководители же революціи сообразили объ этой угрозѣ только тогда, когда народъ завопилъ, тогда руководители, какъ передавали, обѣщали продавать продовольствіе въ ближайшемъ будущемъ по низкой цѣнѣ, продовольствіе же это находилось въ чужихъ магазинахъ. Такимъ образомъ, забастовка оказывается такимъ ужаснымъ средствомъ, которое не далеко отъ насильственного умерщвленія голодомъ.

Безчеловѣчный характеръ революціоннаго правительства проявилъ себя и въ другихъ городахъ и въ частности въ Петербургѣ, которому грозила смерть отъ голода и жажды, чѣмъ не угрожала еще никакая деспотія—ни Биронъ, ни Аракчеевъ.

Въ одномъ изъ номеровъ «Восточнаго Обозрѣнія» по поводу одной прокламаціи «Что

*) Въ № 274 Вост. Об. помѣщено тяжеловѣсное и длинное письмо какого то телеграфиста Перкона, съ наслажденіемъ рассказывающаго, какъ онъ и вообще забастовщики вели себя, будто бы умно и тактично и какъ плохо велъ себя полковникъ Захаровъ. Между прочимъ, г. Перковъ говоритъ, что полковникъ Захаровъ заявлялъ слѣдующее: онъ замѣнитъ желѣзно-дорожныхъ служащихъ, всѣхъ до одного желдор. баталіонами, займетъ станціи войсками, но движеніе все таки возстановитъ и 20 октября будетъ уже на Байкалѣ. Дай Богъ послышался проницескій отвѣтъ (забастовщиковъ)!

Охотно вѣрилъ свидѣтельству мистера Перкона. Но въ такомъ случаѣ, кто же, кромѣ желѣзно-дорожныхъ забастовщиковъ, прервалъ движеніе по жел. дорогѣ, возстановить которое, и по свидѣтельству мистера Перкона, всеми силами стремилось военное начальство?

дала забастовка и что она дает?» пришлось прочитать защиту забастовокъ такого рода: «Разбирать по существу эту прокламацію и возражать ей не будемъ. Это значило бы оскорблять тысячи людей, которые въ политической забастовкѣ видѣли единственное средство высказать свое отношеніе къ ненормальностямъ внутренней политической жизни страны и свою заботу объ общемъ ея благѣ. Манифестъ 17 октября даетъ отчасти отвѣтъ на вопросъ, поставленный въ заголовкѣ прокламаціи» (№ 242). Газета замалчиваетъ, что хотя 17 октября дарованы всѣмъ свободы и неприкосновенности, но никогда еще произволъ и насилие не только надъ отдѣльными личностями, но и надъ всѣмъ отечествомъ не достигали такихъ ужасающихъ размѣровъ. Подъ видомъ революціи открылась ожесточенная борьба не столько противъ правительства, сколько противъ всего населенія; всюду происходитъ разгромъ государственной жизни. При всемъ желаніи «Восточнаго Обозрѣнія» оправдать принципъ: «цѣль оправдываетъ средства», нельзя не видѣть, что борьба революціонеровъ за свободу якобы народа въ сущности сводится къ борьбѣ за свою власть. Единственнымъ, замѣтьте, единственнымъ хозяиномъ будущаго провозглашается не кто иной, какъ пролетаріатъ, а не народъ: народу, не смотря даже и на дарованіе свободы царемъ, приходится свободу силой отвоевывать у тѣхъ, кои приписываютъ себѣ честь ея достиженія.

Власть же революціонеровъ ужасна, уже по тому одному, что она крайне неразборчива на средства. Повидимому, у этой власти совершенно иныя нравственныя понятія, чѣмъ какія признавались до сихъ поръ, такъ что зло считается за добро и добро за зло. Проповѣдывалось и проповѣдуется вооруженное возстаніе, которое и проявилось на дѣлѣ нападениемъ на такъ называемыхъ черносотенныхъ и избіеніемъ ихъ. Проповѣдывалась не только вооруженная борьба съ полиціей и войсками, но и разгромъ магазиновъ съ оружіемъ и припасами. Проповѣдывался походъ на буржуазію, на весь достаточный классъ людей, на всю культуру.

Развѣ не леденить кровь этотъ настойчивый, неотвязный призывъ революціонеровъ къ крови? Гдѣ онъ не раздавался! Рѣдкій и изъ иркутянь не слыхалъ или не читалъ его. Для примѣра возьмемъ митингъ 6 ноября, гдѣ высказывались угрозы вооруженнымъ возстаніемъ. С. А. Ланда, выразивъ требованіе, что Витте долженъ призвать къ власти дѣйствительныхъ сторонниковъ освободительнаго движенія, заключилъ свою рѣчь угрозой: «Если же этого не будетъ сдѣлано, могущее произойти кровопролитіе падеть виной на правительство, но не на общество».

Б. С. Орнштейнъ предлагалъ обществу, какъ выходъ, «объединеніе, хотя и не вызывающее» (кто хочетъ мира, готовься къ войнѣ).

Предсѣдатель митинга Г. З. Андронниковъ предсказалъ, что если Витте не обра-

зуеть однороднаго министерства изъ едино-
мышленниковъ программы земеко-городскаго
сѣзда, которое издастъ законы о созывѣ учре-
дительнаго собранія, то, «вопреки желаніямъ
населенія, кровавая революція будеть усили-
ваться, и вся отвѣтственность за это падеть
на тѣхъ, кто стоитъ у кормила правленія».
(Вост. Об. 1905 г. № 245).

17 октября въ Иркутскѣ наблюдалось та-
кое явленіе. По Большой улицѣ съ одной
стороны двигалась толпа такъ называемой
черной сотни, а съ другой революціонеры.
Вышли послѣдніе изъ театра. Около Песте-
ревской улицы произошла схватка. Тѣ и дру-
гіе другъ друга искали, но революціонеры
были вооружены револьверами, черносотенцы
же револьверовъ не имѣли, развѣ за немно-
гими исключеніями. Вдругъ раздались сухія
отрывистые звуки выстрѣловъ. Первой и един-
ственной жертвой палъ въ этой схваткѣ изъ
черносотенцевъ нѣкто Конаровскій. *) Воз-
мутительно было наблюдать избіеніе безо-
ружнаго вооруженными. По поводу смерти
еврея Винера, убитаго 17 же около дома Куз-
неца, пришлось выслушать не мало рѣчей,
въ которыхъ громилось невѣжество и вар-
варство убійць. **) Что сказать относитель-

*) По «Восточному Обзорнію» (1905 г. № 233), онъ, види-
тели, попалъ на шествію изъ театра публичку. Что же публичка.
Изъ публички стрѣляло въ Конаровскаго цѣлыхъ трое (№ 247). Онъ
вѣдь былъ безоруженъ: отчего же его и не пристрѣлить. Одинъ оче-
видецъ рассказывалъ, что въ К-аго раздавались выстрѣлы даже и
тогда, когда онъ уже лежалъ на землѣ: выстрѣлы-де были «гуман-
ные», — имѣлось-де въ виду поскорѣе кончить его страданія.

**) Винеръ былъ убитъ, такъ сказать, при исполненіи обя-
занностей. Онъ хотѣлъ «снять» извозчиковъ: угрожалъ револьверомъ,

но убійць Конаровскаго? Убійцы его представляют изъ себя, конечно, особый сортъ, высшій: это, конечно, герои.

А что сказать про массу убійствъ частныхъ лицъ, убійствъ подлыхъ, совершаемыхъ по распоряженію революціонныхъ заправиль. Нынѣ горе русскому человѣку: какъ много русскихъ людей должно жить подъ домокловымъ мечомъ, что если ихъ не опозорятъ путемъ клеветы и пр., то убьютъ, или же сдѣлаютъ то и другое.

Въ газетѣ «День» подъ заглавіемъ «Еврейскій терроръ» помѣщена такая замѣтка: «Намъ сообщаютъ изъ Ростова-на-Дону, что нѣсколько гласныхъ мѣстной думы, стоящихъ за русскіе устои, а также нѣкоторые полицейскіе чиновники получили по почтѣ смертные приговоры отъ социаль-революціоннаго комитета. То же самое произошло послѣ погрома и въ Могилевѣ-Подольскомъ. Что эти смертныя угрозы не всегда являются пустымъ шу-

онъ, по словамъ очевидца, требовалъ отъ извозчиковъ, чтобы они прикинули къ забастовкѣ. Извозчики сказали ему: «А будешь кормить? Мы уже бастовали и наголодались». Общанинъ кормить Винера не далъ, а угрожать продолжалъ. Тогда извозчики «снялись» и поѣхали на базаръ захватить, кто что найдетъ для обороны, такъ какъ они были безоружны. Наглость еврейская возмутила присутствовавшихъ и они также стали запасаться, кто чѣмъ могъ. Между прочимъ, одинъ русскій вооружился оглоблей. Въ этого русскаго Винеръ и другой еврей направилъ на близкомъ разстояніи выстрѣлы: Винеръ стрѣлялъ въ упоръ, а его товарищъ — сбоку. Оба дали промахъ. Тогда русскій уложилъ обонхъ ихъ оглоблей. Таково героическое цовыхъ «маккавеевъ», какъ величали Винера въ надгробныхъ рѣчахъ. Не очевидно ли, что хотя евреи и кричатъ, что борются за народъ, борются они и на самомъ дѣлѣ за народъ, только не русскій а еврейскій, противъ народа русскаго, за господство надъ нимъ народа еврейскаго. Не даромъ иркутскіе евреи проектируютъ убѣковѣчить имя Винера и сдѣлать его могилу чѣмъ то въ родѣ могилы раввина Симеона Бенъ-Иуда (рѣчь раввина Редклифа).

товствомъ видно изъ случая, происшедшаго на дняхъ въ Либавѣ. Одинъ человекъ, заподозрѣнный во враждебности къ евреямъ, былъ захваченъ въ ресторанѣ. На его голову надѣли мѣшокъ, отвезли на фабрику на окраины, нарядили надъ нимъ судъ, приговорили къ смерти, а затѣмъ пристрѣлили (1905 г. № 290).

О судѣ «народномъ», какъ называютъ свой судъ революціонеры, можно судить по производившемуся недавно въ Иркутскѣ на митингѣ 13 ноября суду надъ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Никономъ. Обвиняемаго, конечно, не было: его даже и не спросили. Говорилъ обвинитель, имѣвшій въ виду настроить противъ обвиняемаго толпу. Последняя, узнавшая о дѣлѣ только изъ устъ обвинителя, конечно, осудила ректора. Постановлено было просить архіепископа объ увольненіи ректора. Такимъ образомъ, такъ называемый народный судъ отличается только однимъ свойствомъ, что это судъ скорый. Необходимость для суда быть правымъ и особенно милостивымъ революціонерами не признается, или и признается, особенно, въ последнемъ своемъ свойствѣ, то только для евреевъ и революціонеровъ.

Насколько революціонная проповѣдь чело­вѣконенавистничества—устная и печатная—можетъ быть дѣйствена, показываетъ покушеніе 29 октября на могилевскаго губернатора т. с. Клингенберга. Въ него стрѣляла изъ револьвера явившаяся къ нему въ приемную дама просительница, одѣтая въ глубокій

трауръ, со спущеннымъ на лицо крепомъ. Будучи задержана, дама оказалась женой члена могилевской городской управы Лидіей Езерской. Она заявила, что лично губернатора не знаетъ, плохое же мнѣніе о немъ составила главнымъ образомъ на основаніи газетныхъ сообщеній, и что рѣшилась убить его, желая исполнить долгъ свой, такъ какъ издавна принадлежать къ революціонной партіи, успѣхамъ которой г. Клингенбергъ всегда препятствовалъ. („День“ 1905 г. № 290) *)

Мало отраднаго можно ждать и отъ революціонной милиціи. Не даромъ въ Москвѣ купцы учреждаютъ свою милицію. Призывъ къ учрежденію революціонной милиціи это призывъ къ всеобщему вооруженію: кому же захочется быть рабомъ революціи или лишиться отъ нея головы. Съ учрежденіемъ революціонной милиціи потоками польется кровь. Франція, скажемъ словами „Новаго Времени“, пережившая нѣсколько революцій, знаетъ, къ какимъ ужасамъ влечетъ этотъ революціонный шаблонъ. Достаточно припомнить дѣятельность милиціи въ 1871 году въ осажденномъ Парижѣ и послѣдовавшую затѣмъ комуны. Пролились рѣки крови для умиротворенія того города, который только что избавился и освободилъ Францію отъ восемнадцатилѣтняго гнета Наполеоновскаго режима. Неужели же крайнія партіи на самой зарѣ возсіявшей надъ нами свободы хотятъ во имя

*) Въ Иркутскѣ были покушенія на должностныхъ лицъ, на вице-губернатора, и. д. губернатора г. Мишина, на помощника полиціймейстера г. Драгомирова: послѣдній убитъ выстрѣломъ въ спину.

призрачной революціонной доктрины ввергнуть страну въ пучину междоусобной войны“ (1905 г. № 10639).

Что милиція будетъ дѣйствовать противъ русскаго народа, противъ его патриотизма, показываетъ томское событіе, которое вызвано было тѣмъ, что собравшаяся на митингъ въ театрѣ толпа произвела столкновеніе съ патриотической манифестаціей. Когда манифестація приблизилась къ управленію Сибирской дороги, то группа отдѣлившаяся отъ толпы покинувшихъ театрѣ, встрѣтила манифестантовъ револьверными выстрѣлами. „Стрѣляло въ манифестантовъ лицо, имѣвшее повязку на рукавѣ, что даетъ право думать, что это лицо было изъ числа вступившихъ въ ряды формировавшейся городской полиціи“. (Н. В. 1905 г. № 10639.)

Вполнѣ становится понятнымъ фактъ, почему въ Томскѣ 22 октября народомъ былъ безпощадно разбитъ домъ городского головы Макунина. Самъ голова и его семья едва спаслись. Было, какъ сообщала телеграмма, стремленіе разбить дома всѣхъ гласныхъ думы и убитъ голову, гласныхъ и всѣхъ вошедшихъ въ бюро лицъ, изъ мести за постановленіе думы отъ 18 октября, коимъ требовалось удаленіе полиціи и казаковъ, а также за организацію милиціи и выдачу ей оружія (Н. В. № 10640). Все населеніе, значить, проэктировалось головой «благодѣтелемъ», какъ объявили его супруга его и дума, сдѣлать беззащитнымъ и предать его во власть вооруженной

милиціи, тогда какъ населеніе въ общей массѣ своей оставалось, конечно, безоружнымъ.

Что милиція будетъ нападать на русскихъ православныхъ людей, это подтверждаетъ и опытъ съ милиціей въ Курскѣ. 19 октября мѣстные революціонерные главари устроили по городу шествіе: они отрядили къ губернатору посольство съ революціоннымъ городскимъ головой Алехинымъ для предъявленія требованія убрать съ улицъ всѣхъ полицейскихъ, а казаковъ вывести изъ города; въ случаѣ неисполненія этого требованія угрожали кровопролитіемъ.. Губернаторъ убѣждалъ революціонеровъ сжалиться и позволить законнымъ властямъ сохранять порядокъ: говорятъ, губернаторъ указывалъ на негодованіе курскаго народа, но революціонеры не уступили. Голова заявилъ, что при условіи удаленія войскъ и полиціи онъ ручается за порядокъ. Губернаторъ повѣрилъ революціонеру и приказалъ убрать войска и полицію. Городъ былъ предоставленъ въ распоряженіе вооруженныхъ революціонеровъ.

Революціонеры двигались по городу съ красными и черными знаменами, революціонными виршами и еврейскимъ оркестромъ, исполнявшимъ марсельезу. На знамени была надпись «Демократическая республика».

Скоро произошло столкновеніе съ народомъ, по которому былъ данъ залпъ изъ револьверовъ. Народъ былъ безоруженъ: онъ сталъ пользоваться чѣмъ попало: камнями изъ мостовой, долбѣцями, жердями изъ изго-

роди. Изъ народа было нѣсколько человекъ убито, не говоря о многихъ раненыхъ.

Разогнавъ революціонеровъ, народъ устроилъ патріотическую манифестацію. Послѣ трогательнаго съ колѣнопреклоненіемъ молебна на площади, отелуженнаго по просьбѣ народа архіереемъ, народъ съ царскимъ портретомъ пошелъ по городу: шли старъ и младъ,—шелъ народъ. Процессія двигалась въ изумительномъ порядкѣ, все время пѣлся народный гимнъ.

Вдругъ раздались изъ магазина еврея Гринбаума предательскіе выстрѣлы. Въ толпѣ крикъ раненаго. Въ народъ стрѣляли изъ Ильинской аптеки и изъ зданія губернской земской управы.

Наряжено было слѣдствіе, которое стала производить группа союза адвокатовъ, не смущаясь тѣмъ, что многіе члены этой группы стрѣляли въ народъ (День 1905 г. №289).

Предложеніе революціонеровъ относительно учрежденія милиціи имѣетъ своею цѣлью вырвать всякую силу у государства и власти. По этому, по революціоннымъ требованіямъ, мало устроить милицію,—надо еще передать ее всецѣло въ руки пролетаріата. Такъ власть сама собою должна будетъ перейти въ руки революціонеровъ. И если теперь для всего они рекомендуютъ вооруженныя мѣры, то что будетъ впослѣдствіи, когда они оказались бы на верху власти. Настанетъ такой терроръ, какого мы и представить не въ состояніи. Революціонные ораторы уже преднамѣчаютъ въ чемъ должна состояться

дѣятельность милиціи. Она должна разбить, уничтожить черную сотню. А такъ какъ понятіе «черная сотня» слишкомъ растяжимое, то цифра, предназначенная для истребленія, получится слишкомъ внушительная. Слушатели революціонныхъ ораторовъ, и въ томъ числѣ евреевъ, и невольно приходятъ въ голову: какъ же ненавистенъ имъ русскій народъ, и какія еще нужны доказательства, что ихъ устами говоритъ исконный челоуѣкоубійца (см. Іоан. 8, 44). *)

Равенство означаетъ обращеніе въ однородную массу. Для такого обращенія необходима дисциплина и даже диктатура. Дисциплина же, а тѣмъ болѣе диктатура плохо мирятся съ равенствомъ: онѣ предполагаютъ существованіе лицъ, наблюдающихъ за поведеніемъ, требующихъ исполненія извѣстныхъ правилъ и карающихъ за ихъ нарушеніе. «На такія именно отношенія, гово-

*) Не мало пострадалъ отъ милиціи и г. Иркутскъ. Дни, когда царилъ милиціи, были «черными» днями: горожане страшились показываться въ городѣ. Въ составъ милиціи въ качествѣ сотниковъ и десятниковъ вошло нѣсколько «штомцевъ» мѣстнаго тюремнаго замка и перчинской каторги. «Пройдетъ это темная почепька... глядишь въ больницу десять--пятнадцать трушниковъ оставлено». (Думинъ). Происходила «свободная» охота на людей и на имущество, обозначенная тѣмъ, что Дума ассигновала на милицію 25 тысячъ, такъ что капиталы обыватели оказались предназначенными на уничтоженіе его и его имущества. Не даромъ въ одной прокламаціи русской народной партіи составъ думы 1905 г. былъ срашенъ съ петлюй, «которая можетъ окончательно задушить и мысль и волю города, сдѣлавъ его лишь игрушкой, пѣшкой въ рукахъ революціонеровъ, преслѣдующихъ цѣли, не только ничего общаго съ пользою города не имѣющихъ, но и прямо ему враждебныя и глубокоопасныя». И тѣмъ не менѣе сотрудникъ «Восточнаго Обзорнія» продолжалъ отстаивать необходимость милиціи даже и послѣ того, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ надалъ распорядженіе не допускать общественной организаціи милиціи и самообороны (В. О. 1905 г. № 255).

рить Спенсеръ, и указываютъ намъ ясно, хотя быть можетъ и бессознательно, члены демократической федераціи. Они предлагаютъ именно, чтобы всѣ работы производились «земледѣльческими и фабричными *арміями*, подъ правительственнымъ контролемъ», — забывая повидимому, что арміи предполагаютъ іерархію офицеровъ, которые естественно будутъ требовать себѣ повиновенія, безъ чего ни порядокъ, ни надлежащій успѣхъ работы не могутъ быть обеспечены. А такимъ образомъ каждый станетъ передъ агентами власти въ положеніе раба по отношенію къ господину.» Интересно замѣчаніе г. Бернштейна: «Гдѣ исключительно рабочіе являются собственниками предприятия, тамъ организація товарищества заключаетъ въ себѣ яркое противорѣчіе. Въ мастерской она предполагаетъ равенство, полную демократію, республику. Но лишь дѣло достигаетъ извѣстныхъ размѣровъ, относительно иногда еще весьма скромныхъ, — какъ равенство исчезаетъ, такъ какъ неизбежными дѣлаются дифференціація функций, а вмѣстѣ съ нею необходимость подчиненія. А разъ исчезло равенство, то рушится краеугольный камень зданія и за нимъ понемногу валятся и другіе камни, наступаетъ разложеніе и преобразование въ обыкновенное предприятие. Если же удерживается равенство, то убивается возможность дальнѣйшаго развитія и дѣло остается въ малыхъ размѣрахъ.»

Какъ бы то ни было, но только диктатура пролетаріата, именно, въ переходную эпоху признается и Марксомъ. Такое призна-

не есть вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе безсилія и невозможности устроить новую жизнь на основаніи тѣхъ началъ, которыя выставлены на знамени пролетаріата. Признаніе это является, такимъ образомъ, и самоотрицаніемъ, тѣмъ болѣе, что диктатура едва ли ограничится однимъ только переходнымъ временемъ.

Что такое пролетарская диктатура, объясняетъ Верриштейнъ, именно: „Тѣмъ, кто въ подавленіи рабочихъ организацій и исключеніи рабочихъ изъ законодательства и управленія видятъ верхъ искусства управленія, я не пожелаю бы на практикѣ испытать послѣдствія такой диктатуры. Такъ же мало желаю бы я ся и для самого рабочаго движенія... Рабочихъ мы должны брать такими, какъ они есть... Имъ свойственны добродѣтели и пороки тѣхъ экономическихъ и социальныхъ условій, среди которыхъ они живутъ. И ни эти условія, ни ихъ результаты не могутъ быть немедленно устранены.

Насильственная революція можетъ лишь очень медленно измѣнить общій уровень значительнаго большинства націи. Нельзя забывать, что повышеніе производства вовсе не такая вещь, которую легко импровизировать. Лишь на извѣстной относительно нашего времени очень высокой степени развитія общественныхъ производительныхъ силъ возможно столь значительно усилить производство, что уничтоженіе классовыхъ различій окажется дѣйствительнымъ прогрессомъ, что оно можетъ быть продолжительнымъ, не при-

вода къ застою или даже реакціи въ общественномъ производствѣ (Фр. Энгельсъ).

Революціонный пролетаріатъ не хочетъ мириться и съ хорошою государственностію: онъ домогается власти только для себя. Но вѣдь истинный хозяинъ въ странѣ—весь народъ, и заводить пролетарское правительство это значить на хозяина дѣйствительнаго садить хозяина самозваннаго.

„Не попираемъ ли, говоритъ одинъ вождь рабочаго движенія, не попираемъ ли мы сами ногами свободу, ибо наиболѣе вѣрные и фанатичные изъ насъ на страницахъ исторіи ставятъ кровавыя вѣхи, а это значить что не новос, а старос, какъ мѣръ, оружіе въ нашихъ рукахъ?“

Очень многіе въ свободѣ преступленія полагаютъ свободу свою, и мы, достигнувъ власти, чтобы обуздать злую волю ихъ, въ систему управленія темной массой народа сначала положимъ принципъ насилія, возмездія и кары, и возможно, что сама власть, какъ опьяняющій напитокъ, какъ сладкій плодъ, между нами станетъ предметомъ ожесточенной кровавой борьбы. Не обманывалъ ли я себя, не вралъ ли я людямъ, увѣряя ихъ въ томъ, что мы можемъ покорить капиталъ, убить голодъ, уничтожить животныя страсти и низкій развратъ“ (Ирк. Губ. Вѣд 1905 г. № 4197 «Щесливость» Думина).

Свобода! Но свободы для себя мы не видимъ отъ революціонеровъ и теперь. Они только приказываютъ и въ случаѣ неповиновенія имъ рекомендуютъ и употребляютъ на-

силіе и кровопролитіе. Что же будетъ потомъ? Тоже приказъ и кара. Но развѣ жизнь можетъ идти по приказу? Пролетаріатъ обосновываетъ свой успѣхъ на недостаткахъ бюрократизма,—на томъ, что послѣдній подгонялъ все подъ одинъ шаблонъ, повелѣвалъ и дѣйствовалъ принудительно. Но пролетаріатъ обѣщаетъ быть также бюрократизмомъ съ тою развѣ только разницею, что будетъ бюрократизмомъ худшимъ—болѣе тяжелымъ, чѣмъ тотъ который онъ расшатываетъ и на развалинахъ котораго думаетъ построить свое зданіе. Если жизнеспособность и небольшихъ товариществъ нельзя сдѣлать или учредить по командѣ: они должны развиваться сами,—то что сказать про такое огромное цѣлое, какъ наше государство.

А между тѣмъ не вакханалію ли разнузданности представляетъ образъ дѣйствій революціонеровъ! «Они врываются въ городскія думы, рвутъ царскіе портреты и ставятъ резолюціи о томъ, чтобы дума немедленно сложила съ себя полномочія, передала власть имъ и отдала имъ городскую кассу для вооруженнаго возстанія. Они ходятъ по мастерскимъ, выгоняютъ силой рабочихъ, перерѣзаютъ телеграфные провода, сбрасываютъ съ насыпи поѣзда, опрокидываютъ конки, читаютъ на митингахъ лекціи о томъ, какъ портить водопроводныя и электрическія сооруженія, погружаютъ во мракъ города, оставляютъ ихъ безъ воды, заряжаютъ бомбы. Они дѣлаютъ публично постановленія, что только тѣ газеты будутъ выходить, которыя примк-

нутъ къ ихъ партіи, не подчинившіяся же этому будутъ конфискованы у газетчиковъ и уничтожены, типографіи и машины будутъ испорчены» (Нов. Вр. 1905 г. № 10648 С. (Смирнова).

«Варшавскія газеты переполнены сообщеніями, свидѣтельствующими о нетерпимости, съ какою относится здѣшняя прогрессивная партія къ своимъ противникамъ изъ другихъ лагерей».

Особенно характерны нападки, по словамъ «Варш. Дн.», представителей разныхъ социалистическихъ фракцій на продавцовъ непріязненныхъ имъ газетъ. «Борцы за свободу» не только бьютъ маленькихъ уличныхъ газетчиковъ, запрещая имъ выкрикивать названія продаваемыхъ газетъ, но вырываютъ у нихъ пачки газетъ и рвутъ ихъ на улицѣ. Особенно преслѣдуется органъ націоналъ-демократической партіи «Гонецъ», нашедшій ярыхъ противниковъ въ свреяхъ и социалистахъ. Во многихъ ресторанахъ и кондитерскихъ содержатели прячутъ эту газету отъ посѣтителей, опасаясь скандальныхъ выходокъ, а въ нѣкоторыхъ киоскахъ продавщицы не желаютъ продавать «Гонецъ». На дняхъ редакція «Семейной Хронки» выпустила въ уличную продажу брошюрку «Соціализмъ и его цѣли», направленную противъ социалистовъ. Не успѣли разносчики начать продажу, какъ группа какихъ то субъектовъ отняла у нихъ брошюрку, а затѣмъ, явившись въ магазинъ «Семейной Хронки», запретила, какъ передать «Варшавск. Курьеръ», даль-

нѣйшую продажу и распространіе этого изданія. Зато «борцы за свободу» ничего не имѣютъ противъ массы иллюстрированныхъ открытокъ порнографическаго содержанія, которыми усеяны витрины многихъ магазиновъ и не только мелкихъ еврейскихъ, но и крупныхъ христіанскихъ фирмъ. Въ этомъ отношеніи всѣмъ представляется полная свобода». (Нов. Вр. 1905 г. № 10648).

Въ Новомъ Времени помѣщено очень любопытное воззваніе ко всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи отъ центральнаго комитета Союза союзовъ въ С.-Петербургѣ, показывающее, какъ понимается свобода Союзомъ союзовъ.

«Въ дополненіе къ манифесту Союза союзовъ, обнародованному въ № 214 газеты «Новости» и объявляющему гражданамъ С.-Петербурга о начатомъ нами слѣдствіи о лицахъ причастныхъ къ погромамъ, и передаѣнн ихъ нами суду, усмотрѣнн мы за благо оповѣстить слѣдующее:

1) Лица всякаго званія и состоянія, обращающіяся къ правосудію Союза союзовъ, имѣютъ оплачивать прошенія двумя марками Союза рублеваго достоинства

2) Жалобы и претензіи, направленные противъ особъ первыхъ трехъ классовъ, особенно старше семидесяти лѣтъ, принимаются безмездно.

Примѣч. Обвиненія лицъ упомянутой категоріи въ преступленіяхъ тяжкихъ, какъ-то смертоубійствѣ, растлѣніи малолѣтнихъ, отравленіи и

поджогъ поощряются Союзомъ союзовъ выдачей денежной премии.

3) Жалобы и претензіи, направленные противъ социаль-демократической и социаль-революціонной партіи, обезпечиваются жалобщиками залогомъ отъ ста до тысячи рублей, смотря по важности возводимого обвиненія.

Примѣч. Залоги ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

4) Обвиненія, направленные противъ лицъ должностныхъ и вообще противъ правительства, немедленно, до разсмотрѣнія ихъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе повременной печатью,

Примѣч. Въ случаѣ доказанной лживости упомянутыхъ извѣстій, лицамъ пострадавшимъ предоставляется напечатать опроверженіе; однако не иначе, какъ по истеченіи трехгодичнаго срока.

5) Граждане, уличенные или только заподозрѣнные въ несочувствіи Союзу союзовъ, караются безъ всякаго слѣдствія и суда административно.

Примѣч. Союзъ союзовъ просить сообщить за подписью (или анонимно) имена, фамиліи и адреса такихъ недостойныхъ гражданъ Центральному комитету.

6) Судебныя и административныя кары, наложенныя Союзомъ союзовъ, обжалованію не подлежатъ и никогда не будутъ смягчены ни полной, ни частичной амнистіей» (Нов. Вр. 1905 г. № 10648).

Что свобода понимается революціонерами своеобразно, это можетъ иллюстрировать

хотя бы одно из происшествій, имѣвшее мѣсто въ Кишиневѣ.

Христіанское населеніе Кишинева отправило военному министру телеграмму, въ которой между прочимъ говорится, что въ день обнародованія Высочайшаго манифеста 17 октября по просьбѣ депутации еврейской и еврействующей, съ ручательствомъ за порядокъ и спокойствіе города, снята губернаторомъ была военная охрана; тогда же и днемъ еврейское населеніе, въ числѣ болѣе 10,000, двинулось на Нѣмецкую площадь, гдѣ произносились возмутительныя рѣчи, съ надругательствомъ надъ Даровавшимъ свободу, съ красными знаменами съ возмутительными на нихъ надписями: засимъ 19 октября христіанское населеніе, собравшись на Чуфлинской площади съ портретомъ Государя и съ пѣніемъ народнаго гимна, направилось къ площади собора, гдѣ долженъ быть отслуженъ благодарственный молебенъ епископомъ Аркадіемъ съ соборнымъ духовенствомъ, но по пути слѣдованія этого населенія на Александровской улицѣ производились въ него выстрѣлы изъ еврейской толпы и домовъ, при чемъ были пробиты портретъ Государя, ранены пещіи его и двое оказались убитыми; на Соборной же площади во время чтенія евангелія епископомъ Аркадіемъ были произведены выстрѣлы и залпы евреями въ молящихся, что прервало молебенъ и, переполнивъ чашу терпѣнія и возмущивъ окончательно патріотическія и религіозныя чувства христіанскаго народа, вызвало еврей-

скій погромъ, который энергичными мбрами губернатора, при содѣйствіи мѣстной администраціи и гарнизона, былъ прекращенъ. (День 1905 г. № 187).

Такимъ образомъ, свобода была понята даже какъ свобода для евреевъ преслѣдовать православіе и избивать русскихъ людей.

Но революціонерамъ, не смотря на свободы, не предвидится свободной жизни: ихъ ждетъ смерть и только въ лучшемъ случаѣ рабство. Начала, провозглашаемыя революціонерами, терпятъ съ ихъ стороны такъ много ущерба, что невольно возникаетъ сомнѣніе въ нихъ и желаніе знать прикрываемую ими подлинную дѣйствительность. Развѣ мало противорѣчій представляетъ современное революціонное движеніе? Развѣ оно не полно ихъ? Развѣ наблюдаемыя проявленія его не противоположны тому, чего оно, по увѣреніямъ своихъ вождей, стремится достигнуть, и что оно обѣщаетъ. Много ли времени насчитываетъ революція, а съ какихъ чудовищныхъ сторонъ успѣла она уже проявиться. Революціонеры стремятся къ господству, а не къ братству, равенству и свободѣ, при томъ къ господству принудительному, насильственному. Не даромъ В. С. Соловьевъ сказалъ: «Великая французская революція провозгласила свободу, равенство и братство. Провозгласила, но не осуществила».

Эти три слова такъ и остались пустыми словами. «Были бы братья, будетъ и братство», говоритъ Достоевскій. Что толку поставить «учрежденіе» и написать на немъ:

Liberte Egalite Fraternite? *) Ровно, никакого толку не добьетесь тутъ, «учрежденіемъ», такъ что придется-необходимо, неминуемо придется—присовокушить къ тремъ «учрежденнымъ» словечкамъ четвертое: «ou la mort,» «Fraternite, ou la mort» **) и найдутъ братья откалывать головы братьямъ, чтобы получить чрезъ „гражданское учреждение“ братство“.

Не напрасно-ли, по этому, революціонное движеніе называется движеніемъ освободительнымъ. Дѣятельность революціонеровъ представляетъ клевету на свободу, такъ что революцію слѣдуетъ признать движеніемъ порабощительнымъ. Движеніе это сводится къ походу на русскій православный народъ, причѣмъ въ случаѣ неудачи пускается въ ходъ не только угроза оружіемъ, но и самое оружіе.

Каково будетъ въ будущемъ социалистическомъ, обществѣ, это, по меньшей мѣрѣ, не извѣстно. «Въ Англии и Америкѣ жизнь лучше, нежели въ Персіи, это я знаю и вижу, но чтобы лучше было въ фаланстерѣ и коммунѣ, это пока мечта или даже бредъ» (Гиляровъ-Платоновъ). А между тѣмъ тянутъ въ это неизвѣстное всѣми способами, не исключая и террора. Не даютъ даже на маломъ опытѣ повидать социализмъ, каковъ онъ не на словахъ, а на дѣлѣ. Васъ торопятъ, толкаютъ, принуждаютъ, а въ случаѣ вашего несочувствія противъ васъ организуютъ насилію съ цѣлью истребленія несогласныхъ. Вы-

*) Свобода, равенство, братство. В. Т. ...
**) Или смерть, «братство или смерть». В. Т. ...

ходить, что право на существованіе имѣютъ только социалисты, и больше никто. Какимъ то образомъ социалисты вдругъ оказались владыками жизни и смерти.

При нетерпимости революціоннаго правительства не поможетъ и социализация орудій производства, а равно и социализация земли, т. е. чтобы орудія производства и земля перешли изъ частныхъ рукъ въ общую собственность. Обѣ эти социализации, сопровождаясь утратою собственности, будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ означать и лишеніе свободы и невольное подчиненіе ради пропитанія диктатурѣ пролетаріата. Такое подчиненіе будетъ необходимо соединиться съ принятіемъ тѣхъ условій, какихъ потребуетъ диктатура для того, чтобы допустить къ участию въ социалистическомъ фабрично заводскомъ производствѣ и социалистическомъ земледѣліи. Условія же эти, судя по настоящему, будутъ противорѣчить и свободѣ религіи и свободѣ совѣсти и т. д.

Общей рабской печальной участи не избѣжитъ и народъ, именемъ котораго прикрывается революціонное движеніе. Пролетарское правительство потребуетъ и отъ крестьянина, какъ и отъ всякаго другаго, принятія опредѣленной политической программы, которая не соотвѣтствуетъ духу народному. Требованіе это будетъ предъявлено подъ угрозою борьбы всеми имѣющимися въ распоряженіи пролетаріата средствами. Подобныя требованія и подобныя угрозы мы наблюдаемъ въ революціонныхъ партіяхъ и теперь. Такимъ

образомъ, нашему народу предстоитъ, не смотря на царскій манифестъ 3 ноября, лишение земли, заработанной народнымъ потомъ — кровью *). Земля, по учению социал-истовъ, должна поступить въ распоряженіе революціоннаго пролетаріата. Съ лишеніемъ же земли крестьянинъ будетъ пользоваться развѣ одной только свободой — умереть съ голоду или свободой быть убитымъ въ случаѣ несогласія съ программой революціонеровъ. Развѣ мало и теперь истребляется революціонерами, въ частности евреями русскаго народа, подъ названіемъ черной сотни. Развѣ евреи, получивъ полныя права, не стремятся лишить земли и забаловать крестьянъ. Вспомнимъ участь западной Руси, когда свирѣпствовали въ ней евреи. Не красно житье русскимъ отъ евреевъ и въ Червоной Руси. Въ Буковинѣ же полноправные евреи, составляющие немногимъ болѣе $\frac{1}{8}$ всего народонаселенія края, забрали всѣ земли въ свои руки.

Вамъ, можетъ быть попадалась въ руки прокламація російской социаль-демократической рабочей партіи Иркутскаго комитета Р. С. Д. Р.-П. отъ 15 октября, гдѣ сказано: «долой... поповъ!» **)

На одномъ изъ здѣшнихъ митинговъ появилось имя высокочтимаго русскимъ наро-

*) Давно уже евреи проявили желаніе отнять у крестьянъ землю. Такъ въ XV вѣкѣ въ Польшѣ евреи получали всевозможныя права и, между прочимъ, право приобретенія недвижимаго имущества на равнѣ съ шляхтой, подкупили сеймы, которые хотѣли лишить крестьянъ и мѣшанъ всякихъ правъ на недвижимое имущество.

**) Почему не сказано: «долой раввиновъ», «долой синагоги».

домъ извѣстнаго всероссійскаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго, который изображался, какъ кощунственный возбудитель черной сотни.

Въ здѣшней духовной семинаріи примкнувшіе къ революціонному движенію воспитанники во время забастовки просили, а можетъ быть и требовали у своего начальства освободить ихъ отъ религиозныхъ обязанностей въ зданіи семинаріи, чѣмъ вызвали крайнее удивленіе начальства, которое въ недоумѣніи высказало семинаристамъ: «да вѣдь у васъ забастовка политическая, а не религиозная.» *)

Теперь на очереди стоитъ вопросъ объ изгнаніи закона Божія изъ учебныхъ заведеній. **)

Василій Тропиль.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

*) Слышали мы, что свободные граждане одного среднее учебнаго заведенія г. Иркутска лампадку уже бросили въ клозетъ, а въ другомъ насовали окурокъ въ лампадку. Это ли не свобода?!
Арх. Николь. «Нѣсколько словъ о «временныхъ правилахъ» четырехъ среднее-учебныхъ заведеній гор. Иркутска.»

**) Законоучитель гимназій свящ. о. Мих. Смирновъ открыто проповѣдуетъ свободу не только отъ наученія закону Божію, но и отъ исполненія религиозныхъ обязанностей. О. Смирнову нѣкоторые высказывали: «свѣтскіе ораторы противъ закона Божія идутъ потому, что получаютъ отъ жидовъ деньги, а вы то, отецъ, изъ чего стараетесь?» О. Смирновъ имѣетъ въ виду воспитанниковъ средней школы. Но въ одномъ селѣ нашолся іерей о. Инокентій Чуриновъ, который прогрессировалъ еще дальше: онъ высказался за освобожденіе отъ закона Божія и учениковъ низшихъ школъ.

Торжество открытія перваго въ Амурской области мужскаго Будундинскаго монастыря и освѣщенія въ немъ новоосвоенной временной лѣтней церкви.

Въ 20 верстахъ отъ г. Благовѣщенска, припаденіи р. Будунды въ Зсю, въ живописной, возвышенной мѣстности, изобилующей прекрасными пастбищами, тучными черноземными полями, пересѣкаемо кое гдѣ небольшими рощами березы, съ давнихъ лѣтъ стояла китайская деревня Будунда. Въ ней находилось множество большихъ и малыхъ кумиренъ наполненныхъ идолами, ужасными и отвратительными, передъ которыми приносились мерзкія жертвы и раздавались, подъ удары «гонга», вопли изступленныхъ жрецовъ обитатели ея окутанные язычествомъ, какъ чернымъ, непроникаемымъ облакомъ, спали, непробуднымъ грѣховнымъ сномъ, погрязая въ бездопной, смрадной тинѣ нечистоты и беззаконія. И ни одинъ свѣтлый, животворящій лучъ боговѣдѣнія не озарялъ эти несчастныя, погибшія души.

Съ заселеніемъ За-зейскаго края выходцами изъ Европейской Россіи, Будунда, будучи въ узлѣ дорогъ, прилегающихъ къ городу, упорно сопротивляясь воспріятію спасительнаго христіанства, благодаря выгодному своему положенію, сдѣлалась обширной и многолюдной, цвѣтущей, и производила свои торговые обороты съ русскими жителями на крупнымъ

суммы; одной,, ханшины > одуряющаго идоложертвеннаго напитка она ежегодно продавала на триста тысячъ рублей. Въ военныя событія съ Китаемъ въ 1900 году она вмѣстѣ съ другими непріятельскими селеніями, заблаговременно оставленная своими жителями, была сожжена, сравнена съ землей, и съ этихъ поръ окончательно опустѣла.

И вотъ это-то мрачное мѣсто Матерь Божія, по дивному смотрѣнію, избрала своимъ удѣломъ. Она вложила въ сердца Архипастырей мѣстной церкви-Преосвященному Иннокентію мысль основать тутъ св. обитель, а Преосвященному Никодиму, съ благословенія Св. Синода и соизволенія Помазанника Божія, благополучно царствующаго Государя Императора, пламенное стремленіе самымъ дѣломъ осуществить это поистинѣ благое начинаніе. Скажемъ только, что учрежденіе св. обители стоило Преосвященному Никодиму великихъ заботъ, продолжительныхъ трудовъ, неисчислимыхъ огорченій. Слишкомъ много было у св. обители недоброжелателей, даже знатныхъ и сильныхъ, и, по человѣческому разсужденію, казалось, что противостоятъ имъ никакъ невозможно. Но что могутъ сдѣлать люди, какъ бы они не были почетны и могущественны, тамъ, гдѣ дѣйствуетъ незримое, но непреоборимое заступничество Владычицы міра!

И теперь св. обитель обуревается со всѣхъ сторонъ. Многіе и весьма многіе, увлекаясь духомъ времени, готовы ниспровергнуть церковь Христову, а на монастыри смотрятъ, какъ на совершенно бесполезныя учрежденія,

подлежати конечному истребленію. Вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Ходатаица рода христіанскаго не дастъ свое достояніе на расхищеніе врагамъ ея возлюбленнаго Сына, и подѣя непосредственнымъ таинственнымъ воздѣйствіемъ дерзновенныя уста умолкнуть, а простертая уже руки безсильно опустятся.

За нѣсколько дней до предполагаемаго торжества открытія св. обители съ далекаго сѣвера, изъ суроваго Валаама, явились смиренныя иноки-подвижники: игумень Иларіонъ съ братією, рѣшившіеся мужественно, самоотверженно потрудиться на нашей окраинѣ во славу Пречистой Богородицы. При ихъ энергичной, дѣятельной помощи, точно чудомъ, въ три-четыре дня неподалеку отъ монастырскаго дома, устроеннаго попеченіемъ Преосвященнаго Никодима, возникла временная лѣтняя церковь Успенія Богоматери и около нея поставлена на столбахъ отдѣльная колокольня. 7 іюля, со свитой и хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ прибылъ въ Будунду Архипастырь, Преосвященный Никодимъ, и былъ встрѣченъ о. игуменомъ съ братією.

Всенощное бдѣніе совершено имъ по уставу монастырскому въ предстояніи: игумена Иларіона, ключаря, протоіерея А. Гаркина, Священника С. Тронина и іеромонаховъ Іоаннікія и Вареоломея. Окончилось оно близь полуночи. Такое небывалое, продолжительное служеніе, сопровождаемое воодушевленнымъ пѣніемъ, звучнымъ, выразительнымъ чтеніемъ монастырскаго канонарха, возвышеннымъ религиознымъ настроеніемъ, прошло не только

чинно, въ полномъ порядкѣ, но не вызвало ни усталости, ни утомленія.

На завтра, предъ божественной литургіей, Владыка изволилъ самъ совершить малое освященіе воды и окропить ею временную церковь, а затѣмъ закладку монастыря. На каждомъ углу будущей ограды въ приготовленные въ землѣ хранилища были вложены камни, при чтеніи во вссудышпаніе молитвы на основаніе дома.

За литургіей Его Преосвященство произнесъ рѣчь приблизительно такого содержания: «Честнѣйшій о. Игумень и иночествующая братія! Нѣкогда Спаситель нашъ обратился къ святымъ своимъ апостоламъ съ такими утѣшительными словами. «Не бойся, малое стадо: яко благоизволи отецъ вашъ дати вамъ царство..» (Лук. 12, 32). Опъ, всевѣдующій, зналъ, что ученики его нуждаются въ подобномъ одобреніи. Юная церковь Христова была тогда въ опасности отъ невѣрующихъ іудеевъ и нечестивыхъ язычниковъ. Тѣ и другіе готовились напасть на нее, залить кровью, искоренить. Но эти слова Господа приложимы и къ вамъ, братія. Хотя нынѣ нѣтъ физическихъ гоненій: не перебиваютъ деревянными пилами, не снимаютъ съ живыхъ кожу,—но нравственные—едва ли не многочисленнѣе, чѣмъ въ первые вѣка христіанства. Съ особою силою въ настоящее время они направлены противъ монашествующихъ Иноки считаются людьми невѣжественными, тупеядцами, а потому не только бесполезными, но даже и вредными для

общества. Поэтому и на васъ изобильно польются разныя нападки, клеветы, хуленія, порицанія. Будеть вамъ больно, обидно, горько, тяжело. Но не падайте духомъ, а продолжайте со тщаніемъ порученное вамъ дѣло. Въ годину усиленныхъ искушеній обрѣтайте въ соединяющей васъ любви нравственную поддержку, силу и мощь. Помогайте другъ другу, успокаивайте другъ друга, повинуйтесь своему духовному вождю, о. игумену. И вѣрьте, что вы, при помощи Владычицы, все перенесете, все превозможете и ни въ какомъ случаѣ не погибнете. Повторяю: «не бойся, малое стадо: яко благоизволи отецъ вашъ дати вамъ царство...», — царство не въ смыслъ господства и власти, а миръ и радость о Духѣ Святѣ.

Однако, почему происходятъ такія гоненія именно на монашествующихъ? Потому, что инокъ отрывается отъ міра, становится воиномъ Христовымъ, даетъ обѣтъ Богу служить ему денно-нощно и восходить по лѣстницѣ добродѣтелей отъ земли на небо. Это вызываетъ страшную злобу во врагъ рода человѣческаго — діаволѣ, и онъ со всею силою, какъ разъяренный левъ, накидывается на него, чтобы соблазнить, уловить, погубить. Инокъ, постоянно уязвляемый разжонными стрѣлами лукаваго, иногда изнемогаетъ въ неравной, изнурительной борьбѣ. А такъ какъ онъ, нося на себѣ ангельскій образъ, подобенъ одѣтому въ бѣлоснѣжную одежду, а на ней ярко выдѣляются и самыя малѣйшія черныя пятна, то естественно, что всякое допу-

ценное имъ даже ничтожное прегрѣшеніе, уже замѣчается людьми и, по этой причинѣ, онъ болѣе другихъ злословится, похуляется, порицается. Между тѣмъ, никто не видитъ, съ какими усиліями достигается имъ нравственное обновленіе, усовершенствованіе. Какъ онъ, порой, въ своей одинокой кельѣ, находясь на молитвѣ, громко рыдастъ, прося себѣ помощи свыше... Уже одно то, что инокъ напрягаетъ все силы къ улучшенію себя, ставить его выше прочихъ людей, которые, согрѣшая, не помышляютъ о своей незаконной жизни, покаяніи и исправленіи.

Братія! И васъ здѣсь, по дѣйствию сатаны, несомнѣнно будутъ преслѣдовать всевозможныя обольщенія, и, быть можетъ, кто либо изъ васъ и впадетъ въ нѣкое согрѣшеніе. Будьте милосердны къ погрѣшившему, снисходительны, исправляйте его духомъ кротости, но не изгоняйте изъ своей среды.

Благочестивые слушатели! Если вамъ случится встрѣтить инока, поступающаго не понадлежащему, не судите его поспѣшно, а главное—строго. Помните, что ему спастись гораздо труднѣе, чѣмъ вамъ, такъ какъ страсти возстаютъ на него въ большей степени, нежели на васъ. Представляйте себѣ, что онъ похожъ на человѣка, взявшаго на свои плечи очень тяжелую ношу и идущаго въ гору. Что же удивительнаго, что онъ будетъ спотыкаться или падать, а, падая, попачкаетъ себѣ лицо въ землѣ и грязи? Подойдите къ нему любовно, по братски, и окажите помощь

истиннымъ благожеланіемъ, добрымъ совѣтомъ.

Не оставляйте и новосозданную обитель своими щедротами, оказывайте ей содѣйствіе, и Матерь Божія, не забудетъ васъ ни въ сей, ни въ будущей жизни!»!

По окончаніи литургіи были отслужены молебень Богоматери съ провозглашеніемъ многолѣтія и панихида объ усопшихъ жертвователяхъ св. обители: архимандритъ Иліѣ и іеромонахъ Софроніѣ. Затѣмъ происходила церемонія врученія жезла о. игумену Иларіону.

За богослуженіями присутствовало значительное число богомольцевъ, прибывшихъ изъ города и окрестныхъ селеній.

Итакъ, совершилось. ... Тамъ, гдѣ царилъ тьма языческая, заблесталъ свѣтъ Христовъ, тамъ, гдѣ приносились предъ идолами жертвы бѣсамъ, принесена безкровная, святѣйшая жертва Тѣла и Крови Господнихъ; тамъ, гдѣ раздавались неистовые крики и вопли предъ бездушными истуканами, вознеслись къ престолу Бога живаго, Творца неба и земли, чудныя священныя пѣснопѣнія...

Православные христіане - жители страны Амурской! Любвеобильная Покровительница наша, Преблагословенная Владычица, ревнуй о славу Сына своего Господа Иисуса Христа и о спасеніи насъ грѣшныхъ, недостойныхъ рабовъ, въ новосозданной св. обители возгла намъ неугасимый свѣточъ вѣры и благочестія. Будемъ же усердно притескать къ нему и грѣться въ его благодатномъ, живительномъ

сіяніи. Поэтому, возкорбитъ ли кто изъ насъ, да прибѣгаетъ къ сему св. мѣсту, гдѣ онъ въ безмолвіи и тишинѣ изольетъ предъ Всевышнимъ тугу души своей и будетъ услышанъ; время ли грѣховное отяготитъ кого, да поспѣшитъ во св. обитель и здѣсь, безъ помѣхи, чистосердечно принесетъ покаяніе Создателю своему и насладится Его божественной трапезой: миръ свыше, миръ небесный снизойдетъ на него, и онъ, какъ когда то Евангельскій блудный сынъ, почіетъ на лонѣ Отчемъ; вознамѣрится ли кто уединиться, отдохнуть отъ заботъ житейскихъ, суеты мірекой, да прибудетъ также во св. обитель, и онъ найдетъ тутъ вождельнную отраду и сладостный покой душъ своей; захочетъ ли кто подвиговъ благочестія, да придетъ во св. обитель, и онъ обрящетъ въ ней добрые примѣры молитвы, пощенія, беззавѣтнаго, безкорыетнаго труда; возненавидятъ ли кого люди, отринуть зяемые и родные, да внидетъ во св. обитель безъ страха и трепета, и онъ встрѣтитъ тутъ братскую любовь, друзей и близкихъ; замѣтитъ ли кто, что его жизненная ладья подъ напоромъ житейскихъ бурь и непогодъ, или злыхъ, неумолимыхъ страстей, готова погрузиться въ пучину бѣдъ и несчастій, да устремляется въ тихую, надежную гавань—св. обитель, и въ ней, осѣняемый покровомъ Владычицы, онъ будетъ чувствовать себя безопасно: грозы и волненія его не коснутся, и свирѣпыя, сокрушающія страсти утихнутъ.

Возблагодаримъ и Царицу небесную за Ея благодѣтельную любовь и материнское попеченіе о насъ, выразившіяся въ дарованіи нашему краю новой, неизрѣченной милости—св. обители, на которой Она благоизволила парить Свое пречистое, всехвальное имя. А чтобы благодареніе наше было Ей угоднымъ, приятнымъ, съ своей стороны подвижемся способствовать устроению, благосостоянію и благолѣпному новооткрытой честной обители.

И. А. Г.

Къ отъѣзду Преосвященнаго Епископа Никодима.

15-го іюля духовенство и нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ нашего города проводили въ далекую дорогу своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима, отбывшаго въ Европейскую Россію въ шестимѣсячный отпускъ.

Пусть болѣе сильное перо опишетъ и въ цѣльной картинѣ представитъ порядокъ и всѣ подробности этихъ проводъ. Мы же въ настоящій разъ хотѣли-бы отмѣтить лишь одинъ и, кажется, наиболее сильный и весьма характерный моментъ въ этомъ знаменательномъ прощаніи Архипастыря съ его пастырьей. Почтенный предстоятель кафедральнаго собора, поднося Преосвященнѣйшему отъ лица всего духовенства Азбазинскую икону Богоматери, между прочимъ, сказалъ: „когда взоръ твой остановится на семъ святомъ ликѣ, а мысль перенесется сюда къ намъ, тогда

забудь, прости все тѣ огорченія, которыя ты здѣсь перенесъ"... „Все простимъ, все любовью покроемъ!“—былъ отвѣтъ отца, душу котораго прошло оружіе. „Сказавъ это, онъ преклонилъ колѣна свои и со всеми ими помолился. Тогда не малый плачь былъ у всѣхъ, и, падая на вѣно его, цѣловали его; скорбя особенно отъ сказаннаго имъ слова... и провожали его до корабля.“ (сравни Дѣян. 20, 36-18). Вотъ тѣ дорогія незабвенныя минуты, на которыхъ теперь мы намѣрены остановиться вниманіемъ.

Щади-ли свою немощную совѣсть, или изъ соображеній вышшаго свойства, но тогда мы не сказали Преосвященному путнику, отчего это мы плакали при прощаніи с нимъ и какія огорченія опъ у насъ имѣлъ. Въ свѣихъ рѣчахъ мы шагъ за шагомъ прослѣдили его дѣятельность, но... только до Голгоѣвы, а тамъ—разбѣжались. Однако будемъ мужественны хотя теперь: скажемъ правдивое слово! Да, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно будетъ горько и для насъ самихъ, но эта исповѣдь, быть можетъ, облегчитъ тяготу нашу (а мы должны-бы ее чувствовать!) и страдальца; да и полнѣе, до конца, обрисуетъ тотъ правдивый обликъ Архипастыря, который мы старались изобразить въ своихъ пріщальныхъ рѣчахъ.

Если мы бросимъ мысленный взоръ на пройденный Архипастыремъ путь, хотя-бы въ послѣдніе дни служенія его у насъ, то здѣсь намъ представится живой образъ страждущаго крестоносца. Его служеніе у насъ въ по-

слѣднее тяжкое время было непрерывнымъ жертвоприношеніемъ за паству и за народъ его. Нужно ли подтверждать фактами дѣйствительность и величіе этой жертвы? Кто злился на Державнаго Вождя земли русской или на Его правительство, тотъ производилъ дикія демонстраціи у Архіерейскаго дома. Кому лестно было упразднить Высочайшія повелѣнія (напр. о Будундинской монастырской землѣ), тотъ готовъ былъ устроить крубыя сцены Архіерею. Кому нужно было прелестями свободы отторгнуть отъ Архипастыря вѣренныя его водительство паствы и поколебать устой Церкви, тотъ клеймилъ его какъ жестокаго властелина подчиненныхъ. Умиралъ ли соборный начальникъ хора, падалъ ли отъ руки злоумышленниковъ Иркутскій педагогъ, — въ ихъ смерти винили того же Архіерея. А что же его ученики?... Но прости, прости учитель того, кому вмѣстѣ съ одинокимъ Евангельскимъ Страдальцемъ ты вправе сказать: „куда я иду, ты не можешь теперь за мною идти; пока ты молодъ, то препоясывайся самъ и ходишь, куда хочешь. Словомъ, за всѣхъ и за все понеси скорби и страданія онъ — мученикъ смутнаго времени. Какъ во грозу тучи несутся съ далекихъ невѣдомыхъ странъ, проходятъ надъ нами, но удары грома и молній разряжаются лишь на отдѣльныхъ высокихъ мѣстахъ, такъ и въ пережитую бурю ураганъ злобы людской, накопившейся подъ вліяніемъ условій жизни отдаленныхъ временъ и поколѣній, съ какой-то слѣпой стихійной силой устремился у насъ

на стоящій въ верху горы свѣтильникъ Церкви Божей, чтобы сдвинуть его съ мѣста. Но верховный стражъ церковный не дрогнулъ: на своихъ плечахъ онъ вынесъ то, что готово было разразиться надъ нашими головами. Въ мѣру силъ человѣческихъ онъ осуществилъ въ своей дѣятельности великую евангельскую идею — страданіе одного за многихъ и спасеніе многихъ страданіемъ одного. Не потому-ли мы и умилились сердцемъ при прачаніи съ Владыкой, что видѣли въ немъ борца и исполнителя этой трогательной идеи? Его боль скорбію отозвалась въ глубинахъ нашей души. А если это такъ, то мы ужь не такъ далеки и отъ горько плачущаго Петра.

Что-же скажемъ въ напутствіе отбывшему Архипастырю?—Тамъ на горѣ вверху, во градѣ великомъ, водрузи, Владыко, твердо твой крестъ во свидѣтельство всѣмъ, что ты совершалъ у насъ дѣло Божіе. И какъ Божественный Крестоносецъ страданіемъ вошелъ въ славу свою, то вѣрнѣе и молимся и отъ души тебѣ желаемъ, чтобы и твой крестъ украсился побѣднымъ вѣнцомъ — полнымъ торжествомъ истины и правды Божей, которымъ ты доселѣ беззавѣтно служилъ. Укрѣпи-же тебя, Господь, и послѣ тебя Ангела, который да отретъ капли трудового пота твоего. Благослови, Господь, вождѣннцемъ успѣхомъ входы, пеходы и намѣренія твои, во славу Его святой Церкви и въ похвалу, и воздаяніе честныхъ самоотверженныхъ трудовъ твоихъ!

* * *

Разложение семьи.

(Из семейной хроники и прогрессивных тирадъ г. Благовещенска).

Извѣстно ходящее мнѣніе противъ двойней: у кого они рождаются, надъ тѣмъ часто иронизируютъ, съ гаденькими намеками на увлечение сугубо ювенильными отношеніями. Нелѣпое съ научной стороны, унижительно, конечно, лишь для того, кто ему вторить, хотябы по простому легкомыслію, изъ-за одного комизма—это мнѣніе съ точки зрѣнія религіозной является глубоко грѣховнымъ: не говоря о томъ, что оно нравственно тяжело можетъ сказываться для затрагиваемыхъ родителей, спросимъ: какой взглядъ въ такомъ случаѣ набрасывается на рождаемыхъ? Взглядъ этотъ возмутителенъ въ виду простого понятія о достоинствѣ человека, не говоря о его религіозномъ назначеніи.

Но у язычника и не у баптиста, а у числящагося православнымъ, вполне русскаго человека, но неистово увлскающагося прогрессивнымъ теченіемъ, отрицающаго современное православіе уже за одно то, что оно иными ставится какъ третій китъ земли русской наряду съ самодержавіемъ и народностью—у таково семьянина родились двойни. Не знаемъ взглядовъ матери, но родитель несомѣнно былъ противъ крещенія, такъ какъ намѣревался воспитывать своихъ дѣтей безъ установившихся предрасудковъ. Но

младенцы не обѣщали долго жить на этомъ свѣтѣ: они медленно, но вѣрно угасали. Наконецъ, дыханіе смерти стало давать себя чувствовать, и тогда родители собрались крестить. Окрестить успѣли до смерти, которая однако для одного изъ новокрещенныхъ наступила векоръ по крещеніи, чрезъ нѣсколько часовъ.

По русской пословицѣ: Лучше поздно, чѣмъ никогда. Но примѣнимы-ли къ такимъ явленіямъ пословицы?

* * *

Въ другой семьѣ устроилась свадьба. Невѣста-прогрессистка, выходила замужъ за жениха, доказавшаго свою любовь къ ней неизмѣнной преданностью въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Мать невесты (отца она лишилась еще въ дѣтствѣ), почтенная русская женщина, просто, но православно вѣрующая, воспитывавшая не одну эту дочь по добрымъ домашнимъ и религіознымъ обычаямъ, съ ходеніемъ въ церковь, съ соблюденіемъ постовъ и пр., послѣдніе годы стала замѣчать въ этой дочери рѣзкое отрицательное отношеніе и къ религіи, и къ добрымъ семейнымъ обычаямъ съ религіозной окраской. Приписывая это деморализующему вліянію жениха (замѣчательно въ психологии родителей склонность — неблагоприятныя перемены въ дѣтяхъ истолковывать стороннимъ вліяніями), подвольная женихомъ еще и по экономическимъ соображеніямъ, мать употребляла было всѣ усилія:

чтобы разстроить завязавшіяся отношенія, но тѣмъ: свадьба должна была состояться.

Молодые рѣшили изгнать всякія церемоніи: невѣста очень тяготилась даже предстоящимъ обрядомъ вѣнчанія въ церкви. Всякія благословенія иконами со стороны невѣсты тоже считались излишними, о чемъ открыто и заявлялось матери: «Тебя же хочу вводить въ издержки на покупку иконы?» Много слезъ пролила мать, и всякими усиліями только того достигла, что ся предбрачное благословеніе не было отвергнуто, хотя и женихъ и невѣста, когда ихъ благословляли родители той и другой стороны, пасть всѣмъ тѣмъ смѣялись въ глаза — «Чего же смѣтось?» спросила мать невѣсты. — „Надъ обрядомъ“ — откровенный и прямой былъ отвѣтъ со стороны благословляемыхъ.

Одинъ изъ случайныхъ знакомцевъ невѣсты, въ виду ея взглядовъ на предстоящее благословеніе, предложилъ ей вниманію такое сравненіе: Еслибы судьба закинула васъ къ какому-нибудь китайцу или японцу, и онъ бы успѣлъ привязаться къ вамъ, какъ къ дочери, а вамъ бы предстояла разлука, въ виду которой онъ сталъ бы благословлять васъ какимъ-нибудь бурханомъ — отвергли бы вы это благословеніе? Не погрѣшили-ли-бы вы въ этомъ случаѣ противъ — челоуѣколюбія? И потому ваше презрѣніе къ формамъ не заключаетъ ли презрительнаго отношенія и къ людямъ?

— Не отвѣтивъ прямо на это, относительно предстоящаго материнскаго благословенія невіста изрекла такой окончательный свой приговоръ: „это форма безъ содержанія“.

Спросимъ: отъ кого въ данномъ случаѣ зависѣло сообщить должное содержаніе формъ?

Извѣстія и замѣтки.

„Старый русскій человѣкъ“— священнику о. Афанасьеву. Въ № 43-мъ «Гражд.—Дневи.» помѣщено открытое письмо священнику о. Афанасьеву по поводу извѣстнаго заявленія его въ Государственной Думѣ 1 іюня. Авторъ письма, со свойственными „старымъ“ людямъ безпристрастіемъ и откровенностью, глубоко и совершенно основательно возмущается безтактностью о. Афанасьева.

Не успѣлъ какой-то казакъ Съдельниковъ закрыть ротъ свой послѣ тѣхъ либеральныхъ глупостей, которыя онъ наговорилъ въ Думѣ, какъ со всѣхъ сторонъ раздались громкіе возгласы негодованія казаковъ всѣхъ войскъ всѣхъ областей.

Я полагаю, что то, что произошло, когда вы, въ роли священника православной церкви, такъ лживо, такъ лицемерно, преклоняясь передъ анархистами Думы, осмѣлились высказать какъ служитель алтаря, какъ бы отъ имени церкви, было гораздо шире и громче какъ протестъ оскорбленныхъ вами людей и

возмущенныхъ совѣстей не только между священниками русской церкви, но между миллионами ея сыновъ.

Но я полагаю тоже, что вы одни, облизывая уста, осквернившія словами вапшъ санъ, не догадываетесь, какъ искренно негодуетъ на васъ русскій человѣкъ именно за то, что вы осмѣлились говорить какъ священникъ, ставя отвѣтъ передъ совѣстью ниже презрѣнной заботы угодить вѣсколькимъ развратникамъ мысли; и въ вашей лицемѣрной и лживой рѣчи вы ни единой новой мысли не прибавили къ той болтовнѣ въ пользу политическихъ убійствъ и противъ смертной казни, которую раньше васъ высказали разные ораторы. Они имѣютъ въ свое оправданіе право свободы слова, но вы этого оправданія не имѣете, ибо то, что вы какъ человѣкъ можете высказывать въ своей комнатѣ, вы не имѣете права высказывать громко какъ священникъ ни съ амвона, ни съ кафедры Государственной Думы, ибо совершаете то величайшее изъ преступленій, послѣ котораго, по словамъ Христа, преступнику остается прибить себя на шею камень и броситься въ воду, чтобы утопиться. Преступленіе это-- смущеніе *одного изъ малыхъ сихъ*. Ужасъ охватываетъ душу при мысли, что вы не одного, а тысячи малыхъ сихъ смутили вашею рѣчью. Несомнѣнно, что вы, хоть и священникъ, не вѣруете ни въ Бога, ни въ церковь, ибо если вѣровали хоть на юту, то не посмѣли бы говорить въ Духъ въ единомыслии съ Родичевыми, Аладь-

иными и другими, подобными имъ; слѣдовательно, вы смѣтаетесь надъ словами Христа. Но все же и невѣрующаго постигаетъ кара въ жизни, какъ таинственное дѣйствіе на песь злыхъ чувствъ, ядовитымъ словомъ возбужденныхъ.

И не тѣмъ вы совѣсти тысячей людей смутили и тысячи сердець противъ себя возбудили, что говорили за отмѣну смертной казни.

Нѣтъ, а тѣмъ, что вы лживо въ роли священника говорили отъ имени церкви, и тѣмъ въ особенности, что, подобно большинству трусовъ въ Дуэпъ, вы не посмѣли, какъ священникъ, высказать хотя бы порицаніе тѣмъ убійцамъ, для которыхъ вы посмѣли требовать отмѣны смертной казни.

Вы съ притворнымъ уваженіемъ ссылаетесь, какъ все предыдущіе ораторы, на одну 6-ую заповѣдь, данную въ числѣ десяти, Богомъ Моисею. Но зачѣмъ вы лицемерно умалчиваете о томъ, что законъ того же Моисея, которому Богъ вручилъ 10 заповѣдей, устанавливаетъ смертную казнь не только за преступленія, но и за грѣхи? Зачѣмъ вы умалчиваете о томъ, что, по словамъ всехъ евангелистовъ, иудеи, требуя отъ Пилата смерти Христа, ссылались на законъ, на основаніи котораго, по ихъ джетолкованію, Онъ, будто бы, былъ повиненъ смерти, во исполненіе библейскаго пророчества, въ которомъ сказано: »и

съ незаконными вмѣнися»? Очевидно, вы умолчали объ этомъ для того, чтобы легче было, сославшись на 6-ую заповѣдь, лживо утверждать что эта заповѣдь запрещаетъ смертную казнь. И къ этой грубой лицемѣрной лжи вы прибѣгли, очевидно, для того, чтобы тысячи малыхъ сихъ смутить мыслью, что Царское правительство, поставленное въ тяжелую для него необходимость, подобно правительствамъ всѣхъ христіанскихъ государствъ міра, прибѣгать къ смертной казни, будто бы нарушаетъ Божью заповѣдь. Вотъ въ чемъ ваше преступленіе, какъ священника. Чтобы имѣть право лгать, подобно тѣмъ свѣтскимъ ораторамъ, которыхъ слова вы повторяли, вы должны были снять съ себя званіе священника и говорить какъ членъ Думы Афанасьевъ. Какъ они, вы были бы только смѣшны, но вы бы не смутили совѣсти тысячей людей.

О чемъ же вы думаете, стоя у Христова алтаря вашей церкви. Неужели только объ усиѣхахъ крамолы и разрушенія?

Ибо если только одну минуту вы бы подумали о вашемъ отвѣтѣ передъ Богомъ и передъ многострадальною Россією, о томъ, какъ тяжело страдаетъ любящее народъ доброе сердце русскаго Царя отъ безмѣрно мучительнаго для него долга признавать разумомъ необходимость того, противъ чего возстаетъ Его сердце, и что въ такую тяжелую минуту,

переживасмую Россію, вмѣсто того, чтобы облегчать Царю ношу Его креста, отягчать Его душевную скорбь лицемернымъ и лживымъ обвиненіемъ въ нарушеніи Божьей заповѣди—чтобы это дѣлать въ санѣ священника, надо быть не только безъ сердца и совѣсти, надо быть безчеловѣчнымъ, какъ тѣ, коихъ преступленіе вы не смѣете, страха ради іудейска, даже отрицать.

Л. Н. Толстой о Государственной Думѣ. Сотрудникъ «Новаго Времени» Ю. Д. Ывляевъ бесѣдовалъ съ Л. Н. Толстымъ о Государственной Думѣ.

—Вашъ, конечно интересуется Государственная Дума?—спросилъ г. Ывляевъ знаменитаго писателя.

—Очень мало.

—Но вы все-таки слѣдите за отчетами думскихъ засѣданій?

—Нѣтъ. Знаю о нихъ больше по разсказамъ домашнихъ. Если же случится заглянуть въ газеты, стараюсь какъ-нибудь обойти это мѣсто... У меня отъ Думы три впечатлѣнія: комичное, возмутительное и отвратительное. «Комичное» потому, что мнѣ все кажется, будто это дѣти играютъ «во взрослыхъ». Ничего новаго, оригинальнаго и интереснаго нѣтъ въ думскихъ преніяхъ. Все это слышано и переслышано. Никто не выдумалъ и не сказалъ

ничего своего. У депутатовъ нѣтъ «выдумки», о которой говорилъ Тургеневъ. Совершенно такъ сказать и одинъ кунецъ, бывшій у меня надникъ. На то же жалуется мнѣ въ письмѣ одинъ умный англичанинъ: «Мы ждемъ,—пишите онъ,—указаній отъ вѣнсей Думы новаго пути, а вы рабски подражаете намъ». Недавно получилъ очень хорошую книгу одного нѣмца: его псевдонимъ «Ein Selbstdenker», т. е. «само-мыслящій»,—вотъ этого-то нѣтъ и слѣда въ Думѣ. У депутатовъ все перепято съ европейскаго, и говорятъ они по принятому, вѣроятно отъ радости, что у нихъ есть «кулуары», «блоки» и прочее, и что можно все это выговаривать. Наша Дума напоминаетъ мнѣ провинціальныя моды. Платья и шляпки, которыя перестали носить въ столицѣ, сбываются въ провинцію и тамъ ихъ носятъ, воображая, что это модно. Наша Дума—провинціальная шляпка. «Возмутительнымъ» въ ней мнѣ кажется то, что по справедливымъ словамъ Спенсера—особенно справедливымъ для Россіи—все парламентскіе люди стоятъ ниже средняго уровня своего общества и вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя самоувѣренную задачу разрѣшить судьбу стомилліоннаго народа. Наконецъ, «отвратительно»—по грубости, несправедливости выставляемыхъ мотивовъ, ужасающей самоувѣренности, а главное—«озлобленности».

У насъ теперь первая задача: помирить враждующихъ. Прекрасная задача. А между

тѣмъ говорятъ только о политикѣ. Можно заниматься политикой, но дѣлать ее главной задачей жизни безнравственно. Вѣдь для чело-вѣка открыть цѣлый міръ, прекрасный міръ любви, исканія правды, труда, мысли, искусства... Вотъ чѣмъ нужно жить и чѣмъ питать другихъ. А вѣдь объ этомъ никто не хочетъ и слышать. Словно ничего этого и не было, а всегда были только газеты и Дума. Это обрывъ какой-то. И жизнь попала въ этотъ обрывъ...

Американецъ—о Думѣ. „Русская Земля“ приводитъ слѣдующій отрывокъ изъ письма одного американца, убѣжденного республиканца и опытнаго юриста, о нашей Государственной думѣ:

„Насколько я могу судить,—пишетъ американецъ,—Дума вышла неудачной, и междуособная война возобновится рано или поздно. Требования социалистическаго элемента Думы безсмысленны. Они не уравниваютъ всѣхъ, а силіяся превратить дворянъ въ рабовъ, а господами поставить людей, которые по своему невѣжеству произведутъ вторую французскую революцію... Дѣла, творящіяся въ Россіи, никогда не были бы допущены въ Соединенныхъ Штатахъ, несмотря на то, что мы считаемся свободными и независимыми въ своихъ дѣйствіяхъ. За произведенные погромы и беспорядки мы понесли бы стро-

жайшее наказаніе и заключены были бы въ тюрьму безъ малѣйшей надежды на помилованіе. Эти же политическіе возмутители и агитаторы не лучше предателей, и *они были бы у насъ казнены за государственную измѣну и за заговоры противъ законнаго правительства.*»

Русскій крестьянинъ — о Думѣ. «Какъ сообщаетъ г. Ковалевскій въ „Странѣ“, одинъ изъ членовъ Государственной Думы, крестьянинъ Поповъ, обратился съ письмомъ къ губернатору Бессарабской области, въ которомъ онъ, Поповъ, съ полнымъ пренебреженіемъ отзывается о Думѣ и настаиваетъ, чтобы крестьяне высказались противъ равноправія евреевъ. Вотъ наиболѣе характерное мѣсто этого письма (въ передачѣ „Страны“):

„Наша Дума,—пишетъ членъ ея,—переполнена анархистами и евреями въ подавляющемъ большинствѣ, и намъ, русскимъ представителямъ, бороться очень трудно, тѣмъ болѣе, что эти *измѣнники* съ трибуны орутъ свои несправедливыя рѣчи отъ имени *милліоновъ крестьянъ*. Пусть вѣрные крестьяне документально (путемъ своихъ приговоровъ) докажутъ ихъ ложь“...

Г. Ковалевскій обращается къ г. Попову съ вопросомъ: „правда-ли это? и „не найдеть-ли онъ нужнымъ опровергнуть это сооб-

щеніе“. Но крестьянинъ отъ высказанной правды отречься не пожелалъ.»

„Дума — выше упрековъ.“ „Голосъ Кавказа“ дастъ совершенно правильную оцѣнку поведенія думскихъ депутатовъ, которые на заявленіе Царскаго Министра, что за время безпорядковъ убито 288 чиновъ полиціи и 383 ранено, нагло закричали: „Мало, мало!“

288 труповъ и 383 увѣчныхъ, оказываются не въ состояніи были удовлетворить кровожадныхъ инстинктовъ нѣкоторыхъ членовъ нашей Думы; они кричали: „Мало!“ 288 жизней, загубленныхъ безъ вины, 383 увѣчныхъ и, быть можетъ, калѣкъ и 671 семья, оставшіяся безъ кормильца и цѣлыя рѣвки слезъ этихъ несчастныхъ сиротъ не могли пробудить въ черствыхъ сердцахъ этихъ членовъ Думы ни чувства жалости, ни чувства негодованія къ убійцамъ, а, наоборотъ, они кричали: „Мало!“

Такъ какимъ же числомъ труповъ и какимъ количествомъ крови можно удовлетворить этихъ отнынѣ знаменитыхъ представителей народа? Пусть же громогласно и прямо заявятъ эти великіе ходатаи народа: изъ какого количества труповъ они желаютъ воздвигнуть себѣ памятники своей кровожадности.

Неужели этот крикъ съ пѣной у рта: «Мало!» не отрезвить наше общество и не заставить призадуматься надъ вопросомъ: «Кого мы выбрали въ нашъ первый парламентъ?»



И. д. Редактора Инспекторъ Семинарии В. Антоновичъ.

Благовѣщенскъ 1906 года 30 Юни.

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 15

Подписка принимается
въ Комитетѣ
церквей въ Духовномъ
Консенсоріи.

15-го августа 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества.—Распоряженіе
Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Братства Пресвятыи Богородицы. (прод.)—
Отчетъ Епарх. Комитета Прав. Миссіонерскаго Общества.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Никодиму, Епископу Приамур-
скому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали: представленіе Вашего
Преосвященства, отъ 18 марта сего года за
№ 535, съ ходатайствомъ объ установленіи
изнесенія Албазинской иконы Божіей Мате-
ри по селеніямъ Приамурской епархіи, вмѣ-
сто Духова дня, 10 мая каждаго года. И, по
справкѣ, приказали: Ваше Преосвящен-

ство ходатайствуетъ объ установленіи изнесенія Албазинской иконы Божіей Матери въ селенія Зазейскаго края и Приамурской области 10 мая вмѣсто Духова дня, объясняя, что Духовъ день для изнесенія названной иконы, какъ показалъ опытъ, не удобенъ, ибо день этотъ, какъ праздникъ переходящій, бываетъ въ разныя числа, вслѣдствіе чего не возможно установить даже хотя бы приблизительный маршрутъ посѣщенія св. иконою сель епархіи и ежегодно должна при томъ измѣняться и самая продолжительность хода, и что поэтому представляется болѣе удобнымъ назначить для изнесенія св. иконы опредѣленное число извѣстнаго мѣсяца, а таковымъ, по мѣстнымъ условіямъ, можно признать 10 мая, въ особенности въ виду того что, по издавна установившемуся обычаю, 8 и 9 мая въ городъ Благовѣщенскъ стекается не малое число паломниковъ и паломницъ для поклоненія предъ древнимъ образомъ Св. Николая, находящимся въ городской Покрово-Николаевской церкви, которые, при установленіи изнесенія Албазинской иконы 10 мая, съ радостію останутся на этотъ день, чтобы съ благоговѣніемъ проводить св. икону изъ города и сопутствовать ей до своихъ селеній въ Зазейскомъ краѣ. Кромѣ того въ торжествѣ изнесенія и проводятъ св. иконы въ это время могутъ принимать участіе и всѣ ученики церковныхъ школъ гор. Благовѣщенска, въ особенности потому, чтобы торжественно отпрать свой школьный праздникъ 11 мая день св. св. Кирилла

и Меѳодія—во вновь устроеномъ Будупдинскомъ монастырѣ, куда, вслѣдствіе растоянія только въ 18 веретъ, св. икона Албазинская будетъ приноситься всегда того же 10 мая вечеромъ ко всенощному бдѣнію. Обсудивъ изъясненное ходатайство Вашего Преосвященства и признавая его заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для изнесенія Албазинской иконы Божіей Матери изъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора въ селенія Зазейскаго края и Амурской области вмѣсто Духова дня—10-го мая; о чемъ и увѣдомитъ Ваше Преосвященство указомъ. Мая 31 дня 1906 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

ПРОГРАММА

вопросовъ для изслѣдованія состоянія раскола въ Благовѣщенской епархіи,

1) Сколько (приблизительно хотя) въ приходѣ проживаетъ раскольниковъ и какихъ толковъ или согласій.

2) Какія условія благопріятствуютъ расколу.

3) Не имѣются ли въ приходѣ раскольничьи скиты, молитвенные дома, часовни и кладбища.

4) Какія лица являются главными руководителями и требоисправителями у раскольниковъ.

5) Отношеніе раскольниковъ къ православнымъ.

6) Религіозно-нравственная жизнь раскольниковъ, проживающихъ въ приходѣ.

7) Какія особенности замѣчаются въ ученіи и богослуженіи раскольниковъ.

8) Не существуетъ ли вражды между раскольниками разныхъ толковъ и въ чемъ она проявляется.

9) Въ чемъ состоитъ противораскольническая дѣятельность приходскаго священника и ревнителей православія.

10) Какія причины препятствуютъ успѣху противораскольнической дѣятельности приходскаго священника.

11) Приноситъ ли какую пользу въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ школа.

12) Соображенія о необходимыхъ для борьбы съ расколомъ прихода мѣрахъ.

На подлинной резолюціи Его Преосвященства отъ 17 Апрѣля с. г. за №743 таковая: Въ Консисторію. Сію программу напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписать священникамъ доставить по оной свѣдѣнія.

ОТЧЕТЪ

О дѣятельности Благовѣщенскаго православнаго Братства Пресвятыя Богородицы за 1905 годъ.

(20-ый отъ учрежденія Братства)

(Окончаніе).

Пропаганда сектантства и ея результаты.

Изъ всѣхъ существующихъ въ епархіи видовъ сектантства штундизмъ проявляетъ наибольшую интенсивность въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія. Въ этомъ отношеніи проповѣдники штундизма, иногда самые посредственные, пользуются большимъ успѣхомъ. Такъ, штундовый начетчикъ въ с. Р. говорилъ миссіонеру: «сдѣлайте загонъ и тамъ запирайте вашихъ овецъ, а то они во множествѣ идутъ ко мнѣ за наставленіемъ.» Можно думать, такая напряженная работа штундизма является результатомъ избытка его сравнительно молодыхъ силъ. Ряды штундизма теперь составляетъ преимущественно первое поколѣніе его піонеровъ и послѣдователей, которые отдались сектѣ въ большинствѣ случаевъ все-же по извѣстному убѣжденію, принесши въ жертву новому упованію свои прежнія религіозныя вѣрованія. Естественно, таковыя дорожатъ своей вѣрой и усиленно стремятся дать ей торжество въ жизни. Но явится на смѣну новое поколѣніе уже прирожденныхъ сектантовъ, которое уже не станетъ цѣнить жертвы своихъ отцовъ, а будетъ слѣдовать влеченіямъ своего сердца. Тогда религіозный пылъ его осты-

нетъ и пропаганда ослабѣетъ. Кромѣ того, по самому существу своему штунда ближе стоитъ къ православію, чѣмъ, наприм., молоканство. Въ штундѣ все-же есть, хотя и въ обрядахъ, водное крещеніе, преломленіе и иногда рукоположеніе пресвитеровъ, тогда какъ молоканство стоитъ совершенно пустое въ своемъ голомъ отрицаніи. Понятно, что привыкшій къ церковному обряду нашъ народъ скорѣе готовъ склониться въ сторону штунды, чѣмъ молоканства или другой подобной ей секты.

Молоканство, если гдѣ и имѣетъ успѣхъ то ему служить по преимуществу сила его капитала и вообще экономическаго вліянія. Молокане—главные колонизаторы здѣшняго края; въ городѣ въ ихъ рукахъ крупная торговля, фабрики, пароходы, промышленныя предпріятія и проч., въ Городской Думѣ до половины, если небольше, мологанъ; въ окрестностяхъ города сектанты—богатые землевладѣльцы. Словомъ, они здѣсь полные хозяева края. При такомъ положеніи дѣла, весь нуждающійся и средняго состоянія людъ въ рукахъ молоканъ: торговцы, приказчики, чернорабочіе, частные служилые люди, чтобы не лишиться куска хлѣба, должны заискивать у своихъ патроновъ-молоканъ, которые не преминутъ при случаѣ свести съ ними религіозные счеты.

Практикуется у молоканъ и благотворительность въ тѣхъ-же корыстныхъ цѣляхъ привлеченія къ себѣ новыхъ послѣдователей. Какъ намъ приходилось наблюдать, ко вре-

мени молитвеннаго собранія въ моленную сектантскую являются нуждающіеся изъ бѣднаго люда. По предусмотрительныя сектанты сейчасъ милостыни имъ не дадутъ, а обязательно продержатъ просителей до конца молитвеннаго собранія, чтобы отсюда они почерпнули нѣчто и къ душевной своей пользѣ, и только послѣ сего покровительственно протягиваютъ имъ руку помощи.

Наконецъ, законъ о вѣротерпимости далъ широкій просторъ для пропаганды не только еретическихъ, но и всякихъ безбожныхъ ученій. Такъ, въ с. Р., въ молоканской школѣ учительствовалъ какой-то сахалинецъ Н., повидимому, толстовецъ, отрицавшій бытіе Личнаго Бога, авторитетъ Священнаго Писанія и проч.. На одной изъ нашихъ публичныхъ бесѣдъ онъ высказывался, что священники, проповѣдуя свои отсталыя церковныя идеи, этимъ лишь плодятъ сектантовъ. А чтобы предохранить народъ отъ вліянія мисіонерскихъ бесѣдъ, онъ непосредственно послѣ нихъ составлялъ свои собранія, гдѣ говорилъ противочерковныя рѣчи, распѣвалъ съ своими учениками пѣсни свободы, марилъ въ свою школу православныхъ дѣтей и проч..

За неимѣніемъ данныхъ, трудно сказать, хотя-бы приблизительно, какъ велика въ отчетномъ году цифра совратившихся изъ православія въ сектантство, а равно опредѣлить количество колеблющихся и склонныхъ къ отпаденію. Можно указать лишь отдѣльные случаи совращенія, каковыя были въ гор. Благовѣщенскѣ; въ дер. Лазаревкѣ, Космо-

демьяновскаго прихода, крещено въ баптизмъ 3 д. м. п. и 1 ж. п., и къ тому-же склонно семейства 2 3; въ д. Новогеоргиевкѣ, Михайловскаго прихода, имѣется колеблющихся въ вѣрѣ семейства—3; въ с. Райчихѣ нѣсколько семействъ подозрѣвается въ сочувствіи шундизму. Впрочемъ, нужно сказать, что при многочисленности въ епархіи всякаго рода сектъ, стремленіе каждой изъ нихъ къ прозелитизму въ значительной степени удовлетворяется распространеніемъ одной секты на счетъ другой, чѣмъ нѣсколько отвлекается сила ихъ дѣйствию противъ православія. Особымъ успѣхомъ пользуется шундизмъ среди молоканства.

Таковы тѣ матеріалы, которые, въ видахъ изученія сектантства, имѣло возможность собрать наше Братство.

б) Организация и веденіе бесѣдъ съ сектантами и другія мѣропріятія на пользу миссіонерскаго дѣла.

Но, согласно уставу Братства, важнѣйшей его задачей служить «организация и веденіе бесѣдъ или чтеній апологетическаго и обличительнаго характера противъ современныхъ видовъ расколосектантства, и организация и постановка публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами», (§§ 1—2)

Въ этомъ отношеніи Братство, въ лицѣ Преосвященнѣйшаго Покровителя своего и отдѣльныхъ членовъ, ревностно исполняло свой долгъ, употребляя кромѣ того, и другія, отвѣчающія пользѣ миссіонерскаго дѣла, мѣропріятія.—Такъ, по примѣру прежнихъ

лѣтъ, Его Преосвященство изволилъ лично вести въ Архіерейскомъ домѣ обычные бесѣды съ сектантами еженедѣльно, по четвергамъ, кромѣ дней предпраздничныхъ и, конечно, тѣхъ случаевъ, когда Владыка находился въ поѣздкахъ по епархіи.

На «четверговыхъ» бесѣдахъ, продолжавшихся иногда по пять часовъ сряду, обстоятельно разбирались всѣ пререкаемые сектантами вѣроисповѣдныя вопросы, которые тутъ-же выдвигались сектантами, или предлагались Его Преосвященствомъ. Важнѣйшими по содержанию были, конечно, бесѣды о таинствахъ и Церкви. Но по новизнѣ предмета заслуживаетъ особеннаго вниманія бесѣда 31 марта, о чемъ въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ читаемъ: «особый интересъ на бесѣдѣ приобрѣлъ вопросъ о погребеніи умершихъ, какъ совершенно новый. Сектанты, признавая тѣла своихъ послѣдователей при ихъ жизни за храмы Св. Духа, по смерти же тѣла ихъ считаютъ нечистыми, скверными, а потому къ нимъ не прикасаются. Чтобы приготовить умершаго къ погребенію, обмыть, одѣть и положить во гробъ, отыскиваютъ по притонамъ людей порочныхъ, пьяницъ и имъ поручаютъ это дѣло. Мало того, они никогда не прощаются съ своими усопшими, лишая ихъ послѣдняго напутственнаго цѣлованія. Исключеніе не дѣлается даже для ближайшихъ, кровныхъ родственниковъ, какъ отца и матери, сына и дочери, брата и сестры.

На вопросъ, почему сектанты тѣла умершихъ почитаютъ нечистыми, К. отвѣтилъ: «въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ запрещалъ прикасаться къ умершимъ; мы въ этомъ отношеніи во всей точности подражаемъ ветхозавѣтнымъ людямъ».

Владыка отвѣтилъ: «напрасно! Правда, въ Ветхомъ Завѣтѣ люди, прикасавшіеся къ мертвымъ, почитались нечистыми до извѣстнаго времени, но и тогда съ близкими родственниками прощались не только міряне, но и священнослужители, и это прощаніе не считалось для нихъ оскверненіемъ (Лев. 21, 1—3). Мы-же теперь живемъ во времена Новаго Завѣта, когда отношеніе къ тѣлу человѣческому измѣнилось: оно, искупленное Христомъ, стало у христіанъ настолько несквернымъ сосудомъ, что удостоилось быть вмѣстилищемъ Духа Святаго. Сами-же вы говорите, что тѣла ваши—храмы св. Духа. Если при жизни человека тѣло его было чисто и свято, то и, по выходѣ души изъ тѣла, оно не можетъ стать безчестнымъ и сквернымъ. Легко это пояснить и примѣромъ. Сосудъ, наполненный благовоннымъ драгоценнымъ муромъ, мы всегда считаемъ за чистый и, если изольемъ изъ него муръ, то онъ несомнѣнно попрежнему останется чистымъ. Изъ евангельской исторіи мы также видимъ, что Господь Іисусъ Христосъ невозбранно прикасался къ мертвымъ и это Его ничуть не оскверняло, какъ напримѣръ: къ сыну вдовы Наинской и дочери Таира, и Ап. Павелъ къ умершему отроку Евтиху (Дѣян.

20, 10). Погребеніе у древнихъ христіанъ совершали люди честные, благоговѣйные, а не дурные и пьяницы, какъ у сектантовъ. Объ этомъ ясно говорится въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ о погребеніи первомученика Стефана: «Стефана погребли мужи благоговѣйные и сдѣлали великій плачь по немъ» (8, 2). Итакъ ясно, что сектанты поступаютъ неправо, когда относятся къ умершимъ съ отвращеніемъ. Этимъ они показываютъ, какъ непониманіе духа Новаго Завѣта, такъ и отсутствіе любви къ своимъ умершимъ. Возражать на это сектанты не напались, а замѣтили только: «отъ отцовъ мы восприняли погребальные обычаи».

«Четверговья» бесѣды должны быть признаны однимъ изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ и дѣйствительныхъ средствъ къ вразумленію заблужденныхъ и просвѣщенію вѣрныхъ чадъ Церкви. Чуждая официальной, стѣснительной для собесѣдниковъ обстановки, онѣ даютъ сектантамъ полную возможность откровенно высказывать все свои недоумѣнія и спокойнѣе, чѣмъ на публичныхъ бесѣдахъ, прислушиваться къ истинѣ. И можно указать факты, свидѣтельствующіе о благотворномъ вліяніи «четверговыхъ» бесѣдъ, по крайней мѣрѣ, на общій складъ религіозныхъ понятій и внутреннюю настроенность сектантовъ. Такъ, на бесѣдѣ 8 сентября молоканинъ В. высказывалъ Преосвященному Собесѣднику: «Вы такъ аккуратно все выводите изъ Писанія, что у Васъ выходитъ кругомъ шестнадцать!» Многія мѣста Писанія, кои раньше полага-

лись «иномыслящими» въ основу свего лжеученія, теперь, послѣ трехлѣтняго веденія бесѣдъ, сектанты покрываютъ скромнымъ молчаніемъ и, если вы посовѣтуете имъ привести эти мѣста, то ваши собесѣдники конфузливо откажутся отъ этихъ, нѣкогда излюбленныхъ, аргументовъ, своихъ. На бесѣдахъ Владыка бывали случаи, когда сектантъ, слушая глаголы Божіи, умилялся сердцемъ и слезой орашалъ воспринятое сѣмя Слова Божія. Такимъ-то образомъ воздѣлываются души, какъ нива, чтобы въ свое время дать плодъ много.

Далѣе, на опытѣ дознано, что болѣе чуткіе изъ православныхъ, поспустительно посѣщая четверговья бесѣды, воспринимаютъ отъ Преосвященнаго Собесѣдника огонь святой ревности къ защитѣ попираемой ерестиками вѣры православной, и тутъ-же на этихъ бесѣдахъ, вотъ ужъ въ теченіе 3¹/₂ лѣтъ, находятъ себѣ въ своемъ родѣ школу для обученія въ доступной имъ степени наукъ миссіонерской. Такъ, на бесѣдѣ 13 октября Владыка и всѣ присутствующіе съ истинноотраднымъ чувствомъ выслушали простецамірянина, одного изъ постоянныхъ посѣтителей бесѣдъ; онъ сообщилъ о томъ, какъ по мѣрѣ силъ своихъ мечемъ Слова Божія противодѣйствуетъ сектантской пропагандѣ въ тѣхъ многоразличныхъ случаяхъ и тамъ, гдѣ это недоступно духовныхъ пастырямъ.

Наконецъ, чтобы дать миссіонерамъ и священникамъ готовые живые образцы бесѣдъ съ отпадшими, Его Преосвященство,

лично редактируя записи четверговыхъ бесѣдъ, передавалъ ихъ для печатанія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а отсюда онѣ перепечатаются и въ Петербургскомъ миссіонерскомъ журналѣ: „Православный Путеводитель“.

Кромѣ четверговыхъ, Владыкой произведено въ отчетномъ году пять специальныхъ публичныхъ бесѣдъ; которые привлекали въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 2000 слушателей, въ томъ числѣ и сектантовъ, оппонировавшихъ Преосвященному Собесѣднику.

Обладая богатымъ по обличію сектанства запасомъ знаній и широкой практикой, Его Преосвященство часто изволилъ преподавать вновь прибывшему епархіальному противосектантскому миссіонеру цѣлыя руководственныя указанія касательно веденія миссіонерскаго дѣла: тутъ изъяснялись, примѣнительно къ цѣлямъ полемики, необходимыя мѣста Писанія, опредѣлялось сравнительное значеніе для бесѣдъ отдѣльныхъ вопросовъ вѣры и проч.

Чтобы Епархіальное Начальство ежегодно имѣло вѣрныя и обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи и движеніи въ епархіи сектантства и сообразно съ симъ направляло дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, Его Преосвященство далъ епархіальному противосектантскому миссіонеру предубавленія относительно составленія опредѣленныхъ формъ ежегодной миссіонерской отчетности—статистической таблицы и особыхъ свѣдѣній, и по составленіи оныхъ пред-

ложилъ ихъ чрезъ Епархіальный органъ къ руководству духовенства.

Въ виду новыхъ запросовъ времени, выдвинутыхъ послѣдними событіями общегосударственной и церковной жизни, Его Преосвященство предложилъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства вопросы: о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ и о томъ, какія послѣдствія вызвалъ и можетъ вызвать въ церковно-приходской жизни законъ вѣротерпимости. Состоявшееся по симъ вопросамъ совѣщаніе Съѣзда происходило съ покаяхъ Владыки и, по просьбѣ членовъ Съѣзда, въ присутствіи и подъ руководствомъ Архипастыря. По первому вопросу Съѣздъ призналъ настоятельно необходимымъ привлечь къ борьбѣ съ сектантствомъ самое православное населеніе, для чего наилучшимъ образомъ могутъ послужить приходскіе миссіонерскіе кружки ревнителей православія, касательно образованія коихъ и дальнѣйшаго развитія высказаны Съѣздомъ общія соображенія. Его Преосвященство утвердилъ это постановленіе Съѣзда и поручилъ особой комиссіи изъ священниковъ въ подробности выработать уставъ кружковъ. Таковой былъ составленъ и получилъ утвержденіе Его Преосвященства. Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ сдѣлать первый опытъ практическаго осуществленія указаннаго проекта.

По второму вопросу, а именно о томъ, какія нежелательныя для Православной церкви послѣдствія вызвалъ и можетъ вызвать

законъ о вѣротерпимости и какія принять мѣры противъ сего, выяснилось, что 1) могутъ быть заявленія объ отчисленіи отъ Православной церкви со стороны иновѣрцевъ, вступившихъ въ нее прежде безъ искренняго убѣжденія ихъ въ истинности православной вѣры; нужны руководственные разъясненія. 2) о положеніи дѣтей, родившихся отъ смѣшанныхъ браковъ, православный родитель коихъ, оставивъ православіе, перейдетъ въ другую вѣру и 3) о бракахъ православныхъ съ старообрядцами и сектантами.

По всемъ симъ вопросамъ постановлено: просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ Святейшимъ Синодомъ о преподаніи руководственныхъ разъясненій, а до полученія таковыхъ, во всѣхъ случаяхъ испрашивать разъясненія отъ Его Преосвященства.

Епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ Кеенофонъ Соколовскій, прибывшій къ мѣсту своей службы во второй половинѣ истекающаго года, произвелъ до конца года 24 публичныхъ и 8 частныхъ бесѣдъ, произнесъ въ церкви два миссіонерскихъ поученія, оглашалъ въ истинахъ вѣры и просвѣтилъ Св. крещеніемъ молоканку дѣвицу М. Саяпину, въ видахъ ознакомленія съ богослужебнымъ культомъ сектантовъ—четыре раза посѣтилъ въ моленныхъ и на дому ихъ молитвенныя собранія; дважды посѣтилъ производившуюся Благовѣщенской лекціонной комиссіей лекцію о свободѣ совѣсти и, въ видахъ болѣе правильнаго рѣ-

шенія вопроса, поставилъ лектору соотвѣтствующія возраженія, а слушателямъ далъ необходимыя разьясненія. Значительное время употреблено миссіонеромъ и на письменныя по службѣ работы, а именно: произведено 10 записей четверговыхъ и публичныхъ бесѣдъ для напечатанія оныхъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; составлена и тамъ-же помѣщена статья о свободѣ совѣсти по поводу лекцій Благовѣщенской лекціонной Комиссіи; выработаны формы ежегодной миссіонерской отчетности, уставъ для кружковъ ревнителей православія съ поученіемъ прихожанамъ о необходимости и цѣляхъ оныхъ кружковъ: наконецъ, своевременно заготовлялись и представлялись Его Преосвященству подробные помѣсячные отчеты о дѣятельности миссіонера.

Миссіонерская дѣятельность приходскаго духовенства—въ томъ или другомъ видѣ несомнѣнно существовала. Однако, свѣдѣній о семъ почти никакихъ не получено, а потому и трудно сказать что-либо въ частности; и лишь можно указать одинъ-два относящихся сюда факта. Такъ, въ г. Благовѣщенскѣ, во главѣ и подъ руководствомъ Архипастыря, дѣйствовалъ миссіонерскій кружокъ, составленный изъ нѣкоторыхъ городскихъ священнослужителей. Члены кружка принимали участіе въ производствѣ публичныхъ и четверговыхъ бесѣдъ.

Въ рапортѣ священника с. Райчихи о. В. Каверина на имя Его Преосвященства сообщается нижеслѣдующее о миссіонерскихъ

бесѣдахъ сего священника: «мною посѣщены», пишетъ онъ, съ миссіонерскою цѣлью деревни сектантскія: НовоАлександровка, Ново-Георгіевка, Аркадіе-Семеновка и Гомелевка. Предметомъ бесѣды было-иконопочитаніе, почитаніе Св. Креста, таинство причащенія, водное крещеніе, и крещеніе младенцевъ. Всѣхъ бесѣдъ проведено девять. Бесѣды всѣ прошли оживленно, при многочисленномъ собраніи слушателей. Сектанты на всѣхъ пунктахъ отъ Писанія пораженны и приведены къ совершенному молчанію. Въ Ново-Георгіевкѣ бесѣды мои пресѣкли распространеніе секты молоканской и утвердили въ вѣрѣ православныхъ. Секта, было, уже сильно прививалась въ деревнѣ, такъ что кромѣ замалоканившихъ двухъ дворовъ, насчитывалось около пяти дворовъ, склонныхъ къ сектантству, почему и посѣщена мною Ново-Георгіевка—дважды. На бесѣдахъ православные были въ восторгѣ, видя торжество своей вѣры. Всѣ благодарили меня и провожая меня почти цѣлой деревней, хотя время было рабочее, просили почаще посѣщать ихъ. Бесѣды происходили въ концѣ сентября истекшаго года.» Тотъ-же священникъ, соупутствуя енархіальному миссіонеру въ его миссіонерской поѣздкѣ въ м. августъ, далъ двѣ частныхъ бесѣды въ дер. Толстовкѣ.

За неимѣніемъ данныхъ, трудно показать результаты миссіи осязательно, въ цифрахъ обращающихся изъ сектантства. Да и по

существо дѣла результаты миссіи не могутъ быть измѣряемы только цифрами обращеній. Миссіи имѣетъ и свой незримый успѣхъ, не поддающійся учету. Слѣды ея часто кроются въ тайникахъ тѣхъ душъ, надъ коими она работаетъ. Къ тому указано уже достаточно примѣровъ. Можно было-бы привести еще много подобныхъ-же фактовъ, свидѣтельствующихъ о добрыхъ плодахъ нашей миссіи. Публичныя бесѣды, между прочимъ, открываютъ рядовымъ сектантамъ глаза на дѣйствительную силу ихъ вожаковъ и истинную цѣну ихъ упованія. Характерной въ этомъ отношеніи представляется наша публичная бесѣда въ дер. Толстовскъ 23 августа. Молоканскому старцу ставится на рѣшеніе вопросъ, гдѣ въ Писаніи воспрещаются изображенія истиннаго Бога. Но обыкновенно отвѣтъ дается уклончивый: „мы молokane стоимъ на той точкѣ, что, отвергну злобу, возлюбили словесное молоко“ и т. д. Миссіонеръ обращаетъ вниманіе слушателей — молokane на подобное лукавство ихъ старца, и вотъ одинъ изъ рядовой молokaneской братіи публично замѣчаетъ своему наставнику: „да ты, старикъ, сѣлъ за столъ, такъ доказывай дѣло!“ „Начетчикъ набрасывается на смѣльчака: „убирайся отсюда вонъ!“ А тотъ резонно отвѣчаетъ: „прогнать съ бесѣды не имѣешь права, а вотъ получше смотри въ библию, а то изъ за тебя намъ ужъ придется православію принимать!“ Старикъ, только что читавшій объ отложеніи злобы, грозно потря-

саетъ въ воздухѣ кулаками и кричитъ свосму единовѣрцу-оппоненту: „я тебѣ покажу старика! Будешь ты его помпить“, и уходитъ съ бесѣды, напутствуемый ропотомъ братіи: «теперь наши старички такъ осрамились, что сутокъ трое и на улицѣ не покажутся, и съ огнемъ ихъ не розыщешь!» То, что произошло здѣсь слишкомъ ужъ явно и откровенно, можетъ повториться, хотя-бы то въ скрытомъ видѣ и со всякими сектантами и на всякой бесѣдѣ. Болѣе дальновидные сектанты это понимаютъ и потому бѣгутъ отъ бесѣдъ; на публичныхъ бесѣдахъ въ отчетномъ году ихъ вовсе не видно было, а на четверговыхъ бесѣдахъ они были рѣдкими гостями: несостоятельность сектантскаго ученія предъ судомъ Слова Божія, срамъ предъ лицомъ братіи и опасеніе поколебать въ себѣ послѣдней слѣпую преданность сектѣ, — вотъ истинныя причины уклоненія сектантовъ отъ бесѣдъ.

Въ с. Р. на публичной бесѣдѣ 27 ноября, когда штундистъ К. былъ уличенъ миссіонеромъ въ превратномъ толкованіи Писанія и однако продолжалъ упорствовать, его собрать штундистъ С. замѣтилъ ему: «да вѣдь ты неправъ! что и говорить!» К. обидѣлся на единовѣрнаго оппонента: „что ты за человекъ?!.. уходи съ бесѣды, если хочешь скандалить! не производи безпорядка!“

Подводя итоги истекшему году, мы можемъ сказать, что малая на Амурѣ Церковь

Христова, выдержавши упорную борьбу съ вѣроотступниками, стоитъ твердо и непоколебимо. Однако, какъ въ лонѣ самой Церкви, такъ и въ средѣ противоборствующаго ей сектантства—открылось обширное поле и созрѣла обильная жатва, которая и проситъ и ждетъ къ себѣ новыхъ и новыхъ усердныхъ жателѣй, которыхъ да наведеть Господинъ жатвы!

Дѣлопроизводитель Совѣта Братства
священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій.*

О т ч е т ъ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской инородческой миссіи за 1905 годъ.

I

1905-годъ былъ 35 годомъ существованія и дѣятельности Благовѣщенской инородческой миссіи. Дѣлами миссіи въ отчетномъ году руководилъ и завѣдывалъ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Почетнымъ Предсѣдателемъ Совѣта и Комитета былъ Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій Въ составъ Комитетскаго Совѣта въ

отчетномъ году были: 1,— Товарищъ Предсѣдателя Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ, 2,—Ректоръ семинаріи Архимандритъ Амвросій, 3,—Директоръ гимназіи д. с. с. Ф. І. Васильевъ; 4,—Городской Голова с. с. А. В. Кирилловъ, 5,—Каедральный Протоіерей Іоаннъ Коноплевъ, 6,—Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ В. А. Левашовъ, 7,—Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ А. М. Клоссъ, 8,—Протоіерей градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Сергій Пашковскій, 9,—Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ В. В. Лукинъ, 10,—Благовѣщенскій купецъ І. Н. Очерединъ. Казначеемъ Комитета состоялъ священникъ градо-Благовѣщенской Михайло—Архангельской церкви Леонидъ Тихвинскій, а Дѣлопроизводителемъ—до 1 декабря священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви Владиміръ Пашинъ, съ 1 декабря—Противораскольническій Миссіонеръ священникъ Павелъ Кудрявцевъ.

Членами ревизіонной комиссіи для провѣрки финансовой части Комитетскаго отчета за 1905г. были назначены: и. д. ректора Благовѣщенской семинаріи В. П. Антоиновъ, свящ. Стефанъ Тронинъ, свящ. Александръ Новокшеновъ, свящ. Василій Головинъ и Іеромонахъ Іоанникій.

Въ Комитетѣ состояло членовъ по епархіи въ 1905 г.—115 человекъ. Засѣданій Совѣта

въ отчетномъ году было—4; на нихъ разсмотрѣно было и рѣшено до 20 письменныхъ и словесныхъ докладовъ, касающихся постановки инородческой миссиі. Кроме того, 2 апрѣля было общее годичное собраніе членовъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. На этомъ собраніи былъ прочитанъ отчетъ Комитета о состояніи и дѣятельности Благовѣщенской инородческой миссиі за 1904 г. избранъ членъ Комитетскаго Совѣта на 1905 г., и членъ ревизіонной Комиссіи.

II.

Финансовая часть Благовѣщенскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета за отчетный годъ представляется въ слѣдующихъ общихъ итогахъ:

А. Всего по расходной смѣтѣ отчетнаго года, утвержденной Общимъ Собраніемъ Совѣта Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, ассигновано было на содержаніе Благовѣщенской миссиі 21,965 р. Сумма эта, по опредѣленію Совѣта, должна была поступить въ распоряженіе Благовѣщенскаго Миссіонерскаго Комитета изъ слѣдующихъ мѣстъ: изъ Кассы Совѣта Всероссийскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества—4000 р.; изъ Владимірскаго Епархіальнаго Комитета—6012 р. 35 к.; изъ Донскаго Епархіальнаго Комитета—2,500 р.; изъ Костромскаго Епархіальнаго Комитета—4653 р. 44 к.; изъ Пол-

тавскаго Епархіального Комитета—4000 р.; и поступленій по Благовѣщенской Епархіи —799 р. 21 к. Въ дѣйствительности же—въ 1905 году поступило нѣсколько менѣе,*) а именно: изъ Кассы Совѣта—2000 руб. (на 2000 рублей менѣе); изъ Владимірскаго Епарх. Комитета—6012 р. 35 к.; изъ Донскаго Епархіального Комитета—1000 р. (на 1,500 р. менѣе); изъ Костромскаго Епарх. Комитета—4653 р. 44 коп.; Полтавскаго Епарх. Комитета—3000 р. (на 1000 р. менѣе), изъ Новгородскаго Епарх. Комитета (по смѣтѣ 1904 г.)—317 р. 45 к.; изъ Ярославскаго Епарх. Комитета (по смѣтѣ 1904 г.)—2792 р. 31 к. и по Благовѣщенской Епарх.—958 р. 83 к. (на 159 р. 62 к. болѣе), а всего въ теченіи 1905 г. поступило: 20,734 р. 38 к. (менѣе ассигновки на 1230 р. 62 к.).

Въ частности, собственно по Благовѣщенской епархіи сумма 958 р. 83 коп. образовалась изъ слѣдующихъ поступленій: членскихъ взносов—165 р. 10 коп.; сбора по церквамъ епархіи въ недѣлю православія 287 р. 31 к.; $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 10200 руб. и текущихъ суммъ—254 р. 81 к. и мелочныхъ (случайныхъ) поступленій—18 р. 6 коп.

Б. Въ теченіи 1905 г. израсходовано: а) выслано о. Начальнику миссіи протоірею С. Тихвинскому на содержаніе миссіи 19160 р.

*) Изъ нѣкоторыхъ комитетовъ ассигновки дополнены въ въ 1906 г. Поэтому, онѣ войдутъ въ отчетъ 1906 года.

б) уплачено за содержаніе инородческихъ мальчиковъ въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ и въ Черемховской второклассной школѣ 406 р. 67 к. и в) израсходовано на канцелярію Комитета и на жалованье дѣлопроизводителю 277 р. 71 к., а всего въ 1905 году израсходовано: 19844 р. 38 коп.

В. Осталось отъ 1905 г. къ 1 января 1906 г. наличными 890 руб. Кромѣ сего въ остаткѣ отъ предыдущихъ годовъ числится: наличными 17496 р. 91 к. и $\%$ бумагами 10200 руб. всего слѣд. къ 1 января 1906 г. остается: наличными 18386 р. 91 к. и $\%$ бумагами 10200 руб.

III.

Точнаго количества инородцевъ Благовѣщенской епархіи опредѣлить не представляется возможности, такъ какъ они въ большинствѣ, ведутъ кочевую жизнь. Свѣтская статистика опредѣляетъ общее количество инородцевъ въ 5000—7000 чел. об. пола. Оо. миссіонеры всегда исчисляли ихъ не менѣе 10000—12000 чел. Настоящій же о. Начальникъ миссіи общее количество только голдовъ и гилякъ, проживающихъ по Амуру опредѣляетъ въ 15000 чел. Сколько изъ нихъ находится въ язычествѣ и не просвѣщены св. крещеніемъ, по той же причинѣ, опредѣлить нельзя, тѣмъ болѣе, что по этому вопросу всѣ отчеты миссіонеровъ, не даютъ никакихъ свѣдѣній. Становъ въ миссіи 18:

Вятскій, Доле-Троицкій, Горинскій, Вознесенскій, Нижне-Тамбовскій, Софійскій, Маринскій, Больше-Михайловскій, Тырскій, Благословенскій, Делисовскій, Иркутскій, Богородскій, Приохотскій, Приамгунскій, Сергіе-Михайловскій, Зейскій походный и Бурейнскій походный. Церквей и часовень въ нихъ 37.

Всѣхъ служащихъ въ миссіи въ отчетномъ году было 33 чел.; изъ нихъ: 1—Начальникъ миссіи Протоіерей, 13 священниковъ; 15 псаломщиковъ и 4 катихизатора.

Въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, въ теченіи 1905 г. въ составѣ служащихъ въ миссіи священниковъ произошли слѣдующія перемѣны: 1, съ января до 26 сентября Вятскій станъ находился безъ священника, а съ 26 сентября пріѣхалъ священникъ изъ Тамбовской губ. — о. Антоній Островитиновъ; 2, — съ сентября нѣтъ священника въ Нижне-Тамбовскомъ станѣ; назначенный на это мѣсто свящ. о. Сергій Пляскинъ, состоявшій въ періодъ войны госпитальнымъ священникомъ, еще не пріѣхалъ изъ Маньчжуріи; 3, — съ іюля нѣтъ священника въ Маринскомъ станѣ; назначенный на сіе мѣсто изъ діаконовъ Вятской епархіи о. Бушмакинъ еще не пріѣхалъ; 4, — священникъ Больше-Михайловскаго стана о. Александръ Литвинцевъ въ августѣ умеръ, на его мѣсто пока никто не назначенъ; 5, въ Тырскій станъ назначенъ миссіонеремъ-священникомъ о. Матѳей Раб-

ченко, которому и поручено завѣдывать и Больше-Михайловскимъ станомъ, 6,—въ Иркутскомъ и Денисовскомъ станахъ миссіонеровъ нѣтъ.

IV.

Благовѣщенская миссія въ отчетномъ году особенное вниманіе обращала на школы, такъ какъ христіанское ученіе легче и прочнѣе можетъ быть усвоено дѣтьми, чѣмъ взрослые, уже сжившимися съ язычествомъ. Всѣхъ школъ въ отчетномъ году было 21: Вятская, Дале.-Троицкая Вознесенская, Горинская, Нижне Тамбовская, Софійская, Мыхельская, Тырская, Прихотская, Приамгунская, Богородская, Александро-Михайловская, Кандонская, Ферменская, Благословенская, Саккача-Алжская, Нижне-Халбская, Іудинская, Найхинская и въ мѣстечкахъ: Пули и Гуго. Учащихся въ нихъ было до 400 чел. об. пола. 17 октября была открыта 22-ая школа катехизаторская, въ селѣ Вятскомъ. Въ ней учащихся было 24 человекъ: 4 корейца, 1 китаецъ, 15 голыдовъ и 4 русскихъ. Назначеніе ея—приготовить для стойбища катехизаторовъ, знакомыхъ съ бытомъ и языкомъ инородцевъ. Въ предыдущіе годы при 15-ти школахъ существовали пансіоны и на содержаніе учащихся, живущихъ въ этихъ пансіонахъ-пріютахъ, отпускалась довольно крупная сумма 8780 р. (по 40 руб. на ученика). По идеѣ, эти пансіоны должны были при-

учать инородческихъ дѣтей къ общенію между собою и съ русскими; развить въ нихъ стремленіе къ осядлости и привлечь къ школь. Но такъ какъ, съ одной стороны, многолѣтняя практика показала, что это идейная цѣль пансіоновъ, въ большинствѣ, не только не достигалась, но существованіе пансіоновъ въ глазахъ инородцевъ являлось для нихъ простой только кормежкой ихъ дѣтей, а съ другой стороны—такъ какъ выяснилось, что во многихъ пансіонахъ дѣтей не было, а деньги на содержаніе ихъ все таки получались, то Комитетъ въ отчетномъ году нашелъ болѣе полезнымъ перевести нѣкоторыя школы изъ селеній въ стойбища и учащимся дѣтямъ этихъ стойбищъ только выдавать пособіе пищей и одеждой на суммы, оставшіяся свободными отъ упраздненія нѣкоторыхъ пріютовъ. Всѣхъ пансіоновъ въ отчетномъ году было 7.

Заботясь о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи инородцевъ и желая дать имъ священниковъ изъ ихъ же среды, Благовѣщенская миссія въ отчетномъ году обучало 4 мальчиковъ въ Черемховской второклассной школѣ и 2 мальчиковъ въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ.

Желая приучить хотя нѣкоторыхъ изъ инородцевъ къ ручному труду, который у нихъ совершенно не прививается, Комитетъ въ отчетномъ году, по примѣру предыдущихъ годовъ, содержалъ ремесленные отдѣленія при 5 школахъ: Софійской, Ферменской, Тырской,

Прихотской и Найхинской. Въ нихъ велось обученіе дѣтей владѣть топоромъ, пилой, ножомъ, стамеской, долотомъ и др. простыми орудіями.

(Продолженіе слѣдуетъ)



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа

№ 15.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: О современныхъ движеніяхъ. В. А. Тропина. (Продолженіе) — Впечатлѣнія поѣздки въ Саровъ Д. Каверина. — „Четверговьи“ противосектантскіе бесѣды. (продолженіе) — Изъ воспоминаній недавняго прошлаго. Учит. К—а. — Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей. (о подпискѣ на „Колоколь“) — О подпискѣ на „Зорьку“:

О современныхъ движеніяхъ *).

(Продолженіе)

Выступая противъ православія, современное социаль-революціонное движеніе, называемое почему то освободительнымъ, уничтожаетъ единый центръ и цементъ русскаго народа. Въ самомъ дѣлѣ, что его объединяетъ хотя бы въ настоящее время, время разрухи? Одна только вѣра. Борьба противъ вѣры, *поэтому*, есть борьба противъ единства, крѣпости и высоты русскаго народа. Итакъ, еслибы борьба велась дѣйствительно въ интересахъ русскаго народа, а не кого-нибудь другого, то борьба противъ православія мѣста не было бы. Но, очевидно, хотятъ свободу свести въ дѣйствительности къ свободѣ отъ православія. Чѣмъ же думаютъ замѣнить его, какъ объединяющій центръ? Другими центрами. Но сослужать-ли новые центры въ интересахъ русскаго народа такую-же службу, какъ православіе? Конечно, нѣтъ. Такимъ образомъ нѣсколько замаскированный походъ противъ православія на-

*) См. № 13 - 14 Епа рх. Вѣд. за 1906 годъ.

правляется къ тому, чтобы русскій народъ превратить въ массу-безсвязную, дезорганизованную. Последнее-же имѣется въ виду для того, чтобы русскій православный народъ дѣйствительно обратить въ то, что называется этнографическимъ матеріаломъ, т. е. такимъ народомъ, который самостоятельнаго значенія не имѣетъ, а долженъ идти на пополненіе состава другого народа, который считается высшимъ, по который для продолженія своего существованія нуждается въ притокѣ силъ болѣе свѣжаго и юнаго народа.

Въ основѣ социализма лежитъ позитивная философія. Позитивная философія ограничиваетъ свою область знанія только тѣмъ, что можетъ подлежать наблюденію. «Все то, что недоступно наблюденію, добровольно оставляется ею въ сторонѣ; вопросы происхожденія и конца даже не ставятся: они разсматриваются, какъ неразрѣшимыя, а потому напрасны» (проф. К. Монье). Понятно, что позитивисты не признаютъ Бога. Богъ истинный все равно, какъ и боги языческіе, есть, по позитивизму, плодъ созданія самого челоуѣка по образу своему и по подобію. Итакъ, позитивисты—безбожники. Это, впрочемъ, не значитъ, что они-люди безрелигіозные, нѣтъ, они религіозны только по своему. На мѣсто, говоритъ проф. Монье, фиктивныхъ существъ, созданныхъ религіознымъ воображеніемъ, позитивная наука, доведенная до соціологіи, ставитъ коллективныя существа, которыя господствуютъ надъ нами, дли-

тельность существованія которыхъ превосходить нашу, и которыя по-истинѣ заслуживаютъ нашей признательности и симпатіи». Позитивными божествами являются общество и человѣчество. Есть у позитивистовъ и рѣчи объ организаціи новаго духовенства, какое согласовалось бы съ воззрѣніями позитивистовъ. Существуетъ у позитивистовъ уже и культъ,—это — культъ великихъ людей, который де созрѣлъ и реаленъ. Культъ этотъ можетъ, какъ надѣются позитивисты, подготовить братское единеніе всѣхъ племенъ земнаго шара. «Великій шагъ будетъ сдѣланъ, когда мы, говоритъ Монье, будемъ славить и почитать Конфуція въ Парижѣ, а Огюста Конта стануть почитать въ Пекинѣ». Монье, поэтому, находитъ, что «Огюстъ Контъ былъ совершенно правъ, когда рекомендовалъ культъ великихъ людей, и Пьеръ Лафитъ прекрасно поступилъ, посвятивъ лучшую и болѣе плодотворную часть своей жизни на прославленіе великихъ слугъ человѣчества».

Причиняя массу убытковъ, проливая кровь народную и все еще бастуя и рекомендуя забастовки съ кровопусканіями социалисты пускаютъ по міру мужика и предлагаютъ потерпѣть. Они обѣщаютъ ему рай на землѣ. Съ ожесточеніемъ возстаютъ социалисты противъ рая христіанскаго, находя его утопіей, считая невѣроятнымъ. Христіане де, приглашая къ терпѣнію на этомъ свѣтѣ и обѣщая всѣ блаженства на томъ, выдаютъ ему вексель съ уплатой въ загробномъ мірѣ. Но раз-

въ земной, именно земной рай насталь да и настанеть когда-нибудь? Не есть ли онъ, напротивъ, нѣчто невозможное въ силу самой сущности человѣка, не смотря на эволюцію и прогрессъ человѣчества въ смыслѣ приспособляемости и перевоспитанія человѣка примѣнительно къ какой угодно теоріи. Не подтвердится ли еще разъ вся естественность, вся истинность того новаго неба и той новой земли, на которыхъ обитаетъ правда, и о которыхъ говоритъ намъ Писаніе (См 2 Петр. 3,13). Не скажутся-ли они болѣе соотвѣтственными человѣку, чѣмъ земной рай социалистовъ.

Итакъ социалисты проповѣдуютъ новыхъ боговъ, новыхъ святыхъ, новый культъ—словомъ, новую религію. Социалисты толкуютъ, что новая религія, какъ научная, будетъ убѣдительнѣе всѣхъ. Но почему они не удовлетворяются однимъ только оружіемъ убѣжденія? Почему новую религію они распространяютъ насиліемъ. Наблюдая ихъ пропаганду, вы при всемъ прогрессѣ, отъ имени котораго говорятъ они, переноситесь назадъ въ 7-й и 8-й вѣка, когда распространялся исламъ. Огонь и мѣчь—вотъ главные доказательства, которыя, подобно мазульманамъ, съ особенной силой пускаютъ въ ходъ проповѣдники новой религіи, предназначенной, по ихъ словамъ, стать якобы все-человѣческой. и что замѣчательно! Они теперь уже сами высказываютъ, что словомъ убѣжденія отчего не подѣлать. Мало достигаютъ цѣли и другіе способы дѣйствія,—болѣе энергичные, чѣмъ

слово убѣжденія, на примѣръ, забастовки. А по сему, по убѣжденію исповѣдниковъ новой религіи, предназначенной для облагодѣлствования всего человѣчества, нужно дѣло свое вести вооруженной силой. Не даромъ Герценъ сказалъ: «религія террора сквезять въ дыры карманьолы и блузы». Знать и на самомъ дѣлѣ, мало убѣдительно новая религія! Знать и на самомъ дѣлѣ благотворность ея для человѣчества сомнительна! Знать, ея всечеловѣчскій характеръ нуждаются въ такихъ аргументахъ, какъ револьверъ Браунинга и пр.

Всѣ насильственные мѣры въ цѣляхъ распространенія новой якобы научной религіи человѣчества вполне понятны: онѣ вызваны непризнаніемъ со стороны человѣка новыхъ идоловъ или фетишей. Человѣкъ не хочетъ позволють поработить себя сдѣланному наукой фетишу: человѣкъ стоитъ и бьется за свое высшее «я», за свою духовную свободу. «Всѣ толки и старанія XVIII—XIX вѣка объ „обществѣ“ или „человѣчествѣ“, какъ предметѣ нѣкотораго религіознаго почитанія для личности, говоритъ Л. Тихемірѳъ, составляютъ самообманъ и мечту. Въ сущности это и очень хорошо, потому что еслибы человѣкъ когда либо преклонился предъ „обществомъ“ или «человѣчествомъ», какъ высшмъ для себя авторитетомъ, это былъ бы конецъ человѣческому развитію. Тогда личность уже не смѣла бы ставить обществу *своихъ цѣлей* а приняла бы за цѣль своей жизни подчиненіе законамъ социаль-

нымъ. Такое направленіе отчасти и прояв-
ляется въ такъ называемомъ „паучномъ со-
ціализмѣ“, какъ раньше проявлялось въ „по-
зитивизмѣ“. Еслибъ такое отреченіе лично-
сти отъ самой себя когда либо совершилось
окончательно, социальная жизнь совершенно
уподобилась бы чисто органической. Насту-
пило бы прозябаніе, о которомъ мы даже и
понятія не можемъ себѣ составить. Но эти
«мечты» о нравственной смерти человѣчества
прежде всего неосуществимы. Самъ XVIII—
XIX в. служить живымъ примѣромъ иллю-
зорности своихъ самоубійственныхъ стремле-
ній. Всѣ дѣянія человѣка XVIII—XIX вѣ-
ка показываютъ, что онъ въ дѣйствительности
не только не преклоняется предъ обществомъ
или человѣчествомъ, а прямо-таки,—что на-
зывается, въ грошъ ихъ не ставитъ.

Никакимъ законамъ этого „человѣчества“
современный человѣкъ даже и не думаетъ
подчиняться. Онъ создаетъ „человѣчество“,
какъ идола, по собственному вкусу и фанта-
зій, а когда идолъ не исполняетъ желаній
своего поклонника, то безъ церемоніи разби-
вается вдребезги».

Въ основу современнаго движенія по-
лагается разумъ. Но каковъ можетъ быть
разумъ, показываетъ французская революція
18-го вѣка. Сами революціонеры различаютъ
разные разумы: французскую революцію, какъ
буржуазную, они считаютъ дѣломъ разума
буржуазнаго. Разумъ этотъ Ф. Энгельсъ ха-
рактеризуетъ въ такихъ чертахъ. „Мы видѣ-
ли, что французскіе философы XVIII вѣка,

подготовившіе революцію, апеллировали къ разуму, какъ къ единственному судѣ всего существующаго. По ихъ мнѣнію, слѣдовало основать разумное государство и разумное общество, и безо всякой жалости устранить все, что противорѣчило вѣчному разуму. Мы видѣли также, что этотъ вѣчный разумъ въ дѣйствительности представлялъ собою не что иное, какъ идеализированный разсудокъ чело-вѣка средняго сословія, который въ то время началъ превращаться въ буржуа. Поэтому, когда французская революція претворила въ жизнь идею разумнаго общества и разумнаго государства, обнаружилось, что какъ ни были эти новые порядки рациональны въ сравненіи съ прежними, ихъ все же ни коимъ образомъ нельзя было признать абсолютно разумными. Разумное государство петербур-го полное крушеніе. Общественный договоръ Руссо нашелъ свое осуществленіе въ эпоху террора, отъ котораго разочаровавшаяся въ своихъ собственныхъ талантахъ буржуазія искала спасенія сначала въ развращеніи директоріи, а потомъ подъ защитой наполеоновскаго деспотизма. Столь желанный вѣчный миръ не наступилъ, и вмѣсто него началась безконечная завоевательная война. А что касается разумнаго общества, то и его постигла не лучшая участь. Вмѣсто того, чтобы раствориться въ общемъ благополучіи, контрастъ между богачами и бѣдняками еще болѣе обострился благодаря отмѣнѣ цеховыхъ и иныхъ привилегій и благодаря исчезновенію смягчавшихъ этотъ контрастъ церковныхъ

благотворительныхъ учреждений. Обнаружилось, что осуществившеся «освобожденіе собственности» отъ оковъ феодализма—для мелкаго горожанина и мелкаго крестьянина означало только возможность свободно продать важнымъ господамъ свою мелкую собственность, угнетенную чрезмѣрной конкуренціей крупнаго капитала и крупнаго землевладѣнія. Такимъ образомъ «освобожденіе собственности» для мелкаго горожанина и мелкаго крестьянина превратилось въ освобожденіе отъ собственности. Разсвѣтъ промышленности на капиталистическихъ основаніяхъ сдѣлалъ бѣдность и нищету трудящихся массъ однимъ изъ условій, необходимыхъ для существованія общества. По словамъ Карлейля, паличный расчетъ все больше и больше становится единственнымъ связующимъ звеномъ для общества. Число преступленій, росло съ каждымъ годомъ. Если не совѣмъ исчезли, то все же ступшевались тѣ пороки, которые были характерны для эпохи феодализма и безбоязненно проявляли себя при свѣтѣ дня, но теперь вмѣсто нихъ расцвѣли буржуазные пороки, которые до этого времени прозябали въ тиши. Торговля все больше и больше принимала мошенническій характеръ. «Братство,» бывшее революціоннымъ девизомъ, осуществилось въ формѣ каверзь и зависти, рожденныхъ борьбой конкуренціи. Порабощеніе путемъ насилія смѣнилось подкупомъ. Мечъ, этотъ первоначальный рычагъ общественной силы, уступилъ свое мѣсто деньгамъ. Право первой ночи пе-

решило отъ феодальныхъ властителейъ къ буржуазнымъ фабрикантамъ. Проституція развилась до небывалыхъ размѣровъ. Даже бракъ, какъ и раньше, остался узаконенной формой и официальной личиной проституціи и къ тому же дополнялся супружескими измѣнами. Однимъ словомъ, если сравнить со всеѣмъ этимъ блестящія обѣщанія просвѣтителѣй, то окажется, что общественные и политическіе порядки, установленные благодаря «побѣдѣ разума», представляли собой не что иное, какъ каррикатуру, способную вызвать горькое разочарованіе». Таковъ разумъ буржуазный. Но если мы обратимся къ разуму пролетарскому, то гдѣ найдемъ гарантии, что разумъ пролетарскій есть разумъ не эгоистически-классовый, а высшій. Правда, нѣкоторые представляютъ его разумомъ въ родѣ сверхчеловѣческаго, но ему недостаетъ сплошь и рядомъ и простой человѣчности. Сверхчеловѣчскій-же характеръ пролетарскаго разума состоитъ въ томъ, что онъ ставитъ себя по ту сторону добра и зла, иначе сказать, считаетъ себя свободнымъ отъ нравственнаго закона, къ которому прибѣгаетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ его выгоднымъ. И вотъ мы видимъ, что революція проявляется съ такихъ сторонъ, которыя нужно признать отрицательными. Мы полагали, что исторія есть наставница; что ея назиданіе заключается въ томъ, чтобы учить людей избѣгать повторенія недостатковъ, допущенныхъ ихъ предками. Въ современномъ-же движеніи мы пока только то и наблюдаемъ,

что повторяется подлежащее отверженію. Революціонеры превосходство пролетарскаго разума доказали пока тѣмъ, что обезьянимъ образомъ копируютъ все зло, какое было совершено революціями прежнихъ лѣтъ. Гдѣ-же доказательства самостоятельности и творческой способности пролетарскаго разума? Возьмемъ Гапона, который считается отцомъ русской революціи. Разумъ у него несомнѣнно пролетарскій. Но и этотъ разумъ, по газетнымъ свѣдѣніямъ, не помѣшалъ Гапону захватить 30 тысячъ рублей денегъ рабочихъ и бѣжать съ этими деньгами за границу, при чемъ осиротѣлыя семьи рабочихъ были оставлены на произволь судьбы. Итакъ, какъ-же убѣдиться не изъ краснорѣчивыхъ обѣщаній, а на дѣлѣ въ какой-то специфической нормальности и благодѣтельности разума пролетарскаго?

Характеръ, какимъ проникнута разумная религія будущаго человѣчества, матеріалистическій.

Однимъ изъ господствующихъ элементовъ въ современномъ движеніи нужно признать марксизмъ. На содержаніи же послѣдняго отразилось вліяніе Фейербаха и Дарвина. У Фейербаха взято матеріалистическое объясненіе исторіи; ученіе же Дарвина о трансформизмѣ и борьбѣ за существованіе привело Маркса къ сложенію доктрины объ экономической эволюціи подъ вліяніемъ переменъ въ технику производства и о роли классовой борьбы въ выработкѣ социальныхъ и политическихъ устоевъ. Даже религіозный міръ, по словамъ

Маркса, есть не что иное, какъ отраженіе міра дѣйствительнаго. Такъ же Марксъ смотритъ и на христіанство. «Царство наше, говоритъ Э. Дэльбе, отъ міра сего.» Руководящимъ началомъ социалистическаго матеріализма является эгоизмъ. «Любимое положеніе этическаго матеріализма нашихъ дней, пишетъ Ланге, то, что человѣкъ тѣмъ счастливѣе, чѣмъ болѣе онъ имѣетъ потребностей». И не видятъ социалисты самопротиворѣчія, — что, отвергая капитализмъ, они распространяютъ такое ученіе, которое можетъ вполне узаконить и потребность превосходить другихъ и ненасытное стремленіе къ обогащенію. Само собой на почвѣ развитія потребностей происходитъ и вѣчное недовольство своей долей, съ какою-бы тщательностію ни былъ проведенъ принципъ равенства. Равно на этой же почвѣ можетъ развиться и потребность принести все человѣчество въ жертву своему «я». Принципъ эгоизма въ случаѣ насильственнаго стѣсненія можетъ привести, по крайней мѣрѣ, къ сокрытію части имущества даже и при полномъ коммунизмѣ, какъ это показываетъ примѣръ Ананіи и Сапфиры. Понятно, что принципъ эгоизма подрываетъ дерево въ корнѣ. А отсюда недалеко и до нарушенія свободы другаго. Разъ эгоизмъ не удовлетворенъ, разъ онъ развязываетъ руки на все, то что препятствуетъ сильной эгонистической личности или обществу примѣнить самыя ужасныя мѣры къ достиженію своихъ цѣлей. Вотъ корень проповѣди и практики даже вооруженнаго насилія, соединеннаго съ смертельнымъ исхо-

домъ противниковъ, у революціонеровъ. Что можетъ ихъ сдержатъ или ограничить? Небо? Они его не признаютъ. «Совѣсть? Совѣсть, по опредѣленію Дэлъбе, сущность, такъ долго казавшаяся абсолютнымъ, непогрѣшимымъ судьей добра и зла, открывается передъ нами въ своемъ настоящемъ свѣтѣ, какъ сложный результатъ мозговой дѣятельности, видоизмѣняемой прогрессомъ цивилизаціи. Измѣняясь согласно законамъ, управляющимъ эволюціей человѣчества, она является, конечно, вдохновительницей нашего поведенія въ данный моментъ, но подъ условіемъ, что она уже сформирована. Далеко не являясь великой воспитательницей, какъ ее называли, она сама представляетъ сложный результатъ разнообразныхъ вліяній, и главная задача воспитанія именно въ томъ и состоитъ, чтобы, образуя и развивая ее, создать состояніе моральнаго равновѣсія у индивидовъ и въ общественныхъ группировкахъ. Кто станетъ настаивать, вопреки очевидности, будто это равновѣсіе, выраженіемъ котораго служитъ совѣсть, абсолютно устойчиво, изъято изъ подъ вліяній среды, въ пространствѣ и времени?» Обращаетъ на себя вниманіе отзывъ Гилярова—Платонова: «Одушевлена ли новая вѣра сознаниемъ личной ограниченности, а по отношенію къ братьямъ истекаетъ ли изъ чувства подсказавшаго нѣкогда сожигаемому на кострѣ восклицаніе: *sancta simplicitas* (святая простота!) пусть, говорятъ, и не подлинно историческое, тѣмъ не менѣе глубокое? Нѣтъ, наоборотъ, все движеніе возбуждено озлоблен-

ною волею, а весь его заемный катихизисъ созданъ чревоугодіемъ. Я покрайней мѣрѣ такъ себѣ объясняю. Матеріальные интересы выше всего: надобно ихъ осмыслить, и нашлась услужливая философія, которая всему и начало и конецъ полагаетъ въ желудкѣ; остальные науки потянулись туда же.»

Итакъ, новые рабочіе міроваго зданія отвергли того плотника изъ Назарета, который одинъ только и можетъ быть Зодчимъ. Но не напрасно сказано: *Если Господь не созиждетъ дома, — напрасно трудятся строющіе его* (Пс 126, 1). Вотъ строительный законъ. Безнаказанно нарушать его нельзя. Исторія во всей силѣ подтверждаетъ его. Уже при Небесномъ Зодчемъ была попытка обійтись безъ Него, и попытка этикончилась неудачей. Своимъ современнымъ строителямъ, трудившимся надъ устроеніемъ дома Израилева, — книжникамъ, первосвященникамъ, старѣйшинамъ, — Небесный Зодчій сказалъ: *Неужели вы никогда не читали въ Писаніи: камень, который отвергли строители, тотъ самый содѣлался главою угла? Это отъ Господа и есть дивно въ очахъ нашихъ* [Псал. 117, 22—23]. *Потому сказываю вамъ что отнимается отъ васъ Царство Божіе и дано будетъ народу, приносящему плоды его; и тотъ, кто упадетъ на этотъ камень, разобьется; а на кого онъ упадетъ, того раздавитъ* (Матв. 21, 42—44). Книга Дѣяній апостоловъ, этихъ идеальныхъ творцовъ первой христіанской общины, составляющей недостижимый идеалъ для современнаго соціализма, несмотря на всю

его на учность, говорить по адресу строителей безъ Христа: *Онъ есть камень, пренебреженный вами зиждущими, съдлавшийся главою угла и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія* (Псал. 117, 22) (Дѣян. 4, 11).

Чѣмъ-же объясняется враждебный къ христианству, опасный для свободы и единства русскаго народа, для его нравственной цѣльности и бытія характеръ революціоннаго движенія? Объясняется характеромъ дѣйствующихъ лицъ.

Но говорить, что революціонно-пролетарское движеніе есть движеніе народное: пролетариатъ де есть народъ. Съ такимъ положеніемъ можно согласиться только тогда, когда слово «народъ» мы поставимъ въ кавычкахъ. Указываютъ на аграрные безпорядки. Но значеніе ихъ совсѣмъ не то, что революціонно-пролетарскаго движенія. Чѣмъ бы ни были вызваны аграрные безпорядки, они не означаютъ переменъ въ психологіи народа. Нашъ народъ остается однимъ и тѣмъ-же и во время аграрныхъ безпорядковъ, какъ и во время расправы съ евреями и революціонерами. Богъ и царь! вотъ что дорого для народа, громить-ли онъ евреевъ и революціонеровъ, или-же производить аграрные безпорядки. Извѣстный дѣятель нашей либеральной партіи Н. Н. Львовъ въ разговорѣ съ С. Ѳ. Шарповымъ въ іюль этого года привелъ поистинѣ драгоцѣнную справку: «толпа погромщиковъ изъ разныхъ деревень, вырубившая у него до 200 десятинъ лѣса, откладывали лучшія бревна на возобновеніе цер-

ковъ (Рус. трудъ 1905 г. № 41). Я не буду входить въ характеристику аграрныхъ беспорядковъ и въ обещаніе ихъ происхожденія. Нѣсомненно только то, что между тѣми цѣлями, какія ставятъ себѣ революціонно-пролетарское движеніе, и тѣми цѣлями, къ какимъ стремился народъ во время аграрныхъ беспорядковъ, разница огромной дистанціи, такъ какъ тотъ же народъ подъ рядъ съ аграрными беспорядками, проучиваетъ внушительнымъ образомъ незванныхъ учителей — евреевъ и революціонеровъ и даже создаетъ цѣлое движеніе, противное революціонному, — контръ-революцію.

Какъ ни гипнотизируютъ евреи и революціонеры увѣреніемъ, что дѣло ведется отъ лица народа, — они привлекаютъ къ себѣ кого — угодно, только не народъ: народъ противъ нихъ. Съ досады евреи и революціонеры обзываютъ народъ „черной сотней“. Но не слишкомъ-ли велика эта сотня, чтобы можно было такъ презрительно отзываться о ней: въдь этой черной сотни насчитывается цѣлыхъ сто милліоновъ. Почему-же эта сотня такъ противится революціонному движенію? Почему она идетъ не за революціонерами, а за другими вождями, или сама по себѣ? Развѣ революціонеры мало стараются? Нѣтъ, напротивъ: усердіе ихъ въ дѣлѣ пропаганды прямо изумительно. Прокламациі во многихъ мѣстахъ сыпались на головы россіянъ, какъ снѣгъ. И однако-же въ результатѣ получилась народная контръ-революція, которая такъ напугала революціонеровъ, что они для само-

сохраненія прибѣгли даже къ такимъ мѣрамъ, которыя отрицаются ими въ принципѣ,—именно, къ бюрократіи, полиціи и церкви. Даже и у насъ въ Иркутскѣ на экстренномъ собраніи было постановлено отправить двѣ депутаціи просить защиты—одну къ генералъ-губернатору, а другую къ архіепископу, который ранѣе былъ нагло оскорбленъ.

Не могъ сообщить антирусскаго и антихристіанскаго характера пролетарскому движенію и русскій рабочій въ своей массѣ. Нашъ рабочій не то, что за-границей: онъ еще не обособился настолько отъ народа, чтобы представлять изъ себя по духу нѣчто не только несходное съ нимъ, но даже и исключяющее народныя воззрѣнія. Не малая доля рабочихъ даже въ нашей крупной промышленности еще не потеряла связи съ земледѣліемъ“ (Желѣзновъ). Вотъ почему мы видимъ рабочихъ въ тѣхъ патріотическихъ манифестаціяхъ, которыя устраивалъ народъ по случаю изданія манифеста 17 октября. Часть рабочихъ была вовлечена въ движеніе обманомъ, часть насиліемъ, часть осталась въ сторонѣ, часть протестовала противъ движенія.

Не могъ русскій рабочій самъ по собѣ сообщить вредный для Россіи характеръ рабочему движенію. Такой характеръ его произошелъ отъ того, что къ нему присоединились другіе элементы если только оно само не вызвано ими.

Теперь и въ либеральныхъ органахъ проскальзываютъ свѣдѣнія, что въ современ-

номъ движеніи въ Россіи принимаютъ участіе иностранные капиталисты. Борьба идетъ противъ капитализма и тѣмъ не менѣе на деньги капиталистовъ. Неужели-же послѣдніе сами себя будутъ рыть яму? Неужели они могутъ помогать движенію, которое поставило себя цѣлью уничтоженіе во что бы то ни стало капитализма и политическаго строя, который считается для него благоприятнымъ. Съ другой стороны, при всей борьбѣ противъ капитализма еврейскіе капиталисты и благоденствуютъ и царятъ: революція не вредитъ еврею — напротивъ, помогаетъ растить капиталъ. Намъ рассказывали, что желѣзнодорожные служащіе пропускаютъ вагоны съ товарами для евреевъ, тогда какъ вагоны съ товарами для русскихъ купцовъ стоятъ; такъ сами русскіе продаютъ и продаютъ своихъ-же русскихъ евреямъ. Недавно въ Иркутскѣ происходила распродажа имущества Краснаго Креста. На это имущество, какъ передавали, евреями была набита такая цѣна, что лицамъ съ ограниченными средствами пришлось отступить. Неужели евреи поднимаютъ цѣну для того, чтобы потомъ прогорѣть? Конечно, нѣтъ. Предусмотрительность ихъ не обманула. Забастовки всюду производятъ застой, цѣны на товары растутъ. Говорятъ даже объ угрожающей городу голодовкѣ. Въ Николаевѣ со времени прекращенія желѣзнодорожныхъ сообщеній и общей забастовки замѣтно было ликованіе евреевъ, а такъ какъ почти вся торговля находится въ ихъ рукахъ, то товары сильно вздорожали (День 1905 г. № 290).

Подсчитайте, на сколько повсемѣстно забастовка дала возможность увеличиться еврейскому капиталу на счетъ нашего всенароднаго бѣдствія. Не даромъ еще римскій полководецъ Веспасіанъ въ 66 г. по Р. Х. сказалъ про евреевъ: «Деньги и революція начертаны на скрижаляхъ этого презрѣннаго народа». А между тѣмъ, Россія не можетъ сдѣлать за границей займа, не смотря на высокій процентъ. На биржѣ произошелъ, по сообщенію Восточнаго Обзорія, 2 поября формальный-де крахъ. Такой-де финансовой папки не было даже во все время Русско-Японской войны. Наиболѣе ходовыя бумаги понизились на 30, 40 и 50 рублей. Рента тщетно предлагалась ниже 84 рублей, но пріобрѣтателей не находили (№ 256). Происходить такимъ образомъ ослабленіе Россіи на экономической почвѣ. Такая война ведется хотя и безкровнымъ, но не менѣе жестокимъ образомъ: бьютъ рублемъ не хуже, чѣмъ ружьемъ. При наблюденіи характера революціи, бѣдственной для Россіи и благоприятной для еврейства, невольно возникаетъ подозрѣніе, что все движеніе противъ капитализма съ помощью капиталистовъ-же ведется въ цѣляхъ уничтоженія не капитала вообще, а только въ цѣляхъ уничтоженія капитала христіанскаго, и у насъ—русскаго. вмѣстѣ съ тѣмъ создается и поддерживается обѣднѣніе массы русскаго народа: вѣдь признано, что забастовки и пр. всею тяжестью своею ложатся именно на населеніе. Въ виду такихъ печальныхъ для русскаго народа данныхъ и

перспективъ, какъ-же можно повѣрить искренности вождей революціоннаго движенія, будто оно ведется въ интересахъ русскаго народа. Давно сказано: *timeo Danaos et dona ferentes* (*боюсь данайцевъ и дары несущихъ*).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Василій Тронинъ.

Впечатлѣнія поѣздки въ Саровъ.

Это было давно. Тогда я былъ еще мальчикомъ не зная тернистаго пути жизни, по которому судилъ мнѣ Господь идти. Счастлирое и невозвратное время! Съ огрѣдою въ сердцѣ воспоминается оно! Особенно живо теперь вѣтаютъ въ памяти это длинные зимніе вечера съ ихъ своеобразною прелестью. Ждешь, бывало, не дождешися, когда настанетъ вечеръ и въ нашемъ домѣ засвѣтится огонекъ. И не я только ожидалъ этого времени. Его не меньше меня ожидали и старички-сосѣди, любители поговорить про,, старое,» про,, бывалое.» Какъ завидять, бывало, они огонекъ въ нашемъ домѣ, такъ сейчасъ-же начинаютъ собираться къ намъ, какъ бабочки на свѣтъ лампы. Радужно и привѣтливо встрѣчали ихъ въ нашемъ домѣ. Они усаживались за столъ и у насъ начиналась длинная семейная бесѣда, продолжавшаяся иногда за полночь. Ярко горѣла лампа на столѣ. Въ комнатѣ было и тепло и свѣтло, и уютно. Сладко чувствовалось здѣсь подъ трескъ мороза и завыванье вьюги на улицѣ. У всѣхъ развязывался языкъ. Всѣ

непринужденно и весело разговаривали. Разговоры велись на самыя разнообразныя темы. Прежде всего, конечно, говорили о самомъ насущномъ. Вспоминались добрыя старыя времена, когда всего было вдоволь и жилось какъ-то привольнѣе. По-своему объяснялись тутъ и причины теперешней «натужной» жизни. Впрочемъ, въ концѣ концовъ всѣ соглашались, что Богъ насылаетъ разныя бѣдствія на людей—недороды хлѣба, болѣзни и т. п. единственно за ихъ грѣхи. «Въ старину люди любили Бога и боялись оскорбить его своею дурною грѣховною жизнью»-замѣчали нѣкоторые изъ словоохотливѣйшихъ собесѣдниковъ: «они имѣли страхъ Божій въ себѣ и старались проводить жизнь добрую, благочестивую. За это Господь и оказывалъ имъ свое милосердіе и помощь. Они жили хорошо и привольно; ибо гдѣ Богъ, тамъ все хорошо, во всемъ успѣхъ и достатокъ; тамъ урожай травъ и хлѣбовъ, тамъ и счастье. Тамъ живетъя легко, тихо, мирно.» Милы такія слова въ устахъ простыхъ поселянъ моралистовъ. Доселѣ они звучать пріятно въ моихъ ушахъ. «Не то теперь»-продолжали простячки-крестьяне: «теперь люди перестали бояться Бога, живутъ по своей грѣховной волѣ, а не какъ Богъ велѣлъ, не по-Божьи. Оттого и постигаютъ ихъ всякія бѣдствія и несчастія.»-Припоминались тутъ и случаи грознаго вмѣшательства Бога въ жизнь людей, когда Онъ такъ или иначе видимо и рѣзко каралъ явныхъ нарушителей его заповѣдей и противниковъ его святой воли. И отсюда рѣчь собесѣдниковъ

незамѣтно переходила на предметы таинственныя. Наступали важныя минуты. Всѣ какъ-то вдругъ воодушевлялись. Каждый спѣшилъ разсказать что-либо необыкновенное. Особенное любопытство овладѣвало тогда дѣтскою душой: съ замираніемъ сердца, бывало, начинаешь слушать страшные разсказы пожилыхъ людей, боишься слово проронить. Порою разсказы эти были чистымъ вымысломъ. Но довѣрчивая дѣтская натура всему вѣрила, все принимала за чистую монету. Воображеніе разгоралось. Страшныя картины создавались въ немъ. Лѣса представлялись обиталищемъ злыхъ духовъ и страшныхъ разбойниковъ. Жутко даже становилось на душѣ. А между тѣмъ разсказы стариковъ въ этой области шли все дальше и дальше и все сильнѣе и сильнѣе разжигали дѣтскую фантазію. Но вотъ, наконецъ, они останавливались на Саровскихъ лѣсахъ. И послѣдніе выступали здѣсь окутаннѣе какимъ-то особеннымъ таинственнымъ мракомъ. Говорилось здѣсь, что эти лѣса были когда-то непроходимы; они представляли изъ себя будто-бы одинъ сплошной боръ, тянувшійся на сотни верстъ. Изобрѣтательная народная молва населяла ихъ всякою нечистью лѣвыми, дикими звѣрями да разбойниками, грабившими и убивавшими богомольцевъ. Страшны саровскіе лѣса» говорили люди, бывавшіе въ Саровѣ: «стоитъ только попасть въ нихъ, а ужъ выйти оттуда трудно: живымъ не уйдешь. Монастырь и тотъ часто терпѣть отъ злыхъ разбойниковъ». И сужденія собесѣдниковъ надолго сосредоточивались на

Саровской обители, пріютившейся въ одномъ уголкѣ этого страшнаго въ народномъ представленіи лѣса. Теперь ужъ выступали на сцену люди, бывалые въ Саровѣ. Они въ яркихъ краскахъ сообщали о томъ, что видѣли и слышали въ свою бытность въ названной обители. Разказы ихъ были полны таинственности. Странныя ощущенія овладѣвали тогда дѣтской душой. Мысли путались. Впечатлительная дѣтская душа терялась въ догадкахъ, никакъ не могла понять, какъ это въ такомъ страшномъ лѣсу живутъ иноки, насельники монастыря. Дѣтскій разумъ силился сопоставить иноковъ съ разбойниками и въ конечномъ своемъ умозаключеніи причислялъ ихъ къ сонму послѣднихъ. Понятія инока и разбойника въ дѣтскомъ воображеніи сливались. Но ложность такого вывода тутъ-же обнаруживалась. Слагавшееся убѣжденіе объ инокахъ, какъ о злодѣяхъ-разбойникахъ, разбивалось разказами стариковъ о необычайныхъ подвигахъ этихъ таинственныхъ обитателей Саровскихъ лѣсовъ. Много и съ любовью разсуждали старики объ инокахъ Саровской обители. Причемъ центральной личностью ихъ сужденій являлся старецъ Серафимъ. Послѣднему, преимущественно предъ другими иноками, и приписывались особенно высокія духовныя качества: онъ будто бы былъ выдающимся по благочестію чловѣкомъ, всю жизнь свою провелъ въ постѣ и непрестной молитвѣ, за свою святую жизнь онъ, говорили, удостоился дара прозорливости. Къ нему приходили люди со всей матушки Россіи. Кто

съ горемъ кто съ нуждой, кто съ сомнѣніями и недоумѣніями—всеѣ шли къ нему. И онъ никого изъ нихъ не оставлялъ безъ помощи: всеѣмъ такъ или иначе помогаль. Однимъ онъ даваль совѣты, другимъ —наставленія, а иныхъ чѣмъ-либо утѣшаль. Всеѣ русскіе люди, по увѣренію старожиловъ, горячо любили Саровскаго праведника, да и онъ не чуждался ихъ: съ любовью и лаской встрѣчалъ и провожалъ всеѣхъ и каждого. Мало того, незадолго до своей смерти, онъ просилъ будто-бы приходить къ его могилкѣ со всякимъ горемъ и со всякой нуждой, обѣщая продолжать дѣло своего служенія ближнимъ и послѣ своей блаженной кончины. И русскій народъ, какъ сообщали старики, не забылъ этого завѣщанія дивнаго старца. Съ любовью приходилъ онъ на его могилку, горячо молился объ упокоеніи его чистой души и у него взаимно просилъ молитвъ и ходатайствъ предъ Богомъ. Въ точности исполнялъ свое предсмертное завѣщаніе и святой старецъ. Всеѣ несчастные и обездоленные русскіе люди несли будто-бы съ его могилки утѣшенія и всякія милости. Таково было преданіе народное о старцѣ Серафимѣ. И въ дѣтскомъ воображеніи рисовался теперь добрый геній, обитавшій когда-то въ Саровскихъ лѣсахъ. На душѣ становилось отраднѣе. Саровскіе лѣса пріобрѣтали какую-то привлекательность. Являлось сердечное желаніе побывать въ этихъ таинственныхъ лѣсахъ и посмотреть на мѣсто жизни и подвиговъ великаго благодѣтеля русскаго народа-старца Се

рафима. Но осуществить это желаніе мнѣ какъ-то не удавалось. Скоро наступили школьные годы. Путешествіе въ Саровъ годъ отъ года откладывалось. Но вотъ прошло школьное время. Я вступилъ въ жизнь. И тутъ какъ-то вдругъ во всѣхъ уголкахъ Россіи заговорили о Саровскомъ подвижникѣ. Многіе увѣрительно сообщали—и устно и письменно, что онъ творитъ великія чудеса. На его могилкѣ и на его колодцѣ, по его святымъ молитвамъ, прозираютъ слѣпые, ходятъ хромые, слышатъ глухіе и очищаются прокаженные. При первой вѣсти о великихъ и дивныхъ дѣлахъ старца Серафима православный русскій народъ въ искренней сердечной молитвѣ благодарилъ Бога за его милости къ намъ. Съ часу на часъ стали всѣ ожидать открытія его святыхъ мощей, въ томъ числѣ и я. Живо вспомнилъ мнѣ годы моего дѣтства. Изъ тьмы прошедшаго снова встали предо мной, какъ живые, образы добрыхъ старичковъ односельчанъ съ ихъ задушевными бесѣдами о дивномъ Саровскомъ старцѣ Серафимѣ. Еще тогда всѣ они, мои односельчане, убѣждены были въ томъ, что Богъ прославитъ праведника Серафима и не дастъ тлѣнно коснуться его бранныхъ останковъ. Всѣ чувствовали, что близокъ этотъ моментъ. И вотъ наконецъ, наступилъ и давно желанный день. Это было 19-е іюля. День этотъ навсегда останется для меня незабвеннымъ. Всѣ истинно вѣрующіе русскіе люди собрались къ этому памятному дню въ Саровъ, чтъ бы тамъ въ непосредственномъ духовномъ общеніи со святымъ Угодни-

комъ Божиимъ Серафимомъ провести сей священный день, поклониться честнымъ останкамъ Угодника Божія, излить предъ нимъ, какъ предъ живымъ, свое наболѣвшее горемъ сердце и испросить себѣ милости у Бога по его святымъ молитвамъ. Но я, по разнымъ обстоятельствамъ, лишенъ былъ этого высокаго утѣшенія, не удостоился быть въ этотъ день въ непосредственной близости къ ракъ съ Честными мощами печальника и молитвенника земли Русской преп. Серафима. Горько было это. Скорбѣлъ я объ этомъ, но скорбь моя растворялась надеждой. Я чувствовалъ и надѣялся, что св. Угодникъ Божій близокъ былъ мнѣ. Ибо хотя я тѣломъ и былъ далеко отъ Сарова и его святыхъ-мощей, но душой я былъ на мѣстѣ «святъ», на мѣстѣ великихъ подвиговъ преп. Серафима и его славнаго прославленія. Правда, въ душѣ я завидовалъ своимъ прихожанамъ, удостоившимся быть въ этотъ знаменательный день въ Саровѣ, и съ нетерпениемъ ожидалъ ихъ оттуда. Хотѣлось поскорѣе узнать объ обстоятельствахъ прославленія св. Старца. Я твердо надѣялся услышать отъ нихъ пріятныя вѣсти о великихъ и чудесныхъ дѣлахъ, совершившихся при прославленіи св. Угодника. И надежда не обманула меня. Возвратившись съ Саровскихъ торжествъ, мои прихожане дѣйствительно повѣдали о необычайныхъ дѣлахъ св. Угодника въ моменты его прославленія. Они передали нѣсколько разительныхъ случаевъ его молитвеннаго предстательства предъ Богомъ за несчастныхъ и обездоленныхъ лю-

дей. Они были очевидцами и свидѣтелями многихъ чудесъ, совершившихся при ракъ Угодника и на святомъ его источникѣ. На ихъ глазахъ слѣпые прозирали, глухіе получали слухъ, хромыя способность ходить. Отраднѣе было слушать о такихъ дивныхъ дѣлахъ Божіихъ Уста певельно произносили слова благодарности Богу, Давшему намъ такого молитвенника и цѣлителя. Съ большимъ воодушевленіемъ передавались теперь изъ устъ въ уста рассказы Саровскихъ полонниковъ о проявленіи милости Божіей чрезъ честныя останки новоявленнаго Угодника. Не лишены были и плодовъ эти дивныя рассказы. Въравъ людяхъ крѣпла. Многіе, доселѣ равнодушныя къ вѣрѣ, оживились, стали горячо судить о предметахъ священныхъ. Въ людяхъ не стало прежняго релігіознаго индифферентизма. Настало время всеобщаго духовнаго обновленія на Русн. Казалось духъ новопрославленнаго Саровскаго Угодника проникъ во всѣ уголки нашего дорогого отечества и положилъ вездѣ свой благодатный отпечатокъ. Невѣріе какъ будто ужъ было всеѣмъ сметено съ земли русской. Даже явные враги православія—раскольники и сектанты и тѣ стали теперь стали какъ-бы мягче и доступнѣе. Они терпѣливо и не безъ трепетнаго удивленія выслушивали рассказы православныхъ о великихъ чудесахъ отъ мощей Саровскаго Угодника и, видимо, извлекали отсюда для себя не малую духовную пользу. По крайней мѣрѣ, они не проявляли ужъ такъ открыто ненависти и злобы по отноше-

нію къ православнымъ, какъ прежде. Многіе изъ нихъ даже вскорѣ послѣ того обратились въ православіе, покончивъ навсегда съ своими прежними заблужденіями. Заграждены были и уста дерзкихъ хулителей святыни. Нѣкоторые изъ нихъ были явно наказаны Богомъ за вольныя слова по отношенію къ Саровскому Праведнику и его святымъ мощамъ. Да, это было необыкновенное время. На всей Руси ощущалось большое оживленіе. По всѣмъ дорогамъ потянулись паломники въ Саровъ. Общій подъемъ духа отразился и на мнѣ. И у меня явилось непреодолимое желаніе какъ можно скорѣе ѣхать въ Саровскую обитель, поклониться тамъ останкамъ чуднаго Праведника и испросить его святыхъ молитвъ. Это благое желаніе мое вскорѣ дѣйствительно, осуществилооь. Тою же осенью я съ своей семьей ѣхалъ по направленію къ Сарову, Тяжелъ былъ мой путь туда. Къ моему несчастью, вскорѣ по выѣздѣ моемъ изъ дома, погода перемѣнилась къ худшему. Небо, доселѣ ясное, какъ-то вдругъ подернулось сѣрыми облаками. Въ воздухѣ стало сыро и пасмурно. Время отъ времени покрапывалъ дождь. Вяло, едва перебирая ногами, тащилась наша лошадка по тяжелой песчаной Саровской дорогѣ. Вотъ уже второй день въ пути. И этотъ день клонился теперь къ вечеру. Было свѣжо: дулъ пронизывающій насквозь вѣтеръ. Въ всемъ тѣлѣ чувствовался ознобъ. Чтобы добраться поскорѣе до ближайшаго села, мы стали понукать лошадку. Но приуставшая лошадка плохо повинно-

валась намъ, вовсе не прибавляла шагу. Между тѣмъ на землю спустилась темная ночь. Хоть выкололи глазъ - ничего не видно. Вокругъ водворилась необычайная тишина. Только скрипъ телеги и фырканье нашей лошадки изрѣдка нарушали царившую тишину. Становилось какъ-то даже жутко... Вотъ лошадка вдругъ забрала какъ-то круто въ сторону. Мы предположили, что здѣсь поворотъ дороги. Но, проѣхавъ такъ нѣсколько времени, мы, къ ужасу своему, узнали, что ѣдемъ безъ дороги, цѣлкомъ. «Кончено!» пронеслось въ мысляхъ: «сѣмьись мы. Видно намъ придется страствовать по чужимъ полямъ цѣлую ночь.» Но не долго намъ пришлось плутать: мы повернули назадъ. И — благодареніе Богу-скоро были опять на дорогѣ, съ которой сбѣглись. Теперь облегченно вздохнули мы и поѣхали дальше. Долго мы ѣхали. А села все нѣтъ. Нами стало овладѣвать нетерпѣніе. Мы стали пристально вглядываться вдалѣ. Но нигдѣ не было ни огонька. Никакихъ признаков приближенія села! Что за причина? Ужъ не заплутались ли мы? пронеслось въ головѣ. Говорили, до села не далеко. А между тѣмъ ѣдемъ вотъ уже нѣсколько часовъ, а его все нѣтъ и нѣтъ. Мысли невольно устремились къ Богу и Его св. Угоднику Серафиму, ради котораго мы подъяли трудъ путешествія въ Саровъ. «Господи! Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ помоги намъ!» — шептали тихо уста. И до уха нашего долетѣлъ какой-то звукъ. Стали прислушиваться. То былъ лай собаки. Ясный

признакъ близости села. Мы повеселѣли.

Въ воображеніи вдругъ нарисовалась теплая и уютная свѣтлица, гдѣ мы расположимся, какъ, у себя дома, обогрѣемъ свои избѣшіе члены и отдохнемъ вѣласть. Въ такомъ радужномъ настроеніи мы прѣѣхали въ село Т. Время было ужъ позднее. На улицахъ села не было ни души. Обитатели села мирно спали. Мы постучали подъ окномъ одного дома. Изъ окна скоро высунулась сонная фигура мужика. «Что вамъ угодно?» пробормоталъ онъ, видимо еще не совсѣмъ пробужденный отъ сна.—«Пустите пожалуйста поночевать» — въ одинъ голосъ сказали мы.—«Нѣтъ, мы никого не пускаемъ», — отвѣтилъ онъ и рѣзко захлопнулъ окно.

— «Жестокій», — подумали мы и поѣхали дальше. Пробѣжавъ еще дома три, мы снова постучали въ окно. И изъ него не замедлилъ выглянуть человекъ. Но и этотъ оказался немного подобре перваго. Отказавъ намъ въ ночлежномъ пріютѣ, онъ указалъ намъ домъ, гдѣ, по его словамъ, ночуютъ пробѣжкіе и прохожіе. Этотъ домъ былъ почти на краю села. Тускло мерцалъ въ немъ огонекъ. Мы подѣхали къ нему. Изъ дома вышелъ человекъ; оказавшійся хозяиномъ его.—«Пустите, ради Бога, почевать», умоляющимъ голосомъ сказалъ я.—«Что-же, милости просимъ. Вѣсть и ворота! Заѣзжайте!» — скороговоркой сказалъ онъ и пошелъ отворять ворота. Радостно забилось у насъ сердце. Чувство довольства пробѣжало по всѣмъ членамъ. Наконецъ-то намъ предстоялъ желанный отъ

дыхъ. Но мечты наши поудобнѣе расположитья въ почлежномъ домѣ на этотъ разъ не оправдались. Домъ этотъ оказался переполненнымъ народомъ. Здѣсь были въ одной кучѣ люди всѣхъ сословій: и дворяне, и купцы, и крестьяне, русскіе и мордва, направившіеся въ Саровъ и обратно. Свободнаго мѣста нигдѣ не было видно: на полатахъ, на печкѣ и даже на грязномъ полу, вездѣ лежали люди. Считатся мѣстами на такомъ почлегѣ было невозможно: куда не повернись, вездѣ тѣснота, одни уже спали, другіе—грѣлись, третьи—искали хотя-бы маленькаго мѣстечка гдѣ-бы пріютиться. Убийственный воздухъ и страшная людность въ домѣ прямо-таки ошеломило насъ. Мы долго стояли въ раздумьѣ, подавленные.. Навязывались мысли обратиться вспять и искать поудобнѣе помѣщенья. «Но его врядъ-ли и найдешь, подсказывалъ» внутренней голосъ. «Вѣдь, первая наши попытки не увѣнчались успѣхомъ». Дѣлать было нечего. Приходилось мириться съ путевыми неудобствами. Скрѣпя сердце, мы стали располагаться. Свои дорожныя вещи мы положили на концѣ стола, а сами сѣли за столъ. Только и было здѣсь свободнаго мѣста. Радужный хозяинъ предложилъ намъ чай. Скоро мы обогрѣлись. Хозяинъ оказался человѣкомъ словоохотливымъ. У насъ завязалась съ нимъ бесѣда. Темою ея, разумѣется, былъ Саровъ. Мы, между прочимъ, узнали отъ хозяина, что до Сарова ѣхать намъ остается не долго. «До Сарова здѣсь рукой подать. Завтра вы будете тамъ раньше обѣда!»

замѣтилъ хозяинъ. Кое-какъ переночевавъ въ этомъ ночлежномъ домѣ мы отправились дальше. И теперь было особенно радостно у насъ на душѣ. Еще какіе-нибудь полдня, и мы въ святой обители, на мѣстѣ подвиговъ и прославленія св. Угодника Божія Серафима! Въ головѣ зароились мысли. Тутъ же воскресло въ памяти все раньше слышанное о Саровѣ и дивномъ старцѣ Серафимѣ. И все существо охватило какой-то благоговѣйный трепетъ. Живо нарисовался въ воображеніи идущій по лѣсу согбенный старецъ съ топорикомъ въ рукахъ и съ сумкой со святымъ евангеліемъ за спиной. А вотъ этотъ старецъ, забывъ весь міръ съ его суетными прелестями, тысячу дней и ночей стоитъ на камнѣ въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ. А тамъ онъ изъ рукъ кормитъ хлѣбомъ медвѣдя. И съ несвойственной ему робостью и смиреніемъ принимаетъ этотъ дикій звѣрь скромное угощеніе отъ радушнаго пустытника. И чѣмъ дальше мы вѣхали, тѣмъ все живѣе и живѣе въ воспоминаніи вставало прошлое. И существо все болѣе и болѣе переполнялось пріятными чувствами. Наступало какое-то блаженное состояніе. Въ такомъ блаженномъ состояніи мы и не замѣтили, какъ очутились въ Саровскомъ лѣсу. И что за чудо представилось нашему взору? Громадныя вѣсковыя сосны и ели гордѣливо поднимали свои пышныя маковки. Подъ высокими сводами ихъ стало совсѣмъ темно. Едва пробивался солнечный лучъ сквозь густую чащу могучихъ вѣтвей. Мы были очарованы. И не успѣли

мы оправиться отъ охватившаго насъ чувства удивленія, какъ открылся прекрасный видъ на св. обитель съ юго-западной ея стороны. Съ этой стороны обители, въ полуверстѣ отъ нея, при дорогѣ, высится массивный деревянный крестъ съ изображеніемъ распятія Христа, Спасителя міра. Умвѣтно стоитъ этотъ крестъ. Мимо него массами проходятъ и проѣзжаютъ богомольцы въ св. обитель. И сколько благочестивыхъ мыслей возбуждаетъ въ каждомъ изъ нихъ это орудіе нашего спасенія! Крестъ напередъ знакомитъ путниковъ-богомольцевъ и съ духомъ обители. Онъ ясно показываетъ имъ, что дѣло спасенія здѣсь совершается крестомъ. Крестъ, конечно, доставилъ такую славу и старцу Серафиму. Необходимо нести его и каждому, желающему удостоиться небесной славы. Такія мысли рождаются здѣсь у богомольцевъ. Последніе съ благоговѣніемъ осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, земно кланяются предъ крестомъ, лобызаютъ его и идутъ дальше. Нѣкоторые же изъ нихъ стоятъ здѣсь долго-долго, какъ-бы въ какомъ-то оцѣненіи. Очевидно, крѣпко приковалъ ихъ къ себѣ крестъ, о многомъ напоминая онъ имъ. Взо отъ нихъ, по всей вѣроятности, пореносился почти за двѣ тысячи лѣтъ назадъ, и останавливался на Голгоѣ. Тамъ когда-то были водружены три креста. Изъ нихъ особенно дорогъ каждому вѣрующему крестъ Христовъ. Неповѣрно страдалъ Христосъ, этотъ Великій Страдалецъ, на крестѣ Грѣхи всего міра вознесли Его на позорное древо и пригвоздили къ

нему. И своими страданіями онъ даровалъ намъ вѣчное спасеніе и исторгъ насъ изъ пасти діавола. Дороги и плодотворны такія воспоминанія. Глубоко проникаютъ онѣ въ сердце богомольцевъ и умиротворяютъ страсти. Изъ устъ ихъ слышатся слова благодаренія Господу за Его безмѣрную любовь къ роду человѣческому. Съ такими мыслями и мы стояли теперь при крестѣ. А глаза по-вольно обращались къ обители. Еще немно-го, думалось намъ, и мы на томъ мѣстѣ, о которомъ столько думали, къ которому такъ давно и такъ усердно стремились. Вотъ ужъ видно это вождельнное мѣсто. Съ чув-ствомъ глубокаго умиленія облобызавъ под-ножіе креста, мы скоро были въ Саровской обители. Чудная эта обитель!

(Окончаніе слѣдуетъ)

Священникъ Дмитрій Каверзинъ.

„Четвервогья“ противосектантскія беседы*)

(продолженіе).

Когда идетъ рѣчь о двухъ одновременно дѣйствующихъ предметахъ, священныя писа-тели имѣютъ обычай упоминать лишь о важ-нѣйшемъ изъ нихъ и совершенно умалчива-ютъ о меньшемъ, чѣмъ, однакоже, послѣдній не устраниается, а самъ собою разумѣется. Возьмемъ для примѣра сейчасъ приведенный тобою цитатъ-Мѡ. 10, 20: „не вы будете гово-

*) См. №№ 11—12 Епарх. Вѣдом. за 1906 годъ.

ритъ, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ.“ Неужели, думаете, въ Апостолахъ говорить исключительно одинъ Духъ Святыи, а сами то Апостолы даже не употребляли при этомъ даннаго имъ органа рѣчи. Нѣтъ! Духъ Святыи здѣсь былъ главной силой, которая, однако, говорила чрезъ чувственные уста Апостоловъ (см. Дѣян. 23, 2—Ананія велитъ бить Апостола *по устами*, чего не было-бы, еслибы глаголы Божіи изрекалъ Духъ Святыи непосредственно, а уста Апостола бездѣйствовали). Или вотъ другой примѣръ: мы часто выражаемся: Богъ далъ намъ жизнь; но вѣдь этимъ, конечно, не устраняются и естественные способы происхожденія нашего отъ плотскихъ родителей. Подобнымъ образомъ и поставленіе пастырей усвояется Господу и Духу Святому (Ефес. 4, 10-11; Дѣян. 20, 28) не въ томъ смыслѣ, что это производится непосредственно и исключительно ими, безъ всякихъ видимыхъ священнодѣйствій и безъ участія тѣхъ лицъ, кои поставлены вышними блюстителями Церкви Божіей. Въ данномъ случаѣ Господь и Духъ Святыи лишь первоисточники той благодати, которая служитъ главной дѣйствующей силой въ таинствѣ священства. Но когда и какимъ способомъ Они посвящаютъ пастырей, это въ разбираемыхъ мѣстахъ не сказано, и потому неразумно дѣлаете, когда упорно стоите на одномъ-двухъ излюбленныхъ мѣстахъ, насилуя текстъ Слова Божія, и не хотите знать другихъ относящихся сюда мѣстъ Писанія.

А между тѣмъ, только такимъ образомъ

мы и поймемъ приведенныя тобою-Ефес 4, 10-11 и Дѣян. 20, 28. Въ самомъ дѣлѣ: какимъ способомъ Духъ Святой поставилъ Ефесскихъ пресвитеровъ Церкви (ст. 17, 28)? Несомнѣнно чрезъ рукоположеніе законно-іерархической въ Церкви власти, ибо тотъ-же Апостоль, который изрекъ сіи слова объ Ефесскихъ пресвитерахъ, въ Листрѣ, Иконіи и Аптіохіи поставлялъ, къ каждой Церкви пресвитеровъ именно чрезъ рукоположеніе: „*рукоположивши изъ пресвитеровъ къ каждой церкви, они помолились съ постомъ*“ (Дѣян. 14, 23) По чрезъ рукоположеніе подавался особый на дѣло паствы даръ Божій, безъ коего неммыслимо священство въ церкви: „не перади о пребывающемъ въ тебѣ *дарованіи*, которое дано тебѣ по пророчеству *съ возложеніемъ рукъ священства*“ (1 Тим. 4, 14;), „папоминаю тебѣ *возгрѣвать даръ Божій*, который въ тебѣ *чрезъ мое рукоположеніе*“ (2 Тим. 1, 6) по сему, и можемъ сказать, что пресвитеровъ поставляетъ Духъ Святой. Или: такъ какъ въ рукоположеніи пресвитеровъ а вообще во всей своей дѣятельности Апостолы дѣйствовали какъ посланники и исполнители воли Христовой (Мат. 28, 19-21; Иоан. 20, 21) и чрезъ нихъ дѣйствовалъ собственно Самъ Богъ (2 Кор. 5, 20), то въ этомъ смыслѣ и можно сказать, что рукоположенныхъ Ими пастырей и учителей поставляетъ въ Церкви Самъ Господь.

Ясное рѣшеніе даннаго вопроса находимъ и въ извѣстномъ повѣствованіи объ избраніи и поставленіи семи диаконовъ: „двѣнадцать

Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію; и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николая Антиохійца, обращеннаго изъ язычниковъ; ихъ поставили предъ Апостолами и сіи помолившись возложили на нихъ руки“ (Дѣян. 6, 2-6). Скажи-же, кто здѣсь избралъ діаконовъ?

— Община.

Вотъ ужъ подлинно *Θ. И.* — человекъ съ троящимися мыслями: раньше говорилъ, что совѣмъ не должно быть пастырей на землѣ; потомъ согласился, что должны быть, но указываетъ ихъ непосредственно Самъ Богъ; а теперь ужъ призналъ, что и община ихъ избираетъ.

Θ. И. спохватился, хотя и поздно: нужно было изыскивать новые способы оправданія.

— Но, вѣдь, не сказано, что это были именно діаконы.

Твое сомнѣніе легко разрѣшается изъ нижеслѣдующаго мѣста Писанія: «Павель и мы, бывшіе съ нимъ, вышедши пришли въ Кесарію и, вшедши въ домъ Филиппа благовѣстника, одного изъ семи діаконовъ» (Дѣян. 21, 8) (Ср. Филип. 1, 1) А

именно Филиппъ, въ числѣ прочихъ «семи» и упоминается въ разсматриваемомъ мѣстѣ изъ 6 гл. Дѣян.

— Но во всякомъ случаѣ диаконы не имѣли никакой священной степенн: это были просто служители столовъ при ежедневномъ раздаяннн потребностей (Дѣян. 6, 1—4. Срав. Римл. 12, 7)

Ошибаешься: извѣстно, что у первенствующихъ христіанъ вечера любви соединялись съ совершеніемъ таинства причащенія (1 Кор. 11, 20—34) и потому, естественно, диаконы служили не только простымъ трапезамъ, но и трапезѣ Господней. А для такого служенія имъ нужно было уже имѣть тайну священства, о какой тайнѣ, очевидно и говорить Апостолъ: «*диаконы* должны быть... храняще таинство вѣры въ чистой совѣсти» (1 Тим. 3, 8—9). Это не есть просто соблюденіе въ неповрежденности истины вѣры: послѣднее составляетъ необходимую обязанность каждаго христіанина и говорить объ этомъ нарочито диаконамъ не представлялось особенной надобности. Кромѣ того, не можетъ быть здѣсь рѣчи объ истинахъ вѣры еще и потому, что истины («тайны») вѣры много, а тутъ рѣчь объ одномъ таинствѣ вѣры. Значитъ, нужно думать, въ данномъ мѣстѣ требуется отъ диаконовъ соблюдать въ чистотѣ полученную ими тайну священства. Далѣе, книга Дѣяній Апостольскихъ, именуя изъ числа «семи» первыми — Стефана и Филиппа, въ слѣдъ-же за симъ и въ томъ-же порядкѣ говоритъ подробно и о ихъ дѣятельности именно какъ благовѣстниковъ Слова Божія, а въ извѣстныхъ

случаяхъ и совершителей тайнъ Божіихъ, а не какъ о простыхъ служителяхъ столовъ. Такъ, Стефанъ, исполненный вѣры и силы, совершаетъ великія чудеса и знаменія въ народъ, *открыто проповѣдуетъ о Христѣ*, его мудрости и Духу никто не можетъ противостоять; наконецъ, онъ принимаетъ мученическую кончину (Дѣян. 6, 8—15; 7 гл.) Такъ же и Филиппъ *благовѣствуетъ* о Христѣ по многимъ городамъ и творитъ чудеса (8, 5—7; 35, 40), и даже *совершаетъ крещеніе* Самарянъ, Сумона волхва и свнуха (12—14; 35—39 ст.), и потому Филиппу по всей справедливости усвоится названіе *благовѣстника* (Дѣян 21, 8). Спрашивается, если діаконы сіи были простыми приелужниками столовъ, то какимъ образомъ, оставивши попеченіе о столахъ и даже мѣсто своего жительства, проповѣдуютъ по многимъ и р знымъ мѣстамъ Слово Божіе, а Филиппъ совершаетъ, сверхъ того, таинство крещенія надъ многими изъ вѣрующихъ?

— По крайней мѣрѣ, согласитесь съ тѣмъ, что діаконы получили Святого Духа на свое служеніе не чрезъ рукоположеніе, а имѣли его еще до избранія: «выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, *исполненныхъ Святаго Духа* и мудрости... и избрати Стефана мужа исполненнаго *вѣры и Духа Святаго*» (Дѣян. 6, 3—5). Такимъ образомъ, имѣющій Св. Духа въ сущности уже есть діаконъ и, въ случаѣ надобности, непосредственно вступаетъ въ свое служеніе.

Не правомудрствуешь ты: вѣдь Духа Святаго имѣють и все христіане (1 Кор.

6, 19; 2 Кор. 1, 22). Неужели по тому самому они все діаконь? Нѣтъ! „*Дары различны; но Духъ одинъ и тотъ-же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ-же; и дѣянія различны, а Богъ одинъ и тотъ-же, производяцій все во всѣхъ. Но каждому дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія, тѣмъ-же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ-же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ. Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ, раздѣляя каждому себѣ, какъ Ему угодно (1 Кор. 12, 4—11)*“ Значить, на каждую потребу христіанину подается особый даръ Святаго Духа: если, примѣромъ, въ таинствѣ брака мы получаемъ благодать Святаго Духа, то исключительно для доброй семейной жизни и только въ этомъ отношеніи и можемъ ее использовать. Но было-бы неразумнымъ приниматься за пастырство на томъ основаніи, что въ бракѣ мы получили благодать Святаго Духа. Такъ и здѣсь: хотя «сѣмь» ямъли Святаго Духа еще до избранія и поставленія во діаконь, но это былъ даръ *не для діаконства*: для сего послѣдняго нужно было имъ получить особое Божіе дарованіе, которое и сообщилось имъ именно чрезъ рукоположеніе и молитву: «ихъ поставили предъ Апостолами, и сіи помолвившись *возложили на нихъ руки*» (Дѣян. 6, 6). А что чрезъ возложеніе рукъ и молитву: имъ и всѣмъ поставляемымъ

въ священныя степени подавалось особая благодать Святаго Духа именно на дѣло пастырскаго служенія, о семъ читаемъ: «не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дало тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства» (1 Тим. 4, 14.) «Напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе» (2 Тим. 1, 6).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Изъ воспоминаній недавняго прошлаго.

Былъ сумрачный Февральскій день. Небо было угрюмо и непривѣтливо. Изрѣдка только солнце показывалось изъ-за хмурыхъ, сѣрыхъ облаковъ и, какъ-бы украдкой, бросало свои лучи на землю. Дулъ порывистый вѣтеръ. На улицахъ с. Больше Сазанскаго, не смотря на «широкую» чувствовалось какъ-то скучно. Не слышалось тамъ обычныхъ—смѣха и говора молодежи. Все село какъ-бы ушло въ себя. Время-отъ времени только царившая тишина нарушалась полуныннымъ разговоромъ сельскихъ обывателей, шедшихъ изъ кабака, да лаемъ собакъ. Большинство же сельскихъ жителей сидѣло за кипящими самоварами и угощалось. Вдругъ, послѣ полудня послышались злобные звуки набата. Послѣдніе вмигъ пробудили село какъ-бы отъ спячки. Все вдругъ зашумѣло-и заволновалось. Послышался надрывающій душу крикъ: «пожаръ! пожаръ!» У меня дрогнуло сердце. Въ бѣжавъ изъ квартиры, я увидѣлъ недалеко отъ себя клу-

бы дыма и волнующееся море огня. То горѣлъ дворъ крестьянина С. С. Увлекаемый толпой, я побѣжалъ къ мѣсту пожара. Горѣвшій дворъ ужъ былъ полонъ односельчанъ, —сбѣжавшихся сюда съ самыми незатѣйливыми пожарными инструментами. Слышенъ былъ страшный шумъ и гамъ. Вбѣжавъ на горѣвшій сзади дворъ, я встрѣтилъ тамъ бѣгавшаго, суетившагося и чуть не прыгавшаго въ огонь хозяина. Недалеко отъ него убивалась горемъ своего жена. Грустно было смотрѣть на ихъ объятая ужасомъ лица! Несчастные они превратились въ дѣтей: безутѣнно плакали и рыдали, простирая беспомощныя руки къ огню. Прѣжней ихъ жизнерадостности не стало. Она смѣнилась грустью граничившею съ отчаяніемъ. Да и какъ имъ было не плакать и не грустить? Въ короткое время у нихъ не стало того, что они добыли усиленнымъ трудомъ, можно даже сказать, потомъ и кровію. Все ихъ благосостояніе, заключавшееся въ нѣсколькихъ стахъ пудахъ пшеницы и овса, спрятанныхъ въ амбаръ, теперь горѣло; горѣли и земледѣльческія машины. Въ перспективѣ—бѣдность и нищета. Прибѣжавшій на пожаръ приходскій священникъ о. Д. К. попытался утѣшить скорбѣвшихъ погорѣльцевъ. Обратившись къ нимъ, онъ сказалъ: «Большое несчастье постигло васъ. Сочувствую вамъ и раздѣляю скорбь вашу. Впрочемъ, я долженъ замѣтить вамъ, что ваше горе легко поправимо. Не надо только падать духомъ и чрезчуръ много грустить. Предайте себя въ волю Божию и возложите

на Него упованіе. Онъ, Милосердый, поможетъ вамъ и вознаградитъ вашу утрату.. » Указалъ имъ пастырь и на примѣръ Іова многострадальнаго: какъ онъ тоже въ короткое время потерялъ все свое достояніе и даже дѣтей, и какъ потомъ щедро вознаградилъ его Богъ за его безропотность и терпѣніе. Долго пастырь утѣшалъ злополучныхъ людей. Наконецъ ему удалось успокоить ихъ. И онъ, видимо, былъ радъ этому. Но это было только видимо... Въ душѣ же онъ глубоко скорѣлъ о случившемся съ людьми несчастія.—Съ тяжелыми чувствами покинулъ онъ мѣсто пожара и весь этотъ день былъ самъ не свой. На слѣдующее утро, въ Воскресеніе, онъ пришелъ въ храмъ угрюмый, съ мрачнымъ лицомъ. Очевидно, онъ все еще находился подъ впечатлѣніемъ вчерашняго людскаго гѣря. Въ первыхъ же словахъ своихъ онъ вспомнилъ о случившемся въ садѣ несчастіи, «Тяжело переносить свое горе, замѣтилъ онъ, но-еще тяжелѣ, кажется. смотрѣть на чужое (горе)! Какъ то чувствуетъ себя теперь бѣдный С? Вѣдь въ какіе-нибудь полчаса онъ потерялъ все свое благопріобрѣтеніе, все, что онъ добылъ упорнымъ и тяжелымъ трудомъ. Какъ-никакъ, а ему нужно чѣмъ-либо помочь!» И у сердобольнаго пастыря тутъ же явилась мысль обратиться съ усердной просьбой къ односельчанамъ и призвать ихъ на помощь несчастному погорѣльцу. Эту благоую мысль онъ вскорѣ дѣйствительно осуществилъ. Въ Пятницу на первой недѣлѣ великаго поста, послѣ исповѣди, предъ вечернимъ правиломъ, онъ вы-

шелъ изъ алтаря и обратился къ говѣющимъ съ краткимъ и простымъ словомъ, при-
 близительно слѣдующаго содержанія. «Вотъ
 вы, возлюбленные, сегодня раскаялись въ
 своихъ грѣхахъ, исповѣдались. А завтра при-
 ступите къ Святейшему Таинству Тѣла и
 Крови Христовыхъ. Великость и святость
 этого Таинства требуетъ и должнаго при-
 готовленія къ нему. Недостаточно того, что
 вы покаялись сегодня во грѣхахъ, признали
 себя грѣшниками. Нужно еще явить плодъ
 «достойный покаянія», загладить свои грѣхи
 хоть, на примѣръ, какимъ-либо добрымъ дѣ-
 ломъ. Какое же доброе дѣло намъ сдѣлать
 теперь, бл. сл.? Между нами есть человѣкъ.
 Его недавно, какъ намъ извѣстно, постигло
 немалое несчастье: сторѣло почти все его до-
 стояніе. Онъ теперь сильно нуждается въ чьей
 либо сторонней помощи. Долгъ намъ помочь
 ему, поддержать его и не дать ему бѣдствовать.
 Придемъ же къ нему на помощь! Пожертвуемъ
 ему отъ щедротъ своихъ кто что можетъ: кто
 денегъ, а кто и хлѣбца! Это будетъ и ему
 полезно и Богу пріятно и для насъ спасительно.
 Припомнимъ картину страшнаго суда, о
 которомъ мы говорили въ позапрошломъ
 Воскресеніи. Кого тамъ ожидаетъ блаженство
 въ небесныхъ обителяхъ? Какіе это счастли-
 вцы удостоятся великой чести стать по правую
 сторону Судіи? Къ кому это будутъ обращены
 ласковыя слова Последняго: «приидите бла-
 гословенніи Отца Моего, наследуйте уготован-
 ное вамъ царствіе отъ сложенія міра» (Мѡ.
 25, 34?) Конечно къ милостивымъ. Они восхи-
 тятъ почетныя мѣста на страшномъ судѣ и

жизнь вѣчную на небѣ. Немилосердныхъ же ожидаютъ гсenna огненная и вѣчныя мученія. Запечатлѣйте же это въ сердцахъ своихъ, бл. сл, и сейчасъ же проявите на дѣлѣ волнующія васъ теперь добрыя чувства. » Въ заключеніе своего слова уважаемый пастырь пригласилъ приеутевовавшихъ сейчасъ же внести свои послѣднія жертвы въ пользу пострадавшаго отъ огня. Для болыней пользы дѣла онъ заранее подготовилъ для сей цѣли подписной листъ. Въ основаніе этого добраго дѣла онъ пожилъ свою группную жертву. Простое, отъ сердца изшедшее слово пастыря, было живо и дѣйствено. Оно произвело глубокое впечатлѣніе на молящихся. Последніе тутъ же массами стали подходить къ подписному листу и заносить на него свои имена и фамиліи съ щедрыми жертвами. Не пожелавшіе же жертвовать по подписному листу клали свои деньги на тарелку. Результатъ сбора оказался благопріятный. По подсчету оказалось вѣскольکو десятковъ пудовъ пшепцы и овса и вѣскольکو десятковъ рублей денегъ. Такой успѣхъ несказанно обрадовалъ пастыря: онъ прямо—таки торжествовалъ. Но и послѣ этого онъ не оставилъ добраго своего дѣла. И послѣ онъ долго продолжалъ производить сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ пожара, ходя для сей цѣли въ дома прихожанъ. И дай ему Богъ здоровья и славы за такое близкое участіе въ жизни несчастныхъ и обездоленныхъ... Исполать тебѣ за это, добрый пастырь! Трудись и вѣрь, что ты получишь за это награду если не здѣсь, то тамъ, за гробомъ—въ странѣ суда и воздаянія.

Учит. К.—т.

Къ свѣдѣнію

приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православію, національнымъ завѣтамъ и исторически. задачамъ великой и святой Руси.

Полугодовая подписка

принимается [въ С.-Петербургѣ, Невскія 153] на

„КОЛОКОЛЪ“

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс. 1 р., за 1 мѣс. 50 к. Подписчики «Миссіонерскаго Обзорія» присылають только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получать бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи **политическій** современный романъ А. Д. Аракелна «Измѣтѣ иники», издаанный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколъ» выискуается бесплатныя ежедневныя приложения «На каждый день»; здѣсь помѣщаются на каждый день предетонщей недѣли благочестивыя размышленія на библейскія тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святаго, стихотворенія на религиозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной кафедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ **политическимъ** и общественнымъ вопросамъ, а также и **церковнымъ**; въ тоже время ежедневному обужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особыя отдѣлы: **Размышленія** Правдиваго, «**На рубемѣ**» Н. С.—«**Провинціальныя отлики**» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и «**На злобу дня**». Ежедневно помѣщается два **фельетона**, посвященные критикѣ текущей свѣтской литературы (**литературныя замѣтки**) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (**мечты и жизнь**), очерки общественной психологій П. Колоцова. Въ «Колоколѣ» немедленно публикуются подробныя отчеты о дѣятельности Предсобор. Прикуте, Гос. Думы и Совѣта, Заведень особ. отд. **Отликовъ** изъ провинцій о Госуд. Думѣ и будущ. церкви. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «**Церковь и религія**» ведется подробная дѣтальная соизвѣстія изъ жизни Церкви дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управленій. Въ отд. «**Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ**» сообщаются общепитересныя свѣдѣнія о приходской: жизнедѣятельности духовенства и паствы. «**Колоколъ**» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архіепастыри и пастыри Церкви, профессора академій и университетовъ, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ называемъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ М. А. Тихомирова, Н. А. Унгельгарда, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Аракелна, В. П. Влшшева, П. Д. Облеухова, бар. А. П. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мис. Обзор.» **В. М. Скворцовъ**.

Направленіе газеты «Колоколъ» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ неколебимыя православно-русскими основами.

«Колоколъ» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница **Ю. А. Скворцова**. Отвѣтственный редакторъ **В. Г. Селатовъ**.

СЪ 1-ГО ФЕВРАЛЯ
ЕЖЕДНЕВНО ВЫХОДИТЬ
газета для крестьянъ

„ЗОРЬКА“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
до 1-го января, 1907 года
съ доставкой и пересылкой:

ОДИНЪ РУБЛЬ,
въ мѣсяць 15 к., отдельные №№ 1 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ,
Невскій 140—2.

Н. а. Редактора Пислекторъ Семинари В. Антошиновъ.
Благовѣщенскъ 1906 года 15 Августа.

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 16

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ админ. Духовной
Консисторіи.

31-го августа. 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія.
— Отчетъ миссіонерскаго Комитета (продолженіе). Письма по
епархіи.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.
Благовѣщенская Духовная Консисторія объявляетъ,
что:

1) На рапортъ п. об. Благоувищаго 1 участка церквей Благовѣщенской епархіи, священника Виктора Свирцова с. г. за № 111, о поступившихъ въ мѣс. 1905 г. пожертвованіяхъ на Покровскую церковь, кассъ то: отъ кунца золотопромышленой К-о, Михаила Григорьевича Титова — 100 руб., его жены Евгеніи Евграфовны — 100 руб., Почт.-телеграф. чиновника Александра Гавриловича Бурлакова — 100 руб. и Благовѣщенскаго кунца Николая Павловича Лаврова 100 руб., послѣдовавъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 июля с. г. за № 1177-таковая. „Жертвователямъ преподается Божіе благословеніе“.

2) На рапортъ и. д. Благочиннаго 4 участка церковей Благовѣщенской епархіи священника Іліи Мосолова с. г. за № 66, о приобрѣтеніи казаками хутора Гродековскаго, Николаевскаго станичнаго округа, для своего молитвеннаго дома Св. Иконы Архистратига Божія Михаила, стоимостью въ 110 руб., съ память благополучнаго своего возвращенія съ минувшей войны, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Никодима, отъ 11 іюля сего года за № 1656 таковая: „Господь Богъ да благословитъ Гродековцевъ за ихъ благоговѣйную благодарность Ему, даровавшему имъ благополучное возвращеніе съ поля брани“.

3) На рапортъ того же Благочиннаго, отъ 10 іюля с. г. № 65, о пожертвованіи Почетнымъ Гражданиномъ Николаемъ Васильевичемъ Ельцевымъ для Гродековскаго молитвеннаго дома, какъ то: мѣтныхъ св. иконъ, напрестольнаго серебрянаго креста, Евангелія, серебрянаго сосуда съ приборомъ, полного священническаго облаченія, облаченія на престоль и жертвенникъ и трехъ колоколовъ всего на сумму 800 рублей, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Никодима, отъ 11-го іюля с. г. за № 1657-таковая: „Принишу мою глубочайшую благодарность досточтимѣйшему Николаю Васильевичу за его жертву. Отъ всего сердца моего предаю ему за сіе Божіе благословеніе.“

4) На рапортъ причта Семнозерской церкви с. г. № 69, о пожертвованіи крестьянами

села Семнозерскаго: Иаковомъ, Одинокимъ, Паптелсимонъ, Македонъ, Анисимомъ, Капшукъ и Лушпомъ Онуринымъ для мѣстнаго храма св. иконъ:—Воскресенія Христова въ серебряно-позолоченой ризѣ, стоимостью въ 70 руб. и Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 75 руб., послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 іюля с. г. за № 1503-таквая: „Жертвователямъ преподается Божіе благословеніе“.

5) На рапортъ тогоже причта с. г. № 70, о пожертвованіи, по предложенію причта, прихожанами Семнозерской церкви 600 рублей на приобрѣтеніе для мѣстной церкви колокола, вѣсомъ въ 60 пудовъ, послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 іюля с. г. № 1504-таквая: „Прихожанамъ, пожертвовавшимъ на покупку колокола 600 руб., а равно священнику Малышеву и псаломщику Носонову, по начиненію и при содѣйствіи которыхъ учинено это пожертвованіе, преподается Божіе благословеніе“.

О т ч е т ь

Благовѣщенскаго Епархіального Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества о
состояніи и дѣятельности Благовѣщенской
инородческой миссіи за 1905 годъ

(продолженіе).

Миссіонерская дѣятельность среди ино-
родцевъ, по примѣру предыдущихъ годовъ, въ

отчетномъ году состояла: во 1-хъ, въ оглашеніи язычниковъ ученіемъ Христовымъ; во 2-хъ, въ совершеніи богослуженія и танцествъ и въ 3-хъ, въ наученіи инородцевъ въ церкви, школахъ и по домамъ (юртамъ) истинамъ вѣры и благочестія. Особенное вниманіе прилагается миссіонерами къ тому, чтобы всѣ инородцы исполняли ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; просвѣщали бы св. крещеніемъ всѣхъ дѣтей своихъ, всѣхъ умершихъ отиѣвали бы и служили по нимъ литіи и панихиды, а для желающихъ брачаться устроили бы законный (черезъ церковное повѣчаніе) бракъ. Для исполненія своихъ миссіонерскихъ обязанностей каждый миссіонеръ объѣзжаетъ въ теченіи года всѣ стойбища своего стана по одному разу, а въблизи находящіяся по дважды, не смотря даже на то, что поѣздки эти очень затруднительны, только въ зимнее время глубокіе снѣга и частыя буряи (мятели) позволяютъ сообщаться жителямъ стойбищъ между собою только на собакахъ и на лыжахъ, а дѣтамъ-мельководь горныхъ рѣчекъ и ручейковъ пре ятствуетъ ѣздить и на мелко-сидящихъ лодкахъ («оморочкахъ»).

Особенно много потрудился въ отчетномъ году въ дѣлѣ проповѣди Евангельской среди инородцевъ *Просвѣщенный Никодимъ Енисейскій Ириамурскій и Влиговъищенскій*. Не смотря на преклонный возрастъ, опъ дѣломъ 1905 г. изволилъ объѣзжать почти всѣ станы и посѣщать многія стойбища низяяго Амура и его притоковъ. Подобныя поѣздки предпринима-

лись имъ и въ прежніе года, но такъ какъ путешествіе совершалось на пароходахъ, то многія мѣстности тогда оставались неиспользованными, за невозможностію проѣхать на пароходѣ по всемъ истокамъ и притокамъ Амура. Съ одной стороны, сознавая эту трудность преодолимой, а съ другой — имѣя пламенное желаніе лично объѣхать всю миссію и на мѣстѣ ознакомиться съ постановкой миссіонерскаго дѣла, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ инородцевъ и съ бытовыми условіями ихъ жизни, у Пресвященнаго Никодима возникла мысль устроить для дѣлѣй своихъ поѣздокъ по нижнему Амуру гребной весельный катеръ, мелко-сидящій, на которомъ-бы можно было проѣхать по самымъ мелкимъ притокамъ. Эта мечта маститаго Пресвященнаго Миссіонера была осуществлена къ лѣту 1905 г. и онъ съ радостію отправился въ июль мѣсяцѣ на своемъ катерѣ, въ именномъ — «Миссіонеромъ» по бурнымъ волнамъ нижняго Амура. Гребной катеръ «Миссіонеръ» былъ приспособленъ для самаго низкаго уровня воды; на немъ были устроены небольшія каюты для Пресвященнаго и для лицъ, его сопровождающихъ; возведена была на немъ небольшая звонница — колокольня съ 3-мя колоколами чтобы привѣздъ въ стойбище колокольнымъ трезвонкомъ уведомлять инородцевъ о прибытіи ихъ Архимастыря.

Катеръ прекрасно выполнялъ свое назначеніе. На немъ было проѣхано уже до 900 верстъ; посѣщено было много стойбищъ

и поселеній, уже Пресвященнѣйшій мечталъ доѣхать до устья р. Амгуни и спуститься до г. Николаевска, но высадка 15 го іюля въ Декастри японцевъ, заставшая Пресвященнаго Никодима у Мыхиля (между Декастри и г. Николаевскомъ) принудила его прекратить путешествіе на катерѣ. Во время этой поѣздки Пресвященнѣйшій Миссіонеръ совершалъ богослуженія и служилъ молебны во всѣхъ церквахъ и часовняхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—въ юртахъ и даже подъ открытымъ небомъ. Послѣ молитвословія обыкновенно говорилъ краткое, въ простыхъ выраженіяхъ повѣствованіе о спасеніи нашемъ во Іисусѣ Христѣ, примѣнительно къ составленному имъ листку для Амурскихъ инородцевъ—«Святая вѣра Христова». Въ частныхъ разговорахъ съ инородцами онъ отечески бесѣдовалъ не только о предметахъ Христова ученія и Слова Божія, но и о предметахъ: житейскихъ о рыбной и звѣриной ловлѣ, объ огородничествѣ, земледѣліи, о содержаніи юртъ и самихъ себя въ чистотѣ и о т. п., располагая къ себѣ по добрымъ душевнымъ бесѣдамъ довѣрчивое сердце инородца. Чтобы быть понятнѣе инородцамъ, Пресвященнѣйшій произносилъ нѣкоторыя фразы своихъ разговоровъ на ихъ языкѣ. Равнымъ образомъ, на инородческихъ же языкахъ пѣлись обыкновенно во время этой поѣздки за молебными нѣкоторыя молитвы и припѣвы Пресвятой Богородицѣ и святымъ. Стремясь развить и какъ можно лучше упрочить религіозно обрядовую жизнь инородцевъ, Пресвященнѣйшій намѣтилъ во мно-

гихъ стойбищахъ мѣсто для часовень, а если инородцы будутъ не въ состояніи ихъ построить, то для крестовъ, при чемъ о. Начальнику миссіи вмѣнилъ въ обязанность: озаботиться устройствомъ при этихъ часовняхъ и крестахъ звонницъ (колоколенъ), повѣкѣ на нихъ по 2—3 колокола, хотя небольшихъ размѣровъ, и научить инородцевъ въ каждый воскресный и праздничный день звономъ собирать людей на общую молитву, хотя бы только для многочисленнаго повторенія пѣснѣмъ: «Эндуре, гуджесиру» (Господи помилуй) и «Пресвятая Патала Маріе Богородице, хорегиру мумбе» (Пресвятая Дѣво Маріе Богородице, спаси насъ). Еще было вмѣнено въ обязанность о. Начальнику миссіи для неотложнаго исполненія слѣдующее: 1, — такъ какъ у инородцевъ существуетъ культъ предковъ, то развить среди нихъ христіанскій обычай молитвы за живыхъ и поминовеніе за усопшихъ, а для сего выдать инородцамъ за счетъ миссіонерскихъ суммъ въ каждое семейство по одному поминанію, которое, помимо своего спеціальнаго назначенія, могло бы въ опытахъ и дѣятельныхъ рукахъ миссіонеровъ служить еще и для статистическихъ цѣлей, и научить инородцевъ приносить эти поминанія, съ покупкой просфоры, какъ можно чаще въ церковь; 2, — научать инородцевъ вѣрѣ по брошюркѣ своего составленія: «Исторія нашего спасенія во Ісусѣ Христѣ», содержащей краткое изложеніе истины Символа вѣры въ связномъ историческомъ повѣствованіи, или по листку:» Святая вѣра Христе-

това,» представляющему изъ себя сокраще-
 ніе и упрощеніе первѣй орошюры, сдѣланное
 специально для Амурскихъ инородцевъ; 3, —
 приобрести большое количество изображеній
 священныхъ событій, деиноваго хотя-бы из-
 данія, и раздавать ихъ по часовнямъ и юр-
 тамъ и послѣдить, чтобы картины эти непре-
 мѣнно были наклеены на стѣны; инородцы
 очень любятъ картины и это можетъ при-
 влекать ихъ въ церкви и часовни; а также и
 научать священной исторіи Ветхаго и Нова-
 го Заветовъ; 4, - всѣ усилія приложить къ
 тому, чтобы инородцы полюбили школу и охотно
 отдавали бы въ нее для обученія не только
 мальчиковъ, но и дѣвочекъ.

Убѣдившись въ теченіи пятилѣтней дѣя-
 тельности, что усиліямъ миссіи много пре-
 пятствуетъ незнакомство священниковъ, не-
 исполняющихъ миссіонерскія обязанности, и
 учителей — псаломщиковъ, исполняющихъ ка-
 тихизаторскія обязанности, съ языкомъ ин-
 родцевъ, Преосвященный давно уже рѣшилъ
 основать въ 50 вер. ниже г. Хабаровска, на
 Петропавловскомъ озерѣ, инородческій мис-
 сіонерскій монастырь и при немъ — инородче-
 скую катихизаторскую школу. Къ сожалѣнію,
 не смотря на всѣ усилія и ходатайства, дѣло
 объ отводѣ земли подъ монастырь затянулось.
 Вслѣдствіе этого печальнаго обстоятельства
 и желая имѣть наивозможно скорѣе специаль-
 ныхъ катихизаторовъ для просвѣщенія исти-
 нами Евангелія инородцевъ на ихъ нарѣчіяхъ,
 Преосвященный Никодимъ, во время лѣтней
 поѣздки, приказалъ о. Начальнику миссіи съ

осени 1905 г временно открытъ катихизаторскую школу въ селѣ Вяткомѣ — мѣстожителствѣ о Начальника миссіи. Эта школа и была открыта 17 октября 1905 г.

Ни на минуту не оставляя заботы о воспитаніи катихизаторовъ изъ среды инородцевъ, Преосвященнѣйшій Никодимъ не премигнулъ посѣтить вновь открытую катихизаторскую школу даже зимою и преподавать руководственныя указанія, какъ вѣсти дѣло обученія и воспитанія учениковъ этой школы, предназначенныхъ на апостольскіе труды и подвиги. О посѣщеніи Его Преосвященствомъ Вятской катихизаторской школы напечатано въ № 7-мъ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1906 г.

На сколько были плодотворны поѣздки Преосвященнѣйшаго миссіонера по стойбищамъ, лучше всего и нагляднѣе можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Самое отдаленное отъ центровъ мѣстопребываніе имѣютъ гольды-Кондонскіе, Сергольскіе, Самогирскіе, Наанскіе и др., проживающіе и кочующіе по р. Горону. Услышавъ о предстоящей лѣтомъ поѣздѣ Архипастыря по стойбищамъ гольдовъ и гиляковъ, вышеперечисленные гольды, имѣя пламенное желаніе принять архипастырское благословленіе и услышать отъ него («отъ Большаго Ламы») евангельскую проповѣдь, послали на Амуръ до 10 лодокъ и оморочекъ, съ цѣлью-провезти Преосвященнаго въ свои стойбища. Но такъ какъ они очень поспѣшили высылкой лодокъ, чуть не за мѣсяць до выѣзда Преосвященнаго изъ

г. Благовѣщенска, то ихъ желанію не суждено было осуществиться. Недостатокъ провизіи заставилъ ихъ, не дождавшинеъ архипастыря, вернуться съ печалію на сердцѣ въ свои отдаленные края. Еслибы поѣздка Преосвященнаго Никодима не оставляла послѣ себя слѣдовъ; если-бы его апостольская проповѣдь не заронила искры въ сердца гольдовъ,—они не ожидали бы его пріѣзда съ такимъ потерпѣніемъ.

Въ частности, вышеописанная лѣтняя поѣздка Преосвященнаго на катерѣ была полезна еще тѣмъ, что она удержала многихъ не окрѣвшихъ въ вѣрѣ, инородцевъ въ православіи. Дѣло въ томъ, что, благодаря усиленнымъ дѣйствіямъ Японцевъ, инородцы стали колебаться въ принадлежности къ вѣрѣ православней и готовы были принять не только подданство, но и вѣру японцевъ. Для обсужденія этого вопроса въ 1904 г. около села Тыръ даже былъ съѣздъ инородцевъ, на которомъ и сдѣлако было постановленіе въ этомъ смыслѣ. Но бдительная дѣятельность о.о. миссіонеровъ отчасти пріостановила это колебаніе инородцевъ, а поѣздка Преосвященнаго, какъ сообщать въ своемъ отчетѣ о Начальникъ миссіи, совершенно развеяла его и укрѣпила православіе.

Начальникъ миссіи о Протоіерей С. Тихвинскій, кромѣ поѣздки съ Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, въ іюнѣ, іулѣ и августѣ, сдѣлалъ еще нѣсколько благовѣстническихъ путешествій: въ великомъ посту, въ сентяб-

рѣ и въ декабрѣ. Во время этихъ поѣздокъ имъ были посѣщены все стойбища инородцевъ (нѣкоторыя по два и три раза), кромѣ расположенныхъ по р.р. Зеѣ, Буреѣ и Селимжѣ, съ ихъ притоками. Объѣзжая станы, онъ поучалъ инородцевъ вѣрѣ и нравственности, и давалъ имъ сельско-хозяйственныя совѣты, а миссіонерамъ и учителямъ давалъ руководственныя указанія въ ихъ трудномъ дѣлѣ. Кромѣ того, на немъ лежала не легкая обязанность по хозяйственной части миссіи. Ему приходилось не только выдавать жалованье служащимъ въ миссіи, но и резсылать для миссіонерскихъ школъ провизію, покупаемую имъ въ г. Хабаровскѣ. На его-же обязанности лежало наблюденіе за всеми церковно-приходскими школами Нижне-Амурскаго Отдѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и снабженіе миссіонерскихъ школъ учебными принадлежностями.

Миссіонеръ Витскаго стана. Священникъ о. А. Островитиновъ, по прибытіи 26 сентября на мѣсто служенія, ознакомился сначала съ русскимъ населеніемъ своего прихода, а изъ инородческихъ стойбищъ посѣтилъ до января только одно Саккача-Алянь.

Миссіонеръ Нижне-Тамбовскаго стана Священникъ о. Г. Востриковъ оставилъ миссію въ концѣ августа. Деятельное миссіонерство его было очень плодотворно. При немъ былъ выстроенъ въ Нижне-Тамбовскомъ селеніи, вмѣсто сгорѣвшаго, новый благоустроенный храмъ и въ достаточномъ количествѣ снабженъ утварью. Его трудами былъ

организованъ хоръ изъ взрослыхъ и дѣтей и построено, при помощи Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, новое школьное зданіе съ пансіономъ для гольдскихъ и русскихъ учениковъ. Гольдовъ своего прихода онъ приучилъ пилкѣ лѣса, дѣланію бочекъ, соленію рыбы, печенію хлѣба и проч., Въ стойбищахъ Симасу и Писуѣ гольды, подъ его руководствомъ, сами срубили себѣ часовни. Съ сентября этимъ станомъ завѣдываетъ Горинскій миссіонеръ-священникъ о. И. Мефодіевъ.

Маріинскимъ станомъ съ августа завѣдываетъ Богородскій миссіонеръ-священникъ о. В. Медвѣдевъ. Велѣдствіе того, что онъ-же завѣдываетъ и Иркутскимъ станомъ, а съ августа и по октябрь завѣдывалъ еще и Больше-Михайловскомъ станомъ то, естественно, едва только могъ удовлетворять въ предѣлахъ Маріинскаго стана религіозныя потребности русскихъ.

Миссіонеръ Богородскаго стана священникъ о. В. Медвѣдевъ въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ стойбища своего прихода и усердно занимался, не смотря на многосложность обязанностей по завѣдыванію нѣсколькими станами, проповѣдію христіанства въ предѣлахъ своего стана.

Въ Больше-Михайловскомъ станѣ до августа былъ миссіонеромъ священникъ о. А. Литвинцевъ. Велѣдствіе болѣзни онъ въ отчетномъ году не могъ заниматься миссіонерствомъ и ѣздилъ по стойбищамъ мало. Послѣ его смерти, съ августа по октябрь Больше-

Михайловскій станъ находился въ завѣдываніи Богородскаго миссіонера о. В. Медвѣдева, а съ ноябрю-въ завѣдываніи Тырскаго миссіонера о. М. Рябченко, который здѣсь временно и имѣеть свое мѣстопребываніе. Вслѣдствіе такой частой смѣны миссіонеровъ, существенной миссіонерской дѣятельности по Больше-Михайловскому стану въ отчетномъ году не могло быть.

Въ Тырскомъ станѣ миссіонера не имѣется съ 1904 года. О. М. Рябченко, назначенный сюда съ осени 1905 г. миссіонеромъ-священникомъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, имѣеть квартиру въ селѣ Больше-Михайловскомъ.

Миссіонеромъ Доло-Троицкаго стана состоитъ съ 1900 г. священникъ о. А. Рубцовъ. Въ отчетномъ году о. Рубцовъ посѣтилъ всѣ стойбища своего прихода (до 40), за исключеніемъ Орочень, кочующихъ по быстрой горной рѣчкѣ Оной, и совершилъ для нихъ много требъ и богослуженій.

Миссіонеромъ Вознесенскаго стана состоитъ съ 1903 г. священникъ о. Н. Мраморновъ. Онъ посѣтилъ всѣ стойбища своего прихода. Во время посѣщеній главное вниманіе о. Мраморновъ обращалъ на разъясненіе и породцамъ смысла и значенія христіанскихъ обрядовъ и научалъ ихъ по христіански жить и по православному воспитывать дѣтей.

Въ Иркутскомъ и Денисовскомъ станахъ давно уже нѣтъ миссіонеровъ. Первымъ завѣдываетъ Богородскій миссіонеръ о. В. Мед-

вѣдевъ, а вторымъ—Прихотскій миссіонеръ о. И. Москвитинъ.

Горинскій станъ просвѣщается уже 9 лѣтъ миссіонеромъ священникомъ о. И. Мефодіевымъ. По отзыву о. Начальника миссіи, этотъ миссіонеръ—простой, скромный, неусыпный труженикъ. По его настоянію и убѣжденію, Конданскіе и Наанскіе гольды построили въ своихъ стойбищахъ часовни и благоуукрашили ихъ утварью; построили, при помощи отъ миссіи въ 200 руб., школы съ интернатами и квартирами для учителей; въ стойбищахъ Халба и Бичанъ строятъ часовни. о. Мефодіевъ, постоянно разъѣзжая по стойбищамъ, заслужилъ любовь и уваженіе къ себѣ всѣхъ гольдовъ настолько, что они сами даже обращаются къ нему за прививкой оспы. Помимо трудовъ по своему стану, въ этомъ году о. Мефодіевъ съ сентября завѣдовалъ еще Нижне-Тамбовскимъ станомъ. И здѣсь онъ добросовѣстно исполнялъ свои пастырскія обязанности, успѣвъ побывать по стойбищамъ три раза.

Миссіонеромъ Софійскаго стана съ 1902 г. состоитъ священникъ о. В. Россинъ, человекъ больной и, по отзыву о. Начальника миссіи, не имѣющій къ миссіонерскому дѣлу никакого призванія. Поэтому, миссіонерская проповѣдь въ этомъ станѣ поставлена неудовлетворительно.

Миссіонеромъ Прихотскаго стана состоитъ съ 1893 года священникъ о. И. Москвитинъ. Будучи преклонныхъ лѣтъ, о. Москвитинъ, по отзыву о. Начальника миссіи, мис-

сіонерствомъ не занимается и даже не живетъ въ назначенной ему резиденціи—въ с. Маго, а въ г. Николаевскѣ, гдѣ у него есть дома и большое хозяйство. О. Москвитинъ считается еще завѣдывающимъ Денисовскимъ станомъ.

Миссіонеромъ Приамурскаго и Буруканскаго становъ состоитъ съ 1902 г. священникъ о. С. Литвинцевъ. Часто объѣзжая свою обширную парохію, о. Литвинцевъ пользуется большимъ довѣріемъ Негидальцевъ, Тунгусовъ и Якутовъ. Благодаря его непрерывнымъ наставленіямъ, инородцы построили на Буруканѣ часовню. Въ мѣстѣ своей постоянной квартирѣ—на Немимѣ—онъ открылъ для взрослыхъ воскресную школу.

Во Владисловенскомъ станѣ (у Корейцевъ) священствуесть съ 1904 г. о. Д. Куликовъ. Энергичная дѣятельность этого миссіонера выразилась не въ количествѣ поѣздокъ, такъ какъ станъ его состоитъ изъ одной деревни, а въ прирученіи, если можно такъ выразиться, корейцевъ къ себѣ, къ церкви и къ школѣ. По корейскому обычаю, женскій полъ не имѣетъ права присутствовать въ обществѣ мужчинъ. Обычай этотъ, подъ вліяніемъ наставленій о. Куликова, начинаетъ исчезать. Въ домѣ батюшки можно встрѣтить не только корейскихъ дѣтей играющихъ съ дѣтьми священника, и взрослыхъ мужчинъ, бесѣдующихъ съ нимъ о дѣлахъ Божескихъ и житейскихъ, но даже и женщинъ, обучающихся рукодѣлію, каковое занятіе корейки вообще очень любятъ. Раньше подростки-дѣвочки

совершенно не ходили въ церковь и не обучались въ школь; теперь-же главный элементъ молящихся въ церкви—женщины, а въ школь въ отчетный годъ обучалось уже 20 дѣвочекъ. Вліяніе о. Куликова на корейцевъ сказалось и въ томъ отношеніи, что они пожсдали выстроить своимъ издввленіемъ, вмѣсто ветхой уже и малопомѣстительной церкви, новую, для каковой цѣли собрали со своего общества и сумму въ 5000 р. и бесплатно вывезли потребное количество хорошаго кедроваго лѣса.

Миссіонеромъ Серіе-Михайловскаго стана состоитъ съ 1905 г. священникъ о. Адрианъ Брюковъ.

Миссіонеромъ походнаго стана у Туинусовъ, кочующихъ по р. Зеѣ и ся притокамъ, состоитъ священникъ о. І. Пуртовъ, проживающій въ г. Зейская-Пристань.

Миссіонеръ втораго походнаго стана у Туинусовъ, кочующихъ по р.р. Буреѣ и Селимаѣ, состоитъ священникъ о. К. Саввинъ.

О дѣятельности послѣднихъ трехъ миссіонеровъ Комитетъ не имѣетъ, никакихъ свѣдѣній.

Изъ вышеизложеннаго краткаго перечня дѣйствій миссіонеровъ, едѣланнаго на основаніи отчета о. Начальника миссіи, усматривается, что «Господу поспѣшствующу» всѣ о.о. миссіонеры, за малыми исключеніями, видя добрый примѣръ своего Архипастыря, занимались въ отчетномъ году съ похвальной ревностію. Совершеніе богослуженій, молебновъ и таинствъ, проповѣдь, школа,—все

это они считали первѣйшей своей обязанностью. Кроме этого, не мало миссіонеры предлагали заботы и о матеріальномъ благосостояніи инородцевъ. Для достиженія послѣдней цѣли они, во первыхъ, имѣя походныя аптечки, по мѣрѣ своихъ познаній, приобрѣтенныхъ опытомъ, оказывали помощь больнымъ, чѣмъ сильно подорвали значеніе и вліяніе шамановъ и разныхъ знахарей; во вторыхъ — они постоянно давали инородцамъ совѣты оставить кочевой, бродячій образъ жизни и привыкать къ осѣдности, и наконецъ въ третьихъ, они давали совѣты, по мѣрѣ своихъ знаній, относительно различныхъ отраслей ручного труда, разбирали споры и несогласія, мирили сеорящихся и т. п. Эти труды миссіонеровъ не остались, слава Богу, безъ добрыхъ плодовъ. Въ одномъ мѣстѣ инородцы полюбили миссіонера, въ другомъ строятъ-церковь, въ томъ часовни, а въ иномъ — съ нетерпѣніемъ ждутъ пріѣзда миссіонера, желая отъ него услышать проповѣдь и добрый совѣтъ... Правда, нѣтъ поразительныхъ, великихъ результатовъ дѣятельности миссіонерской; нѣтъ, напр., выдающагося роста христіанской жизни и православныхъ обычаевъ. Но — и достигнутые результаты не малы, особенно-при незнакомствѣ миссіонеровъ съ инородческими нарѣчіями, ихъ правомъ и обычаями, при территоріальной обширности становъ и разбросанности стойбищъ, при затруднительныхъ путяхъ сообщенія, при сравнительно нерѣдко перемѣщеніи служащихъ въ миссіи на другія мѣста,

болѣе спокойныя, и при отсутствіи въ нѣкоторыхъ станахъ довольно продолжительное время своихъ миссіонеровъ. Это—съ одной стороны. Съ другой—извѣстно, что духовное порожженіе чловѣка совершается весьма медленно и постепенно, даже совершенно незаметно. Въ силу этой, присущей каждому чловѣку, психической черты, и Амурскіе инородцы не могутъ сразу оставить свои языческія вѣрованія и обычаи, не могутъ въ короткій срокъ сдѣлаться истинными христіанами. Но несомнѣнно, что съ каждымъ годомъ ихъ религіозно-нравственный уровень повышается, о чемъ свидѣлствуютъ вновь построенныя и строящіяся часовни и школы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія по епархіи.

1) Священникъ казачьяго селенія Игнашино Аркадій Лушповъ, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима отъ 30 Декабря 1905 г. за № 44, согласно его просьбы, перемѣщенъ къ пріпсковой Христорождественской церкви—что на Урканскомъ пріискѣ Г, Титова.

2) Бывшій и. д. псаломщика Игнашинской церкви Іоаннъ Боголюбовъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 19 Января сего 1906 г. за № 46, назначенъ и. д.

псаломщика къ Пророко-Ильинской церкви на Урканскомъ приискѣ Г. Титова.

3) Діаконъ гр. Хабаровскаго Успенскаго собора Василій Никитинъ 29 Іюня сего 1906 г, тѣмъ-же Преосвященнымъ рукоположенъ въ санъ іерсея.

4) Псаломщикъ гр. Хабаровскаго Успенскаго собора Филиппъ Распоповъ 11 іюня сего 1906 г. Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ рукоположенъ въ санъ діакона.

5) Священникъ Буссеевской церкви Іоаннъ Сергеевскій, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 15 января 1906 г. за № 23, перемѣщенъ къ Аносовской церкви.

6) И. д. псаломщика гр. Хабаровскаго Успенскаго собора Леонидъ Филимоновъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима отъ 15 января 1906 г. за № 32, въ означенной должности утверждень съ зачетомъ ему всего время исполненія этой должности въ штатную службу.

7) Крестьянскій сынъ с. Тырть Константинъ Сѣрыхъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 16 января сего 1906 г. за

№ 76, допущенъ къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при Тырской миссіонерской церкви.

8) Діаконъ гр. Хабаровской Иннокентіевской церкви Василій Поповъ, резолюціею Преосвященнаго Никодима, отъ 28 января 1906 г. за № 75—66, перемѣщенъ къ церкви Хабаровскаго кадетскаго корпуса.

9) Священникъ села Больше-Сазанскаго Дмитрій Каверинъ, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 17 февраля с. г. за № 139, перемѣщенъ къ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви на свободную священническую вакансію, съ званіемъ старшаго священника, по отношенію къ состоящему при сей церкви священнику Леониду Тихвинскому

10) И. д. псаломщика при Черняховской церкви Алексѣй Куцовъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 18 февраля с. г. за № 157, отъ исполненія означенной должности уволенъ.

11) Запасный солдатъ, Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, Михаилъ Шаламовъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 2 марта с. г. за № 382, зачисленъ цер-

ковникомъ при Архіерейскомъ домѣ, съ правомъ получения жалованія по вакантной псаломщической должности второго штата.

12) Крестьянинъ Волынской губерніи, Житомирскаго уѣзда, Красносельской волости, Осодоръ Михалюкъ, резолюцію Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 10 марта с. г. № 473, временно зачисленъ, для исполненія псаломщическихъ обязанностей, въ Дуйскій миссіонерскій штатъ, съ прикомандированіемъ къ катихизаторской школѣ въ селеніи Вятскомъ.

13) Иеромонахъ Іоанникій, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 13 марта с. г. за № 486, назначенъ, впредь до усмотрѣнія, къ гр. Благовѣщенской кладбищенской церкви, для исправленія службъ и требъ по части третьяго, при этой церкви, священника.

14) Каѳедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора Іоаннъ Коноплевъ, резолюцію Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 27 марта с. г. за № 508, назначенъ членомъ отъ Епархіальнаго Вѣдомства въ Амурской Областной Комитетъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

15) Священникъ Борисоглѣбовской церкви Владимиръ Петрологинъ, резолюцію

Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 7 апрѣ-
ля с. г. № 647, перемѣщенъ на свободную
священническую вакансію при церкви стани-
цы Казакевичевой.



О Т Д Ъ Л Ъ Н Ё О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНІЕ: О современныхъ движеніяхъ В. А. Тронина— (продолженіе).
— Впечатлѣнія побѣдки въ Саровѣ Д. Каверина. (окончаніе).— Можеть-ли пастырь
служить панихиды по казеннымъ преступникамъ?

О современныхъ движеніяхъ*)

(Продолженіе).

Замѣчательно, кому другому, а евреймъ живется во время революціонной смуты очень не дурно. И это не есть только явленіе настоящаго времени,—нѣтъ, это —фактъ историческій. «Кто, говоритъ Дрюммонъ, въ 1871 г. въ Парижѣ подъ эгидію коммуны совершалъ повальные убійства съ цѣлью грабежа и поджога керосиномъ ради сокрытія кражъ, или петроленія долговыхъ документовъ?—Еврей! Кто былъ заглавами той—же коммуны и управлялъ ею до такой степени, что еврейская собственность осталось повсюду неприкосновенной и что ни одинъ изъ 150 домовъ Ротшильда даже не подвергался нападенію коммунаровъ?—Еврей! Кто подстрекнулъ на поджогъ архива французскаго министерства финансовъ, гдѣ были сосредоточены единственные по важности и ничѣмъ незамѣнимые документы по «исторіи» Ротшильдовъ? Еврей! И никто, разумѣется, не докажетъ, чтобы пьяныя петролейщицы были сами заинтересованы въ уничтоженіи такого архива.»

*) См. № 15 «Епарх. Вѣдом.» за 1906 годъ.

Евреи умѣютъ и деньги копить и революціонировать, хотя-бы революція была самаго коммунарнаго, самаго соціалистическаго характера. Одинъ еврей купецъ 1-гильдіи сказалъ, что всѣ они — богатые и интеллигентные еврей-революціонеры. Умершій еврей Герцль въ книгѣ своей «Еврейское государство» говоритъ: «Съ одной стороны идетъ наша пролетаризація и обращеніе въ революціонеровъ, мы поставляемъ унтеръ—офицеровъ всѣмъ партіямъ переворота, а съ другой стороны сверху растетъ наша колоссальная денежная сила.»

Что еврей принимаютъ въ русскомъ революціонномъ движеніи самое дѣятельное участіе, этого не отрицаетъ никто. По свѣдѣніямъ департамента полиціи въ Россіи 90% революціонеровъ приходится на евреевъ, и только 10% падаетъ на другія національности.*)

Евреямъ обязанъ антихристіанскій и антирусскій характеръ революціи.

Народъ—матеріалистъ, евреи на все смотрятъ съ точки зрѣнія эгоистически-матеріальнаго блага. И горе тому, кто становится на пути къ достиженію его. Не задумаются они

*) Русская революція совершается по указкѣ «Вунда», а самъ Вундъ подчиненъ верховнымъ цѣлямъ Сіона. Русскіе рабочіе являются слѣпымъ орудіемъ чужихъ цѣлей, и еврейская, «Новая жизнь» совершенно открыто сраживалась съ Россійскую соціаль-демократическую рабочую партію: со скотинной, безыскусственно подчиняющейся наругу. Въ частности въ Иркутскѣ, по свѣдѣніямъ компетентныхъ лицъ, всѣмъ революціоннымъ движеніемъ управлялъ также еврейскій, «Вундъ», который раньше всякихъ союзовъ и митинговъ рѣшалъ дѣла, такъ что союзы и митинги оказывались только способомъ проведенія рѣшеній Вунда въ жизнь. На собраніи, «Вунда» крокъ евреевъ достигну никто дру ой не имѣлъ.

опозорить и уничтожить такое лицо, будь это Самъ *путь и истина и жизнь* (Иоан. 14, 6). Восторженно привѣтствуя кликами: «Осанна!» за малѣйшій поводъ признать вождемъ на пути въ земное царство, они не замедляютъ потребовать: «распни, распни его!» хотя-бы это былъ Идеаль челоуѣка и Спаситель его, но не отвѣчающій мечтамъ о земномъ раѣ.

Вамъ, можетъ быть, попадались прокламаціи, гдѣ говорилось, что евреи хотятъ у насъ устроить республику и посадить въ нее президентомъ еврея. Мечты эти находятъ себѣ подтвержденіе какъ въ той роли, какую играютъ въ современномъ движеніи евреи, такъ и въ той, къ какой они стремятся. Не давно одинъ господинъ сообщилъ сказанныя ему однимъ евреемъ очень знаменательныя слова: «мы дали вамъ Бога, дадимъ и царя!»

Итакъ, Россія, по проекту евреевъ, должна превратиться въ государство еврейское;

Вотъ откуда происходитъ самопревозношеніе евреевъ своими и чужими устами, которое революціонному движенію придаетъ специфическій букетъ. Еврей всегда смотрѣлъ на себя, какъ на аристократа. Но такъ какъ по нынѣшнимъ временемъ аристократизмъ значитъ мало, то еврей выдаетъ себя какъ за самое прогрессивное существо и за благодѣтеля. Произошла, такъ сказать, эволюція аристократизма примѣнительно къ запросамъ времени. Еврей остался, конечно, тѣмъ, чѣмъ былъ искони, только подновилъ вывѣску: еврейскіе интересы, интересы имено чисто еврейскіе проявляются теперь даже въ боль-

шой силѣ, чѣмъ раньше. Для замаскированія и оправданія еврейскихъ претензій еврей и ломаетъ изъ себя представителя прогресса, и вотъ вы встрѣчаетесь съ такимъ назойливымъ явленіемъ, что въ печати еврейской и еврействующей относительно еврея раздѣляется форменный концертъ на текстъ: «нѣмъ якоже прочіи человѣцы;» тогда какъ по адресу русскаго народа и всего, что для него дорого и свято еврейство съ своими холопами изъ русскихъ расточаетъ направо и налево самыя презрительныя эпитеты. У евреевъ и ихъ приенѣшниковъ русскій, великій русскій народъ создавшій величайшее въ мірѣ государство, не выходитъ, такъ сказать, изъ дураковъ: онъ и черная сотня, онъ и невѣжда и т. д. Давно-ли глумился надъ нимъ „баринъ“, а нынѣ сталъ глумиться еврей. И съ какою же цѣлью? Да съ тою чтобы „облагодѣтельствовать“: русскій народъ, видите-ли непросвѣщенъ; ого видите-ли, надо вывести изъ тьмы. И взялся на умъ на разумъ наставить русскихъ еврей. Онъ-же хочетъ просвѣтить русскихъ и по части государственнаго устроенія. Да развѣ еврей государственный народъ? Создали они когда-то при феноменальныхъ своихъ царяхъ Давидъ и Соломонъ—величайшее въ мірѣ еврейское государство, какое когда-либо существовало, но и такое еврейское государство было всего съ какой-нибудь росейскій уѣздъ, да и этого государства еврей лишились и никакого государства болѣе создать не могли. Не даромъ еще равноапостольный князь Владиміръ, просвѣтитель Руси, на настоячи-

выя притязанія современныхъ ему евреевъ, предлагавшихъ для рускаго народа іудейство, сказать: «А гдѣ ваша родная земля?» Евреи: Разгнѣвался на насъ Богъ и за грѣхи наши разсѣялъ насъ по разнымъ странамъ; а земля наша отдала христіанамъ! Владимиръ: „Такъ что-же вы учите другихъ? Если бы Богъ любилъ васъ, то вы не были бы расточены по чужимъ странамъ. Хотите, чтобы такая доля злая постигла и насъ?“ Евреи: „Мы дали вамъ Бога!“ хвалятся евреи. Но зачѣмъ-же сами остались безъ Бога? Богъ оставилъ ихъ и сказалъ: *«В оставленномъ вами домѣ вашъ пустъ»* (Матѳ. 23, 38). Изъ такого дома можетъ выйти только такой царь, какой изображенъ въ апокалипсисѣ, т. е. богоборный, антихристъ. Въль евреи все время живутъ по принципу: „расни Иисуса и отпусти «Варавву», т. е. смерть петинѣ и добру, а также носителямъ и служителямъ ихъ, и свободу для и злу и представителямъ ихъ.*)

*) Повсемѣстно они, говоритъ объ евреяхъ французская газета «Journal d'Indre et Loire» (27 мая 1891 г. См. Наблюдатель 1896 г. январь), обнаруживали свою зловерность. Они не земледѣльцы, не воины, не частные коммерсанты, и можно думать, что они созданы только для извѣны, ростовничества и рабства. Въ награду за нашу гостепримство, за то, что мы распространили на нихъ общее право, они стали нашими врагами. Не довольствуясь раззореніемъ тысячъ христіанъ и массою причиненныхъ имъ самоубійствъ и несчастій, они преслѣдуютъ теперь насъ за нашу вѣру. Только еврейскими гоненіями можно объяснить страданія, концы илькъ подпергаютъ во Франціи вѣрующихъ католиковъ. Еврей Герольдъ и Рейдъ приказали изгнать Христа. Только жиду можетъ придти въ голову запрещать бесѣдовать съ дѣтьми о Богѣ и загромождать жизнь, и отгонять отъ ора умирающаго сестеръ милосердія. Мы жалаемъ, чтобы прогнали всѣхъ отихъ Гиршей, Ротинильдовъ, Аллангеровъ, Когановъ, Фррусен и Комодо, — всю эту сарычу, которая жиньомъ гложетъ нашу несчастную страну.»

Домъ по-истинѣ пустъ: нѣтъ въ немъ Бога, нѣтъ и человѣка, такъ какъ Тотъ, о Которомъ сказано: со Человѣкъ, распятъ; чего-же можно ждать изъ такого дома? Можно ждать только звѣря хотя обольстительнаго, но коварнаго и жестокаго.

Предсказывая паденіе Европы, Достоевскій, между прочимъ, сказалъ: «Грядетъ четвертое сословіе, стучится и ломится въ дверь, и если ему не отворять, сломаетъ дверь: не хочетъ оно прежнихъ идеаловъ, отвергаетъ всякъ доселѣ бывшій законъ. На компромиссъ на уступочки не пойдетъ, подпорочками не спасете зданія. Уступочки только разжигаютъ, а оно хочетъ всего. Наступитъ нѣчто такое, чего никто и не мыслить. Всѣ эти парламентаризмы, всѣ исповѣдываемыя теперь гражданскія теоріи, всѣ накопленные богатства, банки, науки, жида, все это рухнетъ въ одинъ мигъ и безслѣдно—кромѣ развѣ жидовъ, которыя и тогда найдутся какъ поступить, такъ что имъ даже въ руку будетъ работа».

Развѣ и теперь евреи не эксплуатируютъ такъ называемаго освободительнаго движенія? зачуяли они богатую поживу, и вотъ мы видимъ ихъ, вчерашнихъ и нынѣшнихъ эксплуататоровъ въ рядахъ борцовъ за свободу,—за свободу, главными угнетателями были и остаются

„Всѣ враги христіанства получали свое оружіе изъ арсеналовъ синодальныхъ“, сказалъ ученый еврейскій Киддоръ.

Неужели наблюденія и факты западно-европейской жизни должны пройти для насъ русскихъ безъ всякаго слѣда? Неужели мы позволимъ довести еврейство до того, чтобы оно официально могло открыть гоненіе на православіе и на все русское? Неужели мы не подождемъ конца гоненію неофициальному, которое евреи уже начали и при томъ въ самыхъ дерзкихъ и глумливыхъ формахъ?

ся именно евреи. Но куда не устремлялся эксплуататорскій талантъ евреевъ. И дѣйствительно изъ за спины евреевъ—борцовъ за свободу показались и еврейская самооборона и сіонизмъ, и послышались рѣчи, восхваляющія въ евреяхъ борцахъ доблести Маккавеевъ.

Люди бьются за разныя социализаціи, а еврей все остается вѣрнымъ своей индивидуальной идеѣ о своемъ національномъ всемірномъ господствѣ. На знамени борцовъ социализма значатся разныя безразличія, въ частности, и въ отношеніи къ народности, и тѣмъ не менѣе раздастся кличъ: „евреи всѣхъ странъ объединяйтесь!“ Всѣ прежнія организаціи разрушаются, какъ нецѣлесообразныя, сплоченность—же евреевъ растетъ, организація ихъ крѣпнеть и выдается ими, какъ, видите-ли, залогъ будущихъ благъ. Еврей при всей своей антисоциальности и у поборниковъ социализма считается своимъ братомъ, другомъ, —самымъ цѣннымъ, самымъ передовымъ дѣятелемъ!

Положительно не вѣроятное становится дѣйствительнымъ. Не вездѣ-ли мы наблюдаемъ участіе евреевъ, гдѣ происходитъ ослабленіе красоты и мощи Россіи (бунты въ войскахъ, флотѣ, крѣпостяхъ), и однако-же нынѣ стало догматомъ, догматомъ принудительнымъ быть на сторонѣ евреевъ, за-одно съ евреями. Надо ждать, что скоро будутъ исповѣдывать, какъ вы относитесь къ евреямъ, и исповѣдывать съ оружіемъ въ рукахъ. Раньше опредѣляли благонадежность по отношенію къ властямъ

нынѣ мѣркой благонадежности является еврей. Неужели-же евреи и на самомъ дѣлѣ стали господами русскаго народа, завладѣли властью надъ нимъ.*)

Не русскій православный народъ нынѣ на первомъ планѣ, не его разумомъ строится русская земля. Русскій народъ отодвинутъ на самый далекій планъ: если нашъ народъ подастъ голосъ вопреки движенію, то такому голосу удѣляютъ вниманія только столько, сколько требуется, чтобы обругать его черносотеннымъ, выглумиться надъ нимъ и наиздѣваться, или же употребить всевозможныя махинаціи, чтобы выдать за народный голосъ, ту микстуру, которая выдѣлывается въ еврейско-революціонной ступѣ.

Составилось даже удивительное умозаключеніе: русскій православный народъ есть черная сотня; черную-же сотню или поработить или истребить; стало быть, русскій православный народъ нужно или поработить или истребить.

При такомъ отношеніи къ русскому православному народу чего можно ожидать отъ Государственной Думы или отъ Учредительнаго Собранія, если они будутъ наполнены не русскими православными людьми, а евреями и ихъ споспѣшниками.*) Будутъ и за-

*) Въ Читѣ на одномъ митингѣ былъ потребованъ военный губернаторъ Холдцевниковъ... Отъ слуги Аримана, какъ выражается корреспондентъ „Восточнаго обозрѣнія“ (1905 г №271), потребовали превращенія въ жреца Ормузда! Превращеніе это состояло въ томъ, что губернаторъ долженъ былъ чуть не присягнуть на вѣрность евреямъ.

коны издаваться, но не русскіе. Произойдетъ въ результатъ то, что рабство русскаго народа будетъ узаконено, облечено въ законную форму и закрѣплено какими нибудь драконовскими законами. Такъ будетъ наложено самымъ незаконнѣйшимъ образомъ на русскій народъ иго еврейское, какого онъ еще не пестъ, — иго, предъ которымъ побѣднѣтъ даже иго монгольское.

И все еще находятся вѣрующіе въ еврея и даже распинающіе ради него своѣй родной народъ!

Развѣ исторія всего міра не доказала неопровержимымъ образомъ, что евреи во всю свою жизнь какъ самостоятельную государственную, такъ и зависимую въ качествѣ провинціи области народовъ, представляющимъ своимъ величайшимъ врагомъ міродержавство и принципиально враждебнымъ всемъ другимъ племенамъ, на которыя онъ изъ своей національной общины смотрѣтъ только какъ на предметъ всесторонней эксплуатаціи, руководясь при этомъ явно антисоціальными побужденіями, какъ мы видимъ это на экономическомъ и духовномъ господствѣ евреевъ даже и въ такихъ странахъ, какъ Франція, Англія, Германія, Соединенные Штаты. Ев-

*) Вотъ почему въ программу «Народной монархической Партіи» образовавшейся въ г. Астрахани внесенъ пунктъ: «Н. М. П. не смотритъ на Думу, какъ на своего самодержавнаго владыку, такъ какъ признаетъ таковымъ Царя, но считаетъ ее лишь своимъ довереннымъ и до тѣхъ поръ пока она дѣйствуетъ въ интересахъ народа: если же Дума пойдетъ противъ желаній и вѣроваій народныхъ, то народъ въ правѣ снять съ нее полномочія въ любое время, обратясь съ ходатайствомъ о распущеніи ея и о назначеніи новыхъ выборовъ къ Государю Императору, какъ къ высшему и Безпристрастному Судьѣ».

реи—народность человеконенавистническая по религии, паразитная по расовымъ свойствамъ.

Гибель Россіи, если она не сброситъ съ себя насѣдающаго еврейства, будетъ вопросомъ времени. И теперь говорятъ, что разнаго рода нежелательныя для русскаго народа, но желательныя для евреевъ мѣропріятія вынуждаются давленіемъ де еврейства. Что-же будетъ, когда еврейство войдетъ во власть и будетъ облекать свои вождельнія въ законную форму. Удовлетворять, по этому, еврейство по страху предъ нимъ не значитъ-ли болѣзнь меньшую лѣчить прививкой болѣзни болѣшей, бороться съ которой будетъ еще труднѣе.

Говорятъ: еврей стать невозможенъ въ силу историческихъ условій, въ которыя былъ поставленъ у разныхъ народовъ. Но чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что на самой зарѣ своего существованія евреи при выходѣ изъ Египта тотъ народъ, который спасъ ихъ во время голода, который ихъ вынестовалъ, который далъ имъ возможность вырости въ народъ многочисленный—чѣмъ объяснить, что евреи отблагодарили египтянъ тѣмъ, что обообрали ихъ? Чѣмъ объяснить, что еврей въ своей исторіи въ отношеніи къ слабымъ народностямъ практиковали *modus vivendi* — истребленіе? Развѣ мало народовъ стерли они съ лица земли? Развѣ нѣкоторые народы не довели они до гибели? Развѣ они не заѣдаютъ славянъ въ Австріи? Развѣ не они были виновниками политической смерти Польши, ко-

торая столько облагодѣтельствовала ихъ, и которую они предлагали подѣлать еще Петру Великому?

Развѣ мало евреи навредили и Россіи хотя-бы въ послѣднюю японскую войну. Кто изъ истинно русскихъ людей отъ высокопоставленнаго сановника до хлѣбопашца, не знаетъ, что Японская война создана происка-ми евреевъ всею міра. Кому неизвѣстно, кто не слыхалъ постоянныхъ восторговъ евреевъ даже въ еврейской и еврействующей печати „Новости“, „Виржевыя Вѣдомости“, и проч. При всѣхъ неудачахъ Россіи на войнѣ, не говоря уже о внутреннихъ безпорядкахъ, выстав-ляя на позоръ правитель ство и народъ русс-кій, схидно фарисейству ютъ и какъ будто-бы сокрушаются о нашихъ несчастьяхъ Забастовки безпорядки, убійства приводили евреевъ въ бѣшенный восторгъ, который они при удобномъ случаѣ не стѣ снылись выражать даже въ при-сутствіи русскихъ людей. Во время войны съ Японіей, по свидѣтельству офицеровъ, врачи —евреи деморализовали войска. Евреи подря-дчики поставляли гнилые сухари и вмѣсто ва-ленныхъ сапоговъ раскисшую моховую массу; знаменитый-же Гинцбургъ, наживая миллионы ть доставки угля для нашей Эскадры, не стѣ снылся ловкимъ образомъ попадаться съ уголь-ными транспортами японцамъ, получая съ русской народной казны огромныя страхо-выя преміи.

Евреи жалуются на христіанъ, на стѣ сненія съ ихъ стороны. А почему евреи ни еди-нымъ словомъ не обмолвятся, какіе капиталы

нажили они отъ христіанъ. Евреи, наоборотъ, выставляютъ себя всюду и вездѣ благодѣтелями христіанъ. Но развѣ помогли они въ свое время хотя-бы буржуазіи даромъ? Не освобожденіе-ли буржуазіи, не капиталистическій-ли строй далъ имъ нажить ихъ баснословныя богатства.

Не смотря на свои богатства, евреи и теперь хотятъ всю свою бѣдность устроить на средства христіанъ. Евреи такъ много взяли съ христіанъ, что брать съ нихъ далѣе грѣшно. Евреи сами вполне могутъ устроить своихъ нуждающихся единоплеменниковъ. Евреи сейчасъ стоятъ за социализмъ. Но почему они не пригласятъ, почему не принудятъ своихъ богачей раздѣлить свое имущество между единоплеменниками? Вотъ данъ былъ-бы настоящій примѣръ прогресса народомъ, который такъ криливо зоветъ себя передовымъ! Сами-бы евреи рѣшили назойливый вопросъ еврейскій, вѣдѣствіе чего во всемъ мірѣ убыло-бы столько зла и для ни въ чемъ неповинныхъ христіанъ, виноватыхъ только тѣмъ, что они слишкомъ много отдали еврейству, жадному, хищному, и лишили себя такимъ образомъ огромной массы средствъ для устройства ближняго именно согласно не іудейскимъ, а христіанскимъ воззрѣніямъ. На насъ сейчасъ-же завоняетъ, что христіане безсердечны в проч, въ этомъ родѣ. Но, безсердечные“ христіане уже такъ много принесли жертвъ въ ущербъ даже своимъ для евреевъ. Почему же не хотятъ принести жертвъ и при томъ для своихъ единоплеменниковъ сами евреи?

Возьмемъ Ротшильдовъ. У нихъ денегъ 15 миллиардовъ франковъ, на наши деньги 6 миллиардовъ рублей. Если всю эту сумму раздѣлить между всѣми евреями, взятыми хотя-бы въ количествѣ 10 милліоновъ, то на каждого еврея придется по 600 руб. Но развѣ кромѣ Ротшильдовъ мало еврейскихъ богачей? Развѣ въ общемъ въ рукахъ еврейства мало капиталовъ? Развѣ ихъ не хватило-бы для обезпеченія всѣхъ евреевъ? Но нѣтъ, еврейскіе богачи сваливаютъ все бремя устройства своихъ единоплеменниковъ на христіанъ: брать и брать хотятъ съ нихъ до безконечности, пока христіане не будутъ обообраны чище даже, чѣмъ древніе египтяне.

Я обращаюсь къ русскимъ революціонерамъ и социалистамъ съ покорнѣйшею просьбой: господа, вмѣсто того, чтобы приносить въ жертву евреямъ русскій народъ, обязывать его, избивать и т. д., обратите свое благосклонное вниманіе купно съ товарищами всѣхъ націй на еврейскихъ богачей-Ротшильдовъ и пр. и потребуйте, именно, потребуйте, какъ вы это дѣлаете въ отношеніи къ русскому правительству... но, можетъ быть, такой тонъ въ отношеніи къ еврейскимъ богачамъ держать вы не смѣете, ну тогда попросите ихъ отказаться отъ своей собственности и передать ну хотя-бы однимъ евреямъ: христіане ради евреевъ могутъ и отказаться отъ причитающейся имъ изъ нажитыхъ у нихъ еврейскихъ богатствъ доли. Средства послѣ раздѣла капитала вполне хватитъ евреямъ и на то, чтобы избавиться отъ нищеты, и на то, чтобы

образовать свое что инаесть національное еврейское по всеъмъ правиламъ прогресса самое архисоціалистическое государство, о чемъ такъ голосятъ евреи. Съ устройствомъ такового государства евреи получатъ полную возможность избавиться отъ ненавистныхъ имъ христіанъ—такъ, чтобы ни одна еврейская нога не ступала на христіанскую землю: будетъ, пожили евреи у христіанъ довольно. Обращаюсь къ вамъ, г. г. революціонеры и соціалисты, потому, что вы считаете себя между-народной, силой, выросшей на дняхъ и призванной рѣшать международные вопросы, а вопросъ еврейскій и есть именно между-народный. Но только позвольте указать вамъ, что вы начали рѣшеніе международныхъ вопросовъ не оттуда, откуда слѣдовало. Надо было начать не съ Россіи, а съ еврейства. Вѣрно, что Россія страна великая, и вѣрно, что примѣръ Россіи, какъ говорите вы, внушительнъ. Но вы забыли свои—же слова, что Россія страна такая отсталая. А потому если и можетъ кто-нибудь дать настоящій примѣръ, такъ только нація еврейская. Гдѣ же вы встрѣтите болѣе прогрессивную націю, да и за кѣмъ охотѣе пойдуть, кого охотѣе въ примѣръ возьмутъ малокультурную-ли Россію, или же націю еврейскую, и вами самими возведенную въ перлъ прогрессивности. Да и какъ не начать съ еврейскихъ капиталистовъ. Что такое Русскіе? Народъ варварскій, мало понимающій интересы еврейскіе, не признающій ихъ, не развившійся до нихъ. Иное дѣло капиталисты еврейскіе. Они

достигли такой прогрессивности, что если и они не отдадутъ въ пользу еврейства своихъ капиталовъ, то съ кого-же больше и требовать жертвъ на пользу человѣчества. Вы, г.г. революціонеры и социалисты, хотите устроить столь любезный вамъ еврейскій народъ, участь котораго васъ болѣе всего озабочиваетъ, на счетъ русскаго народа. Но русскій народъ отъ войны, отъ голодовокъ и т. д. въ конецъ, по вашимъ-же увѣреніямъ раззоренъ. Многимъ-ли можно отъ него поживиться,—развѣ что можно въ родѣ какъ кошель у нищаго отнять. Нѣтъ, оставьте ужъ лучше вы народъ русскій. Вотъ когда можетъ быть сытымъ народъ еврейскій,—когда онъ подѣлитъ капиталы еврейскихъ капиталистовъ.

Рѣшеніе еврейскаго вопроса можетъ вызвать только всеобщее удовольствіе. Дѣло въ томъ, что евреи теперь вездѣ во всѣхъ государствахъ составляютъ силу правящую, пусть не всегда номинально, но за то реально, а въ этомъ конечно, вся суть. Они представляютъ сплоченный верховный совѣтъ, который въ состояніи направить одно государство на другое, одному помочь, другому подставить ногу и т. д. Государства являются для всеобщаго еврейства не чѣмъ инымъ, какъ обширной и многообразной ареной эксплуатаціи. Еврей, будучи самымъ равноправнымъ гражданиномъ Франціи не задумается по постановленію еврейскаго кагала предать Францію. Чѣмъ онъ рискуетъ? Ровно ничѣмъ: отъ исполненія воинскихъ обязанностей онъ всегда можетъ уклониться,—перемѣнить отечество

для еврея такъ легко, — все-же остальное можетъ принести ему только выгоды. Отсюда, въ интересахъ человѣчества въ первую очередь необходимо рѣшить вопросъ именно еврейскій. Все человѣчество будетъ такимъ образомъ освобождено отъ фактическаго рабства еврейству, отъ разврата и экономической кабалы, главными дѣятелями и творцами которыхъ являются евреи.

Освободить человѣчество отъ еврейства нужно еще и потому, что евреи народъ необыкновенно жестокий. Омерзительны жестокости, учиненныя евреями въ городахъ Египта, Кипра и Кирены, гдѣ они подъ видомъ дружбы предательскимъ образомъ употребили во зло довѣріе туземныхъ жителей и умертвили въ Киренѣ 220,000, въ Кипрѣ 240.000 грековъ-христіанъ и въ Египтѣ—огромное число жителей. Мало-ли уничтожили евреи и русскихъ за послѣдніе годы: Развѣ не началось вооруженное еврейское возстаніе противъ русскихъ! Не безъ причины-же произошли погромы евреевъ «русскими». «У всѣхъ народовъ сыны Иуды были причиною смертей, смуть и гибелей,» говоритъ одна французская газета 27 мая 1891 г. *Journal d'Indre et Loir*. См. «Наблюдатель», 1896 г., январь). Самъ Марксъ говоритъ:

«Какова свѣтская основа еврейства? Практическая потребность своекорыстія»

«Каковъ свѣтскій культъ евреевъ? Торганство»:

«Каковъ ихъ свѣтскій Богъ? Деньги».

Несимпатичный строй современной жиз-

ни проникнуть еврействомъ, хотя еврейство понимается символически, но почему-то и символомъ выбранъ не кто иной, какъ еврей. Отсюда надо борьбу начать съ корня, — съ еврейства не символическаго, а действительнаго. Если же она будетъ начата съ дествъевъ и вѣтвей, то возможная вещь, что могутъ посѣчь даже и сѣмье дерево, а вѣтвямъ съ тѣмъ истребить массу христіанъ, а корень все-таки останется живъ и можетъ дать отрѣзокъ по роду и подобію своему, только примѣнительно къ новой эволюціи видоизмѣненный. Говорить, что вѣтви съ буржуазнымъ обществомъ и падеть своеобразный характеръ еврея (Вебель), можетъ только еврейскій адвокатъ, но не историкъ: историкъ же говоритъ, что еврей всегда былъ евреемъ: въ Новомъ Завѣтѣ онъ остался такимъ-же, какимъ былъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, хотя тогда ни христіанъ, ни особенныхъ условій — въ родѣ черты осѣдлости — не было.

Еврейство сообщило современному, такъ называемому освободительному движению, глубоко гибельный для Россіи характеръ. Развѣ избиеніе русскихъ, раззореніе русской земли не дѣло еврейскаго духа? Радующій о своей землѣ, желающій ей блага развѣ будетъ дѣлать болѣзнь посредствомъ отрыванія головы, — уничтожать бѣдность посредствомъ обращенія русской земли въ пустыню. А чисто подлый характеръ борьбы — вооруженное нападеніе на безоружныхъ, убійства изъ-за угла, убійства въ спину, убійство безоружныхъ, — развѣ такіе подвиги свойственны рус-

скому народу: они составляют специфическую черту только еврея. А ненависть, а презрѣніе къ русскому народу, для котораго нѣтъ лучшаго названія, какъ черная сотня и т. п. развѣ могутъ проникать настроеніе борца за народъ? Никогда. Человѣко-ненавистничество свойственно врагу, а не другу. Не даромъ даже кн. Курюткинъ заявилъ, что *жиды своимъ влѣшательствомъ и революцію опоганили.*

Франція при 40 милліонахъ населенія имѣетъ 80 тысячъ евреевъ, но и они гнетутъ ее. Каковъ же долженъ быть гнетъ евреевъ въ Россіи, гдѣ ихъ насчитывается $6\frac{1}{2}$ милліоновъ если они *возьмутъ полную волю.*)*

Такимъ образомъ, изолированіе евреевъ есть дѣло, хотя и международное, однако-же абсолютно необходимо: Змѣя въ лѣсу или въ клѣткѣ и змѣя въ пазухѣ далеко не одно и то же.

Василій Троминъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Англія и та боится евреевъ и считаетъ малѣйшее усиленіе ихъ нежелательнымъ. Когда послѣ безпорядковъ, вызванныхъ въ Австріи-Венгріи, Германіи и Россіи жидовскою эксплуатаціей, началось хотя и въ слабыхъ размѣрахъ эмиграція евреевъ въ Лондонъ въ (1885г.—2348, въ 1886 г.—3089 и въ 1887—1886 евреевъ всего 7298 на половину изъ Россіи, на половину изъ Германіи), то это такъ напугало англичанъ, что въ 1887 году образована была парламентская коммиссія, приздадумавшаяся надъ вопросомъ, что дѣлать съ такимъ наплывомъ евреевъ. Кончилось это дѣло тѣмъ, что съ помощью еврейскаго благотворительнаго общества и отчасти при нѣкоторыхъ деликатныхъ давленіяхъ, отъ которыхъ евреямъ, можно было умереть въ Лондонѣ отъ голодной смерти 4038 евреевъ выѣхало изъ Лондона (въ томъ числѣ 4000 уѣхали совсѣмъ изъ Европы). Однако и остатокъ въ 3255 чел. ужасамъ англичанъ; и это на населеніе Лондона въ 4 милліона, когда Петербургъ на милліонное населеніе несетъ еврейскую тяготу въ 50 тысячъ, не считая такого-же количества живущихъ безъ приписки.

Впечатлѣнія поѣздки въ Саровъ.

(Окончаніе).

Красиво и живописно раскинулась Саровская обитель, пріутившись среди красотъ природы. Чудно высматриваютъ ея златоглавыя храмы изъ густого лѣса, который стѣнкой, плотно окружаетъ ее. Видъ прекрасныхъ зданій обители, ослѣнительно бѣлая каменная стѣна, окружающая ее, вѣковой сосновый боръ, съ прорѣзывающими его двумя красивыми рѣчушками, — все это производитъ чарующее впечатлѣніе. Да и внутри обители Саровская не менѣе красива. Здѣсь все поражаетъ удивленіемъ. Все, что я въ дѣтствѣ слышалъ о Саровѣ съ его выдававшимся подвижникомъ и что узналъ о немъ впоследствии, множество необыкновенныхъ разказовъ о дѣлахъ этого поразительнаго человѣка при жизни и по смерти, восторженные отзывы о мѣстахъ, гдѣ онъ спасался, все это теперь рельефно, съ необычайной силой выступило въ памяти и манило къ себѣ. Душой овладѣло какое-то отрадное волненіе. Снова переживались свѣжія впечатлѣнія дѣтства, вызванныя воспоминаніями. Прекрасныя храмы монастыря, вездѣ образцовая чистота и порядокъ, все это производило пріятное впечатлѣніе и вызвало восторгъ, свидѣтельствуя о постоянной неусыпной бдительности иноковъ — пасельниковъ славной обители. Съ очевидною ясностію открывалась ложность отзывовъ о монастыряхъ, какъ раз-

садникахъ праздної и тунейской жизни. Здѣсь на всемъ лежитъ отпечатокъ упорнаго и разумнаго труда. Но всему видно, что обителѣ эту населяютъ не тунейцы, а люди труда. Ко всему этому нужно прибавить духовное дѣланіе иноковъ. ихъ постоянныя молитвы и усиленный постъ. Изможденныя лица иноковъ, какъ пѣльзя дучше, свидѣтельствуютъ о ихъ высокихъ и тяжелыхъ духовныхъ подвигахъ и трудахъ. Словомъ, жизнь иноковъ этого чуднаго монастыря вполне гармонируетъ красотѣ окружающей его природы. И все это прекрасно настраиваетъ духъ богомольцевъ. Монастырская благодатная атмосфера возвышаетъ и облагораживаетъ его душу, умиротворяетъ его страсти и онъ дѣлается здѣсь глубоко-религіознымъ человѣкомъ. Очутившись въ желанной обители, мы прежде всего посѣщали помолиться предъ такою мощей Угодника Божія, какъ послышался ударъ въ колоколь. Гулко проносся по пустому лѣсу его первый голосъ и замеръ гдѣ-то тамъ, далеко-далеко. За первымъ послышалась еще удары, и все чаще и чаще. Звукѣ отъ нихъ волной разлился по лѣсу и скоро весь вѣковой Саровскій боръ стоналъ отъ колокольнаго звона. Началась вечерня. Пстово читали, пѣли иноки. Богослуженіе производило приятное впечатлѣніе. По окончаніи обѣдни, благоговѣнно приложившись къ мощамъ св. Угодника, мы отправились на его могилку. На землю спускалась темная ночь. Нѣсколько надгробныхъ памятниковъ, тутъ-же невдалекѣ пустой гробъ.

Угодника Божія, множество горящихъ свѣчей надъ могилкой въ вечерней полутьмѣ придавали этому дорогому мѣсту какую-то таинственность. Все существо невольно прониклось благоговѣйнымъ трепетомъ. Помолвившись здѣсь и приложившись къ св. гробику, мы перешли въ ново-устроенный храмъ первоначальной Троицы надъ келліей Преподобнаго. Въ храмѣ этомъ началось всеобщее бѣднѣе. И весь онъ былъ залитъ свѣтомъ отъ сотенъ свѣтъ, горѣвшихъ предъ образами. Чудно переливался онъ на дорогомъ бронзовомъ позлощенномъ иконостасѣ. Густой дымъ отъ ладона поднимался къ невысокимъ сводамъ храма. Весь храмъ былъ переполненъ молящимися. Сотни людей горячо и пламенно молились здѣсь, возбуждая одинъ другого къ усердной молитвѣ. Умиленно было и богослуженіе. Словомъ, все тутъ располагало къ усердной молитвѣ; и великолѣпіе храма, и красота богослуженія и воодушевленные лица молящихся. Послѣ всеобщаго бѣднѣя мы осматривали келлію препод. Серафима, помещающуюся въ заднемъ углу храма. Она сохранилась доселѣ въ томъ видѣ, въ какомъ была при жизни св. подвижника. Убога она и совѣ и изнутри. Не блещетъ она красотой убранства. Икона Богоматери «Умиленія» съ висящею предъ нею лампадою, обрубокъ пня, замѣнявшаго когда-то старцу стулъ, сильно потертая изразцовая печь съ лежанкою, витрина и шкафикъ съ оставшимися послѣ старца предметами, — вотъ и все украшеніе скромнаго жилища подвижника. Но при всемъ сво-

смѣ убожествѣ келлія была богата благодатию Божією, которая обильно обитала въ ней при жизни ея насельника. Здѣсь когда-то св. угодникъ проводилъ безсонныя ночи въ борьбѣ съ плотію и въ подвигахъ постоянной молитвы. До полнаго изнеможенія силъ, до обморока молился здѣсь святой старецъ. Здѣсь онъ удостоился видѣнія Богоматери и небожителей. Здѣсь же онъ и мирно почилъ, переселившись въ небесныя обители. На слѣдующій день мы были у литургіи въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. угодника Божія въ ракъ подъ роскошнымъ балдахиномъ съ множествомъ дорогихъ лампадъ. Богослуженіе на этотъ разъ было особенно торжественно. Служило нѣсколько іеромонаховъ и сельскихъ священниковъ—богомольцевъ соборнѣ. Молящихся было очень много. Въ довольно помѣстительномъ храмѣ мѣстечка не было незанятаго. И какая здѣсь была смѣсь людей и состояній! Тутъ были и дворяне, и купцы въ дорогихъ нарядахъ; рядомъ съ ними стояли ремесленники и землѣдѣльцы въ дырявыхъ рубищахъ и лица духовнаго сана. Многіе изъ нихъ прибыли сюда съ отдаленныхъ окраинъ дорогого отечества, быть можетъ, за нѣсколько сотъ, даже тысячъ верстъ. Всѣхъ ихъ привлекла сюда одна цѣль—поклониться мощамъ св. Угодника и испросить его святыхъ молитвъ. И они вполне сознавали всю важность наставшаго для нихъ момента. Усердно молились они, всѣмъ существомъ своимъ погружившись въ молитву. Лица всѣхъ были воодушевлены. Въ

глазахъ многихъ свѣтилась неземная радость. Молитва послѣднихъ, очевидно, растворялась благодатной надеждой. Усердная и продолжительная, она, видимо, произвела на нихъ успокаивающее дѣйствіе. Они забыли все горе, которое принесли сюда. Суетный миръ со всѣми его кажушимися прелестями для нихъ теперь не существовалъ. Они жили какъ-бы въ иномъ мірѣ, въ иной благодатной атмосферѣ. Казалось, что тутъ всталъ пламенный духъ св. Серафима и всѣхъ вдохновлялъ къ пламенной сердечной молитвѣ. Порою храмъ оглашался тяжелыми, глубокими вздохами. И не вздохи это были, а какой-то вопль, вопль души, наболѣвшей горемъ. Этотъ вопль глубоко проникалъ въ сердца всѣхъ молящихся и вызывалъ въ нихъ грустные мысли. «Вѣднѣй!—думалось имъ—знать велико горе, принесенное имъ сюда!» И каждый изъ нихъ старался помочь неизвѣстному страдальцу, облегчить его горе. Но чѣмъ онъ могъ облегчить его, какъ не горячею молитвою за несчастнаго страдальца. И они еще усерднѣе начали молиться. Теперь ужъ они молились не за себя только, но и за того несчастнаго, вопль котораго слышался въ храмѣ. Теперь они всѣ до едикаго слились въ одной пламенной молитвѣ къ Богу. Безъ сомнѣнія, сильна такая молитва. Хотѣлось вѣрить, что она, усиленная предстательствомъ св. Угодника Божія Серафима, пройдетъ небеса и низведетъ на всѣхъ милости Божіи. Особенно поразительна была молитва одного молодого батюшки, съ наперенымъ золотымъ

крестомъ и академическимъ значкомъ на груди. Съ самоуглубленіемъ и сосредоточенностью молился онъ. Лицо его было какъ-то особенно воодушевлено. Онъ казался какимъ-то неземнымъ существомъ. Весь былъ въ Богъ и Богъ въ немъ. Взоры всѣхъ обращались къ нему. Всѣмъ было пріятно смотрѣть на такого молитвенника изъ своей среды. Воодушевляюще дѣйствовала эта глубокая и сердечная молитва батюшки на молящихся. Невольно у всѣхъ поднимались руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія; а уста шептали слова молитвы. Теперь хотѣлось молиться долго—долго, безъ конца. И чудо! какъ сладостна и плодотворна была эта молитва! Во всемъ существѣ водворялся какой-то неземной порядокъ. На душѣ становилось свѣтло и отрадно. Забыты были все житейскія невзгоды. Теперь не было и тѣни прежняго недовольства жизнью. Жизнь пріобрѣтала глубокое значеніе. Но вотъ незамѣтно наступило время «херувимской.» Дружно и стройно пѣли иноки эту выекоумнительную пѣснь. Душа уносилась на небо и присоединялась къ небесному хору небожителей и какъ-бы участвовала съ ними въ небесномъ торжествѣ. Живо представлялся тогда іеро-діаконъ Серафимъ, удостоившійся въ подобныя священные минуты небеснаго видѣнія. После дигургіи стали служить молебны предъ икою св. останками св. угодника Божія Серафима. Это были особенно трогательныя и потрясающія минуты. Водворившаяся глубокая тишина

сердечные молитвенные вздохи, благоговѣйное изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, сосредоточенно устремленный взоръ на раку съ мощами св. Угодника — вотъ какое было состояніе молящихся. А это — несомнѣнный признакъ искренней и задушевной молитвы. И молитва эта была сильна и дѣйствительна. Люди выходили изъ храма съ просвѣтленными лицами, удовлетворенные. Душевный миръ и радость отражались въ ихъ взорахъ. Во всемъ ихъ существѣ свѣтилась надежда, что молитва ихъ услышана Богомъ. По выходѣ изъ храма, мы не теряя ни минуты, отправились на Серофимовскій источникъ. Мѣстность, по которой пролегаетъ гладко — убитая дорога туда, живописна. Недалеко отъ дороги извивается змѣей рѣчушка, поросшая по берегамъ густымъ лѣсомъ. Позади величественныя монастырскія зданія и роскошныя храмы Чудная панорама! Глядишь и не нагядишься этимъ живописнымъ видомъ. На этомъ пути постоянно снуютъ народъ: одни идутъ на источникъ, другіе обратно, по направленію къ обители. Не доходя до источника, на небольшомъ возвышеніи, высится колоссальный деревянный и некрашеный крестъ, безъ изображенія на немъ распятія. На этомъ мѣстѣ, по преданію, на преподобнаго Серафима напали разбойники и избили его. Здѣсь святой старецъ являлъ великій образъ незлобія и непротивленія злу. Будучи отъ природы человекомъ сильнымъ и имѣя въ рукахъ топоръ, онъ легко могъ-бы справиться съ разбойни-

ками. Но онъ не хотѣлъ воспользоваться своею силою, не хотѣлъ метить зломъ за зло и проливать кровь, не хотѣлъ быть убійцею. Онъ, помня заповѣдь Спасителя—добромъ, любовію и незлобіемъ побѣждать зло, бросилъ топоръ на землю и предоставилъ злодѣямъ дѣлаться нимъ, что хотятъ. Изумителенъ этотъ поступокъ св. старца. Не вѣрится какъ-то, что человекъ можетъ дойти до такого состоянія, что ни обиды, ни притѣвленія, ни даже страшные побои не вызываютъ въ немъ чувства обиды, ненависти къ обидчикамъ и самозащиты. Рисовался въ воображеніи этотъ изувѣченный и избитый старецъ, добровольно отдавшійся въ руки злодѣевъ и терпѣливо, безъ злобы въ сердцѣ, переносившій страшные побои. Нѣкоторые изъ богомольцевъ издавали здѣсь глубокіе стоны. Видно было, что они были подавлены этимъ скорбнымъ воспоминаніемъ. Грустное чувство охватывало на этомъ скорбномъ мѣстѣ. Въ сердцѣ возгоралось негодованіе на обидчиковъ св. старца. Съ тяжелыми чувствами богомольцы шли дальше. А вотъ и источникъ Серафима. Здѣсь богомольцы черпали себѣ водицы и несли ее въ свои дома. Нѣкоторые удостоивались и искупаться въ цѣлительныхъ водахъ источника. Купались собственно въ купальнѣ, которая тутъ-же устроена. Она раздѣлена на два отдѣленія: для мужчинъ и для женщинъ. Здѣсь, по рассказамъ, совершались разительныя чудеса. По своей вѣрѣ и по молитвамъ угодника Божія, исцѣлялись здѣсь отъ страшныхъ и неизлѣчи-

мыхъ болѣзней. Недалеко отъ источника
 стоитъ палатка, въ которой продаются иконы
 преп. Серафима и пустая посуда для святой
 воды. Мы купили двѣ бутылочки съ надписью:
 «вода изъ источника преподобнаго Серафима»
 и наполнили ихъ св. водою изъ колодца. За-
 тѣмъ, благоговѣнно испивъ святой водицы и
 осмотрѣвъ кувальню, мы отправились даль-
 ше, по направленію къ дальней пустынкѣ
 Серафима. На полпути туда лежитъ большой
 камень, на которомъ св. подвижникъ молил-
 ся тысячу дней и тысячу ночей. Дорого это
 мѣсто каждому изъ вѣрующихъ людей. Сколь-
 ко спасительныхъ мыслей вызываетъ оно въ
 каждомъ изъ нихъ! Когда-то этотъ камень
 былъ жертвенникомъ, на которомъ въ тече-
 ніи тысячи дней курилась и всыхивала яр-
 кимъ огнемъ жертва св. старца—его пла-
 менная молитва. А теперь онъ сдѣлался
 жертвенникомъ всего православнаго народа.
 Всѣ богомольцы приносятъ здѣсь въ жертву
 Богу свои горячія молитвы. Здѣсь о. Сера-
 фимъ уносился своею мыслью въ созерцаніе
 таинъ Божіихъ. Здѣсь никто не отвлекалъ
 его отъ благодатной бесѣды съ Богомъ чрезъ
 молитву. Сладостно здѣсь и каждому вѣрую-
 щему присоединить и свою каплю молитвен-
 наго воздыханія къ Богу. Осмотрѣвъ даль-
 ную пустынку, мы возвратились въ обитель.
 Наскоро подкрѣпившись пищей, мы отпра-
 вились осматривать пещерки. При входѣ въ
 пещерки, стояли во множествѣ богомольцы.
 Въ ожиданіи вожака они столпились въ ку-
 чу и дѣлались другъ съ другомъ впечатлѣ-

ніями отъ Саровской обители. У всѣхъ было приподнятое радужное настроеніе. Каждый сѣвшилъ передать что-либо поразившее его и передавалъ въ сущности однѣ и тѣ-же подробности. Какъ и другіе, нѣкоторые изъ нихъ уже не въ первый разъ въ Саровѣ. Эти рассказывали о чудесахъ при ракъ и источникѣ св. Серафима, очевидцами которыхъ они были. Всѣхъ охватывало благоговѣйное чувство. Всѣ крестились и благодарили Бога и его св. угодника за такія милости къ людямъ. Въ разговорахъ незамѣтно бѣжало время. Простояли часъ. Но вотъ загремѣлъ ключами инокъ-проводникъ. Всѣ вдругъ зашевелились. Каждый хотѣлъ протискаться къ праведнику, стать къ нему поближе, чтобы лучше воспользоваться его объясненіями въ исцѣрахъ. Всѣ тутъ-же спустились на нѣкоторую глубину въ землю. И взору всѣхъ представился видъ небольшой комнаты. По бокамъ этой комнаты были отверстія, ведущія въ горы. Здѣсь мы запаслись свѣчами. Засвѣтивъ свѣчи, всѣ стали опускаться чрезъ одно отверстіе по наклону. Подъ ногами скользили и кагилась камешки. Въ глаза поднималась известковая пыль. Дальше пахло сыростью. Пыли ужъ нѣтъ. Всѣ умолкли, словно замерли. Водворилась глубокая тишина. Не слышно и дыханія. Темно. Слабо освѣщаютъ путь богомольцамъ зажженные свѣчи. Всѣ идутъ какъ-бы оцупью. Инокъ идетъ впереди быстро: онъ хорошо знаетъ дорогу. Шли долго гдѣ-то въ глубинѣ горы, по ровному мѣсту. Потомъ опускались все

ниже и ниже. Таинственная тишина, царившая здѣсь, лишь изрѣдка нарушалась голосомъ инока, дававшего по мѣстамъ тѣ или нныя объясненія. Какъ эхо, пронесутся его слова въ подземельѣ и вокругъ опять водворяется тишина. Мы опускались то въ глубь земли, то шли прямо и по ровному мѣсту, то заворачивали въ сторону. «Скоро будетъ и церковь», сказалъ вдругъ инокъ. Всѣ заинтересовались. Вотъ почти дошли. Во тьмѣ мелькнулъ огонекъ. Подойдя ближе, мы увидѣли горящую лампаду предъ ветхою иконою въ церкви. Здѣсь было мрачно и душно, пахло ладаномъ и свѣчною копотью. Сырость на всемъ положила здѣсь свою тяжелую печать. Я вошелъ въ алтарь и приложился къ престолу. По словамъ инока, каждагодно въ день Успенія Богоматери въ этой подземной церкви совершаются богослуженія и даже божественная литургія. Мы долго стояли здѣсь въ почтительномъ удивленіи и религіозномъ размышленіи. Предъ нами рисовались великіе подвижники, когда-то изнурявшіе свою плоть здѣсь. Не мало они положили труда и силъ, пока вырыты были эти пещеры. Несомнѣнно, Богъ имъ помогаль въ этомъ дѣлѣ. Не строеніемъ Вавилонской башни было это дѣло. Не для своей славы рыли они эти пещеры, а для славы имени Божія, чтобы прославилось оно здѣсь, подъ землёю въ тѣ отдаленныя времена, когда трудно было служить Богу открыто. Тяжелое то было время на Руси. Люди благочестія и молит-

вы часто, по навѣтамъ крамольниковъ, выдавались за злодѣевъ и преслѣдовались. Имъ приходилось славить Бога въ нѣдрахъ земли. Изъ церкви мы пошли дальше. И чѣмъ дальше шли, тѣмъ все болѣе и болѣе росло наше удивленіе. Становилось даже невѣроятнымъ, что все это прорыто руками человѣческими. Инокъ увѣрялъ, что это дѣйствительно дѣло Саровскихъ подвижниковъ, добавлялъ, что при помощи Божіей все возможно. Многимъ становилось душно въ подземельѣ. Всѣ просили инока идти назадъ. Обратнo пошли другимъ путемъ. Шли долго. Опять пошли своеобразные пути, по бокамъ которыхъ видны небольшія комнатки. «Да, вѣдь, это цѣлый лабиринтъ подземныхъ жилищъ!» съ удивленіемъ воскликнули нѣкоторые. Не одинъ и не два, конечно, подвижника проложили эти пути. И въ головѣ тутъ-же пробѣгаетъ цѣлый сонмъ подвижниковъ, которые трудились, страдали и молились здѣсь. И мысли улетали далеко, далеко, въ глубь исторіи, къ первымъ временамъ христіанства. Подобное-же представляли тогда катакомбы, которыя шли изъ столицы міра во всѣ концы всесвѣтной Римской имперіи, и въ которыхъ проводили большую часть своей жизни первые борцы новой христіанской вѣры. Много перечувствовали теперь богомольцы! А выхода все еще не было видно. Отъ духоты и спертатаго воздуха у многихъ погасли свѣчи. Почти сплошныя тѣни стояли на верху и по бокамъ. Но вотъ блеснулъ свѣтъ отъ солнца. Показалось от-

верстие. Все почувствовали прилив свежаго воздуха. Облегченно, всею грудью вздохнули теперь подземные путники и пошли быстрее. Скоро все были под открытым небомъ. По выходѣ изъ пещеръ, многіе крестились и благодарили Бога, что онъ удостоилъ ихъ видѣть труды и мѣста молитвы великихъ подвижниковъ.

Осмотрѣвъ пещерки, мы стали собираться въ обратный путь, домой. И теперь охватило насъ какое-то грустное чувство. Жаль было оставлять св. обитель съ ея чудной природой. Хотѣлось вдоволь налюбоваться ея дивною попорамой: зелеными холмомъ съ его чудными монастырскими храмами и зданиями. Съ сожалѣніемъ оставили мы этотъ благодатный уголокъ, гдѣ мы, вдали отъ шумнаго свѣта, провели нѣсколько отрадныхъ часовъ. Отъѣхавъ немного отъ обители, мы въ послѣдній разъ обратила свои взоры къ ней, усердно помолвились на ея святыни и сдѣлали ей прощальный поклонъ. И скоро густой лѣсъ скрылъ отъ насъ дорогую обитель, съ ея живописнымъ пейзажемъ.

Священникъ *Дмитрій Каверинъ*.

Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ?*)

Въ настоящее время къ духовенству иногда обращаются съ просьбой отслужить

*) Екатеринослав. Епарх. вѣд.

панихиду или по лицамъ, убитымъ войсками во время подавленія уличныхъ беспорядковъ, или по преступникамъ, казненнымъ за политическія преступленія. Священникъ въ подобныхъ случаяхъ оказывается поставленнымъ въ затруднительное положеніе. Если онъ согласится исполнить желаніе людей къ нему обращающихся, то рискуетъ навлечь на себя подозрѣніе въ сочувствіи революціи и репрессіи со стороны власти; если откажется молиться объ умершихъ, то можетъ вызвать обвиненія въ трусости, подслуживаніи къ правительству и недостаткѣ нравственнаго мужества.

Что сама по себѣ молитва за людей живыхъ и умершихъ, какими бы тяжкими грѣшниками они ни были, не можетъ заключать въ себѣ чего нибудь предосудительнаго, это едвали нуждается въ доказательствахъ. Она составляетъ нравственный долгъ всякаго христианина, вытекающій изъ его обязанности любить всѣхъ людей и желать имъ счастья. Погибшіе за свои политическія убѣжденія не могутъ составлять исключенія въ этомъ отношеніи. Было бы не вполне сообразно съ истиной утверждать, что они суть люди, находящіеся въ состояніи нравственнаго омертвленія, сыны погибели, сосуды, исполненные одного только лукавства и злобы. Для всякаго сколько нибудь развитого, мыслящаго и чувствующаго человѣка должно быть очевидно, что между ними не мало самоотверженныхъ борцовъ за идею, людей искренно желающихъ добра ближнимъ, готовыхъ положить душу

свою за други свои. Правда, они уклонились от истины, заблудились на пути своемъ, но по крайней мѣрѣ нельзя отрицать того, что они дѣйствовали сообразно съ своими внутренними убѣжденіями и слѣдовательно, правы съ своей собственной точки зрѣнія, что они руководились не эгоистическими, а альтруистическими мотивами. Государство, исходя изъ соображеній общественной пользы, конечно, не можетъ входить во внутреннюю сторону всякаго отдѣльнаго правонарушенія и потому относится къ политическимъ преступникамъ безъ всякой пощады. Иначе должна поступать церковь. Какъ любящая мать, она заботится о всѣхъ своихъ дѣтяхъ не только здоровыхъ, но и больныхъ, о вторыхъ даже болѣе, чѣмъ о первыхъ. «Нѣсть воля предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ одинъ отъ малыхъ» (Матѳ. 18, 14), говорилъ Спаситель. «Не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе» (Матѳ. 9, 13; 18, 11).

Такимъ образомъ, если бы даже дѣйствительно казненные политическіе преступники всегда были самыми тяжкими грѣшниками, то и тогда молитва о нихъ не заключала бы въ себѣ ничего дурного. Любовь наша къ ближнимъ не можетъ имѣть какихъ либо предѣловъ. Чѣмъ болѣе виновенъ человекъ предъ Богомъ, тѣмъ болѣе мы должны жалѣть его и просить о немъ Отца Небеснаго. Извѣстно, что Спаситель, который долженъ быть для насъ вѣчнымъ образцемъ подражанія, молился даже за враговъ своихъ и мучителей. Но кто

рѣшится утверждать, что погибающіе за свои политическія убѣжденія еще болѣе преступны, чѣмъ убійцы Христа? Отсюда, если мы не отрицаемъ нашей обязанности любить всѣхъ людей, а не однихъ только заслуживающихъ любви, если согласны съ тѣмъ, что любовь къ ближнему необходимо должна сопровождаться желаніемъ ему блага, и если увѣрены въ дѣйственности молитвъ за умершихъ, то должны возносить ихъ и за казненныхъ преступниковъ, какими бы грѣшниками они ни были. Правда Іоаннъ Богословъ говоритъ о грѣхѣ смертномъ, о которомъ не слѣдуетъ даже и молиться, но апостолъ любви дѣлаетъ это не потому, чтобы тягчайшіе грѣшники не заслуживали нашихъ молитвъ, а потому, что въ виду ихъ праведнаго состоянія послѣднія все равно для нихъ были бы бесполезны, такъ какъ, находясь въ состояніи ожесточенія, они не были способны къ покаянію. При томъ св. Іоаннъ говоритъ здѣсь о людяхъ живыхъ, а не умершихъ. Первые могутъ противиться духу благодати, вторые какъ вступившіе въ предѣлы той жизни, гдѣ кончается личное самоопредѣленіе, не въ состояніи уже оказывать противодѣйствія Божественному милосердію. Наконецъ извѣстно, что церковь допускаетъ приговоренныхъ къ смертной казни къ исповѣди и св. причащенію. Она, слѣдовательно, не лишаетъ ихъ благодатнаго утѣшенія до самаго гроба, не можетъ отказывать имъ въ помощи и за его предѣлами. Преступники умираютъ христіанами, а слѣдовательно къ поминовенію ихъ нѣтъ препятствій не только

сть нравственной, но и съ церковно-юридической точки зрѣнія. По смыслу канонѣвъ церковь не можетъ молиться лишь о тѣхъ людяхъ, которые умерли внѣ общенія съ нею, отрицая ея благодатную силу или искажая важнѣйшіе догматы христіанства. Всѣ прочіе грѣшники, какъ бы ни была глубока степень ихъ паденія, не лишаются права на предстательство церковное.

Высказывается иногда мнѣніе, что о казненныхъ преступникахъ и убитыхъ при подавленіи революціонныхъ беспорядковъ каждый христіанинъ можетъ молиться частнымъ образомъ, но не имѣетъ права дѣлать этого сообща съ другими. Подобное рѣшеніе вопроса представляется намъ непослѣдовательнымъ и самопротиворѣчивымъ. Одно изъ двухъ: или молитва о казненныхъ есть дѣло хорошее и въ такомъ случаѣ почему не дѣлать его сообща, или она представляетъ собою нѣчто грѣховное и тогда нельзя разрѣшать ее и отдѣльнымъ лицамъ. Всѣ тѣ соображенія, которыя обыкновенно приводятся въ пользу общественной молитвы и ея преимущества предъ частной, имѣютъ приложеніе и къ данному случаю. Если цѣлая группа лицъ питаетъ чувство любви къ умершему, желаетъ облегчить его загробную участь, и если, одушевленные этими для всѣхъ едиными побужденіями, они собираются вмѣстѣ; чтобы едиными устами и единымъ сердцемъ просить къ нему милости Господней, то неужели въ этомъ будетъ что нибудь дурное? Разъ мы признали законность любви къ тяжкимъ грѣшникамъ и желанія имѣ

блага, то въ необходимости отрицательно отвѣ-
тить на этотъ вопросъ нельзя уже сомнѣва-
ться

Признають иногда неудобнымъ для свя-
щенника служить папихиду по умершемъ го-
сударственномъ преступникѣ въ виду того,
что тѣмъ самымъ онъ какъ бы выразить ему
свое сочувствіе и засвидѣтельствуетъ о своей
солидарности съ тѣми идеями, за которыя онъ
былъ казненъ. Но, не надо этого забывать,
сочувствіе сочувствію рознь. Оно можетъ быть
понимаемо въ смыслѣ *состраданія* виновному,
сожалѣнія о немъ и въ такомъ случаѣ въ немъ
нельзя видѣть ничего кромѣ хорошаго, какъ
бы ни было возмутительно и гнусно то пре-
ступленіе, за которое наказанъ извѣстный че-
ловѣкъ. Даже судья, во имя долга подписываю-
щій смертный приговоръ подсудимому, дол-
женъ любить его и сокрушаться о его печаль-
ной участи; даже солдатъ, убивающій въ сра-
женіи врага родины, можетъ быть признавъ
правдивенно правымъ лишь подъ тѣмъ услови-
емъ, если жалѣеть его. Но помимо указанного
слово «сочувствіе» имѣетъ еще и другое зна-
ченіе. Оно употребляется для выраженія *одо-
бренія* образа мыслей и дѣйствій извѣстнаго
лица. Молитва о преступникѣ совѣмъ не свя-
зана съ сочувствіемъ въ этомъ послѣднемъ
смыслѣ и не свидѣтельствуетъ о немъ. Можно
глубоко возмущаться поступками извѣстнаго
человѣка и въ тоже время сострадать ему, если
онъ терпитъ какое либо мученіе. Разсуждая
иначе, мы неизбежно придемъ къ тому выводу,
что молитва о всякомъ вообще грѣшникѣ

свидѣтельствуеть объ одобреніи его грѣховъ.

Такимъ образомъ, мы не видимъ ничего дурного въ томъ, что общество, жалѣя преступника и желая облегчить его загробную участь, хочетъ молиться о немъ Богу. Мы утверждаемъ даже, что такое сожалѣніе должно быть имѣть къ нему и весь составъ суда надъ нимъ и палачъ, исполнившій приговоръ. Лишь подъ этимъ условіемъ смертная казнь не можетъ быть приравниваема къ обыкновенному убійству. Тѣмъ болѣе естественна и обязательна жалость къ казненному въ священникъ — этомъ служителѣ религіи любви и милосердія.

Признавая принципиально вполне позволительною и сообразною съ духомъ христіанской любви молитву о казненныхъ преступникахъ не только частную, но и общественную, мы, однакожь, не рѣшаемся категорически утверждать, чтобы священникъ обязанъ былъ служить панихиду по нимъ *во всякое* время и *при всякихъ* условіяхъ. Святѣйшимъ Синодомъ, насколько намъ извѣстно, по обсуждаемому вопросу не было преподано еще никакихъ руководственныхъ указаній. Да таковыхъ, кажется, по самому существу дѣла и не можетъ быть. Нельзя въ прямой и категорической формѣ положительно или отрицательно отвѣтить на вопросъ: слѣдовало бы или не слѣдовало отслужить священнику панихиду, положимъ, по казненномъ Шмидтѣ, если бы его стали просить объ этомъ. Въ нравственной области вообще не всегда возможны *прямые* рѣшенія тѣхъ или иныхъ

коллизій, такіа, которая не требовали бы никакихъ разъясненій и ограниченій. Подача милостыни безспорно есть дѣло хорошее, прямо заповѣданное намъ Христомъ Спасителемъ. Но если мы навѣрное знаемъ, что нищій просить у насъ денегъ для того, чтобы напиться пьянымъ или кунить на нихъ ножъ для убійства, то мы не только можемъ, а и должны отказать ему. Посѣщеніе церкви составляетъ обязанность всякаго христіанина и пастыри духовные должны всячески заботиться о развитіи въ своихъ пасомыхъ любви къ обществу и богослуженію. Но если бы кто нибудь хотѣлъ войти въ храмъ съ цѣлью провозвести тамъ скандалъ или похитить какую нибудь вещь, то не было бы, конечно, ничего предосудительнаго, если бы настоятель воспринялъ къ нему сдѣлать это. Наконецъ, свобода совѣсти и слова признается въ настоящее время неоспоримо цѣннымъ благомъ. Но представимъ себѣ, что священникъ вошелъ бы въ зданіе окружнаго суда, когда тамъ происходитъ разбирательство какого нибудь дѣла, и началъ говорить проповѣдь о вѣчности мученій, или, явившись въ зданіе театра во время спектакля, вздумалъ служить тамъ молебень. Въ обоихъ случаяхъ вполнѣ справедливо могли бы не допустить хорошаго желанія батюшки поговорить на религіозныя темы и помолиться Богу.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что иногда само по себѣ хорошее дѣло можетъ быть неумѣстнымъ, вреднымъ и даже прямо дурнымъ *при данныхъ обстоятельствахъ и усло-*

віяхъ. Эту точку зрѣнія необходимо имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса о позволительности или непозволительности служенія панихидъ по казненнымъ преступникамъ. Кому неизвестно, что въ настоящее время съ просьбами о таковыхъ нерѣдко обращаются къ пастырю люди совершенно не вѣрующіе, обращаются не по религіознымъ мотивамъ, а вѣдѣствіе желанія чрезъ посредство церкви выразить протестъ противъ правительства. А между тѣмъ религія и культъ *ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить какимъ нибудь чуждымъ цѣлямъ* помимо освященія и спасенія людей. Превращать общественное богослуженіе въ средство политической демонстраціи — значило бы допускать прямое кощунство, за которое священникъ долженъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Затѣмъ, можетъ быть такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ пастырь церкви поступилъ бы весьма благоразумно, отклонивъ просьбу о служеніи панихиды, хотя бы о ней просили его люди искренне вѣрующіе и одушевленные чисто христіанскою жалостью къ преступнику. Это бываетъ тогда, когда отношенія между правительствомъ и обществомъ носятъ особенно обостренный характеръ и когда члены крайнихъ партій пользуются всякимъ поводомъ, чтобы произвести народныя волненія. Въ такіе моменты вѣсть о совершающемся моленіи въ храмъ могла бы сгруппировать вокругъ него людей недовольныхъ существующимъ строемъ и, такимъ образомъ, положить начало беспорядкамъ. Именно изъ опасенія подобныхъ осло-

жнелій духовенство большею частью и не рѣшается публично молиться о погибшихъ въ борьбѣ съ правительствомъ лицахъ (опасеніе, какъ бы не подать повода къ нарушенію общественаго спокойствія и порядка, можетъ иногда побудить священника воздержаться отъ служенія не только панихидъ по революціонерамъ, но и самыхъ патріотическихъ молебновъ. Если бы, напримѣръ, во время еврейскаго погрома и избіенія интеллигенціи кучка черносотенцевъ пожелала отслужить молебенъ о здравіи Государя и если бы священникъ имѣлъ основаніе предполагать, что этотъ молебенъ вызоветъ скопленіе черни, которая затѣмъ бросится громить магазины и избивать жителей, то онъ не только могъ бы, но и былъ бы обязанъ отказаться отъ исполненія просьбы).

Говорятъ иногда, — не дѣло священника вникать въ побужденія, заставляющія кого либо просить его о совершеніи панихиды, или обращать вниманіе на ся возможные слѣдствія. Онъ обязанъ безъ разсужденій исправлять всякую потребу, разъ его объ этомъ просятъ. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что священникъ не автоматъ, а человекъ и притомъ болѣе другихъ обязанный заботиться объ охраненіи святыни и о благѣ своихъ ближнихъ. Онъ не только можетъ, а и долженъ относиться къ дѣлу не механически, а со всею осмотрительностью и сознательностью. Онъ не обнаружилъ бы достаточной ревности о славѣ Божіей и оказался бы не на высотѣ своего достоинства, если бы спокойно могъ

допустить кощунство или закрыть глаза на возможность вреда для общества отъ тѣхъ или иныхъ его дѣйствій. Отсюда вполне понятно его право отказаться отъ служенія панихиды по революціонерамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ его просятъ невѣрующіе люди, когда эта просьба опредѣляется мотивами, не имѣющими ничего общаго съ религіей, и когда исполненіе ея могло бы послужить причиною безпорядковъ, а можетъ быть и кровопролитія.*)

Павелъ Левитовъ.



*) Въ тѣхъ случаяхъ, когда къ священнику обращается съ просьбой отслужить панихиду по навнимъ борцамъ за свободу, онъ долженъ разъяснить лицамъ, которыя просятъ о поминовеніи, неумѣстность въ качествѣ номинальной формулы слово «навніе борцы за свободу», такъ какъ свобода понимается разными людьми различно и часто въ смыслѣ, не имѣющемъ ничего общаго съ той свободой, о которой говоритъ христіанство; при томъ же въ числѣ такихъ навнихъ могли быть лица нехристіанскаго исповѣданія, для которыхъ молитвы церкви и не снискательны. Более подходящей формулой для поминовеній такого рода слѣдуетъ признать ту, которую не такъ давно во Владимірѣ выработало собраніе духовенства, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Владимірскаго Никона, а именно: «о упокоеніи православныхъ христіанъ, адѣ поминаемыхъ, въ нестроеніи убійцнхъ» Ред.

СЪ 1-ГО ФЕВРАЛЯ
ЕЖЕДНЕВНО ВЫХОДИТЬ
газета для крестьянъ

„ЗОРЬКА“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
до 1-го января, 1907 года
съ доставкой и пересылкой:

ОДИНЪ РУБЛЬ,
въ мѣсяць 15 к., отдѣльные №№ 1 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ,
Новскій 140—2.

И. а. Редакторъ Инспекторъ Семидаръ В. Антоновичъ.

Благородищенскъ 1906 года 31 Августа.

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

Годъ

XIII-я.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 17—18

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ вѣданіи Духовной
консенсторіи.

15—30 сентября, 1906 годъ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ духовной консенсторіи. Отчетъ миссіонерскаго комитета.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,

изъ Благовѣщенской Духовной Консенсторіи
причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная
Консенсторія СЛУШАЛИ: рапортъ вр. и. д.
благочиннаго VI участка церквей Благовѣ-
щенской епархіи, отъ 27 марта 1905 г. за
№ 119, съ представленіемъ на ревзію вѣдо-
мостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денеж-
ныхъ суммъ и капиталовъ церквей VI уч.
за 1904 годъ и резолюцію Его Пресвящен-
ства, положенную на семь рапортъ такового
содержанія: «По сему благочинническому ок-
ругу неправильности замѣчаются мною въ

вѣдомостяхъ слѣдующихъ церквей: а) Семи-Озерскоѣ. Въ вѣдомости прописано, что отчислено процентнаго сбора въ замѣнъ свѣчнаго дохода. Хотя рубрика эта въ печатной формѣ и имѣется, но къ нашей епархіи она пока не приложена, такъ какъ у насъ этотъ процентный сборъ пока не отчисляется и въ св. Синодъ не представляется, какъ это дѣлается въ церквахъ Европейской Россіи, по сему представляется непонятнымъ, куда употреблены записанные Семи-Озерскою церковію въ расходъ по сей статьѣ 100 руб. 42 коп. Если предположить, что на епархіальное жевское училище, то рядомъ въ той-же вѣдомости эта послѣдняя рубрика показана особо и въ ней значится расходъ на епархіальное училище 229 руб. 40 к. Въ вѣдомости Средне-Вѣльской церкви значится записъ въ особой рубрикѣ: «долгомъ въ Комитетъ». Что значить эта записъ—не понятно: состоитъ-ли за церковію долгъ Комитету, или же долгъ былъ уплаченъ. Если первое, то извѣстно, долгъ въ расходъ не долженъ быть записываемъ, пока уплата его не была произведена, такъ какъ вѣдомость должна показывать, по установленію, приходъ, расходъ и остатокъ суммъ, а не долговъ и не совокупности суммъ и долговъ. При такомъ смѣшеніи и расходъ суммъ и остатокъ по ихъ наличности будутъ не согласны съ книгою, что закономъ не допускается. Если-же второе, т. е. что долгъ «уплаченъ», на что по видимому указываютъ проставленные въ вѣдомости нумера статей расхода, то тогда

запись неправильна въ томъ отношеніи, что расходъ долженъ быть включенъ въ одну изъ показанныхъ по формѣ вѣдомости рубрикъ расходовъ, а не записанъ особою рубрикою, которая формою вѣдомости не установлена и не данъ, кромѣ того, яснаго представленія о томъ, на какой же собственно предметъ произведенъ расходъ. Церкви Константиноградской, — въ вѣдомости каковой опять уплата долга Комитету показана отдѣльною рубрикою и безъ показанія, на что собственно израсходованы деньги, чего не должно быть допущаемо; кромѣ того, вмѣсто словъ «оборотныхъ суммъ», установленныхъ формою, допущено употребленіе словъ: вложено въ государственную сберегательную кассу и проч., Церкви Анновской. Въ вѣдомости допущено смѣшеніе разнородныхъ расходовъ подъ одною рубрикою, выписка журналовъ, листовъ для церковныхъ документовъ, переплетъ клировыхъ, на канцелярію благочиннаго соединены въ одну цифру съ расходами на взносы въ епархіальное училище, епархіальное Попечительство и т. п. и кромѣ того благочинническую библіотеку, каковыхъ библіотекъ въ нашей епархіи, кажется, не имѣется. — Песчано-Озерской церкви. Въ вѣдомости сей церкви точно также, какъ и въ Средне-Вѣльской церкви, записаны въ расходъ «долги церкви» и притомъ съ какою-то совершенно неопредѣленною помѣткою: долги церкви... со стороны другихъ учреждений. Эта странная помѣтка можетъ одинаково показывать, что не церковь должна учреждениямъ, а уч-

реждения должны церкви; кроме того на приходъ въ вѣдомости показано поступившихъ процентовъ съ капитала 17 руб. 30 коп., а между тѣмъ капитала въ билетахъ состояло 6363 р., такъ что если по 1% учитывать, то и тогда должно-бы получиться 63 руб. Если проценты остались не получены, то это не малая несправность въ веденіи церковнаго хозяйства Церкви Ивановской. Въ вѣдомости не проставленъ остатокъ билетами къ 1905 году непосредственно послѣ расхода церковныхъ суммъ, что рѣзко бросается въ глаза не сбалансированностію суммъ въ итогъ прихода и расхода съ остаточными. Церкви Космо-Даміановской. Въ вѣдомости смѣшаны расходы на заготовленіе метрическихъ и другихъ книгъ съ мелочными и случайными расходами и взносами на церковныя школы и епархіальное Попечительство. Все это показываетъ, что причты и благочинные недостаточно усвоили порядокъ веденія вѣдомостей по новой формѣ отчетности. Съ утвержденія Его Пресвященства ПРИКАЗА-ЛИ: Такъ какъ представленные въ Коневосторію на ревизию вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ церквей составляются болѣею частью не правильно и не по формѣ, представить причтамъ церквей епархіи, чтобы вѣдомости подъ лит. «А» составляли самымъ тщательнымъ образомъ, неопустительно руководствуясь разосланною въ 1902 году при правилахъ веденія церковныхъ книгъ формою лит. А, въ точности соблюдая порядокъ какъ

приходныхъ, такъ и расходныхъ статей, ихъ наименованія, и не переставляя самопроизвольно эти статьи, что затрудняетъ благоочинныхъ въ составленіи вѣдомостей подл. лит. Б и В. На оборотѣ вѣдомости подл. А прописывать, сколько какихъ и на какую сумму осталось въ церкви къ слѣдующему году матеріаловъ (свѣчь, муки, ладана и проч). Кромѣ сего представлять отдѣльную вѣдомость о долгахъ, согласно прилагаемой формы, въ которой прописывать, за кѣмъ именно имѣетъ церковь долга, сколько, подводя итогъ долгамъ, а въ расходѣ—кому именно церковь должна, какую сумму, проставлять общій итогъ расхода, дабы сразу можно было видѣть, сколько церковь имѣетъ за должниками и сколько должна сама. Августа 28 дня 1906 г.

ВѢДОМОСТЬ

церкви о деньгахъ къ 1-му января 190 г.

За кѣмъ имѣетъ церковь долги.	СУММА.		Кому церковь должна.	СУММА.	
	Р.	К.		Р.	К.

О т ч е т ь

Благовѣщенскаго Епархіального Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества о
состояніи и дѣятельности Благовѣщенской
шнородческой миссіи за 1905 годъ

(продолженіе).

Изъ Сибирскихъ шнородцевъ въ Благо-
вѣщенской епархіи находятся: тунгусы, голь-
ды, гиляки, якуты, корейцы, негидальцы,
орочены, самогирцы, мангры и др.

Самая многочисленная изъ поименован-
ныхъ народностей *тунгусская*, принадлежа-
щая къ одному племени съ древними покор-
рителями Китая — маньчжурами. Удивительна
судьба этихъ двухъ родственныхъ племенъ.
Маньчжуры, покоривъ Китай, изъ дикихъ ко-
чевниковъ превратились въ одно изъ обра-
зованныхъ племенъ Китая и обзавелись бо-
гатою литературою, тогда какъ тунгусы оста-
лись такими-же дикарями, какъ и были пре-
жде: грубыми, невѣжественными, но по прежнему — беззаботными и веселыми, ловкими и подвижными, каковыми качествами они рѣзко отличаются отъ прочихъ сибирскихъ шнородцевъ. Видимо, веселый сыръ природы тунгусъ завидуетъ счастливой звѣздѣ своихъ родичей — маньчжуровъ и по прежнему — со страстію отдается свободной жизни въ лѣсахъ, перемѣнить которую на осѣдлую можетъ заставить его только крайность. Они говорятъ, что нѣтъ худшей доли, какъ жить постоянно на одномъ и томъ-же мѣстѣ. Амурскіе тунгусы, въ боль-

нишествѣ, охотники: ловля рыбы и охота на оленя и соболя—любимое ихъ занятіе. Какъ у всякаго охотничьяго народа, у тунгусовъ много предрасудковъ и суевѣрій. Тунгусы любятъ одѣваться въ одежды яркихъ цвѣтовъ, увѣшанныя разными бездѣлушками. Въ семейной жизни тунгусы очень симпатичный народъ. Правда, отецъ семейства у нихъ—глава и полный хозяинъ, но не деспотъ, и обращеніе его съ домашними самое привѣтливое. Супружеская вѣрность также принадлежитъ отличительнымъ чертамъ тунгусской народности. Вообще, тунгусъ славится чистотою нравовъ, честностію, мягкію характера и гостепріимствомъ. Словомъ, есть все данныя, чтобы этотъ народъ могъ оцивилизоваться. Но вся бѣда въ томъ, что этотъ симпатичный, энергичный и развитой народъ сильно предасть пороку пьянства и до страсти любить кочевой образъ жизни. Торганы—Якуты, пользуясь довѣрчивостію тунгусовъ и ихъ любовью къ вину и украшениямъ, закупаютъ у нихъ за безцѣнокъ рыбу и дорогія шкурки, расплачиваясь за товаръ товаромъ, т. е. водкой, бусами, кольцами, игрушками и т. п. Такое положеніе, въ связи съ необезпеченностію промысла, привело тунгусовъ къ полному обнищанію. Тунгусы издавна неовѣдуютъ православную вѣру и охотно исполняютъ христіанскія обязанности. Къ молитвѣ они относятся съ величайшимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Но въ тоже время у многихъ изъ нихъ еще сохранились многіе языческіе обряды и вѣрованія.

Гольды, принадлежащіе къ тунгусской народности, скорѣе—осѣдлое, чѣмъ бродячее населеніе. Еще въ старину гольды разбились на три рода: „кленовъ“, живущихъ по Сунгари и Амуру выше Хабаровска, ходящихъ по Амуру ниже Хабаровска, и, —мангу“ —по Уссуріи. Разъединенные между собою большими пространствами, эти роды, подъ вліяніемъ другихъ народностей, съ которыми имъ приходилось жить, скоро такъ обособились, что не стали понимать другъ друга. Въ одеждѣ же и правахъ они все еще сохранили много общаго другъ съ другомъ; только, „кленовы“ приняли кое—что отъ маньчжуровъ, а „мангу“, постоянно сталкивающіеся съ гилыками, завели одежду и нѣкоторые обычаи послѣднихъ. Жилища гольдовъ напоминаютъ обмазанныя глиной китайскія фанзы. Жизнь гольда, болышею частію, проходитъ въ охотѣ за звѣрями и въ рыбной ловлѣ. Рыба составляетъ главную пищу ихъ; сию-же, только вяшеной («юкколой») они кормятъ и своихъ собакъ. Послѣ рыбы гольды очень любятъ овощи и ягоды. Но болыше всего, кажется, доставляетъ гольдамъ наслажденіе китайская водка—„ханъ-шишъ“, которою они паиваются до безчувствія и кетати и некетати. Эта пагубная страсть, распространенная и среди гольдскихъ женщинъ, гибельно вліяетъ на здоровье и благосостояніе племени. Большая часть гольдовъ—язычники, и потому могутъ имѣть сколько угодно женъ, но и это не увеличиваетъ прироста ихъ населенія. Гольды, вслѣдствіе житейскихъ невзгодъ и болѣзней, обречены на

постепенное вымирание. Принявшие из гольдовъ христіанство плохо усваиваютъ содержаніе догматическихъ истинъ и значеніе обрядовъ, съ трудомъ усваиваютъ даже молитвы.

Гиляки (отъ китайскаго слова—«киль», «кильсь», примѣняемаго вообще къ инородцамъ низовьевъ Амура; сами же гиляки называютъ себя «ниохъ», т. е. «люди») живутъ въ низовьяхъ Амура и по берегу Охотскаго моря. Они—особая кочующая народность. Въ характерѣ гиляковъ замѣчается сосредоточенность, серьезность и даже мрачность; равнодушіе ихъ лица, въ соединеніи съ малоподвижностью и вялостію, придаетъ гилякамъ унылый видъ. Жилища ихъ грязны; одежда самая простая, нерѣдко изъ рыбьей кожи. Главное занятіе гиляковъ рыбная и звѣриная ловля. По нравственнымъ качествамъ, это очень симпатичный народъ. У нихъ широко развиты взаимопомощь и гостепримство; воровство имъ неизвѣстно, а обманъ рѣдкость. Большинство гиляковъ придерживается язычества. Они вѣруютъ въ загробную жизнь и духовъ добрыхъ и злыхъ, олицетвореніемъ которыхъ служатъ идолы. Сношенія съ этими духами происходятъ при помощи шамановъ, которые, вмѣстѣ со стариками, ярыми, въ большинствѣ, язычниками, играютъ въ жизни гиляковъ важную роль. Очень губельно—и физически и нравственно—дѣйствуетъ на гиляковъ страсть къ водкѣ, которою снабжаютъ гиляка разные торгаши.

Якуты—кочующая народность, очень способная къ торговлѣ. Большинство изъ нихъ

православные. Обладая природнымъ умомъ и смиренностью, якуты очень скоро усваиваютъ простѣйшія истины христіанскаго вѣро-правоученія. Еслибы они вели осѣдлый образъ жизни, то, можно думать, скоро бы, на почвѣ христіанства, обрусѣли и, какъ способное племя, колонизовали бы районъ своего мѣстожителства.

Корейцы, живущіе осѣдо въ селѣ Благословенномъ, переселенцы изъ Кореи. Они трудолюбивый и чистоплотный народъ (конечно, въ сравненіи съ другими Амурскими инородцами). Обработка почвы у корейцевъ доведена до совершенства: русскій крестьянинъ не ухаживаетъ такъ за своимъ огородомъ, какъ кореецъ за полемъ. У нихъ довольно остроумная система распаханія: предъ посѣвомъ ихъ пашня получаетъ видъ множества параллельныхъ мелкихъ грядокъ. Только по вершинамъ послѣднихъ и садится (а не сѣется) зерно, послѣ чего верхушки ручнымъ способомъ уравниваются, а промежутки между грядками остаются пустыми и время отъ времени прочищаются отъ травы. При такомъ способѣ засѣва, корейцамъ удается избѣгать загниванія хлѣбовъ, неизбежнаго при сырости здѣшняго лѣта. Напротивъ, благодаря притоку свѣжаго воздуха, хлѣбъ на грядкахъ хорошо растетъ, сильно кустится и даетъ большіе урожаи. Кромѣ того, та часть земли, которая не засѣяна, отдыхаетъ въ теченіи лѣта, и только уже на другой годъ засѣвается, а вмѣсто нея отдыхаетъ первая. Съ этой даже чисто хозяйственной точки зрѣнія,

корейская любовь къ копотливому труду, порядку и аккуратности можетъ служить хорошимъ примѣромъ для русскихъ поселенцевъ. Могли бы поучиться послѣдніе у корейцевъ и православнымъ качествамъ, ихъ строго-семейной жизни, склонности къ благочестивой жизни и т. п. Всѣ корейцы села Благословеннаго православные, любятъ ходить въ церковь и исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія охотно.

Орочены принадлежатъ къ племени бродячихъ тунгусовъ, и хотя одежду носятъ самую простую—безъ украшеній, и характера не такого веселаго, какъ тунгусы: орочены скорѣе склонены къ мечтательности и угрюмости. По нравственнымъ качествамъ орочены, подобно тунгусамъ, симпатичная народность. Главное занятіе ихъ—рыбная ловля и звѣриная охота. Многіе изъ нихъ приняли православіе, но православными, въ полномъ значеніи этого слова, ихъ назвать нельзя, такъ какъ шаманы имѣютъ у нихъ большое значеніе и они не могутъ еще разстаться со своими «богами».

Мангры—родственные ороченамъ по языку—тоже изъ племени бродячихъ тунгусовъ. Одежда ихъ болѣе походитъ на маньчжурокитайскую, отъ которыхъ они переняли и нѣкоторыя дурныя качества, какъ то: лицемеріе, лживость и скрытность. Главное занятіе мангровъ—рыбная ловля и звѣриная охота. Живутся мангры иногда на очень маленькихъ дѣвочкахъ, которыя до поры до времени и живутъ въ юртѣ своего будущаго

мужа, служа для него, какъ рабыни. Въ этомъ отношеніи манегровъ не исправило и христіанство. Православные манегры въ душѣ грубые язычники—шаманисты, подобно ороченамъ.

Нендильцы и самоиры—маленькія бродячія народности неизвѣстно какого племени, скорѣе гнлякаго, потому что и по одеждѣ и по характеру, и по образу жизни напоминаютъ гнляковъ. Большинство изъ нихъ шаманисты. Христіанство прививается къ нимъ слабо, тѣмъ болѣе, что народности эти стоятъ на довольно низкой степени умственного развитія.

Всѣ перечисленные инородцы, не смотря даже на то, что большая половина ихъ уже просвѣщена св. крещеніемъ, не оставляютъ совершенно и языческихъ обычаевъ. Такъ, напр. представляя загробную жизнь, какъ продолженіе земной, въ могилы усопшихъ они кладутъ необходимыя для нихъ при жизни вещи (одежду, табакъ, трубку, вино, стрѣлы, конья и т. п.); въ память каждаго умершаго они (особенно гольды) дѣлаютъ изъ дерева изображеніе челоуѣка и хранятъ эти изображенія въ своихъ юртахъ, или амбарахъ, если въ семействѣ надъ язычествомъ беретъ перевѣсъ христіанство: нѣкоторыя инородцы имѣютъ по 2—3 жены, покаяная ихъ еще дѣвочками, и церковнаго вѣщанія избѣгаютъ, скорѣе обратятся за помощью и совѣтомъ къ шаману, чѣмъ къ Богу и пастырю церкви; тѣльные крестики часто теряютъ и о приобрѣтеніи новыхъ не забо-

тятся; съ большимъ удовольствіемъ имѣютъ въ юртахъ идоловъ, чѣмъ иконы и т. д. Крѣпче привязаны къ обычаямъ язычества женщины, не смотря даже на то, что положеніе ея, по языческимъ взглядамъ, очень и очень незавидное. Она всецѣло, въ большинствѣ, раба своего мужа (кромѣ, развѣ тунгусовъ), купившаго ее у отца, и мужъ, будучи властнымъ господиномъ ея съ самыхъ юныхъ лѣтъ, нерѣдко обращается съ ней крайне жестоко. Хотя христіанство и могло бы освободить ее изъ такого унижительнаго положенія, но для нея труднымъ является, даже невозможнымъ, совершенное оставленіе этого житейскаго языческаго обычая, и она безъ ропота подчиняется, въ силу обычая старины, добровольному рабству. Равнымъ образомъ, вельдствіе языческаго же обычая, — не быть въ обществѣ мужчинъ, многія инородческія христіанки не ходятъ въ перковьи въ свое оправданіе говорятъ, что имъ неприлично, стыдно идти. Однако, не смотря на такое низкое положеніе инородческой женщины въ семьѣ и обществѣ, она является примѣрной матерью. Дѣти для нея-все: она всѣ заботы прилагаетъ къ тому, чтобы они были у ней сыты, здоровы и веселы. Это и естественно, такъ какъ глава семьи постоянно ходитъ на рыбной или звириной ловль, а дѣти растутъ при ней. Любовь инородческой матери настолько сильна къ дѣтямъ, что она съ большимъ нежеланіемъ отдастъ, напр., сына въ школу; при этомъ—плачетъ, бранится, даже обѣщаетъ наложить на себя руки.

А часто такъ случается, что осенью, когда прїѣзжаетъ миссіонеръ въ стойбище набирать школьниковъ, матери скрываютъ своихъ дѣтей въ лѣсу.

(Окончаніе слѣдуетъ)



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—30 сентября

№ 17—18

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: О современныхъ движеніяхъ В. А. Троицка—(окончаніе)
— Смута и Правительство. — Какими средствами бороться духовенству съ пасажа-
емыми въ деревнѣ въ послѣднее время неврѣемъ, революціей и анархіей. — Четы-
рехъвыи противосектантскія бесѣды.

О современныхъ движеніяхъ*)

(Окончаніе).

Революція поддерживается и тою частію нашей интеллигенціи, для которой родина дорога, и которая готова пристать къ самому разрушительному для нея движенію, лишь бы найти въ немъ «хлѣба кусокъ». Не удоб-но, конечно, признаваться въ томъ, что у страха глаза велики, — обязанности-же долга для такихъ интеллигентовъ давно утратили свою силу, такъ что борцами за родину они быть никогда не могутъ и въ опасную для нея минуту они въ состояніи только поспѣш-но ее оставить. Чтобы замаскировать свою измѣну родинѣ, такіе интеллигенты объясня-ютъ, что къ пролетарскому движенію они примыкаютъ на томъ основаніи, что они и сами представляютъ изъ себя пролетаріатъ, — что сегодня, напримѣръ, они получаютъ жа-лованье, а завтра могутъ оказаться подъ чи-стымъ небомъ. Возьмемъ какого нибудь пре-подавателя гимназіи. Служилъ онъ себѣ спо-койно. Вдругъ съѣздивъ куда-нибудь и, по его словамъ, увидѣлъ тамъ пролетаріатъ. На

*) См. № 16 «Епарх. Вѣдом.» за 1906 годъ.

преподавателя находить озареніе, что и онъ пролетарій. Наступаетъ революція, старому порядку подводятся, повидимому, послѣдніе итоги. Что-же нашъ преподаватель, озаренный и получавшій 20-го исправнѣйшимъ образомъ жалованье? Онъ съ особенной поспѣшностію тѣхитя отрекомендовать себя на какомъ-нибудь боевомъ митингѣ, что и онъ пролетарій; что читалъ онъ Маркса и напелъ его даже геніальнымъ писателемъ,— и всю эту исповѣдь ораторъ новоиспеченный завершаетъ низкимъ поклономъ. Но что будетъ съ этимъ пролетаріемъ, если побѣда окажется не на сторонѣ революціи? Не повторяются ли и въ наше время явленія, происходившія во времена тушинскаго вора, когда ради выгоды переходили изъ одного лагеря въ другой.

Вотъ какое признаніе пришлось недавно встрѣтить на страницахъ мѣстной газеты извѣстнаго уже всѣмъ рождя движенія — «несимиста».

«Ужасная дѣйствительность со злораднымъ хохотомъ склоняетъ ко мнѣ отвратительное лицо свое и навѣвающимъ холодъ могилы голосомъ говорить мнѣ:

«Правда, ты многихъ повелъ за собой. Но посмотри, нѣтъ-ли въ многолюдной толпѣ учениковъ твоихъ, рабовъ моды и подражанія. Не разлетятся ли они, какъ пожелтѣлыя листья, при первомъ порывѣ осенняго вѣтра».

— Да, я дѣйствительно вижу своихъ университетскихъ товарищей, бывшихъ братьевъ

по мысли и духу. Вотъ одинъ изъ нихъ бьетъ палкою по лицу мясника ссыльно-поселенца за то, что тотъ посмѣлъ просить долгъ за взятое мясо, и, когда бѣдняга на натискъ пламенный далъ суровый отпоръ, онъ попадаетъ въ тюрьму за нанесеніе оскорбленія, будто бы при отправленіи служебныхъ обязанностей».

Вотъ изящный великолѣпный молодой инженеръ, строя полотно желѣзной дороги, давить и жметъ простого рабочаго, заставляеть его вымаливать, какъ милостыню, заработанная копѣйки, путемъ фиктивныхъ таблицъ и описаніемъ никогда не производившихся работъ заимствовать въ казнѣ полмилліона и въ концѣ концовъ въ ореолѣ мученика за «наше» общее дѣло слѣдуетъ въ полярныя страны.

Вотъ юристъ, мечтающій объ адвокатской дѣятельности, вотъ адвокатъ, сорвавшійся съ щедринскихъ страницъ, вотъ коммерсантъ, покрытый лакомъ образованія и воспитанности, но по существу остающійся Титомъ Титычемъ стараго закала, вотъ молодой врачъ, на челѣ котораго написана такса, неуклонно исполняющій эту такту и обесчитывающій своего лакея на десять копѣекъ. Вотъ...

Несомнѣнно, они идутъ за мной, и умѣя держать носъ по вѣтру, живутъ сладкой надеждой еще лучше устроить свое благополучіе. (Ирк. Губ. Вѣд. 1905 г. № 4197. Думинъ «Песенникъ»).

Участвуетъ въ революціонномъ движеніи еще часть интеллигенціи по своему чуждая, но переживающая «трагедію» совѣсти.

И кто знаетъ, быть можетъ, суетливость и энергичность, проявляемая этой интеллигенціей въ служеніи новому движенію, являются своего рода гашишемъ, съ помощью котораго она хочетъ забыться и заглушить муки давно опустошенной души. Не даромъ не весель интеллигентный русскій человекъ. Это такое интересное социальное существо, которое среди родныхъ чувствуетъ себя, какъ чужой, и на своихъ смотритъ, какъ на чужихъ. Достоевскій русскаго интеллигента, зародившагося въ началѣ второго столѣтія послѣ великой Петровской реформы, называетъ бездомнымъ скитальцемъ. У русскаго интеллигента нѣтъ родины. Этимъ, мнѣ думается, объясняется чрезвычайно интересное явленіе, что русскій интеллигентъ тяготѣетъ къ евреямъ и даже съ пѣною у рта, а теперь и съ оружіемъ въ рукахъ защищаетъ ихъ. Радости отечества русскому интеллигенту не радостны, печали не печальны. Отечественныя событія находятъ въ немъ иной откликъ, чѣмъ въ народѣ. Когда били насъ японцы, интеллигенты, подобно евреямъ, радовались. Добрыя вѣсти съ театра военныхъ дѣйствій наводили на интеллигентовъ грусть. Они желали пораженія Россіи и даже употребляли къ этому мѣры. Интеллигентъ, ставшій теперь въ ряды революціонеровъ, во время войны вызвалъ къ себѣ ужасъ и отвращеніе. Дѣло доходило до того, что на ми-

тингахъ кричали: «долой Россію! Да здравствуетъ Японія!» *) Принципомъ въ оцѣнкѣ событій было: «чѣмъ хуже, тѣмъ лучше». Желаніе интеллигенціи во время русско-японской войны, не смотря на десятки тысячъ убитыхъ и раненыхъ, было, видите-ли, идейное: желали неудачнаго конца войны, въ интересахъ, видите-ли, народа. Какъ часто это имя треплется нынѣ! Война кончилась. Кого выпясть вредившіе успѣхамъ войны въ ея неудачѣ? Конечно, не себя. Выпясть они правительство и плачутъ крокодиловыми слезами. Теперь «идейные», считающіе себя «лучшими» людьми, стараются пзъ всѣхъ силъ привести Россію къ полному банкротству. Виновато будетъ, конечно, опять правительство, а дѣйствительные виновники подготавлиаемаго краха Россіи опять будутъ выдавать себя уже за архи-благодѣтелей Россіи: они уничтожатъ Россію въ ея все интересахъ, имѣя въ виду, видите-ли, исключительно ея благо.

Въ ту пору, какъ еврей всегда остается патріотомъ еврейскаго народа, къ какой-бы партіи не принадлежалъ, хотя-бы и къ атеистической; русскій интеллигентъ отличается отсутствіемъ патріотизма, на который онъ смотритъ, какъ на помѣху любви къ человечеству. Наша интеллигенція, говоритъ Н. М. Ядринцевъ, усваивая по своему ко-

*) Это мало: революціонеры крали для своихъ цѣлей съѣстные и побѣнные припасы, назначенные для войны съ Японіей. Такъ, по рассказамъ, приготовившись къ революціонной борьбѣ Читинскіе революціонеры, грабившіе проходившіе на театр военныхъ дѣйствій воинскіе поезда.

смполитизмъ, не поняла, что служеніе какъ мѣстнымъ, такъ и народнымъ вопросамъ, не противорѣчитъ интересамъ: чловѣчества, а только способствуетъ имъ и что первые есть часть вторыхъ....

У насъ въ поискахъ за идеаломъ мы хотимъ любить народъ, но постоянно отдаляемся отъ практическихъ интересовъ, его жизни, отъ вопросовъ мѣстныхъ частныхъ, поэтому не можемъ составить себѣ никакого представленія и объ общемъ. Мы хотимъ любить все, но и не любимъ ничего. (Вост. Об., 1905 г. № 238).

Естественно, что среди нашей интеллигенціи образовался типъ такъ называемыхъ «лишнихъ людей», которые не знаютъ, какъ себя устроить на родной землѣ, не смотря даже на свой умъ и образованіе: «лишніе люди» чужды народу по своему духу. Родные по крови, они напоминаютъ растение, пересаженное изъ чужой земли и еще не привившееся къ новому мѣсту. Борясь за благо народа, они отрицаютъ его святое-святыихъ. На вопросы о верховной цѣли они отвѣчаютъ или молчаніемъ, или плоской шуткой или даже злой насмѣшкой. Такимъ образомъ, даже и при доброжелательствѣ они могутъ дать камень вмѣсто хлѣба: не насытить они могутъ народъ, а снабдить его грубымъ орудіемъ для грубой борьбы. Получая отъ нихъ змѣю вмѣсто рыбы, народъ не просвѣщается, не облагораживается, а отравляется.

Теперь «лишніе люди» вздумали доказать свое право на существованіе; или, по меньшей мѣрѣ, оправдать себя въ своихъ собственныхъ глазахъ. Усердіе ихъ очевидно. Не будемъ сомнѣваться и въ искренности желанія ихъ принести народу добро. Но въ ихъ дѣятельности обращаетъ вниманіе та особенность, что тогда какъ интеллигенція требуетъ себѣ всевозможныхъ правъ,—за русскимъ православнымъ народомъ отрицается даже право на существованіе, разъ онъ не подходитъ подъ какую-нибудь заграничную программу; такъ что со спокойною совѣстію народъ приносится въ жертву книжкѣ. Если случится что-нибудь неблагопріятное для интеллигента, то онъ, ревнуя о правахъ человѣка, вопіетъ слова Христовы: *Суббота для человека, а не человекъ для Субботы*. (Марк. 2, 27); когда же дѣло коснется народа, когда онъ не соглашается дать себя обдѣлать по книгѣ Маркеа и т. п., то къ народу, не смотря на права человѣка; примѣняется другое правило, именно: «человѣкъ для Субботы».

Интеллигенты стоятъ за насиліе въ цѣляхъ добра потому, что народъ будто бы не понимаетъ своего добра. Буря, поэтому, есть условіе—де перехода къ благополучію и миру. Интеллигенты любятъ указывать на картину, гдѣ изображено укрощеніе Спасителемъ бури. Но для чего поднимать бурю? Для того, чтобы Спаситель могъ укротить ее? Какой духъ создастъ бурю? Не тотъ-ли, о которомъ Спаситель сказалъ: *не знаетъ, какого вы духа; ибо Сынъ человеческій пришелъ*

не губить души человѣческія, а спасти (Лук. 9, 55. 56). Съ такимъ духомъ можно даже и домъ молитвы сдѣлать вертепомъ разбойниковъ (см. Матт. 21, 13 и парал.). *) Въ бурѣ хотѣли потопить корабль съ Христомъ и Его учениками бѣсы, которые находились въ гадаринскомъ бѣсоватомъ и которые съ позволенія Христа вошли въ стадо свиней, потонувшее въ безднѣ. Такая-же участь можетъ постигнуть и интеллигенцію, нарочито производящую бурю.

Интеллигенты выдаютъ себя за лучшихъ людей, но вотъ что говорить о нихъ Вл. Соловьевъ: «вообще говоря, лучшие люди въ христіанскомъ обществѣ до сихъ поръ далеко не соответствовали своему назначенію. Общій характеръ ихъ дѣятельности въ европейской исторіи не рѣдко выражался съ одной стороны въ угнетеніи народа, съ другой стороны — въ преступномъ соперничествѣ съ государственною и церковною властію. вмѣсто того, чтобы быть вождями народа, свободными служителями государства и церкви, они слишкомъ часто хотѣли быть господами во всемъ и надъ всѣмъ».

Интеллигенты, считая себя носителями и представителями ума, хотять навязать свой умъ не признающему его народу силой. Неужели-же такой способъ убѣжденія доказывать силу ума?

Интеллигенты выдаютъ себя за какихъ-то высшихъ христіанъ, которые владѣютъ ка-

*) Между прочимъ: въ Иркутскѣ раздавались голоса, предлагавшіе избрать мѣстомъ для митинговъ не что иное, какъ новый каедральный соборъ. Въ другихъ мѣстахъ было еще хуже.

кимъ-то особеннымъ пониманіемъ христіанства. Но служить ли доказательствомъ претвосходства готовность ради личнаго пониманія блага принести въ жертву челоуѣка; да и не одного, а цѣлую массу, весь народъ подъ видомъ черной сотни; которая уже и истребляется. Не слишкомъ-ли велика гекатомба? Требовала-ли хоть одна изъ религій такой жертвы? Развѣ это умъ, развѣ это христіанство; чтобы подлѣ такъ называемыхъ борцовъ за свободу можно было жить только единомышленникамъ, а больше никому: не единомышленники-же обрекаются на рабство или на смерть.

Русскіе интеллигенты, объясните, какъ у васъ сложился такой разумъ, что не разумный съ вашей точки зрѣнія лишается вами права на свободу и на жизнь! Не представляетъ-ли вашъ разумъ, прогрессивный разумъ — повторенія того, что называется вами пережитками? Не Каиновъ-ли у васъ разумъ?

Такова-ли разумная уплата народу своего великаго долга, чтобы липать нагбъ русскій православный народъ даже имѣя народа? Неужели право на имя народа имѣютъ только евреи да ихъ прозелиты; а больше никто?

Но не долго поблаженствуетъ русская интеллигенція, если даже и удастся ей достигнуть блаженства. Евреи не преминутъ замѣнить русскую интеллигенцію своею: вѣдь своя все-таки надежнѣе, особенно сравнитель-

но съ неустойчивой и интернаціональной интеллигенціей русской. Евреи уже имѣютъ свою интеллигенцію и всячески стараются ее увеличить. Русская-же интеллигенція доходитъ прямо-таки до холопства въ своемъ усердіи помочь евреямъ усилить свой интеллигентный составъ. Всюду въ университетахъ съ настойчивостью заявляются требованія о безпроцентномъ приѣмѣ евреевъ. И хотя такой приѣмъ означаетъ ослабленіе и вытѣсненіе русской интеллигенціи евреями; она тѣмъ не менѣе сдаетъ свои позиціи съ какой-то головокружительною быстротою, — этого мало. Бьется за сдачу съ противниками, какъ съ врагами, не принимая во вниманіе даже и того: по какому праву она отдаетъ евреямъ то, что принадлежитъ народу русскому.

Противорѣчіе русскому народу, справедливо вызывающее съ его стороны негодованіе противъ интеллигенціи, ставитъ послѣднюю между молотомъ и наковальнею. Отъ русскаго народа интеллигенція отстала, еврейскій же народъ никогда ее не приметъ, какъ бы ни старалась она къ нему пристать, и если приметъ, то только подъ условіемъ ожденія, хотя-бы въ видѣ самаго покорнаго служенія еврейскимъ интересамъ. Но за то если русская интеллигенція встанетъ съ еврейскими интересами въ разрѣзъ, евреи съ ней не постѣнятся раздѣлаться. А такъ какъ русская интеллигенція опоры въ своемъ народѣ не имѣетъ, то побѣда надъ ней и даже уничтоженіе ея для евреевъ не предста-

вить особенной трудности. И если уже и теперь евреи смотрят на своего интеллигента выше, чѣмъ на интеллигента русскаго, то что можетъ ждать русскую интеллигенцію впереди, особенно при отмѣченной вѣками чертѣ евреевъ—не выпускать изъ своихъ цѣпкихъ рукъ того, что разъ захвачено.

Такимъ образомъ, союзники - евреи, за которыми теперь такъ ухаживаютъ русскіе интеллигенты, не замедлятъ превратиться въ господъ, потому что еврей и сейчасъ считаетъ и выдаетъ себя за учителя, — когда-же создадутся благоприятныя для него условія, онъ не преминетъ стать и господиномъ, чѣму русская интеллигенція вельдствіе своей книжности и рыхлости оказать сопротивленія будетъ не въ состояніи.

Итакъ, нашъ народъ возсталъ противъ социаль-революціоннаго движенія потому, что это движеніе оказывается антирусскимъ, антихристіанскимъ. Дѣятели движенія вздумали устранить нашъ народъ по разуму своему, а не по Христову.

Но только во Христѣ залогъ истинности блага; Онъ-же и обезпеченіе его. Если-же строятъ зданіе не на Христѣ, или убѣраютъ Христа изъ подъ зданія, то какъ-бы ни было оно великолѣпно по плану и даже на самомъ дѣлѣ, оно все равно рухнетъ и можетъ раздавить даже самихъ строителей. «Явленіе новаго духовнаго человѣка во Христѣ говоритъ Вл. Соловьевъ, есть средоточіе всемірной исторіи. Конецъ или цѣль этой исторіи есть явленіе духовнаго человѣчества, чтобы

Христосъ вообразился во веѣхъ... Эта цѣль есть осуществленіе въ дѣйствительности того, во что мы вѣримъ, пересозданіе этой нашей человѣческой и мірекой дѣйствительности по образу и подобию христіанской истины, воплощеніе Богочеловѣчества».

Настало 17-е Октябрю. Вышелъ манифестъ о свободахъ. Но удивительное явленіе! Революціонную демонстрацію можно сдѣлать, патриотическую манифестацію нельзя. Идетъ патриотическая манифестація, борцы за свободу употребляютъ попытки ее разсѣять и даже въ нее стрѣляютъ. Свобода дана, а пользоваться ею могутъ кто-угодно, только не русскіе православные люди. Выступить ораторъ съ цѣлью дать освѣщеніе событіямъ съ русской православной точки зрѣнія,—говоритъ такому оратору по меньшей мѣрѣ рискованно, тогда какъ на митингахъ свободно кричатъ: долой царя! Сказать про евреевъ и революціонеровъ правду считается преступленіемъ: это значитъ натравлять одну часть населенія на другую, распространять челоѣковенавистничество. Призывать же безъ обиняковъ къ истребленію черной сотни, т. е. русскаго православнаго народа—это заслуга, это культурно, прогрессивно. Происходить погромъ евреевъ и революціонеровъ. Кого признаютъ виновными въ погромѣ, тѣхъ привлекаютъ къ суду. Избіенія же евреямъ и революціонерами черной сотни остаются безнаказанными. Гдѣ-же, наконецъ, логика? Гдѣ справедливость?

Получилась такая свобода, отъ которой заплакали многіе русскіе люди, да и не одни

только они. По мѣстамъ народъ прямо выражалъ недовольство данной свободой: не надо, говорили, намъ такой свободы, которая родитъ смуту.

При всемъ томъ революція верха не взяла. Народъ поднялся за порядокъ. Строго онъ расправился съ врагами мира, и они притихли, хотя и на время. Въ безсильной злобѣ отступивъ предъ народомъ, евреи и революціонеры ищутъ подбодрить себя и другихъ и выдумываютъ объясненія, которымъ и сами не вѣрятъ. Чудовищность революціи оттолкнула отъ нея и многихъ искреннихъ приверженцевъ ея. Народъ-же хорошо разглядѣлъ ее: теперь его труднѣе провести чѣмъ прежде. Торжественно повсемѣтными религіозно-патріотическими манифестаціями съ знаменами и портретами Царя ознаменовалъ онъ дарованіе свободы и не далъ поработить себя ни евреямъ, ни революціонерамъ. И легко стало; есть теперь, на что опереться. Въ единеніи съ народомъ наше спокойствіе, благополучіе, спасеніе. Тихо подкрался врагъ, который «намъ снящимъ» хорошо организовался, устренивъ необывалую въ исторіи политическую забастовку. Но народъ разбилъ приготовленныя оковы, въ которыя хотѣли заковать свободу народную евреи и революціонеры. Не удалось усыпить его ни прогрессивными словами, ни громко-и-широковѣщательными обѣщаніями. Мудрый народъ понялъ коварныхъ оболъстителей и проявилъ свое единство, предъ которымъ затрепетала революція.

Итакъ, воля народа теперь извѣстна. Она есть яркое знаменіе времени. Неужели же и теперь будутъ продолжать относиться къ народной волѣ безъ вниманія или даже съ пренебреженіемъ? Народомъ тонъ данъ. Неужели тонъ этотъ не будетъ принятъ? Отношеніе народа къ революціи проявилось въ такой грандіозной формѣ, что надо не имѣть глазъ, чтобы не различать знаменій времени (ср. Матѣ. 16, 3). Ищутъ опоры тутъ и тамъ, но ея нечего искать: она очевидна. При томъ крѣпость этой опоры такова, что обнаружилась въ своей твердости и устойчивости какъ разъ въ пору наибольшей растерянности. Неужели имѣющіе очи видѣтъ все еще не будутъ видѣтъ? и имѣющіе уши слышать ничего не услышатъ? Неужели отечество наше и въ дальнѣйшее время будетъ подобно библейскому свитку, на которомъ и внутри и снаружи написано: «плачь, и стонъ, и горе» (см. Іезек. 2, 10).

Неужели-же объединенію Россіи на почвѣ народной воли все еще будутъ полагаться препоны даже и тѣми, кои борются за интересы народа? Пора различить, что есть истинно народнаго въ настоящемъ движеніи, и что только поддѣлка подъ народное. Народная контръ-революція показала, что евреи и революціонеры не представители русскаго народа, а самозванцы. Да заградить народная контръ-революція уста тѣмъ, кои лживо говорятъ отъ имени русскаго народа, и да образумитъ она тѣхъ, кои были введены въ заблужденіе, — кои, ратуя за благо народ-

ное, не познали народа и приняли за народъ не народъ, а его фальсификацію.

Великій русскій народъ! Тебѣ выпала огромная тяжелая задача. Не уклонись-же отъ нея рѣшенія. Отъ твоего рѣшенія будетъ зависѣть благо какъ твое, такъ и міровое. Въдъ русское революціонное движеніе находитъ себѣ подражателей и за границей: теперь тамъ уже съ тревогой смотрятъ на него. Извѣстный церковный дѣятель каноникъ Сенсонъ, проповѣдуя въ Лондонѣ въ соборѣ Петра и Павла, сказалъ: еслибы событія прежняго времени служили объясненіями, то настоящій кризисъ является лишь прелюдіей къ ряду бѣдствій и войнъ, въ которыя будутъ вовлечены всѣ цивилизованные народы (телегр. отъ 4 Ноября). О Русь святая, матушка наша православная! Не позволяй себѣ предоставить другому, особенно свреямъ и революціонерамъ, рѣшеніе твоей задачи. Берегись угодиться лѣнивому рабу, хотя и сохранившему данный ему талантъ, но не пустившему его въ оборотъ. Не пропусти многознаменательнаго историческаго момента. Иначе Богъ строго покараетъ тебя и сдвинетъ свѣтилникъ твой съ мѣста. Ръци-же свою задачу съ свойственнымъ тебѣ смиренномудріемъ въ надеждѣ на Бога на основахъ, сознаніе которыхъ въ тебѣ, слава Богу, доселѣ такъ живо и сильно,-- на основахъ православнаго христіанства и многострадальной твоей и глубокопоучительной исторіи. Употреби-же самое дѣятельное усиліе къ осуществленію своего мира и чрезъ то мира

всего міра и соединенія всѣхъ; о чемъ ты ежедневно молишься въ своихъ безчисленныхъ храмахъ!

Василій Тронинъ.

Смута и Правительство.

Правительственное сообщеніе.

За послѣдніе два года революціонное движеніе проявляется съ чрезвычайнымъ напряженіемъ. Съ весны этого года оно особенно усилилось. Почти не проходитъ дня безъ какого-либо новаго злодѣянія. Военные мятежи въ Севастополѣ, въ Свеаборгѣ, въ Ревельскомъ портѣ и въ Кронштадтѣ, убійства должностныхъ лицъ и полицейскихъ чиновъ, нападенія и грабежи слѣдуютъ одинъ за другимъ. За одно пышное лѣто изъ числа высшихъ должностныхъ лицъ убиты: командиръ черноморскаго флота Чухнинъ, самарскій губернаторъ Блокъ, временный варшавскій генераль-губернаторъ генераль-отъ-кавалеріи Веняряевскій, помощникъ варшавскаго генераль-губернатора по полицейской части генераль Маркграфскій и командиръ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка генераль-майоръ Миинъ. Независимо отъ сего произведено рядъ возмутительныхъ, сопровождавшихся многочисленными жертвами, покушеній на должностныхъ лицъ, каковы, на примѣръ, покушенія въ Севастополѣ на коменданта крѣпости Целюева и на предсѣдателя совѣта министровъ на Аптекарьскомъ островѣ. Наконецъ,

полиція каждодневно терпитъ громадный уронъ убитыми и ранеными.

Преступленія эти ясно доказываютъ, что революціонныя организаціи напрягли все усплія къ тому, чтобы воспрепятствовать спокойной работѣ правительства, разстроить его ряды и примѣненіемъ грубаго насилія прекратить всякую работу умели и всякую возможность созидательной жизни государства. Встревоженные этимъ населеніе и общественныя группы обращаютъ свои взоры къ правительству и ждутъ авторитетнаго заявленія какъ о причинахъ угнетающихъ общественное сознаніе злодѣяній, такъ и объ отношеніи къ нимъ государственной власти. Въ виду этого правительство считаетъ необходимымъ заявить, что еще до роспуска Государственной Думы революціонные круги дѣятельно подготовляли съ одной стороны вооруженное возстаніе, которое должно было по ихъ разсчетамъ осуществиться при помощи войска и флота, съ другой же всеобщее аграрное движеніе, обѣщавшее будто бы объять всю страну. Революціонный натискъ долженъ быть поддержанъ проникшими въ Государственную Думу представителями крайнихъ партій, стремившихся къ захвату исполнительн. власти и превращенію Думы въ Учредительное Собраніе. Успѣхъ дѣла въ народѣ обезпечивался, по мнѣнію революціонеровъ, обѣздами сельскихъ мѣстностей и устной проповѣдью непркосновенныхъ членовъ Думы изъ сочувствующихъ ихъ ученію. Въ тоже время имѣлось въ виду путемъ всеобщей заба-

ставки приостановить всю экономическую жизнь страны.

Послѣ роспуска Государственной Думы, быстро подавленія кронштадтскаго и свеаборскаго мятежей, неудачи задуманной общей забастовки и принятія рѣшительныхъ мѣръ противъ аграрныхъ беспорядковъ, крайнія революціонныя группы, желая ослабить впечатлѣніе неудачи замысловъ и не допускать творческой работы правительства, рѣшили путемъ уничтоженія высшихъ должностныхъ лицъ произвести впечатлѣніе въ странѣ, а на правительство навести панику. Хотя такіе отдѣльные террористическіе акты знаменуютъ скорѣе безсиліе революціи въ дѣлѣ осуществленія движенія общаго, чѣмъ успѣхъ ея, но вся обстановка подобныхъ преступленій по жестокости своей располагаетъ общество къ смятенію и тревогѣ,—болѣе даже, чѣмъ длительное революціонное движеніе.

Въ чемъ же при такихъ обстоятельствахъ должна заключаться обязанность правительства и что оно должно предпринять? Отвѣтъ на это можетъ быть одинъ: цѣль и задачи правительства не могутъ мѣняться въ зависимости отъ злого умысла преступниковъ. Можно убить отдѣльное лицо, но нельзя убить идею,—которою одушевлено правительство, нельзя уничтожить волю, направленную къ восстановленію возможности жить въ странѣ и свободно трудиться. Преступная дѣятельность несомнѣнно затрудняетъ достиженіе конечной цѣли, но такъ какъ эта цѣль не можетъ быть поставлена въ зависимость

отъ явленій случайныхъ, то здравый государственный разумъ указываетъ на необходимость устранить препятствіе, напречь все силы и идти впередъ къ рѣшенію намѣченной задачи. Изъ этого ясно, что злодѣйства должны пресѣкаться безъ колебаній и что если государство не дастъ имъ дѣйствительнаго отпора, то теряется самый смыслъ государственности. Поэтому правительство, не колеблясь, противопоставитъ насилію силу. Долгъ государства остановить поднимающуюся къ верху волну дикаго произвола, стремящагося сдѣлать господами положенія всеуничтожающіе противоположные элементы. Въ видахъ борьбы съ ними мѣстнымъ властямъ даны самыя опредѣленные указанія. За нерѣшительность по отношенію къ ослушникамъ Царской воли на нихъ ляжетъ тяжелая отвѣтственность. Администрація употребитъ все усилія и все предоставленныя ей закономъ средства, чтобы остановить проповѣдь насилія и проявленія ея на дѣлѣ. Если разрушительной пропагандѣ удастся вызвать среди темной части населенія аграрныя беспорядки, то они будутъ остановлены вооруженной силой, и отвѣтственность за жертвы ляжетъ на подстрекателей.

Паряду съ симъ правительство не могло не обратить вниманія на то, что обыкновенное судебное производство не вполне приспособлено къ обстоятельствамъ настоящаго времени и не даетъ возможности достаточно быстрой репрессіи за преступленія, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. По

этому призвано необходимымъ издать временныя правила о военно-половомъ судѣ для сужденія обвиняемыхъ въ наиболѣе тяжкихъ преступленіяхъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи или въ положеніи чрезвычайной охраны. По этимъ правиламъ судопроизводство и приведеніе приговора въ исполненіе значительно приближаются къ моменту совершенія преступленія. Независимо отъ сего и въ виду развивающагося за послѣднее время новаго тяжчайшаго вида преступленій—пропаганды въ войскахъ,—изданы также временныя правила объ усиленіи наказуемости за этого рода преступленія.

Такимъ образомъ болѣзнь, которую переживаетъ наше отечество, вызвала необходимость приспособленія къ ней государственнаго организма съ цѣлью побороть зло безъ ущерба для жизненности государства. Всѣ эти мѣропріятія, необходимыя для обезпеченія свободы жить и трудиться, являются, однако, лишь средствомъ, а не цѣлью. Они несомнѣнно поглощаютъ значительную часть времени и труда, которые были бы безъ этого посвящены производительной государственной работѣ по вопросамъ, предъказаннымъ съ высоты престола. Но было бы величайшею ошибкою видѣть въ огражденіи государства отъ преступныхъ покушеній единственную задачу государственной власти, забывая о глубокихъ причинахъ, породившихъ уродливыя явленія. Правительство не можетъ, какъ того требуютъ нѣкоторыя об-

щественныя группы, приостановить все преобразование, приостановить всю жизнь страны и обратить всю мощь государства на одну борьбу съ крамолою, сосредоточившись на проявленіяхъ зла и не углубляясь въ его существо. Не соответствовало бы обстоятельствамъ и интересамъ Россіи и другое предлагаемое противниками перваго мнѣнія рѣшеніе—обратиться исключительно къ проведенію въ жизнь освободительныхъ реформъ, рассчитывая на то, что крамола въ этомъ случаѣ сама собою прекратится, потерявъ всякій свой смыслъ. Мнѣніе это не можетъ быть принято уже потому, что революція борется не изъ-за реформъ, проведеніе которыхъ почитаетъ своею обязанностью и правительство, а изъ-за разрушенія самой государственности, крушенія монархіи и введенія социалистическаго строя.

Такимъ образомъ путь правительства ясенъ: оградить порядокъ и рѣшительными мѣрами охранять населеніе отъ революціонныхъ проявленій и вмѣстѣ съ тѣмъ съ напряженіемъ всей силы государственной идти по пути строительства, чтобы создать вновь устойчивый порядокъ, зиждущійся на законности и разумно-понятой истинной свободѣ. Обращаясь къ способамъ достиженія послѣдней цѣли, правительство сознаетъ, что передъ нимъ стоятъ вопросы разнаго порядка. Одни подлежатъ разрѣшенію Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, и по этимъ вопросамъ высшая администрація обязана подготовить вполне разработанные за-

конопроекты, которые служили бы основаніемъ для сужденія въ законодательныхъ учрежденіяхъ. На это долженъ быть использованъ весь промежутокъ времени до созыва Государственной Думы.

Другіе по чрезвычайной неотложности своей должны быть проведены въ жизнь немедленно. Это такіе вопросы, которые вытекаютъ изъ началъ, возвыщенныхъ въ Высочайшихъ манифестахъ, частичное разрѣшеніе которыхъ не можетъ связывать свободы дѣйствій будущихъ законодательныхъ учреждений и направленіе которыхъ уже предрѣшено. На первомъ мѣстѣ въ ряду этихъ задачъ стоитъ вопросъ земельный и землеустроительный. Практическій починъ въ вопросѣ данъ Высочайшимъ повелѣніемъ о передачѣ крестьянскому земельному банку удѣльныхъ и оброчныхъ статей. Послѣдующими распоряженіями правительство дастъ возможность мѣстнымъ землеустроительнымъ комиссіямъ нынѣ же фактически начать устройство быта малоземельныхъ крестьянъ, какъ использованіемъ во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ земельная нужда, наличнаго земельного запаса, такъ и облегченіемъ въ этомъ отношеніи частной самодѣятельности крестьянъ. Реальная работа на мѣстахъ дастъ богатый матеріалъ будущей Государственной Думѣ въ этомъ въ высшей степени сложномъ вопросѣ.

Нынѣ также будутъ проведены нѣкоторыя неотложныя мѣропріятія въ смыслѣ гражданскаго равноправія и свободы вѣроисповѣ-

данія. Предложено отмѣнить отжившія ограниченія, стѣсняющія крестьянъ и старообрядцевъ, съ опредѣленіемъ правъ послѣднихъ точными законодательными постановленіями. Равнымъ образомъ и въ области еврейскаго вопроса безотлагательно будетъ разсмотрѣно, какія ограниченія, какъ вселяющія лишь раздраженіе и явно отжившія, могутъ быть отмѣнены немедленно и какія, какъ касающіяся существа отношеній еврейской народности къ коренному населенію, являются дѣломъ народноѣ совѣсти, почему предрѣшеніе ихъ стѣснило бы послѣдующую работу законодательныхъ учрежденій. Расширеніе сѣти народныхъ школъ въ связи съ планомъ введенія всеобщаго обученія и улучшенія матеріальнаго обезпеченія народныхъ учителей уже намѣчены правительствомъ къ ближайшему осуществленію путемъ внесенія на этотъ предметъ въ смѣту будущаго года 5½ милліоновъ рублей.

Насколько широка область подготовляемыхъ законопроектовъ для представленія въ будущую Государственную Думу, видно изъ того, что, независимо отъ работъ по замѣнѣ существующихъ временныхъ правилъ о собраніяхъ, союзахъ и печати постоянными законоположеніями, правительство разрабатываетъ въ настоящее время шѣлый рядъ вопросовъ первостепеннаго государственнаго значенія. Важнѣйшіе изъ нихъ: 1) о свободѣ вѣроисповѣданія, 2) о неприкосновенности и о гражданскомъ равноправіи въ смыслѣ устраненія органиченій и стѣненій от-

дѣльныхъ группъ населенія, 3) объ улучшеніи крестьянскаго землевладѣнія, 4) объ улучшеніи быта рабочихъ и въ частности о государственномъ ихъ страхованіи, 5) о реформѣ мѣстнаго управленія, которые предполагается организовать такимъ образомъ, чтобы губернскія и уѣздныя административныя учрежденія были поставлены въ непосредственную связь съ преобразованными органами самоуправленія, включающими и мелкую земскую единицу, 6) о введеніи земскаго самоуправленія въ Прибалтійскомъ а также Северо-и Юго-Западномъ краѣ, 7) о введеніи земскаго и городского самоуправленія въ губерніяхъ Царства Польскаго, 8) о преобразованіи мѣстныхъ судовъ, 9) о реформѣ средней и высшей школы, 10) о подоходномъ налогѣ, 11) о полицейской реформѣ, направленной, между прочимъ, къ слиянію общей и жандармской полиціи, 12) о мѣрахъ исключительной охраны государственнаго порядка и общественнаго спокойствія съ объединеніемъ нынѣшнихъ различныхъ видовъ исключительной охраны въ одномъ законѣ. Наконецъ, рядомъ съ этимъ дѣятельно продолжаются подготовительныя работы предстоящему, согласно Высочайшему повелѣнію, созыву всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора.

Поставивъ себѣ цѣлью безусловное поддержаніе и упроченіе порядка и одновременное подготовленіе и проведеніе необходимыхъ преобразованій и твердо надѣясь на успѣшность работы въ будущей сессіи за-

коподательныхъ учрежденій, правительство въ правѣ разсчитывать на сочувствіе благо-разумной части общества, жаждущей успокоенія, а не разрушенія и распада государства. Съ своей стороны правительство счита-етъ для себя обязательнымъ не стѣснять свободно высказываемаго общественнаго мнѣ-нія, будь то печатнымъ словомъ или путемъ общественныхъ собраній, Но если этими способами разумнаго проявленія общественнаго сознанія воспользуются для проведенія идей революціонныхъ, то правительство не колеблясь должно будетъ и впредь предъ-являть къ своимъ агентамъ безусловное тре-бованіе всеми законными мѣрами ограждать населеніе отъ обращенія орудія просвѣще-нія въ способъ пропаганды разрушенія и насилія.

(Спб.)

Какими средствами бороться духовенству съ на-саждаемыми въ деревнѣ въ послѣднее время не-вѣріемъ, революціей и анархіей.

Послѣ манифеста 17 октября книжный рынокъ наводился тысячами пудовъ антихри-стіанской, анти-государственной и анти-рус-ской литературы. Эта литература исподволь проникаетъ и въ деревни. Нашъ свѣрый тем-ный народъ, не оглашенный надлежаще въ истинахъ Православной вѣры, можетъ очу-титься въ безвыходномъ положеніи. Цѣлая масса новыхъ идей, доселѣ запретныхъ, на-хлынетъ въ деревню, а встрѣтитъ-ли она

серьезный отпоръ со стороны старыхъ христіанскихъ и русскихъ идей и исторически-сложившихся религіозно-народныхъ традицій, — это еще вопросъ.

«Сърая деревня почти не различаетъ духовнаго начальства отъ мірскаго, духовной книги и науки отъ свѣтской. Все, что идетъ отъ законодательной власти, идетъ отъ Бога, все, что напечатано въ газетахъ, идетъ отъ царя и архіереевъ: вотъ съ какими взглядами на жизнь наткнулся нашъ бѣдный народъ на горы прокламацій, на кощунственныя брошюры, на каррикатурныя изображенія Высочайшихъ особъ и о. Іоанна Кронштадтскаго и на все прочее, чѣмъ облагодѣтельствовали свою родину ея прошлогодніе просвѣтители. Здѣсь и ключъ къ тому, какъ могъ вѣрить народъ католическимъ прокламаціямъ о принятіи этой религіи Государемъ, — революціоннымъ прокламаціямъ о царскомъ будто-бы приказаніи грабить помѣщиковъ и т. д.» (Изъ рѣчи Преосвящ. Антонія, сказан. въ предсоб. коммис. 19 мая 1906 г. См. «Колоколь» № 109-й).

Итакъ, надвигается серьезная опасность для русской православной Церкви и русской національной, вѣками сложившейся государственности. Пусть не спятъ стражи Христова стада, чтобы не растерять своихъ овецъ. Если когда, то теперь въ особенности необходимо пастырямъ помнить завѣтъ апостола Павла Тимоѳею: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и на-

зиданіемъ. Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. И отъ истины обратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое. (2 Тим. 4, 2—5). Въ настоящее бурное время пастырь долженъ по совѣту апост. Павла вооружиться во все доспѣхи, необходимые для брани Христовой: «для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый и, все преодолевши, устоять. Итакъ, станьте, препоясавши чресла ваши истиною, и облекшись въ броню праведности, и обуявши ноги въ готовность благовѣствовать миръ; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить все раскаленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе» (Ефес. 6, 13—17).

Пастыри должны быть готовы дать отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ, а для этого имъ необходимо подвигомъ добрымъ подвизаться въ изученіи евангелія, апостольскихъ посланій, вообще библии, святоотеческихъ твореній, по крайней мѣрѣ, твореній великихъ учителей—Іоанна Златоустаго (можно достать въ редакціи «Церковнаго Вѣстника»), Василія Великаго (въ редакціи «Богословскаго Вѣстника»), Григорія Богослова, Исаака Сирина, Симсона Новаго Богослова и др., обратиться частью къ забытымъ школьнымъ руководствамъ,

частью къ новымъ книгамъ по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности (см. каталогъ магазина «Вѣра и знаніе» и магаз. Тузова) и лучшимъ богословскимъ журналамъ («Церковн. Вѣстн.», «Вѣра и разумъ», «Вѣра и Церковь» Миссіонерское обозрѣніе», «Странникъ», «Руководство для сельскихъ пастырей», «Церковный голосъ», «Колоколь», «Русскій паломникъ», «Отдыхъ христіанина» и др.). А то теперь сплошь и рядомъ случается, что пастырь не заботится о своемъ религіозно-нравственномъ самообразованіи, а пребываетъ въ пріятномъ самомиѣннн, что онъ достаточно получилъ знаній въ школѣ за 11-ти лѣтнее пребываніе и что дальнѣйшее развитіе для него излишне. Мы люди маленькіе, неученые богословы, не рѣдко слышимъ отъ такихъ священниковъ, съ насъ хватить и нашихъ знаній. Неудивительно, поэтому, что какой-нибудь раскольничскій или сектантаекій пачетчикъ, можно сказать, поѣдающій священныя книги и спящій на нихъ, гораздо образованнѣе въ богословскомъ отношеніи многихъ священниковъ, окончившихъ семинарію хотя-бы и по первому разряду. Пишущему эти строки приходилось наблюдать въ нѣкоторыхъ великорусскихъ монастыряхъ типъ простеца-монаха, не только не бывавшаго въ семинаріи, но даже и въ духовномъ училищѣ, прошедшаго только сельскую школу, и тѣмъ не менѣе, благодаря многолѣтнему и тщательному изученію священнаго Писанія, богословствовавшаго на удивленіе. Примѣръ блаженнаго Геронима, въ продолженіи 30-ти лѣтъ

изучавшаго Библию въ пещерѣ, кажется достаточно говорить за то положеніе; насколько Библия—богатый и разнообразный источникъ знанія и насколько тщательное изученіе ея требуетъ кропотливаго труда.

Итакъ, священнику необходимо воспрянуть духомъ, встрепенуться, порвать старыя оковы обиденщины или стихаго безмятежнаго прозябанія; иначе, если онъ, глядя на предлежащій ему тяжелый подвигъ снова заснетъ, заснетъ, когда кругомъ него шумъ, подобно вешнимъ водамъ, это уже будетъ непростительное преступленіе. Священникъ, «сѣятель знанія на ниву народную! Почву! ты, что-ли, находишь безплодную? Худы-ль твой сѣмена? Робокъ-ли сердцемъ ты? Слабъ-ли ты силами? Трудъ награждается всходами хилыми, добраго мало зерна! Гдѣ-ль вы, умѣлые, съ добрыми лицами? Гдѣ-жъ вы съ полными жита кошницами? Трудъ засѣвающихъ робко, крупицами, двиньте впередъ! Сѣйте разумное, доброе, вѣчное, сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное русскій народъ»... (Некрасовъ).

Гляди, пастырь, бодро впередъ! Не смущайся слабостью своихъ силъ, ибо съ тобою Христосъ, «вездѣ Сый и вся исполняй»; сѣмена, которыя ты сѣешь, не худы—это Божья пшеница, пива, которую ты обрабатываешь, «Божья нива—Божіе строеніе» (1 Коринт. 3, 9); ты насаждаешь и поливаешь, но возвращаетъ Богъ, посеми и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій (ibid. 3, 6—7). Итакъ, пастырь, сѣй Божью пшеницу! Учи народъ вездѣ на

всякомъ мѣстѣ: въ церкви за богослуженіемъ, на дому за требами, въ школѣ на урокахъ Закона Божія, и на вечернихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Не допусти, чтобы волки расхитили ввѣренное тебѣ стадо, пусть стадо твое знаетъ только твой голосъ и идетъ только за тобой, за чужимъ-же пусть не идетъ по бѣжить отъ него (Іоан. 10, 4—5).

Въ настоящее время, благодаря развитію грамотности въ народѣ, является возможность для священника распространенія въ народѣ книгъ, газетъ и листовъ. На первомъ мѣстѣ, конечно, должны стоять книги священ. Писанія. Библія должна быть настольной книгой каждаго христіанина. За границей, въ особенности въ Швейцаріи, Норвегіи—такъ дѣйствительно и есть. Къ сожалѣнію, у насъ въ Россіи въ рѣдкой крестьянской хатѣ можно найти не то, что полную Библію, но даже одинъ «Новый Завѣтъ».

Какъ же распространять въ народѣ эти книги? Прежде всего необходимо путемъ проповѣди и частныхъ бесѣдъ съ крестьянами вкоренить въ народное сознаніе пользу, важность и значеніе чтенія книгъ св. Писанія. Затѣмъ слѣдуетъ выдавать въ качествѣ награды оканчивающимъ церковно-приходскую школу книги священнаго Писанія: «Новый Завѣтъ», «Псалтирь», «законоположительныя книги В. З.», «историческія книги В. З.» и пр., а также книги церковно-богослужебнаго характера: часословъ, молитвословъ, сборникъ избранныхъ молитвъ и пѣнопѣній изъ Октоиха, Минеи, Трїоди (свнодальная типогра-

фія, ц. 50 коп.); хорошо было-бы также подержанныя книжки, которыя подлежат уничтоженію, но еще годны для чтенія, раздавать школьникамъ; въ особенности это нужно сказать о «Новомъ Завѣтѣ», Псалтири, Часословѣ, Священной исторіи, а также о книжкахъ историческаго содержанія и содержанія, имѣющаго практическое значеніе для крестьянина, какъ, на примѣръ, книжки по сельскому хозяйству: полеводству, огородничеству, пчеловодству, садоводству, скотоводству и проч., по народной медицинѣ и т. п. Такимъ образомъ, школьники церковно-приходской школы могутъ явиться пионерами въ дѣлѣ распространенія религіозныхъ и научныхъ знаній среди крестьянскаго населенія. Въ деревнѣ теперь есть спросъ на книги. Удовлетворить этой потребности долженъ священникъ, который въ большинствѣ случаевъ является единственнымъ представителемъ образованнаго класса въ деревнѣ, а какъ пастырь — представителемъ религіозно-нравственной культуры. Въ вѣдѣніи священника находится 2 бібліотеки — церковная и школьная: наполнить эти бібліотеки книгами, журналами и газетами — прямая необходимость священника. Вотъ рядъ дешевыхъ и общедоступныхъ журналовъ и газетъ религіозно-нравственнаго и церковно-народнаго характера: «Кормчій», «Воскресный день», «Душеполезное чтеніе», «Почаевскій листокъ», «Божія нива», «Отдыхъ христіанина», «Воскресный благовѣсть», «Трезвая жизнь», «Вѣстникъ трезвости», «Свѣтъ», «Русское

чтеніе», «Народная читальня», «Пахарь», «Беседа» (Варшавск. изданіе), «Сельскій вѣстникъ», «Дѣятель», «Колоколъ».

При нѣкоторыхъ журналахъ издаются листки религиозно-правственнаго и современно-общественнаго содержанія, напримѣръ, при «Кормчемъ», «Воскресномъ днѣ», «Воскресномъ чтеніи», «Руководствѣ для сельскихъ пастырей»; эти листки, равно какъ и листки изданія Троицко-Сергіевой и Почаевской лавръ, слѣдовало-бы выписывать въ большемъ количествѣ (стоятъ они дешево) для распространенія въ народѣ въ противовѣсъ прокламаціямъ и газетамъ крайняго лѣваго направленія. «Нынче широкимъ потокомъ пуцены въ народъ социалистическія, социалъ-демократическія и революціонныя изданія, въ родѣ «стрѣль», «пулеметовъ», «буреломовъ», «молвы», «освобожденія», и мн. другихъ приправленныхъ открытою ложью, по 1 к. за №. Прибавьте къ этому сотни тысячъ даровыхъ листовъ и прокламацій, которыми, какъ снѣгомъ, засыпаются села, и станемъ-ли удивляться, что эта литература въ короткое время успѣла произвести смятеніе и опустошеніе въ душѣ народной и сбила массы съ толку. Отцы и брѣтя! не будемъ отдѣлываться въ блаженствѣ своего покоя общемою фразою, что народъ-де крѣпокъ еще въ вѣрѣ. Пока наладятся пастырекіе союзы, пока возродится церк.-приходская жизнь на новыхъ началахъ, падлежитъ намъ дѣйствовать тѣми самыми способами, какими дѣйствуютъ въ противномъ лагерѣ: путемъ широкаго распростра-

ненія въ народѣ дешевыхъ періодическихъ христіанскихъ изданій, соответствующихъ времени проповѣдей, возваній, листовъ, брошюръ и т. п. въ такомъ количествѣ, въ какомъ распространяются прокламаціи. Ни одно воскресенье не должно проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; всякая трезвая статейка или замѣтка, прочитанная вами, должна быть пущена въ приходъ. При теперешней дешевизнѣ листовъ — 25 и даже 20 коп. за сотню, — если въ приходъ въ теченіе года распространено будетъ, на примѣръ, 10 листовъ разныхъ наименованій по сотнѣ экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2—2½ руб.» (Руководство для сельскихъ пастырей. № 10, 1906 г. «Что нужно предпринять духовенству въ виду распространенія въ народѣ социалистическихъ и революціонныхъ идей». Священ. Д. Слюсаревъ).

«Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ — дьяволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотити» (1 Петр. 5, 8).

Θ. А. III-ий.

„Четверговья“ противосектантскія бесѣды.

(Окончаніе).

Θ. И. чувствовалъ, какъ почва бѣжитъ изъ подъ его ногъ, и онъ рѣшилъ сдѣлать послѣднюю отчаянную попытку отстоять... уже не истину, которую онъ давно потерялъ изъ виду (вѣль успѣлъ же онъ много разъ

отказаться отъ своихъ словъ на этой бесѣдѣ) Нѣтъ! Онъ рѣшилъ помѣнать дальнѣйшему ходу бесѣды, хотя бы для этого пришлось прибѣгнуть къ самымъ недостойнымъ средствамъ. Для этого онъ то перебивалъ рѣчь Преосвященнаго собесѣдника, то пускалъ въ ходъ наглое ругательство и непристойныя усмѣшки, то притворялся непонимающимъ обычныя, понятныя и дѣтямъ, грамматическія формы языка. Изъ этой пучины злобы тускло глядѣла та мысль сектанта, что поставять въ священныя степени должна община.

Откуда это видно?

— А вотъ изъ примѣра поставленія діаконовъ: тутъ всѣмъ распоряжается община (Дьян. 6, 1—6).

Прежде чѣмъ разсматривать по существу послѣдній доводъ *Θ. И.*, будетъ не безъинтереснымъ, по поводу онаго, подвести итогъ всѣмъ его противорѣчивымъ на этой бесѣдѣ показаніямъ, и въ нашемъ представленіи яснѣе обрисуетея типъ молоканскаго начетчика-совопросника. Первѣе всего, *Θ. И.* говорилъ, что пастырей вообще, значить и діаконовъ, не должно быть на землѣ, ибо Пастырь на небесахъ; но за симъ, низвелъ пастырей и на землю, предоставивъ однако поставленіе ихъ непосредственно самому Богу. Но, далѣе, восхитилъ эту власть у Бога и отдалъ своей общинѣ, лишая при этомъ діаконовъ сего имени и священной степени. Наконецъ, вѣроятно умилосердившись, благоволилъ дать и діаконамъ принадлежащее имъ имя и возвелъ ихъ въ священную сте-

пень (последній отвѣтъ). Разсматривая по существу последній отвѣтъ О. И., находимъ его неосновательнымъ. Община лишь избрала, такъ сказать, кандидатовъ во діаконы, а поставила ихъ не община, а Апостолы, какъ законные въ то время носители богодарованной имъ высшей іерархической власти: «ихъ поставили *предъ Апостолами, и сіи* помолившись возложили на нихъ руки» (Дѣян. 6, 6).

— Ну, такъ изъ другихъ мѣстъ Писанія видно, что община поставляла своихъ избранниковъ на священную службу, напр.: «въ Антиохіи, въ тамошней церкви были нѣкоторые пророки и учителя: Варнава, и Симеонъ, называемый Нигеръ, и Луцій Киринейнинъ, и Манаилъ, совоспитанникъ Ирода четвертовластника, и Савлъ. Когда они служили Господу и постились, Духъ Святыи сказалъ: отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ. Тогда они, совершивши постъ и молитву и возложивши на нихъ руки, отпустили ихъ» (Дѣян. 13, 1—3).

— Приведенное мѣсто не только ничего не говоритъ въ твою пользу, но, наоборотъ, обличаетъ тебя: Варнаву и Савла рукоположила не община, а перечисленные здѣсь пророки и учителя, лица, имѣвшія благодатное служеніе въ церкви.

— Нѣтъ: ихъ рукоположила вся церковь. Тогда бы о ней и было сказано: «она служила Господу», «она отпустила».., а то говорится: «они служили, они отпустили»... Примерно мы говоримъ: «въ Благовѣщенскѣ,

въ мѣстной молоканской общинѣ, есть богачи: Ивановъ, Петровъ и Павловъ; они, пользуясь тяжелыми обстоятельствами военнаго времени, подняли до баснословныхъ размѣровъ цѣну на муку, отъ чего бѣднѣйшее городское населеніе вынуждено голодать». Не скажешь же ты, что сіи дѣянія мы приписываемъ здѣсь всему городу Благовѣщенску, или всей молоканской общинѣ, и ты первый исключишь себя изъ числа этихъ подвижниковъ молоканскаго благочестія. Такъ и здѣсь: о церкви упомянуто не какъ о главномъ дѣйствующемъ предметѣ, а лишь для опредѣленія мѣста, гдѣ пророки и учителя совершили рукоположеніе Варнавы и Савла.

— Конечно, тутъ совершали молитву и рукоположеніе пророки и учителя, но съ ними были и другіе члены церкви.

— Зачѣмъ прибавляешь то, о чемъ не сказано: за это тебѣ грозятъ язвы, о которыхъ говорится въ Откр. 22, 18.

Θ. II столь беззаастѣнчиво и съ такимъ упорствомъ продолжалъ отстаивать очевидную ложь, что за него стало стыдно даже присутствующимъ молоканамъ: одинъ изъ нихъ Θ. Г. не вытерпѣлъ и подтвердилъ, что въ разбираемомъ мѣстѣ несомнѣнно рѣчь объ однихъ учителяхъ и пророкахъ, а не о всей Церкви; другой молоканинъ И. В., какъ говорится, готовъ былъ съ Θ. II. сквозь землю провалиться: «идемъ скорѣе домой», часто понуждалъ онъ Θ. II.

— Сбираясь уже домой, Θ. II. на ходу бросилъ още нѣсколько возраженій.

— Апостолы, дѣйствительно, рукополагали пресвитеровъ и діаконовъ; но когда Апостоловъ не стало, то и рукоположеніе упразднилось, и право поставлять на священные степени перешло къ общинѣ.

— Неправо ты мыслишь: чего Апостолы не успѣвали или не могли дѣлать, то доканчивали поставленные ими преемники ихъ власти-епископы, которые и на всѣ послѣдующія времена остаются продолжателями Апост. дѣла. Таковъ былъ Титъ, коему Ап. Павелъ пишетъ: «для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ» (Тит. 1, 5). Титъ совершалъ недоконченное Апостоломъ, и, значить, дѣлалъ Апостольское дѣло и потому онъ есть прямой преемникъ Апостольскаго служенія, и не община, а онъ поставляетъ и пресвитеровъ.

— Не видно, чтобы Титъ именно рукополагалъ пресвитеровъ.

— Несомнѣнно Титъ поступалъ во всемъ такъ, какъ приказывалъ ему Ап. Павелъ: поставь пресвитеровъ, «какъ я тебѣ приказывалъ» (5 ст.). А воля и личная практика Ап. Павла относительно поставленія пресвитеровъ намъ уже извѣстна: они поставляются чрезъ рукоположеніе и не общиною, а законно-іерархической властью, при чемъ чрезъ рукоположеніе имъ подается особая для пастырскаго служенія благодать Божія (Дѣян. 14, 23; 1 Тимоѳ. 4, 14; 2 Тимоѳ. 1, 6). Оставаясь вѣрнымъ приказаніямъ и примѣрамъ

Ап. Павла, Титъ, очевидно, поставлялъ пресвитеровъ также, какъ и Ап. Павелъ, чрезъ рукоположеніе.

— Ну, ужь неоспоримо то, что избраніе въ священныя степени у васъ производится не по Писанію: у васъ избирають пресвитеровъ не община, а епископъ.

Несправедливо твое нареканіе. Большинство кандидатовъ священства воспитывается и обучается слову Божію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и вотъ учителя и воспитатели ихъ, какъ члены мѣстной церковной общины, хорошо знающіе своихъ питомцевъ, въ особыхъ свидѣльствахъ даютъ отзывы о ихъ поведеніи и успѣхахъ въ усвоеніи слова Божія, и такимъ образомъ рекомендуютъ ихъ, какъ кандидатовъ, въ такую или иную степень достойныхъ къ занятію священныхъ степеней. Естественно, прочіе члены общины сего сдѣлать не могутъ, ибо они и не знаютъ сихъ кандидатовъ. Но бываетъ и такъ, что цѣлое общество представляетъ своего избранника, и епископъ, испытавши его, ставитъ на священную службу. Однако, въ большинствѣ случаевъ сами міряне просятъ епископа назначить имъ священника, очевидно, затрудняясь самолично подыскать подходящее къ тому лицо, чѣмъ и можно объяснить существующій нынѣ порядокъ избранія священнослужителей преимущественно властью епископа.

— Апостолы и вообще благочестивые христіане первенствующей Церкви, вотъ какъ и мы, нигдѣ не учились подобно вашимъ кан-

дидатамъ священства. (Мо. 11, 25; I Кор. 1, 19—21; 25—26).

Горько ошибаешься. Апостолы учились въ самой лучшей школѣ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ училъ ихъ 3½ года не только вмѣстѣ съ народомъ, но и отдѣльно отъ прочихъ, повѣдалъ имъ тайны Царствія Божія, открылъ имъ умъ къ уразумѣнію Писаній и послалъ имъ Духа Святого, наставляющаго ихъ на всякую истину (Мо. 13, 11; 10, 27; Лук. 24, 45; Дѣян. 1, 3; Иоан. 16, 13). И Апостолы были настолько сильны въ познаніи истинъ и тайнъ вѣры Христовой, и даже мірской словесной науки, что составили и дали намъ неподражаемые образцы своихъ Писаній, дивные не только съ точки зрѣнія божественной, но и человѣческой мудрости. Объ Апостолѣ Павлѣ же извѣстно, что онъ получилъ воспитаніе у ногъ величайшаго ученаго своего времени Гамалиила (Дѣян. 22, 3). А ты вотъ, О. П., держающій извѣдывать мудрость Апостоловъ до послѣдней степени твоей убогой простоты и себя за эту простоту приравнивать къ Апостоламъ, однако, не въ силахъ не только написать, но и понять и даже, какъ слѣдуетъ, прочитать Писанія сихъ самыхъ Апостоловъ. И въ первенствующей церкви, хотя и немало, но все же были люди и мудрые и благородные (I Кор. 1, 26; Дѣян. 10, 1; Лук. 23, 50). Очевидно, Господь осуждаетъ только такую мудрость, которая удаляетъ человека отъ Бога, и наоборотъ, если она служитъ къ славѣ Божіей, то она Господу угод-

на. Самъ Спаситель, обличившій книжниковъ иудейскихъ, посылаетъ однако на дѣло служенія въ церкви и своихъ книжниковъ и мудрыхъ: «вотъ Я посылаю къ вамъ пророковъ, и мудрыхъ, и книжниковъ»... (Мф. 23, 34).

На бесѣдѣ, продолжавшейся съ 7 до 9^{1/2} часовъ вечера, присутствовали: О. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Амвросій, о. кафедральный Протоіерей І. Коноплевъ, пріѣхавшій изъ Петербурга для ревизіи церковно-школьныхъ дѣлъ Протоіерей о. І. Восторговъ, о. ключарь кафедр. собора, Протоіерей А. Гаркинъ, Протоіерей: С. Пашковскій, Н. Логиновъ, священники градскихъ церквей: о. П. Протодіаконовъ, И. Мосоловъ, А. Новокрещеновъ, Л. Тихвинскій, епархіальный миссіонеръ свящ. К. Соколовскій и др.

Миссіонеръ свящ. *Ксенофонтъ Соколовскій.*



И. о. Редактора Инспекторъ Семинаріи В. Антошиновъ.

Влагодѣицкѣ 1906 года 30 Сентября

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 19

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церковной издаваній Духовной
Консисторіи.

1 го октября, 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ Иоанно-Богословскаго Братства. — Отчетъ Миссіонерскаго Комитета. — (окончаніе).

ОТЧЕТЪ

Иоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней училища за 1905 годъ (шестой годъ существованія).

I. Составъ Братства.

Въ 1905 году Иоанно-Богословское Братство, находясь подъ покровительствомъ Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Пикодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, состояло изъ 111 членовъ: 40 почетныхъ, 15 пожизненныхъ и 56 действительныхъ.

II. Общее Собраніе Братства.

Общее собраніе членовъ Братства въ 1905 году состоялось 21 апрѣля въ 12 ч

дня, подъ предѣдательствомъ ректора семинаріи архимандрита Амвросія, при участіи членовъ Совѣта-помощника предѣдателя и казначея-секретаря Братства — и 7 дѣйствительныхъ членовъ.

1) Въ собраніи заслушанъ былъ денежный отчетъ за истекшій 1904 годъ, удосто- вѣренный актомъ ревизіонной комиссіи.

2) Согласно словеснаго заявленія о ректора семинаріи архимандрита Амвросія о томъ, что а), за оставленіемъ духовно-учебной службы въ мѣстной семинаріи бывшимъ ректоромъ и предѣдателемъ Братства архимандритомъ Діонисіемъ, предстоитъ надобность въ избраніи новаго предѣдателя Совѣта; б) что, въ виду окончанія срока полномочій какъ членовъ Совѣта и кандидатовъ къ нимъ, такъ и членовъ ревизіонной комиссіи и члена-секретаря казначея Братства, необходимо, прежде перехода къ дальнѣйшимъ дѣламъ, произвести выборы названныхъ должностныхъ лицъ, постановили: согласно общаго желанія членовъ настоящаго годичнаго собранія, просить быть а) Предѣдателемъ Совѣта Братства о ректора семинаріи архимандрита Амвросія, б) Товарищемъ предѣдателя потомственного почетнаго гражданина Н. В. Ельцова, в) членами Совѣта-В. А. Левашова, В. В. Лукина, С. С. Шадрина и протоіерея о. І. Коноплева, г) членомъ Совѣта и секретаремъ М. И. Пшеницына, д) кандидатами къ членамъ Совѣта-прот. о. С. Пашковскаго, прот. о. Н. Логинова и препод. семинаріи А. Л. Топоркова. Всѣ избранныя лица изъявили

согласіе принять на себя означенныя должности.

3) По обсужденіи вопроса объ измѣненіи §§ 19 и 21 Устава о лицѣ председателя, редактировали вторую половину § 19 такъ: „ректоръ семинаріи долженъ состоять постояннымъ председателемъ сего Совѣта“ (безъ словъ „въ случаѣ выбора его въ члены Совѣта“), а § 21-й (о томъ, что, „за исключеніемъ, указаннымъ въ § 19, председатель избирается членами изъ своей среды на одинъ годъ“), какъ устранимый новой редакціей § 19, совершенно исключить изъ устава.

4) Разсматривали вопросъ о стипендіахъ Братства. Въ виду удовлетворительности успѣховъ въ занятіяхъ воспитанниковъ семинаріи—Христосенко Ив. (V кл.), Тропина Влад. (III) и Шабалина Петра (I кл.), постановили предоставить имъ же три полныя стипендіи по 140 руб. и въ 1905 г.

5) По поводу словеснаго доклада секретаря-казначея Братства о томъ, что неудобнымъ балластомъ въ веденіи дѣлъ Братства являются ученическіе долги предъ Братствомъ отъ давнихъ и близкихъ годовъ, крайне тяжныя и слабо выплачиваемыя, перѣдко съ наклономъ въ сторону увеличенія недоимки; между тѣмъ процессъ взысканія этихъ долговъ, въ особенности старинныхъ, крайне затруднителенъ и мало достигаетъ цѣли, постановили: 1) долги старыхъ годовъ (до 1905 г.) списать со счета, принимая однако въ уплату ссуды, какія кто пожелаетъ возвратить изъ прежнихъ должниковъ Братства; 2) для

избѣжанія же на будущее время крупныхъ суммъ долга ограничить выдачу разнообразныхъ пособій и ссудъ, особенно въ большомъ размѣрѣ, примѣняя се по возможности въ отношеніи къ тѣмъ просителямъ, о которыхъ достовѣрно извѣстно, что возвратъ ими ссудъ вполне гарантированъ.

III. Дѣятельность Братства.

Совѣтъ Иоанно—Вогословскаго Братства, состоя изъ поименованныхъ выше лицъ, развивалъ свою дѣятельность въ теченіе отчетнаго года въ прежнемъ, опредѣляемомъ уставомъ, направленіи. Трое изъ воспитанниковъ семинаріи пользовались стипендіями Братства. Для поѣздки на рождественскія и лѣтнія каникулы, на обзаведеніе одеждою и другія нужды выдано разнообразныхъ пособій и безвозвратныхъ ссудъ болѣе 200 рублей. На пополненіе дѣтскаго отдѣла ученической бібліотеки для чтенія израсходовано до 30-ти рублей. Разсылая въ минувшемъ году подписные листы для пожертвованій, съ выраженіемъ надежды на добрую отзывчивость общественной благотворительности къ нуждамъ необезпеченной учащейся молодежи, Братство не обманулось въ своихъ ожиданіяхъ: членскихъ взносов (въ суммѣ не менѣе трехъ руб.) и единовременныхъ пожертвованій, ниже членскаго взноса, поступило въ отчетномъ году по подписнымъ листамъ свыше 470 рублей. Такая благожелательная настроенность общества къ нуждамъ школьнаго дѣла, укрѣпляя вѣру въ неслабость интереса къ нашему молодому просвѣтитель-

пому учрежденію и на будущее время, въ настоящую минуту вызывасть со стороны Братства чувство глубокой признательности и искренней благодарности ко всѣмъ, кто принесть на шиву просвѣщенія свой богатый или обѣднѣй даръ.

IV. Денежный отчетъ за 1905 г.

1. Оставалось къ 1 января 1905 года процентными бумагами и наличными — 7206 руб. 22 к.

2. Въ отчетномъ году поступило: а) отъ членовъ Братства 294 руб. б) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ размѣръ менѣе трехъ руб. 177 руб. 77 к. в) отъ Благовѣщенской городской Думы 100 руб. г) % на капиталы Братства 262 руб. 90 к. д) въ уплату есудъ 100 руб. Итого, въ отчетн. году поступило 934 руб. 67 коп. А всего, съ остаткомъ отъ прошлаго года 1140 руб. 89 коп.

Въ отчетномъ году израсходовано:

1. На содержаніе 2-хъ пансіонеровъ въ общежитіи при семинаріи 396 руб. 30 коп. *)
- 2) На стипендію воспит. Тронину — 116 руб. 6 коп. **).

*) Изъ этой суммы 116 руб. 30 коп. относившейся къ расходу 1904 г., по недостатку наличныхъ средствъ въ то время, покрыты изъ бюджета 1905 года.

***) Тронинъ, принявъ на стипендію осенью 1904 года и въ теченіе 1904-5 уч. года получалъ деньги по третямъ Т. о., первая половина стипендіи въ размѣръ 70 руб., оказалась использованной въ двухъ третнихъ выдачахъ, изъ которыхъ послѣдняя (16 руб. 66 коп.) занесена въ расходъ 1905 года. Недостающіе до 110 руб. (полная стипендія) 23 руб. 31 коп. приходится на вторую треть стипендіи, выданную въ декабрь 1904 года.

3. На проѣздъ учениковъ на каникулы, рождественскія и лѣтнія, на обзаведеніе одеждою и бѣльемъ и другія нужды выдано заимообразныхъ пособій—184 руб. 50 коп.

4. Безвозвратныхъ ссудъ для удовлетворенія тѣхъ же нуждъ—46 руб. 65 коп.

5. Канцелярскіе расходы: 200 экз. подписныхъ листовъ, 200 экз. бланковъ отношеній, 150 штукъ конвертовъ, печатаніе надписи на конвертахъ, объявленіе въ газетѣ о собраніи 11 р. 85 к.

6. Книги для дѣтскаго отдѣла ученической библіотеки—30 р. 20 коп.

7. Печатаніе 200 экз. отчета—11 р. Итого 797 руб. 16 коп.

Кромѣ того, въ запасной капиталъ Братства отчислено около 10%о всѣхъ поступлений—100 р.

Всего считается выведеннымъ изъ наличныхъ средствъ въ расходъ—897 руб. 16 к.

Т. о., отъ 1904 г. осталось 7206 руб. 22 к.

Въ 1905 году поступило 934 р. 67 к., а всего въ 1905 г. на приходѣ было—8140 р. 89 к.

Изъ нихъ израсходовано—897 р. 16 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1906 года числится 7243 р. 73 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами 7000 р. и наличными 243 руб. 73 к.

Долгу за учениками училища и семинаріи отъ 1905 г. остается 105 руб.

Касса братства, оправдательные документы и приходорасходная книга провѣрены

ревизионной комиссией въ составѣ П. В. Верещагина, К. Л. Богдановскаго и П. А. Пшибкова 7 мая сего 1906 года и найдены въ полной исправности, о чемъ комиссией составленъ надлежащій актъ, записанный въ кассовой книгѣ Братства.

Председатель Совѣта Братства, Архимандритъ Амвросій.

Секретарь и казначей Братства М. Шпенницынъ.

АКТЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ.

Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизионной комиссіи Братства вспомо́ществованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею училища, собравшіеся 7 мая сего 1906 года въ квартирѣ секретаря-казначея Братства, помощника инспектора семинаріи М. Шпенницына, для ревизіи годовой отчетности Братства за 6-й годъ его существованія, т. е. за 1905. приходорасходной книги и капиталовъ Братства, нашли: 1) что приходорасходная книга велась правильно; 2) все расходы производились по постановленіямъ Совѣта Братства и оправдываются документами; 3) кассовая наличность согласуется съ выведенными въ приходорасходной книгѣ итогами, а именно: къ 1-му января 1906 г. имѣется въ наличности семь тысячъ двѣсти сорокъ три рубля семьдесятъ три коп. (7243 р. 73 к.), въ томъ числѣ процентными бумагами — семь тысячъ руб. (7000 руб.) и наличными — двѣсти сорокъ три

руб. 73 коп. (243 руб. 73 коп.), въ чемъ и составили настоящій актъ.

Члены ревизионной комиссиі: *П. Верецагинъ.*
П. Пыиковъ. К. Богдановскій.

Приложеніе къ отчету за 1905 г.

СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія и членскіе взносы (не менѣе 3-хъ руб.) на Иоанно-Богословское Братство при Благовѣщенской Семинаріи въ 1905 году.

Архим. Амвросій 10 р. Н. В. Ельцовъ 25 р.
В. П. Антониновъ 5 р. игум. Илія 3 р. свящ.
Л. Тихвинскій 6 р. П. А. Пышковъ 6 р.
свящ. П. Родіоновъ 3 р. Г. Т. Рудиковъ 3 р.
П. П. Мурашкинцевъ 3 р. А. Θ. Соболевъ 3 р.
свящ. С. Тронинъ 3 р. А. Н. Алексѣевскій 3 р.
М. И. Пшеницынъ 3 р. свящ. В. Палинъ 3 р.
С. Н. Таскинъ 5 р. Н. Горьковой 50 коп.
Л. № 1 р. Черниговскій 50 к. Неизвѣстный 20 к.
Ильтъ 3 р. Неизвѣстный 50 к. то же 1 р.
то же 20 к. Тароборовъ 1 р. 50 к. Неизвѣст-
ный 50 к. то же 50 к. Кириковъ 50 к. В.
Ч—ъ 1 р. Фиденко 50 к. Буцковскій 50 к.
Турминская 25 к. Неизвѣстный 20 к. Я 1 р.
Л. № 1 р. Аполлоновъ 1 р. Чучулинъ 50 к.
Л. № 20 к. Сергѣевъ 50 к. П. С... 1 р. Ко-
жевниковъ 2 р. 45 к. Филипповъ 20 к. На-
заровъ 25 к. Размысловъ 20 к. Яковлевъ 20 к.
... 25 к. В. А. Леваневъ 25 р. К. Л—ъ 1 р.
Рѣзниковъ 1 р. Яковлевъ 1 р. Щедринъ 1 р.
неразб. фам. 2 р. А. Прибытковъ 4 р. Голь-
бертъ 3 р. Виноградовъ 1 р. Липенко 5 р.

Михайловъ 3 р. Шапошниковъ 10 р. Аверкинъ 50 к. Сычевъ 50 к. Сайко 50 к. А. Андрееко 50 к. Б. Андрееко 1 р. М. С. Смирнова 3 р. Шапошниковъ 2 р. Семеновъ 3 р. Пиванкинъ 10 р. Морозовъ 10 р. Пнговатовъ 3 р. Дерновой 10 р. Кореловъ 1 р. Несторовъ 50 к. Косицынъ 40 к. Сидоркинъ 65 к. Чурновъ 50 к. М. 50 к. Соколовъ 50 к. Носверевъ 1 р. Шубинъ 50 к. С. Кореневъ 90 к. Конфидератовъ 10 к. Т. Кореневъ 2 р. Савинъ 50 к. Тулинова 20 к. А. М. Клоессъ 10 р. Благосъ Город. Общ. Банкъ 3 р. П. Т. Пареницкй 3 р. Н. Г. Пареницкая 3 р. М. П. Курочкинъ 3 р. Чурипъ и К^о 10 р. Косицынъ 1 р. Юи-хо-фу 2 р. Ковтунъ 50 к. О. Соболева 50 к. А. А. Соколовъ 2 р. Архим. Амвросій 5 р. П. О. Добротинъ 5 р. И. В. Васильевъ 1 р. В. Левинъ 1 р. Е. Левина 1 р. Потъха 10 к. Тетюшкинъ 10 к. Качило 1 р. Колераевъ 1 р. Жуковъ 25 к. Лопатина 20 к. Дутовъ 20 к. Отъ поселка Пузино 35 к. Кламмеръ 1 р. Грукуманъ 1 р. Червинскій 50 к. Соколовъ 45 к. Павловъ 50 к. Фаворекій 50 к. Яворекій 50 к. Бабинцевъ 50 к. Шемелинъ 50 к. Павловъ 50 к. Коршъ 1 р. №№ 15 к. №№ 50 к. Мотылевъ 50 к. Суриковъ 45 к. Суеловъ 50 к. Утробинъ 50 к. Мотылевъ 1 р. Некипъловъ 1 р. Некипъловъ 50 к. Тумановъ 50 к. Вертопраховъ 50 к. Черняевецъ 30 к. Ежковъ 30 к. Нѣтъ 40 к. Новгородовъ 2 р. Софроновъ 1 р. Громашко 1 р. Маштъ 3 р. Дымчевскій 3 р. Киртеневъ 1 р. Богоявленекій 1 р. Капустинъ 2 р. Самсель 1 р. Челпановъ 1 р. Мунгаловъ 50 к.

Высоцкій 20 к. Петрологиповъ 1 р. К. Мѣдя-
 гинъ 75 к. Д. Мѣдякинъ 25 к. А. Мѣдякина
 30 к. Быстровъ 50 к. отъ разныхъ лицъ 52 к.
 свящ. С. Тихвинскій 5 р. свящ. А. Смирновъ
 3 р. Соколовъ 1 р. Распоповъ 1 р. свящ.
 В. Каверинъ 3 р. Тучинъ 50 к. По листу
 № 89 на имя свящ. В. Каверина 29 лицами
 пожертвовано 1 р. свящ. Ф. Ушаковъ 1 р.
 Митрофановъ 1 р. И. Ушаковъ 25 к. Тихонь-
 гинъ 25 к. Никитинъ 20 к. Ракитинъ 20 к.
 Кузнецовъ 20 к. Рахманинъ 10 к. Горбуновъ
 10 к. Причтъ Васильевско-Введенской церк-
 ви 3 р. свящ. Г. Каверинъ 3 р. Чернецкій
 50 к. Лопатинъ 50 к. Тарасовъ 50 к. С. П—ъ
 50 к. Кузнецовъ 50 к. Пороховъ 1 р. свящ.
 Колотовкинъ 3 р. Патринъ 5 р. Виноград-
 скій 2 р. Госьковъ 5 р. Соколовскій 5 р.
 Рейнфартъ 3 р. Хлѣбниковы 3 р. И. М.
 Плотниковъ 3 р. По лист. № 98 на имя свящ.
 Г. Кипарисова 2 р. 40 к. свящ. О. Елифан-
 цевъ 1 р. К... 1 р. Утробинъ 50 к. Ротке-
 вичъ 20 к. Вылажанинъ 20 к. М. 20 к. К. 20 к.
 Романовскій 20 к. Альшевскій 20 к. Карповъ
 10 к. Васинъ 20 к. Нѣкто 80 к. Ушаковъ 1 р.
 Портнягинъ 1 р. свящ. В—ъ 1 р. мелочной
 сборъ 1 р. 50 к. отъ разныхъ лицъ с Мар-
 ковскаго 7 р. свящ. Х. Поновъ 1 р. П. З.
 Голубцовъ 5 р. К. А. Богдановскій 3 р.
 П. П. Малышевъ 3 р. А. Д. Топорковъ 5 р.
 В. М. Сибирскій 3 р. П. В. Верещагинъ 3 р.
 По подл. л. № 87 на имя свящ. А. Андреева
 7 р. 90 к. (за неразборчивостью фамилии
 опускаются). Ф. Шадринъ 25 к. Самсоновъ 5 к.
 Ф. Федоровъ 10 к. Гладкихъ 25 к. Судоконъ

20 к. Д. Оедоровъ 10 к. Пронинъ 5 к.
Б—тъ 20 Н. И. Оедоровъ 25 к. Боробовъ 10 к.
Н. Оедоровъ 10 к. Корякинъ 15 к. О. Оедо-
ровъ 5 к. Е. Оедоровъ 10 к. Д. Боробовъ
10 к. Судаковъ 15 к. Золопухинъ 15 к. Ка-
рякинъ 10 к. Н. И. Оедоровъ 15 к. Е. Чер-
ныхъ 15 к. Л. Черныхъ 50 к. Михайловы 1 р.
Нѣкто 25 к. Таскаевъ 20 к. Шмель 20 к.
Зенпали (?) 20 к. Пустынцевъ 20 к. Синка(?)
50 к. Тимофѣевъ 20 к. Карякина 1 р. Ми-
хайличенко 50 к. Наумовъ 10 к. Вырупаевъ
50 к. По подписаному листу, выданному кре-
стьянину Инн. Барановскому для сбора на
Братство, собрано имъ отъ разныхъ лицъ по
копѣйкамъ 43 руб. 40 коп.

О т ч е т ъ

**Благовѣщенскаго Епархіального Ко-
митета Православнаго Миссіонерскаго
Общества о состояніи и дѣятельности
Благовѣщенской инородческой миссіи
за 1905 годъ.**

(Окончаніе).

Вообще, инородцы Благовѣщенской епар-
хіи представляютъ изъ себя массу дикарей,
стоящую на низкой степени умственнаго и
культурнаго развитія. По своимъ крайне-на-
ивнымъ и невѣжественнымъ вѣрованіямъ и
обычаямъ и по образу жизни они могли-бы
быть названы дѣтьми природы, если-бы су-
ровый климатъ и хроническое нищенство и го-
лоданіе не наложили на нихъ свою тяже-
лую печать. Тупость и неподвижность мыс-

ли, направленной единственно на охотничій, въ какомъ бы то нибыло видѣ, промыселъ, съ единственной цѣлью—чтобы не умереть съ голода, жизнь въ грязи и холодѣ, вмѣстѣ съ собаками и др. животными исключаютъ почти всякую надежду на устойчивость проповѣдуемаго имъ Евангелія и прививаемой имъ нравственности, не смотря даже на то, что многіе изъ нихъ—отъ природы надѣлены хорошими нравственными задатками. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ лишь Якуты, очень способная и религіозная народность, отъ которой много можно ожидать въ будущемъ. Если что и можно сдѣлать для поднятія въ приамурскихъ туземцахъ сознанія своего человѣческаго достоинства и для воспитанія въ ихъ душѣ стремленія къ прочному усвоенію облагораживающихъ началъ христіанскаго вѣроуправленія, то не прежде, какъ они будутъ осѣдлыми, потому что настоящія условія ихъ жизни нерѣдко дѣлаютъ побѣдку миссіонера по стойбищамъ совершенно безрезультатной. Для рыбной ловли и звѣриной охоты они обыкновенно разъѣзжаются въ разныя стороны, а въ стойбищахъ остаются только старики и больные, да иногда дѣти. Такъ что часто, посетивъ 3—4 стойбища, миссіонеръ не имѣетъ случая ни требъ совершить, ни побесѣдовать. Не то, конечно, было бы при осѣдомъ образѣ жизни. Осѣдлыми же должно и можетъ сдѣлать ихъ правительство чрезъ нарѣзку имъ участковъ земли и опредѣленныхъ рыбныхъ ловель, ими самими облюбованныхъ,

и чрезъ переселеніе по сосѣдству къ нимъ русскихъ крестьянъ, привычныхъ къ рѣчнымъ и лѣснымъ промысламъ. Будучи прикрѣплены къ опредѣленному мѣсту и образуявъ, совместно съ русскими, на правильныхъ и закономѣрныхъ началахъ сельскія общества, инородцы естественнымъ путемъ начали бы работать надъ саморазвитіемъ своего гражданскаго чувства и въ своей общественной дѣятельности стремились бы къ одной опредѣленной цѣли—къ матеріальному благосостоянію и духовному возрожденію своего общества. При такомъ только условіи ихъ быта и школа явилась бы для нихъ болѣе чѣмъ желательнымъ учрежденіемъ. Въ ней они видѣли бы залогъ своего свѣтлаго будущаго, баню духовнаго перерожденія своихъ дѣтей. Въ настоящее же время, при кочевомъ образѣ жизни туземцевъ, и школа, не смотря на всевозможныя субсидіи и поддержки отъ различныхъ учреждений, въ лучшемъ случаѣ—только прозябаетъ. Правда, въ однихъ только миссіонерскихъ школахъ обучается до 400 чел. инородческихъ дѣтей; но это скорѣе свидѣтельствуетъ объ энергичной дѣятельности миссіонеровъ, а не о любви и расположеніи инородцевъ къ образованію, потому что отъ послѣдняго они, при бродячемъ образѣ жизни, не видятъ никакой пользы. Будь инородческое населеніе осѣдлымъ, и школьное дѣло много бы выиграло.

Кромѣ кочеваго образа жизни инородцевъ, о. о. миссіонеры указываютъ еще слѣдующія препятствія къ успѣшному просвѣ-

щенію ввѣренныхъ ихъ духовному попеченію туземцевъ Амура: 1, — незнакомство миссіонеровъ съ инородческими нарѣчіями, ихъ правомъ и обычаями; 2, — территориальная обширность становъ и разбросанность стойбищъ; 3, — затруднительные пути сообщенія между стойбищами; 4, — сравнительно нерѣдкое перемѣщеніе служащихъ въ миссіи на другія, болѣе спокойныя мѣста, и 5, — отсутствіе въ нѣкоторыхъ станахъ довольно продолжительное время миссіонеровъ.

Одни только миссіонеры были до сихъ поръ единственными представителями культуры и насадителями богопознанія и просвѣщенія среди Амурскихъ инородцевъ: но они же, надо полагать, и останутся единственными впредь на неопредѣленное время, и именно до тѣхъ поръ, пока мѣстная гражданская администрація не займется инородческимъ вопросомъ и не сдѣластъ кочевниковъ Амура осѣдлыми. Однако, трудна эта жизнь миссіонеровъ, невыносимо для нихъ это представительство. Они, въ большинствѣ, пріѣхали изъ коренной Россіи и не знакомы ни съ бытомъ, ни съ вѣрованіями, ни съ характеромъ, ни съ языкомъ своей паствы. Это незнаніе ставитъ ихъ въ необходимость прибѣгать къ помощи переводчиковъ. Переводчики же изъ крестьянъ (русскихъ) и псаломщиковъ не въ состояніи въ должной полнотѣ и ясности передать содержаніе бесѣды инородцамъ. Можно-ли при этомъ условіи ожидать отъ миссіонеровъ, не смотря даже на энергичную и самоотверженную дѣятельность,

значительнаго успѣха въ дѣлѣ просвѣщенія кочевниковъ? Поэтому, Благовѣщенскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества считаетъ крайне необходимымъ организовать институтъ миссіонеровъ, учителей и катихизаторовъ изъ лицъ, вполне знакомыхъ съ инородческими нарѣчіями, еще лучше-изъ туземцевъ, потому что просвѣщеніемъ инородцевъ съ любовью и охотою можетъ заняться только ихъ сородичъ, на себѣ испытавшій и самъ сознавшій весь ужасъ пещеловѣческаго существованія. Вѣдь и апостолы пошли на проповѣдь въ разныя страны мира не раньше, какъ получили отъ Духа Св. даръ „глаголанія“ разными языками; вѣдь и свв. первоучители славянскіе — Кирилль и Меодій не раньше отправились съ проповѣдью христіанства къ славянамъ, какъ сами основательно изучили славянскій языкъ и перевели на него часть Библии и нѣкоторыя богослужебныя книги. Если этого не сдѣлать и намъ съ Амурской миссіей, то окончательнаго результата ея дѣятельности не дождаться.

Вышенереченныя 18 миссіонерскихъ станомъ расположены на громадной территоріи, обнимающей собою почти всю Амурскую область, а въ Приморской — бассейнъ нижняго Амура съ его притоками. На такомъ пространствѣ, особенно при кочевомъ образѣ жизни туземцевъ, развѣ возможна болѣе плодотворная дѣятельность миссіи? Однѣ поѣздки по разбросаннымъ въ разныхъ направленіяхъ стойбищамъ, по невозможнымъ путямъ

сообщенія, отнимаютъ массу времени, отнимаютъ у труженниковъ много тѣлесныхъ силъ и здоровья. Здѣсь-то и коренится одна изъ главныхъ причинъ бѣгства священниковъ изъ миссiи; этимъ же объясняется и тотъ печальный фактъ, что нѣкоторые станы довольно продолжительное время не имѣютъ своихъ миссiонеровъ. Трудная и опасная для здоровья служба, заботы о семьѣ и о воспитанiи дѣтей заставляютъ многихъ пастырей-труженниковъ оставлять миссiю и переходить въ русскiй приходъ. Все это устранится, по мнѣнiю Комитета, только тогда, когда ослѣдло живущiе туземцы составятъ общ-ства и когда у каждаго такого общества будетъ свой пастырь, а отчасти-можетъ быть устранено и въ настоящее время, но-при условiи увеличенiя количества миссiонерскихъ становъ и дарованiя миссiонерствующему духовенству различныхъ привилегiй по содержанию, по образованiю ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ и въ отношенiи награжденiй за дѣятельность.

VIII.

Для болѣе успѣшнаго дѣйствованiя миссiонеровъ среди инородцевъ Благовѣщенской епархiи Благовѣщенскiй Миссiонерскiй Комитетъ находитъ полезными еще слѣдующiя мѣры (кромѣ предложенныхъ Его Пресвященствомъ и высказанныхъ нами въ отдѣльн. разсужденiй о препятствiяхъ):

1. Такъ какъ въ каждой религiи религiозное чувство развивается и крѣпнеть отъ обрядовъ (религiозныхъ обычаевъ), то необходи-

мо миссіонерамъ обратитьъ самое серьезное вниманіе на обрядовую сторону православія. Изъ краткой характеристики инородческихъ вѣрованій, взглядовъ и обычаевъ видно, что у нихъ существуетъ и культъ предковъ, и уваженіе къ идоламъ, и благоговѣніе предтѣми и другими. Поэтому, поминовеніе умершихъ среди нихъ очень легко развитъ. Желая оставить себѣ память объ умершемъ, инородцы дѣлаютъ человѣческое изображеніе изъ дерева и хранятъ его; развѣ этотъ обычай нельзя замѣнить записью умершего въ поминальныя книжки? Пусть они сначала не имѣютъ правильнаго понятія о загробной жизни, пусть они непонимаютъ и христіанскаго ученія о мздовоздаяніи и различіи участи умершихъ въ будущей жизни; но пусть помнятъ, помнятъ и помнятъ. Съ теченіемъ времени они волюнѣ уразумѣютъ, если не умомъ, то сердцемъ, смыслъ и значеніе своихъ поминокъ. А уваженіе къ идоламъ и благоговѣніе предъ ними? Развѣ не тоже чувство имѣетъ каждый православный по отношенію къ лику, изображенному на иконахъ? Надо миссіонерамъ стремиться къ тому, чтобы въ каждой юртѣ были иконы, и чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ вѣрнѣе и скорѣе достигается цѣль. Далѣе. Извѣстно, что дѣти всегда любятъ смотрѣть на торжественныя процессіи. Почему бы не ввести торжественности при совершеніи таинствъ и богослуженія въ храмахъ инородческихъ приходовъ? И наши предки-славяне не чѣмъ инымъ увлеклись въ греческомъ богослуженіи, не продолжительностію его, не чуднымъ содержаніемъ молитвъ и

пѣспойѣній, а именно-торжественностію: находясь въ церкви, они не могли уяснить себѣ, гдѣ они находились-на небѣ или на землѣ: до того понравилась имъ торжественная обстановка греческой службы. Наконецъ, выходя изъ того примѣра, что нашъ русскій простой народъ и до сихъ поръ еще любитъ многочисленные поклоны во время молитвы, даже земные, — отъ чего бы не испробовать этого средства, не приучить инородцевъ постоянно класть на себѣ крестное знаменіе, а во время молитвы — поклоны?

2. Такъ какъ женщина у каждаго народа и въ каждой религіи имѣетъ сильное вліяніе на семейныхъ въ дѣлѣ ихъ воспитанія, то миссіонерамъ слѣдуетъ обратить на нее главное вниманіе и постараться заинтересовать ее чѣмъ-нибудь. Если она любитъ рукодѣліе (у Корейцевъ), стать къ ней поближе можно на этой почвѣ; если она находится въ очень униженномъ рабствѣ (манеры и др.), то легко можно привлечь ее чрезъ выясненіе понятія о христіанскомъ бракѣ; если она любитъ дѣтей, то вызвать ее расположеніе можно лаской къ ея дѣтямъ и подарками и т. под.

3. Такъ какъ амурскіе инородцы, по своему умственному развитію, подобны дѣтямъ, вниманіе которыхъ обыкновенно скоро утомляется, то полезно проповѣдывать инородцамъ христіанство чрезъ показываніе картинъ. Прекрасный по результатамъ опытъ такой проповѣди мы знаемъ изъ времени св. кн. Владимира и, б. м., благодаря этому только опыту мы-русскіе-приняли православную а не какую-л. другую вѣру.

4. Необходимо, въ цѣляхъ лучшаго усвое-
нія инородцами олитвъ и богослуженія, а
также-истинъ православнаго вѣроуправоченія,
перевести на ихъ нарѣчія нѣкоторыя пѣсно-
пѣнія церковныя, напр. „Святѣй Боже“, „Со
святыми упокой“, „Вѣчная память“, „Тебе
Бога хвалимъ“, „Заступнице усердная“.. и
др. Равнымъ образомъ, полезно было бы мис-
сіонерствующимъ лицамъ заняться перево-
домъ на инородческіе языки и нѣкоторыхъ
избранныхъ „житій святыхъ“, а также-пере-
вести брош.—„Святая вѣра Христова“.

5. Такъ какъ инородческія матери съ
неохотою отдають дѣтей въ школы, далеко
отстоящія отъ ихъ стойбищъ, то желательно
продолжать открытіе миссіонерскихъ школъ,
хотя по типу-школъ грамоты, по возможности,
во всѣхъ стойбищахъ, чтобы дѣти обучались
на глазахъ своихъ матерей. Эта мѣра, по пред-
ложенію Преосвященнѣйшаго Никодима, от-
части уже приведена въ исполненіе въ преды-
дущіе года и дала хорошіе результаты, въ
смыслѣ увеличенія количества учащихся.

и 6,—Такъ какъ инородцы занимаются ис-
ключительно одной только охотою на звѣрей
и рыбной ловлей и свободное время прово-
дятъ въ праздности и въ пьянствѣ, то жела-
тельно пріучать ихъ къ огородничеству, зем-
ледѣлію и къ какому-нибудь ручному труду
(къ кустарной промышленности).

Итакъ, для достиженія успѣховъ миссіо-
нерской дѣятельности Благовѣщенскій Епар-
хіальный Комитетъ Православнаго Всероссій-
скаго Миссіонерскаго Общества находитъ же-
лательнымъ примѣненіе слѣдующихъ мѣръ:
1,—осѣдлость инородцевъ; 2,—знаніе миссіо-

нерами и породческих парѣчій; 3, — увеличеніе количества миссіонерскихъ становъ; 4, — дарованіе миссіонерствующимъ лицамъ различныхъ привилегій; 5, — увеличеніе по стойбищамъ количества школъ и часовень; 6 — установленіе по стойбищамъ крестовъ и колоколенъ; 7, — установленіе обряда поминовенія; 8, — наученіе и породцевъ истинамъ вѣры по руководству брошюръ, составленныхъ Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ специально для дѣтей и для Амурскихъ и породцевъ: «Исторія нашего спасенія во Іисусѣ Христѣ» и «Святая вѣра Христова», и чрезъ показываніе картинъ религіознаго содержанія; 9, — распространеніе по школамъ, часовнямъ и юртамъ иконъ и картинъ религіознаго содержанія; 10, — установленіе обычая возжигать предъ иконами свѣчи; 11, — обученіе въ школахъ дѣвочекъ; 12 — обращеніе вниманія на богослужебную обрядность; 13, — обращеніе вниманія на и породческую женщину; 14, — переводъ нѣкоторыхъ молитвъ, пѣснопѣній и житій святыхъ на и породческія парѣчія, и 15, — пріученіе и породцевъ къ труду.

Только чрезъ неуклонное и энергичное выполненіе настоящей программы о.о. миссіонеры, по мнѣнію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, могутъ достигнуть болѣе осязательныхъ результатовъ своей дѣятельности въ дѣлѣ поднятія роста духовной жизни и породцевъ.

Предсѣдатель Благовѣщенскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, *Никодимъ Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.*

Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ *Павелъ Кудрявцевъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 го октября

№ 19.

1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Объ одномъ изъ принциповъ жизни. — Можетъ-ли христiанинъ быть социалстомъ? — Изъ поѣздки Преосвященнаго Никодима. по обзорѣнію пнородческой Гольдъ Гилякевой миссиі по нижнему теченію Амура (съ 15 іюня по 6 августа 1905 г.

Объ одномъ изъ принциповъ жизни.

Въ наше время часто приводятся краткія изреченія въ видѣ безспорныхъ и уже санкціонированныхъ самой жизнью положеній или аксіомъ. Такія аксіомы обыкновенно въ извѣстные моменты исторіи дѣлаются регуляторами жизни и принципами дѣятельности одного лица или цѣлой группы лицъ, цѣлаго общества и даже народа. Вотъ самый ходячій въ наше время принципъ: *въ борьбѣ абртытешь ты свое право*. Спрашивается, можетъ-ли быть выставленъ этотъ принципъ на знамени христiанскихъ обществъ? Имѣетъ-ли онъ въ себѣ принудительную историческую и внутреннюю состоятельность, которая оправдывала-бы его абсолютное значеніе въ жизни человѣка?

Смысль указаннаго принципа очень неопредѣленный. Но съ приближеніемъ къ достовѣрности его можно изложить въ такомъ видѣ: въ борьбѣ съ условіями жизни и съ людьми, которые создаютъ эти условія, ты найдешь, получишь свое право — социальное, юридическое, государственное и политическое.

Неизвѣстно только, какая здѣсь разумѣется борьба внѣшняя, или внутренняя, физически-насилъственная, съ кровью или безъ крови, или культурная разныхъ видовъ внутренняго насилія или мирнаго развитія.

Но какъ-бы то ни было, не только принципъ физически—насилъственной борьбы, но и принципъ культурнаго насилія и безправственной воли не можетъ быть руководящимъ правиломъ жизни христіанской. Христіанинъ прежде всего ищетъ и стремится къ царствію Божію и правдѣ его, и тогда ему прилагается все остальное, т. е. все условія жизни, которыя ему только потребны. Однакожь эти условія и обстановка жизни не широки, не многоцѣнны и не разнообразны. Имѣя пищу и одѣяніе, будемъ довольны и этимъ. Пишетъ одинъ изъ учениковъ Христовыхъ. Все-же остальное, что нужно христіанину, дасть ему Отець небесный, Который знаетъ, чего мы требуемъ, или лучше, что намъ необходимо. Да будетъ воля Твоя, Господи, какъ на небѣ, такъ и на землѣ—вотъ принципъ христіанскихъ желаній. Если мы что либо имѣемъ, за это благодаримъ Господа, а не имѣемъ чего, лишены,—мы не ропщемъ и не даемъ своего безумія Богу. Вотъ сущность отношеній христіанина къ условіямъ жизни. А въ отношеніяхъ своихъ къ людямъ онъ руководится только *любовію по образу Христа* и въ этомъ только приобрѣтаетъ свое истинное право, право человека, право ученика Христова. Въ этомъ смыслъ его жизни, въ этомъ высокое достоинство его

личности. И если ополчится на него зло и возстанет на него врагъ, то христіанинъ не съ людьми будетъ бороться, а со зломъ, которое въ людяхъ бываетъ, т. е. отражая и отразивши зло. онъ не имѣетъ въ себѣ не-расположенія или досады и злобы къ людямъ, а всегда остается добрымъ, ласковымъ и привѣтливымъ, всегда ходитъ съ любовью къ людямъ; и даже не борется онъ со зломъ, а естественно, увѣренно побѣждаетъ зло, какъ свѣтъ разгоняетъ тьму. И не ищетъ какого-либо права въ этомъ, а распространяетъ царство Божіе на землѣ, любовь Божію и волю Божію — благою и совершенною,

Къ сожалѣнію, весьма многіе не понимаютъ этого или не хотятъ понять сущности христіанской жизни. И если христіанинъ съ ревностію, съ воодушевленіемъ показываетъ правду Божію и открываетъ свѣтъ свой, обличая неправду міра, то люди, въ душѣ которыхъ живетъ зло, возстаютъ противъ христіанина, называя его *воинствующимъ*, нестерпимымъ, и борются съ нимъ, какъ съ своимъ личнымъ врагомъ. И стараются они расширить свое зло и свой вредъ не только уже противъ одного лица или ряда лицъ, но и противъ всего христіанства. Не вѣдаютъ они, что творятъ и что говорятъ.

Что касается исторіи человѣческой жизни, то на многихъ ея страницахъ мы видимъ дѣйствительно широкое развитіе принципа и физически-насилъственной борьбы, и культурной безнравственности для достиженія права господства и власти. И въ древнее, и въ на-

ше время тому много примѣровъ. Но мы не будемъ здѣсь говорить о принципѣ вѣншней, насильственной борьбы. Этотъ принципъ самъ за себя говорить, какъ принципъ дикихъ правовъ. Болѣе импонирующимъ своею благовидностью является принципъ культурнаго воздѣйствія утопченными формами нравственной непорядочности и недобросовѣстности.

Борьба этого вида показывать намъ много неодобрительныхъ сторонъ нашей жизни. Мы видимъ тяжелое противорѣчiе личной нравственности и нравственности общественной и государственной. То, что для отдѣльнаго человѣка признается безнравственнымъ, позорнымъ, то для человѣка государственнаго, человѣка дипломата и политики или для такъ называемаго великаго человѣка своего времени считается не только дозволеннымъ, но ставится даже въ особое достоинство и, какъ это ни странно, рекомендуетъ этого человѣка, какъ благодѣтеля цѣлой страны. Хитрость, обманъ, умѣніе маскировать свои планы, узнать тайны противной стороны, усыпить бдительность другихъ удвоенной любезностью— все это и многое подобное квалифицируется въ смыслѣ особой талантливости полководцевъ, дипломатовъ и другихъ государственныхъ дѣятелей. Здѣсь широко примѣняется принципъ одной морали, цѣль оправдываетъ всякія средства, и на этомъ принципѣ борьбы многіе великіе мужи и цѣля государства создали себѣ извѣстность и пріобрѣли право господства надъ другими. Удивительно-ли послѣ этого, что широкаго смысла

принципъ «въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право» находить для себя многихъ горячихъ поклонниковъ и защитниковъ? Удивительно-ли, что этотъ принципъ привлекаетъ къ себѣ всѣхъ тѣхъ, которые видятъ здѣсь широкое поле для гениальной изобрѣтательности, хотя бы эта послѣдняя и была сомнительной нравственной чистоты? *Respicere finem.* говорятъ на это. А въ результатъ долгой напряженной борьбы всегда видится блестящая побѣда и громкая слава. Побѣдителей же не судятъ.

Но такъ-ли это? Если къ побѣдителямъ современное общество относится пристрастно, то исторія всегда произнесетъ свой безпристрастный и правдивый судъ. Подобное торжество всегда бываетъ временнымъ, а историческая оцѣнка определенно открываетъ нравственное достоинство дѣйствій предъ судомъ совѣсти. Великій нашъ обманъ, говоритъ правильно Л. Н. Толстой, состоитъ въ томъ ложномъ убѣжденіи, что жизнь наша можетъ быть обезпечена нашей борьбой съ другими людьми.

Дѣйствительно, если раскроемъ другія страницы міровой книги, то увидимъ, что исторія человѣчества въ ея высококомъ культурномъ движеніи не представляетъ намъ исключительнаго господства принциповъ силы и борьбы, а, наоборотъ, даже убѣждаетъ насъ въ торжествѣ идеальной и чистой солидарности интересовъ человѣчества.

Особенно эта солидарность, эта гуманность или господство принциповъ высшаго порядка стало развиваться и укрѣпляться въ

человѣческомъ родѣ со времени появленія христіанства. Исторія христіанства ясно говоритъ намъ о побѣдѣ не принципа борьбы или насилія въ области культурно-нравственнаго развитія и дѣйствительнаго процвѣтанія продуктивнаго процесса высокой мысли и совершенной воли, а о торжествѣ принципа любви къ людямъ, принципа чистыхъ и глубокихъ альтруистическихъ началъ.

Только на такихъ началахъ и возможно созиданіе истинной, человѣческой жизни, которая открываетъ широкое и довѣрчивое общеніе народовъ между собою.

Всѣ блага цивилизаціи и культуры приобрѣтены нами только на почвѣ христіанскихъ альтруистическихъ началъ.

Только при такомъ построеніи жизни и можно жить по—человѣчески. Иначе будетъ никогда не прекращающаяся война всѣхъ противъ всѣхъ. Дохристіанскій міръ все время своей жизни проводилъ именно въ развитіи и примѣненіи принципа непрестанной борьбы съ людьми. Тревожная и тяжелая то была жизнь, стоившая человѣчеству много крови и жертвъ. И если мы объявимъ указанный принципъ неключительнымъ и господствующимъ и въ наше время для всѣхъ людей и для всѣхъ государствъ, то мы ничто другое едѣлаемъ, какъ объявимъ нестерпимую и жестокую междоусобную и международную войну, т. е. разрушимъ всю исторію дѣйствительной всемірной культуры и возвратимся къ начальному, первобытному состоянію.

Такимъ образомъ указанный принципъ не можетъ быть оправданъ ни историческимъ ходомъ жизни, ни задачами истинной цивилизации и культуры. Тѣмъ не менѣе предъ нами стоитъ еще вопросъ: почему-же указанный принципъ жизни претендуетъ на абсолютное и доминирующее положеніе въ современномъ движеніи? Какія есть благоприятныя къ тому обстоятельства?

Несомнѣнно, что печальные и яркіе недостатки нашей государственной и общественной жизни способствовали особенному подъему бурной энергіи честолюбивыхъ и властолюбивыхъ элементовъ общества. Но не надо забывать и того, что и дѣйствительно продуктивныя силы общества при установившемся строѣ жизни не могли найти себѣ надлежащаго приложенія и естественно искали выхода, требовали себѣ права жизни. И вотъ въ такой или иной борьбѣ онѣ и хотятъ найти себѣ это право. Почему-же такого движенія нельзя признать справедливымъ? Почему оно можетъ быть неодобрительнымъ?

Конечно, въ такой общей постановкѣ вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ въ своемъ истинномъ смыслѣ. Эта общая формула скрываетъ въ себѣ нѣкоторыя частныя стороны, которыя и освѣщаютъ вопросъ въ другомъ его положеніи.

Дѣло въ томъ, что у насъ никому не запрещено искать своего права. Всякій имѣетъ свое право. Но споръ идетъ не о правахъ вообще, а о расширеніи правъ и даже о преобладаніи правъ однихъ надъ правами дру-

гихъ. И мало этого—даже объ уничтоженіи правъ однихъ въ пользу другихъ. Въ этомъ весь узелъ. Но когда расширяются права однихъ и права другихъ, то возникаетъ столкновение расширеній, которое необходимо разрѣшить и урегулировать. А въ этомъ-то и состоитъ задача культурныхъ государствъ, которыя должны точно и вѣрно оцѣнивать важность историческихъ моментовъ, ясно и твердо опредѣляя справедливое государственное ихъ разрѣшеніе.

Вотъ чѣмъ и объясняется доминирующій характеръ указаннаго принципа въ его общей формулировкѣ.

Но если основой жизни проповѣдуются въ настоящее время гуманность, уваженіе къ человѣку и его личности, кто-бы онъ ни былъ, то съ этимъ никакимъ образомъ не можетъ мириться призывъ къ насильственной и разрушительной борьбѣ человѣка съ человѣкомъ, призывъ къ революціи скрещенныхъ рукъ или революціи прямой крови.

Если-же подъ этой борьбой разумѣть дѣйствительно-культурную, мирную борьбу на основѣ талантовъ чистаго ума и доброй воли, то такая борьба будетъ созидательная, продуктивная и всегда будетъ имѣть благотворное значеніе въ жизни человѣческой. Безъ такой борьбы немыслима и вся исторія культуры. Она лежитъ въ основаніи самого процесса жизни и сообщаетъ ему истинно-человѣческое достоинство и смыслъ. Но это въ сущности не борьба, а расцвѣтъ, царство жизненныхъ силъ въ ихъ гармоническомъ соче-

танія, единствѣ и разнообразіи. Это разноцвѣтный переливъ и живительная игра силъ. Въ этомъ царствѣ и развиваются высокія творческія начала христіанскихъ убѣжденій и жизни, которыя даютъ справедливый и законный просторъ продуктивнымъ силамъ общества («Христ. жизнь» № 7).

Можно ли христіанину быть социалистомъ?

Что такое социализмъ, и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непрізванные учителя народа особенно усердно распространяють такъ называемый социализмъ. Распространяется социализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ «митингами».

Что же говорить и что общають эти социалисты, известные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-рево-*

люциферовъ (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и все-таки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственные и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства, -- не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты, -- и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю нищ, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждому. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ воз-

несенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: «У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всемъ, смотря по нуждѣ каждаго» (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними — непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволь, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Іисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ приобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя

дать человѣку взаимѣнь души его (Матѣ. 16, 26—27)

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Іисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать по ровну для каждаго. «Презирай иной міръ», говорятъ они о духовномъ мірѣ, «считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло» *). Значитъ, кто дѣлается социалистомъ тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ хуже Іуды предателя. Поэтому страшно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости, — значитъ, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ,

*) Чтобы социалисты не говорили, будто мы клеветаемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова нѣк. учителей-Прудона, Бакса, Раде, Вебеля, Маркса и др.

т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроянія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со зломъ, съ тѣмъ зломъ, которое внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшнень, дотолѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить по ровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: «ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся— всѣ блага земныя приложатся вамъ». А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердыхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ*

Его закону и къ ближнимъ. Святой Апостоль учить: «каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любить Богъ» (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣють все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всё деньги отдалъ, и сказалъ ему: «для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и прибрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось?» (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человекъ имѣеть правособственности. Видите, также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь социалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А социализмъ учить, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а социалистъ на-

сильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; социалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); социалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожалей ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а социалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобратъ ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ социалисты? Они охотно дарятъ и общають всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распорядиться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ—это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство—не благо, не добродѣтель, не счастье. А для социалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ социалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ беспорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 года—все это было дѣломъ рукъ социалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ

о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровью вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, все-таки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: «иная славу солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу: Такъ и при воскресеніи мертвыхъ» (I Кор. 15, 41 - 42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка; а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшныя люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномерности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, на примѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить — молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ, насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невоз-

можно передѣлать ее сразу, и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невыгодною житейскою, указываетъ каждому человеку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые милостынею, спасайтесь убогіе — терпѣніемъ, спасайтесь все люди — любовью, — такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, все надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. «Будемъ ѣсть и пить — все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится»: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу: оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца: трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жалуетъ богатыхъ, ибо имъ трудно спасти душу.*

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добру: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А

соціализмъ учить совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такою же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учить, что можно и должно любить свой народъ свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь. нужны власти, нужно воинство. Это такъ же естественно и необходимо какъ естественно ребенку любить свою семью, а семья повиноваться отцу и матери.

А соціализмъ отвергаетъ всякое отечество. всякую разницу людей по языку. народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ, соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить все государство.

Христіанство учить, что предъ Богомъ драгоценна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говорить: «Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо

Отца Моего небеснаго, нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ». (Мѡ. 18, 10. 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ—ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скоть, получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя какъ скоть. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь—злая, безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

И такъ социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ; отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищу, питьѣ, одеждѣ и въ дру-

гихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравливай изъ души чело- вѣческой религіозное чувство — безсмертный духъ челоуѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовле- творить его безъ Бога! Спаситель ясно гово- рить: «не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ че- ловѣкъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изоустъ Божіихъ» (Мѡ. 4, 4). Счастье социа- листовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у лю- дей не уничтожится, а безъ религіи и прав- ственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то при- дется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и на- станеть вѣкъ, когда люди, какъ звѣри, бу- дутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и беспощадно истребляя другъ друга, наста- неть царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтельною, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, ка- кой обѣщаютъ социалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлать все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе ни- щей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ че- ловѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И черезъ золото слезы льются!

Поэтому социализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человека вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и безсмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Іисуса Христа во св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойная жизнь, спокойная смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человеческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Іисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и тоже время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человекъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ!

Спеціальная миссіонерская поѣздка

Пресвященнаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, по обзорной инородческой Гольдо-Гиллякской миссіи, по нижнему теченію Амура, совершенная съ 15 Іюня по 6 августа 1905 г.

23 іюня. Въ 9 часовъ утра «Миссіонеръ» прибылъ къ Петропавловскому озеру, отстоя-

щему отъ г. Хабаровска на разстояніи 60 верстѣ. Лежитъ оно на правомъ берегу Амура и соединяется съ нимъ рукавомъ длиною 6—7 верстѣ, шириною 40—60 сажень и глубиною 7 футовъ. При входѣ въ рукавъ замѣтна группа небольшихъ лѣсистыхъ острововъ, прекрасно отгвняющая крутой мысъ лѣвой его стороны, тоже густо заросшій. Въ 2 верстахъ отъ устья его на правой сторонѣ виднѣтся гилякское стойбище, далѣе на лѣвой сторонѣ деревня Малышевская, почти оставленная своими жителями. Въ данное время въ ней находится еще 5 жилыхъ дворовъ. Противъ нея расположено гилякское стойбище, да при входѣ въ озеро высится на взгорѣ Петропавловская почтовая станція.

Лѣвая сторона рукава представляетъ собою непрерывную гряду холмовъ, идущую крутою волною, покрытыхъ дѣвственнымъ лѣсомъ всевозможныхъ породъ: бѣлой и черной березой, дубомъ, бархатнымъ деревомъ, акціей, женью, липой, ильмой и грѣцкимъ орѣхомъ. Тутъ же проростають величественныя кедры и вьется лоза дикаго винограда.

Въ лѣсу водятся разные звѣри: кабаны, лисицы, барсуки и иные.

Холмы раздѣляются другъ отъ друга сухими глубокими оврагами. На видъ они массивны и красивы той дикой, суровой красотой, которой вообще отличается побережье Амура.

Правый же берегъ рукава низменный. Безъ преувеличенія можно сказать—это сплош-

ной лугъ съ изрѣдка встрѣчающимися перелѣсками. Во время же разлива водъ озера онъ покрывается водою, за исключеніемъ пространства не болѣе 1000 десятинъ.

Петропавловское озеро имѣеть въ длину 30 и ширину 5—10 верстъ. Средняя глубина его не превышаетъ 2 футовъ. Въ противоположный конецъ его впадаетъ рѣка Сита.

Въ знойное лѣто, какъ говорятъ гольды, озеро едва не пересыхаетъ, а при высокомъ уровнѣ воды разливается такъ широко, что поражаетъ своими размѣрами.

Рыба въ озерѣ-въ изобиліи и, по преимуществу, слѣдующихъ породъ: максуны, нельма, караси, сазаны и касатки.

Отъ г. Хабаровска къ озеру идетъ лѣтняя колесная дорога, отходящая, къ сожалѣнію, недалеко отъ него въ сторону. Земля лѣвой стороны озера-по грядѣ холмовъ, равно ближайшаго рукава—тучная, черноземная, а частію глинистая. Глина здѣсь жирная, вязкая, сѣраго цвѣта и, нужно полагать, должна быть очень пригодна для выдѣлки кирпича. Есть тутъ и известъ. Залежи ея уже разрабатываются въ заливѣ, при входѣ въ озеро. Встрѣчается она и около Петропавловской почтовой станціи.

Его Преосвященство изволилъ со своими спутниками осматривать вблизи указанной станціи площадь, проектируемую для постройки монастыря и мѣсто для возведенія катехизаторской школы. Руководимые любопытствомъ, прибыли сюда, изъ д. Малышевской нѣкоторые крестьяне, которые, между прочимъ,

горько жаловались, что жить имъ на Петропавловскомъ озерѣ весьма тяжело въ виду отсутствія удобныхъ путей сообщенія съ г. Хабаровскомъ и скудости земель, пригодныхъ для хлѣбонашества. Хотя луговая сторона мѣстами и соответствовала бы для этой цѣли, но сѣянiе на ней хлѣбовъ сопряжено съ постояннымъ опасенiемъ потерять ихъ, когда вода въ озерѣ выливается изъ береговъ, затопляя всю низменность включительно до рѣки Ситы, если не считать одной незначительной возвышенности.

Совершивъ осмотръ, Владыка пожелалъ предпринять поѣздку по озеру, чтобы лучше ознакомиться съ характеромъ окрестностей, прилегающихъ къ нему.

Берега озера въ верстахъ двухъ отъ почтовой станціи оказались низкіе, а само озеро мелкое и тонкое. Лодка шла съ трудомъ. А когда вознамѣрились пересѣчь озеро къ замѣченному лѣску, то попытка эта съ половины дороги потерпѣла полную неудачу. Тогда Архимандритъ рѣшился сѣсть въ оморочку (берестянная гольдская лодка), легкую, верткую, держаться въ которой необходимъ навыкъ, въ противномъ случаѣ она тотчасъ же опрокидывается. Но и въ оморочкѣ не пришлось достигнуть берега—было настолько мелко, что она садилась на дно.

По возвращеніи къ „Миссіонеру“ была устроена рыбная ловля, давшая хорошій уловъ. Затѣмъ Владыка отправился въ гольдское стойбище „Хевандуй“, состоящее изъ 7 фанзъ, 35 душъ обоюго пола, расположенное въ не-

значительномъ разстояніи отъ почтовой станціи.

Въ обширной и опрятной фанзѣ отслужень молебень Спасителю, а по окончаніи его предложено Архипастыремъ поученіе инородцамъ, заключающее въ себѣ краткую, удобопонятную исторію нашего спасенія о Христѣ Иисусѣ. Послѣ поученія преподано назиданіе жить по-христіански, любить своихъ женъ, помогать имъ въ трудахъ, болѣзняхъ и ни въ какомъ случаѣ не обижать ихъ и не бить; женщинамъ-- довѣрчиво относиться къ своимъ мужьямъ и учить дѣтей молиться Богу; всѣмъ вмѣстѣ—праздники Господни отличать отъ будничныхъ дней молитвою, большею чистоплотностью, лучшею одеждою и пищею. Затѣмъ послѣдовательно были посѣщены всѣ фанзы, при чемъ открылось, что мѣстные голды много культурнѣе прочихъ своихъ сородичей. Они даже имѣютъ огороды, въ которыхъ разводятъ картофель, лукъ, капусту и табакъ.

При хожденіи по фанзамъ, между прочимъ, была оказана медицинская помощь двумъ больнымъ женщинамъ изъ дорожной гомеопатической аптеки Архипастыря. Лекарства выбиралъ самъ Владыка.

Отсюда отбыли въ другое стойбище, называемое „*Sai-manz*“, имѣющее 4 фанзы и приблизительно 17—20 душъ обоюго пола. Здѣсь совершенъ молебень св. пророку Іліи и произнесено поученіе, одинаковое по содержанию съ сказаннымъ ранѣе; при этомъ указано, примѣнительно къ быту инородцевъ,

отъ какихъ именно грѣховъ главнымъ образомъ они должны воздерживаться: не жить съ женщинами безъ вѣнчанія, не сожителствовать съ двумя женами, не питать вражды другъ къ другу, не похищать собакъ и рыбу.

Дѣтямъ даны были крестики для ношенія на груди, что доставило имъ неописуемую радость.

Не оставлена была вниманіемъ Преосвященнаго и д. Малышевская. Жители встрѣтили Архипастыря съ непритворною любовью и поднесли хлѣбъ—соль. Молебень отслуженъ въ часовнѣ св. пророку Іліи. Многолѣтіе по окончаніи молебна произносилъ самъ Владыка. Уроки назиданія были взяты Его Преосвященствомъ изъ жизни св. пророка. Кромѣ того, сдѣлано еще наставленіе о трезвенности въ жизни, цѣломудріи въ супружествѣ и воспитаніи дѣтей. Рѣчь и увѣщаніе произвели сильное впечатлѣніе.

24 іюня. Въ 10 часовъ утра «Миссіонеръ» остановился у стойбища «Сакача-Аля». Въ немъ—25 фанзъ и 300 душъ обоюго пола. Оно повидимому довольно зажиточное. Жители—гольды усвоили себѣ сравнительно съ другими единоплеменниками въ достаточной степени русскую культуру. Они, кажется, становятся осѣдлыми. Фанзы ихъ окружены огородами, въ которыхъ насажены разныя овощи, между ними видное мѣсто занимаютъ картофель, лукъ и капуста. На берегъ же рѣки выставлено для продажи проходящимъ пароходамъ масса дровъ.

Внутри фанзы весьма опрятны и обставлены хорошо. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются даже зеркала, самовары, швейныя машины, русская одежда и ковры.

Молебенъ совершенъ посреди стойбища Божіей матери на открытомъ воздухѣ, а затѣмъ сказано поученіе. На молебнѣ припѣвъ канона «Пресвятая Богородице, спаси насъ» и «Господи помилуй» пѣлись по-гольдски.

Отсюда прослѣдовали на лодкѣ на возвышенное мѣсто въ концѣ стойбища, гдѣ гольдами предположено воздвигнуть часовню съ алтаремъ во имя Казанской Божіей Матери. Дѣль для постройки ими заготовленъ, а также собрана небольшая сумма денегъ. Помогаютъ имъ въ этомъ добромъ дѣлѣ и Благотѣщенскій миссіонерскій комитетъ пособіемъ въ количествѣ 100 рублей.

Хотя солнце склонилось къ закату, тѣмъ не менѣе рѣшили на ночь отправиться въ *с. Вятское*, удаленное верстъ на 30-ть, въ которое и прибыли позднимъ вечеромъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).





Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 20

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ зданіи Духовной
Консисторіи.

15 го октября, 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо первенствующаго члена святѣйшаго
Синода къ епархіальнымъ Преосвященнымъ.—Журналы V-го съезда
о.о. благочинныхъ за 1906 г. объявленія.

**Письмо первенствующаго члена святѣйшаго синода,
высокопреосвященнаго Антонія, митрополита с.-пе-
тербургскаго, къ епархіальнымъ преосвященнымъ.**

Въ настоящую тяжкую годину страданій
святой нашей церкви и дорогой родины на-
шей къ вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ,
по порученію святѣйшаго синода, обращаюсь
съ настоящимъ призывомъ.

Что видимъ, что слышимъ вокругъ себя?
Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древне-русское
благочестіе; отечество потрясено смутой въ
самыхъ основахъ своихъ. Потерявшіе разумъ
преступники совершаютъ неслыханныя зло-
дѣйства, отъ которыхъ безвинно гибнетъ мно-
жество людей. Люди простые, темные отка-
зываются отъ честнаго труда, даваемаго имъ
средства къ существованію. Ополчаясь на

чужое добро, они безумно губят плоды долготренинхъ трудовъ и цвѣтущія хозяйства обращаютъ въ пустыни и пожарища; а люди просвѣщенные не то съ равнодушiемъ, не то съ робостью безмолвно созерцаютъ распаденiе устоевъ нашей государственности.

Но пройдетъ временное ослѣпленiе, успокоится взволнованное море, и тотъ же русскiй народъ спроситъ насъ, пастырей своихъ: гдѣ были вы въ годину смуты, вы, по слову которыхъ въ древнiя времена Русь останавливала полчища нечестивыхъ?

Пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ прострaнствѣ Россiи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки.

Преосвященнѣйшiй владыко! Вашему архипастырскому попеченiю ввѣрено и стало словесное, и пастыри его; отъ архипастырей ждутъ они словъ ободренiя и наставленiя.

Когда великому Государю нашему угодно было манифестомъ 17 октября 1905 г. даровать своему народу основы свободы гражданской, святѣйшiй синодъ въ посланiи своемъ разъяснилъ: «да послужитъ даруемая свобода не свободою на своеволие, буйство и мятежи, ведущiе ко враждѣ брато-убiйственной, а свободою Христовою, свободою мира и любви не только къ братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣры нашей».

Намъ, епископамъ православной росси́йской церкви, Самимъ Богомъ вручено духов-

ное водительство людей Божіихъ и пастырей церкви. На насъ лежитъ обѣтъ соблюдать и твердо держать миръ церковный и всякими мѣрами отвращать все противное правамъ власти верховной, пользѣ и безопасности государственной. Всегда, а нынѣ въ особенности, когда ожесточенные враги церкви Христовой и государственнаго порядка повсемѣстно развращаютъ ввѣренные намъ паствы своимъ нагубными ученіями и возбуждаютъ православный народъ къ отвращенію отъ церкви, отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, намъ, епископамъ, не слѣдуетъ ни на единую минуту забывать о нашемъ долгѣ и нашихъ обѣтахъ, намятуя слова Господа Бога: «проклятъ всякъ творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ». Для борьбы съ врагами церкви и государства, стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли, требуются не однѣ внѣшнія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры правственнаго христіанскаго воздѣйствія. Намъ, духовнымъ вождямъ пастырей церкви, необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими либо мѣрами прецедентной и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духъ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій.

Необходимо однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православ-

ной вѣры, утвержденію правственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.

Наканувъ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу, къ участию въ которыхъ Державною волею призвано и духовенство, особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства. Многіе будутъ приходить къ намъ, многіе будутъ сулить имъ и народу все блага земныя лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и къ тому же побудили свою паству. И трудно будетъ пастырю разобраться среди политическихъ распрей и партійныхъ споровъ. Но намъ надлежитъ указать имъ, что у нихъ есть высшая, непреходящая мѣра, которой измѣряется всякое дѣяніе человѣческое. Не на слова, не на обѣщанія, не на широкообъщательныя политическія программы пусть обращаютъ они свое вниманіе, а лишь на то, держитъ ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ-ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣеть-ли о благѣ Церкви и Отечества. Съ этимъ высшимъ руководствомъ пастырь можетъ идти въ самый водоворотъ жизни народной, въ увѣренности, что онъ не только самъ не ошибется, но и многихъ колеблющихся и заблудшихъ возвратитъ на путь спасенія, и силою любви своей явится побѣдителемъ въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ все вѣковые устои жизни русскаго народа.

Святѣйшій синодъ надѣется, что Ваша архипастырская ревность изыщетъ и другіе способы къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствы, въ борьбѣ съ угрожающею опасностью для Церкви и Государства.

Журналы

V го Съезда о. о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи за 1906 г.

Журналъ № 1-й.

1906 года августа 20 дня. Мы, нижеподписавшіеся Благочинные Благовѣщенской епархіи, собравшіеся сего числа, производили выборы Предѣдателя, кандидата ему и дѣлопроизводителя V-го Съезда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи и, по баллотировкѣ, оказались избранными: предѣдателемъ Съезда Благочинный VIII участка священникъ о. Христофоръ Поповъ, кандидатомъ—Благочинный XI и XII участка священникъ о. Серапіонъ Черныхъ и дѣлопроизводителемъ и. д. Благочиннаго XI участка—священникъ Димитрій Кузьминъ и помощникомъ—Благочинный присковыхъ церквей священникъ Іоанна Пуртовъ.

На журналѣ этомъ резолюція Его высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 31-го августа за №1690 таковая: „Утверждается“.

Журналъ № 2-ой.

1906 года августа 31 дня. Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о составленіи программы вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съезда, постановилъ: включить въ программу, для разсмотрѣнія, слѣдующіе вопросы:

1, Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанию Епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ.

2, Разсмотрѣніе сметы по содержанию и обзаведенію Епархіальнаго женскаго училища на 1907 годъ.

3, Изысканіе средствъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ 1907 году.

4, Осмотръ и пріемъ вновь построеннаго зданія Епархіальнаго женскаго училища со всеми надворными постройками.

5, О созывѣ на будущій годъ Епархіальнаго Съезда и времени его назначенія.

6, Заслужать указъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 26 января с.г. за № 470, по поводу рапорта Благочиннаго 2 участка священника Виктора Скворцова отъ 5 іюня 1905 года за № 113, относительно собраній по развитію церковной жизни и улучшенію церковнаго хозяйства въ приходѣхъ.

7, О избраніи члена въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и Семинаріи.

8, О желательности ознакомленія духо-

венства со средствами Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

9, О лучшей постановкѣ дѣла относительно снабженія церквей свѣчами и церковной утварью.

10, Объ облегченіи способовъ получения причтами сельскихъ церквей казеннаго жалованья.

11, Объ открытіи 7-го класса въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсея, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 1 сентября 1906 г. за № 1710 таковая: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й.

1906 года сентября 1 дня. Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа разсматривалъ смѣту и вѣдомость о выполненіи ся по содержанию Епархіальнаго женскаго училища съ 1 августа 1904 года по 31-е декабря 1905 года, при чемъ оказалось:

1, по статьѣ „на содержаніе училища съ 1 августа 1904 по 1 января 1905 года“ перерасходу—405 руб. 60 коп.

2, по статьѣ „на содержаніе училища въ 1905 году—содержаніе лицъ управленія“ остатокъ—245 руб. 22 коп.

3, по статьѣ „на содержаніе пищею“ остатокъ—234 руб. 39 коп.

4, по статьѣ „на содержаніе одеждою“

остатокъ—3287 руб. 40 коп.

5, по статьѣ „на содержаніе письменныхъ и руководѣльныхъ принадлежностей“ перерасходъ—116 руб. 10 коп.

6, по статьѣ „на содержаніе дома“ перерасходъ—89 руб. 82 коп.

7, По статьѣ „на содержаніе библіотеки и физическаго кабинета“ перерасходъ—769 руб. 79 коп.

8, по статьѣ „на содержаніе канцелярій“ перерасходъ—2 руб.

9, по статьѣ на содержаніе больницы“ остатокъ—511 руб. 51 коп.

10, по статьѣ „на содержаніе прислуги“ остатокъ 17 руб. 83 коп.

11, по статьѣ „на содержаніе церкви“ остатокъ -79 руб. 30 коп.

12, по статьѣ „на обзаведеніе училища“ остатокъ—1411 руб. 50 коп.

13, по статьѣ „экстраординарные расходы“ остатокъ—141 руб. 50 коп.

Итого остатку—5.928 руб. 65 коп., а перерасходу—1383 руб. 31 коп; въ дѣйствительности-же остатку—4.545 руб. 34 коп.

Постановили: такъ какъ произведенный расходъ не вышелъ изъ предѣловъ общей сметы, то признать его правильнымъ, а остатокъ въ 4.545 руб. принять къ свѣдѣнію.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 4 сентября 1906 года за № 1811 такая: „Утверждается“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Что такое рабочій вопросъ.—Трудъ, бѣдность и богатство по ученію христіанства.—Изъ миссіонерской поѣздки Пресвященнаго Шкодыма.

Что такое рабочій вопросъ.

Рабочій вопросъ есть величайшій вопросъ нашего времени. Онъ касается не только отношенія рабочаго къ предпринимателю, не только размѣра заработной платы, не только обезпеченія его въ старости, на случай болѣзни; несчастія и т. п., но и семейныхъ отношеній среди рабочихъ, которыя теперь крайне ослаблены, но которыя должны быть укрѣплены, также ихъ духовнаго развитія, которое должно идти впередъ, чтобы они могли радостно пользоваться тѣми политическими и социальными правами, которыя имъ дарованы. Рабочимъ вопросомъ имѣется въ виду вообще такое устроеніе всей жизни рабочихъ, чтобы они въ довольствѣ и счастіи охотно отдавались, въ свою мѣру, работѣ по созиданію національнаго благосостоянія. Такимъ образомъ, рабочій вопросъ есть вопросъ объ устроеніи не только матеріальной, но и духовной жизни рабочаго сословія въ зависимости отъ благосостоянія всего государства; короче—это вопросъ о культурной жизни не только для рабочихъ, но и для государства.

На Западѣ 19-й вѣкъ прошелъ не безслѣдно для рабочихъ. Особенно въ послѣднія десятилѣтія 19-го вѣка сословію рабочихъ удѣлялось такъ много заботы, что другія сосло-

вія понестивъ могли бы позавидовать ему. Отовсюду—и со стороны церкви, и со стороны правительствъ раздавались голоса, что должно дѣлаться все, чтобы стали доступными рабочимъ блага современной культуры. Государственное законодательство шло рука объ руку съ частными проявленіями участія въ судьбѣ рабочихъ. По справедливости мы должны здѣсь сказать: 19-е столѣтіе сдѣлало очень многое, чтобы улучшить положеніе рабочаго сословія, во многихъ отношеніяхъ засвидѣтельствовало о тепломъ соціальному чувству.

Много сдѣлано, но еще больше можно ожидать. И вотъ возникаетъ вопросъ, на который мы должны отвѣтить, — вопросъ о томъ, должно ли христіанство, должны ли религія и нравственность участвовать въ разрѣшеніи рабочаго вопроса, должны ли они занимать мѣсто въ соціальной программѣ самихъ рабочихъ. Конечно, въ рабочемъ вопросѣ есть не мало вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ религія и нравственность должны стоять въ сторонѣ. Но если рѣчь идетъ объ устроеніи культурной, въ цѣломъ ея объемѣ, жизни для рабочихъ, тогда долженъ назваться подругомъ народа тотъ, кто хотѣлъ бы при этомъ устранить христіанскую религію, какъ чисто „частное дѣло“.

Отцы соціализма любятъ выставлять связь между формою матеріальнаго производства и всею культурою настолько тѣсною, что изъ формы производства они объясняютъ и религію, и нравственность, и право, и го-

сударственную жизнь, вообще развитіе всей культурной жизни. И нынѣ, когда, благодаря господствующей формѣ промышленности, которая столь быстро развилась, открылись глубокія социальныя язвы, разъ навсегда, по ихъ мнѣнію, должны быть изгнаны изъ жизни религія и нравственность. Онѣ выступаютъ на поле социальной борьбы, онѣ предлагаютъ свои самаританскія услуги, но ихъ слѣдуетъ отклонять. „Всѣ колеса остановятся“, взываютъ къ рабочему, „если захочетъ твоя крѣпкая рука“. Все дѣло, поэтому, говорятъ, здѣсь въ силѣ: ни о чемъ другомъ, слѣдовательно, ты не долженъ печалиться. Когда,—такъ продолжаютъ,—мы завладѣемъ политическою властью, когда на пути къ концентраціи орудій производства, эти орудія какъ бы сами собою попадутъ въ наши руки, тогда мы снова возвѣстимъ людямъ „миръ на землѣ“, и это будетъ имѣть значеніе для всѣхъ: тогда начнется для всѣхъ время счастья и благоденствія.

Соціалисты отвергаютъ христіанскую религію, называютъ ее „рабскою цѣпью“, которая будто бы изобрѣтена для того, чтобы тѣмъ тверже приковать рабочихъ къ тачкѣ теперешняго несправедливаго хозяйственнаго строя. Ими открыто возглашается „проклятіе надеждъ, проклятіе вѣрѣ и прежде всего проклятіе терпѣнію!“ Должна начаться новая нравственность, новый правовой строй, новая эра справедливости, и это случится, когда власть попадетъ въ ихъ руки! Но кто можетъ дѣйствительно повѣрить въ нравственное во-

скрещеніе людей, если оно не основывается на твердынь христіанства? Разложеніе и тлѣніе, на которыя такъ жалуются пыпѣ, найдутъ они и еще въ большей степени, и послѣ того, какъ имъ удастся разбить „гробовую крышку“. Рабочая блуза сама по себѣ не является грамотою на духовное дворянство, т. е. на самоотверженность и чуждую самолюбія вѣрность человѣка своимъ обязанностямъ. Кто хочетъ сдѣлать человѣчество лучшимъ, кто хочетъ вести его къ счастью, къ истинному миру, тотъ не долженъ лѣстить его слабостямъ и порокамъ, тотъ необходимо долженъ начинать обновленіе человѣчества извнутри и такимъ образомъ вести его къ миру и счастью.

И если мы спросимъ себя, гдѣ мы можемъ найти это спасительное средство къ внутреннему обновленію человѣческихъ сердець, то исторія отвѣтитъ: не въ той волшебной кухнѣ безбожнаго матеріализма, гдѣ обѣщаютъ дать отвѣдать оныяняющій кубокъ чувственнаго удовольствія; нѣтъ! Не скрывало ли и не скрываетъ ли въ себѣ христіанство полноту любви, полноту чувства справедливости? Не обновило ли оно семью и, хотя это и отрицають, не создало ли въ теченіе столѣтій довольныхъ, находящихъ радость въ трудѣ прилежныхъ рабочихъ? Еще болѣе: улучшеніе социальныхъ отношеній началось съ того мгновенія, когда вспомнили, что человѣкъ — не вещь, не машина, но именно человѣкъ. Съ того момента, когда его личность, его человѣческое достоинство стали

цѣнить выше, началась также и для рабочихъ лучшая эра. Теперь кто болѣе сильно и дѣйствительно выдвинулъ предъ лицомъ міра достоинство человѣка, какъ не Тотъ, Кто сошелъ съ неба, чтобы пролить Свою кровь, Свою Богочеловѣческую кровь за людей? Кто поднялъ всего выше достоинство работы какъ не Онъ же, Который, будучи Богомъ, снисшелъ въ мастерскую бѣднаго плотника и здѣсь Своими собственными руками зарабатывалъ хлѣбъ? Если основной христіанскій законъ о человѣческомъ достоинствѣ глубоко вѣдрится въ сердца работника, какъ и предпринимателя, тогда ни при какомъ богатствѣ, ни при какомъ высокомъ социальномъ положеніи не будутъ злоупотреблять рабочею силою человѣка, не будутъ видѣть въ немъ только машину, а не человѣка. Такимъ образомъ христіанство не цѣль, на которой приковываютъ рабочаго къ невольничьему ярму: христіанство скорѣе великая хартія социальнаго освобожденія сословія рабочихъ. Ничто другое, какъ только христіанство учитъ о полной отвѣтственности предъ Богомъ всякаго, поставленъ ли кто высоко, или низко; ничто другое, кромѣ христіанства, не связываетъ такъ нашихъ совѣсти всякій разъ, когда оно говоритъ о правахъ и въ то же время являетъ себя евангеліемъ обязанностей. Религія и нравственность никогда и нигдѣ не позволяютъ, чтобы мы относились къ нашимъ ближнимъ съ ненавистью, такъ какъ онѣ никогда не могутъ одобрить и благословить классовую ненависть.

Рабочіе наши никогда не должны забывать, что они—христиане, но всегда должны оставаться вѣрными знамени креста. Отстаивая свои интересы, добиваясь приличествующаго себѣ положенія, подобающей доли участія въ благахъ культуры, они постоянно должны имѣть предъ глазами религіозно-правственные идеалы, о которыхъ говоритъ самое званіе христианина. Въ этомъ знамени простая работа наша свою честь, подъ этимъ знаменемъ будетъ также обновляться честь и счастье рабочихъ. Подъ этимъ знаменемъ только и можетъ найти рабочій христианинъ ту готовность къ жертвѣ, ту самоотверженность, которыя необходимы ему на его трудномъ жизненномъ поприщѣ. Въ этомъ знамени обрѣтетъ онъ также силу, чтобы осуществлять тѣ добродѣтели, которыя необходимы, если нашъ народъ хочетъ правственно обновиться: страхъ Божій, любовь къ ближнимъ, трудолюбіе, бережливость, скромность, готовое къ жертвѣ семейное чувство. Вообще социальныя добродѣтели процвѣтають, растутъ всего лучше, даже, можно сказать, единственно подъ сѣнію креста. Потому рабочіе-христиане должны крѣпко держаться за это знамя! (Сокращено изъ № 5 „Дух. Чт.“ за 1906 г.).

Трудъ, бѣдность и богатство по ученію христианства.

Великія бѣдствія и скорби пережило и переживаетъ наше дорогое отечество за послѣдніе два года. Едва-ли найдется на всей

Русской землѣ хоть одинъ человѣкъ, сердце котораго не испытывало-бы глубокой скорби и волненія.

Событія одно другого мрачнѣе совершаются съ такою быстротою, что каждый Божій день даетъ новую грустную тему. Собственные дѣти Россіи терзаютъ свою мать, обманываютъ, рѣжутъ, рѣжутъ тупыми ножами, чтобы продлить ея страданія... Какъ устало отъ всѣхъ ужасовъ русское сердце! какъ хотѣлось бы ему отдохнуть, отвыкнуть отъ нихъ, умириться духомъ, отдаться доброй надеждѣ на скорое прекращеніе этой ужасной взаимной борьбы. Когда же надутъ всякія преграды благоденствію любезнаго отечества нашего, его процвѣтанію и возрастанію въ мирѣ и тишинѣ, въ духѣ истинной свободы и истиннаго просвѣщенія?... И въ печати, и въ многочисленныхъ рѣчахъ произносимыхъ теперь повсюду, указывается много различныхъ причинъ бѣдственнаго положенія нашего, указывается также множество средствъ къ исцѣленію. Но думается, что корень всѣхъ золъ и злключеній нашихъ находится въ одномъ главномъ: это — въ ложныхъ ученіяхъ, которыя особенно пастойчиво въ послѣднее время распространяются у насъ разными лжеучителями и которыя постепенно какъ бы вытравляютъ изъ сознанія людей истинныя христіанскія понятія о жизни общественной и государственной. Ложныя ученія опаснѣе для насъ всякихъ новоизобрѣтенныхъ дальнобойныхъ и скорострѣльныхъ орудій: они до войны поражаютъ насъ; лишаютъ насъ здра-

вомыслия, яснаго сознанія нашихъ обязанностей и того огня любви къ Царю и отечеству, которымъ мы особенно сильны. Государство, зараженное лжеученіями, состоитъ изъ больныхъ и разслабленныхъ граждавъ, которые становятся легкою и вѣрною добычею для враговъ. Когда разстроены и обезсилены духъ, въ это время дрожать колѣна и опускаются руки у самыхъ здоровыхъ и сильныхъ людей.

Много разныхъ ложныхъ ученій распространяется теперь на нашей родинѣ. Но самымъ опаснымъ для блага государства должно считать превратное ученіе по вопросу рабочему, — ученіе о трудѣ, о бѣднотѣ и богатствѣ и объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою. Отъ превратнаго пониманія рабочаго вопроса, мы слышимъ, потрясается миръ и благосостояніе не только родины нашей, но и самыхъ цвѣтущихъ государствъ Европы. Когда въ какой-либо мѣстности появляются недоразумѣнія между представителями труда и капитала, ведущія къ прекращенію работъ и къ враждебному взаимному столкновенію, въ это время бѣдствія и убытки для самыхъ различныхъ отраслей промышленной жизни во всѣхъ отношеніяхъ оказываются не рѣдко громадными. Доказательствомъ этому могутъ служить для насъ въ высшей степени прискорбныя всеобщія забастовки, возникшія въ прошломъ году между владѣльцами заводовъ и фабрикъ и ихъ рабочими, съ одной стороны, и съ другой, — между землевладѣльцами и крестьянами.

Очень легко видѣть, что вся эта борьба бѣдности и богатства, труда и капитала является слѣдствіемъ забвенія ученія Христова. Люди не хотятъ пользоваться наставленіями Евангелія; они не хотятъ вѣрить, что въ христіанскомъ ученіи заключается, по слову Апостола, *«обитованіе жизни настоящей и будущей»* (1 Тим. 4, 8), т. е. что основанія нашего земнаго благополучія лежатъ въ глубинѣ того же ученія Христова, гдѣ заключаются и начала жизни вѣчной. Если гдѣ—нибудь то именно здѣсь, въ рабочемъ вопросѣ христіанская религія проявляетъ свою благодатную силу, перебрасывая мостъ черезъ глубокую пропасть между богатствомъ и бѣдностью. Въ своемъ ученіи о трудѣ и богатствѣ вѣра Христова является тѣмъ ангеломъ примирителемъ, который достаточно могучъ, чтобы сдѣлать изъ двухъ одно, одушевить обѣ стороны сознаніемъ, что бѣдность и богатство, трудъ и капиталъ имѣютъ одинаковую правдивую истинность, одинаковую важность предъ Богомъ и людьми. Одна только религія можетъ водворить между обоими классами населенія миръ, котораго не разрушить никакая враждебная сила, пока религія царитъ въ сердцахъ. Это мы и видимъ въ изложеніи христіанскаго ученія о трудѣ, бѣдности и богатствѣ.

И прежде всего вѣра Христова научаетъ, что необходимымъ условіемъ земнаго благополучія всякаго человѣка и человѣческихъ обществъ служитъ трудъ. *«Кемъ кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣсть»*, учить св.

Писаніе (2 Тим. 3, 10). А если онъ бѣтъ, то бѣтъ съ насиліемъ своей совѣсти, съ грѣхомъ. Тотъ-же Божественный законъ о трудѣ, въ еще болѣе грозной формѣ высказанъ Спасителемъ въ извѣстной Евангельской притчѣ о талантахъ: лѣнивому, не позаботившемуся о обращеніи даннаго ему таланта, сказалъ господинъ его: *«возьмите у него талантъ и дайте его иномущему десять талантовъ... а негоднаго раба выбросьте во тьму вѣнчаную, тамъ буреетъ плачь и скрежетъ зубовъ»* (Лук. 25, 28—30). Въ этой притчѣ Спаситель съ особенною ясностью указалъ, какое важное и спасительное значеніе имѣеть въ жизни всякаго человѣка постоянный, правильный трудъ. Въ словѣ Божіемъ говорится также, что хорошая работа должна хорошо и оплачиваться. *«Трудящійся достоинъ награды за труды свои»*, сказалъ І. Христосъ. Св. Апостоль Павелъ находилъ для себя честь и славу въ томъ, что собственными руками зарабатывалъ ежедневное пропитаніе (1 Кор. 4, 12). Точно также работалъ и Самъ Христосъ, помогая отцу своему Іосифу въ плотничныхъ работахъ, и въ подвигахъ труда совершалъ Свой жизненный путь: *«Я долженъ длать, пока день...»* говорилъ о Себѣ Спаситель.

Впрочемъ, по ученію Библии человѣкъ долженъ трудиться не для пропитанія только. Работа и трудъ есть лучшее Богомъ установленное средство къ возвышенію и усовершенствованію человѣка. Въ книгѣ Моисея читаемъ: *«Господь Богъ взялъ человека и поселилъ его въ саду Эдемскомъ, чтобы онъ воздѣ-*

дывалъ и хранилъ его» (Быт. 2, 15). Значить: человекъ, какъ только вышелъ изъ рукъ своего Творца, еще въ раю, назначенъ былъ не для пользованія только этимъ раемъ, но о для воздѣлыванія его. Грѣхопаденіе только прибавило труда къ работѣ, какъ и сказано: *«въ потъ лица твоего будетъ ѣсть хлѣбъ твой»*. Господь, осуждая грѣшника на добычаніе хлѣба въ потъ лица, не сказалъ, что эта работа всегда и для всѣхъ будетъ изнурительна, болезненна, безотраднa. Нѣтъ. Богъ только взялъ дары природы въ Свое особое распоряженіе, въ Свои руки, чтобы, ихъ оскуднѣнїемъ обращать грѣшника къ покаянію и призыванію высшей помощи, а ихъ изобилїемъ утверждать его въ вѣрѣ въ Бога и въ послушаніи Его святой волѣ и закону. Сказавши согрѣшившему Адаму: *«со скорбїю будешь питаться отъ земли... терніе и волчцы произрастятъ она тебѣ»*, Богъ говоритъ всѣмъ народамъ въ лицѣ народа еврейскаго: *«придутъ на тебя благословенїя..., если будемъ слушать гласъ Господа Бога твоего. И дастъ тебѣ Господь изобилїе во всѣхъ благахъ, въ плодъ чрева твоего, въ плодъ скоти твоею и въ плодъ полей твоихъ»* (Втор 28, 22; 8, 11—12). Премудрый Сирахъ говоритъ: *«избери для себя какую-нибудь работу, и тебя не постигнетъ никакая боль»*. Здѣсь работѣ приписывается свойство не ослаблять здоровье, а укрѣплять его. Трудясь только и работая, мы можемъ исполнять первоначальную заповѣдь Божию: *«наполняйте землю и обладайте ею,»* такъ какъ господствовать надъ

природою можно только посредством правильного и постоянного труда.

Итакъ, слово Божіе учитъ насъ, что трудъ и работа есть долгъ каждаго человѣка: трудъ доставляетъ средства къ жизни, укрѣпляетъ душевныя и тѣлесныя силы человѣка, трудъ возвышаетъ человѣка до такой степени, что дѣлаетъ его господиномъ надъ природою: посредствомъ труда человѣкъ пользуется силами природы для разнаго рода открытій и изобрѣтеній, для распространенія культуры и цивилизаціи. Не имѣть сомнѣнія, что трудовая жизнь бѣдныхъ людей, какую мы видимъ вездѣ, есть общій удѣлъ всего падшаго человѣчества, т.-е. путемъ подвига смиренія, лишеній и терпѣнія, при вѣрѣ и благочестіи, достигать Царствія Божія: такъ что и каждый богатый, смотря на трудъ бѣдныхъ, долженъ думать про себя: «это и моя доля», и трудомъ, свойственнымъ его положенію, уравнивать себя съ большинствомъ человѣчества.

Какой же трудъ болѣе всего свойственъ богатымъ и просвѣщеннымъ людямъ? Люди богатые и просвѣщенные назначены Богомъ быть попечителями и руководителями бѣдныхъ, слабыхъ и темныхъ людей, составляющихъ большинство во вѣсѣхъ народахъ. Самъ Богъ распределяетъ между людьми богатство и бѣдность, выдвигаетъ и возвышаетъ однихъ предъ другими. *Господь убожитъ и богатитъ, смиренитъ и возвышаетъ*, говоритъ св. Писаніе (1 Цар. 2, 7). Этимъ только можно объяснить изумляющія насъ наслѣдствен-

ныя богатства и внезапныя обогащенія. У плохихъ и неспособныхъ быть руководителями и попечителями бѣдныхъ богатство отнимается, способнымъ дается и приумножается.

Еще чрезъ Моисея сказать Господь: *«Я Господь Богъ Твой, Богъ ревнитель, наказывающій дѣтей за грѣхи отцовъ ихъ до четвертаго рода, и творящій милости до тысячи родовъ любящимъ Меня и соблюдающимъ заповѣди Моя»* (Исх. 20, 5 - 6). *«Проклятіе Господне на домъ нечестиваго, а жилище благочестивыхъ Онъ благословитъ»*, говоритъ премудрый Соломонъ (Притч. 3, 33). О назначеніи богатыхъ быть попечителями бѣдныхъ людей съ особенною ясностью учить Библия: *«давайте и дастся вамъ»*, говоритъ Господь (Лук. 8, 32). *«Давшій нищему не обидѣетъ»* (Притч. 22, 27). *«Я былъ молодъ и состарился, и не видѣлъ праведника оставленнымъ, и потомковъ его просящими хлѣба. Онъ всѣмъ оны милуетъ и займы даетъ, и потомство его въ благословіи будетъ»* (Ис. 36, 25).

Итакъ, богатые должны помнить, что ихъ богатство—даръ Божій, который дается имъ для служенія благу Церкви и отечества, для помощи бѣднымъ, для призрѣнія вдовъ и сиротъ, больныхъ и престарѣлыхъ, и меньше всего для нашихъ наслажденій и прихотей. И если богатый человекъ будетъ имѣть столь доброе настроеніе, то и плоды трудовъ его, его состояніе вполне обезпечено отъ притязаній, расхищеній и насилія со стороны людей служащихъ и работающихъ у него. Рабочіе зна-

ить, что для пріобрѣтенія богатства надо много ума и другихъ дарованій, что для управленія большими дѣлами надо много труда, что хозяинъ озабоченъ больше ихъ, что ему приходится не рѣдко ночи проводить безъ сна, дѣлать большія и опасныя путешествія. Умному и доброму хозяину никто изъ простыхъ и бѣдныхъ рабочихъ не пожелаетъ вреда. А если онъ при этомъ ведетъ простую и умѣренную жизнь, не расточаетъ на бесполезныя удовольствія въ одинъ день годовой платы многихъ рабочихъ и если, наконецъ, онъ съ любовью благотворитъ бѣднымъ и страждущимъ: такого хозяина служащіе уважаютъ и любятъ. Тогда его дѣло они считаютъ и своимъ дѣломъ, такъ какъ вмѣстѣ трудятся на общую пользу: они говорятъ: «наше имѣніе», «наша фабрика», и въ разстройствѣ фабрики и въ несчастіи хозяина видятъ свое собственное несчастіе.

Теперь зная, что богатство и бѣдность посылаются Богомъ, и памятуя, что цѣль жизни нашей есть вѣчное блаженство, мы должны все труды и заботы о земномъ благополучіи считать дѣломъ важнымъ, но второстепеннымъ. Всякую долю, всякое положеніе, въ которомъ находимся, мы должны призвать назначеннымъ отъ Бога. Бѣденъ ты, но выходи изъ бѣднаго положенія въ богатое честнымъ трудомъ, безъ зависти. Тогда и Богъ не оставитъ тебя, и люди замѣтятъ, такъ какъ, по слову Спасителя, *«не можетъ укрыться отъ взоровъ людей городъ, стоящій на гору»* (Мѡ. 5, 14), и тебѣ откроются благоприятныя обстоятель-

правъ человѣка: хитрости, пронырство, обманъ, насилія, грабежи, убійства; видимъ безнаказанное пользованіе неправильно приобретеннымъ богатствомъ, бѣдность и лишенія иногда достойныхъ людей. Но скорбя объ умноженіи пороковъ и содѣйствуя по мѣрѣ силъ ихъ исправленію, мы не должны спѣшить своимъ приговоромъ объ участи порочныхъ людей. Тѣмъ болѣе мы не должны идти путемъ насилія для уравниванія состояній людей. Христосъ и Его Апостолы, отвергая насиліе надъ личностью и имуществомъ ближняго, старались мирнымъ путемъ сгладить рѣзкое различіе между бѣдными и богатыми, между имущими и неимущими, господами и слугами, хозяевами и рабочими. Совершенно устранить неравенство положенія между людьми они справедливо считали невозможнымъ, но, обращаясь ко всемъ съ проповѣдью слова Божія, они старались склонить всѣхъ къ добровольному исполненію заповѣди: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя (Мѡ. 22, 19).

Итакъ, дорогіе слушатели, запечатлѣйте въ сердцахъ своихъ, что различіе состояній установлено самимъ Богомъ. Богъ раздаетъ жребій людямъ и прежде всего требуетъ повинновенія подчиненныхъ начальствующимъ. *„Отдавайте кесарево кесарю“* (Мѡ. 22, 21); *«ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше»* (Іоан. 19, 11). Этими словами Спаситель засвидѣтельствовалъ, что власть отъ Бога. Поэтому Апостоль требуетъ: *«всякая душа да будетъ по-*

ства къ улучшенію твоего состоянія, тебя могутъ позвать къ высшей должности, въ лучшее положеніе. Вы скажете: все это очень трудно. Правда. Но вѣрно одно только, что нѣтъ другаго порядка въ жизни, который бы велъ къ благополучію.

Что, дѣйствительно, это такъ, въ этомъ мы убѣждаемся, смотря на переживаемое нами время. Такъ какъ современные люди ставятъ цѣлью своей жизни удобства и наслажденія, то большинство рвется изъ скромной доли въ лучшее положеніе, не справляясь о томъ, способны ли они занять это положеніе; люди предъявляютъ обществу только свои желанія и нужды, не показавъ никому своихъ добродѣтелей и заслугъ.

Оттого у ступеней общественной лѣстницы скопляется толпа, въ которой жаждущіе удобствъ и наслажденій перобиваютъ другъ друга, топчутъ, низвергаютъ одни другихъ, чтобы занять ихъ мѣсто. А когда добьются высокаго положенія, прежде всего спѣшатъ насладиться удобствами новой жизни, не думая объ обязанностяхъ, которыя они должны исполнить въ своемъ высшемъ положеніи.

Мы не въ силахъ измѣнить современное направленіе жизни, но должны знать, что причина современныхъ бѣдствій заключается въ томъ именно, что мы въ жизни своей удалились отъ начертаннаго намъ Христомъ жизненнаго пути къ счастью земному и вѣчному блаженству. Мы видимъ множество преступленій, совершаемыхъ нынѣ относительно

корна властямъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога» (Рим 13, 1). Поэтому всякое насильственное возстаніе противъ существующаго въ государствѣ и въ обществѣ строя, по ученію Евангелія, ни при какихъ обстоятельствахъ не позволительно христіанину, какъ противное волѣ Божіей. Далѣе, Писаніе внушаетъ намъ, чтобы мы со смиреніемъ и благодарностью несли каждый свою долю, свой крестъ. Одного Богъ возвышаетъ, а другаго унижаетъ, одному вручаетъ временныя блага, а другаго отпускаетъ ни съ чѣмъ и назначаетъ его для услугъ человѣку состоятельному. Но эти различныя положенія, хотя и опредѣлены Богомъ, однако не даютъ человѣку богатому и знатному никакого предпочтенія въ глазахъ Божіихъ. Предъ Нимъ все равно, какое бы кто не занималъ въ обществѣ положеніе. Преимущество предъ Богомъ состоитъ не въ богатствѣ, не въ почестѣ, не во власти. Истинное достоинство человѣка, чтобы признать его Господь, должно быть приобрѣтено человѣкомъ. То только одно принимается и оцѣнивается Богомъ, что человѣкъ сдѣлалъ изъ самого себя, именно,—если онъ добросовѣстно воспользовался дарованными ему милостями, если онъ старается обогатить себя добродѣтелями, если онъ занимаетъ высокое мѣсто въ царствѣ благодати. Тогда только богатый или надѣленный властью человѣкъ будетъ преимуществовать предъ другимъ, когда онъ богатствомъ своимъ и властью будетъ пользоваться согласно волѣ Божіей.

Такъ вотъ какъ Евангеліе совершенно мирнымъ путемъ сглаживаетъ различіе между бѣдностью и богатствомъ, между властителемъ и подчиненнымъ. Призывая всѣхъ безъ различія къ труду на общую пользу, оно внушаетъ, что всѣ люди—братья между собою, какъ произшедшіе изъ рукъ одного Творца и предназначенные къ равному блаженству. И, безъ сомнѣнія, бѣдные люди не тяготились бы своею бѣдностью, а богатые и знатные не превозносились бы своимъ богатствомъ, если бы всѣ прониклись ученіемъ Христовымъ: если бы всѣ, бѣдные и богатые, хозяева и рабочіе, могли бы про себя сказать вмѣстѣ съ Апостоломъ: *«и уже не я живу но живетъ во мнѣ Христосъ»*. Но нужно ли говорить о томъ, какъ далеко отъ этого уклонились христіане нашего времени?

Закончимъ же, дорогіе слушатели, наше слово наставленіями Апостола: *«Умоляемъ же васъ, братіе... усердно стараться о томъ, чтобы жить тихо, дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками, какъ мы заповѣдывали вамъ, чтобы вы поступали благоприлично предъ внѣшними и ни въ чемъ не нуждались»* (1 Тим. 4. 10—11). «Великое пріобрѣтеніе—быть благочестивымъ и довольнымъ. Ибо мы ничего не принесли въ міръ: явно, что ничего не можемъ и вынести изъ него. Имѣя прощаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогатиться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть, и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружа-

ють людей въ бѣдствія и пагубу» (1 Тим. 6, 6—9).

Богъ же мира да усовершитъ васъ во всякомъ добромъ дѣлѣ, къ исполненію воли Его, производя въ васъ благоугодное Ему чрезъ Іисуса Христа: Ему слава во вѣки вѣковъ! Аминь (Евр. 13, 21). *)

Спеціальная миссіонерская поѣздка **)

Путешествіе отъ с. Воронежскаго до с. Вятскаго было необыкновенно тяжелое: днемъ невыразимо жарко, а ночью нестерпимо душно. Кромѣ того, ужасно удручали насѣкомыя, которыя съ невѣроятною жадностью пожирали людей. Особенно изъ нихъ были вредны: оводы, комары и мошки, — отъ послѣднихъ не спали даже волосяныя сѣтки. Отъ непрерывныхъ укусовъ лица у всѣхъ опухли и стали болѣзненны.

Въ с. Вятскомъ, населенномъ русскими, Его Преосвященство было привѣтствовано жителями поднесеніемъ хлѣба-соли, а въ церкви встрѣченъ священникомъ — миссіонеромъ А. Рубцевымъ въ облаченіи со св. крестомъ. Молебенъ совершенъ Божіей Матери, а затѣмъ произнесена Архипастыремъ рѣчь съ приглашеніемъ подражать въ жизни Богоматери, соблюдая непорочность души, полученную въ таинствѣ св. крещенія. Живя же не-

*) Херс. спарх. вѣд., № 9.

**) См. № 19.

честиво, — говорил Владыка, неизбежно лишаемся царства Божія и уготовляемъ себѣ вѣчную гибель. Необходимо прилагать заботы о воспитаніи въ себѣ молитвеннаго духа, усердія къ посѣщенію храма Божія, уваженія къ пастырямъ, не забывая въ то же время свой священный долгъ содержать ихъ, проводить житіе трезвенное, а въ супружествѣ целомудренное. Въ частной бесѣдѣ прихожане обличены въ томъ, что дурно обращаются съ своимъ пастыремъ, оказывая ему въ ружномъ довольствіи, да и за исправленіе требъ ничего не платятъ, а также весьма грубо и даже жестоко обходятся съ своими женами. Женщинамъ — матерямъ сдѣлано увѣщаніе любить своихъ мужей, стараться смягчать ихъ жестокой нравъ и воспитывать дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи. Далѣе-было произведено испытаніе ученикамъ мѣстной церковной школы въ знаніи Закона Божія. Неудовлетворительные отвѣты ихъ показали ясно, что постановка въ школы Закона Божія еще не достигла должной высоты.

Изъ церкви Архипастырь прослѣдовалъ въ школьное зданіе, осмотрѣвъ его детально внутри и снаружи. Послѣ этого, по совѣщаніи съ начальникомъ миссіи, было рѣшено занять его временно подъ катихизаторскую школу, сдѣлавъ лишь въ его нижнемъ этажѣ кухню. Для общежитія же инородческихъ мальчиковъ построить отдельную фанзу. Когда учредится на Петровавловскомъ озерѣ мужской миссіонерскій монастырь съ постоянной катихизаторской школой, вышеупомяну-

ное зданіе перенести въ монастырское подворье на берегу Амура для первоначальнаго обученія грамотѣ дѣтей живущихъ тамъ гольдовъ.

Отъ с. Вяткаго по низовому теченію Амура начинается въ собственномъ смыслѣ гольдекій отдѣлъ миссіи, простирающійся почти до с. Софійскаго, а потомъ идетъ уже гилякскій отдѣлъ.

Видѣнные стойбища гольдовъ возбудили въ Его Преосвященствѣ и его спутникахъ живѣйшій интересъ къ инородцамъ, что привело къ желанію, при обзорѣнн гольдскаго отдѣла миссіи, насколько представится возможность, изучать гольдекій языкъ, бытъ гольдовъ, ихъ прежнія языческія вѣрованія, которыя не умерли въ нихъ и до настоящаго времени, характеръ и промыслы; словомъ, все, что встрѣтится достойнымъ вниманія. Пособниками въ этомъ трудномъ дѣлѣ пригласить мѣстныхъ катихизаторовъ, въ числѣ которыхъ имѣются и природныя гольды, и учителей въ миссіонерскихъ станахъ.

Въ 6 часовъ вечера «Миссіонеръ» подошелъ къ с. Саранульскому, состоящему изъ 12 дворовъ и 80 душъ обоюго пола. Село это русское и очень богатое. Обитатели его занимаются только ловлей и засоломъ рыбы «кэты» и огородничествомъ. Свѣять хлѣбъ избѣгаютъ, хотя и владѣютъ удобными землями, считая хлѣбонашество для себя трудомъ тяжкимъ и невыгоднымъ.

На пристани Архипастыръ былъ радушно принятъ народомъ и ему поднесена хлѣбъ-

соль. Отсюда онъ прошелъ нѣшкомъ въ часовню, построенную на горѣ.

Часовня эта деревянная, во имя св. апостоловъ Петра и Павла, жалкая по вышности и убогая внутри. Послѣ обычной церковной встрѣчи, служенія молебна храмовымъ святымъ съ провозглашеніемъ по чину церковному многолѣтія, была произнесена рѣчь приблизительно такого содержанія:» Возлюбленные о Господѣ братья и сестры! Вы слышали, что вамъ устами священнослужителя было провозглашено «многая лѣта». Жить на землѣ долго, но бесполезно, нисколько не спасительно. Господь даровалъ намъ бытіе для того, чтобы мы могли достойно приготовиться наследовать, но ишествіи изъ сего міра, небесныя обители, гдѣ нѣтъ ни печали, ни болѣзни, ни воздыханія, но одна радость безконечная. Какимъ же образомъ намъ устроить свое спасеніе? Этому научаютъ насъ своею жизнью ваши предстатели предъ престоломъ. Возіимъ св. апостолы Христовы Петръ и Павелъ. Св. Петръ, какъ свидѣтельствовавъ евангеліе, оставилъ все: домъ, занятіе, жену, родныхъ, и послѣдовалъ за Господомъ. Но такими дѣяніями преданность его Спасителю еще не исчерпывалась; онъ готовъ былъ ради Него претерпѣвать муки и положить душу свою. Св. Павелъ былъ мужъ многоученый. Ему предстояла блестящая будущность. Для Господа онъ отказался отъ заманчивыхъ мірскихъ почестей, всё блага земныя вмѣшилъ въ соръ и съ радостью переносилъ истязанія и униженія. Два раза

былъ битъ палками, два раза наметаъ камнями, долго томился въ узахъ и скончался мученически.

Несомнѣнно вы не можете достигнуть такого совершенства, какъ св. апостолы, но обязаны подражать имъ, неуклонно стремиться къ приобрѣтенію царства Божія. Для этой цѣли вамъ надлежитъ прилагать усердіе непрестанно молиться Богу, заботиться о благоукрашеніи храма Божія, не жалѣя удѣлять ему отъ своихъ щедротъ, не скувиться содержать своего пастыря и воспитывать своихъ дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи, не пренебрегая обученіемъ ихъ въ школѣ грамотѣ и Закону Божію, избѣгать неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, грубости и своеволія въ общественной и нецѣломудрія и жестокости въ семейной жизни.

Насколько мнѣ извѣстно, къ глубокому прискорбію, житіе ваше такъ далеко отстоитъ отъ истинно христіанскаго, что я опасаюсь, какъ бы васъ не постигъ праведный гнѣвъ Божій. Особенно заслуживаетъ порицанія ваше стремленіе жить себялюбиво, только въ свое удовольствіе, безъ мысли о своей душѣ и загробномъ воздаяніи, жить, говоря просто, растительно, по-скотски. Почему у васъ и наблюдаются такія прискорбіныя явленія, какъ напримѣръ: пьянство, неуваженіе къ пастырю, невнимательность къ его нуждамъ, запущеніе дома Божія, забвеніе священнаго долга обучать дѣтей своихъ грамотѣ и познанію воли Божіей, крайняя грубость въ семействахъ, буйство, вражда въ обществѣ.

Возлюбленные! Усердно молю васъ, одумайтесь, пока еще не поздно, и принесите Господу со многими слезами искреннее поканіе. Бойтесь лишиться милости Божіей! Помните твердо, что страшно впасть въ руки Бога живого.

Итаю надежду, что голосъ мой, какъ Архипастыря церкви Божіей, желающаго вамъ блага и только блага, дойдетъ до вашего сердца и пробудитъ въ немъ жажду общенія съ Богомъ и исполненія Его святыхъ заповѣдей.“

Но выходъ изъ часовни Его Преосвященство изволилъ обозрѣвать школьное зданіе, настолько бѣдное и неустроенное, что самый видъ его произвелъ весьма удручающее впечатлѣніе: окна въ немъ ветхія, одинарныя, печи совсѣмъ нѣтъ, а вмѣсто нея что-то въ родѣ камня, даже не сдѣлано партъ для учениковъ.

Жителямъ настойчиво предложено привести школьное зданіе въ приличное состояніе и обставить его какъ слѣдуетъ, при чемъ объявлено, что, если это не будетъ исполнено, то занятія въ немъ съ учениками не будутъ разрѣшены.

25 іюня. Въ 9 часовъ утра «Миссіонеръ» звономъ съ своей походной колокольной возвѣстилъ о прибытіи Архипастыря гольдовъстойбища «Хоухали», имѣющаго 4 фанзы и 25 душъ жителей обоого пола. Славится оно прекраснымъ берегомъ для ловли рыбы «кэты» неводами, почему таковой бываетъ здѣсь всегда въ избыткѣ. Ивородцы ликовали, какъ

дѣти, прїѣзду Владыки и съ нетерпѣніемъ ожидали начала богослуженія.

Его Преосвященство попросилъ ихъ провести его ко кресту, гдѣ и имѣлъ намѣреніе отслужить молебень. Оказалось, что креста въ стойбищѣ нѣтъ, а также не установленъ престольный праздникъ. Архимастыръ распорядился, чтобы крестъ въ центрѣ стойбища обязательно былъ водруженъ, а престольный праздникъ имъ назначенъ Смоленской Божіей Матери, подаривъ по этому случаю инородцамъ въ благословеніе храмовую икону. Молебень былъ совершенъ на открытомъ воздухѣ. Многолѣтіе возглашала начальникъ мисси. Темой для поученія Владыка избралъ краткое изложеніе исторіи нашего спасенія во Христѣ Іисусѣ. На этотъ разъ къ поученію присоединено было наставленіе инородцамъ относительно того, чтобы они неукоснительно и своевременно сподобляли своихъ новорожденныхъ дѣтей таинства св. Крещенія, неопустительно исполняли долгъ исповѣди и причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, вступали бы въ бракъ по правиламъ св. церкви, двухъ женъ при себѣ не держали, съ женами не обращались бы дурно и безжалостно и не пьянствовали бы, что составляетъ у нихъ самое обычное зло. Женщинамъ внушалось любить своихъ мужей и дѣтей, не покидать своихъ мужей и не вступать въ новые браки по-язычески.

Нѣкій гольдъ изъ стойбища «Монгобада,» улучивъ удобную минуту, обратился къ Пре-

освященному съ просьбою вернуть ему убожавшую жену. Изъ бесѣды съ нимъ выяснилось, что онъ былъ женатъ по правиламъ св. церкви, а затѣмъ недавно взялъ другую молодую жену, купленную имъ у ея родителей еще въ дѣтствѣ. Это обстоятельство обидѣло первую его жену и она оставила съ нимъ сожителство, удалившись въ стойбище «Сайгонъ» къ своему отцу.

Просителю было разъяснено, что онъ, взявъ себѣ другую жену, не только тяжело согрѣшилъ передъ Богомъ, но и оскорбилъ законную жену, а потому ему, какъ виновнику домашняго нестроенія, слѣдуетъ примириться съ законною женою, а принятую по языческому обряду отпустить отъ себя.

На предложеніе это гольдъ изъявилъ полное свое согласіе. Тогда архинастырь поручилъ о. начальнику миссіи устроить это дѣло, а сопровождавшаго его чиновника особыхъ порученій при Генераль-Губернаторѣ г. Миллерѣ попросилъ и съ своей стороны оказать должное содѣйствіе.

Не смотря на усталость; Владыка обошелъ въ стойбищѣ все фанзы, останавливаясь въ каждой изъ нихъ на нѣкоторое время для дачи совѣтовъ, касающихся какъ религіозной, такъ и бытовой жизни.

Среди фанзъ заинтересовала характеромъ своей постройки одна фанза, похожая на

круглый шатеръ,—низъ ея сдѣланъ изъ ка-
мыша, а верхъ изъ коры бересты. Гольды
объяснили, что подобнаго рода фанзы посятъ
названіе „хашарановъ“ и устроятся ими на
лѣтнюю пору, служа имъ временнымъ жиль-
емъ.

При посѣщеніи фанзъ встрѣтились двѣ
глухонѣмыя дѣвочки. Иностранцы сообщили, что
рожденіе у нихъ глухонѣмыхъ дѣтей не рѣд-
кость.

Наступила обѣденная пора. Свѣжихъ за-
пасовъ ни у кого не нашлось. Забросили въ
рѣку неводъ. Но влѣдствіе сильнаго волне-
нія ловля не удалась. Пришлось голодными
отправиться къ слѣдующему стойбищу „Да-
ду“, куда прибыли въ 4 часа пополудни.

Протоіерей А. Гуркинъ.



Дозволено цензурою 30-го октября 1906 г.

И. д. Редактора Инспекторъ Семинарии В. Антоновичъ.
г. Благовѣщенскъ.
Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 21

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей

31 го октября—15 го ноября 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ свѣтѣйшаго синода.—Журналы V-го
сѣзда о.о. благочинныхъ за 1906 г.—Объявленія.

УКАЗЪ.

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушалъ: представленія нѣко-
торыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ
о встрѣчаемыхъ во вѣрвенныхъ имъ епархі-
яхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о
возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. ПРИ-
КАЗА. III: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Си-
нода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631,
было разрѣшено Преосвященному Митропо-
литу С.-Петербуржскому примѣнять, въ виду
облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи

въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеописующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквяхъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и за сѣмъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или прописки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о пропискѣ къ призванному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга неповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія неповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырскою пощительностію благо разумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ нецѣлосты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому ука-

зомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года (за № 1,*) сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ несправиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всемъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышензаясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года.

Журналы

V-го Съѣзда о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархій за 1906 г.

(Продолженіе)

Журналъ № 4.

1906 года сентября 4 дня.

Съѣздъ благочинныхъ Благовѣщенской епархій, за исключеніемъ протоіерея Іоанна Кононова, вызваннаго Высокопреосвященнѣйшимъ Евсевиемъ, Архіепископомъ Владивостокскимъ и Камчатскимъ для совмѣстной

* Объявленъ въ № 6 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1906 годъ.

поѣздки въ Вазейскій Будундипскій монастырь; за отсутствіемъ и. д. благочиннаго I участка священника Аполлонія Дьяконова, ходившаго въ Комитетъ по устройству церквей за справками и и. д. благочиннаго V участка священника Кеенофонта Соколовскаго, ушедшаго съ засѣданія по неизвѣстнымъ причинамъ, — подъ предѣдательствомъ благочиннаго VIII уч. священника Христофора Понова, слушалъ докладъ противораскольническаго миссіонера Благовѣщенской епархіи священника Павла Кудрявцева о мѣрахъ борьбы съ мѣстнымъ расколомъ, рекомендуемыхъ Святейшимъ Синодомъ и, по выслушаніи таковаго, постановилъ: такъ какъ изъ наличнаго состава о.о. благочинныхъ ни одинъ не имѣлъ дѣла съ расколомъ, то предложить противораскольническому миссіонеру выработать правила борьбы съ расколомъ совместно съ священнослужителями, въ приходахъ которыхъ есть раскольники: прилагаемый-же при семъ докладъ миссіонера напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства причтамъ церквей епархіи, въ предѣлахъ которыхъ есть раскольническія населенія.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7-го сентября 1906 года за № 1954 такая: «Утверждается».

Приложеніе. На имя съѣзда о.о. благочинныхъ поданъ докладъ противораскольническимъ миссіонеромъ Благовѣщенской епар-

хія священникомъ П. Кудрявцевымъ слѣдующаго содержанія: «По опредѣленію свят. Синода отъ 25 мая 1888 г. за № 1116-мъ, въ каждой епархіи, гдѣ имѣются раскольники или послѣдователи раціоналистическихъ сектъ, учреждается, смотря по мѣрѣ потребности, одинъ или нѣсколько епархіальныхъ миссіонеровъ для вразумленія раскольниковъ и сектантовъ въ истинахъ православной вѣры и обличенія ихъ заблужденій» (§ 1). Но—съ учрежденіемъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ указываемыхъ имъ предѣлахъ епархіи и только временно посѣщающихъ мѣстности, зараженные расколомъ и сектантствомъ, отнюдь не освобождается отъ миссіонерской дѣятельности и каждый приходскій священникъ, который по своей пастырской обязанности долженъ непрерывно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ своего прихода пастырскими бесѣдами и назиданіями, а также обращаясь для сего и къ другимъ, имѣющимся въ распоряженіи духовенства, средствамъ, коими должны служить:

а) Нравственно-почетительное и всегда участливое отношеніе приходскаго духовенства къ паствѣ, постоянно внимательное и непремѣнно истовое совершеніе крестнаго знаменія на себѣ и при преподаваніи другимъ благословенія, всегда благоговѣйное и согласное съ уставомъ церкви совершеніе общецерковнаго богослуженія, а также частныхъ церковныхъ службъ и домашнихъ требъ, съ вразумительнымъ и внятнымъ чтеніемъ и пѣ-

ніемъ церковныхъ молитвословіи и съ приглашеніемъ къ участию въ таковыхъ пѣнопѣніяхъ самихъ молящихся.

б) Открытыя, проникнутыя духомъ пастырской кротости и растворяемыя христіанскою любовью, собесѣдованія съ заблуждающимися и отдѣлившимися отъ святой церкви о предметахъ вѣры, нравственности и церковнаго чина; при обстоятельствахъ же, дѣлающихъ пастырскія собесѣдованія съ заблуждающимися невозможными или неудобными, надлежитъ вести поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленныя къ разъясненію тѣхъ именно истинъ святой вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной церкви, которые составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой церкви.

в) Устройство вибогослужебныхъ пазидательныхъ для простаго народа бесѣдъ и чтеній, имѣющихъ предметомъ изъясненіе истинъ христіанской вѣры и правилъ нравственной жизни съ присовокупленіемъ разсказовъ изъ св. исторіи, житій святыхъ и воспоминаемыхъ церковныхъ событій. Таковыя бесѣды и чтенія могутъ быть и предназначаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общими пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣнопѣніи присутствующими

г) Учрежденіе, особенно въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, и гдѣ развивается сътѣтство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, каковыя школы, распространяя въ народѣ грамотность и обучающіеся въ нихъ

дѣтей дѣлая болѣе способными къ усвоенію духа православноѣ церкви и къ сознательному участию въ церковномъ богослуженіи, чтеніи и пѣніи, могутъ черезъ дѣтей благотворно дѣйствовать и на ихъ родителей, утверждая колеблющихся въ вѣрѣ и располагая чуждыхъ церкви къ сближенію съ нею и въ уваженію ея правилъ и обычаевъ.

д) Распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православноѣ церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ изученіемъ ея.

и е) Выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ, расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ церковью, и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаціями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами. Такія лица, являясь лучшими помощниками священниковъ и миссіонеровъ въ ихъ миссіонерскоѣ дѣятельности, и сами могутъ заниматься миссіонерствомъ, а въ нужныхъ случаяхъ быть избираемы и въ священныя степени» (§ 8-й того же опредѣленія).

Такъ какъ обличеніе раскольничьихъ заблужденій требуетъ отъ обличителей знакомства и съ полемическими приемами, и съ пререкаемыми истинами вѣроучительнаго и обрядоваго характера, то пунктомъ 13-мъ того же опредѣленія свят. Синода предписывается

имѣть въ каждомъ приходѣ, зараженномъ расколомъ старообрядчества, церковныя бібліотеки, составленныя изъ полнаго собранія по крайшей мѣрѣ, полемическихъ противъ раскола сочиненій.

Вышеизложенныя общія основанія миссіонерской противораскольнической дѣятельности желательно видѣть примѣняемыми въ Благовѣщенской епархіи, по примѣру другихъ епархій Россіи. Посему обращаюсь въ свѣздѣ о.о. благочинныхъ съ просьбой—принять ихъ въ руководство для миссіонерской дѣятельности приходскаго духовенства. А чтобы, съ одной стороны, приходская миссія, организованная на вышеозначенныхъ основаніяхъ, во всѣхъ приходахъ епархіи была однообразной и отличалась единствомъ дѣйствій въ одномъ—строго опредѣленномъ—направленіи, а съ другой—чтобы миссіонерская дѣятельность приходскаго духовенства и ревнителей православія не оставалась въ неизвѣстности предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, желательно по каждому приходу, въ коихъ проживаютъ раскольники, имѣть ежегодныя отчетныя свѣдѣнія о состояніи раскола и о дѣятельности духовенства по прилагаемой ниже формѣ:

ОТЧЕТЪ

о состояніи раскола старообрядчества въ XX приходѣ Благовѣщенской епархіи за 1906 годъ.

Примѣч. Представлять ежегодно къ 1-му января на имя противораскольническаго Епархіальнаго миссіонера.

I. Внутреннее состояніе раскола.

I. Матеріальное положеніе и религіозно-

правственная жизнь раскольниковъ каждого толка въ отдельности.

2. Руководители, требоисправители и наставники у раскольниковъ каждого толка: ихъ количество и краткая характеристика.

3. Раскольниковскіе молитвенные дома, часовни, кладбища и скиты; состояніе ихъ.

4. Религіозныя мѣнія раскольниковъ каждого толка; особенности въ ихъ ученіи и богослуженіи, появившіяся въ отчетномъ году.

5. Отношеніе раскольниковъ къ православноѣ церкви, къ православнымъ священникамъ, къ православнымъ мірянамъ и школамъ (желательно иллюстрировать фактами).

и 6. Не появляется-ли среди мѣстныхъ раскольниковъ пропагандистовъ раскола изъ другихъ мѣсть, и въ чемъ проявляется ихъ дѣятельность.

11. Мѣры и дѣйствія противъ раскола.

1. Противораскольническая дѣятельность приходскаго духовенства (количество публичныхъ и частныхъ соборствованій и ихъ краткое содержаніе) и участіе въ борьбѣ съ расколомъ ревнителей православія.

2. Результаты борьбы съ расколомъ.

3. Какія причины способствуютъ развитію раскола въ приходѣ?

4. Вліяніе на расколъ школьнаго образованія вообще и въ частности церковно-приходской школы.

5. Состояніе противораскольнической церковной бібліотеки.

и 6. Соображенія о мѣрахъ противъ раскола.

Вѣдомость

о количествѣ православныхъ и раскольниковъ въ
приходѣ:

Наименованіе деревень прихода:	Общее количе- ство жителей въ приходѣ.	Раскольниковъ.				
		Къ 1906-му г. было:	Въ 1906 г. совершенно:	Въ 1906 г. умерло:	Въ 1906 г. присоедини- лось:	Къ 1907-му г. осталось:
№ №	670	90	4	2	—	92
№ №	1057	418	—	4	12	402
и т. далѣе						

Примѣчаніе 1. Графы 3, 4, 5, 6 и 7 раздѣлить на столько частей, сколько въ приходѣ имѣется раскольническихъ толковъ; напр., если въ приходѣ имѣются послѣдователи только двухъ толковъ: австрийцевъ-окружниковъ и безпоповцевъ-филипповцевъ, то на двѣ части. Озаглавивъ каждую часть наименованіемъ толка, вписывать количество послѣдователей того и другого толковъ уже въ соответствующія части графы.

Примѣчаніе 2. Если количество раскольниковъ увеличилось въ дѣствіе естественнаго прироста или въ дѣствіе переселенія изъ другихъ приходовъ и селеній, а равно—если количество раскольниковъ уменьшилось въ дѣствіе ихъ выселенія на другія мѣста,—то слѣдуетъ объединить это въ особомъ примѣчаніи.

Примѣчаніе 3. Въ вѣдомости слѣдуетъ перечислить съ показаніемъ количества жителей и тѣ деревни прихода, въ коихъ нѣтъ раскольниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Благовѣщен- скаго епархіальнаго жен- скаго училища.

I.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ общежитіи числятся недоимки за время съ 190²/₃ по 190⁵/₆ учебн. г. г. и не внесена пансіонерская плата, по установленному разсчету, за текущій 190⁶/₇ учебный годъ, — проситъ **незамедлительнымъ** взносомъ таковыхъ въ кассу училища.

II.

Совѣтъ училища проситъ прич-
ты церквей епархіи, за кото-
рыми числятся недоимки за вре-

мя съ 1902 года по 1906 годъ
по чѣнштѣ незамедлитель-
нымъ вносомъ таковыхъ въ
кассу училища.



II

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

31-го октября — 15-го ноября. № 21. 1906 года.

О Т Д В Л Ч Д Е Ю Ф Ф И Ц Г А Л Ъ П Ы П.

СОДЕРЖАНИЕ: Торжество посвященія новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища: Около приходской жизни. — Чѣмъ была и чѣмъ хотѣла быть наша первая Государственная Дума? Иностранцы о русскихъ дѣлахъ. — Письма Предсѣдателя совѣта министровъ. — Изъ письма гр. А. Н. Толстого. — Голосъ прозрѣвшаго социалиста.

Торжество

освященія новаго зданія Епархіальнаго женскаго училища.

17 сентября 1906 года надолго останется въ памяти Благовѣщенскаго духовенства. Въ этотъ день завершилось одно изъ славныхъ дѣлъ Преосвященнаго Пимодима. Благовѣщенское Епархіальное женское училище отпраздновало торжество посвященія новаго каменнаго зданія. То, что было предметомъ думъ и заботъ цѣлаго сонма Преосвященныхъ Владыкъ, предшественниковъ по каюдру Преосвященнаго Пимодима, удалось осуществить ему, достойному ихъ преемнику. Его несокрушимая энергія и упорный трудъ дѣлають невозможное возможнымъ. Нашей малой епархіи нельзя было и мечтать о такомъ колоссальномъ, великолѣпномъ зданіи для Епархіальнаго училища, какое мы видимъ теперь, — и этимъ она всецѣло обязана неунышнымъ трудамъ нашего досточтимѣйшаго Архипастыря. Что же собственно двигало его на это великое дѣло? Ни что иное, конечно, какъ его отеческая попечительная любовь къ дѣтямъ. Движимый этой любовью,

онъ не только устроить удобное во всѣхъ отношеніяхъ зданіе училища, но и позаботился о духовно-религіозныхъ нуждахъ питомцевъ его. Его попеченіемъ, при ближайшемъ горячемъ содѣйствіи и матеріальной помощи добрыхъ людей—В. А. и О. М. Левашевыхъ, при новомъ зданіи устроенъ столь необходимый для воспитанницъ храмъ. Есть чѣмъ молитвенно помянуть попечительнаго Архипастыря и доброхотовъ—В. А. и О. М. Левашевыхъ, къ есть кому!

Чинъ освященія зданія*) совершилъ Высокопреосвященный Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, временно управляющій Благовѣщенской епархіей, въ сослуженіи городского духовенства. Предъ началомъ молебна Его Высокопреосвященство сказалъ краткое, но глубокопрочувствованное слово, въ коемъ, поздравивъ воспитанницъ и учебно-воспитательный персоналъ съ новымъ прекраснымъ зданіемъ, изъявилъ, между прочимъ, полное душевное удовлетвореніе свое по поводу осуществленія этого грандіознаго и въ высшей степени важнаго для епархіи дѣла которое было предметомъ его думъ когда онъ былъ Архипастыремъ Благовѣщенской епархіи.

Послѣ торжества освященія зданія всѣмъ участникамъ предложена была трапеза. Во время трапезы говорились рѣчи, приличествовавшія торжеству. Изъ нихъ особенное вниманіе присутствовавшихъ на торжествѣ при-

*1 Пристроенная къ училищу каменная церковь еще не готова, а потому и освященіе ея не состоялось.

влекла и рѣчь П. д. Председателя Совѣта училища, священника о. Петра Протодіаконова, который въ скатой формѣ, но въ высшей степени ярко и картинно изобразилъ значеніе новаго зданія для Епархіальнаго училища и самоотверженный трудъ, который пришлось нѣдѣять саовному строителю его и его ближайшимъ сотрудникамъ. Вотъ что приблизительно высказалъ о. Петръ:

..Сегодня совершилось глубокое радостное и знаменательное событіе въ исторіи нашего еще юнаго Епархіальнаго женскаго училища, событіе, имѣющее общепархіальныи интересъ.

Въ теченіе 5-ти лѣтъ, со дня своего открытія, наше училище жило и развивалось при самыхъ неблагопріятныхъ египтопическихъ условіяхъ, что несомѣнно и не могло не отражаться отрицательно на другихъ сторонахъ училищной жизни. Какъ-какъ бы оно ни было въ двухъ зданіяхъ, совершенно неприспособленныхъ и не отвѣчающихъ потребностямъ учебнаго заведенія вообще, а интерната при немъ въ частности и въ особенности, и при томъ— въ зданіяхъ, отстоящихъ другъ отъ друга на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи, вследствие чего дѣвочкамъ воспитанницамъ и въ холодъ и въ снѣгъ, и въ дождь, и въ слякоть, пезвъгудхіе темные ненастные вечера приходилось ежедневно дюнѣскольку разъ перебѣгать изъ одного зданія въ другое. Но наконецъ, это тяжелое время въ жизни училища миновало.

Тщаніемъ и заботами всего епархіальнаго духовенства во главѣ со своимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ, воздвигнуто это новое каменное зданіе для училища. Сколько думъ, сколько волненій, сколько тревогъ пришлось пережить, сколько заботъ, сколько хлопотъ, сколько труда и труда честнаго, безкорыстнаго, пришлось приложить труженикамъ—строителямъ, пока фактически осуществилась давно воздѣлѣнная Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ и всѣмъ епархіальнымъ духовенствомъ мечта видѣть свое дорогое, родное дѣтище—Епархіальное женское училище—въ новомъ, свѣтломъ, высокомъ и удобномъ помѣщеніи!

Честь, хвала и глубокая, искренняя благодарность отъ училища Преосвященнѣйшему Архипастырю нашему, Епископу Никодиму, всегда съ особою заботливостью и любовью относящемуся къ нуждамъ и интересамъ училища. Почти ежедневно можно было видѣть Архипастыря—строителя на стройкѣ училищнаго зданія: онъ самолично давалъ руководственныя указанія при выполненіи тѣхъ или иныхъ работъ. Смѣло, не обинуясь, можно сказать, что ни одинъ кирпичъ не положенъ въ стѣны этого корпуса безъ предварительнаго осмотра и указанія Его Преосвященства.

Честь, хвала и вѣчная молитвенная благодарность отъ училища и досточтимѣйшимъ гражданамъ—Василію Андреевичу и Ольгѣ Мартыновнѣ Левашевымъ, пришедшимъ

на помощь епархіальному духовенству въ самый острый, критическій моментъ, когда наша, малая по количеству церквей, епархія изнемогала подъ непосильнымъ бременемъ громадныхъ расходовъ по постройкѣ этого грандіознаго зданія: на свои средства они воздвигли при училищѣ прекрасный домовый храмъ. Честь, хвала и искренняя благодарность отъ училища всему составу строительнаго Комитета по постройкѣ училищныхъ зданій и особенно старшимъ членамъ его— бывшему о. протоіерею С. О. Тихвинскому и настоящему достойнѣйшему завершителю всѣхъ работъ о. А. П. Новокішенову, на долю котораго выпали труды по строительству въ самый тяжелый періодъ производства работъ, совпавшій со временемъ русско-японской войны, когда въ г. Благовѣщенскѣ чувствовался недостатокъ въ строительныхъ матеріалахъ и въ рабочихъ рукахъ; но о. Александръ со свойственными ему умѣніемъ и энергіею все превозмогъ, и ни одинъ рабочий день не остался вгунѣ.

Честь, хвала и благодарность отъ училища г. инженеру— руководителю работъ А. Р. Станкевичу, приложившему много труда по постройкѣ этого зданія.

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Архiepаcтpю нашему Епископу Никодиму, достоуважаемымъ гражданамъ—В. А. и О. М. Левашевымъ, всему составу строительнаго Комитета, г-ну инженеру А. Р. Станкевичу и вообще всѣмъ, честнымъ и добрымъ трудомъ потрудившимся или способствовав-

нимъ устройенію поваго изданія для Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища и церкви при немъ, я беру на себя смѣлость выразить отъ лица училища глубокую, сердечную и искреннюю признательность и пожелать имъ «многая лета».

Общая трапеза во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Евсеіемъ продолжалась около двухъ часовъ. Было произнесено много здравіцъ, а по окончаніи трапезы отъ имени Высокопреосвященнаго Евсеіядуцкіищной корпораціи, строительнаго Комитета и всѣхъ гостей была послана приветственная телеграмма виновнику торжества — Преосвященнѣйшему Епископу Никодиму. Въ отвѣтъ на привѣтствіе отъ Бло Преосвященства получены были двѣ телеграммы: одна — на имя Василія Андреевича Леващова и другая — на имя воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища Василію Андреевичу Преосвященнѣйшій Владыка телеграфировала: «Взаимно радостно привѣтствуемъ Васъ, Ольгу Мартынову, воспитательницъ, строительный Комитетъ, Совѣтъ съ торжествомъ освященія зданія училища. Съ радостными слезами вопію Господу о благоуспѣшномъ училища. Епископъ Никодимъ». Воспитанницамъ: «Дѣточки дорогіе, взаимно радостно привѣтствую Васъ съ новымъ прекраснымъ жилищемъ. Благослови васъ Господь. Епископъ Никодимъ».

Священникъ Дмитрій Каверинъ

Около приходской церкви.

Мы намерены высказать свои мысли по вопросам, поднятымъ въ наши дни: 1) о правѣ приходоу на распоряженіе церковнымъ имуществомъ, 2) о вознагражденіи клира по таксѣ и 3) о замѣнѣ дохода отъ прихожанъ жалованьемъ отъ казны... Вопросы эти рѣшаются различно, а причиною этого различія то, что умалчиваютъ о религиозной сторонѣ дѣла; именно о расположеніи души лицъ, дѣлающихъ приношенія, между тѣмъ тѣмъ какъ въ этомъ то и узелъ вещей этихъ вопросовъ: примите во вниманіе эту сторону дѣла и вы не затруднитесь отвѣтомъ на каждый вопросъ. Доходы причта и храма составляются изъ жертвъ отдѣльных лицъ, т. е. изъ добровольныхъ по мѣрѣ усердія даровъ. Но кому эти дары назначаются? Этотъ вопросъ долженъ быть прежде всего разрѣшенъ правильно, потому что жертва Богу и на церковныя не одно и тоже. Поэтому мы съ этого вопроса и начнемъ.

Жертву Богу надобно отличать отъ пожертвованій для практическихъ надобностей прихода, хотя бы эти пужды и вытекали въ свою очередь изъ потребностей религиозныхъ, напр. пожертвованіе на поддержаніе храма. Жертва Богу есть приношеніе или даръ непосредственно Богу, — такое дареніе, въ которомъ приносящій отказывается отъ всякаго права на распоряженіе даромъ. Такія приношенія, матеріальныя или нравственныя, — все равно составляютъ самую жизнь религіи:

гдѣ такого отреченія отъ правъ на даримое
 бѣтъ. — тамъ нѣтъ и религіозной жизни. Ана-
 логичное этому мы видимъ въ подаркахъ дѣ-
 тей отцу, подданныхъ царю и др. при этомъ,
 — хотъ и иногда и не высказывается желаніе
 не дарящихъ, чтобы подаркомъ пользовался
 самъ принимающій даръ, а не другой кто-
 либо, но настаивать на этомъ никто себѣ не
 позволяетъ. — Почему? Потому что это будетъ
 оскорбительно для принимающаго даръ. Ос-
 корбительно потому, что оно означаетъ, что
 дарящій не только не отказался еще отъ
 своего права на даръ, но и самого принима-
 теля дара привлекаетъ къ повинности себѣ,
 указывая ему для исполненія своей воли.
 Очевидно, что это не есть уже даръ. Даръ
 высшему лицу, тѣмъ менше и нѣмень, что
 онъ есть знакъ полного отреченія отъ правъ
 на даримое. Этотъ же характеръ имѣетъ и
 жертва Богу. И дару, принимаемому для
 Бога, дается и назначеніе Богомъ; оно отъ
 Бога, и всезавѣтныхъ жертвъ даны имъ законами
 отъ Бога, изложенныя въ книгѣ Левитъ. Глав-
 ное же назначеніе жертвамъ такимъ, указан-
 ное Богомъ, въ томъ, чтобы онѣ употре-
 блялись служащими жертвеннику для по-
 требностей. Такова воля Божія, и истинный
 жертвователь не подумаетъ даже о томъ, что-
 бы указывать какъ употреблять его жертву;
 это уже не его дѣло, и не его будетъ вина,
 если жертва его пойдетъ, возьмемъ крайность,
 — даже и на недостойное употребленіе; за это
 отвѣтитъ Богу слуги Божіи, принявшіе даръ
 отъ алтаря; а не тотъ человекъ, который при-
 несъ этотъ даръ къ алтарю.

Здѣсь, мимоходомъ замѣтимъ, ясный отвѣтъ и на другой вопросъ: имѣеть ли право служитель алтаря, отказаться отъ принятія какого либо приношенія? Отвѣтъ, одинъ: нѣтъ, не имѣеть, если приносящій не еретикъ, или онъ не есть явно перасказанный злодѣй, блудникъ, враждующій съ кѣмъ либо и под.: но отказъ долженъ лежать на совѣсти священника: и принимая, и отвергая приносимое Богу, онъ долженъ помнить, что и принимаетъ, и отвергаетъ отъ лица Божія. Блаженный Ософлактъ говоритъ: „когда кто приноситъ даръ Богу, не отклоняй его, не отсылай его раздать нищимъ, но предоставь ему совершить приношеніе. Развѣ кто когда потребуетъ у тебя совѣта о томъ, нищимъ ли отдать нужно что либо или привести Богу; въ такомъ случаѣ посоветуй, ему лучше „отдать нищимъ“ (толков. на 9 ст. 14 гл. Еван. Марка прот. Бухарева). А что и Апостолы смотрѣли на подаянія имъ во время ихъ апостольства (Мо Х. 10—12) какъ на жертву Богу, это ясно изъ словъ посланія ап. Павла къ Филиппійцамъ (4 гл. 17); „и въ Солунь вы два раза присылали мнѣ нужное не потому, чтобы я искалъ дара, но ищущи плода, умножающагося въ вашу пользу. Я получилъ все съ избыткомъ, я доволенъ, принявъ отъ Диафродита посланное вами, какъ благовоиное куреніе, жертву приятную, благогодную Богу». Посему неправильно поступаютъ тѣ священники, которые, жадья бѣднаго, не берутъ отъ него даже и того, что онъ добровольно дастъ. Не жадность здѣсь

священника, какъ нынѣ говорятъ, заставля-
етъ брать пятачекъ и или даже копѣйку, а
обязанность взять; чувство жалости къ бѣд-
няку—личное священника дѣло, и онъ отъ
себя можетъ послѣ возвратить съ прибавкой
даже бѣдному приношеніе; но приносимое
Богу онъ долженъ взять. Иное дѣло, когда
„за трудъ“ священнику даютъ плату (напр.
за ученіе дѣтей, за помощь по хозяйству и
под.) не какъ священнику, а какъ человѣку
рабочему: тогда онъ волею тутъ же и отка-
заться отъ платы. Теперь ставимъ вопросъ:
можно ли приношенія мірянъ направлять
мимо рукъ священника въ казну, чтобы толь-
ко прикрыть приличіемъ свѣтскимъ—прино-
шеніе Богу? Прямѣе: можно ли превратить
жертвы Богу въ государственную подать? Мы
отвѣчаемъ рѣшительно: нѣтъ....

Возвращаемся къ различію жертвъ
отъ пожертвованій. Иной характеръ, чѣмъ
жертва Богу, имѣютъ приношенія въ пользу
церкви, какъ общества вѣрующихъ. Здѣсь и
самъ жертвователь есть часть этого общества,
а потому, принимая отъ него даръ, нельзя
не справиться съ его желаніемъ, нельзя обой-
тись безъ вопроса о томъ, куда именно на-
значается даръ? Поэтому если жертвователь
заявить, что онъ отказывается отъ своего
права указывать назначеніе дару и предо-
ставляетъ это вполне усмотрѣнію предстоятеля
церкви съ прихожанами, лишь бы даримое шло
на пужды церковныя, то этимъ онъ создаетъ
для себя такое же почти отношеніе къ да-
римому имуществу, какъ и къ жертвѣ Богу,

— почти говоримъ, но не исполнѣ, ибо уцѣленію дара здѣсь вѣстаки имъ указываются границы, — именно нужды церкви. Но затѣмъ право распоряженія переходитъ къ распорядителямъ Церкви, — священнослужителямъ и представителямъ прихода. Однако, чтобы предупредить раздвиганіе границы въ понятіи о нуждахъ церкви, здѣсь необходимо точно опредѣлять напередъ, что разумѣть должно подъ словами «нужда церкви» подъ церковью можно разумѣть во 1-хъ, собораніе свѣхъ вѣрующихъ во Христа, — тогда даръ можно передать даже, напр. въ пользу японской миссіи, или Балканскихъ и др. христіанъ, а не только бѣдныхъ приходовъ русскихъ; во 2-хъ, можно разумѣть нужды только прихожанъ своихъ; въ 3-хъ, только зданіе храма. Подъ нуждами церкви можно разумѣть какъ нужды людей, составляющихъ церковь, напр. помощь по бѣдѣ, по болезни, помощь школамъ, богадельнямъ и проч.; такъ же и поправки зданія храма, расходы на богослуженіе, наемъ сторожа; но вопросъ еще: можно ли подъ нуждами церкви разумѣть украшеніе храма, наемъ пѣвчихъ, приобрѣтеніе большихъ колоколовъ и подобное? Можно ли къ нуждамъ церкви отнести напр. такія пособія: пострадавшимъ отъ наводненій, землетрясеній, голодающимъ? Во всякомъ случаѣ жертвователю долженъ напередъ знать, что можно разумѣть подъ «нуждами церкви», чтобы не оставитъ мѣста недоразумѣніямъ. И вотъ когда знавая это, жертвователю говорить: «для меня»

всеоравно; куда бы вы ни употребили мой даръ, вполнѣ отдаю его вамъ по пониманію нуждъ церкви; тогда распорядитесь даромъ вы имѣютъ полное право; приходъ съ него предъ свидателемъ священникомъ. Жертвователь уже не долженъ вмѣнять своего рѣшенія и лишилъ себя права контролировать употребленіе своего дара. — Но жертвователь бываетъ главнымъ образомъ вестн приходъ и назначеніемъ жертвы дается определенное (например приобрѣтеніе колокола); или же указывается назначеніе сборщикомъ (например разные кружечные сборы). Здѣсь жертвуется и можетъ на словни, и въ соблюденіемъ условія жертвователь имѣетъ право наблюдать и требовать отчета; а въ случаѣ, если дару будетъ назначеніе дано другое, то и можетъ употребить и даже возвращенія пожертвованнаго, а это прямо подходитъ подъ гражданскій законъ о подареніи (См. Хв. Св. законъ ст. 976—980 и примѣчаніе 2-ое въ 980 ст.). Сюда относятся не въ сборы, но и однокѣ, на особая цѣли и въ жертвователь имѣютъ право контролировать и сборъ, и расходы. Вотъ основанія для рѣшенія вопросовъ о доходахъ клира и церкви и о правѣ распоряжаться доходами. —

Забѣгая нѣсколько впередъ, приходится сказать здѣсь, что въ практикѣ есть такіе доходы клира, въ которыхъ жертва соединяется съ простымъ вознагражденіемъ за трудъ; и причину этого мы видимъ въ томъ, что не священнику и клиру приходится не только служить *внѣ* алтаря, но и *быть* въ качествѣ

даже и гражданского чиновника. Вознаграждение за эти послѣднія несвященныя, не бого-служебныя работы, не отдѣляясь отъ жертвъ, всеобщило своимъ названіемъ жертвамъ, такъ что частыя такіе вопросы священнику: „сколько вамъ, батюшка, за труды?“ или: „сколько за работу“, „сколько это стоитъ?“ Мы хотя и здѣсь также не избегаемъ, по принятому обычаю, выраженія „вознагражденіе“, „плата за службу“, но это лишь удобства ради рѣчи: собственно же „плата за труды“ священнослужителямъ имѣеть мѣсто въ особыхъ случаяхъ, изъ которыхъ рѣчь будетъ у насъ по-слѣдующая отъ „иногороднихъ людей“ и „иностранцевъ“.

Возвращаясь теперь къ „разграниченію и праву на доходы“ мы къ жертвамъ относимъ все, что въ церкви дается священнослужителямъ или приносится на дѣль, какъ даръ персоналу клира: „плату“ (въ смыслѣ ходящемъ) за службы, проскомидію и за различныя моливеобловія. Это все безспорное достоинство клира и объ этомъ только остается повторить сказанное уже, именно, что отмѣнить эти отношенія нельзя; онѣ связаны съ „религіознымъ чувствомъ, какъ тѣло съ душой. А наблюдать за пожертвованіями «на церковь» имѣеть право прежде всего жертвователь, а затѣмъ и «церковь» — приходъ, какъ принима-тель дара. Къ сего рода жертвамъ относятся: 1) такія принадлежности богослуженія, какъ вино, ладанъ, масло, просфора; 2) матеріалы для облачений и покрововъ парча, холстъ и вообще ткани; 3) матеріалы строительныя; кирпичь, камень, известь, песокъ, дерево, же-

льзо; 4) земля, дома, капиталы донешные. Все это должно быть употреблено на то, для чего пожертвовано, а приход имѣть право, если даже не обязанность, наблюдать за этимъ; и, въ случаѣ неправильнаго употребленія, все это можетъ быть взято назадъ жертвователемъ. 1)

Мы не внесли сюда дохода отъ свѣчей — потому что это доходъ сложный, и его нужно разобрать отдѣльно, причемъ результаты получаются неожиданные. Для многихъ свѣча готовая тогда жертвуется Богу, когда она предъ иконой возжигается, не рапы. Откуда она получена, это вопросъ не касающійся жертвоприношенія; она можетъ быть приготовлена руками жертвователя изъ собственнаго его воска или купленнаго; можетъ быть имъ куплена у торговца въ лавкѣ или у старосты церковнаго, какъ посредника. Если она куплена у лавочника, то онъ всю выгоду отъ продажи беретъ себѣ, какъ и за всякій другой товаръ, и никто ему не въ правѣ указывать въ томъ, какъ употребить вырученныя деньги. Это безспорно. Если же приходъ желаетъ эту выгоду оставлять въ своемъ храмѣ, то онъ устраиваетъ и своей свѣчной заводъ. А обыкновенно у насъ старосты являются только посредниками между торговцемъ ипотчиномъ свѣчнымъ и жертвователями, взимая не всю выгоду, а только,

1) По законамъ русскимъ, если даръ учиненъ подъ условіемъ, со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю. Доброудное приношеніе, изумствна на пользу общую называется пожертвованіемъ. Ч. I. X. т. Св. Зак. ст. 276—279.

такъ сказать, комиссіонный. Но въ пользу церкви. Поэтому, покупая даже у старосты свѣчу, мы еще не жертвуемъ ничего, а только мѣняемъ свои деньги на товаръ — свѣчу²⁾. И въ самомъ дѣлѣ: часто, купленную у старосты свѣчу уносятъ домой на домашнія потребности, напр. просто ради воска свѣчи. Поэтому какъ только свѣча продана, то ни староста съ приходомъ не имѣетъ уже на нее никакого права, — ни покупатель свѣчи, если онъ не изъ числа прихожанъ — хозяевъ торговли, — не имѣетъ права спрашивать отчета въ томъ, куда староста употребить его деньги, взятыя за свѣчу, — это ясно видно. По-смотримъ далѣе. Свѣча приносится въ жертву Богу — зажигается: тутъ уже нѣтъ обмена ибнностей — свѣча дарится Богу! Она можетъ сгорѣть безъ остатка, но отъ нея можетъ и остаться часть ея, огарокъ — кому этотъ остатокъ огарокъ долженъ принадлежать? Староста уже какъ продавецъ не имѣетъ на него права!.. А тѣмъ болѣе онъ не имѣетъ права касаться его какъ жертвы Богу. (Ср. Лев. XXII, 10 и XXVII, 9). Очевидно, что только служащіе алтарю, т. е. священнослужители имѣютъ на него права!.. Выводъ неизбѣжный. Перенесемся въ область практики. Здѣсь ока-

2) При Иерусалимскомъ храмѣ во дни І. Христа также были совершаема частія же торговли: овцами, ишами, голубиши и др. предметами жертвенными! Это было большое удобство для тѣхъ, кто яли не имѣли своихъ животныхъ жертвенныхъ, или приходили въ Иерусалимъ для принесенія жертвы издалека, даже изъ другого государства. Эту торговлю привозили себѣ первосвященники и отдали ее, какъ и теперь, въ аренду торговцамъ. Поэтому то Иисусъ Христосъ и патнчалъ изъ храма и торговцевъ, и ихъ товаръ, именно потому, что это была простая рыночная торговля.

зывается, что доходъ этотъ въ пользу причта не поступаетъ вовсе, а причисляется къ доходу отъ продажи свѣчей! Какъ великъ этотъ доходъ? Онъ составляетъ до $\frac{1}{3}$ чистой прибыли, значить—не ничтожный. Чѣмъ же оправдать этотъ порядокъ? Только развѣ тѣмъ, что за пѣкоторые причты взносы на школы дѣлаются изъ церковной кассы. Во всякомъ случаѣ этотъ доходъ (огарочный) можно принимать какъ предѣлъ взносовъ отъ церкви (присвояющей его теперь себѣ) на школы, на пособіе сиротамъ и на богадѣльни духовнаго вѣдомства.

Теперь вамъ остается сказать о тѣхъ доходахъ священнослужителей, въ которыхъ жертва сдѣлывается съ дѣйствительной платой за трудъ. Такими доходами сопровождаются, во 1-хъ, священнодѣйствія и вообще молитвословія, совершаемая виѣ и, во 2-хъ, священнодѣйствія, удостоверяемая письменными актами чисто гражданскаго значенія. За какой же именно трудъ платится въ случаяхъ перваго рода? Когда священнослужителей зовутъ совершить крещеніе на дому, погребеніе, особенно же съ сопровожденіемъ тѣла въ церковь и пѣть церкви до могилы, иногда вереть на 5—7 разстоянія; также когда зовутъ совершить елеосвященіе надъ болящимъ, напутствовать умирающаго, или же освятить воду, домъ, поля и под., то въ этихъ случаяхъ, кроме молитвословія, необходимо совершить еще и путешествіе туда и обратно домой, большею частью на своей же лошади, а то и пѣшкомъ, и на это употребить цѣлый день;

сверхъ того вести или нести съ собою купель, св. миро, облаченія, книги богослуженныя и метрическую. Но вѣдь все это не есть богослуженіе! Это простой трудъ путешествія! Но при этомъ и время тратится не на богослуженіе, а на удовлетвореніе желанія (иногда желанія тщеславнаго) прихожанина! Даже и тогда, если это дѣлается по необходимости, напр. при напутствованіи больного, всетаки путешествіе не составляетъ богослуженнаго обряда.

Но чиновники за подобныя путешествія и за трату времени получаютъ и «прогоны», и «суточные», неужели для священнослужителей это и не трудъ, и ничего не стоящая потеря времени? Найдутся люди, которые и это будутъ утверждать! Однако и тѣ люди, которые это оцѣниваютъ по справедливости, все же не отдѣляютъ платы за это отъ жертвы, сопровождающей молитвословія! Во всякомъ же случаѣ, какъ и жертва, плата за трудъ зависитъ вполнѣ отъ приглашающаго и часто сводится къ нулю. А между тѣмъ въ лѣтнюю рабочую пору оторваться отъ работы своей самому и еще занять лошадь на цѣлый день (иногда не вознаградимый) много значитъ. Здѣсь умѣстны таксы, приспособленныя къ каждому приходу.

И въ случаяхъ 2-го рода также не богослуженіе совершаетъ священнослужитель: когда онъ записываетъ въ метрики акты рожденій, бракосочетаній и смерти, дѣлаетъ по нимъ справки, выдаетъ выписи, а особенно когда производитъ и записываетъ брачные

обыски: тутъ священникъ дѣйствуетъ и какъ слѣдователь, и какъ нотаріусъ. И отвѣтственность а эти акты падаетъ на него же — отвѣтственность чисто гражданскаго характера. Акты же, эти дѣйствельно весьма важны: они на цѣлые вѣка для поколѣній должны служить несомнѣнными памятниками событій — рожденія, брака смерти лицъ рода; поэтому и обосновать каждый изъ этихъ письменныхъ актовъ онъ долженъ документально. Но если нотаріусъ беретъ плату за совершеніе актовъ, а суды имѣютъ даже для разслѣдованія дѣлъ особый персоналъ, получающій за это жалованье и проѣздныя деньги, то и священнослужители имѣютъ право на плату за свои акты сдѣлательнаго и нотаріальнаго характера. Но здѣсь во все, кажется, не принимается въ счетъ работа эта: платятъ дорого или дешево за крещеніе, за „вѣнчаніе“, за проводъ и только. И здѣсь слѣдовало бы установить размѣръ платы за совершеніе актовъ, оставивъ на волю прихожанъ только жертвенную лепту.

Повятно, что наведеніе справокъ, выдача выписей, и надписи на документахъ не зависятъ вовсе отъ совершенія молитвословій и могутъ быть дѣлаемы даже и мірянами; по когда онѣ требуются отъ консисторій, то казнѣ, платящей жалованье служащимъ въ консисторіи, приносятъ двойную цѣну гербовой марки; а причту, выдающему эти же справки, не даютъ ничего, да и казнѣ идетъ цѣна одной гербовой марки! Слѣдовательно, здѣсь недочетъ и у казны и у причта; явное дѣло, что здѣсь неправильность. Къ смѣшаннымъ

жертвамъ надобно отнести и такія приношенія, какъ приносимыя къ плащаницѣ холстины, полотенца и друг. Это скорѣе жертва Христу, чѣмъ пожертвованіе на приходскій храмъ.

Нельзя не упомянуть о собираніи нови и другихъ «колядованіяхъ»! Не очень любятъ это и крестьяне; но и для «колядующихъ» даже самихъ это въ высшей степени тягостное дѣло,—тягостное въ нравственномъ смыслѣ. А между тѣмъ и этотъ сборъ не жадностью измышленъ; а есть остатокъ ветхозавѣтнаго установленія, о которомъ законъ говоритъ: «никакого новаго хлѣба, ни сушеныхъ зеренъ сырыхъ не ѣшьте до того дня, въ который принесете приношеніе Богу вашему; это вѣчное постановленіе въ роды ваши во всѣхъ жилищахъ вашихъ (Лев. 24: 14). И, думается, что объ этихъ именно приносителяхъ плодовъ церковь и молится подъ именоваціемъ «плодоносящихъ».

Итакъ вотъ сущность сказаннаго нами и его слѣдствія:

1) Жертвы Богу неприкосновенны и такими должны оставаться всегда: а) для жертвователей послужило бы оскорбленіемъ вѣры уничтоженіе ихъ неприкосновенности. Любовь къ ближнимъ не замѣнитъ любви къ Богу: *нищія всегда имате*. Здѣсь нѣтъ мѣста контролю мірянъ—жертвователей. б) Для причтовъ, служащихъ алтарю, жалованье отъ казны можетъ быть лишь пособіемъ, дополняющимъ скудость содержанія отъ жертвъ.

2) Пожертвованія на церковь приходскую подлежатъ контролю жертвователей съ прихода.

3) Выгода отъ продажи свѣчей старостами есть собственность прихода, назначаемая въ пользу церкви—храма. Но огарки свѣчей суть священные остатки жертвы и, какъ таковыя, должны идти на пользу причта, или замѣняться чѣмъ либо изъ церковныхъ доходовъ.

4) Таксою должна быть опредѣлена плата за тѣ труды причта, которые, не составляя богослужебныхъ дѣйствій, легко отдѣлимы отъ нихъ послѣднихъ и на практикѣ отдѣляются: проѣзды на домъ по требованію прихожанъ, сопровожденіе покойниковъ, писаніе метрическихъ статей и производство брачныхъ обысковъ, а также производство и выдача справокъ по записямъ церковнымъ и под.

5) Собираніе «пови» или «болядованіе» можетъ быть уничтожено, какъ совершенно утратившее религіозный характеръ жертвы прихожанъ. Оно частью можетъ быть замѣнено добровольнымъ приносомъ въ церковь плодовъ, а частью жалованьемъ отъ казны.

(Смол. Епарх. Вѣд., № 17)

Свящ. *Г. Василевскій.*

Чѣмъ была и чѣмъ хотѣла быть наша первая
Государственная Дума?

«Вѣстникъ Европы» съ обычнымъ доктринерскимъ спокойствіемъ обезуждастъ, въ

своей послѣдней книгѣ (августъ), закрытіе Государственной Думы и послѣдствія, какія оно можетъ имѣть въ настоящемъ и въ ближайшемъ будущемъ. Поведеніе Думы журналъ находитъ во всѣхъ отношеніяхъ закономѣрнымъ, оправдываетъ ея дѣйствія, включительно до «обращенія» къ народу, и обвиняетъ правительство; не имѣвшее, будто бы, волею законныхъ и пастоятельно побужденныхъ причинъ къ роспуску нашего перваго народно-представительнаго собранія, — правительство, съ которымъ Дума вынуждена была вести открытую и непримиримую борьбу въ продолженіе всего 74-дневнаго ея существованія. Дѣятельность Думы всецѣло уходила въ эту борьбу, но — что же оставалось ей дѣлать? «Министерство явилось въ Думу съ пустыми руками: имъ не было представлено ни одного законопроекта, направленаго къ осуществленію обѣщаній 17-го октября. Оставалась въ силѣ система управления, давно вызывавшая неудовольствіе въ странѣ; не только не была поставлена на очередь отмена законовъ, легализирующихъ произволь, но почти не измѣнились способъ ихъ примѣненія. Министерское сообщеніе 13-го мая уничтожило надежду на соглашеніе по главнѣйшимъ вопросамъ, возбужденнымъ жизнью. И все-таки, тратя цѣлые дни на неизбѣжные и безплодные запросы, Дума успѣла кое-что сдѣлать и, многomu, положить начало»... Дѣйствительно ли одно правительство виновато, однакоже, въ томъ, что всѣ собранія Думы представляли собою сплоти-

ной митингъ, съ постояннымъ и рѣзкимъ наклономъ въ сторону открытаго революціоннаго переворота? Не вѣрнѣе ли будетъ думать, что борьба съ правительствомъ, въ лицѣ министерства г. Горемыкина, для большинства Думы, съ самаго начала ея открытія и до пресловутаго «обращенія» къ народу, служила лишь законнымъ средствомъ, съ помощью котораго представители крайнихъ партій старались прочно поставить дѣло революціи. дѣйствуя устнымъ словомъ на думскомъ ежедневномъ митингѣ и печатнымъ въ несчетномъ числѣ революціонныхъ изданій, выражая сочувствіе «освободительнымъ» убійствамъ, грабежамъ и погромамъ, поддерживая революціонные союзы и собранія и пр., и пр. Правительство роспускомъ Думы хотѣло положить предѣлъ такому именно направленію въ ея дѣятельности, и не только въ правѣ, но и обязано было сдѣлать это. Чего же оставалось ждать? Вѣдь наивно было бы колагать, что господствовавшая въ Думѣ партія, призывавшая народъ поддерживать ее «въ борьбѣ» — «въ ниспроверженіи правительства», ограничится однимъ скромнымъ («корректнымъ», на дипломатическомъ языкѣ «Вѣстника Европы») «обращеніемъ» — призывомъ къ народу. Это былъ лишь первый рѣшительный шагъ къ постепенному и, можетъ быть, быстрому превращенію Государственной Думы въ настоящее учредительное собраніе, которое столь настойчиво требовалось на всѣхъ революціонно-политическихъ митингахъ, при участіи многихъ изъ членовъ

той же Думы, а въ учредительномъ собраніи первымъ и основнымъ вопросомъ и можетъ быть только вопросъ объ образѣ правленія, въ данномъ случаѣ о томъ: останется ли Россія государствомъ конституціонно-монархическимъ, сдѣлается ли социальнo-демократической республикой или стать чѣмъ инымъ въ этомъ родѣ. Бывшая Государственная Дума вполне «корректно» поступила бы, если бы открыла свои совѣщанія этимъ вопросомъ: тогда сразу обнаружилась бы затаенная желанія и стремленія ея крайнихъ лѣвыхъ партій, и не пришлось бы бесполезно тратить время на бесполезную брань и надругательство надъ министрами, избранными и назначенными Монархомъ. Но тогда она сразу же и была бы распущена? Можетъ быть, но было бы лучше, чѣмъ теперь, при наличности «выборгскаго воззванія» бывшихъ членовъ Государственной Думы, призывающаго народъ ко всеобщему кровавому бунту, конечный исходъ котораго можетъ быть только одинъ — нероверженіе монархіи. Ни для успокоенія страны, ни для упроченія въ ней новыхъ «освободительныхъ» началъ Государственная Дума ничего положительно не сдѣлала и, напротивъ, все ея дѣйствія какъ бы намѣренно направлялись къ тому, чтобы съ эффектомъ закончить этимъ преступнымъ и постыднымъ «воззваніемъ», ставящимъ всѣхъ, подписавшихся подъ нимъ, членовъ ея открыто въ ряды революціонеровъ. Съ точки зрѣнія послѣднихъ, конечно, во всемъ виновато правительство, Дума же повинна

единственно въ томъ, что она была еще недостаточно революціонна, что они ставили и ставятъ ей въ упрекъ. Невозможно допустить, чтобы русскій народъ, впервые избирая и посылая въ Государственную Думу своихъ представителей, хотя бы въ болѣе-большинствѣ и членовъ конституціонно-демократической партіи, только и думалъ о томъ, чтобы поднять и прочно укрѣпить знамя революціи, со всеми ея ужасами! А если такъ, то трудно подыскивать оправданія и извиненія исключительно революціонному направленію бывшей Государственной Думы. Она повинна не только въ томъ, что все ея дѣйствія клонились къ поддержанію и укреплению революціи, но главнымъ образомъ что не думала и не хотѣла заложить прочнаго фундамента для принятія и введенія у насъ въ жизнь великихъ началъ народнаго представительства въ государственномъ управленіи. Она какъ бы задавалась единственной цѣлью, въ безпощадно рѣзкой формѣ, вызвать и предъявить правительству все, что принять оно не могло и въ чемъ примиреніе и согласіе съ нимъ становилось прямо невозможнымъ. Казалось, подъ однимъ условіемъ это примиреніе допускалось ею—подъ условіемъ передачи правительствомъ лицамъ, избраннымъ ею же, всей полноты законодательной и исполнительной власти, т. е. именно превращеніемъ Государственной Думы въ учредительное собраніе, которое и завялось бы приведеніемъ въ исполненіе социаль-революціонныхъ мечтаній и утопическихъ плановъ

большинства ея членовъ. Но можетъ быть такъ было бы лучше?! Все равно вѣдь съ закрытіемъ Думы революція не прекратилась и неизвѣстно, когда еще и чѣмъ она окончится, какъ неизвѣстенъ и составъ новой Государственной Думы: а если она явится вторымъ дополненнымъ, но точнымъ воспроизведеніемъ первой?! Кто знаетъ, только одно теперь, кажется, не подлежитъ уже сомнѣнію, что большинство бывшихъ членовъ закрытой Думы способно было и готовилось, безъ малѣйшихъ колебаній, отдать Россію на долгіе годы во власть полной анархіи, лишь бы удалось провести и осуществить имъ соціально-революціонныя фантазіи, и конечно они не поколебались бы, ради этого, пожертвовать цѣлостью ея, въ уплату за помощь и содѣйствіе со стороны «товарищей» ихъ—поляковъ, литовцевъ, армянъ, евреевъ, украинофиловъ и хохломановъ и пр., и пр., до казанскихъ татаръ и танкентскихъ сартовъ включительно. Что для нихъ родня? Звукъ пустой!...

Свобода, равенство и братство, среди всеобщаго разрушенія и потоковъ крови— вотъ начала, которыя они стремились провести, не справляясь ни съ чѣмъ ни съ исторіей, ни съ современнымъ положеніемъ, ни во что не вѣря, не допуская никакихъ компромиссовъ. Этого ли желалъ русскій народъ, когда посылалъ въ Государственную Думу своихъ избранниковъ, къ этому ли направлялъ онъ свои взоры? Всеобщій раздѣлъ земли и капитала, на основѣ соціально-

коммунистическаго переустройства всѣхъ государственныхъ и общественныхъ отношеній: развѣ не къ этому сводились главнѣйшіе проекты и вызванныя ими говоренія членовъ Думы—изъ партій трудовиковъ и социалъ-демократовъ? Но вѣдь это чистѣйшая фантазія, соблазнительно-увлекательная и страшно опасная только потому, что народъ нашъ не въ состояніи разобраться въ ея нелѣпости и положительной неосуществимости. На Западѣ, откуда эта фантазія, въ формѣ широко разработанной доктрины, переніла къ намъ, ничего спаснаго она уже не представляетъ, потому что тамъ реальная неосуществимость ея, даже и при неизмѣримо высшей культурности, чѣмъ у насъ,—всѣмъ хорошо извѣстна и никого особенно не прельщаетъ, по крайней мѣрѣ, при современномъ строе западно-европейскихъ государствъ. У насъ же социально-коммунистическія доктрины, предъявленныя и защищаемыя отъ имени и для блага цѣлаго народа, могутъ превратить всякіе иные соблазны и обѣщанія революціи, могутъ окончательно отуманить массы народа и сдѣлать его надежнымъ и вполне послушнымъ орудіемъ въ рукахъ вожаковъ революціонной смуты. Это, конечно, знали и на это рассчитывали и тѣ изъ членовъ Государственной Думы, которые съ наибольшей смѣлостью выступали въ ней съ крайними требованіями и зажигательными рѣчами революціоннаго характера, напр. по земельному и рабочему вопросамъ: воспламенить и поднять народъ къ открытому и

всеобщему возстанію было ихъ прямою цѣлью. И они не скрывали этого, напротивъ—даже бравировали предъ правительствомъ угрозами всеобщаго бунта и разрушенія. Молчаливое одобреніе повсемѣтныхъ грабежей, убійствъ и пожаровъ ясно показывало ихъ личное настроеніе и отношеніе къ современному положенію страны, вершителями судьбы которой они считали себя... («Церк. Голосъ» № 33, 1906 г.).

Иностранцы о русскихъ дѣлахъ. Лейпцигскій еженедѣльный журналъ „Grenzboten“ въ интересной статьѣ раскрываетъ тайные планы русской революціи, выяснившіеся изъ хода событій:

„Въ противоположность революціямъ въ другихъ странахъ, русской не удалось еще получить въ свои руки господство въ столицѣ; она двигалась нѣкоторымъ образомъ по периферіи, не будучи въ состояніи подчинить себѣ средоточіе государства. По мысли русской революціонной партіи, Дума должна быть не средствомъ, благодаря которому въ Россіи долженъ былъ установиться новый разумный правопорядокъ, а центромъ революціи, ея главою...

Теперь уже можно съ увѣренностью сказать, что Дума революціонерами была предназначена на то, чтобы стать во главѣ возстаній, которыя были проектированы и подготовлены для различныхъ пунктовъ страны, съ тѣмъ, чтобы тогда уже, насколько это воз-

можно; поднять мятежъ въ самомъ Петербургѣ. Распущеніе Думы разстроило эти, находившіеся на пути къ осуществленію, планы. Мятежи въ Свеаборгѣ, Кронштадтѣ и т. д.—не послѣдствія роспуска Думы. Контрабандный ввозъ оружія давно уже направленъ въ Финляндію; Свеаборгъ былъ отчасти затопдалымъ, отчасти преждевременнымъ взрывомъ: предполагалось ошеломить правительство тщательно устроенными въ одно и то же время въ различныхъ пунктахъ бунтами войскъ: революціонное возстаніе въ Петербургѣ должно было увѣнчать дѣло, а Дума должна была руководить торжествующей революціей.

До сихъ поръ, однако, правительство все еще является побѣдителемъ. Оно, быть можетъ, имѣетъ полныя основанія полагать, что тѣ элементы населенія, которые давно уже устали отъ революціи и отъ связаннаго съ нею нарушенія экономической жизни, постоянно будутъ возрастать и скоро будутъ достаточно сильны, чтобы отнять почву у революціонныхъ возстаній. Увѣренность, что во главѣ государства неослабно стоитъ рѣшительная и энергичная власть, можетъ этому много способствовать.

Изъ письма Предсѣдателю совѣта министровъ:
Помѣщаемъ выдержки изъ письма Русскаго
Собранія въ Петербургѣ Предсѣдателю Со-
вѣта Министровъ Н. А. Столыпину («Голосъ
Русскаго» № 16):

„Члены Русскаго Собранія доводятъ до свѣдѣнiя Вашего, что изъ всѣхъ охваченныхъ смутой городскихъ центровъ Имперiи отъ руководителей мѣстныхъ Монархическихъ Союзовъ, лицъ безусловно уважаемыхъ и облеченныхъ довѣрiемъ тысячъ Русскихъ Людей всѣхъ сословiй, поступають заявленiя, что первыми потакателями революцiи часто являются, непостижимымъ образомъ, лица изъ администрацiи, нерѣдко весьма высокихъ степеней. О всѣхъ такихъ лицахъ должно быть начато дознанiе; они должны быть смѣнены и подвергнуты заслуженной карѣ.

„Русское Собранiе указываетъ, что длящiйся по всей Россiи открытый терроръ — грабежи, убiйства, поджоги — лишають возможности мирное населенiе не только воспользоваться новыми правами, которыми щедро оно одарено Самодержцемъ, но и старыя, самыя первоначальныя гарантiи порядка, личной и имущественной безопасности гражданъ — фактически отмѣнены. Ради сохраненiя жизни и домовъ своихъ, обыватели принуждены молить о сохраненiи военнаго и чрезвычайнаго положенiй, но вѣдь это лишаетъ ихъ свободы и обременяетъ безчисленными тягостями.

„Не горькой-ли пасмѣшкой являются либеральные замыслы преобразованiй, когда нѣтъ суда и защиты отъ воровъ и убiйцъ, и населенiе, платящее огромные налоги, можетъ воспользоваться правомъ союзовъ и собранiй съ единственною цѣлью самозащиты, такъ какъ Государство возстановитъ порядокъ и безопасность не умѣетъ или не хочетъ?

„Какъ можетъ населеніе выбрать и прислать въ Государственную Думу тѣхъ людей, которыхъ хотѣло бы, когда выборщики утрачены и запуганы революціонерами? Кандидатъ Иркутскаго Отдѣла Русскаго Собранія Тронинъ, имѣвшій все шансы на избраніе въ Думу, былъ звѣрски убитъ.

„Во всехъ кровавыхъ событіяхъ послѣднихъ лѣтъ, и подстрекателями, и организаторами, и исполнителями, сплошь и рядомъ, являются евреи. Русское Собрание указываетъ, что повсемѣстно, гдѣ только евреи проживаютъ, они сдѣлались ненавистными христіанамъ, оскорбляли самыя святыя чувства и всячески истязали мирное населеніе. Поэтому озлобленіе противъ евреевъ повсемѣстно возрасло до крайней степени напряженія. Допущеніе безпроцентнаго пріема евреевъ въ учебныя заведенія является, поэтому, возмутительнымъ послабленіемъ, отданіемъ дѣтей нашихъ на нравственное растлѣніе и мучительныя издѣвательства влившейся въ ихъ среду наглої и преступной еврейской молодежи. Дарованіе же евреямъ полнаго равноправія, несомнѣнно, вызоветъ ужасающій взрывъ народнаго гнѣва и мести по всей Имперіи“.

Приводя эту выдержку изъ письма, „Моск. Гол.“ съ своей стороны дѣлаетъ слѣдующую оговорку» высказанное мнѣніе выражаетъ взгляды большинства многочисленныхъ обществъ и союзовъ, создавшихся на почвѣ борьбы съ тѣмъ освободительнымъ движеніемъ, которое извратило всякое пониманіе о бытовой свободѣ и выразилось въ насиліи. Поэтому во-

енное и чрезвычайное положеніе, обезпечивающее жизнь и имущество гражданъ, не можетъ лишать ихъ свободы и обременять безчисленными тяжестями, а, наоборотъ, оно способно водворить то спокойствіе, которое необходимо, чтобы эти союзы и общества могли мирно заняться не столько вопросами борьбы съ крамолой, сколько собственнымъ оздоровленіемъ и дѣятельностью творческой, для удовлетворенія насущныхъ нуждъ и пользованія той свободой, которая должна развить его самосознаніе».

«Лучше поздно, чѣмъ никогда». — Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена небольшая замѣтка въ жур. «Кормчій», въ которой говорится, что знаменитый писатель графъ Л. Н. Толстой, «сбившій многихъ съ истиннаго пути своими живыми мудрствованіями въ области богословія и философій, въ послѣднее время какъ будто начинаеть приходить въ познаніе истины и высказывать вѣрный взглядъ въ пониманіи вещей и событій». Въ упомянутой замѣткѣ приведены нѣкоторыя выдержки изъ его одного письма, помѣщенного въ заграничномъ изданіи, по поводу настоящаго, такъ называемаго, освободительнаго движенія въ Россіи. Вотъ эти выдержки: Левъ Н. Толстой пишетъ: «Всѣ усилія тѣхъ, кто желаетъ усовершенствовать общественную жизнь, могутъ быть осуществлены однимъ единственнымъ путемъ внутренняго религіозно-нравственнаго усовершенствованія отдѣльныхъ личностей. Человѣкъ способенъ исправить только то од-

но, что находится въ его власти, *самого себя*. Но для того, чтобы исправить самого себя, надобно прежде всего признать свои недостатки, а этого-то не хочется. И потому все наше вниманіе направлено не на то, что всегда въ нашей власти, на насъ самихъ, а на тѣ виѣшнія условія, которыя не въ нашей власти и измѣненіе которыхъ также мало можетъ улучшить жизнь людей, какъ встряхиваніе вина и переливаніе его въ другой сосудъ можетъ измѣнить его качество. Нельзя дѣлать двѣ вещи разомъ: нельзя нравственно совершенствоваться и въ то же время участвовать въ политическомъ движеніи, которое заставляетъ интриговать, хитрить, бороться, злобствовать, даже убивать. Политическая дѣятельность не только не способствуетъ освобожденію людей отъ гнета, но, наоборотъ, постепенно дѣлаетъ ихъ все болѣе и болѣе неспособными къ той единственной дѣятельности, которая можетъ освободить ихъ. «Мы перестроимъ общественныя формы и общество будетъ благоденствовать», говорятъ нѣкоторые. Хорошо, еслибы такъ легко можно было дать людямъ благоденствіе!

Человѣческая жизнь мѣняется не вѣдѣствіемъ измѣненія виѣшнихъ формъ, но лишь подъ влияніемъ внутренней работы надъ собой каждаго человѣка» (№ 30 с. г.).

Голось прозрѣвшаго соціалиста.—Это—голось извѣтнаго русскаго эмигранта, *Герцена*. Въ молодости онъ защищалъ кровавую борь-

бу социалистовъ съ правительствомъ во имя «освободительныхъ» идей и дѣятельно агитировалъ въ пользу революціи среди заграничныхъ и русскихъ своихъ единомышленниковъ. Когда въ 1871 г. въ С.-Антуанскомъ предместьѣ Парижа лилась кровь разстрѣливаемыхъ рабочихъ, Герценъ убѣжденно писалъ: «что выйдесть изъ этой крови? Кто знаетъ. Но что бы ни вышло, довольно, что въ этомъ разгарѣ бѣшенства, мести, раздора, возмездія погибнетъ мѣръ, тѣснящій новаго человѣка». Проходитъ послѣ этого 20 лѣтъ, и вотъ, на краю могилы, въ «письмахъ къ старому товарищу», Герценъ высказываетъ уже протестъ противъ насильственнаго разрушенія. Кровавый общественный переворотъ Герценъ находитъ безцѣльнымъ; онъ боится за науку, за созданія искусства, онъ опасается, чтобы въ необузданномъ взрывѣ, вмѣстѣ съ капиталомъ, собраннымъ ростовщиками, не погибъ другой капиталъ, идущій отъ поколѣнія въ поколѣніе и отъ народа къ народу. Герценъ рѣшительно отрицаетъ мысль, что путемъ насилій можно создать лучшее будущее. «Дерево срубить можно», говоритъ онъ, но корни останутся, и изъ нихъ вырастетъ то же дерево и тѣ же плоды. Людей нельзя освободить больше, чѣмъ они свободны внутри. Современный мѣръ держится неразуміемъ и невѣжествомъ, а отъ предрассудковъ нельзя вылѣчить ни огнемъ, ни желѣзомъ. Апостолы новаго строя должны имѣть одно средство — мысль. Поэтому у прозрѣвшаго сейчасъ можетъ быть только два дѣла: внутренне ос-

воободать самаго себя и проповѣдью освободать другихъ. Когда бы люди захотѣли, вмѣсто того, чтобы спасать другихъ, спастись себя, вмѣсто того, чтобы освободать челоуѣчество, себя освободать, какъ много они сдѣлали бы для спасенія мира и для освобожденія челоуѣка! Я не вѣрю въ серьезность людей, предпочитающихъ ломку и грубую силу развитію и соглашеніямъ. Проповѣдь нужна людямъ, проповѣдь неустанная, ежели путная: проповѣдь, равно обращенная къ работнику и хозяину, къ земледѣльцу и мѣщанину. Апостолы намъ нужны прежде саперовъ разрушенія,—апостолы, проповѣдующіе не только своимъ, но и противникамъ». (Хр. Жизнь № 11, «Рук. для сел. Паст.» № 28, с. г.).



П. о. Редактора Инспекторъ Семинаріи В. Антоновичъ,
г. Благовѣщенскъ.

Типографія при Канцелір. Военнаго Губернатора Амур. об.
1906 г.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 22

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ званіи Духовной
Консисторіи.

30-го ноября 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Духовной консисторіи.— Журналы Уго-
сѣбата о. о. благочинныхъ за 1906 г.—Вѣсти по епархіи.—
Объявленія.

УКАЗЫ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,
изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи при-
чтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная
Консисторія СЛУШАИ: отношеніе Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 Сен-
тября 1906 года за №21977 слѣдующаго со-
держанія: въ цѣляхъ успленія денежныхъ
средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка
для выполненія основной его задачи—содѣй-
ствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи
земель, Министръ Финансовъ входитъ въ

Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ въдомствъ на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именованымъ записямъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что пріобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ вполне отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ одніе изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и при томъ столь же благонадежны, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ. Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 Іюля с. г. постановилъ: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ въдомствамъ специальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именованымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждено въ 5 день Августа сего года. Сообщая объ этомъ въ отношеніи отъ 10 минувшаго Августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, ка-

кія предполагаются сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальныя капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего Сентября за № 5175, между прочимъ постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5⁰/₀ и 6⁰/₀ бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. ПРИКАЗАЛИ: о содержаніи отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дать знать причтамъ церквей епархіи чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Ноября 11 дня 1906 года.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: отношеніе Туркестанской Духовной Консисторіи отъ Сентября сего 1906 года за № 5340 между прочимъ такового содержанія: Туркестанская Духовная Консисторія проситъ такую же Благовѣщенскую сдѣлать распоряженіе подвѣдомственнымъ причтамъ церквей и монастырямъ епархіи о производствѣ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ 14 Апрѣля — 12юля 1876 г., за № 6214 сбора на устроеніе новыхъ и укра-

нение существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ. ПРИКАЗАЛИ: Предписать причтамъ церквей епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, производить ежегодно кружечный сборъ на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ и собранные деньги препроводить непосредственно въ Туркестанскую Концесторію въ г. Вѣрный Семирѣченской области. Ноября 7 дня 1906 года.

Журналы

V-го Съезда о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи за 1906 г.

(Продолженіе)

Журналъ № 5.

1906 года Сентября 5 дня. Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе по вопросу о созывѣ въ будущемъ 1907 году Епархіальнаго Съезда и о времени его созыва. При обсужденіи сего вопроса большинство голосовъ членовъ Съезда, за исключеніемъ двухъ, было за желательность Епархіальнаго Съезда. Необходимость такового Съезда вытекаетъ изъ слѣдующихъ обстоятельствъ:

1, Не все священники, церковные старосты и прихожане согласны платить взно-

сы, назначенные Съездомъ Благочинныхъ, ссылаясь на то, что обложение церквей налогами подлежитъ дѣлать Съездамъ Епархіальнымъ-выборнымъ, а не Съездамъ Благочинныхъ, которые, по ихъ мнѣнію, болѣе склонны исполнять распоряженія Епархіальнаго Начальства, чѣмъ заботиться объ интересахъ церквей. Этимъ объясняется и то, что за нѣкоторыми церквами, и далеко не бѣдными, состоятъ большія недоимки съ 1903 г.

2. Выяснилось, что существующихъ взносовъ съ церквей съ трудомъ хватаетъ на покрытіе смѣты Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища въ настоящемъ видѣ. Между тѣмъ въ настоящее время чувствуется нужда въ особомъ законоучителѣ-инспекторѣ классовъ, имѣть котораго можно только при увеличеніи оклада содержания. Чувствуется нужда въ 7 классѣ. Несомнѣнно — для лучшей постановки дѣла училищнаго придется въ будущемъ смѣту расширить, что Съездъ Благочинныхъ принять на себя не можетъ. Да и смѣта, составленная Совѣтомъ училища на 1907 годъ, Съездомъ слишкомъ урѣзана, съ 46,144 руб. 61 коп. до 38,353 руб. 71 коп., не потому, что составлена она была слишкомъ широко, а потому, главнымъ образомъ, что годовою приходъ на содержаніе училища, по установленнымъ налогамъ съ церквей и прочимъ ожидаемымъ поступлениямъ, достигаетъ только до 36,000; дополнить же смѣту какимъ-бы то ни было образомъ Съездъ Благочинныхъ принять на себя тоже не можетъ.

3, Что же касается существующаго мнѣнія, что Благочинные являются болѣе осведомленными съ нуждами церкви, то это ничуть не можетъ служить пренятствіемъ къ выбору депутатовъ на Епархіальный Съездъ, потому что каждый депутатъ на тѣхъ-же выборахъ можетъ основательно ознакомиться съ дѣломъ. Опытъ же показываетъ, что и Благочинные не всегда могутъ быть осведомленными съ нуждами церкви.

Въ виду всего вышеизложеннаго Съездъ Благочинныхъ ПОСТАНОВИЛЪ: просить Его Высокопреосвященство назначить въ 1907 году Епархіальный Съездъ—выборный—въ июль мѣсяць. При этомъ съездъ Благочинныхъ находитъ желательнымъ, что-бы отъ ближайшихъ благочиній, какъ-то: IV, V, VI и VII участковъ, было по два депутата на Съездъ Епархіальный, а отъ благочиній отдаленныхъ—по одному во избѣжаніе лишнихъ расходовъ на прогоны. При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе двухъ членовъ Съезда Благочинныхъ священниковъ К. Соголовскаго и А. Дьяконова:

Журналомъ отъ 5 Сентября сего года V Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, между прочимъ, постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы въ будущемъ 1907 году былъ созванъ Епархіальный Съездъ выборныхъ отъ духовенства депутатовъ, вмѣсто обычнаго, установившагося въ практикѣ здѣшней епархіи, Съезда Благочинныхъ.

Я съ своей стороны не нахожу никакой нужды и даже признаю для дѣла вреднымъ производить замѣну Съѣздовъ Благочинныхъ депутатами по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Депутаты не въ силахъ будутъ исполнить свою задачу хотя-бы въ такой мѣрѣ, какъ Съѣзды Благочинныхъ. Въ этомъ случаѣ Благочинный и депутатъ имѣютъ слѣдующія данныя, первый—за, а второй,—противъ.

а) Какъ мы, Благочинные, ни плохи, но все-же, согласно **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію отъ 25 Февраля 1881 г., указа Св. Синода 5 Апрѣля 1881 г. и 63 ст. Уст. Дух. Консен., Епископъ избираетъ насъ изъ наиболѣе усердныхъ, дѣятельныхъ, безпорочныхъ и опытныхъ духовныхъ лицъ. Значитъ, въ порядкѣ постепенности депутатъ, разумѣется не безъ исключеній, долженъ представлять болѣе слабую силу. Въ частности:

б) Благочинный, вѣдая дѣла цѣлаго района, лучше знаетъ жизнь и нужды церквей, причтовъ и прихожанъ въ своемъ округѣ, чѣмъ депутатъ, ограниченный предѣлами и опытомъ лишь собственного прихода. Предварительная подготовка депутата будетъ искусственна, неспѣшна и неполна уже потому одному, что она можетъ вестись почти исключительно по бумагамъ и короткое время: не стапеть-же депутатъ ѣздить по всему благочинію съ цѣлью практически ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ въ каждомъ приходѣ.

в) Благочинный, какъ неизмѣнный участникъ Съѣздовъ въ теченіе многихъ сряду лѣтъ, имѣетъ тутъ своего рода школу для

изученія общаго хода епархіальной жизни въ тѣхъ областяхъ ея, кои подлежатъ вѣдѣнію Съездовъ: вопросы каждаго текущаго Съезда онъ легко можетъ повѣрять и рѣшать данными прошлыхъ Съездовъ. Депутаты же ежегодно будутъ являться на Съездъ новичками своего дѣла и не успѣютъ они приладиться къ нему и развернуть свои силы, какъ должны будутъ сложить свое званіе и уступить мѣсто новымъ кандидатамъ. Опытъ настоящаго Съезда показываетъ, что лишь благодаря участію нѣкоторыхъ Благочинныхъ, участниковъ прежнихъ Съездовъ, удовлетворительно рѣшены финансовыя дѣла по Епархіальному училищу: эти о.о. Благочинные послужили живыми справками по данному дѣлу. Что-же касается новичковъ, напр., меня, то при всемъ напряженномъ вниманіи мѣфъ, признаться, такъ-таки и не удалось уразумѣть ни начала, ни конца этому дѣлу (впрочемъ быть можетъ, это только я таковъ!). Что-же будетъ, если въ слѣдующемъ году соберутся депутаты всея новички!? Они очутятся въ самомъ неудобномъ положеніи, а дѣло пострадаетъ. Конечно, депутаты могутъ избираться и на нѣсколько лѣтъ. Но тогда указанная неудобства будутъ повторяться періодически, и, кромѣ того, будутъ нарушены важнѣйшіе принципы вновь учрежденнаго выборнаго порядка: чрезъ годъ — два составъ духовенства въ маленькомъ благочиніи можетъ измѣниться въ цѣлой половинѣ своихъ членовъ, а ихъ замѣстителямъ прежній депутатъ, пожалуй, покажется непригоднымъ еще задолго до окончанія срока его

полномочій; возможно и то, что при прежнемъ составѣ духовенства депутатъ измѣнить своему направленію и перестанетъ удовлетворять своихъ избирателей.

г) Хотя въ другихъ епархіяхъ Съезды депутатовъ и существуютъ, но, помимо высказанныхъ общихъ соображеній, они менѣе всего могутъ быть полезны именно въ Благовѣщенской епархіи, въ виду особыхъ мѣстныхъ условій. Здѣсь благочинія количественно скудны причтами, а изъ имѣющихся священниковъ въ наличности одни не могутъ быть членами Съезда по немощамъ человѣческой натуры, другіе по недостатку образованія; Благочинный-же, который пытался наблюдать порядокъ въ округѣ своемъ, по извѣстной причинѣ въ депутаты отъ духовенства никогда не попадетъ. И, такимъ образомъ, удовлетворительный подборъ депутатовъ будетъ затруднителенъ. А между тѣмъ теперь такое время, что для дѣятельности церковно-общественной требуются «богатыри мысли и дѣла», и если сему не отвѣчаютъ Благочинные, то тѣмъ менѣе этому удовлетворять депутаты.

д) Предположенная реформа сопряжена съ увеличеніемъ матеріальныхъ затратъ со стороны церкви и духовенства, которыя и безъ того тяготеяся денежными повинностями. На удовлетвореніе членовъ Съезда прогонными и сutoryными епархія теперь расходуетъ около 1,000 руб. По проекту же настоящаго Съезда, личный составъ депутатовъ, а значить и расходъ долженъ увеличиться

примерно въ полтора раза. Къ сему нужно еще прибавить издержки церковей или причтовъ при поѣздкахъ для выборовъ депутата на благочинническихъ Сѣздахъ.

Главный мотивъ, на которомъ обоснованы сужденія Сѣзда о необходимости реформы, таковъ. Нѣкоторые старосты церковныя и прихожане видятъ въ Благочинныхъ лишь исполнителей распоряженій епархіальной Власти, но не блюстителей интересовъ вверенныхъ имъ церковей, и такъ какъ они старосты и прихожане и священники не избираютъ и не даютъ полномочій Благочиннымъ на Сѣзды, то не признаютъ и постановленій сихъ послѣднихъ и не вносятъ опредѣленныхъ ими взносовъ на общепархіальныя нужды.

Признаю за безспорную истину, что о.о. Благочинные съ негодованіемъ отвергаютъ предъявленное имъ обвиненіе въ небреженіи интересами церковными (иначе, подтверждая справедливость его, они должны-бы оставить свою благочинническую службу, на коей нестерпимъ пренебрегающій интересами церковей); еще болѣе убѣжденъ, что о.о. Благочинные считаютъ недостойными людьми тѣхъ церковныхъ старостъ, прихожанъ и священниковъ кои исполненіе распоряженій епархіальной Власти понимаютъ какъ преступленіе, а уклоненіе отъ установленныхъ въ законномъ порядкѣ повинностей, какъ добродѣтель.

Но если это такъ, если мы честно исполняемъ свой долгъ, а наши судья—люди

явно неблагонамбрены, то не будет ли съ нашей стороны непростительной погрѣшностью, уступая неправдѣ людской, слагать съ себя свои священныя служебныя обязанности и такой дорогой цѣной спасать извѣстные матеріальные интересы. Теперь вѣкругъ насъ кричатъ и пишутъ, что мы недостойные пастыри, ибо не приняли участія въ освободительномъ движеніи: неужели-же въ силу этого выраженнаго намъ недоверія мы должны снять свой санъ? Нѣтъ! Намъ, священникамъ нельзя отнестись къ своимъ обязанностямъ такъ-же, какъ заморскіе министры къ своимъ портфелямъ. По пустымъ прихотямъ людей можно лишь разрушать, но не устроить порядокъ въ жизни. Не капризный голосъ толпы, а вѣчная неизмѣнная Господня правда должна служить руководствомъ въ нашей жизнедѣятельности. Допустимъ, извѣстный церковный староста не признаетъ Създа Благочинныхъ и не платитъ взносовъ. Ради этого уходить-ли намъ съ своего служебнаго на Създахъ поста? Думаю, нѣтъ! Изыщите другіе способы воздействия на непослушныхъ старостъ, но своему долгу не измѣняйте! Иначе придется признать справедливымъ этотъ старостинскій судъ надъ нами. Но тогда мы не имѣемъ правѣннаго и формальнаго права оставаться и въ должности Благочинныхъ. При томъ, не все церковныя старосты и прихожане, протестующіе противъ Създовъ Благочинныхъ, потому самому суть радѣтели интересовъ церковныхъ. Весьма возможны и такіе случаи, когда ста-

роста и прихожане выражают Благочиннымъ недоверіе, а депутатамъ сочувствіе въ приятной надеждѣ, что эти послѣдніе дадутъ имъ давно желанныя блага: уничтожатъ общенархiальныя повинности, старость сдѣлаютъ полноправными хозяевами церковнаго имущества и проч.. (факты въ Екатерининскомъ и Буссевскомъ приходахъ), Епархiальному Съѣзду депутатовъ придется или удовлетворять сія требованія, или же наравнѣ съ теперешними Създами Благочинныхъ понасть подъ опалу недовольныхъ.

Наконецъ, непонятно, почему это Съѣздъ Благочинныхъ не можетъ безъ депутатовъ рѣшить вопросы объ открытіи 7 класса Епархiальнаго училища, постройкѣ квартиры инспектору классовъ и проч., когда тотъ же Съѣздъ прекрасно рѣшилъ подобнаго-же свойства, но болѣе крупныя и сложныя дѣла о постройкѣ грандіознаго зданія Епархiальнаго училища. Скажутъ, времена измѣнились. Отвѣтъ на это въ выше изложенномъ разборѣ мотивовъ Съѣзда.

Съѣздъ Благочинныхъ, разсмотрѣвъ настоящее особое мнѣніе Благочинныхъ о. Кеппонца Соколовскаго и о. Аполлонія Дьяконова, нашель, что въ ономъ допущены нѣкоторыя выраженія, дающія неправильное освѣщеніе дѣлу.

Такъ, въ особомъ мнѣніи сказано, что теперь епархія на прогоны депутатамъ Съѣзда расходуетъ до 1000 рублей; по проекту же Съѣзда расходъ долженъ увеличиться въ полтора раза. Между тѣмъ по проекту Съѣз-

да по 2 депутата предполагаются только отъ ближайшихъ благочиній, находящихся въ окрестностяхъ г. Благовѣщенска, и расходъ на лишнѣхъ депутатовъ отъ сихъ благочиній не можетъ превысить 60 руб. Далѣе, въ особомъ мнѣніи Съѣзду приписывается обвиненіе, что нѣкоторые церковные старосты, прихожане и священники понимаютъ исполненіе распоряженій епархіальной Власти какъ преступленіе и на этомъ основаніи эти лица въ особомъ мнѣніи именуется недостойными. Съѣздъ заявляетъ, что такового обвиненія имъ не дѣлалось и что на этомъ основаніи называть церковныхъ старостъ, прихожанъ и священниковъ людьми недостойными по меньшей мѣрѣ несправедливо. На остальномъ Съѣздъ оставляетъ особое мнѣніе безъ объясненій, принимая во вниманіе, что журналы Съѣзда будутъ печататься и такимъ образомъ каждый священникъ будетъ имѣть возможность разобраться въ немъ.

Къ этому опредѣленію Съѣзда Благочинные священники Соколовскій и Дьяконовъ сдѣлали надписъ слѣдующаго содержанія:

«Сужденія, высказанныя во второй части вышеизложеннаго замѣчанія, по существу своему представляются намъ неправильными, а съ формальной стороны неподлежаще направленными въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ.

Съѣздъ, какъ то буквально выражено въ его журналѣ, привелъ нижеслѣдующій фактъ: «Не все священники, церковные старосты и прихожане согласны платить взносы, наложенные Съѣздомъ Благочинныхъ, ссылаясь на

то, что обложение церквей палогамъ подле-
 житъ дѣлать Създамъ Епархіальнымъ-выбор-
 нымъ, а не Създамъ Благочинныхъ, которыя,
 по ихъ мнѣнію, *«больше склонны исполнять
 распоряженія Епархіальнаго Начальства,
 чѣмъ заботиться объ интересахъ церквей»*.
 Этихъ самыхъ священниковъ, старостъ и
 прихожанъ, кои отказываются отъ исполненія
 повинностей и въ видѣ конечнаго мотива къ
 тому посылаютъ по адресу Благочинныхъ
 упрекъ въ томъ, что они *«склонны больше ис-
 полнять распоряженія Епархіальнаго Началь-
 ства, чѣмъ заботиться объ интересахъ цер-
 квей»*, въ особомъ мнѣніи мы назвали и на-
 зываемъ недостойными. Да иначе и быть не
 можетъ: въ выраженіи— *склонны больше ис-
 полнять распоряженія Епархіальнаго Началь-
 ства, чѣмъ заботиться объ интересахъ цер-
 квей*— исполненіе распоряженій епархіальной
 Власти съ неизбѣжной необходимостью мы-
 слится какъ вѣчно не отвѣчающее и проти-
 воположное интересамъ церквей: отсюда слѣ-
 дуетъ неумолимый выводъ: оно—правствен-
 ное преступленіе. При этомъ, въ особомъ
 мнѣніи мы выразили убѣжденіе, что о.о. чле-
 ны Създа раздѣляютъ указанныя нами суж-
 денія. Однако въ своей поправкѣ о.о. члены
 Създа возражаютъ противъ этого; не согла-
 шаясь съ нами, они прямо пишутъ въ раз-
 образномъ замѣчаніи, что называть указан-
 ныхъ священниковъ, старостъ и прихожанъ
 недостойными *по меньшей мѣрѣ несправедли-
 во*. Неужели-же эти протестующіе священ-
 ники, старосты и прихожане разсуждаютъ
 и поступаютъ *справедливо!?!...*

Мы содрагаемся при мысли о томъ, какія практическія послѣдствія могутъ имѣть сужденія Съѣзда, изложенныя въ его поправкѣ!

Далѣе. Въ своемъ замѣчаніи членъ Съѣзда напрасно обвиняютъ насъ, что ему мы приписали указанные сужденія о священникахъ, старостахъ и прихожанахъ: мы излагали мнѣніе лично отъ себя и лишь выразили собственное убѣжденіе, что Съѣздъ въ этомъ съ нами соглашается. Это слишкомъ ясно открывается изъ самаго текста нагъ его доклада по сему предмету, гдѣ буквально читаемъ слѣдующее: я «еще больше убѣжденъ, что о.о. Благочинныя считаютъ недостойными».....

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Епископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 Сентября за № 1964, таковая: «Съ своей стороны соглашусь, чтобы въ 1907 году былъ Съѣздъ Епархіальный съ выборными членами, при чемъ въ некоторомъ разположеніи по сему вопросу, происшедшее между членами настоящаго Съѣзда, нахожу возможнымъ примирить слѣдующимъ распоряженіемъ: о.о. члены настоящаго Съѣзда выразили желаніе, чтобы отъ ближайшихъ благочиній (IV, V, VI и VII) было по два депутата: предлагается, чтобы одинъ изъ этихъ депутатовъ былъ Благочинный, а другой выборный. Съѣздъ нахожу удобнымъ назначить съ 10го Юля.»

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Состоящій на вакансіи миссіонера-священника при Архіерейскомъ Домѣ священникъ Петръ Бургазовскій, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 14 Іюля с. г. за № 1611 *перемѣщенъ* на второе священническое мѣсто къ Албазинской церкви.

Псаломщикъ Вятской церкви Алексѣй Титовъ, резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, отъ 1-го Сентября с. г. за № 1711, согласно прошенію, *перемѣщенъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Иннокентіевской.

Бывшій псаломщикъ Алексѣй Чернецкій, резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, отъ 4 Сентября с. г. за № 1808, согласно прошенію, *назначенъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Вятскаго.

Сынъ крестьянина м. Семеновки, Ново-зыбскаго уѣзда, Сергій Мисько, резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія Архіепископа Владивостокскаго, отъ 9 Сентября с. г. за № 1989, согласно прошенію, *назначенъ* и. д. псаломщика къ церкви п. Аносовскаго.

Бывшій псаломщикъ Іоаннъ Кислый, резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, отъ 11 Сентября с. г. за № 2014, *допущенъ* къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви хутора Константиновскаго.

Состоящій на псаломнической должности при Черемховской церкви, діаконь Николай Просольныхъ, 17 Сентября с. г. Высокопреосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Архіепископомъ Владивостокскимъ, *рукоположенъ* въ санъ священника.

Псаломникъ Поярковской церкви Николай Сорококопцовъ, 17 Сентября сего года, Высокопреосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Архіепископомъ Владивостокскимъ, *рукоположенъ* во діакона къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

Псаломникъ Амурской церкви Михаилъ Сердобольскій, согласно телеграммы Высокопреосвященнѣйшаго Евсеія, Архіепископа Владивостокскаго, отъ 12 Октября с. г., опредѣленіемъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 14 того же октября за № 5446, *перемещенъ* на псаломническое мѣсто къ церкви ст. Поярковской.



Отъ Совѣта Благовѣщен- скаго епархіальнаго жен- скаго училища.

I.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ общежитіи числятся недоимки за время съ 190²/₃ по 190⁵/₆ учебн. г. г. и не внесена пансіонерская плата, по установленному разчету, за текущій 190⁶/₇ учебный годъ, — поспѣшить **незамедлительнымъ** взносомъ таковыхъ въ кассу училища.

II.

Совѣтъ училища проситъ прич-
ты церквей епархіи, за кото-
рыми числятся недоимки за вре-

мя съ 1902 года по 1906 годъ
послѣшить незамедлитель-
нымъ взносомъ таковыхъ въ
кассу училища.



**Отъ Комитета по устрой-
ству церкви Благовѣщен-
ской епархіи.**

I.

Комитетъ покорнѣйше проситъ причты цер-
квей, учрежденія и лицъ, за которыми чис-
лятся долги въ суммы Комитета, озаботиться
незамедлительною уплатою таковыхъ.



II.

Лѣтомъ 1907 года при Комитетѣ
предположено открыть складъ на-

туральныхъ церковныхъ винъ и
деревяннаго масла.

Извѣщая объ этомъ, Комитетъ
покорнѣйше просить причты цер-
квей прислать свѣдѣнiя о коли-
чествѣ вина и масла, потребнаго
для каждой церкви въ теченiе
года.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 го ноябрі.

№ 22.

1906 года.

О Т Д Ъ Л Т Н О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Участь автора „О современныхъ движеніяхъ“. — Желательная реорганизация церковныхъ школъ. — Изъ мощей воспоминаній.

Участь автора „О современныхъ движеніяхъ“.

Василій Аркадьевичъ Тронинъ, уроженецъ Вятской губ., питомецъ Московской духовной Академіи, бывшій миссіонеръ—противостарообрядческій въ Сарануль и противосектантскій въ Благовѣщенскѣ, затѣмъ преподаватель церковно-учительской Семинаріи въ Иркутскѣ, человекъ, отличавшійся простотой и скромностью необыкновенными, всегда отдалявшійся отъ широкой общественной дѣятельности, особенно по вопросамъ и увлеченіямъ моднымъ, служившій не за страхъ, а за совѣсть лишь тому дѣлу, какое жребій судьбы предоставлялъ ему—въ самый острый моментъ освободительнаго движенія въ Иркутскѣ, этой столицѣ Сибири, первымъ и публично выступилъ на защиту того, что составляло «святая святыхъ» для него самого и, по его искреннимъ и глубокимъ убѣжденіямъ, для всего народа русскаго, преданность которому Василя Аркадьевича извѣстна всѣмъ, кто коротко зналъ его.

И если въ Петербургѣ отцомъ революціи былъ пресловутый Ганонъ, то въ Иркутскѣ отцомъ контръ-революціи явился Василій Аркадьевичъ. Тотъ и другой погибли, но каждый по своему.

Истинь горе русскому человеку: какъ много русскихъ людей должно жить подъ Дамокловымъ мечемъ, что если ихъ не опозорятъ пулемъ клеветы и пр., то убьютъ, или же сойдутъ то и другое. — *) Это прежде всего выяснилъ В. А. противъ крайностей освободительнаго движенія, такъ какъ это именно и заставило его выступить. Но это и надъ нимъ самимъ оправдалось въ точности.

Прямо же по прочтеніи означенной статьи **) большая Иркутская газета: «Восточное Обозрѣніе» назвала В. А. «великимъ черносошникомъ», а социаль-революціонная партія внесла его въ списокъ приговоренныхъ къ смерти. Но, не смотря на предупрежденія со стороны лицъ близкихъ и администраціи, В. А. продолжалъ напряженно работать въ разѣ избранномъ направленіи. За короткое время, оставшееся до смерти, онъ успѣлъ составить и прочитать публично: „Левъ Николаевичъ Толстой о современныхъ движеніяхъ“, „Религія и социализмъ“, готовилъ рефератъ по поводу 25-ти лѣтняго юбилея со дня кончины Достоевскаго „О бѣсахъ“, что не пришлось уже кончить. На ряду съ тѣмъ В. А. былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ-учредителей отдѣла Русскаго Собранія въ Иркутскѣ.

Въ своей обыденной жизни покойный тоже считалъ излишними какія либо особенныя предосторожности: продолжать гулять и ходить, какъ прежде, не стѣсняясь и въ позд-

*) О современныхъ движеніяхъ, стр. 14.

**) См. примѣчаніе къ заглавію статьи.

ние часы ночи возвращаться по глухимъ улицамъ Иркутска; револьверъ хотя и бралъ, но не всегда, не считая его необходимою (какъ это обыкновенно считаютъ въ городахъ Сибири).

20 апрѣля 1906 г., за три дня до открытія Русскаго Собранія въ Иркутскѣ, къ чему тоже было готовилъ рѣчь В. А., онъ, чувствуя себя крайне усталымъ и нравственно удрученнымъ, отправился гулять одинъ на свое излюбленное мѣсто: недалеко отъ Семинаріи находилась одна горка, на которую, какъ выражаются ученики В. А.—семинаристы, онъ „*ходилъ думать*“. Съ этой прогулки онъ уже не вернулся.

Искать начали на второй день по исчезновеніи, искали и вокругъ горки; нашли лишь на пятый день, и —возлѣ горки...

На трупѣ разнообразныя признаки насильственной смерти: слѣды удара по чрепу, помята грудная клетка, на шеѣ туго затянута петля. Интересно такое обстоятельство: трупъ найденъ на пятый день, но смерть, какъ догадываются по состоянію трупа, произошла въ послѣднія сутки. Слѣдовательно, трое-четверо сутокъ В. А. оставался живъ едѣ то... Желудокъ —лишь съ жидкостью какой-то, слѣдовательно —его морили и голодомъ. Персты правой руки оказались сложенными въ крестное знамя.

Приведенныя подробности кончины В. А. сообщаются на основаніи неоднократнаго разспроса каждого изъ двухъ братьевъ покойна-

го¹⁾, Фадивинихъ изъ Благовѣщенска въ Иркутскъ прямо по полученіи роковой вѣсти, и каждаго изъ трехъ воспитанниковъ старшаго курса Иркутской церковно-учительской школы (книжъ народныхъ учителей). Слѣдствіе же до настоящаго времени убійць не открыло.

В. А., конечно, не заурядная жертва на алтарѣ отечества.

Не въ пылу партійныхъ увлеченій, а по личному самоопредѣленію и собственной инициативѣ, не нападая, а защищаясь, опираясь не на политическія брошюрки, а на собственный запасъ знаній и наблюденій, одушевляемый не ненавистью къ правительству, а непоколебимой вѣрой въ Евангеліе²⁾, во имя высшаго своего «я» и свободы духовной,³⁾ за высшее благо свое и родного народа—богоносца⁴⁾, принявъ трагическую кончину истинно-христіанскаго мученика сей сѣнь Россіи, не признававший наступленія на земль рай,⁵⁾ по молившійся о мирѣ всего міра.⁶⁾

„Въ память вѣчную будетъ праведникъ, отъ слуга зла не убьется» (111 псал. 6—7).

И вѣчная память, въ смыслѣ истинно-христіанскомъ, покойнымъ, несомнѣнно, достигнута лично. Болѣе же ему теперь-что можетъ быть нужно?! Слова Апостола Христова: „теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ“⁷⁾ вполне приложимы къ нему.

¹⁾ Одинъ-священникъ, другой студентъ университета, поступить въ который вмѣстѣ съ этимъ братомъ собирался В. А.

²⁾ О современныхъ движеніяхъ, стр. 46, 77, 80—81.

³⁾ стр. 38.

⁴⁾ стр. 6; сравнить со стр. 47.

⁵⁾ О современныхъ движеніяхъ, стр. 36, 54.

⁶⁾ стр. 85.

Иисусъ Христосъ, шествуя со Своимъ крестомъ на распятіе, говорилъ: «Не плачьте обо Мнѣ, но плачьте о себѣ и о чадахъ вашихъ».

И по Василии Аркадьевичѣ теперь излишни всякія слезы. А насколько намъ и вообще Россіи онъ былъ и будетъ полезенъ, правильный судъ о томъ здѣсь, на землѣ, можетъ произнести лишь безстрастная исторія — со временемъ, а не теперь.

Теперь же, конечно, рѣдко кто можетъ читать В. А. спокойно: люди же партій, русскихъ и антирусскихъ, съ своими партійными нетерпимостью и раздражительностью — тѣмъ болѣе. И клевета, конечно, даже по смерти не оставитъ его.

Но честность личности и аргументація сужденій разносторонняя, вѣра непоколебимая и мужество до самоотверженія, наконецъ смерть за свое слово — неужели не даютъ посмертнымъ изданіямъ произведеній В. А. право на свободу слова?

По одному древнему арабскому изреченію — *«Кровь мученика и чернила мудреца равноцѣнны, одинаково прекрасны и дороги»*. И, можно думать, солидные политическіе противники едвали откажутъ В. А. въ уваженіи. А о несолидныхъ стоитъ-ли говорить?

Всего болѣе раздраженія будетъ вызывать вопросъ не о червотенцахъ (этотъ терминъ В. А. для того слишкомъ расширилъ),*) а о свреяхъ. За сужденія о послѣднихъ можно бросать покойному упреки въ озлобленіи,

*) Стр. 3, 4, 7, 18, 59, 78.

человѣконенавистничествѣ и т. п., но и эти упреки будутъ невѣрны, точнѣе—несправедливы. Нужно во всякомъ случаѣ помнить, что здѣсь борьба политическая, т. е. вообще не гуманная, а въ нѣлу увлеченія самая острая, безпощадная, и что В. А. какъ политикъ такой, а какъ человѣкъ можетъ быть и иной: кто назоветъ война человѣконенавистникомъ на полѣ брани?

Широкая же и глубокая гуманность покойнаго лицамъ, знавшимъ его, хорошо извѣстна.

Вѣчная память истинному сыну. «*Руси святой, матушки нашей православной!*» (**)

Товарищъ В. А. по Академіи,
И. Добротинъ.

Г. Благовещенскъ.
Ноября 15 1906 года.

Желательная реорганизація церковныхъ школъ.

Въ настоящее время жизнь русскаго общества подъ напоромъ общественнаго движенія выходитъ изъ стараго русла и, пролагая новые пути, стремится къ осуществленію новыхъ нормъ гражданскаго быта. Задачей этого историческаго движенія служить не только воплощеніе въ жизни элементовъ гражданской свободы, но и прочное закрѣпленіе ихъ широкой культурной работой въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія. Несомнѣнно въ ряду государственныхъ вопросовъ, вопросъ о народномъ образованіи, какъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ, займетъ вниманіе

**) Стр. 81.

будущей Государственной Думы. Такимъ образомъ, невольно возникаетъ вопросъ, какая судьба ожидаетъ церковную школу?

Родная по вѣрѣ и духу русскому народу, она въ незначительный сравнительно срокъ своего официального существованія, лучами христіанскаго просвѣщенія освѣтившая сѣверъ и югъ, востокъ и западъ необъятной Россіи, тѣмъ самымъ приобрѣла въ ней полное право гражданства и заслуженно выступила на путь самостоятельнаго историческаго развитія.

Конечно, существуютъ и печальныя исключенія въ видѣ тѣхъ немногихъ школъ, въ которыхъ церковно-просвѣтительное значеніе или мало, или совсѣмъ не достигаетъ цѣли, гдѣ церковному цѣнню не учатъ, регулярныхъ дѣтскихъ чтеній за службой не бываетъ, самъ учитель рѣдко заглядываетъ въ церковь, ребята за богослуженіемъ шалаютъ, а глава школы—священникъ небрежетъ о школьномъ дѣлѣ, душа школы—учитель далеко не церковнаго духа, гдѣ школьныя помѣщенія и тѣсны, и сыры, и холодны, гдѣ голодные учителя забиты, тупѣютъ въ одиночествѣ безъ книгъ, безъ развлеченій. И вотъ тогда-то—въ моментъ разрѣшенія народными представителями вопроса о народномъ образованіи—и выступаютъ на сцену враги церковной школы, и они навѣрно не съ любовью и снисхожденіемъ отнесутся къ ея недостаткамъ, а, наоборотъ, постараются отмѣтить ихъ, преувеличить, чтобы вѣрнѣй нанести имъ ударъ. Но какъ бы ни были сильны враги церковныхъ

школь, духовенство во имя интересовъ церкви и собственнаго престижа должно сплотиться для не менѣе сильной и энергичной борьбы за идею церковной школы, какъ за основу православія и русской народности. Помимо усиленія собственной школьной дѣятельности, духовенство должно обратиться къ народу съ живымъ и проникновеннымъ словомъ объ идеалахъ и задачахъ церковной школы, къ преддверія церкви, воспитывающей юныя поколѣнія въ духъ православной церкви, въ искреннемъ и сердечномъ поедушаніи ей, а равно также научающей дѣтой и основнымъ начальнымъ познаніямъ, необходимымъ въ жизни. Въ цѣляхъ упомянутой борьбы духовенство должно убѣдить народъ въ томъ, что его народо-образовательная миссія принадлежитъ ему не въ интересахъ узко-клерикальныхъ, какъ сословія, не въ цѣляхъ также и угожденія правительству, какъ ехидно утверждаютъ нѣкоторые изъ представителей печати и либеральной прессы; но что, наоборотъ, оно несетъ этотъ многовѣковый трудъ по праву божественнаго апостольскаго посланничества, далѣе — по праву исторіи, что, наконецъ, его не лишено духовенство такихъ высоко-культурныхъ странъ, какъ Англія и Америка, гдѣ церковныя школы, имѣющія полное право гражданства, свободно развиваются на ряду съ школами другихъ типовъ и наименованій. Понятно, что одной проповѣди не достаточно, хотя и она должна будетъ вознмѣть на церковно-религіозное народное чувство извѣстное

желательное воздѣйствіе. Главное же, повторяю, духовенству предстоитъ роковая необходимость самоотверженіи до увлеченія, до изнеможенія школьной работы, но не въ одиночествѣ пастырей, такъ какъ одному лицу выполненіе церковно-школьной задачи не по силамъ, но обязательно въ совмѣстной и дружной работѣ съ клиромъ и приходскимъ церковно-школьнымъ совѣтомъ.

Какая злая судьба, однако, преслѣдуетъ нашу родную церковную школу! Вотъ—онъ, пастырь, глава церковной школы, работающій, какъ волъ, на нивѣ духовнаго просвѣщенія, одинокій, безпомощный при изумительномъ равнодушіи къ судьбамъ народнаго просвѣщенія со стороны клира (добрыя исключенія рѣдки) и прихода. Какъ часто измученный борьбой и бесполезнымъ ожиданіемъ отъ нихъ сочувствія, поддержки, помощи—онъ, скрѣпя сердце, вынужденъ бываетъ обращаться съ школьной нуждой къ старостѣ, уряднику, землекому. Какъ ты еще крѣпишься, родная, церковная школа! Какъ еще держитъ тебя земля русская. А держать тебя, пока есть еще силушка,—хребты пастырекіе безответныя, многострадальныя, да и тѣ готовы склониться къ сырой землѣ съ горькой жалобой на непосильную работу, трудную, одинокую... Къ великому несчастію для церковно-школьнаго дѣла служить, между прочимъ, и современное правовое положеніе низшихъ членовъ клира, — по идеѣ Христа, сорудниковъ пастыря въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія паствы, вышѣ же выѣняющихъ

себѣ чуть не въ добродѣтель и ничего недѣла-
ше на нивѣ духовнаго просвѣщенія народа.
Необходимо въ интересахъ проповѣданія цер-
ковно-школьнаго дѣла немедленное устране-
ніе этой исторической непослѣдовательности,
проще говоря, поблажку, пѣ возстановленіе
канонической санкціи клира.

Тамъ, гдѣ пастырь не въ союзѣ съ кли-
ромъ является безсильнымъ справиться съ
школьными нуждами, его должи обратиться
за содѣйствіемъ не къ вышеупомянутымъ вла-
стямъ, а къ церковно-приходскому совѣту.
Непосредственное участіе въ устроеніи шко-
лы причитъ прихожанъ смотрѣть на школу,
какъ на родное дѣтище. Только въ совмѣст-
ной дружной работѣ духовенства съ приход-
скимъ совѣтомъ церковная школа въ состоя-
ніи оправдать свое высокое назначеніе. Безъ
живого творческаго духа народа церковныя
школы быстро увянутъ, не успѣвъ разцвѣсть.

Далѣе, въ цѣляхъ возвышенія ихъ куль-
турнаго значенія для страны необходимо рас-
ширить въ нихъ общеобразовательную про-
грамму, въ соотвѣтствіе съ осложнившимися
требованіями времени, съ быстро развиваю-
щимся самосознаніемъ народа. Только при
этихъ условіяхъ, выдвигаемыхъ современнымъ
историческимъ моментомъ, церковная школа
будетъ приносить народу дѣйствительную
пользу, будетъ содѣйствовать поднятію его
жизненныхъ условій и расширенію его міро-
созерцанія. Кажется, прошло то время, ког-
да мысль обслуживаемаго духовенствомъ на-
рода не простиралась далѣе предѣловъ изъ-

вѣстнаго прихода. Понятно, что тогда церковная школа могла вполне удовлетворять своей, несложной мудростью, нужды народа, воспитаннаго въ благочестивыхъ традицияхъ прошедшихъ временъ. Не то теперь. Въ наши дни, когда общественная жизнь стремится впередъ гигантскими шагами, когда народная мысль, руководимая великими событиями, зрѣетъ не по днямъ, а по часамъ, не только церковныя, но и другія болѣе высшія школы начинаютъ отставать отъ жизни, и ихъ ученія вступаютъ въ грозный конфликтъ съ ученіями жизни, преклоняющимися предъ иными вѣяніями и принципами, чарующими, побѣдоносными. Измѣняется жизнь, должна измѣниться и школа, служащая отраженіемъ жизни. Господствовавшее въ церковныхъ школахъ учебно-воспитательное дѣло должно быть приурочено къ приготовленію изъ подросткающихъ поколѣній свободныхъ гражданъ, свободныхъ братьевъ во Христв. Чтобы не быть безпомощнымъ и раздавленнымъ съ быстротою вихря несущейся жизнью, чтобы не растеряться въ шумъ и грохотъ машинъ и паровозовъ, необходимо каждому гражданину имѣть въ запасѣ извѣстный минимумъ знація. Кромѣ элементарной грамотности, школа должна давать необходимыя свѣдѣнія изъ естествознанія, географіи, исторіи, сельскаго хозяйства. Безъ этихъ знаній, какъ отдѣльный человекъ, такъ и весь народъ окажется безсильнымъ также и въ совершающейсѣ мировой борьбѣ. Усложнившаяся общественная жизнь России неу-

молимо требуетъ для народа самыхъ разнообразныхъ знаний, необходимыхъ каждому для успешнаго исполненія его задачи. Разсѣдникомъ этихъ знаний должны быть и всѣ церковныя школы съ дополненной программой и пятилѣтнимъ курсомъ. Какой глубокой трагизмъ заключается въ жалкомъ и безпомощномъ положеніи народа, въ его стремленіи опредѣлить свое отношеніе къ совершающимся внутри страны событіямъ, когда, не умѣя разобраться въ нихъ, онъ долженъ глубоко страдать, сознавая свое безсиліе понять ихъ смыслъ, чувствуя себя въ оковахъ невольчества!

Сколько жизней и крови было бы сохранено, если бы эти некультурные народные слои могли сознательно относиться къ совершающемуся вокругъ нихъ обновленію жизни и разобраться въ хаосъ навязываемыхъ имъ со всѣхъ сторонъ правовыхъ и неправовыхъ нормъ политической жизни. Но вотъ миновала борьба, народу обезпечены права свободы, онъ избираетъ своихъ представителей для управленія страной — и что же? И суть онъ является бессильнымъ отличить друзей отъ враговъ. Такимъ образомъ, чтобы закрѣпить въ народѣ право на самоопредѣленіе въ сферѣ общественныхъ и государственныхъ отношеній, чтобы избавить его отъ великихъ ошибокъ и разочарованій, нужно дать ему широкое образованіе, приспособивъ для этого церковно-приходскую школу и школу грамоты съ измѣненной и значительно расширенной программой.

Что же касается предполагаемого увеличения расходов, связанных съ увеличеніем курса церковныхъ школъ, то, при оставленіи на службѣ наличнаго контингента учащихся, они могутъ быть свободно покрыты изъ источниковъ, на средства которыхъ существуютъ и въ настоящее время церковныя школы. Эти школы, какъ народныя, на пути своего осуществленія не должны знать никакихъ экономическихъ препятствій.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что, благодаря реорганизации, церковныя школы приобретутъ искреннюю любовь и довѣріе народа, а вмѣстѣ съ моральной и матеріальной его поддержку. А главное, преобразованная церковная школа дастъ выходъ могучему стремленію народа къ свѣту и знанію, дастъ отечеству множество талантовъ, обреченныхъ, при теперешнихъ условіяхъ просвѣщенія, на безслѣдное вымираніе, при лучшихъ же условіяхъ его способныхъ поднять могущество Россіи, дать ей новыя силы для борьбы съ внѣшними и внутренними ея врагами.

Новая церковная школа дастъ выходъ и накопившимся богатымъ силамъ духовенства въ его культурной христіанской работѣ. А не сумѣетъ, не возьметъ на себя оно труда по освобожденію наставъ отъ оковъ невѣжества, тогда придутъ иные дѣятели и поведутъ его наставъ къ инымъ берегамъ, иному царству... Прервется тогда нить многовѣковаго вліянія духовенства, какъ культурнаго христіанскаго дѣятеля, на юныя народныя поколѣнія, и на вѣки замретъ одинъ изъ наибо-

лѣе дѣйствительныхъ факторовъ его воспитывающаго вліянія на народъ. Съ потерей же исторической многовѣковой школьной миссіи и само духовенство вынуждено будетъ сойти съ высокой исторической сцены и ужалиться въ пастырскомъ значеніи для народа.

Да не будетъ этого! *)

В. У. Н.

Изъ моихъ воспоминаній.

Это было во второй половинѣ мая. Погода стояла прекрасная. Солнце усленно свѣтило и грѣло. Подъ благотворными лучами его вся природа ликовала. Вездѣ и всюду замѣтно было оживленіе. Деревья послѣ зимней сивачки покрылись зеленой листвою. Луга успѣли украситься множествомъ разнообразныхъ цвѣтовъ. Воздухъ тамъ и сямъ оглашался веселою и звонкою пѣвнью жаворонокъ. Какое чудное время! И какъ умиrotворяюще дѣйствуетъ оно на организмъ челоувѣка, водворяя во всемъ существѣ его какой-то неземной порядокъ, чудную гармонию. Все существо наполняется тогда какою-то пріятною истомаю. Мечты уносятся далеко и витають гдѣ-то тамъ, въ безоблачной выси, въ царствѣ грезъ. И такъ тянется долго-долго. Только изрѣдка какъ-будто зацемишь въ сердцѣ. Очнешься тогда какъ-бы отъ сладкихъ грезъ. И воображеніе сѣчасъ-же начинаетъ рисовать мрачныя картины. Пріятныя чувства

*) Орг. Епарх. вѣд., № 31.

смѣняются — противоположными. Тоскливое чувство овладѣваетъ душой. То-предвѣстіе скорой разлуки, разлуки со всѣми милымъ, къ чему такъ привязался: милыми людьми, родными волями, пригорками и ручейками. Больно, больно станеть тогда на сердце. Не разстался бы съ тобой, милая родина! Теперь тяжелыя и торжкія минуты, пережитыя здѣсь, на родинѣ, приобретають иную, болѣе свѣтлую окраску. Все становится какъ-то особенно дорого. И здѣсь невольно припоминаются слова Чацкаго: «видымъ отечества намъ сладокъ и приятенъ» (комед. Грибоѣдова — «Горь отъ ума»). А тоскливое чувство все растетъ и растетъ. Въ перспективѣ далекій и тяжелый путь. А тамъ Сибирь.... жизнь на чужбинѣ и среди чужихъ людей. Представленіе обо всемъ этомъ какъ-то леденитъ сердце. Теперь ужъ и живительные солнечные лучи не въ силѣ согрѣть существо. И такъ нѣсколько дней! Томительныя и мучительныя минуты! Скорѣ бы покончить съ ними. Скорѣ бы выѣхать изъ села и забыться. Наконецъ насталь и день отъѣзда. Съ утра охватило какое-то особенное грустное чувство. Что то невидимыми цѣпями приковывало къ себѣ и держало на мѣстѣ. Время, не смотря на хлопоты, тянулось какъ-то особенно долго. Но вотъ наступило и обѣденное время. Ямщикъ подаль лошадей. Нужно подкрѣпиться пищей и въ путь. Подъ окномъ сталъ собираться людъ. То-Богоявленцы пришли проводить меня. Видно было цѣлое море головъ. И все это множество людей хранило

какое-то угрюмое молчаніе и какъ-бы замерло. Когда стали улаживать мои дорожныя вещи въ тарантасъ, то толпа ожила, въ ней послышалась голоса сожалѣнія по поводу моего отъѣзда, а немного спустя и слезныя рыданія. Каждый изъ толпы старался подойти ко мнѣ, попрощаться со мной и сказать мнѣ что-либо утѣшительное въ путь. Этотъ энтузіазмъ толпы, всеобщія добрыя пожеланія мнѣ, причитыванія и искреннія слезы собравшихся на мои проводы смутили меня. Первые мои слезы не выдержали. Къ горлу подступили слезы и душили меня. Тутъ-то я понялъ, что тѣ таинственныя цѣли, приковывавшія меня на мѣсть, были не что иное, какъ моя любовь къ привязанности къ приходу. Тяжелы были послѣднія минуты моего пребыванія въ с. Богоявленскомъ Погостѣ! Жалко было покидать полюбившихъ меня людей. Мною овладѣло даже чувство раскаянія. Я сѣтовалъ на себя, зачѣмъ я покидаю такую благодарную почву. Наконецъ, простившись съ Богоявленцами, я отправился въ далекій путь. Въ дорогѣ пришлось мнѣ видѣть много интереснаго, наслаждаться великолѣпными видами Уральскихъ горъ, Байкальскаго озера и вообще красотами Сибирскихъ мѣсть. Но все это не могло разогнать моей тоски. Съ тяжелыми чувствами я прибылъ и въ г. Благовѣщенскъ. Здѣсь первымъ дѣломъ нужно было явиться къ Владыкѣ. Подъ вліяніемъ трехнедѣльныхъ мрачныхъ чувствъ я какъ-то совсѣмъ перемѣнился. Мною стала овладѣвать какой-то

страхъ. Съ трепетомъ переступилъ я порогъ архіерейскаго дома. Обо мнѣ доложили. Владыка велѣлъ позвать меня. Когда я вошелъ въ пріемную комнату Владыки, предо мною предсталъ величественный старецъ — Архипастыръ. Его величественная осанка тутъ же произвела на меня пріятное впечатлѣніе. Особенно мнѣ понравилась симпатичная фязіономія, на которой рѣзко выступали черты характера Владыки — прямота, откровенность и добродушіе. Одна виѣшность Архіерей произвела на меня умиротворяющее вліяніе. Я воспріянулъ духомъ. Какое-то внутреннее чувство подсказывало мнѣ, что предо мною не строгій и недоступный Начальникъ, чего я ожидалъ прежде, а милостивый и любвеобильный отецъ-Архипастыръ. И это чувство не обмануло меня. Владыка милостиво бесѣдовалъ со мною. Онъ разспрашивалъ меня про дорогую Россію, про трудности пути, понесеннаго мной, про мою семью и даже про мелочи обыденной жизни. Затѣмъ его рѣчь незамѣтно перешла въ назидательную. Владыка сталъ давать мнѣ совѣты и наставленія касательно моей пастырской дѣятельности въ приходѣ. И здѣсь Архипастыръ особенно поразилъ меня своею немовѣрною пастырскою опытностью. Однинадцатилѣтнее служеніе въ санѣ священника еще до поступленія въ Духовную Академію сдѣлало его большимъ знатокомъ духовной жизни людей. Онъ изложилъ вератцѣ свою дѣятельность въ качествѣ бывшаго священника. И предо мною предсталъ образъ истиннаго пастыря. Здѣсь я впервые

уразумѣлъ великость того служенія, къ которому я приступаю. А такъ-же и то, сколько добраго и полезнаго можетъ сдѣлать пастырь въ приходѣ при надлежащемъ усердіи и стараніи. Мудрый Архипастырь указалъ мнѣ тутъ и способы, какъ поступать въ приходѣ, чтобы имѣть подобающій авторитетъ между прихожанами и снискать ихъ любовь, безъ которой и пастырскій трудъ въ приходѣ тщетенъ. Долго я наслаждался задушевною бесѣдою Владыки. И все мое существо переполнилось пріятнымъ удивленіемъ. Я никакъ не могъ дотолѣ представить себѣ такого ласковаго, радушнаго и снисходительнаго пріема Архипастыремъ своего подчиненнаго. Что за простота въ обхожденіи? Глубоко запечатлѣлась любвеобильная бесѣда Архипастыря въ моемъ сердцѣ. Эта бесѣда воодушевила меня. Я почувствовалъ въ себѣ какъ бы новую душу и притокъ небывалыхъ силъ. Мрачныя думы мои разсѣялись. Забыты мною и все тяжести и лишения, понесенныя въ пути. Ко мнѣ воротилась прежняя жизнерадостность. Хотѣлось, теперь, работать на нивѣ Божіей не покладая рукъ, чтобы быть достойнымъ соратникомъ такою же мужа труда и энергій, какъ нашъ Архипастырь.

Въ приходѣ я прибылъ съ пріятными чувствами и обновленною душой. Но прибытіи въ приходѣ я сейчасъ-же взялся за свое пастырское дѣло. Прежде всего я рѣшилъ всесторонне ознакомиться съ приходскою жизнью, какъ съ бытовою ея стороны, такъ,

и въ особенности, съ религіозной. Для сей цѣли я сталъ посѣщать дома прихожанъ, вступать съ ними въ близкія бесѣды и узнавать хорошія и слабыя стороны ихъ религіозной жизни, чтобы потомъ все доброе въ ихъ жизни развивать и укрѣплять, а худое отсѣкать, пользуясь мощнымъ орудіемъ пастыря—словомъ Божиимъ. Но такъ какъ мой приходъ первѣе всего—миссіонерскій гольдовскій станъ, то особенное вниманіе я обратилъ на инородцевъ—гольдовъ, которыхъ въ моемъ приходѣ насчитывалось довольно таки порядочно. Въ теченіи двухлѣтняго служенія въ Вяткомъ приходѣ мною было слѣзано нѣсколько поѣздокъ по инородческимъ стойбищамъ. Цѣль этихъ поѣздокъ была миссіонерская. Какъ и въ самомъ селѣ, я прежде всего здѣсь старался познакомиться съ религіозно-бытовымъ строемъ жизни инородцевъ, съ ихъ правами, обычаями и языкомъ. Такое предварительное знакомство съ жизнью инородцевъ давало мнѣ возможность цѣлесообразнѣе потомъ направлять свои силы въ средѣ ихъ въ качествѣ миссіонера-пастыря. Замѣченныя мною добрыя стороны въ ихъ религіозной жизни я всячески старался развить и укрѣпить, съ преподаніемъ имъ еще невѣдомыхъ истинъ религіи, а все худое, перешедшее къ нимъ по традиціи отъ предковъ и привившееся совѣтъ, наносное-уничтожить. Во время такихъ поѣздокъ удовлетворялись мною и всѣ религіозныя потребности гольдовъ: отправлялось утреннее и вечернее богослуженіе, совершалось малое водоосвяще-

ніе, раздавались иконы, крестики, совершалось крещеніе, исповѣдь взрослыхъ и причащеніе св. запасными дарами, бракосочетанія, погребенія. Главное же вниманіе, какъ я ска-зать выше, обращалось мной на назиданіе инородцевъ въ вѣрѣ Христовой. Не мало времени удѣлялось и на наученіе инородцевъ краткимъ молитвамъ. Для сего молитвы пе-реводились мной на инородческій языкъ и предварительно тщательно объяснялись, что-бы молитва не виѣшне только привилась, но главнымъ образомъ проникла глубже внутрь и сдѣлалась достояніемъ гольды на всю его дальнѣйшую жизнь, чего не достигаетъ, ко-нечно, неосмысленное и механическое заучи-ваніе молитвъ. Въ бесѣдахъ съ инородцами обращалось мной вниманіе и на бытовыя стороны ихъ жизни: давались имъ тѣ или нныя жизненные совѣты, и все болѣе въ цѣляхъ ихъ обрусѣнія. Практиковалась мной и подача имъ медицинской помощи. Необходи-мые медикаменты для сего мною всегда возились съ собою. Гольды массами обраща-ются за медицинской помощью къ миссіонеру. Этимъ обстоятельствомъ я всегда пользо-вался въ цѣляхъ паствыртва. Я не упустилъ случая, чтобы съ вещественными лѣкарства-ми преподать инородцамъ и духовныя—слово Божіе и благодатное врачевство въ тапи-ствахъ. Благо въ это время гольды стано-вятся болѣе доступными и способными къ воздѣйствію со стороны миссіонера. Они какъ-то внимательнѣе слушаютъ его наставленія, видя, должно быть, въ миссіонерѣ проповѣд-

ника не отвлеченной только, но и дѣятельной любви. И этимъ значительно облегчается полная трудовъ и часто опасныхъ приключеній жизнь сибирскаго миссіонера. А насколько тяжела послѣдняя-это показала мнѣ первая-же моя поѣздка по стойбищамъ. Въ эту же мою поѣздку я видѣлъ много трудовъ и опасныхъ приключеній. Эта же поѣздка показала мнѣ также и то, сколько и еще трудовъ, большихъ усилій и ревности требуется со стороны миссіонеровъ на этой еще невоздѣланной нивѣ Божіей.

Тяжелое впечатлѣніе произвела на меня жизнь инородцевъ. Здѣсь я кратко коснусь быта инородцевъ. Главный составной элементъ инородцевъ Вятскаго миссіонерскаго стана, какъ я сказалъ, гольды. Кое-какъ влачить свое жалкое существованіе этотъ бѣдный народъ. Занятіе его-охота на звѣря и рыбная ловля. А это все условно. Жилецемъ гольдовъ служатъ юрты. Юрты-это мазанки изъ глины съ печью для нагреванія и съ парами по сторонамъ. Убоги эти хижины и снаружи и внутри. Въ гигиеническомъ отношеніи такого рода жилища прямо невозможны. Здѣсь — постоянная сырость, воздухъ спертый и перенасыщенъ зловонными миазмами. При входѣ въ юрту въ глаза рѣзко бросается плохое убранство и особенно грязь. Грязи здѣсь сколько хотите. Питаніе гольдовъ плохое. Главный пищевой продуктъ ихъ рыба. Рыба потребляется ими въ большемъ количествѣ. Ѣдятъ они ее больше въ сыромъ, непроваренномъ видѣ и безъ соли. Какъ

слѣдетвіе, должно быть, плохого питанія гольдовъ-ихъ вялость, сонливость и непреодолимая лѣнь. На лицахъ ихъ лежитъ отпечатокъ какой-то грусти и утомленія. Наружность ихъ вообще непривлекательна. Широкій, овалный типъ лица, приплюснутый носъ, отсутствіе растительности на бородъ-вогъ и все. Содержать гольды себя грязно и неприятно. Бань у нихъ нѣтъ: моются рѣдко. А оттого они совершенно закорузли. Языкъ ихъ неразвитой, мало-выразительный и неприятный. Акцентъ его китайскій. Семейно—общественный бытъ ихъ жалокъ. Живутъ они въ большинствѣ случаевъ семьями. Семья у нихъ часто состоитъ изъ одного мужчины и нѣсколькихъ женщинъ, его жень-бабушекъ. Бабушки эти дѣтки наняны. Онѣ находятся еще въ блаженномъ состояніи невѣнности. Между ними нѣтъ и намека на какую либо ревность. Зачастую онѣ сами отправляются сватать своему мужу еще бабушку-жену. Последнее зло, полигамія гольдовъ, является особеннымъ, съ которымъ приходится миссіонерамъ сталкиваться. Особенно неприятно то, что зло это находитъ себѣ покровительство у свѣтской власти. Только въ последнее время явленія этого рода уменьшаются, выводятся. Письменность у гольдовъ древне-египетская, іероглифическая. За последнее время, впрочемъ, въ отношеніи грамотности здѣсь замѣчается прогрессъ. Содѣйствуетъ этому миссіонерская школа, главный элементъ учащихся въ ней—гольды. Они, то-школьники, и являются разсадниками просвѣщенія между

своими единоплемениками. Чувство общины у гольдовъ не развито. Каждая семья здѣсь является совершенно отдѣльной единицею, управляемою только главою семьи. Правдивость гольдовъ тоже не высокої пробы. Причина послѣдняго-ихъ сближеніе за послѣднее время съ русскими. Послѣдніе привели гольдамъ много грязныхъ пороковъ и дурныхъ наклонностей. Здѣсь стали процвѣтать: обманъ, воровство, сквернословіе и особенно пьянство. Особенно большими кутежами сопровождаются шаманства, эти грязные пережитки язычества. Въ это время гольды пьютъ прямо до одурѣнія. Культура къ гольдамъ прививается слабо. Только съ недавняго времени они стали заниматься огородничествомъ. Но и эта отрасль сельскаго хозяйства у нихъ ведется слабо, за незнаніемъ рациональных приѣмовъ къ правильному веденію его. Что касается религіознаго міровоззрѣнія гольдовъ, то и оно еще не на должной высотѣ. Гольды часто поражаютъ своимъ полнымъ невѣжествомъ въ области религіозной. Зачастую они не знаютъ самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по Боговѣдѣнію. Въ религіи вообще они видятъ пока только виѣшнюю, показную сторону, безъ проникновенія въ глубь ея. Причина такого слабаго роста гольдовъ въ религіозномъ отношеніи, конечно недостаточное вліяніе на нихъ со стороны миссіонеровъ. Ипородческіе миссіонеры, помимо инородцевъ, вмѣютъ въ своемъ вѣдѣніи значительный элементъ и изъ чисто-русскихъ людей. И эти послѣдніе, по своей крайней испорчен-

ности, требуют не мало заботъ и попеченій со стороны пастыря-миссіонера. Велѣдствіе чего послѣднему нѣтъ никакой возможности сосредоточить все свои просвѣтительныя силы на одномъ инородческомъ элементѣ. Это-первый тормазъ въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ. Вторымъ и не менѣе важнымъ тормазомъ къ болѣе быстрому прогрессивному движенію инородцевъ въ религіозномъ отношеніи является ихъ отдаленность отъ храмовъ. Вѣчная погоня за кускомъ хлѣба приковываетъ ихъ къ пасуцному, конечно, въ житейскомъ смыслѣ, лишая ихъ, такимъ образомъ, благотворнаго вліянія церковнаго богослуженія. Вообще миссіи придется еще много и долго работать среди инородцевъ, чтобы оставшихся изъ нихъ непросвѣщенными просвѣтить крещеніемъ, а другихъ, слабыхъ въ вѣрѣ, укрѣпить въ истинахъ Христова ученія. И тѣхъ служебныхъ силъ, какія теперь имѣются у миссіи, недостаточно, чтобы имѣть вѣрный успѣхъ въ указанномъ отношеніи. Нужно вызвать къ работѣ болѣе крѣпкую и надежную силу. Такой силой явится миссіонерскій монастырь. Въ постоянной заботѣ объ обращеніи инородцевъ въ христіанство нашъ неутомимый Архипастырь призвалъ къ рѣшительному убѣжденію въ необходимости вызвать на борьбу съ язычествомъ и язычествующимъ христіанствомъ нашего края болѣе радикальную силу-монастырь. Владыкою уже осмотрѣно и избрано мѣсто подъ постройку проектированнаго монастыря: дай Богъ, чтобы этотъ проектъ

Архиастыря осуществился. Изумительная энергия послѣдняго — несомнѣнное ручательство тому. У нашего Архиастыря дѣло не расходится съ словомъ: у него сказано — сдѣлано. Явилось известное доброе рѣшеніе, и онъ сейчасъ-же старается привести его въ исполненіе. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Рѣшивъ воздвигнуть монастырь на окраинѣ своей епархіи, Владыка тутъ-же, не смотря на свой преклонный возрастъ, оставляетъ покойную и уютную жизнь въ городѣ и въ зимнюю стужу, въ возкѣ, ѣдетъ за нѣскольکو сотъ верстъ, чтобы тамъ самому осмотрѣть и избрать мѣсто подъ постройку дорогого его сердцу миссіонерскаго монастыря. Съ большимъ трудомъ, конечно, и съ немалыми лишениями онъ совершаетъ этотъ далекій путь. Но ни труды, ни лишения не смущаютъ его и не ослабляютъ его энергіи. По дорогѣ онъ даже усиливаетъ свой трудъ, заѣзжаетъ въ разные уголки своей обширной епархіи для знакомства съ религіозною жизнью своихъ пасомыхъ и для контроля дѣятельности своихъ пастырей. Въ числѣ прочихъ мѣсть, между прочимъ, онъ въ это время посѣтилъ и стойбище Сакачи-Аля. Здѣсь еще раньше, съ его благословенія, была открыта мной женская школа. Это, главнымъ образомъ, и имѣлъ въ виду Владыка при посѣщеніи стойбища. Насельники стойбища Сакачи-Аля раньше были извѣщены мной о времени пріѣзда къ намъ высокаго гостя. Поэтому они къ пріѣзду Владыки всѣ до единаго, паря дившись въ праздничныя одежды, собрались

встрѣтитъ его къ юрту гольда Дади Посхаръ, въ которой помѣщалась женская школа, и здѣсь съ радостью стали ожидать прибытія дорогого гостя. Владыка прибылъ въ стойбище въ сопровожденіи начальника миссіи о. Сумеона Тихвинскаго и священника города Хабаровска Игнатія Михайлова, приходскаго священника и помощника уѣзднаго начальника Селихова. Здѣсь Владыка былъ встрѣченъ хлѣбомъ и солью. Благословивъ собравшихся къ его приѣзду гольдовъ, онъ вошелъ въ юрту. За нимъ вошли и гольды. Здѣсь Владыка долго велъ душевную бесѣду съ ними. Онъ кратко, но очень картинно, пользуясь гольдовскимъ переводчикомъ, изложилъ предъ ними всю исторію нашего спасенія. Гольды съ большимъ вниманіемъ слушали бесѣду своего Архипастыря. Во время своей бесѣды Владыка неоднократно обращался съ вопросами къ ученицамъ. Онъ ихъ училъ краткимъ молитвамъ и правильному изображенію на себѣ крестнаго знаменія. Затѣмъ, одѣливъ ученицъ крестиками и еще разъ благословивъ обитателей стойбища, онъ отбылъ далѣе, къ мѣсту преднамѣченнаго монастыря. Подъ постройку этого монастыря избрано побережье Петропавловскаго озера. Мѣсто это одно изъ самыхъ удобныхъ и пригодныхъ для вышеозначенной цѣли.

Петропавловское озеро соединяется съ р. Амуромъ протокою и отстоитъ недалеко отъ города Хабаровска. Мѣстоположеніе озера прекрасное. Оно со всѣхъ сторонъ окружено лѣсомъ и лугами. Прибывъ сюда, Вла-

дыка вышелъ изъ возка и на развалняхъ (это—сани для возки дровъ), съ большимъ трудомъ, поднялся на самое возвышенное и крутое мѣсто, откуда открывался видъ на всю окрестность озера. Владыка восхищался красивымъ мѣстоположеніемъ озера. Сожалѣлъ онъ только о томъ, что здѣсь было мало хорошаго строевого лѣса. Осмотрѣвъ подробно мѣстность, Владыка отбылъ въ городъ Хабаровскъ.

И такъ, вотъ при какихъ обстоятельствахъ Владыка сдѣлалъ первый шагъ къ осуществленію своего преднамѣренія! Будемъ просить Бога, чтобы это благое дѣло Архипастыря-устроена миссіонерскаго монастыря—увѣчалось полнымъ успѣхомъ. А что необходимость въ устроеніи монастыря въ средѣ инородцевъ назрѣла, этого отрицать никто не станетъ. А равно едва ли кто усумнится и въ пользу его. Всеми и каждому изъ насъ извѣстно, что монастыри имѣютъ громадное общественное значеніе. Это—великіе разсадники вѣры, благочестія и духовнаго просвѣщенія. Стоитъ только заглянуть на страницы нашей церковной исторіи, чтобы убѣдиться въ этомъ. Почти съ самаго появленія христіанства на Руси монастыри являются здѣсь оплотомъ православія и первыми двигателями въ его широкомъ распространеніи. Да и теперь они не потеряли этого своего свойства. И теперь они успѣшно распространяютъ свѣтъ Христова ученія въ темныхъ уголкахъ нашего отечества. Великую пользу принесеть монастырь и нашей

миссиі. Онъ будетъ залогомъ счастья и для инородцевъ. Онъ будетъ свѣтильникомъ, «горя и свѣта» въ темномъ мѣстѣ. Массами потекуть инородцы въ этотъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія и всегда будутъ износить изъ него великія духовныя блага для себя. Да будетъ благословенъ тотъ моментъ, когда у нашего Архiepистыря въ первый разъ появилась великая мысль объ этомъ великомъ дѣлѣ.

Привѣтъ тебѣ, доброе дѣло!

Священникъ села Краснояровскаго

Іоаннъ Каверинъ.



И. д. Редактора Инспекторъ Семинаріи В. Антоновича,

г. Благовѣщенскъ

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

Годъ

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 23

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церкви въ админ. Духовн. деп.
Коллегоріи.

15-го декабря 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо Оберъ-Прокурора св. Синода Преосв. Никодиму. — Извѣстія по епархіи. — Списокъ служащихъ въ Благовѣщенской семии, и соединеннымъ съ нею училищъ. — Объявленія.

Письмо Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Преосвященному Епископу Никодиму.

Преподобный Владыко,

Милостивый Архимандритъ,

Обсудивъ ходатайство Вашего Преосвященства объ отпускѣ изъ суммъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта 11.680 руб. на выдачу единовременныхъ пособій наблюдателямъ и учителямъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи, по случаю вызванной войной дороговизны содержанія въ краѣ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ находитъ, что отпускаемые въ его распоряженіе кредиты на содержаніе и устройство церковныхъ школъ и на инспекцію за сими школами еще до войны признавались недостаточными для безбѣднаго обезпеченія школъ и лицъ школь-

ной инспекціи, такъ что многія школы существовали лишь благодаря усердному содѣйствію мѣстныхъ сельскихъ обществъ, земствъ и отдѣльныхъ лицъ, а на содержаніе школьной инспекціи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были изыскиваемы дополнительные пособія изъ епархіальныхъ суммъ; съ наступленіемъ же войны, когда мѣстныя поступления на церковныя школы обратились, школьные кредиты были еще уменьшены на 250.000 руб.; посему Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ вынужденъ былъ предупреждать Епархіальные Училищные Совѣты о невозможности открытія новыхъ школъ и даже предлагалъ закрывать нѣкоторыя школы, дабы отпускавшіяся на нихъ средства обращать на поддержаніе другихъ болѣе благоустроенныхъ и многолюдныхъ школъ. Въ настоящее время, не смотря на окончаніе войны, вышеупомянутые 250 тысячъ руб. не отпущены, а въ виду неблагоприятнаго состоянія средствъ Государственнаго Казначейства едва ли можно и надѣяться на отпускъ этой суммы въ ближайшемъ будущемъ. Между тѣмъ внутренняго волненія, въ связи съ неурожаемъ хлѣбовъ и травъ во многихъ епархіяхъ, лишили очень многія церковныя школы матеріальной поддержки изъ мѣстныхъ источниковъ, такъ что Синодальный Училищный Совѣтъ въ настоящее время находится въ крайне затруднительномъ положеніи относительно обезпеченія содержаніемъ тѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ, кои получали жалованье изъ мѣстныхъ средствъ, и къ удовлетворенію

ходатайства Вашего Пресвященства объ отпускѣ пособія наблюдателямъ и учащимъ церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи по случаю войны не имѣеть никакой возможности.

Объ изложенномъ считаю долгомъ уведомить Вамъ Пресвященство.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Пресвященства,
Милостиваго Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
П. Извольскій.

Извѣстія по епархіи.

Крестыанинъ с. Ильинскаго, Завитинской волости, Дмитрій Бузинъ, резолюціею Пресвященнѣйшаго Никодима, отъ 25 Іюня с. г. за № 1370, согласно прошенію, *допущенъ* къ временному исполненію псаломническихъ обязанностей при Бѣльско-Троицкой церкви.

Временно исправляющій должность благочиннаго X участка, священникъ градо-Хабаровскаго собора Іоаннъ Каюковъ, предложеніемъ Пресвященнѣйшаго Никодима, отъ 26 Іюня с. г. за № 1407, *утвержденъ* въ должности благочиннаго означеннаго участка.

Псаломщикъ-діаконъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви Іоаннъ Брусникинъ,

предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 27 Іюня с. г. за № 1420, *назначенъ* къ временному исполненію иподіаконскихъ обязанностей при Архіерейскихъ служеніяхъ.

Исаломщикъ Больше-Сазанской церкви Павелъ Кизнерцевъ 4 Іюня с. г. Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ *рукоположенъ* во діакона.

Діаконъ Больше-Сазанской церкви Павелъ Кизнерцевъ 2 Іюля с. г. Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ *рукоположенъ* въ санъ іерея и назначенъ на священническое мѣсто Дуйской походной мисіи съ откомандированіемъ во вновь открывающійся Аргадіе-Семеновскій приходъ.

Николаевскій мѣщанинъ, Приморской области, Леонтій Волдыревъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима отъ 1 Іюля с. г. за № 1457, согласно телеграммы Благочиннаго священника Серапіона Черныхъ, *назначенъ* причетникомъ къ Софійской церкви.

И. д. Благочиннаго V участка, священникъ Александръ Товаровъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 Іюля с. г. за № 1500, согласно прошенію, *отчисленъ* отъ исполненія обязанностей Благочиннаго означеннаго участка.

Ключарь градо-Благовѣщенскаго каедральнаго собора Протоіерей Александръ Гаркинъ, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима отъ 5 Іюля с. г. за № 1496,

назначенъ Членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Противосектантскій миссіонеръ Благовѣщенской епархіи священникъ Ксенофонтъ Соколовскій, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 Іюля с. г. за № 1495 *назначенъ* И. д. Благочиннаго V участка.

Священникъ градо-Благовѣщенской Цокрово-Николаевской церкви Ілія Мосоловъ, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 5 Іюля с. г. за № 1495, въ виду исполненія имъ должности Благочиннаго IV участка, *отчисленъ* отъ исполненія таковой же по VII участку.

Священникъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви Димитрій Каверинъ предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Никодима отъ 5 Іюля с. г. за № 1495 *назначенъ* И. д. Благочиннаго VII участка.

Запасный нижній чинъ изъ мѣщанъ г. Казани Викторъ Степановъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 6 Іюля с. г. за № 1525, *допущенъ*, согласно прошенію, къ временному исполненію псаломническихъ обязанностей при церкви села Вольше-Михайловскаго.

Личный почетный гражданинъ Николай Антушевъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Іюля с. г. за № 1533, сог-

ласно прошенію, *допущенъ* къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви поселка Головинскаго.

Псаломщикъ церкви Верхней Полтавки Іоаннъ Ремизовъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Іюля с. г. за № 1536, *перемещенъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ивановскаго.

Запасный рядовой Павелъ Афанасьевъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9-го Іюля с. г. за № 1536, согласно прошенію, *допущенъ* къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви села Верхней Полтавки.

Псаломщикъ-діаконъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви Іоаннъ Брусникинъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Іюля с. г. за № 1532, согласно прошенію, *перемещенъ* на штатную діаконскую должность къ градо-Хабаровской Иннокентіевской церкви.

Запрещенный священникъ Павелъ Родионовъ резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Іюля с. г. за № 1535, разрѣшенъ въ священнослуженіи и согласно прошенію *назначенъ* къ временному исполненію обязанностей священника миссіонера по Больше-Михайловскому миссіонерскому стану.

Учитель церковно-приходской школы въ с. Борисоглѣбовкѣ Арсеній Червинскій, пред-

ложеиёмъ Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Юля с. г. за № 1515, *назначенъ* п. д. псаломщика при церкви села Большо-Сазанскаго и учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Второй учитель церковно-приходской школы с. Ивановскаго Ефремъ Васмановъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 9 Юля с. г. за № 1534, согласно прошенію, *допущенъ* къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей при церкви станицы Игнашино.

Псаломщикъ церкви ст. Иннокентіевской Алексѣй Алексѣевскій резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 10 Юля с. г. за № 1563, согласно прошенію, *уволненъ* отъ должности псаломщика съ исключеніемъ изъ духовнаго званія.

Діаконы церквей градо-Благовѣщенской Вознесенской Андрей Кустовъ и Албазинской Александръ Ташлыковъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 10 Юля с. г. за № 1555, *перемѣщены* для пользы службы одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Ивановской церкви Александръ Самсель, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 12 Юля с. г. за № 1665, согласно прошенію, *перемѣщенъ* на второе священническое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви съ освобожденіемъ отъ исполненія должности Благочиннаго по VI участку.

Священникъ Средне-Взльської церкви Дмитрій Кузьминъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 12 Іюля с. г. за № 1665, *назначенъ* исполняющимъ обязанности Благочиннаго по VI участку.

Исаломникъ Красноярской церкви Алексѣй Чернецкій, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 12 Іюля с. г. за № 1636, согласно прошенію, *уволненъ* отъ должности исаломника и вовсе изъ духовнаго званія.

И. д. исаломника противораскольнической мисіи Петръ Дѣвиченскій, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 12 Іюля с. г. за № 1633, согласно прошенію, *перемѣщенъ* на исаломническое мѣсто къ церкви села Красноярскаго.

Сынъ священника Іоаннъ Типцовъ, резолюціею Преосвященнѣйшаго Никодима, отъ 12 Іюля с. г. за № 1661, согласно прошенію, *опредѣленъ* на исаломническое мѣсто къ Дуйской походной мисіи съ откомандированіемъ для проживанія и служенія въ селеніе Аркадіе-Семеновское.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ.

Ректоръ архимандритъ *Николай* (Орловъ), кандидатъ Московской академіи 1897 г.; въ

томъ же году назначенъ пом. инспек. Новгородской семинаріи, постриж. въ монаш., рукоп. въ санъ іером. 1899 г. инспек. той же сем. 1902 перем. на таков. же должн. въ Волын. сем. 1903 г. соб. іером. Почаев. лавры. 1903 г. Рект. Минск. сем. и архим. 1905 г. Рект. Костр. сем. 1906 г. Рект. Благовѣщ. сем. Им. орд. св. Анны 3 ст.

Инспекторъ Коллежескій Совѣтникъ Василій Петровичъ Антошиновъ, кандидатъ Казанской академіи 1898 года; въ сл. и вѣд. съ 1888 г., въ наст. должн. съ 1905 г. Им. орд.: св. Ст. 3 ст. и Ан. 3 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія—Статскій Совѣтникъ Александръ Львовичъ *Топорковъ*, кандидатъ Казанской академіи 1876 г. 29 іюля 1876 г.—преподаватель св. Писанія I и II кл. Благовѣщ. дух. семинаріи. Съ 1 іюля 1885 г. по 31 августа 1895 года инспек. семинаріи съ преподаваніемъ уроковъ Св. Писанія въ III и IV кл. семинаріи. Совмѣстно: съ 27 октября 1894 г. членъ Благовѣщ. Епарх. Учил. Совѣта; съ 17 іюня 1896 г.—цензоръ Епарх. Вѣдомостей, съ 1 сентября 1900 г.—преподаетъ уроки Катихизиса, Устава и Св. исторіи въ дух. училищѣ; съ 30 мая 1902 г.—членъ Благовѣщ. Епарх. Ревиз. Комитета; съ 31 декабря 1903 года—непр. должн. инспектора классовъ въ Епарх. женскомъ училищѣ. Имѣетъ ордена до 4-й ст. св. Владиміра включительно.

Русской словесности съ исторіей литературы—Статскій Совѣтникъ Петръ Власевичъ *Верещинъ*, кандидатъ Казанской академіи 1887 г. 16 августа 1887 г.—преп. русской словесности съ исторіей литературы въ Благовѣщ. дух. семинаріи. Совмѣстно: съ 11 ноября 1891 года—членъ Благовѣщ. Епарх. Учил. Совѣта; съ 1 мая 1898 г.—членъ Городской Управы; съ 1 сентября 1902 года преподаетъ уроки франц. яз. въ семинаріи; съ сент. 1906 г. испр. долж. инсп. кл. въ Епарх. женск. учил. и преп. слов. въ томъ же учил. Имѣетъ орденъ до 2-й ст. св. Станислава включительно.

Латинскаго языка—Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Лукичъ *Водановскій*, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1894 г. 4 января 1895 г.—педагогъ Минской епархіи; 9 декабря 1895 г. учит. латинск. яз. въ Саранульскомъ дух. училищѣ; 15 октября 1899 г. преподав. лат. яз. въ Благовѣщ. семинаріи. Совмѣстно: съ 1 сентября 1900 г. препод. латинск. яз. въ дух. учил. и нѣмец. яз. въ семинаріи.

Физики и математики—Коллежскій Совѣтникъ Павелъ Петровичъ *Малышевъ*, кандидатъ Кіевской академіи 1895 г. 3 октября 1896 г.—преподав. общительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола въ Благовѣщ. семинаріи; 9 января 1903 г.—преподав. физики и математики въ той-же сем. Совмѣстно: съ 1900 г. преподаетъ физику въ Алексѣевской женской гимназіи и 1904 г. физику-же и геометрію въ Епарх. женскомъ училищѣ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

Исторіи всеобщей и русской—Валеріанъ Константиновичъ *Волковъ*, кандидатъ Киевской академіи 1901 г. 17 ноября 1901 г.—преподав. исторіи всеобщей и русской въ Благовѣщ. дух. семинаріи. Совмѣстно: съ 1902 г.—препод. уроки русск. яз. въ Епарх. женскомъ училищѣ; 10 іюля 1903 г.—дѣлопроизвод. Епарх. Учил. Совѣта; съ сент. 1906 г. преп. Гражд. ист. въ Алекс. женск. гимназ.

Греческаго языка—Василій Васильевичъ *Половъ*, кандидатъ Казанской академіи 1902 г. 7 ноября 1902 г.—преподав. церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Благовѣщ. дух. семинаріи; 12 октября 1903 г.—преподав. греческ. въ той-же семинаріи; съ сент. 1906 г. преп. греч. яз. въ дух. учил.

Логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и редактики Алексѣй Георгіевичъ *Фаллеровъ*, кандидатъ Казанской академіи 1906 г., назнач. на наст. должн. 27 августа.

Церковнаго пѣнія—Владиміръ Васильевичъ Плюсинъ, окончившій курсъ въ Благовѣщ. семинаріи; назначень на наст. должн. съ 1 сентября; онъ же препод. церк. пѣніе въ учил. и уроки Зак. Бож., русск. яз. и ариѳмет. въ подготовит. классѣ.

Помощники инспектора семинаріи (вакансіи).

Духовное училище.

(Подъ общимъ управленіемъ съ семинаріей).

Учитель географіи и ариметики Михаилъ Ивановичъ *Ишеницынъ*, дѣйствительный студентъ С.-Петербургской акад. 10 октября 1902 года — помощ. инспектора Благовѣщ. дух. семинаріи. Совмѣстно: съ 16 августа 1904 г. преподав. уроки Закона Божія въ приготов. классѣ; съ 1 сентября 1903 г. — преподав. уроки чистописанія въ I и II кл. учил.; 25 марта 1906 г. учит. географіи и ариметики; съ сент. 1906 г. преп. ур. геогр. въ Епарх. женск. учил. и исп. обяз. пом. инспек. сем.

Русскаго и церк.—славянскаго языка—Александръ Осодоровичъ *Соболевъ*, кандидатъ Московскаго академіи 1903 г. 16 августа 1903 г. — учит. русскаго и церковно-славянскаго яз. въ Благовѣщ. дух. училищѣ. Совмѣстно: съ 1 января 1903 г. — надзиратель дух. учил. и сем.; съ 15 августа 1904 г. преподав. уроки русскаго языка въ приготовит. классѣ учил. и временно съ 23 августа 1904 г. исполн. обяз. пом. инспек. сем.; съ сент. 1905 г. преп. географію въ учил.; съ сент. 1906 г. инспек. обяз. пом. инспек. сем. и преп. дидактику въ Епарх. женск. учил.

Кр. церковной и гражд. исторіи—Григорій Тимофеевичъ *Рудиковъ*, кандидатъ С.-Петербургскаго академіи 1903 г. 16 авг. 1903 г. преподав. греч. языка въ Благовѣщенской духовной семинаріи; 12 октября 1903 г. — преп. церковной и библейской исторіи и

исторіи русской церкви въ той-же сем. Совмѣстно: съ 1 сентября 1904 г. преподасть уроки гражданской исторіи, а съ сент. 1906 г. и церк. ист. въ Епарх. женскомъ училищѣ; съ 1903 г.—секретарь мѣстнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; съ сент. 1906 г. преп. филос. преподавт. въ мужск. гимназ.: съ 20 сент. 1906 г.—секр. Правл. сем.; съ 3 нояб. 1906 года преп. Кр. церк. и гражд. исторію въ духовн. училищѣ.

И. д. духовника семинаріи іеромонахъ *Іоаннскій*; им. папереный крестъ отъ Св. Синода.

Почетный блюститель по хозяйственной части—потомственный почетный гражданинъ Василій Андреевичъ *Левашевъ*. Имѣть ордена до Анны 2 ст. включительно.

Экономъ діаконъ Евдокимъ Сальниковъ.
Врачъ—лекаръ Степанъ Петровичъ *Образцовъ*.

Учитель гимнастики—штабсъ-капитанъ Михаилъ Яковлевичъ *Кузнецовъ*.



Отъ Совѣта Благовѣщен- скаго епархіальнаго жен- скаго училища.

I.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ общежитіи числятся недоимки за время съ 190²/₃ по 190⁵/₆ учебн. г. г. и не внесена націонерская плата, по установленному разчету, за текущій 190⁶/₇ учебный годъ, — поспѣшить **незамедлительнымъ** взносомъ таковыхъ въ кассу училища.

II.

Совѣтъ училища проситъ прич-
ты церквей епархіи, за кото-
рыми числятся недоимки за вре-

мя съ 1902 года по 1906 годъ
послѣшить незамедлитель-
нымъ взносомъ таковыхъ въ
касу училища.



Отъ Комитета по устрой-
ству церквей Благовѣщен-
ской епархіи.

I.

Комитетъ покорнѣе проситъ причты цер-
квей, учрежденія и лицъ, за которыми чис-
лятся долги въ суммы Комитета, озаботиться
незамедлительною уплатою таковыхъ.



II.

Лѣтомъ 1907 года при Комитетѣ
предположено открыть складъ на-

туральныхъ церковныхъ винъ и
деревяннаго масла.

Извѣщая объ этомъ, Комитетъ
поворѣйше проситъ причты цер-
квей прислать свѣдѣнія о коли-
чествѣ вина и масла, потребнаго
для каждой церкви въ теченіе
года.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабря.

№ 23.

1906 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

СОДЕРЖАНИЕ: Изъ воззванія Тамбовскаго Епископа Преосвященнаго Иннокентія.— Обращенія и требованія, предъявляемыя духовенству въ социалистической печати и со стороны революціонныхъ партій.— Извѣстія и замѣтки: Регрессъ нравственности.— «Гдѣ-же Россія» и—(Съѣздъ русскихъ людей въ Кіевѣ).

Изъ воззванія Тамбовскаго Епископа [Преосвященнаго Иннокентія.

Примѣчаете ли вы, сопастыри мои, признаки натиска, похода на устои и даже основанія церкви православной? Видите ли вы усилія друзей смуты вырвать вліяніе церкви изъ обычаевъ и порядковъ жизни простого народа?

Вотъ они: 1) Повсюдныя жалобы на оскудѣніе вѣры и благочестія и въ то же время все учащающіеся случаи глумленія и издѣвательства надъ духовенствомъ съ преступною цѣлью подорвать и совершенно уничтожить его авторитетъ въ глазахъ народа. 2) Кошунственное высмѣиваніе въ либеральныхъ газетахъ и особенно въ листкахъ, разбрасываемыхъ въ народѣ, православныхъ обычаевъ, обрядовъ и даже таинствъ съ цѣлью приравнять ихъ къ бесполезнымъ суевѣріямъ, выдуманымъ будто бы жаднымъ духовенствомъ для наживы. 3) Стремленіе, особливо въ сельскихъ приходахъ, поселить рознь, вражду между священникомъ и прихожанами съ цѣлью порвать существующую между ними нравственную связь, доброе вліяніе пас-

тыря на пасомыхъ. Для этого употребляются самыя разнообразныя средства: то пускается въ оборотъ мысль, что священникъ беретъ лишнее за требы, притѣсняетъ, даже вымогаетъ,—и вотъ на сходахъ составляются нелѣпыя приговоры о пониженіи до смѣшного таксы за требоисправленія причту; то внушаютъ крестьянамъ подозрѣніе, что священникъ въ союзѣ за одно съ помѣщикомъ и противъ мужика, слѣдсательно врагъ ему,—и послѣдніе жгутъ помѣщика, жгутъ съ нимъ и священника; то,—что онъ безконтрольно со старостою распоряжается церковнымъ имуществомъ и обобралъ церковь и т. д. Посѣянное такимъ путемъ зерно недоувѣрія къ священнику, разладъ между нимъ и приходомъ растетъ дальше и больше и приноситъ свой горькій плодъ. Нѣтъ вѣры не только его частному слову, но и церковной проповѣди. И эта послѣдняя, вмѣсто назиданія, подвергается сомнѣнію и недоувѣрію. А между тѣмъ, грамотная молодежь въ деревняхъ воспитывается непризванными учителями въ духѣ совершеннаго отчужденія отъ церкви; среди нея обильно разбрасываются листки и раздаются книжки и противъ правительства, и противъ церкви и духовенства.

Но удивительнѣе и непонятнѣе всего то, что враги церкви и государства, подкапываясь подъ первую и разрушая второе, въ то же время въ оправданіе своихъ дѣйствій любятъ ссылаться на Христа и христіанство. Получается путаница понятій странная, такая подтасовка и извращеніе ихъ, которыя

способны сбить съ толку даже богословски-образованнаго человѣка. Такъ, напримѣръ, стараясь доказать, что у христіанъ не должно быть ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, и этимъ оправдывая ограбленіе первыхъ для послѣднихъ, что имъ, христіанамъ, лучше имѣть равенство имуществъ, они обыкновенно ссылаются на свидѣтельство апостольскихъ посланій, повѣствующее объ общемъ имуществѣ первыхъ христіанъ, но при этомъ совершенно и намѣренно умалчиваютъ о томъ, что тогда у вѣрующихъ *было одно сердце, одна душа*, т. е. были одинаковы взгляды, настроенія, а не различныя до противоположности партіи, какъ нынѣ. Самого Господа Христа Спасителя нашего они готовы назвать примѣромъ и учителемъ своихъ преступныхъ противогосударственныхъ дѣяній, ложно утверждая, будто Онъ и апостолы возставали противъ власти Кесаря и римскихъ порядковъ управленія Іудеею. А когда власть на ихъ убійства своихъ представителей отвѣтила тоже убійствами, они лицемѣрно, какъ фарисеи, начали кричать въ газетахъ: смотрите, вотъ ваше христіанское правительство забыло заповѣдь Христову: *не убій*—и убиваетъ! Очевидно, что они не признаютъ христіанства, они лишь пользуются имъ, какъ средствомъ для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей. Для нихъ не существуетъ заповѣди: «*не укради*», когда съ оружіемъ въ рукахъ они обворовываютъ банки, почты, винныя лавки, частныхъ лицъ; имъ неизвѣстна заповѣдь: «*не пожелай дому ближняго твоего, ни села его*»..., когда подни-

мають они цѣлыя деревни сбитыхъ съ толку простыхъ людей грабить и разорять чужія имѣнія.

Среди такихъ общественныхъ явленій и привнесенной ими путаницы понятій что надлежитъ дѣлать намъ, братіе и отцы? Опираясь на свое православное-церковное самосознаніе, нужно твердо стоять на стражѣ здравыхъ христіанскихъ понятій и распространять ихъ. Враги церкви сѣють смуту въ народѣ неправильнымъ и невѣрнымъ освѣщеніемъ христіанскихъ началъ. Пастырю церкви надлежитъ выступить на борьбу съ разъясненіемъ тѣхъ же истинъ, но по разуму церкви, по установившемуся въ ней авторитету церковнаго преданія. Не слѣдуетъ бояться угрозъ, извѣтовъ, клеветы и злобы вражеской. Чѣмъ лютеѣ она, тѣмъ вѣрнѣе побѣда. За пастыремъ скорѣе пойдетъ народъ, чѣмъ за непризваннымъ учителемъ. Божія милость оградитъ его самого и его правое и святое пастырское дѣяніе. Слѣдуетъ каждому изъ насъ, сопастыри мои, какъ можно ближе, непосредственнѣе встать къ врученной вамъ паствѣ, настолько ближе, чтобы каждую овцу *дѣйствительно гляшатъ по имени*. Въ нынѣшнее смутное время каждому изъ васъ слѣдуетъ воинству *быть стражемъ* паствы своей, владѣть ея настроеніемъ, знать ея нравы, видѣть волка грядущаго, предусматривать приемы его нападенія и соразмѣрять свои силы и способы борьбы съ нимъ. Будемъ же дѣйствительно стражами и руководителями нашихъ паствъ. *Тѣмъ же, братія*

мая, стойте и держите преданія, имъ же научитесь словомъ или посланіемъ нашимъ. Достойно ходите званія, въ неже званіи бысте.
(«Колоколь», № 206, за 1906 годъ).

Обращенія, и требованія, предъявляемыя нашему духовенству въ социалистической печати и со стороны революціонныхъ партій.

Въ Ставропольской губерніи, по сообщенію нѣкоторыхъ газетъ, мѣстное населеніе приступило будто бы «къ организациі народнаго самоуправленія и первымъ дѣломъ стало выселять мѣстныя власти, а заодно съ ними — и священниковъ» («Товарищъ», № 32). Такого случая, можетъ-быть, совсѣмъ и не было, тѣмъ не менѣе революціонная печать, обыкновенно не отличающая правды отъ вымысла, когда получаютъ извѣстія о такихъ или иныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія въ народѣ, пользуется указаннымъ случаемъ для соответственнаго «поясненія», внушенія и «обращенія» къ духовенству. Газета «Рѣчь», а за нею и неизмѣнный ея спутникъ, социалистическій «Товарищъ», замѣнившій собою революціонную «Нашу жизнь», пишутъ:

«Народъ видитъ въ мірѣ духовенства не только органъ полицейской власти, но и экономического антагонизма, отрицательно настроеннаго къ насущнѣйшему въ данный моментъ вопросу—объ аграрной реформѣ... Духовенство, за весьма малымъ исключеніемъ,

стало въ ряды тѣхъ, которые не хотятъ для народа ни «воли», ни «земли»...

«Только истинное пониманіе духовенствомъ задачи переживаемаго момента, только сознаніе общности его интересовъ съ интересами освобождающагося народа и диктуемая этимъ сознаніемъ дѣятельность могутъ предотвратить нынѣшнее (враждебное) отношеніе къ нему со стороны народа»...

Въ этихъ немногихъ строкахъ опредѣленно высказано все, чего въ данный моментъ желали бы революціонныя партіи отъ нашего духовенства. Онѣ желали бы и требуютъ отъ него открытаго и дѣятельнаго участія въ революціонной смутѣ, подъ личиной «освободительнаго движенія» распространяемой и разжигаемой ими. Сознаніе «общности интересовъ духовенства съ интересами освобождающагося народа», по взглядамъ и требованіямъ революціонеровъ — «освободителей», должно побуждать и побудить духовенство встать въ ихъ ряды и дѣйствовать заодно съ ними въ народѣ. А это значитъ: оно обязано подговаривать народъ и вмѣстѣ съ нимъ участвовать въ изгнаніи и истребленіи теперешнихъ законныхъ властей и замѣнить ихъ «выборными» представителями мѣтнаго самоуправленія и самоуправства, вызывать и благословлять всяческія якобы «аграрныя выступленія народа», сопровождающіеся уничтоженіемъ и разгромомъ земельной и иной собственности, снисходительно относиться къ грабежамъ, убійствамъ и прочимъ проявленіямъ дикаго насилія во имя „освобожденія“

и чю вызову господь „освободителей“, при чемъ не воспрещается, „конечно, лицамъ изъ духовенства“, хоть бы и служителямъ алтаря Христова, самолично участвовать въ бунтахъ и разбояхъ. напротивъ, активно-разбойничье выступленіе ихъ среди бунтующихъ народныхъ массъ будетъ зачтено имъ потомъ въ особую «историческую» заслугу, и теперь, въ настоящій моментъ, будетъ выставляемо на видъ, какъ примѣръ и образецъ «истиннаго пониманія» своего положенія и ревностнаго исполненія пастырски-народнаго призванія и долга священнои службѣ. Но мыслимо ли, чтобы подобныя чудовищныя требованія могли быть кѣмъ-нибудь и когда-нибудь предъявляемы къ русскому православному духовенству, особенно съ такой стороны, для которой старое Вольтеровское «*effacer l'infame*» (истребляйте, съ корнемъ вырывайте ненужество, безславіе, позоръ) въ отношеніяхъ къ религіи и какой бы ни было церковности, остается и составляетъ основной догматъ вѣры и мысли? Развращая народъ проповѣдью атеистическаго невѣрія и свободомыслія и выставляя предъ нимъ Церковь и духовенство въ самыхъ мрачныхъ чертахъ враждебности и противодѣйствія, въ союзъ съ правительствомъ, всякому «истинному» благу народа, — наши революціонные «освободители», тѣмъ не менѣе, признають за духовенствомъ большую силу въ народѣ и всячески хотѣли бы имѣть на своей сторонѣ возможно больше сочувствія и расположенія въ его средѣ,

стараясь для этого дѣйствовать на него и добиться своего—столько же угрозами террора, сколько и несбыточными обѣщаніями освободительныхъ благъ, которыми обольщаютъ и вовлекаютъ въ бунты и престопа-родье. Разумѣется, изгнаніе Бога и истребленіе христіанскихъ алтарей въ народѣ безусловно входитъ въ ихъ политическіе и просвѣтительные планы; но пока имъ не до этого, изгнаніе Бога еще впереди, хотя нельзя не замѣтить, что уже въ первой же нашей Государственной Думѣ, съ преобладающимъ большинствомъ революціонныхъ элементовъ, имя христіанскаго Бога демонстративно замалчивалось. Въ церковномъ отношеніи мы не находимся въ зависимости отъ иностраннаго и могущественнаго папы-государя, а наше духовное вѣдомство революціонеры считаютъ настолько слабымъ и ничтожнымъ въ своемъ существованіи, что не находятъ его опаснымъ для себя и не предвидятъ нужды вступать съ нимъ когда нибудь въ продолжительную и трудную борьбу: при новомъ ступеніи жизни оно само собою, по ихъ взглядамъ, вмѣстѣ съ другими вѣдомствами стараго государственнаго режима, теряетъ всякое значеніе. Для нихъ въ высшей степени важно имѣть на своей сторонѣ духовенство, особенно сельское, или, по крайней мѣрѣ, насколько возможно, подорвать и ослабить его вліяніе въ народѣ. Съ этой цѣлью они и дѣлаютъ такія «внушительно-благожелательныя» обращенія къ нему при всякомъ подходящемъ случаѣ, какъ выше-

приведенное обращеніе въ «Рѣчи». Но нѣтъ сомнѣнія, что они не останутся на этомъ. Въ Прибалтійскомъ краѣ происходитъ уже систематическое истребленіе революціонерами лютеранскихъ пасторовъ, убійство, сожженіе ихъ домовъ и имущества за отказъ одобрять и поддерживать съ церковной каѳедры революціонныя злодѣянія. Того же нужно ожидать и отъ нашихъ великорусскихъ революціонеровъ. тактика у нихъ одинакова съ прибалтійскими. Въ указанномъ случаѣ «изгнанія священниковъ заодно съ сельскими властями» газета «Рѣчь», очевидно, предполагаетъ и даетъ предостереженіе, что такъ неизбѣжно и вообще должно послѣдовать съ тѣми изъ духовенства, которые «не хотятъ для народа ни земли», ни «воли», конечно, по извѣстной революціонной программѣ. Угроза понятна. Но мы увѣрены, что никакія угрозы революціоннаго террора не заставятъ наше духовенство—священниковъ, пастырей церквей, встать на сторону революціи. Служители безкровной жертвы, наши пастыри, въ глубокомъ сознаніи своей великой отвѣтственности предъ Богомъ и предъ людьми, предъ земнымъ царемъ и предъ небеснымъ, мужественно встрѣтятъ и перенесутъ всякія угрожающія имъ тяжелыя испытанія, но не запятнаютъ себя позоромъ участія въ мятежахъ и насиліяхъ смуты. Они слишкомъ хорошо знаютъ, въ чему призываетъ ихъ долгъ въ такихъ случаяхъ, въ отношеніяхъ къ нимъ самимъ и къ ихъ пасомымъ. И кому же, какъ не имъ, лучше

знать, что должны они дѣлать и какъ вести себя въ настоящее смутное время? Жестокою борьбу имъ приходится и придется вынести, но не съ тѣмъ оружіемъ и не для тѣхъ цѣлей, для достиженія которыхъ революція старается вызвать на помощь себѣ все силы ада. Путь насилій—нехристіанскій путь, и наше духовенство все старанія свои должно направлять къ тому, чтобы удержать своихъ пасомыхъ отъ добровольнаго и подневольнаго вступленія на этотъ страшный путь, ведущій не къ благоустроению и мирному сожителюству людей, а къ самоистребленію и вѣчной гибели.

Русская революція уже достаточно опредѣлилась—что она такое. Это бунтъ, дикій и безсмысленный, направленный къ торжеству самыхъ крайнихъ социалистически-коммунистическихъ воззрѣній, нелѣпыхъ по своей фантастической неосуществимости. Иностранцы, пережившіе не одну революцію въ своей исторіи, изумляются, поражены тѣмъ, что творится у насъ революціонерами подъ именемъ и подъ флагомъ «освободительнаго движенія». Англійскій «Times»,—газета, пользующаяся всемірною извѣстностью,—въ самомъ началѣ нашей Государственной Думы, ознакомившись съ программой русскихъ демократовъ, назвалъ ее «дикой и безсмысленной», не могущею имѣть успѣха. Другая газета, «National Review», отмѣчая въ высшей степени уродливый складъ революціи въ Россіи, пишетъ: «Никто не знаетъ, что сулитъ завтрашній день. Лишь немногіе относятся здра-

во къ событіямъ дня. Это какой-то маскарадъ, устроенный рыцарственными господами, безцеремонными негодьями, безжалостными бомбометателями, тщеславными ораторами и подростками, за спиной которыхъ находится 100 милліоновъ крестьянъ. Отъ послѣднихъ ждутъ, чтобы они поступили какъ высоко развитые люди. Какъ угадать, что можетъ сдѣлать такой народъ въ минуту необузданной ярости?..» Газета характеризуетъ русскихъ революціонеровъ, какъ «неврастениковъ, у которыхъ всякое нравственное чувство извращено»—какъ людей, для которыхъ «жестокія и кровавыя перемѣны въ политикѣ имѣютъ неотразимую прелесть». Либеральное русское общество, по мнѣнію газеты, «лишено здраваго политическаго смысла», и весь народъ русскій «психически ненормаленъ, разъ онъ поддерживаетъ брѣженіе, въ корнѣ своемъ безнравственное». Приводя эти отзывы англійскихъ газетъ, въ „Новомъ Времени“ г. Меньшиковъ, между прочимъ, отъ себя добавляетъ:

«Революція любитъ сравнивать себя съ христіанствомъ. Но когда зачиналось христіанство, даже для враговъ его было видно, что то было возстаніе лучшихъ людей, возстаніе чистыхъ и свободныхъ душъ, для которыхъ свобода была святыней. Революціонеры Царствія Божія начинали съ уваженія чужой свободы, съ установленія совершенной жизни, чуждой насилія, чуждой захвата, клеветы, обмана. Наши революціонеры наоборотъ: съ поразительною быстротою они сби-

лись на насиліе, и самое безумное по звѣрству, на грабежъ, на разбой, на воровство, на смрадное злословіе своихъ листовъ и циническое шулерство идей. Христіане шли на мученія,—анархисты сами являются мучителями. Христіане перестраивали общество кротостью, снисхожденіемъ, тѣмъ высокимъ благородствомъ, что служило лучшимъ свидѣтельствомъ божества въ нихъ. Нынѣшніе революціонеры выступаютъ съ яростнымъ осужденіемъ, какъ жестокіе судьи и одновременно палачи. Они нападаютъ на слабое человѣчество какъ бичъ дьявола, безъ пощады. Въ самихъ себѣ они несутъ отрицаніе своихъ идей. Не отказываясь отъ своего имущества, они требуютъ чужого. Возставая противъ признанной власти, они устанавливаютъ свою, безмѣрно болѣе тиранническую и никѣмъ не признанную. Крича о свободѣ, они попираютъ ее съ фанатизмомъ дикихъ деспотовъ. Что такое ихъ излюбленное средство—убійство, какъ не безсиліе покорить умы инымъ оружіемъ? Эти браунинги и бомбы не свидѣтельствуютъ ли о банкротствѣ совѣсти и таланта? („Нов. Вр.“, 22 авг.).

Другой сотрудникъ „Новаго Времени“ въ томъ же номерѣ, по поводу безумнаго злодѣянія одного изъ революціонеровъ, бросившаго бомбу на свадебномъ пиршествѣ, пишетъ:

„Если существуетъ Сатана, если гармонія вселенной идетъ по пути къ совершенству въ борьбѣ злого и добраго начала, то, конечно, всѣ эти легіоны угрюмыхъ преступ-

никовъ, наводнившіе нашу окровавленную землю, конечно, они—его войско, духовныя дѣти Сатаны. поклонники злого начала.

За неискупленные грѣхи, за измѣну Божиимъ завѣтамъ или въ исполненіе таинственныхъ предначертаній Провидѣнія мы, цѣлый народъ, отданы, какъ нѣкогда Іовъ въ библейской легендѣ, во власть дьявола и, такъ же, какъ Іовъ, мы не знаемъ, какія блага Богомъ позволено отнять отъ насъ дьяволу, богатство, здоровье или самую жизнь? Мы не знаемъ, долго ли продлится испытаніе и будетъ ли ему конецъ?

Было бы счастьемъ предвидѣть и вѣрить, что жизнь нашего народа охранена отъ роковой власти, что бѣды временны, что настанетъ день, когда онъ совлечетъ гнойное рубище, облачится въ чистую одежду и заживетъ новою радостью, на посрамленіе побѣжденному злу.

Но будущее отъ насъ закрыто непроницаемой тайной, и только въ безсмертной правдѣ нашей совѣсти можемъ мы найти предугазаніе нашей участи. Достойнъ ли нашъ народъ жизни, или нѣтъ?».

И вотъ, какіе люди, присвоивъ себѣ наименованіе передовыхъ борцовъ въ «освободительномъ движеніи», призываютъ духовенство стать въ ихъ ряды въ борьбѣ за права народа, заключенныя будто въ двухъ магическихъ, завѣтныхъ словахъ—«земля» и «воля», съ завоеваніемъ которыхъ обѣщаютъ крестьянамъ устроить на русской землѣ рай земной. Имъ самимъ легко было отъ всего

«освободиться», потому что никакихъ твердыхъ началъ и основъ—религіозныхъ, нравственно-обязательныхъ, юридически-правовыхъ—они съ самаго дѣтства не имѣли и имѣть не могли; *земли* имъ не нужно, потому что они не знали бы, что имъ съ нею дѣлать; «волей» же давно уже располагають они на всемъ широкомъ просторѣ дикой необузданности произвола и беззаконія. Но они хотѣли бы, чтобы и духовенство уподобилось имъ, прониклось ихъ воззрѣніями и, пользуясь значеніемъ и вліяніемъ въ народѣ, повело его вѣлѣдъ за ними къ завоеванію и разрушенію вѣками, исторически медленно устроявшагося русскаго государства: безъ этого разрушенія желаемый и ожидаемый рай земной, по теоріямъ революціонеровъ-освободителей, невозможенъ. Вотъ почему они удостоиваютъ своимъ вниманіемъ духовенство, пишутъ о немъ, дѣлають къ нему обращенія и пугаютъ, угрожаютъ духовенству всякими ужасами, если оно не откликнется на ихъ призывъ, особенно, если станетъ оказывать противодѣйствіе ихъ намѣреніямъ и дѣйствіямъ («Цер. Гол.»).

Извѣстія и замѣтки

Регрессъ нравственности.—Нравственный уровень общества несомнѣнно понижается. Возьмите, напр., отношеніе публики къ убійствамъ.

«Мы къ нему привыкли, къ этому отношенію, но то-то и страшно, что *ко всему*

можно привыкнуть, а если взглянуть безпристрастно на это, то жутко становится. Сидите вы за обѣденнымъ или чайнымъ столомъ какой-нибудь обыкновенной буржуазной семьи «интеллигента» и слышите, какъ какой-либо самаго мирнаго вида господинъ разсуждаетъ, что «жаль, что плохо пошло, утѣшается тѣмъ, что кажется, говорятъ, осколки все-таки порядочно задѣли, придется полѣчиться». Другой съ сожалѣніемъ говоритъ, что напрасно какъ-нибудь не отравляютъ оболочки бомбъ, чтобы всякая царапина была смертельна. Пропуская по «рюмочкѣ» или «по чашечкѣ», собесѣдники мирно дебатируютъ вопросъ о способахъ отравленія кинжаловъ и пуль, о томъ, какъ можно просто и удобно сдѣлать пулю, если не разрывной, то разворачивающейся и, слѣдовательно, производящей болѣе жестокия и опасныя раны. Собесѣдники обнаруживаютъ массу техническихъ свѣдѣній по производству убійствъ, смакуютъ разные *удачные* случаи, воспоминаютъ съ удовольствіемъ, какъ билось вырванное бомбой сердце на снѣгу, какъ кусочки мозга были найдены на стѣнахъ сосѣдняго зданія и т. п.

Кажется также признакомъ паденія нравственности и то отношеніе, которое наблюдается въ нашемъ обществѣ къ погромамъ помѣщичьихъ усадебъ, къ грабежамъ банковъ и инымъ актамъ дикаго насилія. Объ этомъ говорятъ, какъ объ интересныхъ инцидентахъ, но рѣдко замѣтишь, чтобы въ человѣкѣ говорило *возмущенное нравственное чувство*, чувство ужаса передъ человѣкомъ звѣремъ, Это

равнодушіе—страшный признакъ. Гдѣ масса населенія равнодушна къ убійствамъ и грабежамъ, тамъ создаются тысячи грабителей и убійць. А развѣ это не есть признакъ общественнаго регресса, развѣ это не есть признакъ одичанія, признакъ утраты самыхъ важныхъ чертъ культурности.

Въ человѣкѣ еще очень много „звѣря“, слишкомъ достаточно для того, чтобы имѣть основаніе опасаться за ближайшій ходъ культурной жизни такого некультурнаго государства, какъ Россія. Посмотрите, съ какою легкостью поднимаются цѣлыя селенія на грабежи и поджоги. Вѣдь въ этомъ есть что-то прямо чудовищное! Сквозь тонкій, какъ позолота, слой культурности русскаго общества, русскаго народа грознымъ призракомъ сквозитъ первобытная дикость звѣрскихъ инстинктовъ!“ (Меньшиковъ, „Нов. Вр.“).

„Гдѣ же Россія?“ спрашиваетъ кн. Трубецкой („Московск. Еженедѣльникъ“). Предъ нами проходятъ разные образы и явленія русскої жизни: мы видимъ правительственныхъ лицъ и членовъ оппозиціи, крестьянъ, рабочихъ, интеллигенцію. Но сколько мы ни пытаемся уловить обликъ Россіи, мы не уловимъ его, Намъ недавно говорили; „Россія—это оппозиція“. Но тотчасъ различныя секты оппозиціи стали заявлять, что онѣ однѣ выражаютъ Россію. Одни говорили; Россія—это пролетаріатъ“. Другіе говорили: „Вы забыли крестьянство; Россія—это крестьянство“.

Третьи причисляли къ Россіи интеллигенцію, четвертые буржуазію. Послѣ манифеста 17 октября все окончательно спуталось. Въ день объявленія манифеста казалось, что вся Россія собралась подъ красными знаменами. Потомъ красныя знамена внезапно исчезли и вмѣсто нихъ появились трехцвѣтныя. Они торжествовали на улицѣ и громче вѣхъ раздавался голосъ: „Россія—это тѣ, кто бьетъ жидовъ и интеллигентовъ“. Наступили выборы въ Думу, куда попали „кадеты и трудовики.“ Тутъ какъ будто обликъ Россіи вышелъ изъ тумана. Казалось невозможнымъ сомнѣваться, что онъ получилъ ясное изображеніе въ собраніи народныхъ представителей. Но и это оказалось оптическимъ обманомъ. Россія только искала и доселѣ ищетъ себя и не можетъ себя найти. Она дѣлаетъ гигантскія усилія, чтобы опредѣлить свое національное „я“, но пока она еще не успѣла въ этомъ стремленіи.

Роль пролетаріата сказала въ неудачной забастовкѣ, которая была лишь печальной иллюстраціей его безсилія. Общее вниманіе теперь устремлено на крестьянство. Но изобразить крестьянство какъ цѣлое—задача совершенно невозможная, ибо цѣлаго тутъ не имѣется: крестьянство не обычно нестро и разнородно. Не только отдѣльныя губерніи не сходны между собою, но уѣзды не похожи на уѣзды и даже волости на волости. Всѣ прогнозы, основанныя на крестьянскомъ настроеніи, гадательны, и всѣ попытки опредѣлить народную волю по крестьянамъ неудачны: проявленія

жизни крестьянства или жалки и трогательны, или даже отвратительны.

Столь же бесплодны попытки найти Россию въ современной жизни ея интеллигенціи. Тутъ насъ поражаетъ отсутствіе объединяющей мысли и независимой воли, анархія умовъ и паденіе нравственнаго уровня.

Бывало, мы находили Россію въ произведеніяхъ ея художниковъ и мыслителей. Въ великихъ твореніяхъ Тургенева, Гоголя, Достоевскаго, Тютчева и Соловьева чувствовалось бѣненіе національнаго пульса и, что важнѣе, яркіе проблески національной совѣсти. Гдѣ теперь эта совѣсть?

Единственнымъ отвѣтомъ на наше исканіе можетъ быть старое евангельское изреченіе: „что ищете живаго съ мертвыми?“ Искать Россію нужно не въ тѣхъ ходячихъ мертвецахъ, которые мнятъ себя Россіей, не въ томъ хаосѣ окружающей насъ бессмыслицы, гдѣ все замарано кровью и грязью. Чтобы найти *живую* Россію и осмыслить ее, нужно взыгнаться надъ моментомъ, подняться надъ временемъ. Чтобы найти себя и сознать себя, народъ долженъ преклониться предъ сверхнародными святынями.

Наши великіе художники и мыслители учили насъ *уважать во всякомъ человѣкѣ и во всякомъ народѣ сосудъ Безусловнаго, образъ Божій*, а мы покланяемся образу завѣриному. Мы прославляемъ насиліе и убійство. *Они внушали намъ любовь къ всякому человѣку*, насъ же обуяла ненависть. Они завѣщали намъ

идеалъ» всеобщей человѣческой солидарности, того христіанскаго общежитія, гдѣ нѣтъ различія между юдеемъ и эллиномъ, между богатымъ и бѣднымъ, между рабомъ и свободнымъ. Если христіанство насъ не еоберетъ, мы утратимъ наше народное „я“ и перестанемъ существовать, какъ нація. Въ нашемъ огромномъ общественномъ тѣлѣ только универсальныя начала христіанской культуры могутъ объединить разрозненные классы и національности. Съ этой культурой связано все то, что есть въ нашемъ народѣ добраго, чловѣчнаго. Она одна можетъ спасти насъ отъ окончательнаго озвѣрчія и одичанія и предотвратить неизбежное для мертваго тѣла распаденіе на части. (Курсивъ нашъ).

Что можно прибавить къ этимъ высокимъ словамъ? Въ эпоху смуты и мятежа народнаго одиѣ лишь вишнія мѣры мало принесутъ пользы, если нравственная отзывчивость извѣстной части общества притуплена, нравственные принципы пошатнулись. Вотъ объ этомъ-то возрожденіи нравственномъ и долженъ быть поставленъ вопросъ, съ него то должна быть начата реформа чловѣка. Служители же Церкви Христовой, настыри христіанскаго стада, къ этой высокой миссіи и призываются идеей своего общественнаго служенія.

Съѣздъ Русскихъ людей въ г. Кіевѣ. Къ первому октября со всѣхъ концовъ Россіи въ Кіевъ съѣхались уполномоченные отъ

Союзомъ Русскаго Народа на общее со-
вѣщаніе, какъ помочь Родинѣ, разоряемой
крамольниками, какъ заступиться за Русскій
народъ и объединиться по зову Государеву
вокругъ Царскаго Престола.

Изъ Почаева насъ было послано трое.
Тридцатаго мы подъѣзжали къ Кіеву. Оттуда
возсіялъ на Руси свѣтъ вѣры православной.
Тамъ надѣялись мы найти помощь и въ на-
стоящее трудное время. И замѣчательно.
Много насъ было разнаго народа въ вагонѣ-
шли пустые разговоры. Но какъ только по-
казались вдали золотыя маковки Кіевскихъ
церквей, какъ разговоры прекратились. «Кіевъ
Вотъ нашъ родной Кіевъ!» говорили люди
и крестились. Видно, крѣпка еще у русскихъ
любовь къ своимъ святынямъ, и эта любовь
спасетъ Россію отъ гибели, какую замыс-
лили враги наши.

Со станціи мы пріѣхали прямо въ Ми-
хайловскій монастырь и приложились къ мо-
щамъ Великомученицы Варвары. Въ этомъ
монастырѣ и остановились.

На Покровъ послѣ службы въ часъ дня
пошли мы на собраніе. Оно было не далеко.
Залъ, гдѣ собиравьсь, былъ больше, чѣмъ на
тысячу человекъ. Посрединѣ стоялъ столъ
съ иконами и лампадою, а высоко вверху
красовался убранный флагами царскій порт-
ретъ.

Народу было полно. Тутъ были и гене-
ралы, и чиновники, и писатели, и издатели
газетъ, и купцы, и рабочіе, и нашъ братъ—
простые крестьяне: люди всякаго званія и

состоянія, вѣрные Богу и Царю, изъ Москвы, Петербурга, Астрахани, Архангельска, Кавказа, Сибири, изъ разныхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ нашей широкой матушки Россіи. Русскіе люди изъ самыхъ далекихъ концовъ, встрѣчаясь въ первый разъ, здоровались между собою, какъ родные.

Въ два часа на средину вышелъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Флавіанъ, епископы Агапихъ и Платонъ и множество духовенства въ облаченіяхъ.

Все стихло и началось молебнѣ. Молились объ успѣхѣ нашего совѣщанія, о Царѣ и страждущей родинѣ. Въ концѣ молебна пропѣли многая лѣта Государю, Государынямъ, Наслѣднику, всему Царствующему Дому и *Богомъ хранимой Державой Россійской*. Это многолѣтіе у многихъ въ виду слышавъ: да, да, — говорили, крестясь, русскіе люди. — наше царство Богомъ хранимо, его охранять и теперь Господь отъ погребели».

Митрополитъ обратился къ собравшимся русскимъ людямъ съ словомъ. Онъ сказалъ:

«Православные русскіе люди! Горячая любовь къ дорогой нашей родинѣ и искреннее желаніе придти ей на помощь, въ переживаемую нами тяжелую годину, подвигли васъ собраться, со всѣхъ концовъ Россіи, въ нашъ богоспасаемый Кіевъ, на третій все-россійскій съѣздъ русскихъ людей.

Какъ предстоятель церкви Кіевской, я сердечно привѣтствую собраніе ваше и отъ всей души желаю, чтобы оно еще тѣснѣе объединило всѣхъ васъ между собою и еще

сильнѣе укрѣпило союзъ вашъ во благо единой недѣлимой Россіи и православнаго русскаго народа съ Самодержавнымъ Царемъ. Господь да поможетъ вамъ въ вашей дѣятельности, направленной на пользу Отчества и церкви православной, да увѣнчаетъ полнымъ успѣхомъ все благія намѣренія и стремленія ваши. Да будетъ многоплоденъ и обилень благими послѣдствіями для нашей родины и настоящій съѣздъ вашъ, на трудъ и занятія котораго я и призываю благословеніе Божіе».

Когда окончился мелебенъ, Митрополитъ и духовенство разоблечились и сѣли на мѣста. Тогда начали выходить уполномоченные и говорить свои привѣтствія. Каждый рассказывалъ, какія у нихъ были смуты, какъ враги разоряли родину, какъ православный народъ не выдержалъ такого поруганія и началъ собираться въ русскій союзъ. Видно было, что говорившіе сами много перебрадали за это смутное время. Каждый думался, что готовъ умереть за вѣру православную, за Богомъ вѣнчаннаго Батюшку Царя и русскій народъ. Каждый просилъ, чтобы всемъ вѣрнымъ русскимъ людямъ по всей Россіи соединиться въ одинъ союзъ, иначе не будетъ у насъ силы.

До насъ очередь дошла часовъ въ 10 вечера. Мы сказали такъ собранію.

«Вѣрные русскіе люди, со всехъ концовъ собравшіеся! принесли и мы Вамъ привѣтъ отъ простого, чернаго Волынскаго народа съ крайняго запада. Тамъ, на границѣ

нашего царства, какъ неприступная твердыня, высится святая Почаевская Лавра. Вокругъ нея научился народъ объединяться дружной семьей, потому что онъ не въ первый разъ переживаетъ смуту и разореніе. Когда-то его оторвали отъ православнаго царя поляки. Они хотѣли уничтожить его вѣру православную, обратили его въ рабство и, чтобы легче было съ нимъ справиться, нанустили въ нашъ край евреевъ. Доходило тогда до того, что церкви сдавались имъ на аренду. Всѣ знатные князья и бояре, даже многіе духовные измѣнили народу русскому и пристали до поляковъ. Народъ простой называли тогда быдломъ и обращались съ нимъ, какъ со скотиной. Но все это вынесъ нашъ народъ, потому что соединился вокругъ церквей въ братства. Потомъ настали спокойныя времена, когда Волынь перешла отъ поляковъ подъ власть Русскихъ Государей. Царь Александръ Освободитель далъ народу волю, теперешній Царь еще больше хотѣлъ облагодѣтельствовать народъ, какъ вотъ опять началъ съ смута, поднятая евреями, иноплемениками и нашими русскими измѣнниками.

Тогда на призывъ Царскій нашъ народъ вновь сталъ на стражу и въ одинъ мѣсяць соединилось въ союзъ болѣе 10 тысячъ домохозяевъ. Мы люди простые и темные. Что насъ зовутъ черносотенцами, мы того не стыдимся. А вотъ только, наученные исторіей, мы журились, что остались опять одни безъ вождей и совѣтниковъ.

Однако здѣсь мы видимъ множество вѣрныхъ сыновъ Россіи, и между ними знатныхъ и ученыхъ. Съ вами, вѣрные люди, за Вѣру, Царя и Россію готовы хоть на смерть.

Это первый нашъ привѣтъ отъ народа. А еще насъ просилъ одинъ находящійся при смерти шпекъ передать его мольбу. Онъ просилъ сказать Вамъ такъ: «одно изъ двухъ: или нѣтъ Бога, будущей жизни и правды, или ведемъ намъ для спасенія нашего православнаго царства пужно идти хоть на мученія, пытки, огонь и смерть, какъ когда-то шли за вѣру святую и Христа мученики». Это, дорогие братья, и его и наша къ Вамъ мольба».

Долго говорили привѣтствія, за полночь, но далеко не все успѣли выйти. Въ тотъ день послали телеграмму Государю Императору и Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

На имя Государя Императора съездъ отправилъ такую телеграмму:

«Созванный въ древнемъ Кіевѣ Третій Всероссийскій Съездъ Русскихъ людей, вознеся Господу Богу усердныя молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Августѣйшей Семьи Вашей и вѣрнаго Самодержавному Престолу Вашему Русскаго народа, повергаетъ къ стопамъ Вашимъ, возлюбленный Государь, чувства вѣрноподданнической преданности и неизмѣнной вѣрности историческому началу неограниченнаго Царскаго Самодержавія, въ

которомъ видить единственный залогъ прочности Россійской Державы и благоденствія всѣхъ подвластныхъ скипетру Вашему народовъ.»

На имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина была послана такая телеграмма.

«Третій Всероссийскій Съѣздъ Русскихъ людей, собравшійся въ Кіевѣ, вознесши нынѣ молитву къ Господу о благоденствіи Царя и Царства нашего, повергнувъ передъ Государемъ Императоромъ чувства вѣрноподанства и обѣщанія служить Ему всеми силами разума и усердія, почитаетъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ глубокую благодарность за твердую, мужественную рѣшимость Вашу вести борьбу противъ смуты въ нашемъ Отечествѣ всею Государственною мощью. Введеніемъ военно-полевыхъ судовъ и послѣднимъ циркуляромъ Вашимъ о запрещеніи состоящимъ на Государственной службѣ лицамъ принимать участіе въ политическихъ партіяхъ, противныхъ Правительству, Вы даете Русскимъ людямъ отрадное доказательство того, что рѣшеніе Ваше бороться со смутуою остается не однимъ пожеланіемъ, но усиленно проводится въ жизнь. Русскіе люди вѣрятъ и уповаютъ, что Господь благословитъ труды Ваши, при полномъ содѣйствіи всѣхъ здоровыхъ словъ населенія, вождѣльнымъ успехомъ, полною побѣдою надъ врагами Родины.»

Изъ Галиціи, Чехіи, Австріи, отъ разныхъ Славянскихъ народовъ, множества русскихъ городовъ и селеній присланы были съѣзду привѣтственныя телеграммы.

Собраніе закончили молитвой «Достойно есть» и «Спаси Господи». Такъ постановили и каждый день начинать и оканчивать занятія свои молитвой.

На слѣдующій день 2 окт. привѣтствія продолжали говорить и это было не пустое занятіе. Мы знали, что времени у насъ всего недѣля, а работы много, но нужно было дать каждому высказать его наболѣвшее сердце. Говорили и наши уполномоченные каждый отъ себя. Такъ прошло время до 2 часовъ.

Тогда приступили къ работѣ. Нужно было обсудить: 1) на счетъ выборовъ въ Думу, какъ ихъ устроить, чтобы Дума не вышла такой бунтарской, какъ первая, 2) какъ объединиться всѣмъ вѣрнымъ русскимъ людямъ и дѣйствовать за одно и 3) какую принять программу, т. е. чего добиваться для народа.

Говорить начали о выборахъ въ Думу. Говорило по порядку человекъ болѣе двадцати: и ученые, и простые, рабочіе, и крестьяне. Всѣ сходились въ одномъ: что первая Дума огорчила Царя, опозорила Россію и ни въ чемъ не помогла народу, потому, что попали въ нее не настоящіе представители народа, а разные проходимцы и болтуны. Они хотѣли отнять власть у Царя и господствовать надъ Россіей. Нужно, чтобы Дума толь-

ко докладывала нужды народа Царю и давала предложенія, совѣты, какъ помочь тѣмъ нуждамъ, короче сказать, нужно, чтобы Дума была совѣщательная при Царѣ, а не законодательная а законы чтобы Самъ Царь издавалъ. На счетъ же выборовъ все такъ говорили: евреевъ не допускать совѣмъ въ Думу, другіе инородцы пусть заявляютъ только о своихъ нуждахъ, а о всѣхъ дѣлахъ съ Царемъ совѣщаются одни русскіе. Пусть уполномоченныхъ выбрать каждое сословіе особо, чтобы не было обману и обиды, и пусть выборы будутъ при церквяхъ съ молитвой, а не съ подкупами и водкой. Царь Самодержавный можетъ такъ измѣнить законъ на пользу своему народу и Царству.

Рѣчи шли до поздняго вечера. Тогда выбрали 15 человекъ и поручили имъ, чтобы они хорошенько разобрались въ этомъ вопросѣ и написали бы докладъ Государю.

Въ эту комиссію изъ 15 человекъ, обсовѣтовавшись, подали и мы такое свое заявленіе:

«По вѣками сложившимся взглядамъ русскаго народа, Дума должна быть совѣщательнымъ учрежденіемъ. Дума доноситъ Царю о нуждахъ народа и предлагаетъ совѣты, какъ удовлетворить тѣ нужды, а Государь воленъ согласиться съ предложеніемъ Думы и сдѣлать его закономъ, а воленъ и отклонить предложеніе и издать свой законъ, руководствуясь въ данномъ случаѣ своею безкорыстной любовью и благожелательствомъ народу.

Народъ русскій считаетъ, что Царь—отецъ; а русскіе—его родныя дѣти. Съ ними онъ совѣщается, о нихъ заботится, но въ своемъ царствѣ, какъ отецъ въ домѣ, онъ полный хозяинъ.

Народъ боится законодательной Думы, ибо понимаетъ, что тогда защитникъ его—Царь будетъ отстраненъ, а самому сѣрому, трудящемуся мужику никогда не понасть въ законодателя и даже не видать Думы.

На совѣтъ къ Царю должны быть допущены преимущественно русскіе, такъ какъ и самое царство русское создано трудами русскаго народа подъ водительствомъ державныхъ Царей.

Евреи совершенно не должны допускаться въ Думу, какъ пришельцы.

Иностранцы, области коихъ присоединены къ Россіи, допускаются въ Думу только для ходатайства о нуждахъ своихъ единоплеменниковъ, но въ совѣщаніи о дѣлахъ общегосударственныхъ они не должны участвовать.

Русскіе выбираютъ въ Думу по сословіямъ, соотвѣтственно численности каждаго сословія. Если попадать въ Думу при этомъ много простого народа, то отъ того помѣхи въ работѣ никакой не будетъ, только бы были попавшіе людьми честными, вѣрными и знающими народную жизнь. Они-бы повѣдали народныя нужды, а если бы ихъ предложенія о способахъ помощи этимъ нуждамъ оказались не пригодными или не такъ хорошо выраженными, нашлись-бы вѣрные рус-

скому дѣлу представители другихъ сословій, которые это исправили-бы и исполнили.

Пусть будетъ правда: вѣрные крестьяне пусть берутъ своею численностью, а дворяне, духовенство и прочія пользующіеся привилегіями сословія—своимъ умомъ и высокими качествами души.

На слѣдующій день 3 октября обсуждали вопросъ о объединеніи всего русскаго народа въ одинъ союзъ. Опять каждый высказываетъ свое мнѣніе. Все согласилось, что намъ пужно объединиться: вѣдь все стоимъ за одно—за Вѣру, Царя и Отечество, а союзовъ много, каждый союзъ дѣйствуетъ отдѣльно, потому сила наша и теряется и общаго руководства нѣтъ. Одни назвали себя союзомъ русскаго народа, другіе русскимъ собраніемъ, третьи монархической царіей, патриотами, союзомъ бѣлаго знамени, русскою громадою, союзомъ русскихъ рабочихъ, кружкомъ Александра III и такъ далѣе. Пусть же отнынѣ будетъ одинъ русскій союзъ, въ Петербургѣ для него будетъ общее управленіе на всю Россію, а по областямъ и губерніямъ областныя управленія, вокругъ которыхъ объединялись бы сельскіе и городскіе союзы.

Одинъ батюшка изъ Чернигова предложилъ собранію для большаго объединенія установить общій для всѣхъ союзовъ праздникъ на Покровъ Пресвятой Богородицы и сложиться на икону Божьей Матери, чтобы эта икона была помѣщена въ главномъ управленіи русскаго союза.

Это предложеніе батюшки всё единодушно приняли и сейчас же сложили нѣсколько сотъ руб. на икону. Для подробнаго разбора вопроса объ объединеніи русскаго народа избрано было 10 человекъ.

4 октября обсуждали весь день вопросъ о программѣ. Всё соглашались, что программы всѣхъ русскихъ союзовъ сходятся между собою, но самая лучшая—программа союза Русскаго народа.

Ее нужно разослать всѣмъ союзамъ для ознакомленія.

Кромѣ программы разсуждали еще о томъ, какіе самые неотложные вопросы нужно наметить для рѣшенія Думы. Мы подали постановленіе общаго собранія Почаевскаго союза о томъ, какія добавленія желательны въ программѣ. Наше постановленіе было принято и передано на разсмотрѣніе комиссіи.

5-го октября всё собрались на молебенъ о здрагій Наслѣдника Цесаревича по случаю его именинъ. На молебнѣ батюшка изъ Москвы сказалъ хорошо поученіе, какъ Алексій Митрополитъ Московскій старался объ устроеніи Русскаго царства и заступался за народъ, а теперь духовные отцы часто отъ этого отказываются.

Собраніе послало Государю такую телеграмму:

„Отъ чистаго русскаго сердца вѣрнопо-даннически челомъ бьемъ и повергаемъ къ стопамъ Вашего Величества поздравленіе съ радостнымъ днемъ тезоименитства Ваше-

го возлюбленнаго Сына-Первенца Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича. Дай Богъ ему расти, крѣпнуть въ духѣ Православія, Самодержавія и любви къ русскому народу, дабы въ будущемъ, принявъ вѣнецъ и скипетръ русской державы, вести Россію по пути славы на страхъ врагамъ“.

Наслѣднику Цесаревичу была послана слѣдующая телеграмма:

„Собравшіеся въ древнемъ Кіевѣ на третій всероссійскій съѣздъ русскихъ людей всѣхъ званій и состояній сейчасъ вознесли особое моленіе Господу Богу и святителю Божію Алексію о Твоемъ, дорогая наша надежда, здравіи и счастливомъ возрастаніи на радость обожаемаго нашего Царя Самодержца и Матери Царицы, на счастье вѣрноподданной Тебѣ Россійской державы и отъ всего своего царелюбиваго сердца повергаютъ свое поздравленіе съ днемъ ангела“.

6 октября работы комиссій были закончены и представлены на утверженіе собранію уполномоченныхъ. Собраніе обсудивъ приняло слѣдующія постановленія.

По вопросу о всероссійскомъ объединеніи всѣхъ монархическихъ союзовъ:

Главнымъ выраженіемъ объединенія всѣхъ монархическихъ союзовъ въ Россіи являются Всероссійскіе съезды русскихъ людей. Для исполнительнои же дѣятельности по тѣснѣйшему объединенію этихъ союзовъ образуется центральный органъ всѣхъ объединенныхъ

монархическихъ и патриотическихъ союзовъ, кружковъ, обществъ, партій, собраній, со-
братствъ, содружествъ, громадъ, согласій и
дружинъ. Этотъ центральный органъ имену-
ется „Главная управа объединеннаго Русска-
го народа.“

Главная управа объединеннаго русскаго
народа представляется лицами, избираемыми
на время отъ одного Всероссийскаго съѣзда
русскихъ людей до другого.

Дѣятельность Главной управы не долж-
на носить властнаго характера. Сообщаемыя
ею мѣстнымъ организаціямъ предложенія ис-
полняются послѣдними въ томъ случаѣ, если
они ими одобрены.

Въ кругъ дѣятельности Главной управы
входятъ:

а) Устройство Всероссийскихъ съѣздовъ
представителей областныхъ отдѣловъ по со-
глашенію съ управами тѣхъ мѣстностей, гдѣ
созываются съѣзды и при ихъ содѣйствіи.

б) Устройство Всероссийскихъ молебновъ,
манifestація, собраній, отправленій депута-
цій, собраній, адресовъ, телеграммъ.

в) Устройство бюро печати и патриотиче-
ской литературы, изданіе книгъ, брошюръ,
листочковъ, періодическихъ органовъ и распро-
страненіе таковыхъ среди народа.

г) Подготовка народныхъ ходяковъ для
распространенія среди народа правильныхъ
взглядовъ на текуція событія и для устрой-
ства мѣстныхъ монархическихъ союзовъ.

д) Разработка предвыборныхъ воззваній, программъ, тактическихъ приемовъ и веденіе предвыборной борьбы.

Главная управа, служащая центромъ объединенія монархическихъ организацій всѣхъ видовъ и наименованій, оказываетъ имъ сильную поддержку въ ихъ дѣятельности. Для достиженія же возможнаго единообразія патріотическихъ организацій Главная управа, открывая по своему почину новыя мѣстныя общества, кладетъ въ ихъ основаніе уставъ и программу „Союза русскаго народа“, если только по мѣстнымъ условіямъ не окажется болѣе полезнымъ открыть организаціи иного вида.

Въ видахъ болѣе тѣснаго объединенія организацій учреждаются по всей Россійской Имперіи областные центры подъ именемъ (Московскій, Харьковскій, Астраханскій и т. д.) отдѣловъ объединеннаго русскаго народа. Вокругъ этихъ центровъ сосредоточиваются отдѣлы мѣстныхъ союзовъ, которымъ предоставляется право примкнуть сообразно съ мѣстными условіями къ тому или иному областному центру. Такихъ центровъ намѣчается пока 28. Осуществленіе всего этого плана организаціи областныхъ центровъ и установленіе сношеній ихъ съ Главною управою возлагается на обязанность послѣдней.

Во главѣ cadaго мѣстнаго отдѣла объединеннаго русскаго народа стоитъ „областная управа“, въ составъ которой входятъ уполномоченные отъ мѣстныхъ монархическихъ союзовъ.

Для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ въ дѣятельности монархическихъ организа-

цій устраиваются съѣзды таковыхъ.

Съѣзды эти могутъ быть: а) областные, б) между—областные, в) всероссійскіе и г) съѣзды председателей или уполномоченныхъ областныхъ управъ. Съѣзды двухъ первыхъ видовъ созываются по почину управъ областныхъ отдѣловъ, а съѣзды двухъ послѣднихъ по почину Главной управы.

Постановленія съѣздовъ сообщаются всѣмъ мѣстнымъ организаціямъ и становятся для послѣднихъ обязательными по полученіи отъ нихъ увѣдомленія о ихъ согласіи.

II

По вопросу о выработкѣ общей политической программы:

Выработка одной общей программы для всѣхъ монархическихъ организацій признается преждевременною, дабы не нарушить свободы отдѣльныхъ союзовъ, уже выработавшихъ свои программы, которыя по существу совершенно сходны между собой.

Наиболѣе цѣлесообразною признается программа «Союза Русскаго народа», которая должна быть разослана для ознакомленія съ нею всѣмъ единомышленнымъ организаціямъ, въ надеждѣ, что онѣ сами постепенно къ ней присоединятся.

Выработка же одной общей предвыборной «платформы», т. е. «предварительнаго знамени» признается необходимою.

Такое знамя должно соответствовать тѣмъ обстоятельствамъ, при которыхъ начнется предвыборная борьба. А потому это «знамя» въ свое время всего цѣлесообразнѣе можетъ выработать, согласно предоставленнымъ

ей полномочіямъ, Главная управа объединеннаго Русскаго народа въ соглашеніи съ областнымъ управами и съ предоставленіемъ таковыми присоединять къ общимъ требованіямъ, на-чертанымъ на этомъ предвыборномъ знамени, свои мѣстные требованія.

III.

По вопросу о выборномъ законѣ.

Сущестующій нашъ избирательный законъ совершенно не соответствуетъ нашимъ вѣроисповѣднымъ и бытовымъ особенностямъ русской жизни.

Онъ отрицаетъ насущные интересы и господствующее положеніе русской народности и на опытѣ первой же Думы обнаружилъ свою полную непригодность и пагубное для Россіи дѣйствіе.

Исповѣдуя принципъ «Россія для Русскихъ», съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ основу новаго выборнаго закона было положено русское національное начало и чтобы Русское населеніе каждой мѣстности Россійской Имперіи, не исключая и окраинъ, имѣло своихъ представителей въ Государственной Думѣ.

Евреи не могутъ пользоваться избирательными правами.

Въ виду этого новый выборный законъ долженъ быть основанъ на русско-национальномъ и сословно-бытовомъ началѣ, причемъ избраніе представителей отъ крестьянъ-земледѣльцевъ должно быть приурочено не къ волости, а къ приходу.

На основаніи всего вышесказаннаго съѣздъ постановилъ:

«Повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора съновнее вѣрноподданническое ходатайство о томъ, не благоугодно ли будетъ Его Величеству, въ силу принадлежащей Ему Верховной неограниченной Власти, повелѣть, дабы до назначенія новыхъ выборовъ въ Государственную Думу былъ изданъ новый выборный законъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ и дабы, если снова будетъ созвана Государственная Дума, ей было даровано, согласно манифесту 6 августа, лишь законосовѣщательное значеніе».

Въ тотъ-же день всѣ съѣхавшіеся въ Кіевъ уполномоченные отъ Союзовъ русскіе люди снялись на память на карточкѣ. Народу было человекъ 500. Расположились на спускѣ около Днѣпра, и такъ снялись. А связавшись подошли ближе къ берегу и запѣли надъ Днѣпромъ «Боже Царя храни». Офицеры взяли подъ козырекъ, народъ снялъ шапки. Только одинъ еврей стоялъ въ капелюхѣ. Но на него крикнули и онъ долженъ былъ послушаться, потому что не тѣ ужъ теперь времена, чтобы Царю нашему выражать презрѣніе и рвать его портреты.

7-го октября русскіе люди собрались въ послѣдній разъ. Были вновь прочитаны постановленія съѣзда. Съѣздъ благодарилъ потрудившихся и поднесъ главнымъ руководителямъ икону. Всѣмъ розданы были на память иконки Архистратига Михаила.

Окончивъ занятія и достигнувъ самаго главнаго — объединенія всѣхъ союзовъ въ одинъ, уполномоченные всѣмъ собраніемъ от-

правились пѣшкомъ въ Лавру возблагодарить Бога и поклониться угодникамъ Печерскимъ.

Благодарственный молебенъ служилъ опять Митрополитъ съ 4 архимандритами и многими іеромонахами и священниками. Послѣ многолѣтія онъ участникамъ съѣзда на благословеніе роздалъ освященные иконки.

Вспомянули съѣхавшіеся русскіе люди въ своихъ молитвахъ и всѣхъ во время смуты положившихъ свою жизнь за Вѣру, Царя и Отечество. За нихъ Митрополитъ отслужилъ панихиду, архидіаконъ провозгласилъ: „во блаженномъ усненіи вѣчный покой подаждь Господи всѣмъ православнымъ христіанамъ за Вѣру, Царя и Отечество крамолою убіеннымъ и сотвори имъ вѣчную память.“

Съ памятью объ этихъ борцахъ за Россію православную и съ рѣшимостью въ сердцѣ своимъ лечь костью за Вѣру, Царя и Отечество уполномоченные со всѣхъ концовъ Россіи, простившись между собою, какъ братья, начали разъѣзжаться каждый въ свою сторону, неся ожидающимъ союзникамъ привѣтъ и надежду на скорое счастье Россіи.

Мы-волынды изъ Великой Лаврской церкви направились въ пещеры. Вспомнили мы, какъ триста лѣтъ тому назадъ въ тяжкую годину, когда поляки хотѣли совратить нашъ народъ изъ православной вѣры въ латинскую унию приходилъ сюда преподобный отецъ нашъ Іовъ Желѣзо и здѣсь на мощахъ угодниковъ Божіихъ клялся до смерти стоять за вѣру православную и въ томъ-же утверждать народъ русскій. Хотѣли и мы пройти по его слѣдамъ и предъ началомъ труднаго дѣла взять благословеніе у угодниковъ Божіихъ

печерскихъ, вдохнуть въ себя отъ мощей ихъ твердую рѣшимость до смерти стоять за православное царство.

Съ зажженными свѣчами пошли мы узкими ходами поклониться святымъ. Много, много вспомнилось въ эти минуты изъ прежней многострадальной истории нашего края. Вотъ поживаетъ Гуліанія дѣва Ольшанская изъ Домбровицы Волынской. Вотъ преподобный Ѳеодоръ, князь Острожскій. Всю жизнь свою онъ боролся противъ насилій поляковъ и, изгнанный ими изъ отцовскаго удѣла, нашелъ себѣ покой въ пещерахъ Кіевскихъ. Вотъ Моисей Угринъ, замученный почти до смерти распутой полькой за то, что, какъ Іосифъ праведный, хранилъ Божіи заповѣди и не соизволялъ грѣху ся. А вотъ Евстратій преподобно-мученикъ, купленный евреями и распятый на крестѣ. Они не пожалѣли денегъ, чтобы погубить христіанина и поругаться надъ его вѣрой.

Сколько ужъ вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ водворились эти рабы Божіи послѣ тяжелой жизни и мученій въ небесныхъ обителяхъ; а многое-ли измѣнилось, не также ли теперь приходится терпѣть и страдать православнымъ отъ угнетеній евреевъ и поляковъ? Божіи Угодники! вы были крѣпки духомъ, а мы немощны. Укрѣпите насъ и помогите чтущему васъ православному народу! (Приб. къ Почаевск. листку за 1906 годъ, № 42).



Годъ

XIII-я

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 24

Подписки принимаются
въ Комитетъ по устройству
почты въ зданіи Духовной
Консисторіи.

30-го декабря 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНИЕ: Указы св. синода. — Журналы У синода о. о. благоучинныхъ за 1906 г. — Объявленія.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Бла-
говѣщенской Духовной Консисторіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушалъ: Высочайше утвержденный въ
3-й день сего ноября всеподданнѣйшій докладъ
Святѣйшаго Синода о бытїи Преосвященному
Приамурскому Никодиму Епископомъ Рязан-
скимъ и Зарайскимъ и викарію Рязанской
епархіи, Преосвященному Михайловскому
Владиміру Епископомъ Приамурскимъ и Бла-
говѣщенскимъ. Приказали: О такомъ Высо-
чайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго

Синода объявить указомъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, съ предписаніемъ, чтобы Консисторія, сдѣлавъ распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Никодима, въ установленномъ порядкѣ, принадлежащихъ Благовѣщенскому Архіерейскому Дому имущества и суммъ, сообщила Преосвященному должныя въ томъ квитанціи и, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія власти, дала знать указами вѣдомства своего учрежденіямъ и лицамъ о приглашеніи имени Преосвященнаго Владиміра при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Ноября 9 дня 1906 года.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, временно Управляющему Благовѣщенскою епархіею Преосвященному Евсевию, Архіепископу Владивостокскому и Камчатскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего октября за № 7830, о замѣщеніи должности Секретаря въ Воронежской Духовной Консисторіи. ПРИКАЗАЛИ: Согласно настоящему предложенію, 1) перемѣстить Секретаря Пермской Духовной Консисторіи коллежскаго совѣтника Вишницкаго на такую же должность въ Воронежскую Консисторію и 2) назна-

чить исправляющаго должность Секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Крылова Секретаремъ Пермской Духовной Консисторіи и причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода коллежскаго секретаря Ракитина исправляющимъ должность Секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи, о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Октября 4 дня 1906 г.

Журналы

У-го Съѣзда о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи за 1906 г.

(Окончаніе).

Журналъ № 6.

1906 года Сентября 5 дня. Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа разсматривалъ смѣту расходовъ по содержанію и обзаведенію Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1907 годъ. *Постановилъ:* По ст. 1-й отпустить девять тысячъ восемьсотъ семьдесятъ рублей, согласно смѣты.

По ст. 2-й отпустить девять тысячъ девяносто рублей, менѣ смѣтнаго ассигнованія на 1010 руб., потому что по смѣтѣ 1905 года по сей статьѣ оказался остатокъ, не смотря на повышение цѣнъ на жизненные припасы влѣдствіе войны. По ст. 3-й: отпустить четыре тысячи пятьсотъ рублей, менѣ смѣт-

наго ассигнованія на 963 руб. 90 коп., потому что тоже оказались крупные остатки от смѣтныхъ ассигнованій—за прежніе года.

По ст. 4-й отпустить пятьсотъ семьдесятъ семь руб. 96 коп., согласно смѣты. По ст. 5-й отпустить семьтысячь семьсотъ шестьдесятъ шесть руб. 75 коп., менѣе смѣтнаго ассигнованія на 632 руб. По сей статьѣ отпущено керосину вмѣсто 270 пуд.—200 пудовъ на сумму 700 рублей, стеариновыхъ свѣчей вмѣсто 12 пудовъ—6 пудовъ на сумму 72 руб., деревяннаго масла вмѣсто 10 пуд.—8 пудовъ на сумму 160 руб., на 30 пудовъ мыла—180 руб., считая по 6 руб. за пудъ, овса вмѣсто 240 пуд.—180 пуд., на сумму 176 руб. и сѣна вмѣсто 75 возовъ 40 возовъ, на сумму 200 руб., потому что по смѣтѣ Совѣтъ предполагалъ содержаніе двухъ коровъ, но приобретение ихъ Съездъ нашелъ невыгоднымъ. По ст. 6 отпустить семьсотъ пятьдесятъ рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 350 руб. На пополненіе бібліотеки вмѣсто испрашиваемыхъ 200 руб. отпущено 100 руб., на переплетъ книгъ вмѣсто 100 руб.—50 р. и на учебныя пособія и на наградныя книги, выдаваемые при выпускѣ воспитаницъ, вмѣсто 400 руб.—200 рублей.

По ст. 7-й: отпустить семьсотъ рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 100 руб.,— на заготовку канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе бланковъ, приходо-расходныхъ, класныхъ и др. книгъ отпущено вмѣсто 200 руб.—100 рублей. По ст. 8-й отпустить восемьсотъ восемьдесятъ рублей, убавивъ на покуп-

ку медикаментовъ 200 рублей и на лечение и пломбированіе зубовъ 50 руб., такъ какъ по отчету Совѣта въ 1905 году употреблено на лечение и пломбированіе зубовъ 16 рублей, а на медикаменты 139 рублей.

По ст. 9-й отпустить три тысячи шестьдесятъ четыре рубля, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 470 рублей. По сей статьѣ 1) отпущено въ отпускъ 240 руб. на наемъ повара при образцовой кухнѣ, ввиду того, что по смѣтѣ Совѣта положено на наемъ повара 264 рубля и помощницы ея—180 рублей. 2) вмѣсто 5 горничныхъ на 9 мѣсяцевъ по 10 руб. Съѣздъ находитъ возможнымъ назначить только 4 горничныхъ, имѣя ввиду, что по смѣтѣ отпущается на содержаніе особой горничной при больницѣ, двухъ годовыхъ горничныхъ при училищѣ и особой буфетчицы и 3) прачкамъ отпущено 400 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 540 руб., такъ какъ въ 1905 году на сей предметъ израсходовано 370 руб. 50 коп.

По ст. 10-й отпустить триста рублей. 3000 руб.—на устройство временнаго иконостаса, приобрѣтеніе необходимой церковной утвари, ризницы, колоколовъ и др. церк. вещей искажены ввиду того, что церковь еще окончательно не отстроена и есть основаніе надѣяться, что на сей предметъ найдутся благотворители. До окончательнаго-же приспособленія церкви къ совершенію въ ней богослуженія воспитанницы могутъ всеобщую выслушивать въ залѣ училища, а литургію въ ближайшей Михаило-Архангельской цер-

кви. По ст. 11-й отпустить шестьсотъ пятьдесятъ пять рубльей, менѣ сѣтнаго ассигнованія на 1015 руб. Исключены изъ сѣтты: 1) 10 д. салфетокъ на 50 руб., такъ какъ на сѣй предметъ по сѣтѣ 1905 года было отпущено; 2) 10 матрацовъ на 75 руб. и 10 одѣяль на 60 руб., потому что на это положены деньги, получаемыя съ иносословныхъ за постельныя принадлежности по 25 руб., не входящія въ вѣдомость сѣтты, и 3) двѣ коровы на 180 рубльей, потому что Сѣздъ находитъ покупать молоко болѣе выгоднымъ.

По ст. 12-й: отпустить двѣсти рубльей, менѣ сѣтнаго ассигнованія на 600 рубльей, исключивъ изъ сѣй статьи 600 руб. на приобрѣтеніе пианино. Всего на содержаніе Благочыщенскаго Епархіальнаго училища въ 1907 году Сѣздъ находитъ возможнымъ назначить тридцать восемь тысячъ триста пятьдесятъ три руб. 71 коп. (38,353 р. 71 коп.), менѣ противъ сѣтнаго ичисленія Совѣта на семь тысячъ семьсотъ девяносто рубльей 90 коп (7790 рубльей 90 коп.)

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентябрю 1906 года за № 1965 таковая: „Утверждается“.

Журналъ № 7-й.

1906 года Сентября 6 дня. Сѣздъ Благочынныхъ Благочыщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочыннаго VIII участка свшченника Христофора Попова, въ за-

сѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о избраніи члена въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и Семинаріи; по разсмотрѣніи сего вопроса, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и Правленія Семинаріи не поступало предложенія о избраніи члена въ вышеозначенныя учрежденія, то сей вопросъ оставить безъ рѣшенія.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1955 таковая: „Утверждается.“

Журналъ № 8

1906 года Сентября 6 дня Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе по вопросу объ облегченіи способовъ полученія причтами сельскихъ церквей казеннаго жалованья и, по разсмотрѣніи сего вопроса, Съѣздъ *постановилъ*: Такъ какъ благочинія въ Приморской области получаютъ жалованье по требовательнымъ вѣдомостямъ, засвидѣтельствованнымъ Благочиннымъ, который ихъ отправляетъ непосредственно въ Казначейство, а послѣднее само уже рассылаетъ деньги причтамъ, согласно адресовъ указанныхъ въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, то просить Его Высокопреосвященство, чтобы требовательныя вѣдомости въ Амурской

Попечительство ежегодно печатать годичные денежные отчеты.

2, *Слушали:* заявление Председателя Съезда Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова о крайне жалкомъ положеніи вдовы миссіонера священника Павла Нижанковского со смерти мужа, убитаго лѣтъ 18 тому назадъ во время повѣдки по миссіи,—виавшей въ тяжкую психическую болѣзнь. Она живетъ у своего отца и получаетъ отъ Попечительства 10 руб. ежемѣсячнаго пособія, но желательно, чтобы она была помѣщена въ психіатрическую городскую больницу. По выслушаніи сего заявленія Съездъ *потсановилъ:* Просить Попечительство принять на себя заботу о помѣщеніи названной вдовы Нижанковской въ городскую психіатрическую больницу.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1969, таковая: „Съ постановленіемъ Съезда согласенъ и предлагаю Попечительству исполнить, а по 1-му пункту и впродъ исполнять его, если не встрѣтятся къ тому какихъ либо серьезныхъ препятствій“.

Журналъ № 10.

1906 года Сентября 4 дня. Съездъ Благочинныхъ Благочиннаго VIII участка въ заведеніи своемъ вышеозначеннаго числа подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова заслу-

шаль указъ Благовѣщенской Духовной Консistoriи, отъ 26 января с. г. за № 470, по поводу рапорта Благочиннаго 2 уч. священника Виктора Скворцова о мѣрахъ къ увеличенію церковной доходности по церквамъ епархіи. Съѣздъ постановилъ: 1) Предполагаемое Благочиннымъ Скворцовымъ засѣваніе церковной земли средствами прихожанъ или даже на церковныя суммы признать неприемлемымъ, вѣдѣтвіе пелоброкачества почвы въ нѣкоторыхъ приходахъ, отсутствія рабочимъ рукъ, такъ что сами прихожане съ великимъ трудомъ справляются съ уборкой собственныхъ полей. — дороговизны обработки, недосуга священниковъ, принужденныхъ совершать частые и мѣстами продолжительные разъѣзды по приходу и лишенныхъ поэтому возможности наблюдать за веденіемъ этого дѣла, необмежеванностью и завладѣніемъ прихожанами церковными землями и неимѣнія въ иныхъ мѣстахъ пахотной земли. Впрочемъ порекомендовать эту мѣру, гдѣ причты будутъ имѣть возможность воспользоваться предлагаемымъ способомъ. 2) Сборъ сельско-хозяйственными продуктами въ пользу церкви порекомендовать, гдѣ это водится и гдѣ прихожане не будутъ имѣть ничего противъ подобнаго сбора. 3) Сборъ деньгами по подписнымъ листамъ и въ кружки производится почти во всѣхъ приходахъ по мѣрѣ возможности, учащать же его нежелательно по той причинѣ, что можно вызвать ропоть со стороны прихожанъ, къ которымъ безъ того часто приходится обращаться за пожертвованіями.

4) Что касается уменьшенія расходовъ на мелочныя потребности, то порекомендовать причтамъ относиться съ большою бережливостію при расходованіи церковныхъ суммъ; не вызываемыхъ нуждою расходовъ не производить; при выписываніи книгъ для церквей строго руководиться существующими правилами относительно выписки книгъ въ церковныя бібліотеки и при этомъ сообразоваться съ общею доходностію церкви.

5) Обложеніе часовень и молитвенныхъ домовъ особыми налогами признать ненужнымъ, такъ какъ часовни и молитвенные дома, покупая свѣчи въ церкви по продажной цѣнѣ, тѣмъ самымъ уже участвуютъ во взносахъ церкви.

Какихъ либо особенныхъ способовъ увеличенія церковной доходности, которыхъ бы причты еще не практиковали частью по собственной инициативѣ, частью по предписанію начальства, Съездъ не имѣетъ предложить.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1956 таковая: „Утверждается“.

Отъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдом- ства.

Епархіальное Попечительство, на основании журнальнаго постановленія Съѣзда о.о. Благочинныхъ епархіи отъ 5 сентября 1905 г. за № 12, утвержденного Его Преосвященствомъ, выдало нынѣ, согласно журнала отъ 12/18 октября с. г. за № 46/207, жемъ умершаго 5 іюля протодіакона Кафедральнаго Собора Виктора Архангельскаго—Аниѣ Михайловой Архангельской—пособіе изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства въ размѣрѣ ста (100) рублей на расходы по погребенію и первоначальное устройство вдовы.

Увѣдомляя о семъ, Епархіальное Попечительство покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. Благочинныхъ епархіи, въ возмѣщеніе сего расхода (100 р.) Епархіальному Попечительству, учинить установленный Съѣздомъ сборъ на вдову Архангельскую и деньги немедленно препроводить въ Попечительство.

Кромѣ того Попечительство вновь проситъ о.о. Благочинныхъ озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ взносов на осиротѣвшихъ Литвищеву, Орлецкихъ и Михайловскую.

Отъ Совѣта Благовѣщен- скаго епархіальнаго жен- скаго училища.

I.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ общежитіи числятся недоимки за время съ 1902/3 по 1905/6 учебн. г. г. и не внесена пансіонерская плата, по установленному разсчету, за текуцій 1906/7 учебный годъ,—
поспѣшить **незамедлительнымъ** взносомъ таковыхъ въ кассу училища.

II.

Совѣтъ училища проситъ прич-
ты церквей епархіи, за кото-
рыми числятся недоимки за вре-
мя съ 1902 года по 1906 годъ
поспѣшить **незамедлитель-
нымъ** взносомъ таковыхъ въ
кассу училища.



Отъ Комитета по устройству церквей Благовѣщенской епархіи.

I.

Комитетъ покорнѣйше проситъ причты церквей, учрежденія и лицъ, за которыми числятся долги въ суммы Комитета, озаботиться незамедлительною уплатою таковыхъ.

II.

Лѣтомъ 1907 года при Комитетѣ предположено открыть складъ натуральныхъ церковныхъ винъ и деревяннаго масла.

Извѣщая объ этомъ, Комитетъ покорнѣйше проситъ причты церквей прислать свѣдѣнія о количествѣ вина и масла, потребнаго для каждой церкви въ теченіе года.

СОДЕРЖАНІЕ: Ко Христу.—Духовный либерализмъ.—Объявленіе.

Ко Христу.

Одинъ изъ сторонниковъ преобразованія католической церкви, Іоаннъ Жерсонъ, послѣ ряда неудачныхъ попытокъ сдѣлать что-либо для улучшенія религіозно-правственной жизни клира и мірянъ, написалъ, когда-то, трогательное сочиненіе «О передачѣ малютокъ Христу», въ которомъ онъ развивалъ мысль, что дѣло возрожденія правственности должно быть начато съ воспитанія дѣтей. Если дѣти станутъ ближе ко Христу, то это и послужитъ залогомъ религіозно-правственного подъема общества, безъ чего духовная жизнь необходимо замереть. Исторія перво-христіанской общины, исторія цѣлаго сонма благочестивыхъ дѣтей, исторія христіанскаго материнства—все это неподкупные свидѣтели силы и значенія христіанскаго воспитанія дѣтей—этихъ будущихъ дѣятелей общества. И въ наши дни, какъ бы ни перерѣшался вопросъ объ обновленіи общественной жизни, воспитаніе дѣтей остается по прежнему единственнымъ средствомъ наиболѣе успѣшнаго возрожденія общества и спасенія лучшей поры жизни человѣчества—его дѣтства. Да, приходится подумать и о послѣднемъ, когда мы постоянно наблюдаемъ, какъ неизвѣдан-

ная жизнь становится уже бременемъ, какъ нецѣлительныя силы страдаютъ переутомленіемъ... И не напрасно одинъ изъ родителей, обращаясь ко всеѣмъ, кому дорого счастье и радости дѣтства, во имя того, что русскій «безъ Бога ни до порога», напоминаетъ свою старую платформу, основанную на молитвѣ: «преблагій Господи! Испроши намъ благодать Духа Твоего Святаго, дарствующаго и укрѣпляющаго»¹⁾ силы нашихъ дѣтей. Конечно, все это старо и, быть можетъ, слишкомъ скучно... Но—не потому ли, что мы всегда какъ то дешево цѣнимъ очевидные выводы исторіи и опытные данныя житейской мудрости... А процвѣтающая у насъ въ Россіи съ недавнихъ поръ наука педологіи, усиленные изысканія въ области дѣтской психологіи и физиологіи еще болѣе возвышаютъ цѣну этихъ старыхъ положеній. Научная мысль какъ бы сознала весь ужасъ безпринципнаго воспитанія дѣтей и усиленно заговорила о немъ...

И понятно, что дорогое каждому религиозно настроенному сердцу сознаніе необходимости религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей должно быть особенно дорого пастырю нашихъ дней, призванному въ такое тревожное время оберегать духовную природу чловѣка и постоянно замѣчающему, въ тоже время, оскудѣніе въ обществѣ вѣры и нравственности. Всякій защитникъ дѣтской вѣры—это соратникъ на нивѣ пастырскаго дѣланія.

¹⁾ По поводу союза родителей при Тамбовск. реальн. училищѣ. Кармановъ. Педог. Зап. 1906 г.

И, слава Богу, чаще и чаще стали появляться и у нас эти соработники, которые не на словах только, но и на дѣлѣ идутъ на встрѣчу настыривымъ—ревнителямъ духовныхъ благъ своихъ пасомыхъ. Такъ, недавно, по крайней мѣрѣ, и въ Москвѣ открылась одна женская гимназія ²⁾, ввѣренная вышнему покрову Богоматери. Считаюсь съ фактомъ оскудѣнія христіанокъ—матерей, съ вымираниемъ истиннаго материнства, приведеннаго, кѣмъ-то замѣтимъ, на примѣръ во Франціи, къ учрежденію печальнаго, въ существѣ дѣла, института «материнскихъ школъ», основательница этой гимназіи задумалась цѣлью воспитывать «истинныхъ христіанокъ—матерей съ беззавѣтною любовью къ человечеству и своей родинѣ». И этого она надѣется достигнуть путемъ «укрѣпленія нравственныхъ устоевъ», путемъ ознакомленія дѣвочекъ на урокахъ Закона Божіа «съ подвигами вѣры, любви и состраданія», чтобы эти благодатные уроки помогли имъ потомъ строить свою жизнь въ духѣ заповѣдей Христовыхъ... При этомъ особое вниманіе здѣсь обращается на воспитаніе внутренней дисциплины, которая незримо, но могущественно обосновывала бы и дисциплину внешнюю. И эта программа открыто и практически исповѣдуется въ то время, когда, выражаясь словами одного героя романа Э. Золя «Размноженіе», «все громче и громче раздается эгоистическій вопль: не нужно дѣтей, не нужно ничего такого, что мо-

²⁾ Гимназія Стрѣлковской.

зеть разстропить денежные или честолюбивые планы! Долой грядущую жизнь во имя наслаждения жизнью!—повторяемъ, когда все разлагающееся общество провозглашаетъ этотъ преступный крикъ, возвѣщающій конецъ націи».

Нѣтъ, не изсякло еще, видно, изъ сознанія русскаго общества сознаніе цѣлности религіозно-правственнаго воспитанія дѣтей Нѣтъ, еще далека пока мерзость заустѣнія! «Святая Святыхъ!» Нѣтъ, пастырь еще не одинокъ въ своей борьбѣ за благо «малыхъ сихъ!».

Отсюда ясна вся необходимость настоячиваго напоминанія обществу о спасительности сближенія его съ церковью, дѣтей со Христомъ. А общество, въ лучшей его части, еще способно внимать зовущему его голосу пастырей; оно понимаетъ, что спасеніе дѣтей—спасеніе всей націи, что проповѣдь о воспитаніи дѣтей и согласія съ естественными законами природы въ вѣры и «чудеса»³⁾—это умерщвленіе духовной природы человѣка⁴⁾...

Духовный либерализмъ.

Вольнское духовенство, собравшись въ нынѣшнемъ году на енархіальный съѣздъ, пожелаало выразить свою причастность къ

³⁾ См. напр. объ этомъ въ только что вышедшей книжкѣ проф. Додде: «Моисей и Дарвин».

⁴⁾ Моск. Цер. Вѣд. № 31.

такъ называсмому освободительному движенію, показать, что и оно желаетъ обновленія.

Обновленіе для церкви и Россіи необходимо, но вся суть дѣла въ томъ, какъ кто это обновленіе понимаетъ. Волынскіе батюшки обнаружили свое пониманіе церковнаго прогресса, подвергнувъ критику систему преподаванія и воспитанія въ мѣстномъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Эту систему прогрессивные іерей разнесли въ пухъ и прахъ. Они нашли, что

1) дѣвицы выходятъ изъ училища со «скуднымъ запасомъ знаній».

и 2) «эстетическое развитіе» дѣвицъ «оставляетъ желать очень и очень многого».

Батюшки выражаютъ желаніе, чтобы училище развивало въ дѣвцахъ *не только* «начала виѣшней, обрядовой религіозности», но и давало имъ возможность «сознательнаго усвоенія основъ христіанства».

Кромѣ того прогрессивные батюшки заявили, что «умственное и эстетическое развитіе учащихся дѣвицъ» «въ *настоящій* XX *вѣкѣ*» (неужели только въ XX вѣкѣ?) «не маловажно для жизни и во всякомъ случаѣ не можетъ быть игнорируемо» (прелесть, что за стог!).

Представили батюшки все эти свои размышленія своему архіепископу, преосвященному Антонію, и Владыка положилъ о нихъ суровую, но совершенно справедливую резолюцію.

Оцѣнку прогрессивными батюшками системы образованія преосвященный Антоній

назвать *забвеной и напечатанной изъ газетъ*. Далѣе, въ резолюціи архіепископа Волынскаго и Житомирскаго говорится:

«Что за противопоставленіе вѣшной обрядовой религіозности и сознательнаго усвоенія истинъ христіанства? Неужели епарх. училище изобиловало первымъ въ ущербъ последнему? Едва-ли 10 проц. окончившихъ до 1903 года курсъ умѣютъ правильно перекреститься, что знаетъ каждая деревенская баба. Епархіальныя училища грѣшатъ именно тѣмъ, что готовятъ не матушекъ. Желательно совершенно противоположное развитіе сихъ ученицъ въ направленіи церковно-народномъ, а не польско-шляхетскомъ, дабы жена іерея была примѣромъ благочестія, а не пустой свѣтскости».

Обращаемъ особое вниманіе читателей на эти мысли преосвященнаго Антонія потому, что въ нихъ содержится не только характеристика нашего либеральнаго обновленчества, но и указывается главная причина этого обновленчества. Уясняется сразу, почему это обновленчество ложно, фальшиво и безжизненно въ положительномъ смыслѣ.

Эта главная причина общественной несостоятельности обновленчества заключается въ его безнародности и противонародности. Самыя обновленческія „пожеланія“ возникаютъ влѣдствіе того, что священники „интеллигентизируются“, начинаютъ глядѣть на народъ сверху внизъ, не видятъ въ народной жизни ни вѣчной истины, ни красоты. Высоко эстетическій обликъ простой женщины

изъ народа, восторженно восхитый Пушкинымъ, Тургеневымъ, Некрасовымъ и др., для этихъ просвѣтившихся пошлымъ интеллигентскимъ просвѣщеніемъ бабюшекъ не существуетъ и, когда они требуютъ для своихъ дѣвицъ эстетическаго развитія, то они разумѣютъ не тотъ совершенный эстетизмъ, не ту величавую красоту, которую народъ почерпнулъ изъ вѣчнаго источника красоты, православія, и полно и всесторонне ввелъ ее въ свою жизнь, нравы, обычаи и міросозерцаніе.

Нѣтъ, этого эстетизма передовые отцы даже не видятъ. Это, по ихъ мнѣнію, не эстетизмъ, а „обрядовая вышность“, да „мужицкая грубость и невѣжество“. Имъ нужна интеллигентская „эстетика“—пошлая, мелкая, визменная, имъ нужны крохотные кусочки всецдо-эстетической грязи, которые называются „идеями“ Чеховыхъ, Горькихъ, Короленокъ, Потанинокъ, Бальмонтовъ, Андреевыхъ и—просимъ извиненія за неприличное слово—Амфитеатровыхъ. Имъ хочется, чтобы ихъ „дѣвицы“ одѣвались также, какъ интеллигентки, брэнчали бы на фортеціанахъ и прыгали бы козами разные мильоны и падекатры.

Вотъ онъ—мутный источникъ нашего духовнаго обновленчества. Обновленческія идеи и пожеланія—это идеи и пожеланія отошедшаго отъ народа, уходящаго въ интеллигентство, «въ господъ», духовенства...

Въ недавно вышедшемъ четвертомъ томѣ сочиненій архіепископа Антонія Волын-

скаго и Житомирскаго напечатано между прочимъ (стр. 48) окружное посланіе къ духовенству Волынской епархіи. Въ этомъ, замѣчательномъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, посланіи отмѣчается между прочимъ и великая язва, разъѣдающая бытъ русскаго православнаго духовенства и заключающаяся въ томъ, что въ среду духовенства проникають все болѣе и болѣе чуждыя и противонародныя вліянія.

Въ виду того, что мысли, высказываемыя Владыкой въ этомъ окружномъ посланіи, относятся какъ разъ къ той темѣ, которую мы въ данную минуту развѣиваемъ, мы остановимъ вниманіе читателей.

Ставъ во главѣ Волынской епархіи, Владыка архіепископъ замѣтитъ сразу «небывалое ослабленіе правтвенной связи между пастырями и пасомыми». Число судебныхъ тяжбъ между духовенствомъ и приходами оказалось огромнымъ, а міряне то и дѣло жаловались архіепископу на священниковъ. Такія жалобы поступили къ Владыкѣ ежедневно и притомъ не отъ отдѣльныхъ лицъ, а отъ цѣлыхъ приходовъ.

Священники съ своей стороны заявили новому архіепископу, что въ такомъ положеніи вещей виноваты не они, а прихожане, потому, дескать, что здѣшніе жители «расположены къ кляузамъ». Преосвященный, выслушавъ эти жалобы и самооправданія, знакомится съ епархіей, съ бытомъ духовенства и мірянъ, и результатомъ этого знакомства и

явилось замѣчательное посланіе, о которомъ мы говоримъ.

Въ началѣ посланія преосвященный Антоній Вольскій говоритъ, что самооправданія духовенства и его ссылки на любовь прихожанъ къ «кляузамъ» не снимаютъ *винны съ вольнскаго духовенства въ цѣломъ*.

«Развѣ,—спрашиваетъ преосвященный,— не виноваты родители, если ихъ дѣти не хороши?»

Случайныя причины въ этой порѣ отношеній между духовенствомъ—не причемъ. «Есть нѣчто болѣе глубокое среди причинъ такой вражды, *нѣчто заключающееся въ самыхъ убѣжденіяхъ священника, въ самыхъ воззрѣніяхъ его на дѣло своего служенія*».

Въ чемъ-же заключается это нѣчто? По изъясненію архимандрита, суть дѣла заключается въ томъ, что *«духовенство обособилось отъ жизни народной»* черезъ воспитаніе въ устроенныхъ на иноземный манеръ и научающихъ иноземнымъ премудростямъ семинаріяхъ. Въ этихъ школахъ будущихъ священниковъ приучали къ «суевѣрному уваженію» и преклошенію передъ «чуждой православной церкви средневѣковой схоластикой», а всѣхъ, не знающихъ «латинскаго языка, риторики и метафизики, питомцы этихъ противоправительственныхъ школъ начали презирать».

Не-русскія и не-православныя духовныя школы, отчуждавшія духовенство отъ мірянъ, отъ народа—старое зло, и если наше духовенство не погибло въ этой атмосферѣ, то

оно этимъ обязано своей жизни въ народѣ и съ народомъ. Пресвященный Антоній говоритъ:

«Правильное отношеніе пастыря къ своему дѣланію усваивалось имъ лишь постепенно, *но жьръ того, какъ онъ втягивался въ жизнь своего прихода и отрѣшался отъ жизни школьной.* То и другое въ прежнія времена происходило неизбежно, во-первыхъ, *по причинѣ матеріальной зависимости отъ прихожанъ,* во-вторыхъ, по причинѣ замкнутости сельской жизни и отрѣженности ея патриархальнаго быта отъ жизни проsvщенныкъ центровъ». На молодого священника оказывали также доброе вліяніе: «православный богослужебный строй и *сила земли*».

Но времена измѣнились. «Матеріальная зависимость духовенства отъ народа ослабла; молодой священникъ отрѣиенъ отъ народнаго быта уже не одной сжасливой, но и ботье опасными приманками «культурной» жизни — поверхностной литературой, газетами, музыкой и всякими другими, если не барскими, то буржуазными привычками, которыя въ нашемъ ошляченномъ краѣ пріобрѣтають въ глазахъ средняго сословія характеръ чего-то яко-бы въ высшей степени пателлигентнаго и благороднаго».

«Это-же польское суевѣрное преклоненіе предъ блестящими внѣшней культуры являеся причиной враждебнаго презрѣнія къ простому народу».

Указывая на то, что этот интеллигентскій духъ проникаетъ въ духовенство, преосвященный говоритъ:

«Да, современная сельская жизнь уже безсильна для того, чтобы по примѣру прежнихъ лѣтъ понудить священника сблизиться съ народомъ, опроститься по своему внѣшнему человѣку и облагородиться, возвыситься по внутреннему человѣку».

Вотъ духовныя условия, въ которыхъ возникло обновленчество. Священниковъ, проникнувшихся интеллигентскимъ духомъ, тянетъ къ интеллигенціи и устроенному ею «освободительному движенію», какъ рыбу тяплетъ въ воду. По своему духовному облику эти батюшки ничѣмъ уже не отличаются отъ интеллигентовъ.

Если-бы наше освободительное движеніе было народнымъ по духу, если-бы его призывы заставляли звучать завѣтныя струны русскаго сердца, о, тогда-бы происходило не то, что происходитъ сейчасъ. Народныя революціи благородны, всемогущи и непобѣдимы. Тѣмъ болѣе благородна русская православная революція, направленная на возстановленіе православнаго духа и быта.

Но вѣдь ничего подобнаго мы не видимъ. Не видно великаго народнаго моря, не слышно могучаго шума его волнъ. Мы видимъ только лужи мутной воды, въ которой плещутся и квакають воображающія себя слонами лягушки.

Насъ за наше отрицательное отношеніе къ этому «освободительному движенію» зовутъ

реакціонерами, но мы отвергаемъ эту кличку. Мы враги не освободительнаго движенія, а „освободителей“, ибо мы знаемъ ихъ, знаемъ среду, изъ которой они вышли. Нельзя, находясь въ здоровомъ умѣ и имѣя пару глазъ и носъ, искать чистой ключевой воды въ помойныхъ ямахъ.

Наши освободители, стоящіе не только вмѣ, но и противъ народа, не имѣютъ права брать въ свои руки знамя русской народной свободы. Въ ихъ рукахъ свобода превращается въ несправедливое, злое, рабское иго. Долой эту интеллигентскую, не-русскую свободу!*)

*) Козок., № 234.

Объ изданія въ новомъ 1907 году
ежемесячнаго журнала

„Миссіонерское обозрѣніе“

и ежедневной церковнополитической, обще-
ственной и литературной газеты

„Колоколь“ (С.-Петербургскій).

„Миссіонерское обозрѣніе“—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 12 мѣсячныхъ книжекъ, въ объемъ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: 1) Въ преддверіи къ церковному всероссійскому собору. 2) Церковный соборъ. 3) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго црнеутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпусковъ цѣльныхъ матеріаловъ.

II) **Бесплатныя приложенія:** 1) Указатель къ чтенію четвергевангелія, составл. свящ. Н. Князевымъ и Пик. Веригинымъ.

2) **Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи.** Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старобрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или книгу В. М. Скворцова—*«По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого»* (сборникъ критическихъ статей о релігіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или: *Миссіонерскій цитъ въры* І. Смоленна.

„КОЛОКОЛЬ“

Первая и единственная **ежедневная церковно-политическая независимая газета**, будетъ выходить *каждодневно* (кромя послѣпраздничныхъ дней), въ объемъ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколь“ даетъ все телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, **наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.**

Въ **Церковномъ** отдѣлѣ своевременно сообщаются все важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ уи-

равлений и ведется летопись событий изъ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія.

При «Колоколѣ» высылается всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложение, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ «На каждый день православному христіанину». Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платолова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и рассказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія «Колокола» «На каждый день», заключаая въ себѣ прекрасный матеріалъ для настырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой приурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала «Миссіонерское Обзорніе» и газеты «Колоколъ» въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя..

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ «Миссіонерское Обзорніе»

научно и специально, „Колоколъ“ — публицистически и общедоступно, будутъ: 1) выяснять въ духъ православія и защищать: святую неприкосновенность Христоверданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, неизблемость священныхъ каноновъ; 2) настаивать на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) всесторонне обсуждать назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) проводить въ политику государства, въ сознание образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) содѣйствовать проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ социалистическихъ и социаль-демократическихъ ученій; 6) охранять православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектанства и иновѣрія; 7) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпадныхъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ «Колоколъ» будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духъ исто-

рическихъ заѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Миссіонерскому Обзорѣнію со всеми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 р.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ „*На каждый день*“ 6 руб. За границу—10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету «Колоколь» высылаютъ *только* 4 руб., а за оба изданія—10 р.

Разсрочка донусается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ при подпискѣ на *оба изданія* 3 р., второй взносъ не позже св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ «Колоколь» подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 рубль.

Адресъ редакціи «Колокола» и «Миссіонерскаго Обзорѣнія», С-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы: «Мисс. Обзор.» и «Колокола»
{ В. М. Скворцовъ
{ Н. Д. Облеуховъ

Издательница Ю. А. Скворцова

Дозволено цензурою Декабри 21 дия 1906 г. Цензоръ *Топорковъ*.

№ 79 - 98

Изд. Редактора Инспекторъ Семиарин *В. Антоновичъ*.

г. Благовѣщенскъ

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.

5
3

1906

M/Φ

x 1-4, 7-24