



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

2723/.21 (17) .

Harvard College Library



FROM THE REQUEST OF

JOHN AMORY LOWELL

(Class of 1815)

The original fund was \$20,000; of its income three
quarters shall be spent for books and one
quarter be added to the principal.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Подъ редакцію Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія

В. И. Ламанскаго

и члена-сотрудника **Н. Н. Виноградова**

Выпускъ I

Годъ XVII

1908



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка, 117.

1908.

27231.21

(C VII. 29)



Lowell fund
(XVII)

ОГЛАВЛЕНІЕ

«ЖИВОЙ СТАРИНЫ».

Годъ XVI (1907), вв. I—IV.

О Г Л А В Л Е Н І Е

журнала „Живая Старина“, годъ XVI (1907),
вв. I—IV.

Абрамовъ, И. Какъ перестали убивать стариковъ въ Мало-
россіи. В. IV.

— Легенда пчеловодовъ. В. III.

— Пища покойникамъ у современныхъ малоруссовъ. В. III.

— Старообрядцы на Вѣткѣ. В. III.

— Умерла правда. В. IV.

Баловъ, А. „На золотѣ“. В. II.

Батуринъ, М. Два брата. Остяцкая легенда. В. IV.

Библиографія. В. I—IV.

[Всего въ четырехъ выпускахъ помѣщено 45 рецензій
на отдѣльныя книги и повременныя изданія].

Булгановъ, С. Пѣсня. В. II.

Виноградовъ, Н. Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и
проч. В. I—IV.

[См. также *Н. В.* и „Хроника“].

Даниловъ, В. А. Особенности психическаго міра якутовъ Ко-
лымскаго округа. В. III—IV.

Даниловъ, В. В. Среди нищей братья. В. IV.

Едемскій, М. Прозвища въ Кошпеньгѣ, Тотемскаго у. В. I.

Залеманъ, К., анад. † А. Биленштейнъ. (Некрологъ). В. IV.

Зенбицкій, П. Заговоры. В. I.

— Сумасшедшій самозванецъ. В. III.

Ильинскій, Г. Изъ русской діалектологіи. В. I.

Юхельсонъ, В. Изложеніе содержанія его доклада: „Этноло-
гическія проблемы на берегахъ Тихаго океана“. В. III.

- И. Какъ материна рубашка дѣвцу спасла. В. II.
— О снохѣ и свекрови. В. II.
- Каринскій, Н. Образецъ говора с. Большія Можары. В. III.
- Крестьянинъ. Изъ деревенскихъ наблюденій. В. II.
- Лавровъ, П., проф. Югославянскія древности въ изложеніи проф. Л. Нидерле. I ч. II т. Слав. Древн. В. II—III.
- Макаренко, А. Канунъ по Сибирскимъ селеніямъ. В. IV.
— Сибирскія пѣсенныя старины. В. I—IV.
- Макаренко, Н. Одинъ изъ старинныхъ обычаевъ. В. I.
— „Пречиста“ въ Москалівці. В. I.
- Н. В. Журналы за 1906—1907 гг. В. I—IV.
— Новости этнографической литературы. В. I—IV.
- Неуступовъ, А. Загадки. В. IV.
— Этнографическія мелочи изъ Кадниковскаго у. В. III.
- Нидерле, Л. Югославянскія древности, см. проф. П. Лавровъ. Объявленія. В. IV.
- Ончуковъ, Н. Печерскіе стихи и пѣсни. В. I—IV.
- О сборникѣ въ честь Г. Н. Потанина. В. IV.
- Пекарскій, Эд. Изъ якутской старины. В. II и IV.
- Пруссанъ, А. О говорѣ Сестрорѣцка. В. I.
- С—чь, А. Туркменскій поэтъ босякъ Коръ-Молла и его пѣсни о русскихъ. В. IV.
- Свѣнцицкій, М. Библиотеки и Музеи г. Львова. В. I.
- Сермпутовскій, А. О завиткахъ въ Бѣлоруссіи. В. I.
— Очерки Бѣлоруссіи. В. III—IV.
- Фасмеръ, М. Финскія заимствованія въ русскомъ языкѣ. В. II.
— Южнославянское „бравъ“—замогъ. В. II.
- Хроника. В. I—IV.
- Шишмаревъ, В. Этюды по исторіи поэтического стиля и формъ. В. I—II.
- Шустиковъ, А. Взгляды крестьянъ Кадниковскаго уѣзда на земельную собственность. В. I.

ОТДѢЛЪ I.

Нечистая сила въ народныхъ вѣрованіяхъ.

(По даннымъ Смоленской гув.).

Лѣшіи (Честной лѣса).

— „Заблудились, — лѣсовой насъ водилъ!“

— „А какой онъ съ виду?“

— „Водилъ-то онъ насъ, водилъ, да не приказалъ намъ говорить о себѣ ничего“.

Но нынѣ сообщаютъ кое-что, хотя и неохотно, о наружности лѣшаго, объ его продѣлкахъ и образѣ жизни; наблюденія заблудившихся путниковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи носятъ различный характеръ.

Лѣшіе въ Порѣчскомъ уѣздѣ, по воззрѣніямъ мѣстныхъ крестьянъ, имѣютъ видъ людей здоровыхъ и мужественныхъ.

Ростомъ лѣшіе бывають съ лѣсѣ, а силу имѣютъ необыкновенную.

Начальникъ лѣшихъ называется „Честной лѣса“, лѣсной царь; роста онъ огромнаго, на цѣлую голову выше лѣса, надъ которымъ онъ владичествуетъ, на рукахъ и ногахъ у него закрюченные когти, похожіе на собачьи; борода у него длинная свѣлая, носить онъ еѣ въ рукахъ.

Нѣкоторые видѣли лѣснаго царя съ бѣлой, длинной бородой, какъ сидитъ онъ спокойно въ лѣсу и громко посвистываетъ, иной разъ онъ, при свѣтѣ луны, плететь лапти.

Могучъ и страшенъ „Честной лѣса“, и волю его слѣпо исполняютъ лѣшіе, начальники отдѣльныхъ частей лѣса. И царь лѣсной и подчиненные ему лѣшіе, однако, не имѣютъ власти за предѣлами своего лѣса.

Полагаютъ также, что лѣшій имѣетъ видъ человѣка съ бѣлыми выпуклыми глазами; выраженіе лица у лѣшаго такое, какое бываетъ у сильно испуганнаго человѣка, когда онъ, по народному выраженію, „тарашитъ свои бѣлмы“.

А то лѣсовикъ является людямъ въ видѣ обыкновеннаго сѣденькаго старичка, въ бѣлой одеждѣ; его можно узнать по тому, какъ онъ быстро растеть, удаляясь отъ человѣка, и дѣлается огромнымъ великаномъ.

Лѣшій—оборотень: существенная его черта—что онъ измѣняется въ ростѣ и принимаетъ различные образы: въ лѣсу лѣшій идетъ—онъ съ лѣсомъ равенъ, на дугу или въ полѣ идетъ—онъ съ травой и былинкой равенъ. А иногда онъ прячется подъ былинку, цвѣтокъ или листокъ дерева; въ лѣсу лѣшій прячется въ дупло и подъ корнями вывороченныхъ бурей деревьевъ; вообще лѣшій примѣняется къ средѣ, его окружающей: является лѣшій и старичкомъ, и красной дѣвушкой, и красивымъ мужчиной, и звѣремъ, и птичкой, и увлекаетъ путниковъ за собой въ непроходимую чащу лѣса, изъ которой трудно выбраться.

Онъ гогочетъ, кричитъ дивнымъ голосомъ, хлопаетъ внотомъ; иногда, не показываясь изъ чащи, зоветъ прохожаго по имени знакомымъ голосомъ; прохожій свертываетъ съ дороги и идетъ на голосъ, который удаляется все дальше и дальше въ глубь лѣса, пока не заведетъ его въ глушь—чащу непроходимую.

По народному мнѣнію, есть такія проклятыя мѣста, гдѣ непременно человѣкъ блудитъ.

Иногда трудно бываетъ отойти отъ вывороти¹⁾, отъ срубленнаго дерева. Ходишь, ходишь и все возвращаешься на проклятое мѣсто: къ какой-нибудь кочкѣ или вывороти, излюбленному мѣстопребыванію или логову лѣшаго. И мѣста-то, кажется, все знакомыя—какъ тутъ заблудишься? Одинъ крестьянинъ не могъ отойти отъ вяза, пока не бросилъ срубленнаго имъ сука. „Видно, это дерево очень любилъ лѣшій“, рѣшилъ онъ.

Что же слѣдуетъ предпринимать, когда заблудишься, когда обойдетъ тебя лѣшій, или ты самъ попадешь на его логово и, вообще, озвѣлитъ тебя, одурманитъ нечистая сила?

А поступай такъ, какъ совѣтуютъ старички и старушки.

Переодѣнь что-нибудь изъ одежды вверхъ изнанкой, разуй лѣвую ногу и обуй правую, поверни свою шапку на изнанку

¹⁾ Сваленное бурей и вывороченное съ корнями дерево.

кверху или поверни ее козырькомъ назадъ; прочти, если знаешь, воскресную молитву три раза; вспомни, что наканунѣ Нового года варятъ свиную голову—этими средствами ты не дашь подшутить надъ собой лѣшему, который водить человѣка на самомъ краю лѣса и не даетъ ему узнать, въ какомъ онъ мѣсту вышелъ подлѣ селенія. А сердится на тебя придирчивый лѣшій за то, что случайно ты перешелъ его любимую тропу. Впрочемъ, иногда лѣшіе сбиваютъ съ пути тѣхъ, которые отправляются въ лѣсъ, не благословясь, т. е. не помолясь Богу; они также уводятъ дѣтей, оскорбившихъ мать и проклятыхъ ею въ полдень. Лѣсовые уносятъ по преимуществу мальчиковъ, лѣсовики дѣвочекъ. Женщинъ лѣшіе уводятъ, больше строптивыхъ и плохо живущихъ съ мужьями.

Что же дѣлается со взрослыми и дѣтьми, похищенными лѣсовыми и лѣсовиками?

Плѣненные лѣшимъ становятся невидимкою и странствуютъ съ лѣшимъ. Лѣсовой кормить ихъ губяшечкой или труташечкой, пить луговой водой.

А добрый лѣсовикъ кормитъ плѣнныхъ баранками, орѣхами, пряниками, только даетъ въ мѣру, очень не балуетъ. По мнѣнію народа, что хозяинъ забудетъ или положить небрежно, то лѣсовой утащить—вотъ откуда у лѣсового берутся баранки и пряники, и пища человѣческая. Пряники лѣсового, принесенные въ обитаемое жилище, становятся труташками и листьями.

Лѣсовой водить свою жертву не только лѣсами и полями, но по городамъ и селеніямъ, по мѣстамъ хорошо извѣстнымъ заблудившемуся. Драматизмъ положенія сбившихся съ дороги и водимыхъ лѣшимъ заключается въ томъ, что они бывають близко около родныхъ, видятъ ихъ лица, слышатъ ихъ разговоры, бывають свидѣтелями безсильной скорби; заблудившіеся сами проливають незримыя слезы и ноги у нихъ подкашиваются отъ сердечнаго горя. А между тѣмъ лѣсовой не позволяетъ несчастнымъ открыться роднѣ, высказаться, хоть словечко промолвить, а развѣ только, и то въ добрую минуту, пройти около родныхъ, и „тирнуться краемъ одежды“.

Жизнь похищеннаго лѣсовымъ—соверзательная. Кормитъ лѣсовой не часто, но зато дѣлаетъ невидимку свидѣтелемъ различныхъ житейскихъ спенъ-положеній, и при видѣ всего этого, въ поученіе заблудившемуся, лѣсовой дѣлаетъ свои выводы и поученія. Понятія у лѣсового такия, какъ у степеннаго-домовитаго мужика. Вотъ нѣкоторые взгляды изъ этого до-
мостроя.

По мнѣнію лѣсового, послѣ ужина слѣдуетъ молиться; ложиться спать надо, перекрестясь, и дѣтей на ночь надо перекрестить; слѣдуетъ быть аккуратнымъ и чистоцлотнымъ и хозяйну, и хозайкѣ. Муку для хлѣба надо просѣвать, съ хлѣбомъ рекомендуется обходиться бережно и съ особымъ почтениемъ: утворяя хлѣбъ, не мѣшаетъ процѣдить воду; хлѣбъ слѣдуетъ вѣсить на столѣ—отнюдь не на лавкѣ. Рекомендуется въ закромахъ накрывать зерно покрывкой, чтобы оно не запылилось. Если пища изготовлена вкусно и опрятно, лѣсовой, пожалуй, отвѣдаетъ ее, отъ плохой пищи онъ отвернется, скривить свою морду—и уйдетъ.

Натура лѣсовика широкая и веселая, русская. Ему нравится веселый разгулъ ярмарки: гдѣ лѣсовой пройдетъ, тамъ живѣе торгъ идетъ, купцы наперебой сбываютъ товары, отъ задора дерутся даже—ради шутки лѣсовой сводить ихъ на драву.

Лѣсовой иногда принимаетъ близкое и непосредственное участіе въ скорбяхъ человѣка—онъ убаюкиваетъ больного ребенка, чтобы успокоить бодрствующую надъ нимъ мать и дать ей пріотдохнуть. Лѣсовой предвидитъ будущее, и напередъ судьба человѣка ему извѣстна; иной разъ онъ является въ роли предсказателя.

Долго, долго водить лѣсовой; иногда лѣтъ семь. И если онъ увелъ вслѣдствіе проклятія, то тогда только возвращаетъ ребенка родителямъ, какъ окончится срокъ проклятія и при извѣстныхъ характерныхъ обстоятельствахъ. Разъ въ полдень мать проявляла дочь; черезъ это проклятіе дочь ея сдѣлалась невидимой и семь лѣтъ странствовала съ лѣшимъ. Мать, между тѣмъ, усердно молилась Богу о возвращеніи дочери и владала относы¹⁾ лѣсовымъ. Родители уже совсѣмъ потеряли надежду найти дочь. Разъ они были въ кабакѣ. Отецъ предлагалъ матери выпить стаканъ воды, а она все отказывалась и съ сердца выплеснула водку черезъ плечо—прямо въ глаза своей дочери, которая невидимо была въ кабакѣ и терлась вмѣстѣ съ лѣшимъ подлѣ своихъ родителей. Тотчасъ-же дочь перестала быть невидимой и появилась предъ глазами удивленныхъ и обрадованныхъ родителей.

Возвращенію лѣсовыми уведенныхъ ими жертвъ способствуютъ относы. Относы кладутся на перекресткахъ дорогъ, гдѣ собираются лѣшіе. Относомъ можетъ служить кусокъ сала, горшокъ съ кашей, хлѣбъ съ солью, а то бабы напекутъ блиновъ или

¹⁾ Объ относахъ см. далѣе.

пироговъ, завернуть эту снѣдь съ солью въ чистую тряпочку, перевяжутъ красной ниточкой, отнесутъ все это въ лѣсъ и положить на перекрестѣхъ лѣсныхъ дорогъ. Бабы, предлагая гостинецъ лѣсному царю, кланяются на всѣ четыре стороны, не крестясь, и говорятъ: „Честной лѣса, просимъ тебя: нашу хлѣбъ-соль прими, а нашего родного возврати“. Вѣрятъ, что послѣ этого относа лѣшіе перестаютъ водить заблудившагося. По мнѣнію крестьянъ села Даниловичъ, ельнинскаго уѣзда, освобождаются дѣти, уведенныя лѣшимъ, отъ дьявольскаго плѣненія, если не вкусятъ дьявольской пищи. Когда за унесеннаго младенца служатъ молебны, то бѣсы мучатъ его щиплютъ, „щекотать“, всячески тиранятъ и кормятъ углями и землей.

Унесенныя лѣшими дѣти, послѣ возвращенія, съ трудомъ привыкаютъ говорить и дичатся общества. Лѣшіе сами выносятъ ихъ и бросаютъ на то мѣсто, откуда взяли. Придя въ сознаніе, дѣти рассказываютъ, что, во время плѣненія молебновъ, они были или въ лѣсу на деревьяхъ, или въ селеніи на крышѣ избы своего родственника. Возвращаются отъ лѣсоваго уведенныя имъ жертвы блѣдныя, худыя, съ лицомъ, поросшимъ мохомъ, въ одеждѣ, напоминающей „трипятиння или перяпирь березы“. Если блудившіе хвораютъ какими-либо болѣзнями отъ голода, утомленія или страха, то родные для ихъ выздоровленія кладутъ относы въ томъ лѣсу, гдѣ они блудили. Часто пребываніе у лѣсоваго владеть особенный отпечатокъ: бывшіе у него отличаются особенною сосредоточенностью и серьезностью, и съ важностью передаютъ то, что видѣли и слышали. Многіе, наслышавшись отъ лѣсоваго всякой премудрости, становятся знахарями и знахарками и поддерживаютъ сношенія съ лѣсовыми, домовыми и всякой нечистою силой. Дѣвушки, жившія у лѣсовики, называются лѣсными дѣвками; по выходѣ замужъ, онѣ теряютъ свое знаніе и связь съ міромъ сверхъестественнымъ.

Лѣсовые запрещаютъ вернувшимся отъ нихъ рассказывать кое-что: напр., о своей наружности, о своемъ житѣ-бытѣ. Въ этомъ отношеніи ихъ рассказы напоминаютъ видѣнія обмиравшихъ. И обмиравшіе, и водимые лѣсовиками, рассказавъ многое, при этомъ прибавляютъ: „а одно слово мнѣ не приказано говорить“. Любопытство сильно подстрекается умолчаніемъ.

„Ну, скажи, скажи!“

— „Умру, не скажу. Ни за что въ свѣтѣ не скажу“.—

Какъ обмиравшіе, такъ и уведенныя лѣсовыми получаютъ иногда предсказанія относительно своей судьбы и судьбы близкихъ. Пропадавшій дровосѣкъ рассказывалъ подробно, какъ его

незнакомый старикъ завелъ въ непроходимый лѣсъ и все это время водилъ по лѣсу, показывая ему два колодца: въ одномъ были все змѣи, а въ другомъ вмѣсто воды кровь; предсказалъ, что онъ будетъ служить въ солдатахъ, а сегодняшнюю ночь привелъ его опять къ тому дереву, гдѣ былъ воткнуть топоръ. На вопросъ, чѣмъ онъ питался все это время, крестьянинъ отвѣчалъ, что старикъ кормилъ его хлѣбомъ, который еще и теперь лежитъ у него за пазухой; но когда сталъ вынимать его, тотчасъ вмѣсто хлѣба оказались гнилушки и мохъ. Черезъ десять лѣтъ крестьянинъ умеръ, а жена его и двое дѣтей живы и теперь.

Сверхъестественныя знанія и богатство получаютъ отъ лѣсового тѣ, кто окажетъ какую-либо услугу его дѣтямъ, прикроетъ ихъ, найдя въ лѣсу нагими. Всѣмъ присуще вѣрованіе, что у лѣсовыхъ есть дѣти, а нѣкоторые видѣли ихъ: лежатъ они, голенькія, въ люлькахъ, привѣшенныхъ къ вѣтвямъ ели или сосны. Если увидишь такого ребенка, нужно что-нибудь съ себя снять, покрыть ребенка и нести. Явится женщина, которая будетъ убиваться, упрашивать отдать ей ребенка, обѣщая за него исполненія какого угодно, но только одного желанія. Сейчасъ вамъ и расскажем примѣръ, что, дѣйствительно, такой человѣкъ разбогатѣлъ, благодаря ребенку, найденному въ лѣсу, а такой получилъ чудесное знаніе или сдѣлался знахаремъ. Въ ельнинскомъ уѣздѣ, смоленской губерніи, арнищевской волости, деревни Блашевицахъ есть такое повѣрье: кто увидитъ лѣсовику во время родовъ, тотъ долженъ что-нибудь набросить, не крестясь и не читая молитвы, на ея родившагося ребенка и тотчасъ же уйти. Лѣсовика пойдетъ за этимъ человѣкомъ и все будетъ спрашивать, что ему нужно: денегъ или хорошей жизни. Кто попроситъ у ней денегъ, то она сейчасъ же насыплетъ ему цѣлый приполокъ денегъ, которыя, при выходѣ изъ лѣса, обращаются въ уголья. Но кто будетъ говорить, что ему ничего не нужно, тотъ всю жизнь будетъ пользоваться успѣхомъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ. Поэтому народъ говоритъ про того, кто живетъ въ довольствѣ, что, вѣрно, онъ видѣлъ лѣсовику во время родовъ. Только счастливый человѣкъ можетъ видѣть лѣсовика и лѣсовику одѣтыми въ хорошую одежду; если кто увидитъ лѣсовика въ дурной одеждѣ, не будетъ счастья. Мужчины, увидѣвъ лѣшевику и услышавъ ея голосъ, начинаютъ скучать и худѣютъ.

Приспавшя дѣти, по мнѣнію народа, не умираютъ, а ихъ уноситъ лѣсовой и кладетъ вмѣсто унесеннаго ребенка чур-

банъ или трупъ. Считается почему-то грѣхомъ колыхать пустую люльку—убаюкивать чорта. Говорятъ также: не тряси колѣномъ—не потѣшай чорта.

Слѣдуетъ избѣгать въ лѣсу лѣшаго и его влута. Слѣды влута лѣшаго остаются на травѣ и на грибахъ. За слѣды принимаются бороздки на поверхности грибовъ, оставленные слизнями. Поэтому, маленькихъ дѣтей, посылая за грибами, очень часто научаютъ не брать грибовъ съ трещинами и не ругаться, чтобы не случилось какого несчастья. Нехорошо также ступить на волчій слѣдъ. Волки, какъ и прочіе звѣри собачьей породы, при встрѣчѣ другъ съ другомъ, расшаркиваются и, исполняя этотъ долгъ вѣжливости, сдираютъ съ почвы листья, оставляя при этомъ примѣтный слѣдъ на землѣ. Говорятъ: кто ступить на такой слѣдъ—заболѣетъ. Такъ про заболѣвшаго обыкновенно и говорятъ: онъ вступилъ въ „звѣринный скрабъ“. Звѣриннымъ скрабомъ называется особая болѣзнь: по тѣлу появляются волдыри „кургона“; больной испытываетъ нестерпимый зудъ.

Кто перейдетъ слѣдъ лѣшаго,—или блудить, или заболѣваетъ ломотою. Нехорошо въ лѣсу говорить громко и браниться: лѣсовой этого не любить. Разъ мальчикъ ведетъ на ночлегъ лошадей и разговариваетъ громко, къ нему подходитъ какой-то почтенный старикъ (вѣрно лѣсовой) и строго замѣчаетъ мальчику, что онъ не у себя дома, чтобы онъ велъ себя потише.

Старый охотникъ Марко приказываетъ своимъ дѣтямъ входить въ лѣсъ съ слѣдующимъ присловьемъ: „лѣсъ клятнѣй, хозяинъ частнѣй! Господи, Боже, благослови въ лѣсъ войти и съ лѣсу выйдти“.

Лѣсовой сердитъ и иногда непрочь бываетъ подраться. Одинъ крестьянинъ, блуждая по лѣсу, увидѣлъ около огня страннаго человѣка, котораго онъ принялъ за лѣсовика, лѣсовикъ оказался вспыльчивымъ и придирчивымъ, такъ что у встрѣтившихся завязалась драка. Незнакомецъ такъ ударилъ крестьянина по щекѣ, что тотъ пріѣхалъ домой со знакомъ и отъ испуга черезъ недѣлю умеръ. Но лѣсовой рѣдко вступаетъ въ открытую драку, а больше караетъ прогнѣвавшихъ его посѣтителей лѣса разными болѣзнями, ломотами, горячкою или такимъ помраченіемъ ума, отъ котораго человѣкъ блуждаетъ въ знакомомъ мѣстѣ. Для избавленія отъ всѣхъ этихъ бѣдствій, надо молиться лѣсовымъ и власть имъ отнocy.

Къ лѣсовому же обращаются съ просьбой вернуть заблудившійся въ лѣсу скоть. Хозяинъ утраченнаго животнаго кладетъ на перекресткѣ десять яицъ, кусокъ сала, ковригу хлѣба и становится къ отношению задомъ; знахарь очерчиваетъ его и закликаетъ духовъ разными голосами; послѣ чего хозяинъ, не оборачивая головы, возвращается назадъ домой. А весной, во время перваго выгона лошадей въ поле—на ночлегъ,—крестьяне молятся лѣсному царю о сохраненіи лошадей отъ звѣря и всякаго случая: „Лѣсъ честной, царь богатый и многомилостивый! Спаси моихъ лошадокъ въ полѣ, за полями, въ лѣсу, за лѣсами, гдѣ онѣ ходять, гуляють, росу выпивають,—тѣмъ онѣ сыты пребываютъ. Вотъ тебѣ, лѣсъ честной, хлѣбъ соль и нивнѣй поклонъ“.

Лѣшій, или Честной Лѣса,—хозяинъ надъ всѣми звѣрями, а надъ волками по преимуществу. Волки—любимые звѣри лѣшаго. Въ народныхъ разсказахъ упоминается сивенькій старичекъ, съ предлинной бородой, пасущій волковъ. Этотъ старичекъ посылаетъ волковъ на скоть и для единоборства съ собаками; старичку неприятно, если собаки справляются съ волками: старикъ вступается за своихъ „собачекъ“ и убиваетъ ихъ противниковъ волшебнымъ прутьемъ.

Въ стадѣ волковъ, пасомыхъ старичкомъ, есть бѣлый, какъ снѣгъ, волкъ. Въ нѣкоторыхъ разсказахъ волками предводительствуетъ бѣлый волкъ—это лѣсовой, принявшій волчинный видъ.

По народному мнѣнію, чтобы волки не нападали, при встрѣчѣ съ волчиннымъ стадомъ, надо обратиться къ волкамъ съ рѣчью, называя ихъ молодцами: „Здрастуйте, мыладцы! идите вы, мыладцы, свайе дарогѣй, а я пайду свайе!“ Волки тогда посторонятся и пойдутъ, куда имъ нужно.

Въ Духовщинскомъ уѣздѣ полагають, что у волковъ есть свой хозяинъ—царь, бѣлый волкъ; по другому повѣрью, лѣсовой принимаетъ видъ бѣлаго волка. Если этотъ волкъ бросается на человѣка, то и всѣ волки на него бросаются и наоборотъ. При встрѣчѣ со стадомъ волковъ, нужно поклониться до земли бѣлому волку, и волки не сдѣлають никакого вреда. Одному крестьянину пришлось поздно ѣхать по лѣсу; вдругъ онъ видитъ огонекъ; подѣзжаетъ ближе—видитъ вокругъ огня цѣлое стадо волковъ, а надъ ними—хозяинъ лѣсовой. „Оставайся, мужичекъ, у насъ почевать, сказалъ лѣсовой, все будетъ цѣло и сохранно“.—Мужичекъ поблагодарилъ на ласковомъ словѣ. Онъ зналъ, что перечить хуже.

Мужикъ дали мѣсто у огня, а лошадямъ сѣна и соломы.

Утромъ мужичекъ сталъ предлагать плату за ночлегъ.

„Мнѣ ничего не надо, возразилъ лѣсовикъ:—а вотъ моимъ волкамъ дай, что у тебя дома есть и чего тебѣ не жалко“.

Мужичекъ думалъ: „деревня моя далеко, и притомъ какъ же волки могутъ изъ хлѣва утащить корову—вѣдь теперь не лѣто: коровы не въ полѣ“. Черезъ нѣсколько дней прѣвзжаетъ мужичекъ домой.

— Ну, что у васъ все благополучно?—спрашиваетъ у домашнихъ.

— Все-то все! да вотъ на другой день, какъ ты уѣхалъ, погнали на водопой коровъ, и нашу лучшую корову разорвали волки—никакъ отбить не могли...

Молятся о сохраненіи стадъ не одному „Честному лѣса“, но и св. Егорію, а также и царю—бѣлому или сѣрому волку.

Водяной дѣдушка.

Водяного простой народъ представляетъ или старымъ дѣдомъ, у котораго борода по колѣно, или же получеловѣкомъ, или полурыбой. Въ послѣднемъ случаѣ водяной называется „навпой.“

Водяной можетъ превратиться въ какую угодно рыбу. Подъ водой у водяного есть великолѣпный дворецъ, изъ котораго онъ въ известное время дня и ночи выходитъ на дно рѣкъ и озеръ, и здѣсь въ какомъ нибудь омутѣ или вирѣ ожидаетъ добычи.

Спасать утопленника, т. е. отнимать добычу у водяного, боятся, дабы не разгнѣвить дѣдушку-водяного. Купающагося человѣка водяной часто хватаетъ за ноги и старается его залить.

Особенно опасно купаться и ловить рыбу, по мнѣнію крестьянъ, въ полдень и полночь. Залившихся дѣвицъ водяной обращаетъ въ русаловъ.

Иногда водяной живетъ подъ мельницей; если онъ захочетъ, можетъ воспрепятствовать постройкѣ мельницы. Одинъ помѣщикъ вздумалъ выстроить на Днѣпрѣ какую то особенную мельницу на плотяхъ. Сначала работа шла очень успѣшно, но вотъ, однажды, просыпается помѣщикъ какъ-то на зарѣ и видитъ: по рѣкѣ, отъ лѣса, идетъ какой то высокой человѣкъ, весь въ бѣломъ; подходитъ довольно близко къ нему, да какъ ударить кнутомъ по плоту—гулъ пошелъ и шумъ кругомъ. Съ тѣхъ поръ пошли неудачи и постройка плотины осталась неоконченной.

Въ мѣстностяхъ болотистыхъ, по мнѣнію народа, водяной имѣетъ видъ горбатаго и бородатаго старика съ коровьими ногами и хвостомъ; не безопасно бродить по лѣсистому болоту во владѣніяхъ этого водяного. Этотъ водяной показывается людямъ, то въ водѣ, то близъ воды, въ видѣ сѣраго чудовища на четверенькахъ.

Водяные далеко отъ своего мѣстожителства не отходятъ, людей пугаютъ громкимъ хохотомъ и сильнымъ хлопаньемъ въ ладони; надъ заблудившимся они смѣются.

Русалки.

Русалки—молодыя, красивыя женщины, съ длинными до пять косами; живутъ онѣ въ лѣсахъ, болотахъ, но главное пребываніе русалокъ въ рѣчкѣ, въ какомъ нибудь глубокомъ омутѣ. На берегъ русалки выходятъ рѣдко, а если и вылѣзаютъ, то далеко отъ воды не отходятъ; онѣ заманиваютъ къ себѣ проходящихъ мимо мужчинъ, которыхъ больше всего прельщаютъ красотой и стараются защекотать. Отъ нечего дѣлать русалки подшучиваютъ надъ рыбаками, скручиваютъ ихъ сѣти, вытаскиваютъ норота на берегъ, въ неводахъ выворачиваютъ матню.

Русалки—души утопленницъ, мертворожденныхъ, или же дѣтей, умирающихъ некрещеными. До Духова дня онѣ живутъ въ водахъ; на Духовъ день русалки выходятъ изъ своихъ жилищъ и плещутся на поверхности воды. Тогда русалки могутъ заходить и далеко отъ мѣста своего обитанія, въ лѣса и рощи.

Цѣпляясь волосами за сучья и стволы, если эти деревья согнуты бурей, онѣ качаются какъ на качеляхъ, съ крикомъ: „ре-лі, ре-лі!“ или: „гутыньей, гутыньки!“

Заходятъ русалки въ поля и луга, заманивая прохожихъ поближе къ водѣ, чтобы потомъ ихъ утопить или защекотать до смерти. Во всякое мѣсто могутъ зайти русалки. Остерегаются купаться на Духовъ и Троицынъ день.

На Кривой недѣлѣ опасно ѣхать одному чрезъ засѣянное рожью поле: русалки могутъ напасть и замучить.

Русалокъ не трудно узнать издали: онѣ походятъ на женщинъ съ длинными распущенными волосами.

Чтобы избавиться отъ нихъ во время нападенія, нужно начертить на землѣ крестъ, который обвести кругомъ чертою; въ этомъ кругу и стать. Русалки тогда не подступятся; походятъ, походятъ около черты, а потомъ и спрячутся.

Въ одной изъ духовскихъ пѣсенъ дѣвушка просить бабушку очертить ихъ волшебнымъ кругомъ и обсыпать овсомъ и хмелемъ:

А ты, бабушка Купріяноўна,
Ты жъ обчарти насъ залатымъ нажомъ,
Ты жъ абсѣй насъ ярымъ аўсомъ

(с. Черешово Росл. у.).

Абсѣй-ка насъ ярымъ хмелемъ,
Абчарти насъ залатымъ нѣжомъ!

(С. Скотинино См. у.).

Бабка обводитъ чертою дѣвушекъ, находящихся въ кругу, со словами:

„Хто ў чартѣ—то *наши*.
За чартою—то *ми наши!*“

Русалки, по народному представленію, существа жалкія, нуждающіяся въ пищѣ и одеждѣ:

На кривой бярѣви
Русалка сядзѣла,
Рубацѣнки прасила:
— „Дзѣўки-маладухи,
Стойца, рубашку дайца:
Хушъ худу-худеньку,
Даеъ бялу-бяленьку.“

Существуетъ повѣрье, что на Духовской недѣлѣ ходятъ по лѣсу нагія женщины и дѣти; при встрѣчѣ съ ними нужно непремѣнно набросить на нихъ платокъ или хоть какую нибудь тряпочку. Если же ничего съ собою нѣтъ, то нужно хотя оторвать рукавъ отъ платья и винуть русалкамъ—въ противномъ случаѣ угрожаетъ неизбѣжная смерть. Въ подтвержденіе послѣдняго рассказываютъ, что одинъ мужикъ, встрѣтивъ въ лѣсу нагихъ дѣтей, хотѣлъ убить ихъ, но чуть поднялъ руку, какъ его скорчило, и онъ умеръ на мѣстѣ.

Повѣрье относительно русалочьихъ дѣтей, нагихъ, жалкихъ, стонущихъ, весьма распространено. Крестьянка с. Данькова Оекла Марковна мнѣ передавала слѣдующее:

„Я ѣхала черезъ лѣсъ со своимъ отцемъ; проѣзжая мимо одной большой ели, мы услышали жалкій стонъ, точно маленькія дѣти рыдали. Отецъ шепнулъ мнѣ на ухо:—„Это руса-

лочки дѣти плачутъ!“—Мы приехали мѣсто около ели платочкомъ, и плачь стихъ“.

Русалки принимаютъ участіе вмѣстѣ съ дѣвушками въ гаданіяхъ на Духовъ и Троицынъ день. Дѣвушки сплетаютъ себѣ вѣнки изъ живительныхъ и чародѣйственныхъ травъ: буквицы, полыни, любистика, черемухи и березы. На Духовъ день послѣ обѣда дѣвушки съ пѣснями и плясками завиваютъ вѣнки. Онѣ несутъ въ лѣсъ разные кушанья, между которыми непременно должна быть яичница. Вѣнокъ остается завитымъ цѣлую недѣлю, впродолженіи которой къ нему не подходятъ изъ боязни, чтобы русалки, качающіяся не защекотали дерзкаго; если кому-либо встрѣтится крайность непременно идти неподалеку—отнюдь не долженъ видѣть то мѣсто, гдѣ этотъ вѣнокъ находится.

По окончаніи Русальной недѣли, въ первое воскресенье послѣ Духова дня, русалки оставляютъ вѣнокъ; пора ихъ наслажденій кончилась, и дѣвки ужъ безъ страха отправляются развивать его и раскумливаться. А до этого—

Хто вѣнокъ разаетъ,
Таго у ярюкъ сагнетъ;
Авалѣить батька,
Аслѣпнить матка.

На заговини дѣвушки бросаютъ вѣнки въ воду и загадываютъ о женихахъ. Дѣвушка, вѣнокъ которой тонетъ, по народному повѣрью, должна умереть; по другому повѣрью, печальная участь постигаетъ ея жениха:

„А ўси вѣнки паверьхъ вады,
А мой патануль;
А ўси дружки съ вайны пришли,
А майго дружка нѣтъ!“

Въ селѣ Прыщахъ Рославльскаго уѣзда дѣвушки старались затянуть въ воду мужчину и выкупать его, если тотъ случайно приходилъ къ водѣ, къ мѣсту дѣвичьяго гаданія. Обычай этотъ, возникшій какъ-бы въ подражаніе русалкамъ, давно уже прекратился.

„Разъ мы, передавала одна женщина, покупали писаря и падмочили у него за пазухой какую-то бумагу. Писарь насъ затыгалъ по судамъ, и мы бросили съ тѣхъ поръ вупать мужчинъ.“

На Семикъ крестьяне поминаютъ утопленниковъ, удушенныхъ, вообще людей, скончавшихся скоропостижно. Прежде и „проводъ“ такимъ умершимъ отпѣвали только въ этотъ день.

Мыть бѣлье на рѣчкѣ въ Семикѣ не принято въ угоду залившемуся, потому что, если не изъ близкихъ, такъ изъ дальнихъ родственниковъ кто-нибудь былъ утопленникомъ.

По мнѣнію крестьянъ Ельнинскаго уѣзда, русалки произошли отъ приспанныхъ дѣтей „присыпнушей,“ вмѣсто которыхъ хѣсовые владутъ чурбаны.

Одна крестьянка приспала нѣсколькихъ своихъ дѣтей и, чтобы не приспать послѣднюю дочь, не ложилась съ нею спать даже тогда, когда та стала взрослою дѣвушкой. Наконецъ, дочь, будучи уже замужемъ, пріѣхала въ гости къ своей матери, которая ей говоритъ:

„Дачушка, ни разу я съ тобою не спала; ляжемъ теперь поспать вмѣстѣ.“

Дочь согласилась; въ ту же ночь мать ее и приспала. Послѣ похоронъ мать была безутѣшна; разъ пошла она въ поле и слышитъ тамъ голосъ: „пойди на Благовѣщенье въ церковь и, когда запоютъ херувимскую пѣснь, стань въ притворѣ у дверей; въ это время будутъ выходить всѣ черти; между ними будетъ итти и твоя дочь. Ты пропусти всѣхъ чертей мимо, а дочь свою хватай и держи до тѣхъ поръ, пока выйдетъ священникъ и начнетъ ее отчитывать!“ Мать сдѣлала такъ и привела свою дочь невредимою.

По крестьянскому повѣрью, во время обѣдни „черти-приспальнички“ находятся въ церкви по лѣвую сторону алтаря. Когда священникъ, при пѣніи херувимской пѣсни, открываетъ царскія врата, черти испытываютъ страшное мученіе и спѣшатъ удалиться изъ храма, и, чтобы между присутствующими во храмѣ не спрятался чортъ, они должны въ это время стать на колѣни. Иногда и въ пропажѣ скотины бываютъ виноваты русалки. Погадаютъ дѣды и скажутъ, что для того, чтобы отыскать пропавшую скотину, нужно положить относъ русалкамъ. Относъ этотъ дѣлается такъ:

„Сплети лапти, сидя въ лѣсу на пнѣ; разорви повую женскую рубаху и сдѣлай изъ нея онучи, и, вмѣстѣ съ хлѣбомъ и солью, всё это заверни въ чистую тряпку, перевяжи красной лентой и отнеси на перекрестокъ въ лѣсъ. Тамъ, положивши всё это на какое нибудь дерево, поклонись до земли, не крестясь, на всѣ четыре стороны и говори:

„Прошу васъ, русалки,
Мой даръ примите,
А скотинку возвратите!“

Крестьяне увѣрены, что пропавшая скотина возвращается только благодаря подобнымъ относамъ.

По народному мнѣнію, русалку можно поймать и привести домой. Вотъ одна легенда: „Мой прадѣдъ, рассказываетъ крестьянинъ, пошелъ однажды на Русальной недѣлѣ въ лѣсъ лѣнн драть; на него тамъ напали русалки, а онъ быстро начерталъ крестъ и сталъ на этотъ крестъ. Послѣ этого всѣ русалки отступили отъ него, только одна все еще приставала. Прадѣдъ мой схватилъ русалку за руку и втащилъ въ кругъ, поскорѣе набросивъ на нее крестъ, висѣвшій у него на шеѣ. Тогда русалка покорилась ему; послѣ этого онъ привелъ ее домой.

Жила русалка у прадѣда моего цѣлый годъ, охотно исполняла всѣ женскія работы; а какъ пришла слѣдующая Русальная недѣля, то русалка снова убѣжала въ лѣсъ. Пойманныя русалки, говорятъ, ѣдятъ мало—больше питаются паромъ и скоро безслѣдно исчезаютъ изъ человѣческаго жилища.

Русальная недѣля почитается крестьянами какъ праздникъ: во время этой недѣли крестьяне работаютъ по утрамъ, а съ полдня совсѣмъ ничего не дѣлаютъ. Всю недѣлю стараются избѣгать слѣдующихъ работъ: не пахутъ, не сѣютъ, не выютъ веревокъ, не вяжутъ боронъ, не прядутъ, не городятъ изгородей. По повѣрію крестьянъ, кто будетъ пахать въ эту недѣлю, у того скотъ будетъ падать; кто будетъ сѣять, у того градомъ побьетъ хлѣбъ; кто будетъ прядь шерсть, у того овцы будутъ кружиться; кто будетъ городить изгородь, вить веревки, вязать бороны, тотъ зачахнетъ, и согнетъ того въ дугу.

Дѣти лицъ, нарушившихъ Русальную или Кривую недѣлю, родятся уродами; приплодъ скота у этихъ хозяевъ бываетъ ненормальный. Мальчики работали на русальной недѣлѣ; вдругъ пришла русалка и зацепотала ихъ до смерти. На Русальной недѣлѣ не пускаютъ дѣтей бродить около воды.

В. Добровольскій.

Малорусская пѣсня XIX вѣка про убійство помѣщика.

Въ русской народной поэзіи крѣпостное право оставило по себѣ очень мало воспоминаній. Экономическое угнетеніе народа естественно сопровождалось духовною приниженностью его, и въ жизни крестьянства не оставалось мѣста для того, чтобы отвѣчать въ пѣснѣ на явленія крѣпостного быта. Наиболее характерныя произведенія великорусской народной поэзіи, касающіяся крѣпостной жизни народа, носятъ лавейскій отпечатокъ. Это плоды творчества полуграмотнаго двороваго, именно съ точки зрѣнія помѣщичьей дворни и рассматривающаго вопросъ. Едва ли не самымъ выдающимся произведеніемъ въ такомъ смыслѣ является напечатанная Н. С. Тихонравовымъ вирша „Плачь холоповъ XVIII вѣка“, написанная подъ вліяніемъ силлабическаго стихосложенія¹⁾.

Въ малорусской народной поэзіи пѣсни, отражающія жизнь народа въ эпоху крѣпостной зависимости, носятъ болѣе общій характеръ. Въ нихъ слышится голосъ всей народной массы, страдающей подъ игомъ панскаго произвола и, пожалуй, еще болѣе подъ игомъ „полупанковъ“ -экономовъ и другихъ ближайшихъ помощниковъ помѣщика. И картина экономическаго и нравственнаго угнетенія крестьянъ получаетъ тѣмъ болѣе яркій тонъ, что въ нихъ прорываются воспоминанія о жизни свободной, независимой отъ панскаго гнета.

Но въ общемъ и въ малорусской народной поэзіи пѣсни временъ крѣпостной зависимости по количеству своему немногочисленны и не представляютъ богатства сюжетовъ.

Въ настоящемъ очеркѣ мы остановимся на одной изъ этихъ пѣсней, занимательной по обстановкѣ, въ которой она появи-

¹⁾ „Починъ“, сборникъ Общества Любителей Россійской Словесности.

лась. Это пѣсня про убійство въ селѣ Дорогинѣ Монастырщанской волости, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губ. помѣщика Селивановича. Пѣсня представляетъ въ литературномъ отношеніи тѣмъ большій интересъ, что сложилась она во второй половинѣ XIX вѣка, вѣроятно, предъ самымъ освобожденіемъ крестьянъ и сложилась въ старыхъ формахъ народнаго творчества. Фактъ, достойный примѣчанія, такъ какъ обычно принято думать, начиная еще съ перваго собирателя украинскіхъ пѣсенъ князя Н. А. Цертелева (1819 года), что въ XIX вѣкѣ украинская народная поэзія уже не развивалась въ смыслѣ созданія новыхъ сюжетовъ и поэтическихъ образовъ.

Село Дорогинѣа находится въ 20-ти верстахъ отъ города Нѣжина и стоитъ на болотной рѣчкѣ Удаѣ. Нѣжинскій уѣздъ вообще одинъ изъ глухихъ уѣздовъ Черниговской губерніи, но потому и болѣе богатый этнографическими особенностями населенія. А тотъ уголокъ, въ которомъ находится Дорогинѣа, преимущественно отличается патріархальностью и до послѣдняго времени былъ очень устойчивъ въ сохраненіи стараго народнаго быта. По сосѣдству съ Дорогинкою находится село Андреевка вся окруженная лѣсами, удерживающими вторженіе въ село городского вліянія.

Панъ Саливонъ, о которомъ поетъ пѣсня, принадлежалъ къ богатымъ и старымъ помѣщикамъ села Дорогинки. Въ рукописномъ „Топографическомъ описаніи городовъ Чернигова, Нѣжина и Сосницы съ ихъ повѣтами“, относящемся къ 1783 году ¹⁾, среди пяти помѣщиковъ, владѣвшихъ крестьянами въ Дорогинѣ, показанъ также коллежскій ассесоръ Константинъ Селивановичъ, имѣвшій 529 душъ крестьянъ мужескаго и женскаго пола. Онъ владѣлъ большимъ числомъ душъ, чѣмъ всѣ остальные помѣщики, и почти половиною всего населенія Дорогинки, треть котораго составляли свободные казаки.

И вотъ одному изъ потомковъ Константина Селивановича пришлось испить горькую чашу возмездія возмущенныхъ крестьянъ. Можетъ быть, подъ вліяніемъ этого событія наслѣдники убитаго продали свое имѣніе, такъ какъ уже давно въ Дорогинѣ нѣтъ помѣщиковъ Селивановичей.

Пѣсня про убійство пана Селивановича, или Саливона, какъ его называетъ пѣсня, была записана въ трехъ различныхъ редакціяхъ, причемъ одна изъ нихъ была записана въ двухъ

¹⁾ Труды Черниговской Губ. Архивной Ком., 1902 г., вып. IV, стр. 193.

вариантахъ. Эта редакція была напечатана въ сборникѣ пѣсенъ Б. Д. Гринченко:

1. За горою за крутою косарымы косать;
2. У пана Салывона соби хлиба просать.
3. Ой косылы косарымы пивторы недили,—
4. Не бачылы косарымы хлиба ни скорыны.
5. Ой косылы косарымы та радылы раду,—
6. Та й убылы Салывона за усю громаду.
7. А въ нашего пана плетени тыны,
8. Оце тоби, вражый пане, хозайськы сыны.
9. У нашего пана побыти колочы,—
10. Оце тоби, вражый пане, хозайськыйи дочкы.
11. У Кыйиви огонь горыть, въ Дорогынци дымно;
12. Якъ убылы Салывона,—усѣмъ панамъ дивно.
13. Въ його дочкы Галюточкы на голови стричкы,—
14. Куды тяглы Салывона, кровьяныйи ричкы.
15. Въ його дочкы Галюточкы въ подинкахъ мережкы,—
16. Куды тяглы Салывона, кровьяныйи стежкы.
17. Ой убыто, вбыто, на весь двирь простягся,—
18. Його сынокъ Иванюша за серденько взявся.¹⁾

Вариантъ этой пѣсни вносить два новыхъ стиха, служащихъ началомъ пѣсни:

Ой на гори пшениченъка, у долини жыто.
Славне село Дорогынъка,—Салывона вбыто.

Въ селѣ Андреевкѣ нами была записана другая редакція этой пѣсни со словъ козака Филиппа Скрипки, бывшаго жителя Дорогынки, но перешедшаго въ Андреевку на житье къ своему тестю.

1. Що въ Кыйиви на Подоли ой тамъ же бо дымно;
2. Якъ убылы пана Салывона, усимъ панамъ дивно.
3. У Кыйиви на Подоли розсыпано карты;
4. Мынулыся пану Салывону дивоцькыйи жарты.
7. У Кыйиви на Подоли ой тамъ же бо жаръ, жаръ;
8. Якъ убылы пана Салывона, усимъ панамъ жалъ, жалъ.
9. Йиде, йиде нашъ пане-отаманъ ажъ на сывій кобыли;
10. Уже мы пану Салывону панщину одробылы.
11. У його дочкы Галюточкы у подинкахъ мережка;
12. Куды неслы пана Салывона, все кривава стежка.

¹⁾ Этнографическіе матеріалы, собранные въ Черниговской и сосѣднихъ съ ней губерніяхъ, т. III, стр. 638. № 1474.

Различіе между первою и второю редакціями пѣсни въ томъ, что первая редакція содержитъ эпическую часть—разсказъ объ обстоятельствахъ убійства; вторая—ничего не говоритъ объ этомъ и представляетъ собою только лирическое выраженіе чувства мести по отношенію къ убитому. Но то, что объ редакціи, кромѣ того, что содержатъ нѣкоторые общіе стихи и обладаютъ одинаковымъ размѣромъ, напоминаютъ одна другую по своему художественному построенію,—можетъ доказывать, что объ редакціи вышли изъ одной пѣсни, которую можно возстановить такимъ образомъ. Въ началѣ ея въ видѣ заглавія поставимъ два первые стиха второго варианта первой редакціи, а послѣ десятого стиха послѣдней, вмѣсто стиховъ 11—12,—десять стиховъ второй редакціи, и мы получимъ связанное, послѣдовательное и въ логическомъ, и въ художественномъ отношеніяхъ лиро-эпическое произведеніе. Такою могла быть та первая редакція пѣсни про убійство Селивановича, которая возникла непосредственно за самымъ событіемъ.

Пѣсня, повидимому, передаетъ фактъ убійства близко къ дѣйствительности. Филиппъ Скрипка также говорилъ, что пана Саливона убили косари, при чемъ разсказалъ, что послѣ того, какъ панъ былъ убитъ, крестьяне приказали своимъ женамъ, чтобы каждая изъ нихъ „хоть разъ дергачемъ (вѣникомъ) вдарила мертвого пана“. Такъ велико было чувство озлобленія крестьянъ противъ помѣщика. Да и немудрено. Одна андреевская женщина, забывшая всю пѣсню про пана Саливона, припоминала однако слѣдующіе стихи:

Ой выпоравъ винъ людамы городъ на табаку,
И убыли Саливона, пропавъ за собаку.

Подобное издѣвательство надъ людьми, конечно, скорѣе могло послужить причиною убійства помѣщика, чѣмъ жизнь впроголодь, какъ говоритъ пѣсня. Голодъ, которымъ Саливонъ морилъ косарей, вѣроятно, только переполнилъ чашу терпѣнія крѣпостныхъ его.

Въ литературномъ отношеніи также интересно то обстоятельство, что въ народѣ сохраняется память объ авторѣ пѣсни. Филиппъ Скрипка, отъ котораго мы записали вторую редакцію пѣсни, разсказывалъ, что пѣсню про убійство пана Саливона сочинилъ „изъ своей губы“ житель села Дорогинки Андрій Саранчукъ. Когда дочь Саливона услышала про эту пѣсню, она позвала Саранчука и стала спрашивать, кто его научилъ этой пѣснѣ. Саранчукъ отвѣчалъ: „самъ изъ своей головы столку-

вавъ". Тогда дочь Саливона дала Саранчуку десять рублей и приказала ему больше не пѣть своей пѣсни.

Андрій Саранчукъ—дѣйствительное лицо. Присутствовавшіе при нашемъ разговорѣ съ Филиппомъ Скрипкою андреевцы, какъ и самъ Скрипка, говорили о Саранчукѣ, какъ объ извѣстномъ имъ человѣкѣ, умершемъ въ Дорогинкѣ сравнительно не такъ давно.

Пѣсня про пана Саливона въ Андреевѣ считалась запрещенною начальствомъ. Вещь вполне возможная. Сельская полиція вообще всегда старалась искоренять пѣніе пѣсень по малорусскимъ селамъ. Въ данной же пѣснѣ такъ остро ставится вопросъ объ отношеніи помѣщиковъ къ крестьянамъ, что полиція непременно должна была обратить на нее особенное вниманіе и принять мѣры къ ея забвенію среди населенія. Дѣйствительно, по крайней мѣрѣ, въ Андреевѣ эту пѣсню знаютъ только немногіе пожилые люди.

Кромѣ приведенной пѣсни о Саливонѣ, о немъ же въ Андреевѣ отъ восьмидесятилѣтней старухи была записана другая пѣсня:

1. Була Польца, була Польца, да стала Рюссія.
Не заступыть сынъ за батька, а батько за сына.
Що батько йде у степъ косыть, а сынъ молотыты,
А йихъ дочкы паняночкы тютюну садгыты,
5. А йихъ маты старенькая на ланъ жыто жаты.
Посидали отдыхаты близько перелазу,
Оглянуться назадъ себе, ажъ яконовъ изаду.
Ище жъ винъ не дойизжае и погайку выймае:
„О чому васъ, враже люде, по трое немає?“
10. — А якъ же намъ, яконове, по трое ходыты?
Покынули малыхъ дитей,—никому глядыты.
Посіялы жыта,—никому робыты.—
Що въ нашего яконова да била кобыла;
Побыла насъ, яконове, лыхая годына.
15. Що въ нашої яконовшы сребрени сережы;
Ишли дивкы изъ тютюну, не бачылы стежы.
Що въ нашої яконовшы червона спидныця;
Ишли дивкы изъ тютюну, якъ зійшла зирныця.
Дожилися наше люде въ свого пана ласы,
20. Що у хлопцивъ штанивъ нема, а въ дивчатъ запаскы.
Ходыть дьячовъ по цервовци, у книжку чытае:
„Ой чому васъ, салывонци, у церкви немає?“

— Ой якъ же намъ, отче дяче, у цервовъ ходыты,
Загадають що недилы въ влунн молотыты.

25. Що ярыны по пивторы, а жыта по вопи:

Ой треба жъ увертатыся да й доброму хлопцу.—

Ой выоравъ Салывонъ городъ на табаку,

И убылы Салывона, пропавъ за собаку.

Слѣдуетъ отмѣтить одну бытовую подробность этой пѣсни, которая скрашивается поэтическими приемами народной поэзіи, но очень характерна для вѣрнопостныхъ порядковъ.

У эконоши, говоритъ пѣсня, и серебряныя серьги, и червоная сподница (родъ юбки), а у дѣвушекъ работницъ нѣтъ запасокъ (куски холста, замѣняющіе юбку), и онѣ полунагія, стыдяся встрѣчаться съ людьми, возвращаются съ табачной плантаціи ночью, „якъ зійшла зирныця“, и идутъ не по дорожкамъ, а окольными путями, „не бачать стежки“.

Пѣсни съ содержаніемъ, подобнымъ приведенной пѣснѣ, но безъ отношенія къ мѣстной дорогинской жизни, встрѣчаются часто. Приводимъ одинъ изъ вариантовъ изъ сборника Гринченко (т. III, № 1468).

Добре жъ було добре
Нашимъ батькамъ жыты,
Що не знали нашы батькы
Панщыны роботы.
А тепера въ недиленьку
У вси дзвонны дзвонять,—
Осаула съ козаками
На панщыну гонять.
Була Польща, була Польща,
Та стала Россія,
Не одбуде сынъ за батька,
А батько за сына.
Ой побыла теперъ же насъ
Лыхая годына!
Живуть люде зъ бидочкою;
Гонють матирь на ланъ жаты
Разомъ изъ дочкою.
Скоро прыйшлы до ланочку,
Силы обидаты.
Ой, обиде—обидочку,
Гиркый нашъ обиде,

Оглянутыся назадъ себе,
Ажъ яконовъ йде.
Не дойизжа до ланочку,
Батигъ розпускае:
„Ой чомъ же васъ, кать вашу
мать,
По трое немає?“
— Ой якъ же намъ, добродію,
По трое ходыты:
Одно старе, друге мале,—
Никому роботы.
Отъ недилы до недилы
Гонять на роботу;
Увесь тыждень на панщыни,
Шарваровъ въ суботу.
А ввечери по вечери
Ще й гонять на варту,—
Выпьемъ кварту изъ жарту
Да й пидемъ на варту.
А въ недилю по обиди
Зойшлыся въ громаду,

Стагы соби совитувать
Вельную раду.
Ходимъ, браття, воюваться,
Поможы намъ, Боже,
Пресвятая недилонья,
Велька госпоже!
Въ понедиловъ ранесенью

Гоняць молотыты.
Ой, Боже нашъ мылостывый,
Не можемъ зробыты.
Озымыны по пивторы,
А орнауы копу,—
Треба ййи змолотыты
Та доброму хлопцу.

Варианты этой пѣсни записывались много разъ¹⁾. Кромѣ того, стихи 21—24 послѣдней пѣсни о Саливонѣ помѣщены у Чубинскаго (стр. 1065, № 195) въ V томѣ въ видѣ отдѣльной пѣсни:

Ходыть попыкъ по церковци,
Святу книжечку чытавъ;
Пытається людей божыхъ:
„Чомъ васъ багато въ церевы не буває?“
— Ой чы жь есть часъ намъ, батюшка,
До церевы ходыты?
Якъ чорный вилъ въ свято и недилу
Мусымъ панщину робыты.—

Но, судя по отрывочности данной пѣсни, надо думать, что она должна была входить въ составъ приведенной пѣсни о панщинѣ.

Такимъ образомъ вторая пѣсня о панѣ Саливонѣ ничто иное, какъ распространенная пѣсня о панщинѣ, воспринявшая мѣстные черты. Явленіе въ народной поэзіи довольно обычное.

Если теперь мы попробуемъ отвѣтить на вопросъ, почему убійство пана Селивановича нашло такое живое отраженіе въ народной поэзіи, въ одномъ случаѣ создавъ цѣлую пѣсню въ нѣсколькихъ вариантахъ, а въ другомъ случаѣ повліявъ на содержаніе уже ранѣе сложившейся пѣсни, то причины этого слѣдуетъ искать въ мѣстныхъ условіяхъ.

Населеніе Дорогинки состояло не только изъ крѣпостныхъ крестьянъ, среди которыхъ поэтическое творчество было подавлено тягостными условіями жизни и моральною забитостью, но почти наполовину изъ козаковъ. По описи Нѣжинскаго повѣта 1783 года въ Дорогинѣ насчитывалось 32,5% козаковъ. И болѣе всего вѣроятно, что именно среди козаковъ, людей свободныхъ и не потерявшихъ нравственнаго чувства, возникла

¹⁾ Въ „Этногр. матеріалахъ“ Гринченко на стр. 635 указаны варианты.

эта пѣсня, отразившая отношенія народа въ помѣщикамъ. Нѣкоторое подтвержденіе этому мы находимъ въ разсказѣ Филиппа Скрипки объ авторѣ пѣсни Андріи Саранчуѣ. Дочь Саливона платитъ деньги Саранчуку, чтобы онъ не пѣлъ своей пѣсни про убійство ея отца. Очевидно, Саранчукъ былъ независимъ отъ помѣщика, потому что врядъ ли въ противномъ случаѣ помѣщика стала бы просить его и даже награждать его деньгами за молчаніе.

Что убійство Селивановича произвело сильное впечатлѣніе на все мѣстное населеніе, это такъ естественно для такой глухой мѣстности, какою намъ извѣстна Дорогинка и сосѣднія съ нею села. Въ селѣ Андреевѣ, отстоящей отъ Дорогинки на пять верстъ, были въ нашу бытность тамъ (1900—1903) люди, никуда не ѣздившіе дальше Дорогинки. Тамъ доживали свои послѣдніе дни старые малорусскіе сельскіе типы, какихъ уже не будетъ въ Малороссіи, и которые сами по себѣ представляли какъ бы поэтическія созданія народа.

Помнится однажды въ Дорогинѣ случилось убійство мужемъ жены. Мужъ апрѣльской ночью на Страстной недѣлѣ позвалъ свою жену итти съ нимъ изъ Дорогинки въ Андреевку подъ предлогомъ, что хочетъ отвести ее къ родственникамъ, такъ какъ они жили неладно, и по дорогѣ утопилъ ее въ полои водѣ Удая. Какъ взволновало это убійство все окружное населеніе! Въ теченіе мѣсяца оно было почти единственнымъ предметомъ разговоровъ въ четырехъ-пяти селахъ. Объ убійствѣ говорили съ большими подробностями, передавали даже разговоръ между убійцею и покойною, когда они шли ночью по дорогѣ въ Андреевку, рассказывали, какъ бѣдная женщина передъ смертью на берегу Удая обнимала колѣна мужа и умоляла не губить ее ради сына-ребенка, словомъ, рассказывали такія подробности, которыхъ никто не могъ ни слышать, ни видѣть, и о которыхъ самъ преступникъ и подавно не склоненъ былъ говорить. Конечно, всѣ эти рассказы создавались подъ сильнымъ, если и не исключительнымъ вліяніемъ взволнованнаго воображенія, и являлись зародышами народнаго творчества.

Убійство помѣщика Селивановича, случившееся въ пятидесятыхъ годахъ, при болѣе патріархальности народной жизни и ограниченности мѣстныхъ интересовъ, должно было представлять событіе, подавляющее умы, и потому естественно отразилось въ поэтическомъ творествѣ народа.

В. В. Даниловъ.

Очерки Бѣлоруссіи.

V. Каѣтунъ (колтунъ).

„Колтунъ вѣроятно... обязанъ своимъ происхожденіемъ какому-нибудь микро-организму, свойственному болотамъ Полѣсья и здѣсь, при извѣстныхъ условіяхъ, попадающему въ организмъ человѣка“. Россія. Верхнее Поднѣпровье и Бѣлоруссія, т. IX, стр. 26.

Кому пришлось бывать въ болотистыхъ мѣстахъ Бѣлорусскаго Полѣсья, расположеннаго по притокамъ рѣки Припяти, тотъ, вѣроятно, обратилъ вниманіе, что у многихъ жителей этого края волосы на головѣ сбиты въ отдѣльныя войлокообразныя косички или образуютъ одинъ огромный „каѣтунъ“ (колтунъ). Въ наукѣ по вопросу о причинахъ появленія колтуна существуетъ два мнѣнія: одни изслѣдователи склонны допустить, что колтунъ обязанъ своимъ происхожденіемъ неизвѣстному еще какому-нибудь микроорганизму, попадающему изъ болотъ въ кровь человѣка; другіе же наоборотъ—приписываютъ появленіе колтуна всецѣло нечистоплотности мѣстныхъ жителей. Последнее мнѣніе, кажется, преобладаетъ среди врачей. Во всякомъ случаѣ вопросъ о причинахъ появленія колтуна пока остается открытымъ.

Колтунъ или по мѣстному „каѣтунъ“—такая болѣзнь, свойственная Полѣсью, при которой въ извѣстной стадіи ея развитія, волосы на головѣ человѣка какъ-то сразу, неожиданно становятся жирными, маслянистыми, сбиваются въ видѣ войлока и всажаются отдѣльными косичками или образуютъ одну сплошную свалившуюся массу. Надо замѣтить, что такому измѣненію подвергается только часть волосъ, тогда какъ остальные сохра-

няются въ прежнемъ видѣ. Обыкновенно въ косички сбивается только нѣсколько прядей волосъ. Эти волосы растутъ, и колтунъ постепенно становится все длиннѣе и длиннѣе. Иногда онъ даже у мужчинъ достигаетъ до пояса и ниже. У жены священника Чеховича, проживавшей возлѣ озера Князь (или Жидь) Мозырскаго у. Минской губ., былъ такой огромный колтунъ, что лишалъ несчастную женщину возможности ходить, и она, какъ рассказываютъ очевидцы, оставалась въ кровати около тридцати лѣтъ. Колтунъ, достигшій необычайныхъ размѣровъ, лежалъ тутъ же на стулѣ рядомъ съ больной. Однажды мнѣ пришлось видѣть молодую дѣвушку лѣтъ 17, у которой нѣсколько сбитыхъ въ косички прядей волосъ достигали ступней. Колтуны были темно-желтаго грязноватаго цвѣта, тогда какъ остальные волосы напоминали свѣтлыя пряди льна. Колтунъ боится срѣзывать изъ опасенія заболѣть. По народному возрѣнію, при всякомъ насильственномъ удаленіи колтуна, развиваются самыя разнообразныя болѣзни. Удалить колтунъ безъ вреда для организма могутъ только люди свѣдущіе, такъ называемые знахари или колдуны. Появленіе колтуна, какъ думаютъ полѣшукѣ, благотворно вліяетъ на организмъ, зараженный колтуннымъ ядомъ, такъ какъ послѣдній уходитъ въ волосы, не вызывая болѣзненныхъ симптомовъ. Это своего рода громоотводъ или предохранительный клапанъ. Народной мудростью подмѣчена взаимная связь между колтуномъ и нѣкоторыми болѣзненными состояніями организма. Очевидцы, слова которыхъ заслуживаютъ довѣрія, приводятъ много примѣровъ такой взаимной связи. Для иллюстраціи приведу нѣкоторые изъ нихъ. Одинъ, еще молодой человѣкъ, нѣсколько лѣтъ страдалъ сильно зловонными гнойными ранами на голеняхъ. Эти раны то открывались струпами, то вновь гноились, а иногда открывались и новыя. Были испробованы всѣ домашнія средства,—ничто не помогало: раны зіяли и распространяли такое зловоніе, что даже полѣшукѣ, привыкшіе къ всевозможнымъ запахамъ, не могли оставаться вблизи больного. Прошло нѣсколько лѣтъ. Но вотъ неожиданно, въ одну ночь на головѣ у больного появился колтунъ. Вслѣдъ за нимъ въ одну недѣлю раны закрылись и совершенно исчезли. Прошло 3—4 года; колтунъ выросъ до пояса. Надоѣло тому человѣку возиться съ длинной косой, а тутъ еще сосѣди начали надъ нимъ насмѣхаться, называя его „каутунаватымъ“. Разсердился онъ, пошелъ къ кузнецу и рассказалъ о своемъ желаніи отрѣзать колтунъ. Кузнецъ навалилъ желѣзо и отжегъ колтунъ почти у самаго корня.

Съ тѣхъ поръ, говорятъ, у того человѣка опять открылись раны на ногахъ и были до тѣхъ поръ, пока не выросъ новый колтунъ.

Разсказываютъ еще такой случай. Молодой парень, лѣтъ пятнадцати, сынъ зажиточнаго крестьянина занимался пастьбой скота. На Полѣсѣ скотъ пасутъ по лѣсамъ и преимущественно по грязнымъ моховымъ болотамъ. Пастьба начинается съ ранней весны и продолжается до поздней осени. Болота все время покрыты гнилой, стоячей водой. Пастухи цѣлые дни стоятъ по колѣно въ водѣ или грязи. Надо удивляться выносливости этихъ злосчастныхъ людей, которые весной, когда едва растаетъ ледъ, проводятъ полъ сутокъ въ холодной водѣ. Само собою разумѣется, что это не проходитъ даромъ: въ большинствѣ случаевъ пастушескія занятія разстраиваютъ здоровье на всю жизнь. Болотныя лихорадки, ревматизмы, всевозможныя раны на ногахъ и т. п. болѣзни не покидаютъ пастуховъ. Такъ и тотъ парень разболѣлся весной и хворалъ все лѣто. Прежде у него была ломота въ костяхъ, общее недомоганіе, головныя боли и судорожныя подергиванія лицевыхъ мускуловъ; потомъ ноги ниже колѣнъ покрылись мокрыми злокачественными лишаями. Призванный на помощь знахаръ далъ какихъ-то снадобій и велѣлъ ими смочить больному волосы. Лишь только больной смочилъ волосы, какъ они сбились въ войлокъ и образовали колтунъ. Тогда только всѣ поняли, что бѣдныгу мучилъ „патаёмны каўтунъ“, т.-е. скрытая форма колтуна. Съ появленіемъ на головѣ колтуна всѣ болѣзненные припадки мало-помалу начали ослабѣвать и скоро совсѣмъ исчезли.

Полѣшукі передаютъ безчисленное множество аналогичныхъ случаевъ, указывающихъ на то, что скрытая форма колтуна причиняетъ людямъ цѣлый рядъ недомоганій и другихъ болѣзненныхъ явленій, которыя исчезаютъ, когда свивается колтунъ и появляются вновь при его насильственномъ устраненіи. По народному воззрѣнію, нѣтъ опредѣленныхъ симптомовъ скрытой формы этой болѣзни, она принимаетъ самые разнообразныя виды болѣзненныхъ явленій и общихъ недомоганій: болитъ голова—простолудины говорятъ: „мабыць у гдлаў уплюнуўса каўтунъ“; появится ли общее недомоганіе или ревматическія страданія, а то ломота въ костяхъ—все это приписывается скрытой формѣ колтуна. Золотуха, злокачественные лишай и упорныя, не поддающіяся лѣченію домашними средствами гнойныя зловонныя раны являются, по понятіямъ полѣшуконъ, несомнѣнными признаками колтуна. Въ такихъ

случаяхъ уже обращаются за помощью къ знахарямъ. По лѣченію колтуна и „рожи“ (рожистое воспаленіе) имѣются спеціальныя знахари и знахарки. Любопытно, что лѣченіемъ колтуна занимаются въ большинствѣ случаевъ знахари и знахарки, принадлежащіе къ крестьянской средѣ, тогда какъ „открысываюць рожу“ (лѣчатъ рожистыя воспаленія) больше лица, составляющія, такъ называемую, сельскую интеллигенцію, какъ-то: помѣщики, священно и церковнослужители, чиновники и т. п. Обыкновенно при упорныхъ и продолжительныхъ заболѣваніяхъ неопредѣленнаго характера обращаются прежде всего къ своему брату—знахарю. Тотъ опрашиваетъ больного, выдергиваетъ у него три волоса, обрѣзываетъ на мизинцахъ ногти и все это опускаетъ въ стаканъ воды. Долго и пристально смотритъ знахарь въ эту воду, предлагаетъ больному разные вопросы и наконецъ объявляетъ результаты своихъ наблюденій и изслѣдованій. Онъ говоритъ, какая тутъ болѣзнь—„каутунъ“, или „рѣжа“. Когда сдѣланъ діагнозъ, знахарь приступаетъ къ лѣченію болѣзни заговорами, травами и другими средствами. Но, когда при изслѣдованіи находитъ, что болѣзнь не его специальности, напр. „рожа“, а не колтунъ, знахарь заявляетъ объ этомъ больному и направляетъ его къ другому специалисту. Если же болѣзнь сложная, т.-е. та и другая вмѣстѣ, что обыкновенно находятъ знахари, то они лѣчатъ только по своей специальности, напр. колтунъ, а для излѣченія отъ „рожи“ отсылаютъ больного къ другимъ свѣдущимъ лицамъ. Такой приемъ вполне гарантируетъ довѣріе больныхъ къ цѣлительнымъ способностямъ знахаря. Послѣ авторитетнаго опредѣленія рода болѣзни ищутъ спеціальныхъ цѣлителей „рожи“. Таковыми, какъ мною замѣчено выше, въ большинствѣ случаевъ являются „господа“, которые хотя и получили кое-какое образованіе, но остались не менѣе крестьянъ суевѣрными и невѣжественными въ области медицины.

Въ ихъ средѣ, кромѣ универсальныхъ цѣлителей, есть еще специалисты по лѣченію отдѣльныхъ болѣзней, какъ-то: рака, рожи, волчанки, эпилепсін и др. Характерно, что эти господа, подобно знахарямъ и колдунамъ, лѣченіе медикаментами и разными секретными средствами сопровождаютъ заговорами и чародѣйственными обрядностями. Такъ, при лѣченіи „рожи“ надъ головою больного при помощи огня кресають огонь, произнося соответствующія случаю заклинанія, потомъ зажигаютъ свѣчу, обносятъ ее три раза вокругъ пациента и ставятъ ему на макушкѣ. Всѣ эти приемы сопровождаются заговорами, ко-

торне сохраняются въ тайнѣ. Это называется „атерсѣць рѣжу“. Къ подобнымъ манипуляціямъ прибѣгаютъ при лѣченіи и другихъ болѣзней.

Какъ уже было сказано выше, болѣзнь колтунъ въ скрытомъ видѣ не имѣетъ строго выраженныхъ признаковъ; всякое упорное и продолжительное недомоганіе почитается „патаемнымъ“ колтуномъ. Для избавленія отъ такого недуга, кромѣ знахарей, огромной популярностью пользуются нѣкоторыя „прѣщы“ (чудотворныя мѣста, какъ-то: камни, ключи, деревья и т. п.). Въ эти чудотворныя мѣста стекается множество различныхъ больныхъ, чающихъ исцѣленія, но больше всего здѣсь попадаютъ страдающіе колтуномъ. Одни добиваются, чтобы колтунъ свился въ волосахъ и такимъ образомъ, вышелъ изъ организма; другіе же ищутъ способовъ, чтобы безъ вреда для здоровья избавиться отъ лишней обузы, большого колтуна, который нерѣдко стѣсняетъ при работахъ. Вообще, эта, столь распространенная среди полѣшувовъ болѣзнь, причиняетъ имъ много страданій и стоитъ большихъ жертвъ.

VI. Запасваніе гаўяда.

Обширные лѣса и огромныя болота въ Полѣсской части Бѣлоруссіи являются благопріятными факторами для разведенія скота. И дѣйствительно, скотоводство составляетъ здѣсь главнѣйшую отрасль крестьянскаго хозяйства. Но скоть тутъ не обновляется лучшими породами, а изъ-повонъ вѣка разводится все одно и то же мелкое полѣсское „гаўядо“. Тоже надо сказать и относительно воневодства и овцеводства. Доморощенные лошади здѣсь маленькія, малосильныя, но отличаются большой способностью долго быть безъ корма и перевозить человека черезъ такіе „грѣбли“ (плотины), броды и болота, куда хорошая лошадь не сдѣлала бы и одного шага. Полѣсская „кабылка“ зимой питается только жесткимъ болотнымъ сѣномъ, а съ ранней весны и до поздней осени подбирается тѣмъ скуднымъ подножнымъ кормомъ, какой попадаетъ возлѣ деревни, а въ дорогѣ—по пути. Мнѣ какъ-то надо было изъ с. Комаровичъ съѣздить въ с. Глушкевичи. Хотя эти села находятся въ одномъ и томъ же Мозырскомъ у., но разстояніе между ними по полѣсскимъ проселочнымъ дорогамъ доходитъ до 200 верстъ. Путь лежалъ черезъ самыя глухія полѣсскія дебри. Была лѣтняя пора во время жатвы. Жители заняты работой;

нанять перекладныхъ лошадей невозможно; пришлось ѣхать на долговыхъ. Мой возница не взялъ съ собой никакого корма для лошадей, хотя мы отправлялись въ дорогу на цѣлую недѣлю. Дѣйствительно, всякіе запасы корма для лошадей оказались бы излишними, такъ какъ наши „клячи“ довольствовались тѣмъ скуднымъ подножнымъ кормомъ, каковой попадался при остановкахъ на „папасъ жиўёла“ (пастьба животныхъ). Овцы здѣсь тоже не прихотливы; онѣ зимой питаются тѣмъ же жесткимъ болотнымъ сѣномъ, а лѣтомъ пасутся по лѣсамъ или даже вмѣстѣ съ прочимъ скотомъ по болотамъ. Волна на полѣсскихъ овцахъ жесткая, грязная, испачканная смолою.

Но, нужно отмѣтить, что простолюдинъ любить свой скотъ и всѣхъ домашнихъ животныхъ, дѣлится съ ними послѣднимъ кускомъ хлѣба, иногда самъ долгое время остается голоднымъ, гдѣ-нибудь въ полѣ или въ лѣсу съ тою цѣлью, чтобы накормить свое рабочее „гаўядо“. Убѣленные сѣдинами и умудренные житейскимъ опытомъ старики, обыкновенно говорятъ молодымъ, въ видѣ наставленій и совѣтовъ: „Самъ не ѣшь (ѣсть), а канію дай. Дагледць канія дѣма, та ёнъ цебѣ ў дарѣзе (дагледзичь). Валá першъ пакармі, тагды даймі (требуй работы). У дарѣзе не вѣо́нь везе, а аўёсь. Якъ дагледáў (гаўядо), такъ и Буогъ даў. Гаўядо бы дзичá: гóладно—не скажэ“. Дѣйствительно, мѣстные жители большую долю своего труда затрачиваютъ на добываніе корма и уходъ за домашними животными. „Е гаўяду сѣно“,—говорятъ бѣлоруссы—„будзе й хлѣбъ“. Въ описываемой мною мѣстности Бѣлорускаго Полѣсья, по среднему теченію рѣкъ Лани, Морочи, Случи, Оресы и Птича, крестьяне разводятъ сравнительно много домашняго скота мелкой породы. Такъ, у нѣкоторыхъ зажиточныхъ домохозяевъ бываетъ 30—40 шт. рогатого скота, 3—4 лошади, 10—20 овецъ и нѣсколько свиней, а то и козъ. Само собою разумѣется, что для прокормленія въ зимнее время такого количества „живёлы“ требуется много корма, на заготовку котораго затрачивается полѣшукѣмъ огромный трудъ. Вотъ почему простолюдины съ такою радостью встрѣчаютъ наступленіе весны и такъ торжественно обставляютъ „запасване гаўяда“, т.-е. первый выгонъ скота на подножный кормъ.

Въ самомъ дѣлѣ, каждый хорошій, предусмотрительный хозяинъ долженъ лѣтомъ заготовить такой запасъ сѣна, чтобы его оказалось въ достаточномъ количествѣ и въ запоздалую весну.—Да Юрья (23, IV) трэ, кабъ было и ў дурня (сѣно).—Если въ трудности заготовки сѣна прибавить еще трудность

его перевозки съ топкихъ, не всегда замерзающихъ болотъ, по которымъ приходится предварительно протапывать дорогу, чтобы она замерзла, то станетъ понятнымъ радость простолудина, когда его скоть получаетъ возможность добывать себѣ кормъ безъ всякой затраты человѣческаго труда. Конечно, тутъ являются новые враги полѣшука въ лицѣ волковъ и медвѣдей, которые портятъ и загрызаютъ скоть въ лѣсу во время пастбы. Но такъ какъ, по народнымъ воззрѣніямъ, всякое несчастье насылается лихими (злыми) людьми, имѣющими сношеніе съ нечистою силою, то волковъ и медвѣдей не считаютъ истинными виновниками, а на нихъ смотрятъ, какъ на орудіе въ рукахъ темной силы, противъ которой и принимаютъ необходимыя мѣры при „запасваніи гаўяда“.

„Запасване“ является настоящимъ праздникомъ всей семьи и пастуховъ по преимуществу. Обставляется этотъ праздникъ цѣлымъ рядомъ обрядностей и сопряженъ съ множествомъ суевѣрныхъ примѣтъ и предрасудковъ. На обрядностяхъ этого дня я остановлюсь нѣсколько подробнѣе. „Запасванію гаўяда“ — рогатаго домашняго скота предшествуетъ, нѣкоторымъ образомъ, семейный совѣтъ, состоящій изъ домохозяина и всѣхъ членовъ семьи. Обсуждаются вопросы — своевременно ли „запасваяць гаўядо?“ Подходящій ли день въ недѣлѣ и по фазамъ луны? Нѣтъ ли какихъ-либо дурныхъ примѣтъ? Кто назначается въ пастухи? Все ли готово къ совершенію обряда? и т. п. Надо замѣтить, что понедѣльникъ и пятница почитаются несчастливими днями, почему ихъ избѣгаютъ для начала какаго бы то ни было предпріятія. Запасываніе скота, какъ и другія начинанія, приравливаютъ ко днямъ, приближающимся къ полнолунію, — „кабъ усѣ было пѣно“. Кромѣ того, присматриваются къ примѣтамъ, не указываютъ ли онѣ на какое-либо неблагополучіе. Такъ напр., упавшая со стола ложка предвѣщаетъ несчастье; когда бьется посуда — быть худу; погасшій въ „ямцѣ“ (загнѣтъ) огонь знаменуетъ приближеніе бѣды; когда курица поетъ по пѣтушиному, то будетъ несчастье — и много другихъ подобныхъ примѣтъ. Особенно наблюдаютъ, чтобы въ этотъ день кто-либо изъ сосѣдей не взялъ изъ печи огня или не занялъ какой-либо вещи. Существуетъ повѣрье, что при помощи взятаго огня или какаго-либо предмета лихой человѣкъ можетъ перетянуть къ себѣ „спѣуръ“, т. е. прибыльность отъ того или иного предпріятія. Запасываютъ скоть предъ полуднемъ. Вся семья выходитъ изъ дома во дворъ; тутъ старики, женщины и дѣти — всѣмъ хочется посмотреть на

торжество. Хозяинъ переодѣвается въ чистое бѣлое бѣлье и въ чистую праздничную „свѣту“ (верхняя одежда), обуваетъ новые лапти съ бѣлыми онучами, вѣшаетъ черезъ плечо „торбу“ (пастушья сумка), въ которую кладетъ краюху хлѣба, соль, „хрѣщыкъ“ (крестъ изъ хлѣба, спеченный на хрѣсцы — въ среду на четвертой недѣлѣ великаго поста), три небольшие камешка, ножъ, замокъ, безмень, топоръ, куриное яйцо, „грамничную“ (освященную 2 февраля) свѣчу и торжественно, съ непокрытой головой идетъ въ хлѣвамъ выпускать во дворъ весь домашній рогатый скотъ, лошадей, овецъ и свиней. Потомъ хозяинъ вытягиваетъ изъ крышъ сараевъ три пучка соломы, черпаетъ въ колодцѣ полнымъ-полно ведро воды, обходитъ съ нимъ по солнцу вокругъ скота, перебрасываетъ черезъ все стадо камень, а водой обливаетъ скотъ. Потомъ опять идетъ за водой и во второй разъ обходитъ кругомъ стада. Этотъ обрядъ хозяинъ повторяетъ три раза. Потомъ онъ закапываетъ у воротъ въ землю замокъ, безмень, топоръ и яйцо и разводитъ на этомъ мѣстѣ небольшой костеръ, въ который бросаетъ вытянутую изъ крышъ солому. Когда все готово, хозяинъ передаетъ „торбу“ пастуху, который, пощелкивая вкнутомъ, выгоняетъ черезъ огонь весь скотъ со двора на улицу и въ поле или лѣсъ. Хозяинъ и почти вся семья слѣдуютъ за скотомъ за околицу. Въ первый день скотъ остается въ полѣ самое короткое время, почему хозяинъ и вся семья тутъ же встрѣчаютъ скотъ, возвращающимся съ пастбища.

Перегоняютъ скотъ черезъ огонь для того, чтобы освятить его и предохранить отъ нечистой силы и лихихъ людей. Если закопанное въ землю яйцо окажется цѣлымъ, то это хорошая примѣта: въ теченіе лѣта весь скотъ будетъ цѣль и невредимъ. Замокъ кладутъ для того, чтобы запереть пасти волкамъ и медвѣдямъ. Безмень кладется съ тою цѣлью, чтобы скотъ жирѣлъ и увеличивался въ вѣсѣ. Какое значеніе имѣетъ топоръ, мнѣ не могли объяснить сами бѣлоруссы на мѣстѣ. Но мною замѣчено, что простолюдины берутъ съ собою топоръ во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, какъ-то: при запасываніи скота, при заарываніи, засѣвкахъ и т. п. Скотъ обливаютъ водой для того, чтобы онъ былъ чистъ отъ лишавевъ и струповевъ и чтобы не боялся комаровъ, мошекъ, оводовъ и здровокъ. Вытянутая изъ крышъ солома имѣетъ силу тянуть скотъ домой. Переброшенные черезъ стадо камни ограждаютъ скотъ отъ звѣрей и нечистой силы.

Покровителемъ скота считается Св. Георгій (23, IV). Запасываніе скота приравливаютъ въ этому дню, но если весна ранняя, то обрядъ „запасваня“ совершается раньше, а въ день Св. Георгія утромъ выгоняютъ скотъ „на росу“, т.-е. очень рано, чтобы не опала роса, выгоняютъ скотъ на озими, хотя бы онѣ были уже и большія. Простолюдины думаютъ, что это полезно для хлѣбовъ и для скота. Нѣкоторыя женщины, которыхъ считаютъ „вѣдзьмами“, утромъ, раздѣвшись до нага, бѣгутъ съ подоиномъ и полотенцемъ въ поле и такъ собираютъ съ озимей и съ травы росу. Существуетъ повѣрье, что вѣдмы такой манипуляціей перетягиваютъ къ себѣ „спѣбрь“ съ хлѣбовъ и съ того скота, который пройдетъ по тому мѣсту, гдѣ собрана роса въ Юрьевъ день. За такими вѣдьями строго наблюдаютъ въ Юрьевъ день и жестоко съ ними расправляются. Конечно, подобнымъ чародѣйствомъ занимаются не только вѣдмы, но и „чарадзѣйники“, которые найдутся въ каждомъ селеніи. Уже одна встрѣча съ „чарадзѣйникамъ“ во время „запасваня гаўяда“ или въ иномъ подобномъ случаѣ крайне тягостна для простолюдина и можетъ вызвать продолжительное угнетенное состояніе духа. По этому „чарадзѣйникаў“ стараются всѣми мѣрами задобрить и расположить въ свою пользу. Не даромъ говорятъ: „Бога хвали, але й чорта не гнѣви, бо лихое й Бога перемагає“.

А. Сергпутовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Особенности психического міра якутовъ Колымскаго округа въ зависимости отъ ихъ культуры.

В. Ирэръ.

Разряженіе по отношенію къ обществу людей. Сопоставленіе культуръ
Разряженіе и болѣзнь.

I.

Родчево 1903 г. Молодой скромный якутъ Николай Чемченъ женился на Маріи Тепеле. Марія была дѣвушка тихая, скромная, ищущая любви. Она очень любила отца.

— „Отець старъ, мать стара,—что будетъ съ тобою, что будетъ съ нами? женись!“ уговариваютъ они меня—говоритъ она.

Слезы у нея на глазахъ, она готова плавать и дѣйствительно расплакалась. Дѣвочкой до 13—14 лѣтъ она спала, прижавшись къ отцу. Она очень полюбила якута Дмитрія. Ревновала его къ другой якуткѣ, съ которою жилъ Дмитрій.

Чемченъ боялся, что его семейное счастье можетъ быть нарушено.

— Я возьму жену и пойду жить въ горы, въ лѣсъ.

У него есть исходъ. Онъ молодъ и уже довольно опытный промышленникъ. Въ лѣсу на горной рѣчкѣ онъ загородитъ черезовое¹⁾, наставитъ петель, плашевь, будетъ промышлять дикихъ оленей, зайцевъ, лисицъ. У него есть реальный выходъ спасти свое семейное счастье, выйти изъ затруднительнаго положенія.

¹⁾ Чѣрэзъ, чѣрэзовѡ, чѣрэзовѣ ловля—общественный рыбный промыселъ, причемъ рѣка перегораживается черезомъ (плетнемъ) во всю ширину (Богоразъ, Област. слов. колымскаго русск. нарѣчія, стр. 156).

1890—1906 г. Родчево, весна.

Акулина Хоспохъ въ волненіи; ея психическій міръ вышелъ изъ равновѣсія...

— Отъ моего рожденія этого не было... Считать пищу!.. Ёсть и считать, ёсть по счету... Я умру, я не могу такъ жить!

Нервы ея напряжены. Она сидитъ за камелькомъ. Слезы текутъ изъ глазъ. Она всхлипываетъ...

— Я брошу тебя, брошу все, уйду въ лѣсъ, возьму съ собой дѣтей!

Прежде были хорошіе рыбные промыслы. Жирная хорошая рыба была въ изобиліи. Пищу не надо было считать. Вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ промыслы изъ года въ годъ все болѣе и болѣе оскудѣваютъ. Пришлось теперь разсчитывать пищу.

„Уйти въ лѣсъ“—значить жить вдали отъ всякой бѣды, жить самостоятельно,—промышлять и ёсть то, что промыслишь... Расчета не нужно...

Еще нѣсколько неудачъ. Онѣ гнетутъ душу Акулины... Непредѣленное безъ отношенія къ лицу раздраженіе накапливается. Оно, это психическое раздраженіе, ищетъ выхода. Я не замѣчаю этого накопленія. Не даю ему выхода въ нѣжной ласкѣ, во вниманіи къ ней. (Хоспохъ—моя жена).

Проходитъ еще нѣсколько времени, она становится болѣе раздражительной, придирчивой.

Вечеръ; въ юртѣ покойно. Задумчиво сидитъ передъ камелькомъ Акулина Хоспохъ. Она обособилась ото всего со своими бессознательными думами, со своимъ гнетущимъ положеніемъ...

Передъ ней что-то проясняется. Настроеніе приподнятое... Отъ сильнаго напряженія непонятнаго чувства она закрываетъ глаза...

Акулина Хоспохъ нашла выходъ. Она побѣдитъ все, гнетущее ея душу... Она теперь сильный духъ... Она начинаетъ менерачить „Шаманить“—говорять якуты. Послѣ разряженія—слабость, усвоеніе...

Въ лѣсъ итти не надо.

1903. Татьяна Сыбыма, дѣвушка 23—24 лѣтъ. Молодой якутъ Федоръ Чемерисъ говорилъ ей, что возьметъ ее замужъ. Когда приходилось ему, Чемерису, ночевать въ юртѣ Акулины Хоспохъ, матери Сыбымы, онъ не снималъ при Хоспохъ своей обуви; дѣлалъ это такъ, чтобы не видала Хоспохъ его ноги безъ обуви; это ясно показывало, что въ этой юртѣ есть мать дѣвушки, которую онъ намѣревается взять въ жены... И его

слова, и соблюденіе обычая убѣждаютъ дѣвушку, что Чемерисъ ее любитъ, что онъ говоритъ правду, когда говоритъ, что возьметъ ее замужъ...

Татьяна полюбила Чемериса... Она лелѣетъ мысль о семейномъ счастьи съ нимъ... Проходитъ слухъ: Чемерисъ сватаетъ другую. Слухъ подтверждается...

Я ни за кого не выйду замужъ—рѣшаетъ Татьяна. За нее сватаются, она отказывается... Вѣра въ людей, надежда на людей подорвана. Нарушена наивная психика дѣвушки...

Отчимъ её очень любитъ. Она знаетъ это. Она тоже очень любитъ отчима.

Отчимъ берётъ въ помощницы своей жены сироту 16—17-лѣтнюю Матрену Чычахъ... Онъ, отчимъ, хочетъ показать, что Чычахъ не раба наемная, а равноправный членъ семьи... „Эта дѣвушка тоже моя дочь, моя новая дочь“—говоритъ отчимъ при Татьянѣ и своей женѣ; онъ ласкаетъ Чычахъ, какъ свою падчерицу Татьяну... Такъ же будитъ ее рано утромъ, гладя рукой по головѣ или поцѣлуемъ въ лобъ, какъ и Татьяну. Якуты любятъ дѣтей. Отношенія ихъ въ дѣтямъ полны трогательной нѣжности...

— Я могу любить и цѣловать дѣвушку, какъ отецъ, пока ей не исполнилось 20 лѣтъ; тогда ей нужна другая любовь—говоритъ отчимъ при Татьянѣ.

— Мнѣ 24 года—соображаетъ Татьяна—отецъ меня больше не любитъ такъ, какъ прежде...

Она начинаетъ слѣдить за каждымъ словомъ и движеніемъ отца, какъ опытный охотникъ за звѣремъ, желая его поймать, достигнуть цѣли. Она ревнуетъ отчима.

Она убѣждаетъ себя, что отчимъ пересталъ ее любить. На ея чувствительную натуру это производитъ сильное дѣйствіе. Во второй разъ подорвана наивная вѣра въ людскія хорошія отношенія. Дѣвушка томится, временами тоскуетъ...

— У меня кружится голова, путаются мысли—жалуется матери дѣвушка...

Проходитъ нѣсколько дней. За нею мать слѣдитъ пезамѣтно. Вечеръ. На дворѣ порывистый вѣтеръ шумитъ о стѣны юрты, шумитъ объ изгородь, шумитъ въ трубѣ камелька. Тихо въ юртѣ... Семья Хоспохъ поужинала, дѣти улеглись спать. Хоспохъ куритъ трубку. Она сняла обувь. Чычахъ починаетъ свою обувь. Въ рукахъ Татьяны трубка. Она взяла лучину закурить и задумалась... „Взглядъ сталъ мутнымъ (кунаганъ харакъ)“—передавала Авулина потомъ, съ картинной подробностью, всѣ

мелочи этого факта и его обстановки отчиму (т. е. мнѣ). Мать замѣчаетъ разстроенный взглядъ, сердце матери чувствуетъ страданіе дочери. Мать насторожѣ... Дѣвушка безсознательно встаетъ и выходитъ изъ юрты.

Прошло немного времени, дочери нѣтъ. Акулина надѣваетъ обувь. Обращается въ Чычахъ, предлагаетъ ей итти за Татьяной.

— „Татьянѣ скверно, пойдемъ“.

Обѣ вышли изъ юрты. На бѣломъ фонѣ дѣвственнаго покровъ зимы видна удаляющаяся черезъ озеро темная фигура дѣвушки. Вдали за открытымъ полемъ видна черная полоса лѣса... Съ яркаго синяго неба блѣдный свѣтъ луны заливаютъ бѣлоснѣжную поверхность озера, юрту на пригорѣі озера, отдаленный лѣсъ и три фигуры,—освѣщаетъ картину: Чычахъ и Хоспохъ быстро нагоняютъ Татьяну, медленно подвигающуюся въ черной полосѣ лѣса, выступающей вдали, на бѣломъ фонѣ. Мать нѣжно обнимаетъ свою дочь... Молча возвращаются домой... Ласки матери успокаиваютъ Татьяну...

На другой день сообщаютъ мнѣ. Я глазу нѣжно свою падчерицу по головѣ, плечамъ, спинѣ; прижимаю ее голову, цѣлую въ лобъ... Она, какъ ребенокъ, довольна лаской...

— „Моя хорошая дочка, что ты выдумала? я тебя люблю, какъ любилъ, и всегда буду любить...“

Желаніе уйти въ лѣсъ, безсознательное, больше не повторилось у Татьяны... Татьяна—сильная, рослая дѣвушка, хорошая мастерица, усердный промышленникъ—рыболовъ. Она не омеряетъ.

1901. Матрѣна Машина. Дѣвушка стройная, высокая; усидчивая мастерица,—ей 18—20 лѣтъ... Живетъ у брата, старосты. Отецъ и мать умерли. Братъ женатъ. Его жена была бы красавицей... Одинъ у нея глазъ вытекъ—это портитъ ее анфасъ. Въ профиль она очень красива... Въ ея характерѣ эгоистическое непониманіе страданія ближняго. Она не заражается несчастьемъ другого, не радуется радостью ближняго; у нея есть зависть... Она должна всегда помнить, что у нея нѣтъ одного глаза... Ей, чтобы сохранить пріятное впечатлѣніе на другихъ, нужно стараться держаться къ людямъ стороною съ глазомъ... Въ этомъ глазѣ всегда есть примѣсъ испуга и жестокости...

У дѣвушки Машины нѣтъ родственной теплоты къ семьѣ, гдѣ она живетъ... Она видитъ тепло семейной жизни кругомъ себя; она всѣмъ чужая. Часто на ея лицѣ можно услѣдить исканіе чего-то...

— „Машина больна третій день, сидитъ на оронѣ, ничего не ѣстъ. Ей говоришь—не отвѣчаетъ“—докладываетъ ей братъ Бурдустаръ, когда проѣзжаетъ объѣздомъ докторъ, Сергѣй Ивановичъ Мицкевичъ. Докторъ прописываетъ ей бромистый натръ... Оставляетъ мнѣ порошокъ, чтобы разводить и давать ей пить, когда будетъ „нервный припадокъ“...

— Давайте теперь, пока не успокоится,—говоритъ мнѣ Сергѣй Ивановичъ,—три раза въ день по столовой ложкѣ.

Докторъ уѣхалъ... Я исполнялъ предписанія, наблюдалъ за дачею трехъ разъ въ день по столовой ложкѣ. Натръ не могъ дать любви и теплоты отношеній. Онъ парализовалъ нервы. Проводники—рабы психическаго міра—отказались служить. Психическій зарядъ не былъ разряженъ. Дѣвушка грустная, подавленная, сидѣла на одномъ и томъ же мѣстѣ... Она покорно принимала лѣкарство сначала; потомъ отклоняла ложку. Бурдустаръ, какъ староста, аккуратно исполнялъ предписаніе доктора: кончалась одна бутылка—онъ приходилъ ко мнѣ за другою. Чисто вымывалъ я стелянку, всыпалъ бромистый натръ... Предписанія исполнялись съ точностью. Черезъ недѣли двѣ дѣвушка умерла тихо, молча, выпивъ съ перерывами три-четыре стелянки бромистаго натра...

Въ культурѣ взаимной равной нужности, гдѣ еще нѣтъ обособленія этой нужности отъ человѣка, нервы и чувства такъ тѣсно взаимно связаны, что опасно разъединять эту связь, парализовать нервы, чтобы не дать мѣста демонстративному разряду чувствъ. Это можетъ привести къ прекращенію нервной дѣятельности—къ смерти...

Михайло Тюканъ, сынъ Чегогороя. Онъ хорошій промышленникъ... У него страсть играть въ карты...

— „Не играй въ карты“—говорю я ему.

Онъ часто приходитъ ко мнѣ, приноситъ пушнину, беретъ деньги, чай, табакъ и другіе нужные предметы... Ко мнѣ относится съ чувствомъ нѣкотораго родства, я къ нему съ теплою родственника.

— „Не будешь играть въ карты—будетъ у тебя лошадь, корова... Сколько ты проигралъ „Бурдустару“, сколько проигралъ „Парнишкѣ“—можно было бы купить лошадь.

— „Я брошу играть...“—говоритъ онъ.

Я беру съ него слово, что онъ больше не будетъ играть въ карты...

Прошло четыре-пять мѣсяцевъ. Опять Тюканъ вернулся съ промысла. Онъ промыслилъ хорошо бѣлокъ. Опять Парнишка

и Бурдустарь обыграли его. Опять приходит ко мнѣ. Я его журю. Ему досадно. Онъ чувствуетъ себя виновнымъ передо мною. Ему досадно: лошадь ушла съ его горизонта...

— „Я могъ бы выиграть... Я тогда купилъ бы лошадь“...— оправдывался Тюканъ передо мною...

— Ты не можешь выиграть... Ты плохо играешь; ты боишься проиграть. Они опытные игроки; тебя всегда обыграютъ...

Та же исторія повторилась опять. Наконецъ, мнѣ удалось убѣдить его настолько, что онъ, боясь проиграть, пришелъ ко мнѣ съ бѣлками, врадучись отъ Бурдустара и Парнишки. Онъ купилъ лошадь, корову; часть денегъ далъ, часть обѣщалъ уплатить.

Жаль было ему теперь проигранныхъ денегъ. Въ первый разъ онъ увидалъ, что онъ теряетъ, желая насчетъ выигрыша поправить свои дѣла... Доказательство налицо—у него лошадь и корова...

Онъ холостъ. Сваталъ дѣвушку. Вышло недоразумѣніе. Сватая дочь, онъ „спалъ“ съ матерью... Мать забеременѣла... Жениться на дочери оказалось невозможнымъ. Все случилось для него непонятно, не такъ, какъ онъ рассчитывалъ. Онъ хотѣлъ выиграть и проигрывалъ... Хотѣлъ жениться—не удалось... Его не обманывали; виновнаго нѣтъ. Его гнетутъ эти неудачи... Онъ въ обществѣ людей... Въ лѣсу онъ торжествуетъ, онъ побѣждаетъ. Придетъ изъ лѣса—терпитъ пораженія... Въ лѣсѣ! Въ лѣсѣ въ удачамъ... Тамъ нѣтъ пораженія. Съ ружьемъ, съ топоромъ, подстилкой, одѣяломъ, котелкомъ онъ идетъ въ бой съ жизнью, одинъ, самъ, и онъ побѣждаетъ. Весь этотъ процессъ проходитъ путемъ бессознательнаго мышленія отъ начала до конца. Само рѣшеніе лишено сознанія. Онъ съ своимъ сознаніемъ подчиняется ему, какъ року, внѣ его находящемуся... Его куда-то тянетъ этотъ властный рокъ... Путь для бессознательнаго выхода тотъ же, куда направляется его сознательная дѣятельность за пищевыми средствами, за пушниной... Этотъ извѣстный ему хорошо путь—путь въ „лѣсъ“.

Тюканъ пропалъ... Тюканъ ушелъ „въ лѣсъ“... Его не было нѣсколько дней. Потомъ его отыскали. Ему не говорили, гдѣ онъ былъ, пока онъ совершенно не успокоился. Скоро послѣ этого онъ сошелся съ дѣвушкой. Женился на ней.

Отецъ Тюкана, Меркурій Чомогорой — промышленникъ-поэтъ... Явится у него мысль промыслить рыбу изъ чужихъ сѣтей, когда мимо ихъ, чужихъ сѣтей, онъ пробѣгаетъ на лодкѣ—онъ ее сейчасъ приведетъ въ исполненіе... Рыба изъ чужой сѣти—въ его лодкѣ...

Проѣзжаетъ мимо урасы. Его тянетъ любопытство: „что есть въ урасѣ?“.. Ураса Акулины Хослохъ... Она ушла изъ промысла...

— „Ураса завязана влячей. Значить, въ урасѣ юкола есть“...—сообщаетъ Чомогорой.

Возможность поѣсть жирной юколы раздражаетъ его аппетитъ. Удержаться нѣтъ возможности. Онъ зоркимъ глазомъ окидываетъ окрестность... Далече внизъ тянется лента широкой Колымы, никого не видать... Смотритъ онъ вверхъ по теченію, до Съень-Тамаха; на Съень-Тамахѣ и дальше еще съ версту никого не видать. Лодка Меркурія маленькая, скользитъ безслышно близъ берега, гдѣ тonia Акулины; онъ проѣхалъ тоню, проѣхалъ протоки, причалилъ къ берегу. На верху крутого берега ураса... Онъ развязалъ веревку. Въ урасѣ виситъ юкола надъ потухшимъ очагомъ... Въ углу закрыто берестой лукошко; въ немъ около полупуда рыбы... Все оказалось скоро въ лодкѣ Чомогороа. Ураса завязана. Чомогорой тутъ же разводитъ огонь, варить чай, рыбу; насыщается...

Рѣдко когда Чомогорою удается скрыть слѣды преступленія. Его всегда ловятъ, уличаютъ. Дѣлаютъ выговоръ:

— Нужно тебѣ было, ну, взялъ бы одну-двѣ юколы, съѣлъ бы... Нѣтъ, тебѣ надо всё... Ты другого человѣка оставилъ голоднымъ... это не хорошо! Сюр! сюр киһи!¹⁾

Иногда присуждаютъ вознаграждать пострадавшаго въ двойномъ воличествѣ.

Чомогорой былъ молодецъ. Въ окрестности его знали. За тако-го „сюр киһи“ дѣвушка врядъ ли пошла бы...

Онъ ѣдетъ внизъ, сплавляетъ дрова; тамъ узнаетъ, гдѣ есть невѣста, принаряжается, выдаетъ себя за богатаго человѣка... Беретъ себѣ дѣвушку въ жены...

Культъ взаимной равной нужности воспитываетъ чувство вѣры другъ въ друга. Чомогорой его широко эксплуатируетъ... Дѣвушка стала женой. Пустая разоренная юрта Чомогороа при-брана. Приданнымъ заполнена пустота юрты... Внутренній міръ жены нарушенъ... Она, жена Чомогороа, хорошая работница, сильна, молода; дѣтей родила мало. У нея было огромное пре-имущество передъ мужемъ. Онъ нарушилъ культъ взаимной вѣры и всегда чувствовалъ это. Въ семейныхъ сценахъ нару-шеніе культа отнимало у него энергію;—онъ терпѣлъ пораженія.

¹⁾ „Сюр“ (ужасный человѣкъ) здѣсь употребляется въ смыслѣ человѣка, не считающагося съ интересами другого, интересами наслѣга in concreto... „Киһи“—человѣкъ.

Матрена, жена Чомогороя, уже стара. Лѣто она косила сѣно вмѣстѣ съ мужемъ на Родчевскомъ полѣ. Сѣно косила не для себя, не для своихъ коровъ. Своихъ коровъ уже нѣтъ. За долги несуразнаго мужа пошли коровы, осталось немного коннаго скота... И теперь она косить сѣно богатому якуту за долгъ мужа, за забранный въ кредитъ товаръ.

Мужу ея дають въ кредитъ не такъ, какъ другимъ якутамъ; надъ нимъ подсмѣиваются и не дадутъ, сколько просить, а всегда меньше, съ улыбками не то сожалѣнія, не то презрѣнія.

Работать надо, пища плохая, силы растрчены. Жизнь ушла. Она—старуха. Прежде она была не такая. Она—дочь почетнаго якута. Прошедшее идеализируется бѣдной женщиной... Сопоставленіе его съ настоящимъ окончательно разстраиваетъ ее... Работающая женщина усиленнымъ трудомъ заглушаетъ, пополняетъ недочетъ своего нравственнаго міра...

Работа окончена... Сѣно смѣтано въ стога... Женщина сидитъ одна въ куртѣ, въ самой бѣдной обстановкѣ... Вездѣ разрушеніе... Нѣтъ возстановленія... Чайникъ красной мѣди, старый, измятый; котелокъ мѣдный съ прогорѣлыми краями; обнажился желѣзный обручъ; мѣстами просвѣты около обруча. Чтобы не выливалась жидкость и не заливала огня, онъ, котелокъ, стоитъ накрененный на сравнительно цѣлую сторону...

Смотритъ женщина усталыми глазами на чайникъ, на потухающій камелекъ, и ей рисуется картина прежняго довольства.

Пепломъ покрылись угли и головешки дровъ... Камелекъ не грѣетъ... Женщина чувствуетъ усталость. И въ то же время чувствуетъ, что нѣтъ выхода. Смотрятъ глаза въ одну точку и ничего не видятъ. Она медленно встаетъ, выходитъ изъ курты...

Приходитъ Чомогорой, жены нѣтъ. Онъ раздуваетъ огонь, варитъ чай, варитъ пищу... Проходитъ день, другой—жены нѣтъ. Пришла и прошла зима, жены нѣтъ. Весной якуты-сосѣди сплавлили лѣсъ внизъ по рѣкѣ... Отъ жителей, ниже Салгытара, мѣстожителства Чомогороя, версть на 200, они узнали, что найдены кости человѣка на берегу рѣки... Это кости Матрены, жены Чомогороя...

Такъ можно нарисовать картину пропажи и гибели Матрены, жены Меркурія Чомогороя. Женщина встала; ей представилась прежняя ея достаточная жизнь въ домѣ почетныхъ родителей. Ее тянуло къ этой жизни. Она шла къ ней загнипнотизированная своимъ прошлымъ, она перестала чувствовать настоящее. Она шла и шла. Вышла на Колыму, вошла въ воду... Вода по

вогѣно, по поясъ, по грудь. Она ничего не чувствуетъ. Настоящаго для нея нѣтъ. Оно ей не нужно... Она идетъ въ прошедшее, возвращается вспять... Она уже не старуха. Она — та юная, сильная, молодая дѣвушка, за которую сватается „прѣзжій человѣкъ“, прослышавшій о хорошей дѣвушкѣ... Прѣзжій человѣкъ говоритъ покойнымъ солиднымъ тономъ о ея добродѣтеляхъ, какъ онъ слышалъ отъ другихъ; говоритъ о своемъ достаткѣ... Теперь она, эта сильная дѣвушка, она истрачиваетъ свои послѣднія старческія силы, чтобы стать сильной дѣвушкой... Она, можетъ-быть, поетъ въ увлеченіи своей пропавшей молодостью, сильнымъ голосомъ... Вода уже подходитъ къ шеѣ. Силы ея не могутъ сопротивляться теченію... Теченіе еѣ сносить, воды Колымы закрываютъ еѣ...

Это еще не сумасшествіе. Это еще не сомнамбулизмъ. Это еще не самоубійство. Съ развитіемъ культуры, съ развитіемъ сознанія это перейдетъ черезъ сомнамбулизмъ или въ самоубійство, или въ сумасшествіе. Когда, съ развитіемъ жизни человѣчества, явится сознаніе болѣе стройное внутри субъекта, оно обособитъ его отъ внѣшняго міра, станетъ отвлеченнѣе. Потеря связи этого отвлеченнаго сознанія съ фактами внѣшняго существованія и есть психическое разстройство — сумасшествіе... Пока сознаніе образно, конкретно, стихійно, пока не отвлечено отъ внѣшняго міра — есть зарядженіе этимъ внѣшнимъ субъекту существованіемъ и стремленіе разрядиться вовнѣ въ дѣйствіи; еще вѣтъ сумасшествія и самоубійства.

Я не знаю ни одного сумасшедшаго за всё слѣдующее 18-лѣтнее близкое знакомство съ психическимъ міромъ якутовъ.

Одинъ фактъ самоубійства прошелъ передо мною.

Имя якута я забылъ.

Жилъ онъ хотоннымъ якутомъ у богатаго сородовича.

Онъ былъ въ экспедиціи Миддендорфа переводчикомъ; его портретъ помѣщенъ въ числѣ типовъ якутскихъ у Миддендорфа.

Этого якута коснулась высшая культура. Онъ часто бывалъ у меня, когда я жилъ въ Жулейскомъ наслегѣ Ботурусскаго улуса Якутскаго округа въ 1885 году.

Въ концѣ 1885 или въ январѣ 1886 г. онъ повѣсился въ юртѣ, послѣ сцены съ женою, уворавшею его въ бѣдности.

Отъ него перваго я услышалъ характерную фразу якутовъ Якутскаго округа:

— Богатый человѣкъ — хорошій человѣкъ, бѣдный человѣкъ — не хорошій человѣкъ...

Эта фраза—лебединая пѣснь охотничьей мирной культуры, отступающей въ вѣчность предъ призракомъ Бога и земледѣльемъ...

Съ лѣвой стороны въ Колыму впадаетъ рѣка Ясачная, въ Ясачную Нельмина... Сюда на Нельмину приючевывали ламуты и юагиры. Построили свой поселокъ... Источникъ ихъ жизни—охота, рыбный промыселъ, постройки карбасевъ. Казенный грузъ муки, соли, пороха изъ Якутска до Верхне-Колымска шель въюкомъ. Здѣсь его грузили на карбася, и онъ, грузъ, водою шель до Средняго и Нижняго Колымска. Постройка карбасевъ для сплава казеннаго груза и самый сплавъ давали юагирамъ и ламутамъ изрядный доходъ. Съ конца 1890-хъ годовъ грузъ пошелъ другимъ путемъ—черезъ Олу на Буюнду, притокъ верховьевъ Колымы... Тамъ, на Буюндѣ, строили большіе паузки на сотни пудовъ, а потомъ и на болѣе тысячи, и сплавлили на этихъ паузкахъ грузъ и казенный и купеческій. Медленно, торжественно эскадра, паузковъ 4—6, поднявъ огромныя весла вверхъ, спускалась по Колымѣ. Паузки проходили мимо ламутовъ и юагировъ, уходившихъ съ марта или апрѣля на верховья Колымы или Коргодона дѣлать карбася, вѣтки и стружки. Покойно проплывавшіе паузки входили новымъ фактомъ въ жизнь юагировъ и ламутовъ.

Съ начала 1890 г. стали постепенно падать пушныя, звѣрные, пищевыя и рыбныя промыслы. Количество омулей, главной пищи ламутовъ и юагировъ, уменьшилось. Омупы въ 1900 году дошли до верховьевъ Колымы въ небольшомъ количествѣ. Изъ сотенъ тысячъ ихъ начали промыслять уже десятки. Въ 1903 г. омулы не дошли до Нельминой; ихъ главная масса дошла до Зарянки, впадающей ниже Ясачной въ Колыму. Ламуты и юагиры еще раньше, съ 1900 года, терпѣли нужду. Нужда не уменьшалась съ годами, а всё увеличивалась и увеличивалась и перешла въ 1904 году въ голодъ. Систематически увеличиваются гнетущія условія. Они, условія эти, давили на психику юагировъ и ламутовъ. Появилось нервное, возбужденное состояніе. Возбужденіе дошло въ 1903 году до высокаго напряженія. Нужно было ему разрядиться. Появились ирѣры... На сто семей—4—6 ирѣровъ. Прежде не было или рѣдко бывалъ 1 случай, какъ исключеніе.

Очень многіе якуты верховья Колымы торгуютъ съ ламутами и юагирами. Ихъ достатокъ былъ связанъ съ благосостояніемъ ламутовъ и юагировъ. Омупы и для якутовъ также имѣютъ большое пищевое значеніе, звѣрные промыслы тоже... Торговля велась въ кредитъ; промыселъ обезпечиваетъ кредитъ.

Василій Винокуровъ Околуръ, человѣкъ состоятельный, уже старикъ, приобрѣлъ свое состояніе промысломъ и торговлей съ ламутами. Онъ очень близко стоялъ къ ламутамъ. У него взрослые сыновья. Онъ и его сынъ Петръ тоже подверглись этой формѣ психическаго раздраженія—стали прѣрами.

— Какъ Пѣчука (такъ называли Петра, сына Околура) поѣдетъ къ ламутамъ, такъ ему и плохо—говорили якуты.

Околуръ чувствовалъ себя легче, когда удалялся съ своего мѣста подалеже отъ ламутовъ...

II.

1900 годъ. Мартъ. Эмахъ.

Авдотья Дьячкова Ненякай стоитъ на оронѣ. Ея руки сврочены ремнями, она привязана къ стѣнѣ. Она съ ножомъ гонялась за женою своего брата, хотѣла её убить.

Два года съ лишнимъ она уже прѣрь. Ей 23 — 24 года. Дѣвушка она очень чувствительная, ищетъ сильныхъ ощущеній. Одна изъ немногихъ якутокъ, играющихъ въ карты; хорошая хозяйка и промышляетъ рыбу.

Лѣтомъ, во время сѣнокоса, умерла ея мать. Смерть матери для дѣвушки невознаградимая потеря. Кругомъ ходять, движутся люди. Они ей чужіе. Они, люди, не хотять любить её. Она сердится на нихъ, недовольна ими. Эти процессы идутъ бессознательно. Люди помогаютъ другъ другу въ бѣдѣ. Это она видитъ изъ ежедневнаго опыта жизни. Ей не хотять помочь; не хотять её любить. Недовольство растеть,—растеть съ каждымъ новымъ фактомъ взаимной помощи и взаимной любви, проходящимъ передъ ея глазами. Она хочеть взаимной любви, ея внутренній миръ требуетъ ея, этой любви. Любви нѣтъ. Дѣвушка озлобляется на людей за то, что они не даютъ ей того, чего хочеть ея любящая чувствительная натура. Она хочеть убить этихъ окружающихъ её безсердечныхъ людей; убить за то, что они не любятъ ея. Дѣвушка становится сосредоточенной, разсѣянной, бессознательная мысль гнететь её.

— „У нея плохіе глаза“ — говорятъ наблюдательные якуты.

Отъ нея начинаютъ прятать ножи, топоры. Дѣвушка слѣдитъ за людьми. Они прячуть ножи и топоры. Этотъ пріемъ людей подсказываетъ ей образъ дѣйствій: она бессознательно начинаетъ искать ножей, топора, пещни, пальмы. Воруеть эти вещи и тоже прячетъ. Сознанія нѣтъ. Озлобленіе не дошло до

последней степени напряженія. Психическій зарядъ разряжается въ приготовленіи къ чему-то. У нея въ рукахъ спрятанный подъ рубаху ножъ замѣтили. Ножъ хотятъ отобрать. Старшаго брата нѣтъ въ юртѣ. Старшій братъ, Николай Кягякъ, мягкимъ любящимъ голосомъ уговорилъ бы её, она отдала бы ножъ; такъ бывало не разъ. Она любитъ брата своего Николая. У нея хотятъ отобрать ножъ, совершить насиліе. Она защищается. Убить человека не въ курсѣ жизни якутовъ Колымскаго округа. Необходимость обороны, озлобленіе нарушаютъ курсъ. Нянякяй съ безумнымъ взглядомъ бросается на женщину съ ножомъ въ рукѣ. Сознательнаго желанія убить нѣтъ. Она, вѣроятно, не убила бы. „У страха глаза велики“. Тырахи Спиридонъ, ея братъ, хватается её за спину, обезоруживаетъ, связываетъ ремнями и привязываетъ къ стѣнѣ.

Въ такомъ положеніи застаемъ мы её, пріѣхавъ, проѣздомъ въ городъ, ночевать въ страннопріимную юрту Спиридона Тырахи. Въ юртѣ, кромѣ насъ, т.-е. меня и писаря Ковынина, еще Чемеристъ, молодой якутъ съ пріятнымъ умнымъ лицомъ, родственникъ Спиридона и Нянякяй.

— „Зачѣмъ хочешь ты сдѣлать зло людямъ?.. Ты хорошая, смиренная дѣвушка; тебя всѣ любятъ. Напрасно ты думаешь, что тебя не любятъ“—уговариваю я её. Она бываетъ у меня, я её знаю.— „Что это ты хочешь дѣлать?“

— „Почемъ я знаю, что я хочу... Я ничего не знаю“—отвѣчаетъ она.— „Меня привязали къ стѣнѣ. Я отъ роду не видала, чтобы людей привязывали къ стѣнѣ“—жалуется Нянякяй...

Говоритъ она спокойно, симпатичнымъ, глубокимъ голосомъ. Видно, что мысль ея еще занята какимъ-то планомъ, неопредѣленнымъ, бессознательно бродящимъ въ головѣ...

— „Она дѣвушка хорошая, развяжите её, она ничего не сдѣлаетъ дурного“—уговариваю я Спиридона по-якутски.

— „У нея плохіе глаза“—шепчетъ мнѣ сосѣдъ Чемеристъ.

— „Нѣтъ, она ничего не сдѣлаетъ дурного“—настаиваю я.— „Напрасно она думаетъ, что ея не любятъ; её любятъ всѣ“—говорю я громко, больше по ея адресу...

Соглашаются её развязать.

Она развязана, свободна.

Николай Кягякъ полулежитъ на оронѣ. Ножъ якутскій въ ножнахъ привязанъ снаружи къ штанамъ правой ноги немного выше колѣна.

Нянякяй подходитъ къ брату, ласкается, полулежится

около него, облакачивается на ногу брата. Ласкаясь старается вытащить ножъ изъ ноженъ.

— „Не надо“—говорить тихо Кягякъ, нѣжно отклоняя руку сестры.

— „Я хочу курить,—мнѣ нужно накрошить табаку“—говорить сконфуженно дѣвушка.

У нея въ рукахъ пустая трубка съ „богулкой“ (ламутскимъ кисетомъ).

— „Дай“—говорить Кягякъ, протягивая руку за трубкой — „я тебѣ накрошу“.

На ночь всѣ размѣстились по оронамъ.

Нянякяй положили съ Чемеристъ на одномъ оронѣ... Чемеристъ полушопотомъ что-то говорилъ Нянякяй.

— „Она его послушаетъ“—тихо сказалъ Спиридонъ.— „Она его любитъ, онъ ея родственникъ“.

На утро Нянякяй была здорова.

Прошло три-четыре мѣсяца. У Нянякяй опять разрядъ недовольства. Изъ юрты всѣ ушли—кто за дровами, кто за чѣмъ. Нянякяй осталась одна. Въ почетномъ углу просторной, высокой, чистой юрты образъ Божіей Матери. Каждый день семья братьевъ Дьячковыхъ утромъ и вечеромъ молится передъ образомъ.

— „Богъ помогаетъ всѣмъ въ несчастіи“—говорить священникъ.— „Проси, вѣрь, и Онъ, Великій Единный Богъ Создатель, поможетъ тебѣ“.

Совершать требы во время объѣздовъ прихода священникъ останавливается въ просторной юртѣ Спиридона. Спиридонъ уменъ, зажиточенъ; онъ же и староста... Нянякяй слушаетъ службу священника, короткія поученія; видитъ сборы за службу, требы, поученія. Нянякяй одна. Она опять возмущена. Она не удовлетворена, ея не любятъ, какъ она хочетъ. Въ юртѣ, кромѣ нея и Бога, никого нѣтъ...

— „Богъ всё можетъ. Онъ не хочетъ дать, что мнѣ нужно“—говоритъ бессознательное мышленіе дѣвушки.

Въ ея мозгу запечатлѣлись слова священника о силѣ, могуществѣ, всевѣдѣніи Бога, о Его благодати, добротѣ. И этотъ самый благій (берть ючюгай саналахъ) Богъ ничего не дѣлаетъ для нея. Всѣ эти процессы мысли идутъ бессознательно въ головѣ дѣвушки. Ея простая жизненная логика говоритъ ей:

— „Если Богъ мнѣ не помогаетъ—Его мнѣ не надо“.

Приходятъ, возвращаются якуты въ юрту. Нянякяй сидитъ въ особенномъ возбужденномъ состояніи, какъ человѣкъ излившій свою душу, свое озлобленіе въ фактѣ.

Спрашивать Нянякэй бесполезно. Она ничего не знает, что она дѣлаетъ... Вопросъ ей задають всё-же, больше для порядка...

— „Что я знаю? Я ничего не знаю... Кто знаетъ?“ — отвѣчаетъ Нянякэй обычными фразами, выражающими полное невѣдѣніе.

Искали въ камельѣ, въ золѣ, слѣдовъ Бога—слѣдовъ Бога не оказалось, не могла Нянякэй бросить его въ воду,—Онъ, Богъ деревянный, плавалъ бы; не могла изрубить въ щепки,—наблюдательные якуты узнали бы щепки „дерева съ юга“ въ массѣ щепокъ...

Нянякэй взяла Бога и унесла его далеко въ лѣсъ, положила подъ мохъ или подъ толстое гнилое дерево, чтобы Онъ не былъ въ ея юртѣ,—въ юртѣ, гдѣ живетъ она, страдающая, а онъ, всеяльный и всеблагій, не хочетъ помочь ей.

Пріѣхалъ ко мнѣ Николой Кягякъ „посоветоваться“.

— „Нашъ отецъ“ (такъ называютъ якуты священника) хочетъ послать Нянякэй на покаяніе въ городъ—заклучилъ свое обстоятельное сообщеніе Кягякъ—„Ты какъ посоветуешь?“

Я успокоилъ Кягяка, что за это ничего быть не можетъ...

Потомъ мы рѣшили найти Нянякэй хорошаго человѣка и выдать замужъ. Она была самостоятельная богатая невѣста... Молодой якутъ Хонхолой Поповъ, не глупый, „кѳрскѳ киши“ (разсудительный человѣкъ), былъ, по нашему мнѣнію, человѣкъ подходящий. Мои отношенія къ Попову Хонхолою были теплыя. Я переговорилъ съ нимъ, указалъ на Нянякэй, какъ на хорошую неглупую дѣвушку, ищущую любви. Хонхолой по характеру былъ семьянинъ, томился безъ семьи, безъ теплаго своего угла, для котораго онъ работалъ бы... Онъ любилъ играть въ карты. Я помогаль избавиться отъ этой страсти. Скоро ихъ обвѣнчали.

Первое время Нянякэй была покойна. Новость положенія она приняла за любовь. Потомъ мужъ сталъ ей ненавистенъ, она хотѣла его убить, она чувствовала дѣланность его любви, не находя въ ней самоотверженія материнской любви,—любви, которую она потеряла со смертью матери. Хонхолой уѣхалъ въ городъ; опять игралъ въ карты и проигрывалъ. Еще разъ пришелъ ко мнѣ „посоветоваться“. У него началась любовь къ своей молодой женѣ. Они опять жили вмѣстѣ. Прямая натура Нянякэй почувствовала искренность любви Хонхолоя... Нянякэй нравственно была удовлетворена...

Появленіе паузковъ и паденіе рыбныхъ промысловъ нару-

шили психическое равновѣсіе—усилились проявленія психическаго напряженія и психическаго разряда въ формѣ ирреръ, на счетъ менериковъ и омеряковъ.

Давно, юношей (въ 1865—66 гг.), читалъ я о разныхъ формахъ проявленія субъективнаго настроенія, какъ протеста противъ давленія общества на внутренній міръ человѣка.

Меня заняло одно проявленіе у дикарей Полинезій. Это проявленіе сильнаго негодующаго протеста, если мнѣ не измѣняетъ память, называли дикари „помали“.

Съ ножомъ въ рукахъ бѣжитъ дикарь по улицѣ посѣлка. Онъ хочетъ убить перваго встрѣчнаго. Его предупреждаютъ дикари. Съ крикомъ несутся за нимъ вооруженные дубинами и убиваютъ его, какъ бѣшеное животное.

Психика этого несчастнаго теперь, при изслѣдованіи ирреровъ и исторіи ихъ разряженія, мнѣ становится ясна. Онъ недоволенъ обществомъ людей. Чѣмъ недоволенъ—онъ не даетъ еще себѣ отчета. Недовольство сильное, стихійное, не обращено на частное лицо, не вызвано частнымъ фактомъ. Онъ живетъ въ культурѣ, гдѣ человѣкъ не рабъ факта. Онъ тоже—не приниженный культурной средой рабъ культуры. Съ ножомъ въ рукахъ онъ вызываетъ на бой всю культуру въ образной формѣ перваго попавшагося человѣка, какъ члена общества, какъ миращагося съ культурой. Онъ не сумасшедшій; онъ—герой, вызывающій на бой то, что давитъ его. Это эмбрионъ нашихъ максималистовъ... Онъ будетъ сумасшедшимъ, когда онъ будетъ жить въ культурѣ, гдѣ культурная среда создала сознательное отношеніе къ своимъ чувствамъ, гдѣ наука замѣнила традицію наслѣдственныхъ знаній, гдѣ наука создала строго разсчитанную цѣлесообразную дѣятельность, основанную на знаніи... Ни бромистые препараты, ни холодные души не помогутъ „помали“. Ему нужна побѣда, торжество, или смерть, если нѣтъ иного способа разрядить свой сильный зарядъ психическій.

У мирныхъ якутовъ „ирреры“ остаются живы.

У воинственныхъ дикарей Полинезій убиваютъ „помали“.

У насъ, людей высшей культуры, дѣлать психически разстроенныхъ людей, и они умираютъ въ психіатрическихъ больницахъ въ состояніи крайней апатіи или буйнаго умопомѣшательства.

Дѣвушка хочетъ любви. У якутовъ она, оскорбленная „наслегомъ“ въ конкретной формѣ нужнаго ей человѣка, или безсознательно идетъ въ дѣсъ отъ общества людей, теперь ей не-

нужнаго, или ненавидитъ людей, не желающихъ дать ей изъ своей среды любящаго человѣка. Она вооружается ножомъ. Она не убьетъ. Не было убійства „иррами“. Рѣдки случаи легкихъ пораненій. Рука мирнаго якута не привыкла къ убійству.

Дѣвушка сама не знаетъ, чего она хочетъ. Еще желанія не имѣютъ конкретизаціи. Она ищетъ чего-то. Тамъ, въ далекомъ до-историческомъ прошломъ, она уходила въ лѣсъ, ища въ лѣсу друга своему сердцу... Теперь еѣ въ тиши ночи поражаетъ свѣтъ луны. Она идетъ на мягкой свѣтъ луны—искать въ немъ чувствъ успокоенія и милаго... Это—генерація отъ „лѣса“, полного реальности,—лѣса, въ былыя времена низкой культуры населеннаго бродячими людьми,—до нашего умопомѣшательства.

Между этими двумя формами, формою якутовъ и сомнамбулизмомъ, еще можетъ быть и форма—вообще уйти со своимъ безпокойнымъ неопредѣленнымъ желаніемъ изъ своего дома,—искать безсознательно внѣ дома себѣ мужа, какъ въ древніе вѣка себѣ искалъ жены Іаковъ.

За сомнамбулизмомъ начинается область власти бромистыхъ аппаратовъ, промываній. Сознаніе побѣждаетъ инстинктъ. Болѣзни нервовъ побѣдить можетъ лѣченіе. Для психическаго заряда безсознательнаго нужно разряженіе.

В. Дамилловъ.

Отрывки изъ наказа двинскому воеводѣ о встрѣчѣ королевича Вальдемара датскаго въ Архангельскѣ и по дорогѣ до Москвы.

I.

Предлагаемый мною отрывочный матеріалъ о встрѣчѣ королевича Вальдемара найденъ на оборотѣ одного изъ столбцовъ Приказнаго стола¹⁾. Отрывки датированы 1642 г., а какъ разъ въ этомъ году, въ апрѣлѣ, изъ Москвы были отправлены въ Данію послы: окольнічій Степанъ Матв. Проестевъ и дьякъ Ив. Патрикѣевъ, которые должны были уговорить королевича Вальдемара вторично пріѣхать въ Москву. Разсчитывая, вѣроятно, заранѣе на удачу посольства, московское правительство рѣшило доставить Вальдемара въ Москву черезъ Архангельскъ и Вологду²⁾.

По прибытіи королевича Вальдемара въ Архангельскъ, предполагалось встрѣтить его рѣчью черезъ толмача. Къ сожалѣнію, въ отрывкахъ наказа уцѣлѣло только начало рѣчи, содержащее титулъ московскаго царя, датскаго короля и обычное привѣтствіе королевичу Вальдемару.

Въ отрывкахъ этого наказа есть подробныя указанія двинскому воеводѣ³⁾ о продовольствіи королевича Вальдемара и

¹⁾ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, столбецъ № 1881, л. 30—34, оборотъ.

²⁾ Посольство оказалось неудачнымъ, т. к. королевичъ Вальдемаръ отказался пріѣхать. Во второй разъ онъ пріѣхалъ послѣ того, какъ къ нему было отправлено новое посольство во главѣ съ Петромъ Марселись. Въ Москву онъ прибылъ въ январѣ 1644 г., когда, конечно, черезъ Архангельскъ нельзя было ѣхать, а потому его маршрутъ былъ на Вильно, Псковъ, и Новгородъ.

³⁾ Стольникъ кн. Иванъ Никитичъ Хованской, двинскій воевода 1642—43 г. Архангельскъ былъ лѣтней резиденціей двинскихъ воеводъ.

его свиты въ дорогѣ. Приказано было давать королевичу „по 2 колача крупчатыхъ, да по 2 хлѣбца ржаныхъ, ситныхъ, бѣлыхъ“. Колачи крупчатые приказано „готовить нарочно, будетъ мочно крупчатые муки добыть“. Свитѣ же полагалось хлѣба и колачей „сколько надобно, какъ мочно сытымъ быть“. Мясные продукты: „яловицы, бораны, куры и полти ветчины“ приказано было давать „смотря по людямъ, сколько надобно“. Этихъ продуктовъ, какъ и хлѣба, очевидно, было много въ запасѣ, да и на мѣстѣ можно было достать. Совсѣмъ иначе обстояло дѣло съ отпускомъ яицъ, масла, сметаны, крупъ, уксусу, свѣчей сальныхъ и восковыхъ и т. д. Хотя и привезено было выдавать все это „сколько надобно и смотря по людямъ, чтобы было нескудно“, но тутъ же предлагалось приставамъ смотрѣть, чтобы „лишнево бы на сторону не шло“. Относительно же пьянаго зелья, если что попросить королевичъ, приказано было „давать, что мочно добыть, чего добыть немочно и въ томъ отговариватца, что приходъ ихъ учинился вскорѣ и вѣдома про королевича и про пословъ не было“.

Не забылъ наказъ и про питье для королевича и его свиты. Приказано было давать Вальдемару вино перепускное, ренское, и медъ паточный, и пиво доброе сколько нужно. Если же онъ попросилъ бы какихъ-нибудь другихъ напитковъ, то давать „што мочно добыть“. Датскимъ посламъ полагалось питья „противъ королевича вполнѣ“. Дворяномъ королевскимъ и королевичевымъ „лутчимъ людямъ по 4 чарки вина добраго, по чети ведра меду, по ведру пива челоувѣку доброво“. Посольскимъ же рядовымъ людямъ по 2 чарки вина, по „пелведерка пива челоувѣку, а худово бѣ питья не было“.

Кормы и питье велѣно было послать въ дорогу съ цѣловальниками „съ кѣмъ пригоже, по росписи“. Относительно денегъ на дорожные расходы было сдѣлано распоряженіе ассигновать необходимую сумму „изъ нашихъ, изъ четвертныхъ,¹⁾ изъ всякихъ доходовъ“ съ такимъ расчетомъ, „чтобы однолично скудости ни въ чемъ не было“.

Королевича Вальдемара до Вологды предполагали везти вод-

¹⁾ Доходы четвертные—группа доходовъ Московскаго государства, составлявшаяся изъ дани и оброка. Мнѣнія о происхожденіи ихъ названія расходятся. Одни полагаютъ, что эти подати могли быть названы четвертными, какъ платившіяся съ „четвертной пашни“; другіе, что они названы такъ по мѣсту своего поступленія, въ Четверти. Къ этому мнѣнію присоединяется и П. Н. Милюковъ въ своемъ трудѣ „Государственное хозяйство Россіи“.

нимъ путемъ, а потому въ навазѣ предписывалось устроить для королевича и пословъ „суда... добрые съ чердаки“. Кормщиковъ и гребцовъ должны были дать „какъ мочно поднятца“, да кромѣ того провожатыхъ до Вологды „стрѣльцовъ двѣсти человекъ или сколько пригоже“ съ сотникомъ. вмѣстѣ съ королевичемъ и послами велѣно было отпустить и пословъ нашихъ: окольничаго Степ. Матв. Проестева и дьяка Ив. Патрикова со всѣми людьми.

Особенное вниманіе воеводы навазъ обращаетъ на своевременное сообщеніе въ Москву дня и числа, когда придуть въ Архангельскъ королевичъ Вальдемаръ, наши и датскіе послы; сколько съ ними будетъ „королевскихъ дворянъ и королевскихъ лутчихъ, и всякихъ людей порознь, и сколько будетъ посольскихъ, и дворянскихъ людей“; сколько будетъ дано корму, питья, струговъ, кормщиковъ, гребцовъ и провожатыхъ; что королевичъ и послы съ приставами и воеводою будутъ говорить. Обо всемъ этомъ навазъ предписывалъ отписывать и кормовую подлинную роспись прислать въ Москву „наскоро съ рѣвнымъ гонцомъ“. Во время поѣдки королевича Вальдемара приказано было принять надлежащія мѣры для поддержанія порядка и безопасности въ дорогѣ, а потому каждый приставъ долженъ былъ получить именной навазъ, въ которомъ упоминалось „чтобъ они, ѣдучи дорогою, къ королевичу Вальдемару и къ посломъ, и къ дворяномъ, и къ ихъ людямъ держали честь и береженъе великое, и ни отъ кого бы имъ никакого безчестья, ѣдучи дорогою и по городамъ, не было; такъ же бы и отъ нихъ русскимъ людямъ никакого насильства не было“. Весь этотъ навазъ архангельскому воеводѣ носить характеръ секретной переписки, такъ какъ въ концѣ его имѣется такая приписка: „а сеѣ нашу грамоту ты, князь Иванъ, держалъ бы еси у себя тайно, никто бы еѣ опричь васъ иной невѣдалъ“.

Первые два отрывка (30—31 л.л.) кончаются слѣдующимъ: „У подлинной государевы грамоты и у росписи приписъ дьяка Григорья Львова. Подаль государеву подлинную грамоту Архангельскаго города пятидесятникъ стрѣлцкой Оедька Григорьевъ августа въ 25 день 7150¹⁾ году“.

Третій отрывокъ²⁾ имѣетъ слѣдующую дату: „Писанъ на Москвѣ лѣта 7150, августа въ 13 день“.

¹⁾ 1642 г.

²⁾ 32 л. и 33 л.

II.

Отъ Архангельскаго города по станомъ до Вологды послать, смѣтя въ сколько день мочно поспѣть, а деньги на тѣ королевичевы и посольскіе кормы давать изъ четвертныхъ изъ двинскихъ доходовъ.

Королевичу Вольдемару по 2 колача крупчатыхъ да по 2 хлѣбца ржаныхъ, ситныхъ, бѣлыхъ, а велѣть про королевича колачи крупчатые готовить нарочно, будетъ мочно муку крупчатые добыть.

Датцкимъ посломъ и дворяномъ королевскимъ, и королевичевымъ, сколько ихъ будетъ, и посольскимъ, и дворянскимъ хлѣбовъ и колачей давать сколько надобно, какъ мочно сытымъ быть.

Королевичю же и посломъ, и дворяномъ, и людямъ ихъ давать яловицы и бораны, и куры, и полти ветчины, смотря по людямъ, сколько надобно.

Яиць и масла коровья, и сметаны, и крупъ, и соли, и луку, и чесноку, и капусты, и уксусу, и на свѣчи восковыя и сальныя давать сколько надобно и смотря по людямъ, чтобъ было нескучно, а беречи и смотрѣть того велѣть приставомъ, чтобъ худово и скудости въ кормѣхъ не было, а лишнево бы на сторону не шло. (30 л.).

А праныя зелья и въ запросъ, чего королевичъ и послы попросить, давать, чтò мочно добыть, а чего добыть не мочно и въ томъ отговариватца, что приходъ ихъ учинился вскорѣ и вѣдома про королевича и про пословъ не было.

А питье королевичу Вольдемару давать: вино перепускное, и ренское, и медъ паточный, и пиво доброе, сколько надобно и въ запросъ, чево попросить, давать, штò мочно добыть.

А датцкимъ посломъ питья противъ королевича вполы.

Дворяномъ королевскимъ и королевичевымъ лутчимъ людямъ по 4 чарки вина доброго, по чети ведра меду, по ведру пива челоувѣу доброво.

Посольскимъ рядовымъ людямъ, сколько ихъ будетъ, по 2 чарки вина, по полведерка пива челоувѣу, а худово бѣ питья не было.

У подлинной государевы грамоты и у росписи принисъ дьяка Григорья Львова.

Подаль государеву подлинную грамоту Архангельскаго го-

рода пятидесятникъ стрѣлкой Оедька Григорьевъ августа въ 25 день, 7150 году. (31 л.).

. . . противъ поденного вдвое, а поденный кормъ давали бы есте нескудно и въ запросъ, чево королевичъ похочеть, давали, что мочно добыть. И отъ Архангельскаго города отпустили бы есте ихъ къ намъ, къ Москвѣ, а въ приставехъ съ королевичемъ послали того жъ голову стрѣлцаго, а зъ датцкими послы сотника лутчего; и кормы, и питье поденное въ дорогу про нихъ послали съ цѣловальники, съ вѣмъ пригоже, по росписи, а давати бы есте велѣли и сверхъ росписи сколько надобно; и денегъ на посольскіе на всякіе расходы послали изъ нашихъ, изъ четвертныхъ, изъ всякихъ доходовъ нескудно, чтобы однолично скудости ни въ чемъ не было. А суды подъ королевича велѣли устроить добрые съ чердаки и подъ пословъ также суды добрые и кормщиковъ, и гребцовъ велѣли имъ дать, какъ мочно поднятца, и провожатыхъ съ ними до Вологды послали съ сотники стрѣльцовъ двѣсти человекъ или сколько пригоже. И нашихъ пословъ: окольничего Степана Матвѣвича Проестева да дьяка Ивана Патрикѣева со всѣми нашими людьми, которые съ ними посланы, отпустили бы есте отъ Архангельскаго города къ намъ, къ Москвѣ, съ королевичемъ же и зъ датцкими послы вмѣстѣ и суды, и кормщиковъ, и гребцовъ велѣли имъ дать, какъ мочно поднятца. А котораго числа королевичъ Вольдемаръ и наши, и датцкіе послы къ Архангельскому городу приѣдутъ и сколько съ ними королевскихъ дворянъ и королевскихъ лутчихъ, и всякихъ людей поровня, и сколько будетъ посольскихъ и дворянскихъ людей, и что королевичъ и послы съ приставы, съ тобою стольникомъ нашимъ и воиводю королевичъ Вольдемаръ поговорить, и котораго числа и отъ Архангельскаго города къ намъ, къ Москвѣ, отпустите, и что имъ поденного корму и питья дадите, и сколько подъ нимъ струговъ и кормщиковъ, и гребцовъ отпустите, и сколько провожатыхъ пошлете, и вы бы о томъ о всемъ отписали и кормовую подлинную роспись прислали къ намъ, къ Москвѣ, наскоро съ рѣзвымъ гонцомъ напередъ ихъ отпуску, чтобы намъ про то про все вскорѣ было вѣдомо, а приставомъ наказали бы есте и въ наказъ написали имъ имянно, чтобы они, ѣдучи дорогою, къ королевичу Вольдемару и къ посломъ, и къ дворяномъ, и къ ихъ людямъ держали честь и береженье великое и ни отъ кого бы имъ никакова безчестья, ѣдучи дорогою и по горадамъ, не было; таеъ же бы и отъ нихъ русскимъ людямъ никакова насильства не было, а сеѣ нашу грамоту ты,

князь Иванъ, держаль бы еси у себя тайно, никто бы еѣ опричь васъ иной не вѣдалъ.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7150, августа въ 13 день (32—33 л. л.).

Какъ королевичъ Вольдемаръ пріѣдетъ въ Архангельскому городу, и въ которомъ мѣстѣ приставу встрѣчать королевича, мольтъ рѣчь толмачомъ: Божією милостью великого государя, царя и великаго князя, Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи самодержца Владимирского, Московского, Новгородскаго, царя Казанскаго, царя Астраханскаго, царя Сибирскаго, государя Псковскаго и великого князя Тверскаго, Югорскаго, Пермскаго, Вятцкаго, Болгарскаго и иныхъ, государя и великого князя Новгородскаго, Низовскіе земли, Резанскаго, Ростовскаго, Ярославскаго, Бѣлоозерскаго, Удорскаго, Обдорскаго, Кондинскаго и всеа Сѣверныя страны повелителя и государя Иверскіе земли Карталинскихъ и Грузинскихъ царей, и Кобардинскіе земли, Черкасскихъ, Горскихъ князей, и иныхъ многихъ государствъ государя и обладателя, его царскаго величества стольникъ и воевода князь Иванъ Никитичъ Хованской велѣлъ мнѣ Христіануса короля Датскаго, Норветскаго, Вендѣйскаго, Готскаго, арцуха Шлезвицкаго, Голштенскаго, Стормарскаго и Детмарскаго, грава Олденбургскаго и Делменгорскаго и иныхъ, его королевскаго величества сына, тебя, королевича Вольдемара (34 л.),

П. Зенбижій.

Фаллическій памятникъ Котажевскаго монастыря.

Нѣкогда широко-распространенные въ Закавказьѣ фаллическіе культы и доселѣ остаются въ народной толщѣ въ видѣ явныхъ слѣдовъ фаллизма. Иногда эти слѣды выражаются извѣстными пережитками быта; иногда же являются вещественными памятниками, явно относящимися къ почитанію производительной силы. Для примѣра упомяну, хотя бы о каменной многогранной призмѣ, вывезенной изъ Ахалкалавскаго уѣзда Тифлисской губерніи и хранящейся (подъ № VI/8) въ Тифлискомъ Церковномъ Музеѣ при Сіонскомъ Соборѣ. По языку грузинской надписи на этой призмѣ, ее относятъ къ XI-му вѣку; изъ надписи же слѣдуетъ (какъ объяснилъ мнѣ хранитель Музея), что призма эта имѣетъ фаллическое значеніе. Добавлю еще, что высота ея около 2,5 м.

Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью указать на доселѣ неизвѣстный превосходный памятникъ, также имѣющій фаллическое значеніе. Памятникъ этотъ—весьма хорошей работы, вытесанъ изъ грубаго бѣлаго известняка и имѣетъ высоту около 1 м. Общій его видъ—выемчатая цилиндрическая колонна на пьедесталѣ, представляющемъ нѣчто вродѣ усѣченной пирамиды, при чемъ сверху эта колонна увѣнчивается эллипсоидальною округлостью съ небольшимъ углубленіемъ на вершинѣ. Не смотря на нѣкоторую стилизацію, это изображение фалла

весьма реалистично, такъ что не можетъ быть сомнѣній въ его смыслѣ. Къ реалистическимъ чертамъ (а не къ несовершенству зятеля) нужно отнести и нѣкоторую асимметрію относительно вертикали, а именно: колонна поставлена нѣсколько наклонно, и ось полу-эллипсоида въ свою очередь наклонена къ оси колонны (но въ той же вертикальной плоскости), такъ что дырочка наверху не приходится на концѣ оси колонны.

Мѣстонахождение описываемаго памятника таково: монастырь *Котакхеви* или, другое названіе, *Зеленый* Тифлисской губерніи (между станціей *Ксанкою* и урочищемъ *Мамлисъ*, за 7 верстъ отъ села *Кастысхеви*). Памятникъ просто стоитъ на землѣ, такъ что нужно предполагать, что теперешнее его состояніе не соотвѣтствуетъ первоначальному, когда необдѣланный низъ его (основаніе) былъ, вѣроятно, вмазанъ въ какую-то каменную кладку. Достоинно вниманія то обстоятельство, что помѣщенъ онъ противъ алтаря, внутри храмовой ограды.

Удивительно то, что мѣстные жители не понимаютъ уже смысла этого далеко не символическаго изваянія. Однако, богоговѣнное почитаніе его, сохраняющееся и нынѣ, доказываетъ, что онъ былъ предметомъ культа. Мѣстные жители говорятъ, что это—„могила святого“; дѣйствительно, подъ фалломъ что-то вродѣ могилы. Бесплодныя женщины приходятъ въ *Котакхевскій* храмъ, славящійся своею древностью, нѣкоторыми событіями своей исторіи и чудотворною иконою Божіей Матери—иконою чудной работы!—и, помолившись въ храмѣ, садятся на памятникъ обнаженнымъ тѣломъ, чтобы такимъ образомъ имѣть дѣтей.

Такъ какъ въ данной мѣстности былъ весьма распространенъ культъ бога *Армази*, т.-е. мѣстнаго Ормузда, то можно полагать, что описываемый фаллъ (какъ сказано, едва ли первоначально находившійся на своемъ теперешнемъ мѣстѣ) привезенъ въ *Котакхеви* изъ какого-нибудь ближайшаго капища, на примѣръ съ высотъ *Каста*.

Среди окружающаго *Котакхеви* населенія (на примѣръ, въ селѣ *Кастысхеви*) бываютъ иногда *фаллофоріи*. Во время за-

сухи грузинскіе крестьяне пекутъ слѣпленную изъ тѣста куклу, изображающую человѣка и имѣющую *фаллъ* размѣрами превосходящій самую куклу (величина послѣдней—около 0,5 м.). Хлѣбную куклу носятъ по селу, имѣя въ виду вызвать этими фаллофоріями дождь,—всемирно-распространенное представленіе о дождѣ, какъ о небесномъ сѣмени, оплодотворяющемъ землю, и столь же всемирно-распространенный приѣмъ первобытной магіи склонить бога въ подражательной дѣятельности. Куклу эту жители называютъ почему-то „*Лазаремъ*“. Къ сожалѣнію, я не знаю, происходитъ ли послѣ приобщеніе ея фаллофоровъ.

Павелъ Флоренскій.

ОТ ДѢЛЪ II.

НАРОДНЫЯ ПѢСНИ.

Записаны со словъ бывшей крѣпостной Алены Григорьевны Шехавцевой.

Со стороны матери Алена Григорьевна происходитъ изъ духовнаго сословія: дѣдъ ея, Протопоповъ, былъ дьякономъ села Грушки, Курской губерніи.

Предаваясь часто неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ и кутежамъ въ обществѣ помѣщика сосѣдняго села, Пушкарева, онъ однажды въ состояніи невмѣняемости продалъ дочь свою Ксенію за однокъ хлѣба (30—40 коп.) этому помѣщику съ тѣмъ условіемъ, чтобы ее обвѣнчали съ дворовымъ человѣкомъ, Клюевымъ. Григорій Клюевъ былъ главнымъ кучеромъ у Пушкарева, но, когда наступала страдная пора, ему также наравнѣ съ другими приходилось исполнять всевозможныя полевыя работы, и сверхъ того домашнія. Семья его состояла изъ 8-ми душъ дѣтей: 3 сыновей и 5 дочерей, въ числѣ которыхъ была Алена Григорьевна.

Жена Клюева за господской работой (ей приходилось жать хлѣбъ, вязать снопы, прясть и ткать) рѣшительно не имѣла никакой возможности не только присмотрѣть, но даже накормить, какъ слѣдуетъ, своихъ дѣтей; по ночамъ обшивала, обмывала она ихъ и варила имъ скудный обѣдъ на слѣдующій день, чтобы они не ходили совсѣмъ голодными.

До семи-лѣтняго возраста Алена Григорьевна жила съ родными въ такъ называемой общей избѣ, гдѣ жилось нѣсколько семействъ дворовыхъ, среди которыхъ она была любимой баловницей, благодаря замѣчательной рѣзвости и бойкости своего характера. Эти качества, вѣроятно, пришлись по вкусу помѣщицѣ, которая взяла отъ родителей расторопную, смышленную дѣвочку и отдала ее въ услуженіе къ своему любовнику, лѣсническому, въ Курскъ на три года.

Здѣсь дѣвочка должна была слѣдить за порядкомъ и чистотою комнатъ, но въ дѣйствительности, на дѣлѣ она больше играла и рѣзвилась, къ чему хозяинъ, добрый человѣкъ, относился снисходительно.

Одиннадцати лѣтъ Алена Григорьевна была взята обратно барыней—въ домъ, гдѣ ее стали обучать женскимъ работамъ и рукодѣлю: учили ткать и прясть, шить, вязать и вышивать; заставляли драть перья, въ свободное отъ этихъ занятій время посылали на лугъ пасты молодые выводки домашней птицы, а иногда, рѣже, — свиной и телятъ.

Строгая барыня, считавшаяся, однако же, добрѣ помѣщика, любила Алену Григорьевну по своему: она никогда не била, не наказывала за шалости, не заваливала работой ее; но, съ одной стороны, видимо жалѣя ее и часто избавляя отъ необузданнаго гнѣва и наказаній барина, она въ то же время придиралась къ ней за всякій пустякъ и бездѣлицу: то не такъ стала, не такъ взглянула, ежеминутно грозила розгами и держала дѣвочку въ постоянномъ страхѣ и трепетѣ.

Съ 11 лѣтъ помѣщикъ сталъ посылать Алену Григорьевну на полевые работы и, не смотря на столь малый возрастъ, вмѣнялъ ей въ обязаность жать ежедневно по 2 копны хлѣба (въ копнѣ 52 снопа).

Обладая хорошимъ, „звонкимъ“, по ея выраженію, голосомъ, Алена Григорьевна еще подросткомъ часто по общей просьбѣ дѣвушекъ и молодицъ водила хоромы, запѣвала и такимъ образомъ задавала нѣкоторый тонъ на гуляньѣ.

„Вотъ нашъ соловей голосистый“, говорила о ней дворня и не разъ по окончаніи пляски и пѣнія подбрасывала ее съ другими лучшими взрослыми пѣвуньями на воздухъ, какъ бы въ награду за то оживленіе и бодрость, которыя поющая и пляшущая молодежь вносила на мгновенье въ холодный мракъ ихъ жизни. И барыня тоже любила слушать ея пѣнье, въ особенности въ длинные зимніе вечера...

Обращеніе помѣщика съ крѣпостными, въ частности съ родными Алены Григорьевны, было самое звѣрское. Его жестокость еще болѣе усилилась съ тѣхъ поръ, какъ ему стало извѣстно, что Клеювъ тайно хлопочетъ о дарованіи ему и его семьѣ вольной. Дѣло въ томъ, что отецъ Алены Григорьевны былъ незаконнорожденный и, по увѣреніямъ вольноотпущенныхъ, могъ получить свободу, стоило ему только подать прошеніе, куда слѣдовало, что онъ и сдѣлалъ.

За это онъ и подвергся страшному преслѣдованію со стороны помѣщика. Долго его мучили, подвергая безчеловѣчнымъ истязаніямъ, заваливая непосильной, самой тяжелой работой. А однажды, послѣ особенно мучительнаго наказанія, когда его, привязаннаго за руки и ноги къ доскамъ, избили до такой степени, что кожа съ мясомъ во многихъ мѣстахъ отдѣлилась отъ костей, а во рту не доставало нѣсколькихъ зубовъ, Клеювъ потерялъ послѣднее мужество и терпѣніе, не оправившись вполне отъ побоевъ, простился съ женой и дѣтьми и бѣжалъ отъ своего тирана къ вольноотпущеннымъ, проживающимъ въ 17-ти верстахъ отъ барской усадьбы, въ деревнѣ Пристѣнской.

Первое прошеніе осталось безъ всякаго результата. Тогда Клеювъ рѣшилъ подать вторично, но, при выходѣ изъ зданія палаты въ Курскѣ, неожиданно столкнулся лицомъ къ лицу съ своимъ властелиномъ. Въ ужасѣ онъ бросился бѣжать за городъ, опасаясь погони Пушка-

рева; выбжалъ въ поле,—дѣло происходило весной, во время половодья, когда обширныя пространства въ поляхъ были залиты вешней водой; семь верстѣ бжалъ Ключевъ по водѣ, дѣйствительно преслѣдуемый помѣщикомъ, котораго, однако же, остановила невозможность дальнѣйшаго преслѣдованія бжглеца, перебравшагося на другой берегъ рѣчки, Ключевъ промокъ, простудился и умеръ въ горячку, такъ и не дождавшись вольной. Послѣ неудачной попытки несчастнаго Ключева получить вольную, для его семьи настало тяжелое время, время господской опалы.

Помѣщица тоже, забывъ, повидимому, прежнюю привязанность къ любимицѣ, Аленѣ Григорьевнѣ, дала волю своему барскому гнѣву: она собственноручно отрѣзала Аленѣ Григорьевнѣ и ея сестрамъ громадныя косы—до пяти и велѣла ихъ выбросить за ворота въ навозъ, что считалось величайшимъ поворомъ для дѣвушекъ въ то время, и выдрала руками на головѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ волосы, такъ что образовалась плѣшь. Мать же Алены Григорьевны она такъ энергичнохватила мѣднымъ безменомъ по лбу, что бѣдную женщину замертво вынесли изъ комнатъ (вдова Ключева дернула просить небольшой прибавки къ тому ничтожному количеству хлѣба, которое отпускалось на ихъ громадную семью¹⁾). Брата ея, подпаска, 14-ти лѣтнаго слабого, болѣзненнаго мальчика, помѣщикъ ударами кулака въ високъ убилъ наповадь на опушкѣ лѣса, за то, что тотъ не досмотрѣлъ, какъ волки утащили въ лѣсъ трехъ телятъ.

Алену Григорьевну два раза отказывали на полотнѣ послѣ усердной порки барина. Вообще жизнь ея у помѣщиковъ съ тѣхъ поръ стала сплошнымъ мученіемъ: она и теперь вспоминаетъ о ней, крестясь и плача.

Послѣ манифеста, когда была объявлена свобода и даны крестьянамъ права и, между прочимъ, было сказано, что каждая женщина или дѣвушка вольна наниматься на работу для себя, помѣщикъ Пушкаревъ все-таки упорно пытался плетью „о 6-ти концахъ“ заставить прежнихъ дворовыхъ женщинъ даромъ работать для себя.

Такъ однажды, завидѣвъ 16, работавшихъ по вольному найму, дѣвушекъ въ полѣ у сосѣднихъ помѣщиковъ, онъ вздумалъ плетью загнать ихъ къ себѣ въ усадьбу и держалъ ихъ до тѣхъ поръ, пока депутація отъ женщинъ и дѣвушекъ, въ лицѣ Алены Григорьевны и ея подругъ, не отправилась къ посреднику съ жалобой на Пушкарева, своеволю котораго вскорѣ послѣ этого было положенъ конецъ.

Черезъ годъ послѣ освобожденія крестьянъ Алена Григорьевна вышла замужъ за николаевского солдата, Петра Анисимова Шеховцева, пришедшаго на побывку въ родную деревню на три мѣсяца, послѣ 15-ти лѣтней службы.

Послѣ трехъ мѣсяцевъ совмѣстной жизни, она должна была разстаться съ своимъ мужемъ на 10 лѣтъ, до отбытія имъ полного срока воинской повинности.

Послѣ мужа дѣтей у нея не было; все время, пока онъ служилъ, она жила въ довольствѣ и не маломъ почетѣ у свекра. По воз-

¹⁾ 3½ пуда житной муки на 8 человекъ,—этого количества хлѣба должно было хватить на мѣсяць.

вращеніи мужа со службы, ей пришлось прожить съ нимъ только 8 лѣтъ, и за этотъ періодъ времени у нихъ было 6 дѣтей, изъ которыхъ въ живыхъ осталось только два сына. Мужъ ея умеръ, какъ она говоритъ, отъ лихорадки въ Кубанской области, куда онъ перевезъ свою семью.

Овдовѣвъ, Алена Григорьевна сильно бѣдствовала съ двумя малолѣтними дѣтьми; она билась, какъ рыба объ ледь,—ей приходилось жить въ прислугахъ, ходить на ссыпку хлѣба, на мойку—полоскать шерсть, работать въ виноградникахъ, фруктовыхъ садахъ, въ степи на бахчахъ; ткать ковры, вязать чулки на заказъ, и сыновья ея уже съ девятилѣтняго возраста должны были сами зарабатывать себѣ деньги. Несмотря на то, что она была женой николаевца, имѣвшаго георгіевскій крестъ за храбрость и отличіе въ Кавказской войнѣ, она не получила никакого пособія. Въ настоящее время она проживаетъ въ Кубанской обл. у своего младшаго сына, который совсѣмъ не заботится о ней, такъ что ей и теперь приходится вести трудовую жизнь, неся на старческихъ плечахъ не только всю тяжесть домашнихъ заботъ по хозяйству, но еще беспокоясь и о заработкѣ.

Бывшая крѣпостная, свидѣтельница постыдной эпохи русской жизни, Алена Григорьевна Шеховцева сама по себѣ интересна, какъ типъ стараго, крѣпваго духомъ и тѣломъ человѣка, не лишенаго къ тому же свѣтлаго ума и многихъ способностей, къ сожалѣнію оставшихся не развитыми.

Несмотря на старческой возрастъ, на пережитыя бѣдствія и невзгоды въ далекомъ прошломъ и безотрадную жизнь въ настоящемъ, эта бодрая и привѣтливая женщина сохранила замѣчательную живость и удивительную для своихъ лѣтъ ясность ума и памяти: остроумныя замѣчанія, шутки, поговорки и прибаутки, проникнутыя духомъ стараго времени, буквально не сходятъ съ ея языка. Она и теперь цѣлыми днями, работая въ хатѣ, въ огородѣ или во дворѣ, поетъ пѣсни или, по ея словамъ,—„всѣ спѣваетъ“.

Словоохотливости ея нѣтъ конца; любя погружаться въ воспоминанія прошлаго, она охотно повѣствуетъ о своей жизни, со слезами рассказываетъ о мукахъ и ужасахъ крѣпостничества; восторженно, какъ большая любительница природы, съ увлеченіемъ, но не совсѣмъ умѣло, описываетъ красоту природы Курской губ. съ ея величавыми лѣсами, гдѣ водилось въ то время множество дикихъ звѣрей, привольными лугами, рощами и цвѣтущими барскими усадьбами; съ веселымъ смѣхомъ рассказываетъ она о забавныхъ приключеніяхъ и проказахъ своей молодости и вообще замѣчательно живо передаетъ обо всемъ пережитомъ и видѣнномъ на своемъ долгомъ жизненномъ пути.

Л. Семилуцкая.

Семейныя пѣсни.

1.

Вышла Маша за новыя ворота;
Стала Маша злѣ точеной верей.
Чево въ Машиньки заплаканы глаза,
У красавицы затерты рукавомъ?
Три недѣли во постели лежала,
На четвертаю здороваю устала,
А на пятую во зеленой садѣ пашла.
Въ саду шь она шляхъ-дарожиньку нашла.
Знаю (2) кто дарошку протарилъ,—
Мой любезный да къ и дѣвушкѣ ходилъ,
Многа злата, многа сѣребра насилъ,
За то ево рѣдныи батюшка бранилъ,
А все то это за худыи за дѣла,
За худыи за дѣла, за позніи вечера.

2.

Нарву хмѣлю ярава,
Наварю пива пьянава (2),
Напаю мужа старава,
Старава, неудалава,
Еще не чужавава,
Палажу спать на холаду,
На холаду, на погребу.
Пастилю постелюшку,
Постелюшку мягкаю;
Салому гречишнаю,
Сверху пашеннишнаю.
Падожгу тую саломушку:
„Гари, мая саломушка,
Гари жаркимъ полаемъ“.
Закричу громкимъ голосомъ:
„Сусѣди, вы сусѣдушки,
Сусѣди вы блиская,
Перилазушки нискаи!
Не видала-ли, какъ туча ишла?
Не слахали-ли, идѣ громъ гримѣлъ?
Маво мужа громъ убилъ,
Старава моланья сожгла.
Мене шь Богъ памилавалъ:
Съ кровати-шь я свалилася,
Доскою накрылася,
Рукавомъ зашитилася,
Рукавомъ калинкоровымъ“.

3.

Пайду я вдоль да по рощици,
По рощици, па зиленинькай.
Приведу каяя въ и кусту:
Къ и калини, и къ малини,
Коню, мой коню!
Изволь калинушку пакушать,
Какова горька калина,
Какова сладка малина?
Такаво житье за старымъ (2),
За стараю галавою,
За сѣдою бородою.
Пойду млада за водою (2),
Возьму старава съ сабою,
Всажу въ прорубь галавою (2),
Въ трисину шь бородою.
Астайся—черть съ табою! (2)
Ни наругайся надо мною,
Надо мною маладою.

4.

Дочки мои павы,
Горе мене съ вами!
Сыны мои, сыны,
Сыны саловейки:
Чемъ вы мене ни видали,
Какъ были маленьки?
Стали подростать,
Стали пакидать.
А кто шь мене, старенькаю,
Будить годовать?
Одинъ говорить:
„Ни буду, ни буду“.
Другой говорить:
„Я думать забуду“.
Третій говорить:
„Пашей, мама, сумку,—
Она тебѣ сдасца“. (Приказка).

5.

Пріѣхалъ братиць къ сестрѣ въ гости,
Поставилъ коника на новамъ памости.
Ужъ ты, кониень, кониень мой,
Не топай ногой, ни качай галавой,
Не звени уздой —
Пуцай поговорить братиць съ сестрой.
„Сестра, моя сестра!
Младая перепеличка,

Чему въ тебѣ потускнѣло бѣлое личко?
Чи ты сына женила?
Чи дочку отдавала?
Я сына не женила
И дочки не отдавала.
Састарили мене думки горьки да гадки,
Да мои недостатки,
Мои недостатки, да чужин хатки.

6.

Пайду я, молоденька,
Во зеленъ-садъ, рошу.
Ахъ, найду я, молоденька, (2)
Кленовое древо.
Подрублю тые я древо (2)
Подъ самый подъ коринь.
Раскалю я тые древо (2)
На двое, на трое,
На усъ, на четыре.
Я выстражу, я выглажу
Тоненько, гладенько
И сдѣлаю, малоденька,
Звончатые гусли;
Гусли-мысли звончатые,
Струны золотые.
Поиграйте, гусли-мысли,
Вы ладна и складна, (2)
И тонка, и звонка;
Позабавьте маво гостя;
Гостя, гостя дарогова,
Батюшку раднова.
Онъ ни часто въ гости ѣздить,
По немножечку гостюить, (2)
По одной ночки ночуить, (2)
Подъ окошкѣмъ лажица,
Часто окошко вскрываить, (2)
Свѣта дожиданть.
Вовсе (2) расвилося,
Заря занилася;
Ой, зорюшка занилася,
Солнышко восходитъ,
Атколь солнышко восходитъ,
Оттоль, милай мой приходить.
Запрягай, милый, карету.—
Я сяду, паѣду;
Запрягай, милый, другую,
Сяду у люблю.
Запрягай, милый, третью,
Садись, лавей, съ плетью,

Посвистывай, похлыстывай,
Пагоняй поскарѣй,
Штобъ батюшка не видѣлъ,
Какъ ево родное чадо плачить.

7.

Свадебная пѣсня.

На зарѣ рано синіе море играло.
Ой, ни адно ано играла—
Са тихимъ Дунаемъ.
Вална подбивантъ,
Пески подбивантъ, (2)
Таски задавантъ, (2)
Таски-кручинушки—
Маладой невѣстушки.
Выискался, вызвался
Старый, бородатый,
Съ роду не женатый:
„Я тебе, Татьянушка,
Са дна моря выну, (2)
За себѣ замужъ вазьму“.
— „Я на дно ключомъ пайду,
За старова замужъ нейду.—
Выискался, вызвался
Маладой Никонорушка:
„Я то тебѣ, Татьянушка,
Са дна моря выну, (2)
За себе замужъ вазьму“.

8.

Ой пара, пара
Гостямъ со двора!
Еще ни пора—
Въ насъ хозяйюшка добра,
Дастъ па чарочки винца,
По стаканчику медку
Изъ чужова погребку.

Припѣвъ: Калина моя, малина моя.

9.

У насъ въ огароди,
У насъ въ чистомъ поли
Дѣвка проса полить,
Бѣлы руки колить.
Пускай дѣвка полить,
Пускай руки колить.

Да ѣхалъ тамъ школьникъ,
Маладой палковникъ,
Да на ворановамъ конѣ,
На кованномъ сидѣ;
Узда залатая,
А плеть шалкавая,
Рубашка танкая,
Танкая, бѣлая,
Еще альненая.
Да ни матушка шъ прала,
Ни сестрица твала,
Ни нивѣска шила.
Шили, вышивали
Въ горади купчихи.
Купецкая дочка
Пасредь гарадочка,
На свѣтѣл мѣсяцъ глѣде,
На частыи звѣзды.
Я видила диво,
Какъ мать сына била,
Ни красть пасылала,
Работать заставляла:
Полно, сынъ мой, гулять,
Полно щигалять,
Красныхъ дѣвокъ, сынъ мой,
Полно соблазнять.

10.

Пѣсня на гуляньѣ.

Ой Ваня, Ванюша
И Ванюша, виселая галава!
Не ходи мима зеленава сада,
Ни правладывай дароженьки-слѣда;
А дорожиньки тернистыи,
Пиреходушки частинькии,
Симейства-то ласкавае,
Сударыня привѣтливая,
Анисья Герасимовна.
Ана новаи законы завила:
Подъ палюю капитана правила,
Подъ другою вахмистра.
Позади идетъ майѣръ маладой,
За нимъ дѣвокъ хараводъ удалой,
Всѣ дѣвушки хорошій-прохожй,
Одна изъ нихъ лучи усѣхъ:
У ней галовушка глажи усѣхъ,
Руса коса подрабѣе плетина,
Въ косѣ лентачка алинькая,
Сама дѣвушка бравинькая.

Палюбилъ её маладой папокъ,
Подарилъ гарнитуравый платокъ,
Мнѣ платочка очень хочица,
Да любить пона ни хочица,
За то не хочица,
Па могиламъ поць валочица.

11.

ПѢСНЯ на гуляньѣ.

Заблудила малодка у лѣсу.
Заблудимши, гу-гу, да гу-гу.
Дарожиньки ни найду, ни найду.
Выду, выду на крутой на берижокъ,
Растилю я бѣль-касеччатый платокъ,
Палажу я бѣль крупичатый калачъ,
Поставлю кубышку вина,
Васкляну я пастушковъ, конюшковъ,
Малыхъ перивошичковъ:
Перивошикъ, перивошикъ маладой,
Перези мене на тую сторону!
Мене нѣту ни роду-племяню:
Ни радимава батюшки,
Ни радиминькой матушки,
Мене братиць Иванюшка,
Што радиминькай батюшка,
А сестрица Паранюшка.
Што родимая матушка.

Припѣвъ: „Эй-эй, ой ты горе маѣ;
Ой горе, гориванье маѣ“.

12.

Шуточная.

У батюшки во садочку,
Подъ ябланей въ халадочку
Растить трава, да ни рожа,¹⁾
Лежить моладець, да не можа.
Онъ лежить и малчиги,
Ничево ни гаварить,
Ничево ни гаварить,
Што у вѣмъ балить.
У нашего маладца
Балить больно галава,
Спинушка, галовушка
И крылушко, и ребрушко.
Балить больно галава
Со баярскаво вина;
Балить больно спинушка,

¹⁾ Цвѣты.

Со баярскава пивушка,
Да балить больно калѣно,
Со дубовава палѣна.
Пошто-жъ, маладецъ, ты не женися?
На што-жъ, маладецъ, ты надѣися?
Я надѣюся на денюшки,
А женися на дѣвушки.
Пагулай, пагулай, маладецъ,
Пагулай ты, мой Сашинька!
Сашью я тебѣ рубашиньку,
Танку, бѣлу, палотняну,
Еще да касой воротокъ.
Да поѣдимъ во новъ городокъ.
Да мы сыщимъ также мастировъ,
Што бы сдѣлали на стараму любовь—
Штобъ любили красны дѣвки маладцовъ.
За што шь тебе вѣрно любить?
Ничево у тебѣ въ кармани не лежить,
Ни денюшки, ни капенчки.
Наша сестра любитъ хорошо ходить,
Наша сестра любитъ мѣдъ, вино пить,
По проулочкамъ похаживати,
Шолковымъ платкомъ помахивати.
По улици мастовой, по дорожки сталбовой,
Ѣхали купцы-ливинцы.
Вели коня подъ кавромъ,
Подъ черкескимъ подъ сѣдломъ.
Привели коня къ вадапою,
Мой воронъ конь воду пьеть,
Копытчкомъ крѣмийъ бьеть,
У кремущку огню нѣтъ,
У маво мужа правды нѣтъ:
По ярманкамъ разѣжянтъ,
Пакупочки пакупантъ
Да чужую жену снаряжянтъ.
Чужой жены бапмачки,
Бѣлѣвы чулочки,
Шелкован подвяски.
А своей жены лаптище,
Лаптище—осметки,
Анучи—атрѣпки,
По семи сажинъ аборки:
„Наси, жена, сберигай;
По праздничкамъ обувай!“
Отсмѣю мужа насмѣшки:
Сашью мужу рубашку
Съ кранивнова листочка.
„Наси, мой мужъ, сберигай,
По праздничкамъ надѣвай,
По праздникамъ гадовымъ“.

13.

Камашики, камашики, мушки дробенькѣи!
Всею ночью прошумѣли, прагудѣли,
А мнѣ молодой пакою не дали,
Пакою, угамону маладой.
А въ мене молодой галовушка болить,
Ать головушки бѣло-лицо горить,
Ать бѣла-лица сирдечушко щемить,
Ать сирдечушка я вся не могу.
Пайду младѣ разгуляюся,
Съ донскимъ съ морскимъ павидаюся.
Какъ на встрѣчу мнѣ бурмистръ маладой,
Подъ бурмистромъ лошадь-конь вороной.
Скача, пляша, возыграица,
Бурмистръ шельма насмихаица:
„Ты не смѣйся, бурмистръ-шельма, маладой,
Отсмѣю тебѣ насмѣшички усѣ“.
Онъ узалъ дѣвку за правую руку,
Павѣлъ дѣвку во царѣвъ кабачекъ,
Напоилъ ее пьянѣшиньку,
Паложилъ ее за бочку спать,
Онъ за бочку на лавочку;
Самъ по шиначку шѣ пахаживантъ
И чумачикамъ приказавантъ:
„Ой, чумачики, чумачики мои,
Маладыи цалавальнички!
Не шумица, не гамитя въ кабацѣ.
Пуцай дѣвица праспица,
Сама красная праснѣца.
А, проспавшись, похмѣлится вы ее,
Похмѣливши, праводитя вы ее,
Праводивши, вы не смѣйтися съ еѣ.“

14.

Возлѣ Дона, возлѣ тихава Дуная
Добрый моладецъ гуляе;
Онъ не одинъ гуляитъ,
Онъ стадо каней гоняитъ,
Не крикамъ, не гикамъ,
Толька шляпаю махаятъ
Собалиною сваею,
Паклонъ дѣвкамъ атсылантъ:
Васялиса, огляниса!
Ты скажи паклонъ подружки,
Петрушкиной Матрюшки.
А она мудрена шельма бывала:
Вдоль по беришку гуляла,
Рѣшитомъ воду насила,
Чарпакомъ рыбу лавила,
У павойниѣ аткидала,
Не милава чествавала.

Осади таво осадъ,
Кто ходитъ въ намъ у садъ;
Храни таво Богъ
Кто ходитъ съ нами въ логъ.
И сагни таво дугою,
Кто гребаетъ женою;
И сагни таво дже,
Кто гребаетъ мужемъ.
Раздуй таво гарю
Ни этаю парю,
А съ сахю, бараною,
Съ кабылою вораною.

15.

Скора бѣлый снѣгъ упалъ.
Ать напасти милъ прапалъ,—
Съ ворана каня упалъ.
Онъ упалъ и лежитъ,
Нихто къ ему не бѣжитъ:
Ни отецъ и ни мать,
Ни сестра и ни братъ,
Ни мужикъ и ни баба.
Осмѣлилась, подошла
Красна дѣвица душа,
Наряжена, хороша,
Посадила на коня,
Черну шляпу падала,
Туго руку прижала,
Къ себѣ въ гостюшки пазвала,
У Праварокъ гарадокъ,
Во виленинскій садокъ.
Во маемъ-ли во саду
Забавушка небольшая,
Скамейчка тесовая,
А травушка шолковая.
На скамейки Катерина,
Въ галовахъ стаить дѣтина,
Што ягода малина,
Ванюшаю зовуть.
Ванюша, чилавѣтъ бѣднѣй,
Купилъ дѣвки перстень мѣднѣй;
Разарился да конца,
Купилъ дѣвки два кольца;
Растащилъ увесь дамокъ,
Купилъ дѣвушки платокъ;
Прадалъ свая сапоги,
Купилъ дѣвки интари ¹⁾.
У насъ нонѣ всё худыи времена,
Палюбила нивѣстуска диверя.

¹⁾ Янтари.

У дивиря ревнивая жена,
Ревнивая, шалудивая,
Ни пускають со Ванюшю гулять.
Я гуляю со Ванюшай во лужку,
Падаваю и Ванюши галасокъ
Черисъ темнай и зеленинъбай лѣсокъ,
Черисъ рѣчку на широкае крыльцо.
Сѣю, вѣю бѣленькій линокъ,
Сама сѣю, расиваю,
Сама Бога умалю.
Уродися мой бѣлый линокъ
Тонокъ, дологъ и бѣлъ,
И бѣлъ волакнистый,
Еще каренистый.
Сталъ бѣлъ линокъ пасивать,
А я маладая горе горивать—
Съ кѣмъ мене будить
Бѣлъ линокъ убирать?
Свеваръ гаварить:
„Я сноха съ taboo“,
— Постылае бранье,
Толька кропананье,
Толька кропананье,
Подъ межой лежанье.—

16.

Ты, паливая-шь ты былинушка,
Чему рана забѣлилась?
Ай ты-шь, былинка,
Ай ты, мая паливая,
Да зимы испужалась?
— Я зимы ни баюся, (2)
Подъ снѣгъ схаранюся,
Листочкамъ наврочусь,
Карешочкомъ зарочусь.
Бѣлый снѣгъ растантъ,
Былинка устанить,
Поливая устанить.

17.

Лучина, лучинушка бирезавая!
Ой што шь ты, лучинушка,
Ни ясно гаришь?
Ни ясно гаришь, памелькаваишь?
Аль же ты, лучинушка,
Въ печи не была?
Была я въ печи
Вчерашней ночи (2),
Въ халодномъ бутѣ.

Тушити лучинушку,
Лажитесь спать (2)
Намъ некава ждать.
А мнѣ, маладой,
Всею ночку ни спать, (2)
Мила друшка ждать.
Ужъ куры запѣли,
Нѣту никаво;
Други запѣли,
Ничуть не слышать;
Третіи запѣли,
Заря занилась.
По бѣлай па зорюшки
Мой милый идѣтъ,
Бобровой шубкай пашумливантъ,
Сафьянами сапошками паскрипавантъ.
„А и што-шь ты, милой,
Ни рано пришлоъ, (2)
Немного принесъ?
Ни мнѣ, ни себѣ,
Ни подрушки маей,
Ни сводни сваей?“
— Сударыня-дѣвушка,
Неуправка мал,
Съ ревниваю женою
Пабранка была.—
„Ужъ я тебѣ, миленькій,
Давно гаварю:
Убей, убей, миленькій,
Ревниву жену“.
— Сударыня-дѣвушка,
Ни рѣчь гаваришь,—
Съ ревниваю женою
У церкви былъ,
Законъ принималъ
И хрестъ цалавалъ.
За табою-шь дѣвушка
Усѣ кусты преламалъ,
Увесь лѣсъ засушилъ.—

18.

За рѣчинькай, за быстраю
Цымбалики бьютъ;
Вотъ тамъ маю любезнаю
Сговариваютъ.
Сговаривши, любезную
Къ вѣнчанію видуть.
Однѣ видѣтъ за ручиньку,
Другой за рукавъ,

Третій видеть,
Сердце мрётъ.
Любилъ, ласкалъ любезнаю,
Чаилъ для сибѣ.
Дасталася любезная
Иному ни мнѣ—
Хахлу-дураку.
Красавица, дасадница,
Вернись, хоть прастись!
Ой рада-бъ я вернутися,
Глаза не глядятъ.
Красавица, дасадница,
Платкомъ хоть махни!
Ой рада-бъ я махнути,
Въ рукахъ платка нѣтъ.
Красавица-дасадница,
Назадъ обернись!
Ой рада-бъ обернутися,
Кони не стоятъ.
Маладой извошигъ
Ни можетъ каней удержать.

19.

Б у д е р ц ы .

Хадилъ, гулялъ моладец
Тишкомъ да лушкомъ,
Тишкомъ да лушкомъ,
Крутымъ беришкомъ.
Чисалъ свои кудерцы
Частымъ гребишкомъ;
Расчисавши кудерцы,
Пустилъ за вадой.
Пльвити вы, кудерцы,
Пльвити туда, (2)
Гдѣ мила мая
Водицу бралà;
Водицу бралà,
Кудри паймала.
Паймавши кудерцы,
Успрашивала:
„Чи шь это кудерцы?
Чи шь это русай?
Куды ани пльвуть?
Да это-же кудерцы
Милава маво;
Милаво маво,
Маво братца радново.

Л. Семилуцкая.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ КОКШЕНЬГСКИХЪ ПРЕДАНІЙ¹⁾.

II. Чудъ, литва, паны.

Кромѣ приведенныхъ мною преданій о чуди преимущественно Верховскаго, Озерецкаго и Спасскаго приходоѡ, я старался уловить все, что говорилось о ней и въ другихъ приходоѡхъ Кокшенъги. Больше или меньше дѣльныхъ и связныхъ рассказоѡ записать не удалось, такъ какъ ихъ уже въ настоящее время, быть можетъ, и нѣтъ, можетъ также быть, что просто не пришлось натолкнуться на хорошаго рассказчика, а тѣ, иногда весьма почтенные и умные старцы, съ которыми удавалось побесѣдовать объ этомъ, старались передавать слышанное ими чаще только въ общихъ фразахъ.

Приходилось наталкиваться на рѣшительныя опроверженія одними того, что рассказывалось въ данной мѣстности другими.

Такъ, на примѣръ, по совѣту нѣкоторыхъ изъ крестьянъ въ Озерецкомъ приходѣ я обратился къ 74-лѣтнему старику изъ деревни Часовенской Семену Одинцову, какъ несомнѣнно знающему старину, и онъ говоритъ, что ничего здѣсь не слышно ни о чуди, ни о литвѣ, ни о панахъ, а если что и говорятъ, такъ врутъ все. Онъ отрицаетъ чудское происхождение ямъ у деревни Рички, объясняя простымъ недоразумѣніемъ рассказъ о томъ, что будто-бы здѣсь чудъ погибла. „Жиу“, говоритъ Одинцовъ, „здисъ на Пустошѣ (название деревни), лѣтъ 60 тому назадъ биглецъ, Петрушка-Пантюшка звали, писау книги, сны Богородицы, списки... А бѣжау-то онъ чуть-ли не изъ военной службы. Дагъ когда стали ловить ево, то онъ какъ-то туда, у Рички-то, въ яму и заскочиу; а яма-та была, надо быть, погребная... Про это, навѣрно, и врутъ кое-що“.

Между тѣмъ, приведенное раньше преданіе о чуди все-таки держится и рассказывается другими здѣшними старожилами. Слѣдуетъ упомянуть, что С. К. Одинцовъ воспитывался когда-то „мальчикомъ“ въ удѣльной сельско-хозяйственной школѣ въ С.-Петербурѣ.

Въ Шебенскомъ приходѣ крестьянинъ деревни Югры Ив. Ѳ. Ждановъ, мужикъ довольно развитой и хорошо освѣдомленный, охотно дѣлился своими свѣдѣніями о старинѣ. Отъ него я узналъ, что здѣсь бывали, будто бы, литва и паны, но подробныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о нихъ не слышать. Что касается чуди, то въ той же деревнѣ

¹⁾ См. „Жив. Старина“, 1905 г., вып. I и II.

Югрѣ были указаны мнѣ 6 домовъ, жителей которыхъ „поклоняють чудию“. Можно ли думать, что они принадлежатъ къ потомкамъ чуди, объ этомъ, по словамъ Ж—ова, трудно сказать что-нибудь определенное, тѣмъ болѣе, что по внѣшности они не отличаются отъ остальныхъ жителей Югры. Однако, несомнѣнно, что дома эти, построенные на самомъ лучшемъ мѣстѣ, у берега рѣчки, являются наиболѣе ранними въ деревнѣ Югрѣ.

Въ Шведеницкомъ приходѣ можно слышать почти такіе же рассказы о защитѣ Городка отъ чуди, какіе рассказываются о защитѣ Никольскаго городища въ Спасскомъ приходѣ. Однимъ рассказчикомъ извѣстно имя литвы, наряду съ названіемъ чуди; другіе вовсе о литвѣ не слыхали, хотя о чуди рассказываютъ. Въ одномъ изъ рассказовъ о чуди, слышанномъ мною отъ кр. дер. Игумновской, Ѳ. В. Зыкова, встрѣчается, между прочимъ, такое замѣчаніе: „Когда чуди подѣ Тарноской городокъ подходила, такъ копали канавы изъ Тарноги въ Кокшенугу и пускали воду: *чуди воды боялась*“. Въроятно это одна изъ попытокъ объяснить—какимъ образомъ такой незначительной (особенно, если судить по виду ихъ въ настоящее время, послѣ многолѣтняго осыпанія и заростанія) величины канавы могли служить сколько-нибудь надежнымъ средствомъ защиты отъ нападенія на городокъ.

Тотъ же крестьянинъ на вопросъ о панахъ, отвѣчалъ: „Да, прежь издили паны и наказывали народъ. Говорили (тогда): панъ придетъ такъ всѣхъ расхлепцетъ“. Кто они такіе, почему такими правами (или силой) пользовались,—объ этомъ ничего определеннаго добиться было нельзя. „Вотъ про это, що разѣзжали-то да наказывали—говорится, а про другое-то не слыхать. Можетъ, кто и знаетъ, а намъ неизвѣстно“.

Крестьяне деревни Новгородовской, той же волости, также слыхали о панахъ, но не имѣютъ какихъ-либо ясныхъ и подробныхъ свѣдѣній. О литвѣ не слыхали вовсе. О чуди рассказываютъ, что она погибла въ Синяковскомъ озерѣ, въ Ромашевскомъ приходѣ; крестьянъ деревни Дубровы, Шведеницкой вол., носящихъ фамилію Сининыхъ и Щекіныхъ, считаютъ потомками чуди, увѣряя, что они „чудсково роду“. Нѣкоторые слыхали, что въ Ваймежѣ подѣ деревней Климовымъ у рѣки Уфтыги въ т. наз. Климогорскомъ озерѣ находятъ бревна отъ построекъ, что, будто бы, эти бревна остались отъ того времени, когда русскіе расселились въ этой мѣстности; они (русскіе) долго не могли построить себѣ жилищъ: что за день успѣють срубить да построить, то ночью чуди растаскивала и топила въ озерѣ.

Къ тому, что было мною сообщено по этому предмету, въ моей выше указанной замѣткѣ, по рассказамъ крестьянъ Спасской волости,—могу привести вновь записанныя данныя, полученныя здѣсь же отъ новыхъ лицъ. Въ особенности интересны рассказы кр. дер. Костенской, М. Д. Третьякова, который обладаетъ большимъ запасомъ всякаго рода свѣдѣній изъ области мѣстныхъ преданій и сказаній, сложившихся у него въ особаго рода дѣльное историческое повѣствованіе. Большую часть того, что ему извѣстно, онъ слышалъ отъ старожидовъ Ѳедора Лавровича и Катерины Ивановны, жившей около 110 лѣтъ, уже давно умершихъ.

Свою повѣсть М. Д. Третьяковъ начинаетъ обыкновенно такъ:
„У насъ прежде было все княжество, въ каждой губери былъ (свой) князь, а царя не было. Нашъ князь у Архангельсково князя выкопалъ глаза. Онѣ (т. е. архангельскіе) не стерпили и пошли биться къ намъ на Кокшеньгу; онѣ много у насъ кое-какихъ мѣстовъ и городишковъ роззорили. Эта (здѣсь) у Миколы (Никольскій погостъ, городище) былъ у насъ Николаевской городъ, а пригородокъ—у Богородской церкви, гдѣ нынѣ Городище ¹⁾ Мѣста эти они всѣ приворили. У насъ съѣзжались сюда купцы отъ Архангельсково (т. е. гор. Архангельска), изъ Устюга и изъ Вологды... А топерь было все пусто (т. е. со времени разоренія). Онѣ (архангельскіе) стоели здисъ три года...“ Очевидно, это одинъ изъ отголосковъ преданія о розореніи Кокшеньги во времена усобицы московскихъ и галицкихъ князей, съ эпизодомъ ослѣпленія Василя II-го ²⁾.

Но къ этому же преданію въ рассказѣ М. Д. Т. тѣсно примыкаетъ и переплетается съ нимъ преданіе о литвѣ и чуди (что, по словамъ его, одно и то же), а также—о панахъ. Рассказывая о нашествіи „архангельсково князя“ и о разореніи, имъ производимомъ, М. Д. Т. послѣ словъ „онѣ не стерпили и пошли биться“ добавляетъ: „съ ту сторону и пошли эта литва-та и стали драться“. Выходитъ, что литва какъ будто бы приходила съ архангельскимъ княземъ. Однако, въ другой записи со словъ того же рассказчика (имѣется три записи его рассказа сдѣланныя въ разное время). О литвѣ (или „чуди“) въ этомъ мѣстѣ вовсе не упоминается. Можно думать, что и разореніе во времена княжескихъ усобицъ и разореніе нашествіемъ литовскихъ шаекъ смутнаго времени ³⁾ оставили одинаково печальный и сильный слѣдъ въ Кокшеньгѣ и подчасъ неловко отождествляются рассказчикомъ. Что же касается возможности появленія литвы съ низу, отъ Архангельска, то вѣроятность этого можетъ быть подтверждена указаніями Двинской лѣтописи, въ которой упоминается о появленіи на Двинѣ до 2.000 человекъ поляковъ литовцевъ, которые поднимались и на Вагу, притокомъ которой (черезъ р. Устью) является Кокшеньга.

Затронувъ преданіе о литвѣ (или чуди, что, по его мнѣнію, одно и то же), онъ передаетъ въ общихъ чертахъ тѣ же свѣдѣнія объ осадѣ Никольскаго городища, о какихъ мною сообщалось изъ другихъ преданій, но и съ значительными и своеобразными особенностями и нѣкоторыми интересными подробностями. Онъ говоритъ, что „литва стреляла изъ зыкосьево поля къ Николѣ, а потомъ и туда подходила“, что „тамъ защищались изъ-за деревянной стѣны, которую тогда же и сожгли, и церковь Оеонасьевская (во имя св. Аеанасія), которая стояла, гдѣ топерь ц. Николы, тоже была сожжена; вотъ тогда-то и вознесли эту батарею изъ земли ⁴⁾); сначала-

¹⁾ См. упоминаніе объ этомъ въ моей ст. „Кокшеньская старина“ въ „Запискахъ Имп. Р. Арх. Общ.“ за 1906 г.

²⁾ О походѣ В. Кн. на Кокшеньгу во время этой усобицы имѣются указанія въ исторіи Карамзина, по сѣвернымъ лѣтописцамъ.

³⁾ См. упоминаніе объ этомъ въ „Описаніи Кокшеньги“ В. Т. Попова, Вологда, 1857 г.

⁴⁾ См. ст. „Кокшеньгская Старина“.

то она была сажень пятнадцать вышиною. Тутъ были камни и кирпичи, которыми и воевались; были тутъ и бревна подвѣшены на нагилахъ; эти бревна опускали, когда воевались; а бревна были матерья и заминало человѣкъ по пятнадцати и по двадцати“.

Конецъ разсказа М. Д. Т. совершенно особенный:

„Литва имѣла пристанище у Кокрякова озера и ручья (почти противъ Спасскаго погоста) и онѣ ходили къ ночамъ (во время осады Никольскаго городища?) все туда. Надъ ричкой надъ Кокряковымъ былъ на угорѣ гладкой камень; на ѣмъ онѣ хлѣбовали и въ карты играли. Этотъ камень нынѣ не давно мужикъ подкопалъ и свалилъ: думалъ—кладъ есть. На камнѣ три зарубы; одна на Преображенье (т. е. въ направленіи Спасо-Преображенской церкви).

Сколько тамъ ихъ было—не извѣстно.

Главныхъ ихъ начальниковъ убили. Наши мужики собрались съ шести волостей и пришли къ Кокрякову. Напередъ у нашихъ-то шли большознающіе (т. е. вѣщуны, знахари, колдуны); это были паны, онѣ вѣдѣ наши и правила нашими; ихъ звали Яганъ, Пеганъ, Поляница и Хайдукъ. Литва-та въ это время отдыхала; вотъ она варить кашу, обѣдать хотятъ. Ихней атаманъ и говоритъ: „ну, ребята, севодни на кашѣ кровь кипить,—не ладно будетъ, не къ добру это“. Всѣ изумились, не знаютъ, что дѣлать. Вотъ когда тутъ пришли наши-те со своими атаманами, и стали драться. Первое дѣло, ихъ атаманъ розстегиваетъ грудь и говоритъ: „стрилейте!“ Нашъ стрилилъ и тутъ его и застрилилъ. Была заряжена-то пуговица серебряная (противъ серебра-то не заговорилъсье)¹⁾; пуговица скрозь его пролилъла. Онъ упалъ. Другого поймали, стали рубить топоромъ. Топоръ не беретъ: онъ заговорился. Наши и говорятъ: „Не ладно рубите! Возмите трою въ землю топоромъ ударьте наотмашъ, а потомъ и по шеѣ, тоже наотмашъ“. Тому голову отрубили. Третьей побѣжалъ на убѣгъ. Онъ бѣжалъ, не много не мало, три версты. И кидаль серебро горстями, чтобы народъ остановился. Достигли (т. е. догнали) его противъ (подъ) деревни Костенской. Тутъ и поймали и голову отсекли. На томъ мистѣ была каменьца (груда камней) и до нынѣ.

Остальные приметались въ озеро Кокряково. И нынѣ кровяные косы ходятъ по озеру въ непогоду.

Дьяконъ Боскаревъ видѣлъ кость на берегу озера: приподымитсе да и сосвищеть—значить, хочеть похоронитсе. Я видѣлъ тоже такую кость“.

Всякій разъ, когда переспрашивали М. Д. Т.—ова о панахъ, дѣйствительно ли это наши,—онъ съ увѣренностью повторялъ: „Паны это наши, а литва, чудь-та, поднялась отъ Архангельсково“. Однако, не смотря на увѣренность старика, въ его разсказѣ о шестствіи „архангельсково“ князя и литвы заключается наслоение не одного преданія, а нѣсколькихъ о разновременныхъ событіяхъ. Общее убѣжденіе относительно пановъ, которое пришлось много разъ слышать мнѣ отъ другихъ крестьянъ, что они приходили въ

¹⁾ Принимается за несомнѣнное, что атаманъ литвы былъ заговорщикъ; на серебро заговоры не дѣйствуютъ.

Кокшеньгу откуда-то и наводили страхъ на жителей своими грабежами и пасиліемъ, стоитъ въ согласіи съ преданіемъ, приводимымъ мною раньше, съ тѣмъ, какъ нельзя лучше, согласовались бы и тѣ имена, которыми, по словамъ М. Д. Т., назывались ихъ „большознающіе“, атаманы: Яганъ, Поленица (Палыница?), Хайдукъ. Нѣкоторые изъ крестьянъ, вспоминая о старинѣ и рассказывая между прочимъ, о маленькихъ „волоковыхъ“ окошечкахъ въ домахъ, объясняютъ необходимость устройства такихъ оконъ тѣмъ, что „тогда боялись пановъ и отъ нихъ укрывались“¹⁾.

Одинъ изъ любителей преданій о старинѣ, крестьянинъ Вл. М. Поповъ, человекъ развитой и много читавшій, пановъ называетъ, прямо полявами, приводя косвенное тому доказательство, основанное на значеніи очень распространенныхъ въ Кокшеньгѣ словъ: пановать, панъ, распановаться. Эти слова употребляются тогда, когда хотятъ обозначить какое-нибудь безчинство, самоуправство, выходку, соединенныя съ задоромъ, чванствомъ, напускной важностью и дешевымъ удалствомъ, что отъвѣчало бы характеру поляковъ больше, чѣмъ кого-либо другого. Мнѣ думается, что этотъ оригинальный доводъ имѣетъ за собой реальное значеніе.

Тому же Вл. М. П—у удалось слышать такой вариантъ преданія о панахъ: „Когда они стояли подѣ Николай (т. е. осаждали Никольское городище), то (дѣлая набѣги на окружающія деревни) дошли разъ до деревни Мадовицы; а въ Мадовицахъ по угородамъ навѣшены были на кольяхъ снопы конопли. Имъ показалось, что это выступило много народу противъ нихъ и повертели назадъ опять подѣ Девятую [т. е. подѣ Ниволю: церковь (и городище) носить двойное названіе по имени двухъ святыхъ, въ честь которыхъ она освѣщена: Николая Чудотворца и Параскевы Пятницы (Девятой)]. Въ другой разъ оттуда уже не подходили къ Мадовицамъ, да скоро онѣ послѣ этого и погибли. Ихъ атаманъ будто бы сошелъ съ ума и сталъ кричать: „смотрите-ко, ребята, сѣдатой-отъ старикъ“²⁾ кругъ шатра (шейка купола) у церкви издить на лошади и мнѣ грозить... Не застрашаешь меня!“ Послѣ того забѣгалъ этотъ атаманъ съ мечемъ да въ озерѣ и утонулъ... А паны-те варили кашу да вмѣсто пѣны-то кровь косами заходила: онѣ и узнали, что гибель скоро приходитъ. Тутъ, сколько денегъ, богатства ихъ было,—все въ котелъ склади и утопили въ Городишномъ озерѣ; а надъ котломъ поставили плоть изъ слегъ (длинныхъ бревенъ), на плоть наносили земли да и плоть на котелъ утопили. А потомъ и сами въ этомъ же озерѣ уходились“.

Мнѣ самому не разъ приходилось слышать о богатствахъ, затопленныхъ въ этомъ озерѣ. А однажды во время охоты на утокъ сопровождавшій меня крестьянинъ одной изъ близъ лежащихъ де-

¹⁾ Впрочемъ, въ ст. К. Попова „Колонизація „Заволочья и обрусѣніе заволоцкой чуди“, помѣщ. въ ЖЭЖ 2 и 3 „Весѣды“ за 1872 г., упоминается также, что названіе „паны“ въ Вельскомъ уѣздѣ употребляется для обозначенія особой категоріи мѣстныхъ крестьянъ, а не въ обычномъ смыслѣ—наз. остатковъ польско-литовскихъ шаекъ смутной эпохи.

²⁾ Разумѣется Св. Николай Чудотворецъ, хотя и „странно, что онъ на конѣ.“

ревень забрелъ съ одного берега въ озеро съ длиннымъ шестомъ въ рукахъ и, подойдя къ предполагаемому мѣсту затопленія [плота, тыкалъ шестомъ въ дно, и дѣйствительно во многихъ мѣстахъ былъ слышенъ глухой стукъ ударовъ, какъ будто о деревянный помостъ; между тѣмъ заростающее торфяное озеро-старица имѣло въ другихъ мѣстахъ только илистое вязкое дно. Мѣсто предполагаемаго плота находится противъ наиболѣе отлогого спуска съ городища, и весьма возможно, что черезъ старое русло рѣки, отъ которой остались теперь эти озера-старицы, былъ дѣйствительно когда-то перекинутъ бревенчатый пловучій мостъ; или стоялъ плотъ, на которомъ переѣзжали, а потомъ отъ набуханія на водѣ погрузился на дно. Однако, противъ подобнаго рода догадки всегда найдется, что возразить, и настаивать на такомъ объясненіи не приходится.

Любопытно, что подробность вышеприведеннаго преданія о сѣдатомъ старикѣ встрѣчается и въ преданіяхъ о защитѣ Тарногскаго городка отъ чуди.

Исчерпавъ болѣе или менѣе то, что удалось уловить мнѣ изъ широкаго, но зыбкаго источника народной памяти, въ области интересующаго меня въ данную минуту вопроса, я долженъ придти къ одному скромному выводу, что всего приведеннаго еще не достаточно для какихъ-либо вполне опредѣленныхъ заключеній; но тѣмъ не менѣе, не смотря на нѣкоторую противорѣчивость отдѣльныхъ мѣстъ преданій, въ нихъ заключаются указанія, вполне гармонирующія съ лѣтописными сказаніями о Кокшенигъ и до нѣкоторой степени рисующія картину историческихъ условій быта и развитія мѣстнаго населенія. Въ послѣднемъ отношеніи чрезвычайно важное значеніе имѣетъ еще и то обстоятельство, что въ Кокшенигъ съ разныхъ сторонъ притекали бѣглецы, укрывавшіеся отъ разныхъ преслѣдованій, не рѣдко составлявшіе значительныя шайки, занимавшіяся разбоемъ и грабежомъ и не скоро переходившія къ мирному образу жизни. О разбойничьихъ шайкахъ, ихъ атаманахъ и походахъ ихъ тоже не мало сохранилось разсказовъ въ народѣ. Часть этихъ преданій я и привожу въ слѣдующей главѣ.

III. Розбой (разбойники).

Въ предыдущей главѣ я упомянулъ между прочимъ о томъ, что преданія кр. М. Д. Третьякова сложились въ установившіяся опредѣленные цѣли. Послѣ разсказа о нашествіи „архангельскаго“ князя и литвы, онъ продолжаетъ:

„Послѣ этой поры жили много времени и наступилъ розбой. Ходилъ онъ шайками, по 40 человекъ. Розбой богатыхъ мужиковъ грабилъ и рѣзалъ. У насъ былъ въ Мадовицахъ богатой мужикъ, Бирюкъ звали. Его захватили въ Преображенской церквѣ. Изъ церкви утащили на рѣку и замучили. У ихъ фатера (квартира, мѣсто стоянки) была на Коленигъ по ричкѣ Пестову (притокъ Ко-

леньги); тутъ была земляная изба. Онѣ много кое-чего нагрудили около той избышки. У этой мѣстности ничего теперь, наверху нѣтъ. Только одинъ мужикъ, Устинъ ¹⁾ съ Ростова изъ деревни Починка, нашель 1 1/2 пуда свинцу, а больше ничего не могли добратъсе, а добирались все сабли Александра Невскаго. Она есть тутъ на самомъ дѣлѣ, да не многіе знаютъ про это,—кто слыхалъ отъ прежнихъ людей.

Разбой сталъ много праказу дѣлать (проказничать). Онѣ грозитсе на Гусиху (одна изъ самыхъ большихъ деревень въ Коленъгѣ): надо, говорить, ограбить. Гусишана узнали объ этомъ и собрали народъ съ шести волостей. Народъ былъ въ гумнахъ и домахъ спрятанъ. Разбой пришелъ. Былъ Проня на Гусихѣ, который зналъ заговоръ, и заговорился, что его не брала пуля. У разбойниковъ былъ тоже заговорщикъ. Онъ заговорился, и его тоже не брала пуля. У Прокопя (Проня) была „середеа“ (средняя часть дома) ровломана до переводъ (балки подъ крышей). Былъ еще дымникъ (деревянный, об. довольно широкій, дымоходъ). Проня улизъ въ этотъ дымникъ. У ихъ былъ уговоръ: пока Проня не стукнетъ изъ оружія—народу не выкрыватъсе; а какъ учуютъ стукъ, дакъ народу вдругъ хлынуть на разбойниковъ. Какъ приходитъ этотъ разбой, до Гусихи атаманъ и говорить: „топерь Гусиха сгоготала (т.-е. пропала) и Проня попалъ!“ Идетъ этотъ атаманъ по переводамъ у (дома) Прони. Проня—ничего другою—изъ дымника выстрѣлилъ изъ оружія серебряной пуговицей; атаманъ съ переводовъ упалъ, а народъ услыхалъ этотъ стукъ и со всѣхъ сторонъ содвинулись. Разбой испугался и сейчасъ къ озеру, и приметались въ озеро; тамъ и рѣшился (погибъ), всего 40 человекъ“.

Въ этомъ разсказѣ перемѣшаны, видимо, два преданія: то, что связано съ кладами и становищемъ на Коленъгѣ (городище при ручьѣ Городихѣ и почти противъ владенія р. Пестова въ Коленъгу), судя по разсказамъ многихъ другихъ крестьянъ, относится къ болѣе отдаленному времени и обыкновенно въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ называетъ пановъ или литву; второе, гдѣ говорится о Бирюкѣ, судя по распространенности и общезвѣстности, а также по уноминанію о Преображенской (деревянной, существующей и въ настоящее время) церкви, является болѣе позднимъ.

Самъ Третьяковъ дальше говорить, что „разбой былъ не особенно давно: еще тетка Катерина помнить то время, а она умерла годовъ 50 тому назадъ (жила около 110 лѣтъ)“. Разумѣется, вполне возможно, что на Коленъгѣ у Городихи могли имѣть становище цѣлый рядъ шаекъ, смѣнявшихъ другъ друга разновременно.

Подъ деревней Гусихой находится довольно глубокое озеро, проѣзжая мимо котораго много разъ, я очень часто слыхалъ отъ ямщиковъ о гибели въ немъ разбоя и чуть ли даже не пановъ.

Въ деревнѣ Мадовницахъ живутъ и въ настоящее время прямые потомки Бирюка; одинъ изъ нихъ, весьма пожилой крестьянинъ, разсказывалъ эту исторію примѣрно въ томъ же родѣ, съ нѣкоторыми подробностями:

¹⁾ У котораго хранились записи на кладъ по р. Коленъгѣ; копію одну изъ нихъ, датированную 1639 г. я видѣлъ у одного кр. Спасской волости.

„Вирюкъ былъ матёрой человѣкъ, страсть! и очень богатой... Будто бы разъ ударилъ онъ казака (т.е. работника), а тотъ въ разбоѣ ходилъ и сказалъ: „помни,—каковъ нибудь да я буду!“ Потомъ убѣжалъ, созвалъ сорокъ человѣкъ разбойниковъ; вывели Бирюка изъ Преображенской церкви съ крыласа и привели домой; требовали денегъ. А денегъ то у него будто были клады. Бирюка сожгли живого, подъ горой у рѣки, а о деньгахъ такъ ничего и не узнали. Кладъ-отъ въ нашемъ домѣ будто есть отъ него, да какъ его достанешь:“

Разбойники обыкновенно имѣли пристанища среди лѣсовъ и болотъ, въ мѣстахъ мало доступныхъ, и оттуда дѣлали набѣги и грабежи. Указывается цѣлый рядъ мѣстъ, въ которыхъ были ихъ становища или оставлены клады; существуютъ урочища, какъ, напр. по р. Западной Поцѣ съ названіями „Разбойное“; сохранились имена нѣкоторыхъ ихъ атамановъ. Ихъ клады, заключающіе, какъ то сказывалось въ нѣкоторыхъ записяхъ, несмѣтные богатства, привлекли многихъ исцелителей счастья даже на отдаленныя, трудно доступныя болотныя рѣлки (островки), служившія когда-то надежнымъ убѣжищемъ разбойниковъ. Въ Шведеницахъ болѣе всего извѣстна въ этомъ отношеніи „Кладовая“ рѣлка (о которой я уже въ своемъ мѣстѣ упоминалъ), въ болотахъ по рч. Лайбуу, связанная съ именемъ разбойничьяго атамана Росадки, будто-бы по имени котораго называется одна изъ деревень: Росадина.

Бывавшіе на этой рѣлкѣ раньше, рассказывали, между прочимъ, о какихъ-то бревнахъ, служившихъ, по предположенію, для переходовъ разбойникамъ на рѣлку, и обитыхъ мѣстами мѣдью. Теперь таковыхъ, говорятъ, не видно.

Подобная рѣлка существуетъ на Болванскомъ болотѣ, въ 20 верстахъ отъ Спасской церкви, внизъ по правому берегу р. Кокшеньги. Мнѣ приходилось говорить съ нѣкоторыми изъ побывавшихъ здѣсь крестьянъ. Они рассказываютъ о точныхъ примѣтахъ, перечисленныхъ въ записи объ этомъ кладѣ, и вполне отвѣчающихъ имъ въ дѣйствительности, рассказываютъ о камнѣ, покрытомъ, какъ будто бы надписью; о ямѣ, въ которой долженъ лежать кладъ, прикрытый съ верку толстыми слоями угля, камней и золы. Угля и камней съгребали они большое количество, но до клада не добрались.

Повсюду рассказывается о шайбахъ разбойниковъ въ сорокъ человѣкъ и о почти внезапной ихъ гибели. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ на убѣжище ихъ указывается на очень маленькія одиночныя земляныя избушки, а съ другой стороны, изъ преданій о Бирюкѣ, Росадкѣ и под. выходитъ, что какъ будто бы этотъ разбой имѣлъ своихъ представителей и по деревнямъ. Мнѣ не разъ приходилось слышать, что такіе-то дома или жители чуть не цѣлой деревни „разбойничьяго роду“. А лѣтъ тридцать-сорокъ назадъ разбой происходили частенько на всѣхъ сколько-нибудь длинныхъ лѣсныхъ волокахъ, по дорогамъ; и тутъ ужъ приходилось слышать прямыя подозрѣнія, что это не дальніе разбойники, а свои же мѣстные, при чемъ иногда указывалось и на темное происхождение подозрѣваемыхъ. Такимъ образомъ, можно думать, что если „разбой“ и былъ первоначально пришлымъ элементомъ, то потомъ, мало-по-малу

обращаясь въ мѣстный, переходилъ, подъ конецъ, въ мирныхъ обывателей, пристроившись или среди жителей другихъ деревень или основывая особые почины.

Съ другой стороны разбои, принимая форму грабежей на лѣсныхъ волокахъ и доходя до простыхъ кражъ по деревнямъ, становились все болѣе одиночными и превращались въ воровство отдѣльныхъ недобрыхъ людей, стараніемъ самого населенія выведенное за послѣдніе годы почти окончательно. Иногда такого рода одиночные грабежи и смѣлыя кражи приписывались тоже бѣглецамъ, не переводившимся въ Кокшенигъ до самого послѣдняго времени и жившимъ часто одиночно въ лѣсныхъ избушкахъ и землянкахъ по всѣмъ почти волостямъ. Однако, вѣроятно все, что бѣглецы эти часто служили только коврами отпущенія для другихъ, ибо, имѣя серьезныя причины укрываться, эти люди бывали, обыкновенно, самими мирными и, можетъ быть, честнѣйшими людьми.

Среди такого сорта бѣглецовъ бывали и не вынесшіе тягости военной службы или помѣщичьяго ярма, и преслѣдуемые сектанты, и, быть можетъ, пострадавшіе „за политическія убѣжденія“. Такъ жившій въ Озеркахъ бѣглець изъ военной службы „Петрушка-Пантюшка“ писалъ списки, книги, сны Богородицы и, продавая, выручалъ себѣ на хлѣбъ или прямо мѣнялъ ихъ на пищевые продукты.

Тамъ же, въ лѣсу, по направленію къ Новоселамъ, жили старовѣры и питались приношеніями изъ деревень, дѣлали туйски и еще кое-какія вещи, и такимъ образомъ не много зарабатывали на покупку самаго необходимаго. Послѣ нихъ остались слѣды огорода съ 9-ю грядками.

Нѣкоторымъ изъ такихъ, уже пожившихъ порядочно долго, бѣглецовъ населеніе, слѣдовательно, само дѣлало добровольныя приношенія. Изъ бѣглыхъ сектантовъ-старовѣровъ многіе устранились, между прочимъ, на окраинѣ Спасскаго прихода, около такъ называемой Тиребери (нѣсколько деревень), гдѣ и по сіе время среди населенія прочно держится старовѣрчество.

Преданія о „разбоѣ“ и бѣглецахъ, изложенныя въ нѣкоторой полнотѣ, приведу въ кругъ современной Кокшенигской дѣйствительности, дадутъ поводъ рассказчику на нихъ и закончить циклъ Кокшенигскихъ преданій; но очень часто, обыкновенно послѣ перерыва какъ бы означающаго, что дальнѣйшее не стоитъ въ непосредственной связи съ рассказаннымъ, или послѣ вашей просьбы рассказать что-нибудь изъ преданій еще,—онъ дополняетъ свое повѣствованіе „былью объ еретикахъ“, а иногда касается и общенсторическихъ лицъ, преимущественно нѣкоторыхъ русскихъ государей, „френцова“¹⁾ и пр.

М. Едемскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Наполеона I.

ДѢДОВЩИНА ВЪ СИБИРИ.

(Енисейская гув.)

„Дѣдовщиной“ во многихъ мѣстахъ Сибири называютъ памятники прошлаго въ области какъ матеріальной, такъ и духовной культуры: старинные костюмы, мебель, утварь, постройки,—съ другой стороны—сказанія, преданія, повѣрья, пѣсни, духовные стихи, заговоры и т. п.

Дѣдовщина—мѣткое названіе, характерное для эпохи, когда возникаютъ новые уклады жизни, нныя формы быта.

Ниже приводимая дѣдовщина записана учителемъ Ив. Тыжновымъ въ д. Кондратьевой, Пинчугской волости, Енисейскаго уѣзда, въ 1905 г. Всѣ 13 номеровъ поются.

Запись сдѣлана не достаточно хорошо. Собиратель писалъ въ большинствѣ случаевъ, слѣдуя правиламъ правописанія и тѣмъ самымъ, конечно, искажалъ подлинникъ; не проставлены ударенія,—такъ что для лингвиста это матеріаль, весьма мало дающій. Для цѣлей этнографіи—это любопытная страничка, тѣмъ болѣе, что настоящая запись дастъ нѣкоторые варианты.

В. Анучинъ.

1.

Живъ человекъ разнемогается,
День на дворѣ вечеряется.
Чѣмъ то земля изукрашена?
Изукрашена земля Божьей милостью,
Божьей милостью—Богородицей;
Богородицей, краснымъ солнышкомъ.
За рѣкой то идутъ люди Божески;
Во рукахъ то несутъ книги Божески;
Они молятъ, они просятъ самого Христа,
Самого Христа Царя Небеснаго:
— Перенеси Ты насъ, перевези Ты насъ
Черезъ огненну рѣку; черезъ огненну рѣку,
Къ самому Христу, Царю Небесному.

* * *

Живъ челоѣкъ разнемогается,
День на дворѣ вечеряется.
Чѣмъ то земля изукрашена?
Изукрашена земля Божьей милостью,
Божьей милостью—Богородицей;
Богородицей, краснымъ солнышкомъ.
За рѣкой то идутъ люди грѣшныя;
Они молятъ, они просятъ самого Христа,
Самого Христа Царя Небснаго:
— Перенеси ты насъ, перевези ты насъ
Черезъ огненну рѣку, черезъ огненну рѣку,
Къ самому Христу, Царю Небсному!
— Провалитесь вы, души грѣшныя, во кромѣшный адъ.
Гдѣ нога, гдѣ рука, гдѣ буйна голова.

2.

Взойди-ка, взойди, солнце красное,
Надъ горой то взойди надъ высокою,
Надъ дубравушкой взойди надъ зеленою,
Надъ поляночкой взойди надъ широкою;
Обогрѣй ты насъ добрыхъ молодцевъ,
Сарыхъ, бѣдненькихъ—солдатъ бѣгленькихъ,
Безбилетненькихъ, безпаспортненькихъ.
Какъ помимо того граду бѣлаго,
Какъ помимо того села Выстрова
Протекала туда рѣчка быстрая,
Рѣчка быстрая—каменистая.
А по рѣченъѣ плыветъ лодочка.
Лодка новая изукрашена:
Плисомъ, бархатомъ оболочена,
Золотымъ то гвоздемъ занасажена.
Среди лодки—золота казна;
На казнѣ то лежитъ шелковѣй коверъ,
На коврѣ то сидитъ красна дѣвица.
На корнѣ то сидитъ есаулъ съ весломъ,
На носу то стоитъ атаманъ съ ружьемъ,
Красна дѣвица—есаулышка родва сестрица,
Атаманушка—полюбовница.

3.

Ужъ ты матушка, Угрюмъ рѣка,
Про тебя-ль лежитъ слава добрая,
Слава добрая—рѣчь хорошая:
Круты бережки посеребряны,
Какъ желты пески, какъ скатень жемчугъ;
У тя донышко позолочено.
Среди Волги стоитъ бѣлъ, горяч камень,
Какъ на камешѣ не огонь горитъ,

Не огонь горить, не смола кипить—
Кипить, болить сердце молодецкое,
Ни по роду кипить, ни по племени,
Ни по батюшкѣ, ни по матушкѣ.
Кипить-то, болить сердце молодецкое,
По душѣ то болить по красной дѣвицѣ.
Какъ оставила то меня красна дѣвица
На крутомъ бережѣ, на желтомъ пескѣ, Тимофея то
Васильевича.

4.

Шель парень со вечерочки, со батальицы;
Шель то, пришелъ къ молодой женѣ,
Онъ домой то пришелъ поздно вечеромъ.
Онъ домой то пришелъ, раскуражился,
Что жена то мужу покорялася,
Трою, двою мужу въ ноги поклонялася:
— Охъ, ты мужъ, ты мой честной господинъ,
Ты не бей-ка меня поздно вечеромъ,
Ты убей-ка меня во глуху полночь,
Пускай добры-то люди всѣ улягутся,
Пускай малы дѣтушки приусыпятся!—
Утромъ ранечко, на разсвѣтчикѣ—на бѣлой зарѣ
Малы дѣтушки пробуждалися,
Своей маменьки спохватилися.
— Охъ, ты, тятенька, гдѣ наша маменька?
— Ваша маменька на рѣкѣ ушла,
На Дунай ушла цвѣтно платьѣ мыть.—
Дѣти сбѣгали, мать завѣдали.
— Охъ ты, тятенька, нѣту нашей маменьки.—
— Ваша маменька во Божьей церкви,
Богу молится, все спасается, низко кланяется.
Дѣти сбѣгали, мать завѣдали.
— Охъ ты, тятенька, нѣту нашей маменьки.
— Ваша маменька во сырой землѣ,
Во сырой землѣ въ гробовой доскѣ.
Грובה то доска изукрашена:
Плисомъ, бархатомъ оболочена,
Золотымъ гвоздемъ околочена.

5.

Сизенькій голубчикъ
Сидѣлъ на дубочкѣ.
Брови его черны,
Очи его ясны,
Личико бѣленько,
Какъ бѣлый свѣжочекъ.
Прилетала пава,

Середь двора пала,
Крыльшкамъ махала,—
Крыльямъ не простымъ,
Крыльямъ лебединымъ.
— Чего, милый, робяшь?
— Робить я не роблю,
По дворочку хожу,
Конёчка имѣю,
Во сѣдло сѣдлаю,
Во сѣделышко черваско;
Потничкѣ ковровы,
Поддрузки шелковы.
По полю гуляю,
Къ милой заѣзжаю.
Шила ему мила
Милому рубашку,
Шила-вышивала
Золотымъ узоромъ;
Ластовки строчила,
Воротъ золотила—
Дружка подарила,
Сама зарыдала,
Слезы утирала
Правою рукою;
Лѣвою другою,
Лентой голубою.

6.

Во сегодняшній денекъ себѣ радость получила:
Любезнова то дружка къ себѣ въ гости залучила;
Залучила то дружка въ не воскресный во денекъ.
Посажу-ли я дружка во передній уголокъ;
Налю рюмочку ему евленскаво винца,
А сама то себѣ такова же налью;
На серебряномъ подносѣ поднесу,
На здорье съ дружкой выкушаю.
У хмельнова то дружка буду выпрашивать:
— Ты сколькоу сушишь—крушишь ты меня?
А во хмелю милый промолвился:
„Я сушу-крушу, семь дѣвушекъ люблю,
А восьмую то сушу я солдатку молодую,
А девятую сушу свою законную жену.“

7.

Съ горъ погодушка, милому невзгодушка.
Лѣса темные, горы высоки.
Тутъ летить, летить асенъ соколь черезъ сырой боръ.
Подъ правымъ крыломъ несетъ саблю вострую,
Саблю вострую, наточеную, золбчевую.

Подъ лѣвѣмъ крыломъ—письмо-грамоту.
Тутъ мощѣны мосты, все калиновы,
Все калиновы, все рябиновы,
Тута шли, прошли три полка солдатъ,
Новобранные часъ теперешній.
Всѣ охотнички пѣсню старкали,
А наемщицки ружьямъ сбывали,
А невольнички слезно всплакали.

8.

(Плясовая пѣсня).

Анюшечка-душечка,
Вечеръ былъ я у тебя,—
Не узнала ты меня,
Не узнала, опознала,
Отсылала отъ себя.
Кипучая кровь кипитъ,
Отойти прочь не велитъ.
Велитъ сударушку любить,
Что за то ее любить:
Не далече къ ней ходить.
Промежду рѣва бѣжить,
Рѣчка быстренькая,
Бережистенькая,
Черезъ ту быстру рѣку
Мостовиночка лежитъ,
Жердка тоненькая,
Жердка еловенькая.
Какъ по жердущѣ еловой
Хорошо милой ходить:
Она ходить поступаетъ,
Рѣчь говоритъ—разсыпаетъ,
Сине море колыбаетъ.
Сине море колыхливо,
Рыба въ морѣ полохлива.
Ахъ ты, Вася-Василько,
Вася—бѣлый лебедокъ,
Не ходи-ка, Вася, днемъ,
Ходи вечеромъ съ огнемъ,
Со хрустальнымъ фонаремъ,
Ко бѣлу свѣту домой.
Я умѣла моей матушкѣ
Отверточку сказать:
Скажу этакъ, скажу сякъ,
Скажу инова опять.
Я скажу, во саду была,
Во зеленомъ гўляла;
Скажу: яблочки щепала

Я налевчитыя,
Налевчитыя, разналевчитыя
На серебряно блюдо клала,
Прираскладывала,
Приговаривала.

9.

Не люблю я во деревнѣ млада жить,
Не люблю я деревенскихъ мужиковъ;
Полюблю я изъ бурлака казака,
Изъ бурлака, изъ бурлака, изъ бурлацкаго полва;
Я млада-млада по сѣничкамъ хожу,
Веселешенько на милого гляжу.
Будто мой то милъ хорошъ да пригожь,
Чернобровый, черноглазый, сердце мой.
Я не знаю, къ чему друга примѣнить,—
Примѣню я свою дружка къ соколѣ,
Соколъ птица летучѣ да летучѣ.
Мой миленецъ живучѣ да живучѣ.
Перелетна мала пташечка,
Горе-горькое, кукушечка
Изъ окно въ окно полѣтывала,
Частешенько перепархивала:
Не ѣдетъ ли мой военный-полковой?
Полоса моя, полосанька,
Что любимая дороженька.
Я умѣла по тебѣ, радость, тужить,
Я умѣла тебя, радость, любить,
По грибочки, по ягодки, по зеленые вѣнички ходить,
Вѣнички, вѣнички на мои на сѣни грянули.
Щекотала ласточка на морѣ,
На морѣ, на сѣромъ на камешкѣ:
— Сними, сними, батюшка, съ камешку съ этого,
Съ камешка сѣрова, сѣрова, сѣрова, бѣлова.

10.

Распустьяшныя дѣла...
Гдѣ, миленькій, гулялъ?
Онъ по улкамъ, переулкамъ
Путь дорожку проторилъ,
Худу славу проложилъ.
Худа славушка пройдетъ,
Никто взамужъ не возьметъ,
Не посватается.
Не шуми-ка листь, дубрѡва,
Шуми роща зеленá.

Руби древо изъ корня.
Тесаль доски тонкія,
Дѣлаль гусли звонкія,
Растакія, раззвонкія,
Разгусѣльцы важныя.
Балалаечка—гудокъ,
Наживемъ съ тобой домокъ.
Соха да боропа
Разорила всѣ дома.
Мы сядемъ на лавку
Балалаечку подъ лавку.

11.

Было во прошломъ году,
Уродилося много ягодъ во бору.
Заблуждалася красна дѣвка во темномъ лѣсу,
Потеряла она тѣлогрѣю алу-голубу.
Выходила красна дѣвица на Дунай рѣку,
Становилася красна дѣвица на круть бережокъ,
Закричала-то она, заревѣла своимъ громкимъ голосомъ:
— Перевозчикъ, перевозчикъ, парень молодой,
Перевези-ка меня, дѣвицу, на ту сторону домой,
На тебѣ подарокъ съ руки перстень золотой,
На записочку красной водочки полуштовъ,
На закусочку сладкой пряничной пирогъ.
— Не нуженъ мнѣ твой перстень золотой,
Не нуженъ мнѣ твой сладкой пряничной пирогъ,
Дорога ты мнѣ сама.
На ту сторону домой ее везеть,
Къ золоту вѣнцу вѣдетъ.

12.

По московской по дороженькѣ,
По московской по широкой.
Бѣжала почта легкая,
Почта легкая государская, енеральская
Ко богатому крестьянину.
У богатова крестьянина было три сына,
Три сына любезные, сердечные.
— Пойдите-ка, мои дѣтушки, вдоль по улочкѣ,
Вдоль по улочкѣ, вдоль по широкой,
Наконецъ зайдите въ нову кузницу,
Въ нову свѣтлицу;
Скуйте, братцы, по ножечку,
По укладному, по булатному,
Пойдите-ка, мои дѣтушки, во чисто поле,
Во чисто поле, во ракутовъ кустъ,
Вырубите-ка по гудочку,

Сдѣлайте по жерѣбью.
Пойдите-ка, братцы, на Дарью рѣку на широкую,
Раскидайте свои жеребьи.—
Какъ большой-то братъ закинулъ:
Какъ корабль побѣжалъ.
Середній братъ закинулъ:
Какъ соколъ полетѣлъ.
А меньшей-то братъ закинулъ,
Какъ ключъ ко дну пошелъ.
Меньшой то братъ расплакался, разгнѣвался:
— Государь ты мой, родной батюшка,
Будто я тебѣ не сынъ родной,
Будто я тебѣ, какъ пасынокъ!
— Видно тебѣ, дитятко, Богъ велѣлъ,
Богъ судилъ во солдатахъ быть.

13.

У барина, у боярина,
У него-то была дочь хорошая.
Онъ умѣлъ-то ее вспоить, вскормить,
Вспоить, вскормить, взамужъ отдать;
Взамужъ отдать за лютова за разбойничка.
Воръ-разбойничекъ со вечера коня хлесталъ,
Со полуночи со двора съѣзжалъ,
Ко бѣлу свѣту домой прибывалъ,
У новыхъ-то воротъ онъ постукался,
Золотымъ кольцемъ онъ побрякался,
Выходить ево молода жена,
Пропускаетъ ево, молодца удалова, приусталова,
Заводитъ коня воронова,
Снимаетъ съ коня сумочки.
Во первой-то сумѣ: злато, сѣребро,
Во второй-то сумѣ: кравино-платье.
Платье она вынула, на Дунай рѣку пошла
Цвѣтно платье мыть,
Платье вымыла, сама на угорь пошла,
На угорь пошла, сама слезно всплакала:
— Охъ, ты мужъ ты мой, чесной господинъ,
Ты на что же убилъ моево братца?
— Во первой встрѣчѣ спуску нѣту-ка:
Нѣтъ ни батюшку, нѣтъ ни матушкѣ,
Напаче молодой женѣ.

ЗЫРЯНСКІЯ СКАЗКИ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Сказки записаны мною въ 1900 году въ селахъ: Небдинѣ, Шойнаты и на Вишерѣ. Небдинѣ находится отъ Усть-Сысольска въ 90 верстахъ вверхъ по Вычегдѣ, а Шойнаты въ 100 верстахъ.

Суевѣрные рассказы изъ охотничьяго быта записаны въ селѣ Вишерѣ, (находящемся на рѣчкѣ того же имени) ихъ рассказалъ крестьянинъ Тарасъ Ивановъ Игушевъ. Эти рассказы оригинальны, они рисуютъ бытъ охотниковъ въ дремучихъ лѣсахъ сѣвера, изображаютъ ихъ вѣру въ „лѣснаго ховяина“, который нѣкогда былъ большимъ богомъ Войпелемъ, являющимся олицетвореніемъ сѣверныхъ вѣтровъ, крутящихся въ лѣсахъ лѣтомъ и зимою. Этотъ Войпель („Ночное Ухо“) извѣстенъ теперь на Печорѣ подъ именемъ „Шуа“, бога, который живетъ въ „каменномъ гнѣздѣ вѣтровъ“ Толь-поз-изъ. Если онъ услышитъ человѣческій голосъ, поднимаетъ вѣтеръ и шлетъ сибѣгъ на путниковъ. „Многіе уже погибли въ Уральскихъ горахъ“.

„Кокля-макля“, о которомъ рассказываетъ Игушевъ, вѣроятно, одинъ изъ членовъ великой семьи мѣстныхъ боговъ—вѣрсаля,—главой которой былъ Войпель.

Въ рассказѣ о „мельникѣ“ передъ нами выступаетъ образъ водяного бога—„васа“. Онъ до сегодняшняго дня пугаетъ зырянъ и проситъ „калыма“ отъ мельниковъ. Душа человѣка, умершаго безъ причастія, можетъ попасть въ его владѣнія. Этотъ богъ тоже не одинокъ, а имѣетъ много подчиненныхъ божковъ и свою семью „сираясь“ (сираясь—рогатые боги). Рассказъ „Тювѣ“ есть повѣствованіе о жизни дѣйствительной личности.

Григорій Тювѣ жилъ на рѣчкѣ Пукдымъ, впадающей въ Вишеру выше села того же названія.

Въ моей книгѣ „Въ поюскахъ за Памомъ Бур-мортомъ“ приводится характеристика Григорія Тювѣ.

Сказку „Доренька“ рассказалъ крестьянинъ села Небдина Алексѣй Андреевъ Латкинъ. Эта сказка—заимствована, она напоминаетъ русскую сказку о ворѣ. Чрезвычайное „пристрастіе къ алкоголю“ и мѣткое, грубоватое остроуміе—являются оригинальными особенностями „Дореньки“. Въ этомъ выражается своеобразная передача общезвѣстнаго сюжета.

Сказку „Ракъ молодецъ“ сообщилъ мнѣ церковный сторожъ въ селѣ Шойнаты Александръ Алексѣевъ Савельевъ. Сказка заимствована.

Всѣ эти сказки записаны были мною по-зырянски и затѣмъ дословно переведены на русскій языкъ. Этотъ дословный переводъ, необходимый для науки, нанесъ большой ущербъ литературной сторожѣ дѣла.

Красота языка, мѣткость и картинность рѣчи исчезли.

К Жакюв.

Вишера.

РАЗСКАЗЫ ОХОТНИКА.

Въ старину одинъ мужикъ разъ занялся сдираниемъ шкуръ бѣлокъ. Онъ снялъ сто штукъ и говорить—сегодня бы я могъ пятьсотъ снять. Другой братъ говорить—замолчи, перестань говорить.— „Перестану говорить, хоть сейчасъ груду бы принесли“.

Тогда въ волоковое окно стали бросать бѣлками (въ то окно, гдѣ идетъ дымъ изъ курной избы). Онъ сталъ погибать отъ бѣлокъ, все бросаютъ, и бросаютъ (въ избу). Братъ научилъ осѣнять крестомъ лапы, (уже не стали снимать шкуръ). Тотъ такъ и сталъ дѣлать. Тогда крикнули съ улицы—„ладно, что съумѣлъ жить, нашимъ былъ бы человекомъ“.

Я никакъ не могъ застрѣлить бѣлку. Цѣлый день ходилъ. На одну бѣлку залаяла собака. Я сильно стрѣлялъ ее. Не упала она отъ меня. Я закричалъ—иди, говорю, лѣсной и выстрѣли для меня. Пришелъ человекъ, лица своего не показалъ мнѣ, лица его я не видѣлъ. Большой, весьма высокій человекъ въ черномъ суконномъ кафтанѣ, онъ пришелъ съ пищалемъ, онъ, выставивъ его, хлопъ—выстрѣлил и бѣлка упала. „Бери“, говорить, „дядя, бѣлку то“. Человекъ ушелъ. Я взялъ бѣлку и въ охотничью сумку (лоз) положилъ. А человекъ сказалъ издалека—„ты“, говорить, „скажи Кокля-Мокля, что на войнѣ убили его сына“. Я иду и думаю, кто такой это Кокля-Мокля. А пришелъ въ избушку, сварилъ пищу, сталъ ѣсть и затѣмъ я съѣлъ снять шкуру бѣлки и сказалъ своему брату: „я вѣдь не самъ застрѣлялъ“. Братъ лежитъ на нарѣ. „Уйди вонъ, самъ не застрѣлил—лѣшій застрѣлил“. Братъ не вѣрять. „Еще онъ сказалъ, ты, говорить, расскажи Кокля-Мокля, что на войнѣ его сына убили. А кто для меня Кокля-Мокля“.—„Иди, говорить братъ, тебѣ все кто-нибудь что-нибудь рассказываетъ“. Такъ онъ сказалъ, вдругъ полъ поднялся весь до потолка и двери унесло—пыръ-пыръ! Какъ на улицу вышелъ, все такъ и несся.

Не нужно ругаться въ лѣсу. Изба была не весела, стала свѣтлая послѣ этого. Кокля-Мокля и жилъ подъ поломъ, а тутъ убѣжалъ.

Жилъ-былъ мельникъ. Онъ жилъ на мельницѣ. Была ночь. Туда прибылъ на большой лошади человекъ, одѣтый въ парку и просить его въ гости къ хозяину. Мельникъ говоритъ „я не пойду“. „Если не пойдешь, мельница будетъ нашей“. Мельникъ думаетъ: „я не пойду, будетъ зло, если же пойду, можетъ быть и добро будетъ“. Вышелъ на улицу. Сани у того синимъ войлокомъ покрыты. „Давай, садись“, говоритъ, и открылъ синий войлокъ. Сѣли и, покрывъ его, онъ повезъ. Вдругъ лошадь остановилась и говоритъ тотъ: „вставай“. Мельникъ открылъ глаза, смотритъ—большой домъ, во всякомъ онѣ огонь, весьма свѣтло. „Я“, говоритъ, „всталъ и вышелъ“. „Иди, иди отдохни“. Тамъ народъ работаетъ, кто дѣлаетъ шестерню, кто гвозди, всякую всячину, что водится на мельницѣ. Хозяинъ, сѣдой старикъ, мнѣ говоритъ: „войди во внутрь“. Тамъ бабы, дѣвушки, какъ кралечки, стряпаютъ, готовятъ. Я тамъ что дѣлать, дѣлалъ, потомъ, кто меня привезъ, тотъ и увезъ.

Человекъ въ паркѣ говоритъ мельнику, „ты знаешь—нѣтъ, что сдѣлала твоя жена?“— „Нѣтъ, не знаю“. „Она вымолотила цѣлый овинъ, и столько конопли льна высѣяла“.— „Ты знаешь или нѣтъ Макара на бору?“ „Знаю“, говоритъ, „онъ мнѣ другъ“. Человекъ въ паркѣ говоритъ: „онъ тоже мой другъ, ты спроси его куда дѣвался твой другъ?“— я человекъ сгорѣвшій отъ вина“.

Мельникъ пришелъ домой, у бабы спрашиваетъ: „что ты дѣлала вчера?“— „Молотила одинъ овинъ, коноплю мала“. Потомъ онъ пошелъ въ боръ и Макара сталъ спрашивать: „ты съ кѣмъ служилъ на службѣ?“— „Ярославскій былъ со мною, да отъ вина сгорѣлъ“.

Бдутъ въ Печеру извозчики зыряне. У одного на волоку сани сломались. Товарищи ѣхали дальше. Оставшійся кое-какъ починилъ сани и до зимовки добрался. Онъ тамъ сварилъ себѣ мясо и сталъ ужинать. Вдругъ между досками пола въ отверстіе рука показалась и сжимаетъ пальцы и разжимаетъ. Ямщикъ смотритъ, отрѣзываетъ кусокъ мяса и въ руку влагаетъ. Рука исчезла, но спустя опять показалась, сжимаетъ и разжимаетъ пальцы. Онъ такимъ образомъ все мясо отдалъ, что было сварено, а самъ кое-что поѣлъ и легъ на наръ. Вдругъ вошли человекъ два съ улицы и сказали— „вотъ сюда для насъ опять пришелъ кусокъ мяса“. Но изъ-подъ пола отвѣтилъ голосъ: „вы этого человекъ не троньте, мнѣ онъ большое добро сдѣлалъ; я была тяжело беременна сыномъ, меня накормилъ онъ мясомъ. У этого, у бѣднаго, сани поломались, а намъ въ Екатеринбургъ дали новыя сани, идите, принесите и у этого грузъ, товаръ перегрузите какъ слѣдуетъ“. Ямщикъ на другой день проснулся, на улицу вышелъ, сани хорошия, товаръ уложенъ аккуратно, онъ запрягъ лошадь и отправился далѣе.

Около берега люди гребли. Вдругъ изъ воды показалось и говоритъ „еще не пришелъ?“—Разъ и другой разъ такъ говорить. Мы думаемъ—кого это ждетъ? Вдругъ туда молодецъ пришелъ, красивый молодецъ. Онъ говоритъ:— „мнѣ нужно будетъ здѣсь выку-

паться". А мы говоримъ „нѣтъ, здѣсь не купайся".— „Нѣтъ, я выкупаюсь". Тѣ увѣщываютъ и онъ не сталъ купаться. „Но", говорить, „хоть я", говорить, „водой окачусь". И онъ облилъ себя водой и тутъ же и умеръ. Рокъ догналъ его тутъ, счастья не стало, молитвы не достало.

Сказка Йоремъ.

Жили были старикъ со старухой. У нихъ была одна дочь, Марфа по имени. Отецъ собрался въ лѣсъ на сукки. Онъ сказалъ хозяйкѣ:— „ты дочь не отпускай на бесѣдку". Какъ только вечеръ насталъ, дѣвушка сильно стала проситься на бесѣдку и мать рассердилась и говорить: „пусть тебя унесутъ на то, чтобы никогда больше не видѣть". Дѣвушка ушла и не возвратилась, и не знаетъ никто, куда она исчезла. Вернулся отецъ и спрашиваетъ: „гдѣ наша Марфа?"— Хозяйка говоритъ: „я не знаю, ушла на бесѣдку и не вернулась". Однажды отецъ Марфы собрался на базаръ. Шелъ, шелъ, и видитъ ручей течетъ, на берегу, ручья домъ большой. Сталъ смотрѣть—его дѣвушка выходитъ изъ амбара и съ блюдомъ въ рукахъ идетъ въ домъ. А отцу стало пріятно.

— „На-те-ко, мы думали—исчезла, а къ какому хорошему купцу попала". Вдругъ дѣвушка закричала: „Отецъ, иди отдохнуть". Отецъ зашелъ въ домъ. Три молодца тамъ живутъ и приняли они его очень любезно. Онъ тамъ отдыхалъ, гостилъ. Стали ему говорить, наказывать: „ты завтра въ городъ придешь, насъ не ищи до конца обѣдни".— Старикъ пришелъ въ городъ и постоялъ у заутрени и думаетъ затѣмъ найти своихъ молодцовъ, и ходилъ, гулялъ, тѣхъ не нашелъ. Онъ постоялъ у обѣдни и сталъ итти возлѣ лавокъ, на глаза ему попала его дочь—она торгуетъ въ лавкѣ, и онъ туда пошелъ, его пустили за стойку. Молодецъ сталъ его спрашивать: „тебѣ, старикъ, дѣвушка или товаръ нуженъ?" Старикъ думаетъ: что я на свое бѣдное житье возьму ее отъ такого богатства. „А ежели что дадите мнѣ изъ товара, мнѣ будетъ хорошо". Тутъ дѣвушка вдругъ громко сказала: „Ахъ, батюшка, если бы ты меня попросилъ, меня бы еще отпустили, а теперь меня не отпустить".

Товару наложили старику въ сани и говорятъ: „иди домой и торгуй". Старикъ прибылъ домой и хвастаетъ предъ старухой: „на-те-ка вотъ, мы думали наша Марфа потерялась, а она у очень богатого купца живетъ, и вотъ намъ они очень много товару дали и велѣли торговать". Старикъ со старухой построили лавку и стали торговать, и у нихъ товару не уменьшалось никогда и не исчезало.

Разъ старикъ со старухой собрались идти въ гости къ дочери. Шли, шли и пришли на то мѣсто, гдѣ стоялъ домъ. Но его не увидѣли. Обрато вернулись домой. Такъ они жили, были дома.

Разъ старикъ опять захотѣлъ итти. И отправился одинъ. Онъ увидалъ домъ на прежнемъ мѣстѣ. Онъ тамъ пилъ, ѣлъ, гостилъ. Опять захотѣлъ домой вернуться, а дочь ему и говорить: „ты, батюшка, меня больше никогда не увидишь". Такъ старикъ вернулся домой, рассказавъ хозяйкѣ, какъ онъ ходилъ, гостилъ. И до смерти они вѣкъ свой торговали.

„ТювѠ“ (лѣсной колдунѣ).

Ивасимъ и Савватій не приняли его въ Соловецкій монастырь. Въ другой разъ онъ былъ въ Ношутѣ и тамъ умеръ. Онъ жилъ въ лѣсу у верховьевъ Вишеры—двадцать верстъ отсюда. У него былъ домъ, который сгорѣлъ. Дѣтей не было. Деньги хранилъ въ скамейкѣ, въ ящичкѣ. Сынъ пріемышъ говоритъ: „обновить нужно скамейку и приступокъ также. ТювѠ деньги перенесъ въ лѣсъ. „Мы ищемъ деньги“.—„Въ Пукдымъ—бору черника крупная, а въ кересь мелкая“ (слово тювѠ) „Мы идемъ въ кересь“ (значить деньги тамъ)—„А вы оказывается изъ кереса брали?“—Собрали по лѣсной дорогѣ полную корзину. ТювѠ деньги въ другое мѣсто перенесъ. А тамъ пустой ящикъ оставилъ. Потомъ деньги съ собою взялъ въ дорогу, послѣ смерти товарищъ деньгами воспользовался.— У ТювѠ былъ быкъ. Отъ быка и обогатѣлъ онъ, овцы не жили.

Шесть верстъ поднялись. Одинъ пробовалъ (оскопить) быка, другой пробовалъ. ТювѠ вышелъ, положилъ рукавицы на быка и безъ завязыванія оскопиль.

У него была лошадь Чибунъ семи лѣтъ. Разъ пришли коновалы и зашли къ нему. Онъ отвѣтъ далъ: „зачѣмъ сюда вы пришли?—Васъ кто-нибудь сюда послалъ изъ Вишеры? Вы согрѣйтесь и спуститесь обратно, я самъ оскоплю. Я самъ всѣмъ коноваламъ—коновалъ“.

У насъ погода стала плохая. Мы жнемъ, дожидать, а жнемъ; меня онъ очень любилъ. Мнѣ онъ велитъ учиться заговорамъ.—„У тебя, можетъ быть, злая слова“.—Что я скажу—ты и повторяй.—Я нѣтъ, у отца спрошу.—Твой отецъ немного знаетъ, моя собака сказываетъ, когда Емелья идетъ, собака лаеетъ. Отецъ мнѣ сказалъ—не учишь, я самъ научу.

Доренька.

Жилъ былъ Иванъ—купецъ. У него было двѣнадцать слугъ. Одинъ изъ нихъ Доренька. Ему работать было весьма лѣнь. Рассказали хозяину—онъ де очень лѣнивъ, ничего онъ не работаетъ.—„Утромъ рано, когда мы встаемъ на работу и отправляемся—онъ обуваетъ одну ногу, а когда мы идемъ на паузину—другую“. Хозяинъ пришелъ и говоритъ: „ты“, говоритъ, „Доренька иди теперь искать ремесло, вотъ тебѣ 300 рублей“. Онъ взялъ триста рублей и отправился искать ремесло. День идетъ и другой идетъ, да и недѣлю; приходитъ въ городъ, заходитъ въ кабакъ. Въ кабакѣ сидитъ человекъ, спрашиваетъ у пѣловальника: „что же здѣсь дѣлаетъ этотъ человекъ?“—„Съ похмѣлья онъ, онъ большой мастеръ шить сапоги, всю одежду онъ здѣсь прошил“. Доренька говоритъ: „научи меня, я выкушу вещь“.—Научу.—„За сколько же заложилъ ихъ?—за сто руб.“—Доренька далъ сто руб. Отправились они шить. Стали шить.

Доренька не умѣетъ, его бьютъ. Полгода били человѣка. Въ другіе полгода онъ опередилъ самого мастера.

Онъ опять собрался: „мнѣ необходимо найти второе ремесло, — три найти мнѣ велѣлъ хозяинъ“. Идетъ день, да и другой. Опять въ городъ приходитъ. Онъ опять въ кабакъ заходитъ. Человѣкъ въ кабакъ сидитъ. У цѣловальника спрашиваетъ: „что онъ здѣсь дѣлаетъ?“ — „Съ похмѣлья голова у него болитъ, все имущество онъ пропилъ. Онъ былъ портной“. — Доренька спрашиваетъ. „За сколько онъ пропилъ?“ — „За сто рублей“. — „Если меня научить—я выкуплю вещи“. — „Научу“, говоритъ. Сто рублей Доренька далъ. Пошли они заниматься шитьемъ. Стали шить только матерію портать, ничего не выходитъ. Первые полгода опять его бьютъ, уча. Другіе полгода онъ и научился, и опередилъ мастера. „Дай-же я пойду—ремесло опять далось. Нужно третье“. Опять онъ собрался въ дорогу. Шелъ онъ день и другой. Потомъ и въ городъ прибылъ. Въ городѣ просился на ночлегъ во многихъ мѣстахъ, нието его не пустилъ. Онъ тогда пошелъ къ овинамъ, да и легъ тамъ у хлѣбнаго скирда. Темно стало уже, онъ слышитъ—какіе-то идутъ. Доренька думаетъ: или нѣтъ. Доренька сказался: кого тамъ слышно? Тѣ сказали: „мы-де ходимъ, воруемъ ночью“. — „Меня—не научите?“ — „Научимъ“, говорятъ, „завтра утромъ приходи къ хозяину“. Онъ всталъ утромъ и явился къ хозяину. — „Что же ты скажешь, Доренька?“ — „А вотъ что“, говоритъ, „я пришелъ къ тебѣ учиться воровать“. — „Сто рублей дашь,—научу“, тотъ отвѣчаетъ. Доренька сто рублей далъ. На другой день онъ и вышелъ воровать. Онъ вышелъ воровать—ничего ему не попадается, а двѣнадцать другихъ выходили—принесли много одежды и всякаго добра. Дореньку стали бить—отчего ты не воруюшь, тебѣ лѣнь, видно. Такъ полгода трудились, уча его, и все били такъ его. Другіе полгода онъ научился и воровать: что украдутъ двѣнадцать товарищей, столько онъ одинъ приноситъ. „Потомъ“, говоритъ, „я и домой пойду, у человѣка деньги взялъ, нужно и ремесло показать“. Онъ вернулся домой. Сталъ спрашивать Иванъ-купецъ: „что уже за ремесло далось тебѣ?—Сапоги шить умѣю. — Ну, такъ шей мнѣ сапоги.“. Кожу онъ далъ ему. Доренька началъ шить. А Иванъ-купецъ и говоритъ: „гдѣ отъ такого шитье, даже онъ ногу то не смѣрялъ“. Доренька отправился и сшилъ сапогъ и сшилъ его. На другое утро принесъ его купцу. Иванъ-купецъ надѣлъ ихъ. „Вотъ такъ диво! Ты не мѣрялъ, а какъ въ точку. Какое же второе ремесло знаешь?“ — „А вотъ что: шить умѣю одежду“. Купецъ опять далъ товару Доренькѣ. „Ну-ка, вотъ на завтрашній день сдѣлай мнѣ шаровары, пиджакъ, жилетъ и все что бы было“. Ушелъ Доренька, взявши товаръ; пришелъ домой, сталъ кроить онъ для купца. Къ утру рано онъ приготовилъ. Пиджакъ, шаровары принесъ. „Вставай, Иванъ-купецъ, надѣвай все“. Надѣлъ тотъ, какъ будто съ него и было, какъ будто съ него и кроено. „Эко диво! Какой ты мастеръ шить! Какое же твое третье ремесло?“ — „А я умѣю воровать. — „Если умѣешь воровать—до завтра лошадь укради, а я поставлю двѣнадцать человѣкъ караульщиковъ“. Доренька ушелъ. Онъ ушелъ въ кабакъ. Купилъ онъ четверть спирту и къ вечеру возвратился къ Ивану-купцу подъ окно. Какъ-то онъ въ домъ проникъ. Какъ-то въ вурятъ

ниѣ заиратался. Иванъ-купецъ вернулся, раздѣлся, легъ и уснулъ. Доренька въ его платѣ одѣлся и вышелъ къ караульщикамъ. „Смотрите, караульщики, сегодня не спите, Доренька придетъ, лошадей украдетъ. Не хотите ли вамъ винца? Не желаете ли“, говорить, „винца выпить?“—„Выпьемъ“, говорятъ, „забнемъ, потому что ночь вѣдь тяжело“. По чашкѣ онъ далъ имъ спирту. „Пожалуйста не теряйте ключа, а то онъ придетъ и ключъ украдетъ“. Одинъ и отвѣчаетъ: „у меня не возьметъ, у меня на груди припрятанъ ключъ“.—„А не хотите ли по другой чашкѣ, вина то еще осталось тамъ“. И по другой угостилъ онъ ихъ. Потомъ онъ обратно вошелъ въ домъ. Одежду купца снялъ съ себя и вышелъ опять на улицу; караульщики всѣ свалились съ ногъ. Онъ взялъ ключъ у того, кто говорилъ, что у него на груди онъ, и лошадей взялъ и увелъ, а ключъ положилъ обратно въ пазуху тому. Проснулись караульщики. „Но ключъ то еще у меня“. Иванъ-купецъ пришелъ къ нимъ.—„Что былъ Доренька?—Нѣтъ, у насъ онъ не былъ.—Но гдѣ же вы вина напились?—Самъ ты былъ у насъ. Тамъ посмотрѣли, а лошади нѣтъ. „О, видно это Доренька укралъ“. Дореньку пригласили, опять пришелъ къ Ивану-купцу. „Что, лошадей ты укралъ?—Ты велѣлъ, такъ съ большою радостью заказанное то.—Куда же ты дѣвалъ лошадей?—У вора есть мѣсто, безъ мѣста онъ воровать не станетъ.—А вотъ еще: сможешь ли ты деньги украсть? Я на окно положу и тутъ лѣстницу поставлю съ улицы. Мы сами караулить будемъ съ топоромъ въ рукахъ, чтобы ты не смогъ украсть“. Доренька ушелъ и ходилъ по дорогѣ. Онъ увидалъ церковнаго сторожа. „Пантелеймонъ“, онъ кричитъ его: „не хочешь ли вина выпить?—А на что я буду пить, денегъ то вѣдь нѣтъ“. Доренька ушелъ съ нимъ и напоилъ его виномъ. „Смотри же“, говорить онъ, „ты не теряй ключа отъ церкви, ты вѣдь навеселѣ.—Не потеряется, у меня онъ на груди“. Потомъ онъ напился и уснулъ. Доренька ключъ взялъ, отправился въ церковь, тамъ былъ покойникъ, умершій человѣкъ. Онъ взялъ того человѣка изъ гроба и пошелъ съ такой ношей къ Ивану-купцу. Купецъ смотритъ въ окно: Доренька уже идетъ. Онъ поднялся по лѣстницѣ и сталъ деньги доставать, а онъ досталъ то покойникомъ. Умершаго человѣка онъ голову просунулъ въ окно, тому голову и перерубили. Она упала на полъ. „А, вотъ отъ меня не убѣжалъ, попался“. И тутъ вышелъ купецъ съ женою на улицу. Доренька межъ тѣмъ—хватъ деньги, да мертвое тѣло, и убѣжалъ. Вернулся онъ въ церковь и какъ было—на прежнее мѣсто все положилъ. Иванъ-купецъ бы и вышелъ на улицу, да никого нѣтъ. „Это видно опять Доренька то всѣ деньги укралъ“. Вернулася въ комнаты обратно чета. Денегъ нигдѣ нѣтъ. Дореньку опять пригласили. Что, укралъ?—Заказанное какъ не украсть, когда мы и безъ приказу ворuemъ.—„Если ты сегодня ночью постель изъ подъ меня украдешь—вотъ ты человѣкъ“. Доренька отправился на базаръ. Взялъ онъ бурякъ и гуцу влилъ въ него, и двѣ свистульки купилъ, и вернулся къ Ивану-купцу. Какъ заснулъ купецъ съ женою, онъ между ними и влилъ этой гуцы, а слугамъ волосы перевязалъ, а въ ротъ имъ свистульки вложилъ. Купецъ проснулся. „Что такое между нами?“ А жена говоритъ: „не кричи, иди разбуди слугъ, убе-

руть“. Стали будить прислугу, тѣ вступили въ драку между собою: „ты меня тащишь за волосы, а ты меня“. Доренька говоритъ: „тише, подождите, я вынесу“ (постель). Доренька взялъ постель и былъ таковъ. Ждутъ супруги, слуга не приноситъ постели. „Это видно Доренька укралъ“. Встали, вызвали Дореньку: „ты укралъ постель?— Какъ ужъ не украсть, коль вѣрно, когда мы безъ приказанія во- руюмъ.—„Если ты въ эту ночь мою жену украдешь—вотъ ужъ ты человекъ“.

Доренька отправился на базаръ. Купилъ тамъ поросенка и вер- нулся къ купцу Ивану. Прокрался въ домъ и спрятался въ курят- никѣ. Какъ только мужъ съ женою уснули, Доренька поросенка по- ложилъ между ними. Мужъ проснулся и испугался, что сдѣлалось съ женою? „не шуми, сейчасъ и уберемъ все“. Потомъ стали будить слугъ, а тѣ вступили въ драку, потому что у нихъ волосы были перевязаны. Доренька пошелъ къ нимъ: „что съ вами, что вы кри- чите?—Вотъ что то съ купчихой случилось, тутъ нужно кое-что убрать“. Доренька взялъ жену купца и вывелъ на улицу, затѣмъ— взялъ ее въ охапку и убѣжалъ. Купецъ ждетъ-пождетъ жену, а баба такъ-таки и не вернулась. „Это видно опять дѣло рукъ Дореньки. Ну, что, Доренька, ты укралъ мою жену?—Укралъ.—А обратно не возвращаешь мнѣ?—А почто же дамъ краденое, никто никогда не возвращаетъ.—Ну, такъ дай же, сними свою одежду, я надѣну ее, а ты мою. Доренька сталъ купцомъ и съ женою его сталъ жить, а купецъ пошелъ по міру просить милостыню.

Жилъ-былъ купецъ и другой купецъ такой же богатый; у нихъ были у одного сынъ, а у другого—дочь. Они вмѣстѣ росли, и одинъ говорилъ—я возьму тебя замужъ, другая говорила—я выйду за тебя. Купецъ, отецъ дѣвушки, обѣдѣлъ, а сына другого купца отецъ и мать стали женить, а сынъ нигуда не идетъ свататься, какъ только къ той дѣвушкѣ, а отецъ говоритъ: „кого хочешь бери, только ее не надо“. Ни отецъ, ни мать не даютъ ту взять замужъ. Тогда ку- печескій сынъ рѣшился ночью убѣжать на кораблѣ въ чужую землю вмѣстѣ съ дѣвушкой. Такъ и вышло. Они въ чужой землѣ обвѣнча- лись. Они (послѣ этого) обратно собрались на родину. У нихъ раз- бился корабль, поэтому они стали починять его на берегу морского острова. Молодые вышли гулять на морской островъ и бродили по нему; потомъ мужъ молодой уснулъ на лугу, а жена дальше пошла и потерялась въ высокой травѣ. Купеческій сынъ проснулся, и обратно побѣжалъ къ кораблю, а жены тамъ не было. Горько за- плакалъ онъ тутъ на берегу. Плачетъ и смотреть—ѣдутъ на двухъ лодкахъ, и всѣ длинноволосые, и (послѣдніе) остановились противъ него. Его—купеческаго сына Ивана—схватили, руки, ноги связали, и въ лодкѣ уже было связанныхъ два-три человекъ. Длинноволо- сые развели огонь на лугу; затѣмъ взяли одного изъ связанныхъ, взжарили и съѣли. Потомъ они стали играть, расположившись кру- гомъ; покружившись, они всѣ уснули. Одинъ былъ въ лодкѣ чело- вѣкъ, котораго развязалъ Иванъ-купеческій сынъ, а тотъ, въ свою очередь, Ивана развязалъ. Они вдвоемъ пустились бѣжать, а длинно-

волосы, проснувшись, пустились въ погоню за ними. На дорогѣ встрѣтилась вода—аршинъ глубины. Иванъ-купеческій сынъ перешелъ въ бродъ, а тотъ не осмѣлился, и тутъ его схватили. Иванъ-купеческій сынъ на берегу моря спрятался подъ корнемъ дерева. Тѣ сюда прибѣжали, да и искали трое сутокъ и все шумѣли, а затѣмъ голоса ихъ умолкли. И вышелъ Иванъ на волю, на островъ. Тамъ онъ жилъ около полугода. Разъ онъ спустился къ морю и сѣлъ около обрыва. Сидитъ и смотритъ—показались опять двѣ лодки и на нихъ какіе-то длинноволосые люди. Тамъ какой-то звѣрь жилъ въ пещерѣ, онъ въ ней и спрятался. Какъ разъ противъ него и остановились двѣ лодки, и пришельцы всѣ поднялись на берегъ, а лодку оставили тамъ у рѣки. Иванъ спустился, сѣлъ въ лодку и сталъ перебѣзжать, но вспомнилъ, „эхъ-ма, надо было взять другую то лодку“. Онъ поѣхалъ къ другому острову. Въ лодкѣ сталъ ребенокъ плавать. Иванъ пріѣхалъ на другой островъ, устроилъ себѣ избушечку, а для ребенка нашелъ въ лодкѣ немного молока въ буракѣ. Въ лодкѣ же нашелъ пицаль, пули, порохъ. Это все отъ длинноволосыхъ. На островѣ было много дичи. Черезъ пятнадцать лѣтъ пріемышъ сынъ сталъ говорить Ивану: „птицъ осталось здѣсь мало, поѣдемъ на другой островъ“. Они отправились. Лодка хотя у нихъ и была, но была разбита. Все-таки они въ нее сѣли. Ёдутъ—вода въ лодку идетъ. „Охъ, батюшка, вода, утонемъ. Ты сильнѣе гребѣ“. Кое-какъ добрались они до берега. На этомъ островѣ построили опять избушечку и зажили. Иванъ говоритъ: „если ты увидишь длинноволосаго, то сейчасъ же стрѣлай“. Сынъ одинъ день ходитъ по острову, другой день, разъ и видитъ—идетъ длинноволосый. Онъ думаетъ: „отецъ велѣлъ тотчасъ же стрѣлать, а къ чему, это не сможетъ же меня и не посмѣетъ“. Оказывается длинноволосый—дѣвушка была. И стала она разговаривать. Сынъ Ивана и спрашиваетъ: „ты откуда?“ А дѣвушка стала рассказывать: „моя мать вышла было замужъ за купца Ивана, она на чужой сторонѣ обвѣнчалась, на обратномъ пути Иванъ купецъ оставилъ мою мать на островѣ“. Такъ сынъ Ивана сталъ часто и подолгу пропадать, онъ день и другой разговариваетъ и встрѣчается съ дѣвушкой. А отецъ сталъ думать: „что это мой сынъ каждый день такъ долго ходитъ?“ Разъ утромъ сынъ ушелъ на охоту, а отецъ Иванъ сталъ за нимъ подсматривать; посмотреть—сынъ встрѣтился съ дѣвушкой. Отецъ крикнулъ—и тѣ оба стали бѣжать. Отецъ говоритъ: „ты не бѣги“. Сынъ вернулся. Отецъ сталъ спрашивать: „это кто такая длинноволосая дѣвушка?“ Сынъ все и рассказалъ и прибавилъ: „здѣсь и мать живетъ. Около ручья въ избушечкѣ онѣ живутъ“. Отецъ и догадался: „это непременно моя жена. Но такъ давай же мы сходимъ къ ней, сыночекъ мой“. Они отправились и пришли къ нимъ. У нихъ одежды нѣтъ, изъ листьевъ было шито. Встрѣтились—такъ и есть его жена. Они рѣшили тутъ, что можно сына и дочь повѣнчать. И обвѣнчали ихъ. Такъ двѣ пары тутъ и зажили и домъ построили. Тамъ иногда они видывали корабли. Тѣ стали приставать къ берегу и все приносить съ собою и скотъ дали имъ. Такъ они зажили хорошо и теперь живутъ.

Г. Жаковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Библиографія.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

О книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ статей этнографическаго характера, присланныхъ въ редакцію „Живой Старины“ (И. Р. Геогр. Об-во у Чернышева моста, съ надписью „для рецензій“), кромѣ напечатанія ихъ списка, сотрудниками будутъ даваться рецензій.

Е. Ө. Будде, Лекціи по исторіи русскаго языка, 1906/7 академическій годъ. Казань. Университетская Типографія. 1907. 253 стр., 8°. Лингвистическая литература по русскому языку такъ обширна и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько разбросана, что всякая попытка собрать всѣ данныя по исторіи русскаго языка въ *одномъ* изслѣдованіи и такимъ образомъ оказать услугу и облегчить трудъ начинающимъ лингвистамъ, должна быть принята съ сочувствіемъ и благодарностью. Съ этой точки зрѣнія мы радостно привѣтствуемъ появленіе книги, заглавіе которой нами выписано, тѣмъ болѣе, что она знакомитъ насъ въ популярной формѣ съ нѣкоторыми взглядами проф. Фортунатова, которые въ печать отчасти еще не проникли; вмѣстѣ съ тѣмъ въ трудѣ Будде главное вниманіе обращено на *объясненіе* лингвистическихъ фактовъ, въ чемъ онъ является цѣннымъ для начинающихъ дополненіемъ къ извѣстнымъ „Лекціямъ“ Соболевскаго. Впрочемъ, авторъ выступаетъ со своей книгой не безъ претензій: уже въ предисловіи онъ называетъ „Лекціи“ Соболевскаго справочнымъ указателемъ, между тѣмъ какъ эти „Лекціи“ стоятъ нисколько не ниже его труда и впредь останутся необходимымъ пособіемъ для изученія исторіи русскаго языка въ университетѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, недостатокъ лекцій Соболевскаго,—отсутствіе указаній на литературу по каждому вопросу—присущъ и труду Будде, и притомъ въ болѣе степені: указатель въ концѣ книги напр. не содержитъ нѣкоторыхъ цѣнныхъ изслѣдованій проф. Бодуэна де Куртене, какъ Лингвистическія замѣтки и афоризмы, Ж. М. Н. Пр. CCCXLVI, 279—334, CCCXLVII, 1—37, Глоттологическія замѣтки, вып. 1, Воронежъ 1877, Отрывки изъ лекцій по фонетикѣ и морфологіи русскаго языка,

вып. I, Воронежъ 1882 и др. На подобнаго рода пропуски я бы не сталъ обращать вниманіе, если бы не замѣтилъ, что Будде изъ своихъ собственныхъ работъ не пропускаетъ ни одной статьи (245), а затѣмъ приводитъ даже книги въ родѣ Историч. грамм. Буслаева (246), не имѣющія уже научной цѣнности, и наконецъ, что всего болѣе странно— несуществующія изслѣдованія, какъ Fortunatov, Vorlesungen, übersetzt v. E. Verneker, Strassburg 1900 (I).

Кромѣ отсутствія литературныхъ ссылокъ я замѣтилъ въ „Лекціяхъ“ Будде еще нѣсколько чертъ, присутствіе которыхъ въ печатномъ курсѣ значительно умаляетъ его значеніе. Лишь попутно укажу на шероховатости изложенія, въ родѣ: „Ваше вниманіе“ (227), „другой мой курсъ“ (238 и 241), которыя авторъ могъ бы устранить при болѣе внимательномъ чтеніи корректуръ,—это мелочи; но уже менѣе приятно читателя поражаетъ цѣлый рядъ случаевъ *смѣшенія буквъ со звуками*, напр. стр. 30, строка 15, стр. 85, строка 2, стр. 91, строка 2 etc., затѣмъ стр. 97, 103, 110, 134, 152 и проч., гдѣ постоянно повторяются выраженія въ родѣ: *гласная, носовая* etc.¹⁾ Подобнаго рода ошибки еще допустимы въ изслѣдованіяхъ о языкѣ памятниковъ, но въ трудѣ, гдѣ главное вниманіе обращено на изученіе современнаго состояніе языка и діалектологію, какъ работа Будде, это менѣе приятно.—На стр. 31 авторъ указываетъ лат. *palatium* „небо“ вм. *palatum*; на стр. 37 въ параллель образованію въ началѣ словъ *o* на русской почвѣ изъ *e* передъ слѣдующимъ палатальнымъ согласнымъ, которое Будде объясняетъ согласно ученію Ф. Ф. Fortunatova,—указывается новогреческое измѣненіе *Anlaut'a*, что совоѣмъ не подходитъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ *Sandhi'ческимъ* явленіемъ, см. Fouy BV. XII 39 sq, Lauts. 117, Thumb Handbuch 39 sq, IF VII 1 sq. VIII 14 sq, Jannaris Hist. gr. gr. 81, Dieterich Unters. 29—37, Hatzidakis Einl. 321 sq, Kretschmer Lesb. Dial. 133 sq²⁾. Этой неудачной мыслью, позаимствованной Будде изъ лекцій Соболевскаго, объясняется неудачная попытка его объяснить начальное *o* въ словѣ *опитѣмья* и пр. греческимъ явленіемъ (38), см. объ этомъ нашу статью Виз. Врем. XIII 452 sq.—Изложеніе судьбы общеславянскихъ сочетаній: *-tort-, -toit-, -tert-, -teit-* на русской почвѣ у нашего автора (25) можетъ заставить вѣрить начинающихъ, будто „полногласныя“ формы получились изъ сочетаній *-trat-, -tlat-* и проч.,—мнѣніе, которое, ввиду страннаго способа преподаванія старославянскаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, легко устанавливается у многихъ студентовъ.—На стр. 39 сл. Будде излагаетъ судьбу носовыхъ гласныхъ на русской почвѣ; досадно, что онъ при этомъ не указалъ на рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ объ образованіи изъ *e* широкаго *a*, откуда чрезъ постепенное ослабленіе носового резонанса *a* съ среднеязычною предшествующаго согласнаго. Дѣло въ томъ, что на это указываетъ передача греч. *av* чрезъ русск. *a*, откуда *a*:

¹⁾ Тѣмъ же смѣшеніемъ буквъ со звуками объясняется въ изложеніи Будде выраженіе: *слѣва на право* (118) и пр.

²⁾ Я нарочно указываю здѣсь всю извѣстную мнѣ литературу объ этомъ греческомъ явленіи, чтобы убѣдить славистовъ въ необходимости отдѣлить греческое явленіе отъ славянскаго. Сравненіе въ данномъ случаѣ только осложняетъ рѣшеніе вопроса и безъ того уже сложнаго.

ОЛАДЪ, *ελάνθων*; ФРАГЪ, *φράγος*, наоборотъ *βάραγος*: варагъ, и т. п. Подобнымъ же образомъ изъ греч. заимствованій можно убѣдиться въ измѣненіи на русской почвѣ: ж > ц > и; сравни греч. *κοιμβάρα* > др.-р. к ж бара; затѣмъ финскія: *kuontalo*: к ж д ѣ л ѣ, *suntia*: с ж д и, эст. *uud*: ж да (см. *Mikkola Berührungen* 47—50), въ чемъ я вижу свидѣтельства того, что въ эпоху непосредственно до исчезновенія носовыхъ гласныхъ на русской почвѣ ст.-слав. ж на русской почвѣ соотвѣтствовалъ гласный болѣе узкій, а ст.-слав. а—гласный болѣе широкій.—Изагая судьбу сочетаній, соотвѣтствующихъ на русской почвѣ ст.-слав. *-třьt-, tľьt- < -třrt-, -třlt-*, Будде (52 сл.) опять принимаетъ ученіе Фортунатова, что въ праславянскомъ языкѣ въ этихъ случаяхъ имѣлись сочетанія *ъ+sonog, ѣ+sonog*; причины такого рѣшенія врядъ ли могутъ быть признаны уважительными: если авторъ (54 и 65 сл.) ссылается на палатализацию заднеязычныхъ въ формахъ ч ѣ р в ѣ, ж ѣ л т ѣ, то онъ забываетъ, что эти формы такъ же удовлетворительно могутъ быть объяснены, если согласиться съ существованіемъ сонантовъ въ общеславянскомъ языкѣ: вѣдъ „смягченіе“ здѣсь могло появиться подъ влияніемъ среднеязычныхъ сонантовъ *г', л'*, значить: *к'г'пѣ > ě'г'пѣ, *г'л'тѣ > ž'л'тѣ*.—На стр. 46 и 56 сл. Будде строить балтійско-слав. *в ѣ л ѣ о с, въ то время какъ другіе исследователи въ данномъ случаѣ довольствуются формой *v'ľ'qos* и при томъ съ большимъ правомъ, см. *Walde* 354, *G. Meyer Gr. Gr.*³ 69, 233 и 262; въ виду греч. *λόχος* рядомъ съ этой формой индоевропейскому праязыку приписывается другая—**luq'os* (см. *Brugmann Gr. Gr.*³ 116 и *Grundriss I*² 260), также едва ли не безъ оснований: лат. *lupus*, которое по фонетическимъ причинамъ должно быть признано заимствованіемъ изъ сабинскаго языка (см. *Walde* с. 1. *Osthoff IF IV* 279), наводитъ насъ на мысль, что и греческое *λόχος* заимствовано изъ одного изъ сѣверно-балканскихъ языковъ, хотя бы иллирійскаго (потомокъ котораго алб. *u'ľ'k*, см. *G. Meyer BB VIII* 191, *Alb. St.* III 3), при чемъ иноязычный звукъ *ľ* переданъ чрезъ *л* о-. Но принимая во вниманіе этотъ фактъ, мы не можемъ понять, почему авторъ строить цѣлый рядъ выводовъ относительно „возсоздаваемого“ имъ сочетанія-ѣ л-только на одномъ примѣрѣ (стр. 65 сл.), столь сомнительномъ, тѣмъ болѣе, что книга его предназначена для начинающихъ.—Съ нѣкоторымъ удивленіемъ мы находимъ у Будде индоевропейскіе „звуки“ *а°, а°* (стр. 31, 34, 35, 62 сл., 79 etc); вѣдъ въ настоящее время уже не позволительно сомнѣваться въ томъ, что „праязыкъ“ звалъ гласные *о* и *е*; въ этомъ, вѣроятно, съ нами согласится и самъ авторъ, но въ такомъ случаѣ знаки въ родѣ указанныхъ выше только и могутъ привести въ заблужденіе. Что авторъ имѣетъ въ виду именно начинающихъ лингвистовъ, въ этомъ насъ убѣждаетъ, кромѣ предисловія, слишкомъ уже популярное (хотя не бесполезное) изложеніе первыхъ лекцій (стр. I—II, 15—28, 43 сл. etc.), болѣе умѣстныхъ, пожалуй, въ курсѣ по общему языкознанію.—На стр. 69 сл. Будде безъ оговорокъ возводитъ слово *ходъ* къ *sed-*, что также не способствуетъ ясности его курса. Для пониманія начальнаго *x* не помѣшала бы ссылка на объясненіе *Pedersen'a JF V* 62 сл. Также съ оговоркой надо понимать сравненіе ст.-сл. съ то: греч. *ἐλάτῳν* (70 и 81), см. *Pedersen K Z XXXVIII* 386 sq, *Walde* 113.—

Я не понимаю совершенно, почему Будде приписываетъ звуку *ʋ* бибиабальное произношеніе въ формахъ въ родѣ праслав. *g v ě z d a (73), вѣдь гораздо проще предположеніе, что согласный лабиодентальный *ʋ* подвергся вліянію слѣдующаго палатального гласнаго и объясняемую такимъ образомъ среднеязычность сообщилъ предшествующему заднеязычному согласному, что и вызвало его „смягченіе“.—На стр. 48 авторъ говоритъ, что „дѣтская рѣчь служитъ нагляднымъ примѣромъ слагающейся рѣчи“; этотъ неясный способъ изложенія также можетъ имѣть неприятыя послѣдствія, ибо читатель можетъ подумать, что Будде еще принадлежитъ къ числу ученыхъ, которые изъ дѣтской рѣчи стараются разунать „происхожденіе языка“. Насъ поражаетъ также заявленіе, что законы, которыми подчинены психологическія измѣненія въ языкѣ, еще не найдены (50 сл.).—Слишкомъ сложно Будде себѣ представляетъ измѣненіе общеслав. *tj, dj, ktj, gtj, etc.* (86), слишкомъ рѣзко онъ отдѣляетъ общерусскій періодъ отъ періода образованія русскихъ говоровъ (76), что противорѣчитъ вполне правильному его заявленію, что *даже въ одной семьѣ встрѣчаются разные языки*.—Какъ подтвержденіе изложенной у нашего автора (93—95) теоріи Фортунатова о лабиализаціи *e > ɔ* укажемъ на явленіе, отмѣченное нами въ другомъ мѣстѣ (Извѣстія XI, 2, 387 сл.); въ этомъ мѣстѣ мы забыли указать, что особенно важно, на то, что знакомъ *e* передается греческое сочетаніе *sonp. pal* и *j + o* какъ подъ удареніемъ, такъ и въ неударяемомъ положеніи.—Вопросъ объ образованіи оконч. род. п. ед. ч. сложныхъ мѣстоименій и прилагательныхъ Будде рѣшаетъ въ сторону фонетической теоріи Фортунатова (126 sq 130 сл., 231 сл.). Насъ удивляетъ, что онъ совершенно игнорируетъ психологическое объясненіе этого явленія Ильинскаго (см. его Сложныя мѣстоименія² 120 сл., затѣмъ Извѣстія XI, 4, 144—156), которое мнѣ кажется несомнѣннымъ послѣ послѣднихъ разъясненій этого выдающагося лингвиста.—Совершенно непонятно для меня, на чемъ Будде строить свою гипотезу объ измѣненіи *l > ʎ* въ общеславянскомъ языкѣ (96 сл.), тѣмъ болѣе, что существованіе „gutturales“ *l* доказано для латинскаго языка (см. Водуанъ де Куртенъ, Лат. Фон. 79 сл.) и для греческаго, если принять во вниманіе измѣненіе *λ > ʋ* въ критскомъ говорѣ (см. *Vlass, Ausspr.*³ 79).—На стр. 152 сл. Будде старается доказать существованіе въ древне-русскомъ языкѣ звука *ʎ* въ соотвѣтствіи современному *ʎ* послѣ среднеязычныхъ согласныхъ, при чемъ онъ ссылается на передачу греч. *ʋ* чрезъ русск. *ю*. Къ сожалѣнію здѣсь Будде не принялъ во вниманіе, что на греческой почвѣ уже установился въ это время такъ назыв. итацизмъ, т. е. измѣненіе *ʋ, ɔ, ɣ, ɛ > ɥ*; если же имѣется *ʎ* или *ю* въ заимствованныхъ словахъ, то въ немъ слѣдуетъ видѣть признакъ книжнаго заимствованія (см. М. Фасмеръ, Извѣстія XII, 2, 210).—Въ выраженіи во лугахъ (156) Будде видитъ *Loc. pl.* отъ слова *лугъ*, значить болѣе древнее **лузъхъ*, хотя Ильинскій Ж. Ст. XVI, 1, стр. 39—42, далъ болѣе правильное объясненіе этой формы изъ *nom. sing.* *лузь*.—Разсужденіе объ эксспираторномъ удареніи въ русскомъ языкѣ (189) можетъ произвести впечатлѣніе, будто повышеніе и пониженіе голоса въ русскомъ языкѣ никакой роли уже не играетъ, см. однако Брокъ,

Отчетъ отд. русск. яз. и слов. 1902 г., стр. 4 сл. Между тѣмъ теперь уже можно считать доказаннымъ, что нѣтъ ни языковъ съ исключительно экспираторнымъ, ни языковъ съ исключительно музыкальнымъ ударениемъ (см. Bremer, Deutsche Phonetik 185, Sievers Phonetik⁵ 204, Pauls Grundriss I 284, Stolz, Lat. Gr. 48 sq. Brugmann Grundriss I² 944 sq). Наконецъ, вопросъ о силѣ неудаемыхъ гласныхъ въ зависимости отъ ихъ положенія могъ бы быть изложенъ болѣе наглядно, напр. въ видѣ таблицы проф. Бодуэна де Куртене, Лекціи по сравн. грамм. слав. яз. 1901/2 гг. стр. 29 сл.

Какъ это обыкновенно дѣлается въ рецензіяхъ, я и въ этой своей замѣткѣ коснулся однихъ недостатковъ разбираемаго труда. Мнѣ было бы досадно, если бы у читателя, не знакомаго съ книгой Будде, осталось впечатлѣніе о непригодности этихъ „Лекцій“. Такъ напр. очень полезными мнѣ показались соображенія автора о культурно-историческомъ значеніи языкованія (11—12), о значеніи письменныхъ памятниковъ въ связи съ данными діалектологіи (13—14), о „полногласіи“ (105 сл.), о сокращеніи звуковъ *ы* и *и* передъ *і* (143 сл.), о смѣшеніи основъ склоненія именъ существительныхъ (159—170), о нѣкоторыхъ явленіяхъ изъ области синтаксиса (170 сл.), наконецъ особенно удачна діалектологическая часть книги (185—241). Только досадно, что слишкомъ мало вниманія обращено на примѣненіе теоріи волны (особ. стр. 195—199, 204 etc), что удачнѣе сдѣлано Соболевскимъ, Лекціи³ 274 сл., Извѣстія IX, кн. 2, 14—23. Выбѣсть съ тѣмъ болѣе мѣста можно было посвятить болѣе сложнымъ фонетическимъ явленіямъ, получившимся въ Sandhi. У автора на это имѣется рядъ намековъ (напр. стр. 136: gen. s. святой < святоѣ, стр. 148: любить < любити *и*, стр. 208 сл. молодой < молодойю и проч.), но этого еще не достаточно.

М. Фасмеръ.

Декабрь 1907 г.

Труды Псковскаго Археологическаго О-ва за 1906 годъ. Псковъ. 1907.

Этотъ выпускъ „Трудовъ Псковскаго Археологическаго О-ва“ содержитъ въ себѣ:

1. Народныя пѣсни, собранныя и записанныя въ Псковской губерніи членомъ-сотрудникомъ Псковскаго Археологическаго Общества, И. Е. Копаневичемъ. 2. Къ исторіи Псковской монастырской письменности—Н. Серебрянскаго. 3. Повѣсть о явленіи чудотворной иконы Пресвятыя Владичицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи—Н. Серебрянскаго. 4. Порядныя записи Ник. монастыря—Н. Серебрянскаго. 5. Грамота Іоанна Грознаго—Н. Окуличъ-Казарина. 6. Отрывокъ грамоты царя Алексѣя Михайловича—И. Копаневича. 7. Опись свитковъ, находящихся въ музеѣ Псков. Археол. Общ.—Н. Окуличъ-Казарина. 8. Отчетъ Псковскаго Археологическаго О-ва за 1906 г.—его же.

Наиболѣе интересной для насъ является первая изъ работъ — „Народныя пѣсни“ Псковской губерніи. Всѣхъ пѣсень записано 266.

Въ статьѣ онѣ распредѣлены на три большихъ отдѣла и нѣсколько подотдѣловъ. I Пѣсни обрядовыя: а) колядскія, б) масленичныя и в) пѣсни волочобниковъ или воляшниковъ. II. Пѣсни хоропроводныя. III. Пѣсни бытовыя: а) свадебныя, б) семейныя и в) пѣсни разнаго содержания: рекрутскія, шуточные, юмористическія. Въ общемъ, сборникъ пѣсень, помимо своего специально-мѣстнаго, имѣетъ и общее значеніе, такъ какъ даетъ нѣкоторое количество новаго матеріала, интересныя записи и новые варианты. Собиратель уже не новичекъ въ своемъ дѣлѣ—въ 1904 г. имъ была выпущено собраніе „Частушекъ и народныхъ припѣвковъ, собранныхъ и записанныхъ въ Псковской губ“. Въ этомъ собраніи заключается всего свыше 1000 №№-овъ коротенькихъ пѣсень. Такого рода дѣятельности можно только пожелать дальнѣйшаго процвѣтанія, такъ какъ по части наукъ въ Псковѣ, какъ и вообще въ провинціи, работниковъ, повидимому, немного (см. оглавленіе „Трудовъ“).

Н. В—въ.

Труды Владимірской Ученой Архивной Комиссіи. Кн. VIII. Владиміръ. 1907.

Книжка открывается статью Н. Н. Ушакова: „Историческія свѣдѣнія объ иконописаніи и иконописцахъ Владимірской губерніи“. Въ этой статьѣ на основаніи историческихъ документовъ установлено время появленія того „иконописнаго искусства“, которымъ теперь такъ славится эта губернія,—сначала въ древнемъ Суздальѣ, потомъ во Владимірѣ, Переславлѣ и Шуѣ, а также въ нашихъ иконописныхъ селахъ Вязниковскаго уѣзда—Холуѣ, Палехѣ и Мстерѣ.

Бросая общій взглядъ на всѣ историческія данныя „о Суздальскомъ иконописаніи“, авторъ приходитъ къ тому выводу, что „иконописное искусство“ возникаетъ здѣсь очень рано, а именно со второй половины XII вѣка, когда начинается быстрый расцвѣтъ жизни, политическаго значенія, культуры и промышленности Суздальскаго края.

Не смотря на отрицательное отношеніе современныхъ знатоковъ къ „суздальскимъ богомазамъ“, авторъ находитъ въ иконописи этого рода, за длинный періодъ ея существованія, и свѣтлыя стороны и даже приходитъ къ заключенію, что русскій народъ, живущій своими вѣковыми преданіями, сохранилъ до нашихъ дней въ преимущественномъ трудѣ Суздальскаго народнаго мастерства истинно православную иконопись.

Второй статьёй 8-й книги „Трудовъ“ является опытъ историческаго изслѣдованія архимандрита Мисаила: „Святый благовѣрный князь Константинъ Муромскій и Благовѣщенскій монастырь, гдѣ почитаютъ мощи князя и чадъ его Михаила и Феодора“. Съ именемъ св. благовѣрнаго князя Константина, какъ извѣстно, связывается исторія обращенія въ христіанство населенія г. Мурома. Заканчивается книга „Отчетомъ о дѣятельности Владимірской Ученой Архивной Комиссіи за седьмой годъ ея существованія (1905)“. Подробности см. въ „Хроникѣ“. Въ качествѣ приложения къ 8-й книгѣ „Трудовъ“... даны четыре особыя изданія: 1) „Краткое описаніе рукописей церковно-историческаго древлехранилища при Братствѣ св. Вл. Вел.

кн. Александра Невского“ вып. I. С. И. Недешева. 2) „Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенныя до начала XIX столѣтія. Краткія историческія свѣдѣнія, съ приложеніемъ описей сохраняющихся въ нихъ древнихъ предметовъ“ ч. I-я. Прот. В. В. Косаткина. 3) „Хронологическая опись дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ губ. г. Владиміра“ ч. I. О. К. Сахарова и 3) „Алфавитный списокъ дворянскихъ родовъ Владимірской губерніи“. М. И. Трегубова.

Н. В—ва.

Лѣтопись Екатеринославской ученой архивной комиссіи. Годъ 3-й (выпускъ IV). Издається подъ редакціей товарища предсѣдателя комиссіи А. Снявскаго. Екатеринославъ. 1908.

Настоящій выпускъ „Лѣтописи“ Екатеринославской ученой архивной комиссіи содержитъ много интереснаго и важнаго историческаго и этнографическаго матеріала, какъ то: Я. П. Новицкій „Малорусскія историческія пѣсни, собранныя въ Екатеринославщинѣ (1874—1903 гг.)“, В. Бѣдновъ „Матеріалы для исторіи церковнаго устройства на Запорожьѣ“ и др. Пѣсни, собранныя въ Екатеринославщинѣ подраздѣлены на четыре отдѣла: времена борьбы съ татарами, поляками и турками; пѣсни связанныя съ временемъ паденія Сѣчи и дальнѣйшей судьбой Запорожья; запорожскія вирши, сатиры, аллегоріи; пѣсни крѣпацкія. Самые богатые отдѣлы 1-й и 2-й, что является вполне понятнымъ, если принять во вниманіе районъ собиранія пѣсень. „Хоть пропало славно Запорожье, та не пропала слава!“ Слава же о Запорожьѣ живетъ въ пѣсняхъ и народныхъ преданіяхъ. Большинство пѣсень изъ собранія Я. П. Новицкаго представляютъ собою варианты пѣсень помѣщенныхъ въ сборникахъ Антоновича и Драгоманова, Максимовича, Чубинскаго, Кулиша, Рудченко, Гринченко и др., но варианты новыя и цѣнные. Раздѣливъ пѣсенный матеріалъ на вышеупомянутые отдѣлы, собиратель, по непонятнымъ причинамъ, помѣщаетъ пѣсни объ украинцахъ на земляныхъ работахъ (близъ Ладожскаго озера) въ первый отдѣлъ, наряду съ пѣснями, воспѣвающими борьбу казаковъ съ татарами, поляками и турками.

Помимо отмѣченныхъ статей „Лѣтопись“ содержитъ: И. Вертоградовъ. „Екатеринославская земская милиція 1806—1807 гг.“; А. А. Скрыленко. „Орнаментъ и его первичные элементы“; В. А. Бѣдновъ. „Перенесеніе архіерейской кафедры изъ Новомиргорода въ Екатеринославъ“; его же. „Краткія свѣдѣнія объ архивѣ Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря“; В. В. Даниловъ. „Дѣтская комедія въ Екатеринославѣ (сто лѣтъ назадъ)“.

Ив. Абрам.

„Украина“, т. IV, ноябрь—декабрь, 1907 г.

Передъ нами *постыдн*я книга „Украины“, выходившей вмѣсто „Кіевской Старины“ и нынѣ прекратившей свое существованіе. Почтенная редакція, издавшая много чрезвычайно цѣннаго матеріала, упорно, но тщетно боролась съ равнодушіемъ читателя, со-

вершено необъяснимымъ со стороны любителей украинской старины. Остается, вмѣстѣ съ редакціей, выразить надежду, что дѣло изданія научнаго, украинскаго органа возьметъ на себя специальный научный институтъ— „Київське наукове українське товариство“...

Книга содержитъ интересный историческій матеріалъ, представленный статьями и замѣтками М. Порша, В. Радецкаго, Вл. Данилова, И. Павловскаго, Старицькой-Черняхівской, Виктора Барвинскаго, І. Стешенко, Д. Дорошенка, С. Петлюры. На послѣдней страницѣ книги находимъ извѣстіе о сборѣ денегъ на постановку памятника Т. Г. Шевченко; для этой цѣли редакціей собрано 1.132 р. 25 к., которые будутъ переданы въ центральную комиссію по организаціи памятника незабвенному украинскому поэту.

Ив. Абр—съ.

Вл. Даниловъ. „П. А. Кулишъ и „Кіевская старина“ подъ ред. О. Г. Лебединцева“. Кіевъ. 1907.

Отдѣльный оттискъ статьи г. Данилова изъ журнала „Україна“ знакомитъ насъ съ отношеніемъ украинскаго литературно-научнаго міра къ П. А. Кулишу, послѣ изданія послѣднимъ пресловутой „Исторіи воссоединенія Руси“. Попутно авторъ характеризуетъ П. А. Кулиша, какъ типичнаго „честолюбиваго эгоиста“, который не останавливается ни передъ чѣмъ, лишь бы „быть знаменитымъ, быть пророкомъ, владѣть умами современниковъ“. Не знаемъ насколько вѣрно подобная характеристика по отношенію къ знаменитому украинскому писателю, но во всякомъ случаѣ она совершенно невѣрна по отношенію къ великому Гоголю, о которомъ Г. Даниловъ замѣчаетъ: „честолюбивымъ эгоистомъ намъ всегда представлялся Гоголь, несмотря на всю любовь, которую мы питаемъ къ гениальному юмористу“. Натура Гоголя слишкомъ сложна и необычна, чтобъ исчерпать ее подобнымъ опредѣленіемъ.

Ив. Абрам.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. XVII. Выпуски I—IV (съ приложеніемъ 5+2 таблицъ). Спб. 1906—1907. Стр. XLIII+0207+363.

Въ минувшемъ году закончился томъ XVII издававшихся подъ редакціей покойнаго барона В. Р. Розена „Записокъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Русск. Арх. Общества“. Выпуски I и IV посвящены протоколамъ засѣданій Отдѣленія, изложенію заслушанныхъ во время засѣданій рефератовъ, отдѣлу „Мелкихъ извѣстій и замѣтокъ“ и отдѣлу „Критики и библіографіи“. Выпуски II—III (въ одной книгѣ) заключаютъ въ себѣ специальные монографіи, по своимъ размѣрамъ не укладывающіяся въ рамки другихъ отдѣловъ. О нѣкоторыхъ изъ небольшихъ статей, какъ то: П. Жамцаранова—Матеріалы къ изученію устной литературы монгольскихъ племенъ и К. Иностранцева—Туркестанскіе оссуаріи и асоданы, въ „Живой Старинѣ“ уже были даны отзывы (см. вып. IV за 1907 г.). Изъ остальныхъ мелкихъ статей, могущихъ имѣть интересъ для читателей „Живой Старинны“,

отмѣтитъ: *П. Попова*—О запрещеніи приношенія людей въ жертву духамъ; *В. Бартолда*—Народное движеніе въ Самаркандѣ въ 1365 г. и Система счисления орхонскихъ надписей въ современномъ діалектѣ; *Н. Веселовскаю*—Еще объ оссуаріяхъ (вып. IV) и др. Изъ рефератовъ заслуживаютъ упоминанія: *Н. Веселовскаю*—Къ извѣстіямъ объ обычаяхъ у среднеазиатцевъ отдѣленія у покойниковъ мяса отъ костей, покойнаго *П. Меліоранскаго*—О турецкихъ элементахъ въ памятникахъ русской письменности до-монгольскаго періода и кн. *И. Джавазова*—Языческій культъ въ древней Грузіи. Въ заключеніе приводимъ перечень помѣщенныхъ въ „Запискахъ“ монографій: *К. Истопринцева*—Торжественный выѣздъ фатимидскихъ халифовъ и Отрывокъ военнаго трактата изъ сасанидской „Книги установленій“, *Б. Тураева*—Эѳіопскія рукописи въ С.-Петербургѣ и Повѣствованіе о Дабра-Либаносскомъ монастырѣ и, наконецъ, *Н. Марра*—Дѣянія трехъ святыхъ близнецовъ мучениковъ Спеисипа, Еласипа и Меласипа. Недостатокъ мѣста и слишкомъ специальный характеръ перечисленныхъ статей и монографій не позволяютъ намъ дать здѣсь хотя бы самое краткое изложеніе ихъ содержанія, и мы вынуждены отослать интересующихся затронутыми въ нихъ предметами читателей къ самимъ „Запискамъ“.

Э. II.

Николай Козьминъ. Кургоминскіе причеты (свадебныя причитанія Кургоминской вол. Шенвурскаго у). Архангельскъ. 1907 23 стр. 16^о.

Маленькая книжка, вышедшая въ далекомъ захолустьѣ, можетъ остаться совсѣмъ незамѣченной, а между тѣмъ въ ней содержатся записи довольно интересныхъ причитаній, поэтому, я и отмѣчу ея содержаніе. Всѣ причеты разбиты на двѣ группы: на рукобитья и на дѣвичникъ. На рукобитья невѣста обращается съ причитаніями: 1) къ отцу, 2) къ сватовцу, причемъ обращается къ нему не совсѣмъ ласково:

„Тебя чертъ носить, сватовца,
„Ни путемъ, ни дорогою,
„По собачьей тропиночкѣ...“ и т. д.

3) снова къ отцу, 4) къ матери (оч. длинное), 5) къ братьямъ, 6) къ невѣсткѣ и 7) наконецъ къ дѣвицамъ-подругамъ. Изъ причетовъ на дѣвичникѣ даны: къ парнямъ, одному парню, дѣвицѣ, замужнимъ женщинамъ, мужику, имѣющему дѣтей, старостѣ, или кому-либо изъ сельскихъ властей. Всѣ лица, къ которымъ невѣста (иногда поддерживаемая цѣлымъ хоромъ дѣвицъ) обращается съ причетомъ, должны дѣлать подарки невѣстѣ и ея подругамъ.

Н. В—въ.

В. Даниловъ. Матеріалы для біографіи Н. И. Костомарова. Кіевъ 1907. Стр. 50. (Отт. изъ „Украины“).

Книжка эта распадается на двѣ части: I. Письма Н. И. Костомарова къ М. А. Максимовичу, и II. Н. И. Костомаровъ и „Кіевская Старина“. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщены четыре письма, изъ кото-

рых особенно цѣнно въ біографическомъ отношеніи первое. Второе письмо, наиболѣе длинное, имѣетъ исключительно научный характеръ и касается труда Костомарова „Вогданъ Хмельницкій“. Этому же вопросу посвящено послѣднее письмо. Въ двадцати одномъ письмѣ къ первому редактору „Кіевской Старины“ Ѡ. Г. Лебединцеву будущій біографъ найдетъ цѣлый рядъ любопытныхъ и характерныхъ для Костомарова чертъ его характера. Вообще матеріалы, публикуемые В. Даниловымъ, даютъ нѣкоторое количество и новыхъ данныхъ изъ жизни извѣстнаго историка-бытописателя.

Н. В—ъ.

В. Даниловъ. Два письма В. И. Даля къ М. А. Максимовичу. 8 стр. (Отт. изъ „Филологич. Вѣстника“).

Немного поминковъ появилось въ свѣтъ къ 35-лѣтію со дня смерти В. И. Даля. Дѣятельность этого выдающагося собирателя какъ будто даже забылось. Поэтому съ особеннымъ чувствомъ удовольствія встрѣчаешь всякое даже упоминаніе объ этомъ замѣчательномъ человѣкѣ. Въ двухъ опубликованныхъ В. В. Даниловымъ письмахъ Даля къ Максимовичу имѣется любопытный матеріалъ (хотя уже отчасти и извѣстный) для характеристики прошлаго нашего языкознанія; не безынтересны письма Даля и для исторіи русской литературы, наконецъ они имѣютъ значеніе и для біографіи Даля, внося поправку къ мнѣнію А. Н. Пыпина о запрещеніи Далю послѣ ареста писать. (Ист. русск. этн. I, 342).

Н. В—ъ.

К. Жаковъ. Въ хвойныхъ лѣсахъ. Разказы Коми-Морта. Слб. 1908. Стр. 55.

Небольшая книжка, заключающая въ себѣ пересказы зырянскихъ легендъ и преданій. Нѣкоторыя вещи (напр. „Дарья Родіонова“) — изложеніе дѣйствительныхъ происшествій изъ жизни зырянъ. Самъ авторъ такъ опредѣляетъ цѣль своей книжки. „Теперь, когда на берега Печоры, Ижмы, Вычегды и др. устремляются богатые и предприимчивые люди, когда заступъ и буравъ прикоснулись къ дѣвственной почвѣ, тающей въ нѣдрахъ своихъ скрытыя доселѣ богатства, когда близокъ конецъ патриархальному укладу жизни сѣверянъ, — рѣшился я познакомиться людей съ душою сѣвера и издать наивные разказы Коми-морта, старика пѣвца и сказочника, котораго я встрѣтилъ на берегахъ маленькой рѣчки Кельтмы, впадающей въ Вычегду, изобильную водою. Живетъ онъ въ сосновой избушкѣ „кола“ или „чомъ“ близъ дремучаго лѣса. Лѣтомъ пасетъ стада верчемскихъ крестьянъ, зимою рыбу ловитъ изъ-подъ прозрачнаго льда. Онъ глубоко знаетъ всѣ хитрости и изобрѣтенія охотниковъ, жизнь звѣрей и птицъ, дѣла боговъ, еще обитающихъ на уральскихъ горахъ и въ многоводныхъ рѣкахъ сѣвера, тайные помыслы людей, добрыхъ и злыхъ“. Всего въ книжкѣ шесть отдѣльныхъ разказовъ. Въ нихъ читатель найдетъ нѣкоторый матеріалъ для пониманія „души“ и міросозерцанія одного изъ народовъ сѣвера. Мы, съ своей стороны, пожелаемъ, чтобы авторъ этой книжки отъ полубеллетристики перешелъ къ изданію подлинныхъ матеріаловъ зырянскаго творчества.

Н. В—ъ.

„Этны, ихъ жизнь и нравы“. Э. С. Вульфсонъ. Москва. 1908.

Въ общедоступной формѣ авторъ знакомитъ читателей съ прошлой жизнью эстовъ, ихъ вѣрованіями, жилищемъ, обрядами, семейными порядками, уровнемъ ихъ умственного развитія и т. д. Брошюра снабжена рисунками. Прочтется съ пользой учащимися, а также въ народной аудиторіи.

И. А.

Матеріалы по земле-водопользованію въ Закаспійской области, собранные и изданные по приказанію Начальника Закаспійской области, генераль-лейтенанта Д. И. Суботича. Асхабадъ.

Матеріалы по водопользованію у турменъ Закаспійской области, собранные чиновникомъ особыхъ порученій при начальникѣ Закаспійской области Я. Таировымъ. Части I и II. СПб.

Интереснѣйшей своимъ недавнимъ прошлымъ, не могшимъ не оставить хоть какихъ-нибудь слѣдовъ и въ настоящемъ, народности туркменовъ закаспійской области этнографы до сихъ поръ не удѣлили значительнаго вниманія, а скоро будетъ уже совсѣмъ поздно! Съ наступленіемъ для этой былой вольницы четверть вѣка тому назадъ новой эры русскаго господства укладъ туркменской жизни измѣняется, тѣмъ дальше—все замѣтнѣе, измѣняется въ сторону уподобленія быту единовѣрнаго среднеазиатскаго осѣдлаго населенія, а также отчасти русскаго.

Единственно кто способствовалъ въ новѣйшее время нѣкоторому прогрессу туркменской этнографіи, такъ это закаспійская администрація въ лицѣ такихъ своихъ просвѣщенныхъ представителей, какъ покойный Лессаръ, Куропаткинъ, Боголюбовъ, Суботичъ, Туманскій, Михайловъ, Агабековъ, Семеновъ и нѣк. др.

По приказаніи Д. И. Суботича были собраны и изданы „Матеріалы по земле-водопользованію въ Закасп. области“ какъ разъ въ то время, когда уже близилось къ концу печатаніе другого труда по тому-же капитальному вопросу изъ области обычнаго туркменскаго права, „Матеріалы по водопользованію у турменъ Закаспійской области,“ собранные по распоряженію генер. А. Н. Куропаткина покойнымъ Я. Таировымъ.

Не имѣя права, за отсутствіемъ спеціальныхъ знаній, входить въ полную оцѣнку обоихъ трудовъ порознь и вмѣстѣ (сравнительно), мы позволимъ лишь себѣ указать на объемъ и общій характеръ матеріаловъ, заключающихся въ названныхъ изданіяхъ.

„Матеріалы 1903 г.“ занимаютъ книжку in-8 въ 192 страницы, изъ коихъ надо выключить 2 стр. на оглавленіе и 2—на предисловіе А. А. Семенова. Главное вниманіе въ книжкѣ удѣлено, какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе богатому водой мервскому уѣзду съ его тремя оазисами: мервскимъ (отдѣлы тохтамышъ и отамышъ), іолатанскимъ и пендинскимъ (іолатан. и пенд. приставства). Мервскому уѣзду посвящены статьи: Михайлова (63—138), Волковникова (145—185), Паристова (спеціально пенд. приставству, 139—144) и Рутковскаго (спеціально іолат. приставству, сравнительно съ атекскимъ, 34—42 и отчасти 42—50). По асхабадскому уѣзду даны свѣдѣнія только для восточнаго района, вѣ дурунскаго приставства, въ

статьѣ Агабекова (7—31), а по тедженскому—только для атевскаго приставства, въ упомянутой статьѣ Рутковскаго (отсутствуютъ свѣдѣнія для оазисовъ тедженскаго и серахскаго). Мангышлацкому уѣзду (закаспійская „Сибирь“ въ непріятномъ значеніи этого слова) удѣлено всего 2 страницы въ статьѣ Говорова (5—6), а по красноводскому уѣзду съ его приставствами каракалинскимъ и чикишлярскимъ свѣдѣнія даны только для послѣдняго, въ статьѣ Корвинъ-Каменовскаго (186—192).

Къ статьямъ Агабекова и Михайлова приложены статистическія таблицы, въ статьѣ Михайлова—схемы оросительныхъ сѣтей отамышскаго и тохтамышскаго районовъ и іолатанскаго приставства, а въ статьѣ Волковникова даны (въ текстѣ) схематическіе чертежи плотинъ Казыклы-бендъ (іолат.) и Коушутъ-ханъ-бендъ (мерв.) Въ сноскѣ на стр. 159 Волковниковъ общаетъ отдѣльное описаніе плотины Гиндукушъ (для Государева имѣнія) и историческій очеркъ о древней плотинѣ Султанъ-бендъ.

„Матеріалы 1903 г.“ заключаютъ въ себѣ, въ общемъ, свѣдѣнія о водныхъ богатствахъ закаспійскаго края, объ ихъ распредѣленіи между отдѣльными туркменскими племенами и различными подраздѣленіями этихъ племенъ, объ установленныхъ обычаяхъ способахъ пользованія водой и землею и правахъ владѣнія и распоряженія тѣмъ и другимъ. Въ статьѣ Михайлова даются, между прочимъ, интересныя указанія объ опредѣленіи времени у туземцевъ и о существованіи у нихъ солнечныхъ и водяныхъ часовъ (100). Нѣкоторые, но не всѣ, термины туркменскаго земле-водопользованія объяснены, иногда только предположительно, А. А. Семеновымъ, редакторомъ этого изданія¹⁾. Исправленіе „погрѣшностей авторовъ“ мы не отнесли-бы къ „научной обработкѣ“ изданія, а потому полагаемъ, что редакторъ напрасно отъ этого уклонился (4).

Собранные и изданные въ короткій срокъ,—причемъ работа была произведена не всюду равномерно, а мѣстами даже слишкомъ поверхностно и, главное, „по-любительски“,—„Матеріалы 1903 г.“ могутъ все-таки принести пользу какъ закаспійской администраціи, такъ и лицамъ, желающимъ ознакомиться съ туркменскимъ земле-водопользованіемъ въ общихъ чертахъ, а для специально интересующихся этой областью туркменскаго обычнаго права (съ позднѣйшими наслоеніями русскаго происхожденія) они могутъ служить вводнымъ чтеніемъ для изученія болѣе обширнаго, хотя также далеко не исчерпывающаго, изданія „Матеріалы 1904 г.“ (2 части in-4 въ 304 и 408 стр.). Послѣдніе матеріалы имѣютъ еще болѣе „сырой“ видъ, чѣмъ „Матеріалы 1903 г.“, что объясняется главнымъ образомъ, надо полагать, тѣмъ, что они были напечатаны по смерти ихъ собирателя. Большинство терминовъ въ этомъ изданіи не выясняется и предполагается, повидимому, заранѣе извѣстнымъ читателю. Отсутствуетъ общее руководящее введеніе, и только нѣ-

¹⁾ Повидимому, на основаніи „Матеріаловъ 1903 г.“ составлена статья того-же лица въ „Этнографическомъ Обзорѣніи“, кн. 57 (1903 г.), стр. 116—120: „Главныя основы распредѣленія земли и воды у туркменъ Закаспійской области“.

которыя отдѣламъ предпосланы вступительныя строки (ч. I, 1—2; ч. II, 1). Иногда большіе абзацы повторяются безъ нужды (ч. II, 99, 106, 113, 117), и не вездѣ матеріаль достаточно ясно вѣшнимъ образомъ разграниченъ (ч. II, 148 и сл.). Исслѣдованная область еще уже, чѣмъ въ „Матеріалахъ 1903 г.“: ч. I касается одного асхабадскаго уѣзда, а ч. II—тедженскаго и мервскаго уѣздовъ съ приложеніемъ свѣдѣній о кяризахъ асхаб. и теджен. уѣздовъ; но зато, что исслѣдовано, исслѣдовано довольно основательно. Ч. I обработана, въ общемъ, болѣе, чѣмъ ч. II.

Какъ гласить коротенькое предисловіе (обильное, какъ и все изданіе, корректорскими недосмотрами), „Матеріалы 1904 г.“ собирались нѣсколько лѣтъ, начиная съ 1892 г. Имѣлось въ виду, между прочимъ, спасти отъ забвенія свѣдѣнія о туркменскомъ земледользованіи, „пока эта область обычнаго права туземцевъ не подверглась неизбѣжнымъ измѣненіямъ подъ давленіемъ условій новой жизни“.

Часть I. Послѣ общихъ свѣдѣній (1—2) объ орошеніи асхаб. уѣзда съ указаніемъ именъ ручьевъ Ахаль-текинскаго оазиса отъ Кызыль-Арвата до Гаурса и названій ауловъ туркменскаго племени текъ, населяющаго этотъ оазисъ (27 рѣчекъ и ручьевъ и 47 ауловъ), сообщаются подробныя данныя по водоземлепользованію отдѣльно для каждаго аула, причѣмъ всѣ аулы раздѣлены на двѣ группы по характеру водовладѣнія: мѣль (собственность) и санашыкъ (общинное владѣніе). Первая группа (3—202) обнимаетъ 26 ауловъ, вторая (203—304)—21 аулъ.

Относительно каждаго аула сообщается: названіе рода, въ немъ живущаго, съ подраздѣленіями; число кибитокъ; названіе воднаго источника или части его, находящагося въ пользованіи даннаго аула; мѣстные обычаи владѣнія водой; мѣстная система земледѣлія и орошенія съ указаніемъ разводимыхъ злаковъ, цѣны на продукты земледѣлія, на рабочія руки, на аренду и т. д., и т. д. Интересны для этнографовъ списки личныхъ именъ (преимущественно мужскихъ) собственниковъ воды, мельницъ и кяризовъ въ разныхъ аулахъ. Въ такомъ значительномъ количествѣ туркменскія личные имена публикуются впервые; въ „Сборникѣ процессовъ чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей Закаспійской области. 1894—1898 г. (Матеріалы къ изученію народнаго быта туркменъ и киргизовъ)“ Асхабадъ, 1898—ихъ дано гораздо менѣе, хотя, въ свою очередь, въ послѣдней книжкѣ женскія имена встрѣчаются несравненно чаще, чѣмъ въ „Матеріалахъ 1904 г.“¹⁾.

Мѣстныхъ техническихъ терминовъ въ „Матеріалахъ 1904 г.“, конечно, куда больше, чѣмъ въ „Матеріалахъ 1903 г.“; термины эти требуютъ еще провѣрки и филологическаго выясненія со стороны лицъ со спеціальной филологической подготовкой.

¹⁾ Намъ не довелось видѣть „Сборника рѣшеній чрезвычайнаго сѣзда народныхъ судей Закаспійской области съ 1898 по 1902 г.г.“ (Асхабадъ, 1903 г.). См. рецензію Максимова въ „Этнографическомъ Обзорніи“ за 1903 г., вып. 3, 174—176.

Часть II. Описание земле-водопользования у жителей тедженскаго уѣзда ведется въ слѣдующемъ порядкѣ (2—98):

1. Система р. Теджена, орошающей оазисы Серахскій и Тедженскій (обойдено въ „Матеріалахъ 1903г.“). Системы рѣкъ: 2) Лайнъ-су, 3) Рудбаръ или Козганъ-су, 4) Чаача, 5) Мяна, 6) Душагъ, 7) Балъ, 8) Новрекъ. На стр. 9—10 дается описание водочерпалки „чихкиръ“.

По мервскому уѣзду данныя расположены такъ (99—262): пендинское приставство (99—126); іолатанское приставство (127—147; описывается устройство плотины Казылы-бендъ); мервскій оазисъ (148—262). Характерная иллюстрація на тему „первые будутъ послѣдними, а послѣдніе—первыми“ дается на стр. 149 (Ср. „Матеріалы 1903 г.“, стр. 64). На той же страницѣ описывается устройство плотины Коушутъ-бендъ. Землеводопользование описывается въ каждомъ оазисѣ по отдѣльнымъ родамъ племени, этотъ оазисъ населяющаго. Часть II, какъ и I, изобилуетъ статистическими данными по разнымъ статьямъ, отчасти нами уже упомянутымъ.

Стр. 263—408 посвящены даннымъ о кяризахъ асхабадскаго и тедженскаго уѣздовъ.

Большимъ недостаткомъ изданія является отсутствіе чертежей оросительныхъ системъ, хотя бы только нынѣ дѣйствующихъ, и карты съ нанесеніемъ рѣкъ, ручьевъ и кяризовъ. Эти чертежи и карты имѣли-бы большое значеніе для исторической географіи края, да и для практическихъ цѣлей, особенно если бы на нихъ были занесены и старыя, заброшенныя оросительныя сѣти, и такіе же кяризы.

Во всякомъ случаѣ и въ своемъ настоящемъ, далеко несовершенномъ видѣ „Матеріалы 1904 г.“ будутъ съ благодарностью приняты преимущественно, думаемъ, тѣми, кто имѣетъ въ виду посвятить себя серьезному изученію обычнаго права туркменовъ Закаспійской области. Есть основанія надѣяться, что такое изученіе—если угодно будетъ Аллаху—не за горами.

А. С.

Журналы за 1907—1908 гг.

Землеводѣніе, 1907, кн. I—IV. *Анучинъ, Д.* Археологическія экспедиціи въ Восточномъ Туркестанѣ.—*М. И.* Изъ поѣздки на Новую Землю. (О новоземельскихъ самоѣздахъ).—*Ратцель, Ф.* Земля, общество и государство.—Библиографія.

Извѣстія Имп. Археологической Комиссіи, 1907. Прибавл. къ вып. 22. Археологическая хроника (за 1-ю половину 1907 года).—*А. Б.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1906 годъ.—*Ело-же.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1907 годъ.—Новыя книги историко-археологическаго содержания, вышедшія въ Россіи за 1-ю половину 1907 года.—Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 1-ю половину 1907 года. Вып. 23-й. *М. Ростовцевъ.* Новая латинская надпись изъ Херсонеса.—*Ело-же.* Миеридатъ Понтийскій и Ольвія.—*В. Латышевъ.* Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.—*Ело-же.* Дополненія и поправки къ изданнымъ надписямъ изъ южной Россіи.—*Θ. Браунъ.* Шведская руническая надпись, найденная на островѣ Березани.—*О. Валдгауеръ.* Памятники древней скульптуры въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ.—*А. Спицынъ.* Могильникъ V вѣка въ Черноморьѣ.—Страданіе св. священномучениковъ и епископовъ Херсонскихъ. Перев. съ греч. *В. Латышева.* Вып. 25-й. *В. Шкортиль.* Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи въ 1904 г.—*К. Косцюшко-Валюжиничъ.* Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонѣ Таврическомъ въ 1905 году. (Съ 3 приложениями *М. Скубетова* и *А. Годзишевскаго*).—*Н. Романченко.* Раскопки въ окрестностяхъ Евпаторіи.—*А. Спицынъ.* Могильникъ VI—VII вѣка въ Черноморской области.

Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго О-ва, 1905, вып. V. Оглавленіе ХLI тома.—Журналы засѣданій Отдѣленія Этнографіи за 1905 г. 1906 г., вып. IV. *В. Новицкій.* По восточной Монголіи.—Рефераты. Вып. V. Оглавленіе и алфавитный указатель ХLII тома.—Журналы засѣданій Отдѣленія Этнографіи.

Извѣстія О-ва Археологій, Исторіи и Этнографіи, т. XXIII, вып. 5. *С. Шестаковъ.* Къ вопросу о мѣстѣ крещенія св. Владимира.—*Г. Ахмаровъ.* Тентари и ихъ происхожденіе.—Изъ дѣлъ о Кудеяровыхъ поклажахъ.—*Θ. Васильевъ.* Западное вліяніе въ русской иконописи XVII ст.—*Н. Катановъ.* О предметахъ украшеній татарскихъ женщинъ.—*Ело-же.* Памяти д. чл. О-ва А. Θ. Можаровскаго (1846—1907).—*П. Поляковъ.* Самаркандскій кружокъ любителей археологій, исторіи и этнографіи.—Библиографія.

Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности И. А. Н., 1907, кн. 4-я. *В. Перетцъ.* Къ исторіи польскаго и русскаго народнаго театра.—*П. Сырку.* Замятки о славянскихъ и русскихъ рукописяхъ въ Оксфордѣ.—*Н. Янчукъ.* Литературныя замятки.—*М. Сперанскій.* В. С. Караджичъ и русская народная пѣсня.—*Г. Кунцевичъ.* Опись рукописей Тихвинскаго Успенскаго монастыря.

Православный Собесѣдникъ, 1907 г. кн. 1—24.

Путевые журналы и замѣтки миссіонеровъ: Въ приходѣ (изъ путевыхъ записокъ). *Свящ. Г. Попова.* I, 39. 134. 353. II, 63. 199. 252. 315. III, 13. 1) —

Изъ пастырскаго дневника. *А—й* и *Д.* I, 262. —

Изъ записей Сахалинскаго священника за 1905 г. *Свящ. А. Кукольщикова.* II, 78, 171. —

1) Римскія цифры Указателя означаютъ томъ журнала (въ годовомъ изданіи три тома по 4 кнѣзда, а въ 8 кнѣздѣ въ каждомъ, съ особымъ счетомъ страницъ), а обыкновенныя арабскія — страницы каждаго тома.

- Отъ Ханькоу до Владивостока (путевыя замѣтки миссіонера). *А. А.* 120. —
Изъ записокъ Ононскаго миссіонера о. Алексѣя Малкова. 212. 247. 308.
362. III, 9. —
Изъ дневника свящ. поселка Казанки во внутренней киргизской
Ордѣ. *Свящ. І. Сиротова*. II, 269. —
Изъ дневника миссіонера. *Діакона М. Партушева*. 277. —
Изъ дневника благочиннаго Верхоянскаго округа, Якутской епархіи.
Прот. А. Берденикова. 77. 206. 253. —
Престольный праздникъ. (Изъ записокъ миссіонера въ Китаѣ). 224. —
Путевой дневникъ, веденный во время мисс. поѣздки въ области
г. Юнпинфу 1907 г. —
Сообщенія и письма изъ миссій: Въ Калмыцкихъ етспяхъ. (Изъ письма
монаха практиканта по калмыцкому языку). II, 231. —
Изъ Камчатки. (Корреспонденція о школьномъ дѣлѣ. *К. Телятсва* III, 41.

*Вѣрованія, религіозно-нравственное состояніе и бытъ инородцевъ, среди которыхъ
дѣйствуютъ наши миссії.*

- Удорскій край. *И. А. Шерина*. I, 34. —
Въ киргизской степи. *І. Х.* 83. —
Мадрасы въ Туркестанскомъ краѣ. *Н. Остроумова*. 113. 298. II, 37. 133. —
Учебный курсъ мадрасы. *Н. Остроумова*. 147. 211. 245. —
Въ среднемъ Китаѣ. (Путевыя замѣтки). *А. А.* 266. —
Китай. 310. —
Религіозныя вѣрованія Алтайскихъ инородцевъ Кузнецкаго уѣзда
Томской епархіи. *М. Челюсова*. II, 54. 104. —
Пасха въ тундрѣ. 349. —
Поѣздка въ Гиринъ. *А. А.* II, 81. 179. —
Къ открытію этнографическаго музея при Обдорскомъ братствѣ Св.
Гурія. 160. —
Изъ записной книжки путешественника въ Новую Землю. *П. Ж.* 164. —
Уловія управленія вакуфами Хаджи Ахрара и распредѣленіе доходовъ
съ этихъ вакуфовъ. 225. —
Драма въ Неманской тайгѣ. *Свящ. Г. Чернышъ*. 263. —
Алханай. *Свящ. А. Добромыслова*. 367. —
Въ Манчжуріи черезъ два года послѣ войны. III, 21. —
Въ дебряхъ крайняго сѣверо-запада Сибири. (Очерки и замѣтки).
Июмена Ирмарха. 118. 167. —
Положеніе приволжскихъ чувашъ въ настоящее время. *Чувашскаго
миссіонера*. 179. —
Наши восточныя окраины и ихъ нужды. *П. Р.* 218. —
Путешествія на дальнемъ сѣверѣ. 222. —
Приленскій край. 276. —
Разказъ учителя миссіонера Вотяка. (Записанъ со словъ его).
298. 335. —
Инородцы Средней Азіи. 315. —
Справка о народѣ „Нан-самар-яхъ“. (Замѣтка). *Июмена Ирмарха*. 325. —
Настроеніе Казанскихъ татаръ. 355. —

Исторія и современное состояніе иностранныхъ миссій.

- Мадрасы въ Фецѣ. *Н. Остроумова*. I, 7. —
Мадрасы въ Персіи. *Н. Остроумова*. 58. —
Миссія на о. Борнео и островахъ Тихаго океана. *Е. Е.* 89. —
Суевѣрныя представленія и народныя обычаи въ Анатолиі (Малая
Азія). *Е. Е.* 187. —
Французскія католическія миссії на Востокѣ. *В. Амичковой*. 168. 226. —
Изъ жизни христіанскаго Китая. *Е. Е.* 272. —
Западно-Европейскія миссії въ Суданѣ. *Е. Е.* 317. —
Нѣсколько словъ о дѣятельности христіанскихъ миссій въ Китаѣ.
Ю. Васильева. II, 324. —

Изъ жизни христіанской школы въ Индіи. *Е. Е.* III, 44. —
Индусы и ихъ религія. 86. —
Аудіенція у Тибетскаго папы. 129. —
Христіанская святыня на о. Цейлонѣ. *Е. Е.* 138. —
Батоліческая миссія на сѣверѣ Америки. *Е. Е.* 184. —
Аравійская пустыня и ея обитатели. 359. —

Кромѣ того цѣлый рядъ интересныхъ этнографическихъ данныхъ со-
держится въ „Миссіонерскихъ отчетахъ“, приложенныхъ къ журналу.

Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1907, № 4. *Л. Васильевъ.* Къ ха-
рактеристикѣ сильно акающихъ говоровъ.—*Ело-же.* О случаѣ сохраненія
обще-славянскія группы—*dl*—въ одномъ изъ старыхъ нарѣчій русскаго
языка.—*А. Мисайловъ.* Греческіе и древне-славянскіе паримейники. (Къ во-
просу о ихъ составѣ и происхожденіи).—*В. Курдюловскій.* Рукописная ц.-слав.
грамматика Гербовецкаго монастыря въ Бессарабской губ.—*В. Даниловъ.* Два
письма В. И. Даля къ М. А. Максимовичу.—*Н. Заболотскій.* Очерки русскаго
вліянія въ славянскихъ литературахъ новаго времени.—Критика и библио-
графія.

Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности И. А. Н., т. 83.
П. К. Силоми. Повѣсть о горѣ и злочастіи, какъ горе-злочастіе довело мо-
лодца во иночскій чинъ, по единственной сохранившейся рукописи XVIII в.
1) Съ 22 снимками съ полнаго текста „Повѣсти“... и 2) съ приложеніемъ
чтенія „Повѣсти“... и съ отмѣтками указаній касательно ритмическихъ
особенностей *акад. Ѳ. Е. Борна.*—*Олафъ Брокъ.* Описаніе одного говора изъ
югозападной части Тотемскаго уѣзда.—*А. Гриммилевскій.* Родина М. В. Ломо-
носова. Областной крестьянскій говоръ.

Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго О-ва, т. XIX, в. 2.
А. Дмитріевскій. Праздникъ Благовѣщенія пресвятой Богородицы въ Наза-
ретѣ и паломническія хожденія по Галлилеѣ въ мартѣ мѣсяцѣ (съ 5 рис.)—
И. Стеллецкій. Газеръ библейскій и его раскопки.—*С. Хитрово.* (перев.) Іеру-
салимскія стѣны (съ планомъ).—*И. П.* О мѣстоположеніи Іерусалимской
патріархіи.

Старые Годы, 1907. Алфавитный указатель. Оглавленіе. Главнѣйшія
опечатки.

Украина, 1907, XI—XII. *Владиміръ Даниловъ.* Матеріалы для біографіи
Н. И. Костомарова.—*Л. М.* Якъ царь Александръ ослобонивъ кріпаковъ. (З на-
роднихъ уст).—*Викторъ Баронскій.* Очерки изъ исторіи общественнаго быта
старой Малороссіи.—*І. Степаненко.* Історія української драми. Розділ. V.

Университетскія Извѣстія, 1908, № 1. *В. Розовъ.* Новѣйшее направленіе
русской лингвистики въ дѣлѣ изученія древнихъ русскихъ и церковно-
славянскихъ памятниковъ въ связи съ общимъ ходомъ развитія европейскаго
языкознанія. № 2. *А. Божумилъ.* Начальный періодъ народничества въ
русской художественной литературѣ.—*И. Козловскій.* Значеніе XVII в. въ
русской исторіи и характеристика предшественниковъ Петровскихъ реформъ.

Этнографическое Обозрѣніе, 1907, № 3. *С. Кузнецовъ.* Изъ воспомина-
ній этнографа.—*В. Мансика.* Алеша Поповичъ и Иванъ Годиновичъ въ
Финляндіи.—*А. Марковъ.* Остатки фетишизма въ легендахъ объ иконахъ
святыхъ.—*А. Хахановъ.* Цалкинскіе греки и ихъ современное положеніе.—
В. Харузина. Историческое развитіе этнографіи.—*Омѣсь.*—*А. Максимовъ.*
Ноландрія въ Африкѣ.—*Д. Зеленинъ.* Укусъ у русскихъ крестьянъ.—*Н. Бол-
тинъ.* Кургоминскіе причеты.—*А. Суворовскій* (сообщ.). Вопли Новгородской
губ.—*Е. Е.—ая.* Изъ рукописныхъ матеріаловъ С. Раевскаго.—*А. Диваевъ.*
Олянь. Киргизская любовная пѣсня.—*Ело-же.* Киргизскіе афоризмы.—Кри-
тика и библиографія.—Хроника.

Новости этнографической литературы¹⁾.

Абрамовичъ, Д. И. Описание рукописей С.-Петербургской Духовной Академіи. Софійская бібліотека. Выпускъ II. Четы-Минеи. Прологи. Пастерики. Спб. 1907.

Аксаевъ, Я. Наброски по обычному, въ частности брачному праву киргизовъ казаковъ. Семипалат. 1907. 11 стр.

Астрологія въ наши дни. Отдѣльное издание статей, печатавшихся въ журналѣ „Ребусъ“. Теоретическая часть. Вязьма.

— Вторая практическая часть. Къ неоконченнымъ статьямъ „Астрологія въ наши дни“. Вязьма.

Бейлингъ, С. Странствующія, или всемирныя, повѣсти и сказанія въ древне-раввинской письменности. Иркутскъ. 1907. VI+353 стр.

Беротовъ. Страна свободныхъ земель. Спб.

Bibliotheca Buddhica. Тт. IV и IX Ст.-Р. 1907.

Богородицкій, В. Запѣтки по экспериментальной фонетикѣ. В. V. Казань. 1907. 32 стр.+1 табл.

Васильевъ, Н. Изъ наблюдений надъ отраженіемъ личности сказателя въ былинахъ. Спб. 1907. Стр. 27.

Вашилевичъ, Ник. Исторія хореографіи всѣхъ вѣковъ и народовъ. Съ иллюстраціями. В. I. М.

Веберъ, К., А. Ивановъ, В. Котомчъ и А. Рудневъ. Къ вопросу о русской транскрипціи китайскихъ именъ. Спб.

Вильгельмъ, А. Русь великая или Руй-Бель. Изысканіе обрусѣваго финскаго шведа по пѣснямъ „Исландской Едды“ и по корнямъ русскаго и скандинавскихъ языковъ. Часть первая. Спб.

Виноградовъ, Николай. Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и проч. Вып. I. Спб.

Его-же. Лодка. Баринъ и Приказчикъ. (Народныя драмы). Отд. отт. 1908.

Воевскій, К. Русскій дворъ въ концѣ XVIII и началѣ XIX-го столѣтія. Изъ записокъ кн. Адама Чартовскаго (1795—1805). Спб.

Вопросы колонизаціи. Периодическій сборникъ. Подъ редакціей А. В. Успенскаго и Г. Ф. Чиркина № 2. Спб.

Воронежская Старина, вып. VI. Воронежъ. 1907. Стр. 305 + 129.

Вся *Астрахань* и весь Астраханскій край. Памятная книжка Астраханской губ. на 1908 г. Астрахань.

Герберштейнъ, Сизигмундъ, баронъ. Записки о московитскихъ дѣлахъ. *Павель Іовій Новокомскій.* Книга о московитскомъ посольствѣ. Введение, переводъ и примѣчанія А. И. Малеина. Съ приложеніемъ 2 портретовъ въ краскахъ, 8 рисунковъ на отдѣльныхъ листахъ, 34 рисунковъ въ текстѣ и подробныхъ указателей. Изданіе А. С. Суворина. Спб.

Древности восточныя. Изд. Московск. Археолог. О-ва. Т. III, в. 1. М. 1907.

Дюфууръ, Пьеръ. Исторія проституціи во Франціи. Спб.

Ежегодникъ Тобольскаго Губ. Музея. Вып. XVI. Тобольскъ. 1907.

Ермоловъ, А. С. Запѣтки по поѣздкѣ на Черноморское побережье Кавказа осенью 1907 года. Спб. 1907 г.

Этнографічний Збірник. Т. XXII. Галицько-руські народні мелодії. Львів. 1907.

Ждановъ, И. Сочиненія, т. II. Спб. 1907. Стр. IV+610. Съ портр.

Засодимскій, П. Наслѣдіе вѣковъ. Первобытныя инстинкты и ихъ вліяніе на ходъ цивилизаціи. Изданіе второе.

Збірникъ филологічної секціи Наукового Товариства імени Шевченка. Т. X. Львів.

Иностранцевъ Е. Матеріалы изъ арабскихъ источниковъ для культурной исторіи сасанидской Персіи. Примѣты и повѣрья. Спб. 1907.

1) Книги, при которыхъ не указаны годъ издаванія, вышли въ текущемъ году.

Календарь Черниговской губ. на 1906 г. XXII. Черниговъ.

Личкоескій, В., проф. Курсъ русской исторіи. Часть III. М.

Б-овъ, Ник. Земельный бытъ и общественный строй. Самобытна ли Русь? Томскъ. 1907.

Костоловскій, И. Изъ повѣрій Ярославской губерніи.

Краузе, А. и М. Руководство по исторіи греческой литературы. Часть I. Переводъ съ франц. С. И. Радцига. М. 1907.

Kramss, Fr. d-r. Slavische volkforschungen Abhandlungen über Glauben, Gewohnheitrechte, Sitten, Bräuche und die Guslagenlieder der Südslaven. Leipz. 431 стр.

Letopis slovenske Matice za leto 1907. Ljubl 1907.

Лихачевъ, Н. П. Инокъ Фомы слово похвальное о благовѣрномъ великомъ князѣ Борясѣ Александровичѣ (Пам. Древн. Письм. и Искусств. CLXVIII) Спб. 60 + 55 стр. + 2 снимка.

Лихачевъ, Н. П. Лицевое житіе святыхъ благовѣрныхъ князей русскихъ Бориса и Глѣба. По рукописи конца XV столѣтія. Спб. 1907.

Лихачевъ, Н. П. Манера письма Андрея Рублева. Спб. 1907.

Луценко, Е. И. Въ страну гранита в оаеръ. М.

Лютонисъ, Екатеринбургской ученой архивной Комиссіи. Годъ третій. вып. IV. Екатеринбургъ. 1908. 368 стр.

Марковъ, Д. А. Экскурсія студентовъ Московской Духовной Академіи на Ближній Востокъ. Изъ дневника студента. М.

Матеріали. до украинско-русской этнологіи. Т. IX. Львив. 1907.

Миловидовъ, А. Описание славяно-русскихъ старопечатныхъ книгъ Виленской публичной бібліотеки (1491—1800). Вильна. 160 стр., съ рисунк. орнамент. укр.

Ею-же. Русский календарь въ сѣверо-западномъ краѣ, его исторія и значеніе. Историко-библиографическая справка по поводу 25-лѣтія „Виленскаго календаря“. Вильна.

Начальная Исторія Японіи, кн. I. Токио, 1906.

Новицкій, В. Ф. По странамъ полуденнымъ. (Путевые очерки Египта, Цейлона и Индіи). Спб.

Обзоръ Виленской губ. за 1906 г. Вильна. 1907.

Обзоръ Дагестанской области за 1906 г. Темиръ-Ханъ-Шура.

Обзоръ Самаркандской области за 1906 г. Самаркандъ. 1907.

Образцы галоглици. Изд. Имп. Археологическаго Института, подъ редакціей Н. Каринскаго. Спб.

Отхожіе промыслы крестьянскаго населенія Ярославской губ. Ярославль. 1907.

Отчетъ Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ за 1907 г. Вильна. 16 стр.

Отчетъ Имп. Россійскаго Историческаго Музея имени Имп. Александра III въ Москвѣ, за 1906 г. М. 1907. Стр. 144. 4^о.

Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1905 г. Спб. 1907. Стр. XII + 151.

То же. За 1906 г. Спб. 1907. Стр. XII + 53 + 158.

Отчетъ Подольскаго церковнаго историко-археологическаго О-ва за 1906 г. Каменецъ-Подольскъ. 1907. Стр. 19.

Отчетъ Читинскаго Отдѣленія Иркутскаго Отдѣла И. Р. Г. О. За 1902—1906 гг. Чита. 1907.

Памятная книжка и адресъ-календарь Калужской губерніи на 1908 г. Калуга.

Павловскій, А. А., проф. Атласъ по исторіи древняго искусства. Одесса. 1907.

Памятная книжка и адресъ-календарь Лифляндской губерніи на 1908 г. Рига.

Памятная книжка Минской губерніи на 1908 г. Минскъ. 1907.

Памятная книжка Московской губ. на 1908 годъ. М. 1907.

Памятная книжка Тобольской губ. на 1908 г. Тобольскъ.

Парашикевова, П. Погребалнитѣ обычаи у болгаритѣ. София. 1907. (Изъ „Извѣст. на семин. по слав. филол. при унив.)

Пекарскій, Эд. Миддендорфъ и его якутскіе тексты. Спб.

Радловъ, В. Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ. Часть IX. Тексты. Переводъ. Спб. 1907.

Ренакъ, Эрнестъ. Исторія израильскаго народа. Томъ первый. Переводъ съ франц. Е. П. Смирнова. Изданіе Н. Глаголева. Спб.

То же Переводъ съ франц. подъ редакціей, съ примѣчаніями и вступительной статьей С. М. Дубнова. Томъ первый. Вып. 1-й. Изданіе Брокгаузъ-Ефронъ. Спб.

Розвідки Михайла Драгоманова про українську народни словесність і

письменство. Зладив М. Павлик. Т. IV. У Львові. 1907. 399 стр. + 18 рис.

Русско-славянский ежегодникъ. Иллюстр. справочникъ и спутникъ съ картой Европейской Славян. Изд. С. О. Кобиичека. М.

Ридитъ, Е. К. Искусство и археология. Библиография. III. Спб. 1907.

Самойловичъ, А. Памятя П. М. Мелитанскаго. Спб. 1907. 24 стр. + 1 портр.

Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. Кн. XXII и XXIII. София 1906—1907. I. Дѣль историко-филологиченъ и фолклоренъ.

Сборникъ материаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. XXXVIII. Тифлисъ.

Святницький, І., др. Відроджене білоруського письменства. Львів. 58 стр.

Сиверсъ, В. Азія. Перев. съ 2-го переработ. нѣмецк. изданія Г. Гейкеля, подъ ред. А. Н. Краснова. Спб.

Словарь русскаго языка, составленный вторымъ отдѣленіемъ Имп. Академіи Наукъ. Четвертаго тома выпускъ первый. К.—Кампильтъ Спб. 1906—1907.

Slovenska zezja. Ljubl 1907.

Соболевскій А. И., акад. Лекціи по исторіи русскаго языка. Изданіе четвертое. М. 1907

Его же „Разиновщина, какъ соціологическое и психологическое явленіе народной жизни“. Н. Н. Ойрсова, (Критическая замѣтка). 8 стр. (Изъ „Мирн. Труда“).

Спицинъ, А. (Сост.). Краткій каталогъ музея Имп. Русскаго Археологическаго Общества. Спб. 52 стр.

Статистика Россійской Имперіи. LXVI, LXVII. Спб. 1907.

Статистическій Ежегодникъ за 1907. Харьковъ.

Статистическое описаніе Ярославской губерніи. Т. IV и V. Ярославль 1907.

Суръ-Диртинская область въ 1906 г. Ташкентъ. 1907.

Тарасовъ, Н. Г. и Горталъ, А. Ф. Изъ исторіи русской культуры. Полудье. Изданіе Думнова. М.

Титовъ, А. Рувониси славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. Вып. VI. М. 1907.

Трубицынъ Н. Н. Александръ Николаевичъ Веселовскій Спб. 1907.

Труды Рязанской Ученой Архивной Комиссіи. Рязань. 1907.

Черщина, С. В. О приволжскихъ инородцахъ и современномъ значеніи системы Н. И. Ильминскаго. Спб.

Шамбынаго С. К. Сказаніе о Мамаевомъ побойщѣ. Спб. 1907.

Шмаковъ, Алексій. Евреи въ исторіи. Харьковъ.

Шмурло, Е. Русскіе и киргизы въ долинахъ верхней Бухтармы. Матеріалы для исторіи заселенія Бухтарминскаго края, Семипалат. 1907. Стр. 66. (Изъ Зап. Семип. Подотд. 3—С. Отд. И. Р. Г. О-ва“ вып. 3).

Strekeley, K. Slovenske narodne pesmi. Ljublan. 1907.

Этскеръ В. С. Серія популярныхъ лекцій по антропологии. Опредѣленіе антропологии, ея исторія, пѣли и методы. Лекція I. Ростовъ-на-Дону.

Яковій, Н. Вятчи Орловской губерніи. Исслѣдованіе. Спб. 1907. Стр. XI + 196 + ХЛХ + 8 картогр.

ОТДѢЛЪ V.

С м ѣ с ь .

„Б р я ж к а“.

„Бряжка“, собственно бражка, теперь уже будто бы рѣдкая, выходящая изъ моды пѣсня на свадьбѣ. Парасковья Степанова Воронина 60-лѣтняя старуха въ с. Тамицѣ сказала „бряжку“ и дала къ ней слѣдующее поясненіе: „Какъ вино выпили и вечеринка поведётся и разойдётся, на утро дѣвицы, которые спятъ у невѣсты пойдутъ по роднѣ (прежде ходили со стихами, теперь съ пѣснями). Невѣста по роднѣ пошла и домой приходитъ вечеромъ. Невѣсту отецъ посадить на лавку, въ слезахъ уймётъ, дѣвицы пойдутъ къ жениху, въ его фатеры; придутъ, онъ почѣствуётъ виномъ по рюмочкѣ, по двѣ и обратно пойдутъ съ пѣснями, тутъ и запляшутъ:

Ужъ ты бряжка, ты бряжка моя,
Золота бряжка спосучена была,
На печи то бряжка взрощенная,
На палатахъ рассоложенная.
У насъ нѣту на бряжку питуховъ.
Нѣтъ удалыхъ добрыхъ молодцовъ у насъ,
Изъ Питера питенбурщицковъ,
Изъ сената сенаторщицковъ,
Со Дуная нѣтъ донскихъ казаковъ,
Съ Яруслава нѣту красныхъ дѣвицъ,
Съ Вешнякова нѣтъ удалыхъ молодицъ.
Воспроговорить молодая жена:
„Ужъ вы бѣлечка, румянечка мои,
Садовыи, новокупленны
Сокатите со бѣла лица долой,
Вѣно ѣдетъ мой грозливой мужъ домой.
Онъ не дороги подароцки везётъ:
Шолговую плѣтку подъ поясомъ,
Шолкова плѣтеа не свистана была,
Съ конца кисточка не броснутая,
Со другого не отѣснутая.
Я вечеръ млада въ чеснонъ пиру была,

Со боярами вино-пиво пила,
Съ сенаторами остольничала,
Супротивъ я холостого сидѣла,
Холостому стаканъ водки налила,
А жонатому зелѣного вина,
Отставному понесла да пролила,
Отставной стаканъ водки принималъ,
Онъ серебрено колечко приломалъ,
Ужъ и пила, ей сестрой называлъ,
Безъ людей зовѣтъ душоцькою:
„Ужъ ты душецька, Катюшецька моя!
Прилюбилася походочка твоя,
Прилюбилъ умѣльной взглядъ,
Ужъ ты пойдѣшь, накормишь меня,
Обоймѣшь взвеселишь молодца,
Поцѣлуешь—душу оболочишь“.
Ложилася во горницу на кровать,
Очудилася въ высокомъ терему,
Что вечеръ по мнѣ невѣжа приходилъ
Вотъ невѣжа, не отецькой сынъ,
Онъ у терема двери отпиралъ,
Онъ у полога полы открывалъ,
У меня младой подола залупалъ,
Чѣрнособола зьерѣшилъ да ушолъ.
Ложилася во горницу на кровать,
Очудилася въ высокомъ терему,
Во своѣмъ шитомъ браномъ пологу;
Да вечеръ ко мнѣ, надѣжа приходилъ
Какъ надѣжа, отецькой сынъ,
Онъ у терема дверь запиралъ,
Онъ у полога полы отпущшалъ,
У меня младой подола слушшалъ,
Чѣрнособола заглядилъ да ушолъ.

Н. Ончуковъ.

Этнографическія мелочи изъ дневниковъ путешествовавшего по Туркменіи.

1.

Стоя по кодѣна въ водѣ арыка у водораздѣла, одинъ текинскій народный пѣвецъ (бахшы) изъ аула Багыръ такъ представился намъ (іюнь 1902 г.):

„Мнѣ 24 года. У меня хорошій голосъ и я хорошо пою, но теперь я пѣть не могу по слѣдующимъ двумъ причинамъ. Во-первыхъ, я нѣсколько дней работаю на своей водяной мельницѣ, и мельничная пыль засорила мнѣ горло. Во-второмъ, я только-что женился, и первые дни брачной жизни плохо отразились и на моемъ голосѣ, и на моемъ настроеніи. Нечего говорить,—моей женѣ всего 14 лѣтъ, она красива, стройна, какъ газель, а груди-то у нея—вотъ! (Тутъ

пѣвецъ весьма наглядно изобразилъ, какія маленькія и твердыя груди у его молодухи: онъ вѣрно сжалъ пальцы своихъ рукъ въ двѣ „дули“ и приложилъ эти „дули“ къ своей груди.) Но семейная жизнь мнѣ не по праву, и сегодня я уже отправилъ жену обратно къ ея родителямъ. Отдохну вотъ немного отъ мельницы и жены и тогда приду показать тебѣ свой голосъ. Денегъ мнѣ не надо: пою для славы! Пою только тогда, когда могу хорошо слѣть! Ты запишешь мои пѣсни въ „машину“¹⁾: хочу, чтобы въ Петербургѣ знали про мой голосъ“.

Про большинство туркменскихъ бахшы надо сказать, что, любя славу, они еще больше любятъ подарки и, особенно, деньги.

2.

Рѣдкій примѣръ силы привычки наблюдали мы въ аулѣ Гѣктепе № I (юль 1902 г.). Молодой мулла Языкъ, съ глубокимъ и ханжескимъ выраженіемъ лица, но съ удивительной памятью, отказывался продекламировать намъ что-нибудь наизусть, если мы не дадимъ ему въ руки какой-нибудь книги. Мы дали муллѣ „Вырожденіе“ Макса Нордау, и вотъ, сидя на полу кибитки, держа передъ собой эту книжку вверхъ ногами и раскачиваясь всѣмъ туловищемъ впередъ и назадъ,—Языкъ сталъ читать намъ наизусть романтическую поэму Андалиба „Иосифъ и Зулейха“.

3.

Намъ нѣсколько разъ приходилось наблюдать, какъ тонко переразвиваютъ туркменскіе ребятишки крикъ ословъ и голосъ верблюдовъ, но только однажды намъ довелось повстрѣчаться со взрослымъ имитаторомъ, неподобно подражавшимъ говору и жестамъ бухарскихъ евреевъ и закаспійскихъ салыровъ и сарыковъ. Это былъ умный, веселый старикъ Аманъ-Бахшы, мервскій текинецъ отдѣла отамышъ; его мы нашли въ маленькомъ аулѣ неподалеку отъ развалинъ Порсу-кала, среди бахчей (сент. 1906 г.).

Между прочимъ онъ одинъ воспроизвелъ слѣдующую сложную сцену. Взявъ большую, длинную, грушевидную тыкву и завернувъ ее въ пестрый платокъ на подобіе младенца, Аманъ-Бахшы изобразилъ, какъ качиваетъ своего ребенка салырская женщина, мужъ которой уѣхалъ въ Персію на аламаны: то онъ поетъ женскимъ голосомъ съ салырскимъ произношеніемъ колыбельную пѣсенку, прерывая ее угрожающими возгласами и жестами по адресу неугомоннаго младенца, то плачетъ, какъ настоящій ребенокъ. Вотъ возвращается съ аламана мужъ салырки, усталый, голодный, и видя плачущаго сына, начинаетъ ссору съ женой. Здѣсь имитатору приходилась разыгрывать сразу три роли! Въ концѣ концовъ супругъ ударяетъ супругу, а та вѣщляется ему въ бороду и рветъ изъ нея волосы клочьями.

Всю эту сцену и особенно финалъ ея Аманъ-Бахшы провелъ удивительно серьезно, живо, ярко, съ увлеченіемъ,—какъ истинный

¹⁾ Фонографъ.

артистъ. Насколько намъ извѣстно, далѣе такого зародышеваго состоянія драма у туркменовъ не идетъ.

4.

Во многихъ случаяхъ туркменской жизни видную роль играютъ глашатаи, герольды, *джарчы*. Нужно-ли аульному старшинѣ объявить народу приказъ; приглашаетъ-ли благочестивый туркменъ своихъ одноаульцевъ и всякаго, кто пройдетъ или пройдетъ мимо, на общественную трапезу (худа йолы); пропало-ли что у кого-нибудь,—всѣ обращаются къ услугамъ джарчы. Джарчы присутствуетъ на народныхъ празднествахъ (тои), чтобы вызывать всадниковъ на состязаніе въ скачкахъ или силачей (пехлеван)—на борьбу. Хорошій заработокъ для джарчы—на базарахъ, куда народъ съѣзжается со всей округи, и гдѣ при помощи джарчы особенно удобно наводить всякія справки и распространять разныя вѣсти.

На текинскомъ базарѣ въ городѣ Мервѣ для джарчы имѣется специальное глиняное возвышеніе—цилиндрической формы пьедесталъ, своего рода „столпъ“. Мы часто видѣли зимой 1906 г., какъ низенькій, сгорбленный, сухой старичокъ, бѣдно одѣтый, съ козлиной сѣдой бородой, съ подслѣповатыми мигающими глазами, съ кривой палкой въ рукѣ топчется кругомъ на своемъ пьедесталѣ и слабымъ, надорваннымъ голоскомъ выкрикиваетъ то, что ему закажутъ. Около джарчы—толпа: кто слушаетъ, не нашелся-ли его заблудившійся верблюдъ, не нужно-ли кому работника, не будетъ-ли гдѣ то'я по случаю обрѣзанія сына, или по случаю постановки новой кибитки и т. п., а кто ждетъ очереди, чтобы дать работу джарчы. Вознаграждается трудъ глашатая грошами, но грошей перепадаетъ ему немало.

Въ аулахъ, чтобы быть лучше услышанными, джарчы вабираются, какъ пѣтухи, на глиняныя ограды.

Вотъ два образца, какъ кричатъ джарчы (записано въ аулѣ Багыръ, іюнь 1902 г.).

— Отъ каждаго „серкара“ ¹⁾ по человѣку завтра должны отправиться въ Гок-ча, хоу!

— Отъ каждаго „тирѣ“ (колѣна) по аксакалу должны отправиться, хоу!

— Не говори, что „я не слышалъ“, хоу!

— Три рубля „ыштрафъ“ придется отдать, хоу!

Такъ передалъ джарчы народу приказъ асхабадскаго начальства, которое предполагало на слѣдующій день въ аулѣ Гобъ-ча опросить туркменовъ о потеряхъ отъ саранчи.

Слѣдующее „джар“—„оглашеніе“ произведено было по заказу частнаго лица:

— Любящіе Бога, любящіе Пророка, хоу!

— На берегу Патша-су забыть мѣшочекъ для чаю, хоу!

— Кто видѣлъ, кто знаетъ, тому „кранъ“ (20 коп.) дадутъ за находку, хоу!

¹⁾ Артель водовладѣльцевъ. См. хотя-бы замѣтку о туркменскомъ землепользованіи А. А. Семенова въ Этнограф. Обзорѣніи, кн. 57, стр. 116—120.

Сколько намъ ни приходилось видѣть „джарчы“, все это дряхлые старики со слабымъ голосомъ и невнятнымъ, шамкающимъ произношеніемъ, такъ что, находясь даже не особенно далеко отъ такихъ глашатаевъ, мы обыкновенно ясно различали только заключающій каждую фразу, протяжный возгласъ „хоу!“ Что касается туркменовъ, то они, какъ степняки, отличаются удивительно чуткимъ слухомъ: услышавъ „хоу!“, которымъ глашатай обращаетъ на себя вниманіе, туркменъстораживаетъ уши и улавливаетъ слова „джарчы“ на весьма далекомъ разстояніи.

С.

Х р о н и к а.

Дѣятельность Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва. 14 декабря 1907 года было заслушано: продолженіе доклада *В. И. Анучина*: „Енисейцы“ (Енисейскіе остатки). (*Результаты экспедиции 1905—1907 гг.*). Программа: Постройки. Ремесла и искусства. Пища. Платье. Родовой строй. Бракъ, семья, дѣти. Словесное творчество. Музыка. Вѣрованія. Были демонстрированы картины, рисунки, диапозитивы и нѣкоторыя вещи изъ этнографич. коллекціи.

Далѣе, на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ *В. И. Анучина*, сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія о результатахъ его экспедиціи и предпринятыхъ имъ работахъ. Докладчикъ былъ командированъ въ Туруханскій край для всесторонняго изученія енисейцевъ „Русскимъ Комитетомъ для изученія Азии“ и Академіей Наукъ въ лицѣ Музея этнографіи. Экспедиція длилась въ теченіе трехъ лѣтъ и дала слѣдующіе результаты:

- 1) Собранъ большой лингвистическій матеріалъ: тексты, словарь, основы этимологій и пр.;
- 2) Собранъ обильный фольклористическій матеріалъ;
- 3) Изученъ матеріальный и духовный бытъ;
- 4) Сдѣлана перепись енисейцевъ и собраны любопытныя статистическія данныя;
- 5) Собранъ историческій матеріалъ, архивныя данныя и т. п.;
- 6) Собраны данныя о современномъ экономическомъ положеніи енисейцевъ;
- 7) Собрана исчерпывающая этнографическая коллекція въ 500 предм.;
- 8) Произведено 105 антропометрическихъ измѣреній и матеріалы, дающіе возможность составить антропологическое описаніе;
- 9) Сдѣлано около 150 фотографическихъ снимковъ: портреты, семейныя портреты, группы, сцены быта, жилища, природа края и т. п.;
- 10) Написано нѣсколько картинъ масломъ и акварелью;
- 11) 50 рисунковъ перомъ и карандашомъ;
- 12) Записано около 20 фонограммъ: шаманскія пѣсни, пѣсни, рассказы, сказки, загадки и т. п.

Въ виду обилія матеріаловъ въ докладѣ г. Анучина, а также въ виду полной неизвѣстности въ наукѣ чего-либо объ енисейцахъ, представляется затруднительнымъ дать краткое содержаніе доклада.

Въ теченіе настоящей зимы докладчикъ имѣетъ опубликовать предварительныя матеріалы по лингвистикѣ, антропологій и дать

описание этнографической коллекции, затѣмъ, лѣтомъ 1908 г. сдѣлать заключительную поѣздку въ Туруханскій край для изученія родствен-ныхъ енисейцамъ *самцевъ* (помѣсь енисейцевъ и какого-то вымершаго племени *juh*) и *башиицевъ* (помѣсь енисейцевъ и самоѣдовъ) и уже съ осени 1908 г. приступить къ полному опубликованію своихъ работъ.

Въ засѣданіи 9 февраля 1908 года произведены были выборы Предсѣдательствующаго по Отдѣленію Этнографіи на предстоящее четырехлѣтіе (1908—1911 гг.). Закрытой баллотировкой, произведенной при помощи записокъ, былъ избранъ вновь В. И. Ламанскій. Послѣ избранія Предсѣдателя К. Ф. Жаковъ сдѣлалъ сообщеніе „О зырянахъ“, конспектъ котораго, составленный докладчикомъ, здѣсь и приводится.

Конспектъ доклада о „зырянахъ“.

Дѣйствительныя границы, въ которыхъ живетъ въ данное время племя Коми, не соответствуетъ картѣ Риттиха. Съ Порога до Усть-Цыльмы по Печорѣ живутъ зыряне (вопреки картѣ Риттиха), большей частью старовѣры. На Вычегдѣ выше Межѳога нѣтъ русскихъ поселеній. Основаніями ошибокъ у составителей карты были названія мѣстъ (рочь-сигеть — русская деревня; рочь-шоръ — русскій ручей) и старовѣрство. Очевидно, какая-то часть русскихъ по языку опермилась (но не антропологически; въ этомъ отношеніи зыряне сильно отличаются отъ вотяковъ, болѣе чистыхъ финновъ, обладая русскими чертами характера).

Старовѣрство у зырянъ (по крайней мѣрѣ въ области Керчемъ) произошло вслѣдствіе того, что, въ эпоху гоненія старовѣровъ, нѣкоторая часть переселилась на рѣчку Тым-Сер, впадающую въ южную Кельтму. Эти старовѣры передали зырянамъ свои книги и свое ученіе.

Не смотря на православіе и старовѣрство, у зырянъ много еще языческихъ пережитковъ. Такъ, на Печорѣ говорятъ, что на вершинѣ Тѳл-поз-из живетъ богъ Шуа, чуткоухій, не любящій шума (атрибутъ древняго Войцеля — Сѣверное Ухо).

Параллельно съ переживаніемъ переходнаго времени въ міровозрѣніи, въ данную минуту замѣчается у зырянъ переходная стадія и въ экономическомъ быту. Ихъ отхожіе промыслы (рубка лѣса на Пермскихъ заводахъ, портяжничанье въ Ирбитскомъ уѣздѣ и др.) быстро вліяютъ на переѣну обычаевъ, нравовъ, міровозрѣнія. Лѣсной промыселъ на Вычегду конкурируетъ съ земледѣліемъ... Этотъ переходный процессъ, какъ всякое развитіе, особенно болѣзненно потому, что у Коми нѣтъ своей интеллигенціи. Школы не совсѣмъ соответствують укладу жизни (нѣтъ зырянскаго языка параллельно съ русскимъ, нѣтъ географіи и исторіи сѣвера, трехгодичный курсъ недостаточенъ). Школь мало, интеллигенція города Устьсысольска и крупныхъ сель отстоитъ дальше, чѣмъ слѣдуетъ, отъ народа и органически не связана съ нимъ. Будущее зависитъ отъ народоженія народный, мѣстной, органически связанной съ племенемъ, интеллигенціи.

15 февраля было выслушано сообщение *Б. Б. Барадій'а*: „Буддйскій монастырь Лавранъ“. (Изъ путешествія Б. Б. Барадій'а въ сѣверо-восточную окраину Тибета 1905—1907 г.). Программа сообщенія: Изъ исторіи основанія Лавран'а. Описаніе монастыря: общій видъ, храмы и монашескія жилища. Населеніе Лавран'а: гэгэн'ы—святые и простые монахи. Строй монастырской жизни. Школы буддйскихъ знаній. Окрестности Лавран'а. (Были показаны діалозитивы).

Это сообщеніе Б. Б. Барадій'а являлось продолженіемъ предыдущаго, сдѣланнаго имъ на годовомъ общемъ собраніи 30 января, подъ заглавіемъ: „Восемь мѣсяцевъ въ Буддйскомъ монастырѣ Лавранѣ на сѣверо-восточной окраинѣ Тибета (1905—1907 г.г.)“. Программа сообщенія: Отъѣздъ изъ Забайкалья. Урга. Въ Ван-Куренѣ при Дворѣ Далай-Ламы. Далай-Лама въ его частной жизни. Тибетская свита Далай-Ламы. Отъѣздъ изъ Ван-Куреня. Халха. Алашань. Гумбумъ. Путь изъ Гумбума въ Лавранъ. Амдо.

Прилагаю далѣе сдѣланное докладчикомъ сокращенное изложеніе обоихъ сообщеній.

Замѣтка о путешествіи (1905—1907 г.) въ сѣв.-восточную окраину Тибета.

Въ 1905 году я былъ командированъ Русскимъ Комитетомъ для изученія Средней и Восточной Азіи въ буддйскій монастырь Лавранъ на сѣверо-восточной окраинѣ Тибета. Путешествіе мое продолжалось два года.

Выѣхавъ осенью того же года изъ своей родины—Забайкалья, я поѣхалъ черезъ г. Ургу въ монастырь Ванъ-Куренъ (въ 300 в. на с.-з. отъ Урги). Здѣсь я провелъ зиму при походномъ дворѣ Далай-Ламы, изучая типы и нравы тибетцевъ, составлявшихъ свиту буддйскаго первосвященника.

Въ началѣ 1906 г. я выѣхалъ изъ Ванъ-Курена въ дальнѣйшій путь черезъ Ургу, Алама-Ямынь и мон. Кумбумъ. Въ началѣ лѣта т. г. я былъ на мѣстѣ своихъ работъ—въ Лавранѣ.

Послѣ 8-мимѣсячной жизни въ этомъ крупнѣйшемъ разсадникѣ буддизма я выѣхалъ на родину въ началѣ прошлаго года по старой дорогѣ.

Живя въ Лавранѣ, я, главнымъ образомъ, обращалъ вниманіе на внутреннюю жизнь его обитателей—монаховъ, также и на внѣшній видъ монастыря. Лавранъ основанъ въ 1710 г. знаменитымъ амдоскимъ ученымъ и мыслителемъ Жамянь-шадбой (1648—1722). Лавранъ стоитъ на 35°11'59" шир. и 7^h 45^m 48,9^s долг. и на высотѣ 2982 метровъ надъ уровнемъ моря (см. I т. путеш. Г. Н. Потанина 1884—1886). Онъ расположенъ на лѣвомъ берегу горной рч. Санчу системы р. Хуанхъ. Мѣстность эта, какъ продолженіе всего тибетскаго плоскогорья, чрезвычайно гориста и богата горными рѣчками. Долина рч. Санчу у Лаврана образуетъ глубокую узкую тѣснину, такъ что въ Лавранѣ солнце утромъ показывается очень поздно и исчезаетъ за горизонтомъ очень рано.

Лавранъ имѣеть весьма привлекательный и чистый видъ, напоминая видъ какого-нибудь стариннаго итальянскаго города. Онъ занимаетъ площадь шириною не больше $\frac{1}{2}$ в. и длиною 1 в.

Надъ многочисленными монашескими двориками возвышается множество каменных храмовъ въ нѣсколько этажей и весьма оригинальной красивой архитектуры и различныхъ цвѣтовъ: бѣлаго, краснаго и желтаго.

Монашескія жилища построены изъ сѣраго камня или изъ глины и имѣють плоскую крышу. Вообще жилища монаховъ, согласно монастырскому уставу, весьма однотипны какъ по размѣру, такъ и по плану. Жилища монаховъ представляютъ небольшіе отдѣльные дворики съ маленькими жилыми и хозяйственными постройками, которыя пристроены къ стѣнамъ дворика и всегда обращены лицомъ во внутрь. Лавранскіе монахи живутъ поодиоцѣ въ отдѣльныхъ комнатахъ размѣромъ около 1 кв. с., ведя каждый самъ за себя свое скромное домашнее хозяйство.

Кромѣ простыхъ монаховъ, есть еще гэгэны (т.-е. святые), которые имѣють обширные дворы—особняки.

Число жителей въ Лавранѣ достигаетъ до 3.000 чел., изъ коихъ до 500 чел. монголовъ разныхъ племенъ,—въ томъ числѣ до 100 чел. забайкальскихъ бурятъ и тунгусовъ.

Жители Лаврана по положенію строго различаются на простыхъ монаховъ и знатныхъ гэгэновъ (святые); послѣдніе (въ числѣ до 100 чел.) составляютъ здѣсь современную ламскую аристократію. Самымъ старшимъ изъ лавранскихъ гэгэновъ является владѣтель монастыря Жаманъ-шадба (по счету 4-й перерожденецъ основателя Лаврана), который, будучи молодымъ человѣкомъ, весьма любезно принявъ въ своемъ монастырѣ экспедицію Г. Н. Потанина. Главное занятіе лавранцевъ составляетъ изученіе различныхъ системъ буддизма, который преподается здѣсь въ школахъ: цаннидской (школа критической философіи буддизма), гоудской, дуйнорской и въэдорской (школы различныхъ системъ буддійской символики) и манбинской (школа индо-тибетской медицины).

По нравственной чистотѣ лавранскіе монахи, благодаря строгости монастырскаго устава и особой благоустроенности монашеской жизни, стоятъ далеко выше, чѣмъ монахи, видѣнные мною до сихъ поръ у бурятъ въ Монголіи и въ мон. Кумбунѣ.

Монахи живутъ скромно, и жизнь въ Лавранѣ весьма дешева. Скромный монахъ въ годъ проживаетъ до 50 р. на наши деньги, обезпечивая себя всѣмъ необходимымъ, мясомъ, овощами, хлѣбными и молочными продуктами.

Кругомъ въ окрестностяхъ Лаврана находятся горныя обители „ритоды“, въ которыхъ обитаютъ исключительно монахи-отшельники, предпочитающіе жить вдали отъ шумной школьной жизни Лаврана. Жилища въ этихъ обителяхъ, какъ и обстановка и жизнь отшельниковъ,—чрезвычайно простаго скромнаго устройства. Монахи-отшельники имѣють коммунальный строй жизни и питаются исключительно „цямбой“ (поджаренная мука) и молочными продуктами. Въ этомъ отношеніи они напоминаютъ древне-буддійскую общину монаховъ въ Индіи.

Окрестное население Лаврана составляют воинственные тангуты—земледѣльцы и скотоводы,—которые, находясь под сферой вліянія Лаврана, составляют милицію Жаманъ-шадбы въ 500 чел., вооруженныхъ фитильными ружьями и даже отчасти боевыми винтовками разныхъ европейскихъ системъ.

Ограничиваясь этой краткой замѣткой о моемъ путешествіи, оти́вчу, что главная цѣль моего путешествія была — изслѣдованіе духовной культуры современныхъ монголо-тибетскихъ народностей,—путемъ изученія на мѣстѣ религіи, языка и литературы данной народности.

Рвеніе къ изученію этой стороны ихъ жизни усиливалось тѣмъ, что эта область, по моему мнѣнію, не получила еще до сихъ поръ вполнѣ научнаго освѣщенія. Крімъ того, я долженъ былъ работать подъ видомъ простаго бурятскаго паломника, и мнѣ, какъ буддисту, могли быть доступны всѣ тѣ стороны жизни, которыя часто вовсе недоступны для путешественника европейца.

Помимо этой задачи, я попутно дѣлалъ наблюденія надъ соціально-политической и этнографическо-бытовой стороной жизни мѣстнаго населенія.

Въ результатъ вынесенныхъ мною изъ путешествія наблюденій я пришелъ къ несомнѣнному заключенію, что возвышенная религіозно-философская система Будды въ рукахъ тибетцевъ и монголовъ (въ томъ числѣ и бурятъ) превратилась въ сильно организованную Церковь, которая захватила въ свои руки рѣшительно всѣ стороны жизни этихъ народностей и оказала на нихъ свое отрицательное и положительное вліяніе.

Этотъ фактъ въ своей отрицательной формѣ сознается теперь не только просвѣщеннымъ элементомъ самихъ буддистовъ изъ этихъ народностей, но даже и буддѣйскимъ первосвященникомъ, нынѣшнимъ Далай-Ламой XIII-мъ, что явствуетъ изъ его желанія созвать Буддѣйскій вселенскій соборъ.

Тибетскій буддизмъ распадается на многочисленныя и весьма оригинальныя религіозно-философскія секты, изъ которыхъ только одна господствующая—гелугпская (желтошапочная) распространилась за предѣлы Тибета—въ Монголію и у бурятъ—и потому болѣе или менѣе стала извѣстной въ Европѣ.

Эти секты, до сихъ поръ остающіяся совершенно неизвѣстными въ Европѣ, чрезвычайно интересовали насъ во многихъ отношеніяхъ. Намъ въ Лавранѣ случайно удалось достать весьма важную литературу объ этихъ сектахъ, и мы со временемъ надѣемся ознакомить съ ней общество.

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нашимъ путешествіемъ мы ссылаемся на нашъ докладъ, читанный въ годовомъ собраніи и въ отдѣленіи по этнографіи И. Р. Г. О. ¹/₃₀ и ¹¹/₁₅ 1906 г. Главная наша работа готовится къ печати въ видѣ подробнаго описанія путешествія въ Лавранѣ и изслѣдованія критической философіи буддизма „цаннидъ“ и важнѣйшихъ литературныхъ матеріаловъ, добытыхъ нами на мѣстѣ.

Б. Бародійнъ.

29 февраля имѣли мѣсто: 1) Сообщение *И. И. Солосина* „Этнографическія наблюденія въ Астраханской губ.“ и 2) *Д. В. М-въ* прочелъ сообщение *В. А. Мошкова* „О новой теоріи происхожденія человѣка“. Г. Солосинъ предметомъ своихъ этнографическихъ наблюдений избралъ села, лежащія по теченію рѣки Ахтубы въ Ахтубинской долині. Эти мѣста, съ этнографической стороны, особенно интересны по смѣшанности своего населенія. Въ одномъ селѣ здѣсь живутъ великоруссы, малоруссы, выходцы изъ различныхъ областей Имперіи. Смѣшанность эта своеобразно отражается на говорѣ, обрядахъ и бытѣ населенія. Однако, всюду подмѣчается общее явленіе: племенная разнохарактерность населенія сглаживается. Бездѣ „хохлы“ ассимилируются съ великоруссами, утрачивая особенности своего нарѣчія и національныя черты, при чемъ эта ассимиляція совершается довольно легко и естественно. Школа и государственный языкъ всюду дѣлаютъ свое дѣло. Сами малороссы охотно входятъ въ общеніе съ великороссами, усваиваютъ ихъ языкъ и обычаи жизни.

Ахтубинская долина интересна и по историческимъ воспоминаніямъ, связаннымъ съ нею. Многочисленные курганы этой мѣстности, еще не изслѣдованные должнымъ образомъ, свидѣтельствуютъ о пребываніи въ этихъ мѣстахъ татаръ др. племенъ Азіи. Центральный пунктъ мѣстности, г. Царевъ, по преданію стоитъ на мѣстѣ знаменитаго нѣкогда Сарая, столицы хановъ Золотой орды. Въ царевской равнинѣ курганы особенно многочисленны.

Жители находятъ въ нихъ различныя мелкія вещи, монеты и во множествѣ такъ называемый здѣсь „мамаевъ кирпичъ“, это жженый камень въ видѣ квадратныхъ плитокъ, замѣчательной прочности. Въ недавнее еще время этого кирпича такъ было много, что не только царевскіе жители, но и крестьяне другихъ селъ употребляли на постройку или продавали на сторону. Все это указываетъ на то, что царевская равнина заслуживаетъ полнаго вниманія нашихъ ученыхъ. Тщательныя раскопки ея кургановъ дали бы, безъ сомнѣнія, хорошій историческій матеріалъ.

Въ заключеніе докладчикъ привелъ нѣсколько образцовъ народной словесности: рассказы о кладахъ, зарытыхъ въ курганахъ, киргизское преданіе о возникновеніи Ахтубы, нѣсколько бытовыхъ и историческихъ пѣсенъ и пр.

1 марта состоялось сообщеніе *О. И. Тона*—„Султанатъ Сіакъ и его обитатели“. Изъ поѣздки на островъ Суматру въ 1907 г. Программа: Султанатъ Сіакъ. Географическій обзоръ. — Управление — Исторія. — Сіакскіе малайцы и китайцы. — Экономическое положеніе. — Промыслы. — Хлѣбоводство и скотоводство. — Кампонги (деревни). — Городъ Сіакъ-сри-Индрапура. — Литература о странѣ и научныя экспедиціи. — Маршрутъ поѣздки въ 1907 г. — Племя Орангъ-Акетъ: Кампонги. — Промыслы. — Оружіе. — „*Beikinobat*“. — Племя Орангъ-Батинъ: Легенда о ихъ происхожденіи. — Численность. — Характеристика типа. — Болѣзни. — Одежда. — Кампонги и постройки. — домашняя утварь и принадлежности обихода. — Питаніе. — Хлѣбоводство. — Промыслы. — Оружіе. — Нравы и обычаи. — Заключеніе. — (Были показаны діапозитивы).

Въ засѣданіи 21 марта были сдѣланы два сообщенія:

1) сообщеніе *Б. Ф. Михайлова* „Русскія военныя поселенія Тифлисской губ. Сигнахскаго и Телавскаго уѣздовъ“.

Время и условія возникновенія поселеній. Южное предгорье Дагестана и его населеніе. Количественный, племенной и религіозный составъ русскихъ поселеній. Общія черты матеріальнаго быта. Занятія и промыслы. Мѣстный русскій говоръ. Элементы народнаго творчества: пѣсня, музыка, искусство. Суевѣрія. Элементы бессознательной народной памяти. Слѣдствія отношеній русской и инородческой среды. Ассимиляція. Антагонизмъ. Выводы.

2) Сообщеніе *А. А. Милера* „Черноморское побережье Кавказа“. Историческое прошлое побережья. Памятники старины: крѣпости, храмы, пещеры, дольмены, древнія погребенія. Результаты раскопокъ. Абхазія и абхазцы. Постройки и утварь. Бытъ и вѣрованія. Жертвоприношенія, культъ вузницы, леченіе болѣзней. Священная гора Дудрюшъ. Роль музыки въ быту. Музыкальные инструменты.—Во время сообщенія были показаны нѣкоторые предметы изъ собранныхъ коллекцій.

Русскія военныя поселенія Тифлисской губ. возникли въ концѣ 30-хъ г.г. на мѣстахъ стоянки военныхъ частей и образовались изъ семей нижнихъ чиновъ. Одна часть поселеній расположилась по лезгинской линіи, гдѣ до сихъ поръ остались поселки: Сацхенисы, Лагодехи, Михайловка и Царскіе Колодцы. Поселенія долго выдерживали на себѣ всѣ ужасы кавказской войны и въ продолженіи 65 лѣтъ находились подъ вліяніемъ чуждой инородческой и естественной среды южнаго предгорія Дагестана. Названные поселенія содержатъ до 210 дворовъ при 1.500—2.000 душъ обоюго пола. Населенія надо причислить къ великоруссамъ. Исповѣдуютъ православіе. Села въ большинствѣ лежатъ среди лѣсовъ. Постройки представляютъ изъ себя смѣсь русскаго и грузинскаго образцовъ. Въ домашнемъ обиходѣ много заимствованій изъ обиходовъ грузинскаго и лезгинскаго. Особенно сильно сказалось грузинское и лезгинское вліяніе на костюмъ, который во многихъ мѣстахъ уже утерять русскія особенности. Въ области питанія сказывается преобладаніе мѣстныхъ инородческихъ блюдъ, хотя и русскія довольно обыкновенны. Населеніе занимается отчасти хлѣбопашествомъ, но сильно распространены занятія табаководствомъ и садоводствомъ. Изъ промысловъ можно указать на охотничій, пчелиный и рыбный. Первые два ведутся своеобразно: 1-ый производится артелью („чаемъ“), а второй характеренъ тѣмъ, что ведется въ лѣсу (на дикихъ пчелъ). Занятія эти и промыслы даютъ населенію средній достатокъ. Изъ заимствованій въ области языка можно указать на 1) усвоеніе русскими грузинскаго произношенія и 2) усвоеніе многихъ туземныхъ терминовъ-словъ. Область мѣстныхъ духовныхъ переживаній характерна въ проявленіяхъ мѣстнаго творчества. Къ нему, какъ элементы, надо отнести историческую пѣсню, музыку и своеобразный способъ охотничьяго письма на деревь. Область вѣрованій получила въ русской средѣ особый отпечатокъ подъ вліяніемъ мусульманскаго культа „шайтана“. Иногда можно наблюдать бессознательныя упоминанія о глубокой старинѣ,

относящейся къ XIV и XV в.в., которыя сохранились въ пословицахъ. Общее давленіе инородческой среды на русскую массу выражается двояко: 1) грузинское единовѣрное населеніе взаимно ассимилируется съ русскимъ, отношенія между тѣми и другими мирныя; 2) мусульманское же населеніе не остыло враждой къ русскимъ и нерѣдко въ обоюдобостренныхъ отношеніяхъ встрѣчаются кровавыя расправы. Такъ, находясь въ характерной обстановкѣ и подъ особыми вліяніями, мѣстное русское населеніе представляетъ интересъ и съ этнографической и съ исторической стороны, но до сихъ поръ еще не обследовано.

Археологическій и этнографическій очеркъ Черноморскаго побережья.

Сообщеніе *А. А. Миллера* въ *Этнограф. Отдѣл. Импер. Геогр. Общ.* 21 марта 1908 г.¹⁾

Черноморское побережье дѣлится въ топографическомъ и климатическомъ отношеніи на двѣ части: сѣверную — отъ Новороссійска до Сочи и южную — отъ Сочи къ Сухуму и далѣе. Сѣверная часть холмиста, доступна холоднымъ сѣверо-вост. вѣтрамъ. Южная часть отличается гораздо болѣе теплымъ климатомъ. Отъ Гагръ горы постепенно отходятъ отъ берега и ровная береговая полоса постепенно увеличивается къ югу. Такое дѣленіе, естественное, вполне соотвѣтствуетъ и извѣстной разницѣ въ этническомъ и археологическихъ отношеніяхъ обѣихъ частей побережья.

Южная часть, древняя Колхида, колонизована была греками въ глубокой древности. Торговныя факторія скоро развились въ двѣтущіе города: Фазисъ, Тіенось, Діоскуріась, Питіусъ и друг. Торговля велась мѣновая и международная. По свидѣтельству многихъ греческихъ писателей въ Діоскуріи сходилось болѣе ста различныхъ народностей, приходили „даже фтирофаги“ за солью...

Греки вывозили лѣсъ, хлѣбъ. Въ V в. до Р. Х. Аѣины получили отъ гор. Діоскуріи привилегію вывозить хлѣбъ безъ пошлины и грузить свои корабли первыми.

Существенный ударъ этимъ колоніямъ нанесенъ былъ опустошительной войной Митридата съ Римомъ, Діоскурія сильно пала и извѣстна намъ въ дальнѣйшемъ періодѣ своей исторіи подъ именемъ Севастополиса. Однако, крупная роль международныхъ торговыхъ центровъ была утрачена колоніями надолго. Многія изъ нихъ были разорены во время продолжительныхъ войнъ Кавада съ Юстиномъ и Хозроя съ Юстиніаномъ.

При Юстиніанѣ на побережьѣ, въ частности въ Абхазіи, построено было много храмовъ, отъ которыхъ остались многочисленныя развалины. Капитальный интересъ сводится къ отысканію древнихъ городовъ. Высказывалось предположеніе, что Сухумъ стоитъ на мѣстѣ Діоскуріи.

А. А. Миллеръ склоняется къ этому мнѣнію, какъ на основаніи косвенныхъ и прямыхъ указаній древнихъ писателей, такъ и своихъ личныхъ наблюденій. Отсутствие развалинъ объясняется постепен-

¹⁾ Конспективное изложеніе-сообщенія.

нымъ опусканіемъ берега. На мѣстѣ тепершняго Сухума можно видѣть пригородъ, вся же Диоскурія въ водѣ. Доказательства: обрывъ берега у моря представляетъ собой культурныя наслоенія разныхъ временъ, начиная отъ античнаго. Случайныхъ находокъ въ обвалѣ берега было не мало. Въ 1907 г. открытъ водопроводъ. „Старая крѣпость“ изъ булыжника на цементѣ построена на древнемъ основаніи, которое ясно видно. Стѣна отъ крѣпости исчезаетъ въ морѣ. Фактъ постепеннаго завоеванія берега моремъ — извѣстенъ всѣмъ жителямъ Сухума. Въ 6 в. отъ Сухума, у рѣки Келасуръ, начинается стѣна, идущая съ перерывами, вплоть до рѣки Ингура. У берега стѣна имѣетъ башню, на холмѣ тутъ же къ ней примыкаетъ укрѣпленіе овальной формы, съ однимъ входомъ. Возможно, что это древняя Трахел, извѣстная по описанію Проконія войнѣ Хозроя съ Юстиніаномъ.

Неглубокая раскопка башни дала типичную культуру: обломки поливныхъ съ узоромъ сосудовъ, не мѣстной работы.

Въ 35 вер. отъ Сухума, въ горахъ, въ мѣстности, называемой Цебельда, на предгорьѣ горы Адаго, круто спускающемся къ р. Кодоръ, А. А. Миллеромъ открыты были развалины древней крѣпости. Крѣпость состояла изъ стѣнъ, башни съ окномъ, фундаментовъ построекъ, цистерны, подземнаго хода и двухъ (совершенно разрушенныхъ), храмовъ. Храмы раскопаны. Находки: фрески византийскаго стиля, каменная рѣзная капитель ранней поры, камильница, камильная цѣпь, обломки глиняной поливной и стеклянной расписной посуды.

Въ этой крѣпости докладчикъ видитъ древній Тцибилумъ, извѣстный по описанію войнѣ Хозроя съ Юстинианомъ. Въ данномъ случаѣ совпадаетъ и мѣсто, и названіе: Тцибилумъ — Цебельда.

Древнихъ погребеній въ южной части побережья мы не видимъ, по крайней мѣрѣ туземныхъ. Причина: мѣстность эта была со времени глубокой древности населена абхазцами (апсилы, абаски), которые умершихъ не предавали землѣ. (Свид. древн. писателей и грузинскаго царевича Вахушта). Сѣверная часть побережья имѣетъ иной археологическій характеръ. Развалины храмовъ рѣдки. Появляются дольмены. Типичный дольмень — изъ четырехъ плитъ, перекрытый пятой. Постепенно этотъ типъ переходитъ въ дольмень цѣликомъ высѣченный въ скалѣ, сохраняя однако снаружи форму составнаго. Близъ Туапсе дольмень, высѣченный изъ скалы, накрытъ плитой. На р. Годликъ — дольмень цѣликомъ высѣченъ изъ скалы.

Древнія погребенія не рѣдки. Погребенія плоскія древнѣ курганныхъ.

При изслѣдованіи могильника близъ сел. Карповки (Агой), были вскрыты 24 погребенія. Время — 6—7 вѣкъ по Р. Х. Культура: мечи, кинжалы, ожерелья сердоликовыя, янтарныя пасты, бронзовые браслеты, серебряныя серьги, серебряныя прорѣзные бляшки, типичныя для того времени. Встрѣтились погребенія безъ насыпей и болѣе поздняго времени: появляется въ могилахъ камень. Культура: удила, сабли, серебряныя дутыя пуговицы, громаднхъ размѣровъ наконечники копій (рогатины). Черкесскіе курганы съ камнемъ. Обычай насыпать курганы сохранялся черкесами очень долго,

вплоть до огнестрѣльнаго оружія и магометанства. Исслѣдованы развалины древней крѣпости въ Дузу-Калэ. Южная часть побережья населена абхазами, древнимъ народомъ. Несмотря на греческія и византійскія колонія и международную торговлю по побережью, абхазцы остались въ сторонѣ и, не поддавшись, видимо, никакому иностранному вліянію, сохранили до нашихъ дней въ своемъ быту слѣды глубокой старины. Въ послѣднее время, впрочемъ, южная часть Абхазіи (Самурзакань) подверглась сильному культурному вліянію мингрельцевъ. Въ участкахъ же Кодорскомъ и Гудаутскомъ абхазцы сохранили вполне свои обычаи и, даже, языческія вѣрованія. Живутъ абхазцы разбросанно, отдѣльными дворами. Дворъ окружается заборомъ. Жилой домъ трехъ типовъ: 1) круглая, плетеная хижина, крытая конической крышей изъ папоротника или кукурузной соломы. Этотъ типъ зданія—старый. Теперь, въ дальнѣйшей эволюціи жилища, онъ отходитъ подъ кухню и замѣняется 2) четырехугольной плетеной хижиной съ четырехскатной соломенной крышей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ жилищѣ нѣтъ ни трубы, ни оконъ. 3) Деревянный домъ съ окнами, на сваяхъ. Распространился лишь въ послѣднее время, главнымъ образомъ, среди князей. Плотники, строящіе такіе дома—рачинцы, мингрельцы или турки. Обстановка проста: низенькіе свамьи и столы. Утварь деревянная. Глиняная посуда покупается въ мѣстечкахъ у мингрельскихъ гончаровъ. Употребляются черпаки и сосуды изъ тывъ.

Религіозныя вѣрованія абхазцевъ.

Богъ—творецъ вселенной „Анчыва“. Ему молятся и приносятъ жертвы (и христіане).

Существуетъ хораль-молитва, съ повторяющейся фразой: „О, ты, который съ громомъ спускаешься на землю и съ молніей восходишь на небо, ты, которому извѣстно число песчинокъ на днѣ морскомъ“... и т. д. Кончается восклицаніемъ „ах дау“ (великій Боже). „Анчыва“ приносятъ жертвы во время бездождія. Жертвы—общественныя, по приговору сельскихъ сходовъ. Собираются у рѣки, иногда служитъ молебень православный священникъ, затѣмъ старикъ, держа веревку, къ которой привязанъ быкъ, обращается къ Богу съ молитвой. Быка рѣжутъ и варятъ. Надѣвъ на палочку кусокъ печени и сердца, старикъ вторично обращается къ Богу съ молитвой, послѣ которой всѣ говорятъ „аминь“. На вышку изъ жердей кладутъ куски сердца, печени (жертвоприношеніе). Вареное мясо бьютъ на землѣ—на листьяхъ или плетенкахъ. Женщины въ пирѣ не принимаютъ участія.

Во время бездождія совершается и другая обрядность, въ которой нельзя не видѣть выродившагося человѣческаго жертвоприношенія. Теперь эту обрядность исполняютъ только дѣти. Чучело, одѣтое женщиной, несутъ къ рѣкѣ и топятъ. При этомъ бьютъ лягушекъ и поютъ: „Дзивово, Дзивово, дзарикуакуа мркылдыш¹⁾“, царская дочь хочетъ пить, вина она не пьетъ, а ручейки такъ малы. Дай же хоть капельку, хоть капельку!“

¹⁾ Смыслъ этой фразы теперь уже утраченъ.

Лѣтъ 50 тому назадъ процессія къ водѣ и потопленіе чучела совершались женщинами, одѣтыми въ праздничные костюмы. Чучело везли на ослѣ, покрытомъ бѣлымъ пологомъ.

Что это пережитокъ человѣческаго жертвоприношенія, ясно и изъ другихъ абхазскихъ повѣрій, напр., если идетъ сильный дождь—говорять: „кто-то утонулъ“. Во время сильной засухи въ Кодорскомъ участкѣ, абхазцы разрыли могилу персіянина и кости положили въ ручей.

Если утонетъ человѣкъ—то принято хоронить его душу. Душу „ловятъ“ въ бурдюкъ на берегу, выманивая ее изъ воды пѣніемъ и музыкой. Завязавъ бурдюкъ, душу везутъ на кладбище.

Богъ „Анчвѣ“, творецъ вселенной, создалъ другихъ боговъ для руководства дѣлами людей и различными явленіями природы.

„Аффы“—богъ грома и молніи. Если молніей убьетъ быка—это считается посѣщеніемъ бога. Всѣ собираются вокругъ трупа, поютъ, танцуютъ. Хозяинъ быка приноситъ въ жертву Аффы другого быка и обращается къ Богу съ молитвой. Трупъ же убитого молніей быка кладутъ на специально установленную вышку, гдѣ и оставляютъ на съѣденіе хищнымъ птицамъ. Любопытно, что такой же обычай практиковался еще недавно по отношенію къ человѣку, убитому молніей. Никто въ этомъ случаѣ не долженъ былъ плакать, но всѣ радовались „посѣщенію“ божества. Трупъ убитого клали на вышку. Въ этомъ обычѣ можно видѣть пережитокъ древняго абхазскаго погребенія¹⁾.

„Шашу-Абжвѣха“—богъ ремеслъ, искусствъ. Мѣстомъ проявленія силы этого Божества считается кузница. Посредникомъ является кузнецъ. Кузнецъ совершаетъ со своей семьей молитву и жертвоприношеніе въ кузницѣ ежегодно подъ новый годъ. Не всѣ кузницы пользуются репутаціей святаго мѣста. Извѣстность какой-нибудь кузницы часто переходитъ изъ поколѣнія въ поколѣніе; часто кузница развивается, потомки знаменитаго жреца уже не знаютъ этого ремесла, однако старшій въ родѣ продолжаетъ приносить жертвы и приводить къ присягѣ, пользуясь для этого маленькой моделью кузницы, которая нерѣдко состоитъ изъ горна (безъ мѣха), кусковъ шлака въ немъ и нѣсколькихъ металлическихъ предметовъ.

Кусокъ шлака изъ кузницы сохраняетъ въ себѣ божественную силу, если его перенести и въ иное мѣсто. Въ виноградныхъ садахъ часто вѣшаютъ шлакъ—предупрежденіе ворами, что „мѣсто свято“.

Въ случаѣ разногласій при тяжбахъ и въ другихъ случаяхъ—въ кузницѣ приводятъ къ присягѣ. Если присягнувшій заболѣетъ—считается, что онъ ложно присягнулъ. Въ этомъ случаѣ приносится испуительная жертва съ молитвой.

Въ важныхъ же случаяхъ къ присягѣ приводятъ въ Илорскомъ храмѣ (Илор-ныха), Пицундскомъ (Лдзаа-ныха) или на Священной горѣ Дудрюшш. На верхушкѣ горы Дудрюшш есть развалины древняго византійскаго храма, истолковываемыя абхазцами какъ гробница Святого. На предгорьѣ—священное мѣсто, у котораго приносятъ жертвы и присягаютъ.

¹⁾ Умершихъ не предавали землѣ а вѣшали на деревья.

Въ рошѣ, у одного изъ деревь можно видѣть старыя жертвы: сѣкиру съ арабской надписью золотомъ, шлемъ, ружье, металлическіе сосуды. Привиллегія привода къ присягѣ принадлежитъ дворянской фамиліи Чичба. Обычай приносить жертвы на деревьяхъ былъ очень распространенъ въ Абхазіи, судя по частымъ находкамъ металлическихъ предметовъ подъ деревьями. Этотъ же обычай существовалъ и у Черкесовъ. Онъ очень старъ. У Прокопія (*De bello Persico*), въ описаніи абхазцевъ, читаемъ:

„Эти варвары, даже до моего времени воздавали почитаніе рошамъ и лѣсамъ, по причинѣ своего грубаго невѣжества считая деревья за боговъ“.

Что касается частнаго случая, Св. горы Дудрюшъ, то здѣсь мы имѣемъ превращеніе христіанскаго культа опять въ языческій. Вѣдь на вершинѣ горы — развалины древняго храма, по преданію гдѣ-то на горѣ и теперь есть икона Божьей Матери, наконецъ, самое названіе святого мѣста „Ан-кис-ныха-Дудрюшъ“, въ переводѣ значитъ „Богородица, что на Дудрюшѣ“.

„Ажвѣшя — Абн Инчваху“ — боги охоты. Передъ охотой приносятъ жертвы. Записана молитва со словъ дворянина Беслана Хварукія. Передъ началомъ облавы Хварукія взялъ въ руку нащипанную у собакъ шерсть и сказалъ: „Абн Инчваху (богъ охоты), богъ Хварукія (семейный богъ-покровитель), Ажвѣшя (святые), чтобы Бесланъ не осрамился, чтобы Бесланъ убилъ лучшаго кабана, чтобы всѣ мы съ радостью и большой добычей возвратились домой“. Послѣ молитвы шерсть собакъ брошена была въ огонь.

„Айтаръ“ — богъ скота. Пастухи приносятъ ему жертвы.

Есть богъ земледѣлія и друг. Вѣрятъ абхазцы, также, въ Русалокъ.

Музыка играетъ въ быту обрядовую роль. Есть національные инструменты: „ачерпанъ“, — дудка съ 3 голосными отверстиями, „анхерца“ — двухструнный (строй въ кварту), смычковый инструментъ и „аюмъ“ — родъ арфы съ 14 струнами.

Аюмъ теперь исчезла. Въ прежнія времена на ней играли и аккомпанировали, воспѣвая геройскіе подвиги и войны.

„Анхерца“ — инструментъ общераспространенный. На этомъ инструментѣ играютъ, развлекаая больных¹⁾, на пирахъ и т. д. Поютъ во всѣхъ случаяхъ жизни опредѣленные хоралы: при рожденіи, свадьбѣ, на скачкахъ, при выниманіи пули у раненаго и т. д. Танцуютъ подъ аккомпаниментъ пѣнія.

Вообще Абхазія представляетъ собой неисчерпаемое поле для изслѣдователя, какъ въ смыслѣ археологическомъ, такъ и чисто этнографическомъ, представляя большой интересъ какъ своими памятниками, такъ и пережитками въ быту чертъ глубокой старины. Въ этихъ изслѣдованіяхъ цѣнной опорой можетъ служить древняя литература.

Во время сообщенія показаны были нѣкоторые предметы изъ собранной въ Абхазіи для Этногр. отдѣла Рус. Музея Императора Александра III коллекціи модели построекъ, утварь, оружіе и охотничьи принадлежности, музыкальные инструменты.

¹⁾ Нѣкоторыя болѣзни считаются посѣщеніемъ божества.

Наконецъ 26 марта состоялось соединенное засѣданіе Отдѣленія Этнографіи и Статистики, на которомъ *И. С. Левитовъ* прочелъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Бузо-гашишный вопросъ нашихъ окраинъ“.

Къ вопросу объ объякучиваніи русскихъ. Въ № 1 „Сибирскихъ Вопросовъ“ помѣщена небольшая замѣтка г. *В. Васильева*: „Угасшая русская культура на дальнемъ сѣверѣ“, подтверждающая лишній разъ давно уже констатированное явленіе объякучиванія русскаго элемента. Замѣтка касается судьбы русскихъ поселеній на Хатангѣ и Анабарѣ (Енис. губ.), гдѣ „русскій пришлый элементъ, имѣвшій когда-то большое культурное вліяніе на окружающія его инородческія племена, быстро идетъ по пути полного сліянія съ ними въ физическомъ типѣ, въ образѣ своей жизни, экономическомъ и духовномъ своемъ бытѣ, привычкахъ, навыкахъ, вплоть до потери родного, болѣе развитаго, богатаго языка; въ области религиозныхъ вѣрованій доходитъ до того, что выдѣляетъ изъ своей среды шамановъ; наконецъ, забрасываетъ свои селенія и разбредается въ тундру“ (стр. 33—34). Всѣ эти положенія авторъ иллюстрируетъ примѣрами изъ собственныхъ личныхъ наблюденій и впечатлѣній. Необходимо оговорить, что, по свидѣтельству самого автора, о полной потерѣ родного языка не можетъ быть пока рѣчи, такъ какъ старики всѣ знаютъ болѣе или менѣе по-русски, и только „люди болѣе молодого возраста обнаруживаютъ полное незнаніе или говорятъ всего понѣскольку словъ“ (стр. 31). Спрашивая себя о причинахъ такого угасанія русскаго элемента и принесенной имъ въ инородческую среду культуры, авторъ ставитъ цѣлый рядъ вопросовъ, подлежащихъ помочь объясненію этого очень сложнаго явленія, слагавшагося, по справедливому мнѣнію автора, подъ переключивающимся вліяніемъ самыхъ разнообразныхъ факторовъ антропологическаго, этнографическаго и соціальнаго характера. „Экономическія ли причины, лежащія въ суровыхъ, непривычныхъ для кореннаго русскаго человѣка условіяхъ сѣвера съ его бродячими промыслами, изолированность ли края, отсутствіе путей сообщенія и связей съ культурнымъ міромъ, физическая и культурная слабость самого колонизаціоннаго элемента или незначительность его въ сравненіи съ болѣе компактной массой туземнаго населенія вліяли тутъ и явились причиной того, что стойкій, въ общемъ, колонизаціонный элементъ не могъ сохранить даже физическихъ чертъ своей высшей народности и подвергся нивелирующему вліянію менѣе сильной расовой разновидности—якутовъ, наравнѣ съ ниже ихъ стоящими тунгусами, долганами и вымирающими самоѣдами? Во всякомъ случаѣ—заключаетъ г. *Васильевъ*—фактъ стоитъ передъ нами во всей своей поражающей наглядности“ (стр. 38).

Владимірская Архивная Комиссія за 7-й годъ существованія. Въ составѣ Комиссіи за 1905 годъ, по отчету, было 26 почетныхъ членовъ, 112 пожизненныхъ, 138 дѣйствительныхъ и 1 членъ-сотрудникъ,—всего 277 человѣкъ. Въ музей при Архивной Комиссіи за 1905 годъ поступило нѣсколько предметовъ изъ древностей церковныхъ и бытовыхъ, много различныхъ картинъ, фотографическихъ

снимковъ, портретовъ и пр.; въ нумизматическое отдѣленіе—много монетъ, медалей и жетоновъ. Были переданы также и нѣкоторыя вещи изъ ископаемыхъ, окаменѣлостей и пр. Приростъ библіотеки за 1905 г. былъ также довольно значительный: за отчетный годъ поступилъ 1.041 томъ: вмѣстѣ съ прежними все количество книгъ въ библіотекѣ опредѣляется въ 14.334 тома. На приходѣ у Комиссіи было 3.310 р., а въ расходѣ 2.722 р. 64 коп.

С.-Петербургское Городское Присутствіе объ обществахъ и собраніяхъ разрѣшило регистрацію Общества ревнителей Музея антропологии и этнографіи имени Петра Великаго („Рѣчь“ 1908, отъ 3 апрѣля).

Хроника составлена *Н. Виноградовымъ*.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и библиографія.

СТРАН.

1. Рецензін на: Е. Ф. Будде. Лекціи по исторіи русскаго языка. *М. Фасмера*. — Труды Псковскаго Археологическаго О-ва. *Н. В-ва*. — Труды Владимірской ученой Архивн. Комиссіи. *Н. В-ва*. — Лѣтопись Екатеринославской ученой Архивн. Комиссіи. *Ив. Абрам.* — Украина, т. IV. *Ив. Абр-ва*. — Вл. Даниловъ. П. А. Кулишъ и „Кіевская Старина“ подъ ред. Ф. Г. Лебединцева. *Ив. Абрам.* — Записки Восточнаго Отдѣленія И. Р. А. О-ва. *Э. П.* — Николай Козьминъ. Кургоминскіе причеты. *Н. В-ва*. — В. Даниловъ. Матеріалы для біографіи Н. И. Костомарова. *Н. В-ва*. — В. Даниловъ. Два письма В. И. Даля къ М. А. Максимовичу. *Н. В-ва*. — К. Жаконъ. Въ хвойныхъ лѣсахъ. *Н. В-ва*. — Эсты, ихъ жизнь и нравы. *И. А.* — Матеріалы по земле-водопользованію въ Закаспійской области. — Матеріалы по водопользованію у туркменъ Закаспійской области. *А. С.* 101—114
2. Журналы за 1907—1908 гг. *Н. В.* 115—117
3. Новости этнографической литературы. *Н. В.* 118—120

ОТДѢЛЪ V.

Смѣсь. Хроника.

1. „Бряжка“. *Н. Е. Ончукова* 121—122
2. Этнографическія мелочи изъ дневниковъ путешествовавшего по Туркмении *С.* 122—125
3. Хроника. Сост. *Н. Виноградовъ* 125—138
 - Конспектъ сообщенія объ енисейцахъ. *В. Анучина* 125
 - Конспектъ сообщенія о зырянахъ. *К. Жакова* 126
 - Замѣтка о путешествіи (1905—1907 гг.) въ сѣверо-восточную окраину Тибета. *Б. Б. Варадійн'а* 127
 - Конспектъ сообщенія: „Этнографическія наблюденія въ Астраханской губ.“. *И. Солосина* 130
 - Конспектъ сообщенія: „Русскія военныя поселенія Тифлисской губ.“. *Б. Михайлова* 131
 - Конспектъ сообщенія: „Археологическій и этнографическій очеркъ Черноморскаго побережья“. *А. Миллера* 132
 - Къ вопросу объ объякучиваніи русскихъ 137
 - Владимірская Ученая Архивная Комиссія 137
4. Оглавленіе журнала „Живая Старина“ за 1907 г. 1—4

ЖИВАЯ СТАРИНА,

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

XVII
годъ изданія
1908

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

XVII
годъ изданія
1908

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

подъ редакцію Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи В. И. Ламанскаго и члена-сотрудника Н. Н. Виноградова, въ XVII году своего существованія будетъ выходить **четырьмя** выпусками по 10—12 листовъ въ каждомъ (въ февралѣ, маѣ, сентябрѣ и ноябрѣ). При достаточномъ количествѣ подписчиковъ число выпусковъ будетъ доведено до шести.

Программа журнала: Изученіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей расъ, племенъ, народностей Россіи и соплеменныхъ и сопредѣльныхъ съ нею странъ; ихъ взаимодѣйствія въ далекомъ прошломъ и въ настоящемъ; изученіе народныхъ языковъ, нарѣчій и говоровъ, народной поэзіи, быта, — вообще живой народной старины; критическій и библиографическій обзоръ литературы народовѣдѣній.

Вступая въ XVII годъ изданія, редакція „Живой Старины“ пригласила къ участію въ журналѣ многихъ ученыхъ специалистовъ и молодыхъ работниковъ по этнографіи и народной словесности и рѣшила обратить особенное вниманіе на полноту и свѣжесть отдѣла критики и библиографіи. При одномъ изъ выпусковъ, въ видѣ приложенія—отдѣльною книжкою, будетъ разосланъ „Указатель“ къ журналу за 15 лѣтъ (60 вып.) его существованія.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—5 р. съ доставкой, для иногородныхъ—5 р. 50 к. и за границу—6 р., для книжныхъ магазиновъ скидка по соглашенію, соразмѣрно количеству требуемыхъ экземпляровъ, для сельскаго духовенства, учителей и учащихъ—2 р. 75 к. Подписка принимается въ редакціи „Живой Старины“ (Спб., у Чернышева моста).

Редакція.