

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Нижегородскаго Епархіального  
Училищнаго Совѣта.

На основаніи журнальнаго постановленія Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 13—17 августа 1904 года за № 222, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, о.о. завѣдывающимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ Лукояновскаго уѣзда священникамъ церквей села Михайловки Александру Дивногорскому и села Мадаева Іоанну Садовскому выдано изъ средствъ Совѣта въ единовременное вознагражденіе по пятидесяти рублей каждому, во вниманіе къ ихъ особо усерднымъ и успѣшнымъ церковно-школьнымъ трудамъ.

## НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Сентября № 17-й. 1904 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Веодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1897 года сынъ мой, Александръ, будучи 10-ти мѣсяцевъ отъ роду, вмѣстѣ съ прочими дѣтьми, заболѣлъ корью. Сыпь темнаго цвѣта была на немъ только одинъ день и исчезла. Положеніе больного стало тяжелымъ. Приглашенный докторъ призналъ у него воспаленіе праваго легкаго. По рецепту доктора стали лечить лѣкарствами и компрессами, но положеніе больного ухудшалось. Пригласили опять того же доктора, и онъ нашель, что воспаленіе распространилось уже на лѣвое легкое и на кишки. Въ добавленіе къ сему дважды у больного мальчика было такое трудное прорѣзываніе зубовъ, что бѣдняжка поискусаль себѣ все пальцы, отчего они сильно опухли и загноились. Положеніе больного все болѣе и болѣе

ухудшалось и, наконецъ, по заключенію доктора, стало безнадежнымъ. Узнавъ объ этомъ, и, оставивъ врача земного, обратился ко Врачу Небесному чрезъ ходатайство угодника Божія Θεодосія; просилъ также телеграммою и боголюбиваго Іоанна, протоіерея Кронштадскаго собора, помолиться объ исцѣленіи болящаго младенца. Въ одну ночь предъ воскреснымъ днемъ у больного стали холодѣть конечности, глаза помутились и казалось нѣсколько разъ, что онъ умираетъ. Но не допустила умереть слезная молитва моя и семейныхъ о томъ, чтобы сохранилъ Господь больного хоть до завтрашней литургіи, чтобы можно было приобщить его Св. Таинъ. Не смотря на то, что день былъ пасмурный и холодный, что дулъ сильный вѣтеръ и больного младенца нужно было перевозить чрезъ бурное озеро, онъ привезенъ былъ въ церковь и Господь удостоилъ приобщить его Св. Таинъ. Послѣ этого больной спалъ непробудно двое сутокъ. Когда же открылъ глаза, то на нихъ оказались бѣльма. Это насъ окончательно поразило. Будучи въ отчаянномъ положеніи, я опять обратился къ совѣту того же доктора. Докторъ былъ пораженъ тѣмъ, что до сихъ поръ еще живетъ ребенокъ, и, считая бесполезнымъ свой визитъ къ больному, у котораго, заключилъ онъ, должно быть еще и воспаленіе мозга, не поѣхалъ къ больному и никакого рецепта не далъ. Въ это время случился въ нашемъ селѣ участковый докторъ. Послѣдній, услышавъ о моемъ больномъ ребенкѣ, безъ приглашенія зашелъ въ домъ. И этотъ докторъ призналъ положеніе больного вполне безнадежнымъ. Онъ пробовалъ протирать глаза больного гигроскопической ватой, думая, что это налетъ, а не бѣльма, но оказалось, что были настоящія бѣльма, образовавшіяся отъ чрезмѣрнаго внутренняго жара. Прописалъ онъ какія то лѣкарства, но ихъ уже больному мы не давали, а, отдавшись на

волю Божию, молились Господу и угоднику Его св. Θεодосію, чтобы Господь исцѣлилъ его отъ болѣзни и возвратилъ больному зрѣніе, или принялъ бы его къ Себѣ, а не оставилъ его намъ слѣпцомъ. И что же? Больной младенецъ Александръ послѣ 6-ти-недѣльной болѣзни, слава Богу, вполне выздоровѣлъ и бѣльма сошли. Доктора, лѣчившіе его, были поражены, услышавъ о выздоровленіи больного, и ничѣмъ инымъ не могли объяснить это, какъ истиннымъ чудомъ Божиимъ, по молитвамъ Святителя Θεодосія. Такъ смотримъ на исцѣленіе больного и мы.

Дѣйствительность всего вышеописаннаго по іерейской совѣсти утверждаю собственнымъ подписомъ.

Могилевской губерніи, Быховскаго уѣзда, Рабоческой Покровской церкви священникъ *І. Андрицкій*.

(Черниг. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 15).

### Явленіе милости Божіей черезъ предстательство новоявленнаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго.

Осенью прошлаго 1903 года крестьянская дѣвица, Заднедубровскаго прихода, селенія Чаженги, Анна Иванова Кузнецова, 17 лѣтъ отъ роду, коная картофель, нечаянно засорила себѣ правый глазъ. Совершенно очистить глазъ отъ грязи Аннѣ не удалось, слѣдствіемъ чего было появленіе красноты, сначала на глазномъ яблокѣ, а потомъ—сильнаго жара и болей во всей правой половинѣ головы. Много испробовано было деревенскихъ средствъ, чтобы избавиться отъ болей—ломоты, но все осталось напраснымъ: глазная болѣзнь давала себя чувствовать. Рѣшено было обратиться и къ врачебной помощи, для чего Анна отправилась въ уѣздный городъ. Врачи нашли глазъ въ очень опасномъ состояніи; дѣлали все-жъ таки пробу лѣчить глазъ, но ни малѣй-

шей пользы не было. Ни съ чѣмъ Анна вернулась домой. Съ глазомъ дѣлалось все хуже и хуже. Появилось, наконецъ, на глазѣ бѣльмо, и Анна потеряла возможность правымъ глазомъ видѣть. Но этимъ дѣло не кончилось. Вѣрно, Господу угодно было проявить милость свою чрезъ новоявленнаго Угодника въ самой ощутительной формѣ для всѣхъ прихожанъ, а въ томъ числѣ и раскольниковъ!..

Краснота стала появляться и на другомъ, лѣвомъ глазѣ. Опять бѣдная Анна обращалась къ врачебной помощи, чтобы сохранить хоть другой глазъ здоровымъ, но пользы и тутъ не было (мѣстный фельдшеръ мнѣ лично свидѣтельствовалъ, что дѣвица ослѣпнетъ).

Дѣйствительно, къ половинѣ января Анна уже ничего не видѣла. Сама и родители свидѣтельствуютъ, что не только ходить одна безъ сторонней помощи, но и ложки въ рукахъ своихъ не видѣла, ибо бѣльмо лишило свѣта и лѣвый глазъ. Можно себѣ представить скорбь родителей единственной дочери да и самой Анны!

Но тамъ, гдѣ помощь и надежда на людей потеряна, является со своею всемогущею благодатию Господь.

Случилось мнѣ посѣтить домъ родителей Анны. Тяжело, помстинѣ, было видѣть лишенную свѣта дѣвицу. Но помощи оказать какой-либо я не могъ и не зналъ. Разказавъ о жизни и чудесахъ Преподобнаго Серафима какъ до открытія его мощей, такъ собственно по открытіи ихъ, я совѣтовалъ Аннѣ обратиться съ молитвою къ Преподобному Серафиму. Родители и сама Анна, тронутые истиной моихъ словъ, вняли моему совѣту и, твердые вѣрой въ заступничество Преподобнаго Серафима, просятъ меня переслать въ Саровъ деньги на молебень новоявленному Угоднику. Просьба ихъ была немедленно исполнена; деньги въ Саровъ я пере-

слалъ, попросивъ о. игумена монастыря прислать Аннѣ водицы изъ источника Преподобнаго.

Чудо милости Божіей не замедлило проявиться на вѣрующихъ людяхъ. Еще до полученія водицы, по моему счету, около того времени, когда должны были получены въ Саровъ деньги, и отслужень о здравіи Анны молебень предъ такою мощей Преподобнаго, Анна получила маленькое облегченіе: головная боль оставила ее. Все-жъ-таки къ третьей недѣлѣ Великаго поста Анна еще не имѣла возможности исполнить христіанскій долгъ. Святая водица, наконецъ, была получена мною. Я лично передалъ водицу Аннѣ. Съ великой радостью приняла она водицу, какъ дорогую для нея святыню. Умылась, рассказываетъ теперь, испила частицу и вдругъ почувствовала, что съ обоихъ глазъ прежняя сѣтка снялась какъ бы рукой. Еще усердиѣе со слезами благодарности Анна стала молиться Угоднику и съ твердой вѣрой въ совершенное исцѣленіе пускала святую водицу въ глаза. И что же? Къ шестой недѣлѣ Великаго поста Анна получила полнѣйшее облегченіе — исцѣленіе: краснота потерялась и бѣлзма сошла. Съ радостью пошла она во храмъ исполнять христіанскій долгъ; сподобилась принять Святыя Тайны и съ тѣхъ поръ принялась за рукодѣліе и крестьянскія работы. Слава Богу, „дивному во святыхъ своихъ!“

Вѣсть о чудесномъ исцѣленіи Анны быстро разнеслась между прихожанами и окрестными жителями. Многіе недужные обращались ко мнѣ съ просьбой послать деньги въ Саровъ на молебень Преподобному о здравіи ихъ и выписывать водицы изъ источника Преподобнаго. По силѣ своей вѣры въ святость и чудеса Преподобнаго многіе получили облегченіе.

Свящ. Н. Р—скій.

(Олоонецк. Еп. Вѣд. 1904 г. № 15).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

14-го числа минувшаго Августа, накануне праздника Успенія Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, всеношное бдѣніе совершилъ въ ярмарочномъ Александро-Невскомъ соборѣ, а литургію 15-го числа въ ярмарочномъ Спасскомъ соборѣ.

21-го числа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, въ сослуженіи настоятеля ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря о. архимандрита Серафима, настоятеля Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря благочиннаго монастырей о. архимандрита Сергія, настоятеля Городецкаго Θεодоровскаго монастыря о. архимандрита Алексія, настоятеля Саровскаго монастыря о. игумена Іероома и мѣстныхъ священнослужителей, совершилъ въ Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ отпѣваніе скончавшейся 19-го Августа игуменіи сего монастыря Маріи \*).

25-го числа, въ день официальнаго закрытія Нижегородской ярмарки, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, въ ярмарочной Макарьевской часовнѣ, въ сослуженіи городского духовенства, совершенъ былъ благодарный молебенъ, послѣ котораго съ ярмарочныхъ флагштоковъ, по обычаю, спущены были торговые флаги.

Свящ. Н. Троицкій.

### Бесѣда Отца Іоанна Кронштадтскаго съ пастырями.

Богъ привелъ мнѣ быть свидѣтелемъ и участникомъ чудной бесѣды, которую велъ нашъ великій пастырь молитвенникъ отецъ Іоаннъ Кронштадтскій съ другими пастырями Церкви Христо-

\*) Свѣдѣнія объ этой замѣчательной личности будутъ изложены на страницахъ Епарх. Вѣдом. послѣ.

вой.—Это было 21 іюня 1904 года въ г. Саранулѣ, куда батюшка прибылъ по приглашенію преосвященнаго Саранульскаго, епископа Михея. Въ залѣ мѣстнаго Духовнаго Училища собралось окрестное духовенство въ ожиданіи приглашеннаго туда батюшки. Когда онъ появился въ дверяхъ зала, всѣ присутствующіе встрѣтили дорогого гостя пѣніемъ: „Днесь благодать святаго Духа насъ собра“... Батюшка сначала прошелъ въ храмъ училищный, приложился къ св. престолу, а потомъ вернулся въ залъ и пригласилъ всѣхъ сѣсть вокругъ стола. Началась его дивная бесѣда съ собравшимися.

И очень радъ, сказалъ батюшка, видѣть васъ и бесѣдовать съ вами; благодарю васъ, что собрались вы сюда, а тѣхъ, кто сегодня сослужилъ мнѣ при совершеніи литургіи, благодарю за общую молитву.

Ничто такъ не одушевляетъ человека въ какомъ угодно дѣлѣ, какъ сознаніе общенія, общности въ дружной работѣ. И въ Божіемъ дѣлѣ, въ служеніи ближнему особенно тяжело переживать чувство одиночества. Правда, мы всѣ живемъ въ святой Церкви, со всѣми отшедшими изъ міра праведниками Божіими, но и на землѣ необходима намъ помощь отъ братій нашихъ и духовная, молитвенная, и въ самой жизни.—Поэтому особенно и благодарю васъ за ваше сочувствіе: оно говоритъ, что всѣ мы дѣлаемъ одно дѣло.

У васъ, братіе мои сослужители, несомнѣнно является вопросъ въ душѣ, какъ я имѣю дерзнове-  
\* \*  
ніе такъ ѣздить по всей Россіи, молиться за столь многихъ, кто проситъ моей молитвы. Быть можетъ, кто-нибудь назоветъ это дерзостью... Но я не рѣшился бы, братіе, на такое великое дѣло, если бы не былъ званъ къ тому свыше... Дѣло было такъ. Кто то въ Кронштадтѣ заболѣлъ. Просили моей мо-

литвенной помощи. У меня и тогда была уже такая привычка никому въ просьбѣ не отказывать. Я сталъ молиться, предавая болящаго въ руки Божіи, прося у Господа исполненія надъ болящимъ Его св. воли. Но неожиданно приходитъ ко мнѣ одна старушка (родомъ костромичка), которую я давно зналъ. Она была богобоязненная, глубоко вѣрующая женщина, проведенная свою жизнь по христіански и въ страхъ Божіемъ кончавшая свое земное странствованіе. Приходитъ она ко мнѣ и настойчиво требуетъ отъ меня, чтобы я молился о болящемъ не иначе, какъ о его выздоровленіи. Помню, тогда я почти испугался; „какъ я могу, думалъ я, имѣть такое дерзновеніе?“ Однако эта старушка твердо вѣрила въ силу моей молитвы и стояла на своемъ. Тогда я, исповѣдалъ предъ Господомъ все свое ничтожество и свою грѣховность, увидѣлъ волю Божію во всемъ этомъ дѣлѣ и сталъ просить для болящаго исцѣленія... И Господь послалъ ему милость Свою, онъ выздоровѣлъ. Я же возблагодарилъ Господа за эту милость.

Въ другой разъ по моей молитвѣ исцѣленіе повторилось. Я тогда въ этихъ двухъ случаяхъ прямо уже усмотрѣлъ волю Божію, новое себѣ послушаніе отъ Бога—молиться за тѣхъ, кто будетъ этого просить. И теперь и самъ я знаю и другіе передаютъ, что исцѣленія по моей молитвѣ совершаются. Особенно поразительны исцѣленія бѣсноватыхъ, всегда страшно страдающихъ. И бывали случаи, что иногда приводятъ такого, одержимаго злымъ духомъ, изрыгающаго хулы и въ то же время говорящаго, очевидно, безсознательно и вполнѣ безсвязно. А по прочтеніи мною надъ нимъ молитвъ больной дѣлается радостнымъ, покойнымъ, принималъ покойно св. Тайны, отъ которыхъ ранѣе всѣми силами старался уйти. И замѣчательно, что такіе больные ничего почти не помнятъ изъ того, что

они говорили въ состояніи бѣснованія. Ясное дѣло, что они тогда творили чью то не свою волю, волю противную волѣ Божіей,—бѣсовскую.

Часто бѣсы долго удерживаютъ власть надъ больнымъ, ими одержимымъ, долго сопротивляются. Тогда больные произносятъ слова: „мы застарѣлые, мы давно получили надъ нимъ (т. е. больнымъ) власть“.. Но сила Божія, которой трепещутъ бѣсы, ихъ побѣждаетъ.

Иногда, впрочемъ, я оставался безсиленъ предъ злой силой; мнѣ не удавалось помочь больнымъ, и они такъ и умирали въ состояніи бѣсноватости. Вѣдь, по слову Спасителя, *сей родъ изгоняется молитвою и постомъ*, а по образу моей жизни иногда мнѣ не удавалось долго поститься, поэтому я и оказывался безсильнымъ даже и при желаніи оказать помощь больнымъ.

\* \* \*

О своемъ душевномъ состояніи могу я вамъ сказать, что исполняю древнее великое правило: *псе тѣ ипсам* (познай себя самого). Это собственно содержаніе и всей моей жизни; и доселѣ я не перестаю „познавать самого себя“. Черезъ это познаніе самого себя я познаю свою беспомощность во всѣхъ отношеніяхъ, а это меня заставляетъ смиряться. Правда, все что я дѣлаю добраго, то дѣлаю по милости Божіей, по Его благодати, а все дурное лично отъ меня идетъ, отъ моей испорченной природы и общаго врага нашего спасенія. А помощь Божью я на себѣ вижу во всемъ и считаю себя не-радивѣйшимъ, худшимъ изъ всѣхъ пастырей русскихъ, потому что если бы эти Божіи дары, мною получаемые, были у когонибудь другого, онъ сдѣлалъ бы добра гораздо болѣе, чѣмъ я.

Постоянное изученіе своей природы заставляетъ меня быть и постоянно осторожнымъ и постоянно просить у Бога благодатной помощи для очищенія

отъ грѣховъ. И это же знаніе своихъ человѣческихъ немощей заставляетъ меня и помогать другимъ, и молиться за нихъ, сочувствовать, прощать и т. п.

Особенно для меня цѣнно изученіе своей человѣческой природы потому, что чрезъ это я познаю главные свойства Божіи; я на себѣ познаю, я испытываю, насколько Господь нашъ милосердъ, долготерпѣливъ, всемогущъ въ помощи намъ, „скоропослушливъ“; Онъ—источникъ нашего здравія душевнаго и тѣлеснаго, душевной чистоты, духовныхъ силъ.

Но я, братіе, продолжалъ батюшка <sup>1)</sup>, я не веду аскетическаго образа жизни. Не подумайте, что это я считаю чѣмъ либо достойнымъ подражанія. нѣтъ, быть можетъ, было бы въ моей дѣятельности и гораздо болѣе успѣховъ, если бы я устроилъ жизнь съ болѣе аскетическою обстановкою. Но условія моей службы лишали меня возможности быть аскетомъ.

Я читаю и газеты, но часто жаль бываетъ потеряннаго времени. Много тамъ пишутъ лишняго, совершенно бесполезнаго.

Но вотъ что я всегда, неотмѣнно читаю—каноны, которые положено читать ежедневно на утренѣ. На этомъ чтеніи, можно сказать, я воспитывался въ церковной жизни. И какое безконечно глубокое содержаніе заключается въ этихъ канонахъ, въ этихъ ежедневныхъ воспоминаніяхъ о великихъ праведникахъ, объ ихъ святой жизни, о подвигахъ!—Чрезъ это чтеніе душа мало-по-малу привыкаетъ къ церковной жизни, къ церковнымъ воспоминаніямъ, мало-по-малу проникается настроеніемъ тѣхъ людей,

<sup>1)</sup> Вся бесѣда состояла изъ отдѣльныхъ рассказовъ батюшки о себѣ, между собою не особенно близко по своему содержанию стоящихъ.

которыхъ ублажаетъ св. Церковь, просвѣтляется, перестаетъ быть samozамкнутою: дѣлается сильною въ борьбѣ съ грѣхомъ. И стоитъ кому-либо это чтеніе канона положить за ежедневное правило, какъ онъ будетъ ежедневно подниматься въ духовномъ отношеніи, восходить отъ силы въ силу.

Но особенно я люблю читать Свящ. Писаніе обоихъ завѣтовъ. Я не могу жить безъ этого чтенія. Сколько тутъ содержанія! Сколько открыто законовъ жизни души человѣческой! Сколько человѣкъ, стремящійся къ духовному обновленію, можетъ почерпнуть здѣсь указаній для того, чтобы переродиться изъ злого въ добраго. Особенно Свящ. Писаніе необходимо проповѣднику. Здѣсь неисчерпаемая тема для проповѣдей; только сумѣй самъ назидаться и другихъ назидать.

Вотъ, братіе, что Господь мнѣ велѣлъ вамъ сказать, задумавшись, произнесъ батюшка. И заранѣе не обдумывалъ что сказать мнѣ вамъ, говорилъ только что Богъ на душу мнѣ положилъ.

Тогда одинъ изъ присутствующихъ спросилъ: а скажите, батюшка,—во время Вашихъ постоянныхъ разъѣздовъ, чѣмъ Вы занимаете свободное время? Обстановка и ея смѣна производятъ ли на Васъ впечатлѣніе?

Я молюсь, я постоянно молюсь, быстро произнесъ о. Іоаннъ; я даже не понимаю, какъ можно проводить время безъ молитвы. Воистину молитва есть дыханіе души <sup>1)</sup>.

— Скажите, батюшка, продолжалъ вопрошавшій,—что дѣлаетъ Васъ во время литургіи такимъ сосредоточеннымъ въ молитвѣ, когда иногда такъ много вокругъ безпорядка и всего того, что можетъ мѣшать молитвѣ?

<sup>1)</sup> Вотъ нѣкоторая иллюстрація «постоянной» молитвы батюшки—Его пригласили сняться въ общей фотографической группѣ.

— Этого я достигъ только привычкою. Научиться быстро сосредоточиваться въ молитвѣ, овладѣвать собою,—это большая задача. Путемъ продолжительной работы надъ собою можно достигъ этого. Очень тутъ необходимо покаяніе, быстрое воспроизведение въ своей душѣ образа Христова, или Креста Господня и полное сознание своей духовной загрязненности и беспомощности.

На смѣну первому вопрошающему явился второй. — Онъ сказалъ:

— Научите, батюшка, бороться съ уныніемъ въ дѣлѣ пастырства. Сначала бываетъ страшное уныніе отъ собственной грѣховности. Опускаются руки, когда вспомнишь слова: *врачу исцѣлися самъ...* Учительство въ голову тогда не идетъ. И сейчасъ же уныніе!

— Это напрасно. Тутъ нужно помнить о долгѣ. Мысль о долгѣ должна принудительно и ободрительно дѣйствовать на пастыря. „Ты уполномоченъ Церковію, ты долженъ дѣлать“, — эта мысль должна и одушевить пастыря и, конечно, разогнать всякое уныніе. И это уныніе отъ врага! — отвѣтилъ батюшка.

— Но вотъ еще видъ унынія, — отъ хульныхъ помысловъ, которые появляются въ головѣ въ самыя священныя минуты богослуженія.

пѣ. Онъ согласился. И во время различныхъ приготовленій фотograфа, онъ вдругъ вздохнулъ: «Господи, Боже нашъ, создавший насъ по образу и подобию Своему, озари насъ Свѣтомъ Лица Твоего».

Настроение у присутствующихъ, разумѣется, сейчасъ же изменилось.

Черезъ нѣсколько времени, когда сѣли пить чай, батюшка къ общей неожиданности опять молитвенно въ расдумьѣ сказалъ: «Господи, Господи, сладосте неизреченная, напитай насъ истинною Твоею.» — Послѣ этого его воздыханія молитвы, безъ преувеличенія можно сказать, что у окружавшихъ его притупились вкусовые ощущенія: такъ и звучало и въ ушахъ и въ сердцѣ слово великаго молитвенника...

— Ну, а это уныніе, — энергично сказалъ отецъ Іоаннъ, прямо отъ недостатка вѣры Вашей, батюшка. — Дѣло въ томъ, что хульные помыслы нужно презирать: борьба здѣсь не нужна и вредна, — просто не нужно обращать вниманія! Но если какіе бы ни были помыслы доводятъ до унынія, это бываетъ уже отъ слабости, значить, Вы даете этимъ помысламъ время господствовать надъ Вами, пожалуй даже ими соулаживаетесь... Отсюда уже только вытекаетъ уныніе! Такъ до унынія не нужно доводить душу свою! Неужели Вы не знаете, какъ Господь „скоропослушливъ“, какъ быстро Онъ исполняетъ всѣ просьбы наши? И вотъ, отецъ, Вы въ самомъ же началѣ горячей молитвой отгоняете отъ себя всякое смущеніе душевное; въ надлежащее время захваченное молитвой грѣховное настроеніе вовсе исчезаетъ и довести до унынія истинно и горячо вѣрующаго человѣка никогда не можетъ...

— Но вотъ, батюшка, продолжалъ совопросникъ, еще особенно тяжелое состояніе унынія я переживаю при видѣ торжествующаго зла.

— Вотъ это другое дѣло. Это поистинѣ тяжело переживать: подобное состояніе и мнѣ приходится часто переживать. Тутъ нужно укрѣплять себя молитвою и твердо вѣрить, что Господь силенъ даже самое зло обратить Ему одному вѣдомыми путями на добро.

На этомъ и кончилась бесѣда съ пастырями г. Саранула батюшки отца Іоанна. — Многіе его благодарили за эти минуты, надолго для нихъ памятыя.

Послѣ этого батюшка еще имѣлъ время вести частную бесѣду о современномъ пастырствѣ и его задачахъ.

Батюшка говорилъ, что дѣло пастырства въ настоящее время затрудняется все болѣе и болѣе, борьба пастыря постепенно становится все болѣе утонченною, и тѣмъ болѣе пастыри должны быть на высотѣ своего призванія.

Пастырь въ своемъ настроеніи долженъ всецѣло отрѣшиться отъ всякихъ себялюбивыхъ настроеній; уподобиться библейскимъ пастырямъ въ ихъ „стойніи въ духѣ“ Для этого пастырямъ необходима полная и постоянная осторожность и сосредоточенность, всегдашнее раеніе себя ради своей паствы.

Разговоръ перешелъ на современную жизнь. Батюшка обратилъ вниманіе на настроеніе современнаго общества. „Удивительная болѣзнь явилась нынче, — это страсть къ развлеченіямъ. Никогда не было такой потребности къ развлеченіямъ, какъ нынче! Это прямой показатель того, что людямъ нечѣмъ стало жить, что они разучились жить серьезною жизнью, трудомъ на пользу нуждающагося и внутреннею духовною жизнью. И начали скучать! И мѣняютъ глубину и содержаніе духовной жизни на развлеченія! Какое безуміе! Точно дѣти, лишенные разума! А между тѣмъ развлеченіе — это уже общественный порокъ, уже общественная страсть! Вотъ куда должно направить пастырямъ свои силы: они должны внести въ жизнь утраченное ею содержаніе, возвратитъ людямъ смыслъ жизни... Ну, конечно, пастыри должны сами себя къ тому подготовить“...

Пастыри должны отъ этихъ „развлеченій“ охранить и нашъ народъ. Онъ не знаетъ еще развлеченій: народъ знаетъ честный, здоровый трудъ, онъ знаетъ праздникъ, — день молитвы и отдыха. А ему вмѣсто отдыха предлагаютъ — „развлеченіе“, часто нескромное, вредное! И сколько же у людей должно быть самообольщенія, чтобы свои испорченные вкусы прививать народу, по своимъ взглядамъ передѣлывать жизнь... Пастыри должны быть на высотѣ своего призванія“.

(Новгор. Епарх. Вѣдом. 1904 г. № 16).

## Упраздненіе Нижегородской Пятницкой церкви.

(Продолженіе).

### II.

Уже рапортомъ отъ 16 іюля т. г. прот. П. Лебедевъ донесъ Преосвященному, что иконостасы Пятницкой церкви совершенно разобраны, большая часть ихъ съ утварью перевезена въ Благовѣщенскій монастырь, а въ церкви осталась малая часть иконостасовъ и нѣсколько иконъ, которыя будутъ препровождены туда же въ самомъ скоромъ времени, что престолъ средній снять, а престолы придѣльные будутъ сняты безъ промедленія и что антиминсы отданы въ кафедральную ризницу. Рапортомъ отъ 31 августа Благовѣщенскій казначей іеромонахъ Поликарпъ донесъ Консistorіи, что утварь и все церковное имущество Пятницкой церкви уже помѣщены въ означенномъ монастырѣ, при чемъ всякая вещь по приличію находится въ мѣстѣ способномъ для сохраненія ея, за печатью и замками священника той церкви С. Тарскаго.

Послѣ этого началась разломка самаго церковнаго зданія. Производилась она болѣе, чѣмъ не спѣшно. Между тѣмъ экзекуторскій столъ Св. Синода 8 ноября 1839 г. потребовалъ отъ Консistorіи исполнительнаго рапорта на извѣстный намъ Указъ Св. Синода на имя Преосвящ. Іоанна отъ 22 іюля 1837 г. Это обстоятельство побудило Консistorію понудить депутата при разборкѣ Пятницкой церкви о приведеніи въ извѣстность ея материаловъ священника І. Любимова въ первый разъ отрапортовать (1 декабря) Консistorіи относительно того, въ какомъ положеніи находилось въ данное время это дѣло. А оно находилось въ такомъ состояніи: съверная сторона церкви и колокольня еще не были разобраны; колокола были сняты; все матеріалы



церкви, добытые разломкою ея, <sup>1)</sup> гражданскимъ начальствомъ не были еще приведены въ извѣстность и хранились подъ карауломъ городской полиціи на дворѣ бывшаго дома священника упраздняемой церкви, а теперь поступившаго въ казну, за исключеніемъ 3 самыхъ большихъ колоколовъ, находившихся противъ помянутаго дома. О такомъ состояніи разборки церкви съ предварительнымъ изложеніемъ всей исторіи упраздненія ея и донесъ 15 декабря т. г. Св. Синоду Владыка.

На это донесеніе послѣдовалъ Преосвященному 31 января 1840 г. Св. Синода Указъ, коимъ предписывалось донести по совершенномъ окончаніи разборки Пятницкой церкви, какъ объ этомъ послѣднемъ, такъ и объ употребленіи имущества и матеріаловъ ея. 30 іюня умеръ свящ. І. Любимовъ. На его мѣсто былъ перемѣщенъ извѣстный намъ свящ. С. Тарскій. Онъ былъ назначенъ и депутатомъ при разборкѣ церкви. Последняя въ томъ же году была окончательно разобрана. Но послѣдующее дѣло употребленія ея матеріаловъ остановилось надолго.

По ниже объясненной причинѣ эти матеріалы пролежали совершенно забытыми приблизительно 1½ г. О нихъ вспомнили лишь послѣ того, какъ экзекуторскій столъ Св. Синода 13 марта 1842 г. потребовалъ отъ Консисторіи исполнительнаго рапорта на Синодальный Указъ отъ 31 января 1840 г. Преосвящ. Іоанну. Исполняя это требованіе, Кон-

<sup>1)</sup> Вотъ подробный перечень ихъ: 8 колоколовъ, 1 желѣзный крестъ съ церкви съ желѣзнымъ же пьедесталомъ, 314 шт. чугунныхъ половъ двухъ сортовъ и разной величины плить, 76 шт. цоловыхъ же бѣлаго камня плить, 2 чугунныхъ отъ печей вьюшки, 1 крышка, 1 дверцы съ низу печи, 8 желѣзныхъ языковъ отъ колоколовъ разнаго вѣсу. 3 позолоченныхъ рамы отъ образовъ. 982 полныхъ и неполныхъ листа кровельнаго желѣза, 30 рамъ отъ оконъ со стеклами разнаго сорта и 5 п. различнаго желѣза, какъ крупнаго, такъ и мелкаго.

систорія предписала (3 апрѣля) свящ. С. Тарскому, новому депутату при разборкѣ церкви, немедленно отрапортовать ей касательно разборки и употребленія матеріаловъ и имущества церкви. Вскорѣ (8 апрѣля) поступилъ въ Консисторію и рапортъ отъ о. Саввы <sup>1)</sup>. Въ немъ, сообщая объ извѣстныхъ уже намъ изъ предыдущаго обстоятельствахъ (относительно, напр., помѣщенія Пятницкихъ принадлежностей въ Благовѣщенскомъ монастырѣ, окончательной разломки Пятницкой церкви въ 1840 г. и др.), о. Савва излагалъ и новое: что оставшіеся отъ церкви кирпичъ, годный въ кладку, щебень способный для буту и самый бутъ и связное желѣзо находятся на мѣстѣ сломанной церкви, но подъ чьимъ карауломъ, не извѣстно. Все это въ извѣстность еще не было тогда приведено по объясненію о. Саввы по той причинѣ, что самъ собою безъ гражданскаго начальства онъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ не могъ, а со стороны послѣдняго не было прислано ни предписанія, ни чиновника, какъ во время разборки церкви, такъ и по окончаніи ея. Да и касательно матеріаловъ, раньше провѣренныхъ о. Іоанномъ Любимовымъ, о. Савва Тарскій рапортовалъ Консисторіи, что, правда, они и теперь находятся подъ карауломъ городской полиціи, но ему не извѣстно, въ цѣлости-ли она, такъ какъ, хотя Военнымъ Губернаторомъ и сдѣлано было въ 1838 г. предписаніе полковнику Готману, по разборкѣ Пятницкой церкви, объ имѣющихъ оказатъея отъ нея матеріалахъ доставить ему свѣдѣніе за подписью депутата съ духовной стороны, но полковникъ Готманъ до этого времени ни о. Саввы къ себѣ не требовалъ, ни чиновника къ нему не присылалъ. Поэтому о. Савва и медлилъ съ донесеніемъ. Заслушавъ же его, Консисторія опредѣлила отъ имени

<sup>1)</sup> Дѣло, л. 59.

Преосвященнаго отнести къ правящему должностъ губернатора вице-губернатору Максиму Максимовичу Панову и просить его о доставленіи надлежащихъ по данному предмету свѣдѣній для донесенія Св. Синоду. Въ то же самое время Преосвященный словесно приказалъ прот. П. Лебедеву дознать количество разныхъ оставшихся послѣ сломанной церкви матеріаловъ. Во исполненіе этого прот. П. Лебедевъ обращался и въ городскую полицію, и въ другія мѣста, и къ разнымъ лицамъ, подѣ въдѣніемъ коихъ производилась разломка церкви, но ни откуда удовлетворительныхъ свѣдѣній получить не могъ. Наконецъ, онъ отнесся въ Рождественскую часть, въ кварталъ которой хранились означенные церковные матеріалы. Часть отвѣчала, что хотя при матеріалахъ разобранной Пятницкой церкви и находится съ приказанія начальства полицейскій караулъ, но ей не извѣстно, сколько и какого именно матеріала состоитъ на лицо, потому что весь онъ, какъ-то: желѣзо, кирпичъ и пр. при сломкѣ церкви былъ разбираемъ арестантскою ротою и не приведенный ни кѣмъ въ извѣстность ею же былъ сложенъ въ кучи. Такъ осложнился вопросъ о количествѣ и качествѣ Пятницкихъ матеріаловъ. Однако, время не ждало. Консисторія во исполненіе Указовъ Синодальнаго отъ 31 января 1840 г. и экзекуторскаго отъ 13 марта 1842 г. о положеніи даннаго дѣла вообще 16 мая т. г. донесла экзекуторскому столу Св. Синода. Послѣ этого до іюня слѣдующаго 1843 г. дѣло не подвинулось ни на шагъ.

Только 11 мая этого года чиновникъ корпуса инженеровъ Поднозовъ при депутатѣ свящ. С. Тарскомъ привелъ въ извѣстность разное желѣзо, а равно и иныя вещи. Рапортуя объ этомъ Консисторіи, священникъ С. Тарскій, съ одной стороны, добавлялъ, что всѣ указанныя вещи состоятъ подъ карауломъ городской полиціи, а, съ другой, пред-

ставлялъ всѣмъ имъ реестръ. Вскорѣ затѣмъ М. П. Бутурлинъ извѣщалъ Преосвященнаго на его отношеніе отъ 6 мая 1842 г. къ М. М. Панину, что полковникъ Готманъ препроводилъ къ нему опись приведеннымъ въ извѣстность матеріаламъ Пятницкой церкви, при чемъ къ увѣдомленію своему М. П. Бутурлинъ прилагалъ и копію съ описи. Но, что особенно заслуживало вниманія, М. П. Бутурлинъ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Преосвященнаго Іоанна принять означенные матеріалы въ Духовное Вѣдомство, мотивируя свое предложеніе тѣми соображеніями, что они по существу дѣла принадлежатъ этому Вѣдомству, что къ храненію ихъ не имѣется никакихъ средствъ, а отряжать для этой цѣли полицейскихъ лицъ по весьма ограниченному числу ихъ крайне обременительно, тѣмъ болѣе, что въ настоящую пору не видно, чтобы постройка церкви на Сѣнной площади могла начаться скоро. Принимая предложеніе Военнаго Губернатора, Владыка предписалъ Консисторіи войти въ разсужденіе относительно способовъ храненія означенныхъ матеріаловъ и мнѣніе свое представить ему. Въ свою очередь Консисторія предписала благочинному прот. П. Лебедеву отобрать отъ свящ. С. Тарскаго свѣдѣніе о томъ не имѣетъ ли онъ въ виду удобнаго мѣста, гдѣ было бы можно хранить Пятницкіе матеріалы. Въ случаѣ отрицательнаго отзыва благочинный долженъ былъ справиться, нѣтъ ли при церквахъ его благочинія такихъ помѣщеній<sup>1)</sup>. О. Савва со старостою дали свѣдѣніе, что за отдачею въ наемъ принадлежащихъ Живоносной церкви палатокъ въ пользу ея мѣста для храненія Пятницкихъ матеріаловъ при этой церкви не имѣется, только для колоколовъ, при условіи, если 2 первые изъ нихъ дозволено будетъ повѣсить на Живоносной ко-

<sup>1)</sup> Дѣло, д. 75.

локольнѣ для производства надлежащаго звона, могутъ они найти удобное помѣщеніе. При прочихъ же церквахъ своего благочинія протоіерей П. Лебедевъ мѣстъ для храненія Пятницкихъ матеріаловъ не нашелъ, о чемъ, какъ и о заявленіи о. Саввы со старостою съ приложеніемъ самаго ихъ свѣдѣнія, отранпортовалъ (3 іюля т. г.) Консисторіи. Изъ такого нѣсколько затруднительнаго положенія послѣдняя нашла такой выходъ: 1) все колокола съ языками отдать на храненіе въ Живоносную церковь подъ росписку ея причта и старосты; 2) прочіе значущіеся въ описи матеріалы за неимѣніемъ никакихъ средствъ къ принятію ихъ въ Духовное Вѣдомство и къ послѣдующему ихъ въ немъ храненію продать съ аукціоннаго торга и вырученныя за нихъ деньги отослать въ Нижегородскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія для приращенія  $0\frac{1}{2}\%$  впредь до постройки церкви на Сѣнной площади, о чемъ отъ имени Преосвященнаго сдѣлать представленіе Св. Синоду съ испрашиваніемъ на сіе разрѣшенія, а Военнаго Губернатора увѣдомить отношеніемъ. Постановление это (отъ 12 іюля) получило полное утвержденіе (отъ 30 іюля) Преосвящ. Владыки. Вслѣдъ затѣмъ одновременно (31 августа) были посланы послѣднимъ рапортъ въ Св. Синодъ и отношеніе М. М. Панову.

22 января наступившаго 1844 г. послѣдовала состоявшійся 31 декабря прошедшаго года Указъ изъ Св. Синода на имя Преосвящ. Іоанна слѣдующаго содержанія: „Находя, согласно съ заключеніемъ Епархіальнаго Начальства, что матеріаламъ, оставшимся отъ разобранной по Высочайшему повелѣнію Пятницкой церкви въ Н.-Новгородѣ, неудобно оставаться на дальнѣйшее время безъ надлежащаго надзора и полагая при семъ, что отъ продажи оныхъ можно извлечь существенную пользу для церкви предполагаемой тамъ къ построенію вновь, Св. Си-

нодъ опредѣляетъ: 1) Матеріалы эти, показанные въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ описи, кромѣ колоколовъ, продать съ публичнаго торга установленнымъ порядкомъ, стараясь всемѣрно выручить за оныя выгоднѣйшую для церкви цѣну; по окончаніи же продажи и полученіи денегъ отъ покупателей, обративъ оныя въ мѣстный Приказъ Общественнаго Призрѣнія для приращенія процентами, доколѣ съ начатіемъ построенія упомянутой вновь предположенной церкви окажется въ нихъ существенная надобность, донести Св. Синоду съ должной подробностію, какъ о ходѣ торговъ, такъ о количествѣ вырученныхъ денегъ и отсылкѣ оныхъ по назначенію; 2) Засимъ все вышеозначенные колокола отдать, по предположенію Епархіальнаго Начальства, причту и старостѣ Живоносной церкви для надлежащаго храненія впредь до могущей встрѣтиться въ нихъ надобности“ 1). Съ Указомъ возвращалась опись. Во исполненіе послѣдняго Консисторія учинила слѣдующее: 1) Съ приложеніемъ копии съ описи оставшимся послѣ разломки Пятницкой церкви матеріаламъ, кромѣ колоколовъ, сообщила въ Нижегородское Губернское Правленіе, чтобы оно сдѣлало свое распоряженіе о продажѣ съ аукціоннаго торга этихъ матеріаловъ и, когда онъ будетъ назначенъ, увѣдомило объ этомъ Консисторію для откомандированія на него въ качествѣ депутата съ духовной стороны извѣстнаго лица, а вырученную отъ продажи ихъ сумму доставило въ Консисторію для отсылки въ мѣстный Приказъ Общественнаго Призрѣнія; 2) такимъ депутатомъ назначила благочиннаго П. Лебедева съ тѣмъ, чтобы онъ о ходѣ торговъ съ должною подробностію отранпортовалъ Консисторіи и доставилъ въ нее росписку Живоносныхъ причта и старосты въ сдачѣ на время

1) Дѣло, л. 87.

въ Живоносную церковь Пятницкихъ колоколовъ. Извѣщенное объ имѣющей быть продажѣ пятницкихъ матеріаловъ Правленіе въ свою очередь запросило Консисторію относительно того, гдѣ именно нынѣ находятся и отъ кого должны быть приняты эти назначенные къ продажѣ матеріалы. Указавъ мѣстонахожденіе послѣднихъ, Консисторія обстоятельно объяснила Правленію, что къ продажѣ они должны быть приняты отъ гражданскаго начальства. Согласясь съ такимъ отвѣтомъ Консисторіи, Правленіе, однако, не удовлетворилось присланной ему копіей съ описи Пятницкимъ матеріаламъ, но предписало полиціи при духовномъ депутатѣ составить свою опись этимъ матеріаламъ и оцѣнить ихъ черезъ присяжныхъ цѣновщиковъ, что было сдѣлано съ нѣкоторымъ прѣмедленіемъ. 28 іюня т. г. состоялся аукціонъ въ Правленіи, на немъ присутствовали исправлявшій должность Военнаго Губернатора К. Урусовъ, вице-губернаторъ М. М. Пановъ, совѣтникъ Ларионовъ, губернской прокуроръ Розингъ и прот. П. Лебедевъ. Всѣ матеріалы были проданы за 505 р. 48<sup>3/4</sup> к. с. Вычтя изъ этой суммы 1 р. 43<sup>3/4</sup> к., Правленіе переслало (21 августа) 504 р. 5 в. въ Консисторію, которая въ свою очередь препроводила ихъ въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Обо всемъ вышеизложенномъ были сдѣланы своевременныя донесенія по соотвѣтствующимъ инстанціямъ: благочиннаго П. Лебедева — Консисторіи и Преосвящ. Іоанна — Св. Синоду (6 сентября), при чемъ первый при рапортѣ своемъ представилъ Консисторіи и требуемую ею росписку отъ Живоносныхъ причта и старосты въ принятіи ими на время Пятницкихъ колоколовъ, изъ коихъ одинъ (въ 29 п. 15 ф.) по неизвѣстной ему причинѣ оказался разбитымъ.

Между тѣмъ тотчасъ послѣ торговъ началась уборка проданныхъ матеріаловъ Пятницкой церкви лицами, внесшими за нихъ въ Правленіе деньги.

Въ самомъ концѣ того года, когда эта уборка приходила уже къ концу, а вмѣстѣ съ тѣмъ долженствовалъ сняться и полицейскій караулъ, частный приставъ Кастальскій словесно извѣстилъ о П. Лебедева, что подъ охраною этого караула находятся еще нѣкоторыя церковныя вещи. Чтобы не озабочивать излишне полиціи карауломъ этихъ вещей впродолженіе, Кастальскій просилъ прот. П. Лебедева принять ихъ въ вѣдѣніе духовнаго начальства. Послѣдній съ дозволенія Преосвященнаго тогда же осмотрѣлъ ихъ и, убѣдившись, что они за ветхостью и неспособностью къ употребленію не находились въ церковной описи и не значились въ числѣ проданныхъ, по составленіи имъ реестра<sup>1)</sup> передалъ ихъ на храненіе подъ росписку священнику С. Тарскому, подъ наблюденіемъ котораго находились вся утварь и имущество Пятницкой церкви. Рапортуя объ этомъ въ самомъ началѣ наступившаго 1845 г. (4 января) Консисторіи, протоіерей П. Лебедевъ просилъ ее снести, съ кѣмъ слѣдуетъ, касательно снятія полицейскаго караула съ бывшаго мѣста этой церкви, съ котораго теперь были уже окончательно убраны проданные матеріалы, а церковныя вещи перенесены въ палатку подъ теплою трапезою Живоносной церкви. По снесеніи Консисторіи съ Нижегородскимъ Губернскимъ Правленіемъ полицейскій караулъ былъ снятъ<sup>2)</sup>. Это было послѣднее дѣйствіе въ упраздненіи Пятницкой церкви.

Какова же была судьба имущества ея?

(Окончаніе будетъ).

<sup>1)</sup> Дѣло, л. 118.

<sup>2)</sup> Вотъ онѣ: 2 царскія двери, 6 образовъ, 4 кіота 4 рамы со стеклами и 1 выносной фонарь безъ стеколъ.

Практическая замѣтка о приобрѣтеніи межевыхъ документовъ и о возобновленіи межевыхъ знаковъ.

О к о н ч а н і е.

II. Пользуясь вышеприведенными указаніями, причты безъ особыхъ затрудненій могутъ приобрѣсти межевые документы. Но въ дѣлѣ охраненія церковной земли отъ постороннихъ посягательствъ приобрѣтеніе межевыхъ документовъ составляетъ еще не все. Прежде, когда дѣйствовалъ законъ о нераспространеніи десятилѣтней земской давности на церковныя земли, пожалуй, достаточно было только имѣть документы, и причты могъ быть спокоенъ, что церковная земля въ чужія руки не перейдетъ: стоило только предъявить документы, и судъ отбиралъ церковную землю изъ посторонняго завладѣнія.

Нынѣ же законъ этотъ отмѣненъ, и церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности на общемъ основаніи (Рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сен. 1902 г. № 2. См. въ Церковн. Вѣдом. за 190 г. № 45, стр. 345—352). Въ виду этого при существованіи межевыхъ документовъ причты должны принимать и другія мѣры къ огражденію церковной земли отъ постороннихъ притязаній. Одною изъ такихъ мѣръ <sup>1)</sup> является наблюденіе причтовъ за тѣмъ, чтобы границы церковныхъ земель были ясны т. е. чтобы межевыя ямы и столбы были цѣлы, а для этого необходимо время отъ времени возобновлять межевые знаки. Такъ какъ и по этому вопросу въ нашихъ практическихъ руководствахъ указаній не

<sup>1)</sup> Наиболее подробно о мѣрахъ къ охранѣ церковной земельной собственности можно читать въ „Сборникѣ законоположеній о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель“. Сост. секретарь Нижегород. Дух. Консистеріи Ив. В. Касаткинъ. Цѣна 40 к. съ перес. 45 к.

имѣется, то ниже мною и будутъ даны таковыя, при чемъ я буду имѣть въ виду опять только формальную сторону дѣла и матеріальные расходы.

Возобновленіе межевыхъ знаковъ закономъ (471 ст. Меж. Зак., изд. 1893 г.) возложено на Губернскія Правленія по Губернской Чертежной. Прошенія, оплаченные двумя гербовыми марками 60-копѣечнаго достоинства, подаются не позднеѣ Февраля въ Губернское Правленіе, а порядокъ производства дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ опредѣляется особыми правилами, утвержденными Г. Министромъ Юстиціи 15 Января 1899 года. Приводить эти правила цѣликомъ не входитъ въ планъ сей замѣтки, тѣмъ болѣе, что причты имѣютъ возможность пользоваться ими непосредственно: онѣ отпечатаны въ официальной части 20 нумера „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1899 годъ.

Изъ этихъ правилъ ниже будутъ указаны только тѣ статьи, которыя рисуютъ подготовительную сторону дѣла.

Согласно ст. 1 и этихъ правилъ можно просить о возобновленіи межъ только на тѣхъ земляхъ, на которыя выданы отъ межевыхъ правительствъ копіи утвержденныхъ межевыхъ плановъ, а если планъ составленъ не на имя ходатайствующаго лица о возобновленіи межъ, то проситель обязанъ представить вѣрностной актъ или иное удостовѣреніе, что показанная на планѣ земля принадлежитъ ему (2 ст.)

По ст. 5. тѣхъ же правилъ не подлежитъ по Губернскому Правленію возобновленіе знаковъ на тѣхъ земляхъ, по спору о границахъ которыхъ заведено дѣло въ судебныхъ установленіяхъ.

Прошеніе, согласно ст. 1 и 3 правилъ и личныхъ указаній Нижегородскаго Губернскаго Землемѣра, подается приблизительно по такой формѣ:

Въ Нижегородское Губернское Правленіе по Губернской Чертежной

причта N N

П Р О Ш Е Н І Е.

Межевые знаки земли, принадлежащей N церкви такого-то села и уѣзда, лежащей внутри дачи N Y (какъ обозначено въ картушѣ плана) и расположенной при N селеніи, отъ времени утратились и требуютъ возобновленія, а потому честь имѣемъ просить Губернское Правленіе о командированіи г. землемѣра изъ состава членовъ Губернской Чертежной для возобновленія межевыхъ знаковъ вокругъ названной дачи по всѣмъ (а если не по всѣмъ, то въ прошеніи точно указать, по какимъ линіямъ плана требуется возобновленіе межевыхъ знаковъ) линіямъ прилагаемаго при семъ плана.

Смежными владѣльцами, по границамъ земель которыхъ придется проходить при возобновленіи межевыхъ знаковъ вокругъ земли названной церкви, въ настоящее время состоятъ . . . . . (указать имена, отчества, фамиліи и мѣста постоянного жительства владѣльцевъ и ихъ управляющихъ, если таковые имѣются на мѣстахъ, а если сосѣди крестьяне, то назвать общество и деревню съ указаніемъ волости и уѣзда).

При семъ прилагаются планы на церковную землю.

Подпись и мѣсто постоянного жительства просителя.

При нѣкоторыхъ церквахъ земли расположены не въ одной дачѣ и даже не въ одномъ уѣздѣ. Въ виду того, что работы въ разныхъ дачахъ уѣзда могутъ быть поручены и разнымъ землемѣрамъ, причты церквей, при которыхъ имѣются земли въ разныхъ дачахъ и уѣздахъ, должны подавать не одно

прошеніе, а по числу дачъ, въ которыхъ расположена земля.

Ежегодно не позднѣе Марта мѣсяца губернской землемѣръ составляетъ росписаніе полевыхъ работъ. Дѣла въ росписаніе вносятся по старшинству вступленія (ст. 208), а равно и исполняются не по выбору, а по старшинству назначенія, исключая тѣхъ, о ускореніи коихъ послѣдуетъ особое отъ высшаго начальства приказаніе (ст. 211). По включеніи въ росписаніе дѣлъ по возобновленію межи<sup>1)</sup>, губернской землемѣръ чрезъ полицію посылаетъ объявленіе какъ просившему о возобновленіи межи, такъ и смежнымъ владѣльцамъ, съ указаніемъ, въ какое приблизительно время и какимъ именно землемѣромъ будутъ произведены межевыя работы (ст. 8 правилъ), а командированный землемѣръ, по прибытіи на мѣсто, посылаетъ чрезъ мѣстную сельскую полицію просившему о возобновленіи межи повѣстку о днѣ и часѣ начала работъ, о числѣ необходимыхъ рабочихъ, подводъ и количествѣ матеріаловъ, необходимыхъ для наложенія межевыхъ знаковъ, увѣдомляя въ то же время и сосѣднихъ владѣльцевъ о времени начала работъ (ст. 11 пр.).

При возобновленіи межи около церковной земли требуется присутствіе депутата ея духовной стороны (ст. 9 пр.), но сторонніе понятые люди не вызываются и работы производятся только въ присутствіи владѣльцевъ и сосѣдей (ст. 13 пр.). Этимъ заканчиваются подготовительныя къ возобновленію межи дѣйствія, а самыя работы производятся на основаніи 14—22 статей указанныхъ правилъ. Остается сказать нѣсколько словъ о матеріальныхъ издержкахъ, сопряженныхъ съ возобновленіемъ межъ.

<sup>1)</sup> За множествомъ дѣлъ возможны случаи и неназначенія работъ въ годъ подачи прошенія, не смотря на то, что оно и подачей не опоздало.

Издержки эти потребуются, во-первыхъ, на уплату прогоновъ и содержаніе землемѣра. Прогонны расчисляются по числу верстъ проѣзда изъ послѣдней передъ тѣмъ дистанціи (ст. 125 Меж. З. 1-е примѣчаніе), а если это первое дѣло, то отъ границы того уѣзда, гдѣ находится дача. По желѣзной дорогѣ прогоны исчисляются по  $2\frac{1}{2}$  к. (инстр. меж. чин. п. 14), а по остальнымъ по 3 к. съ версты и лошади. Количество лошадей стоитъ въ зависимости отъ чина землемѣра (ст. 135 М. З.), но во всякомъ случаѣ не менѣе 5 лошадей (ст. 106 и 207 Меж. З.). Во время производства работъ землемѣръ пользуется подводами владѣльцевъ безъ платежа прогоновъ (ст. 79).

Кромѣ прогоновъ землемѣру полагаются суточные или порціонныя по 60 к. въ день (ст. 232), на наемъ писца и канцелярскія издержки по 50 к. и на наемъ вольной прислуги по 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. въ день (ст. 210 Меж. З. примѣч. 1 и 2).

Во-вторыхъ, издержки потребуются на наемъ рабочихъ и подводъ во время самыхъ работъ: послѣднія, разумѣется, нужны тогда, когда работы производятся въ значительномъ разстояніи отъ квартиры землемѣра. Во время работъ просившій о возобновленіи межи обязанъ доставлять известное количество рабочихъ и подводъ. Но если владѣлецъ почему-либо откажется отъ доставки рабочихъ людей и подводъ, то землемѣръ долженъ брать ихъ по найму (ст. 79 примѣч.), обращаясь за содѣйствіемъ въ наймѣ къ волостнымъ правленіямъ. По окончаніи работъ землемѣръ немедленно долженъ удовлетворять рабочихъ и за подводъ платою по справочнымъ цѣнамъ въ волостномъ правленіи о томъ, какія существуютъ на хозяйственныя полевые работы въ межуемой мѣстности. Уплаченная сумма требуется съ владѣльцевъ. (Прик. отъ 7 Марта 1886 г. за № 27). Количество рабочихъ, нанимаемыхъ землемѣромъ,

полагается къ каждой астролябіи или землемѣрному столику въ открытыхъ мѣстахъ не болѣе 6 человекъ, а въ лѣсныхъ, для дѣланія просѣкъ, всего не болѣе 16 человекъ (ст. 73 примѣч. 1 е). При межеваніи подводы берутся подъ дѣла, инструменты, служителей и землемѣровъ (ст. 79).

Въ-третьихъ, издержки потребуются на приобрѣтеніе матеріаловъ для наложенія межевыхъ знаковъ, какъ-то: столбовъ, длина которыхъ должна быть 3 аршина (ст. 454), дикихъ камней (въ починную яму по 5, а въ послѣдующія по 3) и углей (ст. 449) и, въ-четвертыхъ, наконецъ, рубля 2—3 на чертежные матеріалы. Что касается времени, потребнаго на возобновленіе межевыхъ знаковъ, то опредѣленныхъ указаній относительно этого дать нельзя. Продолжительность работъ много зависитъ отъ количества и качества рабочихъ людей, характера мѣстности, состоянія погоды и другихъ причинъ. Однако приблизительно, исключая обстоятельство, независяща отъ землемѣра, примѣняясь къ урочному положенію для чиновъ, командированныхъ по специальному межеванію, можно опредѣлить и количество времени, необходимаго для работъ при возобновленіи межевыхъ знаковъ. Вышеуказаннымъ урочнымъ положеніемъ полагается одному землемѣру пройти въ день съ прорубкой просѣкъ и проведеніемъ межниковъ, но безъ копанія ямъ, смотря по характеру мѣстности, отъ 2 (чрезъ лѣсъ строевой и частый по суходолу и по болоту) до 7 (чрезъ усадебныя мѣста, пашню, дугъ, вырубленный лѣсъ и вообще чрезъ мѣста открытыя и сухія) верстъ, а межевыхъ знаковъ—ямъ и столбовъ—полагается въ одинъ день поставить отъ 9 до 12. Если при возобновленіи межи на пройденныя возобновленіемъ и разысканіемъ межевыхъ знаковъ линіи потребуется составить чертежъ, то на составленіе каждаго отдѣльнаго плана нужно приблизительно полагать отъ одной трети до половины дня.

Приведенными подъ цифрой II данными опредѣляется формальная сторона дѣла и указаны издержки, вызываемыя возобновленіемъ межевыхъ знаковъ. Держась этихъ указаній, всякій заранѣе можетъ приблизительно опредѣлить количество матеріальныхъ издержекъ. Если нельзя сказать, что издержки эти ничтожны, то во всякомъ случаѣ можно утверждать, что для большинства церквей онѣ совершенно необременительны. Кромѣ того, въ распоряженіи духовенства имѣются средства, которыми оно можетъ уменьшить издержки, какъ по приобрѣтенію межевыхъ документовъ, такъ и по возобновленію межевыхъ знаковъ. Для достиженія этой цѣли духовенству выгодно сплотиться въ округа, а для хлопотъ по приобрѣтенію межевыхъ документовъ уполномочить одно лицо, снабдивъ его всѣми данными необходимыми при разысканіи земель на планахъ Чертежнаго архива. Такой постановкой дѣла достигается прежде всего экономія на поѣздки въ Чертежную для доставленія и полученія разнаго рода справокъ, а потомъ значительно сократится расходъ на уплату гербового сбора къ прошенію. Уполномоченное лицо подаетъ отъ себя прошеніе о выдачѣ ему копій съ межевыхъ документовъ на земли всѣхъ церквей уполномочившаго его округа, при чемъ прошеніе оплачивается гербовымъ сборомъ по количеству листовъ прошенія, а не по числу просимыхъ копій или упомянутыхъ въ прошеніи церквей. Что касается прошеній о вызовѣ землемѣра для возобновленія межевыхъ знаковъ, то удобнѣе каждому причту прошеніе писать отъ себя; а чтобы прошенія были поданы одновременно, что имѣетъ для церквей не малое значеніе, полезно собрать ихъ у одного лица, которое уже и представляетъ ихъ всѣ вмѣстѣ въ Губернскую Чертежную, прилагая при прошеніяхъ и самые планы. Расходы по возобновленію, конечно, для каждой церкви бу-

дутъ не одинаковы. Но духовенство и некоторые расходы можетъ распределить или поровну, или смотря по доходности церквей и земель. Не будетъ несправедливостью, если церкви наиболѣе состоятельныя примутъ на себя часть расходовъ, падающихъ на бѣднѣйшія церкви. Въ заключеніе замѣтки не бесполезно сказать и о значеніи предъ закономъ самаго факта возобновленія межевыхъ знаковъ. Повѣрка межи (ст. 471—478 X т., ч. 2 Закл. М.) съ возобновленіемъ межевыхъ признаковъ, произведенная по односторонней просьбѣ одного изъ владѣльцевъ, сама по себѣ не можетъ предоставить этому владѣльцу права, безъ особаго о томъ постановленія судебной или правительственной власти, непосредственно вступить въ владѣніе всей землей по возстановленную межу, когда эта земля находится во владѣніи другихъ лицъ; а можетъ лишь служить поводомъ къ иску (Рѣш. Гр. Кассац. Д-та 1876 г. № 234, 1885 г. № 81 и 1886 г. № 11).

Села Подольца свящ. Николай Смирновъ.

## НЕКРОЛОГЪ.

8 Іюня въ 9<sup>1/2</sup> ч. утра погребальный колокольный звонъ извѣстилъ паству села Сарлатова, Васильскаго уѣзда, о кончинѣ ихъ священника, о. Николая Григорьевича Приклонскаго. Глубокая печаль и искреннее сожалѣніе инородческой его паствы и всего окрестнаго населенія было отвѣтомъ на печальную вѣсть о кончинѣ почившаго.

Почившій о. Николай—сынъ священника, родилея въ селѣ Орѣховцѣ, Ардатовскаго уѣзда, въ 1846 году. Имѣя твердсе намѣреніе посвятить себя на благо просвѣщенія инородцевъ, онъ согласно своему желанію,



по окончаніи Семинаріи въ 1871 году, 1-го Сентября того же года резолюціею Преосвящ. Филарета назначенъ на священническое мѣсто къ Богородице-Рождественской церкви села Сумокъ, Васильскаго уѣзда (приходъ на-половину инородческой), а 1-го Сентября 1875 г. Преосвященнымъ Епископомъ Іоанникиемъ почившій перемѣщенъ былъ во вновь открытый инородческой приходъ—с. Микряково, того же уѣзда. Стараніемъ почившаго открыто здѣсь инородческое училище. 1884 г. 13-го іюля онъ былъ перемѣщенъ въ соседнее село—Сарлатово. Заботливый пастырь не замедлялъ открыть здѣсь, въ помощь своему пастырскому воздѣйствію на прихожанъ, ц.-приходскую школу, гдѣ первое время состоялъ законоучителемъ, былъ и учителемъ и около бѣлѣтъ содержалъ ее на свой счетъ, завѣдуящимъ же ея состоялъ до самой своей смерти. Благодаря заботамъ и трудамъ почившаго пастыря, скорбѣвшаго о нуждахъ своей паствы, былъ отстроены и освящены въ с. Сарлатовѣ новый благолѣпный храмъ.

Погребеніе почившаго состоялось 11-го Іюня. Отпѣваніе совершено было соборно шестью окрестными священниками, въ предстоініи о. благочиннаго, протоіерея В. Ѳ. Успенскаго, при участіи трехъ діаконовъ.

Во время отпѣванія сказаны были двѣ надгробныя рѣчи: о. благочиннымъ и о. Василиемъ Аргентовымъ. Съ искреннимъ сожалѣніемъ собравшаяся паства опустела въ могилу любимаго своего пастыря.

Вѣчная память почившему!

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

С. У.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Дополненіе 1 къ табели Высочайшей благодарности и Викториальныхъ дней. Высочайшая благодарность. Определенія Святейшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Воззваніе. Списокъ пенсіонеровъ Эмеритальной кассы духовенства Нижегородской епархіи, коимъ выдана въ 1903 г. пенсія. Списокъ по возврату единовременныхъ пособій, выданныхъ изъ Эмеритальной кассы духовенства Нижегородской епархіи въ теченіе 1903 г. за вычетомъ 2% сбора въ ресурсъ кассы. Объявленіе.

Часть неофициальная. Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу. Явленіе милости Божіей черезъ предстательство новаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго. Епархіальная хроника. Беседа Отца Іоанна Кронштадтскаго съ пастырями. Упраздненіе Нижегородской Пятницкой церкви. Практическая замѣтка о приобрѣтеніи межевыхъ документовъ и о возобновленіи межевыхъ знаковъ. Объявленіе.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Статск. Сов. Михаилъ Пальмовъ.