

20 Мая.

№ 15.

1908 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

предъ св. Плащаницею въ великій пятокъ *).

Нынѣ судъ міру сему (Іоан. XII, 31).

Предъ нами гробъ Христа Спасителя. Христосъ изъязвленъ, истерзанъ, измученъ, бездыханенъ. Вотъ что сдѣлали люди съ своимъ Благодѣтелемъ и Господомъ! Языкъ человѣческій не можетъ выразить всего ужаса злодѣянія.

Своею благоговѣнною мыслию попытаемся проникнуть въ происшедшее.

Самъ сынъ Божій, Слово Отчее, явился на землѣ во плоти, чтобы просвѣтить людей свѣтомъ Богоразумія. Въ Себѣ Онъ явилъ для людей „Путь, Истину и Жизнь“ (Іоан. XIV, 6). По свидѣтельству самихъ враговъ Его, „никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ Сей человѣкъ“ (Іоан. VII, 46). И какъ же отнеслись люди къ свѣту Истины? На судѣ первосвященническомъ они извращаютъ высшее ученіе объ искупительной Его жертвѣ (Мар. XIV, 57—64). На судѣ у правителя извращаютъ Его слова въ отношеніи жизни на землѣ, приписывая Ему смуту въ народѣ (Лук. XXIII, 2—5). Иные же, какъ современный Пилату Иродъ, проявляютъ интересъ къ Христову ученію,

*) Произнесено 11 апрѣля 1908 года на архіерейскомъ служеніи въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

съ радостію прислушиваются къ нему, а въ заключеніе уничижаютъ Христа и насмѣхаются надъ Нимъ (Лук. XXIII, 8—12). Такъ непосредственно съ словомъ жизни обращались люди.

А нынѣ? Не замѣчается ли и теперь того же въ отношеніи къ Христову ученію? Появились писатели, которые извращаютъ всю церковно-евангельскую истину. Одинъ, въ угоду своему разуму, лукаво и злобно отеѣкаетъ изъ св. Евангелія все, относящееся къ Божественному достоинству Христа Спасителя („Соединеніе, переводъ и изслѣдованіе четырехъ Евангелій“ Л. Толстого). Другой съ издѣвательствомъ, въ превратномъ видѣ представляетъ человѣческую личность Христа и Его святыхъ апостоловъ, восхваляя въ тоже время беззаконнѣйшаго и несчастнѣйшаго Іуду Искаріота („Іуда Искаріотъ и другіе“ Л. Андреева). Третій ополчается противъ тайнъ христіанскаго откровенія, для чего во имя разума человѣческаго отрицается Божественнаго и историческаго разума („Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ Морозова). Число подобныхъ писателей нынѣ ежегодно умножается. Что же, какъ относится къ нимъ современное христіанское общество? Отвернулось ли оно отъ этихъ писателей, согласно Христову наставленію: «если кто Церкви не послушаетъ, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мат. XVIII, 17)? Напротивъ,— оно проявляетъ усиленный интересъ къ подобнымъ писаніямъ, вызывая повтореніе ихъ изданій. А величайшаго еретика—писателя, открыто отлученнаго нашей Церковію, собирались почитать посредствомъ торжественнаго юбилейнаго праздника. И у насъ, подобно Ироду, съ радостію прислушиваются къ словамъ Господа Христа, чтобы потомъ уничижить Его.

Такъ отнеслись люди къ Божественному ученію Христову. А какъ отнеслись они лично къ нему? Господь Христосъ изобильно источалъ людямъ дары Своихъ милостей: Онъ насыщалъ голодныхъ, исцѣлялъ больныхъ, изгонялъ бѣсовъ, воскрешалъ мертвыхъ, утѣшалъ скорбныхъ,— Себя отдалъ за спасеніе людей. Что же люди? Они преслѣдуютъ Его съ младенческихъ лѣтъ, заставивъ Его бѣжать во Египеть. Когда Онъ достигъ мужскаго возраста, пытаются свергнуть Его со скалы въ пропасть, пытаются взять Его подъ стражу, злословятъ и всячески клеветуютъ на Него, наконецъ хитростію берутъ Его для своего беззаконнѣй-

шаго суда. А что на судѣ вытерпѣла Божественная любовь: клеветы, оплеванія, заушенія, ударенія, всякія истязанія, издѣвательства и ужаснѣйшую крестную смерть. Сами уничтожая Христа, другимъ воспрещали почитать и прославлять Его. Когда при торжественномъ на осляти входѣ Господа Иисуса во Иерусалимъ славили Его ученики и малыя дѣти, то книжники и фарисеи требовали, чтобы Онъ воспретилъ это открытое прославленіе (Лук. XIX, 37—40. Мат. XXI, 15.16).

А нынѣ что творится? То издѣвательство надъ достойнѣйшими священно-служителями, надъ христіанской церковію, надъ всѣмъ дѣломъ Христовымъ, которое является въ книгахъ и на театральныхъ подмосткахъ («Черные вороны» Протопопова и др.), не доставляетъ ли Христу такого же заплеванія и заушенія, какое происходило при земной Его жизни? А въ попыткахъ устранить изъ государственной и общественной жизни и изъ школы прямое вліяніе христіанской церкви, на основѣ такъ называемой свободы совѣсти, не выражается ли тоже самое презрительное отношеніе ко Христу?

Отвращаясь отъ Господа и Христа Его, отвращаясь отъ религіи, люди по необходимости впадаютъ въ крайнее нравственное разстройство. «Поелику они не заботились имѣть Бога въ разумѣ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы зависти, убійства, распрей, обмана» и прочихъ пороковъ (Рим. I, 28—31). Такъ характеризуетъ апостоль языкъ современныхъ ему безвѣрныхъ людей. Неправда и злоба людская сопровождаются однако внѣшнимъ видомъ расположенности и добра—заискиваніемъ и ласкательствомъ, особенно предъ сильными людьми и предъ народными массами. На судѣ правитель выносить явно незаконный надъ Христомъ приговоръ, вслѣдствіе „желанія сдѣлать угодное народу“ (Мар. XV, 15). Въ другой разъ, когда народныя стремленія не совпали съ намѣреніями народныхъ вождей, то вожди эти беззащитно высказались о народѣ такъ: «этотъ народъ невѣжда въ законѣ, проклятъ онъ» (Іоан. VII, 49).

Не тоже ли мы видимъ нынѣ вокругъ себя? О чемъ, какъ не о глубокомъ разстройствѣ религіозно нравственномъ, свидѣтельствуетъ современное разстройство семьи,

полный распад школы, бунты среди мирнаго населенія, ежедневные грабежи, пожары и убійства?! Не тѣ же ли и у насъ дѣлаются ссылки на народъ и народное благо, когда люди стремятся осуществить разные незаконные планы? Не тоже ли и нынѣ выражается презрѣніе къ народу, когда народъ не поддерживаетъ незаконнующихъ вождей? А между тѣмъ и нынѣ все, что дѣлають людямъ люди, то Господь Христосъ къ Себѣ относитъ. „Что сдѣлали,—добраго или худого,—одному изъ сихъ меньшихъ братій Моихъ, то сдѣлали Миѣ“, сказалъ Онъ Самъ (Мат. XXV, 40.45).

Такъ гробъ Христовъ безмолвно производитъ надъ людьми нелицепріятный судъ. Не девятнадцать только вѣковъ тому назадъ оскорбляли и распинали Христа,—Его распинають нынѣ ежедневно, ежечасно. Потому—„нынѣ судъ міру сему“. О, если бы при этомъ судѣ главный виновникъ людскихъ бѣдъ—„князь міра сего“, князь лукавства и всякаго зла, изъ нашей христіанской среды былъ «изгнанъ вонъ» (Іоан. XII, 31)! Тогда на насъ осуществились бы слова Божественной лкбви: «Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ» (Іоан. XII, 47). Тогда къ намъ примѣнены были бы утѣшительныя Христовы слова: «не бойся, малое стадо, ибо Отецъ вашъ благоволилъ дать вамъ царство (Лук. XII, 32)!

Съ дерзновеніемъ вѣры приступимъ же мы къ живоносному Христову гробу, съ покаяннымъ воплемъ изъ глубины сердца воскликнемъ къ нашему Спасителю и Господу: «Поклоняемся пречистымъ и животворящимъ язвамъ Твоимъ и молимъ Тя: сокруши окаменение сердець нашихъ, порази насъ страхомъ Твоимъ святымъ, уязви насъ любовію, да возлюбимъ Тя, Господа нашего, всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію, всѣмъ помышленіемъ, и даже до кончины живота нашего со умиленіемъ воспоминаемъ Твоя спасительныя страсти»!.

Протоіерей *Іуст. Ольшевскій.*

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго (6-го мая 1908 г.) *).

Задачи христіанской семьи въ воспитаніи дѣтей.

Въ числѣ священныхъ книгъ, находящихся въ святой Библии, есть книга Іова. Въ ней повѣствуется о жизни и страданіяхъ праведнаго и многострадальнаго Іова, память котораго нынѣ воспоминается святою церковію. Непокоробимая вѣра Іова въ божественное провидѣніе, терпѣніе въ страданіяхъ и покорность волѣ Божіей въ лишеніяхъ свидѣтельствуютъ о высокихъ добродѣтеляхъ этого ветхозавѣтнаго праведника. По этому, Апостоль Іаковъ, поучая христіанъ терпѣнію въ злостраданіяхъ, поставляетъ въ примѣръ Іова: *вы слышали о терпѣніи Іова, говорить онъ, и видѣли конецъ онаго отъ Господа, ибо Господь весьма милосердъ и сострадательнъ* (Іак. 5, 11).

Наше время такъ богато случаями всякаго рода нестройной или, что-тоже, страданій въ жизни общественной и частной, столько приходится переносить огорченій и лишеній, испытывать нужды и горя, что только въ терпѣніи и вѣрѣ въ промыслъ Божій можно найти успокоеніе и отраду. По этому, и намъ подобно христіанамъ апостольскаго вѣка, надлежитъ поучаться примѣрамъ жизни праведнаго Іова. Писатель книги Іова указываетъ одну замѣчательную черту въ жизни его, это—попеченіе о духовной чистотѣ и непорочности сердца дѣтей своихъ. Сыновья и дочери его сходились, дѣлая пиры каждый въ своемъ домѣ по очередно. И вотъ, когда кругъ пиршественныхъ дней оканчивался, Іовъ посылалъ за ними и освящалъ ихъ, возносилъ (жертвенныя) всесожженія о душахъ ихъ. *Ибо говорилъ Іовъ, можетъ быть, сыновья мои согрѣшили и похулили Бога въ сердце своемъ* (Іова 1, 4—5).

Чрезвычайно трогательна эта забота о дѣтяхъ, и особенно удивительно, если взять во вниманіе то отдаленное время жизни Іова, которое обычно характеризуется грубостію нравовъ и суровыми взаимными отношеніями членовъ семьи.

*) Провзнесено въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

Забота эта удивительна тѣмъ болѣе, что направлена не на предметы внѣшняго благополучія и матеріальнаго довольства дѣтей, но обращена въ область высшаго порядка вещей,— на чистоту души и непорочность сердца. Если бы и въ наше время родители имѣли неукоснительное попеченіе не о тѣлахъ только, но и о душахъ чадъ своихъ, еслибы интересовались вопросами, чѣмъ живутъ и духовно питаются молодые умы ихъ, куда направлена воля, и какимъ желаніямъ они слѣдуютъ, сколько добра родители сдѣлали бы и какихъ успѣховъ достигли бы въ подготовленіи грядущаго поколѣнія къ предстоящей жизни и дѣятельности. Тогда не было бы мѣста многому изъ того, что теперь такъ огорчаетъ насъ въ направленіи и поступкахъ нашихъ дѣтей. Не было бы мѣста справедливымъ упрекамъ въ безпечности и нерадѣніи отцовъ и матерей о дѣтяхъ. Не слышно было бы и вопля отчаянія заблудшихъ дѣтей: „Спасите, мы погибаемъ“.

Зачѣмъ же дѣло стало? Куда направить родителямъ свои заботы? На дняхъ общее вниманіе нашихъ согражданъ привлечено было распространившимся извѣстіемъ объ образованіи въ нашемъ городѣ среди молодежи сообщества, направленнаго къ разрушенію началъ христіанской нравственности и отвѣчающаго удовлетворенію влеченій плотскаго инстинкта. Охватившій всѣхъ здравомыслящихъ людей ужасъ при этой вѣсти служить точнымъ показателемъ глубины зла, постигшаго насъ и даетъ понять, что переполнилась мѣра нашего нерадѣнія, что врагъ—губитель нашихъ дѣтей не тамъ, гдѣ—то далеко, а здѣсь, среди насъ, въ нашихъ домахъ, въ умахъ и сердцахъ нашихъ дѣтей, и намъ нужно немедленно вступить съ нимъ въ борьбу, что бы не потерять того, что мило и дорого нашему сердцу. Намъ тогда же припомнились слова Ап. Павла, сказанныя Ефесскимъ христіанамъ: *Облекитесь во всесоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней діавольскихъ; потому что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ духовъ злобы поднебсныхъ* (Ефес. 6, 11—12). И въ нашей борьбѣ врагъ—супостать изъ области духа, наша борьба должна быть направлена противъ нравственнаго зла, которое видимо обнаруживается въ потерѣ здраваго смысла, развращеній воли, помраченій совѣсти. Родители утѣшались увлеченіемъ дѣтей современными произведеніями печатнаго слова, не дѣлая между ними различія, не ставя себѣ въ трудъ

руководить малосвѣдущихъ и неопытныхъ дѣтей въ выборѣ для чтенія изъ многого-множества книгъ, листовъ и картинъ того, что истинно развиваетъ и учитъ добру молодые умы, и вотъ результаты невниманія и безпечности: о чемъ читали, тому и научились. Родители восторгались высокимъ полетомъ мысли и свободой дѣйствій своихъ дѣтей и воспитали изъ нихъ семейныхъ деспотовъ, непримиримыхъ порицателей здравыхъ, но не модныхъ родительскихъ понятій и основывающагося на нихъ всего уклада жизни „постарому“. Модныя научныя теченія создали спросъ и вызвали богатое предложеніе гнилого товара въ литературѣ и искусствѣ, наполнившее не только въ обиліи, но буквально затоптавшее грязною волной съ ногъ до головы наше юношество? Вотъ откуда вышло губительное зло своеволія, нравственной разнузданности, не свойственнаго природѣ юношей празднолюбія. Здѣсь объясненіе того печальнаго факта, что въ нашей сѣверной столицѣ съ окрестностями оказалось болѣе 1400 порочныхъ дѣтей, родители которыхъ просятъ принять этихъ несчастныхъ въ исправительныя заведенія на воспитаніе. Гдѣ искать средствъ оздоровленія и просвѣтлѣнія ума и сердца заблуждающихся нашихъ дѣтей?

Что каждому изъ насъ найдороже, то естественно должно быть къ намъ и ближе всего. А такъ ли бываетъ у насъ съ нашими дѣтьми? Мы часто не знаемъ, чѣмъ интересуются наши дѣти, что ихъ затрудняетъ, чѣмъ они увлекаются. Міръ дѣтей для насъ—чужой міръ: ихъ друзья намъ неизвѣстны, ихъ враговъ мы не замѣчаемъ. Отсюда ихъ умственное развитіе, направленіе ихъ воли, характеръ ихъ желаній и надеждъ, все это остается намъ неизвѣстнымъ, пока не обнаружится въ крайне рѣзкихъ формахъ современнаго моднаго направленія, которое, какъ зрѣлый плодъ на деревѣ, останавливаетъ наше вниманіе и вызываетъ удивленіе въ соответствующихъ вопросахъ: откуда, когда, отчего и т. д. А кто виновникъ такой неожиданности въ дѣтяхъ, какъ не тотъ, кто могъ сдѣлать ихъ иными, но не сдѣлалъ, т. е. родители?

Въ основѣ всей дѣятельности человѣка. характера и направленія ея, лежитъ внутренній складъ его понятій и убѣжденій. Эти послѣднія создаются на почвѣ его вѣрованій. Итакъ, вѣра въ Бога и основанное на ней міро-

созерцаніе челоѣка составляетъ тотъ источникъ воды живой, который раститъ, питаетъ и украшаетъ его душу и тѣло. Гдѣ не пользуются этимъ чистымъ живоноснымъ источникомъ, тамъ несомнѣнно утоляютъ жажду отъ источника мутной воды. Столь простыя и общеизвѣстныя истины не всѣми воспринимаются, а потому не всѣ и пользуются ими. Религіозное воспитаніе и обученіе прежде и больше всего принадлежитъ семьѣ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ родителей, а потомъ уже совершается въ школѣ. Счастливъ тотъ, кто пользовался тѣмъ и другимъ: онъ устоитъ въ борьбѣ съ разрушительными теченіями свободомыслія и своеволія. Но обыкновенно важную задачу воспитанія юношества возлагаютъ на школу, семья слагаетъ съ себя священный долгъ и не только не содѣйствуетъ школѣ, но даже дѣйствуетъ вопреки, не созидаетъ, а разрушаетъ. Печальныя послѣдствія такого раздвоенія сказываются во всѣхъ направленіяхъ мысли и дѣла христіанскихъ дѣтей, вышедшихъ какъ-будто не изъ христіанской семьи.

Къ вамъ, родители и заступающіе ихъ мѣсто, наше послѣднее заключительное слово. *Смотрите не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ*, сказалъ Христосъ Спаситель, указывая на дѣтей, *ибо ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Матѣ. 18, 10). Высокое званіе родителей возлагаетъ на васъ и важныя обязанности. Освящайте чадъ вашихъ возможно чаще благодатными дарами, подаваемыми въ святыхъ таинствахъ, храните ихъ въ общеніи съ Богомъ, посредствомъ участія въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ, берегите ихъ души и сердца христіанскимъ воспитаніемъ, и блюдите ихъ во всѣхъ случаяхъ жизни, да не *когда*, по слову праведнаго Іова, *согрѣшатъ и похулятъ Бога въ сердцахъ своихъ*. Вотъ они сами ищутъ теперь освященія отъ васъ и жалобно воиютъ къ вамъ: „Спасите, мы погибаемъ“! Аминь.

Протоіерей Гр. Лисовскій.

Непреложность судебъ Божіихъ.

„Лицо Господне противъ дѣлающихъ зло, чтобы истребить съ земли память о нихъ“ (33 пс. 17 ст.).

I.

Въ 28 главѣ священпой книги Второзаконія читаемъ слѣдующія пророческія слова боговидца Моисея о томъ, что ожидаетъ евреевъ въ будущемъ, если они не будутъ съ сыновней вѣрностью хранить заповѣди Господни. „Если не будешь слушать гласа Господа Бога твоего, хранить и исполнять заповѣди Его“, — говоритъ въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи народу еврейскому пророкъ Моисей, по внушенію Святаго Духа, своимъ вѣщимъ взоромъ провидящій грядущее — „придутъ на тебя такія проклятія. Прокляты въ городѣ и полѣ... прокляты будутъ плодъ чрева твоего и плоды земли твоя.. Пошлетъ тебѣ Господь скудость и голодъ и истребленіе всего, на что ты возложишь руку твою... за твои злыя дѣла... Пошлетъ Господь на тебя моровую язву... Поразитъ тебя Господь чахлостію, горячкой, лихорадкой, воспаленіемъ, засухой, палящимъ вѣтромъ и ржавчиной И небеса твои, которыя надъ головой твоей, сдѣлаются мѣдью и земля подъ тобой — желѣзомъ. вмѣсто дождя Господь дастъ землѣ твоей пыль, и прахъ неба будетъ падать на тебя, доколѣ не будешь истребленъ... Всѣ деревья твои и рожь земли твоей поѣстъ ржавчина. Пришлецъ, который среди тебя, будетъ возвышаться надъ тобой выше и выше, а ты будешь опускаться ниже и ниже. Онъ будетъ давать тебѣ въ займы, а ты не будешь давать въ займы; онъ будетъ главой, а ты будешь хвостомъ“.

(15, 16, 17, 18, 20, 22—24, 42—44 ст.).

Чудныя слова, грозныя и непреложныя слова служителя Вѣчной Истины! Когда мы читаемъ эти вѣщія слова о судьбахъ народа еврейскаго, то намъ кажется, что они изрѣчены не 4000 почти лѣтъ тому назадъ, не подъ чужимъ и далекимъ отъ насъ небомъ у земли Ханаанской, не о народѣ еврейскомъ, — но вотъ теперь, въ наши дни, что они родились подъ шатромъ голубыхъ небесъ, осѣняющихъ нашу Россію, что они сказаны о нашемъ русскомъ народѣ и тѣхъ разнообразныхъ бѣдствіяхъ, какія онъ переживаетъ

въ послѣднее время. Смотрите, какая до мелочей поразительно вѣрная картина того, что мы ежедневно и ежечасно наблюдаемъ вокругъ себя, нарисована въ приведенныхъ словахъ пророка Моисея.

„Пошлетъ тебѣ Господь скудость и голодъ, засуху и палящій вѣтеръ... рожь твою похытитъ ржавчина“... Развѣ мы не видимъ, какъ наша Россія, считавшаяся раньше житницей для всего міра, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ страдаетъ отъ неурожаевъ и терпитъ голодъ; какъ число „голодныхъ“ губерній съ каждымъ годомъ все увеличивается? развѣ мы не слышимъ, что въ наступившемъ году недородъ и голодъ грозятъ даже нашимъ малорусскимъ губерніямъ,—грозятъ не вслѣдствіе малоземелья, а потому, что ранніе заморозки осенью, при отсутствіи снѣга, и холодная весна погубили озимые хлѣба?

„Нбса твои сдѣлаются мѣдью и земля желѣзомъ“... Развѣ въ истекшемъ году не томилась отъ засухи громадная пространства нашей страны; развѣ высохшая и растрескавшаяся земля не жаждала живительной влаги, раньше обильно выпадавшей именно въ то время, когда она болѣе всего была нужна нашему пахарю и его кормилицѣ? И распростертое надъ ней небо, мѣдинокрасное отъ зноя, оставалось глухимъ къ мольбамъ о дождѣ и не дарило ни одной каплей росы! Въмѣсто желаннаго дождя, земля обильно посыпалась пылью!

„Пошлетъ на тебя Господь моровую язву“... Развѣ мало жертвъ поглотила въ 1907 году невѣдомо откуда появившаяся у насъ холера? Что ожидаетъ насъ въ наступившемъ году, съ усиленіемъ жары, какихъ жертвъ снова она потребуетъ отъ насъ, мы не знаемъ; но люди свѣдущіе не предсказываютъ ничего утѣшительнаго.. Развѣ мы не можемъ ожидать большого развитія всякихъ тифовъ и другихъ болѣзней въ тѣхъ многочисленныхъ уголкахъ Россіи, которые недавно въ теченіе нѣсколькихъ недѣль буквально находились подъ водой?... А какая моровая язва по числу поглоченныхъ ею жертвъ, по злу, причиненному ею обществу, можетъ сравниться съ той ужаснѣйшей язвой, которая въ послѣдніе годы поразила всѣ классы нашего общества отъ богача до послѣдняго бѣдняка включительно, не пощадила даже малыхъ дѣтей,—съ обуявшимъ весь народъ

пьянствомъ?! Кто можетъ исчислить все то зло, какое причинила и причиняетъ Россіи водка, зло матеріальное и зло духовное, зло въ семьѣ и обществѣ, зло для тѣла и для души, зло для вѣры и нравственности? И тѣмъ ужаснѣе и страшнѣе эта новоизмышленная моровая язва, что она вносится въ общество нерѣдко подѣ видомъ великаго для него благодѣянія, — какъ одинъ изъ серьезнѣйшихъ источниковъ государственныхъ доходовъ; что общество слишкомъ сжилось съ ней, какъ съ своимъ лучшимъ другомъ, и что лишь очень немногіе способны правильно взглянуть на нее, увидѣть въ ней самага опаснаго для личнаго и общественнаго благосостоянія врага и громко и настойчиво звать къ борьбѣ съ нимъ, — борьбѣ не мимолетной, а, можетъ быть, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

„Пришельецъ, который среди тебя, будетъ возвышаться надъ тобой... будетъ давать тебѣ въ займы, а ты не будешь давать въ займы; онъ будетъ главой, а ты будешь хвостомъ“... Посмотрите вокругъ себя и вы увидите, что пришельцы — иноплеменики, явившіеся къ намъ подѣ флагомъ нашихъ друзей, нашихъ соработниковъ въ дѣлѣ культурнаго развитія русскаго народа, заполонили всю Россію. Благодаря надѣтой на нихъ личинѣ, — овечьей шкурѣ, скрывающей подѣ собой нерѣдко ихъ кровожадную хищническую натуру, — инородцы сумѣли завладѣть мыслями и сердцемъ Россіи, пробраться на высшіе общественные посты, втереться въ довѣріе нашего простосердечнаго народа, прибратъ къ своимъ рукамъ одинъ изъ могущественныхъ общественныхъ рычаговъ — школу, руководство подрастающимъ поколѣніемъ. Худшая часть среди инородцевъ, воспользовавшись въ послѣднее время неудачами нашей войны съ японцами, — неудачами, въ извѣстной степени этими же инородцами подготовленными, — революционировала и развратила нравственно учащуюся молодежь, развратила и развращаетъ нашъ простой народъ, усердно спаивая его и толкая съ помощью пьянства на всевозможныя преступленія. Всѣ матеріальныя богатства нашей страны попали главнымъ образомъ въ руки инородцевъ; у всѣхъ иноплемениковъ, особенно у евреевъ, мы беремъ въ займы, кругомъ въ долгахъ. Такъ пришельцы исподоволь совершили мирное завоеваніе Россіи, стали вездѣ у насъ главой, а мы, русскіе, оказались въ хвостѣ.

„Если не будешь слушать Господа Бога твоего, придутъ на тебя проклятя.. доколь не будешь истребленъ“... Всѣ эти бѣдствія пришли на нашъ народъ потому, что мы забыли Бога,—забыли Его въ личной жизни, забыли въ семьѣ, забыли въ школѣ, въ обществѣ. Гдѣ у насъ истинно-христіанскія семьи, гдѣ богобоязненная, дѣтски невинная молодежь? Развѣ въ наши дни юноши не оскверняютъ святыхъ храмовъ, не подымаютъ дерзновенно руки на своихъ родителей? развѣ дѣвушки не доходятъ до крайней наглости въ отрицаніи нравственныхъ требованій? развѣ онѣ не втаптываютъ въ грязь своей чистоты и невинности и не предаются неслыханному почти разврату?! А происходившіе въ послѣдніе годы и происходящіе въ настоящее время погромы, убійства, пожары, грабежи?! Когда христіанское общество доходило до такого озвѣренія, взаимоистребленія, обезцѣненія человѣческой личности, попранія человѣческаго достоинства? Вѣдь, теперь не даютъ пощады даже маленькимъ, ни въ чемъ неповиннымъ дѣтямъ! Извергамъ человѣческаго общества мало дѣтскихъ чистыхъ слезъ, нѣтъ: они подвергаютъ ихъ пыткамъ, рѣжутъ, рвутъ на части, съ дьявольскимъ хохотомъ надъ ихъ мольбами о жалости... Кажется, сердце звѣря должно бы дрогнуть при видѣ дѣтскихъ слезъ,—а люди-звѣри упиваются ихъ кровью! А всѣ тѣ, кто составляетъ „благонамѣренную“ часть нашего общества, дорожатъ ли честью тѣхъ, кто является истиннымъ носителемъ христіанскаго духа? Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ отвѣтило наше православно-русское общество на объявленную нашей Православной церкви еврейскими газетами войну, на усердно разносимый по нашей странѣ чрезъ печать развратъ, на ту травлю, какую газетные шакалы и гіены возбуждали противъ чтимаго русскимъ народомъ о. Іоанна Кронштадтскаго, мужа глубокой вѣры и сильной молитвы, перваго сына православно-русской церкви? много ли раздалось въ защиту его смѣлыхъ, открытыхъ голосовъ? а, вѣдь, по обширному лицу нашей страны не мало найдется православныхъ, на себѣ самыхъ и своихъ близкихъ испытанныхъ всю силу его святой, угодной Богу молитвы!

Пришельцы, овладѣвшіе сердцемъ и мозгомъ Россіи всѣми способами добиваются расчлененія нашего, раньше могучаго, государственнаго организма, но почему и не быть этому? Развѣ мы чести своей родины не продали за чече-

вичную похлебку, за право называться «культурными» людьми и быть двойникомъ нашего идола-запада? Развѣ мы не топтали въ грязь имени своей матери-Россіи, когда вмѣстѣ съ врагами ея неистово рукоплескали ея пораженіямъ на поляхъ Манджуріи, гибели ея сыновъ въ волнахъ океана? Развѣ мы, подобно Хаму, не высмѣивали ея позора? развѣ въ настоящіе дни мы не продолжаемъ этого надруганія и издѣвательства надъ израненной, истекающей кровью матерью-Родиной, терзаемой иноплеменными коршунами? Позоря ее своими постыдными дѣлами, постояннымъ нарушеніемъ своего христіански сыновняго долга, мы въ то же время захлебываемся отъ восторга, если видимъ въ враждебной всему русскому печати, что какой-нибудь присосавшійся къ русскому организму паразитъ-инородецъ или новый Хамъ (въ родѣ Милюкова) лягаетъ ее своимъ копытомъ.

Мы забыли завѣты сѣдой старины, столь же древніе, какъ и само человѣчество, завѣты о Богѣ, о человѣкѣ, его созданіи, о правдѣ, о любви, о честномъ служеніи Родинѣ и пришли на насъ проклятія Господни (Второз. 28 гл.) И чрезъ всѣ тѣ неисчислимыя бѣдствія, какія обрушились на нашу страну, чрезъ не прекращающіеся ужасы братоубійственной войны, голода, холеры, грабежей, пожаровъ, страшныхъ, давно невиданныхъ наводненій, запоздалыхъ холодовъ, а также чрезъ грозы, надвигающіяся на насъ со стороны внѣшнихъ враговъ,—исторія грозно вѣщаетъ намъ: покайтесь! И если мы не откликнемся на этотъ призывъ къ покаянію, дни наши сочтены!

II.

*„Господи! вспомнилъ я дни древніе
и поучилъ во всѣхъ дѣлахъ Твоихъ“.*
(142 пс., 5 ст.).

Можетъ быть, мы, въ состояніи крайняго нравственнаго ослѣпленія, не способны серьезно вдуматься въ то назиданіе, какое даетъ намъ наша собственная исторія въ грозныхъ и тяжелыхъ событіяхъ въ жизни нашей Родины въ послѣдніе годы, ясно представить себѣ весь ужасъ настоящаго положенія нашего отечества, сознать, что мы сами себя влечемъ къ разверзающейся впереди пропасти,—тогда

„дни древніе“ могутъ быть для насъ лучшимъ урокомъ. Исторія многихъ народовъ,—нѣкогда блестящихъ и великихъ, но не менѣе великихъ своими беззаконіями и нравственнымъ паденіемъ, потомъ почти безслѣдно сошедшихъ съ міровой сцены,—и однѣ лишь оставшіяся отъ нихъ развалины-являются лучшимъ подтвержденіемъ непреложности судебъ Божіихъ и доказательствомъ того, что всѣмъ міромъ, а въ томъ числѣ и нами, правитъ нелицепріятный и правосудный Господь, истребляющій на землѣ даже память о дѣлающихъ зло (33 пс. 17 ст.).

Вотъ въ нашемъ сознаніи возникаетъ воспоминаніе о великолѣпномъ *Вавилонѣ*. О немъ такъ много рассказываютъ писатели древняго міра! Стѣны этого города были вышиной болѣе 300 футовъ и въ окружности имѣли 10 нѣмецкихъ миль, ширина ихъ достигала 87 футовъ. Объ этомъ капитальномъ сооруженіи говоритъ и прор. Іеремія (51,58) А теперь даже слѣда этихъ стѣнъ не могутъ открыть путешественники, не смотря на многочисленныя ученныя изысканія. Внутри этихъ стѣнъ сосредоточены были всѣ рѣдкости и все великолѣпіе тогдашней высокой культуры: величественный храмъ бога Бела 600 фут. высоты, висячіе сады,—одно изъ поразительныхъ произведеній ума человѣческаго,—100 мѣдныхъ воротъ, рѣдкой красоты царскій дворецъ. А въ настоящее время въ развалинахъ Вавилона не живетъ ни одной человѣческой души, гробовая тишина царитъ тамъ; и только въ несмѣтномъ количествѣ живутъ въ нихъ ежи, дикіе звѣри, шакалы, гіены и ядовитыя пресмыкающіяся. Надъ сатанински гордымъ и жестокимъ Вавилономъ сбылся до мельчайшихъ подробностей грозный судъ Божій, возвѣщенный чрезъ пророковъ Исаію (13,20—22, 14, 23 *) и Іеремію (51, 25. 43 **).

*) «Вавилонъ не заселится никогда» въ роды родовъ не будетъ жителей въ немъ; не раскинетъ аравитянинъ шатра своего, и пастухи со стадами не будутъ отдыхать тамъ. И будутъ обитать тамъ звѣри, филипы и дикіе ослы; и поселятся въ немъ ежи (13, 20—22); и сдѣлаю его владѣніемъ ежей и болотомъ“ (14,23).

***) Вотъ я на тебя, гора губительная (храмъ Бела), разоряющая всю землю и простру на тебя руку Мою и низрину тебя со скалъ и сдѣлаю тебя горою обгорѣлою“ (51.25) «города его (Вавилона) сдѣлались пустыми, землей сухой, степью. землей. гдѣ не живетъ ни одинъ человѣкъ» (51,43).

Съ Вавилономъ соперничалъ изъ-за всемірнаго господства и раздѣлялъ его съ нимъ *Египетъ*. Число селеній и городовъ въ этой странѣ, по свидѣтельству историка Геродота, достигало до 20.000. Тотъ же историкъ называетъ Египетъ плодороднѣйшей изъ всѣхъ странъ. Египетъ долго былъ жптницей міра. Въ настоящее же время это бѣднѣйшая страна и безсильное государство, въ теченіе 23 вѣковъ не имѣющее своего родного властителя (нынѣ подчиненное господству англичанъ),—какъ то давно было предсказано пророками Іезекілемъ (29, 15; 30, 12. 13) и Исаіей (19 гл.) Особенно знаменательны слѣдующія слова пр. Іезекіиля о судѣ, который имѣлъ совершиться надъ Египтомъ: „и рукою иноземцевъ опустошу землю и все наполняющее ее. И изъ земли египетской не будетъ уже властителя“ (Іез. 30, 12. 13).

А гдѣ славный и богатѣйшій *Тиръ*, первый торговый городъ древняго міра, — краса Финикіи,—Тиръ, посылавшій во всѣ моря своихъ предприимчивыхъ купцовъ и смѣлыхъ мореходовъ, въ своей роскошной гавани видѣвшій корабли всѣхъ тогдашнихъ приморскихъ государствъ? Теперь о немъ напоминаетъ лишь жалкая деревушка, гдѣ проживаетъ 50—60 бѣдныхъ семействъ, съ трудомъ снискивающихъ пропитаніе рыболовствомъ,—такъ путешественники нашего времени изображаютъ этотъ нѣкогда славный городъ. На немъ во всей полнотѣ сбылось то, что было задолго предсказано пророками Божьими-Исаіей (23 гл.) и Іезекілемъ (26, 4—5). Господь,—какъ предсказывалъ пр. Исаія,—разсыпалъ гордыню славныхъ и обезчестилъ славное земли. (Ис. 23,9).

Всмотримся еще въ судьбы избраннаго нѣкогда Богомъ *народа еврейскаго*. Изводя изъ тяжелаго рабства египетскаго, не обѣщаль ли Господь евреямъ дать въ наслѣдіе землю плодороднѣйшую, текущую молокомъ и медомъ? И не такъ ли было въ самомъ дѣлѣ? Посланные въ обѣтованную ханаанскую землю еврейскіе соглядатаи вдвоемъ едва донесли на шестѣ виноградную кисть, срѣзанную въ этой землѣ (Числ. 13,24). А пшеница какъ родила въ землѣ Ханаанской? Не самъ-двадцать, какъ у насъ, а самъ — 80,100 и больше. Вся Палестина по величинѣ своей была почти не больше любого уѣзда нашей губерніи, а на ней жило болѣе 6 милліоновъ народа (когда при царѣ Да-

видѣ была устроена народная перепись, то въ 10 изъ 12 колѣнь способныхъ носить оружіе было миллионъ триста тысячъ *). Страна эта была подобна роскошному саду, и каждый израильтянинъ жилъ въ ней безпечально подъ виноградникомъ своимъ и подъ тѣнью смоковницы своей, ѣлъ, пилъ и веселился (3 кн. Царствъ 4, 20. 25). И что же осталось теперь съ этой плодороднѣйшей и нѣкогда благословенной Богомъ страной? Она вся выжжена и гола, какъ пустыня. Только кое-гдѣ уцѣлѣвшіе сады и поля служатъ слабымъ напоминаніемъ о ея прежнемъ изобиліи и богатствѣ. Тамъ, гдѣ питались раньше миллионы людей, теперь едва могутъ прокормиться сотни. Гдѣ же причина столь поразительной перемѣны и столь ужаснаго запустѣнія ханаанской земли? На ней во всей точности сбылось непреложное слово Божіе, сказанное за 2000 почти лѣтъ чрезъ пророка Моисея, когда народъ еврейскій стоялъ уже у границъ обѣщанной Богомъ патріархамъ и желанной страны Ханаанской. «Если ты будешь слушать гласъ Господа Бога твоего, тщательно исполнять всѣ заповѣди Его, то придутъ на тебя всѣ благословія сіи, и пошлетъ Господь тебѣ благословіе въ житницахъ» — говорилъ тогда пророкъ Моисей народу еврейскому. «Если же не будешь слушать Господа Бога твоего, хранить и исполнять всѣ заповѣди Его, придутъ на тебя проклятія.. Пошлетъ Господь тебѣ скудость и голодъ.. поразитъ тебя Господь засухой.. доколѣ не будешь истребленъ» (Второз. 28, 1—8. 15—18. 20. 22. 24). Раньше прекрасная, какъ рай земной Палестина, за измѣну еврейскаго народа Богу, за небреженіе завіта Его, за попраніе Его святыхъ законовъ, сдѣлалась безплодной и почти мертвой пустыней.

Русскіе православные люди! всмотритесь въ эти уроки исторіи, взгляните хорошенько въ назидательныя судьбы указанныхъ странъ, нѣкогда богатѣйшихъ и славнѣйшихъ, а теперь почти безслѣдно исчезнувшихъ съ лица земли, — и вы найдете ясный отвѣтъ, за что на нашу страну обрушились всевозможныя бѣдствія междоусобной войны, пожаровъ, грабежей, убійствъ, холеры, наводненій и голода, *отчего пересталъ у насъ хлѣбъ родитъ*, и что ожидаетъ насъ далѣе. Переноса свой взоръ отъ судьбъ древнихъ

*) 2 кн. Царствъ 24, 9 ст.

народовъ къ печальнымъ событіямъ нашей родной земли, не о томъ будемъ горевать, что пѣть у насъ во время дождя, что вѣтеръ выбиваетъ всходы, что градъ губить радующій сердце земледѣльца уже поспѣвшія урожай, а о томъ, что гаснетъ вѣра на нашей «Святой» Руси, что христіане забываютъ о своемъ завѣтѣ съ Богомъ пустѣютъ храмы Божіи, уменьшается прославленіе Творца, забываются святыхъ заповѣди о любви и состраданіи, раздаются хульные слова на святую вѣру, открыто проповѣдуется безбожіе, развратъ, насиліе,—проповѣдуется, какъ устно, такъ и въ печати; растутъ пьянство, воровство, мошенничество, бунты, убійства!

„Омойтесь, будьте чисты, отстаньте отъ лукавствъ вашихъ, научитесь дѣлать добро, избавьте обижаемаго, защитите сироту, оправдайте вдовицу“,—взывалъ нѣкогда Господь къ еврейскому народу чрезъ Своего посланника, пророка Исаію (Ис. 1 гл. 16. 17 ст.). „И если захотите и послушаете Меня, будете вѣсть блага земли; если же не захотите и не послушаете Меня, мечъ васъ поѣсть,“—говорилъ правосудный и нелицепріятный Господь (Ис. 1, 19). Этотъ же отеческій призывъ Божій и Его грозное предостереженіе слышатся и во всѣхъ ужасахъ нашихъ дней!

Законоучитель Минской мужской гимназій,

Священникъ *Іоаннъ Захаржевскій.*

Вопросъ о церковныхъ школахъ въ Государственной Думѣ.

Такое или иное разрѣшеніе поднятаго въ Государственной Думѣ вопроса объ ассигнованія по смѣтѣ Св. Синода 4.003.740 руб. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ очень интересуется духовенство, а также всѣхъ лицъ, трудящихся въ этой школѣ и сочувствующихъ ей. По этому считаю своимъ долгомъ выяснить, въ какомъ положеніи это дѣло находится сейчасъ и на что можно надѣяться въ будущемъ.

Къ сожалѣнію, исторія упомянутаго законодательнаго

предположенія слишкомъ протяженна; и хотя оно благополучно проходитъ цѣлый рядъ мытарствъ, однако все время терпитъ искусственный тормазъ. Поданное 94 членами Государственной Думы еще въ декабрѣ 1907 г., оно поступило въ президіумъ и два раза ставилось на повѣстку Общихъ Собраній. Между тѣмъ, не будучи заслушаннымъ, оно было передано на заключеніе Министра Финансовъ и затѣмъ Комитета Министровъ. Только 20-го марта 1908 г. снова поступаетъ на обсужденіе Государственной Думы, по къ нему примѣняется *чрезвычайный* приемъ Кесарева сѣченія: на основаніи § 56 Наказа допускается два оратора — одинъ за (Епископъ Евлогій), другой противъ (Пуришкевичъ) и передается въ Комиссію для заключенія *о желательности и нежелательности* этого проекта въ общемъ. Теперь Комиссія высказалась. Онъ имѣетъ снова явиться предметомъ обсужденій Государственной Думы, въ видѣ общихъ преній. Если большинство Думы признаетъ проектъ желательнымъ, тогда онъ снова перейдетъ въ Комиссію Народнаго Образованія для рассмотрѣнія уже по существу во всѣхъ деталяхъ; затѣмъ опять всплыветъ на Думской Трибунѣ и, если все окончится удовлетворительно, перейдетъ въ Государственный Совѣтъ. Нужно сознаться, что это не первый законопроектъ, явившійся продуктомъ законодательной инициативы членовъ Государственной Думы, но это *первый* изъ нихъ, направленный по столь убійственному пути, Фактъ, много говорящій уму и сердцу нашему, но распространяться объ этомъ пока не слѣдуетъ, потому что онъ затрагиваетъ многія стороны жизни, повидимому — ничего общаго съ церковной школой не имѣющія. Придерживаясь строго вопроса о церковной школѣ въ Государственной Думѣ, я долженъ всетаки удостовѣрить, что многіе члены Думы относятся къ нему нѣсколько тенденціозно: высказываются такія сужденія и строятся предположенія, которыя совершенно не соотвѣтствуютъ фактическому матеріалу и статистикѣ; приемъ посѣдшнихъ сообщений также пользуется не заслуженнымъ вниманіемъ. Иногда не мало требуется труда и энергіи, чтобы заставить скептиковъ базироваться только на прочныхъ данныхъ школьной ариметики. Вотъ почему и Комиссія, куда былъ переданъ законопроектъ для заключенія, будучи сперва настроена безусловно отрицательно, всетаки въ концѣ концовъ вынесла благопріятную резолюцію: „при-

нимая во вниманіе 1) что церковно-приходскія школы, по своей численности (около 26000 школь) и по числу учащихся въ нихъ, имѣютъ въ дѣлѣ начального образованія въ Россіи весьма важное значеніе и 2) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школь, по своей правоспособности и кругу обязанностей, въ общемъ, не отличается отъ такого же персонала школь другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается, — Комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ принять къ разсмотрѣнію "... Такимъ образомъ, Комиссія, въ составъ которой входятъ представители всѣхъ фракцій, признала, что вопросъ объ ассигновкѣ на церковныя школы является вопросомъ особой важности, требующимъ серьезнаго, а главное — *спокойнаго* обсужденія съ чисто практической точки зрѣнія. И это понятно. Думаю, всѣ члены Думы согласны, что одной изъ главнѣйшихъ задачъ Государственной Думы является работа, направленная въ пользу широкаго просвѣщенія народныхъ массъ, для чего необходимо прежде всего *распространеніе* въ народѣ грамотности включительно *до установленія принципа* всеобщаго обязательнаго обученія. Здѣсь не лишне замѣтить, что, по тщательнымъ вычисленіямъ специалистовъ, бюджетъ всеобщаго обученія не можетъ быть исчисленъ менѣе 470 мил. руб., изъ нихъ на долю казны должно пасть 270 мил. руб. и 200 мил. за счетъ мѣстныхъ самоуправленій и городовъ. Если принять на этотъ предметъ ежегодную ассигновку въ 7 мил., какую Дума вотировала въ этомъ году, то Россія дождется всеобщаго обученія приблизительно лѣтъ черезъ 80. Очевидно, предстоитъ работа упорная, поднять которую на свои плечи М. Н. П. едва ли будетъ въ силахъ. Я думаю, потребуется много ума, силъ и средствъ отъ всей интеллигентной части населенія, искренно любящаго Россію и проникнутаго сознаніемъ, что просвѣщеніе народа есть краеугольный камень мирнаго обновленія страны, потому что оно является главнымъ источникомъ и хозяйственной культуры, и несокрушимаго могущества, и будущей славы. Я хочу смотрѣть съ точки зрѣнія, которая должна объединить всѣ политическія партіи Государственной Думы. Поэтому незначительная разность программъ различныхъ типовъ начальныхъ школь не должна кого-либо пугать; вѣдь, всѣ онѣ преслѣдуютъ одну конечную цѣль. И когда рѣчь идетъ *не объ образованіи*, а всего лишь о

распространеніи среди народа грамотности, когда возможность всеобщаго обученія *является мечтой* слишком отдаленнаго будущаго, когда школьная сѣть намѣчается, когда Государство намъ не даетъ въ достаточномъ количествѣ ни денегъ, ни однородныхъ учителей,—*народные представители обязаны* тогда поступиться своими узко-партийными соображеніями, лишь бы создать наибѣе благоприятныя условія для ускоренія осуществленія великой задачи. Этотъ вопросъ захватываетъ всѣхъ членовъ Думы, его мѣсто *внѣ* партий и выше ихъ. Прямая и единственная обязанность Государственной Думы прійти на помощь матеріальными средствами существующимъ школамъ, чтобы поднять ихъ на должную высоту и предъявить къ нимъ самыя строгія требованія. Иного рѣшенія, мнѣ кажется, быть не можетъ. Но если бы Государственная Дума въ этомъ святомъ дѣлѣ стала на путь узко-партийнаго торга и вражды, то она показала бы, что подъ видомъ партийныхъ споровъ благовидно прикрываетъ старую косность и этимъ совершила бы величайшее преступленіе предъ страной.

Я надѣюсь, что при обсужденіи этого законопроекта Государственная Дума подыметъ на такую высоту нравственнаго самосознанія, гдѣ исчезаетъ все эгоистично—случайное; а предносится одно благо Родины и народа. Всѣ должны признаться, что учащіе въ церковныхъ школахъ (которыхъ не 26.000, какъ говоритъ Комиссія, а болѣе 40 тысячъ), на ряду съ другими честнымъ труженниками, усердно служатъ великому дѣлу созиданія будущаго лучшаго, а потому *вз правъ требовать* матеріальнаго обезпеченія и *долгъ Думы* позаботиться о нихъ. Пусть исторія эту ассигновку отмѣтитъ, какъ второй камень отъ народныхъ представителей въ фундаментъ народнаго просвѣщенія или, вѣрнѣе какъ первую скромную попытку расчислить мѣсто для будущаго единаго прекраснаго зданія.

Членъ Государственной Думы Св. *Н. Комарецкій*.

1908 г. Мая 6 дня

С. П. Б.

Переяславскій епископъ Сильвестръ (1118—1123 г.г.)—авторъ „Начальной лѣтописи“.

Въ своей переяславской юбилейной рѣчи—о церковно-историческомъ значеніи г. Переяслава, коснувшись исторіи древней Переяславской епархіи, существовавшей въ XI—XIII вѣкахъ, я отмѣтилъ трехъ епископовъ древней Переяславской епархіи какъ наиболѣе замѣчательныхъ,—извѣстнаго своимъ строительствомъ и попеченіемъ о бѣдныхъ и больныхъ св. Ефрема, Евѳимія мужественнаго миротворца въ смутную эпоху тяжелыхъ усобицъ и Симеона священномученика. Имѣются нѣкоторыя данныя, которыя выдвигаютъ впередъ личность еще одного епископа древней Переяславской епархіи. Скудость историческихъ свѣдѣній, сохранившихся отъ той отдаленной эпохи, не позволяютъ намъ обстоятельно ознакомиться съ исторіей древней Переяславской епархіи и дѣятельностью ея епископовъ. Первые вѣка нашей исторіи такъ бѣдны сохранившимся отъ нихъ фактическимъ матеріаломъ, что ученымъ, изслѣдующимъ эту эпоху, приходится создавать историческое знаніе о ней на основаніи разнаго рода сопоставленій, гипотезъ и догадокъ. Поэтому наши знанія объ этой эпохѣ отрывочны, проблематичны и неустойчивы.

На такихъ проблематическихъ данныхъ основываются свѣдѣнія объ одномъ изъ епископовъ древней Переяславской епархіи—Сильвестрѣ, рисующія его первымъ—по крайней мѣрѣ извѣстнымъ по имени—русскимъ лѣтописцемъ и отцомъ нашей исторической науки и вслѣдствіе этого дѣлающія его личностью весьма замѣчательною.

Въ результатѣ сопоставленія учеными разныхъ лѣтописныхъ данныхъ получаемъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія объ этомъ епископѣ.

Семнадцати лѣтъ Сильвестръ, происходившій, какъ кажется, изъ Кіева, пришелъ въ недавно основанный Кіево-Печерскій монастырь въ игуменство преподобнаго Θεодосія (1062—1074 г.г.), вѣроятно, лѣтъ за пять до его кончины, былъ имъ принятъ въ число братіи монастыря и сдѣлался его ученикомъ. Въ Печерскомъ монастырѣ Сильвестръ пробылъ долго, во всякомъ случаѣ свыше двадцати лѣтъ. Въ 1091 г.

ему, какъ лицу, очевидно, пользовавшемуся довѣріемъ со стороны игумена, поручено было тайнымъ образомъ откопать мощи преподобнаго Θεодосія, которыя затѣмъ торжественно были перенесены изъ пещеры въ великую монастырскую церковь. Во время послѣдовавшаго вскорѣ затѣмъ въ 1096 г. внезапнаго нападенія половцевъ на Кіевъ и взятія ими Печерской обители Сильвестръ оставался еще въ этомъ монастырѣ *). Затѣмъ, неизвѣстно точно когда, но во всякомъ случаѣ ранѣе 1110 года, Сильвестръ становится игуменомъ незадолго предъ тѣмъ основаннаго великимъ княземъ Кіевскимъ Всеволодомъ Ярославичемъ (имѣвшимъ ранѣе своимъ наслѣдственнымъ удѣломъ Переяславъ и умершимъ въ 1093 г.) Кіево-Выдубецкаго Михайловскаго монастыря **). Кіево-Выдубецкій монастырь, основанный Всеволодомъ, по всей видимости, оставался затѣмъ нѣкоторое время подъ патронатомъ князей Всеволодова рода, имѣвшихъ своимъ наслѣдственнымъ удѣломъ Переяславское княжество.

Отсюда вполне естественнымъ дѣломъ было то, что одинъ изъ Переяславскихъ князей—именно внукъ Всеволода—Ярополкъ Владиміровичъ (былъ Переяславскимъ княземъ съ 1114 по 1132 или 1133 г., умеръ великимъ княземъ Кіевскимъ въ 1138 или 1139 г.), постарался провести въ епископы Переяславскіе хорошо извѣстнаго ему игумена патронируемаго имъ Выдубецкаго монастыря Сильвестра. Сильвестръ былъ поставленъ епископомъ Переяславскимъ, на мѣсто умершаго въ сентябрѣ 1117 г. Лазаря, перваго января 1118 г. Епархіею Переяславскою Сильвестръ управлялъ

*) Биографическія свѣдѣнія эти заимствуются изъ показаній о себѣ автора «Начальной лѣтописи» и если, какъ это теперь принимается, авторомъ ея былъ Сильвестръ, то должны быть отнесены къ нему.

**) Монастырь этотъ dokonченъ постройкой и освященъ былъ въ концѣ 1088 или началѣ 1089 г.г.; лѣтопись называетъ Сильвестра просто игуменомъ монастыря св. Михаила,—подъ этимъ монастыремъ большинство разумѣютъ монастырь Выдубицкій Михайловскій, напр., проф. С. Т. Голубевъ, В. О. Ключевскій С. Ѳ. Платоновъ, М. А. Максимовичъ, М. Макарий, В. Ляскоронскій и др., срв. Никоновскую лѣтопись подъ 1409 г. которая прямо называетъ Сильвестра Выдубецкимъ, нѣкоторые же разумѣютъ монастырь Златоверхій Михайловскій, напр., повидимому проф. Е. Е. Голубинскій.

свыше пяти лѣтъ и скончался 12 апрѣля 1123 г. (т. е. 785 лѣтъ тому назадъ) имѣя отъ рода лѣтъ около 70 *); свѣдѣній объ управленіи имъ Переяславской епархіей до насъ не сохранилось.

Значеніе личности епископа Сильвестра въ послѣднее время возросло вслѣдствіе того, что въ немъ стали видѣть перваго русскаго лѣтописца.

Кто былъ первымъ русскимъ лѣтописцемъ, точно неизвѣстно. Съ легкой руки печерскаго инока писателя Поликарпа, жившаго въ первой половинѣ XIII в., авторомъ нашей „Начальной лѣтописи“ считали долгое время Нестора, монаха Печерской обители, который жилъ въ концѣ XI и началѣ XII вѣка. Но давно уже начали высказываться сомнѣнія въ этомъ. Основанія къ такому сомнѣнію слѣдующія: между данными „Повѣсти временныхъ лѣтъ“—нашей „Начальной лѣтописи“ и свѣдѣніями, какія мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ, несомнѣнно принадлежащихъ Нестору (сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ и житіе преподобнаго Θεодосія Печерскаго), встрѣчаются рѣзкія несогласія и противорѣчія. Эги разногласія касаются не только повѣствованій о жизни Бориса и Глѣба и Θεодосія, но и мѣстъ чисто автобіографическаго характера: такъ, Несторъ говоритъ о себѣ, что онъ пришелъ въ Печерскій монастырь уже послѣ смерти препод. Θεодосія, при его преемникѣ, игуменѣ Стефанѣ,—звѣтъ же „Начальной лѣтописи“, какъ мы уже отмѣтили, рассказываетъ о себѣ, что онъ принятъ былъ въ Печерскую обитель самимъ преп. Θεодосіемъ и былъ его ученикомъ.

Подъ влияніемъ болѣе обстоятельнаго изученія лѣтописи мысль о Несторѣ, какъ авторѣ „Начальной лѣтописи“, была почти всѣми оставлена *); вмѣстѣ съ тѣмъ обращено было вниманіе на то, что сохранившаяся наша древнѣйшая лѣтопись носитъ яркій характеръ труда компилятивнаго, своднаго.

*) Приблизительную цифру лѣтъ жизни Сильвестра получаемъ изъ сопоставленія данныхъ лѣтописи.

**) Допускаютъ лишь, что преп. Несторъ могъ принимать участіе въ лѣтописаніи, что существовала недошедшая до насъ Печерская лѣтопись, въ которой, по мнѣнію академика А. А. Шахматова, „что-то было написано Несторомъ, что дало Поликарпу основаніе назвать Нестора лѣтописцемъ“.

Около половины 19 вѣка ученый И. И. Срезневскій первый обратилъ особенное вниманіе на Сильвестра и поднялъ его роль въ дѣлѣ составленія нашей „Начальной лѣтописи“. Дѣло въ томъ, что повѣствованіе «Повѣсти временныхъ лѣтъ», доведенное до 1110 года, имѣетъ затѣмъ приписку: „Игумень Силивестръ святаго Михаила написахъ книги си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князи Володимерѣ, княжащую ему Кыевѣ, а мнѣ въ то время игуменящую у святаго Михаила, въ 6624, индикта 9 лѣта (т. е. въ 1116 г.); а иже чтеть книги сія, то буди ми въ молитвахъ“. Раньше, когда считали Нестора первымъ русскимъ лѣтописцемъ, на Сильвестра смотрѣли лишь, какъ на переписчика. Теперь же, когда подвергли сомнѣнію возможность написанія нашей „Начальной лѣтописи“ Несторомъ, обратили вниманіе на то, что Сильвестръ выражается о себѣ— „написахъ“, между тѣмъ какъ простой переписчикъ сказалъ-бы— „преписахъ“ и, такъ какъ приписка Сильвестра современна самому написанію лѣтописи, то переписчикъ на его мѣстѣ назвалъ-бы [автора, который ему долженъ былъ быть извѣстенъ. Указываютъ далѣе на то, что для игуменовъ далеко не обычнымъ занятіемъ было простое переписываніе лѣтописи, которое они обычно поручали другимъ—простымъ инокамъ.

Наконецъ, въ пользу того, что Сильвестръ былъ не простымъ переписчикомъ, а принималъ участіе въ составленіи лѣтописи, говоритъ свидѣтельство Никоновской лѣтописи, подъ 1409 годомъ воспоминающей объ „ономъ великомъ Сильвестрѣ Выдубицкомъ“, который „при Владимірѣ Мономахѣ не украшая описывалъ“ „все доброе и не доброе, случавшееся на Руси“.

Вслѣдъ за И. И. Срезневскимъ въ лицѣ Сильвестра видятъ первоначального нашего лѣтописца такіе авторитетные знатоки нашей исторіи, какъ покойный К. Н. Бестужевъ—Рюминъ и нынѣ здравствующіе профессора Е. Е. Голубинскій и С. Т. Голубевъ. Профессоръ В. О. Ключевскій не считаетъ Сильвестра первымъ русскимъ лѣтописцемъ, но, усматривая въ нашей „Начальной лѣтописи“ „сборникъ очень

разнообразнаго историческаго матеріала“, приписываетъ Сильвестру роль „составителя начальнаго лѣтописнаго свода“, воспользовавшагося разными матеріалами и работами неизвѣстныхъ намъ по имени первоначальныхъ лѣтописцевъ и редактировавшаго эти матеріалы (устные и письменные, въ видѣ сохранившейся до насъ „Начальной лѣтописи“ *).

Какъ-бы то ни было, современная историческая наука, въ лицѣ весьма многихъ серьезныхъ своихъ представителей, во-первыхъ, отождествляетъ игумена монастыря св. Михаила—Сильвестра, приписку котораго мы имѣемъ въ лѣтописи подъ 1116 г., съ епископомъ древней Переяславской епархіи Сильвестромъ **), и, во-вторыхъ, этому Сильвестру приписываетъ роль перваго лѣтописца автора—нашей „Начальной лѣтописи“ или, по крайней мѣрѣ, составителя начальнаго лѣтописнаго свода. Эти данныя, хотя представляютъ собою собственно лишь рядъ сопоставленій и предположеній, тѣмъ не менѣе создаютъ довольно прочно въ наукѣ установленную гипотезу, вполне удовлетворяющую научнымъ требованіямъ, и въ силу этого заставляютъ насъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ, какъ къ отцу нашей исторіи и первому извѣстному по имени русскому лѣтописцу, отнести къ личности епископа Переяславскаго Сильвестра, который уже отъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ получилъ названіе „блаженнаго“ и „великаго“ ***)

Вл. Пархоменко.

*) Также приблизительно смотреть и проф. С. Θ. Платоновъ и нѣкоторые другіе ученые.

**) Отождествляютъ ихъ, напримѣръ, изъ живыхъ—проф. С. Т. Голубевъ, В. Ляскоронскій, изъ умершихъ—М. А. Максимовичъ, М. Макарій и др.

***) Литература, бывшая у насъ подъ руками: «Исторія Русской Церкви» Е. Е. Голубинскаго, 1 пол. 1 т., изд. 2, Москва, 1901 г., лекціи проф.—В. О. Ключевскаго ч. 1, изд. 2, Москва, 1906 г. и С. Θ. Платонова С.-П.-Б., 1901 г., «Исторія Переяславской земли» В. Ляскоронскаго, Кіевъ, 1903 г., и др.; см. также по данному вопросу въ приготовленной къ печати новой солидной работѣ кіевского проф. С. Т. Голубева—«Исторія Выдубецкаго монастыря».

Изъ церковно-общественной жизни.

Усиленная дѣятельность текущей сессіи Св. Синода. Четвертый всероссійскій миссіонерскій съездъ въ Кіевѣ. Въ Государственной Думѣ.

Текущая сессія Св. Синода, усиленнаго въ своемъ составѣ, отличается усиленной, напряженной дѣятельностью.

Газеты сообщаютъ, что съ конца апрѣля и вплоть до Троицына дня, Св. Синодъ будетъ собираться на засѣданія не менѣе, какъ четыре раза въ недѣлю, вмѣсто обычныхъ двухъ.

Эти учащенные засѣданія вызваны тѣмъ, что предполагается до начала лѣтнихъ каникулъ окончательно разсмотрѣть тѣ вопросы, которые были Высочайше предубаказаны настоящему составу Св. Синода. Таковы вопросы—о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, объ устройствѣ и оживленіи православнаго прихода, а также—о лучшемъ устройствѣ внѣшней и внутренней православной миссіи и др.

Несомнѣнно, что всѣ обсуждаемые нынѣ Св. Синодомъ вопросы первостепенной важности и принадлежать къ числу безусловно неотложныхъ и спѣшныхъ.

Развѣ можно, говорить по этому поводу газ. „Колоколъ“, далѣе оставлять наши духовно-учебныя заведенія въ ихъ нынѣшнемъ разстроенномъ состояніи, когда каждый новый выпускъ изъ неустроенныхъ семинарій даетъ сотни не надлежаще настроенныхъ и подготовленныхъ кандидатовъ на высокую должность пастырей церкви? Развѣ можно оставлять православную миссію въ нынѣшнемъ ея дезорганизованномъ, безправномъ, безсильномъ состояніи, когда въ станѣ враговъ православія начинается усиленная пропагаторская дѣятельность, происходитъ подготовка сплоченныхъ, сѣорганизованныхъ миссіонерскихъ силъ, энергично со многихъ сторонъ направляемыхъ твердою волею въ атаку православія, съ цѣлью совращенія нашего вѣрующаго, но темнаго народа въ расколъ и ереси?

Наконецъ, православный приходъ уже два года ждетъ себя хотя бы тѣхъ же правъ и льготъ, какія даны расколосектантскимъ общинамъ новымъ законодательствомъ, гдѣ благожелательно и добросовѣстно предусмотрены всѣ мѣры и средства къ процвѣтанію и оживленію приходской жизни расколосектантства?

Нельзя, поэтому, не высказать пожеланія, чтобы эти, столь важные и настоятельно самою жизнью выдвигаемые вопросы, по возможности скорѣе были разрѣшены въ соотвѣтствіи какъ съ коренными началами церковно-общественной и народной жизни, такъ и примѣнительно къ условіямъ, запросамъ и потребностямъ времени.

* *
* *

30 апрѣля Св. Синодъ утвердилъ постановленіе особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ о созывѣ четвертаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ съ 12 по 26 іюля сего года.

Время созыва съѣзда особое совѣщаніе измѣнило, назначивъ его на іюль вмѣсто сентября, какъ предполагала коммиссія, въ виду, между прочимъ, того соображенія, что 9—11 іюля въ Кіевѣ имѣетъ состояться юбилейное празднованіе 800-лѣтія со времени основанія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря.

На это торжество ожидается прибытіе митрополитовъ Антонія петербургскаго и Владиміра Московскаго, г. оберъ-прокурора Св. Синода, а также многихъ іерарховъ. Въ присутствіи и при участіи сонма іерарховъ 12 іюля и состоится открытіе миссіонерскаго съѣзда, являющагося какъ бы продолженіемъ кіевскаго церковно-православнаго торжества. Всего ожидается до 300 членовъ съѣзда, вмѣстѣ съ епископами, которыхъ Св. Синодъ приглашаетъ принять личное по возможности участіе въ трудахъ съѣзда.

Одобренная Св. Синодомъ программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на четвертомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ показываетъ, что съѣздъ обѣщаетъ быть довольно интереснымъ.

Программа эта дѣлится на три отдѣла: историческій апологетико-полемическій и организаціонный.

— Въ отдѣлѣ историческомъ на первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ: обслѣдованіе вѣроученія, жизни и пропаганды всѣхъ существующихъ въ Россіи видовъ сектантства и главнымъ образомъ штундобаптизма, адвентизма, молоканства, духовборчества, хлыстовства въ его разныхъ проявленіяхъ—старохлыстовство, шалопуты, новый израиль, іоанниты, малеванцы и проч.,—іеговистовъ, скопчества и разныхъ новыхъ сектъ и толковъ. Здѣсь же, подъ рубрикой „по католицизму“, находимъ интересные пункты: сужденіе о маріавитскомъ движеніи, взглядъ на старокатоличество и модернизмъ.

Отдѣлъ апологетико-полемическій начинается вопросомъ: новая вѣроисповѣдная политика государства а) въ ея значеніи для православной миссіи и ея принципы съ церковной и миссіонерской точки зрѣнія, б) дѣйствіе ея на современную жизнь расколосектантства, инославія и иновѣрія. Здѣсь же встрѣчаемъ чрезвычайно интересный пунктъ: характеръ и сущность социаль-демократическаго ученія и цѣли преслѣдуемыя имъ. Социаль-демократія, какъ нравственно-религіозное движеніе. Задача миссіи въ борьбѣ съ этимъ движеніемъ. Способы и средства, полезные для разрѣшенія этой задачи.

Въ отдѣлѣ организаціонномъ намѣченъ рядъ вопросовъ, касающихся лучшаго устройства миссіонерскаго дѣла, какъ-то: о положеніи и вознагражденіи миссіонеровъ, объ отношеніи епархіальной миссіи къ учебнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ епархіи, способы и средства созданія народной миссіи, объ организаціи миссіи при монастыряхъ, на путяхъ сообщенія, устройство миссіонерскихъ сѣздовъ и курсовъ для приходскихъ пастырей, объ изданіи миссіонерской литературы и, въ заключеніи, какъ относиться православной церкви къ прееутупленіямъ противъ вѣры.

При бѣгломъ обзорѣ программы предстоящаго всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда невольно бросается въ глаза отсутствіе прямо поставленнаго вопроса о существующей въ расколѣ, такъ называемой, бѣлокриницкой іерархіи или ав-

стрийскомъ священствѣ. Правда, подъ рубрикой „поповщина“ стоятъ пункты: 2) противокружники суть-ли дѣйствительные поповцы и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ученія ихъ самихъ? Сущность полемическихъ съ ними приемовъ. 3) Арсеній Швецовъ, какъ окружникъ и какъ полемистъ противъ безпоповства и православія. Судя по нему, имѣеть-ли поповщина въ самой себѣ опору.

Но здѣсь, какъ это видно изъ кратко намѣченнаго плана рѣшенія поставленныхъ вопросовъ, предполагается противника поразить его же собственнымъ оружіемъ, изъ его же посылокъ сдѣлать выводы, которые бы его обличали.

Конечно, такой полемической приемъ имѣеть большую силу и значеніе. Но дѣло въ томъ, что православному миссіонеру часто приходится встрѣчаться съ прямо поставленнымъ вопросомъ: какъ смотритъ церковь православная на іерархію австрійскую, признаетъ ли она ее дѣйствительной и благодатной, или нѣтъ.

Поэтому, желательно было бы слышать по этому столь важному въ полемическомъ, да и въ другихъ отношеніяхъ, вопросу авторитетное сужденіе всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Довольно разнообразная, содержательная и интересная программа предстоящаго миссіонерскаго съѣзда захватываетъ много сторонъ, имѣющихъ самое близкое и тѣсное соприкосновеніе съ пастырской дѣятельностью. Можно, поэтому, высказать пожеланіе, чтобы участниками съѣзда явились не одни только миссіонеры по профессіи, но и вообще пастыри, какъ миссіонеры, для которыхъ присутствіе на засѣданіяхъ съѣзда будетъ весьма полезно и поучительно.

* *
*

Въ Государственной Думѣ продолжается разсмотрѣніе смѣты государственнаго бюджета. Почти всѣ вѣдомства послѣдовательно проходятъ предъ общественнымъ судомъ и каждое даетъ отчетъ въ расходимыхъ суммахъ. Государственная Дума производитъ, гдѣ возможно, небольшія сокращенія, только по министерству путей сообщенія смѣта урѣзана на

32 милліона,—и высказываетъ пожеланія необходимости соотвѣтствующихъ реформъ въ каждомъ вѣдомствѣ.

При разсмотрѣніи желѣзнодорожной смѣты, бюджетная коммиссія высказалась за необходимость образованія особой внѣпарламентской коммиссіи для производства всесторонняго обслѣдованія современнаго положенія всего желѣзнодорожнаго хозяйства. Это предложеніе коммиссіи вызвало продолжительныя пренія. Министръ финансовъ сообщилъ, что правительство также озабочено современнымъ состояніемъ желѣзнодорожнаго хозяйства и предполагаетъ организовать особую правительственную коммиссію для подробнаго обслѣдованія этого вопроса, но оно относится отрицательно къ предложенію о созданіи законодательнымъ путемъ какого-то новаго чрезвычайнаго учрежденія.

При этомъ онъ въ своей рѣчи, вѣроятно, наскучивъ частымъ употребленіемъ ораторами изъ оппозиціи любимыхъ ими словечекъ „парламентъ, парламентскій“, допустилъ выраженіе: „у насъ парламента еще, слава Богу, нѣтъ“.

Это „крылатое“ слово министра взволновало не только оппозицію, но и октябристовъ. Предсѣдатель Хомяковъ, идя въ тонъ большинства Думы, назвалъ слова министра „неудачнымъ выраженіемъ“. Но затѣмъ, по предложенію предсѣдателя Совѣта министровъ Столыпина, угрожавшаго выходомъ въ отставку, онъ принесъ повинную, заявивъ, что поступилъ некорректно въ формальномъ смыслѣ по отношенію къ министру, рѣчь котораго онъ квалифицировалъ.

Этимъ инцидентъ и былъ исчерпанъ.

Послѣ обсужденія смѣты министерства путей сообщенія и министерства юстиціи, Дума приступила къ разсмотрѣнію смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ. По установившемуся на западѣ обычаю, при обсужденіи этой смѣты происходятъ дебаты по поводу всей вообще правительственной политики. И у насъ обсужденіе смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ заранѣе было оповѣщено лѣвыми листками, обратилось въ пренія по общимъ вопросамъ внутренней политики.

Въ продолженіи четырехъ засѣданій тянулось разсмотрѣніе

этой смѣты. Собственно говоря о самой смѣтѣ, о тѣхъ цифрахъ, которыя ассигнуются на ту или другую надобность, почти не говорилъ. Обсуждалось главнымъ образомъ, направленіе внутренней Государственной политики и въ этомъ отношеніи для лѣвыхъ ораторовъ открывалось широкое поле для словоизліянія.

Съ легкой руки Маклакова, который напалъ на правительство въ обычномъ кадетскомъ стилѣ,—зачѣмъ продолжаютъ усиленные охраны на мѣстахъ, зачѣмъ правительство преслѣдуетъ печать, собранія оппозиціи, профессиональные союзы и т. п.,—выступилъ цѣлый рядъ ораторовъ съ „обличительными“ рѣчами. Сущность ихъ сводилась къ заявленіямъ противъ исключительныхъ мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ въ борьбѣ съ революціей, уричемъ дѣлались указанія на факты злоупотребленій, допущенныхъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

Ожидали, что предсѣдатель Совѣта министровъ, онъ же и министръ внутреннихъ дѣлъ, П. А. Столыпинъ самъ выступитъ съ отвѣтомъ на програмныя рѣчи депутатовъ о внутренней политикѣ. Но онъ даже не явился въ засѣданія, поручивъ вмѣсто себя выступить исключительно по смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ товарищу министра г-ну Крыжановскому.

Достойную же отвѣдь на обличительныя рѣчи отъ имени правительства далъ товарищъ министра Макаровъ.

Остановившись на приведенныхъ Маклаковымъ и другими ораторами „фактахъ“, онъ разобралъ и опровергъ ихъ, показавъ, что всѣ они или основаны на ложныхъ данныхъ, или передернуты, переданы не точно и съ тенденціознымъ освѣщеніемъ. Пока революція не подавлена, сказалъ онъ въ заключеніе, правительство не остановится ни передъ какими исключительными мѣрами, и, не боясь ни террористическихъ актовъ, ни нареканій со стороны той или иной части общества исполнить свой долгъ до конца.

Сильная, красивая рѣчь товарища министра была покрыта шумными аплодисментами правой; на лѣвой слышны крики, протесты, даже свистъ; но аплодисменты отъ этого еще болѣе усиливаются.

Послѣ рѣчи товарища министра Макарова оппозиція предложила сдѣлать новую запись ораторовъ для желающихъ высказаться по поводу этой рѣчи. Большинствомъ правыхъ и центра предложеніе это отвергается. Тогда оскорбленная оппозиція демонстративно покидаетъ залъ засѣданія.

На другой день, однако, состоялось примиреніе и большинствомъ кадетъ и октябристовъ принято предложеніе продолжать пренія, предоставивъ тремъ ораторамъ высказаться противъ рѣчи министра и тремъ за нее.

Любопытно при этомъ, что рѣчи ораторовъ отъ фракціи октябристовъ Шубянского и докладчика Гололобова звучали рѣзкимъ контрастомъ по сравненію съ рѣчами ораторовъ той же фракціи, высказавшихся раньше, Мейендорфа, Уварова, Голицына и др.

Въ кулуарахъ по этому поводу говорили о возможности раскола среди октябристовъ, такъ какъ замѣчено, что между лѣвыми октябристами и правыми кадетами болѣе общаго, чѣмъ между лѣвымъ и правымъ крыломъ октябристовъ.

Смѣта министерства внутреннихъ дѣлъ утверждена Госуд. Думой съ небольшими измѣненіями. Далѣе на очереди стоитъ разсмотрѣніе смѣты министерства торговли и промышленности.

— Комиссія по вѣроисповѣданнымъ вопросамъ продолжаетъ разсматривать законопроектъ министерства внутреннихъ дѣлъ объ отношеніи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ.

Разсматривались ст. 81, 82 и 83 уст. дух. дѣлъ, касающіяся за совращеніе. Еп. Евлогій, въ цѣляхъ огражденія интересовъ православной церкви, считалъ нужнымъ ихъ сохранить; его, по обыкновенію, поддерживали правые. Но оппозиція, во главѣ съ Карауловымъ, находила, что разъ нѣтъ преступленія въ фактѣ перехода изъ одного исповѣданія въ другое, то нельзя считать за преступленіе совращеніе, если не было примѣнено насиліе. Въ послѣднемъ же случаѣ имѣются на лицо соотвѣтствующія статьи уголовного уложенія, по которымъ виновный и понесетъ наказаніе, а

потому не считала нужнымъ сохранять названныя статьи. Большинствомъ голосовъ комиссія высказалась за отмѣну этихъ статей.

— Комиссія по дѣламъ православной церкви приняла въ окончательной редакціи законопроектъ министра юстиціи „о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военно-служащихъ, безъ вѣсти пропавшихъ въ минувшую войну до 2-хъ лѣтъ“, нѣсколько расширивъ его содержаніе. Министерство предполагало распространить его только на военныхъ, комиссія же, стоя на точкѣ зрѣнія справедливости, рѣшила распространить его на всѣхъ, въ томъ числѣ и на женщинъ, такъ или иначе причастныхъ къ минувшей войнѣ. Докладъ по этому вопросу дѣлалъ священникъ Н. А. Кома-рецкій.

— Фракція умѣренно правыхъ обратилась къ націоналистамъ съ предложеніемъ слиться въ одну партію. По этому поводу у націоналистовъ было совѣщаніе, на которомъ рѣшено отвергнуть предложеніе. Взамѣнъ его выдвигается другое—о сплоченіи всѣхъ трехъ правыхъ фракцій, которыя, разбившись, теряютъ въ значительной мѣрѣ свое вліяніе.

Поэтому, предполагается организовать общее бюро изъ представителей правыхъ фракцій для освѣдомленія и совмѣстнаго обсужденія всѣхъ значительныхъ выступленій.

— 1 мая предсѣдатель комиссіи по народному образованію представилъ въ Государственную Думу докладъ по вопросу „о желательности внесеннаго за подписью 94 членовъ Госуд. Думы законодательнаго предположенія объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Св. Синода 4,903,740 р. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и на устройство и открытіе новыхъ школъ“.

Докладъ зтотъ будетъ напечатанъ, розданъ и, вѣроятно, въ непродолжительномъ времени поступитъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

Еще по вопросу о кассѣ взаимопомощи для духовенства.

Особая важность вопроса о кассѣ взаимопомощи для духовенства и необходимость возможно всесторонняго его освѣщенія побуждаеть и насъ сказать нѣсколько словъ по сему предмету. При этомъ не желая злоупотреблять временемъ читателей, мы удержимся отъ детальнаго разбора проэкта Кассы, тѣмъ болѣе, что задачу эту уже выполнили болѣе или менѣе удовлетворительно другіе (№ 8 Еп. вѣд. 1908 г.); мы только попытаемся остановить вниманіе духовенства на двухъ вопросахъ, отъ такого или рѣшенія которыхъ много можетъ выиграть ясность дѣла. 1) Самымъ необходимымъ въ разбираемомъ проэктѣ мы полагаемъ опредѣлить разъ на всегда, какъ руководящій принципъ, — *какой характеръ должна имѣть взаимопомощь въ трактуемой кассѣ?* Такое опредѣленіе важно потому, что всѣ споры и недоумѣнія происходятъ на почвѣ этого разномыслія: такъ, одни хотятъ усвоить Кассѣ исключительно благотворительный характеръ, рекомендуя, какъ конечную цѣль, даже упраздненіе Общества вспомоществованія для усиленія средствъ „Попечительства“; другіе, напротивъ, считаютъ, что взаимопомощь должна быть основана на принципѣ справедливости для всѣхъ и безобидности; третіе, наконецъ, желаютъ полнаго соотвѣтствія пенсій со взносами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы все это учрежденіе было покрыто ореоломъ братства и благотворенія. Насколько легко на дѣлѣ соединить пріятное съ полезнымъ, на передъ предрѣшаетъ и личный житейскій опытъ каждаго и извѣстная охотничья поговорка; по сему мы, съ увѣренностью отвергая возможность послѣдней комбинаціи, считаемъ, что въ ооредѣленіи характера трактуемой взаимопомощи логически возможны только два первыхъ мнѣнія, каждое въ отдѣльности, т. е. взаимопомощь можетъ быть или благотворительная, или строго справедливая, пропорціональная взносамъ. Если принять первое мнѣніе, то надо вмѣстѣ съ тѣмъ еогласиться на смарку не только основныхъ пунктовъ проэкта, но и многихъ естественныхъ и законныхъ чаяній духовенства. Прежде всего взносы не должны быть значительными и самое участіе принудительнымъ, ибо такая изъ — подъ палки благотворительность не только потеряетъ ве-

ликое свое идейное значеніе, но можетъ скомпрометировать и самое учрежденіе. Далѣе, вмѣсто заботъ и тревогъ объ устойчивости и гарантіи Кассы всѣмъ участникамъ ея заранѣе нужно примириться съ возможностью того, что въ недалекомъ будущемъ осиротѣлая семья ихъ можетъ быть признана другими менѣе нуждающеюся и, какъ таковая, обойдена пособіемъ. Перспектива не изъ пріятныхъ!... Слѣдуетъ также не забывать и того, что благотворительныя функціи давно уже и не безъ пользы проводятъ въ жизнь наше „Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія“, учрежденіе, правда, не богатое своими средствами, но имѣющее полную возможность при пзвѣстныхъ условіяхъ *) расширить кругъ своей дѣятельности и безъ жертвоприношенія въ его пользу „Общества вспомошествованія“. Всѣ эти мысли, взятія въ совокупности, говорятъ не въ пользу благотворительнаго характера Кассы, такъ что самымъ резоннымъ остается принять второе мнѣніе, т. е. признать за проэктируемой Кассой принципъ справедливости и соотвѣтствія пенсій и взносовъ между собою. Слѣдуетъ-ли остановиться на этомъ положеніи, согласившись на увеличеніе членскаго взноса (съ 5 на 15 р.) и прочее согласно проэктору? Пока рѣчь шла объ „Обществѣ вспомошествованія“, скромномъ по своимъ членскимъ взносамъ, много, конечно, несовершенномъ, но имѣющимъ за собою преимущество давности,—не было значительныхъ основаній возражать что-либо противъ такого, а не иного его существованія. Но когда взносы увеличиваются до крупной (15 р.) суммы, обѣщая въ будущемъ несомнѣнное увеличеніе если не на Правленіе, то на канцелярію Кассы,—когда идетъ дѣло о постройкѣ на мѣстѣ существующаго скромнаго „Общества“ болѣе величественной Кассы, тогда пайщикамъ ея не только простиительно, но даже естественно и законно желать и требовать, чтобы при этой постройкѣ примѣнялись не прежніе устарѣлыя приемы, а болѣе совершенные,

Примѣч. *) Источники содержанія названнаго выше «Попечительства», по нашему мнѣнію, еще не достаточно использованы и при добромъ къ нему сочувствіи духовенства вообще и благочинныхъ въ частности—обѣщаютъ обильную для него жатву. Недавній примѣръ процвѣтанія Соствиично Братства (при Преосв. Иларіонѣ), а въ послѣднее время замѣтное пробужденіе среди духовенства любви къ археологіи, вселяютъ въ насъ увѣренность, что *при нѣкоторыхъ*, благоприятныхъ для «Попечительства» *условіяхъ*, могутъ настать и для послѣдняго хорошіе, свѣтлые дни...

современные методы строительнаго искусства, благодаря которымъ все зданіе отличалось бы несомнѣнною прочностью и вмѣстѣ съ тѣмъ пользовалось любовью и сочувствіемъ духовенства. Въ данномъ случаѣ послѣднему слѣдуетъ воспользоваться опытомъ другихъ вѣдомствъ (воен., желѣзнодоро.), гдѣ „кассы взаимопомощи“ построены на началахъ взаимнаго страхованія, гдѣ тотъ-же самый принципъ справедливости продолженъ нѣсколько логически дальше съ тѣмъ, что бы справедливость была настоящая, дѣйствительная, а не только кажущаяся.

Правда, и въ проектируемой Кассѣ принципъ этотъ по-видимому проведенъ строго: всѣ участники за одинаковый взносъ пользуются одинаковымъ правомъ на пособіе; но это справедливость на одинъ годъ. Если-же взять расчетъ за всю жизнь, высчитавъ, сколько внесутъ до своей смерти (въ среднемъ конечно выводѣ) участники кассы молодые (до 25 л.), средняго возраста (40 л.) и старыя (60), то выйдетъ, что за одну и ту-же премію участники средняго возраста уплотятъ по меньшей мѣрѣ въ 2 раза, а молодые въ 4—5 разъ больше, чѣмъ старыя, т. е. вся тяжесть платежей ляжетъ на плечи молодыхъ, менѣе обезпеченныхъ членовъ Кассы. Отсюда слѣдуетъ, что принципъ справедливости строго будетъ выдержанъ только тогда, когда взносы будутъ пропорціональны возрасту членовъ Кассы: чѣмъ меньшій возрастъ, тѣмъ меньшій и годовоіи платежъ, чѣмъ большій—тѣмъ большій и взносъ; такъ напр., въ то время, когда 25 лѣтній участникъ платитъ ежегодно 7 рублей, 40 лѣтній—уже 15 руб., а 60 лѣтній 30 рублей. Цифры эти указаны, конечно, приблизительно и для точнаго расчета можно воспользоваться таблицами любого страхового общества.

Думается, что реформированная такимъ образомъ Касса, какъ основанная на точныхъ, математически провѣренныхъ данныхъ, отличалась бы несомнѣнною устойчивостью, не возбуждала сомнѣній и нареканій въ нарушеніи справедливости, пользовалась сочувствіемъ духовенства и имѣла-бы всѣ данныя для дальнѣйшаго процвѣтанія. Въдѣ благодѣствуютъ-же многочисленныя страховыя общества, дающія акціонерамъ своимъ большіе дивиденды, не смотря на громадныя расходы на агентуру? У насъ-же послѣдняго расхода я не было-бы, такъ какъ агентскія обязанности несли

бы безмездно благочинные, пока достаточно вознаграждаемые за свой служебный трудъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что гораздо выгоднѣе было-бы для этой цѣли соединиться нѣсколькимъ, или даже всѣмъ епархіямъ вмѣстѣ, образовавъ Окружную, или Центральную Кассу Взаимопомощи; было-бы далѣе, если не такъ выгодно, но за то безопасно, спокойно и менѣ хлопотливо—заключить всей епархіей въ Государственной Сберегательной Кассѣ или другомъ какомъ-либо страховомъ Обществѣ совокупное страхованіе на льготныхъ условіяхъ*)... Все это для духовенства возможно и болѣе или менѣ осуществимо. Но дальнѣйшія разсужденія и дѣйствія умѣстны будутъ только тогда, когда духовенство признаетъ необходимымъ установить въ проецируемой Кассѣ пропорціональность взносовъ возрасту ея участниковъ. Вполнѣ возможно, что большинству главнымъ образомъ пожилого духовенства установленіе пропорціональнаго возрасту взноса покажется слишкомъ эгоистичнымъ, несоотвѣтствующимъ духу братства и благотворенія и, какъ таковое, будетъ отклонено. Въ такомъ случаѣ нельзя не выразить сомнѣнія если не въ долговѣчности, то покрайней мѣрѣ въ дальнѣйшемъ процвѣтаніи Кассы; является даже мысль, не лучше-ли было бы, сдѣлавъ пока въ старомъ „Обществѣ“ кое-какія исправленія (установленіе особаго денежнаго фонда для *своевременной* выдачи пособій), мобилизовать сначала всѣ свои матеріальныя средства, знанія и силы и затѣмъ уже употребить ихъ, въ полномъ объемѣ, на служеніе и проведеніе въ жизнь великой идеи взаимопомощи!...

II. Здѣсь мы подходимъ ко второму, намѣченному намъ вопросу, вопросу не менѣ важному и спорному. Доселѣ мы говорили о взаимопомощи единовременной, но кромѣ таковой должна быть постоянная, періодическая (у насъ Эмеритальная Касса духовенства). *Спорнымъ намъ кажется вопросъ, какая помощь дѣйствительнѣе, необходимѣе: первая-ли, или вторая, т. е.* что лучше обезпечить осиретѣлую семью—единовременное, хотя бы то и крупное пособие, или же хотя умѣренное, но періодически постоянное? Быть можетъ многимъ изъ собратьевъ приходилось

Примѣч. *) При совокупныхъ страхованіяхъ совершенно отменяется отсрочка отвѣтственности страх. общества въ случаѣ смерти застрахованнаго.

наблюдать, что вдовы при жизни мужей привыкшія къ достатку, первое время вдовства своего бывають недостаточно бережливы, тратя послѣднія крохи когда то полного, какъ чаша, хозяйства на приличныя похороны, щедрые номинальные обѣды, красивые памятники.., но за то послѣ не мало бѣдствуютъ, терпя нужду въ самомъ необходимомъ.

Говоримъ это не желая бросать камнемъ осужденія въ несчастныхъ вдовицъ, быть можетъ видѣвшихъ въ такомъ самопожертвованіи одно изъ средствъ выраженія любви къ почившимъ,—а только желая напомнить, что законъ инерціи имѣетъ силу и примѣненіе и въ обыденной жизни, въ жизни привычекъ и что съ этимъ явленіемъ нужно непремѣнно считаться при опредѣленіи преимуществъ той или иной формы взаимопомощи.

Имѣя въ виду вышесказанное, намъ кажется, что кромѣ единовременнаго (не очень даже крупнаго) пособія, крайне необходимо ежегодное, вполне достаточное для жизни, а не такое, какое выдается нынѣ нашей Эмеритурой. И очередной XVI Епархіальный Съѣздъ, имѣющій быть на дняхъ, заслужить большую признательность духовенства, если разработаетъ вопросъ и объ увеличеніи выдаваемыхъ эмеритурой пенсій, не останавливаясь ни предъ трудомъ, ни предъ крупными жертвами. Говорятъ, гдѣ найти деньги на увеличеніе основного капитала? Но *нашло-же духовенство* громадныя средства на постройку второго въ Лубнахъ Епархіальнаго женск. училища! Вѣримъ, что найдутся средства и на увеличеніе капитала Эмеритурѣ, лишь-бы было доброе желаніе да энергія... Мѣра эта, проведенная въ жизнь, осушила бы много сиротскихъ слезъ да и самимъ стцамъ семействъ дала бы возможность меньше думать о черныхъ дняхъ семьи своей и всѣ помыслы и силы направлять на дѣло подъема вѣры и духовнонравственной жизни прихода.

Резюмируя все вышесказанное, приходимъ къ выводу, что для устойчивости реформируемой Кассы необходимо придать ей не только характеръ справедливости для всѣхъ, но и пропорціональности взносовъ съ возрастомъ членовъ ея; затѣмъ, вполне сочувствуя и считая болѣе чѣмъ благовременнымъ увеличеніе размѣра единовременныхъ пособій заштатному и сиротствующему духовенству, мы, съ своей стороны, настаиваемъ на томъ, что столько-же, если не

больше, необходимо увеличеніе и періодическихъ, ежегодныхъ пособій т е. реформированіе Эмеритальной кассы духовенства Интересно, какъ рѣшить очередной Съѣздъ эти два жизненныхъ вопроса! Жаль только, что такое или иное его рѣшеніе, хотя бы то и правильное по существу, не будетъ служить отраженіемъ подлиннаго взгляда духовенства, такъ какъ послѣднее, сколько намъ извѣстно, не вездѣ доселѣ имѣло возможность заняться обсужденіемъ вопроса о проектируемой „кассѣ взаимопомощи“.

Остаегся только пожелать, чтобы хотя въ будущемъ сельскому духовенству былъ облегченъ путь возможно сознательнаго отношенія къ разбираемымъ на Епарх. Съѣздахъ вопросамъ.

Священникъ *Леонидъ Пирскій.*

с. Соколовая Балка
Конст. у,
7 мая 1908 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Вниманію о.о. настоятелей и старостъ
церквей Полтавской епархіи.**

За смертію Ефима Евстафіевича Файдыша, ликвидируется его магазинъ церковныхъ вещей въ Кременчугѣ, Полтавской губерніи, Екатерининская улица, собственный домъ.

РАСПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ СЪ УСТУПКОЙ.

Елена Файдышъ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотъ и каучукъ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое)

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ, и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года:

Лица, готовящіяся къ экзамену—въ **Испытательной Коммиссіи**, что при Полт. Дух. Семинаріи, и желающія пользоваться въ лѣтніе мѣсяца нашими услугами, благоволятъ объ условіяхъ справляться до 1-го Іюня по такому адресу: Харьковъ, Рыбасовская ул. № 14.

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Слово предъ св. Плащаницею въ великій пятокъ.—II. Слово въ день рождения Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго (6-го Мая 1908 г.).—III. Непредложность судебъ Божіихъ.—IV. Вопросъ о церковныхъ школахъ въ Государственной Думѣ.—V. Переяславскій епископъ Сильвестръ (1118—1113 г.г.)—авторъ «Начальной лѣтописи».—VI. Изъ церковно-общественной жизни.—VII. Еще по вопросу о казѣ взаимопомощи для духовенства.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлеуцкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 мая 1908 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома Ш. Фришбергъ и С. Зороховичъ.