

秋苑日涉

四

和書門			
一八六四	一七一	四	冊
函	架	冊	架
類	號	函	架

內閣文庫	
和書	一八六四
函	架
冊	架
類	號

內閣文庫	
番號	和 18864
冊數	12 (4)
函號	212 198



光映文庫

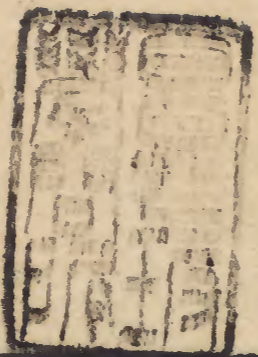
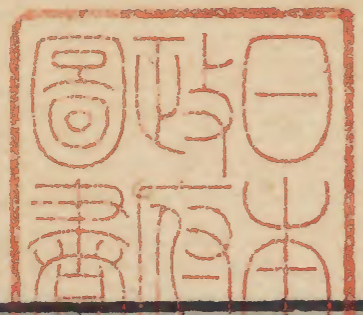
淺草文庫

桃苑日涉卷之四

平安村瀨嘉右衛門源之熙撰

本邦樂律

三代之政以禮樂為本自周室東遷聖人之道衰禮替樂紊夫子自衛反魯雅頌各得其所漢興承六國暴秦之弊禮樂大殘缺然而流風餘音猶有存者焉暨東漢之末蕩然拂地曹孟德平劉表裁傳鹿鳴騶虞伐檀文王四篇至晉盡失其傳然漢樂府乃周房中樂之遺聲也魏氏亦準鹿鳴作於赫準騶虞作魏巍準文王作洋洋則其調固存矣而永嘉已後樂府



桃苑日涉 卷之四

多佚。亾暨隋平陳之後。得其一二。所謂清商樂是也。文帝以為華夏正聲。乃置清商府。至唐武后時。猶存六十三曲。蓋清商曲亦謂之清樂。出於清商三調。所謂平調。清調。瑟調是也。後歷五代亂離。古樂遂滅。故宋人以理數推度之。而不能得其要領。若朱子經傳通解所載。趙彥肅十二譜。及張蔚然三百篇聲譜。皆直以一聲叶一字。所謂趣舉其詩者也。何餘之有。今本邦所傳之樂。蓋在唐已前。樂官世守其職。以迄于今。其歌詩雖失傳。三調尚存矣。可以定古樂之正聲也。蔡邕曰。清商曲。其詩固不足採。但尚其音爾。余於

今樂亦云。物祖徠嘗著樂律考。以為今樂家所傳黃鐘。乃周漢黃鐘也。其證據尤確。嗚呼。古樂之正聲。宋以來。諸儒所未曾識。特傳于我邦。而古音得復明。豈不千古大快乎。今徠集不載其文。因采錄廣之。傳其說曰。本邦樂律。一曰一越調。二曰斷金調。三曰平調。四曰勝絕調。五曰龍吟調。別名下無。六曰雙調。七曰鳥鐘調。八曰黃鐘調。九曰鸞鏡調。十曰般涉調。十一曰神仙調。十二曰鳳音調。別名上無。伶工相承。以一越為黃鐘。斷金為大呂。平調為大簇。勝絕為夾鐘。龍吟為

姑洗雙調為中呂。鳥鐘為蕤賓。黃鐘為林鐘。鸞鏡為夷則。般涉為南呂。神仙為無射。鳳音為應鐘。磬諸萃夏。燕樂有越調雙調般涉調仙呂調。皆調名而非律名也。龍吟聲即唐長鳴三聲之一。鳳鸞商乃琵琶獨彈曲破之名。而斲金勝絕鳥鐘絕無所考。或當字誤上無下無為此方所命。獨巢笙平調子為林鐘。仙呂管為夾鐘者。實命其律。然不復與此方所傳者合矣。今謹按

本邦之樂原周漢遺音。律亦周漢之律。而第八黃鐘調聲乃周漢黃鐘也。惟昔黃帝軒轅氏命伶倫始制

律呂而度量衡皆生焉。三代相承。歷秦迨漢莫有改作。後漢以來尺度訛長。魏杜夔承喪亂之後莫所稽考。以此制律而應鐘為黃鐘。律始變矣。晉時荀勗妙解音律。取協古器。釐正復舊。宋龔暨陳一皆因之。中間梁武時有議訂尋值亂離。未及改造。比終江南之朝。周漢音尚有也。此時中原浴胡。而胡尺長大。胡音重濁。拓拔氏迺以夷狄崛彊之習。事不師古。妄意制作。以新一時耳目。東魏以中呂為黃鐘。蓋互換歌奏也。宇文周以南無之間為黃鐘。隋承周統。因以南呂為黃鐘。皆以協胡音也。及其平陳之後。始獲宋龔舊

樂高祖善之。謂爲華夏正聲。別置清商署以管之。號曰清商三調。所以謂之清商者。其樂南呂爲黃鐘。則宋竽黃鐘爲夾鐘。五音之序。太簇爲商。則夾鐘高一律。故謂之清商。此以其樂視宋竽舊樂云爾。唐以宇文周玉尺造律。亦以無南之間爲黃鐘。始變古制爲八十四調。又演清樂爲燕樂二十八調。於是周漢遺音遺制皆亾滅不傳焉。其後五代周時王朴造律。其黃鐘在黃鐘大呂之間。宋建隆時龔岷以應鐘爲黃鐘。崇寧時魏漢津以夷則爲黃鐘。明洪武時冷謙以中呂爲黃鐘。此歷代改律之大槩也。其未施行者宋

李昭范鎮以林鐘爲黃鐘。劉幾同唐制。明鄭世子同崇寧制。此皆在古樂散亾之時。莫有所稽考。妄以己意飾以累黍者也。

本邦之樂受諸華夏。其在唐以前。具如樂制篇所述。但樂律與東魏及明制符合。東魏則朝聘弗通。莫由傳習。明則室町氏時亦嘗一二通聘。未聞其有往學者。然伶工獲其律管。私相傳受。謂爲本邦舊制。亦未可知也。而今定以爲周漢遺音。隋已前所傳。而第八黃鐘調聲。卽周漢黃鐘者。其證有十。以名求實。其相傳謂爲黃鐘調者。是證一。

本邦之樂。蓋權輿於豐聰太子時。太子創天王寺。而今樂工有天王寺部。卜兼好徒然草稱天王寺鐘中黃鐘調。樂工以爲準。而黃鐘十二律之根本。可以爲律準。是爲林鐘。何以爲準。是證二。古昔聖人造律時。本諸人聲。制樂時。亦以歌聲爲主。八音佐之。今求諸人聲。

本邦樂家唱譜。其聲古來相承。一定不易。是歌聲雖亾。實存譜中。其譜笙則最濁。黃鐘調聲。次般涉聲。次神仙聲。次鳳音聲。次一越聲。次平調聲。次龍吟聲。次雙調聲。次鳥鐘聲。次極清黃鐘調聲。以極是黃鐘調。

聲獨有清聲。它律則否。笛則最濁。至雙調而止。清聲至般涉聲而止。是倍律二。子律二。蓋自此而上下。實不無聲。所謂按不下。揭不起者。故中聲如此而已。今以黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則與古樂唯黃太有清者合焉。是證三。樂家稱龍吟爲下無鳳音。爲上無今以黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則龍吟爲南呂。鳳音爲姑洗。按樂書。倍律二。無射應鐘。而不下於南呂。清律四。黃鐘大呂。大簇夾鐘。而不上於姑洗。又笙第十七管。神仙爲夾鐘。笙中清聲。莫踰此者。則下無上無命名之義。可以見焉。是證四。黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則五調。

本於琴。莫適不合。具如樂制篇云。是證五琴調。宮絃散聲。黃鐘。實聲。中呂。商絃散聲。太簇。實聲。林鐘。角絃散聲。中呂。實聲。無射。徵絃散聲。林鐘。實聲。黃鐘。羽絃散聲。南呂。實聲。太簇。古樂歌奏異均。歌母則奏以子。餘之歌子。則奏以母。餘之琴。乃兼應歌奏。歌以散聲。奏以實聲。所以爲堂上樂也。今以黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則太簇般涉。中呂一越。林鐘平聲。南呂龍吟。無射雙調聲。乃知後世琴法不傳。歌奏異均之法絕廢。樂家單傳奏聲。誤以一越在宮絃。謂爲黃鐘。平調在商絃。謂爲太簇。雙調在角絃。謂爲中呂。黃鐘在徵絃。

謂爲林鐘般涉。在羽絃。謂爲南呂者。理所必有也。若或不然。笙笛琵琶譜。字皆互換。母子以相命焉。則此亦當然。此其錯稱。適是爲證。是證六。隋書曰。平調。主角。清調。主商。今所傳平調樂。乃黃鐘調聲。在角。雙調樂。則黃鐘調聲。在商。雙調之爲清調。具如樂制篇所云。黃鐘爲五音之主。故諸調皆主焉。是證七。求諸樂器。黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則巢笙除第五第十三管外。十七管。排聲與今笙十七管者。皆合焉。是證八。虜栗體中音。雙調聲。而沈存中引唐人小說。謂其當黃鐘也。黃鐘調聲爲周漢黃鐘。則雙調聲爲唐黃鐘。是

證九求諸尺度。宋蔡西山摺唐嘉量銘。及隋書祖孝孫語。斷以後周玉尺為唐造律尺。而唐常用尺即明營造尺。即

本邦曲尺也。六分此尺之五。即玉尺也。玉尺當周漢尺之一尺一寸五分八釐也。周漢當玉尺之八寸六分三釐也。曲尺當周漢尺之一尺三寸八分九釐六毫。而玉尺之一尺二寸也。唐開元錢徑。即曲尺之八分。而王莽大錢五十。徑即周漢尺之一寸二分也。二錢今尚現存。校以尺度。胎合無忒。迺以十二律長黃鐘

九寸。林鐘六寸零六毫六絲。太簇八寸零七釐七毫二絲。南呂五寸三分五釐一毫四絲。姑洗七寸一分四釐三毫三絲。應鐘四寸七分六釐七毫三絲。蕤賓六寸三分六釐三毫九絲。大呂八寸四分九釐四毫二絲。夷則五寸六分六釐九毫一絲。夾鐘七寸五分六釐七毫二絲。無射九寸零五釐零八絲。中呂六寸七分四釐一毫九絲。求諸今曲尺。則黃鐘六寸四分七釐六毫六絲。大呂六寸一分一釐二毫六絲。太簇五寸七分六釐九毫四絲。夾鐘五寸四分四釐五毫五絲。姑洗五寸一分四釐零四絲。中呂四寸八分

五釐二毫六絲。蕤賓四寸五分七釐九毫六絲。林鐘四寸三分二釐二毫五絲。夷則四寸零七釐九毫六絲。南呂三寸八分五釐一毫。無射三寸六分三釐四毫七絲。應鐘三寸四分三釐一毫二絲也。魏杜夔尺黃鐘當周漢尺九寸四分二釐三毫。折半得四寸七分一釐一毫五絲。為應鐘也。東後魏黃鐘一尺三寸五分七釐二毫。折半得六寸七分八釐二毫。為中呂也。後周玉尺黃鐘一尺零四分二釐二毫。折半得五寸二分一釐一毫。為南呂弱也。隋開皇黃鐘九寸五分七釐六毫。折半得四寸七分七釐八毫。為應鐘也。

隋萬寶常水尺黃鐘一尺零六分七釐四毫。折半得五寸三分三釐七毫。為南呂也。宋龔現黃鐘同於開皇。李昭范鎮黃鐘一尺二寸一分五釐。折半得六寸零七釐五毫。為林鐘也。大晟黃鐘一尺一寸一分三釐。折半得五寸七分七釐一毫。為夷則弱也。明鄭世子黃鐘一尺一寸五分一釐。折半得五寸七分九釐。為夷則強也。冷謙黃鐘不可知何法。獨以李之藻說推之。則中呂微強也。此皆以律管長短按之而知者。其圍徑廣狹固致高下。而大氏亦不多按。是證十。十證既傳黃鐘乃定。黃鐘定而十二律皆得矣。但當世黃鐘

調聲適入大呂。聞之近古樂律過低。伶工龍秋者。獲恩德院律管釐正。又古笛錫杖者。其音易低。又笙山口近來低短。又令唱譜聲不上夾鐘。乃下南呂。由此觀之。所謂低訛者。正真而釐正者。過高耳。

管色譜

管色今之調子管之類。其制未詳。按碧溪漫志曰。王建宮詞。側商調。裡唱伊州。林鐘商。今夷則商也。管色譜。以凡字殺。若側商。則借尺數字殺。又曰。蘭陵王曲。聲犯正宮。管色用大凡字。大一字。勾字。故亦名大犯。癸辛雜識曰。有畫魚周大夫者。善歌。每令寫譜。參訂。

雖一字之誤。翁必隨證其非。余嘗扣之云。五凡工尺。有何義理。而能暗通。默如此。既未按管色。又安知其誤耶。翁歎曰。君特未深究此事耳。其間義理之妙。又有甚於文章。不然。安能強記之乎。通雅曰。唐之管色。猶古之鐘均也。古有一絃之均。以均衆聲。唐賀懷智琵琶譜一冊。其序曰。琵琶八十四調。內黃鐘太簇林鐘宮聲。絃中彈不出。須管色定絃。餘八十一調。卽以此三調爲準。管色猶均聲。以爲相合之準。今之調琴。須先用管色合字定宮。乃以宮絃下生徵。徵絃生商。上下相生。終于少商。凡下生者。隔二絃。上生者。隔一

絃取之。凡絃聲皆當如此。古人仍須以金石爲準。商頌依我磬聲是也。今之彈三絃者。初亦使人吹簫定調。散彈小絃以合簫中伊字。然後定軫。可以合蘇合字音。近于葛。又言鯖曰。簫管腔中有公赤。今訛爲工尺。不知何義。考之宋朝詩話。有燈花婆婆。第一廻載。本朝皇宋出三絕。第一絕是理會五凡公赤上底。後排出幾個詞客。蘓子瞻周成美等。凡十六人。熙按公赤本作工尺。以音同假借耳。凡五凡勾尺上皆借字。以寄音。非有取其義。

燕樂書十字譜

五禮通考曰。宋史燕樂書。黃鐘用合字。大呂太簇用四字。夾鐘姑洗用乙字。夷則南呂用工字。無射應鐘用凡字。各以上下分清濁。其中呂蕤賓林鐘不可以上下分。中呂用上字。蕤賓用勾字。林鐘用尺字。黃鐘清聲用六字。大呂太簇夾鐘清聲各用五字。而以上下緊別之。緊五者夾鐘清聲也。熊朋來曰。此十者如字韻之母。宮調不同。而黃鐘常爲合。餘律亦有常者。隨五聲二變所及。無不該通。亦以諸調同一宮也。黃佐曰。管七孔。惟變徵一孔在後。蓋變徵稍下于徵位。相去不遠。不可一並爲孔。故置之後。既不失變徵之

位又無碍于徵。若變宮則彼自有其地也。吹管之法。閉五孔開第一孔則宮音出焉。今謂之合。閉四孔開二孔則商音出焉。今謂之四。閉三孔開三則角音出焉。今謂之一。閉二開四則徵音出焉。今謂之尺。閉上一開下五則羽音出焉。今謂之工。閉下五獨開上一孔則變宮之音出焉。今謂之凡。前孔皆閉。放後一孔則變徵之音出焉。今謂之勾。此黃鐘也。餘倣此。又曰。喉齒牙舌有半舌半齒焉。半舌聲近變宮。應鐘曰凡是已。半齒聲近變徵。蕤賓曰勾是已。凡字半齒兼唇。勾字半齒兼舌。沈括曰。十二律竝清宮。當有十六聲。今

之燕樂止有十五聲。蓋今樂高于古樂二律以下。故無正黃鐘聲。只以合字當大呂。猶差高。當在大呂太簇之間。下四字近太簇。高四字近夾鐘。下一字近姑洗。高一字近中呂。上字近蕤賓。勾字近林鐘。尺字近夷則。工字近南呂。高工字近無射。六字近應鐘。下凡字爲黃鐘。清高凡字爲大呂。清下五字爲太簇。清高五字爲夾鐘。清知聲者皆能言之。朱子曰。今俗樂之譜。ハ則合之爲黃也。マ則四之爲大也。ク則四上之爲太也。ニ則一下之爲夾也。レ則一上之爲姑也。フ則上之爲中也。△則勾之爲蕤也。コ則尺之爲林也。

丁、則工下之為夷也。フ、則工上之為南也。ハ、則凡下
 之為無也。リ、則凡上之為應也。ニ、則六之為黃清也。
 兀、則五下之為大清也。口、則五緊之為夾清也。韓邦
 奇曰。合尺四工一六上配黃林太南姑應蕤勾。即低
 尺也。律呂正義曰。旋宮之法。黃鐘為六律之首。大呂
 為六呂之首。黃鐘大呂宜得一聲。止分清濁耳。而燕
 樂書乃以黃鐘起合字。大呂太簇共為四字。既失律
 呂相配之義。且據上下緊別之文。則又似言絃音者。
 嘗用縱黍橫黍之尺。制為黃鐘之管。與今現行管樂
 相較。橫黍尺所制之黃鐘。于簫應工字孔。于笛則應

四字孔。

簫之工字孔。與笛之四字孔。名雖不同而聲則一。

縱黍尺所制之黃

鐘。于簫應ニ字上字之間。于笛應工字凡字之間。夫
 燕樂書以黃鐘為合字。其所謂黃鐘者。既非橫黍尺
 所制之黃鐘。又非縱黍所制之黃鐘。果何代尺度之
 黃鐘耶。察其所配律呂之字。蓋以琴之一絃定頭管
 與笛之合字得微分者。誤為黃鐘之宮。其餘諸聲字。
 遂皆以律呂之名配之。故十字與十二律呂案分不
 能均。而考聲亦不能協也。然所載十字。雖分配十二
 律呂及四半律。而勾為低尺。合為低六。四為低五。是
 字雖有十。而音實止于七。固與五聲二變有相通者。

矣。通雅曰。合字音似。呵四字似思。一字似伊。尺字似。凡字音靈悠切。凡字音似翻。高凡字似泛。五字音鳴。即今簫管七調諸法也。又曰。以笛列七。則尺上。凡五六凡工也。尺生六。六生上。上生凡。凡生乙。乙生工。工生五。五生尺。輕之重之。如十六鐘加清聲。謂之寄聲半聲。此則可高可低。六字即有合字。五字即有四字。每一調則閉二字。如閉凡上二字。則為平調。閉凡乙二字。則為正調。閉五尺二字。則為梅華調。閉六尺二字。則為絃索調。閉五工則為淒涼調。閉乙工則為背工調。閉上六則為子母調。北調則微犯之。名曰犯。按。

本邦伶官所傳三管字譜。各自不相合。笙譜十七字。

一曰千。龍吟。甲 二曰十。雙調。乙 三曰下。龍吟。乙 四曰乙。平調。乙

五曰工。鳳音。乙 六曰美。鳥鐘。乙 七曰一。盤涉。乙 八曰八。平調。甲 九

曰也。雙調。甲 十曰言。鳳音。甲 十一曰七。盤涉。甲 十二曰行。黃鐘。甲

甲 十三曰上。壹越。甲 十四曰凡。壹越。乙 十五曰乞。黃鐘。乙

六曰毛。斷金。乙 十七曰比。神仙。○甲。乙。謂清濁也。 蓋笙管古制十有

九十七字之外。上字為勝絕。斗字為鸞鏡。十二調備

矣。後世除上字斗字。二管止存十有七。而毛字也。字

二管無簧。所用止十有五。而有九調耳。橫笛譜七字。

一曰六。開下第一。孔。為壹越。 二曰下。閉上五。開下三。為鳳音。 三曰中。閉下

開上六。 四曰夕。閉下二。開上五。為黃鐘。夕讀如尺。五。為盤涉。蓋尺之省。筆宋俗樂譜亦省作。

曰一。閉下三。開上四。為雙調。 六曰五。閉下四。開上三。為龍吟。 七曰下。閉下

上二。為平調。 筆策譜十字。一曰丁。第一孔。黃鐘。甲。 二曰一。第二孔。龍吟。

三曰四。第三孔。平調。 四曰六。第四孔。壹越。 五曰凡。第五孔。神仙。 六曰

工。第六孔。七曰五。第七孔。黃鐘也。八曰十。背上孔。雙調。九曰△。下

孔。即勾省筆。按體玄鈔曰。獨開此一孔。應笙之比。背上下孔皆開。應笙之美。比為神仙美。為鳥鐘。今質之

伶官。上下孔並無。十日舌。九孔皆閉為舌音。即勝絕。今以燕樂書

十字譜較之。橫笛第一孔為壹越調。用六字。燕樂書

乃以六字為黃鐘。橫笛黃鐘調用夕字。夕即尺字。燕

樂書尺字為林鐘聲。則伶官相傳壹越調為黃鐘。黃

鐘調為林鐘者。似據燕樂書十字譜為之說矣。且如

篳篥譜。以黃鐘為林鐘。則平調為太簇。神仙為無射。

盤涉為南呂。鳥鐘為蕤賓。今太簇平調並用四字。無

射神仙並用凡字。南呂盤涉並用工字。蕤賓鳥鐘並

用△字。凡此數者。皆相合。若乃據徂徠之說。以

本邦黃鐘為周漢黃鐘。則字譜無一所合。豈後之伶官獲宋人之字譜。遷就配之律乎。蓋唐燕樂二十八調。無射商為越調。中呂羽為平調。夾鐘商為雙調。黃鐘商為大石調。即大食調。黃鐘羽為般涉調。則以調為律。名傳會填之字乎。姑記後後之明者。

曲不盡者以他曲解。凡古樂有序聲破聲急聲。其殘闕失傳者。或以他曲解之。如陪臚破用新蘭陵王解。蘭陵王急用安摩解之類。往往有之。余以為此必此方樂家所初也。後閱

羯鼓錄。唐人已有其說。曰。廣德中。蜀客前。雙流縣丞李琬者。調集至長安。僦居務本里。夜聞羯鼓聲。頗妙。於月下步尋。至一小宅。門極卑隘。叩門請謁。謂鼓工曰。君所擊者。豈非耶婆色一作沙雞乎。雖至精能。而無尾何也。工大異之曰。君固知音者。此事無人知。某太常工人也。祖父傳此藝。尤能此曲。近張通儒入長安。某家流散。父沒河西。此曲遂絕。今但按舊譜數本。尋之。竟無結尾聲。故夜夜求之。琬曰。曲下意盡乎。工曰。盡。琬曰。意盡即曲盡。又何索尾焉。工曰。奈聲不盡何。琬曰。可言矣。夫曲有不盡者。須以他曲解之。可盡其

聲也。夫耶婆色雞。當用柎柘急遍解之。工如所教。果相協。聲意皆盡。如柎枝用渾解。甘州用吉了解之類是也。工泣而謝之。即言於寺卿。奏為主簿。後累至太常寺少卿。

五常樂

平調曲有五常樂。蘇名類聚鈔作五聖。非矣。凡古樂有序聲。破聲。急聲。其全備者。今亡幾何。而此曲有序。有詠。有破。有急。蓋伶工相承。崇重此曲故耳。其放入首。授此曲。意必有所由也。因按古來常讀如韶。韶舜樂也。五即虞字之轉訛。吾仰壽王水經注作虞。仰壽王。王應麟詩攷曰。鄒虞或作騶五。見劉芳詩義疏。乃

知五常卽虞韶之誤也。南齊書樂志曰。凱容舞本舜韶舞。漢高改曰文始。魏復曰大韶。又造咸熙爲文舞。晉傅玄六代舞。有虞韶舞。宋以凱容繼韶爲文舞。相承用。魏咸熙冠服。梅龍先生嘗以五常樂爲舜樂。當時未及請其說。今姑錄所私攷以徵之。未知是不。

安城樂

黃鐘調。曲有安城樂。城卽世字之誤。鄭樵通志樂略曰。房中樂。本周樂。秦改曰壽人。漢惠改曰安世樂。右房中樂者。婦人禱祠於房中也。故宮中用之。漢房中祠樂。乃高祖唐山夫人所作也。高祖好楚聲。故房中

樂。楚聲也。孝惠二年。使樂府令夏侯寬備其簫管。更名曰安世樂。

白柱

盤涉調。曲有白柱。歷代樂府並無所見。今詳應白紵之誤。柱與紵音相近。席上腐談曰。玉藻云。士不衣織。鄭氏注云。織。澁絲。織之。釋文云。織音志。今訛爲注。遂稱織絲爲注絲。志注聲相近也。或寫爲苧絲。則又轉訛矣。可見柱紵音易訛也。通志樂略曰。白紵歌有白紵舞。吳人之歌舞也。吳地出紵。故興其所見以寓意焉。始則田野之作。後乃大樂氏用焉。其音入清商調。

故清商七曲有子夜者。即白紵也。在吳歌為白紵。在雅歌為子夜。梁武令沈約更制其辭焉。古辭云。白紵白質如輕雲。色似銀。制以為袍。餘作巾。袍以光軀。巾拂塵。
 屬者在六如師許。見物徂徠樂曲考。就漢宋至隋唐禮樂志及羯鼓錄。教坊記。樂府雜錄。杜氏通典。陳氏樂書。鄭樵通志。宋史樂志。玉海等。採摘數條。上方朱書。此方所傳樂曲同名者。其間有與余說符合者。五常樂為虞韶舞。或為五行舞者非是。白柱為白紵。安城樂為安世樂之類是也。其他陪臚為伴侶。慶

德為景德。荆仙樂為慶善樂之類。雖亦可從。然其說欠詳。姑記。俟再考。

林歌

高麗部曲有林歌。據體玄鈔。本是梵竺曲。一名嚩吒。蘇羅伎曲。歷攷之。諸書無所見。後閱法苑珠林。曰。爾時眾中有一菩薩比丘。名婆須密多。遊行竹園。間緣樹上下。聲如獼猴。或旋三鈴。作那羅戲。翻譯名義集曰。那羅翻上伎。蓋嚩吒蘇羅伎。即那羅戲。遊行竹園。間緣樹上下。故名之。林歌耳。體玄鈔載其辭。曰。志貴山僧賴尊所錄。本傳自南都興福寺僧玄尚。凡四言十八句。聲譜

唯存其半。辭雖不典雅。古樂歌詠之法。可以驟見矣。

渾脫

盤涉調曲有劍器渾脫

器或作氣

樂府雜錄曰。健舞曲有

稜大阿連柘枝劍器胡旋胡騰。開元中有公孫大娘善舞劍器。僧懷素見之。草書遂長。蓋准其頓挫之勢也。杜工部集有觀公孫大娘弟子舞劍器行序曰。大曆二年十月十九日。夔州別駕元持宅見臨穎李十二娘舞劍器。壯其蔚跂。問其所師。曰。余公孫大娘弟子也。開元三載。余尚童稚。記於郾城觀公孫氏舞劍器渾脫。瀏漓頓挫。獨出冠時。今既辨其由來。知波瀾

莫二。撫事慷慨。聊爲劍器行。昔吳人張旭善草書。嘗於鄴縣見公孫大娘舞西河劍器。自此草書長進。豪蕩感激。卽公孫可知。明皇雜錄曰。公孫大娘能爲隣里曲。及裴將軍滿堂勢。西河劍器渾脫舞。妍妙皆冠絕於時。李肇國史補曰。張旭嘗言。始吾見公主擔夫爭路。而得筆法之意。後見公孫氏舞劍器。而得其神。通鑑唐紀曰。中宗宴近臣。令各效伎藝爲樂。將作大匠宗晉卿舞渾脫。胡三省注。長孫无忌以烏羊毛爲渾脫。羶帽。人多效之。謂之趙公渾脫。因演以爲舞。通雅曰。唐郭山暉傳。宗晉卿舞渾脫。張洽舞黃麀。渾脫

者亦下戲拍張之遺也。哀紀時覽下射武戲。甘延壽傳。試弁註。弁手搏也。弁下同。吳興有下山。形如弁。緯略作扑戲。又按鞞韃以殺小牛羊為渾脫。曰渾脫舞者。亦蕃語也。中國渾脫蓋活脫之轉。草名活兌。音活脫。即通脫木。言其靈通活脫也。當時人存此語可知。三國志。子建見邯鄲淳。科頭拍袒。正拍張渾脫也。天祿識餘曰。劔器古舞之曲名。其舞用女伎。雄裝空手而舞。見文獻通考舞部。杜子美公孫大娘舞劔器歌。指武舞而言。或以劔為刀。劔誤也。陳暘樂書曰。樂府諸曲。自古不用犯聲。唐自天后末。劔氣入渾脫。始為

犯聲。劔氣宮調。渾脫角調。以臣犯君也。

平調。曲有臨胡渾脫。或作輪鼓渾脫。餘名類聚鈔曰。

輪鼓形如細腰鼓。輪轉於絲上。熙按。輪鼓渾脫未詳

所出。臨胡疑是輪胡之誤。輪胡蓋胡旋之伎。樂府雜

錄曰。舞有骨塵舞。胡旋舞。俱於一小圓毬子上舞。縱

橫騰踏。兩足終不離於毬子上。

角調。曲有曹娘渾脫。問襄錄以謂宋之間。妾名。因演

為曲。宋之間。河陽詩。曹娘嬌態盡。春樹不堪過。熙按。此說未確。沙陁調。曲

有曹婆筑。曹娘曹婆疑是一人。公孫大娘石火胡之

類。當時工此伎者耳。杜陽雜編曰。上降日。大張音樂。集天下百戲於殿前。時有妓女

石火胡本幽州人也。挈養女五人。纔八九歲。火胡立於十重。朱畫牀子上。大者始一尺餘。俄而手足三舉。爲之踏。渾脫歌呼抑揚若履平地。

賀殿

壹越調。曲有賀殿。蘇名類聚鈔曰。承蘇中。遣唐判官藤原貞敏以琵琶傳此曲。一曰。貞敏受之唐。廉承武。然唐時樂府無有此目。熙疑當是河傳。以國音同訛耳。西涼州作最涼州。康老子作小老子。越殿樂作越天樂。大酺樂作大補樂之類也。按碧溪漫志曰。水調非曲名。乃俗呼音調之異名。脞說云。水調河傳。煬帝將幸江都時所製。聲韻悲切。帝樂之。蓋水調中河傳也。河傳。唐詞

存者二。其一屬南呂宮。凡前段平韻。後仄韻。其一乃今怨王孫曲。屬無射宮。以此知煬帝所制河傳。不傳已久。然歐陽永叔詞內。河傳附越調。亦怨王孫曲。今世河傳。乃仙呂調。皆非也。郭茂倩樂府詩集註曰。水調河傳。隋煬帝幸江都時所製。曲聲音怨切。王令言曰。有去聲而無回韻。帝不返矣。詞品曰。樂府有穆護砂。與水調河傳同。皆隋開汴河時。詞人所製。勞歌也。其聲犯角。外史檮杌曰。王衍泛舟。巡閬中。舟子皆衣錦。偶自製水調銀漢曲。蓋稱河傳及銀漢曲。必冠以水調。皆水調部中之曲也。隋唐嘉話曰。煬帝鑿汴河。

自制水調歌。

倚聲

前漢書張釋之傳曰。慎夫人鼓瑟。上自倚瑟而歌。註師古曰。倚瑟。即今之以歌合曲也。康熙字典曰。今填詞家謂之倚聲。此方樂家以管合歌。謂之追揭。磨。即倚聲也。飛燕外傳曰。馮無方吹笙以倚后歌。太真外傳曰。妃侍者紅桃歌涼州之詞。貴妃所製也。上親御玉笛為之倚曲。倚曲亦倚聲也。古謂之冷簫。魯語曰。冷簫詠歌及鹿鳴之。三方密之曰。冷簫。冷人以簫合詠也。

尺八

尺八笛五孔。一孔出其背。孔各有名。一曰真懷。二曰角錄。三曰賢仁。四曰舌捍。後一孔曰後壽。音音

孔名見豐原統秋體源鈔。統秋應仁中樂官。

與馬融所賦長笛形制全同。而特長短不同耳。

管絃記曰。馬融狀長笛。空洞無底。刻其上五孔。一孔出其背。似今之尺八也。夢溪筆談曰。笛有雅

笛。有卷笛。其形制所始。舊說皆不同。周禮。笙師掌教箎。遂或云。漢武帝時。邛仲始作笛。又云。起於卷

人。風俗通曰。笛。漢武帝時。工人邛仲所作也。本出羌中。長一尺四寸。七孔。說文曰。笛。七孔。角也。卷

笛三孔。西京雜記曰。高祖入咸陽宮。周行府庫。有玉笛。長二尺三寸。六孔。文獻通考曰。蘇峴論太樂手笛之制。如雅笛而小。其長九寸。與黃鐘律管等矣。其孔有六。與羌笛同矣。後漢馬融

所賦長笛空洞無底。刻其上孔。五孔。一孔出其背。

正似今之尺八。李善為之注云。七孔長一尺四寸。

此乃今之橫笛耳。太常鼓吹部中。謂之橫吹。非融

之所賦者。熙按李善所注。非橫吹。即風俗通及說文所載。豎笛七孔者耳。但以此解融所

賦則融賦云。易京君明識音律。故本四孔。加以一

君明所加孔後出。是謂商聲。五音畢。沈約宋書亦

云。京房備其五音。周禮笙師注。杜子春云。遂乃今

時所吹五空竹。遂以融約所記論之。則古遂不應

有五孔。則子春之說亦未為然。熙按杜子春所說。蓋長笛短笛尺八

之類。今三禮圖。畫遂亦橫設而有五孔。又不知出何

典據。

體源鈔所載尺八之制。凡六。曰黃鐘切。曰盤涉切。曰

壹越切。曰雙調切。曰平調切。曰新黃鐘切。切者國語

云。調律裁管也。蓋管之長短。依律損益。最長者為壹

越切。俗讀云非。都越祗黎。長曲尺。一尺一寸。最長者為平調切。

長曲尺。一尺四寸。近世所傳。唯壹越切之一管耳。余

幼時猶有善此管者。今之尺八。笛盛行。而壹越切遂

廢矣。余家藏一管。全如體源鈔所圖。此乃古所謂短

笛耳。平調切長一尺四寸。以晉後尺按之當一尺八寸弱。此乃古所謂尺八。而在長笛短笛之間。故亦謂之中管。或以尺八為短笛者。誤矣。晉劉龢東廂長笛四尺二寸。宋時樂府所用短笛。長尺有咫。宋官尺一尺四寸。略當曲尺一尺一寸。則短笛為壹越切明矣。且遼史樂志有長笛短笛尺八笛之目。尺八之外別有短笛。可以見已。

龢名類聚鈔引律書樂圖曰。長笛馬融善吹者。長笛短笛之間。謂之中管。又曰。尺八為短笛。體源鈔亦誤從此文獻通考曰。昔人有吹笛而歌曰。閑夜寂以

清。長笛亮且鳴。則長笛六孔。六當作五且黃鐘一均。如尺八而長。晉桓子野之所善。馬融之所頌。王子猷之所聞。相如之所善。蔡邕之所制也。魏明帝時。令龢永受笛聲。以作律。歌聲濁者。用長笛。長律。歌聲清者。用短笛。短律。古歌詞曰。長笛續短笛。晉劉龢善吹。裁音十二。以應律。劉龢之東廂。長笛四尺二寸。今樂府所用短笛。長尺有四。此笛長短之辨也。在昔雅樂用尺八。中世以來。古譜失傳。故世鮮知其詳者焉。職員令集解曰。大同四年三月廿八日。官符云定。

雅樂寮雜樂師事歌師四人舞師四人笛師二人
 唐樂師十二人曰橫笛師曰合笙師曰簫師曰箏
 築師曰尺八師曰篳篥師曰箏師一曰揚箏師曰琵琶
 師曰方磬師曰鼓師曰歌師曰舞師體源鈔曰
 後堀河天皇時猶用之樂府知足院相公曰尺八
 有二長者似太笛短者音似篳篥近代樂府廢不
 用保元三年正月廿三日左近將曹清原助種之
 子奉旨依古譜吹尺八又見新鏡
 體源鈔載上宮太子嘗登葛城山以尺八吹蘓幕遮
 曲山靈出舞今葛城山有蘓幕遮嶽或曰役少角吹
笛奏蘓幕遮山

靈出舞又曰上宮太子過龜瀨馬
上吹蘓幕遮龜瀨河內地名大龕法隆寺所藏上
 宮太子遺物數十事其管猶存長曲尺一尺四寸五
 分六孔其一在背世所傳南都東大寺所藏
 聖武孝謙二廟遺寶圖有笛凡四管其一六孔長
 一尺四寸五分與法隆寺所藏笛形制略相似矣因
 詳上宮太子時在西域當隋開皇年間而尺八之名
 始于李唐則法隆東大兩寺所傳者蓋洞簫而非尺
 八矣

毛晉五色線曰狂僧以手巾袈裟於回向寺布施
 歷房散之唯餘一房空榻而侍者於房內取玉尺

八以授狂僧。又見一胡謂之磨滅王。至玄宗大感
悅。持玉尺八吹之。磨滅王即祿山也。宋高僧傳
法秀傳曰。開元末。夢人云。將手巾袈裟各五百條。
可於迴向寺中布施。覺後問左右。竝云無迴向寺。
及募人製造巾衣。又徧詢老舊僧俗。時有一僧形
質魁梧。人都不識。云我知迴向寺。秀喜甚。與僧攀
陟。遂到。時已黃昏。而聞鐘磬唱薩之聲。門者詰其
所從。遲迴引入。見一老僧。倡言曰。唐皇帝萬福否。
處處令別僧相隨。歷房散手巾袈裟。唯餘一分。指
一房空榻。無人有衣服坐席。似有所適者。既而却

見老僧。若綱任之首。曰。其往外者當已來矣。其僧
與秀復欲至。彼授手巾等。一房但空榻。者亦無人
也。又具言之。老僧笑令坐。顧彼房內取尺八來。至
乃玉尺八也。老僧曰。汝見彼胡僧否。此是將來權
代汝主者。京師當亂。人死無數。此胡名磨滅王。其
一室是汝主房也。汝主在寺。以愛吹尺八。罰在人
間。此常所吹者也。今限將滿。即却來矣。明日齋訖。
曰。汝當迴。可將此尺八竝袈裟手巾。與汝主自收
也。秀還。纔數十步。雲霧四合。則不復見寺矣。乃持
手巾袈裟玉尺八。進上玄宗。召見。具述本末。帝大

感悅。疑神久之。取笛吹之。宛是先所御者。後數年
果有祿山之禍。秀所見胡僧。卽祿山也。洪覺範
謁顏魯公祠堂詩曰。開元天寶政多暇。孽臣姦驕
濁。清化尺八橫吹入醉鄉。國柄倒持與人把。文
獻通考曰。容齋洪氏隨筆曰。逸史云。開元末。一狂
僧住洛南回向寺。一老僧令於空房內取尺八來。
乃笛也。謂曰。汝主在寺。以愛吹尺八。謫在人間。此
常吹者也。汝當回。可將此付汝主。僧進於玄宗。持
以吹之。宛是先所御者。孫夷中仙隱傳。房外然善
吹竹笛。名曰尺八。將死。預將管打破。告諸人曰。可

以同將就壙。亦云尺八之爲樂名。今不復有。呂才
傳云。貞觀初。祖孝孫增損樂律。太宗詔侍臣舉善
音者。王珪魏徵盛稱才製尺八凡十二枚。長短不
同。與律諧契。太宗召才參論樂事。尺八之所出。乃
見於此。無由曉其形製也。爾雅釋樂亦不載。丹
鉛錄引醉鄉日月。唐人酒令曰。遠望漁舟不潤尺
八。憑欄一吐已覺空喉。

洞簫乃王子淵所賦。六孔無底。說文謂之通簫。宋人
謂之簫管。或謂之簫笛。與尺八相似而孔數不同。
通雅曰。洞簫本是筒簫。說文筒通簫也。徒弄切。簫

本編排而成。形象鳳尾。曰鳳簫。爾雅所謂言也。後
加作管。筒乃單竹。故曰通簫。後乃通作洞簫。同
話錄曰。古簫都下。所謂排簫是也。今言簫管。乃別
器。東京夢華錄曰。宰執親王宗室百官入內上
壽。第一盞御酒歌板色一名。唱中腔一遍。訖先笙
與簫笛各一管。餘一遍。衆樂齊舉。虞初新志傳
古衙簫洞虛。小傳曰。今簫非簫也。蓋古尺八。近予
臨川車袞擅其巧。今世稱洞虛子者是也。袞戴湖
村人。字龍文。自言年七歲。弄俗簫成聲。輒惡其聲。
十歲時。得吳市簫吹之。亦不厭己意。然好彌甚。頃

之。其鄉人持一管。萬里外。遇解音客。購之。萬錢。雙
絹。自是洞虛子簫聞天下。顧產僻左。足不到吳越
歌舞場。家居十指不給。其後俗簫稍稍竊其粗似。
丹碧之名。洞虛亂吳市中。暴得直。而真洞虛子家。
故貧自若也。又曰。張山來曰。黃九烟先生爲予言。
韓翁能吹鐵簫。予請聆其伎。出鐵簫三。其二制與
常簫等。左右手各握一具。以鼻吹。音無參差也。其
一約長二尺餘。口吹。余因詢其所裁竹管。答云。竹
不論長短皆可吹。但須因材剡竅耳。

馬貴與不知簫管之爲洞簫。誤以尺八爲簫管。蓋坐

當時不見尺八故而已。要之長笛短笛尺八洞簫四管。形制頗相似。故以貴與博洽。猶不免溷淆。在本邦。幸有古器可徵。故特詳之。又人物史載天正中。有大森宗勲者。奉詔制五調之尺八。今民間所吹。蓋其遺制耳。

文獻通考曰。簫管之制。六孔。旁一孔。加竹膜焉。足黃鐘一均聲。或謂之尺八管。或謂之豎笛。或謂之中管。尺八其長數也。後世宮縣用之。豎笛其植如笛也。中管居長笛短笛之中也。今民間謂之簫管。非古之簫與管。日本人物史曰。大森宗勲。號策

翁。自幼好音律。特以尺八著名于一時。常登樓奏曲。有黃鳥來。餘之。天正中。奉詔制五調之尺八。至今言尺八者。以宗勲為法。

三絃

三絃此云沙彌線。一名渾不似。一名胡不兒。一名火不思。一名虎拍詞。一名虎拍思。一名琥珀思。一名虎撥思。一名胡撥四。一名吳撥四。皆一音之轉訛耳。渾不似之目。頗古。而三絃之名。乃始于元時。元史所載。火不思。全似胡不兒。而四絃。豈猶琵琶有五絃六絃七絃八絃七十二絃。而運撥之工。不係絃之多寡乎。

據事物紀原。及絃子記。則秦謂之絃鼗。魏晉以來謂之秦漢子。宋人謂之嵇琴者。即今之三絃也。未知果然否。大氏絲竹之制。古今或不同。况如三絃。本出胡部。而熾於輓近。假令為絃鼗遺象。後世率意增損。恐非復古。絃鼗矣。其音哀而滯。焦而稠。所謂靡靡之樂。衰世之音耳。聖教之日替。風俗之歲頹。未必不由此。移風易俗。果足徵矣。今蒐采眾說。以備攷覽云。

席上腐談曰。王昭君琵琶壞。使胡重造。而其形小。昭君笑曰。渾不似。今訛為胡撥四。輟耕錄曰。達達樂器。如箏。箏。琵琶。胡琴。渾不似之類。所彈之曲。與漢人

曲調不同。大曲哈八兒圖 口温也葛儻兀 跋四畏

土魯海舍舍彌 搖落四蒙古 搖落四閃彈

雀雙手彈答罕謂之白翎 雀阿斯蘭 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

雀阿林 雀阿林 雀阿林

帝城景物略曰。絃索則套數小曲數落打碑子。其器則胡撥四。土兒密失。義兒機等。天祿識餘曰。北方人唱小曲。有名虎拍詞者。按北征事蹟云。也先奉上酒。自彈虎撥思兒唱曲。眾齊聲。餘之。庶物異名疏云。即胡撥四。長一尺許。三絃。事物異名曰。三絃子。蒙

古云胡不兒。丹鉛錄曰。今之三絃。始于元時。小山詞云。三絃玉指雙鉤。草字題。贈玉娥兒。五雜俎曰。今人間所用之樂。則嬴箏也。笙也。簫也。箏。鐘鼓也。又有所謂三絃者。常合簫而鼓之。然多淫哇之詞。倡優之所習耳。元史樂志曰。火不思。制如琵琶。直頸無品。有小槽。圓腹如半瓶榼。以皮爲面。四絃。皮絃同。一孤柱。通雅曰。火不思。卽今之琥珀詞也。陶宗儀言。樂器有秦明琴。渾不似。曲。則有口溫舍。舍弼弼之類。卽火不思。智見。今山陝中州皆彈琥珀詞。其製似之。蓋渾不似之轉語也。通考曰。琵琶修頸而小。曰秦漢

子。今京師有吳撥。四土兒。密失叉兒。機等。通志樂略曰。今清樂奏琵琶。俗謂之秦漢子。圓體修頸而小。疑是絃鼗之遺制。傅玄曰。體圓柄直。柱有十二。其他皆允。上銳下。曲項。形制稍大。本出胡中。俗傳是漢制。似兼兩制者。謂之秦漢。蓋謂通用秦漢之法。琵琶錄引釋智匠。古今樂錄曰。琵琶本出於絃鼗。而杜摯以爲秦之末世。苦於長城之役。百姓絃鼗而鼓之。初學記載。虞世南琵琶賦曰。尋斯樂之惟始。乃絃鼗之遺事。強秦創其濫觴。盛漢盡其深致。樂府雜錄曰。鼓吹部。卽有鹵簿鉦鼓及角。樂用絃鼗。箏。簫。事

物紀原曰。杜摯賦序曰。秦末人苦長城役。絃鼗而鼓之。記以爲琵琶之始。按鼗如鼓而小。有柄長尺餘。然則繫絃於鼓首而屬之於柄末。與琵琶極不彷彿。其狀則今嵇琴也。是嵇琴爲絃鼗遺象明矣。唐禮樂志曰。琵琶體圓修頸而小。號秦漢子。蓋絃鼗之遺制。出於胡中。傳爲秦漢所作。今人又號嵇琴爲秦漢子。通典亦云。秦漢子本出胡中。俗傳是漢制。兼以秦制者。蓋兼用秦漢之法。而諸家皆記爲琵琶之始。何也。或曰。嵇琴嵇康所製。故名嵇琴。雖出於傳誦。而理或然也。熙按嵇琴蓋比之阮琴也。體源鈔載。宇治左大臣有侍兒。伶工之女也。其家藏一器。匏長三尺許。絃

如琵琶腹內有嵇康琴三字。豈亦嵇琴之類歟。孟浩然宴榮山人池亭詩。竹引嵇琴入。花邀戴客過。似唐時已有此名矣。 乾淳教坊樂部曰。嵇琴曹友聞。楊春龢。

天基聖節排當樂次曰。嵇琴色李松侯端。孫民顯。

中山傳信錄曰。三絃柄比中國短三寸餘。彈撥惟用

食指。潘之恒絃子記曰。周樂器設播鼗。職業所及。

制用絲結爲繩。如貫珠。垂雙耳。搖之。還擊其面。以成

音。協於鼗鼓之節。自周失職。武入於漢。至秦末改此

器。引絲而長之。以爲絃。加一以象川。義棟出其上。如

繭之吐絲。去鼗革。代以蛇腹。象仰孟承槃。名曰絃靴。

絃取諸乾軫。取諸坤。記之三。以行官音之主也。至漢

世胡部習之。廣其月體增一絃。以象四時。則絃鞞之
窈以咸用。絃而嘉成。楊子雲之著太玄。因之。琵琶是
已。今之稱三絃者。左曰老。中曰中。右曰子。合易卦陰
陽三索。得長中少之次。又曰。余與吳門張聘夫交。其
父子于三代之間。每為醉心焉。祖野塘以琵琶標特。
父小塘以提琴擅譽。今聘夫遂以三絃鳴。二四之間。
而不居。參兩之。而後絕技歸焉。其技在漢之先。吾於
是而聞秦音矣。則絃鞞贈之。以領諸樂府。

胡琴

遼史禮志曰。每謁木葉山。即射柳枝。譚子唱番歌前

導彈胡琴。蘇之已事。而罷。元史樂志曰。胡琴制如火

不思。

火不思見三絃條。

卷頸龍首。二絃。用弓捩之。弓之絃以

馬尾。元氏掖庭記曰。帝在位久。怠于政事。荒于游宴。

以宮女一十六人。按舞。為天魔舞。所奏樂。用龍笛。頭

管。小鼓。箏。箏。琵琶。笙。胡琴。響板。明史樂志曰。洪武元

年。定丹陛大樂。四夷舞樂。腰鼓二。琵琶二。胡琴二。箏

篪二。頭管二。羌笛二。箏二。水盞一。板一。夢溪筆談曰。

予在鄜延時。製凱歌數十曲。令士卒歌之。其三曰。馬

尾。胡琴隨漢軍。曲聲猶自怨單于。熙按。胡琴。即今之

胡弓。琵琶又名胡琴。與此別。文獻通考夷部樂。于闐

拂菻邈黎竝有胡琴。類書纂要曰：胡琴，胡人馬上彈者。岑參詩有胡琴琵琶與羌笛之句。則唐時已有之。文獻通考曰：唐文宗朝，女伶鄭中丞善彈胡琴。昭宗末，石淙善胡琴也。琴一也，而有胡漢之異，特其制度殊耳。又曰：奚琴，胡中奚部所好之樂，出於奚鼗而形亦類焉。其制兩絃，間以竹片軋之。民間或用此亦胡琴之類也。胡琴又名提琴。潘之恒絃子記曰：雲間馮大行使周府王餽樂器一具，攜以歸。託客未見，中有二絃而龍其角，絲自口中出，魚皮腹，木背，幹則花梨而象飾之，麗以弓而繫其絃。若爲之挾者，衆昧其名。

馮笑曰：此名提琴。顧無能操耳。因延楊仲修賞焉。仲修者，婁之審音者也。抑按沈思，手弓若有會然，苦其音弗亮也。吾將亮之，足令入細矣。於是易龍角以檀爲之，軫易魚腹以桐幹以篠而直其絃，絃半緝。顧無爲之背，案有飲瓢，椰也。合之中式，製遂成。而試操之音，中宮商乃律，以小令度曲，其聲鏘鏘，璆璆若戛金玉。仲修喜曰：亮矣。吾循其細，聽微而弗熒，指提而弗滯，理於焚而弗紊也。持以協管，管調以引簫，昵以酥肉，則融融然，邀魏梁甫之徒，相與合奏於洞庭之波。風泠泠生，縹緲而雲冉冉，繞四飛之間。一郡之人皆

醉三月而不能醒也。

聊齋志異曰以牙板撫提琴而歌。

因與蠅蠅於遊殿前之北與合奏於殿前之北
 常與他禁而散矣思其以時習習以時習習以時
 玉外尋喜曰其矣吾醉其醉樂樂而弗覺其醉而樂
 音中宮殿代外以小金更曲其聲清麗數聲及金
 欲之在衣衣為風飄出外之中其聲如風而清烈文
 欲之鍾其聲則以味補以慈而應其聲越午鐘鳴珠
 欲飲其出吾味思之至今人醉矣何其思昔飲以
 醉三月而不能醒也

秣苑日涉卷之四 終

