

帳ニヨリ認遣シタルモノト覺ユレトモ是亦判然致サ、ルナリ品物  
目方モ改メス直段取極メモセサル前ニ代金ヲ渡スヘキ筈ハ之レナ  
シ

明治二年五月四日ニ品物相改メ代價百四拾圓五拾錢ト定マリタル  
ニ付右五月五日早朝原告富士之丈へ百四拾圓附與ナシタリ

右判文

第一條

原告ニ於テ足袋底地七拾二反ノ代價金百六拾五圓ノ換ハセ手形壹  
通被告へ附與シタレモ其實右足袋底地ヲ原告へ買取タル筋合ニ非  
ス被告ニ於テ之ヲ矢口庄七へ賣却シ其代價ヲ借受タル儀ナリ故ニ  
賣買直段取極メハ勿論品物賣渡シ方トモ總テ被告ニ於テ取計其仕  
切書モ被告名宛ニ之アリ原告ニ於テハ被告ト庄七トノ賣買直段未

タ定ラサル以前内金百四拾圓受取直ニ東京へ立越シタリ其上矢口  
庄七ヨリ取置シ任切書寫ニ被告ヨリ賣渡シタル反數ハ六拾七反ト  
アリ最初原告ノ約束トハ全ク五反不足セリ依之被告へ拂フヘキ分  
ハ百四拾圓ト契約ノ趣意金現額トヲ渡スヲ以テ相當トシ手形面金  
額ハ過分ナリト申立ルニ付引合人代理川口重助ヲ糾スニ重助ニ於  
テハ目方ヲ以テ其價ヲ定メタルニ付反數ハ孰ト記憶セス且其筋ノ  
仕切書モ其帳面ヲ取崩シ現在セサルヲ以テ事實判然シ難シ又代價  
取極ハ原告被告立會ノ上ナリシヤ覺ヘサレモ價額ノ定ラサル以前  
ニ代金渡スヘキ筈ハ之ヲキ旨申立殊ニ原告ノ證據トスル足袋代金  
仕切書ハ矢口庄七へ需索シテ取置處ノ寫迄ニシテ百六拾五圓ノ爲  
替手形ハ被告へ渡セシモ其實原告ニ於テ品物ヲ買取タル筋合ニ之  
ナシトノ證據ニハ相立ス況ンヤ手形面金額返辨ノ日延書ヲ再應相

渡シ終ニ地所質入ノ證書ヲモ交付セシ上ハ原告申分相立サル事

第二條

原告ニ於テ足袋底地代金ニ利息ヲ拂フヘキ約束ハセス拾三ノ負債  
モ質地證文ヘ加フヘキモノニ非サルヲ以テ負債高三百圓トナルヘ  
キ謂レ之ナシトノ陳述ハ何レモ無證ノ申分ニシテ不相立殊ニ明治  
二年八月中原告ヨリ被告ヘ渡シタル九圓貳拾五錢ノ金額ハ爲換分  
儘ニ受取ト記載アル受取書被告ヨリ取置ヲ以テ足袋底地代金百六  
拾五圓ノ内ヘ拂入タル旨原告申立レヒ其受取證書タルヤ右爲替分  
儘ニ受取ト之アル迄ニシテ元利ノ區別記載之ナク而シテ右九圓貳  
拾五錢ヲ被告ヘ拂入タル后ナ尙明治二年三年兩度ノ日延書及ヒ質  
地證文トモ百六拾五圓ノ金額ヲ以テ證書交付セル上ハ元金ヘ拂入  
タリトノ原告申分ハ採用セサル事

第三條

明治五年七月及ヒ明治五年八月附合貳通ノ質地證文タルヤ原告ニ  
於テハ三百圓ノ内百三拾五圓ト實際取引チナサ、ル分ニ付張紙ヲ  
以テ預ケ金ノ趣記載シ置處被告ニ於テ其紙尾ヲ切取自儘ノ計算ヲ  
以テ三百圓全額借受タル体ニ仕成シタル旨陳述スト雖ヒ右二通ノ  
證文及ヒ其張紙ヘ記載ノ文意トモ百三拾五圓ハ實際取引チナサ、  
ルノ趣意ハ毫モ不相見又被告ニ於テ張紙ノ末ヲ切取タリトノ證據  
モ之ナシ加之其張紙ニ付一旦紛議ヲ生シタル末下角影村戸長取扱  
ヲ以テ更ニ元ノ如ク貼付シ其張目ノ四隅ヘ原告自カラ押印シ以テ  
被告ニ附與シタルハ該張紙ニ於テ雙方異論ヲキテ證明セシモノト  
看認ム況ンヤ明治五年六年トモ證書面ノ契約ヲ履行シ三百圓ヨリ  
生スル利糶ヲ原告ヨリ拂渡シタル上ハ百三拾五圓ハ實際取引未成

ナルモノトノ原告申分ハ無證據ニ付不相立猶右百三拾五圓ノ利糶迄モ拂入タルハ員數ハ覺ヘサレモ外ニ借用金アリ且ハ何時ニテモ借用スヘキ爲メ證書ヲ交付セシメ付明治五年分利糶ハ其儘相渡シ明治六年分ハ被告方ヘ渡サ、ル様質地小作人ヘ斷リ置處同人ニ於テ其斷リヲ用ヒス自儘ニ渡シタリトノ申分モ都テ據ルヘキノ證之ナキヲ以テ採用セサル事

第四條

前條々ノ理由ナルヲ以テ明治五年七月明治五年八月兩度ニ原告ヨリ被告ニ交付シタル二通ノ質地證文ハ何レモ原告ニ於テ其義務ヲ負フタルモノト可相心得事 明治九年七月廿六日

大審院ニ於テ

原告 小澤富士之丈上告ノ要領

第一條 足袋底地ハ目方ノミヲ以テ價ヲ定メタルモノニ非ス反數ハ疵ト改メ白ト紺トヲ分チ紺何反染代何程代價何程ト第壹號證書ノ通定メタルモノナリ又元帳簿ヲ取崩シタリトハ重助ノ詐偽ナリ明治九年三月中庄七始手代中立會其帳簿ニ據リ調査シ第四號中ニ記載ノ通正ニ三郎平ヨリ受取タルニ相違ナキノ證書差出シタル其元帳ナリ況ンヤ該縣廳ノ調査ヲ受タル帳簿ナルニ於テチヤ又價額ノ定ラサル以前代金ヲ渡スヘキ筈ハナシト被告俱々都テ此一事ニ寄セ吻合シテ詐欺ス然リト雖モ第四號中證書ノ通百四拾圓ハ內金ナリ代金仕切書ハ三郎平ヘ受取之レアリ庄七ヘ需索シテ取置處ノ寫第一號ノ通判然三郎平名宛ナリ爲替手形ノ百六拾五圓ハ內金七圓五十錢下總國布佐村近江屋傳兵衛ヘ送り金又庄七ヘ引渡ニ付品物及ヒ目切旁見込ヲ以差引百四十圓ハ內金ニ受取タリ右足袋底七

拾二反内六拾七反庄七へ賣渡シ殘五反及仕切書殘金トモ被告押領  
 ナセシナリ此ノ殘金仕切書ハ初審ニハ富士之丈ノ宅へ持參シテ渡  
 シタリト申立初審ニハ直チニ原告旅宿へ持參相渡シタリト申立ル  
 ナレト何レモ偽ナリ又右ノ爲替手形ニ付キタル日延書ナルニ何ソ  
 日延書而已被告ノ手ニ殘ルノ由縁アラソヤ是本紙ハ押隠シ有ルノ  
 證ナリ地所質入ノ證書交付セシハ則受取タル百四拾圓ニ七圓五十  
 錢ノ損金ヲ加へ豫算シテ百五十圓ノ地所御法ノ通村吏ノ奥印ヲ請  
 相渡シ置ヨリ

第二條 足袋底代金ニ利足ヲ拂フヘキ約束ハセテ拾三ノ負債モ質  
 地證文ニ加フヘキモノニアラサルヲ以テ負債高三百圓トナルヘキ  
 ノ謂レ之ナキ證據ハ日延證書再應ニ至ルモ尙元ノ百六十五圓ニシ  
 テ利子ヲ記載セサルハ利息ヲ不加ノ契約アルノ證據ニシテ決シテ

無證ノ申分ニハ非テサルナリ長男拾三ニ借金アレハ自分ヨリモ又  
 三郎平ニ貸金アリ第五號ノ通別物ナリ被告ニ於テ申立ル貳割ノ利  
 足ハ初審ノ節ハ口上ニテ申立タルノミ控訴ニ至リテ何ニヨリ確證  
 ナ上ケタルヤ九圓貳拾五錢ハ自分上京中留守ノ者取計ニテ相渡シ  
 タル儀ニテ利分ニ差入タル儀ニハナシ

第三條 貳通ノ質地證文三百圓ノ内百三拾五圓ハ實際取引ヲ爲サ  
 ル分ニ付八月附證文ニ張紙ヲ以テ預ケ金ノ趣意ヲ記載シ置タル  
 ニ三郎平剝取リ紛議ヲ生シ戸長ノ取扱ヒニテ再ヒ貼付シタルハ異  
 論アリシ證ナリ且東京上等裁判所ノ裁判狀ニ其張紙ノ四隅ニ原告  
 自ラ押印云々トアレモ自分ニ於テ四隅へ押印ノ覺ヘ之ナシ若シ四  
 隅ニ押印アレハ謀判ト存ルナリ自分ハ再貼付ノ節張紙ノ上隅ニ一  
 箇所割印シタル迄ニテ最初貼付ノ節ノ印影ハ張紙ノ右ノ下隅ニ一

箇所残り居タル様ニ覺ヘタリ

又明治五年三百圓ノ利糶ヲ拂入レタルハ第五號ノ通取引アルカ故  
ナリ其後契約ニ背キ貸借取引ノナキニ依テ小作人へ斷リ置キタル  
ヲ自儘ニ受渡シテ爲シタルナリ

第四條 質地證文武通ノ内七月附村吏奥書ノ一通ハ素ヨリ初審答  
書ノ如ク異論ナキニ付何ソ裁判ヲ仰クテ俟ン然ルニ裁判アリタル  
ハ不條理ナリ

前條ニ陳述ナス如クナルニ東京上等裁判所ニ於テハ詐偽押領ノ調  
査モナク質地證文武通トモ義務ヲ負フタリト裁判ニナリタルハ不  
法ノ裁判ナリト思考ス依テ前裁判ヲ破毀シ至當ノ裁判アラノコトヲ  
請求ス

被告 帶刀三郎平答辨ノ要領

第一條 上告狀ニ價額ノ定ラサル已前代金渡スヘキ筈ナシ云々以  
上ハ重助ニ關係ノ事ニ付自分ニ於テハ答辨ナス能ハス其以下詐偽  
又押領云々刑事告訴ニ類似スル申立モアルナレト無證據ノ言ニ付  
無用ノ答辨ヲナサス最モ文中ニ仕切書ハ三郎平へ受取之レ有リ云  
々ハ原告申立ノ通りナレト此仕切書ハ直ニ原告へ相渡置タリ又何  
ソ日延書ノミ殘ルノ由縁アランヤ云々替セ手形押隱シタル證ナリ  
ト申立レト右ハ日延書迄悉皆返ストキハ則チ三百圓ノ證書ニ改メ  
タル手續ヲ失ハン事ヲ恐レ之レヲ留置タルナリ決テ外ニ仔細ハナ  
シ

第二條 原告ハ日延證書ヲ證據トシ足袋底代金ニ利足ノ約束ナシ  
又捨三ノ負債ハ別物ナリト申立レト何故ニ明治五年證書更改ノ節  
之ヲ辨セサルヤ證文更正シタル上ハ利息ハ二割ニテ捨三ノ負債ハ

加入シタル明證ナリ其餘ハ答辨ナス程ノ緊要ノ件之レ無シ

第三條 原告ハ百三拾五圓ノ金ハ實際取引セサル分ニ付張紙ヲ以テ預ケ金ノ趣意ヲ記載シ置タル由シ云々申立レトモ皆無證ノ言ニテ原告自書押印シタル三百圓ノ證書ヲ交付シタルハ顯然タル證據ナリ又張紙ヲ再ヒ貼附セルハ異論アルノ證ナリト申立レトモ右ハ原告ノ頼ニ應シ最初貼附シ置ケル屢々手扱ノ際剝離セシニ付其旨原告ニ申聞再ヒ貼附シタルナリ其餘ハ概テ無證ノ申分ナル故答辨ヲ要セス

第四條 上告ノ文意了解ナシカタク別ニ答辨ヲ致サ、ルナリ

被告 帶刀三郎平陳述ノ要領

東京上等裁判所於テ審問ノ節足袋底七拾二反ト申立タレト右ハ申立違ニテ七拾壹反ヲ代金百六拾五圓五拾九錢五厘八毛ト取極原告

小澤富士之丈へ賣渡シ其代金ヲ受取ラス直ニ富士之丈へ貸渡シタル儀ニ之レ有リ然ルニ矢口庄七ヨリ富士之丈へ差出セシ仕切書ノ寫ニハ反數六拾七反外ニ甲織壹反云々ト認メ有リ右甲織ハ自分ヨリ相渡セシ荷物ノ内ニハ之レナシ又反數モ相違セリ一旦富士之丈へ賣渡シタル荷物ヲ同人ニ於テ拔差ナシ庄七ハ賣渡シタルト存ルナリ且其節仕切書ノ名宛ハ富士之丈ナルニ原告ヨリ差出シタル寫ニハ自分名宛ニ相成居ルナリ之レ本紙ノ寫ニ非ラサル證據ナリ又前書ノ如ク富士之丈へ賣渡セシ故代金百四拾圓ヲ庄七ヨリ富士之丈へ渡セシナリ自分庄七へ賣渡セシヲナレハ庄七ヨリ自分へ代金相渡スヘキニ富士之丈へ相渡シタルハ同人ヨリ賣渡セシノ證據ナリ

辨明

第一條 本訴ノ原由タルヤ帶刀三郎平ヨリ小澤富士之丈ニ對シ明治五年七月附質地證文ノ書替ヲ求ムルト明治五年八月附質地證文ノ流地ヲ求ムルトノ二件ヨリ起リタルニ富士之丈ニ於テ七月附ノ證文ニ異論ナシト雖モ八月附ノ證文金ノ内ニハ實際負債セサル分有之ト申立タルヨリ其負債ノ原因土浦表ニ於テ足袋底取引ノ事ニ溯リ富士之丈ハ三郎平ヨリ矢口庄七ニ賣リタル足袋底代ノ内百四十圓借受タル迄ニテ百六拾五圓ノ爲替手形ヲ渡シタルハ假リ證文ニテ後日差引精算スル契約ナリト申立三郎平ハ足袋底ヲ百六拾五圓餘ノ代價ニテ富士之丈ニ賣渡シ爲替手形ヲ受取リタル後富士之丈ヨリ庄七へ更ニ賣渡シ百四拾圓貳分ノ代價ヲ自ラ受取タル儀ニテ三郎平ハ其賣買ニ關セサルニ付後日差引精算スルノ契約ニ非スト申立タル處右爲替手形及ヒ仕切書ノ本紙トモ今日現存セサル

ニ付畢竟雙方無證據ノ申争迄ナリ因テ富士之丈ハ右庄七ヲ以テ當時現場ノ證據人トシテ東京上等裁判所ニ呼出シタルニ庄七ノ代理重助カ口供ニ於テ足袋底ヲ三郎平ヨリ買取リタル確證無之然レハ負債ノ原因タル土浦表ノ取引ハ終ニ無證ニ歸シタルニ付前段七月附八月附質地證文ノ確證ニ立戻リ其義務ヲ富士之丈ニ於テ負擔セサルヲ得ス因テ東京上等裁判所ハ七月附八月附二通ノ證文トモ富士之丈ニ於テ義務ヲ負ヒタル者ナリト裁判シタルハ不條理ノ裁判ニ非ストス然ルニ富士之丈ハ重助ノ口供ヲ不實ノ口供ナリトシ數項ノ申立ヲ爲スト雖モ重助ノ口供ノ不實ナリシヤ將タ不實ナラサルヤハ富士之丈ニ於テ其不實ヲ證スルノ證ナキニ因リ富士之丈ハ重助ヲ以テ三郎平ニ對スルノ證人ト爲スヲ得ス然ル上ハ上文ニ辨セシ如ク七月附八月附貳通ノ證文ニ從カヒ富士之丈ヨリ三郎平

ニ對シ右二通ノ證文通りニ履行ス可キハ論ヲ待スシテ判然ナリト  
ス

第二條 兩度ノ日延證書トモ利子ヲ記載セサレハ無利息ノ證據ナ  
リト申立レヒ日延證書ハ延日ヲ契約セシモノナレハ再度目ノ日延  
證書ニハ元金モ記載無之程ノ事ニテ利足有無ノ契約書ニ非サレハ  
之ヲ以テ無利息タルヲ確認ス可ラス故ニ東京上等裁判所ニ於テ  
無證據ナリト裁判シタルハ不條理ニ非ストス

又九圓二十五錢ハ富士之丈留守中ニ渡シ其儘ニ相成リ居タリト申  
立レヒ其儘ニ爲シ置タルハ富士之丈ノ無念迄ニテ元金内入ニ爲シ  
タル確證ヲ取置サルニ於テハ東京上等裁判所カ元金内入ノ申立ヲ  
採用セカリシハ不條理ノ裁判ニ非ストス

又悴捨三ニ借金アレハ私ヨリモ三郎平ニ貸金アリ第五號帳簿ノ通

別物ニテ質地證文ニ加フ可キモノニ非スト申立レヒ大審院ニ於テ  
第五號ノ帳簿ヲ檢スルニ富士之丈手扣ヘニシテ三郎平カ承諾ノ證  
ナキニ付キ之ヲ以テ貸金ノ證據トスルニ足ラス故ニ東京上等裁判  
所ニ於テ無證據ナリト裁判シタルハ不條理ニ非ストス

第三條 八月附ノ質地證文ノ内實際取引ヲ爲サ、ル分ハ張紙ヲ以  
テ預ケ金ノ趣意ヲ記載シ置キタルニ三郎平之ヲ剝取リ戸長ノ扱ヒ  
ニテ再ヒ貼付セシハ異論アリシ證ナリ且東京上等裁判所ノ裁判狀  
ニ張紙ノ四隅ニ押印云々トアレヒ自分ハ上隅壹箇所ニ割印シ下隅  
ニ最初ノ印影残り居ルノミナリト申立タリ依テ大審院ニ於テ三郎  
平所持ノ證書本紙ヲ閱スルニ富士之丈申立ノ通り上隅壹箇所ニ鮮  
明ナル割印アリ下隅ニ最初ノ印影模糊ト見ヘタルノミニテ其餘二  
隅ニハ押印之ナシ是ニ由テ之ヲ觀シハ東京上等裁判所カ二隅ヲ四



隅ト錯誤セシト判然ナリト雖モ裁判狀ノ主意タルハ再貼付ノ張紙ニ富士之丈ノ割印アル以上ハ其再貼付ノ張紙ニ預ケ金ノ趣意記載ナキコトハ富士之丈既ニ承諾シタル證ナリト云迄ニテ押印ノ二隅ト四隅トニ拘ハル儀ニ非サレハ此ヲ以テ不條理ノ裁判ト爲ス可カラス

第四條 上告狀第四條ノ前項ニ七月附ノ質地證文ハ素ヨリ異論ナキコト付裁判ヲ俟タストアレヒ最初ヨリ異論ナケレハ出訴前ニ書替ノ義務ヲ盡ス可キニ其義務ヲ盡サ、ルヨリ出訴サレタルナレハ之ヲ裁判ヲ與ヘシハ條理ニ適シタル者ナリトス

第五條 上告狀第四條ノ後項ニ東京上等裁判所ニ於テ詐僞押領ノ調査無之ニ付不條理ノ裁判ヲ受ケタリト申立レヒ詐僞押領ノ證據ヲ出サスシテ其調査ナシトノ申分ハ立タサルノミナラス詐僞押領

ノ吟味ヲ願フコトナレハ刑事ノ訴訟ニシテ控訴スヘキ民事ニ非サルニ付控訴ヲ取扱フ可キ民事課ニ於テ取扱フ可キ者ニ非ラス故ニ東京上等裁判所カ詐僞押領ノ調査ヲ爲サ、リシハ不條理ニ非ラストス

第六條 右辨明ノ外數項ノ上告アリト雖モ東京上等裁判所ニ於テ陳述シタルコトヲ反覆陳述スル迄ニテ總テ無證據ノ陳述ナレハ東京上等裁判所カ總テ無證據ナリトシテ採用セサリシハ不法ノ裁判ニ非サルニ付大審院ニ於テ更ニ辨明ヲ與ルノ限ニ非ストス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ大審院ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キノ理由ナキニ依リ上告狀下戻スモノ也

○賣掛代金並立替金精算規定違約一件  
明治十年六月十九日上  
告明治十年六月二十日  
渡申

長野縣南第三大區九小  
區信濃國筑摩郡東川手  
村平民

原告

山崎宇平治

長野縣南第三大區九小  
區信濃國筑摩郡東川手  
村平民元被告山崎薰次  
郎亡悴

被告

山崎平重

原告山崎宇平治ヨリ被告山崎薰次郎亡悴山崎平重ニ對スル賣掛代金

並立替金精算規定違約一件上告ノ處右ハ明治十年四月十四日東京上  
等裁判所ニ於テ裁判言渡シテ受ケタル翌十五日ヨリ本院ニ上告セシ  
明治十年六月十九日迄テ計算スルニ六十六日ナリトス改正控訴上告  
手續第十五條ニ上告ヲ爲ント欲スル者ハ裁判言渡ヨリ二月内ニ上告  
狀ヲ大審院ニ捧シヘシ若シ原裁判所ヨリ大審院ニ至ルノ距離八里ヨ  
リ遠キ時ハ二月ノ外八里毎ニ一日ヲ増ス此定期ヲ過レハ上告スル  
ヲ許サストアルニ依リ該訴ハ上告期限ヲ過去ルヲ六日ナルヲ以テ上  
告狀却下候事

第五拾七號

○入會山新規申立難澁上告ノ判文  
明治九年八月三十一日上  
告明治十年六月二十二日  
渡申

石川縣下越前國大野郡

新在家村總代

原告

松原清左衛門

齋藤新右衛門

石川縣下越前國大野郡

被告

野津侯村

大坂上等裁判所ノ審判

原告總代人 石川紋右衛門外貳人控訴ノ要旨

該論所字奥太山ハ從往古新在家清水島布市龍谷竹林田名部都合六箇村入會散剝山地ニテ被告野津侯村ハ更ニ關係無之處今般地券發行ニ事寄セ被告野津侯村山元ノ旨戸長ニ申出元戸長ニ於テ七箇村入會ノ地券帳相認メ外五箇村ニ追々調印致サセ當村ニモ調印致ス

ヘシ旨申來ントモ無謂調印致スヘキ筋無之往古ヨリ七箇村入會ナラハ第壹號ノ裁許狀

元祿三年舊幕府裁許繪圖面裏書之寫

一越前國大野郡勝山領清水島竹林布市新在家田名部龍谷六箇村與同郡橫倉村山論之事六箇村百姓申趣者萬治三子年橫倉村與及境論則勝山領郡奉行大熊勘左衛門裁許之上繪圖之面引境筋雙方立合證文申付候處橫倉村ヨリ致新開ニ付延寶二寅年勘左衛門跡役玉木三之丞方ニ訴候得者新開之分者可荒之旨申付候處不用之剩抄刈採旨訴之橫倉村之者答候ハ加州境迄爲橫倉村地内旨文祿四年之證文其外慶長四年之證文有之候然ニ六箇村ヨリ橫倉村持山ノ用木伐採ニ付大熊勘左衛門方ニ雖訴之橫倉持山之内迄六箇村入會ニ相定證文申付候右山ノ内ニ橫倉村田畑並炭竈有之而至

于今炭役銀上納仕横倉山ニ無紛問先規之通可支配旨答之右糺明之上萬治三子年山境相定候繪圖之面並雙方エ申付候證文ト六箇村申境筋相違無之六箇村訴趣理運ニ候横倉村之者加州境迄爲地内旨雖申之證文不分明申分難立且又六箇村入會山エ開置候田畑之儀今度都筑長左衛門手代青山藤太夫三宅惣太夫平岡吉左衛門手代沼田園右衛門小木儀太夫并雙方百姓立合爲相改候處ニ田五百枚畑三百七拾壹枚有之此分ハ如前々之横倉村進退之右之田畑之内荒候共致切替候事可爲停止勿論向後新開發一切不可致之六箇村入會山ニ而横倉村之者炭燒來至于今役銀致上納來上ハ如先規可燒之但炭燒木之外境越本草抄等不可刈採之仍而先裁許之通東ハヨシカ谷ヨリ大ナメレ迄西ハコヘクラヨリアシ谷迄蛇谷トヨシカ谷之間小谷ノ分ハ公儀林ニ山境相定畢爲後證繪圖之面引

墨筋各加印判六箇村ニ壹枚横倉村ニ壹枚下置之間永可守此旨者也

元祿三年庚午七月十八日

諸 傳左衛門印

萩 彦次郎印

稻 伊 賀印

松 美 濃印

元祿三年入會六箇村ト横倉村ト山論ノ節其必要ナル入會ノ一ヲ黙許シテ經過スルノ理ナク又裁許面ニ六箇村ト記載スヘキノ理ナク第二號元祿八年裁許ニ

元祿八年舊幕府裁許繪圖面裏書之寫

越前國大野郡野津俣村與同郡清水島村新在家村布市村竹林村龍

谷村田名部村與太山口六谷並野津俣村龍谷村山論裁許之條々

一野津俣村百姓訴趣與太山口六谷共ニ野津俣村山元ニ而山手米貳拾六石七斗四合其外炭燒役銀抄代米等年々致收納之由申之六箇村百姓答候ハ口六谷ニハ雖入來與太山ニハ入不申候尤炭燒候儀茂無之候西谷新保村ニ而燒候炭ヲ野津俣村之者致中買役銀從野津俣村納之由申之遂糺明處明曆年中已來野津俣村所持之高古帳之面持山林山手河地ト書分ケ有之且又野津俣村ハ山之懷ニ有之六箇村與ハ各別相隔候炭役銀之儀西谷新保村百姓ニ相尋處野津俣村ヲ以納候儀並致中買候事無之由申上ハ野津俣村山元ニ無紛相聞候事

一野津俣村百姓申候ハ於口六谷七拾年已前ヨリ清水島新在家布市竹林田名部之五箇村ヨリ每年萱山手米七斗五升取之入來處六

年已前ヨリ右之萱山手米不出之其上六谷之畑六年已前改有之未暮ヨリ見取年貢致上納候ニ拾二年已前從地頭改有之新田潰之古畑ハ殘候然ニ六箇村之者新畑之由申掠悉刈荒之桑木等迄伐採之由訴之六箇村百姓申候ハ野津俣村之者新田開之小屋作ニ付領主ニ申達潰之向後新田畑仕間敷由證文取之候畑年貢見取ニ相極候段ハ無紛候道代米七斗五升每年納來候ヲ萱山手米之由偽リ申出候旨答之右檢分之上六谷三軒之在家數十年住居之體無紛相見候領主家來ニ先年差出候書面ニ新畑開間敷トハ無之五年已來見取年貢致收納剩明曆已來高古帳ニ竹林布市清水島新在家右四箇村ヨリ萱山手米取之候儀書付有之道代米ハ無相違去年迄取來由野津俣村百姓申候然上ハ萱山手米出之段無紛相聞候今度相改候畑數二百五拾四枚彌以見取田畑ニ可致之萱山手米如有來四箇村百

姓野津侯村ニ出之前々之通可入會且道代米之儀是又如先規六箇村ヨリ可相渡事

一野津侯村百姓申候ハ奥太山并口六谷三番之峯城山之上平中通大梅木谷小梅木谷堀切上越戸下越戸尼鼻迄峰通境之由訴之龍谷村百姓答候ハ深谷ニ而ハヌケノ尾見通ニ谷境松谷ハ出合馬木場馬津ヲ境大平ハ蟹澤立岩境横渡リハ野津侯道休林平大梅木谷境野田ノ尾ハ野津侯田地境小梅木谷ハ龍谷山道野津侯孫助賣山境越戸下リハ江鼻山大窪山北之尾中程ヨリ谷エ下リ尼鼻山端縁ノ尾通リ山境之由申之檢分之上龍谷村百姓所指之境山之半腹猥ニ引之候野津侯村百姓所指之勝示峯通リ引下シ境筋儘ニ相見候其上龍谷村百姓引候境之内ニ野津侯村地元之横渡山有之右之山手米野津侯村ニ出之候元來野津侯爲山之由雙方申候就中龍谷村惣

山手米出候高庄屋所持之帳面引合令點檢處奥山手米三石五斗八升二合五勺持山手米拾貳石四斗五升二合五勺ト有之然ニ今般龍谷村百姓隱之古來山手米割付ハ無之五年已前ヨリ始而持山手米九石奥山手米七石三升五合ニ相分候由申之令吟味上持山大分之様ニ申御代官之御下知之旨申掠候段誤至極之由檢使ハ證文出之候然則野津侯村百姓申所理運ニ候雖然上越戸ヨリ下大窪山之内甚四郎山之儀野津侯地元ニ而賣渡候由申之龍谷村百姓ハ爲地元由申之雙方證文雖無之龍谷村百姓數年致進退買取候儀無紛間彌可支配之六箇村百姓非分之巧申出ニ付庄屋六人并張本人八郎右衛門重右衛門爲科怠令半舍事

右爲檢使稻葉平右衛門手代高橋甚藏古部文右衛門手代糟谷庄右衛門差遣之遂檢分繪圖之面墨筋引之各加印判山境相定畢自今以

後永守此旨不可違失者也

元祿八年乙亥十一月六日

永	戶	本	能	川	松	稻	井
伊	能	紀	出	攝	美	下	志
賀	登	伊	雲	津	濃	野	摩
印	印	印	印	印	印	印	印

此ノ如ク奥太山口土倉谷平内谷萬所谷小ナメシテ大ナメシテアシ  
谷ノ六谷六箇村入會散剝山ニ有之處被告ニテ新開切畑萱山手米等

ニ付及爭論其節被告ニテ奥太山ヲ申掛ケ山元ナル旨訴タルニ付言  
葉爭イ出來セシ義ヲ記載有之處右文言ニ取継リ申立ルト雖モ被告  
入會ノ山ハ墨引ヲ以テ裁許有之又第二條ニ口六谷ノ入會萱山手米  
等ノ一ヲ定メタルヲ以テ見レハ其砌爭フ處ハ六谷而已ナルヲ顯然  
ナリ野津俣村山元ニテ云々トアルハ奥太山口六谷共山元ナリト云  
義ニテ奥太山トハ其總稱ヲ冠タルナリ炭燒ノ義モ被告於テハ口六  
谷ニテ致シ來リ炭役上納スルヲ以テ口六谷ノ地元タル旨判決アリ  
シナリ若第一條ヲ以テ奥太山地元ノ裁判トスルキハ被告方ハ山稅  
ヲ集メ上納スルヲ當然ナリ然ルニ奥太山ハ六箇村銘々ニ上納致シ  
原告ニテハ現ニ二石三斗五升二合差出シ來レリ右山手米ハ奥太山  
ト上原中ノ谷落ケ平兩所へ差出スヲニテ其二箇所幾分宛ノ稅ヲ合  
シタルヤハ判然ナラサレモ都合六箇村ニテ拾三石四斗壹升差出シ

來リ又第三條ニ被告龍谷トノ境論ニモ繪圖墨引ハ被告地所ヨリ引出シタルナリ若不然トセハ現ニ龍谷ノ深谷以下ヨリノ論ナレハ六谷並三番ノ峯等ニハ全ク墨引無用ナレハ即チ奧太山ハ被告地元ナラサル證ナリ且又奧太山道普請等モ從來原告外五箇村ノミ致シ來リ被告ニテハ更ニ關係無之實際於テ元祿三年裁許ノ通り殆二百年間繼續シ來ル上ハ六箇村入會ニ相違無之旨陳述ス

被告 松井傳兵衛外二人答辨ノ要旨

論所字奧太山ハ往古ヨリ當村并清水島布市竹林田名部新在家龍谷都合七箇村入會散剝山ニテ原告引證スル元祿三年裁許ハ原告外五箇村ノ者不實押通シ出入及候故其節同意不致義ニテ右裁判ハ奧太山ニ關係可致證據ニ無之元祿八年組合六箇村ト奧太山並口六谷ノ山論相發シ龍谷村トハ山境ノ義ニ付出入出來旁及出訴處裁許第一

條ニ奧太山ノ義ハ野津候村山元ニ無紛第二條ニ口六谷ノ田畑ハ彌以テ見取田畑ニ致シ萱山手米ハ如在來四箇村ヨリ差出シ入會可致且道代米ハ是亦如先規六箇村ヨリ可相渡第三條ニ龍谷村トノ山境ハ峯通リ繪圖面墨引ヲ以テ境界ヲ付ケラレタル處四箇村ノ者不相守依之六谷ノ入會ハ差留メ其以來七箇村入會ハ奧太山ノミニ有之即チ地券書上ケニ付戸長於テ組合村々連印帳ヲ以テ追々調印相濟タル處原告ニテ山元ノ當村ヲ組外ノ旨申立ト雖モ右裁許面ニテ山元タル義判然ニ有之且右文中被告ノミ山手米二拾六石七斗四合云々ト記載有之原告ニ山手米ノ記シ無之然レハ被告ノミ山手米差出シ來ルヲニテ右ノ内拾九石二斗三升六合ハ奧太山並被告村入會山ノ上稅ニテ其餘ハ銘々持山ノ稅ニ有之其幾分ハ奧太山ノ山手米タルヲ判然不致原告外五箇村差出シ來ル道代米ノ義ハ奧太山入會



ノ爲メニ取來ル義ニテ即今村方疲弊ニ付前々ノ通ニハ山入致サハ  
レモ炭焼伐木共今ニ致シ來リ全ク七箇村入會ニ相違無之旨陳述セ

判文

第一條 原告申立ル元祿三年裁許文中横倉村ニテ加州境迄支配タ  
ル旨申立圖面ニ西南ハ口六谷上原中ノ谷落ケ平ト東北ハジャ谷大  
ナダレト墨引境界ヲ定メ且横倉村於テ奥太山中田畑炭竈モ有之上  
ハ當時奥太山ハ爭論ノ地タルヲ明瞭ナレハ其節被告野津俣村ノ不  
立合義ハ判然ナラスト雖モ其後元祿八年ニ至リ裁許文中被告申立  
ニ奥太山口六谷共ニ云々トアリ原告外五箇村申立ニ口六谷へハ入  
來ルト雖モ奥太山へハ入り不申トアリ野津俣村山元ニ無紛トアレ  
ハ即チ奥太山並口六谷共野津俣村山元タル義ヲ判決セシテ瞭然タ

第二條 被告ニテ元祿八年裁許文中山手米二拾六石七斗四合ト記  
載アルヲ以テ奥太山山手米ハ被告村ノミ出シ來ル旨申立右ノ内拾  
九石二斗三升六合ハ奥太山並野津俣村入會山ノ上税ナル旨申立ル  
處其幾分ヲ以テ奥太山山税ト爲スヤ書分ケ無キニヨリ判然ナラス  
然レハ被告村ノミニテ奥太山山手米出シ來ルモ看認メ難シトス  
第三條 被告ニテ納メ來ル炭焼役銀ノ義ハ右裁許文中原告申立ニ  
奥太山へハ入不申尤炭焼候儀ニ無之云々トアリ西谷新保村百姓ニ  
相尋ル處野津俣村ヲ以テ納候儀致中買候事無之由申立ルトアレハ  
奥太山炭焼上税タルヲ瞭然タリ  
第四條 原告外五箇村ヨリ差出ス處ノ道代米ノ義ハ奥太山入會ノ  
爲メ山元被告村へ取立テ來ル旨申立ルト雖モ總テ思想迄ノ義ナレ

ハ奥太山入會ノ爲ナリトハ看認メ難シトス

第五條 原告外五箇村ニテ差出シ來ル山手米十三石四斗壹升ノ内奥太山山税モ混合スル旨申立ル處是以區分判然ナラサレハ其確實ハ看認難シトス

第六條 引合人笠松治郎兵衛外十二名ノ者ヲモ取糺ス處總テ傳聞思想等ノ義ヲ申立ル迄ニテ依據ト爲シ難シ

第七條 前條々ノ如クナルヲ以テ元祿八年裁許ニ基キ奥太山山元ノ義ハ被告野津侯村ニテ七箇村入會ナリト判決候事

但右奥太山中横倉村關係ノ義ハ元祿三年裁許ノ通可相心得事  
九年六月  
十九日  
明治

大審院ニ於テ

原告總代 齋藤新右衛門外一名上告ノ要旨

第一條 大坂上等裁判所ノ判文第一條ニ元祿三年裁許文中横倉村ニテ加州境迄支配タル旨申立圖面ニ西南ハ口六谷上原中ノ谷落个平ト東北ハシヤ谷大ナダレト墨引境界ヲ定メ且横倉村ニ於テ奥太山中田畑炭竈モ有之上ハ當時奥太山ハ爭論ノ地タルヲ明瞭ナレハ其節被告野津侯村ノ不立合儀ハ判然ナラスト雖モ其後云々

右判文ノ主意ハ自村ノ證トスル元祿三年ノ裁許ニ據ラスシテ元祿八年ノ裁許ノミニ基キシモノナリ然ルニ元祿三年自村外五箇村ト横倉村ト山論ノ節横倉村ニ於テ奥太山ハ勿論加州境迄彼レカ持山ト主張シタルトモ固ヨリ無根ノ申立ニ付採用ニ不相成即チ横倉村持山東ハヨシカ谷ヨリ大ナタレニ至リ西ハコヘクヲヨリアシ谷迄ト繪圖面上墨線ノ經界ヲ正サレ其境外ニ於テ横倉村カ既ニ開發セシ田畑及ヒ從來營業セシ炭焼トハ舊ニ依テ許サレ

タルナリ又元祿八年圖面ニモ白線ヲ以テ元祿三年ノ經界ト同ク  
 横倉村ノ持山ヲ記サレタリ是ニ由テ之ヲ觀レハ元祿三年ノ爭論  
 ハ奥太山ニ關スル事明瞭ナリ若シ奥太山ハ野津侯村山元ナラハ  
 當時ノ爭論ニ傍觀スヘキ謂レナキニ嘗テ關セサルハ山元ナラサ  
 ル證ナリ然ルチ大坂上等裁判所ニ於テハ是等ノ理由ヲ推究セス  
 シテ管タニ元祿八年ノ裁許ヲ以テ奥太山ノ山元ハ野津侯村ニ定  
 マリタルモノト認メラレタルハ不條理ノ裁判ト思考ス

第二條 大坂上等裁判所判文第一條ニ元祿八年ニ至リ裁許文中被  
 告申立ニ奥太山口六谷共ニ云々トアリ原告外五箇村申立ニ口六谷  
 へハ入來ルト雖モ奥太山へハ入不申トアリ野津侯村山元ニ無紛ト  
 アレハ即奥太山並ニ口六谷共野津侯村山元タル儀判決セシ事瞭然  
 タリ

右判文ノ主意ハ元祿八年ノ裁許狀中ニ野津侯村ノ陳述ヲ掲ケア  
 ルチ裁決ノ語ト誤認サレタルモノト思考ス即右裁許文中ニ野津  
 侯村百姓訴趣奥太山口六谷共ニ野津侯村山元ニテ云々トアルハ  
 奥太山口六谷三番ノ峰ヨリ下リ共都テ山元ト主張セシナリ又六  
 箇村百姓答ニ口六谷へハ入來ルト雖モ奥太山へハ入不申候トア  
 ルハ野津侯村ノ申立ニ對シ野津侯村ハ口六谷へ入り來レモ奥太  
 山へハ不立入ト答辨セシ儀ナリ其末文ニ野津侯村山元ニ無紛相  
 聞ル事トアルハ奥太山全部ノ事ニ非ス其故如何ントナレハ元祿  
 八年裁許文中第二條ニ野津侯村申分ニ口六谷七十年以前云々ト  
 之レアリ只新古田畑ノ爭論耳ニテ奥太山ニ關スル事毫モ無之其  
 證タルヤ今般上告證據物ノ中第四號野津侯村訴狀ニ奥太山ノ明  
 文一ツモ無之故ニ右第二條ノ裁決モ亦萱山手米道代米云々ニ止

リ口六谷ノ爭論タルヲ判然ニテ右元祿八年裁許文中到底與太山  
チ何レノ山元又ハ地元ト判決セシヲ無之論所口六谷持山チ指シ  
タルモノナリ然ルチ大坂上等裁判所ニ於テハ第四號證據物野津  
侯村ノ訴狀チ不問ニ措カレ只其ノ從タル元祿八年ノ裁許狀ニ基  
キ云々トアレモ其實裁許狀中野津侯村カ口供ニ基キ判斷セラレ  
タルモノニテ不條理ノ裁判ト思考ス

第三條 大坂上等裁判所ノ判文第三條中與太山炭燒上稅タルヲ瞭  
然タリ

右判文ノ主意ハ元祿八年裁許文中第一條中炭役銀ノ儀西谷新保  
村百姓ニ相尋處野津侯村チ以テ納候儀云々ニ依リ與太山ノ炭役  
銀ト書載相成候ニ共是レ亦口六谷ノ炭役銀ニテ與太山ノ炭役銀  
ニ非ス其證タルヤ元祿八年裁許狀第一條中ニ炭役銀チ判決セシ

ニ與太山又ハ口六谷持山ノ炭役銀ト明文無之只野津侯村ヨリ納  
ル處ノ炭役銀有無ヲ判スル迄ナリ且亦野津侯村ハ山ノ懷ニ有之  
三面山ニ接シ所有ノ山數多ニ居ル六箇村ノ内龍谷村チ除キ外五  
箇村ニ於テハ與太山ノ外所有ノ山アルナシ然ルチ大坂上等裁判  
所ニ於テ與太山炭燒上稅タルヲ瞭然タリト判決セラレタルハ不  
條理ト思考ス

第四條 大坂上等裁判所判文第五條中山手米拾三石四斗壹升ノ内  
與太山山稅モ混合スル旨申立ル處是以テ區分判然ナラサレハ其確  
實ハ看認メ難シトス

右判文ノ主意ハ山手米十三石四斗壹升ハ自村外五箇村ヨリ上納  
スル山稅ノ内エ與太山山稅モ混合スルヤ否ハ判然セストノ儀ニ  
テ自村外五箇村ヨリ與太山ノ稅ヲ出サハル者ノ如シ然レモ前條

ニモ陳述スル如ク龍谷村ノ外五箇村ハ奥太山ニ限り他ニ所有ノ山アルナシ皆ナ田畑ノ中ニ散居ス故ニ山税ト稱スルモノハ奥太山ニ止リ他ニ區分スル能ハス偏ニ奥太山ノ山税タルヲ判然タリ然ルヲ大坂上等裁判所ニ於テ其確實ハ認メ難シト判斷セラレタルハ不條理ト思考ス

第五條 大坂上等裁判所判文第七條但書ニ横倉村關係ノ儀ハ元祿三年裁許ノ通可相心得事

右但書ノ主意ハ元祿三年ノ裁許狀ヲ野津俣村ニ對シテハ無効トシ横倉村ニ對シテ有効トセラレタル義ニテ不條理ト思考ス  
右五箇條御破毀ノ上被告野津俣村ニ於テ口六谷ノ外奥太山地券受ケ故障不申立様裁判アラントナ冀望ス

辨明

第一條 大坂上等裁判所ニ於テ元祿三年舊幕府ノ裁許繪圖裏書ヲ採用セサリシ當否如何ノ事

元祿三年ノ裁許ハ原告新在家村外五箇村ト横倉村トノ間ニ生スル争訟ノ裁判ニシテ其事柄ハ奥太山ニ關係アリト雖モ被告野津俣村ハ曾テ之レニ干與セシ證ナシ故ニ大坂上等裁判所ニ於テハ元祿三年ノ裁判書ニ據ラスシテ元祿八年新在家村外五箇村ト野津俣村トノ間ニ生シタル争訟ノ裁判書ニ基キ判決セシナリ凡同一ノ事件ニシテ前後ノ契約ノ證書アリ而シテ其前後ノ證書ニ兩様ノ意味アリテ互ニ相返スルトキハ後ノ證書ニ據ルヲ當然トス故ニ大坂上等裁判所カ元祿三年ノ裁許書ニ據ラスシテ元祿八年ノ裁許書ニ基キタルハ不條理ノ裁判ニ非ストス

第二條 元祿八年ノ裁許ハ奥太山ノ内六谷ノミニ關スルヤ將タ奥

太山及ヒ六谷共ニ關スルヤノ事

原告新在家村ニ於テ元祿八年ノ爭論ハ口六谷ノミノ爭論ナリシ  
 カ故ニ判決ニ山元トアルハ口六谷ヲ指セルモノナリ故ニ大坂上  
 等裁判所ノ判文ニ元祿八年ノ裁許ニ基キトアルハ元祿八年ノ裁  
 許ニ基キタルニ非スシテ其實元祿八年野津侯村カ口供ニ基キタ  
 ル裁判ナリト云ト雖モ右裁許文第一項ニ野津侯村ヨリハ奥太山  
 口六谷共我カ山元ナリト申立六箇村ヨリハ口六谷へハ入來レト  
 モ奥太山へハ入ラスト申立タリトアリテ其判決ニ至リ野津侯村  
 山元ニ無紛トアルハ即奥太山口六谷共野津侯村山元ト判決セシ  
 モノニテ之レチ六谷ノミノ裁判ト云フヲ得ス縱令ヒ當時ノ爭  
 論ハ六谷ヨリ發起セシトモ裁許面雙方ノ論辨ハ全ク六谷ノミナ  
 ラサル事明カナリ故ニ大坂上等裁判所ニ於テ奥太山及ヒ六谷共

野津侯山元ト裁決セシモノト認メタルハ不條理ニ非ストス

第三條 大坂上等裁判所ニ於テ元祿八年ノ裁許文中ノ炭役銀ヲ奥  
 太山ノ炭焼上税ト認メタル當否如何ノ事

原告新在家村ニ於テ元祿八年ノ裁判書ニ炭役銀ノ義ハ奥太山共  
 又ハ六谷共明文ナキチ大坂上等裁判所ニ於テ奥太山ノ炭焼上税  
 タルヲ瞭然ト申渡サレタルハ不條理ナリト申立ルト雖モ元祿八  
 年裁判書第一項ニ野津侯村ヨリハ年々炭焼役銀ヲ納ムル旨申立  
 六箇村ヨリハ野津侯村ハ炭焼候義無之西谷新保村ニテ燒候炭ヲ  
 野津侯村ノ者中買致シ役銀ハ野津侯村ヨリ納ムル義ト申立タリ  
 其判決ニ至リ炭役ノ義西谷新保村百姓ニ相尋ル處野津侯村ヲ以  
 テ納ル義并ニ中買致候事無之由申ス上ハ野津侯村山元ニ無紛ト  
 アリ此山元トアルハ即奥太山及ヒ六谷ヲ指スモノナルカ故ニ炭

役銀モ亦奥太山ニ關スルモノト認メタルハ不條理ノ裁判ニ非ス  
トス

第四條 原告新在家村外五箇村ノ山手米ハ奥太山ノ山手米ナル證  
アリヤ否ノ事

判文ノ主意ハ新在家村外五箇村ヨリ奥太山ノ税ヲ出サ、ル者ノ  
如シ然レトモ龍谷村ノ外五箇村ハ奥太山ニ限リ他ニ所有ノ山ナ  
キ旨申立ト雖モ判文ノ主意ハ六箇村ハ山税ヲ出サスト定メタル  
ニ非ス山手米ノ内ニ奥太山山税モ混合スル旨申立レモ區分判然  
ナラサレハ其確實ハ認メ難シト判セシマテニテ右ノ判決ヲ以テ  
不條理ト爲ストナ得ス如何トナレハ混同セシ區分サヘ判然セサ  
ル程ノコナレハ果シテ混同セシヤ否ヤハ確定シ得ヘカラサルヲ  
以テナリ

第五條 大坂上等裁判所ノ判文但書ノ當否如何ノ事

右但書ハ新在家村ト野津俣村トノ間ニ生スル今般ノ爭論ニハ元  
祿三年ノ裁判書ヲ採用セスト雖モ夫カ爲メ横倉村ト新在家村外  
五箇村トノ關係ニ差響カストノ意ヲ示セシ迄ノ義ニ付不條理ノ  
裁判ニ非ストス

判決

右條々ノ如クナルヲ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
キニ因リ上告狀却下スル者也

第五拾八號

○預金淹滞一件上告ノ判文  
明治十年一月十九日上告  
明治十年六月廿五日申渡

東京府下第一大區十六

小區靈岸島四日市町六

番地平民山本吉兵衛代  
八同大區十五小區南茅  
場町二十番地平民

原告

早川清兵衛

東京府下第一大區十四

小區通旅籠町十七番地

士族

被告

岩崎義智

東京上等裁判所ノ審判

原告

山本吉兵衛代人早川清兵衛控訴ノ要領 明治九年十

月廿六日 自分儀被告岩崎義智ノ依頼ヲ受テ明治七年戌一月其貯金千圓ヲ預

リタル内元利九百圓ハ其後同年七月ヨリ翌明治八年九月マテニ相

渡シ尙ホ殘金四百八十六圓六十七錢四毛ハ被告へ返却及フヘキ預  
リ金ナレモ二百拾圓餘ハ自分ニ於テモ被告へ對シ其酒店ヲ開キタ  
ルニ付明治八年二月十七日ヨリ十月十二日マテニ追々ニ仕送りタ  
ル賣掛ケノ酒代金アリ故ニ自分ハ被告へ對シ預リ金ヲ返却スヘキ  
義務アレモ被告モ亦自分へ對スル時ハ買掛リノ酒代金ヲ拂フヘキ  
ノ義務アリ況ンヤ右賣掛代金ハ固ヨリ最初二箇月限皆濟ノ約定ナ  
ルニ期限モ過キタル故屢催促スレモ相拂ハサルニ付預リ金ノ内ニ  
テ差引計算ヲ爲サント掛合ヒタレモ被告ニ於テ是亦承諾セス預ケ  
金元利共一時受取度旨申立ルト雖モ被告ニ於テ既ニ義務ヲ盡サ、  
ル上ハ敢テ原告ノミ被告へ對シ義務ヲ盡スヘキヲ要セス然レハ被  
告ニ於テモ既ニ買掛リ代金皆濟ノ期限ヲ違約シタルニ付原告ハ預  
リ金ノ内ヲ以テ差引計算ヲ爲スハ其權利ナキニ非ラサルヘシ故ニ



東京裁判所ノ裁判ニ自己ノ差引計算ヲ爲シタルハ其効ナシトアル  
ハ服シ難キニ付本訴被告ヘ返却スヘキ預リ金ハ賣掛代金ヲ差引  
ル殘金ニ止マランコトヲ請フ

判文

該訴ハ預リ金返却ヲ爲スニ賣掛代金ノ既ニ出訴期限ヲ經過シタル  
分モ差引計算ヲナシ度旨申立ルト雖モ右期限ヲ經過セシモノハ受  
取ルヘキ權利ヲ自棄シタルモノナリ故ニ原告ノ申分不相立訴狀却  
下候事 明治九年十  
二月廿八日

原告 山本吉兵衛代人早川清兵衛上告ノ要領

原告山本吉兵衛ニ於テハ被告山崎義智ヘ返却スヘキ預リ金アレ  
被告ヨリモ受取ルヘキ賣掛代金有之ニ付右被告ヘ返却スヘキ預  
金ハ被告ヨリ受取ルヘキ賣掛代金ニテ差引タルハ自己手限ノ計算

大審院ニ於テ

辨明

ナレモ其計算ヲ爲シタルハ賣掛代金ノ出訴期限内ニ付差引計算ヲ  
爲スノ權利アルヘキヲ以テ則チ賣掛代金ヲ差引タル殘餘ノ預リ金  
ノニ返濟セント控訴シタルニ付東京上等裁判所ニ於テハ其權利ノ  
有無ヲ判決アルヘキ筈ナルコト判文ニ該訴ハ預リ金返却ヲ爲スニ賣  
掛代金ノ既ニ出訴期限ヲ經過シタル分モ差引計算ヲ爲シ度旨申立  
ルト雖モ云々トアレモ控訴狀ニハ一切右様ノ儀ヲ申立タルコトナ  
然ルニ原告ヨリ申立タル預リ金ト賣掛代金トチ差引ヘキ權利ノ有  
無ヲ判決ナク却テ原告ニ於テ申立サル出訴期限ノ廉チ以テ訴狀ヲ  
却下セラレタルハ訴外ノ裁判ト思考スルニ付原裁判破毀セラレ  
コトヲ請フ

原告山本吉兵衛代人早川清兵衛カ上告ニ於テハ被告岩崎義智カ預ケ金ト吉兵衛カ賣掛ケ代金ト差引計算ヲ成スヘキ權利アルモノナリト存シ控訴シタルニ出訴期限ヲ經過シタル廉チ以テ訴狀却下ニ相成リタルハ訴外ノ裁判ナリト申立レモ控訴狀ニモ陳述セシ如ク義智ヘ賣掛ケ代金ノ延滞之レ有リ數度催促ニ及ヘトモ相拂ハサリシナリ左スレハ義智カ賣掛代金ヲ拂ハサルチ不理ト爲サバ直ニ出訴スヘキ道アルニ吉兵衛ニ於テハ其訴ヲ爲サ、リシナリ既ニ其訴ヲ爲サスシテ賣掛代金ノ訴ヲ爲スヘキ期限ヲ經過セシキハ山本吉兵衛ニ於テハ右賣掛代金ノ事件ヲ以テ岩崎義智ニ對シ差引スルチヲ訟庭ニ於テ陳述スルノ權利ナシトス如何トナレハ明治六年十一月五日第三百六十二號ヲ以テ公布アリシ規則ニ賣掛ケ代金ハ六箇月限トアルチ以テナリ然ルチ吉兵衛ニ於テ預ケ金ト賣掛ケ代金ト

勝手ニ差引計算ヲ爲シタルトノ陳述ハ法律ニ違ヒタルノ陳述ナルニ因リ東京上等裁判所カ山本吉兵衛ノ申分不相立トテ訴狀ヲ却下シタルハ訴外ノ裁判ニ非スシテ至當ノ裁判ナリトス

判決

前條ノ如クナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキニ由リ上告狀却下スル者也

第五十九號

〇預金淹滞上告ノ判文明治九年十二月一日上告  
明治十年六月廿五日申渡

青森縣陸奥國三戸郡八戸本徒士町七番地住士  
族

原告

近藤左右見

東京府下第三大區四小  
區飯田町二丁目三十五  
番地平民

原告代人

三谷退藏

岩手縣陸中國岩手郡盛

岡紺屋町住平民

被告

村井茂兵衛

原告 近藤左右見代人三谷退藏上告ノ要領

明治三年二月八日八戸領湊村鮫村白銀村三箇村漁業網師共儀盛岡商村  
井茂十郎事茂兵衛ヨリ金七千圓借入ノ返濟方ノ儀ハ鮪粕ヲ以追々  
可差入約定ヲ以當座ニ金五千圓請取残り貳千圓ハ漁業ノ景況ニ依  
リ追々可請取對談ニテ即座借用金五千圓ノ内三千五百圓ハ二分判

コテ被相渡眞贋難見分ニ付茂兵衛代辰藏ハ其場ニテ差戻候處旅中  
ニ付引替金所持無之本店ヨリ廻金次第可相渡旨ニ付左ノ預リ書ヲ  
請取置候

一金三千五百兩也

右ノ通り當分預リ置申候

明治三年二月二十八日

盛岡 鍵屋茂十郎代

辰

藏印

八戸御領三箇村

網師御中

其後通用金ニテ千三百五十圓請取現金ノ借用高都合二千八百五十  
圓ニ相成候處如何之都合ニ候哉鮫村白銀村ハ前約破談致度旨申立  
茂兵衛方ニ於テハ湊村壹箇村ニテハ前約履行難致依テ是迄現金ノ

貸金高二千八百五十圓ト網師共ヨリ相渡シタル鰯粕代金千六百貳圓錢八百廿四文トテ差引シテ殘金千二百四十七圓三分壹朱ト錢四百廿四文請取度旨申立又湊村ニ於テハ壹箇村ニテ引受ケ約定履行致度旨主張シ相互ニ示談行届不申候處其頃舊八戸藩農商社長相勤居候原告近藤左右見カ亡父近藤近義茂兵衛並ニ網師共ヨリ右一件取扱被相頼候末茂兵衛カ請求スル殘金千二百四十七圓三分壹朱ト錢四百廿四文ヲ近ヘ引受ケ明治三午年中半金翌未年六月中半金網師共ニ代リ辨償スヘキ旨中村小次郎鈴木通大連署之證書ヲ茂兵衛方ヘ差入レ網師共ヨリ近ヘハ鰯粕ヲ以テ返辨スキ約定ヲ取結候事

一右約定取結ノ上最初三箇村網師共ヨリ茂兵衛ヘ相渡置タル七千圓ノ借用證書取戻ノ談判ニ及ヒ候處茂兵衛代辰藏申聞候ハ七千圓證ヲ返却スルニ付テハ三千五百圓證ヲ請取候歟又ハ現金ニテ三千

五百圓ヲ預カラサレハ七千圓證ヲ返却シカタキ旨ノ談判ニ有之其折柄近ハ農商社長モ相勤居隨分遊金モ有之殊ニ茂兵衛方ハ豪商ニ付一時三千五百圓ヲ網師共ノ爲メ代償致置候共追テ三千五百圓證ヲ網師ヨリ讓受ケ候ハ、其金額ハ何時ニテモ受取得ヘキ考ヘテ以テ辰藏談判ノ通り金三千五百圓ヲ代償シ而シテ七千圓證ヲ受取之レテ網師共ヘ相渡シ然ル上左ノ讓リ證書及ヒ鰯粕ヲ以テ返辨ノ約定書ヲ取置候事

覺

一網持私共ニテ盛岡鍵屋茂兵衛ヨリ借用金御引受ニ付七千兩ノ證文御下渡儘ニ請取則金三千五百兩鍵屋店預印紙并ニ別紙約定證文相添奉差上候處相違無御座候爲念如此御座候以上

明治三午年十月廿九日

總網持共

網支配人

庄 十 郎

清 七 印

問屋

佐 藤 五 平 印

吉 田 源 十 郎 印

近藤少屬様

右ノ讓リ書ニ依テ三千五百圓證ハ全ク近ノ所有ニ相成候事  
一前條ノ通り網師共ノ負債ヲ近ヘ引請ケ中村小次郎鈴木通大連署  
ノ證書差入置タルニ付即チ證書面千二百四拾七圓三分壹朱四百廿  
四文ハ三名ノ負債ニ有之又茂兵衛ニ於テハ三千五百圓證ヲ取戻サ

スシテ近ヨリ三千五百圓ヲ預リタル上ハ是レ茂兵衛カ負債ニシテ  
之ヲ差引スル時ハ茂兵衛カ出金多分ニ相成候故カ三名連署ノ負債  
ハ絶テ催促モ無之候處明治六年四月六日近東京ニテ死去致候報知  
達スルヤ其年六月茂兵衛代辰藏ヨリ小次郎通大二人ニ對シ證書面  
ノ金高請求ノ訴訟ニ及ヒタリ此際近カ相續人亡彦四郎ヲ被告トセ  
サリシハ彼ノ三千五百圓ト差引論ヲ避クル爲メナルヘク又小次郎  
通大カ毫モ彦四郎ニ協議ヲナサシテ十月限皆濟スヘキ旨ノ示談  
書ヲ差入レタルハ追テ茂兵衛ヨリハ幾分カ減額ヲ頼入レ而シテ網  
師共ヨリ得ル處ノ縮粕ハ全ク兩人ニ占ムルノ目的ナリシト察セラ  
レタリ然ル處網師ヨリ縮粕不差送隨テ茂兵衛ヘ違約トナリタルヨ  
リ其年十一月再ヒ辰藏ヨリ出訴ニ及ヒ候此時ニ至リ小次郎通大ヨ  
リ初テ彦四郎ヘ相談ヲ掛ケタルニ付三千五百圓ト差引論ヲ立テタ

レトモ辰藏承知不致依テ彦四郎ヨリ青森縣廳へ願出タレトモ辰藏  
カ所持スル證書ハ已ニ小次郎通大二名ニ改正セシニヨリ彦四郎ニ  
關スル條理ナキ旨ヲ以テ彦四郎カ願意採用無之途ニ小次郎通大ハ  
身代限ト相成候事

一其後彦四郎ヨリ茂兵衛へ三千五百圓ヲ請求致シ候得共彼レ遁辭  
ヲ以テ不相渡候ニ付不得止明治八年七月三十一日岩手縣廳へ出訴  
シタルニ十二月廿五日彦四郎ノ訴願難相立旨裁判被申渡タリ右裁  
判不承服ニ付明治九年三月廿八日宮城上等裁判所へ及控訴候處九  
月廿一日左ノ通り裁判ヲ受ケタリ

判文

該訴原告近藤彦四郎ヨリ被告村井茂十郎專茂兵衛へ掛ル預金淹滞  
ノ訴岩手縣裁判不服ノ旨控訴及フト雖モ明治三年午二月廿八日附

盛岡鍵屋茂十郎代辰藏ヨリ八戸領三箇村網師宛金三千五百圓預證  
券ノ原因タルヤ右網師共ヨリ茂十郎專茂兵衛へ頼入七千圓可借請  
約定金ノ内千五百圓ハ壹分判三千五百圓ハ二分判ニテ明治三年二  
月中同人手代辰藏ヨリ網師共へ相渡タル處二分判ハ正贖見分兼ル  
ヲ以テ引換ノタメ差戻ス際引換金不在合旨ニテ此度請求ノ三千五  
百圓ノ預證券辰藏ヨリ相渡其後同人ヨリ七千圓ノ内金迎通用金ニ  
テ千三百五十圓網師共へ貸渡都合現金二千八百五十圓ノ辻網師共  
借用高ノ處其内へ返金トシテ網師共ヨリ代價千六百二圓八錢二厘  
六毛ノ鱒ハ粕ヲ茂兵衛方へ相送差引殘金千二百四十七圓九拾壹錢  
七厘四毛滯ノ分取立方同人ヨリ彦四郎ノ父近頼請網師共ト談示ノ  
末右金員近並中村小次郎鈴木三郎太事通大三名ニテ網師共ニ代リ  
返金引受ク明治三年年中並翌未年六月中兩度ニ半金ツ、返金可致

旨近外二人連名ニテ茂兵衛代辰藏宛ニテ證書差入會テ網師共ヨリ茂兵衛方へ差入置タル七千圓ノ證書同人ヨリ近請取網師共へ相渡網師共ニ於テハ其證券請取書ニ最前辰藏へ差戻タル二分判三千五百圓預證券ヲ添へ近へ相渡追テ爲返金網師ヨリ代價四百拾七圓十三錢壹厘七毛ノ額ハ相近へ差送タル後同人ハ死失シ其品茂兵衛方へ不相廻由ヲ以テ手代辰藏ヨリ中村小次郎鈴木通大ニ掛リ青森縣へ及出訴終ニ同人共ハ身代限リ言渡ヲ請其金員通大ヨリ辰藏へ辨償シ殘金八百三拾圓餘網師共ヨリ通大ヲ以テ辰藏方へ返金シ右ニテ網師共ト茂兵衛トノ間貸借ハ已ニ清算セシ處今般彦四郎請求スル三千五百圓ノ預證書ハ疑ニ近小次郎通大三名連署引受ノ證書差入ル際右金高出金ノ儀辰藏ヨリ談請網師共ニ代リ近金員立替相渡タル由ヲ以テ網師共ヨリ該預證券讓受タル儀ノ旨彦四郎申立ト雖

モ其立替渡タル金員ノ請取證書等無之殊ニ正贖見分兼ルヲ以テ引換ノ爲メ差戻タル三千五百圓ノ金員差當引替金無之ヲ以テ預證券差出タルヲ其出主ヨリ預リ券ノ金高返戻スヘキトノ談ヲ請網師共ニ代リ立替金ナシタルトノ儀ハ確證無之而已ナラス網師共借用セサル金員ヲ近於テ立替辨償スヘキ條理無之ニ付該三千五百圓ノ證券今日ニ存在スルハ全ク引落シ證書ト見認メタリ依テ控訴狀却下候事

第一條

右裁判ノ趣不條理ト思考スルヲ以テ破毀ヲ乞フ條々左ノ如シ  
 判文ニ網師共借用セサル金員ヲ近ニ於テ立替辨償スヘキ條理無之トアレトモ網師共ノ借用金七千圓中ノ部分タル三千五百圓ハ正贖見分兼ルヲ以テ爲引換差戻シ引換金無之ヲ以テ預證券請取置未ク其

金員借用セサルト雖モ預證券請取置ケハ何時ニテモ其金員借用ス  
ヘキ權利有之ニ付未タ借用セサル其金員モ七千圓ノ證券上ニ於テ  
ハ既ニ借用金員ト看做カ、ルヲ得サルニ付右預證券ヲ差戻サスシ  
テ七千圓ノ證券ヲ取戻スニ於テハ未タ借用セサル金員モ一時立替  
辨償スヘキ條理無之ト謂フ可ラス

第二條

判文ニ網師共ニ代リ立替金ナシタルトノ儀ハ確證無之トアレモ既  
ニ第一條ニ陳述セシ如ク預證券ヲ差戻サスシテ七千圓ノ證券ヲ取  
戻スニ於テハ未タ借用セサル金員モ一時立替辨償スヘキニ付近ヨ  
リ現金三千五百圓ヲ一時立替辨償シテ茂兵衛代辰藏ヘ相渡シ七千  
圓ノ證券ヲ辰藏ヨリ取戻シテ之ヲ網師共ヘ差戻シ網師共ヨリ右抵  
償トシテ三千五百圓ノ預證券讓受タル上ハ即チ三千五百圓立替相

渡タル確證ニ可相立讓受書有之ニ付立替金ノ確證無之ト謂フ可ラ  
ス

第三條

判文ニ立替渡タル金員ノ請取書等無之トアレモ既ニ第二條ニ陳述  
セシ如ク三千五百圓ノ預證券讓受タル上ハ即チ三千五百圓立替相  
渡タル確證ニ可相立讓受書有之ニ付別ニ茂兵衛ノ請取書ヲ要スヘ  
キ理由無之故ニ近ニ於テ右請取書ヲ取置カサルハ敢テ之ヲ要セサ  
レハナリ

第四條

判文ニ三千五百圓ノ證券今日ニ存在スルハ全ク引落シ證書ト見認  
タリトアレモ原告ニ於テ立替辨償スヘキ條理有之ハ第一條ニ陳述  
セシ如ク立替金ノ確證有之ハ第二條ニ陳述セシ如ク反テ被告ニ於



テ七千圓ノ證券ヲ原告へ相渡スニ其時預證券取戻スカ又現金三千五百圓請取ルカ此兩條ノ一ヲ得サレハ輒ク七千圓ノ證券ヲ原告へ相渡ス可キ條理無之故ニ被告ヨリ右兩條ノ一ヲ請求セシニ付原告ヨリ網師共ニ代リ現金三千五百圓ヲ被告へ相渡シ其抵償トシテ三千五百圓ノ預證券ヲ網師共ヨリ讓受タル上ハ被告ニ於テ右金員不請取ト申立ルト雖モ其不請取確證無之然ルニ宮城上等裁判所ノ裁判ハ條理モ無之確證モ無之被告ノ空言ヲ採用シテ條理モ有之確證モ有之原告ノ讓受書ヲ採用セス遂ニ右三千五百圓ノ證券今日ニ存在スルハ全ク引落シ證書ト見認タリトハ不條理ノ裁判ト思考ス

第五條

宮城上等裁判所ノ裁判ハ唯彦四郎ノ口供ノミヲ舉テ其裁判セラレタル者ト見ヘタルニ付右口供ヲ閱スルニ一ノ口供書ト雖モ其書中

ニ於テ控訴ノ口供ト手續ノ口供ト判然兩條ニ相分タリ依テ之ヲ考フルニ控訴ノ口供ハ固ヨリ其裁判ヲ乞フ處ナリト雖モ手續ノ口供ハ唯其手續ヲ申立ルノミニシテ敢テ其裁判ヲ乞フ處ニ非ラス然ルニ宮城上等裁判所ニ於テハ敢テ其裁判ヲ乞ハサル手續ノ口供ヲ舉テ其裁判セラレタルニ固ヨリ其裁判ヲ乞ヒシ控訴ノ口供ニ網持共ヨリ三千五百圓ノ證券近讓受候儀ヲ差上ト認有之而已ヲ以テ讓受トハ難云トノ御裁判不服ニ付控訴仕候トアリシ控訴ノ全部ヲ脱漏シテ其裁判セラレサルハ不條理ノ裁判ト思考ス

大審院ニ於テ

辨明

第一條

原告近藤左右見ノ亡父近藤近カ網師共ノ負債ヲ引受ケ村井茂兵衛

へ代償スへキ約定書ヲ差入レシ節曾テ網師共カ茂兵衛代網藏ヨリ  
 取置タル三千五百圓ノ預リ書ヲ返却セスシテ別ニ同數ノ金圓ヲ茂  
 兵衛ニ償ヒ茂兵衛ヨリ七千圓ノ證書ヲ取戻シ之レヲ網師共ニ渡シ  
 更ニ網師共ヨリ近へ三千五百圓證ヲ讓リ受ケタルカ故ニ茂兵衛ニ  
 對シ之ヲ請求スル權利有之旨辨論スト雖モ凡證書ノ要ハ事實ヲ證  
 明スルニアリ故ニ事實ノ如何ヲ顧ミスシテ妄ニ證書ニ據リ權利ア  
 リト云フヲ得ス今原告人カ茂兵衛ニ對シ請求スルノ權利アリト  
 稱スル三千五百圓ノ事實如何ヲ推究スルニ該證書ハ網師共カ村井  
 茂兵衛ヨリ借受シ可キ約定ノ金額七千圓ノ中ニテ即時請取リシ五  
 千圓ノ内三千五百圓ハ貳分金ニシテ網師共ニ於テハ其眞贋ヲ知ラ  
 サルニ付キ茂兵衛代辰藏へ差戻シ辰藏ニ於テハ外ニ貸スへキ金ナ  
 キヲ以テ辰藏ヨリ其金圓ノ預リ書ヲ取置タルモノナリ依テ該證書

ハ七千圓中ニテ三千五百圓ヲ引除キタル事實ヲ證スルモノトス原  
 告人ニ於テハ其替金何時ニテモ請取ルへキ權利有ルコ付未タ借用  
 セサルモ七千圓ノ證券上ニ於テハ既ニ借用セシ金員ト看做サ、ル  
 ヲ得サル旨ノ辨論ヲ爲シ而シテ近カ網師共ニ代リ三千五百圓ヲ立  
 替タルトノ原因トナスト雖モ前文ニモ示スカ如ク三千五百圓ノ負  
 債高ヨリ三千五百圓ノ高ヲ引除キタル證書ニテ其引除キタル金額  
 ハ何時ニテモ借用シ得へキ約定ナルモ、網師共ニ於テハ未タ借用セ  
 サル三千五百圓ナルユへニ未タ借用セサル已前ニ返済スへキ義務  
 ノ生スへキ條理ナキニ付キ代償スへキ理由モナキトハ論ヲ待スシ  
 テ判然ナリトス將又原告人ニ於テハ茂兵衛カ七千圓證ヲ返却スル  
 際三千五百圓證ヲ取戻サ、ル謂レナシトノ辨論ヲナセトモ近ナル  
 者ハ茂兵衛ト網師共トノ依頼ヲ受タル取扱人ナルヲ以テ其取扱人

へ證書ヲ委托セシハ不當ノ事ニ非ス旁以テ宮城上等裁判所ニ於テ  
網師共借用セサル金員ヲ近ニ於テ立替辨償スヘキ條理ナシト言渡  
シタルハ至當ナル裁判ナリトス

第二條

網師共ヨリ三千五百圓ノ抵償トシテ該證書ヲ讓リ受タル上ハ即チ  
三千五百圓ヲ立替相渡シタル確證ニ可相立旨申立ルト雖モ前條ニ  
説明セシ如ク借用セサル金員ヲ代償セシトノ申分相立サル上ハ抵  
償トシテ讓受ケタリトノ申分モ亦相立サルモノトス故ニ宮城上等  
裁判所カ網師共ニ代リ立替金ナシタルトノ義確證無之ト言渡セシ  
ハ不條理ノ裁判ニ非ストス

第三條

請取書ノ有無ニ付辨論チナスト雖モ第一條及ヒ第二條ニ辨明セシ

條理ト同一理ナリトス

第四條

茂兵衛カ七千圓證ヲ輒ク差戻スヘキ條理ナシトノ上告ニ對シテハ  
已ニ第一條ニ於テ辨明セリ

第五條

裁判書中ニ原被告ノ口供ヲ摘採スル方法ハ固ヨリ定規アル事ナシ  
故ニ若シ訴訟人カ裁判ヲ乞フタル要件ヲ脱漏シテ之レカ判決ナサ  
ハリシトノ辨論ナレハ格別ナリト雖モ口供ヲ摘採スルノ精疎ヲ以  
テ裁判ノ當否ヲ論スル事ヲ得ス宮城上等裁判所ハ彦四郎カ口供ニ  
差上ケト有之而已チ以テ讓受トハ難云トノ裁判不服ニ付控訴仕候  
トアルヲ脱漏シテ其裁判ナキハ不條理ト申立レトモ判文ニ該證券  
讓リ受タル義ノ旨彦四郎申立ルト雖モ立替渡シタル請取書無之ト

アリ又近ニ於テ立替辨償スヘキ條理ナシトアリ又引落シ證書ト見  
認メタリトアルハ皆讓リ受ケノ効ナキヲ判決セシモノニテ裁判  
ヲ乞タル要件ヲ脱漏セシニ非ストス

判決

右條々ノ如クナルヲ以テ宮城上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
キニ因リ上告狀却下スル者也

第六拾號

〇地所并建家賣買約定違變上告ノ判文 明治十年四月二十三日  
五日 上告明治十年六月二十  
申渡

兵庫縣下攝津國八部郡  
第一區神戸元町通六丁  
目商上原與兵衛代人

原告

上原與左衛門

兵庫縣下攝津國八部郡

第二區兵庫橋通三丁目

寄留兵庫縣士族

被告

鈴木増次

上告要旨

明治八年三月原告與兵衛所持ノ地所建家抵當トシテ被告鈴木増次  
ヨリ金九百圓借受ケ第一號第二號ノ通り證書差入ノ外ニ家附物諸  
道具九拾三品ヲ金百圓ニ賣渡シ更ニ損料ヲ以テ與兵衛へ可借受旨  
第三號及ヒ附屬證書ヲ差入レ別ニ左ノ二通り證書ヲ渡シ置タリ

地所並建家賣渡證券

千六百七十五號

一表口 四間六寸  
以下略之

一表口 三間五尺八寸  
以下略之

一表口 貳間半  
以下略之 土藏壹箇所

一表口 壹間 納屋藏壹箇所  
以下略之

右之地所並建家前條金九百圓代金ヲ以テ賣渡金價正ニ受取申候  
然ル上ハ右地所並建家賣渡之義ニ付親類ヨリモ故障差支申者一  
切無御座候萬一違亂申者有之節ハ請人之者ヨリ急度埒明少シモ  
御難義相掛ケ申間敷候爲後證地所並ニ建家賣渡證券依テ如件

兵庫湊町

賣渡主

上原與兵衛印

明治八年第八月廿日

同 與左衛門印

神戸元町通

佐々木祐誓印

多門通二町目

廣岡喜兵衛印

同相生町五丁目

藤田豐藏印

橋通三町目

鈴木増次殿

右之通讓リ渡候間與御調印之義御願申候也

但沽券證増次方へ相渡有之候依テ御書替之義御願上被下度候也  
明治八年第八月廿日

湊町

讓り主

上原 兵衛印

同 與左衛門印

請人親類總代

廣岡 喜兵衛印

神戸元町通

佐々木 祐誓印

湊町副戸長御中

戸長御中

定約書

千六百七十五號

御地所坪數六十四坪四合

此地代價三百廿二圓也

右地券本證文ヲ以テ此度金貸三百圓也借用申處實正也然ル上ハ  
限月ニ至リ返濟相滯候得ハ地券面代價ヲ以御書替相願貴殿ニ相  
渡可申候其節本人他行致居候得ハ請人代判ヲ以テ御書替相願後  
日異亂無御座候依而約定一札如件

兵庫湊町

上原 兵衛印

同 與左衛門印

神戸元町通

佐々木 祐誓印

兵庫多門通り

廣岡喜兵衛印

同相生町五丁目

藤田豐藏印

橘通三丁目

鈴木増次殿

然ル處返濟期限ニ至リ金子調達難出來ニ付増次ヨリ貸金催促及ヒ家附物諸道具請取度旨兵庫裁判所へ出訴ニ及ヒ候ニ付與兵衛代自分答辨ノ要旨ハ地所建家抵當借用金ノ廉ハ異議ナシト雖モ家附物諸道具ハ證書面賣渡ノ名目ニテ實ハ抵當ニ有之其譯地所建家ハ戸長ノ與印ヲ要スレトモ餘ハ戸長ニ關セサルカ故ニ賣渡シ名目ニ可致旨増次カ示談ニ任セ證書差入レ置タル義ナリ其證ハ利子受取帳

ニ一般利足トアルヲ以テ證スルニ足ルヘシ依テ附物諸道具賣拂ノ上  
百圓ノ元利金額返辨致度旨申立候處左ノ通り裁判ニ相成候  
兵庫裁判所ノ判文

原告

鈴木増次

與兵衛代人

被告

上原與左衛門

原被告雙方申立ル如ク九百圓ノ義ハ則書入質ノ證書アルニ付書入ノ家屋敷ヲ糶賣シテ元利共之ヲ原告人へ償却スヘシ又百圓ノ義ハ賣渡シ證書アルニ付利子受取通帳ニ利子ト損料ノ區別ナク記シアルモ之ヲ借用金ト看做スヘカラス因テ被告人ハ賣渡シ證書ニ照シ當時借用スル道具ハ之ヲ原告人へ可引渡事

但本文道具損料滞モ原告人へ償却スヘシ

明治九年二月廿二日

右御裁判ノ趣ニテハ債主増次カ押印アル請取書ニ利子ト記スル證據ヲ御採用無之ハ不承服ニ付大坂上等裁判所へ控訴仕候處控訴ノ主意貫徹致シ則左ノ通り御裁判ヲ受ケ申候  
大坂上等裁判所ノ判文

與兵衛代人

原告

上原與左衛門

被告

鈴木増次

第一條

被告ニ於テ本訴家付物道具賣渡シ證文取置タルモ其實書入質ニ付原告證據トナス利足請取通帳ニ金拾八圓トアルハ合金壹千圓ノ利足ニ相違ナキ旨證言シ原告口供ト符合スル上ハ右家附物道具九十三點ハ全ク書入質ナリトス

第二條

被告ニ於テ右家附物道具ハ金子返濟期限過去レハ悉皆引取ルヘキ口約之アルニ付引渡ヲ受クヘキハ當然ナリト辨駁スレモ原告ニ於テ曾テ其口約定ヲナシタル事之レナキ旨申陳スル上ハ全ク無證據ニ歸シ被告申分相立ス

前條々ノ如ナレハ被告於テ第三號證書家附物道具ハ全ク書入質ナレハ直ニ引渡請求スルノ權理無之仍テ原告ニテ金子調達ナラサル上ハ右家附物道具九十三點糶賣ヲ以元利金額被告へ返却スヘシ  
九年十月十八日 治明

右御裁判ヲ受タル後僅ニ兩日ヲ經テ十月廿日ニ至リ兼テ増次ヨリ取置タル左ノ證書ヲ見出シタリ

地所並ニ建家賣券戻一札



此度其許所持地所並ニ建家書入金價九百圓也貸渡候ニ付爲丈夫賣家證取置候得共本證文ノ通り日限無相違元利返濟有之候得ハ賣家證無異儀指辰可申候尤明治八年八月廿日相過候節ハ此一札可爲反古者也

橘通三丁目

明治八年第三月

鈴木 增 次印

湊町

上原與兵衛殿

同與左衛門殿

佐々木祐誓殿

右ノ證書ニ據レハ九百圓ノ借用金返濟期限明治八年八月廿日ヲ過クレハ兼テ増次へ差入置タル賣渡證書ノ通り増次ハ貸金九百圓ニ

神戸裁判所ノ判文

對シ地所建家ヲ引取若シ元利ニ不足ヲ生スルトモ之ヲ請求スルヲ得サル條理ニ有之即元兵庫裁判所御審判中モ此證書ヲ搜索致候得共何分見出サ、リシ故不得止糶賣ノ裁判ヲ受ケタレトモ更ニ此證書ヲ見出セシ上ハ再ヒ裁判ヲ乞フヘキ權利アリト思考シ其旨大坂上等裁判所へ願出タル處家附物九拾三點ノ義ハ控訴致シ候ニ付裁判ニ及ヒタレトモ地所建家ノ儀ハ控訴ノ箇條ニ無之ヲ以今更裁判ハナシカタキ旨山崎四級判事補ヨリ被申聞候ニ付神戸裁判所へ罷出戻リ一札見出シ候手續申述候處更ニ訴訟ナスカ條理ナル旨土橋判事補被申聞其後十月廿七日十一月二日兩度迄モ差紙ヲ以早々出訴スヘキ旨御沙汰ニ付キ十一月八日増次ニ對シ地所建家約定違變ノ訴狀差出候處左ノ通り裁判ニ相成候

原告  
被告

與兵衛代人  
上原 與左衛門  
鈴木 増次

原告提供スル證書ノ文ニ曰此度其許所持ノ地所並ニ建家書入金價  
九百圓也貸渡候ニ付爲丈夫賣家證書取置云々ト此文意ニ依ルトキ  
ハ爰ニ差入置タル地所建家賣渡シ證ハ書入借用證ニ附屬シタルモ  
ノニテ全ク返金堅固ノ爲メ差入レアル事一目シテ瞭然タリ然ルチ  
書入借用證ハ明治八年八月廿日ヲ過レハ反古ニ屬スヘキモノナル  
旨申立レトモ右様ノ明文無之該證ハ借用金ヲ明治八年八月廿日迄  
ノ間ニ元利ノ總額返辨ニ及ヒタル堺ニ賣渡證ヲ可差戻約定也然ル  
ニ書入證ノ通り月々ノ利分不相運シテ尙明治八年八月廿日取引ノ  
期限ヲ經過シタルハ該證明文ノ通り其時ヨリ反古タルハ勿論也依

テ受理セサル事 明治九年十  
一月十一日  
右ノ裁判不承服ニ付更ニ大坂上等裁判所へ控訴仕候處訴狀却下ニ  
相成候其判文左ノ通り  
大坂上等裁判所ノ判文

原告  
被告

與兵衛代人  
上原 與左衛門  
鈴木 増次

該訴ノ旨趣タルヤ被告ヨリ受取置キシ返リ證書ニ據リ抵當ノ地所  
建家ヲ被告へ其儘賣渡サント請求スルニアリト雖モ該地所建家ハ  
爰ニ被告ヨリ貸金催促ノ訴ヲ受ケ明治九年二月廿二日神戸裁判所  
ニ於テ糶賣云々ノ判決セラレ已ニ其裁判ハ確定セシモノナレハ再  
ヒ今日ニ至リ右返リ證文ニ據リ約定違變ノ訴訟ヲ爲スヘキ權利ナ

シトス依テ控訴狀却下候事 明治十年二月廿一日  
右御裁判不條理ト思考仕候條々左ノ通り

第一條

増次ヨリ與兵衛ニ係ル貸金催促及ヒ家附物諸道具引渡請求ノ訴訟  
ハ已ニ終決ノ裁判ヲ受タレトモ其後ニ至リ曾テ増次ヨリ取置タル  
一ノ證書ヲ見出シ與兵衛ヨリ更ニ神戸裁判所ヘ始審ノ裁判ヲ求メ  
シニ右ノ證書借用金返辨ノ期ヲ過クレハ反古タルヘキ旨ヲ以テ訴  
狀却下セラレタリ然レトモ右證書ノ期限後反古タルヘキ理由ナシ  
ト思考スルニ付更ニ大坂上等裁判所ヘ控訴セン處證書ノ効ノ有無  
ハ何等ノ理由モ示サレヌ唯再ヒ訴訟ヲナス權利ナキ旨ヲ以テ訴狀  
却下セラレタリサレトモ與兵衛カ訴訟ハ増次カ訴訟ニ拘ハラヌ端  
緒ヲ改メタル訴訟ニシテ已ニ神戸裁判所ニ於テモ再訴トハ見做サ

ハリシナリ然ルチ大坂上等裁判所ニ於テ再ヒ訴フル權利ナシトシ  
テ却下ニナリタルハ不條理ト思考ス

第二條

明治十年第十九號布告上等裁判所章程第一條上等裁判所ハ地方裁  
判所ノ裁判ニ服セスシテ控訴スルモノヲ覆審ストアリ覆審トハ原  
告被告ノ論辨ヲ審問シテ判決スルノ謂ナルヘシ然ルニ原告ノミ一  
應ノ審問ニテ直チニ却下ニナリタルハ覆審トハ云フヘカラス是レ  
裁判ノ定規ニ乖ケルモノト思考ス

右ノ次第ニ付大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ至當ノ裁判  
アラノ事ヲ希望ス

大審院ニ於テ

辨明

第一條

大坂上等裁判所ニ於テ原告人カ證據トセシ明治八年第二月附ノ戻  
 リ一札ニ就テハ何等ノ理由モ示サス再ヒ訴訟チナス權利ナキ旨ヲ  
 以テ訴狀却下セシハ不法ナル旨申立ルト雖モ明治九年十月十八日  
 大坂上等裁判所ノ裁判ヲ受ケシ迄ニハ自己ノ遺亡ニヨリ明治八年  
 三月附ノ證據書類ヲ出ス事能ハスシテ確定ノ裁判ヲ受ケ明治九年  
 十月廿日ニ至リ證書ヲ發見ストモ既ニ大坂上等裁判所ノ確定ノ裁  
 判ヲ經タル上ハ初告裁判所ニ於テモ上等裁判所ニ於テモ更ニ審判  
 チナサ、ルチ當然トス故ニ大坂上等裁判所カ證書ノ効ノ有無ノ理  
 由ヲ示サスシテ其受理スヘカラサルノ理由ヲ示シ却下シタルハ不  
 法ノ裁判ニ非ストス

第二條

明治十年四月五日司法省丁第廿九號布達以前ニ在ッテハ訴訟ノ旨  
 趣被告ノ答辨ヲ要セスト認ムルモノハ其理由ヲ示シ直チニ却下ス  
 ルノ習慣法ナリトス原告人カ明治十年二月廿一日大坂上等裁判所  
 ニ於テ却下ノ言渡ヲ受ケタルハ右布達以前ニ係ルニ付被告チシテ  
 答辨セシメサリシ廉チ以テ不法ノ裁判ト爲ストチ得ス又覆審トハ  
 原被對審ノ謂ナルヘキ旨申立ルト雖モ必シモ原被ノ對審ヲ爲スニ  
 限ラ、ス控訴ノ事柄チ審按シテ之レカ裁判チナスチ覆審トス

判決

右條々ノ如クナルチ以テ大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナ  
 キニ依リ上告狀却下スル者也

第六十壹號

〇質地取戻一件上告ノ判文明治九年十二月八日上告  
 明治十年六月廿六日申渡

群馬縣下第二十三大區

六小區上野國新田郡岩

松村亡尾花長次郎倅農

尾花浪次郎代人

東京府下第一大區四小

區神田多町壹丁目拾七

番地寄留埼玉縣平民

原告

並 木 求 采

羣馬縣下第二十三大區

六小區上野國新田郡岩

松村農

被告

木 部 新 吉

東京上等裁判所ノ審判

原告

木部新吉控訴ノ要領

明治九年四月十九日

自分養祖父嘉藏代天保九年四月村内武右衛門ノ地所ノ儀ニ付爭論  
 ニ及ヒ舊領主岡部役所へ出訴ノ末村役人并ニ組合等ニテ取扱ヒ相  
 手武右衛門ヨリ金二圓祖父嘉藏ヨリ金三圓差出シ其節村方岩崎勇  
 吉死亡跡潰屋敷ト唱フル中畑二畝七步藪萌三畝十四步合段別五畝  
 廿壹歩ノ地所ヲ讓受ケ村役人并ニ扱人連署ノ濟口證文ヲ取替ヒ置  
 タル處嘉永六年三月二日養父幸吉代自宅失火ノ節右爲取替證文ハ  
 燒失シタルニ同時ニ武右衛門方へ取置タル同證書

取替申濟口證文之事

一御領分岩松村百姓嘉藏同仙藏ヨリ同村百姓武右衛門ニ相係リ  
 候屋敷出入申立先月十一日御役所様ニ罷出十五日御差日御差紙

頂戴相附候ニ付御役所様ニ訴答罷出奉御吟味請恐入罷歸候所村  
 方青蓮寺歡藏立入訴答異見差加へ相手武右衛門ヨリ爲屋敷代金  
 爲差出村役人世話ニテ取計三兩金ニテ潰屋敷讓受嘉藏居屋敷ニ  
 相渡シ候上ハ雙方申分無之相互ニ御百姓相續致シ候然ル上者以  
 來睦間敷和談内濟仕候上者重テ雙方ヨリ右一件ニ付御願箇間敷  
 義申上間敷候爲後日濟口證文取替セ置申處仍テ如件  
 天保九年戌四月

岩松村

嘉 藏印

仙 藏印

吉 兵衛印

武右衛門印

今以テ武右衛門跡吉三郎方ニ現在セリ尙ホ村方役場名寄帳ニ挿  
 ミ之アル端紙ニ

中二口五畝廿壹步

文右衛門屋敷  
嘉藏方へ

代金三兩也

組合親類村役人  
加判ニテ相渡ス

四月七日  
裏印致遣ス

讓渡シ證文ニテ

彦 太郎印

歡 藏印

名主 和四郎印

同 勇 助印

尙又村役場用留帳

三月十三日岡部へ新屋敷嘉藏武右衛門ヲ相手取り隠居免一件願

ニ出嘉藏差添仙藏組頭治兵衛出願書差上候處十五日之御差紙武

右衛門並政次郎要右衛門御呼出ニ御座候

岩松村百姓

武右衛門

全 政次郎

全 要右衛門

村役人

右ハ明後十五日五ツ時御用ノ儀有之間一同可罷出候以上

岡部御役所

右村 名 主

和四郎武助嘉藏武右衛門善左衛門要右衛門政次郎罷出候新屋敷

佐市悴嘉藏武右衛門ヲ相手取り居屋敷出入岡部御役所様ニ願出  
候處内濟被仰付候ニ付歡藏世話致シ内濟候趣意ハ文右衛門屋敷  
三両ニテ讓請嘉藏方へ渡シ金貳兩武右衛門方ヨリ出シ壹兩ノ不  
足ハ村役人ニテ何レ工風致シ可申候右ニ付岡部御役所様へ濟口  
證文差上申候四月九日岡部へ和四郎仙藏嘉藏武右衛門彦太郎罷  
出候

ニモ讓受タル趣ハ歴然記載之アル地所ニ付去ル明治五申年地券發  
行ノ節モ原告ニ於テ地券ヲ受ケ其後明治八年右地所ヲ長女〔ナカ〕へ  
讓リ名前書換願濟ノ上家作致シ〔ナカ〕居住セシテ被告ニ於テ血縁モ  
ナキ二男啓太郎ヲ以テ亡岩崎勇吉跡ヲ再興セシ趣ニテ右地所ハ何  
箇年相立ツトモ家名再興ノ上ハ受戻スヘキ契約ノ質地ナル旨申立  
ルト雖モ自分方へ讓受タル證據ハ前件爲取替證文并ニ役場名寄帳

端紙用留帳ニ判然タルニ付今更被告へ右地所ヲ差戻スヘキ筈ナシ  
然ルニ初審裁判所ニ於テ質地ニ付被告へ差戻スヘシトノ判決ニ相  
成リタルハ服シ難シ

被告 尾花長次郎代人並木求采答辨ノ要領 明治九年六月三十日

去ル天保八酉年組合岩崎勇吉病死後所有ノ中畑二畝七步敷崩三畝  
拾四步合段別五畝廿壹步ノ地所ヲ預リ居リシ處翌九年二月村役人  
ヨリ勇吉貢納金ノ立替有之趣ヲ以テ催促ヲ受タルニ付無據組合協  
議ノ上右預リ地ハ原告養祖父嘉藏方へ金三圓ニ質地ニ相渡シ右ヲ  
以テ村役人方へ立替金ヲ辨償シタリ右ハ地主勇吉死後組合ニテ取  
計ヒタル儀ニ付後年ニ至リ勇吉跡式再興ノ節ハ何時ニテモ右質地  
ハ受戻スヘキ約定ニテ組合ヨリ證書差入置タルニ原告ニ於テハ右  
證書ヲ押隠シ却テ讓受タル地所ナリト申立ルハ甚タ心得難シ亡勇

吉跡式ハ本家岩崎定吉へ協議ノ上長次郎二男啓太郎ヲ以テ相續ト  
定メタルニ付右質地受戻シ地券名前書替ノ儀ヲ掛合タルニ原告ニ  
於テハ天保九成年武右衛門トノ爲取替證文ヲ以テ證據トシ右地所  
ハ讓受タルモノナレハ差戻スヘキ筋之ナキ旨申立ルト雖モ爲取替  
證文ハ去ル天保年中原告養祖父嘉藏屋敷ノ事ニ付武右衛門ト爭論  
ノ節扱入立入り右武右衛門所有ノ亡友太郎潰屋敷ヲ金三圓ニテ嘉  
藏へ相渡シ熟談相整ヒタル濟口證文ニテ即今原告居住ノ屋敷ニ相  
當リ今般出訴ニ及ヒタル地所ニハ關係之ナキコトハ當時取扱人青蓮  
寺住職成島長岡カ初審裁判所へ差出シタル書面ニ

椽木縣上野國新田郡岩松村尾花長次郎外二人ヨリ同村木部新吉  
へ係リ質地取戻シノ儀奉出訴候一件追々御吟味中ノ處私儀引合  
ニ付被告召出始末御糺ニ御座候



此段青蓮寺住職成島長岡申上候被告人ヨリ勇吉屋敷讓受證之旨ヲ以差出候書付ハ其實天保九年四月中村內嘉藏ヨリ武右衛門ニ引合候事件代金三圓ニテ嘉藏ニ讓渡シ候場所ハ亡友太郎ト申者ノ潰屋敷ニテ住居候地所ニ相當リ其頃右事件舊領主役場ニ罷出爭論ノ末係リ役人ノ差圖ニ依リ拙僧和熟ヲ取扱候節ノ古證書ニテ今般原告人ヨリ訴上候勇吉屋敷地ニ關係ノ義更ニ無御座候

右ノ始末御糺ニ付有体奉申上候以上

椽木縣

上州新田郡岩松村

時宗青蓮寺住職

成島長岡印

附添人 岩崎宇平 治印

椽木裁判所長

七等判事岡田吉顯殿

コテモ判然タリ又原告ニ於テ名寄帳端紙及天保九年用留帳ヲ以テ地所讓受ケノ證據ニ立ルト雖モ右文意ハ何レモ曖昧ニシテ役場帳簿ニ記載スヘキ謂レナキモノト思量スルニ付該質地取戻ノ上亡勇吉跡岩崎啓太郎ニ地券ヲ受ケタシ

判文ノ要旨

第一條

被告ニ於テ原告證據トスル名寄帳及天保九年用留帳ニ記載有之文意曖昧ニシテ役場帳簿ニ記載スヘキ謂レナキモノト思量スル旨申立ルト雖モ右名寄帳端紙ノ寫ヲ見ルニ全ク讓渡ノ趣ニ相見且勇吉

死後遺式ノ地所ハ右勇吉身寄無之ニ付村方ノ例ニテ組合木部政次郎尾花長次郎栗須藤吉ノ三人ニテ世話致シ居天保九年中嘉藏ヨリ武右衛門ニ係リ屋敷地一件内濟ノ節金三圓ニテ右嘉藏ニ讓受タル義ハ名寄帳用留帳ニ判然致居旨該村用係茂木常三郎高山龜太郎ヨリ初審裁判所ニ申立タルヲ見レハ該帳記ハ該地所五畝二拾壹步原告ニ讓受タル公證ナリトス

第二條

被告ニ於テ成島長岡ノ證言ニ因リ前濟口證文記載ノ潰屋敷ハ亡勇吉潰屋敷ニ無之旨申立ルト雖モ右證文記載ノ事柄ハ該村役場用留帳記載ノ事柄ト全ク符合致シ而シテ右用留帳ニ文右衛門屋敷ト掲載有之ヲ見レハ右濟口證文ノ潰屋敷ハ則亡勇吉潰屋敷ニ相當セルモノト見做サ、ルヲ得ス

第三條

被告ニ於テ質地ノ證據トスル天保九年金錢出入帳ノ末ニ記載有之證文ノ扣ハ被告私ノ帳簿ニシテ證據トナルモノニ非ス右ノ次第ニ付被告ニ於テ該論地五畝廿壹步ハ質地ナリトノ證據ナキモノニ付原告ニ對シ取戻ヲ訴フル權利無之モノト可相心得候事  
明治九年十月十八日

第一條

原告 尾花浪次郎代人並木求采上告ノ要領  
判文第一條ニ名寄帳端紙ノ寫ヲ見ルニ全ク讓受ノ趣ニ相見ヘトアレハ右端紙ハ名寄帳ノ間ニ插ミアリシモノニテ固ヨリ記名押印モナキ一片紙ナレハ裁判上證據トナルヘキモノニ非サルヲ採用セシレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

第二條

判文第二條ニ濟口證文ノ潰レ屋敷ハ亡勇吉潰レ屋敷ニ相當ストア  
レハ濟口證文ニハ潰レ屋敷トノミニテ畝歩及其名モ記セス且當時  
取扱人成島長岡ニ於テ村内亡友太郎ナル者ノ潰レ屋敷ヲ武右衛門  
ニ譲リ受ケ之レヲ嘉藏ニ相渡シ濟口ニナリタル儀ニテ勇吉潰屋敷  
ニハ關係無之旨曾テ上等裁判所ニ於テ申立タリ然ルニ長岡ノ證言  
ヲ採用ナクシテ偏ニ勇吉屋敷ニ相當スト言渡サレタルハ不條理ト  
思考ス

第三條

判文第一條中ニ於テ名寄帳端紙並ニ村用留帳ヲ公證ト認メラレタ  
ルモ該帳簿ニハ文右衛門屋敷三兩ニテ讓受ケ嘉藏方ニ渡シ金二兩  
武右衛門方ヨリ出シ壹兩不足ハ村役人ニテ何レ工風致シ可申トア  
ルノミコテ武右衛門ハ文右衛門屋敷ヲ誰ヨリ讓受ケシヤ其讓リ主

モ明記ナシ然ルチ名寄帳端紙并ニ村用留帳ヲ以テ公證ト認メラレ  
タルハ不當ノ裁判ト思考ス

大審院ニ於テ

辨明

第一條

東京上等裁判所カ無名無印ノ一片紙ノミチ以テ本案ノ裁決チナシ  
タル義ナラハ故障ヲ述フヘキノ理ナキニ非スト雖モ判文ニハ名寄  
帳用留帳ニ判然致居旨該村用係茂木常三郎高山龜太郎ヨリ初審裁  
判所ニ申立タルヲ見レハ該帳記ハ該地所五畝二拾壹步原告ニ讓受  
タル公證ナリトストアリテ用留帳名寄帳濟口證文及ヒ名寄帳ニ挿  
ミアリシ書付等衆證ノ照應スルニ據リ判決セシモノニテ單ニ無名  
無印ノ一片紙ノミニ據リ裁判セシニハ非ストス

判文ニ濟口證文ノ潰屋敷ハ亡勇吉潰屋敷ニ相當ストアルハ村用留帳中ニ文右衛門屋敷三兩ニテ讓受ケ嘉藏方へ渡シ金二兩武右衛門方ヨリ出シ壹兩ノ不足ハ村役人ニテ何レ工風致シ可申云々トアリ又名寄帳ニ中畑二畝七步敷崩三畝十四步合五畝二拾壹步文右衛門持トアリ又名寄帳へ插ミアリシ書付ニ中數二口五畝廿壹步文右衛門屋敷嘉藏方へ濟口ニ付代金三兩也組合親類村役人加判ニテ相渡ス四月七日裏印致遣ストアリ又濟口證文ニ相手武右衛門ヨリ爲屋敷代金村役人世話ニテ取計三兩金ニテ潰屋敷讓受嘉藏居屋敷ニ相渡シ候云々トアリ而シテ文右衛門ハ勇吉ノ先代嘉藏ハ被告新吉ノ先代ナルヲ以テ假令長岡ニ於テ右ハ勇吉ノ屋敷ニ非ス亡友太郎屋敷ナル旨陳述スト雖モ其陳述ニ據ラス名寄帳及ヒ名寄帳ニ插ミア

リシ書付其他村用留帳濟口證文等ニ據リ勇吉潰屋敷ニ相當スト判決シタルハ衆證ニ據リタル裁判ナルニ付不條理ノ裁判ニ非ストス

第三條

判文第一條ニ該帳ハ公證ナリト判セシハ名寄帳用留帳ヲ指シタルトニテ端紙ヲ公證ナリト判シタルニ非ス又用留帳ニ讓リ主ヲ記セスト申立ルト雖モ名寄帳ニ合五畝廿壹步文右衛門持トアリ又用留帳中ニ文右衛門屋敷三兩ニテ讓リ受ケ嘉藏方へ渡シ云々トアリ名寄帳端紙中ニモ中數二口五畝廿壹步文右衛門屋敷嘉藏方へ云々トアルヲ以テ之ヲ天保九年戌四月附ノ濟口證文ニ照スニ亡勇吉カ五畝廿壹步ノ田畑ハ嘉藏ト武右衛門トノ爭訟中組合親類村役人等カ世話ヲ以テ金三兩ニテ武右衛門へ讓リ武右衛門ヨリ之ヲ被告木部新吉先代嘉藏へ渡シタルヲ證スルニ足ルヘシ

1120  
し

四九

前條々ノ如クナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘス理由ナ  
キニ依リ上告狀却下スル者也

sf 1120

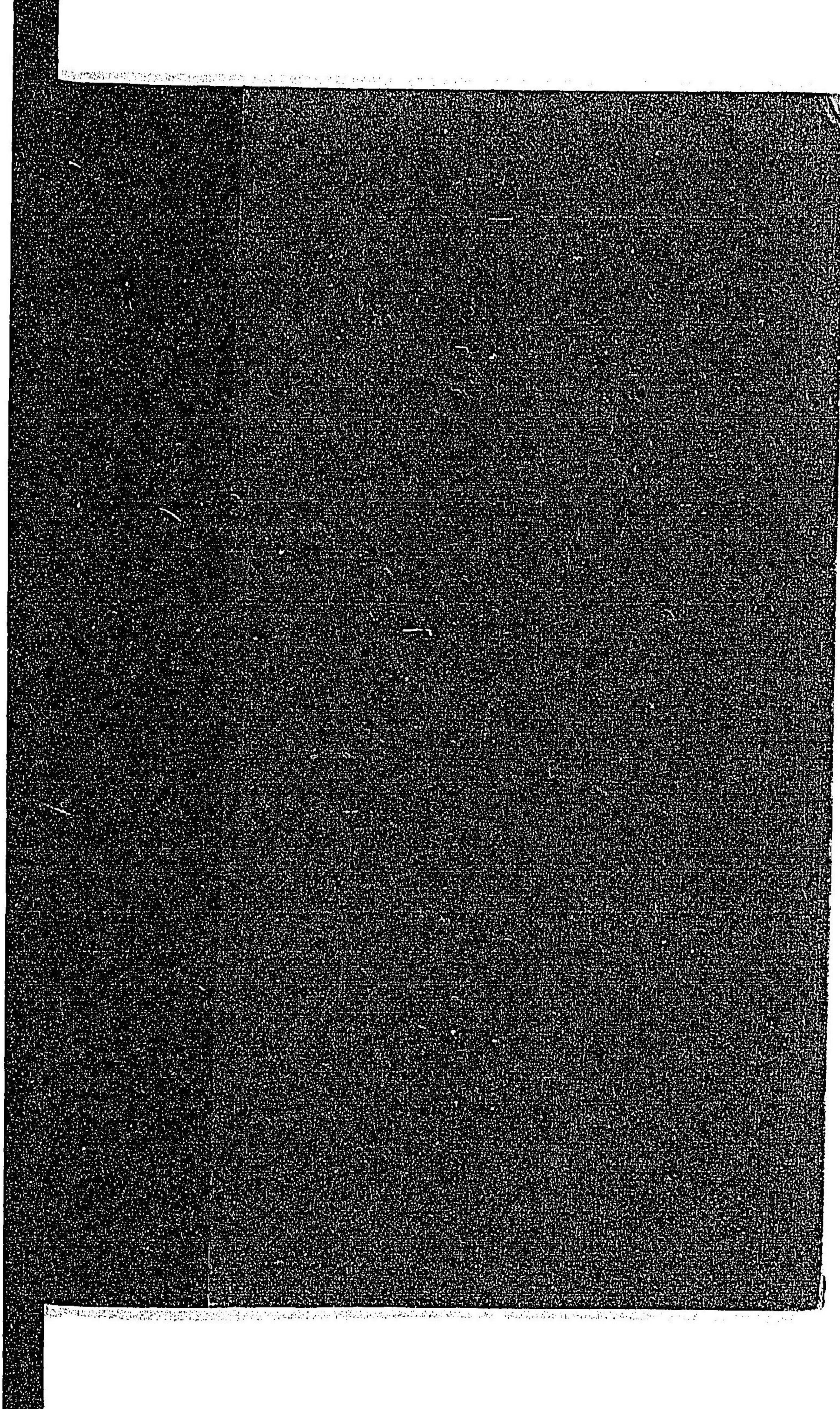
l

147

147

~~147~~  
2

~~147~~





14.7

036566-003-4

CZ-2811-10

大審院民事判決録

明8.7-14.6 14.10-17.12月

司法省

M11-19

BBR-0609



26. 1. 31