

# 論平言時事

沈從之

南京文聯  
資料室



東北民主聯軍總政治部宣傳部編

一九四六年五月印行

MG  
D693.74  
213



# 虎林縣公安局

## 目次

評國民黨二中全會（『解放日報』三月十九日社論）	一一
周恩來同志在記者招待會上發表對國民黨二中全會談話	八
破產的政治理論（『解放日報』三月二十二日社論）	十六
再評破產的政治理論（『解放日報』四月十日社論）	廿三
中共代表團發言人駁斥吳錫城欺人強辯	廿九
出爾反爾（『新華日報』社論）	三十四
東北應無條件停戰（『解放日報』四月十二日社論）	四十
在重慶記者招待會上周恩來同志談目前中國政情	四十五

## 評國民黨二中全会



(南)

三月一日開幕的國民黨二中全會，已於十七日閉幕了。二中全會的整個過程和整個結果，表明了國民黨內法西斯派的活動在二中全會中得到了優勢，而國民黨內民主派則居於被攻擊的地位。法西斯派的企圖，是經過二中全會來堅持自己的獨裁方針與分裂方針，而推翻政治協商會議的民主方針與團結方針，是加強自己在國民黨內的地位，而推翻國民黨內非法西斯份子的地位。這是政協會以來法西斯份子反對陰謀的一個集中表現。

在法西斯份子的操縱之下，國民黨二中全會的最突出的結果，是通過了準備推翻政協會議關於憲法時期決議的決議。政協會議所決定的修改憲草原則，乃是今後中國將繼續為一個獨裁國家或改革為一個民主國家的根本關鍵，因此是中國民主派與法西斯派政治鬭爭的焦點。如果這些原則被推翻，則政協會議的其他決議，政府的改組，國大的召集，乃至停戰整軍等協定，都將成為具文，都將為法西斯派在獨裁政府中撕得粉碎。法西斯份子在二中全會上，正是集中一切力量，來達到他們的這個企圖的。值得注意的是，政協會議主席即國民政府主席，國民黨總裁蔣介石氏，他雖曾在政協閉幕之日，聲明對政協決定的各種方案：「必悉十分尊重，一俟完竣規守手續以後，即將分期照案實行。」但在

國民黨二中全会中，却不顧自己的政治信譽，轉而支持法西斯派的立場，公開的號召該會對於政協所通過的憲法原則，『就其笨笨大端，妥籌補救。』在這一問題上，二中全会在法西斯派的操縱下，通過了以下五項決議：（一）制定憲法應以建國大綱爲最基本之依據；（二）國民大會應爲有形之組織，用集中開會之方式，行使建國大綱所規定之職權，其召集之次數應酌予增加；（三）立法院對行政院不應有同意權及不信任權，行政院亦不應有提請解散立法院之權；（四）監察院不應有同意權；（五）省無須制定省憲。這五項決議的目的，就是推翻政協所決定而爲全國人民所一致擁護的國會制，內閣制、省自治制的民主原則，而繼續堅持五五憲章中的獨裁原則，第一項制定憲法應依建國大綱爲最基本之依據，這一規定本身就充滿了一黨專政的臭味。參加政協會議的各黨派、從未也不可能同意國家的憲法應以某一黨的某一文件爲最基本之依據。即以國民黨而論，國民黨的總裁蔣介石，在國民黨一中全会開幕詞中也說，今天中國不能不『變通總理關於建國程序的遺教』，爲什麼制定憲法倒不應該『變通總理關於建國程序遺教』呢？第二項國民大會用集中開會之方式行使選舉、罷免、創制、複決四權，但是這有什麼作用呢？法西斯派知道：立法院是常年存在的，是能起國會作用的，而頑冥不靈的國民大會，却是『每三年由總統召集一次，會期一月』的獨裁裝飾品，即使其『召集次數酌量增加』，也仍然是絕對不足以限制獨裁的。中國人民一定不要獨裁，一定要有國會，而法西斯派作出這條決議，就是表明他們一定要有獨裁，而一定不要有國會。第三項與第四項的發展，立法院對

行政院不應有同意權及不信任權，監察院也不應有同意權，那麼行政院還向誰負責呢？政協的決議是要使行政院成爲向國會負責的內閣，但是法西斯派却要行政院僅僅向總統個人負責，總統的下面有一個裝飾品的國民大會，又有一個不受任何限制的行政院，這不是獨裁制度是什麼呢？第五項省無須制省憲，在這裡法西斯派的企圖是取消省的地方自治，而使省成爲所謂中央的代表機關，以使總統不但在中央機關中實行無限制的集權，而且在全國各省也可以實行同樣無限制的集權，這些口口聲聲『遵奉總理遺教』的反動份子們，就在這裡違抗總理遺教——地方自治了，因此，國民黨二中全會關於憲法問題的決議，完全是爲了堅持一黨專政，個人獨裁和中央集權。換句話說，就是要把中國造成一個完全獨裁制的國家，這一切是顯然與政協決議和全國人民的要求絕對違背的，二中全會又決定所謂『制憲之權責屬於國民大會，無論何人不能限制國大代表之法定職權』，二中全會既然要求全黨同志遵照政協會議之決議，却又宣佈所謂國大代表不受約束，這是什麼意思呢？無黨派而又沒有參加政協會議的國大代表，當然可以不受任何約束，但是國民黨與一切其他黨派的國大代表，都必須受政協決議的約束，這是政協會議中各黨派代表所共同約定的。二中全會的這一決議，目的即在於撕破這個約定。大家知道：國民大會本來是國民黨一黨包辦的，政協對於國大名額雖作了若干擴充，但是國民黨仍佔絕對優勢，如果國民黨破壞政協會議關於憲法問題的約定，那麼法西斯份子就必然會利用國民大會，把目前的一黨專政，個人獨裁，中央集權合法化，那麼中國就將經過所謂國民大會的合法形

式，成爲獨裁國家。法西斯派的這個陰謀，是致國家民主化事業於死地的，致中國人民的民主要求於死地的。這是要求民主的中國人民所絕對不能容忍，一定要予以澈底粉碎的。

法西斯派爲了堅持獨裁，不能不首先反對中國民主力量的中堅中國共產黨，因此在他們羸弱之下的國民黨二中全會，通過了許多向共產黨挑戰的決議，他們要求共產黨：「停止一切暴行」，「實行民主」，「容許人民自由」，要求共產黨：對整軍方案「務須切實履行」，「尤其目前停止一切衝突恢復交通之協議必須迅速實現」等等。但是誰都知道：共產黨是一貫堅持實行和平民主，是一貫忠實執行自己的諾言的。誰都知道：製造淪白黨事件、較場口慘案、北平執行部事件、重慶成都昆明「新華日報」館慘案、搗毀重慶「民主報」與西安「秦風工商日報」聯合版、搗毀成都燕大校門，毆打洪深教授，製造通遼慘案、通化暴動、李兆麟暗殺案等「一切暴行」的，正是法西斯派自己。誰都知道：甚至馬歇爾將軍也不能不指出，破壞國共之間的協定的，正是法西斯份子，「此少數頑固份子自私自利，即摧毀中國大多數人民所希望之和平及繁榮生活權利，亦所不顧」，法西斯派之所以故意向共產黨提出這些所謂「要求」，是埋伏有血腥的陰謀的。他們的陰謀：第一是爲了製造推翻政協決議與整軍方案的藉口，二中全會的全部文件（包括所謂軍事復員決議）中，竟沒有一個字說到國民黨執行整軍方案，而事實上至今也沒有任何跡象表明國民黨將執行這個方案，第二是爲了製造重新舉行反共戰爭的藉口（特別是要在召集他們所想像的國民大會通過他們所設計的憲法的時候，運用這個挑撥戰爭

時轉口），還僅僅口是心非地說「陣待」了政治民主化和軍隊國家化。這種濛濛的眩惑，是全國人民所不可不嚴重警惕的。

法西斯份子，在國民黨內部關係上，是利用二中全會對於一切非法西斯份子進行了積暴的打掃排斥。這也是法西斯份子要求堅持獨裁的選評結果。中國愈是走向民主化的邊緣，國民黨內部的法西斯份子，就愈加要求擴大和提高自己的權利，以便從「危機」中繼續保持中國的獨裁制度，雖然這種獨裁在形式上暫時不能不換一個什麼「民主」的名目，法西斯份子在國民黨二中全會上，狂呼所謂「革新運動」。但是什麼才是今天國民黨所需要的革新呢？國民黨所需要的革新，就是政治協商會議，就是政治協商會議的一切決議，這些對於國民黨是新的，國民黨要忠實於它們，就必須革新。但是二中全会上的所謂「革新」派，却咆哮着要打倒政協會，打倒政協會的民主團結方針，打倒政協會中贊助民主團結方針的國民黨代表，那麼所謂「革新」，不過是對於政協會實行復辟罷了，不過是要國民黨復歸於獨裁專制之舉罷了，這些對於國民黨已經是舊得發臭，毫無新鮮之處了。「革新」派又說是要反對官僚主義、官僚資本等等。誠然的，國民黨的統治，是人民所痛恨的官僚主義，官僚資本的統治。但是法西斯份子，所以裝腔作勢地反對官僚主義，官僚資本云云，不過是爲了用這個藉口，來排除國民黨統治人物中那些民主份子與非法西斯份子而已。請問：國民黨二十年來官僚主義，官僚資本統治的根本骨幹，難道不就是法西斯派，即二中全會的所謂「革新派」自己嗎？二中全會攻擊「一部分接收

「人員敗壞法紀、喪失民心」，但是一切這些接收人員的主角，難道不就是所謂「革新派」尤其是「革新派」的軍事調查統計局，中央統計局中的特工八員嗎？由此可見，法西斯份子在中全會上的所謂「革新」是絕對虛偽的，他的目的是借此進一步加強法西斯份子的地位，削弱非法西斯份子的地位，只是借此進一步滿足法西斯份子對於官僚主義官僚資本統治的野心，只是借此進一步便利法西斯份子實現堅持獨裁的和準備內戰的陰謀而已。

但是，以上所說究竟是國民黨二中全会中法西斯份子主觀願望，這些法西斯份子的確很狂妄，但是這種狂妄不表示他們的統治的鞏固，而是表示他們的統治已經到了末路，所以作這些狂妄。

但是以上所述這些法西斯份子畢竟太熱狂了，以至沒有能够真正冷靜地考慮一下國際國內的實際情況，他們把全部的賭注放在國際反蘇、國內反共的冒險計劃上。但是與他們的主觀願望相反，他們的這個冒險計劃是必然要失敗的。國際和民主力量太强大了，國內的和平民主的力量是太强大了，中國法西斯如果堅持內戰，就只能碰破自己的頭，中國人民抱有堅定不拔的決心，來粉碎一切法西斯份子的一切反動陰謀，以維護中國的和平民主，維護政治協商會議的一切決議，特別是關於憲法原則的決議，中國一定要成爲一個國會制、內閣制和省自治的民主國家，一定要成爲一個國共和平團結、各黨派和平團結的國家，而絕不能成爲獨裁與內戰的國家，國民黨如果要正確地適應這種國家環境，一定要由和平民主份子所領導，而絕對不能由法西斯份子所領導。法西斯份子說政治協商會議是國民黨的

失敗，但是真理恰恰相反，政協會議乃是國民黨的成功，而被法西斯份子所操縱的國民黨（中全會）是國民黨的失敗，孫中山三民主義在國民黨內的失敗。歷史縱然可能因為法西斯份子暫時的猖獗，而引起嚴重的曲折，但是在人民的團結奮鬥之下，歷史在不久的將來，就會判決法西斯份子的不幸命運，證明國民黨（中全會）無論從國民黨的歷史說，或從中國的歷史說，都將是一個真正的可恥的失敗。

## 周恩來同志在記者招待會上

### 發表對國民黨二中全会談話

——新華社延安三月二十一日電——

周恩來同志於十八日八時招待中外記者，發表對國民黨二中全会的談話。他認為國民黨二中全会，許多決議違反政協決定，這頗令人失望。周恩來同志發表談話之先，廣東東江抗日縱隊政委林平同志，新四軍第五師江渡軍區政委鄭紹文同志，先後報告各該區部隊被圍攻封鎖情況，提出控訴。會後由秦博古同志答覆記者詢問，招待會於十一時結束。周恩來同志談話大要如下：

諸位先生：

在政治協商會議之後召開的國民黨二中全会，我們會寄以很大的希望。但二中全会的結果，實令人失望。因二中全会的決議，動搖了政治協商會議的決議。國民黨內為數不少的頑固派，利用二中全会，通過了很多重要的違反政協決議的議案，這不是為怪；而奇怪的是這兩個會議的決議既如此的矛盾，却都是在辯論主席主持和領導之下通過的。

一、關於保障人民權利問題。在政協聯合會時，蔣主席曾作了保障人民權利的四項諾言，但在政協開

會後，就連續不斷的發生了滄白堂打人、駁場口事件、搗毀各地新華報館、擾亂西安十八集團軍辦事處、一直到搗亂執行停戰決議的北平執行部事件，這許多事件，至今沒有一件得到解決。如言論、出版自由問題，限制言論自由的法令，名義上雖已廢止，但實際上仍限制重重，並且採用了極不平等的限制辦法，如像中共在北平出版的『解放』三日刊，受到非法的禁止，而別的新出版的報紙，在上海則得到許可。又如釋放著名的政治犯，除葉挺、廖承志外，不論中共與其他黨派及無黨派被捕的人和青年學生，至今仍毫無消息。現在的政府仍然是國民黨一黨政府，這些違反保障人權事件，國民黨負有責任。但二中全會對這些問題一字未提，所有決議案中，沒有一字譴責這些妨害人權的罪惡行爲的。

二、關於改組政府問題。改組政府是件大事。究竟是否結束訓政走向憲政，在此過渡期間成立舉國一致的各黨派合作的政府，二中全會無明確態度。它不僅避開結束訓政不談，反而要把各黨派推選的國府委員拿到國民黨中常會去選任，這是完全違反政協決議的，這不能不令人懷疑到二中全會後將要『恢復』的中央政治委員會的性質，很可能『恢復』到從前指導國民政府的政治委員會之權。如此國府委員由國民黨中常會選任，中政會又要指導國民政府，這說明政府只是一黨政府，決不是民主的、各黨派合作的政府，與政協會議各黨各派、社會賢達、全國人民以及友邦的期望，完全背道而馳。

三、更重要的是關於憲章問題。憲法關係中國今後是民主或仍是一黨獨裁的大問題。政協修改憲章

的原則，是各黨派及無黨派代表全體起立通過的。對這些原則如有任何變動，一定要經過政協各方代表的一致協議。國民黨中有些人特別指責憲草修改原則不合於五權憲法，我們且不說這些修改原則是蔣主席主持下經政協代表（包括政府代表在內）全體起立贊成通過的，即從五權憲法本身來說，五權憲法第一是主張五權分立，孫先生是反對中央集權於一，或一院的；第二是地方均權，某些權應歸中央、某些權應歸地方。故孫先生主張實行省自治之後制定憲法，可見政協的修改原則是與孫先生的五權憲法原則完全符合的。至於根據這些原則如何規定政府組織，那就要因時間與條件而定。過去的辦法不一定適合，現在如說孫先生遺教的一個字也不能修改，那麼國民黨今天所做的就違反了建國大綱；根據建國大綱的程序，先施行縣自治，然後施行省自治，在全國有過半數省自治後，才可以召開國大，實行憲政。現在政府並沒照這程序做。可見政府的組織程序是可以變動的。雖然如此，我們還是與國民黨協商，爲了減少國民黨內主張民主和平團結統一的人士在其黨內所遇到的困難，最近各方又商得了三個協議。但這種讓步，反而增加了頑固派的囂張。二中全会對於憲草通過了五項修正原則，所增加之兩點半，關係至大，其目的就是推翻政協修改憲草的原則，不受政協拘束。另外吳稚暉先生又提出了三點反對意見，立即在一中全會上成爲決議。他主張：五五憲草，政協協議事項，二中全会決議……一併提交國大參考，這是與政協決議完全相反的。按政協決定只能將憲草審議委員會的

修正案提交國大，並無其他。國大代表個人雖自由，但各黨派要負責約束其自己的黨員，使這個民主的憲草得以通過。這樣包括十年一黨包辦的舊代表的國大，就不是重要的了；重要的還是要保證能通過一個真正民主的憲法。所以在國大問題上，各黨派會向國民黨作了極大的讓步，但今天國民黨却想利用各黨派承認的國大，反轉來反對政協決定的憲草修改原則，來動搖民主憲法的產生，這種違反民主的做法，是任何人不能忍受的。

四、國大問題。國大代表中，地區代表還沒最後確定，國大組織法也還沒有修改，根據政協決議的職權，只限於制憲，而憲法要有四分之三的多數才能通過，但國大組織法如遲遲不改或改而不當，就很有可能被利用只有三分之二的多數就可以通過決議，來作更多其他不利於民主的事情。這樣，將來的國民大會，就會更便於做一黨專政的保鏢。

五、整軍問題。在政協會議中，軍政部長蔣氏報告政府軍隊現有三百八十五萬，要減到一百八十五萬，編為九十個師。但在二中全会中，同一人的報告，則說政府軍隊及機關學校，現有四百九十萬，將來只減到三百四十七萬，二百九十個師，這和在政協報告中的數目比較，多出了一百六十七萬，即去掉機關學校，仍然會多出很多，那就是所謂兵工廠，成為正規軍的後衛隊或補充隊。這是違反政協決議和整軍方案中復員計劃的，因這既不能減少國庫開支，且將保持額外的一部份隊伍，完全與

復員精神相反。

六、停戰問題。國民黨一中全會在宣言上要求中共部隊即速停止繼續攻襲。但實際上究竟是誰不遵守停戰命令，實行繼續攻襲？只要聽到適才林、鄭兩位關於廣東、湖北情形的報告就很清楚了！在西任何人都可看到：太原、大同的日軍，到現在還沒有被解除武裝，因為閻錫山氏還在利用他們攻打中共和解放區的人民。在華北、華中其他地方，繼續進攻和蠶食中共邊區的村鎮事件在不斷發生。

關於東北的情形。馬歇爾將軍在兩個月前會提議派遣執行小組去東北調處軍事衝突。當時我們立即贊成，政府却在最近才同意了這個提議，可是又發生了執行小組的任務問題。我們曾提出了兩個解決辦法：一個是無條件派遣執行小組去立刻停止一切軍事衝突，並調查當地實際情況，把問題帶回來提供三人會議解決；另一個更好的辦法是先在重慶談好關於軍事政治問題解決方法的一般原則，然後再派遣執行小組，根據已經談好的原則去具體執行。這兩個辦法都還沒商得結果。我們向來主張東北的內政與外交問題識分開解決。外交問題過去一直是政府負責的，現在依然如此。但是內政問題，大家都有責任，必須用政治方法和平解決。這不僅是中共的意思，這也是其他民主黨派和東北人民的意見。

以上所說的絕大部分，都是國民黨一中全會所表現的。國民黨內頑固派有意態的破壞政協整個決議

並不奇怪，但是，親自主持政協的蔣主席，竟使頑固派的要求得在國民黨二中全會中通過，實使我們奇怪。雖然國民黨二中全會的決議中，也有表示要執行政協決議的話，但是容許了違反政協的決議存在，實際上就等於取消了前一可能。同時，國民黨二中全會的決議，又着重於反共，如中共如何如何等。中共願堅決實行自己簽了字的停戰協定、政協決議和整軍方案，也願意朋友們善意的（而不是惡意的）來督促我們。但是我們要反轉來問問國民黨朋友，你們一方面要求人家來做，另一方面又把違反政協決議的東西寫在國民黨二中全會的決議上，這不能不說其中包含了欺騙！騙什麼呢？就是想糊塗過去；要是在這種情況下各黨派參加了政府、國大開成、憲法照二中全會的要求通過了，不就是民主了嗎？然而這是不可能的。我們不受騙，也決不去騙人民。我們要向人民說真話，作真事，一定要先弄清楚國民黨二中全會的決定是想作些什麼！這不是一個人和一黨的問題，而是要不要欺騙老百姓的問題。我們不能把沒有完全和平而對人民說有了完全和平，還沒有民主而說成有了民主，還沒有穩定說成已經穩定。

我們同意馬歇爾將軍說的：中國在今後幾個月內，將是一個極嚴重的時期。照國民黨二中全會決議發展下去，就會更嚴重。不能像某些國內外輿論那樣的樂觀。但形勢不是不能更改，還須要全國人民的力量，去推動形勢，轉到是使各方力量逐漸趨於統一。

此外亦如馬歇爾將軍在華府招待記者席上所說：國民黨當權一派，不願把大部份權力交出來。其實，政協決議並未要求國民黨交出大部份的權力。只是要求人民能有自由權利，如黨派在政府中能充分代表性。現在國民黨無論在中央政府，在各省，乃至在國大中仍佔第一大黨地位。可是就是這一點點民主，頑固派還是不願意讓人民享有，只是壓迫和打擊人民與其他黨派的民主運動。而且照社魯門總統的聲明及三國外長會議公報中所指的內容來看，也可見政協決議還沒達到那樣的民主要求。現在軍隊整編統編方案是有了，但是組成一個有充分代表性的政府仍未做到。就連政協決定的這樣一點點民主，國民黨還不願實行，還要由國民黨中常會來選任國府委員。

因此，我覺得政協的一切決議不能動搖或修改。這是由五方面代表起立通過的，應成爲中國的民主契約。誰要是破壞，誰就是破壞今天中國的民主和平團結統一。對三人會議關於停止衝突與軍事小組關於整軍方案的協定，也是一樣的。人權若無保障，就無法改組政府，修改憲章，各黨派如不受約束，如不照五方通過的修改原則製成修正案，國大一定鬧不好。軍事衝突若不在全國範圍停止下來，和平也無保障。我們要的是真和平、真穩定的中國！

我們願號召全國人民，盟邦朋友，各黨派朋友，一致來擁護並監督政協全部決議的實現；特別希望國民黨內主張民主團結的朋友，在蔣主席領導下，來糾正和推翻黨內這種反政協的企圖。且這種企圖

現在已成爲決議快要實行了，我們應當提醒國民黨的朋友。因爲國民黨對今天的政治是負有最大的責任的。由於這一原故，在國民黨二中全会閉幕之後來做一個聲明，我認爲有必要的！我們不願蒙蔽輿論而願訴諸輿論。

## 破產的政治理論

國民黨內法西斯派，抹煞了中山先生的民主主義精華，却利用「建國大綱」和「五權憲法」，作爲推翻政治協商會議草案原則的藉口。其實中國法西斯派所捧爲神聖的東西，如所謂「權能分職」「五權分立」等等，早已被十八年國民黨血腥統治所證明是完全破產的了。

請看孫中山先生的態度，中山先生對於「五權憲法」，在他的「建國大綱」上明明寫了「試行」兩個字，可見本來他自己也認爲是一種試驗的性質。爲法西斯派所操縱的國民黨「中全會決議案」上所謂「五權憲法」乃三民主義之具體實行方法，實有不可分離之關係，「完全是顯詞事實的說法。中山生先的革命三民主義和「五權憲法」沒有什麼直接的關係。舉例來說，推翻滿清、打倒日本帝國主義，這是民族主義。但是中國人民不能要等到什麼「五權憲法」，才去「具體實行」推翻滿清和打倒日本帝國主義。又舉例來說，推翻專制、打倒軍閥、實行人民自由權利、民選政府、地方自治，這是民權主義。但是中國人民不能要等到什麼「五權憲法」，才去「具體實行」這些東西。還再舉例說，改良人民生活、減租減息、保護民族工業、取締官僚資本等等，這是民生主義。但是中國人民也不能要等到什麼「五權憲法」，才去「具體實行」這些東西。相反的，中國人民在幾次革命的期間中，特

別在抗戰以來的解放區裏面，具體實行上述的三民主義，並沒有什麼『五權憲法』，又恰恰因為沒有什麼『五權憲法』，而得到了各種不同的偉大勝利。

按照中國法西斯派的說法，必須有『五權憲法』才能『具體實行』三民主義，人民實行三民主義，便都罪該萬死。而日本帝國主義，專制政體和一切已經被否定的、反動的、黑暗的東西便都應當重新恢復起來，難道這也算得政治理論嗎？難道這個『理論』還沒有破產嗎？國民黨內法西斯派的企圖，是要藉口所謂『五權憲法』去取消革命的三民主義，事情的本質就在這裏。

爲法西斯派所左右的國民黨二中全会決議上說：『權能分職』、『五權分立』，尤爲五權憲法之基本原則，本黨五十年來領導革命，悉爲實現此最進步之政治制度以建立國家而奮鬥，決不容有所違背。』歷史告訴了我們什麼呢？十八年中國民黨當局實行了所謂建國軍政時期與訓政時期的主張，建立了所謂五權分立的五院制度，在事實上證明了是完全與實行三民主義背道而馳的。中山先生的革命三民主義，會是偉大的民主主義這是中國人民所需要的，是急需實行的。但他的『建國三時期』和所謂『五權憲法』，無疑地是和他的三民主義相矛盾的，又是完全走不進的。國民黨當局訓政已經訓了十八年，你們看：在國民黨統治的地區除了訓出一個一黨專政、一個個人獨裁之外，還在什麼時候、什麼地區訓出了一個什麼民主來呢？世界上任何民主，都是由人民的自己運動中得來的，決不是有什麼人可以訓出來的。我們老早就說了這真理，而國民黨十八年的訓政更其說明了這真理。五權分立也

是在國民黨統治十八年中「詞行」罷了，五院制是國民黨十八年來所擬治國、行政與黨督可以說明這種「五權分立」制度的結果呢？一切人們都看得清楚：並沒有「五權」，也並沒有什麼「五權分立」，而只有個人獨裁權。個人獨裁權力總攬了一切，壓倒了一切。行政不用說了，所謂立法、所謂司法、所謂考試、所謂監察，都不過是獨裁權力單純的工具或純粹虛偽的裝飾品。除了個人獨裁權的命令，便絲毫無事可爲。十八年來國民政府所謂「五權分立」的五院制度，難道除了一黨專政和個人獨裁之外還有別的東西嗎？難道除了軍閥主義和官僚主義變本加厲，高壓在人民頭上之外還有別的東西嗎？難道這些東西還沒有破產嗎？但是中國法西斯派都說這就是「最進步之政治制度」，而且說是「決不能有所違背」。本來一件東西已經臭不堪耐了，人人都向之搖頭却步了，我們的法西斯英雄們還要捧爲神聖，還以爲有市場，這只是法西斯英雄們自己瞎了眼瞎的緣故。

「權能分職」以及所謂政權應歸之「有權的人」，而治權則應歸之「有能的人」，這是「五權憲法」的理論。但這已是完全破產了的理論，一切歷史事實都證明，政權不是抽象的東西，而是具體的東西，政府機關、法庭、軍隊、警察、憲兵等等，乃是政權最明白的具體標誌，誰掌握了這一切東西，誰就有「政權」，誰便可以統治一切，亦即是誰便有「治權」。所以政權即是治權，治權即是政權，這是一個東西，而不是兩個東西。真正的民權主義乃是人民權力變爲政府權力，乃是人民權力與政府權力的統一。如果人民和他們的代表不能掌握政府機關，法庭、軍隊、警察、憲兵等等，那就是

說人民沒有可能統治國家，人民並沒有政權。如果說在這樣情形下面人民就有政權，那便是虛偽的假的。十八年來國民黨當局假借中山先生這個關於權能分開的學說，認為他們自己是「有能的人」，而人民則是無能的「阿斗」，他們實行了「一黨專政和個人獨裁，獨佔了全國的政府機關、法庭、軍隊、憲兵、警察等等，而把人民踏在地下。中國人民的迫切要求就是要求改變國民黨這種獨佔。假如在所謂『憲政』時期，中國國民黨依然獨佔國家政府機關、獨佔法庭、軍隊、警察和憲兵等，就是說他們依然擁有『治權』，那還有什麼民主之可言呢？人民還有什麼政權之可言呢？那不過是國民黨一黨的『政權』——也即國民黨訓政的繼續罷了。中國人民中一切政治活動家必須明白，國民黨法西斯派所強調的什麼政權治權分立（即權能分開）的理論，完全是騙小孩子的詭辯，其實骨子裏面臭不可聞，難道還不清楚嗎？

『五權分立』假設的出發點，是由於把人民看成「阿斗」，也即看成「無能的人」，是由於不信任人民管理國家的能力，因此就拆散人民代表機關的權力，縮小人民代表在實際政治上的地位，結果就讓總統便於集中極大的權力。總統既擁有行政權力，事實上立法院、司法院、監察院、考試院又完全置在總統指揮之下。中山先生原來想用普選權、創制權、複決權、罷免權，以擴大民權，但「五權分立」的假設，却又是縮小民權，這是很矛盾的。當然中山先生的錯誤假設，是可以原諒的：因為他還沒有看見這些東西被國民黨內法西斯派所利用去造成悲痛的結果。中山先生曾經不是教條主義者。不

費掉自己的某些見解，由於局勢不同而仍不改變。因為那時他說道：「我們這次在廣州開會，是重新來研究國家的現狀，重新來解釋『三民主義』」。又說過：「此次改組，就是從今天起，重新做起，古人有言：『以往種種譬如昨日死，以後種種譬如今日生』。所謂『重新』，就是包括否定舊見解舊東西的意義，中山先生背誦過這個可貴的諺語，以不經一事不長一智。如果中山先生親自看見權能分立的種種實際，那麼他爲着民族人民的利益，就有可能自己出來宣佈放棄這一類的東西。可是中國法西斯派一方面蹂躪中山先生的革命三民主義，另一方面却要挾把中山先生的『建國大綱』和『五權憲法』作爲他們罪惡的盾牌，很久以來他們即早把中山先生所謂『訓政』和『權能分開』之錯誤見解，當作法西斯主義去解釋。甚至國民黨首領蔣介石，在民國二十年五月五日所謂『國民會議』開會詞上，亦做過這樣的解釋，他在那演講詞上，把各國『理論之立場，概分爲三：第一法西斯主義，第二共產主義，第三自由民主主義』。而對法西斯主義作了這樣的介紹：『法西斯蒂之政治理論，本超象主義之精神，××××說爲根據，以工團組織爲運用，認定國家爲至高無上之實體，國家得要求國民任何之犧牲，爲民族生命之綿延，非以目前福利爲據，則統治權乃與社會並存，而無後先。操之者，即係進化階段中統治最有效能者。』至於國應走什麼方向呢？蔣介石說：『……致民治之道，則必經過訓政之階段，挽救不及待之國家危難，領導素無政治經驗之民衆，須藉經過較有效能的統治權。』這顯然

是把中山先生關於『訓政』和『權能分開』的見解和法西斯主義混爲一談。而十八年來國民黨的『訓

「政」，的確是實行了這樣的政治，他們對這種法西斯的「有效能的統治權」的說法，又叫做「萬能政府」。但他們的「能」是什麼呢？他們的「能」是在壓迫人民這點上。至於在日寇面前，他們却是如摧枯拉朽的無能了。他們認為法西斯是「有效能的統治權」，也是至可笑的。你們看德意日法西斯們的「有效能的統治權」，現在都到那裏去了呢？

不錯，當時蔣介石還說過：訓政「既明定為過渡之階段，自與法西斯帝理論有別。」蔣氏在政治協商會議上曾與政協一切代表共同通過各種決議。在最近國民黨二中全會開幕詞上也說過，今天中國不能不「變通總理關於鞏固程序的遺教」。但是國民黨既經過一度十八年法西斯式的統治，他們內部法西斯派却還想繼續這種統治，不許這種統治「過渡」至真正的民治。政治協商會議關於憲法的原則，確定了中國的國會制、內閣制、省自治（見實施憲政的道路）是正確地、變通地、靈活地採取及保護了中山先生民主主義的精華。但法西斯派在國民黨一中全會上所操縱的關於推翻政協憲草原則的各項決議，則完全否定了國會制、內閣制、省自治。法西斯要求的是規定他們的法西斯制度。而基本點即總統的獨裁制。中國法西斯派反對和平，反對黨派合作團結，但他們在現在的民主浪潮前面，不便於公開赤裸裸的一一提出，也不便於公開赤裸裸地把政協決議一一推翻，他們就設法突破一點，藉口「建國大綱」和「五權憲法」，以否定政協的憲法原則，以保留一黨專政和個人獨裁，並繼續他們的

內閣制。

保留和繼續強化一黨專政和個人獨裁制，這是中國法西斯派在國民黨二中全會上所作的全部努力。如果他們所企圖的一點突破（即推翻政協憲法原則）變成現實的話，那麼一切政協決定都推翻了，其結果就會把中國拉回悲慘的老路，這老路就是專制、獨裁、分裂、內戰，這就是中國法西斯派所奮鬥建立的國家。但中國人民能够任令法西斯派把中國拉回這種悲慘的老路嗎？這是決不能的，因此中國共產黨作了下列的聲明，而只有這一方針，是對於中國人民的民主事業有利的。

中國共產黨絕不動搖的堅持政治協商會議一切決議，特別是憲法原則決議必須百分之百實現，反對有任何修改，並呼籲一切民主人士與全國人民，在準備爲此神聖的任務進行嚴重的鬥爭。

## 再評破產的政治理論

——「解放日報」四月十日社論——

三月二十二日，本報社論會駁斥過國民黨當局所謂「權能分職，五權分立」的破產政治理論。最近蔣介石在國民參政會上所發表的演說，又把他們所謂「法統」的舊調，枯燥無味地重彈一次。「國民參政會」應聲蟲似地，寫了一條決議，叫什麼「國家法統不容中斷」。事實上，國民黨內法西斯派所謂「法統」的理論，同樣的早已被十八年國民黨血腥統治所證明是完全破產的了。

蔣介石現在拿出來的「法統」，就是他的所謂訓政時期「約法」。蔣介石說：「訓政時期約法，是民國二十年國民會議制定的國家組織法。這一部約法只有國民大會制定的憲法，才能代替。」四月五日本報的社論，已經說到蔣介石所謂「國民會議」和所謂「約法」的來歷。蔣介石說：「我們國民政府就是根據訓政時期約法而成立的」。事實恰恰相反，這所謂訓政時期約法，就是根據當時蔣介石的獨裁國民政府而成立的。如果要說什麼「國家法統不容中斷」，那麼國民政府的法統，早就在民國十六年，蔣介石背叛當時的國民黨中央執行委員會，而在尙未擅自成立其獨裁政府的時候中斷了。民國二十七年五月五日，由蔣介石所召集的所謂「國民會議」，那僅僅是國民黨內蔣介石一派宰割國民的一種會

議。那裡面不但沒有任何國民的代表，而且就在國民黨內，除了當時擁護蔣介石獨裁統治的一派之外，也沒有國民黨內其他派別參加。蔣介石在這個所謂「國民會議」的開幕詞中，說明了當時他召開這個傀儡會議的目的。第一：是要按照他所說的『今日舉國所要求者，爲有效能的統治權之行使』，規定『法西斯獨裁的國家組織法』，也就是所謂『訓政時期約法』。第二：是要在這個法西斯獨裁的『合法』基礎上，繼續擴大其屠殺人民和剪除異己的國內戰爭。蔣介石所謂『法』製造出來了，這個『法』不是別的，就是法西斯獨裁法，就是國民黨一黨專政法，就是內戰法。這個『法』不是別的，也就是法西斯獨裁法統，就是國民黨一黨專政法統，就是內戰法統。在這個『法統』建立之後，國民黨統治下即出現了更可怕的法西斯恐怖。所謂『危督民國治罪法』，在全國雷厲風行起來，內戰的規模更擴大了。而在他建立之後兩個月的期間，便出現了更大的『效能』，這就是民國二十年民族大災難的『九一八』事變；不抵抗主義就是在這個中國法西斯法統下的大創作。抗戰以來，這個中國法西斯法統，除了繼續其法西斯主義的政令之外，又繼續創作了一種舉世聞名的軍令——即民族失敗主義的軍令。毫無疑問的，這個法統乃是中國一切黑暗和痛苦的象徵。

但是中國法西斯派，却認爲這個法西斯法統總是萬萬破壞不得的。蔣介石說：『倘若憲法尚未頒行即廢止約法，則政府竭八個月之力，所得到的結果，乃不是和平，而是混亂，不是統一，而是分裂，不

是人人可以共循的合法動機，而是人人可以造成的非法禍胎。這與我們召開政治協商會議的宗旨是完全違反的了。」這是完全破產不堪的政治理論。事實證明：蔣介石訓政時期所得的結果，不是和平而是混亂，不是統一而是分裂。因此，方有必要召集政治協商會議，因此政治協商會議才有必要「共商國是，以期結束訓政」（見政協通過的『和平建國綱領』），也因此才連美國總統杜魯門也必要發出聲明，認為需要修改國民黨一黨訓政制度。難道國民黨一黨訓政都必要結束，而國民黨一黨訓政的『約法』倒不應當廢止嗎？蔣介石的說法完全倒過來了；他把反政治協商會議的宗旨，叫做政治協商會議的宗旨。他把他那『約法』所創造的中國混亂叫做和平，而把政治協商會議結束訓政及其『約法』因而可以造成的中國和平，却叫做混亂。他把他那『約法』所製造的全國分裂叫做統一，而把政治協商會議結束訓政及其『約法』，因而可以造成的全國統一却叫做分裂。蔣介石及其一派，把種種事實完全顛倒的詭辯，來欺騙民衆。但民衆擁護政治協商會議決議的熱烈，恰好證明民衆是不可以欺騙的。應當着重指出：蔣介石在這裏公開提出，如果廢止法西斯約法，即將得到混亂與分裂。這裏面還有更重要意義，這就是說如果人民和民主派，堅持貫徹蔣介石政府所決不能承認的政協決議，那麼他就決心把中國導入混亂與分裂，決心以內戰為維持獨裁的後盾，這是個極重大的恫嚇表示。這與蔣介石集團頑強地拒絕實行裁兵復員，頑強拒絕向人民交出軍隊，以確實行軍隊國家化的一連串事實聯繫起來，其意

纔更爲明顯。因此，全中國與全世界不可不在今後密切注視蔣介石的行動。

蔣介石口口「合法」，聲聲「合法」，試問他合的什麼法呢？難道是由國民黨內蔣介石一派所製造的代表少數寡頭利益的法，才可以叫做合法，而政治協商會議所協商的結果，代表四萬萬五千萬人利益的法，反而不可以叫做合法嗎？難道否定了那種法西斯獨裁法、分裂法、內戰法的約法，倒可以叫做「造亂」，叫做「禍胎」嗎？

蔣介石之所以在今日要制定憲法的時候，這樣來強調所謂「約法」的法統，是有其深長的意義的。就是說他口中的所謂「憲政」，不過是一黨訓政的繼續，而不是一黨訓政的否定。他要把「憲政」當成是他的訓政之一脈相承。

大家要把蔣介石這個「法統」的理論，和他利用國民黨二中全會法西斯派關於推翻政協憲草原則的主張聯系起來考查，便能够容易尋索到其中的秘密。

全國人民和世界民主人士，都把政治協商會議看作爲結束國民黨訓政並廢止其「約法」的會議。而蔣介石却是相反，蔣介石說：「如果政治協商會議果真成爲這樣一個性質的會議，我們政府和人民是不能承認的。否則，中國國民黨五十年革命努力的結果，對於全國國民應得的政權沒有一個交代；而我全國同胞八年抗戰的犧牲也沒有一點意義了。這不僅是政府所不能接受，也是全國人民所萬萬不能允許

的。」這就是蔣介石企圖完全撕碎政協決議的自白；這就是蔣介石企圖繼續保持法西斯獨裁法統、一黨專政法統、分裂法統、內戰法統、以統治中國人民的自由。蔣介石認為否定這樣法統是「我們政府與全國人民所決不能承認的」。當然，你們一黨專政個人獨裁的政府是決不能承認的。但是受了這種法西斯法統壓迫，因而遭受無數災難的全國人民，如蔣介石那樣，却也特別喜歡起這種法西斯法統，並且人民八年抗戰的犧牲，也僅僅是爲着這個法西斯法統，你說可怪不可怪呢？蔣介石又從那裡見到這樣可怪的事情呢？否！原來蔣介石的所謂「全國人民」，不過是指蔣介石及其一派，而蔣介石的所謂「全國國民應得的政權」，就是指的蔣介石及其一派的政權。蔣介石的所謂「交代」，這是要把蔣介石及其一派的政權，交代給蔣介石及其一派的「憲政」，就是要把訓政時期的法西斯獨裁法統、一黨專政法統、分裂法統、內戰法統，這套都轉移到所謂「憲政」中去，這也就是國民黨內法西斯派包辦的「國民參政會」所謂「國家法統不容中斷」的意義。

中國人民怎樣辦呢？當然，中國人民原來是爲什麼目標而鬥爭，今後更要再接再厲爲原來的目標而鬥爭。這個鬥爭的目標就是要立即結束國民黨一黨專政，立即廢除那個禍國殃民的訓政時期約法，實現一個國會全權制，內閣制、省自治的民主憲政，這就是中國人民的法統。中國人民只能够承認中國人民這樣的民主法統，絕對不能夠承認法西斯約法的法統。應該把蔣介石的話倒過來說，如果承認法

西斯約法的話，而否認中國人民爭取民主憲政的法統，那麼中國人民百年來的流血奮鬥就沒有結果。而我全國同胞八年抗戰的犧牲也沒有有一點意義了！這不懂是民主黨派所不能容許，也是全國人民萬萬不能容許的。

是人民民主的法統戰勝法西斯獨裁的法統呢？還是法西斯獨裁的法統戰勝人民民主的法統呢？這是極嚴重的鬭爭。但是，歷史大勢顯然早已指出來了，人民民主的法統必將戰勝法西斯獨裁的法統。中國法西斯派。重彈其破產的政治理論，決沒有可能挽回法西斯獨裁的法統命運，這是千真萬確的了。

## 中共代表團發言人

### 駁斥吳鐵城欺人強辯

——新華社延安三月二日電——

中共代表團發言人接見本社記者發表談話稱：

國民黨中央黨部秘書長吳鐵城先生，昨日發表的談話，爲國民黨二中全會辯護，依然繼續用強辯、逃避、蒙混的方法，想把事情混過去。因此，爲了保衛政協決議的明確性，爲了國內外人士明瞭事實的真相，不能不加以駁斥。

(一) 政治協商會議的價值，在於他的五項協議，結束了國民黨一黨專政。如果沒有國民黨一黨專政之結束，則政協之舉行是毫無價值的。國民黨一中全會，則企圖用種種方法，表面上擁護政協，實際上偷天換日，想繼續維持國民黨一黨專政；而此種一黨專政，已經遭到全中國人民的唾棄，並爲杜魯門總統與莫斯科之三強外長會議所申斥。

結束國民黨一黨專政，必須建立各黨派及無黨派人民合作的舉國一致政府。這個制度沒有任何理由應如吳鐵城先生所說：須依照訓政時期約法來產生，即由國民黨中央執行委員會來選任。如果新政府

的名單須經國民黨中央執行委員會來選任。那末即使有別的黨派或無黨派的人士參加政府，這個政府仍是國民黨一黨專政的政府。在政協關於政府組織的協議第一條中寫明：「國民政府委員，由國民政府主席就中國國民黨內外人士選任之」。這明明明白白是經政府主席選任，不是由國民黨中央委員會選任。在協議附註第一條中誠有「提請」二字，但這是由於七次小組會議爭執不下，爲顧全國民黨代表的困難而留下的；既未書明向誰提請，且協議正文與附註發生矛盾時，自應以正文爲依據，這段話却絕非國民黨中央執行委員會可以有權決定。現在吳鐵城先生以附註中的「提請」二字來推翻正文中的規定，並解釋爲「依照訓政時期約法，國民政府委員應由本黨中央執行委員會選任。」這種蒙混的辦法，是沒有人能夠同意的。

不僅如此，在國民黨二中全會各決議中，國民大會由政府主席「指導」，明明是把主席的地位放在國民大會之上；「恢復中央政治委員會代表國防最高會議」，明明是企圖把中央政治委員會放在國民政府委員會之上。

如此種種，都是要堅持國民黨一黨專政的實質。使問題蒙混過去，故意誤解的，正是吳鐵城先生。

(二) 憲法爲國家根本大法，憲草修改原則只有經過協議的，才應被各黨派所承認。而且已經經過協議的更應被承認。政協所通過的憲草修改原則，是經過五方協議更應被國民黨方面所承認。在國民

黨二中全會開會前，國民黨代表經過政協綜合小組兩度磋商，曾向各代表提出要求修改三點，當時各方代表即指出必須保證（一）國民黨方面不再提出其他修改，（以下掉十字）這種無限制的破壞保證，更表現於國民黨二中全會一致通過吳稚暉先生的提議。政協關於憲法草案問題的協議中寫明：「政協會設憲草審議委員會，根據協商會議擬定之修改原則……製成五五憲草修正案，提供國民大會採納。」可見依照協議，只有政協的修正案可以提交國民大會。這個決議被國民黨二中全會用通過吳稚暉先生提議的辦法破壞了。

對於國家根本大計的憲法，如此一意孤行，難道算「遵守協議」嗎？

（三）人權保障問題。吳鐵城先生認為「無再作決議之必要」。然而所謂分別廢止修改戰時限制人民自由之法律，已決定了將近兩個月，至今未全部實現。釋放政治犯之諾言已經三個月，只放出了蔣承志、葉挺等數人而已，這是一方面；另一方面各地血案迭出，特務暴徒大出打手，國民黨的黨部則參加暴行的計劃與指揮。此種情形全國均知，政府對此無表示，黨方對此無譴責，國民黨二中全會默不作聲。試問：將莊嚴之諾言置於何地？

（四）吳鐵城先生所說的關於復員計劃的解釋，我們很感謝！因為他解釋使我們知道所謂「復員計劃」，原來是不想有一個人復員！周恩來同志十八日發言中對此批評原來還是太好心了，因為他雖然

不滿國民黨一中全會所通過的該項計劃，但以爲依照計劃多多少少總會有一萬多人真正復員。想不到竟可做到一個人也不復員。照吳鐵城先生所說：國軍現有四百九十萬人，其中軍事機關，學校及海空軍一百二十一萬人，今後十二個月約逃亡消耗竟算爲五十七萬，保留官兵一百八十萬人，「應復員轉業人數」一百四十二萬人。四項共計亦爲四百九十萬人。可是復員計劃中的「兵工建設總隊」那裏去了呢？應「復員轉業」的一百四十二萬人也會一變而爲五十一個兵工建設總隊的。這所謂「兵工建設總隊」誰都知道就是徒手兵！這樣事情就很清楚，所謂「復員計劃」是把一百四十二萬加五十七萬人，變成徒手兵、逃兵。而真正復員回家或轉業去當老百姓的則一個也會沒有。這那裏符合於整軍方案！

(五)關於停止軍事衝突，我們不能不以「說真話，做真事」二語還贈吳鐵城先生！自國民黨停戰協定公佈以來，各地國民黨軍隊的進攻始終未停；在中共軍佔優勢之地區，如對周圍只有一英里的小據點，癩疥的偽軍都停止了進攻。對許多偽滿軍所佔領的城市都不但不進攻；而且接濟糧食。但是接濟糧食到北平去的商人，都要被捕。在國民黨軍隊佔優勢的地區，則廣東東江縱隊至今未被承認，還未被打。新四軍第五師被圍絕糧，瀕於餓斃的狀態。這些事實兩相對照，誰說真話辦實事？誰不說真話不作實事？豈不明白！到現在止，由於國民黨軍隊的進攻，我解放區被佔的城市村莊已達三百處之

多。過去我們始終容忍，連報上也很長一個時期不作報導，而國民黨的中央社、中央日報等宣傳機關，則每日不斷的進行惡意攻擊，這難道又是對實行停止衝突「說真話做實事」麼？

(六) 吳鐵城先生說中共將有新行動發生。吳先生如此說法儘可注意！其用意可能是在以此來聳人聽聞，轉移注意力，避免正面答覆之困難。可是說不定這話的反面，正說明國民黨在企圖新的行動。果真如此，則實是不堪設想了！我們大家應加注意。

中共代表團發言人談話後，表示希望國民黨在其總裁蔣介石先生的領導下，糾正此次二中全会的決議，以尊重並切實執行政治協商會議協議及停戰協議、軍事協議。至於中共方面已經歷次表示實行協之決心，今後仍將如此。中共決不受騙！也決不騙人！所以事情非看明白不可。

## 出 爾 反 爾

——「新華日報」社論——

國民黨的二中全會開幕了。在它的開會期間，我們曾經指出：「國民黨的二中全會，成了反對政治協商會議的講壇……整個全會中，專制反動的邪氣高漲，和平民主的正氣不振……」。反動份子肆無忌憚的公開、正面攻擊政治協商會議，企圖撕毀其決議。」我們當時爲國家民族的福利計，爲國民黨的政治前途計，曾經向國民黨總裁及一切正義人士致懇切的忠告，及時制止反動派的猖獗行爲，勿讓反動頑固派「橫行無忌，出爾反爾，完戲國是，使國民黨和中華民族陷於黑暗之域」。很可惜！我們這些忠告未被聽取，反動派的橫行未曾受到及時的有效的制止。國民黨的二中全會，雖未公開宣佈推翻政協決議，但實際上已被反動派提上了出爾反爾，不信不義的道路上去！

二中全會各項重要決議，除了一兩處保留實行政協協議的空洞字句而外，從根本上、從實質上、從基本精神上完全動搖了政協的五項決議，使各民主黨派及全國國民，幾個月以來的全部努力，有完全枉費的危險，使中國的和平民主團結統一的光明前途，罩上了一層暗雲。請看國民黨全會的幾個重要決議吧！由主席團提出，經全會通過三要案稱：「國民政府委員，由國民政府主席提請中央執行委員

會全體會議選任之。如各黨派人選，在二中全會閉會前不能提出名單，則由國民政府主席提請常務委員會選任之。」這一決議，不但直接違背政協決議，並回到國民黨代表在政協開會前所主張而爲其他代表所猛烈反對的：「國府委員須經由國民黨中執委通過」的老調子，而且實質上使改組政府的協議全部變了質，政協決議的基本精神，是立即結束國民黨的一黨專政，實現各黨各派共同合作的舉國一致的政府，且爲政治民主化的第一步。而國民黨二中全會的決議，又重新回到國民黨中執委君臨於一切國家機構之上的最醜惡的一黨專政去了。其他黨派的國府委員，要經國民黨選任，要聽命於國民黨的中執委，其結果是政府的改組祇是一黨專政的改頭換面。如果各黨派經過這種方法去參加政府，實質上就變成國民黨專政制度的脂肪。因此這一問題在政協小組發生了重大的爭論，而爲國民黨外的代表們所一致拒絕了。現在，國民黨片面撕毀此項協議，企圖重新恢復一黨專政的統治。不僅這樣，經過其二中全會，國民黨比政協開會前還更進一步，更露骨的企圖繼續一黨專政，這從主席團所提出的第二項決議中可以明白看出來，這一決議說：「……國防最高委員會應即撤消，恢復成立中央政治委員會，爲本黨對於政治最高指導機關……。」依據政協的決議，「國民政府委員會，爲政府之最高國務機關。」國民黨代表王世杰先生在說明政府提案時，亦曾確實指明目前國防最高委員會的一切職權，均移交國民政府委員會。而國民黨現在又破壞了自己的諾言及其與各黨派的協商。在國防最高委

員會撤銷後，不將其權力移交府委員會，而「恢復」一黨專政時代的一黨君臨政府之上的「對於政治最高指導機關」。出爾反爾，一至於此。其次，同日，國民黨一中全會又以全體一致起立的隆重儀式，通過了國民黨總裁，以國家元首出席指導，及國民黨國大代表的重要資格，出席國民大會，這是一個以一黨獨裁的醜惡形態，去污損制定民主憲法的國民大會的企圖，它不但違反政協對國大的決議，而且是任何民主國家聞所未聞的咄咄怪事。制憲會議要由元首去指導除已經場台的封建法西斯專制的日本外，實在史無前例。

對於政協的憲草修改原則，國民黨全會更加明目張胆的叫囂反對，全會對政協報告決議將憲草列為專門一案，決議「通令全黨同志遵照：（一）制定憲法應以建國大綱為最基本之依據，（二）國民大會應為有形之組織……（三）立法院對行政院不應有同意及不信任權，行政院亦不應有提請解散立法院之權；（四）監察院不應有同意權；（五）省無須制定省憲。」這不僅是完全推翻了政協憲草修改原期的協議，而且完全破壞了在中國建立代議制民主政府的任何可能。按照這一決議，連五五開國民大會和制頒憲法，也是「違反總理遺教」的，因為制憲所應依為「最基本依據」的建國大綱，規定「全國有過半數省達到憲政開始時期，即全省之地方自治完成時期，則開國民大會決定憲法而頒佈之。」現在豈僅沒有過半數省，而且連一個省都沒有達到「全省之地方自治完成時期」，所主張如

明召開國民大會的國民黨全會，首先就違反建國大綱。然而一切「總理遺教」、「五權憲法」、「建國大綱」，都不過是遮障與煙幕，實質上國民黨內反動派所反對的，是代議制民主政府，是多黨內閣制，是立法機關對行政機關的監督和制衡。他們所主張的立法機關對行政機關連同意權和不信任權也沒有。集權主義、法西斯主義的政治，是一黨獨裁、個人獨裁的政治，因此他不但反對了政協決議，而且也反對了杜魯門的「一黨訓政制度必須修正、及建立廣泛代議性政府」的對華聲明，不管他們在口頭如何僞善的擁護杜魯門對華政策。

對於整軍協議，國民黨全會則無保留的批准了與張、周、馬三人委員會之「基本方案」完全對立的「軍警復員報告」，這個報告一字不提三方面同意的「基本方案」，並且直接違反方案所規定的「政府與任何政黨或派系組織，不保持或以任何方法支持任何秘密性或獨立性之武力」。而計劃在整軍第一期保持五十一個兵工廠建設總隊，即保持在方案規定的一百五十萬人再加以機關學校之外，尚保持約一百萬人的獨立性的武力；第二期亦保持相等數目的獨立性武力。

全會關於政協報告的決議及會中，又發揚諷刺給忠實執行政協決議的中國共產黨，而對國民黨應如何維護信守實行諾言，反無明斷具體之規定。對於蔣委員長許介石信誓旦旦再三保證之四項諾言，全會決議對不作聲。對於損害人民自由權利之新稅罪行，全會無一字之譴責。觀此一切，都證明國

民黨二中全會在反動派的把持下走上了歧途，使反動派的卑劣企圖獲得了在國民黨內的合法面貌。全會的決議破壞了政治民主化、軍隊國家化的基本原則，堅持着要保持國民黨一黨獨裁和其私有軍隊。全會的決議，不僅違反全國人民和平民主團結統一的偉大願望，不僅背信棄義地動搖了國民黨總裁自己莊嚴起立擁護的政協協議，而且也打擊了全世界民主人民對我國的熱忱希望，違反了杜魯門聲明與三國公告對中國的殷切期待。

二中全會所以走入這種出爾反爾不義的歧途，固然是國民黨內反動法西斯派假「革新」之名實行反動，假黨內「民主」之名實行黨內恐怖、陰謀、煽惑、堅持操縱的結果，但是國民黨總裁蔣先生，既未曾制止反動派於陰謀活動起初之時，又未曾堅持政協決議於全會會堂之上，反而親臨主持反對政協要案之通過，以致二中全會全部動搖了也是蔣先生親自主持起立通過之政協決議。我們認為這無論對蔣先生、對國民黨、對國家民族，均是深可痛惜的事。

我們中國共產黨人，認為重諾守信是中華民族美德（缺十七字）我們共產黨人在政治協商會議中，在制定整軍決議中，為着中國的和平民主，作了無數妥曲求全的重大讓步。但是我們一經同意，絕不開口，絕不反悔，我們將無條件地把所有的三個協議完全無保留地實現；但是我們也是為着中國的和平民主，決不容許任何人來動搖或破壞這一切協議的任何一字一句。

我們堅決指責國民黨一中全會的這種破壞協議的行爲，我們號召全中國人民與國民黨中一切三民主義的真正信徒，爲保衛與實現政治協商會議的協議而奮鬥到底。

## 東北應無條件停戰

——「解放日報」四月十二日社論——

一月十日公佈的停戰命令，規定全國「一切戰鬥應立即停止」。東北是中國的一部分，東北的戰鬥行動應當無條件立即停止，還有什麼疑義嗎？這是沒有疑義的。

但是東北的國民黨軍，在停戰令生效的一月十四日以後，還是繼續進攻，使東北的內戰一直繼續到現在。國民黨當局公然宣稱東北不在軍事調處的範圍之內，不在北平執行部的權限範圍之內，即是說他們的戰鬥行動不受限制。這樣，國民黨當局就被壞了停戰命令，違背了他們自己的諾言，還有什麼疑義嗎？這也是沒有疑義的。

一月卅一日通過的政治協商會議決議案，規定「中央及地方行政機關之用人，應本德才惟賢之義，不得有黨派之歧視」；規定「積極進行地方自治，實行自下而上之普選，迅速普遍成立省縣市參議會，並實行縣長民選」；規定「凡政復甦有爭執之地方政府，暫維現狀，俟國民政府改組後，依和平建國綱領政治一項第六、第七、第八三條之規定解決之」（按：此處所稱第六條，即上述推行地方自治，縣長民選。第七條、第八條規定中央與地方的分權）；規定「用政治方法解決政治糾紛，以保持

中國之和平發展。東北是中國的一部份，政治協商會議的決定應當無條件適用於東北。東北的主權屬於中國人民，而不屬於一黨一派。東北主權的接收機構不得有黨派之歧視，不得由一黨一派包辦，而應由各民主黨派與東北人民共同參加。東北應積極進行地方自治，實行普選，成立各級參議會，並舉行縣長民選。凡東北有爭執之地方政府，應當暫維現狀，俟國民政府改組後，依和平建國綱領之規定解決之。東北的政治糾紛，應當用政治方法解決，以保持中國之和平發展。這一切有什麼疑義嗎？這一切都是沒有疑義的。

但是國民黨當局拒絕改組東北接收機構，硬要以一黨一派（他們恰恰就是九一八以來堅持不撤退主義因而喪失東北的罪人）來「代表國家」包辦接收全部東北。禁止東北人民實行地方自治，硬要在實行一黨專政以後，再實行所謂「地方自治」，並以武力推行一黨專政，而推翻東北人民選的地方政府。國民黨當局說，東北問題是接收問題，而不是政治問題，殊不知接收問題正是東北當前最大的政治問題。在停戰的前提下，一定尊重國民黨軍隊的開入東北雖然是許可的，但要接收一些什麼地方，怎樣與東北人民合作接收而不發生衝突，則都有待於政治的解決。但是國民黨當局却公然宣稱這不在政治協商的範圍以內，這不能用政治方法解決，即是說要用武力、用內戰方式來解決。這樣，國民黨當局就破壞了政治協商會議的決議，違背了他們自己的諾言。這有什麼疑義嗎？這也是沒有疑義的。

在中共與全國人民的逼迫之下，三月廿七日重慶三人委員會，終於成立了關於東北停戰的專門協議，規定派遣執行小組「前往衝突地點或政府軍與中共軍密接地點，使其停止衝突，並作必要及公平之調處」，「關於政治問題則另行商談速求解決」。這是肯定了東北軍事衝突必須調處停止，東北政治問題必須商談解決。直截了當地否認了所謂東北不在軍事調處和政治協商範圍之內的謬論。但是國民黨最高當局蔣介石在四月一日參政會演說，却又公然重覆這個謬論，說什麼「軍事衝突的調處只在不影響政府接收主權，行使國家行政權力的前提之下進行」；說什麼「在東北九省，在主權的接收沒有完成以前，沒有什麼內政問題可言」；說什麼「對於共產黨所謂民主聯軍阻碍接收主權的行動和他們所謂民主政府的非法組織，我們政府和人民是不能承認的」。這無異於宣佈：東北者朕之東北，非各黨各派無黨無派全國人民所共有之東北，更非東北人民之東北也。試問如果根本不承認東北的民主軍隊與民主政府，如果把國民黨軍隊對東北人民的進攻都叫做「接收」，既不許執行小組前往衝突地點去「影響」一下，又不許國共代表當作內政問題來「言」一下，那麼爲什麼還要有三月二十七日協議呢？難道不「影響」衝突，就可以停止衝突；不「言」內政問題，就可以商談，而且迅求解決內政問題了嗎？但是蔣介石既然公開宣佈這個政策，於是國民黨當局一則扣留東北執行組中共人員於瀋陽飛機場；再則限制東北執行組中共人員在瀋陽的行動自由；三則互相推諉無人負責，使執行組不

能迅速工作；四則拒絕東北執行組按照東北停戰協議前往衝突地點執行停戰；五則聲明不保障東北中共軍派出連絡執行組以便其前往觀察的連絡員的安全；六則三次聲明不保障東北中共軍代表林彪將軍到瀋陽討論軍事問題時的安全；七則在東北停戰協議公佈和執行組到達東北以後，繼續大舉猛攻，連佔開原、營口、沙河、鞍山、海城、大石橋、法庫、昌圖等要地，現在仍在擴大進攻中；八則繼續增調大軍前往東北，準備調往東北十五個軍，較三人會議內所聲明與協議者多至三倍。這樣國民黨當局又破壞了東北停戰協議，再一次違背了自己的諾言。還有什麼疑義嗎？顯然的這是完全沒有疑義的。

國民黨當局現在根本拒絕與中共及其他黨派和東北人士商談東北目前所存在的問題，自然就不可能以政治方法解決東北問題，他們仍堅持武力解決的方法，還在蔣介石的演說和他們在東北的行動中已經表現得很清楚。因此，他們就使東北形勢陷於嚴重的危局，並影響全國形勢陷於嚴重的危局。今天要解決東北問題，首先要糾正國民黨當局這種堅持獨裁與內戰的政策，而其中心的關鍵則在於首先要行停止進攻、停止增兵，解決東北問題應當從這裡着手，舍此再無他途。東北應無條件停戰，難道不是全國人民的要求嗎！如果繼續進攻，繼續增兵，那麼關於東北的任何問題都無從談起，關於東北的任何協議也都不會為國民黨當局所執行。我們希望國內外一切關心東北和平與全中國和平的人士，深切注意這一點。我們希望國民黨內一切主張東北問題和平解決的人士深切注意這一點。我們尤其希望積重

參與東北停戰活動，但更直到現在還幫助國民黨與東北的美國方面密切聯繫這一點。

## 在重慶記者招待會上

### 周恩來同志談目前中國政情

——新華社延安四月五日電——

據塔斯、路透社、合衆社渝四日電：政協中共代表周恩來同志，四日下午招待記者，列舉詳細事實，對目前中國政治形勢發表聲明。他的聲明涉及幾個主要問題：

關於政協決議——周恩來同志說：我們堅定不移的要求百分之百的實現政協決議。我們從來沒有提出任何修改或取消這些決議的要求。但國民黨內的法西斯派。企圖取消和推翻政協決議，維持一黨專政，他們在國民黨一中全會上，公開通過決議，反對政協會。在最近舉行的國參會上，也企圖修改或取消它們。國民黨內還有另一集團，表面上擁護政協決議，而在事實上竭力企圖修改、並且從而改變它們的性質。按照政協決議，一定要改組政府成爲各黨派參加的民主政府。憲草原則規定：行政院必須對立法院負責，省實行自治、省可以自訂省憲、自選省長。國民黨企圖推翻這一原則，他們堅持修改此點，說行政院不能對立法院負責，省憲要經國民大會通過，這就改變了省自治的地位，也改變了

政治制度，實際上就是推翻整個政協決議。

關於改組政府問題——恩來同志說：國府委員會的席位分配，迄今尙未決定。在政協會議上，各方默認中共應有十個席位，但現在政府却不肯承認。因此，政府要求我們提出候選人名單是可笑的。正如大家都知道：改組政府，意即包括行政機構的改組，也就是說不僅國民政府，而且行政院和其他行政機構也須改組。可是國民黨今天故意避免這個問題不談。行政院中各部的席位亦未獲協議。在這種情況下，我們怎能提出候選人名單呢？

周恩來同志稱：政協開幕會上蔣介石四項諾言並未實行，因為很快的連續不斷的發生了侵犯人民權利事件。舊的事件未解決，新的又跟着發生：瀋陽一度扣留了派往東北的執行小組中的中共方面人員，昨日北平又發生搜查解放報，新華社北平分社和十八集團軍副參謀長滕代遠將軍公館的事件，三四十名共產黨員被逮捕，其中有解放報總編輯錢俊瑞，副總編輯姜君辰，新華社北平分社負責人楊慶和許多解放報、新華社的編輯、記者，還有兩個張家口駐平糧食聯絡員——他們係應平市當局邀請商討由解放區運糧接濟北平問題的。因此就不難明白誰破壞政協決議。在這一切事件未解決、人權未得保障之前，我們無法提出參加政府人員的名單。如果我們提出名單，急忙參加政府做官，那就是背叛人民。只有那些唯一目的在去當官，或者其黨的組織和報紙受政府津貼的人們，才可能這樣做，而

「惟中國是確有這樣的政黨的。」

關於軍事問題——周恩來同志列舉事實，表明誰在執行和誰在破壞停戰命令，恢復交通協定及整軍方案。他指出中共始終格遵停戰命令，而國民黨軍隊自從停戰令發佈以來，迄三月底止，兩個半月內僅佔前爲中共軍隊所據守的城市十六座，村鎮三百八十一處。中共部隊在停戰令後即停止調動，而國民黨軍隊則到處調動，大量運兵往東北。華北方面中共控制下的鐵路公路，大部均已迅速修復，而國民黨控制下的平漢路，照交通部宣佈再有六個月也不能修復。山西省內日軍迄今未解除武裝。封鎖線和碉堡不但未拆除，而且在山西、中原、河北、山東各地都在增設。郵電經常受到阻礙。中共未發表軍隊復員數目，乃係由於交通困難，實際上正在切實進行，現在正規軍已有三分之一復員。但國民黨軍隊則不但未復員一兵一卒，而且還在抓、擴軍，他們要「要愈多愈好的建軍」。

關於東北問題——周恩來同志指出：東北原有中共所領導之抗日聯軍等武裝，日本投降後，一部份中共軍隊開入東北，協助蘇軍作戰，解除敵人武裝。其時國民黨杜聿明部，口說去東北受降，實際未去東北，而是向西進攻熱河八路軍。停戰令後，中共即停止調動，而國民黨軍却向東北大舉進攻。按照停戰協定和整軍方案，政府只能派五個軍到東北接收主權，而且軍隊的調動事先應該通知北平執行部。但國民黨却違反協議，自由行動。自一月十日停戰令公佈以來，國民黨軍在東北已由兩個軍增至

七個軍，即第十三軍、五十二軍、九十四軍、七十一軍、新一軍、新六軍等，總數爲二十八萬五千人。現在國民黨再派八個軍到東北去，且正在開赴東北途中。加上已在東北的七個軍，總數將達十五個軍，三十九個師，五十一萬二千餘人——亦即整軍後國民黨軍應保持的九十個師的三分之一以上。這些軍隊絕大多數都是美軍訓練和美國裝備的。

現在國民黨正在東北加緊軍事行動。曾在緬甸作戰的鄭洞國已調任東北保安副司令。他命令其部隊在十天之內佔領四平街、本溪湖、鞍山、法庫、營口、海城、遼陽等地。他們認爲軍攻攻勢不是衝鋒，在瀋陽的執行組已受阻攔，無法赴衝突地點。他們的口號是「讓我們先打」。軍事三人小組委員，原擬在四月五日前到達東北，但預料五日下午將不克成行。因爲新繼張治中任三人小組政府代表的軍政部長陳誠，定要觀望一下。他說：「最好等一等」。但是照我看來，這種等待是沒有理由的，用意無非是國民黨想在東北多奪取一些城市。

簡恩來同志並說明東北民主聯軍、民主政權的情況，提出解決東北問題的基本方案。他們承認政府有權接收東北主權，但派遣軍隊應有限制，反對繼續增兵騷擾地方。東北問題應與中共及其他民主黨派以和平協商方式解決，反對在民主聯軍的所在地使用武力。武力進攻是解決不了東北問題的，只有政治協商方能解決。

周恩來同志在報告以上情況和問題後指出：在這種情況下，盟國幫助中國政府，特別是在財政上，應該非常審慎。他說：盟國應堅決遵守莫斯科三國公報和杜魯門聲明：幫助中國結束亂政，實現民主政治。只有這樣做，國外幫助，才能幫助中國的和平民主事業，和國際合作有所裨益。反之，隨便幫助，只會助長中國的混亂局面，增加人民深重的災難。因此，中國人民及共產黨是不歡迎這後一種幫助的。中國不穩定的和平和不民主的情況，再不容許繼續存在了。

505017

五  
部

粗中有细  
不忽塗



30