



欽定四庫全書

周易本義集成

提要

臣等謹案周易本義集成十二卷元熊良輔撰良輔字任重號梅邊南昌人延祐四年嘗領鄉薦其仕履未詳是書前有良輔自序稱丁巳以易貢同志信其僭說閱其久勤出工費鉅梓丁巳即延祐四年元舉鄉試始於延



祐甲寅是科其第二舉也考元史選舉志是時條制漢人南人試經疑二道經義一道易
 用程氏朱氏而亦兼用古註疏不似明代之
 制惟限以程朱後併祧程而專尊朱故其書
 大旨雖主乎羽翼本義而與本義異者亦頗
 多也黃虞稷千頃堂書目稱良輔是書外有
 易傳集疏不傳考易傳集疏元熊凱撰江西
 通志載凱字舜夫南昌人以明經開塾四十

年時稱遙溪先生同邑熊良輔受業焉良輔
 序中亦稱受易于遙溪熊氏與通志合截然
 兩人兩書虞稷以同姓同里同時遂誤合為
 一耳乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

學易記

提要

臣等謹案學易記九卷元李簡撰簡里貫未
 詳自序稱己未歲承乏倅泰安己未為延祐
 六年蓋仁宗時也其書所採自子夏易傳以
 逮張特立劉肅之說凡六十四家一一各標
 姓氏其集數人之說為一條者亦註曰兼采

某某其不註者則簡之新義矣大抵仿李鼎祚集解房審權義海之例自序稱在東平時與張中庸劉佚菴王仲微聚諸易解節取之張與王意在省文劉之設心務歸一說僕之所取寧失之多以俟後來觀者去取又稱已未歲取向所集重加去取則始博終約蓋非苟作故所言多淳實不支其所見楊彬夫五十家解單渢三十家解今並不存即所列六

十四家遺書亦多散佚因簡所輯猶有什一之傳則其功亦不在鼎祚審權下也乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易圖說

提要

臣等謹案周易圖說二卷元錢義方撰義方字子宜湖州人嘗舉進士其仕履則不可考矣是書成于至正六年上卷為圖者七下卷為圖者二十朱彝尊經義考作一卷疑傳寫誤也其說謂河圖為作易之本大傳云河出

圖洛出書聖人則之乃聖人即理推數二者可以相通故並言之非謂作易兼取洛書又引朱子之說謂圓圖有造作且欲挈出方圖在圓圖之外又謂朱子易本義於先天後天卦位必歸其說於邵子似歎然有所未足是以不揆其陋而有所述云云其書較他家為近理然猶據陳搏以來相傳之圖書言之其實河圖洛書雖見經傳而今之五十五點四

十五點兩圖其為古之圖書與否則經傳絕無顯證援左傳有三墳而謂即毛漸之書援周禮有連山歸藏而謂即劉炫之書考古者其疑之矣且繫辭言洛書不言即九疇洪範言九疇不言即洛書盧辨注大戴禮記始云明堂九室法龜文其說起于後周阮逸偽作闕朗易傳因而述之于是洛書之文始傳為四十五點而九疇亦遂併于易義方知九疇

之非易而不知洛書本非九疇其辨猶為未
審至其謂自漢以來惟孟喜本易緯稽覽圖
推易離坎震兌各主一方餘六十卦每卦主
六日七分為有圖之始寥寥千載至陳搏始
本易有太極兩儀四象八卦因而重之及天
地定位等說為橫圓大小四圖傳穆李以及
邵子又本帝出乎震之說為後天圓圖因大
橫圖之卦為否泰反類方圖則於因易而作

圖非因圖而作易本末源流粲然明白不似
他家務神其說直以為古聖之制作可謂獨
識其真矣其所演二十七圖亦即因舊圖而
變易之奇偶之數愈推愈有人自為說而其
理皆通譬之自古至今奕無同局固亦不妨
存備一家焉乾隆 十 年 月 恭 校 上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總 校 官 臣陸費墀

欽定四庫全書

周易文變義緼

提要

臣等謹案周易文變義緼四卷元陳應潤撰
 應潤天台人始末未詳黃潛集有是書序稱
 其字曰澤雲又稱其延祐間由黃巖文學起
 為郡曹掾數年調明掾至正乙酉調桐江賓
 幕首卷應潤自序題至正丙戌

案經義考載此序題至治

丙戌至治有壬戌無丙戌干支不合且黃潛序題至正丙戌序中稱延祐間余丞寧海又數年余為越上鹽運三年余乞老金華潛延祐二年進士下第至治壬戌僅六年安有乞老之事此必經義考刊板之訛非則此本傳寫之誤也謹附訂于此

於桐江也其書大旨謂義理元妙之談墮於老莊先天諸圖雜以參同契爐火之說皆非易之本旨故其論八卦惟據說卦傳帝出乎震一節為八卦之正位而以天地定位一節邵氏指為先天方位者定為八卦相錯之用

謂文王演易必不顛倒伏羲之文致相矛盾其論太極兩儀四象以天地為兩儀以四方為四象謂未分八卦不應先有揲著之法分陰陽太少周子無極太極二氣五行之說自是一家議論不可釋易蓋自宋以後毅然破陳搏之學者自應潤始所註用王弼本惟有上下經六十四卦據春秋傳某卦之某卦例如乾之姤曰潛龍勿用乾之坤曰見羣龍无

首吉之類故名曰爻變其稱一卦可變六十
 四卦六爻可變三百八十四爻即漢焦贛易
 林之例蓋亦因古占法而推原其變通之義
 非臆說也每爻多証以史事雖不必其盡合
 而因卦象以示吉凶以決進退於聖人作易
 垂訓之旨實有合焉在元宋人易解之中亦
 翹然獨秀者矣乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易文詮

提要

臣等謹案周易文詮四卷元趙汭撰汭字子常休寧人師事黃澤受易象春秋之學隱居著述作東山精舍以奉母洪武二年召修元史不願仕乞還未幾卒事迹具明史儒林傳此書大旨源出程朱主于畧數言理然其門

入金居敬跋稱其契先天內外之旨且悟後天卦序之義則亦兼用邵氏之學經義考載八卷此本舊鈔止四卷然首尾完具不似有所闕佚或後人合併歟原書上方節節標題細字詳其詞意不類沔筆或後來讀者所題識于經義亦無所發明今併從刪削沔平生學力多在春秋所著說春秋之書亦最多並已別著于錄其說易祇有此本流傳頗罕其

中詮釋義理大旨宋儒緒論為多不及其春秋諸書之深邃然其于天道人事吉凶悔吝之際反覆推闡亦頗明暢觀其名書曰文詮其宗旨固可見矣乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

Blank columns for the main text on the right page.

欽定四庫全書

易學濫觴

提要

臣等謹案易學濫觴一卷元黃澤撰澤字楚望
 資州人家居九江大德中嘗為景星書院山長
 又為東湖書院山長年逾八十乃終故趙沔
 生於元末猶及師事之其易與春秋之學皆受
 之於澤者也澤垂老之時欲注易春

秋二經恐不能就故作此書及春秋指要發
其大凡卷首有延祐七年吳澄題詞據其所
言二書蓋合為一帙今春秋指要亦無傳本
惟此書僅存朱彞尊經義考載此書注曰已
佚則彞尊亦未及見知為稀邁之本矣其說
易以明象為本其明象則以序卦為本其占
法則以左傳為主大旨謂王弼之廢象數遁
於元虛漢儒之用象數亦失於繁碎故折中

以酌其平其中歷陳易學不能復古者一曰
易之名義一曰重卦之義一曰逆順之義一
曰卦名之義一曰卦變之法一曰卦名一曰
易數之原一曰易之詞義一曰易之占詞一
曰著法一曰占法一曰序卦一曰脫誤疑字
凡十三事持論皆有根據雖未能勒為全書
而發明古義體例分明已括全書之宗要因
其說而推演之亦足為說易之圭臬也乾隆

十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

大易象數鉤深圖

提要

臣等謹案大易象數鉤深圖三卷元張理撰
理字仲純清江人延祐中官福建儒學提舉
是書上卷太極圖即周子之圖其八卦方位
圖則本乎說卦又有乾知大始坤作成物參
天兩地及大衍五十五數諸圖又有仰觀俯

察劉柔相摩八卦相盪諸圖而皆溯源于河
 洛中卷天地數萬物數二圖仍即大衍策數
 又有元會運數乾坤大父母復姤小父母八
 卦變六十四卦圖又有反對變與不變諸卦
 圖以下則六十四卦之圖分見于中下二卷
 而參伍錯綜序卦雜卦皆為之圖蓋純主陳
 搏先天之學朱子所謂易外別傳者也其書
 初少傳本通志堂經解刻本與劉牧之書均

從道藏錄出諸家著錄卷帙亦復不同朱睦
 樾授經圖載理之書有周易圖三卷易象數
 鈎深圖六卷易象圖說六卷焦竑經籍志書
 目與授經圖同而鈎深圖則作三卷朱彝尊
 經義考止載易象圖說六卷而不載此書之
 名蓋由未見其本但據書目傳鈔故輾轉歧
 誤白雲霧道藏目錄以易數鈎隱圖與理此
 書並屬之劉牧亦由但據標題繕錄未及核

作者之異同今以徐氏刻本定著三卷并詳考舛異之故以祛來者之疑焉乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易大全

提要

臣等謹案周易大全二十四卷明胡廣等奉勅撰考明成祖實錄永樂十二年十一月甲寅命行在翰林院學士胡廣侍講楊榮金幼孜修五經四書大全十三年九月告成成祖親制序弁之卷首命禮部刊賜天下賜胡廣

等鈔幣有差仍賜宴於禮部同時預纂修者自廣榮幼孜外尚有翰林編修葉時中等三十九人此其五經之首也朱彞尊經義考謂廣等就前儒成編雜為鈔錄而去其姓名易則取諸天台鄱陽二董氏雙湖雲峯二胡氏於諸書外未寓目者至多云云天台董氏者董楷之周易傳義附錄鄱陽董氏者董真卿之周易會通雙湖胡氏者胡一桂之周易本

義附錄纂疏雲峰胡氏者胡炳文之周易本義通釋也今勘驗舊文一一符合彞尊所論未可謂之苛求然董楷胡一桂胡炳文篤守朱子其說頗謹嚴董真卿則以程朱為主而博採諸家以翼之其說頗為賅備取材於四家之書而刊除重複勒為一編雖不免守匱抱殘要其宗旨則尚可謂不失其正且二百餘年以此取士一代之令甲在焉錄存其書

見有明儒者之經學其初之不敢放軼者由
 於此其後之不免固陋者亦由於此鄭曉今
 言曰洪武開科五經皆主古注疏及宋儒易
 程朱書蔡詩朱春秋左公羊穀梁程胡張禮
 記陳後乃盡棄注疏不知始何時或曰始于
 頒五經大全時以為諸家說優者采入故耳
 然古注疏終不可廢也是當明盛時識者已
 憂其弊矣觀于是編未始非千古得失之林

也乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

易經蒙引

提要

臣等謹案易經蒙引十二卷明蔡清撰清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒事蹟具明史儒林傳是書專以發明朱子本義為主故其體例以本義與經文並書但於本義每條之首加一圈以示

別蓋尊之亞於經也然實多與本義異同如經分上下朱子云以其簡衷重大故分為上下二篇清則云六十四卦何以不三十二卦為上經三十二卦為下經而乃上經三十卦下經三十四卦也用九見羣龍无首朱子云用九是諸卦百九十二陽爻之通例見羣龍无首是此卦六爻皆用九者之占詞清則云孔子象傳及文言節節皆是主六爻皆用九

者言但本義不主此說又云若依朱子之說則于用九下又當添六爻皆用九者一句知至至之知終終之朱子說上句知字重下句終字重清則云此未必是本文之意本文下句一知字豈偶然哉豈姑以對上句而無所當哉其他不肯委曲附和大率類此朱子不全從程傳而能發明本義者莫若朱子清不全從本義而能發明本義者莫若清醇儒心

得之學所由與爭門戶者異歟乾隆 十
年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

易學啓蒙意見

提要

臣等謹案易學啓蒙意見五卷明韓邦奇撰
邦奇字汝節朝邑人正德戊辰進士官至南
京兵部尚書謚恭簡事蹟具明史本傳是編
因朱子易學啓蒙而闡明其說一卷曰本圖
書二卷曰原卦畫皆推演邵氏之學詳為圖

解三卷曰明著策亦發明古法而附論近世
 後二變不掛之誤四卷曰考占變述六爻不
 變及六爻遞變之舊例五卷曰七占凡六爻
 不變六爻俱變及一爻變者皆仍其舊其二
 爻三爻四爻五爻變者則別立新法以占之
 所列卦圖皆以一卦變六十四卦與焦延壽
 易林同然其宗旨則宋儒之易非漢儒之易
 也乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅
 總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

周易辨錄

提要

臣等謹案周易辨錄四卷明楊爵撰爵字伯修富平人嘉靖己丑進士官至山東道監察御史以上疏極論符瑞下詔獄繫七年始得釋事迹具明史本傳其書前有自序題嘉靖二十四年乙巳蓋即其與周怡劉魁等在獄

中講論所作故取繫辭困德之辨一語為名
 明史本傳作周易辨說其名小異然藝文志
 仍作周易辨錄蓋刊本字誤也所釋惟六十
 四卦每卦惟載上下經卦辭然其訓解則六
 爻及彖傳象傳皆兼及之特不列其文耳其
 說多以人事為主頗剴切著明蓋以正直之
 操處枉桎之會幽居遠念寄托良深有未可
 以經生常義律之者然自始至終無一字之

怨尤其所以為純臣歟乾隆 十 年 月
 恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總 校 官 臣陸費墀

欽定四庫全書

易象鉤解

提要

臣等謹案易象鉤解四卷明陳士元撰士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至灤州知州是編專闡經文取象之義前有士元自序稱朱晦菴張南軒善談易者皆謂互體五行納甲飛伏之類俱不可廢蓋文周象爻雖非

後世緯數瑣碎而道則無不冒焉傳註者惟以虛元之旨例之有遺論矣其履卦註又曰京房之學授受有自今之學士大夫擯斥不取使聖人不因卜筮而作易惟欲立言垂訓則畫卦揲著何為哉朱子曰易之取象固必有所自來而其為說必已具于太卜之官今不可復考亦不可謂象為假設然則京氏之學安知非太卜所藏者耶云云案太卜之法

雖不可考然左傳所載變爻互體諸占猶可以見其崖畧漢易自田何以下無異說孟喜六日七分之學云出田王孫而田王孫之徒以為非焦贛直日用事之例云出孟喜而孟喜之徒又以為非劉向校書亦云惟京氏為異黨漢書儒林傳源委秩然可以覆按京氏書雖多散佚而易傳三卷猶存其占法亦大概可考與左傳所載迥殊士元以京氏易當

太卜所藏殊為無據且京氏之法絕不主象
 引以為明象之證亦失其真然其謂易以卜
 筮為用卜筮以象為宗則深有合于作易之
 本旨故所論雖或穿鑿而犁然有當者為多
 要勝於虛談名理荒茂古義者矣是書每卷
 標目之下皆題歸雲別集卷數自五十八至
 六十一蓋當時編入全集如李石方舟集收
 易互體之例其序又稱往為彙解二卷括其

大凡考明史藝文志載士元易象鉤解四卷
 易象彙解二卷則彙解亦發明象學者今以
 未見其書故不著錄焉乾隆 十 年 月
 恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總 校 官 臣陸費墀

欽定四庫全書

周易集注

提要

臣等謹案周易集注十六卷明來知德撰知德字矣鮮梁山人嘉靖壬子舉人萬曆三十年總督王象乾巡撫郭子章薦授翰林院待詔知德以老疾辭詔以所授官致仕事迹具明史儒林傳知德自鄉舉之後即移居萬縣

深山中精思易理自隆慶庚午至萬曆戊戌
閱二十九年而成此書其立說專取繫辭中
錯綜其數以論易象而以雜卦治之錯者陰
陽對錯如先天圓圖乾錯坤坎錯離八卦相
錯是也綜者一上一下如屯蒙之類本是一
卦在下為屯在上為蒙載之文王序卦是也
其論錯有四正錯有四隅錯論綜有四正綜
有四隅綜有以正綜隅有以隅綜正其論象

有卦情之象有卦畫之象有大象之象有中
爻之象有錯卦之象有綜卦之象有爻變之
象有占中之象其注皆先釋象義字義及錯
綜義然後訓本卦本爻正意皆由冥心力索
得其端倪因而參互旁通自成一說當時推
為絕學然上下經各十八卦本之舊說而所
說中爻之象亦即漢以來互體之法特知德
縱橫推闡專明斯義較先儒為詳盡耳其自

序乃高自位置至謂孔子沒後而易亡二千
 年有如長夜豈非伏處村塾不盡觀遺文秘
 籍之傳不盡聞老師宿儒之論師心自悟偶
 有所得遽夜郎自大哉故百餘年來信其說
 者頗多攻其說者亦不少然易道淵深包羅
 衆義隨得一隙而入皆能宛轉闢通有所闡
 發亦不必盡以支離繁碎斥也乾隆 十

年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

讀易紀聞

提要

臣等謹案讀易紀聞六卷明張獻翼撰獻翼字幼于崑山人後更名教嘉靖中國子監生明史文苑傳附見皇甫孝傳末此書乃其早年讀書上方山中著獻翼放誕不羈言行詭異殆有狂易之疾而其說易乃平正通達

篤實不支祧莊老之元虛闡程朱之義理凡吉凶悔吝進退存亡足為人事之鑒者多所發明得聖人示戒之旨朱彞尊經義考載獻翼易註凡五種惟讀易韻考註存其讀易約說三卷易雜說二卷讀易臆說二卷及此書六卷均註曰未見今蒐采遺編惟得讀易韻考及此書韻考純漏殊甚如盲談黑白聾辨宮商已別存目此書不載經文但逐節拈說

有如劄記之體江南通志文苑傳稱獻翼好易十年中箋注凡三易蓋亦積漸研思而就者殆中年篤志之時猶未頽然自放歟乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

洗心齋讀易述

提要

臣等謹案洗心齋讀易述十七卷明潘士藻撰士藻字去華號雪松婺源人萬曆癸未進士官至尚寶司少卿事迹附見明史李沂傳其書上下經十卷繫辭至雜卦七卷每條皆先發己意而采綴諸儒之說於後前有焦竑

序稱主理莫備于房審權主象莫備於李鼎祚士藻衷而擇之則所據舊說惟采周易義海周易集解二書然大旨多主于義理故取于象數者率置不錄蓋以房書為主而李書輔之也案義海一百卷久佚今所存者乃李衡撮要十五卷非其舊本竝序云云豈萬厯中舊本猶存耶然宋志已不著錄陳振孫書

錄解題亦云僅見四卷其一百卷者未見士藻安得而見之竝殆夸飾之詞然衡所編者其源本出於房氏即謂之房氏書亦可也乾隆十年 月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

易象正

提要

臣等謹案易象正十六卷明黃道周撰道周字幼元一字螭若漳浦人天啟壬戌進士崇禎中官至少詹事明亡後為唐王聿鍵禮部尚書督師出發源師潰被執不屈死事迹具明史本傳乾隆乙未

賜謚忠端此書孟應春謂崇禎庚辰道周在西庫始創為之成二十四圖逮過北寺毒痛之下指節初續又為六十四象正劉履丁則云三十年前道周節有易本象八卷疇象八卷蓋是書之稿本也道周初作三易洞璣以卦圖推休咎而未及於諸爻之變象是編則於每卦六爻皆即之卦以觀其變蓋即左氏內外傳所列古占法也其自叙曰凡易自春秋左

國暨兩漢名儒皆就動爻以論之虞王而下始就本卦正應以觀攻取只論陰陽剛柔不分七八九六雖易有剛柔雜居之文而卦無不動玩占之理象正專就動爻以明之此其述作之大旨前列目次一卷則以漢人分爻直日之法按文王之卦序以推歷代之治亂後二卷則以河圖洛書之數自相乘除為三十五圖其詩斗差圖詩斗差退限圖詩元命

圖春秋元命圖則本漢人緯書四始五際之說而別行之以為推測之術與所著三易洞璣相為表裏雖其以大傳所釋十一爻俱為明之卦而作未免附會朱朝瑛亦曰易象正道周之自為易也孔子之所不盡言言之不盡意者也然引伸觸類要亦易之一隅宋儒沈該之易傳都絜之易變體義皆發明之卦與是書體例相似而是書則每爻之下先列

本卦之象辭次列本卦之象辭然後列本爻之象辭與沈氏都氏之書又各不同存之以為二家之外傳亦無不可也乾隆十年
月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

兒易內儀以

附兒易外儀

提要

臣等謹案兒易內儀以六卷兒易外儀十五卷明倪元璐撰元璐字玉汝上虞人天啟壬戌進士歷官戶部尚書兼禮部尚書翰林學士崇禎甲申殉難

世祖章皇帝賜謚文貞事迹具明史本傳是書內儀

專以大象釋經每卦列卦爻辭至大象而止以六十四卦大象俱有以字以之為言用也故以名書外儀則有原始正言能事盡利曲成申命六目而又別為小目以紀之皆取繫詞中字義名篇篇各有圖朱彞尊經義考曰倪氏元璐兒易內儀六卷外儀十五卷內儀之下無以字然此編為當時刊本實有以字則經義考誤脫也其名兒易者蔣雯楷序謂

公作兒易兒者姓也攷說文倪兒本二字惟漢書兒寬傳兒與倪同則是古字本可通用然考元璐自序實作孩始之義其文甚明則雯楷不免於附會萬歷中紫溪蘇濬已先有兒易豈亦寓姓乎元璐是書作於明運阨危之日故其說大抵憂時感世借易以抒其意不必盡為經義之所有然易興於中古而作易者有憂思其書不盡言其言不盡意而引

伸觸類其理要無不包春秋繁露其言不盡
此附春秋而儒者至今尊用之為其大義與
春秋相發明也元璐是書可作是觀蓋與黃
道周三易洞璣等九書同為依經立訓者其
人足並傳其言亦足並傳必以章句訓詁核
其離合則細矣乾隆十年 月恭校上

總纂官

臣紀昀

陸錫熊

孫士毅

總校官

臣

陸費墀

欽定四庫全書

卦變考畧

提要

臣等謹案卦變考畧一卷明董守諭撰守諭
字次公鄞縣人天啟甲子舉人是書成于崇
禎癸未大旨以卦變之說出於漢學程子始
廢斥之朱子謂伊川不信卦變故於彖來文
劉等處無依據於是兼采其說又以意變之

凡十九卦今本義第九圖是也然朱子上經釋變卦者九唯訟卦與卦變圖同餘則如隨自困噬嗑未濟來據圖則自否泰來下經釋變卦者十唯晉卦與圖同餘則如復變師姤變同人之類例以復初上為師之二復二下為師之初姤初上為同人之二姤二下為同人之初及與初九變為初爻之八初六變為初爻之七皆不免前後異例於是上考郎顛京

房蜀才虞翻諸家之說定為此圖每卦皆參列古法斷以己意宋元諸儒以及明來知德之屬亦參考焉其言率有所根據不同他家之穿鑿其證以彖爻雖不免有所附會然如謂屯本坎卦初六升二九二降初是為剛柔始交比本師卦一陽居二則為師眾所宗故為師變而居五則為天下所附故為比謙卦乾之上九來居坤三是天道下濟而光明坤

之六三上升乾位是地道卑而上行豫卦復初變五體比象故利建侯復初升三體師象故利行師於經文亦往往巧合惟其篇末有曰或謂變乃易中之一義非畫卦作易之本旨愚獨以為不然則主持未免太過夫乾坤之生六子猶陰陽之分為五行也其配而為六十四卦猶干支之配為甲子也其因卦而推奇偶之變猶干支相配而推衝合制化也

駁卦變者謂不應先有某卦後有某卦是猶

談五行者謂水生于庚辛不化于丙辛火生

于甲乙不化于戊癸也主卦變者以此為作

易之本六十四卦皆自此來是又猶以化氣

為本氣亦乖五行相生之旨矣故卦變之說

不可謂非易之一義亦不可謂為本義漢以

來儒者相傳要必有取並存以備參考可矣

乾隆十年月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀



