

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Іюля

№ 20

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Духовенству предъ выборами въ Гоеу- дарственную Думу.

Въ начавшейся предвыборной агитаціи невольно обращаетъ на себя вниманіе особенно враждебное Церкви и духовенству теченіе въ лѣвой оппозиціонной прессѣ. Оппозиціонныя политическія группы замѣтно боятся вліянія духовенства, всячески стараются подорвать въ народѣ довѣріе къ нему и поколебать его авторитетъ въ обществѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ, гдѣ раньше интересы Церкви и духовенства обходились обыкновенно молчаніемъ, теперь внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами, причемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы выставить дѣятельность духовенства въ нелѣпомъ или смѣшномъ видѣ. Здѣсь вы въ каждомъ почти номерѣ встрѣтите—то насмѣшки по поводу „безтактности“ одного іераха или излишней ревности другого,—то правоучительныя рѣчи о томъ, что духовенству положительно не слѣдуетъ мѣшаться въ политическую борьбу, ибо это будто бы противорѣчитъ ученію Христа о любви, о небесныхъ идеалахъ и т. п.,—то, наконецъ, предостерегающія громкія фразы о надвигающейся якобы опасности „клерикализма“. Основной мотивъ этихъ выпадовъ противъ правящей Церкви ясенъ. Тутъ, конечно, не имѣетъ никакого значенія кажущаяся ревность о чистотѣ евангельскихъ идеаловъ, такъ какъ эти рѣчи слышатся изъ лагеря тѣхъ людей, которые не имѣютъ никакого отношенія, или ужъ очень малое, къ Христу и Евангелію. Тутъ нѣтъ и дѣйствительнаго сознанія опасности „клерикализма“, такъ какъ пишущія о клерикализмѣ сами хорошо знаютъ, что такового (въ западно-европейскомъ смыслѣ) у насъ никогда не было и тѣмъ

болѣе не можетъ быть въ будущемъ. Тѣ идеи, которыми питается наше общество и даже правящіе классы, нужно сознаться, болѣе или менѣе далеки отъ духа строгой церковности и невозможно ожидать (по крайнѣй мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ), чтобы духовенство могло оказать свое *преобладающее* вліяніе на теченіе государственной жизни или, вѣрнѣе сказать, политики. Въ основѣ этихъ выступленій противъ духовенства лежитъ лишь боязнь его вліянія на народныя массы во время выборовъ и сильное желаніе, во что бы то ни стало, подорвать его авторитетъ. Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной Церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій. Въ авторитетѣ и дѣятельности духовенства — залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ преданности Церкви, Царю и Родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи Церкви въ нашемъ отечествѣ, — положеніи, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ социалистическаго нивелированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа.

Отсюда именованіе и происходятъ попытки подорвать авторитетъ духовенства въ народныхъ массахъ.

Этотъ походъ противъ духовенства со стороны лѣвыхъ оппозиціонныхъ партій весьма знаменателенъ и долженъ быть отмѣченъ нами въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, онъ свидѣлствуетъ о томъ, въ какомъ именно направленіи этими группами предполагается вести дальнѣйшее законодательство, въ частности то, которое касается Церкви и духовенства. Ясно, что эти партіи, объявляющія своимъ девизомъ „благо народа“, предполагаютъ дѣйствовать, какъ они дѣйствовали и до сего времени, къ явному ущербу для Церкви, а значить и къ великому вреду всѣхъ православныхъ массъ.

Во-вторыхъ, тѣ опасенія, которыми проникнуты оппозиціонные выпады по адресу духовенства, свидѣлствуетъ, что *духовенство дѣйствительно представляетъ внушительную силу*, которая съ успѣхомъ можетъ быть использована въ интересахъ Церкви и православнаго народа, если только пастыри Церкви будутъ правильно организованы и сольются во-едино въ своихъ намѣреніяхъ и воззрѣніяхъ.

Этими двумя факторами вполне определяются обязанности духовенства во время выборов. — Если церковным интересам грозит опасность, и если духовенство в силах предотвратить ее, то очевидно, что нравственный долг духовенства — употребить все усилия, чтобы разделить с светской властью влияние на народ не только прямое, чисто моральное чрез проповедь христианскую, но и непосредственное — чрез государственные учреждения. Духovenство должно всеми мерами парализовать это враждебное ему течение, обязано сплотиться в своем праве принимать участие в деятельности государственных установлений. Это — прямой его долг, признанный в нем законом, оправданный интересами государства и народа. Здесь не о личных только интересах духовенства идет речь, хотя эти интересы, как интересы Церкви, имеют право на защиту с его стороны в законодательных учреждениях. Ведь там скоро решаются будут весьма важные вопросы — о реформах духовно-учебных заведений, консисторий, прихода, об увеличении жалованья и пенсий духовенству и пр... Но кроме чисто-церковных интересов участие духовенства в законодательной работе наших палат требуется и в интересах дорогого для пастырей русского православного народа. История народов нас учит, что там, где духовенство теряет государственное значение, там оно в большинстве случаев теряет и религиозное влияние. Прямым же результатом потери последнего является упадок нравов, развитие разрушительных идей. За примером идти недалеко: новоиспеченная португальская республика может служить яркой иллюстрацией. Еще поучительнее новейшая история Франции. Страшные ужасы так называемой „великой революции“, неизгладимыми кровавыми пятнами легшие на страницы истории, находятся также в тесной связи с удавшейся на время попыткой высвободиться из-под влияния Церкви. Эти примеры вместе с данными (небольшими пока) собственного парламентского опыта нравственно обязывают нас — сплотиться возле своих архипастырей и вождей, проникнуться сознанием единства интересов и, приняв вызов, брошенный нам нашими политическими врагами, с верой в помощь Бога не отказываться от самоотверженной борьбы с ними. Мы должны помнить, что пастырь Церкви поставлен делать дело не только Божье, но и мирское. Пастырь должен стоять на страже всех интересов своей паствы — и духовных и мирских. Его сердцу должны быть близки всякое горе и всякая радость его духовных чад, — все их нужды. Слу-

жителямъ алтаря Христова, труждающимся не въ затворѣ, а въ мірѣ, невозможно ограничиться въ сферѣ вліянія своего одними чистодуховными интересами.

Такимъ образомъ участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ требуется *общимъ благомъ*—и благомъ церкви съ ея служителями—и благомъ всего русскаго народа, какъ православной паствы, нуждающейся въ широкомъ пастырскомъ попеченіи и охранѣ его интересовъ.

Это участіе духовенства въ выборахъ должно быть во-первыхъ—*всеобщимъ*, нравственно обязательнымъ для *всѣхъ* пастырей, и во-вторыхъ, —партійнымъ, *непремѣнно партійнымъ*.

1) Всякій пастырь долженъ высоко цѣнить данное ему право участія въ законодательной работѣ государства и ни въ какомъ случаѣ не игнорировать его. Уклоняющіеся отъ участія въ выборахъ руководятся иной разъ глупыми наивными разсужденіями; „насъ, говорятъ въ Думу не выберутъ, а лишній голосъ въ массѣ ничего не значить“. Развѣ нужно стараться непременно самимъ пройти въ Думу? Развѣ даже непременно нужно и важно проводить въ выборщики и въ Думу только своихъ собратьевъ-священниковъ?—Суть дѣла заключается совѣмъ не въ томъ, такое или иное количество священниковъ пройдетъ въ Думу, а въ нравственно-политическомъ вліяніи духовенства на массы избирателей,—въ томъ, чтобы путемъ этого вліянія оказать противодѣйствіе на выборахъ оппозиціоннымъ теченіямъ, враждебнымъ Церкви и интересамъ православныхъ народныхъ массъ. А въ сферѣ именно вліянія и отдѣльный голосъ *каждаго* пастыря много значить. Пастырскій авторитетъ въ крестьянскихъ массахъ еще, слава Богу, очень высокъ, и каждый священникъ путемъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ, напр., предъ выборами уполномоченныхъ отъ волостей, можетъ существеннымъ образомъ повліять на выборы, выяснивши народу, какіе ему депутаты полезны и какіе принесутъ только вредъ. Также широко и глубоко можетъ быть пастырское вліяніе и на предварительныхъ сѣздахъ настоятелей церковей и мелкихъ землевладѣльцевъ въ своемъ уѣздномъ городѣ— для выбора уполномоченныхъ въ уѣздное городское избирательное собраніе. Тутъ и всякій „лишній“ голосъ окажется далеко не лишнимъ. Практика показываетъ, что на выборахъ и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ нежелательными элементами изъ состава губернскихъ выборщиковъ.

2) Если главная цѣль участія въ выборахъ заключается именно въ борьбѣ съ оппозиціонными *партіями*,—то и участіе это должно быть въ

свою очередь тоже *партийное*. Опыт прошлых выборов показывает, что *только въ единеніи сила*, что лишь *въ строгой-организациі, въ суровой дисциплинѣ* (въ смыслѣ подчиненія извѣстной программѣ) заключается весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ. Духовенство должно дѣйствовать сплоченно и въ борьбѣ съ партіями само должно стать на сторону партіи же (дальше увидимъ, какой). Число представителей собственно духовенства ни на одномъ изъ избирательныхъ собраній не составитъ большинства, и поэтому, если духовенство будетъ дѣйствовать самостоятельно, оно едва ли добьется успѣха. Отсюда является необходимость дѣйствовать въ блокѣ съ извѣстной группой избирателей, употребляя пастьрское вліяніе главнымъ образомъ для привлеченія въ составъ своей партіи возможно большаго числа избирателей.

Здѣсь намъ скажутъ, можетъ быть, что партійная борьба не къ лицу пастырямъ, исповѣдникамъ любви Христовой и проповѣдникамъ мира и кротости. Такого рода нравоученія духовенству слышатся уже и теперь. Говорятъ, духовенству неприлично вступать въ борьбу, и для него не должно быть никакой иной партійной программы кромѣ той, что заповѣдана Христомъ: люби ближняго, какъ самаго себя.— Но именно любовь то къ ближнему и требуетъ со стороны пастыря борьбы за благо народное. Вообще нужно сказать, что въ этомъ и подобныхъ аргументахъ противъ политической роли духовенства нужно скорѣе видѣть тактическій пріемъ, чѣмъ аргументъ: вѣдь и духовные пастыри люди, а не только пастыри. Недаромъ эти рѣчи раздаются изъ того именно лагеря, который всѣ силы свои мобилизуетъ на борьбу съ вліяніемъ духовенства.

Такимъ образомъ на выборахъ духовенству необходимо съ кѣмъ-либо вступить въ блокъ? Но съ кѣмъ?

Съ какой политической партіей? Такъ какъ, вѣроятно, всякій представитель духовенства уже усвоилъ себѣ симпатію къ той или иной политической партіи, то—во избѣжаніе лишнихъ споровъ, прежде чѣмъ называть рекомендуемую нами программу, мы предварительно условимся, какія основныя начала въ политикѣ нравственно обязательны для всякаго пастыря. Какой главной цѣлью долженъ онъ руководиться въ политикѣ? Безъ сомнѣнія—и съ этимъ, полагаемъ, согласится все духовенство—для всякаго пастыря выше всего должны стоять интересы его паствы, его духовныхъ овецъ, за которыхъ онъ, по слову и примѣру Пастыреначальника, долженъ „душу

свою положить“,—интересы, значить, православныхъ массъ русскаго народа Все православно-русское, національно-русское должно быть ближе сердцу пастыря, чѣмъ кому бы то ни было. Если Божественный Пастыреначальникъ исповѣдовалъ, что Онъ „посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“—къ тому народу, съ которымъ Онъ былъ связанъ плотію и кровію, то тѣмъ болѣе это исповѣданіе обязательно для всякаго рядового пастыря, не обладающаго, конечно, и милліонной долей любви Христовой, которая только одна могла распространяться на всѣ народы и всѣ времена. Великимъ запасомъ любви долженъ обладать пастырь и непосредственно для нуждъ своихъ пасомыхъ, такъ что, если онъ распылить этотъ запасъ любви на инославные и иноплеменные интересы, то это будетъ значить, что онъ „отнимаетъ ее у дѣтей и бросить псамъ“. Не вражду, конечно, и злобу долженъ проявить пастырь въ отношеніи къ иноплеменнымъ группамъ населенія Имперіи: это было бы недостойно званія пастыря. Нѣтъ! Его долгъ только—поставить на первый планъ интересы православно-національные и способствовать подчиненію имъ всѣхъ остальныхъ интересовъ.

Національная идея, такимъ образомъ, должна быть положена во главу угла политической программы духовенства. Исповѣданіе этой идеи требуется не только нравственными обязанностями пастырей къ своей паствѣ, но интересами благосостоянія и мощи государства. Исторія народовъ неопровержимо свидѣтельствуетъ, что ростъ національнаго самосознанія прямо пропорціоналенъ могуществу и прочности государства. Возьмемъ, напр., исторію древняго Рима, того именно Рима, одно имя котораго внушало варварамъ ужасъ и благоговѣніе. Пока тамъ варвары дѣлали только военныя нашествія, они не были страшны Риму; когда же они стали своими людьми въ Римѣ, размѣняли собой всѣ сословія, наполнили даже римскую аристократію и легіоны элементами Галльскими, Испанскими, Тевтонскими, Сирійскими, Африканскими, Римъ сдѣлался дряблымъ, какъ гнилое дерево, и первая же буря повалила его съ тысячелѣтнихъ корней. Этотъ разительный примѣръ находитъ себѣ подтвержденіе и въ современномъ состояніи западно-европейскихъ и восточныхъ государствъ. Необычайный ростъ Германіи въ послѣднее время объясняется не чѣмъ инымъ, какъ только господствомъ и ростомъ германской — національной идеи. О „желтой опасности“ у насъ заговорили только тогда, когда явились признаки панмонголизма, монгольской національной идеи. Наоборотъ тамъ, гдѣ господствующая народность

слаба въ численномъ отношеніи къ инородческимъ элементамъ, или гдѣ эти элементы получили полныя права гражданства, угрожая господствующему націонализму, — тамъ мы не видимъ соответствующихъ успѣховъ политическаго роста, и состояніе этихъ государствъ (Австро-Венгрія, Франція) невольно внушаетъ опасеніе за будущую судьбу. Послѣдняя всецѣло находится въ зависимости отъ того, устоитъ ли господствующая народность отъ натиска инородческихъ элементовъ или сама растворится въ нихъ.

Вообще національные интересы и задачи лежатъ въ основѣ дѣятельности всякаго правительства, — и чѣмъ прочнѣе государство, тѣмъ болѣе яркій національный оттѣнокъ носить его политика. Національная политика господствуетъ всецѣло и неоспоримо, не возбуждая ни въ комъ удивленія и противодѣйствія.

Только въ Россіи дѣло обстоитъ иначе. Только у насъ можетъ быть поднятъ дикій вопросъ о *правѣ* на національную политику. Только у насъ оспариваютъ это право. Зарядившіе отвлеченными доктринами, оппозиціонныя соціальныя группы бомбардируютъ русскій націонализмъ, встрѣчая каждый шагъ національной политики обвиненіемъ въ авантюрѣ, въ шовинизмѣ и пр... Проповѣдую любовь ко всемъ націямъ, онѣ пытаются толкнуть политику въ ущербъ національнымъ интересамъ русскаго народа.

Между тѣмъ никто не откажетъ русской народности въ томъ, что она надѣлена всеми свойствами великихъ народовъ, призванныхъ играть міровую роль въ исторіи. Она это уже доказала тѣмъ, что когда то, въ богатырскія времена, обнаружилась въ мірѣ съ силою, позволившею сложиться новгородско-кіевской государственности. Ея богатая творческія силы, ея могучій государственный инстинктъ во всемъ блескѣ развернулись среди великихъ историческихъ испытаній, въ которыхъ она сумѣла отстоять свое бытіе и сплотиться не только въ обширное внѣшнее единство, но и въ крѣпкое единство внутреннее, спаянное общностью вѣры, племени, языка, общностью жертвъ и подвиговъ, славныхъ воспоминаній и свѣтлыхъ надеждъ, радостей и страданій. Изъ этихъ историческихъ испытаній достаточно указать на юбилейныя событія 1612 г. и 1812 года., — событія, въ которыхъ такъ ярко выразилась именно народная сила. Національная мощь русскаго человѣка, — это: народное движеніе противъ завладѣвшихъ Москвою поляковъ — и народная война противъ сѣвшаго въ той же Москвѣ Наполеона. Послѣ такихъ блестящихъ доказательствъ своей силы русской ли народности отре-

каться отъ безпорно ей принадлежащаго господства въ своей родной землѣ? Ей и только ей должна принадлежать на всемъ пространствѣ Русской земли руководящая и направляющая сила — въ политикѣ, въ законодательствѣ, въ управленіи, въ образованіи и воспитаніи, во всехъ жизненныхъ отправленіяхъ государства и общества.

Современное русское общество, отрезившись отъ революціоннаго угара все болѣе и болѣе приходитъ къ сознанію необходимости возстановить ослабѣвшую нашу національную силу, оживить дѣйствіе русской народной стихіи и поднять ея способность къ самозащитѣ, къ отпору всякимъ постороннимъ вторженіямъ въ нашу государственную и общественную дѣятельность. Русское національное чувство, раздраженное событіями послѣднихъ лѣтъ, нынѣ пробудилось и принимаетъ характеръ наступательный.

Главнымъ выразителемъ этого чувства нынѣ является *Всероссійскій Національный Союзъ*, отразившій въ своей программѣ преобладающія теченія общественной мысли и ставшій факторомъ реального примѣненія національной политики въ русской государственной жизни.

Основныя положенія программы Союза вытекаютъ непосредственно изъ національной идеи, ею опредѣляются и поэтому, намъ кажется, также безпорно должны быть приняты духовенствомъ въ руководство предъ выборами. (О. Е. В.).

**„Ибо мы не сильны противъ истины,
но сильны за истину“** (2 Кор. 13, 8.) *)

Не знаю, — иноепархіальныя Вѣдомости представляютъ ли собою такой-же *конгломератъ* разныхъ противорѣчивыхъ мнѣній, совѣтовъ, предположеній, какъ наши вѣдомости, или же онѣ, подобно хорошо выдержанному журналу, проводятъ въ жизнь одну какую-либо доминирующую идею. 1).

*) ПРИМѢЧАНІЕ. Чтобы не нарушать единства и общаго впечатлѣнія настоящей статьи о Яковенко, редакторъ покорнѣйше просить читать ее безъ примѣчаній редакціи, помѣщенныхъ подъ строкою.

1) *Конгломератъ*... Такъ называются въ геологіи «обломочныя» породы, состоящія изъ болѣе или менѣе обтертыхъ, обточенныхъ и округленныхъ галекъ, валуновъ и вообще кусковъ болѣе древнихъ породъ разнаго происхожденія, разрушенныхъ различными геологическими процессами, пере-

у меня родился при просмотрѣ 17-го номера нашихъ Вѣдомостей. Долженъ впрочемъ признать, что вѣдомости дѣлаются интересными, читаются несенныхъ и обточенныхъ преимущественно дѣятельностью водъ, вновь отложенныхъ и затѣмъ сцементированныхъ новымъ осадочнымъ матеріаломъ, каковымъ является обыкновенно глина, известъ, кремнеземъ, водная окись желѣза... К.—образованія наземныя, рѣчныя; въ моряхъ образуются только вблизи береговъ. *Изученіе состава входящихъ въ нихъ галекъ и валуновъ играетъ часто крупную роль въ разъясненіи хода геологическихъ событій*“... Какъ видите, о. Іоаннъ, Ваше опредѣленіе Вѣдомостей не можетъ быть признано удачнымъ: Вамъ хотѣлось указать, что Вѣдомости представляютъ безсвязное собраніе *противорѣчивыхъ* статей, а конгломератъ необходимо предполагаетъ нѣчто *сцементированное*. Но допустимъ, что я не вполне понимаю Васъ и что Вы совершенно правильно опредѣляете содержаніе, достоинство и физіономію Вѣдомостей, называя ихъ *конгломератомъ*. Въ такомъ случаѣ обратите вниманіе на курсивъ въ опредѣленіи *конгломерата*. Въ передѣлкѣ и приложеніи къ Вѣдомостямъ курсивъ этотъ можно передать такъ: «изученіе состава входящихъ въ Вѣдомости статей (противорѣчивыхъ мнѣній, совѣтовъ, предположеній, какъ говорите Вы въ своей статьѣ) играетъ (точнѣе—можетъ сыграть) крупную роль въ разъясненіи хода историческихъ событій въ жизни епархіи»... Вы находите въ Вѣдомостяхъ *противорѣчія*. Таковыхъ я не вижу: въ Вѣдомостяхъ высказываются разными авторами различные взгляды и мнѣнія по тому или другому вопросу, по поводу того или другого факта, единоличныя соображенія, которыя, по самой природѣ своей, не могутъ быть одинаковы у всѣхъ и отливаться въ одинаковую форму... То, что Вы называете *противорѣчіемъ*, вѣрнѣе было бы назвать *обмѣномъ мнѣній*, и—если Вѣдомости открываютъ свои страницы для этого въ достаточной мѣрѣ, то онѣ стоятъ на надлежащей высотѣ: это мое *credo*. Много лѣтъ назадъ я печатно заявлялъ, что при существующихъ условіяхъ я считаю неизбѣжнымъ, нравственно-обязательнымъ для Редакціи помѣщать въ Вѣдомостяхъ статьи *pro* и *contra*, потому что усвоилъ взглядъ на Вѣдомости, какъ на органъ *епархіального собесѣдованія*—это во-первыхъ, а, во-вторыхъ, и потому, что пока нѣтъ въ епархіи свободной церковной газеты или журнала, Вѣдомости являются единственнымъ пріютомъ для мысли духовенства епархіи по

собратіями ²⁾ какъ только въ нихъ появляются корреспонденціи разныхъ *досуужихъ* ³⁾ отцовъ, нападающихъ другъ на друга, съ цѣлью выяснитъ истину. Конечно, требовать корректности въ этомъ случаѣ трудно (хотя бы почему редакціи не смягчать нѣкоторыхъ выраженій, — это не дѣлается, вѣроятно, отъ недосуга ⁴⁾). Съ полученіемъ новаго номера вѣдь либо изъ отцовъ (номера получаютъ въ селахъ не въ одно и тоже время, какъ въ городѣ), братія спрашиваютъ: „а что есть ли что-либо новенькое“, — под-

сословнымъ, такъ сказать, вопросамъ и запросамъ... Есть-ли въ нашихъ Вѣдомостяхъ какая—нибудь *доминирующая идея*? Вамъ кажется, что нѣтъ, потому что она проводится только въ *хорошо выдержанномъ журналѣ*, а не въ *конгломератѣ*. Могу Васъ увѣрить, что такая идея есть и въ Екатеринославскихъ Вѣдомостяхъ, но чтобы усвоить ее и понять, нужно серьезнѣе относиться къ чтенію Вѣдомостей, «прочитывать все», а не съ пятого на десятое и не одинъ номеръ изъ десяти.

²⁾ Пусть читатели обратятъ вниманіе на то, *когда* и *чѣмъ*, по словамъ автора, интересуются въ Вѣдомостяхъ читающіе ихъ.

³⁾ *Досуужихъ*... Кажется, авторъ могъ бы быть по-корректнѣе, — вѣдь того же онъ желаетъ отъ другихъ и отъ редакціи, какъ это видно изъ послѣдующихъ его словъ.

⁴⁾ „Почему бы редакціи не смягчать нѣкоторыхъ выраженій, — это не дѣлается, вѣроятно, отъ недосуга“... Если *дѣлается*, то на „недосугъ“ не приходится указывать, а если *не дѣлается*, то по другимъ причинамъ и соображеніямъ и, слѣдовательно, опять на „недосугъ“ не приходится указывать... Дилемма! *Дѣлается* и авторъ по себѣ прекрасно знаетъ объ этомъ. Въ портфель редакціи хранится письмо о. Яковенка, отъ 31 мая 1908 г., въ которомъ онъ упрекаетъ редакцію за смягченіе тона его статьи, чего не дѣлается будто-бы другими редакціями. Само собою понятно, что я считаю себя не вправѣ предавать это письмо гласности, не имѣя полномочія отъ автора... Если авторъ говоритъ о *недосугѣ* редактора, признавая сложность работы послѣдняго *именно* по редакціи, то кромѣ признательности за правильное представленіе дѣла я ничего не могу выразить ему.. Еще пройдетъ полгода и я вынужденъ буду сознаться, что не въ силахъ вести единолично все редакціонное дѣло при возрастающемъ желаніи духовенства пользоваться услугами епархіального печатнаго органа и при начав-

разумѣвая здѣсь не что либо изъ политики (для этого есть газеты ⁵⁾) и не что либо изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія (эти статьи духовенствомъ врядъ ли читаются, ⁶⁾ по крайней мѣрѣ, я никогда ни отъ кого изъ собратій не слыхалъ ничего объ этомъ, хотя слѣдовало бы прочитывать все въ Вѣдомостяхъ), а вотъ относительно миссіонерскихъ курсовъ, пастырскихъ собраній въ Екатеринославѣ, церковныхъ школъ, церковнаго пѣнія, бѣгства дѣтей духовенства изъ духовно-учебныхъ заведеній, *всѣмъ этимъ*

шемся оживленіи церковной жизни въ епархіи... Въ рукописяхъ, предназна- ченныхъ для печати, *дѣлаются* исправленія, и при этомъ редакторъ всегда стремится къ тому, что-бы не „обезличить“ автора.

⁵⁾ „Не что-либо изъ политики (для этого есть газеты)“. Можно, конечно, пожалѣть, что Епархіальныя Вѣдомости не имѣютъ отдѣла „по политикѣ“. Но, несомнѣнно, было-бы въ высшей степени полезно, если бы факты политики освѣщались перомъ пастырей; взгляды ихъ, конечно, были бы серьезнѣе и основательнѣе, чѣмъ у современныхъ безусыхъ пѣстуновъ „общественнаго мнѣнія“. Жизнь не должна проходить мимо пастыря. И не открывая особаго отдѣла въ Вѣдомостяхъ, мы могли бы цѣлымъ рядомъ пастырскихъ поученій, для которыхъ всегда найдется мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа, затрогивать и разрѣшать, по крайней мѣрѣ, современные церковно-общественные вопросы. Вѣдь и въ этомъ отношеніи пастырямъ церкви полезно было бы „сговориться“, выработать общія мнѣнія и руководящія взгляды. Вы ссылаетесь на газеты... Но онѣ не ваши, не могутъ быть отголоскомъ выношенныхъ вами взглядовъ, и къ тому же имѣютъ крайне разнообразную окраску отъ бѣлаго до чернаго цвѣта...

⁶⁾ «Не что-либо изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія (эти статьи духовенствомъ врядъ-ли читаются)». Очень печальное признаніе и предположеніе. Учителя нравственности не интересуются,— каково современное состояніе науки о нравственности!! А между тѣмъ—какой богатый матеріалъ они могли бы найти здѣсь для своихъ проповѣдническихъ трудовъ, конечно, не для списыванія, а для размышленія и популяризаціи, если хотите, и для самообразованія. Простите, о. Іоаннъ, я Васъ уважаю, но не рѣшаюсь повѣрить Вашему заявленію... Если же правда, что пастыри обходятъ своимъ вниманіемъ такія статьи, то я просилъ бы Васъ рекомендовать ихъ хотя бы

интересуются, ⁷⁾ читают и даже наиболее удачныя выраженія, какъ говорятъ, застрявшія въ зубахъ, нѣкоторое время слышатся среди разговора. Возьмемъ вышеуказанный 17 номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей и прослѣдимъ по нему хотя немного,—сколько здѣсь противорѣчій. Въ статьѣ «Что дѣлать» уважаемаго о. Покровскаго говорится: „о сектантахъ не должно упоминать теперь въ церковной проповѣди“, а въ слѣдующей статьѣ о. Незабудько (псевдонимъ) читаемъ: «долгъ пастырей читать слово Божіе „вънѣ богослуженія на рускомъ языкѣ и объяснять“, ⁸⁾ а если это дѣлать, что уже давно дѣлается (кто захочетъ, и безъ совѣтовъ, а кто не захочетъ, тутъ совѣты не помогутъ), то о сектантахъ придется упоминать на каждомъ шагу; возьмите апостольскія посланія и читайте ихъ народу и объясняйте:

нишимъ членамъ клира. Какъ Вы думаете—послѣдніе должны быть читателями Вѣдомостей или нѣтъ?

⁷⁾ См. примѣч. 2. Выше авторъ сообщилъ намъ, что у духовенства пробуждается интересъ къ Вѣдомостямъ, „какъ только въ нихъ появляются корреспонденціи разныхъ досужихъ отцовъ, нападающихъ другъ на друга“... А здѣсь?! Я не буду обличать Васъ въ самопротиворѣчіи, но думаю, что справедливѣе было бы сказать, что духовенство интересуется и личною полемикою своихъ собратьевъ, и миссіонерскими курсами, и пастырскими собраніями, и церковными школами и пр. и пр., найдутся среди духовенства и такіе, которыхъ интересуется политика и христіанское нравственное богословіе...

⁸⁾ О. Благодичный! Вы всегда такъ читаете епархіальныя Вѣдомости? О. Покровскій пишетъ: „о сектантахъ не должно упоминать въ церковной проповѣди“, а о. Незабудько: „долгъ пастырей читать Слово Божіе вънѣ богослуженія“... И Вы видите здѣсь противорѣчіе. Гдѣ-же тутъ противорѣчіе, въ чемъ оно? Для всякаго безпристрастнаго читателя очевидно, что о. Покровскій и о. Незабудько взаимно пополняютъ другъ друга, а о противорѣчіи тутъ не можетъ быть и рѣчи; тотъ и другой приглашаютъ пастырей къ учительству: первый—въ церкви, второй—вънѣ богослуженія, одинъ не хочетъ упоминанія о сектантахъ въ церкви, другой—этого не касается, первый ничего не говоритъ объ учительствѣ вънѣ церкви, второй не говоритъ объ учительствѣ въ церкви, первый предполагаетъ необходимость учительства въ церкви, а второй добавляетъ, что это учительство должно быть и вънѣ церкви, хотя выраженіе „вънѣ богослуженія“ не исключаетъ воз-

интересно, какъ вы можете не упоминать о сектантахъ ⁹⁾. А сдѣлаете это вы въ церкви или въ школѣ, — это все равно ¹⁰⁾.

Въ статьѣ того же о. *Незабудько* говорится: «да, пріятно вспомнить о томъ хорошемъ времени, когда въ 4 округѣ Мариупольскаго уѣзда жизнь была ключемъ; замѣтенъ былъ подъемъ духовной жизни». Значить, теперь этого нѣтъ; но тутъ же въ слѣдующей статьѣ Д. І. К. говорится: «наше православное духовенство, благодареніе Всевышнему, все больше и больше просыпается и начинаетъ проникаться сознаниемъ необходимости усиленного

возможности такого учительства и въ церкви только *послѣ* или *до* богослуженія.

⁹⁾ Это вполне возможно, если проповѣдникъ — изъяснитель Слова Божія будетъ руководиться желаніемъ сообщить своей паствѣ, внѣдрить въ умы и сердца слушателей положительное ученіе посланій апостольскихъ, что и должно быть первою заботою пастыря. Въдѣ сектантство-то растетъ и ширится именно за счетъ невѣдѣнія пасомыми положительнаго ученія Откровенія и Церкви... По моему мнѣнію, въ самую полемику съ сектантами пора внести поправку. Доселѣ миссіонеръ въ бесѣдахъ съ сектантами является какъ-бы отвѣтчикомъ или подсудимымъ; нужно сдѣлать наоборотъ — привлекать сектанта къ отвѣту. Пусть бесѣду начинаетъ миссіонеръ предложеніемъ сектанту — объяснить тотъ, другой или третій текстъ Слова Божія, въ которомъ со всею ясностію излагается какое-либо православное ученіе, оспариваемое сектантами... Но объ этомъ, можетъ быть, когда-нибудь подробнѣе будетъ сказано на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей...

¹⁰⁾ Вы говорите: «это все равно»... Но въ томъ-то и секретъ, что многимъ кажется *это не все равно*. И Вы не представляете ни одного довода въ подтвержденіе своего «все равно». Одно дѣло — школа, внѣбогослужебная бесѣда, а другое — церковь и церковная проповѣдь. Если гдѣ, то именно въ церкви и церковной проповѣди священникъ долженъ подражать І. Христу, Апостоламъ, отцамъ и учителямъ Церкви. А вотъ почитайте, *что* когда-то говорилъ Никаноръ Архіепископъ Херсонскій (Собр. поученій, бесѣдъ изд. 1890 г. т. IV, стр. 123—126): „Опровергаль-ли Христосъ какія-либо заблужденія? Собственно языческихъ заблужденій коснулся Онъ только однажды, когда саддукеи предложили Ему извѣстное возраженіе противъ воскресенія тѣлъ, которое Господь и разрѣшилъ на основаніи не соображеній разума, а только божественнаго-же откровенія, на основаніи изрече-

дѣланія по нивѣ Христовой ¹¹⁾ Можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, въ 4 окр.

нія пророка Моисея. Еврейскія-же заблужденія Господь не опровергалъ, а только обличалъ и апостолы Его *только обличали* антихристіанскія заблужденія, открывая высоту, глубину и свѣтлость христіанства и выставляя предъ *неискаженною* совѣстью человечества низость и гибельность заблужденія... Нигдѣ у св. апостоловъ не видимъ обстоятельно-научнаго изложенія гностическихъ ученій, нигдѣ нѣтъ разбора... Въ своихъ писаніяхъ св. апостолы, *имѣя въ виду главнымъ образомъ положительное раскрытіе вѣры, касаются лжеученій и лжеучителей мимоходомъ*... Пастыри и учителя церкви, преемники апостольскіе, поставляли свою исключительную задачею проповѣдать евангеліе на основаніи самаго евангелія Христова... и воздерживались отъ излишнихъ словопреній *даже съ тѣми изъ еретиковъ, которые исходили изъ тѣхъ же началъ, на которыхъ зиждется и православіе, изъ божественнаго откровенія*“...

¹¹⁾ И здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія. Во 1-хъ, статьи о. Незабудько и Д. І. К. принадлежатъ не одному времени, во 2-хъ, говорятъ о разныхъ предметахъ:—ст. Д. І. К. общаго характера, а замѣтка о. Незабудько имѣетъ спеціальную, болѣе узкую цѣль; въ 3-хъ, общій подъемъ, «пробужденіе» духовенства въ массѣ не исключаетъ возможности отсталости нѣкоторыхъ (см. ст. Д. І. К.); въ 4-хъ, о. Незабудько не говоритъ въ рѣшительной формѣ о пониженіи дѣятельности и замедленіи темпа жизни 4-го округа, а говоритъ только «какъ будто» и при томъ не о всемъ округѣ, а лишь объ извѣстномъ піонерѣ; въ 5-хъ, возможно, что до о. Незабудько не дошли свѣдѣнія о кратко-срочныхъ курсахъ въ то время, когда онъ составлялъ свою замѣтку, а можетъ быть и то, что, зная объ этихъ курсахъ, онъ отнесъ ихъ на счетъ инициативы и энергіи о. І. Покровскаго, а не благочинническаго округа. Да, правду сказать, изъ Вашей замѣтки не видно, какое отношеніе имѣлъ округъ къ курсамъ кромѣ того, что село Ново-Троицкое расположено въ этомъ округѣ. Курсы, какъ Вы сами же свидѣтельствуете, «открыты на средства Св. Синода»... Впрочемъ прошу Васъ не думать, что я или кто-нибудь другой стремится умалить значеніе дѣятельности 4-го бл. округа Маріупольскаго уѣзда. Поводомъ къ выраженію сожалѣнія о минувшемъ хорошемъ времени послужила для о. Незабудько Ваша-же статья...

Маріупольскаго уѣзда, дѣятельность духовенства пошла на убыль; но въ томъ же 17 номерѣ есть краткая, но много говорящая вдумчивымъ людямъ замѣтка: «открытіе краткосрочныхъ курсовъ пѣнія». Курсы, вѣдь, открыты не въ Екатеринославѣ, Таганрогѣ, Ростовѣ н/Д., а въ с. Ново-Троицкомъ 4-го округа Маріупольскаго уѣзда, и открыты на средства Св. Синода. Честь и слава лицамъ, потрудившимся въ дѣлѣ открытія и веденія курсовъ; уже одно участіе въ качествѣ лектора о. Михайличенко гарантируетъ полный успѣхъ курсовъ. Въ какомъ округѣ есть такіе церковные хоры, какъ въ томъ же 4? И вездѣ здѣсь управляютъ хорами ученики о. Михайличенко. Конечно, по городамъ есть и лучшіе хоры; но они требуютъ отъ церкви тысячи рублей въ годъ а наши—рубли; да и гдѣ намъ, при нашей бѣдности, доставать тысячи, когда мы продаемъ въ годъ по 12—15 пудовъ свѣчей?

Къ слову сказать, въ эту весну округъ, начиная съ пастырей и кончая послѣднимъ ребенкомъ, ходящимъ въ школу, пережилъ такой духовный подъемъ, который не забывается всю жизнь и долго долго ободряетъ и утѣшаетъ въ горестяхъ и скорбяхъ жизненнаго пути. Въ концѣ апрѣля посѣтилъ округъ Его Преосвященство Епископъ Теофилактъ; его служенія, съ проповѣдями окружнаго миссіонера г. Колтыпина и мѣстныхъ священниковъ, привлекли къ себѣ множество народа. Конечно, мы не могли встрѣчать Его Преосвященство, какъ рекомендуетъ о. Трифильевъ, (см. № 15 Епарх. Вѣд.) съ музыкой и арками, украшенными цвѣтами; можетъ быть, это и оправдывается *восточной фантазіей* ¹²⁾, но мало совмѣстимо съ духомъ христіанства: чѣмъ больше простоты, тѣмъ ближе мы будемъ къ Первоисточнику

¹²⁾ Авторъ, настаивающій на корректности, кажется, долженъ былъ бы остерегаться подобныхъ выраженій... Впрочемъ *aquila non captat muscas!*

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести искреннѣйшую и живѣйшую благодарность Автору настоящей статьи. Эта статья еще разъ убѣждаетъ меня, что редакторъ долженъ становиться въ положеніе читателя; она служитъ для меня предвѣстникомъ приближенія того момента, когда одиночество редактора въ порученномъ ему дѣлѣ отойдетъ въ область преданія; наконецъ, она подаетъ мнѣ надежду, что Вѣдомости сдѣлаются *своими* духовенству епархіи.

Редакторъ П. В. М.

высшей духовной радости, Господу нашему Иисусу Христу. Прохождение чудотворной школы Самарской Божіей Матери въ концѣ Мая по округу было побѣдоноснымъ торжествомъ православія и вызывало слезы восторга и духовной радости, какихъ не вызовешь никакой музыкой. Штундисты, обратившіеся въ православіе за мѣсяць до слѣдованія Чудотворнаго Образа, съ нескрываемой радостью чувствовали себя примиренными съ Божіей Матерью, Которую они разучились славить во время своего отступничества, съ глубокимъ благоговѣніемъ лобызали Ея икону, а одна законерѣлая штундистка въ селѣ Платовкѣ, много поддержавшая своими деньгами штундистовъ, со слезами раскаянія падала предъ образомъ, прося прощенія и помощи у Владычицы міра.

Изъ этого краткаго описанія весеннихъ событій въ округѣ, возвращенія штундистовъ въ с. Андреевкѣ, кромѣ конечно закоренѣлыхъ, уже нѣсколько разъ дѣлавшихся и баптистами и субботниками и новымъ израилемъ, открытія курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ съ участіемъ слушателей со всей епархіи, видно, какъ глубоко ошибается о. Незабудько (забылъ, что и знает), говоря, что духовная жизнь въ 4 окр. Маріупольскаго уѣзда замерла. Братство округа имѣетъ капиталъ и книгъ на 850 руб.; возвратившіеся въ православіе штундисты — доказательство его дѣятельности. Боялись, что съ уходомъ изъ округа о. Немолвина и о. Жежеленко не будетъ того одушевленія, но преемники ихъ оказались достойными и хорошими проповѣдниками: о. Назаревскій одобрилъ проповѣдничество о. Радченко, о. Суриновъ также прекрасно проповѣдуетъ и можетъ считать себя достойнымъ преемникомъ о. Жежеленко; съ другой стороны пріятно и духовенству округа слышать, что дѣятельность о. Жежеленко пришлась по сердцу извѣстному богачу г. Пиличеву и онъ пожертвовалъ около 40000 руб. на покушку зданій для церковной школы въ г. Маріуполѣ, о. Немолвинъ несетъ крестъ семейной жизни (тяжелая болѣзнь жены), но все это не мѣшаетъ его живой натурѣ сражаться за дѣло Христово.

Священникъ *И. Яковенко*.

По поводу курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ.

Недавно мы пережили великую радость. Это было въ глухомъ селѣ Ново-Троицкомъ 22 іюня. Не смотря на проливной дождь, шедшій весь день, многіе не забудутъ этого дня во всю свою жизнь. Въ этотъ день былъ произведенъ экзаменъ курсистамъ церковнаго пѣнія, командированнымъ Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на курсы въ с. Ново-Троицкое. Курсы продолжались недолго, всего три недѣли, но все же они принесли великую пользу не всѣмъ, конечно, но тѣмъ, кто имѣлъ талантъ и желаніе трудиться.

Курсы эти показали, что можно сдѣлать и въ короткое время при желаніи слушателей и умѣнии преподавателей; но все же было бы гораздо полезнѣе для дѣла, если бы курсы продолжались не менѣе полутора мѣсяца и были бы повторными и теперь на курсахъ были двѣ группы слушателей: одни держали экзаменъ на регента церковнаго хора, а другіе на званіе учителя школьнаго пѣнія. Во время экзаменовъ экзаменующимъ и экзаменуемымъ предносилась мысль: если бы не такая поспѣшность въ прохожденіи программы, было бы гораздо лучше.

Благодаря просвѣщенному вниманію епархіальнаго наблюдателя Алексѣя Михайловича Сосновскаго, посѣтившаго лично курсы и ознакомившагося съ веденіемъ ихъ, а до открытія курсовъ приложившаго свои старанія, чтобы они состоялись, можно надѣяться, что послѣдующіе курсы церковнаго пѣнія въ 4 округѣ Маріупольскаго уѣзда будутъ болѣе продолжительны и, конечно, потребуютъ большей ассигновки средствъ изъ Св. Синода. Средства, данныя въ этотъ разъ, принесли большую пользу и потому опасаться нѣтъ основаній, что ходатайство, если оно будетъ возбуждено объ открытіи новыхъ курсовъ, будетъ отклонено. Выяснилось все таки, что курсы слѣдуетъ открыть тамъ, гдѣ они уже прошли три раза и съ такимъ успѣхомъ на мѣстныя средства, а именно въ с. Владиміровкѣ подъ руководствомъ великаго регента священника о. Іакова Михайличенко, что, положи руку на сердце, могутъ подтвердить всѣ курсисты; мы этимъ не думаемъ умалять заслугъ уважаемаго о. Іоанна Покровскаго, инициатора и руководителя курсовъ въ с. Ново-Троицкомъ, но *suum cuique*...

Послѣ экзамена курсисты не разъѣзжались по домамъ, а еще готови-

лись къ концерту, который и состоялся въ г. Мариуполѣ въ залѣ Епархіального Училища: къ сожалѣнію, проливной дождь мѣшаль публикѣ посѣтить концертъ, хотя все же сборъ превзошелъ ожиданія.

Въ настоящее время натиска сектантства на православную церковь необходимо бороться съ надвигающейся опасностью средствами, которыя употребляетъ врагъ, если они, конечно, не противорѣчатъ евангелію. Кому неизвѣстно, что пѣніе сектантовъ служить приманкой для православныхъ, кому неизвѣстно, что при хорошемъ церковномъ пѣніи храмъ полонъ молящихся и потому необходимо возвысить пѣніе церковное, завести регентовъ въ каждомъ селѣ, но это осуществимо только при устройствѣ курсовъ церковнаго пѣнія, а опытъ курсовъ въ с. Владиміровкѣ показалъ, что это единственный путь поднятія церковнаго пѣнія; но обучать регенству нужно людей болѣе или менѣе независимыхъ отъ духовной власти, псаломщиковъ, учителей церковныхъ школъ, а не крестьянъ, которые, будучи независимы, съ переходомъ въ штунду, употребляютъ свои знанія во вредъ церкви.

Священникъ *Г. Яковенко.*

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Миссіонерскіе курсы въ деревнѣ Царская Милость Гологрушевскаго прихода, Екатеринославскаго уѣзда.

Миссіонерское братство въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, Екатеринославскаго уѣзда, въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни и борьбы съ сектантствомъ, устраиваетъ торжественныя богослуженія по приходамъ братства съ проповѣдями, общимъ пѣніемъ и раздачей миссіонерской литературы. Особое вниманіе братства обращено на никопольскихъ хлыстовъ-киселевцевъ (іоаннитовъ), благодаря чему дѣятельность извѣстнаго Василя Горобца, можно сказать, парализована. Въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая текущаго года заботами того-же братства были организованы миссіонерскіе курсы въ деревнѣ Царская Милость Гологрушевскаго прихода—центрѣ штундо-баптизма въ предѣлахъ Никопольскаго Миссіонерскаго братства.

Для веденія курсовъ 28 го апрѣля въ село Гологрушевку прибылъ окружный миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій. Послѣ всеобщаго бдѣнія о. миссіонеромъ было сказано поученіе на текстъ: „*Я съ вами во всѣ дни*

до скончанія вѣка“ (Матѣ. 28, 20) 29-го апрѣля соборнѣ была совершена божественная Литургія, подъ предстоительствомъ настоятеля мѣтнаго храма, священника о. Аврамія Чайкина; въ служеніи литургіи приняли участіе настоятель церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, священникъ о. Г. Малышевъ и миссіонеръ-священникъ о. Н. Назаревскій. День этотъ надолго останется въ памяти жителей захоlustнаго села. Слово Христово за Литургіей обильно вселялось въ сердца молящихся: послѣ евангелія объяснилъ Литургійное чтеніе о. настоятель храма, послѣ зоамвонной молитвы о. миссіонеръ сказалъ слово противъ сектантовъ на текстъ апостольскаго чтенія: „Государи мои! что мнѣ дѣлать, чтобы спастись“ (Дѣян. 16, 30). Въ концѣ литургіи о. настоятель храма сказалъ слово о цѣли и устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ.

Вечеромъ того же дня въ деревнѣ Царская Милость, отстоящей отъ села Гологрушевки въ 7-ми верстахъ, было совершено молебствіе по чину „Объ обращеніи заблудшихъ“, а послѣ молебна о. миссіонеръ велъ бесѣду съ православными о необходимости принадлежать къ Церкви Христовой; священникъ о. А. Чайкинъ кратко бесѣдовалъ о таинствахъ крещенія и причащенія, священникъ о. Г. Малышевъ тоже кратко выяснилъ вопросы о рукотворенныхъ храмахъ, о свят. иконахъ и о свят. крестѣ; явившіеся въ концѣ бесѣды сектанты заявили, что съ о. миссіонеромъ они не имѣютъ нужды бесѣдовать, а будутъ бесѣдовать со своимъ священникомъ о. А. Чайкинымъ и заставляли насильно о. миссіонера уйти съ бесѣды. Особенно сильно кричалъ жедіакопъ Захарій: „миссіонеръ и баптистамъ и даже православнымъ надобль“. О. Миссіонеръ заявилъ, что онъ на время уходитъ съ бесѣды и просить сектантовъ бесѣдовать съ о. А. Чайкинымъ по вопросу о таинствѣ причащенія. Оказалось, что сектанты явились не бесѣдовать, а только сорвать первую бесѣду. Отказались они и отъ бесѣды и съ о. А. Чайкинымъ.

30-го апрѣля утромъ въ зданіи церковно-приходской школы начались занятія съ ревнителями православія. Курсистовъ собралось около 20 человекъ: 14 человекъ изъ деревни Царской Милости, 1 изъ села Городище, Екатеринославскаго уѣзда, 2 изъ Вышетерасовскаго прихода, учитель мѣтной церковно-приходской школы К. Керша и священникъ о. Г. Малышевъ, нарочито прибывшій на миссіонерскіе курсы. Въ первый урокъ о. миссіонеръ выяснилъ вопросы: о составѣ бібліи, о толкованіи священнаго писанія и о

почитаніи свят. иконъ. Вечеромъ явился въ зданіе школы пресвитеръ мѣстныхъ баптистовъ Димитрій Шапошниковъ и заявилъ о своемъ желаніи бесѣдовать о свят. иконъ. Приведенныя имъ возраженія: Втор. 4, 1-19; Откр. 22, 8; Евр. 9, 1-11; Исх. 20, 4-5; Псал. 113, 11; Рим. 1, 16-25; Дѣян. 17, 29; Исаи 40, 17; 41, 6 о миссіонеромъ были разобраны и ошовательно опровергнуты. Въ концѣ бесѣды сектантскій пресвитеръ досталъ изъ кармана книги новаго завѣта и, обращаясь къ православному, сказалъ: „вашъ миссіонеръ все доказывалъ, что участь лжецовъ-баптистовъ въ озерѣ огненномъ (Откр. 21, 8), а я вамъ сейчасъ прочитаю, что въ озерѣ огненномъ будутъ все поклоняющіеся иконѣ“. Когда сектантскій пресвитеръ прочиталъ 20 стихъ 19-ой главы Откровенія, о миссіонеръ сейчасъ же и объяснилъ, что въ озерѣ огненномъ будутъ мучиться поклоняющіеся иконѣ антихриста, звѣря и что антихристъ свой образъ сдѣлаетъ потому, что у христіанъ будутъ до конца міра образы Божіи истинные (2 Фессал. 2, 4).

1-го мая утромъ урокъ на курсахъ о. Св. Преданіи провелъ мѣстный священникъ о. А. Чайкинъ, а о рукотворенныхъ храмахъ Божіихъ—предсѣдатель Никопольскаго Миссіонерскаго Братства, священникъ о. Леонидъ Богоявленскій; вечеромъ того же дня на курсахъ бесѣдоваль о почитаніи креста священникъ о. Георгій Малышевъ. Присутствовавшій на бесѣдѣ баптистъ Михаилъ Витько согласился, что крестъ Христовъ есть святыня, а другой сектантъ Иванъ Качко, отрицая святость креста, говорилъ, почему православные не почитаютъ гвозди, щипцы, молотокъ и затѣмъ перешелъ къ 23 главѣ Маттея. Священникъ о. А. Чайкинъ объяснилъ содержаніе 23 главы, а о. миссіонеръ въ заключеніе протолковалъ всю главу противъ сектантовъ. Это сильно не понравилось баптисту старичку Михаилу Михайлову, и онъ все время кричалъ: «вы не такъ проповѣдуете, какъ Христосъ... вотъ объясните заповѣди блаженства». О. миссіонеръ кратко объяснилъ заповѣди блаженства и попутно выяснилъ, что сектанты не слѣдуютъ заповѣдямъ Христовымъ, не имѣя духа смиренія, плача о грѣхахъ, кротости, миролюбія и т. д. Последнее еще болѣе не понравилось сектантамъ, и они ушли съ бесѣды.

2-го мая утромъ о. миссіонеръ выяснилъ вопросы о спасеніи и о крестномъ знаменіи и еще разъ объяснилъ 23 главу Маттея. Вечеромъ всенощное бдѣніе подъ праздникъ Вознесенія Господня было

совершенно священником о. А. Чайкинымъ, въ сослуженіи о. миссіонера, въ зданіи церковно-приходской школы, а литію и поліелей выходили съ крестнымъ ходомъ на площадь, гдѣ и елеопомазали молящихся. На Богослуженіи была положительно вся деревня. Православные ликовали. За все-нощной были сказаны соответствующія поученія: священникомъ о. А. Чайкинымъ на текстъ: „*Кто будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ въровать осужденъ будетъ*“ (Марк. 16, 16), а о. миссіонеръ—о томъ, почему мы въ день Вознесенія Господня должны радоваться. Богослуженіе продолжалось болѣе трехъ часовъ. Народъ самъ принималъ участіе въ пѣніи нѣкоторыхъ пѣснопѣій. Возвращавшіяся женщины—старушки говорили: „вотъ если бы намъ почаще слышать такіа Божіи службы, а то никогда не приходится ко всенощной ходить въ храмъ“.

Литургія 3 мая была совершена священниками—о. Чайкинымъ и о. Н. Назаревскимъ. По прочтеніи Евангелія о. миссіонеръ сказалъ поученіе о томъ, для кого Господь приготовилъ обители Небесныя, а о. А. Чайкинъ говорилъ по окончаніи Литургіи о томъ, для чего Иисусъ Христосъ вознесся на небо.

Вечеромъ 3 мая въ д. Царской Милости состоялась бесѣда о спасеніи и о ветхозавѣтномъ законѣ. Православныхъ слушателей изъ разныхъ селъ и деревень было около 500 человекъ. Сектанты на вопросы не отвѣчали, а все путались и въ заключеніе начали шумѣть.

4 мая утромъ о. миссіонеръ провелъ урокъ на курсахъ о крещеніи младенцевъ, о таинствѣ причащенія и о Святости Церкви. На урокъ присутствовалъ баптистскій пресвитеръ Д. Шапошниковъ и вычитывалъ самъ сектантекія возраженія. Въ заключеніе сектантъ Шапошниковъ выразилъ сожалѣніе, что онъ не посѣщалъ курсы съ понедѣльника, потому что онъ многому могъ бы научиться. Все время курсы посѣщали и другіе сектанты, дѣлая безпрестанно возраженія. Присутствіе сектантовъ оживляло курсистовъ, которые тутъ же наглядно поучались, какъ разбирать всякіа сектантскія хитросплетенія и возраженія. Изъ многихъ противосектантскихъ курсовъ самыя удачныя это курсы въ д. Царской Милости, гдѣ $\frac{1}{4}$ деревни заражена сектантствомъ. Курсы нанесли сектантству сильнѣйшій ударъ. Послѣ курсовъ двѣ ночи сектанты «дверемъ заключеннымъ» провели въ тайныхъ собраніяхъ. О чемъ они совѣщались, пока покрыто мракомъ неизвѣстности. Можно надѣяться, что приходскій пастырь, священникъ о. А. Чайкинъ, какъ быв-

шій миссіонеръ, своими непрерывными пастырскими бесѣдами, прекраснымъ и умиленнымъ богослуженіемъ и вводимымъ имъ общимъ пѣніемъ положить конецъ всякимъ разногласіямъ въ приходѣ и разбѣянныхъ овецъ собереть въ едино стадо Церкви Христовой.

Миссіонерскіе курсы въ д. Царская Милость закончились благодарственнымъ Богу молебствіемъ. Разтроганные курсисты со слезами на глазахъ выражали свою сердечную благодарность о. миссіонеру, прочитали адресъ и поднесли на память книгу въ роскошномъ переплетѣ «Путь Христовъ», а священникъ о. А. Чайкинъ отъ себя преподнесъ о. миссіонеру «Житіе преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца».

Слѣдующіе миссіонерскіе курсы Никопольское миссіонерское Братство предполагаетъ устроить въ октябрѣ мѣсяцѣ въ селѣ Красногригорьевкѣ, гдѣ насчитывается до 20 семействъ сектантовъ.

Миссіонерскія бесѣды.

Съ 15 по 20 апрѣля Епархіальный миссіонеръ А. А. Аонасьевъ и окружной миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій съ 6 часовъ вечера и до 8½ часовъ вели бесѣды, вмѣстѣ съ воспитанниками Духовной Семинаріи, по разнымъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами евангеликами и адвентистами. На бесѣдахъ всегда присутствовали православные слушатели въ большомъ количествѣ.

3 мая епархіальный миссіонеръ въ миссіонерскихъ цѣляхъ посѣтилъ село Александровку № 1, м. Юзовку, с. Скотоватое, и с. Ново-Бахмутовку Бахмутскаго уѣзда, бесѣдовалъ съ мѣстными священниками о постановкѣ миссіонерскаго дѣланія въ 3-мъ благочинническомъ округѣ церковью, Бахмутскаго уѣзда, гдѣ имѣется миссіонерское Братство. Сектантство въ округѣ растетъ. Рѣшено осенью открыть благочинническіе миссіонерскіе курсы въ селѣ Ново-Бахмутовкѣ, гдѣ особенно много баптистовъ. Въ церкви села Александровки № 1, Епархіальнымъ миссіонеромъ 3 мая (въ день Вознесенія Господня) сказана проповѣдь на текстъ: «*Вознесися на небеса, Боже, и по всей землѣ слава Твоя*»; въ церкви села Скотоватаго миссіонеръ произнесъ поученіе на воскресное Евангельское чтеніе и говорилъ о почитаніи царской власти.

6 мая въ Преображенской церкви с. Томаковки, Еватеринославскаго уѣзда, окружной миссіонеръ, священникъ о. Н. Назаревскій говорилъ поученіе

о многострадальномъ Іовѣ, а съ 2-хъ часовъ дня въ церковной оградѣ велъ бесѣду съ православными и баптистами о нашемъ спасеніи во Христвъ Іисусѣ. Со стороны сектантовъ-баптистовъ возражали пресвитерь ихъ Антоній Евфименко и штундовый діаконъ Иванъ Медвѣдь, которые доказывали, что можно спастись вѣрою безъ церкви, таинствъ и добрыхъ дѣлъ. Въ настоящее время среди томаковскихъ сектантовъ идутъ большія несогласія; томаковскіе баптисты выстроили свой молитвенный домъ на усадьбѣ своею собрата. Случилось же такъ, что этотъ членъ баптистской общины впалъ въ грѣхъ прелюбодѣянія. Баптисты вздумали отлучить его отъ общины. Въ отвѣтъ на такое рѣшеніе общины баптиствъ началъ выгонять своихъ братьевъ изъ молитвеннаго дома на томъ основаніи, что домъ стоитъ на его усадьбѣ и выстроено на его имя. Пришлость общинѣ уступить и оставить въ своей средѣ открытаго грѣшника. Сверхъ того мѣстный земскій начальникъ осудилъ нѣсколько чловѣкъ баптистовъ за незаконное собраніе и открытое совершеніе крещенія на 25 рублей, съ замѣнной трехнедѣльнымъ заключеніемъ при Волостномъ Правленіи.

Хроника епархіальной жизни.

29 іюня. Пятница. Праздникъ Свв. Апостоловъ Петра и Павла. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, наканунѣ праздника изволилъ совершать всенощное бдѣніе и въ самый Праздникъ Божественную Литургію въ Николаевской Соборной Церкви Самарскаго Загородняго Дома, въ сослуженіи: игумена Сергія и іеромонаховъ: Виссаріона, Николая и Платона. За Литургіей рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ того же Дома Иннокентій и во діакона учитель Е. Курковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Іюля 1 дня. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, совершалъ Божественную Литургію въ той же Церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и іеромонаха Иннокентія. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Е. Курковскій.

8 іюля. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль, совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Прот. Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова, и іеромонаховъ Петра и Арсенія. За Литургіей рукоположены: во іерея

діаконъ с. Алексѣвки Александровскаго уѣзда, І. Зайкинъ и во діакона псаломщикъ с. Терновки Павлоградскаго уѣзда, А. Соколовскій. Его Пресвященствомъ произнесено слово и совершено молебствіе по случаю безведрія.

Въ тотъ же день съ вечернимъ поѣздомъ Владыка отправился въ Кіевъ на поклоненіе Кіевскимъ Святинямъ.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей *В. Метиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Духовенству предъ выборами въ Государственную Думу, 2) «Ибо мы не сильны противъ истины, но сильны за истину», 3) По поводу курсовъ церковнаго пѣнія въ с. Ново-Троицкомъ, 4) Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи, 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленіе.

Объявленія.

36--21.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Семехъ ѣдоровичъ Марчукъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

всевозможнаго духовнаго платья и ризничное облаченіе

Цѣны самыя умѣренныя.

Въ экстренныхъ случаяхъ работу выполняю въ **24 часа**, особенно для ставленниковъ

г. Екатеринославъ, Торгово-Караимская ул., д. № 10.