

ИЗВѢСТІЯ
ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

ноябрь 1887 г.

томъ III. № 21. годъ II.

г. Иркутскъ.

Типографія газ. «Сибирь», Харламп. ул., д. № 92.

1887.

О Г Л А В Л Е Н И Е № 21.

Стр.

I. Распоряженія правительства.

1) Объ устраненіи препятствій на славныхъ рѣкахъ — — —	249
2) Объ избирательныхъ правахъ по документамъ на содержаніе ремесленныхъ заведеній — — — — —	251
3) О доставленіи свѣдѣній о числѣ поступившихъ бумагъ — — —	—
4) По проекту устава воспитательно-ремесленного заведенія Н. Трапезникова — — — — —	252
5) О порядкѣ взиманія и отчетности повознаго сбора — — —	262

II. Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій городской думы 29 сентября 1887 г. — — —	267
--	-----

Доклады городской управы:

1) О расходѣ на поспрованіе большой улицы — — —	286
2) О раскладкѣ оцѣночнаго сбора на 1888 годъ — — —	287
3) О покупкѣ мѣстъ у Кудриныхъ и Усольцева:	
а) Докладъ городской управы — — — — —	289
б) Письмо Кудрина — — — — —	290
4) О мѣрахъ противъ эпидемій:	
а) Протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта 14-го октября — — —	292
б) Протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта 17-го октября — — —	295

III. Статистическія свѣдѣнія.

О поденной платѣ рабочимъ въ 1886 г. — — — — —	302
2) Вѣдомость о цѣнахъ на работы (см. въ концѣ).	

IV. Объявленія.

304

№ 21.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

1887 г.

I.

Распоряженія правительства.

Циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ.

(4-го августа 1887 г. № $\frac{5583}{5911}$).*Объ устраненіи препятствій на сплавахъ рѣкахъ.*

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ и государственной экономіи, по разсмотрѣніи представленнаго министромъ путей сообщенія проекта основныхъ началъ новаго закона о водахъ общаго пользованія, пришелъ къ заключенію, что допускаемое дѣйствующими узаконеніями свободное пользованіе водами, доступными для судоходства или сплава въ естественномъ ихъ состояніи, должно быть сохранено и на будущее время, въ качествѣ главной основы нашего воднаго законодательства, отвѣчающей бытовымъ особенностямъ нашего отечества и освященной давностію сложившагося у насъ возрѣнія, въ силу коего всѣ воды, способныя къ судоходству или сплаву, постоянно являлись предметомъ общаго пользованія для сихъ цѣлей, безъ официаль-

наго объявленія этихъ водъ пригодными для судоходства или сплава. Не усматривая за симъ необходимости въ измѣненіи или дополненіи существующихъ условій этого пользованія и находя лишь нужнымъ выразить ихъ съ большею ясностію и точностію, государственный совѣтъ призналъ, что предстоящая въ семъ дѣлѣ задача должна состоять по преимуществу въ кодификаціонной работѣ, которая и возложена на министерство путей сообщенія.

За такимъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, удостоившимся Высочайшаго утвержденія 12-го мая сего года, министерство путей сообщенія находитъ, что въ настоящее время не представляется уже надобности въ особыхъ правительственныхъ распоряженіяхъ относительно объявленія сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ водами общаго пользованія, а для подчиненія береговыхъ владѣльцевъ такихъ рѣкъ всемъ требованіямъ законовъ о бичевникахъ (ст. 358—390 т. XII, ч. 1 уст. сообщ.) достаточно удостоверенія мѣстныхъ полицій, земства и вѣдомства путей сообщенія въ томъ, что по нимъ дѣйствительно производится сплавъ или судоходство.

Въ виду-же того, что большинство рѣкъ, способныхъ для сплава въ естественномъ ихъ состояніи, не находится въ завѣдываніи министерства путей сообщенія, требованія, объ устраненіи на такихъ рѣкахъ препятствій, производимыхъ сплаву прибрежными владѣльцами, по мнѣнію сего министерства, должны быть обращаемы къ мѣстнымъ административнымъ властямъ министерства внутреннихъ дѣлъ; при этомъ, въ случаѣ заявленія требованія о приведеніи вододѣйствующихъ заведеній въ безпрепятственное для сплава состояніе, слѣдуетъ имѣть въ виду время возведенія сихъ заведеній, и если окажется, что они устроены съ разрѣшенія губернскаго начальства ранѣе начала сплава или судоходства по рѣкѣ, то расходы на перестройку ихъ, по справедливости, должны быть отнесены на счетъ лицъ, требующихъ свободного пропуска чрезъ означенныя сооруженія. Затѣмъ, если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, отъ существованія естественнаго бичевника по сплавнымъ рѣкамъ, послѣдуетъ какое-либо стѣненіе частной или казенной собственности, то заинтересованныя въ этомъ лица и вѣдомства могутъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, представить о семъ, согласно ст. 360 уст. пут. сообщ., на разрѣшеніе министра путей сообщенія.

Вслѣдствіе сего министерство путей сообщенія проситъ о распоряженіи къ принятію губернскою и уѣздною администраціею надлежащихъ мѣръ къ безпрепятственному сплаву и судоходству по такимъ рѣкамъ, несостоящимъ въ завѣдываніи сего министерства, которыя въ естественномъ ихъ состояніи способны къ сплаву и судоходству.

Съ своей стороны объ изложенномъ долгомъ считаю увѣдомить ваше превосходительство, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія и руководства.

Объ избирательныхъ правахъ по документамъ на содержаніе ремесленныхъ заведеній.

14-го августа 1887 года, № 5,973.

Городовымъ положеніемъ 16-го іюня 1870 г. (ст. 17 п. 3) предоставлены избирательныя права, между прочимъ, держателямъ въ городѣ ремесленныхъ заведеній, по платежу ими городского сбора съ свидѣтельствъ на мелочной торговлѣ. За вослѣдованіемъ-же Высочайше утвержденнаго 5-го іюня 1884 г. мѣнѣи государственнаго совѣта о равномерномъ обложеніи торговли и промышленности, въ нѣкоторыхъ городахъ, по имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, держатели сказанныхъ заведеній не были допущены къ участию въ городскомъ общественномъ представительствѣ, въ томъ соображеніи, что на содержаніе сихъ заведеній требуется уже выборка не упоминаемыхъ въ ст. 17 город. полож. свидѣтельствъ мелочнаго торгова, а вновь установленныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ.

Какъ, между тѣмъ, этими послѣдними свидѣтельствами замѣнены лишь прежніе торговые документы, и притомъ, по отзыву министерства финансовъ, вовсе не имѣлось въ виду устанавливать какія-либо ограниченія въ городскихъ избирательныхъ правахъ для держателей ремесленныхъ заведеній, то лица, выбирающія, установленные закономъ 5-го іюня 1884 г., документы на содержаніе ремесленныхъ заведеній, съ уплатою за нихъ подлежащаго городского сбора, должны сохранять за собою предоставленныя ст. 17 город. полож., избирательныя права на прежнемъ основаніи.

О семъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

О доставленіи свѣдѣній о числѣ поступившихъ бумагъ.

(29-го іюля 1887 г. № 16,952).

При разсмотрѣніи въ государственномъ совѣтѣ въ апрѣлѣ с. г. представленія министерства финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербового сбора въ 60 к. до 80 к. (о чемъ уже и состоялось Высочайше утвержденное 19-го мая с. г. мѣнѣи государственнаго совѣта) нѣкоторыми членами было высказано, что означенный сборъ взимается въ однообразномъ размѣрѣ съ различнаго рода бумагъ и документовъ безотносительно къ важности интересовъ, которыхъ они касаются и къ степени состоятельности плательщиковъ. На ряду съ бумагами по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ или въ центральныхъ управленіяхъ, имъ оплачиваются и прошенія, подаваемые въ уѣздныя учрежденія по мелкимъ дѣламъ. Въ виду такого заявленія нѣкоторыхъ членовъ государственнаго совѣта, министерство финансовъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли для оплаты гербовымъ сборомъ прошеній, приложений къ нимъ и разрѣши-

тельных по прошениямъ бумагъ, установить гербовый сборъ разныхъ размѣровъ, соответственно инстанціямъ правительственныхъ установлений и должностныхъ лицъ и дабы имѣть возможность приступить къ разрѣшенію сего вопроса на правильныхъ основаніяхъ, управляющій означеннымъ министерствомъ, препровождая выписку изъ свода законовъ изд. 1857 г. т. V уст. о пошл. (ст. 36—47) о томъ, какія присутственныя мѣста и должностныя лица (особо по каждому вѣдомству) по употребленію гербовой бумаги на дѣлопроизводство и прошенія отнесены были къ каждой изъ трехъ инстанцій, просить сообщить, какія именно изъ подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ, нынѣ существующихъ, правительственныхъ установлений и должностныхъ лицъ должны быть отнесены къ низшей, какія къ средней и какія къ высшей инстанціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ тайный совѣтникъ Вышнеградскій просить, чтобы, не останавливая сообщенія отзыва о подраздѣленіи мѣстъ и лицъ на инстанціи, сдѣлано было распоряженіе объ истребованіи и доставленіи министерству финансовъ свѣдѣній о томъ, сколько въ теченіе 1886 г. поступило прошеній, объявленій, жалобъ и соответствующихъ имъ бумагъ, а равно копій съ приложений къ онымъ, общимъ итогомъ по каждой изъ трехъ инстанцій вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ.

Увѣдомляя объ изложенномъ ваше превосходительство, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, о представленіи въ возможно непродолжительномъ времени министерству отзыва по изъясненному предположенію министерства финансовъ и сообщенія также свѣдѣній о количествѣ поступившихъ въ 1886 году упомянутыхъ выше бумагъ по всѣмъ подвѣдомственнымъ министерству внутреннихъ дѣлъ учрежденіямъ во вѣренной вамъ губерніи.

Распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія.

По проекту устава воспитательно-ремесленнаго заведенія

Н. Трапезникова.

На подлинномъ рукою г. министра народнаго просвѣщенія написано: согласень. 1 Іюня 1887 г.

Выписка изъ журнала отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію 23-го апрѣля 1887 года № 94.

Въ засѣданіи отдѣленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію 23-го апрѣля 1887 г. слушали (ст. 1): нижеслѣдующій докладъ члена И. А. Ананова по поводу устава воспитательно-ремесленнаго заведенія Н. П. Трапезникова въ г. Иркутскѣ.

Почетный гражданинъ Иннокентій Никаноровичъ Трапезниковъ оставилъ послѣ своей смерти капиталъ въ распоряженіе иркутскаго городского общества и въ духовномъ завѣщаніи, между прочимъ, изложилъ слѣдующее: «по смерти матушки моей капиталъ, назначенный въ третьемъ пунктѣ на содержаніе ея при жизни... а также и тотъ капиталъ, который за удовлетвореніемъ всѣхъ вышеозначенныхъ назначеній еще останется въ наличности или въ доходахъ отъ золотопромышленныхъ и другихъ дѣлъ, наконецъ и всѣ тѣ капиталы, кои поименованы въ предшествовавшемъ пунктѣ, если только они почему-либо не достигнутъ своихъ назначеній, по обсужденіи и по приговору общества употребить на ежедневную выдачу пособій при вступленіи въ бракъ... и на устройство въ г. Иркутскѣ мужскаго благотворительнаго для обученія грамотѣ и ремесламъ заведенія, подобно иркутскому сиропитательному дому, съ наименованіемъ въ память родителей моихъ ремесленнаго заведенія заведеніемъ Никанора Трапезникова, которое покорнѣйше прошу иркутскую городскую думу принять свое непосредственное наблюденіе, а для распоряженія устройствомъ ихъ и для управленія, покорнѣйше прошу иркутское городское купеческое и преимущественно мѣщанское общество избирать изъ среды себя родственниковъ моихъ или стороннихъ лицъ попечителями. Устройство-же административнаго порядка вообще предоставляю попечительному правительству нашему и мѣстному начальству, съ тѣмъ, однако-же, чтобы капиталъ этотъ и заведеніе, устроенное на него, имѣли назначеніе исключительно для дѣтей бѣдныхъ гражданъ г. Иркутска и крестьянъ иркутской губерніи и чтобы распредѣленіе этого капитала на вышеозначенныя учрежденія зависѣло отъ одного только иркутскаго общества».

На этомъ основаніи оставшіеся послѣ смерти Трапезникова капиталъ и имущество поступили въ вѣдѣніе городского общества, а послѣ смерти матери Трапезникова иркутскою городскою думою было учреждено воспитательно-ремесленное заведеніе Никанора Трапезникова. Уставъ этого заведенія былъ утвержденъ г. предсѣдательствовавшимъ въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири 10-го апрѣля 1874 г. На основаніи § 3 этого устава, основнымъ фондомъ заведенія считается весь капиталъ, состоявшій на лицо ко дню открытія заведенія, за указанными въ этомъ § отчисленіями.

Быль-ли на этомъ основаніи отчисленъ основной фондъ, изъ дѣлъ городского общественнаго управленія, за уничтоженіемъ ихъ въ 1879 году пожаромъ, не видно. Между тѣмъ, наслѣдники Иннокентія Трапезникова по закону, Сукачевъ и Портнова, предъявили противъ завѣщанія споръ, вслѣдствіе чего всѣ капиталы и имущества Трапезникова поступили въ опеку.

Споръ съ наслѣдниками Трапезникова оконченъ мировою записью, по которой одна половина бывшаго въ спорѣ имущества поступила въ распоряженіе иркутскаго городского общества

съ опредѣленіемъ фонда, необходимаго для обезпеченія дальнѣйшаго существованія заведенія Трапезникова на вѣчныя времена.

По пункту 3-му мировой записи иркутское городское общество: «имѣеть право, по своему усмотрѣнію, употребить остающіеся свободными капиталы и имущество» на другія общественныя въ городѣ Иркутскѣ и другихъ мѣстахъ Сибири благотворительныя потребности. Наслѣдники Трапезникова, въ письмѣхъ отъ 14-го мая 1882 г. на имя городского головы, объяснили, что подъ выраженіемъ «благотворительныя потребности» они разумѣютъ и всякаго рода учебныя заведенія.

Такимъ образомъ, права города на капиталы и имущества Трапезникова опредѣляются, въ настоящее время, уже не завѣщаніемъ его, а мировою записью съ его наслѣдниками.

На основаніи этой записи и разъясненія наслѣдниковъ, городъ обязанъ только, для выполненія завѣщанія, выдѣлить извѣстныя суммы изъ доставшагося ему капитала и имущества, а остающіяся затѣмъ свободныя суммы и имущество можетъ, по своему усмотрѣнію, употреблять на другія благотворительныя (и учебныя) общественныя потребности въ предѣлахъ Сибири.

На основаніи мировой записи къ городскому обществу поступило: а) наличными деньгами и процентными бумагами 1,415,199 руб. 38 к. и б) имуществомъ въ различныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ 671,455 руб. 98 к., а всего 2,086,665 р. 36 к.

Часть этой суммы, а именно восемьсотъ тысячъ рублей, иркутская городская дума, въ засѣданіяхъ 10—12 марта 1883 года, постановила отчислить въ основный фондъ воспитательно-ремесленного заведенія Н. Трапезникова, а затѣмъ изъ остальныхъ 600 т. р. образовать особый капиталъ, операціонный, для удовлетворенія расходовъ по промышленнымъ предпріятіямъ Трапезникова, а также на различныя благотворительныя (и образовательныя) общественныя потребности.

Сообразно съ измѣненіями въ средствахъ заведенія, по мнѣнію городской думы, долженъ измѣниться и уставъ его, тѣмъ болѣе, что ревизовавшая училище, по порученію городской думы, особая коммиссія замѣтила въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ различныя недостатки и неудобства.

Городская дума составила проектъ новаго устава училища на основаніи слѣдующихъ главныхъ началъ.

1) Заведеніе Н. Трапезникова, по мысли завѣщателя, должно имѣть характеръ благотворительнаго учрежденія.

2) Заведеніе должно давать питомцамъ его не одно только призрѣніе, но и такое развитіе, которое приготовило-бы ихъ къ практической дѣятельности. Сообразно съ этимъ и съ средствами заведенія предположено ввести въ немъ курсъ городскихъ училищъ, какъ наиболѣе приспособленный къ практическимъ потребностямъ той среды, къ которой принадлежитъ большая часть воспитанниковъ, съ раздѣленіемъ его на шесть классовъ.

3) Въ виду того, что раннее обученіе ремесламъ могло-бы дать способностямъ воспитанниковъ слишкомъ одностороннее направление и затруднить общее ихъ развитіе, признано необходимымъ начинать обученіе ихъ ремесламъ въ такомъ возрастѣ, когда обученіе это можетъ идти уже сознательно и сообразно съ способностями мальчиковъ и при томъ не ранѣе, какъ по окончаніи уже ими обученія собственно грамотности.

4) Въ уставъ должны быть включены тѣ правила, которыя, по существу своему, должны быть признаны основными и требуютъ утвержденія правительства. Всѣ-же подробности исполненія этихъ правилъ, относясь ко внутреннему порядку управленія заведеніемъ, предположено изложить въ видѣ особой инструкціи городской думы.

Къ этому городская дума присовокупляетъ: хотя, на основаніи 10 п. 2,002 ст. свод. зак. т. II, ч. 1 изд. 1876 г., установленіе правилъ для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія благотворительными учрежденіями предоставляется городской думѣ, но такъ какъ самъ завѣщатель предоставилъ общее устройство административнаго порядка въ заведеніи усмотрѣнію правительства, а общее завѣдываніе благотворительными заведеніями въ имперіи принадлежитъ вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ, то и признано нужнымъ испросить утвержденія новаго устава правительствомъ. О правахъ воспитанниковъ на льготы по военной повинности предполагается ходатайствовать особо, по утвержденіи устава. Проектъ устава, въ 32-хъ параграфахъ, развиваетъ вышеизложенныя основныя объ училищѣ положенія городской думы такимъ образомъ: основной фондъ заведенія составляетъ 800 тысячъ рублей, который можетъ быть увеличенъ городской думою изъ капиталовъ, завѣщанныхъ Трапезниковымъ городу. Къ нему-же присоединяются свободные проценты съ этого капитала и остатки отъ ежегодныхъ ассигнованій на содержаніе училища (§ 1). Заведеніе и принадлежащія ему капиталы и имущество состоятъ въ вѣдѣніи Иркутскаго городского общественнаго управленія. Внутреннее управленіе заведеніемъ ввѣряется совѣту (§ 5), который состоитъ изъ предсѣдателя и 2-хъ членовъ, избираемыхъ городской думою на 4-хъ лѣтній срокъ, и изъ инспектора заведенія. Купеческому и мѣщанскому обществамъ предоставляется, если они пожелаютъ, избирать въ заведеніе по одному попечителю. Попечители эти участвуютъ въ совѣтѣ на правахъ членовъ (§ 6). При разногласіи въ совѣтѣ, окончательное рѣшеніе дѣла предоставляется городской управѣ (§ 7). При разсмотрѣніи въ совѣтѣ дѣлъ по санитарнымъ вопросамъ присутствуетъ врачъ, на правахъ члена, а по вопросамъ педагогическимъ преподаватели, съ правомъ совѣщательнаго голоса (§ 8).

Инспекторъ заведенія избирается совѣтомъ и утверждается городской думою изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи (§ 9). Предсѣдатель и члены совѣта увольняются въ отпускъ городскимъ головою на точномъ

основаніи 10 ст. город. полож. Отвѣтственность ихъ возбуждается въ порядкѣ, установленномъ въ 156—161 ст. гор. полож. (§ 10). Подробности порядка управления заведеніемъ опредѣляются инструкціями городской думы, которая утверждаетъ также и общій штатъ управления заведеніемъ (§ 11). Заведеніе учреждается для призрѣнія и воспитанія 100 мальчиковъ, но городская дума, сообразно съ средствами и размѣрами помѣщенія, можетъ это число увеличить (§ 12). Въ училище принимаются мальчики отъ 7 до 10-ти лѣтъ (§ 13), причемъ предпочтеніе отдается сиротамъ; въ случаѣ недостатка вакансій между имѣющими право на поступленіе производится баллотировка; изыятія изъ общихъ правилъ приѣма разрѣшаются городской думой (§ 14). Одежду и пищу получаютъ дѣти по утвержденному думой положенію (§ 16). Заведеніе состоитъ изъ шести общихъ классовъ съ шести-лѣтнимъ курсомъ въ объемѣ городскихъ училищъ (§). Кроме того городская дума, сообразно съ средствами заведенія, можетъ учреждать спеціальныя классы для усовершенствованія воспитанниковъ въ ремеслахъ и для преподаванія нѣкоторыхъ прикладныхъ знаній (бухгалтеріи и т. д. § 18). Вообще обученіе ремесламъ начинается съ 5-го общаго класса; но тѣ изъ воспитанниковъ, которые окажутся совершенно неспособными въ наукахъ, могутъ быть обращаемы къ обученію исключительно ремесламъ, не ранѣе, однакожь, какъ по окончаніи обученія въ первыхъ двухъ классахъ и достиженіи 12-ти лѣтняго возраста (§ 20); утвержденіе программъ преподаванія въ спеціальныхъ классахъ, а равно ремеслъ, предоставляется городской думѣ (§ 19).

Избраніе преподавателей наукъ и ремеслъ производится совѣтомъ заведенія (§ 21). Вознагражденіе преподавателямъ наукъ опредѣляется штатомъ, а вознагражденіе мастерамъ смѣтами, утвержденными городской думой (§ 23). Ежегодныя испытанія учащихся производятся въ присутствіи городского головы, а для испытанія по ремесламъ, кромѣ того, приглашаются: ремесленный голова и цеховые старшины (§ 24), причемъ воспитанники, окончившіе общій курсъ, и оказавшіе вполне удовлетворительныя въ ремеслахъ успѣхи, получаютъ свидѣтельства ремесленной управы на званіе подмастерьевъ (§ 26); желающіе-же, изъ окончившихъ общій курсъ, могутъ быть оставляемы на одинъ или два года въ заведеніи для обученія въ спеціальныхъ классахъ (§ 27). Увольненіе дурныхъ учениковъ изъ заведенія производится по постановленію совѣта, съ утвержденія городской управы (§ 30).

Штатъ на содержаніе училища исчисленъ въ 14,260 руб. и заключаетъ въ себѣ только вознагражденіе преподавателямъ и другимъ служащимъ въ училищѣ лицамъ: инспектору (при готовой квартирѣ) 2,000 р., законоучителю (при готовой квартирѣ) 900 р., шести учителямъ: русскаго языка, ариеметики, геометріи, черченія, рисованія, исторіи, географіи и естествовѣдѣнія за 88 годовыхъ уроковъ по 50 р. 4,400 р.; двумъ учительницамъ низ-

шихъ классовъ, онѣ-же и воспитательницы (при готовой квартирѣ) по 1,200 р.; двумъ воспитателямъ (при готовой квартирѣ) по 720 р.; учителямъ пѣнія и гимнастики по 360 р., эконому (при готовой квартирѣ и содержаніи) 600 р., пишемоводителю и врачу по 600 р., фельдшеру (при готовой квартирѣ) и псаломщику по 300 р.

Генераль-губернаторъ восточной Сибири, генераль-лейтенантъ графъ Игнатьевъ, въ отношеніи отъ ²⁰/₃₀ марта сего 1887 года за № 510, сообщивъ о всемъ вышеизложенномъ его высокопревосходительству г. министру народнаго просвѣщенія, возбудилъ слѣдующіе вопросы:

1) Можетъ-ли проектируемое заведеніе, по самому своему названію (воспитательно-ремесленное) и по курсу (городское училище), быть отнесено къ числу благотворительныхъ учреждений, подвѣдомственныхъ министерству внутреннихъ дѣлъ, какъ желаетъ того дума?

2) Возможно-ли сосредоточивать управленіе такимъ заведеніемъ и слѣдовательно завѣдываніе въ немъ учебною частью въ совѣтъ, состоящемъ изъ лицъ, избранныхъ городскимъ обществомъ?

3) Возможно-ли допустить полное изыятіе учебной части изъ вѣдѣнія мѣстнаго учебнаго начальства?

4) Удобно-ли, что штатъ, приложенный къ уставу, указываетъ только расходы на личный составъ; не окажетъ-ли не благопріятное вліяніе на ходъ заведенія возможность колебанія и измѣненія смѣты на хозяйственные расходы по училищу?

Вслѣдствіе сего генераль-лейтенантъ графъ Игнатьевъ, не рѣшаясь дать городской думѣ утвердительнаго отзыва объ уставѣ, предварительно желалъ-бы выяснитъ взгляды и мнѣнія министерства народнаго просвѣщенія относительно намѣченныхъ имъ вопросовъ, чтобы впредь онъ могъ безусловно предъявлять извѣстныя требованія обществамъ, желающимъ открывать на свои средства учебныя заведенія.

По поводу всего вышеизложеннаго честь имѣю доложить отдѣленію ученаго комитета, что прежде всего я считаю необходимымъ дать отвѣты на возбужденные генераль-губернаторомъ общіе вопросы, а затѣмъ уже перейти къ разсмотрѣнію частныхъ.

1) Иркутская городская дума, ссылаясь какъ на завѣщаніе Трапезникова, по которому училище должно носить характеръ благотворительнаго, такъ и на п. 10 ст. 2,002, свод. зак. т. II ч. 1 изд. 1876 г., по которому установленіе правилъ для завѣдыванія благотворительными заведеніями предоставляется городской думѣ, ходатайствуетъ о томъ, чтобы ремесленное училище Трапезникова, какъ все благотворительныя заведенія въ имперіи, состояло въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ.

Между тѣмъ, разрѣшеніе открытія самостоятельныхъ ремесленныхъ и другихъ подобныхъ имъ техническихъ училищъ, когда

содержаніе оныхъ предполагается отнести на городскія, сословныя или жертвуемыя частными лицами суммы, а равно дополнительныхъ практическихъ курсовъ для изученія ремесль и техническихъ производствъ, положеніемъ комитета министровъ, Высочайше утвержденнымъ 29-го августа 1869 г., предоставлено взаимному соглашенію мѣстныхъ попечителей учебныхъ округовъ и губернаторовъ, если таковыя училища принадлежатъ къ числу низшихъ и соотвѣтствуютъ уѣзднымъ или начальнымъ училищамъ.

Независимо отъ сего между министерствами внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія состоялось соглашеніе о сосредоточеніи завѣдыванія ремесленными училищами въ министерствѣ народнаго просвѣщенія (отз. 23-го марта 1874 г. за № 3,526 и отношеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 17-го февраля 1885 г. за № 1,343, по поводу ремесленнаго училища въ г. Елизаветградѣ. Дѣло разр. общихъ дѣлъ № 15).

Такъ какъ училище Трапезникова носитъ характеръ благотворительнаго заведенія и въ то-же время составляетъ ремесленное училище съ курсомъ уѣздныхъ училищъ, поэтому оно должно состоять, подобно другимъ ремесленно-учебнымъ заведеніямъ, въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

2) Иркутская городская дума, ссылаясь на вышеуказанную статью 2,002, и полагая, что учебное начальство не имѣетъ законныхъ правъ принимать участіе въ управленіи училищемъ, желаетъ сосредоточить управленіе училищемъ, а слѣдовательно и учебною частію, въ совѣтъ, состоящемъ изъ лицъ избранныхъ городегимъ обществомъ, что и выражено въ проектѣ устава весьма опредѣленно. Совѣту предоставляется право избранія инспектора (§ 9), учителей (§ 21), учрежденіе специальныхъ классовъ (§ 18), утвержденіе программъ преподаванія (§ 19) и т. д., причемъ наиболее важные вопросы подлежатъ окончательному утвержденію городской управы или думы. На основаніи проекта устава, учителя, приглашенные въ засѣданіе совѣта, не имѣютъ даже голоса при рѣшеніи вопросовъ педагогическаго характера, тогда какъ это право предоставляется врачу при разсмотрѣніи вопросовъ санитарныхъ (§ 8).

Городская дума, желая единовластно управлять училищемъ (§ 6) предоставляетъ купеческому и мѣщанскому обществамъ, буде таковыя пожелаютъ, избирать по одному члену въ совѣтъ, тогда какъ по смыслу духовнаго завѣщанія купеческое и, въ особенности, мѣщанское общества должны избирать изъ среды своей родственниковъ покойнаго или стороннихъ лицъ для управленія училищемъ, а на городскую думу возлагается главнымъ образомъ обязанность охраненія и распредѣленія капиталовъ.

Участіе городской думы въ управленіи заведеніемъ можетъ быть опредѣлено не только ст. 2,002, на которую ссылается дума, но также и п. 7 ст. 1,818, по которому городской думѣ предоставляется участіе, преимущественно въ хозяйственномъ

отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ пощеніи о народномъ образованіи.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что управленіе веѣми дѣлами училища не можетъ быть ввѣрено совѣту, въ томъ его видѣ, какъ это проэктировано уставомъ.

3) Полное изыятіе учебной части изъ вѣдѣнія мѣстнаго учебнаго начальства ни въ какомъ случаѣ не должно и даже на основаніи существующихъ узаконеній не можетъ быть допущено.

4) Принимая во вниманіе совершенную достаточность средствъ для содержанія ремесленнаго училища имени Трапезникова при 100 учащихя пансіонерахъ, было-бы основательнѣе составить подробный штатъ по содержанію училища, включая сюда и хозяйственные расходы, съ тѣмъ, чтобы измѣненіе въ этихъ послѣднихъ могло происходить по усмотрѣнію генераль-губернатора.

Перейду теперь къ частному разсмотрѣнію вопроса объ организаціи ремесленнаго училища имени Трапезникова въ г. Иркутскѣ.

Въ г. Иркутскѣ существуетъ въ настоящее время мужская гимназія, учительская семинарія, техническое училище, четырехклассное городское и уѣздное училище; а такъ какъ, по духовному завѣщанію Трапезникова, надлежитъ открыть благотворительное учебное заведеніе исключительно для дѣтей бѣдныхъ гражданъ г. Иркутска и крестьянъ иркутской губерніи для обученія ихъ грамотѣ и ремесламъ подобно иркутскому сиропитательному дому, по этому избраніе для проэктируемаго училища учебнаго курса въ объемѣ городскихъ училищъ по положенію 31-го мая 1872 г., слѣдуетъ признать нѣсколько высокимъ. Хотя нигдѣ не указывается на то, какія именно городскія училища имѣлись въ виду, но тѣмъ не менѣе какъ 6-ти лѣтняя продолжительность курса, такъ и перечисленіе учебныхъ предметовъ, а равно число уроковъ въ старшихъ четырехъ классахъ 88 (въ городскихъ 86, кромѣ закона Божія) показанное въ штатѣ, приводятъ къ такому заключенію, что подъ городскими училищами городская дума подразумѣвала училища по положенію 31-го мая 1872 г. Учрежденіе при училищѣ одного или двухъ специальныхъ классовъ для воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ общихъ 6-ти классахъ, также не соответствуетъ ни потребностямъ города, ни желанію жертвователя, тѣмъ болѣе, что въ городѣ имѣется уже одно среднеучебное заведеніе съ характеромъ вполне техническимъ.

Затѣмъ проэктъ устава предполагаетъ ввести обязательное обученіе ремесламъ съ 5-го класса, такъ что учащіеся 5 и 6-го классовъ, проходя общеобразовательный курсъ въ размѣрѣ городскихъ училищъ, т. е. имѣя по 24 часа классныхъ занятій еженедѣльно, слишкомъ мало будутъ удѣлять времени на практическія занятія, а потому они не могутъ въ теченіе такого короткаго времени достигнуть въ ремеслахъ тѣхъ успѣховъ, кои необходимы для полученія изъ ремесленной управы званія подмастерья.

Ученики проектируемаго городского думою училища, получая развитіе большее сравнительно съ тѣмъ, которое даетъ существующее тамъ 4-хъ классное городское училище, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ 6-ти лѣтній курсъ распредѣляется на 4, а не на 6-тъ классовъ, по окончаніи курса не будутъ охотно заниматься тѣми ремеслами, которые они изучали въ училищѣ, въ особенности если по окончаніи курса и полученіи званія подмастерья они останутся въ училищѣ еще на два года, изучая различные научные предметы въ специальныхъ классахъ. Несомнѣнно, что такіе ученики будутъ ставить себя не ниже тѣхъ, кои оканчиваютъ курсъ въ иркутскомъ техническомъ училищѣ.

Обученіе малоспособныхъ къ наукамъ учениковъ, по окончаніи ими первыхъ двухъ классовъ, исключительно только ремесленнымъ занятіямъ, едва ли можетъ быть одобрено: раздѣленіе учениковъ, живущихъ въ закрытомъ учебномъ заведеніи вмѣстѣ, на способныхъ и неспособныхъ, можетъ вызвать со стороны этихъ послѣднихъ пренебреженіе къ ремесленнымъ занятіямъ.

Училище, согласно волѣ завѣщателя, должно носить строгій характеръ учебно-ремесленного заведенія; и если въ училищѣ будутъ введены ремесла по обработкѣ дерева и металловъ, то при развитіи судоходства по рѣкамъ Сибири, будущей постройки желѣзныхъ дорогъ и вообще при постоянномъ развитіи производительности края, Сибирь будетъ нуждаться въ такихъ ремесленникахъ съ научнымъ образованіемъ и не будетъ поставлена въ необходимость приглашать, за большое жалованье изъ Европейской Россіи, подготовленныхъ слесарей для управленія паровыми машинами, что дѣлается въ настоящее время.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я признавалъ-бы полезнымъ придать иркутскому ремесленному училищу имени Никанора Трапезникова строго ремесленный характеръ и учредить его въ составѣ четырехъ или пяти классовъ, руководствуясь проектомъ г. министра народнаго просвѣщенія о реальныхъ и промышленныхъ училищахъ, внесеннымъ 27-го ноября 1886 г. на разсмотрѣніе государственнаго совѣта (стр. 38—43). Какъ на существующее уже учебное заведеніе подобнаго типа, въ которомъ общее образованіе соединяется съ специальнымъ, можно указать на ремесленное училище Цесаревича Николая въ С.-Петербургѣ, тѣмъ болѣе, что оно тоже носитъ характеръ благотворительнаго заведенія, имѣя всѣхъ учащихся полными пансіонерами.

Если-бъ встрѣтилась необходимость въ приѣмѣ учащихся ранѣе 11 лѣтняго возраста, принимаемаго для всѣхъ ремесленныхъ училищъ за нормальный, и не прошедшихъ еще курса начальной школы, то для такихъ мальчиковъ можетъ существовать при училищѣ приготовительный классъ съ курсомъ начальной школы, причѣмъ наиболѣе возрастные мальчики этого класса съ успѣхомъ могутъ заниматься ручнымъ трудомъ, о значеніи котораго изложено въ упомянутомъ представленіи г. министра народнаго просвѣщенія (стр. 14—30).

Если генералъ-губернаторъ Восточной Сибири, генералъ-лейтенантъ графъ Игнатьевъ, согласится съ этимъ предложеніемъ, то на основаніи духовнаго завѣщанія почетнаго гражданина Трапезникова, министерству народнаго просвѣщенія надлежитъ озаботиться составленіемъ подробнаго устава и штата училища на основаніяхъ, изложенныхъ въ проэктъ устава промышленныхъ училищъ, внесенномъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются въ данномъ частномъ случаѣ мѣстными условіями.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ, изложенномъ въ докладѣ г. Анапова, отдѣленіе ученаго комитета по техническому и профессиональному образованію полагаетъ:

1) Что училище Трапезникова, хотя и носитъ характеръ благотворительнаго учрежденія, но прежде всего, составляетъ ремесленное училище съ курсомъ уѣздныхъ училищъ, и потому должно состоять, подобно другимъ ремесленнымъ училищамъ, въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

2) Участіе иркутской городской думы въ управленіи заведеніемъ не можетъ быть допущено въ томъ видѣ и объемѣ, какъ это проэктировано въ уставѣ.

3) Полное изыятіе учебной части изъ вѣдѣнія мѣстнаго учебнаго начальства ни въ какомъ случаѣ, на основаніи существующихъ узаконеній, не можетъ быть дозволено.

4) Необходимо составить подробный штатъ по содержанію училища, включая сюда и хозяйственные расходы, съ тѣмъ, чтобы всякое измѣненіе въ этихъ послѣднихъ происходило не иначе, какъ съ особаго на то разрѣшенія генералъ-губернатора Восточной Сибири.

5) Иркутскому ремесленному училищу имени Никанора Трапезникова слѣдуетъ придать строго-ремесленный характеръ и учредить его въ составѣ четырехъ или пяти классовъ, руководствуясь проэктомъ министерства народнаго просвѣщенія о реальныхъ и промышленныхъ училищахъ, внесеннымъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта 27-го ноября 1886 г. (стр. 38—48), или примѣромъ существующаго уже учебнаго заведенія подобнаго-же типа, именно ремесленнаго училища Цесаревича Николая въ С.-Петербургѣ, которое, состоя училищемъ специально-ремесленнымъ, въ тоже время носитъ характеръ благотворительнаго учрежденія, имѣя всѣхъ своихъ учащихся полными пансіонерами.

О такомъ мнѣніи ученаго комитета отдѣленіе полагало-бы сообщить генералъ-губернатору Восточной Сибири и въ случаѣ его согласія съ приведенными основаніями, озаботиться о составленіи въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, примѣнительно къ нимъ, новаго устава для иркутскаго училища имени Трапезникова.

Опредѣлено: о вышеизложенномъ представить на благоумерѣніе его высокопревосходительства г. министра народнаго просвѣщенія, съ приложеніемъ переписки по настоящему дѣлу.

Распоряженіе мѣстнаго начальства.

О порядкѣ взиманія и отчетности повознаго сбора.

На подлинномъ написано: «Утверждаю», генералъ-губернаторъ графъ А. Игнатьевъ. 14 Октября 1887 года.

Правила, опредѣляющія порядокъ взиманія и отчетности повознаго сбора, установленнаго по сибирскому почтовому тракту между гг. Иркутскомъ и Ачинскомъ.

§ 1) Для усиленія средствъ, необходимыхъ на содержаніе сибирскаго тракта, устанавливается особый за проѣздъ по тракту между городами Ачинскомъ и Иркутскомъ сборъ, въ размѣрѣ одной пятой копѣйки съ каждаго воза и версты.

§ 2) Означенному сбору подлежатъ всякіе какъ частные, такъ равно и казенные грузы, за исключеніемъ нижеуказанныхъ.

§ 3) Отъ платежа повознаго сбора свободны: а) обозы, идущіе при войскахъ и отдѣльныхъ командахъ; б) повозки при партіяхъ рекрутъ и арестантовъ; в) казенныя повозки съ провіантомъ и фуражемъ для войскъ, при трактѣ расположенныхъ; г) воза крестьянъ-переселенцевъ; д) всякаго рода грузы, обращающіеся между учрежденными на трактѣ заставами, т. е. вывозимые на трактъ съ проселочныхъ дорогъ и потомъ свозимые на таковыя-же дороги, не добывая до заставъ и е) крестьянскіе возы съ сельскими продуктами и издѣліями, провозимыми для продажи въ окрестности.

Примѣчаніе. Къ домашнимъ крестьянскимъ произведеніямъ и издѣліямъ, провозимымъ въ окрестности на продажу и свободнымъ отъ повознаго сбора, принадлежатъ: а) дрова, уголь, камень, кирпичъ, сѣно, солома, всякаго рода хлѣбъ въ зернѣ, а равно и молотый, огородные и полевые овощи, табакъ, молоко, коровье масло, свѣжее мясо, какъ-то: говядина, свинина, поросята, телята живые и битые, птицы битыя домашнія и т. п.; кадки, бочки, ушаты, ведра, дуги, оглобли, полозья саянные, сани, дровни, колеса и т. п. Все сіи произведенія и издѣлія по одному отзыву сопровождающаго возъ крестьянина, что они не купеческія, не перекупныя и везутся изъ деревень на продажу въ окрестности, пропускаются чрезъ дорожныя заставы безъ платежа повознаго сбора немедленно и безъ осмотра.

§ 4) Повозный сборъ взимается въ городахъ Иркутскѣ и Томскѣ и, кромѣ того, въ случаяхъ нижеуказанныхъ, на заставахъ, учреждаемыхъ въ с. Тулунѣ и въ гг. Канскѣ и Ачинскѣ.

При этомъ плата повознаго сбора разчитывается слѣдующимъ образомъ:

НАЗВАНІЕ ЗАСТАВЪ.	Число верстъ для взима- нія повозна- го сбора.	Сумма пово- знаго сбора.	
		РУБЛИ.	КОП.
1. Отъ Иркутска до Тулуна . . .	365	—	73
2. « Тулуна до Канска . . .	400	—	80
3. « Канска до Ачинска . . .	350	—	70
4. « Иркутска до Ачинска . . .	1115	2	23
5. « Иркутска до Канска . . .	765	1	53
6. « Тулуна до Ачинска . . .	750	1	50
Для грузовъ, слѣдующихъ вод- нымъ путемъ, а равно и для якут- скихъ:			
Отъ Кимильтея до Ачинска . . .	855	1	71
« Кимильтея до Тулуна . . .	105	—	21
« Кимильтея до Канска . . .	505	1	1
« Черемховой до Тулуна . . .	240	—	48
« Черемховой до Канска . . .	640	1	28
« Черемховой до Ачинска . . .	990	1	98

§ 5) Повозный сборъ взимается за все разстояніе между двумя смежными заставами, а равно за полное разстояніе между г. Иркутскомъ и Тулуновскою заставой, хотя-бы грузъ въ дѣйствительности и не проходилъ полного разстоянія. Исключенія допускаются лишь для грузовъ, слѣдующихъ въ Якутскъ, или изъ Якутска черезъ селенія Кимильтей, или Куйтунъ, минуя г. Иркутскъ, а равно для грузовъ, слѣдующихъ изъ г. Иркутска воднымъ путемъ (по Ангарѣ) до Бархатова, съ выѣздомъ на трактъ въ Черемховой, или до Коновалова, съ выѣздомъ на трактъ въ Кимильтея, или Куйтунъ. Съ этихъ грузовъ повозный сборъ взыскивается отъ или до Кимильтея съ якутскихъ и съ прослѣдовавшихъ воднымъ путемъ до Коновалова и отъ Черемховой, если они воднымъ путемъ прослѣдовали до Бархатова. Это правило должно быть примѣняемо только къ такимъ транспортамъ, которые будутъ снабжены накладными товароотправителей, съ обозначеніемъ въ нихъ, что грузы эти дѣйствительно слѣдуютъ на якутскій трактъ, или съ якутскаго тракта черезъ с. Куйтунъ, или Кимильтей. Прослѣдовавшіе-же воднымъ путемъ грузы должны на тулуновской заставѣ предъявлять, кромѣ квитанціи, накладныя, или удостовѣренія отъ пароходовладѣльцевъ, капитановъ или владѣльцевъ баржъ, съ обозначеніемъ, до какого именно пункта они шли водою. Въ противномъ случаѣ повозный сборъ съ этихъ грузовъ будетъ взыскиваться на общемъ основаніи, т. е. за все разстояніе до Иркутска, или-же отъ этого города.

§ 6) Грузы, отправляемые изъ гор. Иркутска и Томска, обязательно должны оплачиваться въ этихъ городахъ, а не на заста-

вахъ. Если-же транспорты будутъ подходить къ заставамъ безъ установленныхъ квитанцій для пропуска и безъ документовъ, удостоверяющихъ, что они вышли не изъ городовъ Иркутска, или Томска, а изъ ближнихъ пунктовъ, то съ нихъ взыскивается сборъ за все разстояние отъ Иркутска, или отъ Ачинска въ трехкратномъ размѣрѣ (ст. 75 уст. о наказ. налаг. миров. суд.). Изъ этого правила допускается исключеніе для такихъ транспортовъ, за которые сборъ будетъ оплаченъ въ Томскѣ, или въ Иркутскѣ за нормальное число возовъ (считая по 7 мѣсть чая, или по 25 пуд. на возъ) и которые въ дорогѣ при передачѣ ихъ другимъ возчикамъ были переложены на большее число возовъ, чѣмъ то, которое первоначально вышло изъ мѣсть отправленія. Съ такихъ лишнихъ возовъ, слѣдующихъ при оплаченномъ транспортѣ, сборъ взыскивается не въ трехкратномъ, а въ обыкновенномъ размѣрѣ.

§ 7) Взиманіе повознаго сбора производится на тулуновской, канской и ачинской заставахъ начальниками заставъ во всякое время дня и ночи, въ гор. Томскѣ при городской полиціи и въ г. Иркутскѣ въ городской управѣ ежедневно, съ 9 часовъ утра до 10 часовъ вечера, причемъ плательщикамъ выдаются установленной формы квитанціи, за полученіе-же сбора въ какомъ-бы то ни было видѣ безъ выдачи надлежащихъ квитанцій виновные подвергаются наказанію по ст. 1079 улож. о наказ.

§ 8) Къ квитанціямъ въ мѣстахъ выдачи прилагается штемпель, на которомъ обозначено мѣсто выдачи, число, мѣсяцъ и годъ; кромѣ того на каждой изъ нихъ выставляется очередной номеръ и пишется фамилія товароотправителя; подписываются квитанціи начальникомъ заставы или завѣдывающимъ сборомъ.

§ 9) Квитанціи, выданныя на одинъ только участокъ, подлежатъ сдачѣ на слѣдующей заставѣ, гдѣ получаютъ новыя квитанціи, если грузъ подлежитъ дальнѣйшему слѣдованію по тракту. Проходныя квитанціи, т. е. выданныя на весь путь, или на нѣсколько участковъ, при слѣдованіи транспорта чрезъ заставы, предъявляются для освидѣтельствованія и отрѣзки купоновъ, а на послѣдней заставѣ онѣ отбираются (при грузахъ, слѣдующихъ въ Иркутскъ, квитанціи отбираются въ Тулунѣ, а при слѣдующихъ въ Томскъ—въ Ачинскѣ).

§ 10) Въ случаѣ утраты квитанціи повозный сборъ считается неоплаченнымъ вовсе и подлежитъ взысканію за все разстояние отъ мѣста отправленія, если оно извѣстно, или видно изъ накладной, въ сомнительныхъ-же случаяхъ—отъ предыдущей заставы.

§ 11) Сопровождающіе кладъ не должны, для избѣжанія платежа повознаго сбора, миновать заставы, но подѣзжая къ онимъ, обязаны останавливаться для платежа сбора, или предъявленія имѣющихся у нихъ квитанцій. Кто для избѣжанія платежа повознаго сбора минуетъ дорожную заставу, или представитъ невѣрную накладную, тотъ подвергается, сверхъ уплаты причитающагося съ него или недополученнаго сбора, еще взысканію

штрафа въ трехкратномъ размѣрѣ той-же суммы. Половина такового штрафа поступаетъ въ пользу открывателя помянутаго злоупотребленія, а половина въ повозный сборъ (ст. 75. Уст. о наказ. налаг. мир. суд.).

§ 12) Свидѣтельствованіе, отрѣзка купоновъ, отбирание квитанцій и пропускъ обозовъ производится безъ всякаго замедленія и во всякомъ случаѣ не болѣе, какъ чрезъ полчаса по прибытіи воевъ къ мѣсту взиманія сбора или заставѣ. За излишнюю остановку воевъ, задержку грузовъ, изъятыхъ отъ платежа, или какія-либо притѣсенія, виновные подвергаются взысканію по статьѣ 1096 улож. о наказаніяхъ. Въ случаѣ прибытія на заставу нѣсколькихъ обозовъ, соблюдается для пропуска ихъ очередь по времени ихъ прибытія.

§ 13) Сомнѣнія въ размѣрѣ взысканій и другія недоразумѣнія относительно очереди, числа воевъ, подлежащихъ оплатѣ и проч. разрѣшаются на мѣстѣ начальниками заставъ. Никакія претензіи отправителей или возчиковъ не могутъ останавливать опредѣляемаго съ нихъ начальниками заставъ платежа; недовольные-же распоряженіями могутъ заявлять свои претензіи строительному отдѣлу при управленіи г. иркутскаго генераль-губернатора.

§ 14) Квитанціи печатаются по установленной формѣ, переплетаются въ книги, прошнуровываются, пронумеровываются и скрѣпляются по листамъ. Изъ этихъ книгъ часть каждаго листа, составляющая собственно квитанціи, вырѣзывается для выдачи плательщикамъ, при взиманіи повознаго сбора, другая-же часть, съ такимъ-же содержаніемъ, остается въ книгѣ для учета собранной суммы.

§ 15) Шнуровыя книги по повозному сбору должны быть слѣдующія: а) квитанціонныя, для вырѣзки квитанцій, согласно пункту 8-му настоящихъ правилъ и б) приходо-расходныя. Формы и разряды этихъ книгъ по указаніямъ опыта и по согласенію строительнаго отдѣла съ иркутскою контрольною палатою могутъ быть видоизмѣняемы, сокращаемы, или увеличиваемы новыми разрядами.

§ 16) Отобранныя на основаніи § 9 квитанціи, по надлежащемъ ихъ разсортированіи, отправляются одинъ разъ въ недѣлю въ иркутскую контрольную палату при краткомъ перечнѣ, сколько каждаго разряда квитанцій пересылается.

§ 17) Повозный сборъ не поступаетъ въ суммы государственнаго казначейства, а зачисляется въ депозиты г. иркутскаго генераль-губернатора, который завѣдуетъ имъ посредствомъ строительнаго отдѣла, на обязанности коего, между прочимъ, лежитъ завѣдываніе личнымъ составомъ служащихъ на заставахъ и по возможности фактическая повѣрка взиманія повознаго сбора, а также своевременное заготовленіе и снабженіе подлежащихъ мѣстъ и лицъ шнуровыми книгами, по скрѣпленіи ихъ иркутскою контрольною палатою.

§ 18) Относительно порядка сдачи въ казначейства повознаго сбора, а равно отчетности, мѣста и лица, взимающія этотъ сборъ, руководствуются правилами, установленными для кассъ специальныхъ сборщиковъ, съ тою лишь разницею, что лицо, уполномоченное въ Томскѣ, не сдаетъ собранныхъ имъ суммъ въ томское казначейство, а пересылаетъ почтою въ ачинское, или иркутское казначейство. Начальникъ-же тулуновской заставы пересылаетъ свои сборы въ нижеудинское, или иркутское казначейство. Отправка денегъ по почтѣ и сдача въ мѣстные казначейства производится не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, если собранныя суммы не менѣе 100 руб., въ противномъ-же случаѣ, полученные сборы передаются (или пересылаются) одинъ разъ въ мѣсяцъ (именно въ концѣ мѣсяца), хотя-бы ихъ состояло въ кассѣ и менѣе 100 рублей.

§ 19) Собранныя суммы повознаго сбора передаются или высылаются въ казначейства при краткихъ вѣдомостяхъ, въ коихъ означается только количество передаваемыхъ, или высылаемыхъ денегъ и родъ денежныхъ знаковъ. Въ суммахъ, переданныхъ въ казначейства, сіи послѣднія выдаютъ установленныя квитанціи, а при высылкѣ суммъ по почтѣ, посылающіе ихъ получаютъ квитанціи отъ почтоваго мѣста, съ платежемъ за оныя установленной пошлины.

§ 20) По взиманію повознаго сбора и передачъ собранныхъ суммъ въ казначейства, начальники заставъ и лица, уполномоченныя для взиманія сего сбора въ г. Иркутскѣ и въ г. Томскѣ, подлежатъ непосредственной передъ государственнымъ контролемъ отчетности періодической (ежемѣсячной) и документальной на общемъ основаніи. Поэтому означенныя мѣста и лица обязаны доставлять въ иркутскую контрольную палату ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ (передачѣ) суммъ, съ приложеніемъ квитанцій казначействъ, а равно и почтовыхъ росписокъ, въ случаѣ если суммы были отправлены по почтѣ, а по окончаніи года представлять также и всѣ полученныя на тотъ годъ шнуровыя книги.

§ 21) Въ случаяхъ, настоящими правилами не предусмотрѣнныхъ, слѣдуетъ руководствоваться общими законами и особыми распоряженіями г. иркутскаго генералъ-губернатора, издаваемыми въ разъясненіе, измѣненіе и дополненіе сихъ правилъ.

Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколъ засѣданій пркутской городской думы.

XXXI.

Засѣданіе 29 сентября 1887 г.

Подъ предѣдательствомъ городского головы В. П. Сукачева; присутствовали 17 гласныхъ *).

Гласный Съркинъ заявилъ, что неправильно говорится въ протоколѣ о томъ, гдѣ находится мѣсто Паршина, оно вовсе не за мѣстомъ Ситникова.

Предсѣдатель разъяснилъ, что объ этомъ говорится не въ резолюціонной части протокола, а тамъ, гдѣ приводятся пренія гласныхъ.

Вагинъ въ это время обратился къ предѣдателю за разъясненіемъ одной части протокола, касающейся взиманія совмѣстнаго казеннаго повознаго и таковога-же городского сбора.

Прерванный такимъ образомъ гласный Съркинъ заявилъ предѣдателю, что ему не даютъ говорить. Не смотря на сдѣланное предѣдателемъ предложеніе продолжать свою рѣчь, гласный Съркинъ заявилъ, что онъ удивленъ тѣмъ, что одному изъ гласныхъ позволяютъ говорить, а другому нѣтъ, прерывая его на срединѣ рѣчи; находилъ такой порядокъ непозволительнымъ и не считалъ возможнымъ продолжать свою рѣчь, такъ какъ будучи перебитъ, онъ потерялъ нить своихъ разсужденій, припомнить которую сейчасъ не въ состояніи и просилъ все сказанное имъ записать въ протоколъ.

1. *Предсѣдатель* доложилъ, что дѣло Хайновскаго и Душатакаго общее, касается аренды одной и той-же лавки и

*) Прокофьевъ М. И., Коротаевъ П. Д., Тѣльныхъ С. И., Лаврентьевъ Н. Ф., Могилевъ И. И., Сивковъ Н. П., Съркинъ И. М., Пясецкій Э. К., Покрышкинъ П. С., Чуваевъ А. М., свящ. Соколовъ, Локуціевскій І. А., Чуриновъ И. Я., Вагинъ В. И., Каблуковъ С. Я., Крыловъ П. И. и Киселевъ И. М.

сущность его состоитъ въ томъ, что Хайновскій, бывъ 17-го ноября м. г. на торгахъ въ городской управѣ, изъявилъ желаніе пользоваться арендуемою имъ лавкою за № 20, которую онъ кортомилъ, по его словамъ, въ теченіе 12 лѣтъ, съ добавленіемъ, согласно 2 и 3 пункта кондицій, утвержден-ныхъ городской думою на отдачу въ аренду городскихъ лавокъ, 20% къ суммѣ аренды, платимой имъ за прежніе два года, о чемъ онъ заявлялъ, по его словамъ, на торгахъ, прося не дѣлать торговъ на эту лавку, но на его просьбу не обратили вниманія, отдавъ лавку съ торговъ мѣщанину Душатскому за 90 рублей. Находя такой образъ дѣйствія члена управы неправильнымъ, Хайновскій просилъ присутствіе отмѣнить торги на эту лавку, а если оно не можетъ сдѣлать этого, то внести вопросъ объ этомъ въ думу.

Членъ управы Н. О. Лаврентьевъ доложилъ присутствію, что лавка, о которой заявляетъ Хайновскій, находится въ 9 корпусѣ подъ № 20 и была занята имъ въ 1886 г. за 34 р.; что по объявленіи на торгахъ Хайновскій не только не дѣлалъ никакой прибавки, но напротивъ не давалъ даже и 34 р., прося обратить вниманіе, что она дороже прочихъ лавокъ и уровнять ее вслѣдствіе этого въ цѣнѣ, на что онъ, Лаврентьевъ, не могъ въ началѣ согласиться, а затѣмъ, когда корпусъ № 9 почти былъ розданъ, тогда иркутскій мѣщанинъ Леонтій Душатскій спросилъ его, можетъ-ли онъ торговаться. Получивъ на это утвердительный отвѣтъ, Душатскій заявилъ цѣну на № 20, въ 50 р. Тогда Хайновскій придумалъ обратиться къ кондиціямъ и прибавить, согласно ихъ, по 20%, что составляло аренды на 1887 годъ только 40 р. 80 к. А такъ какъ на торгахъ заявили еще желающіе взять эту лавку, то онъ, Лаврентьевъ, не могъ отказать имъ; почему лавка подъ № 20 осталась за Душатскимъ за 90 р., какъ выданнымъ за нее высшую цѣну, и для производства торговли въ ней, а не подъ кладовую, какъ держалъ ее Хайновскій, по словамъ нѣкоторыхъ изъ участвовавшихъ на торгахъ.

Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 30-е декабря м. г. за № 86, опредѣлило: докладъ этотъ утвердить, но не приводя его въ исполненіе, доложить городской думѣ, согласно желанію просителя.

Такъ какъ съ надбавкою 0%, согласно утвержденныхъ думою кондицій, отдаются арендаторамъ только тѣ лавки, ко-

торыя они занимали съ надбавкою 0% въ теченіе двухъ лѣтъ и изъявили желаніе далѣе производить таковую и принимая во вниманіе, что Хайновскій не только не дѣлалъ прибавки 0% къ старой арендной платѣ, но даже не выдавалъ и ее, какъ это усматривается изъ доклада члена управы, собраніе постановило: ходатайство Хайновскаго оставить безъ послѣдствій, о чемъ и поручить управѣ объявить ему, утвердивъ торги на нынѣшній годъ на лавку подъ № 20 въ корпусѣ № 9, за мѣщаниномъ Леонтіемъ Душатскимъ за 90 р., какъ выдавшимъ за нее на торгахъ высшую цѣну.

Затѣмъ предѣдатель перешелъ къ прошенію Кринкевичъ, спросивъ предварительно собраніе, желаетъ-ли оно познакомиться съ нимъ въ подлинникѣ, или-же можно ограничиться передачей его сущности вкратцѣ словами предѣдателя.

Гласный Пясукиій и нѣкоторые другіе просили предѣдателя прочесть это прошеніе въ подлинникѣ, но большинство не согласилось съ этимъ, прося предѣдателя передать сущность этого прошенія своими словами.

Предѣдатель доложилъ сущность просьбы Кринкевичъ, затѣмъ прочелъ объясненіе по этому предмету члена управы Н. О. Лаврентьева, изъ котораго усматривается, что Кринкевичъ занимаетъ не лавки, а два мѣста земли на арсенальской площади по линіи продолженія 6-й солдатской улицы, устроивъ на этихъ мѣстахъ балаганъ, а такъ какъ по опредѣленію городской думы разрѣшено отдавать съ прибавкою 0% безъ торговъ только лавки и далѣе пояснено: «кромя рыбныхъ балагановъ», то устроенный Кринкевичъ «балаганъ» онъ, Лаврентьевъ, не могъ считать «лавкою», а «балаганомъ»; поэтому и отданы мѣста подъ нимъ за №№ 1 и 2, съ торговъ также, какъ и всѣ мѣста, на которыхъ устроены какіе-бы то ни было балаганы; что на эти мѣста, арендованныя ранѣе Кринкевичъ, нынѣ торговались Бухманъ, Патушинскій, Хорошихъ и Кринкевичъ; что самую высшую цѣну 625 р. 10 к. выдала Кринкевичъ, а въ минувшіе три года она платила за эти мѣста 266 р. 11 к. въ годъ и срокъ аренды окончился 31-го декабря 1886 г.; поэтому жалоба ея, что городская управа довела ее до послѣдняго дня и поставила ее въ такое положеніе, что она лишена была этимъ возможности не только приискать лавку, но даже вывезти изъ занимаемаго ею балагана товаръ, не имѣетъ никакого основанія, во-1-хъ, потому, что срокъ аренды окон-

чился, а во-2-хъ, что лавки въ мясномъ ряду у Ушаковки розданы съ торговь позднѣе 2-го января. Что-же касается словъ Кринкевичъ, что членъ управы г. Лаврентьевъ занимается мясною торговлею и ему, какъ видно, желательно оставить арендованныя мною лавки за собою, почему онъ и старается лавки тѣ отдать съ торговь, чтобы чрезъ подставное лицо оставить ихъ за собою для торговли мясомъ, о чемъ онъ еще, не служа членомъ управы, подавалъ заявленіе въ городскую управу и городская управа, разсмотрѣвъ таковое вырѣшила, что лавки тѣ должны быть отдаваемы не съ торговь, то г. Лаврентьевъ объяснилъ, что онъ уже болѣе двухъ лѣтъ какъ оставилъ мясную торговлю, и заявленій никогда и никакихъ не подавалъ не только на мѣста, гдѣ торгуетъ Кринкевичъ, но и на какія-бы то ни было мѣста и лавки, такъ какъ, начавъ торговлю мясомъ въ Иркутскѣ съ 1868 года, онъ ее закончилъ въ тѣхъ лавкахъ, въ которыхъ открылъ; что ссылка Кринкевичъ на то, что чарошный рядъ отданъ съ надбавкою 0/0, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ онъ отданъ безъ торговь съ набавленіемъ 0/0 по протоколамъ думы 18-го ноября 1885 г. и 16-го декабря 1886 г. и что, наконецъ, то обстоятельство, что г. Хорошихъ былъ допущенъ къ торгамъ въ то время, когда не взнесъ еще арендныхъ денегъ послѣ срока, назначеннаго въ кондиціяхъ, тоже не можетъ служить основаніемъ, такъ какъ сама Кринкевичъ послѣднюю, слѣдовавшую съ нея арендную плату, внесла только 18-го октября 1886 года.

Общее присутствіе городской управы, по постановленію своему на 5-е іюня с. г. за № 788, представляя прошеніе Кринкевичъ вмѣстѣ съ докладомъ г. Лаврентьева на разрѣшеніе городской думы, присовокупило, что лавка на нынѣшній годъ осталась за Кринкевичъ, такъ какъ она выдала высшую цѣну за нее.

Вагинъ. О чемъ просить Кринкевичъ?

Лаврентьевъ. Оставить за ней съ надбавкою 0/0.

Вагинъ. Что отдается? Мѣсто или балаганъ?

Лаврентьевъ. Мѣсто, а не балаганъ.

Могилевъ. Почему-же тутъ-же рядомъ отдано Храмовскому?

Пясецкій. Почему существуетъ различіе между мѣстами и балаганами?

Докуцѣвскій. Сколько лѣтъ арендовала Кринкевичъ и за % отдавались-ли ранѣе ей, а также почему одно и тоже одному сдается съ торговъ, а другому съ надбавкою %?

Гласные Чуринъ и Могилевъ считали необходимымъ удостоверить относительно этого изъ бумагъ управы.

Вагинъ. Я долженъ обратить вниманіе собранія на то, что Кринкевичъ въ своемъ прошеніи позволила клевету на члена управы; за это ее слѣдуетъ, по моему мнѣнію, привлечь къ законной отвѣтственности.

При этомъ, по требованію гласныхъ, было доложено торговое производство на отдачу въ аренду городскихъ лавокъ на 1887 годъ.

Докуцѣвскій. Кринкевичъ 15 лѣтъ арендовала эту лавку, раздавала много мяса въ кредитъ.

Вагинъ. Изъ торговаго производства видно, что всѣ лавки раздавались, причемъ платилось разное.

Чуринъ. Почему Храмовскому отдано съ надбавкой %?

На запросъ нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ, что значится въ торговомъ листѣ, лавки или балаганы, гласный Вагинъ, разсматривавшій его, пояснилъ, что въ немъ говорится о лавкахъ.

Докуцѣвскій. А Лаврентьевъ говоритъ, что это балаганы.

Вагинъ. Почему Кринкевичъ оставила этотъ балаганъ за собой за высшую цѣну? Она, если находила цѣну высокой, могла отказаться отъ него.

Докуцѣвскій. Ее къ этому вынудила крайность: много раздавала мяса въ кредитъ, да и, наконецъ, торгуя изъ одной лавки въ теченіе 15 лѣтъ, она признакомила покупателей съ ней, а это очень много значить.

Вагинъ. Этотъ балаганъ, въ виду уже состоявшагося постановленія думы, слѣдовало-бы снести, а не отдавать въ аренду.

Лаврентьевъ. Неудобно сносить, оставили пока на нынѣшній годъ.

Предсѣдатель. Тѣмъ болѣе, что управѣ поручено ихъ сносить по мѣрѣ возможности.

Прокофьевъ. Лавка на торгахъ за Храмовскимъ не осталась, ее оставили за нимъ потомъ.

Председатель. Чѣмъ угодно будетъ собранію рѣшить дѣло Кринкевичъ?

Пясецкій. Я не согласенъ оставить безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что въ разсмотрѣніи думы уже было подобное: дѣло Козырева съ Пеняевымъ.

Председатель. Я-бы попросилъ тѣхъ, кто несогласенъ съ мнѣніемъ члена управы Лаврентьева, встать, а остальныхъ—сидѣть.

Встало пять, остальные сидѣли.

Председатель. Такъ какъ вопросъ по прошенію Кринкевичъ рѣшенъ уже въ смыслѣ одобренія дѣйствій управы, то я-бы попросилъ собраніе обсудить мнѣніе гласнаго Вагина относительно привлеченія Кринкевичъ къ законной отвѣтственности за оскорбительныя выраженія, допущенныя ею въ прошеніи, касательно члена управы Н. Θ. Лаврентьева.

Каблуковъ. Я-бы полагалъ оставить это безъ послѣдствій.

Съ этимъ мнѣніемъ не соглашались многіе гласные, а потому председатель предложилъ тѣмъ, кто согласенъ на привлеченіе Кринкевичъ къ отвѣтственности, встать, остальнымъ сидѣть.

Встало одиннадцать; сидѣло семь.

Вполнѣ соглашаясь съ докладомъ управы и принимая въ то-же время во вниманіе, что балаганъ, о которомъ проситъ Кринкевичъ, давно уже, по постановленію думы, предположенъ, въ числѣ прочихъ, къ сносу и что городская управа, допустивъ Кринкевичъ и прочихъ къ торгу на него, сдѣлала имъ этимъ значительное снисхожденіе въ виду бѣдственнаго положенія арендаторовъ, чего-бы она могла не дѣлать, руководствуясь сказаннымъ постановленіемъ думы, собраніе постановило: ходатайство Кринкевичъ объ отдачѣ ей на н. г. арендуемаго ею балагана съ надбавкою къ прежней платѣ $\frac{0}{100}$, согласно кондицій на аренду лавокъ, утвержденныхъ думою, отклонить, о чемъ и объявить ей; а такъ какъ въ прошеніи своемъ Кринкевичъ допустила оскорбительныя выраженія относительно члена управы Н. Θ. Лаврентьева, какъ должностнаго лица, то поручить управѣ привлечь за это ее къ законной отвѣтственности.

2. Доложено предложеніе и. д. губернатора, отъ 24-го ноября 1886 г. за № 5,028, съ копіей съ отзыва къ нему главнаго штаба, отъ 7-го іюня м. г. за № 1,053, по раз-

смотрѣнію жалобы уполномоченнаго общественнаго управленія купца Киселева объ отмѣнѣ постановленія губернскаго совѣта относительно истребованія отъ города 1,268 р. 84 к., полученныхъ за расквартированіе въ 1883 г. сборной команды и 4-й роты восточно-сибирскаго линейнаго баталіона; справка и доклад хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія на нёмъ, отъ 17-го марта с. г. за № 414 (см. «Изв. думы» №№ 5—6, 1887 г.).

Гласный Вагинъ заявилъ, что такъ какъ изъ означеннаго предложенія вовсе не усматривается, чтобы деньги требовались къ уплатѣ, то онъ со своей стороны полагалъ-бы въ виду этого оставить все это дѣло въ окончательномъ положеніи.

Дума постановила: поручить управѣ, на случай требованій, занести въ роспись 1888 года отдѣльной статьей, показавъ ее въ неисполненныхъ расходахъ, сумму 566 р. 66²/₃ к., подлежащихъ возврату въ казну, какъ излишніе полученныхъ за расквартированіе бывшей сборной команды, отнеся расходъ на счетъ запаснаго капитала.

3. Доложенъ докладъ хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія, отъ 17-го марта с. г. за № 417, объ уплатѣ по двумъ счетамъ денегъ за леченіе полицейскихъ и пожарныхъ нижнихъ чиновъ и рабочей артели: первый, михѣвской лечебницы, на лекарства, отпущенныя въ 1-й половинѣ 1886 г. на 201 р. 82 к. и второй конторы иркутскаго военнаго госпиталя на леченіе и содержаніе нижнихъ чиновъ въ майской трети 1886 года на 196 р. 88¹/₄ к., итого на сумму 398 р. 70¹/₄ к. Изъ доклада видно: 1) что кредита на пополненіе этой суммы состоитъ по § 4, ст. 10, см. 1886 г. 230 р. 6¹/₂ к. и ст. 15, 94 р., итого 324 р. 6¹/₂ к. Недостаетъ кредита 74 р. 63³/₄ к., а такъ какъ потому-же § ст. 8, состоитъ свободнаго кредита отъ содержанія рабочей артели 252 р. 17 к., то хозяйственное отдѣленіе полагало-бы выписать въ расходъ изъ вышеозначенныхъ кредитовъ всего сумму 398 р. 70¹/₄ к. и изъ нея отослать въ губернское казначейство на возстановленіе кредита казны по 4 ст. 4 смѣты доходовъ главнаго интендатскаго управленія 1886 г. 180 р. 69¹/₂ к. за содержаніе въ иркутскомъ военномъ госпиталѣ нижнихъ чиновъ полицейской и пожарной командъ, и 16 р. 18³/₄ к. въ смѣту главнаго военно-медицинскаго управленія по § 2 ст. 1 за медикаменты для

тѣхъ-же чиновъ употребленные. Затѣмъ 201 р. 82 к. перечислить въ городской запасный капиталъ въ уплату долга миѣевской лечебницы 23 тыс. руб., позайствованныхъ по протоколамъ думы 11-го октября 1884 г. и 14—16-го февраля 1883 г., о распоряженіи-же этомъ доложить городской думѣ. 2) что желая убѣдиться, на кого именно изъ нижнихъ чиновъ и рабочихъ пожарной артели выдавались медикаменты миѣевской лечебницей, хозяйственное отдѣленіе просило совѣтъ лечебницы доставить это свѣдѣніе, но совѣтъ 8-го ноября 1886 г. за № 28, отказался отъ доставленія этого свѣдѣнія, ссылаясь въ этомъ случаѣ на доктора Казанцева, а сей послѣдній на сообщеніе управы отвѣтилъ, что изъ имѣющихся у него документовъ онъ не можетъ дать этого свѣдѣнія потому, что въ каталогъ рецептовъ вошли и рецепты фельдшера, и что многія лекарства, какъ, напримѣръ, слабительныя и дезинфекцірующія, прописывались прямо для полицейскихъ частей. А потому, чтобы на будущее время имѣть какой-либо контроль въ отпускѣ лекарствъ для нижнихъ чиновъ и рабочей артели, членъ управы полагалъ-бы поставить городскому врачу въ непремѣнную обязанность вести имянные списки этимъ чинамъ и рабочимъ, а не отпускать медикаменты, хотя-бы и слабительныя и дезинфекцірующія, прямо для цѣлой полицейской части, а такъ, чтобы всегда можно было имѣть точное свѣдѣніе, кому именно изъ нижнихъ чиновъ и рабочихъ отпускаются лекарства и прочее. Общее присутствіе городской управы, по постановленію на 17-е марта 1887 г. за № 417, опредѣлило: настоящій докладъ утвердить и поручить хозяйственному отдѣленію привести его, въ чемъ слѣдуетъ, въ исполненіе.

Чуваетъ. Постоянно требуютъ денегъ за леченіе, а не указываютъ, кому отпускались лекарства; получаютъ пособіе, а берутъ по такѣ; слѣдовало-бы сдѣлать такую малость, какъ указать, кому отпускаютъ!

Дума постановила: принять къ свѣдѣнію приведенный докладъ и опредѣленіе на немъ присутствія управы за № 417.

4. Доложенъ докладъ оцѣночнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія управы на немъ, отъ 4-го іюня с. г. за № 773, о внесеніи въ городскую думу вопроса объ освобожденіи вообще дѣтскаго пріюта имени Императрицы Маріи отъ уплаты оцѣночнаго въ пользу города сбора.

Вагинъ. Мнѣ кажется, дума неправильно постановила освободить на текущій годъ пріютъ отъ уплаты: въ законѣ точно опредѣлены тѣ случаи, когда имущество можетъ быть освобождено отъ уплаты казеннаго налога или оцѣночнаго сбора. Надо принять во вниманіе также и то обстоятельство, что освобождая одно имущество, мы тѣмъ самымъ кладемъ бремя на другихъ.

По просьбѣ гласныхъ предсѣдатель прочелъ протоколъ думы 30-го декабря м. г. по этому поводу.

Было заявлено, что отъ казеннаго налога освобождать нельзя, что хотя благотворительныя учрежденія и могутъ быть избавляемы отъ уплаты городского налога, но только въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыми они непосредственно служатъ для этой цѣли, между тѣмъ въ домѣ маринскаго пріюта помѣщаются лавки, приносящія доходъ.

Киселевъ. Дума освободила пріютъ на нынѣшній годъ, слѣдуетъ освободить и въ будущемъ.

Вагинъ. Мы должны держаться нормы оцѣночнаго сбора и казеннаго налога, иначе это ляжетъ тяжелымъ бременемъ на другія имущества.

Чуваевъ. Я слышалъ, что Хаминова пожертвовала 10 тысячъ этому пріюту.

Предсѣдатель. О недостаточности средствъ пріюта я знаю, какъ членъ попечительства: пріютъ прибѣгаетъ для пополненія своихъ расходовъ къ частной благотворительности и устройству лоттерей. Я-бы полагалъ отложить обсужденіе этого вопроса впродъ до разсмотрѣнія раскладки оцѣночнаго сбора и казеннаго налога на 1888 годъ, тогда можно будетъ поговорить объ этомъ, обсуждая совмѣстно подобные-же вопросы относительно освобожденія отъ уплаты учебныхъ заведеній.

Присутствующіе единогласно согласились съ этимъ и дума постановила: вопросъ объ освобожденіи отъ уплаты вообще оцѣночнаго въ пользу города сбора со зданій дѣтскаго пріюта Императрицы Маріи отложить до разсмотрѣнія доклада управы объ оцѣночномъ сборѣ и казенномъ налогѣ на 1888 годъ.

5. Доложенъ докладъ архитектора, отъ 17-го августа с. г., съ двумя смѣтами на сумму 18,968 р. 49 к. для устройства водосточныхъ канавъ по улицамъ арсенальской и ива-

новской, а также краткая пояснительная записка къ нимъ (см. „Изв. думы“ № 17, 1887 г.).

Присутствовавшій при этомъ городской архитекторъ разъяснилъ на вопросы гласныхъ, что протяженіе ивановской канавы 430 сажень, а арсенальской—478 сажень, стоимость устройства той и другой съ шоссированіемъ улицъ, 18,968 р. 49 к., что для сбора воды онъ предполагаетъ устроить колодцы; что вода канавы по ивановской улицѣ будетъ спускаться по несытовской улицѣ къ собору, а вода арсенальской канавы въ канаву по шелашниковской улицѣ.

Гласный Вагинъ прочелъ при этомъ о расположеніи канавы и поинтересовался узнать, есть-ли по этому вопросу заключеніе управы.

Предсѣдатель объяснилъ, что заключеніе управы не сдѣлано и вопросъ этотъ вносится по докладу архитектора, составленному по его, предсѣдателя, порученію.

Прокофьевъ. Тогда предложить управѣ вновь разсмотрѣть это дѣло и дать свое заключеніе.

Предсѣдатель. Желательно было-бы нынѣ заняться работами, въ которыхъ очень многіе нуждаются. Вопросъ можно считать внесеннымъ какъ-бы лично отъ городского головы.

Чуваевъ. Соберетъ-ли арсенальская канава ушаковскую воду? Прежняя канава не подошла къ площади хлѣбнаго рынка и лужа такимъ образомъ осталась, а денегъ издержано порядочно; цѣли-же между тѣмъ старая канава не достигаешь, да и, кромѣ того, внизу она сведена такъ узко, что если камень упадетъ въ нее, то его очень трудно достать. Не имѣетъ-ли послѣднихъ недостатковъ и новая канава?

Городской архитекторъ доложилъ при этомъ о размѣрахъ арсенальской канавы и о колодцахъ для принятія воды.

Каблуковъ. Въ таможиѣ есть такой колодецъ и архитекторъ то-же предполагалъ собирать въ него воду, но онъ очень быстро наполнился и теперь нисколько не принимаетъ воды.

Предсѣдатель предложилъ разрѣшить вопросъ объ устройствѣ канавъ.

Вагинъ. Работать по частямъ.

Председатель указалъ на существующую въ городѣ безработицу, на удобство вести эти работы осенью и на то, что старая канава, никуда не годится.

Гласный Вагинъ предложилъ въ такомъ случаѣ устроить сначала арсенальскую канаву, а ивановскую потомъ и пожелалъ узнать, совпадаетъ-ли линия направленія предполагаемой канализаціи съ общимъ планомъ таковой?

Городской архитекторъ далъ по этому запросу должное разъясненіе.

Вагинъ. Если общій планъ канализаціи еще не рассмотрѣнъ и не утвержденъ дуемою, то она потомъ можетъ дать другое направленіе канализаціи и такимъ образомъ капиталъ, затраченный на нынѣшнія двѣ канавы, можетъ погибнуть безвозвратно; мнѣ кажется, сначала слѣдуетъ выработать и утвердить общій планъ канализаціи, а потомъ уже приниматься за частности.

Городской архитекторъ доложилъ, что направленіе этихъ двухъ канавъ совпадаетъ съ общимъ планомъ канализаціи уже просто потому, что канавы эти имѣютъ, такъ сказать, свою исторію.

Вагинъ. А между тѣмъ, какъ нынѣ оказывается, затраты, произведенныя на нихъ, совершенно бесполезны.

Гласный Прокофьевъ не считалъ нужнымъ перекапывать, а вести чрезъ большую улицу.

Гласный Каблуковъ находилъ необходимымъ нынѣ-же устроить арсенальскую и ивановскую канавы; а гласный Вагинъ, независимо рѣшенія этого частнаго вопроса, предлагалъ поручить управѣ представить въ думу общій планъ канализаціи.

Председатель объяснилъ, что поручать архитектору это дѣло едва-ли возможно, такъ какъ онъ заваленъ текущей срочной работой и присовокупилъ, что у него есть собственный планъ по этому дѣлу и по этому плану арсенальская канава идетъ нѣсколько иначе, чѣмъ у Рассушина. По рассмотрѣніи и одобреніи этого плана компетентными лицами, онъ будетъ внесенъ въ думу. Планъ этотъ дѣлался на личные средства. Причемъ онъ со своей стороны полагалъ-бы нынѣ-же заняться устройствомъ арсенальской канавы, отложивъ ивановскую до будущаго года, тѣмъ болѣе, что въ

1888 году вѣроятно будетъ много работъ и рабочія руки вздорожаютъ.

Было заявлено, что никто не спорить о рѣшеніи вопроса; но откуда взять деньги? Указывалось на Трапезниковскій капиталъ.

Гласный Вагинъ высказалъ, что рѣчь идетъ только о томъ, сколько вести; если много, то архитектору будетъ больше работы, а объ этомъ только сейчасъ говорилось; ему придется наблюдать на разныхъ пунктахъ.

Председатель. Прошу рѣшить открытой баллотировкой, объ-ли разомъ вести канавы, или одну? кто за объ, благоволишь встать; шоссировку произведемъ на будущій годъ. (Встало семь; затѣмъ за проведение нынѣ-же арсенальской канавы подано 11 голосовъ). Я-бы предложилъ собранію ассигновать на объ канавы по смѣтамъ архитектора съ тѣмъ, чтобы сумма, необходимая на устройство ивановской канавы, была внесена въ роспись будущаго года, устройство же арсенальской канавы произведено нынѣ, отнеся весь расходъ на запасный капиталъ, съ возвратомъ въ теченіе трехъ лѣтъ изъ городскихъ доходовъ; способъ-же выполненія работъ, а также шоссировать или не шоссировать нынѣ арсенальскую улицу, предоставить усмотрѣнію управы, уполномочивъ ее исполнить это до подписанія протокола.

Присутствующіе согласились съ этимъ предложеніемъ.

Дума постановила: разрѣшить управѣ, способомъ, какой она признаетъ наиболѣе удобнымъ, устроить водосточныя канавы по арсенальской и ивановской улицамъ по доложеннымъ 2-мъ смѣтамъ архитектора на сумму восемнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ восемь руб. 49 коп., отнеся расходъ на счетъ трехсотъ тысячъ рублей запаснаго капитала, съ возвратомъ изъ городскихъ доходовъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы устройство водосточной канавы по арсенальской улицѣ было произведено нынѣ-же, предоставивъ усмотрѣнію управы, шоссировать-ли нынѣ эту улицу, или отложить это до будущаго года; что-же касается устройства водосточной канавы по ивановской улицѣ, то таковое произвести въ будущемъ году, въ смѣту котораго и внести потребный на это по исчисленію архитектора расходъ въ размѣръ семи тысячъ шести сотъ пятидесяти руб. 85 коп., отнеся кредитъ на счетъ того-же запаснаго капитала и при условіи возврата изъ городскихъ доходовъ въ теченіе 3-хъ

лѣтъ и поручить вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ, независимо рѣшенія этого частнаго вопроса, представить въ думу общій планъ канализаціи.

6. Доложено: отношеніе и. д. губернскаго воинскаго начальника, отъ 4-го октября 1886 г. за № 10,275, докладъ въ присутствіе управы кандидата по членахъ Лютикова и городского архитектора, отъ 8-го ноября т. г., объ осмотрѣ ими зданія манежа, опредѣленіе присутствія, отъ 8-го ноября т. г. за № 1,225, отношеніе командира баталіона, отъ 7-го января с. г. за № 58, справка хозяйственнаго отдѣленія о размѣрѣ кредита на ремонтъ воинскихъ зданій на 28-е іюля с. г., опредѣленіе присутствія, отъ 28-го іюля с. г. за № 1,010, и смѣта архитектора на сумму одной тысячи семи сотъ девяносто одного руб. 14 коп., потребныхъ на капитальный ремонтъ деревяннаго одноэтажнаго зданія манежа, находящагося во дворѣ красныхъ американскихъ казармъ (см. „Изв.“ думы № 17, 1887 г.).

На запросы нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдатель объяснилъ, что нижнія звѣнья этого зданія новыя и что оно строилось солдатами.

Вагинъ. Хотя мы не обязаны ремонтировать собственно манежъ, но мы его можемъ обратить подъ помѣщеніе для переходящихъ войскъ; сколько тамъ можетъ помѣститься человекъ?

Предсѣдатель. До 150.

Вагинъ. Изъ доложенныхъ бумагъ, между прочимъ, видно, что командиръ баталіона просилъ о приспособленіяхъ для женщинъ; между тѣмъ какъ по закону никакихъ такихъ приспособленій для нихъ не полагается: онѣ должны жить на частныхъ квартирахъ.

Сивковъ. Я долженъ обратить вниманіе на слѣдующее: донесеніе архитектора о томъ, что манежъ угрожаетъ паденіемъ, было отъ 8-го ноября м. г., а управа только въ іюлѣ н. г. перенесла это дѣло въ думу; значить управа находила возможнымъ медлить по этому вопросу; нельзя-ли и думѣ протянуть съ нимъ, тѣмъ болѣе, что ремонтъ манежа для насъ необязателенъ.

Предсѣдатель. Что ремонтъ манежа для насъ необязателенъ, я съ этимъ совершенно согласенъ; но дѣло въ томъ, что каждую осень управѣ приходится испытывать массу

затрудненій по присканію хотя сколько-нибудь сносныхъ квартиръ для новобранцевъ; предполагая отремонтированный манежъ обратить въ казарму для пересыльныхъ нижнихъ чиновъ, управа и внесла объ этомъ въ думу.

Вагинъ. Если жень выдворить на частныя квартиры, то можно, миѣ кажется, обойтись и безъ особаго найма помѣщенія для пересыльныхъ нижнихъ чиновъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ, всѣ не помѣстятся: нынѣ ожидается до 600 человекъ запасныхъ. Для рѣшенія этого вопроса я-бы предложилъ тѣмъ, кто согласенъ съ докладомъ управы, встать, остальнымъ сидѣть.

Встало 17.

Дума постановила: такъ какъ съ одной стороны, хотя городъ и не обязанъ ремонтировать зданіе манежа, но принимая во вниманіе, что городу очень часто приходится испытывать затрудненія по отводу помѣщенія для проходящихъ черезъ городъ войскъ, и что если отремонтировать зданіе манежа подъ помѣщеніе для пересыльной казармы, то городу придется сравнительно менѣе тратить на наемъ квартиръ для этой цѣли, — въ виду этого разрѣшить управѣ произвести нынѣ-же, по доложенной смѣтѣ архитектора на сумму *одной тысячи семи сотъ девяносто одного рубля 14 коп.*, ремонтъ манежа съ цѣлію приспособленія его подъ помѣщеніе для пересыльныхъ нижнихъ чиновъ; отремонтированное такимъ образомъ зданіе сдать военному начальству, какъ пересыльную казарму для нижнихъ чиновъ; самый способъ выполнения ремонта предоставить усмотрѣнію управы, отнеся расходъ на счетъ указаннаго въ справкѣ кредита.

Исполнить до подписанія протокола.

7. Доложенъ докладъ хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія на немъ, отъ 4-го іюля с. г. за № 910, объ уничтоженіи на мелочномъ базарѣ безводнаго колодца (см. „Изв. думы“ № 17, 1887 г.).

Дума постановила: опредѣленіе присутствія за № 910 утвердить и поручить управѣ означенный колодецъ засыпать, сравнивая съ землею обрубъ его черезъ посредство плотниковъ пожарнаго резерва.

8. Доложено заявленіе иркутскихъ мѣщанъ Мейера Донца и Александра Вержбы, отъ 27-го іюня с. г., о сбавкѣ арендной платы за окортомленные ими мѣста подъ лавки въ

текущемъ году въ шаночномъ базарномъ ряду подь №№ 1 и 4 и справка хозяйственнаго отдѣленія управы.

Было высказано, что ихъ слѣдуетъ обязать внести полностью арендную плату за текущій годъ, а затѣмъ они могутъ отказаться отъ аренды и что если сбавить имъ, то не оберешься просьбъ о сбавкѣ отъ другихъ.

Собрание единогласно постановило: доложенное прошение иркутскихъ мѣщанъ Мейера Донца и Александра Вержкоу, отъ 27-го іюня с. г., о сбавкѣ имъ арендной платы на текущій годъ за окортомленные ими мѣста подь лавки въ шаночномъ базарномъ ряду подь № 1 и 4 отклонить, а арендную плату взыскать съ нихъ полностью за текущій годъ, послѣ чего они могутъ отказаться отъ аренды, если находятъ ее для себя невыгодной, о чемъ и поручить управѣ для исполненія.

9. Долженъ докладъ распорядительнаго отдѣленія и отдѣленія присутствія на немъ, отъ 6-го іюля за № 935, о выборѣ на истекающее четырехлѣтіе, вмѣсто временнаго члена, постояннаго, для наблюденія за правильностію частныхъ построекъ, по приведенію въ извѣстность захваченныхъ у города земель, отысканію выморочныхъ имуществъ и взысканію недоимокъ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ.

Вагинъ. Я долженъ сказать объ условіяхъ учрежденія этой должности: въ 1884 году управа вошла съ представленіемъ въ думу о необходимости избранія особаго лица на правахъ члена управы, для наблюденія за постройками, по приведенію въ извѣстность захваченныхъ у города земель и прочаго, находя, что исполнить все это существовавшимъ тогда личнымъ составомъ нѣтъ возможности. Дума согласилась съ этимъ представленіемъ и избрала для этой цѣли временно на одинъ годъ особое лице, такъ какъ въ этотъ срокъ, по мнѣнію управы, все это можно было выполнить. Затѣмъ дума отерочила еще на три года; но порученіе до сихъ поръ еще не выполнено и управа уже считаетъ нужнымъ представить думѣ о выборѣ для этой цѣли, вмѣсто временнаго члена, постояннаго; между тѣмъ какъ наблюдать за правильностію возводимыхъ въ городѣ построекъ—обязанность архитектора, а взысканіе недоимокъ можно поручить съ большимъ удобствомъ комиссарамъ; если ихъ мало, мож-

но нанять еще, тѣмъ болѣе, что временный членъ ходить по домовладѣльцамъ и предлагаетъ имъ уплатить, то-же самое могли-бы дѣлать и комиссары; кромѣ того, ими лучше можно распорядиться, да и, наконецъ, какой-же онъ членъ управы, когда, на сколько помнится, не подписалъ ни одного протокола ея? По всѣмъ этимъ соображеніямъ я нахожу, что должность эта совершенно лишняя и что ее слѣдуетъ упразднить, а понужденіе къ уплатѣ недоимокъ возложить на комиссаровъ.

Предсѣдатель. Что касается до неприсутствованія, то это объясняется характеромъ дѣятельности Ф. М. Сѣркина, которая виѣ управы.

Вагинъ. Значитъ лице исполнительное.

Предсѣдатель. У насъ есть благотворительность; это очень затрудняетъ управу, которая это дѣло почти всецѣло поручаетъ Сѣркину; кромѣ того исполняются имъ и другія порученія, на примѣръ, ремонтъ дорогъ, заготовленіе вещей для сибиряковскаго пріюта и солдатовской больницы; присутствуетъ въ губернскомъ правленіи при аукціонныхъ продажахъ недвижимыхъ имуществъ жителей и проч.

Вагинъ. Это дѣло вообще членовъ управы, а не лица, избраннаго для ея спеціальной цѣли.

Чуринъ. Я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что не всѣмъ удобно распорядиться членомъ.

Соколовъ. Если въ годъ недоимки не собраны, то это еще не основаніе, чтобы считать дѣятельность Ф. М. бесполезной; недоимки растутъ.

Вагинъ. Есть законныя мѣры для взысканія.

Киселевъ. Ходили чиновники казенной палаты, но дѣло отъ этого мало подвинулось.

Вагинъ. Кромѣ высказаннаго я долженъ указать еще на то обстоятельство, что управа всецѣмъ не мотивируетъ, почему она считаетъ необходимымъ избрать, вмѣсто временнаго, постояннаго члена.

Каблуковъ. Если представили въ думу, то значитъ находятъ полезной его дѣятельность.

Вагинъ. Если мы считаемъ нужнымъ назначить кого-нибудь на должность, то обязательно должны произвести выборъ, а не сказать, что мы его оставляемъ еще на годъ; въ

прошлый разъ сдѣлана была ошибка въ этомъ смыслѣ относительно членовъ попечительнаго совѣта женской гимназіи И. С. Хамина. Если мы признаемъ нужнымъ учредить должность особаго члена, то намѣтимъ лицъ и дѣло пойдетъ обычнымъ порядкомъ; а такъ какъ срокъ службы Ф. М. Сѣркину окончился 20-го августа с. г., то я полагаю, что онъ уже не членъ и не можетъ далѣе продолжать своей службы.

Предсѣдатель. Баллотируется вопросъ о выборѣ постоянного члена вмѣсто временнаго.

Такъ какъ при этомъ нѣкоторые присутствующіе заявили, что управа ходатайствуетъ о выборѣ на эту должность г. Сѣркина, другіе-же указывали, что она вообще представляетъ о необходимости выбора постоянного члена вмѣсто временнаго, не опредѣляя лица, то было доложено помянутое опредѣленіе присутствія за № 935.

Предсѣдатель. Вопросъ баллотируется въ той редакціи, какъ представила управа; кто согласенъ съ представленіемъ управы о выборѣ постоянного члена вмѣсто временнаго на 1 годъ и 4 мѣсяца, благоволятъ встать.

Встало 9 человекъ, 6 сидѣло. Въ виду этого предсѣдатель предложилъ гласнымъ намѣтить записками лицъ на эту должность.

Поданными записками Ф. М. Сѣркинъ на должность постоянного члена управы для повѣрки городскихъ земель и прочаго получилъ восемь голосовъ.

Постановлено: о результатахъ предложенія передать для исполненія въ распорядительное отдѣленіе управы.

10. Доложенъ докладъ хозяйственнаго отдѣленія управы и опредѣленіе присутствія на немъ, отъ 14-го августа сего года за № 1,064, о необходимости разрѣшить управѣ употребить, за неимѣніемъ кредита изъ экстраординарнаго, 20 р., необходимыхъ на выписку книгъ законовъ для торговаго словеснаго суда.

Постановлено: опредѣленіе присутствія за № 1,064 утвердить и разрѣшить управѣ позаимствовать изъ экстраординарнаго кредита 20 р., потребныхъ для торговаго суда на выписку необходимыхъ книгъ законовъ.

11. Доложено заявленіе гласнаго Жбанова, отъ 31-го іюля с. г., объ отказѣ его отъ должности предсѣдателя ком-

миссии по устройству водопровода въ г. Иркутскѣ; справка о лицахъ, избранныхъ въ члены этой коммиссии; о томъ, что по большинству голосовъ председателемъ этой коммиссии, за отказомъ гласнаго Жбанова, состоитъ Стрихарскій, и что вмѣсто Жбанова приглашены *Шамаринъ и Пахомовъ* и опредѣленіе присутствія за № 1,027.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, такъ какъ выборъ членовъ, какъ видно изъ справки, не требуется.

12. Доложено отношеніе иркутскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ, отъ 18-го іюля с. г. за № 71, о выраженіи благодарности городской думѣ за данное ею разрѣшеніе устроить въ пользу александринскаго дѣтскаго пріюта народнаго гулянья и базара въ интендантскомъ саду. Постановлено: помянутое отношеніе за № 71 принять къ свѣдѣнію.

13. Доложено предложеніе исправляющаго должность губернатора, отъ 27-го—30-го іюня сего года за № 3,718, о томъ, что исправляющій по вольному найму должность иркутскаго городского архитектора гражданскій инженеръ, съ правами на чинъ 10-го класса, В. Рассушинъ утверждень съ 24-го марта этого года иркутскимъ городскимъ архитекторомъ съ правами государственной службы, означенной должности присвоенными (см. „Изв.“ думы № 16, 1887 г.).

Постановлено: принять означенное предложеніе исправляющаго должность губернатора за № 3,718 къ свѣдѣнію.

14. Доложенъ доклад хозяйственнаго отдѣленія и опредѣленіе присутствія на немъ, отъ 4-го ноября 1886 г. за № 1,209, объ отнесеніи суммы, какая потребуется на напечатаніе „Извѣстій городской думы“, до 500 р., за неимѣніемъ специальной на этотъ предметъ статьи § кредита и того, что городская роспись печатается въ „Изв. городской думы“, на свободный кредитъ по тому-же параграфу 1-му статьи 3-ей.

Постановлено: приведенное опредѣленіе присутствія за № 1,209 принять къ свѣдѣнію.

15. Доложены опредѣленія присутствія, отъ 16-го іюня с. г. за № 833, 17-го іюня за № 843 и 17-го августа за № 1,067, о позаймствованіи изъ экстраординарнаго кредита 20 руб. за неимѣніемъ свободныхъ благотворительныхъ суммъ на выдачу пособия мѣщанину Катышевцеву, Гагари-

ной и мѣщанкѣ Соловьевой съ условіемъ возврата позаимствованной суммы въ этотъ кредитъ по полученіи процентовъ на капиталъ Базанова.

Постановлено: приведенныя опредѣленія присутствія за №№ 833, 843 и 1,067 принять къ свѣдѣнію.

16. Доложенъ докладъ распорядительнаго отдѣленія и опредѣленіе на немъ присутствія, отъ 8-го іюня с. г. за № 934, о томъ, считать-ли приглашеннаго, по большинству балловъ, за отказомъ г. Замятина, на должность цѣновщика недвижимыхъ имуществъ Казаринова на правахъ члена управы.

Дума постановила: приостановиться разсмотрѣніемъ этого вопроса впродъ до представленія управою подробныхъ справокъ по сему предмету.

17. Предсѣдатель доложилъ о поступившемъ въ думу отъ гласнаго Птицына заявленіи о неправильномъ будто-бы употребленіи городскихъ пожарныхъ лошадей подъ почтовую гоньбу.

Предсѣдатель объяснилъ при этомъ, что члены управы Лаврентьевъ, Корюховъ и Лютиковъ въ теченіе лѣтнаго времени съ хозяйственною цѣлю провѣряли наличность городского пожарнаго обоза, причемъ все лошади оказались налицо.

Постановлено: заявленіе гласнаго Птицына оставить безъ послѣдствій въ виду даннаго предсѣдателемъ разъясненія по сему вопросу.

При подписи протокола гг. гласные писали слѣдующія мнѣнія: *Могилевъ.* „Кромѣ пункта о лавкѣ или мѣстѣ Бринкевича“. *Стрихарскій.* „Въ засѣданіи 29-го сентября не присутствовалъ“. *Луцѣвскій.* „Кромѣ пункта о лавкѣ Бринкевичъ“. *Прокофьевъ.* „1) Съ рѣшеніемъ думы по жалобѣ Бринкевичъ согласиться не могу, такъ какъ жалоба эта не доложена думѣ. 2) О снятіи съ программы заявленія гласнаго Птицына я ничего не слышалъ и о содержаніи заявленія не знаю“.

Доклады городской управы.

О расходъ на шоссированіе большой улицы.

Представляя при семъ, во исполнение личнаго порученія его высокородія городского головы, смѣту на шоссированіе большой улицы съ приданіемъ правильнаго профиля улицѣ и съ устройствомъ боковыхъ открытыхъ канавъ, честь имѣю доложить общему присутствію, что вода канавами будетъ направляться слѣдующимъ образомъ (согласно естественному уклону мѣстности):

- 1) отъ 4-й солдатской къ Ангарѣ;
- 2) отъ 4-й солдатской къ ивановской;
- 3) отъ саламатовской къ ивановской;
- 4) отъ саламатовской къ Ушаговкѣ.

Какъ видно изъ смѣты, предполагено произвести слѣдующія работы:

- 1) спланировать всю проѣзжую часть, съ уклонами въ $\frac{1}{50}$ въ каждую сторону и съ вырытіемъ по обѣимъ сторонамъ канавъ;
- 2) отвезти излишнюю землю и навозъ;
- 3) засыпать ровнымъ слоемъ хряща;
- 4) укатать тяжелымъ каткомъ;

Все вышензложенное честь имѣю представить на благо-смотрѣніе общаго присутствія. Инженеръ *Рассушинъ*.

9-го сентября 1887 г.

Выслушавъ настоящій докладъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: представить его, вмѣстѣ со смѣтой, на разрѣшеніе городской думы, причемъ потребную по смѣтѣ архитектора сумму, въ количествѣ пяти тысячъ ста пятидесяти восьми руб. двадцати пяти коп. оно полагало-бы внести въ смѣту будущаго года, въ теченіе котораго (весною) и произвести указанныя по смѣтѣ архитектора работы. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *Лаврентьевъ*, *И. Хорошихъ*, *П. Лютиковъ*, *Корюховъ*, секретарь *А. Серебренниковъ*.

27-го октября 1887 г. № 1,361.

О раскладкѣ оцѣночнаго сбора на 1888 годъ.

На основаніи 130 ст. городского положенія, городской думѣ предоставлено право установленія размѣра оцѣночнаго сбора въ доходъ города, со стоимости имущества не свыше 1⁰/о, и съ дохода 10⁰/о.

Стоимость имущества, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, для обложенія оцѣночнымъ сборомъ на будущій годъ опредѣляется въ 9,388,429 руб.

Имущество, занятое г. генералъ-губернаторомъ восточной Сибири, облагающееся со стоимости - - - - - 120,000 р.

Общая сумма подлежащая, обложенію со стоимости составляетъ - - - - - 9,508,429 р.

Съ казенныхъ учреждений, въ коихъ квартиры, заняты должностными лицами, оцѣнены по городской оцѣнкѣ, а именно:

1) съ жандармскаго управления - - - - -	840 р.
2) « главнаго управленія В. С. - - - - -	300 «
3) « женскаго монастыря - - - - -	230 «
4) « архіерейской дачи - - - - -	125 «
5) « отдѣла географическаго общества - - - - -	300 «
6) « института - - - - -	650 «
7) « почтовой конторы - - - - -	2,000 «
8) « приказа общественнаго призрѣнія - - - - -	897 «
9) « лабораторіи - - - - -	1,360 «
10) « г. губернатора - - - - -	1,440 «
11) « училища Императора Александра III - - - - -	210 «
12) « военной прогимназіи - - - - -	1,000 «
13) « учительской семинаріи - - - - -	1,400 «
14) « дѣтскаго сада - - - - -	180 «
15) « женской гимназіи - - - - -	240 «
16) « то же прогимназіи - - - - -	180 «
17) « маринской общины - - - - -	460 «
18) « военнаго вѣдомства - - - - -	2,750 «
19) « технического училища - - - - -	260 «

Всего р. с. 14,822 р.

Въ числѣ частной собственности 9,388,429 руб. заключается малооцѣнныхъ имуществовъ:

до	100	на	1,966 р.
въ	100	«	20,024 р.

« 200	« 45,899 р.
« 300	« 91,351 = на 159,240 р.

Предполагая, что городская дума установить размѣръ оцѣночного сбора на 1888 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ $1/2\%$, по этому съ имуществомъ со стоимости ихъ слѣдовало-бы поступить - - - - - 47,542 р. 14 $1/2$ к.
 Съ разныхъ вѣдомствъ по 5% - 741 р. 10 к.

Всего 48,283 р. 24 $1/2$ к.

Докладывая объ этомъ, имѣю честь просить общее присутствіе, докладъ мой представить въ городскую думу и просить ея распоряженія: 1) въ какомъ размѣрѣ будетъ назначенъ оцѣночный сборъ; 2) въ какую сумму малоцѣнные имущества будутъ освобождены отъ уплаты оцѣночного сбора; 3) какіе сроки будутъ назначены для уплаты сбора: единовременно, или съ раздѣленіемъ на 2 половины; 4) съ какого срока и въ какомъ размѣрѣ производить начисленіе пени. Кандидатъ по членахъ управы *М. Качаловъ*.

Выслушавъ настоящій докладъ, общее присутствіе городской управы опредѣлило: внести его на разрѣшеніе думы, причемъ оно со своей стороны полагало-бы: не освобождать отъ уплаты оцѣночного сбора ни одного недвижимого имущества, принадлежащаго жителямъ, какъ-бы малоцѣнно оно ни было, а также ни одного изъ учебныхъ заведеній; сроковъ уплаты оцѣночного сбора назначить два, причемъ 1-я половина этого сбора должна вноситься въ городскую кассу не позже 1-го марта, а вторая 1-го сентября, такъ какъ позапрошлогодній опытъ взиманія этого сбора въ одинъ срокъ къ 1-му октября повелъ къ частовременнымъ займамъ, въ виду недостатка городскихъ средствъ, изъ запаснаго капитала; отпечатать извѣщенія по числу плательщиковъ, заключающія сумму оцѣнки, слѣдующій окладъ, количество недоимокъ, а также и время уплаты; размѣръ пени за несвоевременный взносъ оцѣночного сбора назначить по прежнему въ 1% послѣ 15-го октября, не опредѣляя нормы оцѣночного сбора со стоимости и доходности имуществовъ въ виду того, что вопросъ этотъ всецѣло зависитъ отъ думы. Городской голова *В. Сукачевъ*; члены управы: *Г. Корюховъ*, *И. Хорошихъ*, *Лаврентьевъ*. Секретарь *А. Серебренниковъ*.

28 октября 1887 года № 1378.

*Объ имуществѣхъ, купленныхъ у Кудриныхъ и опеки
Усольцевой.*

Опекѣ наследниковъ Усольцевыхъ, а также верхоленскому мѣщанину Андрею Андрееву Кудрину и иркутской купеческой дочери Аннѣ Андреевой Кудриной, были сообщены протоколы городской думы, отъ 16-го и 26-го апрѣля с. г. о покупкѣ у нихъ въ собственность гор. Иркутска принадлежащихъ имъ мѣсть земли, съ отнесеніемъ расходовъ на крѣпостныя пошлины на счетъ города, причемъ просились увѣдомленія о согласіи или несогласіи ихъ на продажу мѣсть на условіяхъ, поставленныхъ городскою думою.

Отъ гг. Кудриныхъ отвѣта по настоящее время не послѣдовало. Г-нъ-же Усольцевъ увѣдомилъ, что онъ, въ качествѣ опекуна своихъ дѣтей и имѣя разрѣшеніе правительствующаго сената, согласенъ на продажу мѣста его дѣтей за предложенныя думою 3,000 р. и съ принятіемъ расходовъ на крѣпостныя пошлины на счетъ города. Но затѣмъ г. Усольцевъ, дѣлая объясненіе накопленія на опекаемомъ имъ имуществѣ недоимки до 1880 года, и съ этого года по настоящей, проситъ ходатайства передъ городскою думою о сложеніи недоимки только до 1880 г.

Представляя въ общее присутствіе письменный отвѣтъ г. Усольцева, имѣю честь доложить, что относительно недоимки изъ справки оцѣночнаго отдѣленія управы оказывается слѣдующее: недоимки оцѣночнаго сбора на недвижимомъ имуществѣ гг. Усольцевыхъ, вмѣстѣ съ окладомъ настоящаго года, числится 355 р. 23 коп. Въ этой суммѣ: недоимки до 1879 г.—111 р. 70 коп. и за 1879 г.—45 руб. 98 коп., слѣдовательно вся недоимка до 1880 г. равняется 157 р. 68 к., а между тѣмъ г. Усольцевъ говоритъ, что за время съ 1875 г. по 1880 г. городскою управою начислано болѣе 300 руб., о сложеніи каковой суммы онъ проситъ ходатайства передъ городскою думою. Затѣмъ, съ 1880 г. и по настоящей недоимка равняется 172 р. 95 коп., а окладъ настоящаго года—24 р. 60 к. Относительно-же сложенія недоимки, образовавшейся послѣ 1880 г., которую, однакожь, признаетъ, —ничего не говоритъ. Кромѣ того изъ той-же справки видно, что на имуществѣ гг. Усольцевыхъ состоитъ въ недоимкѣ казеннаго налога съ 1882 г. и по настоящей—47 р. 77 к. и земскаго сбора за 1884, 1885 и 1886 гг.

3 р. 40 к., пени 14 р. 33 коп., а всего 17 р. 73 коп. На основании 4 пун. 55 ст. городского положения сложение недоимокъ по городскимъ сборамъ зависитъ отъ городской думы. Что-же касается недоимки по казеннымъ сборамъ, то таковая по 29 ст. положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ слагается со счетовъ казначейства установленнымъ въ счетномъ уставѣ порядкомъ только въ томъ случаѣ, если она существовала на имущество до истребленія его пожаромъ. Недоимка-же на имущество гг. Усольцевыхъ числится съ 1882 г. Такимъ образомъ на имущество гг. Усольцевыхъ состоятъ недоимки и по городскимъ сборамъ, и казеннаго налога. По существующему-же порядку, для безпрепятственнаго совершенія крѣпостнаго акта, г. Усольцевымъ должно быть представлено въ губернское правленіе удосто-вѣреніе городской управы, что на онекаемомъ имъ имуще-ствѣ никакихъ недоимокъ не числится.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я полагаю-бы ходатай-ство г. Усольцева о сложеніи недоимки за указанное имъ время представить на усмотрѣніе городской думы, а, впредь до разрѣшенія его, крѣпостнаго акта не совершать. Что-же касается недоимки по казеннымъ сборамъ, то слѣдовало-бы предложить г. Усольцеву внести таковую теперь-же.

Членъ управы *Лаврентьевъ*.

Общее присутствіе городской управы опредѣлило: внести настоящій докладъ вмѣстѣ съ письмомъ г. Рудрина, отъ 19-го сентября с. г., на разрѣшеніе городской думы, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ казначейскому отдѣленію предложить г. Усольцеву внести недоимку по казенному налогу. Городской голова *В. Сукачевъ*, члены: *П. Лютиковъ*, *И. Хорошихъ*, *Н. Лаврентьевъ*, секретарь *А. Серебrenниковъ*.

15-го октября 1887 г. № 1,317.

Ваше Высочордіе,

Владиміръ Платоновичъ!

16-го апрѣля с. г. вслѣдствіе нашего предложенія состо-ялось постановленіе иркутской городской думы, о покупкѣ принадлежащей мнѣ, съ сестрою Анною Андреевою, пусто-порожняго мѣста земли, состоящаго въ смежности съ иркут-ской городской управою за 4 т. руб.

Отъ 29-го января 1886 г. докладною запискою я докладывалъ вамъ, что 24-го числа т. мѣсяца въ присутствіи городской управы, при членахъ, замѣститель вашъ г. Киселевъ выдалъ мнѣ за оную 5 т. руб. и 15-го апрѣля с. г. предложилъ мнѣ словесно вторично подать заявленіе о согласіи на эту цѣну, для представленія въ думу, что я и исполнилъ. 11-го іюня с. г. за № 318, письмомъ, г. Киселевъ предлагаетъ намъ за землю выданную думою цѣну, и спрашиваетъ о согласіи или несогласіи нашемъ на это и назначаетъ подать заявленіе.

Въ виду несообразности слова, сказаннаго въ присутствіи г. Киселевымъ, о предложеніи цѣны за землю и по всему вѣроятію умолчавшаго предъ думою въ выданной имъ цѣнѣ, я согласія или отказа не далъ по сіе время и недоумѣваю, на какомъ основаніи г. Киселевъ предлагалъ мнѣ цѣну 5 т. руб.—по уполномочію-ли думы на это или по своему личному убѣжденію, но полагаю, что дѣйствія его въ присутствіи управы не должны быть безосновательны.

Въ то-же засѣданіе дума постановила купить землю у г. Усольцева за 3 т. руб. Имѣя въ виду, что количество земли у г. Усольцева 600 кв. саж., за которую противъ городской оцѣнки дума передала ему 1,200 р., намъ-же на количество земли 1,252 кв. саж. дума передала 244 руб.; такая несообразность не можетъ быть примѣнима къ дѣлу, такъ какъ для города, вѣроятно, нужно не качество, а количество земли, на которой могли-бы быть произведены постройки и болѣе удобныя и примѣнимыя къ улучшенію хозяйства.

Ваше высокородіе, Владиміръ Платоновичъ. Въ пожаръ 1879 г. мы лишились всего имущества; пособія никакого ни отъ кого не получили; надѣялись на послѣднее наше состояніе къ жизни, т. е. на продажу земли, за предложенную намъ цѣну, и тутъ не можемъ достигнуть предположенной цѣли продать ее взамѣнъ другихъ покупателей иркутскому городскому обществу. Вы, какъ лицо избранное иркутскимъ городскимъ обществомъ, въ приобрѣтеніи, защитѣ и охраненіи его интересовъ, въ силу сего права, а равно и личнаго вашего убѣжденія для приобрѣтенія городу этой земли, покорнѣйше прошу васъ не отказать сообщить иркутской городской думѣ сдѣлать уравненіе въ цѣнахъ, въ приобрѣтеніи количества земли, какъ г. Усольцева, такъ и нашей и вы-

дать намъ за оную предложенную цѣну 5 т. руб. и съ тѣмъ вмѣстѣ не отказать снять съ мѣста земли накопившуюся со дня пожара на ее недоимку до 200 руб., согласно постановленія думы о снятіи недоимокъ съ погорѣльцевъ, такъ какъ земля эта никакого дохода намъ не приносила и не приноситъ въ виду очевидности общей.

Какое-же послѣдуетъ на сіе распоряженіе, покорнѣйше прошу не оставить мнѣ объявить по жительству. Верхне-амурская улица, домъ Павловой.

Съ глубокимъ уваженіемъ и преданностію къ вамъ имѣю честь именоваться, вашего высокородія покорнѣйшимъ слугою,
Андрей Андреевъ Кудринъ, мѣщанинъ верхоленскій.

Г. Иркутскъ,
19-го сентября 1887 года.

Протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта 14-го октября 1887 года.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ. Присутствовали: инспекторъ врачебной управы Л. П. Шлихтинъ, главный врачъ Кузнецовской больницы П. П. Асташевскій, городской врачъ Н. П. Кулигинъ, врачи учебныхъ заведеній и приютовъ: Л. С. Зисманъ, В. Г. Зисманъ, Г. И. Губкинъ, В. А. Вонгородскій, А. Г. Куркутовъ, Л. П. Казанцевъ, В. П. Пуцилло, М. Я. Мендельсонъ, полиціймейстеръ г. Иркутска А. М. Озерскій, городской архитекторъ В. А. Расеушинъ, члены санитарнаго совѣта С. І. Москвинъ, И. О. Хоронихъ и Н. В. Очерединъ, и секретарь совѣта санитарный врачъ М. Я. Писаревъ.

Городской голова открылъ засѣданіе краткимъ обращеніемъ къ гг. врачамъ, что настоящій совѣтъ собранъ для принятія мѣръ противъ оспенной эпидеміи, существующей въ городѣ, а также и противъ дифтерита, отдѣльные случаи котораго также извѣстны въ городѣ; затѣмъ онъ попросилъ каждаго изъ гг. врачей перечислить извѣстные имъ случаи натуральной оспы и дифтерита. Оказалось, что въ практикѣ врачей наблюдалось за одинъ октябрь мѣсяць около 50 случаевъ натуральной оспы и около 20 случаевъ дифтерита, изъ которыхъ нѣкоторые признаны самими врачами сомнительными. На основаніи этихъ данныхъ, которыя подкрѣплены были

еще выдержками изъ метрическихъ книгъ по приходамъ, сдѣланными врачомъ Писаревымъ, совѣтъ призналъ единогласно, что существуетъ въ городѣ оспенная эпидемія; что же касается дифтерита, то нѣкоторые врачи находили еще преждевременнымъ объявлять его эпидемическимъ. Изъ другихъ заразныхъ болѣзней гг. врачи указали на сыпной тифъ, который можетъ принять угрожающіе размѣры.

Вслѣдствіе этого, вопросъ о борьбѣ съ господствующими въ настоящее время болѣзнями естественно распался на двѣ категоріи: а) о мѣрахъ противъ оспенной эпидеміи и б) о мѣрахъ противъ заразныхъ болѣзней вообще. Общими мѣрами въ борьбѣ противъ заразныхъ болѣзней признаны: возможно-точная *регистрація* заболѣванія и смертности, для чего слѣдуетъ обратиться къ содѣйствію гг. врачей, приходскихъ священниковъ и вообще обывателей, *изоляция* больныхъ или здоровыхъ и *дезинфекція* зараженныхъ вещей и помѣщеній. Въ частности-же относительно оспенной эпидеміи было высказано требованіе, чтобы предохранительная оспа была прививаема по возможности всѣмъ дѣтямъ и чтобы кромѣ того была примѣняема, гдѣ будетъ признано нужнымъ, и *ревакцинація*. А чтобы не чувствовать недостатка необходимой для оспопрививанія оспенной лимфѣ или детрита, собраніе высказалось за настоятельную надобность въ устройствѣ въ городѣ телятника. Докторъ Асташевскій и ординаторы кузнецовской больницы предложили устроить этотъ телятникъ при кузнецовской больницѣ, и при этомъ пояснили, что устройство такого телятника по приближительному расчету не должно обойтись въ годъ болѣе 1,000 рублей, считая въ томъ числѣ 300 рублей единовременной затраты; трудъ-же оспопрививанія врачевный персоналъ кузнецовской больницы принимаетъ на себя бесплатно. Городской голова В. П. Сукачевъ заявилъ, что предложеніе врачей кузнецовской больницы должно быть принято съ благодарностію и что онъ съ своей стороны гарантируетъ потребныя на устройство телятника расходы. Собраніе постановило: немедленно приступить къ устройству телятника на предложенныхъ врачами кузнецовской больницы условіяхъ.

При обсужденіи вопроса о борьбѣ съ заразными болѣзнями вообще докторъ В. А. Вонгородскій предложилъ, съ цѣлю отыскиванія заболѣвающихъ, ходить санитарнымъ агентамъ по домамъ, а П. П. Асташевскій находилъ необходимымъ

раздѣлить городъ на участки, подчиненные вѣдѣнію особо назначенныхъ для этого врачей. Докторъ А. Г. Куркутовъ обратилъ вниманіе собранія, что школы являются разносчиками заразныхъ болѣзней, и потому надзоръ за ними долженъ быть усиленъ, согласно наставленія медицинскаго совѣта, опубликованнаго въ циркулярѣ по В. С. учебнымъ заведеніямъ №№ 1 и 2 за 1887 г.

Относительно изоляціи больныхъ собраніе высказалось за безусловную необходимость постройки бараконъ для заразныхъ больныхъ; и при этомъ докторъ Асташевскій предложилъ таковыя бараки устроить при кузнецовской больницѣ. Предложеніе это вызвало энергическія возраженія со стороны доктора В. П. Пуцилло, который доказывалъ, что и кузнецовская больница выстроена не на надлежащемъ мѣстѣ. Въ свою очередь П. П. Асташевскій выставлялъ на видъ, что и дурно выбранное для постройки больницы мѣсто можетъ быть сдѣлано безвреднымъ при тщательномъ надзорѣ за санитарными порядками. Городской голова В. П. Сукачевъ заявилъ, что городъ можетъ, въ виду экстренности дѣла, нанять частный домъ, для помѣщенія заболѣвшихъ и что уже имѣется въ виду купить для этой цѣли домъ Абрамова по преображенской улицѣ. Однакожъ, собраніе нашло пріобрѣтеніе этого дома не цѣлесообразнымъ, такъ какъ онъ стоитъ въ центрѣ города. Докторъ М. Я. Мендельсонъ спросилъ доктора Асташевскаго, на сколько кроватей устроена кузнецовская больница и сколько въ настоящее время занято мѣстъ; П. П. Асташевскій пояснилъ на это, что число кроватей въ больницѣ доходить до 200 и теперь, когда принято за правило не принимать хроническихъ больныхъ, свободныхъ мѣстъ имѣется около 40. Казалось-бы, замѣтилъ докторъ Мендельсонъ, и вовсе нѣтъ надобности устраивать бараки специально для заразныхъ больныхъ. Докторъ Асташевскій пояснилъ, что принятіе въ кузнецовскую больницу заразныхъ больныхъ можетъ отражаться вредно на больныхъ, которымъ сдѣлана та или другая операція. В. П. Пуцилло предложилъ вопросъ: а что-же дѣлать съ больными заразными болѣзнями въ частныхъ домахъ, если они не пожелаютъ поступить въ лечебныя заведенія? Вопросъ этотъ остался не разрѣшеннымъ.

Что касается дезинфекціи, то собраніе высказалось за устройство въ городѣ дезинфекціонной камеры. Для обсуж-

денія-же подробностей всѣхъ намѣченныхъ въ засѣданіи 14-го октября вопросовъ была избрана коммиссія изъ гг. В. П. Сукачева, Л. П. Шлихтинга, П. П. Асташевского, В. А. Рассушина и М. Я. Писарева.

Вѣрно: секретарь совѣта *М. Писаревъ*.

Протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта 17-го октября 1887 года.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ; присутствовали: инспекторъ врачебной управы Л. П. Шлихтингъ, главный врачъ кузнецовской больницы П. П. Асташевскій, городской врачъ И. И. Кулигинъ, губернской ветеринаръ И. С. Троицкій, городской архитекторъ В. А. Рассушинъ, врачи учебныхъ заведеній: М. Я. Мендельсонъ, В. П. Пуццлло, Г. И. Губкинъ, Л. С. Зисманъ, В. Г. Зисманъ, члены санитарнаго совѣта: П. О. Хорошихъ, Н. В. Очерединъ, санитарный врачъ М. Я. Писаревъ, и гости: докторъ Ф. С. Ковригинъ и Е. Ф. Ботвинникъ.

Городской голова В. П. Сукачевъ доложилъ, что избранная въ собраніи 14-го октября коммиссія (В. П. Сукачевъ, Л. П. Шлихтингъ, П. П. Асташевскій, В. А. Рассушинъ, М. Я. Писаревъ) имѣла засѣданіе 15-го октября с. г., и результатомъ ея совѣщанія явилась слѣдующая записка, которую прочиталъ М. Я. Писаревъ: „Въ засѣданіи 15-го октября городской голова В. П. Сукачевъ прежде всего ознакомилъ коммиссію съ запиской губернскаго ветеринара И. С. Троицкаго по вопросу объ устройствѣ въ Иркутскѣ телятника. Записка эта представляетъ краткую исторію вопроса о телятникѣ, съ присовокупленіемъ смѣты на устройство его при Михѣвской аптекѣ, причемъ потребуются расходовъ въ годъ 1,100 рублей постоянныхъ и 700 руб. единовременныхъ. Выслушавши записку, докторъ П. П. Асташевскій заявилъ, что онъ долженъ отказаться отъ сдѣланнаго наканунѣ предложенія—устроить телятникъ при кузнецовской больницѣ: скученіе въ больницѣ большаго числа лицъ, ожидающихъ вакцинаціи или ревакцинаціи, будетъ не безопасно для обѣихъ сторонъ — и для больницы и для приходящихъ съ цѣлію оспопрививанія; кромѣ того, гг. ординаторы едва-ли будутъ въ состояніи выполнить еще новую работу, которая выпадетъ на ихъ долю съ устройствомъ телятника. Такимъ обра-

зомъ комиссіи пришлось снова разсуждать о выборѣ мѣста для телятника, и послѣ продолжительныхъ разсужденій она остановилась, наконецъ, по предложенію архитектора В. А. Рассушина, на зданіи при городской библіотекѣ. Это зданіе безъ особенныхъ затратъ, за исключеніемъ ремонта и дезинфекціи, можетъ быть приспособлено для телятника; постоянные-же расходы на содержаніе его могутъ быть приняты согласно смѣтѣ г. Троицкаго, т. е. въ размѣрѣ 1,100 руб. въ годъ; оснопрививателемъ комиссія предлагаетъ, согласно рекомендаціи гг. Сукачева и Писарева, оснопрививателя Зисмана, а надзоръ за этимъ важнымъ дѣломъ на первое время принялъ на себя докторъ Л. П. Шлихтингъ. Въ случаѣ благоприятнаго рѣшенія городской думою вопроса объ устройствѣ телятника, должны быть дѣлаемы особыя публикаціи о времени, когда будутъ производиться прививки; оснопрививаніе въ телятникѣ—безплатное, а учебныя заведенія кромѣ того могутъ получать лимфу для вакцинаціи и ревакцинаціи безплатно.

При обсужденіи общихъ мѣръ для борьбы съ заразными болѣзнями докторъ Л. П. Шлихтингъ прочиталъ записку, въ которой доказываетъ, что дифтеритъ, въ виду существованія его не только въ Иркутскѣ, но и въ различныхъ округахъ иркутской губерніи, долженъ быть признанъ на ряду съ натуральной оспой эпидемическимъ, а потому требующимъ тщательнаго надзора. Комиссія согласилась съ этимъ мнѣніемъ. Затѣмъ, общія мѣры для борьбы съ заразными болѣзнями должны быть, по мнѣнію комиссіи, разбиты на слѣдующія категоріи:

I. Регистрація заболѣванія и смертности. Комиссія надѣется, что гг. врачи, ради принятія однообразныхъ мѣръ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, не откажутся сообщать санитарному бюро при городской управѣ о всѣхъ извѣстныхъ имъ случаяхъ заболѣваній и смертности отъ заразныхъ болѣзней; не малую услугу въ этомъ отношеніи могутъ оказать и приходскіе священники, которымъ городской голова В. П. Сукачевъ предложилъ присвоить званіе почетныхъ санитарныхъ попечителей. Обнаруженіе заболѣваній и смертности при посредствѣ хожденія по домамъ комиссія признала не цѣлесообразнымъ, равно какъ и раздѣленіе города на участки, которыми-бы вѣдалъ опредѣленный врачъ, по мнѣнію комиссіи, не достигнетъ цѣли: обыватели будутъ обра-

щаться къ тѣмъ врачамъ, къ которымъ они болѣе привыкли. Вслѣдствіе этого, комиссія предложила-бы городской думѣ открыть кредитъ изъ городскихъ суммъ для отпуска бесплатныхъ лекарствъ для бѣдныхъ заразныхъ больныхъ по рецептамъ всѣхъ практикующихъ въ городѣ врачей, но съ условіемъ, чтобы эти рецепты были прописаны на бланкахъ, выданныхъ городскою управою: полученіе бесплатныхъ лекарствъ, а во многихъ случаяхъ и дароваго леченія, побудитъ населеніе не скрывать больныхъ. Свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней желательно публиковать два раза въ мѣсяць въ „Извѣстіяхъ“ Иркутской городской думы.

II. Изоляція больныхъ. Разъ тѣмъ или другимъ путемъ обнаружены страдающіе заразными болѣзнями, надобно позаботиться, чтобъ зараза не была передана другимъ лицамъ. Разобщеніе въ одномъ и томъ-же помѣщеніи, даже въ одномъ и томъ-же домѣ, но подъ одной крышей, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Надо имѣть или особое помѣщеніе для здоровыхъ, отдѣляемыхъ изъ зараженныхъ домовъ, конечно, со всѣми удобствами, или по крайней мѣрѣ больницу для заразныхъ больныхъ. Комиссія, въ виду того, что изоляція здоровыхъ, по ихъ многочисленности, потребовала-бы большихъ расходовъ, остановилась на требованіи, чтобы была построена больница для заразныхъ больныхъ, на первое время хотя для 24 человекъ, по 12 кроватей для каждаго пола. Больница эта должна быть построена по барачной системѣ, и стоимость ея, по приблизительному разсчету г. архитектора, не считая содержанія больныхъ, обойдется не болѣе 10,000 рублей. Такое незначительное число кроватей, котораго желаетъ комиссія, объясняется во-1-хъ тѣмъ обстоятельствомъ, что при кузнецовской больницѣ можно разсчитывать на 40 свободныхъ мѣсть, а во-2-хъ, не въ далекомъ будущемъ будетъ устроена дѣтская больница наслѣдниками И. И. Базанова; заразныя-же болѣзни суть, въ большинствѣ случаевъ, дѣтскія болѣзни. Устройство бараконъ для заразныхъ больныхъ комиссія признаетъ абсолютно необходимымъ; мѣсто-же для нихъ должно быть выбрано по указанію компетентныхъ лицъ, которыя кромѣ того должны представить свои соображенія о типѣ ихъ не позже назначеннаго городскою управою срока.

III. Дезинфекція. Будеть-ли городъ располагать возможностью изолировать больныхъ или здоровыхъ, онъ все-же долженъ имѣть въ виду, что каждый домъ, гдѣ имѣется одинъ или нѣсколько заразныхъ больныхъ, представляетъ собою очагъ зараженія для остальныхъ жителей. Поэтому городъ долженъ обладать средствами для обеззараженія зараженныхъ вещей и самыхъ помѣщеній. Коммиссія, перебравши различные способы дезинфекціи, признала наиболѣе цѣлесообразнымъ изъ нихъ — дезинфекцію въ особо устроенной дезинфекціонной камерѣ, по типу имѣющейся уже таковой камеры въ александровской барачной больницѣ въ С.-Петербургѣ. Г. городской голова В. П. Сукачевъ тотчасъ-же въ засѣданіи составилъ телеграмму на имя доктора Габнаца въ С.-Петербургѣ; въ этой телеграммѣ онъ просилъ доставить подробные чертежи и смѣту на устройство „упрощенной“ дезинфекціонной камеры. Въ С.-Петербургѣ таковая камера обошлась около 18,000 рублей. Что-же дѣлать до устройства дезинфекціонной камеры, которой надлежащее мѣсто при больницѣ для заразныхъ больныхъ? Коммиссія полагала-бы, что наилучшимъ средствомъ дезинфекціи было-бы сжиганіе зараженныхъ вещей, бывшихъ въ соприкосновеніи съ больными, но въ такомъ случаѣ городская дума должна ассигновать опредѣленный кредитъ на выдачу вознагражденія бѣднымъ гражданамъ за уничтоженные вещи; таковой-же кредитъ долженъ быть ассигнованъ и на дезинфекцію помѣщеній несостоятельныхъ лицъ. Слѣдуетъ замѣтить, что и въ настоящее время городъ тратитъ не мало средствъ для дезинфекціи помѣщеній несостоятельныхъ гражданъ.

IV. Надзоръ за различными общественными учрежденіями. Школы, церкви, гостинницы, постоялые дворы, бани, площади, казармы и т. п. служатъ, какъ извѣстно, весьма сильными разносчиками заразы, и потому требуютъ особенно тщательнаго наблюденія въ эпидемическое время. Относительно школъ достаточно руководствоваться „наставленіемъ медицинскаго совѣта“, опубликованнымъ въ №№ 1-мъ и 2-мъ циркуляр. по В. С. учебнымъ заведеніямъ за 1887 годъ; въ этомъ „наставленіи“, между прочимъ, кромѣ порядка регистраціи заболѣвающихъ, указана продолжительность сроковъ изоляціи по роду заболѣванія. Что-же касается церквей, то надлежитъ просить епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы дѣтей въ эпидемическое время не вносили

въ церкви для причащенія или отпѣванія. Отъ содержателей гостинницъ, постоялыхъ дворовъ и бань должно требовать, чтобы они давали знать санитарному бюро при городской управѣ о всякомъ подозрительномъ заболѣваніи; въ случаѣ сомнѣній они могутъ прибѣгать къ содѣйствію любого врача, который, конечно, не замедлитъ увѣдомить городскую управу, если найдетъ въ данномъ мѣстѣ болѣзнь заразной. Борохольная торговля на площадяхъ въ эпидемическое время должна быть запрещена, или-же вещи ихъ, прежде поступленія въ продажу, должны быть дезинфекцированы до устройства дезинфекціонной камеры по указанію санитарнаго врача, а затѣмъ въ дезинфекціонной камерѣ, со взносомъ въ городскую кассу опредѣленнаго вознагражденія“.

По прочтеніи этого доклада комиссіи прежде всего докторъ Пуцилло замѣтилъ, что въ немъ ничего не говорится объ общемъ оздоровленіи города: до тѣхъ поръ, пока общія санитарныя условія въ городѣ не будутъ устранены, сказалъ онъ, до тѣхъ поръ всегда будетъ благоприятная почва для развитія различныхъ заразныхъ болѣзней. Докторъ Г. И. Губкинъ присоединился къ этому мнѣнію и высказался, что почаще надо напоминать городскому управленію объ антисанитарныхъ условіяхъ города. Большинство-же присутствовавшихъ, исходя изъ того факта, что общія антисанитарныя условія города будутъ предметомъ особаго доклада думѣ, согласно уже представленному городскому головѣ мнѣнію общества врачей и рассмотрѣнному санитарнымъ совѣтомъ, — полагаю-бы теперь, когда требуются отъ городской думы экстренные кредиты, не обсуждать возбужденный докторомъ Пуцилло вопросъ.

Затѣмъ приступили къ обсужденію доклада комиссіи по пунктамъ. Относительно устройства телятника въ Иркутскѣ никакихъ существенныхъ возраженій сдѣлано не было; только докторъ М. Я. Мендельсонъ указалъ на опасность перенесенія на людей бугорчатки, если теляты не будутъ изслѣдованы должнымъ образомъ. Докторъ Пуцилло изъявилъ свое согласіе наблюдать за оспопрививаніемъ на ряду съ докторомъ Шлихтингомъ; это предложеніе было принято съ благодарностію.

По поводу изложенныхъ комиссіею соображеній относительно регистраціи заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней нѣкоторые врачи все-таки находили необхо-

димымъ раздѣлить городъ на участки; въ особенности они считали нужнымъ устроить пріемные покои въ нагорной части города, рабочей слободѣ и знаменскомъ предмѣстьи. Докторъ Писаревъ возражалъ на это, что жители нагорной части города обычно обращаются за медицинскою помощію къ нему, а въ знаменскомъ предмѣстьи—къ доктору Солонову. Поэтому, если нужно устраивать пріемный покой, то его нужно открыть въ рабочей слободѣ, гдѣ въ настоящее время не наблюдается, впрочемъ, случаевъ эпидемическихъ заболѣваній. Собраніе постановило: открыть два лечебныхъ пункта: одинъ въ нагорной части города и поручить его надзору доктора Писарева, и другой въ рабочей слободѣ, поручивши его надзору доктора Казанцева.

Въ пунктѣ объ изоляціи больныхъ собраніе обратило вниманіе на то обстоятельство, что коммиссія опустила изъ виду вычислить содержаніе больныхъ въ проектируемомъ баракѣ для заразныхъ. Докторъ П. П. Асташевскій по этому поводу замѣтилъ, что въ случаѣ устройства бараконъ при кузнецовской больницѣ, городъ будетъ платить за каждаго больного по 9 руб. въ мѣсяць, т. е. по 30 коп. въ день, а не по 80 коп. и по 1 руб., въ каковую сумму обходится теперь содержаніе больныхъ при кузнецовской больницѣ. Городской голова В. П. Сукачевъ предложилъ присутствующимъ высказаться о наиболѣе удобномъ мѣстѣ для проектируемыхъ бараконъ для заразныхъ больныхъ. Докторъ Пуцилло опять повторилъ свои соображенія, что при кузнецовской больницѣ не мѣсто для проектируемыхъ бараконъ. Докторъ Писаревъ полагалъ-бы, что бараки эти могли быть устроены на мѣстѣ бывшего дома Софьина на задахъ учительской семинаріи. Сосѣдство этой послѣдней большинство однакожъ нашло неудобнымъ съ больницей для заразныхъ больныхъ. Докторъ Губкинъ просилъ принять во вниманіе при выборѣ мѣста для больницы господствующіе вѣтры, и съ этой точки зрѣнія находилъ-бы, что мѣсто для больницы для заразныхъ больныхъ должно быть гдѣ-нибудь на горѣ; ему возражали на это, что больница должна обладать большими запасами воды, чѣмъ нагорная часть города не можетъ похвалиться. Такимъ образомъ, вопросъ о мѣстѣ для проектируемой больницы остался не разрѣшеннымъ; развѣ еще только мѣсто при солдатовской больницѣ, какъ центральное,—что также имѣетъ значеніе, когда дѣло идетъ о больницѣ для

заразныхъ больныхъ, при которой также должна быть устроена и дезинфекціонная камера,—не возбудить въ думѣ продолжительныхъ преній.

Соображенія комиссіи о дезинфекціи собраніе приняло безусловно.

Относительно-же надзора за общественными учрежденіями докторъ Г. И. Губкинъ предложилъ сдѣлать слѣдующую поправку: „поль и бѣлье въ номерныхъ баняхъ должны быть дезинфекцируемы по указанію санитарнаго врача послѣ каждаго посѣтителя. Докторъ П. П. Асташевскій находитъ необходимымъ подвергать дезинфекціи также и барохло изъ тюремъ и лечебныхъ заведеній. Съ барохольщиковъ и вообще съ состоятельныхъ лицъ, которыя пожелаютъ подвергать дезинфекціи принадлежащія имъ вещи въ дезинфекціонной камерѣ, должна быть взимаема опредѣленная плата.



III.

Статистическія свѣдѣнія.

Свѣдѣнія о поденной платѣ рабочимъ въ 1886 г.

Помѣщенная ниже вѣдомость основана на составляемыхъ городской управою ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ о справочныхъ цѣнахъ. По самому роду этихъ вѣдомостей, имѣющихъ главною цѣлью опредѣлить цѣны на предметы продовольствія и на строительные матеріалы и работы, въ нихъ показывается плата только за тѣ работы, которыя относятся собственно къ постройкамъ; поэтому и въ настоящихъ свѣдѣніяхъ не показано работъ другого рода, напр. фабричныхъ или земледѣльческихъ, или платы прачкамъ, поломойкамъ и т. п. Нельзя относить эти работы къ разряду чернорабочихъ, потому что онѣ, по роду своему, отличаются отъ работъ при постройкахъ, которыя собственно имѣются въ виду при составленіи вѣдомостей городской управы.

Вѣдомость эту нельзя считать полною и въ другомъ отношеніи: свѣдѣнія о цѣнахъ на нѣкоторыя работы показаны не за весь мѣсяцъ. Правда, это замѣчаніе относится только къ платѣ землекопамъ; но здѣсь неполнота свѣдѣній тѣмъ существеннѣе, что объ этой платѣ есть свѣдѣнія за февраль, когда земляныхъ работъ почти не производится, а нѣтъ за лѣтніе (кромѣ іюня) и осенніе мѣсяцы, когда эти работы находятся въ полномъ разгарѣ.

Самыми выгодными работами должно считать работы столяровъ и обойщиковъ, какъ по размѣру, такъ и по устойчивости платы: въ теченіе всего года плата за эти работы, была одна и та-же—низшая 2 р., высшая—3 р. въ день. По выгоды платы слѣдуетъ за этими работами, а по устойчивости равна имъ, работа *маляровъ*. Цѣна на нее, въ теченіе цѣлаго года, была отъ 2 до 2,5 р. Также выгодна и *слесарная* работа, но здѣсь уже являются нѣкоторыя колебанія, и именно въ сентябрѣ плата поднялась и доходила отъ 2,2 до 2,6 р., тогда какъ во все остальное время она была 2—2,5 р.

Менѣе выгодна, но за то постоянна, *кузнечная* работа: цѣна на нее въ теченіе всего года была отъ 1,5 до 2 р.

Гораздо менѣе выгодны, и болѣе подвергаются колебаніямъ въ цѣнѣ, всѣ прочія работы. Плата *пильщикамъ и стеколь-*

щикамъ почти одинакова; низшая плата пильщикамъ измѣнялась отъ 1,2 (январь—мартъ) до 1,5 р. (сентябрь—декабрь); высшая отъ 1,5 (января—май) до 2 р. (августъ—ноябрь). Низшая плата стекольщикамъ, отъ 1,2 (апрѣль—июнь) доходила до 1,8 (августъ—ноябрь), а высшая—отъ 1,8 (апрѣль—июнь) до 2 р. (во все остальные мѣсяцы). Время года, повидимому, не имѣетъ здѣсь никакого вліянія на плату.

Высшая плата *конопатчикамъ* въ теченіе сего года была одинакова—1,5 р.; но низшая измѣнялась отъ 1 р. (апрѣль—июнь, ноябрь—декабрь) до 1,3 р. (сентябрь—октябрь), то есть, нѣсколько поднялась съ наступленіемъ осени, когда запросъ на конопатку увеличивается.

Самыми бѣдными по размѣру платы, и наиболѣе неустойчивыми, слѣдуетъ считать работы *плотниковъ, молотобойцевъ, землекоповъ и черноработчицъ*. Низшая плата молотобойцамъ измѣнялась отъ 0,6 (мартъ—май, декабрь) до 0,8 (июнь—ноябрь), высшая, въ теченіе всего года, стояла на 1 р., кромѣ июня, когда она поднялась до 1,2 р. Низшая плата землекопамъ за все мѣсяцы, о которыхъ есть свѣдѣнія, показана въ 0,8 р.; но высшая измѣнялась отъ 1 р. (въ апрѣлѣ) до 1,2 р. (въ февралѣ и июлѣ). Но самыя сильныя колебанія замѣчаются въ платѣ плотникамъ и черноработчимъ. Низшая плата плотникамъ, 0,8 (январь—мартъ и декабрь), постепенно возвышаясь, доходитъ въ лѣтніе мѣсяцы (июль—сентябрь) до 1,4 р.; высшая, отъ 1,2 р. (январь—апрѣль, декабрь), поднимается до 1,7 р. (июнь—августъ). Здѣсь, очевидно, время года, время усиленія или уменьшенія работъ имѣетъ большое вліяніе на ихъ стоимость.

Плата *пѣшему* черноработчему измѣнялась нѣсколько менѣе: низшая отъ 0,6 (январь—май, ноябрь—декабрь) до 0,8 (июль—августъ); высшая—отъ 0,8 р. (май и декабрь) до 1 р. (июль—сентябрь). Низшая плата черноработчему съ лошадыю была 1,5 р., за исключеніемъ трехъ мѣсяцевъ (июль—сентябрь), когда она поднялась до 2 р.; высшая только въ маѣ и декабрѣ упала до 2 р., а въ остальное время была 2,5 р. Работа съ лошадыю, очевидно, гораздо выгоднѣе работы пѣшаго рабочаго, такъ какъ даетъ заработка болѣе противъ послѣдней отъ 70 к. до 1 р. 70 к. въ сутки, — что значительно превышаетъ расходы на заведеніе и содержаніе лошади.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗВѢСТІЯ

ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

будутъ издаваться въ 1888 году на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и въ предъидущіе два года. Цѣна за 24 книжки, съ доставкою и пересылкою, четыре рубля.

Подписка принимается въ иркутской городской управѣ.

Въ присутствіи иркутской городской управы въ 16-е ноября 1887 г. имѣютъ быть изустные торги, съ переторжкою чрезъ три дня, на отдачу съ подряда очистки печныхъ трубъ, ретиранныхъ мѣсть и помойныхъ ямъ въ городскихъ помѣщеніяхъ и казармахъ на 1888, 1889 и 1890 гг. На торги эти вызываются желающіе съ надлежащими залогоми или обезпеченіями; кондиціи можно видѣть въ канцеляріи управы во всѣ присутственные дни, съ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни.

Въ засѣданіи городской думы, состоявшемся 29-го сентября, предложенъ къ баллотировкѣ на должность члена управы для наблюденія за правильностію частныхъ построекъ, по приведенію въ извѣстность захваченныхъ городскихъ земель, отыскиванію выморочныхъ имуществъ и по взысканію недоимокъ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ Филимонъ Матвѣевичъ Сѣркинъ.

О чемъ городская управа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе.

Отъ иркутской городской управы объявляется, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги, 12-го ноября

с. г., съ переторжкою черезъ три дня, на отдачу въ арендное содержаніе городскихъ важенъ, находящихся на арсенальской, мелочной и сѣнной площадяхъ. Кондиціи, относящіяся до торговъ, можно разсматривать въ городской управѣ ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ дня, за исключеніемъ праздничныхъ дней.

Отъ иркутской городской управы объявляется, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги, 12-го ноября с. г., съ переторжкою черезъ три дня, на отдачу въ арендное содержаніе караульныхъ домовъ, находящихся на арсенальской и мелочной площадяхъ. Кондиціи, относящіяся до торговъ, можно разсматривать въ городской управѣ ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 12-ти часовъ дня, за исключеніемъ праздничныхъ и табельныхъ дней.

Иркутская городская управа объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что иркутскими 2-й гильдіи купцами потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Николаемъ Константиновымъ Стуковымъ и Константиномъ Ивановымъ Щукинымъ съ 1-го іюля 1887 года, открыто въ г. Иркутскѣ торговое товарищество на вѣрѣ, подъ фирмою: „**Н. К. Стуковъ и К. И. Щукинъ**“, для производства торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ.

Городская управа симъ объявляетъ, что приѣмъ нуждающихся въ помощи городскихъ повивальныхъ бабокъ: Соколовой, проживающей на саламатовской улицѣ, въ домѣ Вержбы, Фредериксъ—на углу ланинской и арсенальской, въ домѣ Батурина и Осокиной—на углу ланинской и большой, въ домѣ Мармонтава, производится **бесплатно.** (3) 2.

Въ присутствіи иркутской городской управы въ 23-е ноября сего 1887 года имѣютъ быть изустные торги, съ переторжкой чрезъ три дня, на отдачу съ подряда очистки печныхъ трубъ у частныхъ владѣльцевъ и въ казенныхъ зданіяхъ г. Иркутска на 1888 г. На торги эти вызываются желающіе съ надлежащими залогами или обезпеченіями; кондиціи имѣютъ видѣть въ канцеляріи управы во все присутственные дни съ 9-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни.

(2) 2.



Вѣдомость о цѣнахъ на работы въ 1886 году.

	В Ъ Р У Б Л Я Х Ъ.																											
	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Юнь.		Юль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Завесь годъ.			
	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.	Колеб- нiя.	Средняя.		
Землекопу . . .	Свѣдѣн.	нѣтъ.	0,8—1,2	1	Свѣдѣн.	нѣтъ.	0,8—1	0,9	Свѣдѣн.	нѣтъ.	0,8—1,2	1	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	Свѣдѣн.	нѣтъ.	0,8—1,2	1
Копопатчику . . .	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1—1,5	1,25	1—1,5	1,25	1—1,5	1,25	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1,3—1,5	1,4	1,3—1,5	1,4	1—1,5	1,25	1—1,5	1,25	1—1,5	1,25	1—1,5	1,25
Кузнецу	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75
Маляру	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25
Молотобойцу . . .	0,7—1	0,85	0,7—1	0,85	0,6—1	0,8	0,6—1	0,8	0,6—1	0,8	0,8—1	0,9	0,8—1,2	1	0,8—1	0,9	0,8—1	0,9	0,8—1	0,9	0,8—1	0,9	0,8—1	0,9	0,6—1	0,8	0,6—1,2	1,4
Обойщику	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5
Печнику	1,8—2,5	2,15	1,5—2,5	2	1,5—2	1,75	1,8—2	1,9	1,8—2	1,9	1,8—2	1,9	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2
Плотнику	0,8—1,2	1	0,8—1,2	1	0,8—1,2	1	1—1,2	1,1	1—1,4	1,2	1,3—1,7	1,5	1,4—1,7	1,55	1,4—1,7	1,55	1,4—1,6	1,5	1,2—1,5	1,35	1—1,3	1,15	0,8—1,2	1	0,8—1,7	1,75	0,8—1,7	1,75
Пильщику	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,35	1,2—1,5	1,75	1,3—1,6	1,45	1,3—1,8	1,55	1,3—2	1,65	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—1,8	1,65	1,2—2	1,6	1,2—2	1,6
Слесарю	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2,2—2,6	2,4	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,6	2,3
Стекольщику . . .	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,5—2	1,75	1,2—1,8	1,5	1,2—1,8	1,5	1,2—1,8	1,5	1,6—2	1,8	1,8—2	1,9	1,8—2	1,9	1,8—2	1,9	1,8—2	1,9	1,5—2	1,75	1,2—2	1,6	1,2—2	1,6
Столяру	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5	2—3	2,5
Чернорабочему:																												
Пѣшему	0,6—0,9	0,75	0,6—0,9	0,75	0,6—0,9	0,75	0,6—0,9	0,75	0,6—0,8	0,7	0,7—0,9	0,8	0,8—1	1,9	0,8—1	0,9	0,7—1	0,85	0,7—0,9	0,8	0,6—0,9	0,75	0,6—0,8	0,7	0,6—1	0,8	0,6—1	0,8
Съ лошадыю . . .	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2	1,75	1,5—2,5	2	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	2—2,5	2,25	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2	1,5—2	1,75	1,5—2,5	2	1,5—2,5	2

«Извѣстія Иркутской городской думы» имѣютъ цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и перемѣны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учреждений и городского хозяйства.

VII. Смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяцъ книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждый четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагаемая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за полстраницы ДЕСЯТЬ рублей.

ПОДПИСКА
НА
«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ
въ Иркутской Городской Управѣ.

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою
4 руб. сер.*



Иркутскій Городской Болова В. П. Сукачевъ.

Дозволено цензурою. Иркутскъ, 9 ноября 1887 года.
