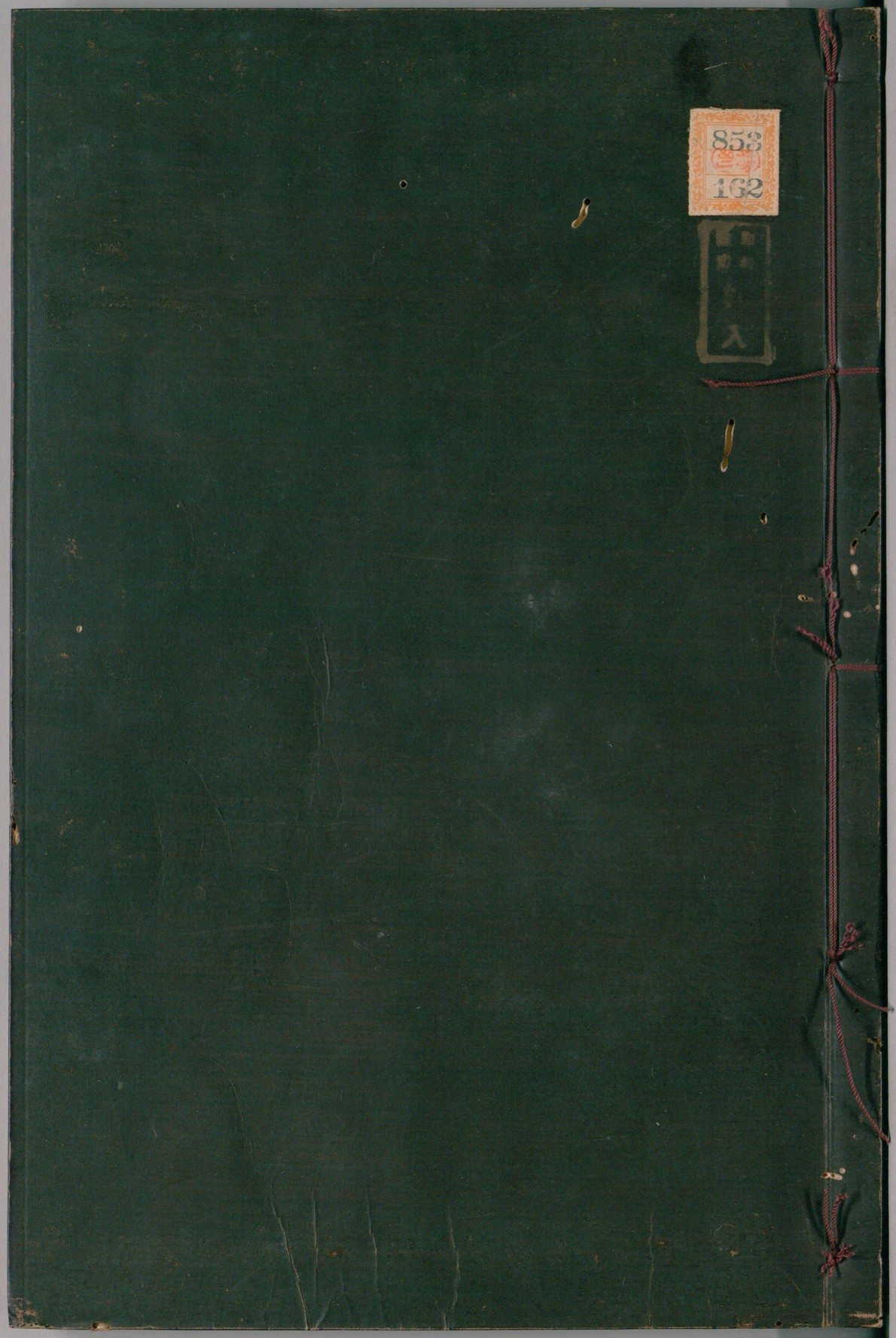
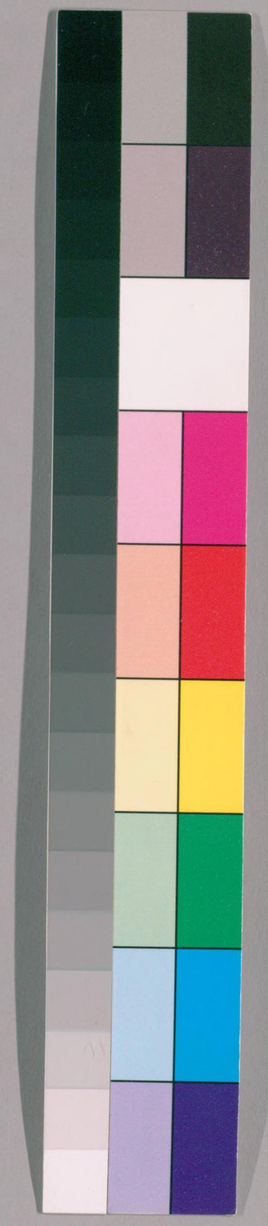

853
162



国立国会図書館　　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162

ガラス使用

国立国会図書館　　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162

ガラス使用

○叔于田。刺莊公也。叔處于京。繕甲治兵。以出于田。國人說而歸之

國人之心貳於叔。而歌其田狩適野之事。初非以刺莊公。亦非說其出于田而後歸之也。或曰。段以國君貴弟。受封大邑。有人民兵甲之衆。不得出居閭巷。下雜民伍。此詩恐亦民間男女相說之詞耳

○大叔于田。刺莊公也。叔多才而好勇。不義而得衆也

此詩與上篇意同。非刺莊公也。下兩句得之

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

○清人。刺文公也。高克好利。而不顧其君。文公惡而欲遠之。不能使高克將兵而禦狄于竟。陳其師旅翱翔河上。久而不召。衆散而歸。高克奔陳。公子素惡高克進之。不以道。文公退之。不以禮。文公遂危國亡師之本。故作是詩也

按此序蓋本春秋傳而以他說廣之。未詳所據。孔氏正義又據序文而以是詩為公子素之作。然則進之當作之進。今文誤也

○羔裘。刺朝也。言古之君子。以風其朝焉

序以變風不應有美。故以此為變古以刺今之詩。今詳詩意。恐未必然。且當時鄭之大夫。如子皮子產之徒。豈無可以當此詩者。但今不可考耳。

○遵大路。思君子也。莊公失道。君子去之。國人思望焉。

此亦溱洧之詩。序說誤矣

○女曰雞鳴。刺不說德也。陳古義以刺今之意。慶源輔氏曰詩詞正是說德而好色也

此亦未有以見其陳古刺今之意

不比昵于色序者意鄭國之風不比鄭有此故強以為陳古義以刺今其思窮徒固滯甚矣鄭風雖曰淫亂而天理民彝豈容遂殄滅哉唯其鄭風而有此詩此聖人之所以錄之也觀歐陽公於五代史載逆旅婦人事則可見矣

○有女同車刺忽也鄭人刺忽之不留于齊太子忽嘗有功于齊齊侯請妻之齊女賢而不取卒以無大國之助至於見逐故國人刺之

按春秋傳齊侯欲以文姜妻鄭太子忽忽辭人問其故忽曰人各有耦齊大非吾耦也詩曰自求多福在我而已大國何為其後北戎侵齊鄭伯使忽帥師救之敗戎師齊侯又請妻之忽曰無事於齊吾猶不敢今以君命奔齊之急而受室以歸是以師昏也民其謂我何遂辭諸鄭伯祭仲謂忽曰君多內寵子無大援將不立忽又不聽及即位遂為祭仲所逐此序文所據以為說者也然以今考之此詩未必為忽而作序者但見孟姜二字遂指以為齊女而附之於忽耳假如其說則忽之辭昏不能自定亦未有可刺之罪也序乃以為國人作詩

以刺之。其亦誤矣。後之讀者。又襲其誤。必欲鍛鍊羅織。文致其罪。而不肯赦。徒欲以徇說詩者之謬。而不知其失是非之正。害義理之公。以亂聖經之本指。而壞學者之心術。故予不得不以不韙也。

○山有扶蘇。刺忽也。所美非美然。

此下四詩。及揚之水皆男女戲謔之辭。序之者。不得其說。而例以為刺忽。殊無情理。【采卞曰】最是鄭忽可恪。凡鄭風中。惡詩皆以為刺之。東萊又欲主小序。鍛鍊得鄭忽罪不勝誅。

○籜兮。刺忽也。君弱臣彊。不得而和也

見上

○狡童。刺忽也。不能與賢人圖事。權臣擅命也

昭公嘗為鄭國之君。而不幸失國。非有大惡。使其民疾之如寇讎也。況方刺其不能與賢人圖事。權臣擅命。則是公猶在位也。豈可忘其君臣之分。而遽以狡童目之耶。且昭公之為人。柔懦踈闊。不可謂狡。即位之時。年已壯大。不可謂童。以是名之。殊不相似。而序於山有扶蘇所謂狡童者。方指昭公之所美。至於此篇。則遂移以指公之身焉。則其舛

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

又甚而非詩之本指明矣大抵序者之於鄭詩凡不得其說者則舉而歸之於忽文義一失而其害於義理有不可勝言者一則使昭公無辜而被謗二則使詩人脫其淫謔之實罪而罹於訕上悖理之虐惡三則厚誣聖人刪述之意以為實賤昭公之守正而深與詩人之無禮於其君凡此皆非小失而後之說者猶或主之其論愈精其害愈甚學者不可以不察也

[朱子曰]鄭忽之罪不至已甚往如宋襄這般人大言无當有甚如何做得從童若是從自會托婚大國而借助其

矣謂之頑童可也許多鄭風只是孔子一言斷了曰詘聲淫如將仲子自是男女相與之詞却于祭仲共叔段甚事如褰裳自是男女相答之詞却于忽甚突爭国甚事○[嚴谷平氏曰]從童或以為指祭仲忽或以為指祭仲則祭仲自並公時已為卿且為並公取鄭邑而生昭公當昭公即位仲已老矣不應目昭公為童也聖人刪詩以垂世教安得目君為從童也○[朱嘉陳氏曰]說者以衛有椎雉鄭有狡童頗亦以目其君不然也序文誤耳

○褰裳思見正也狂童恣行國人思大國之正己也

此序之失蓋本於子大叔歸宣子之言而不察其斷章取義之意耳

○丰刺亂也昏姻之道缺陽倡而陰不和男行而女

不隨

此淫奔之詩序說誤矣〔潁濱劉氏曰〕諸詩朱氏以為淫女之辭其識甚遠

○東門之墠刺亂也男女有不待禮而相奔者也

此序得之

○風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉

序意甚美然考詩之詞輕佻狎暱非思賢之意也

○子衿刺學校廢也亂世則學校不脩焉

疑同上篇蓋其詞意儇薄施之學校尤不相似也

〔安成劉氏曰〕朱子白鹿洞賦有曰廣青衿之疑問又曰樂菁莪之長育用此二事又皆從序說與集傳不同者彼蓋斷章取義耳

○揚之水閔無臣也君子閔忽之無忠臣良士終以死亡而作是詩也

此男女要結之詞序說誤矣

○出其東門閔亂也公子五爭兵革不息男女相棄民人思保其室家焉

五爭事見春秋傳〔安成劉氏曰〕其事散見左傳桓公十一年十五年十七年十八年莊公十四年然非此之謂也此乃惡溱奔者之詞序誤

○野有蔓草思遇時也君之澤不下流民窮於兵革男女失時思不期而會焉

東萊呂氏曰君之澤不下流適講師見零露之語從而附益之

○溱洧刺亂也兵革不息男女相棄淫風大行莫之能救焉

鄭俗淫亂乃其風聲氣習流傳已久不為兵革不息男女相棄而後然也

雞鳴思賢妃也哀公荒淫怠慢故陳賢妃貞女夙夜警戒相成之道焉

此序得之但哀公未有所著豈亦以謚惡而得之歟

○還刺荒也襄公好田獵從禽獸而無厭國人化之遂成風俗習於田獵謂之賢閑於馳逐謂之好焉

同上

○著刺時也時不親迎也

○東方之日刺衰也君臣失道男女淫奔不能以禮

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

化也

此男女淫奔者所自作。非有刺也。其曰君臣失道者。无所謂

○東方未明。刺無節也。朝廷興居無節。號令不時。

壺氏不能掌其職焉。

夏官挈壺氏。下士六人。挈懸挈之名。壺盛水器。蓋

置壺浮箭。以為晝夜之節也。鄭氏曰。挈。壺氏以水

刻。冬夏之間。則有長短。太史立成法。于每歲之間。

加減刻數。以一年有二十四氣。一氣之間。分為二十

通率七日強半而易一箭。周年而用箭

四十一八也。曆言晝夜者。以昏明為限。

漏刻不明。

固可以見其無政。然所以興居無節。號令不時。則

未必皆挈壺氏之罪也

○南山。刺襄公也。鳥獸之行。淫乎其妹。大夫遇是惡。

作詩而去之。鄭氏曰。下三章。魯桓縱恣文姜。序以

詩而去之。言作詩之人。不言魯桓之惡。故不言君惡之甚。於經无所當也

此序據春秋經傳為文。說見本篇

○甫田。大夫刺襄公也。無禮義而求大功。不脩德而

求諸侯。志大心勞。所以求者非其道也

未見其為襄公之詩。

○盧令刺荒也襄公好田獵畢弋而不脩民事百姓苦之故陳古以風焉

義與還同序說非是

○敝笱刺文姜也齊人惡魯桓公微弱不能防閑文姜使至淫亂焉二國患焉

桓當作莊 安成劉氏曰桓公十八年不聽申繻之諫必欲與文姜同如齊則姜氏此行非由桓公不能制而然也及公薨于齊而姜氏返魯莊公嗣位而姜氏猶在齊未久復返于魯自後姜氏之會齊侯者相望于春秋之策則防閑之說曰桓當作莊

○載驅齊人刺襄公也無禮義故盛其車服疾驅於通道大都與文姜淫播其惡於萬民焉

此亦刺文姜之詩

○猗嗟刺魯莊公也齊人傷魯莊公有威儀技藝然而不能以禮防閑其母失子之道人以為齊侯之子焉

此序得之

魏

葛屨刺褊也魏地陋隘其民機巧趨利其君儉嗇褊急而無德以將之

○汾沮洳刺儉也其君儉以能勤刺不得禮也
此未必爲其君而作崔靈恩集注其君作君子義
雖稍通然未必序者之本意也
○園有桃刺時也大夫憂其君國小而迫而儉以嗇
不能用其民而無德教曰以侵削故作是詩也
國小而迫日以侵削者得之餘非是
○陟岵孝子行役思念父母也國迫而數侵削役乎
大國父母兄弟離散而作是詩也
○十畝之閒刺時也言其國削小民無所居焉

國削則其民隨之序文殊無理其說已見本篇矣
○伐檀刺貪也在位貪鄙無功而食祿君子不得進仕爾
此詩專美君子之不素餐序言刺貪失其指矣
○碩鼠刺重斂也國人刺其君重斂蠹食於民不脩其政貪而畏人若大鼠也
[孔氏曰]蠹食根葉漸漸以食穀桑盡也猶重斂者漠切於稅使民困也解頤新語云蠹蟲食喻重斂者漠切於此鼠食穀物且食且畏人四顧不安竊竊貪畏者莫切於此亦託於碩鼠以刺其有司之詞未必直以碩鼠比其君也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

唐

蟋蟀刺晉僖公也。儉不中禮故作是詩以閔之。欲其及時以禮自娛樂也。此晉也而謂之唐本其風俗憂深思遠儉而用禮乃有堯之遺風焉

河東地瘠民貧風俗勤儉乃其風土氣習有以使之至今猶然則在三代之時可知矣序所謂儉不中禮固當有之但所謂刺僖公者蓋特以識得之而所謂欲其及時以禮自娛樂者又與詩意正相反耳況古今風俗之變常必由儉以入奢而其變之漸又必由上以及下今謂君之儉反過於約而民之俗猶知用禮則尤恐其無是理也獨其憂深思遠有堯之遺風者為得之然其所以不謂之晉而謂之唐者又初不為此也

[朱子曰]唐即是未改時國名序者便因此而謂之唐乃有堯之遺風本意豈[安成劉氏曰]季札見歌唐曰思深哉其有陶唐氏之遺風乎不然何其憂之深也意序者據此遂謂因其有堯遺風而謂之唐歟爾初無與於本封之號[係以姓]

○山有樞刺晉昭公也不能脩道以正其國有財不能用有鐘鼓不能以自樂有朝廷不能洒掃政荒民

散將以危亡四隣謀取其國家而不知國人作詩以
刺之也

此詩益亦客蟋蟀之意而寬其憂非臣子所得施
於君父者序說大誤

○揚之水刺晉昭公也昭公分國以封沃沃之盛強能脩其政
公微弱國人將叛而歸沃焉
詩文明白序說不誤

○椒聊刺晉昭公也君子見沃之盛強能脩其政知
其蕃衍盛大子孫將有晉國焉

此詩未見其必為沃而作也

○綢繆刺晉亂也國亂則昏姻不得其時焉
此但為昏姻者相得而喜之詞未必為刺晉國之
亂也

○杕杜刺時也君不能親其宗族骨肉離散獨居而
無兄弟將為沃所并爾
此乃人無兄弟而自歎之詞未必如序之說也況
曲沃實晉之同姓其服屬又未遠乎

○羔裘刺時也晉人刺其在位不恤其民也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

詩中未見此意

○鴇羽刺時也昭公之後大亂五世君子下從征役
不得養其父母而作是詩也
序意得之但其時世則未可知耳

○無衣美晉武公也武公始并晉國其大夫為之請
命乎天子之使而作是詩也
序以史記為文詳見本篇但此詩若非武公自作
以述其賂王請命之意則詩人所作以著其事而
陰刺之耳序乃以為美之失其旨矣且武公弒君

簒國太逆不道乃王法之所必誅而不赦者雖曰
尚知王命之重而能請之以自安是亦禦人於白
晝大都之中而自知其罪之甚重則分薄贓餌貪
吏以求私有其重寶而免於刑戮是乃猾賊之尤
耳以是為美吾恐其獎姦誨盜而非所以為教也
小序之陋固多然其顛倒順逆亂倫悖理未有如
此之甚者故予特深辯之以正人心以誅賊黨意
庶幾乎太序所謂正得失者而因以自附於春秋
之義云安成劉氏曰晉趙盾亡不越境反不討賊
詩世子不嘗藥春秋且不以少從末減書弒

正其紙君之罪。況武公篡逆如此。而請命之事。反可以為美乎。朱子此論足以正千古心於千載之後。則此義行而亂臣賊子懼矣。

○有杕之杜。刺晉武公也。武公寡特。兼其宗族。而不求賢以自輔焉

此序全非詩意

○葛生。刺晉獻公也。好攻戰。則國人多喪矣。莊子曰存者。非弔亡者。○朱子說見下序

○采苓。刺晉獻公也。獻公好聽讒焉

獻公固喜攻戰而好讒佞。然未見此二詩之果作於其時也

秦

車鄰。美秦仲也。秦仲始大。有車馬禮樂侍御之好焉。

未見其必為秦仲之詩。大率秦風。唯黃鳥渭陽為有據。其他諸詩。皆不可考。安成劉氏曰。秦仲。但為宣王大夫。未必得備寺人之官。此詩疑作於平王命襄公為侯之後。

○駟驖。美襄公也。始命有田狩之事。園囿之樂焉。

孔氏曰。有繙曰囿。囿者。域養禽獸之所也。○黃氏曰。田狩之事。園囿之樂。何足為美。蓋襄公有功王室。始受天子之命。人亦樂予之也。○

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

安成劉氏曰朱子鋪敘以此序稱述頗辨說然又謂秦詩時世多不可考攷於其君之詞疑此詩亦作於襄公受命為侯之後也

○小戎美襄公也備其兵車以討西戎西戎方彊而征伐不休國人則矜其車甲婦人能閔其君子焉

此詩時世未必然而義則得之說見本篇

○蒹葭刺襄公也未能用周禮將無以國其國焉

此詩未詳所謂然序說之鑿則必不然矣

○終南戒襄公也能取周地始為諸侯受顯服大夫美之故作是詩以戒勸之

廬陵歐陽氏曰周雖以岐豐賜秦使自岐取而襄公亦嘗一以兵至岐至文始逐戎而取岐豐之地

○黃鳥哀三良也國人刺穆公以人從死而作是詩也

此序最為有據

○晨風刺康公也忘穆公之業始棄其賢臣焉

此婦人念其君子之詞序說誤矣

○無衣刺用兵也秦人刺其君好攻戰亟用兵而不與民同欲焉

序意與詩情不協說已見本篇矣

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

○渭陽康公念母也。康公之母。晉獻公之女。文公遭驪姬之難。未反。而秦姬卒。穆公納文公。康公時爲大子。贈送文公渭之陽。念母之不見也。我見舅氏如母存焉。及其即位。思而作是詩也

此序得之。但我見舅氏如母存焉兩句。若爲康公之辭者。其情哀矣。然無所繫屬。不成文理。蓋此以下。又別一手所爲也。及其即位而作是詩。蓋亦但見首句云康公而下云時爲太子。故生此說。其淺暗拘滯大率如此

○權輿。刺康公也。忘先君之舊臣。與賢者有始而無終也

陳

○宛丘。刺幽公也。淫荒昏亂。游蕩無度焉

陳國小無事實。幽公但以謠惡故得游蕩無度焉

詩未敢信也

○東門之枌。疾亂也。幽公淫荒風化之所行。男女棄其舊業。亟會於道路。歌舞於市井爾

同上

○衛門誘僖公也愿而無立志故作是詩以誘掖其君也

僖者小心畏憚之名故以爲愿無立志而配以此詩不知其爲賢者自樂而無求之意也

○東門之池刺時也疾其君之遥昏而思賢女以配君子也

此湻奔之詩序說益誤

○東門之楊刺時也昏姻失時男女多違親迎女適有不至者也

同上

○墓門刺陳佗也陳佗無良師傅以至於不義惡加於萬民焉

陳國君臣事無可紀獨陳佗以亂賊被討見書於春秋故以無良之詩與之序之作大抵類此不知其信然否也

○防有鵲巢憂讒賊也宜公多信讒君子憂懼焉。

此非刺其君之詩

○月出刺好色也在位不好德而說美色焉。

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

此不得為刺詩

○株林刺靈公也淫乎夏姬驅馳而往朝夕不休息焉陳風獨此篇為有據吉

○澤陂刺時也言靈公君臣淫於其國男女相說憂思感傷焉

檜

羔裘大夫以道去其君也國小而迫君不用道好潔其衣服逍遥遊燕而不能自強於政治故作是詩也

安成劉氏曰詩中但說豈不爾

思亦未有以見其去君之意

○素冠刺不能三年也南豐曾氏曰不能三年雖不已矣齊宣王曰為期之喪猶愈於已乎古之人能三年者蓋皆出此

○隰有萇楚疾恣也國人疾其君之淫恣而思無情慾者也

此序之誤說見本篇

○匪風思周道也國小政亂憂及禍難而思周道焉詩言周道徂謂適周之路如四牡所謂周道逶遲耳序言思周道者蓋不達此意也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162

ガラス使用

曹

蜉蝣刺奢也昭公國小而迫無法以自守好奢而任小人將無所依焉

言昭公未有考〔孔氏曰昭公乃僖公之子也釋文云諸本此序多無昭公字〕候人刺近小人也共公遠君子而近小人焉

此詩但以三百赤芾合於左氏所記晉侯入曹之事序遂以為共公未知然否

鳴鳩刺不壹也在位無君子用心之不壹也

此美詩非刺詩

○下泉思治也曹人疾共公侵刻下民不得其所憂而思明王賢伯也

曹無他事可考序因候人而遂以為共公然此乃天下之大勢非共公之罪也

豳

七月陳王業也周公遭變故陳后稷先公風化之所由致王業之艱難也

董氏曰先儒以七月為周公居東而作考其詩則陳后稷公劉所以治其國者乃風諭以成其德故

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

是未居東也至于鴟鴞則居東而作其在書可知矣

○鴟鴞周公救亂也成王未知周公之志公乃爲詩以遺王名曰鴟鴞焉

此序以金縢爲文最爲有據

○東山周公東征也周公東征三年而歸勞歸士大夫美之故作是詩也一章言其室家之望安也四章樂男女之得及時也二章言其完也三章言其思也君子之於人序其情而閔其勞所以說也說以使民

民忘其死其唯東山乎

此周公勞歸士之詞非大夫美之而作也

○破斧美周公也周大夫以惡四國之詩也且詩此歸士美周公之辭非大夫惡四國之詩也序說以爲管蔡商奄所謂四國猶言斬伐四國耳序說以爲管蔡商奄尤無理也

○伐柯美周公也周大夫刺朝廷之不知也新安胡氏曰序云美周公猶未甚失而所謂刺朝廷之不知也是詩中所無之意解者又推求不知二字謂不知所以還周公之道豈非所謂傳之愈失其眞也哉朱子之說當矣○安成劉氏曰朱子之說見下篇

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

序

○九罭美周公也。周大夫刺朝廷之不知也
二詩東人喜周公之至而願其留之詞序皆非
曰寬俗溫柔。詩教也。若如今人說。九罭之詞。何處討寬裕溫柔之意
其君之
○狼跋美周公也。周公攝政遠則四國流言。近則王不知。周大夫美其不失其聖也

小雅

鹿鳴燕群臣嘉賓也。既飲食之。又實幣帛筐篚。以將其厚意。然後忠臣嘉賓得盡其心矣 [輝谷厳氏曰]古者上下交而為

美。於鹿鳴諸詩見之。序得詩意。但未盡其用耳。其說已見本篇
○四牡勞使臣之來也。有功而見知。則說矣
首句同上。然其下二云云者。語疎而義鄙矣
○皇皇者華。君遣使臣也。送之以禮樂。言遠而有光華也
首句同上。然詩所謂華者草木之華。非光華也
○常棣燕兄弟也。閔管蔡之失道。故作常棣焉
序得之。但與魚麗之序相矛盾。以詩意考之。蓋此得而彼失也。國語富辰之言。以為周文公之詩亦

其明驗但春秋傳爲富辰之言又以爲召穆公思周德之不類故糾合宗族于成周而作此詩二書之言皆出富辰且其時去召穆公又未遠不知其說何故如此〔孔氏曰〕外傳云周文公之詩曰兄弟閱于墻外禦其侮則此詩自是周公所作但召穆公虎見厲王之時兄弟恩疏重歌此周公之詩以親之耳故前或造篇或誦古杜預以作詩爲作樂而奏此詩恐亦非是

○伐木燕朋友故舊也自天子至於庶人未有不須友以成者〔慶源輔氏曰〕蓋以朋友爲人倫之一〇不可以貴賤尊卑間也親親以綏友賢不棄不遺故舊則民德歸厚矣

○天保下報上也君能下盡其誠以報其上焉

序之得失與鹿鳴相似〔朱子曰〕臣歌天保詩答上意而古注言鹿鳴至五伐木皆君所以下其臣臣亦歸美於上蓋君之尊而福祿之以答其歌却說得未盡

○采薇遣戍役也文王之時西有昆夷之患北有玁狁之難以天子之命命將率遣戍役以守衛中國故歌采薇以遣之出車以勞還杕杜以勸歸也

此未必文王之詩以天子之命者衍說也

○出車勞還率也

同上詩所謂天子所謂王命皆周王耳

○杕杜勞還役也

同上

○魚麗美萬物盛多能備禮也文武以天保以上治內采薇以下治外始於憂勤終於逸樂故美萬物盛多可以告於神明矣

此篇以下時世次第序說之失已見本篇其內外始終之說蓋一節之可取云。

○南陔孝子相戒以養也

此笙詩也譜序篇次名義及其所用已見本篇

○白華孝子之潔白也

同上此序亦無理

○華黍時和歲豐宜黍稷也有其義而亡其辭

同上然所謂有其義者非真有所謂無其辭者乃本無也

○南有嘉魚樂與賢也太平之君子至誠樂與賢者共之也

序得詩意而不明其用其曰太平之君子者本無謂而說者又以專指成王皆失之矣。

○南山有臺樂得賢則能為邦家立太平之基矣

序首句誤詳見本篇（案予日）看詩使有感發人意思（今讀之）無所感發者正是被諸儒解殺了（死下著詩人）興起人底意思（如南山有臺之序蓋見詩中有邦家之基故如此說才）說定便局了一詩之意

○由庚萬物得由其道也見南陔

○崇丘萬物得極其高大也見上

○由儀萬物之生各遂其宜也有其義而亡其辭見上

○蓼蕭澤及四海也

序不知此為燕諸侯之詩但見零露之云即以為澤及四海其失與野有蔓草同憑說淺妄類如此云

○湛露天子燕諸侯也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

○形弓天子錫有功諸侯也
○菁菁者莪樂育材也君子能長育人材則天下喜樂之矣
此序全失詩意
○六月宣王北伐也
此句得之
鹿鳴廢則和樂缺矣四牡廢則君臣缺矣皇皇者華廢則忠信缺矣常棣廢則兄弟缺矣伐木廢則朋友缺矣天保廢則福禄缺矣采薇廢則征伐缺矣出車

廢則功力缺矣杕杜廢則師衆缺矣魚麗廢則法度缺矣南陔廢則孝友缺矣白華廢則蕪耶缺矣華黍廢則蓄積缺矣由庚廢則陰陽失其道理矣南有嘉魚廢則賢者不安下不得其所矣崇丘廢則萬物不遂矣南山有臺廢則爲國之基墜矣由儀廢則萬物失其道理矣蓼蕭廢則恩澤乖矣湛露廢則萬國離矣形弓廢則諸夏衰矣菁菁者莪廢則無禮儀矣小雅盡廢則四夷交侵中國微矣
魚麗以下篇次爲毛公所移而自序自南陔以下

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

八篇尚仍儀禮次第獨以鄭譜誤分魚麗爲文武
時詩故遂移此序魚麗一句自華黍之下而升於
南陔之上此一節與小序同出一手其得失無足
議者但欲證毛公所移篇次之失與鄭氏獨移魚
麗一句之私故論於此云
○采芑宣王南征也
○車攻宣王復古也宣王能內脩政事外攘夷狄復
文武之竟土脩車馬備器械復會諸侯於東都因田
獵而選車徒焉

○吉日美宣王田也能慎微接下無不以禮以奉其
上焉
序慎微以下非詩本意
○鴻鴈美宣王也萬民離散不安其居而能勞來還
定安集之至于矜寡無不得其所焉
此以下時世多不可考
○庭燎美宣王也因以箴之 宋 文恐無箴意
○沔水規宣王也 鄭氏曰近臣盡規者正圓之器也春秋傳
匠者規之使成圓人行有不周者規之使周備是
匡諫之名 安成劉氏曰詩中但有規其親友之止

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

篤之意恐非規王之詩也

○鶴鳴誨宣王也

○祈父刺宣王也

○白駒大夫刺宣王也 朱子曰宣王始也任賢使能如申伯山甫韓侯或為將或為相或為諸侯如方叔召虎或征蠻荊或伐玁狁或平淮夷至其晩年怠心一生始貌文公之徒諫既不行則小人乘閒而用事矣故觀祈父之詩則司馬非其人矣小人在位則賢者必不得志矣故白駒之詩留賢者而不肯畱也

○黃鳥刺宣王也

○我行其野刺宣王也

○斯干宣王考室也 鄭氏曰考成也云路寢成則考之而不復治注曰考成也 ○孔氏曰雜記說盛人食以落之

○無羊宣王考牧也

○節南山家父刺幽王也

家父見本篇

○正月大夫刺幽王也

○十月之交大夫刺幽王也

○雨無正大夫刺幽王也 雨自上下者也衆多如雨而非所以爲政也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

此序尤無義理。歐陽公劉氏說已見本篇

○小旻不夫刺幽王也

○小宛不夫刺幽王也

此詩不爲刺王而作。但兄弟遭亂畏禍。而相戒之詞耳

○小弁刺幽王也不子之傳作焉

此詩明白爲放子之作無疑。但未有以見其必爲宜臼耳序又以爲宜臼之傳尤不知其所據也

○巧言刺幽王也不夫傷於讒故作是詩也

○何人斯蘇公刺暴公也暴公為卿士而譖蘇公焉

故蘇公作是詩而絕之

鄭氏曰暴蘇皆畿內國名〔鄭氏曰〕左傳云蘇忿生以溫為司寇則蘇國在溫云春秋時蘇為子此云公者蓋子爵而為二十公者耳。世本云暴辛公作塤篪尚矣周幽王成公作篪譙周古史考云古有塤篪尚矣周幽王時二十公特善其事耳今考書有司寇蘇公春秋傳有蘇忿生戰國及漢時有人姓暴則固應有此二人者矣但此詩中只有暴字而無公字及蘇公字不知序何所據而得此事也世本說尤紕繆譙周

又從而附會之不知適所以章其繆耳三山李氏
史考見此詩言俏甚吹塤伸氏吹塤遂為此說皆求詩之過也

○巷伯刺幽王也寺人傷於讒故作是詩也

○谷風刺幽王也天下俗薄朋友道絶焉

○蓼莪刺幽王也民人勞苦孝子不得終養爾

○大東刺亂也東國困於役而傷於財譚大夫作是詩以告病焉

譚大夫未着考不知何據恐或有傳耳。

○四月大夫刺幽王也在位貪殘下國構禍怨亂並興焉

○北山大夫刺幽王也役使不均已勞於從事而不得養其父母焉

○無將大車大夫悔將小人也

此序之誤由不識興體而誤以為比也

○小明大夫悔仕於亂世也

○鼓鍾刺幽王也

此詩文不明故序不敢質其事但隨例為刺幽王耳實皆未可知也

○楚茨刺幽王也政煩賦重田萊多荒饑饉降喪民
卒流亡祭祀不饗故君子思古焉
自此篇至車舝凡十篇似出一手詞氣和平稱述
詳雅無風刺之意序以其在變雅中故皆以爲傷
今思古之作詩固有如此者然不應十篇相屬而
絶無一言以見其爲衰世之意也竊恐正雅之篇
有錯脱在此者耳序皆失之【朱子曰】楚茨之詩精深宏博四字說盡此詩之義所
雅○【慶源輔氏曰】精深宏博如何做得變
誠敬之至威儀之稚鬼神之享福壽之報此其所
謂精深也禮樂之備品物之豐逮及之偏施及之
遠此其所謂宏博也讀者更熟玩而深索之

○信南山刺幽王也不能脩成王之業疆理天下以
奉禹功故君子思古焉
曾孫古者事神之稱序專以爲成王則陋矣
○甫田刺幽王也君子傷今而思古焉
此序專以自古有年一句生說而不察其下文今
適南畝以下亦未嘗不有年也
○大田刺幽王也言矜寡不能自存焉
此序專以寡婦之利一句生說
○瞻彼洛矣刺幽王也思古明王能爵命諸侯賞善

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

罰惡焉

此序以命服爲賞善六師爲罰惡然非詩之本意也

濮氏曰洛邑初成成王嘗往受諸侯之朝宜王當時美之之詩何以別其爲思古歎以君子至止安知非為諸侯來受爵命以作大師為使之攝鄉土以行軍而因以賞善罰惡稱之何其誕妄而不作也

○裳裳者華刺幽王也古之仕者世祿小人在位則讒諂並進棄賢者之類絶功臣之世焉

此序只用似之二字生說

○桑扈刺幽王也君臣上下動無禮文焉

此序只以彼交匪傲二句生說

○鴛鴦刺幽王也思古明王交於萬物有道自奉養有節焉

此序穿鑿无爲無理

○頍弁諸公刺幽王也暴戾無親不能宴樂同姓親睦九族孤危將亡故作是詩也

序見詩言宛喪無日便謂孤危將亡不知古人勸人燕樂多爲此言如逝者其耋他人是保之類且漢魏以來樂府猶多如此少壯幾時人生幾何

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

之類是也

○車舝大夫刺幽王也。褒姒嫉妬無道並進讒巧敗國德澤不加於民周人思得賢女以配君子故作是詩也

以上十篇並已見楚茨篇

○青蠅大夫刺幽王也

○賓之初筵衛武公刺時也。幽王荒廢媟近小人飲酒無度天下化之君臣上下沈湎淫泆武公既入而作是詩也

韓詩說見本篇此序誤矣。

○魚藻刺幽王也言萬物失其性王居鎬京將不能以自樂故君子思古之武王焉

此詩意與楚茨等篇相類

○采菽刺幽王也。侮慢諸侯諸侯來朝不能錫命以禮數徵會之而無信義君子見微而思古焉

同上

○角弓父兄刺幽王也。不親九族而好讒佞骨肉相怨故作是詩也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

○菀柳刺幽王也暴虐無親而刑罰不中諸侯皆不欲朝言王者之不可朝事也

○都人士周人刺衣服無常也古者長民衣服不貳從容有常以齊其民則民德歸一傷今不復見古人也

此序益用緇衣之誤

○采薇刺怨曠也幽王之時多怨曠者也此詩怨曠者所自作非人刺之亦非怨曠者有所刺於上也

○黍苗刺幽王也不能膏潤天下卿士不能行召伯之職焉

此宣王時美召穆公之詩非刺幽王也

○隰桑刺幽王也小人在位君子在野思見君子盡心以事之

此亦非刺詩疑與上篇皆脫簡在此也

○白華周人刺幽后也幽王取申女以爲后又得褒姒而黜申后故下國化之以妾爲妻以孽代宗而王弗能治周人爲之作是詩也

此事有攝序益得之但幽后字誤當爲申后刺王也下國化之以下皆衍說耳又漢書注引此序幽字下有王廢申三字雖非詩意然亦可補序文之闕

○緜蠻黃鳥微臣刺亂也大臣不用仁心遺忘微賤不肯飲食教載之故作是詩也

此詩未有刺大臣之意蓋方道其心之所欲耳若如序者之言則褊狹之甚無復溫柔敦厚之意

○菀柳大夫刺幽王也上棄禮而不能行雖有牲牢饔餼不肯用也故思古之人不欲微薄廢禮焉

序說非是

○漸漸之石下國刺幽王也戎狄叛之荊舒不至乃命將率東征役久病於外故作是詩鄭氏曰荊舒蠻荊之屬

序得詩意但不知果爲何時耳

○苕之華大夫閔時也幽王之時西戎東夷交侵中國師旅並起因之以饑饉君子閔周室之將亡傷已逢之故作是詩也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

○何草不黃下國刺幽王也四夷交侵中國背叛用兵不息視民如禽獸君子憂之故作是詩也

[三山李氏曰]文王之民無不得其所矣而猶視之如傷此周之所以興也幽王之民愁苦甚矣而幽王曾不之恤視民如禽獸此周之所以亡也興亡之遠乎哉

大雅

文王

文王受命作周也

受命受天命也作周造周室也[華谷嚴氏曰]受命作周者推本之詞也作造也造周之王業猶康誥言肇造區夏也文王之德上當天心下爲天下所歸往三分天下而有其二則已受命而作周矣武王繼之遂有天下亦卒文王之功而已然漢儒惑於讖緯始有赤雀丹書之說又謂文王因此遂稱王而改元[孔氏曰]中候云赤雀銜丹書入酆止於昌户元命苞云鳳凰銜丹書西伯得書於是稱王改正朔誅崇侯虎○[新安胡氏曰]文王以大聖之德宜王不王說詩者乃因下小序有受命之詞又見大明云有命既集有命自天文王有聲言文王受命有此武功於是直謂文王受命改元稱王則不勝其誣也殊不知二詩所言天命文王受命特不過作配作邑伐崇之事初未嘗出乎侯伯職分之外也○[華谷嚴氏曰]天命歸於文王文王退然不敢當啟秦誓牧誓猶皆不言受命至大誥武成乃曰我文考文王誕膺天命蓋武王既得天下之後推本言之中庸曰

稱王改元之說歐陽公蘇氏游氏辯之已詳 廬陵歐陽氏曰孔子云三分天下有其二以服事殷西伯不稱王臣而稱王安能服事殷乎夷齊義士也聞西伯之賢其往歸之久而不至是以為非依之久而不去是以為非其父而非其子此豈近於人情耶泰誓稱十有一年西伯戡黎祖伊恐奔告紂紂以為非有一年并數之耳故以西伯聽訟之受命以為文王受命九年及武王君喪三年并數之耳故以西伯即位稱元年西伯即位久矣中間不宜改元而又改元至武王即位宜改元而反不改元乃上冒先君之元年及其滅商而得天下其事大於聽訟遠矣而又不改元年者皆妄也○ 辨氏曰君臣之分猶天尊地卑紂未可去而文王稱王是二天子也服事殷之道固如是即書所謂九年大統未集者後世以虞芮質成為文王受命之始故也觀武王於泰誓三篇

武王未受命武王未年方受命文王何嘗受命乎史遷因詩書有文王受命之語因謂文王受命稱王而斷虞芮之訟漢儒又雜以讖諱之說則亦誣矣殊不知所謂天之所以為天者理而已矣理之所在衆人之心而已矣衆人之心是非向背若出於一而無一毫私意雜於其間則是理之自然而天之所以為天者不外是矣今天下之心既以文王為歸矣則天命將安往哉 朱子曰文王受命只是天下歸之書所謂天視自我民視天聽自我民聽所謂天聰明自我民聰明天明畏自我民明畏皆謂此爾豈必赤雀丹書而稱王改元哉

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

稱文王爲文考至武成而柴望然後稱文考爲文王則可知矣○趙氏曰按冏山二蘇氏說與歐陽氏殊不同朱子所引未知何也當考○問先儒以爲文王稱王朱子曰自太史公以來皆如此說但歐陽公力以爲非東坡亦有一說但書說惟九年大統未集予小子其承厥志却是有這一箇痕瑕或攙泰誓諸篇皆只稱文考武成方稱王恐是當初三分天下有其二以服事殷也只是驟縻那事體自是不同了由此而論則此序亦得詩之本旨而於其曲折之意有所未盡已論於本篇矣

○大明文王有明德故天復命武王也

此詩言陟王季太任文王太姒武王皆有明德而天命之非必如序說也

○縣文王之興本由大王也 廬陵彭氏曰周之得天之歸周自大王之得民始故序言文王之事本由大王而一詩之意大要主於民心所謂本王肇基王迹是也○定宇陳氏曰王迹肇基於大王而王業漸大於文王此追王所以自大王始也然言文王受命唯至於虞芮質成者蓋人心

○棫樸文王能官人也

序誤

○旱麓受祖也周之先祖世脩后稷公劉之業太王王季由以百福干祿焉

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

序大誤其曰百福千祿者尤不成文理
○思齊文王所以聖也（畢公高嚴氏曰）此詩五章皆言文王所以為聖也
○皇矣美周也天監代殷莫若周周世世脩德莫若文王
○靈臺民始附也文王受命而民樂其有靈德以及鳥獸昆蟲焉
文王作靈臺之時民之歸周也久矣非至此而始附也其曰有靈德者亦非命名之本意（東萊呂氏曰）所以謂之靈者不過如孟子之說而已
○下武繼文也武王有聖德後受天命能昭先人之功焉
下字恐誤說見本篇
○文王有聲繼伐也武王能廣文王之聲卒其伐功也
鄭譜之誤說見本篇
○生民尊祖也后稷生於姜嫄文武之功起於后稷故推以配天焉
○行葦忠厚也周家忠厚仁及草木故能內睦九族

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

外尊事黃耆養老乞言以成其福祿焉

此詩章句本甚分明但以說者不知比興之體音韻之節遂不復得全詩之本意而碎讀之逐句自生意義不暇尋繹血脉照管前後但見勿踐行葦便謂仁及草木但見戚戚兄弟便謂親睦九族但見黃耆台背便謂養老但見以祈黃耆便謂乞言但見介爾景福便謂成其福祿隨文生義無復倫理諸序之中此失尤甚覽者詳之〔深子曰〕詩人假物興辭大率將上句引下句如行葦是比兄弟勿踐行葦是興莫字乃興莫字詩自是飲酒會賓之意序者却牽合以遂行葦為仁及草木既醉為以祈黃耆壽無疆之言豈知祈字只是頌其高

意序者遂以為養老乞言之意也

○既醉太平也醉酒飽德人有士君子之行焉

序之失如上篇蓋亦為孟子斷章所誤爾

○鳧鷖守成也太平之君子能持盈守成神祇祖考安樂之也

同上

○假樂嘉成王也〔慶源輔氏曰〕自行葦至假樂四詩若如序說而不明其所用則皆奉之辭矣此之謂雅為受釐陳戒之辭也此四篇其受釐陳戒之辭敷然假樂亦有戒之意故先生

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

不敢斷然以爲公尸答焉之作但爲疑辭于首章之末而又取東萊之說載于篇終也

○公劉召康公戒成王也成王將涖政戒以民事美公劉之厚於民而獻是詩也

召康公名奭成王即位年幼周公攝政七年而歸政焉於是成王始將涖政而召公爲太保周公爲太師以相之〔眉山蘇氏曰〕成王即位不能治事是以周公當國而治事非攝其位蓋行其事也其後七年歸政成王涖政亦非復其位蓋復行其事也然此詩未有以見其爲康公之作意其傳授或有自來耳後篇召穆公凡伯仍叔放此

○洞酌召康公戒成王也言皇天親有德饗有道也

序無大失然語意亦疎

○卷阿召康公戒成王也言求賢用吉士也

求賢用吉士本用詩文而言固爲不切然亦未必分爲兩事後之說者既誤認豈弟君子爲賢人遂分賢人吉士爲兩等彌失之矣夫洞酌之豈弟君子方爲成王而此詩遽爲所求之賢人何哉

○民勞召穆公刺厲王也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

○板。凡伯刺厲王也〔孔氏曰〕左傳云。凡將邢茅胙祭入爲王朝卿士。春秋書天王使凡伯。周公之後也。凡伯。周公之胤也。凡伯來聘。則此伯。亦其苗裔。世爲王臣也

○蕩。召穆公傷周室大壞也厲王無道。天下蕩蕩無綱紀文章。故作是詩也

蘇氏曰蕩之名篇以首句有蕩蕩上帝耳。序說云云。非詩之本意也

○抑。衛武公刺厲王。亦以自警也

此詩之序。有得有失。蓋其本例以爲非美非刺。則詩無所爲而作。又見此詩之次。適出於宣王之前。故直以爲刺厲王之詩。又以國語有左史之言。故又以爲亦以自警。以詩考之。則其曰刺厲王者失之。而曰自警者得之也〔朱子曰〕若謂刺王。亦以自警言不應一詩既刺人。又有自警之理。夫曰刺厲王之所以爲失者。史記衛武公即位於宣王之三十六年。不與厲王同時。一也〔華谷嚴氏〕今考年表。武公以宣王十八年即位。詩記謂其齒四十餘。是也。疏以爲三十六年。誤。詩以小子目其君而爾汝之。無人臣之禮。與其所謂敬威儀愼出話者自相背戾者二也。厲王無道。貪虐爲甚。詩不以此箴其膏肓。而徒以威儀詞令爲諄

切之戒。緩急失宜。三也。詩詞倨慢。雖仁厚之君。有所不能容者。厲王之暴。何以堪之。四也。或以史記之年不合。而以爲追刺者。則詩所謂聽用我謀。庶無大悔。非所以望於既往之人。五也。自警之所以爲得者。國語左史之言。一也。詩曰。謹爾侯度。二也。又曰。喪厥國。三也。又曰。亦聿既耄。四也。詩意所指。與淇澳所美賓遜所悔相表裏。五也。〔宋子曰〕以爲武公自警。則意味甚長。國語二。武公九十餘歲作此詩。其間亦聿既耄。又如謹爾侯度。則是侯國之度。曰喪厥國。亦是諸侯自謂。無疑。蓋武公作此詩。使人日又諷誦以警己耳。所以有小子告

爾之類。皆是箴戒作文之體。自指耳。後漢侯包亦有此說。二說之得失。其徵驗明白如此。必去其失而取其得。然後此詩之義明。今序者乃欲合而一之。則其失者固已失之。而其得者亦未足爲全得也。然此猶自其詩之外而言之也。若但即其詩之本文。而各以其一說反復讀之。則其訓義之顯晦疎密意味之厚薄淺深。可不待考證而判然於胷中矣。此又讀詩之簡要直訣。學者不可以不知也

○桑柔芮伯刺厲王也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

序與春秋傳合〔安成劉氏曰〕序者之意恐亦據春秋傳而言也

○雲漢仍叔美宣王也宣王承厲王之烈內有撥亂之志遇災而懼側身脩行欲銷去之天下喜於王化復行百姓見憂故作是詩也

此序有理

○崧高尹吉甫美宣王也天下復平能建國親諸侯褒賞申伯焉

此尹吉甫送申伯之詩因可以見宣王中興之業耳非專爲美宣王而作也下三篇放此

○烝民尹吉甫美宣王也任賢使能周室中興焉

同上〔永嘉陳氏曰〕崧高烝民二詩皆尹吉甫贈行之詩而序詩者皆以爲美宣王何也蓋人君委任得人而僚友之間賦詩以相娛樂則人君美亦可見矣○〔安成劉氏曰〕朱子之說則以此詩爲非專爲美宣王而作也

○韓奕尹吉甫美宣王也能錫命諸侯

同上其曰尹吉甫者未有據下二篇同其曰能錫命諸侯則尤淺陋無理矣既爲天子錫命諸侯自其常事春秋戰國之時猶有能行之者亦何足爲美哉

○江漢尹吉甫美宣王也能興衰撥亂命召公平淮夷

吉甫見上他說得之

○常武召穆公美宣王也有常德以立武事因以爲戒然

召穆公見上所解名篇之意未知其果然否然於理亦通

朱子曰詩中無常武二字特名其篇蓋有二義有常德以立武則可以武爲常則不可以此所以有美而有戒也○殷氏曰詩中摘字名篇則名未必有意特立篇名則名必有意

○瞻卬凡伯刺幽王大壞也

凡伯見上曹氏曰凡伯作板之時在厲王末至幽王大壞之時七十餘年矣決非一人猶家父也

○召旻凡伯刺幽王大壞也旻閔也閔天下無如召公之臣也

凡伯見上旻閔以下不成文理

周頌

清廟祀文王也周公既成洛邑朝諸侯率以祀文王焉

○維天之命大平告文王也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

詩中未見告太平之意

○維清奏象舞也

詩中未見奏象舞之意

○烈文成王即政諸侯助祭也

詩中未見即政之意

○天作祀先王先公也〔新安胡氏曰〕詩只稱太王文王則祀不及先公明也若朱子定以為祭天太王詩其子不敢其父乃兼祭其閒亦非所安也故只以為祭天太王詩也

○昊天有成命郊祀天地也

此詩詳考經文而以國語證之其為康王以後祀成王之詩無疑而毛鄭舊說定以頌為成王之時周公所作故凡頌中有成王及成康字者例皆曲為之說以附己意其遷滯僻澁不成文理甚不難見而古今諸儒無有覺其謬者獨歐陽公著時世論以斥之其辯明矣然讀者狃於舊聞亦未遽肯深信也〔廬陵歐陽氏曰〕此詩言二后者文武也則鄭以頌皆是成王之作遂以成王為成康所謂成康者成王康王也猶文王武王謂之文武耳然則執競當是昭王以後之詩而毛以為成太功而安之鄭以為

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

成安之祖考之道皆以爲武王也。疏嘉曰。疏嘉成王也。而毛鄭皆以爲武王也。由其以頌皆爲成王時作耳。以爲成王康王。豈不簡且直。而於詩文理易通。如毛鄭之說。豈不迂而曲。文不理亦不完。而難通。學者何所從乎。小序又以此詩篇首有昊天二字遂定以爲郊祀天地之詩。諸儒往往亦襲其誤。殊不知其首言天命者止於一句。次言文武受之者亦止一句。至於成王以下。然後詳說不敢康寧。緝熙安靜之意。乃至五句而後已。則其不爲祀天地而爲祀成王。無可疑者。又況古昔聖王制爲祭祀之禮。必以象類。故祀天於南郊。祭地於北。而其壇壝樂舞器幣之屬。亦各不同。若曰合祭天地於一圓丘。則古者未嘗有此瀆亂龐雜之禮。若曰一詩而兩用。如所謂冬薦魚春獻鮪者。則此詩專言天而不及地。若於澤中方丘奏之。則於義何所取乎。序說之云。反覆推之。皆有不通。其謬無可疑者。故今特上據國語。旁采歐陽。以定其說。庶幾有以不失此詩之本指耳。或曰。國語所謂始於德讓。中於信寬。終於固辭。音和故曰成者。其語成字。不爲王誦之證。而常昭之注。大畧亦如毛鄭之說。夫此又何

耶。曰叔向蓋言成王之所以爲成。以是三者。正猶子思所謂文王之所以爲文。班固所謂尊號曰昭不亦宜乎者耳。帝昭何以知其必謂文武以是成其王道。而不爲王誦之證乎。蓋其爲說本出毛鄭。而不悟其非者。今欲一滌千古之謬。而不免於以誤而證誤。則亦將何時而已耶 宋子曰詩中說成王不敢康成王只是成王。何須牽合作成王一業之王。自小序倒地附會使便謂周公作此以告成王功便將成王字穿鑿說了又幾曾是郊祀天地。後來遂生一場多端有南北郊之事。此詩自說某天有成命。又不曾說地。如何說祭天地之詩。設使合祭亦須幾句說著。或者

又曰。蘇氏最爲不信小序而於此詩無異詞。且又以爲周公制作所定。後王不容復有改易。成王非創業之主。不應得以基命稱之。此又何耶 眉山蘇氏曰此詩有成王不敢康而執競有不顯成康。世或以爲此言成王。誦康王。劍也。然則周頌有康王子孫之世也。周公制禮。禮之所及。樂必從之。故頌之所及。詩必從之。且詩曰。成王不敢康。夙夜基命宥密。又曰。自彼成康。奄有四方。成王非自成康始也。曰蘇氏之不信小序。固未嘗見其不可信之實也。愚於漢廣之篇。已嘗論之。不足援以爲據也。夫周公制作。亦及其當時之事而止耳。若乃後

王之廟所奏之樂自當隨時附益若商之玄鳥作於武丁孫子之世漢之廟樂亦隨時而更定焉典通曰漢高廟奏武德舞孝景采武德舞以為昭德舞以尊太宗廟孝宣采昭德舞以為盛德舞以尊世宗廟諸帝廟皆奏文始四時五行之舞四時舞者孝文所作也豈有周之後王乃獨不得褒顯其先王之功德而必以啟周公為疑耶

基者非必造之於始亦承之於下之謂也潤氏曰歐陽時世論以斥序之非而獨表章國語斷其無可疑今觀基命之語與洛誥所謂王如弗敢及天基命定命之意合則其為頌成王審矣何必委曲謂文武成此王業乎如曰邦家之基豈必謂太王王季之臣乎以是為說亦不得而通矣況其所以為此實未能忘圮剟集議之餘忿今固不得而取也

○戒將祀文王於明堂也

○時邁巡守祭告柴望也華陽范氏曰君者天子巡守至方岳以柴望祭告所以懷柔百神也後世議禮失其傳而謂之封禪非也

○勃競祀武王也

此詩并及成康則序說誤矣其說已具於昊天有成命之篇蘇氏以周之奄有四方不自成康之時因從小序之說此亦以辭害意之失皇矣之詩於

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

王季章中蓋已有此句矣又豈可以其太早而別爲之說耶詩人之言或先或後要不失爲周有天下之意耳〔嶺氏曰〕諸儒信序之過往往徒費其詞而意終不滿故朱子辨而正之夫復何疑耶

○思文后稷配天也〔三山李氏曰〕即孝經所謂郊祀后稷以配天者也○〔嚴氏曰〕后稷配天一事也而生民爲敘一事之辭此雅頌所以異也

○臣工諸侯助祭遣於太廟也〔孔氏曰〕頌雖告神爲主但天下太平歌頌君德亦有兼祭祀者臣工噫嘻有客振鷺皆不必皆是告神明也

序誤

○振鷺二王之後來助祭也〔嚴氏曰〕疑此微子來朝始至而王燕勞之之詩所謂二王之後書傳聞亦不見其來助祭之意

○豐年秋冬報也

序誤

○有瞽始作樂而合乎祖也

○潛季冬薦魚春獻鮪也〔嚴氏曰〕冬言季春亦季春也冬月既寒魚不行乃性可薦春惟獻鮪而已魚皆定而肥充冬則衆

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

○禘大祖也

祭法周人禘嚳又曰天子七廟三昭三穆及太祖之廟而七周之太祖即后稷也禘嚳於后稷之廟而以后稷配之所謂禘其祖之所自出以其祖配之者也祭法又曰周祖文王而春秋家說三年喪畢致新死者之主于廟亦謂之吉禘是祖一號而二廟禘一名而二祭也今此序云禘大祖則宜爲禘嚳於后稷之廟矣而其詩之詞無及於嚳稷者若以爲吉禘于文王則與序已不協而詩文亦無此意恐序之誤也此詩但爲武王祭文王而徹俎之詩而後通用於他廟耳（其祖之所自出及吉禘也）

○載見諸侯始見乎武王廟也

序以載訓始故云始見恐未必然也

○有客徵子來見祖廟也（孔氏曰）來見祖廟必是助祭（安成劉氏曰）三王廟太祖后稷及祖文王二祭禘

在之廟無得而知也○（潤氏曰）此宋公來朝將行公而王燕餞之詩○與振鷺詩爲首末也序以爲來見祖廟則語意不明商之祖廟固無由在京師而周之廟非助祭於王何得以見之（山李氏曰）有客乃徵子

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

○武奏大武也

○閔予小子嗣王朝於廟也 安成劉氏曰 辨說見小毖序下

○訪落嗣王謀於廟也 安成劉氏曰 朱子辨說見小毖序下篇同

○敬之群臣進戒嗣王也 新安胡氏曰 詩中不見得小子之下則嗣王先自述群臣進戒之助也序說恐亦誤矣而後求群臣之助也

○小毖嗣王求助也

此四篇一時之詩序但各以其意為說不能究其本末也

○載芟春籍田而祈社稷也 安成劉氏曰 朱子辨說見下篇序

○良耜秋報社稷也

兩篇未見其有祈報之異 新安胡氏曰 此二詩誠不見其祈報之異不過觀其耕種之勞致其饋餉之情論其黍稷茂盛倉廩充實或為酒醴以祀祖妣而為邦家胡考之光穿窬或有室盈婦子寧殺嘻嘻壯以嗣以續皆此田家勤勞安逸之事而非出於神之樂歌也豈與七月楚茨信南山甫田大田等詩同一歌詠其事以寓其鼓舞神化之道而堅其樂事赴功之心也耶若拘於祈報則感發之意微矣無載芟良耜相類但無載芟多第二第八節之意耳

○絲衣繹賓尸也高子曰靈星之尸也

序誤高子尤誤 眉山蘇氏曰 絲衣不宗廟之詩其曰靈星失矣

○酌告成大武也言能酌先祖之道以養天下也

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162
ガラス使用

詩中無酌字未見酌先祖之道以養天下之意嚴谷華氏曰詩中言遵養時晦養天下也

○桓講武類禡也桓武志也

○賚予封於廟也賚予音與也言所以錫予善人也孔氏曰左傳云武王封兄弟之國十五人姬姓之國四十人武成說武王列爵惟五分土惟三分樂記言將師之士使為諸侯此皆武王大封之事○三山孔氏曰封必於廟蓋歸功於祖考不敢專也○黃氏曰善人云者見下不妄受孔子曰周有大賚善人是嘗

○般巡守而祀四嶽河海也濮氏曰如序所云宜與轉遘相似亦祭告之樂歌也

此二篇說見本篇

魯頌

駉頌僖公也僖公能遵伯禽之法儉以足用寬以愛民務農重穀牧于駉野魯人尊之於是季孫行父請命于周而史克作是頌

此序事實皆無可考詩內亦未見務農重穀之意

序說鑿矣孔氏曰克於文公時一作魯史

○有駜頌僖公君臣之有道也

此但燕飲之詩未見君臣有道之意

○洋水頌僖公能脩洋宮也

此亦燕飲落成之詩不為頌其能脩也 安成劉氏曰蓋落成

洋宮之際因獻頌禱之詞亦若斯干之詩也

○閟宮頌僖公能復周公之宇也

此詩言莊公之子又言新廟奕奕則為僖公脩廟之詩明矣但詩所謂復周公之宇者祝其能復周公之土宇耳非謂其能脩周公之屋宇也序文首句之謬如此而蘇氏信之何哉

商頌

那祀成湯也微字至于武公其間禮樂廢壞有正考甫者得商頌十二篇於周之太師以那為首

序以國語為文

○烈祖祀中宗也

詳此詩未見其為祀中宗而未言湯孫則亦祭成湯之詩耳序但不欲連篇重出又以中宗商之賢君不欲遺之耳

○玄鳥祀高宗也 臨川王氏曰祀高宗而上須其祖下稍其孫子蓋上有以紹其祖下

国立国会図書館　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162
ガラス使用

2067

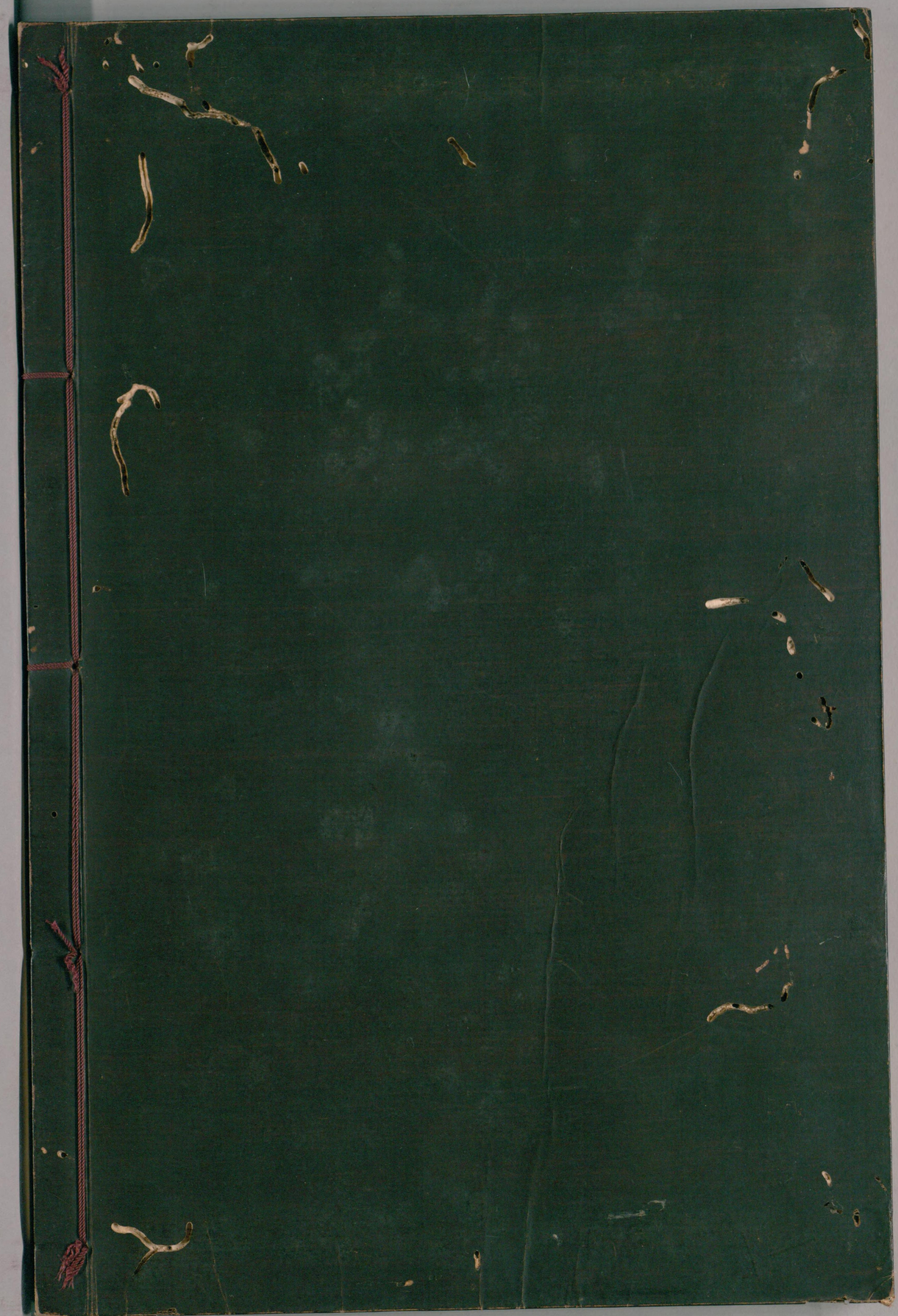
有以貽其子孫是
乃高宗之功美也
詩有武丁孫子之句故序得以爲據雖未必然然
必是高宗以後之詩矣
○長發大禘也
疑見本篇
○殷武紀高宗也　安成劉氏曰高宗七世親盡而
立之廟此詩其作于帝乙之世乎

詩經大全卷序終

853
經部
162

国立国会図書館　タイトル『五經大全』 請求記号 853-162

ガラス使用



国立国会図書館　　タイトル『五經大全』　請求記号 853-162

ガラス使用