

申論

第二卷
第二期

中華民國三十七年七月卅一日

(每星期六出版)

本定期價八萬元

上海新開路六〇六號

申論週刊社發行

評論：如何解除戰爭的恐怖和生存的威脅

美援基金的可能用途

左右了時代的思想

中國文化之解析與出路

文譯
美元能挽救世界嗎？
歐洲近貌剪影

祝百英

徐近之

沈屏漢

周士書

顧



南京圖書館藏

評論

如何解除戰爭的恐怖和生存的威脅

歐洲的局勢，隨着柏林問題的惡化，而緊張起來；世界的人心，亦隨着歐洲局勢的緊張，而恐怖起來；大家在恐怖着，第三次世界大戰就要發生，我們的大難又要臨頭！

柏林問題的惡化，不到一星期的時間。路透社柏林十五日電，「柏林蘇軍將採新行動，封鎖空中走廊，驅逐機隊將舉行大規模演習」；聯合社華盛頓十六日電，「柏林局勢繼續惡化，三強正考慮強硬對策，必要時決採用武力與經濟制裁」；倫敦十七日廣播，「美國超級空中堡壘六十架抵達倫敦，引起各界廣泛注意」，而且「這就是曾在日本投擲原子彈的飛機」！路透社柏林十七日電，「答覆美機轟炸蘇聯，蘇聯派派巨機飛德，封閉空中走廊，僅為時間問題」；路透社柏林十九日電，「蘇聯幹練戰略家普柯索夫斯基抵德，將出任軍事方面要職」；我們看到這一連串的電訊，不僅知道，柏林問題已由冷戰而轉為熱戰，而且感覺，雙方劍拔弩張，有一觸即發之勢。

不過戰爭究竟不同兒戲，各國當局究竟不比頑劣兒童，不會玩火式的。於是，倫敦二十日廣播，「五外長商討柏林問題，決採緩進政策，法、比、荷、盧反對與蘇攤牌」；華盛頓廿一日廣播，「馬歇爾談柏林僵局，盡力覓取協議，避免大戰非劇，但不能受對方的強迫或威脅」；華盛頓廿二日廣播，「美英審慎處理柏林局勢，杜魯門認和平仍有良好機會」；莫斯科廿四日廣播，「打開德國問題僵局，唯有舉行四強談判」；我們聽到這一連串表示，又可以知道，各國當局頗有和緩此種緊張局勢之意。如果依此態度，而在事實上作簽底抽薪之計（如撤退空軍，舉行談判等），則局勢或可轉變；否則人人心中的恐怖是無法消除的；正好像害癩的人，時冷時熱，不僅將身體拖壞，終久要拖得爬不起來。

依情理說，戰爭的恐怖應當可以避免戰爭或展緩戰爭；因為戰爭的殘酷。破壞和犧牲是任何人所不願受到的，也是任何人所欲避免的；而事實上俄國人民在創痛深之後決不想戰爭，美國人民在濟境未復之前亦何嘗不欲。但天下事往往不合情理，戰爭的恐怖並不能避免戰爭或展緩戰爭；反之，牠可促成戰爭或加速戰爭；例如第一次世界大戰於一九一八年結束，第二次世界大戰於一九三八年發生相隔二十年，比過去大規模的戰事更來得快；而二次世界大戰剛於一九四四年結束（嚴格說，至今尚未結束）

，又在醞釀第三次世界大戰（有人預料六個月內可能發生；至遲不能再過五年）。在人民方面，曾經參加過第一次世界大戰的，雖然是砲口餘生，也還有踴躍地參加第二次世界大戰的；他們真不怕死麼？他們真高興與作戰麼？此中另有道理，請述於後。

戰爭的恐怖心理，不單是對於戰爭的恐怖，也是對於威脅的恐怖。如果一個人或一個國家所有的利益或生存受到他人的威脅，必然發生恐怖，恐怖自己的利益或生存被人侵害；於是，設法解除威脅，各出全力，從事準備，甚至先發制人；而其結果是戰爭。此種威脅也許是假的；但無論真偽，威脅必然產生恐怖（恐怖自己利益或生存受人侵害），而恐怖促成戰爭或加速戰爭。這種道理，可請一本美國雜誌的總主筆來說明：

「……我們並不要與俄國人作戰，但是我們心懷畏懼，倘若我們讓他們侵略不已，他們會要來攻擊我們。」

「俄國人民也可以被同樣的宣傳所煽動，說美國正在計劃如何攻擊他們，他們是為生存而戰——許多共產黨的領袖確實相信，共產主義與資本主義國家之間沒有調和的餘地，而求生存之戰爭是無可避免的。」

政治野心家或軍火商人往往利用此種恐怖心理，而達到他們的目的：他們不惜大量的金錢，運用各種的宣傳，造成威脅的局勢，形成恐怖的心理；使人民自己踴躍地跑上戰場，瘋狂地互相屠殺。經他們利用之後，究竟誰威脅誰？誰為戎首？那是無法分辨得清的。總之，戰爭的恐怖——威脅的恐怖是促成戰爭或加速戰爭的；所以當前世界上最嚴重迫切的問題是：如何消滅戰爭的恐怖？如何解除生存的威脅？

要消滅戰爭的恐怖或解除生存的威脅，須分兩方面來討論；因為生存的威脅有真假的分別，所以解除的方面亦隨之而異。如果威脅是真的，則根本的方法是雙方態度的改變；雙方的任何一方面，如有侵害他方之意，務須加以改變；就是有主權上的差別，不妨各行其是，各以教育的態度和說服的方式來推行主義，而不以武力的方式去強迫或威脅他人。其次，則從速舉行談判；大家均訴之於理智，而不一任情感；出之以忍耐，而不操切從事。再其次，則一切足以刺激人心或被人利用的舉動均宜避免；或已經進行的事項從速改變，如撤退空軍，軍事人員等。換言之，對於真的威脅的解除，只有兩途：一是顧到自己，也尊重他人；二是早行簽底抽薪之計。

如果威脅是假的，則根本的方法在勿受利用；無論政府或人民均不受野心家或軍火商人的利用，則自然無所恐怖；但要勿受利用，必須判斷明確，分別事實與宣傳。

戰爭的恐怖——威脅的恐怖，不是造成戰爭的原因，而是促成戰爭的原因；造成戰爭的原因是威脅；所以當前的大問題是如何消滅威脅。如何解除威脅的恐怖。這要詳細討論起來，則離千言萬語，亦不能盡；此篇姑發其端而已。（科）

美援基金的可能用途

祝百英

一、美援基金的構成

四億美元的美援，其中除去一億二千五百萬美元可以任由我國支用，亦即充作購買軍火之用外，其餘二億七千五百萬美元的援助，並不是採取美元之為外匯基金的形式，而是充作指定的若干種物資的採購之用。而在這二億七千五百萬美元物資中，尚有六千萬美元是指定作為南方幾種建設之用，還有二千萬美元是指定供給農村復興之用。這就是說，可以直接供作政府支配的物資，大致是值二億美元。而這二億美元的物資，主權屬於政府。這意思就是說，政府可以取得等於二億美元的法幣以供運用。美援物資是由美國政府撥款採購，經由商業路線進入我國，成為一種輸入。而輸入的物資，或由我國政府出售，或由商民購得，政府就可以收到同值的法幣。這些法幣，依協定需存入特別帳戶（見中美雙邊協定第二條第二款）。這特別帳戶內的法幣，就是所謂美援基金。

包括在這一特別帳戶基金內的，還有一九四七年十月廿七日協定所立特別帳戶的結餘，以及一九四八年四月卅日換文所存款項的結餘。這兩筆結餘，與二億美元所折成的法幣數相較，則自屬為數不多。而在這基金內，却需減去為執行美援所需要的全部費用，包括美援工作人員的費用在內。這一筆費用，倒亦不能算小（詳見中美雙邊協定第五條第三、四兩款）。所以如果把一增一減兩個項目相抵，大致美援基金的約數，若計為二億美元的等值法幣，當離事實不遠。

這二億美元等值的法幣，究竟有多少呢，却要依美元對法幣的折合率為轉移。這一折合率自然不能由我方單獨決定。協定第五條第二款兩項內，規定折合率是由「美利堅合眾國政府與中國政府商定之」。而同時，「美利堅合眾國政府所供給之供應物在中國出售之價格，應由中國政府與美利堅合眾國政府商定之」（第四條第三款）。這就是說，折合率的規定，是受有約束的。美援的大目的，原是規定為「改善中國境內經濟情況」等等（第二條第二款）。是則美元的折合率顯然不能過高。

依現存的狀況，美元的匯率，可有四種。第一種是每美元一萬二千元法幣的官率。這一種匯率，實際上已失去其存在了。第二種是所謂基準率，即每美元合法幣四十七萬四千元。第三種是由結匯證售價所合成的所謂

市率，最近約為每美元合法幣三百五十萬元。第四種匯率是黑市價，每美元合法幣在七百萬元左右。第一種匯率自然不能作為根據。第四種匯率過份高昂，是不合改善經濟的原則，亦不能充作折合率的根據。第三種匯率，是實際上的現存官率，所以從理論上講，政府應該以此為據。不過，基準率之所以開放，進出外匯之所以改採結匯證制，就是因為認清這基準率之過分不合實際和不合理。現在各種用途的外匯，多半都依照第三種匯率，則美元基金的折合率，自可根據這種匯率。將來不論是為直接決定折合率（為第五條第二款內所規定的目的），或為決定出售的物價（為第四條第三款所規定的目的），美元合法幣的折合率，若依結匯證率作為根據，當可認為是最合情合理合法的態度了。

如果是這樣的話，則由美援所能收穫的法幣，是頗為可觀的。二億美元援助，是規定於十二個月內運用完畢，即每月約可運用一千八百萬元。以最近的結匯證率計算，這一數額可以折合法幣六十萬億元。跟着匯價的變動，折合法幣量亦會隨之變動。六十萬億元可以假定其為七月份的折合數，則八月份的第二個一千八百萬美元，折合為法幣的數量，自然不同。如果匯價漲，物價昂，幣價落，則折合數將比例地增加。這就是說，美援基金不會因匯價和物價的變動而蒙受損減的。

二、協定規定的用途

對於這一美援折合法幣的基金，中美雙邊協定，規定有運用之法幣的運用，需經中美雙方商定之（第五條第五款）。不過，在協定中特別指出幾種目的，作為運用的指標。此項目的，包括下列各項：

- (甲) 為謀幣制及財政穩定而採取之凍結，
- (乙) 因鼓勵生產活動及開發新資源所作的支出，
- (丙) 為推行方案或計畫之支出，而該方案或計畫之國外費用，其全部或一部，係以美利堅合眾國政府之援助，或國際復興開發銀行之貸款支付者，或
- (丁) 為推行依照一九四七年十月二十七日美利堅合眾國政府與中國政府之協定所擔任而未完成之救濟，或工廠方案之支出。

南京圖書館藏

一言蔽之，這些法幣基金，或被凍結不用，或供作經濟建設及救濟之用。不過，這條文並不是規定基金用途，祇能限於四種，而祇是指出其「特別」所期望的用途而已。其他用途，自然也可以運用。而目前最迫切的用途，就是填補財政赤字。這一用途，可以出以平衡預算，足以穩定法幣，改善經濟的理由出之，或者避開財政目的，而以減少發行穩定法幣為目的出之。這對美援原案及中美雙邊協定的條文，都可以說得過去的。

所以，我們可以說，依照協定，美援基金的可能用途有兩種：（一）建設和救濟，亦即經濟用途，（二）彌補赤字，亦即財政用途。

三、經濟用途抑財政用途

美國的全部援外計畫，包括歐亞兩洲在內，其名稱是「復興計畫」，在美國所通過的法案上，規定以復興受援國經濟為最高原則，而且需要受援國以自助的行動配合之。在對我國部份的法案條文，也是作同樣的規定。在中美雙邊協定中亦在條文上貫徹這一用意。譬如，該協定第二條第一款開頭就說：「為運用受自美利堅合眾國政府之援助，俾經濟情況獲得最大改善」。而美援的「經濟合作總署中國分署」，在賴普漢署長主持之下，於到我國之後，其第一件急急忙忙的工作，就是「水陸空」，「舟車機」的幾乎走了半個中國。他們不僅視察了各地的物資需要，亦且調查了各方建設的需要。這樣的就地取材，顯然不僅僅是為了適當分配物資而已，同時必然在收集運用基金的材料。其實，若僅僅為分配物資，大可不必如此僕僕風塵。如果基金是可以全部供作財政用途，則分署人員大可坐在首都不動。所以，以援助法案原旨及分署活動度之，美國方面，是着重將基金用之於所謂復興經濟，即經濟用途。協定第五條第五款所指的「目的」，「特別包括」的項目，亦是經濟用途，而對於「幣制及財政」目的，所採取的態度是「凍結」，即不用。所以，從協定文字上所最顯著表示的用途，是為經濟目的。

我國勝利後，經濟上確是百廢待興，尤其是在目前戰亂之中，經濟更受困厄。若干種最起碼的經濟復興工作，苦無資金。在經濟建設沒有款項，沒有特殊基金提供之時，美援基金倒是適時而至的巨大來源。而且經濟如能復蘇，則法幣和財政情形亦能好轉。譬如，基金用之於改善交通工具，則運輸便利，貨暢其流，物價就可以比較安定，法幣情形亦可好轉，稅收亦有增加希望，則財政赤字自然可以減少。所以，美援基金用之於經濟，其間接亦足以改善財政的，而且是根本上改善財政，不是僅救財政赤字

一時之急。

但是基金若用之於財政目的，亦有其好處。現在我國一切經濟部份之患，其最主要者就是通貨膨脹。通貨膨脹的主因是財政赤字。倘若基金所收獲的法幣，能用之於彌補赤字，則政府就可以少發這更多的法幣。這就是說，政府可以於法幣發出之後，藉美援將之收回，即轉移為財政支出之需，使財政收支，能夠相抵，或抵消很大部份的赤字。這一意義，就十分重大。減少法幣發行，足以使幣價穩定，物價趨平，則工商農學都容易經常進行，其能改善經濟的程度是很大的。而且，作祟的游資，亦因此減少，豈不就此去除一個大患。所以，基金作財政用途，間接是有益於經濟的。

如果以上述計算的六十萬億元法幣，作為七月基金數字，則七月份的赤字，大致是足以填補過來的。據多方傳說，半年度預算約為一千萬億元，是則每月平均約為一百七十萬億元。但是預算必然注意到按月可能的遞增率，所以七月份的支出，必不會是一百七十萬億元，而必較之為低。我們抽象假定費為一百萬億元，實際上必較此為低。則其中四十萬億元應該可以求之於其他收入，如租稅及出售其他的物資。如是，則六十萬億元正好充作彌補赤字之需。嗣後每月預算，如果遞增，則基金以其為美元作基礎，其折合成的法幣數，自亦會隨之遞增無疑。這就是說，美援的法幣基金，確實不失其為一個足以平衡預算的重要手段。不過，我們可以出售的物資，實際上並不祇美元物資一種，尚有敵偽物資，軍餘物資，賠償物資，以及國營事業。在這次預算內，這些產物的出售，是否已列入，又列入若干，不得而知。依估計，即使沒有這美援物資，而僅出售其他物資，實亦足以抵補財政赤字而有餘。所以，填補財政赤字，並不是非求諸美援不可的。

因之，擺在我們面前，這美援基金可有兩種用途，即經濟用途和財政用途，都可以依據協定，向美國方面爭取。仁者見仁，智者見智，希望能根據確實情形，毅然決策。筆者僅把其可能，詳細分析如上所述。

申論週刊第一卷合訂本

全卷共十二期定價一百萬元

發售在即 預約從速

中國文化之解析與出路

沈屏溪

提起文化，一涉及具體的，關於中國，就令人想起常稱的「中國文化」，或比較廣義的「東方文化」來。對於這二者，有兩種不同的看法：一種是格外地強調了它的個性，於是便和西洋文化並立起來，對立起來，或甚至於隔立起來了，以為地理上經緯度及其他的不同，使得中西或東西文化成爲二個絕不類似的文化範疇；另一種看法則是以時間爲本位的，將中國文化或東方文化看作只是西方文化的前階，它是落後文化，是昨天的文化，是即將走上西方道路的文化，這其實即是肯定了中國文化或東方文化的特色。前一種的文化二元論（三元，四元），和後一種的文化絕對一元論，其實不是太注重了文化的一般潮流，便是太着眼於文化的特殊個性，最後，不問他們在這裏那裏地舉出中西或東西文化的各種不同的因素和現象，或是舉出二者相同的原理和共象，卒未能替中國文化或東方文化的出路擬一些合情合理可行可踐的脈案，這就是爲了不能把握住文化和文化形態發展的原則。

姑不釋述東方文化或中國文化是怎樣的，起先，我們對於不同的文化應有一相當的認識，就是所謂中西文化或東西文化，決不是絕對的，更決不是單純的，固定的，有異相，也有共相。便是民族文化，亦都是先多元後一元，或即便是一元了，仍有其多元的傳統在着的，僅是在多元的文化因素裏，有着強弱主奴之分而已。中國文化是經過幾個原始文化結合，而又進展而來的，東方文化也不是一個完全的整體；西方文化又何嘗不是如此？

追究到中國文化的歷史痕迹，就知道，它恰和中華民族的由於幾個民族，西方文化的由於幾個文化，結合起來一樣，並不是在最初就定型了叫做中國文化的。並且，便是舉漢族文化爲例，說這是中國文化的核心或軀殼，但在歷史上，却也不就是漢族文化同化了一切異族的文化，爲了在同化的過程中，亦有好些地方，是漢族文化接受他族文化的。中國歷史上不斷的異族入侵，早使得這個文化單位成爲混血兒，和世界上一切文化的不能是單純的一樣。這說明了，中國文化是在一向吸收着，被影響着的，並不如所謂的拒排別的外來文化，無從混和。其次，便是除了與異族因軍事政治的相互征服而被輸導文化外，經常的歷史階段裏，中國的文化亦早已和別民族的文化，在用和平的手段裏，相互地交流過了。單純的儒家道家

思想，其受佛教的變質作用，是一顯喻，以及在中國人民的生活裏，亦有不少是採自他族的。至於從前清末以來，中國文化也和近代的真正西方文化接觸過，同時被模稜過了；因此，在今日的中國文化裏，更不簡粹了。復次，即是以整個的中國文化言，其層次和差別也很大，近海都市人民的方式（文化）和內地村落的人民生活方式之間的距離，比了近海都市與西岸都市之間的文化距離還遠。再次，以東方文化論，其發展的不平均也是如此，像日本，總也是東洋文化的一單位啦，經過近百年來的遷革，更看出它與西洋文化的羶籠。更次，便是以一般所稱的東方和西方的比較，其文化水準也是參差的，東方的進步文化，不問是不是受西方文化的感嘆，已超過了西方落後區域的文化。最後，就可以得出一結論，知道東方文化或中國文化，不是一一直不變的文化，不是一不能接受外來影響的文化，更不是一個完整的毫無自身差別的文化，中國文化或東方文化，向來的發展也和世界諸民族的文化發展同，起過各種形式的作用，以致於在今日，它既不純粹，亦不簡單，在它的內容裏，既貫穿着不少別的血統，同時亦爲了好些因素的不同，在其本體內，有好多不等的文化形態存在着，水準不同，色彩不同。

然而這並不是肯定了中國文化或東方文化的個性，前面說過，文化是受着歷史控制的。只是文化形態的個性，應該統一於全文化的發展規則裏。因爲有個性的存在，所以在改造一文化形態時不能忽略其特殊的條件而一味運用公式；因爲有一定的文化路線和文化方向，所以文化的個性，決不是使這文化孤立或這文化的發展孤立的。中國文化的發展，不是純粹的，但是其來由，其受影響，其同化，分化，合化的範式，其本身的地理人種因素等，和西方文化的這些傳統是不同的，因此除了在發展的速度上有所差別外，在文化的現階段的性格，自亦有異。這些不同，便决定着，中國文化的再發展，在接受外來文化以及發揮自身文化的實施上，該有着怎樣的綜合關係須被注意，而不能儘是自顧自或依樣畫葫蘆，尤其是時間因素，中國目前的歷史階段不就是以前西洋文化所經過的歷史階段了。

至於中國文化的特點，本文且舉一例。以經濟的結構言，中國還是以農爲主的，但這個農，與近代西洋一般的農不同，與以往西洋一般的農亦不同。土地關係，使用技術，如土地所有權的集中，不如中世紀西方的來

得應殊，而使用却更分散等，這一層地影響到社會組織，思想意識。其他工業業的諸關係，亦然，和西方是有距離的。於是，人民的生活方式便也兩樣了，什麼以家庭為本位等等，都建立在此，可是也都只是現象而不是本質啊！這可以明白，自一個特定的文化形態看，有其空間的條件，但亦有其在時間行列中的地位，和順序，唯在改造文化的當刻，不只該注意到它在一般發展趨勢中的前後及模彷彿，還有該着眼的，便是它在一般存在中的特殊性格。

中國文化的出路，其意義，一方面是對舊文化的否定，另一方面是對新文化的肯定，可是並不能真正如此機械地講，因為，在這新文化的形成裏，仍不免地含着舊文化的血液，所以舊文化的破裂，其實即是舊文化的新生，不過這新生的別一側亦便是沒落和淘汰罷了。那末，中國文化的出路，必定的，是固有文化的自身提高及與外來文化的結合，同時還可以交流。然而，這種文化的結合不是混合，而是化合，同化，也是化合，那麼才是文化的重振和免於墮落，免於被征服，却不是兩種不同文化的共存，是兩種不同文化的培植出一新的，既不同於舊，又不同於外的一種較高階的文化。

關於此一問題，討論和提出方案的太多。以往，有所謂「全盤西化」，「中體西用」，和「回到東方」等三種意見。第一種將中國文化看作是頁白紙，同時又不知道中國文化是有特色的，並且所謂西化亦未能指出是那一樣的西化，美化呢，還是蘇化，真是一味地盲目販賣，拿公式套；第二種看法將所謂物質及精神分開來了，他們所要求的生活方式（文化）一面是仍舊的，一面是飾新的，不懂得精神的基礎還是物質，尤不會指出這所謂物質生活不祇是狹窄的生活的，還須要是社會的，但他們又提不出具體的社會價值；第三種太強調了文化的個性，又抹殺了甲文化與乙文化的相互關係及學習，說是改良，其實是取消，不是出路，不是末路，還是倒轉。但這三者不只表現思想上，理論上，還表現在實施上，然而四十年來歷史，却只說明了這些摸索的徒勞，迂迴曲折，仍在徬徨徘徊。

最先該認識的是，中國的文化非變不可了，舊路既塞，新途未開。如果說中國的文化依然是封建的和半殖民的，那麼當前的行走却不是想擺脫，而是愈益陷入泥淖；這一種文化的逆轉和退落，最要不得。在中國文化的發展面前，有二條路，一條是變，一條是沒落，然沒落的結果也是變，只不過不是自變而是被變，文化被征服，文化被奴役罷了。中國文化的歷史壓力較為果敢，至少有二千年，在一條狹窄的小徑裏找出路，還沒有出

路；但是也就爲了它太落伍，故而更須要迎頭趕上。再則，說是中國的文化，實在已是世界文化的一環了，它的新生，將予世界以或大或小的影響。但是如何變？

在理論上，如前所述，是一種對舊的沖刷和一種對新的吸收，是變質，而不是變形。不照老樣子，可也不照別人的樣子。在舊文化的殘軀裏，有着新的種子；在別人文化的改造裏，有着新的方法。針對着昨日。今日。和明日的本質，找出其過去的所以文化失調，然後擬具明日的草圖。以自己文化的經驗，和別人文化的經驗，其成功，以及其失敗，作為教訓，作為鏡子，採其長而捨其短。舊的文化不全推翻，新的文化也不全襲效。自己走錯的路當然不再走，別人走錯的路也不能再走。在這原則下，對於資本主義，社會主義，民主主義，就該有所取捨，看夠得上那一條件，那一條件又爲無弊的，然後就學習着，不懈不息。這只是抽象的說法；具體的問題是：一，文化改造的步驟；二，文化改造的方法。

回答第一個問題，答案應該是從社會的，經濟的改造開頭。文化，就是人類的的生活方式，其內容是多方面的，如政治，經濟，思想，藝術，宗教，社會等等，但其最基礎的則非屬於社會的和經濟的不可。以往談救國，有着重科學者，有着重教育，航空，體育，道德，法律者，正和談文化出路的着重在學術，思想，甚至於生產技術一樣，沒有把握到物質的地盤，不知道精神信仰是憑藉什麼的，不知道思想的溶入文化，只是一種社會和經濟的再建。中國文化阻擋的主因，是生產力的不會得到解放，所以文的改造，亦必定的，以社會的合理和經濟制度的合理為開始。如何泯除當前的貧富層次和貧富仇恨，如何將資本導入生產，如何廢止束縛的土地關係，其實就解決了問題的一大半。祇是在思想上着力的，沒有根據，總本末倒置，無從挽救已崩潰了的民族精神。

回答第二個問題，答案應該是改造得快，並且改造得全面而徹底。上述的一種不針對現實的改良，其失敗，就爲了那只是片面的改良，點點滴滴的，而不是通盤的籌措。中國文化受歷史的壓力太重，這與其說是因此而難以改造，還不如說因此而必須改造，改造得快。中國文化在當前局勢，已不是漸變所能解救，爲了歷史的傳統太腐化了，改良，維持現狀，實在有效得極少，而非革命不可。文化的革命，起因是文化的阻礙和改造的遲延，但革命的本身，或流血或不流血，總之是要突變了。變得快，變得徹底，通盤的變，不是點點滴滴的變，在摧殘舊的文化束縛而又不喪失新的文化元氣之前提下，任何手段都是值得贊揚的，都是可以文化新生的

末了，可以說及的是，爲了中國文化滯呆得太久，所以落伍了，不過其積蓄的經驗，自己的和別人的，却很豐富。看到其他民族文化發展的痕迹，中國文化的道路，可以比較的直接爽快，而不必走冤枉路了。中國的

左右了時代的思想

徐近之

所謂至理名言，無非是重要的思想表現，頂重要的思想，是劃時代的，好像「日月經天，江河行地」。思想最出類拔萃的會左右時代，這是一般俗人夢想不到的，然而誰能否認事實？能亂天下的地理政治學（侵地學），便是受了好幾種思想的推動，當然這時代被思想在左右着，這時代被幾種偉大的思想左右了。

俗人的抱負是「當今天下舍我其誰」？但是祇會隨波逐流，如像穿西裝就等於出洋，或者出洋就學道一切，而忘却本國固有的種種。地理政治學夠趨時了，究竟是怎樣一回事呢？牠好大一部是講策略，近代把策略分爲軍事和政治兩方面，都和地理無法分開，所以有所謂地理策略。不談策略也罷，一談是從我們中國的孫武子開始，他的兵法十三章，大約是耶穌紀元前五百年所著成，儘管是原子時代的今天，這書的價值，——就是孫子的思想，還是無比大。我們並不是不重視牠，不過好像沒有歐美更重視呢。請看事實吧：倫敦大英博物館裏東方書籍本部的解爾士先生，費了若干功夫，把這書譯成英文，名叫 Sun Tzu Wu: The Art of War，一九一〇年就出版了。真有價值的著作，早遲總會被人看重，這是一個很好的例子，那嗎除掉非宣傳不可以外，我們該考慮是不是任何著作都用西文發表不可，尤其是現在紙比米還貴的時候。

從一九一〇年孫子兵法英譯本問世，快五十年了，英國市場上，那書早已絕版。在第二次世界大戰裏，美國軍事服務出版社把解爾士的譯本，再行重印，一九四四年又問世了。翻譯人解爾士先生當然很贊同，我們中國人更應該愉快。重版的英譯本孫子兵法前面，有長三十九頁的導言和中國戰事，是費理浦旅團長所著，他說孫子的書每頁都充滿了淋漓過來的智慧，從名將口頭出來，真像格言一樣。在中國不應多談孫子兵法，特別像我這外行，這兒不過指出牠的價值的偉大，連歐美都非常重視。好了，

文化，中國的社會結構和經濟結構，除非是再停住着，否則，若有所改造，那速度是迅速的，那階段是簡明的。中國文化的出路，必然將採一種昇華的姿態，越過一些別的民族，那又是一定的事。我們，在這裏裏賺到了美譽。
六月，蘇州。

我們再來介紹西洋在策略上的幾種思想，或者說幾個人吧。

空權論

真正的航空時代，是從一九〇三年十二月美國賴提兄弟兩人解決了機械的飛行問題開始，空權的重要，是意大利人杜赫從一九〇九年就注意到的，他認爲空權對於軍事策略具有革命的重要性。他關於空權的第一種書——(Il Dominio dell' Aria Soglia Sul' aerea Enetra aerea)——一九二一年在羅馬出版，過了六年再版。他還寫了若干的文章在各種軍事和航空雜誌上發表，最馳名的文章，是未來德法兩國的思想戰，轉載牠的很多。

杜赫的書大部份一九三二年就譯成法文，在巴黎出版，名叫 La Guerre de l'air；一九三三年譯成英文，做美國空軍隊講義；德文譯本一九三五年出版；英文本遲至一九四二年問世，名叫空中指揮，厚三九四頁。他的空權論有兩種主要假定：(甲)飛機是進攻武器，有無比大威力，難得有效防衛。(乙)轟炸人口中心，把民氣完全擾亂，拿這兩點來做根據，他的理論有下面幾種基本原素：

- (一) 如果想國防穩固，須要戰時能夠控制空中。
- (二) 空中攻擊的主要目的，不應該專限於軍事設備，凡是離開地面部隊遠處的工業和人口中心，都該同樣對待。
- (三) 不應該祇對付敵人空中部隊，他的地面設備，工廠和原料供給處都得特別設法對付。
- (四) 地面部隊，祇須防止若干線，不准敵人前進，佔據我方交通。實業。空軍種種設備，空中攻勢，在使敵人無力維持大軍，民氣喪失。
- (五) 最經濟又容易奏效是用特種戰鬥機，對抗敵人轟炸機，最好是

能夠自衛，而且轟炸和戰鬥都可以。

杜赫注意到敵人的工業區，和轟炸機和裝甲的重要，在空戰上算是創見，他對於航空工程全是門外，以為很容易造多數的飛機，而且根本不管飛機速度的大小，這當然是很不週到，除此以外，他所想到的，現在都沒有問題，最主要的是集中小區域轟炸，所以杜赫是空軍史上的預言家，一九四〇年德空軍大炸倫敦的作風，很有點照杜赫的辦法；若干觀察家說：如果規模再大，時間多些，英國就屈服了。

和杜赫意見很接近的，要算後來美國陸軍空軍隊的米捷爾 (William Mitchell) 將軍，他却不主張把大都市炸毀完，說是用幾顆毒氣彈就行了，事實證明第二次歐戰裏，倫敦除小部炸毀，都市生活仍然照常。米捷爾更注意到空軍對船舶的毀滅力量很大，最重要的是在一九一八年他就看到用降落傘部隊的功効特別大！而且最好的防空，是使敵人空軍時時應戰，免得隨時發生意外突來的大規模敵機羣，難于應付。

地理的因素很重要，杜赫是意大利人，他一切想法都是從狹小的亞平寧半島出發，想很快把強鄰消滅，他自己承認，如果假設美國和日本戰爭，所得的結論一定不同，米捷爾有實地空戰經驗，所以顧慮周詳。

米捷爾影響施福士基 (Alexander de Seversky)，第一次歐戰時，他做俄國駕駛員，後來有些發明，從事飛機設計，施氏對於空權，也有很好的意見，發表在一九四二年出版的由空權得勝利 (Victory Through Air Power) 這書裏面他不但把書獻給米捷爾，預言不出五年不停環球飛行二萬五千哩會成功，可以說和米捷爾是異口同聲。並且說希特勒空軍的缺點是飛行距離不夠遠，施福士基最有力的主張，認為「應以全力直接對抗敵人，不應祇圖維持前進基地。空中戰爭的全部邏輯，確定最後戰爭須由本國出發，從後方到前線區域，皆成無人之境」。書的大部份充滿了預言，譬如：「大轟炸機隊，在敢死戰鬥機隊保護下面，從各方面橫跨過兩大洋和兩極向美國集中，空中無畏型飛機，數以千計，每只至少載炸彈五十噸，和無數燃燒彈，經過了詳細的計劃，一齊向美國各大中心攻擊，無疑地都到達目的地，紐約市，底出也，芝加哥，舊金山等大城市，在開戰最初廿四小時以內，就變成了瓦礫一片，美京華盛頓各種重要記錄都無法搬走，就被完全消滅了」，他寫的時候連第一顆原子彈都還沒有用，我們可以說這不是隨便亂說，是有先見之明，是在做喚醒民眾早整備應付非常局面。——改良都市和鄉村設計，是牽連地理問題，人口，社會，

經濟的」。從地理政治學的觀點，軍人和有訓練的百姓，隨時都要準備着，不但要善於使用已有的武器和機械，而且要能夠解決未來新兵器和機械的問題！

原子彈的威力是隨着飛行距離愈發揮的，杜赫和其他的空權論，值得人人注意。因為無論細菌戰也好，化學戰也好，飛機差不多是必要利器，平時的民用航空，和軍用航空決難分開，所以一個國家的空權不能隨意讓入享受。

海權論

美國人馬漢 (A. T. Mahan) 不祇是海軍歷史家，而且是海權論集大成的人，對於專門海事的，尤其是海軍界，馬漢這名詞，差不多就等於海權，替馬漢做傳記的漢爾士敦 (W. D. Puleston) 海軍大佐這麼說。

海軍策略 (Naval Strategy) 也是馬漢頂內行的，他把美國海軍政策大大革命，在第二次世界大戰以前，英國決定總攬海權，是把馬漢的理論做基礎的。同時德皇威廉第二和海軍大將雷爾斯 (Admiral Tirpitz) 的努力發展海軍，也是受了馬漢刺激的關係，他的著作更影響了法國，意大利，俄國，日本和若干小國海軍思想的特質，十九世紀末期，因為他的宣傳，帝國主義復活了，除掉他著作的直接影響之外，他的朋友政治上的權力，幫助推行他的計劃，實現他的理想，最顯著的是老羅斯福總統 (Theodore Roosevelt) 和洛吉 (Henry Calor Lodge) 在二十世紀初年主張美國向海外發展。

全部馬漢著作目錄，在他傳記後面都有，已經出版的書和文章有二十多種，專講海權的書就有三本：(一) 一六六〇到一七八三年海權在歷史上的影響 (The Influence of Sea power upon History, 1660-1783, 1890) (二) 一七九三年到一八一二年海權對於法國革命與法國帝國的影響。(The Influence of Sea power upon the French Revolution and Empire, 1793-1812, 1892) (三) 海權對於一八一二年戰爭的關係 Sea power in its Relation to the war of 1812, 1905)。把這幾本書合併起來看，要算普通歷史的引線，裏面隨時討論到海軍政策，策略和戰略，另外還有兩本書也是同等重要的——(甲) 納爾遜傳——大不列顛海權的具體 (The life of Nelson: The Embodiment of the Seapower of Great Britain, 2nd, Edition 1899)。(乙) 海軍策略——比較陸軍作戰實情和理論的異同 (Naval Strategy, Compared and Contrasted with the Principles and

海權在歷史上的影響這本不朽的名著裏，馬漢把影響海權的因素分成六項討論：(一)地理位置；(二)自然形式；(三)領土廣袤；(四)人口數目；(五)人民素質；(六)政府品性，現在看來，書裏面許多是家數戶曉，不過在五六十以前，這是頂新穎的。他還康健着，眼見自己的理論被全世界接受，而且傳到後代，他預料一定會有人批評，所以說：「任何國家要強大不能專靠海權。但是在連環裏牠是一個聯繫，而且是中央的聯繫！」

他在「海權對於法國革命與法國帝國的影響」裏，敘述當時東歐情形，說明俄國、奧國、普魯士、土耳其。關係要點，切實說明德鄰二世，注意波羅的海和黑海的重要。可見馬漢講海權決沒有忘掉陸權的重要，更值得注意的是他在海權對於一八一二年戰爭的關係書裏，除開說海權重要之外，也說經濟、政治、軍事、社會等因素對於時代的大影響。他說「各因素和重要性的比例觀察愈準確，那嗎對於最重要的海權影響，自然更有力量了」。

納爾遜傳要算第二種行銷最廣的。(第一種是海權在歷史上的影響)尤其是英國讀者特別歡迎，可以說震動了英格蘭，退休了的海軍大佐湯姆生寫信與馬漢，在納爾遜的勝利號船上截下一塊機木送他，那時英海軍部長德索馬勒士，稱贊馬漢著的納爾遜傳是偉著，人人都滿足了過去希望了，後來英海軍想拿很高的榮譽官贈送馬漢，他拒絕沒有受。

海軍策略這本書，既講策略，又講戰略，他指明海陸戰爭的主要原理，是中央位置的大價值，有了這種位置，線便集中軍力，如艦隊遇兩種敵人，最好先把一個消滅，然後解決第二個，他更指出海陸戰絕對要點是，(一)戰線不能被截斷，(二)兩翼不能轉變，並且說進攻強幹步驟，也常常是最安全的步驟。

馬漢對於近代策略的貢獻，可以說有三方面：(一)他的海權理論，除掉職業的海軍界接受之外，全世界各國國會都接受，(二)他的海軍策略成了新的理論，(三)他對於海軍戰術研究極深，我個人覺得馬漢海權論的要點是：「國家建立海軍，如不能達到遠處，至少要使敵人不可迫近我們」。還有，他說「交通在政治和軍事策略上都是唯一最重要元素」。

馬漢理論，對於德國地理政治學不能說沒有影響，因為地理政治學擴張領土主要雖然靠陸權伸張，大體和海權伸張方法相同，按照斯拙拿許柏

的地理政治學意見，馬漢是少數英美思想家，對於郝士合非有顯而易見的影響的一個，郝士合非的陸權論，完全是馬漢海權論的對抗。

無論何種事業和學術，最高的榮譽是得到同行的敬佩，馬漢在這方面是頂成功的，一九一〇年十月他七十歲生日，德國海軍學校代理校長格爾大佐，寫了一封長的信恭賀馬漢，指明馬漢領導了海權對於歷史發展上影響的思想，和詳細訓練海軍官員，按照方向，完成服務職業的本能。更指明馬漢著作標準崇高，可以說是國際的，定下了海軍科學的規條，是以前所沒有想到，並且希望馬漢多所貢獻，同時格爾代表德國海軍學校全體向馬漢恭祝！

郝士合非對於馬漢很是稱贊，以為別人沒有再比他使美國能向更強大的路上走，這是因為馬漢的思想鼓動了美國未來的政治家，都想把美國變成世界強國，佔着更大的空間。

陸權論

人類的大本營自來是陸地，所以講陸權的經過太長了，從政治觀點講，我要算政治地理學宗師路策爾，他說：「空間是政治力量」，從軍事觀點講，最代表的怕要推費理浦(T. R. Phillips)所著策略的根本(Books of Strategy-1940, 449pages)那本書裏面所舉的五大家的意見。費理浦把孫子兵法當做任何文字裏最古最大的軍事文獻，第二是維馬軍事作家菲吉宿士(Flavius Vegetius Renatus)所著羅馬人的軍事研究所(The Military Enrichments of the Romans)，從拉丁文翻成英文的。第三是法國大將軍薩克斯(Marshal Maurice de Saxe)著我對於兵法的幻想(my Reveries upon the art of war)。第四是腓特烈大帝對他將官的訓令(the intrigue of Frederick The Great for his Generals 1747)。第五是拿破崙軍事格言(military maxims of Napoleon)。那些內容如何，這裏不便去討論，現在是看看關於陸權新的說法。

德國地理學陸權研究的結晶，便是廣泛區域(Panregions)，從他們所有的著作裏來歸納，全世界一共有這種區域四個。(一)歐非區(二)泛俄區(三)泛美區(四)大東亞合作共榮圈。這是使地理學派最高的理想，除了完全用暴力以外，是無法實現的，單獨講一個國家和民族的陸權，德國地理學者對像是圖達到所謂生存地域(Lebensraum)，在這區域裏，最需要是經濟自給(Autarkie)，其他一切也全不顧及，要達到理想的

生存區域，祇得應用武力。所以軍事策略和德國陸權論分不開。德國陸權論的興起，完全是對付英國海權論。使地學家看得很準，却說，要攻擊英國海軍根據地，應該從陸上和空間發動，不應該從海上去。鄒士合非說：新加坡砲台砲位的方向對錯了；所以日本是從陸地上把新加坡攻下的。德國陸權論能夠具體化，完全受英國思想影響，讓我們把大概情形說說：

馬欽德 (Sir H. J. Mackinder) 爵士，是英國新地理學的開山大師，一九四〇年他在倫敦皇家地理學會講演歷史的地理樞軸 (The Geographical Pivot of History, Geog. Journ. Vol. 23, No. 4, P. 421-444)。一九一九年他的民主的理想和實際 (Democratic Ideals and Reality) 出版。這兩種著作對於鄒士合非和整個地理政治學影響都很大，不過裏面的意見不全相同。例如在一九〇四年的文章裏，他警告不列顛和其他民主國家，須對抗德俄聯盟。一九一九年的書裏，他恐怕德國統治了斯拉夫民族，很想德國俄國中間有緩衝國存在。

東歐就是馬欽德所謂地理樞軸，在他民主的理想和實際書裏，有詳盡的說明，歐亞兩洲和非洲，他稱為「世界島」，然後他把這島嶼分成六個自然區域：(一)歐洲沿岸區(二)阿拉伯(三)撒哈拉(四)氣候風沿岸區(五)南部心臟地(六)心腹地。各區的界劃，可以看原書的第十六圖。所謂南部心臟地，指撒哈拉以南非洲全部，和心腹地不連接。心腹地的範圍很廣，亞洲除阿剌伯和季候風影響最大的部份之外，還要加上歐洲的富瓦河流域，大致說來，從北冰洋一直向南達到波斯俾路支，都是大通海洋航行的。

心腹地的西部是大低原 (Great Lowland)，烏拉山脈雖長，但是不高，大低原的中部，有東西連綿的森林帶，牠的南部是草原，其餘的地方都是高地，因為緯度比較在北面很多，對於撒哈拉以南區域可以名曰北部心臟地。馬氏經詳細研究，得到結論，認為「世界島」和「心腹地」，從策略機會觀點看，都是海權和陸權的最後地理實際，在過去歷史上是游牧民族居住，沒有適宜「人力」，現在俄國人多了，所以「心腹地」具有威脅性，可以控制「世界島」。因此他發出了警報性的呼聲，目的是在喚起政治家的隨時注意，他的話是——

「誰統治東歐便控制心腹地：(who rules East Europe Commands The Heartland.)」

誰統治心腹地便控制世界島：(who rules the Heartland Commands the world-island) (who rules the world-island Commands The world)

這三句話是陸權論的金科玉律，希特勒和拿破侖一樣，都想征服這塊大的地方，因為準備不夠都失敗了，無比大的陸上距離，是唯一的威脅，好是現在已有相當的新式交通，統治大部的主人翁，是「北極熊」，從某幾方面講，的確具有潛勢的威脅性，如果熊的分佈是受氣候的限制，那就用不着杞人憂天，不然這「野營萬里無城郭」地帶，確是預備防禦原子彈戰爭的勝地！

歐亞心腹地的重要，另外一位英國地理學家法爾格呂富 (James Fairbairn) 也加以同樣重視，而且是單獨找到牠的重要性。法氏一九一五年出版他的地理和世界強權 (Geography and world power) 第一九九頁專論到，可以比較讀，這書一九二四年譯成瑞典文，一九二五年譯成德文，而且是鄒士合非的太太親譯，可見得很被重視，現在已經有國文譯本了。

陸權的重要，是誰都不能否認，除掉地位，地域廣度是人類和文明必需之外，地底蘊藏的礦產，更是文明的根，文明史上的銅器鐵器兩大時代，便是受鐵支配着，陶器時代的粘土，還是鐵呢，原子時代的鈾礦，更是稀有，鐵的分佈極不規則，全受着地質構造，造山，造陸，火山等運動的影響，近代戰爭，沒有金屬礦簡直不行，所以礦產資源在陸權論裏佔極重要的地位，美國維斯地新大學地質學教授萊士 (C. K. Leitch)，素來是研究礦產同和平的關係著名，一九四三年，他和封勒士 (J. W. Furness) 列維斯 (C. Lewis) 合著了世界礦產和世界和平 (world minerals and world peace: 253 pages)，他們合創了一個新的地理政治學說，大意是：控制世界，不一定要控制所有大塊陸地，應該控制各處礦產資源，然後控制空中同海洋便可達到目的，英美所控制礦產資源，遠多於德國使地學家所想像的「世界島」來得多，無論和平戰爭，這些礦產都是強有力的基礎。這本書已經由名地質學家葉良輔譯成國文，真是好消息。

礦產管制如果真能促成世界和平，那嗎和任何策略戰略都最關緊要的天時，地利，人和，三個先決條件的次序不免要更換成地利，人和，天時了，不過照常識講，和平不和平全是人事問題——國際問題；那嗎正常的次序，恐怕應該成了人和，地利，天時了。

思想左右時代，實例不少，這裏所舉是個人覺得比較重要的。

美元能挽救世界嗎？

周士言譯

作者赫茲立得 (Henry Hazlitt)，曾任垣街日報記者三十餘年，在經濟金融界享有盛譽。任紐約郵報晚刊金融編輯，副任紐約晚報金融記者，才能卓著。

一九三四年任職紐約時報編輯部，常發表金融經濟論文，歷時十二年。在職時兼為新聞週報商欄寫稿。一九四六年，著「經濟一課」一書，這是他的主要經濟研究工作之一，出版後暢銷數年。今年春天，為搜集著作材料關係，曾訪問瑞士，法國，比利時，荷蘭，瑞典和英國。

現在有一個很流行的信念，以為美國的責任，應以歐洲為主，貸予或贈予各國大量美元，藉以挽救世界免於共產主義的影響和紛亂。這信念為美國人所堅信，這種犧牲品，歐洲各國正期待著從中漁利。同時，普遍地認為歐洲現在經濟困難，主要的為戰爭破壞和失調的結果。倘若歐洲要復興的話，堅持這種深刻缺陷，須由美國來填補。歐洲的復興，有助於美國的繁榮，所以美國的借款與贈送，是合乎生意經的，雖然這借款不償還也無關緊要。

輕視戰爭給歐洲物質上的破壞，和政治經濟問題的打擊是不智的。我們必須切實的問題是：戰爭首先負起現在歐洲危機的責任？抑或由於戰爭的責任而影響到政府的政策？我們必須知道，問題的中心，不在危機的成因，而在用什麼方案足以克服這危機。

第一：主要阻礙歐洲復興的是歐洲各國政府所採取的現行經濟政策。觀察歐洲經濟，最好以德國為先。德國已經是歐洲經濟毒瘤的所在地。與戰前工業產量比較，祇出產得一個可憐的數字。魯爾是戰前供給歐洲煤鐵最大的來源地，數量僅次於英國。這裏出產缺乏，即降低整個歐洲的經濟水準。

環繞德國的國家，瑞士，法國，比利時，荷蘭，丹麥，瑞典等，他們與德國的經濟關係密切，已受到因德國崩潰所影響的痛苦，荷蘭商港洛達丹和安特衛普，從前與德國內陸交通頻繁，現在則陷於停頓。當地人民非常期望將資金輸入歐洲，因為歐洲的復興，與他們息息相關，不願意長

久使德國保持着一個經濟真空的狀態。

故此，復興歐洲的第一個關鍵，和減輕美國資源過剩的緊張，即德國的經濟復興。而復興德國最大的阻力，不是戰爭的破壞和脫節，大部份原因，在德國被瓜分，和聯軍佔領後所施行欺騙性的社會政策。

英美佔領區內的限制政策，使生產減少和解體到了一個可怕的限度。德國的工業水準計劃，阻止許多貿易的進行，僅及他們戰前一個很小的百分數。因不知有多少經濟限制，和各種特別許可證在各種經濟條例中，靈活運用是不存在的，勞工與原料不相配合，致生產完全停頓，正如倫敦經濟學報說：所謂計劃者，就是一種緊握喉嚨的限制。

德國生產，為外來勢力嚴格統制所窒息，鄉間的混亂情形，又為國內低能政府的干涉而減少生產。不必重複的指出每個政府的同樣干涉政策，我們可在一個國家中，觀察一個共通的情況，試以魯里達尼亞 (Ruritania) 為例，在歐洲各國中，祇有極少的不同。魯里達尼亞的預算是不平衡的，很大的數量用在軍備上，津貼國營工業的經費則短少不全。至於糧食津貼，增加郵船賠償經費，和他種社會安全經費，政府都不予支持而核減。稅率則保持增加收入較多者的數目。

政府不滿意於一切物價高漲，不責備自己的通貨膨脹政策，反責備投機和囤積居奇。依需要而固定了先令的價格。因之膨脹了的購買力遠離實際需要，浪費濫用而無從控制。造成需要少過生產，浪費超過生產的現象。結果資金和勞動無所依歸。

魯里達尼亞要以廉價向國外購買原料和機器。為達到這目的，即規定官價匯率，以提高其幣值，並規定凡不依官價規定匯率買賣為違法。這造成魯里達尼亞自己的貨物，過分地依賴外國貨幣而訂定價格。使進口增加，而出口無望。

魯里達尼亞欲改善這缺點，不許他的紙幣尋求供給與需要的自然價格，反以特種許可證辦法而限制進口。為鼓勵出口，與鄰邦訂雙方貿易條約，規定必需品的交易，須附帶若干奢侈品。因之，歐洲每一國家，被迫購進一部份非消費者所需的貨物，都希望取消奢侈品的輸入。

在反對這種規定中，尤不感到驚奇的，現在歐洲各國的購進比賣出

為多。這繼續不斷的入超，不是由於戰爭的破壞，實由於歐洲各國政府的政策，接受了美國政府的貸款。貸款繼續下去，這種政策亦繼續存在。

第二：一價值得討論的「美元短少」問題隨之發生了。這句話在歐洲非常流行。甚至許多美國人都認為有討論的價值。

現在因為英國，歐洲，或拉丁美洲，都訴說他們的局勢是「美元短少」。其中包含的意義，正指明一些美國人所造出來的錯誤。因為供給的美元不夠應用，美國人便受指責。實際上的困難，則在英國，歐洲，和拉丁美洲，想要從美國購買物資和人力協助，比他們自己所出售者為多。

困難的根底，不在美元短少，而在短少物資和人力來換取美元。最近兩年內，美國輸送各國現金和物資，估計達一七，〇〇〇，〇〇〇，〇〇〇元。黃金和白銀保持在美国以外的國家手中者，估計二〇，〇〇〇，〇〇〇，〇〇〇元以上。反問一句，為什麼歐洲大聲疾呼地喊美元恐慌呢？為什麼世界貿易變得這樣利害的不平衡？

最重要的責任，應該由政府的統制來負擔。差不多所有國家，都拒絕將他們的貨幣的真正價值，在公開市場上來運用。差不多每一種通貨，都超過美元的價值。正確地說，這種超額價值，造成所謂美元恐慌。這樣，雖然美國不需要購買他們的貨物，但其他國家能夠鼓勵增加購買美國貨物的購買力。

這種情形，倘若容許有自由處置的辦法，老早就改正了。當歐洲進口超過入口時，對美元的要求大，就應該提高美元與歐洲貨幣的比價。這樣可使美國貨賣，歐洲人覺得浪費；同時，又可使歐洲貨物較為便宜，美國人便於購買，貿易的差額就可以自動調整。

但依不列顛森林貨幣協定，參加國際貨幣基金的每一國家，規定禁止將一國的通貨在官價以外與別國進行交易。世界貿易的不平衡，和所謂世界美元恐慌，除了修正規定，准許國際匯兌恢復世界自由市場外，不能獲得解決。自然，恢復自由匯兌市場，特別是聯帶的恢復貨物的自由市場，會使整個馬歇爾計劃徒勞無功。

第三：美國僅生產世界百分之十二的糧食供給，顯然，美國不能養活全世界。

美國有一四〇，〇〇〇，〇〇〇人口需要給養，但歐洲有三五〇，〇〇〇，〇〇〇人口。真正解決糧食問題的方法，不在分配稀少，而在恢復生產。為了蘇聯所把持，為了聯軍在德國的政策，為了社會主義和共產主義，為了平分土地而被遷徙人口，為了出入口的障礙，為了外匯統

制，為了限價使糧食無利可圖而不能產銷，歐洲每一地方都有妨礙生產的事實，以美國少數糧食供給，與世界糧食需要相比，美國要努力減輕歐洲糧食缺乏，反造成美國糧價飛漲。

第四：任何獲得外援的國家，到後來僅獲得救濟少部份緊急需要罷了。從美國獲得援助，除非這被援國家不斷的施行限制政策。

那些告訴美國人的話：以為美國人不運糧食救濟南斯拉夫政府，就要餓斃南國人民，他們忘記了南斯拉夫招募了龐大的常備軍，這些兵員正是農田的工作者。藉外來的禮物而解決南國糧食問題的限度，因之，僅可緩和了建立軍隊的人力和財源。

這基本的原理，指出美國的貸款，祇能達到一些特種目的。美國人援助國外政府所需要的限度，依下列目的進行。可以利用救濟物資支付增加社會安全需要，增加公務員薪津，收買反資本主義的宣傳家，或某種認為合需要的目的。除非美國人管制一切借款國家的支出，要不然，就不能彌補這無窮的消耗。

銀行家不能貸款給辦工業宣告失敗的工業家，或沒有能力還債的人。這原則在國與國間和人與人間是一致的。僅作為補助或延長政策的貸款或禮物，總比將生產品投之大海中好些。美國人今日已很奇怪的聽到歐洲人鄭重地說：「這是你們的金錢輸送到我們各國的責任，你們不能稍有干涉貸款的用途。那樣就會干涉我們的內政，影響我們的獨立。」

因此，美國給歐洲任何財政援助，除非接受國家有很大的經濟改革，將很難收到效果。歐洲復興所需要最低限度的改革如下：

1，平衡預算。除政府收入超過支出或與支出相等外，不能停止通貨膨脹，不能穩定幣值。

差不多每一政府，對於平衡預算都束手無策。謀解決的主要關鍵在支出，很多支出方案，比戰前尤為龐大，如巨額建軍費用，較大的社會安全機構，糧食補助費，以較大的津貼應付國營工業的較大的損失，輝煌的政府機關的建築等等。倘若他們窮於應付預算，應反省自問，他們可毅然剷除這種費用嗎？

2，取消外匯統制。恢復正常和自由的國際貿易第一步驟，為撤銷一切紙幣買賣比價的各種限制。

3，終止糧食統制，不論國內生產，或由國外進口；終止各種阻礙貿易和生產不平衡的條例。

4，過份的國際貿易障礙，須減到最低限度或予以廢除。

5, 美國的貸款或贈予, 可用作支持接受國家的建立軍備, 但過額的軍事設備則不容許。

這裏, 作者願舉出一些切實的話: 「美國實不願在歐洲事件中作更長期間的自尋煩惱。不能保證歐洲將財政援助用於指定目的, 或許不會浪費, 但二三年來, 已用得情形不佳了。簡而言之, 美國已經延遲她自己的資本的發展, 提高了自己的生活費用, 以便歐洲過去九個月中的物價, 繼續練習行政政策。」

假使我是美國財政部的有力人物, 我不會貸給現在歐洲任何政府一分錢。

一九四七年中沒有美國孤立主義者說這些話, 倒這世紀以來很多有地位英國經濟學者說這些話, 一九一九年凱茲 (John Maynard Keynes) 會這樣寫道。他們的話, 非常驚奇地切合於今日的情況。

許多美國人以爲對歐洲財政援助, 祇要歐洲各國政府改變現行經濟政策, 就可見成效了。但一般人則認爲, 倘若美國政府能依上述條件進行援助, 困難才可以解決。這種意見, 還含有雙關的意義。

借款政府將堅持任何加於他們的條件, 是難於滿意的。任何錯誤的事情, 不會埋怨他們的政策, 只會怪他們訂立借款條件的失當。

借款國家必會懷疑借款條件, 僅有利於貸款國家。故此, 雖然美國政府主要目的在復興歐洲經濟, 但事實上美國所堅持的條件, 已足夠使他們屈服, 得不到人民的同情。

第五: 美國政府不能向外國政府提供各種強硬政策作爲貸款條件, 當他們不能實現這種政策時, 我們祇可舉例說明它的效果。

美國人可能以他們的經濟健全和自由, 多做復興世界的事業, 不應在集體主義統制的實國組織上, 作暫時的支持他們的經濟建設。

美國要減少對同盟國不平衡的開支, 現在這數目仍大於戰前的五倍。減輕賦稅使健全的私人企業能夠安穩發展。不管其他國家怎樣, 我們可減低關稅。除非我們的買進和賣出相抵, 不能達到貿易平衡。

幫助失業者的最好方法, 不是借款和送禮, 而是介紹一份職業。這方法保持他的尊嚴和獨立, 使他服務的貢獻, 不少於他的收入, 國家的總收入才可以增加。同樣的理由, 援助歐洲最好的方法, 不是懷疑性的貸款和送禮, 而是購買歐洲的貨物。

第六: 政府間的貸款, 無論貸出國家和借入國家, 都會延長增加經濟的限制, 阻礙恢復自由經濟。

當一個政府負責借款以充實外匯時, 亦負起分派這外匯用途的責任。由是進口分派數額和進口許可證, 成爲政府借款計劃的不可少部份。

當美國政府借款給外國政府時, 即將其國民自己手中的購買力, 轉讓給外國政府。進言之, 除了借款有相同的加稅數目相抵補外, 就是膨脹了向國內有限物資的購買力。因之, 要正確維持國內消費者所需的物資, 或國內工業所需要的原料, 就主張繼續保留戰時的權力, 規定出口數額。聯邦政府的出口限制, 正是爲了這理由。

第七: 美國過去和將來給外國政府貸款, 比變相的禮物較爲好些。

根據政府間借款的歷史, 特別是第一次世界大戰美國所借出的, 現在任何新的借款解說, 都不切合實際。倘若蘇聯現在的貸款是禮物, 這些款項就用作他國政府的支出。若款項不由膨脹或不平衡預算而來, 必是立即增加賦稅。我們討論能夠給外國多少援助時, 必須討論我們能夠增多少稅。

要求美國貸款或送禮給歐洲最常見的理由, 是歐洲窮, 美國富。這句話隱藏了一個非常複雜的事實。就是說, 美國平均各家庭及個人的收入, 比歐洲的家庭和個人的收入爲大。意義還不祇這個。許多人在歐洲, 比平均的美國人富有, 這些富有的歐洲人, 也將需要直接或間接的受到美借款的實惠。在美國貸款給歐洲的計劃之下, 美國收入較低的個人和團體, 反以款項援助收入較高的那一部份歐洲人。

第八: 美國要以貸款援助外國方能維持國內全部生產和人員就業。這句話, 是不正確的。

美國政府必須將這種貸款和禮物, 不獨當作慈善的贈予, 且不能作自私自利的企圖。早在一九四七年六月廿五日, 蘇聯真理報就說, 屬款計劃, 爲要求延長美國戰後物價高漲, 和減輕經濟恐慌的成熟程度所影響。

這一個思想不斷地重複在英法報章上敘述。

這思想在那些需要更多美國借款和禮物的國家內堅持着, 沒有什麼奇怪。最奇怪的是美國商人, 甚至於經濟學者也作這種主張。這是完全無意義的。

若這句話是真的, 我們能夠將製造物資扔掉而增進經濟繁榮, 不願將它送給外國。我們的政府可以下令將物資送給我國自己的窮人, 可免費贈送大衣, 免費午餐, 免費送汽車, 以通貨膨脹送錢給他們, 或增加美國納稅人的稅單。

最愚笨的智識, 應當完全明白, 沒有人能夠以放棄了他的財物而致富。

的。

第九：美國過度的物資和人力輸出，已經造成國內物價高漲的危機，在現在不平衡比率上難於支持下去。

國外能夠以金錢購買我們的貨物，藉我們的貸款和禮物而增加。這種購買已主要的影響到美國的糧食。它的批發價格，去年秋季已經比一九三九年水準漲百分之二百五十九，且還繼續在上漲中。

美國現在正處於嚴重的物價高漲中，美政府的外援政策祇能加深它的程度。造成美國物價高漲的基本原因，為戰時增加三倍的貨幣和信用，最增加國內的購買力。當美國消費者關切到近數月糧價將上漲時，聯邦政府就應用糧食出口政策，就造成糧價繼續上漲。

第十：以大量貸款或禮物給歐洲各國，不是打擊世界共產主義最有效的方法。

一個明顯的批評我們大量援助歐洲政策，不過是阻止共產主義的分佈而已。倘讓歐洲自食其力，自然將走到共產化。這批評常與另一種論調出現，謂美國龐大的借款，能夠完成制止共產主義，則所耗的代價很便宜。

這種單純的論據，似是而非。它的常用方式，總以為貸款給歐洲，就會阻止共產主義。但共產主義怎樣會停止？則弄不清了。貸款分明是使接受了政府增加對我們的友誼和感情。支持他們，可防止飢荒，使那些國家共產主義的意識，消沉下去。

一般言之，貸款祇能漸時的限制革命思想的傳播。看來可象比由我們政府直接反抗革命，較為有效，較為便宜。

在宣傳中作挑戰，可以這樣做，蘇聯在莫斯科的報紙上以有系統的回答來反對我們，其他國外報紙，指出美國的企圖，指出資本主義制度的失敗。將資源轉讓給不穩定和不可靠的歐洲政府，雖然削弱了自己的力量，但可以表示我們自由企業制度的成績，與共產主義制度下的飢餓恐慌和奴役作一比較。

固然，一般歐洲政府未必將我們的貸款，用作防衛資本主義。實際上許多人相信統制經濟，有些是真正的社會主義者，他們不完全相信資本主義。

困難在於有更多的頑固的觀念，比社會主義足以戰勝共產主義的觀念較為利害。所謂溫和社會主義，是達到共產主義的最好步驟。社會主義的經濟理想，與共產主義相同。兩者相信生產手段歸政府所有。一旦這種國有和國營政策充份地擴展時，政府便對個人經濟擁有生殺之權。可以令人

民到什麼地方就業，一定須做什麼工作，不管他能否擔任這項工作。一旦政府有了這種權力，個人的自由，不是在形式上，而是在事實上沒有了。正如一個半世紀以前，漢彌敦(Alexander Hamilton)在聯合日報所說：一個威脅個人生存力量相威脅他的意志的力量。

社會主義和共產主義祇有政治方法不同。社會主義者主張保留民主的方法和個人的自由。無疑的他們大部份都忠實於他們的宣言，但他們在事實上忽略了社會主義不容許經濟自由，因之，到了後來，又不得不停止他種重要的自由。

在資本主義之下，以個人就業的可能性而論，美國內有數千萬職員互相競爭職位，他們的競爭，不僅提高待遇，且維護了工作者的自由。倘限制了一個工作者的意志，則情形祇有更惡劣。社會主義傳播的歷史，也就是和平消滅的歷史。有了各種代表團體，限制了政府和個人的自由。

戰後的經驗已經表明，留美國的金錢轉讓給社會主義者的政府，或者有所計劃的政府時，復興工作不能收到實效。這是被這種政府追求的極端政策所阻止了。

與美國金錢同時所做的，要使統制經濟或社會主義，在一期間內，切實地做得好些。美國損失了這些金錢，增加了膨脹，減少了國內物資，會促成資本主義的工作，比實際上退減。

經濟學家威廉魯克(Wilhelm Roepke)曾指出：「國內經濟若不加以有效的改組，終止膨脹和社會主義的統制，則對國外的貸款，不能收獲最後的成果，正如一個人不能長期以輸血來維持生命一樣，倘若他的出血症病源不除的話。」若這種情形在美國發生了，「美元貸款便趕不上社會主義制度的經常消耗，它破壞了物價機構，和刺激物價。我們對於陷入深度通貨膨脹和集權的國家，還有什麼期待呢？」

除了多方面從美國獲得大量借款和送禮外，歐洲將變為共產的理論，它的真實內容，有些像以自殺來作恐嚇的笨拙方法。這理論還有動人的地方，以為共產主義對歐洲的飢荒和經濟都有經濟援助，目的在奪取政權。倘以為美國貸款，將實際地擔負起防止飢荒，和重建歐洲經濟的任務，則真正決定作用的，無論如何不是美國的援助，而是歐洲本身所追求的經濟政策。

第十一：這一切使我們得到一個結論，國際間的借款業務，將會轉到私人手中。

當國際借款由私人債主承擔，借給政府，或私人團體，或一種謀略時，原為政府間所安排的雙重意義，會隱而不見了。私人間的商業性借款，

當然會考慮到債權的管理。借款的成功，祇要債主相信債務人能夠依時償還就成了。爲了謀略上的借款，祇要願意借出就成了。投於謀略的資金，付款者相信世界資源，應作爲最有效的利用，使借入方面的資本，用作增加生產。

當然，私人的債主，不是事事皆通的，他們可能做出錯誤來。不過私人債主做出錯誤，自己蒙受損失罷了，但當政府的官吏造成借款錯誤時，則其國民應負責任。

改革依借款者的願望而實行，常常是有效的改革。這種改革不論是私人的或政府的，都有還債的能力。政治不能與經濟混談，任何一個國家的人，都歡迎改革，因爲可以增加償還債務的信用。

一般地說，以爲私人資本用不着留心現在世界的恐慌。這種見解，當然不能成立。政府原來是沒有資金的，它是直接或間接地從人民和商業團體取來。政府資本不是增加而來的私人資本，它純是私人資本的一部分，政府取來應用的。

那些反對美國政府以大量貸款給歐洲政府的人，有時被認爲是獨立主義者。但那些相信以政府貸款更換而爲私人貸款的人，則認爲真正的國際主義者。他們見到經濟的國際主義，個人在各方面都互相自由處理事情，互相買賣，做這一切交易時，用不着什麼政治頭腦，爲每一筆交易須取得特別許可證。

國際主義者完全錯誤，僅見到國與國間的交易，以爲單純地是這國家的政府間的交易，以爲是不同的國家政治集團間的交易，每一種交易，都阻止了他們的國民在最廉價市場上購買東西，在最有利市場上賣東西，在可能聰明地運用和安全的市場上出借款項，應容許他們以良心上的刺激，來代替政治上的徵發。

國際主義者的錯誤，僅將國際合作意義，描寫成爲美國必須幫助其他國家，似乎合作是一方面的事情，一個國家的貸款或贈予，無庸以一官一語計及它的用途。以其說這是政府的責任，毋寧說這是個人藉取得外匯需要，造成他的購買力而輸入物品。

這類事件，現在稱爲國際合作，不是國際主義了。它的真正名稱是國際主義，真正的目的是全體主義，真正的結果是世界的貧窮，和個人自由受到壓制。

第十二：倘若美國政府給歐洲政府的貸款，不能解決世界共產主義和經濟混亂，則解決了什麼？

這一類問題實在太大，在這裏不能詳細答覆，作者雖有可信的理論，亦難於完全，但爲使讀者了解起見，可列出幾項要點，相信這是任何正面程序的一部份。

一，造成資本主義的自由和健全。取消政府戰時那些打擊生產和自由市場的統制。特別加強鼓勵生產。

二，立即減低我們的關稅，不管其他國是否這樣做。

三，停止在德國和日本施行社會主義，准許他們恢復自己的經濟。禁止有關戰爭武器的生產，並監視這種禁令的實行。廢除一切嚴密的限制，恢復生產。

四，主張國際貨幣基金，廢除強迫一切會員國統制外匯比率。若這做不到，就退出這基金協定。

五，恢復我們以真金爲基礎的貨幣，放棄人爲的金本位。

六，請全世界國家合作，恢復世界金的標準，與其他政府召開公私會議，規定相同的成色。

七，公開我們私有的金融市場，國外借款自由。

八，修正國際銀行的特權，在適當條件之下，貸款給考慮恢復金本位的國家，以穩定通貨。

九，坦白地接受蘇聯共產主義者的思想意識和外交挑戰，不要以怨言來防衛資本主義，反對蘇聯奴隸制度的全部基礎。認識經濟史達林，將與綏靖希特拉一樣不幸。

十，以我們自己的相反實例，暴露歐洲的國家主義和社會主義的虛偽。不要企圖以威迫利誘手段，以建立企業自由來欺騙歐洲。指出一個崩潰的歐洲以社會主義來向我們說教是愚笨的。

十一，負責同情每一個公正的歐洲人民要求援助。

十二，若歐洲破壞過甚需要援助，就讓我們的政府以糧食而不予金錢作贈予。不要以改革政府作交換條件，祇要在每一包援助物資上貼上美國旗，註明數字就算了。至於分配工作，還要美國在國外親自主持。使每一個歐洲人都相信這些自由美國的禮物，沒有受到拘束的。

歡 歡 迎 迎 投 批 稿 評

歐洲近貌剪影

最近報載各國運動員紛紛攜帶糧食赴英參加世界運動會，使我想起今春讀過林白夫人一篇歐洲近况實錄的文章，這不是時局的空論。這是歐洲近貌的剪影。

戰前我曾在英、法、德等國住過一些時候。如今，我重遊歐洲，不欲考察國際局勢。我祇乘坐火車，徧車遍訪大小城市的家庭主婦，市場工廠的職工，學校教師及學生。直接的見到今日歐洲一般人民的生活，我才明白了解歐洲各國窘况略同，所謂戰勝國與戰敗國僅受苦程度稍有上下之分。其實全歐洲已交織在一片困苦之中。

六年戰事的摧殘，又加上戰後兩三年來的紛擾，全歐洲已退入淒涼的境地。去年夏季青旱，冬季嚴寒，人力疲乏，牲畜日少，農產大減。全歐洲在饑餓着，缺少食糧，缺少物資，更缺少希望。大部份歐洲人民的心思在憂慮着自己的一日三餐。

我走遍法國，法國人彼此見面就談麵包——每天的食糧。你也許記得戰前法國人吃的是色香味美的長形麵包。那是戰前的食品，如今已成回憶。現在法國人吃的是既黑且酸，堅硬而難消化的麵包。更壞的是份量太少，法人食料本來較大，而今每人每日僅許配購麵包七英兩而已。

在英國，人們常談論的是食肉問題，配購量日見減少。現在每星期每人可購肉一先令（約合美金二角）這本是一餐的肉量，而今要一星期祇吃一次。一般人終日在半饑餓之中過活。英人素性忍耐，不願訴苦，也不喊餓。稍有表示，亦頗文雅。我曾聽到一個女僕說她的胃部收縮，一個文化人說他的喉管收緊。如此趣談，啼笑皆非。最使他們煩惱的是孩子們要吃而肉說沒有。

在德國，工廠停閉，城市破敗，而鐵幕後之農產掃地他。人民的問題不僅是食品缺少，簡直是嚴重的饑荒。家庭主婦朝夕勞作於屋後小園地上，勉強維持孩子們活着，有人深入鄉區，背負行囊，覓取少量野菜，山芋之類，有時竟剪取麥芽以充饑。

食不飽，力不足，非但才美不外現，更令人注意的是「人窮則志短」。戰時每人努力奮發，希望戰事總有結束的一天。但是勝利後兩三年來，人們已失去一切希望。絕望之餘，仰天長歎：「我們究竟為什麼活着？為什麼奮鬥？為什麼工作？為什麼不另謀生計？」於是，便有人轉到黑市的

Ann M. Lindbergh 原著
谷譯述

念頭，甚至於為盜為娼，風紀敗壞，虛偽政治理想更引入戰爭。德國有人竟然問：「美國原子彈何不擲在德國？果若如此，豈不萬事皆休？」讀者當能想像他們失望到何種程度。英國人似乎最能維持士氣。但是你若讚美他的忍耐力，他也會歪嘴向你微笑道：「我做英國人真覺得有些厭倦了。」

我所見的已不是英國，法國，德國，而是戰後歐洲一片的情境，一般的情景。更可怕的是西歐文化的衰降，不僅是物質方面，並且是心靈和道德方面的敗壞。倫敦或富爾克福一樣可以見到敗瓦頹垣，石基崩壞的房屋。這不僅是外表的現象，這種被戰爭摧毀的大廈也是一種象徵——象徵整個歐洲文化基石的崩壞。政治專家說饑荒和絕望促使新的獨裁者再起。而我所注意者是歐洲文化火焰的低微，所幸這火焰尚未熄滅。新歐洲的人民應有超國界的眼光而後方能合作求進。不灰心，不短氣，歷史已明白指示古今來凡欲獨霸歐洲者皆必失敗，歐洲人民需要食糧，而更需要的是希望和信心。

申	論
編輯者	申論週刊社編輯委員會
發行者	申論週刊社
印刷者	時事新報印刷部
價目	地址：中正路一三〇號 電話：一五七〇〇 零售每份八萬元訂閱八折收費郵費在外
出版日期	每星期六出版全年四十八期