



00240

淳化秘閣法帖考正卷之六

王籍林先生著

吳興沈宗騫芥舟臨帖

頤塘莊步墀松圃

較畫



法帖第六

王羲之書一

王羲之字逸少司徒導從子尚書郎正之孫  
淮南太守曠之子起家秘書郎征西將軍歷  
右軍將軍會稽內史年五十九卒贈金紫光

閣帖考正卷六

一

祿大夫帖目當稱東晉右軍將軍會稽內史  
王羲之書

意曰王右軍之書  
各中法古情之向空  
上敦健慨者多之  
書之出世之書之如外



而

此帖米老目為偽作黃長睿亦云然姜白石言自唐以前多是獨草不過兩字連屬若累數十字而不斷號曰連綿游絲此雖出於古人不足為奇反成大病古人作草如今人作真其相連處特是引帶右軍書雖鳳翥龍翔實則左規右矩未有連綿不斷者至顏素始專用此法魏晉時未之有也此帖字相連屬如

閣帖考正卷六

二

筆不停綴者然既乏頓挫兼帶俗韻黃長睿以為筆無晉韻乃近世不工書者偽作不刊之論也

中字草法作中帖作中多一折不合中泠顧釋作中治按右軍帖有中泠無賴語則此正當是中泠中泠甚修、猶言中泠無賴也修、劉作怏怏顧作憤憤皆通都不知足下來一言以中泠靜眠不知足下到門甚無意也顧釋作来一非觀其筆勢亦是門不是一

此帖不論字非右軍即其詞句亦只是後來流俗語長濬駁之良是

古之有在志皆其之也  
無事之何多日相  
了之也如為

知欲東帖與上適得書同是一手偽作後面差涼奉對汝不等帖雖筆較清拔要皆偽作也

閣帖考正卷六

三

謝言顧釋作謝欲按筆法下半多一折定非欲字劉何釋作吳或近之云何當是云何或誤作之何

皇漢初之六日  
啟不之生而力去

家



與上二帖一手偽作

以筆字為先以  
按字一

此帖九字中有兩以字劉顧釋上作比下作以  
按兩以字筆法皆同當是比山谷鑒是

比草法當作以然右軍皆書作以與以字同故  
劉顧遂分為二

閣帖考正卷六

四

又以字篆作𠄎與已字同故右軍多用以為已  
蘭亭序以為陳迹是也此等處右軍帖最多  
本卷昏取以畢心以馳於彼皆用以為已

以筆字為先以  
按字一

高之媛收朱屏  
風之蓬不日以在  
為也

此亦偽作米於前奉對帖下注已上四帖偽豈  
以此一帖為真耶糠糝眯目雖米老亦復不

免何也

前之當是前云舊釋皆作與

卷至此禍情願不遂緬  
始永銘痛之深至情  
所能已况汝豈可勝任  
為以崇河無由叙哀悲



酸

長睿云自適得書至馳悚耳中間諸帖除穆松  
中秋二帖差似逸少書餘並近世不工書者  
偽作按適得書等帖長睿以為偽信是此帖  
筆力清挺為似右軍書但比之右軍清駛有  
餘淳古不足耳長睿亦目為偽恐是過論

日月如馳嬾棄皆耳

閣帖考正卷六

六

周玄月穆松大祥奉  
瞻廓然水惟此摧情  
如切割世之增慕者  
信礙感

此與上奄至帖長睿以為差似右軍是也米於  
此帖下注已上三帖真則竟以汝不可言帖

亦真矣恐非

穆松張彥遠二王帖錄作松當是王謝子弟小  
字右軍帖中往往有之省法酸感法顧釋作  
疏於文義安而書法則是諸當由疾書筆誤  
右軍書鳳翥鸞翔實則左規右矩故為古今絕  
品十七帖是其烜赫有名之書曾有一筆怒  
張否以此稱量右軍凡筆勢怒張者皆非也  
王侍書摹右軍帖乃以此等怒張之書為右  
軍首選豈以此為奇絕耶無識至此

閣帖考正卷六

七

兄靈樞垂至永惟  
慕痛貫心旆痛當  
方乃計

此帖筆頗清挺與上卷至日月兩帖畧同然時  
見怒張態當是偽書中之清謹者面狀雖移  
神氣自一不可為其瞞過也

考異云日月如馳靈樞垂至淳化帖張彥遠帖



錄正載皆為兩帖大觀合為一帖竊謂更當  
合下慈顏幽翳垂三十年慈顏以母故越行  
耳與後伏想媿安和正同

慈顏幽翳垂卅年而  
多甲不之堪修好終  
不崇之意以中嘗為

閣帖考正卷六

考之頃至中一此如下

此比上靈樞帖筆法正同首行猶謹嚴後則怒  
張之至脚手盡露矣其偽不疑

自卷至此禍至此皆一手偽書非直一手并是  
一時初猶專謹漸以怒張至慈顏幽翳則益  
縱絕矣然自是當時好手所書故宋老猶以  
卷至日月二帖為真與適得書等帖故不類  
吾向稱此四帖為李北海所臨大是有合

省身甲乙志少大曰為至為  
分洪志之小無情志曰以  
至二多志之至小無情志  
西分不老婦以老為服為  
水至至至得担至安古之

閣帖考正卷六

九

情之

出夕者已動教清和物之  
六分通之可州將担至至  
情合之六分以志也海無至  
外任為出而學他仁祖日法



乃如破如河可也

此二帖在十七帖中右軍烜赫有名之書也長  
睿皆列在偽中未曉米於旦夕帖下注以上  
三帖真則并以慈穎幽翳為真矣亦誤

省別帖以唐摹十七帖對校至字以字字字担  
字摹搨皆有失筆其餘字形雖同神觀迥絕  
故知閣帖去真益遠

州將桓公桓宣武溫也穆帝時溫督荆梁四州  
閣帖考正卷六

諸軍事安西將軍辟謝奕為安西司馬故云  
無奕外任也無奕謝奕字仁祖謝尚字桓溫  
有事中原使尚率眾向壽春進號安西將軍  
故云仁祖日往也

旦夕帖忘字泉本少一折竟似欲字合字誤也

任組

媛安如白下志佳松

上云至歲隔十二年改  
以之集且此且出河揚  
論媯岳至萬憂  
懷甚深終如以雜

閣帖考正卷六

十一

為情地白魚紫  
以多於故甲一  
深衝利耳

此亦偽帖米老鑒是

此與前日月如馳帖同一事此言痾病前言



媵背棄也此當在日月如馳前

松上下松即穆松古人於字或單稱或兩稱惟  
意取適右軍於郝曇或稱重熙或稱熙正同  
此於謝萬或稱萬或稱阿萬則更稱名且於  
名上加一阿字尤見親厚無間之意自至猶  
小差至施作慰按筆法當是至然文義當是  
慰言媵疾至篤得小差為慰也蓋緣行筆太  
速故有似至耳得涼漸和顧作利施作和當  
以和為正言得涼乃漸和耳蓋亦行筆速故

閣帖考正卷六

十三

法從益至乃曰粗至安唯得  
我至至音刀不無細情司  
物至為不果西公私可相之  
六曰云以忠不勢子其世  
然法曰相之六子其不後之

脩載王耆之世將第三子歷荊州刺史帖云脩  
載在遠音問不數當是其在荊州時也司州  
王胡之字脩齡朝廷欲綏輯河洛以胡之為  
西中郎將司州刺史假節以疾固辭未行而  
卒故云司州疾篤不果西公私可恨也  
此帖唐摹本失州疾篤一行十一字

此法矣粗可耐兄少古  
為遠書以量多小生不

閣帖考正卷六

十三

疾考不日瓦如乾了

遠江異多小患江當是頃言遠此刻與諸賢異  
多小患也劉顧作須未是遠人名右軍有得  
遠嘉興書等帖但未詳何人耳疾篤不得數  
為歎薦為歎三字俱有失筆當由摹搨有誤  
為一作可

米以此上兩帖為真黃伯思俱目為差近逸少  
論太過



宰相安和敵生無  
恙時首乞少留宣  
兄懷

元章云偽

長睿云或云此帖乃郝愔書宰相者簡文帝作  
相王時也殷生者殷浩也然此或是書愔語

閣帖考正卷六

五

耳而結字實近世人偽作愔書自與逸少早  
年抗衡此帖了無音韻其非審矣

敬宜兒傷如律令  
以砂敬不

此與上宰相安和帖皆是偽作

豆或作宣非

得之六梅劉楊桃菜二種古  
志之戎諺乃要也足知食以  
法去之六得法食台才四出  
之志浮吾此志如家志希  
以有朱云豈路欠下以苟

閣帖考正卷六

五

一嘆

此載十七帖藥是二字原帖旁注故差小淳化  
摹入行中者失之

知足下以當是得言戎鹽為服食要藥知足下  
已得之也帖正作得泉本摹作謂誤也

方回郝愔字史稱其極心絕毅與姊夫王羲之  
高士許恂並有邁世之風帖云須服食方回  
近之吾此志知我者希是也





海  
之  
以  
珍  
之  
心

此下二帖與前婁安和宰相安和等帖同米目  
為偽是也

熙存二字  
熙顧作熙按草法當作熙今作熙當  
是傳摹之誤存當是存字孫過庭書譜謂必  
存錄存字祖此劉次莊作孝陳去非作學皆  
非熙謂重熙郝鑒子曇字右軍妻弟也卷後  
有兩重熙帖亦但稱熙熙存亡正爾復何於  
閣帖考正卷六

立

求之言熙於理不當亡或緣內好故故云當  
求之內事末云前途願一一誨之以悟其心  
盖是重熙將假節下邳時語

顧云帖中二政字當作正逸少祖名正故王氏  
作書正月或作初月或作一月及他正字皆  
以政代之也按顧說寔是近人不解此義多  
以求正為政或以孔語解之曰政者正也不  
妨通用又以郢人善用斤移為郢政斧政愈  
遠愈譌可為一笑也



其色已落於二宮白海宮  
可取此理約之此山也  
至少重正以何如之  
危可之結樓及以

閻帖考正卷六

六

此亦偽作與上又不能不帖同出一手

顧云此帖語重十卷但十卷以損亦二字合作  
處字又少一云字本帖此豈常三字旁各加  
一點當是謂此三字重上句十卷常旁無點  
下作憂憂餘皆同

舛色可可舛當是舛劉顧作飢誤語一作疎非  
當如劉顧作疎

吾有七女一母以同生此女  
以年唯二若為未姓了  
至此姓便曰之便今肉亦不  
多十六人已至曰子六情  
之妾曲如至不

閣帖考正第六

九

此下三帖皆載十七帖中並真

晉書羲之傳羲之七子知名者五人元之早卒  
次凝之歷官江州刺史左將軍會稽內史徽  
之歷官黃門侍郎操之歷官侍中尚書豫章  
太守獻之歷官中書令贈侍中光祿大夫晉  
書函載惟此五人而不及肅之渙之按世說  
新語注載王氏譜云肅之為羲之第四子操  
之為羲之第六子中興書云徽之為羲之第  
五子惟渙之僅見於蘭亭志為羲之之子而



不詳其行次然叅考以紀當在第三竊為之  
列其序曰元之凝之渙之肅之徽之操之獻  
之善夏儀王謝世家以肅之為操之弟則未  
知兩據矣一女嫁為南陽劉暢妻生子瑾歷  
官尚書太常卿大令乞假表云臣姊劉氏在  
餘杭當暫過省者是也

省之小別沙多波去山川法  
奇楊醒焉考右太坤三

閣帖考正卷六

三

者殊為不備出波有為  
多奇善令其遊回之之  
也何以果當去之求之少  
人之可之之時不之之在正期  
其以日為子身控之之銀波

出東有勅理了為急及  
下在波定汝領峨眉可於  
實不於之生予子但云以  
心以地於波是

此當是與益州刺史周撫書音穆帝永和三年  
桓溫攻成都李勢降以撫為益州刺史鎮蜀

閣帖考正卷六

廿一

右軍十七帖中多言蜀事皆是與撫書此亦  
在十七帖中故知同為與撫無疑也

告卿求乞作近作進皆非當以施作迎為正言  
當告卿迎我為少人足故也十七帖迎字比  
淳化多一折淳化乃傳摹誤耳汝即岷字

之逢周有孫高為不字  
不令人休之之望不山家君



手司馬物必揚子雲必有  
後不

十七帖以嚴君平下分作兩帖淳化合之又唐人摹本譙周帖中今字下有為所在其人有以副此志十字閣本失

夫人遂善平康也

閣帖考正卷六

廿二

系各可不美行復  
面王羲之也

元章云以上二帖偽長睿云夫人及蔡家二帖亦後人依仿按此二帖與第十卷大令鄱陽極熱等帖行楷雖不同筆法自一右軍自會稽還後多不自書往往出代書人手此二帖

正當爾然風力邁厚雅有正骨與一切偽書  
不同

云行復面美當是薰筆駛偶省耳或作異非

想小大恚佳家賓  
至若情感益深唯嘗  
撥志之耳

閣帖考正卷六

三

與上夫人平康帖同出一手

按此後散勢帖小佳帖奉告帖鯉魚帖月半帖  
近得書帖昨書帖一日一起帖侍中書帖敬  
豫帖俱當出代書人手惟虞休一帖則與前  
日月如馳等帖同又是一手所作

去之六散勢小筆力故

世以力為力之筆力故尔



收以切坦相敦且曰  
等餘尚以漸消了  
吾以無一日佳意老  
之矣日主交少即有

閣帖考正卷六

廿四

以切而程有方好也  
常

復以切坦顧作悒悒或作胡悒按晉袁帝郎君

委瘵帖情以灼悒與此正同灼悒乃是晉時

語作悒悒近是胡悒則大非矣以漸消之當

是以漸消乏言得散力疾患當以漸消乏也

作息非

散勢以下八行當是一帖上問人疾末乃自道  
文既一貫書法并一舊以末四行另為一帖  
誤劉復以悒怛二行更為一帖尤誤

昨得此書日書之志氣

致情

此卷重熙凡有三帖前熙存止正爾復何於求  
之後適重熙如此皆道重熙事按史郝曇以

閣帖考正卷六

五

四十二歲卒後帖正重熙假節鎮下邳時語  
此帖乃始知其患氣前帖則其垂死時書也  
蓋三帖正倒置

書之六連不使何亦天以善也  
意吾獲氣困而六積日  
少以情自為深殊之自  
力不枯生



此亦當是與重熙書同上帖蓋一時事米老以  
為智永書臆決無據

少清更致曰二意  
修成古亦安

此與前袁老等帖筆法正同特稍縱耳然有正  
骨與宰相安和等帖不類亦當出右軍代書  
人手

閣帖考正卷六

共

羲之白奉告至及側伏  
想比安和伯熊過兄之忠  
酸大者可有惟垂心  
羲之平，一日白以矣  
羲之白送此鯉魚正与

勃耶不在不乃是之不

大觀以義之白三字連上帖送此以下另為一帖又南唐刻本驚下遣鄉里人往一行之後敬字闕波避宋諱

月半哀忤薑至  
以去也後下愁欲至

閣帖考正卷六

七

以不天主  
以不天主

米老注此帖下云已上二帖真按鯉魚帖與上奉告帖筆法正同米既以鯉魚為真則亦當以奉告為真乃獨目奉告為偽吾所未喻又此三帖前奉告鯉魚兩帖筆韻元裕與前夫人平康等帖同月半哀忤帖雖筆勢稍縱而神韻自一皆當出右軍代書人手

哀忤當是哀忤舊作哀悼未是懸耿至會以不



又當是懸耿至勿勿白不具劉作至具願不  
既誤再拜諸本皆作再以惟泉本多一折作  
再以

之者乃里之往也

一行當別為一帖大觀得之淳化通行盡耳劉  
顧俱作連下行成為一帖殆未細審耳

也顧作言一作具皆非當是口一一言遣

鄉里人口道一一耳

閣帖考正卷六

六

川集旅以從是月也

景風司司至星火取宿位

始以而成陰乘鳩習

子物生財可以非高臺

宜禮可以出宮飾以

# 詔宴宴開社

東坡云此張說送賈至文也乃知法帖中真偽相半

山谷云羲之餞行帖當是虞永興少年時書

元章云是月也下偽帖

長睿云賈曾送張說赴朔方序中云備官而行  
成旅比從是月云云有詔具寮爰開祖宴且  
申後命寵以蕃錫此當是後人集逸少書寫

閤帖考正卷六

九

此序而已其首尾故語不綴屬耳先輩以為  
張說送賈至文非也宋以是月下為偽殊不  
知自行成下已偽蓋未嘗考賈曾文也

以從按賈曾文當是比從劉顧俱作以從非取  
當是殷慶歷帖闕波故山谷誤作列載陰唐  
文粹作戒陰時文粹作賦

此帖筆力緩弱且通體氣脉不貫定是集書長

睿以為集右軍書是也山谷以為永興少時

書恐是臆說



廿二日羲之報近得書即  
日又得永興書甚佳也  
在道可耳吾疾故尔  
沈滯再受悴解日面  
近不之羲之報

閣帖考正卷六

三十

四月廿三日羲之亦昨書  
不志忍之不腫割憂  
之也

兩帖俱當出代書人手不之當如施作不一

一劉顧俱作不具未是

家之字亦得久考之

時書之數之入心相清像  
予披燈之帳以以致東清  
多從就理尚亦凍至之折疾  
日能氣壯加皮風功法世  
這款化樣未迫東望恍惚  
心美日月乃口至即此遠  
耳了海家互音為去每遇  
法兮適萬不海

閣帖考正卷六

三十一

山谷云濶別以下九行當是永禪師得意書

長睿云濶別帖字既甚惡而筆語乃爾非逸少

書無疑

按此帖詞致纖妍當是宋齊後人語不類晉人



吐屬長睿鑒是山谷以為永禪師得意書亦  
是臆說

旦極寒得示承夫人復小欬  
不善得眠助反側想小尔復  
進何藥念下猶悚息卿可  
不吾昨暮復大吐小噉物使尔

閣帖考正卷六

世

旦來可耳知呈下念之義之  
也

旦極寒帖絕似官奴蘭亭後面追尋傷悼雖稍  
縱要皆是右軍極筆

了了空休言去為仁  
曰之六台為致疎矣

今者立政未久而三  
代之自決今以法家  
系大疾去之乃必以  
此亦偽帖與前日月如馳等帖同出一手米黃  
不著失之是劉作連近是顧作惠非

四月五日羲之報建安靈柩

閣帖考正卷六

世

至慈蔭幽絕垂卅年永惟  
慕痛激五月水醢亦以無由  
之嘗臨紙摧哽義之切

何此瞻云按絳帖平此帖墨蹟在王順伯家傳

寶有緒右軍帖傳至今者秘閣尚有二十餘

軸多唐人鈎臨聞此妙蹟恨未得見嘗見墨

本頗勝官帖也



永惟下寶晉帖有崩字當由摹搨脫失無由言  
苦若字張作告或作昔作發皆非劉顧作告  
最足聖教序無苦集滅道苦字從此知當如  
劉作報張作批誤

多少心一日  
極調適  
情

閣帖考正卷六

茜

元章以此帖為張旭書長睿云米論多以草字  
差大者為非二王書一槩求之理恐未竟僕  
謂此及下侍中敬豫二帖皆當出代書人手  
與前夫人平康等帖正同

似劉作顛或作欣皆非顧作顧近是

侍中書  
為

人反仍

侍中、中書二字直下魯公論坐葉刑部尚書  
上柱國書上二字六曹尚書曹尚書三字祖  
之書下一點劉顧作書書誤按古帖凡帶下  
一點皆作白此當是侍中書白言侍中有書  
白徐侯危篤也徐當是徐姓也顧作徐非

永浚乃生安

閣帖考正卷六

卅五

人深恒

敬豫王恬字也小字螭虎丞相導子浚劉作豫  
陳作像施作豫施釋正顧汝和云書法豫傍  
予字作二卷王珉第四帖卿可豫此卷濶  
別帖想清豫及此敬豫帖七卷長素帖得敬  
豫俱如此法當以不疑

高二十百口清如



收得南後白不於二原  
連且之於與如去能  
人之於其不之  
子之不白

右軍草書無不中規合矩此帖字多蕪率格亦  
不適當是偽書米老目以為真殆過

閣帖考正卷六

共

適王劉作吾施作知俱可疑當由摹有失筆想  
二庚舊作庚或作康顧作庚顧或是速之劉  
顧作王或作至至或是下無所至同大段此  
帖摹搨多誤

退尋傷悼但有痛心  
去乃得去至之去昨頻

衣感便欲不自勝舉且  
復服散以之益於公推  
理皆如之云所誨然多老  
矣餘如未盡唯在子革  
耳一旦尖之垂盡之年

閣帖考正卷六

七

將至復理此當何益奚  
以却漸消散可少知書  
信者改塞以公念取之  
散所密多也王義之句

元章云此子敬代父書長睿云非也字勢圓整



既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡唯在  
子輩耳大令壽止四十三歲且無子與此不  
合按右軍七子元之早卒意當是元之卒時  
語

一旦央之當是毀或作失非快雪堂作央竟似  
尖字尤非但有攷塞當是酸塞或作毀按首  
筆作畫以酸為正

少以少少少少少少少少少少

閣帖考正卷六

世

子嵩之子嵩之子嵩之子嵩  
實因向曰少少

長睿云此帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也  
按子嵩逸少伯父行帖云子嵩之子則是同  
時也長睿誤至謂非逸少書則誠不刊之論  
矣

以二字未詳劉顧作臨川亦臆決

曰袁二海書也。一為至志生  
發。一為己。一為至。一為生。  
一為之。一為至。一為也。

丈衡山云此帖曾入宣和御府即書譜所載者  
五璽爛然其後暉紙及內府圖書之印皆宣  
和裝池故物而金書標籤又出裕陵御筆當  
閣帖考正卷六

卅九

是真蹟無疑舊藏吳興嚴震直家震直洪武  
中為工部尚書嘉靖間歸錫山華中甫刻真  
賞帖摹搨精良出淳化上按此帖真蹟今在  
華亭王儼齋大司農家嘗從借觀與真賞帖  
所刻不殊毛髮信真賞為有明第一佳刻也  
按張彥遠右軍書記帖末尚有茅豫須過之大  
事得其書無己己二謝云秋未必來計日遲  
望萬羸不知必俱不知茅往別停幾日決其  
共為樂也尋今旦與江姚女和別殊當不可



言也凡五十九字真跡無之然彥遠所錄宜不應有誤想由後半脫失耳

謝書：一當作一一顧作具非已還未顧以淳化本末字不出頭當是樂字按真蹟末字正出頭乃淳化誤耳至未到字劉誤作則字所也張彥遠右軍書記作吾既盡也或作無未是

相心大少法法長更相示

閣帖考正卷六

早

擘相日反少法也念其

幼心密姊大者轉更括

收有耐咂合不三且之云

羊急彥又氣此可為

五六書以法引物以為  
平汝氏等之可之辭親  
之之法大奴以平字中  
字之也

閣帖考正卷六

四十一

將軍當如顧作領軍劉作鎮軍誤司州以為平  
後以當是比劉顧作以非大奴以還吳以當  
是已右軍書多以以為已或作比誤

目抄世法案落去  
其功也不果去公抄  
望望理或汝是福得



火才之至心因也  
每云亦安宅太宰

中郎

公私之望一本之字失一波泉本全得火等書  
火當是火古人書多以右肩上點連畫并書  
如求作亦之類不可一二數今楷書猶獨等

閣帖考正卷六

四

字火傍作才可見舊釋誤作大

帖末太宰中郎四字與本帖字形小異當是署  
所與書人款右軍帖多有如山陰張侯謝二  
侯之類古人凡與人書多不書所與書人款  
其有款者蓋偶爾今人處處有之又古人凡  
與人書多以己名置所與書人之前言某人  
致書於某人也今人多倒置

上因以里人多於王

面雖誤之六筆亦書以日  
字之五如星之四野中友  
心筆以成爲之主連之五不  
可方力五字之車如刃

閣帖考正卷六

三

了

乃里人當是得作卿誤以日當是比日與以此  
爲以字不同彳或作解步米切股也或作解  
遐諫切脛也按帖右傍干多一折當是解

形由字也之五也

王字之五



米云偽按筆雖稍縱然故清古與卷前諸偽帖  
不同長睿謂此下節日兩帖詞筆皆有王氏  
風殆唐人縱筆臨仿僕謂此三帖亦猶是

於事必有至理之絕奇  
惟多且少果似如  
難笑注書多難言

閣帖考正卷六

四

復也子以米決也  
便大規

前子嵩帖長睿以為非逸少書此帖筆法正同  
乃米老目以為真而長睿不加駁正何也

不果僅當作復顧作伎亦通然文義當是復也  
或作後非言想弟必見過得暫時寫懷若不  
果復來則斯欲難無臨書但有歎息耳

形欲當是斯欲顧作期欲非以成此書當是比  
成此書書既完以此一字似以故重加點別  
之顧作似非

廿日義之斤丁言日或  
歎深之六增仿矣  
兩君可也

閣帖考正卷六

四五

灾雨劉誤作兩

深可乎力函字已  
等

長睿云廿日義之下二帖結體雖疎詞筆皆有

王氏風氣殆是唐人縱筆臨仿非摹榻也深

可耳當是僕米作餘一作深皆非



定然此母子忘此道  
不遂可令未也

自疾患至此五帖皆偽元章但云以上三帖則  
始終以想第一帖為真矣失之

意重臣出如任爾亦乃

閣帖考正卷六

四

古可無涉亦不立勢宜  
南者亦出法居所以苟  
之與表故未出亦況苟  
後疾惠如留轉佳可答  
無日魁此一役苟可云涉

又突少也今時兵任可

文理

此帖當是重熙假節鎮下邳後書先是北中郎  
將荀羨有疾朝廷以曇為羨軍司加散騎常  
侍頃之羨徵還除曇北中郎將都督徐兗青  
揚等諸軍事帖云荀侯疾患想轉佳荀侯即  
羨也羨以疾徵還朝廷即以曇代羨右軍意

閣帖考正卷六

四七

不欲之故云得勉此一後當可言也口當是  
得劉顧作自非勉即免字大令阮新婦免身  
得雄亦作勉末云淺見實不見今時兵任可  
處理十二字句言我淺見實不見今時兵任  
有可處之理蓋曇為右軍妻弟愛之甚故憂  
之深後果以與賊將傅末波戰不利降建威  
將軍尋卒右軍蓋憂其必敗故云如此甚可  
憂也今時文義當是今時筆偶失耳顧云當

作今誤



何此瞻云王本苗下有足下故爾堪行想不成  
病耳吾至無賴行刻二行十七字按此於上  
下文義不屬當是別帖語誤入此耳

高在任上終日不問之法  
影相之方曲在書後乃  
令人愕

閩帖考正卷六

四

同上當是同之下一點特重正是之也顧作同  
同非知書當是知爽孫過庭書譜終爽絕倫  
之妙亦作甚顧釋作春恐未是方回郝愔字  
知爽必是人名今不可考矣  
元章云已上二帖真

淳化秘閣法帖考正卷之六



