

ルハ相當ニシテ毫モ所論ノ如キ擬律錯誤ノ違法アルコトナシ論旨ハ理由ナシ

○傷害被告事件

(昭和八年刑上第二九號
同年四月二十日刑事部判決 棄却)

【正告人】 被告人 金照澤外一人

【第一審】 平壤地方法院 【第二審】 平壤覆審法院

○判示事項

傷害罪ノ告訴ノ暴行罪ニ對スル效力

○判例要旨

自己ニ對シ他人カ暴行ヲ爲シ傷害ヲ加ヘタル事實ヲ申告シテ其ノ訴追ヲ求ムル意思ヲ表示シタルトキハ特ニ暴行カ傷害ノ結果ヲ惹起シタルニ非サルニ於テハ暴行ニ付訴追ヲ求メサルノ趣旨ヲ包含セサル限り暴行ノ事實ニ付テモ告訴ノ效力アルモノト解スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第二百五十八條 犯罪ニ因リ害ヲ被リタル者ハ告訴ヲ爲スコトヲ得

刑法第二百四條 人ノ身體ヲ傷害シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス

同法第二百八條 暴行ヲ加ヘタル者人ヲ傷害スルニ至ラサルトキハ一年以下ノ懲役若クハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留若ク

ハ科料ニ處ス

前項ノ罪ハ告訴ヲ待テ之ヲ論ス

○事實

被告人等ハ昭和七年十月二十三日午前十一時頃平安南道龍岡郡池雲面兩院里六五九番地金完奎カ同人所有ニ係ル同里八一八番地所在林檎果樹園ニ於テ同所ニ働キ居リタル人夫等ニ對シ前日夜ノ林檎ノ盜難被害ニ付昨夜林檎ヲ竊取シタルハ上ノ部落ノ者二名ノ所爲ナラント放言シタルヲ當時其ノ附近ノ同里車應泰所有ノ林檎果樹園ニ於テ仕事ヲ爲シ居リナカラ聞知シ上ノ部落ニハ被告人以外ニ居住スル者ナシ是レ必スヤ被告人等ヲ竊取者ト目スルモノナリト思惟シタルヨリ之ニ憤慨シ金完奎ノ右果樹園ノ入口ニ到リ同人ニ對シ自分等ハ何時林檎ヲ竊取シタルヤト詰責シタル上被告人金照澤ニ於テ右手拳ヲ以テ同人ノ左頬部ヲ二回程毆打シ同張洛龜ニ於テ同シク右手拳ニテ同部ヲ一回突キ以テ暴行ヲ加ヘタルモ傷害ヲ生スルニ至ラザリシモノナリ

○上告理由

被告人兩名上告趣意ハ原審判決ニ依レハ被告人等カ金完奎ニ對シ暴行ヲ加ヘタルモ同人ヲ傷害スルニ至ラサルモノトシテ刑法第二百八條ヲ以テ處罰セラレタリ然リ而シテ原審確定事實ノ如ク單純暴行ナリトセハ被害者ノ告訴ヲ待ツテ論スヘク被害者金完奎カ傷害罪ヲ以テ告訴シタル一事ヲ以テ直チニ暴行罪ニ對スル告訴ト目スヘカラサルコト論ヲ俟タス何トナレハ被害者ハ被告人等ノ暴行ノ結果鼓膜ノ裂傷ヲ來シ聽力ニ異常ヲ生

傷害罪ノ告訴ノ暴行罪ニ對スル效力

シタルモノトシテ處罰ヲ望ム旨告訴シタレトモ此ノ一事ハ(一)被害者カ單純暴行ニ對スル處罰ヲ望ム爲殊更事實ヲ虛構シテ告訴シタルモノカ(二)單純暴行ナリトセハ處罰ヲ望マサルモ被告人等ノ打撃ニヨリ傷害ヲ受ケタルモノト誤信シ傷害ノ結果ニ付處罰ヲ望ム旨ノ告訴ナルヤ二者其ノ一ニ屬スルモノト謂フヘク單ニ被害者ノ供述中處罰ヲ望ム旨ノ記載アルノミヲ以テ直チニ單純暴行ニ對スル告訴アリタルモノト認定スルヲ得サルヘク而モ本件被害者提出ノ所謂告訴狀並被害者ノ供述等ニヨリ被害者ハ傷害ノ結果ヲ糺彈スルモノニテ單純ナル暴行ニ付之ヲ告訴セル趣意ト解スヘカラサルニ拘ラス前述ノ如ク單ニ處罰ヲ望ム旨供述アリタル一事ヲ以テ直チニ暴行罪ノ告訴ト認定シタルコト明白ニシテ畢竟原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス而シテ原判決ハ右ノ如キ重大ナル誤認アリタル結果被告人等ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲スヘカラサル場合ナルニ拘ラス各料ヲ言渡シタルハ不當ニシテ違法タルヲ免レサルモノトスト謂フニ在リ

○判決理由

按スルニ告訴ハ犯罪事實ヲ申告シ之ニ付犯人ノ訴追ヲ求ムルコトヲ内容トスル意思ノ表示ニシテ其ノ效力ハ一般ニ必スシモ申告シタル事實ヲ全部トシテノミ生スルモノニ非ス其ノ一部ノミニ付テモ生スルモノトス從テ他人カ自己ニ對シ暴行ヲ爲シ傷害ヲ加ヘタル事實ヲ申告シテ其ノ訴追ヲ求ムル意思ヲ表示シタルトキハ特ニ暴行カ傷害ノ結果ヲ惹起シタルニ非サルニ於テハ暴行ニ付訴追ヲ求メサルハ趣旨ヲ包含セサル限り暴行ノ

事實ノミニ付テモ告訴ノ效力アルモノト解スヘキモノトス本件ニ付テ觀ルニ金完全ノ提出シタル告訴狀ニハ被告人兩名カ告訴人ニ對シテ暴行ヲ爲シ三週間ノ加療ヲ要シ聽力障礙永久殘存スヘキ程度ノ左鼓膜裂創ヲ加ヘタル事實ニ付被告人兩名ノ處分ヲ求ムル旨表示シテ告知人金完全ニ對スル第一、二回告訴補充調書ニハ右暴行及傷害ニ關スル具體的事實ノ陳述及處分請求ノ記載アルニ止マリ特ニ右暴行カ傷害ノ結果ヲ惹起シタルニ非サルニ於テハ右暴行ニ付訴追ヲ爲ササルノ趣旨ヲ窺知シ得ヘキモノ存セサルヲ以テ本件告訴ハ公訴ニ係ル暴行ノ事實ニ付其ノ效力アルモノト謂ハサルヘカラス故ニ本件公訴ハ親告罪タル暴行ノ事實ニ付告訴アリテ提起セラレタルモノニ係リ毫モ無効ニ非サルヲ以テ原審カ右暴行ノ事實ニ付有罪ノ判決ヲ爲シタルハ何等不法ニ公訴ヲ受理シタル違法アルモノニ非ス論旨ハ畢竟告訴内容ノ解釋ヲ誤レルモノニシテ其ノ理由ナシ

○有價證券偽造行使詐欺、偽證被告事件

(昭和八年刑上第三一號
同年四月二十四日刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 朴 聖 淑 辯護人 岩 元 三 志

偽證ノ公訴ト其ノ範圍

【第一審】釜山地方法院 【第二審】大邱覆審法院

○判示事項

偽證ノ公訴ト其ノ範圍

○判例要旨

偽證ノ犯行ニ加擔シタリトノ公訴事實ハ當然偽證教唆ノ事實ヲモ包含スルモノトス

【參照】刑法第六十九條 法律ニ依リ宣誓シタル證人虛偽ノ陳述ヲ爲シタルトキハ三年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

同法第六十一條 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス

教唆者ヲ教唆シタル者亦同シ

○事實

第一、被告人許秉奎ハ慶尙北道慶山郡河陽面南河洞李鍾健ト共同シ慶尙南道蔚山郡方魚津ノ漁業組合ト特約ヲ爲シ魚商賣ヲナスコトニシタルモ同組合ニ保證金トシテ納ムヘキ金員ノ持合セナク之カ調達ノ爲同人ト打連レ昭和六年二月三日頃蔚山邑李泳三方ニ赴キタルトコロ同邑校洞貸金業徐憲圭カ來合セタルヲ以テ同人ニ對シ李鍾健振出ノ約束手形ニテ徐憲圭自身若クハ他ヨリ金策スヘキコトヲ依頼シタルニ之ヲ承諾シタルヨリ被告人許秉奎ニ於テ即時同日附振出地慶山郡河陽面支拂期日同年三月二日振出人李鍾健受取人及第一裏書人徐憲圭第二裏書人許秉奎ト記載セル額面金七百圓ノ約束手形一通(證第四號)ヲ作成シ李鍾健自ラ同人名下ニ捺印シ之ヲ徐憲圭ニ振出シタルカ李鍾健ニ於テ急用ニテ其ノ場ヲ立去リタル後ニ至リ徐憲圭ニ於テ後日ノ責任ヲ憂ヒ裏書人タルコトヲ厭ヒシ結果自ラ右約束手形ノ受取人欄及第一裏書人欄ニ徐憲圭トアルヲ抹消シタル

上其ノ場ニ居合セタル被告人許秉奎ニ同手形ヲ李鍾健ニ返還スヘク交付シ去リタルカ折柄其ノ場ニ被告人朴聖淑來合セ右ノ如キ事情ヲ聞知スルヤ此ニ被告人兩名ハ李鍾健ノ記名捺印アル右手形ヲ利用シテ同人ヨリ金員ヲ騙取セムコトヲ共謀シ即日其ノ場ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ恣ニ被告人許秉奎ニ於テ右手形中ノ受取人欄ニ偶々同所ニ來合セタル朴今碩ノ氏名ヲ其ノ第一裏書人欄ニハ同人ノ住所氏名ヲ書入レ以テ各虛偽ノ記入ヲ爲シ右裏書人欄朴今碩ノ名下ニハ同人ノ印章ヲ借リ之ヲ不正ニ押捺シ第二裏書人欄ニハ被告人許秉奎ノ住所氏名ヲ記入シタル後被告人朴聖淑ニ於テ同手形ヲ所持シ同被告人ハ被告人許秉奎ヨリ裏書讓渡ヲ受ケ正當ナル手形所持人ナルカ如ク裝ヒ昭和六年七月十一日釜山地方法院ニ辯護士佐々木清綱ヲ訴訟代理人トシテ李鍾健ヲ相手取り手形金七百圓及之ニ對スル昭和六年三月四日ヨリ完済迄年六分ノ割合ノ損害金ノ請求訴訟ヲ起シ同手形ヲ許秉奎ヨリ金五百圓ニテ讓渡ヲ受ケタリトシテ之ヲ同法院係判事ニ提出行使シ且被告人朴聖淑ハ同年九月初メ蔚山邑新寧里金在煥方附近ニ於テ被告人許秉奎ニ對シ右訴訟ニ於ケル證人トシテ左記判示第二記載ノ如ク偽證スヘク教唆シ之ヲシテ其ノ趣旨ノ證言ヲ爲サシメ係判事ヲ欺罔セントシ同法院ニ於テハ民事原告タル被告人朴聖淑ハ敗訴シ大邱覆審法院ニ控訴シタル結果朴聖淑勝訴ノ判決アリテ上告アリタルモ結局上告審ニ於テ昭和七年五月十二日上告棄却ノ判決アリテ同被告人ニ於テ債務名義ヲ得タルモ昭和七年六月十三日李鍾健ヨリ告訴サレ未タ金員騙取ノ目的ヲ遂ケス

第二、被告人許秉奎ハ前示民事訴訟カ釜山地方法院ニ繫屬中被告人朴聖淑ヨリ前示ノ如ク教唆ヲ受ケ昭和六年九月九日同法院ニ於テ同事件ノ證人トシテ宣誓ノ上證言ヲ爲スニ當リ前示約束手形中受取人及第一裏書人欄ヲ抹消セラレタル徐憲圭ノ署名ノ傍ニ朴今碩ト記入シタルコトニ付李鍾健ノ承諾ナカリシニ拘ハラス同記入ハ李鍾健ノ承諾アリテ同人ヨリ朴今碩ニ裏書ヲ依頼シタル旨並被告人許秉奎ニ於テ右約束手形ノ割引ニヨリ被告人朴聖淑ヨリ金五百圓ヲ借用シタルコトナキニ拘ハラス右手形ヲ以テ朴聖淑ヨリ金五百圓ヲ借用シ割引ヲ得タル旨何レモ虛偽ノ事實ヲ陳述シ以テ偽證シタルモノナリ

○上告理由

偽證ノ公訴ト其ノ範圍

辯護人岩元三志上告趣意ハ原審ハ右被告人ニ對スル有價證券偽造行使詐欺及偽證教唆ノ事實ヲ認メ當該法條ヲ適用シテ懲役一年六月ノ刑ヲ言渡シタリ然レトモ本件公訴ヲ提起シタル釜山地方法院元橋檢事ノ同法院豫審判事ニ對スル豫審請求書ニ據レハ右被告人及訴外許秉奎ニ對スル有價證券偽造行使詐欺及右許秉奎ニ對スル偽證ノ事實ヲ列記シタルノミニテ右被告人ニ對スル偽證教唆ノ事實ハ何等記載スル處ナシ且其ノ後ニ於テモ記録上檢事ヨリ右ノ點ニ付追加起訴シタル形跡ナキニヨリ偽證教唆ノ事實ハ本件公訴ノ範圍外ナリト云ハサル可カラス尤モ豫審判事ノ豫審終結決定書中ニハ「被告人朴聖淑ハ前示偽證ヲ爲スヘキコトヲ其ノ頃許秉奎ニ教唆シタルモノナリ」トアリ且原審立會ノ檢事ヨリモ昭和八年一月三十一日原審公判ニ際シ公訴事實トシテ豫審終結決定書記載ノ犯罪事實ヲ陳述シ審理ヲ求メ居ルモ前示ノ如ク豫審判事カ豫審終結決定書ニ於テ檢事ノ公訴ニ基カスシテ不法ニ偽證教唆ノ事實ヲ決定シタル以上原審ノ公訴モ右ノ點ニ於テ不適法トシテ棄却ス可キモノナラン果シテ然ラハ原審判決ハ右ノ點ニ於テ刑事訴訟法第四百十條第一項第六號ノ不法ニ公訴ヲ受理シ右被告人ニ對シ有罪判決ヲ言渡シタル違法アリト云フヲ得可シト謂フニ在リ

○判決理由

案スルニ凡ソ偽證ノ犯行ニ加擔シタリトハ公訴事實ハ當然偽證教唆ノ事實ヲモ包含スルモノニシテ其ノ間事實ノ同一性ニ變更アルモノニ非ス而シテ裁判所ハ公訴事實ノ同一性ヲ變更セサル限り檢事ノ付シタル見解ニ羈束セラルルコトナク自由ニ審理判斷ヲ爲シ得ヘキモノトス本件公訴狀ヲ閱スルニ被告人ハ許秉奎ト共謀ノ

上約束手形金請求訴訟事件カ釜山地方法院ニ繫屬中昭和六年九月九日許秉奎カ同事件ニ付證人トシテ宣誓シタル上虛偽ノ陳述ヲ爲シ何レモ偽證ヲ爲シタルモノナリト記載シ在リ之ニ依リ是ヲ觀レハ檢事ハ被告人カ許秉奎ト偽證ヲ爲スヘク共謀シ許秉奎ニ於テ其ノ實行ヲ擔當シ被告人ハ之ニ加擔シタルモノナリトノ事實ニ付公訴ヲ提起シタルモノナルコト明ナリ故ニ該公訴ハ被告人カ偽證教唆ヲ爲シタリトノ事實ヲ當然包含スルモノト謂フヘク裁判所ハ被告人カ偽證ノ實行正犯トシテノ刑責アリトノ檢事ノ見解ニ羈束セラレス偽證教唆ノ事實ニ付自由ニ審理判斷シ得ヘキモノトス故ニ豫審判事及第一審裁判所カ該公訴事實ニ付審理ヲ爲シ被告人カ許秉奎ニ對シ偽證ヲ教唆シタルモノト認メ原審モ亦此ノ事實ニ付審理ヲ爲シ被告人カ許秉奎ニ對シ偽證ヲ教唆シタリトノ事實ヲ認定シタルハ相當ニシテ毫モ所論ノ違法アルコトナシ論旨ハ理由ナシ

○竊盜、強盜豫備、強盜及強盜殺人被告事件

(昭和八年刑上第四二號 棄却)
同年五月八日刑事部判決

【上告人】 被告人 沈宗星外一人 辯護人 李 琮 夏

【第一審】 平壤地方法院 【第二審】 平壤覆審法院

財物強取ノ手段タル暴行ト強盜致死罪トノ關係

○判示事項

財物強取ノ手段タル暴行ト強盜致死罪トノ關係

○判例要旨

刑法第二百四十條ニ所謂強盜致死罪ハ強盜ヲ爲ス機會ニ於テ他人ヲ死ニ致スニ因リテ成立スルモノニシテ苟モ致死ニシテ該機會ニ於テ爲サレタル以上必スシモ財物強取ノ手段トシテ行ハレタルコトヲ要スルモノニ非ス從テ財物強取ノ終了後ト雖犯罪ノ發覺ヲ懼レテ退去ニ際シ人ヲ死ニ致スカ如キ場合ハ將ニ強盜ノ機會ニ於テ人ヲ死ニ致シタルモノト云フニ妨ケナシ

【參照】 刑法第二百四十條 強盜人ヲ傷シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

○事實

被告人兩名ハ平壤府船橋里四五番地雜貨商林極煥ノ妾宅安泰俊方ニ侵入シ強盜ヲ爲サンコトヲ共謀シ昭和六年十月二十五日午後四時頃沈宗星ハ前顯日本刀被告人金逢胃ハ金槌(證第五號)ヲ携ヘ同府大祭里六八番地被告人等ノ居室ヲ立出テ中和ニ向ケ約三里ヲ行キ日没ヲ山中ニ潛伏シテ待チ先ツ辻強盜ヲ爲サントセシモ通行人無カリシ爲平壤ニ向ケ引返シ途中空屋ニテ眠リ夜ノ更クルヲ待チ翌二十六日午前三時頃前記林極煥ノ妾宅ニ到リ朴南鎮カ借受ケ牛肉販賣ヲ營業シ居ル同家東端ノ一間平安牛肉店ノ裏戸ヲ所携ノ金槌ニテ決り開ケ屋內ニ侵入シ被告人沈宗星ハ所携ノ日本刀ヲ拔キ持チ被告人金逢胃ハ右牛肉店

ニ在リシ肉切庖丁(證第四號)ヲ手ニシ林極煥(三十七年)及其ノ妾安泰俊(二十七年)カ枕ヲ並ヘテ熟睡セル奥ノ室ニ侵入シ被告人沈宗星ハ安泰俊ノ枕元ニ被告人金逢胃ハ林極煥ノ足許ニ立チ被告人金逢胃ハ先ツ林極煥ノ肩ヲ搖カシテ起コシ兩名共驚キ起上ラントスルヲ被告人兩名ハ各所持ノ兇器ヲ突付ケ靜ニスヘシ聲ヲ擧クレハ殺害スト脅迫シ林極煥及妾ヲ並ヘテ俯向ケニ蒲團ノ上ニ伏セシメ兩手ヲ後方ニ廻ハシ携帶セル針金ヲ以テ緊縛シ次テ兩足ヲ何レモ所持ノ針金ニテ同様ニ縛リ(以上針金ハ被告人兩名カ閱輝植方ヨリ竊取シ來タルモノニシテ常ニ所持シ居リタルモノナリ證第二九乃至三二號)以テ身體ノ自由ヲ喪ハシメ被告人金逢胃ハ兩名ヲ抑ヘ付ケ且庖丁ヲ擬シテ脅迫シ居リ其ノ間被告人沈宗星ハ簞笥店舖ヨリ衣類雜貨等約四百餘點(價格不詳)ヲ取集メテ強奪シ之ヲ二個ノ荷物ト爲シ午前四時頃右被告人兩名ハ同家ヲ立去ラントスルニ際リ林極煥、安泰俊ヲ其ノ儘ニ爲シ置クトキハ後日自分等ノ所爲ナルコトノ發覺センコトヲ懼レ寧ロ右兩名ヲ殺害スルニ如カスト思惟シ之ヲ殺害センコトヲ共謀ノ上直チニ室內ニ在リシ衣類ノ紐ヲ挽キ取り(證第二七、二八號)之ヲ以テ被告人沈宗星ハ安泰俊ノ頸被告人金逢胃ハ林極煥ノ頸ヲ夫々緊縛シ順次右兩名ヲ絞殺シタルモノナリ

○上告理由

被告人沈宗星同金逢胃辯護人李琮夏上告趣意第一點ハ原判決ハ被告人等ノ犯行ニ對シ強盜致死トシテ刑法第二百四十條ノ後段ヲ適用シタルモ原判決ノ認定事實ニ依レハ其ノ第十六ニ於テ被告人兩名ハ昭和六年十月二十六日午前三時頃平壤府船橋里四十五番地雜貨商林極煥ノ妾宅安泰俊方ニ侵入シ被告人沈宗星ハ所携ノ日本刀ヲ拔キ持チ被告人金逢胃ハ肉切庖丁ヲ手ニシ林極煥及其ノ妾安泰俊カ枕ヲ並ヘテ熟睡セル奥ノ室ニ侵入シ被告人沈宗星ハ安泰俊ノ枕元ニ被告人金逢胃ハ林極煥ノ足許ニ立チ被告人金逢胃ハ先ツ林極煥ノ肩ヲ搖カシ

財物強取ノ手段タル暴行ト強盜致死罪トノ關係

テ起シ兩名共驚キ起上ラントスルヲ被告人兩名ハ各所持ノ兇器ヲ突付ケ靜ニスヘシ聲ヲ擧クレハ殺害スト脅迫シ林極煥及妾ヲ並ヘテ俯向ケニ蒲團ノ上ニ伏セシメ兩手ヲ後方ニ廻ハシ攜帶セル針金ヲ以テ緊縛シ次テ兩足ヲ何レモ所持ノ針金ニテ同様ニ縛リ以テ身體ノ自由ヲ喪ハシメ被告人金逢胃ハ兩名ヲ抑ヘ付ケ且ツ庖丁ヲ擬シテ脅迫シ居リ其ノ間被告人沈宗星ハ簞笥店舖ヨリ衣類雜貨等約四百餘點ヲ取集メテ強奪シ之レヲ二個ノ荷物ト爲シ午前四時頃右被告人兩名ハ同家ヲ立去ラントスルニ當リ林極煥、安泰俊ヲ其ノ儘ニ爲シ置クトキハ後日自分等ノ所爲ナルコト發覺センコトヲ懼レ寧ロ右兩名ヲ殺害スルニ如カスト思惟シ之レヲ殺害センコトヲ共謀ノ上直チニ室内ニ在リシ衣類ノ紐ヲ挽キ取り之レヲ以テ被告人沈宗星ハ安泰俊ノ頸被告人金逢胃ハ林極煥ノ頸ヲ夫々緊縛シ順次右兩名ヲ絞殺シタルモノナリト判示シタルヲ以テ結局被告人兩名ハ共謀ノ上強盜ノ目的ニテ安泰俊方ニ侵入シ強盜ノ目的ヲ全部完全ニ達成シタル上同家ヲ立去ラントスル際林極煥、安泰俊兩名ヲ殺害シタルモノナルコト明カニシテ其ノ強盜行爲ト殺害行爲トハ全然別個ノ行爲ナリト云ハサルヘカラス蓋刑法第二百四十條ノ規定ハ強盜ノ目的ヲ達成スルカ爲メニ強力ヲ用キ暴行ヲ爲シ其ノ暴行ニ因リ人ヲ傷シ又ハ死ニ致シタル場合ヲ規定シタルモノニシテ即チ強盜行爲ト殺人行爲トニ手段結果ノ關係アルヲ要スルモノナリト云フヘシ故ニ本件ノ如キ殺人行爲カ強盜行爲ト全然手段結果ノ關係無ク別個ノ行爲ナルトキハ強盜行爲ニ付テハ刑法第二百三十六條ヲ適用スヘク殺人行爲ニ付テハ同法第九十九條ヲ以テ論スヘキモノナリ然ルニ原判決ハ刑法第二百四十條ノ後段ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ノ不法アルモノナリト謂フニ在

○判決理由

然レトモ刑法第二百四十條ニ所謂強盜致死罪ハ強盜ヲ爲ス機會ニ於テ他人ヲ死ニ致スニ因リテ成立スルモノニシテ苟モ致死ニシテ該機會ニ於テ爲サレタル以上必スシモ財物強取ノ手段トシテ行ハレタルコトヲ要スルモノニ非ス從テ財物強取ノ終了後ト雖犯罪ノ發覺ヲ懼レテ退去ニ際シ人ヲ死ニ致スカ如キ場合ハ將ニ強盜ノ機會ニ於テ人ヲ死ニ致シタルモノト云フニ妨ケナキカ故ニ同罪ヲ構成スルモノトス今原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人等ハ通謀ノ上互ニ兇器ヲ攜帶シテ林極煥及其ノ妾安泰俊ノ熟睡セル室内ニ侵入シ同人等ヲ搖起シテ右兇器ヲ突付ケ聲ヲ發スレハ殺害スヘシト脅迫シ同人等ヲ蒲團ノ上ニ俯伏ニシ針金ヲ以テ其ノ兩手足ヲ緊縛シテ身體ノ自由ヲ喪ハシメテ簞笥店舖等ヨリ衣類雜貨品等約四百餘點ヲ強奪シ之ヲ二箇ノ荷物ト爲シ將ニ同家ヲ立去ラントスルニ當リ林極煥及安泰俊ヲ此ノ儘ニ放置セハ後日被告人等ノ所爲ナルヲ發覺センコトヲ懼レ同人等ヲ殺害センコトヲ共謀シ直チニ室内ニアリタル衣類ノ紐ヲ挽取り之ヲ以テ被告人沈宗星ハ安泰俊ノ頸部被告人金逢胃ハ林極煥ノ頸部ヲ夫々緊縛シテ同人等ヲ絞殺シタルモノナレハ被告人等ノ該殺害ノ所爲ハ財物強取ノ既ニ了リタル後ニシテ財物奪取ノ手段トシテ行ハレタルモノニ非サルコト所論ノ如シト雖モ被告人等ノ同所爲ハ強盜致死罪ニ該當スルコト敍上ノ說明ニ照シ疑ナケレハ原審カ被告人等ノ右所爲ヲ刑法第二百四十條ニ該ルモノトシテ處斷シタルハ正當ニシテ原判決ニハ何等擬律錯誤ノ違法アルコトナシ論

財物強取ノ手段ナル暴行ト強盜致死罪トノ關係

旨ハ理由ナシ

○新聞紙規則違反被告事件

(昭和八年刑上第三七號
同年五月十八日刑事部判決 破毀自判)

〔上告人〕

被告人

佐々木太平外一人

辯護人

木尾虎之助外一人

檢事

〔第一審〕 釜山地方法院

〔第二審〕

大邱覆審法院

○判示事項

- 一、新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ノ意義
- 二、同一人カ編輯人ト發行人トヲ兼擔シタル場合ニ於ケル新聞紙規則第十條ノ違反罪ト刑法ノ併合罪ニ關スル規定ノ適用

○判例要旨

一、檢察官憲ノ行動ニ關シ事實ヲ誇大シ又ハ虛偽ノ事實ヲ掲ケ一般世人ヲシテ司法處分ニ付疑懼不安ノ念ヲ抱懷セシムルカ如キ事項ハ新聞紙規則第十條第二號ノ治安ヲ妨害セントスル事項ニ該當スルモノトス

二、新聞紙ニ新聞紙規則第十條ニ違反スル事項ヲ掲載發行シタル場合ニ其ノ編輯ト發行トヲ同一人ニ於テ兼擔シタルトキハ同一人カ二個ノ犯罪ヲ犯シタル場合ニ該當シ刑法ノ併合罪ノ規定ヲ適用處斷スヘキモノトス

〔參照〕 新聞紙規則第十條 左ノ事項ハ新聞紙ニ掲載スルコトヲ得ス

二 治安ヲ妨害シ又ハ風俗ヲ壞亂セントスル事項

同法第二十三條 第十條第二號ニ該當シ又ハ第十一條ノ命令ニ違反スル事項ヲ掲載シタルトキハ發行人編輯人ヲ二月以上一年以下ノ(輕禁錮)又ハ三十圓以上二百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

被告人佐々木太平ハ京城府古市町十九番地ニ於テ新聞紙規則ニ依リ每週一回發行スル京城新聞ノ編輯人兼發行人ニシテ被告人柄澤四郎左衛門ハ同新聞ノ主筆トシテ實際其ノ編輯ヲ擔當スル者ナルトコロ被告人柄澤四郎左衛門ノ執筆編輯ノ下ニ昭和七年五月二十九日發行ノ同新聞第千二百十五號ニ「折角民權伸張も水泡に歸す」ト題シ慶尙南道咸陽警察署ノ係司法警察官及ヒ釜山地方法院居昌支廳檢事カ鄭淳賢ナル者ノ告訴ニ基キ李鍾元外二名ヲ詐欺罪ノ嫌疑ヲ以テ取調ヘタル事件ヲ報道批判スルニ當リ其ノ第四頁ヨリ第六頁ニ互リ「檢事及ヒ司法警察官カ前記刑事事件ヲ處理スルニ際シ李鍾元ニ犯罪事實ナシト認メナカラ告訴人タル鄭淳賢カ中樞院參議ニシテ地方ノ有力者ナルノ故ヲ以テ專ラ其ノ意ヲ迎ヘンカ爲メ盡力ヲ爲シタル旨」ノ虛偽ノ事實ヲ擧ケ「且檢事及ヒ司法警察官カ特權階級ノ走狗ト爲リテ行動ヲ爲シタル旨」ヲ暗示シ漫然檢察官憲ヲ誣妄シ著シク其ノ威信ヲ毀損シ世人ヲシテ檢察官憲ニ對シ不安疑惑ノ念ヲ懷抱セシメ依テ治安ヲ妨害スヘキ事項ヲ掲載

新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ノ意義
同一人カ編輯人ト發行人トヲ兼擔シタル場合ニ於ケル新聞紙規則第十條ノ違反罪ト刑法ノ併合罪ニ關スル規定ノ適用

シ被告人佐々木太平ニ於テ之ヲ發行シタルモノナリ

○ 上告理由

被告人兩名辯護人木尾虎之助上告趣意第一點ハ朝鮮總督府司法檢察官ノ威信ハ嚴然トシテ朝鮮總督府ノ施政開始以來倍々深ク確立サレ朝鮮民族並在住民ノ信賴特ニ厚キカ故ニ僅カニ一新聞ノ記事ニ依リ其ノ威信左右セラルルカ如キ淺薄ナルモノニ非ス故ニ假リニ原審ノ認定セルカ如キ事實在リトスルモ爲メニ威信憚々タル朝鮮總督府司法檢察官憲ニ對シ一般世人カ不安疑惑ノ念ヲ懷抱スヘキコトナク其ノ確乎タル威信ハ微動タモ爲ササルコトヲ堅ク信シテ疑ハサルモノナリ然ルニ原審カ反對ノ見解ヲ執リ判決ヲ與ヘラレタルハ遺憾ニシテ正當ナラサルモノト信セラル從テ右ノ理由ニ依リ原審判決ハ破毀サルヘキモノト信スト謂ヒ

同置鮎敏宏上告趣意ハ原審判決ハ「(前略) 被告人兩名ハ被告人柄澤四郎左衛門ノ執筆編輯ノ下ニ昭和七年五月二十九日發行ノ同新聞第千二百十五號ニ「折角の民權伸張も水泡に歸す」ト題シ慶尙南道咸陽警察署ノ係司法警察官及釜山地方法院居昌支廳檢事カ(中略)取調ヘタル事件ヲ報道批判スルニ當リ(中略)虛偽ノ事實ヲ擧ケ且「檢事及司法警察官カ特權階級ノ走狗ト爲リテ行動ヲ爲シタル旨」ヲ暗示シ漫然檢察官憲ヲ誣妄シ著シク其ノ威信ヲ毀損シ世人ヲシテ檢察官憲ニ對シ不安疑惑ヲ懷抱セシメ依テ治安ヲ妨害スヘキ事項ヲ掲載シ被告人佐々木太平ニ於テ之ヲ發行シタルモノナリ」ト判示シ被告人等ニ對シ有罪ノ言渡ヲ爲シタルモ被告人カ右ノ如キ記事ヲ新聞紙ニ掲載發行シタルハトテ斯ル事項ハ未タ以テ新聞紙規則第十條第一項第二號ノ所謂治安

ヲ妨害スル事項ニハ該當セサルモノナリ茲ニ所謂治安ヲ妨害スル事項トハ國體ノ變革、私有財産制度ノ否認、朝鮮統治ノ根本ノ變革等ヲ目的トスル一切ノ行爲ヲ指稱スルモノト解スヘキモノト信ス何トナレハ若シ治安ヲ妨害スヘキ事項ノ意義ヲ最モ廣義ニ解シ社會ノ不安ヲ惹起スル一切ノ行爲ヲ意味スルモノト解センカ社會ノ有ユル事項ノ報道批判ヲ使命トスル新聞紙トシテハ遂ニハ何等ノ報道批判ヲモ爲シ得サルニ至ルヘク斯クテハ新聞本來ノ使命ヲ沒却スルノミナラス國家カ新聞紙規則ニ依リ新聞紙ノ發行ヲ認可シタル趣旨ニ背反スルニ至ルヘケレハナリ而シテ被告人等カ掲載發行シタル判示新聞記事ハ國體ノ變革、私有財産制度ノ否認、朝鮮統治ノ根本ノ變革等ニハ何等相關スル所ナク只單ニ檢察ノ職ニ在ル司法主任又ハ檢事トシテノ行動其ノモノニ付テ批判ヲ加ヘタルモノニシテ斯ノ如キハ右ノ如ク新聞紙規則第十條第一項第二號ノ治安ヲ妨害スヘキ事項ニ該當セサルモノナリ從テ只右ノ如キ場合ニ於テハ其ノ司法警察官タル司法主任又ハ檢事個人ニ付テ名譽毀損罪ノ成立スルハ格別治安妨害ヲ理由トシテノ新聞紙規則違反ノ罪ハ成立セサルモノナリ此ノ意味ニ於テ原審判決ハ法令ノ適用ヲ誤リタル違法アリト認ムルニ依リ之ヲ破毀シ更ニ相當ノ御裁判ヲ求ムト謂フニ在リ

○ 判決理由

然レトモ新聞紙規則第十條第二號ノ治安ヲ妨害セントスル事項トハ所論ノ如キ國體ノ變革、私有財産制度ノ否認、朝鮮統治ノ根本變革等ヲ目的トスル事項ノミヲ指示スルニ非ス檢察官憲ノ行動ニ關シ事實ヲ誇大シ又

新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ノ意義
同一人カ編輯人ト發行人トナシ兼擔シタル場合ニ於ケル新聞紙規則第十條ノ違反罪ト刑法ノ 五五一
併合罪ニ關スル規定ノ適用

ハ虚偽ノ事實ヲ掲ケ一般世人ヲシテ司法處分ニ付疑懼不安ノ念ヲ抱懷セシムルカ如キ事項ヲモ包含スルモノトス本件ニ付按スルニ原判決ニ引用シタル證第一號ノ昭和七年五月二十九日發行京城新聞ノ記載ニ依レハ忠清南道瑞山郡聖淵面鴨川里李鍾元ナル者カ慶尙南道咸陽郡池谷面介坪里鄭淳賢ニ對シ手形金一萬圓ノ支拂ヲ求ムル爲メ大正十五年十一月中京城地方法院ニ民事訴訟ヲ提起シ同法院及京城覆審法院高等法院ヲ通シ李鍾元ノ勝訴ニ歸シタル所昭和六年春頃同人ハ該確定判決ニ基キ執達吏ニ委任シ鄭淳賢ノ動産ニ付差押ヲ實施シタルニ鄭淳賢ハ該手形ハ既ニ失效シタルモノナルニ李鍾元外二名カ其ノ情ヲ知り手形債務取立ニ藉口シ金一萬圓ヲ騙取セントスルモノナル旨詐欺ノ告訴ヲ慶尙南道咸陽警察署ニ提起シ同署ノ司法警察官ハ李鍾元ヲ拘束シ取調ヲ爲シ次テ釜山地方法院居昌支廳檢事カ告訴人トニ和解ヲ勸告シ李鍾元ハ前示債權ヲ拋棄シ和解ヲ爲シタル事實ヲ報道批判スルニ當リ鄭淳賢カ中樞院參議ナル所ヨリ咸陽警察署ノ司法警察官カ故ヲ其ノ意ヲ嚮ヘムカ爲李鍾元ニ對シ無條件ニ前示債權ヲ拋棄スヘク懲罰シ更ニ同刑事事件カ前示居昌支廳檢事局ニ回附セラルルヤ同法院支廳檢事モ亦李鍾元ニ對シ同債權ヲ拋棄スヘク勸告シ故ラ同人ノ辯明ヲ聽取セ「和解カ厭ナラ三年位ハ豫審テ未決ニ這入ツテ居レ」ト威嚇シ爲ニ李鍾元ハ同債權ヲ拋棄シ前掲差押ヲ解除スヘキコトヲ承諾シ和解セサルヲ得サラシメタルモノナル事實ヲ掲記シ更ニ之ニ關聯シ一號活字ヲ以テ「地方ノ官憲カ權力ヲ笠ニ着テ債權拋棄ヲ強フ富豪階級ノミヲ擁護スルカノ如ク猜視セン」ト特ニ大書シ更ニ記事中心ニ「信シ切ツタ司法權ニ已ム得ヌ疑惑ノ心理」ナル文字ヲ二號活字ニテ大書シ其ノ末項ニ於テ「司法裁判

ニ由ツテ折角伸張サレタ權利利益カ情實運動ニ由ツテ爲サレタカノ如ク想像サレ易キ他ノ官憲ノ力、、、濫用ニ由ツテ有耶無耶ニサル事例ノ頻發ニ逢着シ尤モ通俗的ナ言葉テ言ヘハ司法權ノ有難味ヲ減殺サルコトニ就テ一種ノ呪咀ヲ爲シツツアル者多キ」旨ヲ記シ更ニ該記事ノ結論トシテ「中以下ノ官憲ニ狎近スル機會ニ乏シキ大衆ヲシテ官憲ハ特種階級ノ走狗ナルカ如ク猜視セシムル」旨又ハ「遂ニ民衆ヲシテ所在ノ地方官憲ハ彼等ニ狎近スル富豪、、、勢力家ノ爲ニハ神聖公平ナル司法裁判ニ由ツテ彼等ニ對抗スヘク折角伸張サレタ民權ヲモ臺ナシニスルコトヲ敢テ辭セストスル觀念ニ誘致スル」旨ヲ記載シタリ之等記事ヲ通覽スレハ該記事ハ番ニ特定ノ司法警察官及檢事ノ行動ヲ誣妄スルニ止ラス一般的ニ司法警察官及檢事カ富豪乃至勢力家ノ走狗ト爲リ之等ノ者ニ關聯スル刑事事件ヲ取扱フニ際シ其ノ意ヲ嚮ヘンカ爲其ノ利益ヲ計ルヘク不正ニ行動スルカノ疑念ヲ惹起セシムルニ充分ニシテ該記事カ其ノ内容ニ於テ事實ニ則セス誇大セルモノニシテ一般世人ヲシテ檢察官憲ノ司法處分ニ付疑懼不安ノ念ヲ抱懷セシムルモノナルコト明瞭ニシテ原判決ノ確定セル事實ハ其ノ摘示稍粗笨ナレトモ右ト同趣旨ニ出テタルモノト認ムヘク該記事ハ新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ニ該當スルモノナルカ故ニ原判決カ該記事ヲ掲載シタル前掲京城新聞ヲ編輯發行セル被告人佐々木太平及同新聞ヲ實際編輯シタル被告人柄澤四郎左衛門ヲ前示法條ニ違反セルモノトシテ處斷シタルハ相當ニシテ論旨孰レモ其ノ理由ナシ

○ 上告理由

新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ノ意義同一人カ編輯人トシテ發行人トシテ兼擔シタル場合ニ於ケル新聞紙規則第十條ノ違反罪ト刑法ノ併合罪ニ關スル規定ノ適用

大邱覆審法院檢察長朝鮮總督府檢察長尾戒三上告趣意ハ本件公訴事實ノ要旨ハ被告人佐々木太平ハ京城府古市町十九番地ニ於テ新聞紙規則ニ依リ每週一回發行スル京城新聞ノ編輯人兼發行人ニシテ被告人柄澤四郎左衛門ハ同新聞ノ主筆トシテ實際其ノ編輯ヲ擔當スル者ナルトコロ被告人兩名ハ被告人柄澤四郎左衛門ノ執筆編輯ノ下ニ昭和七年五月二十九日發行ノ同新聞第千二百十五號ニ「折角民權伸張も水泡に歸す」ト題シ慶尙南道咸陽警察署ノ係司法警察官及釜山地方法院居昌支廳檢事カ鄭淳賢ナル者ノ告訴ニ基キ李鍾元外二名ヲ詐欺罪ノ嫌疑ヲ以テ取調ヘタル事件ヲ報道批判スルニ當リ其ノ第四頁ヨリ第六頁ニ互リ「檢事及司法警察官カ前記刑事事件ヲ處理スルニ際シ李鍾元ニ犯罪事實ナシト認メナカラ告訴人タル鄭淳賢カ中樞院參議ニシテ地方ノ有力者ナルノ故ヲ以テ專ラ其ノ意ヲ迎ヘンカ爲盡力ヲ爲シタル旨」ノ虛偽ノ事實ヲ擧ケ且「檢事及司法警察官カ特權階級ノ走狗ト爲リテ行動ヲ爲シタル旨」ヲ暗示シ漫然檢察官憲ヲ誣妄シ著シク其ノ威信ヲ毀損シ世人ヲシテ檢察官憲ニ對シ不安疑惑ノ念ヲ懷抱セシメ依テ治安ヲ妨害スヘキ事項ヲ掲載シ被告人佐々木太平ニ於テ之ヲ發行シタルモノナリト謂フニ在リ而シテ第一審釜山地方法院ニ於テハ右事實ニ付新聞紙規則第十條第二號同第二十三條(罰金刑選擇)刑法第四十五條第四十八條第二項ヲ適用シ被告太平ヲ罰金百圓ニ處シタルニ當法院ニ於テハ新聞紙規則第十條第二號第二十三條(罰金刑選擇)ヲ適用シ被告人ヲ編輯人發行人トシテ各罰金五十圓ニ處ストノ言渡ヲ爲シタリ惟フニ當法院ニ於テ右ノ如ク處斷シタルハ被告人ハ京城新聞ノ編輯兼發行人ナレハ一人ニテ編輯人タル資格ト發行人タル資格トヲ併有スルモノニシテ法律上編輯人ト個々別

人トシテ存スル場合ト異ナル所ナシ而シテ新聞紙規則ノ處罰規定ハ發行人ノ義務ニ背キテ同規則ノ罰條ニ觸ルルモノト編輯人ノ義務ニ背キテ同規則ノ罰條ニ觸ルルモノトアリテ編輯人及發行人ナル各別個ノ犯罪主體ニ付各別ニ犯罪成立スヘキモノニシテ刑法併合罪ノ規定ハ一人ニテ數罪ヲ犯シタル場合ノ處斷方法ヲ定メタルモノニテ本件ノ如キ二人以上ノ犯罪ノ場合ハ併合罪ノ觀念ヲ容ルヘキモノニ非ストノ見解ノ下ニ前記ノ如ク併合罪ノ規定ヲ適用セス編輯人發行人トシテ各別ニ處罰シタルモノノ如シ然レトモ一人ニテ編輯人ト發行人トヲ兼ヌル者カ新聞紙規則第十條第二號違反行爲ヲ爲シタルトキハ編輯人トシテノ資格ニ依ル刑事責任ト發行人トシテノ資格ニ依ル刑事責任トヲ各別ニ負擔セシメタルモノニテ取締上ノ必要ヨリ其ノ資格毎ニ各犯罪行爲成立スルモノトシ之ヲ處罰スル意味ニ過キス之ヲ犯シタル者ハ右兩資格ヲ併有スル一人ノ被告人ノ犯罪行爲ニ外ナラサルヲ以テ一人ニテ數罪ヲ犯シタル他ノ場合ト擇フトコロナク毫モ刑法併合罪ノ觀念ニ背馳スルモノニ非ス且ツ新聞紙規則ニハ其ノ違反行爲ニ付朝鮮人ニ適用スヘキ新聞紙法第三十八條又ハ内地ノ新聞紙法第四十四條ノ如キ併合罪ノ規定ヲ排除スル旨ノ規定存セサルヲ以テ第一審判決ノ如ク刑法併合罪ノ規定ナル第四十五條第四十八條第二項ヲ適用シ被告人ヲ罰金百圓ニ處ストノ言渡ヲ爲スヘキモノトス貴院大正三年一月二十二日言渡長谷川義雄ニ對スル新聞紙規則違反事件ノ判決ハ之ト同趣旨ニ出テタリ以上ノ理由ニ依リ當院ノ判決ハ刑法併合罪ノ規定ヲ適用セサル失當ノ裁判ナリト認ムルニヨリ之ヲ破毀シ更ニ相當判決アルヘキモノト思料スト謂フニ在リ

新聞紙規則第十條第二號ニ所謂治安ヲ妨害セントスル事項ノ意義
同一人カ編輯人ト發行人トヲ兼擔シタル場合ニ於ケル新聞紙規則第十條ノ違反罪ト刑法ノ
併合罪ニ關スル規定ノ適用

○判決理由

仍テ按スルニ新聞紙カ新聞紙規則第十號ニ違反スル事項ヲ掲載發行シタル場合ニ其ノ編輯ト發行トヲ同一人ニ於テ兼擔シタルトキハ一面編輯人トシテ又一面發行人トシテ各別ニ同條違反罪ノ刑責ヲ負フヘキモノナルコト勿論ナレトモ編輯人發行人ト謂ヒ其ノ資格ニ於テ異ル所アルモ固ヨリ同一人格ニ屬スルモノナルヲ以テ同一人カ二個ノ犯罪ヲ犯シタル場合ニ該當スヘク尙之ヲ處斷スルニ當リテハ新聞紙規則ニ併合罪ノ規定ヲ排除スル旨ノ規定存セサルカ故ニ刑法ノ併合罪ノ規定ヲ適用セサルヘカラサルモノトス然ルニ本件ニ於テ原判決ハ被告人佐々木太平ハ原判示京城新聞ノ編輯人兼發行人トシテ同新聞ヲ編輯發行シタルモノトナシ各別ニ前示法條ヲ適用シタルニ止リ併合罪ノ規定ヲ適用セサリシハ擬律ノ錯誤アリト謂ハサルヘカラス本論旨ハ理由アリ同被告人ニ對スル原判決ハ到底破毀ヲ免レス

○常習賭博被告事件

(昭和八年刑上第五〇號棄却)
同年五月十八日刑事部判決

〔上告人〕 被告人 朴 丙 官 辯護人 濱田 虎熊

〔第一審〕 清津地方法院 〔第二審〕 京城覆審法院

○判示事項

- 一、「チーハー」賭博ノ偶然性ト公知ノ事實
- 二、鬮箋又ハ骨牌ヲ使用スル賭博ト偶然性ノ解釋

○判例要旨

- 一、俗ニ「チーハー」ト稱スル遊戲カ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル賭博ナルコトハ公知ノ事實ナリ
- 二、數人間ニ鬮箋又ハ骨牌ヲ使用シテ爲ス遊戲カ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル賭博ナルコトハ其ノ用具ノ性質上自ラ明白ナリ

【參照】 刑法第八十五條 偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ以テ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ千圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス但一時ノ娯樂ニ供スル物ヲ賭シタル者ハ此限ニ在ラス

刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

同法第三百三十六條 事實ノ認定ハ證據ニ依ル

○事實

「チーハー」賭博ノ偶然性ト公知ノ事實
鬮箋又ハ骨牌ヲ使用スル賭博ト偶然性ノ解釋

被告人ハ常習トシテ

- (一) 昭和五年陰三月上旬ヨリ昭和六年一月二十七日頃迄ノ間清津府浦項洞俗稱寺谷外四ヶ所ニ於テ一回ニ金五錢乃至五十錢ヲ賭シテ前後二十數回ニ互リ金在外數名ト俗ニ「チーハー」ト稱スル博奕ヲ爲シ
- (二) 同年八月十八日頃ヨリ昭和七年九月二十五日頃迄ノ間同府同洞俗稱屠場裏山外數ヶ所ニ於テ被告人賄元トナリ一回ニ金五圓乃至三十圓ヲ賭シテ前後十數回ニ互リ張鉉數外數十名ト前示同様ノ博奕ヲ爲シ
- (三) 同年八月十六日頃ヨリ同月二十三日迄ノ間同府同洞趙化道方温突間ニ於テ張翰石外氏名不詳鮮人數名ト共ニ鬪箋ヲ使用シテ一回ニ金五錢乃至十錢ヲ賭シテ俗ニ「カブ」又ハ「トンチ」ト稱スル博奕ヲ爲シ
- (四) 昭和八年一月九日午後八時頃ヨリ同日午後十二時頃迄ノ間及翌十日午後八時頃ヨリ同日午後九時頃迄ノ間同府同洞金炳南方温突間ニ於テ骨牌ヲ使用シテ石昌變外三名ト共ニ一回ニ金十錢乃至二十錢ヲ賭シテ俗ニ數取リト稱スル博奕ヲ爲シタルモノナリ

○ 上告理由

辯護人濱田虎熊上告趣意第一點ハ原判決ハ被告カ年月日金錢ヲ賭シテ「チーハー」「カブ」「トンチ」又ハ骨牌ヲ使用シテ俗ニ「數取リ」ト稱スル賭博ヲ爲シタル旨判示シタルノミニシテ其ノ賭博ノ方法ニ付何等説示スル所ナシ蓋シ賭博罪ヲ斷スルニハ該賭博方法ニ付具體的ニ説示ヲ要スルモノト認ムルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ違法アリト信スト謂フニ在リ

○ 判決理由

按スルニ凡ソ賭博罪ヲ構成スル事實ヲ認定スルニハ財物ヲ賭シ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル賭博ヲ爲シタルコトヲ看取シ得ル程度ニ具體的事實ヲ判示スレハ足り必スシモ常ニ賭博ノ方法ヲ判示セサルヘカラサルモノニ非ス而シテ俗ニ「チーハー」ト稱スル遊戲カ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル賭博ナルコトハ公知ノ事實ナルヲ以テ(大正四年刑上第六一號同年七月十二日本院判決參照)原判決カ(一)及(二)ニ於テ被告人カ外數名又ハ數十名ト共ニ二十數回又ハ十數回ニ互リ金錢ヲ賭シ俗ニ「チーハー」ト稱スル博奕ヲ爲シタル旨判示シタル以上特ニ其ノ賭博ノ方法ヲ判示セサルモ被告人ノ行爲カ財物ヲ賭シ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決シタルモノナルコトハ之ヲ看取シ得ヘク又數人間ニ鬪箋又ハ骨牌ヲ使用シテ爲ス遊戲ハ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル賭博ナルコト其ノ用具ノ性質上自ラ明白ナルヲ以テ原判決カ(三)及(四)ニ於テ被告人カ外數名ト共ニ金錢ヲ賭シ夫鬪箋ヲ使用シテ俗ニ「トンチ」ト稱スル博奕又ハ骨牌ヲ使用シテ俗ニ數取リト稱スル博奕ヲ爲シタル旨判示シタル以上特ニ之等賭博ノ方法ヲ判示セサルモ被告人ノ行爲カ財物ヲ賭シ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決シタルモノナルコトハ之ヲ看取シ得ルモノト謂フヘシ然レハ原判決ハ賭博罪ヲ構成スヘキ事實ノ判示トシテ缺クル所ナキモノト謂フヘク從テ原判決ヲ目シテ所論ノ如キ事實理由不備ノ違法アルモノト謂フヲ得ス論旨ハ理由ナシ

「チーハー」賭博ノ偶然性ト公知ノ事實
鬪箋又ハ骨牌ヲ使用スル賭博ト偶然性ノ解釋

○公私文書偽造行使詐欺業務橫領被告事件

(昭和八年刑上第四八號
同年六月一日刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 被告人 朴 瑛 旭 辯護人 孫 致 殷

【第一審】 光州地方法院木浦支廳 【第二審】 大邱覆審法院

○判示事項

委託者ノ爲ニスル公金ノ費消ト横領

○判例要旨

横領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不正ニ自己又ハ第三者ノ爲ニ領得スルニ因リテ成立スルモノナレハ公金保管者力其ノ所有者ノ爲ニ該公金ヲ費消シタルトキハ縱令制規ノ支出手續ヲ履踐セサルノ違法アリトスルモ之ヲ目シテ不正ニ自己又ハ第三者ノ爲ニ領得シタリト謂フヲ得サルカ故ニ横領罪ヲ構成スヘキモノニ非ス

【參照】 刑法第二百五十三條 業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ懲役一年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス
但二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス

押收物件中偽造ニ係ル證第七號、七三丁、七五丁乃至七七丁、八七丁、九〇丁、九二丁、一〇三丁、一〇四丁、一〇七丁、一〇九丁、一一八丁、一三〇丁、一三二丁、一三八丁、一四一丁、一四七丁、一五〇丁、一五六丁、一五九丁、一六四丁、一八三丁、一八六丁、一九一丁、二〇八丁、二三六丁、二四〇丁、二四四丁、三〇四丁、三〇六丁、三二四丁ノ各領收證及證第二號ノ補二號、四號、六號乃至九號、一五號、一八號乃至二一號、二三號、二四號、二六號乃至二八號ノ各領收證ハ之ヲ沒收ス

訴訟費用中鑑定人朴璟杓ニ支給シタル部分ノ半額並證人閔文鎬、同姜敬才、同姜亨先、同姜彩鍾、同朱乃洪、同朱炳建ニ支給シタル部分ハ被告人ノ負擔トス

○事實及理由

第一被告人ハ大正十四年頃全羅南道海南郡松旨面長ニ在職中松旨水利組合ノ設立ヲ計劃シ同年四月三十日官廳ヨリ其ノ認可ヲ得テ之ヲ設立シ同年五月二十日同組合ノ副組合長ニ就任シ爾來金錢出納其ノ他諸般ノ事務ヲ管掌シ居リシカ(一)同組合ノ貯水池用水路等ノ用地買収及墓地移轉ニ付其ノ土地代金並墓地移轉費ノ補償ヲ爲スニ該リ大正十四年六月十五日以降大正十五年一月九日迄ノ間數回ニ互リ同郡松旨面山亭里前顯水利組合

委託者ノ爲ニスル公金ノ費消ト横領

點ハ同法第五十八條第一項第五十六條第五十五條第一項第五十五條私文書偽造ノ點ハ同法第五十九條第一項第五十五條其ノ行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項第五十五條詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當シ公文書偽造ト其ノ行使竝私文書偽造ト其ノ行使トハ孰レモ互ニ手段結果ノ關係アルカ故ニ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ前者ニ付テハ犯情重キ偽造公文書行使罪、後者ニ付テハ犯情重キ偽造私文書行使罪ノ所定刑ニ從ヒ處斷スヘク偽造公文書行使罪偽造私文書行使罪詐欺罪ハ何レモ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第十七條第十條ニ依リ最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ法定ノ併合加算ヲ爲シタル範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處シ尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ事情アルヲ以テ同法第二十五條ヲ適用シテ二年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫シ第一審ニ於ケル未決拘留日數中六十日ハ同法第二十一條ニ依リ右本刑ニ算入シ押收品中偽造ニ係ル主文掲記ノ受領證ノミハ犯罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルモノナルカ故ニ同法第十九條第一項第一號第二項ニ從ヒ之ヲ沒收シ訴訟費用中主文掲記ノ部分ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス次ニ本件公訴事實中被告人ハ松旨水利組合ノ副組合長トシテ金錢出納其ノ他ノ事務ヲ管掌中判示第一ノ(一)ノ土地代金及墓地移轉費ノ補償ヲ爲スニ際シ大正十四年六月十五日ヨリ大正十五年一月九日迄ノ間數回ニ互リ海南郡松旨面山亭里松旨水利組合事務所ニ於テ自己ノ業務上保管ニ係ル同水利組合ノ公金中ヨリ判示(一)決議書竝領收證掲記ノ金額ト實際ノ補償額トノ差額合計金三千三百七十圓六十六錢ヲ擅ニ自己ノ用途ニ費消横領シ判示第一ノ(二)ノ損害補償ヲ爲スニ當リ大

正十五年十二月二十日ヨリ昭和二年六月三十日迄ノ間數回ニ互リ前示水利組合事務所ニ於テ自己ノ業務上保管ニ係ル同水利組合ノ公金中ヨリ判示(二)ノ決議書竝領收證表示ノ金額ト實際ノ補償額トノ差額總計五百五十六圓十四錢ヲ遂ニ自己ノ用途ニ費消横領シタル旨ノ點ニ付按スルニ横領罪ハ自己ノ占有スル他人ノ物ヲ不正ニ自己又ハ第三者ノ爲ニ取得スルニ因リテ成立スルモノナレハ公金保管者カ其ノ所有者ノ爲ニ該公金ヲ費消シタルトキハ縱令制規ノ支出手續ヲ履踐セサルハ違法アリトスルモ之ヲ目シテ不正ニ自己又ハ第三者ノ爲ニ取得シタルト謂フヲ得サルカ故ニ横領罪ヲ構成スヘキモノニ非ス然ルニ本件ニ在リテハ被告人カ自己又ハ第三者ノ爲ニ前顯公金ヲ擅ニ費消シタルト認ムヘキ證據十分ナラサルヲ以テ犯罪ノ證明十分ナラストシテ無罪ヲ言渡スヘキモノナルモ判示第一ノ(一)及(二)ノ事實ト牽連犯ノ關係アルモノトシテ起訴セラレタルモノト思料スルカ故ニ主文ニ於テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲サス

○公文書變造行使横領及詐欺被告事件

(昭和八年刑上第五七號
同年六月十五日刑事部判決 破毀自判)

【被告人】 被告人 李 東 均

【第一審】 咸興地方法院 【第二審】 京城覆審法院

○判示事項

供託金領收證ノ性質ト公文書

○判例要旨

朝鮮銀行元山支店ハ大正十一年制令第二號ニ依リ供託法第一條ニ依ル
供託事務ヲ取扱フモノナレハ公務所タルコト論ナキカ故ニ同元山支店
カ其ノ名義ヲ以テ作成シタル供託金十圓ノ領收證ハ公文書ナリ

【參照】 刑法第五十五條 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書
若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若
クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
公務所又ハ公務員ノ捺印若クハ署名シタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者亦同シ
前二項ノ外公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ公務所又ハ公務員ノ作リタル文書若クハ圖畫ヲ變
造シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

大正十一年制令第二號 (供託ニ關スル件)附則第三項 供託局所在地外ニ於テハ朝鮮總督ハ當分ノ内其ノ適當ト認ムル者
ヲシテ供託法第一條ノ規定ニ依ル供託事務ヲ取扱ハシムルコトヲ得

大正十一年總令第三十八號 (供託事務取扱店) 大正十一年制令第二號ニ依リ左記ノ者ヲシテ供託法第一條ニ依ル供託事務
ヲ取扱ハシム

左 記

咸鏡南道 元山 朝鮮銀行元山支店

○事 實

被告人犯罪事實ハ變造私文書ノ行使カ犯意繼續ニ係ルモノト認ムル外原判決摘示ノ犯罪事實ト同一ナルニヨリ茲ニ同摘示ヲ
引用シ犯意繼續ノ點ハ同種ノ行為ヲ短期間ニ反覆累行シタル事跡ニ徴シ之ヲ認メ其ノ餘ノ事實ニ對スル證據ハ原判決摘示ノ
證據ト同一ナルニヨリ同摘示ヲ茲ニ引用ス即チ、被告人ハ元山府明治町一番地司法代書人道祖土半造ノ補助者トシテ昭和六
年九月頃ヨリ同人方事務所ニ於テ司法代書事務ニ從事中

第一、同年十二月二十二日頃右事務所ニ於テ德源郡豊上面馬轉里百十五番地金翼鍾ヨリ同面道贊里張社善ニ對スル貸金請求
事件ニ付右張社善ノ所有不動産ニ對スル假差押命令申請ニ關スル一切ノ手續ノ依頼ヲ受ケ且其ノ保證金トシテ金四十圓ヲ預
カリ右道祖土半造ノ爲業務上保管中ニ肩書住居地ニ於テ其ノ頃内金三十圓ヲ自己ノ用途ニ費消横領シ

第二、同月二十八日金翼鍾ノ名義ヲ以テ前記不動産假差押命令ノ申請ヲ咸興法院元山支廳ニ提出シタルトコロ其ノ保證金ト
シテ金五十圓ヲ供託スヘキ旨同支廳ヨリ命セラレタルヲ以テ大正十一年制令第二號ノ規定ニ基キ元山支廳ニ於ケル供託事務
取扱者ニ指定セラレタル同府本町一丁目朝鮮銀行元山支店ニ同日金十圓ヲ供託シ依テ同支店カ其ノ職務上作成セル同支店ノ

供託金領收證ノ性質ト公文書

署名捺印アル金額十圓ノ供託書(證第一號)ノ交付ヲ受ケタル上同日前記事務所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ該供託書ニ記載サレタル金十圓ノ上ニ恣ニ「五」ノ字ヲ挿入シ因テ恰モ金五十圓ヲ供託セルカ如ク之ヲ變造シ同日之ヲ同支廳ニ提出行使シ第三、昭和七年一月十二日頃前記金翼鍾方ニ到リテ右變造セル供託書ヲ同人ニ交付行使シ前記預リ金四十圓トノ差額金十圓ヲ自ラ立替供託セル旨ヲ告ケテ欺罔シ因テ同人ヲシテ其ノ旨誤信セシメ即時金十圓ヲ交付セシメテ騙取シタルモノナリ

○ 上告理由

被告人上告趣意ハ被告人ハ曾テ文川私立普明學校ヲ卒業シタル後大正十二年十二月ヨリ同十五年四月末日ニ至ル間元山驛前郵便所ニ於テ事務員トシテ勤務シ更ニ同年十月七日咸興地方法院元山支廳ニ雇員トシテ拜命セラレ奉職中ノ處昭和六年四月十七日ニ至リ身體衰弱ノ爲メ依願辭免シ其ノ後同年九月頃江原道通川ヨリ新ニ移轉シ來リタル司法代書人道祖土半造カ元山府明治町一番地ニ於テ同事務ヲ開始スルニ當リ同人ノ業務補助者トシテ被雇シタルカ第一(一)被告人ハ前示ノ如ク補助者タル名義ナルモ其ノ實ハ元山ニ多年間居ヲ構ヘ居リシ關係ヨリ地方ニ慣レ且ツ知遇多キ故ヲ以テ一般業務上受託事件ノ處理及金錢取扱及其ノ保管ノ重任ニ當リ其ノ責任ヲ以テ業務ニ從事シ(二)被告人業務所ト頻リニ事件ノ取引繁雜スルハ元山ヲ距ル約十三里程ナル山間僻村タル德源郡豊上面一圓ニシテ如斯交通上不便ノ爲メ從前ヨリ知遇ノ同面馬轉里代書業崔致三トハ裁判所ノ接近セル被告人業務所ト相互ニ事件ノ連絡ヲ採リ該地方ノ人々ヨリ受託シタル事件ノ處理方又ハ直接紹介等ニ依リ事務ノ敏速ヲ圖リ來リシ折柄(三)本件債權者ナル金翼鍾ハ同シ村里ノ尹鎮秀カ經營セル商店ノ雇傭

人ニシテ右尹鎮秀ノ妻ノ父ニ當ル前記崔致三ノ紹介ニ依リ孰モ被告人ト相識ルコトトナリタル處(四)昭和六年十二月二十二日右金翼鍾ヨリ同面道贊里張祉善ニ對シ有スル債權ニ付キ之カ執行保全ノ爲メニスル同人所有不動産ニ對シ假差押命令申請方手續ノ依頼ヲ受クルヤ該事件手續ノ費用ヲ除ク外別ニ保證金トシテ金四十圓ヲ受取り其ノ手續申請ニ方リ若シ保證金不足ノ節ハ幾程ナリトモ立替ヘテ貫ヒ度キ由故之ヲ應諾シ該手續完結スルニ於テハ同里崔致三ニ事件ノ引渡又ハ立替金取立ノ要務アルヲ以テ新正ニ一度赴クニ付其ノ時書類及計算書ヲ差上ケント告ケシニ同人ハ之ヲ信シ直ニ歸宅セリ(五)而シテ該手續ハ急ヲ要セシカ債務者所有不動産ハ未登記ノ儘ナリシヲ以テ土地臺帳謄本交付方ヲ當該官廳ニ申請シタルモ年末ニ際シ繁務ノ爲メ四五日後ニ非サレハ交付不能ナル由ナリシヲ以テ司法代書ノ業務上ノ本旨ニハ反スルモ業務上取扱フ金錢ハ何人ノ事件タルトヲ問ハス先ニ整理ヲ遂ケシ事件ニ之カ融通使用セラルルハ殆ント一般ノ通例ナルノミナラス且ツ斯ル事情ノ許サルヘキハ當然ナリ茲ニ於テ此ノ受託事件モ前記ノ如ク附屬書類(土地臺帳謄本)ヲ備ヘルニハ四五日間遲延スルヲ知ルヤ年末ニ際シタル時トテ方々ノ取引先ヨリ幾許ノ收入アルカヲ豫想シ當時未整理ノ儘ニ存セル前記崔致三ヨリ受託セシ十數件ノ登記事件ニ約四十圓餘ノ立替ヲ必要トシタル爲メ前示保證金トシテ預リ保管中ノ金員ノ内金三十圓程ヲ是レニ融通シ金翼鍾ノ事件ハ他ヨリ收入アルヘキ金錢ヲ以テ補充セントスル決意ノ下ニ流用シタリシカ第二(一)前陳ノ土地臺帳謄本ハ四五日經過後ノ同月二十六日ニ至リ下付アリシ故愈々其ノ翌日ニハ是非共假差押申請ヲ提出セサルヘカラサリシヲ以テ一切ノ書類ノ作成ハ了シタルモ折惡

ク豫定シタル收金ナカリシ爲メ如何トモ方法ナキニ至レリ而シテ受託事件ニシテ所期ノ目的サヘ完全ニ出來得レハ失策ニモナラス且ツマサカ年末内ニ申請セストモ失態ニナル筈モナカラント思料シ金融ノ餘裕ヲ生スル年越ノ御用始ニ處結スヘク企劃セシニ(二)豈ニ圖ランヤ丁度御用納ノ同月二十八日朝ニ至リ突如本件受託事件ノ相手方タル債務者張社善ハ自己カ金翼鍾ニ負擔セル債務ノ爲メ假差押ヲ受クヘキ右事情ヲ探知シ之カ執行ヲ免レント企テ其ノ土地ヲ他人名義ニ變更セムト計劃シ其ノ手續ヲ或ル代書所ニ依頼セシ旨ノ傳言ニ接シタルヲ以テ被告人ハ司法事務ハ二十八日限りナルモ登記事務ハ同月三十一日迄ナレハ若シモ之ヲ其ノ儘推移セシムレハ應テ債務者ハ該土地ヲ他人名義ニ變更スルニ至リ代書所ノ業務上ノ威信又ハ信用ニ拘ハルノミナラス信任ヲ受ケタル依頼者ニ對シテモ申譯ナク且ツ全然差押不能ニ終リ其レニ因テ蒙ラシメタル金銭上ノ損害ニ付テモ賠償ノ責ニ任セサルヘカラサルモノト思料シ(三)兎ニ角保證額面幾程ナルヤヲ知得スル爲メ豫メ作成シ置キタル假差押申請書類ヲ其ノ日裁判所ニ提出シタル處意外ニモ係員ヨリ指定セラレタル供託金額ハ預リ金ヨリモ多額ノ金五十圓トナリシヲ以テ被告人ハ之レニ對スル對策ヲ究メタル結果一時的ニモ文書ヲ變造スルノ止ムナキニ至リタリ而シテ同日ハ殊ニ前示ノ如ク御用納ノ日ニ當リ午前中限りナリシヲ以テ躊躇スル間ナク直チニ供託事務取扱ニ指定セラレタル朝鮮銀行元山支店ニ殘餘金十圓ヲ供託シ以テ同供託書ノ金額欄ヲ濫リニ變造シ恰モ五十圓供託シタルカ如ク裝ヒ同日之ヲ同支應ニ提出シタルヲ以テ該假差押ノ手續ノミハ完全ニ所期ノ目的ヲ遂ケ債權者ニハ害ナク其ノ權利ヲ獲得セシムルニ及ヒタリ(四)斯ノ如ク急迫セル事情ニ遭

遇シ惡意ナキ此ノ無意識的ノ行爲カ更ニ左記行爲ヲモ遂行セサルヘカラサル原因トナリタリ第三(一)崔致三ノ許ニ既決ノ登記濟證等ヲ引渡シ同事件ニ立替ヘタル金銭ヲ取立テ新ニ事件ヲ受託スヘキ意思ノ下ニ昭和七年一月十二日同人方ニ到リシニ金翼鍾カ同家ニ來訪シタルヲ以テ既ニ受託セル假差押事件カ完全ニ目的ヲ果シタル由ヲ告ケ同時ニ一切ノ書類(證書、假差押決定正本證第一號供託書等)ヲ交付シ同人ヨリ計算差額金十圓ヲ受取リタリ(二)被告人ノ立場トシテ同人トハ初メテノ取引ニシテ且ツ將來得意先トナルヘキ見込十分アリタレハ同人ニ満足ヲ與ヘタク且ツ業務上責任ヲ果サンカ爲メトハ云ヘ餘分ノ犠牲ヲ拂ヒ遠路ノ所ヲ赴キタルコトニ同人モ感謝セル際トテ其ノ裡面ニ於ケル無實ヲ告白シ得ス寧ロ之ヲ其ノ儘隱秘シ該事件カ本執行ニ至ルカ又ハ雙方示談ノ上解決ニ至ルヘキ時ニハ矢張り被告人ノ事務所ニ於テ該事件ヲ取扱フニ至ルヘケレハ其ノ際保證金ノ還付申請ヲナスニ當リ不實ノ四十圓ヲ補充支拂ハン覺悟ノ下ニ受領セシモノナリ第四(一)其ノ後被告人ト同人トノ間ハ漸次懇親ヲ重ネ速カニ該事件ノ解決センコトヲ念願シ居リシカ差押後一年近クナリシモ解決ヲ見ルニ至ラス(二)其ノ内屋主道祖土半造ハ自己ノ一身上ノ都合ニ依リ該司法代書ヲ廢業セル爲メ被告人ハ解雇トナリ殘務ノ整理ニ當リ一時他ノ代書所ニ於テ之カ業務ヲ引キ續キヨリシモ該事件解決ノ報ナキヲ憂ヘ舊ノ年末ニモ際シタルヲ以テ一應彼ノ處ヘ往ツテ來ヨウト決シ(三)若シモ今尙解決ニ至ラサル儘ナラハ隱蔽シアル以上ノ事情ヲ打明ケ不實ノ四十圓ヲ返還セント用意シ昭和八年一月三日態々赴キ其ノ結果ヲ問ヒシニ幸ニモ先般解決シタルヲ以テ其ノ解決手續方ヲ依頼ニ貴邊ノ許ヘ往ク積リナリシト謂ヒシ故私ハ然ラハ四五日

間用務ヲ達シ一緒ニ同伴スヘク約シ他方ヲ巡廻シ同月八日同人方へ立寄りシニ同人ハ當時他出不在ナリシヲ以テ雇主金翼鍾カ歸宅スレハ被告人ハ先ニ出發セシ旨傳言スル様ニ尹鎮秀ニ頼ミ置キ歸家シテ同人ノ來ルヲ待チ居リシトコロ(四)意外ニモ同人ハ都合ニ依リ他人ヲシテ三日後(一月十一日)元山ニ遣ハシタルニ其ノ者ハ被告人ノ居所ヲ間違ヒ他ノ代書所ニ到リ其ノ手續方ヲ依頼シタルヲ以テ遂ニ犯行發覺シ被告人カ斯ク迄憂慮シタル效モナキニ至リタリ(五)而シテ被告人モ自然的ニ發覺セシ以上仕方ナキヲ以テ前非ヲ悟リ常ニ良心ノ苛責ヲ受ケ來リタル罪惡ヲ罰ニ因テ償フヘク覺悟シ豫メ準備シ置キタル金四十圓ヲ直チニ返還シタル上其ノ罪科ヲ隱秘セス自白シタルモノナリ(六)然シテ依頼者金翼鍾ノ方ニハ事件モ完全ニ解決シ且ツ秋毫モ被害ナカリシカ被告人ハ之レニ反シ其ノ他ニ融通立替ヘタル金錢ハ回收不能トナリ四十圓ノ損害ヲ蒙リタリ第五(一)要スルニ被告人ノ犯行ト認メラレタル原判決ノ摘示事實ハ總ユル敍上列記ノ如キ複雑多端ナル事情ニ胚胎シ其ノ結果ヲ結ヒタルモノニシテ(二)判示第一ノ業務橫領ハ不正ニ領得スルノ意思ナクシテ一時融通シタルニ原因ヲ發シ(三)判示第二ノ文書變造行使ハ立替金ノ回收力其ノ豫期ニ反シ間ニ合ハサリシ爲信用ヲ維持シ責任ヲ完フセントシテ已ムナク前陳ノ急迫セル事情ニ對シ他人ノ權利ヲ防衛セントスルニ出テタル行爲ナルカ故ニ犯罪ヲ阻却スヘキモノニシテ(四)判示第三ノ詐欺ハ右行爲ノ結果遂行ノ已ムナキニ至リシモノナレハ其ノ實最初ヨリ詐欺ノ意思アリタルニ非ラサルハ明瞭ナリ第六、(一)第一審ニ於テハ文書變造ノ行爲ヲ公文書ト認メ其ノ重キニ從ヒ處斷スヘキモノト爲シ公文書變造行使罪ニ照シ處斷シ且情狀トシテ前敍ノ如キ已ムヲ得サル境遇ニ

アリシノミナラス全部罪狀ヲ自白シ依頼者ニ被害モナク尙ホ初犯ナリシ故罪情憫諒スヘキ點アリト認メシカ(四)第二審ニ於テハ第一審判決ニ示シタル事實及證據ハ之ヲ全部引用シ右犯罪ノ情狀ノミヲ認メス變造文書行使罪ノ物體ハ私文書ナリト解シ因テ私文書變造行使罪ノ法律ヲ適用シテ處斷シタリ第七、サレハ第二審ノ裁判ヨリ遡テ其ノ經過ヲ見ルニ最初ノ公訴カ事物管轄ニ反シ第一審カ其ノ儘之ヲ合議事件トシテ取扱ヒタルハ刑ノ量定ニ重大ナル影響ヲ及ホシタルト謂ハサルヘカラサルノミナラス不當ニ法令ヲ適用シタルモノナリ第二審ハ前敍ノ如ク原審カ認定シタル判斷ヨリ尙ホ輕キ罪ト認メタレハ其ノ輕キ罪ニ該當スル法令ヲ適用スルニ於テハ原審ヨリ刑ノ量定カ輕カルヘキ筈ナリシニ拘ラス原審同様ノ刑ニ處シ且原審カ認メタル犯罪ノ情狀ヲ認メサルハ原審ヨリモ重キ刑ニ處斷シタルモノト謂ハサルヘカラス仍テ被告人ハ公訴ノ手續ヨリ第一、二審ヲ通シテ凡ユル處斷カ其ノ判決ノ裁判所ヲ構成セス且ツ事實ノ誤認又ハ不當ナル法令ノ適用等何レモ判決ヲ爲スニ重大ナル影響ヲ及ホシ刑ノ量定ニ甚タ不當ト思料スヘキ顯著ナル前敍ノ如キ理由アルヲ以テ茲ニ上告ニ及ヒタリト謂フニ在リ

○判決理由

按スルニ苟モ自己ノ占有スル他人ノ金圓ヲ其ノ所有者ノ承諾ナクシテ擅ニ第三者ノ爲ニ融通シタル時ハ不正領得ノ意思ハ其ノ行爲自體ヨリ推認シ得ヘク开ハ縱令一時ノ融通タルニ止マリ不日辨濟スルノ意思ナリシト否トハ毫モ該不正領得ノ意思ニ影響ヲ及ホスモノニ非サレハ被告人カ自己ノ保管ニ係ル原判示金圓ヲ其ノ所

有者金翼鍾ノ承諾ヲ得スシテ他ニ融通シタルコト原判決認定ノ如クナル以上其ハ一時的ノ融通ニ過キスシテ追ツテ辨濟スルノ意思アリタリトスルモ之カ爲不正領得ノ意思ヲ否定シ能ハサルハ寔ニ明瞭ナルノミナラス緊急避難ニアリテハ加害行爲ハ危難ヲ避クル爲已ムヲ得サルニ出テタルコトヲ要スルモノニシテ已ムヲ得サルニ出テタリト言ハンカ爲ニハ社會ノ通念ニ照シ其ノ加害行爲ヲ爲スノ外他ニ手段ナカリシ場合ナラサルヘカラス今本件ニ付是ヲ觀ルニ債務者張社善カ債權者金翼鍾ニ於テ其ノ債權保全ノ爲自己ノ財産ニ對シ假差押ヲ爲サントスルヲ探知シ之ヲ免レント欲シ其ノ所有財産ヲ隱匿セント策動シツツアリタリトスルモ被告人カ該危難ヲ避ケンカ爲原判示供託金領收證ヲ變造行使スルノ他外ニ手段ナカリシト認ムルニ足ル證左ハ本件記録上一モ存セサルカ故ニ該變造行使ノ各行爲ヲ目シテ已ムヲ得サルニ出テタルモノトハ違カニ即斷シ難キヲ以テ同變造行使ノ各行爲ハ緊急避難行爲トシテ犯罪ヲ阻却スヘキモノニ非サルヤ勿論ニシテ所論ノ如キ事情ヲ以テシテハ未タ詐欺罪ノ犯意ヲ否認シ得サルハ敢テ言フ俟タス而シテ刑事訴訟法第四百三條ハ單ニ刑ニ關シ第一審判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡スコトヲ禁スル趣旨ヲ規定シタルニ過キサレハ苟モ第二審カ第一審ノ適用シタル法條ノ刑ヨリ輕キ刑ヲ定メタル法條ヲ適用シ且第一審ト異ナリ酌量減輕ヲ爲ササレハトテ其ノ判決ノ刑ニシテ第一審判決ノ刑ト同一ナル以上原審ハ同法條ニ違反シ原判決ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノト謂フヲ得ス尙本件記録ヲ精査スルモ原審ノ認定事實ニ付重大ナル誤認アリト疑ハシムル顯著ナル事由毫末モ存セス然レトモ職權ヲ以テ調査スルニ朝鮮銀行元山支店ハ大正十一年制令第二號ニ依リ供託法第一條ニ依ル

供託事務ヲ取扱フモノナレハ公務所タルコト論ナキカ故ニ同元山支店カ其ノ名義ヲ以テ作成シタル供託金十圓ノ領收證(證第一號)ハ公文書タルコト疑ナシ從テ該證書ノ十圓ノ上ニ恣ニ「五」ノ字ヲ挿入シテ供託金五十圓ノ領收書ニ變造シ之ヲ行使シタル所爲ハ公文書變造罪ト變造公文書行使罪トニ問擬スヘキモノナリ然ラハ則チ原審カ同文書ヲ私文書ト解シ之ヲ私文書變造罪ト變造私文書行使罪トニ問擬シタルハ正ニ擬律錯誤ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラス左レハ本件上告ハ此ノ點ニ於テ結局理由アルニ歸スルモトス

○詐欺被告事件

(昭和八年刑上第六六號
同年六月二十六日刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 檢 事

【第一審】 公州地方法院 【第二審】 京城覆審法院

○判示事項

併合罪中ノ一部無罪ト判決ノ確定力

○判例要旨

併合罪ノ關係ニアル數罪ニ付一ノ有罪判決ヲ言渡シタル場合ニ於テハ

併合罪中ノ一部無罪ト判決ノ確定力

各罪ノ間ニハ不可分ノ關係ヲ生スルヲ以テ其ノ或罪ニ付控訴ノ申立アリタル時ハ控訴ヲ申立テサル他ノ罪ニ付テモ亦同時ニ移審ノ效力ヲ生シ前示罪ト共ニ當然控訴審ニ繫屬スト雖其ノ或罪力有罪ニシテ他ノ罪力無罪ナル場合ニアリテハ之ト異ナリ兩者ノ間ニハ何等ノ交渉モナク互ニ分離スルモノナルカ故ニ有罪部分ノ判決ニ對スル控訴ハ無罪部分ノ判決ノ確定力ヲ妨ケサルト同時ニ無罪部分ノ判決ニ對スル控訴ハ有罪部分ノ判決ノ確定力ヲ停止スルコトナキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百九十四條 控訴ハ區裁判所又ハ地方裁判所ニ於テ爲シタル第一審ノ判決ニ對シテ之ヲ爲スコトヲ得

○ 事實

第一、被告人李才炳ハ昭和七年八月六日夜公州邑本町百四十七番地旅人宿金錫文方ニ於テ邊學俊ト共ニ一回二圓乃至三十圓ヲ賭シテ鬮箋ヲ使用シ互ニ親ト子トニ別レ親ニ於テ數字ノ記載アル面ヲ下ニシテ鬮箋四十枚ヲ握リ親ト子ト互ニ札ヲ切りタル後親ニ於テ鬮箋中ノ一番下ナル一枚ヲ裏返シ見該鬮箋ノ數字カ一ヨリ五迄ナルトキハ被告人ノ勝六ヨリ十迄ナルトキハ邊學俊ノ勝トナス方法ニテ偶然ノ事情ニ依リ輸贏ヲ決スル俗ニ「タンチヤンポキ」ト稱スル賭博ヲ數十回爲シ
 策二、被告人裴泰元ハ被告人李才炳カ賭博ヲ爲スノ情ヲ知り乍ラ昭和七年八月二日(陰七月一日)金百圓ヲ其ノ賭博資金トシテ公州市場申某方ニ於テ被告人李才炳ニ貸與シ同人ヲシテ右賭博ヲ爲サシメ以テ同人ノ賭博ノ所爲ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリ

○ 上告理由

京城覆審法院檢察長岡本至德上告趣意ハ本件ハ被告李才炳カ外數名ト共謀ノ上賭博ニ名ヲ藉リ邊學俊ナルモノヲ欺罔シ同人ノ金員ヲ騙取センコトヲ企テ昭和七年八月六日夜公州邑本町旅人宿金錫文方ニテ詐欺賭博ヲ爲シ邊學俊ヨリ金三百二十圓ヲ騙取シタル詐欺罪ナリトシテ昭和七年八月三十一日附ニテ公州地方法院ニ豫審請求セラレタル案件ナル處取調ヘノ結果同應豫審判事ハ被告等ニ欺罔行爲ナク又邊學俊ニ於テ錯誤ニ基キ金員ヲ任意交付シタリトノ事實ヲ認ムヘキ證左ナク畢竟被告等ハ邊學俊ト賭博ヲ爲スニ當リ其ノ隙ヲ窺ヒ同人カ見セ金トシテ其ノ場ニ差置キタル金三百二十圓ヲ竊取シタリト認定シ即賭博ト竊盜トノ二罪ノ併合罪ナリトシ同應公判ニ付スヘキ旨豫審終結決定ヲ爲シタリ然ルニ同應公判ニ於テハ被告李才炳ニ對シ賭博罪ノミヲ認定シテ罰金五十圓(不完納ノ場合勞役場留置二十五日)ニ處シ竊盜ノ事實ハ之ヲ認ムヘキ證左ナシトシテ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲シタリ然ル處被告李才炳ハ之ニ對シ同日直チニ右判決ノ有罪部分ニ付上訴權ノ拋棄ヲ爲シ同應檢事ハ同日付無罪判決ノ部分ニ付テノミ控訴申立ヲ爲シタルヲ以テ第一審判決タル右併合罪中ノ一罪タル賭博罪ハ玆ニ確定シ當覆審法院ニ繫屬スル處ハ檢事ノ控訴ニ基ク第一審ノ無罪ヲ言渡シタル部分即チ竊盜ノ事實ノミニ歸スルヲ以テ賭博ノ事實ニ付テハ當審ニ於テハ審判スヘキ限リニアラス然ルヲ當院ハ漫然右限局セラレタル範圍ヲ超ヘ竊盜事實ノ外右賭博罪ニ付テモ之カ審判ヲ爲シ竊盜ノ點ヲ無罪トシ賭博ニ付罰金五十圓ニ處スル旨ノ言渡ヲ爲シタルハ之レ明ラカニ法令違反ノ判決タルヲ免カレス仍テ刑事訴

併合罪中ノ一部無罪ト判決ノ確定力

訟法第四百九條ニ則リ上告ノ申立ヲ爲シタルニ付原判決ヲ破毀シ更ニ相當ノ判決相成度シト謂フニ在リ

○判決理由

按スルニ被告人李才炳ハ外數名ト共謀ノ上昭和七年八月六日夜公州邑内本町旅人宿金錫文方ニ於テ賭博ニ名ヲ藉リ邊學俊ヲ欺罔シ同人ヨリ金三百二十圓ヲ騙取シタリトシテ公州地方法院檢事ヨリ他ノ賭博被告事件ト共ニ昭和七年八月三十一日同法院ニ豫審ヲ請求セラレシカ豫審判事ハ審理ノ結果被告人李才炳等ハ邊學俊ヲ欺罔シテ金圓ヲ騙取シタルモノニ非スシテ邊學俊ト賭博ヲ爲スニ當リ同人カ見セ金トシテ賭博場ニ差置キシヲ其ノ隙ニ乘シ竊取シタルモノト認メ賭博罪ト竊盜罪ト併合罪トシテ公州地方法院ノ公判ニ付スル豫審終結決定ヲ爲シタル處同法院ニ於テハ被告人李才炳ニ對シ賭博罪ノミヲ肯認シテ有罪ノ判決ヲ爲シ竊盜罪ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證明十分ナラストシテ賭博罪ト同一ノ判決主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲シタリシカ被告人李才炳ハ即日該有罪部分ノ判決ニ付上訴權ヲ拋棄シ同法院檢事ハ同日右無罪部分ノ判決ニ付テノミ京城覆審法院ニ控訴ヲ申立タルコトハ本件記録上至極明瞭ナリ而シテ併合罪ノ關係ニアル數罪ニ付一ツノ有罪判決ヲ言渡シタル判決ハ各罪ノ間ニハ不可分ノ關係ヲ生スルヲ以テ其ノ或罪ニ付控訴ノ申立アリタル時ハ控訴ヲ申立テサル他ノ罪ニ付テモ亦同時ニ移審ノ效力ヲ生シ前示罪ト共ニ當然控訴審ニ繫屬スト雖其ノ或罪カ有罪ニシテ他ノ罪カ無罪ナル場合ニアリテハ之ト異ナリ兩者ノ間ニハ何等ノ交渉モナク互ニ分離スルモノナルカ故ニ有罪部分ノ判決ニ對スル控訴ハ無罪部分ノ判決ノ確定方ヲ妨ケサルト同シク無罪部分ノ判決ニ對スル控訴ハ

有罪部分ノ判決ノ確定方ヲ停止スルコトナキモノナレハ敍上ノ如ク竊盜罪ニ對スル判決ニ付テノミ檢事ヨリ控訴ノ申立アリタル本件ニ在リテハ賭博罪ニ對スル判決ハ該控訴ニ關係ナク確定シ公訴權モ亦消滅ニ至ルカ故ニ原審ハ右ノ賭博罪ニ付テハ最早審判シ得サルモノト謂ハサルヘカラス從テ原審カ竊盜罪ニ對スル判決ニ付既ニ控訴ノ申立アリタル以上該控訴ノ申立ハ同罪ト併合罪ノ關係ニアル賭博罪ニ對スル判決ニ付テモ亦移審ノ效力ヲ生セシムルモノノ如ク解シ據テ賭博罪ノ公訴ハ尙依然トシテ存續スルモノト看做シ審理判決シタルハ寔ニ失當ニシテ論旨ハ理由アルニ依リ原判決ヲ破毀シ刑事訴訟法第三百六十四條第六號ヲ準用シ其ノ公訴ヲ棄却スヘキモノトス

○銀行令違反被告事件

(昭和八年刑上第七二號
同年七月十日刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 趙處恒外三人 辯護人 朱幹欽外一人

【第一審】 平壤地方法院德川支廳 【第二審】 平壤覆審法院

○判示事項

銀行令第一條第二項ニ所謂營業ノ意義

銀行令第一條第二項ニ所謂營業ノ意義

○判例要旨

銀行令第一條第二項ニ所謂營業トハ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ預金ノ受入ヲ反覆スルコトヲ指稱ス

【參照】銀行令第一條 左ニ掲クル業務ヲ營ム者ハ之ヲ銀行トス

一 預金ノ受入ト金錢ノ貸付又ハ手形ノ割引トナ併セ爲スコト

二 爲替取引ヲ爲スコト

營業トシテ預金ノ受入ヲ爲ス者ハ之ヲ銀行ト看做ス

同第三十八條 朝鮮總督ノ免許ヲ受ケスシテ銀行業ヲ營ミタル者ハ二年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

被告人趙處恒ハ昭和五年三月中平安南道孟山農民社理事長ト爲リシカ同年七月二十六日同社ニ於テ同社幹部ト協議ノ上社勢ノ擴張社員獲得ノ爲自立商會ト稱スル雜貨品販賣部ヲ設ケ同年十月上旬其ノ名稱ヲ幹旋部ト改メ昭和六年六月一日京城農民社本部ノ指令ニヨリ農民共生組合ト改稱其ノ組合長トナリ平安南道孟山郡邑内及北倉、萬倉、南倉、東倉ニ五支部ヲ設置シタルカ其ノ經營資金ニ不足ヲ來シタルヲ以テ昭和六年六月下旬平安南道孟山郡天道教宗理院ニ於テ前記農民社幹部タル文炳魯、方煥麒、吉應哲、洪鎮赫、朴用玩ノ集合セル機會ニ於テ同人等ト共ニ一般預金ノ取扱ヲ爲スコトヲ協議シタル上朝鮮總督ノ免許ヲ受ケス營業トシテ特別資金ノ名稱ヲ冠シテ一般民衆ヨリ預金ノ取扱ヲ爲スヘク決意シ前示各支部ノ支部長ニ對シ一年以上ノ定期ニ對シテ八年一割、一年未滿八年八分乃至九分ノ利息ヲ以テ預金ノ取扱ヲ開始スヘキコトヲ求メ一面特別資

金去來帳ト稱スル預金通帳ヲ作成シテ各支部ニ各四十通位宛送付シタルトコロ、孟山農民共生組合北倉支部長タル被告人李化善、同組合邑内支部長タル被告人金溶煥及同組合南倉支部長タル被告人金尙學ノ三名ハ右預金ノ取扱ヲ爲スコトヲ贊同シテ朝鮮總督ノ免許ヲ受ケス營業トシテ

(イ) 被告人李化善ハ

一、昭和六年六月ヨリ同年十二月迄當時北倉支部事務員タリシ文炳現ヨリ毎月一圓宛合計金七圓ノ預金ヲ被告人趙處恒ヨリ送付シ來レル特別資金去來帳ヲ用ヒテ受入レ

二、昭和七年陰三月十一日孟山郡玉泉面南陽里高俊玉ヨリ金三十圓ノ預金ヲ受入レ

(ロ) 被告人金溶煥ハ前記邑内支部ニ於テ被告人趙處恒ヨリ送付シタル特別資金去來帳ヲ行使シ

一、孟山郡孟山面水昌里方煥麒ヨリ昭和六年十一月下旬以來數回ニ互リ金五十五圓

二、同所朴龍珪ヨリ同年十二月上旬金五十圓

三、同面文芦里趙贊英ヨリ同年十二月十四日金二十圓

四、同面水昌里方煥成ヨリ同年十二月三十一日金三十圓

五、同所金得洙ヨリ昭和六年十二月二十四日金十圓、昭和七年一月二日金二十圓、同月七日金七十圓、同月十一日金六十圓、同年三月二十六日金百八十圓

六、同所趙炳允ヨリ昭和七年一月二十日金二十五錢、同月二十二日金六十錢、同月三十日金二十錢、同月三十一日金五錢

七、同所金興寶ヨリ同年二月二十六日金一圓、數日後金二圓

八、同面土浦里文炳魯ヨリ同年一月二十六日金十圓、同年三月三日金三十圓

銀行令第一條第二項ニ所謂營業ノ意義

ノ各預金ヲ受入レ

(ハ) 被告人金尙學ハ前記南倉支部ニ於テ被告人趙處恒ヨリ送付サレタル特別資金去來帳ヲ行使シ

一、孟山郡元南面香坪里劉弘彬ヨリ昭和七年一月六日金五十錢、同月七日金五十錢、同月十三日金一圓

二、同面杏山里金官鏞ヨリ同年二月八日金四十錢、同月十八日金九十錢、同年三月九日金二十錢、同年四月四日金二十錢、同年六月二十日金三十錢

三、同所金尙玉ヨリ昭和七年四月二十日金二十七錢

四、同所金吉錫ヨリ昭和七年五月二十二日金六十錢、同年七月十一日金一圓六錢、同年八月六日金七十五錢

五、同面香坪里黃允淑ノ妻金陽淑ヨリ昭和七年七月二十九日金一圓二十錢、同年八月六日金八十錢、同月十一日金五十錢
ノ各預金ヲ受入レタルモノナリ

○ 上告理由

辯護人朱幹欽上告趣意第五點ハ原判決ハ銀行令ニ所謂營業ヲ不當ニ解シ以テ本件特別資金ノ受入ヲ營業トシテ爲シタリト認メタルハ不法ナリ抑々營業トハ吾人カ所得ノ通常ノ根源トナスノ目的ヲ以テ同種ニシテ連續セル一團ノ私法的行爲ヲナスヲ云フ本件農民共生組合ニ付見ルニ組合長カ資金不足ノ爲メ必要ヲ生スル時ハ臨時組合員及農民社員ノ如キ組合關係者ヨリ資金ノ借入ヲナシタルニ過キササルヲ以テ彼ノ銀行ニ於テハ預金ヲ受入ルルコト自體カ營業ヲ構成シ銀行ヨリ見レハ預金ト云フ通常的ノ所得ニヨリ貸付ノ資源ニ充ツルモノトハ大ニ逕庭アリ本件共生組合ニ於テハ加入一口ニ付金一圓宛ノ資金カ固有本來ノモノニシテ組合長カ必要

ニ應シ隨時特別資金ヲ借入ルルコトハ決シテ組合ノ營業種目ニ屬セス而シテ又消費組合タル本件共生組合ハ資金ヲ借入ルル目的ヲ有セサルモノニシテ既述ノ如ク組合員ノ爲メニ日常ノ生活品ヲ共同購入シテ分配スルコトカ唯一ノ營業ナルコト記録上明白ナリ是レニ由テ之ヲ觀ル時ハ假令被告人趙處恒カ大勢ノ組合員等ヨリ口數多ク特別資金ヲ借入レタルコトカ適々連續シタル一團ノ私法的行爲ノ如ク見ユルモ之ハ組合トシテ論スレハ一時的ノ資金獲得手段ニシテ通常性ヲ有スルモノニアラス之レ原審カ特別資金ノ借入行爲ヲ以テ一ノ營業ト見タルハ重大ナル事實ノ誤認ニ因リ銀行令ノ適用ヲ誤リタル違法アルニ歸スルモノトスト謂ヒ

被告人等辯護人李仁上告趣意第一點ハ原審判決ヲ閱スルニ農民共生組合長トシテ其ノ組合ノ經營資金不足ノ爲メ文炳魯外四名ト集合セル機會ニ於テ一般預金ノ取扱ヲナスコトヲ協議シ朝鮮總督ノ免許ヲ受ケス營業トシテ特別資金ノ名稱ヲ冠シ一般民衆ヨリ預金ノ取扱ヲナスヘク決意シ前示農民共生組合ノ支部長ニ對シ預金ノ取扱ヲナスヘキヲ求メ特別資金去來帳ト稱スル預金通帳ヲ作成シ各支部長ニ各四十通宛送付シタル爲メ前記組合支部長タル被告人李化善、金溶煥、金尙學ハ右預金ノ取扱ヲナスヘキヲ贊同シテ朝鮮總督ノ免許ヲ受ケスシテ被告人李化善、金溶煥、金尙學ハ原判決摘示ノ如ク夫夫預金ノ受入レヲナシタル旨判定シ銀行令第一條第二項第三十八條ニ依リ被告人趙處恒ヲ罰金百圓被告人李化善、金溶煥、金尙學ヲ夫夫罰金三十圓ニ處スル判決ヲナシタル處銀行令第一條第二項ニ所謂營業トシテナシタルモノト云ハンカ爲ニハ利益ヲ受クヘク且ツ常ニ繼續的ニ反覆シテ預金ノ受入ヲナス目的意思ノ下ニ之レヲ繼續反覆シタル事實ナキ限り同條所定ノ

違反行為アリト論シ能ハサルモノナリ然ルニ原判決引用ノ各證據資料並ニ被告人等ノ自供ニヨルモ金錢ノ受
入支拂ニ利益ヲ得且ツ常ニ繼續的ニ反覆ヲナス即チ營業ヲナス目的意思アリト斷定シ能ハサルハ勿論常ニ繼
續的ニ反覆シタル即チ營業トシテ判決掲記ノ行為ヲナシタルモノナルニ付何等證據ナキ本件ニ於テ漫然被告
人等ハ判示ノ如キ預金ヲ營業トシテナシタル旨判斷シタル原判決ハ事實ノ誤認及證據ニヨラサル違法ノ判決
ナリ抑々銀行業者ニアラサルモノニ於テ偶々他ノ三人以上ノモノヨリ金錢ノ寄託ヲ受ケ其ノ返還ノ時期ニ於
テ相當利息ヲ附シ返還シタルコト並ニ其ノ寄託ヲ受ケタルモノ同一人ニシテ其ノ所謂偶々三四回以上反覆シ
タル一事ノミヲ以テ直ニ之レヲ營業トシテナシタルモノト速斷スヘカラサルハ勿論不定多數ノモノガ寄集リ
互ニ貯蓄ヲナス意思ニテ自己等ノ選出シタル責任者又ハ其ノ他ノモノニ金錢ノ預入レヲナシタルノミヲ以テ
營業トシテナシタルト斷定シ能ハサルヘケレハナリト謂フニ在リ

○判決理由

然レトモ銀行令第一條第二項ニ所謂營業トハ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ預金ノ受入ヲ反覆スルコトヲ指稱ス
ルモノナリ而シテ被告人李化善ハ農民共生組合ノ北倉支部長、被告人金溶煥ハ同組合ノ孟山邑内支部長、被
告人金尙學ハ同組合ノ南倉支部長トシテ同組合ノ組合長タル被告人趙處恒ノ要請ニ贊同シ昭和六年六月以降
昭和七年八月十一日迄ノ間組合員若クハ組合員以外ノ文炳項外十五名ヨリ數十回ニ互リ合計五百五十七圓八
十八錢ニ達スル預金ノ受入ヲ爲シ同被告人趙處恒ハ該預金ヲ以テ雜貨類等ノ日用品ノ仕入資金ニ融通シタル

コトハ原判示ノ各證據ニ徴シ至極明瞭ナレハ被告人等ハ營利ノ目的ヲ以テ繼續的ニ預金ノ受入ヲ反覆シタル
モノト斷スルニ難カラサルカ故ニ被告人等ノ所爲ハ右法條ニ所謂營業ニ該當スルコト勿論ナルヲ以テ原判決
カ被告人等ノ該所爲ヲ銀行令第一條第二項ノ罪ニ問擬シタルハ洵ニ正當ニシテ原判決ニハ毫モ所論ノ如キ違
法アルコトナシ論旨ハ何レモ理由ナシ

○殺人未遂被告事件

(昭和八年刑上第八〇號 棄却)
同年七月十七日刑事部判決

【上告人】 姜 相 仁 辯護人 孫 致 殷

【第一審】 光州地方法院木浦支廳 【第二審】 大邱覆審法院

○判示事項

行為ノ方法ニ關スル不能犯成否決定ノ標準

行爲ノ方法ニ關スル不能犯成否決定ノ標準

○判例要旨

或行爲カ法益侵害ノ結果ヲ生スヘキ可能性ヲ有スルヤ否ヤハ斯ル結果
ヲ生スヘキ危險性ヲ有スヤ否ヤヲ標準トシテ決スヘク其ノ危險性ノ有
無ハ方法ニ關シテハ行爲當時ニ於ケル具體的性情ヲ基礎トシ社會觀念
ニ從テ評價セラレタル一般の性質ニ依リテ決スヘキモノトス從テ行爲
カ方法ニ於テ單ニ法益侵害ノ結果ヲ生スルニ付不適當又ハ不十分ナル
ニ過キサルトキハ所謂不能犯ヲ以テ論スヘキモノニ非ス

【參照】 刑法第四十三條 犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ
其刑ヲ減輕又ハ免除ス

○事實

被告人ハ全羅南道長興公立普通學校卒業後司法代書人孫宜峻ノ筆生トナリ昭和三年七月二十一日日本生命保險株式會社ニ對
シ實父姜辰三ヲ被保險者トシ金額千圓ノ生命保險契約ヲ締結シ居リタルトコロ孫宜峻ノ死亡ニ因リ失職シ生計ニモ窮スルニ
至リタル結果遂ニ右契約ノ保險金ノ支拂ヲ受ケンカ爲姜辰三ヲ殺害センコトヲ企テ昭和四年二月一日全羅南道長興郡長興面
納陽里雜貨商金桂彬方ヨリ代金五錢ニテ洗濯用苛性曹達ヲ買求メ同日夕刻被告人肩書住宅ニ於テ其ノ妻鄭玉梅ニ對シ右苛性
曹達ヲ姜辰三ニ服用セシムヘク勸メタルニ同女之ニ應セサリシヲ以テ同月三日夕刻同家炊事場ニ於テ姜辰三ニ食セシムル爲

調理シアリタル魚汁中ニ自ラ右苛性曹達小指大ヲ混入シテ之ヲ姜辰三ニ供シ以テ姜辰三ヲシテ右苛性曹達ヲ服用セシメ之ヲ
殺害セントシタルモ同人ハ右魚汁ヲ口ニシ苦カリシ爲食セス被告人ハ之カ殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

○上告理由

辯護人孫致殷上告趣意ハ原判決ノ理由ニ依レハ、、、姜辰三ヲ殺害センコトヲ企テ昭和四年二月一日全羅
南道長興郡長興面納陽里雜貨商金桂彬方ヨリ代金五錢ニテ洗濯用苛性曹達ヲ買求メ同日夕刻被告人肩書住宅
ニ於テ其ノ妻鄭玉梅ニ對シ右苛性曹達ヲ姜辰三ニ服用セシムヘク勸メタルニ同女之ニ應セサリシヲ以テ同月
三日夕刻同家炊事場ニ於テ姜辰三ニ食セシムル爲メ調理シアリタル魚汁中ニ自ラ右苛性曹達小指大ヲ混入シ
テ之ヲ姜辰三ニ供シ以テ姜辰三ヲシテ右苛性曹達ヲ服用セシメ之ヲ殺害セントシタルモ同人ハ右魚汁ヲ口ニ
シ苦カリシ爲メ食セス被告人ハ之カ殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ「トアルモ原判決ハ全然不能犯ナルモ
ノヲ可能犯ナリトシテ論斷シタル違法アリ即チ洗濯用苛性曹達ハ本來非常ニ苦イモノナリシ爲メニ之ヲ覺悟
シ意識的ニ多量ヲ飲下シタル場合ノ如キハ或ハ自殺ノ用品トシテハ可能ナリ得ルト雖モ無意識ノ内ニ之ヲ人
ニ飲用セシメ以テ其ノ人ノ生命ヲ斷ツカ如キコトハ絕對ニアリ得ヘカラス何ントナレハ人間ハ本能的ニ甘イ
モノヲ嗜キ苦イモノヲ嫌フモノナレハ暴力其ノ他ノ方法ヲ以テスルニアラサレハ無意識的ニ苦イモノヲ假令
口ニシタル場合ニ於テモ必ス之ヲ吐キ出シ決シテ咽喉ニ通サス從ツテ本件ニ於テ苛性曹達ノ如ク非常ニ苦イ
モノニシテ而カモ多量ヲ飲下スルニアラサレハ危險ナキモノヲ無意識的ニ姜辰三ノ魚汁ノ中ニ而カモ小指大

行爲ノ方法ニ關スル不能犯成否決定ノ標準

ノ分量ヲ混入シ殺害セントシタルカ如キハ全然不可能ノ事實ヲ可能ナリト信シタルモノニ過キス要スルニ未遂ヲ以テ論センカ爲ニハ既遂ニ到達シ得ルコトヲ前提トセサルヘカラサレハナリ假ニ右論點ニシテ理由ナキ場合ニ於テモ原判決ノ如ク懲役十年ノ言渡ヲナシタルハ刑ノ量定甚タ重キニ失スル違法アリトスト謂フニ在リ

○判決理由

按スルニ或、行、爲、カ、法、益、侵、害、ノ、結、果、ヲ、生、ス、ヘ、キ、可、能、性、ヲ、有、ス、ル、ヤ、否、ヤ、ハ、斯、ル、結、果、ヲ、生、ス、ヘ、キ、危、險、性、ヲ、有、ス、ル、ヤ、否、ヤ、ヲ、標、準、ト、シ、テ、決、ス、ヘ、ク、其、ノ、危、險、性、ノ、有、無、ハ、方、法、ニ、關、シ、テ、ハ、行、爲、當、時、ニ、於、ケ、ル、具、體、的、事、情、ヲ、基、礎、ト、シ、社、會、觀、念、ニ、從、テ、評、價、セ、ラ、レ、タ、ル、一、般、的、性、質、ニ、依、リ、テ、決、ス、ヘ、キ、モ、ト、ス、從、テ、行、爲、カ、方、法、ニ、於、テ、單、ニ、法、益、侵、害、ノ、結、果、ヲ、生、ス、ル、ニ、付、不、適、當、又、ハ、不、分、ナ、ル、ニ、過、キ、サ、ル、ト、キ、ハ、所、謂、不、能、犯、ヲ、以、テ、論、ス、ヘ、キ、モ、ト、ス、然、ル、ニ、原、判、決、ノ、確、定、セ、ル、所、ニ、依、レ、ハ、被、告、人、ハ、其、ノ、父、姜、辰、三、ヲ、殺、害、セ、ム、ト、決、意、シ、夕、食、ノ、魚、汁、中、ニ、小、指、大、ノ、苛、性、曹、達、ヲ、混、入、シ、テ、自、ラ、之、ヲ、姜、辰、三、ニ、供、シ、タ、ル、事、實、ニ、シ、テ、苛、性、曹、達、ハ、縱、令、所、論、ノ、如、ク、嫌、厭、ス、ヘ、キ、味、ヲ、有、ス、ル、モ、右、ノ、如、キ、事、情、ノ、下、ニ、於、テ、之、ヲ、嚙、下、ス、ル、コ、ト、ハ、ア、リ、得、ヘ、キ、事、ナ、ル、ノ、ミ、ナ、ラ、ス、苛、性、曹、達、ハ、一、般、的、性、質、ト、シ、テ、腐、蝕、性、ア、ル、カ、リ、類、ニ、屬、シ、之、ヲ、相、當、分、量、嚙、下、ス、ル、ト、キ、ハ、胃、腸、壁、ヲ、腐、蝕、セ、シ、メ、其、ノ、組、織、ヲ、崩、壞、セ、シ、ム、ル、ニ、至、リ、其、ノ、結、果、多、ク、ハ、二、三、日、ニ、シ、テ、人、ノ、死、亡、ヲ、惹、起、ス、ル、モ、ノ、ナ、ル、カ、故、ニ、姜、辰、三、殺、害、ノ、方、法、ト、シ、テ、苛、性、曹、達、ヲ、施、用、シ、タ、ル、被、告、人、ノ、行、爲、ハ、行、爲、當、時、ニ、於、ケ、ル、一、致、的、性、質、ニ、依、レ、ハ、姜、辰、三、ノ、死、亡、ヲ、惹、起、ス、ヘ、キ、危、險、性、ア、ル、モ、ト、謂、フ、ヘ、ク、其、ノ、嫌、厭、ス、ヘ、キ、味

ヲ有スル苛性曹達ヲ施用シタルハ其ノ方法不適當ナリシニ止マリ假ニ其ノ分量少量ニ失シタリトスルモ开ハ方法不十分ナリシニ外ナラサルモノニシテ之カ爲ニ右行爲ノ危險性ニ消長ヲ來スモノニ非ス然レハ則チ被告人ノ行爲ハ姜辰三ノ死亡ヲ惹起スル可能性ヲ有スルモノナレハ同人カ被告人ノ供シタル苛性曹達混入ノ魚汁ヲ嚙下セサリシ事由ニ因リ被告人カ殺害ノ目的ヲ遂ケサリシ事實ヲ殺人未遂罪ニ問擬シタル原判決ハ相當ニシテ毫モ違法ニ非ス而シテ記録ヲ調査シ本件犯罪ノ動機手段被害者ノ態度其ノ他一切ノ情狀ヲ彼此綜合考量スルニ原判決カ未遂減輕ヲ爲シ被告人ヲ懲役十年ニ處シタルハ相當ニシテ該量刑ヲ甚シク過重ナリト思料スヘキ顯著ナル事由毫末モ存在セス論旨ハ理由ナシ

○住居侵入殺人被告事件

(昭和八年刑上第八二號
同年七月二十日刑事部判決 棄却)

【上告人】 金 夫 山 辯護人 李 升 雨

【第一審】 京城地方法院 【第二審】 京城覆審法院

○判示事項

刑法第五十四條第一項後段ノ意義

刑法第五十四條第一項後段ノ意義

○判例要旨

刑法第五十四條第一項後段ニ所謂犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲トハ犯人ノ主觀ニ於テ當該行爲ヲ犯罪ノ手段トシ又ハ結果ト爲シタルト否トヲ問ハス客觀的ニ觀察シ其ノ行爲カ通常犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ト認ムヘキ行爲ヲ指稱スルモノトス

【參照】 刑法第五十四條 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス
第四十九條第二項ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ適用ス

○事實

被告人ハ妻子アルニ拘ラス好ミテ他女ヲ弄スル性癖アリ偶昭和七年十一月三十日夜京畿道驪州郡加南面新海里百三十八番地金次山カ當時被告人ノ雇主タリシ同里百二十三番地朴泰駿方雇人部屋ニ訪レ來リ其ノ儘同所ニ假睡セルヲ見ルヤ其ノ不在ニ乘シ右金次山ノ妻皮今順(當時十七年)ヲ姦淫セント欲シ翌十二月一日午前二時過頃前記金次山方ニ到リ故ナク同家温突ニ侵入シ右皮今順ニ對シ情交ヲ求メタルモ同女カ之ヲ拒否シ却テ嚴シク退去ヲ迫リタルヨリ被告人ハ大イニ憤怒ノ情ヲ激發セラレ且後日同女カ該事實ヲ他ニ漏洩スルコトアルヘキヲ虞レ寧ロ同女ヲ殺害スルニ如カスト爲シ茲ニ同女ヲ殺害セムコトヲ決意シ突嗟ニ同温突内ニ置キ在リタル朝鮮式食刀(證第一號)ヲ右手ニ握リ同女ヲ右脇ニ抱ヘ該食刀ヲ以テ同女ノ左頸部ヲ深ク突刺シ同女カ悲鳴ヲ擧ケテ其ノ場ニ昏倒スルヤ更ニ同室内ニ在リタル草刈鎌(證第二號)ヲ把リ其ノ刃先ヲ右斬口ニ宛カヒ同頸部ヲ搔切り以テ同女ニ頸部大動脈氣管及食道切斷ノ創傷ヲ加ヘ同女ヲシテ右大動脈切斷ニ基ク失血ニ因リ其場ニ即死セシメタルモノナリ

○上告理由

辯護人李升雨上告趣意ハ原判決ハ判示住居侵入及殺人行爲ハ手段結果ノ關係ニ在ルモノトシテ刑法第五十四條第一項後段ヲ適用處斷シタリト雖モ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ「被告人ハ妻子アルニ不拘好ミテ他女ヲ弄スル性癖アリ偶昭和七年十一月三十日夜京畿道驪州郡加南面新海里百三十八番地金次山カ當時被告人ノ雇主タリシ同里百二十三番地朴泰駿方雇人部屋ニ訪レ來リ其ノ儘同所ニ假睡セルヲ見ルヤ其ノ不在ニ乘シ右金次山ノ妻皮今順ヲ姦淫セムト欲シ翌十二月一日午前二時過頃前記金次山方ニ到リ故ナク同家温突ニ侵入シ右皮今順ニ對シ情交ヲ求メタルモ同女カ之ヲ拒否シ却テ嚴シク退去ヲ迫リタルヨリ被告人ハ大イニ憤怒ノ情ヲ激發セラレ且後日同女カ該事實ヲ他ニ漏洩スルコトアルヘキヲ虞レ寧ロ同女ヲ殺害スルニ如カスト爲シ茲ニ同女ヲ殺害セムコトヲ決意シ突嗟ニ同温突内ニ置キ在リタル朝鮮式食刀ヲ右ニ握リ同女ヲ左脇ニ抱ヘ該食刀ヲ以テ同女ノ左頸部ヲ深ク突刺シ同女カ悲鳴ヲ擧ケテ其ノ場ニ昏倒スルヤ更ニ同室内ニ在リタル草刈鎌ヲ把リ其ノ刃先ヲ右斬口ニ宛テカヒ同頸部ヲ搔切り以テ同女ニ頸部大動脈氣管及食道切斷ノ創傷ヲ加ヘ同女ヲシテ右大動脈切斷ニ基ク失血ニ因リ其ノ場ニ即死セシメタルモノナリ」ト云フニ在リテ被告人カ判示金次山家ノ温突ニ侵入シタルハ全ク同金次山ノ妻皮今順ヲ姦淫セムトスル目的ニ出テタルモノニシテ其ノ當時ニ於テハ同女ヲ殺害セムトスル意思タニ存セサルハ勿論右住居ニ侵入シタル結果同女ヲ殺害スルコトアルヘキコトヲモ豫想シ得サルモノナル處右皮今順ニ於テ情交關係ヲ拒絶セラレタル爲メ憤怒ノ情ヲ激發シ且同女カ

該事實ヲ他ニ洩ス虞アルニヨリ茲ニ始メテ殺害ノ意思ヲ起シ遂ニ同女ヲ殺害スルニ至リタルモノナレハ其ノ殺意ヲ起ス以前ニ於ケル住居侵入行爲ハ純然タル姦通ノ手段タルニ止マリ未タ以テ殺人行爲ノ手段ト云フヘカラス果シテ然ラハ原判決カ之ヲ刑法第五十四條第一項後段ニ間擬シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アルモノニシテ全部破毀ヲ免カレサルモノト信スト謂フニ在リ

○判決理由

然レトモ刑法第五十四條第一項後段ニ所謂犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲トハ犯人ノ主觀ニ於テ當該行爲ヲ犯罪ノ手段トシ又ハ結果ト爲シタルト否トヲ問ハス客觀的ニ觀察シ其ノ行爲カ通常犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ト認ムヘキ行爲ヲ指稱スルモノトス故ニ本件ニ於テモ被告人カ原判決示金次山ノ住居ニ侵入シタルハ所論ノ如ク姦淫ノ目的ニ出テタルモノナルコト原判決ノ判示スル所ナレトモ之ヲ客觀的ニ觀察スレハ他人ノ住居ニ於テ殺人行爲ヲ爲スニ付テハ故ナク其ノ住居ニ侵入スルコトヲ通常其ノ手段トスルモノナルヲ以テ被告人ニ於テ當初ヨリ殺人ノ手段ト爲ス意思アリタルト否トヲ問ハス苟モ住居侵入ノ行爲アリテ然ル後殺人行爲ヲ爲シタルトキハ住居侵入行爲ハ殺人行爲ノ手段ナリト謂フヲ得ヘシ從テ原判決カ前示被告人ノ住居侵入ノ行爲ヲ以テ原判決示皮今順殺害行爲ノ手段ト解シ前示法條ヲ適用シタルハ洵ニ相當ニシテ毫モ所論ノ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

○業務上過失傷害被告事件

(昭和八年刑上第八四號 棄却)
同年七月三十一日刑事部判決

【上告人】 金 仲 烈 辯護人 寺 田 榮

【第一審】 京城地方法院 【第二審】 京城覆審法院

○判示事項

電車車掌ノ注意義務

○判例要旨

電車ノ電車停留所附近ニ於テ互ニ擦違フ場合ニハ電車ノ降車客カ不用意ニモ突然電車車掌臺ノ背後ヨリ自己ノ乗車シ居リタル電車ト反對ノ方向ニ進路ヲ執レル電車ノ線路ヲ横斷セントシテ其ノ軌道上ニ歩ヲ移スコトハ往々アルカ故ニ該電車ノ運轉手ハ須ラク同降車客トノ衝突ヲ豫防スル爲警鈴ヲ鳴スハ勿論機宜ニ從ヒ徐行ト共ニ急停車ノ用意ヲ爲ス等最モ適切ナル操車方法ヲ講スヘキハ其ノ業務ノ性質上當然ノ義務ナリ

○事 實

被告人ハ昭和三年三月中ニ京城電氣株式會社ニ電車車掌トシテ雇ハレ昭和七年七月一日轉シテ同運轉手ト爲リ電車運轉ノ業務ニ從事シ居リタル者ナル處同年七月三十日午前五時二十分京城府漢江通三角地車庫發黃金町行電車第一百十一號ヲ運轉シ同線練兵町停留所ヨリ野砲隊入口停留所ニ向ヒ時速約十一哩ヲ以テ進行中京城驛方面行野砲隊入口停留所前約三十間ニ差蒐ルヤ其ノ反對側線路ニ京城驛方面ヨリ龍山方面ニ至ル漢江橋行電車ノ在ルヲ認メタルカ同電車ハ其ノ際右停留所ヨリ七、八間手前ナル龍山方面行野砲隊入口停留所ヲ既ニ發車シ被告人操縦ノ電車ト約二十間ノ間隔ニアリタルヲ以テ被告人ハ右兩電車カ同停留所附近ニ於テ擦レ違フヘキコトヲ豫見シタルカ斯クノ如ク停留所附近ニ於テ電車ノ擦レ違フ場合ニ於テハ右漢江橋行電車ノ降車客ハ自己ノ降車シタル電車ノミ注意シ他ノ電車ニ注意セスシテ前者ノ後部ニ迂廻シ後者ノ進行シ來レルニ氣付カスシテ直ニ軌道内ニ進入シ其ノ結果衝突事故ヲ惹起スヘキ虞尠シトセサルカ故ニ以上ノ如キ場合電車運轉手タル者ハ警鈴ヲ鳴ラスハ勿論常ニ前方ヲ注視シ危害發生ノ虞アルトキハ何時ニテモ急停車ノ處置ヲ執リ得ヘキ程度ニ徐行スルカ又ハ一時電車ヲ停止セシメテ危險ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務ヲ有スルニ拘ラス被告人ハ敍上ノ注意ヲ怠リ當時通行人又ハ電車ノ乗客極メテ少數ナリシ爲其ノ進路ノ前方ニ於テ軌道ヲ橫斷スル者無カルヘシト輕信シ漫然警鈴ヲ踏ミ鳴ラスノミニテ速力ヲ減スルコトナク依然十哩以上ノ速力ヲ以テ進行ヲ續ケタル爲前記漢江橋行電車ト擦レ違ヒ始ムルヤ其ノ前方約四間ノ軌道附近ニ於テ京城府杏村洞十八番地女工金熙淑(當時十八年)カ右漢江橋行電車ノ運轉臺ヨリ降車シテ同電車ノ後方ヨリ其ノ勤務先ナル同府青葉町三丁目東洋製絲株式會社京城工場ニ赴ク爲軌道ヲ橫切ラントスル姿ヲ認メ直ニ急停車ノ措置ヲ講シタルモ及ハス電車前部ノ右側面ヲ同女ノ肩部ニ衝突セシメ同女ヲ救助網ニ乗セタル儘約二間進行シテ停車シタルカ其ノ結果同女ノ右肩胛部及腰部ニ治療ニ週間ヲ要スル擦過傷及腦震盪症ヲ負シメタルモノナリ

○上告理由

被告人辯護人寺田榮上告趣意第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人ハ、、、京城電氣株式會社ニ、、、運轉手ト爲リ電車運轉ノ業務ニ從事シ居リタルモノナル處同年七月三十日午前五時二十分頃京城府漢江通三角地車庫發黃金町行電車第一百十一號ヲ運轉シ同線練兵町停留所ヨリ野砲隊入口停留所ニ向ヒ時速約十一哩ヲ以テ進行中京城驛方面行野砲隊入口停留所前約三十間ニ差蒐ルヤ其ノ反對側線路ニ京城驛方面ヨリ龍山方面ニ至ル漢江橋行電車ノ在ルヲ認メタルカ同電車ハ其ノ際右停留所ヲ既ニ發車シ被告人操縦ノ電車ト約二十間ノ間隔ニアリタルヲ以テ被告人ハ右兩電車カ同停留所附近ニ於テ擦レ違フ場合ニ於テハ右漢江橋行電車ノ降車客ハ自己ノ降車シタル電車ノミニ注意シ他ノ電車ニ注意セスシテ前者ノ後部ニ迂廻シ後者ノ進行シ來レルニ氣付カスシテ直チニ軌道内ニ進入シ其ノ結果衝突事故ヲ惹起スヘキ虞尠シトセサルカ故ニ以上ノ如キ場合電車運轉手タル者ハ警鈴ヲ鳴ラスハ勿論常ニ前方ヲ注視シ危害發生ノ虞アルトキハ何時ニテモ急停車ノ處置ヲ執リ得ヘキ程度ニ徐行スルカ又ハ一時電車ヲ停止セシメテ危險ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務ヲ有スル」旨判示シ以テ電車ノ運轉手ノ一般的注意義務ノ範圍ヲ說述セラレタリ然レトモ電車其ノ他ノ高速度交通機關ハ吾人人類ノ社會生活上ノ便宜ノ爲メ必須缺クヘカラサルモノトシテ發達設置セラレタルモノニシテ其ノ使命ハ迅速ニ在リ一地點ヨリ他ノ地點ニ出來ル丈短時間ニ運行スルニ在リ然リ而シテ其ノ使命ヲ果タスコトノ忠實ナルニ正比例シテ生命身體ニ對スル危害ノ發生亦漸次増加ノ虞レアルハ必然ノ數ナリ

トス然ラハ是等危害ハ如何ニシテ之ヲ防止スヘキカ固ヨリ従業員ニ於テ必要ナル注意ヲ施スヘキハ言フ俟タ
 スト雖常ニ必ラス獨リ従業員ノミニ之カ注意義務ヲ負ハシムヘシトナスハ當ラズ是等交通機關本來ノ目的使
 命ヨリスルモ之ニヨリ多大ノ利益ヲ享クル一般民衆ニ於テモ亦其ノ一端ヲ負ハサルヘカラサルヤ自明ノ理ナ
 リトス而シテ是等兩者ノ注意義務負擔部分ノ限界ハ各交通機關ノ種類其ノ他各場合ノ事情ニ依リ之ヲ決スヘ
 キモノニシテ固ヨリ一定スヘキニ非ラサレトモ元來電車ナルモノハ他ノ交通機關例ヘハ自動車自轉車等ト著
 シク其ノ趣ヲ異ニシ常ニ一定ノ軌道上ヲ一定ノ速力ヲ以テ進行スルモノタルコトヲ注意セサルヘカラス而カ
 モ其ノ線路タルヤ電車ノミノ專用ニ屬シ他ノ濫リニ立チ入ルコトヲ禁セラレタル地域タルナリ但シ之ヲ横切
 ルトカ或ハ線路内ニ遺シ物ヲ爲シタリトカ例外的ニ其ノ立入ヲ認メサルヘカラサル場合ナシトセス斯ル場合
 ニ於テモ第一段的ニハ一般人ニ於テ電車運行ノ間隙ヲ見計ラヒ危險發生ノ虞レナシトノ見極メ付キタル場合
 ニノミ立チ入ルコトヲ許サルモノトセサルヘカラス然リト雖既ニ線路内ニ立チ入り又ハ立チ入ラムトスル
 モノアリ其ノ儘ニ運行ヲ持續セハ尙此衝突ヲ避クヘカラサル情勢ナルニ不拘何等ノ處置ヲ爲スコトヲ要セス
 其ノ儘進行危害ヲ發生スルモ可ナリト謂フニハ非ラス斯カル場合ニ在リテハ各場合ニ依リ或ハ警鈴ヲ鳴ラシ
 或ハ更ニ進ンテ急停車ノ措置ヲ取ル等其ノ他危害防止ニ付キ適當ノ措置ヲ取ラサルヘカラサルヤ言フ俟
 タサルトコロトス之ヲ要スルニ電車ニ在リテハ他ノ交通機關ト異リ危害防止ニ付キ民衆ニ對シ多分ノ注意義
 務ヲ科セラルルモノト謂フヘキナリ然ルニ原判決ハ電車擦リ違ノ場合ニ於テ單ニ警鈴ヲ鳴ラスノミヲ以テ足

レリトセス急停車ノ處置ヲ執リ得ヘキ程度ノ徐行ヲ要求シ更ニ驚クヘキハ一時電車ヲ停止スヘキコトヲスラ
 必要ナリト爲サレタリ然レトモ前示所説ノ如ク右ハ高速度交通機關就中電車ナルモノノ本來ノ使命ヲ閑却セ
 ラレタルニ出ツル苛酷ナル注意義務ニシテ到底妥當ナリト云フヲ得ス若シコノ説示ニ隨ハムカ電車ハ擦リ違
 ノ度毎ニ又ハ反對電車停留所通過ノ度毎ニ(自己電車ノ停留所ノ外ニ)常ニ一時停車若クハ殆ント夫レニ近キ
 程度ノ徐行ヲ爲ササルヘカラサルコトトナリ一停留所區間内三四回乃至五六回停車セサルヘカラサルコトト
 ナリ斯クテハ京城府ヲ化シテ宛然電車ノ陳列場タラシムルノ一大奇觀ヲ呈セシムル以外何等高速度交通機關
 トシテノ機能ヲ發揮スルヲ得セシメサル結果ニ墮スヘク結局民衆ハ之等ノ機關ヲ利用スルノ愚ヲ取ルモノナ
 キニ至リ原始的の徒歩時代ヲ現出スルノ時代逆行ニ到達スヘシ斯カル場合ノ従業員ノ注意義務ハ單ニ警鈴ヲ鳴
 ラシテ相手ニ注意ヲ促セハ足ルト解セサルヘカラス原判決ハ此點ニ於テ法理ヲ誤解シタルカ事實誤認ノ違法
 アリト謂フニ在リ

○判決理由

然レトモ電車カ電車停留所附近ニ於テ互ニ擦違フ場合ニハ電車ノ降車客カ不用意ニモ突然電車車掌臺ハ背後
 ヨリ自己ノ乗車シ居リタル電車ト反對ノ方向ニ進路ヲ執レル電車ノ線路ヲ横斷セントシテ其ノ軌道上ニ歩ヲ
 移スコトハ往々アルカ故ニ該電車ノ運轉手ハ須ラク同降車客トノ衝突ヲ豫防スル爲警鈴ヲ鳴スハ勿論機宜ニ
 從ヒ徐行ト共ニ急停車ノ用意ヲ爲ス等最モ適切ナル操車方法ヲ講スヘキハ其ノ業務ノ性質上當然ノ義務ナリ

從テ此ノ義務ヲ怠リタル爲電車ヲ右降車客ニ衝突セシメテ傷害ヲ蒙ムラシメンカ縱令該降車客ニハ是等交通機關ノ往來ヲ妨ケサルノ注意義務アリトスルモ之レカ爲業務上ノ過失傷害罪ノ責ヲ免ルルヲ得サルモノトス今原判決擧示ノ諸證ヲ參稽スレハ被告人ハ電車運轉手トシテ黄金町行第一百十一號電車ヲ一時間約十一哩ノ速カヲ以テ操縦シ野砲隊入口停留所(但シ龍山方面ヨリ京城方面行電車ノ停留スル箇所ヲ指ス)前約三十間ノ箇所ニ差蒐リタル際其ノ反對側線ニ漢江橋行電車カ既ニ野砲隊入口停留所(但シ京城方面ヨリ龍山方面行電車ノ停留スル箇所ヲ指ス)ヲ發車セルヲ認メ其ノ儘進行セハ該電車ト後者ノ停留所附近ニ於テ擦違フコトヲ豫見シタルニモ拘ラス不注意ニモ同電車ノ降車客トノ衝突豫防ノ爲採ルヘキ敍上ノ操車方法ニ出テス依然其ノ速力ヲ持續シテ前進シタル爲右電車ト前掲停留所約三間手前ニ於テ擦違ヲ始メタル折同電車々掌臺ノ背後被告人ノ操縦スル電車ノ前方約四間ノ所ヨリ其ノ進路軌道ヲ橫斷セントシタル女工金熙淑ヲ認メ俄カニ急停車ノ措置ニ出テタルモ時既ニ遅ク該電車ヲ同女ニ衝突セシメ傷害ヲ蒙ムラシメタルコトヲ裕ニ認ムルニ足ルカ故ニ被告人ノ所爲ハ業務上過失傷害罪ヲ構成スルコト前敍ノ說明ニ照シ洵ニ明瞭ナルヲ以テ被告人ヲ同罪ニ問擬シタル原判決ハ正當ニシテ毫モ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨ハ理由ナシ

○朝鮮司法代書人令施行規則違反事件

(昭和八年刑上第九三號
同年八月三十一日刑事部判決 棄却)

〔上告人〕 被告人 川上裕輝

【第一書】 大邱地方法院慶州支廳 【第二書】 大邱覆審法院

○判示事項

土地賣渡證書等ノ代書ト朝鮮司法代書人令施行規則第十八條第一號違反

○判例要旨

司法代書人タルノ認可ヲ受ケスシテ他人ノ囑託ニ依リ業トシテ土地賣渡證書、抵當權設定借用金證書、委任狀等ノ書類ノ作製ニ從事スルトキハ朝鮮司法代書人令施行規則第十八條第一號ニ違反スルモノトス

【參照】 朝鮮司法代書人令施行規則第十八條

左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五十圓以下ノ罰金、拘留又ハ科料ニ處ス

一 認可ヲ受ケスシテ司法代書ノ業務ニ從事シタル者

(以下略)

○事實

被告人ハ慶尙北道迎日郡浦項面浦項洞二百六十番地ニ於テ司法代書業ヲ爲シ居ルモノナル處昭和七年十月頃自宅ニ於テ迎日郡東海面都邱洞行政代書人沈漢植カ無許可ニテ司法代書ノ業務ニ從事スルコトヲ知り乍ラ同人ニ對シ裁判所ニ提出スヘキ書類ノ用紙ヲ提供シ當時右沈漢植カ右用紙ヲ使用シテ司法代書ノ業務ヲ爲シ以テ右犯行ヲ幫助シタルモノナリ

○上告理由

(前略)田中司法主任ハ同日迎日郡東海面都邱洞行政代書人沈漢植方ヲ臨檢シタル際偶々同人方ニ在リシ被告名義ノ印刷シタル登記申請ノ附屬書類タル委任狀賣渡證書、抵當權設定契約書ノ用紙ヲ押收シテ歸ツタ由ニテ沈

土地賣渡證書等ノ代書ト朝鮮司法代書人令施行規則第十八條第一號違反

漢植カ行政代書人テアリナカラ司法事務ニ添付スル用紙ヲ被告方ヨリ（此用紙ハ被告カ與ヘシモノニアラサレトモ縦令補助者カ與ヘシニモセヨ責任ハ被告ニアルヲ以テ被告カ與ヘタコトニナリ居レリ）交付ヲ受ケテ登記事件ニ添付スル附屬書類ノ記入ヲナシタリトシテ同人ヲ司法代書人令違反ノ正犯トナシ其ノ用紙ヲ與ヘシ被告ハ此違反行爲ヲ幫助シタルモノトシテ從犯ニ問ハレ呼出狀ニ依リ五月十五日午前十一時ニ浦項警察署ニ出頭シタルトコロ黃奉出ト云フ巡查ヨリ朝鮮司法代書人令施行規則第十八條第二號及刑法第六十二條ニ依リ科料五圓ニ處ストノ即決言渡ヲ受ケタリ從來田舎ノ農民等ハ土地ノ賣買等爲ス時ハ面書記或ハ區長等ニ依頼シテ登記事件ノ原因證書タル賣渡證及委任狀ニ記入捺印シ是レヲ司法代書人方ニ持來ラシメテ登記事件ノ依頼ヲナス者多クアリテ正犯者沈漢植モ此種ノモノト被告ハ思ヒ居リシカ四月末初メテ同人カ行政代書人ナルコトヲ知レリ然ルニ今回第二審ノ判決謄本ヲ見ルニ（即決謄本ハ二回請求セシモ言ヲ左右ニ託シテ遂ニ交付ヲナス第一審ノ判決謄本ハ罪名其ノ他簡單ニシテ陳述ノ模様等更ニ記載ナキヲ以テ今回第二審ノ判決謄本ニ依リ陳述ノ模様ヲ初メテ知レリ）正犯者沈漢植ハ被告トハ豫テヨリ知合テアツタト陳述書ニ記載アルモ被告ハ決シテ知合ニアラス沈漢植ハ元巡查ナリシヲ以テ被告ヲ知り居ル由ナリシモ被告ハ本年二月頃初メテ此者カ沈漢植ナルコトヲ知レリ尤モ補助者ハ以前ヨリ知レル由ナリ之レハ第一審及第二審ニ於テモ知合ニアラスト被告カ述ヘシニ不拘事實テアル被告ノ陳述ヲ無視セラレタルモノナリ元來此登記申請ニ要スル附屬書類用紙ヲ田舎方面ノモノニ配付スルコトハ不便ナル田舎民ノ印ノ捺捺ヲ受クル爲依囑者ノ需ニ依リ便宜用紙ヲ與フルモノニシテ（賣買或ハ設定登記ノ際兩相手方カ共ニ依囑ニ來ルコトハ殆ント稀ナルカ故ニ）此用紙ヲ

與フルコトハ不便ナル田舎民ノ便宜ヲハカル爲ニシテ恐ラクハ迎日郡内ニアル司法代書人ニシテ此用紙ヲ配布セサル者ハ一人モナシト斷言スルモ敢テ過言ニアラス司法代書人及其ノ補助者ノ筆蹟ヲ日々提出スル登記事件ニ依リ能ク熟知スル登記官吏ハ申請書ノ筆蹟ト異リ居ル附屬書類カ司法代書人以外ノ者ニ依リテ作成セラレタルモノナルコトハ直チニ首肯シ得タル筈ナリ若シ此用紙ノ配布ヲ禁スルナラハ却テ印章ヲ他人ニ託スヲ以テ私印盜用私書偽造等ノ事件カ多クナリテ弊害ハ一層増加スルノミナリ被告ハ勿論他ノ代書人等モ此用紙ヲ與フルコトカ法ニ觸ルルモノト知ラハ無記名ノ用紙ヲ配布スヘキ筈ニシテ何ヲ好ミ殊更ニ記名用紙ノ配布ヲ爲サンヤ此點ヲ考慮シナハ此記名用紙ヲ配布セシコトニ依リ犯意ナカリシコトカ立證シ得ラルヘシ果シテ此行爲カ別ニ犯意アリテ爲シタルモノニアラスト知り得ラルルナラハ刑法第三十八條ニ罪ヲ犯ス意ナキ行爲ハ之ヲ罰セスト規定シアル故強イテ之ヲ罰セサル可カラサル程ノモノニアラス法ノ精神ハ決シテ人ニ制裁ヲ加ヘントスルモノニ非ス又之ヲ極端ニ濫用セヨト命スルモノニモアラサルト同時ニ國家ハ決シテ罪人ノ多カラントヲ望ムモノニアラス國家ハ如何ニ職權カアレハトテ人民ノ虛ヲ付狙ヒ極端ニ穴ヲ穿チタリ微々タルコトヲ無理ニ屁理屈ヲ付ケテ迄國民ヲ傷者ニセヨトハ決シテ命スルモノナラス故ニ司法權ヲ有スル官憲ハ一人ニテモ罪人ヲ多ク作り出スコトヲ決シテ名譽トスヘキモノニアラスト思惟ス殊ニ惡意ヲ以テ人ノ信用ヲ傷付ケ之ヲ快事トスル一部ノ者ニ乘セラレ其ノ走狗トナリテ不公平極マル官權ノ濫用ハ實ニ危險極マリナク假リニ聊カ犯意アリト認メ得ラルル點アリトスルモ其ノ行爲カ何等第三者ヲ害スヘキ行爲ニモアラサ敢テ社會ヲ茶毒スルモノニモアラサルナラハ強テ之ヲ罰セヨトハ決シテ法ハ命シ居ルモノニアラス況ンヤ不便ナル

田舎民ニ便宜ヲ與フル以外絶對ニ第三者ニ害ヲ與フルコトナキ斯ル些々タルコトヲ裁判所出ノ代書人ナル反對派ノ者等ニ乘セラレ或ハ私怨ニ因ル感情ヨリ一部の偏頗極マル官權ノ惡用ハ果シテ社會ノ思想上ニ如何ニ惡影響ヲ及ホスカ計リ知レス當地司法代書人ノ不和ハ前陳ノ理由ニ依リ法院スラ持餘シ居ラルル程深刻化シアリテ却テ今回ノ一部ニ對スル處罰ハ之レカ爲一層猛烈トナリ之ヲ罰スル以上ノ弊害ヲ招致スルコト洵ニ炳然タリ登記書類トシテハ申請書カ其ノ真髓ヲナスモノニシテ委任狀賣渡證書借用金證書印鑑證明書及其ノ他ノ面長ノ證明書ハ登記申請ノ原因ヲ證スル一附屬書類ニ過キス而シテ此真髓ナル申請書ハ司法代書人ノ作成シタルモノニアラサレハ登記官吏ハ絶對ニ之レカ受付ヲナサヌコトハ豫テヨリ訓示セラレ居ル故之等ノ附屬書類ノミニテハ之ヲ登記事件ト云フヲ得サルモノナリ判決謄本ニハ沈漢植カ被告名義ヲ以テ登記事件六件ヲ取扱ヒタリトアルモ之レハ登記事件ノ何物タルヲ解セサル崔巡查カ訊問ヲナシ唯單ニ原因ヲ證スル附屬書類ノ記載ヲナシタルコトヲ陳述書ニハ大袈裟ニ斯ク登記事件云々ト記載シタルモノニシテ登記事件ヲ取扱ヒタリト云フヲ得サルモノナリ登記申請書ハ一定ノ様式ヲ示サレ用紙亦美濃紙ト定メテアリ此様式ニ符合セサルモノハ登記官吏ハ絶對ニ受付サルモ原因ヲ證スル附屬書類ニハ一定ノ様式モナク用紙又美濃半紙或ハ白紙野紙等各自申請者ノ自由ニシテ一定セス唯司法代書人ハ登記官吏ノ希望ニ依リテ可成一定ノ美濃紙ヲ用フルニ過キス故ニ田舎方面ヨリ司法代書人方ニ持來ル委任狀賣渡證書印鑑證明書及其ノ他ノ證明書等ハ申請者勝手ノ書式ニ依リ作りタルモノヲ持來ルヲ常トセリ殊ニ登記申請上必要缺クヘカラサル面長ノ證明ヲ受クヘキ印鑑證明同一人證明其ノ他ノ證明書及契約書等ノ如キハ田舎方面ヨリ持來ルモノハ殆ント其ノ大部分區長或ハ

面書記及行政代書人ノ代書シタルモノニシテ之等ハ總テ登記申請ニ添付スルモノナリト知リテ代書シタルモノナルコトハ言フ俟タス之等ハ司法代書人ノ監督者ナル登記官吏ハ日々提出スル書類ニ依リ能ク知悉セリ然ルニ是迄一回モ注意セシコトナケレハ登記官吏其ノ者モ既ニ八年ノ長キ間之ヲ是認シ居タルモノニシテ若シ此面長ノ證明ヲ必要トスル添付書類カ人民ノ便宜ノ爲ニ各面ニ於テ許可セラレアル行政代書人ニ於テ代書シ能ハストスレハ迎日郡十八ヶ面中司法代書人ノ居住スル面ハ僅カニ七ヶ面ニシテ司法代書人ナキ他ノ十一ヶ面ノ人民ハ面長ノ證明ヲ受クヘキ印鑑證明(本人ニアラサレハ證明セス)其ノ他ノ證明及戶籍上ノ總テノ手續ハ其ノ必要アル度毎ニ數里ノ遠方ニアル司法代書人方ニ到リテ書類ヲ作製シ更ニ之ヲ面長ニ提出シテ證明ヲ受クルコトトナリ一枚ノ證明ヲ受クル度毎ニ一日若クハ二日ノ勞役ヲ休業セサルヘカラサル事トナリ斯クテハ不便ナル故其レヲ救ハンカ爲ニ各面ニ行政代書人ヲ許可セラレタルモノナルコトハ言フ俟タス左レハ若シ法院ノ言フカ如ク之等ノ書類及裁判所ニ些シテモ關係アル書類ハ一切行政代書人ニ於テ代書シ得ストスレハ行政代書人ヲ各面ニ配置スル何等ノ必要モ認メサルコトトナリ行政代書人ハ斯クテハ以上ノ書類ハ殆ント代書スルコト能ハスシテ人民ノ爲ニ何ノ便宜ニモナラサル業ノミヲ許可セラルルコトニナリ勢イ彼等ニ法ヲ犯サシムル暗示ヲ與フルコトニナルノ虞アリ此行政代書人ヲ各面ニ許可セラルル所以ノモノハ之等人民ノ不便ヲ救フンカ爲ナルカ故之等ノ一部の附屬書類ヲ行政代書人ニ於テ代書ヲナセハトテ何等法ヲ犯スモノニアラストシテ被告ハ勿論公然用紙ノ配布ヲナシツアル迎日郡在住ノ司法代書人等ハ總テ斯様ニ解釋シ來リタルモノニシテ司法代書人令ニモ何等司法行政ノ區劃ヲ明カニシ居ラス殊ニ法院ハ裁判所ニ關係スル總テノ書

類ヲ行政代書人ニ於テ代書スルコトハ違法ナリトスルニ反シ浦項警察署長ハ告訴狀ハ勿論訴訟ノ原因トナル債權請求ノ内容證明及契約書戶籍願屆書其他總テノ證明書等ハ行政代書人ニ於テ代書スルコトヲ得ト爲シ既ニ法院長ト警察署長トノ間ニ於テ斯クモ法ノ解釋ニ付相違アリ之等ハ結局法ノ不備ニ基ク結果ニシテ今回ノ司法代書人令違反事件モ要スルニ不備ナル法ノ罪ニシテ被告等ノ罪ニアラス既ニ兩主宰者間ニサヘ如斯見解ヲ異ニスルカ故ニ斯ル曖昧ナル陷穽ヲ作りシハ法ノ罪ナルコト一點ノ疑モ無シ而シテ何等一定シタル様式ナキ即チ如何ナル様式如何ナル用紙ヲ使用スルモ申請者ノ自由ナル附屬書類タル委任狀賣渡證書借用金證書證明書許可證等ノ用紙ヲ登記官吏ノ希望ヲ充タス爲ニ被告カ特ニ印刷シ田舎民ノ便宜ヲ圖ル爲ニ之ニ捺印ヲ受ケ豫メ行政代書人タル沈漢植ニ便宜上與ヘタレハトテ何等司法代書人令違反ヲ幫助シタルコトトナルモノニアラス被告カ其ノ記名アル用紙ヲ與ヘシ爲ニ法ヲ犯シ得タルモノニアラサルハ勿論被告カ此用紙ヲ與ヘサレハ此違反ヲ爲シ得サリシモノニモアラス之等登記申請ノ附屬書類ヲ作ラント欲セハ幾何モ印刷屋ヨリ買求メ得ラルルモノナレハナリ斯ル場合用紙ヲ與ヘシコトカ前掲法規ノ違反行爲ヲ幫助シタルモノトナラハ印刷屋カ行政代書人或ハ區長ナルコトヲ知り此用紙ヲ賣渡サハ同様幫助シタルモノトシテ從犯ニ問ハルヘキモノニシテ被告方ニ於テ補助者カ沈漢植ニ用紙ヲ與ヘシハ本年四月以後ノ事ニ屬シ其ノ以前ハ同人ハ印刷屋ヨリ用紙ヲ買求メツツアリタルモノナリ元來取締法規ナルモノハ第三者ナル良民ニ害ヲ與ヘヌ趣旨ノ下ニ立法セラレタルモノニシテ第三者ヲ害スルコト絶對ニナキ行爲ハ取締規則立法ノ根本精神ニ何等牴觸スルモノニアラスト思惟ス殊ニ正犯者ノ沈漢植ハ最モ親シキ交際アル五六名ノ者等ヨリ土地ヲ買ヒシ故登記ヲ爲シ吳レト頼

ミシモ自分ハ行政代書人ナル故出來ヌト斷リシニ然ラハ信用アル司法代書人ニ頼ミクレト云ハレ之ヲ被告方ニ送り其後更ニ依頼サレタリト稱シ被告方ヨリ今回押收セラレシ用紙ヲ持歸リタルモノナリ正犯者沈漢植ハ警察ニ於テ取調ヘテ受ケシ際犯意ヲ以テ爲セシモノニアラス單ニ懇意ノ問柄ナリシヲ以テ依頼ヲ受ケシニ過キスト極力主張セシモ行政代書人ハ警察署長ノ監督ニシテ強情ヲ張リテ警察署長ノ言フ通りニ陳述ヲナササレハ代書ノ許可ヲ取消スコトアリト脅カサレ不本意ナカラ巡査ノ言フカ儘ニ陳述書ヲ認メタルモノニシテ此脅喝ニ依リ不得已科料十圓ノ即決ニ服シタリト言ヒ居レリ被告モ又豫テ能ク知り居ル崔巡査ノ訊問ニ依リ同巡査ハ被告ニ向ヒ出來ル丈沈漢植ノ陳述ト辻褄ヲ合セテ吳レトテ先ツ沈漢植ノ訊問書ヲ讀聞カセタリシモ事實相違ノ點アリシヲ以テ全部辻褄ヲ合セテ陳述スルコト能ハサル旨ヲ述ヘシニ同巡査ハ被告ニ對シタイシタ問題トナル程ノコトテモナク若シ被告ニ於テ沈漢植ト異ナツタ陳述ヲナス時ハ更ニ手數ヲ要スル故辻褄ヲ合セテ吳レト言ハレタルニヨリ被告ハ元々何等ノ惡意アリテ用紙ヲ與ヘタモノニモアラサレハ眞逆科料處分等ニ處セラルルトハ夢想タモセス然ラハ貴官ノ手數ノ掛ラヌ様ニ可然ヤツテ下サイトテ陳述書ニ捺印シ置キシモノナリ(中略)ト謂フニ在リ

○判決理由

然レトモ原判決舉示ノ諸證據ヲ綜合スレハ被告人ハ豫テヨリ沈漢植ハ行政代書人ナルコトヲ熟知シテ同人力認可ヲ受ケスシテ司法代書ノ業務ニ從事スルニ際シ其ノ情ヲ知リテ土地賣渡證書抵當權設定借用證書委任狀其ノ他其レニ要スル書類ノ用紙ヲ沈漢植ニ供給シ以テ其ノ犯行ヲ幫助シタルコトヲ優ニ認ムルニ足り同書類ノ用紙ニ被告人ノ記名アルノ一事ノミヲ以テシテハ未タ被告人ニ犯意ナカリシモノトハ肯認シ難ク司法警

察官事務取扱道巡查ノ供述者沈漢植ニ對スル聽取書ヲ閱スルモ被告人ノ所論供述ハ取調ニ從事セシ崔巡查ノ甘言ニ據リ沈漢植ノ供述ト辻褃ヲ合センカ爲ニ爲シタル虚偽ノ供述ナリト是認シ得ヘキ事跡毫モ存セス所論書類中印鑑證明ノ如キハ必スシモ司法代書人法ノ規定ニ從ヒ司書代書人タル資格ニ基キ作製スヘキ書類ニ非スト雖其ノ餘ノ土地賣渡證書抵當權設定借用金證書委任狀等ハ其ノ資格ニ基キ作製スルヲ要スル書類ナルコト言フ俟サルカ故ニ苟クモ司法代書人タルノ認可ヲ受ケスシテ他人ノ囑託ニ依リ業トシテ同書類ノ作製ニ從事セハ朝鮮司法代書人令施行規則第十八條第一號ニ違反スルモノト謂ハサルヘカラス從テ被告人ハ沈漢植カ認可ヲ受ケスシテ司法代書人ノ業務ニ從事スルニ當リ其ノ情ヲ知悉シテ前掲書類用紙ヲ同人ニ供給シタルコト敍上認定ノ如クナル以上被告人ノ所爲ハ正ニ右法條ノ違反行爲ノ從犯ニ問擬スヘキモノナリト謂ハサルヘカラス又被告人ニ關スル即決言渡書ニ徵スルニ本件即決處分ニ付所論ノ如ク法條ノ適用ニ誤謬アリタリトハ認ムルコト能ハサルノミナラス假ニ誤謬アリタリトスルモ即決處分ニ對シ適式ナル正式裁判ノ請求アリタル時ハ同即決處分ハ直ニ其ノ效力ヲ失ヒ當該事件ノ繫屬スル裁判所ハ本然ノ訴訟手續ニ遵ヒ審理判決スルモノナルヲ以テ所論適用法條ノ誤謬ノ爲裁判所ノ爲シタル判決カ當然無効ニ歸スヘキ謂ハレナシ而シテ本件記録ヲ精査スルモ原審ノ認定事實ニ付重大ナル誤認アリト疑ハシムル顯著ナル事由ナク且諸般ノ情狀ヲ斟酌スルモ原審カ本件罪ニ付被告人ヲ科料五圓ニ處シ右科料ヲ完納シ能ハサルトキハ五日間勞役場ニ留置スト言渡シタルハ相當ニシテ該量刑甚シク不當ナリト思料セシムヘキ顯著ナル事由毫末モ存セサレハ論旨ハ總テ理由ナシ

○業務上過失傷害被告事件

(昭和八年刑上第一〇二號
同年九月十一日刑事部判決 棄却)

【上告人】 福井 廣次 辯護人 森井 與一郎

【第一審】 京城地方法院水原支廳 【第二審】 京城覆審法院

○判示事項

踏切附近ニ於ケル四、五歳ノ幼兒ト自動車運轉手ノ注意義務

○判例要旨

運轉手カ自動車ヲ運轉シ一時間四十五軒内外ノ速力ヲ以テ進行中百五十米内外前方ノ踏切外側三、四米ノ附近ニ四、五歳ノ幼兒監護者ナクシテ遊ヒ居ルヲ發見シタルトキハ斯ル幼兒ハ成年者ト異リ未夕智能發達セズ經驗ニ乏シキ爲注意カニ缺クル所アルノミナラス如何ナル行動ニ出ツレハ危害身ニ及フヘキカヲ辨ヘス何時急遽踏切ニ接近シ又ハ立入ラムトスルヤ測ルヘカラサルモノナルヲ以テ運轉手ハ該幼兒ノ姿勢態度如何ニ拘ラス絶エス細心ノ注意ヲ以テ其ノ行動ヲ注視シツツ適宜警笛ヲ鳴ラスト共ニ斯ル不測ノ場合ニ處スル爲徐行急停車等ノ手段ニ因リ

踏切附近ニ於ケル四、五歳ノ幼兒ト自動車運轉手ノ注意義務

該踏切前ニ於テ汽動車ヲ停車セシメ得ヘキ程度ニ速力ヲ減シテ進行シ
 機宜ニ應シ其ノ速力ト距離トノ關係ニ付周到ナル注意ヲ以テ急停車ノ
 處置ヲ執ル等危害ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務ヲ負フ
 モノトス而シテ縱令幼者カ監護者ナクシテ汽動車軌道ノ踏切外三、四米
 ノ附近ニ佇立シ汽動車ノ通過ヲ傍觀スルコト往往アリ其ノ都度前線ノ
 如ク汽動車ノ速力ヲ減スルトキハ運轉手ハ之カ爲運轉時間ヲ遵守スル
 コトヲ得スシテ高速度交通機關ノ目的ニ副ハストスルモ現ニ人ノ生命
 身體カ危害ヲ被ルヘキ虞アル狀況ニ在ル場合ニ於テハ之ヲ保護スルカ
 爲ニ交通ノ便益ヲ多少犧牲ニ供スルハ已ムヲ得サル所ニシテ斯ル場合
 ニ臨ミナカラ單ニ運轉時間遵守ノ爲人ノ生命身體ノ危害防止ニ必要ナ
 ル注意義務ヲ免除スルノ理由毫モ存セサルモノトス

○事實

被告人ハ昭和五年十一月中ヨリ京南鐵道株式會社ニ入社シ同六年二月中ヨリ運轉手トシテ同社經營ニ係ル汽動車運轉業務ニ
 従事シ來リタルモノナル處昭和七年十一月五日午前八時半頃同社ノ第十一號汽動車ヲ操縦シ天安驛ヨリ長湖院驛ニ向フ途中
 同日午前十時三十四分頃京畿道安城郡二竹面梅山里天安驛起點約五十杆ノ地點ニ差懸リタル際初メテ前方約百五十米ノ地點
 ニ在ル踏切(該踏切附近ハ少クトモ約二百米ノ手前ヨリ明瞭ニ見透シ得ルモノナリ)右側軌條ヲ右外方ニ距ル約三、四米ノ地

點ニ於テ之ヨリ先キ數分前頃ヨリ同所ニテ自ラ危險防衛ノ能力ナキ同里李圭萬(當時四歳ノ男兒)及鄭鎮玉(當時四歳ノ女兒)
 ナル二名ノ幼童カ看護者ナク遊ヒ居リタルヲ發見シタルトコロ之ヲ四、五歳ノ兒童ナリト思惟シ且斯ク看護者ナキ幼童ハ汽
 動車ニ驚キ衝突ヲ辨ヘス軌道ニ接近シ又ハ之ヲ横切ラントスルヤモ計リ難キモノナレハ常ニ最善ノ注意ヲ以テ前方ヲ注視ス
 ルノミナラス直ニ緩急ニ應シ何時ニテモ該踏切前ニテ停車スル様急停車ノ處置ヲ執リ得ヘキ程度ニテ進行シ危險ヲ未然ニ防
 止スヘキ業務上ノ前方注視義務及急停車準備義務(本件汽動車ハ時速三十五杆ニテ進行セル際ニハ急停車處置後約百米内外
 ニテ停車スルモノトス)ヲ有スルモノナルニ拘ラス被告人ハ該義務ニ缺如スルモノアリテ僅カニ警笛ヲ吹鳴シ速力ヲ時速約
 四十五杆ヨリ時速約三十五杆ト爲シタルノミニテ漫然運轉ヲ繼續シ前線踏切ノ手前約四、五十米ノ地點ニ及ヒタル際右幼童
 兩名カ軌道ニ向ヒ小走ルヲ認メテ始メテ非常警笛ヲ吹鳴シ急停車ノ處置ヲ講スルニ至リタルモ時既ニ遅ク右汽動車ハ該踏切
 ヲ越ユルコト約二十米ノ地點ニテ漸ク停止シタル爲該踏切通過ノ際汽動車ノ前部右側昇降臺ノ先端ヲ右李圭萬ノ左側前頭部
 ニ激突セシメ因テ治療約四ヶ月ヲ要スル左側眉毛内三分ノ一ノ所ヨリ上行シ頭蓋毛髮部ニ達スル長サ十糎幅一糎深サ骨膜ニ
 達シ中央部ニ開孔ヲ生シ腦漿ノ露出ヲ見ル同骨部裂傷ヲ蒙ラシメタルモノナリ

○上告理由

辯護人森井與一郎上告趣意ハ原審ノ認定ニ依レハ要スルニ被害者李圭萬カ軌條ノ右外方ヲ距ル約三、四米突
 ノ地點ニ於テ看護者ナク遊ヒ居リ何時軌道ニ接近シ又ハ之ヲ横切ラントスルヤ計リ難キヲ以テ被告人ニ於テ
 百五十米突ノ前方ヨリ踏切前ニ於テ停車ノ處置ヲ執リ得ヘキ程度ニ進行シ危險ヲ未然ニ防止スヘキ前方注視
 及停車準備ノ業務上ノ義務アルニ拘ラス踏切前四、五十米突ノ地點ニ及ヒタル際被害者ノ軌道ニ向ヒ小走リ
 來ルヲ認メ始メテ非常汽笛ヲ吹鳴シ急停車ノ處置ヲ講シタルモ時既ニ遅ク該踏切ヲ越ユルコト約二十米突ノ

踏切附近ニ於ケル四、五歳ノ幼兒ト汽動車運轉手ノ注意義務

個所ニ於テ漸ク停車シ被害者ヲ傷害スルニ至リタルハ被告人ノ過失ナリト謂フニ在リ然レトモ原審認定ニ依ルニ被害者ハ汽動車カ踏切前百五十米突及其レヨリ百米突ニ接近スル間ハ軌道ノ右外方三、四米突ノ位置ニ止マリ(汽動車上ヨリ之ヲ見レハ地形ノ關係上七、八歳ノ者ト認メラル)タルモノナリカカル場合ニ於テモ汽動車ヲ踏切前ニ於テ何時ニテモ停車セシムル用意ヲ以テ(殆ント停車スルニ同シ)進行セシムレハ本件障害ヲ發生スルニ至ラサリシコトハ勿論ナルモ日常汽動車ノ踏切通過ニ當リテハ軌道外側三、四米突ノ個所ニ於テ兒童カ汽動車ヲ傍觀スルコトハ顯著ナル事實ニシテ若シモカクノ如キ事毎ニ停車ノ準備ヲ以テ汽動車ヲ徐行セシムルコトトセンカ到底定メラレタル時間内ノ運轉ヲ爲スコトヲ得ス交通機關ノ使命ヲ果スコトヲ得サルヘシ凡ソ交通機關カ専用ノ軌道ヲ設ケ又法令ノ定ムル所ニ從ヒ各般ノ施設ヲ爲シ踏切道ニ付テモ交通ノ頻繁ナル個所ニ於テハ遮斷器ヲ設ケ或ハ番人ヲ置キ交通ノ頻繁ナラサル個所ニ對シテハ警標(注意札)ヲ設ケテ軌道ニ接近スル公衆ニ對シ危險アルヘキヲ豫告スルコトニ依リ其ノ運轉ヲ公許セラルルモノナルヲ以テ公衆カ軌道ニ接近スルニ際シテハ先ツ以テ危險ノ存否ヲ確認スヘク又危險ヲ覺知セサル幼兒不具者ノ如キ者ニ對シハテ須ラク其ノ看護者ヲ附スヘクカクテ交通機關ハ公許セラレ且ツ公衆ニ約束シタル時間ノ運轉ヲ爲シ得ヘキモノナリ而シテ之等交通機關ノ業務ニ從事スル者ニ於テモ其ノ使命ヲ達スル爲メニハ成規ノ運轉ヲ爲シ分時ト雖モ延着ヲ忽カニスヘキニ非ラス素ヨリ從事員ニ於テ事業執行上ヨリ生スル危險ノ防止ニ對シ常ニ細心周到ノ注意ヲ要スヘキコトハ必要ナレトモ一面ニ於テハ交通機關ノ目的ヲ達スル上ニ於テ制規ノ運轉ヲ行フ

コトヲ必要トシ他面ニ於テハ事業上ノ危險ヲ豫防スルノ責任ヲ負擔シ而シテ此等危險ノ豫防ハ多クノ場合瞬間ノ措置ニシテ幼者ニ對スル汽笛吹鳴ノ如キモ之ヲ爲スヲ以テ可トスヘキヤ否ヤ又ハ軌道上ニ於テ衝突スルノ虞アリト爲スヘキヤ否ヤヲ運轉中ノ汽動車上ヨリ見別クルハ從事者ノ甚タ至難トスル所ニシテ其ノ措置ノ當否ヲ批判スルカ爲メニハ軌道ニ對スル公衆ノ日常ノ態度(兒童ノ汽動車傍觀ノ事實)其ノ當時ニ於ケル被害者ノ姿勢態度其ノ繁雜距離ノ大小地形及當時ニ於ケル從事員ノ右ニ對スル認識如何ニ依リテ決スヘク從事員ニ果シテ咎ムヘキモノアリヤ否ヤニ付テハ以上ノ諸點ノ事實ニ基キ審理セラルルヲ要スヘシ本件ニ付テ之ヲ見ルニ被害者ハ踏切前百五十米突ヨリ百米突ノ間ハ避難ニ相當ノ距離アル軌道右外方三、四米突ノ地點ニ於テ汽動車ヲ眺メ居リテ軌道ニ接近スルノ模様ナク又兒童カ軌道ノ外側ニ立チテ汽動車ヲ見送ルノ事實ハ日常有觸レタルコトニシテ被告人ニ於テ危險ヲ感知スルノ程度ニ非ラサリシニ踏切道前五、六十米突ニ於テ被害者ガ身ヲ翻シテ突如トシテ軌道ニ近カントスルノ形勢ナリシヲ以テ直ニ急停車ノ措置ヲ執リタルモ及ハス被害者ハ汽動車ノ前面ニ身體ヲ出シタル爲メ傷害ヲ受ケタルモノニシテ被告人ノ當時ノ措置ハ全ク之ヲ避クルニ途ナキモノナレハ刑責ヲ負フヘキモノニ非ス而シテ日常兒童カ踏切道二、三米突ノ外方ニ立チ汽動車ヲ傍觀スルコト多キ事實ハ被告人ノ辯解スル所ニシテ證人葛西昇ノ供述ニ依リ明ナルノミナラス此ノ點ハ顯著ナル事實ニシテ何等ノ證明ヲ要セサルニ拘ラス原審ハ本件過失ノ有無ニ付重要ナル以上ノ點ヲ看過シタルハ審理ノ不盡理由不備ノ不法アリ假ニ然ラストスルモ以上ノ點ニ付テハ重大ナル事實ノ誤認アルモノナリト謂フ

ニ在リ

○判決理由

按スルニ運轉手カ汽動車ヲ運轉シ、一時間、四十五、五、十、米、内、外、ノ、速、力、ヲ、以、テ、進、行、中、百、五、十、米、内、外、前、方、ノ、踏、切、外、側、三、四、米、ノ、附、近、ニ、四、五、歳、ノ、幼、兒、監、護、者、ナ、ク、シ、テ、遊、ヒ、居、ル、ヲ、發、見、シ、タ、ル、ト、キ、ハ、斯、ル、幼、兒、ハ、成、年、者、ト、異、リ、未、タ、智、能、發、達、セ、ス、經、驗、ニ、乏、シ、キ、爲、注、意、力、ニ、缺、ク、ル、所、ア、ル、ノ、ミ、ナ、ラ、ス、如、何、ナ、ル、行、動、ニ、出、ツ、レ、ハ、危、害、身、ニ、及、フ、ヘ、キ、カ、ヲ、辨、ヘ、ス、何、時、急、遽、踏、切、ニ、接、近、シ、又、ハ、立、入、ラ、ム、ト、ス、ル、ヤ、測、ル、ヘ、カ、ラ、サ、ル、モ、ノ、ナ、ル、ヲ、以、テ、運、轉、手、ハ、該、幼、兒、ノ、姿、勢、態、度、如、何、ニ、拘、ラ、ス、絶、エ、ス、細、心、ノ、注、意、ヲ、以、テ、其、ノ、行、動、ヲ、注、視、シ、ツ、適、宜、警、笛、ヲ、鳴、ラ、ス、ト、共、ニ、斯、ル、不、測、ノ、場、合、ニ、處、ス、ル、爲、徐、行、急、停、車、等、ノ、手、段、ニ、因、リ、該、踏、切、前、ニ、於、テ、汽、動、車、ヲ、停、車、セ、シ、メ、得、ヘ、キ、程、度、ニ、速、力、ヲ、減、シ、テ、進、行、シ、機、宜、ニ、應、ジ、其、ノ、速、力、ト、距、離、ト、ノ、關、係、ニ、付、周、到、ナ、ル、注、意、ヲ、以、テ、急、停、車、ノ、處、置、ヲ、執、ル、等、危、害、ノ、發、生、ヲ、未、然、ニ、防、止、ス、ヘ、キ、業、務、上、ノ、注、意、義、務、ヲ、負、フ、モ、ト、ス、從、テ、若、運、轉、手、ノ、幼、兒、發、見、後、汽、動、車、ノ、進、行、中、該、幼、兒、カ、突、如、踏、切、ニ、接、近、ス、ル、行、動、ヲ、執、リ、タ、ル、ト、キ、ハ、开、ハ、運、轉、手、ニ、於、テ、豫、見、シ、得、ヘ、カ、リ、シ、行、動、ニ、シ、テ、既、ニ、幼、兒、發、見、當、時、ヨ、リ、汽、動、車、ノ、速、力、ヲ、前、後、ノ、如、ク、相、當、ニ、減、セ、ス、シ、テ、漫、然、進、行、シ、タ、ル、以、上、縱、令、幼、兒、ノ、右、行、動、ヲ、發、見、ス、ル、ヤ、直、ニ、急、停、車、ノ、處、置、ヲ、執、ル、モ、汽、動、車、カ、踏、切、前、ニ、於、テ、停、車、ス、ル、ニ、至、ラ、ス、遂、ニ、踏、切、ニ、進、入、シ、テ、該、幼、兒、ニ、衝、突、シ、タ、ル、ト、キ、ハ、是、即、チ、運、轉、手、ノ、業、務、上、ノ、過、失、ニ、因、ル、行、爲、ナ、ル、コ、ト、言、フ、俟、タ、サ、ル、所、ナ、リ、ト、ス、而、シ、テ、縱、令、所、論、ノ、如、ク、幼、者、カ、監、護、者、ナ、ク、シ、テ、汽、動、車、軌、道、ハ、踏、切、外、三、四、米、ノ、附、近、ニ、佇、立、シ、汽、動、車、ノ、通、過、ヲ、傍、觀、ス、ル、コ、ト、往、々、ア、リ、其、ノ、都、度、前、後、ノ、如、ク、汽、動、車、ノ、速、力、ヲ

減、ス、ル、ト、キ、ハ、運、轉、手、ハ、之、カ、爲、運、轉、時、間、ヲ、遵、守、ス、ル、コ、ト、ヲ、得、ス、シ、テ、高、速、度、交、通、機、關、ノ、目、的、ニ、副、ハ、ス、ト、ス、ル、モ、現、ニ、人、ノ、生、命、身、體、カ、危、害、ヲ、被、ル、ヘ、キ、虞、ア、ル、狀、況、ニ、在、ル、場、合、ニ、於、テ、ハ、之、ヲ、保、護、ス、ル、カ、爲、ニ、交、通、ノ、便、宜、ヲ、多、少、犠、牲、ニ、供、ス、ル、ハ、已、ム、ヲ、得、サ、ル、所、ニ、シ、テ、斯、ル、場、合、ニ、臨、ミ、ナ、カ、ラ、單、ニ、運、轉、時、間、遵、守、ノ、爲、人、ノ、生、命、身、體、ノ、危、害、防、止、ニ、必、要、ナ、ル、注、意、義、務、ヲ、免、除、ス、ル、ノ、理、由、毫、モ、存、セ、サ、ル、モ、ト、ス、然、レ、ハ、原、判、示、事、實、ノ、說、示、ハ、正、當、ニ、シ、テ、毫、モ、所、論、ノ、如、キ、理、由、不、備、ノ、違、法、ア、ル、コ、ト、ナ、ク、又、記、録、ヲ、精、查、ス、ル、モ、原、判、決、ノ、事、實、認、定、ニ、重、大、ナ、ル、事、實、ノ、誤、認、ア、ル、コ、ト、ヲ、疑、フ、ニ、足、ル、ヘ、キ、顯、著、ナ、ル、事、由、一、モ、存、在、セ、ス、論、旨、ハ、理、由、ナ、シ

○收賄被告事件

(昭和八年刑上第一一〇號 破毀自判)

【上告人】 被告人 大森鶴吉外一人

【第一審】 全州地方法院 【第二審】 大邱覆審法院

○判示事項

連續犯ニ所謂意思繼續ノ意義

連續犯ニ所謂意思繼續ノ意義

○判例要旨

連續犯ノ構成ニ必要ナル意思ノ繼續アリト爲スニハ同一ノ意思カ隔時ニ反覆實行セラルルヲ以テ足ルカ故ニ同種ノ犯罪ヲ反覆實行シタル場合ニ於テハ其ノ各個ノ犯罪行爲カ互ニ密接スルコトナク其ノ間相當ノ間隔ヲ存シテ實行セラレタルトキト雖苟クモ諸般ノ情況ニ照シ意思ノ繼續ヲ推測シ得ラルル以上連續犯ノ成立ヲ認ムルニ妨ケナキモノトス

【參照】刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人大森鶴吉ヲ懲役一年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決勾留日數中八十日ヲ右本刑ニ通算ス

被告人大森鶴吉ヨリ金二千八圓三十五錢ヲ追徵ス

訴訟費用中證人野中古傳治、同井筒常次郎、同桂田芳馬、同松井佐七ニ支給シタル分ハ被告人大森鶴吉ノ負擔トス

被告人篠田芳、無罪

○判決理由

被告人大森鶴吉ハ大正十二年十月三日ヨリ大正十五年八月十三日迄ハ始メハ朝鮮總督府技手トシテ後ニハ土木技師トシテ京城府土木課土木係長若ハ工事係長ノ職ヲ奉シ大正十五年八月十四日ヨリ昭和三年五月二十二日迄ハ忠清南道土木技師トシテ同道内務部土木課ニ勤務シ後ニハ土木課長ノ職ヲ奉シ昭和三年五月二十三日ヨリ昭和六年十二月二十日迄ハ朝鮮總督府技師トシテ全羅北道内務部土木課長ノ職ヲ奉シ何レモ當該官廳經營ノ土木及建築工事ノ設計施行監督等ノ事務ヲ執掌シ且ツ工事請負人ノ指名及競争入札等ニ關與スルノ權限ヲ有シ居タルモノナルカ犯意ヲ繼續シテ

(一) 大正十三年一月中京城府大和町三丁目ノ自宅ニ於テ同府旭町二丁目土木請負業桂田安次郎(既ニ死亡)ヨリ同人カ同府施行工事ニ付競争入札ノ指名ヲ受ケ其ノ他便宜ノ取扱ヲ受ケタルコトニ對スル謝禮及將來同府ノ施行スヘキ工事ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ意味ニ於テ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ同被告ノ亡先妻ニ對スル香典名義ノ下ニ金二百圓ノ交付ヲ受ケ更ニ大正十四年十二月頃同府三坂通ノ自宅ニ於テ同人ヨリ前同趣旨ノ下ニ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ金千圓ノ交付ヲ受ケ

(二) 大正十五年十二月頃忠清南道公州郡公州邑内ノ自宅ニ於テ京城府龍山元町二丁目六十一番地土木請負業

連續犯ニ所謂意思繼續ノ意義

者松井佐七ヨリ同人カ右ノ如キ謝禮及將來忠清南道ノ施行スヘキ工事ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ意味ニ於テ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ京城府三越商店發行ニ係ル金十五圓ノ商品券二十枚ノ交付ヲ受ケ

(三) 昭和三年七月十二日全羅北道全州郡全州邑高砂町料亭末喜ニ於テ同邑本町四丁目土木請負業者山下爲一(既ニ死亡)ヨリ將來同道ノ施行スヘキ工事ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ意味ニ於テ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ一人分十八圓三十五錢ニ相當スル飲食遊興ノ饗應ヲ受ケ

(四) 昭和四年四月中旬右全州邑大正町自宅ニ於テ同邑高砂町土木請負業者西村茂一ヨリ同人カ全羅北道施行工事ニ付競争入札ノ指名ヲ受ケ其ノ他便宜ノ取扱ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ意味ニ於テ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ被告人ノ亡父ニ對スル香典名義ノ下ニ金二百五十圓ノ交付ヲ受ケ次テ同年九月二十日右自宅ニ於テ同人ヨリ同人カ右同様ノ趣旨ノ下ニ贈賄スルモノナル情ヲ知り乍ラ工事竣功記念名義ノ下ニ價格四十圓ニ相當スル金盃一個ノ交付ヲ受ケ

(五) 昭和六年十二月十六七日頃前記被告人宅ニ於テ渡邊綱藏ニ對シ全羅北道地方費ノ企業ニ依ル昭和六年十二月十九日入札施行ノ二等道路全州晋州線道路改修工事ニ付競争入札ノ指名ヲ受ケタル被告人篠田芳ヨリ名義ヲ借り受ケ他ノ被指名人等トモ交渉シ該工事ヲ落札スレハ該工事請負ニヨリ得ヘキ利益ハ多大ナルヘ

キニ依リ右ノ如ク爲シタル上金千圓ヲ提供セヨト申入レテ同人ノ約諾ヲ得以テ其ノ職務ニ關シ賄賂ノ約束ヲ爲シタルモノナリ

證據說明(省略)

而シテ辯護人ハ數個ノ行爲ノ間ニ長年月ヲ經過セル者ハ連續犯ト目スヘキモノニ非スト辯疏スレトモ連續犯ノ構成ニ必要ナル意思ノ繼續アリト爲スニハ同一ノ意思カ隔時ニ反覆實行セラルルヲ以テ足ルカ故ニ同種ノ犯罪ヲ反覆實行シタル場合ニ於テハ其ノ各個ノ犯罪行爲カ互ニ密接スルコトナク其ノ間相當ノ間隔ヲ存シテ實行セラレタルトキト雖苟クモ諸般ノ情況ニ照シ意思ノ繼續ヲ推測シ得ラルル以上連續犯ノ成立ヲ認ムルニ妨ケナキモノトス 翻テ本件ニ付之ヲ觀ルニ判示(一)乃至(四)ノ收賄行爲及判示(五)ノ賄賂ノ約束行爲相互ノ間ニハ約九ヶ月乃至約二年八ヶ月ノ隔アルモ被告人ト桂田安次郎、松井佐七、山下爲一、西村茂一、渡邊綱藏トノ判示關係、被告人ノ判示職務、判示謝禮及請託ノ趣旨等ノ諸般ノ情狀ニ鑑ミレハ被告人ハ意思繼續ノ下ニ之ヲ敢行シタルモノナルコトヲ推斷スルニ難カラス從テ以上ノ判示事實ハ何レモ犯罪ノ證明十分ナリトス 法律ニ照スニ被告人ノ行爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク第一審未決勾留日數中八十日ハ同法第二十一條ニ依リ右本刑ニ算入シ被告人ノ收受シタル判示賄賂ハ全部沒收スルコト能ハサルカ故ニ同法第九十七條第二項ニ從ヒ其ノ價額二千八圓三十五錢ヲ被告人ヨリ追徴シ訴訟費用中主文掲記ノ證人ニ支給シタル部分ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ依リ被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

次ニ本件公訴事實中被告人大森鶴吉カ昭和五年三月八日第一審相被告人渡邊綱藏カ將來全羅北道施行工事ニ付便宜ノ取扱ヲ受ケタキ旨ノ請託ノ下ニ贈賄スルモノナルノ情ヲ知リナカラ新聞記者木下孝及西本某ニハ被告人自身ニ於テ招待饗應スト稱シテ同人等ヲ料亭末喜ニ伴ヒ同料亭ニ於テ渡邊ヨリ自己及右兩名分金十九圓四十七錢(總遊興費三十二圓四十五錢ノ五分ノ三)ニ相當スル飲食遊興ノ饗應ヲ受ケタル旨ノ點及同被告人カ昭和六年六月二十七日群山府料亭花月ニ於テ相被告人篠田芳ヨリ同相被告人カ全羅北道施行工事ニ付競争入札ノ指名其ノ他便宜ノ取扱ヲ受ケシコトニ對スル謝禮及將來同道施行工事ニ付便宜ノ取扱ヲ得タキ旨ノ請託ノ下ニ贈賄スルモノナルノ情ヲ知リナカラ一人分六圓六十七錢五厘(總費用十三圓三十五錢ノ二分ノ一)ニ相當スル飲食ノ饗應ヲ受ケタル旨ノ點並被告人篠田芳カ前記年月日場所ニ於テ被告人大森鶴吉ニ對シ前顯謝禮及請託ノ趣旨ノ下ニ一人分六圓六十七錢五厘ニ相當スル飲食ノ饗應ヲ爲シ以テ賄賂ヲ交付シタル旨ノ點ニ付按スルニ叙上年月日場所ニ於テ被告人大森鶴吉カ第一審相被告人渡邊綱藏及相被告人篠田芳ヨリ前記ノ如キ饗應ヲ受ケ被告人篠田芳カ相被告人大森鶴吉ヲ饗應シタルコトハ被告人大森鶴吉同篠田芳ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ各自供ニ依リ明白ナレトモ其ノ際被告人大森鶴吉ハ第一審相被告人渡邊綱藏及相被告人篠田芳ノ前顯謝禮若ハ請託ノ情ヲ知リナカラ饗應ヲ受ケ被告人篠田芳モ亦斯ル謝禮並請託ノ趣旨ヲ以テ相被告人大森鶴吉ヲ饗應シタルモノト認ムルニ足ル犯罪ノ證明十分ナラサルヲ以テ夫々無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノナルモ被告人大森鶴吉ノ右行爲ハ何レモ判示(一)乃至(五)ノ行爲ト連續犯ノ關係アリトシテ起訴セラレタルモノト思料スルカ故ニ同被告人ニ對シテハ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サシテ被告人篠田芳ニ對シテノミ無罪ノ言渡

ヲ爲スヘキモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百五十八條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

○控訴申立棄却決定ニ對スル抗告事件

(昭和八年刑抗第八號棄却)
同年十一月一日刑事部決定

【抗告人】

被告人ノ父李弘熙第一審辯護人中村順

被告人ノ上訴拋棄ト辯護人ノ上訴ノ效力

【第一審】 釜山地方法院 【第二審】 大邱覆審法院

○ 判 示 事 項

被告人ノ上訴拋棄ト辯護人ノ上訴ノ效力

○ 判 例 要 旨

被告人カ上訴ノ拋棄ヲ爲シタルトキハ原審ニ於ケル辯護人ノ爲シタル上訴ハ被告人ノ明示シタル意思ニ反スルモノニシテ其ノ效ナキモノトス

【參 照】 刑事訴訟法第三百七十九條 原審ニ於ケル代理人又ハ辯護人ハ被告人ノ爲上訴ヲ爲スコトヲ得但シ被告人ノ明示シタル意思ニ反スルコトヲ得ス

同法第三百八十二條 檢事、被告人又ハ第三百七十七條ニ規定スル者ハ上訴ノ拋棄又ハ取下ヲ爲スコトヲ得但シ被告人ハ第三百七十七條ニ規定スル者ノ同意ヲ得ルニ非サレハ拋棄又ハ取下ヲ爲スコトヲ得ス

○ 主 文

本件抗告ハ何レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

按スルニ李太玟ニ對スル殺人未遂被告事件ニ付昭和八年八月二十二日釜山地方法院ノ言渡シタル有罪ノ判決ニ對シ被告人ノ父李弘熙ヨリ同月二十九日被告人ノ爲控訴ノ申立ヲ爲シタルコトハ同被告事件記録中李弘熙

名義ノ控訴申立書(記録七五〇丁)ニ徴シ明瞭ニシテ同記録中同年七月十八日附鑑定人松浦秀明ノ鑑定書(記録六七七丁)ニ依レハ被告人ハ鑑定當時心神耗弱者ナリシコトヲ認メ得ヘク而モ李弘熙ノ右控訴申立當時被告人ニ付心神状態ニ變化ヲ來スヘキ特別ノ事情發生シタルコトハ記録上之ヲ認メ難キカ故ニ被告人ハ右控訴申立當時亦心神耗弱者ナリシト認ムルヲ妥當トシ心神耗弱者ニ付テハ準禁治産宣告ノ申立ヲ爲シ得ルコト勿論ナリト雖未タ其ノ宣告ヲ受ケサル被告人ハ準禁治産者ニ非サルコト言フ俟タサルヲ以テ抗告人李弘熙ハ縱令親權ヲ行フ父ナリトスルモ其ノ保佐人タルモノニ非ス又被告人カ抗告人李弘熙ノ右控訴申立當時年齡當三十年ニシテ未成年者ニ非サリシコトハ同記録中釜山地方法院判決書原本ニ依リ明白ナルヲ以テ抗告人李弘熙ハ縱令親權ヲ行フ父ナリトスルモ其ノ法定代理人タルモノニ非ス而シテ父カ被告人タル子ノ爲獨立シテ控訴ヲ爲シ得ルカ爲ニハ其ノ法定代理人又ハ保佐人タル地位ニ在ルヲ要スルコト刑事訴訟法第三百七十八條ノ規定上毫モ疑ヲ容レサル所ナルカ故ニ被告人ノ父タル抗告人李弘熙ハ全然前掲判決ニ對シ被告人ノ爲獨立シテ控訴ヲ爲ス權利ヲ有セサルモノト謂ハサルヘカラス

次ニ被告人李太玟カ前掲判決ニ對シ昭和八年八月二十八日控訴權拋棄ノ申立ヲ爲シタルコトハ同記録中被告人名義ノ上訴權拋棄書(記録七五二丁)ニ徴シ明瞭ニシテ前掲鑑定書ニ依レハ被告人ハ鑑定當時心神耗弱者タリシニ過キスシテ心神喪失者ニハ非サリシコトヲ認メ得ヘク而モ右控訴權拋棄ノ申立當時新ニ心神ノ喪失ヲ來スヘキ特別ノ事情發生シタルコトハ記録上之ヲ認メ難キヲ以テ被告人ハ右控訴權拋棄ノ申立當時亦心神耗

被告人ノ上訴拋棄ト辯護人ノ上訴ノ效力

弱者タリシニ過キスシテ心神喪失者ニハ非サリシト認ムルヲ相當トスヘシ從テ被告人ノ右控訴權拋棄ノ申立
 ハ其ノ自由意思ニ基キタルモノト謂フヘク其ノ有效ナルコト言フ俟タス而シテ右控訴權拋棄ノ申立ハ即チ被
 告人カ控訴ヲ爲ス意思ナキコトヲ明示セルモノニ外ナラサルカ故ニ第一審ニ於ケル辯護人タル被告人中村順
 カ昭和八年八月二十九日前掲判決ニ對シ被告人ノ爲控訴ノ申立ヲ爲シタルコトハ同記録中辯護人選定届書
 (記録三三二丁)公判調書(記録六三三丁)及中村順名義ノ控訴申立書(記録七四九丁)ニ依リ明瞭ナレトモ抗告
 人中村順ハ右控訴申立ハ刑事訴訟法第三百七十九條但書ニ所謂被告人ノ明示シタル意思ニ反スルモノト謂ハ
 サルヲ得ス從テ右控訴ノ申立ハ其ノ效ナキモノニシテ畢竟第一審ニ於ケル辯護人タル被告人中村順ノ控訴權
 ハ被告人ノ前記控訴權拋棄ノ申立ト同時ニ消滅シタルモノニ外ナラス然レハ原決定カ右ト同趣旨ノ理由ニ依
 リ本件控訴棄却ノ決定ニ對スル各抗告ヲ棄却シタルハ相當ニシテ本件抗告ハ何レモ其ノ理由ナシ

○瀆職被告事件

【上告人】 被告人 盧在鵬外一人 辯護人 孫致殷

(昭和八年刑上第一一八號
 同年十一月六日刑事部判決 破毀自判)

【第一審】 釜山地方法院 【第二審】 大邱覆審法院

○判示事項

- 一、郡廳雇員ト公務員
- 二、公務員ノ金圓收受ト職務關係

○判例要旨

一、郡廳ノ雇員ハ朝鮮總督府及所屬官署雇員規程第三條及第二條ニ基キ
 任命セラレ公務ニ從事スル職員ナルヲ以テ刑法第七條ニ所謂公務員ナ
 リ

二、公務員カ許可申請ニ關スル事務ニ付單ニ該事務管掌者ノ調査立案シタ
 ル書類ノ淨書複寫其ノ他單純ナル機械的事實行爲ヲ以テ之ヲ補助スル
 職務權限ヲ有スルニ止マルトキハ縱令他人ノ爲ニ其ノ申請書類案ヲ作
 成シ又ハ其ノ申請ニ付該事務管掌者ニ對シ有利ナル條件ヲ以テ成ルヘ
 ク速ニ許可ヲ受ケ得ル様取計ハレ度キ旨依頼スルコトノ請託ヲ受ケ其
 ノ謝禮トシテ金圓ヲ收受スルモ开ハ毫毛職務ニ關スルモノニ非ス

【參照】 朝鮮總督府及所屬官署雇員規程
 第二條 雇員ハ上司ノ指揮ヲ受ケ事務又ハ技術ニ從事ス
 第三條 雇員ハ當該官署ノ長之ヲ任免ス
 郡廳雇員ト公務員
 公務員ノ金圓收受ト職務關係

刑法第七條 本法ニ於テ公務員ト稱スルハ官吏、公吏、法令ニ依リ公務ニ從事スル議員、委員其他ノ職員ヲ謂フ

公務所ト稱スルハ公務員ノ職務ヲ行フ所ヲ謂フ

同法第九十七條第一項 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若クハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

被告人盧在鵬ハ大正十四年五月十日ヨリ昭和七年十月三十一日迄慶尙南道金海郡廳雇員トシテ同廳ニ勤務シ地稅係ノ事務ノ補助ヲ爲シ地價據置許可申請書類ノ淨書其ノ他ノ事務ヲ掌リ被告人吳鍾煥ハ同道釜山府草梁町池昌奎ノ土地管理人ヲ勤メ同人カ其ノ子池沅泓名義ヲ以テ國ヨリ讓渡ヲ受ケ開墾シタル元國有未墾地同道金海郡駕洛面濟島里四十一ノ十二番地外百三筆ノ土地ノ管理ヲモ爲シ居タルモノナルトコロ同被告人ハ池昌奎カ右國有未墾地ノ開墾ニ多額ノ費用ヲ費シタルニヨリ其ノ開墾後地稅ヲ既墾地價ニ因ラス開墾費ノ割合ニ應シ相當年間未墾地價ニ基キ賦課査定ヲ受クルカ爲地價據置許可申請ヲ爲シシ豫テ知人ナル金海郡廳技手金文植ニ盡力方ヲ懇請シ昭和五年十月三日池沅泓名義ヲ以テ右土地ノ地價據置許可申請ヲ爲シタリシカ該申請書類ハ不備ノ點アリテ同郡廳ニ留メ置カレ申請ノ許否不分明ナリシ折柄被告人盧在鵬ハ昭和六年陰二月頃數回ニ互リ被告人吳鍾煥ト懇意ナル被告人盧宗漢方ヲ訪ネ同人ニ對シ吳鍾煥カ曩ニ申請シタル地價據置許可申請ハ書類不備ノ點アリテ近ク却下セララルル虞アリ且申請後日時經過セルヲ以テ相當運動費ヲ投スルニアラサレハ許可困難ナルヘキ旨ヲ告ケ被告人盧宗漢ニ於テ右ノ趣旨ヲ被告人吳鍾煥ニ傳ヘタルニヨリ當時右申請ノ結果ヲ憂慮シ居リタル被告人吳鍾煥ハ被告人盧在鵬カ地價據置許可申請ノ取扱ヲ爲シ居リ其ノ取扱上便宜ヲ得ルコトアルヘキヲ知り同被告人ニ右地價據置許可申請書ノ起案ヲ依頼シ被告人盧在鵬カ該申請書ヲ作成シテ被告人吳鍾煥ノ手ニ渡スヤ被告人吳鍾煥ハ叙上申請手續ニ於ケル被告人盧在鵬ニ風ノ職務ニ關シ其ノ助力ノ謝禮トシテ贈賄センコトヲ企テ現金百圓ヲ被告人盧宗漢ニ送りテ右ノ謝禮トシテ被告人盧在鵬ニ

交付スヘク依頼シ盧宗漢ヲシテ昭和六年六月(日不詳)前示郡廳ニ於テ被告人盧在鵬ニ對シ金七十圓ヲ貸借名義ノ下ニ右助力ノ謝禮トシテ交付セシメ同年六月十日改メテ池沅泓名義ヲ以テ前示土地地價據置許可申請書ヲ金海郡廳ニ提出シ同年七月二十日該申請許可トナルヤ被告人盧宗漢肩書居宅ニ於テ同人ノ手ヲ經テ被告人盧在鵬ニ對シ右許可ニ至ル迄ノ同被告人ノ職務上ノ取扱ノ好意ヲ謝スル趣旨ニテ金二百五十圓ヲ贈與シ以テ二回ニ互リ合計金三百二十圓ヲ贈賄シ被告人盧在鵬ハ同被告人ノ職務上ノ地價據置許可申請取扱ニ關スル謝禮ナルコトヲ知りナカラ二回ニ互リ叙上合計金三百二十圓ヲ受取りテ收賄シ被告人盧宗漢ハ叙上被告人吳鍾煥カ贈賄スルモノナル事實ヲ知りナカラ之カ金員授受ノ媒介ヲ爲シ以テ贈賄ノ幫助ヲ爲シタルモノナリ

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人盧在鵬、盧宗漢ハ何レモ無罪

○理 由

本件公訴事實ハ(一)被告人盧宗漢ハ釜山府草梁町四百十四番地池昌奎カ其ノ子池沅泓名義ヲ以テ國ヨリ讓渡ヲ受ケ開墾シタル慶尙南道金海郡駕洛面濟島里四十一ノ十二番地外百三筆ノ土地ニ對シ相當年間開墾前ノ雜種地トシテ課稅セラレムコトヲ希ヒ昭和五年十一月中金海郡廳ニ提出シタル地價據置許可申請ニ付成ルヘク有利ナル條件ヲ以テ早急ニ許可ヲ得ル爲右池昌奎及釜山府佐川町六十八番地吳鍾煥ト共謀ノ上昭和六年六月頃金海郡金海邑内ニ於テ當時同郡廳雇員ニシテ地價據置事務ニ從事中ノ被告人盧在鵬ニ對シ前後二回ニ現金合

郡廳雇員ト公務員
公務員ノ金圓收受ト職務關係

計三百二十圓ヲ交付シ(二)被告人盧在鵬ハ同郡廳雇員トシテ地稅係ノ前示事務ニ從事中前記ノ如ク其ノ職務ニ關シ現金合計金三百二十圓ヲ收受シタリト謂フニ在リテ(一)原審共同被告人吳鍾煥ハ池昌奎ノ土地管理人ニシテ公訴事實揭記ノ開墾土地ニ付同人ノ爲昭和五年十月三日池沅泓名義ヲ以テ慶尙南道金海郡廳ニ對シ地價据置許可ノ申請ヲ爲シタルモ其ノ許否永ク不明ナリシヨリ昭和六年四、五月頃被告人盧宗漢ニ依頼シ其ノ知人ニシテ同郡廳雇員タル被告人盧在鵬ニ就キ其ノ事情ヲ調査セシメタルニ其ノ申請書類不備ノ點アリ或ハ却下セラルルヤモ測リ難キ形勢ナリシヲ以テ吳鍾煥及同人ヨリ前示土地ノ地價据置許可申請ニ付仲介斡旋方ヲ依頼セラレタル被告人盧宗漢ハ交交被告人盧在鵬ニ對シ其ノ善處方ヲ懇請シテ前示土地ニ付新ニ提出スヘキ地價据置許可申請書類案ノ作成及其ノ許可ヲ受クル爲ノ配慮斡旋方ヲ依頼シタル處被告人盧在鵬ハ右依頼ヲ承諾シ先ツ該申請書類案ヲ作成シ之ヲ被告人盧宗漢ノ手ヲ經テ吳鍾煥ニ交付シタル上同年六月被告人盧宗漢ノ手ヲ經テ吳鍾煥ヨリ右申請書類案ノ作成ナル許可申請手續ノ助力ニ對スル謝禮トシテ金七十圓ヲ收受シ次テ被告人盧宗漢カ代書人ヲシテ該申請書類案ニ基キ作成セシメタル地價据置許可申請書類ヲ同月十日池沅泓名義ヲ以テ同郡廳ニ提出シタル處被告人盧在鵬ハ同郡廳地稅係ノ主務者トシテ地價据置許可申請事務ヲ管掌セラル郡屬ニシテ自己ノ隸屬補助セル波止司ニ對シ右池沅泓名義ヲ以テ爲サレタル地價据置許可申請ニ付有利ナル條件ニテ成ルヘク速ニ許可ヲ受ケ得ル様取計ハレタキ旨依頼シ置キ同年七月二十日該申請ニ係ル地價据置許可ト爲ルヤ被告人盧宗漢ノ肩書居宅ニ於テ吳鍾煥カ右許可ニ關スル配慮斡旋ニ對スル謝禮トシテ同被告人

ノ手ヲ經テ交付シタル金二百五十圓ヲ收受シ(二)被告人盧宗漢ハ敍上ノ如ク吳鍾煥ノ爲ニ前示土地ノ地價据置許可申請ノ目的達成ニ付仲介斡旋ヲ爲シタル事實ハ(一)被告人盧在鵬ノ當公廷ニ於ケル自分ハ大正十四年五月ヨリ昭和七年十月迄金海郡廳ニ雇員トシテ勤務シ財務係中地稅係ノ主務者タル郡屬波止司ノ下ニ在リテ其ノ事務ヲ補助シ居リタルカ地價据置許可申請事務モ地稅係ノ仕事ナリキ而シテ昭和六年五月頃ノ或日自分退廳ノ時吳鍾煥、盧宗漢ノ二人カ郡廳ノ門外ニ立居リ吳鍾煥ハ自分ニ對シ地價据置許可申請書ヲ起案シ吳レト申ス故之ヲ起案シ遣リ同六月十日判示土地ニ付池沅泓名義ノ同申請書カ同郡廳ニ提出セラレ同年七月二十日該申請ハ許可ニ爲リタルカ自分ハ金海金融組合前ニ於テ盧宗漢ヨリ金七十圓ヲ受取り又其ノ後同人方ニ於テ吳鍾煥同席ノ上盧宗漢カ自分ニ對シ君ハ許可ニナル様世話シ吳レタル故之ヲ遣ルトテ金二百五十圓ヲ渡シタルハ之ヲ受取りタル旨ノ供述、(二)被告人盧在鵬ニ對スル第二回豫審訊問調書中昭和六年四月頃盧宗漢カ自分ニ對シ先ニ池沅泓名義ヲ以テ地價据置許可申請ヲ爲シアルカ今日迄一向許可ニナラヌ故調ヘ吳レ若書類不備ノ爲ナラハ君ノ方ニテ様式ヲ作り吳レトノ依頼アリソレヨリ約一個月後自分ハ同人及吳鍾煥ニ遇ヒ盧宗漢ニ對シ書類不備ノ爲許可ニナラヌ事實ヲ話シタルニ右兩人ハソレテハ何トカ許可ニナル様完全ナ様式ヲ至急作り吳レト申ス故自分承諾シ作り遣リタル旨ノ供述記載、(三)被告人盧在鵬ニ對スル第一回豫審訊問調書中昭和六年四、五月頃盧宗漢ハ自分ニ對シ判示土地ニ對スル地價据置許可申請ニ付成ルヘク早ク許可出來ル様ニ盡力シ吳レト頼ム故自分ハ一切ノ調査及書類ノ作成ハ總テ郡屬波止カ爲スニ因リ成ルヘク早ク許可ニナルヘキ

書類ヲ作ル様又其ノ書類作成ノ上ハ成ルヘク早ク道廳ニ上申スル様波止ニ頼ミ遺ルト答ヘ置キ其ノ後自分ハ波止ニ對シ池昌奎ノ地價据置申請ヲ成ルヘク早ク上申シ何卒許可ニ爲ル様爲シ吳レト頼ミタルニ波止ハソレヲ出スコトハ早ク出スト申シタル旨ノ供述記載(四)被告人盧宗漢ノ當公廷ニ於ケル自分ハ吳鍾煥ノ依頼ニ依リ池昌奎ノ判示土地ニ對シ先ニ爲シタル地價据置許可申請ノ許可ニ爲ラヌ關係ノ取調方ヲ盧在鵬ニ頼ミ置キタルニ同人ハ其ノ後自分方ニ來リ右申請ハ設計惡シク不備ノ點アリ直サネハナラヌト申シタルハ自分ハ設計ヲ同人ニ頼ミタル處同人ハ其ノ後郡廳ニテ自分ニ地價据置許可申請書ノ雛形ヲ渡シ此ノ通書キ來レト申シタルカ其ノ後吳鍾煥ヨリ送金シ來レル百圓ノ内三十圓ヲ自分カ取り殘七十圓ヲ路上ニ於テ盧在鵬ニ交付シタリ而シテ同人ノ作成シタル雛形ニ基キ新ニ代書人ヲシテ其ノ申請書類ヲ作成セシメ昭和六年六月十日池沅泓名義ヲ以テ該申請書類ヲ郡廳ニ提出シ同年七月二十日許可ニ爲リタルカ其ノ後自分方ニ於テ吳鍾煥ハ盧在鵬ニ二百五十圓ヲ渡シタル旨ノ供述、(五)被告人盧宗漢ニ對スル檢事ノ訊問調書中昭和六年六月中吳鍾煥ヨリ同人カ手續シ居ル地價据置許可申請ニ付種種手數ヲ掛ケタリトノ理由ニテ盧在鵬ニ渡シ吳レトテ現金百圓ヲ預カリタレハ同人ニ金ヲ渡シタル旨ノ供述記載、(六)原審公判調書中原審共同被告人吳鍾煥ノ自分ハ十年前ヨリ池昌奎ノ土地管理人ナルカ同人ノ判示土地ニ付昭和五年十月三日池沅泓名義ヲ以テ地價据置許可申請ヲ爲シタルニ昭和六年春ニ至ルモ許可ニナラサルヨリ盧宗漢ニ頼ミ郡廳ニ就キ調ヘ貰ヒタルニ郡廳ニ勤務シ居ル盧在鵬カ申請書ハ出居ルモ設計書等不完全ナル爲却下サレソウタト申シタル由ニテ又盧宗漢ハ更ニ申請スルニハ五

百圓要スルト申シタルカ四百圓出スコトニシテ同人ニ許可申請ニ關シ一切ヲ頼ミ置キ自分モ同人方ニ於テ盧在鵬ニ會ヒタル際宜シク頼ムト申シ置キタリ而シテ盧宗漢ニ一切ヲ頼ミテヨリ約一箇月後同人ヨリ申請ニ關スル費用ナリトテ百圓ヲ請求シ來リシヨリソレタケ送金シ又其ノ申請ノ許可アリタル後自分ハ三百圓ヲ盧宗漢方ニ持參シ同人及盧在鵬ト同席ノ上全部ヲ盧宗漢ニ渡シタル處同人ハ内五十圓ヲ取り殘二百五十圓ヲ盧在鵬ニ渡シタルカ盧宗漢ハ自己ノ手數料トシテ取りタルモノト思ヒタル旨ノ供述記載及(七)證人波止司ニ對スル豫審訊問調書中自分ハ大正十四年五月ヨリ昭和七年九月迄慶尙南道金海郡廳財務係ニ勤務シ地稅事務ヲ擔任シ居リ盧在鵬ハ雇員トシテ此ノ事務ヲ補助シ居リタルカ昭和六年中ノ或日自分ハ郡廳ニ於テ池沅泓名義ノ地價据置許可申請書類ヲ整理シ居ル時盧在鵬ハ自分ニ對シ其ノ申請書類ヲ成ルヘク早ク整理シ吳レ且其ノ土地ハ近ク他ニ賣ル關係モアリ旁許可年限モ出來得ル限り永ク定メ吳レト頼ミタル故自分トシテハ成ルヘク早ク且公平ナ許可ヲ與フル積リナレハ待チ居レト申シタル旨ノ供述記載ヲ綜合考覈シテ之ヲ認メ得ヘク郡廳ノ雇員ハ大正十一年十月朝鮮總督府令第一四一號朝鮮總督府及所屬官署雇員規程第三條及第二條ニ基キ任命セラレ公務ニ從事スル職員ナルカ故ニ其ノ公務員タルコト刑法第七條ノ規定ニ徴シ洵ニ明瞭ニシテ被告人盧在鵬カ敍上行爲當時公務員タリシコトハ毫モ疑ヲ容レヌ然レトモ(一)被告人盧在鵬ノ當公廷ニ於ケル自分ハ昭和六年頃金海郡廳雇員トシテ財務係中地稅係ノ主務者タル郡屬波止司ノ下ニ屬シ地稅事務ノ補助トシテ地稅ノ賦課土地臺帳ノ整理書類ノ複寫淨書等ヲ爲シ居リタルカ地價据置許可申請モ地稅係ノ仕事ニテ其ノ申請書類

ノ調査ハ地稅係主務者カ爲シ自分ハ之ヲ爲サス御示シノ證第一七號中池沅泓名義ノ地價据置許可申請中ノ決裁ヲ求メタル書面ニ自分ノ捺印アルハ取扱者トシテ捺印シタルモノニシテ淨書スレハ斯ク捺印スルモノナル旨ノ供述、(二)證人波止司ノ當公廷ニ於ケル自分カ金海郡廳ニ勤務中地稅事務モ擔任シ居リタルカ其ノ間雇員タル盧在鵬ハ地稅係ノ補助トシテ内務事務ハ地稅ノ賦課徵收土地臺帳ノ整理書類ノ淨書時ニハ土地臺帳謄本ノ作成ヲ爲シ外務事務ハ屬官出張ノ際共ニ出張シテ通譯ヲ爲シ居リ地價据置許可申請事務ニ付テモ私カ爲シタル起案ヲ淨書シ居レリ土地ノ實地調査ニ付共ニ出張シタル場合ニモ唯調査ニ手傳フノミニテ獨立シテ調査スルコトナキ旨ノ供述記載及(三)證人波止司ニ對スル豫審訊問調查書中自分金海郡廳在職中御示ノ池沅泓名義地價据置許可申請書類ニ付テハ自分一人ニテ實地調査ヲ爲シ調查書ヲ作成シ盧在鵬ハ何等關與セザリシ旨ノ供述記載ヲ綜合考覈スレハ金海郡廳雇員タル被告人盧在鵬ノ前示行爲當時ニ於ケル職務權限ハ地價据置許可申請ニ關スル事務ニ付テハ其ノ主務者タル波止屬ノ調査立案シタル書類ノ淨書、複寫其ノ他單純ナル機械的事實行爲ヲ以テ同屬ヲ補助スルニ在リタルモノト認ムルヲ妥當トスルカ故ニ被告人盧在鵬カ他人ノ爲ニ地價据置許可申請書類ヲ作成シ與ヘ又ハ該申請ニ付其ノ事務管掌者ニ對シ有利ナル條件ヲ以テ成ルヘク速ニ許可ヲ受ケ得ル様取計ハレ度キ旨依頼スルカ如キハ同被告人ノ右職務權限其ノモノニ屬セサルコト言フ俟タサルハミナラス之等ノ事項ハ同被告人ノ右單純ナル機械的事實行爲ヲ爲ス職務權限ニ對シ何等ノ關涉ヲモ有セサルモノト謂ハサルヘカラス然レハ同被告人カ縱令之等事項ノ請託ヲ受ケ其ノ謝禮トシテ金圓ヲ收受スルモ

開ハ毫モ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノト謂フヲ得サルモノトス蓋之カ爲ニ敍上ノ如キ單純ナル淨書複寫其ノ他單純ナル機械的事實行爲ヲ爲ス職務ノ神聖ニ影響ヲ及ホスコト全然之ナケレハナリ故ニ前示認定事實ニ於ケル被告人盧在鵬ノ行爲ハ官吏服務規律ニ違背スルハ格別到底賄賂收受罪ヲ構成スルモノト謂フコトヲ得サルヘク從テ前示認定事實ニ於ケル被告人盧宗漢ノ原審共同被告人吳鍾煥ノ爲ノ仲介斡旋行爲モ亦當然賄賂交付幫助罪ヲ構成セサルモノト謂ハサルヲ得ス而シテ他ニ本件公訴事實ヲ認ムヘキ證據毫モ存セサルヲ以テ本件ハ犯罪ノ證明ナキモノト認メ被告人兩名ニ對シ無罪ノ言渡ヲ爲スヘク本件上告ノ理由アルコトハ事實審理開始決定說示ノ如クナルカ故ニ原判決ヲ破毀スヘキモノトス

○刑事補償請求棄却決定ニ對スル再抗告事件 (昭和八年刑抗第一〇號 棄却)

【被告人】 朴 乃 謙 代理人辯護士 徳田 秀男

【原 審】 平壤覆審法院

○判 示 事 項

刑事補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ許否

刑事補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ許否

○判例要旨

刑事補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對シテハ刑事補償法第十八條刑事訴訟法第四百六十九條ニ依リ更ニ抗告ヲ爲スコトヲ得サルモノトス

【參照】刑事補償法第十一條 補償ノ決定ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ス

補償ノ請求ヲ棄却スル決定ニ對シテハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得

同法第十八條 本法ノ決定及之ニ對スル即時抗告ニ付テハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外刑事訴訟法ヲ準用ス期間ニ付亦同

シ

刑事訴訟法第四百六十九條 抗告裁判所ノ決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ得ス但シ左ニ掲グル抗告ニ付テノ決定ニ對シテ

ハ即時抗告ヲ爲スコトヲ得

- 一 公判ニ於ケル公訴棄却ノ決定ニ對スル抗告
- 二 控訴ノ申立ヲ棄却スル決定又ハ上訴權回復ノ請求ニ付テノ決定ニ對スル抗告
- 三 再審ノ請求ニ付テノ決定ニ對スル抗告
- 四 刑法第五十二條又ハ第五十八條ノ規定ニ依リ刑ヲ定ムル決定ニ對スル抗告
- 五 裁判ノ疑義又ハ刑ノ執行ノ異議ニ付テノ決定ニ對スル抗告
- 六 鑑定人、鑑定人、通事、翻譯人其ノ他ノ者ノ受ケタル決定ニ對スル抗告

主 文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

理 由

按スルニ朝鮮刑事令第一條第十二號刑事補償法第十八條ニ依レハ補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對シテハ抗告ヲ爲スコトヲ得サル旨規定シタル外例外トシテ一定ノ抗告ヲ列舉シ之ニ對スル決定ニ對シテハ更ニ即時抗告ヲ爲スコトヲ得ヘキ旨規定セルモ該列舉ノ抗告中補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告ニ準シ得ヘキ性質ノモノ一モ存セサルヲ以テ補償請求棄却ノ決定ニ對スル抗告棄却ノ決定ニ對シテハ更ニ抗告ヲ爲スコトヲ得サルモノト謂ハサルヘカラス

仍テ本件抗告ヲ法律ノ規定ニ違反スルモノト認メ刑事訴訟法第四百六十六條ニ依リ主文ノ如ク決定ス

○醫師規則違反被告事件

(昭和八年刑上第四〇號
同年十二月十八日刑事部判決 破毀自判)

【上告人】 檢 事

【第一審】 光州地方法院順天支廳

【第二審】

大邱覆審法院

○判示事項

齒科醫師ノ口腔微毒ニ對スル治療ノ當否

○判例要旨

齒科醫師ハ口腔微毒患者ニ對シ「サルヴァルサン」ヲ注射シ其ノ治療ヲ爲シ得サルモノトス

【參照】 醫師規則第二十一條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ二百圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス

一 免許ヲ受ケス又ハ醫業禁止若ハ停止ノ處分ニ違反シテ醫業ヲ爲シタル者

主 文

原判決ハ之ヲ破毀ス

被告人ヲ罰金百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ五十日間勞役場ニ留置ス

訴訟費用ハ被告人ノ負擔トス

理 由

被告人ハ齒科醫師ノ免許ヲ受ケ肩書住居ニ於テ其ノ業務ニ從事中昭和七年二月三日以降同年七月十七日迄ノ間釜山府瀛仙町一千三百五十一番地李斗伯全羅南道麗水邑本町海月樓方渡邊フミ釜山府大倉町一丁目十三番地金成均ヨリ齒患治療ノ需ニ應シ診察シタル結果其ノ疾患ハ孰レモ口腔微毒ニ因ルモノト診斷シタルニモ不拘醫師ノ免許ヲ受ケスシテ同人等ノ右腕若クハ左腕ノ靜脈ニ一回乃至三回サルヴァルサン注射ヲ施シテ口腔微毒ニ對スル治療ヲ行ヒ以テ醫業ヲ爲シタルモノナリ

右證據ヲ按スルニ被告人カ齒科醫ノ免許ヲ受ケ判示住居ニ於テ其ノ業務ニ從事スルコトハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ自供ニ徴シ明瞭ニシテ被告人カ判示期間判示場所ニ於テ李斗伯、渡邊フミ、金成均ヨリノ齒患治療ノ需ニ應シ診察シタル結果同人等ノ該疾患ハ孰レモ口腔微毒ニ因ルモノナリト診斷シ之ニ對シ醫師ノ免許ヲ受ケスシテ判示ノ如クサルヴァルサンノ靜脈注射ヲ施シタルコトハ原審公判第一回調書中被告人ノ供述トシテ其ノ旨ノ記載アルト原審公判第二回調書中證人李斗伯ノ供述トシテ私ハ昭和七年二月三日七日十一日ノ三回右側ノ齒ニ虫テモ入ツタ爲カ齒齦カ腫レタノテ其ノ治療ヲ受クル爲被告人方ニ往キマシタ所被告人ハ最初ノ日ニ私ニ對シ微毒ニ罹ツタコトカアルカ否カヲ聞キタル上三日共右腕ニ注射ヲシテ吳レル旨ノ記載同公判調書中證人渡邊フミノ供述トシテ私ハ齒齦カ腫レテ非常ニ痛カツタカラ昭和七年七月八日及同月十二

齒科醫師ノ口腔微毒ニ對スル治療ノ當否

日齒ノ治療ヲ受ケニ被告人方ニ往キ右兩日共一回宛注射ヲシテ貫ヒタル旨ノ記載同公判調書中證人金成均ノ供述トシテ私ハ左右ノ齒齦及顎骨ヨリ咽喉ニカケテ腫レテ居タ爲食事カ出來スニ困ツテ居リマシタカ李斗伯カ被告人ニ注射シテ貫ヘハ治ルト云フタノテ昭和七年七月十七日被告人方ニ往キマシタラ被告人ハ私ノ胸部ト腕ヲ診察シテ左腕ニ注射ヲ爲シ齒ニ藥ヲツケテ吳レタル旨ノ記載アルトニヨリ之ヲ認ムルニ餘リアリ而シテ鑑定人都築正男ノ鑑定書中微毒ハ潜伏期間内ニ於テハ微毒病源カ盛ニ増殖シテ局所ニ一定ノ組織反應ヲ起サシメ且ツ脈管系統ヲ通シテ全身ニ蔓延セシメンカ爲ノ準備ヲ爲シツツアリテ其ノ機熟シテ局所ノ組織ニ初期硬結ヲ發現スル頃トナレハ病毒ハ既ニ遠ク身體ノ各所ノ淋巴腺ニ蔓延シ間モ無ク全身ニ擴カリ血液ニ變調ヲ呈スルニ至ルモノナリ故ニ微毒ノ病源カ感染シタル局所ニノミ蟄居シ居ル期間ハ甚シク短カキモノニシテ大體潜伏期ノ間(約三週間)丈ト考フヘク既ニ初期硬結ヲ發生スルノ時期トナレハ全身のニ擴カリ初メタルノ時ト解スルヲ至當トス故ニ微毒症ハ苟クモ認メ得ヘキ症狀ヲ發現セハ既ニ全身病トシテ取扱フヘキモノニシテ嚴密ナル意味ニ於テ局所病トシテノ微毒症ハ臨床上ニハ存在シ居ラサルモノト謂フヘシ生殖器外傳染トシテ微毒病源カ口腔領域ニ於テ初發症狀ヲ惹起シ所謂初期硬結ヲ形成スルニ至ラハ吾人ハ是ヲ原發性口腔微毒ト稱スルヲ得但シ此ノ場合原發性口腔微毒ト呼稱シ得ル所以ノモノハ單ニ此ノ處ヨリ微毒病源體カ初メテ進入シ以テ特異ナル初期硬結變化ヲ生シタルモノトノ意味ニシテ微毒病源體カ常ニ其ノ處ニ限リ存在スルコトヲ示スモノニ非ス右ノ如ク微毒病源體ハ潜伏期ヲ終リテ初期硬結ヲ生スルノ頃トナレハ多クノ場合全身ニ

擴カリ居ルモノナレハ口腔内ノ微毒病源體カ生殖器外傳染ニヨル初期硬結タルコト明ラカナル場合ニモ吾人ハ微毒病源體ハ最早口腔病竈ノミナラス既ニ遠ク身體ノ各所ニ蔓延スルモノト解釋スルヲ常トスルモノナル旨ノ記載鑑定人廣田廉ノ鑑定書中口腔ハ微毒ノ所謂第一期ヨリ第三期迄ヲ通シ其ノ症狀ヲ示スコト必スシモ少カラサルノ部位ニ屬ス蓋シ微毒ハ慢性全身疾患ニシテ臨床上其ノ經過ヲ三期ニ分ツヲ常トナシ來リタルモ是レ固ヨリ極メテ大體ノ區分ニ過キササルモノナリ本病感染ノ局處ニ當リ所謂第一期微毒トシテ臨床上初期硬結或ハ硬性下疳ヲ呈シタルモノハ病症一見局處ノミニ限局スルヤノ外觀ヲ示スカ如キモ微毒ノ病源體ナルスピロヘーテ、バリダハ既ニ極メテ迅速ニ淋巴液乃至血液中ニ侵入シ居ルモノナルコト動物試驗並臨床的經驗ニヨリ一般ニ認定セラレ居ルハ事實ナリ故ニ右ノ所謂第一期微毒ニ當リテ局處的ノ症狀ヲハ如何ニ早期ニ切除シ又ハ單ナル局處的治療ノミニヨリテ幸ニ治療セシメ得タリトスルモ是レ決シテ全身性疾患タル微毒全體ヲ全治シ得タルモノニ非ス從テ是ニ由リテ進ンテ第二期以上ノ微毒性變化ヲ未發ニ豫防シ得ルモノニ非サルコト從來諸家ノ實驗ニ微シテ明白ナリ既ニ所謂第二期以上ノ微毒症狀ヲ呈セル場合ニアリテハ其ノ病源體ノ人體内ニ於ケル浸淫愈々濃厚ニシテ其ノ分布益々稠密ナルニ及フコトハ周知ノ事實ナリ故ニ右所謂第一期微毒ノ症狀ニシテ最モ多ク出現スル陰部或ハ之ニ比シテ稀ニ出現スルコトアル陰部以外ノ部位例ヘハ口腔等ニ限局シタリトシテモ之ヲ以テ當該部位ノミニニ於ケル局處的ノ疾患ナリト見做スコトヲ得ス即チ陰部ノミニノ微毒又ハ口腔ノミニノ微毒ト見做スコトヲ得ス微毒ハ其ノ症狀ノ如何ヲ問ハス常ニ全身性疾患ニシテ局處ニ於ケル

疾患ハ要スルニ其ノ部分的症狀タルニ過キサレモノナリ故ニ夫等ノ微毒症狀ニ對スル局處的治療法固ヨリ之レ無キニ非サルモ其ノ價值極メテ少キカ或ハ殆ント之ヲ必要トセサルモノニシテ常ニ須ク全身的治疗法ノ徹底ヲ期スヘキモノナリ即チ微毒ハ其ノ所謂第一期ニアルト第二期以上ニアルトヲ問ハス又症狀ニシテ皮膚表面ニアルト口腔内其ノ他ニアルトヲ論セス其ノ治療ノ根本方針ニ何等ノ差異アルモノニ非サル旨ノ記載ヲ綜合スレハ微毒病源體カ潜伏期ヲ終ヘテ初期硬結ヲ形成スルニ至ラハ微毒病源體ハ其ノ局處ニノミ限リ蟄居スルモノニ非スシテ全身のニ擴カリツツアルモノナレハ口腔内ノ微毒病竈カ初期硬結タルコト明白ナル場合ニアリテハ微毒病源體ハ最早口腔内ノミナラス既ニ遠ク身體ノ各所ニモ蔓延シツツアルモノト解スヘク從テ其ノ症狀カ口腔内ニノミ認メ得タリトスルモ治療上ハ全身性疾患トシテ取扱フヘキモノナレハ靜脈ニサルヴァルサンヲ注射シ口腔微毒ノ治療ヲ爲スハ醫師ノ免許ヲ受ケテ醫業ヲ爲ス者ニ非サレハ爲シ得サルモノト斷定スルヲ妥當トス然モ被告人ニ於テ口腔微毒即チ微毒病源體カ潜伏期ヲ終ヘテ口腔内ニ初期硬結ヲ形成スルニ至ラハ治療上全身性疾患トシテ取扱フヘキモノト認識シ居リタルコトハ前顯兩鑑定人ノ鑑定書ノ記載ニ徴スレハ口腔微毒ハ治療上局處的疾患ニ非スシテ全身性疾患トシテ取扱ハルヘキモノナルコト學界ノ通説ナリト看取シ得ルノミナラス被告人モ亦當公廷ニ於テ口腔微毒ハ學說上全身性疾患トシテ説明シ居ルコトヲ承知セル旨供述スル所ナルヲ以テ是レ等ヲ綜合スレハ推認スルニ難カラス而シテ被告人カ判示醫療行為ヲ業トシテ爲シタルコトハ該醫療行為カ短期間内ニ反覆累行セラレタル事跡ニ鑑ミ之ヲ認定スルコトヲ得仍テ以上ノ判

示事實ハ犯罪ノ證明十分ナリトス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ醫師規則第二十一條第一號ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處シ同罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ五十日間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ從ヒ被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

○贓物故買被告事件

(昭和八年刑上第一三八號
同年十二月十八日刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 諸 鹿 央 雄 原審辯護人 佐々木清綱

【第一審】 大邱地方法院 【第二審】 大邱覆審法院

○判示事項

- 一、物ノ所有權ト其ノ歸屬
- 二、遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

藏物ノ意義

○判例要旨

一、民法第二百三十九條ニ所謂無主ノ物トハ本來何人ノ所有ニモ屬セサル物又ハ一旦人ノ所有ニ屬シタルモ其ノ所有權拋棄セラレタル物ヲ謂フモノナレハ或物カ一旦或者ノ所有ニ屬シタル以上其ノ所有權ニシテ拋棄セラレサル限り縱令永年月ヲ經過シ其ノ所在ニ變更ヲ生スルモ決シテ無主物ニ歸スルモノニ非スシテ該所有權ハ相續人ニ依リ代々承繼セラルヘキ關係ニ在ルモノト謂ハサルヘカラス

二、明治四十五年制令第二十三號遺失物其ノ他ノ物件ニ關スル件遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」トハ苟モ學術技藝若ハ考古ノ參考ト爲ルヘキ埋藏物ナル以上悉ク之ヲ汎稱スルモノト解スヘキニ非スシテ國家力學術技藝若ハ考古ノ參考資料ト爲ス價值アリト認メタル埋藏物ニ限ルモノト解スヘキモノトス

〔參照〕

民法第二百三十九條 無主ノ動産ハ所有ノ意思ヲ以テ之ヲ占有スルニ因リテ其所有權ヲ取得ス
無主ノ不動産ハ國庫ノ所有ニ屬ス
遺失物法第十三條 埋藏物ニ關シテハ第十條ヲ除クノ外本法ノ規定ヲ準用ス

學術技藝若ハ考古資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬ス此ノ場合ニ於テハ國庫ハ埋藏物ノ發見者及埋藏物ヲ發見シタル土地ノ所有者ニ通知シ其ノ價格ニ相當スル金額ヲ給スヘシ
埋藏物ノ發見者ト埋藏物ヲ發見シタル土地ノ所有者ト異ナルトキハ前項ノ金額ハ折半シテ之ヲ給スヘシ
本條ノ金額ニ不服アル者ハ第二項ノ通知ノ日ヨリ六ヶ月内ニ民事訴訟ヲ提起スルコトヲ得

○事實

被告人ハ大正十五年ヨリ昭和八年六月末日迄朝鮮總督府囑託ヲ爲シ同府博物館慶州館ノ陳列主任ヲ擔當シ居タル關係上慶尙北道慶州古蹟地帯ヨリ竊ニ發掘セラルル考古學上若クハ學術技藝ノ參考資料タルヘキ新羅時代ノ遺物ノ保存並其散逸防止ノ爲犯意ヲ繼續シテ

一、昭和四年七月二十八日頃自宅ニ於テ當時迎日郡東海面發山洞居住金永斗ヨリ同洞金斗贊カ同月九日頃同洞所在朴健伊所
有ノ畑地ニ於テ發掘領得シタル上其ノ後情ヲ告ケテ金永斗ニ代金六十圓ニテ賣却シタル高サ一尺五六寸、直徑約八寸ノ銅製古鐘一個ヲ贖物タル情ヲ知り乍ラ代金八十圓ニテ買受ケ

二、昭和五年四月頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑仁旺里安先默ヨリ當時住所氏名不詳ノ鮮童カ同里所在雁鴨池畔ニ於テ拾得橫領シタル所有者不明ノ青銅製立佛像一體(證第九八號ノ一)ヲ贖物タル情ヲ知り乍ラ代金二圓ニテ買受ケ

三、同年夏頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑皇南里陳學能ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾

二對(證第八一號ノ一、證第八七號)金銅製太環式耳飾一對(證第七二號)硝子製小玉一聯(證第一一七號)銀製袴板一揃(證第一一八號)砥石付銀製垂下佩一個(證第一一五號ノ内)翡翠勾玉二個(證第一一九號)ヲ贖物タル情ヲ知り乍ラ代金百五十圓ニテ買受ケ

四、同年九月頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑皇南里朴正孩ヨリ當時同人カ其ノ小作セル同里所在ノ田ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾一對(證第一一四號)ヲ贖物タル情ヲ知り乍ラ代金三十圓ニテ買受ケ

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

五、同年秋頃日不詳自宅ニ於テ前記陳學能ヨリ同人カ同年夏頃其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製細環式耳飾一對(證第六二號、證第七九號)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金二十圓ニテ買受ケ

六、昭和六年五月頃日不詳自宅ニ於テ前記安先默ノ仲介ニ依リ慶州邑皇南里黃應讀ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ翡翠勾玉一個ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金四圓ニテ買受ケ

七、同年八月中旬頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑皇南里權泰官ヨリ當時同人ノ弟權二官カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ瑪瑙製切子玉十數個(證第一一六號)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金一圓ニテ買受ケ

八、同年十一月中旬頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑内靴直崔某ヨリ當時同邑西岳里仙桃寺ノ女僧權香伊ノ長男李某カ同寺境内ニ於テ拾得橫領シタル所有者不明ノ翡翠勾玉一個(證第八四號ノ五)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金十圓ニテ買受ケ

九、昭和七年十月頃日不詳自宅ニ於テ右安先默ノ周旋ニ依リ原審相被告人徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾一對(證第八八號)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金四十圓ニテ買受ケ

十、同月頃日不詳自宅ニ於テ原審相被告人金洪大ノ周旋ニ依リ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ新羅燒二個、金製環一個(證第八六號ノ一)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金一圓五十錢ニテ買受ケ

十一、同年十一月中旬頃日不詳自宅ニ於テ慶州邑皇南里李鍾昊、鄭斗相ヨリ當時同人等カ同里朴化俊ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾二個ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金十圓ニテ買受ケ

十二、同年十二月中自宅ニ於テ右金洪大ノ周旋ニヨリ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ翡翠勾玉一個(證第八二號ノ一)硝子製小玉一聯(證第三八號ノ二)金製環二個(證第八六號ノ二)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金九圓ニテ買受ケ

十三、昭和八年一月二十一日頃自宅ニ於テ右金洪大ノ周旋ニヨリ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル

所有者不明ノ翡翠勾玉二個(證第八四號ノ二、三)金製耳飾一對(證第八五號ノ一)硝子製小玉一聯(證第三八號ノ一)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金三十二圓ニテ買受ケ

十四、同月二十三日頃自宅ニ於テ右金洪大ノ周旋ニ依リ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ銀頭一個(證第三六號ノ一)金製耳飾一對(證第八五號ノ二)鐵製釜一個(證第八九號)青銅製鏡一個(證第七一號)金製環二個(證第八六號ノ三)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金三十圓ニテ買受ケ

十五、同月二十四日慶州博物館分館小使安今述ヲ介シ慶州邑仁旺里金振方ニ於テ同人ヨリ同家傭人金鍾憲カ曩ニ同里所在畑中ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金銅製基座一個(證第一六號)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ買受ケ收受シ

十六、同月二十九日頃自宅ニ於テ右安今述ヲ介シ慶州邑仁旺里崔丁甲ヨリ當時同邑皇南里尹南洙カ同人方附近畑地ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾一對(證第八一號ノ二)翡翠勾玉二個(證第八二號ノ一、二)證第八四號ノ四)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金二十圓ニテ買受ケ

十七、同年二月十二日頃自宅ニ於テ右金洪大ノ周旋ニヨリ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ金製耳飾一對(證第八五號ノ三)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金二十五圓ニテ買受ケ

十八、同月下旬頃日不詳自宅ニ於テ右金洪大ノ周旋ニヨリ右徐永洙ヨリ當時同人カ其ノ宅地内ニ於テ發掘領得シタル所有者不明ノ翡翠勾玉一個(證第八四號ノ一)硝子製小玉一聯(證第三八號ノ三)ヲ贓物タル情ヲ知り乍ラ代金二十五圓ニテ買受ケタルモノナリ

○ 上告理由

辯護人清水稼太郎上告趣意第一點ハ原判決ニヨレハ被告諸鹿央雄ノ本件遺物賣買ノ所爲ニ對シ刑法第二百五

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

十四條第二項並遺物ノ無償讓受ノ事實ニ對シ刑法第二百五十四條第一項ヲ各適用處斷セラレタリ而シテ其ノ
 賣買又ハ無償讓受ノ目的物件ハ之ヲ以テ贓物ナリト認定セラレタリ抑モ贓物トハ之レヲ不法ニ領得スル行爲
 カ其レ自體犯罪ヲ構成スヘキ場合ニ於ケル領得物件ノ謂ヒタルヤ論ナキ處ナリ本件被告人ノ有償又ハ無償ニ
 ヨル領得物件タル遺物カ果シテ然ル意義ヲ有スル物件ニ該當スルヤ否ヤニ付テハ必スシモ原審判決認定ト一
 致スルコトヲ得ス惟フニ本件領得ノ目的タリシ物件ハ所謂新羅時代ノ遺物ニシテ多クハ所謂土中品ニ屬ス即
 チ今ヲ去ル千數百年前曾テ人ノ所有ニ屬シタリシカ其ノ後不明ノ時期ニ於テ其ノ所有者ノ占有ヲ離レタル物
 件タルコトヲ認ムヘク而モ以來千數百年ノ星霜ヲ經テ今其ノ所有者ヲ求ムルニ由ナク人ノ世ヲ重ヌル事亦幾
 代ナルヲ知ラス殊ニ本件物件中ニアリテハ人ノ信仰又ハ祭祀ノ用ニ供セラレタリト認メ得ヘキ物件アリ例之
 ハ佛像ノ如ク或ハ又寺院備付ノ物件タリシコトヲ認メ得ヘキ例之ハ古鐘ノ如キアリ斯ノ如キ物件ハ往昔皆其
 ノ用途ニ從ヒ各其ノ存在ノ位置ヲ保チタリシモノナルコト明白ナリ然ルニ其ノ發見領得セラレタル位置ノ今
 日ニ於ケル狀況トヲ對照考察スルニ於テハ是等ノ物件ニ對シ今尙其ノ所有者アリトノ觀念ヲ挾ムノ餘地ナキ
 モノト曰ハサルヲ得ス寧ロ斯ノ如キ物件ハ吾人今日ノ社會通念ヨリ見テ既ニ其ノ昔所有者カ占有ヲ拋棄シタ
 ルモノナリト認ムヘキヲ相當トス此ノ論或ハ獨斷ノ誹ヲ免レサルヘキモ此ノ點ニ於テハ原審判決ノ所謂占有離
 脫說モ亦同様ノ誹ヲ脫スルコトヲ得サルナリ而モ刑法第二百五十四條ニ所謂占有離脫物ハ物件ノ所有者ア
 ルコトヲ前提トシ只其ノ所有者ノ所在ヲ知ルニ由ナキ場合ヲ豫想セルモノタルコト明カナリ斯ノ如キ觀念自

體カ吾人今日ノ社會通念ニ於テ許ササルモノナルコト前段所論ノ如クナル以上斯ル認定ハ法律上ニ於テモ亦
 其ノ當ヲ得サル認定タルニ歸ス故ニ原審判決ハ結局事實ヲ不當ニ認定シタル不法アリト云ハサルヘカラスト謂
 ヒ
 同辯護人上告趣意第二點ハ本件被告人ノ領得行爲ハ原審判決ノ如ク刑法第二百五十四條ニヨリ處斷スヘキモノ
 ニアラサルコト第一點ニ於テ所論ノ如シ然ラハ勢ヒ之レヲ遺失物法ニヨリテ律スルノ外ナシ而シテ遺失物法
 第十三條第二項ニ曰ク「學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所
 有權ハ國庫ニ歸屬ス」ト規定セリ是レニヨリテ觀レハ埋藏物必スシテモ一概ニ國庫ニ歸屬スルニアラス學術
 技藝考古ノ資料タルコトヲ得ヘキモノニ限り之レヲ國庫ニ歸屬セシムヘク然ラサル物件ハ之レカ所有權ヲ國
 庫ニ歸屬セシメサル法意ナルコト寔ニ明瞭ナリ然ラハ本件遺物ハ果シテ斯ル資料タルヘキモノニ該當スルヤ
 否ヤ是レ本件ノ有罪ト否トノ分ルル重點ナリト云ハサルヘカラス今此ノ點ニ關スル原審記録中ニ於ケル鑑定
 人白神ノ鑑定書ヲ閱スルニ明白ニ本件物件ノ如キハ學術技藝又ハ考古ノ資料タルコトヲ得サルモノタル旨ヲ
 鑑定セルコトヲ認メ得ヘシ是レニヨレハ本件遺物ノ如キハ其ノ所有權カ國庫ノ有ニ歸スヘキモノニアラサル
 コトヲ示スモノト云フヘク從テ本件ノ如キ物件ハ本來其ノ所有權カ何人ニモ屬セス法律上所謂無主ノ動産ナ
 リト斷セサルコトヲ得ス全ク無主物先占ノ理法ノ適用アルヘキ場合ニ該當ス而シテ今被告人諸鹿央雄ノ所爲
 ヲ見ルニ同人ハ斯ル無主物ヲ先占領得シタル者共ヨリ更ニ賣買ノ形式ヲ以テ各其ノ所有權ヲ得タルモノタル

物ノ所有權ト其ノ歸屬
 遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

コト記録上明カナリ民法ニヨレハ無主物ニ對スル占有者ハ占有ノ初メ平穩公然無過失ナルコトヲ條件トシテ各其ノ當時ノ先占者ノ意思ニ從ヒ其ノ物ノ上ニ行使スル權利ヲ取得セシム而シテ本件ニ於テ被告人諸鹿央雄ニ賣渡シタル原領得者共ハ自己ノ所有物トシテ之レヲ被告人ニ賣却シタル事實ニ徴シ所有權取得ノ意思ヲ以テ占有ヲ初メタルモノト認ムルヲ至當トスヘク從テ正當且完全ニ物件ニ對スル所有權ヲ獲得シタルモノト云フヘク此ノ權利ヲ承繼シタル被告人諸鹿央雄ノ所有權モ亦間然スルトコロナシ原判決ニヨレハ理由ノ末尾ニ於テ「本件物品鑑定人白神壽吉ノ鑑定書ノ記載ニヨレハ右物品ハ考古並ニ學術技藝ノ參考品タルヘキ物ナリトノ記載アリ參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ムヘキヲ以テ本件埋藏物ハ所有者知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ歸スヘキモノニシテ云々」ト説示參考ヲ資料ト同一視シ參考品モ亦資料品ナリト斷定セラレタリ然レトモ吾人ノ見解ニヨレハ參考物件ト資料物件トハ自ラ異ルモノニシテ參考タルコトヲ得ヘキモノ必スシモ資料タルコトヲ得ス參考トハ其ノ意義極メテ廣汎ニシテ新羅古蹟地帯ニ於ケル一石一物ハ皆之新羅文明ヲ保育助長シタル關係ニ外ナラス何等カノ程度ニ於テ參考トナルコトハ必然ナリ而モ資料タルコトヲ得ヘキモノ其ノ内幾分ニ居ルノミ故ニ曰ク參考ト資料トノ文詞ニヨリ表示セラルル物件ノ價值ハ其ノ文字ノ異ル如ク其ノ意義ヲ異ニス考古學上亦然リ前掲遺失物法第十三條ニ於テ資料又ハ參考トナルモノト云ハス特ニ資料タルコトヲ得ヘキ物件ト限定シタルハ蓋シ故アリト曰ハサルヲ得ス吾人ハ之ヲ解シテ參考物件ヲ含マサルモノト解ス要スルニ參考品中研究ノ資料タルコトヲ得サル程度ノ物件領得行爲ヲ罰センカ其ノ弊

ノ及フ處忍フヘカラサルカ故ナラン原審ニ於テ鑑定ヲ命セラレタルハ其ノ理由トスル處遺物價值ノ如キハ特別ノ知識ヲ要シタルカ爲メニシテ本件遺物カ果シテ遺失物法ニ所謂資料ニ該當スルモノナリヤ否ヤヲ決定セシカ爲メ其ノ資料ヲ要求シタルモノニ外ナラス鑑定ノ結果資料タルコトヲ得サル旨ノ鑑定ヲ得且其ノ他ニ之ヲ決定スヘキ證據ナキ本件ニ於テハ資料タルヲ得サルモノト認定スルノ外ナク今若シ資料タルモノナリト斷定スルハ當初企圖シタル鑑定ノ必要ハ無意義タルニ歸セン本件物件ハ資料物件ニアラス然ラハ原判決ハ罪トナラサル事實ニ對シ有罪ノ斷定ヲ下シタル不法アリト云フヘシ且又法律ハ明カニ資料タルヘキ物件ノ國庫歸屬ヲ明規シ參考タルヘキ物件ニ及ハス資料タル物件タルヤ否ヤニ付鑑定ヲ必要トシタルモノナランニハ參考物件ト資料物件トカ同一意義ナリヤ否ヤニ付テモ均シク鑑定ノ必要アルヘキ理ナリ宜シク其ノ手續ヲ經テ證據ニヨリ其ノ決定ヲ爲スヘキモノナリ果シテ然ラハ學術上又ハ法律上不明ノ字義ニ對シ證據ニヨラスシテ之レヲ斷定シタルモノト曰ハサルヘカラス果シテ然ラハ少クトモ原判決ハ罪トナルヘキ事實ナリヤ否ヤニ付キ之ヲ究メシテ犯罪事實ヲ認定シタルモノト謂ハサルヘカラスト謂ヒ

辯護人吉武繁上告趣意第一點ハ原判決理由中鑑定人白神壽吉ノ鑑定書ニ基キ本件ノ古器物ハ遺失物法第十三條ノ規定ニヨリ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬スルモノナリ從ツテ之レカ發見者及被告人ノ前占有者ニ於テ適法ニ占有ヲ開始セサルモノナルハ本罪ヲ構成スルモノナリト然ルニ本件古器物カ果シテ該認定ノ如ク遺失物法第十三條ノ規定即チ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スル價值ヲ有スルモノナルヤ鑑定人白神ノ鑑定ニヨレハ考

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

古學者ノ所謂第三等品タル遺物ニ該當シ學的ニハ特別貴重ナル資料ニアラス考古學上若クハ學術技藝ノ參考資料トナルト鑑定シタリ即チ考古學ノ資料トハナラサルモ參考資料所謂參考品トナルニ過キサリモノナリト斷定シタリ因ツテ考古學上資料ト參考資料ト同一意義ナルヤ全ク別個ノ觀念ナルヤ茲ニ資料トハ考古學的ニ研究上客觀的絕對的ニ必要ナル物體ナルモ參考資料(即參考品)トハ主觀的相對的ニ必要ナル物體ニシテ必然的ニ研究資料ト認ムル價值ナキモノナリ彼ノ遺失物法第十三條ノ考古ノ資料トハ客觀的ニ絕對的必要ナル研究資料ヲ謂フモノニシテ參考資料ノ如キ主觀的ニ相對的必要ナル資料ヲ謂フモノニアラス何トナレハ埋藏物カ發見セラレ考古ノ資料トシテ研究資料トナリ之レヲ以テ國有トセルハ考古學上他ニ類例ナキ將又類例尠キ客觀的ニ貴重ナル古遺物ヲ謂フモノナリ從テ單ニ參考資料所謂參考品トナル他ニ類例アルモノナルカ將又偽造品ト雖或ハ參考品トナル場合アリ夫故ニ斯ノ如キ物體ヲ以テ國家トシテハ貴重ナル古遺物トシテ國有トナスヘキ必要ナキモノナリ茲ニ於テ前述ノ鑑定ハ考古學上參考資料トナルニ過キサリモノナリト斷定シタル以上ハ之等ノ物體ヲ以テ所謂考古學上參考資料即參考品ニシテ彼ノ遺失物法第十三條記載ノ考古學上ノ資料ニ該當スルモノニアラス因ツテ本件ノ物體ノ所有權ハ國庫ニ歸屬スヘキモノニアラスト斷定セサルヘカラス果シテ然ラハ私有ナルカ將又無主物ナルカ該物體ノ所有者不明ナルノミナラス一時的ニ占有ヲ離脱シタル無主物ニアラスシテ全然所有者不明ナル無主物ナルコト明白ナリ依テ之レカ發見者又ハ占有者ハ所謂無主物占據ニ基キ法規上所有權ヲ獲得スルモノナレハ本件物體ノ發見者及被告人ノ前占有者ハ適法ニ占有シ所有權ヲ

獲得シタルモノナリ從ツテ之等ノ者ニ橫領罪ヲ認メサル以上ハ本件被告ニ對シ本罪ヲ構成セサルハ當然ノ事理ニ屬シ無罪ノ判決ヲ言渡スヘキモノナリ然ルニ原審カ之レニ反シ本件被告ノ所爲ニ對シ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ所謂法律ノ適用ヲ誤リタル違法判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト謂ヒ

同辯護人上告趣意第二點ハ原審判決理由中本件ノ物件ニ付發見者又ハ占有者ニ橫領罪ヲ被告ニ對シ贓物罪ヲ構成スルモノト認定シタルハ埋藏物取扱ニ關スル不法ノ判決ナリ彼ノ大正十五年十二月二十二日官通牒第七十五號學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物取扱ニ關スル件ノ通牒ニ依レハ學術技藝又ハ考古ノ資料ニナルモノト雖發掘セサル埋藏物自體又ハ發掘セラレタル埋藏物自體カ直チニ國有ト認ムヘキモノニアラス即一度埋藏物カ發見セラレタルトキハ警察署ヨリ總督府ニ報告シ學務局ハ審査ノ結果學術技藝又ハ考古ノ資料トナルヘキモノト決定シ其ノ旨當該警察署ニ通告シタル後警察署ニ於テハ埋藏物ニ關スル公告期間滿了ノ日ヨリ六ヶ月内ニ所有者知レサル時該埋藏物ハ明治四十五年制令第二十三號及遺失物法第十三條第二項ノ規定ニ依リ國庫ニ歸屬スルコトトナルモノナリ因ツテ埋藏物カ埋藏物自體又ハ發見セラレタル埋藏物カ直チニ國庫ニ歸屬スルモノニアラスシテ前述ノ如キ一定ノ手續及一定ノ期間ヲ經テ初メテ國庫ニ歸屬スルモノナリ從テ埋藏物カ發見セラレ前記ノ手續完了以前ニ於テハ直チニ國庫ノ歸屬品トシテ斷定スルコトヲ得サルモノナリ夫故ニ本件ノ物體カ發見者又ハ占有者ニ於テ直チニ橫領罪ヲ以テ問擬スルハ不法ナリ該發見物件カ警察官署ニ對シ届出ヲナササリシ所謂手續上ノ不法ノ責任ハ免レサルモ之レヲ以テ直チニ發見者又ハ其ノ後ノ占有

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

者ニ對シ直チニ横領罪ヲ構成スルモノナリト原審カ認定シ以テ本件被告ニ對シ該横領罪ヲ前提トシ贓物罪ヲ構成シタルモノト認定シタルハ擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ニシテ破毀スヘキモノナリト謂ヒ辯護人切山篤太郎上告趣意第一點ハ原判決ハ「(略)前顯各古器物中埋藏物ハ發掘當初ニ於テ其ノ所有者不明ノ状態ニアリタレトモ其ノ事實ヲ以テ直チニ所有者ナキ物ナリト斷スヘキニ非ス斯ル場合ニ於テモ遺失物法第十三條ノ規定ニヨレハ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬ストノ規定アリ本件物品鑑定人白神壽吉ノ鑑定書ノ記載ニヨレハ右物品ハ考古並學術技藝上ノ參考品タルヘキ物ナリトノ記載アリ參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ムヘキヲ以テ本件埋藏物ハ所有主知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ屬スヘキモノニシテ所有主ナキ物ナリト云フコトヲ得ス」ト判示シ被告人ヲ有罪トシテ處斷セラレタリ然レトモ遺失物法第十三條ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」トハ總テノ學術技藝若クハ考古ノ參考品又ハ參考ノ資料ヲ包含スルモノニ非スシテ單ニ參考ニ供スルニ過キササル物ノ如キハ之ヲ國庫ノ所有權ニ歸屬セシムヘキ性質價值ヲ有セサル物トシテ除外セルモノナルコト論ヲ俟タス即チ遺失物法第十三條ニ所謂學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ト單ニ參考ニ供スルニ過キササル埋藏物トノ間ニハ嚴トシテ區別ノ存スルアリ彼是混淆シテ同視スヘキモノニ非サルナリ而シテ其ノ何レニ該當スルモノナルカヲ鑑別決定スルコトハ頗ル困難ニシテ特別ノ智識經驗ヲ有スルモノニアラサレハ到底之レヲ爲シ得ヘキモノニアラスサレハ國家ハ自ラ専門ノ機關ニ依リ調査研究ヲ遂

ケタル上ニテ遺失物法第十三條ニ該當スル埋藏物ナリヤ否ヤヲ決定スルコトニ其ノ取扱ヲ一定シ居レルコトハ左記大正十五年十二月二十二日附政務總監ヨリ各檢事局ノ長各道知事各警察署長宛官通牒第七十四號「學術技藝又ハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ノ取扱ニ關スル件」ノ全趣旨ニ徴シ明カナリ一、警察官署ニ於テ埋藏物ノ届出ヲ受ケタルトキハ直ニ發見地、發見者、發見年月日、届出年月日、發見ノ理由及現狀並其ノ他參考事項ヲ具シテ之ヲ總督府ニ報告スルコト二、前項ノ報告アリタルトキハ總督府學務局ニ於テ審査ノ上學術技藝又ハ考古ノ資料ト爲ルヘキモノト決定シタルトキハ當該警察署ニ其ノ旨通知スルコト三、前項ノ通知アリタル場合ニ於テ埋藏物ニ關スル公告期間滿了ノ日ヨリ六箇月内ニ所有者知レサルトキハ右埋藏物ハ明治四十五年制令第二十三號及遺失物法第十三條第二項ノ規定ニ依リ國庫歸屬品トシテ本府博物館ニ陳列保管スルコト之ニ依リテ觀ルモ當該物件カ遺失物法第十三條ニ該當スル埋藏物ナリヤ否ヤヲ決定スルコトハ頗ル困難ニシテ慎重ナル調査研究ヲ要スル問題ナリト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ前示ノ如ク白神壽吉ノ鑑定書ヲ引用シタル上「右物品ハ考古並ニ學術技藝上ノ參考品タルヘキ物ナリトノ記載アリ參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ムヘキヲ以テ本件埋藏物ハ所有主知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ屬スヘキモノト判定セリ然レトモ同鑑定書ニハ「右遺物ハ考古學者自ラ發掘シ發掘地點、共存遺物ノ明カナルモノ(考古學者ノ所謂遺物等級ノ第一等遺物)ニアラス又發見地明確ナルモノ其ノ他ノ状態不明ナルモノ(考古學者ノ所謂遺物等級ノ第二等遺物)ニモアラス發見地不明ナルモノ真物ニシテ考古學者ノ所謂遺物等級ノ第三等遺物ニ

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

該當スルモノニシテ學的ニハ特別貴重ナル資料ニハアラサレトモ考古學上若クハ學術技藝ノ參考資料トハナルモノナリ」トノ記載アリ而シテ考古學ノ權威者タル京都帝國大學教授文學博士濱田耕作氏著「通論考古學」ニ依レハ○遺物ノ等級鑑識ノ事固ヨリ十全ヲ期シ難キノミナラス鑑識ニヨリ眞物タリトセラレタル遺物ト雖之ヲ學者自ラ發掘ノ遺物ト比較スルトキハ其ノ學術的價值ニ於テ大ナル軒輊アリ故ニ學者ハ常ニ此ノ間ニ嚴重ナル區別ヲ設クルヲ要ス今一般史學ノ資料ニ倣ヒテ遺物ノ等級ヲ附スレハ大概左ノ如シ(一)第一等遺物一考古學者自ラ發掘シ發掘地點共存遺物ノ明ナルモノ(二)第二等遺物一發見地明確ナルモノ其ノ他ノ狀態不明ナルモノ(三)第三等遺物一發見地不明ナルモノ眞物タルコト疑ナキモノ(四)等外遺物一眞偽不明ナルモノ學者ハ其ノ研究ニ際シテ常ニ第一等乃至第二等ノ遺物ヲ資料トシ其ノ綜合分析ヲ試ムヘク第三等遺物ノ如キハ單ニ參考ニ供スルニ過キササルヘシ若シ此等ノ資料ノ區別ヲナサス混淆シテ同一價值ニ取扱ヒ研究ノ歩ヲ進ムルトキハ其ノ結果ハ全然科學的性質ヲ失フコト正確ナル文書記録ト裨史小説類ヲ同一價值ノ史料トシテ取扱ヘル歴史家ト一般タルヘシトアリ從ツテ右白神壽吉ノ鑑定書ノ趣旨ハ本件遺物ハ單ニ學術技藝若クハ考古ノ參考ニ供スルニ過キササルモノニ屬シ遺失物法第十三條所定ノ「資料ニ供スヘキ埋藏物」ニ該當スルモノニ非ラサルコトヲ明カニシタルモノナリト認ムヘキモノトス然ルニ原判決ハ全然之ニ反シ右鑑定書ノ趣旨ヲ本件遺物ハ遺失物法第十三條所定ノ埋藏物ニ該當スルモノナリト鑑定シタルモノト誤解シタルモノニシテ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト謂ヒ

同辯護人上告趣意第二點ハ前示白神壽吉ノ鑑定書ノ趣旨カ假リニ前敍ノ如ク解釋シ得ラレサルモノニシテ右鑑定書ノミニ依リテハ果シテ本件遺物カ遺失物法第十三條所定ノ埋藏物ニ該當スルモノナリヤ否ヤヲ明確ニ認定シ難キモノトスレハ原審ハ須ラク更ニ該鑑定ノ趣旨ヲ明確ニスル爲メ同鑑定人ヲ訊問スルカ又ハ其ノ他適當ナル方法ヲ盡シタル上初メテ其ノ判斷ヲ決定スヘキモノナリ然ルニ原審ハ事茲ニ出テスシテ漫然「參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ム」ト速斷シ本件遺物ヲ遺失物法第十三條ニ該當スル埋藏物ナリト判定シ被告人ヲ有罪トシテ處斷シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信スト謂ヒ

辯護人佐々木清綱上告趣意第四點ハ原審ハ「而シテ前顯各古器物中埋藏物發掘當初ニ於テ所有者不明ノ狀態ニアリタレト其ノ事實ヲ以テ直ニ所有者ナキ物ナリト斷スヘキニアラス斯ル場合ニ於テモ遺失物法第十三條ニ依レハ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬ストノ規定アリ本件物品鑑定人白神壽吉ノ鑑定書ノ記載ニヨレハ右物品ハ考古並ニ學術技藝上ノ參考品タルヘキ物ナリトノ記載アリ參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ムヘキヲ以テ本件埋藏物ハ所有主知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ屬スヘキモノニシテ所有主ナキ物ナリト云フヲ得スト說示シ國庫ノ所有物ナリト判定セラレタリ然レトモ遺失物法第十三條ノ規定ニ依レハ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸屬ス」トアリテ國庫ニ歸屬スヘキ物件ハ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニ限ラレ參考品ハ國庫ノ所有ニ歸屬セサルモノナリ若シ夫レ參

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

考品ヲモ所謂參考資料トシテ國庫ニ歸屬スヘキモノナリトセン乎國內ノ埋藏物ニシテ所有者不明ノモノハ悉ク國庫ノ所有ニ歸屬スヘシトノ結論ヲ生スヘシ其ノ不條理ナルヲ俟タヌ加之國庫ニ歸屬スヘキハ所有者知レサル場合ニ限ルヘク所有者知レ居ル場合ニハ斷シテ國庫ニ歸屬セサルヲ勿論ナリ果シテ然ラハ所有者知レサル事實ハ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ説明セサルヘカラス然ルニ原審ハ此ノ點ニ付何等證據ノ説明ナキハ全ク證據ニ基カスシテ犯罪事實ヲ認容シタル違法アリ要之本件物件ヲ以テ考古又ハ學術技藝ノ資料ニ供スヘキモノト論斷シ而カモ所有者知レサル理由ヲ以テ國庫ノ所有ニ歸屬セリト判示セラレナカラ其ノ證據ノ説明ヲ爲ササルハ違法ナリト謂フニ在リ

○判決理由

按スルニ民法第二百三十九條ニ所謂無主ノ物トハ本來何人ノ所有ニモ屬セサル物又ハ一旦人ノ所有ニ屬シタルモノ其ノ所有權拋棄セラレタル物ヲ謂フモノナレハ或物カ一旦或者ノ所有ニ屬シタル以上其ノ所有權ニシテ拋棄セラレサル限り縱令永年月ヲ經過シ其ノ所在ニ變更ヲ生スルモ決シテ無主物ニ歸スルモノニハ非スシテ該所有權ハ相續人ニ依リ代代承繼セラルヘキ關係ニ在ルモノト謂ハサルヘカラス而シテ記録ヲ精査スルニ既ニ辯護人佐々木清綱上告趣意第二點ニ對シテ説示シタルカ如ク原判示物件ハ新羅時代又ハ高麗時代ニ於テ或寺院又ハ或人ノ所有ニ屬シ寺院ニ備付セラレ又ハ墳墓內ニ藏置セラレタルモノニシテ右所有者又ハ其ノ承繼者ノ或者ニ於テ其ノ所有權ヲ拋棄シタルコトヲ推認スルニ足ルヘキ事情何等存セサルカ故ニ縱令原判示物件カ所論ノ如ク千數百年ヲ經過シ其ノ所在ニ變更ヲ生シタリトスルモ之ヲ以テ無主物ナリト謂フヘキニ非スシ

テ其ノ所有權ノ承繼者今日仍存在シ唯其ノ何人ナリヤ不明ナルニ過キササルモノト認ムルヲ妥當トスヘク原判決カ此ノ點ニ付所有者不明ナル旨判示シタルハ畢竟右ト同趣旨ニ歸スルカ故ニ此ノ點ノ事實認定ニ付原判決ニ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ハ毫モ存在セサルモノトス次ニ原判決ノ證據理由中所論「斯ル場合ニ於テモ遺失物法第十三條ノ規定ニヨレハ學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物ニシテ其ノ所有者知レサルトキハ其ノ所有權ハ國庫ニ歸ストノ規定アリ本件物品鑑定人白神壽吉ノ鑑定書ノ記載ニヨレハ右物品ハ考古並學術技藝上ノ參考品タルヘキ物ナリトノ記載アリ參考トナル以上資料タル價值アルモノト認ムヘキヲ以テ本件埋藏物ハ所有主知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ屬スヘキモノニシテ所有主ナキ物ナリト云フコトヲ得ス」ナル説示ニ付按スルニ明治四十五年制令第二十三號遺失物其ノ他ノ物件ニ關スル件遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」トハ苟モ學術技藝若クハ考古ノ參考ト爲ルヘキ埋藏物ナル以上悉ク之ヲ汎稱スルモノト解スヘキニ非サルコト洵ニ所論ノ如クニシテ國家カ學術技藝若クハ考古ノ參考資料ト爲ス價值アリト認メタル埋藏物ニ限ルモノト解スルヲ妥當トスヘシ蓋苟モ埋藏物タル以上其ノ性質上少クトモ考古ニ付或程度ニ於テ參考ト爲ラサルモノナカルヘク所有者知レサル場合之ヲ悉ク國庫ニ歸屬セシメムトスル法意ニ非サルコト論ヲ俟タサル所ナレハナリ故ニ原判決カ判示押收ニ係ル地中埋藏ノ物件ニ對スル鑑定人白神壽吉ノ鑑定書中「考古學上若ハ學術技藝ノ參考資料トハナル」トノ記載ニ依據シ「參考トナル以上遺失物法第十三條第二項ニ所謂學術技藝若クハ考古ノ資料ニ該當スル」旨説示シタルハ正當ナラサルノミナラス元來埋藏物ハ其ノ所有者存在シ唯其ノ何人ナリヤ不明ナルニ過キササルモノニシ

物ノ所有權ト其ノ歸屬
遺失物法第十三條第二項ニ所謂「學術技藝若クハ考古ノ資料ニ供スヘキ埋藏物」ノ意義

テ之ヲ發見シタル者ハ遺失物法第十三條第一項ニ依リ同法第一條ニ準シ速ニ之ヲ警察官署ニ差出スヘク警察官署ハ明治四十五年五月朝鮮總督府令第九十七號遺失物其ノ他ノ物件ニ關スル制令施行ニ關スル件第一條ニ從ヒ所定ノ事項ヲ詳記シテ二十日間最寄揭示場ニ揭示シ又必要ニ應シ更ニ所定ノ方法ヲ執リテ公告ヲ爲スヘク右公告期間滿了ノ日ヨリ六箇月内ニ所有者ノ何人ナリヤ知レサルトキハ右六箇月ノ期間滿了ト同時ニ其ノ埋藏物中國家カ學術技藝若ハ考古ノ參考資料ト爲ス價値アリト認メタル物ノ所有權ハ國庫ニ歸屬シ然ラサル物ノ所有權ハ發見者又ハ包藏物所有者ニ歸屬スルモノニシテ其ノ所有權ノ歸屬ハ發見ノ時ニ遡ルモノニ非スト解スルヲ妥當トスルカ故ニ(民法第二百四十一條遺失物法第十三條第二項參照)原判決カ「本件埋藏物ハ所有主知レサル場合當然發見當初ヨリ國庫ノ所有ニ屬スヘキモノニシテ所有主ナキ物ナリト云フコトヲ得ス」ト說示セルハ亦正當ナラスト謂ハサルヲ得スト雖以上原判決ノ說示ハ之ヲ熟讀玩味スルニ其ノ趣旨畢竟將來右六箇月ノ期間内ニ原判示埋藏物ノ所有者ノ何人ナリヤ知レサル場合ニ於ケル所有權ノ轉歸ニ關スル判斷ニ歸スルカ故ニ既ニ辯護人佐々木清綱上告趣意第二點ニ對シテ說示シタルカ如ク證據ニ依據シ原判示物件ニ付今日仍其ノ所有者存在シ唯其ノ何人ナリヤ不明ナルニ過キスシテ其ノ拾得者又ハ發見者カ之ヲ自己ニ領得シタルモノナルコトヲ證明シタル以上結局證據理由トシテ無用ノ蛇足ナリト解スルヲ相當トスヘシ然レハ原判決ノ證據理由中敍上ノ如キ正當ナラサル說示アレハトテ到底原判決ヲ目シテ證據理由不備又ハ齟齬ノ違法アルモノト謂フヲ得サルノミナラス又以テ所論ノ如ク原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アリト思料スヘキ顯著ナル事由ト爲スニ足ラサルヤ言フ俟タス論旨ハ何レモ其ノ理由ナシ

高等法院各部構成員氏名表

(昭和八年十二月現在)

民事部

裁判長	部長	部員
深澤新一郎	朝鮮總督府判事	朝鮮總督府判事
	野村調太郎	朝鮮總督府判事
	喜頭兵一	朝鮮總督府判事
	長谷川宏	朝鮮總督府判事
	高橋隆二	朝鮮總督府判事

刑 事 部

裁 判 長

部 長

部 員

朝鮮總督府判事

增

永 正 一

朝鮮總督府判事

五

井 節 藏

朝鮮總督府判事

加

藤 昇 夫

朝鮮總督府判事

脇

鐵

一

(部員一名出張中、出張中ハ民事部ノ部員順次代理ス)

昭和九年五月二十二日 印刷
昭和九年五月二十五日 發行

高 等 法 院 藏 版

發 行 者

京 城 府 崇 二 洞 百 四 十 一 番 地
司 法 協 會 幹 事 長 谷 川 宏

印 刷 者

京 城 府 南 米 倉 町 百 五 十 九 番 地
酒 井 與 三 吉

印 刷 所

行 政 學 會 印 刷 所

京 城 府 西 小 門 町 三 十 八 番 地 高 等 法 院 內

發 行 所

財 團 法 人 司 法 協 會

振 替 口 座 京 城 一 〇 三 五 〇 番
電 話 光 化 門 二 三 四 〇 番



