



刊創日一月四年四十三國民

自由論壇

第三卷第五期

時事評論

「臨時條款」究竟是什麼性質？	文
美國政潮的一個傾向	文
蘇共獲選失敗的意義	直
異同聲歌「正氣」	秋
論目前的時局	劉榮波
勃克新論及最後的復興	吳慶和
通貨膨脹的原因與結果	冉列五
知識份子的改造	劉社照
憲法中之人權與人道	趙曙嵐
談世道人心	廖少岑
中國的自由份子能幹什麼？	譯
一月時事述評	本社資料室

自由論壇社印行

中華民國三十三年五月一日出版



「臨時條款」究竟是什麼性質？

有年

通過憲法增加「動員時期臨時條款」，有人說是這次國民大會一個大的成就，也有人說是中華民國憲政史上一個深的創痕。由於亂的發展，為適應需要，授與政府以特殊權力，是邏輯的必然，本不必加以深論。不過，案子雖然通過了，案子的本身究竟是什麼性質？還沒有弄清楚。有位代表說，「大會通過成立臨時條款這件事，到底是否修改憲法？連我們自己也不知道。」這倒是值得研究的。代表中的法學博士王世杰說：「臨時條款也就是修改憲法，因為補充就是修改。」現任立法院長孫科說：「臨時條款之增加，純為應付臨時緊急局勢，並非修改憲法，余不同意於王世杰對該條款之解說。」他倆是政府的台柱，是憲法學的權威和立法機關的首長，對於臨時條款的想法尚且拾積，怎能叫人民不糊塗？怎能叫人民起信仰？固然，信仰不信仰是不成問題的，既經最高政權機關通過，總統依照條款規定執行，誰能反對？只是這臨時條款是修憲還是授權？國大通過此案，在憲法上有沒有根據？如果不弄清楚，那豈不是返還到「民可使由之，不可使知之」的時代嗎？討論這個案子時，因為號稱法學權威的代表把這件事說得極其稀鬆，極其平淡，在各國憲法史上已有先例；而又說得極其嚴重，極其可怕，沒有這條款就沒有人能夠裁斷，蔣主席會請求黨准許他放棄競選，遂得開快車順利通過。但當時和事後，代表與輿論方面也略有諍言，站在民主立場，這諍言越發極少越發極可寶貴。做個現代人民，對於國家法令尤其是根本大法，不僅「由之」并要「知之」。已經通過的臨時條款，應當把它的性質弄個清楚。特將報紙上見到的少數諍言抄集起來，以供國人研討，也許是一件有意義的事吧？

一、貴州代表胡羽高說，「憲法二十七條如不修改，國大就無權授總統行使職權。臨時條款既稱可以不受憲法的限制，請問這件事的本身是否就是修改憲法？」

二、安徽代表凌鐵庵說：「我們要擁護我們的領袖，就不能將不合法的事情加到他身上去，使他蒙憲法的嫌疑。關於臨時條款，有許多人認為是法律問題而非修憲問題，那本會就無權處理，應由法律解決。假定是憲法問題，那我們就應該先修改憲法。我們既是人民代表，要得到人民的擁護，就不應有違憲的舉動。」

三、四月二十日上海大公報社評：「讀『動員時期臨時條款』，其實是一個授權法案，用不着修改憲法。例如二次大戰期間，美國國會曾授權羅斯福總統，英國國會曾授權邱吉爾內閣，立法機關自願停止憲法所賦與的一部分權力，以便政府在緊急時期，作緊急施政。但是我們的憲法上，國民大會不是立法機關；對政府起制衡作用的，是立法院。照憲政理論言，要授權，應該由立法院授出，現在民選的立法院尚未召集，而另由一個民選的國大替它授權，停止了它在憲法第三十九條及第四十三條的權力。從這一程序來看，國大這樣做，實不免有侵越立法院權力之嫌。但是一部分人急於要這樣做，也有人知道不可以這樣做，於是便把授權法案，作為臨時條款，硬加進憲法裏，而解釋為這是修改憲法。嚴格說來，這是勉強的；而且憲法剛纔施行，就把它搓弄一下，加上一條不必加上的條，而停止它一部分效力，一開始就遇挫折，總是不大順利的。」

四、國大代表黃令通在上海大公報發表「論動員時期臨時條款」一文，尾上說：「原提案所引據憲法第一百七十四條第一款之程序『由國民大會代表總額五分之一之提議，三分之二之出席，及出席代表四分之三之決議，得修改之。』乃修改憲法之程序，非制定留用憲法之臨時條款之程序，故本案之提出，毫無條文根據。且遍閱憲法一百七十五條條文，國民大會只有修改憲法之權，絕無制定憲法以外臨時條款之權限，是本案之提出與成立，均屬違憲之舉。憲法乃國家根本大法，為至高無上之母法，一切法規凡與憲法抵觸者均屬無效，此為不易之至理，亦為現行憲法所明定。今臨時條款，既可宣告

憲法於無效，是臨時條款已高出憲法之效力以上矣。請問我們是不是需要憲法？我們所要之憲法，究為條文抑為其精神？我們要動員裁亂，但是我們也要憲法。我們不能忍受破壞憲法之臨時條款把民主葬送。吾人雖不應懷疑未來新總統將濫用臨時條款而置根本大法於不顧，惟吾人所應提高警覺者，此例絕不可開。須知本屆國民大會，乃中華民國第一屆行憲國民大會，本大會又為中華民國第一屆國民大會第一次會議，理宜敬謹將事，予未來各屆各次會議以好榜樣。今開宗明義第一章，即以動員裁亂為理由，輕易以臨時條款宣告限制憲法之適用，自今以後，誰能保證將來不有野心家，以其他藉口，援引第一次會議之先例，宣告憲法全文於無效？」

截至屬筆時，所見到的懷疑言論止此，相信都是絕對善意的。即此以論臨時條款，事實上雖已通過，理論上却是有疑問的。可是，疑問自疑問，通過自通過！

三七、四、二四。

美國政界的一個傾向

文什

美國的政界，在防蘇反共抑制勞工運動的衝動之下，已不能保持其民主政治習慣中容忍的態度，而開始有點歇斯底里的傾向了。

最近有兩件足以表現這種傾向的事情：一是華萊士赴印第安納波利斯舉行競選演說，其本人與隨員在該處預定的旅館房間突被取消，同時有包括選民軍人二千人的羣衆企圖衝入演講會場，並將華氏的工作人員三人打傷。另一件事是國務院不申說理由拒絕簽發某勞工組織代表的議員赴西班牙的護照。這兩件事情，是在外國有過例子的：用一切可能的手段給政敵找麻煩的辦法；在美國政治生活史上，這還是初次出現。美國的選舉活動，各黨羣衆的表現，本來很光怪陸離，但是從前僅限於各方面競出風頭，未聞有動員羣衆去搗亂對方的會場，毆打政敵。至於拒絕簽發一個國會議員所請求的出國護照，更是美國前所未有之事。但是在鬥爭尖銳，疑忌多端的時候，這些事情居然有的在美國社會上公開出現，有的由政府毫無顧忌的做了出來。這類的事情一做動了頭，便將接二連三的發生，一次比一次醜惡。

給政敵找無謂的麻煩，既非正大光明的政治鬥爭手段，也絕對不能加人以打擊，徒然表示自身之不能容忍。須知政治上的不容忍，是由於理性欠缺和感情衝動，或由於自恃有力，估量他人莫奈我何，這一切，又根源於一個心理，就是承認對方比自已優越，感覺自己的立場不穩，主張無力，前途不大。不然，幾個政敵的存在，何礙於天地之寬？

事實上，這種作風，在外國的結果是：除了表示政治上的虛怯而外，就是抬高政敵的地位和身價。像美國的政客這樣策動羣衆來對付他們的政敵，像美國政府用這樣笨重的方法來防範一個匹夫，斷乎得不到社會的同情。而所付的代價是做一個破壞民主生活習慣的罪人，尤其沒有划算。

目前的世界，真是變得十分奇怪。講打仗，美國的武器和軍火好，講要政治鬥爭的小手腕，美國又得向外面去學習。大家都不信任民主的方法可以解決問題，都被一種怨毒的心情所驅使，一齊以能給敵對者以打擊、麻煩或不幸而為快。緣着這條路徑去斷致世界的和平，和平那一天才露實現？

義共競選失敗的意義

直之

義大利共產黨在總選中失敗，給予西方國家以過大的興奮，因而一致高估其意義。邱吉爾說這是「重大的歷史事件」，美國政府官員相繼譏笑義大利反共產黨派的勝利，「將增強全球反共派的力量」，「共黨勢力日增之中，韓、奧、希、德、土、伊、中、東、斯、塔、那、維、亞、拉、丁、美、洲、各、國」，都將受這次選

舉的影響。

站在較客觀的地位觀察，過份強調義共失敗的國際影響，是與另一方面肯定世界形勢向兩極端分化的悲觀論調不大一致的。如果承認世界果是命定的向兩極分化，則義共失敗就不能牽動共產國際全局，甚至也不能給已成定局的東歐形勢以什麼實際的影響。

實際上，義共失敗，僅足避免義大利被圍入所謂蘇聯的「鐵幕」，使西方國家在地中海的戰略地位得以保全。如果蘇聯所領導的共產國際馬上要發動戰事，這一舉對她們誠然是莫大的打擊；但如果她們目前還志在防守，則義大利控制權的喪失，在她們固是一種損失，但不是不可以忍受，因為在這裏停止前進，正可以避免引起戰爭。

或者可以說，從此以後，東歐的團結將要更緊，東西對立的形勢將要更形尖銳。義共競選的失敗，是在西方國家的壓迫之下造成的。這可視作「冷戰」中西方國家一種暫時的勝利，這個勝利將引導西方國家更加緊壓迫蘇聯縮小其在歐洲的勢力範圍。在蘇聯方面，義大利既不能控制，東歐已成的局面必妥保全，因此將有力的反抗今後西方國家的進攻，這是必然之勢。

義共以僅次於基督教民主黨的選票受挫，其潛勢力仍不可忽視，而喀斯貝里政府今後的任務，必是加強反共以報答西方國家的支持。這樣又加深了國內的矛盾，而義共則歡迎這矛盾的擴大，因為又可從而累積其政治的資本。

總之，義大利選舉所預示的，不是義大利人民在民主與共產之間作重大的抉擇，而是多少不自主的服從世界戰略主持者的擺佈。結果誰勝誰敗，既與義大利的真正幸福無關，也不能使世界對立的形勢轉變。

異口同聲歎「正氣」

秋筠

上海大公報三月二十九日載有「黃鶴樓上看武漢」一文，開首一段，很慨歎「今天的武漢正氣完全湮沒」。四月八日又有一條武昌通信，萬耀煌主席在他任內最後一次月會講話中，指出今天湖北社會可慮的現象，第一點就是「正氣銷沈」。萬氏告別全省父老昆弟文，也說「正氣亟待扶持」。「黃鶴樓上看武漢」的記者又特別揭發萬氏告別文中詞句，表示共鳴，這是他們對於武漢和湖北社會的診斷，所得症狀就是正氣湮沒與「銷沈」，可以說是「英雄所見略同」。一個新聞記者和一個地方行政首長，他們從不同的角度觀察，而得到相同的結論，武漢和湖北的社會已經同「正氣」分家，「正氣」二字已經離開了辛亥首義有光榮歷史的武漢和湖北，它再不為「九頭鳥」遮臉。這從朝野名流口中斷定了！

嚴幾道說，中國名詞最濫的是氣字，幾乎無論什麼都可以把氣字加上。真的！什麼叫「正氣」？嚴格地講，是得不到明確的概念。一般流行的說法，是指着社會上正義的風氣與呼聲。就這個意義說來，今天中國，由於種種原因，整個社會道德墮落不能再墮落的程度，也不僅武漢和湖北尋不出「正氣」來。大公報記者和萬主席，在武漢說武漢，在湖北說湖北，武漢人和湖北人不應當怪他們有偏見和成見。大公報記者說在先，似乎不是他接受萬主席的觀點，倒像是萬氏與他同其觀點。他分析沒有正氣的內容：「完全成了惡霸集團的天下。地方上的大小事，根本不顧及民意，只須少數「公」字號的惡霸私下交換一下意見，說說可與不可，或者打出惡霸集團的王牌來，被唱此應的表示一下，就可以成爲例行的定案。」照他這麼說，無論他是不是純粹站在客觀立場，至少，在他主觀上是有根據的。今天政治不好談，高官不好罵，轉彎方向從社會下針砭，也不失爲一種辦法。「言者無罪，聞者足戒，」武漢人和湖北人對於「言者無罪」的話不要作不純潔的推想：應當視爲諍友之言，自反而且自克。至於萬耀煌氏，以湖北人做湖北主席，對於湖北社會，應當是多麼親切！多麼關注！他看到父母之邦，「各立門戶，不辨是非，漸至人心澆漓，正氣湮滅。」心裏多麼難過！他這臨別贈言，喚起湖北人的警覺性，應當多麼

有力！但一般人的意見：可惜他這藥石之言太遲了！他做主席兩年了，爲什麼不早提出以圖挽救？難道臨到解職之時才發覺嗎？到解職之時大聲疾呼說湖北社會沒有正氣，一般人難免猜疑他說話的動機，因而號召力也打了折扣。不僅此也，關於「正氣」的一套理論，有個最高原則，就是萬氏告別文中所說的「風行草偃」。社會有沒有「正氣」，責任是在上層。「君子之德風，小人之德草，」從風而靡的草是不負責任的，責任全要有領導力量的風來負，因爲它可以把草吹向東，也可以把草吹向西。所謂君子，雖然社會實踐沒有除外，主幹還是政治領袖。社會上的「正氣」，全靠當路在勢的君子來提倡，來發皇。但不是幾篇詞句美妙的文告或幾次堂堂冠冕的演說所能發皇的。而是要躬行實踐，以身作則，所謂「刑於寡妻，至於兄弟，以御於家邦，」責任都在君子本身。萬氏主鄂整整兩年，也不算短，拿「風行草偃」的道理來講，應當可以轉移家鄉的風氣。居然臨到交卸，吁嗟歎息「正氣銷沈」，未免有愧「君子之德」。虎兇出柙，是誰之過？認真的講，倒是個嚴重的責任問題。萬氏在任兩年，做過那些伸張「正氣」的事？那些事不影響「正氣」？湖北人正在你問我，我問他，檢討不出一個滿意的答案。他反而輕輕鬆鬆把這個責任交給湖北人，好像他的走就是湖北人沒有「正氣」所致，湖北人的沒有「正氣」，就從他的走充分表現出來。要當心，主席說話，比不得新聞記者輕輕，太風涼了，很容易引火上身燒自己。

回頭再請武漢人和湖北人對於這些朝野名流的批評研究一下：「惡霸集團」是誰？「公字號的惡霸」是誰？「惡霸集團的王牌」是誰？那些人「各立門戶」？那些事「不辨是非」？說的人顯然確有所指，對不對，是另一問題。被指的人明明知道是說自己，却裝聾作啞，好像這些話是指着別人說的，與自己不相干，既沒有指名道姓，又何不必睬他？他說他的「我不在乎」。假如持這種態度，那便大錯！「王牌」只有一張，「公字號」也只有幾個，等於指名道姓，何能裝聾作啞？政黨政治之下，不妨有「集團」，但要問：「集團」的份子是不是「惡霸」？「集團」的活動是不是「不顧民意」？是不是「不辨是非」？各人有良心，社會有公論，是與不是決非他們所能隱瞞。假如不是，公論自會制裁他們。假如是的便設法禁人說，恐怕越說越真，越露骨，到得一天也許有人指名道姓說出來又拿什麼制裁呢？「他山之石，可以攻錯。」他們異口同聲歎「正氣」，不要說他歎他的，我不在乎。武漢和湖北的社會到底有那些可慮的現象？希望居於領導地位的人們，驚心動魄，負起責任，一言一動爲「正氣」張目，拿事實答覆這一問題。

論目前的美國

劉榮煥

不久以前，拉斯基教授曾在美國「民族週刊」上發表了一篇關於美國政治及其世界政策的論文，對於美國的現狀，有褒獎也有指摘。他說：「美國正像巨人般闊步着世界，雖鼎盛時的羅馬和經濟地位最高時的大英帝國，也從未享有過這樣深遠直接和無所不屆的權力。它正握有今天全世界一半的財富，一半以上的全世界生產能力」。又說：「可是從悲慘的歐陸遙望，這個具有無上權力的美國，看來不像是一個足以引人欣喜的美國。」（據觀察譯文）。誠然，在人類還有國界，還有民族、語言生活習慣等等顯着歧異的時候，在人類還沒有看到超國家的權力與世界大同理想結合起來，形成了一定制度的時候，任何以一個單獨國家的強盛爲基礎的世界

性的權力之存在，不但不足以「引人欣喜」，而且命定的要鬧出擾亂世界的大禍。因爲代表這種權力的名義上雖是一個某某國家，實際上却是這個國家中少數的特權階級。這些特權階級，以他們自己的利益爲準繩，運用其無所不屆的權力來決定世界的商業、戰爭和其他民族的命運，不可避免的要以其他國家民族所賴以生存的利益作犧牲。從這一點來說，我們本可以認定：美國今日闊步世界，正象徵其帝國主義之成長。但是我們想暫時放下這種形式的討論，從另外的觀點來對於美國的優劣作一種價值的批評。

我們看美國，不能爲美國表面的現象所眩惑，不能爲她的金元帝國雄

姿，她的強大軍力，她的無比財富，她的民主自由嚮望，她的民族底活力，智慧與忠誠，她的社會福利組織，公共建設，就業機會，乃至她自己所吹噓的：保證生活安適，提供閑暇與快樂的工錢制度等等……總之，不能為她的現有一切成就所震駭，而遽然承認這個國家確實具有無限優越的價值。這都不成問題的是美國或多或少優於世界其他國家的一些成就。但是美國現有的「一切成就」，是否已充分地解決了美國人民的生活問題？這些成就，是否能自動適應美國人民生活水準不斷向上的要求，而不致發生距離，乃至陷於衝突與停滯？這是我們瞭解美國國家生活底價值時所要究問的。其次，美國人民，對於創造美國和決定這個國家的性質與發展，是否無分階層，職業與膚色，都能表現其合理的自由意志？這一點也是要究問的。必須從這兩方面深深究問，然後才能在美國顯示給世界的萬花撩亂的現象中，去求得關於美國的價值判斷。

三

美國現在正挾其超越的權力，向外擴張。這種擴張，無論基於什麼理由，自然不會給美國人民以什麼真實的好處，相反的，這會是他們現在的負擔，將來苦難的泉源。美國向外擴張，有結束開國以來和平安定國內繁榮的傳統美國生活而走向樹立國際仇敵從事無止境的戰爭冒險的意義。對於美國人民來說，這是一種很不幸的轉變。然而美國的擴張，在各種方面看來，是一種不能自己的運動。歷史在過去幾百年間，賦予美國以優良的環境，勤儉進取的人民，使美國在短時期內，把生產力提高到現有的社會組織不能容納和消化的程度。這種矛盾，經過戰時生產力的急劇膨脹，愈加擴大起來。第二次世界大戰結束以後，美國人在主觀上未曾不想重返孤立繁榮的舊生活，但是已經不可能了。種種情勢逼迫美國要面臨一個嚴重的選擇：或者打破資產階級的特權，改變國內的經濟關係來消化這個無比巨大的生產力，或者以這個生產力為基礎，走上一切帝國主義者的舊路：向外擴張。不幸歷史又在美國安排了一個強大無比，控制了國家全部政治生活的資產階級，他們毫無疑義的選擇了後者，於是儘管向外擴張是一條不通之路，而美國還是要大踏步的向前走去！

美國軍人政客看到擴張政策在歷史上屢次證明不獨不能解決人民的生活問題，反而要抑低人民的生活水準，於是很聰明地避免抄襲舊帝國主義者的擴張理論，而高叫保衛世界的自由和民主，把他們的行為隱蔽在更擴大的抽象概念之中。這種保衛自由民主的呼聲，雖然很容易使外國的一些文人政客一聽到就信以為真，並且馬上就喪失了他們平日頗為敏銳的形式類比的能力（例如：他們平日慣愛以共產主義的某些點和法西斯主義的某些點相比，證明同一，於是宣佈兩者是一個東西，現在却不在美國和從前的德國日本之間，應用形式類比的邏輯。），可是，美國初步的擴張，已經在美國人民生活上付出了很高的代價。美國經濟專家皮婁批評馬歇爾援外計劃的結果說：「老百姓方面是要犧牲一點的：消費要減少，物價要增高」。另外一方面呢，「企業家却不損毫厘，不丟掉任何一個國際市場，也不失去任何一個投資的機會。」企業家同意擴張，這擴張就必然成為美國對外政策的中心，至於給予美國普通人民的生活以什麼影響，那是美國的軍人政客所不欲過問和一些評論國際問題的人所不欲過問的。

如果戰後美國還能有羅斯福那樣高明的領導，其國內含有社會主義意味的「新政」，或者可以代替一部份向外擴張，因而使美國人民的生活較為穩定，使世界關係較為鬆弛也未可知。然而，戰後美國的領袖們，有意避免走這條道路，「新政」時代幾個較有能力的人一個個被踢出了政府，換上來的都是一些充滿軍國主義思想的人物，重要的職位，幾乎全部交給了軍人。擴張是軍人的根本志願，他們自然要利用職權帶領美國不斷的向外擴張，因而也是不斷的使美國遠離其舊日的傳統生活。正如極度膨脹必破裂的物理原則，美國的擴張對她自身本身是預示着危險結果的。

四

美國為了擴張而維持強大的軍備；政府、國會和大資產階級，利用國際形勢，發動宣傳，很巧妙地達到了這個目的。現在，軍事預算的增加，成為國會中很尋常的案件，軍事訓練也正在普遍地推行。這一切軍事活動，以保衛民主自由生活不受侵犯為其最大的理由。在進攻思想不發達的國家來擴充軍備，自然要從防禦的宣傳着手。但是，從無一個軍事國家不是

由防禦開端而自行走向進攻的實際。事實上，祇要建立龐大軍事機構的計劃成爲可能，那就不必再問，這個軍力是用來防守還是用來進攻。這時候，這種問題，完全變成不相干的討論，自有一種軍人的戰略要求和武力解決的觀念，引導國家的外交政策，向世界冒險。冒險的外交政策，成功了便使人屈服，愈加提高國內軍人的氣餒，刺激軍國主義的發展；不成功，便祇有戰爭。歷史上幾個有名的軍事帝國都曾經因爲最後碰着不甘屈服的敵人，有了戰爭，於是就在戰爭中崩潰。美國不能在近代創造一個只維持強大軍備而不走向戰爭的奇蹟。

去年輿論界流行一個故事，說幾百萬在歐洲作戰，因而有機會看到歐洲無階級生活水準原來比他們高得很多的士兵，一回到被宣傳爲「無產階級天堂」的祖國，便開始不滿起來。這如果是一個真的故事，我們要相信它合乎人情。但是，同樣，我們也要想到，幾百萬跑到歐洲兩洲一些向來重視「軍事第一」的國家生活了許多時的美國官兵，也未嘗不可能染上軍人優越的意識。一種壞的文化，平時可以靠地域隔離；戰時就有廣泛接觸和傳染的機會。這次大戰美國出動的兵力比上次大戰要多得多，我們很懷疑這些打希特勒和日本軍閥的人是不是無形中受了希特勒主義和本軍人的影響？還有，在東方的國家長期居住，又抱着在劣等民族中稱豪的態度，多數美國官兵是不是回國以後，也照樣的驕妄？麥克阿瑟主張擴充軍備最力，是不是不知不覺的受了日本人的影響？這一切雖然都很難測定，但是鑑於幾篇美國通訊中所說的美國多數退役軍人半準備半期待地接受軍事動員命令的事實，我們相信美國人不大喜歡在軍事上鋪張揚厲的傳統生活態度，是已經起了很重大的變化了。

「鋪張揚厲」，是美國今日軍事準備的主要特色。實際說來，過份的軍備擴充，對美國完全沒有必要。無論爲了防守或爲着進攻，美國所賴以保障勝利的，不是外表強固的軍事組織，而是其異常巨大的社會生產力。只要能夠保障這生產力不受經濟恐慌的破壞，我們相信美國是可以不準備戰爭而可以隨時有把握應付任何戰爭的。第二次大戰期間，美國最後從事準備，終於取得決定的勝利，即是明證。因此，目前美國的軍事準備，除了是一種「鋪張揚厲」的做法，和軍人干政的結果而外，不能有其他的解釋。

防止軍人專政，自傑佛遜總統以來便成爲美國人政治生活的信條。傳統的美國思想認爲在平時維持龐大的軍事機構和軍人在政府担任重要的職位，都足以危害美國自由民主的生活。然而，這個傳統的信條，現在已被完全撕裂，今後的美國已經交與軍人領導了。

五

我們之所以認爲美國的擴張及其軍事準備要破壞美國傳統的自由民主生活，乃由於認定美國民主政治的歷史雖然悠久，但其對於反民主政治的抵抗力却不很強。姑且大膽的說，這是由於一般美國人雖過着民主自由的生活，但是在思想與精神上沒有對民主自由的概念作深入的反省，因而沒有發展出一種愛好民主原則的根性，不能預先防範民主思想和制度之受侵襲。換言之，美國人生活在民主之中，却不注意民主生活的教育效果，所以形成了一般人民對政治冷淡，沒有批判能力，因而很容易被操着鼻子走。和英國比較，這情形就可十分瞭然。例如：民主政治之無力控制資本主義經濟對人民生活，社會秩序的猛烈破壞，近代英美兩國都發生同樣的情形，但英國在經濟破壞力需要加以壓制的時候，能在政治界出現一種有組織的左翼運動來當這個任務。美國在一九二八年經濟恐慌以後，僅靠羅斯福個人的天才遠見，推行「新政」，補充民主政治解決問題的能力，但始終不能像英國那樣產生一種左翼運動的領導。因之羅斯福死後，政治便不能不大開倒車，其實，在我們看來，英國的所謂左翼運動，絕不是實行什麼社會主義，而是進行民主政治的自身改革以延長資本主義壽命爲目的東西。這是政治教育起作用和人民政治知識水準提高的結果。美國人民習慣上一向輕視政府，討厭政客，有能力的都去幹實業，把國家的政事交給一些受大企業家僱用的流氓，結果美國的政客之中，十個有九個是擁護特權阻止進步而且極端自私自利的份子。這種政治上的缺點，在經濟繁榮，就業充分的時代，還不見得十分嚴重，一旦經濟生活失去平衡，需要政治上的劇烈改革的時候，就不能在政治界醞釀一個代表大多數社會利益的黨派活動來與把持政府和國會的大資本家們對抗。美國一般政客的自私與低能，不但妨害了美國民主主義的生機，抑且加強了美國政治的反動傾向的自覺上，英國的政治界儘管時常漫漶着反動的潮流，或者如拉

斯基所說：「下議院中也不乏愚蠢和不德的份子，」但是另外也有不少的人，却可以憑他們那一點點平凡的政治知識和依着民主習慣的平凡活動，作了民主政治的安全瓣，因此要像英國政治的徹底法西斯化，似乎還不大十分容易。至於美國，情形就大大的不同。同樣的反共，反罷工和防範蘇聯的外交政策，國會中的表演，就充分暴露十分之八以上議員們怨毒、驕矜、無知、暴戾的惡性。這些感情的表現，在政策上直接留下反動的烙印，在社會上造成黨派活動法西斯化的嚴重氣氛。嚴格說來，這些表現，都多於決定實際政策所必要，徒然叫人感覺民主政治原則在美國有可能根本動搖的危險。目前，美國的一部份議員在國會和一般社會生活之中，努力製造平行的反動，把習見於法西斯主義國家的現象都搬到美國去，最顯著的如非美國行動調查組織，在國會順利的通過，在社會氣餒薰天似的亂指亂咬，這都是十分傷害民主原則，只有在法西斯主義國家才做得出來的事情。又如，最近華萊斯在印第安納波利斯舉行競選演說，就有包括退伍軍人二千人之羣衆，實行反對華萊斯的示威，企圖衝進演講會場，致有華氏的工人人員三人受傷。某勞工組織代表的議員請求到西班牙去的出國護照而被國務院拒絕簽發，都可看作美國民主政治原則發生動搖，和法西斯傾向抬頭的信號。

在這裏，我們可以談到美國人民在政治上表現自由意志到達什麼程度的問題。討論這個問題，首先要認識美國的政治是資產階級民主政治中最典型的富人操縱的政治，在此操縱之下，普通人民的自由意志，實際上已大受限制，其基本的政治權利實際上也大為削弱。譬如競選舉來說，美國若干州還保留着很落後的投票稅制度，貧窮的人民不是因繳不出費用而喪失了選舉權，便是由選舉客代他們繳稅，因而買去了自由抉擇的意志。全美一千三百萬個黑人，在選舉時變成了政治足球，被兩黨踢來踢去；這又不僅因為貧窮而且也因爲黑的膚色，不能真正享受憲法所賦予的公民權利。至於議會的構成，一向就是大資產階級的利益佔着較大的比重，平民已和議會隔離，參眾兩院已變成資本貴族集團，其中雖然還有歧異，但那已經不是平民與大資產階級的對抗，而是大資產階級內部的鬥爭。實際上，美國議會中社會利益的分野，已愈來愈見混同，我們不僅可以從議會決

定國家政策的路線上看到這樣的認識，就是從兩黨政綱政策內容的貧弱及其毫無思想上的分歧來看，也可以找到顯着的證明。民主制度，發展到這個地步，可謂已推車碰壁，無論美國的政客是怎樣拿他們的民主遺產在海外作誇耀的宣傳，我們已不相信那還是傑爾遜時代乃至於羅斯福時代的東西，不但不能相信，我們還要指出：美國人民在政治上表達自由意志的程度，已經較從前大大地減低了。民主政治生活的健全，是美國這個國家一項最主要的價值，現在既然連這個價值也發生了貶損的趨勢，我們就必須對於依附在這上面的美國現代文明重加檢討了。

六

大多數歐洲論客，都主張美國的憲法有根本修正的必要，因為它設立的若干制度及其運用，已成歷史的贅疣，正阻礙美國的發展。我們很同意這個主張所附加的分析。我們如果把「美國的發展」當成美國現代文明的生長，那就不能不認爲美國現代文明的生長，已從其政治的經濟的，社會的各種已告化的制度方面，受到嚴重的阻礙。這個原因的癥結還在於美國的全部政治生活是受大資產階級所控制。憲法所設立的若干制度及其運用，在平民的眼光看來，固已成「歷史的贅疣」，而大資產階級則有利於其存在，並且也正是他們在支持這些「贅疣」之存在。例如國會的調查權，就是大資產階級集團永遠掌握在手上用來對付任何社會進步運動和重大改革的武器。它可以在全國人民的眼中赤明顯地變成保衛少數特權階級利益的作惡工具，但它是議會立法權的一部份，除非推翻議會制度或在憲法上對它的運用加以限制，它在美國政治上將始終是一個不可侵犯的勢力。又如投票稅制度是開明的美國人土所一致反對的，取消投票稅的法案也已經幾次在眾議院通過，但是這法案一送到參議院去，就被一些議員用搗亂的方法推翻。此外各州至今還保留着若干與時代精神相抵觸的法律，而這些法律的存在，大體因其適應各州大資產階級或地方豪霸的利益要求。一部份人的利益能够取得法律的保障而與公共的利益對抗本是資產階級民主政治的正常法則，絲毫不足爲怪；但可怪的是這個法則在其製造了無數的社會罪惡之後，還能够在美國繼續往前發展，而沒有遏止的跡象。

例如，TVA建設的成功，雖然一度在美國歷史上證明了公共利益戰勝了私人的利益，但這要得力於羅斯福個人在政治上聰明巧妙的運用，其成功也是出於僥倖。至於同樣一個計劃MVA（密蘇里河流域建設局）即令有TVA的成功例子在先，也始終受着強烈的反對，無從開始。尤其奇怪的是一種單純的反對社會主義的口號，就能夠發生很大的宣傳力量，MVA計劃的失敗，據說就因為被指稱為有企圖推行社會主義的嫌疑。

我們認為在現存的美國資本主義經濟秩序之下，要維持其原來的社會福利組織，公用事業與夫就業機會，使美國現有的文明不致貶損價值，使美國人民生活水準所達到的標準，不致降落，必須對外立刻停止擴張，對內立刻實行相當程度的干涉及控制國家的經濟生活。這樣還祇能維持現狀，而不足以適應美國人民生活水準向上的要求，如果連這點也辦不到，還要有意擴大對「社會主義」的恐懼，同時在這種心理之下，拒絕一切可能的改革，則眼前無事的這種美國文明不但要逐漸降低其解決美國人民生活問題的能力，而且還蘊含着破滅的危機。照美國現在的內外政策和社會經濟狀況推下去，美國人民不陷入沉重的戰爭負擔，就要受經濟恐慌的折磨，而美國政府，目前對經濟恐慌毫無準備，對戰爭倒是準備得十分起勁。

七

素以活力旺盛見稱的美國人民，對於這個危機深重的美國文明，有無救助之力呢？這是一個值得注意的問題。

美國人民的活力，智慧與忠誠，不但在從前移民時代，令人羨慕，就是至今也還值得欽佩。第二次世界大戰期間，美國人民活力的旺盛，智慧的發達，以及對國家和對一個尚未拆穿的人類自由理想的無比忠誠，都可以說是表現得淋漓盡致。但是，在平時，正如美國的社會，財富，民主制度要從資本主義的發達，接受改變形質的影響一樣，美國人民的活力，智慧與忠誠的表現途徑，也不能擺脫資本主義所造成的物質條件的限制。拿現在和以前比較，美國人民的樂觀，進取，勇敢，負責，公正，勤勉，好事，不滿現狀，敏於實驗，重視發明，創造等等素質，一點也沒有改變，但是其表現途徑，從前和現在，確有很大的不同。在美國的文明變成現

在的這種狀態以前，我們感覺每一個時代美國人活力智慧的發揮，是向上的，進步的，是增加美國文化健康的要素，因而也是締造美國文明所必不可缺少的動力，其忠誠所及的對象，也是值得寄與忠誠的。以前，美國人的活力智慧及於事物所形成的複雜性，多樣性，生動性，在我們的感覺中都是新鮮，可愛，值得欣賞領受，其忠誠的表現也嚴肅而可感。現在，美國人活力智慧的發揮，固然也呈現複雜性，多樣性，生動性，但其中除了少數在發育，科學、工藝的領域或尚為維持美國人的生存所必需者外，大都喪失了明確的目的，因而不見得就是表示向上和進步，不見得足以增加美國文化的健康，也不見得是締造美國文明所必不可缺少的成份。倒可以說單純是一種人類精力的流放，對於美國文明，有之不足以加多，無之不足以減少，而在另一方面，却不要予人以厭煩雜亂與空虛之感。例如以音樂而論，向西部移民時代的美國民歌雖然簡單，但能反映出當時移民們開拓新天地的愉快、勇敢、和一往直前的心境，而現在流行民間的爵士音樂，則除了滿足低賤猥褻和放肆的官能感覺而外，就不說明什麼東西。文學，戲劇，電影等等活動，也都或多或少地表示出這種墮落的傾向，尤其是電影更墮落。至於忠誠的表現由於教育上有系統地訓練美國青年對資產階級服役，對於職業道德的信仰是頗為堅定不移但同時也阻遏了他們走向更擴大的道德原則，因此形成一般入對社會罪惡無批判能力對政治不具興趣挽救美國文明的危機，需要大批具有反抗性的人，對於現存秩序，表示不滿，拒絕與大資產階級合作，能够挺身而出與大資產階級僱傭的職業政客，在選舉上競爭，擊敗他們，然後走進議會，團結多數的力量，以立法的方法，取銷大資產階級在各方面的特權。或者更進一步以社會革命的方法達到挽救美國文明的目的。但無論採取什麼方法，都要經過長期的艱苦鬥爭。因為大多數為資產階級服務，執持於尋常職業道德的美國人民，對於美國文明的危機，尚未覺醒。美國大多數人民的活力，智慧與忠誠正被大資產階級巧妙地利用着從事利潤的生產，以及組織戰爭。美國人雖然一定有他們的光明合理的前途，但目前還是要受着大資產階級的統治。

八

從各方面來審視美國，我們不能不同意拉斯基的批評：「這個具有無

「上權力的美國，看來不像是個足以引人欣喜的美國。牠的「不引人欣喜，在於人民無意於」以民主的要求來控制議會，議會可接受少數人的指揮來玩弄政府，政府願聽憑一部份人的暗示，以無知與衝動來應付外交；不幸她又具有絕大的實力，可以左右世界，決定人類命運。看來只有美國

赫克斯論世界戰後復興

吳慶和

赫克斯(Hicks)教授是國際聞名的英國經濟學者，現任教於牛津大學，他的重要著作有「工資理論」(Theory of Wages)及「價值與資本」(Value and Capital)兩書，早已經成爲經濟學的標準讀本。本文係赫氏應丹麥哥本哈根經濟學會之請，所作的演講辭，原文刊載於英國經濟季刊六月號(Economic Journal)。將來我國內戰終結，遲早會遭遇到經濟復興問題，惟原文頗冗長，茲摘要介紹，藉供參考。

赫克斯教授寫這一篇文章時，有一種企圖，那就是想建立一種理論的基礎，因爲這樣有助於我們對於目前世界情形的瞭解。那麼我們就可以支持那一種經濟政策，而對另外一種經濟政策則必須放棄。李加圖(David Ricardo)的「政治經濟學原理」，可說是爲了應付當時英國穀物條例恐慌的建築模型；凱衍斯(J.M. Keynes)的「就業利息與貨幣通論」是爲了應付當時世界大蕭條的建築模型。還有凱衍斯在一九三九到四十年代的「如何籌措戰費」一書，是建築在戰時經濟上，這點是與赫克斯的起點相同的。

但是凱衍斯所關心的卻是戰時動員的問題，這是一國的問題。至於我們現在所努力的是如何重建國際經濟，基本上是屬於國際方面的問題，所以這一種方案不能夠站在國家立場，以求有所明瞭，在今日，由於政治及心理的原因，使我們不能夠站在國際立場來想像，並且還有另外一種原因，使經濟學者也不願意作國際方面思想——因爲國內有較良好的統計資料

人民自身覺醒，把美國的權力從這些蓄心圖霸者手上收回，然後才能挽救美國和世界同趨毀滅。所以關於美國的政治基礎和文明狀態的分析，愈多愈有必要，這將促起美國人民的認識與覺悟，因而產生改造的力量。本篇之作，不過是根據這個意思的極粗淺嘗試而已。

，來糾正自己的觀念有無錯誤，故經濟學者的思想會更加現實性，反之國際方面材料太貧乏，故其思想會超乎一般人所追求的抽象。

如果我們將一九三九——四十年代與今日情形來相互比較，我們看出前者是從一個比較自由的市場經濟演變而來的，經濟的動機還具有作用。然而在今日的整個世界，都帶有統制作用，採取一種步驟推測其結果，是異常的繁雜的。不過這種繁雜也許會被另外一種作用所抵消。例如今日整個世界的運行，推測其行動富於經濟性總較一國容易些。因爲世界上許多重要國家，尤其是美國，一個比較自由市場經濟已經在恢復了；另一方面，這世界究竟還是以國家作單位的世界，一國與另一國交易，還是在追逐自利，故無論如何經濟原理在兩國邊界上還是可以使用。

復興問題，如果以經濟理論基本範疇可解釋如下：戰時將平時生產過程轉移至戰爭特殊之用。——所謂平時生產過程，指生產的目的在滿足個別消費者現在或將來慾望者。在戰爭時期，生產作戰用途者亦作經濟的用途看，故從事戰爭也作生產過程的一部分。所以戰時一國的產品包括了戰爭產品及平時產品兩部分。戰事結束後，戰爭產品原供作戰生產者，這並不是平時生產過程的目的，所以當我們計算國民所得時，應當將戰爭產品除去。

生產設備在戰爭時期受空襲等情形毀壞，相對地說，在這幾年以內，消費多於生產，資本長期的消耗，故全部生產是不可能的。

戰事結束，我們可以重新利用一部分勞力，故在戰後復興初期，勞力的供給並不較平常低，不過資本的供給甚低，則無疑問。從短期看，由

於資本的缺乏，勞力的平均產量及邊際產量都很低；若果從長期言，勞力可以製造資本物，資本將源源增加，勞力的生產量當可漸漸的提高。

由此我們推論，現在雖然恢復了平時生產過程，勞力供給也增加了，可是勞力卻用來製造投資物，而不是製造消費物。換句話說，在短期內，我們無法增加消費物的生產。今日的世界各國，如若從所得與物價方面看，戰時情形還是繼續存在着的。於是各國實行種種的辦法，來限制消費支出。一方面各國還保留了戰時直接限制消費的辦法，另外一方面，各國採用租稅的方法限制消費。戰時稅制的仍舊保持，目的非在作戰事支出，而在籌款來應付龐大的投資建設。即使投資由私人企業家推動，租稅的方法還是應用得着的，因為租稅可能造成預算的盈餘，政府可以用來清償戰債，也可以提出一部分資金，交給企業家使用。最後當消費貨物的價格較工資上漲得快，會產生儲蓄。

在復興初期，還有別的法方來穩定貨幣（或減輕貨幣的不穩定性），那就是利率政策。高利率足以抑止投資，一般人都認為這種看法是可靠的。但是在下列這種情形之下，以高利率來維持幣值是相當困難的。例如當消費物的生產量，其總價值只有在充分就業時社會所得的百分之七十，而人民受利率吸引，預備儲蓄的數量，最多只有百分之十五（佔所得數），如果一國採用利率方法，減少投資，藉以維持投資與儲蓄的均衡，則必定會有大量的失業產生了。有了嚴重失業現象，那末整個復興過程會變得很遲緩。所以毫無疑問的，一國在潛在的膨脹情況下，許多經濟學家還是主張採用低利政策。

從這一點看來，利率在調節復興的過程中，好像負有一種實在的任務。高利率政策既足以減少物資被利用的程度，同時高利率政策又足以使勞力從較長過程轉到較短的過程，從需要較長時間的生產最後產品，轉移至需要較短時間生產的消費物。

如果人們預期物價下落，則從事較短過程的生產，較從事長過程的生產有利，其作用與採用利率武器，所得的效果是相同的。

另外又有一種論調，假定提高了消費貨物的價格，又不致於引起工資與物價作螺旋式的上升，那麼工資穩定，信心能夠維持，則生產改善，物

價必然下落，則投資與儲蓄的均衡必能維持。

上面所討論的復興問題，都是從閉關經濟作出發點的，實際上我們所討論的是一種國際制度。如果一個國家的理論，加上進出口因素，則需要加以修正。

赫氏對於這一個問題的處理方法，認為將進出口貨物歸入一單一的範疇是不夠的，最好是先把國際貿易貨物劃成兩部：一種屬於消費貨物。另外一種屬於投資貨物。在消費貨物裏面，再可細分為兩種：一種叫做迅速的投資貨物，指投資貨物變成消費物需要較長的過程者；又有一種叫做緩慢的投資貨物，指投資貨物變成消費物，需要較短的過程者，典型的迅速投資物，例如原料；典型的緩慢投資物，例如機器。當然這種區別與固定資本與流動資本的區別，是有關係的。

在初期的復興階段，因為一國可從國外輸入貨物，故消費貨物的供給有彈性，此與在閉關經濟時代，一國消費貨物的供給沒有彈性的假定不相符合。可是如果從整個世界看，則是一個閉關的世界經濟，供給是沒有彈性的，一國貨物進口，則經濟情況轉佳，但同時別國貨物出口，則經濟情況變壞。

當一國如果在復興的初期，輸出貨物，即是減少該貨物在國內市場的供給，結果加甚膨脹的壓力；反之，貨物的進口則減少膨脹的壓力。

至於投資物的輸出及輸入，對於目前情形不會有什麼直接的影響的。當然當一國投資貨物的輸出，產生了膨脹的壓力；一國投資貨物的輸入，產生了緊縮的壓力，其情形與消費貨物的輸入與輸出所產生的作用相同，又我們對於投資貨物輸出輸入的數量必須注意，應當以不影響消費貨物的產量，使能夠恢復到正常的水準為原則。其次，又一國被輸入迅速投資貨物以後，對於該國經濟頗有裨益，其需求的程度僅次於消費貨物的輸入。如果一國所輸入的貨物，都屬於緩慢的投資貨物，那麼從目前情形看來，當然是較少有重要性。

國際貿易在原則上，是雙方面的事情，一國的進口與出口必須均衡。在短期內，有國際借貸來抵補收支差額，故貿易平衡是不必需的。例如美國以貸款的方式，將消費貨物輸至英國，於是英國的膨脹壓力會減輕，但

會增加美國的膨脹壓力。

在今日的世界經濟情況，是否會有恐慌或蕭條發生呢？赫氏認為很難肯定說「是」或者「不是」。如果一國的利率維持得很低——低到足以維持充分就業——如果一國消費貨物又很缺乏，同時對於消費支出又不加以限制，則膨脹情況將會發展。例如一九一九至二〇年情形，各國政府對於這種通貨膨脹的情況無法應付，唯一的方法，只有限制信用。但這種限制信用，足以引起嚴重的失業；但從另一方面看，也可以將勞力從某一種生產轉移到另一種最需生產的物資上，那麼限制信用，最後可能加速復興。

一九二〇年的限制信用政策，在當時可以應用。在今日則不宜採取相似的政策。今日情形萬分複雜，歐洲各國正在施行相似的限制政策，但不

通貨膨脹原因與結果

再列五

一、歷史上的通貨膨脹

紙幣是信用發達以後的產物。其本身毫無價值可言，它是代表黃金或其他硬貨的一種信用票據。沒有黃金或硬貨而發行紙幣，即是沒有「準備」，不能有鞏固的信用。但成爲一國無限法幣的紙幣，其發行權操之國家，既可用政治權力作基礎，復可強制流通，因而「準備」之有無或多少，則本十分重要。只要政府對於發行數量，有控制能力，使之不超過社會必要量，且能有充份合理的調節，隨時隨市場之需要而鬆緊之，則雖無「準備」或「準備」極少，仍能維持紙幣的信用。反之假如政府不能控制紙幣之發行，因財政之困難而增加發行，使之超過社會必要量，這就形成通貨膨脹。其表現爲幣值低落與物價上漲。由於此種財政原因而開始的通貨膨脹，常是繼續加深膨脹的程度，終至於成爲惡性膨脹。歷史上曾有不少例證，茲分別說明如后。

先就外國情形來說，美國獨立戰爭時，曾經通貨膨脹。一七七八年，一元紙幣在北部當一角六分，南部當一角二分流通。過了兩年，即一七八

一定能够產生如一九二〇年的結果。該政策雖然有利益，英國卻未必一定要採用。但如果英國以今日的方式進行，則復興將會很緩慢，此又需要視他國的情形而定。

美國管制的鬆弛，似乎已經恢復至一九二〇年的情形。目前美國復興，所以即使物價再上漲，也不會這樣嚴重。美國在未遭過着市場銷路淤塞之前，擴張政策將會繼續施行一時，對於歐洲的影響是有利的。美國以借款者的地位，將支持若干時間，可阻止歐洲方面的恐慌。如果歐洲各國本身努力，也許經過很久的時間都不會有效果，反之，如果通貨膨脹的趨勢在美國繼續發展，如果他又不願意採用限制信用的方式，而採用限制輸出的方式（即限制貨款目的在限制輸出），這樣對於歐洲極爲不利。

〇年，年初一元只值一分，年中十元等於一分。當時華盛頓說：「買一車糧食要拖一車紙幣去換」。南北戰爭時，也曾一度膨脹過 Green Back 票一元跌到只值三角八分，但到此時爲止，一張票面最高額只到了五元。

法國革命時也曾有過膨脹現象。當時有些法國學者以爲紙幣就是黃金，多發紙幣，即是增多一倍國富。因爲紙幣發得太多，一七九六年，物價曾貴到：糖漲六十九倍，肥皂漲四十四倍。

在俄國革命以後，也有此事發生。曾經發行紙幣二十幾種，式樣一百幾十種。紙幣最高流通額，達戰前的四萬萬倍。物價最高爲戰前的六百十四倍，外匯貶值到僅合戰前的三千二百八十億分之一。

至於德國，可說是最典型的通貨膨脹。第一次歐戰德國戰敗，出現過世界空前的通貨膨脹現象。剛戰敗時，膨脹僅爲戰前的五倍。第二年十三倍。一九二三年六月爲二十九倍，由是年七月起到一九二三年十一月止，通貨膨脹就厲害了。曾達八百十八億倍。紙幣來不及印刷，改用蓋印辦法，一張紙幣票面高達到一千萬萬馬克。最嚇人聽聞的是一九二三年十二月，物價總指數比戰前漲了一萬二千六百十六億倍。起初規定每禮拜二發

薪水，後來改爲一禮拜發三次，最後就是每日發一次薪水了。在物價狂漲最厲害之日，工人早上領到薪水，不夠付電車費回家。

以上例所述，爲近代史中通貨膨脹的顯著例證。在中國歷史上通貨膨脹的史列同樣不少，即在民國鼎革，軍閥割據時代，也曾濫發過許多不兌現紙幣，在東北紙幣種類尤多，發行機關曾達十五個，計發紙幣一百三十六種，人民吃虧所幸只有部份，而不是全國性的。究竟軍閥腰包還是有底鈔，他們並不發雞取卵，囊括人民全部的財產。

二、抗戰以來中國通貨膨脹概況與原因

由上面各國通貨膨脹的史例看來，即可知道通貨膨脹的原因，大部是在戰爭與革命時期，國家財政困難，沒有其他方法彌補，於是便走上了這種飲鴆止渴的道路。抗戰以來，中國的通貨膨脹，其主要的原由也是由於戰事影響，軍費開支浩大，而收入減少，形成鉅額赤字，於是不得不乞憐於通貨膨脹之一途。我們且看十年以來法幣膨脹的情形與其原由如何？

通貨膨脹與物價增漲概況

年度(年度)	法幣發行額	上海批發物價指數	重慶批發物價指數
25年	1,400,000,000	1.18	.98
27年	2,300,000,000	1.42	1.04
28年	4,200,000,000	2.32	1.77
29年	7,800,000,000	5.15	10.94
30年	15,000,000,000	10.99	28.48
31年	24,000,000,000	34.53	57.41
32年	75,000,000,000	136.67	210.00
33年	190,000,000,000	1,067.00	548.60
34年	1,030,000,000,000	4,180.00	1,404.00
35年	3,500,000,000,000	5,199.00	2,687.00
36年	70,000,000,000,000	41,207.00	87,976.66

自由論壇 第三卷 第五期

通貨膨脹與財政

年度	收入	支出	不敷數
26(7月至 次年6月)	1,015,373,000	1,514,293,000	498,936,900
27(七月 至12月)	507,679,000	903,329,000	395,650,000
28(全年)	509,089,000	1,892,268,000	1,383,180,000
29(全年)	584,439,000	4,591,578,000	4,007,156,000
30(全年)	1,718,985,000	10,725,941,000	9,013,559,000
31(全年)	8,506,278,000	28,283,312,000	19,777,034,000
32(全年)	23,242,369,000	36,236,414,000	12,984,045,000
33(全年)	38,944,410,000	93,697,880,000	54,753,470,000
34(全年)	243,000,000,000	1,259,000,000,000	1,016,000,000,000
35(全年)	1,279,000,000,000	5,567,200,000,000	4,300,000,000,000
36(全年)	13,000,000,000,000	43,000,000,000,000	27,000,000,000,000

由上兩表情形觀察得知，自二十六年到三十一年中的六年當中，法幣發行額的增加不多，物價比較平穩，其原因是國家尚有部份物資，足夠消耗，勉强可以維持，財政虧空不大。

自三十二年以後，情形就不同了，原存物資悉數用罄，財政不敷之數逐漸增加，財政赤字愈增大，抗戰結束以後，法幣的發行增加，剛剛戰爭結束，接着變亂爆發，政府的支出加速膨脹，因爲戰爭破壞生產，致使物資缺乏，流通速度逐漸加快，信用不斷膨脹，以目前的情形看來，財政收支，還看不出有任何平衡的趨勢，例如去年全年的財政收支，按政府當局的報告，支出四十餘萬億元，爲原預算九萬三千億元的四倍半，收入僅十三萬億元，赤字亦達三十餘萬億元之多，（實際上一般估計至少在四十萬億元以上）至於今年上半年的預算，據一月九日新聞局長董顯光氏的報告，歲出預算九十六萬億元，歲入預算爲五十八萬億元，赤字預定爲二十八萬億元，實際決算時的赤字究將達多少？祇要國內戰爭繼續不停，通貨不斷膨脹，影響財政收支不能平衡。

綜上所述，均係通貨膨脹的主要原因，其他如信用券的數量及其流通速度，也是促成通貨膨脹的重要因素。

這次大戰後，各國對戰時的通貨管理比較得法，沒有一個國家，發生十分嚴重的問題。被佔領的國家如比利時，一光復後就整理幣制，很快的就恢復常態。戰敗國家像日本，自實行糧配給後，物價上漲較有規律。國通貨雖也膨脹，但影響物價甚微，殖民地像南洋一帶，各國辦法不同，他們也是相當穩定的。英國之統治香港，其目的就是拉回戰前的生活水準。

回顧中國，由於八年艱苦的抗戰，國家支出增大，收入減少，預算上失去了平衡，大部份的開支要靠紙幣的發行來彌補，因此造成了通貨的惡性膨脹，物價漫無限制的狂漲，國家整個的經濟基礎趨於崩潰，人民的生活水準一落千丈。戰前民國二十六年六月，中，中，交，農，發行法幣十四億七百萬，八年抗戰到日本投降後，三十四年底，通貨約膨脹了七百三十五倍。三十五年底約三千三百五十倍左右。過一年，即去年底，通貨就膨脹了約一萬倍，而物價却漲至十萬倍以上，物價上漲的速率，比通貨膨脹的速率快速十倍，按照惡性通貨膨脹的法則，開始倍數是數學的，其次是幾何級數的，最後則是天文數字的。自日本投降以後，和平恢復，大家滿以為國家的一切一定都可以在極短時間內納入正軌，很快的完成現代化的建設，而安享幾十年的太平福氣。不料國內各方面在戰爭結果以後兩年多的時間裏，所表現出來的現象，並不是我們理想的景象。一切的設施及佈置都尚帶着濃厚的火藥氣味，社會的每一個角落都深埋伏着可怕的危機。

三、通貨膨脹對經濟之影響

吾國自七七事變到現在已經整整十年。在此十年中，因為通貨的膨脹而給予經濟的影響，大約可分三個時期：

(一)從二十六年到三十年，為通貨膨脹的初期。物價比較平穩，而普通一般人民還感覺不到通貨膨脹的影響，人心尚得安定，社會比較平穩，工資與原料價格的變動極慢，製造出來的物品，尚可獲得優厚的利益，因此刺激商業的繁榮，工廠的興起，在此時期內凡是經營過商業，開辦過

工廠的人，沒有一個沒有賺大錢。

(二)自三十年以後，一般人民漸漸對於通貨膨脹的了解，由影響而遭受威脅，工資與原料的價格追隨製造品而上升，其上漲率且有時架乎製造品之上。當時製造的廠家，營業的商人所感到的苦悶，就是資本數額的加大，物資的數量反而減低。從三十年到抗戰勝利為止，整個的工商界全存在着這種情形。在最初這種現象剛剛萌芽而發展不甚厲害的時候，僅只商人的大批囤積貨物，不願出售，工廠的囤積原料，企圖子製造的利潤以外再獲的囤積利潤。到後來公務人員領得薪水以後，也不放在家裏，而盡量搜購物資，大家視法幣如糞土，因而囤積之風，盛極一時，結果演成各工廠專以囤積為能事，原料買進來以後，不想製成成品，已經製成的成品，則盡量擱置不賣出去，坐賺囤積的利益，因為他們這樣所獲得的利益較諸費千辛萬苦由原料製成成品時，所獲得的利潤為高。

(三)日本投降，國土重光時，大家都忙着迅速回轉家園，重新營業。戰爭既已勝利，法幣的流通區域加大，政府的稅收增高，外國貨可以源源而來，紙幣可以不再增發，物價必有一個時期的下落而趨於一個長時期的穩定，所以都把囤積的物資放出來賤價出售，引起重慶成都及後方各地物價的暴跌。弄得整個的市場均呈不安狀態。但是那是暫時的現象，因為根本通貨膨脹的問題，並沒有除去，暴跌以後的物價依然上升，仍回原來地位，直到現在演變的情形，那更是惡劣萬分，因政府停止工資，一般從事生產業者，深感資本不足，靠拿暗折息款維持營業，所獲營業的利潤及趕不上折息的償付，由於債台的高築，無法從事生產，只好宣告破產。

四、通貨膨脹的結果

通貨膨脹對社會各種人的影響不同，結果當然有異，一般情形來說，膨脹就是一種對大眾課稅，大眾貧窮，只有破產。影響生產事業，造成投機發展。至於商業方面，所有全部資本均在流動資金裏面，商品價格可隨物價變動而上升，生產事業則不然，不能向前發展，只有生產停頓，不會使之繁榮。影響社會財富重分配之可能，物價猛漲的反面，即為貨幣購買力之猛跌。此一事實的發展，使依賴實物為生者，大有獲利的機會，而薪

工階級者則祇有遭受生活的影響。在物價猛漲的情形之下，引起人民輕視貨幣，反將視為儲藏價值的工具，由前而表看來，法幣價值的低貶，已經到了驚人的程度。據一月份第四週上海批發物價指數，已昇達戰前的十九萬七千三百二十一倍，法幣的購買力僅及戰前的〇，〇〇〇〇〇五，即是說，現在平均要十九萬七千三百二十一元，才抵得上戰前一元的購買力，或現在的一萬元，僅值戰前的〇，〇〇〇〇五分。最近物價波動甚鉅，倍數當不止此，據一般估計將達四十萬倍左右，通貨膨脹造成了法幣貶值與物價高漲，而法幣貶值與物價高漲也反過來更促進通貨膨脹，因而影響法幣的「儲藏價值」，完全喪失。不僅如此，連作為「交易媒介」的機能，也遭排斥，其他如「價值的尺度」亦遭破壞，至於「價值支付轉移的機能」，因通貨流通速度的加快，其功能可說全部喪失，演變到最後的結果

知識份子的改造

劉杜醒

法幣身的價值等於一張廢紙。就目前情形看來，都市已現出了美金標價，金條頂屋，錦紗盤廠，實物支薪等現象，最嚴重的是農村中實物通貨的普遍盛行，實物通貨代替了法幣，這是廣大農村對付可怕的法幣洪流所築起的一道高堤，它相當的影響了政府以法幣來徵購民間物資的效能。若國內或事繼續不停，通貨不斷膨脹，致使財政收支不能平衡，財政收支愈不平衡，通貨愈膨脹，則財政收支愈不能平衡，構成一種惡性循環，此乃人所共知。今年戰事益形擴大，物價上漲之速度，遠過去年，截至本年底止，如戰事不停，紙幣將增發若干？對於物價之影響如何？任何估計均不能令人樂觀。

一九四八，四，二十，寫於武昌

由於教育的不普遍，中國知識份子向來特居於領導地位。同時因為社會組織關係，知識份子可利用其優越的地位，暢所欲言。故雖也曾靈刀標榜「仁義」，但是有才智的知識份子，終不願布衣黃綳，老死於田畝間；因之各施巧技，各演妙法，以遂富貴榮華之志。如中傷的競爭，自慢的輕狂，黨同異伐的私見，顛倒是非的造謠，趨炎附勢的無恥等等，出於知識份子中，歷史上有很多的例証。不勝枚舉。近百年來，受外國的壓迫支配，一方面中國物質被吸淨盡，一方面傳來下奢侈的人生享樂；本來以中古的生產方法，求享用現代的物質生活已不可能，何況被支配貧困至此的中國？各不甘心居於人下的各個知識份子，遂變本加厲，全以個人目前享樂為本位。愈

奢華，愈貧窮；愈貧窮，愈墮落。早有一「中國最壞是士大夫階級」的論調，我們先是還不敢確信；而現在的中國知識份子確有許多不道德，真的比不上其他的任何階級。

現在全中國的人民誰都不敢贊美現政府。固然這是由於政治的腐敗，其實不能單怪現政府官吏那一個個人，居社會領導地位的知識份子已是如此沒落，怎能求得政治的美果！大凡政府的好壞，以社會組織的好壞為轉移，因為政府是社會組織全部的一部分。個人是社會的分子，個人壞，社會便不能健全；知識份子既在個人中起領導作用，要健全社會革新政治，首先便要從知識份子的改造做起。

知識份子的改造，我所注意的便是自身人性

改造，就是把個人本位的思想解放而養成群身的道德。中國知識份子的自私自利，已成了他們的本性和慣習；故雖有時也有天良一現的不少人，但各終於敵不過那本性和慣習的支配，而消聲滅跡。譬如在野時有發正義呼喚的，當位了會同樣的卑行；立論儘可以可寬堂皇，私生活就一場場塗了。就是有一二忠貞堅絕的人，決心施行其抱負，也是孤掌難鳴，充其量不過做到獨善其身的地步。中國早就有「各人自掃門前雪，休管他人瓦上霜」的義論，其實人生息息相關，那裏能夠獨善？要想善，就非先把知識份子自私自利的本性和習慣改造不可。

原來本性和習慣的養成是出於生存競爭的，有了他，才能適應當時的環境。中國的知識份子

，向以知識為他的本領，是用來獵取功名富貴的。就是知識份子以外的其他人，也莫不存着同樣的觀念。獲得了功名富貴，便算本領高超，受人崇拜；否則，就要被輕視和恥笑。因此不得不互相傾軋，各施技巧，以求「獨佔鰲頭」。蘇秦遠在戰國時已經發出「貧賤則父母不子」的嘆聲，藥中於利祿了。漢唐以來，歷朝君主對於知識份子均採蠲縻政策，分化辦法，而誘以利祿。十年寒窗，不過是為了一舉成名；鑽營奔走就可以得到進俸，名利雙收，何樂而不為？在這種環境下，知識份子有自私自利的本性和慣習，才能夠適應。因為那時知識份子的數目，還保持在人民財力能够養養的程度，各謀出路，利害衝突還可以調和，故也頗能够相安，社會也未蒙大害。於是本性慣習因此養成而更加牢固。及至現代，由於資本主義的侵入，物質享樂品的輸入，雖使中國民窮財盡，但是中國的知識份子為滿足慾望，其自私自利的本性與慣習更充分的發揮，以求於眾人貧困中，掠取他個人的快樂。加之教育發達，知識份子增多，交征私利，衝突至烈，手段之毒辣，舉止之卑行，至於不可令人置信。使社會政治敗壞腐爛，即知識份子本身已受其摧殘。本為適應環境之本性與慣習，至此已成為破壞生活的器物，自無存在之理由。無如既得利益之成功一羣，肆其故智；雖未成功可是對於成功者有所倚賴，或畏懼其現存勢力的大多數，仍然把握着他們的本性和慣習，以僥倖的心理去鑽求，故自私自利依然猖狂。「今日世界，莫做好人，好人沒有飯吃」，雖是譏諷之談，可是也並非不是事實。固然我們知道這是強弩之末，但回光反照的努力也不是不可怕的。今日已經到了「窮則變」的時候，知識份子人性的改造是不成問題的。不過我們不能死等着他慢慢的改變，政治的腐爛，民主的疾苦，使我們不能再等待了，我們要用人的方法促成他，我們需要的是徹底的革命的改造。究竟改造知識份子的人性，不是少數人做得完的事。以身作則，並竭力暴露這種本性與慣習的劣點，證明他的是非得失，使多數人明白去取，固然是改造家的責任；但是必要多數人有向上發展的思想 and 勇氣，才有對於改造上討論的與會，實行的決心。最重要是能够製造環境。利用環境的力量去影響去支配，使他們不得不走上改造的途徑，才能達到理想改造的境界。所以除了在輿論上，在個人意志上，展開消滅知識份子的個人本位的思想，以養成獻身道德的奮鬥之外，第一要着重於中國社會組織的改變。

中國的社會還停留於縱的組織上：政治是以官治民；經濟是以富傭貧；社會是貴勢心賤勞力。這種縱的社會組織，助長知識份子發揮自私的本性，鑄成了自利的慣習。由於自私自利可以方便取得上層地位，以滿足慾望，在這種社會組織內，我們提出改造其人性，就是他們在理論上不敢反對，而實際是不想有決心實行的。所以我們要盡量發展橫的組織：以政治言，把民衆聯合

起來；以經濟言，把勞工階級聯合起來；以社會言，把勞力階級聯合起來。使下級依互助的精神團結成一大勢力，不再受居於上級地位者的束縛，踐踏，和凌虐。知識份子不能施其技倆，自然不會再想爬到上級，依附上級，而逞其私利了。其次，改革家要發動知識份子的大團結。這就是說要有一個大的組合來作社會運動。最近美國駐華大使司徒雷登發表告中國國民書，就希望中國知識份子組織新黨來監督政府，中國的社會國家，現在的確被有組織的暴力集團和反動集團踐踏得快不能生存了。由於居人民領導地位的知識份子的散漫無力，因徒自可明目張胆，為所欲為。個別惡俗嫉世的人，不過借聲護罵，無補於事；畏首畏尾的人，只好噤若寒蟬。這種不贊國事沒有團結的態度，實在是知識份子的另一種恥辱。也是一般向善的知識份子一蹶無可奈何的辦法。改革家應該把他們組織起來，發揮大團體的力量，既可以監督腐敗政府的權作非為；又可以給向上政府一種撐持的力量。行其善政。他如社會革新，制度改造，莫不輕而易舉。知識份子因本身生活的充實，人生意義的有價，在此生活實際體驗中，個人本位的思想自然可以轉到解放，獻身道德的慣習自然可以養成了。

大家都知道為社會而犧牲自己，為將來而犧牲現在，是創造幸福不可少的要件。中國現狀的一團糟，完全是由於知識份子個人本位的人性所阻礙。惡慣習不去，良習慣不成。改革家要用十分的勇氣去做。

憲法中之人權與人道

趙曙嵐

人權論崇尚自由，在外國久已採爲憲政基礎。近且有聯合國人權委員會之設立，欲藉以促進世界和平。而所謂人道，則係寄之於宗教，與政治分離，至今尙未能治於一爐。其政與教之措施，每發生矛盾現象。可見外國政治，在原理上，尙未完善地步。吾國憲法第二章，列舉人民權利，並定明人民之生存權，應予保障。第十三章第五節，又定明教育文化，應發展國民道德。深感覺吾國憲法的含義，爲「人權與大道並重」。

其規定雖僅具端倪，未臻完備。較之外國政治專重人權，進步已多。故即述其所見，以就正於國人。

憲法固爲國家之根本法，爲一切法律所自出。論根本法之根本，實在於人生，即在全國人之生存。吾國憲法已規定及此，可謂洞見本原。第以生存權列於自由權之後，未免稍欠斟酌。吾國憲法言發展道德，自祇有孔子著於六籍流傳至今之人道。無論問之何人，當不能否認。吾國傳統之人道，乃「以仁爲本，以中爲用，政教歸一，天下爲公」。吾國有幾千年的歷史，立國之精神，即在於此。自秦漢以來，政治多偏於功利，人道益湮沒不彰。迨乎近代，於自由之說，多所誤解。道德觀念，隨以淪喪。國父休於國粹若亡，

國將不國。亟錄禮運大同章，昭示國人。並舉忠孝仁愛信義和平八字，俾作遵行準則。蔣主席復以奉禮守法，諄諄曉諭。並提倡新生活運動，欲以轉移風氣。現在憲法中又規定及此，自值得吾人詳加研究，勿使道與德爲虛名。

就人權與人道言，其出發點，固均在人，並含有我與兩面。惟人權係就個人立論，在尊重各個人之權利，形成一種「個人主義」。因人之有欲，係與生俱來。昔人警以欲不可縱，收效尙不甚宏。茲明示以自由權，各個人之權利思想，自不免過度發展。爲擴張自己之權利，即不再顧及他人。一至於利害衝突，勢必至於爭奪相殺以爲人患。吾國傳統之人道，係從全人着想，在尊重人之生存，爲一種「大人主義」。何爲大人主義，即不持小人自私自利之見，以天下之人爲一人之謂。亦可稱爲大我主義。因其非從個人立論，故特別注重人與人之關係，示以立身處世，不可顯，亦不可不及。須由親其親子其子，以至於不獨親其親子其子。周易云，大人者，與天地合其德，日月合其明。即謂人之思想與作爲，須如天無私覆，地無私載，日月無私照，纔成爲大人。其政治上理想，何等偉大。雖曰理論太高，不易做到。語云，取法乎上，僅得乎中。要不可不以

此爲鵠的。

吾國傳統之人道。原可包括人權。如詩云不侮寡，又云不畏強禦，即其顯明之例。人權不能包括吾國傳統之人道，因其對於人與人之相處，並未定有處行之準則，吾國即不宜於單獨適用。人道重在尊人，本所以泯爭。祇以人多見道不明，尊人者漸居於無權地位，被尊者形成一種特殊階級，故往世嘗以此演成不平等之結果。採用外國盛行之人權，固可以矯正其流弊。第人權偏於爲我，可以啓爭，強者假此爲侵凌工具，弱者引以爲抵抗理由，故現代即以此造成人類悲慘之命運。吾國憲法始以人權與人道並重，俾其兩相調劑，以歸於中。即使國人知有正路可循，不爲左右傾，於以存己存人，共遂其生。禮運所云，「耐以天下爲一家，中國爲一人」，自可早日實現。世界各國見吾國憲法，確有超現代性，並因以瞭解吾國傳統之人道，互相竭誠合作，以促進人類和平。漸漸做到孔子所云「天下一人」，成爲「大同」之世。豈非吾國無上之光榮。

評衡國內外現局，已有岌岌不可終日之勢。在政治原理上，實有特別注重之必要。吾國憲法，已注意到人民之生存與道德，於世道人心有關。故特表而出之，希望從此發揚光大，以表現吾國固有之精神。

談世道人心

黎少岑

一、

翻開報紙一看，有一件令人觸目驚心的事，那就是在這兩三年來，不僅慘案屢出，而且還有許多骨肉間的慘變。諸如逆子殺父，兒媳逼死雙親，老翁手刃三孫，庶母毒殺嫡子，叔父活埋姪女，抗戰夫人支解淪陷夫人，外甥刺殺娘舅等等；在往者總算是罕人聽聞的人倫大變，現今竟數見不鮮。

本年三月間昆明所發生之大慘案，更所有一切家庭慘變之大成，包括了子殺其父，妻殺其夫，嫡殺其庶，兄殺其妹，姐夫殺其內弟，一共是五條人命。

在戰亂區域，發生這一類慘殺的情事，還可以說是在所不免；在安定如常的社會之中也竟會接連發生這許多慘劇，實未容予以忽視。

這其間還有一點值得注意的地方。是犯罪者大多曾受過相當的教養，並非毫無知識的匹夫匹婦；這證明了世道人心之壞，不是先天的而是後天的；不是沒有受到教育而是未能受到良好的教育。證之以其他的慘案，諸如邵陽之官吏慘殺良民大庸之舊縣長殺新縣長，應山之縣長股殺議長等等，其理益明。

因此談到世道人心，先不能確定一個界說。譬如說世道人心壞了，這並非說所有的世道人心

都壞了，所指的只是一小部份會受相當教養的人；恰好又只有這一部份人是浮泛在社會的表層，很容易被抽象取樣，拿部份代表全體。

至於談到收拾人心的這一人心，也同樣有一個分別，壞的人心是用不着收拾的，政治愈壞，正受愈壞的人心之所好。

所以籠統的說世道人心壞了，是對於大多數善良百姓的侮辱。教化所敷，風行草偃，無論是好教化或壞教化，這風都是不容易吹到下層的。史載成湯謂視民知治，也只能指一部份有代表性的，比較上層的人民而言。

在所謂上層與下層之間，當然也並沒有什麼絕對的界限，譬如說一個保甲人員，可以說是接近上層的人物；同時保甲人員之所習染，又一樣可以感染到一般的鄉民。通常說在窮鄉僻壤的人民，風俗是較為醇樸；也無異於承認不良的風習之係外鑠而非內發，感應圈的擴延，大抵是起於上層，卻很不容易普及到所有的下層。

先確定了所謂世道人心的範圍，再來探究世道人心之所以日壞的原因。

二、

世道人心之所以日壞的原因，不在於道德之不受重視。事實上，近年來還在竭力地提倡舊道德，不幸所得的結果，反而是道德之愈趨淪喪

。老實說，所謂道德，本是士大夫之間的裝飾；「禮不下大夫」；可同時也只有「世祿之家，鮮克由禮」。至於那些日出而作日入而息的老實百姓，根本便不了解什麼美妙動聽的抽象名詞，也決不會爲了沽名釣譽才來矯揉造作。如以道德的標準去加以衡量，大多都具有優良的品德；且係出於真摯之情，是自發的本性不是外表的虛飾。

孟子曰，「堯舜性之也，湯武身之也，五霸假之也，久假而不歸，惡知其非有也」。我們同樣可以說，匹夫匹婦之有道德，是出於本性；在士大夫之間，便不免有假仁假義的情事。如果真能假仁假義的假到底也還可以，來一個久假不歸，又誰知其是真是偽？只是假終歸是難以假得恰到好處的，一不小心便露出馬脚來，偽君子實比真小人更令人討厭。

有一句俗話，道盡了偽君子醜態：「滿口的仁義道德，一肚子男盜女娼」。無奈在一個爾詐我虞，天下相率而爲偽的時候，總有些人藉口適應環境，在專門練習說謊的能耐。比方日記本是記給自已看的，什麼真情實話都可以道出；但爲了準備有時對人公開，便不能過於坦率，而必須加以若干的粉飾。從小孩子住學校起，便開始學會寫欺騙人的文章；學校中規定童子軍日行一善。翻開每一個孩子的日記，的確每天都記載着兩件善事，例如幫助母親做事，或救螞蟻出水等

其間當然也不說完全沒有確能日行一善的孩子，但在明明拖過母親或踐踏過媽媽之後，再反過來作爲善舉記述的孩子，我親眼看見過好幾個了。孩子們是無辜的。何嘗知道作僞便是一件巨大的不善之舉；追求日行一善的形式。以至於導使兒童作僞，這一種戕賊兒童性靈的教育方式，實如對下代兒孫所犯下的，一件無可寬恕的罪過。

作僞之極，勢必至言行不孚，甚至於背道而馳。表面上一切都做得冠冕堂皇；仔細看卻是一團糟，有一位自命爲中國通的外人，他說我國人之說要如此做，等於是決不如此做；否認有此事，等於是確有其事。當然，這一種現象是有過的；但也決不能將如此種種，都指爲我國人的通性。大多數的中國人民都具有質樸純真的天性，流傳着許多可歌可泣的事蹟。

三、

次一個促使世道人心敗壞的原因，要算人類的同數愛之喪失。驚鷲不吃鷲鷲肉，都不料在身體爲萬物之靈的人類之中，反而會有人吃過人的現象。究竟人能的天性不至於不如禽獸；只爲分立壁壘，才會把「非我族文」的人當秀非人看待。人們在同類之間，劃分出許多小圈子，每一個自囿於小圈子中時人，都有不承認另一小圈子的人是類的可能。從互相隔膜，直發展到互相仇殺；也即是雙方面的同類愛之沖淡以至於完全絕緣。這裏適存在着一個很大的玄虛，一切殺人的勾當之完成，都離開不了這一類的心理作用。首先是不承認對方爲人；其次是以爲我不殺人，人必

再其次便遺棄姊妹。怨毒、和仇恨泯沒了冷靜的理智；表現爲神經質的衝動；最後才展開不幸爲相斫悲劇。從沒有一個人會在精神毫無、變態、心理毫無衝動的時候，去操刀殺人的；無論戰爭也好，仇殺也好，乃至死刑的執行也好，都必須以當者事之心理爲變態與衝動，爲必要的前提。

魯迅會對着殺頭拍手叫好的風氣，表示極端的厭惡；其實，在脫得精光，五花大綁之後的犯人，早已先却形；假令讓犯人穿着極平常的服色，也並不細網索綁，任他以安詳步伐走入刑場；至少要喚起一部份人的同情之心；除是有着虐待狂的變態心理的人們，恐怕是很難以忍心地來拍手叫好。可惜最能了解封建統治之奧秘的魯迅，都會看落了這一個驅使人類自相踐殺的玄機。

現在蘇聯的廢除死刑之後，英國也正在廢除死刑；這並非是對於甘犯死罪者之特別寬容，實爲尊重人命起見。誠有很深刻的社教教育意義。在我國，承平時向多以人命爲重，「不嗜殺人者能一之」一語，更膾炙人口。往昔決一死囚，必待秋審，往往反復推尋，經年始能定案。在一個小縣份中，很容易舉行一次殺人的盛典；當審訊進行的期間，案情很早便爲一般人民之所週知，本來，不是十惡悖逆，也不致判處死刑；每逢執行死刑之時，遠近咸集，與其說那是一幸災樂禍的看熱鬧；還不如說那是在觀看一番悲劇之果報性的團圓結局。看到那見實故事中的惡人之得應有的歸宿，自不覺足之踏之，手之舞之。即至以後行亂世，用重典，殺戮過多，不僅在人民已漸那欣賞示衆的興趣；而且，爲了顛覆到發生相反

反的結果，當政者也不願經常的公開示衆，以免有傷人類之情之心。

在敵僞佔領期間，殺戮是更爲頻繁而慘酷；那一後果也是相當嚴重的；一方面使人民老見屠殺而忘却其爲殘忍，威染些嗜殺的毒素；一方面刺痛受害者的善良之心，迫使其燃起復仇之火，這兩者滙合起來，都足以激盪而成爲好殺與輕視人命的風習。至若戰爭之大規模的殺人，更爲慘慘；一談到亂世的人命，言下便有太不值錢之意。以諸葛之明智，早先最大的希望，也不過是「苟全性命於亂世」而已！

開口便罵，動手便打，甚至於在親族之間，也會動起刀子來；更何望於社會之安定？對症下藥，要挽回世道人心，必得從尊重人命着手。

四、

生活之不安定，爲促使世道人心日壞之另一主因，生活之不安定，不止於是謀生維艱；即使是有辦法生活，只要還存在着朝不保夕的危機，便難以得到安定。脆弱的神經，禁不起強烈的刺激，經常的過受緊張，或長期間的抑鬱惶惑，却足以形成變態心理。

人們有很長一個辰光，生活於非常時期中；生活非常，反映在心理方面當然也要有失常態，就心理現象而言，可分爲兩大類型；有一種人的心理是外向發展的，自以爲是，事事總想壓在旁人頭上；即至發生變態，便毫無忌憚的作惡諸端，不惜損人以利己；世道人心之壞恰是從這類型着手。還有一種人的心理是內向發展的，在

在平常只求獨善其身，即至發生變態，便自怨自艾以爲舉國皆無敵，其極也是走向自殺的途徑。過細研究一下，有些人是感覺沉悶，悲觀憤懣而失望；有些人是表現偏激，衝動，狂妄，殘忍；嚴格地說起來，很少有人能保持完全的健康心理，絲毫不起一點兒變態。在擺來熙往的人羣之中，有歡天喜地的，有恨天怨地的，愛好比在賭博散場之後贏錢的人也只是歡喜一時，一天不斷賭，這一歡喜總是不能長保的；許多的作投機買賣或浮沉於宦海中的人物，又那一個不道般心情。至於那輸錢的，儘管垂頭喪氣，或者怨恨連擊，可很少能從此洗手不幹，另謀生路；今天也許還下定痛改前非的決心，明天可不免又要去

舊生活了。生活不安定，大家都沒有一個確定的希望，與可能實現的理想或計劃，只好碰碰運氣，也就是一種賭博心理。賭博不止於費金錢和物資，同樣也可能損名譽和人格；幹下了不名譽的事而能攫取高官厚祿，一樣地有人願賭；甚至於爲非作歹，用他人的眼淚或鮮血，換取自己的幸福，即至一旦顯達，也依然是「候之門，仁義存」。有一於此，便是一個標榜，一個炫耀，吸引着更多的人，如此世道人心焉得而不壞。

五、今天世道人心之壞，已經爲世人之所公認，

中國的自由份子能幹什麼

Charles J. Canning 作
退思 譯

據中國報紙登載，行政院長張群將軍，已因「病」提出辭呈。張將軍的有意引退，外間已傳說多時。據說，幾個星期以來，他一直政躬違和，閉門靜養，院務則交由副院長王雲五代理。

一般人都相信：在國民大會選舉總統及副總統之後，政府機構，會有一個根本改革。南京消息靈通人士預測：張將軍恐將去職，以便組織一網羅自由份子的政府，一新中外耳目。

張將軍自從去年四月任國民黨青年黨民社黨三黨聯合政府的領袖以來，已經快一年了。這個政府的政績，昭昭在人耳目。簡單的說，張將軍辦事並不順手，他的內閣完全沒有達成他的任務。在新政府初組成，人們譽之爲中國歷史的轉

捩點的時候，我曾在「一九四七年五月三日出版的」本誌上，爲文指出，新政府在名義上是新的，而在內容上，則是舊的，而且還預言過，張內閣的前途，困難正多。

讓我簡引該文重要的兩段，供讀者的參考：「……新政府抱着以武力獲取和平與統一的希望，企圖用軍事力量使共產黨屈服。這使我們回想起過去的事實：在戰前，政府曾推行這種政策達十年之久，甚少成果，而且一直到一九三七年中日戰爭爆發的時候，政府都沒有放棄這種政策。事實上，這種政策，較之任何其他的事實，更損毀了中國的力量，以致招致了日本的侵略，因爲，在日本軍閥眼裏，再沒有比一個分裂的中

在某種場合之下，簡直有不做壞事便是傻子之說。其實壞的倒底只有少數中之少數，儘管這些人以其社會上之優越地位，易爲人們之所重視，而有舉一以概其餘的感覺，但其實正大有多數生活於艱苦壓迫中的人們，既不會做壞事，也無力做壞事。社會上有黑暗面，也有光明面，而且黑暗雖可以掩蓋光明，光明固可遠大於黑暗。日益變壞的世道人心，只是一股威脅弱者，席捲動搖者的濁浪，有辦法的人，不備要不爲這濁浪所淹沒，而且要澄清這一股濁浪。

四月二十日夜于燈下

，更富於誘惑性的了。……如果以武力獲取和平與統一的政策，在十年以前悲慘地失敗了，那麼，這一次，它也註定會失敗的……。

「張將軍在他的就職演說中說：鑒於全國人民的普通銷沈與痛苦，過去的錯誤，絕對不能再度重演。可是，我們就既經宣佈的政策看，就政府機構的組成看，好像這個新政府依然是舊的，而過去的錯誤，大半還會重演。我們希望：時間會證明我們是錯誤的……」。

然而，由政治經濟情況的可驚的惡化看起來，事實的發展，似乎證明了我們是對的。在今天，較之一年前，無開內部安定，全國統一，更爲遙遠。而經濟恐慌，較任何時爲嚴重，也無人

能够否認。甚至政府領袖，都在談論中國歷史上「空前未有的恐慌」。

目下討論政府改組的言論，大多集中於容納自由份子。當三黨政府初成立的時候，張羣將軍，「無黨無派」的王雲五，以及其他參加政府的人，被中外報紙譽為主要的自由份子，甚至青年黨與民社黨的領袖們，也自命為「自由份子」。曾幾何時，僅僅一年以後的現在，這些自由份子已被認為一無可取，而且爲了維持政府的聲威，迫切的需要新型的自由份子了。這不能不使人們獲得一個印象：在政府裏的自由份子失敗了。他們或者是在現在已無用處，或者是「自由」得不夠迎合目前的局勢。

現在的關於政府即將改組的言論和推測，很多是由杜魯門總統和馬歇爾國務卿的談話引發的。馬歇爾國務卿在一次記者招待會席上聲稱，他希望蔣主席擴大政府基礎，但是否容納共黨，則因爲他們正以武裝反抗政府，應該由中國自己決定。

杜魯門總統的談話則更清晰，更明確。他說美國不願意共產黨參加中國政府或其他任何政府。他甚至表示，美國從未即而永不採取贊成容納共產黨份子參加中國政府的政策。但是，他強調中國政府應該擴大基礎。

爲了使他的一般性的談話更爲明確起見，總統分開指出，他之所謂在現狀下擴大中國政府的意思，就是容納更多的自由份子的意思。依照總統的意見，在中國有很多自由份子，他們中間，有許多曾在美國受過教育，他們構成了一個知識

層，他很願意看到他們被容納於中國政府較爲廣大的基礎之中。約言之，擴大中國政府基礎的問題依杜魯門總統看，是一個容納更多的「美國教育的自由份子」的問題。這問題難道真是這樣簡單嗎？

說到「美國教育的」自由份子，新聞報三月二十日揭載，根據南京某美國可靠來源稱，如果前中國駐美大使，現任北京大學校長胡適博士被任命爲行政院長，必可在美國造成一個新的印象。理由是胡博士在美國人的眼裏，是中國自由份子的象徵，自由份子的參加中國政府，是改進中國政府，和改進中國內政的決定條件。

根據上面提及的美國來源的意見，對於中國事情有興趣的美國人，看着中國政府的萬花筒似的改組，愈益失去其忍耐力了。他們認爲，應該馬上採取步驟，使有才力的領導人物獲得政府職務，而且必須賦他們以實權。據說，如果美國政府及美國人民，發見有與他們素所尊敬，及信賴中國領袖合作之可能，他們對中國政府，將極爲稱賞。

最近談論得最多的是，胡適博士將出任中國憲法政府的第一任行政院長。他們強調說，胡博士以一個在美國保有良好聲譽的「美國教育的」自由份子，如果高居政府要津，必可提高中國政府的聲望，取得美國人的同情與支持。

胡適博士本人，則堅決否認這種說法，強調自己是個書呆子，既無政治野心，也不懂得如何主持政府。然而，容納美國教育的知識份子參加新政府的運動，似乎正在進行中。

這些時，中國的局面，變動得快，中間份子，想保持第三方面的立場，靜觀發展，已經愈來愈困難了，當張羣將軍，王雲五，及獲取富貴的小黨人士們共組聯合政府的時候，他們也是被看作自由份子的。在那個時候，公衆對他們希望很大，很想他們的參加政府，能使政府機擘及政策「自由化」。可是結果竟非常令人失望。在國民大會召開的前夕，小黨還在爭奪大會議席，雖然他們在選舉中已遭受悲慘的失敗。既取得議席之後，有些自由份子變成了保守派，因爲今日他們也有東西可保守。從此以後，他們再不作自由份子了。所有的這一切，都發生於僅僅一年的短促時間裏。

在受過了過去的慘痛教訓之後，難道人們對新型的「美國教育的」自由份子，還可能發生很多的希望嗎？

南京最感苦惱的是，國民政府在和共產黨作慘酷戰鬥的時候，缺乏人民的支持，事實所表現的是，許多政府領袖既未取得人民尊敬，也未取得人民信賴，這就是目前政府亡羊補牢，在農業區域實施孫逸仙博士「耕者有其田」政策的原因。所以，今天的急需應該是增加政府的聲譽和威勢。我們認爲，也正因爲這個原因，杜魯門總統感覺有強調容納新自由份子之絕對的必要。

問題自然歸結到：是否美國教育的自由份子，較之那些已身敗名裂的自由份子們，更得人心些，更有力能些？人們常常忽略了一件事實，那些美國教育的學者政客，他們雖然在美國被當成自由份子，備受尊敬，然而在中國人民眼裏，却不一定也被看作「自由份子」。他們可能在美國

頗負盛名，然而在他們自己的人民裏，還是一個陌生者。張羣將軍和胡適博士兩人的名子，在普通鄉下老百姓看起來，會有什麼區別，我很懷疑。縱然是中國的知識份子裏，過去幾年，也有一個深刻的情緒上的轉變，拿學生作例，誰要注意過本地的情形，就會驚異的看出，這些男女大學生們，較之他們戰前的先輩，變得更激進，更具有政治意識了。看到在美國頗得人望的美國教育的學者們，被中國學生們看得很低，確實是令人喪氣的。學潮之不斷爆發，正是最好的證明。

張羣將軍，和政學系的其他領袖，因為他們

的富有實際政治經驗，手腕與機智而享盛名。我不相信張將軍失敗，美國教育的知識份子會成功的。美國教育的知識份子有政治理想，被看作進步的中間份子，在這兩點上，較之政府領袖，有利些。但是他們也有不利之處，就是他們缺少實際行政經驗。談論政治是一回事，玩實際政治又是一回事。自然，理想主義是值得讚許的，然而玩政治却需要現實主義和手腕。一個著名的學者不一定會是一個良好的政治家。在中國政治裏，現實主義似乎比理想主義更重要些。經驗告訴我；堅韌的現實主義者常擊敗天真的無經驗的理想主義者，他們總是方圓整柄的。

中國的局勢，需要一個政策上的急劇改革，並不需要一個僅僅人事上的變動。正如一些南京的優待教授在他的公開宣言中所說：「政府負責人昧於國際潮流，背乎歷史傾向，只知擴張民主之形式，不識履行法治之精神，政令出之以「手諭」，公事取決於「請示」，官署等於虛設，官員類似傳達，全國政事為極少數不學無術之徒所操縱，而權傾奸點之流，更從而上下其手，極盡贖蔽推諉之能事」。

因此，除非在政府政策上，行政作風上，來一個劇烈的改革，容納新型的、美國教育的自由份子參加政府，除了裝點門面之外，沒有其他任何用處之可言。（譯自四月三日密勒氏評論報）

一月時事述評

國外之部

美國內情

當杜魯門要求增加軍費的時候，共和黨把持的國會通過了一個史無前例的減稅法案，減稅總額四十八億。在全國納稅人五千二百萬名中，收入最低者，減稅百分之一百，最高者減稅百分之五。並須自本年一月一日起計算。杜氏面對着這一難題，只有運用其否決權，民主黨議員也以減稅之後，無金錢以增加國力為理

由，支持杜氏的否決，只是敵不過人多勢壯的共和黨，四月二日，這一使巧婦難以為炊的減稅法案卒不顧杜氏的否決而成立。於是杜氏復祭起左右開弓的法寶，四月十七日，正式向國會提出反對通貨膨脹的建議，指出若干商人，尤其是鋼鐵業，任意提高價格，領導物價上漲。恰似証實紐約國民市銀行公報之分析，即美國三千一百零二家主要大公司的利潤，去年比前年，竟增加百分之

三十六點七，已達純淨資本百分七十二點二。不過，杜氏的本意，則僅在說明，「最近國會不顧本人之否決，通過減低，所得稅與國家稅收的法案，此事殊為危險。」實難的重點復置於煤礦之「莫須有」的停工，據杜氏解釋，此足以使物價上漲，刺激通貨。

本來煤礦工人為爭取改善待遇之罷工行動，已歷三週之久，惟是在備戰新聞掩蓋一切的時候

本社資料室

這件事直到四月三日杜魯門下令制止，才引起人們的注意。據杜氏稱，責任全在工會領袖路易士個人。不過在杜氏下令之前，路易士即曾對他工會中參加罷工的四十萬工人說，如果他們願意罷工，可以回去工作。但目下路氏之復工呼籲，似無法阻止工人之生存要求。四月二十二日，聯邦法官處罰路氏二萬美元，并制處礦工聯合會罰金一百四十萬美元。旋即有二十六萬人以上之礦工停工示威，以表抗議。同時路易士亦致電工會職員稱：「余亟希望君等向各會員轉告余之願望。請彼等迅速恢復工作。」

泛美會議

第九屆泛美會議於三月三十日揭幕，美國務卿馬歇爾親率代表團員九十人赴波哥大參加。據合衆社報導，馬氏希望在這次會議中，使與會各國能與美國在對歐問題上，採取同一立場，組織一堅強的西半球反蘇陣線。惟是在反共一點上，與會各國已無待於馬氏之提倡，尤其是阿根廷，它雖不過是法意日反共軸心的外圍，比起美國來却還要算是反蘇反共的先進。因此當馬歇爾一提到聯合行動，抵抗西半球共產主義時，阿根廷代表布拉斯里利，即以頌詞的口吻說：「吾人來此，并非爲攻擊共產主義之成果，而爲攻擊其原因，即如何提高人民之生活水準。也就是說美洲之大國，應該給美洲之小國以經濟援助。」這恰使經過大量援助的美國，感覺到資力短絀，左右爲難。在其他方面辯論，也顯得是針鋒相對。馬歇爾倡議減低關稅，廢除國際貿易限制，阿根廷就來一個設立泛美銀行的計劃。

馬歇爾不願爲他人而開罪歐洲國家，阿根廷和危地馬拉便力主排斥美洲之無法等國的勢力。馬歇爾所提出的少量美援。在會場中毫無反響，沉默的抗議繼之以嗤笑；阿根廷却一開口就說願意拿出數十億援助款項。對於稱雄世界的美國而言，在隣近小邦之間，猶如此地難以一呼百諾，這已經足扭扭捏捏的了，卻不料會議正發展到這樣地步的時候，又發生了波哥大的變亂。

原來哥倫比亞政權，是屬於保守黨的披連士總統領導，他一向利用恐怖手段，壓制異己分子，四月八日，與他立於反對地位的自由黨領袖蓋達被害，因爲蓋達在工人和中產者心目中享有很高的威信，自由黨右翼就利用蓋達對於蓋達被害的憤怒，於九日發動叛變，想奪取政權。披連士見勢頭不佳，連忙答應自由黨右翼人士加入政府，這批新貴加入「聯合政府」後，背棄了先一日受他們領導的羣衆，就和披連士聯合起來再鎮壓人民的反抗。

變亂開始，馬歇爾即由國務院發出一連串的消息，謂共產黨發動政變，意圖破壞泛美會議，并稱此舉係莫斯科指使。又說哥倫比亞已宣佈對蘇絕交。極力強調危機的嚴重，說應該把議程中心放在反蘇反共的課題上，不料哥外長却正式聲明并無對蘇絕交之事，哥國駐英代辦也說「外傳本大革命爲共黨所發動，事實上似無此嚴重，共黨如欲破壞泛美會議，儘可延至歐洲殖民地問題提出之後發動。而與會各國雖在本國內正加緊反共活動，但在會議上，却無意於追隨美國並同執着馬氏所欲避開的一些難題。」

備戰措施

減稅勢在必行，通貨膨脹亦難遏止，除了壓抑工潮之外，杜魯門錦囊妙計。只有向外擴張市場之一途。三月二十三日，杜氏與各軍事首長秘密會商之後，福萊斯特即於二十五日向國會提出擴軍計劃，要點分四項：一、擴海陸空軍員額；二、增撥軍事預算三十億元；三、徵召年在十九歲至二十五歲之間的男子服役；四、制定永久的普遍軍訓制度。

爲了免除海陸空三軍間之相互摩擦與牽制，福萊斯特曾召開「小白宮」秘密會議，統一了三軍參謀人員之間的政見，俾得密切合作的平衡發展，但空軍部長却仍然向國會提議，挪用他項經費擴充空軍至七十大隊。共和黨利用這一矛盾，不顧杜魯門之反對，四月十五日，衆院以修正案之方式，加撥八億二千二百萬元，擴充空軍爲十七大隊，且竟獲三百三十九票，對三票通過；弄得杜氏只好說：我不能說明空軍部長單方建議之理由何在。

當討論兵役問題時，愛因斯坦博士致函國會稱：「普通軍訓將加速軍備之競爭，增加美蘇間題神經之緊張，因而增加戰爭之危險。」美前內長伊克斯則認爲杜魯門在故意製造一種「驚慌」，以鞏固他競選中日趨微弱的地位。并預料選在大選日以前，還會製造驚慌，使得他好用如下的口號來競選：「處在驚慌之中，不要更換總統呀！」

三月三十日衆院通過把西班牙暫時列入援外法案之中，其理由爲馬歇爾方案既以反共爲目的

，西班牙自應再列入這個方案之中。終以世界輿論一致非議，不得不暫時擱去；但仍示意於歐洲國家設法使西班牙成爲被援國家。不過，在事實上西班牙已經成爲備戰以俟伴，據西政府高級官員稱：西班牙與葡葡牙，現正與美國陸海軍，空軍代表密切合作，準備把伊比利亞半島改裝成一個防共防蘇的衛城。爲一旦應付對蘇戰爭之用。四月二日，美國會通過六十億九千八百萬美元之合併援外法案，其中規定，在一年之內，以三億三千八百萬美元貸與中國國民政府，作爲經濟援助，另贈予的一億二千五百萬，可用於軍事方面。以五十三億，爲西歐十六國第一年度復員計劃之用，以二億七千五百萬之軍事援助給與希土，此外并以六千萬作國際兒童緊急救濟基金之用。當衆院討論此法案時，贊成者與反對者，均稱此案爲「備戰措施」。恰與倫敦電台對杜魯門演說的批評不謀而合。該批評說：「這是一個新以門羅主義，使援外法案生了牙齒」。至於援華部份，馬歇爾的原意，是不願說明軍事援助，國會却一定要給它一個明確的規定。以至於連大公報都說：「美援的意義真是沉重呵！」

X和「鐵幕」

在軍警嚴密戒備下，義大利於四月十八日舉行大選。廿一日，內政部宣佈各黨所得票數：在朝之基督教民主黨佔百分之四十七點九，在野之人民陣線佔百分之三十一。并謂基督教民主黨在衆議院可佔百分之五三點四八的多數，人民陣線可佔百分之三十一點七。在朝黨領袖斯貝里稱：將決不考慮

延攔共黨入閣。對於此次選舉結果，美總統杜魯門及英前首相邱吉爾同樣表示欣慰。據廿一日合衆電稱：美國反共之秘密性X計劃，現已開始推行，據國會人士透露，美國此次爲「政治目的」，在義大利耗費約四百萬，結果非共產集團，於上週未總選時，獲得多數票，據稱：在鐵幕後對抗共產黨，今後尚須大量費用，前曾在國會支持X計劃之參院撥款委員會主席勃里奇，拒絕透露該計劃在義大利推行之詳情：渠稱，如就此點有所洩露，則將削弱美國，在業已制服之區域內破壞共黨專政之努力。原來前此華盛頓合衆電三月廿五日即稱：「傳此項在鐵幕後組織地下反共軍之計劃，已獲若干高級外交及軍事官員之贊成。根據此一計劃，美政府將鼓勵捷克，匈牙利及羅馬利亞境內反共集團之活動。根據國會與行政當局之討論，此一計劃將在國務院轄下執行之，進行此計劃之經費歸馬歇爾籌劃。」

三月美國務院復恢復，聲明拉脫維亞，立陶宛及愛沙尼亞三國之加盟蘇聯所係爲蘇聯兼併，美國仍將與之保持「外交關係」。

四月一日，德境蘇區下令管制柏林交通，檢查行旅。美國及英法亦採取報復行動：劍拔弩張，一時英美通訊社多稱美蘇大戰一觸即發。據蘇軍總司令致美軍參謀長函內稱：「你無疑已知道許多事實，表明蘇佔領區內因交通缺乏管制，使陰謀份子得以進行各種不法活動與刺探」。六日，英參謀總長蒙哥馬利元帥，專機飛抵柏林，與同盟國軍事領袖舉行會談，取得關於管制交通之協議。十六日，奧境蘇區亦開始交通管制。一場風波即告平息。

在「鐵幕」後面，三月二十八日，羅馬尼亞大選，民主人民陣線獲勝。捷克自政變迄今，捷共黨員增加四千人，連前共計三十萬元，相當戰前的百分之三百七十五。四月一日，保加利亞議會核准保蘇友好互助條約。最近，傳聞曾失自由的貝奈斯總統，正接見季米特洛夫，對捷保二十年互助公約，表示甚爲欣慰。

四月七日中央社專電，蘇芬友好合作協約，經兩週之談判後已告簽定。如就該約內容觀之，可知蘇聯政府已儘力滿足芬蘭之要求。條約中第一項規定：如芬蘭遭受德國或共同盟國之侵略時，芬蘭必須應戰，如德國經芬蘭領土而侵略蘇聯時，芬蘭必須與蘇聯採取同一陣綫。根據此次條約之規定，即在此情形下，如芬蘭出諸自願，亦可單獨作戰。蘇聯政府在整個談判中，極具耐心，芬代表團於留住莫斯科期間，亦極表滿意。

四月九日法國新聞社報導：蘇聯已決定減低糧食及必需品的價格。此項措施係欲改善工人的生活水準，并增加其工資收入。因蘇聯國民經濟大爲改善及工業生產突飛猛進之故。

但這些，都應是在X計劃，阻罵其無疾而終的現象。

亞洲危機

在美國積極培植和鼓勵下，亞洲的侵略國家！日本和暹羅又開始露出兇像。麥克阿瑟已允許日本恢復內政自主和外交的權利。斯揣克又提出建議，允許日本保有最低限度商船四百萬噸。而紐約新聞週報推測，德萊勃代表

團更可能，考慮日本保持軍事潛力，甚至允許日本擁有軍隊，但據新亞社東京四月五日電：頃由接近政府方面人士宣佈，政府已決定自五月一日起組織類似海軍部之「海上保安廳」為避免國際輿論之攻擊，暫設於運輸省編制內，將來再謀擴大改組，而直隸內閣。傳此項海上保安武力，將擁有特務艦等一百二十五艘，計五萬餘噸。復據新任美援歐復興專署署長，汽車搗壞夫曼稱，日本必須寬取市場，以便日本工業品換成外匯，用以購買食物和原料。按日本自本年八月，經麥克阿瑟開放其私人對外貿易以來，輸出以美國為主，第二就是中國，其所輸出中國者為工業成品，而由我國輸入者則為鹽、煤、豬鬃、大豆、鐵礦等原料，事實上已臻「工業日本，農業中國」之境。又日輪侵入我領海捕魚，我政府先後抗議達八次之多，皆生未效，近來更公然與我國輪船相遇，毫不避諱。同時，又禁止朝鮮人所辦之韓語學校。并非法拘捕韓僑領袖。

三月二十六日，日本三十萬公務人員為不能生活而罷工，二十七日，東京交通工人，定三十一日舉行四十萬人爭取生存之全國總罷工二十四時。終經麥克阿瑟總帥向日本內閣提備忘錄，嚴令禁止舉行。當時大公報說：「這是麥帥以明令制壓日本工人罷工的第三次，第一次是一九四六年五月二十日，禁止東京饑餓示威遊行。第二次是去年一月三十一日，禁止二月一日全國五百萬人總罷工。麥帥一年一度禁止了日人罷工，命令所及，雷厲風行，目的都是為保護反動政權。」

本罷工特別困難就在於此。就是在這種困難情形下，四月二十一日日礦工七萬五千人為要求提高工資，仍發動全國總罷工二十四小時。

暹羅自遷奸變披汶發動政變，經美國等「民主國家」，承認其合法後，四月七日，變披汶公然親自出山，組織法西斯政權。據外電傳稱，英美仍將予以承認。大公報復講：暹羅再現法西斯政府，是些盟國對此政權的默認，無形鼓勵其東山再起，垂青日本的封建政客，扶掖曾與日本合作的羅哈斯，鼓勵那會與希特勒穿通一氣的貝隆，有意於援助那臭名昭彰的佛朗哥，這成爲一條紅錢貫串着現代的國際外交的史實，從這樣發展下去，即使是現在不好意思馬上列承認變披汶，也只是時間問題而已：遠東兩個法西斯國家，一個日本，在復興中，一個暹羅，已完全恢復舊觀。中國可能再受日本侵略，旅暹華僑必然再被蔑視，被驅逐，瞻望東南的前途，誠然定一片荆棘。

(國內之部因篇幅限制暫略)

歡迎批評

歡迎訂購

歡迎投稿

華華公司

綢緞 呢絨 布疋 百貨
 發行 禮券 贈送 最宜 花多 式多 售價 最賤

地址：漢口江漢路後花樓口

自由論壇稿約簡則

- 一、本刊為社會性刊物，言實作者自負。
- 二、本刊之宗旨在於研討政治經濟文化等方面之理論與實際問題，謀健全輿論之發展，藉以促進地方自治及民主制度之相立。凡適合此旨趣之文稿均所歡迎。
- 三、本刊歡迎下列三類文稿：
 1. 研討政治經濟財政文化教育社會等理論與實際的論文。
 2. 敘述各地政治經濟財政文化教育社會等實況的通訊。
 3. 短篇文藝作品。
- 四、論文每篇以四千字為原則，通訊與文藝作品每篇以二千字為原則。
- 五、稿文夾驗以語體文為原則，淺近文言亦開採用。
- 六、文稿須用有格稿紙，抄寫清楚，標點亦佔一格。
- 七、本刊對來稿有刪改權，如不願刪改請事先聲明。
- 八、各類來稿均須作者署真實姓名及詳細地址，否則不便登載。
- 九、來稿登載後其版權仍為作者所有，但如本刊彙印叢刊時，得自由編纂。
- 十、來稿一經登載，每字千酌致稿費十五萬至二十萬元。

自由論壇

第三卷 第五期

中華民國三十七年五月一日出版

發行人 劉叔模

主編者 自由論壇編輯委員會

發行所及定購處 漢口 湘芬書局

分銷處 武漢及各地大書店

印刷所 光漢印刷廠

文鶴牌



堅牢 大方 風行 到處

華豐橡膠廠出品

總公司：上海金馬路三十一號

內政部登記證警鄂字第一八四號
 中華郵政認爲第一類新聞紙類

本刊爲武漢雜誌社聯合會會員
 湖北郵政管理局執照第八三號

本期定價國幣四萬元

漢口發行所：京路文村五十號