

戊午

公牘鱗瓜
上

為佈告事照得國家設官本以為民苟親民之道有乖即曠
官之譏難免本縣長夙承庭訓謹守古箴留茲下車伊始
用特掬誠相示為此佈告城鄉各界人等一體週知本縣長
謬守斯土忝為民牧才輕任重夙夜兢兢惟有本誠摯之
良心持沉毅之堅志敦本善俗除莠安良敷施要政與民
更始力黜虛榮進求實效與吾民相見以誠務使盜賊不
侵閭閻樂業文教日盛俗尚日淳而後已本縣長才雖未
逮竊願與靜民一共圖之仰即一體知照切切此佈

為佈告事照得本縣行政公署所有助理各員概係照章錄用並無官親戚友濫廁其中誠恐不肖之徒假藉名義在外招搖合行佈告俾眾周知為此佈仰閭縣各界人等一體知照如有奸徒假託官親或冒充僕從妄事招搖准即指名告發定予按律嚴懲以儆刁惡至差役人等藉事需索早在厲禁之中倘有怙惡不悛魚肉鄉民任意苛索者一經查出或被揭發本縣長執法如山決不寬宥慎勿謂言之不預也切切此佈

呈為呈請示遵事六年十一月三十日奉

禁煙總局憲訓令第二百八十七號內開案奉

省長第一萬四百一十六號指令云至此令計粘抄原呈供摺一紙

等因奉此知事到任後遵即親往分局勘驗明確隨即檢查卷宗

當於六年十二月二十三二十四及七年九月二日四日十一十二十三等日

提集此案一千人証連堂詳鞫此案起點實因蘇蔭槐向穆琦索

取銀兩口角扭打穆琦因之躺卧局門未能調處了結其妻賈氏

聞信手執厨刀尋局兇鬧時已初更觀者如堵並因斯時正

值收麥之時外縣來此割麥傭工之人亦衆聞此消息羣往趨
視迨賈氏至局甫及櫃台有穆琦之堂兄穆林王祥子王六勛子先
上台階王祥子進局手執鞭桿首先打壞布賬王六勛子手執
鞭桿繼之打滅櫃上洋燈眾人見帳扯燈熄一時轟動乘勢訛
搶搶後四散為時甚疾損失頗鉅此知事審理此案之實在情形
也惟事經數月人颺眩消割麥傭工之人均屬外籍搶後即逸
姓氏亦無從得知現押各犯及保釋待訊各犯不下二千餘人除王
六勛子沙白子等在逃未獲並外籍割麥之人無從查覺外即

有漏網之犯亦無幾矣知事 仰體

總戶 卹憲胞與為懷甯失不矜之至意念愚民無知一時錯誤雖不與重
究亦必施以懲戒俾茲事者知警而損失者氣平以免案懸日
久拖累及人擬就行政處分範圍從權辦結於沈知事已處罰款
交過該分局錢壹千叁百五十仟外再罰交該分局錢壹千肆百貳
拾仟文作為賠償損失之費此款即由茲事人犯及案內嫌疑入
並緝捕不力之差役等分別處罰令其擔任以結斯案伏查蘇
蔭槐穆琦僅只口角撕打並未涉及刑事輕微傷害之條對於

搶局實無因果關係擬即劃歸警察範圍處理所有沈知事前次處
罰蘇蔭槐穆琦各出錢叁百伍十仟之款應即一律取消穆琦之妻賈氏
持刀鬧局跟隨惡少甚眾又由其夥王六勛子先行動手致此結果應
即處罰擬處穆賈氏罰款錢叁百伍十仟即以穆琦前次罰款抵補不再
另出王祥子王六勛子為此案之首犯設無該犯等先行動手扯帳
打燈觀者心旌不搖決無實現攫取行為之機會擬將王祥子王六勛
子各罰錢叁百仟文並將該犯等各處拘押一年以昭炯戒而懲首惡惟
王六勛子現尚在逃此項罰款應令其主穆琦先行墊交將來王六勛子

獲案歸還墊款穆琦現亦避匿應由其宿夥劉仲全交款完案其
次穆林沙白子馮双環王保合子楊保定子張發榮高百順王章行
翟具保等九犯或係素不安分此次搶局情節較重或係投石
擊人或係懷藏贓物或係以局丁反搶局錢均應從重處辦除
馮双環王保合子沙白子高百順子即高鐸之子等四犯前任內已
處罰款錢文免其再罰除馮双環子沙白子應處拘押外餘均予以
保釋其穆林楊保定子張發榮王章行翟具保等五犯應即各
罰錢叁拾伍仟並處拘押六個月惟沙白子一犯當日指為正犯

始終未獲又馮双環子一犯素不安分二犯情節較重擬即處以拘押八個月俟弋獲執行又其次高鐸即高百順子之父全興彩興發榮魏得娃馬俐張增時向榮張錫安黃育中王玉清時至春鮑書田趙双德高文煥等以上十四犯或係搶去制錢或係拾獲銅元實係乘隙搶錢訊無別項情事姑念前次既已處罰交款均從寬免究應即省釋又續獲犯縐二蠻子張裁縫王相公三犯縐二蠻子雖訊係供認拾獲煙捧二枚獲銅錢二仟文其為當時在場搶物已屬無置可喙惟該犯家貧貧寒擬處罰錢壹拾仟再處以拘押十箇月俾知畏悔其張裁

縫王相公二犯回賣土嫌疑雖未證實其土由搶而來然搶局以後私行出賣
蛛絲馬跡究屬可疑張裁縫擬處罰款錢五十仟文並將煙價錢十串責令
交出王相公擬處罰款錢五十仟文並各處拘押四個月其馮双環子毛錫
恩楊尚隣靳義等四犯前任共罰錢壹百壹拾五仟文發給六班總役歸
還墊款知事擬即追出交付該局作為賠款至兵班總役趙建清差役
王三十子把守西門警兵毛錫恩站街警兵郭發元等四人事前彈壓
不力致釀重案咎有應得除責革永不錄用外毛錫恩既處罰款應
免再罰趙建清應罰賠錢五十仟文並各處以拘押八個月以儆玩忽六班差

役事後緝捕不力致未起獲全贓其捕快責任較之他班尤重應即從重處
罰除前任已處賠款二百仟外擬即再處捕快二班賠贓錢壹百二十五仟
文其餘四班再處賠贓錢壹百五十仟文西街鄉約王有壽鄧進明近在咫尺不
施排解咎有應得責無旁貸擬即各處罰款錢二十五仟文以為玩視公務
者戒以上共計罰款錢壹千四百二十仟拘押十六人並追回贓物眼鏡一副 知事
為息事甯人就行政處分範圍變通處結起見於分局雖未起獲全贓而處罰
被拘者亦深知戒懼矣况李局長深明天義體恤備至雖受至鉅之損失
亦以事出倉卒犯是愚氓為日已久人颺贓消亦甚願不予深究以省株

累而免久懸以上所擬辦法擬俟奉

令核准後再行如數催交該分局以為賠償損失之費而結懸案其拘押擬即在看守所執行不再送監並即自羈押之日起算期滿保釋至王六勛子沙白子馮双環子三犯仍俟緝獲再行執行是否有當伏候鈞裁核示遵行至沈知事廷彥於搶局之時委係赴平比歸之日犯多遠颺當時蘇蔭槐穆琦因討銀口角穆琦躺卧局門藉故拚命之際前警佐陳康未能照警章處分消禍未萌亦屬咎有應得惟查該警佐去年查煙得力業經辭職應准從寬免議案已處結並懇

恩施格外將前任沈知事廷彥留緝字樣並蘇蔭槐穆琦違敬言之答可否併
批准核銷伏候 鈞示祇遵所有 知事 擬就行政處分範圍變通訊結此案各情
形理合具文呈報

帥憲
憲台 鑒核指令遵行謹呈

甘肅全省禁煙總局
會辦 許孔王

甘肅省長兼督軍張

涇原道道尹王

為咨覆事七年九月二十三日准

貴縣咨覆內開本年九月七日准貴縣咨開案准 敝縣據西南關山東面炭戶老

吳報稱通遍鎮警察什長何得功警士李吉安等越界查山一案除原文不叙外
尾開相應備文咨覆貴行政長查核見覆等因准此查此案前准

大咨 敝縣以為該區警察人等誤認地界致此錯失當將該巡長等分別撤革一面另

派巡長前往查辦一面具文咨覆在案嗣據 敝屬通遍野趙紳耆薛彥昌趙光祖等

稟稱竊查本鎮地界入全稟等情據此當即批令併案碼查去後茲據 敝屬新委

東五鎮巡長楊芳林呈稱案奉縣長訓令內開入全呈等情據此竊查此案關係管

轄不詳不詳細查勘以清界綫而泯爭端 敝縣當即考查甘肅全省新通志按輿

地志內載靜甯縣境內陳家洞在州東南距陳家洞南五里即葛家洞二洞皆州南之大觀等語來咨所指之關山即此陳葛二洞之主山也並非關山也所指分水嶺此山並無分水嶺即如來咨謂為分水嶺亦即此二洞主山分陰面陽面之分水嶺並非關山之分水嶺也況此關山之分水嶺係貴縣與隆德分界之地點一在境之南一在境之北更非與 歙縣 分界之地點輿圖具在可復按也豈有山之洞屬靜而山屬化之理乎

又查新通志輿地圖靜甯縣地圖內繪葛家洞山綫全山屬靜並不屬化此考查陳葛二洞之主山按輿圖所繪輿地志所載均應歸靜之鐵証也亦即楊巡長

查呈所謂菲西南山屬靜甯東北山屬化平是也該巡長所云西南山即陳葛

二洞主山也所云東北山即陳葛二洞山對面之關山也又考查甘肅全省新通志
按輿地志內載隆德縣境內有涼殿峽在縣南七十里為元太弟避暑處等語來
咨所指之陳葛二洞主山分水嶺迤東為化平管轄者殊不知關山與陳葛
二洞主山之中間尚有隆德涼殿峽一道為靜化分界之鴻溝且有靜民韓尚達
祖置山庄每年在隆完糧並契據可証豈有越過隆德之境而能佔他境之
半面山麓乎亦即楊巡長查呈所謂二山相對中有涼殿峽一道是也又考查甘
肅全省新通志輿地志內載化平廳境內有龐山一名關山在廳西南十里綿互
境內東北諸峯皆其山麓等語遍查無有陳葛二洞山並涼殿峽者又查新通

志輿地圖內繪化平轄境與靜甯分界之處距陳葛二洞之主山尚遠又係以關山為分界之點而附近又有老龍潭為不可移動之鐵証亦即楊巡長查呈所謂東北山屬化平者是也準以上各種理由証據陳葛二洞之主山委係靜甯所屬毫無疑義是敝縣西北境與隆德謝家庄分界迤西由佛崖灣之西南至西溝小吊溝水溝紅纓溝等蜿蜒以踰石獅河至二龍王河分界止二龍王河即龍家峽峽即西方面其山均屬靜甯其山之東北即涼殿峽峽間之地全屬隆德而山之分界處亦即平涼府志內靜甯志載又三十里曰龍家峽暨華亭矣靜甯縣志載東南凡一百二十里接華亭界之林家峽林家峽即龍家峽也峽之西涼殿峽中有一河河東之山

即關山也以新通志輿圖所繪界綫為準繩由分水嶺直劃而下則此關山之東
面仍屬隆德而此山之陰面方為化境也是炭戶老吳並匡大爺等由化境關
山之陰漸次至關山之陽更由關山之陽踰涼殿峽之河到靜境之陳葛二洞主山
之陰並附近山陰之山麓西溝小吊溝等處斫伐森林開墾燒炭此次有人
報告啟縣通遍鎮薛紳彥昌稱有匡大爺在被私開炭窰該紳因奉有查護森
林之責遂同警往查該窰戶以既屬靜地照在化約租例願每窰納租若干補助
該鎮學款正收租時適 貴縣差役亦到云係化境啟縣去人云志書可証遂邀
同 貴縣差役同到通遍討論地界並無縛差情事恐係誤報此即此地靜化分

界之地點與此次該鎮紳警查山收租之實情也啟縣竊思疆界毘連彼此易於誤

越鄰封厚誼讓與無關重輕惟全省新通志為國家規定疆域認為依據無

籍全省人士奉為分疆別界之準繩其內繪列各縣地圖更屬從前叅謀部

派員分赴各縣履境測繪之圖分毫無有錯謬而亦全省奉為至當不移

之版圖陳葛二洞之主山兩面及其附近涼殿峽西之蜿蜒各山麓均屬靜甯管轄之

地壹經閭縣紳耆往復查勘委無舛錯誤會應請 貴縣再賜查究將新通

志所載各節所繪各圖詳為細繹窮源竟委核察明確如啟縣列舉無訛即

請將涼殿峽河西之陳葛二洞主山之陰一帶山麓概行騰出令窰戶移往他處

燒炭以清界限至年來砍伐森林亦屬愚氓無知不諳地界所致並非有意越境侵佔亦應不究既屬靜山已交靈祖應作為賠償年來砍伐林木之損失用昭公允再貴縣長前咨所稱並將查煙差役馬生榮一併帶去一事啟縣新派楊巡長芳林查明實係紳警請其同到通遍討論境界歡來悅去實無別故况前巡長等雖經啟縣當日因來咨稱其越境查山當即一併撤革然其人

尚在可以質對此件應即無庸置議准咨前日所有查明山界委係屬靜各
情形相應咨覆

貴行政長查核見覆施行此咨

尚伸耆共商致天祀孔修志設館行文

照得祭天祀孔國之大典國內多故民以不甯誠意未將告朔餼羊上帝是依願學孔子吾華立國斯為國粹國粹不存民德奚厚矧茲競爭其何以國靜邑祭天典禮六載未行罪在有司不敬不誠孔廟宏霽創自有明祭器未備樂舞闕如祭天之禮冬至宜行祀孔禮器置備宜先慎重祀典萬代之原此敬天尊孔願與邦人士共圖者一也冠婚喪祭禮之大經民國新建頒布未遑制作之權搢之在上移易澆俗責在士夫靜邑文献名邦風淳俗美夷攷民間四禮之行傳訛誤會亦所多有皓首無字昏夜騎聚葬儀簡畧祭不以時凡斯微疵悉無遵守宜除繁縟示以準繩此敢本善俗願與邦人士共圖者二也地主專制備佃馬牛財產支配滾剝頌家歐美各國

貧富懸殊職是厲階社党四布禍機一發全歐鼎沸靜邑南鄉頗患同病地主眦
睚奴視農佃鞭朴索逋虐待寡人少數專橫貧者咨怨長此以往其何以堪宜
設銀行發明兩利滌去汚俗樂利同臻此興利革弊願與邦人士共圖者三也一邑
志乘猶之國史紀載往事昭示來今徵文老獻咸賴於茲靜邑縣志修於前清迄
今代遠二百餘年及今不圖年遠事湮節烈不顯建置全非不有記載後嗣何
觀重修志乘其何能延此重修縣志願與邦人士共圖者四也凡茲四端責在邦人
謗陋如元謁蹶莫勝幸蒞是邦紳耆賢明時資匡助庶政一新感斯盛意用貢
愚忱長策見行佇候奉行不敢暇逸用玷官箴此諭

照得鄉約云者一鄉之約法也一鄉約法即一鄉人所應遵守之法如宋朝呂氏鄉約是已鄉
人中推舉有齒德者一人為都約正有學行者二人副之掌一鄉之約法也靜邑自前清康
熙五十年知州黃廷鈺始置鄉約所於七街二十一鎮各給聖諭十六條以律例配貼令約正副
於道路適均處講解而遍曉之此靜甯有鄉約之始而鄉約講解聖諭律例猶不失為人鄉
約之意義也今者承乏斯邑採訪所及充鄉約者不過供一鄉公共事務之奔走與排解村庄之小
故而已其人類多奸詐遊手鄉党自好者不為也其事祇圖終歲糊口訓俗責任者不知也一鄉
或有五六名鄉約一約或能連任五六年名為公舉實則私充甚或藉公苛派苦害村愚見事
推諉遺誤要公武斷鄉曲違法橫行良懦莫可誰何痞棍倚為援助當此國度更新政法

修明人民受法律之保障講演開榛穢於鴻濛若不定規章推用賢俊授以約法定以年限

留此害群之馬終為厲民之蠹茲擬每屆歲首一鄉之中一庄設一鄉約由庄民每戶人投票

公舉之每鎮設一鄉約正一鄉約副由各庄鄉約集合投票公舉之鄉約正鄉約副及各鄉鄉約

均以年為任期任滿改選得連任之惟不得連任三次勤能由縣長獎勵之怠慢由縣長革

退之庄民事糾葛愿由鄉約正和解者准其處息刑事及違警事件由鄉約正呈送官

廳受理不得令刑犯逃逸每月朔望集庄民講解頒發之鄉約書籍俾鄉民曉然於為人

大義以厚風俗至講演之書厥有兩項一古人訓俗之書擇得呂氏鄉約明時鄉約呂新

吾好人歌王士晉宗規朱伯靈勸言王中書勸孝歌六種均屬善言可以培養

民德一令人訓俗之書擇得新社會新說書國民淺訓日用須知家政淺說美國十大富豪德國強富之由來人格修養法居住論衣服論私塾改良捷訣婦女修養談園藝一班烹飪一班十四種均切實用可以充裕民生並由演講所頒發通俗畫由鄉約懸掛指示以開民智此整頓鄉約之概畧也承乏茲土為日無多俗習民情尚未深悉如上所擬是否可行於社會上有無裨益尚望紳耆人等不吝金玉明以告之俾速進行用維風化切切此諭

呈為呈請委員訊辦以儆刁惡事三月二十六日案奉

廳長訓令開案據該縣民云云此令計粘抄原狀一紙等因奉此知事
伏查民國六年

十二月十日奉到鈞廳指令呈悉云云此令等因知事遵即傳集兩造當庭宣布

該楊建章隨於七年元月十八日將房價錢三百串又文案當傳田種蘭具領該田

種蘭抗不具領言俟指令期滿領價贖房並呈具限狀限到民國七年舊曆

正月二十五日指令三個月期滿領價交房並由同福春呈具保狀承保交領各

在案迨至三月七號即舊曆正月二十五日據楊建章訴稱限期已到請飭催交

前來當派承發吏王元催交去後旋據稱回種蘭抗不交房並聲稱非至民

國八年七月十五日不能領價交房等語知事見其狡抗無理祇有遵照

指令勒令交產並恐其遠颺案懸莫結依拘押民事被告人暫行規則第

五條第一項有逃匿之虞者得營收之即於三月八日傳田種蘭到案交營收
所營收之令其願價贖房即行首釋該田種蘭抗置不理翌日其子史娃子
送飯到所不知其家何人教唆史娃子袖中藏一雜頭小刀交與其父而去或謂
其妻教唆或謂其兄教唆莫能查實田種蘭隨即用刀自抹其項意圖
嚇官出釋靜甯民人因訟理屈抹脖嚇官成為習慣歷任不敢過問事
無巨細理無屈直一抹即行了結該田種蘭之抹項行為正效舊習嚇官希
圖不問其事也知事當即提訊因何抹項據田種蘭聲稱當日在分廳
判案時先判房產歸其營業後易判詞係楊芳林在平涼關說運動

彼不心服隨提楊芳林到案當庭辯論該田種蘭語塞證明楊芳林委無關說
運動及播弄楊建章情事該田種蘭自知理屈情願下庭領價限舊曆
二月十五日騰房自傷嚇官懇免治罪並保其家屬再不與楊芳林撕

鬧知事令其領價騰房後再行出所該田種蘭遵服不料多日並未呈

具領狀知事又派承發吏王具倉催問該田種蘭聲稱到二月十五日限

期再行具領等語迨到二月二十七號即舊曆二月十五日知事提田種蘭

當庭宣布指令令其領價交房該田種蘭仍是抗不交房聲稱緩
至舊曆三月十五日方能騰房至房價一層則仍抗不具領言俟楊

建章與其再多給修造房屋錢文方領此價 知事 祇得暫令管收俟其

領價交房再行省釋此 知事 辦理此案遵令勒令領價交產之實在情形

也茲奉廳長訓令抄粘該民原狀內稱楊芳林在署播弄傳案過堂押

打進房並不追價隨後寬限保領出班一節即指該民民國七年一月二

十五日經庭訊確交一事是日楊建章當堂將房價錢三百串呈案 知事

面飭田種蘭收領該田種蘭狡抗不領幾經開導該民聲稱現在舊曆

年關迫近領價即須贖房應俟三月期滿領價贖房懇將房價存科等

語知事以度歲人忙尋房不易亦在情理之中允如所請當庭將房價錢

三百串文交第二科雇員王覲文收存待領又因其刁狡反覆令其取保具限狀交案成案具在可復按也該民何得妄捏押打並不追償况知事對於民事訴訟一律依法處判並未有押打該民情事法庭公開衆目昭彰該民竟敢捏搆虛詞誣控官長其刁惡已可概見至楊芳林一月四號經知事委為縣屬通鎮警察巡長距城一百二十餘里所謂播弄者虛實自明况知事賦性雖迂拙頗能尊重法權獨自判斷人不敢干紳商左右無有敢以訟事相語者彼區區巡長敢饒舌播弄乎此應請廳長委員查明實究虛坐者一也又抄粘該民原狀內稱迨至今年舊

曆正月二十間該楊芳林復在縣播弄仍將民弟叫去押打逐日血比民弟折磨不過在班執刀自抹眼者屈死無救現在管押着民歸房其價分文不給一節即指該民三月八號到限被催狡抗管收在所抹項事知事因楊建章呈請到縣飭催交房當然依法派承發吏催交迨該民無理刁抗恐其遠颺始依法管收與楊芳林何與該民至所抹項嚇官何得云將其弟叫去折磨自抹及奉指令抄粘原狀有其弟字樣不勝詫異隨將其兄田培蘭傳訊據稱同胞兄弟四人長名稼書次名培蘭三名種玉四名種蘭赴平上訴者種玉也管收者即田種蘭提田種蘭西質

種蘭自認其名實係種蘭李戴張冠並無其弟不知其意何居丹知事

因信其到舊曆二月十五日領價膳房之供丹未提訊一次如何妄捏逐日

血比眼看屈死以用刑理民事証司法官意圖陷官受刑事處分設

心甚毒非尋常其情似節較重此應請 廳長委員查明實究虛坐者

也總之知事 如打該民一板並不追價交付該民請 廳長委員到縣查

明屬實治知事 以違法之罪為作知事者濫刑武斷之戒如查明該民捏

詞誣告自傷嚇官施行詐術侮辱職務各情屬實應請治該民以誣告

自傷妨害公務之罪以肅法紀而息刁風知事為尊重法權起見不得

冒昧仰懇 廳長大人委員澈查究辦以雪冤誣而昭炯戒再不受他人
教唆自傷嚇詐律無專條究應如何治罪之處尚乞 訓示祇遵所有呈
懇委員澈查訊辦田種蘭狀訢押打並不追價各緣由理合具文呈請
廳長俯賜鑒核指今遵行謹呈

為諭知事照得現行法例四級三審其尚未設立初級審檢廳地方所有
一切民刑訢訟概由縣知事兼攝此外無論何人不得侵越法權迺前
本縣長下鄉查禁烟苗接理民詞竟有由學董先行受理處罰者
或地痞刁棍侵占他人所有權先發制人捐諸學校希圖脫卸已責

者種種行為不法已極言之殊堪痛恨除佈告外合亟諭飭仰該學董等一體遵照嗣後遇有人民訴訟不得違背法令擅行受理倘再不知檢改一經查出或被告發本縣長定即派警拿案儘法懲治以除民害快不姑寬法令俱在慎勿視為具文仰即遵照切切毋違此

諭

為佈告事照得現行法例四級三審其未設初級審檢廳地方所有切民刑訴訟概由縣知事兼攝此外無論何人不得侵越法權乃目前本縣長下鄉禁烟接理民詞竟有由學董先行受理者或地方刁棍

侵佔他人所有權先發制人捐諸學校希圖脫卸已責者種種行為
不法已極言之殊堪痛恨除諭禁外合亟佈告仰閭邑各界人等一
體遵照嗣後人民訴訟概由本縣長受理不得再向該學董等起訴致令
違法害人倘再不知悔改一經查出或被告發定即拿案按照刑律儘法
懲辦該學董等如有違背法令擅理民詞等情亦即拿案依法嚴
辦決不姑寬本縣長保障人民完全負責必期為民除害維持治
安法令俱在慎勿視為具文仰即遵照毋違切切特此佈告
呈為呈覆訊結立案事四月十七日奉

憲台令開案據靜甯縣紳約劉琦劉印章劉鈞等以破壞成立妨害公益
覆陳侯萬祥等一案除原文有案邀免冗叙外尾開合亟令仰該知事傳
集兩造秉公覆判仍將判結情形呈覆查考切切此令等因奉此知事遵
於下鄉查煙時便道該鎮微服密訪親勘橋梁於兩橋之沿革公私及兩造久
訟不息之原因並遵令訊結呈明立案之情形謹為我 憲台陳之查縣志載合
河口本有橋梁之設並未指明設在何地訪之鄉老證諸舊卷俱以毛
家坡設橋為最早劉家川橋民國三年方始建築兩橋相距匪遙究
之行旅往來均關緊要按毛家坡橋南通天水北達靜甯劉家川橋

東通秦安屬之蓮花城可往岐鳳一帶西達通渭蘭州行商馱販均
必由之兩橋俱非誰何一姓之所有而為商販公共所必由是兩橋性質均
可定為公橋不得以私橋相攻訐而纏訟此兩橋沿革公私之情形也當
民國三年白狼竄擾甘境駐紮靜城軍隊馳援蓮花城之陷軍
隊往來跋涉此河劉琦等創修劉家川之橋其初意何嘗不
是熱心公益利濟軍民特是公共義務之舉創始之初必須招集
各庄公同決議鳩工庀材公平坦負責可服衆心而成義舉乃劉琦
等倉卒舉事計不及此搭橋出於強派於祇出丁奈不問橋工

之黑柴溝竟派搭劉家川橋一十四間攤派過多跡近強迫該庄民侯萬祥伏萬全等起而反抗誓不承認遂起訟端被此爭持不下前任周知事國衡諭紳查勘往覆再四橋之公私迄無定論後斷侯萬祥等搭橋六間侯萬祥等遵斷完案究未判明所搭何橋劉琦此時即立碑書冊以堅斯案周知事祇給予博施濟眾四字並將派修各庄名冊蓋印未幾周知事交卸侯萬祥等因劉琦等搭橋興訟拘押受辱復上訴於前道憲周聲稱被等係承認搭毛家坡官橋決不能搭劉家川私橋等情飭行表代理知事查訊究斷該

兩造訟事又起袁知事判註劉家川橋創修於民國三年秋謂為要津何數十年前迄置弗理况搭橋屬善舉未便強派搭橋之初即構訟不休其於立碑用垂久遠之義安在兼之黑柴溝百姓離橋三里之遙縱令搭橋徒勞往返斷令侯萬祥等前出丁祭錢四串減去一串每年出錢三串交於鄉約無論官私作為搭橋之用呈請銷案在案袁知事究未註明此錢究作何橋修搭之費在劉琦等以此錢為搭劉家川橋之費在侯萬祥等以此錢為搭毛家坡橋之費各有所持一如前判遂復起訴於沈前任廷彥傳訊之餘註明袁前任係以

此錢斷為搭毛家坡橋之費責劉琦等抗違官斷移搭私橋此等劣紳非提案懲戒不可如到九月不搭毛家坡官橋提懲不貸迨知事蒞任毛家坡橋仍未修搭該侯萬祥等起訴前來知事以前任斷決兩

造遵服責令鄉約趕修毛家坡橋以符原判此次劉琦等又復上訴

憲轅是兩造爭搭久訟結怨彌深不在橋之興廢而在訟之勝負此兩造久訟不息之實在情形也知事開庭集訊首將該兩橋之沿革公私及

該兩造久訟不息在訟不在橋之原因一剴切宣告開導同鎮爭訟訟費數倍橋捐小怨不捐仇深終釀大禍兩橋既為公共行走之橋均

定為公橋再不得以無憑無據此私被公為爭端既為公共同行之公橋
應歸該鎮各庄分任修搭之義務毛家坡公橋斷西山十二庄每年修
搭十二庄即黑柴溝李家岔白鹿壑峴野河灣長坪陳家南門上
李家灣下李家灣高家深溝高馬兒河樊王家故堆坪是也劉家
川公橋斷南山十八庄每年修搭十八庄即下李家灣王家山木瓜岔李家
岔西山溝黑鷹溝西張家東張家鐵家岔東老虎灣西老虎灣陰
坡裡陽坡裡王馬家關家溝魏家窰坡樊家灣李家山是也祭錢
豁免分搭公橋以均勞逸而資利濟兩造遵斷具結完案判詞註明

如再翻異興訟廢弛橋工以妨害交通按律治罪此知事訊結此案兩造
遵服之情形也是否有當伏候 鈞示祇遵如蒙 允准銷案應懇
憲台批准立案以免翻異而垂久遠所有遵令訊結劉琦因橋上訴各緣
由理合具文呈請 憲台大人鑒核指令遵行謹呈 涇原道道尹王

訓令管獄員潘宗美

照得天行南陸祝融正司令之時地極西陲癘疫有流行之候
思疾病而預防室宇允宜清潔抱人道之主義監獄須重衛
生每值夏令刑餘病亡傷哉囚人誰非赤子所望該員哀

矜勿喜巡視為勤並於禁卒看役時加督促節一庖之費監
房藥蒸芬芳勞一指之揮卒役糞除清潔常年固應留心暑
月尤宜加意于公治獄之仁名標史冊崇公求生之德福及子
孫當仁不讓媲美前賢願與該員共勉之切切此令

批陳之愴江秉乙互評文

稟悉該紳等少同里閭長同公務不圖中道怨隙起於膠漆方茲晚節
友好訂諸眦睚力益前愆令聞晚著平兩家之怨氣作一鄉之善人本
知事忝為民上豈不願予民家庭之和睦何忍見子民家庭之乖

離惟是一任乎氣之偏則戾退一步想天空地濶民國紀元以來掀
天燭地之事層出不窮然皆次第忍讓隨歲月以消滅該紳等
區區小怨豈終古而不能解脫乎特一任乎氣未之思耳當茲
垂暮之年允宜隻方懲忿釋怨言歸於好共享昇之福毋罹
囹圄之憂昔人作吏猛虎渡河藐躬德薄何能感人甚願該
紳等為棄怨交歡保全晚節上一着想也除令行紳耆楊確
王俊臣劉祖禹等查處了息免罹法網務使恃強者心服報復
者氣平外仰即遵照此批

開辦女學校呈文

呈為呈明核准立案事竊查靜甯人烟稠密學童衆多男校日增女校闕如况家庭教育為學生校外得力之補助訓練人人家庭有美善之教育斯社會無惡澆風尚之習染學童在此良善社會中自易深造有得成為才德兼全之人材然欲家庭有美善之教育舍設立女校造就知書明理之女生為改良舊家庭之準備外無他術也和事蒞任後首先規定女校開辦經費已將校舍租妥奩塏新潔之屋宇在縣

城適中之地以便女生赴校步履不艱並置備棹楫購齊書籍
繼又籌得常年的款即以水洛城畜稅項下本年加增一分學用
色收錢五百串作為女校永久之常費定名為貞靜女子國
民學校於上月派人赴崇信縣聘定甘肅女子師範學校畢
業女生張毓貞為校長兼正教員張素貞為教員校外事
務委勸學所長武告成暫兼女校校務長照料一切已於九月一
號成立開學入校女生已有三四十名之多紛紛報名者尚絡
繹不絕該女^士張毓貞張素貞等本係姊妹前由省城師範

畢業品學俱優隴東社會均尚信仰以之充任校長暨教員尚
堪勝任並令先由訓練女生入手有沈靜規矩之女生然後能潛
心於學問有所成就其他一切近日女校於張奢靡之惡習概令
屏除淨盡以端學習而重風化以仰副

憲台

即憲推廣女校熱心教育之至意所有籌辦立貞靜女校懇請
廳長

核准立案以期久遠各緣由除外理合具文呈請

憲台

即憲俯賜鑒核批准立案謹呈
廳長

省長 教育廳長 涇原道尹

改設縣知事兼司法部分員吏呈文

呈為呈請示遵事民國四年案奉

廳長飭開罰金贓款等收入提解四成其餘六成准由該縣存儲作
為撥支司法經費及遞解遣犯之用並於每月計算書備考欄內
說明本月共收若干提解四成若干存留六成若干該知事勿得稍
涉隱飭致干懲戒切切此飭等因奉此知事伏查甘肅各縣知
事兼理訴訟法庭未建監獄未新尚可委之費鉅莫舉至房班
如故籤票未更以積弊深固之舊機關舊程式運用國家頒

布之新法律圓柄方鑿形格勢禁實不能脫人民之疾苦顯法治
之精神法警承發吏未設差役向不給費嗔詐鄉愚為彼生計傳拘
各票未照新章舊式一票之出手續紛繁動經旬日民事受累刑犯
遠颺甚且民因事而訴於官官出票以傳案票到差手威如兇狼
往往嚇逼鄉民懸梁自刎一票之出經年不銷一案之情幻出百種
內外相蒙智者莫辨聽訟者稍不經心即致訛謬上訴紛紛豈
無故哉又如鄉愚不欲訟者能唆之訟願和解者能阻其結致兩造
欲罷不能必傾家而方息凡此差役種種惡習更僕難舉即有

方正廉明之知事馭差嚴勵究係暫局無損毫髮彼等根深蒂固如世業然百姓能告於前任者彼必能報復於後任故人民咸忍痛飲恨箝口而不敢言作知事者瓜期轉瞬人存五日京兆之心積習相安事畏無米為炊之困雖有為宇宙間去此蠹害之心究不能見之實行勢禁形格故也然差役亦民耳且又同井里之民耳何故虐同井里之民以生患在思得財也思得財以遂自生養出此卑劣舉動以苦同胞者上無費給供其事畜彼積習相沿習非成是不得不出此卑劣舉動以資生活也古者府吏胥徒祿

足代耕其用意良深矣今欲祛此弊害豈有他哉亦惟有遵章檢
端正之人改充承發吏法警而籌給費用照章刊票標明膳宿費
以安其生以杜其貪詐而已茲擬就存留六成罰金等款為組織
縣知事兼理司法部分之費並擬改設書記錄事承發吏司法警
察各情形及照章刊用傳拘等票各式樣是否可行伏候

鈞示祇遵知事謹按縣知事兼理司法事務暫行條例第七條載縣
知事因掌理訴訟紀錄統計文牘及其他關於司法上之庶務得置
書記員一人至三人錄事二人至五人承發吏得置四人至六人司法警

察以縣知事公署巡警兼充之檢驗吏得置一人或二人按靜邑自明
迄清未遭兵燹地廣民眾訟獄繁興知事蒞任匝月接訴百餘起南
境接壤伏羌秦安俗以健訟為榮舊設十房六班倚此為生而傳呼
奔走日不暇給擬除行政部分設立兩科擇用僱員糧差外其餘
管理訟案之刑戶兵工等房去其惰不事事與聲名惡劣者擇用明達公
事者五人充任錄事掌理民刑案件每月每名給工食銀六元承發
吏以從前傳喚民事案件之壯皂衛三班擇用總役六名充之每名
每月給工食銀三元司法警察以縣巡警兼充之所有前之捕快

兵三班擇其年力精壯者十五名編入巡警照章付餉令任司法警察之責收發一事即前門稿之變相今日收發之非為較前門稿變本加勵收發員未設多以派管押一人代之弊仍舊貫擬擇用文理通順明曉法理二人作為書記員每員每月給薪八元一員掌管訴訟紀錄等事一員經理收發文牘及管收待贖事項再歷任寬大為政民不知法轄境遼濶械鬥時聞此案驗傷未返彼處又須往驗擬設檢驗吏二名二名每月共給工食十元如上阻織庶事舉而弊除計每月共需銀七十四元擬由存留六成罰金等款內開支如有不敷之處再

由知事就地籌款撥付知事為尊重法權祛除積弊起見可否
動用六成留存司法經費之處伏候

鈞示祇遵房班既改作錄事承發吏司法警察舊式各票似不適
用茲擬就傳拘搜查各票式樣是否可用仰懇

指令遵行所有遵照兼理司法條例擬具組織書記員錄事
承發吏法警並利用各票式樣情形理合具文呈請
廳長俯賜鑒核指令遵行謹呈

高等檢察廳廳長徐

批米懷清文

稟悉民國共和號稱法治全國之人一是以守法為本法外行動是為違法如來稟所云民國人民除司法外對於何種政策皆得昌言互相討論一節是該民祇知有司法不知有行政立法司法行政三權鼎立各守其法不相侵越該民究以何項資格不依法律能干涉行政權乎即如政團之組織亦須依法定程序而為之若結社集會不依法律議論行政刑律謂之騷擾罪果如該民所云除司法外無論何項行政人人不依行政法皆

得干涉下級職員亦得不依法律越逾權限則紀綱解紐體制無
存法治國家豈若斯乎中外古今無此政體警言法尚不可違行政
詎能干預不知法律無足怪也五族共和教育亟宜普及蒞任之初
深以回民無學為念當呈前廳長改設清真國民學校一所並由
勸學所撥定常年的款列為預算於蕭委員未到之前已遴選教員
籌備開學矣本縣對於城內數十家之回民子弟較之他縣實無愧色
設一國民學校學童尚不足額再無推廣之餘地迨蕭委員到亦以
城內無推廣之必要所設國民學校地點完善可為永久之基深為

贊成未加疵議會同呈明在案及該民等公舉出馬殿甲米進德馬
祖培米金玉四人為籌辦員深喜提倡有人教育實賴未久該籌
辦員等有籌學用之稟其款抽自商家之秤用是否可行依行
政法自應令行勸學所並函達商會會同核議商會等以全縣公
益抽收不便見復蕭委員同馬殿甲亦以抽收不便面告本縣
俯順輿情不得不批駁其請批駁之後如該民真知灼見實可抽
款亦應條列理由商請籌辦員到勸學所磋商再稟以增學用
方為合法正辦況本縣對於籌辦員馬祖培等接以饋宴對之清

談有加禮焉有何苦衷不可面告即學用之抽亦未道及忽然以執拗不

通稟請撤銷馬殿甲米進德保薦馬聞善協同辦理於教育廳長熱

心教育者首即稟傷同辦之職員而無事實之可據果何為乎查馬殿

甲米進德視事以來並無人以執拗不通稟計奸者亦未聞該民等以不

能和衷見告本縣不能認為有執拗不通之事實至該民越級稟計

逾越權限廳令撤銷亦屬自貽伊戚查教育行政方面縣知事為全縣監

督勸學所為全縣教育行政之總機關籌辦員為一區或本管教

育行政之職員是一區教育事宜有專員負責他人不得越俎代庖

如人人皆能過問干涉何必委任公舉此項負有專責之職員即對
於教育有所條陳亦祇能商之本區或本管之職員職員不能見聽方
可上之勸學所所長不能轉呈然後上之監督此行政法令如此也豈有
一區之學務職員能越本管監督呈請陟同等職員於教育廳長
乎查行政法例之違令罰法所載實犯教育行政之違令法依地方興學
人員考成條例第四條懲戒之規定應受停職之處分又查學務委員規
程第十條關於學務委員之獎懲事項適用地方自治試行條例第三
十六第三十七條之規定按地方自治試行條例第三十七條載自治職員

有左列各款情事之一者縣知事得撤退之第一項逾越權限第二項違反法令第三項妨害公益此廳長撤銷籌辦員之由來也若以事實論該民以執拗不通稟訴係犯刑律妨害名譽罪冒書籌辦員係犯刑律詐稱官員罪凡行政方面涉及刑事範圍者仍以刑律治罪一再寬假該民尚不覺悟猶復呶呶嘵嘵慎勿誤聽教唆自罹法網至鄰省多故奉令辦團團之經費由本縣傳集漢回各界紳商本年春在商會開會集議公同認定由各行籌集款項時回紳馬殿甲沙殿元等在坐面允並無異詞如係欺壓霸收豈籌辦員馬殿甲未進德數月之久並無一紙呈究乎况該民等

同居一城並非一鎮可比所立國民學校係縣立之性質非區立可比若以同居一城之回商秤用強劃為二事即令擴充教育亦無此顯分畛域之舉况非區立性質更何能於一縣城之內劃出回民為特別小區所有回商秤用注該民少數人所把持方得謂為公允此種法外行動悖理已極况五族一家原可酌盈濟虛款項何分彼此教育須求普及如城內回民數百戶能立數學校即無回商秤用即不立學校乎全甘清真學校由漢商集款者公家補助者該民未之知也又如沿海一帶西人為吾民失學故開設專門大學不計其數歲費百萬美國不收賠款

每年數十萬作為吾國留學生留美之經費彼歐美人誼非一洲種非一邑何愛吾國人擲學款百萬而不惜而吾號稱五族一家同城共居者見區區學用必畫鴻溝以相爭攘如該民稟稱高等小學所收小的之款已蒙撥歸清真學校壹百九十串文該民依何法律取得此款立言謬妄殊駭聽聞所稟種種謬妄着不准行至所呈秤用前後是否一事應否抽收學用另行該籌辦員馬殿甲等會同勸學所商會妥議呈復核奪該民等既非法人又非依法集合之團體以自然人干涉行政言詞悖謬侵及長官本應呈明法院治以侮辱職務之罪

姑念愚民無知從寬免究再該民米懷清竟敢阻撓學用妨害公務本應提究姑念認罪不敢再阻從寬免究倘再違犯定即依律嚴辦以儆刁惡而伸法紀此批並片

呈後汪原道訊結陳廷秀上訴薛彥昌文

呈為呈明遵令訊結核示事案奉

憲台第三五號訓令開據該縣民人陳廷秀呈稱藉公屢害冤抑難支懇恩提究以儆吞款而全業產上訴總經理薛彥昌學董陳國棟等一案原文有案請免冗叙外尾開合行令仰該知事遵照稟批內事理調卷集案研

訊明確究竟薛彥昌是否正紳有無藉公屢害情事一面秉公判決一面具
覆查考切切此令等因奉此知事遵即調卷詳閱出票傳訊於八月十五日傳
集兩造人等研訊一次各執一詞隨將前王州牧發給陳廷秀地照一紙令行管
獄員潘宗美勸學員李鼎芳東區巡長劉福盛會同依地照地點四至清丈
明晰是否侵佔其地並佔地若干查明核奪去後旋據該管獄員等呈
復委員等犬明陳廷秀照內三畝六分三厘之川地薛彥昌所打官厰內之一
畝二分二厘地係屬陳廷秀之地又查犬陳廷秀執照內七分八厘之地計佔去
地二分二厘三毫五絲等情據此於九月九號提集兩造復訊判決兩造

遵服完案當令勸學所長武告成帶同催員丈明地點劃交立界以杜爭
端並接收薛彥昌經營學產學款以絕訟蔓去後旋據該所長呈復所
長即赴該鎮對同原被三面查天地畝栽立界石陳廷秀既收回劃交地段又
領地內已割小麥從此兩造遵服下場各具甘結完案等情據此知事遵將訊
明斯案經過之情形謹為

憲台一陳之伏查通遍鎮者縣屬戶少地瘠之山村也清同治兵燹後居民逃
亡田疇無主依善後章程能懇復承糧者即認為業主原所以重正供
而免曠土也是通遍兵燹後得業者多係依善後章程轉移地主權

之人於法認為有效迨清光緒十九年居民生齒日繁向無人承墾之地漸啟
爭奪之機適地方官提倡義學之設該鎮紳士遂於絕產之中思籌設學
之費土地糾葛之訟端自此起矣薛彥昌以平民列名其中時洪州牧興
學為急曾藩司復賦為懷持法太嚴無所告訴於所控之生員李祖
培褫革衣頂產業充公抑過太過後患遂深設當時令其照章承糧繳
價辦學亦何不可自茲以後因絕產辦學涉訟者十餘年陳廷秀之父
陳模亦其中被訟之一人也而此十餘年間興訟辦學悉由薛彥昌人
主持辦事撻切民怨沸騰迨至張州牧時該鎮紳民羣起稟訴之

陳廷秀又其中稟許之一人也張州牧因衆怨叢集以報銷不實跡近侵蝕
取銷管理學務之職另委管理之人薛彥昌遂杜門不出而閭閻風平浪靜矣
此十餘年中即使薛彥昌藉學苦民亦由洪州牧曾藩司任情施法有所庸
心於其間釀成其暴戾眦睚也山僻村民讀書者少薛彥昌更非學校中人辦
學何有成效薛退繼之者未能努力而學務益廢弛至上年春沈前任欲振
興通遍學務起用薛彥昌為學董繼任為東五鎮總經理薛彥昌又呈請
於通遍一鎮委任不識字無品行之陳國棟陳義任良玉李萬福為學董
修建籌款任意處分不知學章為何物凡事直接監督不經勸學所

商酌即武斷行之陳廷秀乃其宿怨之仇家當茲薛彥昌復辦學務之時以怨報怨勢胡能免首由學董陳國棟稟陳廷秀侵奪學產於沈前任繼由總經理薛彥昌學董陳義陳國棟任良玉李萬福等復以土豪破壞學務割佔官產訴陳廷秀於張省視學員卒之陳廷秀上訴

憲轉令委朱委員會同沈前任訊結呈明 省長在案該民陳廷秀仍不服判決疊經上訴復蒙 憲台俯恤民隱令行提案研究 知事伏思此案關鍵在陳廷秀是否侵佔學產地之是公是私在按執照地點四至清丈明晰自能分其公私如地為陳廷秀照內之地自是薛彥昌等藉公

報復若地為陳廷秀照外之地自是陳廷秀侵奪學產隨將王前任發
照卷宗查出與陳廷秀呈驗執照校對無訛當委管獄員潘宗美等前赴
該鎮三面履勘傳集兩造按照執照地點清丈明白其地實係照內之地計上年
薛彥昌等稟許充公於照內院背後相連場一段地七分八厘內佔去二分厘
三毫五絲又於照內川地一段地三畝六分三厘內佔去一畝一分二厘是當日薛彥
昌等稟陳廷秀侵佔學產者今查丈明晰乃薛彥昌等藉故將陳廷秀
領照之地充入學堂以洩私忿復查沈前任朱委員會同呈明認陳廷秀
乃侵佔公地充入學堂所持理由其文曰查由陳耀先歸回學堂之上院

與陳廷秀領回之院僅隔一牆當學務無人經理時該陳廷秀意存侵佔開通後
牆將後節空地佔為已有又驗得陳廷秀之父於光緒二十六年九月十二日在前任
王牧任內領有執照註明地基四至計房屋十三間荒地半段佔地三分五厘東至
官街為界西至場為界南至黃姓牆為界北至張姓牆為界界限分明不容
侵越且圖載此二院並列長短均齊則上院後半之空地理歸學堂管業該陳
廷秀何得乘間侵佔以故薛彥昌有稟官查究之舉總之薛彥昌經理學務
查究學產是其專責詎可謂之假公而陳廷秀侵佔學產昭然若揭稟
官查辦理所當然亦豈得謂之串害當經委員等斷令下院既經該民

贖回仍照前任張牧光緒三十二年十二月十三日所發執照管業至學堂應得陳廷秀原文之百二十五串由知事廷彥向房查究追給學堂其張姓絕產內上一院之後節空地為陳廷秀侵佔者限即日退出交學董薛彥昌經理以重公產該原告陳廷秀避不到案令其弟陳廷效來堂代質委員等判決後當即宣布該代質人陳廷效俯首認咎當堂具結完案等語此沈前任朱委員會同訊結之理由也謹按上項理由實屬誤會逐條註明則水落石出第一引証照內荒地半段佔三分五厘之誤會查照內首列宅院一所次列荒院半段佔地二分五厘該呈文內誤書為荒地半段佔地三分五厘誤院為地誤二分為三分

如使照內再無領地自係侵佔特照內除上列兩項外尚列有院背後相連場一段佔地七分八厘川地一段合地三畝六分三厘由薛彥昌等稟許侵佔公地充入學堂者即上二項地之各半部分也當時如派員按照內各地四至實地清丈自難清混如聽一面之詞指鹿為馬只引照內荒地半段定案其他所列領地並不注意亦不俟陳廷秀面指質証遽為判結不無疏誤之處此次委員三面查實明晰在此不在彼此前呈引証地點未能照與地丈對明白以致誤會之實情也第二引証陳廷秀開通後牆侵佔空地之誤會查執照內第三項列有院背後相連場一段佔地七分八厘四至明瞭並聲明院背後相連場一段按其四

至清丈並按照內第四項列有川地一段合地三畝六分三厘之四至清丈實在當日陳耀先歸還學堂上一院之背後是上一院雖歸學堂院後實無隙地何得如該呈文所云陳廷秀意存侵佔開通後牆將後節空地佔為已有等語該陳廷秀如非於領地內處分開牆當時辦學者有人豈不過問止阻尚待數年後方追究乎此又前呈引証開牆佔地因未實地清丈臆斷懸測之誤會也第三引証圖載兩院長短均齊之無據查遍查各卷均無院圖從何知其長短均齊如係兩院長短均齊當王州牧於陳廷秀之父陳模領照時曾派戶科胡存查丈明晰開單稟明備案方始填發執照如將土房

房後之地丈為陳模領地該薛彥昌彼時為辦學之人如何默不言至今日方指他人照內地為侵佔乎如果有圖更何能清况領為已業承糧二千餘年之地即發現院圖其地之所有權依法亦難有效况無圖乎此前呈引証圖載無據之實情也據右事實與理由前呈判決之理由應予撤銷當堂宣布該薛彥昌陳國棟等均俯首認咎無言可答至薛彥昌聲稱陳廷秀未交下房修捐錢一百二十五串一節即前會呈中所云至學堂應得陳廷秀原文之一百二十五串由知事廷彥向房查究追給學堂是也夫所謂向房查究則其款必已交房年遠事湮交於何處誰得而知况前清法例款不交

清不給執照此一定之手續今陳廷秀既領有張州牧發給之執照其錢必已
交房無疑此前在會同查訊時不迫陳廷秀交款者豈無故乎即使學堂
果未領得此錢於陳廷秀何涉再查此下一院房宅既由陳模在王州牧任內
領為己業有照可憑其後薛彥昌稟其侵佔院宅元公給陳模修理錢九十
五串又租人取租充蒙學經費張州牧時其子陳廷輔即陳廷秀稟請贖
回再捐錢三十串共一百二十五串文將薛彥昌領照塗銷另與陳廷秀發給
房宅執照一紙只書明宅院一所未及地畝因此次只將王州牧照內院宅元公
未及地畝故也陳廷秀稟呈藉公屢害者由此觀之不為無因也知事擬

判上年因薛彥昌等稟許由學堂佔去陳廷秀照內院背後相連場一段佔地七分八厘內之地二分一厘三毫五絲又佔去照內川地一段合地三畝六分三厘內之地二畝一分二厘派勸學所長面丈劃交恢復陳廷秀已失之所有權至贖院錢一百二十五串陳廷秀已交不能再令繳納沈前任朱委員引証記認實屬誤會亦無故入人罪之心况該學董等指鹿為馬淆亂聽聞審判官稍不細心亦易誤會其失察處分應請從寬免議薛彥昌辦學慘切怨聲載道如能潔白公正何至民怨喧闐即辦學出力亦屬瑜不掩瑕前既奉令撤銷總經理應請從寬免治其罪再該薛彥昌此次深知悔罪自新

辦學多年不無微勞所有獎章並懇 恩施格外免其追繳以示寬大而
全體西至通遍學產學款應遵章提歸勸學所經理以專責成該薛彥昌
等永不准再管通遍學務亦不得與陳廷秀彼此扶嫌報復興訟不休
應祈 俯賜立案如有違犯依法治罪以斷訟蔓而重學務再薛彥昌
稟請沈前任委任之學董陳國棟陳義任良玉李萬福四人狐假虎威苛
虐鄉愚薛彥昌之聲名惡劣該學董等與有力焉除李萬福因案
判處徒刑當然褫奪外其餘三學董應一律革退從寬免究誣告之
罪不准再干預學務由地方官嚴加管束以儆效尤此 知事 遵令訊明

此案擬懇從寬依行政處分判結之大概情形也。是否有當，伏候
鈞示，祇遵。再此案前曾呈明。

省長備案。此次撤銷前判，另予判結，前後不同，如蒙

核准，仍懇

憲台轉呈

省長鑒核立案，以免翻異，而重學務。所有遵令說明陳廷秀以藉公
屢害等情，上訴薛彥昌等擬從寬判結各緣由，理合具文呈請

憲台俯賜鑒核，指令遵行，謹呈。

涇原道道尹王

呈悉該縣判決此案從根本上着手自能允愜應准飭科立案
以免翻異餘均如議辦理仰即知照此令

再呈者長核准立案已奉批准

