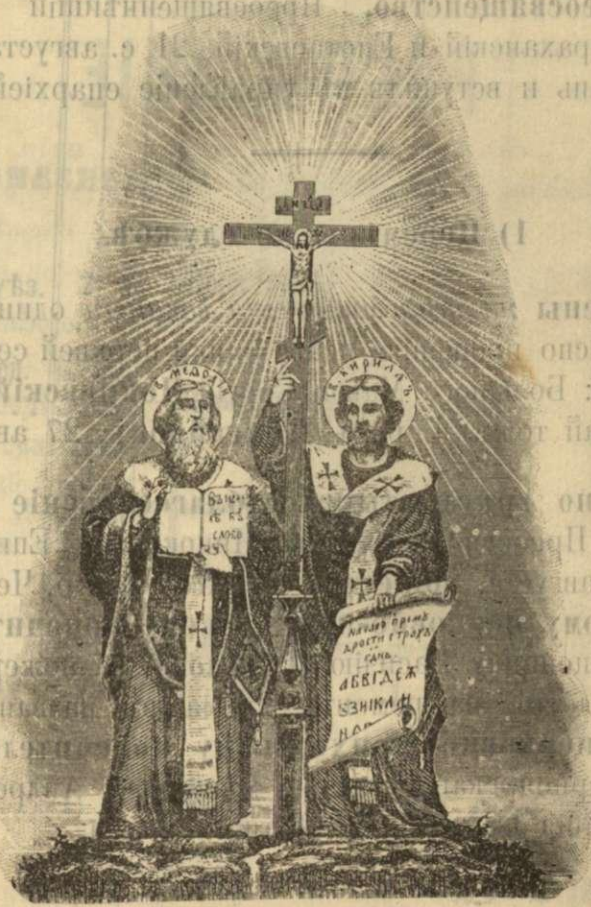


№

24.

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



30 августа

1912 года

ГОДЪ XXXVII

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 8 разъ въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій **Феофанъ**, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, 21 с. августа, прибылъ въ г. Астрахань и вступилъ въ управленіе епархіей.

1) **Перемѣны по службѣ.**

**Пермѣщены** на *псаломщическія вакансии* одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, псаломщики церквей сель Красноярскаго уѣзда: Большого Магоя **Сергій Покровскій** и Никольскаго (Джамбай тожь) **Борисъ Мингайловъ**, 27 августа.

**Преподано** Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Царевскаго, 18 августа, обществу села Кормового, Черноярскаго уѣзда, мѣстному церковно-приходскому попечительству и мѣстному священнику **Василію Путилову** за пожертвованія и изысканіе средствъ на ремонтъ храма въ названномъ селѣ; 24 августа, церковно-приходскому попечительству села Ушаковки, Черноярскаго уѣзда, и мѣщанину **Андрею Юдаеву** за пожертвованія на ремонтъ мѣстнаго храма.

ГОДЪ ХХХVII

|   |  |
|---|--|
| <p>Подписано и принято в редакцию<br/>Астраханской Епархиальной<br/>конторы в 30 августа 1901<br/>года. Редакторъ<br/>Иванъ Ивановичъ</p> | <p>Астраханскій Епархиальный Вѣ-<br/>домость выходитъ 8 разъ въ недѣлю<br/>10, 20 в 30 числа въ каждомъ<br/>2 печатныхъ листахъ.</p> |
|---|--|

2) Праздныя мѣста.

| Наименованіе<br>мѣсть             | По штату положено |            |             | Домъ для подержааго лица | Жалованье |      | Земли для причта |        | Прихожанъ православи. обоого пола | Раскольник. обоого пола | Расстояніе версть отъ губерн. гор. |
|-----------------------------------|-------------------|------------|-------------|--------------------------|-----------|------|------------------|--------|-----------------------------------|-------------------------|------------------------------------|
|                                   | Свщц.             | Діак.      | Псал.       |                          | Казен.    | Общ. | Пахат.           | Сѣнок. |                                   |                         |                                    |
| <b>Діаконскія.</b>                |                   |            |             |                          |           |      |                  |        |                                   |                         |                                    |
| С. Колобовкѣ, Царев. уѣз.         | 2                 | 1          | 2           | Церк.                    | 150 р     | —    | 66 д.            | —      | 4815                              | —                       | 345                                |
| Иподіак. мѣсто при Кабед. соборѣ. | 1 Као. прот       | 1 клю чарь | 2 свя шея   | Церк.                    | 180 р     | —    | —                | —      | —                                 | —                       | —                                  |
|                                   | 1 про год.        | 2 ипо діак | 2 діак коп. |                          |           |      |                  |        |                                   |                         |                                    |
|                                   | 2 пса лом.        |            |             |                          |           |      |                  |        |                                   |                         |                                    |
| <b>Псаломщическія.</b>            |                   |            |             |                          |           |      |                  |        |                                   |                         |                                    |
| С. Кормовомъ, Черн. у...          | 1                 | 1          | 1           | Общ.                     | —         | —    | 95 д.            | —      | 3905                              | 17                      | 387                                |
| С. Обильномъ, Черн. у.            | 1                 | 1          | 1           | Церк.                    | 100       | —    | 85 д. 26 д.      | —      | 2690                              | —                       | 530                                |

# Отъ Правленія Астраханск. Духовной Семинаріи

По случаю ремонтныхъ работъ, начало ученія въ Астраханской Духовной Семинаріи **ОТРОЧЕНО** до 10 сентября сего года.

## РОСПИСАНІЕ

### пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ:

- 3 Сентября — Письменное упражненіе.
- 4 „ — Догмат., Нравст. и Основн. Богословіе, Православный Катихизисъ съ церковнымъ уставомъ. — Свящ. Писаніе, Гомилетика, Литургика, Практическое руководство, греческій и француз. языки.
- 5 „ — Церковная и Гражданская исторія, Географія, Философія, логика, психологія, нѣмецкій языкъ и церковное пѣніе.
- 6 „ — Математика, физика, ариметика и Латин. яз. — Словесность, Русскій и церк.-сл. языки, Расколъ и Обличит. Богословіе.
- 10 „ — Молебень и начало ученія.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

## Внѣбогослужебныя бесѣды на Символъ вѣры

(Продолженіе; см. № 15)

*Бесѣда 5-я.**„Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же вѣмъ и невидимымъ.“*

*Твореніе міра видимаго; его постепенность.* Послѣ сотворенія міра невидимаго, т. е. ангеловъ, Богъ сотворилъ видимый міръ въ теченіи шести дней. Прежде всего для неба и земли нуженъ былъ свѣтъ, безъ котораго ничто не можетъ существовать, и вотъ по повелѣнію Божію явился свѣтъ. Это и есть первый день творенія.

Свѣтъ явился по повелѣнію Божію, но не было еще ни земли, ни тверди небесной,—онѣ еще не были отдѣлены другъ отъ друга; и живымъ существамъ нельзя еще было жить и дышать, двигаться и дѣйствовать, и сказалъ Богъ: «да будетъ твердь!» Твердь—воздушное пространство, или видимое небо. Неизмѣримо громадная масса первозданнаго водянистаго вещества вдругъ распалась, по мановенію Божію на миллионы отдѣльныхъ шаровъ, которые закружились на своихъ осяхъ и понеслись каждый по путямъ, указаннымъ имъ Богомъ, не сталкиваясь другъ съ другомъ и не мѣшая одинъ другому въ своихъ движеніяхъ. Пространство, образовавшееся между сими шарами, стало твердію. Вода надъ твердію,—это и есть водянистые шары, которые потомъ окрѣпли и съ четвертаго дня творенія заблестали и заискрились вверху надъ нашими головами; а вода подъ твердію—это наша земля. Называлось все это водою потому, что во второй день творенія еще не получило прочнаго устройства и крѣпкихъ формъ. Лишь съ третьяго дня земля получаетъ такое устройство, что на ней появляется жизнь. «Да соберется вода, яже подъ небесемъ, въ собраніе едино, и да явится суша; и бысть тако. И рече Богъ: да прораститъ земля быліе травное.... и древо плодовитое».... Не слѣдуетъ думать, что въ третій день творенія произошло простое отдѣленіе воды отъ суши, такъ какъ воды въ томъ видѣ и химическомъ

составѣ, въ какомъ мы знаемъ ее теперь, еще въ то время не было.

Безобразное и неустроенное вещество нашей планеты творческимъ словомъ Господа было преобразовано въ третій день творенія въ два вида: созданы были вода и суша. Послѣдняя по слову Божію образовала на своей поверхности разныя водовмѣстилища: рѣки, озера, моря. Во вторыхъ земля одѣлась тонкимъ и прозрачнымъ воздухомъ, появились газы. Въ третьихъ на сушѣ появились горы, долины, и внутри ея—разныя слои земли, металлы, минералы и пр. Въ четвертыхъ на землѣ появились всевозможныя растенія. Наконецъ, должно полагать, что въ этотъ же день и прочія темныя и хаотическія массы небесныхъ тѣлъ получили окончательное устройство, сообразное своимъ цѣлямъ, хотя Моисей объ этомъ ничего не говоритъ. Полагать это надо на томъ основаніи, что во второй и четвертый день творенія Господь дѣйствуетъ во всемъ мірозданіи и значитъ—быть не можетъ, чтобы цѣлый третій день былъ посвященъ одной землѣ, которая есть ничтожная песчинка въ цѣломъ составѣ мірозданія.

За образованіемъ земли слѣдуетъ устройство свѣтилъ небесныхъ. И рече Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небеснѣй освящати землю... Да будутъ свѣтила очевидно равнозначительно прежнимъ повелѣніямъ: да будетъ свѣтъ... да соберется вода..., и какъ тамъ разумѣется не первоначальное твореніе, а творческое образованіе предметовъ, такъ и здѣсь надо разумѣть только полное образованіе тѣлъ небесныхъ. По внутреннему своему устройству свѣтила небесныя существовали еще до четвертаго дня творенія, они то и были та вода надъ твердію, изъ которой образовались безчисленныя шарообразныя тѣла во второй день творенія. Въ четвертый день творенія нѣкоторыя изъ этихъ тѣлъ были такъ устроены, что первоначальный свѣтъ сосредоточился въ нихъ въ высшей степени и сталъ напряженнѣйшимъ образомъ дѣйствовать всегда и вдругъ на всей ихъ поверхности,—это свѣтила въ собственномъ смыслѣ, каково, напр. солнце, и неподвижныя звѣзды. Другія же изъ шарообразныхъ тѣлъ приспособлены Творцемъ къ отраженію полившася на нихъ свѣта отъ другихъ свѣтилъ,—это планеты напр. луна, юпитеръ, сатурнъ и др. Въ пятый день созданы животныя, живущія въ водѣ и летающія въ воздухѣ. И рече Богъ: да изыдутъ воды гады душъ живыхъ и птицы летающія по земли по тверди небесной...

Выраженіе: да изведутъ воды, не значитъ, что животныя, живу-

ція въ водѣ, были порожденіемъ этой стихіи; оно означаетъ, что воды должны были наполниться этими животными. Тоже самое слѣдуетъ сказать и относительно птицъ. Здѣсь вообще не говорится о веществѣ, изъ котораго сотворены были означенныя животныя. Образуются всѣ эти виды животныхъ разумѣется изъ стихій земныхъ. Образовательная же сила принадлежитъ Богу, Который этимъ твореніемъ вводитъ въ жизнь новое высшее существо, произвольно движущееся, чувствующее, вообще существо одушевленное.

Подробнѣе творческое дѣйствіе пятого дня можно представить себѣ предположительно въ слѣдующемъ видѣ. Небо украшалось свѣтилами, на землѣ развивалась исполинская растительность. Но для живыхъ существъ не было еще подходящихъ условій для жизни, такъ какъ воздухъ былъ еще насыщенъ вредными испареніями, при помощи которыхъ могла лишь съ успѣхомъ развиваться растительность, но не живыя существа. Прежде всего необходимо было удалить изъ воздуха вредные газы, чтобы приготовить благопріятныя условія для жизни живыхъ существъ на землѣ, и преимущественно надо было удалить угольную кислоту. Эта задача и была исполнена гигантскою растительностію, при помощи солнца, явившагося въ 4-й день творенія. Однимъ изъ важнѣйшихъ условій для успѣшнаго развитія растительности служатъ присутствіе въ воздухѣ угольной кислоты. Благодаря ей и свѣту, появившемуся въ первый день творенія, растительность успѣшно развивается и достигаетъ громадныхъ размѣровъ. Наукѣ въ настоящее время извѣстно, что, напр., нашъ папоротникъ, представляющій теперь ничтожную былинку, въ первобытное время предствлялъ изъ себя величественное дерево. Нити теперешняго мха въ то время были около сажени въ окружности. Эта то гигантская растительность и поглощала массу угольной кислоты, очищая такимъ образомъ воздухъ. Громадныя каменные угольныя залежи есть ничто иное, какъ таже угольная кислота изъ воздуха, превращенная путемъ растительности въ твердое тѣло. Такъ совершилось очищеніе воздуха, и когда подготовились условія для жизни живыхъ существъ, тогда, по слову Божію, эти существа и явились въ 5-й день творенія.

Послѣ сотворенія рыбъ и птицъ происходитъ въ шестой день твореніе животныхъ, живущихъ на сушѣ. И рече Богъ: да изведетъ земля душу живу по роду, четвероногая и гады и звѣри земли по роду... Какъ

для произведенія рыбъ и водяныхъ гадовъ Господь обращался къ водѣ, такъ равно и для произведенія четвероногихъ Онъ обращается теперь къ землѣ, подобно тому, какъ къ ней же обращался для произведенія растений. Это надо понимать такъ, что тѣлесный составъ четвероногихъ только приспособленъ къ свойству земли, какъ ихъ жилищу; а не такъ, какъ думаютъ нѣкоторые, что земля сама произвела тѣхъ или иныхъ животныхъ. «Когда сказалъ Богъ: да изведетъ земля, — говоритъ Василий Великій, это не значить, что земля износитъ уже находившееся въ ней; но давшій повелѣнiе, даровалъ землѣ и силу извести». (Шестодневъ).

*Чему поучаетъ насъ догматъ о сотворенiи мiра?* Въ созданiи вселенной Богъ проявилъ свое безконечное всемогущество, величiе и премудрость, такъ что мiръ вообще есть зеркало Божественныхъ совершенствъ. «Надобно быть великому, чтобы столь великiй мiръ сотворить изъ ничего, рассуждаетъ св. Тихонъ Задонскiй; надобно быть премудрымъ, чтобы все такъ мудро въ немъ распредѣлить; надобно быть добрымъ, чтобы сотворить въ немъ все доброе. Подавшiй свѣтъ солнцу, лунѣ и звѣздамъ, Самъ въ Себѣ несомнѣнно есть величайшiй свѣтъ. Давшiй разумъ человѣку, Самъ въ себѣ есть величайшiй разумъ. Какъ изъ книги познается разумъ сочинителя, изъ зданiя мудрость архитектора и въ зеркалѣ отражается смотрящiй въ него: такъ изъ созданiя и въ совершенствѣ каждаго изъ нихъ познается Создавшiй ихъ».

Поэтому будемъ возможно чаще и усерднѣе обращать вниманiе на поразительную громадность вселенной, на ея мудрое устройство въ цѣломъ и въ частяхъ, на изумительное разнообразiе существъ, ее населяющихъ и свойства, которыми надѣлены они, чтобы не превозноситься своимъ разумомъ и въ смиренiи славить Сотворшаго вся: дивна дѣла Твои Господи! Вся премудростiю сотворилъ еси\*!

Всѣ созданiя Божiи прекрасны. Нѣкоторыя изъ нихъ особенно привлекаютъ насъ къ себѣ своимъ изяществомъ и красотой. Будемъ остерегаться, чтобы не увлечься намъ какою-либо видимою сотворенною красотой и ради нея не забыть о Творцѣ ея. Кто любитъ что-либо или кого либо болѣе Бога, тотъ не достоинъ быть Божiимъ и тѣмъ самымъ самъ себя удаляетъ отъ Бога. За все и во всемъ мы прежде всего должны воздавать славу и честь Богу, какъ виновнику всего существующаго.



*Сотвореніе человека.* Населилась земля въ шестой день творенія живыми существами во всѣхъ своихъ частяхъ. Не доставало лишь вѣнца творенія. Но вотъ является и онъ. И сказалъ Богъ: сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію Нашему, и да владычествуетъ онъ надъ рыбами морскими, и надъ птицами небесными, и надъ скотомъ, и надъ всею землею, и надъ всѣми гадами, пресмыкающимися по землѣ. А

Здѣсь въ третій разъ совершается въ полномъ смыслѣ творческій актъ, такъ какъ человекъ въ своемъ существѣ онять имѣеть нѣчто такое, что не было въ сотворенной до него природѣ, именно духъ, отличающій его отъ всѣхъ другихъ существъ.

Изъ сказаннаго видно, что человекъ сотворенъ не такъ, какъ прочія твари. Тѣ явились тотчасъ по слову Господа: рече и быша, повѣлъ и создашася. Не такъ съ человекомъ. Такъ какъ Богъ имѣеть три лица, то между лицами Божества происходитъ предварительно какъ бы совѣщаніе о томъ, какъ сотворить человека. И рече Богъ: сотворимъ человека по образу нашему и по подобію... (Быт. 1, 26—28). Послѣ сего беретъ Богъ землю и изъ нея создаетъ тѣло человека, но тѣло мертвое, бездушное. Далѣе въ это тѣло вдыхаетъ Онъ дыханіе жизни, т. е. душу разумную, бессмертную и свободную.

Сотворивъ человека изъ земли, Богъ посему назвалъ его Адамомъ, т. е. землянымъ. Сотворивъ человека по образу Своему, Богъ такимъ образомъ поставилъ его выше земли, владыкою земной твари. Богъ, сотворивши Адама, ввелъ его въ рай, т. е. прекрасный садъ, самое лучшее и красивое на землѣ мѣсто, заранѣе, еще до сотворенія его, приготовленное. Здѣсь были всякаго рода растенія. Особенно замѣчательны были два дерева: дерево жизни и дерево познанія добра и зла. Древо жизни было чудное древо. Питаясь плодами его — человекъ никогда не могъ подвергаться ни болѣзнямъ, ни смерти. Напротивъ, вкушеніе плодовъ отъ древа познанія добра и зла подвергало человека болѣзнямъ и смерти. Введя Адама въ рай, Богъ велѣлъ ему вкушать плоды отъ древа жизни, отъ древа же познанія добра и зла не велѣлъ вкушать, такъ какъ, сказалъ ему Богъ, какъ только вкусишь плодъ этого древа, то умрешь. Поселившись въ рай, Адамъ восхищался красотамирая, какъ по повелѣнію Божию явилось къ нему безчисленное множество птицъ и звѣрей. Онъ съ удивленіемъ глядитъ на разнообразныя творе-

ніа Божіи, со вниманіемъ разсматриваетъ каждое, и потомъ каждому даетъ имя. Разошлись звѣри по своимъ мѣстамъ, разлетѣлись и птицы, остался Адамъ одинъ въ своемъ прекрасномъ саду. Не добро быти чловѣку единому, сказалъ Богъ, сотворимъ ему помощника по нему. И наводитъ Богъ сонъ на Адама, во время сна беретъ у него ребро и изъ него создаетъ ему женщину. Просыпается Адамъ отъ сна и Богъ указываетъ ему на жену: вотъ тебѣ жена, помощница. Адамъ смотритъ на нее, видитъ, что она одинаковаго съ нимъ происхожденія, и говоритъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моя: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. (Быт. 2, 23).

Жена сотворена изъ ребра Адама, чтобы весь родъ чловѣческій, по своему происхожденію былъ однимъ тѣломъ, и чтобы потому всѣ люди по своей природѣ склонны были другъ къ другу и любили другъ друга.

Покойно жилось Адаму въ раю. Онъ былъ полнымъ господиномъ надъ всѣми тварями; все ему покорялось, все ему было подвластно, все его слушалось. Грѣховъ онъ не зналъ, такъ какъ сотворенъ былъ чистымъ, безгрѣшнымъ. Какъ самовластный волею, онъ могъ согрѣшить; но какъ безгрѣшный по естеству, онъ не имѣлъ склонности ко грѣху. Ни болѣзней, ни смерти онъ не боялся, такъ какъ питался плодами древа жизни. Труды и занятія его не изнуряли, у него все было готово, все подъ руками: райскіе плоды доставляли ему вкусную и здоровую пищу, вода — пріятное и полезное питье. Одежда ни ему, ни женѣ не была нужна, потому что и воздухъ былъ теплый, и сами они, какъ невинные, другъ друга не стыдились. Имѣя чистыя души, Адамъ и Ева радовались о Богѣ, наслаждаясь созерцаніемъ Его и Господь Самъ поучалъ ихъ всему, бесѣдуя съ ними, какъ Отецъ съ дѣтьми.

Позавидовалъ лукавый жизни прародителей и соблазнилъ ихъ на грѣхъ, внушивши имъ мысль сдѣлаться равными Богу. Съ этою мыслию вкушаютъ они плодъ отъ древа познанія добра и зла и лишаются вслѣдъ за симъ райскаго блаженства, а взамѣнъ этого пріобрѣтаютъ себѣ въ жизненные спутники: изнурительные труды, болѣзни, бѣдность, скорби, смерть. Словомъ начинаютъ жить той жизнью, которою живемъ теперь всѣ мы.

*Двойственный составъ природы чловѣка.* При сотвореніи чловѣка различаются два дѣйствія Божіи: образованіе изъ перси внѣш-

ного вида человѣка и одушевленіе его дыханіемъ жизни. Отсюда — два начала въ человѣкѣ: видимое и невидимое, тѣлесное и душевное. Человѣкъ не есть только тѣло, но не есть также только и духъ: онъ единство тѣла и духа. И бысть человѣкъ въ душу живу (Быт. 3, 7); т.-е. какъ только Творецъ въ образованное имъ тѣло вдохнулъ дыханіе жизни, человѣкъ сдѣлался живымъ существомъ, единымъ по сознанию, двоякимъ по существу. „Что мы тѣлесны“, говоритъ извѣстный русскій богословъ (прот. Фаворовъ), въ этомъ никто изъ насъ не сомнѣвается; но спрашиваютъ о томъ: есть ли дѣйствительно особое, духовное начало въ насъ, — возможно ли мыслить соединеніе двухъ противоположныхъ началъ въ одномъ существѣ. „Покажите намъ душу, если она есть“: вотъ требованіе, которымъ думаютъ сразу уничтожить вѣру въ бытіе духовнаго начала въ человѣкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно и въ бытіе всякаго духа. Но это возраженіе говоритъ прямо противъ возражающихъ, потому что оно обличаетъ предъзятое убѣжденіе, будто бы дѣйствительнымъ надобно считать только видимое, осязаемое, вообще — подлежащее тѣлеснымъ чувствамъ. Ощущенія тѣлесныхъ чувствъ сами имѣютъ нужду въ повѣркѣ разума: мало этого, всѣ ощущенія нашихъ чувствъ только тогда имѣютъ для насъ значеніе дѣйствительности, когда мы сознаемъ, что ощущаемъ, или ощущаемъ, такъ сказать, самыя ощущенія наши. Но чѣмъ же ощущаемъ? Очевидно, не тѣми же чувствами, которыми принимаемъ впечатлѣнія извнѣ. Глазъ видитъ, ухо слышитъ, но можно видя не видѣть и слыша не слышать: впечатлѣнія зрѣнія и слуха не существуютъ для насъ, если мы, сильно чѣмъ-нибудь заняты, не сознаемъ ихъ, не ощущаемъ чѣмъ-то другимъ, кромѣ зрѣнія и слуха. И это-то другое, отличное отъ вещественнаго, а потому невидимое, и есть духъ или душа наша. Душа невидима для глаза, потому что видитъ глазомъ, — неосязаема для тѣлесныхъ чувствъ вообще, потому что осязаетъ тѣлесными чувствами. Если бы не было этого невидимаго и неосязаемаго, то хотя бы и было осязаніе и зрѣніе, но не было бы ни осязающаго, ни видящаго. Такъ уже низшія психическія отправленія въ насъ необъяснимы безъ духовнаго въ насъ начала. Но міръ отвлеченныхъ мыслей, съ его понятіями, сужденіями и умозаключеніями, — міръ нравственныхъ опредѣленій или совѣсть, съ ея законодательною, судебною и исполнительною властію, — міръ высшаго религіознаго сознанія, съ его вѣрою въ Бога, со внутреннимъ стремле-

ніемъ къ Нему и съ высокими чаяніями вѣчной правды, вѣчнаго добра и блаженства, все это безконечно отлично отъ вещественныхъ процессовъ и съ отрицаніемъ духа, можетъ быть только отрицаемо, но не можетъ быть изъяснено.—Между тѣмъ отвергать то, что свойственно не тому или другому человѣку, а всему человѣчеству, значило бы посягать на человѣческое достоинство наше. Это духовное самоубійство, къ несчастію, возможно въ нѣкоторыхъ людяхъ; но оно, также какъ и самоубійство тѣлесное, есть исключеніе изъ общаго порядка жизни.

Тѣло и духъ различны, но не противоположны между собою. Что говорится въ словѣ Божіемъ о враждѣ между плотью и духомъ въ человѣкѣ (Рим. VII, 22—24 и др.), то относится не къ естественному и правильному соотношенію между тѣломъ и душою, а къ разстроенному состоянію падшаго человѣка, въ которомъ чувственное перестало подчиняться духовному. Всѣ ученія о противоположности между тѣломъ и духомъ вытекали изъ ложнаго понятія о веществѣ, какъ зломъ началѣ, или произведеніи злого начала, и потому всегда отвергались и осуждались церковью. Конечно связь между тѣломъ и душою непостижима для насъ, но чтобы она была не мыслима, это можно утверждать только по извѣстному предубѣжденію, но никакъ не по законамъ здраваго мышленія. Здравое мышленіе заключаетъ такъ: если Богъ вѣчный и чистый Духъ, создалъ вещество и конечныхъ духовъ, то Онъ могъ и соединить душу съ тѣломъ, и соединилъ ихъ въ человѣкѣ, котораго поставилъ такимъ образомъ на предѣлахъ видимаго и невидимаго, вещественнаго и духовнаго“. (Очерки догм. учен. прот. Фаворова).

*Преимущества природы человека тѣлесной и особенно духовной.* Изъ исторіи сотворенія человѣка видно и превосходство природы человѣка тѣлесной и особенно духовной предъ прочими тварями.

Во-первыхъ всѣ прочія твари явились по слову Божію: „рече и быша, повѣле и создашася“. Не то мы видимъ въ исторіи творенія человѣка. Здѣсь прежде всего творится тѣло человѣка изъ взятой Богомъ земли, затѣмъ, по сотвореніи тѣла, въ лицо человѣка Богъ вдунулъ дыханіе жизни, т.-е. душу разумную, свободную, безсмертную. Ничего подобнаго ни въ одномъ изъ твореній Божіихъ мы не видимъ, поэтому мы вправѣ сказать, что человѣкъ преимущественно богосозданъ.

Получивши разумную душу, человѣкъ можетъ познавать Бога, проникать разсудкомъ въ природу другихъ существъ, избобрѣтать иску-

ства, придумывать и приводить въ исполненіе все необходимое для своей жизни и служащее для роскоши и наслаждаться плодами своей мудрости.

Всѣ животныя, живущія на сушѣ и въ водѣ, а также летающія по воздуху, кроткія и свирѣбныя порабощены и подчинены Богомъ чело-вѣку, вся земля со всѣми ея богатствами и тайнами отдана во власть чело-вѣку: «наполняйте землю и владычествуйте ею».

Но это еще не все. Ради чело-вѣка Богъ открываетъ Себя въ міръ, ради него же является среди людей Сынъ Божій, съ явленіемъ и дѣ-тельностью Коего разрушается жало смерти и дается надежда будущаго воскресенія изъ мертвыхъ. Людямъ же подаются дары Св. Духа, запо-вѣди, опредѣляющія обязанности людей къ Богу и другъ къ другу для достиженія при помощи ихъ царства небснаго и вѣнцевъ правды, уго-тованныхъ для любящихъ Бога и не уклоняющихся отъ подвиговъ добродѣтели.

Но особенныя преимущества природы чело-вѣческой предъ прочими тварями обнаруживаются въ душѣ чело-вѣка. Объ этомъ св. Макарій Египетскій говоритъ такъ: «душу почитаемъ драгоцѣннѣе всего по той причинѣ, что Богъ ни съ чѣмъ не благоволилъ имѣть общеніе и еди-неніе Своимъ духовнымъ естествомъ: ни съ небомъ, ни съ солнцемъ, ни со звѣздами, ни съ моремъ, ни съ землею, ни съ кѣмъ-нибудь другимъ видимымъ созданиемъ, но съ однимъ чело-вѣкомъ, котораго возлюбилъ болѣе всѣхъ тварей Своихъ, и все покорилъ ему» (Мак. Вел. Слово о свободѣ ума, П. 32, сп. его же бесѣд. § 5—6).

Будемъ же цѣнить наше преимущество предъ прочими тварями и превосходить ихъ своею жизнью. Будемъ для этого жить такъ, чтобы въ насъ свѣтился образъ Божій. Господу угодно было дать намъ душу и тѣло,— прославимъ же его и въ душахъ нашихъ и въ тѣлесѣхъ нашихъ. А такъ какъ душа важнѣе тѣла, то намъ и необходимо болѣе заботиться о ней, а потомъ уже о тѣлѣ. «Кая польза чело-вѣку, аще міръ весь приобращаетъ, душу же свою отщелить? Или что дастъ чело-вѣкъ измѣну на души своей» (Мрк 8 г. 36—37). Душа наша поставляется выше міра: такъ велико ея достоинство предъ Богомъ. Если тѣло наше должно возвратиться въ землю, то намъ нѣтъ необходимости особенно заботиться о нуждахъ и удовольствіяхъ его и ради него забывать о нуждахъ и потребностяхъ души. А такъ какъ тѣло наше соединено съ душею и дано на служеніе ей, то намъ необходимо заботиться о немъ постольку,

чтобы сохранять его въ здоровомъ видѣ, такъ какъ при разстройствѣ тѣла разстраивается и душа наша. На здоровье свое будемъ смотрѣть какъ на величайшій даръ Божій и не будемъ истощать тѣла своего страстями и порочною жизнію. Тѣло наше есть храмъ живущаго въ насъ Духа Божія. «Не вѣсте ли, говорятъ Ап. Павелъ, яко храмъ Божій есте, и духъ Божій живетъ въ васъ»? (1 Кор. 3, 16).

*Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ.* Въ душѣ, этомъ невидимомъ и духовномъ началѣ человѣка, отобразился образъ и подобіе Божіе.

Въ виду того, что Моисей не указываетъ, въ чемъ состоитъ образъ Божій, можно прибѣгнуть къ сравненію сотвореннаго по образу съ первообразомъ. Поэтому образъ Божій можно искать прежде всего въ существѣ человѣческой души, которая духовна и бессмертна, въ силахъ и способностяхъ души. Амвросій, Августинъ и Дамаскинъ находятъ образъ Св. Троицы въ памяти, разумѣ и волѣ или любви; въ соединеніи души съ тѣломъ. — Душа въ тѣлѣ, подобно какъ Богъ въ природѣ, будучи невидима, вся во всемъ присутствуетъ, дѣйствуетъ въ немъ, оживляетъ его, правитъ имъ и сохраняетъ его. Въ отношеніи человѣка къ міру. — Богъ есть владыка всего, и человѣкъ поставленъ владыкою видимаго міра.

Должно тщательно замѣтить, что черты сходства не всегда суть черты образа. Но, какъ черты образа Божія въ человѣкѣ не опредѣляются словомъ Божиимъ съ числительною точностію, какъ будто для того, чтобы онъ и въ этомъ отношеніи былъ образомъ неограниченнаго и неописаннаго Существа, то и не нужно принимать сей образъ слишкомъ въ тѣсномъ смыслѣ. Можно согласиться, что общее основаніе его находится въ существѣ и способностяхъ души; существенныя и живѣшія черты состоятъ въ отраженіи божественной истины и благости или въ звѣтости истины; преимущества же человѣка болѣе внѣшнія и относительныя суть дополненія и слѣдствія его.

*Значеніе для нашей жизни того, что человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію.* Будучи созданъ по образу и подобію Божію съ нравственными силами, человѣкъ долженъ стремиться къ тому, чтобы постоянно развивать и укрѣплять эти силы, упражняясь въ добрыхъ дѣлахъ и такимъ образомъ болѣе и болѣе приближаться къ своему первообразу: «будете убо совершенни, якоже Отецъ вашъ совершенъ есть».

Изъ св. отцевъ объ этой цѣли человѣка ясно говорятъ:

а) Григорій Богословъ: «мы сотворены на дѣла благія, чтобы славить и хвалить Сотворшаго, и, сколько возможно, подражать Богу».

б) Василій Великій: «устройство тѣла твоего есть для тебя училище о цѣли, для которой ты сотворенъ: ты сотворенъ прямымъ для того, чтобы не влачилъ ты жизни своей на землѣ, но взиралъ на небо и на сущаго тамъ Бога, и чтобы не гонялся за скотскимъ наслажденіемъ, но, согласно съ даннымъ тебѣ разумомъ, жилъ небесною жизнію» (Христ. Чт. 1847 г., IV, 29).

в) Иоаннъ Златоустъ: «мы не для того родились, чтобы ѣсть и пить, и облекаться въ одежду, но чтобы пріявъ божественное любовіе, избѣгать зла и подвизаться въ добродѣтели... Ибо созидая человѣка, Богъ сказалъ: сотворимъ человѣка, по образу Нашему и по подобію,—а подобными Богу мы содѣлываемся не тогда, когда ѣдимъ, пьемъ и облекаемся въ одежду (потому-что Богъ ни ѣсть, ни пьетъ, ни облекается въ одежду), но когда блюдемъ правду, показываемъ человеколюбіе, бываемъ снисходительны и кротки, милуемъ ближняго и украшаемся всякою добродѣтелью».

Всякое дыханіе по свидѣтельству псалмопѣвца славить Господа Создателя своего. Присоединимъ же, братіе, и мы свой голосъ къ голосу всей вселенной, будемъ прославлять Бога и въ душахъ нашихъ и въ тѣлесѣхъ нашихъ, будемъ «вся творити во славу Божию» (1 Кор. 6 гл. 20 ст., 10 гл. 31 ст.). Наше назначеніе на землѣ высокое. Мы призваны быть въ союзѣ съ Богомъ, благоугождать Ему, уподобляться Его святости и чрезъ это достигать блаженства и владычествовать надъ всею природою. Будемъ всегда помнить объ этомъ нашемъ назначеніи и стремиться къ выполненію его. Свящ. Н. Ситкинъ.

(Продолженіе будетъ).

## Святитель Іосифъ убіенный, митрополитъ Астраханскій и Терскій.

(1597—1671 гг.)

(Продолженіе; см. № 22).

Послѣ убіенія соборнаго ключаря Θεодора Негодяева (1 мая) пришелъ къ митрополиту старшина Ивашко Красулинъ съ товарищами и

представилъ ему для подписи войсковой приговоръ. — явившійся результатомъ извѣстія, полученнаго предъ тѣмъ въ Астрахани, что Стенька схваченъ. Въ приговорѣ указано было всемъ крѣпко держаться за начатое Разинымъ дѣло. Своей подписи къ приговору митрополитъ, конечно, не далъ. Напротивъ, „онъ, святитель, ихъ обличалъ многое множество, и наказывалъ ихъ отъ Божественнаго Писанія, чтобы они отъ воровства перестали и обратились ко истинѣ, и вины бы свои къ Великому Государю принесли“. Въ отвѣтъ митрополиту мятежники „говорили съ большимъ невѣжествомъ“, бранились и „отъ него пошли“. Пошли, безъ сомнѣнія, окончательно убѣдившись, что митрополитъ на сторону мятежниковъ никогда не станетъ. А такъ какъ митрополитъ оказывался чрезъ то явнымъ врагомъ ихъ дѣла, то для казаковъ оставалось одно — убить митрополита, чтобы уже не находить въ немъ больше помѣхи для себя. И дѣйствительно, скоро среди мятежниковъ сталъ извѣстенъ смертный приговоръ, вынесенный митрополиту и воеводѣ Астраханскому, князю Семену Львову въ «кругу» Оедьки Шелуджа подъ Симбирскомъ. Приговоръ привезъ оттуда въ Астрахань казакъ Коченовскій.

11 мая (въ четвергъ) митрополитъ Іосифъ былъ вызванъ въ «кругъ». Посланцы: Астраханскіе жители — Иванъ Севринъ и Стенька Севринъ, конный стрѣлецъ Иванка Горшокъ и есаулъ Васька Кабановъ явились къ митрополиту въ соборную церковь, когда тамъ совершалась проскомидія <sup>36)</sup>. «Съ большимъ невѣжествомъ» посланцы звали митрополита въ «кругъ». Дивно уже ожидавшій своего «часа», митрополитъ, при видѣ дерзко настроенныхъ людей, понялъ, что этотъ «часъ» теперь пришелъ. «Добро», — отвѣтилъ митрополитъ: «вотъ я облачусь во всю святительскую одежду». «И вшедь въ алтарь, сталъ облачаться, а тѣ воры у собору дожидались на паперти, и говорили они, воры, стоя: «что, митрополитъ съ понами не заперся ли въ алтарь? Мы пойдемъ въ кругъ, и, пришедъ, нечестью вытащимъ изъ церкви». А митрополитъ и не думалъ запирается. «И облачась, онъ, митрополитъ, велѣлъ благовѣстити въ большой колоколь, чтобы сходилися священники, съ нимъ ядти въ кругъ. И пошолъ въ кругъ онъ, святитель, съ протопопомъ и съ соборными священниками, да съ нимъ же крестовой его попъ

<sup>36)</sup> По Дм. Баттынг-Каменискому и по автору статьи: „Астраханскіе іерархи“ митр. Іосифъ имѣлъ совершать въ соборѣ литургію въ этотъ день.



Ефремъ и учужной его жъ попь Іосифъ Оселка». Когда явились на благовѣсть нѣкоторые болѣ смѣлые священники и, не заставъ митрополита въ соборѣ, пошли было въ „кругъ“, то ихъ казаки въ «кругъ» не пустили<sup>37)</sup>. Войдя въ „кругъ“ къ бунтовщикамъ, митрополитъ обратился къ атаману Васкѣ Усу съ вопросомъ: затѣмъ звали его воры и клятвoprеступники? Столь смѣлый вопросъ изъ устъ облаченного во весь святительскій санъ митрополита, не убоившагося назвать участниковъ «круга» настоящимъ ихъ именемъ: „воры“ и „клятвoprеступники“, не могъ не смутить атамана. Васка Усъ заставилъ другого отвѣтить вмѣсто себя, — казака Коченовскаго, присланнаго Шелудякомъ. «Что ты сталъ!» сказалъ Васка Усъ Коченовскому. „Выстунайся, съ чѣмъ прѣѣхалъ отъ войска и говори ты первъ“. Коченовскій началъ, обращаясь къ митрополиту: „Присланъ я отъ войска съ рѣчми, что ты воровски переписывашься съ Терекомъ, да съ Дономъ, и по твоему писъму Терекъ и Донъ отложился отъ насъ“. Митрополитъ отвѣтилъ на Коченовскаго слова такъ: «я съ ними не переписывался, а хотя бы и переписывался, ино не въ Крымъ и не въ Литву; а я и вамъ говорю, чтобъ и вы отъ воровства отстали и Великому Государю вины свои принесли». Тутъ въ „кругу“ многіе закричали: „Что онъ таитъ свое воровство, будто не переписывался будто? Какой онъ правой человекъ? Что онъ пришелъ въ кругъ съ крестомъ? Мы вѣдь и сами христіане, а ты будто пришелъ къ иновѣрнымъ!“<sup>38)</sup> „И стали тѣ воры

<sup>37)</sup> Эти священники перечисляются въ „Розыскѣ“ и въ нѣкоторыхъ рукописныхъ сказаніяхъ объ убійствѣ митр. Іосифа (напр. ркп. № 233 Барятинскаго собр. въ историческомъ московскомъ музеѣ): церкви Рождества Христова попь Иванъ Костюринъ, попь Козма, Никольской церкви попь Иванъ, попь Иродіонъ (по Барят.—Родіонъ), попь Мокѣи (по Барят.—Моисей), церкви Рождества Богородицы попь Василій.

<sup>38)</sup> Переписывался ли на самомъ дѣлѣ митр. Іосифъ съ Дономъ, и была ли столь широка его политическая дѣятельность, какую она являлась бы въ этомъ случаѣ, документально неизвѣстно. Въ „Розыскѣ“, въ „Ключаревской Лѣтописи“, у С. И. Матвѣева и у Я. В. Лебединскаго говорится объ этомъ въ такой неопредѣленной формѣ, что невольно рождается сомнѣніе въ дѣйствительности переписки. Но Дм. Бантышъ-Каменскій прямо утверждаетъ: „Святитель Іосифъ сдѣлался жертвою пламеннаго усердія къ отечеству“. Одно изъ его писемъ увѣщательныхъ было перехвачено атаманомъ Оедькою Шелудякомъ, и немедленно произнесенъ приговоръ объ умерщвленіи митрополита, см. „А. Е. В.“ 1911 г. № 23, с. 906. И авторъ статьи: „Астраханскіе іерархи“ вообще до буквальной близкой къ Дм. Бантышъ-Каменскому въ жизнеописаніи митр. Іосифа, выражается о перепискѣ м. Іосифа тѣми же словами, что и Дм. Бантышъ-Каменскій. Очевидно, оба автора пользовались однимъ рукописнымъ первоисточникомъ, откуда и почерпнули свѣдѣніе о „писъмахъ увѣщательныхъ къ Донскимъ и Терскимъ казакамъ“ м. Іосифа. Сообразно съ показаніемъ этого первоисточника, цитируемые

изъ круга выступать, чтобы съ него, митрополита, одежды снять“, Но на защиту митрополита неожиданно выступилъ одинъ донской казакъ, по имени Миронъ. Онъ сталъ говорить товарищамъ: „Что вы, братцы?! — На такой великой санъ хотите руки возложить! Намъ къ такому сану и прикоснуться нельзя“... Слова казака вызвали взрывъ возмущенія. Казакъ Алешка Грузинкинъ первый бросился на Мирона и схватилъ его за волосы. Подбѣжали и другіе. Начали колотъ, рубить и бить Мирона предъ глазами митрополита, затѣмъ вытащили вонъ изъ „круга“ и тамъ убили. „И послѣ того, вскорѣ, приступилися они, воры, къ протопопу и къ священникамъ. и стили толкать и бранить скаредною бранью; и говорили они, воры: „Снимайте съ митрополита санъ, онъ, митрополитъ, снималъ же съ Никона патріарха санъ“<sup>39)</sup>. Митрополитъ,

авторы и отвѣтъ м. Іосифа на заданный ему бунтовщиками вопросъ о перепискѣ передаютъ въ формѣ нѣсколько иной, чѣмъ онъ изложенъ въ „Розыскѣ“ и въ жизнеописаніяхъ м. Іосифа, составленныхъ по „Розыску“. Такъ, когда „буйная толпа“, — читаемъ у Дм. Бантышъ-Каменскаго въ статьѣ: „Астраханскіе архіереи“, — „окружила святителя, *Зачѣмъ звали меня?*“ спросилъ онъ атамана. „Ты переписывался съ московскими боярами“, возразили бунтовщики, — „съ Терекѣмъ и Дономъ, и по твоимъ письмамъ Терекъ и Донъ отъ насъ отложились?“ — *Но хотя бы и велъ я сію переписку* — продолжалъ Іосифъ — *она не противна закону Божескому и гражданскому: не въ Крымъ и не въ Литву писалъ, подобно вамъ, измѣнщикамъ, ворами. Образумьтесь, еще время! Возвратитесь подъ державу Великаго Государя и принесите повинную*“. Въ „Розыскѣ“, между тѣмъ, совѣтъ м. Іосифа казакамъ покориться Государю предворяется категорическимъ заявленіемъ о Донѣ и Терекѣ: „Я съ ними не переписывался, а хотя бы де и переписывался“ и т. д. Отвѣтъ м. Іосифа въ изложеніи Дм. Бантышъ-Каменскаго и автора статьи объ „Астрах. архіереяхъ“ наводитъ на мысль, что митрополитъ имѣлъ письменныя сношенія съ Дономъ и Терекѣмъ и старался въ своихъ письмахъ образумить казаковъ — вернуть ихъ къ покорности царскому престолу. Но если такъ, если м. Іосифъ дѣйствительно посылалъ увѣщательныя посланія на Донъ и Терекъ, то окончивость отвѣта при допросѣ и молчаніе потомъ при пыткѣ отнюдь не должны бросать тѣнь подозрѣнія на свѣтлый нравственный обликъ іерарха-мученика. Онъ видѣлъ неминуемость смерти для себя отъ рукъ бунтовщиковъ, но, съ другой стороны, предусматривалъ возможность спасти отъ смерти тѣхъ изъ духовенства и другихъ близкихъ къ нему лицъ, кто участвовалъ съ нимъ, тѣмъ или инымъ способомъ, въ послѣднемъ исполненіи патриотическаго долга по части вразумленія волновавшихся и колебавшихся Донскихъ и Терскихъ казаковъ. Послѣдующія событія показали, что грозившая приближеннымъ митрополита кровавая съ ними расправа разбойниковъ миновала ихъ. Но разъ это произошло вследствие того, что бунтовщики не имѣли фактическихъ оснований приступить къ расправѣ надъ соратниками м. Іосифа, унесшаго съ собою въ могилу тайну сношеній съ Дономъ и Терекѣмъ, то — спросимъ — не возвышается ли еще больше и не представляется ли въ новой духовной красотѣ и сіяніи мученической подвигъ м. Іосифа, который безъ страха умирая самъ, сумѣлъ спасти другихъ отъ лютой смерти?...

<sup>39)</sup> Въ послѣднихъ словахъ: „онъ митрополитъ, снималъ же съ Никона патріарха санъ“, нельзя, разумѣется, видѣть намекъ на месть со стороны разбойниковъ за яко

видя ихъ воровское устремленіе, отдалъ изъ своихъ святительскихъ рукъ крестовому попу Ефрему крестъ, а шапку и панагію съ себя снялъ самъ и отдалъ учужному попу Іосифу, и тотъ попу Іосифу почалъ его разоблачать, и онъ разоблачить не умѣлъ; и великій святитель оглянулся въ сторону и почалъ говорить протодіакону (Теодору): Что ты сталъ, не разоблачася? Уже приде часъ мой! „Прискорбна душа моя до смерти днесь!“<sup>40)</sup> И протодіаконъ снялъ омофоръ, и саккосъ, и всю одежду, и отдавалъ священникамъ; и великій святитель остался въ одной ряскѣ бархатной, въ черной, безъ камилавки, и въ то время камилавку взялъ съ учужнаго пона Іосифа Оселки, а его святительская камилавка была въ соборѣ съ рясою. Когда съ митрополита были сняты архіерейскія ризы, казаки вытолкали изъ „круга“ священниковъ. „До васъ дѣла нѣтъ“, говорили казаки и повели митрополита пытать. Пытка происходила на пороховомъ («зелейномъ») дворѣ. „И Ларка (Ивановъ) палачъ снялъ съ него (митрополита) двѣ ряски, и связалъ онъ ему руки и ноги и продѣвъ дерево, повалилъ его на огонь, въ одной черной свиткѣ суконной; и та свитка на немъ загорѣлась, и онъ на немъ взорвалъ тое свитку въ лоскутье, и на огонь его жегъ нагого, наступилъ на брюхо ногою, и пыталъ: „Скажи де ты, митрополитъ, свое воровство, — какъ ты переписывался?“ И онъ, великій святитель, ничего ему отвѣта не далъ, только молитву творилъ, лежа на огнѣ, и его, Ларку, проклиналъ“. Палачу помогалъ пытать митрополита солдатъ Сенька Сука. Разбойники допытались, что у митрополита есть въ келліи деньги, взяли ихъ и раздѣляли между собою 41). Послѣ пытки, митрополита повели на „раскатъ“. Митрополитъ хромалъ, потому что ему „ногу помяли, пытаючи“. По дорогѣ на „раскатъ“ пришлось

бы несправедливо пострадавшаго патріарха, однимъ изъ коего судей былъ м. Іосифъ-Разбойничью шайку, мучившую митрополита, составляли или раскольники, которымъ и Николѣ созвѣтъ не былъ дорогъ, или потерявшіе стыдъ, совѣсть и вообще чело-вѣчскій образъ злодѣи и бродяги („сволочь“, по выраженію „Ключаревъ. Лѣтописи“), совершенно равнодушные къ церковной политикѣ. Просто, въ устахъ разбойниковъ, это была бессодержательная фраза, гдѣ то и когда то ими схваченная на лету и теперь брошенная по адресу митрополита вмѣстѣ съ прочею грубою бранью.

<sup>40)</sup> Вторую фразу см. IV т. „Акт. Историч.“, с. 493.

<sup>41)</sup> Какъ видно изъ показанія казначея архіерейскаго дома, старца Сераніона Стародубова на допросѣ разбойниками при грабѣжѣ архіерейскаго дома денегъ было захвачено 170 рублей. Изъ названной суммы *сто рублей* были предазначены митрополитомъ еще при жизни „на милостыню нищимъ“: это были „келейныя деньги“ митрополита; остальные — семьдесятъ рублей составляли собственность домовою архіерейскою казны.

пройти мимо убитаго казака Мирона. Митрополитъ осѣнилъ тѣло его крестомъ и поклонился. Проходя далѣе мимо собора, митрополитъ оставилъ взоры на немъ и сотворилъ молитву. „А велъ его на раскатъ Алешка Грузинкинъ“ съ другими казаками. „И возведши на раскатъ, посадили его на край раската къ востоку, противъ собору, и хотѣли его сринуть; и онъ, святитель, утрашился и ухватился за казака, и сволокъ было его съ собою; и они, воры, его удержали, да положили на бокъ, на краю же раската, и покатомъ его сверху низринули. А упалъ онъ, великій святитель, къ востоку, предъ раскатными дверьми, къ собору, правою щекою, и тою щеку спшибъ до крови, да изъ носа вышло руды съ половину горсти“. Совершившееся злодѣяніе поразило и утрашило даже самихъ злодѣевъ—убійць. „Какъ онъ, великій господинъ, на землю упалъ, — въ то время великъ стукъ и страхъ былъ; а они, воры, въ кругу утрашились и замолчали на долгое время. Съ треть часа стояли, повѣся головы, и ничего другъ къ другу не промолвили, и изумилися“. Прибѣжали изъ собора священники. Они увидѣли, что митрополитъ еще живъ. «Еще отъ него, святителя, духъ не отыде, трепетался». Съ рыданіемъ припали священники къ умиравшему архипастырю и слезно прощались съ нимъ. А убійцы выслали есаула Аюньку Воронова съ палкой — прогнать священниковъ. „И тѣхъ поповъ онъ, Офонька, палкой билъ, и отъ тѣла святительскаго ихъ отбилъ, и до соборной церкви ихъ бивъ, прогналъ“. Скончался святитель и лежалъ на землѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ упалъ, „съ часъ“ времени. Тогда только убійцы велѣли священникамъ взять тѣло митрополита, сами же пошли справляться съ воеводой княземъ Семеномъ Львовымъ <sup>42)</sup>. «А до взятя его святительскаго тѣла, вси священницы, которые были, въ алтарь вшедъ, въ соборной церкви объ немъ сѣтовали и плакали много, а имъ, ворами, слышалось въ кругу, будто въ соборной церкви стукъ великой, и прислали они, воры, изъ кругу человекъ съ пятнадцать съ саблями, говорили они: „Что вы, попы, въ церкви стучите?“ и стали бить, и изъ церкви вонъ выбили; а въ то время у церкви двери были затворены, и никакого стуку не бывало“. Послѣ разрѣшенія убрать тѣло убитаго митрополита, „взявъ его святительское тѣло, протопопъ со священницы на коврѣ внесли въ соборную церковь, въ одной его

<sup>42)</sup> Пыталъ, а послѣ зарубилъ князя Львова тотъ же палачъ Ларка Ивановъ. „Акты Истор.“, т. IV, с. 492.



Пресвятая Богородицы надъ окошкѣмъ, гдѣ митрополитъ погребенъ. Правда, на другой день послѣ убійства митрополита мятежники составили вторую «запись», „что имъ, ворамя, стоять противъ бояръ и измѣнниковъ, и умирать имъ другъ за друга“, и силой принудили духовенство приложить руки къ этой записи <sup>46)</sup>; но уже одно то, что для бунтовщиковъ понадобилась *вторичная* запись, свидѣтельствуетъ о неувѣренности ихъ въ благопріятномъ исходѣ начатаго „дѣла“, а также — о сомнѣніи въ надежности тѣхъ, кто держался за бунтовщическое дѣло скорѣе подъ вліяніемъ страха предъ грознымъ атаманомъ и есауломъ, чѣмъ по собственному желанію и внутреннему убѣжденію. Развалъ произошелъ въ станѣ мятежниковъ. Правда, сначала развалъ былъ задержанъ, на нѣкоторое время, приходомъ въ Астрахань, пзъ подъ Самары, Оедьки Шелудяка съ его шайкою. Оедька энергично взялся командовать мятежниками, которые лишились было начальника за смертью Васьки Уса. Но раздѣленіе, увеличивающееся съ каждымъ днемъ среди мятежниковъ, подтачивало самый корень ихъ дѣла, и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше давало знать о себѣ это раздѣленіе невыгодными для мятежниковъ послѣдствіями. Въ концѣ августа подошли къ Астрахани царскія войска подъ начальствомъ боярина и воеводы И. Б. Милославскаго. Послѣ неудачныхъ стычекъ съ царскими войсками въ началѣ сентября, мятежники засѣли въ Астрахань и не предпринимали уже никакихъ больше наступательныхъ дѣйствій. А когда черкескому князю Казбулату Муцалову (онъ съ отрядомъ черкесовъ помогалъ боярину Милославскому) удалось какимъ то образомъ заманить къ себѣ Шелудяка и задержать, — среди мятежниковъ поднялось сильное волненіе и возникла борьба партій. Сторонники сдачи города одержали верхъ и изъявили боярину Милославскому покорность. Изъявленіе покорности было принято бояриномъ <sup>47)</sup> и 27 ноября въ праздникъ Знаменія Пресв. Богородицы, бояринъ И. Б. Милославскій вошелъ въ городъ <sup>48)</sup>.

<sup>46)</sup> Ibid., с. 491.

<sup>47)</sup> С. М. Соловьевъ — „Исторія Россіи съ древѣйшихъ временъ“, кн. 3, т. XI, изд. второе, Спб., с. 330.

<sup>48)</sup> Обстоятельства сдачи мятежниковъ астраханскому боярину и воеводѣ И. Б. Милославскому изложены въ особой правительственной деклараціи — „Сказкѣ о бунтѣ Стеньки Разина и о подавленіи разбойничьяго движенія, отъ 15 янв. 1780 (1672) г.“ — см. томъ шестой „Дополненій“ къ „Актамъ Историческимъ“, № 12, с. 70 и дал. По поводу убійства м. Юсифа, кн. С. Львова и др. въ „Сказкѣ“ читаемъ слѣдующее: „По лукавству своему“, участники „круга“, во главѣ съ Оедькой Шелудякомъ, „въ письмахъ

Человѣколюбець Господь, молитвъ ради Матери своея, скорой христіанской послушницы, Пресв. Богородицы и по ходатайству дивныхъ въ чудесахъ свят. Николая Чудотворца, преп. Сергія Родонежскаго и всѣхъ святыхъ, — писалъ царь Алексѣй Михайловичъ архіеп. Вологодскому Симону отъ 23 янв. 1670 г. по случаю окончательнаго подавленія разбойническаго движенія на Волгѣ, — невидимою силою своею поправъ враговъ! И подѣ Симбирскомъ, и подѣ Астраханью наши, великаго Государя, люди малымъ числомъ тѣхъ воровъ многія тысячи побили: Астрахань покорилась царской Державѣ!... Радовалось побѣдѣ сердце царя, какъ радовались ей и сердца вѣрноподанныхъ. Счастье побѣды они относили къ невидимой помощи небесной. Называли наши предки и опредѣленныхъ молитвенниковъ за землю Русскую... Вѣрующая мысль потомковъ хотѣла бы присоединить къ дорогимъ именамъ свят. Николая и Сергія и имя святителя Іосифа. Горячій патріотъ при жизни, святитель мученикъ не могъ порвать духовныхъ связей съ отчизною своею и по смерти. Наоборотъ, возымѣвъ дерзновеніе ко Господу чрезъ великій подвигъ свой, свят. Іосифъ еще крѣпче долженъ былъ прильнуть любовію своею и къ царю православному, и къ русской отчизнѣ. Хочется вѣрить, что на ряду съ молитвеннымъ предстательствомъ Заступниковъ, писали въ Астрахань къ Васькѣ Усу, будто тотъ митрополитъ и князь Семень сылаются съ Довскими казаками и по ихъ будто письму воръ Стенька пойманъ, а надъ ними промышляюгъ всякое зло. И Астраханскіе жители, не познавъ ихъ лукавства, чая тому быти истинѣ, того архіерея Божія, носящаго образъ Архіерея Великаго, прошедшаго небеса, безо всякаго страха безстыднымъ дерзновеніемъ взяли и, отъ сана архіерейскаго обнажа, жгя и всячески мучили яко простолюдина, и по многихъ мукахъ суровій сыродцы, не имѣюще права милости, отъ чего бѣ и бусурманы устыдлись, то мученическое тѣло бросили съ роскату; а князь Семену Львову, по многимъ томленіяхъ и мукахъ, голову отрѣзали; а дворянъ и дѣтей боярскихъ, и приказныхъ и всякихъ чиновъ людей, которые, будучи въ Астрахани, великому Государю служили, всѣхъ побили, а иныхъ съ роскату бросили, учивъ то все писали къ Ѳедкѣ Шелудяку, что они по волѣ его учинили, не разсуждая воли Бога, что ихъ постигнетъ въ предшдущіе дни. И онъ, Ѳедька, угодникъ діаволь, собесѣдникъ Іудинъ, предагъ того архіерея на убіеніе, яко древній Іуда, вмѣсто серебрянниковъ обрадовался тому убіенію, ради невозбраннаго входа въ Астрахань“, с. 72. О смерти Васьки Уса, начальствовавшего надъ казаками при исполненіи ими смертнаго приговора надъ м. Іосифомъ, кн. С. Львовымъ и др., въ „Сказкѣ“ нходятся такіа слова: „третій губитель православныхъ христіанъ“ (послѣ казненныхъ — Стенька Разива и Ѳедьки Шелудяка) „Васька Усъ злѣ скончался“. Что „Васька Усъ злою смертію скончался“, сказано и въ грамотѣ ц. Алексѣя Михайловича къ архіеп. Вологодскому и Бѣлозерскому Симону, отъ 23 янв. 7180 (1672) г., завѣщавшей о побѣдѣ царскихъ войскъ надъ астраханскими мятежниками, [см. № 1 „А. Е. В.“ № 1 за 1912 г. с. 12 и дал. По словамъ историковъ, „злую смерть“ принесла Баськѣ Усу червивая болѣзнь (*Соловьевъ*, цит. соч. с. 330, см. выше).]

ницы рода христіанской и святыхъ угодниковъ Божіихъ Николая Мвр-  
ликійскаго и Сергія Радонежскаго, Россія обязана прекращеніемъ тяжкой  
смуты, поднятой Стенькой Разинымъ, и молитвенному предствательству  
свят. Іосифа астраханскаго.

Насколько сильное впечатлѣніе (въ смыслѣ *вразумленія*) произ-  
вела на жителей Астрахани мученическая смерть митрополита Іосифа,  
объ этомъ свидѣтельствуютъ и позднѣйшія событія, именно—1705 года.  
Опять возникла въ Астрахани въ этомъ году смута! Бывшій тогда  
митрополитомъ астраханскимъ Сампсонъ долженъ былъ поспѣшно уда-  
литься изъ города, такъ какъ бунтовщики грозили его убить. Когда,  
однако, первый взрывъ возмущенія прошелъ, и многіе изъ бунтовщи-  
ковъ одумались, митрополитъ вернулся въ городъ и въ святительскомъ  
облаченіи, съ посохомъ м. Іосифа въ одной рукѣ и съ крестомъ въ  
другой, вышелъ къ бунтовщикамъ на площадь. Приблизившись къ толпѣ,  
митрополитъ сказалъ, указывая на посохъ: „Вотъ посохъ митрополита  
Іосифа, убитаго бунтовщиками напрасно“, и этимъ напоминаніемъ о не-  
винномъ мученикѣ-митрополитѣ такъ подѣйствовалъ на толпу, что она,  
выслушавъ увѣщаніе архипастыря покориться предержавшимъ властямъ,  
бросилась къ городскимъ Вознесенскимъ воротамъ, за которыми стоялъ  
съ войскомъ воевода Шереметьевъ, отворила ворота и приняла воеводу  
въ городъ. Бунтъ прекратился <sup>49)</sup>.

Святитель Іосифъ митрополитъ пострадалъ на 75 году жизни. Въ  
первый разъ гробъ съ его останками былъ вынутъ изъ могилы и по-  
ставленъ среди собора для поклоненія на три дня въ 1672 году, когда  
прибылъ въ Астрахань новый архипастырь Парѣеній. Граждане г. Астра-  
хани приходили просить *прощенія* у почивающаго въ гробѣ святителя:  
бунтовщики, оставшіеся въ живыхъ, сами за себя, а за умершихъ,  
убитыхъ и казненныхъ—ихъ дѣти <sup>50)</sup>. Въ наши многомятежные дни  
благовременно просить Господа, чтобы изволилъ Онъ церковно просла-  
вить доблестнаго іерарха-мученика, и чтобы вторично, но уже навсегда,  
былъ открытъ гробъ его съ честными останками, дабы молитвами свя-  
тителя-патріота и благодатью отъ гроба его *умирилось на Руси право-*

<sup>49)</sup> Я. Лебединскій—„Іосифъ м. Астрах. и Терек.“, с. 34, примѣч.

<sup>50)</sup> Ibid. с. 32.



славныхъ жителъство, погибла дерзость враговъ Россіи и окрѣпла у всѣхъ насъ мужество твердо стоять за русскія національныя святыни: за вѣру православную, за царя самодержавнаго и за благо народное.

*Н. Пальмовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## Изъ Епархіальной хроники.

### Прибытіе въ Астрахань Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

Всѣми съ сыновнимъ чувствомъ и душевнымъ расположеніемъ ожидаемый новый Астраханскій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій прибылъ въ Астрахань 21 сего августа, въ 11½ часовъ дня, на Меркурьевскомъ пароходѣ „Великая Гнязья Ольга Николаевна“. Для встрѣчи Архипастыря на границу губерніи въ Царицынъ, командированъ былъ епархіальнымъ начальствомъ ключарь Каѳедрального собора прот. Василій Карасевъ, который телеграммой съ дороги извѣстилъ, что Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ предполагаетъ по прибытіи совершить божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Едва показался пароходъ, мощные удары соборнаго колокола возвѣстили жителямъ г. Астрахани о приближеніи къ Астрахани новаго нашего Архипастыря. Въ Каѳедральный соборъ собралось все городское духовенство Астрахани, а также представители сельскаго духовенства, собравшіеся на XXXV Епархіальный Съѣздъ: епархіальный наблюдатель, начальствующие и учащіе духовно-учебныхъ заведеній. Величественный Каѳедральный соборъ былъ переполненъ народомъ, жаждущимъ видѣть своего Архипастыря. На пристани пароходнаго общества встрѣтить Его Преосвященство собрались Управляющій Астраханской епархіей Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Царевскій, викарій Астраханской епархіи, Г. Начальникъ губерніи генералъ-лейтенантъ Иванъ Н. Соколовскій, благочинные г. Астрахани, маститый членъ Консисторіи протоіерей Ил. Туберозовъ, секретарь дух. Консисторіи П. А. Мостицанъ, соборный староста С. П. Захаровъ, представители Астраханскаго Общества во главѣ съ заступающимъ мѣсто городского головы

Франгуловымъ и много народа. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ, преподаль всѣмъ Архипастырское благословеніе, прослѣдовалъ въ Каѳедральный соборъ, гдѣ все было приготовлено къ совершенію божественной литургіи и гдѣ ожидало его все духовенство во главѣ съ Каѳедральнымъ протоіереемъ Н. Лѣтницкимъ, которымъ, по пропѣтіи пѣвчими концерта „Отъ восходъ солнца до западъ буди имя Господне благословенно“, сказано было прибывшему Владыкѣ слѣдующее привѣтствіе:

Благословенъ грядый во имя Господне!

Вниди, преосвященнѣйшій Архипастырь нашъ, и о имени Божіемъ прими привѣтъ отъ Богодарованной тебѣ паствы. Она срѣтаетъ тебя молитвою, любовію, надеждою; на тебя взирають и ны овцы, яже не суть отъ двора церкви православной. Тебя срѣтають твои сотрудники и соработники на нивѣ Господней благожеланіемъ, благонамѣреніемъ, съ полною готовностью дѣланія въ вертоградѣ Господнемъ. Тебя срѣтаетъ благословеніе Божіе и Его Пречистой Матери, въ честь которой устроенъ сей величественный храмъ нашъ и подъ покровомъ которой трудились Архипастыри, твои предшественники. Вниди, св. Владыко, и восприми любовію своею любовь нашу, благослови всѣхъ насъ своимъ святительскимъ благословеніемъ. И мы всѣ воззовемъ къ Небесному Пастыреначальнику, да дастъ Онъ, Милосердый, тебѣ мудрость, силу и крѣпость право править слово истины и добръ пасти богодарованное тебѣ стадо Христово“.

Принявъ с. крестъ, облобызавъ его, Преосвященнѣйшій Архипастырь приложилъ къ кресту всѣхъ священниковъ и діаконовъ и прослѣдовалъ къ солеѣ, гдѣ совершена была входная молитва и началось облаченіе Архипастыря для совершенія божественной литургіи. Литургію сослужили Преосвященному Архипастырю соборяне. Пѣвчіе исполняли лучшія произведенія церковно-пѣвческаго репертуара. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Владыкою совершенъ былъ молебенъ Божіей Матери въ соучастіи всего градскаго духовенства. Послѣ молебна Владыка прикладывалъ къ кресту народъ. Изъ Каѳедрального собора Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ прослѣдовалъ въ нижній Владимірскій соборъ— въ усыпальницу Астраханскихъ Архипастырей и молился на могилѣ Святителя Іосифа убіеннаго, Митрополита Астраханскаго и Терскаго и лобызалъ его срачицу— святыню Астраханскаго края и собора.

Изъ нижняго собора Владыка отбыль въ свою Крестовую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ братією Крестовой церкви; здѣсь совершенно было краткое молебствіе съ возгласеніемъ многолѣтія „господину нашему Преосвященнѣйшему Епископу Теофану“. Приложившись къ святому престолу и облобызавъ св. Крестъ, Владыка отбыль въ свои покои. Здѣсь собралось соборное и градское духовенство, начальствующие и учащіеся духовно-учебныхъ заведеній, чиновники Консисторіи, настоятели монастырей, которыхъ всѣхъ представилъ ему Преосвященнѣйшій Епископъ Иннокентій. По благословеніи Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ обратился къ духовенству съ краткимъ отеческимъ словомъ, въ которомъ указалъ, что въ новой Богодарованной ему разновѣрной и разноземной епархіи главная забота должна состоять въ распространеніи вѣры Христовой среди окружающихъ иновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ, въ чемъ онъ призывалъ на помощь себѣ вѣренное ему духовенство.

### Заботы духовенства объ оздоровленіи народа.

Духовенство Астраханской епархіи на сѣздахъ много разъ высказывалось о необходимости начать борьбу съ пьянствомъ и сквернословіемъ прихожанъ. Обращалось вниманіе на соблазнительные для народа случаи пристрастія къ пьянству самого духовенства. Выражалась просьба къ духовенству воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, особенно въ публичныхъ мѣстахъ, а также на свадьбахъ и поминальныхъ обѣдахъ и во время хожденія съ крестомъ по приходу. Для развитія же антиалкогольной дѣятельности постановлено въ прошломъ году образовать въ Астрахани Епархіальный кружокъ ревнителей трезвости. Предсѣздой Комиссіи поручено составить уставъ кружка ревнителей трезвости и приходскаго общества трезвости. Уставы эти составлены и въ іюнь текущаго года представлены на утвержденіе Преосвященнаго Епископа Иннокентія, причемъ въ качествѣ первоначальныхъ членовъ кружка рекомендованы слѣдующія лица: протоіерей Т. Березинъ, І. Нигровскій, Н. Гороховъ, смотритель дух. училища І. Поповъ, священники М. Матвѣевъ, Д. Розинъ, Е. Карасевъ и предсѣдатель Астрах. общества трезвости П. Колесниковъ. Владыка на докладѣ

о семь наложилъ резолюцію: „Кружокъ утверждается. Протоіерея Т. Березина усердно прошу наладить и двинуть это дѣло».

Юля 6 дня 1912 года въ гор. Астрахани состоялось открытіе Епархіального Кружка ревнителѣй трезвости».

Въ этотъ день, по приглашенію протоіерея о. Тихона Березина, въ помещеніе, занимаемое Богословскими Курсами, собрались дѣйствительные члены названнаго Кружка, а именно: протоіерея о. Петръ Гороховъ, протоіерея о. Іоаннъ Нигровскій, смотритель Астрах. мужск. Духовнаго Училища Иванъ Андреевичъ Поповъ, свящ. о. Евгенийъ Карасевъ, свящ. о. Дмитрій Розинъ и губернской Секретарь П. П. Колесниковъ. На собраніе прибылъ дѣлопроизводитель предсѣздной Комиссіи свящ. о. Николай Боровковъ. По открытіи засѣданія, протоіерея о. Тих. Березинъ предложилъ вниманію собравшихся отношеніе Предсѣздной Комиссіи Астрах. Епархіального Съѣзда отъ 21 юля с. г. за № 250, въ коемъ изложено ходатайство комиссіи передъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Иннокентіемъ, объ открытіи въ гор. Астрахани — «Епархіального Кружка Ревнителѣй Трезвости въ составъ заранѣе намѣченныхъ лицъ.

При докладѣ было обращено особое вниманіе на резолюцію Его Преосвященства, наложенную на прошеніи Комиссіи.

Собраніе, выслушавъ отношеніе Комиссіи, и руководствуясь §§ устава прав. о. народнои трезвости, приступило къ открытію Кружка. — для чего занялось распредѣленіемъ должностей между наличными своими членами.

На должность предсѣдателя Кружка, въ силу выше упомянутой резолюціи Его Преосвященства былъ единодушно избранъ прот. Т. Березинъ. Мѣсто товарища предсѣдателя было также единодушно уступлено прот. о. Іоанну Нигровскому, извѣстному дѣятелю по борьбѣ съ алкоголемъ. Секретаремъ избранъ свящ. о. Розинъ, извѣстный своею проповѣдническою дѣятельностью и печатными трудами. К кандидатамъ къ нимъ: прот. о. Петръ Гороховъ, свящ. о. В. Смирновъ и свящ. о. Е. Карасевъ.

Покончивъ съ формальной стороною дѣла „Кружокъ ревнителѣй трезвости“, послѣ братской и душевной бесѣды о трудности предсто-

ющей работы, постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, утвердить вновь открывшійся «Епарх. Кружокъ Ревнителѣй Трезвости», преподавъ ему Архипастырское благословеніе; 2) просить также Владыку разрѣшить принять отъ предѣздной Комиссіи всѣ дѣла, касающіяся прямыхъ обязанностей кружка, а равно и денежныя средства въ количествѣ 600 руб., предназначенныя для изданія и распространенія противоалкогольной литературы и 3) въ ближайшее по утвержденію сего журнала время отслужить Господу Богу молебенъ, прося Его благодатной помощи предъ выступленіемъ на столь тяжелый и тернистый путь.

Члены Кружка Ревнителѣй Трезвости заслушали уставы: а) Астр. Епарх. Кружка Ревн. трезвости и б) Приходскаго Общ. Трезвости Астр. Епархіи, составленныя предѣздной комиссіей Астрах. Епарх. Създа.

Чтеніе перваго устава не встрѣтило со стороны собравшихся никакихъ преній и несогласій, чтеніе же втораго на оборотъ, вызвало оживленный обмѣнъ мнѣніями, которыя возможно формулировать такъ: уставъ „слишкомъ огроменъ“, подавляющъ (написанъ безъ малаго на трехъ листахъ и заключаетъ въ себѣ 46 §§), можетъ, пожалуй, устрашить читателя своей огромностью и при несомнѣнныхъ своихъ внутреннихъ качествахъ, не дать въ руки надежнаго оружія въ борьбѣ съ народныхъ бѣдствіемъ.

Заслушаны были также: а) „обращеніе къ народу съ призывомъ къ трезвости и б) воззваніе къ пастырямъ церкви“, въ которыхъ „кружокъ ревнителѣй“ всѣми силами души ополчается противъ, — общаго русскаго педуга — пьянства и пламенно зоветъ всѣхъ друзей народнаго оздоровленія соединиться подъ знаменемъ борьбы съ возрастающимъ до чудовищныхъ размѣровъ — зломъ. Постановили: Уставы Епарх. Кружка ревнителѣй трезвости и приходскаго общ. трезвости Астр. Епархіи, Воззванія къ пастырямъ“ и „обращеніе къ народу“ принять въ цѣломъ ихъ видѣ и просить редакцію Астр. Епарх. Вѣд., сброшюровавъ, напечатать ихъ въ отдѣльныхъ оттискахъ въ количествѣ 500 экз. для рассылки духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству. Причемъ, къ Уставу — „Приходскаго О-ва Трезвости Астр. Епар.“ сдѣлать [надлежащее разьясненіе въ томъ смыслѣ, что, если Уставъ во всѣхъ его частяхъ и деталяхъ почему либо, невозможно будетъ выполнить на мѣстахъ,

то духовенство, не смущаясь этимъ, должно постараться выполнить его, хотя въ одной какой-либо части; помня, что предлагаемый Уставъ есть братская помощь, открывающая широкій горизонтъ всякому искреннему борцу „съ тяжелымъ народнымъ недугомъ“.

Въ виду того глубокоотраднаго факта, что въ августѣ текущаго года въ Москвѣ собирается съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, члены кружка имѣли сужденіе о желательности имѣть на означенномъ съѣздѣ делегатовъ отъ Астр. Епархіи.

Принимая во вниманіе, что крайній срокъ подачи заявленій о желаніи присутствовать на съѣздѣ назначенъ на 15 іюля „Кружокъ не теряя времени, по даннымъ журнала „Въ борьбѣ за трезвость“ тутъ же ознакомился съ цѣлями и задачами противоалкогольнаго Съѣзда.

Вполнѣ сочувствуя высокимъ намѣреніямъ Съѣзда, <Кружокъ Ревн. Трезв> послѣ долгой братской бесѣды о желательныхъ кандидатахъ для отправки въ Москву, остановилъ свой выборъ на о. пр. Нигровскомъ, о. Кудиновѣ и Колесниковомъ, ассигновавъ каждому изъ нихъ по 50 руб. на проѣздъ, въ предположеніи, что непосредственное знакомство съ активными дѣятелями противъ алкоголя зарядитъ ихъ большою энергіею, которая отразится на дѣятельности ихъ и Кружка ревнителей трезвости. Делегатамъ своимъ Кружокъ вмѣнилъ въ обязанность представить въ Кружокъ отчетъ о томъ, что видѣли и слышали они на съѣздѣ и свои впечатлѣнія отъ дѣятельности съѣзда.

Прот. Т. Березинъ.

## Разныя извѣстія.

*Новый циркуляръ о сектантахъ.— О діаконахъ-вольнослушателяхъ въ семинаріи.— Церковь для железнодорожныхъ служащихъ.— Поощреніе службы церковныхъ старостъ.*

**Циркуляръ о сектантахъ.** Министръ внутреннихъ дѣлъ на-дняхъ обратился къ губернаторамъ со слѣдующимъ циркуляромъ:

Со времени воспослѣдованія Высочайшихъ актовъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 г., даровавшихъ вѣроисповѣдную свободу въ числѣ прочихъ російскихъ гражданъ и послѣдователямъ невоспрещенныхъ уголовнымъ закономъ сектъ, со стороны послѣднихъ системати-

чески проявляется стремление къ использованию дарованныхъ благъ въ смыслъ широкаго распространенія своихъ ученій среди православнаго населенія.

Не смотря на рядъ разновременно изданныхъ министерствомъ внутр. дѣлъ распоряженій, направленныхъ къ ограниченію нелегальныхъ проявленій сектантства, изъ разсмотрѣнія восходящихъ до министерства дѣлъ нельзя не прийти къ убѣжденію, что наиболее жизнѣдѣтельные секты — баптизмъ и адвентизмъ — не только не прекращаютъ, но съ каждымъ годомъ все шире разливаютъ свои незаконнѣрныя посягательства на религиозныя убѣжденія непринужденныхъ къ нимъ лицъ.

Такое направленіе дѣятельности сектантовъ подтверждается какъ официальными данными, такъ и собственнымъ признаніемъ сектантовъ, оглашаемыхъ во всеобщее свѣдѣніе на страницахъ издаваемыхъ ими печатныхъ органовъ.

Изъ періодически помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ подробныхъ отчетовъ и описаній „работы“ громаднаго числа такъ называемыхъ благовѣстниковъ усматривается, что эти „благовѣстники“, кочуя изъ города въ городъ, изъ села въ село, повсемѣстно ведутъ открытую, широкую пропаганду своего вѣроученія, устраиваютъ въ цѣляхъ искусственнаго оживленія сектантскаго движенія многочисленныя, специально „призывныя“ собранія, организуютъ по собственному свидѣтельству, и днемъ и ночью, съ такими же цѣлями „призыва“ бесѣды и не только со своими „братьями“, но и съ приближающимися и даже противящимися, открываютъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ дѣтскія собранія, устраиваютъ подъ открытымъ небомъ, подъ видомъ якобы ритуала обрядности воднаго крещенія надъ новообращающимися, демонстративныя, привлекающія вниманіе постороннихъ лицъ сборища, ведутъ широкую, такъ называемую „уличную миссію“ и въ результатъ, какъ показываютъ приводимые обычно „благовѣстниками“ въ отчетахъ, цифровые итоги ихъ „работы“, сектантство, пользуясь невѣжествомъ и протекавшей отсюда неустойчивостью въ вопросахъ вѣры темной деревенской среды православнаго люда, пожинаетъ въ явный ущербъ господствующей вѣрѣ, обильные плоды въ лицѣ вербуемыхъ почти повсемѣстно путемъ такой „работы“ новыхъ адептовъ.

Такая дѣятельность сектантовъ свидѣтельствуетъ о стремленіи ихъ къ обходу какъ общихъ узаконеній, нормирующихъ соответственное го-

сударственнымъ интересамъ проявленіе религіозной жизни лицъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ и въ частности къ нарушенію правилъ, преподанныхъ министромъ вн. дѣлъ 4 октября 1910 г. о порядкѣ устройства сектантами ихъ молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний, и къ созданію себѣ, такимъ образомъ, подъ прикрытіемъ ложно нонимаемыхъ началъ свободы совѣсти, привилегированнаго положенія, какимъ не пользуются другія, уже издавна существующія въ государствѣ и закономъ признанныя исповѣданія. Подобныя домогательства сектантовъ, не имѣя легальнаго за собой основанія, не могутъ быть терпимы.

Дѣйствующій законъ и правительственныя распоряженія широко отмежевали сектантству ту область религіозныхъ проявленій, которая обусловливается существомъ дарованныхъ съ высоты Престола вѣроисповѣдныхъ правилъ, и въ этой области не можетъ быть допускаемо дальнѣйшее расширеніе установленныхъ закономъ границъ.

Поэтому на органахъ правительственной власти лежитъ обязанность, не стѣсняя предусмотрѣнной вышеприведенными Высочайшими актами свободы совѣсти, строго слѣдить за точнымъ соблюденіемъ сектантами всѣхъ дѣйствующихъ въ отношеніи ихъ правилъ, особенно же распоряженій, нормирующихъ публичныя религіозныя выступленія, отнюдь не допуская обхода или цривратнаго толкованія изданныхъ по сему предмету узаконеній и основанныхъ на нихъ требованій правительственной власти.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ ослабленія вреднаго вліянія на православное населеніе устраиваемыхъ сектантами молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний, необходимо, чтобы мѣстныя власти: 1) установили особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при устройствѣ сектантами религіозныхъ собраний не было допускаемо никакихъ отступленій отъ регулирующихъ таковыя собранія правилъ 4 октября 1910 г., и 2) въ особенную осмотрительность разрѣшали сектантамъ предусмотрѣнныя п. 5 означенныхъ правилъ собранія по религіознымъ вопросамъ, не носящія характера молитвеннаго общенія, въ тѣхъ видахъ, чтобы собранія эти не могли быть использованы ихъ устроителями для пропаганды идей сектантства среди православныхъ.

За симъ, въ виду сашествующаго уже въ настоящее время почти двухлѣтняго опыта примѣненія правилъ 4 октября 1910 г., требуется



нынѣ же войти въ соображеніе вопроса, насколько правила эти, по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ представляются соответственными съ точки зрѣнія обезпеченія ограждаемыхъ государствомъ интересовъ православной церкви, и заключенія и предположенія представить въ министерство.

„Р.“.

**О діаконѣхъ вольнослушателяхъ семинарій.** Согласно возбужденному однимъ изъ епарх. преосвященныхъ вопросу: могутъ-ли поступившіе въ дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими мѣстахъ и, если могутъ, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться? Св. Синодъ разъяснилъ, что самимъ еп. преосвященнымъ предоставляется право, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтятся къ тому препятствія со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинарію діаконами право на полученіе полнаго казеннаго жалованія и земельного довольствія и на половину кружечныхъ доходовъ во время отсутствія изъ прихода.

**Церкви для желѣзнодорожныхъ служащихъ.** Министръ путей сообщенія, съ согласія Св. Синода, вошелъ въ совѣтъ министерствъ съ представленіемъ, чтобы впредь, какъ въ смѣты казенныхъ, такъ и въ смѣты частныхъ жел. дор., обязательно включались кредиты на построй-

Министръ предлагаетъ строить на каждые 400 служащихъ одну церковь, а на каждыя 750 вер. пути—одну церковь-вагонъ.

**Поощреніе службы церковныхъ старостъ.** Бывшій епископъ псковскій Алексій вошелъ въ Св. Синодъ съ мотивированнымъ представленіемъ о разрѣшеніи принимать въ духовно-учебныя заведенія бесплатно дѣтей церковныхъ старостъ, прослужившихъ въ должности не менѣе 9 лѣтъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ это представленіе, призналъ соответственнымъ распространить на все епархіи эту мѣру поощренія ктиторской службы и заслуженнаго воздаянія честно-потрудившимся на пользу церкви въ теченіе десятилѣтія церковнымъ старостамъ.

**МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.**

(Москва, Никольская улица).

**Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.**

**Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ**, изложенныя по руководству Четвѣхъ Мшней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь—Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

**Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ**; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

**Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.**

**Толковыя службы на двенадцатые праздники**, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церков. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромоп. изображен. праздниковъ.

**Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія**, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

**Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѳеодоровскія“**, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 к.

**Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ**, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 р. 15 к.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

**Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к., 90 коп.**

**Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру**, съ присоед. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р. 50 к.

**Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца**, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

**Акаѳистъ Прп. Серафиму**, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

**Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы**, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

**Акаѳистъ Прп. Сергію Радонежскому**, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к., коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

**Акаѳистъ Муч. Адриану и Наталіи**, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

**Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому**, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

**Слава Богоматери**. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

**Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы**, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

**Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія** (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодїона, Пентикостарїона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

**Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека** — 58 брошюръ.

**Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія**. Вышло 26 брошюръ.

**На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ**, бум. 30 коп.

**Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній**, 4 д. л. гражд. печ. съ рус., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

**Синодикъ (Помянникъ)**, 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

**Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ** съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

**Московскіе Святѣи и памятники**. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

**Лицевые Святцы**, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ — 14 р. 40 к. и черною краскою — 4 рубля.

**Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку**, цѣною отъ 3 до 70 коп.

**Листки для духовно-нравственнаго чтенія**, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

К а т а л о г ъ б е з п л а т н о .

ТОЛЬКО МУЗЫКА

ТОЛЬКО МУЗЫКА

„ЛИРА“



„ЛИРА“

Телефонъ 1015.

Телефонъ 1015.

## НЕИЗБЪЖНЫЙ СВАДЕБНЫЙ ПОДАРОКЪ

Вслѣдствіе очень большого спроса въ это время на говорящіе аппараты, нами заготовленъ

### РОСКОШНЫЙ ВЫБОРЪ ГРАММОФОНОВЪ и ПАТЕФОНОВЪ

Кромѣ того, чтобы дать возможность каждому безъ особыхъ затрудненій приобрести хорошій говорящій аппаратъ, а также съ цѣлю ихъ широкаго распространія мы выработали

— **Новыя, необычайно легкія условія приобретенія.** —

Теперь можно приобрести въ „Лирѣ“ сторублевый и даже болѣе дорогой, превосходно воспроизводящій аппаратъ, который въ тоже время будетъ и роскошнымъ украшеніемъ комнаты, съ уплатою лишь по 3, по 4 и по 5 руб. въ мѣсяць, смотря по величинѣ первоначальнаго взноса.

Обращаемъ вниманіе на то, что лѣтомъ, въ саду, на дачѣ, во время катанія на лодкахъ, загородныхъ прогулкахъ, граммофонъ доставляетъ очень большое, трудно-замѣнимое, удовольствие. —

**На открытоиъ воздухѣ гнѣе особенно красиво.**

По выбору и качеству аппаратовъ „Лира“ стоитъ внѣ всякой конкуренціи.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія. — Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Вѣбослужебныя бесѣды на Символѣ вѣры. — Святитель Іосифъ убійennyй, митрополитъ Астраханскій и Терскій (1597—1671 гг.). Изъ Епархіальной хроники. Прибытіе въ Астрахань Преосвященнѣйшаго Оеофана, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. — Заботы духовенства объ отрешленіи народа. — Разныя извѣстія: Новый циркуляръ о свѣтангахъ. О діаконахъ-вольнослушателяхъ въ семинаріи. Церковь для желѣзно-дорожныхъ служащихъ. Поощреніе службы церковныхъ старостъ. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николлай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.