

瞿氏書目

卷三四五

目440
8655
=2

經部
詩
禮
春秋

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第三

常熟瞿 鋪子雍

經部

詩類

毛詩二十卷

宋刊本

此南宋巾箱本分卷與唐石經同第一卷首行題毛詩卷第一次三行題唐國子監博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明釋文附四行題周南關雎詁訓傳第一以下題毛詩國風以下題鄭氏箋第二卷以後無唐國子云云二行餘悉同前每半葉十行行大字十七小字廿二傳箋下即接釋文不加識別惟所音經注字皆作陰文於釋文多所刪改與



原書及注疏本不同宋諱匡殷桓觀慎字有闕筆而敦字不闕孝宗以後刻本也是本勝處往往與唐石經及宋小字本相臺本合今以木瀆周氏刊本校之其足以是正周本者具著於篇

序 籒 后妃能和諧眾妾不嫉妬其容貌恆以善

言逮下而安之周本無此二十二字

兔置傳 椽杙聲也杙周本

柏舟經 瘠擗有標又傳擗拊心也周本皆作辟案作擗與玉篇手部引詩同

燕燕經 上下其音又籒上下其音周本皆作上下案傳云飛而上曰上音飛而下

曰下音此本先上後下與傳義合又正義云故以上下其音喻言語大小据此則正義本亦作上下今本俱作下上者疑籒

即開成所改也籒 聲有大小也與宋小字本相臺本並同周本作大

小

終風經 願言則嚏與唐石經小字本相臺本同周本嚏作憲

擊鼓序 伐鄭在魯隱四年與小字本同周本隱下有公字案正義標起止

則無者是也云至隱四年

匏有苦葉經 濟盈不濡軌又傳由駟以上為軌籒渡深水者必濡其軌周

本軌皆又 雝雝鳴鴈周本鴈作雁傳箋同

谷風籒 母者喻禁新昏與相臺本同惟昏下無也字為異周本喻作諭

又 君子亦但以我禦窮苦之時周本禦作御案上文亦以御冬箋云以禦

冬月乏無時也此鄭以今字釋古字之例後人改箋從經非是

旄邱傳 如葛之蔓延相連及也與釋文合小字本及考文所引古本

亦同周本 蕙作延

簡兮序 衛之賢者仕於洽官又箋洽官洽氏周本俱作伶案五經文字

云洽樂官或作伶 訛則作洽者是

君子偕老

序人君小君也或者小字誤作人耳周本

無此十

傳行可委曲從迹也

周本從作蹤案羔羊

傳正同故釋文不更出從迹阮氏校勘

記謂此傳當作從惜未得此本作證也

箋以為媛

助也

與小字本同

定之方中

箋

其體與東辟連

與小字本同周本辟

記傳

度日出日入以正東西

周本正作知案上傳

定北準極以正南北皆

傳

可以為大夫

與小字本

周本作

卿大夫

相鼠

經

人而無儀

周本儀作

鼠有體下此本

在胡不遄死

義傳箋同

傳

體支體也

周本

淇奥

傳

有康叔之餘烈

與小字本相臺本

碩人

傳

螭蟻蝸蟲也

與小字本相臺本

氓

傳

洋坡也

與相臺本同

河廣

箋

小船曰刀

周本刀

黍離

傳

自上降監則稱上天

周本監作鑿案周禮

君子于役

傳

雞棲于杙為桀

周本杙

大叔于田

序

叔多才而好勇

與唐石經小字本相

字經

大叔于田

周本無大字案

又

兩驂鴈行

鴈作雁

箋同

山有扶蘇

傳

扶渠也

周本扶

東門之墠

傳

則如茹蘆在阪

與相臺本同

東方之日

箋

有妹妹美好之子

與小字本相臺本

同周本下

妹字作然

誦芬室叢刻之一

南山 箋 襄公素與淫通 周本素作數

杖杜 箋 希少之貌 與小字本相臺本同 周本希作稀

葛生 傳 瑩域也 與小字本相臺本同 周本瑩作營

蒹葭 箋 蒼蒼然疆 與相臺本同 周本疆下有盛字 經 蒹葭淒淒

與唐石經同 周本作萋萋

衡門 箋 取其口美而已 與小字本同 周本作美口

株林 箋 從夏氏子南之母 與小字本同 周本無氏子二子

素冠 箋 樂樂然瘠瘦也 與小字本同 瘠瘦 周本作瘠瘠

候人 傳 道路送賓客 與小字本同 周本送下有迎字

七月 經 二之日栗烈 與釋文唐石經小字本相 臺本並同 周本作栗冽

又七月鳴鵙 與小字本相臺本 同 周本鵙作鵙 今薇生而行 與小字本相臺本攷文引古 本並同 周本薇下有菜字

又行反在於道路猶飢渴 與小字本同 周本渴上有猶字

蓼蕭 經 儻革忡忡 與相臺本同 周本作沖沖

采芑 傳 擊則不得入 與小字本相臺本考文 引古本同 周本擊作擊

鴻鴈 序 鴻鴈美宣王也 周本雁作雁 雁下同

斯干 箋 似讀作已午之已 周本作讀如

正月 箋 言朝廷曾無桀臣 周本桀作傑 又棄輔謂遠

賢也 周本謂作喻

十月之交 序 此篇疾豔妻扇方熾 周本熾作處 又非

此篇之所云番也 與小字本同 周本之下衍內字 章 十月之交入

章 與相臺本同 周本無之交二字 雨無正 經 旱天疾威 周本作 又 曾我誓御 與唐

同周本 又 慄慄日瘁 與唐石經同 故不悖逆 誓作誓 周本作慄慄

同周本 又 慄慄日瘁 與唐石經同 故不悖逆 誓作誓 周本作慄慄

周本逆
作選

小号 箋 号天之德 周本天 傳 訛訛然思不稱乎

上 與小字本相臺本 又 伊于胡底 周本底

小宛 經 不離于裏 與唐石經同最 又 析薪柶矣

與唐石經及五經文字引同周本柶作地

四月 箋 烈烈猶栗烈也 案唐石經一之日栗烈本

皆與唐石經合
周本烈誤洌

北山 傳 盡力勞瘁以從國事 周本作 勞病

無將 經 維塵離兮 與相臺本同

鼓鐘 傳 東夷之樂曰昧 周本昧

隰桑 經 中心藏之 與唐石經初刻

柶樸 經 奉璋峨峨 與唐石經同 以罔咎喻為

政 與小字本相臺本

思齊 箋 無是痛傷 周本下有其

下武 箋 此三后既沒登遐 與小字本相臺本

生民 傳 種雜種也 與釋文合周 上帝則安而

歆享之 與小字本相臺本

行葦 經 或授之几 周本授 言賓客次序皆賢

與小字本相臺本
同周本序作弟

公劉 經 既景乃岡 周本乃作迺案傳文

桑柔 經 好是稼穡 又 稼穡維寶 周本並 箋 但好

用是居家吝嗇 周本家下

雲漢 傳 祭事不縣 周本正義正作事與此合 箋 又

無賞賜也 周本又作人案正義云又無賞賜則作又

所見宋板與此正同阮氏疑考文

采正義之說由未見此本故也

崧高 經 往近王舅 周本近 又 我儀圖之 周本儀 作義

韓奕 序 所望祀也 周本所 傳 宣王平大亂 與小 字本

相臺本並同周 本宣上衍今字 江漢 傳 矢弛也 周本弛 作施

瞻卬 箋 施刑罪以羅罔天下 周本罔作網以下文 天之降罔箋及有旱

天降罪罔箋證之則作 罔者是也罔網古今字

維清 箋 始祭天而征伐也 周本征 作枝

時邁 序 巡狩告祭柴望也 周本柴 作柴

潛 傳 潛糝也 與釋文引舊詩傳 合周本糝作糝

絲衣 序 商謂之彤 與小字本相臺本 同周本彤作融

駟 傳 倉祺曰騏 周本倉 作蒼

泮水 傳 言有聲也 與小字本相臺本同周 本有作其與正義不合

那 傳 序助者來之意也 與小字本同周 本作之來非

烈祖 序 古者君喪三年既畢禘於其廟而後祫祭

於大祖明年春禘於羣廟 周本作古者喪三年既畢 祫於大祖明年禘於羣廟

經 來假來享 周本享 作饗

詩集傳二十卷 校宋 本

宋刊朱子詩集傳舊為吳門袁氏廷禱所藏此本即

其所校錄後有自記云嘉慶乙丑夏季以家藏宋刻

本換與陳仲魚因校存此本宋本佳處尤一目了然

仲魚亦有跋載其所著綴文中其經文悉同石經足

正俗刻之譌者已詳舉之矣至如集傳所載切音俗

刻多改直音最為謬妄惟胡氏詩傳附錄纂疏悉遵

朱子之舊今以此本核之猶多勝於胡本處如召南何彼禮矣禮此音如容反胡本作奴容反案如容反卽廣韻之而容切爲日母中字廣韻又有女容切一音是爲孃母中字若作奴容則爲泥母中字矣無此音也擲風寤辟有標標此音婢小反胡本作符小反是類隔法與婢小雖異實同然標有梅旣音婢小反矣不若此之前後一例也王風曠其修矣修此叶先竹反修先並心母四等字胡本作式竹反則誤入審三等矣鄭風不寔故也寔此音市坎反寔市皆精母一等字胡本市誤市則入禪三等矣小雅白駒賁然來思來叶陵之反慎爾優游游叶云俱反胡本作來叶云俱反游叶汪胡反云與來汪與游皆不同母則

皆誤也頌噫嘻駿發爾私駿音峻載見和鈴央央下有於良反胡本並脫其足以資訂正者不少故雖校本亦錄存之

詩集傳一卷

宋刊殘本

朱子詩集傳今本皆八卷宋志云二十卷此本僅存文王之什稱卷十六蓋與宋志合猶朱子舊第也案陳氏啟源云皇矣以篤于周祐今本脫于字文王有聲傳減成溝也今本成誤城此本于字不脫成字亦不誤與陳氏所云合又袁校宋本中闕小雅蓼莪至大雅板之篇以元刊本補校而此卷適在所闕中考旱麓章豈弟君子豈苦亥反弟音悌干祿豈弟豈同上弟叶待禮反元本並脫其音切猶賴此本以見雖

止二十之一然可以補袁校之闕故不敢以殘帙棄也書中宋諱皆闕筆每半葉八行行十七字與袁本七行十六字者不同

呂氏家塾讀詩記三十二卷

宋刊本

宋呂祖謙撰前有朱子序後有尤袤序俱題淳熙壬寅九月爲邱宗卿刻本每半葉九行行十九字注下經文一格附注雙行細字亦無參差宋諱朗殷匡筐恆楨貞樹勗桓構觀葍慎等字皆有闕筆而惇敦字不闕刻在孝宗時無疑是書在宋有建寧巾箱本又有蜀本眉山賀春卿刻鶴山魏氏爲之序明嘉靖間鄞陸氏鋳得宋本於豐存叔刻諸南昌但載朱序不載尤序行欵與此本不同參以古體頗亂舊文又有

顧氏起元序刻於萬曆間卽出陸本益多譌脫近邑中張氏墨海金壺所刻但據顧本并未見陸本今以此本參校如卷首條例有曰諸家或未備以已說足之錄於每條之後比諸家解低一字寫各本自第九卷彤弓注以下不復提行增東萊曰三字接寫諸家之後惟此本概低二格與條例所云合其各本皆脫而此本獨全者如小雅車攻第七章注故自左驃下有釋文曰頰小反脅後髀前肉也十二小字下又有而射之達于右膈七大字下又有釋文曰音愚謂肩前也九小字下又有爲上殺三大字十月之交第八章注王氏曰故不敢傲下有我友自逸也五大字下又有范氏曰時有潔身而去者已獨不去故曰我

不敢傲我友自逸二十四小字下又有毛氏曰三大字小易第二章注朱氏曰具猶俱也下有鄭氏曰底至也王氏曰其俗如此亦孔之哀矣十八大字小弁第八章注毛氏曰念父孝也上有我躬不閱遑恤我後者無如之何自決之辭十七大字小明第二章注鄭氏曰下有孔甚也庶衆也毛氏曰憚勞也朱氏曰十五大字漸漸之石序注舒庸下有之屬孔氏曰殷武曰維汝荆楚已并言之是楚之稱荆亦已久矣傳有舒鳩舒鄴舒庸三十三小字大雅大明第四章注王氏曰下有洽之陽渭之涘則莘國所在也朱氏曰十五大字頌載見章注烈大也上有休美也李氏曰六大字有陸本未脫而顧本又脫者如周南汝墳末

章注長樂王氏曰下脫父母指文王也毛氏曰孔甚邇近也鄭氏曰十七大字小雅小弁末章注故告之曰下脫毋逝我梁毋發我笱我躬不閱遑恤我後王氏曰十九大字賓之初筵首章注旣安賓然後改下脫縣以避射四大字下又脫孔氏曰行燕至安賓之後而行大射十四小字魯頌駟首章注毛氏曰牧之坰野上脫毛氏芣苢傳曰薄辭也九大字闕宮末章注路寢正寢也下脫朱氏曰新廟僖公所修之廟十一大字至陸顧兩本不脫而張本獨脫者又有之如周頌烈文注得賢人則國家彊矣下脫李氏抑詩解曰苟能得人則四方皆訓效之矣十八大字其餘謗處尤不可勝舉也案成公歿於淳熙辛丑七月是書

之刻僅逾周歲宗卿名密官直祕閣江南西路轉運判官爲成公同年生尤序世不經見今補錄於後

卷首

未俱有毘陵周氏九松迂叟藏書記周良金印周笈私印自娛而已諸朱記

六經遭秦火多斷缺惟三百篇幸而獲全漢興言詩者三家毛氏最著後世求詩人之意於千百載之下異論紛紜莫知折衷東萊呂伯共病之因取諸儒之說擇其善者萃爲一書間或斷以己意於是學者始知所歸一今東州士子家寶其書而編帙旣多傳寫易誤建寧所刻益又脫遺其友邱漕宗卿惜其傳之未廣始鋟木於江西漕臺噫伯共自少年嚆噉道真涵泳聖涯至以此得疾且死六經皆有論著未就獨此書粗備誠不可使其無傳雖伯共之學不止於是

然使學者因是書以求先王所以厚人倫美教化君子之所以事君事父則於聖學之門戶豈小補哉淳熙壬寅重陽後一日錫山尤袤書

詩總聞二十卷

舊鈔本

宋王質撰并序陳日強跋案雪山登第後於朱子十二年其著此書當亦在朱子後觀魯頌闕宮商頌苞有三蘖皆引朱子之說可見而朱氏德潤序鄭夾漈先生詩傳訓詁引慈溪黃氏謂文公朱氏因雪山王公質夾漈鄭公樵去美刺以言詩似朱子廢序本之此書然考之日鈔上言去序說詩則兼王鄭下言晦庵先生因鄭公之說盡去美刺探求古始未嘗復及雪山蓋朱氏誤也又案曹風鳴鳩聞字曰騏夫之弁

也說文騏作琪今本說文無此句惟周官弁師王之皮弁會五采玉璫鄭君璫讀綦引詩其弁伊綦陸氏釋文璫本亦作琪殆本引釋文傳寫譌爲說文歟

毛詩要義二十卷

鈔本

宋魏了翁撰無序跋其書錄疏爲多傳箋則間取之析其辭爲各條每條自撰綱領亦有一條中不能截分者則以綱領書於眉間大抵意取故實不主說經故不求詳備第錄之以備遺忘足徵宋儒亦不忽漢唐實事求是之學也其所錄之注疏猶出當時善本故有異於十行本而實勝者卽如卷第一鄭氏箋疏詁訓傳毛自題之不脫傳字關雎傳若雎鳩之有別焉雎鳩不作關雎箋雄雌情意雄雌不作雌雄並同

岳本葛覃末章疏南山箋文姜與娣姪南上不衍罔文不譌云據此知十行本云卽文之譌浦氏鎰謂脫文字非也卷耳疏衛侯饗苦成叔不重成字螽斯疏股鳴者也股不誤肱鵲巢疏婦車亦如之有祓祓不誤供采蘋疏于俎南西上俎不誤蒞案少牢作被錫注云被錫兩錫字皆不誤禘采蘋箋此祭祭女所出祖也不脫下祭字祭禮主婦設羹禮不誤事行露箋紉帛不過五兩紉不作純小星疏知三爲心者心不誤星野有死麇箋皆可以白茅裹束以爲禮裏上不衍包字何彼禮矣疏謂以如王龍勒之韋王不誤玉其始嫁之衣嫁下不衍其嫁二字全書中足以訂譌者甚繁惜阮氏作校勘記未見之也

叢桂毛詩集解二十一卷

舊鈔本

題廬陵段昌武子武集曰叢桂者以所居堂名之也其書以呂氏讀詩記爲主參以朱子集傳又雜採諸儒之說輔之惟小雅南陔以下篇次仍從毛鄭不依朱呂所改其所引諸說曹曰尤詳爲呂氏所未及前不載引用姓氏不知何名考浚儀王氏困學紀聞引曹氏詩說四條一曰齊詩先采蘋而後草蟲一曰旱麓云案漢地理志漢中南鄭縣有旱山沱水所出東北入滅一曰四月秀萸諸儒不詳其名惟說文引劉向說以爲苦萸曹氏以爾雅本草證之知其爲遠志一曰曹氏論詩云詩之作本於人情自生民以來則然太始天皇之策包羲罔咎之章葛天之入闕康衢

之民謠惟旱麓一條在闕卷中餘則備見此書案宋志有曹氏粹中放齋詩說三十卷蓋卽是書也胡氏詩傳附錄纂疏間引之而不著其名朱氏經義考謂爲未見蓋其湮晦已久猶幸於此得窺梗槩焉而所引姜曰則竟不可考其自爲說並題段曰而胡氏詩傳附錄纂疏段氏之下注其名曰昌父核其所引實卽此書蓋武父音近而誤耳前有其從子維清請給據狀約束書肆翻板不致竄易首尾增損音義可知翻板之弊自宋已然是書宋槧完本藏西亭朱氏者已沒於汴梁之水此卽北平孫氏本商邱宋筠所錄原書三十卷今存卷一至廿五中又闕衛風一卷唐風一卷小雅魚藻之什一卷大雅文王之什一卷實

存廿一卷竹汀錢氏日記鈔云黃蕘圃出示段昌武

毛詩集解為商邱宋蘭揮揮錢家所藏則其所見即

此書乃止云缺後五卷及衛風殆未細檢歟每册皆有筠字

圓印雪苑宋氏蘭揮藏書長方印

詩緝三十六卷明刊本

題朝奉大夫嚴粲述前有林希逸序自序蒙齋袁先

生手帖條例清濁音圖十五國風地里圖綱目篇目下皆

載詩序首句其書集諸家之說參以己意大書經文之後

謂之章指諸家字訓句義則細書經文各句之下謂

之小注稱書稱氏以著所從其體與讀詩記頗異其

說亦多自抒心得不襲前人即如關雎次章章指以

寤寐求之為后妃求內政之助以見其不妒忌引楚

莊王夫人樊姬之事以證之且云說者多謂詩人思

得淑女以配君子如車牽之意非也車牽惡褒氏故

思得賢女以代之太姒已為文王妃如何待詩人思得

之顯與東萊求賢妃之說不同黃氏佐謂詩緝以呂

氏讀詩記為主而集諸家之說以發明之似不盡然

惟不廢序與東萊略同宋儒最尊序者莫如逸齋詩

補傳書中多採其說其指可知矣是本為味經堂所

刻其經文皆不似俗本之誤謬如何彼禮矣終然允

臧遠兄弟父母不能辰夜不可畏也朔月辛卯家伯

維宰以篤于周祐婁豐年降予卿士之類皆同舊本

蓋猶出自宋槧也

詩集傳附錄纂疏二十卷元刊本

題朱子集傳新安後學胡一桂附錄纂疏案雙湖所著易本義附錄纂疏易學

元史作本義

啟蒙翼傳已皆著

錄 四庫此書流傳絕稀未經探進朱氏經義考錢氏補元史藝文志俱作入卷朱氏又倒其名爲纂疏附錄蓋皆承黃氏千頃堂書目之譌雙湖之學出於其父玉齋先生方平玉齋師介軒董氏夢程介軒學於勉齋黃氏榦槃澗董氏銖淵源有自謹守師傳故所著書一以朱子爲宗是編體例與其所著易本義附錄纂疏悉同採朱子文集語錄之及於詩者附於集傳謂之附錄又採諸儒之說輔翼集傳者次於附錄謂之纂疏有與集傳異者間一取之注云姑備參考至自下己意則加愚案愚謂以別之蓋雖宗集傳

亦自具識解如鄭風諸詩兼存序說其論魯頌四篇皆史克所作在魯文公時闕宮新廟卽僖公廟作泮宮克淮夷是僖公實事非頌禱之辭魯頌正可補春秋之闕尤爲卓識至經文爰其適歸下注家語作奚祇自疚兮下引劉氏曰當作痕與瘠同眉貧反假以溢我假下注春秋傳作何溢下注春秋傳作恤彼徂矣岐下注沈括曰後漢書西南夷傳作彼徂者岐今案彼書岨但作徂而引韓詩辭君章句亦但訓爲徂獨矣字正作者如沈氏說然其注末復云岐雖阻僻則似又有岨意韓子亦云彼岐有岨疑或別有所據故今從之而定讀岐字絕句婁豐年下注力住反猶存集傳之舊不同今之俗本竄易失真前有揭祐民

序建安劉君佐刻書識語又有文及翁王應麟韓魯
齊三家詩考序惜附刻之詩考已佚不知何時得合
也卷首有泰定丁卯仲冬翠巖精舍新刊墨記舊藏
汲古閣毛氏後歸愛日精廬張氏其說之已詳藏書
志者茲不復及

每卷有毛子晉毛
展斧季諸朱記

詩傳通釋二十卷

元刊
本

題朱子集傳後學安成劉瑾通釋前有詩傳綱領二
卷上卷先以大序次尚書周禮禮記論語孟子之言
詩以及程子張子謝氏論詩之語與慶源輔氏詩童
子問同下卷稱外綱領爲諸國世次圖作詩時世圖
詩源流章句音韻詩樂刪次凡六則詩自呂成公集
諸儒之說以爲一家之學後之說詩者率用其體特

尊序則從呂廢序則從朱耳此書則專宗集傳博採
衆說以證明之其所輯錄諸家互相援引習見者多
惟李寶之劉辰翁爲諸家所未及詩序辨說朱子本
自爲卷詩童子問亦合載卷首此則分列各章之後
其爲例亦獨殊卷一後有正書墨圖記云至正壬辰
仲春日新堂梓卷十六鈔補舊爲愛日張氏藏書

詩集傳音釋二十卷

元刊
本

題東陽許謙名物鈔音釋後學廬陵羅復纂輯黃氏
千頃堂書目始著於錄流傳頗少凡例後有墨圖記
云至正辛卯孟夏雙桂書堂重刊猶元時舊帙也其
書全載集傳俱雙行夾注音釋卽次集傳末墨圍音
釋二字以別之前後無序跋惟凡例中有云廬陵羅

君中行博學而善記慮學者稽考之難乃以金華許益之先生名物鈔會衆經及諸傳籍參互考訂以爲音釋錄於經傳之左今以名物鈔覈之周南傳亶字許無音此補多旱反采倉代此宰二反補引顏師古云采官也因官食地故曰采地沱補音徒河反關雎首章下補釋匡衡字仲圭漢宣帝朝射策甲科文帝朝遷博士給事中建初三年拜相關雎三章下引輔氏說補釋太上之義蓋以名物鈔爲主更採他說以附益之與凡例所云正合然此但摘錄許書音釋而其考訂名物則不具載且音釋亦間有不錄者如許書國風傳肄羊至反關雎三章傳亨普庚反此並無之許氏本魯齋王氏二南相配圖謂甘棠後人思召

伯何彼禮矣王風也野有死麕淫詩也皆不足以與此此惟野有死麕載許氏曰此淫奔之詩疑錯簡在此殆亦不盡從其說歟

前後有己未進士張氏克紹家藏朱記

詩經疏義二十卷

明刊本

題後學番易朱公遷克升疏義野谷門人王逢原夫輯錄松陽門人何英積中增釋前有至正丁亥陽所朱氏自序次朱子集傳序并注次正統甲子何氏序次讀詩凡例九條皆推求經文句法次疏義凡例八條皆辨正經文集傳誤字次外綱領則引用先儒姓氏也次詩序朱子辨說悉爲之注又從集傳改定小序皆仿小序之文國風總繫各國後雅頌總繫每什後次綱領則採諸經及諸儒論詩之語次大全圖凡

十九其書專主集傳故集傳用大字而疏義輯錄增釋皆以小字夾注於下疏義用已意闡發輯錄增釋則皆引舊說以證明之其要於不失朱子本義則一也案樂平縣志原夫於明宣德初薦授富陽學訓導尋以明經召見放歸杜門講學鄉里稱曰松陽先生著有詩經講說二十卷則非元之席帽山人也其稱野谷門人者何氏序云先師松陽先生嘗謂野谷洪先生初從遊先正朱氏公遷先生之門受讀三百五篇之詩是野谷爲洪氏初之號松陽所從受業者而於陽所已爲再傳弟子矣何氏號梅谷亦番陽人受業原夫故稱松陽門人亦著有詩經詳說然竊疑講說詳說皆卽此書特異其名耳陽所疏義成於至正

丁亥迄梅谷序刻已將百年其傳之難也如此是本板心標詩經疏義不作詩傳會通何序編朱子序後不稱後序序中亦無以授書林葉氏刊行之語與四庫所收異前題書林安正堂劉氏重刊後有癸未年仲夏安正堂刊墨記蓋又重加訂正矣

直音傍訓毛詩句解二十卷

元刊本

題宜春李公凱仲容此書各家俱未著錄惟見黃氏千頃堂書目而朱氏經義考錢氏元史藝文志並從之蓋亦流傳絕少者考直音始見於明本排字九經不用反切故曰直音而此書則仍有反切惟不用叶音但用本音其例又小殊也詩音自朱子用吳才老詩補音其孫子明氏又意爲增損已不免舛迕近時

坊本或依叶音或用方音非今非古繆盭較諸經音
尤甚此本睢與祖並音趨集傳睢音七余反祖音七
餘反音趨正與朱子合嚴氏詩緝曰睢七胥反以温
公切韻圖正之七字在第十八圖屬清字母胥字在
第三圖平聲第四等橫尋清字得疽字其上聲爲取
去聲爲覷則平聲正音趨也睢疽祖苴皆同音俗讀
爲沮平聲非則與嚴氏亦合其音之不苟類如此傍
訓者如睢鳩傍注水鳥荇菜傍注水草流傍注求僅
一兩字亦不別立細行今世塾中盛行傍訓本蓋濫
觴於此句解者注於每句下而上下文語氣隔句仍
復相屬最爲曉暢每篇悉冠以小序其解卽依序義
闡發雖隨文詮釋亦能申明古義黃俞邵謂彙括呂

氏讀詩記良然

前有開子養吾
氏倡古生朱記

詩經疑問七卷附編一卷

元刊本

題進士盱黎朱倬孟章編附編題豫章後學趙惠編
此本爲建安書林劉錦文叔簡所刻繹叔簡序殆卽
其所合編者書中頗多有問無荅蓋刻時已脫故闕
處皆留有空行也趙氏著有詩辨疑經義考七卷見
千頃堂書目此所附者其卽摘錄是書歟通志堂刻
卽出此本首葉序文脫去下方十餘字通志本所闕
正同其作墨丁者皆此本所漫漶惟卷七首條荅詞
所謂恭敬齊莊以昭先王之德者也諦審此本昭字
當是發考此文見小雅集傳正作發通志本臆定爲
昭失之矣目錄後有墨記云至正丁亥舊節刻又有

朱記云嘉靖己亥大溪書屋置卷中有過氏从正大溪書屋海虞毛晉子

晉圖書記汲古主人諸朱記

詳音句讀明本大字毛詩四卷元刊本

不著撰人名氏亦無序跋惟刻經文篇首冠以小序明本者明州板刻也明本有九經直音悉遵釋文字有數音亦兼存之此則止載一音亦不盡從釋文如厭浥行露釋文厭於葉反徐於十反又於立反沈又於占反皆屬影母而此音葉則入喻母矣終風且霾釋文霾亡皆反徐又莫戒反皆屬明母而此音狸則入來母同於吳氏叶音矣出宿于沛沛音子則與釋文子禮反不合安且燠兮燠音欲則與釋文於六反不合獾狁孔熾熾音治則與釋文尺志反不合蓋亦

不免小有舛悟其大體要不失為精核也是書稱毛詩卷雖改併為四而詁訓傳三十篇題悉仍其舊蓋專依毛傳作音惟濟盈不濡軌音鬼不音犯案釋文云依傳意軌宜音犯字當作軌似此與毛傳違異然軌與牡韻當從九聲從凡音犯則不叶矣况毛傳由軌以上為軌以上或以下之譌近世段懋堂大令集中有辨則毛傳亦未必作軌此音獨不從釋文之說最為得之卷未有盱南孫氏丁未孟夏刊行一條元時丁未非成宗大德十一年即順帝至正二十七年也

類編歷舉三場文選詩義八卷元刊本

題安成後學劉貞仁初編集案元史選舉志科目仁

宗皇慶二年定科場考試程式漢人南人第一場明
經經疑二問經義一道各治一經第二場古賦詔誥
章表第三場策一道則詩義實第一場文也此編選
江浙江西湖廣鄉試及中書堂會試詩義自延祐甲
寅鄉試至元統乙亥鄉試每鄉會試一科合爲一卷
凡入科蓋皇慶定制至次年改元延祐始舉行鄉試
故稱是科爲第一科其首卷第一篇及末篇爲黃文
獻延祐甲寅鄉試第三名與乙卯會試第十六名之
作本集皆未載題後多有載考官批者會試皆稱考
官批鄉試則稱初考覆考考官批其官多教授照磨
錄事推官縣丞縣尹州判之類而無一定元志所謂
並於見任并在閑有德望文學常選官內選差者也

惟志謂會試考試官四員鄉試每處差考試官同考
官各一員此則會試亦四員而鄉試則有三員與志
不合或後有更定而史失之歟皇慶詔書詩以朱氏
爲主尙書以蔡氏爲主易以程氏朱氏爲主已上三
經兼用古註疏此載湖廣鄉試考官彭縣丞士奇批
聶炳文云習詩書者之於朱傳蔡傳宜必在所熟講
然求其合者甚少此卷雖不盡合蓋鐵中之錚錚者
其去取如此宜古註疏之遂廢矣又載縣丞擬作半
篇稱爲詩經冒子蓋其體猶與論相近仁初又有三
場文選易義禮義皆八卷潛研錢氏皆見過載日記
鈔中獨未見此而千頃堂書目則皆未之及舊爲邑
人陳子準所藏子準名揆藏書甚富著有琴川志注

琴川續志虞邑遺文其稿並藏余家卷首有稽瑞樓朱記

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷三終

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第四

常熟瞿 鏞子雍

經部四

禮類

纂圖互註周禮十二卷宋刊本

是書首題纂圖互註周禮卷第一次行頂格題天官

冢宰第一夾注音義下越格題周禮又越格題鄭氏

註三行經文起以下卷式同前列篇目又圖說二十

七葉較海昌陳氏所藏宋刻小字本少八葉而首尾

已全殆重刻有并置處耳圖各有說與陳氏禮書所

云合陳氏本有周禮纂圖也每半葉十二行行二十

一字注行二十五字左方欄綫外刻篇名卷數葉數

注中重言重意互注字作飛白文其經注勝於通行
注疏本者與宋刻巾箱本略同

卷首末有橫証閣書
畫印樵李項藥師藏

文石讀書臺印項靖之
印寶墨齋記諸朱記

周禮注六卷

宋刊
殘本

此書首題周禮卷第一次行頂格題天官冢宰第一
越四格題周禮越一格題鄭氏注下五官同余仁仲
本亦同此式阮氏云凡小題在上大題在下古刻經
典皆然今本多割裂舛錯矣全書十二卷今存卷一
天官上卷三地官上卷五卷六春官上下卷十秋官
下卷十一冬官上每半葉九行行十七字注雙行行
十八九字不等附重言釋音音用釋文於慎恆貞字
皆闕筆每葉左方欄綫外標六官卷第長僅四寸寬

三寸而字畫纖細精整乃宋刻之精善者邑中錢氏
孫保家藏宋槧小字本今在文選樓阮氏全闕天地
秋三官此尙存其半其經注之異於通行本者如天
官闈人闈從昏不從昏與釋文合蓋改闈爲闈始於
唐石經諸本仍之是本獨與陸元朗所據同也大宗
伯注禮特牲曰宗人升自西階禮不誤郊階不誤皆
視監毛本俱勝鞞韉氏注四夷舞者所扉也扉不作
扉與釋文合可據以校漢制考之譌其經用古字注
用今字猶可考尋不同後來諸本之舛錯益信舊刻
之足貴也舊藏泰興季氏崑山徐氏

卷首有季印振
宜滄葦季振宜

讀書徐健
庵諸朱記

禮經會元四卷

元刊
本

題宋龍圖閣學士光祿大夫贈開府儀同三司南陽郡開國公食邑二千一百戶食實封一百戶諡文康葉時著其書公授門人丹山翁同父後公六世孫廣居得之翁氏至正二十五年江浙行省右丞海陵潘元明刻之有元明及臨海陳基序廣居跋此書第一刻本也卷首有人中龍鳳修篁精舍金範諸朱記

周禮句解十二卷宋刊本

題魯齋朱申周翰魯齋又有左傳句解皆黨塾課本也案宋有兩朱申一江西人字繼宣太學生一新安人淳祐間以朝散大夫知江州著書者不知何屬此麻沙本刻於宋末其序官皆刪去每半葉十行行廿五字夾注在各句下卷末有姑蘇吳岫家藏六字卷首

未有吳岫葉樹廉印石君樸學扶疎山館青箱世業邵印恩多朗仙諸朱記

周禮集說十一卷復古編一卷明刊本

元陳友仁編并序是書得宋人舊本編輯非其自著書也前有凡例綱領每官有總論末附俞庭椿復古編一卷亦題陳友仁編其標目則云周禮復古編卷第十二蓋合集說并數耳案千頃堂書目云周禮集說十二卷內地官末卷亡明關中劉儲秀補注據此則黃氏所見本地官尚非全闕此則地官二卷俱係劉補又劉補在卷三四其卷皆複出或後人不欲易陳氏舊第故以劉補編入而不增卷也明成化間閩撫張瑄刻於建陽書院

周禮集傳十六卷鈔本

元毛應龍撰其書博採諸家注釋而自注則以應龍
曰別之諸家書目俱作二十四卷今館本編爲十
六卷實完書也

周禮補亡六卷

元刊本

元丘葵撰漢儒以考工記補冬官至宋臨川俞氏庭
椿著復古編樂清王氏與之作周官補遺謂冬官未
嘗亡卽錯見五官中丘氏承其說以更定之與俞王
二書亦間有出入題曰補亡又曰周禮全書案復古
編成於淳熙間朱子見之以爲考索甚當鄭賈以來
皆當斂衽退三舍則丘氏此書亦非妄作後來吳文
正據尙書周官以考周禮亦以爲五官皆錯雜而縣
師廛人之類知爲冬官之文況考工記一篇前人皆

謂識古制者所作非卽冬官也後人尊信漢儒以俞
王丘之說爲竄亂古經大肆詆謾蓋恐人無昔賢之
識而不知而作非諸家之言必無可取信也是書前
列泰定甲子葵自序次列治周禮姓氏漢四人唐二
人宋四十四人又次序目每卷首行題周禮次行題
清源鈞磯丘葵吉甫學三行題古濠葛欽敬之重刻
卷首末有樸學齋葉樹廉
印石君歸來草堂諸朱記

右周禮

儀禮注疏十七卷

明刊本

題漢鄭玄注唐賈公彥疏後學廬陵陳鳳梧編校經
作大字注與疏皆作雙行小字經下接注不標注字
疏文上標一疏字案南雍志云十三經注疏刻於闕

者獨缺儀禮以楊復圖說補之嘉靖五年巡撫都御史陳鳳梧刻於山東以板送監是此本爲南雍本也

卷首末有吳印蔚光湖田外史汲古藏書之家諸朱記

元刊本

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷
宋楊復撰是書前列朱文公乞修三禮奏劄次列紹定戊子復自序又次爲寧德陳普序據陳序知此本爲昭武謝子祥所刻朱氏經義考分列二書誤以陳序屬旁通圖序中荆舒王氏加踐蹂之蹂誤跡

儀禮要義五十卷

影鈔宋本

宋魏了翁撰卷第悉依賈疏原本今傳景德單疏本已多闕佚分卷幾不可知覈此書猶可考見其中文與今通行注疏本異者每與單疏本同是書傳本亦

稀經義考注未見惟云聚樂堂藝文目有之此從歸

安嚴氏元照藏宋本影寫元和顧氏廣圻以單疏本

校過後有澗翁朱筆跋

卷首末有顧印廣圻顧澗齋藏書二朱記

儀禮逸經逸傳二卷

明刊本

元吳澄撰前列李俊民序卷末程敏政跋此書勝環谷汪氏補逸竹垞朱氏稱之據程跋知元至正間李莊定刻置國子監崇文閣明天順初板已亡失弘治丁巳篁墩得楊君謙藏本重刻於新安縣學

卷首有滄葦朱記

重刊儀禮考註十七卷

明刊本

元吳澄撰明林昇序案文正三禮皆有考注全書六十四卷元時未有刻本明成化庚寅建昌守謝士元

以張元楨錄本刻成楊文貞謂爲晏璧竄改非文正之舊此本爲林伯剛所刻迺再刻本也

內外服制通釋七卷鈔本

宋車垓撰前有至元後已卯葛屋野人牟楷仲裴序是書專明喪服之制由正服以及義服加服降服足補家禮所未備後有至元後戊寅男塔從子惟賢跋又有至元後庚辰東海布衣此山張復跋案原書九卷竹垞所藏本已缺第八卷以後則二卷久佚矣

右儀禮

禮記十六卷宋刊殘本

此南宋附釋文本首行題禮記篇第次行題篇名二行下三格題禮記又二格曰鄭氏注又二格曰附陸

氏釋文四行經文起每半葉十一行行二十字注雙行行二十六字所附釋文皆全錄不同岳本有刪節其出字概用陰文標識句有點逗每節末句不點與岳本同書中玄殷匡恆徵讓桓完慎字闕筆外加墨圍醕貞樹豎頊煦邁字但加墨圍不闕筆經注字與撫州本岳本略有出入而未能勝於二本板刻精整楮印如新惜闕卷一至四卷末有元人楷書題云至正癸卯五月望日雁南生重整於姑蘇城東之書館下鈐徐渠叔度白文朱記卷中有仲舍氏歲寒堂記章庸諸朱記

禮記五卷宋刊殘本

是書卷長四寸寬三寸僅存卷一至卷五首行題禮記卷第一次行題曲禮第一越三格題禮記又越三

格題鄭氏注惟卷三禮記下越五格每半葉十行行二十至二

十四字不等注雙行行二十八字每卷終記經注字

數卷一後有楷書墨圖記云婺州義烏酥溪蔣宅崇

知齋刊書中匡筐恒徵讓殷敬竟樹桓完慎字俱闕

筆敦郭不闕當是光寧以前刻本也其經字之足以

訂正通行本者略與唐石經撫州相臺二本同注之

足以正注疏本者更夥今擇其異於相臺本者著之

以備參覈如曲禮上安安而能遷注晉舅犯不作咎

犯拾級聚足注謂前足躡一等等不作躡一等等主人延

客祭注客不降等則先祭不作若降等毋放飯注去

手餘飯於器眾人所穢眾不作中弔喪弗能賻節注

皆謂傷恩也不作皆為與衛氏集說及考文引宋板古文同曲禮下不

顧望而對注若子路帥爾而對不作率爾君膳不祭

肺節注皆為自貶損憂民也不作自為與考文引宋板古本足利

本臨諸侯眡於鬼神注祝告至于鬼神辭也至不作

致與惠棟校宋本同于不作於與宋監本同天子穆穆節注眾介

北面鏘焉不重鏘字納女於天子節注婦人之職婦

上無賤字與考文引宋板同檀弓上東西南北之人也注言

居無常也常下無處字與宋監本考文引宋板通典一百三引並同飾棺

牆下無牆之障柅猶垣牆障家九字與考文引古本同盧召弓云牆

下注九字古本無乃疏中語也曾子聞之日節注善子游言且服服

下無也字子張既除喪而見節注雖情異善其俱順

禮不作善同反壤樹之哉注反覆也覆不作復祛禡

之可也注麤裘青犴袞犴不作犴與惠氏校宋本合尼父注

因且一字以為之諡不脫一字段若膺曰說文且薦也凡承藉於下曰且

今案且一者孔子字仲尼因承藉孔子惡野哭者注

一父字以為之諡是一字當有者案此與周官不

掌禁野叫呼歎呼於國中者下呼字不作鳴合似相臺

檀弓下其變而之吉祭也節注虞禮所謂本為長

他用剛日者不作日也與惠氏校宋本考喪不慮居

注謂掌舍宅以奉喪不作宅舍衣衰而繆經注衣當

為齊不作為齋與宋監本惠氏校宋本同成人有其兄死節注綏

為蝟喙長在腹下為不作謂宋本為謂多混相王制

天子諸侯祭因國節注昔夏后氏郊鯀不作郊鯀與

文及惠氏與衣服異宜注謂氈裘與絺綌不作旃裘與

校宋本合與監本惠氏與不變命國之右鄉節注使轉徙其序不作

其居與與惠氏校宋本同案通典一質於天子注質猶

平也不脫猶字與與衛氏與月令服倉玉注及所佩者之

衡璜也不作所珮乃擇元辰注元辰蓋郊後吉辰也

不作吉亥命國難注索室歐疫以逐之不作歐疫天

子飲酎注孟冬云大飲蒸不作烝與與釋與可以美土疆

注土疆灑水之地不作疆灑之地此與釋文及正義皆不合惟撫州本

同其其器圖以闕注圖者象土周布於四時不作周布

案宋刻諸本俱作帀或作匝惟家藏命理瞻傷注創

附釋文本及阮氏所據本與此同命理瞻傷注創

之淺者曰傷不作殘者殘折義無別似淺字為長乃

命宰祝注主祭祀之官也不作祭祀申宮令注譏出

入及開閉之屬不作幾出入與與衛氏與案此本與余仁

仲本撫州本惠氏所見宋刊正義無釋文本大致相

同猶刊於岳本前信足珍貴是毛氏收藏時已非全

帙阮氏作校勘記亦未見也

卷中有毛晉毛晉私印子晉毛氏子晉諸朱記

禮記一冊

宋刊殘本

附釋音重言當是南宋書林所刻僅存投壺儒行二篇冊長三寸寬二寸餘每半葉八行行十六字注雙行亦十六字書中慎字皆闕筆經文與別本異者如投壺篇請行醴不作行觴與唐石經岳本撫州本同

釋文觴或作醴儒行篇慕賢而容眾與石經同不同岳本十行本作舉賢

案正義釋為見賢思齊當從慕字為是慎靜而尚寬與岳本同不同石經撫州本少尚字

岳氏沿革例為建大本皆有儒皆兼此而有之與唐石經岳本同不同監尚字

毛本皆誤者其注之足以訂正通行注疏本者如投壺算長尺二寸注或曰算長尺有握素也俗本素誤

數矣

案鄉射記有明文

儒行不充詘於富貴注充詘喜失節

之貌與岳本同俗本喜上衍歡字矣

釋文亦無歡字

古本之

堪資考證者雖殘璋斷珪亦可寶也

禮記二十卷

明刊本

此書行欵分卷與南宋巾箱本同每卷後記經若干字注若干字無序跋亦無刊刻歲月金壇段氏謂嘉靖閒仿宋刻本儀徵阮氏亦據以校注疏本然謂注中閒雜釋文如曲禮言不惰注羨惰不正之言五字檀弓曹桓公卒于會注羨桓依注音宣一句是原本已刻在附音本後非余仁仲大字本也

禮記釋文四卷

宋刊本

題唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國

男陸德明撰此淳熙四年撫州公使庫本刻附禮記
二十卷後卷中有銜名七行歲月一行每半葉十行
行大字十六小字廿二三字不等板心分記大小字
數工匠姓名凡宋諱匡愜筐醕棘桓完苴荏貞禎殷
讓頊昴縣瑗邁雖慎字皆闕筆蓋宋槧之最精者舊
藏小讀書堆顧氏嘉慶中陽城張氏刻撫州本禮記
時未見此本以通志堂翻單本刻附於後故多譌字
如曲禮闕呼曆反曆誤質爲卒七忽反七誤才爲樂
徐而婢反婢誤媿月令載耒字林力佳反又力水反
佳誤佳禮運胎土才反土誤七郊特牲其綏耳佳反
佳誤佳內則耳綏條明堂位綏字條亦同投壺勝飲
上尸證反尸誤尺儒行攫一音九碧反碧誤碧燕義

踏又精一反精誤積又有專輒改字處致失宋本之
真如曲禮鄉尊本又作饗饗改嚮檀弓黑臀臀改臀
主乳改生乳凶耶改凶邪月令鷄字林工役反役改
役玉藻有衝昌容反衝改衝樂記技憤本又作交技
改狡以糠音康糠改糠雜記將賓必刃反賓改殯其
屨字林尸臘反閑也閑改閑官館本亦作觀官改公
有笄音鷄鷄改雞卑所必利反卑改畀喪大記梁肉
音良梁改梁以醯呼鷄反鷄改雞祭法相近依注讀
爲攘攘改禳坊記嚮上許亮反上改卜雖宋本未能
無失然不若存其真以資參考也又阮氏禮記校勘
記所引撫本釋文覈之此本殊多不合如馬鬣本亦
作督記謂作督三推出佳反記謂作佳馬鬣記謂作

薤語說徐始說反記謂作銳過死疾兒記謂兒作也
不摩齊人謂快爲摩記謂作磨毗昌私反記謂作毗
搗于本又作懦記謂作儒梁肉音良梁梁米也記謂
二梁字竝從木宥密記謂作密謂卿去京反注同記
謂注作下殆以未見真本第據傳鈔本而致譌也此
本後有顧澗贊氏手跋見思適齋集卷首末有廣圻
審定顧印廣圻
字千里號澗贊陳黃門侍
郎三十五代孫諸朱記

月令解十二卷

鈔本

宋張處撰前有進書表及劄子當時隨月進御故每
月分卷其經文之足以正俗本者如律中夾鍾鍾不
作鐘與釋文岳本
衛氏集說同安萌芽牙不作芽與唐石經
岳本同以大
牢祀于高禘天子居明堂大廟大俱不作太與唐石
經岳本

余仁仲

賜始鳴鴟不作鴟

與釋文唐石
經岳本同

則執騰駒執

不作繫

與釋文及考
文引古本同

黑黃倉赤倉不作蒼

與石經考
文提要所

引諸

本同坏垣牆不作牆垣

與唐石
經同

藏帝藉之收於神倉

藉不作籍

與岳本衛
氏集說同

略舉數條可藉是推見古經矣

禮記纂言三十六卷

明刊
本

篇目題臨川吳澄幼清敘次前列正德庚辰王守仁
序次列澄書後一篇明改定篇次之由初刻於元統
中有門人吳尙跋乃文正生前所刻此囑正德庚辰
寧國守胡汝登刻本有崑山魏校跋後又有嘉靖己
丑崇禎己巳二刻本案是書不徒重定篇次并經文
字句亦有改易處如曲禮猩猩能言不離禽獸禽改
走檀弓梁木其壞下有則吾將安枝自注以家語文

補又舊本太宰詔使於師夫差謂行人儀曰從鄱陽
洪氏兩易二人之名又以太宰詔曰四字移在反爾
地之上而舊在古之侵伐者之上者改作行人儀曰
注謂如此文義方協順而所引孔疏亦兩易人之名
以從一例 國朝朱文端曾刻此書大加刪節非全
本也全謝山曰此書所采各家之注卽取之衛氏集
說掇拾頗精

禮記集說十六卷

元刊本

題後學東滙澤陳澹集說前列至治壬戌澹自序次
禮記集說凡例首列校讎經文目曰蜀大字本宋舊
監本興國于氏本盱郡重刊廖氏本建本注疏南唐
經傳通解次列援引書籍凡三十九種次注說去取

下半葉殘闕以明嘉靖閒六老堂本覈之則闕去音
文反切及章句分段也是書通行本俱作十卷六老
堂本作三十卷 案季滄葦書目有元板禮記集說十卷則元時已合併矣海寧陳
仲魚藏有天曆刻本十六卷爲建安鄭明德所刊此
本與之閤合當是元時最初本也 卷首末有世慶堂
應望念祖金粟主

禮記集說十卷

明刊本

題後學東滙澤陳澹著前有自序凡例此巾箱本刊
於嘉靖庚寅爲後來十卷本之祖

禮記集說三十卷

明刊本

卷首列澹自序及凡例俱與元本合惟分卷已失其
舊此本乃嘉靖閒南康六老堂刻本與澹生堂也是

園書目及經義考所載卷數俱合今通行本作十卷
并凡例亦失之矣卷末有彭城金紫之章朱記

大戴禮三十卷明刊本

漢戴德撰前有淳熙乙未韓元吉序其本自宋相傳
最為近古勝雅兩堂刻本卷首有范氏收藏印朱記

夏小正戴氏傳校宋本

漢戴德傳宋傅崧卿注舊時小正經文錯置傳中崧
卿仿左氏春秋傳例列正文於前附以傳而為之注
所云舊注者乃其所得外兄關澹之本有之也舊有
至大年刻本明嘉靖閒袁尚之重翻郡人吳志忠復
以玉磬山房影宋鈔本校勘一過近時郡中黃氏覆
刻袁本後有校錄一卷與此本大略相同惟卷一傳

見遺而後為數之注圓東二字乃關本之誤以形近
而謬也此條未經標出采芸舊注芸似邪日校本曰
改曰黃氏校改蒿與宋刻本通解本合此本及校宋
本俱誤又卷末校勘一條修仁縣下此本增一尉字
與徐氏經解刻本合黃氏亦未標出卷首有姚舜咨印茶夢散人二

右禮記

三禮考註六十四卷明刊本

題元翰林學士臨川吳澄幼清撰吉豐羅倫校正建
昌知府長樂謝士元重校刊行前有成化九年羅倫
序謝士元跋次列大理卿夏時正求校三禮考註書
及序錄又次少師楊士奇跋又次為綱領目錄卷末

載夏時正書後一首案是書與序錄所云不合書中儀禮逸經較今所傳單本亦不合曲禮注又與纂言不合宜楊文貞疑爲晏璧竄亂朱竹垞直決其僞託也序跋皆載經義考而時正書未錄

禮書一百五十卷

元刊本

題宣義郎太常博士臣陳祥道上進前有進書表及自序次列建中靖國元年尚書禮部牒案是書有元祐刻本今已佚此本每半葉十三行行廿一字板心有字數闕趙宗吉從宋板翻雕者惜每卷閒有闕葉舊有林光大序亦脫去

儀禮經傳通解集傳集註十一卷

宋刊殘本

宋朱子撰門人黃榦訂原書三十七卷

宋志作二十三卷但舉通

解言之經義考作廿七卷譌

今存家禮五卷邦國禮二卷

闕卷一王

朝禮四卷

闕卷十

其鄉禮三卷學禮十一卷俱闕此書

朱子歿後其子在刻於南康道院爲嘉定丁丑歲板移監中不久卽漫漶是本每半葉七行行十五字夾

注同板心有大小字數刊工姓名於匡徵恆慎敦讓

字皆闕筆其書於儀禮全載鄭注節錄賈疏每引溫

本及成都石經足訂注疏本之譌如士昏禮經出除

冪不作除冪與衛氏湜當作冪之說合士昏禮記視

諸矜鞶下有壻授綏姆辭曰未教不足與爲禮也十

四字與唐石經合他本多闕對曰某得以爲昏姻之

故不同他本作以得所引大戴記如夏小正篇正月

采芸傳本舊注譌作葉似邪曰或校改邪曰此本則

作邪蒿與博物志云芸蒿葉似邪蒿合雖不耆不同
石經作不嗜盍孰諫不同俗本作熟諫祖黎不同嘉

靖翻宋本作植黎膏用齏不同石經岳本作用薤釋文

俗本作薤狸去正脊不同俗本作狸學書計不同嘉靖本

作書記月令篇經文字與俗本異者覈與舊藏南宋

巾箱本合

右通禮

纂圖集註文公家禮十卷宋刊本

題門人秦溪楊復附註後學復軒劉垓孫增註前有

朱子自序凡通禮一卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮五

卷祭禮二卷其圖散見各門中元刻本重編卷數抽

出深衣制度另為深衣考一卷并抽出各圖另立一

卷失其舊矣其附注增注俱以陰文標明明刻混而

一之遂致莫辨每半葉七行行十四字注雙行行二

十一字字體古雅板刻清朗序文尚是朱子手書與

本集所載多不合處如用于貧窶集詛作困于明刻本亦

困究觀古今集少究字務本實集作敦本是也白田

王氏以此序為依仿禮範跋語者由未見是本故耳

卷首有得樹樓藏書南書房史官查慎行字夏重又曰悔餘諸朱記

文公先生家禮七卷元刊本

題門人楊復附註劉垓孫增註劉璋補註凡通禮一

卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮一卷祭禮一卷凡五卷

首有家禮圖一卷末有深衣考一卷前列朱子自序

後有淳祐壬寅莆田方大琮後序其楊復跋語則冠

以長溪楊氏復曰六字則是本已非出楊氏手定矣
家禮箋補八卷舊鈔本

舊題楊復撰有嘉定三年自序據序知復於家禮板
行之後更以其獲聞師說而原書未及者為箋補之
惟覈是書與附注無一語相同疑出後人依託

家禮五卷附錄一卷明刊本

朱子原書五卷附錄一卷迺淳祐開周氏復採信州
楊氏所注各條下者別出之也是本與元刊本卷第
同而去其家禮圖一卷深衣考一卷故為五卷卷首
載本主式與元刊本小異主式後有嘉定癸酉潘時
舉跋蓋明嘉靖間以舊本重刻者

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷四終

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第五

常熟瞿 鏞子雍

經部五

春秋類

春秋經傳集解三十卷宋刊本

首題春秋序次題唐國子博士兼太子中允贈徐州
刺史吳縣開國男陸德明釋文附分卷同唐石經首
行題春秋經傳集解隱公第一下接釋文至三行止
四行低入格題杜氏越二格題盡十一年每半葉十
行行十八字注文雙行行廿二字卷末有墨圍識語
八行云謹依監本寫作大字附以釋文三復校正刊
行如履通衢了亡室疑室之誤礙處誠可嘉矣兼列圖表

于卷首述夫唐虞三代之本末源流雖千歲之久豁
然如一日矣其明經之指南歟以是衍傳願垂清鑑
淳熙柔兆涸灘中夏初吉閩山阮仲猷種德堂刊案
柔兆涸灘爲丙申乃宋孝宗淳熙三年也與阮氏校
勘記所載淳熙小字本正同惟是本前序後載有春
秋圖說首春秋諸國地里圖次三皇五帝世系又次
周及各國世次凡二十國視岳本所載年表多燕虞
二國少小邾一國又次春秋名號歸一圖二卷又次
諸侯興廢又次春秋總例又次春秋始終而以公羊
穀梁左氏三家傳授終焉阮本止有名號歸一圖二
卷且附於末與識語所稱兼列圖表于卷首者不合
似不若是本爲完整矣是本佳處黃琴六丈廷鑑嘗

爲之跋其略曰書中莊六後君噬齊作噬臍僖廿三
懷與安作懷其安宣十二楚軍討鄭軍作君屈蕩尸
之尸作尸襄廿八武王有亂臣十人無臣字昭八臣
必致死以息楚楚下有國字定八晉師將盟衛侯于
鄆澤鄆作剽皆足正明監本及坊本之失阮氏定爲
宋刻善本有以也

卷首末有董
其昌印朱記

春秋經傳集解二十三卷

宋刊
殘本

此宋槧小字不全本每卷首行題春秋經傳集解某
公第幾次行下入格題杜氏越四格題盡某年分卷
同唐石經卷首序殘闕經文四葉以前闕其闕卷自
十四至十八及廿五廿六廿七卷每半葉十四行行
大小皆廿三字卷末杜氏後序殘闕遇高宗以上諸

帝諱皆闕筭竊慎字不闕蓋南渡初所刻也不附釋文字無俗體其昭二十年傳而以齊氏之墓予之注皆死而賜諡及墓田傳終言之與相臺本異段氏懋堂云杜曰終言之則其上文爲死而賜諡無可疑者若添未字則下不當云終言之矣其辨甚明又如隱元年傳其是之謂乎注皆不與今說詩者同此作不皆十年經翬帥師會齊人鄭人伐宋注明翬專行非鄭之謀也此作非鄧桓十五年經鄭伯突出奔蔡注例在昭五年此作三年十八年傳齊侯師於首止注陳留襄邑縣東南有首卿此作首鄉僖二十八年傳晉侯在外十九年矣注凡二十六年此作三十六年三十一年傳相奪子享此作子享宣二年傳寘諸畚

注莒屬此作莒成五年傳許靈公愬鄭伯于楚注前此年鄭伐許故此作比年九年經城中城注在東海廩邱縣西南各本皆同阮氏據晉志劉昭續漢書志注水經注澄廩爲厚字之誤此正作厚邱十五年傳楚將北師注鄭侵衛此作侵鄭衛十六年傳蓐食申稭此作禱十七年傳施氏卜宰注卜立冢宰此作家宰昭七年傳傳序相授於今四王矣注四王其康郝敖及靈主此作靈王二十年傳濟其不及以洩其過注洩滅也此作滅也哀十六年傳方天之休注言天方受爾以休此作授爾二十六年傳爲夷儀之盟而君入注在僖二十六年此作在襄凡此皆似此本爲長以倦翁之殫力校讎猶有未及他本更無論矣舊

藏黃氏百宋一屢錢氏潛研堂集云所見黃氏宋刻
左傳二種小字本尤精妙卽此本也

每卷有彥先顧
仁效印二朱記

附釋音春秋左傳註疏六十卷

宋刊本

此書爲南宋時刻本首題國子祭酒上護軍曲阜縣
開國子臣孔穎達等奉勅撰次題國子博士兼太子
中允贈齊州刺史吳縣開國男臣陸德明釋文餘卷
止題杜氏註孔穎達疏卽阮氏所稱注疏中六十卷
本之最善者也前有正義序每半葉十行行十七字
注疏皆雙行行廿三字行行頂格經傳下載注不標
注字正義上則冠一墨圍大疏字自閩本始增注字
於上監本毛本仍之注皆不作雙行而宋版舊式無
存矣是本全書無明代修補字紙墨如新毫無缺損

凡遇有模糊處其筆迹尙可推尋而修版本已爲墨
丁或徑臆改可知是本所模糊者至正德時已更不
可識其爲元時印本無疑嘗以阮氏校勘記所載慶
元間沈中賓刊本核之往往相符用是知阮氏所據
乃屢經修改之本故多譌脫而間據宋本訂補則無
不與是本暗合也南昌府學重刊本雖據阮校多所
改正惜其不知十行原本與宋本本自相同其未經
改正者猶不少且有一二句中譌字疊見而或改或
否致使文義更有難明至於補脫阮校並據宋本而
重刊本翻從閩監毛二本卽阮氏所明斥其誤者亦
有不顧遂與所附校勘記多不相應其意蓋以閩監
毛皆出十行本而不知閩本已仍修版之譌非出原

本也舊以此本與阮校所據本重刊本家藏正德修
版本參檢其異字為校校勘記茲摘錄附後俾讀者
得見十行本之舊其已經重刊本改正而與是本不
異者則不復出焉

春秋序春秋序疏先儒錯謬之意謬此不作繆重刊本誤終至異

也以末連本之辭未此不誤未

隱公

傳注隱公至位傳疏其父娶之娶此不作愛又但為桓尚少

尚此不誤年

經元年夏五月至于鄆疏友徙其民於虢友徙此不誤方遷

傳元年如二君故攝也疏穎氏說以為魯十二公穎此不誤顏

曰克疏如似二君似此不愛其母節注他皆倣此

他此不作後始通故傳直言其歸趣而已趣此不誤宿禮

卿至書且傳無其事且此不誤經

經二年莒人入向疏從己氏從此不誤須

經三年注日行至七年疏襄二十一年此不誤二又當陽

盛之月盛此不誤量又曆紀全廢廢此不誤差又故漢初

以來初此不誤朝又則日有頰食之理日此不誤自

傳三年注谿亦至毛草疏小階曰泚階此不誤渚注蘋大至聚藻也疏

可糝烝為茹烝此不誤蒸又許慎說文云藻水草從艸

從水巢聲竹此不誤又或作藻從澡澡此不誤藻又莖

大如箸箸此不誤著又米麩糝烝為茹烝此不誤蒸節注

圓曰筥圓此不誤員注方曰至日筥疏此皆詩毛傳鄭箋之文

也詩毛此不誤毛詩商頌至謂乎疏言殷湯武丁殷此不誤成注既盟至

日誤疏盜為榮榮此不誤榮重衛莊公節注大子不敢居

上位字大上此不行此衛莊至案史記十二諸侯年

表二下此不衍年字莊姜疏

經四年注書取至雖然淳于為杞所并雖此不

傳四年阻兵而阻訓恃也恃兵以求勝此不誤作

之兵以安忍疏求勝阻恃諸國

經五年注大夫至弔喪問疾人君之常君此不

經六年秋七具四時以成歲也也字此又他皆

放此他此不誤也不

經十一年注實弒至造膝詭辭詭此不

傳十一年注庶姓至異姓昏姻者也姓字此不

桓公同姓疏昏此不作婚

經二年注稱督至禮必鄣蔽其面鄣此不

傳二年鄂侯注鄂侯以隱五年奔隨侯此不

傳五年注旂至發以機以追敵上以字此

傳六年注父義至但兄弟相於於此不

傳七年注辟陋至今辟陋之語辟此不

莊公注治兵至杜云治兵於廣廣此不誤廣

經八年注郎疏杜云治兵於廣案廣古廟字

經九年注二公至故杜言各自有黨以排之排此

規重刊本從闕無位疏

傳十四年莊公之莊公之子至記傳無文案此卅

冠以○附釋音之例甚明記謂誤入正義非

經十八年秋有盛短弧也弧此不

傳二十二年

猶有觀焉注因觀文以博占博此不誤傳正義亦作博

經三十三年

城小濟北穀城縣城中有管仲井北

不誤地

閔公

傳元年

戎狄至簡書疏善為小兒啼聲以誘人啼此不誤暗

僖公

傳五年

士為稽首疏乃復申頭以至地申此不誤明正德十二年修版

誤中亦不誤叩案尚書太甲正義文與此同則作叩非也

傳七年

注列姦用子華疏齊史無所可隱可此不誤不

傳二十三年

男女至不蕃疏譬違禮而取譬此不作辟正德十二年修版

亦作傳

而天不靖晉國不此無下字

傳二十四年

注弔傷至兄弟疏彼叔世謂三代之末世此謂

不誤為傳鄂不韡韡韡此不誤韡下並同

經二十八年

注公子至其罪疏於此訊之也於此不誤如

傳二十八年

傳及而玄孫而此不誤其

傳三十三年

傳猶秦之有具圃也圃此不作圃案各本皆作圃惟

此與盧氏鍾山札記所攷合

注詩國至善節疏此二菜其根有惡時故

云上善下惡食之者取善節也

時此不誤詩記以聞本作時為誤字謂詩

故即詩之訓故其說非也案詩毛傳無此解箋云此二菜者皆上下可食然而其根有美時有惡時是此疏自據鄭箋時字當屬上讀下文上善注文公至下惡二句乃述杜注耳安得謂詩故邪倒錯疏

乙巳非十月

十下此不衍二字

文公

傳十六年

傳使廬戢黎侵庸黎此不誤黎注同

宣公

傳二年 傳 乃宦卿之適而為之田 適下此不衍子字

傳十一年 傳 反之可乎對曰吾儕小人 案小字宋本淳熙本

岳本對曰下並有可哉二字此脫記失校重刊本亦未據補並誤

傳十二年 注基教至 今杜以局為車上兵蘭 蘭此不誤

傳十五年 初稅至 故杜以為十一外更十取一 此以

不誤 氏

傳十六年 凡火至 春秋書災多矣 書災此不誤天變

傳十八年 復命於 皆有復命之法 法此不誤禮

成公

經二年 注公與至 計亦應貶 此不誤乃稱公子惟

又 凡會且盟者 且盟此不誤盟觀 故春秋亦 注齊在至惡也疏

未以存例也 亦未此不誤抑秦 又以處草莽 此不誤以居俗裔

及武王熊達 達此不誤違

傳二年 無能為 不中為之役使 不中此不誤無能 傳士

變佐上軍 佐此不誤將 又取其珍寶 珍此不誤國

蕭同至類 且告語諸侯云 語此不誤吾 哭於至 以葬疏相者

受命曰 相此不誤楹 在宣十八年 宣此不誤位

傳三年 注此傳至 釋例曰傳云 云此不誤文 至小國

疏 子產論晉曰 論此不誤語

經八年 注昏聘至 諸侯不可求媒於他國 他此不誤其惟

脫人 注諸侯至 稱王者六 六此不誤八

傳九年 傳 堅疆以御之 疆此不誤疆 樂官疏 注冷人 冷州鳩

非之 非此不誤其 注泲辰十 泲為周幣也 幣此不無

菅蒯 躬宜為索 躬此不誤 躬下同

傳十三年 傳 虔劉我邊垂 垂此不誤 垂此不誤 而我昏姻

也 我下此不 衍之字

傳十四年 婉而成 謂曲屈其辭 曲屈此不誤 屈曲 案曲屈各本皆同

家藏小字宋本亦同記反據 修版以曲屈為誤倒非也

襄公

經四年 注定謚至 於例赴同稱薨也 赴此不 葬速疏 誤亦

傳四年 晉侯享 周禮以鍾鼓奏九夏 鍾此不 之注 誤此不

傳七年 注郊祀至 此傳專言郊祀后稷 后此不 殖者疏 誤社

經十年 遂滅偃 福陽妘姓國 福此不作偃與釋 陽注 文徐音甫目反合

傳十一年 注肆列至 單為半也 也此不 二枚疏 誤此

傳十二年 妾婦之 言非適也 適下此不 及姊妹 子注 衍世字

父之姊妹為姑 為此不 又蓋父之姊為姑姊 蓋此 作曰 不誤

若 又 入火取其兄子 取其此不 誤而救

傳十九年 見衛至 何故下文方云 云此不作曰案 乃登疏 記稱此本云字

模糊依宋本補是當補云字也重刊本乃從閩監毛 本補曰字非重刊本補字多此類後不悉出以其與 記違異顯 然可見也

經二十四年 秋七至 既不復相揜故也 復下此不 之既疏 衍其字

傳二十九年 注頌者至 以其成功告於神明者也 神明疏

者此不 曰至至 猜疑在下 猜此不 誤可 同也 疏 猜疑在下 誤情

傳三十一年 庭燎 由齊桓公始也 相此不誤相記 疏 云作相避諱也

案宋人諱桓改字為威以音相近作相無理此本僅 闕末筆足證修版作相非由避諱淳熙本亦多作相 皆可决知 為誤耳

鄭公

鄭公

傳元年 注穠耘至 后稷始剛田 剛此不 注設君

為裝疏 誤明 趙孟賦 天命

疏 即名宮門之衛以為離衛 名此不 趙孟賦 天命

一去 天此不 趙孟欲 欲此不 注朝聘

誤大 一獻注 知欲一 誤其 至五獻

疏 皆獻同饗餼之數也 同上此不 衍數不 於文皿

器受蟲害者為蠱 蟲害此不 謂之郊 郊敖楚子

麋 麋此不 誤麋 敖注 郊敖楚子

傳二年 注易象至 似同鄭說也 似此不

說之疏 誤以

傳四年 注陸道至 謂夏之十二月也 謂此不

藏之疏 夫之言扶也 夫字此 官職不治

傳七年 王臣至 夫之言扶也 夫字此 官職不治

官居職非一法 法下此不 不脫 則注

傳八年 使穿封 戌楚大夫 楚下此不

戌注 衍之字

傳十二年 以為大 筮遇此爻 此此不

吉疏 誤比

傳十四年 傳 司徒老祁慮癸來歸費 祁此不誤祁

本祁作祁非也 案宋本岳本並作

祁 祁從邑說 文有祁無祁記似誤

傳十八年 淳熙本岳本並同修 注十三至 楚之滅蔡也 楚下

衍師字亦無空 缺蓋修 版此行標題上脫 注字故下

有空格或又填一 以字家藏修 版本如此 閩本改以

為師監毛本皆因之 記云亦衍文是也 又 其實自

重刊本乃從閩監毛本增入師字誤甚

荆還也 記云監本毛本還作遷是也 重刊本竟改遷

夷見經故據以為言其實自荆還也 是此句正與上

文不言自荆還葉相應亦即注自夷還居葉之還也

傳十九年 楚子之在 蓋為大夫時往聘蔡 為此不

版誤 息民五 國家和平乃樂生 乃此不

經二十年 注嘗有至 今贊又云 贊此不作賈正德

曹邑疏 釋文合石經宋本烹作亨與

傳二十年 傳 以烹魚肉 記云石經宋本烹作亨與

釋文合石經亨字下有四

疏芬室叢刻之一

小係補刊必王堯惠輩所為也今案淳熙本岳本並
作烹家藏小字宋本多從石經此字亦作烹恐非明
人所疏六律內庫外高庫此不
補疏

傳二十五年注宮商角徵羽疏其本不由五行而來也此

不誤注言無至賈逵云冰犢丸蓋也又或謂之犢

丸如彼文則犢丸是盛弓者也此或說犢丸是箭箭

四犢字此皆不作犢記失校重刊傳宋元公將為

本並誤為犢蓋皆未見原本也

公故如晉宋下此不衍公字記所出與此同注云闕

也重刊本即出阮本乃本監本宋下衍公字明所見本不衍公字

衍公字豈記有誤邪注猶言至彭中博云博此不傳出

傳二十七年託光疏蔡侯朱朱此不又邇無極也極此不誤及上二條

補今又殺三郤氏陽氏晉陳氏陽此不注比公

正不辜注彼是請賓使自安賓此不十二月節注經所以不書

戌周成此不誤成

傳二十八年使公復逆著乾侯也著此不生女

疏詩云鬢髮如雲雲此不注卿之至宦卿之適以

為公族又宦其餘子二宦字此

傳二十九年注泯滅也若滅棄其官百事不理官

百此不作所掌職但模糊耳修若滅棄其官百事不理官

版其官作墨丁亦與阮本不合

定公

經元年注公之至因以此年為元年也此元二字

傳四年注燒火至執而牽向吳師乃放之牽此不

傳五年楚此不分楚地誤其王之至國內無主主此不城不至城之

而不知之此不誤能 尤人至非禮疏 尤其非而復效之非此不 又則

傳六年 公叔文子知此出入衛門是陽虎之計門此不作明 記云門宋本

作明是也案衛門即傳所注賤魯至 令行兩事此

云東門南門似宋本誤備書疏 十八年事不應稱今重刊本據改亦誤

傳九年 君子至可也疏 當議其罪狀議此不 詩邶至篇

有三章 篇此不闕與記據宋本所補合重又記妃

妾善惡進御之法 進御此不闕重刊本從注詩邶

疏 子子干旃在浚之都旃此不 非也疏至 有臣瓚

者 瓚此不注城為至 而卻缺為將為此不

傳十年 注楊水至有命疏 唐詩楊之水 又其三章云楊之

水 楊此皆不作揚與石經初刻合

傳十三年 晉趙鞅謂邯鄲午注 今欲徙著晉陽著淳熙本岳

文著丁略反合毛本作置非也記謂淳熙本岳本作置亦誤

哀公 注夫猶至守蔡疏 屑言晝夜案屑猶言豈屑也謂

傳元年 傳豈屑以晝夜言之注澆寒至 故因殺夏后相也

各本作何恐未必是因此不 誤曰

傳二年 今曰我功為上功上此不 衍我字

經八年 齊人歸謹及闡注 無盲使也盲此不

傳八年 問於叔孫輒注 問可伐不不此不 疏 兵敗奔齊

於後自齊奔吳 齊於二字此不闕阮氏據宋本所補

已明斥其非重刊正與此合闡監毛本誤倒為於齊記

本反從之誤甚 傳 囚請樓臺請淳熙本岳本皆作

諸是也 記失校

傳十一年

注邱賦至田賦疏 并其一馬三牛 并此不誤

傳十二年

注孔子至節制疏 大夫之弔服弁經 弁此不誤

傳十五年

傳 是公孫也 也字此不脫

傳十六年

傳 得祏於橐中 橐與記所出同重刊本誤橐

傳二十一年

唯其儒書注 言魯據周禮 周此不誤用

傳二十四年

以寡君之在軍行 軍此不誤車行下 不衍間字修版本

行下作墨丁重刊本乃從

傳二十五年

衛侯出奔宋疏 蓋衛侯出近宋竟 竟此不

傳二十六年

宋樂茂疏 宋司城子潞 潞此不誤納 為此疏

乃還城鉏 乃此不

傳二十七年

言及子贛注 思子贛 三字此不脫重刊本補贛誤貢 余

死乎 問已可得以壽死不脫 已字以字此不 因孫于

邾 于此不

將門 攻鄭門 攻上此不 何以為簡子 子注

廢嫡子伯魯而立襄子

廢上此不衍奔字嫡此 又

何故立以為子

何下此不脫故字立以不脫為以立

附釋音春秋左傳註疏三十卷 宋刊本

此明代修版本也版心有正德十二年字或稱正德

十六年或但稱正德年或為黑口或全葉重刊或剗

改數字或連行皆作墨丁即所存原刻亦多模糊筆

畫敲斜迴非前所錄明以前印本可比然以阮校所

據本校之則此本修版尚少即如春秋序正義阮本

此序大略略作畧明義以春秋明誤名先儒錯謬之

意謬作繆及毛詩逸禮春秋詩誤氏而此本皆不誤

此類不勝枚舉視阮本直遠過之而修版中亦頗多

互異如卷三第四葉版心有正德年三字正義舍奠於墓左之墓字不書葬然則由不赴之葬然二字一事既然而則由不祔之則由二字此本皆作墨丁而阮校皆不言闕阮校出故不言葬也此作書不誤言至於書經毛本作至書於經於書二字此作墨丁而阮氏無校順經之先後爲文也經字此誤已不誤記卽此半葉而其不同已如此蓋其初因原板漫漶闕而未刻後復補闕而任意剜嵌故凡原本模糊此本猶多作墨丁而阮有字必多舛錯阮氏所謂遞有修補者其迹顯然可見也又昭十九年傳注蓋爲大夫時往聘蔡阮校云初刻爲誤亦案所謂初刻卽此初修版本原版實作爲此本亦字未改而版心有正德十二年字不知重改爲字又在

何時蓋其版至明末猶存故印本多前後互殊此猶是修版本中最初之本存之以備參證焉

春秋公羊經傳解詁十二卷

宋刊本

卷第一首行題春秋公羊經傳解詁隱公第一次行

下數格題何休學餘卷並同此式前有漢司空掾任

城樊何休序序後有余氏題識云公羊穀梁二書書

肆苦無善本謹以家藏監本及江浙諸處官本參校

頗加釐正惟是陸氏釋音字或與正文字不同如此

序釀嘲陸氏釀作讓隱元年嫡子作適歸舍作哈召

公作邵桓四年日蒐作廋若此者眾皆不敢以臆見

更定姑兩存之以俟知者紹熙辛亥孟冬朔日建安

余仁仲敬書凡六行每半葉十一行行大字十九惟序

行十 小字廿七殷匡貞桓完慎皆闕筆經下即接傳
入字 文不加傳字注雙行釋文分附注後每卷未俱有經
傳及注及音義字數卷一末有余氏刊於萬卷堂一
行卷二末曰余仁仲刊于家塾卷三字數三條刊置
格闕外自卷四以下或曰仁仲比校訖或曰余仁仲
刊于家塾阮氏校勘記稱鄂州官書經注本最為精
美今攷此本足以考訂鄂本者頗多如桓十年傳內
不言戰節注當戮力拒之記以鄂本作戮為是謂釋
文戮力字多作勦然釋文云戮字亦作勦則釋文正
作戮也十有八年經公夫人姜氏遂如齊記以鄂本
公下有與字為是謂左穀皆有與然莊元年注及疏
引此經皆作公夫人孔檢討廣森公羊通義亦謂通

檢前後經例但有暨及更無與文知此直言公夫人
是也莊八年師次于郎傳注陳蔡稱人者略以外國
辭稱人微之記以鄂本人作知為是謂當獨知微之
三字為句然僖二年盟于貫澤傳注亦云知以遠國
辭稱人則作人者是也僖三十有一年取濟西田傳
注班者布徧還之辭鄂本空徧字然釋文出布徧則
鄂本脫也記謂經注本蓋作布還此合併為一此謂
十行
本 此語未詳其意案布字當句班布也見於周禮宮
伯注左襄廿六年班荆注可證釋文摘字為音不盡
如句讀但此云布徧音遍下文同尋下文更無徧字
而有二還字疑此本作徧還還亦有音下文同者謂
還音而今本脫之也文三年雨蝻于宋傳注朝廷久

空記以鄂本作久虛為是然此下八年宋人殺其大
 夫司馬傳注亦言朝廷久空與此文同宣十年齊人
 歸我濟西田傳注据有俄道記以鄂本俄作我為是
 然此据桓二年傳俄而可以為其有矣為問故云俄
 道解引彼注云俄者須臾之間制得之頃也則作我
 者誤也昭二十有六年天王入于成周傳注不言京
 師者起正居在成周記以鄂本作王居為是然此下
 三十有二年城成周傳注亦云言成周者起正居蓋
 以天子不居王城嫌非正故言成周以起之而西周
 之非正亦明矣若作王居則天子所居皆是王居何
 所起乎諸條似皆此本為長觀記中別載數條併言
 有闕葉兩處此本不闕似獲見此本不知何以未經備錄

且引據各本目錄中亦不載及殊不可解揚州問禮
 堂汪氏近有翻本款式相同惟一經傳刻不無譌脫
 其句讀圈法失去大半斯固無關宏旨而譌字未經
 訂正且復轉據他本多所刊改是正固多沿譌亦不
 少用悉校錄於後并略加辨正俾覽者無惑焉

隱公元年大鄭伯之惡也注以弗克納大卻缺之善卻誤

上宋本下注釋文卻缺去逆反同上○案說文卻晉

谷聲卻節欲也从口谷聲文義俱母欲立段無弟

別然此本下亦俱誤卻惟此正耳之注段無弟

文段誤仲子微王者据上土非所見異辭說文

大也大誤式行未誤增○

五年始僭諸故從末言初可知未誤

六年隱公獲為鄭所獲獲誤

八年 辛亥宿 宿本小國 卒注 無駭 嫌上貶主起

入為滅 王主誤

九年 俠卒 穀梁云所俠 六云誤

十有一年 傳末 去起 呂反 夫去誤

桓公元年 魯朝宿之 四年又使大夫小聘 夫誤

二年 宋始以不 義取之不 應得故正之

謂之郕鼎 脫不應得故正之六字 俄而可以為諸

侯土地 土誤

三年 春正 未無王也 未誤 九月 始姊妹不出門

姊妹誤

五年 離不言 至所聞之世 世誤 葬陳桓 知君父

有疾 疾誤

十有五年 奪正 故復於此名者其奪正 著改

莊公四年 緣恩疾者 不當取有有 改而有

七年 一災 不 明君子不以一過責人 責誤

八年 託不得 同心人國遠 人誤又 按他木人作

九年 〇八月 晚 曷為不與公復讎 讎下衍

十有二年 秋八月 復扶又反年末同 未誤 手劍

之叱罵之 乏之 冬十月 衍 〇

十有四年 冬 下衍

十有六年 邾婁子克卒 注末 〇

十有七年 書甚佞 伯當遠之而已 伯改

十有八年 此未有言伐者 伐誤 大其為中 知為

中國追也如知誤

二十有四年殿修云見女姑以暇修為贊暇改

文釋鍛脯加薑桂曰修鍛改殿非○

二十有五年夏五月故去起呂反去誤營社釋以朱絲

文營社一傾反一誤

二十有七年大歸曰婦人有七棄婦誤世有刑

人不娶世誤出釋長女丁丈反丁丈誤

三十有二年公子慶父暴步卜反卜誤

閔公元年齊無仲○女子音汝脫一○

二年立僖公而美大齊桓繼絕于魯于誤

僖公元年諸侯之此道大平制平誤桓公召而

疾夫人淫泆二叔二誤

三年其言來盟白事于王于誤

四年春王正下惡其專弁下誤有侯不頓兵血

刃刃誤辭之復辭誤後此者有謂城緣

陵是也是誤其辟君之道奈何祭改祭是也然當

石經桓公曰漸洳曰澤漸誤葬許繆得卒葬於

所傳聞世者傳誤文傳丈專反丈誤

八年先王命銜王命會諸侯諸侯當北面受之命誤

者面誤而九年為襄公使若非背殯也背誤

十有一年釋平普悲反普誤

十有四年曷為不言徐并注臣為同注誤

十有六年賈石故曰劣及是月也及誤

十有七年

代英氏注伐國而舍氏言之者舍誤

二十有一年

為襄公諱也宋幾亡其國宋誤夷諱也注

有解圍存國免主之功

子有誤十有二不序者老誤

二十有五年

宋蕩伯姬來逆婦注蕩氏宋世大夫世誤宋

世無大

三世謂慈父王臣處曰也白誤又疾其末

未誤

兩之微者不別遂但別兩耳兩下剗增

二十有六年

師注據泓之戰不重師泓脫楚

人滅隗

二傳作夔二誤

二十七年

十下剗增有字

二十有八年

楚殺其大夫得臣注子玉得臣楚之驕蹇臣王誤

王

為叔武諱也釋文及注而為深為皆同反及誤

三十有一年

曷為或言魯卜郊不吉免之吉誤

文公元年

冬十又責臣子當討賊也當誤敖如

齊注吉凶不相干

干誤

二年

故以災此祿去公室祿誤其逆祀隱相與

閔僖

相誤相下隱相及閔僖誤同

三年

兩孟于而隊直類反隊誤

六年

陽處父諫不說音悅下同下誤

七年

何以不言據秦師敗績秦誤蔡公失序眈

音舜者

九年

緣孝子之心注以聽豕宰三年豕誤何以書記四

方叛德

德誤葬曹共脫○其音恭三字

十年

夏秦伐晉先昧以師奔秦昧誤俱誤又所

十有三年

欲天下之一命使遙供養俱誤又所

以一天下之心于周室之誤

十有四年

公至自晉釋文

為臣于偽反

干誤

齊侯潘卒釋文潘

普干反

干誤

有星字入于北斗傳注

吳楚更謀

吳誤

獲且也長

注 既兩不得正性

兩誤

不得專廢置君也注

本當言卻婁接

蓄

卻改

十有五年

荀將而來也注

故取其尸置編輿中

故誤

有日

注 食之

宋人弑其君處白

白誤

十有六年

然則曷為不言公無疾不視朔

此下增有無疾

不視朔

公子遂及齊侯盟于犀邱釋文

左氏作鄆邱

邱誤

宣公元年

三年待放注

刳胎焚天

天誤

又易曰繫用

徽墨

墨改

六年

使諸大夫皆內朝注

雖有富貴者以齒

脫有字○按此衍富字當去去

有字非也

有人荷畚釋文

荷胡可反又音河

河誤

遂刳頸明而死注

約儉之衛也

明誤

八年

有疾也釋文

難辭乃旦反

旦誤

日有食之既注 屈服彊

楚之應

疆誤

十年

饑何以書注

開倉廩贍振乏

乏改

又釋 贍常豔

反

贍誤

十有二年

君之不令臣注

言君之不善臣

君誤

莊王親自手旌

注

緇廣充幅長尋曰旒

充誤

廝役扈養死者數百人注

炊亨者

曰養

亨改

要其人而不

不顧杆皮

杆誤

十有五年

平者在也注

等不物貶

物改

什一者天下之中正也注

瓜果種疆畔

疆誤

十有八年

自是走之齊注

逐弑君本當絕

逐改

又不

當逐又改父非

成公三年宣宮則曷為謂之新宮注易其西北角北誤

四年 鄭伯堅卒堅從釋文改誤非

八年其餘皆通矣注道遙術道改又當勞來與賢師良

傳傳誤

十有五年 宋世子成成改

十有六年 易也 易故未言之未誤外治諸京師而免之注

訟治于京師于誤

十有七年 然則郊曷用注魯郊博卜春三月博改

襄公五年 蓋欲立其主者者善之上者改書

九年 大者謂正侵侵改

十年 公至自開道疆夷滅中國疆誤

十有三年 夏取詩 亟去翼反翼誤

十有六年 于湨梁湨誤禮記玉藻曰玉誤

王 甲子地 是時湨梁之盟湨誤

二十有九年 刑人 古者肉刑墨劓臙宮與大辟而

五臙誤

昭公五年 戊辰叔弓以興兵戰鬪與誤

十年 宋公戌卒釋文 宋戌讀左傳者音成何云向戌與君

同名則宜音恤 成改城下戌亦作城誤 不改更信文也文改

十有二年 其會則主會者為之也注 不改更信文也文改

十有三年 君子不恥故云爾云誤又時不受盟也盟改專封也注 故使若有國自歸者也若誤

又無君所責君下矧增無字

十有七年

楚人及吳戰于長岸注

据於越敗吳于醉李

醉改

二十年

曹公孫會自鄂出奔宋注

据始出奔未有言此者

此改

畔則曷為不言其畔注

如邾婁庶期

期改

或為主于國釋文

說文

云絜緼也

云誤去絜改絜

二十有一年

宋華亥注

宋樂大心自曹入于蕭

大改

蔡侯朱出奔楚注

意背中國而與楚

意改

二十有二年

言不及外也注不言成周

言改

二十三年

十下刺增有字

吳少進

髡楹下云滅者

云誤

著有天子也注

天王失位徒居

徒改

二十有四年

大雩注

時年叔倪出會

時改

二十有五年

玉戚

玉誤

君無多辱焉注

故云爾

云誤

賜之以死注

即所錫之以死

錫改

二十有六年

不嫌也注

起正居在成周

正改王非○按正居猶正位也

故注又云為天下正位各本皆同

獨鄂本誤作王

二十有九年

君存焉爾注

不諱者責臣子當憂而納之

責誤

三十有一年

季孫隱如釋文

示滴樂也

示改

吾為其云

爾非也

云誤去

文 愬音素本亦作訴

愬改訴訴叔改愬並非術

覺焉注

動之微者事之先見

者改

大夫之義不得世注 主書者

主誤

定公元年

不蓺成也

蓺改

六年

二名非禮也注

文致太平

平誤

八年

公至自瓦注

不別得意

脫別

日改

臨南駮馬注

捶馬銜走

捶誤

至乎曰若時而出

十年 公至自 頰谷注 於是誅侏儒 是誤 見

十有二年 公至自 圍城注 天子不親征下土 土改 士非

十有四年 夏衛北宮結來奔 北誤 於越敗吳于 醉李釋文

醉李本又作樵音同 樵誤雋 同誤司 天王使石尚來歸賑

賑誤 月

十有五年 日有食 是後衛蒯聵犯父命 贖誤贖後 並同不更

出

哀公六年 與之王節而 為後于僞反 于誤 則闖 走之釋文 丑誤

然釋文 丑枉反 丑誤

十有三年 彗星也 彗星囚歲反 囚誤 釋文 有王者則 援音袁 稷誤 日備矣 撥卜 至釋文 則未知其 為是與注 崇德政麟 致誤 又德合者

十有四年 未誤 未

末反 未誤 未

相反 反改 友 釋文 其為于僞反 脫其 又是與音餘 是

字 春秋公羊卷第十二 此在第九 經傳貳阡 貳拾壹字 陸誤 第十 注參阡叁伯捌拾玖字 玖誤 陸誤 增仁仲 第十 比校訖五字非 第三行

第十 音義捌伯捌拾柒字 柒誤 陸增仁仲 第十 比校訖五字非 第三行

一行 音義捌伯捌拾柒字 柒誤 陸增仁仲 第十 比校訖五字非 第三行

余仁仲刊于家塾 第十 癸丑仲秋重校 上二條 並脫

監本附音春秋公羊註疏二十八卷 宋刊 本

首載景德二年六月日中書門下牒後有結銜四行

曰工部侍郎參知政事馮兵部侍郎參知政事王兵

部侍郎平章事寇吏部侍郎平章事畢次列漢司空

掾任城樊何休序首卷題監本附音春秋公羊註疏

隱公卷第一雙行注起元年盡元年餘卷式同或省

附音二字次行題春秋公羊經傳解詁隱公第一疏

後另行空二格題何休學每半葉十行行大字十七小字廿三每格闌外左角有某公某年版心有大小字數及刻匠姓名通體字畫清明明代修版亦少攷隱氏校勘此經最多疏舛其所据者僅何氏煌校本何校繫汲古閣本其與十行本異同多未之舉反有以何校毛本誤爲十行本者不知毛本譌而十行本未譌也又好爲異論疏本所定之字時與牴牾如何序云此二學者聖人之極致治世之要務也俗本譌也爲世徐氏考諸舊本定從也字正以者也相應文勢方順故云於理宜然阮氏反以俗本爲是徐氏不知何時人紀文達据董廣川藏書志定爲唐人確不可易阮氏乃從王西泚之說謂卽北史之徐遵明見公

羊校勘記序

又以疏中少言定本知出唐以前人

見成二年校勘

記不知疏中言定本甚多開卷隱公第一下便言定本升公羊字在經傳上此正是疏出唐人之一證其說殊未可通也漢藝文志熹平石經皆經傳別行分經附傳當自何氏始蓋旣並注經傳則因經之有注可知傳之有經阮氏乃謂解詁但釋經大氏漢後人爲之亦見公羊校勘記序何氏釋傳不釋經其說蓋出紀文達然卽隱二年而觀春公會戎于潛秋八月庚辰公及戎盟于唐鄭人伐衛三處經皆有注但不注有傳之經正以義具傳中故不復注耳安得因此遂謂概不釋經其說又未可解也記中所疑尤多未易備論因以舊校附錄於後其所脫漏則未及悉補焉

監本附音春秋公羊註疏序註各卷大題並同疏中

行本並漢司空巴漢之間地名也地不昔者孔

疏改注子疇昔夜夢誤子不

隱公春秋至通戎夷宿潞之屬潞不又是故止

得六十國也記云何校本作是故○案此本故不誤

似又作春秋以改亂制作不誤赤○上二條又

巨覽史記覽不作攬與又必告云象使知命必不

重刊又何不謙讓之有閩本同監毛本不作以記

蓋荅問者所据長義何以笑子路率爾之語子路以

不讓見晒故云又奉天命而制作何不讓之有似作

元年公何以不夫不深正其元記云監毛本夫作

音扶此陸德明一時誤會未審其文理也○按釋文

夫王在治直吏反之上釋文顛倒前後似此者甚多

分附注疏時不知其誤遂改此天為夫上夫為天以

就之此非陸氏誤也若釋文果作夫亦當音於夫王

下云下夫不同不應不音上而音下其理較然易明

也亦然上文夫王豈陸所見異不日略之略不誤

氏亦誤會為天王乎辭注錄季子之過惡也過不

二年公會戎注古者諸侯至踰竟竟不誤境重刊

本境作竟何于潛疏

三年蓋通于下財少可求記云可求上當脫不字

正以下既財少嫌其可求傳故明

五年注衛孫至晉卻克衛孫良夫伐將咎如是也

將未改磨六年吾與鄭人末為其國辭記引段玉裁云疏云

稱人其國辭九年內辭也節注亦云以稱人則曷

為末有成

末不誤未

七年

注叔姬至錄之疏

徒歸于叔爾也是也

叔不誤鄰重刊本同

九年

三月癸酉注

而不還國於栢之所致

還不誤遷

十年

春王二月注

明君子當犯而不校也

記云毛本校作按非○按

毛本自避所諱未可非也

傳此公子翬也

記云隸釋載漢石經此上有十年二字蓋

雖不載經猶記某公年數可想見全經體式也○按此年春王二月無傳之經何氏有注是合傳於經當

自何氏始也

桓公二年

孔父正言及者使上及其君

記引何焯云言及者

以下九十九字當在經下浦鏗云言及者三十三字當在經下案何注本有傳無經何注傳而不注經何浦皆誤會也○案何氏注傳不注經紀文達公羊注疏提要阮文達公羊校勘記序皆有此語然攷無傳之經有注者不少即如此年秋七月紀侯來朝公及戎盟于唐冬公至自唐經皆有注是何注本非無經

且非不注經矣漢書藝文志經傳分列漢石經有傳

無經合傳於經而并注之當自何氏始杜氏解左即

從此例耳然何浦兩家謂此注當在經下誠不足信

則以未明何氏例不注有傳之經也且疏謂此經之

下亦有注云云考諸舊本悉無此注且與注違知是

衍文若此注本在經下疏何以不言何氏自有注誤

在傳末即使作疏時未誤亦當言

此注上下不當言此經之下也

三年 注上僭稱王疏 滅穀鄧 穀鄧閩監毛本並誤鄧穀此

也 大豐年謂五穀皆大熟成 不誤皆成大熟重刊

並誤為皆大成熟記 又誤倒大成二字

五年 注使童至 則率巫而舞雩是也 而不誤以

十年 秋公會衛侯節注 時實栢公欲要見衛侯 重刊本同

字衛 又傳言公不要見者 按此注舉傳文當從實

莊公元年 諸侯嫁女子于大夫節注 主書者惡天子也 余本鄂本同元

本上有方空此本上作圈皆無我字閩監毛本有之

記初校謂我字是衍覆校謂有我字是也我主書謂

以我主之書法書之也我主見上文○按何注舉春

秋書法例稱主書者隱元年天王使宰咺來歸惠公

仲子之賄傳注主書者從不及事也祭伯來傳注主

書者以罪舉即一年已兩見此其類也且疏云是以

春秋主書惡天子耳

其無我字又較然矣

九年 齊小白入 據宋公子池 池不

于齊注 異兗青徐 記云閩監毛本異改冀非

十年 秋九月 節注 以其為公配 公不誤君○

葬我小君 文姜疏

節注 以其為公配 按閩監毛本

並誤君何 校是毛本

二十有四年 注三曰至 駒是也疏 朱干玉戚以舞大夏八佾

以舞大武 夏武不互誤 本同

二十有七年 杞伯來 方以子貶起伯為黜 余本同鄂本起

作杞記云此誤 ○按注蓋謂僖二十三年方

貶杞為子以起 此經亦為黜耳似作起為是

二十有八年 君子之為 民不飢乏 飢不誤饑

國也注 刺齊桓僇慢恃盈 恃不作持重刊

三十有一年 其威我奈 刺齊桓僇慢恃盈

何節注 刺齊桓僇慢恃盈

本同惟疏中皆 作持記謂修版僇作驕此不誤驕是

原本也○案原 本同何校不出官本則

鄂本亦作恃也 疏中作持蓋

誤閩監毛本 据注改之是也

三十有二年 秋七月 据公弟叔旂卒 記云閩監毛本

作旂○按閩監 毛本作旂與說文合

勝旂皆誤當從 桓四年記覆校訂正

閔公二年 注不如文姜 莫重乎其以喪至也者 其

不誤 倒

僖公元年 日吾不得 冀州以北名之云爾 北不

入矣節注 冀州以北名之云爾

二年 城衛也 故當言城衛 記云疏本故作固解云

節注 故當言城衛 固難之固亦有作故字

者諸本作故難之固誤也○按此條誤甚故難之既誤故為固又此三字當屬上讀下云固字亦有作故字者此指注中故字非指其疏中故難之傳寢而

不寐寢不誤寢注以手通疏云跌當作

疏云跌大結反又丑乙反此徐氏音非釋文音則疏

本跌从失也攷大結丑乙兩音皆當從失聲不從矢

聲說文亦有跌無跌丑栗切从日失聲目不正也

蓋斜視人正合何氏以目通指之訓玉篇始以跌為

瞋之重文釋文亦有舜音然矢與舜音甚遠當

以矢誤為矢有俗字俗音耳要以疏本為正

荀息曰請以屈產之乘日請不經齊侯宋公江人

黃人盟于貫澤釋文二傳無澤字記初校据九年疏

校則云疏奪澤字前說非○按哀十三年疏引此經

亦無澤字不獨僖九年疏為然知其非奪也釋文與

疏本不同者多矣疏本自無陸本自有不得以未深

攷疑陸也覆校謂九年疏奪澤字則前後皆作貫澤

何得云地有二名邪

七年夏小邾婁旁朝罷行進記云旁應讀去聲○

之旁朝者欲對朝王為正朝故謂之旁朝旁與

正對似不應讀去聲釋文無音當與疏同也

九年注色自美謂其顏色有自美大之勢有自不

殺未踰年君從弒名可知也知不誤加

十年注故言至故言及亦使上及其君故不誤蓋

十有四年經冬蔡侯勝卒記云閩監毛本作胙非

十有六年注据五石而六鴟不書日乎鴟不作鷄

經公孫慈卒慈不作茲疏中同

十有八年傳豎刁易牙爭權不葬刁不

十有九年後會既在人間會誤人與余

二十有五年注日者至卽莊十年冬記作二十又

下脫七字○按錄之疏卽莊十年冬引浦鐘云十

齊師滅譚事本在莊十年不應有七字浦說亦誤

兩之但別兩耳記出遂但別兩耳○

二十有八年 未侵曹也節注 衛壅遏不得使義兵以時進

進不誤追

文公五年 春王正士以貝具不誤

六年 猶者不言朔者朔不誤

十有六年 注築毀至賤者窮諸人移謂閩監毛本

○按閩本未移此四十二字仍在降大夫使稱人之上

未如記云賤者至故也當在下文弒處曰注下凡原

本如此類者已僭序次特此一段所移不盡耳故記

之監毛本遂從其說而移之然閩本謂當

移注下原不以爲注監毛本誤爲注耳

宣公元年 注餓喪至公子遂如齊納幣如字不脫

下同○按重刊本但誤幣注微者至但別兩耳是

爲弊如字亦不脫疑記誤之遂也疏但別兩耳是

也記引浦鏜云兩下脫稱是也○按僖二十五年注

以浦說爲是蓋誤

十有二年 注日者至宜存人矜患記云閩監毛本

隣字皆從令○按此年傳文君如矜此喪

人矜不作矜蓋此偶合全書皆不從古也

十有五年 什一者女上蠶織記引浦鏜云工誤上

浦說是也余本鄂本並作工阮氏

所見何校本蓋脫鄂本作工一條

十有八年 注自是走逐弒君

本當絕小善 逐弒不作遂殺

成公元年 注易京至故曰倒賞也

-5 290 35 915" data-label="Text">

疏以證注例賞之誤重刊本亦注誤而疏不誤則記

出故曰例賞也者誤也此條當作故曰倒賞也閩監

毛本倒作例按

二年 憂內不從內言敗之者敗不注臧孫許案

此一句注宜在不書恥之下今定本無疑脫誤也

此二十字當是校書者札記語非疏本文且疏內少

言定本者定本乃唐初顏師古所爲則知公羊疏出

唐以前人矣。○按疏稱定本開卷便有春秋至第一
疏云今定本則升公羊字在經傳上是也。又宣十五
年疏云考諸舊本或云軍有七日之糧爾。七日盡此
不勝將去而歸。爾今定本無下七日二字。成四年鄭
伯堅卒。疏云左氏作堅字。穀梁作賢字。今定本亦作
堅字。哀二年晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗。疏
云今定本作栗。字此類不少矣。豈皆校書者。則客
語邪。据此以定疏。出唐以前人似非通論也。○按儀
節大夫率至于館。禮此句本作至不作迓。蓋涉下條
厥明至于館至。當作訝而誤。

九年 夏季孫行 所以彰其絜 ○絜不作潔。重刊本同。按閩監毛本並作

潔何校蓋 毛本也

十有五年 冬十有注 据楚不殊解 記云閩監毛本 下有解云此脫

○按此但脫云字重刊 王者欲一 莫不一一繫於 本擠入蓋亦有解字也 平節疏

正月 閩監毛本皆脫一但擠寫一格耳 ○按

十有六年 滕小疏 至書 遽條與 閩 亦當從竹文

十三年邾婁子邾條卒 釋文皆從竹石經原刻亦從 竹磨改皆從炒余本與此作 遽條閩監毛本從之非 校記失

襄公二年 楚殺其大夫 注諱伐喪也 記云鄂本諱

按此諱上本有注字重刊本同則阮本亦有惟毛本 脫記蓋誤据何校毛本也 鄂本是單注安得有疏文

尤誤又按此下閩監毛本並移於上 記失校

五年 莒將滅 疑讞于晉 記云閩監毛本疑作疑此

不得音魚竭反矣 ○按謂疑為疑之誤是也 謂釋文

音疑為魚竭反矣 ○按謂疑為疑之誤是也 謂釋文

音疑字何氏以疑詰始何須改讀若音疑字曷不出

上文殆疑邪類篇讞有三音語蹇切評獄也 又魚戰

切議罪也 又魚列切魚列切即釋文之魚竭反 列竭

同韻也 禮文王世子獄成有司讞于公 釋文徐魚列 反其為讞字作音此尤切證也 疑字亦有入聲儀禮 士昏禮婦疑立于席西注疑立正立自定之貌 鄉射 禮賓升西階上疑立注疑止也 有矜莊之色 釋文疑 立並魚乞反 又音疑然其義皆不可以詰始且魚乞 反集韻在九乞疑在二十四職而魚 吳郢人文與 竭反則在十七薛韻部又不同矣 云注

巫訴記云閩監毛本文誤又似作又為是蓋與巫訴及書滅鄩
自是兩事故當言又也

六年注不書至不舉滅為重記云閩監毛本作舉

按重刊本誤不舉滅為重記云閩監毛本作舉

字未去國字記又襲之亦非

十有六年君若贅三委于臣而君遂失權記引浦

誤三從六經正誤校○按余本亦作三閩監毛本同

必又大夫故得信在記云鄂本在作任此誤○按

是傳文不當與傳異疏及各本皆同何校亦無鄂本在作任一條

十有九年張本疏故曰恩動孝子之心重刊本

心誤夏邾婁鼻自近始也記云昭廿七年

一十有三年我來奔注疏引作以近治

也始為治之訛當据正按解云正以地接于魯故先

治之也是疏本作治○按此說非也余本亦作始疏

標注云見於邾婁者自近始也者是疏本不作治也

若從昭廿七年疏作以近治也但見治近之義轉不

見先治之義矣何校改彼疏從此注是也

二十有九年注季子至欲其高之享誤高重

三十年注月者至二十八公○如楚記云閩監

非○按二閩監毛本依經刪之何云非邪

昭公三年注五月襄公上葬余本同記云穀梁疏引

梁疏葬上有上字記脫此疏云言襄公上葬者謂

上文葬襄公時也則疏本自作襄公上葬非有誤

十年月釋文何云向戌與君同名何云下記衍向

摘錄注去冬至今無冬更無佗罪可指更不

亦誤注于侵直作詳无侵字无不

十有一年羊疏直作詳无侵字无不

十有二年注不足至楚殺其大夫成然者左氏作

史文也疏楚殺其大夫成然者左氏作

誦芬室叢刻之一

成熊穀梁作成虔字

閩監毛本刪楚殺其大夫者六

割裂之甚○按非但割裂也所移上不夫楚殺其大

加疏字而加○則又誤疏為釋文矣夫成然釋

文○成然左氏作成熊按閩監毛本既移疏於此

十有三年不與諸侯故使若有國自歸者者下缺

監毛本作也記云蓋衍○按余本亦作也土傳言將

自是為君也注云故與弒君而立者同文也與此句

法正同重刊本補之是也

二十有一年宋華亥 宋樂大心 大不作世○按記

五年釋文可證然謂毛本世作大鄂本不誤此非也

此注大心閩監本並同不獨毛本也何校云官本亦

誤與記所見異攷余本亦作大是此注無作世者也

惟此本疏中作世不誤而閩監毛本亦並誤為大矣

二十有二年不與當三者皆不當卒卒又名者余

三作二有下卒字記云鄂本三作二無下卒字當据

正○按三作二是也無下卒字非也疏標注云猛末

至當卒又云卒又至篡是疏本有

下卒字也何校亦以鄂本為脫

二十有五年注繫馬 日維疏 云繫牛日婁者 云不 傳慶

子免君於大難矣記云唐石經原刻無也字○按

二十有六年不嫌起正居在成周記云此本疏云

閩監毛本亦誤為正居○按閩監毛本改之是也疏

但初起成周為王居一語作王居耳餘云不言入京

師者正欲起其正居在成周故也又云既為天子所

入正居明矣又云起正居在成周實外之也並作正

二十有七年夏四本不出賊 按記以本字屬上讀

直是本不 注說與鼻 自近始也 自字此闕閩監毛

出賊可證 我同義疏 本臆補以字始不

誤治重刊本同記云何校本作自近始也與襄廿三

年注合○按襄廿三年記据此疏以改彼注此又云

與注合何前後矛盾且十行本本不作治据

重刊本則阮氏所見正同不知何由致誤也

三十有一年叔術覺 幾者動之微者 余本同記謂

焉注 翻本吉誤者

三十有二年 冬仲孫言成周者起正居 按此注及

王居何校亦不言鄂本 何忌注 王居者偶誤也

定公元年 注据莊至 公及邾婁儀父盟于昧 昧不

重刊 注本有至 統者始也 始下不衍王 注執不

晉人執宋行人樂祈黎 記引浦鏜云黎誤黎 ○按當

四年 晉士鞅衛孔圉帥 圍魚呂反左氏作圉 重刊

記誤 圍且臣聞 為是拘昭公於南郟 記云何校本

刊本同 何校是毛本 六年 經 季孫斯仲孫忌帥師圍運 記云上文夏季

如晉有何字 ○按疏稱古本無何字 有者誤也 記引

上文為證似以此亦當有何字矣 然傳云曷為謂之

仲孫忌則此經 冬季孫斯 則此經無可明矣 浦鏜

誤可記云浦說非是 ○按何校亦改 可為何與浦說合記以為非是蓋誤

七年 注先是公 冬季孫斯仲孫何忌圍運是 浦鏜

文無何字 惟六年夏如晉經有何字 亦衍文 記云浦

說是也 ○按浦謂此經無何字是矣 謂夏如晉經有

何字亦衍文 非也 圍運傳此仲孫何忌也 曷為謂之

傳何從知之 解云正決上文夏仲孫何忌如晉經耳 否則

文也 若上文亦無何字 何所為決其非衍文 明矣

八年 注公會至 今此書致 記云何校本書下有致

本同 毛本脫 注言大者 謂之石 記引段校本謂字

何校是 毛本 力千斤 疏謂之石 上有百二十斤 四

字下 文三斗 有餘 四字 乃衍文 ○按千 斤之弓 以百

二十斤 謂之石 計之 其力 正得 入石 三斗 有餘 非衍

也 文 十年 宋公子池出 池左氏作地 記云閩監毛本誤

此本鄂 本皆無之 ○按此及鄂本 皆 帥師圍 解云

有但加以 圈不混 於注非無之也 費者疏 解云

左氏 重刊 本同 薛伯定 禍端在定 記云薛弒其君此即

十有二年 薛伯定 禍端在定 記云薛弒其君此即

薛伯定 禍端在定

記云薛弒其君此即

誦芬室叢刻之一

定非也定當從是。按定為薛伯名此自指薛伯
定不廢其子肇此禍端非指魯定公也記誤甚
十有四年注書者至于廟疏至竟必假塗本同何校是毛
本

十有五年注得二至可知疏 蒙卦彖辭云記云彖當作象
○按注引再三

彖辭似不必改象 鄭軒達帥師 軒達左氏作罕達
重刊本同記 伐宋釋文

誤為罕虎

哀公三年注故冉有曰若作仁字如此解之重刊
至伯討疏

記誤為若 非仁字

七年注諱獲至今又言來又不
來文疏

九年注兵者至今比二經此不作此記云何校本
之爾疏 此作比○按閩監毛本

並作此重刊本 同似作此為是

十有一年注不從至今亦云魯公與伐今不誤令
國也疏

十有三年注齊桓至會于貫按僖二年經會作盟
褒也疏 九年傳云貫澤之會

疏改約 其文也

十有四年注不地至云彗金精埽且精不誤星重
異也疏 刊本同何校

是毛 又金精埽且日衛鳳皇
本 同何校是毛本 矣注

來儀皇不作鳳重刊本之狀疏 乃有訓作之象
同何校是毛本

訓不 則未知其為 鳳皇來儀皇不作鳳疏同重刊
作制 是與節注 本並同何校是毛本

又 崇德政麟余本同毛又 德合者相反余本同
本政改致 毛本反

春秋公羊註疏二十八卷校

此郡中貝氏墉以宋本校於閩本上即何氏煌所見

宋槧官本也亦謂之鄂本案隱二年夏五月莒人入

向注兵動則怨結禍構閩監本脫一構字阮氏校勘

記謂鄂本禍上有構上乃下之譌又隱三年夏四月辛卯尹氏卒疏貶去名言氏者起其世也聞監毛本言俱譌者校勘記但出氏者起其世也脫去貶去名言者四字而云鄂本者作言是誤改下者字爲言矣

春秋穀梁傳六卷

宋刊殘本

原書十二卷每公爲一卷與唐石經合今存宣公以後六卷首行題春秋穀梁傳第七次行題范甯集解每卷末有經傳注音義字數又曰仁仲比較訖第九卷末曰余仁仲刊于家塾第十二卷末曰國學進士余仁仲校正國學進士劉子庚陳幾張甫同校奉議郎簽書武安軍節度判官廳公事陳應行參校共五行又有分書墨圖記曰余氏萬卷堂藏書記每半葉

十一行注雙行行大字十九小字廿七匡恒字闕筆所附釋文專用音反不全錄其足據以訂注疏本之譌者已詳阮氏校勘記所引何氏煌校本中何氏所見卽屬此本其字畫端謹楮墨精妙爲當時初印佳本雖非全帙固足貴也

卷七首葉有白文方印日虛中印

春秋穀梁疏七卷

鈔殘本

題唐國子四門助教楊士勳撰原書十二卷今存卷六文公起至卷十二哀公止分卷與唐石經合書中傳注一一標明間有釋曰二字所標起止與注疏本亦有不同處或曰某某至某某或曰某某云云或舉全句通體不提行惟每段空一字標起止後又空一字間有不空者想鈔時誤連之也舊爲章邱李中麓

氏藏本字迹甚舊有朱筆校改處今歸邑中張君伯夏從之借錄以注疏本校覈一過勝處實多如文十一年眉見於軾疏校標注高三尺三寸原與上身橫九畝疏標注五丈四尺另爲一條今注疏本誤連上錄之遂與本注相離其實楊氏原書不誤也成十四年秋叔孫僑如如齊逆女疏公卽位下文卽云公子遂如齊逆女十行本脫卽位下文四字毛本脫下文卽云四字校勘記謂十行本脫七字亦誤也成十六年會于沙隨疏標傳譏在諸侯也六字另爲一條注疏本溷入上文戰于鄆陵疏中大謬矣襄五年注疏本標叔孫豹繪世子巫如晉校勘記謂此句當在下文公羊以繪世子巫之上以標起止爲非今案此本

亦標叔孫豹至如晉六字而公羊句上並無叔孫豹云云校勘記引單疏本止據何小山校本而未見原本故其說相歧襄三十年宋災伯姬卒傳疏其公卒雖日久姬能守夫在之貞注疏本夫在作災死與上句不相應矣定十年公會齊侯于頰谷疏若非孔子必以白刃喪其瞻核焉敢直視齊侯行法殺戮瞻核當是察視意與下直視相應十行本瞻誤爲瞻閩監毛本承之改核爲肱一誤再誤至焉字又誤矣字下并不成句矣其餘字句足訂脫誤者已詳校勘記與張氏藏書志中不復贅述

監本附音春秋穀梁傳註疏二十卷

宋刊本

此本首行較閩監毛本多監本附音序五字次行題

國子四門助教楊士勛撰三行題國子博士兼太子
中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明釋文亦與閩
監毛本異何氏煌謂宋南監本是也前有范氏集解
序每半葉十行行十七字註疏俱雙行行二十三字
版心有大小字數刊字人名經傳不別如元年春王
正月卽接傳文不標傳字與石經合傳下集解亦不
標注字惟疏文則冠一大疏字於上今以阮氏重刊
本對校著其異於篇

春秋穀梁

傳序疏亦既經傳其文

何校本同重刊本共誤其

故曰穀梁

傳傳孫卿

與毛本同重刊本傳字不重

卿傳魯人申公

卿上重刊本衍

孫

博示同異也

諸儒同異之說則作博是

以

至疵厲疏

眇則侯王其荼

何校本同重刊本荼誤茶

三川震

毛本同重刊本

三誤

蓋誨至者漸疏

愚主不能用也

主重刊本作上

隱公元年

注隱公至月也疏

公羊又云

云重刊本作引

受今王

之歷

受重刊本作用

杖大義

杖重刊本作仗

儀字也

末王命末

刊本作未

二年

注凡年至例時疏

年時月皆備

備重刊本誤借

注無此至戎乎疏

司馬主斷割也

割重刊本作制

七年

戎者衛也節注

諱執言以歸

諱重刊本誤韓

桓公元年

注杜預至於策疏

卽位必待踰年

待重刊本誤持

八年

祭公來節注

在郤之陽

與釋文合重刊本郤誤郤

十有四年

無冰時煥也

煥重刊本誤煥

五行至罰

此等

皆是不明去就

明重刊本作能

十有五年

注樂鄭至當受疏

則是以惡入

何校本同重刊本入誤故

莊公元年

傳人之至 受命疏 謂君父既絕夫人 夫重刊 本誤天

注禮有至 多少疏

能征不順者賜弓矢 何校本同重 刊本順誤顯

四年

饗食至 魯地疏 亨大牢以飲賓 刊本亨作烹

八年

注導之以 德釋文 導徒報反 導重刊 本作道

九年

傳不諱敗惡 內也釋文 敗惡烏谷反 各重刊 本作洛

十有二年

傳仇牧 閉也疏 荀息雖同後死之例 何校本同 重刊本後

復誤

二十有七年

傳信其信 仁其仁疏 則首戴之會亦可為兩也

兩重刊 本作二

僖公元年

傳向之 師也疏 故重列三國 三重刊 本誤二

四年

注十四年 至惡也疏 但為卒于楚 于重刊 本作於

五年

秋八月諸侯 盟于首戴傳 以其去諸侯 去重刊 本作法

九年

宋其稱 子節注 殷人殯于兩楹之間 殷重刊 本誤周

十有五年

九月公至 自會注 桓會不致 桓重刊 本誤相 注獲者 不與之

辭莒挈顯公子之給

給重刊 本誤給 君子至 欲使惡人不

得終於惡

人重刊 本誤入

十有八年

今狄亦近衛 而遠齊釋文 遠齊如字于萬反 萬重刊 本誤邁

三十年

以是為 訟君疏 嫌衛侯無罪 侯重刊 本作殺 冬天王使 宰周公來

聘天子之宰通于四海

于重刊 本作於

文公十有八年

惡宣公 也疏 理亦通也 理重刊 本誤禮

宣公三年

緩辭 也疏 理雖迂誕 何校本同重 刊本誕作延

八年

猶者至 賓也疏 殷日彤 下謂之彤者彤是不絕之 辭並同重刊本彤俱作形

而緩辭 也疏

日下稷乃克葬 稷重刊 本改是也 云此字剗改是也

九年

注故書見 變禮釋文 見變賢遍反 重刊本 無變字

十有六年

夏成周宣
榭災注宣榭宣王之謝何校本同重刊本謝作榭

十有七年

許男錫我
卒釋文錫星歷反星重刊本誤墨

成公元年

曹公子手
僂釋文僂於矩反一音力主反力主重刊

本誤
刀圭

九年

大夫至
事也從例可知也也重刊本誤他

十有五年

其地許復
見也釋文復扶又反復重刊本作覆

襄公元年

注冬者至
之禮疏赴未至魯赴重刊本誤越

二十有四年

五穀至
大侵疏謂五穀不孰也孰重刊本作熟

二十有五年

楚屈建帥師
滅舒鳩釋文屈居勿反勿重刊本作忽案昭五年

釋文亦居勿反
則作忽者非

昭公八年

揜禽旅
釋文本亦作掩掩重刊本作俺艾蘭至故

以毛布覆之

布重刊
本誤市

十有一年

夷狄之
君節注所以情理俱揚揚重刊本作暢

十有四年

注曹叔至
之國疏定四年左氏文氏重刊本作傳

二十有三年

尹氏立王
子朝注此言尹氏立明惟尹氏欲

立之

氏重刊
本作朝

定公四年

庚辰吳入
楚節注楚無能亢御之者與釋文及余仁仲本

合重刊本作抗禦
蓋据剡修本也

哀公二年

注蒯躄至
廢之疏三顧速不進三重刊本誤二

七年

秋公伐
邾節注魯非霸主主重刊本誤王言焉疏天王守

于河陽

何校本同與唐石經
合重刊本守作狩

十有二年

注古者五
至百畝疏其餘疆弱相半疆重刊本誤疆

春秋集傳纂例十卷

舊鈔
本

唐陸淳撰此書所引三傳經文每有異文與今本不

同可補釋文之闕宋慶曆間刻本每半葉十行行二十字明嘉靖時有繙雕本至國朝龔氏所刻多脫錯處有行欵宜大字者譌作小字引穀梁傳譌作公羊之類此從宋本鈔出可以正其失

春秋名號歸一圖二卷

宋刊本

蜀馮繼先撰此書原本多錯譌相臺岳氏合京杭建蜀諸本重加刊定此本亦淳熙三年闕阮仲猷刻卽依岳氏原本

春秋經解十五卷

舊鈔本

宋孫覺撰此書見宋史藝文志陳氏書錄卷數相同舊有紹興間陽羨邵輯刻本相沿傳錄有輯序及周麟之跋已失此平津館孫氏藏本卷末有朱筆記云

乾隆乙卯夏日王端履校過

卷首有孫星衍印東魯觀察使者泉唐江氏珍

藏諸朱記

春秋五禮例宗七卷

舊鈔本

題雪川張大亨集凡吉禮一卷凶禮二卷軍禮四卷賓禮二卷嘉禮一卷舊闕第四至第六軍禮三卷前有自序作於紹聖四年二月

春秋傳三十卷

宋刊本

題左朝散郎充徽猷閣待制提舉江州太平觀賜紫金魚袋臣胡安國奉聖旨纂修前有自序及紹興六年進書表論名諱劄子又有述綱領明類例謹始例敘傳授四篇汲古毛氏刻本俱遺之添入音注失舊本之真矣陳直齋謂紹興中經筵所進者此本慎字

闕筆其刻當在孝宗時每半葉一四行行廿六字傳
文低經一格卷首有顧從德印
顧從義氏二朱記

左傳類編六卷

舊鈔本

宋呂祖謙撰是書取左傳中事類而析之分十九則
曰周曰齊曰晉曰楚曰吳越曰夷狄曰附庸曰諸侯
制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰財用曰刑曰兵
制曰地理曰春秋前事曰春秋始末終之以論議者
取左傳中論議之言也案成公生平研究春秋左氏
傳凡著三書一曰春秋傳說續說一曰博議一卽是
編世鈔傳本 四庫未經採錄幸而屢存覈之直齋
書錄中興館閣書目猶爲完帙惟張氏萱曰春秋前
事一則取左氏所引唐虞以來典故此編前事類自

惠公之季年至宋武公之世共七條疑有脫佚處也

精選東萊先生左氏傳博議句解十六卷

元刊本

宋呂祖謙撰不著何人所注考宋志有博議綱目一
卷爲成公門人張成招標注疑此本卽張氏舊注後
人羈入之也原書或作二十卷或作二十五卷此元
人所刻刪節本楊文貞稱別有一本十五卷題曰精
選或卽是本未可知惟卷數微不合耳

京本詳增補註東萊先生左氏博議二十五卷

明刊本

此二十五卷本迺呂氏全書黃俞邵謂世所傳本皆
刪節惟正德刊本獨全其注與句解本同惟左傳標
題下無主意後有墨圖記云汝水文峯胡嶽英錄正

春秋集傳十九卷綱領一卷

舊鈔本

殘本

宋張洽撰案文憲游朱子之門湛深經學於春秋有
集注集傳地里沿革表三書朱氏經義考云集傳已
佚 四庫全書總目亦未收入原本二十六卷今佚
第十八至二十第二十三至末凡七卷其書與集注
例異首列左氏公穀程氏胡氏傳及諸儒之解後另
行作辨說以折衷至當其釋春王正月主改月改時
而言左氏亦有錯出處如太子申生之死經書於僖
六年之春而傳以爲五年之冬韓之戰經書十一月
壬戌而傳以爲九月壬戌以至奚齊卓子之弑里克
不鄭之殺皆傳先而經後蓋是時晉之國史不用周
正而用夏正是以有差左氏訛以爲經從告而書之
使卽從告何以每差兩月且訃告雖後而告以日月

則從實豈有始經國史之錄再經夫子之修而不能
釐正其文者故知周正夏正因兩存而混淆其說甚
辨後來諸儒不宗胡氏夏時冠周月之解其論實肇
於文憲其他若邾儀父之盟謂幽厲以來屢盟長亂
春秋惡盟誓謹參盟所以撥亂反正初獻六羽謂當
從公羊程子說見前此用八佾之僭胥命于蒲謂謹
霸政擅命之始與集注大略相似蓋此書爲集注之
權輿也前有進書狀謂春秋之書嘗從師友傳習於
漢唐以來諸儒議論莫不考覈研究會其異同而參
其中否積年旣久取其足以發明聖人之意者附於
每事之左以爲之傳衛氏宗武所云索幽闡秘研精
極微者洵不誣也其書嘗刊於延祐甲寅綱領一卷

附後今惟綱領刻通志堂經解中此本有曾孫庭堅書後一則猶原本也

音注全文春秋括例始末左傳句讀直解七十卷元刊本

題梅谿林堯叟唐翁句解唐翁事蹟未詳以自題里居知為閩人或曰南宋時人其解經傳自云依杜氏古註并采止齋陳氏議論附益之有別出新意以愚案別之全書箋釋字句淺顯易明故曰句讀直解於十二公之始必注明周王紀年列國紀年及列國之君易世嗣位以至齊晉秦楚之大夫為政使讀者即知時變其經傳字之異於今本者皆與唐石經合日本山井鼎考文引以證足利本所謂林直解者是也自明王道焜趙如源有杜林合注之編或刪杜以就

林或移林以冒杜而林氏原書幾晦 四庫全書總目亦但錄其書此元刊初印本猶是曝書亭三萬卷中物有好事者傳刻之而唐翁之名不致見蒙於合注一書矣

古文春秋左傳十二卷鈔本

宋王應麟撰是書搜輯賈氏達服氏虔舊注并鄭康成馬季長王子雍之說諸家書目俱未著錄吳中惠氏藏有鈔本其輯左傳補注如邱賦卒兩之說不從杜遂扶以下作遂跣以下以為燕飲解轆之證皆本之

春秋纂言十二卷總例七卷元刊本

題吳澄學前有自序謂做陸氏纂例為總例例之綱

七天道一人紀二嘉禮三賓禮四軍禮五凶禮六吉

禮七例之目八十有八天道五例年時月日變異人紀二十

三例王公侯伯子男微國夷國國地爵字氏名人盜

弑殺兄弟世子命數即位立歸入納居在孫奔去逃

執放嘉禮四例王后王女魯賓禮入例盟會遇至軍

禮二十二例伐侵戰敗追救次戍圍取入滅降遷凶

禮六例崩薨卒葬含禭吉禮十例郊雩社望禘祫此

書傳本甚稀後有嘉靖間蔣苕愚刊本亦不可得竹
垞朱氏僅見之吳郡陸醫其清家此元刊本精好完
善固足寶也

春秋諸傳會通二十四卷元刊本

題廬陵進士李廉輯自序謂讀經三十年而成書前
有凡例及讀春秋綱領刊於至正九年通志堂本即

其所出自序後有墨記云至正辛卯臘月崇川書府

重刊

春秋經傳闕疑四十五卷舊鈔本

元鄭玉撰并序自謂經有殘闕則考諸傳以補其遺
傳有舛譌則稽諸經以正其謬與其強通所不通以

取譏於當世孰若闕所當闕以俟知於後人故曰闕

疑後有裔孫獻文序其書世無刊本此猶明人所錄

舊藏吳中錢叔寶家後歸太倉張西銘太史嘉定陸

元輔嘗乞得之後復失去思之如喪良朋有跋語見

經義考所謂版心有師山書院四字者即是本也卷首

有錢穀叔寶二朱記

春秋屬辭十五卷春秋左氏傳補註十卷春秋師說三卷

元刊
本

三書俱題新安趙汭學并序屬辭有金華宋濂序又有太平黃倫總題辭屬辭卷末列三行金居敬覆校倪尙誼校對朱升校正後附汪文程性跋師說後附錄黃楚望思古吟十章吳氏澂爲黃氏作六經辨釋補註易學濫觴春秋指要三書序又子常所作黃楚望先生行狀又附門人金居敬總跋屬辭刊於海寧商山義塾始至正二十年庚子至二十四年甲辰而成并刻補註師說皆居敬校定之本入明後板刻有闕弘治六年太平黃倫重完之

春秋胡氏纂疏三十卷

元刊本

題新安汪克寬學前有至元再元之四年新安汪澤

民序至正元年雍虞集序又凡例及引用書日凡例後有墨圖記云建安劉叔簡刊于日新堂後有至正八年紫陽吳國英跋謂書甫成編而劉君鉞諸梓以廣其傳又環谷集中有答劉叔簡啟卽商量刻書事也案環谷有自序略謂書作於元統甲戌教導郡齋時至元戊寅值鬱攸之變不復存越三年辛巳搜輯舊聞正於邵菴虞先生頗加獎勵并題卷端云云此本不載豈脫佚耶抑當時未刻耶

春秋繁露十七卷

明活字本

漢董仲舒撰宋樓文獻定本明錫山華氏以活字銅板印行是書在宋時已殘佚歐陽氏程氏辨之甚詳至樓氏蒐采校訂爲八十二篇原闕三篇明時又有

脫葉脫字惟十七卷猶是董子原書舊第也前有慶
曆七年樓郁序後有嘉定三年樓鑰跋并附崇文總
目中興館閣書目郡齋讀書志六一先生書後程大
昌書後諸題跋卷末有正德丙子季夏錫山蘭雪堂
華堅允剛活字銅板印行一條

孝經類

孝經一卷

影鈔
宋本

唐玄宗御注并序此從相臺岳氏本影寫其注有與
石臺本唐石經不合者如喪則致其哀注擗踊哭泣
不作擗踊要君者無上注君者臣之稟命也不作君
所是以行成於內而名立於後世矣注脩上三德於
內脩不作修敢問子從父之令注故疑而問之也多

一也字用天之道注秋歛冬藏不作秋收每半葉八
行行十七字注雙行附音釋於注中

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷五終

