

晏子春秋斟補

晏子春秋補釋

廿五



晏子春秋校補

附
逸文輯補
黃本校記

寧武
南氏
校印

晏子春秋斟補自序

晏子春秋元本已多訛脫孫刻略依沈啓南本又較元本為遜

以今考之有佚文如書抄二十七三十二引晏子春秋有有錯

簡如第七篇堂下生藜藿高節當燕魯分爭百姓無積亂公兼有挽如

二篇明君不屈民財者數語合以治要所引勿殺作明君不

財不窮民力君屈民財者數語合以治要所引勿殺作明君不

所引及說苑辨物篇當補而謝今有之卷五夜移於晏子證以

說苑子下當補家字又第一篇今有之卷五夜移於晏子證以

第八篇善問乎晏子何願也對曰下對三挽是也願衍如第一

百官之吏民之飢餓窮約而無告此北郭子為國故死此字不

使與下對文節其說苑復韓詩外傳七此字為衍字第六篇而

通呂氏春秋里人節其說苑復韓詩外傳七此字為衍字第六篇而

順乎神證以文苑辨誤訛前如博篇不兼彊兼人地第三篇以

不犯證以勞證以前文上羨獲義當守則而不虧即地第三篇以

篇故曰送楚巫於東曰當作左傳三篇八年之吐貪昌吐是也之字

而盧王兪黃諸家或未及審正因以孫徐二刻為主旁考唐宋

類書所引兼及明刊各本凡諸子之文與互同者亦互相勘正

疑義奧詞間加發正

如第二篇怨者滿朝及第三篇怨業各怨字均與苑同第二篇若其衣服節儉若當

訓善第六篇近而結結當訓詁又本書傲恆訓輕華均侈義是也

成晏子春秋斟補二卷惟第

二篇謂於民與節於身對言以第三篇民有加利及厚民饒下

證之謂疑譜誤

說文譜加也

第四篇君饗寡君誼不可通疑饗為既

慶諸字段音亦並存其說以俟折衷其所不知則從缺如之例

云

八字皆籍開于前又... 恨不... 二... 簡... 以今... 晏子春秋...

晏子春秋...

晏子春秋校補卷上

儀徵劉師培申叔

叙錄

萊人萊者今東萊地也

案世說新語注一引劉向別錄云晏平仲嬰東萊夷維人事

齊靈公莊公以節儉力行重於齊即約引此文據彼引知萊

人當作萊夷維人今本挽二字史記魯仲連傳索隱亦云晏

子為萊之夷維人是其證

晏子蓋短

案各本此下恒注疑缺二字考水經河水注李石續博物志

八云劉向叙晏子春秋稱古冶子曰吾嘗濟於河鼃銜左驂

志誤銜

以入砥柱之流當斯時也

志無此四字

吾

注無此字從而殺之

視之乃鼃也據二書所稱似二桃殺十節叙錄亦引其文或

即此下說語惟文與叙錄弗類所云劉向叙晏子春秋謂所據晏書乃劉向作叙之本非所引即向叙也

內篇諫上第一

有推侈大戲

案太平御覽四百三十六路史夏紀注引作推移與淮南子

主術訓合

手裂兕虎

案御覽三百八十六引裂作制四百三十六亦作裂

醒三日而後發

案北堂書抄一百四十八引醒作醞

故外無怨治

案怨與宛同蘊也

嬰奉數之筴

對鸞隆補部申味

案數下疑有挽字數與計同

以隨百官之吏民飢餓窮約而無告使上淫涵失本而不恤

案民上疑有使字或吏即使訛之下挽一字

辟拂賺齊

案齊資古通猶言損其資給也

有歌

案孫星衍音義云文選注引此書桀作東歌南音當在此見案

吳都賦注其說是也路史夏后紀注亦引桀爲東音

令三出而職計莫之從

案羣書治要引令作命下文令三出同

令免職計

案治要令下有之字

而令吏必從

案治要無而字

以勸善也

案治要引勸作親

危宗廟

案治要下有矣字

景公信用讒佞

案册府元龜二百五十三引信作任

望聖人而行其教

案元龜引行作信望下有見字

以蓄怨與民為讎之道也

案以疑此訛

若夫恃讒諛以事君者

案治要引恃作持

景公游於麥丘

案治要引此章屬雜上

鄙人之年八十五矣

案太平寰宇記十二以麥邱屬譙縣引桓譚新論云齊桓公

行見麥邱人問其年幾何對曰八十三矣公曰以子壽祝寡

人乎答曰使主君甚壽金玉是賤以人為寶

下云即此邑人也

雖桓

氏所據匪屬本書然亦作三不作五與韓詩外傳新序同或

五為訛字

寡人固也

案治要作寡人過矣

公明神主之

案御覽四百五十六引作明神之主

夫民不苟德

案御覽四百五十六引作苟得

故曰送楚巫於東

案曰當作因

召羣臣問曰

案寰宇記十八引作問羣臣事文類聚前集五引作乃召羣

臣而問

民且有飢色

案御覽八百九十九引且作皆

崇在高山廣水寡人欲少賦斂以祠靈山可乎

案寰宇記引水作澤祠作祀御覽八百七十九亦引作祠

羣臣莫對

案藝文類聚一百引作羣臣皆莫有對者御覽八百七十九

引同無有字

以草木爲髮

案寰宇記引作爲毛髮

莊子逍遙遊釋文引地理書云山以艸木爲髮疑毛爲衍字

天久不雨髮將焦身將熱彼獨不欲雨乎祠之無益

案初學記二所引熱下有久旱二字此疑挽類聚一百御覽

十一引焦作燠寰宇記引焦作焦枯獨作猶祠作祀無作何

史容山谷詩外集卷四注引作今不雨髮且焦身且熱豈不

與欲雨乎

晏子曰不可

案說苑辨物篇可下有祠此無益也五字證以上節似當有

河伯以水爲國以魚鼈爲民天久不雨泉將下百川竭國將亡

民將滅矣彼獨不欲雨乎祠之何益

案御覽八百七十九引天久作天久旱事文類聚前集五引

河伯作夫河伯

與說苑同

竭上有將字引國將亡二句作國民將

亡矣引彼獨不欲作誰獨不用說苑亦何作無史容山谷詩

外集卷四注引祠作祀御覽九百三十二引文並小異又後

漢書周舉傳載舉策引作河伯以水為城國魚鼈為民庶水

盡魚枯豈不欲雨與此尤殊

君誠避宮殿暴露

案御覽八百九十七引誠作試暴作曝

與靈山河伯共憂

案事文類聚引共下有其字

其幸而雨乎

案御覽三十五引作其索雨也

于是景公出居野暴露

案御覽八百九十七引出野作即出事文類聚引出上有乃

字

嬰聞明王不徒立

案治要聞下有之字

列士竝學

案治要引學作立

而并於樂

案治要引并作並下游公阜章同此文并字疑與穆傳一而

辨於樂同

不遂其君

案治要引君作國

而誅虐于下

景案治要引于作其

恐及其身

案治要下有矣字

以沒世耳

案治要引耳作矣

景公游於牛山

案音義云文選注作牛首山蓋據齊謳行注所引今考祭顏光祿文李注亦引作牛山

艾孔

案元和姓纂十四秦艾姓條云晏子春秋齊大夫艾孔之後即左傳裔欵也列子力命篇釋文本亦作艾與蘇斯一而晏子獨笑於旁

案文選祭顏光祿文注引作唯晏子獨笑

公刷涕而顧晏子曰

案文選祭顏光祿文注引涕作淚

齊謳行注引作公收涕而問之

則太公桓公將常守之矣

案文選祭顏光祿文注引下五字作有之

則吾君安得此位而立焉

案文選齊謳行注引作安得有此

唐太宗御書屏風碑引作公何以得在

不仁之君見一

案文選注兩引並作見不仁之君一

使古而無死何如

案弘明集四載桓譚新論引如作若

昔者上帝以人之死為善仁者息焉不仁者伏焉

案弘明集載新論引死作歿伏作如

君將戴笠衣褐執鈔耨以躔行畎畝之中孰暇患死

案治要君上有吾字當據補

韓詩外傳十作吾君方今將被養笠而立乎畎畝之中惟事是

恤何暇念死乎御覽四百廿八引新序逸文略同

御覽七百六十五引中下有也字

屏風碑引作政應被蓑笠在乎畎畝之中何暇念死

據與我和者夫

案初學記十八引者夫作乎文苑英華七百四十九王志愔

應正論引同

此所謂同也

案應正論引作此同也非和也今本挽下三字

所謂和者

案應正論引作夫和者

今據也甘君亦甘

案應正論引作今據也君甘亦甘與治要合當據乙

公西面望睹彗星召伯常騫使禳去之

案治要面作北去上有而字

續漢書天文志注引
召作使無下使字

何暇在彗

案戴聖校語云在疑作去

治要上方
校語同

其說是也

及晏子卒

案治要作無幾何晏子卒

今誰責寡人哉

案治要誰作熟初學記十八白帖三十九引同哉並作乎

雨雪三日

案意林引作三日雨雪

公被狐白之裘

案事文類聚前集十二引被作衣

坐堂側陞

案文選曹植贈丁儀詩注引作坐於堂側册府元龜二百四

十二引陞作階

唐太宗御書屏風碑引作坐于堂上

而天不寒

案治要及元龜引同事文類聚引作而天下不寒

屏風碑作天未寒

嬰聞古之賢君飽而知人之飢溫而知人之寒逸而知人之勞
案元龜引同惟勞下有也字意林引二而字均作則御覽六
百九十四引作古之賢者居飽而知人飢居溫而知人寒與
此異書抄百五十二引作古之賢君溫飽而能知民飢寒
乃令出裘發粟與飢寒

案治要令作命事類賦注三引出作脫與上有以字寒下有
者字元龜引有以字玉海百九十五亦引者字事文類聚引
作以與飢貧者是以字者字稿爲挽文又御覽六百九十四
引作公乃命出裘以與寒發粟以與飢書抄百五十二引作
乃出裘衣發倉粟以拯飢寒民皆悅之也與此均殊

召晏子而問曰

案開元占經三十二引作公問晏子曰

齊獨何以當

案占經元龜引作齊何以獨當之

虛齊野也

案占經引作虛齊分野

天之下殃

案占經引作天下之殃

自為祈祥錄錄彊食

案元龜引祈作災錄作碌

變星有芒

案元龜引有芒作不嘗嘗或常段與此異

盍去冤聚之獄

案占經元龜引去作出

何獨是孽乎

案元龜引作獨孽星乎

而熒惑遷

案占經引遷作乃遷也

兌上豐下

案論衡死僞篇作豐上而銳下

不果伐宋

案博物志七云齊景公伐宋過泰山夢二人怒公謂太公之

神晏子謂宋祖湯與伊尹也爲言其狀湯皙容多髮伊尹黑

而短即所夢也景公進軍不聽軍鼓毀公怒當作散軍下挽不字

伐宋文與此章多殊

十有八日而不返

案韓詩外傳作十有七日

晏子自國往見公

案御覽引自國作因自

國人皆以君爲安野而不安國

案御覽引作安於野

寡人之有五子

案黃之案本五作吾與類聚卷六十六御覽三百七十六所

引合見音義御覽四百五十六引無五字

故心得佚焉

案類聚六十六引作故心有佚

公于是罷政而歸

案白帖引而作即

臣聞賞無功謂之亂

案御覽四百五十六引作謂之亂實此挽實字

是以從欲而輕誅

案治要下有也字

弛鳥獸之禁無以苛民也

案御覽九百十四引弛作一弛治要苛作拘

景公使圉人

案治要此章屬雜上

白帖三十七引此條作國語文亦小異

暴死

案事類賦注廿一引作病死

令人操刀解養馬者

案治要令作命類聚九十三引作令人殺養馬者

事類賦注引作令殺

之

公矍然曰從寡人始

晉書與賈梁參六十六賈覽三百十六

案御覽四百五十六引同治要作公懼焉遂止

臣爲君數之

案王令十七史蒙求六引作請數之說苑正諫篇臣下亦有

請字此疑挽

使知其罪

案治要知上有自字

爾罪有三

案治要及類聚九十三引作爾有三罪事類賦注引作爾有

三死罪

公使汝養馬而殺之

案類聚廿四御覽四百五十六及蒙求引而作汝

當死罪一也

案類聚引無也字下同事類賦注引作一當死也下作二當

死也三當死也

又殺公之所最善馬

案類聚蒙求引善作愛

百姓聞之必怨吾君諸侯聞之必輕吾國

案事類賦注引怨作怨叛輕作輕伐

今以屬獄

案治要引今作令

夫子釋之

案事類賦注引釋作赦

內篇諫下第二

景公藉重而獄多

案書抄四十五引藉作籍

景公有所愛槐

案御覽五百十九引作所愛槐樹樹字疑掇

令吏謹守之

案類聚六十八引作令人守之白帖三十九作令使守之

傷之者死

案事類賦注廿五御覽五百十九引之作槐御覽九百五十

四又作傷槐者別

醉而犯之者

案類聚六十八事類賦注廿五御覽九百五十四引作有醉

而傷槐者

使吏拘之

案御覽四百十九引作吏收之四百十五引作吏收而拘之

今本挽收而二字

且加罪焉

案事類賦注及御覽九百五十四引罪作刑

又不以私恚害公法不爲禽獸傷人民

案御覽四百十九引傷上有以字

而害明君之義也

案御覽五百十八引作害明君之政損明君之義

皆謂吾君愛樹而賤人

案御覽九百五十四引賤作賊

君享國德行未見於眾

案御覽四百五十六引享作饗白帖三十九引見作及無行

字

嬰恐其不可以莅國子民也

案白帖引作是不可以莅國安民也

公以車逐

案初學記二十引逐下有之字

今令而殺兵二人是殺師之半也

案令字疑衍

景公使國人起大臺之役

案以類聚五初學記十八所引證之之役疑衍餘詳王念孫

雜志

凍餒之者

案書抄百五十六引作役者凍飢

公迺坐

案初學記十八引作公延晏子坐書抄引作延晏子坐事文

類聚前集十二亦作延

庶民之言曰凍水洗我若之何

案書抄引民作人水作冰

太上靡散我若之何

案藝文類聚五引太作泰書抄及事文類聚並作奉上疑誤

又案晉義從類聚作靡弊今考淮南子原道訓云而不可靡散要略曰靡散大宗則散字弗訛

國人皆曰晏子助天爲虐

案御覽引作國人皆以晏子助君虐也

聲名歸之君

案御覽引聲作美

景公爲長廩

案原本玉篇广部引埤倉云長廩臺齊景公作也是舊本亦作長廩御覽八百廿四云虞喜志林說晏子曰景公爲長府有風猶作未已晏子歌曰禾有穗兮不得穫秋風至兮盡零落歌終而流涕公乃止之與此悉同惟誤廩爲府當據玉篇

訂正

又爲長廩之役

案治要引又上有而字

下文亦作而又爲乾糞之役

百姓之力勤矣公不息乎

案勤與罷同治要引公作君

明君不屈民財者不得其利不窮民力者不得其樂

案此當作明君不屈民財不窮民力君屈民財者不得其利窮民力者不得其樂治要所引省明君二語今本挽誤相兼

作傾宮

案治要引作作為傾宮

而民不與君歸

案治要引無君字

今君不遵明君之義而循靈王之跡嬰懼君有暴民之行

案治要引遵作道循作修君有作君之有

今君不革

案御覽十九引革作思

左右滅葭而席公不說曰

案御覽一千引席作坐下作公問其故七百七引說作悅

獄訟不席

案御覽一千引獄作詞

故不敢以憂侍坐

案類聚六十九書抄百三十三御覽七百九引故上並有臣
字當據補御覽一千引侍坐作示君

又欲爲鍾

案意林引作欲復作鍾

君不勝欲既築臺矣今復爲鍾是重歛於民

案類聚廿四引作今君既已築臺矣又歛於民而爲鍾與此
異此與說苑正諫篇同惟彼文復下有欲字

而以爲樂不祥非所以君國者

案意林爲作謀類聚引國作民白帖三十九亦作以哀爲樂

非君民也

良玉之絢其長尺冰月服之

案書抄百三十五引冰作水之下有也字

僅能舉足

案御覽六百九十七引作僕不能舉之義較長僅乃僕訛下
挽不字

古聖人製衣服也

案御覽四百九十三引古作古昔六百九十七引作古之制
衣服

冬輕而暖夏輕而清

案御覽六百九十七引暖作煖類聚八十四御覽四百九十七
三六九十七並引作夏輕而清孫刊本改清爲清非是

是重寒也

案御覽六百九十七引作是重而寒也

履重不節

案御覽四百九十三引作重不可節

公撤履

案御覽六百九十七引作公入徹履入字涉上而衍

吾欲服聖王之服居聖王之室

案類聚六十四引王作人

若其衣服節儉

案爾雅釋詁若善也

冠無觚贏之理

案荀子儒效篇解果其冠楊注引或說云解果陘隘也或曰說苑渰于鬢言蟹螺宜禾蓋高地也今冠蓋亦比之此文贏疑作贏或解果亦即觚贏也

而王天下者

案初學記九引者作者矣

古者嘗有處榿巢窟穴而不惡

案路史因提紀注引作有處層巢窟穴而王天下其仁愛而不惡足訂此文之挽

下之潤溼

案文選魏都賦注引作溼潤白帖三十七路史禪通紀注並引作燥濕

木事不鏤

案大戴禮盛德篇盧注引作木工

示民之節也

案盧注引之作知路史注引作以示人

白帖亦作人

之節者

則亦與民而讎矣

案而與如同

素繡之裳一衣而五綵具焉

案書抄百廿九引素繡作縠綉綵作采御覽六百九十六引
同上有景公飲酒數日六字元龜二百五十三亦作五采

中悅而不駟

案此云中悅下云悅順悅蓋適宜之義

知悅為適宜之義者廣雅釋詁三云悅可

也法言君子篇亦以悅矣與詭哉對文此文
悅與駟對是悅為合正駟為過制而違正也

不可以導眾民

案民字疑衍

與拾補合

故節于身謂于民

案墨子辭過篇云故節于身誨於民是以天下之民可得而

治此謂字疑與彼同

為璿室玉門

案路史疏佺紀注引作旋室

嬰恐國之流失

案流失猶言放失蓋民散之義

車蠹於巨戶不勝乘也

案御覽八百九十九引作車尾而不服乘也尾乃戶訛而字當補

逢於何遭喪

案禮記檀弓下疏引作逢於阿

毛本作何

書抄九十二引作于何

再拜乎馬前

案治要引乎作於

晏子下車挹之曰

案元龜二百四十二引挹作對

願請命合骨晏子曰嘻難哉

案治要引無命字哉作矣

兆在路寢當如之何

案元龜引作當牖之下是也

古之及今

案元龜引作自古及今

子亦嘗聞請葬人主之宮者乎

案書抄引作子嘗聞請葬人主之宮乎

古之人君其宮室節不侵生民之居

案治要君上無人字元龜人君下有者字民作人

臺榭儉

案元龜上有其字

故未嘗聞諸請葬人主之宮者也

案元龜及御覽五百五十五引無諸字此衍

是生者愁憂不得安處死者離易不得合骨
案治要引安作驢易作析元龜安亦作謹

兼傲生死非人君之行也

案治要引生死作死生人作仁

非存之道

案治要元龜下有也字

自昔及今

案治要引昔作古

於死者無禮詩云

案治要禮下有也字詩上有且字

遂葬其母路寢之牖下

案書抄引寢作臺治要寢下有臺字

解衰去絰布衣膝履玄冠芘武踊而不哭躡而不拜

案元龜引衰作纒芘作紫躡作辭

已乃涕洟而去

案治要下有也字元龜同

膚著於席不去

案意林不上有而字

吾之爲君名而已矣

案御覽三百九十五引作吾爲君給而已矣

是以諂諛繁於間邪行交於國也

案間謂宮內與國對文韓非子內儲說上以郎中國中並文

亦猶是也

我欲豐厚其葬

案御覽五百五十八引作我欲厚葬之

有司未能我共也則據以其所有共我

案治要共並作供所有二字作財

求必存

案治要引求下有之字是也

戴校以求為衍文以必存並下
吾字為句以必存吾為恤問已

身非
是

謂之不嫉

案不字衍治要嫉下有妒字

有信於諸侯謂之忠

案治要引信作義忠下有也字

誠信於朋友謂之孝

案治要孝下有也字

謂之不嫉

案治要作謂之不妒也

公令外共之棺

案事類賦注廿三引共作供

公孫接田開疆古治子

案爾雅釋水疏引開疆或作開疆樂府解題作田強固野子
後漢書馬融傳古治作古蠱李注云與治通廣韻十姥古字
注云晏子春秋有齊勇士古治子治疑誤文

吾伏兵而卻三軍者再

案釋水疏引伏作杖卻作却

龍御左驂

案御覽九百三十二亦引作御御非銜訛

以入砥柱之流

案水經河水注云搜神記齊景公渡于江沈之河龍銜左驂
沒衆皆惕古治子于是拔劍從之邪行五里逆行三里至于
砥柱之下乃龍也左手持龍頭右首挾左驂燕躍鵠踴而出

仰天大呼水爲逆流三百步觀者皆以爲河伯也亦或作江沅字者也若因地而爲名則應在蜀及長沙案春秋此二土並景公之所不至古冶子亦無因而騁其勇矣劉向叙晏子春秋云云文見上不悉引不言江沅矣又考史遷記云景公十二年公見晉平公十八年復見晉昭公旌軒所指路直斯津事或在茲又云觀者以爲河伯賢於江沅之證河伯本非江神又河可知也所引搜神記及本書均足校此節同異

潛行

案類聚八十六引作潛行水底

順流九里

案御覽九百三十二引順作從又爾雅釋水郭注引作七里詩周南漢廣疏同釋水疏引作九云彼作九里此作七里或

傳寫誤或所見本異也希麟續一切經音義二引郭注亦作七

左操驂尾

案釋水疏引作馬尾

二子何不反桃

案釋水疏所引無此下之文作二子耻功不逮而自殺古治

子亦自殺

吾勇不子若功不子逮

案類聚引作不若子不逮子通考二百一十二引同

治獨生之

案後漢書馬融傳注引作吾獨生通考引同

亦反其桃

案事類賦注廿六引作返桃

葬之以士禮焉

案姚寬西溪叢話上曰青州圖經臨淄縣冢墓門云三十冢

在縣南一里三墳周圍一里高二丈六尺張朏齊記云是烈士公孫捷田開疆古冶子三士冢所謂二桃殺三士者

景公登射

案說苑修文篇同書抄八十引說苑作登酌御覽五百二十三玉海七十三引說苑作登酌作耐是也

晏子修禮而侍

案說苑侍作待當从之玉海引說苑作晏子修食禮以持

內篇問上第三

國罷民害

案治要引罷作疲

薄身厚民故聚斂之人不得行

案元龜二百四十二引民作人人作術

不劫人以兵甲不威人以眾彊故天下皆欲其彊

案衆疆當從元龜作眾疆即廣土也與兵甲對文一謂兵力
一言土地若如今本則與下句疆字複

加于百姓

案下以施百姓與加諸侯對文此加字疑亦施訛

故海內歸之若流水

案元龜引無水字

故讒諂羣徒之卒繁

案元龜引徒作從上亦作徒

威人以衆疆

案疆亦當从元龜作疆

百姓不興

案元龜引興作與黃本同與盧校王校合

敬曰

案元龜引效作對

請卑辭厚幣

案元龜引厚作重下亦作厚

燕魯共貢

案共與供同

雜下

元龜誤其

而失為已

案元龜引失作適當據訂

景公自為而小國不為與在為人而諸侯為役

案元龜引作景公自為而小國不與晏子為人諸侯為役當

據訂

德不盛行不厚

案意林引作德不辱

嬰聞國有具官然後其政可善

案說苑君道篇作國具官而后政可善疑此文衍有字則可謂官不具

案治要引此章後半屬諫下具下有乎字他本可作何民氓不安

案治要引氓作萌
軍吏怠戎士偷

案治要引作軍士惰戎士肆

信行衰微

案治要引微作怠

而天子致其昨

案治要引作致祚焉

佞不吐愚

案吐當作杜猶言弗妨塞也

彼周者殷之樹國也

案周殷二文疑當互易殷即宋國謂宋爲周人建立之國也而不服於鄰以遠望魯滅國之道也

案遠望與不服於鄰對文不服於鄰蒙近齊言遠望蒙親殷

言望猶卻也與諫上危國仰以安仰字同魯字下屬或衍字也

治國何患

案後漢書虞延傳注引治作理避唐諱改韓詩外傳七治國

作爲人

何謂也

案虞延傳注引作何謂社鼠與外傳同

內則蔽善惡于君上外則賣權重于百姓

案御覽九百十一引作社鼠者不可灌之君左右出賣寒熱入則比周此國之社鼠也與此不符與類聚五十二九十五

引上作不可所引略同見音此疑後人據說苑見政改理篇

不誅之則為亂誅之則為人主所案據腹而有之

案王楸野客叢書四引說苑亦作不誅則為亂誅之則為人

主所案據腹而有之足訂今說苑察據之訛案據義詳雜志

蓋堅持弗從之謂腹而有之即韓詩外傳所謂并覆而育之

也韓非子外儲說右作君不案據不當作又

此亦國之社鼠也

案類聚九十五引作此之謂社鼠也

問之里人其故

案之字衍外傳無之字當從之韓非子外儲說右作怪其故

問其所知楊倩倩即里人名也說苑亦衍之字

景公問於晏子曰寡人意氣衰身病甚

案治要引此章屬問下病甚作甚病

以無偏川澤

案治要引澤作浦下同

辭罪而不敢有所求也

案治要引所作祈下同當據改

今君政反乎民

案治要乎作于

司過薦罪

案治要引作荐至

其行如何

案治要及元龜二百四十二引作何如與他本同

不以威天下

案治要引作而不以威下元龜同此

賞不遺賤

案治要引遺作避

勞力歲事

案元龜引作勞力事民與治要同

爲政尙相利故下不以相害行教尙相愛故民不以相惡爲名
案元龜引作政尙相和故下不以相害爲行與治要略同

若夫私家之政生有遺教

案元龜引私作利下作生有厚利死有遺教當據補

公不圖晏子曰

雜志以此爲衍文今考元龜引作而公不圖晏子又曰當據
訂下言問道者更正問道者更容即蒙而公不圖言

問道者更容

案元龜聞上有又字

業土不成止役輕稅上下行之而百姓相親

案元龜引土作工止誤上相親作親之也

國有義勞

案義當作羨

與問下佞人章豐羨誤為豐義例同

勞訓為賜

管子山權數篇勞苦以百金注云勞

也賜即前第四章之上有羨獲下有加利也

故逃人而謨

案凌本謨作謀是也墨子非儒下云逃人而後謀

建謀者及義

案治要引作謀者反義

防下隱利

案防與妨同

守則而不虧立法儀而不犯

案則當作財上稅民字下文景公問明王教民章云守於民

財無虧之以利立於儀法不犯之以邪此云守民財而不虧

即彼文所云守于民財無虧其利也墨子非樂亦云虧奪民衣食之財

行已不順不敢

案黃本敢下有以字蓋以下挽二字此並以字挽之他本或

並挽不敢

故國無阿黨之義

案義疑俄段誼當訓邪管子法禁篇法制不議荀子成相篇君法儀莊子山木篇尊則議議儀均

讀俄此其比也謂國無阿黨之邪也

苟所求于民

案以上文問君臣章證之苟下當增有字

上愛民為法下相親為義

案治要引作上以愛民為法下以相親為義今本挽二以字

忠臣之事君也何若

案文苑英華六百九十五魏徵論治道疏引何若作如之何

校云一作如何說苑臣術篇君上有其字

君裂地而封之

案魏疏引裂作列治要引封作富御覽六百廿一引同路史發揮引封作處新序雜事五作與論衡定賢篇作予

疏爵而貴之

案魏疏引貴作待

可謂忠乎

案魏疏引作何也與治要合

終身無難臣奚死焉

案魏疏治要御覽並引奚作何下奚從同新序亦作奚論衡無上四字

謀而見從

案魏疏引謀作諫御覽引作諫亦見容路史發揮作諫而見

聽是謀字古本並作諫也新序亦作諫字下文作言不見惟

說苑作謀下文亦作諫而不見從

終身不出

案魏疏引出作亡路史發揮引同新序說苑論衡並作亡

有難而反之

案魏疏治要無之字下送之同論衡亦無兩之字說苑南宋

本與此同

謀而不從出亡而送之是詐偽也

案治要引同魏疏引謀作諫從上有見字偽作忠路史發揮

引作偽送此作詐偽疑偽亡之譌與上妄死對文亡字恒誤

乍如周書汝無作詐為妄訛是也古作字作亡與亡形近嗣改為詐復倒文作詐偽然

新序說苑作詐為論衡亦作詐偽或此文非誤誌以存疑

能納善於君不能與君陷於難

案治要引下句作而不與君陷於難者也路史發揮引納作
盡難作禍新序論衡納作盡無下君字說苑作而不能與君
陷難者也

不揜賢以隱長

案治要引揜作掩

順則進否則退

案治要引則並作即

諛過者有賚

案治要引賚作賞

潔身守道不與世陷乎邪

案治要引潔作靜乎作于

瘁而不失廉

案治要引瘁作蔽

聖人之得意何如對曰

案治要對上有晏子二字

地不同生

案通典選舉四引生作宜與治要同

不可得

案治要下有也字

智者有不能給

案治要引作有不能洽矣下瞻也亦作瞻矣

而玩百姓

案治要引玩作輕

利人之難

案治要引難作害

政不足以惠民

案治要引惠作匡

無信讒人

案元龜二百四十二引信作以

故令諸子無外親謁辟梁丘據無使受報

案元龜引作諸君毋外諸辟梁據無使受報辟與嬖同兩諸

字對文

留獄者請焉

案元龜引請作詰

則順其令

案戴校云令與不義對文令猶善也上文景公問欲和臣親

下章云必順其令赦其過令與過對文均非號令之令其說

非也大戴禮衛將軍文子篇家語弟子行篇述晏平仲之行

云其言曰君雖不量於

家語下有其字

臣臣不可不量

家語作忠

於

家語下有

其字君是故君擇臣而使家語之臣亦擇君而事之有道順君

史記仲尼弟子列傳集解引君作命無道衡命史記本傳作國有道即順命無

道即衡命家語王肅注云君有道則順從其命衡橫也謂不

受其命而隱居者也據王說此云順令即家語所云順命令

即命也下云衡命亦與此文爭不義合王以隱居為釋似誤

是故君臣無欲而百姓無怨也

案治要引同欲作獄怨作恐

善進則不善無由入矣不善進則善無由入矣

案說苑政理篇作善言進不善言進或作不二言字當據補

內篇問下第四

吾欲觀於轉附朝舞遵海而南

案寰宇記二十引作吾欲遊轉附朝舞循海而南元龜二百

四十二亦引作游

則夫先王之遊

案則訓為法治要則上有以字遊下有也字

聞天子之諸侯為巡狩

案治要及元龜引聞作嬰聞之當據補通典禮十五引晏子

對景公亦作適諸侯曰巡狩蓋本孟子梁惠王篇

吾君不游我曷以休吾君不豫我曷以助

案文選東京賦注引君並作王易序卦疏載鄭注引孟子我

並作吾元龜曷並作何

師行而量食

案元龜引作糧食管子戒篇云夫師行而糧食其民者謂之

亡字亦作糧

貧苦不補

案補疑舖段呂氏春秋介立篇見而下壺餐而舖之以食食

人曰舖即孟子之食也元龜苦作者義較長

夫從南歷時而不反謂之流從下而不反謂之連

案元龜引南作而下作不均係字訛惟下句亦有歷時二字
與治要同此稅

從樂而不歸

案治要元龜引不作忘

荒亡之行

案治要元龜荒上有無字

藉長幼貧氓之數

案元龜引藉作數氓作萌

吏所委

案元龜下有粟字當據補

公所身見癯老者七十人

案元龜引作身見名老者十七人

好色無別辟

案公羊莊二十年傳何休解詁云齊侯亦淫諸姑姊妹不嫁者七人疏云晏子春秋文案彼齊景公問於晏子曰吾先君桓公淫女公子不嫁者九人而得為賢君何又此解為七人者彼此其有誤矣據彼疏似淫下九字即此句以下挽文所引而得六字或係約引此下之文也

美哉水乎清清其濁不無雩途其清無不灑除

案白帖六引不無作無不類聚八小字本亦作美哉水乎其濁無不塗其清無不灑

景公問晏子曰請問為臣之道

案治要引此章屬問上

稱事授祿

案治要引授作受

君用其所言民得其所利而不伐其功

案治要引民作人無兩所字及而字

詩云高山仰止景行行止之者其人也

案之訓爲往之者其人猶淮南說山訓所云鄉者其人也非

字誤

景公問晏子曰富民安眾難乎

案治要引此章屬問上

官無怨治

案怨亦讀宛下聘吳章同

不以眾疆退人之君不以眾疆兼人之地

案眾疆當作眾疆與問上篇同上文問如何則可謂安章云

地博不兼小兵疆不刼弱與此二句誼符

皆同於君之心者也

案韓非子內儲說上作今魯國之群臣以千百數一言言當作同

於季氏之私疑同上挽不字或君之心有誤

曾無與二其何暇有三

案文選劉琨勸進表億兆攸歸曾無與二注引君曾無與二

何暇有三乎引上犒字或作矯黃本曾作魯誤

昔吾先君

案此問晉文

君饗寡君

案饗字誤

王室之正也

案正上疑挽不字

屨賤而踊貴

案希麟續一切經音義十引屨作履廣韻二睡引作屨

不毀進於君

案此當作不以毀口進於君

盡力守職不怠

案不下當有敢字

共恤上令

案共讀為恭

自勤于飢寒

案勤當訓憂

呂氏春秋不廣篇勤天子之難高注云勤憂也

進也不能及上

案及疑及訛即服字也及上猶言事上左傳僖二十四年子

臧之服釋文本服作及是其例

窮通行無常處之慮佚于心

案窮通二字疑衍此文行無常處之慮句佚于心句謂所行

無恆久之思而不勞其心也

愈身徒處

案愈與偷同即周禮大司徒則民不愉之愉

溪盜而不苛

案盜與央同義訓為盡

廣雅釋詁一央盡也

溪盜者猶呂氏春秋適音

篇之谿極賈子新書耳痺篇之谿微也

而居國為制矣

案為當作有

以枯槁為名則世

案此文七字為句則世者為法於世也

言不相坐

案坐當作差差古作垂故訛為坐差與爽貳義同

故有隱有不隱

案此下多訛挽

三心不可以事一君

案白帖三十引三心作百心與孔叢詰墨篇同孔叢此下有故三君之心非一也而嬰之心非三也與外篇答高子同彼則引爲答梁邱語疑本章亦當有此文

小子識之

案白帖引識之作記之哉

岳陽吳德潤曉芝校

桂林鄭裕孚友漁校

晏子春秋校補卷下

儀徵劉師培申叔

內篇雜上第五

崔杼既弑莊公

案後漢書臧洪傳注引莊公作齊莊公

戟拘其頸

案臧洪傳注及十七史蒙求卷七亦引作拘御覽三百五十

三白帖三十引作鈎

不與崔慶

案後漢書馮衍傳注引崔慶作崔子呂氏春秋知分篇作崔

氏

受其不祥

案呂氏春秋同又左傳襄廿五年所不與崔慶下或本有有

如此盟四字釋文以爲後人所加然與馮衍傳注引此作盟神視之者誼略相符

所殺七人

案馮衍傳注引作所殺者七人

今嬰且可以回而求福乎

案且字當從韓詩外傳二作其

呂氏春秋亦作且

其猶豈也

上莊公不用章

其緘而從之其亦同豈

曲刃鈎之直兵推之

案外傳及新序義勇篇均作直兵將推之說文繫傳三引作

曲兵將鈎之

下云吳鈎也

二十七又引直兵將推之曲兵將鈎之

並與外傳新序合實則推亦誤字當從淮南高注作摧

音義引

素問五常政大論王注云摧爲朴落即其義論衡命義篇謂

晏子所遭直兵指胸白刃加頸與此亦同也

召而賞之

案治要及御覽二百六十六四百廿四所引此下有辭而不

受四字與類聚五十所引合當據補

決獄不避貴強惡之

案治要引疊貴強二字是也

左右所求法所予非法則否

案治要引予作與意林作左右取求非法不予

是以三邪毀乎外二讒毀于內

案意林乎于互易

昔者嬰之所以當誅者宜賞今所以當賞者宜誅

案御覽兩引宜並作當今上有而字治要亦有而字

三年臺成

案荀子王霸篇楊注所引上有故字

故上說乎游民足乎食

案荀子注引作欲上悅乎君游民足乎食

反之

案治要反上有而字說苑貴德篇上有故字

吾君有聖王之道矣

案書抄八十五御覽五百四十三九百二十二及事類賦注
十九並引王作人下同

君探雀殼殼弱反之

案治要反上有故字說苑同

曾禽獸之加焉而況于人乎

案御覽九百二十二引作禽獸若此而況人乎事類賦注作
育禽獸而若此况人乎與此異說苑無曾字

使吏養

案黃本及各本下有之字說苑貴德篇作使養之

以出正閨

案治要引閨作門

睹裔款而問曰

案說苑正諫篇作裔敖御覽四百五十五引說苑同

公慙而出反不果

案說苑作公慙而反不果出是也

以辱社稷

案治要引辱作羞

臣聞

案治要聞下有之字

上有隱君

案御覽四百五十五引說苑作隱惡是也君涉下文而誤

君有驕行

案御覽四百八十八引驕作橋

則詭直辭禁之

案治要作而則跪禁之說苑作而則詭有直辭而字當補

夜移於晏子

案御覽八百四十四引此下有之家二字當據補治要與此

同說苑正諫篇作移于晏子家亦有家字

前驅款門

案說苑作報

御覽四百五十五引說苑亦作報

闔門疑闔誤

國家得微有事乎

案御覽八百四十四引作國得無有故乎說苑事亦作故

君何為非時而夜辱

案御覽八百四十四引君下有今字此說

夫布薦席

案書抄百二十二御覽三百五十五四百六十八七百九並
引布作鋪下同

大臣得微有叛者乎

案治要引無者字叛作兵下有大臣得微有不服乎八字
君何爲非時而夜辱

案治要引夜辱作來

左操瑟

案書抄一百十引瑟作琴治要作左擁琴御覽四百六十八
作左援琴八百四十四作左執琴此作操瑟瑟疑琴誤

右挈竿

案御覽八百四十四引挈作擁

行歌而去

案治要引作而出說苑同

樂哉今夕吾飲也

案說苑飲下有酒字此挽

微彼二子者何以治吾國微此一臣者何以樂吾身

案御覽八百四十四引作無彼二子何以持國無此一臣何

以樂身

公曰請進暖食

案治要及書抄百四十三引暖作煖御覽八百四十九引說

苑亦作公曰請子進暖食於寡人與今本臣術篇作請進熱

食無公曰二字者不同

嬰非君奉餽之臣也

案書抄三十七一百四十三並引餽作餞

公曰何謂社稷之臣

案治要作公問社稷之臣何若

使得其宜

案治要引宜作所

大夫以下

案說苑貴德篇上有自字此疑脫

是獨樂者也

案說苑南宋本是作長

嬰已卜其日

案已與只同

晉平公欲伐齊

案御覽五百七十四事類賦注十一引作晉欲攻齊孫子謀

攻篇杜牧注引同新序雜事一亦作伐

范昭曰請君之棄罇

案御覽七百六十一引作請君棄樽酌五百七十四作請公
之樽酌事類賦注十一作范昭請公之樽酌孫子杜牧注引
同公作疑今本樽下挽酌字玉海八十九引作范昭起曰願
得君之樽爲壽又與文選張載雜詩注陸機連珠注引同見音

義

公曰酌寡人之罇進之於客此十一字元本本挽今據沈黃各本

案孫子杜牧注略同御覽五百七十四引作公曰諾告侍者
酌之事類賦注作公曰諾告侍者酌樽進之疑今本公曰下
挽諾字餘均後人據新序改韓詩外傳八作公顧左右曰酌

寡人樽獻之

晏子曰徹罇此五字元本本挽今據沈黃各本更之罇解具矣

案後漢書馬融傳注文選雜詩注連珠注並引曰作命御覽
七百六十一引徹作撤解誤革孫子杜牧注作晏子徹樽更

爲酌

能爲我調成周之樂乎

案玉海一百三引調作奏孫子杜牧注同與外傳合

冥臣不習范昭趨而出

案御覽五百七十四及事類賦注引冥作暝孫子杜牧注同

御覽又引趨作趨新序亦作冥臣

將觀吾政

案孫子杜牧注引將作來

且欲試吾君

案御覽五百七十四引試作慙孫子杜牧注韓詩外傳八且

作是義較長

調之

案新序作若調之此挽若字

以報平公曰齊未可伐也

案任淵山谷詩內集卷一注史容山谷詩外集卷十七注引
伐作并與外傳同新序亦作伐惟報字作告

臣欲試其君而晏子識之

案御覽五百七十四七百六十一及事類賦注並引試作慙

事類賦注引識作知任淵史容山谷詩注引同又臣字作吾

無而字

孫子杜牧注試
作辱識作知

臣欲犯其禮而太師知之

案事類賦注引知作識孫子杜牧注同任淵史容山谷詩注
引臣作吾禮作樂無而字下有於是輟伐齊謀六字此疑後
人據新序改

仲尼聞之曰

案任淵史容山谷詩注引仲尼作孔子

而知千里之外

案任淵史容山谷詩注引知作折衝孫子杜牧注同此亦後人據新序改鹽鐵論崇禮篇曰昔晏子修之罇俎之間而折衝乎千里是其證也據下云何衝之能折則折衝猶言卻兵御覽三百廿二引韓詩外傳云身不出樽俎之間而折衝千里之外又引注云衝衝車也謂敵人設此以臨城大臣謀於廟堂遙以折之是即折衝之義又淮南兵略訓云修政廟堂之上而折衝千里之外大戴王言篇亦云折衝乎千里之外並其證

景公伐魯傅許得東門無澤

案白帖八十一引作景公將伐魯特詆東門無澤特詆即傅許之訛許即詩魯頌居常與許之許也

魯之年穀何如

案書抄百五十六引穀作豐

陰水厥

案書抄白帖引作陰冰厥御覽六十八引作陰冰凝當據訂
事類賦注八引作陰不凝不疑水誤

問年穀而對以冰

案書抄引作而以冰對

迺不伐魯

案白帖引迺作遂

得金壺

案御覽七百六十一引得下有一字

發其視之

案事類賦注廿一引其作而

食魚無反勿乘駑馬

案御覽八百九十六及事類賦注引作勿食反魚無乘駑馬食魚無反則惡其鰈也

案御覽事類賦注引無作不忘不論對忘能類是惡其取道不遠也

案此疑當作不遠取道與上鰈字叶韻

毋盡民力乎

案御覽事類賦注引乎作也引下於側乎同

紀有書

案御覽事類賦注並引作紀得此書

懸之閭

案玉海三十一引懸作垂

紀有此言注之壺不亡何待乎

案御覽事類賦注引作紀有此書藏之於壺不亡曷待

魯昭公棄國走齊

案說苑敬慎篇作魯哀侯與此異

君何年之少

案類聚八十二引作子之年甚少矣治要作子之遷位新疑

據故本

奚道至於此乎

案御覽九百九十七引至作止不效開乎同

吾體不能親

案御覽引體作禮

吾志不能用

案類聚引志作忘御覽作我忌不能從忌誼較長

是則內無拂而外無輔

案類聚御覽引拂作弼說苑作聞

景公辯其言以語晏子

案治要作景公以其言語晏子

夫愚者多悔

案御覽七百四十一引悔作悔義較長

噎而遽掘井

案御覽引噎上有臨字當據補

亦無及已

案治要引作亦不及

晏子使魯

案論衡知實篇述此事作晏子聘于魯

孰謂晏子習於禮者

案韓詩外傳述子貢語與此異下有孔子曰其有方矣待其

見我我將問焉十五字據論衡云孔子不知問於晏子然後

知之與外傳合

君行其一臣行其二君之來邀

案外傳無兩其字下作今君行疾又儀禮聘禮云賓入門左三揖至于階三讓公升二等賓升鄭注云先賓升二等亦欲君行一臣行二疏云君行少臣行多大判而言又云此文出齊語晏子辭今齊語無此文蓋賈氏誤記也

是以登階

案初學記二十一引是以作吾是以

無登階及下歷堂上吾字

維晏子爲能行之

案初學記作唯晏子能爲之

書者進膳

案者字衍

曾子將行

案家語六本篇作曾子從孔子于齊齊景公以下卿之禮聘
曾子曾子固辭將行與說苑雜言篇同固辭以上各語本書

故本疑亦與同今挽

君子贈人以軒不若以言

案類聚三十一引作不如贈人以言御覽九百八十三引作

贈人以財不若以言潛夫論遇利篇亦有貽之以言弗若以財語史記孔子世家作送人以財送人

以言莊子財作軒

吾請以言之以軒乎

案之字當從盧文弼校作乎文選王粲贈蔡子篤詩注引作

請以言乎御覽九百八十三引作吾謂以言乎並其證

不復羸矣

案荀子大略篇作羸矣勸學篇大略篇兩注並引作羸

井里之困也

案御覽八百六希麟續音義六並引困作朴法苑珠林二十

八引同自注曰孔叢子云井里之厥又云玉人琢之為天下寶荀子大略篇楊注則云

本書作困據三國志魏文帝傳裴注引魏略鄭稱拜官令曰

和氏之璧由井里之困或本誤田自以作困為古說詳荀子盧校

則為存國之寶

案續音義引寶作審

湛之苦酒

案文選贈蔡子篤詩注苦作以

庶人不佩

案佩服古通楮先生補史記三王世家云傳曰蘭根與白芷

漸之滫中君子不近庶人不服者所以漸然也字亦作服

而賈匹馬矣

案賈疑賈誤文選注引作貨以匹馬御覽九百八十三引家作而駕征馬矣誤

語作則易之匹馬貿與易同

願子之必求所湛

案文選注引必作尅

所以辟患也

案類聚二十三引所作可御覽四百五十七作可以避禍也

不可不慎也

案說苑雜言篇慎作惟家語作可不慎乎慎誼較長

至中牟

案文選四子講德論注引作至于中牟

反裘

案文選注御覽六百九十四引反作皮

文選注
或作反

曰子何爲者也

案文選注引作吾子何爲者史記晏子列傳正義作晏子問

曰何者

不免凍餓之切吾身是以爲僕也

案史記正義作苟免飢凍爲人臣僕

遂解左驂

案新序節士篇作遽解遂疑遽訛

越石父怒而請絕

案文選注引怒作泣

或本
作立

吾未嘗得交夫子也

案呂氏春秋觀世篇作嬰未嘗得交也新序同此文夫字疑

衍

拙乎不知已而申乎知已

案文選羊祜讓開府表注引拙作屈曹植贈徐幹詩注引申

作伸

意氣揚揚

案史記晏子傳同據詩君子陽陽疏引作陽又云然則陽陽

是得志之貌是古史記作陽也疑本書亦當作陽

何之有也

案何下挽一字

吾將以身死白之

案說苑復恩篇無死字此衍

造于君庭

案類聚三十二御覽四百七十九引君作公

殘本秘府略引作逐告公庭

今去齊國齊必侵矣

案類聚御覽引作今去齊國必侵

殘本秘府略引作去齊齊必來侵

不若死

案御覽引作不若先死

此北郭子爲國故死

案此字無義乃北字訛文羨入者

亦愈不知士甚矣

案御覽引作晏子曰士以身明人者也據說苑報德篇亦有而士以身明之句疑御覽所引七字或甚矣下挽文

故嬰非特食餽之長也

案長與主同

能遠害矣

案家語子貢問篇同左傳襄十七年疏引家語作能辟害矣禮記雜記疏引家語作能遠於害矣辟遠誼同

遜辭以避咎

案家語遜作遜左傳襄十七年杜注云晏子惡直己以斥論時失禮故遜辭略答家老說本此雜記疏又引聖證論王肅

云春秋之時尊者尙輕簡喪服禮制遂壞羣卿專政晏子惡之故服麤衰枕草於當時爲重是以平仲云唯卿爲大夫遜辭以避害也

內篇雜下第六

君使服之於內

案御覽八百二十八引君作公

猶懸牛首於門而賣馬肉於內也

案呂氏春秋審分覽高注云里諺所謂牛頭而賣馬脯與此文合賣字非訛

出與人相犯也

案類聚七十一御覽七百七十三事類賦注十六並引與人作與其人

韋廬

案韋卽依字段文故說苑辨物篇作倚南宋本
作倖誤

維以政與德而順乎神

案賈子新書數寧篇引作惟以政順乎神說苑辨物篇無而

字維作義較長

景公新成柏寢之室

案室字當從他本作臺漢書郊祀志陳於柏寢顏注引臣瓚

說曰晏子書柏寢臺名也史記武紀集解引同通典州郡十

千乘縣注亦云有柏寢臺齊景公與晏子游處此舊本作臺

之徵

先君太公以營丘之封

案漢書地理志臨淄顏注載臣瓚說引作先君太公築營之

丘又云今齊之城中有丘卽營丘也水經淄水注引瓚說同

立城

案玉海九十一引城作宮

臥十數日夜夢與二日鬪不勝

案意林十數作數十不上有而字

至曰

案至上當疊占夢者三字風俗通義祀典篇引此亦挽

使臣言之

案御覽七百四十三引作若使臣言

此占夢之力也

案通義引占夢下有者字此挽

熱何如

案御覽九百六十九引作欲見不得問國子國子曰云云與

意林同

如未熟李

案御覽引作色如日大小如未熟李略與意林同

吾聞晏嬰蓋北方辯於辭

案說苑奉使篇辯上有之字餘同書抄四十引說苑作吾聞晏子有事晏子蓋北方之辯於辭據彼引此與今本說苑並

撓四字

行人曰

案御覽七百七十九引作吳稱曰

晏子蹇然

案御覽引蹇作蹇

晏子使楚以晏子短

案類聚九十四御覽九百五事類賦注廿二並引作晏子短使楚初學記十九引作晏子短使於楚白帖二十四引作晏子短小使於楚並與此異據說苑奉使篇無以字似此文以

字當刪

從狗門入

案初學記十九引從上有即字白帖入上有而字

今臣使楚

案御覽九十四引作使楚王

不當從此門入

案白帖引作狗門與初學記十九類聚二十五五十三御覽

七百七十九所引

見音義

合惟類聚九十四御覽九百五事類

賦注廿三又引作此門與今本合說苑亦作此門無入字戴

校云入字衍

更道從大門入

案御覽百八十三引作乃更通大門說苑無道字

齊無人邪

案御覽七百七十九引邪作也

臨淄三百閭

案類聚廿五御覽七百七十九引臨淄作齊之臨淄與說苑合御覽引三百閭又作二萬戶

故直使楚矣

案類聚廿五引作故使王耳御覽七百七十九作是故使王也說苑直作宜義較長

楚聞之謂左右曰

案書抄四十類聚廿五並引作楚王謂左右

齊之習辭者也

案書抄引無齊之二字說苑奉使篇作賢人也

吾欲辱之

案書抄引辱作病類聚廿五御覽九百六十六並引作傷御

覽七百七十九又作楚王知其賢智故辱之

左右對曰至齊人也坐盜

案類聚廿五作君坐定縛一人來及嬰坐左右縛人王問何謂者曰齊人坐盜書抄四十引坐定而縛一人來王問何爲對曰齊人也坐盜御覽七百七十九引作使人縛一人從殿前過佯問之此何罪也左右答曰此齊人也今犯盜九百九十二引作楚王使縛一人過問曰縛者何爲者耶對曰齊人坐盜並約引此文說苑作於是荊王與晏子立語有縛一人過王而行王曰何爲者也對曰齊人也王曰何坐盜與此小異

王視晏子曰齊人固善盜乎

案白帖二十四引作齊國人也善盜乎九十九作齊人也善爲盜乎御覽七百七十九作王謂晏子曰齊國善盜也惟九

百九十二引與此同說苑無固字此文疑掇國字

橘生淮南則爲橘生於淮北則爲枳

案白帖二十四引作橘生江南北則爲枳棘九十九亦引淮
北作江北御覽七百七十九作臣聞江南生橘江北爲枳九
百九十二作橘生江南過北爲枳並與此異惟書抄引作聞
橘生淮北爲枳與此合據韓詩外傳十作樹之江北則化爲
枳自以作江爲允博物志四云橘渡江北化爲枳亦其證也
水土異也

案書抄引異上有之字御覽七百七十九作水土使然也說
苑作其土地使之然

今民生長於齊不盜入楚則盜

案書抄及御覽九百九十二引無長字白帖九十九引生長
於齊作在齊類聚引作今此人生於齊不爲盜白帖廿四又

作此人生於齊不盜入楚爲盜說苑作今齊人居齊不盜來之荆而盜

得無楚之水土使民善盜邪

案御覽九百九十二引無善字白帖二十四引使民善盜作爲盜無楚之二字九十九又作豈非楚之水土使然乎書抄作水土使之爲盜也無上四字御覽九百六十引作得無傲楚民善盜耶文復不同說苑作得無土地之然乎

寡人反取病焉

案書抄引作寡人反自取辱御覽七百七十七作楚王大慙而竝食之

案御覽七百七十九引竝作并九百六十七作并食不剖事類賦注廿七作併食不剖均合上句引之

橋當去剖

案御覽九百六十七引與此同七百七十九引作橋未剖

棧軫之車

案列子力命篇稜車釋文云當作棧晏子春秋及諸書皆作棧車

君命浮子

案禮記投壺注引此文疏云引晏子春秋者證浮是罰爵之義

而不顧其困族

案困當作困猶圈族也

若美山然

案類聚七華山類引美作華自以作華爲古

怨利生孽

案左傳釋文本作蘊利說文引同此用段字

先君後身

案此上疑有先國後家四字

君商漁鹽

案商當作寬商俗作賈與寬形近

以告景公

案書抄一百四十五引以告作還言之

將封晏子

案御覽八百四十九引作景公悅封晏子以都無以告景公以下文

貧而不恨者

案恨疑很字

以若爲師也

案若與順同書抄四十八引作善與他本合

而施之民是臣代君君民也

案說苑臣術篇厚施之人代君爲君也

夫十總之布

案說苑作八升之布無夫字上有嬰也聞爲人臣進不事上以爲臣退不克下以爲廉二十字

子辭之

案御覽四百廿四引作獨辭

意者管仲之失而嬰之得者耶

案御覽引作管仲失之嬰得之

受之營丘

案受之當作之受

景公欲更晏子之宅

案玉海百七十五引欲作使

請更諸爽塏者

案類聚六十四引作請更子宅疑左疏所引於豫章之圃五字即在宅字下彼疏云豫章

之圃高燥之地也韓非子難二篇亦作請徙子家豫章之圃

君之先臣容焉臣不足以嗣之

案玉海引容作居下有此宅二字引嗣作代與類聚合

子近市識貴賤乎

案文選景福殿賦注引作子之宅近市則識貴賤乎當據訂

此亦後人依左傳改

公爲是省于刑

案御覽六百七十九引作遂省刑韓非子難二篇作於是損刑五

寡人欲朝昔見

案御覽百七十五引作欲朝夕相見

隱而顯近而結

案隱近對文猶之進退也顯結亦對文廣雅釋詁一云結誦

也禮記曲禮上德車結旌鄭注云收斂之也是結有斂義此語之旨謂退能不失其顯名進能自處於斂抑音義以結爲結君誤甚

遺之輅車乘馬

案治要輅車作輅輿下同

君使臣臨百官之吏

案治要引臨作監

以先國之民

案治要引國上有齊字說苑臣術篇亦作以先齊國之人齊

字當補

侈其衣服飲食而不顧其行者

案治要引作侈其衣食而多不顧其行者

食脫粟之食

案食當作飯書抄一百四十三一百四十四並引作飯御覽
八百四十九八百六十七兩引作飲飲卽飯訛史記平津侯
傳云食一肉脫粟之飯是其證

炙三弋五卵苔菜耳已

案書抄一百四十三引同御覽八百四十九引作炙三弋菜
五卵耳

如此其貧乎

案御覽引其作甚

士之一乞也

案御覽引乞作足引下二乞三乞同以上文世之不足證之
當據訂

五卵

案御覽引作菜五卵

賞之以三歸

案論語八佾篇高注以三歸爲娶三姓女以此章澤至子孫

證之其說似非又此下晏子云豈以其不肖父其

盧校改爲是也

不

肖子厚受賞而傷國民義哉亦三歸爲受賞之徵又韓非子
外儲說述仲之言曰臣貴矣然而臣貧桓公曰使子有三歸
之家則三歸迥與娶女無涉竊以俞樾論語平議以三歸爲
家有三處其說近是說苑所云築三歸之臺謂於所賜三區
之宅均築臺也故下言費民附誌於此

謂其妻曰

案白帖十引作謂妻子曰

子壯而示之

案白帖引示作視

及壯

案白帖引作及子壯

窮不可竊也

案說苑反質篇作窮乎窮也

外篇重而異者第七

景公飲酒

案治要引此章屬諫上

釋衣冠

案御覽六百九十六引作去冠披裳韓詩外傳九釋作解

自鼓缶

案外傳作鼓琴以自樂與此殊

仁人亦樂是乎

案治要引作仁人亦樂此樂乎

亦猶人也夫奚爲獨不樂此也

案治要引無亦字奚作何樂此作樂此樂

趣駕迎晏子

案治要引作公令趨駕召晏子外傳作駕車以迎晏子

晏子朝以至

案治要引作朝服而至與外傳同新序刺奢篇亦同

無下受
觴四字

此挽服字

欲與夫子共之

案治要引共之作同此樂外傳新序欲作願

今齊國五尺之童子

案治要引作在今齊國之童自朮以上與此異疑據故本外

傳作自齊國五尺以上亦有以上二字惟治要引杜恕體論

君篇云晏平仲對齊景公君若棄禮則齊國五尺之童皆能

嬰又能勝君所以服者以有禮也與此略合

然而不敢亂者畏禮義也

案治要引無亂字外傳新序然而作所以外傳亦無亂字亂字疑衍

上若無禮

案治要引上作君

人之所以貴於禽獸者

案各本挽以字治要及御覽四百八十六所引並有以字新序同

人君無禮無以臨其邦

案治要引邦上有一字御覽引作君無禮何以臨下下字涉上使其下而誤

寡人不敏無良

案外傳敏作仁仁與佞同故亦與敏同誼新序無不敏二字

左右何罪

案治要引何作無

無禮者去

案治要引去下有矣字新序去下有君若無禮亦將如之八字無上文君若無禮十三字

請易衣革冠更受命

案外傳作乃更衣而坐觴酒三行晏子辭去新序作請革衣冠命下作乃廢酒而更尊朝服而坐觴三行晏子趨出與此異

公四望其地

案御覽三百九十一四百九十二引作公四面望

寡人將去此堂堂國者而死乎

案類聚十九引乎作耶

物有必至事有常然古之道也曷爲可悲至老尙哀死者怯也
案文選秋興賦注引晏子春秋云景公遊於牛山臨齊國乃
流涕而嘆曰奈何去此堂堂之國而死乎使古而無死不亦
樂乎左右皆泣晏子獨笑曰夫盛之有衰生之有死天之數
也物有必至事有當然曷有悲老而衰死古無死古之樂也
君何有焉懷遠悼近齊景之謂也所引當據此節惟不云置
酒泰山而云牛山古而無死諸語又采自本篇第四章今合
引爲一未知所據何本

元郡縣志河南道六云昔齊景公遊牛山北望而歎曰美哉國乎古而無死將何去此晏子對曰古而無死則太公丁公之樂也君何與於此哉係約引韓詩外傳

寡人聞之

案續漢書天文志注引作景公睹彗星而泣晏子問之公曰

寡人聞之云云

下與此同

與此不同

穿池沼

案續志注引池沼作陂池

弗又將出天之變彗星之出庸可悲乎

案開元占經八十八引作字星將出彗星寧可拒乎御覽八
百七十五引作字又將至彗星容可拒乎與此稍異又史記
齊世家云齊景公二十三年彗星見景公坐柏寢歎曰堂堂
誰有此乎羣臣皆泣晏子笑公怒晏子曰臣笑羣臣諛甚景
公曰彗星出東北當齊分野寡人以爲憂晏子曰君高臺深
池賦歛如弗得刑罪恐弗勝字山堂考索前集五十九引作弗星將出彗星
何懼乎即本此章惟彼言公坐柏寢未知何據亦與諫上篇
游公阜章不同史記乎下又云公曰可禳否晏子曰使神可
祝而來亦可禳而去也百姓苦怨以萬數而
君令一人禳之安能勝眾口
乎與此節及諫上篇均異

竇池沼

案占經引作填陂池

而彗星亡

案御覽引亡作去

既戒且平

案詩商頌疏引左傳亦作且平杜注及疏字均作且申鑒雜言上引同

奏謏無言

案奏讀奏義訓聚合與謏俱爲總義乃商頌異文不必以毛鄭之說解之

禳之何損

案論衡變虛篇損作益新序雜事四何允中本亦作益

君無違德

案論衡作回德回違古通

公說乃止

案元龜二百四十二引作乃已

神人無怨

案左傳昭二十年作能歆神人此作無怨怨亦宛段猶言無
隱情也

是以鬼神不饗其國以禍之

案下以字與而同

公心不周乎萬國

案說苑至公篇無萬字

公曰赦之

案類聚八十九引赦之作趨舍之

田無字爲埠矣

案埠疑壇之壞字說文云壇射臬也讀若準字或作埠則壇
爲矢臬此以射壇爲矢所歸喻田氏爲民所歸下云民財爲

之歸又云國澤是將焉歸又云國之歸也不亦宜乎均蒙此言

而豆

案以上挽升四二字

寡人夜者聞西方有男子哭者聲甚哀氣甚悲

案元龜二百四十二引作哭者甚疾聲氣甚悲

盆成适也

案禮記檀弓上疏宋本引作盆成逆明監本作造毛本作适

元龜亦引作逆下同

家貧身老子孺

案元龜引作子孺

而問偏之所在

案元龜引作而問徧附於何存是也

摻筆

案元龜引作操筆

無以圖之

案元龜引以作與

此人之甚重者也

案元龜引作此甚人之重者也

蹙然曰

案元龜引作慄然

其朝多餓死人

案戴校以死人二字爲衍今考韓非子二柄篇云楚靈王好

細腰而國中多餓人荀子君道篇云楚莊王好細腰故朝有

餓人疑此文當作其朝多餓人死乃後人所益據元龜引作

飢死人則宋本已有死字

子胥忠其君故天下皆願得以爲子

案元龜引作子胥忠其君故天下皆願得以爲臣曾參孝已愛其親故天下願得以爲子與雜志所補差同

今爲人子臣

案元龜引作今乃令子臣

是生臣而安母也

案元龜引作是生臣之母也

擁轅執輅木乾鳥栖袒肉暴骸

案元龜引擁作推袒作露

子何必患若言而教寡人乎

案戴校云此段患爲關今考史記梁孝王世家云有所關說於景帝佞幸傳云公卿皆因關說索隱云通也蓋語不覲面由人通轉者謂之爲關戴說亦通然元龜引作子何必以若

患言教寡人自當據彼訂正

今君營處為游觀

案元龜引作宮處為游

公喟然

案元龜引喟作噴

女子髮笄者

案元龜引髮作鬢鬢即髻字之訛

适脫衰絰

案元龜引衰作纒

五子不滿隅

案任淵山谷詩內集卷十五注引同又云黃氏自注引五為

三

使燭鄒主鳥

案御覽九百十四亦引燭鄒作顏涿聚與類聚九十所引合顏涿聚爲齊臣見於左傳哀廿三年即顏庚也又見韓非子十過篇曾諫田成子游海上說苑正諫篇作顏燭趨以爲諫景公游海之臣御覽三百五十三引新序佚文又作顏歎此即呂氏春秋尊師篇所謂梁父大盜又據淮南汜論訓後漢書郭泰傳以梁父大盜爲齊忠臣則即顏庚甚明亦即漢書人表所列之顏濁鄒也顏氏家訓誡兵篇亦云齊有顏涿聚其即此人與否今弗可考說苑正諫篇述此事作燭雛御覽四百五十五亦引作鄒與今本合戴校云韓詩外傳作顏鄒聚顏字衍當以燭鄒爲正

鄒爲掌鳥獸之官燭爲人名故使主鳥其說亦通

燭鄒有三罪

案御覽九百十四引作罪三

汝爲吾君主鳥

案御覽九百十四引汝作爾

是罪一也

案御覽引作一罪也下作二罪三罪

勿殺寡人聞命矣

案類聚九十引作勿殺之外傳作願夫子為寡人敬謝焉說

苑作勿殺而謝之與御覽所引本書

見音義合

治國之患

案文選沈約恩倖傳論注引治作理唐李若立蠶金一社稷

篇亦作理

亦有常乎

案元龜二百五十三引常作嘗

而行與小人此國之長患也

案元龜引此作比屬上句讀又長字作嘗

則誠不善矣

案元龜則下有亦字

入則求君之嗜欲能順之

案能與而同

讒夫佞人之在君側者至是難去焉

案文選沈約奏彈王整注恩倖傳論注引作讒佞之人隱在

君側猶社鼠不熏也去此則治矣音義所引未備籛金社稷篇作讒

佞之人隱在君側不能去之由社樹鼠穴不忍熏之並與此

異宋永亨搜采異聞錄二作社鼠不熏

君令而不違厲

案違字衍蓋後人據左傳注此字因以併入各本又無厲字

則又據傳校改賈子新書禮篇正作君令而不厲

晏子遵而對曰

案說苑奉使篇遵作逡巡此文疑撓巡字

微事不通麤事不能者

案說苑微作精麤作麤此云微事亦謂精微

訾猶倮而高概者也

案說苑作猶倮而訾高概者當據訂墨子公孟篇是猶謂概者不恭也果裸概概並古通與此句例正同

高子問晏子曰

案治要此章屬問下篇

三君之心一耶

案治要引作三君一心

夫子之心三也

案治要引也作耶

晏子治東阿

案後漢書胡廣傳注引治作化下同元龜二百四十四亦引作化

入于權宗

案權宗猶云豪宗說苑政理篇作權家文選任昉爲蕭揚州作薦士表注引說苑作勢門

昔吾見鉤星在四心之間

案四與駟同謂天駟也故論衡恢國篇引晏子語四作房又謹告篇云猶齊晏子見鉤星在房心之間則知地且動也變動篇云鉤星在房心之間地且動之占也齊太卜知之謂景公臣能動地均其證

恐子死之也

案戴校云死之當作之死與下之惶對文其說是也下云不欲太卜之死是其證

晏子相景公

案治要引此章前半亦附雜下篇

見賢而進之

案治要引而作即

有納書者曰

案御覽八百廿二引作有納書景公者當校補

東畊海濱

案御覽引海上有于字

而家無積

案此四字當在七年下燕魯八字當在身弱高國下

下云諸侯忌其

威高國服其政燕魯貢職正與此應

晏子使高糺治家三年而辭焉

案書抄三十二引作高僚仕於晏子三年無故晏子逐之與

此異

儻者諫曰

案書抄引作左右陳曰

敢請其罪

案書抄引作其義可乎

狐之白裘玄豹之裘

案茈疑同皆爾雅釋器云衣皆謂之襟淮南齊俗訓云隅皆之制義詳諫下篇雜志此言狐白之裘以豹皮斜飾其襟皆猶禮記玉藻所謂裼也

其貲千金

案御覽六百九十四引貲作賈

若此其貧也

案後漢書虞延傳注引其作之

不以貪昧為非

案昧與冒同

左傳文十八年云貪於飲食冒於貨賄

晏子事之以宣武

案宣與桓同

左傳曹宣公禮記作桓

故宣武並文

爾雅釋訓桓桓威也廣雅釋訓桓桓武也

外篇不合經術者第八

彼浩裾自順

案孔叢詰墨篇引墨子亦作浩居史記孔子世家作倨傲

不可守職

案可下挽以字墨子非儒下有之

厚葬破民貧國久喪道哀費日

案史記作崇喪遂哀破產厚葬遂義較長

而傳者無其外

案傳字當從盧校作儒無與臚同鹽鐵論論誹篇丞相史引

晏子曰儒者並於言而寡於實繁於樂而舒

此即本書綏於民廣雅釋詁四

綏舒也孫改綏為緩非是

於民久喪以害生厚葬以傷業禮煩而難行道

近而難遵稱往古而訾當世賤所見而貴所聞與此節略同

廡猶華也

故異於服勉於容

品人稱食人而高之與此品人同

案異疑翼挽敬也

以淫愚其民

案其字衍愚民與上世君對文墨子作遇愚遇古通

非所以導眾存民也

案史記作非所以先細民也導義同先

以為煩人留日

案淮南齊俗訓云古者非不知繁升降槃還之禮也蹠采齊

肆夏之容也以爲曠日煩民而無所用故制禮足以佐實喻

意而已矣卽本此文曠日卽留日也

以爲費財留工

案工當作正卽政字也淮南作古者非不能陳鐘鼓盛筦簫揚干戚羽旄以爲費財亂政制樂足以合歡宣意而已矣是其證

知其無補死者而深害生者

案孔叢引墨子死上有於字生者作生事於字當補

今品人飾禮煩事

案潛夫論務本篇云品人鮮食从而高之與此品人同

孔丘必據處此一心矣

案處字疑衍

然仲尼見之

案然下疑挽後字

孔子行一節者也

案孔叢述此文作孔子者君子行一節者也

鄰國有聖人敵國之憂也

案孔叢引墨子作鄰有聖人國之憂也誼較長

今孔子相魯若何

案書抄四十九引若何作爲之若何與孔叢合

有良鄰則日見君子

案文選陸雲答張然詩注引願有良鄰則見君子也

公曰善乎晏子之願也晏子對曰

案也下當有載一願三字蓋公有斯問晏子乃更以所願對

也

三人朝俱曰

案御覽五百七十五引作三人俱朝曰

衝之果毀

案御覽引衝作撞

公召三子者而問之

案御覽引作公見三子問之

是以曰鐘將毀

案御覽引以作故下同

今庚申雷日也

案初學記十六引今作今日之昔同與并蓋合

音莫勝于雷

案初學記引音作陰

有工女

案史記李斯傳索隱引作有二女

若使沐浴

案使字疑衍

華而不實

案御覽九百六十五事類賦注廿六並引華作花

而理天下

案事類賦注及御覽八百二十並引理作治

而捐其布

案類聚八十五引作投其棗布

八十七作投其布音義已引

御覽九百六

十五及事類賦注並作而投其布御覽八百二十又引捐作

淬

彼黃布

案御覽八百二十引彼作於波於波二字屬上淬黃布為句

此黃布與下蒸棗對文誼較長

吾詳問

案御覽兩引詳問作伴問事類賦注引同引下並同

子何為對曰嬰聞之

案子何為對乃景公語曰上似挽晏子對二字

天下有極大乎

案御覽九百廿七引作天有極大物乎

背凌蒼天

案御覽引凌作陵

頸尾咳於天地乎

案御覽引咳作該

然而漻漻

案漻與寥廓之寥同蓋羽翮廣延之貌

不知六翮之所在

案御覽引六作其六疑丌訛卽古其字

天下有極細乎

案文選鷓鴣賦注引乎作者乎

巢於蟲睫

案御覽九百四十五九百五十一引蟲作蚊

再乳再飛而蟲不為驚

案御覽九百五十一引再飛作而飛文選七命注引作飛乳

去來而蚊不覺

而東海漁者

案鷓鴣賦注引作而東海有通者御覽九百五十一引作者

老

命曰焦冥

案七命注及類聚九十七引冥作螟鷓鴣賦注引作鷓鴣御

覽九百五十一又作蠖螟

景公游於菑

案此章治要亦附雜下篇引菑作淄

公乘侈輿服繁駟驅之

案公乘侈輿當从孫詒讓札迻改公侈乘輿侈即趨誤唐人書趨

恆作趨趨即促也繁駟即韓非子外儲說之煩且彼書外儲說

左上又云以煩且之良則為馬名明甚服即詩鄭風巷無服

馬之服猶韓非子之駕也文選安陸昭王碑文注引作公繁

駟而馳公下挽服字褚淵碑文注作繁駟而馳駟即駟誤俗

本又作擊驛而馳音義所據本其誤尤甚說苑君道篇誤服繁為

素服誤駟為駟俗本又作驛當據此文訂正治要作公乘而

驅乃約引

而因為遲下車而趨

案治要引而因作自以趨作趨下同

則又乘

案文選注兩引乘下並有之字

上句邀並作駛

比至於國者

案者疑都訛

說苑亦作者

今天降禍於齊

案治要齊下有國字御覽四百八十七亦引作降禍齊國

而加于夫子

案治要引于作之

晏子沒十有七年

案治要此章亦附雜下篇意林歿下有後字

公射出質堂上唱善若出一口

案事類賦注廿九引作射質堂上唱善者一日

口即若一訛

意林

作景公射諸侯大夫皆稱善侯字疑衍

公曰章至固辭不受

案事類賦注所引與此悉同

御覽九百四十八引身黃身蒼二句身上各有即字孫刊作則

惟公曰下無章字意林作公曰自晏子歿後不復聞不善之事
苙章對曰君好之則臣服之君嗜之則臣食之尺蠖食黃則黃
食蒼則蒼是也公曰善吾不食諂人之言也以魚五十車賜
苙章固不受是苙章有晏子之遺行也文又稍殊末句與說苑同
足補各本及治要所引之缺

岳陽吳德潤曉芝校
桂林鄭裕孚友漁校

晏子春秋逸文輯補

晏子春秋佚文近代學者鮮事輯補今校讐之暇即羣書所

引得若干條錄之如左

天子以天下至士皆祭以首時

案此條禮記王制孔疏引晏子春秋

允矣君子直言是務

案此條王應麟詩攷引晏子春秋丁晏補注本允作樂今書攷引此詩未知王氏所

據何本

寡婦樹蘭生而不芳繼子得食肥而不澤

案此為太平御覽八

所引晏子曰食脫粟之飯章相齊三年章標又曰二今本

余家素貧晝則苦於作勞夜則甘於疲寢三時之際書皆生塵

案此條御覽三十七引晏子春秋然不類晏子語

治天下若委裘用賢委裘之實桓公聽管仲而趙襄聽王登此

之謂委裘然

案此條文選任昉為蕭揚州薦士表李注引為晏子又申之云委裘謂用賢也今書無此文晏字疑

誤

爲代于足脩爲市死者又脩爲也

案此爲原本書抄四十五所引蒙上所引晏子曰籍重而

獄多二句標又曰二字今本無此文書抄所引亦佻訛不可曉

君之所以尊者今令不行是無君也故明君慎令

案此條御覽六百三十八

引晏子書抄四十五類聚五十四均引爲申子

夫爵益高者意益下官益大者心益小祿益厚者施益博

案此爲藝

文類聚二十三所引蒙上條所引晏子曰居必擇鄰三句標又曰二字御覽四百五十九直爲晏子未有也字然此乃楚

相孫叔敖語見韓詩外傳七荀子堯問篇淮南道應訓

人之將疾必先不甘梁肉之味國之將亡必先惡忠臣之語

案此

爲類聚二十三所引蒙上所引晏子曰居必擇鄰標又曰二字御覽四百五十九同今此語亦見文子徵明篇

其文好者身必剝其角美者身見煞甘泉必竭直木必伐

案此類

聚二十三所引亦蒙上條所引晏子曰居必擇鄰標又曰二字御覽四百五十九改標文子今此語見文子符言篇或類

聚誤引

寧戚欲干齊桓公困窮飯牛於北門之外桓公詔夜門避任車

戚乃擊轅而歌桓公憫而異之命後車載之案此為北堂書抄一百四十一所引

稱晏子春秋今本無此文惟呂氏春秋舉難篇亦述此事或晏子乃呂氏之訛

齊侯自頰谷歸謂晏子曰寡人獲罪於魯君如之何晏子曰君

子謝過以質小人謝過以文齊嘗侵魯四邑請皆歸之案此為公

羊定十年傳何休解詁文疏云皆晏子春秋及家語孔子世家之文是本書亦記歸魯邑事其與解詁同異若何今不可

攷姑錄解詁文於此

齊侯送晏子於雪宮案此為元和郡縣圖志河南道六臨淄縣

秋所謂齊侯送晏子於雪宮也今本書無此文竊疑圖志所引即孟子梁惠王下齊宣王見孟子事因彼章亦述晏子語

遂誤識其文屬之本書當訂正

人不衣褐不食糟糠飲食不美面目顏色不足視也是以食必

梁肉案此文本書抄一百四十三所引稱為晏子今本書無此文此見墨子非樂上篇陳禹謨本改晏為墨孔校亦

云晏子蓋沿上文誤入是也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

人子之性不仁者其性也善也

晏子春秋黃之案本校記

晏子春秋世鈔善本明刊各本舍沈啓南本外以黃之案本

為差善孫徐各校摭引未備近旅津門購得黃刻明印本又

得日本翻刻本爰取景元刊本及沈啓南本參互校讎撰為

校記以補諸家之缺其日刊上方校語出自日人亦間可采

因並錄焉宣統二年五月師培記

叙錄

略榆榆作

晏子蓋短

下注疑缺二字

內篇諫上

有推推作

侈

此是已

已作也

不飭

飭誤飾

法修禮

本國治怨

怨誤上

方校語云

乎外令

今作

章遇桀紂

公命柏

柏作伯下文

遽巡

國使上淫酒

酒作

失本而不恤公從

從作

之巡求氓寡

上方

校語云寡當作

用財乏者死

用粟九十

十誤

七萬鍾

用無

字金三千不可以上方校語云以下脫朝字夫樂何夫方

校語云何必攻哉而愈黥民耳矣是上方校語云是

欲祿之以萬鍾不修先君今有之家上方校語云句

從俞樾平議作今晏子曰不可也下有亂之本也無也是設

賊賤樹姦之本也近臣嘿請齋齊作齊而後登之

故曰上方校語云送楚巫於東君者誤亦甘賢人使

校語云使字疑案開元國人皆以君為安野則泰士

子牛午作存焉為國家之有餘不足聘乎上方校語云句可

三百七十六寡人之有五聚及御覽引合詳校補子今

引與此同君不明先王之制本文齊南本參且對辯對為

內篇諫下則嬰有壹安案與平議說合能書今夫胡絡貉戎狄案多

者十有餘餘誤而嚴其聽聽作又不以私恚恚作害公法

者十有餘餘誤而嚴其聽聽作又不以私恚恚作害公法

昧

昧作脈上方校語云一作昧

墨

為我殺兵

其作

二人

是殺

無殺字

師

之半也不廢乾溪

溪作

之役

臣將逝

逝作遊

遊御覽

案各本亦多十九亦引作

逝矣

良王之絢

絢納

僅能舉足

足作

而壹

壹作

心于邪

夫二子營

營作

以邪

中悅

悅作

悅下

悅作

而

不阻

則吾謂之聾

聾下同

作為傾宮

宮作

紀室

亦引

宮

靈臺

誠

誠誤

費財勞民

古之人

字缺

君其宮室

室宮室

節

且古

聖

聖作

王

此上方校

是

之謂不可

誠

誠誤

信於朋友

田開疆

疆作

吾欲得天下

天下作

勇士

夫勇多則弑

弑作

其君

內篇問上

故天下不欲其疆

疆作

百姓不興

興作

與

案冊府元

敎

對

曰

而失

上方校

在已

左右

多過獄讞

讞作

不中

糾

糾作

合兄弟

臣孰敢

無敢

不承善盡力

弱之

事疆疆作久矣田無字之後為上方校語云幾則民與若

若作君案作君上方校語云一作矣行己不順不敢下有賢君之

治國若者若誤何上無私義義作不不上行犯之以邪不

疆疆作疆其短

內篇問下

公所身身作見癡老者七十人而不能明其無其大節通

通作道上方校人不華兵疆疆作疆不劫弱貨

竭竭誤於晉不以眾疆疆作兼人之地不獲獲作名焉

曾曾誤無與二此言古者聖王王作明君之使以善也而

內得心之誠誠誤晏以上方校語極其游泳之樂樂誤

屨屨作賤而踴貴雖吾公益公室亦挽亦季世也其童童誤

龍久乎齊國之德德作衰矣持諛巧巧作以正祿夸禮

貌以華世挽世有智不足以無以補君安有無有遺道

曾子

子作氏

問晏子曰

身亦無廢者何若

上方校語云若本作者

執二灋

裾

上方校語云濃裾疑浩倨

內篇雜上

遂袒

袒疑祖

免坐

埒

埒作埒

其下

召而

無而字

免之

二讒毀于

乎

于作

外

蠶桑叅收

校收作收及平議說合

之處不足

鄉

鄉作鄉

者

防下六尺

鰥寡之

無之字

無室者

使吏養

之下有字

擊

擊作擊

馬

日暮

暮作莫

飲酒酣

酣作醉

范昭已飲

已飲作飲之

陰水

水作

冰下

厥

年充

充誤

眾和

得金

上方校語云疑

壺

中有丹

丹誤

月

吾少之

少之作之

時

是則內無拂而外無輔

輔作補

孤

其根而美枝

枝作其

葉

景公辯

辯作辨

其言

不復羸

羸作羸

所

湛

湛作蕩

然也願子之必

無必字百八十三

案御覽九引有必字

求所湛

太息而

無而

歎曰

枕草

草作艸

內篇雜下

女子而男子無子飾者故化其心志心作今昔聞鴉鳴鴉作聲

乎心宮矩矩誤短為之是所所作為也如屢辨辨辨作

晏子蹇蹇作然聖人非所與熙熙作也麋麋誤鹿之裘

國之間間作士使人問小國小不疊之君曰自死而財

遷於它它誤人景公謂晏子曰此下別君歡然與子下有

邑宅可以使嬰倍其託託作乎嬰非有異于于作人也智

智作知昏而家富

外篇重而異者

景公置酒於泰山之上此章景公夢見彗星此章景公飲

酒樂此下三章在以除穢下有也君之玩物物作由上方

校語云由下疑不字遍之也續紘上方也耳景公坐於

路寢此章家貧身老老誤子孺舞三三作而涕下沾襟

景公慚焉焉作為之罷長庚之役景公好弋此章在見臣

富富當作主亡其無字之後無無作幾臣臣作聞之便便作

使事左右昔吾見鉤鉤誤星在四心之間百姓悞亂悞亂

仄仄誤陋之人也晏子相景公此章嬰聞君子有譏譏

識於嬰待嬰而祀祀誤其先人者

外篇不合經術者

晏子對曰不可下有也字不可以教下下積財不能贍贍誤

其樂以為煩人留日日作是上方校語云是疑事竿竿誤

瑟路世之政單單作也案是上方校語云是疑事尤舛事之教也嬰為

三三作心況乎處君上方校語云君下疑之中心乎

景公問晏子曰有臣而强此均晏子死此章與上章併游

於公邑上方校語云之上晏子沒十有七年此章

晏子春秋補釋

附篇目考

綱鑑目考

寧武

南氏

校印

晏子春秋補釋

儀徵劉師培申叔

晏子春秋孫吳兩刻瑕瑜互見盧校尤詳浙江局本經定海黃氏校勘所作校勘記兼采王洪俞諸家之說附以己見疑文奧訓漸加理董較之孫氏音義斯為美矣旅東多暇兼治周秦諸子以晏子之書疑義尚多未發乃取音義及校勘記所未釋者粗為補苴名曰晏子春秋補釋其所不知則缺如焉

昔夏之衰也有推侈大戲

內篇諫上

案推侈音義作推移墨子所染篇明鬼篇均作推侈而明鬼

篇又言其為湯所禽韓非子說疑作侯侈呂覽佚文作惟多

路史注引賈子新書連語篇作雖侈亦作隰侯淮南主術訓作推

移漢書古今人表作推侈與晏子春秋同蓋推惟雖三字字

形相似侈哆移多四字亦字形相似故多通用惟據抱朴子
良規篇以推哆與崇侯虎並稱爲崇推則侈字當從新書或
本作侯推蓋國名新書或本作隰亦係訛文自侯訛爲侈而
其義不可考矣

群臣固欲君之無禮也力多足以勝其長勇多足以弑君而禮
不使也同上

案使字當作便禮不便一語與上固欲君無禮相應便使二
字因字形相近而訛

君身服之同上

孫云詩傳服思之也 案此服字當訓行左傳文十八年傳
服讒蒐匿林注云行也身服之者猶言躬行之也

故外無怨治內無亂行今一日飲酒而三日寢之國治怨乎外

左右亂乎內同上

案怨當作蘊左傳昭十年蘊利生孽本書作怨則此文亦誤
蘊爲怨矣又荀子哀公篇云富有天下而無怨財揚倥注亦
云怨當作蘊其旁證也說文云蘊積也亦作蘊廣雅云蘊聚
也文選蜀都賦云雜以蘊藻注云叢也又詩雲漢蘊隆蟲蟲
韓詩作鬱則蘊即叢脞之意矣外無蘊治者言外無叢脞之
政也國治蘊者言國政叢脞莫之或理也蘊治與亂行對文
蘊即左傳昭廿五年蓄而不治將蘊之蘊蓋蘊宛二字聲近
義同如荀子富國篇夏不宛暘宛當訓蘊是也怨宛均從宛
聲故又借宛爲怨若以怨字本義訓之失其旨矣
以刑罰自防者勸乎爲非以賞譽自勸者惰乎爲善 同上
案勸乎爲非勸乃勤字之誤也此文防勸對文勤惰對文勸
勤形近又涉下文自勸而訛

嬰奉數之筴以隨百官之吏民飢餓窮約而無告使上淫湎失

本而不卹

同上

孫云奉數之筴謂持策以待書事 案吏者使字之訛也屬

下讀使民飢餓九字與使上句對詞之乃衍文也以隨百官

爲句及使訛爲吏後人遂以吏字屬上讀另增之字于其上

辟拂噉齊

同上

孫云辟拂言屏去之噉齊謂減去口味王云噉齊者謂齊和之噉於口者也黃云辟拂亦侍御之倖臣此言減倖臣之祿齊與噉通音義是 案黃說是惟齊從孫說則非齊即資之段字也詩大雅楚茨禮記玉藻篇鄭注引作齊楚詞離騷王注又作齎此齊資古通之證左傳僖公三十三年惟是脯資餼牽竭矣杜注資糧也國語晉語資困窮韋注資稟也噉資者即減省所給之祿養也故與減賜並文齊假爲資猶采齊之或作采齎齊盛之或作資盛也

夫樂亡而禮從之禮亡而政從之政亡而國從之國衰同上

案政亡而國從之衰爲句之下國字衍

吾安能爲仁而愈黔民而已同上

案此即秦名人民爲黔首之權輿黔民者亦黎民之異稱也

以蓄怨與民爲讎之道也同上

案以與此同禮記祭統對揚以君之勤大命施于烝彝鼎以

即此也射義凡以庶士言以此庶士也並王引之說以蓄怨與民

爲讎之道言此乃蓄怨與民爲讎之道也

問其封人曰同上

案韓詩外傳十以此爲桓公事其言曰齊桓公逐白鹿至麥

邱之邦遇人曰何謂者也對曰臣麥邱之邦人新序雜事篇

作臣麥邱之邑人雖所記與此殊然足證此文之封即邦字

之段猶書序邦諸侯之段封爲邦也邦人即邑人非官名之

封人也同上

試嘗見而觀焉

案嘗即試也小爾雅廣言篇曰嘗試也嘗試義同試蓋後人旁注之字嗣併入正文今當刪

吾爲夫婦獄訟之不正乎同上

黃云外傳御覽並無吾字 案吾字不可通吾蓋若字之訛

冠無觚羸之理內篇
諫下

案荀子儒效篇云解果其冠楊注引或說云解果陜隘也或曰說苑淳于髡言蟹螺宜禾蓋高地也今冠蓋亦比之考蟹螺史記作甌窶甌窶即峒嶺之異文有狹曲而高之義解果其冠冠之中高旁狹者也觚羸當作解羸即解果之異文與荀子同至解誤爲觚羸誤爲羸而其義不可通矣

故節于身謂于民同上

王念孫云謂當作調調者和也黃以周校勘記云爾雅釋詁謂勤也案二說均非謂當作爲說苑君道篇則何爲不具官乎本書問篇爲作謂謂即爲字之誤則此文之謂亦爲字之誤矣又呂氏春秋精諭篇胡爲不可淮南道應篇作謂漢書高帝紀酈食其爲里監門史記作謂黃帝內經素問夫上古聖人之教下也皆謂之全本楊本作爲亦謂字作爲之證故周秦古籍多以謂代爲如左傳一之謂甚大戴禮胡謂其不同也是爲于民者爲化古通如書梓材厥亂爲民論衡效力篇引作化又堯典平秩南訛或作譌是也猶言化於民也此言爲君者躬行節儉則人民從其化自爲誤爲謂而其意不可通矣

從邪者邇導害者遠同上

王念孫云導害當作道善道善與從邪相反案王氏讀導爲道是也惟害字不必改作善道害者即匡君之失指陳弊政

之謂也此指犯顏敢諫之臣言如祖伊以戡黎告紂是也

功不遺罷佞不吐愚

內篇問上

兪樾曰吐當作咄咄者詘之段字案吐當作杜廣雅

釋詁三方

言均謂杜為齷

從四止有止塞之義

周禮犯令陵正則杜之

大司馬

鄭注云杜塞使不得與鄰國交通小爾雅云杜塞也廣雅

又云

釋詁三

壅塞也壅與杜同古人以妨賢為杜賢杜愚者猶

言妨塞之使不得上達也兪說非

不以飲食之辟害民之財

同上

案辟字當作癡癡之謂言好也下文則無以多辟傷百姓與

嗜欲玩好對言則辟亦當作癡

不誅之則為亂誅之則為人主所案據腹而有之

同上

王念孫曰案據連讀方言據定也案據謂安定之也史記白

起傳趙軍長平以案據上黨民正與此同爾雅曰腹厚也左

傳注曰有相親有也腹而有之謂恩厚而親有之即案據之意黃以周曰腹讀爲覆韓詩外傳作君又并覆而育之又韓子作則君不安據而有之不當作所說苑作則爲人主所察據覆而有之察乃案字之譌案有字當作宥案據當從王說案據者猶今人恒言所謂把持也腹字作覆當從黃讀惟覆字當訓爲反廣雅云言釋覆反也而毛詩雨無正覆出桑柔覆悖我瞻印女覆奪之諸篇鄭箋均訓覆爲反覆而有之猶言平反而赦之也晏子此語言人臣欲誅左右則爲君者必堅持不從或平反其獄以宥其辜如後世漢文赦鄧通是也韓詩外傳作并覆而育之并疑平字之訛育亦宥字之假借韓子君不安據而有之不當作又黃氏謂不當作所非也

寡人何修則夫先王之游

內篇問下

孫云則孟子作比

案修當作循

如賈子新書過秦循行史記秦始皇本紀作修春秋

繁露楚莊王篇弗循規矩修爲循之誤是也

循則者與效法之義同寡人何循則

夫先王之游九字爲句猶言于先王之游何所遵從效則也
孟子梁惠王篇作吾何修而可以比于先王觀也修亦循字
之誤吾何循者猶言吾何遵依也惟彼析循與比爲二語此
則循則聯文

師行而糧食

同上

洪云糧元刻作量量限其食也今本從孟子改 案當以作
糧爲是管子戒篇云夫師行而糧食其民者謂之亡糧食者
即糧食其民猶言就食于民也

貧苦不補

同上

孫云苦當爲者孟子作飢者弗食 案補當作舖以食食人
曰舖呂氏春秋介立篇曰狐父之盜曰邱見而下壺餐而舖
之漢書高帝紀呂后因舖之舖即食也

居賢不肖 同上

案居不肖猶言位置賢不肖也

詩云高山仰止景行行止之者其人也 同上

盧文弨云止字衍今詩作景行行止而古來所引皆作行之

此書本作行之後人以今詩止字注其旁遂誤入正文耳王

念孫曰此文本作景行行之鄉者其人也鄉謂鄉道而行表

記引此詩而申言之曰鄉道而行中道而廢俛焉日有孳孳

斃而後已即此所謂鄉者其人也故下文云列士並學終善

者為師鄉道不已斯謂之終善者矣淮南說山篇曰故高山

仰止景行行止鄉者其人也語即本晏子案行止之止不必

改為之而之者其人之之亦不必改為鄉爾雅云之往也 釋詁

詩碩鼠 誰之永號 桑柔 既之陰女 諸篇鄭箋均訓之為往又小爾雅云

之適也 廣詁 法言五百篇則載而惡乎之之字亦當訓往往鄉

二字取義相同之者其人猶言往者其人也之即鄉道之義
與論語子罕篇進吾往也義同不必易之爲鄉也

官無怨治 同上

案怨亦讀爲宛字與蘊同猶言無鬱積不通之治也下文窮
民無怨猶言窮民無所鬱結也下節民無怨治民多怨治亦
然兩民字疑當作官本書蘊多作怨如諫上篇外無怨治王
已讀爲蘊雜下怨利生孽左傳昭十年作蘊均其證也

子大夫以君命辱在弊邑之地施貺寡人 同上

案之地二字衍文也地爲施之誤字後人併存之因于地上
增之字實則左傳諸書凡稱弊邑無有複言之地二字者下
晏子聘魯節辱臨敝邑亦無之地二字

不以威強退人之君不以眾彊兼人之地 同上

俞云退疑迫字之誤孫詒讓云退當爲迓即彊禦之禦不强

禦人之君不强兼人之地言不侵滅人國也 案退當如字

下疆字當作疆與問上篇眾疆同不以威強退人之君言不

以威力抑人之君也 說文退卻也廣雅釋詁云退滅也退人之君猶言使人之君出己下也 眾

疆猶言廣土言不恃土地之廣以併他人之國也威強與眾

疆對文

入所以與圖身出所以與圖國 同上

案以即與也蓋本文作以所以圖身所以圖國猶之所與圖

身所與圖國也淺人不識以有與訓妄增二與字誤矣上文

今吾以魯一國 舊國下衍述字 慮之以魯一國慮即與魯一國慮以

彼例此則此文無二與字明矣

皆同于君之心者也 同上

案韓非子內儲說作今羣臣無不一辭同軌乎季孫者又作

人數非不眾一言于季氏之私疑此文當作皆不同于君之

心

昔吾先君得眾若何 同上

黃云問齊桓公也吾下當有子字 案此節平公稱晏子均

曰子大夫吾先君者乃指晉文公言非問齊之先君也

君饗寡君 同上

案上言晏子使晉不言從齊侯如晉又下言平公問莊公與

今 下挽君字 孰賢則景公不在席甚明此言君饗寡君饗必誤字

人疑本作君既寡君即上晏子聘吳節施既寡人之既也饗既

音近涉上饗字而誤

王室之正也諸侯之專制也 同上

案此當作王室之不正也

有一過不能已焉 同上

孫云不容人過也 案上語云君之彊過人之量孫云言彊

力過人則此文一過即承上過人言過乃踰越之過有與或同有一過不能自己猶言彊力偶一踰人即不復能自止也
孫說非

其交友也論身義行

同上

孫云義疑當爲議顧云當作諭義行道 案論當作諭顧說
是也身爲信字之假周禮大宗伯侯執信圭鄭注謂信圭象
人形爲瑑飾則假信爲身此文假身爲信猶彼之假信爲身
也義行當倒文作行義諭信行義與上盡禮行忠對文下文
不道行疑亦不道義之訛

不毀進于君不以刻民尊于國

同上

案此二語對文上語不下當有以字毀下亦挽一字

共恤上令

案共與恭同猶言敬恤上令也

自勤于飢寒

同上

案法言先知篇或問民所勤李軌注勤苦也此文勤亦當訓

苦爲罷字轉音

自勤于飢寒不及醜儕

同上

案勤當訓憂呂氏春秋不廣篇勤天子之難高注勤憂也自

勤于飢寒不及醜儕蓋言惟一己飢寒是憂而不恤交游也

進也不能及上退也不能徒處

同上

案及上誼不可通及疑臣字之誤及字隸書或作反與臣相

似又涉上文不及而訛臣上猶言事上

窮通行無常處之慮佚于心利通不能窮業不成

同上

黃云有字誤 案上語窮通二字均涉下而衍行無常處之

慮 句佚于心 句言所行無恆久之慮而不勞其心也

又上文作窮于

富利之門句亦有誤

俞身徒處

同上

案俞與偷同偷即周禮大司徒則民不愉之愉

叔向問晏子曰

至行莫賤于害身也

同上

案此節四意字均德字之訛也德正字作愆與意形近故訛

爲意猶佚周書成開解內則順意意爲德字之訛

孫詒讓說

也意

孰爲高當作德孰爲高意莫高于愛民當作德莫高於愛民
意孰爲下當作德孰爲下意莫下于剝民當作德莫下于剝
民故德與行對文

溪盜而不苟

同上

孫云溪當爲谿刻也盜即諛假音 案呂氏春秋適音篇云

聽清則耳谿極賈子新書耳痺篇云谿微而輕絕均與此文

溪字同爲刻覈之義盜與央同廣雅釋詁一央盡也則溪盜

之義猶之谿極谿微矣

同上

以枯槁爲名則世塞政教之途矣

案此文以枯槁爲名則世句言以枯槁之行爲名而爲法于

世也塞政教之途矣句與上反天地之衰矣倍先聖之道矣

對文

言不相坐行不相反同上

案坐蓋差字之訛也篆文差字作𠂔故訛爲坐言不相差即

言不參差也與不貳同故與行不相反對文

隱道危行則不忍同上

案隱道與正道對文則隱讀若違隱道即違道也佚周書證法解隱拂

不成曰隱獨斷作違拂此違假爲隱之證上叔向問齊德衰節不苟合以隱忠隱

忠與傷廉對文隱忠即違忠也與此同

新始好利則無敝也

孫云家語作就利者則無不敝此文未詳 案新始蓋變古

易常之義無下當補不字

不與崔慶而與公室者受其不祥

內篇雜上

案呂氏春秋知分篇作不與崔氏而與公孫氏者受其不祥
下文不與公室而與崔慶亦作不與公孫氏而與崔氏

今嬰且可以回而求福乎

同上

孫云韓詩外傳作嬰其可回矣新序嬰可謂不回矣 案且
者其字之誤也其與豈同且可以回而求福猶言豈可以回
而求福也上節其縊而從之猶言豈縊而從之今呂氏春秋
亦作且與此同誤

直兵推之

同上

孫云高誘注淮南子晏子曰句戟何不句直矛何不摧不撓
不義 案韓詩外傳卷二新序義勇篇均作直兵將推之呂
氏春秋作子惟之矣實則推惟皆摧字之誤也摧訓爲挫詩

小雅鴛鴦毛詩云摧莖也又訓爲折說文摧一曰折也素問五常政大論王注云摧爲仆落直兵摧之用直兵以摧陷之也高注淮南所據蓋古本

吾君仁愛曾禽獸之加焉

同上

案說苑貴德篇無曾字是也曾篆書作曾與禽相近乃禽字訛文之併入者也禽獸之加猶言禽獸是加

使吏養之

同上

案說苑貴德篇作使養之挽吏字

景公飲酒夜移于晏子前驅款門曰君至

同上

孫云太平御覽有家字 案說苑正諫篇作景公飲酒移于

晏子家前驅報閭曰君至則此書古本固有家字下文云移于司馬穰苴之家移于梁邱據之家則此文當有家字明矣

嬰已卜其日

同上

孫云已說苑作以 案此已字與只字同

且欲試吾君 同上

案韓詩外傳八作是欲試吾君當從之是猶此也

不知以告晏子 同上

孫云太平御覽作公問晏子 案不知上當補公字

諸侯相見交讓爭處其卑禮之文也交委多爭受少行之實也

同上

案此文當作委多受少行之實也委者棄也廣雅釋詁一云

委棄也 楚詞離騷委厥美而從俗兮孟子公孫丑篇委而委去之淮南子精神訓委萬物而不利委均當訓棄

多受少猶言辭多受少也即下文辭實而不貪其多交爭二

字乃淺人據上句而妄增者也 同上

勿乘駑馬惡其取道不遠也

案此節均叶韻如下文力與側叶閭與壺叶是也此文遠與

鰥不叶疑正文本爲惡其不遠取道也道與鰥叶淺人不察
妄易爲取道不遠不復知其於韻不叶也

公曰善哉知苦言食魚無反則惡其鰥也勿乘駑馬惡其取道
不遠也同上

黃云苦字誤元刻作若盧校同 案苦當作若是矣惟知亦
如字之訛如若言者猶言如彼所言也

則無置不肖于側乎同上

案則字衍則蓋側字之訛文後人又移置語首

孤其根而美枝葉同上

王云羣書治要作孤其根茷密其枝葉類聚御覽並作孤其
根本密其枝葉今本云云亦後人依說苑竄改晏子作孤其
根茷密其枝葉密與孤正相對說苑作惡于根本美于枝葉
美與惡亦相對黃云此文當以孤其根而美枝葉爲正根言

孤以見枝葉之密枝葉言美以見根之惡 案二說均非孤

者窳之段字窳亦惡也史記五帝本紀皆不苦窳貨殖傳云

以故皆窳荀子議兵篇云械用兵革窳楛不利者弱窳楛

即苦窳也苦訓為惡 周禮典婦功辨其良苦苦與良對文管子小匡篇辨其功苦房注謂濫惡

窳意亦與惡同窳其根者猶言惡其根也故說苑以惡代窳

晏子既已有事于魯君 同上

案已即既也蓋一本作既一本作已後人併而一之

書者進膳 同上

案者係衍文涉下侍者而衍

晏子之晉至中牟 同上

案此節與下晏子為齊相節均非晏子春秋本書也此二事

載于史記管晏列傳傳贊曰至其書世多有之是以不論論

其軼事則凡載于晏子春秋者史公均弗錄此二事者乃見

于他書者也越石父事呂氏春秋觀士篇載之或史記即本于彼書後人據他籍及史記所載補入此二節非其舊也

吾未嘗得交夫子也子爲僕三年吾乃今日睹而贖之

同上

案呂氏春秋觀世篇作嬰未嘗得交也新序雜事篇同是也晏子方輕視石父安得遽稱爲夫子且下文或稱爲子或稱爲客亦無稱爲夫子者疑此文當作吾未嘗得交子也夫子爲僕三年夫者語詞也嗣子也夫三字互易遂作得交夫子矣

此北郭子爲國故死吾將爲北郭子死

同上

案此字無義此北形近此乃北字之誤文而複衍者也呂氏春秋士節篇說苑復恩篇均無此字

未聞于嬰之行特祿之臣也

孫云特祿說苑作進黃云元刻祿下有仕字當據補案特

當作持內篇問下云士者持祿游者養交身之所以危也而
持祿養交又見于荀子諸書于諸子之書爲恒言持祿者保
持祿養也故晏子以高糾爲持祿之臣及持誤作特後人遂
于祿下補仕字矣

故嬰非特食餽之長也

同上

案長與主同言非彼主食之人

他... 父... 氏... 族... 十... 文... 政... 德... 也

... 乃... 合... 日... 賦... 而... 賦... 之... 也

... 夫... 且... 下... 文... 或... 稱... 為... 子... 或... 稱... 為... 子... 也

... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也

... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也

... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也

... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也... 夫... 子... 也

安新曹振勛致堯校
桂林鄭裕孚友漁校

晏子春秋篇目考

劉向晏子敍錄言定著八篇二百一十五章漢志儒家亦列晏

子八篇而史記管晏列傳正義引七略則云晏子春秋七篇蓋

誤八為七或七略為七錄之訛隋唐志皆七卷蓋合雜上下二

篇為一孫序謂合雜上下二為一音史記管晏列傳索隱云今

其書有七十篇十為衍文張文虎札記引錢泰吉說則七篇之本唐所通行

然唐代亦有八卷本意林卷一列晏子八卷是也宋代所行一

為十二卷本即崇文總目直齋書錄解題玉海通考所載是蓋

就七篇之本各析為二惟兩外篇未析孫氏星衍謂二當作四

非也一為七卷之本即通志藝文略所載是崇文總目謂八篇

今亡書錄解題謂卷數不同未知果本書玉海亦以卷多為疑

蓋八篇之本宋代已亡元本八卷四庫本亦八卷拜經樓藏書

題跋記謂後人併合以符漢志之數其說近是明刻均七卷蓋

亦後人併合以符隋唐志之數也惟元本及明沈啟南本均二百十五章與敍錄符則篇目併合各代雖殊其殘佚之文則鮮顧猶有疑者史記管晏列傳列越石父及御者二事贊言既見其著書欲觀其行事至其書世多有之是以不論論其軼事則越石父及御者二事均不載本書今二事列於雜篇上故管同援以疑本書今考以上二節雖爲選注諸書所引然實非本書之舊王念孫雜志據治要於問篇上景公問欲善齊政章析之爲二其說是也又考雜篇下景公以晏子食不足致千金章景公謂晏子曰下黃之案本別爲章蓋所沿亦故本故校斯書者當刪越石父御者二章析問善齊政章致千金章爲二庶較元本爲長若謂元本即向本則敍錄有章數無章名且無每篇若干章之文崇文總目又言八篇今亡則元本各章目亦係校者所分不以刪易爲嫌也