

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

十八 審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サス又ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルトキ

○事實

原審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人史壽也ヲ罰金八十圓ニ被告人弘ヲ懲役二月ニ處ス被告人史壽也ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス被告人弘ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人弘ヨリ金百圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ（被告人船越嘉一郎ニ關スル部分ハ省略ス）

（第一事實省略）

第二 被告人史壽也ハ后書住居地ニ住宅ヲ構ヘ豫テ官有地水上部ノ使用許可ヲ受ケ建設シタル鐵筋コンクリート塀ヲ所有シ居リタルモノナルトコロ同所カ京都市都市計畫事業第四號路線路ニ該リ同市ニ收用セラルヘキコトト爲リタルカ昭和五年三月頃其ノ地上物件ノ補償ニ關シ右官有地水上部ノ工作物ニ付テハ市當局ニ於テ補償ヲ要セサルモノト爲ス見解ヲ持セルコトヲ知り大イニ之ヲ不服トシ爾來同市土木局地理課長ニシテ土地收用ニ關スル事項事業實施ニ伴フ地上物件補償ニ關スル事項其ノ他事業實施ニ當リ用地買收ニ付關係者トノ折衝補償額並ニ獎勵金ノ算出決定等ノ事務ヲ指揮監督スル職務ヲ管掌セル同市主事被告人弘ニ對シ右ノ如キ工作物ノ補償ト雖當事者ノ協議ヲ經ヘキモノナル旨頻ニ説クトコロアリタルモ同被告人ニ於テ官有地水上部ノ工作物ニ對シテ補償シタル先例ナキコトヲ理

由トシテ容易ニ之ヲ背セサルニヨリ他府縣ニ於ケル先例ヲ調査シ京都府廳ニ陳情スル等右工作物ニ對スル補償ヲ得ンカ爲奔走シタル結果遂ニ被告人弘ニ於テ讓歩シ該工作物ノ建設費ヲ約千六百圓ト見積リ之ヲ他ノ地上物件移轉料中ニ加算シタル爲結局補償ノ實ヲ得ルニ至リタルヨリ同被告人ノ此ノ間右補償事務取扱ノ勞ヲ多トシ之ニ對スル報酬ト爲ス趣旨ノ下ニ同年六月中同市東山區今熊野泉涌寺門前ナル當時ノ被告人弘ノ居宅ニ於テ病氣見舞ニ名ヲ藉リ株式會社大丸發行ニ係ル額面二十圓ノ商品券五枚金百圓ニ相當ノモノヲ贈與ノ目的ヲ以テ提供シタルトコロ被告人弘ニ於テ之ヲ賄賂ノ性質ヲ有スルモノナルコトヲ察知シ其ノ返還ノ期ヲ窺ヒ之ヲ保管中同年十月中被告人史壽也カ家屋ノ新築ヲ爲シタル際新築祝ニ名ヲ藉リ之ヲ返付シタルモ同被告人ニ於テハ猶モ右贈與ノ目的ヲ貫ク爲同年十一月十日頃再ヒ前記被告人弘居宅ニ之ヲ持參シ新築内祝ニ名ヲ藉リ贈呈シ結局其ノ頃同被告人ニ於テ之ヲ收受シ以テ公務員タル同被告人ノ前記職務ニ關シ賄賂シ

第三 被告人弘ハ同市主事ニシテ大正十四年十月ヨリ同市土木局地理課長トシテ前記職務ヲ管掌中被告人史壽也カ前項記載ノ如キ趣旨ノ下ニ贈與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ前項記載ノ經緯ニ依リ同記載ノ月日場所ニ於テ金百圓ニ相當スル前記商品券ヲ收受シ其ノ職務ニ關シ賄賂シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人史壽也ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ被告人弘ノ判示所爲ハ同法第九十七條第一項前段ニ該當スルヲ以テ所定刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役二月ニ處スヘク被告人史壽也ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク尚被告人弘ニ對シテハ情狀ニ因リ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人弘ハ本件犯行ニ因リ金百圓ニ相當スル商品券ヲ收受シタルモノナルモ之ヲ沒收スルコト能ハサル關係ニアルヲ以テ同法第九十七條第二項ニ則リ同人ヨリ其ノ價額金百圓ヲ追徴スヘキモノトス

賄賂提供及交付ト包括的一罪 賄賂ニ關スル公訴事實ト判決事實トノ同一性

辯護人ハ判示第三ノ事實ニ關シ本件豫審終結決定ハ昭和五年十一月中ノ贈收賄ヲ公判ニ附シタレトモ起訴ハ同年六月中ノ贈收賄ノ事實ノミニシテ且之ト別個ノ所爲タル右六月中ノ事實ニ付テハ之ヲ公判ニ附シタル形跡ナキカ故ニ結局起訴ナキ事實ヲ公判ニ附シタルコトナリ不適法タルヲ免レスト論スレトモ判示事實ニ依レハ右六月中ノ商品券ノ提供ハ判示十一月十日頃迄繼續セル關係ニアリ假令三原弘ヨリ一度返附セラレタリトスルモ畢竟單純ナル一提供ニシテ之ニ對シ三原弘ニ於テ其ノ提供ヲ收受シタルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ前記決定ハ起訴事實ヲ包含スル一事實ヲ公判ニ附シタルコトニ歸シ毫モ不法ニ非サルヲ以テ論旨ハ理由ナキモノトシテ之ヲ排斥ス

尙本件起訴ハ被告人弘ハ其ノ職務ニ關シ便宜ノ取計ヲ爲シタル爲被告人史壽也ニ於テ其ノ報酬ト爲ス趣旨ノ下ニ株式會社大丸發行ノ額面二十圓ノ商品券五枚金百圓相當ノモノヲ贈與スルモノナルノ情ヲ諒知シナカラ昭和五年六月中之ヲ收受シタリト云フニ在ルヲ原判決ニ於テハ第二事實記載ノ如キ經緯ニ依リ昭和五年十一月十日頃之ヲ收受シタリト認定シタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人米田史壽也辯護人眞銅芳太郎上告趣意書第四點假ニ本件ハ犯罪成立スルモノト假定シテ立論ス

レハ原判決ハ其ノ犯罪成立ノ時ヲ昭和五年十一月十日頃ト認定セリ然レトモ現實被告史壽也カ本件商品券ヲ提供セシ時期ハ昭和五年六月中ナルコトハ既ニ原判決カ其ノ冒頭ニ於テ判定セル所ナリ左スレハ原判決ニ云フカ如ク縱シヤ被告弘ニ於テ該商品券ヲ返還スルノ意思アルト否トヲ問ハス被告史壽也ニ於テ之ヲ關知セス提供シタル以上其ノ時期ヲ以テ犯罪成立ノ時ト認定セサルヘカラス原判決ハ此ノ點ニ於テモ亦重大ナル事實ノ誤認アルモノト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

原判決ノ證據ニ基キテ認定シタル第二事實ニ依レハ被告人弘ノ原判示職務上ノ取扱ニ關シ謝禮ノ趣旨ノ下ニ昭和五年六月中原判示商品券ヲ贈與ノ目的ヲ以テ提供シタルモ同人カ其ノ賄賂ノ性質ヲ有スルコトヲ察知シテ之ヲ受ケス返戻スルニ至リシヨリ被告人史壽也ハ更ニ贈與ノ目的ヲ貫徹スル爲同年十一月十日頃再之ヲ被告人弘ニ交付シタルモノナルコト明瞭ニシテ右ノ如キ事情ノ下ニ於ケル賄賂ノ提供及其ノ交付ハ之ヲ包括的ニ觀察シ刑法第九十八條第一項ニ該當スル贈賄ノ一罪ヲ構成スルモノト解スルヲ相當トス從テ右贈賄罪ハ昭和五年六月中ニ始マリ同年十一月十日頃ニ至リテ完成シタリト謂フヘク單ニ昭和五年六月中ヲ以テ本罪ノ成立時期ト爲スヘキニ非ス記錄ヲ精査スルモ原判決ニ所論ノ點ニ付重大ナル事實ノ誤認アルヲ認メス論旨理由ナシ

被告人三原弘辯護人後藤德太郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ法律理由ノ部ニ於テ「辯護人ハ判示第三ノ事實ニ關シ本件豫審終結決定ハ昭和五年十一月中ノ贈賄罪ヲ公判ニ付シタレトモ起訴ハ同年六月

中ノ贈賄罪ノ事實ノミニシテ且之ト別個ノ行爲タル右六月中ノ事實ニ付テハ之ヲ公判ニ付シタル形跡無キカ故ニ結局起訴無キ事實ヲ公判ニ付シタルコトナリ違法タルヲ免レスト論スレトモ判示事實ニ依レハ右六月中ノ商品券ノ提供ハ判示十一月十日頃迄繼續セル關係ニアリ假令三原弘ヨリ一度返付セラレタリトスルモ畢竟單純ナル一提供ニシテ之ニ對シ三原弘ニ於テ其ノ提供ヲ收受シタルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ前記決定ハ起訴事實ヲ包含スル一事實ヲ公判ニ付シタルコトニ歸シ毫モ不法ニアラサルヲ以テ論旨ハ理由ナキモノトシテ之ヲ排斥スレト説示シ辯護人ノ所論ヲ排斥シタリ然レトモ原審ノ見解ハ偶々贈賄ノ用ニ供セラレタリトナス物件カ前後同一ナリシト其ノ供與者カ前後一貫セル意思ヲ以テセル點トニ幻惑セラレ右ノ如キ判斷ヲナシタルモノナルハキモ辯護人ノ論スル所ハ之ト異ナリ受贈者タル被告三原弘ノ意思ト其ノ行爲又ハ結果ニ著目シ前後別時ノ行爲カ一罪タリヤ又ハ繼續犯タリヤノ點ヲ甄別セントスルニ在リ(前後ノ關係カ連續犯ヲ以テ論スヘキモノニアラサルコトハ茲ニ論明スルノ要ナカルヘシ)而シテ御院判例ハ連續犯ノ場合ヲ除キ其ノ他ニ在リテハ行爲ノ數ヲ以テ罪數ノ標準トシ其ノ行爲トハ意思ノ表現ト結果トニ依リ其ノ孰レカノ一方カ一個ナルトキハ行爲ノ數ハ一個ナリト爲スモ意思ト結果トカ兩者同一ナラサルトキハ別罪ナリトナスモノナリ本件ニ於テハ被告三原弘ハ前記ノ贈與ニ對シテハ一時之ヲ預リ置キタルモ毫モ其ノ利益ヲ收受スルノ意思ナク但贈與者米田史壽也トハ平日社交的關係アルヲ以テ他日ノ阻隔ヲ來ササル様意ヲ用ヒ新築祝ニ託シテ之ヲ返

付シ終リタルモノニシテ此ノ贈與關係ハ返付ト同時ニ打切ラレ三原弘ニ在ツテハ意思モ結果モ茲ニ終了シ去リテ後日ノ事實ニ付テハ意思ノ繼續セサルハ勿論何等ノ連鎖ヲモ存セサルニ至リタルモノナリ故ニ假ニ其ノ後更ニ米田史壽也ニ於テ商品券ヲ持參シ被告弘カ之ヲ收受シテ刑事上責任ヲ負フヘキコトトナリタリトスルモ被告弘ノ後日ノ受贈行爲ハ前ノ行爲トハ全然絶縁セラレタル關係ニ立テ意思モ結果モ同一ナリト爲スヲ得サルヲ以テ前ノ行爲ヲ以テ後ノ行爲ノ一部ナリトナシ得ヘキモノニアラス但贈與者ノ方面ヨリ見レハ或ハ同一意思ノ繼續ナリトナシ難キニアラサルヘキモ立場ヲ異ニスル受贈者ノ意思ニ於テハ同一ニ論シ得ヘキモノニアラス況ンヤ物質上贈與物件カ同一ナリシトノ點ニ依リ刑法上ノ觀念ニ於テ其ノ結果ヲ同一ナリト爲スノ誤リナルコトハ論ヲ俟タサルヘシ而シテ原判決ニ於テハ右理由中ニ於テ「判示事實ニ依レハ右六月中ノ商品券ノ提供ハ判示十一月十日頃迄繼續セル關係ニアリ」ト説示スレトモ這ハ贈賄者米田史壽也ノ關係トシテハ或ハ可ナルヘキモ犯罪ヲ異ニシ被告ヲ異ニスル被告三原弘ニ對シテハ同一論法ヲ以テ斷シ得ヘキモノニアラス如上見解ニシテ誤リナシトセハ原審辯護人ノ論スル如ク被告弘ニ對スル本件起訴狀ニ掲ケラレタル昭和五年六月中ノ受贈事實ト同年十一月中ノ受贈事實トハ別個ノ關係ニ屬シ前ノ事實ノ起訴ニ依リ原判決ノ認ムル後ノ即チ同年十一月中ノ事定ヲ處斷シ得ヘキモノニアラス尙右ニ關スル事實ヲ明カニスル爲左ニ若干ノ理由ヲ附加スヘシ

(一) 被告弘ハ前ノ贈與ニ對シテハ之ヲ受諾スルノ意思ナク又之ヲ收受セス(イ) 證人三原つね豫審調

書(原判決援用)……時日ハ其ノ頃ト思ヒマスカ(昭和五年六月)米田サンカ病氣見舞ニ來ラレマシテ歸ラレル時女關テ品物ヲ出サレマシタ主人ハ其ノ様ナ御心配ニ預ツテハ困ルト申シテ居リマシタカ兎ニ角預カル事ニナリマシテ夫レテハ御預リシテ置キマス云ツテ私カ受取りマシタ……又御返シスレハ良イト申シマスノテ私カ箆筒ノ中ニ仕舞ツテ置キマシタ……時日ノ點ハ判然ト記憶カアリマセスカ米田サンカ家ノ新築ヲサレタノテ其ノ新築祝トシテ持ツテ行クカラ出セト申シマスノテ私ハ米田サンカラ戴イテ居タ商品券ヲ其ノ儘箆筒ノ中カラ出シ主人ニ渡シマシタ主人ハ……他ノ品物ニ付ケテ持ツテ行クト云ツテ居リマシタ云々(ロ)被告三原弘第二回豫審調書(原判決援用)……昭和五年六月頃テアルカト思ヒマス……米田トハ補償ノ事ニ付各々ノ立場上争ヒマシタノテ今又之ヲ返スト感情ヲ害スル様ノコトカアツテハナラナイト思ヒ又其ノ内御禮ニ出ルト云ヒマシテ其ノ時ハ其ノ儘ニナリマシタ……表テ喧シク云フモ體裁カ惡イカラ私ハ兎ニ角同金額ノ物ヲ返禮スレハヨイト思ヒマシタノテ其ノ内ニ御禮ニ出マス云フテ兎ニ角貰ツテ置イタノテアリマス……全額返シテ出ス入ラスニシテ置カウト考ヘタノテアリマス……問米田ハ贈ツテカラ後十日位シテ途中テ會ツタ時……實ハオ返シニ行カウト思フテ居ルト言ハレタ事カアルト云ツテ居ルカ如何答……左様ニ申シタカモ知レマセス……同年秋頃米田ノ住宅ノ新築カ出來マシタノテ新築祝ノ爲箱入ノ錫ノ茶器一組ヲ持參スル際妻ニ米田カラ貰ツタ商品券ヲ出サセ之ヲ箱ノ下ニ置キ茶器ト一緒ニ紙ニ包マシテ私自身テ米田ノ新築ノ宅ニ持參シ……タ

ノテアリマス(ハ)被告米田史壽也第二回豫審調書(原判決援用)……京都ノ大學ノ先生大學出身ノ技師其ノ他土木關係者ニ依ツテ組織セラレタ十一日會ト云フノカアリマシタ毎月十一日ニ會ヲ開イテ居リマシタ三原氏モ此ノ會ニ出席シテ居リマシタノテ親シクナツテ參リマシタ……問右贈與シタ品ヲ其ノ後返サレタ事アリヤ答贈與シテ後十日位タツテ居リマシタカ私カ三原氏ニ途中會ヒマシタ際同人ハ……實ハ御返シニ行カウカト思フテ居ルト申シマシタ……三原ハ何レ一度御禮ニ出マス云フテ別レマシタ其ノ後同年十月中頃三原氏カ私ノ宅ニ參リマシテ建築ノ御祝タト申シテ桐ノ箱ニ入レタ錫ノ茶器一組ヲ出サレマシタ三原氏カ歸ツテカラ後テ包ヲ解イテ見マス……大丸商品券二十圓券五枚アリマシテ黒塗ノ箱ニ入レ水引ヲ掛ケテアル仕方モ私カ三原氏ニ贈與シタト同様テアリマシタカラ私ハ直觀的ニ突キ戻シテ來タナト思ヒマシタトアリ右ニ依リ前ノ贈與ニ付テハ三原弘ニ於テ受贈ノ意思ナク又現ニ收受セサリシコト明白ニシテ只其ノ問同人ニ於テ角立チタル方法ニ依ラス多少時日ヲ置キ新築祝ニ託シテ之ヲ返還シタルハ社會人トシテ又市吏員トシテ行政上困難ナル立場ニ在ル關係上婉曲ナル方法ニ依リタルニ過キス要スルニ被告三原弘ニ對スル關係ニ於テハ前ノ事實ニ關シテハ收受ノ意思無キト之ヲ返還セル事實トニ依リ全然打切ラレテ(原判決カ三原ノ犯罪事實ニ付毫モ前ノ事實ヲ舉ケサルハ之カ爲ナルヘシ)後ノ事實ニ付テハ刑法ノ觀念上和罪事實繼續セリトナスヘキニアラス(嚴格ニイヘハ前ノ事實ニ付テハ犯罪ナシトナスヲ正確トスヘシ從テ後ノ事實ニ付繼續アリトナシ得ヘキニ

アラス)然ラハ前ノ事實ニ付テノミ起訴アリタル本件ニ於テ後ノ事實ヲ處斷シタルハ贈與者米田史壽也ノ犯意及事實關係ト同一觀察ヲ許ササル被告ノ意思及行爲ニ付兩者ヲ混同シテ無起訴ノ事案ヲ處罰シタル違法アリト信スト云フニ在レトモ

【要旨第二】

被告人史壽也ト同弘間ニ於ケル贈收賄ニ關スル起訴事實ト原判示事實トヲ對照スルニ原判示ノ賄賂提供及交付ノ事實ハ終始連繫セル包括的ノ一事實ヲ組成スルモノト認ムヘク之ト表裏一體ノ關係ニ在ル收賄ノ方面ニ於テモ前後連繫シテ始終セル一個ノ事實關係ヲ存スルモノト認ムルヲ至當ナリトス但シ起訴ニ在リテハ右同一事實ノ前半ニ於テ被告人弘ニ收賄ノ意思アリタルモノト認メ原判決ニ於テハ其ノ後半ニ付テ收賄ノ意思ヲ認定シタル點ニ於テ相異レトコロアリト雖這ハ單ニ不可分ノ關係ニ在ル同一事實ニ關シ二者觀察ヲ異ニスルニ過キササルモノニシテ之カ爲ニ本件公訴事實ト判決事實トノ同一性ヲ失フモノニ非ス所論縷陳スルトコロアレトモ畢竟原審ト相容レサル獨自ノ見解ニ立脚シ又ハ原審ノ採用セサル證據ヲ云爲シテ原審ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ非議シ以テ起訴ナキ事實ニ付有罪ノ判決ヲ爲シタル違法アリト做スモノニシテ採用スヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事秋山要關與

○業務上過失致死被告事件 (昭和十年(九)第二六七號 棄却)
(昭和十年四月二十六日第四回事部判決)

【上告人】 被告人 成 瀨 實 辯護人 長田三保三

【第一審】 白杵區裁判所 【第二審】 大分地方裁判所

○判示事項

鐵道機關手ノ注意義務

○判決要旨

鐵道機關手ハ踏切ヲ通過セントスルニ當リ地形其ノ他ノ事情ニ因リ自席ヨリ之ヲ望見スルコト能ハサルモ機關助手ノ座席ヨリスレハ之ヲ望見シ得ル場合ニハ助手ヲシテ踏切ヲ通過スル者ノ有無ヲ注視セシメ其ノ通告ヲ俟ツテ緩急機宜ノ措置ヲ講スヘク單ニ警笛

鐵道機關手ノ注意義務

ヲ吹鳴シタルノミヲ以テ業務上一切ノ責任ヲ悉シタルモノト謂フヘカラス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

運輸運轉從事員職制及服務規程第四章第二十一條 機關手ハ列車ノ種類、機關車ノ習性、線路ノ狀態等ヲ考ヘ之ニ適應スル運轉ヲ爲ス様ニ努ムヘシ

同第二十二條 機關手ハ燃料、油脂等ノ使ヒ方ニ付機關助手ヲ指導シテ其節約ヲ圖リ且必要ニ應ジ自己ノ職務ヲ補助セシメ運轉上落度ナキヲ期スヘシ

同第三十七條 機關手ノ乗務中自己ノ位置ニ於テ確認シ難キ信號ニ限リ機關助手ヲシテ之ヲ確メシムルコトヲ得ルモノトス

同第六十三條 機關助手ハ運轉中機關手ノ指示ニ依リ信號ヲ確認シ機關手ニ通告スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ヲ認定シ刑法第二百一十一條ヲ適用シテ被告人ヲ罰金五十圓ニ處スル旨(勞役場留置及訴訟費用負擔省略)ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和八年十二月三十一日日豐線上リ第二九二號不定期貨物列車ニ機關手トシテ乗務シ上臼杵驛ヨリ態崎驛ニ向ヒ時速四十八軒ノ速力ニテ進行中同日午後一時過頃臼杵町ヨリ上北津留村ニ通スル縣道ト交叉セル第九號踏切手前

ノ「カーブ」ニ差蒐リタルカ同所附近ハ該「カーブ」ノ爲機關手席ヨリノ前方見透シハ不能ナレトモ助手席ニ於テハ同踏切ノ二百九十六米餘(急停車ノ奏效距離ハ百六十六米〇三)手前ヨリ同踏切ニ至ル迄見透シニ支障ナク當時佐藤ヒデカ其ノ夫耕策ノ牽引セル重量五十貫位ノ下肥ヲ積ミタル荷車ノ後ヲ押シ乍ラ同踏切ヲ通過スヘク其ノ東方十八間餘ノ地點ヨリ上リ勾配トナレル右縣道ノ坂路ヲ進行シ積荷カ重量ナルニ加ヘ坂路七十五分ノ一ノ勾配ニシテ且ツ路面粗惡ナル爲前引後押ノ兩名共上體ヲ前方ニ屈シ乍ラ列車ノ進行ニ氣付カス辛フシテ前進(其ノ速度ハ右勾配ノ基點ヨリ踏切迄ハ十九秒踏切通過八秒)シ而モ刻々踏切ニ近接シテ強ヒテ踏切ヲ構斷セントスル姿態ニ在リタルヲ以テ敘上ノ如キ場合乗務機關手ハ警笛ヲ吹鳴スルハ勿論更ニ見透シ可能ノ坐席ニ在ル助手ヲシテ前方ヲ注視シ危險ノ有無ヲ報告セシメテ機宜ノ處置ヲ講スヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ若シ被告人ニ於テ此等ノ注意ヲ爲リハ或ハ警笛ニヨリ佐藤ヒデ等ヲシテ列車ヲ待避セシメ得タルカ又ハ列車速度ノ緩急ヲ測リ若クハ急停車ノ處置等ニヨリ優ニ踏切ニ於ケル衝突ノ危險ヲ未然ニ防止シ得タルニモ拘ハラズ前報ノ注意ヲ怠リ何等危險防止ノ措置ヲ採ルコトナクシテ漫然同踏切ノ手前二十五米位ノ地點ニ至ル迄前記速度ニテ列車ヲ進行セシメタル爲同所ニテ始メテ同踏切ヲ將ニ通過シ了ラントスル前記荷車ニ氣付キタルモ時既ニ遅クシテ遂ニ機關車ノ前部ヲ佐藤ヒデニ觸レシメ因テ同人ヲシテ附近ノ末廣川ニ轉落シ頭部打撲ニ基ク腦振盪ノ爲メ即死スルニ至ラシメタルモノナリ

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人長田三保三上告趣意書第一點原判決ノ趣旨ニヨレハ機關車乗務員ハ列車運轉中ハ常ニ其ノ進路

ヲ警戒シ曲線其ノ他ノ狀況ニヨリ機關手席ヨリ見透シ不可能ノ場合ニハ通視可能ノ座席ニアル機關助手ヲシテ前方ヲ注意セシメ危險ノ有無ヲ報告セシメテ機宜ノ處置ヲ講スヘキ義務アルモノト斷セリ然レトモ國有鐵道運轉規定運轉取扱心得等關係法規ヲ精査スルニ機關手ハ信號確認ノ爲ノミニ限リ機關助手ヲシテ標識ヲ注視セシムルコトヲ得ルモ其ノ他ノ場合ニ於テハ助手ヲシテ自己ニ代ラシムルコト能ハス助手モ亦此ノ如キ專屬事務以外ノ命令ニ從フ事ヲ要セサル法意ト解スルヲ相當ト信ス(運輸運轉從業員職制及服務規定第二章第二十七條第六十三條參照)蓋シ專用軌道ニ於テ高速度ヲ運轉スル場合一般公衆モ能ク交通機關本來ノ公益性ニ鑑ミ其ノ完全ナル運行ヲ爲サシムルタメ軌條ニ立入り妨害ヲ起サシメサルハ勿論自己ノ危險保護ノ爲ニモ列車ノ蔭進ニ面シ充分ナル注意ヲ爲スヘキ社會上竝ニ法律上ノ義務ヲ有スルト共ニ實際問題トシテ通行人ハ常ニ線路手前數米突ノ箇所ニ於テ佇立シ列車ヲ通過セシムル顯著ナル慣習アリ機關手ノ業務上ノ責任ト相俟ツテ運轉ノ完璧ヲ期セラルヘキモノニシテ單ニ乘務員ニノミ前方警戒ニ關シ嚴峻ナル義務ヲ負ハシメ戰々兢々所謂瞬時モ細心ノ注意ヲ拂ハシムヘキモノニ非ス列車乘務員ハ通行人ノ公安保持ノ義務ト自身防衛ノ本能トニ委信シテ先ツ前方進路ニハ障害ナキモノト信シ外ハ陸ノ燈臺タル信號機ヲ唯一無二ノ羅針盤トシ内ハ專ラ機關操縱ノ激務ニ專念スルニアラサレハ一尺ノ前進ヲモ敢行スルコト能ハサルモノナリ唯人間本來ノ徳性ニヨリ前方進路ノ攪亂者其ノ他ニ對シテモ出來得ル限リハ之ヲ無事ニ退避セシムルコトヲ希フモノナルヲ以

テ是カ爲必要ナル警戒措置ヲ極力採ルヘキハ固ヨリ望マシキ所ナレ共是ヲ以テ列車乘務員ノ法規上又ハ社會通念上ノ義務ナリトシ之ヲ爲ササリシ故ヲ以テ直チニ職務違背トシテ刑責ヲ負ハシムルコトハ運轉ニ關スル一般通念ニ違反スルモノナルト共ニ若シ之ヲ強要スルニ於テハ運轉ノ迅速ト安全トヲ失フノミナラス終ニハ列車ハ其ノ進行ヲ停止スルノ已ムナキニ至ルモノナリ原判決要求ノ如ク曲線其ノ他ノ狀況ニヨリ機關手席ヨリ前方ノ見透不能ノ箇所ハ總テ可能ノ座席ニアル助手ヲシテ注視セシムヘキモノトスルコトハ机上ノ推理運轉ノ論義ヨリ見テ克ク盡シタル判斷ナルカ如キモ本件熊崎驛ト上臼杵驛トノ間ニ於テモ已ニ十九ヶ所全線ニ亙レハ幾ハ幾百ニ達スル踏切ニ對シ機關手自身又ハ機關助手ヲシテ注意セシメツツ進行スルカ如キハ機關手ヲシテ爾餘ノ重要ナル事務ヲ全部抛擲セシメテ顧ミス又助手ヲシテ特別繁忙ナル作業ニ充タサレ區間作業ヲ無視スルモノニシテ同判決ハ全ク實狀ニ則セサル不能ヲ強ユル空論ト謂ハサルヘカラス此ノ點ニ關シ原判決ハ法規ヲ無視シ事實ノ判斷ヲ顯著ニ誤リタル不法アルモノトスト云ヒ 第二點原判決ハ本件ニ於テ危險ノ迫リタル場合被告人カ警笛ヲ吹鳴セサリシコトヲ不注意ナリト斷定シアルモ記録ニヨレハ被告人ハ踏切前約四〇〇米突及二〇〇米突前ノ地點ニ於テ前後二回注意 笛ヲ吹鳴シ一般ヲ警戒シタルト認メ得ヘク殊ニ本件現場ハ四方廣濶展望自在ニシテ能ク六〇〇米突以上ノ地點ニ於テ吹鳴セラレタル汽笛モ充分ニ聞取り得ル狀況ニアルヲ以テ被告人ハ必要ニシテ十分ナル措置ヲ執リタルモノト云フヘク又何等特別ノ危險ナキニ拘ラス漫然一切

ヲ標準トシ列車制動距離(約一六〇米突)ニ接著スル毎ニ必ス汽笛ヲ吹鳴セサルヘカラストスルカ如キハ運轉ノ實狀ニ照シテ爲シ能ハサル所ナルヲ以テ此ノ點ヲ見ルモ原判決ハ警笛吹鳴ニ關シ被告人ノ責任ヲ認メタルハ是亦法規ト事實ノ認定ニ就キ重大且顯著ナル誤解アリタルモノト謂ハサルヘカラスト云ヒ一第三點本件列車ハ當時時速四八軒ナリシヲ以テ一秒一三三米突ノ速度トナリ二九〇米突(踏切ヨリ二九〇米突前ニ看手小屋アリ(縣道踏切)此ノ小屋ニ出ツレハ機關助手側ヨリノ通視ニ何物ノ支障モナキニ至ル)ヲ走行スルニ約二秒間ヲ要ス然ルニ普通人ノ歩速ハ一秒間約一米突ニシテ本件現場カ、上勾配ナルト通行者カ荷馬車ヲ挽キタル老人ナルニヨリ幾分遅カリシモノト推定シ得ラルル(但當時夫婦二人ニテ操縦中ナリシタメ或ハ通常ノ人ヨリモ早カリシヤモ知レス檢證ノ際ハ速度多少早シ)カ今實驗則ニ照ラシ一秒〇八米突ノ歩速トセハ列車カ前方二九〇米突ノ地點ニ在ルトキハ被害者ハ踏切ヲ去ル一七、六米突ノ地點ヲ通行シ居ルコトトナリ之ヲ檢證當時ノ速度即チ一秒一米突七トスレハ踏切ヨリ三七、四米突ノ地點ニ在ルトコトナル何レニスルモ機關車乗務員カ該地點ニ於テ前方通視ヲナシ通行者ヲ此ノ地點ニ望見シ得タリシトスルモ此ノ如キ場合衝突ノ虞アリトシテ直ニ急停車ノ處置ニ出ツヘキモノナリヤ曰ク然ラス一般行人ハ列車ノ進行ヲ認ムルモ直チニ停止セス其ノ儘進行シテ踏切手前二、三米突ノ地點ニ至リテ列車ノ通過ヲ待避スル習性アルハ顯著ナル事實ニシテ此ノ場合汽笛ヲ吹鳴シ警告スルヲ以テ足り急激停車措置ニ出スルノ要ナシ然ルニ本件列車カ衝突ヲ避ケン

ニハ踏切前方一六〇米突(鑑定ニヨレハ本件列車ノ制動距離一六〇米突)ノ地點ニ於テ急激停車手段ヲ執ルノ外途ナク然ルトキハ踏切手前約二〇、四米突(判決ニヨレハ)附近ノ地點ヲ歩行シ居ル筋合ニテ未タ以テ列車ヲ非常停車セシムルノ要ナク假ニ一時機關助手ヲシテ踏切前方二九〇米突ノ地點又ハ一六〇米突ノ地點ニ於テ前方通視ヲ爲サシメタリトスルモ何等危険ナク停車手段ヲ執ルノ要ナキモノナリ或ハ停車ノ措置ヲ執ラストスルモ汽笛ヲ吹鳴スルノ要ナキヤノ疑アルモ既ニ前回ノ汽笛ノ吹鳴アリ且通行者ヨリノ通視頗ル良好ナルモノアリ更ニ汽笛吹鳴ノ要ヲ見ス假ニ機關助手ヲシテ列車カ踏切ニ近接スル迄(二秒乃至一二秒間引續キ)終始通視セシメ居リタリシトセハ如何或ハ被害者カ列車ニ氣付カス其ノ儘踏切ヲ横斷セントスル姿態ヲ認メ得タリシヤモ知レス然レトモ横斷ノ意思アルヤ否ヤハ踏切前方二、三米突以內ニ近接セントスルヲ認メタル場合ニ於テ之ヲ認識スルコトヲ得斯ル場合ハ到底列車ハ停止セサルヲ以テ非常汽笛ヲ吹鳴スルノ外ナシ汽笛ヲ吹鳴スルニ少クトモ二、三秒ヲ要ス然ルニ其ノ間既ニ被害者ハ其ノ儘踏切ニ入ルヘシ然ラストスルモ荷車ヲ停止シテ之ヲナシ得ヘカラサルハ道路竝積荷ノ狀況年齢等ヨリシテ之ヲ推認スルコトヲ得ヘク本件衝突ハ免レ得ヘカラサリシモノト思料セラル此ノ點ヨリ見ルモ本件ハ事實ノ認定ニツキ重大ナル誤解ヨリ出タルコト顯著ナリト信スト云フニ在リ

因テ案スルニ鐵道機關ノ如ク高度ノ速力ヲ有スル交通機關ヲ操縦スル者ノ任務ハ極メテ重大ナレハ苟

【要旨】

モ危険發生ノ虞アル場合ニハ管ニ法律上ノミナラス慣習上及條理上爲スヘキ深甚ノ注意ヲ拂フヘキモノナルコト言フ俟タス故ニ列車カ踏切ヲ通過セントスルニ當リ地形共ノ他ノ事情ニ因リ自席ヨリ前方ヲ望見スルコト能ハサルモ機關助手ノ座席ヨリスレハ之ヲ望見レ得ル場合ニハ同助手ヲシテ前方ヲ注視セシメ共ノ通告ヲ俟ツテ緩急ハ宜ノ措置ヲ講スヘキモノニシテ單ニ警笛ヲ吹鳴シタルノミヲ以テ業務上一切ノ責任ヲ悉シタルモノト謂フヘカラス是レ運輸運轉從事員職制及服務規定ニ於テ機關手ニ對シ列車ノ種類機關車ノ習性線路ノ狀態等ヲ考ヘ之ニ適應スル運轉ヲ爲ス様努ムルト同時ニ必要ニ應ジ助手ヲシテ自己ノ職務ヲ補助セシメ運轉上落度ナキヲ期スヘキヲ命シタル精神ヨリ見ルモ更ニ疑ナク機關助手ニ關スル同規程ニ助手ニハ所論ノ如ク固有ノ職務ノ外機關手ノ指示ニ依リ信號ヲ確認シ機關手ニ通告スヘキ規定アルノミナリトノ一事ニ依リ機關手ノ責任ヲ免レシムヘキモノニ非ス原判決ノ認メタル事實ニ依レハ被告人ハ云々機關手トシテ乗務シ上臼杵驛ヨリ熊崎驛ニ向ヒ時速四十八軒ノ速力ニテ進行中云々臼杵町ヨリ上北津留村ニ通スル縣道ト交叉セル第九號踏切手前ノ「カーブ」ニ差蒐リタルカ同所附近ハ該「カーブ」ノ爲機關手席ヨリ前方見透シハ不能ナレ共助手席ニ於テハ同踏切ノ二百九十六米餘(急停車ノ奏效距離ハ百六十六米〇三)手前ヨリ同踏切ニ至ル迄見透シニ支障ナク當時佐藤ヒデカ共ノ夫耕作ノ牽引セル重量五十貫位ノ下肥ヲ積ミタル荷車ノ後ヲ押シ乍ラ同踏切ヲ通過スヘク共ノ東方十八間餘ノ地點ヨリ上リ勾配トナレル右縣道ノ坂路ヲ進行シ積荷カ重量ナルニ加ヘ坂路モ

十五分ノ一ノ勾配ニシテ且路面粗惡ナル爲前引後押ノ兩名共上體ヲ前方ニ屈シ乍ラ列車ノ進行ニ氣付カス辛フシテ前進シ而モ刻々踏切ニ近接シテ強イテ踏切ヲ横斷セントスル狀態ニ在リタルヲ以テ敍上ノ如キ場合乗務機關手ハ警笛ヲ吹鳴スルハ勿論更ニ見透シ可能ノ座席ニ在ル助手ヲシテ前方ヲ注視シ危險ノ有無ヲ報告セシメテハ宜ノ處置ヲ講スヘキ業務上ノ注意義務アルモノニシテ若シ被告人ニ於テ此等ノ注意ヲ爲サハ或ハ警笛ニヨリ佐藤ヒデ等ヲシテ列車ヲ待避セシメ得タルカ又ハ列中速度ノ緩急ヲ測リ若ハ急停車ノ處置等ニヨリ優ニ踏切ニ於ケル衝突ノ危險ヲ未然ニ防止シ得タルニモ拘ラス前敍ノ注意ヲ怠リ何等危險防止ノ措置ヲ執ルコトナクシテ漫然同踏切ノ手前二十五米位ノ地點ニ至ル迄前記速度ニテ列車ヲ進行セシメタル爲メ同所ニテ始メテ同踏切ヲ將ニ通過シ了ラントスル前記荷車ニ氣付キタルモ時既ニ遅クシテ遂ニ機關車ノ前部ヲ佐藤ヒデニ觸レシメ因テ同人ヲシテ附近ノ末廣川ニ轉落シ頭部打撲ニ基ク腦振盪ノ爲メ即死スルニ至ラシメタルモノナリト云フニ在ルカ故ニ被告人ニ業務上過失ノ責任アルコト洵ニ明ナリ原判決ハ所論ノ如ク法規ヲ無視シテ事實ノ判斷ヲ誤リタルモノニ非ス而シテ右ノ事實ハ原判決舉示ノ各證據ヲ綜合スレハ優ニ之ヲ證明スルニ足り記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル理由アルヲ見ス論旨理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○詐欺強姦致傷營利誘拐私文書偽造行使被告事件

(昭和十年(九)第二五一號
同年五月一日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 古藤 徳市 辯護人 (秋山 順助)

【第一審】 廣島地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

暴行脅迫欺罔誘惑ノ併用ニ依ル略取誘拐行爲ニ對スル擬律

○判決要旨

暴行脅迫ノ手段ト欺罔誘惑ノ手段ト併用シテ略取及誘拐ノ罪ヲ犯シタル場合ニ於テハ包括的ニ刑法第二百二十五條ノ一罪ヲ構成

スルモノトス

【參照】 刑法第二百二十五條 營利、猥褻又ハ結婚ノ目的ヲ以テ人ヲ略取又ハ誘拐シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四年ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決勾留日數中八十日ヲ右本刑ニ算入ス押收ニ係ル證第八號ノ偽造承諾書一通ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ

第一 廣島縣御調郡吉和村小田正吉ノ三女ツル子(大正八年二月二十日生)カ無斷ニテ同縣芦品郡府中町ニ於テ女給ヲ爲セルヲ正吉ノ依頼ニヨリ連レ戻リ遣リタルカ其ノ後正吉ニ於テ金ノ入用ヲ生シ同女ヲカフエーノ女給ト爲スコトトナリ之カ周旋ノ爲同女ヲ高松市ニ伴ヒ行ク途中昭和九年二月二十日午前四時頃香川縣多度津町朝日屋旅館事渡邊トク方二階客間ニ於テツル子ニ情交ヲ求メタルモ拒絕セラルルヤ暴力ヲ以テ同女ヲ姦淫センコトヲ決意シ直ニ同女ノ身體ヲ押付ケ其ノ反抗ヲ抑壓シテ姦淫ノ目的ヲ遂ケ因テ同女ノ陰部ニ全治約三日間ヲ要スル傷害ヲ負ハシメ

第二 前記ツル子カ右ノ如キ暴行ヲ受ケタルノミナラス被告人ニ於テ周旋業者氏家恭一ニ對シ父正吉ノ要求額以上ノ前借金ヲ交渉セルコトヲ感知シ被告人ノ周旋ヲ拒ミタル爲無止同月二十日夜十二時頃ツル子ヲ被告人ノ肩書居宅ニ連レ歸リタルモ更ニ脅迫及欺罔手段ヲ用ヒ他ニ周旋シテ手数料ヲ利得センコトヲ企テ即時小田正吉ヲ自宅ニ呼寄セツル子カ周旋ヲ拒ミタルコトヲ憤リ同女ノ後襟ヲ掴ミ身體ヲ引摺リテ暴行ヲ加ヘ尙ツル子及正吉ニ對シ若シ自分ノ

暴行脅迫欺罔誘惑ノ併用ニ依ル略取誘拐行爲ニ對スル擬律

周旋ヲ拒絶スルニ於テハ自分ハ警察官ト熱意ナルヲ以テ汝等ヲ詐欺罪ノ共ニトシテ訴ヘ刑務所ニ收容スヘキ旨申向ケテ脅迫シ同人等ヲ畏怖セシメタリ上周旋先カ淫賣ヲ常業トスル藝妓置屋業ナルニ拘ラス之ヲ祿シカフエーノ女給ニ周旋スルノ中欺キテ再ヒ被告人ノ周旋ニ依リツル子ヲ女給ニ出スコトヲ承諾セシメ同日二十三日自宅ニ於テツルイヲ前借金百五十圓ニ一廣口縣豊田郡寺崎町藝妓置屋業中岡榮一衛内縁ノ妻三ツリヨウニ引渡シ前記ノ如キ淫賣婦トシテ住込マシメ前借内渡金七十圓ノ内ノ十六圓六十圓ヲ費用立替名義ニテ受取り更ニ其ノ頃周旋料トシテ金十五圓ヲ右中岡ヨリ受領シ因テ營利ノ目的ニテ略取誘拐ヲ遂ケ

第三 同年三月十一日屑書居町周旋業宮地喜代松方ニ於テ嘗テ被告人カ前示記載ノ如クツル子ヲ高松ヘ女給トシテ周旋スル際其ノ目的遂行ノ爲小田正吉ヨリ預リ居リタリ同人名義白紙ノ承諾書ヲ擅ニ利用シ同人ノ三女ツル子カ中岡榮兵衛ヨリ金七十圓ヲ前借シ同人方ニトテ二箇年間藝妓稼ヲ爲スコトヲ承諾スル旨正吉名義ノ承諾書一通(附第八號)ヲ偽造シ之ヲ真正ニ成立シタルモノノ如ク裝ヒテ即時同所ニ於テ中岡ニ交付行使シ

第四 昭和七年一月六日當時御調郡栗原町ニ居仕シ居タル政森ミツノ(當時兼井ト稱シ明治四十四年四月十八日生)ヨリ女中奉公ノ周旋ヲ依頼セラレタルヲ奇貨トシ金員騙取ノ目的ヲ以テ同日午後八時頃同所周旋業小野一五郎方ニミツノヲ連レ行キ一五郎ニ對シミツノカ娼妓稼ヲ承諾シ居ラサルニ拘ラス其ノ承諾アルモノノ如ク裝ヒ何處カヘ娼妓ニ周旋セラレ度キ旨申欺キタル上即時同所ニ於テ同人ヨリ前借金立替名義ノ下ニ金五十圓ヲ受取りテ騙取シタルモノナリ

尙被告人ハ昭和三年四月十七日當院ニテ營利誘拐罪ニ因リ懲役一年ニ處セラレ同年九月三十日右刑ノ執行ヲ終リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ強姦致傷ハ刑法第八十一條第七十七條前段ニ第二ノ營利略取誘拐ハ同法

第二百二十五條ニ第三ノ私文書偽造ハ同法第五百九條第一項ニ同行使ハ同法第六十一條第一項第五百九條第一項ニ第四ノ詐欺ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當スルコロ右私文書偽造ト同行使トハ手段結果ノ關アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ偽造私文書行使罪ノ刑ニ從ヒ強姦致傷罪ニ付テハ其ノ有期懲役刑ヲ選擇シ尙前示前科アリテ右詐欺罪ノミハ再犯ニ係ルヲ以テ同法第五十六條第五十七條ニ依リ累犯加重ヲ爲シ以上各罪ハ併合罪ニ付同法第四十五條第四十七條ニ依リ最重キ詐欺罪ノ刑ニ同法第十四條ノ制限内ニ於テ法定加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數ノ一部ヲ右本刑ニ算入シ押收ニ係ル證第八號ノ承諾書ハ本件偽造私文書行使罪ノ組成物件ニシテ何人ノ所有ニモ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一號第二項ニ依リ之ヲ沒收シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ノ負擔トスヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人右堂順助上告趣意書第二點原審判決ハ其ノ理由申ニ於テ「第二前記ツル子カ右ノ如キ暴行ヲ受ケタルノミナラス被告人ニ於テ周旋業者氏家一ニ對シ父正吉ノ要求額以上ノ前借金ヲ交渉セルコトヲ感知シ被告人ノ周旋ヲ拒ミタル爲無止同月二十日夜十二時頃ツル子ヲ被告人ノ屑書居宅ニ連レ歸リタルモ更ニ脅迫及欺罔手段ヲ用ヒ他ニ周旋シテ手数料ヲ利得センコトヲ企テ即時小田正吉ヲ自宅ニ呼

寄セツル子カ周旋ヲ拒ミタルコトヲ憤リ同女ノ後襟ヲ掴ミ身體ヲ引摺リテ暴行ヲ加ヘ尙ツル子及正吉ニ對シ若シ自分ノ周旋ヲ拒絶スルニ於テハ自分ハ警察官ト懇意ナルヲ以テ汝等ヲ詐欺罪ノ共犯トシテ訴ヘ刑務所ニ收容スヘキ旨申向ケテ脅迫シ同人等ヲ畏怖セシメタル上周旋先カ淫賣ヲ常業トスル藝妓置屋業者ナルニ拘ラス之ヲ祕シカフエーノ女給ニ周旋スル如ク申欺キテ再ヒ被告人ノ周旋ニ依リテツル子ヲ女給ニ出スコトヲ承諾セシメ同月二十三日自宅ニ於テツル子ヲ前借金百五十圓ニテ廣島縣豊田郡寺崎町藝妓置屋業中岡榮兵衛内縁ノ妻三次リヨウニ引渡シ前記ノ如キ淫賣婦トシテ住込マシメ前借内渡金七十圓ノ内六十六圓六十九錢ヲ費用立替名義ニテ受取り更ニ其ノ頃周旋料トシテ金十五圓ヲ右中岡ヨリ受領シ因テ營利ノ目的ニテ略取誘拐ヲ遂ケタル旨ヲ判示シタリ今右判示理由ノ内容ヲ検討スルトキハ二箇ノ相矛盾スル事實ヲ包含スルヲ觀取シ得ヘシ即チ「脅迫及欺罔手段ヲ用ヒ他ニ周旋シテ手數料ヲ利得センコトヲ企テ」トアル如ク被告人ハ先ツ「若シ自分ノ周旋ヲ拒絶スルニ於テハ自分ハ警察官ト懇意ナルヲ以テ汝等ヲ詐欺罪トシテ訴ヘ刑務所ニ收容スヘキ旨申向ケテ脅迫シ同人等ヲ畏怖セシメタル上」更ニ同時ニ「周旋先カ淫賣ヲ常業トスル藝妓置屋業者ナルニ拘ラス之ヲ祕シカフエーノ女給ニ周旋スル如ク申欺キテ再ヒ被告人ノ周旋ニ依リテツル子ヲ女給ニ出スコトヲ承諾セシメ」タルモノト謂フニアレトモ右小田ツル子及小田正吉カ被告人ノ脅迫ニ依リ畏怖ノ結果本意ナラスモ之ヲ承諾シタルナランニハ此ノ間欺罔手段ヲ施ス餘地及必要アリ得ヘカラス又反對ニ右兩名カ欺罔手段誘惑手段ニヨリ之ヲ承諾シタルモノトセンカ此ノ上更ニ脅迫ヲ加ヘテ兩名ヲ畏怖セシムル必要毛頭ナカルヘキ筈ナリ此ノ脅迫ト欺罔トハ前者ハ意思ノ抑壓ニシテ後者ハ錯誤ノ原因トナリ兩者ハ兩立セサル二個ノ觀念ナルコト恰モ強取ト騙取トカ相容レサル二個ノ觀念ナルト同様ナルカ故ニ原判決カ被告人カ同時ニ同一人ニ對シ同一ノ目的ノ下ニ右兩手段ヲ併用シタリトナスハ理由齟齬ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラス加之刑法第二百二十五條所定ノ犯罪ハ營利猥褻又ハ結婚ノ目的ノ爲ナルコトヲ要シ此ノ目的ヲ缺クトキハ同條ノ犯罪ノ成立要件ヲ缺クトコト勿論ニシテ此ノ目的ハ又誘拐者カ誘拐行爲ヲ爲ス意思決定ノ動機ヲ指稱ス(御院昭和二年(レ)第六一五號判決)ルモノナレハ必スヤ誘拐行爲ノ著手以前ニ其ノ目的ナカルヘカラス誘拐後營利ノ目的ヲ生スルモ同條ノ犯罪ヲ成立セシムルモノニアラス而シテ原審判決ハ其ノ理由ノ前段ニ於テ「他ニ周旋シテ手數料ヲ利得センコトヲ企テ」ト判示シタルトモ之カ證據トシテ舉示シタル一、被告人ノ當公廷ニ於ケル高松テノ周旋カ甘ク行カス且ツル子モ歸國ヲ希望シタノテ二月二十日夜十二時頃ツル子ヲ連レテ歸宅スルヤ小田正吉ヲ自宅ニ呼寄セツル子及其ノ父正吉ニ對シ立腹ノ餘若シ自分ノ周旋ヲ拒絶スレハ自分ハ警察官ト懇意ナレハ汝等ヲ詐欺罪ノ共犯トシテ訴ヘ刑務所ニ收容スヘシト申向ケタルコトアリ同月二十三日右兩名ノ承諾ヲ得タル上自宅ニ於テツル子ヲ判示三次リヨウニ引渡シ前借金百五十圓ノ内七十圓ヲ受取内六十六圓六十九錢ヲ豫テ立替ヘ居タル費用トシテ受取り尙其ノ頃周旋料トシテ金十五圓ヲ宮地カ中岡ノ爲メ立替ヘ支拂ヒ吳レタル旨ノ供

段ニヨリ之ヲ承諾シタルモノトセンカ此ノ上更ニ脅迫ヲ加ヘテ兩名ヲ畏怖セシムル必要毛頭ナカルヘキ筈ナリ此ノ脅迫ト欺罔トハ前者ハ意思ノ抑壓ニシテ後者ハ錯誤ノ原因トナリ兩者ハ兩立セサル二個ノ觀念ナルコト恰モ強取ト騙取トカ相容レサル二個ノ觀念ナルト同様ナルカ故ニ原判決カ被告人カ同時ニ同一人ニ對シ同一ノ目的ノ下ニ右兩手段ヲ併用シタリトナスハ理由齟齬ノ違法アルモノト謂ハサルヘカラス加之刑法第二百二十五條所定ノ犯罪ハ營利猥褻又ハ結婚ノ目的ノ爲ナルコトヲ要シ此ノ目的ヲ缺クトキハ同條ノ犯罪ノ成立要件ヲ缺クトコト勿論ニシテ此ノ目的ハ又誘拐者カ誘拐行爲ヲ爲ス意思決定ノ動機ヲ指稱ス(御院昭和二年(レ)第六一五號判決)ルモノナレハ必スヤ誘拐行爲ノ著手以前ニ其ノ目的ナカルヘカラス誘拐後營利ノ目的ヲ生スルモ同條ノ犯罪ヲ成立セシムルモノニアラス而シテ原審判決ハ其ノ理由ノ前段ニ於テ「他ニ周旋シテ手數料ヲ利得センコトヲ企テ」ト判示シタルトモ之カ證據トシテ舉示シタル一、被告人ノ當公廷ニ於ケル高松テノ周旋カ甘ク行カス且ツル子モ歸國ヲ希望シタノテ二月二十日夜十二時頃ツル子ヲ連レテ歸宅スルヤ小田正吉ヲ自宅ニ呼寄セツル子及其ノ父正吉ニ對シ立腹ノ餘若シ自分ノ周旋ヲ拒絶スレハ自分ハ警察官ト懇意ナレハ汝等ヲ詐欺罪ノ共犯トシテ訴ヘ刑務所ニ收容スヘシト申向ケタルコトアリ同月二十三日右兩名ノ承諾ヲ得タル上自宅ニ於テツル子ヲ判示三次リヨウニ引渡シ前借金百五十圓ノ内七十圓ヲ受取内六十六圓六十九錢ヲ豫テ立替ヘ居タル費用トシテ受取り尙其ノ頃周旋料トシテ金十五圓ヲ宮地カ中岡ノ爲メ立替ヘ支拂ヒ吳レタル旨ノ供

述二、證人小田ツル子ノ豫審調書中私ハ被告人徳市ヨリ判示第一ノ如キ暴行ヲ受ケタルノミナラス其ノ日高松ノ周旋屋ニ於テ父ノ要求セシ前借金百圓ヲ越ヘ二百五十圓テ世話シ吳レト頼ミ居ルヲ聞キ恐ロシクナリ世話ヲ斷リ徳市ト共ニ同夜尾道ニ歸リ徳市ノ家ニ連レ行カレタカ私ハ恐シサト悲シサテ泣イテ居タ處父ヤ姉婚等カ來タリ其ノ時徳市ハ父等ノ眼前テ私ニ對シ何故泣クカ文句カアレハ二階テ云ヘト申シ私ノ後襟ヲ引摺ミ階段下迄一問程引摺リ行キタリ私ハ二階テ父ニモウ奉公スルノハ嫌ヒタカラ工場へ出タイト申シタ處徳市ハ非常ニ立腹シオ前等ハ詐欺タ自分ハ警察ノ者ト懇意故オ前等親子共監獄へ打込シタルト云フテ脅スノテ私モ父モ恐シク爲リ又徳市ノ手テ世話シテ貰フコトヲ承諾シタリ其ノ時モカフエーノ女給ナラ出ルト承諾シタカ徳市ハ女給ニ世話スルト云ヒ乍ラ私ヤ父ヲ騙シテ藝妓置屋ヲシテ居ル中岡榮兵衛方へ世話シタリ殊ニ右ハ單ナル藝者テナク客ヲ取ルノカ専門ノ淫賣タト云フコトヲ知り驚キタル旨ノ供述記載三、證人小田正吉ノ豫審調書中徳市ハ私ノ娘ツル子ヲ女給ニ周旋スル爲高松へ行キシカ其ノ翌夜二人カ歸ツタトノ通知テ宮本豊次郎ト共ニ同夜一時過頃徳市方ニ行キタルニ同人ハ二階カラ下リテ來テ泣キ居ルツル子ヲ叱リ飛ハシ其ノ後襟ヲ摺ミ二問程引摺リ行キ二階ニ上リタルカ更ニ私等三名ニ對シ貴様ハ俺ヲ騙シテ澤山費用ヲ使ハセテ置キナカラ奉公ニ出ヌトハ最初カラ三人カ共謀シ俺ヲ騙シタニ相違ナイ俺ハ警察ノ人ト懇意故貴様等ヲ詐欺罪トシテ監獄へ打込シタル今迄ノ費用五十圓ヲ眼ノ前へ竝へレハヨシ若シ出來ネハ俺ニ周旋ヲ頼ンテ奉公ニ出ヨ夫ヲ拒

メハ監獄ニ打込ムト云ツテ脅サレタリ娘ツル子ハ何處ニモ奉公ニハ出ヌト云ヒ私モ徳市ノ世話テハ娘ヲ奉公ニ出スマイト決心シ居タルモ恐シサノ餘致方ナク娘ヲ徳市ノ周旋テ奉公サスコトヲ承諾シ娘モ自分同様恐レタ結果承諾シタリ同月二十三日頃徳市方カラ呼ハレ行クト徳市カ寺崎町能地ニ行カヌカト云フノテ如何ナル所カト尋ネタ處客ヲ取ラセル様ナ家テハナクカフエー女給タ俺ニ任セテ置ケ決シテ心配スル様ナ家テハナイト云ハレタノテ私モ夫ヲ信シツル子モ女給ニ出ルコトヲ承諾シタリ同日能地カラ抱主ノ妻カ來リ徳市方二階テ前借金百五十圓ノ約束テツル子ヲ奉公サスコトニナリ右妻ヨリ七十圓ヲ出シツル子ヲ連レ行キタリ私ハ中岡方ハカフエー業テ女給トシテ百五十圓貸シテ吳レルモノト信シ居リタルニ後日ニ至リ同家ハ藝妓置屋業テ藝妓モ名ノミ事實ハ淫賣スルノテツル子ハ毎晩客ヲ取ラサレ居ルコトカ判リ初メテ徳市ニ騙サレ居タコトヲ知リタル旨ノ供述記載中ニハ右ノ如ク被告人カツル子ヲ周旋スル當時六十六圓餘ノ立替金及周旋料ヲ中岡ヨリ受ケントスル目的ヲ有シタリヤ或ハ後日辨濟ヲ受ケ又ハ周旋料ヲ受ケルニ至リタルヤ之ヲ明カニスルニ由ナシ從テ原判決ハ此ノ點ニ於テ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト信ス以上ノ理由ニ依リ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【要旨】

仍テ按スルニ略取及誘拐ハ等シク不法ニ人ヲ自己又ハ第三者ノ現實ノ支配内ニ置クノ謂ニシテ略取ハ暴行又ハ脅迫ヲ手段トスルニ反シ誘拐ハ欺罔又ハ誘惑ヲ手段トスルモノナリト雖此等ノ兩手段ハ必シ

モ互ニ相排斥スルモノニ非サルコト猶恐喝罪ニ於テ欺罔手段ト脅迫手段トカ併用セラルルカ如クナレハ若シ拐取罪ニ於テ暴行脅迫ノ手段ト欺罔誘惑ノ手段トカ併用セラルル場合ニ於テハ之ヲ合一シテ一罪トシテ觀察セサルヘカラス原判決認定ノ事實ニ依レハ被告人ハ一面小田正吉及同ツル子父子ニ對シ或ハツル子ノ後襟ヲ掴ミテ身體ヲ引摺リ或ハ警察ニ父子ヲ詐欺ノ共犯トシテ訴フヘシ等暴行脅迫ヲ加フルト同時ニ他面周旋先カ淫賣ヲ常業トスル藝妓置屋業ナルヲ普通ノカフエトノ如ク詐言シテ欺罔誘惑ヲ施シ以テツル子ヲ淫賣婦トシテ右置屋ニ住込マシメタリト云フニ在レハ略取誘拐罪ノ成立スルヤ論ナク毫モ右認定事實ニ所論ノ如キ矛盾撞著ヲ包藏セス然リ而シテ營利誘拐罪ニ於ケル營利ノ目的カ誘拐行爲ヲ爲ス意思決定ノ動機ヲ指稱スルモノナルコト洵ニ引用ニ係ル昭和二年六月十六日第二刑事部ノ判決ノ説明スル如クナリト雖其ノ目的ハ必シモ當初ヨリ存スルコトヲ要セサルコトニ付テハ亦本院判例ノ存スル所ナレハ(昭和五年四月八日第一刑事部判決參照)被告人ニツル子連出シノ當初ヨリ營利誘拐ノ目的意思ナカリシコトヲ以テスル所論攻撃ハ當ラス原判決ニハ所論ノ如キ違法存在セス要之論旨ハ其ノ孰レノ方面ヨリ觀察スルモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十年(九)第二四四號
同年五月二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 中村 初治 辯護人 (西原和夫
中林裕一)

【第一審】 田川區裁判所 【第二審】 福岡地方裁判所

○判示事項

二個ノ個々面接ト一個ノ戸別訪問トヲ連續シテ爲シタル場合ニ於ケル擬律

○判決要旨

二個ノ個々面接行爲ト一個ノ戸別訪問行爲トヲ連續シテ爲シタル場合ニハ包括的ニ衆議院議員選舉法第九十八條ノ規定ヲ適用スル

二個ノ個々面接ト一個ノ戸別訪問トヲ連續シテ爲シタル場合ニ於ケル擬律

ヲ以テ足り同條第一項ト第二項トヲ區別シテ適用スル要ナキモノトス

【参照】衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサルノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス
何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一箇ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人中村初治ハ通稱岩岡初治ト稱シ昭和九年二月二十五日施行セラレタル田川郡勾金村村會議員選舉ニ際シ同月十一日頃岩岡初治トシテ立候補シタルトコロ何レモ自己ニ投票ヲ得ル目的ノ以テ連續シテ

(イ) 同月十四、五日頃扇書居宅ニ於テ選舉人小森金彦ニ對シ面接シテ投票ヲ依頼シ

(エ) 同月二十一日頃同村大字中津原選舉人赤金松次郎方ニ於テ同人ニ對シ面接シテ投票ヲ依頼シ

(ハ) 右同日右赤金松次郎及方志茂ト共謀ノ上松次郎及茂ヲシテ即時同村大字中津原選舉人金次小次郎方ヲ訪問セシ

メテ投票ヲ依頼シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人中村初治ノ所爲ハ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第二百二十九條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ該金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處シ刑法第十八條ニ從ヒ罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ尙被告人ニ對シテハ情狀ニ因リ選舉權及被選舉權ヲ停止セサルヲ相當ト認メ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第三百三十七條第二項ニ則リ同條第一項ノ適用ヲ爲サス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人西原要人 中林裕一上告趣意書第一點ハ衆議院議員選舉法第九十八條ハ其第一項ニ於テ選舉運動トシテノ戸別訪問ヲ禁止シ其第二項ニ於テ選舉運動トシテノ個々面接行爲ヲ禁止セリ然シテ第一項ノ戸別訪問ト第二項ノ個々面接行爲トハ何レモ投票ヲ得又ハ得セシメサルコトヲ目的トスル選舉行爲タルニハ相違ナキモ其行爲ノ態様タルヤ全然異ナル別個獨立ノ行爲ナルコトハ明ニシテ本來ハ法條ヲ別ニ設ケテ規定スヘキヲ立法技術ノ便宜上項ヲ分チテ一個條ニ規定シタルニ止ルモノナリ依ツテ同條ニヨリ或ル種ノ選舉行爲ヲ處罰セントスル場合ハ同法條全體ヲ漠然適用スルコトナク同條第何項ノ何行爲タルヤヲ明カニシ其ノ依據スル法條(法文中一項二項ト項ヲ分チタルトキハ特ニ其項ヲ)ヲ特記セサルヘカラス然ラサレハ處罰ノ對照トナリタル具體的行爲ハ果シテ犯罪タル行爲ナリヤ否ヤヲ知ルニ

二個ノ個々面接ト一個ノ戸別訪問トヲ連續シテ爲シタル場合ニ於ケル擬律

由ナキ次第ニシテ「甲ニアラサレハ乙ナリ甲トセルモ乙トセルモ犯罪トシテ處罰スルニ異ナル所ナシ」トスルカ如キ態度ニ出ツル法ノ適用ハ刑罰法規適用ノ場合ハ許サルヘキモノニアラスルヲ原判決ニ就キ之ヲ看ルニ原判決ハ被告人ニ於テ村會議員候補者トシテ何レモ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ（イ）肩書居宅ニ於テ選舉人小森金彦ニ對シ面接シテ投票ヲ依頼シ（ロ）赤金松次郎方ニ於テ同人ニ對シ面接シテ投票ヲ依頼シ（ハ）右赤金及方志茂ト共謀ノ上松次郎茂ヲシテ即時金次小太郎方ヲ訪問セシメテ投票ヲ依頼セルモノナリトシ右ニ對シ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第百二十九條ヲ適用シ之ヲ處罰セリ然レトモ原判決カ被告人ノ行爲ハ衆議院議員選舉法第九十八條ニ該當セリト謂フハ右（イ）（ロ）（ハ）ノ行爲ノ内何レカ同法第何項 如何ナル行爲ニ該當セリト謂フニアリヤ又前記被告人ノ行爲ハ果シテ同法第何項ニヨリ處罰セラルヘキモノナリト謂フニアリヤ全ク不明ニシテ原判決ハ被告人ヲ處罰スルニ付其ノ處罰ノ依據スル法律ヲ示ササルニ歸シ法律ヲ適用セサル不法アルモノナリト云フニ在レトモ

個々面接ノ行爲ト戸別訪問ノ行爲トハ均シク選舉ノ自由公正ヲ單一ナル公共的利益ヲ侵害スル同一性質ノ犯罪ニシテ同一法條ニ規定セラレ只其ノ行爲ノ態様ヲ異ニスルニ過キササルヲ以テ連續シテ個々面接ノ行爲ト戸別訪問ノ行爲ト併セ爲シタル場合ニ於テハ單ニ衆議院議員選舉法第九十八條ノ規定ヲ包括的ニ適用シ該規定ニ違反スルモノトシテ同法第百二十九條ニ依リテ處斷スルヲ以テ足り各行爲ニ

【要旨】

付一々同法第九十八條ノ第一項ト第二項トヲ區別シテ其ノ法ノ適用ヲ示ス要アルモノニ非ス原判決ニ依レハ被告人ハ判示村會議員選舉ニ際シ立候補シタルトコロ自己ニ投票ヲ得ル目的ヲ以テ連續シテ判示（イ）（ロ）ノ個々面接及（ハ）ノ戸別訪問ヲ爲シタルモノナルヲ以テ原判決カ被告人ノ右行爲ヲ一括シテ單ニ町村制第三十六條ノ二第三十七條衆議院議員選舉法第九十八條第百二十九條ニ該當スル旨說示シタルハ相當ニシテ所論ノ如ク法律ヲ適用セサル違法アルモノト謂フヲ得ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事棚町丈四郎關與

○贈賄收賄被告事件

(昭和十年(九)第二五〇號
同年五月二日第二刑事部決定)

事實審理)

【上告人】 被告人 田淵 麻藏 辯護人 〔赤井 幸夫
外一名 森 合一 海一夫

【第一審】 京都地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

辯護人ニ對スル公判期日呼出ノ欠缺ト辯護權ノ不法制限

○決定要旨

公判期日ニ辯護人ヲ呼出サシテ檢事ノ公訴事實ノ陳述ヲ聽キ共
同被告人ノ訊問ヲ爲シタルトキハ不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタ
ルモノトス

辯護人ニ對スル公判期日呼出ノ欠缺ト辯護權ノ不法制限

【參照】民事訴訟法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス
十一 不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルトキ

○事實

第二審ハ豫テ辯護人選任届出ヲ爲シタル被告人兩名辯護人一松定吉ニ對シ呼出狀ヲ發セスシテ昭和九年十一月八日ノ第一回公判期日ニ審理ヲ開始シ檢事ノ公訴事實ノ陳述ヲ聽キ共同被告人ノ一部ニ付事實ノ取調ヲ爲シ被告人兩名ニ對シテハ其ノ取調ヲ爲サス第二回公判期日ニ同辯護人ヲ呼出シ被告人等ノ取調ヲ爲シタルモノナリ

○主 文

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

○理 由

被告人田淵麻藏辯護人赤井幸夫上告趣意書原審昭和九年十一月八日ノ第一回公判ニハ被告人田淵麻藏ノ辯護人一松定吉出廷セサリシコトハ公判調書ノ記載ニヨリテ明ナル處ニシテ而モ記録ヲ閱スルニ右公判期日ニ就キテハ同辯護人ニ對シ其ノ呼出狀ヲ發シ又ハ其ノ他ノ方法ニヨリテ右期日ヲ告知シタル事跡ノ見ルヘキモノナシ(記録第六八五〇丁呼出狀送達證書ニヨレハ右辯護人ニ對シテハ他ノ訴訟關係人ニ對スルモノト異リ單ニ昭和九年十一月十日ノ期日呼出狀ヲ送達シタルモ同十一月八日ノ呼出狀

ヲ送達セス) 果シテ然ラハ右公判期日ニ於ケル訴訟手續ハ少クモ田淵麻藏ニ關スル限り無効ニシテ(同公判期日ニハ同人ニ對スル事實ノ取調ハ之レナキモ訴訟手續上最重要ナル檢事ノ公訴事實ノ陳述竝ニ相被告人ニ對スル訊問等ノ手續ハ進行セラレタルモノナリ) 從テ同日竝ニ之ニ引續キ爲サレタル第二回以後ノ審理ノ結果言渡サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ」被告人鈴木信治辯護人森一海 河合廉一上告趣意書第四點昭和十年(れ)第二五〇號事件ニ付他ノ相被告人ノ爲ニ提出セラレタル又セラルヘキ上告論旨ハ本被告人ノ利益ノ爲ニ之ヲ援用スト云フニ在リ

依テ記録ヲ查スルニ被告人田淵麻藏及鈴木信治ハ原審ニ於テ一松定吉ヲ辯護人ニ選任シ其ノ届出ヲ爲シタルニ原審ハ昭和九年十一月八日ノ第一回公判期日ニ同辯護人ヲ呼出サスシテ審理ヲ進行シタルコト明白ナリ而シテ同期日ニ於テハ檢事ノ公訴事實ノ陳述アリタル後他ノ共同被告人ノ取調アリタルニ止リ被告人麻藏及信治ニ對シテハ事實ノ取調無カリシモノナリト雖辯護人ハ被告人ノ爲ニ在廷シ必要トスル事項ニ付共同被告人ノ訊問ヲ裁判長ニ請求シ又裁判長ノ處分ヲ不當トスルトキハ之ニ對シ異議ヲ申立ツルノ權利アルモノナレハ事件ノ分離ヲ言渡シタル場合ノ外開廷ニ際シテハ必スヤ之ヲ呼出スコトヲ要シ此ノ手續ヲ怠ルトキハ辯護權ノ不法制限トナルモノトス然レハ右原審ノ訴訟手續ハ違法ニシテ此ノ違法ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十條ニ則リ事實審理ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク決定ス

【要旨】

辯護人ニ對スル公判期日呼出ノ欠缺ト辯護權ノ不法制限

○收賄被告事件(昭和十年(九)第二五〇號
同年五月二日第二刑事部判決) 棄却)

【上告人】 被告人 桑井英一郎 辯護人 (平松市藏
万城登)

【第一審】 京都地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

連續犯トシテ起訴セラレタル公訴事實ノ一部カ重複スル場合ト公
訴棄却

○判決要旨

連續犯トシテ起訴セラレタル公訴事實ノ一部カ連續犯トシテ更ニ
起訴セラレタル公訴事實ノ一部ト重複スルモ右ノ部分ニ付公訴棄

却ノ言渡ヲ爲スヘキモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第三百十五條 左ノ場合ニ於テハ豫審判事ハ決定ヲ以テ公訴ヲ棄

却スヘシ

四 公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタルトキ

○事實

檢事ハ昭和八年四月五日附豫審請求書ニ於テ公訴事實トシテ被告人カ第一、昭和五年八月ヨリ同七年
十二月迄ノ間前後六回ニ互リ鈴木信治ヨリ大丸ノ十圓商品券六枚ヲ中元歳暮名義ノ下ニ收賄シタル事
實第二、大正十四年十二月ヨリ昭和七年十二月迄ノ間前後十五回ニ互リ京都市上京區竹屋町通千本東
入電機商山口利喜太ヨリ毎回大丸ノ五圓若クハ十圓ノ各商品券一枚宛或ハ現金十圓宛合計百十五圓相
當ヲ中元歳暮名義ノ下ニ收賄シタル事實ヲ揭ケ昭和八年五月二日附追豫審請求書ニ於テ公訴事實トシ
テ被告人カ其ノ職務ニ關シ第一、昭和四年八月ヨリ同七年十二月迄ノ間ニ前後八回ニ互リ高橋長吉ヨ
リ商品券現金取交合計八十圓ヲ收賄シタル事實第二、大正十四年十二月ヨリ昭和七年十二月迄ノ間
前後十五回ニ互リ京都市上京區竹屋町通千本東入電機商山口利喜太ヨリ五圓商品券九枚現金六十圓ヲ
收賄シタル事實第三、昭和七年八月同十二月ノ二回ニ互リ大阪市内電機商島清ヨリ商品券四十圓ヲ收
賄シタル事實ヲ揭ケタリ

○主 文

連續犯トシテ起訴セラレタル公訴事實ノ一部カ重複スル場合ト公訴棄却

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

被告人糸井英一郎辯護人平松市藏 万城登上告趣意書第二點原判決ハ不法ニ受理セラレタル公訴ニ基キ審理判決セラレタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第六號ニ該當スル違法アルモノナリ一件記録ヲ閱スルニ被告人糸井英一郎ニ對シテハ(一)昭和八年四月五日附豫審請求書(記録第九冊四四三—丁)及(二)昭和八年五月一日附(一日ハ二日ノ誤記ナルヘシ)追豫審請求書(記録第九冊四四四—丁)ノ二個ノ公訴狀ヲ存スルコト明ナリ而シテ右(一)ノ豫審請求書ニハ公訴事實ノ第二トシテ「大正十四年十二月ヨリ昭和七年十二月迄ノ間ニ前後十五回ニ互リ京都市上京區竹屋町通千本東入電氣商山口利喜太ヨリ毎回大丸ノ五圓若クハ十圓ノ各商品券一枚宛或ハ現金十圓宛等合計百十五圓相當ヲ中元歳暮名義ノ下ニ貫ヒ受ケ」タル事實記載サレ居ルモノナリ然ルニ右(二)ノ追豫審請求書ノ公訴事實第二ニモ亦被告人ノ犯罪事實トシテ「大正十四年十二月ヨリ昭和七年十二月迄ノ間ニ前後十五回ニ互リ京都市上京區千本通竹屋町東入電機商山口利喜太ヨリ五圓商品券九枚現金六十圓ノ贈與ヲ受ケ」タル事實記載セラレ居ルモノナリ由是觀之被告人カ山口利喜太ヨリ收賄シタル事實ニ關シテハ二個ノ公訴提起セラレ居ルコト明白ナリ而シテ刑事訴訟法第三百十五條第四號ニ依レハ公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタル場合ニ於テハ豫審判事ハ決定ヲ以テ公訴ノ棄却ヲ爲スコトヲ

要スル旨規定セルヲ以テ右(二)ノ豫審請求書記載ノ公訴事實第二ノ事實ニ付テハ豫審判事ハ公訴棄却ノ決定ヲ爲ササルヘカラサルモノナルコト明白ナリ然ルニ一件記録中豫審判事ハ右事實ニ付公訴棄却ノ決定ヲナシタル事跡存セサルノミナラス本件ニ付爲サレタル豫審終結決定書(記録第十一冊五八八—八丁以下)甲第七ノ(二)及乙第三ノ(一)ニヨレハ豫審判事ハ漫然被告人糸井英一郎カ被告人山口利喜太ヨリ昭和四年八月以降同七年十二月迄ノ間毎年八月十二月ノ二回ニ額面十圓ノ商品券又ハ現金十圓ノ贈與ヲ受ケタル事實ニ付公判ニ付スルニ足ルヘキ犯罪ノ嫌疑アルモノトシテ之ヲ京都地方裁判所ノ公判ニ付ス旨ノ決定ヲ爲シタルコト明ナリ故ニ右決定ニ依リテハ前記(一)ノ公訴カ受理セラレタルモノニシテ(二)ノ公訴カ受理セラレタルモノニアラスト爲スヲ得サルヲ以テ即チ不法ニ公訴カ受理セラレタルモノト謂フヘク而カモ原判決ハ右不法ニ公訴ヲ受理シテ爲サレタル豫審終結決定ニ基キ審理判決セラレタルモノナルヲ以テ即チ冒頭掲記ノ違法アルモノナリト云ヒ「第三點原判決ハ前點同一ノ違法アルモノナリ一件記録ニヨレハ被告人糸井英一郎ニ對シテハ(一)昭和八年四月五日附豫審請求書及(二)同年五月一日附(一日ハ二日ノ誤記ナルヘシ)追豫審請求書ノ二個ノ公訴狀存スルコト前點冒頭所論ノ如ク而シテ右(一)ノ豫審請求書ニハ其ノ公訴事實トシテ第一ニ被告人カ鈴木信治ヨリ大丸商品券六枚ヲ中元歳暮名義ノ下ニ貫ヒ受ケタル事實ヲ第二ニ被告人カ山口利喜太ヨリ商品券又ハ現金等合計百十五圓相當ヲ中元歳暮名義ノ下ニ貫ヒ受ケタル事實記載セラレ居リ又右(二)ノ追豫審請求

書ニハ同シク公訴事實トシテ第一ニ被告人カ高橋長吉ヨリ商品券現金取交セ合計八十圓ノ贈與ヲ受ケタル事實第二ニハ被告人カ山口利喜太ヨリ五圓商品券九枚現金六十圓ノ贈與ヲ受ケタル事實第三ニハ被告人カ高島清ヨリ商品券四十圓ノ贈與ヲ受ケタル事實カ夫々記載セラレ居ルモノナリ然ルニ本件ニ付爲サレタル豫審終結決定書(記録第十一冊五八八丁以下)乙第三ニヨレハ其ノ(一)ニ右(1)ノ豫審請求書記載公訴事實第一及第二ノ事實其ノ(二)ニ右(2)ノ追豫審請求書記載公訴事實第三ノ事實其ノ(三)ニ同上第一ノ事實ヲ記載シ此等(一)乃至(三)ノ事實ハ犯意繼續ニ係ルモノニシテ刑法第五十五條ヲ適用スヘキモノト思料スル旨記載セラレ居ルモノナリ即チ豫審判事ハ本件ニ付終結決定ヲ爲スニ當リ被告人兼井英一郎ノ犯罪事實全部ハ連續犯ナリト認メタルコト明白ナリ而シテ連續犯ニ付テハ其ノ犯罪事實ノ一部ヲ指定シテ起訴スルトキハ他ノ事實ハ假令起訴狀ニ其ノ明示ナキ場合ト雖事實ノ全部ニ付起訴ノ效力及フモノナルコトハ從來屢々御院ノ判示セララルル所ニシテ此ノ判例ノ趣旨ヨリスル時ハ本件ニ於テハ昭和八年四月五日附前記(1)ノ豫審請求アリタル時ニ於テ前記(2)ノ旨ヨリスル時ハ本件ニ於テハ昭和八年五月一日附追豫審請求書記載ノ事實ニ付テモ亦凡テ其ノ起訴アリタルモノナルコト疑ヲ容レ昭和八年五月一日附追豫審請求書記載ノ事實ニ付テモ亦凡テ其ノ起訴アリタルモノナルコト疑ヲ容レサルトコロナリ從テ右(2)ノ追豫審請求書ハ既ニ公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタルモノナルコト明カナリ而シテ刑事訴訟法第三百十五條第四號ニヨレハ右ノ如キ場合ニ於テハ豫審判事ハ後ニ爲サレタル公訴ニ付之ヲ棄却スヘキ旨ノ決定ヲ爲スコトヲ要スル旨規定セラレ

居ルモノナリ然ルニ本件記録ヲ精査スルモ豫審判事カ前掲(2)ノ追豫審請求ニ付公訴棄却ノ決定ヲ爲シタル事跡存セサルノミナラス前顯豫審終結決定書ニ徴スレハ豫審判事ハ漫然前掲(1)及(2)ノ各豫審請求ヲ受理シ之レニ基キ審理ヲ爲シタル後前記ノ如ク決定書記載理由乙第三ノ(一)乃至(三)ノ事實ヲ公判ニ付スル旨ノ決定ヲ爲シタルモノナリ彼上ノ次第ナルヲ以テ本件ニ於テハ前掲(1)ノ公訴カ受理セラレタルモノニシテ(2)ノ公訴カ受理セラレタルモノニアラスト爲スヲ得サルヤ多言ヲ要セサル所ニシテ則チ不法ニ公訴カ受理セラレ居ルコト明白ナリト謂フヘク而シテ原判決ハ右不法ニ公訴ヲ受理シテ爲サレタル違法ノ豫審終結決定書ニ基キ審理判決セラレタルモノニシテ刑事訴訟法第四百十條第六號ニ該當スル違法アルモノナリト云フニ在レトモ

昭和八年四月五日附豫審請求書第二ノ事實ト同年五月二日附(論旨ニ五月一日ト爲セルハ誤記ト認ム)同請求書第二ノ事實トハ必スシモ同一事實ヲ起訴セルモノト速斷スヘカラサルモノアルヲ以テ豫審判事カ各事實ニ付審理ヲ遂ケ其ノ證據アリト認メタル分ヲ公判ニ付シ證據ノ認ムヘキモノナキ分ニ付テハ連續犯ノ一部ニ過キサカ故ニ特ニ免訴ノ決定ヲ爲ササリシハ相當ナリ假ニ四月五日附ノ豫審請求書ニ依リ適法ニ起訴セラレタル公訴事實ノ一部ト五月二日附豫審請求書ニ依リ連續犯トシテ起訴セラレタル事實ノ一部カ同一事實ニ關スルモノトスルモ豫審ニ於テ該事實ノミニ付公訴棄却ノ決定ヲ言渡スヘキモノニ非サルヲ以テ原審カ本件豫審決定ニ依リ公判ニ付セラレタル公訴ノ本案ニ付審判シタル

【要旨】

連續犯トシテ起訴セラレタル公訴事實ノ一部カ重複スル場合ト公訴棄却

ハ正當ニシテ訴ヲ受ケサル事件ヲ公判ニ付シタルノ違法又ハ不法ノ公訴ヲ受理シタルノ違法アルモノ
ニ非ス論旨孰レモ理由ナシ (其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○醫師法施行規則違反傳染病豫防法違反被告事件

(昭和十年(九)第二八六號
同年五月二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 幸田時四郎 辯護人 (山崎 崎 正 佐)

【第一審】 岡山區裁判所 【第二審】 岡山地方裁判所

○判示事項

醫師法施行規則第九條第二項第十六條——開業醫師ト診察治療ノ責

務——傳染病豫防法第三十條

○判決要旨

- 一 醫師法施行規則第九條第二項ノ規定ハ法律ニ違背セズ又同規則第十六條ノ規定モ有效ナリ【要旨第一】
- 二 開業ノ醫師力チフテリヤ注射料金ノ即時拂ヲ受クル能ハサルコトハ其ノ必要ナル注射ヲ拒ムノ正當ノ事由トナラス【要旨第二】
- 三 醫師傳染病患者ヲ診斷シタル後届書ヲ作成シ之ヲ使用人ニ託シタルモ十二時間經過後ニ届出ヲ爲スニ至リタルトキハ其ノ處罰ヲ免レサルモノトス【要旨第三】

【參照】 醫師法施行規則第九條第二項 醫師ハ法令ノ規定ニ依リ必要アル者ニ正當ノ事由ナクシテ診斷書、檢案書又ハ死産證書ノ交付ヲ拒ムコトヲ得ス

開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ之ヲ拒ムコトヲ得ス

同規則第十六條 第八條、第九條又ハ第十條ノ二ノ規定ニ違反シタル者ハ五拾圓以下ノ罰金ニ處ス

傳染病豫防法第三十條 醫師傳染病患者ヲ診斷シ若ハ其ノ死體ヲ檢案シタル後十二

醫師法施行規則第九條第二項第十六條 開業醫師ト診察治療ノ責務 傳染病豫防法第三十條

時間以内ニ届出ヲ爲サス又ハ虚偽ノ轉歸届ヲ爲シタルトキハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

C 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定反法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ岡山市船頭町十三番地ニ於テ醫師ヲ開業シ主トシテ内科、小兒科、耳鼻喉科ノ診療ニ從事シ居ルモノナルトコロ

第一 昭和九年五月三十日前後頃岡山市大學町二百二十番地山本乙助四女正子(當時八歳)カ「チフテリア」ニ罹リタルニ際リ同月三十日山本乙助方ヨリ正子診療ノ需ニ接シ同日午後六時頃同家ニ往診シ正子ヲ診察シ其ノ「チフテリア」ニ罹病セルコトヲ診斷シタルカ斯ル場合醫師トシテ該病ノ治療上直ニ血清注射ヲ施スヘキ義務アルトコロ乙助妻榮ニ對シ注射ヲ爲スヲ要スルモ相當注射料金ヲ要スルヲ以テ相談セヨトノ旨申置キタルノミニテ正子ニ對シ該注射ヲ施サス其ノ儘同家ヲ辭去シ同夜十時頃乙助ヨリ直ニ往診ノ上注射ヲ爲シ吳レ度キ旨再度正子ノ治療ヲ求メラルルマテ之ヲ放置シタルカ右需ニヨリ同日午後十時頃同家ニ赴キタルニ乙助ヨリ注射ノ料金ハ必ス明日調達スルニヨリ即時注射ヲ爲シ吳レ度キ旨申込マレタルカ單ニ該注射ノ料金ヲ即金ニテ支拂ヲ受クル能ハサルノ故ヲ以テ他ニ何等正當ノ事由ナキニ拘ラス正子ニ對シ該注射ヲ施サス明日岡山市立岡山病院(傳染病隔離病院)ニ入院スヘキ旨申置キタル儘同家ヲ辭去シタルモノニシテ以テ正子治療ノ需ヲ拒ミ

第二 前掲ノ如ク同月三十日午後六時頃前示山本正子ノ「チフテリア」ニ罹リ居レルモノナルコトヲ診斷シタルニ拘ラス其ノ法定ノ届出ヲ爲スコトヲ怠リ所定十二時間ヲ經過セル後翌三十一日午前七時三十分頃ニ至リ岡山市役所ニ

其ノ届出ヲ爲シタルモノ

ニシテ右山本正子ハ同月三十一日午前十時頃ニ至リ前示岡山病院ニ入院治療ヲ受ケタルモ及ハス遂ニ同日午後十二時頃死亡シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ點ハ醫師法施行規則第九條第二項第十六條ニ第二ノ點ハ傳染病豫防法第三十條ニ各該當スルトコロ兩者ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十八條第二項ニ則リ各所定罰金額ヲ合算シタル範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ從ヒ被告人ヲ百日間勞役場ニ留置スヘキモノト定メ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ其ノ全部ヲ被告人ノ負擔トスヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯議人山崎佐 秋田義正上告趣意書第一點ハ原審判決ハ其ノ第一事實トシテ被告人ハ昭和九年五月三十日山本乙助ヨリ其ノ四女正子ノ診察ノ需ニ接シチフテリアニ罹病セリト診斷シタルカ斯ル場合醫師トシテ該病ノ治療上直ニ血清注射ヲ施スヘキ義務アルトコロ該注射ヲ施サス同夜十時頃再度往診シ注射ヲ爲シ吳レタキ旨申込マレタルカ何等正當ノ事由ナキニ拘ラス正子ニ對シ該注射ヲ施サス正子治療ノ需ヲ拒ミタリト認定シ之ニ對シ醫師法施行規則第九條第二項及同第十六條ヲ適用シテ處斷シタリ元

來醫師法施行規則（明治三十九年九月內務省令第二十七號同規則第二項）大正八年內務省令第十五號ヲ以テ追加セラレタルモノナリ）ハ云フマテモナク醫師法（明治三十九年五月法律第四十七號）ニ對スル行政官廳ノ執行ノ爲ニスル施行命令（所謂執行命令）ナリ行政官廳ハ法律ヲ執行スル爲ニ必要ナル命令ヲ發スル權能ヲ有スレトモソハ唯法律ヲ執行スルニ必要ナル細目ヲ規定シ得ルニ止リ法律ノ中ニ少クトモ原則丈ハ規定サレ居ル事項ニ付テノミ之ヲ施行スル爲ニ法律ノ趣旨ヲ敷衍シテ其ノ細目ヲ規定シ得ルニ過キス基本法タル醫師法中全ク規定シ居ラス又豫想シ居ラサル新ナル權利義務ニ付其ノ執行命令タル此ノ施行規則ニ於テ規定シ得ヘキモノニアラス醫師ノ資格ノ得喪及ヒ其ノ業務ニ伴フ權利義務ニ關スル大綱ハ醫師法ニ洩サス規定シ居ルモノニシテ醫師法中ニ規定ナキ事項ハ法ハ醫師ニ此ノ如キ義務ヲ負ハシメサル趣旨ニ外ナラス若シ開業ノ醫師ハ治療ノ需アリタルトキハ公益上之ヲ強制シ拒否スルコトヲ得サルモノタラシメントセハ必ス基本法タル醫師法中ニ之ニ關シ何等カノ規定アルヘキ筈ナルニモ拘ラス現行醫師法中ニハ之ニ付何等ノ規定モナク又之ヲ推知シ得ヘキ片鱗タモナキカ故ニ施行細則ヲ以テ新タニ此ノ義務ヲ規定スルハ明ニ行政官廳ノ規定シ得ヘキ執行命令ノ範圍ヲ越脱シタルモノニシテ法律ノ規定以外ニ於テ法律ノ豫想セサル新ナル義務ヲ定メ之ニ對シ罰則ヲ以テ取締ルモノニシテ形式的ニハ恰モ施行細則トシテ存在スルカ如ク見ユレトモ絶體ニ有效タルヲ得サルモノナリ若シ強イテ之ヲ有效ナリト解セントセハ唯行政官廳ノ獨立ノ警察命令トシテ制定サレタル場合ニ於テ

ノミ效力ヲ有シ得ルニ過キス即チ獨立ノ警察命令カ執行命令ト共ニ施行細則ノ名ノ下ニ併セ規定セラレ居ルモノナラント見ルヨリ外ナシ然レトモ醫師法ハ先ツ醫師ノ資格ノ得喪及ヒ醫籍ニ付第一條乃至第四條及ヒ第十條ノ規定ヲ設ケ之ニ基キ其ノ施行ノ爲醫師法施行規則中ニ第一條乃至第七條及ヒ第十條乃至第十四條ノ規定ヲ爲シ醫師法第五條ニ醫師ノ處方箋作成交付及ヒ治療ニ關シ規定アルヲ以テ同施行規則第九條ノ五ニ施行ノ爲細則ヲ規定シ醫師法第六條ノ二ニ診療録ニ付「命令ノ定ムルト」ロニ依リ「査閲セシムヘキ旨ヲ規定スルカ故ニ同施行規則第九條ノ六及ヒ七ニ之カ施行細則ヲ規定シ醫師法第七條ノ規定ニ對シ同施行規則第十條及ヒ第十條ノ二ノ規定ヲ爲シタル等總ヘテ醫師法施行ノ爲ニ必要ナル規定ヲ設ケ苟モ醫師ノ資格得喪及ヒ其ノ業務上ノ權利義務ノ大綱ハ既ニ醫師法タル法律ノ占領區域トナシ醫師法施行規則ハ唯既ニカク醫師法ノ規定セル占領區域ノ範圍内ノ事項ニ關シテノミ施行ノ爲細則ヲ規定シ居ルニ過キス又獨立ノ警察命令タリト雖此ノ醫師法タル法律ノ占領區域ヲ侵犯シテ規定スルコトヲ得サルヤ云フヲ俟タス若シ之ニ反シ施行命令又ハ獨立ノ警察命令ヲ以テ法律ノ既ニ占領區域タル事項ニ付新ニ規定スルヲ是認スルトセハ之命令ヲ以テ法律ヲ侵犯スルヲ認容スルノ結果トナリ其ノ命令ハ形式上存置スルト雖法律的ニハ全ク效力ナキモノト云ハサルヘカラス例ヘハ辯護士ニ關スル資格ノ得喪及ヒ權利義務ノ大綱ハ辯護士法タル法律ニ規定アルヲ以テ辯護士法中ニ

特ニ辯護士ノ資格ノ得喪及ヒ權利義務ハ他ノ法律ニ依リ變更サルルコトナキ旨ヲ明定セサルモ既ニ辯護士ニ關シテハ辯護士法タル法律ノ占領區域トナシタルモノナルカ故ニ他ノ獨立ノ警察命令又ハ辯護士法施行規則ヲ以テ辯護士タル資格ノ得喪ヲ規定シ又ハ辯護士法ニ何等規定ナキ新ナル取締ヲ規定スルモ之無効ナリト云ハサルヘカラス之ト同シク醫師ノ資格及ヒ其ノ業務ニ關スル取締ニ必要ナル大綱ハ總ヘテ醫師法中ニ規定シ居ルモノナルヲ以テ醫師法中ニ規定ナキ事項ニ付テハ法ハ別段ノ制限ヲナササル趣旨ナリトシテ取扱フヘキヲ至當トス然ルニ此ノ上尙內務大臣又ハ地方長官ノ專斷的職權ニ依ツテ如何ナル義務ヲ命セラレ如何ナル取締ヲ受クルヤモ計ラレサルニ於テハ法律トシテ制定セラルル趣旨ハ全ク沒却サルルニ至ルヘシ若シ醫師法カ其ノ規定セル以外尙必要ニ依リ命令ヲ以テ廣汎ナル醫師ノ業務上ノ義務又ハ取締ヲ規定スルコトヲ認容セントセハ醫師法中ニ「本法ニ定ムルノ外醫師ノ業務ニ關シ必要ナル制限ハ命令ヲ以テ之ヲ定ム」ト云フカ如キ趣旨ノ明文ヲ設ケアル筈ナルニモ拘ラス斯クノ如キ明文ナキ限りニ於テハ醫師ノ業務ニ關スル取締ハ法律タル醫師法カ之ヲ占領シ盡シテ獨立命令殊ニ施行命令ヲ以テシテハ最早規定シ得サルモノナリト云ハサルヘカラス況ンヤ單ニ訓示的命令ニ止マラスシテ之ニ罰則ヲ附シテ取締ルカ如キ此ノ醫師法施行規則第九條第二項ハ全ク無効ナルコト云フヲ俟タス（美濃部達吉論文「行政官廳ノ發スル警察命令」警察研究第三卷第五號所載參照）法令ノ關係既ニ斯ノ如シ而シテ開業ノ醫師カ治療ノ需アル場合ニ於テハ原則トシテ之ニ應スヘク之ヲ拒否

シ得スト云フカ如キハ契約自由ノ原則ヨリスルモ業務上頗ル重大ナル制限ニシテ而カモ之ニ罰則ヲ附シテ取締ルカ如キハ益々開業醫師ニ對スル重要ナル義務ヲ附加シタルモノト云フヘシ故ニ若シ斯クノ如キ必要アリトセハ醫師法中ニ之ニ關シ何等カノ規定ヲ設ケアル筈ナルニモ拘ラス之ヨリ輕微ナル規定ヲ存シナカラカカル重要ナル事項ニ付何等規定ナキハ法ハ之ヲ規定シテ取締ヲナスノ意思ナキモノト云フヘシ然ルニ施行命令ニ藉口シテ法律ノ占領區域ヲ侵犯シテ違法ニ此ノ規定ヲナシタルモノナルヲ以テ形式的ニハ命令トシテ存置スト雖實質ニ於テハ法規トシテ效力ナキモノナルカ故ニ此ノ條規ヲ以テ處罰シタル原審判決ハ明ニ違法ナリト思料ス或ハ司法裁判所ハ假令其ノ制定ニ於テ違法ナリト雖形式的ニ存在スル以上ハ行政官廳ニ於テ之ヲ廢止スル迄ハ有效ナル規則トシテ之ヲ適用スヘキモノニシテ無効ナリトシテ取扱フカ如キハ司法裁判所カ法規ノ改廢ヲナス結果トナリ其ノ權限外ナリト云ハシテモ法規ヲタタスハ司法裁判所ノ最モ重要ナル任務ニシテ法規ヲタタストハ管ニ法令ノ字句ノ解釋ヲ正スト云フニ止マラス法律及ヒ命令ノ存否及ヒ其ノ效力ヲモタタスヘキ任務アルコトハ云フヲ俟タサルトコロニシテ違法ナル法規ノ無効ハ一ニ司法裁判所ニ於テ之ヲ宣言シ斯クテ以テ吾人ノ法規生活ハ始メテ安固タルヲ期スルコトヲ得ヘシ敍上ノ次第ナルヲ以テ原審判決カ其ノ第一事實ニ對シ無効ナル醫師法施行規則第九條第二項ヲ適用シタルハ違法ナルヲ以テ破毀スヘキモノナリト思料スト云フニアレトモ

醫業ハ國民ノ保健上重大ナル關係アリ公益的性質ヲ帶フルモノナルヲ以テ契約自由ノ原則ニ委スルヲ得ス故ニ舊刑法第四百二十七條第九號ノ規定アリ次テ警察犯處罰令第三條第七號ノ規定トナリ更ニ大正八年內務省令第十五號ヲ以テ之ヲ醫師法施行規則中ニ移シタルモノ即所論ノ規定ニシテ其ノ間多少ノ變更アリト雖所論ノ如ク突如トシテ制限ヲ加ヘ罰則ヲ附シタルモノニ非ス而シテ執行命令即施行規則ハ法律ヲ執行スル爲ニ發スルモノナレハ其ノ原法律ノ範圍外ニ涉リ又ハ原法律ノ規定ニ牴觸スルヲ得サルコト勿論ナレトモ原法律ノ規定ニ牴觸セス又其ノ規定ノ範圍内ニ於テ規定ヲ設ケ得ヘキコト理ノ當然ナリ所論醫師法施行規則第九條第二項ノ規定ヲ醫師法ト對照考覈スルニ醫師法ノ規定ニ牴觸セサルハ勿論同法ノ規定ノ範圍内ナリト觀ルヘク從テ同條ノ規定ハ法律ニ違背スルモノニ非ス又同施行規則第十六條ノ規定ハ明治二十三年法律第八十四號同年勅令第二百八號ニ依ルモノナレハ是亦適法有效ナリトスサレハ原審ハ判示第一事實ニ對シ所論ノ法條ヲ適用シタルハ正當ナリ論旨理由ナシ

同第二點ハ原審判決ハ其ノ第一事實トシテ被告人カ昭和九年五月三十日山本乙助四女正子(當時八歲)カ「チフテリア」ニ罹リタルニ際シ同月三十日山本乙助方ヨリ正子診療ノ需ニ接シ同月午後六時頃往診シ其ノ「チフテリア」ニ罹病セルコトヲ診斷シタルカスル場合醫師トシテ該病ノ治療上直ニ血清注射ヲ施スヘキ義務アルトコロ正子ニ對シ該注射ヲ施サス其ノ儘辭去シ同夜十時頃乙助ヨリ往診ノ上注射ヲ爲シ吳レタキ旨再度治療ヲ求メラルルマテ之ヲ放置シ同日午後十時頃乙助ヨリ注射ノ料金を必ス

明日調達スルニヨリ即時注射ヲ爲シ吳レタキ旨申込マレタルカ注射ノ料金を即金ニテ支拂ヲ受クル能ハサルノ故ヲ以テ他ニ正當ノ事由ナキニ拘ラス正子ニ對シ該注射ヲ施サス明日市立岡山病院(傳染病隔離病院)ニ入院スヘキ旨申置キタル儘同家ヲ辭去シタルモノニシテ以テ正子治療ノ需ヲ拒ミタリト認定シ右ハ醫師法施行規則第九條第二項第十六條ニ該當ストナシテ之ヲ處斷シタリ抑モ醫師法施行規則第九條ヲ按スルニ其ノ第一項ニ於テ醫師カ其ノ診斷書檢案書及ヒ死産證書等醫師ナラテハ作成スルコトヲ得サル證明書類ヲ他ノ法令ニ於テ必要ナリト規定シアリナカラ正當ノ事由ナクシテ之ヲ恣ニ拒否スルコトヲ許容スルトセハ法令ノ規定セル目的ヲ達成スルコトヲ得サルノ結果トナルヲ以テ(例之戶籍法第十六條ニ死亡ノ届出ヲナスニハ診斷書又ハ檢案書ヲ必ス添附スルコトヲ要スル旨ノ規定アルカ故ニ醫師カ正當ノ事由ナクシテ其ノ作成ヲ拒否スルトキハ死亡ノ届出ヲナスコトヲ得サル結果トナリ從テ埋葬ノ許可ヲ受クルコトヲ得サルカ如キ不都合ヲ生スヘシ)特ニ斯クノ如キ規定ヲ設ケタルモノニシテ此ノ場合ニ於テ其ノ診斷書及ヒ檢案書カ果シテ適正ニ作成サレタルモノナリヤ否ヤ等ニ付テハ固ヨリ此ノ條規ノ關知スルコトコニアラス從テ若シ偶々其ノ作成シタル證明書類ニ付適正ナラスト非難スヘキ場合アリトセハ之ニ對シ他ノ法規ヲ以テ取締ルハ兎ニ角本條第一項ヲ以テ處斷スルハ擬律錯誤ノ失當ナルコト言フヲ俟タス本條第二項モ亦全ク之ト同趣旨ノ規定ニシテ開業ノ醫師カ病者ヨリ診察治療ノ需メアリタル場合ニ於テ何等正當ノ事由ナクシテ之ニ應セス之ヲ拒否スルコトヲ許容シ

放任スルトセハ國家カ折角一定ノ資格アル者ニ限り醫師トシテ醫業ヲナスコトヲ許容シタル趣旨ニ反スルノミナラス病苦ニ惱メル者カ醫療ヲ受クルコトヲ得サル悲惨事ヲ惹起スルノ惧ナシトセサルカ故ニ醫業本來ノ性質ニ鑑ミ又人命ヲ尊重スル趣旨ヨリシテ特ニ開業ノ醫師ニ對シ斯克ノ如キ公ノ診療義務ヲ強制シ之ヲ取締リタルニ外ナラス故ニ其ノ需ニ應ジ診療ニ從事スル以上如何ナル診療ヲナスカハ固ヨリ其ノ醫師ノ獨自ノ醫學的智識經驗ニ依リ處置スヘキモノニシテ偶々其ノ疾病ノ經過及結果ヨリ見テ假リニ其ノ醫師ノ處置カ萬全ナラス多少非難スヘキ所アリトスルモ之本條第二項ノ規定スル範圍外ナルヲ以テ之ニ對シ本條第二項ヲ以テ擬律シテ處斷スルハ擬律錯誤ノ失當アリト言ハサルヘカラス而シテ被告ハ本件ニ於テ、昭和九年五月三十日山本乙助ヨリ往診ヲ需メラレ被告カ往診先キヨリ歸宅シテ之ヲ聞クヤ直ニ車ヲ駈テ同家ニ往診シテ病兒正子ヲ診察シ、其ノ診察ノ結果壞疽性扁桃腺炎ナリト診斷シタレトモ壞疽性扁桃腺炎ハ往々チフテリアト混合或ハ併發スルコトアルヲ以テ念ノ爲チフテリア血清ヲ注射スル方宜シカラン然レトモ貧困ノ如キ様子ナル山本家ノ状態ヲ見テ直ニ注射スルトキハ相當金額ノ負擔ヲ課セシムルヲ氣ノ毒ナリト顧慮シ(他ノ都市町村ニ於テハ斯ル場合方面委員ニ申込ムトキハ血清ヲ無料又ハ非常ナル廉價ニテ配給スルコトトナリ居ル所多キモ岡山市ニ於テハ全ク斯クノ如キ施設ヲ缺除ス)市立病院ニ入院シテ治療ヲ受クルトキハ全ク治療ナルヲ以テ此ノ途アルコトヲ説キ知ラシメテ家人ニ顧慮ノ餘地ヲ與フル方寧ロ深切ナリト思料シ乙助ノ妻榮ニ其ノ旨ヲ説キ

タルニ何レ夫カ歸リタル後相談シテ伺フヘシトノコト故其ノ儘歸宅シタリ被告ハ此ノ際若シ病勢カ急迫ナリト認ムレハ固ヨリカカル夫ノ歸宅後其ノ相談ノ結果ヲ待ツマテモナク直ニ之ニ應スヘキ處置ヲナシタルコト勿論ナレトモ患兒正子ノ其ノ頃ノ症状ハ「五月二十九日晚頃ヨリ少シ發熱咽頭ニ痛ミヲ感スト言フ同月三十日午後六時過診察スルニ發熱三十七度九分脈九十至ニシテ扁桃腺上ニ灰白色ノ斑點及ヒ一部壞狀ヲ呈スルヲ見ル」(押収ノ被告人ノ診療録カード記載)トアリテ熱發モ急激ナル傳染性疾患ノ如ク高熱ニアラス脈モ餘リ高カラサル状態ニシテ未タ兩親カ相談シタル結果ヲ待ツコトヲ得サル程ニ急迫セル症状ニアラスト認メタルヲ以テ其ノママ歸宅シタルモノニシテ、同夜十時頃山本乙助カ被告方ニ來リ再ヒ往診シテ注射ヲナスヘク需メラルルヤ被告ハ直ニ車ヲ駈テ往診シタルトコロ却ツテ山本ヨリ注射ヲ斷ハラレタルヲ以テ用意シテ携帯シタル注射ハ其ノ儘用ヒス尙醫師トシテノ責任上重ネテ診察シタルニ其ノ時「同日午後十時過診察スルニ斑點ノ一部義膜狀ヲ呈スル處アリ脈正整呼吸困難無シ聲音嘶啞モ無シ」(押収ノ診療録記載)トテ其ノ時初メテ一部ニ義膜ヲ認メタルヲ以テ始メテチフテリアト診定シタルモノナリサレト喉頭チフテリアト異リ扁桃腺部ニ於ケルチフテリアナルヲ以テ呼吸閉塞ノ惧モナク又脈モ整調ニシテ呼吸困難モナク且ツチフテリア特有ナル嘶啞モナカリシヲ以テ明朝入院ヲナシ適當ナル治療ヲ受クルモ十分猶豫アリト思料シタレトモソレマテノ用意トシテ普通ハ二日分ノ藥劑ヲ投スレトモ取敢ス強心劑トシテチキタミン消炎劑トシテアスピリン各内服藥及

ヒ含嗽用トシテ硼酸水各一日分ヲ投與シタルモノナリ由是觀之被告人ノ五月三十日ニ於ケル本件ノ所爲ハ醫師法施行規則第九條第二項ノ所謂診療ヲ拒否シタルトコロ毫末モ無之從テ之ニ對シ同條第二項ヲ適用處斷シタルハ全ク同條ノ解釋ヲ誤リタル結果ニ外ナラス次ニ原審判決第一事實中「被告人ハ同日午後六時頃同家ニ往診シ正子ヲ診察シ其ノチフテリアニ罹病セルコトヲ診斷シタルカスル場合トシテ該病ノ治療上直ニ血清注射ヲ施スヘキ義務アルトコロ(中略)該注射ヲ施サス其ノ儘同家ヲ辭去シ同夜十時前頃乙助ヨリ直ニ往診ノ上注射ヲ爲シ吳レタキ旨再度正子ノ治療ヲ求メラルルマテ之ヲ放置シタル云々」トテ被告カ注射ノ義務アルニモ拘ラス注射ヲナサリシモノナリトテ此點ニ付テモ恰モ本條第二項ノ違反ナルカ如ク說示スレトモ云フマテモナク本條第二項ハ醫師ト其ノ依頼者トノ診療關係ニ於テ醫師カ正當ノ事由ナクシテ其ノ診療ノ依頼ヲ拒否シタル場合ニ對スル取締規定ニシテ假リニ醫學上斯ル場合ニ注射ヲナスヘキモノナリトスルモコハ醫學上ニ於ケル診療ノ義務即チ醫師トシテ爲スヘキ治療方法ヲ云フモノニシテ萬一之ヲ爲ササル失當アリタリトスルモ之ニ對シ本條第二項ヲ適用シタルハ益々失當ナリ次ニ原審判決ハ醫師法施行規則第九條ノ二項中「治療」ノ意ヲ以テ特ニ限定セラレタル治療ヲ需ムル場合ヲモ包含セルモノトナシ患者カ開業醫ニ對シ特殊ノ治療即チアル藥品ノ注射又ハ塗布或ハ一定ノ手術ヲ求メタル場合ヲモ意味スト解スルカ如ク原審裁判所判決第一事實中「乙助ヨリ注射ノ料金ハ必ス明日調達スルニヨリ即時注射ヲ爲シ吳レタキ旨申込マレタルカ(中略)正子ニ

對シ該注射ヲ施サス(中略)正子治療ノ需ヲ拒ミ」ト說示シテ被告人カ乙助ヨリ正子ニチフテリアノ血清注射ヲナスヘキ旨需メラレタルモ應セザリシ點ヲモ亦本條ニ違反スルモノトナシタルカ如シ然レトモ如何ナル場合ニ如何ナル診療ヲナスヘキカハ醫學上ノ智識ヲ待ツテ初メテ考慮シ得ヘキモノニ拘ルヲ以テ醫學上何等ノ智識ナキ一般人ヲシテ専門ノ技術ヲ有スル醫師ヲ強要シテ或ル特定ノ治療ヲ要求シ之ニ從ハサレハ本條ノ違反ナリトスルカ如キハ法律ノ豫期セサルトコロナルノミナラス反ツテ危険極マルモノト云ハサルヘカラス寧ロ或ル疾病ノ治療上ノ處置ハ總ヘテ醫師ニ一任シ手術藥餌ノ投與ハ固ヨリ或ハ他醫師ノ協力ヲ求メ又ハ入院治療ヲ受ケシメ或ハ轉地療養等其ノ症狀ニ應シテ醫師ノ指示ニ任スヘキモノナルコト云フヲ俟タス從ツテ一般開業醫師カ假リニ某患者ヨリ特殊ノ治療ヲ求メラレタル場合ニ於テ若シ該處置カ自己ノ智識經驗ヲ以テスレハ不適當ナリト思料スル場合ニ於テ唯患者ノ需ニ從フハ却ツテ醫師ノ治療の本分ニ背反スルモノニシテ昨今何ニカト頻リニ注射流行シテ世上此ノ弊風益々甚シキ傾向アリ故ニ假令依頼人ヨリ特定ノ處置又ハ注射ヲ需メラルルモ徒ラニ之ニ盲從セス自己ノ所信ニ依リ適宜ニ其ノ處置ヲ定ムルハ醫師ノ本分ナリト云フヘシ故ニ偶々依頼人ヨリ注射ヲ需メラレタル場合ニ於テ其ノ醫師カ之ニ應セス其ノ注射ヲ爲ササリシトスルモ之ヲ以テ本條ノ違反トナスヘカラサルハ明ニシテ本條ノ規定セル「診察治療ノ需云々」トハ一般的診療ノ需ト云フ意味ニシテ依頼人ヨリ指定セラレタル治療處置ヲ指稱スルモノニアラサルコト云フヲ俟タス然ルニ原審判決ノ前

示認定事實ヲ見ルニ被告人ハ山本乙助ヨリ往診ヲ需メラレテ直ニ是ニ應シナカラ更ニ患家ヨリ「ヂフテリア」ノ血清注射ヲ求メフレシモ直ニ注射ヲナササリシヲ以テ醫師法施行規則第九條第二項ニ反スルモノト認定シタルモノニシテ診療上特ニ指定セラレタル血清注射ヲナササリシ點ノミ問擬シ被告人カ如何ナル病狀所見ヲ以テ他ニ如何ナル處置ヲ講シタルヤハ一切無視シテ前示法條違反ノ罪ニ擬シタルモノニシテ此點ニ於テ既ニ法條ノ解釋ヲ誤リタルモノト云ハサルヲ得ス敍上累述ノ如ク若シ判示第一事實ニ於テ被告人ノ治療上其ノ結果ヨリ論シテ非難スヘキモノアリトスルモ之ハ他ニ論スヘキモノニシテ醫師法施行規則第九條第二項ハ本件ノ如キ場合ニ適用スヘキ條規ニハ無之然ルニ原審判決ニ於テ之ヲ適用シテ處斷シタルハ法規ノ解釋ヲ誤リ擬律錯誤ノ違法アルヲ以テ破毀スヘキモノト信スト云フニアレトモ

【要旨第二】

醫師法施行規則ハ其ノ第九條第二項ニ於テ開業ノ醫師ハ診察治療ノ需アル場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ之ヲ拒ムコトヲ得サル旨規定ス其ノ律意ハ開業ノ醫師ハ患者又ハ保護者等ヨリ診察治療ノ依頼アリタル場合之ヲ診察シ其ノ疾病ノ治療ニ必要ナル治療方法ヲ施スヘク正當ノ事由ナクシテ之ヲ拒ムコトヲ得サル趣旨ナリトス原判決判示事實ニ依レハ被告人ハ岡山市船頭町ニ於テ醫師ヲ開業シ主トシテ内科小兒科耳鼻咽喉科ノ診療ニ從事シ居ルモノナルトコロ昭和九年五月三十日前後頃同市大學町山本乙助四女正子(當時八歲)カ「ヂフテリア」ニ罹リタルニ際リ同月三十日乙助方ヨリノ依頼ニ應シ同

日午後八時頃同家ニ赴キ正子ヲ診察シ其ノ「ヂフテリア」ニ罹レルコトヲ診斷シタルカ斯ル場合醫師トシテ直ニ血清注射ヲ施スヘキ責務アルニ拘ラス乙助妻榮ニ對シ注射ヲ爲スヲ要スルモ相當ノ料金ヲ要スルヲ以テ相談セヨト申置キタルノミニシテ該注射ヲ施サス其ノ儘同家ヲ辭去シ同夜十時前頃乙助ヨリ直ニ往診ノ上注射ヲ爲シクレ度旨再度正子ノ治療ヲ求メラル迄之ヲ放置シタルカ右依頼ニヨリ同日午後十時頃同家ニ赴キタルモ乙助ヨリ注射料金ハ必ス明日調達スルニヨリ即日注射シクレ度旨申込マレタルニ拘ラス單ニ該料金ヲ即金ニテ支拂ヲ受クル能ハサルノ故ヲ以テ他ニ何等正當ノ事由ナクシテ其ノ注射ヲ施サス明日岡山市立岡山病院(傳染病隔離病院)ニ入院スヘキ旨申置キタル儘同家ヲ辭去シタルモノナレハ被告人ノ所爲ハ該法條ニ所謂正當ノ事由ナクシテ治療ノ需ヲ拒ミタルモノト謂フヘク即同法條ニ違反スルモノトスサレハ原判決ハ所論ノ如キ法規ノ解釋ヲ誤リ擬律ノ錯誤アル違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ

同第五點ハ原審判決ハ其ノ第二事實トシテ被告人ハ昭和九年五月三十日午後六時頃山本正子ノヂフテリアニ罹リ居レルモノナルコトヲ診斷シタルニ拘ラス其ノ法定ノ届出ヲ爲スコトヲ怠リ所定十二時間ヲ經過セル後翌三十一日午前七時三十分頃ニ至リ岡山市役所ニ其ノ届出ヲ爲シタルモノナリト認定シ傳染病豫防法第三十條ニ該當スルモノトシテ處斷シタリ凡ソ如何ナル刑罰法規ニ於テモ特ニ過失犯ヲ處罰スルノ明文ナキ限り之ヲ處罰スルニハ故意アルコトヲ要スルハ云フヲ俟タサルトコロニシテ傳染

病豫防法ノ如キ所謂單行取締法規ノ罰則ニ於テモ亦此原則ヲ除外スルモノニアラス本件ニ於テ假リニ被告カ山本正子ヲデフテリア病ニ罹レルコトヲ診定シタルヲ昭和九年五月三十日午後六時頃(第六點所論ノ如ク被告カデフテリアナリト確定的ニ診斷シタルハ三十日午後十時三十分頃ナレトモ)ナリトシ市役所ノ吏員カ傳染病發生届ヲ受理シタルハ翌三十一日午前七時半ニシテ其ノ間正規ノ十二時間ヲ經過スルコト一時間半ニ及ヒタリトスルモ被告ニハ何等故意ナキカ故ニ之ヲ傳染病豫防法第三十條ノ違反ナリトシテ處斷シタル原審判決ハ洵ニ失當ナルヲ以テ破毀スヘキモノト信ス蓋シ岡山市役所ニ於ケル傳染病ニ對スル取扱振りハ中國ニ於ケル有數ナル大都市ナルニモ似合ハス極メテ緩漫杜漏ニシテ嘗テ數年前被告カ腸チフスノ患者發生届ヲ午後七時頃提出シタルニ宿直吏員ハコレヲ又ハベストノ如キ傳染病ナラハ兎ニ角モ彼様ナ平素發生スル傳染病ノ届出ヲ退廳後持參シ提出サレテモ之ニ對スル處理收容ハ何レニシテモ明日係吏員ノ出勤後トナルヲ以テ爾今翌日届出ヲ爲スヘシト云ハレタルコトアリ爾來退廳時間後傳染病患者ヲ診定スルモ先ツ翌日之カ届出ヲ提出スルコトニナシ來リタリ斯ノ如キハ當ニ獨リ被告ノミナラス岡山市ニ於ケル一般醫師ノ皆等シク經驗スルトコロニシテ一般普通ノ取扱トナリ居レリ加之昭和九年一月十五日午後五時三十分頃被告カ岡山市十日市百五十四番地岡本高太郎方岡本重子(當時六歲)ヲ診察シ喉頭デフテリアト診定シ相當重體ナリシノミナラス本件ノ如ク扁桃腺ニ於ケテルデフテリアト異リ至急處置ヲナス必要アリト認メタルヲ以テ直ニ血清注射ヲナシ特ニ至急傳

染病院ニ收容セシメ引續キ相當ノ治療ヲナス必要アリト認メタルヨリ午後五時半頃傳染病發生届書ヲ市役所ニ提出シ至急收容アリ度キ旨懇請シタルニ宿直吏員ハ明朝係員出勤セサレハ處置シ難シト云ヒテ取合ハス已ムヲ得ス岡山病院(傳染病院)ニ電話ヲ以テ今市役所ニ届出タル患者ハ重症ナルニ依リ至急收容アリ度シト願ヒ子供ノコトトテ家人カ背負ヒテ連レ行クヲ以テ何卒收容アリ度キ旨種々懇請シタレトモ絶對ニ許可サレス遂ニ翌朝八時過頃漸クニ收容サレタルコトアリスノ如キ市役所ノ取扱振りヲ熟知シ居レル被告ハ假リニ原審判決認定ノ如ク午後六時山本正子ヲデフテリアト診定シタリトスルモ既ニ市役所ノ執務時間ヲ經過シ居ルヲ以テ翌朝届出ヲ提出スルヨリ外ナク殊ニ正子ノ症狀ハ扁桃腺部ニ於ケルデフテリアニシテ同年一月十五日岡本重子ノ如ク喉頭デフテリアニシテ而カモ重篤ナル場合ニ於テサエモ市役所ハ如何ニ懇請スルモ一向取合ハサリシ前例ニ鑑ミ早朝届出ヲナスヨリ外ナシト考ヘタルニ外ナラサルナリ又午後十時頃再診ニ依リデフテリアト診定シタルモ之レ亦夜中ノコトトテ届出ヲ提出スルモ受理セラレサルコトハ當時市役所ノ從來ノ取扱振りニ依ツテ明白ナリシヲ以テ翌朝届出ヲナスコトトナシタルナリ本件記録ニ依リ極メテ明ナルカ如ク午後十時頃再診ノ結果入院手續ヲナスコト即チ傳染病ノ届出ヲナシ市立病院ニ收容ヲ受クルコトハ被告ト山本夫妻トノ間ニ於テハ既ニ打合セ濟ニシテ山本モ翌朝電話ヲ以テ被告ニ未タ市役所ヨリ收容ニ來テ吳レヌト催促シタル程ニシテ此間被告ハ之ヲ隱蔽セントスルカ如キ意思ハ毫末モナカリシコトハ一點ノ疑義ナキトコロニシテ若シ市役

所ニ於テ夜中ト雖其ノ届出ヲ受理シ吳レタランニハ午後十時半頃直ニ其ノ届書ヲ持參セシメテ提出シタルヘク若シ斯ク午後十時半頃届書ヲ提出シタランニハ之ヲ午後六時頃ノ初診ヨリ起算スルモ所定時間内ニシテ何等傳染病豫防法第三十條ノ違反ニナラザリシニ偶々市役所カ從來頑トシテ夜中取扱ハサルノ例ヲ熟知シ居ルヨリ翌朝届出ヲ提出シタル次第ニシテ或ハ一、二時間ノ遅延アリトスルモ此間被告ニ於テハ何等違反ノ故意ナキコト極メテ明白ナリ而カモ被告ハ午後十時半頃帰宅スルヤ直ニ傳染病發生届ヲ作成シ自宅住込ノ車夫ニ交付シ明朝自己ノ睡眠中ニモ拘ラス之ヲ市役所ニ提出スヘキコトヲ命シ置キタルモノニシテ車夫ハ翌日午前六時三十分頃市役所ニ提出シタルモノナリ然ルニ宿直ノ市吏員平井敏郎ノ檢事聽取書中ニハ同人ノ供述トシテ午前七時半頃受理シタリト記載アルヲ以テ假リニ被告カ前日午後六時頃チフテリアト診定シタリトセハ所定ノ十二時間ヲ一時間半經過シタルコトニナルト雖被告トシテハ前夜十時半頃ニ届出ノ意思ヲ決定シテ其ノ届書ヲ作成シ之ヲ車夫ニ交付シ置キテ其ノ提出方ヲ命シタルモノナルカ故ニ偶々一時間半ノ遅延アリトスルモ是被告カ故意ニ其ノ所定ノ届出ヲ解怠シタルモノニアラスシテ使者ノ遅延ニ基因スルモノニシテ被告ニ同條違反ノ故意ナキコト云フヲ俟タサルヘシ斯ノ如キハ徒ラニ市役所ノ取扱振ノ緩漫ニ藉口シテ被告自ラ自己ノ非ヲ覆ハントスルモノニハ決シテ無之本件山本乙助方ニ於テハ其ノ後引續キ定子和子隆ノ三兒カチフテリアトシテ收容サレタル際ニ於ケル取扱振ヲ比照シテ考フレハ自ラ明ニシテ定子ニ對シテハ醫師藤田芳雄ヨリ六月一

日午前九時頃傳染病發生届ヲ提出シタルニ之ニ對シ漸ク午後二時頃收容シ和子ニ對シテハ同六月四日午前七時頃藤田醫師方ニ外來トシテ母親カ背負ヒ來リタルヲチフテリアト診定シタルニ其ノ母親ハ兎角ク市役所ノ收容カ甚シク遅キカ故ニ之ヲ待チ切レス自ラ背負ヒテ其ノ儘市立岡山病院ニ連レ行キ收容ヲ請ヒタル程ナリ然ルニ警察署ヨリハ藤田醫師ニ對シ電話ヲ以テ市役所ヨリ收容ニ行カサル中直接病院ニ送リタルハ違法ナリト難詰シ來リタレトモ之藤田醫師ノ關知スルトコロニアラス其ノ母親カ自ラ背負ヒ行キタルコトヲ説明シ事ナク濟ミタル次第ニテ殊ニ隆ニ對シ藤田醫師ハ翌六日午後六時診察シチフテリアト診定シタルヲ以テ直ニ傳染病發生届ヲ提出スルト同時ニ(本件發生後市役所モ退廳後受理スルコトトナレリ)藤田醫師ヨリ電話ヲ以テ市役所ニ此病家ハ既ニ四名ノ患者ヲ發生シ他ニ傳染スルノ惧アルヲ以テ即刻收容サレタキ旨ヲ懇請シタルモ市役所ニ於テハ既ニ退廳後收容シタル前例ナシトテ取り合ハス已ムヲ得ス警察署ヘ電話ヲ以テ同様ニ懇請シタル旨ヲ應ヘタルノミニテ之亦依然トシテ翌日午前十時頃漸ク收容サレタル次第(記録第二五四丁二五五丁參照)ニシテ又市役所衛生係書記茂見義男ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依レハ「何分市ノ衛生課ニハ自動車ノ設備カナイ」ト云フ程ニテ斯ル大都市ニ似合ハス舊來ノ人力車ヲ以テ運搬スルト云フカ如キ舊態依然タルトコロアルノミナラス尙同人ノ供述トシテ「退廳時間後ト雖此届出カアルト日没マテハ此取運ヒヲ致シマスカ日没後翌日日ノ出迄ハ取運ヒヲシナイコトヲ原則トシテ居ルトノ記載ニヨリ其ノ取扱振リノ如何ニ緩怠

ナルカヲ推知スルニ足ルヘク加之前記茂見義男及岡山病院醫員市村丑雄ニ對スル檢事ノ聽取書ニ依リ本件山本正子カ同病院ニ收容サレタルハ三十一日午前十時頃ナルコトハ極メテ明ナル事實ナルニモ拘ラス同年六月十一日附岡山東警察署巡查八田時夫ノ報告書ニハ三十一日午前九時頃收容シタル旨ノ記載アリテ此明白ナル事實ヲ糊塗セントシテ一時間線上ケテ記載シ居ルカ如キヲ思ヒ合ハスルトキ被告ノ前示累述スルトコロハ決シテ唯徒ラニ陳辯スルモノニアラサルコトヲ推斷スルニ餘アルヘシ叙上ノ如ク假リニ被告ハ昭和九年五月三十日午後六時頃初診ノ際正子ヲデフテリアト診定シタリトスルモ同夜十時半頃既ニ之カ届出ヲ爲スヘク意ヲ決シ其ノ届書ヲ認メ翌早朝之カ提出方ヲ家人ニ命シテ就寢シタル次第ニシテ偶々之カ所定ノ十二時間ヲ經過スルコト一時間半ナリトスルモ被告ニ於テ決シテ之ヲ隱蔽スルノ意思ナク從テ同法ニ違反スルノ故意ナキコト明白ナルカ故ニ何等刑責ヲ負フヘキ理由ナキニモ拘ラス之ヲ處斷シタル原審判決ハ違法ナルヲ以テ破毀スヘキモノト信スト云レニアレトモ

【要旨第三】

傳染病豫防法第三十條ノ規定ニ依レハ醫師傳染病患者ヲ診斷シタルトキハ爾後十二時間以内ニ其ノ届出ヲ爲スヘク十二時間以内ニ其ノ届出ヲ爲ササルトキハ不可抗力等ノ原由ニ因リ其ノ届出ヲ爲シ得ザリシ場合ヲ除キ其ノ處罰ヲ免レサルモノト解スヘキモノトス蓋シ傳染病患者アルトキハ其ノ傳染ヲ防ク爲同法並同法施行規則ノ規定ニ從ヒ豫防方法ヲ講スル必要アレハナリ原判決判示第二事實ニ依レハ被告人ハ判示第一ノ如ク昭和九年五月三十日午後六時頃判示山本正子カ「デフテリア」ニ罹リ居レル

モノナルコトヲ診斷シタルニ拘ラス其ノ法定ノ届出ヲ爲スコトヲ怠リ所定ノ十二時間ヲ經過セル後タヲ翌三十一日午前七時三十分頃ニ至リ岡山市役所ニ其ノ届出ヲ爲シタルモノニシテ其ノ事實ハ原判決引用ノ證據ニ依リ之ヲ認ムルヲ得ヘシ故ニ犯意ニ關スル所論ハ當ヲ得ス又岡山市役所ノ取扱振リカ所論ノ如クナレハトテ這ハ被告人ノ届出義務並罪責ニ消長ナク又其ノ届出ハ口頭ヲ以テ之ヲ爲シ得ヘキコト傳染病豫防法第三條同法施行規則第三條ノ規定ニヨリ明瞭ニシテ其ノ口頭ノ届出中ニハ電話ニ依ル届出ヲ含ムモノト解スヘク從テ所論ノ如ク前夜十時半頃其ノ届出書ヲ作成シテ自宅住込ミノ車夫ニ交付シ明早朝之ヲ市役所ニ提出スヘキコトヲ命シ置キタレハトテ法定時間内ニ其ノ届出ヲ爲サザリシ以上被告人ノ罪責ニ影響ヲ來タササルモノトス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事棚町丈四郎關與

○再審請求棄却決定ニ對スル再抗告(昭和十年(一)第一一號 取消再審棄却)

同年五月三日第四刑事部決定

【申立人】 三橋 宮吉 辯護人 西村 美樹 外一名

【第一審】 山田區裁判所 【第二審】 安濃津地方裁判所

○判示事項

辯護人ノ爲シタル再審請求

○決定要旨

有罪ノ言渡ヲ受ケタル者力再審請求ノ爲選任シタル辯護人モ亦再審ノ請求ヲ爲シ得ルモノトス

【参照】 刑事訴訟法第四百九十二條 有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ利益ノ爲ニスル再審

ノ請求ハ左ニ掲クル者之ヲ爲スコトヲ得

- 一 管轄裁判所ノ檢事
 - 二 有罪ノ言渡ヲ受ケタル者
 - 三 有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ法定代理人保佐人及夫
 - 四 有罪ノ言渡ヲ受ケタル者死亡シ又ハ心神喪失ノ状態ニ在ル場合ニ於テハ其ノ配偶者、家督相續人、直系ノ親族及兄弟、姉妹
- 第四百八十五條第七號第四百八十七條第二號又ハ第四百八十八條第二號ニ規定ス

ル原由ニ因ル再審ノ請求ニシテ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ利益ノ爲ニスルモノハ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ行爲罪ヲ犯スニ至ラシメタル場合ニ於テハ檢事ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス

第四百八十六條ノ規定ニ依ル再審ノ請求ハ管轄裁判所ノ檢事之ヲ爲スコトヲ得第四百八十七條又ハ第四百八十八條ノ規定ニ依ル再審ノ請求ニシテ第一項ノ規定ニ該當セサルモノニ付亦同シ

同法第四百九十三條 檢事ニ非サル者再審ノ請求ヲ爲ス場合ニ於テハ辯護人ヲ選任スルコトヲ得

前項ノ規定ニ依ル辯護人ノ選任ハ再審ノ判決アル迄其ノ效力ヲ有ス

○事實

第二審ハ左記ノ理由ニ依リ原決定ヲ取消ス本件再審ノ請求ハ之ヲ棄却スル旨ノ決定ヲ爲シタリ

按ルニ再審ノ請求ヲ爲スコトヲ得ル者ハ刑事訴訟法第四百九十二條ニ列記セル者ノ一ニ該當スルコトヲ要シ再審請求ノ爲メ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ選任シタル辯護人ノ如キハ自ラ之カ請求ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス今本件ニ付記録ヲ調査スルニ本件再審ノ請求ハ前記各被告事件ニ付キ各有罪ノ言渡ヲ受ケタル三橋宮吉中森茂吉各自身ヨリ之ヲ爲シタルモノニ非スシテ該請求ノ爲メ右宮吉茂ニ於テ各選任シタル辯護人西村美樹ヨリ之ヲ爲シタルモノナルコト明ナルカ故ニ該請求ハ法律上ノ方式ニ違反シタルモノトシテ之ヲ棄却セサルヘカラス然ルニ原審ハ事茲ニ出テスシテ實

辯護人ノ爲シタル再審請求

質上右請求ノ當否ヲ審査決定シタルノ違法アルモノニシテ本件抗告ハ此ノ點ニ於テ其ノ理由アルニ歸スルモノトス
申立人兩名ハ再審請求ノ爲辯護士西村美樹ヲ辯護人トシテ選任シ該辯護人ヨリ再審請求趣意書ヲ提出シタルニ原審ニ於テ再審請求ノ方式法律ニ違反シタルモノトシテ再審ノ請求ヲ棄却シタリ

○主 文

原決定ヲ取消ス

本件再審ノ請求ハ之ヲ棄却ス

○理 由

再抗告申立書原決定ノ要旨ハ本再審ノ請求ハ有罪ノ言渡ヲ受ケタル三橋宮吉中森茂各自身ヨリ爲シタルモノニ非ス再審請求ノ爲兩名ニ於テ各選任シタル辯護人ヨリ之ヲ爲シタルモノナレハ法律上ノ方式ニ違反シタルモノトシテ之ヲ棄却スヘキモノトスト言フニ在ルモ一、刑事訴訟法第四百九十三條ニハ特ニ檢事ニ非サル者カ再審ノ請求ヲ爲ス場合ニ付辯護人ヲ選任シ得ルコトヲ規定シ右ノ選任ハ再審ノ判決アルマテ效力ヲ有スルコトヲ定メ同第四百九十七條ニ依レハ再審ノ請求ヲ爲スニハ證據書類證據物等ヲ添附シテ趣意書ヲ提出セサルヘカラス二、之等ノ規定ニ徵スレハ再審ノ請求ハ實際ニ於テハ法律的素養ナキ本人ニトリテ相當困難ヲ伴フヲ免レサルカ故ニ其ノ趣意書ノ起案提出等之ヲ辯護人ニ委任スルノ途ヲ設ケタルモノナルコト誠ニ明ニシテ若シ趣意書ノ起案提出總ヘテ本人自身ナルコトヲ要

ストセハ右第四百九十三條ニヨリ辯護人ノ選任ハ畢竟其ノ實益ヲ喪失スルニ至ルヘシ三、思フニ辯護人ハ訴訟法上ノ包括的代理人タル資格ト獨立ノ權限ヲ有スル補助者タル資格ヲ兼有スルコトハ今更諸學說ヲ引用スルマテモナク本件ニ於ケル辯護人ノ選任カ特ニ再審請求ノ爲ノ選任ナルコト原決定ノ認ムルトコロナリ然ラハ即チ特ニ再審請求ノ爲ニ選任セラレタル辯護人カ本人ノ爲ニ再審ノ請求ヲ爲スハ辯護人ノ獨立シタル再審ノ請求ト目スヘキモノニ非スシテ其ノ代理人タル資格ニ基ク本人ノ代理人トシテノ請求ト解スヘキモノナルコト誠ニ議論ノ餘地ナシト信ス四、而シテ本件再審ノ請求カ右ノ意味ニ於ケル代理人トシテノ請求ナルコトハ本件再審請求趣意書抗告申立書等總テ其ノ趣旨ニ於テ作成セラレ辯護人ノ選任カ特ニ再審請求ノ爲ニ目下既決囚タル本人兩名ノ自署捺印ノ下ニ爲サレタルニ徵シ事實ノ上ニ於テモ甚タ分明ナルモノアリ五、唯右所論ニ對シ若干ノ疑問ヲ插マシムルハ刑事訴訟法第四百九十九條ニ於テ第三百九十一條ヲ準用シ此ノ條文ハ上訴ノ場合ニ付監獄ノ長又ハ其ノ代理者ヲ經由シテ其ノ申立書ヲ差出スヘキ旨ヲ規定スルコトナレトモ固ヨリ準用ナレハ此ノ規定アルカ爲第四百九十三條第一項ノ再審請求ノ爲ニ辯護人ヲ選任シ得ル原則ヲ變更セラルルコトナカルヘク唯本人自身ノ趣意書提出ノ場合ニ適用アルニ止マルモノト解スヘキモノト信ス六、思フニ原決定カ再審請求ノ爲ニ選任セラレタル辯護人ニ再審請求ノ權限ナシト言フハ殆ント甲ハ甲ニ非スト言フト等シク此ノ論法ヲ以テスレハ現在問題ナク實行セラレ居ル上告趣意書ノ如キ辯護人ヨリ提出セルモノハ總テ不適法

タルニ歸スヘク縱令再審ノ請求ハ其ノ爲ニ選任セラレタル辯護人ヨリ之ヲ爲スコトヲ得トノ條文ナシト雖辯護人ニヨル上告趣意書ノ提出ト共ニ其ノ包括的代理權ノ作用トシテ何等ノ不可思議ナキノミナラス第四百九十三條ハ實ニ辯護人ニヨル再審請求ノ爲ニ設ケラレタル明文ナリト言フコトヲ得ヘシ從テ此ノ點ニ於テ原決定ハ取消サルヘキモノナルト共ニ一審決定ニ對スル實質的抗告理由ハ別紙抗告申立書記載ノ如クナルカ故ニ第一審決定ヲ取消シ再審開始ノ決定相仰キ度本再抗告ニ及ヒタリト言フニ在リ

【要旨】
 因テ按スルニ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ利益ノ爲ニスル再審ノ請求ヲ爲シ得ヘキ者ハ刑事訴訟法第四百九十二條ニ依レハ同條ニ列舉セル者ニ限ルノ觀アルニ似タリト雖同法第四百九十三條ヲ同第四百九十七條ト對照スレハ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ヨリ選任サレタル辯護人ニ於テモ亦其ノ請求ヲ爲シ得ヘキモノト解セサルヘカラサルコト疑ヲ容レヌ蓋上告ニ於テハ上告申立書ヲ提出シタル後一定ノ期間ヲ經テ上告趣意書ヲ提出スルニ反シ再審ニ於テハ當初ヨリ再審請求趣意書ヲ提出シテ原審ノ決定ニ付法律上及事實上ノ點ニ關シ其ノ取消又ハ變更ヲ求ムルモノナレハ法律ニ素養アル辯護士ヲシテ之ヲ爲サシムルヲ便宜トスレハナリ本件再抗告申立人兩名ハ當初再審請求ノ爲辯護士西村美樹ヲ辯護人トシテ選任シ同人ノ名ニ於テ再審請求趣意書及所定ノ書類等ヲ提出セルコト記録上明白ナルヲ以テ本件再審ノ請求ハ其ノ形式ニ於テ缺クル所ナキモノトス然ルニ原決定ニ於テ同辯護人ヨリ爲シタル右請求ヲ法

律上ノ方式ニ違反シタルモノトシテ棄却シタルハ法律上ノ解釋ヲ誤リタルモノト謂ハサルヲ得ス更ニ進ンテ記録ヲ精査スルニ大東傳一カ申立人宮吉ト共謀ノ上昭和九年二月ヨリ同年五月迄ノ間犯意繼續シテ居村漁業組合眞珠貝養殖場ニ侵入シテ眞珠貝七十五貫ヲ竊取シタリトノ公訴事實ハ昭和十年一月二十四日安濃津地方裁判所ニ於テ傳一ニ對シ無罪ノ言渡アリタルコト及其ノ他所論ノ聽取書竝ニ公判調書ニ徵スルモ再審申立人兩名ニ對シ無罪又ハ原判決ニ於テ認メタル罪ヨリ輕キ罪ヲ認ムヘキ明確ナル證據ヲ新ニ發見シタルモノト謂ヒ難キヲ以テ本件再審ノ請求ハ其ノ理由ナキモノトス
 因テ刑事訴訟法策第四百六十六條第二項第五百五條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事秋山要關與

○業務上横領被告事件 (昭和十年(九)第三二五號 棄却)

(昭和十年(九)第三二五號 棄却)

【上告人】 被告人 小針直吉 辯護人 小島智善

公判期日變更ノ許否ト辯護權ノ制限

○判示事項

公判期日變更ノ許否ト辯護權ノ制限

○判決要旨

辯護人カ衆議院議員トシテ同院ノ總豫算審議會ニ出席ノ必要アルコトヲ理由トシテ公判期日ノ變更ヲ申請シタル場合裁判長ハ之ヲ許容セス右辯護人不出頭ノ儘審判シタリトスルモ辯護權ヲ不法ニ制限シタルモノト謂フヘカラス

【參照】刑事訴訟法第三百二十條 裁判長ハ公判期日ヲ定ムヘシ

公判期日ニハ被告人辯護人及輔佐人ヲ召喚スヘシ

第八十四條及第九十九條ノ規定ハ辯護人及輔佐人ノ召喚ニ付之ヲ準用ス

公判期日ハ之ヲ檢事ニ通知スヘシ

同法第三百二十二條 裁判長ハ公判期日ヲ變更スルコトヲ得

公判期日ノ變更ニ關スル請求ヲ却下スル命令ハ之ヲ送達スルコトヲ要セス

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常に上告ノ理由アルモノトス

十一 不法ニ辯護權ノ行使ヲ制限シタルトキ

○事實

第二審カ公判期日ヲ指定シタルニ辯護人ヨリ同期日ノ變更ヲ求メ原審ハ之ヲ許容シテ更ニ期日ヲ指定シタルニ該期日ニ至リ又辯護人ヨリ右判決要旨ノ如キ理由ヲ以テ再ヒ期日ノ變更ヲ求メタルモ原審ニ於テ其ノ申請ヲ却下シ同辯護人ノ出廷スルコトナクシテ審理シ左記ノ如ク事實ヲ認定シ刑法第二百五十三條第五十五條ヲ適用シテ被告人ヲ懲役一年六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ第一 大正十五年六月十五日ヨリ昭和七年四月三十日迄株式會社白河實業銀行棚倉支店主任トシテ同支店ノ貸付、預金、爲替、小切手等ノ業務ニ從事シ居リタルカ豫テ右支店ノ福島縣東白河郡常豐村荒川常次郎ニ對スル貸付殘金六千圓ノ擔保トシテ同人ヨリ差入レアリタル同人名義ノ福島電燈株式會社株式三百二株（一株ノ金額五十圓全額拂込済）ヲ業務上保管中昭和五年八月頃迄ノ間三回ニ互リ東京市内ニ於テ右株式ノ内三百株（時價金三千四百餘圓相當）ヲ自己ノ用途ニ充ツル爲擅ニ小針六郎ヲシテ賣却セシメ

第二 昭和七年五月一日ヨリ同年七月末日頃迄棚倉町駐在ノ前記白河實業銀行書記トシテ同銀行ノ預金支拂等ノ業務ニ從事シ居リタルカ同銀行ニ於テ福島縣東白川郡常豐村ノ同銀行ニ對スル救荒豫備金預金三千八百七十四圓一錢ノ代物辨濟ニ充ツヘキ第二回四分利公債證書額面百圓券三十九枚（時價金二千九百餘圓相當）ヲ業務上保管中昭和七年六月頃福島市内ニ於テ自己ノ用途ニ充ツル爲擅ニ之ヲ賣却シ

以テ各之ヲ横領シタルモノニシテ被告人ノ右各行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

公判期日變更ノ許否ト辯護權ノ制限

辯護人小島智善上告趣意書第五點原審公判記録ヲ查閱スルニ其ノ第二回公判期日ヲ昭和十年二月十二日ト指定セラレタルカ同日ハ衆議院ニ於テ昭和十年度歳入歳出總豫算審議中ノ日ニシテ本辯護人(小島智善)ハ衆議院議員トシテ議會ニ出席ノ必要アリタル爲原審ニ於テ此ノ事情ヲ具シテ本辯護人ノ辯論丈ケ延期セラレ度キ旨申請シ(昭和十年二月十日記録第四四九丁)第二回公判ニ於テ事實ノ審理證據調手續ヲ了シタル後岡谷辯護人ヨリ辯護人ノ辯論丈ケノ延期ヲ願出テタルニ對シ原審裁判所ハ之ヲ却下シ本辯護人不出廷ノ儘結審判決シタルハ本辯護人ノ辯論權ヲ不法ニ制限シタルモノニシテ公判手續上違法アリ破毀ヲ免レスト信スト言フニ在リ

【要旨】
因テ記録ヲ查スルニ本件ハ業務上横領罪ナレハ辯護人ナクシテ開廷スルコトヲ得サル被告事件ニ非ス而シテ假令辯護人カ衆議院議員トシテ同院ノ總豫算審議ニ出席ノ必要アリトシ之ヲ理由トシテ公判期日ノ變更ヲ申請シタル場合ト雖必スシモ之ヲ許容セサルヘカラサルモノニ非ス蓋斯ノ如キ場合ニ於テ刑事訴訟法上必然許容スヘキ規定ナキト同時ニ公判期日ヲ變更スルト否トヲ裁判長ノ職權ニ屬セシメタレハナリ故ニ原審ニ於テ辯護人小島智善カ衆議院議員トシテ同院ノ總豫算審議ニ出席ノ理由ヲ以テ爲シタル公判期日ノ變更申請ヲ許容セス同辯護人不出頭ノ儘審判シタリトスルモ依テ以テ辯護權ヲ不法ニ制限シタルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 樫田忠美 關與

○業務上横領公文書偽造行使瀆職詐欺背任被告事件

(昭和十年(九)第三三五號 棄却)
同年五月九日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 波多野政男 辯護人 駒澤辰明

【第一審】 大分地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

刑法第二百四十六條第一項ノ犯罪ト其ノ利得者

○判決要旨

刑法第二百四十六條第一項ノ犯罪ハ人ヲ欺罔シ不法ニ財物ヲ交付セシムルニ因リテ成立スルモノニシテ其ノ何人ノ利益ノ爲ニ爲サレタリヤハ問フトコロニ非ス

刑法第二百四十六條第一項ノ犯罪ト其ノ利得者

【參照】 刑法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八月ニ處ス但シ未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス押收ニ係ル證第六號ノ五中支拂命令書ノ部分ハ之ヲ沒收ス被告人ヨリ金八十圓ヲ追徴ス訴訟費用中豫審ニ於ケル證人後藤正義 工藤宇一郎 原尻東 波多野久則 三代克磨(昭和九年五月十一日支給シタル分) 木元利一 角熊吉雄及原審ニ於ケル證人工藤宇一郎 永松芳夫ニ支給シタル分ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和五年十二月二十三日ヨリ昭和八年九月四日迄及昭和八年十月二日ヨリ昭和九年七月五日迄ノ間大分縣大野郡緒方村村長ニ在職シ尙同村農會長及同村土工森林組合長等ノ職ヲモ兼任シ居タルトコロ

第五 大分縣内ノ林道工事ニ付テハ同縣ヨリ工事費ノ三分ノ一以下ノ補助ヲ爲ス規定ナルトコロ前示土工森林組合長ニ在職中同組合ノ林道工事ニ關シ其ノ工事費ヲ實額以上ニ計上シ大分縣知事ヲ欺罔シ同縣ヨリ過分ノ工事補助金ヲ騙取センコトヲ企テ

(一) 右組合ノ昭和七年度林道工事費ハ金三千圓ナルニ拘ラス昭和八年四月二十四日附ヲ以テ其ノ頃同知事ニ對シ該金額ヲ四千六百九十五圓トシタル同組合長名義ノ虚偽ノ工事竣工届ヲ提出シ同知事ヲシテ其ノ旨誤信セシメ因テ其ノ頃右補助金八百四圓ヲ交付セシメシ以テ其ノ内過分ノ工事費ニ相當スル金二百六十七圓ヲ騙取シ

(二) 同組合ノ昭和八年度林道工事費ハ金四千六百圓ナルニ拘ラス昭和九年一月十九日附ヲ以テ其ノ頃同知事ニ對

シ該金額ヲ六千十五圓トシタル前同様虚偽ノ工事竣工届ヲ提出シタルモ同縣ニ於テ補助金額ヲ決定スルニ至ラサル内事發覺シ遂ニ其ノ目的ヲ遂ケザリシ

(其ノ他ノ事實省略)

モノニシテ右ノ各所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ各所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ第二ノ所爲ハ同法第二百五十三條ニ各該當スルトコロ右ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ連續一罪トシ第三ノ所爲中公文書タル支拂命令書偽造ノ點ハ同法第五十六條第五十五條第一項ニ其ノ行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十五條第一項ニ各該當シ此ノ兩者ノ間ニハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ重キ右ノ行使罪ノ刑ニ從フヘク第四ノ所爲ハ同法第九十七條第一項ニ該當シ第五ノ所爲中詐欺既遂ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ詐欺未遂ノ點ハ同法第二百五十條第二項ニ各該當シ此ノ兩者ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ依リ連續一罪トシテ處斷スヘキトコロ以上ノ各所爲ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ從ヒ其ノ最モ重キ偽造公文書行使罪ノ刑ニ從ヒ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ主文ノ刑ニ量定處斷シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入スヘク押收物件中主文特記ノ分ハ判示第三ノ偽造行爲ヨリ生シタルモノニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第三號第二項ニ依リ之ヲ沒收シ尙被告人ニ於テ收受シタル判示第四ノ金八十圓ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項ニ從ヒ其ノ價額金八十圓ヲ被告人ヨリ追徴スヘク訴訟費用中主文掲記ノ分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

刑法第二百四十六條第一項ノ犯罪ト其ノ利得者

辯護人駒澤辰明上告趣意書第一ハ原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ原判決ハ被告カ緒方村土工森林組合長在職中大分縣内ノ林道工事ニ付テハ同縣ヨリ工事費ノ三分ノ一以下ノ補助ヲ爲ス規定ナル處ヨリ同組合ノ林道工事ニ關シ其ノ工事費ヲ實額以上ニ計上シ大分縣知事ヲ欺罔シ同縣ヨリ過分ノ工事補助金ヲ騙取センコトヲ企テ(一)右組合ノ昭和七年度林道工事費ハ金三千圓ナルニ拘ラス昭和八年四月二十四日附ヲ以テ其ノ頃同知事ニ對シ該金額ヲ四千六百九十五圓トシタル同組合長名義ノ虚偽ノ工事竣工届ヲ提出シ同知事ヲシテ其ノ旨誤信セシメ因テ其ノ頃右補助金八百四圓ヲ交付セシメ以テ其ノ内過分ノ工事費ニ相當スル金二百六十七圓ヲ騙取シ(二)同組合ノ昭和八年度林道工事費ハ金四千六百圓ナルニ拘ラス昭和九年一月十九日附ヲ以テ其ノ頃同知事ニ對シ該金額ヲ六千十五圓トシタル前同様虚偽ノ工事竣工届ヲ提出シタルモ同縣ニ於テ補助金額ヲ決定スルニ至ラサル内事發覺シ其ノ目的ヲ遂ケサル旨事實ヲ認定セラレ詐欺既遂ノ點ハ刑法第二百四十六條第一項詐欺未遂ノ點ハ同法第二百五十條第二百四十六條第一項ヲ適用處斷セラレタリ乍然緒方村土工森林組合ハ森林法第六十二條以下ノ規定ニ則リ昭和七年八月中緒方村内林道開鑿ヲ目的トシテ同村ノ森林所有者カ組合員ト爲リ設立セラレタル社團法人ニシテ(被告第二回豫審訊問調書第二問答以下記録第二七六丁以下第二八七丁ノ記載及森林法第五章森林組合法第六十二條乃至第七十五條援用)其ノ

組合長タル被告カ前記原審認定ノ第五ノ(一)(二)ノ虚偽ノ工事竣工届ヲ提出シテ大分縣知事ヲ誤信セシメ過分ノ工事補助金ヲ交付セシメントシタルハ何レモ被告カ自己ノ利益ヲ圖リ不正ニ私利私慾ヲ充サントシタルモノニ非スシテ緒方村土工森林組合タル法人ヲ利得セシメンカ爲ニ爲シタル行爲ナリトス從テ假ニ右事案カ詐欺罪成立スルモノトスルモ刑法第二百四十六條第二項ヲ適用處斷セサルヘカラス然ルニ原審ハ斯ル明瞭ナル事實認定ヲ誤リ被告自ラ大分縣知事ヲ欺罔シテ自己カ財物ヲ騙取シタル如ク判示シ刑法第二百四十六條第一項ヲ適用處斷セラレタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アル違法ノ裁判ナリト思料スト言フニ在レトモ

刑法第二百四十六條第一項ノ犯罪ハ人ヲ欺罔シ不法ニ財物ヲ交付セシムルニ因リテ成立スルモノニシテ其ノ何人ノ利益ノ爲ニ爲サレタリヤハ問フ處ニ非ス蓋シ刑法ハ其ノ犯罪行爲者ヲ處罰スルモノナレハナリ原判決判示第五ノ事實ハ用語簡ニ失スル憾ナキニ非サレトモ被告人ハ判示土工森林組合ノ利益ノ爲ニ其ノ記載ノ如キ犯行ヲ爲シタル趣旨ナリトス故ニ原判決ニハ誤認ナク又其ノ擬律モ正當ナリ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事棚町丈四郎關與

○強盜殺人強盜強姦被告事件 (昭和十年(九)第三二〇號 棄却)

(昭和十年五月十三日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 有 泉 辯護人 島田伊織

外一名

【第一審】 甲府地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

強盜強姦ト強盜殺人

○判決要旨

強盜婦女ヲ強姦シ且殺意ヲ以テ之ヲ死ニ致シタル所爲ハ刑法第二百四十一條前段同法第二百四十條後段同法第五十四條第一項前段ニ該當スルモノニシテ同法第二百四十一條後段ヲ以テ問擬スヘキモノニ非ス

【参照】 刑法第二百四十條 強盜人ヲ傷シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス

死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

同法第二百四十一條 強盜婦女ヲ強姦シタルトキハ無期又ハ七年以上ノ懲役ニ處ス

因テ婦女ヲ死ニ致シタルトキハ死刑又ハ無期懲役ニ處ス

同法第五十四條 一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其ノ最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

第四十九條第二項ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ適用ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人有泉潔ヲ死刑ニ被告人田口義治ヲ無期懲役ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人兩名ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人潔ハ小學尋常科第四學年ヲ了ヘ被告人義治ハ同シク尋常科第六學年ヲ卒ヘタル後孰レモ他家ニ雇ハレタルモ屢々其ノ職ヲ轉シ就中被告人潔ハ竊盜橫領ノ犯行ニ依リ懲役六月ニ處セラレタルコトアリシカ昭和八年九月頃被告人兩名カ相前後シテ甲府市穴切町洋食屋甲内軒方ニ雇ハルルニ至リシヨリ相識ノ間柄トナリ其ノ後被告人潔ハ桶職ニ雇ハレ被告人義治ハ牛乳配達夫ト爲リタルモ五ニ甲府市方面ニ於ケル生活ノ嫌厭ヲ感シ他ノ地方ニ赴キテ職ヲ得ントスルノ意アリ昭和九年八月三十一日被告人義治カ竊ニ主人ノ金二十圓許リヲ携帶シ來ルヤ被告人兩名ハ之ヲ路銀トシテ同夜東京市ニ向ヒテ出發シ翌九月一日新宿驛ニ到着ノ上、二就職口ヲ索メタルモ意ニ適スルモノナカリシヨリ活動寫眞ノ見物其ノ他ニ金員ヲ費消シテ旅費ノ大部分ヲ失ヒ同夜山梨縣北都留郡大月町ニ引返シテ木賃宿ニ泊シ翌二日ハ徒ニ同町内ヲ遊涉シテ所持金更ニ窮乏ヲ告グルニ至リタルヲ以テ被告人兩名ハ相謀リテ他人ノ住宅ニ侵入シテ金錢ヲ強奪センコトヲ企テ同町駒橋九百二十三番地產婆久米きくゑ方附近ニ至ルヤ同人方ヲ以テ家人寡ク強奪ノ實行ニ便

強盜強姦ト強盜殺人

ナルヘシト推斷シ翌三日午前二時頃先ツ家人ノ數ヲ確ムル爲同家ヲ呼起シタルトコロ家人ノ數意外ニ多キ狀況ナリシヲ以テ被告人兩名ハ即座ニ方針ヲ轉シ産婆ヲ屋外人無キ箇所ニ誘ヒテ右目的ヲ敢行セン。欲シ右きくゑニ對シ同郡賑岡村淺利部落ヨリ助産ノ依頼ニ來リタルモノノ如ク詐リテ同人ヲ誤信セシメ同人ヲ案内シテ同日前午前二時三十分頃大月町川久保地内ナル淺利橋ヲ東ニ距ル約九間ノ箇所ニ至リタル際被告人潔ハ金錢ヲ強奪センカ爲突如手ヲ同人ノ懷中ニ差入レ同人カ驚イテ叫喚スルヤ手ニテ其ノ口ヲ塞キ被告人義治ハ背後ヨリ手ニテ同人ノ頸部ヲ扼シ同人ヲ倒シタル上共ニ金錢ヲ探索シタルモ同人カ毫モ之ヲ所持セザリシコトヲ知ルヤ被告人兩名ハ執レモ事ノ豫期ニ反シタルヲ落膽スルト共ニ自暴自棄トナリ茲ニ同人ヲ姦淫シテ殺害センコトヲ決意シ協力シテ同人ノ抵抗ヲ抑壓シ被告人義治ハ手指ニテ同人ノ前頸部ニ強壓ヲ加ヘ被告人潔先ツ同人ヲ強姦シ次テ被告人義治モ亦強姦ヲ遂ケタル上間モナク同人ヲシテ窒息死ニ至ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人兩名ノ判示各所爲中強盜殺人ノ點ハ刑法第二百四十條後段ニ強盜強姦ノ點ハ同法第二百四十一條前段ニ該當スルトコロ右ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ前者ノ罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中被告人潔ニ對シテハ死刑ヲ選擇シ被告人義治ニ對シテハ無期懲役刑ヲ選擇シテ處斷スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ全部被告人兩名ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人島田伊織上告趣旨書第六點尙本件ノ犯行ノ狀況ヲ記錄全體ヲ通シテ精密ニ檢討シテ見ルニ被告人等ハ強盜ノ意思ヲ以テ手段トシテ被害者ヲ暴力ニテ引倒シ懷中其ノ他ヲ物色シタルニ一物モ無キコトヲ知ルヤ落膽ノ結果自暴自棄トナリ強姦ヲ決意シタリ(記錄上明確トス)之ヲ遂ケントシテ有泉ハ女ノ上ニ乘リ被告田口ハ女ノ胸部ニ乗ツテ反抗ヲ抑壓スルタメ頸部ヲ強ク手ニテ押シ其ノ自由ヲ奪ヒ有泉ヲシテ姦淫ヲ容易ナラシメ因ツテ遂ニ同人ヲ窒息死ニ至ラシメタルモノナリ然ラハ本件事案ハ強盜カ現場ニ於テ強姦ノ意思ヲ生シ之ヲ遂ケントシテ暴行ヲ加ヘ爲ニ死ニ至ラシメタル場合ノ刑法第二百四十一條ノ適用アルノミニシテ別ニ同法第二百四十條ノ適用ヲナスヘキモノニアラスト信ス然ルニ原審ハ強盜殺人ノ點ハ刑法第二百四十條後段ニ強盜強姦ノ點ハ同法第二百四十一條前段ニ該當スルトシテ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ刑法第二百四十條ヲ適用スヘキモノトシテ處斷シタルハ明カニ適用法條ヲ誤リタル違法アリト謂ハサルヘカラスト言フニ在レトモ

原判決ノ證據ニ基キテ確定シタル事實ニ依レハ被告人兩名ハ共謀ノ上被害者久米さくゑヨリ金員ヲ強取センコトヲ企テ被告人潔ハ突然手ヲさくゑノ懷中ニ差入レ同人カ驚キテ叫喚スルヤ手ニテ其ノ口ヲ塞キ被告人義治ハ背後ヨリ手ニテ同人ノ頸部ヲ扼シ之ヲ仆シタル上共ニ金錢ヲ探索シタルモ同人ニ於テ毫モ之ヲ所持セザリシコトヲ知ルヤ被告人等ハ事ノ豫期ニ反シタルニ落膽スルト共ニ自暴自棄トナリ茲ニさくゑヲ姦淫シテ殺害センコトヲ決意シ協力シテ同人ノ抵抗ヲ抑壓シ被告人義治ハ手指ニテさ

【要旨】

くゑノ前頸部ニ強壓ヲ加ヘ被告人潔先ツ之ヲ強姦シ次テ被告人義治亦強姦ヲ遂ケタル上遂ニ窒息死ニ至ラシメ以テ之ヲ殺害シタルモノナルコト明ナリトス而シテ右ハ畢竟強姦婦女ヲ強姦シ且殺意ヲ以テ之ヲ死ニ致シタル一個ノ行爲ニシテ其ノ強姦ノ點ニ於テ刑法第二百四十一條前段ノ罪名ニ觸レ故意ノ致死ノ點ニ於テ同法第二百四十條後段ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同法第五十四條第一項前段ニ問擬スヘキモノニ係リ同法第二百四十一條後段ノ罪ハ強姦婦女ヲ強姦シ殺意ニ出テスシテ之ヲ死ニ致ス場合ニ成立スルモノニシテ本件事案ハ之ニ該當スルモノニ非ス然レハ右ト同趣旨ニ出テタル原判決ハ正當ニシテ所論違法ノ廉ナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事秋山要關與

○關稅法違反被告事件

(昭和十年(九)第三四〇號 棄却)
同年五月十六日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 土方合資會社 辯護人 諏訪敏人

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

虚偽仕入書ノ添附ニ依ル輸入申告ト關稅通脫罪ノ成立

○判決要旨

故意ニ作成シタル虚偽ノ仕入書ヲ添附ノ上輸入申告ヲ爲シタル場合ニ於テ其ノ仕入書カ稅關官吏ノ價額認定ノ一材料ト爲リテ其ノ認定ヲ誤ラシメタル結果稅金ヲ通脫スルニ至リタルトキハ關稅法第七十五條ノ犯罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 關稅法第七十五條 關稅ノ通脫ヲ圖リ又ハ關稅ヲ通脫シタル者ハ其ノ通脫ヲ圖リ又ハ通脫シタル稅金ノ三倍ニ相當スル罰金又ハ科料ニ處シ犯罪ニ係ル貨物ヲ沒收ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告會社ヲ罰金二百九十七圓四十二錢ニ處ス被告會社ヨリ金六千五百三十七圓三十七錢ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告會社ハ蘭草等ノ輸入貿易ヲ業トシ德見惠次ハ其ノ代表者ナルトコロ右惠次ハ被告會社ノ營業ニ關シ關稅ヲ通脫セ

虚偽仕入書ノ添附ニ依ル輸入申告ト關稅通脫罪ノ成立

シコトヲ企テ昭和八年一月十二日名古屋港ニ入港ノ大阪商船株式會社所屬汽船ひまらや丸ニテ到着シタル香港伊藤商行仕出ニ係ル蘭草荷印用Co五百束五百九十九擔六三此ノ到着價格每擔八圓九十錢替合計金五千三百三十六圓七十一錢及荷印用Co三百束三百五十八擔三三二此ノ到着價格每擔六圓三十錢替合計金二千二百五十七圓四十二錢ヲ被告會社カ營業上輸入スルニ當リ豫メ前記伊藤商行ニ依頼シ通關用トシテ其ノ價格ヲ前者ハ每擔六圓四十錢替合計金三千八百三十七圓六十三錢後者ハ每擔四圓九十五錢替合計金一千七百七十三圓六十八錢トセル仕入書ヲ作成送付セシメ同月十三日稅關貨物取扱人大正海運株式會社ヲ通シ名古屋稅關支署ニ右虛偽ノ仕入書ヲ添附ノ上輸入申告ヲ爲シ之ニ基キ從價五分ニ相當スル關稅金二百八十圓五十六錢ヲ納付シ同月十四日輸入免許ヲ受ケ通關手續ヲ了シ引取り以テ其ノ價額ノ差額金千九百八十二圓八十二錢ニ對スル從價五分ニ相當スル關稅金九十九圓十四錢ノ逋脫ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ德見惠次ノ判示所爲ハ關稅法第七十五條ニ該當スルトコロ右ハ被告會社ノ代表者トシテ同會社ノ業務ニ關シ租稅ニ關スル法規ヲ犯シタル場合ナルヲ以テ明治三十三年法律第五十二號第一條本文ニ依リ右關稅法第七十五條ノ規定ヲ被告會社ニ適用スヘク其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ前記逋脫シタル稅金ノ三倍ニ相當スル罰金二百九十七圓四十二錢ニ處シ前示貨物ハ全部一體トシテ本件犯罪ニ係ルヲ以テ之ヲ沒收スヘキトコロ既ニ被告會社ニ於テ他ニ賣却等處分ヲ爲シ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第八十三條第一項ニ則リ大阪稅關ノ作成ニ係ル鑑定書ノ記載ニ依リ明白ナル犯則(關稅逋脫)當時ノ市價合計金六千九百七十七圓七錢ヨリ關稅額三百七十九圓七十錢ヲ控除シタル差額金六千五百三十七圓三十七錢ヲ被告會社ヨリ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人諏訪敏人上告趣意書第一點原判決ハ理由齟齬ノ違法アリ本件ハ外國ヨリ貨物ヲ輸入スルニ當リ真正ノ仕入價額ヨリ低廉ナル不正ノ貨物仕入書ヲ輸入申告書ニ添附シ之ヲ名古屋稅關支署ニ提出シ眞正ノ仕入價額ト虛偽ノ不正仕入書ニ依ル價額トノ差額ニ對スル關稅ヲ逋脫センコトヲ企テ其ノ關稅ノ逋脫ヲ遂ケタル事案ニシテ此ノ差額ニ對スル關稅ノ逋脫ハ犯則者ニ於テ射倖的投機的ノ手段方法ナリ何トナレハ稅關ニ於テハ貨物仕入書ヲ輸入申告書ニ添附シアルト否トヲ問ハス現物ヲ検査シ價額數量等ノ鑑定ヲ爲シタル上關稅額ヲ定ムルモノニシテ必スシモ其ノ貨物仕入書ノ通り認容セラルルヤ否ヤ頗ル疑問ナレハナリ而シテ多クノ場合ニ於テ其ノ仕入價額ヨリ高價ニ認定セララルルヲ常トス元來貨物仕入書(インボイス)ナルモノハ個數、數量、價額等ヲ算定スルニ關シ検査上ノ便宜ニ供スル參考資料ニ過キサルモノニシテ之カ爲多少稅關當局ヲシテ其ノ査定ヲ誤ラシムル材料ニハナリ得ヘキカ如キモ稅關ハ前述ノ如ク一々貨物ヲ検査シ然ル後其ノ價額關稅額等ヲ定ムルモノナリ關稅法ハ輸入申告書ニハ仕入書ヲ添附スヘシトアルモ絶對ニ必要トセス若シ之ヲ添附セサルトキハ關稅ノ賦課ニ對シ異議ヲ申立ツルコトヲ得サル不利益アルノミ(關稅法第三十二條第二項御參照)本件ノ如ク金七千五百九十四圓十三錢ニ相當スル貨物ニ對シ約金二千圓ヲ低下シタル金五千六百一十一圓三十一錢ノ價額ナリト申告スルモ稅關當局ニシテ少シク嚴密ニ貨物ヲ検査シタランニハ容易ニ其ノ相異ルコトヲ看破シ得ヘク然ル上ニテ適當ニ價額ヲ査定シ課稅スルコトヲ得ヘキニ拘ラス事茲ニ出テスシテ當局自ラ粗漏ノ

検査ヲ爲シ不正ノ仕入價額ヲ正當ナリト認定シ其ノ關稅ヲ賦課シ輸入免許ヲ與ヘ貨物ノ通關引取ヲ許可シナカラ後日ニ至リ當該官吏ヲ欺罔シテ之カ不正仕入價額ヲ認容スルニ至ラシメタリトシテ關稅逃脫犯ニ問擬シタルハ甚シク失當ニシテ若シ當該官吏カ錯誤ニ因リ價額ヲ認定シタリトセハ其ノ不足關稅ノ追納ヲ命セハ則チ國庫ノ缺損ヲ填補スルニ足ル原判決ハ「前略……名古屋稅關支署ニ右虛偽ノ仕入書ヲ添附ノ上輸入申告ヲ爲シ之ニ基キ從價五分ニ相當スル關稅金二百八十圓五十六錢ヲ納付シ云々……」ト言ヒ稅關ハ輸入貨物ニ對シテハ検査鑑定ノ手續ヲ爲サス書面審理ニテ仕入書ノ通りノ價額ヲ標準トシテ課稅セラレ通關引取ヲ爲シ得ヘキモノノ如ク解セルハ甚シキ謬見ナルノミナラス仕入書ノ價額ノ通りノ課稅ニテ通關シ得ラルヘキ理由ノ説明ヲ缺クハ失當ナリト云ヒ「同第三點凡ソ外國貨物ヲ輸入スルニ當ツテハ輸入申告書ニ仕入書ヲ添附シ稅關ニ提出スルト同時ニ現品ヲ提供スルモノナルヲ以テ稅關ハ之ヲ検査鑑定シ課稅價額ヲ定メ關稅ヲ賦課ス尤モ從量稅ノ物件ニ付テハ課稅價額ヲ標準ト爲サス斤量又ハ箇數ニ基キ課稅スルモノナリ本來仕入書ナルモノハ仕入地ニ於テ作成セラレ賣渡人ノ署名アルモノナルカ如何ナル事項ヲ記載スヘキヤニ付テハ關稅法上特別ノ規定ナキモ普通商慣習上積載船名記號、品名、箇數、數量、價額、保險料、運賃、賣渡人、買受人等ヲ明記スルモノニシテ商人ノ金融上船荷證券同様銀行ヲ經由スルヲ常トス稅關ハ仕入書記載ノ事項ニ羈束セラルトコロナク獨自ノ認定ニ依リ課稅價額等ヲ定ムルモノニシテ輸入當時ノ到着港價額ト仕入價額トハ必スシモ一致セサル

カ故ニ常ニ若干高價ニ見積ラルルヲ普通トス本件ノ如ク虛偽ノ仕入書ヲ提出スルモ稅關ニ於テ若シ仕入書ノ價額通りニ之ヲ認定セシテ鑑定ノ結果其ノ仕入價額金五千六百一十一圓三十一錢ヲ低廉ナリトシテ課稅價額ヲ金一千圓ヲ増加シタル金六千六百一十一圓三十一錢ヲ相當ナリト認定シタリトセハ如何スカル場合ニ於テモ仕入價額トノ差額金九百八十二圓八十二錢ニ對スル關稅ノ通脫ヲ圖リ又ハ通脫シタルモノナリトシテ處罰スヘキヤ或ハ又仕入書ヲ添附セサリシニ金五千六百一十一圓三十一錢又ハ金六千六百一十一圓三十一錢ノ價額アルモノナリトシテ正當ノ仕入値段ヨリ低ク鑑定ヲ爲シ之ニ基キ納稅ノ上貨物ヲ引取ラシメタル場合ニ於テモ尙且差額ノ金額ニ對スル關稅ヲ通脫シタルモノナリトシテ處罰スヘキヤ凡ラクハ之ヲ處罰スルコトヲ得サルヘシ何トナレハ稅關ニ於テ適當ナリト鑑定シタル價額ニ基キ關稅ノ納付ヲ爲シタルモノナレハ其ノ間何等ノ違法性存在セサレハナリ從テ本件貨物ニ付テモ稅關當局ニ於テ不正仕入書記載ノ價額ヲ其ノ儘適當ナル價額ナリト認定シ納稅セシメ輸入免許ヲ與ヘ通關手續ヲ了ヘタル後當該官吏ヲ欺罔シタルモノナリトシテ之ヲ處分スルハ矛盾モ甚シク實ニ不合理極マル處置ナリト言ハサルヘカラス原審ニ於テハ仕入書カ少クトモ稅關ニ對シ絕對的ノ拘束力信憑力ヲ有シ仕入書添附ノ輸入申告ニ係ル貨物ニ付テハ何等ノ検査ナクシテ其ノ仕入書記載ノ價額ノ通り課稅セラルヘキモノナリト解セラルルヤノ虞アリシニ依リ當辯護人ヨリ稅關ニ於ケル本件貨物ノ検査竝ニ價額關稅等査定ノ實狀ニ付當該稅關官吏ヲ證人トシテ喚問セラレタキ旨證據調ノ申立ヲ爲シタル處却

下セラレタリ右ハ證據調ノ採否ニ關スルモノナレハ固ヨリ裁判長ノ職權ニ屬シ敢テ批難スルコトヲ得サルモ今少シク検査鑑定ノ實情ヲ詳カニシ深ク考慮セラルルトキハ相對的不能犯ニ近似セル事案ナリトシテ必スシモ第一審判決ヲ其ノ儘踏襲セラルルコトナカルヘシト思惟セラル要スルニ原審ハ此ノ點ニ於テモ審理不盡理由不備ノ違法アリト云フニ在レトモ

【要旨】

故意ニ作成シタル虚偽ノ仕入書ヲ添附ノ上輸入申告ヲ爲シタル場合ニ於テ其ノ仕入書カ稅關官吏ノ價額認定ノ一材料ト爲リテ其ノ認定ヲ誤ラシメタル結果稅金ヲ遁脱スルニ至リタル以上ハ關稅法第七十五條ノ犯罪ヲ構成スルモノニシテ其ノ仕入書カ稅關官吏ニ對シ拘束力ヲ有スルヤ否又同官吏カ欺罔セラレタルコトニ付注意ヲ缺キタルヤ否ハ犯罪ノ成立ニ消長ヲ來スモノニ非ス而シテ原判決ニ依レハ被告會社ハ原判示ノ如ク貨物到著價格ヲ偽リタル仕入書ヲ添附ノ上名古屋稅關支署ニ輸入申告ヲ爲シ之ニ因テ原判示ノ如ク通關ヲ了シ以テ關稅ヲ遁脱シタルモノニシテ該事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リテ優ニ之ヲ認メ得ルカ故ニ其ノ關稅法第七十五條ノ犯罪ヲ構成スルヤ勿論ナリ所論縷述スルトコロアリト雖要スルニ原審ト相容レサル獨自ノ見解ニ基キテ原審ノ職權ニ屬スル事實認定ヲ非議スルニ外ナラスシテ採用スヘカラス然レハ原判決ニハ毫モ所論違法ノ廉ナク論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○ 瀆職被告事件

昭和九年(れ)第一五三六號
同十年三月六日第三刑事部判決
同十年五月十八日

一部事實審理ノ上破毀

「上告人」 被告人

松浦重夫
關藤誠太

辯護人

平松市藏
河合康一
秋山高三
野助郎
外六名

【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○ 判示事項

府縣視學又ハ小學校長ノ職務ト瀆職罪

○ 判決要旨

一 府縣視學ハ市町村立小學校長及教員ノ任免轉任其ノ他校長ニ對スル委任待遇候補者ヲ文部大臣ニ内申スル等府縣知事ニ於テ決裁スヘキ人事行政事務ニ付其ノ補助機關トシテ人事ニ關スル參

府縣視學又ハ小學校長ノ職務ト瀆職罪

考資料ノ調査蒐集起案ヲ爲スノ職責ヲ有シ其ノ職務ニ關シ金品ヲ授受スルトキハ瀆職罪ヲ構成ス【要旨第一】

二 小學校長ハ所屬部下教員ヲ監督シ其ノ性行動情長所短所其ノ他人事行政ノ參考ト爲ルヘキ諸般ノ事項ヲ調査シ之ニ自己ノ意見ヲ付シテ上司ニ報告スヘキ職責ヲ有シ其ノ職務ニ關シ金品ヲ授受スルトキハ瀆職罪ヲ構成ス【要旨第二】

【參照】 小學校令第四十四條 市立小學校長及教員ノ任用ハ市長又ハ市町村學校組合管理者ノ申請ニ依リ府縣知事之ヲ行フ

町村立小學校長及教員ノ任用並市町村立小學校長及教員ノ解職ハ府縣知事之ヲ行フ

同第四十六條 小學校長及教員ノ進退、職務及服務ニ關スル規程ハ文部大臣之ヲ定ム
小學校令施行規則第三百三十四條 學校長ハ校務ヲ整理シ所屬職員ヲ統督ス
地方官官制本件行爲當時ノモノ第五條 知事ハ內務大臣ノ指揮監督ヲ承ケ各省ノ主

務ニ付テハ各省大臣ノ指揮監督ヲ承ケ法律命令ヲ執行シ部内ノ行政事務ヲ管理ス
同第十二條 各府縣ニ知事官房及左ノ三部ヲ置ク但シ東京府ニハ警察部ヲ置カス

(中略)

學務部

同第十五條第一項第一號 學務部ニ於テハ左ノ事務ヲ掌ル

一 教育學藝ニ關スル事項

同第二十一條 知事ハ知事官房及各部ニ分課ヲ設クルコトヲ得

同第二十二條ノ二 地方視學官ハ學務部ニ屬シ上官ノ命ヲ承ケ學事ノ視察其ノ他教

育ニ關スル事務ヲ掌ル

同第二十六條 視學ハ上官ノ指揮ヲ承ケ學事ノ視察其ノ他教育ニ關スル庶務ニ從事

ス

刑法第九十七條 公務員又ハ仲裁人其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ又ハ之ヲ要求若ク

ハ約束シタルトキハ三年以下ノ懲役ニ處ス因テ不正ノ行爲ヲ爲シ又ハ相當ノ行爲

ヲ爲ササルトキハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ場合ニ於テ收受シタル賄賂ハ之ヲ沒收ス若シ其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スル

コト能ハサルトキハ其價額ヲ追徴ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人松浦重夫ヲ懲役三月ニ處シ同被告人ニ對シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人關藤誠太ヲ懲役八月ニ處ス但原審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入シ同被告人ヨリ金百六十八圓ヲ追徴ス(訴訟費用負擔ノ點ハ省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタルトコロ上告審ニ於テハ被告人關藤誠太ニ付テハ事實審理ヲ開始シタル上後記ノ如ク夫々判決ヲ爲シタルモノナリ

第一 被告人松浦重夫ハ大正元年十二月岡山縣師範學校本科第二部卒業後同縣下各地ニ於テ小學校教員若クハ校長等ノ職ヲ奉シタル後昭和四年三月三十一日岡山縣視學ニ任セラレ同縣阿哲支應勤務トナリ昭和七年三月三十一日同縣學務部學務課勤務ニ轉シ昭和九年二月十日休職ヲ命セラレタルモノニシテ右學務課勤務中ハ昭和七年四月ヨリ昭和八年四月迄ノ間同縣津山市及苫田郡同年五月ヨリ右ノ外更ニ同縣上道郡ヲ擔任シ上司ノ指揮ヲ承ケテ右擔任區域内ノ小學校等ノ學事ノ觀察指導及同上教員(小學校長並津山市ニ於ケル代用教員ヲ除ク)ノ新任轉任ニ關シ詮衡起案ヲ爲シ右擔任區域内ノ小學校長ノ新任轉任ニ關シ上席視學ト協議詮衡ヲ爲シ岡山縣知事ヨリ文部省ニ内申スヘキ小學校長ノ奏任待遇者ノ推薦ニ關シ右擔任區域内ニ於ケル其ノ候補者ニ付上席視學ト協議詮衡スル等ノ教育ニ關スル庶務ヲ分掌シ居リタルモノナルトコロ犯意ヲ繼續シテ

(一) 昭和八年六月前示擔任區域内ナル上道郡西大寺尋常高等小學校長タリシ被告人關藤誠太ヨリ同校訓導タリシ原審相被告人齋藤忠ヲ小學校長ニ詮衡シ新任ニ努力セラレ度キ旨請託ヲ受ケタルカ同年九月五日岡山市北方下六十七番地ナル被告人松浦重夫ノ自宅ニ於テ右齋藤忠ヨリ同人カ同年八月三十一日前示擔任區域内ナル苫田郡羽出尋常高等小學校長ニ就任セラレタルニ付其ノ新任詮衡ニ對スル謝禮トシテ額面金二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セララルヤ被告人松浦重夫ノ妻久代ヲ介シ同日其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取り

(二) 同年十二月二十七日右被告人松浦重夫ノ自宅ニ於テ右被告人關藤誠太ヨリ同被告人ノ妻三四子ヲ介シ前示擔任區域内ナル上道郡浮田尋常高等小學校長タリシ原審相被告人岸本狹ヲ奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレ度キ旨請託ヲ受ケ且右岸本狹ヨリ其ノ謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付ヒラルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取り以テ岡山縣視學タル右職務ニ關シ各賄賂ヲ收受シ

第二 被告人關藤誠太ハ明治四十五年三月岡山縣師範學校卒業後岡山縣下各地ニ於テ小學校教員若クハ校長ノ職ヲ奉シ同縣吉備郡視學、岡山縣視學ニ任セラレタル後昭和五年三月三十一日同縣上道郡西大寺尋常高等小學校長ニ任セラレ昭和九年二月十日休職ヲ命セラレタルモノニシテ右小學校長勤務中ハ校務ヲ整理シ部下教員ヲ統督スルノ職責ヲ有シ大正十五年八月七日岡山縣學務部長依命通牒ニ依リ小時校教員進退ニ關スル件トシテ部下教員ニ付其ノ性行動情、健康、長所、短所、特殊ノ研究、本人ノ希望其ノ他ノ事項並校長ノ意見ヲ同縣學務部學部課ニ具申スル等ノ職務ヲ有シ居リタルモノナルトコロ

(一) 昭和五年十二月頃部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ田村繁雄ヨリ同人ノ出產地ナル岡山縣和氣郡内ニ於テ小學校長ニ新任セララルヘク盡力セフレ度ク縣當局ニ對シ校長適任ノモノトシテ推薦具申ヲ爲シ且同縣上道郡擔任視學浦上壽雄及和氣郡擔任視學水島徹一ニ對シ其ノ運動ヲ爲シ吳レ度キ旨ノ依頼ヲ受クルヤ其ノ請託ニ應ジ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和六年四月三日頃岡山市森下ナル當時ノ被告人關藤誠太ノ自宅ニ於テ右田村繁雄ヨリ同人カ同年三月三十一日同縣和氣郡日笠村修養尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付前示推薦具申並運動等ノ盡力ニ對スル謝禮トシテ被告人關藤誠太ノ妻三四子ヲ介シ現金五十圓ヲ交付セララルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取り以テ小學校長タル右職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

(二) 犯意ヲ繼續シテ

(イ) 昭和七年十二月頃以降再三部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ原審相被告人齋藤忠ヨリ小學校長ニ新任セララルヘク盡力セラレ度ク縣當局ニ對シ校長適任ノモノトシテ推薦具申セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ之ニ應ジ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和八年四月初旬頃岡山縣西大寺町ナル當時ノ被告人關藤誠太ノ自宅ニ於テ右齋藤忠ヨリ該盡力ニ對スル謝禮トシテ現金百圓ヲ交付セララルヤ即時其ノ情ヲ知リテ受取り次テ同年九月四日同所ニ於テ同人ヨリ同人カ同年八月二十一日同縣苫田郡羽出尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付同様

趣旨ノ謝禮トシテ價格十八圓餘ノ鏡臺一個ヲ交付セララルヤ即時其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り以テ小學校長タル右職務ニ關シ各賄賂ヲ收受シ

(ロ) 昭和八年十二月二十六日岡山縣視學タル被告人松浦重夫ヨリ其ノ擔任區域内ナル同縣上道郡内ニ於テ小學校長ノ奏任待遇者ノ候補者ノ詮衡アルコトヲ聞知シ同夜豫テヨリ知友ノ間柄ナル同郡浮田尋常高等小學校長タル原審相被告人岸本狎太ヲ右西大寺町ナル當時ノ被告人關藤誠太ノ自宅ニ招致シ右奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレハ當局者ニ運動スヘキコトヲ慫慂シタル上同人ト共謀ノ上同人ヨリ金百圓位ノ運動費ヲ支出シテ岡山縣視學トシテ前示職責ヲ有スル被告人松浦重夫ニ對シ金品ヲ供與シテ該運動ヲ爲スヘキコトヲ企テ之ニ基キ翌二十七日朝被告人關藤誠太ノ妻三四子ヲ岡山市北方ナル當時ノ被告人松浦重夫ノ居室ニ遣ハシ同被告人ニ對シ右岸本狎太ヲ奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレ度キ旨請託セシメ其ノ謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セシメ以テ岡山縣視學タル被告人松浦重夫ニ對シ其ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人松浦重夫ノ判示第一ノ(一)(二)ノ各收賄ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役三月ニ處斷シ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノアルヲ以テ同法第二十五條ニ則リ同被告人ニ對シ二年間右刑ヲ執行ヲ猶豫スヘク被告人關藤誠太ノ判示第二ノ所爲中(一)及(二)(イ)ノ各收賄ノ點ハ夫々刑法第九十七條第一項前段ニ(二)(ロ)ノ贈賄ノ點ハ同法第九十八條第一項第六十條ニ各該當スル處右(二)(イ)ノ收賄及(二)(ロ)ノ贈賄ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條第十條ニ則リ犯情重キ右收賄ノ一罪トシ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルニヨリ同法第四十七條第十條ニ從ヒ犯情重キ右(二)(イ)ノ收賄罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處斷シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル

未決拘留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入シ尙同被告人ノ判示第二ノ(一)(二)ノ(イ)ノ收受シタル賄賂現金合計百五十圓及價格十八圓餘ノ鏡臺一個ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ依リ其ノ價額合計金百六十八圓ヲ同被告人ヨリ追徵スヘキモノトス

○主 文

被告人松浦重夫ノ上告ハ之ヲ棄却ス

原判決ヲ破毀ス被告人關藤誠太ヲ懲役八月ニ處シ第一審ニ於ケル未決拘留日數中六十日ヲ本刑ニ算入ス同被告人ヨリ金百六十八圓ヲ追徵ス被告人ニ對シ本裁判確定ノ日ヨリ二年間懲役刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用中豫審證人松原敏夫ニ支給シタル分ハ被告人關藤誠太ニ於テ共同被告人タリシ松浦重夫岸本狎太ト連帶シテ負擔スヘシ

○理 由

被告人松浦重夫辯護人平松市藏 万城登上告趣意書第二點原判決ハ被告人松浦重夫ノ職務ニ關シ法則ノ適用ヲ誤リ且重大事實誤認ノ顯著ナル事由アルモノニシテ罪トナラサル事實ニ對シ有罪ノ言渡ヲ爲シタル違法アルモノナリ原判決ハ其ノ理由第一ノ冒頭ニ於テ「被告人松浦重夫ハ大正元年十二月云々昭和四年三月三十一日岡山縣視學ニ任セラレ云々昭和七年四月ヨリ昭和八年四月迄ノ間同縣津山市及苦田郡同年五月ヨリ右ノ外更ニ同縣上道郡ヲ擔任シ上司ノ指揮ヲ受ケテ右擔任區域内ノ小學校等ノ學

事ノ視察指導及同上教員(小學校長並津山市ニ於ケル代用教員ヲ除ク)ノ新任轉任ニ關シ詮衡起案ヲ爲シ右擔任區域内ノ小學校長ノ新任轉任ニ關シ上席視學ト協議詮衡ヲ爲シ云々等ノ教育ニ關スル庶務ヲ分掌シ居リタルモノナルトコロトノ事實ヲ判示シ以テ其ノ理由第一ノ(一)ニ於テ被告人カ岡山縣視學タル職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタル旨ノ認定ヲ爲シタリ然レトモ被告人ノ岡山縣視學トシテノ職務ハ地方官官制第二十六條岡山縣視學規定同學務課處務提要中事務分掌等ニヨリ定メラレ之ニヨレハ判示期間ニ互リ被告人ノ有シタル職務權限ハ單ニ判示擔任區域内ニ於ケル小學校幼稚園等ノ學事ノ視察指導及同上職員進退ニ關スル事項ニシテ其ノ職員進退ニ關スル事項ノ中ニハ小學校長ノ新任轉任ニ關スル事項ハ之ヲ包含セサルモノニシテ之ヲ詳述スレハ下ノ如シ地方官官制第二十六條ニハ「視學ハ上官ノ指導ヲ受ケ學事ノ視察其ノ他教育ニ關スル庶務ニ從事ス」トアリ又岡山縣視學視察規定ニハ「學事ノ視察ニ關スル一般の規定ヲ爲シ其ノ他岡山縣視學事務分掌(記錄第六九八丁以下添附岡山縣學務課長回報)ノ規定ニハ各視學ニ付其ノ具體的職務及縣下ニ於ケル其ノ擔任區域等ヲ定メタリ而シテ此ノ岡山縣視學事務分掌中ニ於ケル被告人松浦重夫ニ關スル部分ヲ閱スルニ昭和七年四月以降ニ於ケル分掌事務末項ニハ「津山市及苦田郡ニ於ケル小學校幼稚園等視察指導並同上職員進退ニ關スル事項」トノ記載アリ又昭和八年五月以降ニ於ケル分掌事務末項ニハ津山市及苦田郡上道郡ニ於ケル小學校幼稚園等視察指導並同上職員進退ニ關スル事項」トノ記載アリ右執レモ所謂職員進退ノ規定ニ於ケル

職員中ニハ「小學校長」ヲ包含スルモノナルヤ否ヤ是レ本件ニ於ケル重要ナル問題ナリトス而シテ同事務分掌中視學齋藤諸平ノ昭和七年四月以降ノ分掌事務第六項「岡山市ニ於ケル小學校幼稚園等視察指導並同上職員進退ニ關スル事項」トノ記載アリ又其ノ第七項ニ「小學校長進退ニ關スル事項」トノ記載アリテ之等ニヨレハ其ノ「小學校幼稚園等ノ職員」ト「小學校長」トハ別個ニ取扱ハレ所謂職員中ニハ「校長」ヲ包含セサル趣旨ナルコト疑ヲ容レズ依是觀之被告人ハ其ノ擔任區域内ニ於ケル小學校長ノ進退ニ付テハ全然其ノ職務權限ヲ有セサルモノニシテ其ノ職務ハ當時ノ上席視學タル齋藤諸平一人ノ職務タリシコト洵ニ明白ナリ故ニ假ニ被告人カ上席視學ヨリ之ニ付意見ヲ求メラレタル事實アリトスルモ右ハ被告人ノ職務上ノ意見ヲ徵シ職權決定ノ内容ト爲ス法律上ノ關係アルモノニハ非スシテ單ナル社會的知識補充ノ爲ニスル事實的行爲タルニ過キス而シテ右ハ前記各法令上明ナル所ナルヲ以テ假ニ之ニ付被告人カ如何ナル自供ヲ爲スト雖右職務權限ノ法律の規律ヲ左右スルコトヲ得サルモノナリ然ルニ原判決ハ被告人ノ原審公判廷ニ於ケル供述ヲ證據トシ法令上客觀的ニ確定セル事實ヲ無視シ以テ判示事實ヲ認定シテ刑法第九十七條第一項前段ヲ適用處斷シタルハ違法ナリト云ヒ「同第四點原判決ハ判示第一ノ(二)ノ事實認定ニ付被告人松浦重夫ノ職務ニ關シ法則ノ適用ヲ誤リ及事實ヲ誤認シ罪トナラサル事實ニ付有罪ノ言渡ヲ爲シタル違法アルモノナリ原判決ハ判示第一ノ(二)ノ事實認定ニ付判示第一ノ冒頭後段ニ於テ認定シタル「岡山縣知事ヨリ文部省ニ内申スヘキ小學校長ノ奏任

待遇者ノ推薦ニ關シ右擔任區域内ニ於ケル其ノ候補者ニ付上席視學ト協議詮衡スル等教育ニ關スル庶務ヲ分掌シ居リタルモノナルトコロトノ判示事實ヲ前提トシテ被告人カ岡山縣視學タル職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタル旨判示シタリ然レトモ被告人ノ岡山縣視學トシテノ職務ハ地方官官制第二十六條岡山縣視學視察規定同事務分掌ニ依リテ定メラレタルモノナリ而シテ右各種法令ニ依レハ被告人ノ職務ハ單ニ判示擔任區域内ニ於ケル小學校及幼稚園等ノ學事ノ視察竝ニ校長ヲ除ク同上職員ノ進退ニ關スル事項ノ外數種ノ教育ニ關スル事務ノミニシテ判示ノ如ク其ノ擔任區域内ニ於ケル小學校長ノ奏任待遇者ノ候補者ニ付上席視學ト協議詮衡ヲ爲スカ如キ職務ヲ有スルコトナシ而シテ之レニ關スル詳細ハ前記第二點ニ論證スル所ナルヨ以テ此處ニ之レヲ援用ス加之元來岡山縣知事ヨリ文部省ニ内申スヘキ小學校長ノ奏任待遇者ノ推薦ニ付其ノ候補者ノ詮衡ヲ爲スコトハ專ラ岡山縣縣屬ノ職務ニシテ同縣視學ノ全然其ノ職務權限ヲ有セス之レ縣屬戸川吉次郎事務分配記載ニ徵シ明白ナル所ナリ只縣視學ニ於テ右候補者ノ詮衡ニ關シ其ノ擔任區域内ニ於ケル小學校長ノ師範學校卒業年度又ハ郡内ニ於ケル地位等一定ノ標準ニ依リ調査ヲ爲シ其ノ結果ヲ右詮衡ノ職務ヲ分掌セル縣屬ニ報告スルコトアリ然レトモ其ノ事タルヤ元來其ノ職務權限ヲ有スル縣屬ノ自由裁量ノ範圍ニ屬シ何等他ノ干涉ヲ許サルヘキモノニアラサルモ右ノ如キ調査ハ其ノ縣屬カ自己ノ便宜上之ヲ視學ニ依頼シテ豫備的調査ヲ爲サシムルニ過キササルヲ以テ本來視學カ職務上奏任待遇候補者詮衡ノ權限ヲ有スルカ爲ニスル所ノモノニアラサレ

ハ之レヲ以テ視學ノ職務ト斷スルコトヲ得ス右事實ハ前記諸種ノ法令上何人ニモ明確ナル客觀的事實ナルヲ以テ假令被告人カ如何ナル自供ヲ爲シタリトスルモ之ヲ以テ左右スルコトヲ得サルモノナリ然ルニ原判決ハ右事實ヲ無視シ第二審公判廷ニ於ケル判示同趣旨ノ被告人ノ供述ヲ證據トシテ判示認定ヲ爲シタルハ冒頭揭記ノ違法アルニ歸スルモノナリト云フニ在レトモ

【要旨第一】

市町村立小學校ノ校長及教員ノ任免其ノ他進退ニ關スル人事行政事務ハ府縣知事ノ管掌スルモノナルコト小學校令第四十四條ノ規定スル所而シテ地方官官制第二十六條ニ依レハ視學ハ上官ノ指揮ヲ承ケ學事ノ視察其ノ他教育ニ關スル庶務ニ從事スルモノニシテ同法條ニ所謂其ノ他教育ニ關スル庶務トアル中ニハ敍上小學校令第四十四條ニ基キ市町村立小學校ノ校長及教員ニ對スル府縣知事ノ人事行政ニ關スル事務ヲモ包含スルモノナルカ故ニ府縣ノ視學ハ上官ノ指揮ヲ承ケ市町村立小學校ノ校長及教員ニ對スル任免・轉任・奏任待遇候補者ヲ文部大臣ニ内申スル等府縣知事ニ於テ決裁スヘキ事項ニ付其ノ補助機關トシテ之レカ參考資料ノ調査・蒐集又ハ起案ヲ爲スノ職責アルモノナリトス 原判決ニ於ケル被告人松浦重夫ノ職務權限ノ判示ハ詳密ナリト雖畢竟敍上職務權限ノ判示ヲ具體的ニ說示シタルニ過キス然リ而シテ之ニ從ヘハ被告人ハ岡山縣視學トシテ在職シ昭和七年四月以降昭和九年二月十日休職ト爲ルニ至ル迄同縣學務部學務課ニ勤務シ津山市苦田郡又ハ同地域及上道郡ニ於ケル敍上ノ職務即チ上司ノ命ヲ承ケ教育ニ關スル人事行政事務ヲ取扱フノ職務權限ヲ有シタルモノナルコト明ナリ然レ

ハ斯カル職責ヲ有スル被告人カ判示ノ如ク(一)其ノ擔當區域内ナル上道郡西大寺尋常高等小學校校長タリシ關藤誠太ヨリ同校訓導タリシ齋藤忠ノ校長詮衡方ニ努力セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ昭和八年九月五日被告人方ニ於テ齋藤忠ヨリ同人カ同年八月三十一日前示擔當區域内ナル苦田郡羽出尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付其ノ謝禮トシテ金額二十圓ノ商品券一枚ヲ交付セラルルヤ妻久代ヲ介シテ其ノ情ヲ知リテ之ヲ收受シ(二)同年十二月二十七日被告人方ニ於テ前記關藤誠太ヨリ同人ノ妻三子ヲ介シ前示擔當區域内ナル上道郡浮田尋常高等小學校長タリシ岸本狎太ヲ奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ且ツ岸本ヨリ其ノ謝禮トシテ五十圓ノ交付ヲ受クルヤ即時知情收受シタル事實ノ存スル以上被告人ノ斂上金品ノ收受ハ其ノ職務ニ關スルモノナルコト論ヲ俟タス從テ原判決カ之ヲ收賄罪ニ問擬シタルハ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如キ違法存在スルコトナシ論旨採ルニ足ラス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

被告人關藤誠太ハ明治四十五年三月岡山縣師範學校卒業後岡山縣下各地ニ於テ小學校教員若ハ校長ノ職ヲ奉シ同縣吉備郡視學岡山縣視學ニ任セラレタル後昭和五年三月三十一日同縣上道郡西大寺尋常高等小學校長ニ任セラレ昭和九年二月十日休職ヲ命セラレタルモノニシテ右小學校長勤務中ハ校務ヲ整理シ部下教員ヲ統督スルノ職責ヲ有シ大正十五年八月七日岡山縣學務部長依命通牒ニ依リ小學校教員進退ニ關スル件トシテ部下教員ニ付其ノ性行、勤惰、健康、長所、短所、特種ノ研究、本人ノ希望其ノ他ノ

事項並校長ノ意見ヲ同縣學務部學務課ニ具申スル等ノ職務ヲ有シ居リタルモノナルトコロ

第一 昭和五年十二月頃部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ田村繁雄ヨリ同人ノ出生地ナル岡山縣和氣郡内ニ於テ小學校長トシテ新任セララルル様盡力セラレ度ク縣當局ニ對シ校長適任者トシテ推薦具申ヲ爲シ且同縣上道郡擔任視學浦上壽雄及和氣郡擔任視學水島徹一ニ對シ其ノ運動ヲ爲シ吳レ度キ旨ノ依頼ヲ受クルヤ其ノ請託ニ應シ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和六年四月三日頃岡山市森下ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ右田村繁雄ヨリ同人カ同年三月三十一日同縣和氣郡日笠村修養尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付前示推薦具申並運動等ノ盡力ニ對スル謝禮トシテ被告人ノ妻三四子ヲ介シ現金五十圓ヲ交付セラルルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取り小學校長タル右職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

第二 (一) 昭和七年十二月頃以降再三部下ナル右西大寺尋常高等小學校訓導タリシ齋藤忠ヨリ小學校長ニ轉任セラルヘク盡力セラレ度ク縣當局ニ對シ校長適任者トシテ推薦具申セラレ度キ旨ノ請託ヲ受ケ之ニ應シ其ノ新任實現ニ盡力シタルカ昭和八年四月初旬頃岡山縣西大寺町ナル當時ノ被告人居宅ニ於テ右齋藤忠ヨリ該盡力ニ對スル謝禮トシテ現金百圓ヲ交付セラルルヤ即時其ノ情ヲ知リテ之ヲ受取り同年九月四日前同所ニ於テ同人ヨリ同人カ同年八月二十一日同縣苦田郡羽出尋常高等小學校長ニ新任セラレタルニ付同様趣旨ノ謝禮トシテ價格十八圓餘ノ鏡臺一個ヲ交付セラ

ルルヤ即時其ノ情ヲ知りテ之ヲ受取り以テ小學校長タル右職務ニ關シ賄賂ヲ收受シ

(二) 昭和八年十二月二十六日岡山縣視學タル共同被告人タリシ松浦重夫ヨリ其ノ擔任區域内ナル同縣上道郡内ニ於テ小學校長ノ奏任待遇者ノ候補者ノ詮衡アルコトヲ聞知シ同夜豫テヨリ知友ノ問柄ナル同郡浮田尋常高等小學校長タル岸本狎太ヲ右西大寺町ナル當時ノ被告人居宅ニ招致シ右奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラルヘク當局者ニ運動スヘキコトヲ慫慂シ同人ト共謀ノ上同人ヨリ金百圓位ノ運動費ヲ支出シテ岡山縣視學トシテ前示職責ヲ有スル松浦重夫ニ對シ金品ヲ供與シテ該運動ヲナサンコトヲ企テ之ニ基キ翌二十七日朝被告人ノ妻三四子ヲ岡山市北方ナル當時松浦重夫ノ居宅ニ遣ハシ同人ニ對シ右岸本狎太ヲ奏任待遇者ノ候補者ニ詮衡セラレ度キ旨請託セシメ其ノ謝禮トシテ現金五十圓ヲ交付セシメ以テ岡山縣視學タル松浦重夫ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シタルモノニシテ敍上第一、第二ノ行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人關藤誠太ノ判示行爲中第一及第二ノ(一)ノ收賄ノ行爲ハ同法第九十七條第一項前段ニ第二ノ(二)ノ贈賄ノ行爲ハ同法第六十條第九十八條第一項ニ各該當スルトコロ其ノ各行爲ハ犯意ノ繼續ニ出テ同一罪質タル濫職行爲ヲ反覆累行シタルモノニ係リ連續一罪トシテ處斷スヘキモノナルカ故ニ同法第五十五條第十條ニ依リ犯情重キ收賄罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處斷シ同法第二十一條ヲ適用シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ本刑ニ算

入スヘク尙ホ同被告人ノ收受シタル賄賂判示第一及第二ノ(一)ノ現金合計百五十圓並價格十八圓餘ノ鏡臺一個ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ從ヒ其ノ價格總計金百六十八圓ハ之ヲ同被告人ヨリ追徵スヘク尙ホ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ナリトシ同法第二十五條ヲ適用シ裁判確定ノ日ヨリ二年間其ノ懲役刑ノ執行ハ之ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ主文特記ノ分ニ限り刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ從ヒ被告人關藤誠太ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

被告人關藤誠太ノ辯護人ハ小學校長ハ部下教員ノ性行、勤惰、長所、短所、特種ノ研究、其ノ他ノ事項ヲ調査シ意見ヲ付シテ縣當局者ニ具申スヘキ職責アルモノニ非ス從テ本件公訴事實中收賄ノ點ハ犯罪ヲ構成セスト主張スルヲ以テ

【要旨第二】

按スルニ小學校令施行規則第三百三十四條ニ依レハ學校長ハ校務ヲ整理シ所屬職員ヲ統督スルモノナレハ小學校ノ校長ハ所屬部下ノ教員ヲ監督スルノ權限アリ而シテ此ノ監督權ニハ人事ニ關スルモノヲモ包含スルモノト解スルヲ正當トスヘク從テ學校長ハ部下教員ノ性行、勤惰、長所、短所其ノ他人事行政ノ參考ト爲ルヘキ諸般ノ事項ヲ調査シ該資料ニ自己ノ意見ヲ付シテ之ヲ上司ニ報告スルノ職責アルモノナリ而シテ市町村立小學校長ノ上司カ所轄府縣知事タルコト小學校令又ハ地方官官制ノ規定ニ照シテ明ナルヲ以テ敍上調査ノ結果ハ之ニ對スル意見ヲ付シテ府縣知事ニ内申スヘキ職權職務ヲ有スルコト自明ノ理ナリ果シテ然ラハ斯カル職責ヲ有スル小學校ノ校長カ部下ノ教員ヨリ自己ヲ校長ノ適任者

トシテ推薦具申アリ度キ旨ノ請託ヲ受ケ其ノ運動ノ報酬又ハ謝禮トシテ金品其ノ他ノ利益ノ供與ヲ受ケタルトキハ即チ公務員職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノニ外ナラスシテ刑法第九十七條第一項前段ノ收賄罪ヲ構成スヘキヤ辯ヲ須タス
敍上ノ理由ニ基キ本件被告人等ノ上告ハ理由アルニ歸スルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事 樫田忠美 關與

○常習賭博被告事件

(昭和十年(一九三五年)五月十七日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 若村長吉 辯護人 弘中武一
外一名

【第一審】 岩國區裁判所 【第二審】 山口地方裁判所

○判示事項

賭博罪ノ判示

○判決要旨

「トランプ」又ハ賽ヲ使用シ財物ヲ賭シテ「よし」「しつち」又ハ「本引」ト稱スル賭博ヲ爲シタル旨判示スル以上特ニ其ノ方法ヲ詳細ニ説示セサルモ理由不備ノ違法アルモノニ非ス

【参照】 刑法第八十五條 偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ以テ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者

ハ千圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス但一時ノ娛樂ニ供スル物ヲ賭シタル者ハ此限ニ在ラス

同法第八十六條 常習トシテ博戯又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス賭博場ヲ開張シ又ハ博徒ヲ結合シテ利ヲ圖リタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常ニ上告ノ理由アルモノトス

十九 判決ニ理由ヲ附セス又ハ理由ニ齟齬アルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人兩名ヲ各懲役三月ニ處ス押收物件ハ全部之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人若村長吉ハ常習トシテ昭和九年八月十五日ヨリ同年十一月二十九日迄ノ間前後十八回ニ互リ山口縣玖珂郡柳井町森本良式方外五箇所ニ於テ青木兼太郎益岡勝一等ト共ニトランプ又ハ賽等(證第一、二號及證第四乃至第八號ハ其ノ一部)ヲ使用シ俗ニ「よし」「しつち」「本引」ト稱スル各方法ニ依リ毎回数時間ニ互リ一勝負毎ニ現金五十錢乃至五圓(證第三號ハ其ノ一部)ヲ賭シテ數十度ノ輸贏ヲ決シ以テ賭錢博奕ヲ爲シ

第二 被告人益岡勝一ハ常習トシテ昭和九年八月十五日ヨリ同年十一月二十八日迄ノ間前後九回ニ互リ前記森本良式方外二箇所ニ於テ若村長吉等ト共ニトランプ又ハ賽等(證第一、二號及證第四乃至第八號ハ其ノ一部)ヲ使用シ俗

ニ「よし」「本引」ト稱スル各方法ニ依リ毎回数時間ニ互リ一勝負毎ニ現金五十錢乃至五圓(證第三號ハ其ノ一部)

ヲ賭シテ數十度ノ輸贏ヲ決シ以テ賭錢博奕ヲ爲シ

タルモノナリ

而シテ被告人兩名ニ對スル各前科調書ノ記載ニ依レハ被告人兩名共本案ノ賭博行爲以前各四回ニ互リ賭博罪ニテ處刑セラレタルコトアリ

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲ハ夫々刑法第八十六條第一項ニ各該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人兩名ヲ各懲役三月ニ處斷シ押收物件中金二十圓(證第三號)ハ本件犯罪ノ組成物ニシテ爾餘ノ物件(證第一、二號及證第四號乃至第八號)ハ其ノ供用物ニシテ孰レモ犯人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條第一項第一、二號第二項ヲ適用シ全部之ヲ沒收スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人弘中武一上告趣意書第一點原判決ハ被告長吉ハ常習トシテ森本良式方其ノ他ニ於テ被告益岡勝一等ト共ニトランプ又ハ賽等ヲ使用シ俗ニ「よし」「しつち」「本引」ト稱スル方法ニ依リ一勝負毎ニ現金五十錢乃至五圓ヲ賭シテ輸贏ヲ決シ以テ賭錢博奕ヲ爲シタルモノナル旨事實ヲ認定シ之ニ對シ刑法第八十六條第一項ヲ適用シ被告等ヲ各懲役刑ニ處斷シタルモ原判決ノ認定シタル事實ハ内

容明白ナラス蓋シ「よし」「しつち」「本引」ト稱スル方法カ世間公知ノ事實ナルニ於テハ敢テ其ノ内容ヲ解説スルノ要ヲ見スト雖公知ノ方法ニアラサルヲ以テ被告等ノ爲シタル所爲カ果シテ刑法ノ犯罪ト認ムル博戯ナリヤ將賭事ナリヤ明ナラス即犯罪ヲ構成スル事實ナリヤ否ヤ明白ナラサルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ判決タルヲ免レサルモノト信ス故ニ此ノ點ニ於テ原判決ハ貴院ニ於テ破毀セララルヘキモノナリト云フニ在リ

【要旨】

因テ案スルニ凡ソ犯罪ノ手段方法ハ判文ニ明示スルノ優レルニ如カスト雖「トランプ」又ハ賽等ヲ其ノ用法ニ從ヒ使用スル賭博ハ其ノ性質上偶然ノ輸贏ニ因リ勝敗ヲ決スルモノナルコト自ラ明ナレハ被告等ハ此等ノ物件ヲ使用シ財物ヲ賭シテ賭博ヲ爲シタル旨判示スル以上特ニ其ノ方法ヲ詳細ニ説示セサルモ且又其ノ賭博ハ博戯ナリヤ將賭事ナリヤノ如キモ必スシモ之ヲ明示セサルモ賭博罪ノ判示トシテ理由ニ缺クル所ナキモノトス蓋刑法ニ於テハ賭博罪ハ偶然ノ輸贏ニ關シ財物ヲ賭スルコトヲ要件トシ其ノ博戯タルト賭事タルトニ依リ同罪ノ成立竝科刑上何等ノ差異ヲ認メサレハナリ原判決ノ認メタル事實ハ之ヲ要スルニ被告人等ハ何レモ常習トシテ昭和九年八月十五日ヨリ同年十一月二十八日迄ノ間「トランプ」又ハ賽等ヲ使用シ「よし」「しつち」又ハ「本引」ト稱スル各方法ニ依リ一勝負毎ニ現金五十錢乃至五圓ヲ賭シテ數十度ノ輸贏ヲ決シ以テ賭錢博奕ヲ爲シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ賭博罪ノ判示トシテ理由不備ナルモノト言フヘカラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由

ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事佐々波與佐次郎關與

○常習賭博公務執行妨害被告事件

(昭和十年(一九三五年)五月二十一日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 米田平太郎 辯護人 板井一治

外二名

【第一審】 増毛區裁判所 【第二審】 旭川地方裁判所

○判示事項

常習賭博ノ認定資料タル前科

○判決要旨

賭博ノ前科ト賭博行爲トノ間ニ日時ノ間隔アルモ前科ノ事實ト相俟子賭博ノ種類方法犯行ノ連續累行セラレタル狀況其ノ他ノ事情

常習賭博ノ認定資料タル前科

ヲ參酌シ賭博ノ常習ヲ推斷スルコトヲ妨ケス

【參照】 刑法第百八十六條第一項 常習トシテ博戲又ハ賭事ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ヲ認定シ刑法第百八十六條第一項ヲ適用シ被告人平太郎同榮三郎ヲ各懲役三月ニ處ス(被告人鶴太郎ニ關スル部分省略)ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(一) 被告人平太郎 榮三郎 政吉ハ昭和九年四月十四日及同月十五日ノ兩日吉前郡吉前村料理店營業三上チサ方茶ノ間及奥六疊間ニ於テ八谷谷三郎ト共ニ賽壺等ヲ使用シ俗ニ丁半ト稱スル賭錢賭博ヲ常習トシテ爲シ

(二)ノ事實省略)タルモノナリ

而シテ其ノ賭博ノ前科及其ノ他ノ事實ヲ以テ常習ノ事實ヲ認定スルノ資料ニ供シタリ

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人板井一治上告趣意書第一點被告人平太郎ニ對スル原判決ハ一、大正十三年四月二十四日増毛區裁判所ニ於テ賭博罪ニヨリ罰金八十圓ニ處セラレタリ二、判示日數(昭和九年四月十四日及

同月十五日)連續賭博ヲナセリ三、丁半ト稱スル賭博ナリノ三點ヲ根據トシテ常習賭博ヲ認メリ然レトモ第一本犯ト前犯トノ間滿十年ノ間隔アリテ其ノ間繼續ノ證據ナキ本件ヲ以テ常習ト認定スルハ違法ナリ(御院昭和二年(れ)第六六四號同年六月二十九日言渡)第二四月十四、五兩日連續シタリトアレトモ連續セル一個ノ犯行ニシテ之ヲ以テ常習ノ根據トナスハ違法ナリ現ニ前項援用ノ判例ハ大正十五年十二月一日ヨリ同月五日迄連續シテナセル賭博ニ係ルモノナリ第三丁半ヲナスモノ自體カ常習ト斷スルヲ得ス却ツテ本件ニ於テハ賭錢ノ稀少ナルニ依リ遊戯的ナリシヲ見ルヘク之ノミヲ以テ常習ナリトナスハ失當ナリ以上論說ノ如クニシテ原判決カ常習ヲ認定シタルハ違法ナリト云ヒ」第二點被告人榮三郎ニ對スル原判決モ亦前論點所掲ノ如ク(一)前科(二)連續セルコト(三)丁半ノ方法ナルコトノ外(四)魔除ケト稱シテ賽ヲ財布中ニ入レ常ニ所持スル旨ノ供述ヲ舉ケテ常習賭博ヲ認定セラレタリ然レトモ被告人榮三郎ノ前科ハ昭和七年一月二十一日ニシテ平太郎ノソレノ如ク十年ノ間隔ナシト雖僅カニ三十圓ノ罰金ナルニ徴シ微罪ナリシヲ見ルヘク之ヲ以テ常習ノ根據トナスハ不當ナリ(二)連續(三)丁半ニ就而ハ前論點ト同様ナルヲ以テ之ヲ援用ス(四)丁半賭博ハ二個ノ賽ヲ用ヒテナスモノニシテ本件賭博ニハ被告榮三郎所持ノ分ト他人ノモノトヲ合セ借用セルモノナリ然ルニ其ノ一ヲ所持セシコトニヨリ常習ノ認定資料トナスハ失當ナリ殊ニ魔除ケトシテ所持スル迷信カ巷間ニ行ハルルコトハ顯著ナル事實ナルヲヤ上記ノ理由ニヨリ常習ト認定シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在リ

仍テ案スルニ賭博ノ前科ト賭博行爲トノ間ニ十年餘ノ星霜ヲ經過セル場合ニハ前科ノ事實ニ基キ賭博行爲ヲ常習犯行ナリト推斷スルコトヲ得ストノ當院判例ノ存スルコト洵ニ所論ノ如シト雖右判例ノ趣旨トスルトコロハ斯クノ如キ前科アリタル一事ニ依リ犯人ニ賭博ノ常習アルコトヲ推斷スルヲ得スト云フニ止リ前科ノ事實ト相俟チテ賭博ノ種類方法犯行ノ連續累行セラレタル狀況其ノ他ノ事情ヲ參酌シ犯人ニ賭博ノ常習アルコトヲ推斷スルハ固ヨリ妨ナキモノトス原判示ニ依レハ被告人平太郎同榮三郎ハ昭和九年四月十四日及同月十五日ノ兩日八谷谷三郎ト共ニ賽壺等ヲ使用シ俗ニ丁半ト稱スル賭錢賭博ヲ常習トシテ爲シタリト云フニ在リテ原判決ハ被告人平太郎カ大正十三年四月二十四日増毛區裁判所ニ於テ賭博罪ニ依リ罰金八十圓ニ被告人榮三郎カ昭和七年一月二十一日旭川區裁判所ニ於テ賭博罪ニ依リ罰金三十圓ニ夫々處セラレタル事實本件賭博カ俗ニ丁半ト稱スル賭錢賭博專用ノモノニシテ連日反覆累行セラレタル事實ヲ原判決ニ舉示セル證據ニ依リ認定シ被告人榮三郎ニ對シテハ更ニ同被告カ賭博用ノ賽ヲ財布ニ入レ常ニ所持シ居タル旨ノ第一審公判調書中ノ同被告人ノ供述記載ヲモ綜合シテ被告人等カ何レモ賭博慣行ノ習癖ヲ有シ常習トシテ本件賭博ヲ爲シタルモノナルコトヲ認メタルモノニシテ之等ノ證據ニ依リ認メラルル事實ニ徴スレハ被告人等ノ所爲ハ常習賭博ナリト認定スルニ十分ナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事松阪廣政關與

○治安維持法違反被告事件(昭和十年(九)第四〇一號 棄却)
(同年五月二十一日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 長谷川壽子 辯護人 (大內綱彌 三輪壽郎 菊地達郎)

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

結社ノ役員タル地位ニ非サル者ノ指導行爲

○判決要旨

日本共產青年同盟ノ役員タル地位ニ非サル者ト雖其ノ活動ニシテ指導者ニ該當スル任務ニ從事シタルトキハ黨中央委員タルト地方

結社ノ役員タル地位ニ非サル者ノ指導行爲

委員タルトヲ問ハス治安維持法第一條第一項前段ノ適用ヲ受クヘキモノトス

【參照】治安維持法第一條第一項 國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者又ハ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ從事シタル者ハ死刑又ハ無期若ハ五年以上ノ懲役若ハ禁錮ニ處シ情ヲ知リテ結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

○事實

原判決ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役五年ニ處ス但原審ニ於ケル未決勾留日數中六百日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ貧乏ナル家庭ニ生レ家業ヲ手傳ヒナカラ昭和二年三月鳥取縣立鳥取高等女學校實科ヲ卒業シタルモノナルトコロ昭和三年九月頃上京シ最初女中ニ雇ハレタルモ同年十二月芝浦製作所女工トナリ間モナク關東金屬勞働組合芝浦工場分會ニ加盟シ同分會幹事トシテ活動中昭和四年四月檢擧セラレテ芝浦製作所ヲ誦首セラレ右釋放後モ同年九月頃迄右分會幹事トシテ活動シ其ノ間左翼新聞雜誌等ヲ翻譯シテ遂ニ共產主義思想ヲ抱懷スルニ至リ日本共產青年同盟並日本共產黨カ夫々國際共產青年同盟並國際共產黨ノ各日本支部ニシテ前者ハ青年獨自ノ立場ニ於テ兩者孰レモ革命的手段ニ依リ我國體ヲ變革シ私有財産制度ヲ否認シプロレタリアト獨裁ノ政府ヲ樹立シ之ヲ通シテ共產主義社會ノ實現ヲ目的トスル秘密結社ナルコトヲ知り且該同盟並黨ノ目的綱領ニ共鳴シ之ヲ支持セムコトヲ決意シ

(一) 昭和四年十月頃日本共產黨員ニシテ同黨橫濱地方委員會假責任者タル安中久寛ト相識リ爾來昭和五年二月初頃迄ハ同人ト其ノ後同月十八日頃迄ハ同人ノ後任トシテ同假責任者ト爲レル加藤定吉ト順次連絡シ更ニ同年四月頃ヨリ日本勞働組合全國協議會本部員佐伯事程島武夫ト連絡シ同人ヨリ日本金屬勞働組合神奈川支部組織ヲ命セラレ同組合ハ日本勞働組合全國協議會ニ屬シ日本共產黨ノ指導下ニ在リ主トシテ經濟闘争等ノ手段ニ依リ同黨ノ前記目的ノ實現ヲ圖ルモノナルコトヲ知り同組合ヲ擴大シテ同黨ノ擴大強化ニ資セント決意シ爾來同支部ノ確立ニ努メ次テ同年七月同志松井秀枝カ同組合本部ノ命ニ依リ同支部組織ノ責任者トシテ來縣スルニ及ヒ同人ト協力シテ同支部ヲ組織シ其ノ常任委員トナリ其ノ後橫濱船渠株式會社職工山本菊太郎外二名ヲ同組合員ニ獲得シ此ノ三名ニ依リ同年八月十日頃前記組合神奈川支部橫濱船渠工信會刷新派ヲ結成シ又浦賀船渠株式會社事務員原三郎外數名ヲ同組合員ニ獲得シ同人等ニヨリ同年八月中旬同支部浦賀船渠工愛會刷新派ヲ結成シ爾來同年十月初旬迄ノ間川崎市小田岡本信雄方其ノ他ニ於テ兩刷新派ノ擴大並神奈川縣下ノ重要工場ニ前記組合分會ヲ確立スル爲ニユースヲ發行配布スルコト等ニ付同人ト協議ヲ遂ケ同人ト共ニ「無産青年」カ日本共產青年同盟ノ補助機關紙ナルコトヲ知りナカラ之ヲ配布セシメタル外何レモ左翼の記事ヲ掲載セル日本金屬神奈川支部ニユース前記橫濱船渠工信會刷新派機關紙「スクリユー」前記浦賀船渠工愛會刷新派機關紙「赤イ驅逐艦」日本金屬勞働組合機關紙「金屬勞働者」等ノ配布ニ努メ

(二) 昭和六年八月初無産青年本社員松本正一ヲ通シ前記同盟中央委員長兼該同盟東京地方委員會委員青木事岸勝ト東京市日本橋區日本橋附近街頭ニ於テ連絡シ同人ヨリ該同盟ニ加入スル様勸誘ヲ受ケ即時承諾シテ之ニ加入シ

(三) 其ノ頃同所附近ニ於テ右岸勝ヨリ該同盟東京地方第三地區オルガナイザーニ任命セラレ爾來同年十月初迄ノ間ニ無産青年中部及北部各支局内ニ該同盟フラクションヲ組織シ同フラクションメンバーヲ指導統制シツツ同地區内三菱銀行、東京市電氣局新谷車庫、鐵道省、東京帝國大學外數校等内該同盟細胞ト連絡シテ之カ指導ヲ爲シ又ハ其

結社ノ役員タル地位ニ非サル者ノ指導行爲

ノ擴大ヲ圖リ且農林省外官廳、會社、病院、新聞社、學校、商店工場及職業紹介所等二十數箇所内ニ新ニ該同盟細胞ヲ確立シ又ハ其ノ確立ノ爲努力シ同年十月初ニ至リ無産青年中部支局責任者中島事高松弘之ヲ同地區委員會書記ニ任命シ同人ト共ニ同委員會書記局ヲ構成シ明治大學該同盟細胞責任者田島秀夫外數名ヲ以テ遂ニ同地區委員會ヲ創設スル等ノ活動ヲ爲シ他方昭和六年九月初頃右岸勝ヨリ該同盟東京地方委員會委員ニ任命セラレ同年十月初頃迄ノ間毎週一回位宛同委員會ニ參加シ九四カンパニヤ、渡政デ一闘争其ノ他同地方全體的活動方針ニ付協議ヲナシ且同年九月中旬頃同地方委員長長川田事齋藤謹之助ヨリ同委員會アジプロ部長ニ任命セラレテ細胞研究會教程ノ作成ヲ監督スル等ノ活動ヲ爲シ

(四) 同年十月十日頃東京市内街路ニ於テ前記岸勝ヨリ該同盟中央委員ニ任命セラレ同月中旬東京府下八王子方面山林中ニ於テ開カレタル同中央委員會總會ニ參加シ右岸勝 武田事三船某 近藤事森重郎 齋藤謹之助並松本正一等ト共ニ事務ノ分擔並無産青年ノ該同盟ヘノ解消問題等ニ付協議ヲナシ其ノ後間モナク該同盟中央機關紙部アジプロ部並婦人部各部長トナリ同機關紙部員トシテハ同年十一月初迄ノ間三船某 松本正一 吉田事前澤雅男等ト共ニ同都會ヲ開催シテ事務ノ分擔等ニ付協議ヲナシ且松本正一外二名ト共ニ無産青年ノ編輯ヲ擔當シ其ノ婦人欄ヲ分擔シテ同新聞ノ編輯ニ從事スル等ノ活動ヲ爲シ

(五) 同年十月中旬該同盟中央部ニ於テ關西地方オルガナイザートシテ同地方ニ派遣セララルコトニ決定シ居リタルトコロ同年十一月十日頃前記岸勝ヨリ指令ヲ受ケテ大阪市ニ出張シ同月二十日頃ヨリ同地方ノ該同盟員保田某 本田某 並藤澤澤等ト連絡シ同人等ヲ指導統制シツツ殆ント壊滅ニ瀕シ居タル同地方ニ於ケル該同盟組織ノ再建ニ努メ昭和七年一月ニハ同地方ヲ東地區、北地區、濠南地區並阪南地區ノ四地區ニ分チテ各責任者ヲ決定シ該同盟大阪地方委員會書記局ヲ確立シテ無産青年大阪地方版ヲ發行シ漸次組織ノ擴大ニ努メ同年三月末頃ニハ同地方ニ前記

四地區ノ外春日出地區並堺地區等ヲ創リテ新ニ各地區責任者ヲ決定シ同地方工場並農村等ヨリ該同盟大阪地方委員會委員ヲ任命シテ同委員會ヲ確立シ同年五月下旬迄ノ間ニ同地方ニ於ケル該同盟員ヲ百五十名位ニ増加シテ該同盟ノ擴大ヲ圖リ

(六) 昭和七年五月下旬該同盟中央委員會ノ命ニ依リ歸京シ同年六月初東京市日本橋區百貨店白木屋裏通り附近ニ於テ該同盟中央委員前澤雅男同委員長源五郎丸芳晴ノ兩名ト連絡シ同月十日頃本郷方面某家ニ於テ右兩名ト共ニ該同盟中央委員會大阪地方小委員會ヲ開催シ被告人ヨリ大阪地方組織ノ報告ヲナシテ其ノ批判ヲ受ケ且同地方ノ活動方針ヲ協議決定シ

(七) 同年六月中旬又ハ下旬頃開催セラレタル該同盟中央執行委員會ニ於テ右源五郎丸ヨリ該同盟常任中央執行委員及同中央組織部長ニ其ノ直後頃ノ同委員會ニ於テ同人ヨリ更ニ該同盟婦人對策部長ニ夫々任命セラレ同年九月上旬ノ該同盟中央執行委員會ニ於テ該同盟東京市委員會書記局責任者トナルコトヲ提案シテ其ノ承諾ヲ得同責任者トナルト共ニ右組織部長ノ地位ヲ右源五郎丸ニ譲リ同人ノ下ニ組織部員トナリ同年十月八日檢舉セララルル迄諸般ノ活動ヲ爲シタルモノナルトコロ其ノ間毎週一回位宛東京府下又ハ其ノ附近ニ於テ開催セラレタル同中央委員會ニ參加シ同委員右源五郎丸 前澤雅男 加藤きくゑ又ハ藤本正平等ト共ニプロバカートルニ對スル一般的對策、各カンパニヤニ對スル方針其ノ他一般的活動方針ノ協議等ヲ爲シ

(イ) 右組織部長トシテハ同年六月下旬ヨリ毎週一回東京府荏原郡荏原町西小山方面某家其ノ他ニ於テ同都會ヲ開催シ同部員右源五郎丸 武田事三船某 三郎事某 加藤きくゑ等ト共ニ組織テーゼ草案、學生ニ對スル方針書並東京市ニ於ケル組織再建ニ關スル方針書ノ各作成其ノ他活動方針ニ關スル協議ヲ爲シ他同部内ニ東京市對策委員會、學生對策係等ヲ設ケテ其ノ各責任者ト連絡シテ之カ指導ヲ爲シ當時プロバカートルニ因リ混亂破壞サレ居タ

ル東京市ノ組織ノ整理再建ニ努メ遂ニ東京市委員會書記局ヲ確立シタル外該同盟東京市電氣局細胞オルガナイザ
一責任者ヲ兼ネテ同細胞ノ指導統制ノ任務ニ從事スル等ノ諸般ノ活動ヲ爲シ

(ロ) 右東京市委員會書記局責任者トシテハ先ツ從來ノ東京市内五地區ヲ三大地區ニ編成替ヲ爲シ且各地區責任者
ヲ同時ニ書記局員ト爲スコトニ方針ヲ決定シタル上第一地區責任者ニ白チヤン事某ヲ第二地區責任者ニ河瀬廣子
ヲ第三地區責任者ニ石井芳枝ヲ市電企業細胞委員會責任者ニ稻葉良一ヲ各任命シ其ノ他失業係並組織係ヲ設ケ以
上四名ヲ以テ同書記局ヲ構成シ同年九月中旬頃ヨリ毎週一回宛同市牛込區早稻田方面某學生下宿其ノ他ニ於テ右
四名ト共ニ同書記局會議ヲ開催シ活動方針等ニ付協議ヲナシタル外右各責任者ノ指導統制等ノ任務ニ從事シテ東
京市ノ該同盟組織ノ擴大強化ノ爲諸般ノ活動ヲ爲シ

(ハ) 昭和七年八月上旬頃前記源五郎丸ノ推薦ニヨリ日本共產黨ニ加入シ該同盟中央委員會内フラクションメンバ
一トナリ前記ノ如ク該同盟内ニ於ケル諸般ノ活動ヲナシ

以テ日本共產青年同盟ノ役員タル任務ニ從事シ且日本共產黨ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノニ
シテ右同盟ニ關スル行爲ト右黨ニ關スル行爲トハ犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中日本共產青年同盟ノ役員タル任務ニ從事セル點ハ昭和三年勅令第二百二十九號治安維
持法中改正ノ件第一條第一項前段並第二項ニ日本共產黨ニ加入シ且其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法
第一條第一項後段並第二項ニ該當スルトコロ右ハ夫々一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ且右同盟ニ關スル行爲ト右
黨ニ關スル行爲トハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第五十五條第十條ニ則リ重キ前記治安維持法第
一條第一項前段ニ該ル一罪トシテ其ノ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇スヘク被告人ハ右同盟ノ樞要ナル地位ニ就キ且果敢
ナル活動ヲ爲シタルモノナレトモ今ヤ痛ク共產主義ノ誤謬ヲ悟リ心ヨリ所謂轉向ヲ遂ケ將來忠良ナル臣民トシテ更正

スヘキコトヲ誓ヒ居レル點ニ鑑ミ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ最低懲役五年ニ處シ尙刑法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケ
ル未決勾留日數中六百日ヲ右本刑ヲ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人大内彌介三輪壽壯上告趣意書第一點原判決ハ被告人カ昭和六年十月十日頃日本共產青年同盟
中央委員ト爲リ該同盟中央機關紙部アシブロ部並婦人部ノ各部員關西地方オルガナイザ一ヲ歴任シ同
七年六月中旬又ハ下旬ニ源五郎丸芳晴ヨリ該同盟常任中央執行委員及同中央組織部長婦人對策部長ニ
夫々任命セラレ後東京地方書記局責任者ト爲リ諸般ノ活動ヲ爲シタル事實ヲ認定シ且之ヲ以テ日本共
産青年同盟ノ役員タル任務ニ從事シタルモノト爲シ右事實ハ昭和三年勅令第二十九號治安維持法中
改正ノ件第一條第一項前段並第二項ニ該當スルモノト判示シタリ然レトモ右判決ハ左ノ諸點ニ於テ重
大ナル事實ノ誤認アルカ擬律ノ錯誤アルカニ歸スルモノト思料ス一、日本共產青年同盟ハ組織的ニハ
日本共產黨ヨリ獨立スル結社ナルモ政治的ニハ之ニ從屬シ其ノ全活動ニ付黨ノ指導ヲ仰クモノニシテ
一面黨ノ貯水池タル役割ヲ果スモノナルコトハ一般ニ知ラルトコロナルノミナラス共青中央執行委
員長タリシ源五郎丸芳晴ノ豫審ニ於ケル供述ニ徵スルモ明瞭ナリトス即チ同人ノ第二回豫審訊問調書

結社ノ役員タル地位ニ非サル者ノ指導行爲

ニハ日本共産青年同盟ハ「要スルニキムノ日本支部テアツキムノ組織規約モ全部的ニ承認シ日本ニ於テ社會主義實現ノ爲メプロレタリア獨裁樹立ノ爲ニ青年労働者農民學生ノ政治的經濟的文化的要求ノ爲メノ闘争ヲ準備シ組織シ夫レハ大衆ヲ引寄セルコトニヨツテ言ヒ替ヘレハ革命的行動ニ依ツテ教育シテ日本共産黨ノ諸任務ヲ遂行シ其ノ實現ノ行動ヘ引寄セ黨ノ陣列内ヘ獲得スル任務ヲ持ツタ結社テアリマス從ツテ黨ト同盟トハ組織的ニハ獨立シテ居リマスカ政治的ニハ從屬スルモノテ……」(記録第四四三——四四四丁)トノ記載アリ又被告人ノ第十回豫審訊問調書ニ於テモ「同盟ハキムノ日本支部テ勤勞青年ヲ共産主義的ニ教育シ積極的ニ黨ヲ助ケソシテ革命的訓練ヲ通シテ共産主義者ト爲シ黨ニ提供スルコトヲ任務トスルコロノ勤勞青年ノ革命的政治組織テアリソレハ結局黨ノ貯水池タル役割ヲ果タス獨立シタ政治組織テ同盟ハ其ノ全活動ヲ黨ノ指導ニ仰クモノテ……」(記録第三七四丁)トノ記載アリ結局前記趣旨ニ歸着スルモノト思料ス右ノ如ク共青カ黨ニ從屬スル關係ヲ事實的且法律的ニ考察スレハ共青ソノモノモ治安維持法謂フトコロノ國體ヲ變革スルコトヲ目的トス結社ニハ該當スルナランモソノ結社ノ役員トハ黨中央委員等ノ黨幹部ニシテ共青ヲ指導統制スルモノヲ指シ單ナル共青ソノモノノ幹部ハ之ニ該當セスト解スルヲ妥當ナリト思料ス二、而シテ更ニ被告人ノ日本共産青年同盟ニ關スル活動ニ付考察スルニ被告人ハ冒頭記載ノ諸任務ニ從事シタリト雖ソハ形式的ニ其ノ任ニ就キタリトイフニ過キスシテ少シク記録ヲ精査スレハ其ノ實質ニ於テハ寧ロ他ノ黨員ニシテ共青ノ幹

部タル者ノ指導ヲ受ケ或ハ他ノ男性ノ共青幹部ニ依存シタルモノニシテ積極的實質的ニ共青ヲ指導統制シタルモノニ非サルコトヲ窺フニ難カラス即チ(イ)被告人ハ昭和六年十月十日頃岸勝ヨリ同盟中央委員ニ任命セラレタリト雖直ニ關西地方オルグトシテ派遣セラレ中央委員會ニ唯一回出席シタルニ過キス從ツテ被告人大阪派遣前ハ其ノ職ニ任シタルニ過キサルモノナリ(記録第二二二丁參照)(ロ)被告人ハ昭和六年十一月十日頃岸勝ヨリ指令ヲ受ケ大阪市ニ出張シ殆ント壞滅ニ頻シタル同地方ニ於ケル該同盟組織ノ再建ニ努メ其ノ擴大ヲ圖リタリト判示セラルルモ要スルニ岸勝ノ命ニヨリ地方オルグトシテ活動シタル事實ニ外ナラス之ヲ以テ結社ソノモノノ役員又ハ指導者トシテノ任務ヲ果シタリト云フハ當ラス(ハ)原判決ハ被告人カ昭和七年六月中旬又ハ下旬頃開催セラレタル該同盟中央執行委員會ニ於テ源五郎丸ヨリ該同盟常任中央執行委員及中央組織部長ニ其ノ直後頃ノ同委員會ニ於テ同人ヨリ更ニ該同盟婦人對策部長ニ夫々任命セラレタルコトヲ判示スルモ被告人ハ中央組織部長タリシニハ相違ナキモ部會ヲ開クニ際シ殆ント毎回中央委員長タル源五郎丸之ニ出席シタル事實ト昭和七年九月其ノ職ヲ退キ源五郎丸カ之ヲ踏襲シタル事實トニ之ヲ徵スレハ(記録第二九六——二九八丁參照)其ノ實質的指導者ハ源五郎丸ナリシコトヲ推斷スルニ難カラス尙婦人對策部長ニ任命セラレタルモ「暇カアレハヤレ位ノ程度テ任命サレタ」モノニシテ且婦人對策部ハ組織部ニ附屬シテ居リマシテ私ト加藤キクエノ兩名カ受持ツテ居リマシタケレトモ何モ仕事ヲシマセテシタカラ仕事ノ分擔

モアリマセス」(記録第二八九丁)トイフ程度ノ比較的重要ナラサル役割ナリシコトモ明カナリ以上ヲ綜合スルニ被告人ハ完全ナル轉向ヲ爲シタル關係上豫審竝ニ公判ニ於テモ共青組織内ニ於ケル役割活動等ニ付寧ロ必要以上ニ自己ノ責任ヲ認メタル傾少カラス女性ノ身ヲ以テ男性ニ先タチ之ヲ指導統制シタリトハ到底考ヘラレサル次第ナリ三、惟フニ治安維持法中改正ノ件第一條第一項ノ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ従事シタル者トハ其ノ結社ノ組織者ト並列シテ規定セラレ之ト同等視セラレル關係上單ニ結社ノ役員タル名稱ヲ付與セラレタルノミニシテハ足フス實質的ニ役員タリ指導者タル地位ニアリ且組織者ト同シク該結社ノ全般ニ對スル指導的統率の立場ニ在ルモノナラサルヘカラス而シテ其ノ結社内ノ一局一部ノ長タルカ如キ未タ之ノミヲ以テ直ニ結社ノ役員ト稱スルヲ得ス其ノ他諸般ノ關係ヲ綜合考覈シテ役員其ノ他ノ指導者タルヤ否ヤヲ定メサルヘカラス果シテ然ラハ被告人カ日本共産青年同盟ノ中央委員組織部長等ノ職ニ就キタルコト爭ナシト雖前述ノ如ク共青カ政治的實踐的ニハ黨ニ從屬シ黨ノ指導ヲ受クルノ事實ヲ前提トスルトキハ日本共産黨中央委員組織部長ナラハ格別之ニ從屬スル日本共産青年同盟ノ中央委員組織部長等ニ黨首腦部ヨリ任命セラレ而モ其ノ任務モサキニ述フルカ如ク黨中央組織ニ所屬スル岸勝源五郎丸芳晴等ニヨリ事實上遂行セラレ實質的ニハ指導者タル地位ニ非リシコトカ真相ナリトスレハ被告人ハ治安維持法中改正ノ件第一條第一項後段ノ適用ヲ受クヘク同條第一項前段ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ従事シタルモノト斷スヘカラサルモノト思料

ス仍チ原判決ハ此ノ點ニ於テ重大ナル事實ノ誤認アルカ或ハ擬律ノ錯誤アリト謂フヘク破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

日本共産青年同盟カ日本共産黨ト共通ノ目的ヲ以テ共産黨指導ノ下ニ之ト密接ノ連繫ヲ保チ異體同心ノ作用ヲ營ム機關ナルコト本院判例ノ趣旨トスル所又同黨及同盟カ夫々國際共産黨及國際共産青年同盟ノ各日本支部ナルコトハ原判決ノ認ムル所ニシテ何レモ治安維持法第一條ニ所謂國體ノ變革竝ニ私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ該當スルモノトス而シテ同法第一條第一項ニ所謂結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ従事シタル者トハ國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ組織シタル結社ノ役員タル任務ニ従事シタル者ノミナラス其ノ指導者タル任務ニ従事シタル者一切ヲ指斥スル趣旨ナルコト同條項ノ解釋上疑ヲ容レス故ニ其ノ役員ハ彼上日本共産黨ノ幹部タル者ノミナラス日本共産青年同盟ノ役員ヲモ包含スルト同時ニ此等結社ノ役員タル地位ニ非サル者ト雖苟モ其ノ活動ニシテ指導者ニ該當スル任務ニ従事シタル者ト認メ得ヘキトキハ黨中央委員タルト地方委員タルトヲ問ハス同條項前段ノ適用ヲ受クヘキモノトス原判決ノ認メタル事實ハ之ヲ要スルニ被告人ハ日本共産青年同盟ノ役員タル任務ニ従事シ且日本共産黨ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ其ノ前半ハ治安維持法第一條第一項前段ニ其ノ後半ハ同條項後段及第二項ニ該當シ原判決ノ擬律ニ錯誤アルヲ見ス又原判決ニ重大ナル事實ノ誤認ナキコト被告人上告趣意書ニ對シ説明シタルカ如シ

所論ハ畢竟スルニ原判決ノ引用ナキ證據ニ立脚シ之ヲ前提トシテ被告人ヲ結社ノ役員ニ非ス或ハ指導者タル任務ニ從事セスト論シ延テ法律ノ適用ヲ非難スルニ過キス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松坂廣政關與

○著作權法違反被告事件 (昭和十年(九)第四二四號 棄却)
同年五月二十四日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 和田忠次良 辯護人 (德矢清太郎 花本福次郎)

【第一審】 京都區裁判所 【第二審】 京都地方裁判所

○判示事項

著作物ノ偽作ト發行 著作權法ニ所謂著作物複製ノ意義

○判決要旨

- 一 發行ノ目的ヲ以テ他人カ著作權ヲ有スル著作物ヲ其ノ許諾ナクシテ之ヲ複製スルニ於テハ未タ發行セサルモ著作權法第三十七條ノ犯罪ヲ構成ス【要旨第一】
- 二 著作權法ニ所謂複製トハ原作ト全然同一ナル場合ニ限ラス多少ノ修正増減アルモノヲシテ原作ノ再製ナリト感知セシムル程度ノモノナルトキハ複製タルヲ失ハス【要旨第二】

【參照】 著作權法第一條 文書演述圖畫建築彫刻模型寫真演奏歌唱其ノ他文藝學術若ハ美術(音樂ヲ含ム以下之ニ同シ)ノ範圍ニ屬スル著作物ノ著作者ハ其ノ著作物ヲ複製スルノ權利ヲ專有ス

文藝學術ノ著作物ノ著作權ハ翻譯權ヲ包含シ各種ノ脚本及樂譜ノ著作權ハ興業權ヲ包含ス

同法第三十條 既ニ發行シタル著作物ヲ左ノ方法ニ依リ複製スルハ偽作ト看做サス
第一 發行スルノ意思ナク且機械的又ハ化學的方法ニ依ラスシテ複製スルコト
同法第三十七條 偽作ヲ爲シタル者及情ヲ知テ偽作物ヲ發賣シ又ハ頒布シタル者ハ五十圓以上五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ第一ノ罪ニ付罰金二十五圓第二ノ罪ニ付

著作物ノ偽作ト發行 著作權法ニ所謂著作物複製ノ意義

罰金六十圓ニ處スル旨(勞役場留置及訴訟費用負擔ノ點省略)ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ肩書地ニ於テ書籍出版業ヲ營ミ來リタルトコロ擅ニ齋藤市平ニ於テ各著作權ヲ有スル各種兵用圖書ヲ出版スルノ目的ヲ以テ右圖書ノ中昭和五年七月「日支會話」ヲ同年九月「改定步兵須知」ヲ同年十二月「最新カード式各個教練教育著眼點」ヲ昭和六年二月「寫圖練習用紙斷面圖編成用箱根峠」及「最新教練教程」ヲ擅ニ各印刷複製シ各偽作シタルカ其ノ後右「改定步兵須知」「日支會話」並「最新カード式各個教練教育著眼點」ノ各複製偽作ノ點ニ付昭和七年三月十七日京都地方裁判所ニ於テ著作權法第三十七條ノ罪ニ依リ罰金八十圓ニ處セラレ之ニ對シ上告シ同年七月九日上告棄却ノ結果右裁判確定シタルモノナルトコロ

右裁判確定前

第一 昭和七年六月肩書地ニ於テ發行ノ目的ヲ以テ擅ニ右齋藤市平ニ於テ著作權ヲ有スル「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シ

右裁判確定後

第二 (一) 昭和七年十二月二十九日奈良市高畑松本商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「最新カード式各個教練著眼點」ノ複製品「各個教練助教助手著眼點」二十冊ヲ發賣シ

(二) 昭和八年一月三十日大阪市東區上本町一丁目和田彦太郎商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「寫圖練習用紙斷面圖編成用箱根峠」ノ複製品「寫圖練習用紙斷面圖箱根峠」五十枚ヲ發賣シ

(三) 同年十二月十七日前示松本商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「最新教練教程」ノ複製品「最新教練教程」五冊ヲ發賣シ

(四) 同年七月二十一日熊本縣來民町大阪文友堂書店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「寫景圖學習用紙富士山」ノ複製

品「寫景圖學習用紙富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」二百二十枚ヲ發賣シ

以テ右第一及第二ニ掲ケタル各著作物ニ對スル齋藤市平ノ各著作權ヲ各侵害シ右偽作ヲ爲シタルモノニシテ右第二ノ(一)乃至(四)ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ點ハ著作權法第三十七條ニ該當スルトコロ右罪ハ刑法第四十五條後段ニ依リ判示確定裁判ヲ經タル著作權法違反ノ罪ト併合罪ノ關係アルニ依リ同法第五十條ニ依リ更ニ處斷スヘキモノナルトコロ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第七十一條第六十八條ヲ適用シ敍上該當法條所定ノ刑ニ酌量減輕ヲ爲シタル金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十五圓ニ處シ判示第二ノ點ハ著作權法第三十七條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金六十圓ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人德矢清太郎 花本福次郎上告趣意書第四點前各點所論ノ如ク本件著作權ハ被告人ニ在リテ告訴人齋藤市平ニ在リセサルト洵ニ明カナリト雖原判決ハ之ニ反シ本件著作權ハ齋藤市平ニ在リト誤斷シ其ノ事實理由中「右裁判確定前第一、昭和七年六月肩書地ニ於テ發行ノ目的ヲ以テ擅ニ右齋藤市平ニ於テ著作權ヲ有スル「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シ」ト認定シ其ノ法律理由中「云々第一ノ點ハ著作權法第三十七條ニ該當スルトコロ右罪ハ刑法第四十五條後段ニ依リ判示確定裁判ヲ經タル著作權法違反ノ罪ト併合罪ノ關係アルニ依リ同法第五十條ニ依リ更ニ處斷スヘキモノ云々被告人ヲ罰金二十五圓ニ處シ」ト説明シ且判決主文ニ於テ「被告人ヲ左記第一ノ罪ニ付罰金二十五圓云々ニ處

著作物ノ偽作ト發行 著作權法ニ所謂著作物複製ノ意義

ス」ト言渡シタリ然レトモ判示確定裁判ヲ經タル著作權法違反ノ罪ハ、其ノ實體眞實ハ誤判ナリト雖、著作權法第三十七條刑法第五十五條ニ照シテ處斷シタルコトハ顯著ナル事實ナルヲ以テ(押收ニ係ル昭和六年檢第四二六號被告人ニ對スル著作權法違反被告事件記録附添ノ確定判決御參照)一旦判示確定判決ヲ以テ連續一罪ヲ構成スヘキ連續犯トシテノ公訴事實ニ付罪ノ有無ヲ決シタルトキハ連續一罪ニ對スル公訴權ハ之ニ依リテ消滅シ爾後同公訴事實ハ勿論法律上之ト一罪ヲ構成スヘキ本件第一ノ事實ニ付起訴アリタリトスルモ裁判所ハ免訴ノ言渡ヲ爲スヲ相當トス(同旨判例御院大正七年刑八四〇頁)然ルニ原判決ハ本件第一事實ニ對シ併合罪ナリトシテ罰金二十五圓ニ處シタルハ判決ニ影響ヲ及ホスヘキ法令ノ違背アルモノトシテ刑事訴訟法第四百十一條ノ上告理由アルモノト信スト云フニ在レトモ被告人ニ對スル本院昭和七年(れ)第五三五號著作權法違反被告事件ハ昭和七年三月十七日第二審タル京都府地方裁判所ニ於テ罰金八十圓ノ言渡アリタルコト上來説明ノ如ク本院ニ顯著ナル事實ニシテ該判決ニ依レハ被告人ハ昭和五年九月五日ヨリ同年十二月十日ニ互リ齋藤市平カ著作權ヲ有スル「改訂步兵須知」「日支會話」及「各個教練助教手著眼點」ヲ複製偽作シタル犯意繼續ノ一罪ナルコト明ナリ然ルニ本件第一被告人カ偽作ヲ爲シタルハ昭和七年六月ニシテ其ノ間一年有半ノ間隔アリ且又兩者其ノ態様ニ於テ接ヲ一ニセス加藤上京都府地方裁判所ニ於ケル言渡ノ時期ハ同年三月十七日ニシテ兩者ノ間ニ介在セル關係ニアルヲ以テ本件第一ノ偽作ハ獨立ノ罪ヲ構成シ新ナル起訴ノ目的トナルコト本院判例ノ趣旨(昭和九年三月十三日第四刑事部判決)トスル所ナルヲ以テ原審ニ於テ本件第一事實ニ對シ著作權法第三十七條ヲ適用シテ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ正當ニシテ所謂ノ如キ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ第九點原判決ハ「被告人ハ肩書地ニ於テ書籍出版業ヲ營ミ來リタルトコロ擅ニ齋藤市平ニ於テ各著作權ヲ有スル各種兵用圖書ヲ出版スルノ目的ヲ以テ右圖書ノ中昭和五年七月「日支會話」ヲ同年九月

「改定步兵須知」ヲ同年十二月「最新カード式各個教練教育著眼點」ヲ昭和六年二月「寫圖練習用紙斷面圖編成用箱根峠」及「最新教練教程」ヲ擅ニ各印刷複製シ各偽作ヲ爲シタルカ其ノ後右「改定步兵須知」「日支會話」竝「最新カード式各個教練教育著眼點」ノ各複製偽作ノ點ニ付昭和七年三月十七日京都府地方裁判所ニ於テ著作權法第三十七條ノ罪ニ依リ罰金八十圓ニ處セラレ之ニ對シテ上告シ同年七月九日上告棄却ノ結果右裁判確定シタルモノナル處右裁判確定前第一、昭和七年六月肩書地ニ於テ發行ノ目的ヲ以テ擅ニ右齋藤市平ニ於テ著作權ヲ有スル「寫圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シ右裁判確定後第二(一)昭和七年十二月二十九日奈良市高畑松本商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「最新カード式各個教練著眼點」ノ複製品「各個教練助教手著眼點」二十冊ヲ發賣シ(二)昭和八年一月三十一日大阪市東區上本町一丁目和田彦太郎商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「寫圖練習用紙斷面圖編成用箱根峠」ノ複製品「寫圖練習用紙斷面圖箱根峠」五十枚ヲ發賣シ(三)同年十二月十七日前示松本商店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「最新教練教程」五冊ヲ發賣シ(四)同年七月二十一日熊本縣來民町大阪女友堂書店ニ對シ擅ニ前示偽作ニ係ル「寫景圖學習用紙富士山」ノ複製品「眞寫練習圖富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」二百二十枚ヲ發賣シ以テ右第一及第二ニ掲ケタル各著作物ニ對スル齋藤市平ノ各著作權ヲ侵害シ各偽作ヲ爲シタルモノニシテ右第二ノ(一)乃至(四)ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス」ト認定シ著作權法第三十七條ヲ適用處斷シタリ然レトモ右判決ニハ左ノ如キ不法アルモノト

信ス著作權法第三十七條ニ「偽作ヲ爲シタル者」トハ著作權ヲ侵害シタル者ヲ指稱シ換言スレハ著作權ノ許諾ナクシテ其ノ著作物ヲ複製シタルコトヲ云フモノニシテ(昭和七年(九)第五三五號同年七月九日御院刑事第三部判決)所謂複製トハ著作權ノ思想表示ノ成形ヲ再現スル目的ニテ或有形物ニ寫シ之ヲ公布スルコトヲ謂フモノトス(荒木虎太郎氏著日本著作權法要論昭和二年七月十日發行第一一三頁)而シテ公布トハ私的範圍ヲ超ヘテ他人ニ告知スルノ謂ニ外ナラス即チ偽作ハ複製公布ヲ必要條件トスルモノナリ故ニ自己ノ記憶ノ爲メ他人ノ演說ヲ記シ又ハ他ノ著作ヲ自己用ノ爲メ撮影スルカ如キハ公布性ヲ帯ヒサルモノナルヲ以テ本罪ヲ構成スルコトナシ判決第一事實ハ「發行ノ目的ヲ以テ」ト認定スルニ止リ被告人カ之ヲ公布シタル事實ヲ判示スルコトナシ從テ判示事實ニ依リテハ本罪ヲ構成セサルモノト云ハサルヘカラス若シ假ニ公布即不定多數人ニ告知スルコトハ本罪成立ノ必要條件ニアラストスルモ此ノ目的アルコトヲ必要トスルコトハ前記御院ノ判例ノ趣旨ニ照スモ明ナリ然ルニ判決援用ノ證據中右事實ヲ立證スヘキ證據絶ヘテ存スルコトナシ乃チ原判決ハ爰ノ點ニ於テ理由不備擬律錯誤竝認定事實ヲ證據ニ依リテ説明セサル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ

著作權法第三十七條ニ所謂偽作トハ著作權ノ許諾ナクシテ其ノ著作物ヲ發行ノ目的ヲ以テ複製スルコトヲ謂フモノナレハ苟モ發行ノ目的ヲ以テ之ヲ複製スルニ於テハ未タ發行スルニ至ラサルモ同條ノ罪ノ成立ニ影響ナキモノト解セサルヘカラス蓋シ同法第三十條ニハ發行スル意思ナキモノハ偽作ト看做

【要旨第一】

サスト規定セルヨリ見ルモ偽作ニハ發行ノ意思ヲ條件トスルト同時ニ其ノ意思ニテ複製スレハ足り必スシモ現實ニ發行サレタルヲ要セサレハナリ原判決第一ニ依レハ被告人ハ發行ノ目的ヲ以テ擅ニ齋藤市平ニ於テ著作權ヲ有スル寫景圖學習用紙富士山ヲ印刷複製シタル事實ヲ證據ニ依リ説明シアルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ不法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

第十一點著作權法第三十七條ハ「偽作ヲ爲シタル者及情ヲ知テ偽作物ヲ發賣シ又ハ頒布シタルモノハ云々」トアリ所謂偽作ノ何タルヤハ前記御院判例ノ宣示セラレタルトコロノ如シ而シテ他人ノ著作物ヲ複製シ其ノ複製者カ之ヲ公布シタル場合ニ於テハ同法前段ノ「偽作ヲ爲シタル者」ニ該當シ其ノ公布ヲ以テ別ニ後段ノ「偽作物ノ發賣又ハ頒布シタル者」トシテ處罰セサルコトハ同條規定ノ精神ナリト解セサルヘカラス蓋シ偽作ハ發賣又ハ頒布ヲ目的トスルモノニシテ其ノ目的タル發賣又ハ頒布ハ當然偽作ナル行爲中ニ包含セラルルモノナレハナリ故ニ同條後段ニ「情ヲ知テ」トアルハ偽作者以外ノ第三者ヲ指スモノナリ何トナレハ偽作ニハ知情ヲ必要條件トスルカ故ニ斯ノ如キ規定ヲ設クヘキ理由存セサレハナリ原判決ハ第一事實ニ於テ被告人ハ齋藤市平カ著作權ヲ有スル「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シタル事實ヲ認定シ其ノ第二ノ(四)事實ニ於テ前記著作物ノ複製品「眞寫練習圖富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」ヲ發賣シタル事實ヲ認定シ右兩個ノ事實ニ對シ各法第三十七條ヲ適用處斷スレトモ第二事實ノ(四)ハ第一事實ニ於テ處斷スル以上別ニ偽作物發賣ノ罪ヲ以テ處斷スヘキモノニアラス右ハ明ニ法ノ解釋ヲ誤リタル不法アリ罪ト爲ラサル事實ニ對シ刑ヲ科シタルモノニシテ當然破毀スヘキモノト信スト云フニ在レトモ

著作權法第三十七條ハ偽作ヲ爲シタルモノノ外情ヲ知テ偽作物ヲ發賣シ又ハ頒布シタル行爲ヲ各別ニ觀察シ之ヲ處罰ノ對象トセルヲ以テ右發賣又ハ頒布ハ當然偽作中ニ包含ストノ所論ハ當ラス故ニ右發賣又ハ頒布ハ所論ノ如ク必スシ

モ偽作者以外ノ第三者ニ依リ行ハルル場合ニ限ラス兩者ノ行爲ハ同一人ニ依リ包括的ニ行ハレタルトキハ素ヨリ同條ヲ包括的ニ適用スルノミヲ以テ是ルト雖本件ニ於テハ所論偽作ト發賣トノ間ニ敘上ノ如ク既ニ裁判ヲ經タル罪介在セルヲ以テ偽作ト該既ニ裁判ヲ經タル罪トノ關係ニ付刑法第五十條ヲ適用シ更ニ發賣シタル罪ニ付裁判ヲ爲スヘキモノトス原判決ハ敘上ノ趣旨ニ吻合シ所論ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニ非ス論旨理由ナシ

第十二點凡ソ偽作ノ行爲アルトスルニハ如何ナル程度ニ於テ他人ノ著作物ヲ複製シタルヤ明白ナラシメサルヘカラス即チ全然同一物ナリヤ略同一ト看做スヘキモノトスルモ如何ナル點ヲ以テ同一視スルヤノ眞偽兩様ノ著作物ヲ具體的ニ説明スルニアラサレハ果シテ如何ナル偽作ヲ爲シタルヤハ之ヲ知ルニ由ナケレハナリ原判決第一事實ニ依レハ被告人ハ「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シト認定シ恰モ全然同一ナル著作物ノ複製物タルカ如キモ其ノ第二ノ(四)事實ニ依レハ複製品ハ「眞寫練習圖富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」ナルカ如シ果シテ然レハ判決ハ第一事實ト第二ノ(四)事實トニ於テ其ノ認定ヲ異ニスルカ又ハ第一事實ニ於テ複製品ノ如何ナルモノナリヤヲ明示セサルモノニシテ右ハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨第二】

著作權法ニ所謂複製トハ原作ト全然同一ノモノヲ再製スル場合ニ限ラス其ノ枝葉ニ於テ多少修正増減アルモノヲシテ原作ノ再製ナリト感知セシムル場合モ亦複製タルヲ失ハス原判決ヲ閱スルニ原作ト複製トニ付具體的異同ノ判示ナキモ被告人カ複製シ又ハ發賣シタル著作物ハ原作ヲ感知セシムルニ足

ルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如ク理由不備ノ不法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

第十三點著作權法ニ於テ著作權ヲ認メ著作者ノ利益ヲ保護スルハ創作物ヲ尊重スル趣旨ニ出テタルモノニ外ナラス故ニ思想ヲ内容トセサルモノハ之ニ著作權ヲ認メテ保護スルノ必要アルコトナシ原判決ハ第一事實ニ於テ「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シタル點ヲ第二事實ノ(二)ニ於テ「寫景圖學習用紙斷面圖箱根峠」ノ複製品「寫景圖學習用紙斷面圖箱根峠」及同上ノ(四)ニ於テ「寫景圖學習用紙富士山」ノ複製品「眞寫練習圖富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」ヲ各發賣シタル點ヲ著作權法違反トシテ處罰シタリ然レトモ右ハ何レモ陸軍測量部ノ地圖ニ他ノ圖畫ヲ顯ハシタルモノニシテ物品ノ形狀ニ關スル一考案タルニ止マリ未タ以テ著作物ト認ムヘキモノニアラス從テ複製シ若クハ發賣シタル事實ハ法律上罪トナラサルモノト云ハサルヘカラス乃チ原判決ハ此ノ點ニ於テ擬律錯誤又ハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ

著作權ハ文藝學術若ハ美術ノ範圍ニ屬スル精神の勞作ノ結果其ノ思想感情ヲ外部ニ顯出スルト同時ニ發生スル權利ナレハ圖畫ヲ以テ顯出シタルモノモ亦著作權ノ目的ト爲リ得ルコト著作權法第一條ノ規定ニ徴シ疑ヲ容レス故ニ原判決ハ第一事實ニ於テ「寫景圖學習用紙富士山」ヲ印刷複製シタル點ヲ第二ノ(二)事實ニ於テ「寫景圖學習用紙斷面圖編成用箱根峠」ノ複製品「寫景圖學習用紙斷面圖箱根峠」及同上ノ(四)事實ニ於テ「寫景圖學習用紙富士山」ノ複製品「眞寫練習圖富士山」及「寫景圖學習用紙富士山」ヲ各發賣シタル點ヲ著作權法違反トシテ問擬シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク擬律錯誤又ハ理由不備ノ不法アルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與次郎關與

○墮胎被告事件(昭和十年(九)第三八五號 棄却)

同年五月二十五日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 川崎 マサ 辯護人 池田 純亮

【第一審】 福岡區裁判所 【第二審】 福岡地方裁判所

○判示事項

脱腸患者タル妊婦ノ墮胎

○判決要旨

脱腸患者タル妊婦力其ノ治療可能ナルニ拘ラス其ノ手術ヲ嫌忌シ敢テ墮胎手術ヲ受ケルカ如キハ正當行爲ト爲スヲ得ス

〔參照〕 刑法第三十五條 法令又ハ正當ノ業務ニ因リ爲シタル行爲ハ之ヲ罰セス
同法第二百十二條 懷胎ノ婦女藥物ヲ用ヒ又ハ其他ノ方法ヲ以テ墮胎シタルトキハ一年以下ノ懲役ニ處ス

同法第二百十四條 醫師、產婆、藥劑師又ハ藥種商婦女ノ囑託ヲ受ケ又ハ其承諾ヲ得テ墮胎セシメタルトキハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス因テ婦女ヲ死傷ニ致シタルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處ス但三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ豫テ脱腸症ニ罹リ居タルモノナル處偶懷妊スルニ及ヒ其ノ懷妊及ヒ出産ノ右疾病ニ及ホス惡影響ヲ懼レ該脱腸症ノ治療可能ニシテ母體保護ノ爲敢テ墮胎ヲ爲スノ必要ナキニモ拘ラス脱腸症治療ノ爲ニスル手術ヲ嫌フ餘リ之カ手術ヲ受クルヨリハ寧ロ墮胎ノ手術ヲ以テ簡便ナリト爲シ

一、昭和七年三月十日妊娠三箇月中福岡市矢倉門二十三番地産婦人科病醫師中島東雄方ニ於テ同人ニ對シ墮胎手術方ヲ依頼シ同人ヨリ胎兒排出ノ手術ヲ受ケテ墮胎シ

二、昭和八年五月二十三日妊娠一箇月中前同所ニ於テ右中島東雄ニ前同様ノ依頼ヲ爲シ同人ヨリ胎兒排出ノ手術ヲ受ケテ墮胎シ

三、昭和九年八月二十一日妊娠三箇月中前同所ニ於テ前同様ノ依頼ヲ爲シ同人ヨリ胎兒排出ノ手術ヲ受ケテ墮胎シタルモノニシテ右行爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノナリ

尙辯護人ハ被告人ノ脱腸症ハ妊娠乃至出産ニ依リ病勢増悪シ所謂痙攣ヲ突發シテ母體ノ生命ニ危險ヲ及ホス惧アルモノナレハ醫師トシテハ斯ル脱腸患者ニ對シテハ母體保護ノ爲人工流産ヲ施ス必要アリ從テ原審相被告人醫師中島東雄カ被告人ニ對シ墮胎手術ヲ施シタルハ其ノ正當業務ノ範圍ニ屬スル行爲ニシテ罪ト爲ラサルハ勿論其ノ手術ヲ受ケテ

脱腸患者タル妊婦ノ墮胎

墮胎ヲ爲シタル被告人ノ所爲モ亦罪ト爲ルモノニアラスト主張スレトモ判示ノ如ク被告人ノ脱腸症ハ其ノ妊娠中ト雖治療可能ニシテ母體保護ノ爲敢テ墮胎ヲ爲スノ必要ナカリシモノナルコト證據ニ依リ明ナルニヨリ此ノ點ノ主張ハ採用スルニ由ナク又辯護人ハ假ニ被告人ノ脱腸症カ母體保護ノ爲人工流産ヲ爲スニ適セザリシモノニシテ墮胎手術ヲ施シタルコトカ醫師ノ適法ナル業務行爲ニ屬セザリシモノトスルモ被告人ハ當時母體保護ノ爲人工流産ヲ爲スニ適スル病狀アリト信シ之ニ對シ墮胎手術ヲ施スハ醫師ノ適法ナル業務行爲ニ屬スルモノナリト誤想シ居リタルモノナレハ被告人カ該手術ヲ受ケ墮胎ヲ爲シタル行爲ハ罪ト爲ルヘキ事實ノ認識ヲ缺キ所謂犯意ナキ行爲トシテ無罪タルヘキモノナリト辯解スレトモ被告人カ其ノ病狀ヲ誤信シ致上ノ如キ誤想ニ基キ本件犯行ヲ犯シタルモノニアラスシテ判示ノ如ク脱腸手術ヲ嫌フノ餘リ妊娠流産ノ脱腸症ニ及ホス惡影響ヲ避クル爲脱腸ノ手術ヲ受クルヨリハ寧ロ墮胎手術ヲ受クルヲ以テ簡便ナリトシテ本件犯行ヲ敢行シタルモノナルコトハ之レ亦舉示ノ證據ニ依リ之ヲ明認シ得ルヲ以テ被告人ニ右ノ如キ誤想アルコトヲ前提トシテ犯意ナシトナス辯明モ採用シ得ス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百二十二條第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三箇月ニ處シ尙情狀ニ因リ刑ヲ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ニ從ヒ三年間右刑ヲ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人池田純亮上告趣意書第一點原判決摘示理由ニ依レハ「被告人ハ豫テ脱腸症ニ罹リ居タルモノナ

ル處偶懷妊スルニ及ヒ其ノ懷妊及出産ノ右疾病ニ及ホス惡影響ヲ懼レ該脱腸症ノ治療可能ニシテ母體保護ノ爲敢テ墮胎ヲ爲スノ必要ナキニモ拘ラス脱腸治療ノ爲ニスル手術ヲ嫌フノ餘リ之カ手術ヲ受クルヨリハ寧ロ墮胎ノ手術ヲ以テ簡便ナリト爲シ本件墮胎ノ犯行ヲ敢行シタルモノナル」旨判示シタリ然ルニ被告人ハ妊娠當時脱腸症及痔疾ニ罹リ居リタルコトハ記録上明白ニシテ而カモ被告人ノ脱腸症ハ妊娠乃至出産ニヨリ病勢増惡シ所謂箴頓ヲ突發シ易キ狀況ニアリ箴頓ハ何等前以テ其ノ突發ノ徵候ヲ示ササルニヨリ一度箴頓ヲ突發スルコトアラシカ母體ノ生命ニ危険ヲ及ホス虞アルモノニシテ斯ル脱腸患者ニ對シテハ母體保護ノ爲人工流産ヲ施ス必要アリ從テ醫師中島東雄カ爲シタル本件墮胎手術ハ醫師トシテノ正當業務ノ範圍ニ屬スルモノニシテ其ノ手術ヲ受ケタル被告人ノ行爲モ亦罪トナラサルモノト信ス然ルニ原審判決理由摘示ニ依レハ「判示ノ如ク被告人ノ脱腸症ハ其ノ妊娠中ト雖治療可能ニシテ母體保護ノ爲敢テ墮胎ヲ爲スノ必要ナカリシモノナルコト叙上掲記ノ證據ニ依リ明瞭ナルニヨリ此ノ點ノ主張ハ採用スルニ由ナシ」トテ被告人ノ脱腸症カ妊娠乃至出産ニ依リ特ニ突發スヘキコトアルヘキ箴頓ニ依リ母體ニ及ホスヘキ生命ノ危険ニ關シテハ何等ノ取調ヘヲ爲スコトナク唯第一審相被告タル醫師中島東雄ノ證言ニヨリ即チ「將來母體ニ危険ヲ及ホス虞レハアレトモ其ノ當時墮胎手術ヲ施ササレハ母體ノ生命ニ危険ヲ及ホス程度ニハアラス」トノ簡單ナル證言ニ依リ被告人ノ脱腸ハ其ノ妊娠中ト雖治療可能ニシテ母體保護ノ爲敢テ墮胎手術ヲ爲スノ必要ナカリシモノナル旨判示セラ

レタリ然レトモ妊娠カ脱腸ヲ増悪セシムルヤ妊娠乃至出産ノ時脱腸カ所謂箵頓ヲ突發スル危險アリヤ
 妊娠乃至出産時ニ當リ所謂箵頓ヲ突發スレハ母體ニ危險アリヤ右箵頓ニ對スル手術ノ方法程度及其ノ
 豫後如何箵頓ニ對スル手術ノ胎兒ニ及ホス影響如何妊娠中脱腸治療ノ爲ノ手術ハ可能ナリヤ右手術及
 特ニ右手術ノ際使用スヘキ麻醉劑ノ胎兒ニ及ホス影響如何等ハ全ク特種ノ技能ヲ要スヘキ醫學上ノ範
 圍ニ屬スヘキモノニシテ普通人ノ了得スヘキ常識ノ範圍ニ屬セサルヤ勿論ナリ然ルニ原審ニ於テハ何
 等ノ據ルヘキ學術的根據ナク漫然墮胎手術ヲ爲スヘキ必要ナシトテ被告人ヲ有罪トシテ問擬セラレタ
 リ若シ夫レ法律カ母體保護ノ爲人工流産ヲ許容セル適應性ヲ緊急避難ノ法理ニ依リテ解釋センカ其ノ
 危險ハ現在ニシテ且止ムコトヲ得サルヲ要件トスレトモ少クモ其ノ適應性ヲ正當ナル業務行爲ノ法
 理ニ求メントスル以上必スシモ其ノ危險ノ發生ハ現在ナルコトヲ要セサルヤ勿論ニシテ苟モ妊娠乃至
 出産ニヨリ少クモ母體ニ危險ヲ及ホスヘキ虞アルトキハ其ノ危險ノ發生ハ現在タルト將來タルト敢
 テ問フ所ニアラス而シテ此ノ點ニ關シテ原審ニ於テ引用セル各證言ハ悉ク「當時直チニ墮胎手術ヲ施
 サネハナラス程危險テハアリマセンシタ」トノ趣旨ノ證言ニシテ原審ハ一面人工流産ノ適應性ノ法
 理ヲ正當業務行爲ノ範圍ニ之ヲ求メントシ且ツ他面ニ於テハ特ニ證據引用ノ點ニ於テハ之ヲ緊急避難
 ノ法理ニ求ントシタルヤノ觀アリ即チ本件墮胎手術施行當時ハ脱腸症ハ母體ニ危險ヲ及ホス徵候ナカ
 リシトスルモ辯護人等ノ主張スル所ハ脱腸ハ妊娠時ト雖平常ハ箵頓ヲ惹起スヘキ何等ノ徵候ヲ示ササ

レトモ妊娠乃至出産ニ依リ突發的ニ箵頓ヲ惹起スル將來ノ危險ヲ伴フ虞レアリト云フニ在リ而シテ一
 度箵頓ヲ惹起センカ母體ニ危險ナルヲ以テ脱腸症治療セサル儘既ニ妊娠スルニ至ラハ其ノ危險ノ現在
 タルト將來タルトヲ問ハス否寧ロ出産期ニ近ツケハ近ツク程其ノ危險ノ増大スルヲ以テ一日モ早く人
 工流産ヲ爲スハ醫師ノ正當業務ノ範圍ノ行爲ニシテ違法ニアラスト云フニ在リ而シテ九州帝國大學醫
 學部産婦人科教授白木博士ハ脱腸ハ何時箵頓ヲ突發スヘキヤ豫メ測定シ難キヲ以テ人工流産ノ適應性
 ヲ認容シ居ラルル由又醫師中島東雄ノ第一審公判調書ニモ脱腸症ハ妊娠時ニ當リテハ將來母體ノ生命
 ノ危險ヲ伴フ虞アル趣旨ノ供述ヲ爲セリ原審判決理由引用ノ檢事ノ中島東雄聽取書ノ趣旨ヨリスルモ
 絶對的ニハアラサルモ將來母體ニ危險ヲ伴フ虞アルコトヲ推知スルヲ得ヘシ之ヲ要スルニ果シテ脱腸
 及痔疾患者ニ對シテ墮胎手術ヲ施スハ法醫學上適應性アリヤ否ヤハ特別ノ技能アル者ノ鑑定アリテ始
 メテ判然スヘキモノナルニモ不拘原審ハ之等學術的特別技能ヲ要スル醫學的根據ニ付何等ノ鑑定ヲ爲
 サシメス常識的判斷又ハ裁判所ニ顯著ナル事實ナリトシテ原審ニ於テ辯護人ヨリノ之等ノ點ニ關スル
 鑑定ノ申請(原審ニ於ケル證據調申請書參照)ヲ排斥シ漫然何等ノ根據トスル所ナク人工流産ノ必要
 ナシトシテ墮胎罪ニ問擬シタルハ前述ノ如ク人工流産ノ適應性ノ法理ヲ誤解シ不當ニ法律ヲ適用シタ
 ルカ又ハ少クモ審理不盡ノ違法ヲ免レスト云フニ在レトモ

脱腸患者カ懷胎シタル場合其ノ懷胎ノ持續乃至自然ノ分娩カ母體ニ惡影響ヲ及ホシ時ニ或ハ生命ノ危

【要旨】

險ヲ招來スルコトアルヘキハ看易キ道理ナリト雖原判決カ證據ヲ舉ケテ説明スル所ニ從ヘハ被告人ノ脱腸タルヤ其ノ妊娠中ナルモ治療可能ニシテ敢テ墮胎ヲ爲スノ必要ナキニ拘ラス被告人ニ於テ之カ治療手術ヲ嫌惡スルノ餘リ被告人ノ請ヲ容レテ中島醫師カ墮胎手術ヲ行ヒタリト云フニ在リテ斯ノ如ク妊婦カ治療可能ナル醫師ノ脱腸手術ヲ肯セス敢テ墮胎手術ヲ受クルカ如キハ墮胎行爲ノ違法性ヲ阻却スヘキ何等ノ事由ト爲ラサルノミナラス一面之ヲ醫師ノ方面ヨリ觀察スルモ斯カル墮胎行爲ヲ目シテ正當ナル業務行爲ト云フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松阪廣政關與

○瀆職業務上横領被告事件

(昭和十年(九)第三八六號 破毀自判)
同年五月二十七日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 末松守次 辯護人 牧田彌太郎

【第一審】 中津區裁判所 【第二審】 大分地方裁判所

○判示事項

第二審ニ於ケル連續犯通知 第二審ニ於ケル連續犯通知ト公訴棄却

○判決要旨

一 檢事ハ第二審ニ於テモ起訴狀記載ノ事實ト連續犯ヲ構成スル事實ニ付テハ連續犯通知書ニヨリ其ノ審理ヲ求ムルコトヲ妨ケス

【要旨第一】

二 第二審ニ於テ連續犯ノ通知ヲ爲シタル場合起訴狀記載ノ事實ニ付證明ナキトキ若ハ其ノ證明アルモ連續犯通知書記載ノ事實ト連續犯ト爲ラサルトキハ連續犯通知書記載ノ分ニ付テハ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノトス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第三百六十四條第六號 左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却

スヘシ

六 公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲無効ナルトキ

第二審ニ於ケル連續犯通知 第二審ニ於ケル連續犯通知ト公訴棄却

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ第一 昭和九年一月下旬頃大島國丸ヨリ同年四月及同年八月ヲ以テ夫々居村津民村ノ助役並村長ノ任期満了
スルニヨリ之ヲ機會トシテ村治改革ノ爲後任助役ニ就任スヘキ旨勸誘セラレタルトコロ同シク國丸ヨリ後任村長タ
ランコトヲ勸誘セラレタル高塚幸之助ト共ニ右勸誘ヲ承諾シタルヨリ國丸ニ於テ小路對治宮野幸市東治津留七
五郎堂上熊吉落合格太郎坂山平治等ノ各同村村會議員ニ對シ他日後任助役決定ノ村會ニ於テ村長カ被告人ヲ助役
ニ推薦シタル際ハ之ニ賛成セラレ度ク又後任村長選舉ノ村會ニ於テハ幸之助ヲ選舉セラレ度キ旨請託シ各其ノ同意
ヲ得シカ他ニ競争者又ハ反對者アリテ形勢樂觀ヲ許ササルヨリ國丸ハ前記各村會議員ニ金錢ヲ供與シテ其ノ結束ヲ
固メントシ被告人ハ幸之助ト共ニ之ニ同意シ茲ニ被告人ハ國丸及幸之助ト共謀ノ上右請託ニ關シ前記村會議員ニ贈
賄センコトヲ企テ其ノ資金トシテ被告人ヨリ金百五十圓幸之助ヨリ金二百圓ヲ各贖出シテ國丸ニ之カ配付方ヲ一任
シ國丸ハ該會員中ヨリ右村會議員等カ其ノ職務ニ關シ敍上ノ請託ニ應スヘキ報酬トシテ同年二月ヨリ同年六月中旬
頃迄ノ間同村内ニ於テ小路對治ニ對シ金二十圓ヲ交付シ更ニ金三十圓ノ供與ニ代ヘ同人ヨリ國丸ニ支拂フヘキ延滞
宅地料中ノ該當額ト差引計算シタル外宮野幸市ニ對シ宮野久造ヲ介シテ二回ニ合計金五十圓東治作ニ對シ右對治ヲ
介シテ金五十圓津留七五郎ニ對シ二回ニ合計金五十圓堂上熊吉ニ對シ右對治ヲ介シテ金五十圓坂山平治ニ對シ二回
ニ合計金五十圓落合格太郎ニ對シ右對治及治作等ヲ順次介シテ金五十圓ヲ各交付シ以テ同人等ニ夫々賄賂ヲ交付シ
第二 昭和三年五月ヨリ昭和九年六月迄ノ間居村收入役トシテ同村一般會計ニ屬スル公金保管等ノ業務ニ從事中右業
務上其ノ保管ニ係ル同村公金中ヨリ
(一) 吉森龜藏外四名ノ昭和三年度乃至昭和八年度國稅金二圓九十錢 縣稅金十三圓五十五錢

- (二) 中畑佐須郎ノ昭和八年度國稅金六圓四十九錢
 - (三) 中畑芳米ノ同年度國稅金六圓五錢 縣稅金四圓四錢
 - (四) 大島源九郎外一名ノ昭和四年度乃至昭和七年度國稅金五十三圓四十三錢 縣稅金三圓五十七錢
 - (五) 川原口徳太郎ノ昭和四年度及昭和六年度縣稅金四圓十一錢
 - (六) 大森彦三郎外一名ノ昭和八年度及昭和九年度國稅金十圓二十三錢 縣稅金九圓二十五錢
 - (七) 岡田百太郎ノ昭和三年度乃至昭和五年度國稅金八圓五十九錢 縣稅金二十四圓五十七錢
 - (八) 伊藤小吉外二名ノ昭和四年度及昭和五年度縣稅金十一圓八十八錢
 - (九) 中畑笹市外六名ノ昭和四年度及昭和五年度國稅金四十八圓六十八錢 縣稅金五圓七十二錢
 - (十) 中畑清太郎外十一名ノ昭和四年度乃至昭和八年度國稅金二十五圓六錢 縣稅金四十八圓十二錢
 - (十一) 中畑國太郎外一名ノ昭和三年度及昭和四年度縣稅金十五圓九十九錢
 - (十二) 川原口武男ノ昭和五年度乃至昭和八年度國稅金十一圓八十九錢
- 合計金三百十四圓十二錢ヲ各其ノ頃同村等ニ於テ執レモ立替ヘ其ノ内國稅ハ所轄稅務署ニ縣稅ハ大分縣支金庫ニ各
拂込ミ以テ各之ヲ橫領シ

タルモノニシテ判示第一及第二ノ各同種行爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中贈賄ノ點ハ刑法第九十八條第一項第六十條第五十五條ニ業務上橫領ノ點ハ同法第
二百五十三條第五十五條ニ各該當スルトコロ兩者ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルニヨリ前者ニ付テハ所定刑中懲
役刑ヲ選擇シタル上同法第四十七條第十條ヲ適用シ其ノ内重キ右業務上橫領罪ノ刑ニ併合罪ノ加重ヲ爲シタル刑期範
圍内ニ於テ被告人ヲ主文ノ刑ニ量定處斷スヘキモノトス

尙記録ニ徴スルニ判決理由ニ示ス如ク檢事ハ第二審ニ至リ附帶控訴申立竝取調請求書ニヨリ起訴狀記載ノ公訴事實ト連續犯ノ關係アル業務上横領ノ事實アリトシ其ノ審理ヲ求メタルモノトス

○主 文

被告人守次ニ關スル原判決ヲ破毀ス

被告人守次ヲ懲役三月ニ處ス

被告人守次カ居村收入役在職中昭和九年三月上旬頃其ノ職務上保管ニ係ル同村公金中金百圓ヲ村會議員買收費トシテ横領シタリトノ公訴事實ニ付テハ被告人ハ無罪

被告人守次カ居村收入役在職中昭和三年五月ヨリ昭和九年六月迄ノ間ニ其ノ職務上保管ニ係ル同村公金中合計金三百十四圓十二錢ヲ他人ノ國縣稅ニ立替横領シタリトノ事實ニ付テハ公訴ヲ棄却ス

○理 由

各被告辯護人牧田彌太郎上告趣意書第二點ハ被告人末松守次ニ對スル分原判決ハ不適法ノ公訴ニ基クモノナリ末松守次ニ對スル業務上横領ノ嫌疑ニ對スル中津區裁判所檢事ノ公訴提起ハ同人カ公金中ヨリ金一百圓ヲ横領シテ村會議員買收ノ資金ニ費消シタリト言フ事實ニ基クモノナルニ不拘右事實カ控訴審ニ於テ其ノ證據明白ナラス該公訴事實ヲ維持スルコト困難ナルヲ覺ルヤ控訴審ノ最終ニ於テ附帶控訴トシテ更ニ新シキ事實即村有公金三百十四圓十二錢ヲ部落民ノ國稅縣稅ニ立替へ支拂ヒシトテ同

人職務上横領罪ヲ構成スルモノトシテ附帶控訴ヲ本年一月二十一日附ヲ以テ爲シ而シテ連續犯ノ理論ヲ應用シテ公訴提起ノ缺陷ヲ補ハントシタルモノナリ抑モ檢事第一審ノ公判ニ提起シタル金一百圓也ノ横領ノ事實ト本件國稅及縣稅ノ立替金ニ流用シタリトノ事實トハ如何ニシテ犯罪要素ニ於テ連續性ヲ有スルヤ誠ニ疑ハサルヲ得ス本件三百十四圓十二錢ノ立替金ニヨル不正事實ト前記一百圓ノ横領嫌疑事實トハ固ヨリ同人カ收入役在職中ノ事實ニ係ハルト雖モ何等ノ連續性ヲ有スルモノニ非サルノミナラス該一百圓ノ横領事實ハ全ク其ノ證據不十分ナルノミナラス全然無罪タル事實ナルコト明白トナリタル以上ハ之レト全ク別種ノ性質タル國稅縣稅立替金流用(寧ロ背任罪)ト言フ事實ヲ第二審ノ最終ニ於テ附帶公訴ノ名義ヲ以テ連續犯ニ名ヲ藉リ之ヲ提起スルカ如キハ所謂三審制度ヲ紛亂スル違法ナル公訴ト言ハサルヘカラス即チ該立替金流用ノ事實ニ付テハ全ク第一審ヲ省カレテ審理セラレタルモノト謂ハサルヘカラス以上諸點ニ於テ原判決ハ到底破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ仍テ案スルニ連續犯ハ一罪ナルヲ以テ其ノ一部ニ付起訴アリタル以上裁判所ハ其ノ全部ニ付審理判決ヲ爲スコトヲ得ヘク此ノ理ハ第一審タルト第二審タルトニ於テ差違アルコトナシ而シテ所謂連續犯通知書ナルモノハ起訴狀ニ記載セル公訴事實ト連續犯ヲ構成スル其ノ殘部アルコトヲ探知シタル場合之ヲ裁判所ニ通知シ其ノ職權作用ヲ求ムル爲ノモノニ外ナラサレハ第一審タルト第二審タルトヲ問ハス之ヲ爲スコトヲ得ヘク第二審ニ至リテ爲サレタル場合第一審ノ審理ヲ受ケサル部分ヲ審理スルコトト

【要旨第一】

ナレトモ是レ已ムヲ得サルコトニシテ之カ爲第二審ニ於テ爲サレタル連續犯通知書ニ依ル請求ヲ違法無効ト爲スヘキモノニ非ス蓋シ連續犯ハ一罪ナルカ故ニ一度起訴スレハ足り其ノ後ニ至リ起訴狀記載ノ以外ノ部分ヲ探知スルモ更ニ其ノ部分ニ付起訴スルヲ得テ連續犯通知書ニ依リ裁判所ノ職權作用ヲ求ムル外他ニ審理ヲ求ムル方法ナケレハナリ然レトモ敍上ノ理ハ第二審ニ於テ爲サレタル連續犯通知書ニ依ル請求ニ關シテハ起訴狀記載ノ公訴事實ニ付其ノ證明アリ且連續犯通知書記載ノ事實ト連續犯ヲ構成スル場合ニ限ル反之起訴狀記載ノ事實ニ付證明ナキ場合若ハ其ノ證明アルモ連續犯通知書記載ノ事實ト連續犯ト成ラサルトキハ第二審ニ於テ爲サレタル連續犯通知書ニ依ル請求ハ違法ニ歸シ其ノ效ナキモノト解セサルヘカラス蓋シ前者ニアリテハ起訴狀記載ノ事實ハ無罪タリ從テ連續犯通知書記載ノ事實ト何等ノ關係アルコトナク通知書記載ノ事實ハ別個獨立ノ犯罪タリ又後者ニアリテモ之亦別個獨立ノ犯罪ニシテ孰レモ第二審ニ於テ起訴セラルルコトトナリ根本ニ於テ審級ノ利益ヲ害スレハナリ而モ此ノ點ハ第一審檢事カ第一審ニ對シ爲シタル連續犯通知書ニ依リ通知シタル場合其ノ通知ニ係ル事實ハ爾後前起訴狀中ニ記載アリタルト同一ノ效果ヲ生スルモノト爲ス當院ノ判例ト相悖ラサル所以ノ根基ヲ爲スモノトス本件記録ニ徵スルニ第一審檢事ハ被告人守次ニ對シ所論ノ如ク被告人ハ職務上保管ニ係ル公金百圓ヲ横領シタリトノ事實ヲ起訴シ第二審ニ於テ檢事ハ所論ノ如ク被告人ニ其ノ職務上保管ニ係ル公金三百十四圓十二錢ヲ横領シタル事實アリテ起訴狀記載ノ事實ト連續犯ノ關

係アリトシ附帶控訴ノ申立竝取調請求書ニヨリ原審ノ職權作用ヲ請求シタル關係ニシテ第二審ニ於テハ審理ノ結果第一審檢事ノ起訴シタル事實ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモノト爲シタルモノナレハ第二審ニ至リテ爲サレタル取調請求書ニ依ル請求ハ其ノ效ナキニ歸シ從テ本案ニ付審判ヲ爲スヘキモノニ非ス公訴ヲ棄却スヘキモノナルニ拘ラス之カ審理ヲ爲シ其ノ分ニ付有罪ノ認定ヲ爲シタルハ違法ナリ而モ贈賄罪ト併合罪ノ關係アルモノトシテ一個ノ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノナレハ被告人守次ニ關スル原判決ハ破毀ヲ免レス

右ノ理由ナルヲ以テ被告人守次ニ關スル分ニ付テハ刑事訴訟法第四百三十八條第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ當院ニ於テ直ニ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ原判決ノ判定シタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告人守次ノ贈賄ノ行爲ハ刑法第九十八條第一項第六十條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中ノ懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役三月ニ處シ同被告人カ居村收入役在職中其ノ職務上保管ニ係ル同村公金中金百圓ヲ村會議員ノ買收費トシテ擅ニ大島國丸ニ交付横領シタリトノ事實ニ付テハ其ノ證明ナキモノナレハ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ無罪ヲ言渡スヘク又第二審檢事ノ爲シタル取調請求書記載ノ事實即チ同被告人ハ居村收入役在職中其ノ職務上保管ニ係ル同村公金三百十四圓十二錢ヲ横領シタリトノ事實ニ付テハ前敍ノ理由ニ依リ本案ニ付審判スヘキモノニ非ス同法第三百六十四條第六號ニ從ヒ公訴ヲ棄却スヘ

キモノトス
以上ノ理由ニヨリ主文ノ如ク判決ス
検事棚町丈四郎關與

○贈賄被告事件

(昭和十年(れ)第三九〇號
同年五月二十九日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人

増原 由一

外四名

辯護人

古森幹久
大久保竹久
堀澤總一郎
堀江專一
堀谷丈郎
外四名

【第一審】 長崎地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

贈賄罪ノ成立

○判決要旨

公務員ニ其ノ職務ニ關シ利益ヲ提供、交付又ハ約束スルニ於テハ開カ職務執行前タルト其ノ執行中タルト將又其ノ後タルトヲ問ハス贈賄罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 刑法第九十八條 公務員又ハ仲裁人ニ賄賂ヲ交付、提供又ハ約束シタル者

ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

前項ノ罪ヲ犯シタル者自首シタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人増原由一 寺尾敏行ヲ各罰金三百圓被告人山本千任 品川三郎ヲ各罰金八十圓被告人富井虎吉ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間該被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用中豫審ニ於ケル證人福田次郎ニ支給シタル分ハ被告人品川三郎ニ於テ勝矢信司ト連帶シテ之ヲ負擔スヘキ旨ノ判決ヲ爲シタリ當審ニ於ケル公判ノ審理ヲ受ケタル後控訴取下ヲ爲シタル勝矢信司ハ大正十五年六月頃長崎醫科大學教授ニ任セラレ産婦人科教室主任教授トシテ奉職セルモノナルトコト官立醫科大學官制並長崎醫科大學學位規定及内規ニ依レハ學位請求論文ノ提出アリタルトキハ同大學教授ヲ以テ組織セラルル同大學教授會ニ於テ之カ審査ヲ爲シ論文通過ノ許否ヲ決スヘキモノナルモ其ノ審査前豫メ主査委員一名副査委員二名ヲ選出シテ之カ調査ヲ爲サシメ主査委員ハ先ツ當該論文ノ審査要旨ヲ作成シテ各教授ノ回覽ニ供シ次テ教授會ニ於テ審査ヲ爲スニ當リテハ主査委員ヨリ該論文ノ内容學術

贈賄罪ノ成立

上ノ價值等ニ付説明ヲ爲シ各教授ノ質疑ニ答ヘ斯クシテ檢討審査ノ上無記名投票ニ依リ其ノ可否ヲ決シ教授會出席者總數三分ノ二以上ノ贊成アリタルトキハ學位授與ノ決定ヲ爲シ然ラサル場合ニハ之ヲ否決スヘキモノニシテ右主査委員ハ學内論文ニ付テハ之カ指導ヲ爲シタル主任教授之ニ當リ副査委員ハ主査委員ノ指名推薦セル教授及教授會議長タル學長ノ指名スル教授之ニ當ルコトニナリ居タル關係上同大學ニ提出サレタル學位請求論文ニ付テハ勝矢信司ハ同大學教授會ノ一員トシテ論文審査ニ從事スル職務ヲ有スルモノニシテ被告人増原由一ハ私立東京醫學專門學校卒業後大阪市立市民病院産婦人科醫局見學生タリシコトアル關係上勝矢信司ヲ頼リ昭和三年四月頃ヨリ昭和六年五月頃迄長崎醫科大學産婦人科教室ノ副手トナリシモノ被告人寺尾敏行ハ私立東京醫學專門學校卒業後郷里ニ於テ開業シタルモ後師弟ノ關係アル同大學ノ法醫學教室主任教授淺田一ヲ頼リ法醫學教室ニ於テ昭和四年五月頃ヨリ昭和五年八月頃迄同教授指導ノ下ニ又昭和五年九月ヨリ昭和六年六月頃迄ハ右産婦人科教室ニ於テ勝矢信司ノ下ニ副手トナリシモノ被告人富井虎吉ハ長崎醫學專門學校ノ出身ニシテ昭和六年八月頃ヨリ昭和八年十二月頃迄右産婦人科主任教授タル勝矢信司ノ下ニ於テ副手トナリシモノ被告人品川三郎モ亦長崎醫學專門學校ノ出身ニシテ腦病院ニ勤務ノ傍ラ大正十四年頃ヨリ昭和七年三月頃迄勝矢信司ノ下ニ於テ産婦人科教室ノ専攻生トナリシモノ被告人山本千任ハ長崎醫學專門學校卒業後昭和四年九月頃ヨリ昭和六年十一月頃迄ハ前記法醫學教室ニ於テ淺田教授ノ下ニ副手トナリ昭和六年十二月頃ヨリ昭和八年三月頃迄ハ右産婦人科教室ニ於テ勝矢信司ノ下ニ副手トナリシモノニシテ孰レモ其ノ所屬主任教授ノ指揮指導ノ下ニ學術ノ研究ニ從事シ其ノ研究ノ結果ヲ學位請求論文トシテ長崎醫科大學ニ提出シタルモノナルカ

(一) 被告人増原由一ハ昭和六年三月二日學位請求論文ヲ長崎醫科大學ニ提出シ同年四月二十七日ノ教授會ニ於テ勝矢信司主査委員トナリテ審査ノ結果學位授與ノ決定ヲ受ケ同年六月二十七日醫學博士ノ學位ヲ得ルニ至リタルカ該論文審査前タル同年四月中旬頃長崎市磨屋町ナル當時ノ勝矢信司方ニ到リ同人ニ對シ該論文ノ審査ニ付之カ通過ニ

盡力ヲ求ムル趣旨ヲ以テ金三百圓ヲ交付シ

(二) 被告人寺尾敏行ハ昭和六年六月一日學位請求論文ヲ同大學ニ提出シ同年七月六日教授會ニ於テ淺田教授主査委員トナリ勝矢信司ハ副査委員トナリテ之ニ關與シ審査ノ結果學位授與ノ決定ヲ受ケ同年十月三日醫學博士ノ學位ヲ得タルモノナルモ豫テ自己ノ所屬シ居タル法醫學教室主任淺田教授ト勝矢教授トハ互ニ相反目シ殊ニ勝矢信司ハ教授會ニ於ケル論文審査ニ當リ法醫學教室ヨリ研究提出セラレタルモノニ對シテハ往々批難攻撃スル由聞知セルトコロヨリ法醫學教室ヨリ提出スル自己ノ論文ニ對シテモ亦勝矢信司ノ論難ヲ蒙ランコトヲ虞レ茲ニ勝矢信司ノ歡心ヲ得テ其ノ通過ヲ容易ナラシメムト欲シ冒頭記載ノ如ク法醫學教室ニ於ケル學位請求論文ノ研究完了後昭和五年九月頃法醫學教室ヨリ勝矢信司ノ産婦人科教室ニ轉シタルモノナルトコロ

(イ) 昭和五年九月頃長崎市磨屋町ナル當時ノ勝矢信司方ニ到リ同人ニ對シ自己ノ提出スル學位請求論文ノ審査ニ付之カ通過ノ爲盡力ヲ求ムル趣旨ヲ以テ金百圓ヲ

(ロ) 昭和六年七月初頃前記論文審査後前記勝矢信司方ニ到リ同人ニ對シ右論文審査ニ付盡力シタルコトノ謝禮ノ趣旨ヲ以テ金百圓ヲ

各贈呈交付シ

(三) 被告人富井虎吉ハ昭和八年七月一日學位請求論文ヲ同大學ニ提出シ同年九月十八日教授會ニ於テ勝矢信司主査委員トシテ關與審査ノ結果學位授與ノ決定ヲ受ケ同年十一月十日醫學博士ノ學位ヲ得タルモノナルトコロ同年十月頃長崎爐粕町四十五番地ナル當時ノ勝矢信司方ニ到リ同人ノ妻英子ノ手ヲ經テ同人ニ對シ右論文審査ニ付通過スル様盡力セラレタルコトノ謝禮ノ趣旨ヲ以テ金百五十圓ヲ贈呈シテ交付シ

(四) 被告人品川三郎ハ昭和六年十二月十九日學位請求論文ヲ同大學ニ提出シ昭和七年一月十八日ノ教授會ニ於テ勝

矢信司主査委員トナリテ審査ノ結果學位授與ノ決定ヲ受ケ同年三月十四日醫學博士ノ學位ヲ得タルモノナルトコロ其ノ論文審査ノ翌日タル同年一月十九日前掲勝矢方ニ到リ同人ノ妻英子ノ手ヲ經テ同人ニ對シ右論文審査ニ付之カ通過ノ爲盡力セラレタルコトノ報酬謝禮ノ趣旨ヲ以テ金二百圓ヲ贈呈シテ交付シ

(五) 被告人山本千任ハ昭和七年三月四日學位請求論文ヲ同大學ニ提出シ同年五月二日ノ教授會ニ於テ學位授與ノ決定ヲ受ケ同年七月五日醫學博士ノ學位ヲ得タルモノナルトコロ前項記載ノ如キ勝矢信司ト淺田一トノ關係ヲ聞知シタル爲法醫學教室ヨリ提出スル自己ノ論文ニ對シ勝矢信司ヨリ非難攻撃セラレンコトヲ虞レ同人ノ歡心ヲ得テ論文通過ヲ容易ナラシムニ如カスト決意シ法醫學教室ニ於ケル學位請求論文ノ研究完了後冒頭記載ノ如ク昭和六年十二月頃法醫學教室ヨリ勝矢信司ノ産婦人科教室ニ轉シタルモノナルカ昭和七年一月頃長崎市壺粕町ナル前掲勝矢信司ノ居室ニ於テ同人ニ對シ自己ノ提出スル學位請求論文ノ審査ニ付之カ通過ノ爲盡力ヲ求ムル趣旨ヲ以テ金二百圓ヲ贈呈シテ交付シ

以テ孰レモ前記勝矢信司ノ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シタルモノナリ

而シテ被告人寺尾敏行ノ贈賄ノ所爲ハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人等ノ各所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ該當スルトコロ被告人寺尾敏行ノ所爲ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ何レモ所定ノ罰金刑ヲ選擇シ夫々主文ノ刑ヲ量定シ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ點ニ付同法第十八條ヲ適用シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人品川三郎ヲシテ主文ノ如ク負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人富井虎吉 上告趣意書第一點原判決ハ罪トナラサル行爲ヲ處罰セシ違法ノ判決ト信シ候原審ハ「被告ハ學位論文通過後ニ論文審査ニ盡力セシコトノ謝禮トシテ金百五十圓ヲ勝矢信司ニ交付シテ賄賂セリ」ト判決セリ此ハ勝矢信司ノ既往ノ職務ニ對シ賄賂セリトアルモ凡テ犯罪ハ法益ノ侵害ニナリ所謂法益ト云フ對象ニ成立シ其ノ對象ナキトキハ成立セサルニヨリ既往ノ職務即チ存在セサル職務ニ對シ賄賂罪アリトスルハ對象ノ法益ナキニ犯罪アリト云フ結果ニナルニヨリ受取ラレサルコトナリ蓋シ賄賂罪ノ法益ハ職務行爲ノ公正保護ニアルヲ以テ職務ノ執行前若シクハ執行中ニアラサレハ侵犯セントスルモ能ハサル所ノモノナリ是レ職務ノ執行ヲ終リシ後ハ公正ヲ保護スヘキ職務ナキニヨリ之ヲ保護セントスルモ不能ナレハナリ即チ對象タルヘキ法益ナキニヨリ假令犯意ト犯行アルモ犯罪ヲ構成セサルナリ而シテ本案ニ於テ原審ノ認メシ所ハ被告ノ犯意ト犯行トハ共ニ勝矢信司ノ職務執行終了後ニ發生セシ事ナルニヨリ之ヲ犯罪トスルコトハ侵害スヘキ法益ノ存在セサル所謂法益對象ナキ犯罪成立ヲ認メシニ至リシナリ或ハ御院昭和九年三月ノ判例ニ於テ「賄賂ノ授受ハ職務ノ前後ヲ問ハス」トアルニ疑ヲ生シ職務ノ存在セル時ニモ尙賄賂罪アリトスルモノアルモ御院判例ハ贈物ノ授受所謂犯行ハ職務ノ前後ヲ問ハストアツテ犯意モ職務ノ前後ヲ問ハスト判示セラレタルニアラサルニヨリ職務ノ存在セサルニ賄賂罪アリトノ意ニアラサルコトハ推察ニ難カラサル所ナリ殊ニ同判例ニ於テ「職務執

行後ノ授受ニ就テハ執行前ニ贈物授受ノ約束アリタルコトヲ要セスト示サレ其ノ反面ニ於テ犯意即チ贈物ヲ爲ストノ意思ノ發生ハ執行終了前ニ存シ居ルコトヲ要スル旨ヲ示サレ居ルニヨリ犯意モ職務ノ前後ヲ問ハストノ判例ニアラサルコトハ明カナリ又昭和七年(れ)第七五三號事件ニ就テ「贈與ノ當時請負品ノ納入又ハ注文ヲ受クヘキ時ニアラサルモ將來ニ期待シ得ヘキトキハ賄賂罪成立ス」ト判示セラレ居ルノモ此ノ意ヲ明カニシ賄賂罪ニハ現在若クハ將來ニ職務ノ存スルコトヲ要シ既往ニ屬セシ職務ニ對シテハ犯罪成立セサルコトヲ示サレタルモノト云フヘキナリ彼ノ帝人事件ニ於テ職務執行事後ノ金品授受ニ就キ之ヲ賄賂罪ニ問ヒシハ何レモ職務ノ繼續スル部分ニ限り金品授受ノ當時既ニ職務ヲ脱シ職務カ將來ニ繼續セサルモノニ對シテハ之ヲ不問ニ附シ居ルノハ此ノ意ヲ示シタルモノニハアラサルカ要スルニ被告ノ犯意モ犯行モ共ニ勝矢信司ノ學位論文審査ト云フ職務ノ執行後ニ發生シ勝矢信司學位論文審査ト云フ職務ハ被告ニ對シ未來永劫生セサル本案ニ於テ被告ヲ處罰セシ原判決ハ犯行ハ兎ニ角犯意ニハ少クモ職務ノ終了前カ又ハ將來ノ職務ニ期待シテ發生スルコトヲ要スル賄賂ノ本性ヲ看過シ罪トナラサル行爲ヲ處罰セシノ違法アルモノト信シ候ト云フニ在レトモ

【要旨】

苟クモ公務員ニ其ノ職務ニ關シ利益ヲ提供交付又ハ約束スルニ於テハ開カ職務執行前タルト其ノ執行中タルト將又其ノ後タルトヲ問ハス贈賄罪ヲ構成スルモノトス蓋シ職務執行後ニ於ケル謝禮ノ意味ヲ以テスル利益提供交付ノ如キハ一見事ニ害ナキニ似タリト雖之ニ因リテ職務カ公平ニ行ハレタルヤ否

ヲ疑ハシムルノ結果ヲ生スルノミナラス此ノ如キヲ看過スヘキモノトセンカ終ニ苞苴ノ弊勝フヘカラサルモノアルニ至ルヘシ是レ現行刑法カ舊刑法ト異リ請託ヲ必要トセサルニ至リシ所以ニシテ又本院判例カ夙ニ事後ニ於ケル職務ニ關スル利益ノ授受ヲ賄賂罪ヲ以テ問フ所以ナリトス然ラハ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ理由ニ不備アル判決ト信シ候被告カ勝矢信司ニ金ヲ交付セシハ報酬ノ爲ナリシカ將タ謝恩ノ爲ナリシカハ原審ニ於テ論争セラレタル所ナリ蓋シ報酬ト謝恩トハ外形ヲ同フスルモ内質ヲ異ニシ報酬ハ對手ノ仕事ヲ對象トシ對手ヲ主體トシテ起リ謝恩ハ自己ノ心情ヲ對象トシ自己ヲ主體トシテ生スルニヨツテナリ是ヲ以テ謝恩ハ萬事ニ付之ヲ答ムヘキコトナキモ報酬ハ事ニヨリ處罰セラルルコトアリ故ニ本案ノ贈金ヲ報酬トスルトキハ處罰ノ問題ニ接スルモノヲ謝恩トスルトキハ處罰ノ問題ヲ生スルコトナク即チ報酬カ謝恩カハ有罪無罪ノ分岐點ナリ然ルニ原審ハ此ノ重要點ヲ「謝禮」ノ文句ヲ以テ表出シ以テ被告ヲ處罰セリ併シ「謝禮」ノ文句ハ報酬謝恩ノ兩者ニ共通シ何レノ意味ニモ使用セラルルニヨリ之ヲ謝恩ノ意味ニ使用セシモノトスレハ罰スヘカラサル行爲ヲ罰セシコトトナリ之ヲ報酬ノ意味ニ使用セシモノトスレハ理由ノ不備ヲ來タスナリ或ハ原判決ニ「右論文審査ニ付通過スル様盡力セラレタルコトノ謝禮ノ趣旨」トアルニヨリ報酬トシテ交付シタルコトヲ認メシコト明カナリト云ハンモ大體報酬ニモ謝恩ニモ共通スル「謝禮」ノ文句ナルニヨリ其ノ前文ニ「盡力セツレタル」文句ヲ冠ランメタリト雖之カ爲ニ報酬ノ意味ヲ明ニシタルモノトハ云ヒ能ハサルナリ夫ハ「右論文審査ニ付通過スル様盡力セラレタルコトノ謝恩ノ趣旨」ト更メテモ文章ノ體ヲナシ又期ク書キテモ差支ナキニヨリ「盡力セラレタルコトノ禮謝」トアルカ爲ニ報酬ノ意ヲ明示セシモノトハ云フコト能ハサルナリ結局理由ノ不備ヲ免カレサル所ニ候ト云フニアレトモ

苟モ公務員ニ其ノ職務ニ關シ利益ヲ提供交付スルニ於テハ贈賄罪ハ成立シ謝恩ノ意ヲ以テスルト否トハ同罪ノ成立ニ付何等ノ消長ヲ來スモノニ非ス隨テ原判決ハ毫モ所論ノ如キ理由不備ノ違法存在セス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事松坂廣政關與

○治安維持法違反被告事件

(昭和九年(レ)第一六六一號 事實審理)
同十年五月二十三日第二刑事部判決 破毀自判

【上告人】

被告 丸山賢三
原審辯護人 鈴村金一

辯護人 鈴村金一

【第一審】名古屋地方裁判所 【第二審】名古屋控訴院

○判示事項

治安維持法第一條ノ連續犯

○判決要旨

日本共產黨ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ト日本共產主義青年同盟ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲トハ連續犯ノ關係ニアルモノトス

【参照】治安維持法第一條 團體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者又

治安維持法第一條ノ連續犯

ハ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ從事シタル者ハ死刑又ハ無期若ハ五年以上ノ懲役若ハ禁錮ニ處シ情ヲ知リテ結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者、結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

前二項ノ未遂罪ハ之ヲ罪ス

刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年六月ニ處ス但第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和二年三月三重縣立津中學校第四學年修了後同年四月第一高等學校文科ニ入學シタルモ昭和四年三月學内左翼運動ニ參加シタル爲同校ヲ除名セラレ同年九月三重縣度會郡小俣町宮川モスリン株式會社職工トシテ雇ハレ遂ニ勞働運動ニ從事スルニ至リタルカ右第一高等學校在學當時ヨリ左翼文獻ヲ繙讀シテ深ク共產主義ヲ信奉シ昭和五年一月頃吉田清保ノ勸誘ニ從ヒ日本勞働組合全國協議會(以下單ニ全協ト略稱ス)ニ加入シタルモノナルトコロ共產主義ノ理論的研究並其ノ實踐過程ニ於テ日本共產黨ハ國際共產黨(コミンテルン)ノ日本支部ニシテ暴力的手段ニ依リ我國家存立ノ大本タル君主制ヲ廢止シ私有財産制度ヲ否認シ資本主義ヲ顛覆シ無產者階級ノ獨裁ヲ樹立シテ共產主義社會

ノ實現ヲ目的トスル政治的祕密結社ナルコト日本共產主義青年同盟(以下單ニ同盟ト略稱ス)ハ國際共產主義青年同盟(キム)ノ日本支部ニシテ國際共產黨ノ目的ニ從ヒ勞苦青年ニ實踐的教育ヲ施シ之ヲ國際共產黨ノ戰列ニ參加セシメ日本共產黨ノ豫備隊トシテ誘引スルタメノ鬭爭ヲモ亦其ノ任務トシテ結局日本共產黨ト協同シ其ノ指導下ニ同盟ノ前記目的ノ達成ヲ目標トスル祕密結社ナルコト又赤旗ハ日本共產黨ノ中央機關紙ニシテ同盟ノ擴大強化ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ主義政策ヲ宣傳煽動スル祕密出版物ナルコトヲ知リナカラ

第一 (一) 昭和六年九月中松坂市日野町二丁目某家ニ於テ日本共產主義同盟名古屋市委員會オルガナイザー中谷幸一郎ヨリ同盟ニ加入方ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ以テ同盟ニ加入シ

(二) 右加盟ト同時ニ同盟三重縣オルガナイザートナリ昭和六年十一月下旬頃ヨリ昭和七年三月中旬頃迄ノ間ニ前後數回ニ亙リ四日市市海藏川堤防外數箇所ニ於テ小椋重昌 增井正次 山川正夫 松井久吉 川尻修一 坂下善也 千廣忠夫 木村繁夫 及森島伍一等ニ對シ右同盟ニ加入方ヲ勸誘シ夫々其ノ承諾ヲ得テ同盟ニ加入セシメ同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シ

第二 (一) 昭和七年十月十五日頃名古屋市東區千種町大久手附近ノ街頭ニ於テ日本共產黨中部地方オルガナイザー大河原秀雄ヨリ同盟ニ加入方ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同日二十日頃同市中區入江町附近ノ街頭ニ於テ右秀雄ヨリ加入許可ノ通知ヲ受ケ以テ同盟ニ加入シ同時ニ日本勞働組合全國協議會中部地方協議會黨ノラツクニ任命セラ

(二) (1) 昭和七年十月中旬頃ヨリ昭和八年一月下旬頃迄ノ間ニ名古屋市中區御園町電車停留場附近ノ街頭外數箇所ニ於テ服部淺治 本多兵三郎 小林光雄 旭政次郎 平井辰之助 岩田清 土屋正元 鈴木正雄 中井泰榮 木本靜夫 犬飼一郎及櫻井晋次郎等ヲ黨員候補者又ハ赤旗讀者トシテ右大河原秀雄ニ紹介シ

(2) 昭和七年十月二十二日頃ヨリ昭和八年一月末頃迄ノ間ニ右大河原秀雄外一名ヨリ赤旗第百號乃至第百二號第百四號乃至第百六號第百八號第百九號第百十一號乃至第百十三號ヲ各二部又ハ三部宛配布ヲ受ケタル上其ノ頃名古屋市内ニ於テ其ノ内各一部ヲ杉本文雄ニ第百號第百一號ノ各一部ヲ吳長録ニ夫々配布閱讀セシメ

以テ日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ

而シテ右第一ノ行爲ト第二ノ行爲トハ犯意繼續ニ出アタルモノトス

法ニ照スニ被告人ノ判示第一及第二ノ所爲中各國國ノ變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ各私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法第一條第二項ニ各該當スルトコロ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ前者ノ刑ニ從ヒ且右ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ則リ連續一罪トシテ結局前示治安維持法第一條第一項後段ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年六月ニ處シ原審ニ於ケル未決拘留日數中三百日ハ刑法第二十一條ニ則リ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人賢三ヲ懲役二年ニ處ス

第一審ニ於ケル未決拘留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス

右ノ刑ハ裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ執行ヲ猶豫ス

○理 由

被告人ハ昭和二年三月三重縣立津中學校第四學年修了後同年四月第一高等學校ニ入學シタルモ同四年三月校内左翼運動ニ參加シタル爲同校ヲ除名セラレ同年九月三重縣度會郡小俣町宮川モスリン株式會社ニ職工トシテ雇ハレ遂ニ労働運動ニ從事スルニ至リタルカ右第一高等學校在學當時ヨリ左翼文獻ヲ繙讀シテ共產主義ニ共鳴シ昭和五年一月頃吉田清保ノ勸誘ニ從ヒ日本労働組合全國協議會ニ加入シタルモノナルトコロ共產主義ノ理論的研究並ニ其ノ實踐過程ニ於テ日本共產黨ハ國際共產黨ノ日本支部ニシテ暴力的手段ニヨリ我國家存立ノ大本タル君主制ヲ廢止シ私有財産制度ヲ否認シ資本主義ヲ顛覆シ無產者階級ノ獨裁ヲ樹立シテ共產主義社會ノ實現ヲ目的トスル政治的祕密結社ナルコト日本共產主義青年同盟ハ國際共產主義青年同盟ノ日本支部ニシテ國際共產黨ノ目的ニ從ヒ勞苦青年ニ實踐的教育ヲ施シ之ヲ國際共產黨ノ戰列ニ參加セシメ又日本共產黨ノ豫備隊トシテノ鬭爭ヲモ亦其ノ任務トシ結局日本共產黨ト協同シテ其ノ指導ノ下ニ同黨ノ前掲目的ノ達成ヲ目標トスル祕密結社ナルコト又亦旗ハ日本共產黨ノ中央機關紙ニシテ同黨ノ擴大強化ヲ圖ル目的ヲ以テ其ノ主義政策ヲ宣傳スル祕密出版物ナルコトヲ知リナカラ犯意ヲ繼續シテ

第一 (一) 昭和六年九月中三重縣松坂市日野町二丁目某家ニ於テ日本共產主義青年同盟名古屋重委員會オルガナイザー中谷幸一郎ヨリ同同盟ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ以テ同同盟

ニ加入シ

(一) 右加盟ト同時ニ同盟三重縣オルガナイザト爲リ昭和六年十一月下旬頃ヨリ昭和七年三月中旬頃迄ノ間ニ前後數回ニ互リ同縣四日市市海藏川堤防外數箇所ニ於テ小椋重昌 增井正次 山川正夫 松井久吉 川尻修一 阪下善也 千廣忠夫 木村繁夫 森島伍一等ニ對シ右同盟ニ加入方ヲ勸誘シ夫々其ノ承諾ヲ得テ同盟ニ加入セシメ以テ同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シ

第二 (一) 昭和七年十月十五日頃名古屋市東區千種町大久手附近街頭ニ於テ日本共產黨中部地方オルガナイザト大河原秀雄ヨリ同黨ニ加入スヘキ旨ノ勸誘ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同月二十日頃同市中區入江町附近ノ街頭ニ於テ右秀雄ヨリ加入許可ノ通知ヲ受ケ以テ同黨ニ加入シ同時ニ日本勞動組合全國協議會中部地方協議會黨ヲラツクニ任命セラレ

(二)(1) 昭和七年十月中旬頃ヨリ昭和八年一月下旬頃迄ノ間ニ名古屋市中區御園町電車停留場附近ノ街頭外數箇所ニ於テ服部淺治 本多兵三郎 小林光雄 旭政次郎 平井辰之助 岩田清 土屋正元 鈴木正雄 中井泰榮 木本靜夫 犬飼一郎 櫻井音次郎等ヲ黨員候補者又ハ赤旗讀者トシテ右大河原秀雄ニ紹介シ

(2) 昭和七年十月二十二日頃ヨリ昭和八年一月末頃迄ノ間ニ右大河原秀雄外一名ヨリ赤旗第百號乃至第百二號第百四號乃至第百六號第百八號第百九號第百十一號乃至第百十三號ヲ各二部又ハ三

部宛配布ヲ受ケタル上其ノ頃名古屋市内ニ於テ其ノ内各一部ヲ杉本文雄ニ第百號第百一號ノ各一部ヲ吳長録ニ配布閱讀セシメ

以テ日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一第二ノ行爲中各國體ノ變革ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ治安維持法第一條第一項後段ニ各私有財產制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ加入シ其ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル點ハ同法第一條第二項ニ各該當スルトコロ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各重キ前者ノ刑ニ從ヒ且第一及第二ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ニ則リ連續一罪トシテ結局前掲治安維持法第一條第一項後段ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ハ刑法第二十一條ニ則リ之ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス而シテ被告人ハ幼少ノ頃ヨリ操行善良成績優秀ニシテ中學四年終了後第一高等學校ニ入學シタルモ同校在學中友人ノ勸ニヨリ共產主義ニ關スル書籍ヲ涉獵スルニ及ヒテ遂ニ其ノ主義ニ感染共鳴シ同校ヲ除名セララルルヤ青年血氣ノ反抗心ヨリ自暴自棄ニ陥リ判示ノ如キ非行ヲ敢テスルニ至リタルカ其ノ後刑務所ニ收容セラレテ靜ニ過去ヲ反省シ父母ノ恩愛ニ感激シ我國體ノ世界ニ冠絶スル所以ヲ覺醒スルニ至リテ共產主義カ我國體ニ根本的ニ背反スルコトヲ悟リ過去一切ノ盲信ヲ捨テテ幡然轉向シ

【要旨】

將來全ク共產主義ニ關係セス忠順孝悌ノ臣民トシテ更正スヘキコトヲ誓フニ至リ保釋出所後モ全ク同志トノ關係ヲ絶チ將來ニ於テ過去ノ罪過ヲ償ハンカ爲最善ノ努力ヲ爲シツツアルコトハ一件記録證據書類被告人ノ當公廷ニ於ケル供述ニヨリ之ヲ認メ得ヘシ敍上ノ事情其ノ他諸般ノ情狀ヲ斟酌スルトキハ被告人ノ本件犯行ハ其ノ罪素ヨリ輕カラスト雖今實刑ヲ科スルヨリモ寧ロ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○恐喝橫領富山縣令募集金品取締規則違反被告事件

(昭和十年(レ)第二二五號 一部破毀自判)
同年五月二十三日第一刑事部判決 一部破毀自判)

【上告人】 被告人 三鍋三郎右衛門 辯護人 佐久間松次郎
外一名 高見喜四郎
本多清松

【第一審】 魚津區裁判所 【第二審】 富山地方裁判所

○判示事項

富山縣令募集金品取締規則ニ於ケル家宅ノ意義

○判決要旨

明治三十六年九月十日富山縣令第七十三號募集金品取締規則第一條ニ所謂家宅トハ人ノ住宅ト解スヘク廣ク人ノ現在スル場屋內ヲ指スモノニ非ス

【參照】 明治三十六年九月十日富山縣令第七十三號募集金品取締規則第一條 人ノ家宅ニ就キ寄附惠與又ハ義捐金等ノ勸誘其ノ他名義ノ如何ニ拘ラス金品ノ募集ヲ爲サントスルトキハ發起人ヨリ左ノ事項ヲ具シ所轄警察官署ヲ經テ縣廳ニ願出テ許可ヲ受クヘシ其ノ事項ヲ變更セントスルトキハ亦同シ

- 一 募集ノ目的及其ノ方法
- 二 募集スヘキ金錢物品ノ豫定額
- 三 募集ノ區域期限
- 四 募集金品ノ保管方法
- 五 募集事務所ノ位置
- 六 發起人及募集人ノ族籍、住所、氏名、年齡

富山縣令募集金品取締規則ニ於ケル家宅ノ意義

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人三鍋三郎右衛門ヲ懲役一年及科料十五圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス被告人田島清治ヲ懲役八月ニ處ス訴訟費用中魚津區裁判所ニ於テ證人新井趨作ニ支給シタル分ハ被告人三鍋三郎右衛門ノ負擔トシ第二審證人福島九重ニ支給シタル分ハ被告人三鍋三郎右衛門及被告人田島清治ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人三鍋三郎右衛門ハ(一)富山市諏訪川原二十八番地ニ於テ旬刊新聞「トヤマ」ヲ經營發行シ居ルモノナル處同市星井町所在日本海電氣株式會社ノ信用ヲ毀損スヘキ記事ヲ同紙上ニ掲載シテ同會社ヲ恐喝シテ金員ヲ交付セシメントコトヲ企テ

(イ) 昭和六年五、六月頃同會社ノ送電線不完全ニシテ被覆破損シ危險千萬ナルコト濫ニ斷線消燈ヲ爲スコト集金人カ需用者方ヘ赴キタル際婦女ニ暴行ヲ加ヘタルコトアル旨等同會社ヲ攻撃スル記事ヲ編輯シテ假刷ヲ爲シ該假刷ヲ同會社集金人福島重光ニ示シ同人ヲ介シテ當時ノ同會社營業部長藤井定次郎ニ其ノ旨ヲ通シタルヨリ右定次郎ニ於テ斯カル不利益ナル記事ヲ新聞紙上ニ掲載セラルルニ於テハ同會社ノ信用ヲ失墜シ不利益ヲ醸スニ至ルヘシトノ不安ノ念ヲ抱キ記事掲載中止方ノ運動ヲ船木富彌ニ依頼シ同人ヨリ之カ中止方ノ懇請ヲ受クルヤ同被告人等ハ同人ニ對シ相當ノ金員ノ交付ヲ迫リ若シ之ヲ肯セサルニ於テハ右記事ヲ掲載スヘキ旨ノ態度ヲ示シタル爲其ノ旨同人ヨリ右定次郎ニ傳ヘシメ因テ定次郎ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシメ其ノ頃右富彌ノ手ヲ經テ二回ニ富山市内

ニ於テ同人ヨリ合計金六百圓ヲ交付セシメ

(ロ) 被告人田島清治ト共謀ノ上昭和七年六、七月頃富山電燈電力需要者同盟會ナルモノヲ組織シ多數ノ會員ヲ募集シ斷線消燈反對電燈料二割五分値下設備改善等ノ事項ヲ決議シ委員長田島清治名義ヲ以テ其ノ決議文ヲ同年七月三十一日内容證明郵便ニ付シ同會社社長山田昌作ニ宛テ送付シテ同人等ヲ畏怖セシムルト共ニ之ニ關スル記事ヲ右「トヤマ」新聞紙上ニ掲載シ尙同盟會名義ノ「各需要者ニ提議自發的實行を望む」ト題シ一、減燈減燭ヲ實行シ、料金支拂ヲ延期シ、料金ノ値下要求ナル三項目ヲ掲載シタル印刷物約八千部ヲ富山市内ノ要所ニ配付シ恰モ電燈爭議ヲ誘發スルカ如キ行動ヲ爲シタルヨリ往年電燈爭議ノ勃發ニヨリ甚大ナル打撃ヲ蒙リタル同會社取締役及同會社事務長藤井定次郎ハ痛ク畏怖シ福島九重ニ依頼シ右運動並ニ新聞記事掲載ノ中止方ヲ申出ツルヤ同被告人等ハ之カ中止料トシテ金二千圓ノ出金方ヲ要求シ若シ出金ヲ肯セサルニ於テハ會社ヲ攻撃スル運動ヲ繼續スヘキ旨暗示シタル爲同人ヨリ其ノ旨右定次郎ニ通知セシメ因テ定次郎ヲシテ斯カル運動及會社攻撃ノ記事ヲ掲載シタル新聞ヲ配付セラルルニ於テハ會社ノ營業上致命的ノ打撃ヲ受クルニ至ルヘシトノ不安ノ念慮ヲ抱カシメ同人ヨリ福島九重ノ手ヲ經テ其ノ頃相被告人島清次郎方ニ於テ合計金五百五十圓ヲ交付セシメ以テ企圖ノ如ク各恐喝ノ目的ヲ遂ケ

第二 富山縣廳ノ許可ヲ受ケスシテ昭和八年十二月中被告人カ理事ト爲リ居ル富山市諏訪川原二十八番地所在滿洲高等學院ノ名ヲ以テ滿洲派遣軍ニ慰問品ヲ寄贈スル爲縣下各地小學校等ニ就キ其ノ生徒及職員等ヨリ金品ヲ募集センコトヲ企テ新井趨作ヲシテ昭和九年一月頃ヨリ同年三月頃迄ノ間下新川郡内山小學校外數十箇所ノ各小學校ニ到ラシメ各學校職員ヲシテ各校職員生徒ヨリ滿洲派遣軍ニ慰問品ヲ寄贈スル爲ノ金品ヲ取纏メテ富山市諏訪川原二十八番地滿洲高等學院宛ニ送付センコトヲ勸誘セシメタル結果右學校職員カ各學校生徒職員ヨリ勸誘取纏メ其ノ頃右

滿洲高等學院宛ニ送付シ來リタル内山小學校生徒職員ヨリノ分贈品二個浦山小學校生徒職員ヨリハ金二十一圓十錢及雜誌八冊共ノ他數十校等ヨリ合計金額金二千四百七十七圓二十錢及多數ノ物品ノ寄贈ヲ受ケ

第三 右募集行為ニヨリ各小學校等ヨリ寄贈セラレタル金員ヲ在滿洲皇軍慰問品買入レノ爲預リ占有中合計金三百五十二圓八十六錢ヲ昭和九年一月頃ヨリ同年三月頃迄ノ間擅ニ富山市内共ノ他ニ於テ自己ノ生活費遊興費等ニ費用横領シ

タルモノニシテ右恐喝及横領ノ各所爲ハ夫々犯意繼續ニ出アタルモノトス

被告人田島清治ハ

第一 (一) 被告人三鍋三郎右衛門ノ前掲第一ノ(一)ノ(ロ)ノ犯罪行為ニ加功シ

(二) 犯意繼續シテ

(イ) 昭和五年十一月頃富山縣婦負郡四方町輪島幸次郎ヨリ同人管理ニ係ル櫻會ト稱スル頼母子講會權取立ノ委任ヲ受ケ昭和六年四月一日同町野崎政次郎ヨリ金五十圓同年同月十一日同町荒井彌市ヨリ金百五圓同年九月中旬同町本郷林松ヨリ金二百圓ノ各債權取立ヲ爲シ

(ロ) 昭和五年十二月頃同町針山權七ヨリ同人管理ニ係ル日乃出講ト稱スル頼母子講ノ債權取立ノ委任ヲ受ケ昭和六年六月頃及昭和七年三月頃ノ二回ニ同町高嶋清藏ヨリ金百三十圓ノ債權取立ヲ爲シ

(ハ) 昭和六年一月頃同町三箇仙太郎ヨリ同人管理ニ係ル親友會ト稱スル頼母子講ノ債權取立ノ委任ヲ受ケ其ノ手續費用トシテ預リタル金五十圓ノ殘金四十圓ヲ

(ニ) 昭和九年四月二十日ヨリ同年五月三日迄ノ間ニ同郡池多村西野彌次郎ヨリ年貢米請求共ノ他ノ訴訟手續ヲ依頼セラレ共ノ供託金等ニ充ツル爲預リタル殘金五十八圓三十錢ヲ

各占有中執レモ其ノ頃富山市内共ノ他ニ於テ擅ニ自己ノ生活費共ノ他ノ用途ニ費消横領シタルモノナリ

而シテ被告人三鍋三郎右衛門及同辯護人ハ募集金品取締規則違反ノ點ニ付

(一) 本件ハ學校ヲ訪問シテ金品ノ募集行為ヲ爲シタルモノニシテ富山縣令募集金品取締規則第一條ニハ「人ノ家宅ニ就キ云々」トアリテ本件ノ如キ場合ヲ包含セス

(二) 同規則ノ附則第一條ニハ「本則ハ……其ノ他公認セラレタルモノニ對スル義捐又ハ寄附金ノ募集ニ適用セス」トアルニヨリ本件ハ滿洲高等學院ノ名ヲ以テ滿洲派遣軍ニ慰問品ヲ寄贈スル爲各學校生徒職員ヨリ金品ヲ募集シタルモノニシテ右滿洲高等學院モ滿洲派遣軍モ其ノ募集ニ應シタル各學校モ皆公認セラレタルモノニヨリ右附則第十一條ニ該當シ右規定ヲ適用スヘキモノニアラス

(三) 同被告辯護人ハ(右ノ辯解ヲ援用シタル外)本件募集ヲ爲シタル者ハ滿洲高等學院ニシテ被告人ハ其ノ正式ノ代表者ニ非サレハ被告人カ處罰セラレヘキモノニ非スト主張シタリ

然レトモ右ノ主張ニ付富山縣令募集金品取締規則第一條ノ所謂人ノ家宅トハ單ニ個人ノ住宅ノミニ止マラス廣ク學校會社ノ事務所工場等苟モ人ノ現住スル場所ヲモ包含スル律意ナルモノト解スルヲ相當トスヘク同規則附則第十一條中ニハ竝ニ氏ノ權從信從親戚故舊隣間共ノ他公認セラレタルモノニ對スル義捐又ハ寄附金ノ募集ニハ各之ヲ適用セストアリテ其ノ公認セラレタルモノトハ如何ナルモノヲ指稱スルモノナリヤ其ノ意義甚タ明瞭ヲ缺クモ右文詞ノ上ニ存スル氏ノ權從親戚故舊隣間ニ對スル義捐又ハ寄附金ノ募集ニハ本則ヲ適用セサルコトト爲シタル所以ノモノハ蓋シテ濟貧恤救ハ隣保相扶ノ情誼ニ出ツルモノナルヲ以テ斯クノ如キモノニ對スル場合ハ許可ナクシテ爲シ得ヘキコトヲ明ニシタル本則ノ趣旨ニ照シテ稽フルニ公認セラレタルモノトハ右ニ類スル濟貧恤救ヲ要スルコトヲ社會一般ニ認容セラレタルモノヲ指稱シ此ノモノニ對スル場合ニハ出計可ヲ要セスシテ義捐又ハ寄附金ノ募集ヲ爲シ得ヘキ趣意ナリ

ト解スルヲ妥當トス故ニ滿洲皇軍派遣軍滿洲高等學院及小學校ノ如キハ此處ニ所謂公認セラレタルモノニ包含スルモノト謂フヲ得ス尙滿洲高等學院カ法人ニアラサルコト及被告人カ其ノ理事ニシテ同學院ノ代表者ナルコトハ孰レモ被告人ノ當公廷ニ於テ自認スルトコロナレハ同學院ノ名ニ於テ被告人カ本件行爲ヲ爲シタルモノト謂ハサルヲ得ス從テ右ト見解ヲ異ニスル被告人及辯護人ノ主張ハ之ヲ採用セズ

法律ニ照スニ被告人三鍋三郎右衛門ノ判示第一ノ(一)ノ各所爲ハ刑法第二百四十九條第一項第五十五條ニ判示第三ノ所爲ハ同法第二百五十二條第一項第五十五條ニ判示第二ノ所爲ハ富山縣令募集金品取締規則第一條第十條大正七年縣令第四十號拘留又ハ科料ノ刑期金額ニ關スル件ニ各該當シ被告人田島清治ノ判示第一ノ(一)ノ所爲ハ刑法第二百四十九條第一項ニ判示第一ノ(一)ノ各所爲ハ同法第二百五十二條第一項第五十五條ニ該當シ被告人三鍋三郎右衛門及被告人田島清治ノ判示各所爲ハ孰レモ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ被告人三鍋三郎右衛門ニ對シ前記恐喝罪及橫領罪ニ付同法第四十七條第十條ヲ適用シ其ノ最モ重キ恐喝罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ又右富山縣令募集金品取締規則違反ニ付其ノ所定刑中科料刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人田島清治ニ對シ刑法第四十七條第十條ヲ適用シ其ノ最モ重キ恐喝罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ夫々主文ノ刑ヲ量定シ被告人三鍋三郎右衛門ノ右懲役刑及罰金刑ハ同法第五十三條第一項本文ニ則リ之ヲ併科スヘク右科料不完納ノ場合ハ同法第十八條ニヨリ一圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百零三十八條ヲ適用シ主文ノ如ク判示ス

主 文

被告人三鍋三郎右衛門ニ對シ富山縣令募集金品取締規則違反被告事件ニ付科料十五圓ヲ言渡シタル點ニ關シ原判決ヲ破毀ス

右被告事件ニ付同被告人ハ無罪

橫領反恐喝被告事件ニ付被告人三鍋三郎右衛門反田島清治ノ申立テタル上告ハ何レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

被告人三鍋三郎右衛門辯護人佐久間松次郎上告趣意書第三點右富山縣令規則第一條ニハ一人ノ家宅ニ就キ寄附等ノ勸誘募集ニ付テハ縣廳ノ許可ヲ受クヘシトアルヲ以テ本件ノ募集ハ各個人ノ家々ヲ訪問シテ募集シタルニアラスシテ學校各官公衙ヲ歴訪シタルモノナレハ本規則違反ト認定スルコトヲ得ス抑々右規則ヲ設定シタル明治三十六年頃ニハ個人的ノ家宅ニ付キ寄附ヲ強要スル者多カリシ爲之ヲ防止センカ爲ニ設ケラレタルモノトス然ルニ時代ノ變遷ニ從ヒ學校官衙等ニ對シ寄附金ヲ募集スルコト多クナリ又公益公共ノ目的ニテ募集スヘキ場合モ生スルニ至リ現ニ滿洲出征軍人ヲ慰問センカ爲ニ寄附金ヲ募集シツツアルコトハ全國ニ於テ青年團婦女會或ハ町ノ有志ノ名義ニテ之ヲ企テ居ルコトハ公知ノ事實ニシテ斯ル公認ノ目的ヲ有スル募集ニ付テハ警察署又ハ縣廳ノ許可ヲ要スヘキ性質ノモノニアラサルヲ以テ右富山縣令規則第一條ノ附則ニハ公認セラレタルモノニ對スル義務又ハ寄附金品ノ募集ニハ之ヲ適用セスト除外例ヲ設ケタリ本件被告人ノ募集行爲ハ滿洲出征軍人ノ慰問ノ目的ニテ爲シタルモノナレハ右規則ヲ以テ處罰スヘキモノニアラス要之本件募集行爲ハ右規則第一條ノ人ノ家宅ニ付キ募集シタルモノニアラスト解スヘク又假リニ第一條ニ違反シタルモノトスルモ第十一條ノ附

則ニヨリ「公認セラレタル目的ノ爲ニ募集シタルヲ以テ」本則ヲ適用處罰スヘキモノニアラストシテ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトスト云フニ在リ

【要旨】

仍テ案スルニ明治三十六年九月十日富山縣令第七十三號募集金品取締規則第一條ニ依レハ人ノ家宅ニ就キ寄附惠與又ハ義捐金等ノ勸誘其ノ他名義ノ如何ニ拘ラス金品ノ募集ヲ爲サントスルトキハ發起人ヨリ縣廳ニ願出テ許可ヲ受クヘシト規定スルトコロ所謂家宅ハ人ノ住宅ト解スルヲ正當トスルカ故ニ人ノ住宅ニ就テ金品ヲ募集スル場合ニ非サレハ其ノ適用ナキヤ明白ナリ然ルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ被告人三郎右衛門ハ富山縣廳ノ許可ヲ受ケスシテ滿洲派遣軍ニ贈品ヲ寄贈スル爲富山縣下新川郡内山小學校外數十箇所ノ各小學校ニ就キ昭和九年一月頃ヨリ三月頃迄ノ間職員生徒ヲ勸誘シ多數金品ノ募集寄贈ヲ受ケタルモノニシテ判示學校ハ人ノ住宅ニ非サルカ故ニ被告人ノ行爲ハ敍上ノ取締規則ニ觸ルルモノニアラス蓋シ同規則ニ所謂家宅ヲ人ノ住宅ノミニ限ルヘキモノナリト解スルハ文字ノミニ拘泥シ同規定ノ精神ニ副ハサルヤノ觀ナキニ非スト雖同規則カ特ニ家宅ニ就テノ金品募集ニ關シテ右ノ規定ヲ設ケタルハ斯ル行爲カ動モスレハ強請強要ノ傾向ヲ有シ從テ住居ノ平安ヲ脅カシ家人ノ困惑ヲ醸スノ虞アルコトヲ慮リタルニ因ルモノニシテ廣ク人ノ現在スル場屋内ニ於ケル募集行爲ヲ取締ル趣旨ニ非スト解スルヲ相當ナリトス若シ夫レ寄附募集行爲ノ取締ヲ徹底スルノ方策トシテハ或ハ人ノ住宅又ハ人ノ現在スル場屋其ノ他何等ノ場所ヲ局限スルトコロナク凡ソ許可ナクシテ寄附ヲ募集

スル行爲ヲ悉ク禁斷スルノ必要アルヘシト雖這ハ立法上審案スヘキ問題ニシテ右現行規則ノ解釋トシテ其ノ適用範圍ヲ斯クノ如ク擴張スルハ失當タルヲ免レス然レハ原判決カ本件ノ場合ヲ右法條ニ該當スルモノナリトシテ科料十五圓ニ處シタルハ失當ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス此點ニ關スル論旨ハ理由アリ

仍テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ則リ此部分ニ對スル原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條第四百五十五條第三百六十二條ニ依リ被告人三郎右衛門ニ對シ此點ニ付無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス從テ此部分ニ關スル爾餘ノ上告論旨ニ對シテハ說明ヲ與ヘス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ被告人三郎右衛門及被告人田島清治ニ對スル横領及恐喝被告事件ニ付テハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ執レモ之ヲ棄却スヘキモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○詐欺公正證書原本不實記載行使被告事件

(昭和十年(刑)第四百一十一號
同年五月二十四日第四刑事部判決 棄却)

【被告人】 被告人 品川彌市 辯護人 森田春市

【第一審】 松江地方裁判所濱田支部 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

詐欺罪ノ犯意ト豫期以上ノ競賣配當金額

○判決要旨

虚偽ノ債權ニ基キ競賣ヲ申立テ裁判所係員ヲ欺罔シテ競賣得金ヲ受領スルニ當リ該係員力競賣ノ配當金額ヲ誤リ豫期以上ノ金額ヲ配當シタリトスルモ詐欺罪ハ配當金全額ニ付成立スルモノトス

【参照】 刑法第三十八條第一項 罪ヲ犯ス意トキ行爲ハ之ヲ罰セス但法律ニ特別ノ規定アル場合ハ此限ニ在ラス

同法第二百四十六條第一項 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日及第二審ニ於ケル同上五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ豫テ他人ノ依頼ヲ受ケ債權ノ取立・貸借ノ周旋等ニ從事シ居リタルカ昭和六年二、三月頃頼母子講中興會總代依新十郎及戸津川秀夫ヨリ同講員森田竹一ノ講債務一萬一千餘圓ヲ引受ケテ同講員ト爲リタル原田建次ニ對シ其ノ延滞掛金ノ取立方依頼セラレ之カ請求中原田建次所有ノ鳥根縣那賀郡濱田町大字淺井字新田町南側九百三十九番地宅地九十六坪竝同地上第一號木造瓦葺二階建居宅一棟建坪二十七坪外二階三十二坪五合及第二號木造瓦葺平家部屋一棟建坪十坪ノ不動産ニハ右中興會ノ前示債務ニ對スル第一番抵當權ノ登記存スルノミナラス杉本富五郎 山藤卯太郎ニ對スル各債務ノ後順位ノ抵當權設定登記アリテ之等後順位者ヨリ競賣ヲ申立テラルル危険アルヲ以テ此ノ場合ニ處スル方法ニ付建次ヨリ協議ヲ受クルヤ茲ニ被告人ハ建次ト謀議ノ上

第一 後順位抵當權者ヨリ競賣ノ申立アリタル場合建次ヲシテ競賣得金ノ一部ヲ不法ニ利得セシムル目的ノ下ニ建次ノ實弟佐々木孝一ニ於テ森田竹一ニ代リ同人ノ右講ニ對スル債務ノ一部金千五百圓ヲ辨濟シタル事實毫モ無之ニ拘ラス前記講總代依及戸津川ニ對シ情ヲ打明ケ同人等ヨリ昭和六年四月二十八日附借權一部辨濟證書ト題シ同人等カ佐々木孝一ヨリ森田竹一ノ右講ニ對スル債務ノ一部千五百圓ノ辨濟ヲ受ケタル旨ノ證書一通(證第九號)ヲ受取リ之ニ基キ情ヲ知ラサル司法代書人三浦行正ヲシテ昭和六年四月三十日濱田區裁判所ニ於テ登記官吏ニ對シ「佐々木孝一カ森田ノ債務ノ一部金千五百圓ヲ代位辨濟シタルニ因リ該金額ニ對スル抵當權ヲ債權ト共ニ取得シタル旨」虚偽ノ登記申請ヲ爲サシメ同官吏ヲシテ土地建物登記簿ノ原本ニ其ノ旨不實ノ記載ヲ爲サシメタル上即時同所ニ備付ケシメテ之ヲ行使シ

詐欺罪ノ犯意ト豫期以上ノ競賣配當金額

第二 前記抵當不動産ニ右虚偽ノ登記存スルヲ奇貨トシテ前記佐々木孝一名義ヲ以テ競賣申立ヲ爲シ競賣得金ヲ得タル上講ノ掛金ニ當アシメンコトヲ企テ昭和八年四月二十日前示三浦代書人ヲシテ佐々木名義ヲ以テ濱田區裁判所ニ競賣ノ申立ヲ爲サシメ因テ情ヲ知ラサル係員ヲシテ眞實佐々木カ森田竹一ニ對スル代位辨濟ニ因ル金一千五百圓ノ債權ニ基キ前示不動産ニ付競賣ノ申立ヲ爲スモノト誤信セシメテ同應昭和八年(テ)第二七號事件トシテ競賣手續ヲ進行セシメ其ノ結果同年五月三十日同裁判所ニ於テ競賣得金三千二百圓ノ内金一千五百圓ノ配當ヲ健次ニ得セシメテ之ヲ騙取シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ公正證書原本不實記載ハ刑法第五百七條第一項ニ同備付行使ハ同法第五百十八條第一項第五百七條第一項ニ第二ノ詐欺ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當スル處前示不實記載ト同行使トハ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ犯狀重キ右行使罪ノ刑ニ從ヒ其ノ懲役刑ヲ選擇シ右詐欺罪ト併合罪ナルヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニ依リ重キ詐欺罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ主文ノ刑ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審並當審ニ於ケル未決勾留日數中ノ各一部ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人ノ負擔トスヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人森田春市上告趣意書第三點原院判決ハ理由ノ第二事實ニ付競賣得金三千二百圓ノ内金千五百圓ノ配當ヲ健次ニ得セシメテ之ヲ騙取シタルモノナリト判示シタルモ本件ノ記録中屢々明ナルカ如ク

中興會頼母子講ノ債權ハ本件競賣ノ當時金七千五百圓(三百圓口二十五枚)アリ之ト同順位ノ抵當權ヲ有スル本件佐々木孝一名義ノ代位辨濟ノ債權カ金千五百圓ナリシコト及右抵當物件ノ競賣得金カ金三千二百圓ナルコト亦原判決ノ判示スルトコロナリ然ラハ佐々木孝一ニ對シ濱田區裁判所カ金千五百圓ヲ配當シタルハ其ノ違法ナリシコト寔ニ明瞭ニシテ佐々木孝一ニ配當セラルヘキモノハ右金三千二百圓中ヨリ競賣申立ノ費用金二十九圓六十三錢ヲ控除シタル殘金ヲ右七千五百圓ト孝一ノ金千五百圓トニ按分配當スヘキモノナルコト法律上明カナリ即チ孝一ニ配當セラルヘキモノハ金千五百圓ニアラスシテ金五百二十八圓三十九錢ナリ然ラハ其ノ餘ノ配當額ハ濱田區裁判所ノ係員ノ過失ニ因ル錯誤ニヨリテ孝一名義ニ配當セラレタルモノニシテ被告人ニ於テハ何等關スル處ニ非ス此ノ責任ヲ被告人ニ於テ負擔スヘキ謂レナシ而モ被告人ニ於テ假ニ判示ノ如ク健次ヲシテ孝一名義ヲ以テ虚偽ノ競賣得金ノ配當ヲ得セシムル目的アリタリトスルモ同人ノ認識シタルハ原判決ノ證據ノ說明ニ於テ證人原田健次ノ豫審調書中……被告人ハ私ニ對シ佐々木孝一名義ニテ競賣ノ申立ヲ爲サハ按分比例ニヨリ金カ返リ來ル故……ノ供述記載ト引用セル證據ニ明カナルカ如ク按分比例ニテ配當アルコトノ範圍ニ於テノミ認識アリシモノト解スルノ外ナク金千五百圓ノ金額ヲ健次ヲシテ利得セシムルノ意思アリシコトハ本件記録中之ヲ認ムルニ何等ノ證據ナシ依テ假ニ騙取シタリトスルモ其ノ罪ノ範圍ハ金千五百圓ノ詐欺ニアラスシテ金五百二十八圓三十九錢ノ詐欺ナリト謂ハサルヘカラス即チ原判決ハ此ノ點ニ於

テ審理不盡ノ違法アルカ又ハ證據ニ據ラス事實ヲ認メタルノ違法アルカ若シクハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルカ或ハ懸テ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルニ該ルカ何レニスルモ結局破毀セラルヘキモノナルコト明瞭ナリト信スト云フニ在レトモ

原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ被告人ニ原判示ノ如ク原田健次ヲシテ競賣得金ノ一部ヲ不法ニ利得セシムル意思アリテ同人ト共謀ノ上虚偽ノ債權ニ基キ競賣ヲ申立テ原判示ノ如ク裁判所係員ヲ欺罔シ健次ヲシテ競賣得金ノ一部ヲ得セシメタルコトヲ證明シ得ルコト前説明ノ如クナルヲ以テ假ニ裁判所係員ニ於テ所論ノ如ク競賣ノ配當金額ヲ誤リ被告人ノ豫期シタルヨリ多額ノ金額ヲ原田健次ニ配當シタリトスルモ右ハ被告人ノ虚偽債權ニ基ク競賣申立ニ依リ裁判所係員カ欺罔セラレタルニ基因スルコト明ナルカ故ニ被告人ノ欺罔行爲ト健次カ配當金全部ヲ受領シタル事實トノ間ニハ原因結果ノ關係ヲ認メ得ルヲ以テ被告人ハ右ノ結果ニ付其ノ責ニ任スヘキモノト謂ハサルヘカラス而シテ被告人ニ健次ヲシテ競賣得金ノ一部ヲ不法ニ利得セシムル認識アリタル以上假令被告人ノ認識シタル金額カ健次ノ受領シタル金額ヨリ僅少ナリシトスルモ斯ノ如キ認識ノ齟齬ハ詐欺罪ノ犯意ヲ阻却スルモノニ非ス果シテ然ラハ原判決ニハ所論ノ如キ審理不盡若ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認メタル違法ナク又記録ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ノ誤認ナク量刑ニ於テモ甚シク不當ナリト思料スヘキ

【要旨】

顯著ナル事由アルヲ認メス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス 検事佐々波與佐次郎關與

○營利職業紹介事業取締規則違反被告事件(昭和十年(九)第二八二號 破毀自判)

【上告人】 被告人 原田 龍助 辯護人 太 田 貞

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判 示 事 項

紹介營業取締規則ト銘酒店ノ雇人タル婦女ノ紹介

○判 決 要 旨

昭和元年十二月二十八日警視廳令第四號紹介營業取締規則ニ依リ

紹介營業取締規則ト銘酒店ノ雇人タル婦女ノ紹介

所轄警察署ノ認可ヲ受ケタル者ハ銘酒店ノ雇人タル婦女ノ紹介周旋ヲ爲スコトヲ得

【參照】 昭和元年十二月二十八日警視廳令第四號紹介營業取締規則第一條 本令ニ於

テ紹介營業ト稱スルハ營業トシテ左ノ各號ノ一ニ該當スル者ノ紹介ヲ爲スヲ謂フ

一 藝妓、娼妓、酌婦又ハ之ニ類スル者

二 里子

三 結婚者

四 不動産ノ賣買者又ハ貸貸借者

同第四條 紹介營業ヲ爲サムトスル者ハ左ノ事項ヲ具シ所轄警察署ニ願出テ許可ヲ受ケヘシ第二號法人ノ定款代表者第三號營業所ノ所在地第四號又ハ第五號ノ事項ヲ變更セムトスルトキ亦同シ但シ願出ニ關係ナキ事項ハ之ヲ省略スルトキ得

一 本籍、住所、氏名、生年月日及履歷

二 法人ニ在リテハ其ノ定款及其ノ代表者ノ本籍、住所、氏名、生年月日及履歷

三 營業所ノ所在地及名稱

四 營業ノ種類

五 手数料額及其ノ領收方法

前項ノ願書ハ營業所所在地ノ變更ヲ爲サムトスル場合ニ於テ其ノ變更先ニシテ他ノ警察署ノ管内ナルトキハ現營業所所在地ノ所轄警察署ヲ經由スヘシ

同第十條 營業者從業者ヲ使用セムトスルトキハ其ノ本籍住所、氏名、生年月日及履歷

ヲ具シ所轄警察署ノ認可ヲ受ケヘシ

從業者ノ住所又ハ氏名ニ變更アリタルトキハ其ノ旨七日内ニ所轄警察署ニ届出ツヘシ從業者ヲ解雇シ又ハ從業者死亡シタルトキ亦同シ

大正十四年十二月十九日内務省令第三十號營利職業紹介事業取締規則第二條 職業

紹介事業ヲ營マムトスルトキハ左記事項ヲ具シ事業所所在地ノ所轄警察官署ヲ經由シ地方長官ノ許可ヲ受ケヘシ

一 本籍住所氏名年齢及履歷

二 法人ニ在リテハ其ノ定款並ニ其ノ代表者ノ本籍住所氏名年齢及履歷

三 事業所ノ所在地及名稱

四 主トシテ紹介セムトスル職業ノ種類

五 手数料額及其ノ領收方法

前項第二號法人ノ定款代表者第三號事業所ノ所在地第四號又ハ第五號ノ事項ヲ變更セムトスルトキハ事業所在地ノ所轄警察官署ヲ經由シ地方長官ノ許可ヲ受ケヘシ

紹介業者(紹介業者法人ナルトキハ其ノ代表者)ノ本籍住所氏名又ハ事業所ノ名稱ニ變更アリタルトキハ其ノ變更後七日内ニ事業所所在地ノ所轄警察署ニ届出ツヘシ

同第八條 紹介業者ハ左ニ掲クル行爲ヲ爲スコトヲ得ス

一 職業紹介事業ニ關シ誇大又ハ虚偽ノ廣告又ハ揭示ヲ爲スコト

二 紹介ニ際シ求職者ノ性行技能健康狀態求人者ノ家庭ノ狀況勞務條件報酬其ノ

紹介營業取締規則ト銘酒店ノ雇人タル婦女ノ紹介

他契約上必要ナル事項ニ付事實ヲ虚構シ又ハ隠蔽スルコト

- 三 求職者ノ意思ニ反シテ紹介ヲ爲スコト
- 四 濫ニ被傭中ノ者ヲ勧誘シ他ニ紹介スルコト
- 五 濫ニ事業所外ニ於テ被傭者タルコトヲ勧誘スルコト
- 六 紹介ニ係ル雇傭ノ當事者間ニ於ケル財物ノ授受ニ關與スルコト
- 七 求職者ヲ誘引スル者ニ對シ何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス財物其ノ他ノ利益ヲ供與スルコト
- 八 藝妓、娼妓、酌婦又ハ之ニ類スルモノノ周旋ヲ爲スコト
- 九 求職者ニ對シ風俗ヲ紊ル虞アル行爲ヲ爲スコト
- 十 求職者ニ對シ遊興ヲ勧誘シ又ハ其ノ案内ヲ爲スコト
- 十一 紹介ニ關シ知得タル人ノ秘密ヲ漏洩スルコト

同第十七條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ百圓以下ノ罰金又ハ拘留ニ處ス

一 第二條第一項第二項第三條又ハ第四條第一項ノ規定ニ違反シタル者

二 第十五條ノ規定ニ依リ事業ヲ停止セラレタル者ニシテ其ノ停止期間中事業ヲ營ミタル者

營ミタル者

同第二十三條 本令ハ藝妓、酌婦又ハ之ニ類スルモノノ紹介ニ關シテハ之ヲ適用セス

○ 事 實

第二審判決ニ於テハ被告人ノ職業ヲ元紹介營業從業者トシテ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ罰金三十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞

役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ昭和七年十月十一日頃ヨリ昭和九年五月二十六日頃ニ至ル迄ノ間十五回ニ互リ水谷キヨイ(當時十八年)外十二名ノ婦女ヲ東京市城東區龜戸町三丁目四十四番地銘酒屋杉山ちよう方外東京市城東區龜戸町三丁目内六箇所及同市向島區寺島町七丁目内二箇所ニ雇人トシテ周旋シ杉山ちよう外八名ヨリ其ノ手数料合計金三百五十圓位ヲ受取り以テ營利職業紹介事業ヲ營ミタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ大正十四年十二月十九日内務省令第三十號營利職業紹介事業取締規則第二條第十七條第一號ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ尙訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

尙被告人及辯護人ハ被告人ハ昭和六年一月十七日ヨリ昭和九年六月五日迄東京市淺草區田中町七十一番地紹介營業者松井万藏ニ雇ハレ昭和元年十二月二十八日警視廳令第四號紹介營業取締規則ニ則リ同人ノ從業者トシテ所轄警察署ノ認可ヲ受ケテ紹介營業ニ從事シ來リタルモノニシテ右紹介營業從業者ハ右規則ニ依リ營業トシテ同規則第一條第一號ニ所謂「藝妓、娼妓、酌婦又ハ之ニ類スル者」ノ紹介ヲ爲スヲ得ルモノニシテ而カモ營利職業紹介事業取締規則ハ特ニ其ノ第八條第八號ヲ以テ右規則ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受ケタル紹介業者カ藝妓、娼妓、酌婦又ハ之ニ類スル者ノ周旋ヲ爲スコトヲ禁シ又其ノ第二十三條ニ於テ「本令ハ藝妓、酌婦又ハ之ニ類スルモノノ紹介ニ關シテハ之ヲ適用セス」ト規定シ斯ル者ノ紹介ニ關シテハ該勅令ニ依ル地方長官ノ許可ヲ受クルヲ要セサルコトヲ明ニセリ而シテ被告人ノ爲シタル本件所爲ハ判示ノ如ク婦女ヲ東京市城東區龜戸町三丁目内又ハ同市向島區寺島町七丁目(俗ニ玉ノ井ト稱ス)ノ銘酒屋ニ於ケル私娼トシテ周旋シタルモノナルトコロ右ノ者ハ何レモ客ニ接シテ賣淫行爲ヲ爲スノミナラス毎月四

紹介營業取締規則下銘酒屋ノ雇人タル婦女ノ紹介

同警察官署ヨリ強制檢微ヲ受クル等其ノ實狀頗ル娼妓ニ類似スルヲ以テ前記紹介營業取締規則第一條第一號ニ所謂「藝妓 娼妓 酌婦又ハ之ニ類スル者」ノ内ニ該當スル者ト謂フヘキカ故ニ被告人カ本件周旋ヲ爲スニ營利職業紹介事業取締規則ニ依ル地方長官ノ許可ヲ受ケ居ラサレハトテ紹介營業取締規則ニ則リ所轄警察署ヨリ從業者トシテノ認可ヲ受ケ居ル以上何等罪トナルモノニ非スト主張スレトモ前記紹介營業取締規則ニ所謂「藝妓 娼妓 酌婦又ハ之ニ類スル者」トハ何レモ法令カ社會政策上或ハ風紀取締上一定ノ職業トシテ明示的又ハ默示的ニ認メタルモノノミヲ指稱シ「之ニ類スル者」ナル語ヲ使用シタルハ警視廳管内ニ存在セサルモ栃木縣、茨城縣等ニ於テ認メ居レル酌婦ノ如キ他府縣ニ於テ認ムルモノアル場合又ハ將來社會ノ變遷ニ伴ヒ警視廳管内ニ於テ新ニ斯ルモノヲ認ムルニ至ルヘキ場合等ヲ顧慮シタルニ出アタルモノニシテ法令ニ於テ一定ノ職業トシテ認メタルモノニ非サル限り假令其ノ實狀ニ於テ之ニ類似スル者ナリトモ之ニ誤當セサルモノト謂フヘキトコロ彼ノ龜戸又ハ玉ノ井ノ銘酒屋ニ於ケル私娼ナルモノハ被告人等モ主張スル如ク常習トシテ密賣淫ヲ爲スモノニシテ斯ル職業ハ法令ノ明示的ニモ默示的ニモ認メタルモノニ非サルヲ以テ右紹介營業取締規則ニ所謂「藝妓 娼妓 酌婦又ハ之ニ類スル者」ノ何レニモ該當セサルモノト解スルヲ相當トスルノミナラス鑑定人瀧田喜作及證人樋口由太郎ノ各供述ニ依レハ警視廳及其ノ管下ノ各警察署ニ於テハ從前ヨリ右ト同一ニ解釋シテ之カ取締ヲ勵行シ來リタルモノナルコト明カナリ然レハ被告人及辯護人ノ主張ハ其ノ理由ナキコト明ナルヲ以テ之ヲ採用セス

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告人ハ無罪

○理 由

辯護人太田貢上告趣意書第一點原判決ハ法則ヲ不當ニ解釋適用シタル違法アリ本件被告人ハ紹介營業取締規則（昭和元年十二月二十八日警視廳令第四號）ニ則リ所轄警察署ノ許可ヲ受ケテ紹介營業從業者タリシ事ハ本件ニ於テ何等ノ疑ヒナク即チ右ニ付テハ所轄警察署ノ證明モアリ又原裁判所モ之ヲ認メ居リタルモノナリ仍テ營業トシテ同規則第一條第一號ニ所謂「藝妓 娼妓 酌婦又ハ之ニ類スルモノ」ノ紹介ヲ爲スヲ得ルモノナル事ハ又明カ也次ニ營利職業紹介事業取締規則（大正十四年十二月十九日內務省令第三〇號）ヲ見ルニ該省令ニヨリテ地方長官ヨリ許可ヲ受ケタル者ト雖其ノ第八條ノ第八號ニ於テ「藝妓 娼妓 酌婦又ハ之ニ類スルモノ」ノ周旋ヲ爲スコトヲ禁シ及其ノ第二十三條ニ於テ該省令ヲ此等ノ者ニ適用セサル事ヲ明ニシタリ即之等ノ者ノ周旋ニ關シテハ一ツニ前記廳令ニヨル紹介營業許可アル者ニ限ル事ヲ明ニシタル者也仍テ本件ニ於テ問題トナルハ東京市城東區龜戸町三丁目一帯及向島區寺島町（玉ノ井）ニ團體ヲ爲セル銘酒屋雇女（私娼）ナルモノカ前記廳令又ハ省令ニ謂フ處ノ「藝妓 酌婦ニ類スルモノ」ト謂フ内ニ包含サルルヤ否ヤノ點也即若シ此ノ内ニ包含セラルナランニハ本件被告ハ其ノ許可ヲ得テ營業シタルモノナルカ故ニ何等ノ違反行爲トナラス然ルニ若シ此ノ内ニ包含セラレスシテ私娼ハ「素人ノ家中ト同シ」トセラルルトキハ之ヲ周旋スルモノハ普通ノ口入屋（即チ省令ニヨル免許者）ニシテ若シ之レヲ廳令ニヨル免許者（本件被告ノ如キ者）カ周旋スル

時ハ違反トナルヘシ仍テ考フルニ法則ハ凡テ普偏性ヲ有スルカ故ニ客觀的ニ(一般的ニ)解釋セラルヘキ性質ヲ有ス仍テ前記ノ法則ヲ論理的ニ又ハ文理的ニ解釋スル時ハ左ノ如クナルヘシ即先ツ第一ニハ法文ノ意味ハ藝妓又ハ之ニ類スルモノ娼妓又ハ之ニ類スルモノ酌婦又ハ之ニ類スルモノト解スヘキ事ニ付キテハ異論ナキカ如クニ思ハル而シテ第二ニハ「類スル」トハ其ノ實狀ニ於テ酷似スル者ヲ指稱スト解釋スヘキナリト考フ一般的ニ云フ時ハ私娼ハ其ノ實狀(即チ彼等ノ爲シツツアル行爲從來ノ檢徴方法一定ノ地域ヲ限レル事反風紀上ノ取締方法)ニ於テ藝妓娼妓又ハ酌婦等ニ酷似シ而シテ尙前記ノ如キ私娼團體カ吾人ノ目前ニ現存スルヲ以テ之ヲ一般人民カ藝娼妓又ハ酌婦ニ類スルモノトシテ解釋シタリトセハソハ先ツ正當ナル解釋ナルヘシト考フ然ルニ右ノ解釋ヲ誤レリトシテ私娼ハ縱令其ノ實狀(其ノ行爲檢徴區劃風紀上ノ取締等)ニ於テ藝娼妓酌婦ニ酷似スルモ法規上ハ之ニ類スルモノト謂フ能ハス素人家ノ女中ト同シモノ也而シテ法規ニ所謂「之ニ類スルモノ」ト云フハ現在ハ警視廳管下ニハ無之也ト云フ時ハ斯ル解釋ハ一般解釋トハ云フ能ハスシテ或特殊ノ解釋ナリト云フヘキ也換言スレハ前記ノ内務省令ニモ警視廳令ニモ「之ニ類スルモノ」ト云フ同一ノ文句アリ而シテ吾人ノ眼前ニハ之ニ酷似セルモノ現存シ居ルニ不拘所謂「之ニ類スルモノ」ハ現在無之只將來斯ル者ト認ムヘキモノノ發生スヘキヲ豫想シテ省令及廳令カ作ラレタルモノ也ト云フ時之ヲ普通一般的ノ解釋トハ云ヒ得ラレサルヘシ然ルニ原判決ハ之ヲ右ノ特殊ノ意味ニ解釋シ即チ私娼ハ素人家ノ女中ト同シト謂フニ在リ

ト解釋シテ之カ周旋人ニ對シ右ノ内務省令ヲ適用シタルハ即法規ヲ不當ニ解釋適用シタルノ違法アリト謂フニ在リ

仍テ原判決ヲ查スルニ其ノ認定シタル事實ハ被告人カ判示水谷キヨイ外十二名ノ婦女ヲ東京市龜戸町銘酒屋杉山ちよう外八名ニ雇人トシテ周旋シタリト謂フニ在リテ所論ノ如ク私娼娼妓ノ周旋ヲ爲シタル事實ハ原判決ノ認メサル所ナリト雖元來私娼即密賣淫ハ法規ノ禁止スル所ニシテ私娼娼妓ノ周旋紹介ヲ目的トスル職業ハ官憲ニ於テモ認許スルコトヲ得ルモノニ非ス乃チ判示警視廳令ニ依リ所轄警察官署ニ於テ斯ル職業ノ認可ヲ爲スコトヲ得サルト等シク所論内務省令ニ依リ地方長官ニ於テ斯ル許可ヲ爲スコトヲ得サルコト亦明白ナリ然レトモ銘酒屋營業ナルモノハ正當ナル職業トシテ認許セラルルモノニシテ其ノ雇人タル婦女ヲ周旋スル職業モ亦同様ナリ唯斯ル婦女ヲ紹介スル職業ヲ營ム者ニ對シテハ判示内務省令又ハ所論警視廳令ノ孰レヲ適用スヘキヤ兩令ノ交渉解釋上疑義ノ存スル所ナリ仍テ案スルニ右内務省令カ其ノ規定ニ依リ營利職業紹介業ノ許可ヲ受ケタル者ニ對シ宿屋料理屋飲食店貸座敷待合藝者屋遊戯場藝妓娼妓酌婦又ハ之ニ類スルモノノ周旋業質屋古物商金錢貸付商其ノ他之ニ類スル營業ヲ爲スコトヲ禁止スルハ凡ソ警察上特別ノ取締ヲ要スル營業ヲ同令ノ適用ヨリ除外シ之ヲ他ノ特別取締令ニ服セシメントスル趣旨ニ外ナラス然ルニ銘酒屋ノ雇人トシテ客ヲ接待スル婦女ノ業態タルヤ酌婦ト異ナル所ナカルヘキモノニシテ警察上特別ノ取締ヲ要スル點ニ於テモ亦同様

【要旨】

紹介營業取締規則ト銘酒屋ノ雇人タル婦女ノ紹介

ナルカ故ニ斯ル銘酒店ノ婦女ハ同省令及右警視廳令ニ所謂酌婦ニ類スル者ニ當ルモノト解スルヲ相當ナリトス從テ其ノ周旋ヲ業トスルニ付テハ酌婦等ノ周旋ヲ業トスル場合ト同シク右省令ニ依リ地方長官ノ許可ヲ受クルコトヲ得サルヘク又其ノ許可ヲ得スシテ右周旋ヲ爲スモ同令ノ適用ヲ受ケサルヘク同令ハ同令ニ依リ營利職業紹介ノ許可ヲ受ケタル者カ斂上ノ周旋ヲ業ト爲ス場合ニ於テ其ノ者カ酌婦等ノ周旋業ヲ營ミタル場合ト同シク適用セラルヘキモノト解セサルヘカラス斯ノ如ク銘酒店從業者カ酌婦等ニ類スル者ニ該當シ其ノ周旋業カ右警視廳令所定紹介營業ノ種目ニ屬スル以上ハ其ノ營業ニ付テハ同令ニ依リ警察官署ノ認可ヲ受クヘキモノタルヤ疑ヲ容レサル所ニシテ警察官署ニ於テハ私娼婦周旋業ヲ認可スルノ權能ナキコト斂上ノ如クナルモ銘酒店雇人タル婦女ヲ周旋紹介スル業務ヲ認可スルコトヲ得ルハ酌婦紹介業ヲ認可スルト異ナル所ナシ而シテ右警視廳令營業紹介業取締規則ニ依リ警察官署ノ認可ヲ得スシテ斂上婦女ヲ周旋紹介スルコトヲ業ト爲ス者ハ同令所定ノ制裁ヲ免レサルモ其ノ認可ヲ受ケタル者カ右行爲ヲ爲スハ何等ノ罪トナルヘキ事實ニ該當セサルコト明白ナリ然ルニ被告人ハ判示銘酒店雇人ノ周旋紹介ヲ爲シタル當時右警視廳令ニ依リ營業紹介業從業者タルノ認可ヲ受ケ居リタルモノナルコト原判決竝記録ニ徵シ明白ナルカ故ニ本件被告人ノ行爲ハ罪ト爲ルヘキモノニ非ス原判決カ被告人ノ判示行爲ニ付斂上内務省令營利職業紹介事業取締規則第二條第十七條第一號ヲ適用シタルハ擬律ヲ誤リタルノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトス論旨結局理由アルニ歸ス仍テ刑事訴訟

法第四百四十七條第四百四十八條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
 檢事秋山要關與

○國外誘拐移送同未遂國外誘拐被告事件 (昭和十年(れ)第四九二號 棄却)
(同年六月六日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 長澤 茂雄
 原審辯護人 眞下 五郎
 【第一審】 静岡地方裁判所沼津支部 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

未成年者國外誘拐罪ノ成立

○判決要旨

國外移送ノ目的ヲ以テ未成年者ヲ誘惑シ自己ノ支配内ニ移シタル以上ハ其ノ監督權者ヲ誘惑セサルモ未成年者ニ對スル國外誘拐罪

未成年者國外誘拐罪ノ成立

成ス

【参照】 刑法第二百二十六條 帝國外ニ移送スル目的ヲ以テ人ヲ略取又ハ誘拐シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス
帝國外ニ移送スル目的ヲ以テ人ヲ賣買シ又ハ被拐取者若クハ被賣者ヲ帝國外ニ移送シタル者亦同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ爲シ被告人茂雄三郎ヲ各懲役二年ニ被告人弘樹ヲ懲役一年六月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中被告人茂雄三郎ニ對シテハ各百八十日被告人弘樹ニ對シテハ百二十日ヲ夫々右本刑ニ算入ス尙被告人三名ニ對シテハ孰レモ三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用中豫審證人石井五郎ニ支給シタル分ハ被告人長澤茂雄ノ負擔トシ同青木アイ(一、二回)同座間さき同杉林壽(一、二回)同岡田春吉同桑島キヨシ(一、二回)同杉山あいに支給シタル分ハ被告人井口三郎ノ負擔トシ同芹澤はつ同高橋和作ニ支給シタル分ハ之ヲ二分シ其ノ一ヲ被告人長澤茂雄ノ負擔他ノ一ヲ被告人植松弘樹ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人長澤茂雄ノ實弟長澤津之ハ昭和八年二月中旬滿洲國各地ヲ視察シテ歸國シタルカ時偶々滿洲事變ニ際シ帝國軍隊ノ彼地ニ駐在スルモノアリタルヲ以テ之等出征中ノ軍人ヲ顧客トシテ「カフエー」ヲ經營セハ巨額ノ利益ヲ收得シ得ヘント爲シ之ヲ大沼傳重及被告人井口三郎ノ兩人ニ告ケ茲ニ右三名共同ニテ彼地ニ於テ「カフエー」ヲ開業スルコ

トト爲リ長澤津之及大沼傳重ノ兩名ハ同年三月十七日頃右開業準備ノ爲先ツ滿洲國ニ向ケ出發シタルカ間モナク同國ニ入國シ當時沼津市ニ留リ居リタル被告人井口三郎ニ對シ右「カフエー」ニ於テ使用スヘキ女給數名ヲ雇入レ之ヲ伴ヒ急遽渡滿スヘキ旨申來リタルヲ以テ被告人井口三郎ハ被告人長澤茂雄ト共力シ同人ト共ニ右女給ノ雇入ニ奔走シ尙被告人植松弘樹原審相被告人井出ふじ等ニ對シ右ノ事情ヲ告ケテ女給雇入ノ周旋ヲ依頼シタルトコロ

第一 被告人植松弘樹ハ同年同月二十五日頃右井出ふじト共謀ノ上同人ト共ニ静岡縣田方郡中郷村中島二百九十二番地飲食店梅名屋事高橋和作方ニ立到リ同家ニ於テ酌婦奉公ヲ爲シ居リタル同郡韮山村南條芹澤茂太郎ニ女芹澤はる當時十九年(大正四年一月二十二日生)ニ對シ同女カ未成年者ナルコトヲ知リナカラ右井出ふじト共ニ交々長澤津之等カ滿洲國ニ於テ開業スル「カフエー」ニ女給トシテ赴クヘキコトヲ慫慂シ且「滿洲ニ行ケハ借金ハ直ク拔ケ一年モ働ケハ札束ヲ背負ツテ歸國出來ル歸ル時ニハ飛行機ヲ歸レル」等種々甘言ヲ以テ同女ヲ誘惑シ遂ニ同女ヲシテ渡滿ヲ承諾セシメタル上其ノ實姉ハ澤はつヲ右梅名屋ニ呼ヒ來ラシメはつニ對シテハ被告人植松弘樹カ小畑作太郎ト稱スルはるノ情夫ニシテはるヲ梅名屋ヨリ身請シ同女ト夫婦トナリテ同棲スルモノナリト申向ケテ之ヲ欺キ同日右はるヲ落籍名義ノ下ニ右梅名屋ヨリ連レ出シ即日同女ヲ同郡三島町六反田料理店福力事渡邊伊佐三方ニ誘致シ更ニ同月二十六日頃右井出ふじニ於テ同女ヲ沼津市城内字條内四百五十番地ナル被告人長澤茂雄方ニ連行シテ之ヲ茂雄ニ引渡シ以テ被告人植松弘樹ハ右井出ふじト共同シテ右芹澤はるヲ帝國外ナル滿洲國ニ移送スル目的ヲ以テ誘拐シ

第二 被告人長澤茂雄ハ同月二十六日頃沼津市城内字條内四百五十番地ノ自宅ニ於テ右井出ふじヨリ右芹澤はるヲ引取リタルカ當時前後シテ右井出ふじ及被告人植松弘樹ノ兩名ヨリ同人等カ右はるヲ前記梅名屋ヨリ連レ出シタル顛末ヲ聞キ右はるハ右井出ふじ等カ前記ノ如キ甘言ヲ用ヒテ之ヲ誘惑シ同女ヲシテ遂ニ滿洲行ヲ承諾セシメ誘拐シ來

未成年者國外誘拐罪ノ成立

リタルモノナルコト右井出ふじ等カ右はるヲ連レ出スニ當リはるノ實姉はつニ對シ被告人植松弘樹ハはるノ情夫ニシテ同人ニ於テはるヲ身請スルモノナリト詐リ申向ケはつヲ欺罔シタルコト竝右はるハ未成年者ニシテ同女ヲ渡滿ニ付テハ其ノ親權者タル實父ノ承諾ナキコトヲ知悉シ居リタルニ拘ラス同月二十八日右はるヲ被告人井口三郎ニ引渡シ右ノ事情ヲ知ラサル同人ヲシテ其ノ頃右はるヲ他ノ女給數名ト共ニ内地ヨリ滿洲國ニ連行シテ熱河省凌源ニ誘致セシメ以テ被誘拐者タル同女ヲ帝國外ニ移送シ

第三 被告人井口三郎ハ前記芹澤はる外數名ノ女給ヲ伴ヒ一旦渡滿シタルカ更ニ當時右長澤津之等カ熱河省凌源ニテ豐榮館ナル屋號ヲ以テ開業シ居リタル料理店ノ女給ヲ雇入ルル必要ヲ感シ同年五月初頃歸國ノ上原審相被告人木村常吉等ニ對シ右ノ事情ヲ告ケテ女給雇入ノ周旋ヲ依頼シタルトコロ右木村常吉ハ之ヲ承諾シ先ツ同月九日頃原審相被告人梶林造ト共謀ノ上同人ト共ニ靜岡縣田方郡土肥村料理店才源軒事座間さき方ニ到リ同家ノ酌婦タル模濱市中區南太田町字庚耕地千三百六十六番地青木フク私生子青木アイ當時十六年(大正七年十一月一日生)ニ對シ孰レモ同女カ未成年者ナルコトヲ知りナカラ滿洲移送ノ目的ヲ秘シ右梶林造ニ於テアイノ實父ヨリ同女ヲ沼津市川仙料理店ニ住替セシムヘク之カ依頼ヲ受ケ來リタル旨偽リ申向ケ且右木村常吉及梶林造ノ兩名ニテ交々右住替ヲ同女ニ勸誘シ遂ニ同女ヲ欺罔シテ右住替ヲ承諾セシメタル上右木村常吉ニ於テ同日同女ヲ同縣駿東郡御殿場町料理店ときわ事岡田春吉方ニ誘致シテ之ヲ誘拐シ同女ノ無智ニ乘シ神戸ノ少シ先ノ大連ニ行クノタト詐リ申聞ケタルモ尙熱河省凌源ニ連行スヘキモノナルコトヲ告ケス翌同月十日頃同所ニ於テ同女ヲ被告人井口三郎ニ引渡シ次テ右木村常吉單獨ニテ同月十一日頃ハ沼津市我入道料理店魚長事鈴木なつ方ニ到リ同家ノ酌婦タル福島縣伊達郡小寺村糠田宇畑中四十番地柔島松三郎四女柔島キヨシ當時二十七年ニ對シ同女カ生來稍愚鈍ナルニ乘シ滿洲國移送ノ目的ヲ秘シ御殿場ノ料理店ときわニ住替スヘキコトヲ慫慂シテ同女ヲ欺キ勸誘シ遂ニ同女ヲ欺罔シテ右住替ヲ承諾セシメタル上同

日同女ヲ前記ときわ事岡田春吉方ニ誘致シテ之ヲ誘拐シ同女カ無智ニシテ大連ノ所在ヲ詳知セサルニ乘シ餘リ遠クモナイ大連ニ行クノタト詐リ申聞ケタルモ尙熱河省凌源ニ連行スヘキモノナルコトヲ告ケス即日同所ニ於テ同女ヲ被告人井口三郎ニ引渡シタルカ被告人井口三郎ハ右青木アイ及柔島キヨシノ兩名ヲ右木村常吉ヨリ引取リタル際同人ヨリ同人等カ右兩名ヲ夫々其ノ雇ハレ先ヨリ連レ出シタル顛末ヲ聞キ右青木アイ及柔島キヨシノ兩名ハ孰レモ右木村常吉等カ夫々前記ノ如キ虚言ヲ弄シテ之ヲ欺罔シ單ニ前記各料理店ニ住替スヘキコトヲ承諾セシメテ誘拐シ來リタルモノニシテ未タ渡滿ニ付充分ナル承諾ヲ爲シ居ラサルコト殊ニ右青木アイハ未成年者ニシテ同女ノ渡滿ニ付テハ其ノ親權者ノ承諾ナキコトヲ知悉シ居リタルニ拘ラス其ノ頃被誘拐者タル右兩名ヲ夫々前記ときわヨリ前記福力事渡邊伊佐三方ニ誘致シ更ニ同女等ヲ帝國外ナル滿洲國熱河省凌源ニ移送セントシ之カ準備中警察署ノ探知スルトコロトナリ遂ニ其ノ目的ヲ遂ケサリシ

モノナリ

而シテ右被告人井口三郎ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人植松弘樹ノ判示第一ノ所爲ハ刑法第二百二十六條第一項第六十條ニ被告人長澤茂雄ノ判示第二ノ所爲ハ同法第二百二十六條第二項後段第一項ニ被告人井口三郎ノ判示第三ノ所爲ハ同法第二百二十八條第二百二十六條第二項後段第一項第五十五條ニ夫々該當スルトコロ被告人植松弘樹ニ對シテハ犯罪ノ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第七十一條第六十八條第三號ニ依リ法定ノ減輕ヲ施シ右各刑罰範圍内ニ於テ被告人長澤茂雄被告人井口三郎ヲ各懲役二年ニ被告人植松弘樹ヲ懲役一年六月ニ各處シ各同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決拘留日數ニ算入スヘク尙以上被告人三名ニ對シ犯情ニ因リ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルヲ以テ各同法第二十五條ニ依リ

孰レモ本裁判確定ノ日ヨリ三年間夫々右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ主
文掲記ノ如ク被告人等ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人眞下五郎上告趣意書第六點ハ原判決ハ被告人植松弘樹カ第一第二事實ニ於テ同井口三
郎カ第三事實ニ於テ各未成年者ヲ誘拐シ之ヲ國外ニ移送ヲ爲シ又ハ爲サントシタル事實ヲ判示シテ處
罰シタルモ未成年者誘拐罪ハ其ノ監督者ノ監督權ヲ侵害スル罰ナルヲ以テ欺罔誘惑ハ其ノ監督者ニ加
ヘラルルヲ要シ例ヘ之ヲ未成年者ニ加ヘ未成年者本人之ニ陥ルト雖監督權者カ正當ナル判斷ヲ以テ之
ヲ承諾セルニ於テハ本人ノ眞意ニ反スルト否トヲ問ハス罪トナルヘキモノニアラス而シテ監督權者
ノ承諾ノ有無ト其ノ欺罔誘惑ヲ受ケタルヤ否ヤトハ固ヨリ區別スヘキコトニシテ承諾ナシトテ直ニ以
テ欺罔誘惑アリト爲スヘキニアラサルハ勿論ナリ從テ監督權者ノ承諾ナキモ之ニ對スル欺罔誘惑ナク
ンハ罪トナラス監督權者ニアラサル姉又ハ抱主ハ監督權者タル親者權ヨリ委任ヲ受クルニアラサレ
監督權ナキコト亦言ヲ俟タス監督權者ニ對スル欺罔誘惑アリタルコトヲ認メサルニ拘ラス被告人等ノ
行爲ヲ罪トシタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

國外移送ノ目的ヲ以テ未成年者ヲ誘拐スル罪ハ國外移送ノ目的ヲ以テ未成年者又ハ其ノ監督權者ヲ誘
惑シ其ノ未成年者ヲ自己ノ支配内ニ移スニ因リテ成立スルモノトス故ニ原判示事實ノ如ク國外移送ノ
目的ヲ以テ未成年者ヲ誘惑シテ之ヲ自己ノ支配内ニ移シ又其ノ被誘拐者ヲ國外ニ移送シ又ハ移送セン
トシタル以上刑法第二百二十六條第一項第二項竝ニ第二項ノ未遂罪トナルヘク所論ノ如ク更ニ進ンテ
監督權者ニ對スル欺罔誘惑ノ行爲アルコトヲ要スルモノニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判
決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事池田克關與

○放火被告事件 (昭和十年(九)第五〇一號 棄却)

(同年六月六日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 加藤勇治 辯護人 (有馬忠三郎 藤澤信一)

【第一審】 秋田地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

刑法第九條第一項ノ犯罪ト公共危險ノ認識

○ 判示事項

刑法第九條第一項ノ犯罪ト公共危險ノ認識

○ 判決要旨

刑法第九條第一項ノ犯罪ニハ火ヲ放テ其ノ所定ノ物件ヲ燒燬スルノ認識アルヲ以テ足り公共ノ危險ヲ生セシムル認識アルコトヲ必要トセス

【參照】 刑法第九條 火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル建造物艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス
前項ノ物自己ノ所有ニ係ルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス但公共ノ危險ヲ生セサルトキハ之ヲ罰セス

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

當院カ被告人ニ對シ認定シタル犯罪事實及之ヲ認メタル證據ハ總テ原審判決ニ說示スル所ト同一ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス辯護人ハ本件犯行當時被告人ハ心神喪失ノ状態ニ在リタルモノナリ假ニ然ラストスルモ心神耗弱ノ狀況ニ在リタルモノナリト主張スレトモ本件記錄及辯護人提出ノ診斷書ニ依ルモ被告人カ犯時右状態ニ在リタルモノト認メ得サ

ルミナラス却テ被告人ニ對スル第一回豫審訊問調書ニ依レハ其ノ然ラサルコトヲ認メ得ルカ故ニ右主張ハ採用セス
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第九條第一項ニ該當スルヲ以テ同條所定ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年六月ニ處スヘキモノトス

第一審判決ニ於テ認定シタル犯罪事實ハ被告人ハ農業ノ傍ヲ鰯地曳網漁業ヲ爲シ來リタルトコロ不漁ノ爲昭和九年六月頃同部落ノ鎌田松治ト共同シテ更ニ定置網漁業ヲ爲スコトトナリタルモ之カ爲ニハ居村五里合村漁業組合ノ承諾ヲ要スルヨリ其ノ頃同漁業組合理事鎌田金之助ニ對シ被告人等ノ定置網漁業ニ付内諾方ヲ願出テタルモ金之助ノ態度冷淡ナルノミナラス之ヲ應諾セサリシヨリ同人ニ誠意ナキモノト爲シ不快ヲ感シタルカ其ノ後同年七月頃右漁業組合長杉本藏之助ニ金之助ノ不誠意冷淡ナル態度ヲ告ケ且同人カ規定以上ニ定置網ヲ沖出シ居ルコト等ヲ訴ヘタルモ之レ亦要領ヲ得サリシヨリ益々金之助ニ對シ反感ヲ抱クニ至リ其ノ頃組合臨時總會ニ於テ自ラ同人ヲ糾彈セントシ之カ開催ヲ要求セントシタルコト等アリシ折柄同年十月二十五日秋田縣南秋田郡湯西村野石字猿川石川仁五郎方ニ於テ同人等飲酒シ相當酩酊シ歸途午後八時頃過居村中石字高屋南濱野海岸所在右金之助所有漁具置小屋附近ニ差蒐ルヤ同人ノ前記仕打ヲ想起シ同小屋ヲ燒キ以テ其ノ恨ヲ霽サント決意シ所携ノ燐寸ヲ以テ同小屋蓋圍ニ放火シ同小屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリ

○ 主 文

而シテ被告人及辯護人ハ本件犯行當時被告人ハ心神喪失ノ状態ニ在リタルモノナリト主張スレトモ一件記錄ニ徵スルモ未タ被告カ判示犯行當時心神喪失ノ状態ニ在リタルモノト認メ得ラレサルヲ以テ其ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナシ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

刑法第九條第一項ノ犯罪ト公共危險ノ認識

辯護人有馬忠三郎 藤澤信一 上告趣意書ハ原判決ニハ法則ノ解釋ヲ誤リタルカ又ハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノトス即原判決ヲ見ルニ「當院被告人ニ對シ認定シタル犯罪事實及之ヲ認メタル證據ハ總テ原審判決ニ説示スル所ト同一ナルヲ以テ茲ニ之ヲ引用ス」ト言ヒ而シテ第一審判決ハ「被告人ハ農業ノ傍鱈地曳網漁業ヲ爲シ來リタル所不漁ノ爲昭和九年六月頃同部落ノ鎌田松治ト共同シテ更ニ定置網漁業ヲ爲スコトトナリタルモ之カ爲ニハ居村五里合村漁業組合ノ承諾ヲ要スルヨリ其ノ頃同漁業組合理事鎌田金之助ニ對シ被告人等ノ定置漁業ニ付内諾方ヲ願出テタルモ金之助ノ態度冷淡ナルノミナラス之ヲ應諾セサリシヨリ同人ニ誠意ナキモノトナシ不快ヲ感シタルカ其ノ後同年七月頃右漁業組合長杉本藏之助ニ金之助ノ不誠意冷淡ナル態度ヲ告ケ且同人カ規定以上ニ定置網ヲ沖出シ居ルコト等ヲ訴ヘタルモ之亦要領ヲ得サリシヨリ益々金之助ニ對シ反感ヲ抱クニ至リ其ノ頃組合臨時總會ニ於テ自ラ同人ヲ糾彈セントシ之カ開催ヲ要求セントシタルコト等アリシ折柄同年十月二十五日秋田縣南秋田郡瀧西村野石字猿川石川仁五郎方ニ於テ同人等ト飲酒シ相當酩酊シ歸途午後八時過頃居村中石字高屋南濱野海岸所在金之助所有ノ漁具小屋附近ニ差カカルヤ同人ノ前記仕打ヲ想起シ同小屋ヲ燒キ以テ其ノ恨ヲ霽サント決意シ所持ノ燐寸ヲ以テ同小屋葺圍ニ放火シ小屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリ」トアルヲ以テ原判決ハ右事實ヲ認定シ以テ刑法第百九條第一項ヲ適用處斷シタルモノナリトス然レトモ放火ハ一般ニ公共ノ靜謐ヲ害スルコトアルヲ以テ斯ル行爲ヲ爲シタル者ニ對シ國家ハ一定ノ制裁ヲ以テ

之ニ臨ミ以テ公共ノ平穩ヲ保護セントスルモノナリ現行法上放火ヲ以テ公共危險ニ關スルモノトナシ舊刑法ノ財産ニ對スル罪ノ章下ヨリ抽出シテ之ヲ公共危險罪トシテ規定シタル所以ノモノ實ニ茲ニ存スルモノトス從テ放火ノ罪ノ成立スルニハ其ノ放火罪ノ態様如何ニ不拘故意ニ目的物ヲ燒燬シタルコトノ外其ノ燒燬ノ結果カ尙公共ノ危險ヲ害スル性質ノモノナルコトヲ必要トセサルヘカラス而シテ公共ノ危險ハ各具體的ノ場合ニツキテ之ヲ認定スヘキモノナルモ刑法第百九條第一項ノ罪ハ抽象的危險犯ニシテ第百九條第二項ノ如ク具體的危險ヲ必要トスルモノニ非スト雖少クトモ一般ニ放火罪ニハ抽象的危險ナル觀念ヲ包含スルコトハ疑ナキヲ以テ現實ニ公共ノ危險ヲ發生セシメタルコトハ之ヲ必要トセスト雖少クトモ放火者ニ於テ此ノ點ニツキテノ認識アリタルコトヲ必要トスルモノトス(小野教授刑法講義三百八十三頁牧野博士日本刑法五五五頁宮本博士刑法學粹七〇三頁)然ルニ本件被告事件ニ關スル原審判決ノ認定シタル事實ハ單ニ被告人カ「……同年十月二十五日秋田縣南秋田郡瀧西村野石字猿川石川仁五郎方ニ於テ同人等ト飲酒シ相當酩酊シ歸途中午後八時過頃居村中石字高屋南濱野海岸所在右金之助所有ノ漁具小屋附近ニ差カカルヤ同人ノ前記ノ仕打ヲ想起シ同小屋ヲ燒キ以テ其ノ恨ヲ霽サント決意シ所持ノ燐寸ヲ以テ同小屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリ」ト爲シタルノミニシテ放火行爲爲當時被告人カ公共ノ危險ヲ生セシメルコトニ對シ認識ヲ有シタルヤ否ヤニ付何等判斷スルコトナシ蓋シ海岸ニ存在スル漁具置小屋ハ其ノ附隣ノ狀況如何ニ依リテハ必スシモ公共ノ危險ヲ生スルモノニ