地方裁判所白河支部檢事局檢事ノ抗告申立書ニ依レハ論旨摘錄ノ如キ記載アリテ之ニ依レハ被告人熊田忠介ニ對スル傷害致死被告事件ノ昭和十二年六月三十日附豫審終結決定書ハ同年七月二日同檢事局ニ送付セラレタルコトヲ確認スルニ足ルヲ以テ敍上ノ理由ニ照ラシ右決定書ハ同七月二日適法ニ檢事ニ送達セラレタルモノト云フヘク同日ヨリ三日ノ卽時抗告期間內ナル同年七月五日ニ於テ同檢事局檢事ノ爲シタル抗告申立ノ適法ナルコト毫モ疑ナシ次ニ豫審終結決定ニ對スル檢事ノ抗告申立書ヲ受ケタル原裁判所豫審判事ハ該申立ニ基キ右決定ヲ更正スヘキ理由ノ存否ヲ審査シ抗告ヲ理由アリト認メタルトキハ直ニ其ノ範圍ニ於テ裁ニ自ラ爲シタル豫審終結決定ノ全部又ハ一部ヲ更正シ得ヘク必スシモ更ニ檢事ヨリ抗告理由書ノ提出アルヲ待テ其ノ理由ノ當否ヲ決スルコトヲ要スルモノニ非ス本件ニ於テ福島地方裁判所白河支部豫審判事代理判事カ同支部ニ於テ檢事ノ所論抗告理由書ヲ受付ケタル以前ニ該理由書ヲ閱覽セスシテ所論ノ更正決定ヲ爲シタレハトテ毫モ違法ニ非サルコト前敍ノ理由ニ鑑ミ明白ナルヲ以テ原審カ所論ノ如キ公訴棄却ノ言渡ヲ爲サス前示更正決定ニ基キ被告人忠介ニ對スル被告事件ヲ審判シタルハ正當ナリ左レハ原判決ニハ所論ノ如キ違法存スルコトナク論旨ハ孰レモ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三田勝闢與

【要旨】

○名譽毀損被告事件（昭和十二年（れ）第二四〇三號　同十三年二月二十八日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　木村公平　外一名　辯護人　【大道寺慶男】　【西村勝矣】

【第一審】大垣區裁判所　【第二審】岐阜地方裁判所

○判示事項

新聞紙ニ依ル名譽毀損罪ト其ノ發行人印刷人編輯人ノ責任――名譽毀損罪ノ旣遂

○判決要旨

一新聞紙ノ發行人印刷人編輯人ハ其ノ揭載事項カ名譽毀損ノ如キ刑法上ノ犯罪ヲ構成スヘキ場合必スシモ其ノ執筆記者ト共犯關係ノ刑責ヲ負擔スヘキモノニ非ス【要旨第一】

二名譽毀損罪ノ既遂ハ公然人ノ社會的地位ヲ貶スニ足ルヘキ具體的事實ヲ摘示シ名譽低下ノ危險狀態ヲ發生セシムルヲ以テ足リ被害者ノ社會的地位ノ損傷セラレタルコトハ之ヲ必要トセス〔要旨第二〕

【參照】新聞紙法第九條　編輯人ノ責任ニ關スル本法ノ規定ハ左ニ揭クル者ニ之ヲ準用ス

一　編輯人以外ニ於テ實際編輯ヲ擔當シタル者

二　揭載ノ事項ニ署名シタル者

三　正誤書、辯駁書ノ事項ニ付テハ其ノ揭載ヲ請求シタル者

同法第十條　新聞紙ニハ發行人、編輯人、印刷人ノ氏名及發行所ヲ揭載スヘシ

刑法第六十條　二人以上共同シテ犯罪ヲ實行シタル者ハ皆正犯トス

同法第二百三十條　公然事實ヲ摘示シ人ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ其事實ノ有無ヲ問ハス一年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

（以下省略）

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人木村公平竝同田原秀穗ヲ各罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ當該被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人

兩名ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一　被告人公平ハ豫テ大垣市所在美濃大正新聞社ニ記者トシテ雇ハレ同社發行ニ係ル美濃大正新聞紙上ノ「花籠」欄ニ於ケル記事ノ執筆揭載方ヲ擔當シ居リタルモノナルトコロ大垣市ナル眼科醫傳六カ同人ヲ從來「大垣目醫者」トシテ廣告シ居レル關係上「大垣ノ良イ眼醫者」ト表示シ其ノ私行ニ渉ル事實ヲ新聞紙上ニ揭載スルニ於テハ右田邊傳六ノ名譽ヲ毀損スヘキモノナルコトヲ認識シ乍ラ犯意ヲ繼續シ昭和十一年六月十三日發行ノ美濃大正新聞紙第一萬五十一號同年六月十七日發行ノ同紙第一萬五十六號同年六月二十六日發行ノ同紙第一萬六十二號各紙上ノ「花籠」欄內ニ於テ大垣ノ良イ眼醫者ハ某富豪ノ難治ノ眼病ヲ診察シタル上同患者ニ對シ該眼疾ヲ全治セシムヘキ旨無雜作ニ引受ケ其ノ頃同患者ヨリ御土產トシテ金二百圓及絹一疋ノ交付ヲ受クルニ及ヒ其ノ後ニ於ケル診察ノ結果右眼疾カ不治ノモノナル事實ヲ究明シ得タルニ拘ラス其ノ旨ヲ患者ニ告知セスシテ繼續治療ヲ施シ以テ不當ノ利得ヲ圖リツツアルノミナラス自己ノ社會的地位ト財力トヲ以テ制服ノ處女ヲ姦シ或ハ患者等ヲ自己ノ獸慾ノ犧牲トナシ居レルカ如キ浚道德漢ナル旨右田邊傳六ニ關スルモノナルコトヲ暗示シタル記事ヲ執筆連載シ同各新聞紙二千數百部ヲ夫々其ノ頃大垣市其ノ他ニ頒布シ以テ右田邊傳六ノ名譽ヲ毀損シ

第二　被告人秀穗ハ大垣市ニ於テ發行セラルル岐阜毎日新聞ノ各記者ニシテ同時ニ右各新聞紙ノ事實上ノ編輯人ナルトコロ大垣市內ノ眼科醫中岐阜及名古屋ノ兩市ニ出張所ヲ設置シ同出張所ニ鐵道省ヨリ交付ヲ受ケタル無賃乘車券ヲ以テ往復スル者ハ田邊傳六以外ニアラサルカ故ニ岐阜及名古屋ノ兩市ニ出張所ヲ有シ同出張所ニ鐵道省ヨリ交付ヲ受ケタル無賃乘車券ヲ以テ往復スル大垣市ノ有名ナル目醫者ト表示シ其ノ私行ニ渉ル事實ヲ新聞紙上ニ揭載スルニ於テハ右田邊傳六ノ名譽ヲ毀損スヘキモノナルコトヲ認識シ乍ラ犯意ヲ繼續シ同年六月十七日發行ノ右日ノ出新聞（第三千八百四十五號）同年六月

十八日發行ノ右各新聞（日ノ出新聞ハ第五千九百三十二號岐阜毎日新聞ハ第三千八百四十六號）紙上ニ夫々「二度ビツクリ眼醫者の目違ひ」ト題シ大垣市内ノ有名ナル目ノ醫者ハ大阪市ノ富豪ノ眼病ヲ診察シ其ノ眼病カ既ニ癒疾ト爲リ容易ニ全癒シ得サルモノナルコトヲ知リタルニ拘ラス同患者ニ對シ治療二週間位ニシテ全癒セシムヘキ旨巧言ヲ弄シテ同人ヲ欣喜雀躍セシメ其ノ頃同人ヨリ金二百圓及絹一疋ノ贈與ヲ受ケタルノミナラス其ノ素行不良ニシテ患者看護婦等ヲ自己ノ人身御供トナシ居レル旨ノ噂アリ且同目醫者ハ岐阜及名古屋ノ兩市ニ出張所ヲ有シ同各出張所ニ鐵道省ヨリ交付ヲ受ケタル無賃乘車券ヲ以テ往復シ居レルモノナル旨ノ記事ヲ連續掲載シ該記事カ右田邊傳六ニ關スルモノナルコトヲ暗示シ右各日ノ出新聞紙約千部ヲ大垣市其ノ他ニ右各岐阜毎日新聞紙約五百部ヲ岐阜市ニ夫々頒布シ以テ右田邊傳六ノ名譽ヲ毀損シタルモノナリ

被告人木村公平辯護人西村勝矣ハ被告人木村公平ノ本件行爲タルヤ親告罪タル名譽毀損罪ニ付上田萬次郎ト共犯關係アリトシテ同兩名ニ對シ告訴セラレタルモノナルトコロ其ノ告訴人ニ於テ其ノ後右上田萬次郎ニ對スル告訴ヲ取消シタルカ故ニ刑事訴訟法第二百六十八條第一項ニ從ヒ被告人木村公平ニ對スル告訴モ亦取消サレタルモノト謂フヘク左レハ同被告人ニ對シテハ同法第三百六十四條第五號ニ則リ公訴棄却ノ判決ヲ言渡サルヘキモノナル旨主張スレトモ辯護人ノ該主張カ同法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張ニ該當セサルコトハ多言ヲ俟タサルトコロナルヲ以テ判斷ノ要ナク此ノ點ニ於テ既ニ右主張ハ當然排斥セラルヘキモノナルノミナラス 尙被告人木村公平カ當初本件行爲ニ付上田萬次郎ト共犯關係アリトシテ告訴セラレ其ノ後上田萬次郎ニ對スル告訴カ取消サレタルコトハ洵ニ辯護人所論ノ如クナルモ 本件行爲ニ付被告人木村公平ト右上田萬次郎トカ共犯關係アルコトハ上叙ノ如ク當裁判所ノ認定セサルトコロナルヲ以テ 被告人木村公平ニ對スル本件告訴ニ對シ辯護人所論ニ係ル前示法條ヲ適用シ其ノ效力ヲ云爲スルノ餘地毫モアルコトナク從テ辯護人ノ右所論ハ採用スルニ由ナキコトモ亦明白ナリ

依テ進ンテ被告人兩名ノ各所爲ハ夫々刑法第二百三十條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ孰レモ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ該所定金額範圍ニ於テ被告人兩名ヲ各罰金五十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ夫々同法第十八條ニ則リ五十日間當該被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ被告人兩名ヲシテ全部負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件公訴上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人木村公平辯護人大道寺慶男、西村勝矣上告趣意書第一點原判決ハ刑事訴訟法第四百十條第六號ニ所謂不法ニ公訴ヲ受理シタル違法アリ卽チ一件記錄ニ據レハ本件ハ告訴人田邊傳六ノ昭和十一年九月二日附告訴狀ニ基キ木村公平上田萬次郎ノ兩名間ニ名譽毀損ノ共犯關係アリトシテ告訴セラレタルモノナルコトハ同告訴狀中「被告訴人萬次郎ハ美濃大正新聞ノ編輯印刷發行人被告訴人公平ハ同執筆者トシテ昭和十一年六月十三日十七日十九日二十六日ノ四回ニ亙リ同新聞紙上ニ「中略」虛構ノ事實ヲ揭載シテ告訴人ノ名譽ヲ毀損シタリ」トノ記載ニ依リ明カナリ然ルニ其ノ後同年十一月十日ニ至リ右兩名ノ內上田萬次郎ニ付テハ告訴人田邊ヨリ安井檢事ニ對シ適法ナル告訴ノ取消アリタル事實ハ田

邊傳六ノ檢事聽取書中記錄二十四丁ニ「萬次郎ニ對スル關係ハ告訴ヲ取下ケ度イト思ヒマス」トノ供述記載ニ依リ之ヲ確認スルヲ得ヘシ從テ刑事訴訟法第二百六十八條第一項ニ係リ其ノ取下ノ效力ハ他ノ共犯者タル木村公平ニ及ヒ之亦當然告訴取消アリタルモノト看做サルル筋合ナルニ拘ラス檢事ハ右告訴取消ノ效力發生後ナル昭和十一年十一月三十日被告人木村公平ニ對シ本件公訴ノ提起ヲ爲シタルモノナルヲ以テ原審トシテハ刑事訴訟法第三百六十四條第五號第六號ニ則リ公訴提起ノ手續ハ親告罪起訴ノ規定ニ違反シタル無效ノモノトシテ當然公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノナリ然ルニ事玆ニ出テス漫然有罪ノ裁判ヲ爲シタルハ結局刑事訴訟法第四百十條第六號前段ニ規定スル不法ニ公訴ヲ受理シタル違法アルモノトスト云フニ在レトモ

【要旨第一】新聞紙法カ新聞紙ニ付發行人編輯人等ヲ設クルコトヲ要求スルハ是等ノ者ヲシテ情ヲ知ルト知ラサルトニ拘ラス絕對的ニ新聞紙ノ記事ニ對スル責任ヲ負擔セシメ以テ取締ノ目的ヲ貫徹セントスルノ趣旨ニ出ツルモノナルカ故ニ右ハ固ヨリ新聞紙法上ノ犯罪ニ止リ名譽毀損ノ如キ刑法上ノ犯罪ニ付斯ル特別ノ責任ヲ負擔セシメタルモノニ非サルコト勿論ナリ從テ若モ刑法上ノ罪ヲ犯シタル場合何人カ其ノ責任ヲ負擔スヘキヤハ一ニ刑法ニ則リ決定セラルヘキ問題ニシテ判示認定事實ニ依レハ被告人ハ判示新聞記事ノ執筆掲載ニ依リ田邊傳六ナル者ノ名譽ヲ毀損シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ右ハ刑法上ノ犯罪ニ係リ縱令被告訴人上田萬次郎ニ於テ編輯印刷發行人ノ職ニ在リシトスルモ實際上其ノ編輯印刷發行ニ携ハリタルコトナク又右記事執筆掲載ニ關シ其ノ情ヲ知ラサリシモノトセハ單ニ其ノ職ニ在リタルノ故ヲ以テ被告人公平ト刑法上ノ共犯關係ニ在リシモノト斷定スルヲ許サス又斯ル關係ハ告訴人ノ告訴文言ニ支配セラルヘキ筋合ノモノニモ非サルナリ而シテ原判決全文ニ依リ明白ナルカ如ク原判決ハ該共犯關係ヲ否定セルモノナルカ故ニ上田萬次郎ニ對スル告訴ノ取消ハ被告人公平ニ對シ其ノ效力ヲ生スルニ由ナカリシモノナリ原審カ被告人ニ公訴棄却ノ裁判ヲ爲ササリシコトニ違法アルコトナク論旨理由ナシ

被告人田原秀穗上告趣意書第四點凡ソ名譽トハ人格權ノ一ニシテ人ノ社會的地位ニ對シ相當ニ受クヘキ社會的評價ヲ云フ故ニ名譽毀損罪ハ社會的評價カ傷ケラレタルトキニ於テノミ成立スル相對的犯罪ナリト思料ス然ルニ告訴人田邊傳六ハ告訴狀ニ依レハ神ノ如キ存在ニシテ田舍ノ小新聞ノ記事ニ依リ其ノ社會的評價カ傷ケラルルモノニ非サルヲ以テ本件ハ一種ノ不能犯ナリト思料ス玆上ノ理由ニ依リ原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨第二】名譽毀損罪ノ既遂ハ公然人ノ社會的地位ヲ貶スニ足ルヘキ具體的事實ヲ摘示シ名譽低下ノ危險狀態ヲ發生セシムルヲ以テ足ルモノナルカ故ニ判示認定ニ係ル新聞紙配布ニ依ル場合ノ如キハ單ニ新聞紙配布ノ事實ノミヲ以テ既遂トナリ殊更被害者ノ社會的地位ノ傷ケラレタル事實ノ存在ヲ要スルモノニ非ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

新聞紙ニ依ル名譽毀損罪ト其ノ發行人印刷人編輯人ノ責任　名譽毀損罪ノ既遂

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

検事正木亮關與

○歯科醫師法違反被告事件（昭和十二年（れ）第二五二七號　同十三年三月三日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　辛島與平

【第一審】下關區裁判所【第二審】山口地方裁判所

○判示事項

義歯、歯冠ノ嵌装ト歯科醫術

○判決要旨

歯牙ニ金冠ヲ施シ又ハ歯牙脱落部ニ義歯ヲ嵌入スル行爲ハ歯科醫術ナリトス

【參照】歯科醫師法第十一條第一項　免許ヲ受ケスシテ歯科醫業ヲ爲シタル者ハ六月以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和三年五月二十五日以降無免許歯科醫業ヲ爲シタル廉ニテ三度罰金刑ニ處セラレタルコトアルニ拘ラス更ニ歯科醫師ノ免許ヲ受ケスシテ肩書居宅ニ於テ

一　昭和十二年二月中旬ヨリ同年三月中旬迄ノ間永瀬秀四郎ニ對シ其ノ歯牙脱落部ノ型ヲ取リ義歯ヲ作リ之ヲ齶部ニ嵌入シ

一　同年六月上旬福原徳一ニ對シ前同樣義歯ヲ嵌入シ

一　同年同月中旬ヨリ同月下旬迄ノ間古藤ハヤニ對シ拔歯ノ施術ヲ爲シ且義歯ヲ嵌入シ

一　同年同月中旬ヨリ同年七月中旬迄ノ間甲藤小春ノ齶膿ノ患部ヲ治療シ且五歯ニ金冠ヲ施シ

一　同年二月頃ヨリ同年六月初旬迄ノ間氏名不詳ノ船員及鮮人十數名ニ對シ金冠ヲ施シ夫々料金ヲ徴シ以テ歯科醫業ヲ爲シタルモノナリ

被告人ハ許可ヲ受ケテ歯科技工師ノ營業ヲ爲シ居ル者ナルヲ以テ判示所爲ハ其ノ業務上當然ニ爲シ得ル適法行爲ナリト辯疏スレトモ判示所爲ハ歯科醫業ニ屬スルモノト認ムヘキヲ以テ右辯疏ハ採用スルヲ得ス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ歯科醫師法第十一條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ

於テ被告人ヲ罰金百二十圓ニ處スヘク刑法第十八條ニ則リ右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定ムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人上告趣意書第一點原審判決ハ理由ニ「業務トシテ爲シタリトノ點ハ判示ノ如ク料金ヲ得テ反覆繼續シタルニ依リ之ヲ認ム被告人ハ許可ヲ受ケテ歯科技工師ノ營業ヲ爲シ居ル者ナルヲ以テ判示ノ所爲ハ其ノ業務上當然ニ爲シ得ル適法行爲ナリト辯疏スレトモ判示所爲ハ歯科醫業ニ屬スルモノト認ムヘキヲ以テ右辯疏ハ採用スルヲ得ス」トシテ歯科醫師法違反ト爲シ處罰セラレタレトモ原審判決ハ公認サレタル獨立ノ職業ニ從事スル技工師ニ對スル法律ノ解釋適用ヲ誤リタルモノニシテ全部破毀ヲ免レサルモノト信ス（イ）歯科技工ハ商法第二六四條第二號ニ依リ之ヲ認メ裁判所ニ於テハ歯科技工株式會社ナルモノノ登錄ヲ許シ在リ（東京區裁判所板橋出張所昭和九年五月四日）（ロ）內務省方面ニ於テハ大正十四年歯科醫師法改正ノ帝國議會ニ於テ時ノ政府委員山田衞生局長ハ金屬充塡鑲嵌義歯歯冠繼續歯列矯正口腔補綴等ノ技術ハ醫師以外ノ者ニテ歯科技工ニ屬スル行爲ヲ爲シタル者ヲ罰スルト言フ事ハ除キ度イ其ノ理由ハ眼科ニテモ義眼ヲ作リ或ハ義手義足ヲ作ルト言フ樣ナ技工上ノコトハ醫師以外ノ者テモ差支ナイ云々ト述ヘアリ（ハ）更ニ昭和八年第六十四議會歯科醫師法改正貴族院特別委員會ニ於ケル內務省大島衞生局長ハ政府委員トシテ歯科醫師ノ外ニ歯科技工師ナル特別ノ職業ヲ認メ現ニ其ノ學校ノ公認及技工所ノ開設ハ禁止スヘキモノニ非サル旨ヲ聲明セリ（ニ）爾後歯科技工師ハ歯科醫師法第四條ノ二ノ束縛ヲ受ケス獨立シテ技工所開設ノ出來得ルコトハ明白ナリト言ヒ』第二點法律上歯科醫師ノ資格ナクシテ口腔歯牙ノ治療行爲ヲ反覆繼續シテ爲ス醫ノ行爲ハ違反ナリト信スレトモ業務上前提作用トシテ爲ストキハ處罰セサルモノト信ス依テ原審判決理由第三項及第四項ニ記載セル行爲ハ當然破毀ヲ免レスト信ス理由左ノ如シ（イ）我國土朝鮮ニ於ケル入歯師ニ對スル取締ニ依レハ法律上ノ歯科醫師ノ資格ナキニ拘ラス入歯スルニ必要ナル拔歯行爲及應急處置ノ治療行爲ヲ許シアリ（ロ）更ニ貴院ニ於テ昭和十一年（れ）第三〇七三號歯科醫師法違反事件被告人花桐岩吉ニ對スル昭和十二年三月九日判決書參照右判決謄本ヲ觀ルニ前提作用トシテ爲シタル歯石除去行爲ヲ認メアリ刑法第三十五條ノ保護ニアルト信スト言ヒ』第三點嵌裝行爲ハ其ノ方法ノ當ヲ得ルト否トニ依リ歯牙ノ健全ニ影響ヲ及ホスヘキハ當然ナルヲ以テ之等ノ行爲ハ歯科醫術ニ屬スト判示セラレルハ貴院從來ノ判例トスルトコロナレトモ充塡及嵌鑲行爲カ技術ニ屬スル行爲ナルコトハ歯科醫師法第十一條ノ二及第四項ニ公示ナシアルヲ以テ醫術行爲ニ非サルコトハ明白ナリ依テ嵌裝行爲ハ當然破毀ヲ免レスト信ス（イ）義歯ニゴム床義歯架工義歯ノ二種アリ前者ハ本人自由ニ嵌裝出來得ル入歯ニシテ當ヲ得

サルトキハ取リ出シテ障リアル部分ヲ除キテ自身ニテ裝置スルコトノ出來ルカ故ニ健康ニ影響及ホス
コトナシ（ロ）後者ハ金屬ニテ架工セル入齒ニシテ兩側ノ齒牙ヲ支臺トシテ缺損部ト繼ケル入齒ニシ
テ當ヲ得ルカ否カヲ試適シテ後裝置スルカ故ニ裝置後健康ニ影響ヲ及ホスコトナシ故ニ入齒セル經驗
アル者及齒科ニ從事スル者ノ皆知レル處ナリ（ハ）齒科技工師ノ資格ハ內務省ヨリ法令ヲ以テ昭和四
年十月四日發衞醫第五四六號ヲ以テ日本齒科技工師會ニ通達アリ之ニ依リ技術試驗ノ上資格證明受ケ
タリ（ニ）尙大正九年齒科醫師ノ齒科醫術修業證明書ヲ添ヘ齒科醫術開業試驗ニ二回受驗シ文部省ニ
受驗資格ヲ登錄ナシ檢定試驗受驗資格第三二〇〇號ヲ受領セリト言ヒ」第四點嵌裝行爲カ技術行爲ナ
ルコトハ前述セル如ク明白ニシテ原審判決理由第一項第二項第三項ニ明記セル入齒ハゴム床總義齒ナ
ルカ故ニ健康上不安無キハ當然ナリ第四項第五項ニ明記セル金冠架工義齒ト雖妥當ナル入齒ナリト信
ス以上第一點第二點第三點第四點ニ於テ陳述スル如ク被告人ノ各行爲ハ齒科醫業ニアラサルニ不拘原
判決ハ齒科醫師法第十一條第一項ヲ適用シテ處罰セルハ理由ニ齟齬アル違法ノ判決ニシテ破毀ヲ免レ
サルモノト信スト言フニ在レトモ

齒冠又ハ義齒ヲ製作スルコト自體ハ固ヨリ純然タル技工ノ範圍ニ屬シ齒科技工士之ヲ爲シ得ヘキコト
論ナシト雖其ノ製作ニ係ル齒冠又ハ義齒ヲ患者ニ施用スルニ方リテハ齒牙齒齦其ノ他口腔ノ狀態ヲ診
察シテ之ヲ施スノ適否ヲ判斷シ患部ニ卽應スル施術ヲ爲スヲ要シ其ノ施術ノ巧拙如何ハ受術者ノ健康

【要旨】ニ影響ヲ及ホスヘキカ故ニ齒牙ニ金冠ヲ施シ又ハ齒牙脫落部ニ義齒ヲ嵌入スル行爲ハ旣ニ齒冠義齒製
作ノ領域ヲ逸脫シ齒科醫術ノ範圍ニ屬スルモノナリト解セサルヘカラス又縱令義齒金冠製作ノ準備行
爲ナレハトテ苟モ他人ノ齒牙ヲ拔除シ或ハ齒齦患部ニ治療ヲ施スカ如キハ之レ明カニ齒科醫術ニ屬シ
齒科技工士ノ行フヲ得サルトコロナリトス原判決ノ認定シタル事實ハ被告人ハ齒科醫師ノ免許ヲ受ケ
スシテ判示ノ如ク永瀨秀四郎外十數名ニ對シ或ハ齒牙ニ金冠ヲ施シ又ハ齒牙脫落部ノ型ヲトリ義齒ヲ
作リ之ヲ齦部ニ嵌入シ或ハ拔齒施術ヲ爲シ又ハ齒齦患部ノ治療等ヲ爲シ夫々料金ヲ徵シタリト云フニ
在レハ敍上行爲ヲ以テ無免許者ノ齒科醫術行爲ナリト解シ之ヲ齒科醫師法第十一條第一項ニ問擬シタ
ルハ正當ニシテ所論違法ノ點ナク論旨ハ孰レモ理由ナシ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事金澤次郎關與

○村會議員選擧罰則違反被告事件（昭和十二年（れ）第二三二八號　同十三年三月四日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　小金丸　武　辯護人　山内確三郎

【第一審】飯塚區裁判所　【第二審】福岡地方裁判所

○判示事項

交付ヲ受ケタル投票買收資金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徵

○判決要旨

投票買收資金トシテ金員ノ交付ヲ受ケタル者カ其ノ一部ヲ委託ノ趣旨ニ從ヒ他ニ供與シタルカ爲該金員ノ交付ヲ受ケタル所爲カ金員供與罪中ニ吸收セラレ別罪ヲ構成セサル場合ト雖供與シタル以外ノ金員ニ付テハ沒收又ハ追徵ヲ免レサルモノトス

衆議院議員選擧法第百十四條　前三條ノ場合ニ於テ收受シ又ハ交付ヲ受ケタル利益ハ之ヲ沒收ス其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ其ノ價格ヲ追徵ス

同法第百十二條第一項　左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

二　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

三　投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選擧運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ第一號ニ掲クル行爲ヲ爲シタルトキ

四　第一號若ハ前號ノ供與、斡旋接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

五　第一號乃至第三號ニ掲クル行爲ヲ爲サシムル目的ヲ以テ選擧運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者ニ對シ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタル者カ交付ヲ受ケタル投票買收資金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徵

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮三月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中十一日ヲ本刑ニ算入ス被告人ヨリ金五十九圓五十錢ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一　被告人小金丸武ハ昭和十二年四月七日施行セラレタル嘉穗郡大分村村會議員選擧ニ際シ立候補シタルモノナルトコロ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ犯意ヲ繼續シ

（一）同年四月四日選擧事務所ナル同被告人肩書ノ自宅ニ於テ選擧運動員タル被告人深町久雄ニ對シ自己ノ爲選擧人ノ投票買收方及選擧運動員ニ對スル運動報酬供與方ヲ依頼シ其ノ買收費及運動報酬トシテ金五十圓ヲ交付シ翌五日同所ニ於テ前同人ニ對シ前同樣ノ目的趣旨ノ下ニ金百圓ヲ交付シ

（二）前同月六日飯塚市新川町旅館加島屋別館ニ於テ選擧人國丸茂七、石川彌一郎、河邊清司ニ對シ自己ノ爲投票方及他ノ選擧人ノ投票勸誘方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ一人當リ約二圓相當ノ酒食ノ饗應ヲ爲シ

第二　被告人深町久雄ハ被告人武ノ右選擧ノ運動員ナルトコロ同人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ犯意繼續シテ

（一）昭和十二年四月四日ヨリ同月七日迄ノ間

（イ）被告人武ノ選擧事務所ナル同人肩書ノ居宅ニ於テ選擧人平畑吉右衞門、入口茂七ニ對シ武ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ各金五圓ヲ供與シ

（ロ）同所ニ於テ選擧人本田忠兵衞ニ對シ武ノ爲投票及選擧運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金十五圓ヲ供與シ

（ハ）同所ニ於テ田中忠七ニ對シ武ノ爲他ノ選擧人ノ投票買收方ヲ依頼シ其ノ費用トシテ金十圓ヲ交付シ

（ニ）同所ニ於テ古屋金十郎ニ對シ前同樣ノコトヲ依頼シ其ノ費用トシテ三回ニ金二十圓ヲ交付シ

（ホ）和田清ヲ介シテ同村高田ノ選擧人原廣、中村彌四郎ニ對シ同人等ノ各居宅ニ於テ武ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ各金三圓ヲ供與シ

（ヘ）同村高田ノ選擧人奥田實方ニ於テ同人カ投票ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金一圓五十錢ヲ供與シ

（ト）津野マサヲ介シ同村高田ノ選擧人津野松太郎方ニ於テ同人ニ對シ武ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ金三圓ヲ供與シ

（チ）被告人肩書居宅ニ於テ選擧人入江武雄ニ對シ武ノ爲投票竝他ノ選擧人ノ投票買收方ヲ依頼シ其ノ投票報酬及買收費トシテ金十五圓ヲ供與シ

（二）同月六日飯塚市向町飮食店荒卷チカ方ニ於テ選擧人國丸茂七、石川彌一郎、河邊清司ニ對シ武ノ爲投票竝選擧運動方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ一人當リ約八十錢ノ酒食ヲ供シテ饗應シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ町村制第三十七條ニ依リ衆議院議員選擧法罰則ヲ準用スヘキモノナルトコロ被告人ノ判示（一）ノ所爲ハ同選擧法第百十二條第一項第五號ニ判示（二）ノ所爲ハ同條第一項第一號ニ各該當シ以上ハ連續犯ナルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ右選擧法第百十二條所定ノ禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ禁錮三月ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ則リ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十一日ヲ本刑ニ算入スヘク被告人カ同久雄ニ交付シタル金員中右久雄ヨリ返還ヲ受ケタル五十九圓五十錢ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ町村制第三十七條衆議院議員選擧法第百十四條ヲ準用シ被告人ヨリ右金額ヲ追徵スヘキモノトス

交付ヲ受ケタル投票買收費金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徵

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人山内確三郎上告趣意書原審福岡地方裁判所ハ上告人小金丸武及相被告深町久雄ニ對シ右選擧罰則違反ノ罪アリトシ各禁錮三月ニ處シ上告人ヨリ金五十九圓五十錢ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ言渡シタリ原審判決ニ依レハ上告人小金丸ノ犯罪事實トシ第一ノ（一）及（二）ノ所爲アルコトヲ認メ其ノ冒頭ニ於テ「被告人武ハ昭和十二年四月七日施行セラレタル嘉穗郡（福岡縣）大分村村會議員選擧ニ立候補シタルモノナルトコロ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ犯意ヲ繼續シ」ト云ヒ（一）同年四月四日選擧事務所ナル同被告（上告人）肩書ノ自宅（大分村大字高田千二番地）ニ於テ選擧運動員タル被告人久雄ニ對シ自己ノ爲選擧人ノ投票買收方及運動員ニ對スル運動報酬供與方ヲ依賴シ其ノ買收費及運動報酬トシテ金五十圓ヲ交付シ翌五日同所ニ於テ前同人ニ對シ前同樣ノ目的趣旨ノ下ニ金百圓ヲ交付シト說示シ其ノ所爲ヲ以テ町村制第三十七條ニ依リ準用スル衆議院議員選擧法第百十二條第五號ニ該當スルモノトセリ詳說スレハ其ノ趣旨ハ上告人小金丸ハ自ラ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選擧人及選擧運動者ニ金錢ヲ供與セシムル目的ヲ以テ相被告人タル選擧運動者深町久雄ニ對シ二回ニ前示金百五十圓ヲ交付シタルモノトスト云フニ在リ然ルニ原判決ニハ相被告深町ニ付數項ノ犯罪事實ヲ掲ケタルモ同人カ右

金錢ノ交付ヲ受ケタル事實ヲ認メタル記載ナシ換言スレハ被告小金丸ニ該金錢交付ノ犯罪事實アルモ被告深町ニ其ノ交付ヲ受ケタル犯罪事實ヲ認メタルモノニ非サルナリ言フコトナカレ交付シタル事實アル以上交付ヲ受ケタル事實アルヘキハ當然ナリト蓋シ深町カ小金丸ヨリ金錢ノ交付ヲ受ケタル事實及小金丸カ其ノ交付ヲ爲スノ情ヲ知リテ之ヲ承諾シタルコトヲ認メテ之ヲ明ニスルニ非サレハ原判決ハ深町ニ受交付ノ犯罪即チ衆議院議員選擧法第百十二條第五號ノ犯罪アルコトヲ認定シタルモノニ非ス從テ又原判決ハ小金丸ニ付同法條ヲ適用シナカラ深町ニ付テ其ノ適用ヲ爲ササルモノニシテ再言スレハ深町ニ金錢ノ交付ヲ受ケタル犯罪事實ヲ認ムルコトナク且此ノ事實ニ付刑ヲ言渡シタルモノニモ非サルコトハ極メテ明ナル所ニシテ原判決ハ一方金錢交付ノ事實ヲ認メ一方受交付ノ事實ヲ認メサルモノト謂ハサルヘカラス原判決ノ趣旨右ノ如クナルニ拘ラス法律適用ノ記載ノ末尾ニ於テ沒收ニ關スル說明ヲ爲シ「被告人武カ同久雄ニ交付シタル金員中右久雄ヨリ返還ヲ受ケタル五十九圓五十錢ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ町村制第三十七條ニ依リ衆議院議員選擧法第百十四條ヲ準用シ被告人武ヨリ右金額ヲ追徴スヘキモノトス」ト云ヒ判決主文末項ニ於テ「被告人武ヨリ金五十九圓五十錢ヲ追徴ス」トノ宣告ヲ爲シタルコト論旨冒頭ニ記載スル所ノ如シ言フ迄モナク追徴ノ前提ハ沒收ナリ沒收スルコト能ハサル場合ニ於テ之ヲ追徴スルモノナルコトハ勿論ノ義ナレハ原審ニ於テ右金員ニ付本來沒收處分ヲ爲スヘキモノトスルニハ深町カ衆議院議員選擧法第百十四條ノ「前三條ノ場合ニ於テ交付ヲ

交付ヲ受ケタル投票買收資金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徴

受ケタル利益」ナル金錢ノ交付ヲ受ケ得タルコトヲ明ニシ同人ニ第百十二條第五號ノ犯罪アルコトヲ說示セサルヘカラス然ルニ原判決ニ於テ此ノ點ニ付何等ノ說示ヲ爲ササルコト前示ノ如クナルヲ以テ原判決ハ深町ニ同條同號ノ犯罪ヲ認メス從テ刑ヲ科セサルニ拘ラス上告人ヨリ出テタル金員ヲ故ナク深町ヨリ沒收セムトシ同人カ之ヲ上告人ニ返還シタル爲沒收スルコト能ハサルコトヲ理由トシ反テ上告人ヨリ之ヲ追徵スヘキ旨ノ宣言ヲ爲シタルモノナレハ謂フ迄モナク架空ノ宣言卽チ理由ヲ備ヘサル判決ニ非スシテ何ソ蓋シ當然破毀ヲ免レサルモノナリ附言ス沒收從テ追徵ハ附加刑ナリ主刑ナクシテ附加刑アルヘカラサルコトヲト云フニ在リ

原判決理由ヲ記錄ニ參照スルニ被告人小金丸武ハ判示村會議員選擧ニ際シ立候補シタルモノナルトコロ自己ニ當選ヲ得ル目的ヲ以テ第一ノ（一）ノ如ク原審相被告人深町久雄ニ對シ自己ノ爲投票買收方竝選擧運動員ニ對スル運動報酬供與方ヲ依賴シ其ノ資金トシテ二回ニ合計金百五十圓ヲ寄託交付シ右被告人久雄ハ該金員ノ寄託ヲ受クルヤ被告人武ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ右受託ノ趣旨ニ遵ヒ判示第二ノ（一）ノ（イ）乃至（チ）及（二）ノ如ク選擧人若ハ選擧運動者ニ對シ夫々投票報酬或ハ選擧運動報酬トシテ金員ヲ供與シ又ハ酒食ノ饗應ヲ爲シタルモ尙殘金五十九圓五十錢ヲ生シタルヲ以テ後日之ヲ被告人武ニ返還シタル事實關係ナルコトヲ認メ得ヘク右被告人久雄ノ金員受交付ノ所爲ハ唯之レ金員供與行爲ヘノ一過程タルニ止マリ當然右金員供與罪中ニ吸收セラレ別罪ヲ構成セサルモノトス

【要旨】

原判決カ被告人久雄ニ對シ町村制第三十七條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選擧法第百十二條第一項第五號ヲ以テ問擬セサリシハ右ノ趣旨ニ外ナラス然レトモ右ノ如ク金員受交付ノ所爲カ金員供與罪中ニ吸收セラレ擬律上單ニ供與罪ニ關スル法條ノ適用ヲ爲スニ止マル場合ト雖右受交付ノ所爲ヲ罪ト爲ラスト爲スモノニ非サレハ右被告人久雄ノ交付ヲ受ケタル金員ノ一部ニシテ同人ノ手裡ニ保留セラレタル前示金五十九圓五十錢ハ同選擧法第百十四條ニ所謂交付ヲ受ケタル利益ニ該當スト謂ハサルヘカラス而シテ右第百十四條ノ規定ハ選擧運動若ハ投票報酬トシテ供與セシムル目的ヲ以テ授受セラレタル利益又ハ其ノ價額ノ如キハ常ニ之ヲ國庫ニ歸屬セシメ其ノ授受者ヲシテ犯罪ニ關スル利益ヲ保持シ又ハ之ヲ回復セシメサル法意ニシテ該利益カ被交付者ヨリ交付者ニ返還セラレタル場合ニ於テハ其ノ返還ヲ受ケタル交付者ヨリ沒收又ハ價額ノ追徵ヲ爲スヘキ趣旨ナリト解スルヲ相當トスヘキヲ以テ原審カ被告人武ヨリ右被告人久雄ニ對シ前敍ノ如キ趣旨ノ下ニ交付シタルモ其ノ後右久雄ヨリ被告人武ニ返還セラレタル所論金五十九圓五十錢ヲ沒收スルコト能ハサルカ爲被告人武ニ對シ之カ價額ノ追徵ヲ命シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法ナク論旨理由ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

交付ヲ受ケタル投票買收資金ノ一部供與ト殘餘金員ニ對スル沒收又ハ追徵

○縣會議員選擧罰則違反竝當選無效附帶訴訟事件

（昭和十二年（れ）第二三六二號
同十三年三月七日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　前田榮太郎外一名　辯護人　〔赤井幸夫〕〔志波清太郎〕

【私訴上告人】被告　前田榮太郎　訴訟代理人　辯護士　志波清太郎

【第一審】御坊區裁判所　【第二審】和歌山地方裁判所

○判示事項

選擧ノ終了ト選擧事務長――選擧事務長タリシ者ノ利益供與罪ト衆議院議員選擧法第百三十六條ノ適用

○判決要旨

一衆議院議員選擧法第百六條乃至第百八條ニ所謂選擧事務長トアルハ選擧事務長タリシ者ヲ指スモノトス【要旨第一】

二選擧事務長タリシ者カ選擧終了前ノ選擧運動者ニ對シ其ノ報酬トシテ利益ヲ供與シタル場合ハ衆議院議員選擧法第百三十六條ニ選擧事務長カ同法第百十二條ノ罪ヲ犯シタルトキト云フニ該當スルモノトス【要旨第二】

【參照】衆議院議員選擧法第百六條　選擧事務長ハ勅令ノ定ムル所ニ依リ選擧運動ノ費用ヲ精算シ選擧ノ期日ヨリ十四日以内ニ第八十八條第五項ノ届出アリタル警察官署ヲ經テ之ヲ地方長官（東京府ニ在リテハ警視總監）ニ届出ツヘシ

地方長官（東京府ニ在リテハ警視總監）ハ前項ノ規定ニ依リ届出アリタル選擧運動ノ費用ヲ告知スヘシ

同法第百七條　選擧事務長ハ前條第一項ノ届出ヲ爲シタル日ヨリ一年間選擧運動ノ費用ニ關スル帳簿及書類ヲ保存スヘシ

前項ノ帳簿及書類ノ種類ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

同法第百八條　警察官吏ハ選擧ノ期日後何時ニテモ選擧事務長ニ對シ選擧運動ノ費用ニ關スル帳簿又ハ書類ノ提出ヲ命シ之ヲ檢査シ又ハ之ニ關スル説明ヲ求ムルコトヲ得

同法第百十二條第一項第一號　左ノ各號ニ揭クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與其ノ供與ノ申込若ハ約束

選擧ノ終了ト選擧事務長　選擧事務長タリシ者ノ利益供與罪ト衆議院議員選擧法
第百三十六條ノ適用

ヲ爲シ又ハ選擧ニ關シ本章ニ掲ケル罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタル
同法第百三十六條　當選人其ノ選擧ニ關シ本章ニ掲ケル罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタル
トキハ其ノ當選ヲ無效トス選擧事務長又ハ選擧事務長ニ非ズシテ事實上選擧運動
ヲ總括主宰シタル者第百十三條ノ罪ヲ犯シ刑ニ處セラレタルトキ
亦同シ但シ選擧事務長ガ刑ニ處セラレタル場合ニ於テ當選人ガ選擧事務長ノ選任
及監督ニ付相當ノ注意ヲ爲シタルトキ又ハ選擧事務長ニ非ズシテ事實上選擧運動
ヲ總括主宰シタル者ガ刑ニ處セラレタル場合ニ於テ當選人カ選擧事務長ニ非ズシ
テ事實上選擧運動ヲ總括主宰シタル者ナルコトヲ知ラザリシトキ若ハ其ノ者カ當
選人ノ制止ニ拘ラズ事實上選擧運動ヲ總括主宰シタル者ナルトキハ此ノ限ニ在ラ
ズ

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人前田榮太郎ヲ罰金二百圓ニ同岡政次郎ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ其ノ被告人ヲ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置ス被告人岡政次郎ヨリ金十圓ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人榮太郎ハ昭和十二年三月十日施行ノ和歌山縣日高郡ニ於ケル同縣會議員補闕選擧ニ際シ立候補シ當選シタル者
被告人山田松次郎ハ其ノ選擧事務長被告人吉田勘ハ其ノ選擧委員ニシテ事實上選擧運動ヲ總括主宰シタル者被告人古
座龜松同岡政次郎、小池安次郎ハ何レモ其ノ選擧委員ナリシ處
第一　被告人榮太郎同松次郎同勘ハ共謀ノ上被告人勘ハ同縣同郡御坊町大字薗七百十六番地前田榮太郎方ニ於テ選擧

運動ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ昭和十二年三月十四日頃小池安次郎ヲ介シ被告人古座龜松ニ金十一圓
其ノ頃自己直接同岡政次郎ニ金十圓同月十七日頃小池安次郎ニ金二十圓ヲ各供與シ
第二　被告人龜松同政次郎ハ執レモ前記日時場所ニ於テ前示趣旨ヲ諒シテ右金員ノ供與ヲ受ケタルモノニシテ右被告人榮太郎同松次郎同勘ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人榮太郎ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第三號刑法第五十五條第六十條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ被告人榮太郎ヲ罰金二百圓ニ處スヘク被告人政次郎ノ所爲ハ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百十二條第一項第四號ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ該金額範圍ニ於テ被告人政次郎ヲ罰金五十圓ニ處スヘク前記各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人政次郎ノ收受シタル金員ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ尚當選無效附帶訴訟ニ於テハ左記ノ事實ニ對シ昭和十二年三月十日和歌山縣日高郡ニ於テ施行セラレタル和歌山縣縣會議員補闕選擧ニ於ケル被告ノ當選ハ之ヲ無效トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

原告ハ主文同旨ノ判決ヲ求メ其ノ請求原因トシテ被告前田榮太郎ハ昭和十二年三月十日施行セラレタル日高郡ニ於ケル和歌山縣縣會議員補闕選擧ニ際シ同年二月二十七日立候補シ訴外山田松次郎ヲ選擧事務長ニ同事務長ハ吉田勘ヲ選擧委員ニ各選任シ且吉田勘ハ事實上選擧運動ヲ總括主宰シ被告ハ之ヲ知悉シ同人等ノ選擧運動ノ結果被告ハ當選シタリ然ルニ被告ハ候補者トシテ選擧事務長ノ選任監督ニ付注意ヲ怠リタルノミナラス選擧事務長タル山田松次郎及事實上選擧運動ヲ總括主宰シタル吉田勘ト共謀ノ上昭和十二年三月十二日頃同縣日高郡御坊町大字薗被告居宅ニ於テ選擧

委員タリシ古座龜松同岡政次郎同小池安次郎ニ對シ被告前田榮太郎ノ爲選擧運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金員ヲ供與セムコトヲ企テ同日頃ヨリ同月十七日迄ノ間數回ニ同所ニ於テ吉田勳ハ古座龜松ニ金十一圓岡政次郎ニ金十圓小池安次郎ニ金貳拾貳圓共金二十圓ヲ各供與シタルモノナルニ因リ府縣制第三十四條ノ二第三項衆議院議員選擧法第八十四條第二項第百三十六條ニ依リ本訴請求ニ及ヒタリト陳述シ立證トシテ前田榮太郎外四名ニ對スル縣會議員選擧罰則違反被告事件記錄全部ヲ援用シタリ

被告訴訟代理人ハ原告ノ請求ハ之ヲ棄却ストノ判決ヲ求メ答辯トシテ原告主張事實中被告前田榮太郎ハ昭和十二年三月十日施行セラレタル和歌山縣縣會議員補闕選擧ニ際シ同年二月二十七日立候補シ訴外山田松次郎ヲ選擧事務長ニ同事務長ハ吉田勳ヲ選擧委員ニ各選任シ被告カ當選シタル事實ハ之ヲ認ムル其ノ餘ハ全部之ヲ否認ス被告ハ選擧事務長ノ選任監督ニ付注意ヲ怠リタルコトナシ卽被告ハ選擧事務長ヲ選任スルニ當リ選擧法ニ違反セサルコトヲ申渡シ法定選擧費千七百圓ニ對シ被告ノ支出額ハ千二百餘圓ニシテ選擧事務長ノ選擧費用支出ニ違法ナルモノナク被告ハ其ノ監督ヲ怠リタルモノニ非ス山田松次郎及吉田勳ノ本件金員支出ノ事實及內容ヲ被告ニ於テ 知ラサルハ勿論吉田勳カ選擧運動ノ總括主宰者タルコトモ 亦知ラサルナリ然リ而シテ本件選擧期日ハ昭和十二年三月十日ニシテ原告主張ノ犯行ハ同月十二日ヨリ同月十七日迄ノ間ニ於ケルモノナレハ 投票日以後選擧事務長又ハ總括主宰者ナルモノ存セス從テ衆議院議員選擧法第百三十六條ニ基ク本訴ハ不適法ナリト述ヘ立證トシテ前記記錄中前田榮太郎ニ對スル 司法警察官及檢事ノ各聽取書判事ノ訊問調書竝原審公判調書中被告人前田榮太郎ノ 供述記載部分及當審公判廷ニ於ケル同被告人ノ供述ヲ援用シタリ

○主　文

本件公訴竝附帶訴訟ニ對スル上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人前田榮太郎、岡政次郎辯護人赤井幸夫上告趣意書第六點原附帶訴訟判決ハ被告代理人ノ爲シタル選擧終了後ニ於テハ選擧事務長又ハ所謂選擧運動ノ總括主宰者ナルモノヲ認ムヘカラストノ抗辯ニ對シ衆議院議員選擧法第百六條乃至第百八條等ノ規定ヲ引用シテ以テ其ノ投票期日終了後ニ於テモ選擧事務長ノ存在ヲ是認スヘキモノナル旨說明シタリ然レトモ或選擧ニ付選擧事務長ニ選任セラレタル者ハ未來永劫其ノ職ヲ帶フル者ニアラスシテ其ノ終期ナカルヘカラス然ルニ原判決カ右終期ノ何時ナルヤニ就キ何等說示スル處ナク輒ク右抗辯ヲ排斥シタルハ理由不備ノ違法アルモノナリ尙選擧運動ノ總括主宰者ナル者ハ勿論投票期日後ニ於テハ之レアルヘキ筈ナク其ノ投票期日前ト雖或者カ或時ハ總括主宰者タルモ或時期ニ於テハ然ラサルヘキハ當然ノ事情ナリ然ルニ原判決カ此ノ點ニ付テモ何等說明スル處ナク漫然上告代理人ノ抗辯ヲ排斥シタルハ違法ニシテ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【要旨】

案スルニ選擧終了後ニ於テハ議員候補者選擧運動者等ノ存スヘキ理由ナク從テ又選擧事務長ノ存在シ得ヘキニ非サルコト洵ニ所論ノ如ク選擧終了後ニ於テハ選擧事務長タリシモノノ存スルノミ然ルヲ原審カ選擧終了後ニ於テモ選擧事務長ナルモノノ存スルカ如ク說示シタルハ失當タルヲ免レスト雖選擧終了後衆議院議員選擧事務長タリシ者又ハ之カ選擧運動ヲ總括主宰シタル者カ選擧終了前ノ選擧運動

者ニ對シ其ノ報酬トシテ利益ヲ供與シタル場合ハ衆議院議員選擧法第百三十六條ニ選擧事務長又ハ選擧事務長ニアラスシテ事實上選擧運動ヲ總括主宰シタル者カ同法第百十二條ノ罪ヲ犯シタルトキト云フニ該當スルコト言ヲ俟タス從テ判示選擧ニ於テ選擧事務長タリシ山田松次郎及選擧運動ノ總括主宰者タリシ吉田勘カ選擧終了前其ノ事務ニ輳掌シタル當時ノ選擧運動者ニ對シ其ノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選擧終了後ニ判示金員ヲ供與シタル行爲ニ依リ刑ニ處セラレタル事實ヲ以テ府縣制第四十條衆議院議員選擧法第百三十六條ニ該當スルモノト爲シタル原判決ハ結局正當ニシテ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

以上ノ理由ナルニヨリ公訴ニ付テハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ附帶訴訟ニ付テハ府縣制第三十四條ノ二第三項第四項衆議院議員選擧法第百四十一條ノ二刑事訴訟法第五百七十七條第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事槇田麟二關與

○北海道漁業取締規則違反被告事件（昭和十二年（れ）第二四五七號　同十三年三月七日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　山下伊三郎　辯護人　（杉村芳孝　杉村進）

【第一審】旭川區裁判所　【第二審】旭川地方裁判所

○判示事項

北海道漁業取締規則第三十五條ニ所謂採捕ノ意義

○判決要旨

北海道漁業取締規則第三十五條所定ノ漁具漁法ニ依リ水産動物ヲ採捕スヘキ行爲ニ出テタル場合ハ現ニ之ヲ獲得シタルト否トニ拘ラス右法條ノ犯罪ヲ構成スルモノトス

【參照】昭和三年北海道廳令第十二號北海道漁業取締規則第三十五條　魚類ノ蕃殖ヲ保護スル爲指定シタル河川湖沼ニ於テハ別ニ定ムル期間左ノ漁具漁法ニ依リ水産動物ヲ採捕スルコトヲ禁ス但シ漁業權ニ依ルモノ及特ニ採捕又ハ漁業ノ許可ヲ受タルモノハ此ノ限ニ在ラス

一　一定ノ曳揚場ヲ有セサル地曳網

二　一定ノ曳寄場ヲ有セサル船曳網

三　一定ノ網場ヲ有セサル敷網

北海道漁業取締規則第三十五條ニ所謂採捕ノ意義

四　抄網
五　刺網及流網
六　延繩
七　措
八　マレップ
九　鈎（八ッ目鰻ヲ鈎除ク）
十　筌
十一　魚類ノ通路ヲ遮斷スル裝置ヲ爲スモノ

前項ノ河川湖沼及保護期間ハ別ニ之ヲ告示ス

同第五十七條　第三條、第三十三條乃至第四十五條、第四十六條第三號、第四號、第四十七條、第四十九條、第五十二條、第五十四條ニ違反シタルモノハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留ニ處シ其ノ所有シ又ハ所持スル漁具、漁獲物又ハ製品ヲ沒收スルコト能ハサルトキハ之ニ相當スル金額ヲ追徵スルコトヲ得

漁業許可ノ條件又ハ制限ニ違反シタルトキ亦前項ニ同シ

漁業法施行規則第四十六條　水產動植物ヲ疲癃又ハ斃死セシムヘキ有毒物ヲ使用シテ水產動植物ヲ採捕スルコトヲ得ス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三十圓ニ處ス右罪金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル鈎（證第一號）及水鏡（證第二號）ハ何レモ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ漁業權ヲ有セス又特ニ魚類採捕ノ許可ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス水產動物保護期間タル昭和十二年九月十五日午前十時頃ヨリ午後一時頃迄ノ間北海道上川郡神樂村東御料地大正橋上流ノ保護河川石狩川支流忠別川ニ於テ水鏡（證第二號）ヲ以テ水中ヲ覗キ乍ラ長サ約六尺ノ竹竿ノ一端ニ鈎ヲ取付ケタル　モノ（證第一號）ヲ水中ニ入レ之ヲ手許ニ引寄セル方法ヲ繰返シ以テ鈎ヲ使用シテ鮭ノ採捕行爲ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ昭和三年北海道廳令第十二號北海道漁業取締規則第五十七條第一項第九號昭和三年北海道廳告示第一八三號北海道漁業取締規則第三十五條第一項第三十五條第一件ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三十圓ニ處スヘク右罰金不完納ノ場合ハ刑法第十八條第一項ニ則リ一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク尙押收ニ係ル主文揭記ノ物件ハ本件犯行ノ用ニ供シタル被告人所有ノ漁具ナルヲ以テ北海道漁業取締規則第五十七條第一項ヲ適用シテ何レモ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人杉村芳孝、杉村進上告趣意書第一點原判決ハ法規ヲ誤解シ其ノ適用ヲ誤リタル違法アリ卽チ原判決ハ理由ノ冒頭ニ於テ被告人ハ……北海道上川郡神樂村東御料地大正橋上流ノ保護河川石狩川支流

忠別川ニ於テ水鏡（證第二號）ヲ以テ水中ヲ覗キ乍ラ長サ約六尺ノ竹竿ノ一端ニ鈎ヲ取付ケタルモノ（證第一號）ヲ水中ニ入レ之ヲ手許ニ引寄セル方法ヲ繰返シ以テ鈎ヲ使用シテ鮭ノ採捕行爲ヲ爲シタルモノナリト事實ヲ判示シ其ノ擬律ニ當リテ原判決ハ法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ昭和三年北海道廳令第十二號北海道漁業取締規則……ニ該當スルモノト爲シタリ一、然レ共前記取締規則第三十五條第一項ハ魚類ノ蕃殖ヲ保護スル爲メ指定シタル河川湖沼ニ於テハ別ニ定ムル期間左ノ漁具漁法ニ依リ水產動物ヲ採捕スルコトヲ禁ス ト規定シタリ卽チ現實ニ採捕スルコトヲ禁止シタル規定ナリ所謂實質犯又ハ結果犯ト通稱スル規定ニシテ未タ採捕ヲ爲サザリシ本件ニ於テハ右規定ノ發動ヲ見ルコトヲ得サルヘキナリ二、右規定ノ沿革ニ徵スルニ昭和三年二月十五日以前ノ規定ニ在リテハ漁具漁法ノ如何ヲ問ハス一切鮭鱒ヲ捕獲スルコトヲ禁止シタリ然ル處昭和三年二月十五日之カ改正ヲ爲シ其ノ規定ノ精神ヲ一變シ何人ト雖鮭鱒ヲ採捕シ得ルコトヲ基本ノ精神ト爲シ只保護上特定ノ漁具漁法ヲ列記シテ之ヲ禁止シタル次第ナリ從テ同規則第五十七條ニ「第三十五條ニ違反シタルモノ」トノ法意ハ禁止セラレタル漁具漁法ニヨリテ鮭ヲ採捕シタルモノトノ謂卽チ特定ノ漁具漁法ニ依リテ且ツ採捕ヲ爲シタル場合ヲ處罰スルノ謂ナリ未タ採捕ヲ爲ササリシ本件ニ於テ採捕行爲ヲ爲シタリトノ理由ニヨリ同規定ヲ適用スルコトヲ得ス三、次ニ之ヲ狩獵法ト對比シテ考察スル同法第三條ハ狩獵鳥獸ハ狩獵免許ヲ受クルニ非サレハ、主務大臣ノ定ムル銃、器、網……ヲ使用シテ之ヲ捕獲

スルコトヲ得スト規定ス卽チ無免許ノ行爲ヲ處罰スル法意ニシテ捕獲行爲自體ニハ何等處罰理由ナシ從テ無免許ナレハ鳥獸ニ向ツテ發射ノ機會アルト否トヲ問ハス銃ヲ携帶シ鳥獸ヲ追跡シ捜索スル爲メ山野ヲ徘徊シタル場合ニハ其ノ行爲ハ同法ニ該當スル三十五條ハ狩獵法第三條ト異リ魚類ノ蕃殖保護上單ニ採捕スルコトヲ禁止セル規定ナルハ明文ノ示ス處ノ如シ卽チ採捕行爲自體ニ處罰理由存在ス從テ本件ノ行爲ハ刑法第四十三條ニ謂フ「犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサルモノ」ニシテ之ヲ以テ北海道漁業取締規則第五十七條ニ謂フ「第三十五條ニ違反シタルモノ」ト爲スコトヲ得ス 敍上ノ如ク原判決ハ法規ヲ誤解シ其ノ適用ヲ誤リタル違法アリト云ヒ『同第二點原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリ卽チ北海道漁業取締規則ニハ何等特別ノ規定ナキニ拘ラス原判決ハ刑法第八條ニ違背シ刑法第四十四條ヲ適用セス刑事法ノ大原則タル刑法總則第四十四條ニ未遂罪ヲ罰スル場合ハ各本條ニ於テ之ヲ定ムト規定シタリ然ルニ前記取締規則ニハ未遂ヲ處罰スル規定ナシ原判決ニ……長サ約六尺ノ竹竿ノ一端ニ鈎ヲ取付ケタルモノヲ水中ニ入レ之ヲ手許ニ引寄セル方法ヲ繰返シ以テ鈎ヲ使用シテ鮭ノ採捕行爲ヲ爲シタルモノナリトハ採捕ニ對シ採捕ノ未遂ナリ然モ之ヲ處罰シタル原判決ハ法ノ適用ヲ誤リ法ニ依ラスシテ刑ノ言渡ヲ爲シタル違法存スルモノト信ス御院大正十四年三月六日判決（大審院刑事判例集第四卷第百五十二頁日本判例大成第十六卷刑事訴訟法第三百八十七頁第八十六揭載）ヲ援用スト云フニ在レトモ

漁業法施行規則第四十六條ニ水產動植物ヲ疲憊又ハ斃死セシムヘキ有毒物ヲ使用シテ水產動植物ヲ採捕スルコトヲ得ストノ規定アリ而シテ水產動植物ヲ疲憊又ハ斃死セシムヘキ有毒物ヲ使用シテ水產動植物採捕ノ方法ヲ行ヒタル以上ハ實際之ヲ採捕シタルト否トヲ問ハス同條所定ノ犯罪ヲ構成スヘキモノナルコトハ當院ノ判例トスルトコロニシテ右ト略ホ規定ノ方法ヲ同シウスル北海道漁業取締規則第三十五條ニ付之ヲ稽フルニ同條モ亦魚類ノ蕃殖ヲ計ランカ爲ニ設ケラレタル所謂取締規定タルニ鑑ミルトキハ同條所定ノ漁具漁法ニ依リ水產動物ヲ採捕スヘキ行爲ニ出テタル場合ハ現ニ之ヲ採捕シタルト否トニ拘ラス右法條ニ背反スルモノト解スヘキモノトス然リ而シテ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人ハ漁業權ヲ有セス又特ニ魚類採捕ノ許可ヲ受ケアラサルニ拘ラス水產動物保護期間內判示河川ニ於テ水鏡ヲ以テ水中ヲ覗キ乍ラ長サ約六尺ノ竹竿ノ一端ニ鈎ヲ取付ケタルモノヲ水中ニ入レ之ヲ手許ニ引寄セル方法ヲ繰返シ以テ鈎ヲ使用シテ鮭ノ採捕行爲ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ原審カ之ニ對シ北海道漁業取締規則第三十五條第一項其ノ他判示法條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ現ニ鮭魚ヲ採捕セサルカ故ニ右第三十五條所定犯罪ノ未遂ニ該當シ罪トナラサルモノナリト云フ論旨ハ孰レモ

理由ナシ

同第三點原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ規定ニ反シ事實上ノ主張ニ對シ判斷ヲ示ササル違法アリ一、原審公判調書ニ明ナルカ如ク辯護人ハ辯論ニ際シ本件鮭ヲ採捕セントシテ遂ケサリシ行爲ハ未遂犯ニシテ北海道漁業取締規則第三十五條ニ該當スル且ツ同取締規則ニハ未遂ヲ處罰スル規定ナキニ因リ被告人ノ行爲ハ處罰セラルヘキニ非サル旨ノ事實上ノ主張アリ二、既遂ヲ處罰スル規定ノ存スルアリテ未遂ヲ處罰スル規定ノ存セサル場合ニ於ケル未遂犯ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項前段ノ「法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由」ト言フニ憚ラサル處ナリ何トナレハ總テノ犯罪ノ未遂行爲ハ亦犯罪ナリ刑法第四十三條ハ「犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得」ト規定シ原則的ニ未遂犯ノ可罰性ヲ明ニシ刑法第四十四條ニ「未遂罪ヲ罰スル場合ハ各本條ニ於テ之ヲ定ム」トテ未遂罪ノ處罰限界ヲ定メタリ明文ニ明ナルカ如ク同條ニヨリ未遂犯モ亦犯罪ナリ然レトモ處罰法條ナケレハ處罰セス犯罪トシテ處罰セスト言フコトヲ得果シテ然ラハ未遂罪ニシテ處罰法條ナキコトハ「法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由」ニ外ナラス從テ其ノ主張アラハ處罰法條ナキ未遂ニ該當スルヤ否ヤノ判斷ヲ判決ニ揭ケサル可カラス然ルニ原判決ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ規定ニ違背シ何等ノ判斷ヲ示ササルノ違法アリ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在レトモ

被告人ノ判示所爲カ判示法條ニ該當スルモノナルコトハ前論旨ニ對シ既ニ說明スルトコロノ如シ而シテ原判示所爲カ處罰法條ナキ未遂犯ニ該當シ右法條ニ依リ處罰スヘカラサルモノナル旨ノ所論主張ハ被告人ノ行爲カ未タ前示犯罪ノ積極的構成要件ヲ充足セサル旨ノ法律上ノ見解ニ外ナラサルヲ以テ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由タル事實上ノ主張ニ該當セス原審カ被告人ノ所爲ヲ以テ既ニ罪トナルヘキ旨ヲ判示シタル以上此ノ點ニ付特ニ說明ヲ加ヘサリシハ固ヨリ正當ニシテ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事正木亮關與

○放火被告事件（昭和十二年(れ)第二三八五號　同十三年三月八日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　湯淺　優　辯護人　古屋福丘　後藤德太郎

【第一審】甲府地方裁判所　【第二審】東京控訴院

○判示事項

刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據物ト證據書類

○判決要旨

刑事訴訟法第三百四十二條ニ所謂證據物及證據書類トハ同一審級ニ於テ訴訟關係人ヨリ第一回公判期日前提出シタル證據物及證據書類ヲ謂ヒ豫審又ハ右第一回公判後ニ於テ提出セラレタルモノハ之ヲ包含セス

【參照】刑事訴訟法第三百四十二條　公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據物及證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘシ第三百二十六條乃至第三百二十八條ノ規定ニ依リ作成シ又ハ集取シタルモノニ付亦同シ但シ訴訟關係人ニ異議ナキモノニ付テハ之ヲ取調ヘサルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役八年ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ村松甚藏ヨリ同人ノ所有ニ係ル甲府市櫻町二十三番地所在木造二階建家屋ヲ借受ケ家族及雇人ト共ニ之ニ居住シ理髮業ヲ營ミ來リタルモノナルトコロ營業漸次不振ニ陷リ數千圓ノ負債ヲ生シ且家賃ノ支拂ヲ延滯シタル爲昭和七年七月中右村松甚藏ヨリ之カ請求訴訟ヲ提起セラレ昭和八年六月中延滯賃料二百九十七圓ヲ毎月十圓宛家賃ト共ニ支拂フヘキ旨ノ裁判上ノ和解成立シタルニ其ノ後モ依然金策意ノ如クナラサリシ爲右條項ノ履行ヲ爲ササリシニヨリ遂ニ家屋明渡ノ强制執行ヲ受クルニ至リタルヲ以テ自ラ又ハ人ヲ介シ村松甚藏ニ懇請シテ執行ノ猶豫ヲ受ケ居タルカ昭和十一年二月二十八日限リ愈々右家屋ヨリ退去シ之カ明渡ヲ爲ササルヘカラサル悲境ニ立到リタルモ到底轉居ニ要スヘキ金策ノ見込ナク深ク苦慮ノ折柄遂テ右居宅内ニ存在スル自己所有ノ動産類ニ付日本簡易火災保險株式會社及日本勤產火災保險株式會社トノ間ニ保險金額合計金五千四百圓ノ三口ノ火災保險契約ヲ締結シアルヲ想起シ寧ロ前記居宅ニ放火シテ該建物及右動產類ヲ燒燬シ以テ無情冷酷ナル村松甚藏ニ對スル鬱憤ヲ霽ラスト共ニ右保險金ヲ取得シテ窮境ヲ脫センコトヲ企テ　同年二月二十八日午前三時頃前記自宅勝手元ノ瓦斯開閉栓ニ長サ約八尺ノ護謨ホースヲ繫キ

其ノ先端ヲ約一間離レタル風呂場ニ置キ在リタル數個ノ空炭俵ノ間ニ差込ミ瓦斯ヲ放射シタル上燐寸ヲ以テ之ニ點火シ以テ自己竝家族從業員等ノ現在セル右建物ニ放火シ因テ該住宅一棟竝其ノ隣家ナル三枝傳吉方住居建物四棟全部及永井良之輔方住居兼店舗建物一棟ノ一部ヲ燒燬シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百八條ニ該當スルヲ以テ所定刑中有期懲役ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八年ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三百日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人古屋福丘上告趣意書第二點原判決ハ刑事訴訟法第四百十條第十三號ニ依ル事由ヲ以テ破毀セラルヘキモノトス卽チ原審ニ於テハ（一）記錄三七二丁昭和十一年八月五日附被告人ノ提出ニ係ル上申書ニ付刑事訴訟法第三百四十二條ノ取調ヲ爲ササルモノナリ被告人カ公判期日前ニ犯罪ノ成否ニ關シ事件ニ付上申書ヲ提出シタル場合ニハ同條ノ規定スル所ニ從ヒ之カ取調ヲ要スルモノト信ス（二）又記錄一〇二三丁山田太七ノ提出始末書（一〇一九丁參照）モ亦前同樣刑事訴訟法第三百四十二條ニ依リ證據調ヲ爲スヘキモノナリ特ニ右提出始末書ナルモノハ檢事カ事件ニ付取調ニ代ヘテ提出セシメタルモノニシテ之ヲ檢事ヨリ公判期日前裁判所ニ提出シタルモノニシテ其ノ內容自體モ亦犯罪ノ成否ニ關係アルモノナレハ公判廷ニ於テ取調ヲ要スルモノトス依テ右規定ニ違反シタル原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトス云フニ在レトモ

刑事訴訟法第三百四十二條ニ所謂公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據物及證據書類ヲ謂ヒ豫審ニ於テ提出シタル證據物及證據書類ト雖モ同一審級ニ於テハ第一回公判期日前提出シタル證據ト謂フヲ得ス又同一審級ニ於テモ第一回公判期日以後ニ於テ提出シタルモノモ亦同一ニ解スヘキモノトス而シテ事實裁判所ハ右第三百四十二條ノ如キ特別規定アル場合ノ外自由ニ證據調ノ限度ヲ定ムルコトヲ得ルモノニシテ當該事件ニ付衆集サレタル一切ノモノヲ公判廷ニ於テ之カ取調ヲ爲スコトヲ要スルモノニ非サルコト本院判例ノ趣旨トスル所ナリ記錄ヲ查スルニ所論上申書ハ豫審ノ第四回ト第五回ノ訊問ノ間ニ於テ被告人ヨリ被告事件ニ付辯明シタル趣旨ヲ記載シタルモノニシテ又所論提出始末書ハ原審第一回公判期日後檢事ノ提出シタル山田太七ノ電氣湯沸器ニ關スル始末書ニシテ何レモ右第三百四十二條ニ所謂證據物又ハ證據書類ニ該當セサルモノナルヲ以テ原審ニ於テ之カ證據調ヲ爲ササリシトスルモ以テ違法トスルニ足ラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

【要旨】

刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據物ト證據書類

○業務上横領被告事件（昭和十二年(れ)第二三九八號　同十三年三月九日第五刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　吉松六郎　辯護人　正木昊

【第一審】田川區裁判所　【第二審】福岡地方裁判所

●判示事項

刑法第二百五十三條ニ所謂業務ト報酬

●判決要旨

業務上ノ保管關係ニ付テノ報酬ノ有無ハ業務上横領罪ノ成立ニ影響ナキモノトス

【參照】刑法第二百五十三條　業務上自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

刑法第二百五十三條ニ所謂業務ト報酬

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ヲ適用シ被告人ヲ懲役十月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

彼告人ハ福岡縣田川郡香春町役場書記在職中同町カ淺野セメント株式會社ノ爲同會社香春工場ノ建設ニ必要ナル土地ノ買收方ヲ斡旋スルコトナリ之カ爲メ當時同町長タリシ木村鍵吉カ同會社ヨリ十數回ニ亙リ同工場建設ニ必要ナル原石採取場竝社宇敷地等ノ土地買收費トシテ便宜寄託セラレタル合計金二十萬一千圓ヲ更ニ同町長ノ委託ニ依リ之ヲ保管シ同會社ノ爲メ右土地ノ買收方ヲ斡旋シ賣主ニ對スル土地代金支拂等ノ業務ニ從事シ居リタルトコロ右業務上保管ニ係ル金二十萬一千圓竝其ノ金員中香春信用購買販賣利用組合ニ預金シ居リタル分ニ對スル利子五百圓二十五錢合計金二十萬一千五百圓二十五錢中ヨリ合計金七千二十二圓八十四錢ヲ昭和九年一月頃ヨリ昭和十一年八月頃迄ノ間百數十回ニ亙リ犯意繼續ノ上同町内又ハ小倉市等ニ於テ擅ニ遊興費其ノ他ノ自己用途ニ費消橫領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲ハ刑法第二百五十三條第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシム可キモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人正木昊上告趣意書第二點ハ原判決ハ審理不盡ノ違法カアリマス原審ハ本件ヲ刑法第二百五十三條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムル旨ノ橫領罪ニ問擬スヘキモノトスルナラハ其ノ業務上ノ橫領罪ニ問擬スヘキモノトスルナラハ其ノ業務ハ如何ナル業務テアルカ書記トシテノ業務テアルカ書記タル身分ニ關係ナキ業務テアルカ先ツ其ノ點ヲ審理シナケレハナリマセン現ニ原審ノ裁判長自カラモ（四一七丁――四一八丁）收入役松永剛毅ニ對スル訊問ニ於テ「吉松ハ町ノ爲メニ自分ノ本來ノ職務以外ノ事ヲ引受ケテ盡力シタノタカラ町ノ方カラモ相當慰勞金ヲ出スヘキタト思ハヌカ」トノ問ヲ出シテヰマス然ラハ「職務以外ノ事」トハ何ノ職務ヲ指スノカ其レハ報酬ヲ伴フヘキモノナリヤ否ヤ報酬請求權存在スルモノナリヤ否ヤ存在スルトスレハ其ノ額如何等ハ犯罪ノ成否刑ノ量定ニ重大ナ影響ヲ及ホスヘキ要點テアリマス記錄ニ徵スルモ會社側ノ唯一ノ證人タル境上登ハ（四五八丁）訊問調書ニ「從來個人的ナ關係ニ對シテハ全部相當ナ謝禮ヲシテ居リマス元來本件工場建設問題ニ付テハ町カ全體トシテ携ハツタ樣テアリ誰ニ何ウスルト云フ事モ出來ヌノテ町長以外ニハ現在何ウスルト云フ考ハアリマセヌ」ト述ヘテヰマスカ右ニ依ルモ町長個人ニ對シテハ會社ハ謝禮スル意思アルコトハ明カテアリマス而シテ右町長木村鍵吉ノ訊問調書（三九一丁――三九三丁）ニ問吉松ハ淺野セメント會社ノ爲メ事務一切ヲ引受ケテ盡力シテヰタノテアルカラ淺野カラ德義上何等カノ謝禮ヲ出スヘキタトハ思ハヌカ答私トシテハ然フ思ヒマスカラ淺野ノ方トシテモ然ウ思ツタ事タラウト考ヘマス（略）問香春町トシテモ吉松ニ相當ノ慰勞金ヲ出シテ好イトハ思ハナカツタカ答町トシテハ何ウスルト云フ事ハ判リマセンテシタカ町長テアツタ私トシテハ相當ノ慰勞ノ方法ヲ講シテヤリタイト考ヘテ居リマシタ」ト述ヘテヰマス卽チ右ノ二人ノ證言ヲ綜合ス

レハ會社ハ町長ニハ謝禮ヲ出ス意思ヲ有シ町長ハ被告人ニ相當ノ慰安ノ方法ヲ講シテヤリ度イト考ヘテキルノテスカラ結局本人ニハ若干ノ功勞金カ這入ル運命ニアツタコトハ明瞭テアリマス右謝禮ノ件ハ單ニ右二名ノ證言ノミナラス當時ノ町ノ收入役タリシ松永剛毅ノ訊問調書（四一七丁――四一八丁）ニモ裁判長ノ問ニ對シ「問吉松ハ淺野セメント會社ノ爲メ事務一切ヲ引受ケテ盡力シテ居タ樣タカ其ノ爲メ淺野ノ方カラ最後ニ何分ノ報酬カ出サルヘキタトハ思ハヌカ答相當ノ報酬ヲ出スノカ至當タト思ヒマス問其ノ爲メ工場誘致ノ期成同盟會カラモ幾何カノ金カ出サレルノカ至當タトハ思ハヌカ答私トシテハ然ウ考ヘマス問吉松ハ町ノ爲メニ自分ノ本來ノ職務以外ノ事ヲ引受ケテ盡力シタノタカラ町ノ方カラモ相當ノ慰勞金ヲ出スヘキタトハ思ハヌカ答相當ノ慰勞金ヲ出シテ然ルヘキモノト思ヒマス」ト答ヘテキマス右ノ報酬金乃至慰勞金ハ權利トシテ請求シ得ヘキモノナリヤ否ヤ彼ノ取得シ得ヘキ金額ハ何ヲ標準トシテ定ムヘキモノナリヤ記錄（四四六丁）壇上證人ノ證言ニ依レハ本件完成時ニ於テハ投下資本ハ既ニ金八百六十萬圓トナツテ居リ如何ニ此ノ土地買收カ會社トシテ大事業ナリシカカ推知サレルノテアリマス被告人ノ報酬又ハ慰勞金ハ右大資本投下ノ許ニ於テ金二十萬圓餘ノ土地買收ニ係ルモノテアリマス故タトヘ町有ノ六萬圓（三〇六丁）ノ土地ニ關スル部分ヲ除外スルモ相當價格ノ謝禮金ヲ豫想シテ然ルヘキモノナル以上其ノ數額ヲ審理スヘキテアリマス會社側ニ於テモ壇上登ノ訊問調書ニ本件ノ殘金（橫領金ト稱セラルルモノ）ヲ永久的ニ會社ノ方ヘ回收スル意思テナカツタコトハ（二一五丁）「一應返シテ貰イ度イ旨町長ニ對シ再三請求シマシタカ……」トアルノヲ以テモ明ラカテアリマス果シテ然リトスレハ本件ノ主タル功勞者テアル被告人ノ取得シ得ヘキ金額カ何程ヲ審理シナカツタコトハ重大ナル遺漏ト云ハサルヲ得マセン若シ其ノ數額カ明瞭トナリ橫領金額ト相殺シ得タナラハ犯罪トナラナカツタカモ知レナイノテアリマスト云フニ在レトモ

原判示被告人ノ所爲カ刑法第二百五十三條ノ業務上橫領罪ヲ構成シ原判決ニ擬律錯誤若クハ理由不備ノ違法ナキコトハ既ニ前論旨ニ付說明シタルカ如クナルノミナラス同條ノ業務上橫領罪ヲ同法第二百五十二條ノ單純橫領罪ヨリ區別シタルハ業務關係ニ依ル保管金品ノ不正領得カ個人的信用關係ヲ主トスル單純ナル保管金品ノ不正領得ニ比シ其ノ性質上法益侵害ノ範圍多岐ニ亙リ社會ノ信用ヲ害スルコト極メテ大ナルト此ノ種犯罪ハ頻發ノ虞極メテ多キヨリシテ一般警戒上法定刑ヲ重クシタルニ過キスシテ橫領罪タル本質ニ於テハ兩者間何等區別ノ存スヘキナク保管關係ニ付テノ代償卽報酬若クハ生活上ノ利益享受ノ如何ノ如キハ業務上橫領罪ノ成立要件ニ非サルニ加ヘ記錄ニ徵スレハ本件ハ被告人ニ對シ豫メ報酬ニ付何等取定メナカリシコトヲ肯認シ得ラルルカ故ニ被告人カ本件保管關係ニ依リ取得シ得ヘキ金額ニ付審理セサリシノ故ヲ以テ原審ノ審理ニ不盡ノ廉アリト做ス所論ハ到底之ヲ採用スルヲ得ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨】

刑法第二百五十三條ニ所謂業務ト報酬

○關稅法違反贈賄外國爲替管理法違反被告事件

（昭和十二年（れ）第一七六〇號　一部破毀自判
同十三年三月十一日第三刑事部判決　一部棄却）

【上告人】被告人　角谷榮藏（ヌーレ・タクラ）竝角谷榮藏原審辯護人　中村又一　國頭一二

辯護人　國頭一二　中村又一　横田隼雄　田川俊作　清瀬一郎　外十名

【第一審】東京刑事地方裁判所　【第二審】東京控訴院

○判示事項

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發——稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ遵據法——公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判——公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項——關稅逋脫罪ト連續犯——密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

○判決要旨

一關稅法ノ犯則事件ニ付テハ之ヲ發見シタル地ヲ管轄スル稅關官吏ハ其ノ區域如何ニ拘ラス關稅法第八十四條以下ノ手續ヲ爲シ稅關長ハ同法第九十七條ノ告發ヲ爲シ得ヘキモノトス【要旨第一】

二關稅法ノ犯則事件ニ付稅關長ノ依ルヘキ告發書ハ刑事訴訟法第七十一條ニ依リ署名スルノ要ナク記名捺印スルヲ以テ足ルモノトス【要旨第二】

三公訴棄却ノ申立其ノ理由ナキトキハ特ニ其ノ申立ヲ棄却スル言渡シヲ爲スヲ要セサルモノトス【要旨第三】

四公訴棄却ノ申立ハ刑事訴訟法第三百六十條第二項ニ所謂判斷ヲ示スヘキ事實上ノ主張ニ該當セス【要旨第四】

五關稅ヲ逋脫シタル罪ニ付連續意思ノ發動ニ基キタル數個ノ行爲アリタルトキハ連續シタル一罪ト認ムヘキモノトス【要旨第五】

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ遵據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

六免許又ハ許可ヲ受ケスシテ金貨幣及金地金ヲ輸出シタル行爲ニ付テハ外國爲替管理法及同法ニ基ク命令ノ件ノ外關稅法ヲ適用シ刑法第五十四條第一項前段ニ依リ其ノ最モ重キ刑ヲ以テ處斷スヘキモノトス【要旨第六】

【參照】關稅法第八十四條　稅關官吏ハ犯則ノ事實發見ノ爲必要ト認ムルトキハ船車倉庫其ノ他ノ場所ニ臨檢シ搜索ヲ爲スコトヲ得

同法第八十五　稅關官吏ハ犯則ノ事實ヲ證明スルニ足ルヘキ物件ヲ身邊ニ藏匿スル者アリト　料シタルトキハ其ノ開示ヲ求メ若之ニ從ハサルトキハ身邊ノ搜索ヲ爲スコトヲ

同法第八十六條　稅關官吏ハ犯則事件ノ調査ヲ爲スニ當リ必要ト認ムルトキハ犯則者、證人、參考人ヲ訊問スルコトヲ得

同法第八十七條　稅關官吏臨檢、搜索、訊問ヲ爲ストキハ制服ヲ著用シ又ハ其ノ資格ヲ證明スル證票ヲ携帶スヘシ

同法第八十八條　稅關官吏ハ臨檢、搜索ヲ爲スニ當リ必要ト認ムルトキハ警察官吏ノ援助ヲ求ムルコトヲ得

同法第八十九條　稅關官吏搜索ヲ爲ストキハ搜索スヘキ船車、倉庫其ノ他ノ場所ノ所持人又ハ其ノ同居ノ親族、鄰佑若其ノ在ラサルトキハ其ノ地ノ警察官吏若ハ市町村吏員ヲシテ立會ハシムヘシ但シ船車ニ在テハ其ノ役員ヲシテ立會ハシムルコトヲ得

同法第九十條　稅關官吏犯則事件ノ調査ニ依リ發見シタル物件犯則ノ事實ヲ證明スルニ足ルヘシト思料シタルトキハ之ヲ差押ヘ差押目錄ヲ作ルヘシ

差押物件ハ便宜ニ依リ所持者若ハ市町村役場ニ保管セシムルコトヲ得

差押物件腐敗其ノ他損傷ノ虞アルトキハ稅關長ハ之ヲ公賣ニ付シ其ノ代金ヲ供託スルコトヲ得

同法第九十一條　臨檢、搜索及物件差押ハ日沒ヨリ日出迄ノ間之ヲ爲スコトヲ得ス但シ現行犯ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス

既ニ開始シタル臨檢、搜索又ハ物件差押ハ必要アル場合ニ於テハ前項ノ規定ニ拘ラス之ヲ繼續スルコトヲ得

同法第九十二條　稅關官吏ハ前數條ニ記載シタル處分中何人ニ限ラス許可ヲ得スシテ其ノ場所ニ出入スルヲ禁スルコトヲ得

同法第九十三條　稅關官吏臨檢、搜索、訊問ヲ爲シタルトキハ其ノ調書ヲ作リ立會人若ハ訊問ヲ受ケタル者ニ示シ共ニ署名スヘシ

立會人若ハ訊問ヲ受ケタル者署名セス又ハ署名スルコト能ハサルトキハ其ノ旨ヲ附記スヘシ

同法第九十四條　稅關長ハ犯則事件ノ調査ニ依リ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其ノ理由ヲ明示シ罰金若ハ科料ニ相當スル金額、沒收ニ該當スル物品若ハ徵收金ニ相當スル金額ヲ稅關ニ納付スヘキ旨ヲ通告スヘシ

同法第九十五條　犯則者前條ノ通告ヲ受ケタルトキハ其ノ日ヨリ五日以内ニ之ヲ履トヲ得

前項ノ親族、儕人若ハ鄰佑ハ成年者ナルヲ要ス

同法第九十條　稅關官吏犯則事件ノ調査ニ依リ發見シタル物件犯則ノ事實ヲ證明スルニ足ルヘシト思料シタルトキハ之ヲ差押ヘ差押目錄ヲ作ルヘシ

差押物件ハ便宜ニ依リ所持者若ハ市町村役場ニ保管セシムルコトヲ得

差押物件腐敗其ノ他損傷ノ虞アルトキハ稅關長ハ之ヲ公賣ニ付シ其ノ代金ヲ供託スルコトヲ得

同法第九十一條　臨檢、搜索及物件差押ハ日沒ヨリ日出迄ノ間之ヲ爲スコトヲ得ス但シ現行犯ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス

既ニ開始シタル臨檢、搜索又ハ物件差押ハ必要アル場合ニ於テハ前項ノ規定ニ拘ラス之ヲ繼續スルコトヲ得

同法第九十二條　稅關官吏ハ前數條ニ記載シタル處分中何人ニ限ラス許可ヲ得スシテ其ノ場所ニ出入スルヲ禁スルコトヲ得

同法第九十三條　稅關官吏臨檢、搜索、訊問ヲ爲シタルトキハ其ノ調書ヲ作リ立會人若ハ訊問ヲ受ケタル者ニ示シ共ニ署名スヘシ

立會人若ハ訊問ヲ受ケタル者署名セス又ハ署名スルコト能ハサルトキハ其ノ旨ヲ附記スヘシ

同法第九十四條　稅關長ハ犯則事件ノ調査ニ依リ犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其ノ理由ヲ明示シ罰金若ハ科料ニ相當スル金額、沒收ニ該當スル物品若ハ徵收金ニ相當スル金額ヲ稅關ニ納付スヘキ旨ヲ通告スヘシ

同法第九十五條　犯則者前條ノ通告ヲ受ケタルトキハ其ノ日ヨリ五日以内ニ之ヲ履

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

行スヘシ此ノ期間内ニ履行セサルトキハ稅關長ハ直ニ告發スヘシ

同法第九十六條　犯則者通告ノ旨ヲ履行シタルトキハ同一事件ニ付訴ヲ受クルコトナシ

同法第九十七條　稅關長ハ通告ヲ爲シ難シト認ムルトキ若ハ通告ノ旨ヲ履行スル資格ナシト認ムルトキハ直ニ告發スヘシ

利事訴訟法第七十一條　官吏又ハ公吏ノ作ルヘキ書類ニハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外年月日ヲ記載シテ署名捺印シ其ノ所屬ノ官署又ハ公署ヲ表示スヘシ

書類ニハ每葉ニ契印スヘシ

同法第三百六十條第二項　法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

同法第三百六十四條　左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却スヘシ

一　被告人ニ對シテ裁判權ヲ有セサルトキ

二　第三百十七條ノ規定ニ違反シテ公訴ヲ提起シタルトキ

三　公訴ノ取消ニ因リ公訴棄却ノ決定アリタル事件ニ付更ニ公訴ヲ提起シタルトキ

四　公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタルトキ

五　告訴又ハ請求ヲ待チテ受理スヘキ事件ニ付告訴又ハ請求ノ取消アリタルトキ

六　公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲無效ナルトキ

刑法第五十四條　一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス

第四十九條第二項ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ適用ス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヌーレ・タクラヲ關稅逋脫貨物故買ノ罪ニ付罰金千圓關稅逋脫ノ罪ニ付罰金十五萬八千五百九十圓九十五錢ニ各處ス被告人ヌーレ・タクラニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ關稅逋脫貨物故買ノ罪ニ付二日間關稅逋脫ノ罪ニ付三百六十三日間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ヌーレ・タクラヨリ金千六百五十三圓三十五錢ヲ追徵ス被告人角谷榮藏ヲ懲役一年及罰金六十八萬三千四百圓ニ處ス被告人角谷榮藏ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同被告人ヲ一年間勞役場ニ留置ス被告人角谷榮藏ヨリ金一萬三千八百七十一圓二十二錢ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一　被告人ヌーレ・タクラハ佛領シリヤニ生レタル佛國人ニシテ大正七年頃橫濱市ニ來リ寶石商ヲ初メ其ノ後大正十二年頃ヨリ神戶市ニ移リ眞珠輸出業ヲ營ミ居リタルモノナルカ昭和四年中同國人チヤールスシヤルホープト共同シテ眞珠ノ輸出、寶石類ノ輸入販賣等ヲ營ミ就中昭和六年十月初旬頃以降昭和七年二月上旬迄ノ間ハ右シヤルホープハ佛國ニ在住シ被告人タクラハ前敍ノ如ク神戶市內ニ居住シ居リテシヤルホープハ歐洲方面ヨリダイヤモンド其ノ他ノ寶石類ヲ仕入レテ同被告人ニ同被告人ハ日本ニ於テ眞珠ヲ仕入レテシヤルホープニ各送付シ夫々之ヲ日本又ハ歐洲方面ニ於テ販賣シテ兩名間ニ其ノ利益ヲ分配シ互ニ共同シテ前示眞珠寶石類ノ輸出入竝販賣ヲ營ミ居タルモノナルトコロ同被告人ハ

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

（一）右期間前示シヤルホープカ被告人タクラノ需メニヨリ佛國巴里其ノ他ニ於テ寶石商人等ヨリ賣主側ニ於テ仕入レダイヤモンド其ノ他ノ寶石類ヲ日本ニ輸入シ當時神戸市神戸區西町三十六番地興銀ビルヂング內ニ店鋪ヲ有シタル被告人タクラニ該寶石類ヲ引渡シタル場合初メテ其ノ代金ヲシヤルホープノ手ヨリ支拂フヘキ約旨ノ下ニ仕入レ同期間前後數回ニ亙リ右賣主側ナル寶石商人等カ數名ノ外國船乘組員等ヲシテ該寶石類ヲ神戸港ニ携行セシメ巧ニ之ヲ隱祕シ神戸稅關ノ通關手續ヲ經ス關稅未納ノ儘之ヲ携帶上陸セシメテ前記被告人タクラノ店鋪ニ持參セシメタルダイヤモンド七分石十三個九カラット五九外ダイヤモンド、エメラルド、バイオレットサファイヤ、アレキサンドリヤ、ルビー、ダブレツトエメラルド、トツパース、オパール等總計價額金五十三萬三千五十六圓四十三錢（原價合計金四十九萬八千百八十三圓五十七錢）ノ寶石ヲ孰レモ前記ノ如ク關稅逃脫品タルノ情ヲ熟知シ乍ラ其ノ都度右船員等ヨリ之ヲ受取リ以テ之ヲ買受ケテ故買シ

（二）昭和八年八月中、中華民國上海ニ於テ右チヤールスシヤルホープト共ニ豫テ同人カ白耳義國アントワープ市其ノ他ニ於テ仕入タルダイヤモンド合計四〇二・八五カラツト價額合計金五萬四千五百十七圓（此ノ課稅價格合計金五萬二千八百六十三圓六十五錢關稅同額）ヲ關稅ヲ逃脫シテ我カ國ニ輸入セムコトヲ謀議シタル結果右シヤルホープヲシテ之カ密輸入ノ實行方ヲ擔任セシムルコトニ決定シ玆ニ右兩名共謀ノ上同月十六日頃右シヤルホープハ自己ノ妻ヲ伴ヒ汽船エンプレス・オブ・ジヤパン號ニ乘船シテ上海ヲ出發シ同月十八日頃神戸港ニ到著シタルカ其ノ際右ダイヤモンドヲ同人及其ノ妻ノ著衣、手提袋、財布等ニ隱匿シタル儘通關手續ヲ爲スコトナクシテ其ノ儘上陸シ以テ之ニ對スル關稅合計金五萬二千八百六十三圓六十五錢ヲ納付セスシテ之ヲ逃脫シ

第二　被告人角谷榮藏ハ大阪市南區饅谷中之町三十二番地及前記上海ニ各店鋪ヲ設ケ屢々右兩地間ヲ往復シテ寶石類ノ貿易業ヲ營ミ居リタルモノナルトコロ

（一）右上海ヨリ便船ニテ神戸港ニ歸還スルニ際シダイヤモンド其ノ他ノ寶石類ヲ携帶シ之ヲ我カ國ニ密輸入セムコトヲ企テ昭和七年十二月三日頃ヨリ昭和八年八月二十六日頃迄ノ間前後四回ニ亙リ上海ニテ乘込ミタル汽船鹿島丸、長崎丸、上海丸、生駒丸カ神戸港ニ到著シ上陸スルニ當リ其ノ都度豫テ自己カ携帶乘船シ居タルダイヤモンド二分ノ一石十一個五カラット六十外ダイヤモンド及エメラルド二個キヤツアイ石一個價額合計金二十四萬一千六百七十一圓二十二錢ヲ下ラサル寶石類（此ノ課稅價額金二十二萬七千八百圓關稅額同額）ヲ巧ニ隱匿シ通關手續ヲ爲スコトナク其ノ儘携帶上陸シ以テ之ニ對スル關稅合計金二十二萬七千八百圓ヲ納付セスシテ之ヲ逃脫シ

（二）昭和七年一月五日頃ヨリ昭和八年十一月五日頃迄ノ間前後八回ニ亙リ神戸港ヨリ上海ニ渡航スルニ當リ其ノ都度大藏大臣ノ許可竝稅關ノ免許ナキニ拘ラス帝國政府發行ノ二十圓及十圓金貨幣（通貨）又ハ金地金ヲ巧ニ隱匿携帶シテ汽船長崎丸其ノ他ニ乘船シテ神戸港ヲ出發シ其ノ頃之ヲ上海ニ各携帶上陸シ以テ右二十圓金貨幣合計六百五十枚十圓金貨幣八十二枚及金地金合計三十貫二百餘匁ヲ夫々輸出シ

（三）曩之昭和七年四月中旬頃被告人ハ日支連絡船上海丸ノ船員小林道定ニ依頼シ價額一萬數千圓ノダイヤモンドヲ之ニ對スル關稅ヲ逋脫シテ密輸入セシメムトシタル等ノ密輸入事實發覺シ同年十月一日頃神戸稅關ヨリ之カ犯則事件ニ付取調ヲ受ケ通告處分ヲ受ケタルコトアルカ被告人榮藏ハ右事犯ノ取調ニ當リ豫テ小林良輔ヲ介シ同稅關監視部監視ニシテ同稅關監察係長ノ職ニ在リ且其ノ職務上前記犯則事件處理ヲ擔當シ居リタル公務員高橋謙五郎ニ對シ該事犯ニヨリ通告セラルヘキ罰金相當額ヲ低額ニ決定シ之カ徵收ニ付テ期限ノ猶豫ヲ與フル等萬事寬大ノ處置ヲ採ラレ度キ旨請託シ居リタルカ右事犯ニ對スル通告處分ヲ受ケ罰金完納後同年十二月二十五日頃右小林良輔、長谷川由三郎兩名ト共ニ右公務員高橋謙五郎ニ對シ同人カ右請託ニヨリ其ノ職務上被告人ノ爲寬大ナル處置ヲ採リ吳レタル謝禮トシテ金圓ヲ贈賄セムコトヲ企テ右兩名ト共謀ノ上被告人ヨリ右贈賄資金二百圓ヲ右長

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅通脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

谷川ニ手交シ右良輔及由三郎兩名ヲシテ同日神戸市神戸區中山手通二丁目稅關官舍二十八號ノ右縫五郎ノ居宅ニ於テ同人ニ對シ右趣旨ノ下ニ右二百圓ヲ賄與シ以テ同人ノ前示職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

（中略）

タルモノニシテ以上被告人ヌーレ・タクラノ判示各關稅逃脫貨物故買ノ所爲、被告人角谷榮藏ノ判示各關稅逃脫各犬藏大臣ノ許可ヲ受ケスシテ金ヲ輸出シタル所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

被告人ヌーレ・タクラノ辯護人ハ同被告人ハ昭和四年十二月判示一般貿易業ヲ營ムコトヲ目的トスル資本金一萬圓ノタクラシヤルホープ株式會社ヲ設立シ其ノ取締役ニ就任シ居リ假ニ同被告人ニ關稅法違反ノ所爲アリトスルモ右ハ同會社ノ代表者又ハ使用人トシテ同會社ノ爲其ノ營業ニ關シ爲シタルモノナレハ營業者タル同會社ヲ處罰スヘキモノニ非サル旨主張スレトモ前段摘示ノ各證據就中證據說明中判示第一ノ（一）事實ニ引用シタル證據中其ノ二項ニ摘示シタル各證據ニ據レハ被告人ヌーレ・タクラカ判示シヤルホープ等ト共ニ本件違反所爲カ行ハレタル當時右會社ヲ設立シ且同會社カ存在シ居リタル事實ハ之ヲ認メ得ヘキモ同被告人ニ對スル判示第一事實摘示ノ各關稅法違反ヲ伴フ本件取引行爲ハ右會社ノ目的事業トシテ遂行セラレタルモノニ非スシテ卽チ右會社ノ行爲ニ非スシテ同被告人カ右會社トハ實質上關係ナク判示ノ如クチヤールスシヤルホープトノ共同事業タル眞珠ノ輸出ダイヤモンド其ノ他ノ寶石類ノ輸入販賣業ヲ爲スニ當リ右兩名間ノ共同事業遂行ノ爲ニ爲サレタルモノト認ムルヲ相當トス尤モ本件取引行爲ニ當リ偶々右兩名カ前示會社ノ名稱ヲ使用シタルコトアリトスルモ夫ハ畢竟右兩名カ右共同事業ヲ遂行スルニ方リ不測ノ損失ヲ生シタル場合又ハ犯則事實發覺シタル場合ニ於ケル責任ヲ免ルル目的ヲ以テ豫メ之ヲ慮リテ之ヲ爲シ以テ同會社ノ取引ニ藉口シ之ニ假託セントスルニ出テタルモノニシテ要スルニ同會社創立ノ當初ニ於テ旣ニ右ノ如キ責任回避ノミヲ目的トシテ之ヲ設立シ眞實同會社ノ目的事業ヲ遂行スルノ意思ナク本件取引ノ如キモ事實右兩名間ノ右共同事業トシテ遂行シタリト認ムヘキカ故ニ卽チ右會社ノ所爲ト認ムヘカラサル以上右辯護人ノ主張ヲ排斥シ判示事實ノ如ク認定スルヲ相當ト認ム

法律ニ照スニ被告人等ノ本件犯行ニ係ルダイヤモンド其ノ他ノ寶石類中キヤツアイ石ヲ除ク其ノ餘ノ寶石類ハ全テ關稅定率法別表輸入稅表第四一二號第二項ノ貴石ニキヤツアイ石ハ關稅定率法及大正十三年法律第二十四號ノ各別表輸入稅表第四一三號第二項乙ノ半貴石ニ各該當スルトコロ被告人ヌーレ・タクラ及同角谷榮藏ノ判示貴石ノ關稅ヲ逋脫シタル所爲ニ付テハ本件犯行後昭和十年法律第四十號及第三十八號ニ依ル關稅率變更ト同時ニ同年法律第三十七號ニ依ル關稅法中罰則ノ變更アリタルモ新舊兩法ニ比照スルニ行爲時法タル明治四十四年法律第四十四號ヲ以テ改正セラレタル關稅法（以下假ニ舊關稅法ト稱ス）第七十五條ノ罰則ト昭和十年ノ右改正後ノ同條罰則トハ其ノ間刑ノ變更ナキヲ以テ行爲時法タル舊法ヲ適用スヘク（半貴石ニ付テハ罰則ノ變更ナシ）又被告人ヌーレ・タクラノ判示關稅ヲ逋脫シタル貴石ヲ故買牧受シタル所爲ニ付テモ犯行後前揭昭和十年法律第三十七號ニ依リ刑ノ變更ヲ生シタルヲ以テ新舊兩法ヲ比照スルニ行爲時法タル舊關稅法第七十五條ノ二ノ罰則ハ右改正後ノ同條罰則ノ刑ニ比シ其ノ刑輕キヲ以テ刑法第六條ニ依リテ行爲時法タル舊法ノ罰則規定ヲ適用スヘキモノトス仍テ被告人ヌーレ・タクラノ判示第一ノ（一）ノ所爲ハ舊關稅法第七十五條ノ二刑法第五十五條同（二）ノ所爲ハ舊關稅法第七十五條刑法第六十條ニ各該當スル可キモノトシテ該各法條ヲ適用シ右各罪ニ付其ノ處定罰金刑ヲ選擇シ尙關稅法第八十二條ノ四ニ依リ各其ノ範圍內ニ於テ同被告人ヲ關稅逋脫貨物故買ノ罪ニ付罰金千圓關稅逋脫ノ罪ニ付逋脫シタル稅金（右稅金ハ關稅法第三條本文ニ照シ犯行當時ノ大正十三年法律第二十四號贅澤品等ノ輸入稅ニ關スル 件第一項別表輸入稅表第四一二號第二項關稅定率法第二條ニ依リ輸入ノ際ニ於ケル到著價格ノ十割トス）合計金五萬二千八百六十三圓六十五錢ニ相當スル罰金十五萬八千五百九十圓九十五錢ニ各處シ被告人角谷榮藏ノ判示第二ノ（一）ノ關稅逋脫ノ所爲ハ舊關稅法第七十五條刑法

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

第五十五條ニ同（二）ノ大藏大臣ノ許可ヲ受ケスシテ帝國政府ノ金貨幣竝金地金ヲ密輸出シタル所爲ハ昭和八年法律第二十八號外國爲替管理法第一條第二號第五條第一項本文昭和八年大藏省令第七號外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件第一條ニ稅關ノ免許ヲ受ケスシテ貨物ヲ輸出シタル點ハ關稅法第七十六條本文ニ各該當ス可キモノトシテ該各法條ヲ適用シ且右大藏大臣ノ許可ヲ受ケスシテ金貨幣、金地金ヲ輸出シタル所爲ト稅關ノ免許ヲ受ケスシテ貨物ヲ輸出シタル所爲ハ何レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ前者ノ罪ノ刑ニ從フヘク尙何レモ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ又判示第二ノ（三）ノ贈賄ノ所爲ハ刑法第百九十八條第一項第六十條ニ該當スルヲ以テ右關稅逋脫罪ニ付其ノ所定罰金刑ヲ右贈賄罪竝外國爲替管理法第五條第一項本文ノ所定刑ニ付孰レモ懲役刑ヲ選擇シ以上ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ右關稅逋脫罪ニ付同被告人ヲ逋脫シタル稅金（右稅金ハ關稅法第三條本文ニ照シ犯行當時ノ大正十三年法律第二十四號贅澤品等ノ輸入稅ニ關スル件第一項別表輸入稅表第四一二號第二項第四一三號第二項乙關稅定率法第二條ニ依リ輸入ノ際ニ於ケル到著價格ノ十割トス）合計金二十二萬七千八百圓ノ三倍ニ相當スル罰金六十八萬三千四百圓ニ處シ其ノ餘ノ各罪ニ付テハ同法第四十七條第十條ヲ適用シ重キ贈賄罪ノ刑ニ法定ノ併合罪ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人角谷ヲ懲役一年ニ處シ右懲役刑ト前示罰金刑トハ同法第四十八條第一項本文ニ依リ之ヲ併科スヘク尙以上被告人二名ニ對シ刑法第十八條ニ依リ右各罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ主文ノ如ク定ムヘク被告人ヌーレ・タクラ及同角谷榮藏兩名ノ判示關稅逋脫ニ係ル寶石類ハ何レモ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ關稅法第八十三條第一項ニ則リ被告人ヌーレ・タクラニ付テハ判示貴石ノ價額合計金五萬四千五百十七圓ヨリ其ノ關稅金五萬二千八百六十三圓六十五錢ヲ控除シタル金千六百五十三圓三十五錢ヲ被告人角谷榮藏ニ付テハ判示寶石類ノ價額合計金二十四萬千六百七十一圓二十二錢ヨリ其ノ關稅金二十二萬七千八百圓ヲ控除シタル金一萬三千八百七十一圓二十二錢ヲ各同人等ヨリ夫々追徵ス

ヘキモノトス

○主文

原判決中被告人角谷榮藏ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人角谷榮藏ヲ懲役一年及罰金六十八萬三千四百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同被告人ヲ一年間勞役場ニ留置ス

被告人角谷榮藏ヨリ金一萬三千八百七十一圓二十二錢ヲ追徵ス

被告人ヌーレ・タクラノ上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

被告人角谷榮藏辯護人國頭一二上告趣意書第二點原審判決ハ法令ニ違反シ破毀ヲ免レサルモノトス關稅法其ノ他稅法ニ於テハ稅關等ニ於テ犯則事件發生シタルコトヲ知リタルトキハ先ツ之ヲ調査シ材料ヲ蒐集シ犯則アリト認定シタルトキハ本人ニ對シ通告ヲ發シ本人ニ於テ罰金納付ノ履行ヲ爲ササル場合若クハ履行シ得サルモノト思料シタル場合ニ於テ初メテ告發スヘキモノトス然ルニ本件ハ貴石密輸入ノ點ニ付テハ警視廳ノ通告ヲ受ケ本件事案ニ付何等關係等ヲ有セサル橫濱稅關ニ於テ發動シ次々ト事案ノ進行ヲ見タルモノニシテ假リニ此ノ點ニ付テハ違法ナシトスルモ金地金等ノ密輸出ノ點ニ付テハ東京刑事地方裁判所檢事局ヨリノ告發スヘキ旨ノ通牒ニ基キ何等調査スルトコロモナク從テ材料ノ

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ遵據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

蒐集等モナサス漫然告發シタルモノナリ又關稅法ニ由ルトキハ其ノ第九十一條ニ日沒後日出前ハ訊問シ得サルコトト相成居ルニ拘ハラス橫濱稅關監視高峰竹雄、今村龜次郎カ昭和八年十二月五日被告人ヲ訊問シタルハ同日午後七時開始（八冊ノ四　自二十五頁至三十三頁）シ大阪稅關監視瀨戶未一ハ昭和八年十二月十一日午後七時ヨリ被告人ノ訊問ヲ開始午後八時二十分ニ至リテ終了昭和八年十二月九日ハ午後三時四十分ヨリ訊問ヲ開始シ午後十一時五分ニ終了シタルカ如キハ（第一回）甚タ違法ニシテ斯クテ出來上リタル調書ノ無效タルヤ固ヨリ言ヲ俟タサルトコロトス卽チ本件ハ手續ニ於テ法令ニ違反シタルモノナルヲ以テ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト言フニ在レトモ

關稅法違反事件ニ付公訴ヲ提起スルニハ稅關長ノ告發ヲ特別起訴條件トスルコト勿論ナリトス因テ本件告發ノ當否ヲ案スルニ關稅法ニ依レハ犯則事件ノ調査及處分ニ關スル職務權限ニ付テハ概括的ニ「稅關長又ハ稅關官吏」ト規定スルノミニシテ其ノ職務權限ノ區域ニ關スル規定ノ見ルヘキモノナキヲ以テ關稅法ノ反則事件ニ付テハ之ヲ發見シタル地ヲ所轄スル稅關官吏ハ其ノ職務執行ノ區域如何ニ拘ハラス關稅法第八十四條以下ノ手續ヲ爲シ稅關長ハ同法第九十七條ノ告發ヲ爲シ得ヘキモノト解スルヲ妥當トス記錄ニ依レハ被告人角谷榮藏ニ對スル關稅法及外國爲替管理法違反事件ノ犯罪地ハ神戶港ニシテ同被告人ノ所在地ハ大阪市ナリシモ之ヲ發見シタルハ橫濱稅關ニシテ同稅關官吏ニ於テ被疑者ノ訊問及差押ヲ爲シ同稅關長ヨリ之カ告發ヲ爲シタルハ正當ナリ又稅則違反事件ニ付所論ノ如ク最

【要旨第一】

初警視廳ニ於テ捜査ヲ爲シ又檢事局ニ於テ稅關ニ對シ告發ヲ爲スヘキ旨通牒ヲ爲シタリトスルモ以テ違法トスルニ足ラス而シテ本件ハ昭和九年二月八日豫審請求ヲ爲シタル案件ニシテ先是同月七日橫濱稅關長ニ於テ同被告人ニ對シ通告ヲ發スヘキモ通告ノ旨ヲ履行スル資力ナキモノト認メ關稅法第九十七條ニ依リ告發ヲ爲シタルコトモ亦記錄上明カナルカ故ニ其ノ告發前警視廳又ハ檢事局ニ於テ事件ニ與リタリトスルモ告發ヲ無效トスヘキ理由ト爲スニ足ラス又關稅法第九十一條ニハ臨檢搜索及物件差押ニ付テハ日沒ヨリ日出迄ノ間之ヲ爲スコトヲ得サル旨ノ規定アルモ被疑者ニ對スル訊問ニ付テハ此ノ制限ナキヲ以テ縱令橫濱稅關及大阪稅關ニ於テ被疑者ヲ夜分ニ訊問シタリトスルモ手續上違法ノモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ

被告人角谷榮藏辯護人橫田隼雄上告趣意書第一點原審判決ハ判斷ヲ遺脫シタルノ違法存ス本件記錄ヲ査閱スルニ其ノ一、第七回公判調書中一、辯護人國頭一二ハ「被告人角谷榮藏ノ爲メ本件被告人角谷ニ對スル公訴事實中卽チ豫審終結決定書理由第二ノ（一）及（二）ノ貴石類ノ密輸入ノ事實ハ各種ノ反證ヨリシテ之等ノ事實全然ナキ事情尙同決定理由第二ノ（三）ノ金貨又ハ金地金等ノ密輸出ノ事實ハ各種ノ事情ヨリシテ之等犯行ヲ爲シ得サリシ關係同決定理由第二ノ四ノ贈賄ノ點ハ其ノ金品カ相手方ニ到達セサルニ付犯罪成立セサル關係等被告人角谷ニ對スル本件公訴事實ハ犯罪ヲ構成シ居ラサル事情ニ付詳細ニ亙リ事實及證據ヲ指摘シテ論シ……」（記錄第三七八五丁）ニ、辯護人中村又一ハ被

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

告人角谷榮藏ノ爲メ「被告人角谷ノ豫審ニ於ケル供述カ全然虚僞ナル關係ニ付證人ノ供述其ノ他ニ付反證ヲ擧ケテ論シ本件實石類ノ密輸入ノ事實ナク尚金貨及金地金等ノ密輸出ノ點ニ付テハ其ノ輸出ノ方法ヨリシテ不能ナル點カラ密輸出ノ事實ナキ事情ヲ述ヘ贈賄ノ點ニ付テハ小林良輔ニ於テ相手方高橋縫五郎ニ金品ヲ交付セサルノミカ被告人角谷ノ意思ヲ傳達セサルニ付犯罪成立セス（記錄第三七八七丁）ト辯論シタル旨記載アリ之ニ依ツテ觀レハ原審辯護人國頭一二及中村又一ハ被告人ノ爲メニ原審認定ノ事實ハ反證ニヨリ罪ヲ構成セサル旨ヲ主張セルコト極メテ明瞭ナルニ拘ハラス原審判決ニハ右兩辯護人ノ此ノ主張ニ對シ判斷ヲ爲シ居ラサルハ違法ナリ其ノ二、第八回公判調書中橫田辯護人ハ「被告人三輪ノ爲メ別紙被告人三輪豐照關稅法違反被告事件辯論補充書記載ノ通リ被告人三輪ノ爲メ辯論ヲ爲シタリ」ト記載シアリ一、第八回公判調書記載ノ「被告人三輪豐照關稅法違反被告事件辯論要旨」ナル書面中第五九丁以下ニハ「五、告發ノ不當本件ハ通告處分ニ據ラサル關稅法第九十七條ノ告發ヲアリマスルカ本件告發書ニハ二ノ不當ノモノアリト考フルノテアリマスカ關稅犯則者ニ對スル告發ハ關稅法違反ノ罪ノ訴追ラレ之ニ橫濱稅關長ノ記名捺印アルノテアリマス大審院ハ本件ノ如キ告發書ニ付テ「告條件ヲ形成スルモノナルコトハ多言ヲ要シナイ事實テアリマス發ハ關稅法ノ規定ニヨリ稅關長之ヲ爲スノ職權ヲ有シ且ツ關稅法若クハ關稅法施行規則ニヨリ當該官

吏ニ於テ作成スヘキ書類ノ方式等ニ付テハ特ニ右關稅法施行規則中種々ノ規定ヲ設ケアルヲ以テ右告發書ノ如キモ亦刑事訴訟法ノ規定ニ從ヒ作成スルコトヲ要セス而モ右關稅法及同施行規則中ニハ告發書ニ稅關長ノ署名ヲ要スル旨ノ規定アルコトナケレハ縱令告發書ニ告發人タル稅關長ノ記名捺印アルニ止リ同署名ナシトスルモ之カ爲メ同告發書ノ無效ヲ來スコトナキハ勿論ナリ」ト判示セラレテ居ルノテアリマス之ト反對ニ臺灣高等法院テハ「關稅法ハ如何ナル機關ニ向テ告發ヲ爲スヘキヤニ付明定セサルニヨリ刑事訴訟法ニ準據シ之ヲ決セサルヘカラス固ヨリ該告發ハ官吏カ職務ヲ行フニヨリ犯罪アルコトヲ認知シタル場合ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第五十二條ニ則ルヘク」ト判示セラレテ居ルノテアリマス關稅法及關稅法施行規則ニ付テ見マスルニ關稅法施行規則第八十一條ニ「關稅法若クハ本規則ニ依リ當該官吏ニ於テ作ルヘキ文書ニハ官廳名若ハ官氏名及年月日ヲ記載シ之ニ捺印スヘシ」トノ規定カ雜則ニ定メアリマシテ關稅法第九十三條ニ「稅關官吏臨檢捜索訊問ヲ爲シタルトキハ其ノ調書ヲ作リ立會人若クハ訊問ヲ受ケタル者ニ示シ共ニ署名スヘシ」トノ規定アリ尚又關稅法施行規則第七十一條ニ「稅關長犯則事件ヲ告發シタル場合ニ於テ差押物件アルトキハ差押目錄ト共ニ裁判所ニ引繼クヘシ」トノ規定アルノ外同規則第七十二條ニ「右犯則ノ調査及處分ニ關スル書類ニハ每葉契印スヘシ文字ノ挿入削除若クハ欄外ノ記入ヲ爲シタルトキハ之ニ認印スヘシ文字ヲ削除スルトキハ其ノ字體ヲ存シ其ノ字數ヲ記載スヘシ」トノ規定アルノミテアリマシテ告發ハ如何ナル機關ニナスヘキカノ規

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

定ナク告發ノ場合差押物件アルトキハ裁判所ニ引繼クヘシトノ規定存スルトコロヲ觀マスルナレハ告發ハ刑事訴訟法第二百六十九條第二項第二百七十二條ノ規定ヲ準據スヘキモノテ殊ニ犯則者ノ調査ニ當リ當該官吏ニ署名ヲ命シタル規定存スルトコロヨリ考ヘマスレハ訴訟條件ヲ形成スル重要ナル告發書ニ告發官吏ノ記名スレハ足ルト云フカ如キ許サルヘキモノテ無ク刑事訴訟法第七十一條ニヨリ署名ヲ必要トスルモノト確信シ本件告發書ハ違法ナリト考ヘルノテアリマス」トノ記載第七三丁以下ニハ「第四、公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ主張本件ヲ記錄ノ形式上ヨリ見マシテ事案內面的觀察ヲ上申致シマスルニ先立チ公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ主張ヲ致スモノテアリマス其ノ一、公訴棄却ノ申立本件告發書ニ關シマシテハ前キニ申上ケマシタ如ク告發書ハ昭和八年十二月十六日付「横濱稅關長金子隆三」ノ文字ハ活字ニ依ルモノニシテ同稅關長カ署名シタモノテアリマセヌコトハ極メテ明瞭ナ事實テアリマス本件ノ如キ告發ハ刑事訴訟法第七十一條ニヨリ稅關長署名スヘキモノテ之ヲ爲ササル告發ニシテ無效ナリト考フルノテアリマス此ノ點ノ詳細ハ前ニ申上ケマシタコトヲ引用シ私ハ臺灣高等法院ノ判決カ正シイモノト考ヘマス何故ニ斯ク考ヘタカ私ハ關稅法ヲ通覽致シマシテ本件ノ如キ場合ニ關稅法第九十七條又第九十五條ノ場合ノ告發ハ何レノ機關ニ爲スヘキカ何等規定シテアリマセヌ法文ニ告發トアルハ檢事又ハ司法警察官ニ爲スヘキモノナリト云フナレハ刑事訴訟法ニ準據セナケレハナラヌノテアルト思フノテ若シ大審院判例ノ示サルル如ク

ト致シマスナレハ關稅法施行規則第七十一條ノ差押物ヲ裁判所ニ引繼クヘシトノ規定カ果シテ現實ニ行ハレテ居ルカ何ウカ實際問題ト致シマシテハ檢事局ニ引繼カレテ居ルノテアリマス之ハ法規テハアリマセヌカ明治三十五年十二月二十五日主祕第三七三號大藏省主稅局長通牒ニ……此ノ番號ニ祕トアリマスカ公開セラレタル著書ニ掲ケテアリマスカラ申上ケマスカ「通告處分ヲ受ケタル犯則者ヲ通告不履行ニ因リ裁判所ヘ告發シタル場合ニ於テ有罪判決確定シタルトキト雖モ云々」ト記載セラレテアルトコロヲ見マスルニ此ノ關稅法ノ告發ハ違警罪卽決裁判ニ對スル正式裁判ト同樣裁判所ニ爲スヘキモノテナイカトモ考ヘラルルノテ若シソウテアルト致シマスナレハ檢事局ニ告發シタルコトカ違法テアリ檢事局ニ告發スヘキモノナリト致シマスナレハ刑事訴訟法ヲ準據セナケレハナラヌコトニナルト思フノテアリマス前キニ申上ケマシタ如ク關稅法施行規則第八十一條ニ官氏名ヲ記載スヘシトノ規定カ大審院判例ノ如ク關稅法及關稅法施行規則ヲ通シテ適用セラルルト致シマスナレハ關稅法第九十三條ノ當該官吏ノ署名亦必要ナキニ至ルモノテアルト云ハナケレハナラヌト思ハレマス此ノ規定ハ法律テアルカラ之ニ從ハナケレハナラヌモノト致シマスナレハ之ヨリ重要性アル告發ニ署名ノ必要ナシトハ云ヘヌト思フノテアリマス斯ク考ヘマスナレハ訴訟條件ヲ形成スル告發書カ無效トナレハ起訴モ不適法テアリマスカラ被告人三輪其ノ他相被告人全部ニ對シテハ公訴棄却ノ判決ヲ賜ハルヘキモノト考ヘマシテ茲ニ公訴棄却ノ判決ヲ求ムル次第テアリマス私ハ以上ノ原稿ヲ作成致シマシテカラ更ニ疑問

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ遵據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

點ニ付研究シ調査致シテ見マシタ大審院ハ「官吏ノ告發ハ其ノ官吏ノ署名捺印シタル書面ヲ以テ之ヲ爲スヘキモノトス從テ活字ヲ以テ其ノ官吏ノ氏名ヲ印刷シタル告發ハ無效ナリ」ト明治三十六年刑第四三一頁ニ判決セラレテ居ルノデアリマス又我關稅法ト同樣ニ規定セラレ居ル間接國稅犯則者處分法第十八條ニハ關稅法施行規則第七十一條ト同樣ノ規定カアリマスノデ告發宛名ハ裁判所ニアラサルカノ疑ヲ深ク致シ舊關稅法ヲ調ヘテ見マシタラ第十七條及第十八條ニ「告發スヘシ」トアルノミテ宛名ノ記載カアリマセヌケレトモ同時期ニ法律第八十六號テ公布セラレマシタ舊間接國稅犯則者處分法第十四條及第十五條ニハ「管轄裁判所ニ告發スヘシ」トノ規定カアリマシタノデ始メテ大藏當局ハ立案ノ際裁判所構成法第六條第二項ノ檢事ハ裁判所ニ對シテ獨立シテ其ノ事務ヲ行フトノ規定ヲ考ヘスニ同法第一項ノ各裁判所ニ檢事局ヲ附置ストノ規定ヨリシテ裁判所ニ告發スヘキモノト爲シタルモノト考ヘマシテ私ノ疑ハ解ケマシタカ本月四日大藏省關稅課ニ出頭シテ尋ネマシタトコロ係員ハ私ノ考ヘ通リナルコトヲ答ヘマシタカ然シ大藏省ノ回答トシテハ得ラレナカツタノデアリマス更ニ本日出頭致シマシテ大藏當局トシテノ回答ヲ求メマシタラ吾々行政官ハ裁判所ト檢事トハ違フト云フ考ヘハ持ツテ居ラナカツタ裁判所ノ中ニ檢事カアルトノ考ヘカラ實際檢事局宛ニシテ居ル法律上ノ意見ヲ求メラルルト困ルカ法ニ裁判所トアツテモ夫ハ檢事ノコトテアルト解シテ貰フヨリ外ニナイ明治三十二年以前ト雖モ其ノ樣ニ解シ取扱ツテ居タト思フ現在ハ告發ハ何處ニ出スカ刑事訴訟法ニヨラナケレハナラヌト思フカラ司法警察官ニ出シテ良イト思ツテ居ルカ未タ其ノ例ハ聞カヌト答ヘタノデアリマス如斯大ナル間違ヲ起シ明治二十三年以來其ノ間違ノ儘幾多ノ事件ヲ處理セラレタコトヲ遺憾ニ思フノデアリマス恐ラク政府ハ近ク法律及施行規則ヲ改正スルコトト信シテ疑ヒマセヌ然シ乍ラ現實ノ問題トシテ本件ハ前キニ申述ヘマシタ如ク裁判所ニ告發ヲ命シタルモノト致シマスナレハ夫ヲ檢事局ニ告發シタルコトハ違法テアリ直接之ヲ知ル法規カナケレハ檢事局ニ告發シタルコトカ正當テアリト致シマスナレハ刑事訴訟法ニ準據セナケレハナラヌト思フノデアリマス假リニ百歩ヲ讓リ大審院判例ノ如ク刑事訴訟法ニ據リ爲スヘキモノニアラス關稅法又ハ施行規則ニ據ルト致シマスナレハ告發宛名ハ判ラヌコトニナリマス……」トノ記載アリ（記錄ニ此ノ文書見當ラサルモ公判調書記載ノ如ク提出シタルモノニシテ其ノ控ニヨリ之ヲ認ム）二、第九回公判調書記載ノ「辯論補充書ナル文書ニハ（記錄第三八四〇丁以下）「右關稅法違反被告事件ニ付去ル十一月五日辯論ノ際公訴不受理ノ申立ヲ致シマシタカ尙本日玆ニ該申立理由ヲ補充致シマス一、大審院判例ノ如ク解スルトセハ關稅法及間接國稅犯則者處分法ノ公訴時效ハ何ニ根據スヘキ乎疑フモノデアリマス大審院判例ノ如ク告發ハ刑事訴訟法ニ據ルヘキモノニアラストセハ公訴時效モ亦刑事訴訟法ニ據ルヘキモノニアラスト云ハナケレハナラヌト思フノデアリマスルカ間接國稅犯則者處分法第十五條ニハ第十四條ノ通告アリタルトキハ公訴ノ時效ヲ中斷スト明カニ刑事訴訟法ノ公訴時效中斷ヲ認メテ居ルノデアリマシテ此ノ點ニ關シ明治二十四年司

法省參刑第甲第三二二六號司法大臣ノ內訓ニハ「間接國稅犯則者ニ對シ當該官吏カ犯則者ニ送達シタル科料ノ通告ハ本條ノ法文（舊刑事訴訟法第十一條）ニ相當セサルヲ以テ時效中斷ノ效ナキモノトス」ト訓示セラレ明治四十三年民刑甲第六六號司法省民事局長ノ回答ニヨレハ「間接國稅犯則者處分法ニ因リ公訴ノ時效中斷シタルトキハ新ナル時效ハ通告書ノ送達ヲナシタル日ヨリ起算スヘキモノトス」ト云ハレ大正十二年（れ）第二一一七號同十三年五月十四日大審院第四刑事部ニ於テ言渡サレタル判決ニヨレハ「本件ニ於テハ大正十二年五月十四日ニ爲シタル稅務署長ノ通告處分ハ六箇月ノ公訴時效完成以前ニ係リ右時效中斷ノ效力アルコト勿論ニシテ其ノ後同年九月二十日本件公訴カ提起セラレタルモノナルカ故ニ時效ハ未タ完成セサルモノトス」ト判示セラレ明カニ刑事訴訟法ノ公訴時效ノ準據ヲ示サレタモノテアリマス更ニ關稅法ニ付テ觀マスルニ同法第七條ニ關稅ノ徵收權ハ之ヲ行使シ得ル日ヨリ滿二箇年ヲ經過シタルトキハ時效ニ因テ消滅ス但シ逋脫ヲ圖リ又ハ逋脫シタル關稅ノ徵收權ハ此ノ限リニアラストノ規定アルノ外第九十六條ニ犯則者通告ヲ履行シタルトキハ同一事件ニ付訴ヲ受クルコトナシトノ規定アルノミテ何等時效ノ規定見ルヘキモノアリマセヌ以上公訴時效ノ如キ刑事訴訟法ニ委ネ居ルモノト解スルノ外アリマセヌ二、殊ニ大審院ハ昭和二年（れ）第一四八六號同三年二月四日第三刑事部ノ判決ニ於テ「我刑事訴訟法ハ國家訴追ノ制ヲ採用シ國家ノ機關タル檢事ヲシテ訴追ノ權ヲ專行セシムルコトハ同法第二百七十八條第二百八十八條ノ法意ニ徵シ明カニシテ法律ニ於テ一定ノ犯罪ノ起訴ニ付必要トスル官吏ノ告發（間接國稅犯則者處分法第十七條參照）又ハ……ノ如キ特別ノ起訴條件ヲ必要トスル場合ハ格別否ラサル限リ檢事ハ告訴告發ヲ待タスシテ有效ニ公訴ヲ提起スルコトヲ得ルモノトス」トノ判例ヲ示サレ臺灣高等法院大正九年判決ニヨレハ「本件關稅法違反ノ罪ニ在リテハ稅關長ノ通告處分ハ訴追條件ナリト雖モ告發ハ訴追條件ニアラサルヲ以テ通告處分ニシテ適法ニ履踐セラレタル以上ハ告發ノ有無竝ニ其ノ適否ヲ問ハス正式裁判ノ請求ニヨリ事件ハ適法ニ法院ニ繫屬スルトノ趣旨ニ外ナラス然レトモ稅關長ノ告發モ本件ノ訴追條件ヲ爲スコト以下說明スル如クナルヲ以テ該告發カ存在セサルカ若クハ不適法ノモノナルトキハ如何ニ正式裁判ノ請求ニ依リ一應事件カ法院ニ繫屬スト雖モ訴追條件ヲ缺如スル故ヲ以テ法院ハ公訴ヲ受理スヘキ限リニアラス」トノ判決カアルノテアリマス之ニ依ツテ見マスルトキ本件ノ如キ告發カ刑事訴訟法ニ據ルヘキモノニアラサルカヲ疑フモノテアリマシテ富田山壽氏著刑事訴訟法要論上卷五頁「三七頁一七三頁一七七頁」ノ記述ヲ通覽致シマシテ其ノ疑ヒヲ深ク致スモノテ三、大審院判例ノ如クナリト致シマスナレハ前キニ上申致シマシタ如ク告發ハ何レノ機關ニ爲ヘキカヲ知ルニ由ナク大正三年（れ）第二三五號同年一月三十日大審院判決ノ「刑事訴訟法ノ規定ハ當然明治十八年布告違警罪即決例其ノ他治罪ノ手續ヲ定メタル法令ニ其ノ適用又ハ準用ヲ有スルモノニ非ス」トセハ治罪ノ手續ヲ定メタル關稅法ニ於テ舊問接國稅犯則者處分法ノ如ク「管轄裁判所」ニ告發スヘシトノ規定ナキ以上假リニ本件被告人等

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發申立理由ナキトキノ裁判公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項ノ關稅逋脫罪ト連續犯密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

ニ關稅法違反ノ罪アリテ稅關長ヨリ告發アリトスルモ其ノ告發ヲ檢事局ニ於テ處理スヘキ何等規定ナク又裁判所ニ於テ之ヲ裁判スヘキ規定ナケレハ處罰シ得サルニアラサルカト思フノテアリマス」ト記載シアリテ原審辯護人橫田隼雄ハ原審相被告人三輪豐照ノ爲メ本件告發書ハ不適法ニシテ公訴棄却セラルヘキモノナルコトヲ主張シ居ルコト極メテ明瞭ナリ而シテ其ノ告發書ハ記錄全八冊ノ內第四冊ニ存スル被告人及相被告人ヌーレ・タクラ原審相被告人三輪豐照等ニ對スル共同告發書ナレハ右主張ハ原審相被告人三輪豐照ノミナラス他ノ共同被告人ノ爲メニモ主張アリタルモノト觀ルヘク然ルニ之ニ對シ原審判決ハ何等判斷ヲ爲ササルハ違法ニシテ破毀ヲ免カレスト言フニ在レトモ

【要旨第二】

論旨所揭ノ原審ニ於ケル辯論ハ告發竝ニ公訴棄却ノ申立ニ關スル點ヲ除キ究竟事實ノ否認ニ歸スルモノト解スヘキモノトス而シテ關稅法違反事件ニ對スル告發ニ付テハ關稅法及同法施行規則ニ諸種ノ規定アルヲ以テ刑事訴訟法ニ依ルヘキモノニ非サルコト言ヲ俟タス從テ稅關長ノ作ルヘキ告發書ニ付テハ刑事訴訟法第七十一條ニ依リ署名スルノ要ナク記名捺印スルヲ以テ足ルモノトス然ルニ原審ニ於テハ辯護人ヨリ稅關長告發書ニ署名ナキ理由ヲ以テ公訴棄却ノ申立ヲ爲シタルコト記錄上明カナリ凡ソ公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲メ無效ト爲リタルトキハ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノナルモ公訴棄却ノ申立其ノ理由ナキトキハ特ニ其ノ申立ヲ棄却スル言渡ヲ爲スヲ要セサルモノトス記錄ニ依レハ橫濱稅關長ノ作成シタル告發書ニハ記名捺印アリ無效ノモノニ非サルト同時ニ之ヲ特別條件ト

【要旨第三】

シタル本件豫審請求書モ亦無效ニ非サルヲ以テ原審ニ於テ公訴棄却ノ言渡ヲ爲ササリシハ正當ナリ若シ夫レ不法ニ公訴ヲ受理シタルトキハ刑事訴訟法第四百十條第六號ニ依リ常ニ上告ノ理由トナルヘキモ公訴棄却ノ申立ハ同法第三百六十條第二項ニ所謂判斷ヲ示スヘキ事實上ノ主張ニ當ラサルモノトス蓋公訴棄却ノ申立ハ起訴ノ形式條件ヲ缺キタルトキ又ハ再度同一事件ノ起訴アリタルトキ若ハ全然起訴ナキニ拘ラス豫審終結決定ニ因リ公訴ノ受理ヲ爲シタル如キ場合ニ於テ不適法ナル公訴ノ存在ヲ理由トシテ爲スヘキモノニシテ法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張ニ非サレハナリ故ニ原判決ニ於テ辯護人ノ爲シタル右申立ニ對シ特ニ判斷ヲ示ササリシトスルモ依テ以テ違法トスルニ足ラス論旨理由ナシ

【要旨第四】

同第六點原審判決ノ貴石類密輸入ノ言渡ニハ擬律錯誤ノ違法存ス原審判決事實認定ノ部ニ於テ「第二……（一）……昭和七年十二月三日頃ヨリ昭和八年八月二十六日頃迄ノ間前後四回ニ亙リ……之ニ對スル關稅合計金二十二萬七千八百圓ヲ納付セスシテ之ヲ逋脫シ……タルモノニシテ以上被告人……角谷榮藏ノ判示各關稅逋脫……ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス」ト判示シ右四回ニ亙ル關稅逋脫行爲ヲ併セテ刑ヲ言渡シ其ノ證據說明ノ部ニ於テモ之ヲ說明セラルルモノナリ尙又法令ノ適用ノ部ニ於テ「被告人角谷榮藏ノ判示第二ノ（一）ノ關稅逋脫ノ所爲ハ舊關稅法第七十五條刑法第五十五條ニ」ト判示シアリ然レトモ關稅法違反ノ犯則ニシテ罪ノ對象

トナルヘキモノハ輸入シタル貨物ノ價額ニ對スル所定罰金刑ヲ科スルモノニシテ普通犯罪ノ如ク包括一罪ト爲シ得サルモノナリト信ス御院判例ノ「賣藥印紙ニ關スル規定ニ違反シタル行爲ニ付テハ刑法第五十五條ヲ適用セス各行爲毎ニ科刑スヘキモノトス」（大正六年（れ）第三五四九號三月九日御院判決）ノ如クナリトセハ原審判決カ刑法第五十五條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ殊ニ原審判決カ前記ノ如ク刑法第八條ニヨリ關稅法第八十四條ノ二ニハ之カ除外規定ナキニヨリ原審認定正當ナルカ如キモ同法條ニハ刑法第四十八條第二項ヲ適用セストノ規定存シ此ノ規定ノ精神ヨリセハ本件罪アリトスルモ四回ノ密輸入行爲ヲ合算シテ罪ヲ定ムヘキモノニアラスシテ各行爲毎ニ刑ヲ言渡スヘキモノト信ス以上ノ如ク原審判決ハ擬律錯誤ノ違法アリテ破毀ヲ免レスト言フニ在レトモ

【要旨第五】

關稅ヲ逋脫シタル罪ニ付テハ逋脫シタル稅金ノ三倍ニ相當スル罰金又ハ科料ニ處スヘク其ノ適用ニ付テハ關稅法第八十四條第二項ノ規定ヲ除外セルモ連續犯ニ關スル同法第五十五條ヲ除外セス他ニ連續意思ノ發動ニ基キタル數個ノ行爲ヲ連續一罪ト認ムヘカラサル理據ナキヲ以テ原判決ニ於テ連續一罪ト爲スヘキ關稅逋脫罪ヲ認メ刑法第五十五條ヲ適用シタルヲ批難スルハ失當ナリ論旨引用ノ本院判例ハ本件ニ適切ナラス論旨理由ナシ

同第十點原審判決ノ金輸出ノ言渡ニハ擬律錯誤ノ違法存ス其ノ一、原審判決法令適用ノ部ニ於テ「被告人角谷榮藏ノ判示第二ノ……（二）ノ大藏大臣ノ許可ヲ受ケスシテ帝國政府ノ金貨幣竝ニ金地金ヲ密輸出シタル所爲ハ昭和八年法律第二十八號外國爲替管理法第一條第二號第五條第一項本文昭和八年大藏省令第七號外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件第一條ニ稅關ノ免許ヲ受ケスシテ貨物ヲ輸出シタル點ハ關稅法第七十六條本文ニ各該當スヘキモノトシテ該各法條ヲ適用シ且ツ右大藏大臣ノ許可ヲ受ケスシテ金貨幣金地金ヲ輸出シタル所爲ハ何レモ一個ノ所爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ前者ノ罪ノ刑ニ從フヘク……」ト判示シ居レリト雖モ昭和八年法律第二十八號外國爲替管理法第一條第二號同年大藏省令第七號外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件第一條第一項ニ依リ金貨幣、金地金、金ノ合金又ハ金ヲ主タル材料トスル物ノ輸出許可ヲ受ケタル場合ニ於テハ關稅法第七十六條ニ規定スル稅關ノ免許ヲ受クル必要ナク前記大藏省令外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件第一條第三項ノ（此ノ規定カ本件後改正セラレタリトスルモ上官ノ許可ハ下官ヲ羈束ス）「第一項ノ規定ニ依リ許可ヲ受ケ金貨幣、金地金、金ノ合金又ハ金ヲ主タル材料トスル物ヲ輸出スル者ハ別ニ定ムル所ニ依リ其ノ輸出申告又ハ郵便差出ニ際シ稅關又ハ差出郵便局ヲ經テ大藏大臣ニ報告スヘシ」トノ規定ニ基キ輸出申告又ハ報告ヲ爲セハ足ルモノニシテ假リニ本件ノ如キ事實存シ許可ヲ受ケス輸出シタル場合ニ於テモ外國爲替管理法第一條第二號第五條第一項本文ノ一罪トシテ處罰スヘク別ニ關稅法第七十六條ヲ適用スヘキモノニアラサ

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　關稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

ルニ拘ラス原審判決ハ前記ノ如ク法條及刑法第五十四條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ違法アリテ破毀ヲ免レス其ノ二、原審判決法令適用ノ部ニ於テ……「尙何レモ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ……」ト判示シ居レリト雖モ本件モ亦第六點所論貴石類密輸出ノ場合ノ如ク金刑ヲ言渡ス場合ニ在リテハ罪ノ對象ト爲ルヘキモノハ輸出シタル價額ニヨリ定ムヘキモノナル以上例ヘ體刑ノ言渡ヲ爲スヘキ場合ト雖モ之ニ對シ刑法第五十五條ノ法條ヲ適用スヘキモノニ非サルニ拘ラス之カ適用ヲ爲シタル原審判決ハ之亦擬律錯誤ノ違法アリテ破毀ヲ免レス其ノ三、本件カ原審判決認定ノ如ク刑法第五十五條連續犯ナリトスルモ被告人カ金密輸出シタリト言フハ昭和七年一月五日頃ヨリ昭和八年十一月五日頃迄ノ間前後八回ニ亙ルモノナリト云ハルルモノニシテ原審判決證據說明ニ依レハ第一回ハ昭和七年一月五日第二回ハ同年十月十二日第三回ハ昭和八年三月三十一日第四回ハ同年五月一日第五回ハ同年六月五日第六回ハ同年七月二十三日第七回ハ同年九月十日第八回ハ同年十一月五日ナリト判示シアリテ現行外國爲替管理法ハ昭和八年五月一日ヨリ施行ノモノニシテ本件カ舊法ニ跨ル行爲アルコトハ明カニシテ此ノ場合新法ノミ適用セハ可ナリトノ御院判例ノ示サルルトコロナルモ現行外國爲替管理法附則ニ「本法施行前舊法ノ罰則ヲ適用スヘカリシ行爲ニ付テハ仍舊法ニ依ル」トノ規定アルヲ觀レハ此ノ規定ハ刑法第八條但書ノ特別規定ナリト察知シ得ヘク然リトセハ前記舊法實施當時ノ行爲ノミニ對シテハ舊法ニ依リ處分スヘキモノナルニ拘ラス之ヲ爲ササル原審判決ハ擬律錯誤ノ違法アリテ破毀ヲ免レスト言ヒ』同補充被告人ニ對スル金密輸出言渡ニハ擬律錯誤ノ違法存スルコト第十點所論ノ如クナルモ更ニ左ニ補充仕候現行關稅法ハ明治三十二年法律第六十一號ヲ以テ公布セラレ外國爲替管理法ハ昭和八年法律第二十八號ヲ以テ公布セラレタリト雖モ同法ノ金輸出禁止ニ關シテハ大正十三年以來世論ニ之カ問題化シ大藏當局ハ金輸出禁止ノ法令ヲ公布シ或ハ之ヲ廢止シ昭和六年ニ至リ金輸出ヲ再禁止法令トシテ同年十二月大藏省令第三十六號及第三十八號ヲ以テ公布セラレ其ノ後昭和八年ニ至リテ前記外國爲替管理法中ニ規定セラルルニ至リタルモノナリ而シテ關稅法及外國爲替管理法中金輸出ノ場合大藏大臣ノ許可ヲ受ケタル場合ニ在リテハ之カ輸出ニ當リ關稅法第三十一條ノ免許ヲ必要トセス單ニ輸出申告ヲ稅關ニ爲シ檢査ヲ受クレハ足ルトノ規定ナリ僅カニ「金ヲ主タル材料トスル製品又ハ金ノ合金輸出申請方」ナル昭和六年大藏省告示第三百十號第三項ニ「旅行者ノ携帶スル手廻品及身邊裝飾品ハ前二項ノ手續ニ依ラス乘船前現品ヲ稅關旅具係ニ呈示シテ其ノ許可ヲ受クルコトヲ得」トノ規定アリタルノミナルヲ以テ其ノ後外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件第一條第三項ニ第十點所論ノ如ク追加シタルモノナリ然レトモ右追加規定カ本件行爲後ニ公布セラレタリトスルモ行政法上同一目的物ニ對シ系統ヲ同シクスル上級官廳タル大藏大臣カ許可ヲ與ヘタルモノニ對シ下級官廳タル稅關長カ更ニ許可ヲ與フルカ如キ想像スラ爲シ得ヘキニアラサルモノニシテ上級官廳タル大藏大臣カ許可ヲ與ヘタルモノニ對シ下級官廳タル稅關長ハ許可ト其ノ目的物カ一致スルヤ否檢査ヲ爲セハ足ルモ

關稅法犯則事件ノ管轄ト告發　稅關長ノ作成スヘキ告發書ノ證據法　公訴棄却ノ申立理由ナキトキノ裁判　公訴棄却ノ申立ト刑事訴訟法第三百六十條第二項　關稅逋脫罪ト連續犯　密輸出行爲ニ付關稅法ト外國爲替管理法トノ關係

ノト云ハサルヘカラス本件ノ如ク大藏大臣カ許可ヲ與ヘサルモノニ在リテハ外國爲替管理法ニ依リ處罰セハ足リ別ニ關稅法第七十六條ヲ適用スヘキニアラサルコトハ同法條ニ「但シ第七十四條又ハ第七十五條ニ該當スルモノハ此ノ限ニ在ラス」トノ規定存スルトコロヲ觀レハ輸入禁制品又ハ密輸入品ニ對シ各法條ニ據リ處罰セハ足レリトノ精神ナリト察セラルルトキ本件モ外國爲替管理法ノミヲ適用セハ可ナルヘキモノト思料スト言フニ在レトモ

犯意繼續シタル外國爲替管理法違反ノ行爲ニ對シ刑法第五十五條ヲ適用スヘキコトハ第六點ニ於テ關稅法違反ノ連續行爲ニ付說明シタルトコロニ依リ了解スヘシ又昭和八年五月一日以前ノ關稅法違反ノ行爲ヲ不問ニ付スヘキモノニ非サルコト上來說明シタル如シ而シテ關稅法ト外國爲替管理法及外國爲替管理法ニ基ク命令ノ件トニ付案スルニ前者ハ關稅ノ徵收ヲ目的トシ後者ハ資本逃逃ヲ防ク趣旨ニ立脚シ其ノ法益竝ニ立法ノ目的ヲ異ニスルヲ以テ免許又ハ許可ナクシテ金貨幣及金地金ヲ輸出シタル行爲ニ付テハ外國爲替管理法及同法ニ基ク命令ノ件ノ外關稅法ヲモ適用シ刑法第五十四條第一項前段ニ依ルヘキモノトス而シテ原判決ハ被告人角谷榮藏ノ金貨幣及金地金輸出ノ行爲ニ付關稅法ヲ適用シタルハ正當ナルト同時ニ更ニ職權ヲ以テ法律適用ヲ閱スルニ外國爲替管理法ハ昭和十二年法律第八十七號ヲ以テ改正施行サレタルヲ以テ更ニ新舊兩法ノ比照ヲ爲スヘキニ原判決ニ此ノ事ナカリシハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ原判決中被告人榮藏ニ關スル部分ハ破毀ヲ免レス（其ノ他ノ上告論旨及判決

【要旨第六】

理由ハ之ヲ省略ス）

因テ被告人角谷榮藏ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ被告人ヌーレ・タクラニ對シテハ同法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事德江治之助關與

○法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律違反被告事件

（昭和十二年(れ)第二五〇〇號　同十三年三月十四日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　矢本晴吉　辯護人　柴田治

【第一審】津山區裁判所　【第二審】岡山地方裁判所

○判示事項

岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則第一條ニ所謂仲介ノ意義——同規則第一條ト法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條トノ關係

條トノ關係

○判決要旨

一岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則第一條ニ所謂仲介トハ他人間ノ債權債務ノ媒介ヲ爲スコトヲ指稱スルモノトス【要旨第一】

二右規則ニ依ル仲介業者ハ法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條所定ノ行爲ヲ業務ト爲スコトヲ得サルモノトス【要旨第二】

【參照】岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則第一條　他人ノ業務、商取引資產、身分其ノ他信用上ニ關スル事項ノ告知業ヲ爲サムトスル者及他人ノ債權、債務ノ仲介、取立ノ業ヲ爲サムトスル者ハ左記事項ヲ具シ營業所所轄警察官署ノ許可ヲ受クヘシ第三號乃至第五號ノ事項ヲ變更セムトスルトキ亦同シ

一　本籍、住所、職業、氏名、生年月日

二　營業所ノ名稱及其ノ位置

三　業務ノ種類竝其ノ方法

四　加入者募集ノ地域及其ノ方法

五　加入者又ハ委託者ヨリ收受スヘシ加入料又ハ手數料額

六　法人ニ在リテハ第二號乃至第五號ノ外其ノ定款、資本額竝出資ノ方法及代表者ノ本籍、住所、氏名、生年月日

法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條　辯護士ニ非ザル者ハ報酬ヲ得ル目的ヲ以テ他人間ノ訴訟事件ニ關シ又ハ他人間ノ非訟事件ノ紛議ニ關シ鑑定、代理、仲裁若ハ和解ヲ爲シ又ハ此等ノ周旋ヲ爲スヲ業トスルコトヲ得ス但シ正當ノ業務ニ附隨シテ爲ス場合ハ此ノ限ニ在ラス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス第一審第二審ニ於ケル訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ辯護士ニ非サル者ナルカ昭和十一年八月上旬岡山縣眞庭郡湯原村湯原酒造株式會社專務取締役濱子類二ヨリ同會社ノ酒類賣掛代金九十數口合計約金五千四百圓ニ付取立ノ委任ヲ受ケ取立金額ノ三割相當ノ報酬ヲ得ル目的ヲ以テ

第一　同月二十三日右會社ノ代理トシテ同村高橋敬雄ニ對スル賣掛代金債權金四百七十九圓餘ノ强制執行ノ爲同郡勝山町戶田健治郎方ニ於テ同人ヲシテ右會社名義ノ强制執行委任書ヲ作成セシメ同日之ヲ勝山區裁判所執達吏ニ所定ノ書類ト共ニ提出シ同月二十五日同區裁判所執達吏今田武藏ト共ニ前記高橋敬雄方ニ赴キ動產差押ニ立會シタルカ其ノ際同人ト右濱子類二トノ間ヲ斡旋シ即時金五十圓ノ辨濟ヲ受ケ殘額ハ爾後每年五月乃至九月ハ每日金一圓宛其ノ他ノ月ハ每日金五十錢宛支拂ヲ受クル旨ノ和解契約ヲ成立セシメタル上該强制執行ノ申立ヲ取下ケ

第二　同月二十五日前同樣右會社ノ代理トシテ同郡湯原村橋本貞子ニ對スル賣掛代金債權金四百圓ノ取立ノ爲前記戶

岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則第一條ニ所謂仲介ノ意義　同規則第一條ト法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條トノ關係

田健治郎方ニ於テ同人ヲシテ支拂命令申立書及假差押申請書ヲ作成セシメ同日之ヲ勝山區裁判所ニ提出シ同月二十七日同區裁判所ノ假差押決定ニ基キ其ノ執行ノ爲右執達吏今田武藏等ト共ニ前記橋本貞子方ニ赴キ動產假差押ニ立會シタルカ其ノ際同人ト右濱子類二トノ間ヲ斡旋シ卽時金五十圓ノ辨濟ヲ受ケ殘額ハ年二回ニ分割支拂ヲ受クル旨ノ和解契約ヲ成立セシメテ該假差押執行ノ申立ヲ取下ケ

第三　同月二十七日前同樣右會社ノ代理トシテ同郡湯原村牧彥太郎ニ對スル賣掛代金債權金五十二圓ノ取立ノ爲前記戶田健治郎方ニ於テ同人ヲシテ支拂命令申立書及假差押申請書ヲ作成セシメ同日之ヲ勝山區裁判所ニ提出シ同月二十九日同區裁判所ノ假差押決定ニ基キ其ノ執行ノ爲右執達吏今田武藏ト共ニ前記牧彥太郎方ニ赴キ動產ノ假差押ニ立會シタルカ其ノ際同人ト右濱子類二トノ間ヲ斡旋シ卽時金十三圓ノ辨濟ヲ受ケ殘餘ハ之ヲ拋棄スル旨ノ和解契約ヲ成立セシメテ該假差押執行ノ申立ヲ取下ケタルモノナリ

以テ他人間ノ訴訟事件ニ關シ代理ヲ爲スヲ業トシタルモノナリ

辯護人ハ被告人ハ所轄警察署ヨリ仲介業ノ免許ヲ受ケ居リ債權ノ取立ハ其ノ營業ノ範圍ニ屬スルカ故ニ假ニ被告人カ偶々他人間ノ訴訟事件ニ關シ代理若クハ和解ノ周旋ヲ爲シタリトスルモ其ハ正當ナル業務ニ附隨シテ行ヒタルモノニ過キサレハ毫モ刑事責任ヲ負擔スヘキ理由ナキ旨主張スレトモ岡山縣令信用告知業竝仲介業取締規則第一條ニ依レハ岡山縣下ニ於テハ所轄警察官署ノ許可アルトキハ債權取立ヲ業トスルヲ得ヘク被告人カ同縣津山警察署長ヨリ昭和十年七月二十三日仲介業ノ許可ヲ受ケタルコトハ本件記錄編綴ノ同許可證寫（第一四七丁）ノ記載ニ依リ之ヲ認メ得レトモ法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律ノ施行セラレタル昭和十一年四月一日以後ニ於テハ右縣令ハ同法律ニ牴觸セサル限ニ於テノミ其ノ效力ヲ保有スルモノト解スヘク從ツテ債權ノ取立代理ハ訴訟事件ニ關セサルモノニ付テノミ之ヲ業トシ得ルニ過キサルハ論ヲ俟タサルトコロニシテ又該法律ノ立法ノ精神ニ鑑ミレハ同法第一條但書ニ所謂正當ナル業務ニ附隨シテ爲ス場合トハ銀行業者信託業者等ノ如キモノヲ指稱シ單ニ岡山縣令ニ基キ仲介業ノ免許ヲ受ケタルニ止マル世上ニ所謂債權取立業者ノ取締ニ關スル法律第一條但書ニ所謂正當ナル業務ニ附隨シテ爲ス場合トハ之ヲ包含セサルモノト謂フヲ相當トスヘキヲ以テ右主張ハ之ヲ採用セス

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ昭和八年法律第五十四號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條第四條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金五十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ基キ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用は刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人柴田治上告趣意書第一點法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條但書ニ所謂正當ナル業務ニ附隨シテ爲ス場合トハ如何ナル範圍ニ於テ謂フモノナルヤ原判決ハ此ノ點ニツキ所謂正當ナル業務ニ附隨シテ爲ス場合トハ銀行業者信託業者ノ如キモノヲ指稱シ單ニ岡山縣令ニ基キ仲介業ノ免許ヲ受ケタルニ止マル世上ニ所謂債權取立業者ノ如キハ之ヲ包含セサルモノト謂フヲ相當トストナシタリ然レトモ縣令ニ因ル仲介業者タリトモ其ノ業務ヲ行フ上ニ於テ其ノ業務ノ性質上之ニ附隨シテ訴訟事件ノ一端ニ關與スルコトハ許サレテ然ルヘキモノナリ勿論必要以上ノ關與ハ許サルヘキニアラサルヘキモ債權ノ取立ヲナスニツキ其ノ債權中ニ既ニ裁判所ニ提

出シテ支拂命令或ハ判決ノ確定セルモノ裁判上ノ和解ヲナセルモノ有ルトキ之ハ訴訟事件ナルカ故ニ除外セサル可カラストナス必要ナカルヘシ稍々進ンテ强制執行ヲナスハ仲介業者ニ於テナシ得サルカ故ニ其ノ必要アルモノノミ仲介業者ニ取立委任シタル債權中ヨリ除外シ債權者自ラ執達吏ニ委任シ强制執行ヲナシタル場合ニ仲介業者カ債權者ノ依賴ニヨリ執達吏ノ差押執行ニ立會シ相成ルヘク和解濟方ニスル樣斡旋シタリトセハ如何原判決ハ岡山縣令ニ基キ免許ヲ受ケタルノミナル仲介業者ハ所謂正當ノ業務者ニハアラスト漠然タル理由ニヨリ被告人ヲ有罪トナシタルハ法律ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ判決ニ理由ヲ附セサルニ歸ス大審院ニ於テハ被告人等仲介業者ノミナラス一般債權者等カ其ノ解釋竝ニ適用ノ如何ヲ注視シ居レル仲介業者ノ業務ト法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律トノ關係ニツキ明確ナル御判示ヲ與ヘラレンコトヲ希フモノナリト云フニ在リ

【要旨】

案スルニ被告人カ仲介業者トシテ岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則ニ依リ所轄警察官署ノ許可ヲ受ケタルハ昭和十年七月二十三日ナルヲ以テ法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律ノ施行セラレタル昭和十一年四月一日以前ニ屬スルコト勿論ナリト雖右岡山縣令第三十四號ハ辯護士ニ非サル者カ辯護士ノ業務ニ從事スルコトヲ防遏スルト共ニ同規則所定ノ業務ニ從事スル者ヲシテ其ノ嚮フトコロヲ知ラシメントスルニ在ルモノナルコト法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律立法ノ趣旨ト何等異ナルトコロナク殊ニ被告人カ右規則ニ依リ仲介業者トシテ所轄警察官署ノ許可ヲ受ケタルハ法律事務取扱

ノ取締ニ關スル法律ノ公布セラレタル昭和八年五月一日以後ニ係ルヲ以テ被告人ニ對シ仲介業者タルコトヲ許可シタル行政處分モ亦右法律ノ規定ニ牴觸セサラムコトヲ考慮ニ加ヘタル上其ノ範圍ニ於テ爲サレタルモノト解スルヲ相當トス又假令右許可カ前示法律施行ノ以前ニ爲サレタル故ヲ以テ其ノ內容ニ於テ該法律ノ規定ニ牴觸スル部分アリトスルモ法律施行後ニ於テハ許可ノ性質上其ノ效力ハ自ラ右規定ニ背反セサル程度ニ局限セラレサルヘカラス而シテ法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條ハ正當ノ業務ニ附隨シテ爲ス場合ハ辯護士ニ非サル者ト雖他人間ノ訴訟事件ニ關シ又ハ他人間ノ非訟事件ノ紛議ニ關シ鑑定代理仲裁若クハ和解ヲ爲シ又ハ此等ノ周旋ヲ爲スコトヲ妨ケサル旨ヲ規定シタルモノト解スヘク又前示仲介業取締規則第一條ニ仲介トハ所謂仲立ト其ノ意義ヲ同シウシ他人間ノ法律行爲ノ媒介ヲ爲スコトヲ指斥シ同條ニ取立トハ債權ノ單純ナル取立ノミヲ指稱スルモノト解スヘキカ故ニ右取締規則ニ依リ仲介業者トシテ許可ヲ受ケタル被告人ノ業務範圍ハ債權ノ取立ヲ包含スルトスルモ自己ノ關與シタル此等正當業務ニ關シテ偶々紛議ノ生シタル場合ニ於テノミ業務ノ遂行ニ必要ナル限度ニ於テ附隨トシテ鑑定仲裁代理等之ヲ爲スヲ得ヘシト雖右鑑定代理仲裁等ノ行爲ヲ以テ業トシテ爲スコトハ法ノ許容セサルトコロナリト解セサルヘカラス而モ其ノ業務トシテ之ヲ爲スモノナリヤ或ハ又許可ヲ受ケタル業務ノ附隨トシテ之ヲ爲スニ過キサルヤ否ハ諸般ノ事情ニ依リ之ヲ決スルノ外ナシ尤モ前示ノ如キ仲介又ハ債權ノ取立ニ從事スル者ハ其ノ業務ノ性質上他人間ノ爭訟ニ關與スル機會ノ

岡山縣令第三十四號信用告知業竝仲介業取締規則第一條ニ所謂仲介ノ意義　同規則第一條ト法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條トノ關係

少カラサル結果鑑定代理等ノ行爲カ附隨的タルノ域ヲ脫シテ業務ニ進展シ冠履其ノトコロヲ異ニスルノ恐多キヲ注意セサルヘカラス仍テ原判決ノ確定シタル事實ニ付之ヲ觀ルニ被告人ハ辯護士ニ非スシテ昭和十一年八月上旬岡山縣眞庭郡湯原村湯原酒造株式會社專務取締役濱子類二ヨリ同會社ノ酒類賣掛代金九十數口合計金五千四百圓ニ付取立ノ委任ヲ受ケ取立金額ノ三割相當ノ報酬ヲ得ル目的ヲ以テ第一同月二十三日右會社ノ代理トシテ同村高橋敬雄ニ對スル賣掛代金債權金四百七十九圓餘ノ强制執行ノ爲同郡勝山町戶田健治郎方ニ於テ同人ヲシテ右會社名義ノ强制執行委任書ヲ作成セシメ同日之ヲ勝山區裁判所執達吏ニ所定ノ書類ト共ニ提出シ同月二十五日同區裁判所執達吏今田武藏ト共ニ前記高橋敬雄方ニ赴キ動產差押ニ立會シタルカ其ノ際同人ト右濱子類二トノ間ヲ斡旋シ卽時金五十圓ノ辨濟ヲ受ケ殘額ハ爾後每年五月乃至九月ハ每日金一圓宛其ノ他ノ月ハ每日金五十錢宛支拂ヲ受クル旨ノ和解契約ヲ成立セシメタル上該强制執行ノ申立ヲ取下ケ其ノ他原判示第二第三ノ行爲ニ及ヒ以テ他人間ノ訴訟事件ニ關シ代理ヲ爲スヲ業トシタルモノナリト謂フニ在ルカ故ニ原審カ右事實ニ對シ昭和八年法律第五十四號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第一條第四條第一項ヲ適用處斷シタルハ洵ニ正當ニシテ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事槇田麟二關與

○徵發令違反被告事件(昭和十二年(れ)第二四六四號同十三年三月十六日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 桑原勘一 辯護人 森川玉三郎

【第一審】 大垣區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

徵發規避ト徵發告知書

○判決要旨

徵發規避罪ハ徵發告知書ノ發セラルル以前ノ行爲ニ付テモ成立スルモノトス

【參照】 徵發令第五十一條 徵發ヲ拒ミ或ハ規避シ或ハ浸リニ使役ヲ離レタルモノ及ヒ之ヲ敎唆誘導シタルモノハ一月以上一年以下ノ輕禁錮ニ處シ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加ス

徵發規避ト徵發告知書

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ肩書地岐阜縣不破郡綾里村ニ於テ馬匹十勝號牡十歲及第一ヒダフジ號牡六歲ノ二頭ヲ所有シ農兼荷馬車輓ヲ業トシ來リタルモノナルトコロ日支事變ニ際シ昭和十二年八月二十日頃第三師團ニ於テハ既ニ管下ノ馬匹徵發ヲ爲シタルコトヲ知ルヤ第九師團ノ管轄ニ屬スル肩書地ニ於テモ亦遠カラス馬匹徵發ノ行ハルヘキコトヲ豫想シ該徵發ニ際シ前記馬匹二頭ノ徵發ヲ免レント企テ右馬匹ヲ他ニ賣却シタルコトナキニ拘ラス同月二十四日頃居村役場ニ於テ同吏員ニ對シ右十勝號ヲ岐阜縣稻葉郡佐波村大字高桑後藤彌一郎ニ右第一ヒダフジ號ヲ同縣安八郡名桑村大字南條西松幸次郎ニ各賣却シタル旨虛僞ノ屆出ヲ爲シ因テ右吏員ヲシテ之カ馬籍ヲ削除セシメ以テ同年九月十日行ハレタル第九師團管下ノ馬匹徵發ニ際シ右馬匹二頭ノ徵發ヲ規避シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ徵發令第五十一條刑法施行法第十九條第二條第二十條ニ該當スルヲ以テ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ禁錮二月ニ處スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人森川玉三郎上告趣意書第一點ハ原判決ハ徵發令第五十一條ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ即チ一件記錄ニ明カナル如ク被告ハ其ノ所有ニ係ル馬匹十勝號牡十歲及第一ヒダフジ號牡六歲ノ馬籍削除方ヲ昭和十二年八月二十三日不破郡綾里村役場ニ出頭シ前記十勝號ハ稻葉郡佐波村大字高桑後藤彌一郎ニ又第一ヒダフジ號ハ安八郡名桑村大字南條西松幸次郎ニ各賣却シタル旨ノ屆書ヲ提出シ馬籍ノ削除ヲ爲シタルモノナリ而シテ第九師團ニ於テ其ノ管下ノ馬匹ニ對シ徵發告知書ヲ發セラレタルハ昭和十二年九月十日ナルコトハ極メテ明瞭ナリ從テ被告ノ所爲ハ犯罪ヲ構成セサルモノナリト信ス同法第五十一條ニハ徵發ヲ拒ミ或ハ規避シタルモノハ一月以上一年以下ノ輕禁錮ニ處スト規定シ徵發告知書ヲ發スル以前ノ行爲ニ對シテハ本條ノ適用ナキモノナリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ

【要旨】

原判示事實ニ依レハ被告人ハ日支事變ニ際シ第三師團ニ於テ既ニ馬匹ノ徵發アリタルコトヲ聞知シ第九師團ノ管轄下ナル自己ノ居住地ニ於テモ亦遠カラス同樣徵發アルヘキコトヲ豫想シ自己所有ノ判示二頭ノ馬匹ニ付右徵發ヲ免レンコトヲ企圖シ之カ手段トシテ判示ノ如キ虛僞ノ賣買屆出ニ依ル右馬匹在ルヲ以テ右ノ如ク巡テ行ハルヘキ徵發ヲ豫想シ之ヲ免レンカ爲ノ手段トシテ敢行セラレタル本件虛僞賣買屆出ニ依ル馬籍削除ノ如キハ其ノ削除ノ屆出カ徵發告知發令ノ以前ナレハトテ徵發令第五十一條ニ所謂徵發規避ニ該當スルモノナルコト多言ノ要ナキトコロトス然ラハ本件犯行ヲ徵發令第五十一條違反ナリトシテ判示法條ヲ適用處斷シタル原判決ハ極メテ正當ナリ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

○陸軍刑法違反被告事件（昭和十二年（れ）第二五七七號 同十三年三月十七日第一刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人 岡田季吉 辯護人 清瀨一郎 北村金太郎

【第一審】大阪區裁判所 【第二審】大阪地方裁判所

○判示事項

陸軍刑法第九十九條ニ所謂造言飛語ノ相手方

○判決要旨

陸軍刑法第九十九條ニ所謂造言飛語ノ相手方ハ不定多數人ナルト將又特定ノ一人若ハ數人ナルトヲ問ハサルモノトス

【參照】陸軍刑法第九十九條 戰時又ハ事變ニ際シ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ禁錮ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮四月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ上京ノ爲昭和十二年八月十七日午前九時過下關發東京行急行列車ニ乘車シタルトコロ

（一） 同列車カ同日山陽線小郡驛附近ヲ進行セル頃車内ニ於テ乘客ナル福岡市松屋百貨店店員肥川利子ニ對シ新聞ニハ嘘カ多イカラ其ノ儘ニ受ケ入レテハナラヌ旨詰リタル上今度ノ支那事變ハ○○アル等ノ虚妄ノ言辭ヲ弄シ

（二） 次テ同日午後六時過頃右列車カ姫路附近ヲ進行シツツアル際乘客タル氏名不詳ノ一男子ニ對シ今次ノ動員ハ○○○モノアル旨ノ虚妄ノ言辭ヲ弄シ

以テ今次支那事變ニ際シ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタルモノニシテ右被告人ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ犯示所爲ハ陸軍刑法第九十九條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ禁錮四月ニ處スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人清瀬一郎、北村金太郎上告趣意書第二點原判決ハ擬律ニ錯誤アル違法ノ判決ナリ陸軍刑法第九十九條ニ於テ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタリト言フハ軍事ニ關シ虚僞ノ風說ヲ流布シタルコトヲ言フモノナリ從テ不特定多數人ニ虚僞事實ヲ告示シタル場合ニアラサレハ造言飛語ノ事實アリト言フヘカラス然ルニ本件起訴事實ヲ見ルニ總テ對話者ハ一人ニシテ又同一ノコトヲ他ニ傳ヘタリト言フニアラス從テ造言飛語ヲ以テ問擬スヘキ場合ニアラサルナリ之ニ陸軍刑法第九十九條ヲ適用シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法ノ判決ナリ原判決ハ此ノ理由ヨリスルモ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

陸軍刑法第九十九條ニ所謂造言飛語ヲ爲シトハ軍事ニ關シ虚構ノ事實ヲ捏造シ或ハ根據ナキ風說若ハ實在ノ事實ヲ誇張スル等因テ以テ戰時又ハ事變ニ當リ人心ヲ惑亂シ又ハ士氣ノ沮喪ヲ誘起シ若ハ作戰ノ計畫ヲ誤ラシムルカ如キ軍事上有害ナル行爲一切ヲ禁遏取締ル趣旨ノ規定ナルカ故ニ其ノ告知セラルル相手方ノ如キハ敢テ不定多數人タルコトヲ必要トセス特定ノ一人若ハ數人ナル場合ニ於テモ亦之ヲ包含處罰スルノ法意ナリト解セサルヲ得ス從テ刑法第二百三十三條ノ如キ本來多數人ニ傳播スルコトヲ意味スル虚僞ノ風說ヲ流布スル場合トハ其ノ義ヲ異ニスルコト當然ニシテ該前提ニ立脚スル所論ハ到底採用シ難ク原判決カ所論判示事實ニ對シ陸軍刑法第九十九條ヲ適用處斷シタルコト固ヨリ正當ナリ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事正木亮關與

○衆議院議員選擧法違反被告事件（昭和十二年（れ）第二二九六號　同十三年三月十八日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　山内内藏輔　外一名　辯護人　【中村泰治　【莉木一久

【第一審】長岡區裁判所　【第二審】新潟地方裁判所

○判示事項

選擧委員ノ選擧公報發行區域内ニ於ケル推薦狀頒布

○判決要旨

選擧公報ヲ發行スル地域ニ於テ推薦狀ヲ頒布シ得ル者ハ衆議院議員選擧法第九十六條但書ノ規定ニ依ル第三者ニ限リ選擧委員ノ如キ法定ノ選擧運動者ニ於テハ之カ頒布ヲ爲スコトヲ得サルモノト

ス

【參照】衆議院議員選擧法第九十八條ノ二　何人ト雖モ第百四十條第四項ノ文書ヲ發行スル區域ニ關シテハ演說會告知ノ爲ニスル文書及第九十六條第一項但書ノ規定ニ依ル推薦狀ヲ除クノ外選擧運動ノ爲文書圖書ヲ頒布スルコトヲ得ス但シ第百四十條第一項ノ規定ニ依リ通常郵便物ヲ差出ス場合ハ此ノ限ニ在ラス

同法第九十六條　議員候補者、選擧事務長又ハ選擧委員ニ非ザレバ選擧運動ヲ爲スコトヲ得ズ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選擧運動ヲ爲スハ此ノ限ニ在ラス

第八十九條第一項ノ規定ニ依リ選任セラレタル勞務者ニ非ザレバ選擧運動ノ爲勞務ヲ提供スルコトヲ得ズ但シ議員候補者ト同居スル親族、家族及常傭ノ使用人ハ此ノ限ニ在ラス

同法第百四十條第四項　地方長官ハ勅令ノ定ムル所ニ依リ議員候補者ノ政見等ヲ掲載シタル文書ヲ發行スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人山內內藏輔ヲ禁錮二月ニ處ス但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日間ヲ右本刑ニ算入ス右被告人ニ對シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス被告人半戶益喜ヲ罰金二百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間右被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人半戶益喜ヨリ金五十圓三十五錢ヲ追徵スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ昭和十二年四月三十日施行セラレタル衆議院議員選擧ニ際シ新潟縣第四區ヨリ立候補シタル增田義一ノ選擧委員トシテ孰レモ其ノ選擧運動ニ從事シタル者ナル處

第一　被告人山內ハ

（一）選擧委員ニ於テ頒布スル事ヲ得サルニ拘ラス昭和十二年四月十六日頃右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ「我カ第四區ニ於テハ前代議士ヲ推薦スルコトトナリタルカ此ノ非常時局ト地方民擁護ニ當リテハ權威實力共ニ備ハル增田義一ヲ引續キ選出スルコトカ吾等ノ幸福ヲ增ス所以ト存セラルル故甚大ナル御助聲ヲ賜リ度シ」トノ旨ヲ印刷シタル文書ヲ同候補者ノ選擧公報ヲ發行スル區域內タル新潟縣中魚沼郡千手町選擧人南雲政二外二十一個町村ノ選擧人五十五名ニ夫々郵送シテ同日頃到達セシメテ頒布シ

（二）同年五月三日同縣同郡十日町山內敬三郎方ニ於テ被告人半戶ニ對シ同人カ右候補者ノ爲選擧運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ金五十圓三十五錢ヲ供與シ

第二　被告人半戶ハ右第一ノ（二）記載ノ時所ニ於テ被告人山內ヨリ同記載ノ趣旨ヲ諒シテ金五十圓三十五錢ノ供與ヲ受ケ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人山內ノ判示所爲中第一ノ（一）ノ點ハ衆議院議員選擧法第九十八條ノ二第百二十九條ニ第一ノ（二）ノ點ハ同法第百十二條第一項第三號ニ該當スル處右ハ刑法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ孰レモ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ後者ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ施シタル刑期範圍內ニ於テ同被告人ヲ禁錮二月ニ處シ同法第二十一條ヲ適用シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十日間ヲ右本刑ニ算入シ尙情狀ニ因リ同法第二十五條ニ從ヒ同被告人ニ對シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人半戶ノ判示所爲ハ右選擧法第百十二條第一項第四

號第三號ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ所定金額範圍內ニ於テ同被告人ヲ罰金二百圓ニ處シ刑法第十八條ニ依リ若シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク尙被告人半戸カ判示收受シタル金五十圓三十五錢ハ沒收スルコト能ハサルヲ以テ右選擧法第百十四條ニ則リ同被告人ヨリ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

各被告人辯護人中村泰治上告趣意書第二點原審判決ハ被告人山內カ選擧委員トシテ推薦狀ヲ發送セル事實ヲ以テ衆議院議員選擧法第九十八條ノ二ニ該當スト判示スレトモ右ハ罪トナラサルコトヲ處罰シタルカ又ハ擬律ニ違法アルモノト思料ス則チ右第九十八條ノ二ハ選擧委員カ推薦狀ヲ出シタル時處罰スヘシト文理上斯ク見得ヘキ何等ノ制限ヲモ亦文句ヲモ包含セス則チ第九十八條ノ二ハ「何人ト雖モ第百四十條第四項ノ文書ヲ發行スル區域ニ關シテハ演說會告知ノ爲ニスル文書及第九十六條第一項但書ノ規定ニ依ル推薦狀ヲ除クノ外選擧運動ノ爲文書圖畫ヲ頒布スルコトヲ得ス但第百四十條第一項ノ規定ニ依リ通常郵便物ヲ差出ス場合ハ此ノ限ニ在ラス」ト規定セリ此ノ條文ハ立法ノ趣旨ト法文ノ文理解釋トノ二方面ヨリ考察スルヲ要ス立法ノ趣旨ハ恐ラクハ候補者事務長ニ於テ無料郵便物ヲ發送シ

得ヘキ規定（第百四十條）ヲ定メタルヲ以テ此ノ以外ニハ演說告知外ノ如何ナル選擧文書モ頒布シ得サラシムル爲規定シタル條文ナリト原審ハ解釋シ立法ノ趣旨又然ラムカ然レトモ法文ノ解釋ハ先ツ法文ノ文句夫自體ニ就キ解釋セサルヘカラス苟クモ文言自體ニ於テ禁止文句ヲ止メサル以上又明ニ或事項ヲ許容セル以上ハ一先ツ之ニ從ハサルヘカラス「勿論解釋類推解釋法意解釋」等ハ夫々ノ場合適法ナルコトモアリ亦不適法ナルコトモアリテ徒ニ法ニ明文ナキニ不拘法意ヲ以テ强ユル能ハサルヤ論ナシ本條文ニハ明ニ選擧委員ノ爲ス演說又ハ推薦狀ハ之ヲ許容セリ――第九十六條第一項但書ノ規定ニ依ル推薦狀ヲ除クノ外……云々トアリテ委員カ推薦狀ヲ出スコトヲ許シタリ之第三者カ推薦狀ヲ出シ得ルヲ許容禁止セサルト同樣ナリ本條末項ニ於テ「但第百四十條第一項ノ規定ニ依リ通常郵便物ヲ差出ス場合ハ此ノ限ニアラス」ノ文句ハ無料郵便物ヲ出ス場合ハ推薦狀ヲ出シ得スト規定セルモノト見ル能ハス則チ何人ト雖モ無料郵便物ヲ候補者又ハ事務長カ一回出シ得ル以外ハ演說告知又ハ推薦狀ノ外文書ヲ頒布シ得スト解スル外ナク而シテ第九十六條ノ解釋トシテ「議員候補者選擧事務長又ハ選擧委員ニ非サレハ選擧運動ヲ爲スコトヲ得ス但命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選擧運動ヲ爲スハ此ノ限ニアラス」ト規定セルハ命令ノ許容シタル又ハ命令ノ禁止セサル範圍內ニ於テ第三者モ選擧委員モ演說又ハ推薦狀ニヨル運動ヲ爲シ得ト解釋セサルヘカラス然リ而シテ命令ニ於テ選擧委員カ推薦狀ヲ出シ得サル規定一モ之有ルナシ則チ同施行令第五十七條ノ三ハ候補者事務長委員以外ノ人

々ノ運動方法ニ對シ制限ヲ加ヘ又衆議院議員選擧運動等取締規則第十三條ハ選擧期日後ニ於ケル挨拶ヲ規定シタルニ過キス論者或ハ命令ニ委員カ推薦狀ヲ出シ得ヘキ細則ナク第三者ノ推薦狀ニ對シテノミ之アルカ故ニ委員ハ除外サレタリト云フ者アラムモ法律（選擧法）ハ明ニ委員ノ推薦狀ヲ出シ得ルヲ規定シ之ヲ禁止スヘキ命令ナシ然ラハ本件ヲ以テ第九十八條ノ二ニ擬律セルハ違法ナルノミナラス委員カ推薦狀ヲ出シ得ルハ演說文書ニヨル公明ナル選擧運動トセラルヘキ行爲ニシテ之ヲ直接禁止スヘキ明文ナキ以上立法ノ趣旨ニ反スルコトアルヤモ知レサラムモ立法ノ不備「法無ケレハ罪無シ」ト論斷セサルヲ得スト云フニ在リ

【要旨】仍テ按スルニ衆議院議員選擧法第九十八條ノ二ハ明ニ「何人ト雖モ第百四十條第四項ノ文書ヲ發行スル區域ニ關シテハ演說會告知ノ爲ニスル文書及第九十六條第一項但書ノ規定ニ依ル推薦狀ヲ除クノ外選擧運動ノ爲文書圖畫ヲ頒布スルコトヲ得ス……」ト規定シ所謂選擧公報ヲ發行スル地域ニ關シテハ演說會告知ノ爲ニスル文書及第三者ニ依ル推薦狀ヲ除クノ外ハ何人ニ對シテモ選擧運動ノ爲文書圖畫ヲ頒布スルコトヲ禁止セルヲ以テ選擧委員ノ如キ法定ノ選擧運動者ト雖モ右地域內ニ於テハ推薦狀ヲ頒布スルコトヲ得サルモノト解スルヲ相當トス蓋シ第三者スラ之ヲ爲シ得ヘキ推薦狀ノ頒布ニ依ル選擧運動ヲ法定ノ選擧運動者タル選擧委員ニ於テ爲シ得スト謂フカ如キハ一見不合理ノ觀ナキニ非サレトモ現行選擧法ハ選擧公營ノ一部ヲ實施シ新ニ第百四十條第四項ノ規定ヲ設ケ地方長官ヲシテ所謂選擧公報ヲ發行シ之ヲ汎ク選擧人ニ配布シテ候補者ノ閱歷政見等ヲ知悉セシムルノ方法ヲ講セシムルコトト爲シタルヲ以テ其ノ選擧公報發行區域ニ關シテハ原則トシテ候補者ノ側ヨリスル私文書ノ頒布ハ之ヲ禁止スルコトトシ唯第三者カ自己ノ信賴スル候補者ノ爲ニ推薦狀ヲ頒布スルカ如キハ選擧運動ノ理想トスルトコロナルヲ以テ特ニ之ヲ除外シタルモノニ外ナラサレハ候補者及選擧事務長ハ勿論身分上之ニ隷屬シテ一身同體ノ關係ニ立ツヘキ選擧委員ノ如キニ於テハ右地域ニ關シテハ推薦狀ノ頒布ハ之ヲ爲シ得サルモノト解スヘク斯ク解スルコトニ依リテ初メテ議員候補者ノ側ニ於ケル選擧費用ノ節減ヲ企圖セル立法ノ趣旨ニモ合致スルモノト謂フヲ得ヘケレハナリ辯護人ノ所論モ立法論トシテハ一考ニ値スト雖モ現行法ノ解釋トシテハ到底採用スルニ由ナク論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

○放火被告事件（昭和十二年(れ)第二三〇四號 同十三年三月十一日第三刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人 赤川常一 辯護人 秋田旭

【第一審】德島地方裁判所 【第二審】大阪控訴院

○判示事項

不作爲ニ因ル放火罪

○判決要旨

神棚ニ供ヘタル燭臺カ不完全ニシテ火ヲ點シタル蠟燭カ傾斜シ顚落シテ家屋ヲ燃燒スルコトアルヘキ危險アルヲ認識シ乍ラ保險金ヲ詐取シ得ヘキコトヲ豫想シテ蠟燭ノ火ヲ消サス家人不在ノ儘外出シ因テ蠟燭ノ顚落ニヨリ遂ニ家屋ヲ燒燬セシメタルトキハ放火

罪ヲ構成スルモノトス

【參照】刑法第百九條　火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル建造物艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス

前項ノ物自己ノ所有ニ係ルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス但公共ノ危險ヲ生セサルトキハ之ヲ罰セス

同法第百十五條　第百九條第一項及第百十條第一項ニ記載シタル物自己ノ所有ニ係ルト雖モ差押ヲ受ケ、物權ヲ負擔シ又ハ賃貸シ若クハ保險ニ付シタルモノヲ燒燬シタルトキハ他人ノ物ヲ燒燬シタル者ノ例ニ同シ

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和九年三月妻セント死別シタル後同人ノ醫料費ト多數ノ子女ヲ抱ヘテ之カ扶養等ニ困惑シ千五、六百圓ノ負債ヲ有スルニ至リタルカ昭和十一年十二月ヨリ德島市佐古町三丁目九十番地ニ內緣ノ妻岩淵シナト同棲シミシン機械販賣業ヲ營ミ右子女ヲ右自宅竝ニ德島縣美馬郡半田町字小野髮結業長女赤川清惠方ニ引取リタル爲同郡同町字松生百十二番地所在ノ被告人所有ノ本宅（木造瓦葺二階建家屋一棟）ニハ被告人ノミカ毎日三、四回行商ノ途次歸宅スルニ止リ住居ニ使用セサル儘放置セシモノナルトコロ　被告人ハ偶々昭和十二年二月三日右家屋ニ止宿シ翌四日午前六時頃同家二階西南隅ニ設備セル神棚ニ二基ノ燈明ヲ獻シ禮拜シタルニ內一基ハ蠟燭立不完全ナリシ爲點火セル長サ約二寸ノ蠟燭ハ西北方卽神殿及多數ノ木製神符等ヲ祭祀セル方位ニ傾斜シ顚落ノ虞アリシカ右本家建物及附屬建物ハ建築後既ニ五十年ヲ經過シ時價合計七百圓位ニ過キサルニ拘ラス昭和十一年十月九日右建物ニ對シ共同火災保險株式會社ト保險金額二千圓保險期間同日以降一ケ年トスル火災保險契約ヲ締結シ現ニ其ノ契約期間中ナルコトヲ想起シ右建物ヲ燒燬セハ前記保險金ヲ取得シ債務ヲ辨濟シ得ヘキニ依リ右家屋ヲ放火燒燬ノ上右燈火ヨリノ失火ニ裝ヒ右保險金ヲ獲得セムコトヲ企テ玆ニ右家屋ヲ放火燒燬セムコトヲ決意シ前記神棚ハ木製ニシテ前記燈火附近ニハ木製神殿神符等存シ且右神殿ヲ爲セル木製ノ箱ハ同家屋根裏ニ近接セルニ依リ右燈火カ神棚神符神殿等ニ移ラハ傳導燃燒作用ニ依リ自ラ同家屋ノ屋根ニ延燒シ因テ同家屋ヲ燒燬スルニ至ルモノナルコトヲ確認シナカラ點火傾斜セル前記蠟燭ヲ前記意思ノ下ニ其ノ儘放置シ之カ消火等ノ處置ヲ採ラサリシ爲右燈火ヨリ神符神殿等ニ燃移リ更ニ同家屋ニ燃移ラシメ因テ間モナク右家屋階上（十二坪五合）ヲ全燒スルニ至ラシメ以テ現ニ人ノ住居ニ使用セス且人ノ現在セサル被告人所有ニシテ前記火災保險ニ付セル同家屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ刑法第百九條第一項第百十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ同法第二十一條ニ則リ第一審未決勾留日數中九十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人秋田旭上告趣意書第一點原判決ハ審理ヲ盡サス且ツ理由不備ノ違法アリ原判決ハ其理由中被告人ノ放火實行行爲ニ付左ノ如ク說明ス（一）「前記神棚ハ木製ニシテ前記燈火附近ニハ木製神殿神符

等存シ且右神殿ヲ爲セル木製ノ箱ハ同家屋根裏ニ近接セルニ依リ右燈火カ神棚神符神殿等ニ移ラハ傳導燃燒作用ニ依リ自ラ同家屋ノ屋根ニ延燒シ因テ同家屋ヲ燒燼スルニ至ルモノナルコトヲ確認シナカラ」(二)「點火傾斜セル前記蠟燭ヲ前記意思ノ下ニ其ノ儘放置シ之カ消火等ノ處置ヲ採ラサリシ爲右燈火ヨリ神符神殿等ニ燃エ移リ更ニ同家屋ニ燃移ラシメ因テ間モナク右家屋階上(十二坪五合)ヲ全燒スルニ至ラシメ」ト然ルニ(二)ノ冒頭ニ記載セル點火傾斜セル蠟燭ハ如何ナル意思ノ下ニ其ノ儘放置スルモ其ノ蠟燭自體ノ燃燒ヲ終ルト同時ニ當然消火スルモノニシ燈明臺カ倒レルカ蠟燭カ顚落スルカ或ヒハ神符カ燈火ニ接シ來ルカ其ノ何レカニアラサレハ其ノ火カ他ヘ移行スヘキ理由ナク原判決ニハ右實行行爲ノ前提ニ蠟燭ノ顚落ノ處ヲ被告人カ有チタルカ如ク判示スル所アリシモココテハ單ニ之カ顚落モナク火カ移行シタルカ如ク判示ス然レトモ燈明臺ニ差シタル蠟燭ハタトヘ多少ノ傾斜アリトスルモ容易ニ何等ノ異變ナクシテ直チニ神符神殿等ニ燃ヘ移ルヘキ道理ナシ故ニ判示ノ如キ場合ニハ如何ナル異變アリシヤヲ特ニ說明ヲ與ヘ且ツ之ヲ證スヘキナリ然ラサレハ消火方法ヲ講セサル傾斜セル燈明ノ火ト云ヘトモ特別ノ事情無クシテ直チニ神符神殿ニ移行スル理由ヲ解スルニ苦シム次第ナリ又一般ニ燈明臺使用ニヨル燈明用ノ燈火カ直チニ附近ノ神符等ニ燃ヘ移ルハ稀有ノ事例ナリ若シカカル場合アリタリトセハ其ノ稀有ノ事象ニ付被告人ニ於テ特ニ認識ヲ有スル場合ノ外之ニ因ル放火トシテノ責ヲ受クヘキ筋合ニ在ラサルナリ卽チ被告人ニ於テ此ノ燈火カ他ヘ移行燃燒スルニ至ル連絡事情ヲ認識シタルヤ又其ノ連絡事情ニ付或ヒハ被告人カ作爲シテ爲シタル所アリシヤヲ判斷シ且ツ立證スヘキ必要アリ(一)記載ノ如キハ燈火カ若シ神符又ハ神殿ニ傳導燃燒シタリトセハ火ノ當然作用トシテ斯々ナルトノ記述タルニ止マリ其ノ燈火ノ神符ニ燃移ル傳導條件ニ關スル認識トハ自ラ異ナレリ從テ前記特別ノ事情ノ認識ノ有無トハ何等ノ關係ナシ故ニ本件ニ付テハ右(一)ノ外該燈火カ直チニ神符又ハ神殿ニ移行スル特別事情ニ付被告人カ認識アリヤ否ヤ又果シテ其ノ特別事情カ發生シタリヤ否ヤヲ審理セサルヘカラス然ルニ原審ニ於テハ此ノ點ニ關スル被告人ニ如何ナル認識アリシヤ否ヤノ審理ヲ盡サス從テ其ノ判決ニ於テモ此ノ點ニ關スル十分ナル理由ヲ備ヘサル違法アリト云フニ在リ

【要旨】

因テ案スルニ放火罪ハ故意ニ積極手段ニ依リ行ハルルヲ普通トスト雖自己ノ故意ニ歸スヘカラサル原因ニ依リ火カ自己ノ家屋ニ燃燒スルコトアルヘキ危險アル場合其ノ危險ノ發生ヲ防止スルコト可能ナルニ拘ラス其ノ危險ヲ利用スル意思ヲ以テ消火ニ必要ナル措置ヲ執ラス因テ家屋ニ延燒セシメタルトキモ亦法律ニ所謂火ヲ放ツノ行爲ヲ爲シタルモノニ該當スルモノトス故ニ自己ノ所有ニシテ火災保險ニ付サレ而モ自己以外ノ人ノ住居セサル家屋ノ神棚ニ多數ノ神符存在シ其ノ前ニ供セル燭臺ノ蠟受カ不完全ニシテ之ニ點火シテ立テタル蠟燭カ神符ノ方ヘ傾斜セルヲ認識シナカラ危險防止ノ措置ヲ爲サス却テ該狀態ヲ利用シ若シ火災起ラハ保險金ヲ獲得スルヲ得ヘシト思料シテ外出シタル爲右燈火ヨリ神符ニ點火シ更ニ家屋ニ延燒スルニ至ラシメタルトキハ刑法第百九條第一項ノ犯罪ヲ構成スルモノト

不作爲ニ因ル放火罪

ス蓋シ自己ノ家屋カ燃燒ノ虞アル場合ニ之カ防止ノ措置ヲ執ラス却テ既發ノ危險ヲ利用スル意思ニテ外出スルカ如キハ觀念上作爲ヲ以テ放火スルト同一ニシテ同條ニ所謂火ヲ放ツノ行爲ニ該當スレハナリ唯右ノ如ク不作爲ニ依リ犯罪ノ責ヲ問ハルルカ爲ニハ其ノ者カ其ノ之ヲ爲ササルニ付義務違反ノ責ニ任スヘキ場合ナルコトヲ要スルハ本院判例ノ趣旨トスルトコロナルヲ以テ果シテ右ノ場合義務違反ヲ認メ得ヘキヤニ付考フルニ凡ソ不作爲犯成立ノ條件ヲ成ス義務違反ハ必シモ各箇ノ法規上ニ明ニ規定セラレタル義務ニ反スル場合ノミニ限ラス具體的場合ニ於テ公ノ秩序善良ノ風俗ニ照ラシ社會通念上當然一定ノ措置ニ出テサルヘカラスト認メラルル場合敢テ其ノ措置ニ出テサルコトモ亦右ニ所謂義務違反ヲ以テ論スヘキモノトス蓋シ公ノ秩序善良ノ風俗トハ法ニ於ケル忠孝仁義ノ謂ニ外ナラスアラユル法律規定ハ之ヲ以テ其ノ基礎ト爲シ如何ナル行爲モ其ノ根本ニ於テ之ニ背馳スルヲ許サレス其ノ之ニ反スルモノハ法ノ保護ヲ受クヘカラサルモノトスサレハ私法ニ於テハ之ニ反スル目的ヲ有スル法律行爲ヲ無效トシ權利ノ行使ト濫用トノ限界ヲ定メ刑法ニ於テハ違法性ノ基準ヲ之ニ求ムルモノ何レモ斯ノ觀念カ法ノ基礎タルコトヲ示スモノトス思フニ我國俗ハ由來他ノ災厄ヲ見テ徒ニ坐視スルヲ怯トシ身ヲ挺シテ難ニ當ルヲ勇トス從テ公共ノ危險ノ發生ヲ防止スヘキ立場ニ在ル者カ之ヲ防止シ得ヘキニ拘ラス法規上義務ノ規定セラレサルヲ理由トシ徒ニ放置シテ他ノ困厄ヲ顧ミサルカ如キ行爲ニ對シ其ノ責任ヲ問ハサルカ如キハ到底許スヘカラサルコトニ屬スルカ故ニ不作爲犯ノ條件タル義務違反

モ亦其ノ標準ヲ前記ノ如キ公ノ秩序善良ノ風俗ノ觀念ニ求ムルハ海ニ至當ナリト謂ハサルヘカラス原判示ニ依レハ被告人ハ（中略）昭和十二年二月四日午前六時頃自宅二階西南隅ニ設備セル神棚ニ二基ノ燈明ヲ獻シ禮拜シタルニ內一基ハ蠟燭立不全完ナリシ爲點火セル長サ約二寸ノ蠟燭ハ西北方卽神殿及多數ノ木製神符等ヲ祭祀セル方位ニ傾斜シ顚落ノ虞アリシカ本家建物及附屬建物ハ云々（中略）火災保險ニ付シアルコトヲ想起シ右建物ヲ燒燬セハ右保險金ヲ取得シ債務ヲ辨濟シ得ヘキニ依リ云々（中略）玆ニ右家屋ヲ放火燒燬センコトヲ決意シ前記神棚ハ木製ニシテ前記燈火附近ニハ木製神殿神符等存シ且右神殿ヲ爲セル木製ノ箱ハ同家屋根裏ニ近接セルニ依リ右燈火カ神棚神符神殿等ニ移ラハ傳導燃燒作用ニ依リ自ラ同家屋ノ屋根ニ延燒シ因テ同家屋ヲ燒燬スルニ至ルモノナルコトヲ確認シナカラ點火傾斜セル前記蠟燭ヲ前記意思ノ下ニ其ノ儘放置シ之カ消火等ノ處置ヲ採ラサリシ爲右燈火ヨリ神符神殿等ニ燃移リ更ニ同家屋ニ燃移ラシメ因テ間モナク右家屋階上ヲ全燒スルニ至ラシメ以テ現ニ人ノ住居ニ使用セス且人ノ現在セサル被告人所有ニシテ前記火災保險ニ付セル同家屋一棟ヲ燒燬シタルモノナリト云フニ在リ而モ當時被告人ノ力ヲ以テ容易ニ其ノ燃燒ノ危險ヲ防止シ得タルモノナレハ斯ル場合之カ防止ノ措置ニ出ツルコトハ公ノ秩序善良ノ風俗ニ照ラシ社會一般ノ觀念上當然ニ要求セラルヘキコトニ屬スト謂フヘク之ヲ放置シテ外出スルカ如キハ明ニ家屋ノ所有者タル被告人ニ於テ敍上ノ意味ニ於ケル

義務違反ノ責アリト謂フヘキヲ以テ被告人ノ行爲ハ不作爲ニ依リテ刑法第百九條第一項第百十五條ノ罪ヲ犯セルモノナリト謂フヘシ而シテ原審ニ於テハ敍上認定ニ必要ナル事實ニ付悉ク審理ヲ盡シアルカ故ニ更ニ論旨所掲ノ各事項ヲ取調ヘサルモ依テ以テ審理不盡ノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

○詐欺幇助被告事件（昭和十三年(れ)第一五一號　同年四月七日第四刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　原幸之助　辯護人　鈴木義男　高屋市二郎

【第一審】山形地方裁判所酒田支部【第二審】宮城控訴院

●判示事項

保險金詐欺ト保險會社代理店ノ報告義務――右報告義務ノ違背ト不作爲ニ因ル詐欺幇助罪ノ成立

●判決要旨

一保險會社ノ代理店主ハ保險金請求者カ虚僞ノ診査報狀ニ基ク保險契約ニ因リ保險金ヲ騙取セントシテ提出シタル請求書類ヲ本店ニ送付セントスルニ當リ右診査報狀ノ虚僞ナル事實ヲ了知セル以上同事實ヲ本店ニ報告スヘキ法律上ノ義務アルモノトス【要旨第一】

二代理店主カ右ノ義務ニ違背シ右虚僞事實ヲ本店ニ報告スルコトナクシテ書類送付ノ手續ヲ執リタルトキハ詐欺罪ノ從犯成立ス【要旨第二】

【參照】刑法第二百四十六條　人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財產上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

同法第六十二條　正犯ヲ幇助シタル者ハ從犯トス

從犯ヲ敎唆シタル者ハ從犯ニ準ス

保險金詐欺ト保險會社代理店ノ報告義務　右報告義務ノ違背ト不作爲ニ因ル詐欺幇助罪ノ成立

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役十月ニ處シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ訴訟費用中證人伊藤末治、畠中壽夫、渡會艶江、佐藤玉子、高橋岩野ニ支給シタル分ハ被告人及共同被告人佐藤喜宗次、大平祐次、增淵惣七ノ負擔トシ證人伊藤一三、岡田馨志ニ支給シタル分ハ被告人及共同被告人佐藤喜宗次、大平祐次ノ連帶負擔トシ證人野口豐ニ支給シタル分ハ被告人及共同被告人佐藤喜宗次ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人原幸之助ハ三井生命保險株式會社酒田代理店ヲ營ミ被告人佐藤喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員ナリシカ原審共同被告人ナル醫師大平祐次ハ同人ノ妻幸（大正二年十一月二日生）カ腺病質ニシテ肺結核ニ侵サレ易キ體質ナリシ爲昭和九年六月頃ヨリ同年八月頃迄ノ間山形縣飽海郡吹浦村海濱伊藤末治方ニ轉地療養セシメ且肺結核豫防ノ注射ヲ施シ服藥セシメ居リタルモ昭和九年十月長女ヲ分娩シテヨリ身體ノ衰弱甚シク同年末頃左側肺尖ニ「ラツセル」アリテ斯ル症狀ヲ告知スルニ於テハ同人ヲ被保險者トスル保險契約ハ不成立ニ終ルヘキヲ熟知シ居リタルニ拘ラス被告人喜宗次ヲシテ昭和十年二月十四日頃及同年四月二十五日頃ノ二回ニ亘リ酒田市本町五丁目二十五番地ナル自宅ニ於テ同會社ニ對スル執レモ被保險者大平幸保險金額五千圓保險種類三十年滿期養老保險　保險金受取人被保險者生存ノ場合ハ被保險者タル幸同人死亡ノ場合ハ保險契約者大平祐次ナル祐次名義ノ保險契約申込書各一通ヲ作成セシメタル上夫々之ヲ同會社ニ送付セシメ其ノ都度同會社ノ診査醫麻生宗雄、佐々木金太郎等ニ對シ幸ノ前記症狀ヲ祕シ同醫師等ヲシテ殆ント無診査又ハ全然無診査ニテ其ノ告知書及診査報狀ニ右幸ニハ既往症現在症等ナク被保險者タルニ適スル健康體ナル旨記載セシメテ夫々之ヲ同會社ニ郵送セシメ同會社係員ヲシテ眞實幸カ被保險者タルニ適スル健康體ナルモノノ如ク誤信セシメ因テ該申込書記載ノ各保險契約ヲ締結セシメ昭和十一年三月三日幸カ肺結核ニ因リ死亡スルヤ醫師石原幸吉ニ依頼シテ右既往症ノ記載ナキ死亡證明書ヲ作成セシメ之ヲ保險金受領ニ要スル書類ニ添ヘテ同會社ニ送付シ其ノ後同會社ノ依囑ニ依リ幸ノ死亡ニ付調査ニ來レル調査員ニ對シ幸ハ診査狀記載ノ通リ從來健康體ニシテ診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノナル旨詐言シ以テ同會社係員ヲシテ幸カ從來健康體ニシテ既往症ナク診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノト誤信セシメタル結果同年五月十二日頃前記自宅ニ於テ同會社ヨリ保險金名義ノ下ニ合計金一萬圓ヲ騙取シタルモノナル處被告人幸之助及同喜宗次ハ前記幸ヲ被保險者トスル各保險契約カ殆ント又ハ全然無診査ニテ虛僞ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルコトヲ知リタルヲ以テ被告人幸之助ハ同會社ノ代理店トシテ又被告人喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員トシテ孰レモ其ノ旨同會社ニ報告スルヲ相當トスルニ拘ラス被告人兩名共謀ノ上右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメンカ爲同會社ニ對シ右無診査ノ事實ヲ報告セサルノミナラス右祐次ヨリ依頼セラルル儘前記死亡證明書其ノ他右本件金受領ニ要スル書類ヲ同會社ニ送付シテ之カ請求ノ手續ヲ執リ以テ右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメ之ヲ幇助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第六十二條第一項第二百六十三條第六十八條第三號ニ則リ法定ノ減輕ヲ施シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スヘク尙刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認メ同法第二十五條ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ主文末項記載ノ如ク被告人等ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人鈴木義男、高屋市二郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人原幸之助ハ三井生命保險株式會社酒田代理店ヲ營ミ被告人佐藤喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員ナリシカ原審共同被告人ナル醫師大平祐次ハ同人ノ妻幸（大正二年十一月二日生）カ腺病質ニシテ肺結核ニ侵サレ易キ體質ナリシ爲昭和九年六月頃ヨリ同年八月頃迄ノ間山形縣飽海郡吹浦村海濱伊藤末治方ニ轉地療養セシメ且肺結　豫防ノ注射ヲ施シ服藥セシメ居リタルモ昭和九年十月長女ヲ分娩シテヨリ身體ノ衰弱甚シク同年末頃左側肺尖ニ「ラッセル」アリテ斯ル症狀ヲ告知スルニ於テハ同人ヲ被保險者トスル保險契約ハ不成立ニ終ルヘキヲ熟知シ居リタルニ拘ラス被告人喜宗次ヲシテ昭和十年二月十四日頃及同年四月二十五日頃ノ二回ニ亙リ酒田市本町五丁目二十五番地ナル自宅ニ於テ同會社ニ對スル孰レモ被保險者大平幸保險金額五千圓保險種類三十年滿期養老保險保險金受取人被保險者生存ノ場合ハ被保險者タル幸同人死亡ノ場合ハ保險契約者大平祐次ナル祐次名義ノ保險契約申込書各一通ヲ作成セシメタル上夫々之ヲ同會社ニ送付セシメ其ノ都度同會社ノ診査醫麻生宗雄、佐々木金太郎ニ對シ幸ノ前記症狀ヲ祕シ同醫師等ヲシテ殆ント無診査又ハ全然無診査ニテ其ノ告知書及診査報狀ニ右幸ニハ既往症現在症等ナク被保險者タルニ適スル健康體ナル旨記載セシメテ夫々之ヲ同會社ニ郵送セシメ同會社係員ヲシテ眞實幸カ被保險者タルニ適スル健康體ナル旨記載ノ通リ從來健康體ニシテ診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノナル旨詐言シ以テ同會社係員ヲシテ幸カ從來健康體ニシテ既往症ナク診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノト誤信セシメタル結果同年五月十二日頃前記自宅ニ於テ同會社ヨリ保險金名義ノ締結セシメ昭和十一年三月三日幸カ肺結核ニ因リ死亡スルヤ醫師石原幸吉ニ依賴シテ右既往症ノ記載ナキ死亡證明書ヲ作成セシメ之ヲ保險金受領ニ要スル書類ニ添ヘテ同會社ニ送付シ其ノ後同會社ノ依囑ニ依リ幸ノ死亡ニ付キ調査ニ來レル調査員ニ對シ幸ハ診査報狀記載ノ通リ從來健康體ニシテ診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノナル旨詐言シ以テ同會社係員ヲシテ幸カ從來健康體ニシテ既往症ナク診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノト誤信セシメタル結果同年五月十二日頃前記自宅ニ於テ同會社ヨリ保險金名義ノ下ニ合計金一萬圓ヲ騙取シタルモノナル處被告人幸之助及同喜宗次ハ前記幸ヲ被保險者トスル各保險契約カ殆ント又ハ全然無診査ニテ虛僞ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルコトヲ知リタルヲ以テ被告人幸之助ハ同會社代理店トシテ又被告人喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員トシテ孰レモ其ノ旨同會社ニ報告スルヲ相當トスルニ拘ラス被告人兩名共謀ノ上右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメンカ爲メ同會社ニ對シ右無診査ノ事實ヲ報告セサルノミナラス右祐次ヨリ依賴セラルル儘ニ前記死亡證明書其ノ他右本件保險金受領ニ要スル書類ヲ同會社ニ送付シテ之カ請求ノ手續ヲ執リ以テ右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメテ之ヲ幇助シタルモノナリ」ト判示シテ被告人ヲ刑法第六十二條第一項第二百四十六條第一項ニ問擬處斷シタリ然レトモ右判示事實中前段ノ「原審共同被告人ナル醫師大平祐次ハ云々」以下「同會社ヨリ保險金名義ノ下ニ合計金一萬圓ヲ騙取シタルモノナル處」トアル迄ノ記載ハ第一審共同被告人大平祐次ノ詐欺事實ノ認定ニシテ被告人原幸之助ニ於テ右大平祐次ノ詐欺行爲アルコトヲ認識シ居タリトノ事實ハ寸毫モ認定スルモノニ非ス然ルニ判示後段ニ於テハ突如トシテ「被告人幸之助及同喜宗次ハ前記

保險金詐欺ト保險會社代理店ノ報告義務　右報告義務ノ違背ト不作爲ニ因ル詐欺幇助罪ノ成立

幸ヲ被保險者トスル各保險契約カ殆ンド又ハ全然無診査ニテ虚偽ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルコトヲ知リタルヲ以テ被告人幸之助ハ同代理店トシテ被告人喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員トシテ孰レモ其ノ旨同會社ニ報告スルヲ相當トスルニ拘ハラス被告人兩名共謀ノ上右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメンカ爲メ云々」ト認定シタリ抑々刑法第六十二條第一項ニ正犯ヲ幇助シタルモノトハ正犯ニ犯罪行爲アルコトヲ知リテ犯罪遂行ノ便宜ヲ與ヘ之ヲ容易ナラシムルニ因リテ成立スルモノナルコトハ判例學說ノ一致スルトコロニシテ苟モ從犯ヲ以テ論スルニハ必ス正犯ニ於テ犯罪行爲ヲ爲スモノナルコトノ認識アルコトヲ要スルハ言ヲ俟タサルトコロナリ本件ニ付キ之ヲ觀ルニ右判示事實ニ付キ明白ナル如ク被告人カ知リタリト謂フハ單ニ「殆ント又ハ全ク無診査」ナリシト言フ事實ノミナリ而モ原判決ノ證據理由ニ依リ明カナル如ク被告人幸之助カ之ヲ知リタルハ大平幸カ死亡シタル昭和十一年三月三日以後ニシテ麻生醫師等ヨリ診査當時ノ狀況ヲ聞知シ始メテ其ノ事ヲ知リタリト雖モ元ヨリ其ノ內容ニ至リテハ全然被告人ノ關知セサルトコロナリ此ノ事ハ判示事實ニ依ルモ「原審共同被告人ナル醫師大平祐次ハ……其ノ都度同會社ノ診査醫麻生宗雄、佐々木金太郎ニ對シ幸ノ前記症狀ヲ祕シ同醫師等ヲシテ殆ント無診査又ハ全然無診査ニテ其ノ告知書及診査報狀ニ右幸ニハ既往症現在症ナク被保險者タルニ適スル健康體ナル旨記載セシメテ夫々之ヲ同會社ニ郵送セシメ同會社係員ヲシテ眞實幸カ被保險者タルニ適スル健康體ナルモノノ如ク誤信セシメ云々」ト認定セラレタル如ク前記症狀ヲ祕シ欺罔手段ヲ施シタルハ右大平祐次ニシテ保險會社診査醫ハ大平祐次カ內科ヲ專門トスル醫師ニシテ被保險者ハ同人ノ妻ナルヲ以テ其ノ診斷ノ結果ヲ信用シ何等ノ疑ナク診査報狀ヲ作成シタルモノナリ此ノ事實ハ原判決カ證據トシテ引用スル一、被疑者麻生宗雄ニ對スル强制處分ノ訊問調書（記錄第二冊五〇〇丁以下）ニ同人ノ供述トシテ「昭和十年二月十四日頃三井生命ノ外務員佐藤喜宗次カ參リ大平祐次ノ妻幸カ五千圓ノ生命保險ニ加入スルコトニナツタカラ診査ニ行ツテ呉レト申ス故同人ト共ニ大平方ニ行キタルトコロ大平祐次ハ不在中ニテ大平ノ妻ト面談シ血族關係タケ問診シタル頃大平祐次カ歸リ來リタルヲ以テ問診ヲ一時中止シテ大平ト雜談シ結局夫以外ノ問診ヤ觸診ハ致ササリキ其ノ譯ハ自分ハ外科婦人科カ專門ニテ大平ハ內科專門ノ關係ナリシ故診査報狀ニ記載スル必要事項丈ケ大平ニ診査シテ送ツテ呉レト依賴シ翌日カニ大平ヨリ送付サレタ書面ニ基キ各必要事項ヲ記入シ夫ヲ保險會社ニ郵送シタリ其ノ當時外形ヨリ見タルトコロニ依レハ大平幸ハ別ニ變リタル樣ニモ思ハサリシ故遂ニ健康體ナラント卽斷シタルカ自分ノ誤リナリシナリ云々」一、證人麻生宗雄ニ對スル豫審訊問調書（同第四冊一三八六丁以下）ニ同人ノ供述トシテ「自分カ昭和十年二月十四日大平祐次方ニ佐藤喜宗次ト共ニ行キタル際祐次ノ妻幸ニ就キ或ル程度ノ問診ヲ爲シ打診觸診等ハ致サス大平ニ必要事項丈ケ後ニ書イテ送ツテ呉レト依賴シタル處其ノ翌日頃大平ヨリ赤キ罫紙ニ診査報狀ノ最下段ニ書キアル體重身長胸圍等身體檢査ノ部分ヲ書キテ送リ呉レタル故夫ヲ診査報狀ニ作成シタリ診査醫ノ問ニ對スル告知

書ニ記載シアル事項ハ私カ問診シテ書キ取リシモノヨリ轉寫シタルナリ（以下略）」トノ記載アルニ
徹シテモ明白ナリ卽チ既往症ノ如キ問診ハ麻生醫師自ラ之ヲ爲シ其ノ他ノ現在症體重身長等ハ醫師タ
ル大平祐次ノ診斷ヲ信用シテ診査報狀ヲ作成シタルニ過キス從テ被告人原幸之助カ該事實ヲ麻生醫師
ヨリ聞キタリトスルモ之ヲ以テ該診査報狀カ事實ト相違スル虛僞ノモノナリト知リ得ヘキ筈ナク況ン
ヤ大平祐次カ保險醫竝三井生命保險會社ヲ欺罔シテ判示保險金ヲ騙取スルモノナルコトヲ諒知シ得ヘ
キ謂レナシ又被告人原幸之助カ判示幇助行爲ニ付キ原審相被人佐藤喜宗次ト共謀シタリト言フカ如キ
ハ誣フルモ甚シキモノニシテ該事實ヲ認ムヘキ證據ハ一モアルコトナシ然リ而シテ被告人原幸之助カ
敢行シタリト爲ス幇助行爲ハ「同會社ニ對シ右無診査ノ事實ヲ報告セサルノミナラス右祐次ヨリ依賴
セラルル儘前記死亡證明書其ノ他右本件金受領ニ要スル書類ヲ同會社ニ送付シテ之カ請求ノ手續ヲ執
リ」タル事ニ在リト判示シタリト雖單ニ診査不完全ノ事實ヲ報告セサリシ一事ハ或ハ被告人原幸之助
ノ過失トシテ會社ニ對スル德義上ノ非難ハアラン𪜈法律上義務不履行ト稱スヘキモノニ非ス何トナレ
ハ右診査不完全ノ事實ハ診査醫師ニ於テ自ラ責任ヲ以テ診査報狀ヲ作成提出シ
タル以上代理店主ニ於テ其ノ方法等ニ立入リテ容喙スヘキ筋合ニ非ス此ノ點ニ關シ原院公判調書中證
人野口豐（三井生命保險株式會社社員）ノ供述ノ部ニハ「問、次ニ代理店ニ於テハ被保險者カ無診査
テ契約シテ居タコトヲ知ツテ居タ場合ニ其ノ被保險者カ死亡シタル際該保險金請求ヲ取次テヨイモノ

カ答、左樣ノ場合ニハ德義上ノ問題トシテハ其ノ事ヲ本社ニ報告スヘキモノト考ヘラレマスカ必スシ
モ之ヲ報告シナケレハナラヌコトニハナツテ居ナイト思ヒマス唯死亡ノ原因ニ付テ變死其ノ他異常ナ
ル事項ニ關シテハ代理店ニ於テ意見書ヲ出スコトニナツテ居リマス云々」（記錄第四冊二〇七二丁以
下）トノ記載アリ結局診査カ形式上完全ニ行ハレタリヤ否ヤハ夫自體ニ於テ保險契約ノ成否ニ關スル
モノニ非ス實質的ニ告知義務違反アリタリヤ否ヤ又眞實ト著シク相違セル診査報告カ爲サレタリヤ否
ヤカ保險契約ニ影響ヲ及ホスモノナリ本件ノ如ク被保險者ノ夫カ醫師ナル場合ニ於テ診査醫カ夫タル
醫師ノ診斷ヲ信用シ報告ノ一部ニ加フルコトハ恰モ診査醫カ助手ヲ使用シタルト異ナラサル關係ニ在
ルヲ以テ何等ノ不都合アルコト無シ只之カ爲メ其ノ報告ニ實質的ニ誤謬ヲ生シタル場合ニ於テ其ノ事
實ト相違スル程度ニ依リテ或ハ保險契約ノ無效ヲ來スコトアラン𪜈此ノ事ハ診査カ形式上完全ニ行ハ
レタリヤ否ヤトハ直接關係ナシ例ヘハ如何ニ形式上完全ニ診査セラレタリト雖モ被保險者ニ告知義務
違反アランカ其ノ保險契約ニ瑕疵アルモノナルコト當然ナリ從テ被告人原幸之助カ此ノ形式上不完全
ナル診査ナリシコトヲ知リテ會社ニ報告セサリシ一事ハ夫自體幇助行爲トナルモノニ非ス原判決ハ此
ノ理ヲ審究セスシテ易ク被告人ヲ詐欺幇助罪ニ問擬シタルモノト謂フヘク其ノ他「前記死亡證明書」
ヲ三井保險會社ニ送付シタルカ如キハ當然ノ職務行爲ニシテ元ヨリ其ノ死亡證明書カ判示ノ如キ經緯
ニ因リ作成セラレ既往症ノ記載ナキ事實ノ如キハ被告人原幸之助ハ元ヨリ原審相被告人佐藤喜宗次ニ

於テモ全然之ヲ知ラサリシモノナリ而モ本件保險金請求ニ付キ最モ重要ナルハ死亡診斷書ニシテ大平祐次ノ判示詐欺ノ欺罔手段中右死亡診斷書ノ虚僞記載ハ其ノ核心ヲ爲スモノナルヲ以テ之ヲ與リ知ラサル以上右詐欺行爲ニ加工シタリト爲スヘキ筋合ニ非ス然ラハ被告人原カ大平祐次ノ請求ニ依リ本件保險金請求手續ヲ三井生命保險會社ニ取次キタル行爲ハ代理店トシテ洵ニ當然ニシテ之等ノ行爲ヲ目シテ大平祐次ノ判示詐欺行爲ヲ幇助シタリト爲ス原判決ハ理由不備若クハ理由齟齬ノ違法アリ且ツ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリテ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂ヒ…

第二點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人原幸之助ハ三井生命保險株式會社酒田代理店ヲ營ミ被告人佐藤喜宗次ハ同會社東北支社ノ外交員ナリシカ原審共同被告人ナル醫師大平祐次カ同人ノ妻幸カ腺病質ニシテ肺結核ニ侵サレ易キ體質ナリシ爲メ昭和九年六月頃ヨリ同年八月頃迄ノ間山形縣飽海郡吹浦村海濱伊藤末治方ニ轉地療養セシメ且ツ肺結核豫防ノ注射ヲ施シ服藥セシメ居リタルモ昭和九年十月長女ヲ分娩シテヨリ身體ノ衰弱甚シク同年末頃左側肺尖ニ「ラツセル」アリテ斯ル症狀ヲ告知スルニ於テハ同人ヲ被保險者トスル保險契約ハ不成立ニ終ルヘキヲ熟知シ居リタルニ拘ハラス被告人喜宗次ヲシテ昭和十年二月十四日頃及同年四月二十五日頃ノ二回ニ亙リ酒田市本町五丁目二十五番地ナル自宅ニ於テ同會社ニ對スル孰レモ被保險者大平幸保險金額五千圓保險種類三十年滿期養老保險保險金受取人被保險者存在ノ場合ハ被保險者タル幸同人死亡ノ場合ハ保險契約者大平祐次名義ノ

保險契約申込書各一通ヲ作成セシメタル上夫々之ヲ同會社ニ送付セシメ其ノ都度同會社ノ診査醫廉生宗雄、佐々木金太郎等ニ對シ幸ノ前記症狀ヲ祕シ同醫師等ヲシテ殆ント無診査又ハ全然無診査ニテ其ノ告知書及診査報狀ニハ右幸ニハ既往症現在症等ナク被保險者タルニ適スル健康體ナル旨記載セシメ夫々之ヲ同會社ニ郵送セシメ同會社係員ヲシテ眞實幸ヲ被保險者タルニ適スル健康體ナルモノノ如ク誤信セシメ因テ該申込書記載ノ各保險契約ヲ締結セシメ昭和十一年三月三日幸カ肺結核ニ因リ死亡スルヤ醫師石原幸吉ニ依賴シテ右既往症ノ記載ナキ死亡證明書ヲ作成セシメ之ヲ保險金受領ニ要スル書類ニ添ヘテ同會社ニ送付シ其ノ後同會社ノ依囑ニ依リ幸ノ死亡ニ付キ調査ニ來レル調査員ニ對シ幸ハ診査報狀記載ノ通リ從來健康體ニシテ診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノナル旨詐言シ以テ同會社係員ヲシテ幸カ從來健康體ニシテ既往症ナク診査醫ノ診査ヲ受ケタルモノト誤信セシメタル結果同年五月十二日頃前記自宅ニ於テ同會社ヨリ保險金名義ノ下ニ合計金一萬圓ヲ騙取シタルモノナルトコロ被告人幸之助及喜宗次ハ前記幸ヲ被保險者トスル各保險契約カ殆ント又ハ全然無診査ニテ虚僞ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルコトヲ知リタルヲ以テ被告人幸之助ハ同會社ノ代理店トシテ又被告人喜宗次ハ同會社東北支社ノ外務員トシテ孰レモ其ノ旨同會社ニ報告スルヲ相當トスルニ拘ハラス被告人兩名共謀ノ上右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメンカ爲メ同會社ニ對シ右無診査ノ事實ヲ報告セサルノミナラス右祐次ヨリ依賴セラルル儘前記死亡證明書其ノ他右本件金受領ニ要スル書類ヲ同會社ニ送付シテ之カ請求ノ

保險金詐欺ト保險會社代理店ノ報告義務　右報告義務ノ違背ト不作爲ニ因ル詐欺幇助罪ノ成立

手續ヲ執リ以テ右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメテ之ヲ幇助シタルモノナリ」ト認定シタリ然レトモ右認定ニ依レハ被告人幸之助ハ判示保險會社酒田代理店主ナリト言フニ在ルヲ以テ保險契約者ヨリ被保險者ノ死亡ニ因リ保險金請求アリタル場合代理店トシテハ之ヲ拒絶スルコト能ハサルモノニシテ此ノ場合之カ請求書及其ノ添附書類ヲ本社ニ送付スヘキ義務ヲ有スルヲ以テ被告人幸之助カ判示大平祐次ヨリ被保險者大平幸ノ死亡證明書其ノ他保險金受領ニ要スル書類ヲ代理店ニ提出シタル場合之ヲ本社ニ送付シタリトスルモ之カ爲メ被告人ハ大平祐次ノ詐欺行爲ヲ幇助シタリト謂フヲ得サルモノトス要ハ被告人幸之助ハ代理店トシテ前記幸ヲ被保險者トセル各保險契約カ殆ント又ハ全然無診査ニテ虛僞ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルコトヲ知リタル場合其ノ旨本社ニ報告スヘキ義務アリヤ否ヤニ存ス若シ代理店ト本社トノ規定上斯ル場合之ヲ報告セサルヘカラサル義務アリトセハ此ノ事實ヲ報告セスシテ保險金請求書類ヲ本社ニ送付シタル被告人ノ行爲ハ同罪ヲ構成スヘキモ同規定上斯ル場合代理店ニ之カ報告ヲ爲スヘキ義務ナキモノトセハ之カ報告ヲ爲ササリシトスルモ德義上遺憾ノ點アリトスルハ格別刑法上ノ詐欺幇助罪ヲ構成スヘキモノニアラス原判決ヲ査閱スルニ「證人野口豐ノ當公廷ニ於ケル自分ハ昭和三年四月ヨリ三井生命保險會社ニ勤務シ契約係ノ仕事ヲ致シ居リタルカ今ヨリ約七年以前ヨリ保險金ノ支拂係ヲ致シ居リタリ……代理店ニ於テ被保險者カ無診査ニテ契約シタルコトヲ知リタル場合其ノ被保險者カ死亡シタル際ニハ別段ノ規定ナキモ德義上ノ義務トシテハ被保險者カ無診査ニテ契約シタルコトヲ知リ居リタル場合被保險者カ死亡スルモ規定上此ノ事ヲ報告セサルヘカラサル義務ナシト言フニ在ルヲ以テ被告人幸之助カ代理店トシテ前記幸カ無診査ニテ契約シタルコトヲ知リ居リ之ヲ報告セサリシトスルモ之カ爲メ代理店トシテノ義務ニ背キタルモノニアラサルモノト謂ハサルヘカラス從テ被告人幸之助ノ判示行爲ハ代理店トシテノ規定上ノ業務ヲ執行シタルニ止マリ詐欺幇助罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原判決ハ此ノ點ヲ看過シ被告人幸之助ヲ詐欺幇助罪ニ問擬處斷シタルハ理由不備ノ違法アルカ又ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト謂フニ在レトモ

被告人ニ對スル原判示事實ノ要旨ハ被告人ハ判示保險契約カ殆ント又ハ全然無診査ニシテ虛僞ノ診査報狀ニ基キ締結セラレタルモノナルコトヲ了知セルニ拘ラス大平祐次ノ判示保險金詐欺ノ犯行ヲ容易ナラシメンカ爲判示會社ニ對シ右無診査ノ事實ヲ報告セサルノミナラス右祐次ヨリ依賴セラルル儘判示死亡證明書其ノ他保險金受領ニ要スル書類ヲ判示會社ニ送付シテ之カ請求ノ手續ヲ執リ以テ右祐次ノ犯行ヲ容易ナラシメテ之ヲ幇助シタリト謂フニ在リテ被告人カ大平祐次ノ判示保險金詐欺ノ犯行ヲ認識シナカラ右行爲ヲ敢テシタル趣旨明瞭ナリト謂フヘク原判示事實ハ保險金詐欺罪ノ從犯ノ判示トシテ缺クルトコロアルヲ見ス然リ而シテ原判決ハ所論ノ如ク被告人カ診査不完全ナル事實ヲ判示會社

ニ通報セサリシ一時ヲ捉ヘテ詐欺罪ノ従犯ナリト認定シタルモノニ非スシテ判示ノ如ク大平祐次カ虚偽ノ診査報狀ニ基キ締結シタル保險契約ニ因リ判示會社ヲ欺罔シテ保險金ヲ受領セントスルニ際シ同會社ノ代理店主タル被告人ニ於テ其ノ情ヲ了知シナカラ之ヲ本社ニ報告スルコトヲ爲サス祐次ヨリ依賴セラルル儘右保險金受領ニ要スル死亡證明書其ノ他ノ必要書類ヲ判示會社ニ送付シテ請求ノ手續ヲ執リ以テ右詐欺罪ノ遂行ヲ容易ナラシメタル行爲ヲ同罪ノ従犯ナリト認メタルモノニ係リ被告人カ判示會社ノ代理店業者タル關係上保險金請求ノ必要書類ヲ本店ニ送付スル【要旨】コトハ其ノ業務ノ範圍ニ屬スルコト固ヨリ言ヲ俟タサルトコロナルモ唯前示ノ如ク保險金詐欺ノ犯行カ被告人ノ營ム代理店ヲ通シテ遂行セラレントスルカ如キ場合ニ於テハ被告人ハ須ク其ノ了知事實ヲ本店ニ報告スル等右犯罪ノ遂行ヲ未然ニ阻止スルニ適當ナル措置ヲ講スヘキ法律上ノ義務アルハ勿論ナルヲ以テ此ノ義務ニ違背シ何等其ノ擧ニ出ツルコトナクシテ右書類ヲ本社ニ送付スルノ手續ヲ執ルカ如キハ明ニ保險金詐欺ノ幇助行爲トシテ犯罪ヲ構成スルコト毫モ疑ヲ容レス原判決ノ判旨亦玆ニ存ス而シテ該判示事實ハ原判決擧示ノ證據ヲ綜合シテ優ニ之ヲ證明スルニ足リ所論共謀ノ事實ヲ認ムルニ十分ニシテ記錄ニ徵スルモ原判決ニハ重大ナル事實誤認アルコトヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルコトナケレハ原審カ之ヲ詐欺罪ノ従犯ト認メテ判示法條ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ然レハ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨孰レモ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事池田克關與

○詐欺被告事件（昭和十三年（れ）第一八〇號　同年四月七日第一刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　武田理德　辯護人　四方田保

【第一審】神戸區裁判所　【第二審】神戸地方裁判所

○判示事項

辯護人ノ氏名記載ヲ遺脫セル公判調書ノ效力

○判決要旨

公判調書ニ辯護人ノ氏名ノ記載ヲ遺脫スルモ期日ニ出頭辯論シタ

辯護人ノ氏名記載ヲ遺脫セル公判調書ノ效力

ル辯護人ノ何人ナルヤヲ知リ得ヘキ場合ニ於テハ該公判調書ノ效カニ影響ナシ

【參照】刑事訴訟法第六十條　公判期日ニ於ケル訴訟手續ニ付テハ公判調書ヲ作ルヘシ

公判調書ニハ左ノ事項其ノ他一切ノ訴訟手續ヲ記載スヘシ

一　公判ヲ爲シタル裁判所及年月日

二　判事、檢事及裁判所書記ノ官氏名並被告人、代理人、辯護人、輔佐人及通事ノ氏名

三　被告人出頭セサリシトキハ其ノ旨

四　公開ヲ禁シタルトキハ其ノ旨及理由

五　被告事件ノ陳述及公判開延中口頭ノ起訴アリタルトキハ其ノ要旨

六　辯論ノ要旨

七　第五十六條第二項ニ揭クル事項

八　朗讀シ又ハ要旨ヲ告ケタル書類

九　被告人ニ示シタル書類及證據物

十　公判廷ニ於テ爲シタル檢證及押收

十一　裁判長ノ記載ヲ命シタル事項及訴訟關係人ノ請求ニ因リ記載ヲ許シタル事項

十二　被告人若ハ辯護人最終ニ陳述シタルコト又ハ被告人若ハ辯護人ニ最終ニ陳述スル機會ヲ與ヘタルコト

十三　判決其ノ他ノ裁判ノ宣告ヲ爲シタルコト

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ兵庫縣武庫郡太庄村中野新田大阪變銀株式會社ニ工場庶務係トシテ雇ハレ居タルモノナルトコロ同會社ノ工場職工三原源太郎外數百名ノ職工カ孰レモ其ノ給料ノ一部ヲ毎月同會社專務取締役鵜岡正祐ノ代印ニテ尼崎市尼崎郵便局ニ貯金シ其ノ同人等名義ノ郵便貯金通帳ヲ被告人ニ於テ保管シ右取締役代印ヲ同工場係主任青木作太郎ニ於テ保管シ居ルヲ奇貨トシ該貯金通帳ヲ利用シテ郵便貯金ヲ騙取シ以テ債務ノ辨濟資金及遊興費等ヲ調達センコトヲ企テ昭和十一年八月一日尼崎郵便局ニ於テ前記三原源太郎カ金八十圓ノ拂戻ヲ請求シ居ラサルニ拘ラス同人名義ノ郵便貯金通帳（記號番號ぬいい七四八五五號）ヲ擅メ自己ニ於テ所定ノ事項ヲ記入シ且前記青木作太郎不知ノ間ニ前示取締役ノ印ヲ押捺シ置キタル右三原名義ノ貯金拂戻金受領證ト共ニ右郵便局係員ニ提出シ恰モ右三原ニ於テ金八十圓ノ拂戻ヲ請求シ居ルモノノ如ク裝ヒ同局係員ヲシテ其ノ旨誤信セシメ因テ同日同郵便局ヨリ即時拂金名義ノ下ニ金八十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シタル外同年四月二十二日ヨリ昭和十二年六月二十二日ニ至ル迄ノ間前後百十六回ニ亙リ前同樣ノ方法ニヨリ右郵便局ノ係員ヲ欺罔シ其ノ都度同郵便局ヨリ前同樣即時拂金名義ノ下ニ前記會社工場職工森岡勝利外六十二名名義ノ郵便貯金合計金七千六百七圓五十錢ノ交付ヲ受ケ夫々之ヲ騙取シタルモノニシテ以上ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ

辯護人ノ氏名記載ヲ遺脫セル公判調書ノ效力

被告人ヲ懲役一年六月ニ處スヘキモノトス

尚第二審ノ辯護人ハ一人ニシテ第一回公判調書ニ辯護人ノ出頭辯論シタル記載アルモ其ノ氏名ノ記入ヲ遺脫セリ

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人四方田保上告趣意書第二點刑事訴訟法第六十條ニハ「公判期日ニ於ケル訴訟手續ニ付テハ公判調書ヲ作ルヘシ公判調書ニハ左ノ事項其ノ他一切ノ訴訟手續ヲ記載スヘシ……二、判事檢事及裁判所書記ノ官氏名竝被告人代理人辯護人輔佐人及通事ノ氏名云々」ト規定シアリテ公判調書ニハ辯護人何ノ誰カ出廷シタルヤ否ヤヲ記載セサルヘカラサルモノナリトス本件記錄ヲ調査スルニ被告人ハ辯護士爪惣太郎ヲ辯護人ニ選任シ原審ニ届出テタルコトハ記錄四三九丁ニ依リ明カナリトス然ルニ原審公判調書ヲ閱スルニ右辯護人出廷シタルモノナリヤ否ヤノ記載ナク前記法條ニ違背シ同調書ハ違法ナリトス從テ同公判ハ適法ニ履踐セラレタルコトヲ知ルニ由ナク斯カル公判ニ基キ下サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

記錄ヲ查閱スルニ原審第一回公判調書（昭和十二年十二月十四日開廷）中辯護人氏名ノ記載ナキコト洵ニ所論ノ如シト雖該調書第四六九丁以下ニ徵スレハ右公判期日ニ辯護人立會シ被告人ノ爲寬大ナル處分アリ度ク尚執行猶豫ノ裁判ヲ懇願スル旨ノ辯論ヲ爲シ居ルコト極メテ明瞭ナリ而シテ記錄第四三九丁ニ依レハ被告人ハ辯護士爪惣太郎ト連署ノ上辯護人選定届ヲ提出シ同辯護人ハ昭和十二年十二月十四日午前十時ノ本件公判期日ニ出頭スヘキ旨公判期日請書（記錄第四四九丁）ヲ差出シ而モ記錄上右辯護人爪惣太郎以外辯護届ノ見ルヘキモノ存在セサルヲ以テ前記公判期日ニ立會辯論シタル辯護人トアルハ卽チ辯護人爪惣太郎ナルコト自ラ明白毫モ疑義ヲ挾ムノ餘地ヲ存セサルナリ然リ而シテ法カ公判調書ニ出頭シタル辯護人ノ氏名ヲ記載スヘキコトヲ命シタル所以ノモノハ要スルニ適格アル辯護人ノ正當ナル辯護權行使ノ下ニ審理手續ノ公正ニ行ハレタルコトヲ調書ニ依リテ明確ナラシムルノ趣旨ニ外ナラスト解スヘキカ故ニ敍上ノ如ク右辯護人爪惣太郎カ公判期日ニ出頭シテ辯護權ノ十分ニ行使セラレ居ル事實明白ナル以上縱令該公判調書ニ爪惣太郎ナル氏名ノ記入ヲ遺脫シタレハトテ爲ニ該公判調書又ハ公判手續ヲ無效ナリト斷スヘキニ非ス原判決ニ所論ノ如キ違法ナク論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事槇田麟二關與

【要旨】

辯護人ノ氏名記載ヲ遺脫セル公判調書ノ效力

○鑛業法違反被告事件（昭和十二年(れ)第二四五四號　同十三年四月八日第三刑事部判決　破毀自判）

【上告人】被告人　秋山長三郎　辯護人　大和勝策

【第一審】飯塚區裁判所【第二審】福岡地方裁判所

●判示事項

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項——同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵——同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義——同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

●判決要旨

一鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ハ同法第九十四條第一項ノ場合ノミナラス同法第二項ノ場合ニモ適用アルモノトス【要旨第一】

二同法第九十五條ノ追徵ハ同法第百四條ニ所謂處罰中ニ包含セラルモノトス【要旨第二】

三同法第九十五條ニ所謂追徵スヘキ代金ハ讓渡又ハ消費シ沒收スルコト能ハサルニ至リタル時及場所ニ於ケル鑛物ノ價格ヲ謂フモノトス【要旨第三】

四同法第九十四條第一項ニ該當スル罪ニ付テハ同條項ノ外刑法施行法第十九條第二十條ヲモ適用スヘキモノトス【要旨第四】

【參照】鑛業法第九十四條　鑛業權ヲ有セスシテ鑛物ヲ掘採シタル者又ハ詐僞ノ所爲ヲ以テ鑛業權ヲ得タル者ハ二年以下ノ重禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス過失ニ因リ鑛區外ニ侵掘シタル者ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

同法第九十五條　前條ノ場合ニ於テハ其ノ掘採シタル鑛物ヲ沒收ス既ニ之ヲ讓渡シ又ハ消費シタルトキハ其ノ代金ヲ追徵ス

同法第百四條　鑛業權者ハ其ノ代理人、戶主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ業務ニ關シテ本法ヲ犯シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ本法ノ罰處ヲ免ルルコトヲ得ス

本法ニ基キテ發スル命令中別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外其ノ命令ニ規定セル罰則ニ付テモ亦同シ

刑法施行法第十九條　他ノ法律ニ定メタル主刑ハ第二條ノ例ニ準シ刑法ノ刑ニ對照

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵ト同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義　同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

シテ之ヲ刑法ノ刑名ニ變更ス但單ニ禁錮トアルハ之ヲ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ變更ス

他ノ法律ノ規定中剝奪公權、停止公權、監視及ヒ附加ノ罰金ニ處ス可キ旨ヲ定メタルモノハ之ヲ廢止ス

同法第二十條　他ノ法律ニ定メタル刑ニ付テハ其期間又ハ金額ヲ變更セス但他ノ法律中特ニ期間又ハ金額ヲ定メサル刑ニ付テハ仍ホ舊刑法總則中期間又ハ金額ニ關スル規定ニ從フ

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ第一事實ニ付罰金三百圓ニ處シ第二事實ニ付罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シテ被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ヨリ第一事實ニ付金三萬二千百二十九圓十一錢ヲ第二事實ニ付金八千四百圓ヲ追徵ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ福岡縣嘉穗郡二瀨町地內福岡縣採掘權登錄第六九七號及同第八六四號鑛區通稱相田炭坑ノ鑛業權者ニシテ石炭採掘ノ業務ニ從事スルモノナル處

第一　被告人ノ雇人ナル右炭坑坑長ニシテ被告人ノ鑛業代理人ナル高津正之ハ被告人ノ業務ニ關シ同樣雇人ナル部下鑛夫等數百名ヲ使役シ昭和十一年三月頃ヨリ同年五月末頃迄ノ間ニ亙リ繼續シテ右相田炭坑ノ鑛區外ニシテ同鑛區ニ隣接セル間隔區域及之ニ接續セル日本製鐵株式會社カ鑛業權利者ナル福岡縣採掘權登錄第一〇七三號ノ鑛區區域內ニ於テ鑛業權ヲ有セスシテ石炭合計五千五百八十六噸餘ヲ掘採シ之ヲ若松市吉田商事株式會社ニ運賃等ヲ控除シタル代金合計八千四百圓ニテ讓渡シ

第二　被告人ト右相田炭坑ノ鑛區ノ一部（賽ノ目層）ニ付鑛業法上認メサル所謂斤先掘契約ヲ締結セル野見山繁雄ハ上村鹿藏ヲ坑內主任トシ他ニ鑛夫等數十名ヲ雇入レ契約區域內ノ石炭採掘ニ當ラセタルカ右上村鹿藏ハ其ノ業務ニ關シ鑛夫等ヲ使役シ昭和十一年四月末頃ヨリ同年八月六日頃迄ノ間ニ亙リ繼續シテ相田炭坑ノ鑛區分ニシテ同鑛區ニ隣接セル間隔區域及之ニ接續セル日本製鐵株式會社カ鑛業權利者ナル福岡縣採掘權登錄第一〇七三號ノ鑛區區域內ニ於テ鑛業權ヲ有セスシテ石炭合計二千四百噸餘ヲ掘採シ該石炭ハ野見山繁雄ヨリ中野光造ニ運賃ヲ控除シタル代金合計八千四百圓ニテ讓渡シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ判示第一事實ニ付テハ鑛業權者タル被告人カ被告人ノ業務ニ關シ鑛業法第九十四條第一項前段ノ所爲ヲ爲シタルモノナレハ被告人ヲ同法第百四條第一項第百五條ニ依リ右第九十四條第一項所定ノ罰金刑ノ金額範圍內ニ於テ罰金三百圓ニ處スヘク判示第二事實ニ付テハ鑛業權者タル被告人ノ從業者カ被告人ノ業務ニ關シ鑛業法第九十四條第一項前段ノ所爲ヲ爲シタルモノナレハ被告人ヲ同法第百四條第一項第百五條ニ依リ右第九十四條第一項所定ノ罰金刑ノ金額範圍內ニ於テ罰金百圓ニ處スヘキモノトス右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シテ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク又第一、二事實記載ノ採掘セル石炭ハ鑛業法第九十五條ニ基キ沒收スヘキモノナルモ該石炭ハ既ニ他ニ讓渡セラレタルヲ以テ同條ニ所謂其ノ代金即第一ノ事實ノ分ニ付テハ金三萬二千百二十九圓十一錢ヲ第二事實ノ分ニ付テハ金八千四百圓ヲ各追徵スヘキモノトス尙訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條ヲ適用シテ全部被告人ニ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項、同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵ト同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條ニ所謂代金ノ意義　同法第九十四條

原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ第一事實ニ付罰金三百圓ニ第二事實ニ付罰金百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人ヨリ第一事實ニ付金三萬二千百二十九圓十一錢ヲ第二事實ニ付金八千四百圓ヲ追徵ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

○理由

辯護人大和勝策上告趣意書第一點原判決ハ法令違反ノ不法アリ原判決ハ其ノ理由摘示事實ニ於テ「第一被告人ノ雇人ナル右炭坑坑長ニシテ被告人ノ鑛業代理人ナル高津正之ハ被告人ノ業務ニ關シ……鑛區域内ニ於テ鑛業權ヲ有セスシテ石炭合計五千五百八十六噸餘ヲ掘採シ之ヲ若松市吉田商事株式會社ニ運賃等ヲ控除シタル代金合計金三萬二千百二十九圓十一錢ニテ讓渡シ第二被告人ト右相田炭坑ノ鑛區ノ一部（賽ノ目層）ニ付キ鑛業法上認メサル所謂斤先掘契約ヲ締結セル野見山繁雄ハ上村鹿藏ヲ坑内主任トシテ……右上村鹿藏ハ其ノ業務ニ關シ……鑛區域内ニ於テ鑛業權ヲ有セスシテ石炭合計二千四百噸餘ヲ掘採シ該石炭ハ野見山繁雄ヨリ中野光造ニ運賃ヲ控除シタル代金合計金八千四百圓ニテ讓渡シ」ト判示シ擬律ノ部ニ於テ右第一、二事實ニ付キ何レモ鑛業法第九十四條第一項前段同法第百四條第一項第百五條ヲ各適用シテ罰金刑ヲ撰擇シ更ニ同法第九十五條ニヨリテ右各代金ニ相當額ノ追徵

ヲ判示セリ（一）然ルニ被告人ハ刑罰ヲ受クル事アリトシテモ追徵ノ責ナシ（1）鑛業法第九十五條ノ法意ヨリ之ヲ靜カニ考フル時ハ該法條ニハ微妙ナル法意アリ即チ該法條ハ同法第九十四條第一項前段ノ法意ヲ繼承シタルモノニシテ右第九十四條第二項（俗ニ過失掘）ノ法意ヲ受ケテ制定セラレタルモノニアラサル事ヲ知ル开ハ第九十四條第一項前段ニハ「鑛業權ヲ有セスシテ鑛物ヲ掘採シタル者」トアリテ何人ト雖根本ヨリ鑛業權ヲ有セサル者ノ所爲ヲ罰シタル規定ナル事明ナリ之ニ反シテ第九十四條第二項ニ於テハ「過失ニ因リ鑛區外ニ侵掘シタル者ハ」ト規定シアル點ヨリ之ヲ推究スル時ハ其ノ前提ニ於テ鑛業權ノ存在ヲ是認シ得ルモノニシテ該權利ヲ有スル者カ其ノ從業員等ノ過失ニヨリテ自己ノ鑛區外ニ侵掘シタル場合ヲ推認スルニ難カラサルモノニシテ根本ヨリ鑛業權ヲ有セサル者カ「過ツテ」他人ノ鑛區ヲ侵掘スルト言フカ如キ觀念ハ想像タモ許ササルヲ以テ明ニ同條第二項ハ鑛業權ノ存在ヲ前提トスルモノナルニヨリ第九十四條ノ第一項ト第二項トハ全ク根本觀念ニ於テ其ノ趣旨相違セリ從而本件事實ニ付キ之ヲ照合スル時ハ被告人ハ記錄ニヨリ鑛業權者ナル事明ニシテ本件災禍ハ其ノ使用人ノ行爲ニヨリテ惹起シタルモノナルヲ以テ同法第九十四條第一項前段ノ所謂「鑛業權ヲ有セスシテ鑛物ヲ掘採シタル者」換言セハ根柢ヨリ鑛業權ナクシテ鑛物ヲ掘採シタル者ニ該當セスシテ同條第二項（過失掘）ニ該當スヘキモノナリ飜テ同法第九十五條ヲ靜カニ考究スル時ハ同條ニハ其ノ冒頭ニ於テ「前條ノ場合ニ於テハ……」トアル點ヨリ見ル時ハ恰モ第九十四條ノ第一、二項全體ヲ指ス

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項　同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵　同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義　同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

カ如キ觀アルモ今一歩思ヲ進メテ第九十四條第九十五條ヲ彼是考フル時ハ第九十五條前段ニハ「……其ノ掘採シタル鑛物ヲ……」トノ掘採又ハ鑛物ナル辭句ヲ使用シテ之ヲ規定シ該文詞ハ第九十四條第一項前段ノ「……鑛物ヲ掘採シタル者……」ノ文詞ヲ受ケテ存在スルモノニシテ法律ハ徒ニ贅語美文ヲ使用スルモノニアラス右兩條文ノ關係ヲ其ノ辭句ノ使用ニヨリ之ヲ明ニシタルモノナルヲ以テ第九十五條ノ適用ハ第九十四條第一項前段ニ限定セラレタルモノト言フヘキナリ仍而本件ノ場合ニ於テハ前述ノ理論ニヨリ第九十五條ノ適用ヲ見サルヲ以テ同條ノ追徴ヲ受クヘキ責ナシ（2）尚同法第百四條ノ規定ニハ「鑛業權者ハ其ノ代理人、戸主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ業務ニ關シ本法ヲ犯シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ本法ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス」トアリテ鑛業權者ハ處罰ヲ受クル事トナリ居レリ然レトモ同法第九十五條ニ所謂「追徴」ナルモノカ右第百四條ニ所謂「處罰」中ニ包含セラルルヤ疑問ナリ茲ニ於テ辯護人ハ然ラサル所以ノモノヲ左ニ開陳ス

（イ）凡ソ刑ニ付キテハ其ノ根本種別ヲ刑法第九條ニ於テ「死刑、懲役、禁錮、罰金、拘留及科料ヲ主刑トシ沒收ヲ附加刑トス」ト明定シテ追徴ヲ刑罰トシテ右刑罰ノ根本種別ノ中ニ之ヲ明示セサルハ如何之レ追徴カ刑罰ニ非サル事ヲ示シタルモノナルカ故ナリ（ロ）且ツ鑛業法第九十五條後段ノ「追徴」ハ同條前段「沒收」ノ法意ヲ受ケタルモノナル事明ナルニヨリ右沒收ナルモノカ刑法ニ所謂「沒收」ト同意義ヲ有スルモノナリヤヲ審究スルニ御院ハ「鑛業法第九十五條ノ沒收ノ規定ハ刑法第十九條ニ對シテハ特別法規タル性質ヲ有スルヲ以テ其ノ沒收ニハ刑法第十九條第二項ノ適用ナキモノトス」（御院大正八年（れ）第四〇二號同年四月七日判決）ト判示シテ明ニ鑛業法ノ「沒收」ナルモノカ刑法ノ沒收ト別異性ノモノナル事ヲ判定セルニヨリ鑛業法第九十五條前段ノ沒收ノ法意ヲ受ケテ存在スル同條ノ追徴モ亦刑法第百九十七條ニ所謂「追徴」ト別異ノモノナル事明ナルヲ以テ御院カ賄賂罪ニ於ケル追徴ヲ以テ一種ノ附加刑ナリト判示セル法意モ亦鑛業法第九十五條ノ追徴ノ法意ニ適用又ハ準用ヲ許ササルモノナリ從而鑛業法ニ於テハ被侵掘者ハ侵掘者ニ對シ民法不法行爲上ノ損害賠償請求權ヲ有スル仍テ鑛業法第百四條ノ「處罰ヲ免ルルコトヲ得ス」ト規定シ有ル處罰中ニハ鑛業權者トシテ科セラルル刑罰ハ右第百五條第九十四條ニヨリ罰金ノミニシテ追徴ヲ包含スヘキモノニアラサルヲ以テ本件ノ場合モ亦罰金ニヨリテノミ處斷セラルヘキモノニシテ追徴ノ責ナシ（ニ）又原判決ハ判決理由中擬律ノ部ニ於テ被告人ノ第一、二事實ニ付キテ鑛業法第九十四條第一項前段竝同法第百四條第一項ヲ適用シテ本件被告人ノ所爲ヲ故意ニ基ク行爲即チ盜掘トシテ鑛業權ヲ有セサル事ヲ知リ乍ラ鑛業權ノ內容ニ屬スル事項（即チ鑛物ノ取得ヲ目的トシテ土地ヲ掘鑿スル事）ヲ行ヒタルモノナリトノ趣旨ヲ認定セリ又原判決理由ニ於テモ亦檢事ノ中野政人ニ對スル聽取書中本件記錄一八丁以下竝ニ押收第七六丁以下ノ各證據ヲ援用セル事實ニ依リテモ原審カ被告人ノ所爲ヲ同第九十四條第一項前段ニ問

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徴ト同法第九十四條第二項ト同法第九十五條ノ追徴ト同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義　同法第百四條ニ所謂處第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

擬シテ盜掘ヲ認定セル事ヲ確認スル事ヲ得ルモノナリ然ルニ如何ニ從業者ニ違反行爲アリトスルモ該行爲ハ鑛業權者ノ業務ニ關シテ行ハレタルモノ換言スレハ鑛業權者ニ對スル取締規定ニ違反シテ行ハレタルモノナラサルヘカラス蓋シ鑛業權者ヲシテ此ノ範圍ヲ出ツルモノニ付キ責ヲ負ハスヘキ理由ナキニヨルモノナリ從而例ヘハ從業者ノ所爲ニ依ル過失侵掘ハ鑛業權者ノ業務ニ關シテ行ハレタルモノナルニヨリ鑛業權者ハ勿論責ヲ負ハサルヘカラス之ニ反シテ故意ノ侵掘所謂盜掘ナルモノハ鑛業權者ノ業務ニ關スルモノニアラサルヲ以テ鑛業權者ハ其ノ責ヲ負フヘキ謂ハレナシ加之業務ノ遂行上過ツテ自己ノ鑛區外ニ侵掘ヲ爲ス事アルモ其ノ業務ノ遂行ニ付キ盜掘ヲ業トシテ其ノ業務ノ範圍ニ入ル事ナキハ論ヲ俟タサルノミナラス實際上ニテモ斯ノ如キ事例ナキヲ以テ本件事實ニ付キ故意掘ヲ認定スル以上同第百四條ヲ問擬スヘキモノニアラサルヲ以テ被告人ニ於テ所罰ヲ受クル理由ナク從而追徵ヲ科セラルル事モナキニヨリ原判決ハ此ノ點ニ於テ法令違反ナリト謂フヘキモノナリ然ルニ原審ハ事玆ニ出テスシテ罰金刑ニ處スヘキモノナルニ拘ラス前記鑛業法第九十五條ヲ正解セスシテ追徵ヲ科シタルハ法令違反ノ不法アルモノト言フヘシト謂フニ在リ

按スルニ鑛業法第九十五條ニハ「前條ノ場合ニ於テハ其ノ掘採シタル鑛物ヲ沒收ス既ニ讓渡シ又ハ消費シタルトキハ其ノ代金ヲ追徵ス」ト規定シ單ニ前條トアリテ前條第一項ト限定セサルノミナラス右ニ所謂掘採シタル鑛物中ニハ同法第九十四條第二項ノ行爲ニ因リ得タル鑛物ヲ包含スルモノト解シ又

【要旨第一】理解釋上何等妨ナキヲ以テ同法第九十五條ノ沒收及追徵ハ同法第九十四條第一項ノ場合ノミナラス同條第二項ノ場合ニモ適用アルモノト解スルヲ正當トスヘク之ニ反スル所論ハ正鵠ヲ得タルモノト言ヒ難シ次ニ同法第九十五條ノ沒收ハ刑法第十九條ニ所謂沒收ニ該當シ一ノ附加刑ナルコト疑ヲ容レス唯鑛業法第九十五條ノ沒收規定ハ特別法規タル性質ヲ有シ其ノ鑛物ノ沒收ニ付テハ刑法第十九條第二項ノ適用ナク又其ノ沒收ハ必ス之ヲ附加スヘク讓渡、消費等ヨリ沒收不能ナルトキハ其ノ代金ヲ追徵スルコトヲ要シ裁判官ノ自由裁量ニ屬セサル點ニ於テ刑法第十九條第一項ニ依ル沒收ト異ルノミナリトス而シテ右追徵ハ沒收ニ代ルモノニシテ之ニ準スヘキ性質ヲ有シ其ノ沒收ト追徵トハ恰モ罰金ト其ノ不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置ト同樣ノ關係ニアルモノナレハ右追徵ハ鑛業法第百四條ニ所謂「處罰」中ニ包含サルルモノト解スルヲ妥當トス又鑛業權者カ同條ニ依リ其ノ代理人、戶主、家族、同居人、雇人、其ノ他ノ從業者カ爲シタル同法違反ノ行爲ニ付罪責ヲ負フハ該行爲カ鑛業權者ノ當該業務ニ關スル場合ナラサルヘカラサルコトハ法文上毫モ疑ヲ容レスト雖苟モ其ノ違反行爲ニシテ右業務ニ關シ行ハレタル以上ハ業務ノ正當範圍ニ於テ行ハレタルコトヲ必要トセサルコトハ夙ニ當院判例ノ示ス所ナリ（大正二年（れ）第一二一號同年三月十日第二刑事部判決）左レハ鑛業者ハ其ノ從業者カ業務ニ關シ鑛業法第九十四條第一項又ハ第二項ノ行爲アリタル場合ニハ同法第百四條ニ依リ處罰ヲ免レサルモノト謂フヘク原判示ノ如キ事實ナル以上判示從業者ノ所爲ハ同法第九十四條第一項前段ニ該當

【要旨第二】

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

シ同法第九十五條ノ適用ヲモ受クヘキモノナレハ被告人ハ追徴ノ言渡ヲ受クヘキハ當然ニシテ原判決ハ追徴ノ點ニ付所論ノ如キ法令違反ノ不法アルコトナク論旨理由ナシ

同第二點原判決ハ理由不備又ハ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリ（一）原判決ハ事實摘示中「第一……鑛區域内ニ於テ鑛業權ヲ有セスシテ石炭合計五千五百八十六噸ヲ掘採シ之ヲ……ト認定シテ右石炭合計五千五百八十六噸ノ計數ヲ如何ナル侵掘坪ヨリ算出シタルヤ之ヲ知ルニ由ナシ原審ニ於テハ右噸數算出ノ基礎ヲ侵掘面積千五十四坪ニ置キタルモノノ如シ何トナレハ原判決證據引用中原審證人中野政人ノ證言（二〇五丁以下二五七丁裏）竝ニ原審第二回公判調書中（一八三丁以下）被告人ノ供述ヲ援用セル點ヨリ之ヲ推認スル事ヲ得ルモノナリ然ラハ千五十四坪ニ基礎ヲ置クナレハ本件鑛區ノ幾何尺炭層ノ千五十四坪ナリヤヲ明示セサルヘカラス本件炭層ハ原審證人中野政人ハ平均五尺一寸ナリト證言又原審證人細川高市（掘進夫）同安部增次郎（同上）同半田茂（同上）同伊藤正夫（同上）ニ對スル各檢事ノ聽取書ニヨレハ五尺乃至六尺ノ炭層ナリト供述シ居ル事明ナルニヨリ被告人ハ其ノ主張ニ於テ炭層ハ平均五尺一寸ナリト供述シ居ルヲ以テ炭層五尺一寸ヲ基準トシテ右千五十四坪ノ石炭含有量ヲ算定スル時ハ五尺一寸層ノ一坪含有量ハ五噸該一噸ノ全部カ純炭トシテ商品價値ヲ有スルモノニアラスシテ該一噸ノ内三割二分ハ「ボタ」及雜炭（俗ニ二、三號炭ト稱シテ商品價値ナキモノ）殘リ六割八分カ純炭トシテ商品價値ヲ有スルモノナリ（原審證人川口梅太郎ノ之ニ照應スル證言）從而五噸ニ付キテノ（ボタ）竝ニ雜炭ノ含有量ハ一噸六純炭含有量三噸四ヲ算出スルニヨリ千五十四坪ノ純炭量ハ右割合ニ依リ之ヲ算出スル時ハ三千五百八十三噸六トナルヘキニ原判決ハ其ノ理由ノ部ニ於テ「被告人カ判示第一事實ノ如ク鑛區外ニ侵掘シ之ヨリ掘採セル石炭ノ總量ハ七千九百八十一噸ニシテ之ヨリ不純物三割ヲ控除シタル上……」トノアナリテ前記因テ來ルヘキ原由ヲ明示セス漫然ト唯「掘採石炭總量五千五百八十一噸」ナリト判示シタルハ理由不備又ハ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト謂フヘキナリ（二）從而原判決ニ於テ石炭一噸ニ付キテノ運賃等ヲ一圓四十八錢九厘（後ニ異論ヲ說明ス暫ク該金ヲ維持シテ）ナリトシテ吉田商事株式會社ヘノ賣却價額一噸ニ付キ七圓二十四錢ヨリ之ヲ控除シタル一噸ニ付キ五圓七十五錢一厘ヲ前記三千五百八十三噸餘ニ乘スル時ハ二萬六百五圓八十三錢三厘ヲ算出スルニヨリ該金カ追徵サルヘキモノナルヲ以テ原審之ニ出テサルハ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト謂フヘキナリ（三）原判決ハ其ノ理由摘示中第一事實ニ付キ「……賣價七圓二十四錢ヨリ運賃等一圓四十八錢九厘ヲ差引キ……」ト認定シテ運賃等ヲ「一圓四十八錢九厘」ト判示シ更ニ第二事實ニ付キ「……賣價五圓ヨリ運賃一圓五十錢ヲ差引キタル……」ト認定シテ運賃ヲ「一圓五十錢」ト判示セリ然ルニ石炭ナルモノハ未タ採掘セラレスシテ炭層（俗ニ切羽面ト言フ）ヨリ離脫セサル以前ニ於テハ無價値同樣ノモノナレトモ人力ニヨリ之ヲ一度採掘シタル時ハ玆ニ初メテ價値零ナル石炭ハ若

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項、同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ノ追徵、同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義、同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條

千ノ價値ヲ有スルニ至リ遂ニ之ニ對シテ市場價値ヲ有セシムル事トナルモノナリ從而一噸ノ石炭ニ付キ要シタル生産費ノ內必要缺クヘカラサル生産費ヲ控除シタル殘金カ卽チ純粹ナル石炭ノ代金卽チ實際ノ價額ナリ御院ニ於テモ此ノ意味ニ於テ鑛業法第九十五條ニ所謂代金ノ意義ニ付キテハ同條ノ解釋上讓渡及消費ニ通シテ使用シタル語辭ナルヲ以テ卽チ石炭ノ價値ナリト解スルヲ正當トス從而對價又ハ價格ノ義ナリ之ヲ第三者ニ賣渡シタル場合ニ於テハ賣渡シ代金中ヨリ必要ナル經費ヲ控除シタル殘額ヲ以テ代金ト目スヘキモノナリ例ヘハ運賃ノ如キヲ控除シタル實價カ代金ナリト判示セルニヨリ其ノ採掘ニ必要缺クヘカラサル必要費ヲ一噸ニ付キテノ賣買價額ヨリ控除シタル殘金カ石炭ノ實價ト言ハサルヘカラス（イ）本件ノ場合ニ於テモ原審第四回公判調書中證人渡邊近ノ證言ニヨリ作成シタル別記目錄費目中原判決ハ第一事實ニ付キ運賃等トシテ金一圓四十八錢九厘（此ノ計算ハ目錄中ノ（11）ヨリ（15）ノ費目ノ合計金ナリ）ヲ認定スレトモ右費用以外ニ同目錄中ノ（1）乃至（10）ニ記載ノ各費用モ絕對的必要費ナルニヨリ之ヲ右一圓四十八錢九厘ニ合算シタル金六圓八十錢六厘ヲ石炭一噸ノ賣却代金七圓二十四錢ヨリ控除シタル殘金四十三錢四厘カ卽チ一噸ニ付キテノ賣買價額ノ實價卽チ代金ナリ故ニ此ノ實價卽チ代金ハ換言スレハ純利益トモナルヘキモノナルニヨリ出炭ニ必要ナル前記目錄記載ノ必要費ヲ出來得ル限リ最少限度ニ落ス時ハ右一噸ニ付キ賣買價額（本件ノ場合ハ七圓二十四錢）ノ差額ノ增大ヲ見ルニヨリ石炭ノ價額ハ增大セラレテ利益ヲ得ル事モ亦大ナリ然ルニ原判決ニ於テハ右石炭ノ實價ナルモノヲ算出スルニ當リ一噸ニ付キテノ運賃等トシテ僅カニ一圓四十八錢九厘ト認定シ該金員ヲ賣却代金七圓二十四錢ヨリ控除シタル金五圓七十五錢一厘ヲ石炭ノ實價卽チ代金ナリト認定スルモ前記ノ如ク運賃其ノ他ノ必要費ハ金六圓八十錢六厘ナルニヨリ之ヲ右七圓二十四錢ヨリ控除シタル殘金四十三錢四厘カ本件石炭ノ實價卽チ代金ナルニヨリ該金員ヲ前記侵掘石炭總噸數ナル三千五百八十三噸ニ乘スル時ハ合計金一千五百五十五圓二錢二厘カ追徵ヲ受クヘキ金額ナリ又原判決認定ノ侵掘ノ噸數ヲ五千五百八十六噸ナリトシテモ前記ノ如ク石炭一噸ニ付キテノ實價卽チ代金ナルモノハ金四十三錢四厘ナルニヨリ之ヲ侵掘噸數ニ乘シタル總計金二千四百二十四圓三十二錢四厘カ追徵セラルヘキ金員ナリ以上原判決カ事玆ニ出テサリシハ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト謂フヘキナリ（ロ）原判決ハ第二事實ニ付キ原審公判調書中（一九五丁以下）證人中野光造ノ證言ヲ援用シテ貨車賃一圓五十錢ヲ運賃ト見テ之ヲ採用スレトモ獨リ貨車賃ノミヲ以テ運賃トセス同證人ノ證言中坑內ヨリ坑外迄ノ運搬賃二十錢竝ニ坑外ヨリ水洗場マテノ運搬費一圓二十五錢ヲ要ストアルニヨリ右一圓五十錢ノ貨車賃ニ右二費目ノ運賃ヲ合算シタル合計金二圓九十五錢ヲ一噸ノ賣買代金五圓ヨリ控除シタル殘金二圓五錢カ石炭ノ實價卽チ代金ナルニヨリ之ニ侵掘石炭總噸數二千四百噸ヲ乘シタル合計金四千九百二十圓カ追徵セラルヘキモノナルニ事玆ニ原判決カ出テサリシハ重大ナル事實ノ誤認アル事ヲ疑フニ足ル可キ顯著ナル事由アルモノト謂フヘキナリト謂フニ在リ

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項、同罰ト同法第九十五條ノ追徵ニ所謂代金ノ意義、同法第百四條ニ所謂處第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條、同法第九十四條

石炭掘採費目錄（原審第四回公判調書中證人渡邊近ノ證言ニヨリテ作成シタルモノ）

	一噸ニ付採掘必要費内譯	内容ノ說明	同上必要金額
1	採炭費	採鑛費（坑内切羽面ヨリ捲立ニ至ル迄ノ費用）	二〇一七
2	掘進費		三五六
3	仕操費		六七九
4	抗木費		五六〇
5	ポンプ費		五五四
6	通氣費		〇五六
7	坑内運搬費	捲立ヨリ捲上機關場マテノ運搬費ヲ云フ	四五五
8	撰炭費	撰炭場ニ於テ石炭ノ良否ヲ撰炭スル費用	四五八
9	檢炭費	ボタ捨テ並石炭檢量費	一三二
10	貯炭費	撰炭場ニテ撰炭シ切レサル爲一時貯炭ヲ爲ス費用	〇六〇
11	積込費	貨車ニテ石炭ヲ積込ム時ノ工賃	〇四〇
12	エンドレス費	貯炭場ヨリ積場（二瀬驛）マテノ費用	二二三
13	坑外炭車賃		〇八二
14	貨車賃	二瀬驛ヨリ戸畑驛マテノ運賃	一一〇〇
15	沿道費	貯炭場ヨリ積場ニ至ルマテノ炭車故障防止ノタメノ監督費	〇四〇

按スルニ原判決擧示ノ證據ニ依レハ原判示第一事實ニ付テハ鑛區外ニ侵掘シ之ヨリ掘採シタル石炭ノ總量ハ七千九百八十一噸ニシテ內ニハ三割ノ不純物ヲ含ムモノナルコトヲ認メ得ヘク而シテ七千九百八十一噸ノ七割ハ五千五百八十六噸七ナルコト算數上明白ナルヲ以テ判示石炭ノ數量カ五千五百八十六噸ナルコトヲ證明スルニ足ルモノト謂フヘク又判示第二事實ニ付鑛區外ニ侵掘シ之ヨリ採掘販賣シタル石炭ノ總量ハ判示ノ如ク二千四百噸餘ナルコトモ亦原判決擧示ノ證據ニヨリ之ヲ證明スルニ足リ所論ノ如キ理由不備ノ違法ナシ記錄ニ徵スルモ原判決ノ右事實認定ニ重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ見ス次ニ鑛業法第九十五條ニ所謂代金ハ讓渡及消費ヲ通シテ使用シタル語辭ナルヲ以テ鑛物ノ價格ノ意ナリト解スルヲ正當トスルモ同條ニ於テ追徵ノ規定ヲ設ケタルハ元來該掘採鑛物ハ之ヲ沒收スヘキモノナルモ讓渡又ハ消費等ノ爲之ヲ沒收スル能ハサル場合ニハ之ニ代ヘテ價額ヲ追徵スルノ法意ナルコト明白ナルヲ以テ其ノ追徵ハ該讓渡又ハ消費ノ時、場所ニ於ケル鑛物ノ價格ヲ標準トシテ之ヲ爲スヲ以テ右法意ニ適合スルモノト言フヘク掘採ノ現場ニ於ケル價格ヲ以テ右標準ト爲スヘキモノニアラス而シテ讓渡ノ場合ニハ時價ヲ以テ取引スルヲ通例トスルカ故ニ讓渡當時ノ價額ハ別段ノ事情ナキ限リ讓渡代金ニ一致スルモノト認ムルヲ相當トス若シ夫レ鑛物ノ讓渡ニ際シ其ノ後ノ運賃等ヲモ便宜讓渡代金中ニ加算シテ取引ヲ爲スカ如キ場合ハ右ニ所謂別段ノ事情アル時ニ該當シ斯ル場合ハ讓渡代金ヨリ運賃等ヲ控除シタルモノヲ以テ讓渡當時ノ實價ナリト認ムルヲ妥當

【要旨第三】

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第二項、同第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條ノ追徵ト同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義ト同法第百四條ニ所謂處罰ト同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義ト同法第九十四條

トスヘシ原判決カ判示第一事實ニ付「代金合計三萬二千百二十九圓十一錢餘」第二事實ニ付「代金合計八千四百圓」ト判示セルハ讓渡當時ニ於ケル石炭ノ實價ヲ意味スルモノト解スヘク而シテ原判決理由ヲ通覽スルニ原審ハ右ト同一ノ見解ヲ採リタルコトヲ知リ得ルト共ニ原判示第一事實ノ石炭ハ若松市吉田商事株式會社ヘ戸畑棧橋ニ於ケル貨車乘渡シノ約ニテ讓渡スルニ當リ一噸七圓二十四錢トシテ取引シタルモ其ノ金額中ニハ二瀨驛ヨリ戸畑驛迄ノ貨車賃其ノ他ノ運賃計一圓四十八錢九厘ヲモ包含セシメアルヲ以テ前者ヨリ後者ヲ控除シタル殘額ヲ以テ讓渡當時ニ於ケル石炭ノ實價ナリトシテ此ノ割合ニ依リ五千五百八十六噸分ヲ積算シ合計金三萬二千百二十九圓十一錢餘ト認定シタルモノナルコトヲ知リ得ヘク第二事實ノ石炭ニ付テハ中野光造ニ對シ小倉驛レール乘渡シノ約ニテ讓渡スルニ當リ一噸當リ五圓トシテ取引シタルモ該金額中ニハ同驛迄ノ貨車賃一圓五十錢ヲモ包含セルヲ以テ前者ヨリ後者ヲ控除シタル殘額ヲ讓渡當時ノ石炭ノ實價ナリト認メ此ノ割合ニヨリ二千四百噸分ヲ積算シ合計金八千四百圓ト認定シタルモノナルコトヲ知リ得ヘク右價額ニ關スル認定事實ハ原判決擧示ノ證據ニ依リ之ヲ肯認スルニ足リ記錄ニ徵スルモ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メ難シ從テ被告人ヨリ追徵スヘキ金額ハ原判示ノ金額ヲ以テ相當ナリト謂ハサルヘカラス所論ニ依レハ第一事實ノ石炭ニ付テハ讓渡代金七圓二十四錢ヨリ右一圓四十八錢九厘ノ外採炭費、掘進費、仕操費、抗木費、ポンプ費、通氣費、坑內運搬賃、採炭費、檢炭費、貯炭費等一噸當リ合計五圓三十一錢七厘ヲモ控除シ殘額四十三錢四厘ヲ以テ石炭一噸ノ實價トシ此ノ割合ニヨル金額ヲ追徵スヘク第二事實ノ石炭ニ付テハ讓渡代金五圓ヨリ前記一圓五十錢ノ外坑內ヨリ坑外迄ノ運搬賃坑外ヨリ水洗場迄ノ運搬賃等一噸當リ合計一圓四十五錢ヲモ控除シタル殘額二圓五錢ヲ以テ石炭一噸ノ實價トシテ此ノ割合ニ依ル金額ヲ追徵スヘキモノナリト言フニ在レトモ是レ畢竟鑛業法第九十五條ノ法意ヲ誤解セルモノニシテ正鵠ヲ得タルモノニアラス蓋シ所論ノ費目ハ石炭採掘ノ直接又ハ其ノ附隨作業ニ要スル費用ニシテ普通石炭ハ右ノ如キ作業ヲ終リ適當ノ場所ニ運搬ナシタル後始メテ取引サルルモノニシテ沒收ノ場合ハ右ノ如キ作業運搬等ヲ經其ノ費用ヲ投シタル石炭ヲ沒收サルルモノナレハ讓渡ノ場合讓渡代金ヨリ所論ノ如キ各費用ヲ控除シタル殘額ノミヲ追徵スヘキモノトセンカ沒收ノ場合ト追徵ノ場合ト其ノ間著シク權衡ヲ失スルニ至リ法ノ精神ニ背馳スルコト明ナレハナリ左レハ所論ハ到底採用シ難ク論旨孰レモ理由ナシ

次ニ刑事訴訟法第四百三十四條第二項ニ依リ職權ヲ以テ原判決ノ法令適用ノ當否ヲ調査スルニ原判決ハ判示從業者ノ所爲ヲ鑛業法第九十四條第一項前段ニ該當スルモノトシテ同條項ヲ適用シナカラ刑法施行法第十九條第二十條ヲ適用セスリシハ失當ナリト謂ハサルヲ得ス蓋シ鑛業法ハ明治三十八年三月八日法律第四十五號トシテ公布サレタルモノニシテ其ノ後明治四十年法律第四十一號ヲ以テ一部改正ヲ爲シタル外明治四十三年法律第十五號明治四十四年法律第九號大正十三

鑛業法第九十五條ノ沒收及追徵ト同法第九十四條第一項罰ト同法第九十五條ノ追徵ト同法第九十五條ニ所謂代金ノ意義、同法第九十四條第一項ノ罪ト刑法施行法第十九條第二十條ニ所謂處

年法律第二十二號昭和二年法律第三十六號昭和六年法律第六十五號昭和九年法律第三十七號昭和十年法律第二十四號等ニ依リ一部改正アリタルモ罰則ニ屬スル第九十四條第九十五條等ハ刑法施行後ニ改正ヲ見サリシモノナレハ右法條ハ刑法施行法第十九條第二十條ニ所謂他ノ法律ニ該當スルモノナルヲ以テ鑛業法第九十四條第一項ニ該當スル所爲ヲ處斷スルニ當リテハ同法條ノ外刑法施行法第十九條第二十條ヲモ適用セサルヘカラサルコト疑ナケレハナリ左レハ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レス從テ被告人ノ上告ハ結局其ノ理由アルニ歸スルモノニシテ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ本院自ラ更ニ判決スヘキモノトス仍テ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ判示第一事實ニ付テハ鑛業權者タル被告人カ被告人ノ業務ニ關シ鑛業法第九十四條第一項前段ノ所爲ヲ爲シタルモノナレハ被告人ヲ同法第百四條第一項第百四條第一項刑法施行法第十九條第二十條所定ノ罰金刑ノ金額範圍內ニ於テ右第九十五條ニ依リ右第九十四條第一項前段ノ所爲ヲ爲シタル被告人ノ從業者カ被告人ノ業務ニ關シ鑛業法第九十四條第一項刑法施行法第十九條第二十條所定ノ罰金刑ノ金額範圍內ニ於テ罰金百圓ニ處スヘキモノトス而シテ右各罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シテ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク又第一、第二各事實記載ノ掘採シタル石炭ハ鑛業法第九十五條ニ基キ沒收スヘキモノナルモ該石炭ハ既ニ他ニ讓渡セラレタルヲ以テ同條ニ所謂其ノ代金（讓渡當時ノ實價）卽チ第一事實ノ分ニ付金三萬二千百二十九圓十一錢ヲ第二事實ノ分ニ付金八千四百圓ヲ各追徵スヘク尙訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條ヲ適用シ被告人ヲシテ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

檢事村上常太郎關與

【要旨第四】

○陸軍刑法違反被告事件（昭和十三年（れ）第一一一號同年四月九日第五刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　高橋幸廣竝原審辯護人木田蔑晴

【第一審】札幌區裁判所　【第二審】札幌地方裁判所

●判示事項

造言ノ一部カ傳聞ニ係ル場合ト陸軍刑法第九十九條

造言ノ一部カ傳聞ニ係ル場合ト陸軍刑法第九十九條

○判決要旨

造言ノ一部カ傳聞ニ係ル場合ニ於テモ陸軍刑法第九十九條ノ犯罪成立スルモノトス

【參照】陸軍刑法第九十九條　戰時又ハ事變ニ際シ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ禁錮ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮六月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正十五年頃勞働農民黨ノ主義綱領ニ共鳴シテ之ニ入黨シ爾來同黨札幌支部執行委員人事部長札幌消費組合幹事等ヲ歷任シ昭和十一年四月ニハ社會大衆黨札幌支部準備會準備委員長同十二年八月頃ニハ同黨札幌支部顧問ト爲リ以テ今日ニ至リタルカ其ノ間反戰主義ヲ奉シ軍部ニ對シ反感ヲ懷キ居リタルモノナルトコロ今次ノ支那事變ニ際シ何等確實ナル根據ナキニ拘ラス

第一　昭和十二年八月二十日頃札幌市豐平二條二丁目會根金吉方ニ於テ偶々同所ニ來合セタル高田光治ニ對シ

（一）「自分ハ元勞農黨ニ入ツテ居リ現在社會大衆黨ニ籍ヲ置キ居リオ前達ニハ判ルマイカ俺ノ處ヘハ特別ノ情報カ入ル爲新聞等ニ出ナイ樣ナ事情モ良ク判ルカ此ノ度ノ支那事變モ新聞タケニテ見ルト日本軍カ每日連戰連勝ノ樣ニナリ居ルモ事實ハソウ甘ク行ツテ居ラス現ニ支那方ニテモ自分達ノ方カ勝ツタ勝ツタト宣傳シ居リ日本軍カ勝ツテ居ルトノ新聞記事ハ當ニ爲ラヌ事實ハ相當苦戰シテ居ルノタ」

（中略）

ト申聞ケ

以テ陸軍ノ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタルモノニシテ右ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ陸軍刑法第九十九條刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ　其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ禁錮六月ニ處スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

被告人上告趣意書ハ（中略）ト云フニ在レトモ

原判示事實ハ原判決擧示ノ證據ニ照シ之ヲ證明スルニ足リ記錄ヲ精査スルモ右實事ノ認定ニ重大ナル誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナシ而シテ原判示事實ニ依レハ被告人ハ今次ノ支那事變ニ際シ何等確實ナル根據ナキニ拘ラス原判示第一乃至第三ノ如ク陸軍ノ軍事ニ關シ造言飛語ヲ爲シタリト云フニ在ルヲ以テ右所爲ハ陸軍刑法第九十九條ノ犯罪ヲ構成スルヤ勿論ニシテ假令該造言飛語ノ一部カ他人ヨリ傳聞セシトコロニ係ルトスルモ本件犯罪ノ成立ニ何等影響ナキモノト云フヘク又被告人ニ對スル原審ノ量刑モ記錄ニ徵シ犯情其ノ他諸般ノ情狀ヲ商量シ甚シク失當ナリト思料スルニ足ルヘキ事由ヲ發見セス論旨ハ總テ理由ナシ

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨】造言ノ一部カ傳聞ニ係ル場合ト陸軍刑法第九十九條

○賭場開張常習賭博被告事件（昭和十三年（れ）第六二號 同年四月十五日第三刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人 鎌田友吉 辯護人 宮野廣正
【第一審】大阪區裁判所 【第二審】大阪地方裁判所

○判示事項

刑法第百八十六條第二項ノ圖利

○判決要旨

刑法第百八十六條第二項ニ所謂利トハ賭博者ノ賭シタル財物中ヨリ支出シタルモノナルト將タ賭金以外賭博者ノ支出シタルモノナルトヲ問ハサルモノトス

【參照】刑法第百八十六條第二項 賭博場ヲ開張シ又ハ博徒ヲ結合シテ利ヲ圖リタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ第一 昭和十二年一月ヨリ同年八月中旬頃迄ノ間殆ント連日ニ亙リ大阪市東區北濱二丁目大阪株式取引所參觀席ニ於テ賭博場ヲ開設シ太佐義男外十數名ノ者ニテ同取引所ニ依ラスシテ其ノ短期清算市場ニ於ケル相場ノ高低ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭博ヲ爲サシメ其ノ際同人等ヨリ手數料トシテ一人ニ付金二圓五十錢乃至三圓ヲ徵シ以テ利ヲ圖リ

（中略）

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中賭場開張ノ點ハ刑法第百八十六條第一項ニ該當スルトコロ以上ハ同法第四十五條前段所定ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條本文第十條ニ依リ重キ賭場開張罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ尙犯罪ノ情狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第六十七條第七十一條第六十八條第三號ニ則リ酌量減輕ヲ爲シタル刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ懲役二月ニ處スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

刑法第百八十六條第二項ノ圖利

辯護人宮野廣正上告趣意書第二點原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アリ判決ハ事實理由ノ第一ニ於テ「被告人ハ昭和十二年一月頃ヨリ同年八月中旬頃迄ノ間殆ンド連日ニ亙リ大阪市東區北濱二丁目大阪株式取引所參觀席ニ於テ賭博場ヲ開設シ太佐義雄外十數名ノ者ヲシテ同取引所ニ依ラシテ其ノ短期清算市場ニ於ケル相場ノ高低ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭博ヲ爲サシメ其ノ際同人等ヨリ手數料トシテ一人ニ付金二圓五十錢乃至三圓ヲ徴シ以テ利ヲ圖リ」ト判示シテ被告人カ賭者ヨリ金二圓五十錢乃至三圓ヲ手數料トシ徴收シタルコトカ賭博以外ノ開張圖利ノ所爲ナリトノ認定ナルモ本件ニ於テハ被告人カ手數料ナル名目ノ下ニ判示ノ如キ金員ヲ取得シタルコトハ疑ナキトコロナルモ被告人ニ於テ此ノ金員取得ノ關係ニ付テハ其ノ第一審公判調書中ニ「其ノ問トシテ被告人ハ本年一月頃カラ八月中旬迄ノ間大阪市東區北濱二丁目大阪株式取引所參觀席等テ大阪株式取引所ノ短期清算市場ノ相場ヲ標準トシテ客カラ株式ノ賣買ノ注文ヲ受ケ轉賣又ハ買戻ノ方法ニ依リ手仕舞ヲ爲サシメ注文當時ト手仕舞當時トノ相場ヲ比較シテ其ノ高低ニヨリ客ヨリ差入レタル證據金ヲ限度トシテ差金ノ授受ノミヲ爲ス短期清算取引ニ假裝シテ賭錢賭博ヲスル際ニ客ヲ誘引シテ賭場ヲ開イタト云フカ什ウカ答左樣テアリマスカ多少上下カアリマス（中間問答省略）問手數料ヲ取ツタカ答證據金ノ内カラ一人ニ付テ二圓五十錢カラ三圓ヲ差引キマス從テ夫ヲ差引イタ殘リノ證據金ノ限度テ取引スルノテアリマス」トノ供述記載ニ依テ玆ニ所謂

「ミヂカ」ナル賭博ハ最初客タル賭者カ證據金ナル名下ニ一定額ノ金員ヲハ受ケ方タル被告人ニ交付シ相場ノ變動ニ依リテ手仕舞當時ニ決濟スル損益ノ限度ヲ右差入證據金額中ノ手數料名義額ヲ控除シタル殘額金ノ限度ニ制限シ受託者タル被告人ハ又相場ノ高低又ハ賣買指示ノ結果如何ニ關セス手數料名義額ノ一定金員ヲ其ノ賭博ニ於テ利得スルモノニシテ換言セハ買戻轉賣ノ對手トナリテ手數料額丈ケノ有利條件ヲ得テ輸贏ヲ爲スモノナリ卽チ受ケ方ハ手數料金額丈ケノ有利條件ヲ得ルナリ然ラハ玆ニ所得手數料ト稱シテ被告人ノ取得スヘキモノハ賭事以外ニ別個ニ授與サルヘキ金員ニアラスシテ賭博手段ニ供セラレタル一ノ方法條件ニ過キス略言セハ賭博方法ノ内容條件ナリ開張トハ何等ノ因果連絡アルモノニアラサルナリ果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ關スル事實ヲ誤認シテ判決理由ノ如ク之ヲ擧記シ以テ本件ヲ開張罪ニ問擬處斷シタルコトニ付テハ事實誤認ニ基ク違法アルモノナリ

【要旨】

判決理由第二點刑法第百八十六條第二項ニ所謂利ヲ圖リトハ賭場ヲ開張シ又ハ博徒ヲ結合シ因テ不法ノ利益ヲ獲得スルコトヲ指斥スルモノナレハ其ノ利益ハ賭博者ノ賭シタル財物中ヨリ勝負ノ結果敗者ノ支出シタルモノナルト將タ賭金以外賭博者ノ支出シタルモノナルトヲ問ハサルモノトス原判決ハ措辭稍不明ノ憾ナキニ非スト雖其ノ引用證據ヨリ之ヲ見レハ被告人ハ大阪株式取引所參觀席ニ於テ賭博場ヲ開設シ太佐義男外十數名ニテ同取引所ニ依ラスシテ其ノ短期清算市場ニ於ケル相場ノ高低ニ依リ差金ノ授受ヲ目的トスル賭博ヲ爲サシメ賭者ヨリ十株ニ付二十五圓乃至三十圓ノ證據金ヲ預リ相場ノ

高低ニ依リ客ノ負ケタルトキハ預リタル證據金ヲ取リ又勝チタルトキハ差金ノ全部ヲ客ニ支拂フ方法ニ依リ輸贏ヲ決セシメ自ラ證據金ノ一割ヲ徴收シテ利ヲ圖リタル趣旨ヲ判示セルモノト解スヘキヲ以テ其ノ受ケタル金ハ賭金ノ一部ナリトスルモ所謂利ヲ圖リタルニ該當スルコト明カナリ記錄ニ徴スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ認メス故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルヲ見ス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

○衆議院議員選擧法違反被告事件（昭和十三年（れ）第二四一號同年四月十一日第二刑事部判決　棄却）

【上告人】　被告人　佐野眞次郎　辯護人　森川源吾　金子勝藏　林信三郎　正頼義雄

【第一審】　大津區裁判所　【第二審】　大津地方裁判所

○判示事項

國策的問題ヲ標榜スル特殊ノ直接利害關係ノ誘導

○判決要旨

二府數縣ニ亙ル國策的水利問題ト雖之ヲ論スルニ當リ主トシテ國家的見地ニ立脚スルコトナク該問題ニ重大關心ヲ有スル一局部地

方ノ選擧人ノ利害ニ重點ヲ置キ此等選擧人ニ及ホスヘキ影響ヲ力說シ該問題ニ付同地方ノ民衆ノ爲盡力スヘキ旨演說スルハ特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ選擧人ヲ誘導スルモノナリトス

【參照】衆議院議員選擧法第百十二條　左ノ各號ニ揭クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

（中略）

二　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

（以下省略）

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年四月三十日施行ノ衆議院議員總選擧ニ滋賀縣ヨリ立候補シタル森幸太郎ヨリ同月二十二日頃同縣高島郡下ニ於ケル同候補ノ政見發表演說會ニ其ノ代理トシテ出演方依賴ヲ受ケタルカ豫テ滋賀縣ニ縣知事ヲ會長トシ縣會議員タル被告人及森幸太郎大阪土木出張所長高西敬義其ノ他關係權威二十餘名ノ委員ヲ以テ組織設立セラレタル琵琶湖對策審議會ノ昭和十年十月第二回總會ニ於テ右高西委員カ突如其ノ私見トシテ發表提唱シタル所謂琵琶湖築堤

案卽チ琵琶湖ノ周圍約六十里ノ內西岸ハ海津ヨリ大津市ニ至ル區域及堅田町ヨリ大津市ニ至ル區域而シテ東岸ハ余吳川出口ヨリ瀨田洗堰ニ達スル區域等延長約四十四里ノ間ニ鳥石川量水標三米六十糎乃至三米九十糎ノ高サニ幅十米ノ堤防ヲ築造シ以テ太湖一箇年ノ受水量五十億立方米ノ內現在無意義ニ放水シテ利用セラレサル十六億立方米ノ餘水ヲ前記量水標二米四十糎ノ水位迄貯溜シ之カ合理的利用ニ依リテ我カ國ノ心臟部タル下流京阪神三大都市等ノ水道問題ヲ解決シ併セテ諸般ノ水利問題ヲ解消シ一面二億八千萬「キロワット」ノ發電計畫ヲ樹テントスル琵琶湖築堤問題ハ早クモ第七十議會ニ琵琶湖築堤竝淀川水源開發ニ關スル建議案トシテ提出セラルルトコロトナリタリ森幸太郎ハ夙ニ該築堤案ナルモノハ一トシテ滋賀縣ヲ裨益スルモノナシトシ殊ニ農業上ヨリ觀レハ耕地ノ一部ハ堤防ノ敷地トシテ使用セラルルカ若ハ湖水底ノ一部ト化シ去リ耕地ヲ減少スルノミナラス琵琶湖ノ水位上昇ニ伴ヒテ堤防背面ノ低地耕地水壓ニ依ル浸透水ノ爲良地モ遂ニ濕地ト變シ農耕上衞生上憂慮スヘキ結果ヲ招來スヘク又水產業方面ヨリスルモ該案ハ漁業ヲ根本的ニ潰滅セシムルモノニシテ卽チ魚族ノ產卵生育ノ根據地ヲ奪ヒ入江淺瀨ノ水質ノ變化ハ魚族ノ棲息ヲ斷タシメ河川口ノ變化ハ水鮎ヲ全滅ニ頻セシムヘク他方湖漁業及地曳網漁業モ著シク操業困難トナルトナシテ築堤反對運動ヲ繼續シ來リ第七十議會ノ衆議院建議委員會等ニ於テハ敍上ノ觀點ヨリ前記建議案ニ付極力反對意見ヲ開陳關爭シタル結果愼重審議研究ヲ要スヘキ問題ナリトシテ該案ハ遂ニ可決ヲ見ルニ至ラサリキ被告人ハ森幸太郎ト略其ノ所見ヲ同ウシタルモ國家的見地ニ立脚スルトキハ該築堤案ハ早晩實現セラレ之カ爲滋賀縣ニ於テ若干ノ被害ヲ蒙ルノモ亦已ムヲ得サルトコロナリト思惟シ滋賀縣トシテハ琵琶湖ノ四周連山ヲ治メ治水ヲ圖ルコトコソ其ノ最大急務ナリトノ意見ヲ包懷シ居リタルモノナリ然レトモ前記築堤案ニ對スル反對意見ハ熾烈ニシテ滋賀縣輿論ノ大勢ヲ支配シ殊ニ高島郡川上村、海津村、西庄村、百瀨村、本庄村、新儀村、饗庭村等琵琶湖沿岸町村在住ノ農民及漁民ハ最モ築堤ニ脅威ヲ感シテ反對シ該問題ノ歸趨ニ至大ノ關心ヲ有シ居ル狀態ナルコトヲ知悉シ乍ラ森幸太郎ニ當選ヲ得シムル

國策的問題ヲ標榜スル特殊ノ直接利害關係ノ誘導

目的ヲ以テ

第一　同月二十六日高島郡川上村大字濱分淨立寺ノ同候補者選擧演說會場ニ於テ選擧人ナル同村民農業漁業水田銀次郎ヲ含ム六名ノ聽衆ニ對シ前記琵琶湖築堤問題ノ內容經過利害得失等ヲ概說シタル上「琵琶湖築堤問題ハ湖岸ノ住民ハ固ヨリ滋賀縣民トシテハ迷惑ナ問題ヲ本縣トシテハ生命財産ニ直接關係スルカラ何處迄モ反對シナケレハナラヌ森候補ハ之ニ對シテハ極力反對運動ヲ續ケテ居ル議會ニ於テモ反對シテ其ノ案ハ握潰シニナツタノデアルカ之ハ湖邊ノ者許リテナク縣民全般ニ利害關係カ生スルノデ今後モ同候補ニ盡力シテ貰ハネハナラヌシ又同候補ハ左樣ナ氣構デアル怎ウカ森候補ニ一票ヲ投セラレ度イ」トノ旨ノ演說ヲ爲シ

第二　同日同郡海津村海津小學校ノ前同演說會場ニ於テ同村民農業漁業中村新藏及小川金松等ノ選擧人ヲ含ム約四十名ノ聽衆ニ對シ前記琵琶湖築堤問題ヲ論シ之ニ關シ森幸太郎カ前議會ニ於テ反對努力シタル功勞ヲ敍シ更ニ同人カ將來ニ於テモ亦同樣盡力スヘキ旨ヲ述ヘテ演說ヲ爲シ

第三　同日同郡西庄村大字寺久保長順寺ノ前同演說會場ニ於テ同村民農業岸田甚右衞門、井花伊坡及鈴鹿捨吉等ノ選擧人ヲ含ム約二十名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

第四　同日同郡百瀨村大字澤長法寺ノ前同演說會場ニ於テ同村民農業寺田三吉、岡本宗重郎、岡本七治郎、曾根傳九郎及岡本定次郎等ノ選擧人ヲ含ム約五十名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

第五　同月二十七日同郡川上村小學校ノ前同演說會場ニ於テ同村民農業三田村喜祐及藤本新太郎等ノ選擧人ヲ含ム約三十名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

第六　同日同郡本庄村小學校ノ前同演說會場ニ於テ選擧人ナル同村民農業平田傳藏ヲ含ム九名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

第七　同日同郡新儀村小學校ノ前同演說會場ニ於テ選擧人ナル同村民農業清水古四郎ヲ含ム約二十名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

第八　同日同郡饗庭村小學校ノ前同演說會場ニ於テ同村民農業山村寅治郎及山村忠信等ノ選擧人ヲ含ム約四十名ノ聽衆ニ對シ前同樣ノ演說ヲ爲シ

以テ夫々琵琶湖沿岸町村在住者ノ一部タル農漁民ニ特殊ナル直接ノ利害關係ヲ利用シテ選擧人ヲ誘導シタルモノニシテ以上ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一項第二號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處スヘク刑法第十八條ニ則リ右罰金不完納ノ場合ノ勞役場留置期間ヲ主文第二項ノ如ク定ムヘキモノトス

辯護人及被告人等ハ被告人カ演說題目トシタル琵琶湖築堤問題ハ國家政策ノ一ナルニヨリ又築堤反對ハ滋賀縣下ノ輿論ナルニヨリ被告人ノ所爲ハ衆議院議員選擧法第百十二條第一項第二號ニ該當セサル旨主張スレトモ衆議院議員候補者ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ其ノ應援演說ヲ爲ス者カ專ラ國家的見地ニ立脚シテ國家問題ニ關スル候補者ノ主義政見ヲ發表シ其ノ抱負經綸ヲ披瀝シツツ之ヲ稱揚シテ選擧人ノ贊同ヲ求ムルハ縱令延テ該事項カ一地方民ノ利害ニ消長ヲ來スコトアリトスルモ選擧法違反ヲ以テ論スヘキニ在ラス之ニ反シ若シ其ノ事項カ客觀的ニ觀察シテ主トシテ一地方民ノ直接利害ニ關スルモノナルトキハ縱令延テ國家全般ノ利害ニ多少ノ影響ヲ及スコトアリトスルモ所謂特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ誘導シタルモノニ該當スルモノト謂ハサルヘカラス一縣一地方ノ輿論的問題タリヤ否ノ如キハ衆議院議員選擧ノ場合ニ於テハ敢テ問フヘキ筋合ニ非ス被告人ノ演說ノ主題タル琵琶湖築堤問題ハ國家ノ治水政策ニ關連シ築堤實現阻止ハ滋賀縣下全般ノ動向ナリト雖琵琶湖沿岸町村住民ノ一部タル農漁民カ之ニ反對スルハ一ニ同

國策的問題ヲ標榜スル特殊ノ直接利害關係ノ誘導

湖沿岸ニ居住シ農業漁業ニ携ルテフ地方特殊ノ關係ニ於テ該案ノ實現ハ直接其ノ主業生活ノ脅威タリトシテ爲スモノニシテ時恰モ該案ノ前議會ニ建議セラルルアリテ之カ歸趨ニ右農漁民等カ至大ノ關心ヲ持チ居レル際其ノ居住スル判示沿岸村各所ニ於テ被告人カ右農漁民等選擧人ヲ交ヘタル聽衆ニ對シ築堤案ノ實現ハ直接琵琶湖沿岸農漁民ニ不利益ヲ齎スヘキモノナル所以ヲ說キ森幸太郎カ豫テヨリ之カ實現反對運動ニ從事シ居リテ前議會ニ於テモ之ニ付多大ノ功勞アリタルコトヲ敍シ將來ニ於テモ該案ノ實現阻止ハ同人ノ盡力ニ俟ツヘキモノ多キ旨ヲ述ヘテ援助ヲ乞ヒタルコト前揭各證據ニ依リテ明ナレハ前說說明ニ照シ正ニ前記條項ニ所謂特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ選擧人ヲ誘導シクルモノニ該當スルモノト謂ハサルヲ得ス辯護人及被告人等ノ右主張ハ固ヨリ理由ナシ

本件公訟事實中被告人カ昭和十二年四月二十七、八兩日高島郡內ノ他四ケ所（今津町小學校　松木村慶法寺　大溝町小學校及安曇村小學校）ニ於テ森幸太郎ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ多數選擧人ヲ含ム聽衆ニ對シ琵琶湖築堤問題ニ關シ森幸太郎カ縣民ノ利益ノ爲奮鬪努力シ來レル功勞ヲ敍シ尙將來ニ於テモ同問題ニ付盡力スヘキ旨演述シ且琵琶湖築堤ニ代フルニ四山ニ植林シテ其ノ伐採ヲ禁シ之ニ因リ被ル山村民ノ損失ハ國庫支辨ニ依ル砂防及林道工事等ヲ施行救濟スル等同人ノ斡旋ニ俟ツヘキモノ多キ旨强調シ以テ選擧人（若ハ選擧人ノ關係アル町村）ニ特殊直接ノ利害關係ヲ利用シテ選擧人ヲ誘導シタリトノ點ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモ右ハ判示認定事實ト連續一罪ノ關係ニアルモノトシテ起訴セラレタルモノト認ムルヲ以テ此ノ點ニ付特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人森川源吾上告趣意書第二點原審ニ於テ認定セラレタル第一乃至第八事實ノ要領ハ第七十議會ニ於ケル森幸太郎ノ築堤反對演說ノ功勞ヲ敍シタル事及將來ニ於テモ同樣盡力スヘキ旨ヲ述ヘタリト云フニアリ此ノ認定事實ニ付イテ上告趣旨第一點ニ述ヘタル如キ著シキ誤認アリト雖假リニ原審認定ノ事實ヲ眞正ナリト定メラ果シテ選擧法ニ違反スルモノナリヤ否ヤ演說ノ前半ハ既往ノ事實ヲ紹介シタルニ止マリ後半ハ森ノ今後ノ態度ニ關スル說明ナルカ故ニ所謂違反ノ問題ハ專ラ後半ノ演說ニ存スルモノトス本件ハ應援辯士タル被告人ノ演說ニ係ルモノナレトモ今假リニ森幸太郎候補者自身カ本件同樣湖邊ノ演說會場ニ於テ第七十議會ニ於ケル本問ノ經過ヲ報告シ今後モ猶右築堤問題ニ對スル反對意見ヲ堅持シ微力ヲ盡クヘキ決心ナリト演說セハ如何應援者ノ演說カ利益誘導トシテ所罰セラルヘキ違法性アリトセハ候補者ナル場合猶一層適切ナル違反行爲トナルヘキカ故原審ハ解釋トシテ此ノ場合更ニ一層嚴酷ナル刑罰ヲ科セラルルコトトナルナリ然ラハ玆ニ他ノ候補者アリ自分ハ築堤ニハ贊成ナリ卽築堤ニヨリ下流用水ノ利益アルト同時ニ沼湖ノ人民ニハ數ケ年ニ跨ル大工事ノ爲多額ノ勞銀ヲ給付セラレ收用其ノ他損害ノ土地ニハ補償アリ自然沼湖ノ富增加シ小商人等ニモ相當利益ノ均霑スルモノアルヘシト演說セハ如何之レ亦其ノ沼湖民ニ對スル利益誘導トシテ所罰セラルル事トナルナリ凡ソ衆議院議員ノ候補者タルモノハ現ニ國策問題トシテ議會ニ現ハレ亦將來國策問題タルヘキ諸案ニ對シ出來得ル限リ廣ク深ク自分ノ有スル意見ヲ發表シテ選擧人ノ批判ヲ求ムルコトコソ我選擧法ノ根本精神

ニシテ其ノ運動方法ノ演說及文書ニ限リタル趣旨モ全ク玆ニ存スルモノト信ス然ルニ原審ノ如キ解釋ニヨルトキハ或國策問題ニ對シテハ其ノ贊成演說モ反對演說モ擧ケテ之レヲ禁止サレ居ルモノト見ルノ外ナキ結果トナルナリ原審ハ判決書後段（法律適用ノ後）ニ於テ「應援演說ヲナス者カ專ラ國家的見地ニ立脚シテ國家問題ニ關スル候補者ノ主義政見ヲ發表シ其ノ抱負經綸ヲ披瀝シツツ之ヲ稱揚シテ選擧人ノ贊同ヲ求ムルハ縱令延テ該事項カ一地方民ノ利益ニ消長ヲ來ス事アリトスルモ選擧違反ヲ以テ論スヘキニアラス」ト說明セリ然ラハ本件ハ果シテ右ノ趣旨ニ該當セスト云フニアリヤ森幸太郎ハ衆議院議員トシテ國家問題タル琵琶湖築堤建議案ニ對シ國家的見地ニ立脚シ滋賀縣ニ住スル國民ノ一部カ農業上、水產上、思想上至大ノ損害ヲ蒙ルカ故ニ之レニ反對スルト云フニアリテ被告人ノ應援演說モ又此ノ森ノ演說ヨリ一步モ出ルモノナシ演說用語中或ハ滋賀縣民ノ生命財產ニ關スル問題ナリト云フカ如キ語アルカ故ニ國家的見地ニ立脚セサル論議ナリトノ趣旨ニ解シタルカニモ見エ殆ント滋賀縣民ト云ヘルハ其ノ關係被害民ノ多數ヲ包含シ得ル便宜ノ用語タルニ過キスシテ決シテ其ノ國論タル性質ヲ失フモノニアラス或國策ノ當否カ國論トナル場合ニ於テハ議會ニ於テ之レカ決定ヲ爲スヘク裁判所カ其ノ贊成說ヲ國論ト定メ反對說ハ被害者ノ口ヨリ出ルカ故之レヲ非國論卽チ非國家的見地ノ說ナリト判定スルカ如キハ全ク其ノ權限ヲ紊ルモノト云ハサルヲ得ス然ラハ本件演說ハ原審ノ所謂選擧法違反ヲ以テ論スヘキニアラストヤ原審ハ右判文ニ引續キ「之レニ反シ

若シ其ノ事項カ客觀的ニ觀察シテ主トシテ一地方民ノ直接利害ニ關スルモノアルトキハ縱令延テ國家全般ノ利害ニ多少ノ影響ヲ及ホスコトアリトスルモ所謂特殊直接ノ利害關係ヲ利用シタルモノニ該當スト」ト說ケリ趣旨稍々明確ナラサレトモ要ハ假ヘ國家問題トシテ國論ノ討議ニ付セラレツツアリトスルモ該事項ノ利害カ一地方ニ局限セラレアル場合ニ於テハ其ノ地方ニ於テ此ノ問題ニ付懷抱スル意見ヲ發表スル事ハ不可ナリト云フニアルカ如シ琵琶湖築堤問題ノ關係地域的範圍ハ水源地タル滋賀縣利水地タル京都市、大阪市及神戶市ヲ包含スル二府數縣ノ廣範圍ナリ滋賀縣ニ於ケル築堤反對演說ヲ不可ナリトセハ京阪神ニ於テ琵琶湖築堤ニヨル河水統制論モ亦不可ナリト云ハサルヲ得ス幷ハ主トシテ京阪神在住ノ地方民ノ利便ヲ圖ルモノナル故ナリ卽チ國策ノ宿題トシテ議員ノ候補者ニ提供セラレ國民モ亦其ノ候補者ノ懷抱スル贊否ノ意見ヲ知ルヘク待望シ居ル問題ニ對シ利害關係ノ濃厚ナル理由ニヨリテ滋賀縣ニ於テハ其ノ反對論ヲ禁止シ京阪神ニ於テハ其ノ贊成論ヲ禁止スト云フカ如キ判決趣旨ハ如何ニ思考スルモ之レヲ首肯スル事ヲ得ス凡ソ多數ノ國民カ經濟的共同生活ヲナス場合ニ於テ其ノ國民全般ノ利害カ普遍均一ナリト云フカ如キ國策存スルコトナク其ノ性質的ニカ地域的ニカ必ス相當ノ範圍制限存スルモノナリ假令ハ農村ニ於テ田畑地租ノ低減安價肥料ノ配給國策ヲ說キ養蠶地ニ於テ繭糸國家貯藏ノ國策ヲ說キ大都市ニ於ケル中小商業者保護ノ爲デパート營業時間制限立法ヲ說キ多數職工ノ住スル工場地ニ於テ下級勞働者ノ保護政策ヲ說クカ如キハ卽チ其ノ利害關係ノ地域的範圍性質

的程度ノ差コソアレ何レモ關係各業者ノ直接利害ニ繫リ而シテ其ノ肥料配給竝ニ國貯デパート營業時間制限勞働者工場保險何レモ之レヲ特殊ト稱シ得ルコトトナルカ故原審ノ解釋ニ因レハ右例示ノ意見モ發表シ得サル事トナリ極論スレハ苟クモ經濟問題ニシテ國民ノ一部ヲ擁護スル國策ニ對シテハ絕對ニ之レヲ封鎖スルコトトナルナリ豈斯ノ如キ理アランヤ琵琶湖築堤建議案ハ國家ノ一般問題トシテ議會ニ提出セラレタルモノナリ一旦議會ニ現ハレタル以上ハ其ノ關係範圍ノ廣狹ノ如キハ所謂一般國家問題トシテノ性質ヲ失フモノニアラス故ニ帝國議會ノ議員ハ悉ク之レニ對シ國家的見地ニ於テ各關係國民ノ受クヘキ利害思想上ノ影響及國家ノ負擔等ニ關スル諸般ノ事情ヲ研究シ以テ贊否ノ意見ヲ發表スヘキ權限ト義務トヲ有シ選擧ノ場合ニ於テハ各候補者ハ此ノ國策ニ對スル自己ノ所信ヲ披瀝シテ選擧人ノ判斷ヲ待ツコトコソ當然ノ處置ナルノミナラス寧ロ公ノ義務ニ屬ストモ云ヒ得ヘキナリ然ルニ原審ニ於テ獨リ此ノ國策問題ニ限リ贊否何レノ意見ヲモ發表シ得ストノ趣旨ニ因ル斷案ヲ下シタルハ蓋シ非常ナル解釋上ノ誤謬ニ基キタルモノト謂ハサルヲ得ス惟フニ此ノ琵琶湖築堤ナル一般問題ニ對シ特ニ或土地ニハ築堤ヲナサシメス亦或部分ニハ特別ノ施設ヲナサシムヘシト云フカ如キ部分的特別扱ヒヲ提唱シ其ノ關係地區內ノ國民ヲ誘導シタル場合ニ於テ初メテ選擧法ニ所謂特殊ノ意義ニ該當スルモノナリ假令ハ關門海底鐵道開通ノ可否如何ハ一般的國家問題ナルカ故ニ關門其ノ他何レノ地ニ於テ其ノ贊成演說ヲナスモ不可ナル處ナク但シ其ノ驛ノ設置場所連絡通路等ニ付テ特定ノ場所ヲ指定シ

其ノ地域內ノ利便ヲ圖リタル場合ニ於テ初メテ特殊利害ノ利用トナリ又假令ハ表裏日本ノ貫通鐵道ヲ主張スルハ可ナレトモ其ノ關係地區內ニ發着地及通過地ヲ指示スルハ不可ナリト云フヘシ卽チ前者ハ一般國家問題ノ論議ニ屬シ後者ハ其ノ一般問題中ヨリ殊更ニ一地域ニ限定セル特別事實ノ成立ヲ主張スルニ在ルカ故玆ニ初メテ判然タル特殊利害利用ノ確立ヲ見ルナリ本件被告人ノナシタリトシテ認メラレタル演說內容ハ國家問題トシテ亦議會ノ宿題トシテ國政ノ俎上ニ橫ハル琵琶湖築堤案ニ對スル一般的反對論ヲ紹介シタルニ止マリ一モ特殊的提供ヲナシテ其ノ選擧民ニ臨ミタルモノニアラス原審判決ハ關係地域ノ限界比較的明確狹少且觀念上關係國民利害ノ濃厚ナル事ヲ以テ（判決ニハ主トシテ一地方ノ直接利害ニ關スルト說明セリ）所謂特殊ト解シタルニ存スヘケレト關係地區ノ廣狹利害厚薄ノ如キハ所謂特殊ノ意義ニ關係ナク特殊トハ問題ノ一般ニ對應スル特別異種ノ立場ヲ意味スル用語ト解スヘク卽チ本件問題ノ全般ニ對スル築堤可否ノ一般論ハ可ナレトモ其ノ施設中ノ特別事項ノ提供ハ不可ナリト謂フニ歸スルコトハ辯護人カ上來反覆縷述シタル處ナリ要スルニ原審ニ於テハ選擧法第百十二條所定特殊利害利用ナル法律用語ノ解釋ヲ誤リタル結果斯カル有罪判決ヲナシタルモノト確信ス御院多クノ積極的判例中鐵道ノ敷設港灣設置ノ如キ何レモ今後發案シテ國家問題タラシムヘシト云フニアルカ或ハ又既ニ國家問題トシテ現ハレアルモノニ對シテハ未タ選擇競爭ノ裡ニ在ル未解決部分ニ付キ或特定ノ事項ヲ指示シテ其ノ關係地域內ノ目的達成ヲ援助スヘシト謂フカ如キ場合ノミニシテ未タ

本件ノ如キ既ニ議會ニ現ハレタル國家問題ノ一般的賛否演説カ選擧法違反トシテ所罰セラレタル例ナシト拝察ス又右選擧法第百十二條第二號特殊直接利害關係利用ノ例示事實ヲ觀ルニ其ノ範圍極メテ狹小嚴格ニシテ本件ノ如キ國家問題ニ對スル一般的賛否論ヲ包含スルノ趣旨ニアラサルコトハ極メテ明確ニ推知シ得ヘシ願クハ最高法衙タル御院ノ御明鑑ニヨリ既ニ國家問題トシテ國政擅上ニ表現セル國策可否ノ論議カ選擧法ニ觸ルルト謂フカ如キ言論封鎖的悲シムヘキ解釋ヲ一掃シ明朗立憲法下ニ於ケル國民言論擁護ノ聖手ヲ垂レ賜リ度切望ニ堪エサル次第ナリ第七十議會ニ於テ建議案ノ形式ニヨリ淀川水系統制ノ爲琵琶湖ニ築堤スヘキヤ否ヤノ問題ヲ課セラレタリ當選シタル議員ハ次ニ來ルヘキ議會ニ於テ之カ賛否ノ意見ヲ發表スヘキ權利ト義務ヲ有スルカ故ニ意見ノ定マリタル候補者ハ其ノ意見ヲ發表シテ選擧人選擧判斷ノ資料ニ供スルコトコソ眞ニ理想的ニシテ其ノ意見發表カ處罰セラルルト云フカ如キ理論ハ何レヨリモ生スルコトナシ議員ニ課セラレタル本問國策上ノ宿題ニ對シ其ノ意見發表カ所罰セラルル場合ト然ラサル場合トアリ其ノ區別ノ標準ハ（一）單純ナル賛否ノ一般論ト（二）此ノ一般論ノ範圍ヲ逸脱シテ或ル特定ノ補償等即チ特別事項ヲ附加主張シ而シテ其ノ特別主張事項カ選擧民ノ直接利害ニ結ヒ付ク場合ニ於テ始メテ法律ニ所謂特殊ニ該當スト解シタル爲前提出上告趣意書ニ陳モノナリ單純ナル賛否ノ一般論ハ如何ニ選擧民ニ對スル利害關係痛切濃厚ナリトスルモ幷ハ所謂特殊ニ該當セサルカ故ニ毫モ咎ムヘキニアラス假令ハ海軍擴張ハ横須賀　吳　佐世保等ノ住民ニ直接利害關係極メテ濃厚ナレハトテ同地方ニ於テ國防强化海軍擴張ヲ說クコトヲ得スト云フカ如キ謂レナキト同樣ナリ原審判決ハ此ノ區別ノ標準ヲ辨セスシテ或ル狹少ナル地域內ニ於ケル利害關係濃厚ナル問題ハ所謂特殊ニ該當セスト認メ特殊ノ文字ヲ直接利害ノ形容文字ノ如ク解シタル爲前提出上告趣意書ニ陳述セシ如キ賛否ノ一般論何レモ不可ナリト云フカ如キ不合理ナル結論ヲ生スルニ至リタルモノナリ問題ノ要點ハ地域ノ廣狹利害ノ厚薄等ニアラスシテ所謂特殊ノ提供アリタルヤ否ヤノ點ニアリ本件演說ハ議會ニ課セラレタル琵琶湖築堤國策案可否ノ問題ニ對シ候補者森幸太郎ハ前議會ニ於テ之ニ反對セリ今後モ猶反對スヘシト云フ一般論ヲナシタルニ止マリ寸毫モ特殊ノ利害關係ヲ提供シ之ヲ利用シタルモノニアラサルコト餘リニ明白ナリ其ノ演說中森ハ今後モ其ノ築堤阻止ニ盡力スヘシト云フカ如キ言アリトスルモ其ノ盡力ノ內容ハ議會ニ於テ反對論ヲ强調スルト云フノ意ニ止マリ之亦何等議員ノ議場內ニ於テ一般的反對論以外ノ努力ヲナスト云フニアラサルコトモ辯明ノ要ナク明白ナル點ナリト云フニ在リ

【要旨】

然レトモ原判決カ證據ニ依リ認メラレタル事實ニ依レハ所論琵琶湖築堤案ナルモノハ同湖岸ニ新ニ堤防ヲ築造シ湖面ノ水位ヲ高メテ貯水量ヲ擴充シ之ニ因リ下流京阪神三大都市等ノ水利ヲ圖ラントスルニ在リテ二府數縣ノ用水ニ關スル國策案ナルカ如シト雖之ヲ地方的ニ觀察スレハ該案實施ノ曉ハ下流京阪神地方住民ハ用水上餘澤ヲ蒙ルニ反シ湖岸地元タル滋賀縣高島郡川上村海津村外數村邑ニ在住ノ

國策的問題ヲ標榜スル特殊ノ直接利害關係ノ誘導

農夫漁業者等ハ湖面水位ノ上昇ニ因リ其ノ生業ノ資源ヲ脅カサレ直接自己ノ死活ニ影響スヘク從ツテ此等住民ハ極力築堤ニ反對スルモノナレハ該築堤案ハ地方的ニ極メテ深刻ナル特殊直接利害問題ヲ包藏シ此ノ利害關係ハ以テ克ク地方選擧人ノ意思ヲ動カスニ足ルモノナリトス然ルニ被告人ハ這般ノ事情ヲ熟知シ且內心右築堤案ハ四圍ノ情勢上早晩實現ヲ見ルニ至ルヘクシカ爲滋賀縣ニ於テ若干ノ損害ヲ被ルモ洵ニ已ヲ得サルトコロナリトノ信念ヲ抱懷シ居レルニ拘ラス前記湖岸住民ノ一部タル農漁民タル選擧人ヲ交ヘル聽衆ニ對シ同案ノ可否ヲ論スルニ當リ議員候補者森幸太郎ニ當選ヲ得シムル目的ノ下ニ殊更地方的見地ヨリシテ一部民衆ノ利害ニノミ重點ヲ置キ右築堤案ノ實現ハ湖岸農民漁民ハ固ヨリ滋賀縣民ニハ迷惑ナル問題ニシテ本縣トシテハ生命財產ニ直接關係スルトコロナルカ故ニ飽クモ迄反對セサルヘカラスト高調シタル上議員候補者森幸太郎ハ豫テヨリ同案實施ノ反對運動ニ盡瘁シ來リ前議會ニ於テモ其ノ阻止ニ多大ノ功績アリタリト稱揚シ該案ノ實現阻止ノ爲ニハ同人ノ盡力ニ俟ツヘキヲ說キ同人ニ援助ヲ乞フ旨演說シタルモノナレハ之同案ノ裏面ニ潛在セル地方的特殊直接ノ利害問題ノミヲ抽出シ之ニ對シ專ラ地方的見地ヨリシテ其ノ可否ヲ論シタルニ止マリ國策論議ノ本質タルヘキ一般民衆ノ大局的利害如何ヲ對象トシタル言論ニ非サルカ故ニ其ノ實質ニ於テ純然タル地方問題トシテノ論議ト擇フトコロナシ斯ノ如キハ陽ニ國策論ヲ掲ケ陰ニ之ヲ地方問題トシテ取扱ヒ專ラ特殊直接ノ利害關係ヲ力說シ之ヲ好餌トシテ選擧人ヲ誘導シタルモノニ外ナラスシテ國家的見地ヨリ眞ニ國策ノ可否ヲ論シテ選擧人ノ批判ニ愬ヘタル合法的言論ナリト謂フヲ得スサレハ原判決カ敍上被告人ノ演說ヲ衆議院議員選擧法第百十二條第一項第二號ニ問擬シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○取引所法違反被告事件（昭和十三年（れ）第七八號　同年四月十二日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　越ヶ谷伊太郎　辯護人　岡本俞一

【第一審】丸龜區裁判所【第二審】高松地方裁判所

●判示事項

取引所法第三十二條ノ六ノ解釋

取引所法第三十二條ノ六ノ解釋

○判決要旨

取引所法第三十二條ノ六ニ所謂「自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス」トハ會員又ハ取引員ハ從業者ノ行爲ニ付反對ノ指揮ヲ爲シタル場合ニ於テモ監督上ノ責ヲ荷ヒ其ノ處罰ヲ免レサル趣旨ナリトス

【參照】取引所法第十一條ノ四　會員又ハ取引員ハ第二項但書ノ場合ヲ除クノ外支店、出張所其ノ他何等ノ名義ヲ以テスルヲ問ハス二以上ノ場所ヲ以テ同一取引所ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲スコトヲ得ス

代理、媒介又ハ取次ヲ營業ト爲スコトヲ得ス但シ何人ト雖取引所ノ賣買取引委託ノ代理、媒介又ハ取次ヲ營業ト爲スコトヲ得ス但シ會員又ハ取引員ニシテ農商務大臣ノ認可ヲ受ケタルモノハ此ノ限ニ在ラス

同法第三十二條ノ六　會員又ハ取引員ハ其ノ代理人、戸主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業者ニシテ其ノ業務ニ關シ第十一條ノ四ノ規定ニ違反シタルトキハ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金三百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金五圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大正十二年頃ヨリ大阪株式取引所取引員トナリ大阪市東區北濱二丁目七十七番地ノ店鋪ニ於テ同取引所ニ於ケル株式賣買取引ノ取扱ヲ爲シ來リタルモノナルトコロ其ノ從業者タル支配人大屋滿及同外交員松本彦策ハ共謀ノ上被告人ノ右業務ニ關シ二以上ノ場所ヲ以テ右取引所ノ賣買取引ノ取扱ヲ爲スコトノ認可ヲ受ケ居ラサルニ拘ラス被告人ト株式ニ關スル取引ヲ爲サシムル目的ヲ以テ金千圓ノ資金ヲ提供シテ昭和十一年九月十八日證券ノ賣買ヲ主タル目的トシ當時其ノ營業休止ノ狀態ニ在リタル香川縣三豐郡觀音寺町大字觀音寺甲三千八十二番地ノ一所在ノ三豐證券株式會社ヲ同縣綾歌郡坂出町千四百九十三番地ノ一ニ移轉シ其ノ商號ヲ香川商事株式會社ト變更セシメタル上同會社ノ事實上ノ業務擔當者タル同會社取締役香川善吉竝同監査役鈴木孝トノ間ニ於テ同人等ヲシテ右會社店鋪ニ於テ被告人ニ對スル清算取引委託ノ取次ヲ爲サシメ其ノ報酬トシテ被告人カ取引員トシテ受クル委託手數料ノ二割乃至三割ヲ與フルノ外右會社營業ニ關スル經費ノ補助ヲ爲スヘキ旨約シ爾來昭和十二年一月中旬頃迄ノ間ニ前記約定ノ報酬ヲ與フルノ外同會社ニ對シ合計金一千圓餘ノ營業補助費ヲ供シ昭年十一年末頃ヨリハ右鈴木孝香川善吉等ヲシテ同人等カ客ヨリ受領シタル被告人ニ對スル證據金中ニ割ヲ控除シ其ノ殘金ヲ客ノ證據金トシテ送付セシメ其ノ控除金ヲ以テ便宜右會社ノ營業費ニ充當スルヲ得シメ其ノ他一日數回電話ニテ同取引所ノ相場ヲ通知シ遣ル等諸般ノ援助ヲナシ右會社取締役香川善吉同監査役鈴木孝等ヲシテ昭和十一年十月初頃ヨリ同十二年一月中旬頃迄ノ間ニ於テ前示店鋪ニ於テ中村昌平外十餘名ノ者ヨリ東新鐵新其ノ他ノ株式合計一千餘株ニ付被告人ニ對スル大阪株式取引所ノ短期長期ノ清算取引委託ノ取次ノ依頼ヲ受ケシメテ其ノ取次ヲ爲サシメタル外之等顧客ヨリ證據金又ハ證據金代用證券等ヲ受領セシムル等同取引所ノ賣買取引ニ關スル取扱ヲ爲サシメ以テ二以上ノ場所ヲ以テ同一取引所ノ株式賣買取引ノ取扱ヲ爲ス場所ト爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ判示事實ハ取引所法第三十二條ノ六第十一條ノ四ノ第一項第三十二條ヲ該當スルヲ以テ其ノ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金三百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金五圓ヲ一

日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人岡本尙一上告趣意書第二點原判決ハ取引所法第三十二條ノ六ノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタル違法アリ右法條ハ「會員又ハ取引員ハ其ノ代理人、戸主、家族、同居者、雇人其ノ他ノ從業員ニシテ其ノ業務ニ關シ第十一條ノ四ノ規定ニ違反シタルトキハ自己ノ指揮ニアラサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス」ト規定セリ而シテ右自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得スト言ヘルハ知ラサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得スト云フトハ同義ニアラス自己ノ指揮ニ出テストハ取引員カ雇人等ニ依ル違反行爲アルコトヲ知ルモ之ヲ禁セサル如キ場合ヲ包含シ法文ハ取引員ト雇人等トノ間ニ意思聯絡アルコトヲ豫定セリ假ニ意思聯絡ヲ要件トセストスルモ自己ノ指揮ニ出テサルコトノミヲ以テハ處罰ヲ免ルヘカラスト言フニ過キサルナリ然レハ雇人ニ對シテ取引員カ反對ノ指揮ヲ爲シ居リタル場合ノ如キハ別ニ考慮セラルヘキ餘地アルヘシ卽チ取引員カ雇人ニ對シ違反行爲ノアルヘキヲ察知シ之ヲ禁止シタル場合ノ如キ或ハ反對ノ指揮ヲ爲シタルニ拘ラス雇人等ニ於テ違反行爲ヲ敢テシタル場合ノ如キハ之ヲ罰スルノ法意ニアラサルヘシ蓋シ右條文ノ文理解釋カ前述

ノ如クナルノミナラス右罰則ニ牽連シテ取引所法第十一條第三項ノ規定アルヲ以テ取引員カ違反行爲ニ對シテ最善ノ注意ヲ以テ之ヲ禁止スヘキ手段ヲ講シ又ハ反對ノ指揮ヲ爲シタルニ拘ラス全ク不可抗力的ニ雇人等ニ依ル違反行爲ヲ發生シ營業上ノ生命ヲ斷ツヘキ取引員ノ失格ノ重大ナル制裁ヲ生スルモノナリ此ノ制裁ハ實ニ短期間ノ體刑ニ優ル打擊ヲ取引員ニ與フルモノナルハ言ヲ俟タサルナリ（被告人ハ株式仲買人開業以來三十年ノ其ノ間過誤ナク又曾テ上海取引所天津取引所ノ取引員タリ大陸ニモ知ラレタル著名ナル取引員ナルニ本件有罪ナラハ直チニ失格スヘキ悲痛ナル結果トナル次第ナリ）然レハ其ノ指揮ニ出テサルノ解釋トシテハ知ラサルノ意ニハアラス知リテ止メス若クハ之ニ反スル指揮ヲ爲セルコト無キノ意ナリト解スルヲ最モ取引所法全體ノ機構ト一致シ仁愛ニ適シタル解釋ナリト言フヘキナリ然リ而シテ本件ニ於テ被告人ハ其ノ雇人タル大屋滿ニ對シ本件ノ如キ違反行爲ノ發生ヲ防止スヘク數回戒告ヲ與ヘタルコトハ搜査及ヒ公判ニ於ケル記錄上明白ナルコトナリ然レハ被告人ニ對シ前記第三十二條ノ六ノ規定ヲ適用シテ有罪ノ宣告ヲ爲シタルハ原審カ自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ストノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ此ノ點ニ於テモ亦破毀ヲ免レサルモノナリト云ヒ』第二點ノ二原判決ハ取引所法第三十二條ノ六ニ關シ同條ノ「其ノ業務ニ關シ」ニ付キテモ解釋ヲ誤リタルカ如シ蓋シ取引員ノ從業員ニシテ取引員ノ業務ニ關シ第十一條ノ四ノ違反行爲ヲ爲シタリトセンカ爲メニハ主觀的要件トシテ當該從業員ニ於テ其ノ行爲カ取引員

ノ爲メニ爲サルル意思アルコトヲ要シ客觀的要件ニ於テ社會的觀察上其ノ行爲カ取引員ノ爲メニ爲サレタリト認メラルヘキ事ヲ要スヘシ然レハ原審カ此ノ二要件ノ必要ヲ認メタル場合ハ之レカ存在ニ關スル判示ナカルヘカラス然ルニ主觀的要件ニ關スル取引ヲ爲サシムル目的ヲ以テ從業員大屋滿松本廉策ニ於テ行動シタル趣旨ノ判示アレトモ客觀的要件トシテハ判斷全カラサルニ似タリ卽チ其ノ行爲ニ關シ被告人カ嚴ニ之ヲ禁止シタルコト及大屋竝ニ松本カ全ク地下潛行的ニ店主ノ眼ヲ偸ミ營業部長其ノ他ノ店員ニ對シ松本廉策差出ノ註文ニ過キサル如ク作爲シ（外交員松本廉策差出シノ注文ニシテ香川商事株式會社ノ取次ナカリシコト第三點ニ論シタル如クナレトモ玆ニハ實質上ハ同社ノ取次キナリシコトヲ假定シテ立證ス）タルコト原審公判調書被告人及證人松本廉策ノ證言ノミナラス被疑者及關係人ニ對スル檢事聽取書ニ於テモ隨所ニ記載サルル處ナリ殊ニ本件ニ就キ大屋滿ハ檢事ノ第一回取調アリタル際ニ於テモ主人ノ身ニ影響ナキコトヲ信シ且此ノ出來事カ主人ノ耳ニ入ラスシテ終了スヘキコトヲ希望シタルコト同人ニ對スル檢事ノ聽取書末項ニ「然シ主人ハ一切知ラナイコトテアリマスカラ何卒主人ニハ內密ニシテ當地ヘ參ツテ居ル次第テアリマス」トアル如シ（之ニ照應スル陳述ハ數日後ニ作成セラレタル被告人ニ對スル檢事ノ聽取書ニ記載セラレタリ）又前記原審松本廉策ノ證言中香川商事株式會社ニ關スル協議ハ「私モ大屋滿モ越ケ谷商店テ話シヲシタコトハ一度モ無ク右話ハ私ノ自宅川崎ノ自宅トカ喫茶店或ハ大阪ステーションホテルテシマシタカラ主人越ケ谷伊太郎ハ全然知リマセヌ」トアリ之等ノ事實ハ前記客觀的要件ヲ備フルヤ否ヤニ關シテ審理セラルヘキモノナリ何トナレハ如斯事實ノ存スル場合ニハ主人ノ業務ニ關シテ爲サルヘキ外形備ハラス公平妥當ナル社會的觀察ニ於テハ主人ノ業務ニ關スト爲ス能ハサルモノナレハナリ殊ニ刑罰法令ノ適用ニ當リ之レヲ以テ主人ノ業務ニ關ストノ客觀的要件ヲ備フト爲ス如キハ故意ニ刑罰法令ヲ過酷ニ解スルノ譏ヲ免レサルヘシ卽チ原審ハ客觀的要件ニハ前述ノ如キ事實ノ不存在ヲ要スヘキモノナルコトヲ認識セサルモノニシテ畢竟取引所法第三十二條ノ六ニ關シ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタルニ歸着スヘシト云フニ在レトモ

原判決ヲ通讀スルニ從業者タル大屋滿及松本廉策ノ行爲カ取引員タル被告人ノ爲ニ爲シタル意思ニ基キタルコト且又本件行爲ハ同被告人ノ爲ニ爲サレタリト認メラルル事情存在セシコト判文上明ナルヲ以テ大屋滿及松本廉策ノ爲シタル行爲ハ被告人ノ業務ニ關スルモノナルコト洵ニ明ナリ而シテ取引所法第三十二條ノ六ニ所謂「自己ノ指揮ニ出テサルノ故ヲ以テ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得ス」トハ會員又ハ取引員ノ爲其ノ業務ニ關シ違反行爲ヲ爲シタル以上其ノ責任ヲ負フヘキ趣旨ヲ明ニシタリト解スヘキヲ以テ會員又ハ取引員ニ於テ從業者ノ行爲ニ付所論ノ如ク反對ノ指揮ヲ爲シタル場合ニ於テモ監督上ノ責ヲ荷ヒ其ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得サルモノト謂ハサルヲ得ス尙酒造稅法第三十二條酒精及酒精含有飲料稅法第二十三條酒母醪及麴取締法第十五條麥酒稅

【要旨】

取引所法第三十二條ノ六ノ解釋

法第十九條繊物消費稅法等二十一條及骨牌稅法第二十條等ニ於テモ從業者ノ行爲ニ付事業主ニ罪責ヲ負ハシムル類例夥多存シ所論ノ如ク本件ノミ仁愛ニ適セサル解釋ヲ爲スモノト云フハ當ラサルモノト ス原判決ハ第一點ニ說明セルカ如ク被告人ノ從業者ノ行爲ナルモ被告人ニ付不可抗力ニ依リ發生シタ ルモノト認ムヘキ事跡ナキヲ以テ原判決ニ於テ取引所法第三十二條ノ六ヲ適用シテ處斷シタルハ所論 ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リ之ヲ不當ニ適用シタルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨 及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

○徵發令違反被告事件（昭和十三年（れ）第八二號 同年四月十二日第三刑事部判決 棄却）

【上告人】被告人　寶泉仙吉

辯護人　並原審辯護人　宇和川濱藏

辯護人（吉田大郎 宇和川濱藏）

【第一審】大洲區裁判所　【第二審】松山地方裁判所

○判示事項

不在ニ依ル徵發規避罪ノ成立

○判決要旨

所有馬匹ノ徵發ヲ免レント企テ所用ニ藉口シ外出外泊シ徵發實施ヲ妨ケタル行爲ハ徵發規避罪ヲ構成ス

【參照】徵發令第五十一條　徵發ヲ拒ミ或ハ規避シ或ハ浸リニ使役ヲ離レタルモノ及ヒ之ヲ敎唆誘導シタルモノハ一月以上一年以下ノ輕禁錮ニ處シ三圓以上三十圓以下ノ罰金ヲ附加ス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ禁錮二月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ支那事變ニ際シ昭和十二年八月中旬頃被告人所有馬一頭ヲ徵發サレ買入代金ノ交付ヲ受ケタルモ少額ノ損失アリト做シ且其ノ後高騰セル時價ニ依リ代馬ヲ購入シ居リタル所同年十月二十六日頃更ニ同事變ニ關シ被告人肩書居村龜田儀平外五名ノ馬匹ヲ徵發シ右馬匹ハ同月三十日早朝同村ヲ出發翌三十一日朝松山練兵場ニ於テ差出スヘキ事ヨリ敍上徵發ヲ受クヘキ馬匹中龜田儀平所有馬ハ發病シタナレル旨仄聞シ更ニ同月二十九日午後一、二時頃山本夏藏ヨリ敍上徵發ヲ受クヘキ馬匹中龜田儀平所有馬ハ發病シタ

ルニヨリ其ノ補充トシテ被告人又ハ中元新太郎所有馬匹ノ徴發ヲ免レサルヘキ旨申告ケラルルヤ被告人ハ再ヒ自己所有馬匹ノ徴發セラルヘキコトヲ好マス之カ爲同月三十日早朝出發徴發サルヘキ馬匹ノ徴發ヲ免レンカ爲同月二十九日午後ヨリ翌三十日朝マテノ間ヲ所用ニコヲ籍リ外出外泊シ因テ事實上被告人所有馬ノ徴發實施ヲ不可能トナラシメント決シ右二十九日午後三時頃自宅ヲ立出テ同夜ハ伊豫郡中山町西山若松方ニ宿泊シ翌三十日午前九時頃歸宅シタルカ其ノ間ニ於テ滿穗村村長伊賀淺之助ハ支那事變ニ關スル軍事上ノ必要ニ基キ同年十月二十二日付留守第十一師團長吉岡豐輔ヨリ發セラレタル滿穗村長ニ對スル馬匹徴發書ニ基キ被告人ニ對シ其ノ所有馬匹ヲ同月三十日午前二時迄ニ同村役場ニ差出スヘキ旨ノ馬匹徴發告知書ヲ作成シ同月二十九日午後四時頃被告人居宅ニ持參差置キタルモ被告人不在ノ爲同村長ヲシテ其ノ徴發實施困難ナリトシテ徴發馬ヲ他ニ變更スルノ餘儀ナキニ至ラシメ以テ馬匹ノ徴發ヲ忌避シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ明治十五年八月十二日太政官布告第四十三號徴發令第五十一條ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第二十條第一條第十九條第一項第二項第二條ヲ適用シ其ノ所定刑期範圍內ニ於テ被告人ヲ禁錮二月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ其ノ全部ヲ被告人ノ負擔ト定ムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人吉田太郎、宇和川濱藏上告趣意書多クノ同胞カ生命ヲ君國ニ捧ケ聖戰ニ從軍シテ居ル今日被告人カ所有馬匹ノ徴發ヲ免カレタイト考ヘタ事ハ試ニ惡シンテモ餘リアル事テアルカ被告人ノ行爲カ徴發令第五十一條ノ忌避ニ該當スルカ否カハ再考ノ餘地カアル時局ノ重壓ト被告人ノ精神ヲ惡ムノ餘リ、被告人ノ行爲ヲ直チニ犯罪ト考ヘルノハ速斷ニスキル原判決ハ被告人ハ昭和十二年十月二十九日午後一、二時頃被告人所有ノ馬一頭カ徴發セラレルカモ知レヌト聞キソノ徴發ハ他ノ徴發馬ト共ニ翌二十日早朝勢揃ヒシテ被告人ノ居村ヲ出發シ翌々三十一日朝松山練兵場テ徴發官ニ差出ス事ニナッテ居ル事ヲ聞イテ居タノテ其ノ徴發ヲ免カレルタメニ二十九日午後三時頃カラ翌三十日午前九時頃迄外出外泊シテ居タ處豫想通リソノ間二十九日午後四時頃居村滿穗村長伊賀淺之助カ被告人留守宅ニ來テ翌三十日午前二時迄ニ滿穗村役場ヘ被告人所有ノ馬一頭ヲ差出ス可キ旨ノ馬匹徴發告知書ヲ置テ行ッタカ被告人カ歸ラナカツタノテ徴發實施困難ト見テ徴發馬ヲ他人ノ馬ニ變更スル樣ニナリ忌避ノ目的ヲ達シタト云フニアリマス本件ハ馬匹ノ徴發テアルカラ被告人ノ他出外泊中馬ヲモ連レ出シテ居タトスレハ忌避ノ事實ハ明白テアルケレトモ被告人ノ留守宅ニ居タノテアル此ノ點判決ニ判斷カナイケレトモ第一ニ明白ニシテ置ク必要カアル原判決ノ「被告人不在ノ爲同村長ヲシテ其ノ徴發實施困難ナリトシテ徴發馬ヲ他ニ變更スルノ餘儀ナキニ至ラシメタトアルハ一、被告人カ不在テハ手續上徴發實施カ困難タト言フニアルカ二、實施手續ハ出來ルカ事實上被告人ノ馬ヲ連レテ行ク事カ出來ヌト言フカ三、右雙方ヲ含ムト見タノカ明確テナイ若シ第一ノ理由テアレハ馬匹徴發事務細則第二十五條ニヨルト徴發馬匹所有者ニ對シ徴發告知書ノ交付ノ必要カアルノテハ無ク管理人テモヨイ

ノテアル若シ所有者モ管理人モ不在ノ場合代理人ニ交付シテモヨイ事ハ右事務細則附屬第二様式馬匹徴發告知書ノ雛形ノ受領證ニ「本人ニ代リ受領シタル者ハ左ニ記名捺印スヘシ」トアルノテ明カテアル明治十五年十二月十八日太政官布達第二十八號ハ其第八條ニ「徴發物件其徴發ヲ課セラレタル地ニ現在スルモ其ノ所有者又ハ其ノ支配人不在ナルトキハ戸長及證人二人（其町村内ニ住スル親族又ハ預リ主又ハ同物品營業者ノ内ヨリ戸長ノ撰定スルモノ）立會ノ上其ノ物件ヲ調査シ供給セシムヘシ」ト規定シテアル即チ被告人ノ不在ハ徴發實施ニハ何等ノ差支カナイノテアルカラ原判決ハ理由ニ齟語カアル若シ第二ノ意味テアレハ他人テハ取扱ノ出來ヌ様ナ惡質ノ馬テアレハ徴發ノ目的ニモナラヌカラ夫レ程惡質惡癖ノアル馬テアル事ハ豫想出來ヌ牛馬ノ牽引ハ田舍テハ婦女子テモ普通出來ル事テアルカラ被告人ノ息子カ馬ノ取扱ニ不馴テアッテモ他ニ適當ナ者カ部内ニ居ナイトハ想像出來ヌ都會地テ馬ノ徴發ノアル場合又ハ田舍テ自動車ノ徴發ノアル場合ナト周圍ニ馬ノ取扱又ハ自動車ノ運轉ノ出來ル者ノ少イ場合トハ全然事情カ違ッテ居テ被告人カ不在テモ徴發ト確定シテ村長ノ一言サヘアレハ被告人ノ馬ヲ所定ノ場所ニ連レテ行ク位ノ事ハ其人ニ不足シナイ從テ原判決ハ重大ナ事實ノ誤認カアル若シ又第三ノ意味テアレハ理由齟齬ト重大ナ事實ノ誤認トノ二ツノ違法カアル事ハ言ヲ要シナイ以上ノ次第テ被告人ノ不在ハ馬ヲ連レ出シテ居ナイ本件テハ馬匹ノ徴發ニハ法制上モ又實施ノ取扱ノ實際ニモ少シモ差支ヘナイノテアルカ事實徴發ヲ免カレル結果トナッタノハ村長伊賀淺之助ノ誤解・

ニヨルノテアル同人ハ昭和十二年十月二十九日午後四時頃被告人ノ留守宅ヲ訪ネ妻ニ對シ徴發告知書ノ受領證ニ被告人ノ印影ヲ押捺スル事ヲ要求シ印顆カ無クテ押捺カ出來ヌ事ヲ告ケラレ乍ラソノ儘告知書ヲ放置シテ歸リ成規ノ告知手續ヲトラス同日午後十一時頃上田熊雄カラ被告人カ未タ歸ラヌト聞イテ徴發馬ヲ他ニ變更シタノテアル被告人ノ妻モ又上田熊雄モ伊賀村長ノ誤解ヲ其ノ儘受繼イテ熊雄ハ「被告人カ歸ッテ來ナイカラ馬ヲ連レテ行ク事カ出來ヌカ困ッタ他所ノ馬ヲ出ス様ニシテ呉レ」ト村長ニ傳ヘタノテアッテ其ノ際村長カ被告人自身連レテ行カナクテモ代人テモ差支ヘナイト一言教ヘタナラハ即座ニ連レテ出ラレタノテアル伊賀淺之助ノ證言中「中本新太郎ノ馬ヲ出スコトニナッタノハ被告人カ不在テアッタメテアリマス」トアル證言ニヨッテ明瞭テハナイカ同人ニ誤解ノアッタ事カ看取出來ル約言スレハ被告人ハ徴發忌避ノ意思ハアッタケレトモ徴發忌避ノ行爲ハ馬ヲ自宅ニ置イタ本件テハ無イト言ハナクテハナラヌ徴發告知書マテ作成シタ徴發ヲ他ノ馬ニ變更シタノハ村長ノ法令ノ誤解ニヨルモノテ被告人ノ不在ト言フ事實トハ法律上因果關係ヲ認メラレナイ以上ノ理由ニヨリ原判決ヲ破毀シテ事實審理アラン事ヲ求メマスト云フニ在レトモ

原判決舉示ノ證據ニ依レハ優ニ原判示事實ヲ證明スルニ足リ記錄ニ徴スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナシ而シテ原判示事實ニ依レハ被告人ハ支那事變ニ際シ昭和十二年十月下旬其ノ所有ニ係ル馬匹カ徴發サルル虞アルコトヲ聞知スルヤ之カ徴發ヲ免レンカ爲

所用ニ藉口シテ外出外泊シ因テ事實上自己所有馬匹ノ徵發實施ヲ不可能ナラシメント企テ同月二十九日午後三時頃自宅ヲ出テ同夜ハ他ニ宿泊シ翌三十日午前九時頃歸宅シタルモノニシテ其ノ間ニ於テ判示滿穗村長ハ留守第十一師團長ノ馬匹徵發書ニ基キ被告人ニ對シ其ノ所有馬匹ヲ同月三十日午前一時迄ニ同村役場ニ差出スヘキ旨ノ馬匹徵發告知書ヲ作成シ同月二十九日午後四時頃之ヲ被告人居宅ニ持參差置キタルモ被告人不在ノ爲同村長ヲシテ其ノ徵發實施困難ナリトシテ徵發馬ヲ他ノ馬ニ變更スルノ餘儀ナキニ至ラシメタルモノナルヲ以テ被告人ノ所爲ハ徵發令第五十一條ニ所謂規避ニ該當スルモノトス蓋シ自己ノ不在ニ因リ自己所有馬匹ノ徵發實施ヲ事實上不可能ナラシメテ徵發ヲ免レント企圖シ所用ニ藉口シテ外出外泊シ徵發實施ニ際シ故ラニ在宅セサルカ如キハ明ニ徵發ヲ拒ミタル場合ト同シク事實上徵發實施ヲ困難ナラシメ其ノ實施ノ圓滿ニ行ハルルヲ阻害スルコト兩者相還フ所ナキヲ以テ斯ル行爲ハ徵發令五十一條ノ規避罪ヲ構成スルモノト解スルヲ妥當トスヘケレハナリ尤モ馬匹徵發事務細則第二十五條ニ依レハ馬匹徵發告知書ハ必スシモ馬匹ノ所有者ニ交付スルヲ要セス其ノ管理人ニ交付スルヲ以テ足ルコト疑ナク且明治十五年十二月十八日太政官布達第二十六號徵發事務條例第八條ニハ所論ノ如キ規定アルヲ以テ徵發サルヘキ馬匹カ現在スル以上其ノ當時所有者不在ナルトキト雖其ノ徵發實施ハ法律上絕對不能ニアラサルコト勿論ニシテ被告人ハ前示ノ如ク外出スルニ當リ所有馬匹ヲ連レ出シタルモノニアラス依然自宅ニ殘シ置キタルモノナレハ村長ニ於テ徵發馬ヲ變更スルコトヲ得ス何トナレハ徵發規避罪ノ成立ニハ徵發實施カ法律上不可能ニ歸スヘキ行爲アルヲ要スルモノニアラス徵發ヲ免ルル目的ヲ以テ其ノ實施カ事實上不能若ハ困難トナルヘキ行爲アレハ足ルモノト解スヘク而シテ徵發實施ニ際シ所有者カ自宅ニ在ルト否トハ其ノ間徵發實施上ニ難易アルコト多言ヲ要セサレハナリ惟フニ本件ニ於テ滿穗村長カ前示徵發告知書ヲ被告人宅ニ持參シタル際被告人在宅シタランニハ右告知書記載ノ趣旨ニ從ヒ容易ニ徵發實施ヲ遂ケ得タリシヤ疑ナシ然ルニ右村長ニ於テ被告人所有馬匹ニ付徵發實施ヲ困難ナリト思惟シ徵發馬ヲ他ノ馬ニ變更スルノ餘儀ナキニ至リシハ畢竟被告人カ徵發ヲ免ルル意圖ノ下ニ故ラニ外出外泊シ不在ナリシニ因ルモノニシテ被告人ノ所爲ヲ目シテ徵發規避罪ヲ構成セスト爲スカ如キハ到底正鵠ヲ得タルモノニアラス原判決ニハ所論ノ如キ違法ナキヲ以テ論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

【要旨】

不在ニ依ル徵發規避罪ノ成立

○狩獵法違反被告事件（昭和十三年（れ）第三八二號 同年五月九日第二刑事部判決 棄却）

【上告人】 被告人 竹内久男 辯護人 竹島榮一 赤井幸夫

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

狩獵法違反ト沒收

○判決要旨

狩獵法第十一條第一號違反ノ犯罪ノ用ニ供シタル獵銃ハ刑法第十九條第一項ヲ適用シ之ヲ沒收スルコトヲ得ルモノトス

【參照】 狩獵法第十一條 左ニ揭クル場所ニ於テハ鳥獸ヲ捕獲スルコトヲ得ス

一 御獵場

同法第二十一條 左ノ各號ノ一ニ該當スル者ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

一 第三條第十一條第十五條又ハ第十六條ノ規定ニ違反シタル者

二 詐欺ノ行爲ヲ以テ狩獵免許又ハ第十二條第一項ノ許可ヲ受ケタル者

第三條又ハ第十五條ノ規定ニ違反スル犯罪ノ用ニ供シタル物件及其ノ犯罪ニ因リテ得タル獵獲物ニシテ犯人ノ所有シ又ハ所持スルモノハ之ヲ沒收ス

刑法第十九條 左ニ記載シタル物ハ之ヲ沒收スルコトヲ得

一 犯罪行爲ヲ組成シタル物

二 犯罪行爲ニ供シ又ハ供セントシタル物

三 犯罪行爲ヨリ生シ又ハ之ニ因リ得タル物

沒收ハ其物犯人以外ノ者ニ屬セサルトキニ限ル

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ルブローニング五連獵銃一挺（昭和十二年押第一一五三號ノ一）同ケース一個（同押號ノ二）及鴨一羽（同押號ノ三）ノ換價代金三十錢ハ孰レモ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年三月七日午後四時過頃千葉縣東葛飾郡浦安町堀江地先海岸ヨリ約二十數町ノ沖合ナル御獵場內ニ於テ獵銃ヲ使用シ鴨一羽ヲ捕獲シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ狩獵法第十一條第一號ニ違反シ同法第二十一條第一項第一號ニ依リ處罰セラルヘキモノナルヲ以テ所定ノ罰金額ノ範圍內ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサル時ハ刑法

第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク主文揭記ノ押收物件中ブローニング五連獵銃一挺ハ本件犯行ニ供シタル物件ニシテ同ケース一個ハ其ノ從物ニシテ孰レモ被告人以外ノ者ノ所有ニ屬セス又鴨一羽ノ換價代金三十錢ハ本件犯行ニ因リテ得タル物件ニシテ被告人以外ノ者ノ所有ニ屬セサル物件タル鴨一羽ト同一視スヘキモノナルヲ以テ刑法第十九條第一項第二號第三號第二項ニ依リ孰レモ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

辯護人赤井幸夫、竹島榮一上告趣意書第三點原判決ハ其主文ニ於テ被告ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ルブローニング五連獵銃一挺（昭和十二年押第一一五三號ノ一）以下略孰レモ之レヲ沒收スト判示シソノ理由トシテ主文揭記ノ押收物件中ブローニング五連獵銃一挺ハ本件犯行ニ供シタル物件ニシテ同ケース一個ハ其從物ニシテ孰レモ被告人以外ノ所有ニ屬セス又鴨一羽ノ換價代金三十錢ハ本件犯行ニ因リテ得タル物件ニシテ被告人以外ノ者ノ所有ニ屬セサル鴨一羽ト同一視スヘキモノナルヲ以テ刑法第十九條第一項第二號第三號第二項ニ依リ孰レモ之ヲ沒收スヘキ旨ノ判示アリタリ然ルニ本件犯罪ハソノ理由ニヨルトキハ狩獵法第二十一條第一項第十一條ノ犯罪ニシテ第二十一條第二項ニヨレハ第三條又ハ第十五條ノ違犯ニ對スル犯罪ニ用ヒタル獵獲物ニシテ犯人ノ所有シ又ハ所持スルモノハ之ヲ沒收スト規定シ之レ以外ノ第三條第十一條第十五條又ハ第十六條ノ規定ニ違反シタル者ハ單ニ同條第一項ノ規定ニヨリ五百圓以下ノ罰金ニ處スヘキ旨ノ規定アリ同法第二十一條第二項カ右ノ如ク沒收スヘキモノト然ラサルモノトヲ區別シタル所以ノモノハ第三條又ハ第十五條ノ規定ニ違反スルカ如キハソノ性質惡性ニシテ偶々本件ノ如キ狩獵免許ヲ有スルモノカ第十一條ノ規定ニ反スルカ如キト全然其ノ事情ヲ異ニスルモノニシテ彼此刑ノ均衡上カカル區別ヲ設ケタルノ趣意ニ外ナラス從ツテ本件犯罪ノ如ク第十一條ニ違反シタルカ如キ場合ハ單ニ第二十一條第一項ノ適用ルニ止マリ同條第二項ハ之レヲ除外スヘキモノナリ而シテ狩獵法ハ一般刑法ニ對スル關係ニ於テハ特別法規ニシテ特別法ニカカル規定ノ存スル限リハ刑法第十九條ハ自ラ制限セラルヘキモノナリ然ルニ原審判決ハ狩獵法第二十一條ノ適用解釋ヲ誤リ第二十一條ノ外ニ刑法第十九條ヲ不當ニ適用シ被告人ノ所有ニ係ルブローニング五連銃一挺（昭和十二年押第一一五三號）ヲ沒收シタルハ結局法ノ適用ヲ誤リタル違法ノ判決ニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

所論狩獵法第二十一條第二項ノ規定ハ沒收ニ關スル特別規定ト解スヘキモノナルカ故ニ同法第三條同第十五條違反ノ犯罪ニ關シテハ其ノ沒收ノ言渡ヲ爲スニ付右第二十一條第二項ノ規定ニ依ルヘキコト明白ナルモ之ノ規定アルカ爲他ノ同法違反ノ犯罪ニ付テハ犯罪ノ用ニ供シタル物件ト雖モ之カ沒收ヲ

【要旨】

狩獵法違反ト沒收

許ササル趣旨ナリト解スヘキニ非ス然ラハ判示狩獵法違反ノ犯罪ニ付其ノ用ニ供シタル獵銃ヲ沒收ス
ヘキヤ否ヤハ刑法第十九條ニ則リ之ヲ判定スヘク原判決カ判示獵銃ヲ判示狩獵法第十一條第一號違反
ノ犯罪ノ用ニ供シタルモノトシテ刑法第十九條第一項第二號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘキ旨ノ言渡ヲ
爲シタルハ相當ニシテ原判決ニハ所論違法ノ點ナク論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之
ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事金澤次郎關與

○町會議員選擧罰則違反被告事件（昭和十二年（れ）第二五六七號　同十三年四月十五日第三刑事部判決　一部棄却　一部公訴棄却）

【上告人】　被告人　稻垣小太郎　外三名　辯護人　（平）松市藏　（増）山外三郎　（伊）藤陽介

【第一審】　出町區裁判所　【第二審】　富山地方裁判所

●判示事項

町會議員選擧違反ニ付衆議院議員選擧法第九十六條準用ノ要否——強制處分ニ於ケル取調ト前審關與

●判決要旨

一町會議員選擧ニ際シ候補者タラントスル者カ立候補シタル曉ニ於テ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選擧人ニ對シ自己ノ爲投票及投票取

町會議員選擧違反ニ付衆議院議員選擧法第九十六條準用ノ要否　強制處分ニ於ケル取調ト前審關與

總方ヲ依頼シ其ノ投票報酬及投票買收費トシテ金員ヲ供與シ又ハ交付ノ約束ヲ爲シタルトキハ町村制ニ依リ準用セラルル衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號又ハ第五號ノミヲ準用スルヲ以テ足リ更ニ同法第九十六條ヲ準用スヘキモノニ非ス【要旨第一】

二區裁判所判事カ刑事訴訟法第二百五十五條ノ規定ニ從ヒ被疑者ノ訊問ヲ爲スハ檢事ノ請求ニ因ル一種ノ捜査處分ナルヲ以テ所謂前審判決ノ基礎ト爲リタル取調ニ該當セス【要旨第二】

【參照】町村制第三十六條ノ二　町村會議員ノ選擧ニ付テハ衆議院議員選擧法第九十一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第百條、第百條ノ二、第百四十二條及第百四十七條ノ規定ヲ準用ス

衆議院議員選擧法第九十六條　議員候補者、選擧事務長又ハ選擧委員ニ非ザレバ選擧運動ヲ爲スコトヲ得ズ但シ命令ノ定ムル所ニ依リ演說又ハ推薦狀ニ依ル選擧運動ヲ爲スハ此ノ限ニ在ラズ

第八十九條第一項ノ規定ニ依リ選任セラレタル勞務者ニ非ザレバ選擧運動ノ爲勞務ヲ提供スルコトヲ得ズ但シ議員候補者ト同居スル親族、家族及常傭ノ使用人ハ此ノ限ニ在ラズ

同法第百二十九條　第九十五ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ從ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

同法第百十二條　左ノ各號ニ揭クル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財產上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ饗應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

二　當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ其ノ者又ハ其ノ者ノ關係アル社寺、學校、會社、組合、市町村等ニ對スル用水、小作、債權寄附其ノ他特殊ノ直接利害關係ヲ利用シテ誘導ヲ爲シタルトキ

三　投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選擧運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選擧人又ハ選擧運動者ニ對シ第一號ニ揭クル行爲ヲ爲シタルトキ

四　第一號若ハ前號ノ供與、饗應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

五　第一號乃至第三號ニ揭クル行爲ヲ爲サシムル目的ヲ以テ選擧運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ選擧運動者其ノ交付ヲ受ケ若ハ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタルトキ

町會議員選擧違反ニ付衆議院議員選擧法第九十六條準用ノ要否　强制處分ニ於ケル取調ト前審關與

六　前各號ニ揭クル行爲ニ關シ周旋又ハ勸誘ヲ爲シタルトキ

選擧事務ニ關係アル官吏又ハ吏員當該選擧ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ四年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス警察官吏其ノ關係道府縣内ノ選擧ニ關シ前項ノ罪ヲ犯シタルトキ亦同シ

刑事訴訟法第二十四條　判事ハ左ノ場合ニ於テ職務ノ執行ヨリ除斥セラルヘシ

八　判事事件ニ付豫審終結決定若ハ前審ノ裁判又ハ其ノ基礎ト爲リタル取調ニ關與シタルトキ但シ受託判事トシテ關與シタル場合ハ此ノ限ニ在ラス

同法第二百五十五條　檢事捜査ヲ爲スニ付强制ノ處分ヲ必要トスルトキハ公訴ノ提起前ト雖押收、捜索、檢證及被疑者ノ勾留、被疑者若ハ證人ノ訊問又ハ鑑定ノ處分ヲ其ノ所屬地方裁判所ノ豫審判事又ハ所屬區裁判所ノ判事ニ請求スルコトヲ得

前項ノ規定ニ依ル請求ヲ受ケタル判事ハ其ノ處分ニ關シ豫審判事ト同一ノ權ヲ有ス

○事　實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人稻垣小太郎ヲ禁錮二月ニ被告人林勝太郎ヲ懲役一月ニ被告人老松亮作ヲ罰金百五十圓ニ被告人加藤清三郎ヲ罰金二十圓ニ處ス被告人老松亮作同加藤清三郎ハ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人老松亮作ニ付テハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間、被告人加藤清三郎ニ付テハ一圓ヲ一日ニ換算シタル期間各被告人ヲ夫々勞役場ニ留置ス（追徵及訴訟費用負擔省略）ル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人稻垣小太郎ハ昭和十二年五月十七日施行セラレタル富山縣東礪波郡出町町會議員選擧ニ立候補シ當選シタルモノ其ノ餘ノ被告人林勝太郎、老松亮作、砂田達次郎、山田婆助、荒井慶之助、秋田要太郎、加藤清三郎ハ何レモ該選擧ノ選擧人ナルトコロ

第一　被告人稻垣小太郎ハ自己ノ當選ヲ得ル目的ヲ以テ

（一）　同年四月三十日頃同町杉本新ノ自宅ニ於テ被告人林勝太郎ニ對シ右選擧ニ立候補スル意思ナルニヨリ自己ノ爲投票及投票取纏ヲ爲シ呉レ度旨依頼シ同人ノ投票報酬及投票買收費トシテ金五十圓ヲ供與シ

（二）　同年五月三日頃右自宅ニ於テ被告人老松亮作ニ對シ右選擧ニ立候補スヘキ意思ナルニヨリ自己ノ爲選擧人老松與藏外數名ノ投票ヲ取纏メ呉レ度旨依頼シ之カ投票報酬トシテ選擧人ニ供與スヘキ一票ニ付金五圓ノ割合ニ依ル金員交付ノ約束ヲ爲シ

第二　被告人林勝太郎ハ

（一）　右第一ノ（一）記載ノ日時場所ニ於テ被告人稻垣小太郎ヨリ同項記載ノ如ク依頼ヲ受ケテ之ヲ承諾シ同項記載ノ趣旨ノ下ニ金五十圓ノ供與ヲ受ケ

（二）　被告人稻垣小太郎ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

（イ）　同年五月十四日頃同町鷹栖出選擧人荻澤與一郎方ニ於テ同人ニ對シ被告人小太郎ノ爲投票ヲ依頼シタル上其ノ投票報酬トシテ金五圓ヲ供與シ

（ロ）　同年同月十五日頃同町鷹栖出選擧人林繁松方ニ於テ同人ニ對シ同日頃自宅玄關入口ニ於テ選擧人藤田孝正ニ對シ同年同月十六日頃選擧人高道伸一方前庭ニ於テ同人ニ對シ同日頃自宅附近田圃ニ於テ選擧人老松卯吉郎

ニ對シ夫々被告人小太郎ノ爲投票方ヲ依頼シタル上其ノ報酬トシテ各金五圓ヲ供與スヘキ旨ノ約束ヲ爲シ

第三　被告人老松亮作ハ

(一)　右第一ノ(二)記載ノ日時場所ニ於テ被告人稻垣小太郎ヨリ同項記載ノ如ク依頼ヲ受ケタル上投票報酬トシテ選擧人ニ供與スヘキ一票ニ付金五圓ノ割合ニ依ル金員交付ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ

(二)　右被告人稻垣小太郎ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(甲)(イ)　同年五月十一日頃同町西田圃方面田圃道ニ於テ同町選擧人老松與藏ニ對シ

(ロ)　同日頃同町選擧人老松佐一郎方前通リ路上ニ於テ同人ニ對シ

(ハ)　同年五月十三日頃同町選擧人老松七次郎方苗代田附近ニ於テ同人ニ對シ

(ニ)　同年同月十四日頃同町選擧人大島彌三郎方前路上ニ於テ同人ニ對シ

(ホ)　同日頃同町選擧人加藤清三郎方西ノ小道ニ於テ同人ニ對シ

(ヘ)　同年五月十五日頃同町西田圃方面小道ニ於テ選擧人老松政太郎ニ對シ

(ト)　同日頃同町西田圃小路ニ於テ選擧人老松兵藏ニ對シ

夫々稻垣小太郎ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ投票報酬トシテ各金五圓ヲ供與スヘキ旨ノ約束ヲ爲シ

(乙)　同年五月十二日頃同町選擧人大島竹次郎方附近福岡往來道ニ於テ同人ニ對シ同年同月十五日頃同町西田圃方面小道ニ於テ同人ニ對シ同日頃同町西田圃小路ニ於テ選擧人老松兵藏ニ對シ

方面小道ニ於テ選擧人中林榮次郎ニ對シ夫々稻垣小太郎ノ爲投票方ヲ依頼シ其ノ報酬トシテ各金五圓ヲ供與スヘキ旨ノ申込ヲ受ケテ之ヲ承諾シ

(中略)

第八　被告人加藤清三郎ハ右第三ノ(二)ノ(甲)ノ(ホ)記載ノ日時場所ニ於テ被告人老松亮作ヨリ同項記載ノ如ク依頼ヲ受ケタルモノナリ

而シテ被告人稻垣小太郎ノ判示第一ノ(一)ノ金錢供與ノ所爲、被告人林勝太郎ノ判示第二ノ(一)ノ(イ)ノ金錢供與ノ所爲ト同第二ノ(二)ノ(ロ)ノ各金錢供與ノ約束ノ所爲、被告人老松亮作ノ判示第三ノ(一)ノ金錢交付ノ申込ヲ承諾シタル所爲ト同第三ノ(二)ノ(甲)ノ(イ)乃至(ト)ノ各金錢供與ノ約束ノ所爲ト同第三ノ(二)ノ(乙)ノ各金錢供與ノ申込ノ所爲ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人稻垣小太郎ノ判示第一ノ(一)ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選擧法(以下單ニ選擧法ト略稱ス)第百十二條第一項第一號ニ同第一ノ(二)ノ所爲ハ町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第五號前段ニ各該當スルトコロ以上ハ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條第十條ヲ適用シ犯情重キ前者ノ一罪トシテ處斷スヘク依テ其ノ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ禁錮二月ニ處スヘク被告人林勝太郎ノ判示第二ノ(一)ノ所爲ハ町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第四號ニ同第二ノ(二)ノ(イ)(ロ)ノ各所爲ハ夫々町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第一號ニ各該當スルトコロ以上ハ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條第十條ヲ適用シ犯情重キ右(一)ノ一罪トシテ處斷スヘク依テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役一月ニ處スヘク被告人老松亮作ノ判示第三ノ(一)ノ所爲ハ町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第五號後段ニ同第三ノ(二)ノ(甲)ノ(イ)乃至(ト)及(乙)ノ各所爲ハ夫々町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第一號ニ各該當スルトコロ以上ハ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條第十條ヲ適用シ犯情重キ右(一)ノ一罪トシテ處斷スヘク依テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ所定金額範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金百五十圓ニ處スヘク被告人加

藤清三郎ノ判示第八ノ所爲ハ町村制第三十七條選擧法第百十二條第一項第四號ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク被告人老松亮作同加藤清三郎等ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ被告人亮作ニ付テハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人清三郎ニ付テハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間夫々勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主　文

原判決中被告人老松亮作ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人老松亮作ニ對スル公訴ハ之ヲ棄却ス

其ノ餘ノ被告人ノ上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人稻垣小太郎辯護人平松市藏、增山外三郎、伊藤陽介上告趣意書第二點原判決ハ判示第一ノ（一）及（二）ノ各事實ニ付擬律錯誤及理由不備ノ違法アリ一、擬律錯誤ノ違法前點所論ノ如ク被告人小太郎カ本件町會議員選擧ニ立候補屆出ヲナシタルハ昭和十二年五月十三日ナルヲ以テ（1）判示被告人カ四月三十日林勝太郎ニ投票取纏方依賴シタル所爲（2）五月三日頃老松亮作ニ對シテ投票取纏方依賴シ金錢供與ノ約束ヲ爲シタル所爲右等ハ何レモ無資格選擧運動トシテ町村制第三十七條ニヨリ準用セラルル衆議院議員選擧法第百二十九條第一項ヲ適用スヘキモノナリ然ルニ之ナキヲ以テ擬律錯誤ノ違法アリ二、理由不備ノ違法被告人小太郎ノ判示所爲カ衆議院議員選擧法第九十六條第百二十九條ノ準用ニヨリ處罰セラルルモノナル以上判決理由ニ於テ被告人カ判示所爲ノ當時未タ議員候補者ニアラサリシ事實ヲ明示セサルヘカラス之犯罪構成要件トシテ重要ナルモノナレハナリ然ルニ原判決ハ單ニ「被告人稻垣小太郎ハ昭和十二年五月十七日施行セラレタル富山縣東礪波郡出町町會議員選擧ニ立候補當選シタルモノ」ト判示スルノミニシテ判示所爲中議員候補者ニ非サリシ事實ヲ明示セサルハ卽チ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在リ

因テ案スルニ町村制第三十七條ニ依レハ町村制又ハ同制ニ基キ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選擧ニ付テハ衆議院議員選擧ニ關スル罰則ヲ準用スルカ故ニ衆議院議員選擧法第百二十九條ノ規定モ亦町村會議員ノ選擧ニ付總テノ場合ニ準用アルカノ如クナルモ町村制第三十六條ノ二ニ依レハ右選擧法第九十六條ハ其ノ準用ナキヲ以テ所謂無資格選擧運動ヲ以テ問擬スルコトナキモノト解スヘキモノトス蓋町村會議員ノ選擧ノ實際ニ徵スルニ選擧運動ハ固ヨリコレアリト雖夫ハ衆議院議員ノ選擧ニ比シ小區域ニ行ハレ其ノ規模小ナルヲ以テ町村制ハ衆議院議員選擧法ノ如ク選擧運動ニ付各種ノ機構ヲ設ケ又ハ其ノ運動ヲ制限スルノ要ナシト認メタルニヨルモノナレハナリ故ニ町會議員選擧ニ際シ候補者タラムトスル者カ立候補シタル曉ニ於テ當選ヲ得ル目的ヲ以テ選擧人ニ對シ自己ノ爲投票及投票取纏方依賴シ其ノ投票報酬及投票買收費トシテ金員ヲ供與シ又ハ金員交付ノ約束ヲ爲シタルトキ

【要旨第一】町會議員選擧違反ニ付衆議院議員選擧法第九十六條準用ノ要否　强制處分ニ於ケル取調ト前審關與

ハ町村制第三十七條ニ依リ準用サルル衆議院議員選擧法第百十二條第一項第一號及第五號ノミヲ準用スルヲ以テ足リ更ニ同法第九十六條ヲ準用スヘキモノニアラス原判決カ被告人稻垣小太郎ニ對シ認定セル事實ハ論旨摘錄ノ如クナルヲ以テ敍上ノ理由ニ依リ右第九十六條ヲ準用セサリシハ洵ニ至當ナルト同時ニ被告人小太郎カ金員ノ供與又ハ交付ノ約束ヲ爲シタル當時ニ於テ同被告人ニ聽テ立候補スル意思アリシヲ判示セルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルヲ認メス論旨理由ナシ

第四點原判決ハ無效ナル第一審裁判所ノ判決ヲ前提トシタルモノニシテ亦第二審裁判所ノ判決タル效力ナキモノナリ原判決理由第一及第二ノ各事實ニ對スル第一審裁判所ノ審理及判決ハ出町區裁判所判事本間才一郎ノ關與シタルモノナルコト一件書類ニヨリテ明カナリ然ルニ右判事ハ（イ）被告人稻垣小太郎ニ對シテハ昭和十二年六月十四日强制處分ノタメノ被疑者訊問ヲ爲シ之カ調書ヲ作成シ（ロ）被告人林勝太郎ニ對シテモ同月同日强制處分ノタメノ被疑者訊問ヲナシ之カ調書ヲ作成シタリ故ニ刑事訴訟法第二十四條八號ノ規定ノ類推解釋ニヨリ同判事ハ當然第一審裁判ノ職務執行ヨリ除斥セラルヘキモノトス蓋同條號ハ「判事事件ニ付（中略）前審ノ裁判又ハ其ノ基礎トナリタル取調ニ關與シタルトキ（下略）」除斥セラルヘキコトヲ規定スル之判事カ前審裁判ノ基礎トナリタル取調ニ關與シタル以上裁判ノ公正ヲ期スルコト能ハストスルモノナルヲ以テナリ故ニ右强制處分訊問ハ其ノ前審ニアラスト雖第一審裁判ノ基礎トナリタル取調ニ關與シタルモノナルヲ以テ之亦同一ノ理由ヲ以テ第一審裁判ノ職務執行ヨリ除斥セラルヘキコトヲ勿論ナリ而シテ區裁判所事件ニ於テ强制處分ニヨル被疑者訊問ニ對スル本人ノ供述ハ檢事ノ取調ニ對スル本人ノ陳述ト同樣事實判斷ニ最モ必要ナル基礎的資料ナルヲ以テ被疑者取調ハ之ニ後行スル公判裁判ノ基礎タル性質ヲ有スルコト疑ナキトコロナリ現ニ第一審判決ハ（イ）第一ノ（一）ノ被告人稻垣小太郎カ被告人林勝太郎ニ金五十圓ヲ供與シタル事實ノ證據トシテ被告人林勝太郎ニ對スル司法警察官第一回聽取書同第二回聽取書同人ニ對スル强制處分ニ基ク判事訊問調書ヲ援用ス又（ロ）第二ノ（一）ノ被告人林勝太郎カ被告人小太郎ヨリ金五十圓ノ供與ヲ受ケタル事實ニツキテモ右ト同樣同人ニ對スル强制處分ニ基ク判事訊問調書ヲ援用シタリ右ノ如ク勾留中ニ於ケル被告人又ハ被疑者ノ供述ハ公判ニ於ケル被告人ノ辯明ヲ判斷スヘキ重要ナル基礎ヲナスモノナレハ右被疑者訊問ヲナシタル判事ハ第一審裁判ノ職務執行ヨリ除斥セラルヘキコトハ裁判ノ公正ノタメ當然ノ理ナリ於是第一審裁判所ノ裁判ハ此ノ理由ニヨリ當然無效ナルモノナレハ之ヲ前提トシテ審判ヲナシタル第二審判決モ亦無效タルヲ免レスト云フニ在レトモ

區裁判所判事カ刑事訴訟法第二百五十五條ノ規定ニ從ヒ被疑者ノ訊問ヲ爲スハ檢事ノ請求ニ因ル一種ノ搜查處分ニシテ公判又ハ豫審處分ニ屬セサルカ故ニ第一審判決ノ基礎トナリタル取調ニ該當セサルモノト謂ハサルヘカラス故ニ右取調ヲ爲シタル判事ハ其ノ事件ノ審判ニ付除斥セラルルモノニ非ス記錄ヲ查スルニ出町區裁判所判事本間才一郎ハ檢事ノ請求ニ因リ被告人小太郎及同勝太郎ヲ被疑者トシ

【要旨第二】

町會議員選擧違反ニ付衆議院議員選擧法第九十六條準用ノ要否　强制處分ニ於ケル取調ト前審關與

テ訊問シタル事實ナルモ刑事訴訟法第二十四條第八號ニ依リ職務ノ執行ヨリ除斥セラルルコトナキモノトス故ニ第一審判決ハ所論ノ如ク無效ニ非サルト同時ニ第一審判決ヲ前提トシタル原判決モ亦無效ニ非サルヤ洵ニ明ナリ論旨理由ナシ（其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス）

右ノ理由ナルヲ以テ被告人老松亮作ニ對シテハ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十四條第一號其ノ他ノ被告人等ニ對シテハ同法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事西村卯關與

○殺人被告事件（昭和十三年（れ）第一四二號　同年四月十九日第三刑事部判決　棄却）

【上告人】被告人　梢江三造　辯護人（平林文雄　高木常七）

【第一審】東京刑事地方裁判所　【第二審】東京控訴院

●判示事項

結果防止ノ努力ト中止未遂

●判決要旨

人ヲ殺サントシテ靑酸加里ノ如キ毒物ヲ胃腸藥ナリト欺キテ交付シタル者カ犯意ヲ飜シ之カ返還ヲ求メタルニ被害者ヨリ既ニ服用シタリト云ハレ其ノ儘放任シテ現實ニ結果ノ發生ヲ阻止セサリシ爲被害者カ後日之ヲ服用シテ死亡シタルトキハ中止未遂ノ存在ヲ認ムルニ由ナシ

【參照】刑法第四十三條　犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除ス

刑法第百九十九條　人ヲ殺シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ三年以上ノ懲役ニ處ス

●事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ無期懲役ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ明治四十年三月愛知縣愛知郡鳴尾尋常高等小學校高等科ヲ卒業シ一時小學校教員ヲ奉職シ居リシモ大正三年十二月陸軍砲兵工科學校ニ入學シ大正五年十一月同校卒業後ハ大正十四年八月豫備役ニ編入セラルル迄軍隊ニ在リテ佐倉橫須賀其ノ他各地ノ聯隊等ニ所屬勤務シ陸軍砲兵上等鈇工長ニ進ミ現ニ年額四百十六圓ノ恩給ヲ給與セラレ居ル

モノニシテ大正十五年三、四月頃ヨリ東京市京橋區木挽町八丁目四番地電氣器具ノ販賣ヲ業トスル株式會社八洲商會ニ入社シ昭和七年十月頃迄同社ニ勤務シタルモ同會社カ解散シタル爲其ノ後機械類ノブローカーヲ始メ同市荏原區中延町四十六番地電氣機械製作業荏原商會事佐藤四郎方ノ製作品ノ販賣仲介等ヲ營ミ來リタルモノナルトコロ大正十五年四月頃ヨリ同年十月頃迄ノ間ニ同市京橋區小田原町二丁目三番地洋服仕立職杉末千尋（明治二十九年生）ニ對シ數回ニ合計金九百圓ヲ利息ハ百圓ニ付一箇月五圓ノ約束ニテ貸付ケタルモ同人ヨリ右貸付後一箇年間確實ニ右利息ノ支拂ヲ受ケタルニ止マリ其ノ後ハ元金ハ勿論利息ノ支拂モ滯リ勝ナリシ爲被告人ハ毎月同人ヨリ元利金ヲ加算シタル金額ノ約束手形ヲ徵シ來リタルカ同人ニハ擔保ニ提供セシムヘキ財産モナク且保證人モナカリシヲ以テ被告人ハ昭和八年十二月末頃ニ於テ元利合計金三千二百餘圓ニ達セル右債權カ日頃比較的病弱ナル右千尋カ萬一死亡スル場合ニハ回收不能トナルヘキヲ慮レリヲ確保センカ爲昭和九年二月十七日同人ノ承諾ヲ得テ三井生命保險株式會社ト間ニ被保險者ヲ右杉末千尋トシ保險契約者及保險金受取人ヲ被告人トセル保險金額五千圓一箇年ノ保險料金百八十五圓五十錢保險期間三十箇年ナル普通養老保險契約ヲ締結シ且其ノ頃右保險料ノ支拂ニ關シ右千尋ト間ニ最初ノ保險料ハ被告人ニ於テ一時立替ヘ支拂ヲ爲スモ其ノ後ノ分ハ右千尋カ確實ニ前記貸金ノ利息ヲ被告人ニ支拂ヒ其ノ一部ヲ以テ之カ支拂ニ充ツルコトヲ約シタルモ右千尋ハ被告人ノ立替ヘタル最初ノ保險料ヲ支拂ヒタルノミニシテ其ノ後前記貸金ノ利息ノ支拂ヲ爲ササリシ爲右貸金ハ昭和十一年四月ニ至リ元利合計金五千二百十九圓ニ達シタルノミナラス第三回以後ノ右保險料ハ被告人ノ出捐ニヨリ之カ支拂ヲ爲スノ已ムナキニ至リタリ而シテ被告人ハ當時妻シゲトノ間ニ儀ケタル二男一女ノ家族ヲ擁シ前記昇給年額金四百五十圓及年額約三百圓ノ營業收入等ニヨリテ生活シ居リタルモ前記千尋ノ保險料ノ外被告人及妻女等ノ生命保險料其ノ他ノ出費多クシテ株式會社第一銀行大崎支店及株式會社川崎貯蓄銀行大崎支店ニ預入レ在リシ合計約七百圓ノ預金並手許ニ在リタル現金約三百圓等モ漸次之ヲ生活費ニ費消シタル結果昭

和十一年四月頃ニ至リテハ右二口ノ預金殘高モ僅少トナリ生活ハ漸ク窮迫スルニ至リタルヲ以テ頗ル之カ打開ニ苦慮シタル末前記杉末千尋カ病弱ナルニ乘シ同人ニ青酸加里ヲ服用セシメテ之ヲ毒殺シ表面ハ病死ノ如ク裝ヒテ前記保險金五千圓ヲ取得センコトヲ決意シ昭和十一年四月二十七日午前七時頃肩書居宅ニ於テ有合セノホシ胃腸藥二匙ニ豫テ前記佐藤四郎方仕事場ヨリ被告人宅ニ持歸リ居リタル青酸加里約〇・三瓦ヲ混入シテ之ヲ藥半紙六分ノ一大ノモノニ包ミ尙別ニ青酸加里ヲ混入セサル同大ノ藥包ミ一個ヲ用意シテ同日午前十一時頃右千尋方ニ赴キ同家二階六疊室ニ於テ同人ヨリ前記貸金額ニ相當スル金額五千二百十九圓ノ約束手形一通ヲ受取リタル際同人ノ面前ニ於テ自ラ右ノ青酸加里ヲ混入セサルホシ胃腸藥一包ヲ取出シ服用シタル上同人ニ對シ前記青酸加里ヲ混入セル他ノ一包ヲ粒粗キモ飲ミ易キ胃腸藥ナリト申欺キテ交付シ右千尋ヲシテ眞實胃腸ノ藥ナリト誤信シ同年五月三日午前九時頃其ノ前記店鋪内ニ於テ嚥下セシメタル結果遂ニ同日午後三時頃同市京橋區明石町五十三番地聖路加國際病院ニ於テ右青酸加里ノ中毒ニ因リ死亡スルニ至ラシメ同人殺害ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第百九十九條ニ該當スルヲ以テ所定刑中無期懲役刑ヲ選擇シテ處斷スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主　文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理　由

被告人上告趣意書私儀第一審以來御上ニ對シ一方ナラサル御手數ヲ煩ハシ誠ニ恐縮至極ニテ全ク御申譯ナク大罪人ナレハ最早服罪スヘキヲ至當ト存シマスケレトモ聊カ本人天地神明ニ誓ヒテ申開キ度キ