

該知：發展或整理今日國內之大學教育呢？

在經費方面：今日國內之大學不可謂不多。計國立省立私立大學學凡三十七；國立省立私立學院凡二十六；國立省立專科學校凡二十二。據最近公佈獲得中正獎學金之大學及專科學校。這些大學，上焉者則能租具規模，辦理得法，雖然不能與歐美的大學相媲美，然亦可不至於太誤害人家子弟。此等大學尚有些圖書實驗等的設備；尚有些名教授以為台柱；其學生入學尚稱嚴格；學生學習及教師教授尚屬認真。中焉者，不過聊具大學之形式；其學系，也頗完善；其科目，重要者並不缺少；其圖書實驗等設備，則甚簡陋；教授雖非精學之士，但強能敷衍；學生入學時雖非經過嚴格考試，但入學後尚能發憤有為。至下焉者，則徒具大學之名而無大學之實；房屋多係租借或破壞不堪者；圖書儀器，一無所有；教師多係兼任，薪資既少，授課時自不多，且多對所授科目並無深刻研究；學生入學隨便拉入，有的只求取得一張文憑，學系科目殘缺不全，假使有人去參觀這種大學，簡直看不出來那就是造就人才的地方或研究學術的團體。這些大學尚不應加以整理或改革嗎？如何整理或改革呢？每一省區無論公私立大學不要超過三個；大都會所在之地，不要超過五個。已有大學之上焉者可以暫留，中焉者合併，下焉者，淘汰，概視環境需要而定。薄弱留強，精益求精，寧缺毋濫，務使現有大學的數目減少；量的減少之反面，便注重質的增加；這是整理或改革此種大學之基本原則。

在科目方面：既宜充實，且宜系統化。現在國內大多數大學的科目，不是不充實，便是無系統。不充實之原因，是此等大學在人才經濟方面無能為力；無系統之原因，是此等大學不願經濟人才的培養，而無系統地設置一些科目。科目不充實的結果，是使學生所學不全，無法獲得完全的發展，或將來在學術上能成爲完人；科目無系統的結果，是使學生糊塗學習，未能得其精華，而僅獲其糟粕，這樣學習的結果，欲使學者將來變成完善的學人亦殊難能。所以

大學科目一而四五充實，一而又宜系統化。少設科目的大學，宜使其充實；多設科目的大學，宜使其系統化。且科目的種類宜少，宜使學生集中精力專學有系統的重要科目。在初年級宜注重基本科目，使學生學得此種基本科目之後可以進而學專門的科目；在高級宜注重專門科目，此種專門科目宜有系統且較高深。既使學生有普通智識，又要使學生對專門科目有特殊的修養。假使學生進了大學，不能使其獲得基本科目的智識，縱算將來能成爲專家，其基礎却並不穩固，此種專門是不能深造的。假使學生進了大學，只能獲得一些普通的智識如在高中所學的一樣，而不能對專門科目有特殊的修養（當然在甚短的期間談不到研究），則其出大學之後，仍是一個庸才，欲其更進一步地繼續研究學術，殊難期望。現在有許多大學畢業生往往因其所習的科目太窄狹，致不能作深入的研究；或者對所學科目毫無興趣，有哲學的學生去作會計，而學會計的學生去當文牘。這種現象，真是害國誤人！

在教授方面：宜提高其待遇，廣聘精學深思之士以宏教導。現在一般大學教授的待遇太低，幾乎不能維持其生活的水準。現在大學教授的待遇尚如戰前一樣，或者還要少些。但是現在的物價却較戰前高了數倍。直至筆者執筆時爲止，重慶的米已賣至十一元一斗（大斗約合小斗二斗餘），豬肉八角一斤，炭十四元一担，專是此種日常必需的柴米油鹽，已比戰前高至四或五倍以上；至外貨則高至十餘倍或數十倍，比如戰前作一身西裝不過二十餘元，現則需二百元左右，戰前買一令報紙不過數元現在則至二百餘元。物價這樣高漲，而大學教授待遇仍是這樣低下，這樣如何能使其心境安適而專心從事精研與教導呢？所以政府宜趕緊設法提高教授待遇（其實不僅是教授待遇，凡是一總從事文化事業者和公務員的待遇均應提高）。在教授亦宜自己使其研究日進于高深，而使學生于其薰陶沐浴之下，潛移默化，日求學業有進展。嘗見國外有大學如牛津、劍橋、柏林、巴黎等大學的老教授，日坐書齋或實驗室，圖集諸生，

相與討論課題，其博學精神之氣，往往感勵諸生而使奮其全力從事探討。筆者在「戰時學術之研究」（載中週二卷四十三期）一文內曾說：「學人的生活是孤獨寂寞冷僻的生活。康德終身苦於膠板的拘泥生活中而不覺苦，因其已有高尚的理論法則潛移于腦海中而自以為滿足。牛津劍橋的老教授恆抽雪茄煙而默坐庭中與諸生相顧無語。深山與洞，茂林深處，常見隱居積學之士。我們雖不希望現在國中的學術研究者均有此等學人之神光彩色，然而學術生活之潛移默化，在學術研究者確自有其應由之軌迹。學術生活乎？學術研究乎？學術研究者當有所採擇！」現在筆者仍可以補充說：教授生活乎？教授研究教導乎？積學深思之教授當有所採擇！

在學生方面：入學時固宜嚴格考試，入學後尤宜認真學習，務使學有專長，有心得，能深造。有些大學學生的入學是經過嚴格考試，但有些確是隨便拉入的。筆者主張大學生入學的考試宜尚嚴格。現在各大學聯合考試之法固甚善，但更宜設法改良使能廣收優秀青年，從事深造。學生既入學，便宜專心致力於學業。在所習科目，初宜廣博，後宜專精。對各科目，務宜心領神悟，入其堂奧，得其玄妙。總期在大學讀了幾年書，能養成初步的學人生活：一日不讀書，猶如一日不吃飯；學問與生活打成一片；除了學問思想，生活無意義。現在有許多大學生，在校時尚能勉強敷衍考試，一旦出校門便不知學問為何事，日夕浸淫于事務酬應生活中，歌舞恆酣，樂而忘返，這樣未免辜負國家培植人才和父母送禮之盛意。要知有學問，有思想，是人生最快樂的事情。求學猶如登山。吾人在都市中悶居得太久了，一旦跑至野外，登臨峻峭起伏，蜿蜒曲折，羣峯疊接的叢山，其上茂林修竹，草木叢生，初臨其上，尚不覺何樂

趣，及至行將數里，足踏山脊，上有懸崖陡壁，下有深洞高壑，兩傍林木排立，向前疾馳，迴視兩傍使覺山樹樹木，各自後退，其風披靡。此時身在山上，心曠神怡，既飄飄兮欲仙，復視富貴於我如浮雲。此時才感覺到遊山之樂，乃為真樂。學問之道，亦猶是也。起初入學猶如初登山，尚不知其樂趣。及至學至深處，猶如身入深山，越上越快樂，越深入越感覺其中味道無窮。更至深處，便能有所領悟，日夕浸透於學問中而不自脫。求學獲得之勝境實如遊山獲得之勝境。遊山者靡不感覺遊山之樂；求學者當亦靡不感覺求學之樂乎？吾人固不希望每一個大學生均能嗜好學問有如嗜好山水。然而倘若一個大學生在大學住了幾年而尚不知學問之樂趣，則正如遊山者遊了幾天山尚不知其美境，世間事有是理乎？吾望今日之大學生能領略學問之美，正如遊山者之領略山水之美。山水醉人，難道學問不能醉人嗎？

吾人在此抗戰時期，並不希望國內每一個大學生均有學者的模樣，瘋狂顛倒。因為有些大學生，宜在抗戰途中盡其為國民應盡之任務，或者投筆從戎，或者一面讀書，一面在後方服務。然而從戎與服務之事，畢竟不是每一個在學的大學生應有之事。所以大多數的大學生，宜埋首書齋，苦心研究，以期學有深造，將來為國之用來報國。由於優良的大學教育，可以觀察出一國的優良文化。抗戰建國時期，不能忽略文化的發展，尤宜注重後一代的文化的培植。大學教育是培植後一代的文化的淵藪。我們在抗戰建國的今日，必然不能忽略大學教育的發展。因為今日之大學教育乃是異日文化發展的源泉，尤其是今日造就人才的地方與學術研究的團體。

由權力分立的三權憲法到權能分別的五權憲法 (續完)

薩孟武

(四) 權能分別的五種憲法之特質

所謂權能分別的五種憲法，其特質不在於把國家權力分做行政立法司法考試監察五種，而在於將五種權力完全交給政府，總稱為治權或政府權，以與選舉罷免制制複決四權，即所謂政權或民權區別。總說：

我們……想造成的新國家，是要把國家的政治大權分開成兩個，一個是政權，要把這個大權完全交到人民的手內，要人民有充分的政權，可以直接去管理國事，這個政權便是民權。一個是治權，要把這個大權完全交到政府的機關之內，要政府有很大的力量，治理全國事務，這個治權便是政府權。(民權主義第六講)

即治權是和政權相對立的，治權屬於政府，政權屬於人民，所以「政府」二字與憲法之 *Goverment* 不同，而和德語之 *Regierung* 相似，是和人民或人民的代表機關相對立的。總說在憲法大綱中，以國民大會為行使

四種政權的機關(第二十四條)，以中央政府為行使五種治權的機關(第十九條)，國民大會代表由人民選舉，是代表人民的，也只因其在人民選舉而代表人民，所以其所行使的權叫做政權。中央政府呢？共和國的總統均由人民直接或間接選舉，雖然對外代表國家，而對內却不代表人民(總統由人民選舉，而不能視為代表人民的機關，其理由可參看拙著政權與治權的區別)，他是政府(執行機關)的首腦。在總統之下，若尚有其他機關由人民直接或間接選舉，那末這個機關必不是一「政府的機關」，而是牽制政府的機關。五種治權是政府權，要「完全交到政府的機關之內」，所以五院應和總統屬於同一的系統，不宜獨立於總統之外，變為牽制政府的機關。然則怎樣使五院成為政府的機關呢？建國大綱第二十一條說：「各院長皆歸總統任免而督率之」，總統可以任免并督率五院院長，則五院當然不是牽制總統的，而是輔助總統的。固然這只是「憲法未頒布以前」的制度，不是憲法本身規定的制度，但是這個制度既然施行於憲政已經開始之時，一方面用此以試行五權之治(建國大綱第

十九條)，同時憲法草案又須按照其施行的成績而制定(建國大綱第二十二條)，則這樞制度當然不能與憲法本身所規定的制度截然不同。倘使截然不同，那就是由集權跳入分權，這安能視為「試行」，更安能以其成績為憲法草案制定的標準。

原來五種憲法的根本精神在於造成「萬能政府」。怎樣造成萬能政府？一知半解之徒必說：外國只有三權，我們有五權，五比三多，當然萬能。這種幼稚的說明不但不能了解權能分別的政治原理，并且連政治學概論恐怕還沒有讀過。我們以為政府的萬能與權力的分立乃是兩個矛盾的觀念，要使政府萬能，權力便不宜分立，要使權力分立，政府必變成無能。三權分立，政府已經無能，五權分立，政府那裏能夠萬能。請看 總理的話：

在民權發達的國家，多數的政府都是弄到無能的，民權不發達的國家，政府多是有能的。……近幾十年來，歐美最有能的政府就是德國政府。德國政府在那個時候的德國政府是萬能政府。那個政府本是不主張民權的，

本是要反對民權的，但是他的政府還是成了萬能政府。其他各國主張民權的政府，沒有那一國可以叫做萬能政府……

：各國自實行了民權以後，政府的能力便行退化（民權主義第五講）

何以民權發達的國家，政府都是弄到無能呢？因為立法權和行政權不能絕對分開。英國內閣可以支配議會，法國內閣無法控制議會，因之英國內閣的能力遠比法國的內閣大些。德國畢斯麥當權的政府，「本是不主張民權的」，議會祇是政府的御用機關，因之「那個時候的德國政府的確是萬能政府」。換句話說，民權發達的國家，立法權離開行政權而獨立，議會不是政府的機關，而是代表人民牽制政府的機關，所以他們政府都是弄到無能。民權不發達的國家，議會沒有權力，立法權未曾離開行政權而獨立，政府要做甚麼，就做甚麼，不必一一徵求議會同意，所以他們政府多是有能的。

由此可知立法權若獨立於行政權之外，政府可以弄到無能，立法權若合併於行政權之內，政府多是有能。總理看到了這一點，所以將立法權視為政府權，即不以立法院為代議機關，而以立法院為政府的一部分。但是立法院怎樣才可成為政府的一部分呢？唯一的方法，立法委員應由總統任命。立法委員若由總統任命，則立法院當然不是民意機關，而是技術機關。反之，立法委員若由國民

大會選舉，則立法院將變成國民大會的代表，而為牽制政府的機關，其結果，在主義上及學理上都犯了極大的錯誤。

先就主義上的錯誤來說，立法委員若由國民大會選舉，則治權與政權將無區別。固然在文字上「立法權」三字和「創制權」及「複決權」不同，但是立法的手續不外提案與表決。國民大會也是代議機關，其創制與 Popular initiative 不同，只可視為提案，其複決也和 Referendum 不同，只可視為表決。即在性質上，立法院的立法和國民大會的創制和複決，沒有多大區別。其所以一方叫做治權，他方叫做政權者，乃是因為立法院由總統任命，而為政府機關，國民大會由人民選舉，而為代表人民的機關。倘使兩者均由人民直接或間接選舉，則立法院將變成代議院，而致治權（立法權）與政權（創制權及複決權）沒有區別。

次就學理上的錯誤說，按之各國憲法，除一七八七年制定的美國憲法及一八七五年制定的法國憲法之外，大率均由兩院制傾向於一院制。因為在兩院制，政府須受兩院的牽制。政府須能控制兩院，而後國務方能進行無阻。立法委員若由國民大會選舉，則立法院將和國民大會一樣，而為一種代議院，因之中央政府須同時受到立法院和國民大會的牽制，而其牽制却比較兩院制更為猛烈。原來議會牽制政府，有消極和積極兩種方法

，消極方法是否決政府提出的法案，關於這一點，固然吾國不會比外國厲害。積極方法是通過政府反對的法案，關於這一點，吾國將比較外國更覺麻煩，因為在兩院制的國家，必須兩院一致通過，然後才能強迫政府執行，所以政府若能控制一院，則政府反對的法案便不會通過於議會。而在吾國，立法院和國民大會乃是兩個獨立的機關，政府反對的法案幸而否決於立法院，而國民大會又可以利用創制權，使其成立。外國的兩院制均用上議院以牽制下議院，吾國的兩院制均用上議院以牽制政府，政府受了兩重牽制，國務何法進行！

總而言之，要使政府萬能，須使五權成為政府的權。要使五權成為政府的權，須使五院成為政府的機關。要使五院成為政府的機關，須使五院的構成員由政府任命。倘使政府成為萬能之後，人民怎樣控制呢？國民大會控制。民權發達的國家均用議會牽制政府，而議會控制政府的結果，政府又常常弄到無能，這是總理明白告訴我們的。國民大會也是代議機關，就其組織說，和議會沒有甚麼區別。所以我們要達到政府萬能的目的，必須研究議會何以能把政府弄到無能。我們知道各國議會，第一有立法的權，任何法律均由議會制定，所以議會可用立法的牽制政府的行政，第二是每年開會，為一種常設機關，所以隨時均得牽制政府，

五權憲法之下，立法權屬於立法院，政府需
要的法律不必經過國民大會通過，國民大會
對於立法，只有消極的作用，即政府若通過
人民反對的法律，國民大會可以復決它，政
府不通過人民需要的法律，國民大會可以創
制它。但是國民大會若和議會一樣，年年開
會，則國民大會可以隨時創制，強迫政府施
行政府反對的法律，又得隨時復決，禁止政
府施行政府需要的法律。政府時時刻刻受了
國民大會的牽制。結果當然要和外國政府之
受議會牽制一樣，變成無能。所以要使政府
有能，國民大會便不宜年年開會，最好是二
三年開會一次。這種機構一方是使政府於二
三年之中，不受任何牽制，可以按照一定的

方針，施行一貫的政策，同時又使國民大會
每屆二三年出來審查政府一次。審查的結果
，若認政府是好政府，則其繼續存在，若
認政府是壞政府，則發動罷免權，驅其下台
。這種制度是將民主和集權結合起來的，所
以一方與民主不同，政府不必時時刻刻受了
議會的牽制，同時又與獨裁不同，政府不是
永久不受民意的制裁。即民權主義實如
Zimmerman 所言，不是若林肯所說
government
of the people, for the people, by the
people，而是若林肯另外所說，government
of all the people some of the time and of
some of the people all the time。權能分別
的五權憲法確是這樣。

但是問題尚未完全解決。議會政治的失
敗，不但因為其太過牽制政府，并且因為其
不能代表民意。國民大會也是代議機關，他
能夠代表民意麼？對於這個問題，誰都不敢
保證，因為誰都不能保證，所以五權憲法雖
把四種政權委託國民大會行使，而國民本身
却保留罷免國民代表的權。有了這個罷免權
，國民雖然沒有創制權和複決權，也沒有甚
麼害處，何以故呢？人民既然能夠罷免國民
代表，則國民大會當然不敢反抗民意，因之
，直接創制和直接複決實在沒有必要。
以上是就五權憲法的根本原理，予以簡
單的說明，至其如何運用，我打算利用本刊
，作詳細的討論。

劉炳藜著

三民主義與中國革命

本書是根據作者關於三民主義及中國革命論文而成，
主張精當，理論正確。思想豐富，文筆犀利，是信仰
三民主義及參加中國革命運動者必當閱讀之書。

價定

甲種紙 每册一元九角
乙種紙 每册一元二角
外埠加郵費每册四分
掛號一角二分
代售處 中央書局
全國各大書局

抗戰三年與第一次歐洲大戰的幾個教訓 (續完)

陳長蘅

第一為我國土地廣大，人民衆多，遠超過上述各被侵略國之總和。我國領土和人口皆大於各該被侵略國總和之數倍。這是我們能夠持久抗戰及爭取最後勝利的最基本條件。吳子兵法說：「凡料敵有不占而避之者六：一曰土地廣大，人民富衆。二曰上愛其下，惠施流布。三曰賞信刑察，發必得時。四曰陳功居列，任賢使能；五曰師徒之衆，兵甲之精。六曰圖鄰之助，大國之援。凡此不知敵人，避之勿疑，所謂見可而進，知難而退也。」我們中華民國原擁有一千一百七十七萬三千五百餘方公里的領土與全歐洲面積相等，我們擁有四億五千萬的人口，約等於全歐洲人口百分之九十。我們本有造成世界第一最偉大最富強國家之資格，只可惜我們過去的政府與人民大都苟且偷安，醉生夢死，軍閥官僚更多貪污腐敗，積極作惡，以禍殃民。遂致國家昏亂，人民貧弱。敵國外患乃紛至沓來。或分分之擬議，或啓兼併之企圖。直到國民政府統一全國，西方，對我已野心稍戢。獨悍妄兇惡之日本不願作王道之干城，甘作霸道之鷹犬。趁我毛羽未豐，國力未厚，大舉入寇，有如封豕長蛇，吞食上國，好在暴日的兵力人力物力財力究屬有限，他們不度德，不量力，窮兵黷武，侵略三年的結果，並不能如願以償。我們的疆土雖多遭蹂躪淪陷，人民雖深受屠戮摧殘。但是祇要我們政府與國民大家有救亡圖存的決心，一致團結努力。就是本着現有的殘山剩水，也能夠拯救我們空前的國難，與收復我固有的河山。這是歐洲各地少民寡的被侵略國家所不可比擬的。

第二、我們現在抗戰建國的中華民族，是有國父所揭曉的三民主義與所遺留的革命精神，作我們共同的信仰；有產生中華民國

的中國國民當作我們國民革命的前鋒；有才德兼備文武雙全的蔣總裁作我們抗戰建國的導師；有勵精圖治繼往開來的國民政府以爲國盡力，爲民服務。我們的全面抗戰與建軍訓民，是不斷地推進，我們的經濟建設與農工生產是不息地努力。我們普及教育啓發民智的工作是繼續地進展。我們的心理建設與精神動員是燃着熱烈的火炬，放着自由的春花。我們既是一面抗戰，一面建國。所以抗戰多一分勝利，也就是建國多一分成功。抗戰的完全勝利，也就是革命的最大成功。蔣總裁在前年四月出席臨時全國代表大會講演中說：「此次中日戰爭不是普通的國際戰爭，是中國民族爲完成國民革命求得自由平等的革命戰爭。這種革命的戰爭，物質和武力不過是勝敗所關的條件之一。而決定戰爭的勝敗主要條件還是精神——就是革命的主義。只要我們對於主義的信仰不動搖，主義的力量不消滅，任何暴力都不能滅亡我們。何況我們有五千年悠久光榮的歷史，和偉大高尚的文化。我們有四萬萬五千萬優秀的同胞，和四千萬里的土地。以我們的革命精神運用這些先天優厚的條件，我們相信此戰以後，不儘日本不敢再來侵略我們，世界上對於估計戰爭力量的標準，也要跟着改變。至少可使和平更得到尊重和保障。我們此次對日抗戰初期雖不免挫折，但一切的勝利條件和必勝的基礎，我們一樣樣具備。只要本黨同志領導四萬萬同胞一心一德，團結一致，在一個主義一個政府指導之下，努力奮鬥，前進不懈，不儘一個日本，不能奈何我們。就是三倍四倍於現在日本的力量，也不能打敗我們。我們抗戰一定勝利，中華民族一定復興。」所以我們這次抗戰除土地人口文化歷史等力量之外，最重要的便是我們主義的精神

和革命的力量了。我們在科學和物質文明落後的中國，當然應重視物質建設與物質力量。不過物質建設的成功與物質力量的運用，還是要靠有良好的精神力量配合起來，纔能發生最大的效能。試觀此次歐洲的捷克竟不戰而亡，波蘭與挪威或無強烈抵抗，或毫無抵抗，即斷送其國家生命。甚至法國陸軍慘敗之速，亦出乎吾人意料之外。這些國家非不具有相當之物質力量，但其政府與人民皆不如德國之精神團結，上下一致。而德國方面，則總算做到了我們精神總動員的最高原則所謂「國家至上，民族至上；軍事第一，勝利第一」意志集中，力量集中」二十四字。所以他們能夠所向無敵，萬全。

「可見我們的最高統帥所提倡的精神動員是關係非常重要。使我們政府與國民都像汪道銘一類沒有志氣，沒有出息，毫無心肝，毫無生性，畏首畏尾的漢奸，紙頭舉仇，認賊作父，毫無心肝，毫無不知恥。則堂堂正正四億五千萬衆的中華民國亦已奴顏婢膝，拱手授人了。這就是有革命主義精神與無革命主義精神所發生的重大差別。先聖說：「有殺生以成仁，無求生以殺仁。」又說「舍生而取義。」又說：「仁爲己任，死而後已。」又說：「臨大節而不可奪。」又說：「國亡而不知，非智。知而不爭，非忠。爭而不死，非勇。」國父遺教更明白說道：「人類要在競爭中求生存，便要奮鬥。」又說：「我們有了大禍臨頭，一定是能鬥的。但是要能奮鬥，便先要國高萬人都知道自己的死期將至。知道了死期將至，困難而且要鬥，我們將死的民族，是要鬥不要鬥呢？諸君是學生，是軍人，是政治家，都是先知先覺，要令四萬萬人都知道我們民族現在是很危險的。如果四萬萬人都知道了危險，我們對於民族主義便不難恢復。」又說：「夫事有順乎天理，應乎人情，適乎世界之潮流，合乎人羣之需要，而爲先知先覺所決志行之，則斷無不成者也。」

此古今之革命維新與建國等事業是也。又說：「從事革命事業，非成功，即成仁，二者而已。成功則成莊嚴華嚴之國家，共享幸福。不成功，則同拼一死，以殉吾黨之光輝主義，亦不失爲殺身成仁之志士。」我們相信，在抗戰滿三年的今天，具有「不成功即成仁」的決心，願同敵人拚命的同志國人，比國父在世時已不知增加了若干倍，而且這種人數還是繼續地增加，這就是我們抗戰必勝，建國必成的基本要素和確實保證。

三：我們中國現時在國際上所處的地位，已比抗戰以前更爲重要，而且我們目前只有一個仇敵，便是日本。我們的外交基本方針是要完成中國的自由平等與維護國際的正義和平。所以對於予侵犯我自由平等的日本以有力的打擊外，與其他國家均可和平相處。至於中日關係之所以如此惡劣，完全由於日本軍閥的侵略政策所造成，所謂彼曲我直，咎不在我。關於中日關係這個問題，國父曾有一再明白表示，可惜日本軍閥不但不肯放棄其侵略政策，反而變本加厲，所以中國爲求自衛與生存，不但不起而反抗，應即即日放棄其侵略政策爲止。國父遠在民國三年答朝日新聞記者書中即云：「予向爲主張中日親善之最大力者，乃不圖日本武人逞其擴張主義之野心，以中國爲最少抵抗之方向而向之以發展其侵略政策焉，此中國與日本之立國方針根本上不能相容者也。」；乃日本人士日倡同種同文之親善，而其待中國則遠不如歐美。是何怪中國人之恨日本而親歐美也。日本政府軍閥以其所爲，求其所欲，而欲中國人之不生反動，舉國一致以採遠交近攻之策與爾偕亡者，何難得也。；東鄰志士其果有同文同種之誼，宜促日本政府早日變易日本之立國方針，不向中國方面爲侵略，則東亞庶有寧日。

「又民國十三年在神戶講大亞洲主義演詞中有云：「歐洲文化是甚麼文化呢？是科學的文化，是注重功利的文化。這種文化是到人類社會，只見物質文明，只有飛機炸彈，只有洋槍大炮，這種一種武力的文化。這種專用武力壓迫人的文化，用我們中國的古語說，就是行霸道，所以歐洲的文化，是霸道的文化。但是我們中國有一種文化，好過霸道的文化。這種文化的本質是「仁義道德」。這種一種「仁義道德」的文化，是感化人，不是壓迫人。是要人博愛，不

是甚麼文化呢？是科學的文化，是注重功利的文化。這種文化是到人類社會，只見物質文明，只有飛機炸彈，只有洋槍大炮，這種一種武力的文化。這種專用武力壓迫人的文化，用我們中國的古語說，就是行霸道，所以歐洲的文化，是霸道的文化。但是我們中國有一種文化，好過霸道的文化。這種文化的本質是「仁義道德」。這種一種「仁義道德」的文化，是感化人，不是壓迫人。是要人博愛，不

是要人長成。這種要人長成的文化，我們中國的古語說，就是行王道。所以亞洲的文化，就是王道的文化。用霸道的文化和王道的文化比較起來說，究竟那一種有益於正義和公道，那一種是對於民族和國家，諸君可以自己證明。……我們現講大亞洲主義究竟是甚麼問題呢？簡而言之，就是文化問題，就是東方文化和西方文化的比較和衝突問題。東方的文化是王道，西方的文化是霸道。講王道是主張仁義道德，講霸道是主張功利強權。我們現在要造成我們的大亞洲主義，就應該用我們固有的文化做基礎。仁義道德就是我們大亞洲主義的好基礎。我們有了這種好基礎，另外還要學歐洲的科學，振興工業，改良武器。不過我們振興工業，改良武器，並不是學歐洲來銷滅別的國家，壓迫別的民族，我們是學來自衛的。近來亞洲國家學歐洲武功文化，以日本算最完全。日本的海軍製造，海軍駕駛，不必靠歐洲人。日本的陸軍製造，陸軍運用，也可以自己作主。……中國現在有很多的武備，一統一之後，便極有勢力。我們要講大亞洲主義，恢復亞洲民族的地位，只用仁義道德做基礎，聯合各部的民族，亞洲全部民族便很有勢力。——你們日本民族既得到了歐美霸道的文化，又有亞洲王道文化的本質，從今以後，對於世界文化的前途究竟是做西方霸道的鷹犬，或是做東方王道的干城，就在你們日本國民詳審慎擇。——可見 國父為全亞洲的前途着想，所希望於日本者可謂仁至義盡。深切著明。無如日本軍閥始終執迷不悟。處心集慮，專對中國侵略，不改其圖策方針。其欲滅亡中國之野心與毒計是遠甚於歐美任何侵略國家。故中國為自衛計，不得不採取對抗日本之必要國策，我們現在長期抗日的既定國策是

完全符合 國父生前之主張。亦完全適應國家民族救亡圖存起死回生的正當要求，決不容叛國叛黨的汪逆漢奸之奴顏婢膝，替惡買辦開巧言曲解。因為汪逆所謂和平，是自動投降，所謂中日提携，是等於亡國。無非使我們中國無條件地完全受日本的宰割和併吞。我們民族世世代代都作亡國奴。是可忍孰不可忍。所以我們親愛奮勇的全國軍民為保障國族子孫的自由，應毅然決然，作 國父所囑「知道我們死期將至」與「不成功即成仁」的奮鬥犧牲，我們的一切困苦艱難，一定是可以克服的。蔣總裁所謂「時至今日，賊由易，要撼動現在中國民衆抗戰之心理難，真是非言可喻的了。」我們現在要為民族子孫着想，只有死中求生，方能獲得光明大道。——又說：「抗戰至今，最後勝利已操在我們手裏。其根據：第一，我們的破釜沉舟，吸住了敵人，使他不能在歐戰時期，介入歐戰，乘機漁利。第二，我們的抗戰，有與國的援助——而且這是無條件的與國，中立於歐戰之外，用全力來監視我們的敵國，擔負是我們勝利無形的保障。大家更要知道我們此次抗戰無上的價值之所在。歐洲戰事雖然受到了我們的影響，至於遠東方面，我們作了全亞洲一般國家的前衛。固不待言。同時也作了蘇聯和美國的側翼與後衛。我們的抗戰在國際關係與太平洋上的影響如此偉大，擔負古今中外歷史之所未有。」所以我們這次抗戰，不只是為求中國完全的自由平等，而且作了亞洲王道文化的干城，與進而為保障世界正義和平的柱石之一，我們的最後勝利，也就是對於世界正義和平的莫大貢獻。所以我們大家都要遵照 國父的遺教和 總裁的勸諭來完成我們抗戰建國的神聖使命。

(完)

德人眼中的英國

王家鴻

第一次世界大戰後，英德關係，原已趨於好轉。當時英國因對於殖民地問題，顧慮甚多，加之英法疑忌，日益顯著。英國基於歐洲榮譽孤立的外交政策，對德態度大變。

英國名流如斯洛登，金斯 Keynes 摩爾 More 對於凡爾賽和約批評及戰爭責任問題多相繼。猶憶一九二九年海牙討論楊格計劃之時，關於撤退來國駐兵問題，法態度甚為強硬，英外相漢德森宣稱：無論楊格計劃是否成立，英國軍隊決於一九二九年底離德。他如一九三一年七月德國全國銀行歇業之風潮，亦賴英之斡旋，與法蘭成立一停止提款協定，近年如奧捷問題，英國在在對德表示好感，初不料英德終須以干戈相見。

就德國方面言之：德國政治家對於第一次大戰之戰果，均歸咎於德國之海軍政策；同時歸咎於當時外交家如布洛夫 Von Buelow 及荷爾斯太 Hoesli 不能決定聯英政策，致有大戰之教訓。已故德國士將提不茲 Tiedje 向德總統英國海軍之人，乃於臨終之前，亦主張德英接近。希特勒初意亦欲增進德英關係。希氏在其所著「余之奮鬥」中稱：「英國政策，在維持歐洲均勢，不使一強獨尊，無滅亡德國之意，德國可與聯盟。」希氏就任國務總理之日，首先派遣閣外外交長諾森伯格 Rosenfeld 赴英游說，繼又派遣里賓特羅甫與英簽訂海軍協定，表示德不欲與英在海上爭霸。同時德國復邀請英國第一次大戰時退伍士兵赴德作友誼旅行。以恆情論，英德關係，原不致如今日之惡化。乃自波蘭問題發生以後，希氏不惜對英一戰，德國對英，究持何種見解？頗堪注意。猶憶第二次大戰發生以前，德國漢克勒伯爵 Graf Helldorf 發表「英國國力的檢討」(The British Empire) 一書，風行一時，書中對於英國國防，工業、農業與金融，觀察極為深刻。由是書可以觀察德人對英作戰的感想，據月來戰爭結果，益覺漢氏觀察之正確。爰將原書大意，介紹於次，以供中立觀察家參攷。關於

英國的國防

防，應注重兩點：一，英是島國；二，英需要原料輸入。第一次世界大戰，島國國防最易，只須保有強大海軍，即可高枕無憂。第一次大戰初起時，英國雖有不利，但英國可以從容備戰，最後勝利，仍屬英國。

英國需要原料之輸入，實為英國國防之點。英國本部雖不致受侵，但英國海外運輸易受襲擊。當然英國可用護航制保護運輸。第一次大戰，英國所以制勝，賴有海軍優勢，但戰後此種形勢，完全改變。空軍在第二次大戰，地位重要。尤其狹隘海運途程，易受空軍威脅。英國國防弱點，即在空軍。自有空軍的威脅，英國島國形勢，失其優點，但英國海軍主力一日未擊破，敵軍仍不得入境。英國內部的不安，仍不能避免。第二次戰爭開始，英國本部即受轟炸威脅。

英國本部，面積既狹，人口亦密。其工業化與城市集中化程度甚強。空防尤覺不利。英國平均每一方里為一九〇。一人，有許多大城市之人口密度，超過此數。英本部人口，百分之八十住城市。倫敦及其近郊人口，約占總人口四分之一，此為英國戰時上一大缺點。倫敦四周多為消費工業，且較為不列顛經濟之領導中樞。

與國防有關之重工業，多在英國南部，形成一寬廣帶狀，由西南向東北伸展。距離大略僅四二〇至四六二英里，敵人空軍易於到達，且敵機由海上進攻，障礙亦易。

漢氏曾作以下之判斷：英國國防問題，較第一次大戰時為困難。一是戰略上的困難，二是政治上的困難。英國必無有較強於一洲大陸僅四二〇至四六二英里，敵人空軍易於到達，且敵機由海上進攻，障礙亦易。

英需要原料輸入，易受空襲威脅。對付此種威脅，需要超過第一次大戰的潛艇與空軍。敵機在公海上雖不能逞其威力，但一切英國船隻，須經狹隘之海峽回國，例如Suez Canal, 英愛海峽，及北海。船舶擠擠，易為敵機發見。英海港較工業中心空防尤難，因其多在國境四周，且架設高射炮地形不利。以上是戰略上的原因，此外政治上的觀點亦已暴露。上次大戰，意叛同盟而加入協約，今日則由友而敵。一九三八年之英意協定，不見若何效力。意大利倘與其法西海軍結合，實為極大威脅。且日本亦為英國在太平洋上強大敵人，又與法西國家有密切關係。

第一次世界大戰 英國無此顧慮也。上次大戰，英可集中海軍力量於歐洲。假如此次與德日意作戰，勢必受雙重威脅。地中海方面則可依賴法國之海軍。太平洋方面，或可藉美以對日。蘇俄決非英國之友。英士關係原已改善，不似上次大戰之對立。此外英可支持巴方斯坦以維持東部地中海及蘇以土地帶。在米索不達米亞有伊拉克能維持地中海至波斯灣之孔道，且可使前德屬東非與印度無危。巴方斯坦方面，英正設法減少猶太人與亞拉伯之衝突，但此種政策，尚未成功。

英國軍事政治之國防性如何

此，其國防力已否加強？

近年來英國已開始擴軍，準備全面戰。第一次大戰後，英國軍備，已大為縮減。英當時以為至少十五年内不致發生世界大戰。一九三四年以後，英知縮軍無望，開始擴軍，陸軍在英國，僅屬次要。英僅需陸軍保護海外軍事根據地與殖民地，故英之陸軍額較各強為少。比較上英集中力於擴充空軍為有利。大陸國之空軍注重偵察與報告。英國擴充空軍，應注重遠程與轟炸。在同等數量空軍之比較上，英較大陸國為有利。且英陸軍飛機，可與法聯合作戰。英一方面不需要強大常備陸軍，而時英之國防力比大陸國活動，不受邊境性之束縛。英人之國防思想，認為空軍犧牲性太大，須有充分之準備與補充，由此牽涉到飛機生產力與原料之儲藏，甚至須在距戰區遙遠之加拿大補充飛機，飛回本部。

陸地戰爭亦係物質戰爭，故英人認為在軍額之多少而在軍械與彈藥之充實與熟練工人之數量。基於上述觀點，英國國防着重點如下：

1. 陸地防空與攻擊力之保持。
2. 維護海上運輸之安全。
3. 建設國防工業。
4. 建設馳赴海外之派遣軍。

陸地防空主要是高射部隊。據英軍事當局報告：一九三五年二千人，一九三六年五二〇〇人，一九三八年四萬三千人，一九三

九年的約到九萬人。以其面積而論，為萬人的高射部隊，原不為少。至如遠程部隊，則各有獨自之防空部隊。但英商此種步隊，並非駐營部隊，多屬平民，每年入伍僅兩三星期，餘則利用假期訓練。英現仍使用第一次大戰時之高射炮，高射部隊技術陳腐，此為英防空之嚴重問題。

除高射部隊以外，當有汽球防空隊。此種汽球下部繫於載重汽車，富於活動性。倫敦防空需此項汽球六百個。但此種防空易受風力之影響，不過費用較廉耳，倘敵機飛行八千公尺以上，仍可實施破壞。

一九三四年英國擴軍時，當無建設空軍之計劃。飛機馬達製造雖已加強，但飛機工廠範圍與熟練工人數目尚少。一九三八年始有一千七百架飛機。英人對於第一線之解釋不大注意。飛機工廠對於政府定貨，不聽轉期成交。英政府乃於私人工廠內附設飛機工廠，同時訓練技工。英之飛機生產量，據下院報告，每月二百三十架。一九四〇年可以增加三倍。

工業國之防空最為重要。一九三八年英政府計劃訓練一百萬防空人員，戰前僅有一半。防空地下室極幼稚。英政府曾以免稅方法獎勵各工廠地下室設備。

英國如何維持輸入？

一九三八年以來，英亦如其他各國，關

始造艦。潛艇方面，意已着先鞭。英海軍主力，側重於戰鬥艦及戰鬥巡洋艦。戰後之拉爾遜號與 *Robert* 號仍不失為世界最大之戰艦。此外尚有快戰鬥巡洋艦伍德號 *Wood* 已下水。第一次大戰英海軍較強，有五十八隻戰鬥艦，今日僅十二艘。當時在建造中者十二艘，今日僅七艘。當時有裝甲巡洋艦九艘，且尚有一艘在建造中，今日僅三艘。當時有巡洋艦一三一艘，有一艘在建造中，今日僅四十艘，在建造中者十七艘，當時有魚雷艇及掃雷艇一六六艘，在建造中者三十六艘。一九三八年僅有八十九艘，在建造中者僅四十艘。

一九一四年地中海作戰，英須與奧之十四戰鬥艦應戰，今日僅須與意大利四大戰鬥艦戰。地中海方面本無顧慮。但太平洋方面情形較劣。其在北海作戰之活動力較大於一九一四，但須用多數較小之艦，從事空防或搜索潛艇之用。英之小型艦較少於一九一四。當時有二七七巡洋艦及魚雷艇，今日僅有一二九至一八〇巡洋艦及掃雷艇耳。保證海運須有海軍飛機，英今日僅六隻航空母艦，尚有五艘在建造中。

英所保護之航線維何？

鐵砂取自瑞典，農產品來自丹麥波蘭。此外大宗物品須仰賴於美與加拿大。須經法國海岸沿長斯加海灣 *Dixkaya* 及西班牙西北

。至西印度及巴拿馬之航線則須經芬尼斯特角 *Cap Finisterre* 至大西洋。此外尚有一部須經葡萄牙海岸至伊比南半島，該處為通過直布羅陀孔道。航行西南非及南美者又須經坎拿利羣島 *Canarische Inseln* 及非洲海岸。由是觀之，法、葡、荷均為英海運要道，法荷固不成問題，西班牙則不大可靠，且各地運輸，一入本部狹隘之海峽，即有空襲之危。

英在地中海之國防力如何？

直布羅陀地極狹小，且係岩石，不能建築飛機場，其軍事價值有限，如西班牙不守中立，其海岸砲射程可以達到。故法必須佔領西屬摩洛哥，但意艦可由巴利阿里島轟炸地中海之出口蘇夷士，照一九三六年英埃條約，埃及有防英義務，且其可由巴力斯坦保護此出路。意如由利比亞進攻，則有利比亞沙漠之限制。由利比亞東岸空襲波羅 *Bomb* *Suez* 則有七一〇公里之途程。利比亞與亞方山大間又有英防守軍，故蘇夷士不易被襲，意在阿比西尼亞立足未穩，不能為英害。馬爾太介乎波塞與直布羅陀之間，在地中海任何方面，三日可到，且有飛機場，不易襲擊。但意之空軍由西里島廿分鐘可到，由狄利波里 *Tripoli* 一小時可到。海軍接到空襲警報，無法離開該港。

英海軍對於敵人優勢之處

炸機與潛艇如何防禦乎？

英軍事當局以為海軍不畏此兩種武器，兵艦裝甲非空軍所易破壞，對於潛艇則有種種。且空軍不願轟炸此種水面要道，因火網可畏，易受威脅者僅商輪耳。英海軍潛艇之襲擊，本可繞好望角行駛，但需多船隻。由印度運輸須要加倍之噸位，由澳洲運輸僅需七艘者，則需八艘。由新加坡香港運輸僅需三艘者則需四艘。第一次大戰英損失商船七百七十六萬噸占總噸位三分之一。今僅三百萬噸除去特種裝油船而外，噸位比一九一四為小。而需要量則激增。第一次大戰，英強迫斯堪狄那維亞各中立國船隻為英服役，因此等國家需英之煤，英可以停止供煤相威脅。今日北歐四國商輪噸位，約二百三十萬噸，仍有助英傾向。

英國陸軍

英最缺者為煤油，波斯油田產額僅占世界產量百分之五，其地中海艦隊，即賴此供給，但以海法之油管不被破壞為條件。艦隊艦隊仰給於緬甸與曼谷油礦。此外須由德蘭拉購入百分之四十，波斯百分之廿，總分百分之十。英國保護此種運輸，確為一困難任務。

除協助空防外，尚有兩種任務：維持印度及其他各島之治安，維持必要之預備隊，

派赴大陸。英陸軍之組織與訓練，向分兩部：一為殖民地軍隊之裝備；一為保護英國本部軍隊之裝備。用於本島軍隊不認使用於殖民地；用於殖民地者，亦不認使用於大陸。在大陸重機械化軍隊，在印度則重騎兵。大陸重裝甲車，在印度則無此必要。英雖設法求其靈活運用，但甚困難。

英國目下究能出兵幾何？

據最近調查，可出五十萬人。以十四萬人分配於本島及殖民地，以五萬五千人分配於印度，以十四萬人為後備兵，此皆指久經訓練者而言。其餘尚未達到使用程度。英本部軍隊計分爲十二個步兵師，兩個高射炮兵師。第一次大戰，英之常備兵及志願兵共七十萬人，當時無高射炮隊。英自治領尚可供給常備軍十六萬人，志願軍十八萬人。印度可出十五萬九千人，印度各王侯可出兵四萬四千人，志願軍九萬二千人。此種數目，並不爲多。第一次大戰，英陸軍擴充可能性甚大，當時殖民地參戰軍不下八百五十萬人。二次大戰犧牲可能性較大，是否能迅速擴充，更成問題。

總之英國在未來大戰最困難者厥爲戰略問題。其軍隊配備，則較一九一四爲優，無疑的英國工業已極度發展，但中歐自給運動加強，英雄海上封鎖而無益。英利於防守而不利於出擊。

英國工業

據漢克伯爵觀察，其重工業多在產煤區，易於廉價生產。英煤礦多近海，易於運輸，不似德國西部之煤及西里西亞之煤，須經鐵道運輸。英每年出口之煤約九千八百萬噸。戰後英煤出口大減。一九二九年產煤二百八百萬噸，一九三一年爲二四一萬噸。英煤礦非合理化經營，英爲增強資源起見，曾極力開發鐵礦，但英鋼鐵工業所需之礦砂仍有三分之一仰賴外國，西班牙以前可供英一半，目前僅能供七分之一，其餘則仰給瑞典，而德亦爲瑞典礦砂一六主顧。

英係島國，故造船業甚發達。大戰前英造船噸位占全世界五分之四。戰後一落千丈。一九二九年英艦於世界經濟危機，曾爲無競爭能力之造船廠停閉一百六十餘所。另組聯合造船廠，造船能力減少七十萬噸，惟英之兵船生產能力仍能維持。

發動機製造工業爲機械工業中之重要部門，但英在此部門落後，美已捷足先登。

英之紡織業甚爲悲觀。其此種工業占輸出業之半。中日印均衣棉織物，故開關夏，孟却斯特，利物浦均極繁榮。戰前占世界總輸出額百分之六五，一九三七僅占百分之三十。英之紡織業係自由競爭，無集中組織，日貨佔英遠東市場之一半，僅南非爲英國今日之重要主顧。

羊毛紡織業受人造絲之影響，亦大爲衰落，一九二九年之輸出較一九一三年少去一半，一九三七始達到戰前四分之三。

約之英煤業，棉織業，機械工業均不振，僅鋼鐵業較好。英工業對海外市場不振，國內市場反趨度繁榮。英企業家覺海外市場之利潤，不如國內市場之厚。加以各國自給運動，定額貿易，換貨貿易之勃興，代用品之發明，在在予英國工業以打擊。另一方面英國人民生活水準提高，使英工業產出界偏向對內生產，其產出之，英工業產出範圍小而內銷範圍大。但英國經濟基礎，仍建築於國際貿易。

英國農業

漢氏謂：英國因工業發達，地主工業化，農村工人及小農多變爲工廠工人，以工業產品交易外國原料及食物。英農場多注重粗放經營，耕地變爲牧場。上次大戰，英提高農業生產。一九二〇年農人收入殆已增高三倍。但此爲特殊現象，旋即下降。四千萬人，口的國家農人僅占百分之二。三，一九三四年僅九十六萬四千農人。英人不重視農業，英政府亦知此種危機，曾用強迫辦法。英之燕麥產量，僅夠三月，牛油僅夠一個半月，肉僅供半年之需。英一方須以工業品易農產品，同時須使用海軍保護海運。

英國投資

食糧問題的剖視

汪洪法

第一次歐戰時德國參謀總長毛奇將軍有云：「欲不戰而勝德國，惟有封鎖德國之糧食」。蓋「民以食為天」，自來大亂之作，莫不原於飢荒之時，況戰時人心浮動，如糧食發生恐慌，則奸桀之徒，乘機煽動，將必影響治安，以減低戰鬥力量。第一次歐戰時，德國在軍事上尚可支持，然終因食糧缺乏，軍民不勝飢饉，致一敗塗地。故食糧與戰爭關係至為密切，往往糧食問題，可以引起戰爭，而戰爭之支持力，又恆視食糧之供應情形而決定。

我國抗戰，已近三年，食糧問題竟後敵國二年而發生。敵國兩年來的食糧問題，係因動力不足，肥料缺乏以及勞力減少等，致食糧生產減少；終使民食不足。故敵國的糧食問題，是由於資本主義的農業生產，漸復歸原始農業生產的結果，其以有限的耕地，有限的人力，欲依原始農業生產方法，得到如平時採用化學原料，機械動力等農業生產的收穫，實等於畫餅充饑。所以敵國的糧食問題，足速使其戰時經濟崩潰，自陷慘敗之一途。

我國土地廣闊，可耕田甚多，各省西

南西北，其農業生產方法，殆為勞力與土地之結合，既無化學肥料，復乏優良種子，農具古舊，水利失修，平時農業生產率最低。以整個國家論，糧食生產，本可自給，惟各地方糧食收穫量，多寡不同，再因交通不便，金融梗塞，致各地方相互間的經濟關係，不能密接，在平時便有地方性的糧食問題，即有些地方糧食過剩，而有穀賤傷農之弊，有些地方糧食缺少，必須進口洋米，以為抵補。因為糧食之供應不能調節，產糧地方，恆以糧價過低，農民資力不足，固無力改良農產，亦無意發展農業，故始終維持着原始的農業生產狀態。甚或有些地方，農民因經濟所迫，相繼離村，已耕地，竟被棄而荒蕪。反之，糧產不足地方，不是農業生產條件的土地與人力不約，而是各該地方的經濟環境，利於商工業，商工業之利益，優於農業，於是人民遠農而就商工業，終致糧產減少，民食不足。此等地方，大都為沿海各商埠，對外交通極為便利，故賴採購洋米以供其不足之需。所以中國的糧食問題，不僅在戰時，就是平時，已為國民經濟上之一病態。

據漢克勒估計，一九三六年英在海外之產業達三十七萬萬鎊，約等於一九三三年英國國民富力。此種巨額中，政府投資占十五萬萬鎊，海外企業約占十二萬萬鎊，海外股票約占十一萬萬鎊。第一次大戰，英消耗達十萬萬鎊，內中六萬萬鎊來自美國之投資。一九三〇年英始恢復戰前之投資地位，在澳大利之投資約五萬萬鎊，坎拿大，紐芬蘭共四萬四千三百萬鎊，印度錫蘭約四三百萬鎊，阿根廷三七二百萬鎊，南非及洛德亞二四八百萬鎊，在歐洲大陸共二三百萬鎊，巴西一六〇百萬鎊，紐西蘭一四六百萬鎊。歸納言之，澳大利第一，南美鐵道投資第二，加拿大及南美紐西蘭次之。

戰後英國一方面輸出減少，一方面國內生活水準提高，輸入激增，故英國漸無海外投資能力。一旦戰事發生，勢須動用海外投資，以購買英之必需品。一九三七年英倫銀行有九一七百萬鎊存金，但此種鉅額存金非完全英國資本，大部分係外國逃往英倫資金，或為英鎊集團國之存金。英在歐陸投資，戰時等於無用。在遠東投資一萬萬鎊亦難利用，在中南美投資七萬萬鎊中，巴西占七千萬鎊，但巴西早已宣布緩付外債。墨西哥之油礦投資占四千萬鎊，但墨油公司，已由政府收歸國有。在智利之鐵道投資，則受智利鐵道國有政策之影響。英戰時可動用者僅保有之美國股票及其殖民領地之投資，此為英戰費最好之來源。

就以上所舉漢克勒對於英國國防，工業，農業及投資情形觀之，德國此次不昆強，敢於一戰亦非無故。雖將戰果，非偶然也。然造成英戰費之嚴重局勢，非偶然也。

新的轉變。這種轉變，在國民經濟觀點上，是利多於弊；在短時期的民生觀點上，一部分人民生活，必然的要經過一時期的艱苦階段。這個看法，或有人誤認我過於樂觀，亦未可知，但拿各地方事實，作為判斷根據，相信我的看法，是具有充分的正確性。

目前中國的糧食問題，可分三段說明。

(一) 戰區部分，因敵軍侵擾，居民遷徙，不能安業，致農事停頓，加之戰地擴大，農場縮小，均足影響糧食之收穫而有民食問題發生。但在敵佔領地區，敵偽之勢力，僅聚集於城鎮及交通點線，離城鎮或交通點線三十華里外地方，仍然有我國完整的政，人民仍能各安其業，農民未曾停耕，所以淪陷地區，在敵偽佔領的城鎮或交通點線，不是糧價漲落問題，而是糧食的有無問題。據最近的消息，居住江蘇省鎮江的人民，因城區缺糧，多移居距城三十里外的鄉村，安徽省的蕪湖，昔為東南區的米市場，近亦因糧食缺乏，人口逐漸稀少，還有蚌埠與徐州等地，均有類似情形。反之在我國軍事政治勢力範圍內各地區，糧食則有過剩現象，去年冬季皖南的稻穀，每担價格，竟低到五角左右，皖西的舒城，米一石僅售價二元。故在敵後的我游擊區域，糧食問題，是因供過於求，糧價極低，農民收入減少，經濟感受困難。(二) 後方部分，因前方遷來人民

甚多，人口突增，平時糧食雖有多餘，終以運輸困難，碾米工具缺乏，及人事上種種問題，致供不應求，而有糧價高漲之趨勢，本來提高糧價，可以增加農民收入，改善農民生活，於復興農村事業，極有補助。固然目前糧價提高之利益，不盡為農民所得，而是仲介商人之漁利，但農民之脫手糧價，總較平時提高，農民收入亦較平時優厚，這是不可否認的事實。所以今日後方的糧食問題，就農民利益言，是有好的轉變，就消費者利益言，是須要排除商人的囤積與操縱，而予以合理的調節。(三) 缺糧地方，平時可仰洋米供給，然戰事發生後，海口被敵人封鎖，洋米無法進口，因之供不應求，糧價猛漲，民食陷於困境。此等地方，僅為廣東與福建兩省，該兩省氣候溫暖，農業生產條件，較任何省分優越，查其他省分，一年僅可二耕，而廣東與福建兩省，則可三耕。不過兩省民性，敏於經商，對於工業亦能兼顧，惟對農事則很少投資經營，且被視為利末。平時明知糧食不足，竟忽視發展農事，以求自給。故兩省糧食問題，其種因是孕育於戰爭以前。

守的境界。然而，他們的資質與毅力，却當於極艱難環境下，發揮其極大效用。例如今次之戰爭，我們所遭遇的困難很多，而我們在此很多困難環境下，確乎創造很多驚人事業。所以我常感覺，中國人不畏艱難，惟有艱難，纔有新的造就。

今日的糧食問題，依前三段解說，在敵後我游擊地區，雖有殺賊傷農之象，而糧食之自給，絕無顧慮，茲姑勿論。其次後方糧食尚無不足現象，惟其問題，在如何調節，作者已屢撰文論及，不復贅言。復次如廣東福建等缺糧省分，關於糧食問題解決的方法，實足表現中國人的天資與毅力。

廣東自廣州淪陷後，政治中心漸移於粵北，而粵北人口亦隨之急增，福建自閩南劃為戰區後，政治、文化、工業等，亦幾全遷移閩北。按粵北為廣東的貧瘠部分，閩北的經濟文化較粵北則更有遜色。廣東省的米糧生產，據專家不切實際的估計，年可收穫一萬七千餘担，幾佔各省之首位，廣東人口三千五百萬，以生產量與消費量相較，當有剩餘。但事實廣東在平時雖豐收之中，亦常發生糧荒，今在戰爭時期，粵南粵中等地，糧食問題之嚴重，已造成粵省當局不可解脫的苦悶。專家不切實際行為之誤國，於此可見矣。福建省之缺糧，乃為國人所素知，查閩北永安一帶每年糧產僅足夠六個月民食，南平一帶則僅足夠八個月民食，其不足之數平

中國民性，是重固定，卑浮動。喜單純，嫌複雜，以却智為志。言資質雖富有創造天才，但因安閑的生活環境，是將天賦資質埋沒了。言毅力雖能耐艱苦任勞怨，但為靜的人生觀所局限，其優美毅力，竟消失於

時仰給於江。廣東與福建兩省多山，尤以福建省之山地特多，加以粵北與閩北氣候不良，農民每年因病瘧死亡率極高，而貧民之體力，亦因瘧疾關係，不能十分強健，以致工作效率甚低。廣東與福建兩省農業本可一年三耕，在戰前大多只行二耕，即對於冬耕往往廢而不行。還有依山耕地，亦以水利不備，則多任其荒蕪，此蓋為兩省糧產不足之主因。

幸兩省當局均甚賢明，關於省政之整理，不遺餘力，對於農事之開發，尤極注意。兩省對於農民衛生及增加農產之方法，雖不盡同，但其設施均頗切實際。例如廣東省對於農民衛生，則租有農村服務團，分布於各鄉鎮，為農民實行義務診療，福建省則於縣以下之區鄉各設衛生所，普遍的施贈贈藥。關於農業金融方面，廣東省則依省銀行，由農村服務團經手，對農民普遍的信用貸款。福建省則將省銀行分設於各區鎮，使資金流入農村而投於農業。對於增加糧產之計劃，兩省採取之方法，則大同小異，茲分述於右：

三耕，前已述及。惟農民習慣，大多將冬耕廢止，去歲秋收之後，兩省竟不約而同，均積極提倡冬耕，尤以廣東省推行最力，其辦法除宣傳外，尚有農村服務團，訪問農民，實行勸耕，據云兩省提倡冬耕之結果，於民食之補益已收著效。

(二) 種植山禾：兩省山地甚廣，依山開田，可增廣耕地，惜民間之稻禾，均宜水田，須有充分水盪，方可生長，然山地水利不易建修，昔日種植水稻，每因灌溉無方，不及收割，便被旱而枯萎，農民因勞而無獲，故棄地停耕。兩省當局，現大量採購山禾種子勸農民推廣播種。山禾亦名旱稻，富有耐旱特性，播秧之後，無須灌溉，待天雨便可生長，自山禾種子購得後，兩省之山田，均已逐漸廣行耕種，預料今年收割後，必可抵補兩省所缺糧食之大部分。

(三) 建設山塘：廣東福建兩省山田較多，採種山禾，固為增加糧產之一方法，然免因種子有限，欲於短時期內，將依山荒田盡數耕種，尚為事實所不許，廣東省當局有鑒於此，近積極提倡建設山塘運動。按山塘建設之方法，係利用山頂向下之流水處，於

山腰鑿窟，引水入內，儲蓄之，以備旱荒，此種方法，既有利於山田之耕種，且可避免水田之災荒。蓋我國山地，很少植林，大雨之後，山間無含蓄水力，常因山洪暴發，造成不可收拾之水災，如能普遍建設山塘，雖有大雨，則山洪湧流之患，亦可減免，此種發明，誠為我國農事上之一大貢獻。

上述各點，均為兩省解決糧荒，增加糧產之切要辦法。並且這些辦法都基於環境下促成的。所以我說中國人不畏艱難，只有艱難纔可發揮其天賦的創造力。

至於後方的糧食問題，不是修糧而是調節工作沒有做到，因為周知之事實。但是我們的國策，在抗戰建國，為着支持長期戰爭，為求於戰爭期中，完成物質建設，除加緊人事的調節工作外，對於糧食之增產，似亦不容忽視。蓋增產糧食，方可儲備民食，充實軍需，一方使戰爭期中的社會，長久安定，俾人民各安其業，以從事物質建設工作，另一方面使兵馬有富裕之糧草，但於堅兵利器之使用，以收摧敵制勝之良果。如此廣東與福建兩省的糧食增產計劃，殊不失為良策之參攷。

六月十三日於重慶