

書叢題問會社

會社益利與會社同共

譯字正楊 著鼎野多波

版出店書洋平太海上

社會問題叢書

共同社會與利益社會

波多野鼎著

楊正宇譯

上海太平洋書店出版

共同社會與利益社會

一

由這個『共同社會與利益社會』的名稱，必然使我們想起一個德意志的社會學者非迪藍鄧尼斯的名字，這位先生在他那一千八百八十七年所出第一版共同社會與利益社會的書中，開始用學問的方法，把這兩個對立的社會的情形敘述研究起來。在鄧氏以前的時候，與鄧氏的見解相同的，並非沒有。近代的資本主義的社會的裏面，雖說已將矛盾的情形暴露出來，但同時一方面有許多對於資本主義前期的社會深抱幻想的想像家，將他用

美化的方法描寫出來；一方社會方面之歷史研究也頗盛，把人類原始社會的情形揭露出來；由這個結果資本主義的社會（或市民的社會）並非社會唯一的形態，而同他全然不同的社會也有，大家都漸明白了。近來對於自然社會與文明社會或是集團主義的社會（又稱全體主義的社會）與個人主義的社會這兩種社會形態，大家也就對立的考察起來了。鄧尼斯氏在他所著的『共同社會與利益社會』的書中，把共同社會和利益社會的理論上的觀念弄得十分明確。從此以後，共同社會與利益社會這個名辭在德意志的社會科學界及相等之學術界裏面變成了一個很有趣味的題目了。特別是隨着近來所謂形式社會學及關係學之名目的德意志派社會學而發展在學界幾乎有成一種流行語的樣子。還不獨是這個樣子爲止呢。而一

方尤其是關心社會主義之未來社會的一班人士大家都擎着這個共同社會的名稱當着公共的口號。他們的意思就是說，社會主義之未來社會除掉共同社會並沒有旁的可以相當。由他們看起來，這個名稱有漸漸一般化的樣子了。我想現在把這個題目拏來簡單的敘述一下總不是無益的事情。我們想要討論這個題目，非照着鄧尼斯的說法不可。但是詳細來討論鄧尼斯之主張，祇好讓之大正十三年十一月號『我等』這本雜誌所載鄙人著的『共同社會與利益社會』和大正十四年三月號同雜誌所載新明正道氏之『社會結合之共同與集合』的兩篇文章，在這部小冊子裏面，祇能極簡單的把那最重要的中心來敘述一下罷了。

鄧尼斯氏把共同社會和利益社會的基礎安放在兩種不同形式的意

思上面，就是把基礎放在共同社會的『生來意思』 *Wesensville*（有譯作本體意思實體意思者）及利益社會的『作爲意思』 *Karwille*（有譯爲思慮意思形成意思作爲意思者）之上。這裏所謂生來意思的意義，就是取種族的形所現的生存本能或是盲目的衝突，或作爲向自己及種族之保存而作用的意義解說更容易明白一點。所謂作爲的意思，就是已自覺個人的目的的意思，就是加了很多個人利害的打算的意思。他這種意思說，因爲照多數人看起來，頗有不合理的地方；解釋的時候，也不能以爲沒有不明瞭的地方；所以還是進而直接與他的形態論上的議論相接觸爲是。

鄧尼斯把共同社會之具體的形狀區別做三種：一種是由血統而成之血統的共同社會，二種是由居住地方接近而成之地緣共同社會或鄰保社

會，第三種是由同樣的信仰或同樣的職業而成的精神共同的社會或友誼社會。

所謂血統共同社會，大致是這個社會裏的分子與分子有同血統的關係，並且有個公共的家庭，大家在同一個屋子裏面一塊兒居住着，有公共的物件大家共同使用共同享用，在同一個桌上一塊兒喫飯。血統共同社會之生活大概是成這樣一個形式，還有一個最緊要的点，就是這個社會裏的分子大家都崇拜着一個看不見的神道，這神道就是他們的祖先，他們大家把祖先當着他們家長的保護者。由這一點就很容易生出共同的恐怖，共同的名譽，以及一種平和的互助生活和公共享樂。第二種鄰保社會就是在一種村落裏面所現出來的一種共同生活的形式。大家居住的房屋是彼此很接

近的，大家有公共的山野；因爲彼此接觸的機會極多，所以互相熟識，並且互相信任依賴，再進一步，大家努力做共同的工作，維持着共同的秩序，組織種種共同的機關來處置公共的事務，這都是必然的要求。並且還有一維繫他們的共同的團結的，就是大家都祀着降福捍災的一個公共的土神或水神。第三種友誼社會，是因同一的職業及思想的條件一種結果成的。然而在都市裏面看起來，所謂職業或思想的共同維繫力，還沒有別種維繫的力量強。其中最有力量的，就是他們一個社會一個社會大家所公共祭祀的各種神道。但是在這種社會裏面所崇拜的神道，和鄰保社會裏面所祭祀的神道不同。鄰保社會裏面的神道含有一種一定的地方的觀念，這種神道是在人的良心裏的，並且隨時隨地可以附着他們的。

因爲凡是一種共同社會的關係，都是一種意思及行動的相互決定及相互崇奉表現出來的。又各人都有一種同等之力，所以大家都有一種平等者的觀念。但是中間有一種出得有憂越的力量者，在他方不能不與以強烈崇奉。從反面講來，就是對於共同社會有很多的貢獻的人，不能不被認爲優越者而受一種尊敬。因爲是這個樣子，所以在共同社會裏面也有一種有支配力的人存在。不過是這樣支配力量現出來的時候，是一種父兄對於子弟的支配力的樣子，有這樣力量的強者對於弱者，有一種本能的愛惜，有一種保護扶助；因而感受愉快生出來一種心悅誠服，並非現出一種驕慢，殘忍，及敵對的行爲來。所以這是一種助長的防禦的作用。在弱者或被支配者的一方面對於這種力，不單是畏怖而已，並且帶有尊敬之念在內，是一種敬畏的。

這種力可以加他一個名字叫威壓力或權威。這種力的根源有三，就是年齡、強力和智力。年長者富於經驗，或則以腕力勝，或則以智力勝者，以上三者所有之力都是爲這種力。

在共同社會裏面，有本然的和結合的志向存在着。這種志向，可以稱他做由理會或精神之一致。理會是擊相互之習熟做基礎，一個人的生活對於旁的人的生活有一種聯帶的關係，由這種大家共甘苦的事實附有條件而助長的。由這一點，我們可以看到社會中把各人的性格經驗思想種種相像的地方盡量發揮出來，那麼，理會之成立就非常之容易。理會的最主要的機關，言語這種東西，不單祇是理會的機關，也可以說是深徹的理解之表現。就是說言語這種東西決不單是人工造成的，就本源的方面觀察起來，實在是

由於母子之間所存在的理解自然生長成立的。理會這種東西可以與協定或契約對比來看。契約就是一種彼此人爲的規定，使締結着彼此不能不一致。是一種彼此交換的約束。把言語做前提，提出將來彼此行動上一種兩下相互的諒解來做內容，用明確的概念把他表明出來。其實理會這種東西就這點說起來是很相反的，理會之本質是一種默示的，他的內容頗不容易來說明，他是一種無限的，不是概念的。理會之不能由人力隨便製造恰巧和言語之不能協定同樣。理會是在一種具有適當的條件之情形中所下的種子，由這個種子自然而然的展開的。

共同社會之內面的生活，既如上面所講由理會而附以特徵；而其外面的生活則由相互的所有及相互的享樂而附以特徵。這點我們可以由共同

社會中之家族這種社會看出來。現在我們由家族之經濟的方面即家計來看，則家族現出一種共同勞動共同消費的一種共產的經濟。原來人類所常不能不反覆的享樂是營養，因而食物及飲料之生產與分配，為一種正規的勞動。男子從事於狩獵或漁獵之生產的勞動，女子則專營保管與調理的職務。把森林田野當為家的外的領域看，則燃火之竈實實可稱為家之中心家之精髓。而在這個竈的周圍，則不拘男子也好，女子也好，老人也好，少年也好，大家都為這共同的飲食而集合。因此前面這些為統一的勞動而分離或分開家族，到了為必要的享樂再到食桌的周圍集合起來。村落的共同社會在他的本質上看來，同家族的生活沒有甚麼不同的地方。可與一家的家長相比則村落有他的首長。這種首長活動及注意的對象就是一村裏的共有

土地。山野田地都有一種分割的必要。這種山野田地不過在一定期間內屬之於其地之耕作的家族而已，常有到了收穫終結的時候，把境界的標記去掉，編入共有的土地裏。村裏的人不過對於共有地僅有利用權而已。這種村落的共同社會也是共產階級的。

二

利益社會之情形則與共同社會之情形全然不同。在利益社會之衆人雖大家也都是努力謀一種平和的生活，但是他們並不是共同社會那樣一種本質的結合，個人是一種本質的分離的，並不是這個大的有機體之一分子。在利益社會內的人，像在共同社會內那樣由先天的必然的統一而引導

出來的活動，是一點也沒有的。他們是各人自己獨自存在的，對於他們自己以外所有的人是在一種緊張狀態之中的。他們的活動和勢力範圍都是嚴格的有一定界限，相互禁止別人侵入的，在這種社會裏的人恰如彼此都有一種敵意而對立的樣子。他們自身若是得不到人家給他們的利益，他們是決不肯把相當的利益提供給人家的。實在他們都是把望着對手方給以利益看做很緊要的。

在這種利益社會裏的人，是不做無益的事情的。他們所做的一切事情純粹是因着做這種事情可以得着甚麼利益。他們的舉動是僅僅希望着究竟的結果。有時他們似乎也做一種無益的事情，但是在他們的計算上早已把那最後的結果打了算盤的。我們拿着他們的行為的結果來看，不是單單

怎麼樣去恢復所有的損失，是要怎麼樣能穀對於他們耗費可以得到一種酬報的利益來。這種利得的心理是他們行動唯一的目的。

利益社會的原理是交易。交易的本體是怎麼把較少的給人家而可以換得較多的。

利益社會裏的這些人都是拚命自己求自己的利益的。別人的利益祇有能助長他們自己的利益才肯承認。因而在特殊契約以前或特殊契約以外，各人對於他自己以外一切人的關係，都可以看做一種潛在的鬥爭或隱伏鬥爭。

在利益社會方面的人看起來，一切生活領域是他們可以獲得利益的市場。他們在世界上竭力求那種人家可以損失，而自己可以獲利之市場。像

亞當斯密司所說的商人（凡利益社會裏的人都是商人）並無做某特殊國家的市民的必要，因為他們是自由的，所有共同社會的紐帶不能維繫他們。他們由是盡着自由的程度發揮盡致做一個卓越的商人。

商人或資本家在利益社會裏面，是可以命令別人支配別人的，因為他們是貨幣的主人，而這種貨幣是具有無限增殖能力的。利益社會很可以說是專為他們這班商人或資本家而存在的。這個利益社會的自身及社會裏面一切商人或資本家以外的人都不過是被商人或資本家掣來當作謀取利益的一種器具。我們拿近代人的人生理想看那麼，凡是人類都是有理性的，都是有行能力的，生下來的時候應該都看做平等的。沒有主人的物件，盡先取得的人是可以享有的。有材料和機械的時候，由自己的勞動製造新東

西出來是可以當作自己的。自己的活動是可以當作貨物賣卻的。承認這種種是維持生活必要的條件，如有人侵犯這種要件使他不能生活時，他爲着自己的生活是可以殺卻人家的。由這種理想上看和法的方面看，凡是人類都是自由的，都是意思的主體。法律上不當承認有奴隸的，然而在事實一方面看來，奴隸是多的很，這是甚麼理由呢？就是自由資本家能支配自由勞動。而這種支配，是照着喪失財產的情形而增加進步的。就是單單祇有勞動者的人用他種方法不能殼生活，爲着貨幣的原故，不得已，祇好把自己的勞力讓歸別人，聽別人的支配。因爲這種原因所以勞動者成了半自由人。至成了奴隸，僅僅祇有資本家一階級是澈頭澈尾不受干涉的自由人。

鄧尼斯的共同社會論及利益社會論的大致已經像上面所述。他的理

論的淵源在甚麼地方，雖然不是極重要的問題，但是照他自己所說的，是受以下各種著作的影響頗多。係亨利梅茵的『古代法』，俄特季羅克的『初期之法律及習慣』，『德意志協同組合法』，加爾馬克思的『資本論』等書，他都一一舉了出來，想必不是偶爾無意的罷。

照我的意見來解說，鄧尼斯的共同社會及利益社會的思想，大致可以舉出於下。

第一共同社會

「一」是自生的原始的社會。所謂自生的意思就是由人類生活的本然而來之必然生出來的社會。就他的本質看，是沒有加一種理性的斟酌和打算的。是自然而團聚的，不是借人力造成的。

「二」因而在共同社會來看，社會實不能不看做比個人優先。共同社會並不是一種機械的結合，是有機的全體。因而社會裏面的各個人不能看做一個一個獨立的，他們是含有構成全體一分子的意義的。

「三」因此在共同社會裏面，個人對全體奉公是很緊要的，不為自己個人把繁榮貢獻給社會全體是最要求之道德的態度。所以在這種社會裏面，所謂個人善和全體善是一致的，沒有利害的對立。這種道德的態度可以說是須認為當然的（也有人由這點着眼，稱共同社會做犧牲社會的，但是思索起來，犧牲這個名稱是不妥當的。個人對於全體奉公，也是個人自身生活最好的道路，並不是個人的犧牲的意思。）

「四」這種社會是以直接的內面的結合做中心。就是在大家心裏有

很深的理會來做基礎的結合，並不是爲甚麼外面的目的來結合的。大家都互相有一種很強的熱愛的。

〔五〕在共同社會裏面並不是全沒有爲外面目的的行動。像經濟行動是爲着本身生存所必不可缺的。不過大家有一種愛的結合，行動是受支配於愛之下的。

其次利益社會

〔一〕利益社會是人爲的社會。是把功利的打算來做基礎的社會。

〔二〕在利益社會方面，個人看做比社會優先，先有個人然後成立社會。個人依然是個個的原子，各各保全他們獨立的存在。利益社會是這種獨立主體的一種機械的集合。

「三」在這種社會裏面有各個個人之分裂對立。因為利害的打算，是他們行動的標準，所以關於全體的利益如何促進助長的事，不過觀念上尚略略存在而已。各人依然是赤裸裸的承認利益之追求是當然的權利。

「四」利益社會是拿外面的結合做中心。各人的結合並不是因為各人相關有一種愛的情感，是爲着人以外尚有何種的利益。就這種情形來看，與人家結合不過是借着當種手段罷了。

「五」在利益社會裏，雖說內面的關係不是全然沒有，不過是一種附帶的現象。是一種謀取利益而須圓滑行之的手段。

鄧尼斯的共同社會及利益社會都是歷史的範疇。當他講共同社會的時候，他的眼裏是包得有一切原始家族或氏族及國家形成以前的部落民

族乃至日爾曼森林中所蕃殖的馬羅古格羅森沙夫。而他講利益社會的時候，他的面前是隱隱覺得有近代資本主義的社會所謂市民的社會的躍躍活動的。他把此等歷史的社會所有本質的特徵一項一項探索出來就構成共同社會及利益社會的範疇。他這種試驗可以說是得了相當的成功。他所講的原始社會裏面，當然不是全然沒有做市民社會的原理的那種交易行動，不過那種交易行動不能當作共同社會的本質的特徵罷了。他所講的市民社會裏面，也不是全然沒有原始家族或氏族裏以理會做基礎的行動，不過是利益社會本質特徵是在交易之中求的。

對於鄧尼斯的共同社會及利益社會的理論，後來接續討論的學者很多。但是各人都在共同社會及利益社會概念構成之點上表示不同的態度，沒有照着鄧尼斯那個原樣子討論下去的。因而這個問題我們當然還不能說是已經到了討論終結之域。我們對於由鄧尼斯出發而發展的理論，一一追尋其發展之跡固然是必要的，但是現在我們沒有餘暇來做這種工作。現在就祇把這種理論的代表學者亞羅夫雷德·費耶康特的見解來說說。（他的主要著作『社會學——哲學的社會學之主要問題』是一九二三年出版的。）

照費耶康特的主張說，共同社會是由緊密的交互作用所構成的人羣。利益社會是由弛緩交互作用所構成的人羣。照他的意思說，兩種社會僅僅

祇有量的差別，決不是質的不同。兩種社會不過是結合或交互作用的緊密之度而有程度上的差別。他再把共同社會照結合之緊密而分成生活共同社會（他的意思是說包含生活之全領域最緊密的共同社會）與目的共同社會（由特殊的共同目的而結合之不緊密的共同社會）又本質共同社會（全人的結合就是所有的成員有成爲一體之感的結合）與經驗共同社會（把個個的經驗做中心的結合）他的學說不僅是這樣，像後面所詳論的，他還極力主張在利益社會的中間有共同社會存在。照他這樣說，那麼，鄧尼斯所說明的兩社會的概念又復曖昧了。

在他所講的共同社會中之典型的生活共同社會（他把原始的家族或村落共同體等做實例）很有補足鄧尼斯的共同社會論的價值。

照費耶康特的學說，共同社會的特質可以由外的生活及內的生活兩方面觀察。第一，由外的生活方面觀察，共同社會的成員他們的經驗行動運命可以說都是共同的。

「一」先講何謂共同的經驗，他的意思是說享樂和消費是共同的。詳細說起來，就是日常喫飯之間談話之間，行樂，精神的及物質的享樂，世俗的及宗教的祭祀，都有共同的。外的環境和生活的背景的意思。這種經驗的共同，在家族生活裏面現出來更覺鮮明。

「二」所謂運命共同者意思就是說共同社會裏所有的成員所受別的羣——尤其是敵對的羣——的對付是一樣的。就是所有的成員受同樣的尊敬和愛好，又遭同樣的侮辱和蔑視。譬如這個羣裏有一個人被旁的羣裏的

人侮辱了的時候，那麼這個羣裏所有的人都覺得這侮辱是加到他們自己的頭上一樣。大家一定要打主意看如何復仇。未開化的羣裏面這種事是很多的。

「三」第三所謂行動共同者，就是所有的成員向着共同的一個目標努力的意思。在這種時候所有的成員取共同的行動。縱然有時採不同的行動，然而總是相提攜連帶行動的。在戰場打戰的時候，同一方面的軍隊大家來建築一個共同的防禦物，這個意思就很明顯的表現出來了。

費耶康德喚這種由外的生活之共同性做基礎成員間相互的態度做『梭利塔利鐵特』就是相互連帶的意思。所謂相互連帶者，換句話說起來，共同去排除共同的惡害，共同去實現共同的善，就是成員間一種高度之相

互扶助的態度再簡單一點來說。就是共同的向上之覺悟。這種連帶的態度。還是向個個人之向上發動的呢？還是向全體之向上發動呢？這點是一個問題。不能絕對的說是前者，也不能絕對的說是後者。譬如職工組合來救濟失業者，因為失業者有減低就業者工資之影響；驟然看起來，好似爲着提高個人的收入，其實爲着勞動者階級上的利害的防衛也是分內的事，因而在這連帶的態度，個人的向上和全體的向上的任意那一個都可以說。把個人的向上做第一次的目的時候，費耶康德喚他做相互主義；把全體的向上做第一次的目的時費氏加以獻身的名稱，費耶康德又舉出下面的兩者做這種連帶的態度的基礎。一、各人的內的狀態。詳細說，就是各人的確信或感情或意思方針等及同這些精神狀態相同的意識之存在。二、一切人的行動，其結

果可以現之於自己，又自己行動的結果可以現之於他人。我們把同一的事物做目標時，在這個限度內有所謂一體之意識存在。

費氏着眼在內的生活又舉出做共同社會的特質的安息的感情和一體感乃至我等的意識等。

「一」安息的感情即亞特和蒙之感情，可以認為由四種不同的根源出發的。

（甲）相互連帶的意識即環境對自己一種機會很好的作用的意識。尤其是由社會優越的勢力所助長個人的意識而生出來的安固的感情。

（乙）對於共同社會的信賴。

(丙)可稱爲共同社會之特徵的共鳴一語所現之環境與個人的關係。

(丁)由入這環境之中經驗而得之自我的擴充。

〔二〕共同社會內面的典型之生活共同社會或本質共同社會包攝個人生活的全局面即包攝全人的。這個全人的個人對於其他的個人及全體而有一種極密切關係的意味。這種密接關係把某種變化給各人之內面的生活。第一，各人和其同輩都可以內面的生出一種全體結合之感。這種感想可以由『我等』這個名辭的意味表現出來，就是不是單純的我意識而是一種我等意識。第二，就是他和他的同伴的自己感情合流而成一個集團的自己感情。因爲這種感情所以各人對於他的同伴受了外面的尊敬或侮

蔑生出一種如自身受了一樣的感想。因而他的自己感情和他的我意識一起擴大起來，所以對於他的羣所發生的事故都有直接加到自己頭上的感想，不是看對河的火災和自己毫無關係的樣子。

費耶康特所說的利益社會是一種弛緩或冷的結合。他以為是由交易關係而造成的羣。他並且把交易關係再分析成爲三種關係，就是承認關係、鬥爭關係和支配服從關係三種。我們現在沒有仔細討論之必要。不過把大致的意思略爲說明一下。他所謂承認關係就是交易關係發生時，當事者彼此對於一定的價格的加以承認，彼此依照這個價格去進行交易的一種關係。鬥爭關係的意思是原來沒有豫定的承認的價格，當事者彼此拿出實力來決定對於自己有利的價格而進行交易的一種關係。又所謂支配服從關

係者就是由當事之一方決定價格而命對方服從來做交易的一種關係。他所講的承認關係鬥爭關係當然不是狹義的單限定貨財之交換現象說的，是廣泛的就一般對人的關係講的。不過這種關係的本質祇有貨財的交換現象表現得最清楚而可以說得最明白。

四

照以上所摘述的來看，費耶康特的概念規定極不明確。不明確之處就是說利益社會之中有共同社會，且進一步說而至於主張共同社會常占優位，幾有已到了頂點的意思。

照費耶康德的主張說，利益社會的裏面常有共同社會存在而做他的

基礎。當他說明這點的時候，他把承認鬥爭關係和支配服從關係的一切規制的事實拿來做論證。照他的意思說，他以為立定承認鬥爭關係和支配服從關係的兩方當事者有遵奉一定的規則或規範的共同意思。由這個共同的意思使這些關係可以展開來。這些關係中間既有上面所講的意思存在，就足以拿來做證明共同社會的存在的根據而不須他求。但是像這樣規制的事實，我們由他那一種意味可以說是共同社會的事實呢？依他的意思：第一互相遵守一定的規則就是使對方安固的意思，就是由這點而給以確實堅固的地位的意味，譬如在現代的戰爭，兩個交戰國彼此相互有一種不傷害傷病之人俘虜或非戰鬥員的信賴就是這種意思。若是沒有這樣的保證，那麼戰爭會展開而成一種怎樣可怕的怎樣絕望的場面呢？由是某關係有

了一種規制就是說在這個交涉的中間任這個傷害和危險怎麼樣大，而某程度之安穩固定的保障總還是可以信賴的意味。然而所有信賴之念是共同社會的本質的特徵。第二就是規制的事實是意欲之一致或共同的意味。兩方面當事者事實上因欲遵守同一之規則，雖說鬥爭展開到怎樣的激烈，然而大家意欲遵守之同一事實的這個意識卻還是儼然存在的。他說就這種意味看，雖在鬥爭關係之中依然有共同社會之片影存在。

由常識上看起來，用武力相爭鬥時的兩個交戰國到底可以說得是一個共同社會的結合麼？這是一個很大的疑問。費耶康特說共同社會是較緊密較溫暖的結合，利益社會是較弛緩較冷酷的結合，由這種根本的立腳點說起來的時候，所謂包含兩交戰國的一個共同社會到底是怎樣一種意味

呢？這種由較弛緩較冷酷的關係結合中又有較緊密較溫暖的關係，實在無異於說是冰之中有熱湯，軟的物件同時又是硬的，結果不能不把他看做一種到底難解的謎語。

高田博士（按即日本社會學專家高田保馬氏）也曾討論到這點，並且博士的共同社會同利益社會的理論，他由所謂逆說的批判而出發把費耶康特的意見已經研究過。（請參看日本社會科學第一卷第五號和第六的『定型的號共同社會』一文。）博士的意見以為費耶康德所說存在利益社會裏面的共同社會，並不是定型的或類型的共同社會。我們在社會之定型上，就祇能承認共同社會和利益社會兩種，這兩種社會彼此都有很嚴格的分別的，決沒有前者存在於後者之中的意味，所以利益社會當中所存

在的共同社會，我們除掉作爲要素的或成分的共同社會來解釋外，沒有旁的法子。博士以爲費耶康特把定型的共同社會和要素的混同在一塊，所入陷於矛盾的地位。然而博士之所謂要素乃至成分的共同社會是甚麼呢？就是內的結合。博士把人類中相互的結合分做兩種：一是內的結合，一是外的結合。現在把博士的論文引用一段就可以很明白。他說：我在相互的接觸的用意裏面去求結合的本質。相互的接觸有僅爲着接觸的本身者，又有不然而爲着旁的目的。即所謂拿接觸做手段者，再換一句話說，就是爲由着這種接觸可以得到利益的原故而生的意思。這種對立更可以由他方面的表現而看出。我們與他人相接觸有單祇用意爲對手方本身者。如在男女兩性的愛情，父母子女的愛情，朋友的交情等等都是。又有與這個不同，與人相接觸

單把那人當做某種利益的媒介而非爲着其人的本身的，例如在交易的時候或爲着買賣而團結的時候是（參看前面所揭雜誌第五號一二頁）前者是內的結合，後者是外的結合。或稱爲「直接的結合」及「間接的結合」也可以。

他又說：無論怎樣的社會沒有不包括由種種關係所成立之內的結合的。把一個一個之內的結合起來作成一個社會。這個社會所賴以維繫團結之內的結合其程度之深淺是不同的。就這個程度的深淺看，我以爲有兩種。先來說這個中間的一種。這個就是內的結合之最深的……（雜誌原文之例書上已省略）內的結合在這樣深的時候……內的結合果以決定外的結合所伴外的結合的分配情勢是專由內的結合之關係而規定的，說起來

就是外的結合他沒有自體的獨立性。就這一點看，那麼，內的結合之淺的他方面之一極端恰巧現出正反對之現象。在這種情形時，伴於外的結合分配之樣式都是由外的結合之自身決定的，換句話說，就是由各自的自由承認而決定的。雖說內的結合這種要件依然成立着，但是主要方面還是由外的結合決定而與外的結合共消長的。（參看同雜誌一九頁—二〇頁）由是博士給內的結合之緊密的社會的定型取一個名辭叫做共同社會。這種定型的社會當然不單是由所謂內的結合之關係而成立的。外的結合必常隨之而加強其團結維繫之力量。並且在這個組織的裏面，容納有種種分離之形狀，這種緊密之內的結合，就是在其中支配的勢力之形成上一點和其他社會區別，而做代表他的特徵。（參看同雜誌二〇頁）完成這種定型的特

徵，就是內的結合之深淺和由此深淺而決定外的結合之樣式兩點。（參看同雜誌二二頁）由是博士結局以爲共同社會和利益社會區別的標準就在下之諸點：一、內的結合和隨內定結合而決定之外的結合；二、外的結合和隨外的結合而決定之內的結合。（參看同雜誌二五頁）

我對於高田博士所說，認爲是共同社會及利益社會理論上一個重要的發展而絕不躊躇。尤其是由內的結合及外的結合闡明兩社會類型之本質一點，很有可以注目的價值。不過我所有的一個疑問，就是在一切社會裏有內的結合存在——就是在所謂深淺與廣狹有等差。博士的意見以爲內的結合在一切社會都占優位，甚至暗暗地含有「支配的」這種意味。這一點是我所懷疑的。社會的生活是一種精神的生活和物質的生活綜合的，就是

作爲直接的目的之關係和作爲手段的關係兩者祇許綜合來看的所以又祇許把社會作爲結合看，任是怎樣的社會不能不包攝內的結合固然是當然的主張，但是任怎樣的社會不能不包攝外的結合，其應該主張之程度也是相等的。這一點事實上已經顯得明瞭，不須多研究的。博士所極力主張之內的結合之存在，是含有內的結合在一切社會比外的結合重要之意義。他說：共同社會任如何漸次弛緩消滅，而一切社會關係之基本還是常常爲某種共同社會支配的。因爲這個原因，把社會關係的全體總看起來的時候，在將來的社會也是過去的社會一樣，占優勢的地步的總是共同社會。這種見解就是對於費耶康特一流主張內的結合之支配或優越的意加以肯定。（參看前誌第六號四五頁—四六頁）又以爲利益社會也好，鬥爭關係也好，

支配關係也好，都是互相連帶的伴侶，就是做構成的分子之共同社會也是被包含着在內的。所以雖將來共同社會的勢力從表面上看，是顯得很衰頹而被利益社會取而代之；但實際從人與人相互關係的大體來考察時，那麼，振起決定的勢力的，除掉共同社會是沒有旁的。（參看同前誌四七頁）我對於這種意見不能不有很深的疑問。在今日這種資本社會，共同社會既已弛緩，表面上的勢力已衰頹，利益社會已經取而代之。這種事實是甚麼人也毫不躊躇而承認的。不必要候將來，現在已經成爲事實，然而博士還以爲這種要素的共同社會即內的結合『隱隱支配』『占優勢之地步』『振起決定的勢力』，到底是甚麼意思呢？若如博士所說利益社會雖取共同社會而代之，若內的結合還是支配的優勢的決定，那麼，博士的共同社會及利益社

會之決定，就不得不根本上動搖。差不多這種概念決定非全然廢棄不可，因為照博士的意思說，內的結合，支配而占優勢且振起決定的勢力之社會，除掉了共同社會是沒有旁的，因為就這一點看起來，那麼，類型的利益社會當然毫無有存在的餘地了。

五

共同社會及利益社會的觀念，照以上所講的，想大體可以明白了。『共同社會是過去的社會，利益社會是現在的社會，人類文化的發展是從共同社會的時期向利益社會的時期前進的。』上面這幾句話是鄧尼斯有名的話。對於這個命題想學者之間不能有多多的相異之見解。尤其是從共同社會

向利益社會之發展不作爲直接的看而把他的中間區劃一個階段，也不是不可能的事。例如我們拿中世的社會來看，在那時候，我們可以發現共同社會與利益社會的並存。在那時候，有各種組合的生活如同業組合教團村落共同體等等。這種種組合是由同業意識或由宗教的感情或由地緣乃至血緣所育成的感情成的。簡單說來，是由內面的生活結合的社會。（同業意識不可以爲是由宗教色彩染得濃厚而看過。）雖在經濟生活政治生活方面，是表得有共同性的，這些是共同社會已經很明白了。然而這種共同社會在另一方面正受強力的發展之貨幣經濟交易經濟之影響，在他的內部既已失掉純粹性，所以便構成了包括這些關係的一個大利益社會。要之中世紀的社會是失掉共同社會而發展利益社會之過渡的階段。而這兩個社會構成

兩個有全然相異的原理之世界，並不是由高的統一綜合的。所以中世的社會雖可以認做過渡的階段，但是他要獨自成一個社會類型的觀念卻是不可能的。

現在的社會是利益社會。將來的社會變成一種甚麼樣的社會呢？還是利益社會化的傾向更加強大呢？還是今日的利益社會受某種質的變化而生出一種新的類型呢？我以為現在這種利益社會必有和其原理相反之新傾向取而代之而生出新社會類型的趨勢。據我的見解看起來，共同社會是最本源的社會，是人類生活的原始，利益社會是立於與他全然不同的原理上的，可以說是全然對於共同社會否定的。由利益社會而生出來的新社會那麼一定是對於利益社會又否定的，就是共同社會與利益社會之綜合的

統一。由所謂內在的共同社會和利益社會一躍而為超越的社會。這種社會我叫他做高度共同社會。

依上面的意思講，我很相信將來的社會成一種共同社會。但是我所主張的情形，既不是完全像費耶康德所主張的，說是在一切社會關係裏都有共同社會內在的意思；也不是像高田博士所說的，說是將來的社會的裏面祇有內的結合占優越的地步的意味。（我在這裏不得不把對於博士的意見所生之很深的疑問再述一番。博士原來不信將來的社會可以成立一種類型的共同社會。關於這一點博士在各種論文上面屢次的發表過。但是照博士以前所引用的各處看，說內的結合在將來的社會裏占支配的勢力，而別一方面由博士的意見觀察起來，又說定型的共同社會是內的結合支配

外的結合而決定的社會定型。那麼，內的結合占支配的勢力之將來的社會，雖由博士之共同社會概念辨別起來不是一種定型的共同社會麼？這一點與否定共同社會之出現理論上究竟如何調和呢？再者我的意思也不是說期望已過去的共同社會之復活，這種期待復活，想把老年再返爲少年，使歷史的車輪向後轉，是一種空想，毫無一顧的價值。講到這裏，我們可以把我國（日本）學者的社會主義者聯帶說一下。他們還在把過去的共同社會做理想而希望他復活，遂被一班人嘲笑。其實十七八世紀的社會主義者是這樣希望的很多，不過從馬克思以後就沒有聽到有這樣希望着的了。當然在他們當中也有稱他們所希望的做共同社會的，不過我的意思以爲他們所謂共同社會與我所謂高度共同社會是大不同的，這一點我到討論『理念

的共同社會』的時候再講。)

將來的社會到底會現出一種甚麼樣的形狀，決不是由抽象的思辨可以決定的問題。我們把現在的社會稍深一點來研究，發見存在其間之動向，始下一種豫斷。但是雖不能說就可以解決這樣的問題。不過照多數人所提出之研究的結果來做議論的出發點而豫斷將來的社會，是共同社會呢？是利益社會呢？或者另外成一種別的社會呢？總不出此三種罷了。

有多少人在今日存在的諸種組合裏面尤其是協同組合（消費組合）裏面來看將來社會的胚芽。我想這種見解是很流行有力的，近代的組合尤其是協同組合有認為是共同社會的有認為是共同社會和利益社會綜合的。主張前說的有佛蓋磁秀脫田加做代表。（他的著作有政治之文化的基

礎一九〇四年出版與道德之經濟的基礎一九〇七年出版此書有拙譯及
牧山正彥譯本）主張後者有拿茵哈羅特，威伯做代表。（他的著作有消費
組合與階鬥爭一九二五年出版及一九二五年克倫社會學雜誌所載『共
同社會與利益社會之綜合的消費組合』此文以後社會學雜誌將介紹出
來）

秀脫田加之說和威伯之說一見似乎各有不同，但是據我看兩人所說，
本質上究竟沒有多少差異。

照道德之經濟的基礎所述的，秀脫田加把人間所存在的一切關係分
做三種：一，物的或客體的關係，二，利益社會關係，三，共同社會關係。所謂物的
關係者，即人不把對手方認做人類而把他認做一種物之關係，於是對於對

手或殲滅之，不然即欺瞞，再不然即自己受其欺瞞。這種關係是全然被強力與狡智支配的關係。所謂利益社會關係者即交易關係。就是取和與的關係，付給和反對付給的關係。最後所謂共同社會關係者，就是各人對於共同的目的，拿出自由意志共同動作的關係。這種關係成立的時候，各人之間不能沒有共同之一目的。這種共同的一個目的也可以說是究極之根本的目的。各人目前雖照不同之目的來行動，但是這些不同的目的，究竟是受一個共同的目的統一的。譬如我們來想像造房屋的情形，泥工木工漆工各有各的目的，各做各的事，但是究竟還是統一於房屋告成一目的之下。照這樣成立的關係是共同社會關係。但是要成立這種關係的時候，不能不承認成員之權利平等。要想達到這個目的，所有的人不能不有同樣的關心，若不然就會

成爲一種支配命令的關係，而把共同社會關係的樣子變了。（秀脫田加的『政治之文化的基礎』裏面說有四種關係形式，就是鬥爭關係，支配服從關係，交易關係，共同關係。鬥爭關係可與物的關係相當，交易關係等於利益社會關係，共同關係略略和共同社會關係相當。在利益社會關係和共同社會關係是把成員之力同等而對手方互相認爲同等兩事做必要的條件。若失去這條件，那麼就力有差等而現出一人的意思決定他人的意思，而可以看做支配服從關係了。）

由是具體的社會是由這些關係的錯綜或綜合而成立的。但是他那錯綜的法子有種種不同的樣子。在某個社會裏面，物的關係最強。某個社會裏面共同社會關係最占優勢。這個共同社會關係爲最占優勢關係的社會，秀

脫田加喚做共同社會。照這點看來，他點意思所謂共同社會，不是單由共同社會關係成立的，多少總還混有旁的關係。

秀脫田加把這樣的社會看做共同社會的原始社會，以爲是家族氏族村落等共同體；同時又把像協同組合一類的也數在裏面。我雖然覺得他把這兩種社會都相等的稱爲共同社會，他的共同社會的觀念未免有點混亂；然而他雖未明確的指出來，但是這個兩種社會可以區別的地方，他給與我們的暗示是隨在都可看出來的。他對於原始社會與協同組合這類社會的區別的地方有下面的兩點：一，前者是由人類生活之必然而生的，不得由成員自己的意思自由解散和自由構成；後者是和前者恰相反的；二，前者對於共同的目的祇止於無意識的追求，後者是意識的並且是有計畫的追求。現

在照鄧尼斯觀念，前者正堂堂的稱爲共同社會，爲避免概念的混同計，後者另把一個別的概念稱呼他。我的意思覺得表示協同組合那樣的性質，高度共同社會這個概念是極適當的。

秀脫田加在協同組合之內去尋將來社會的胚子，而把他當做共同社會；他這個意思就和鄧尼斯之共同社會再現的意思不同。可以知道那正是我所謂高度共同社會的意思。

現在我們再來看威伯的意見。他的共同社會及利益社會的概念，全然是鄧尼斯的意見構成的。他把協同組合看做共同社會和利益社會的綜合，換句話說，就是和高度共同社會同樣的。照這樣看，秀脫田加和威伯兩氏所說的，在本質上究竟沒有多少差異。

協同組合是向高度共同社會的一萌芽。但是他不過是一個萌芽罷了。我不能就把現在存在的協同組合喚做高度共同社會，這是不不可不明白的。現在的協同社會尚未脫去今日社會之支配的形態。今日社會之支配的形態依然還是利益社會。現在的各種組合不過是立於這個支配的利益社會的地面上的部分社會罷了。所以他是受利益社會限制約束的。這一點很有和中世社會的組合之地位相像。但是他那將來的運命就有特別不同之點了。中世社會之組合是荷着一種衰落的運命之社會，當其時利益社會正賦着一種新生命力不斷的生長着。但是在今日利益社會正瀕於崩壞，受着這種背負着正在崩壞之殼的利益社會所制限約束之今日的組合非另換一種新生命力來約束不成功。今日的組合是必然有一種取利益社會而代之

的運命。在今日之組合取利益社會而代之的時候——在社會生活上得成爲支配的形態的時候，在一切之生活領域內得以展開他的特有文化的時候，方開始實現高度共同社會。這個時候的高度共同社會難道還是一種空空的理想麼？

對於將來社會成爲一種共同社會的觀念還有取反對之態度的。他們所舉的理由，就是在利益社會裏面有個性之發達及生活之合理化。他們以爲這兩事是與共同社會不相容的。然而這種反對論不過因爲把這等觀念作爲歷史的範疇來理解罷了。我們要知道新事象要拿新觀念來把捉。共同社會及利益社會之觀念固然不足以把捉生出之一切社會形態及可以生出之一切社會形態，而協同組合可暗示之社會更可以嵌入共同社會及利

益社會之範疇。所以在這一點看很有確立高度共同社會之範疇的必要。反對論者所主張在利益社會之個性發達（就這一點雖還有問題，暫爲把他別置不論）決不是與高度共同社會不相容的。在高度共同社會的統一不是同質的統一，是異質的統一，是雜多的統一。這種社會對於一切成員並不要求他們有同一的感情，同一的思想，同一的性格。這種社會知道雜多的感情雜多的思想雜多的性格雜多的行動是社會的根本條件，並且把他做惟一的統一的條件的。我們可以清楚高度共同社會是把雜多的個性做前提的。又在利益社會生活可以合理化之說，謂這個合理化與共同社會之觀念不相容。講共同社會時以單講鄧尼斯所講的共同社會之意義爲妥當。高度共同社會之生活是合理的生活。現在所謂生活之合理化若作爲依目的

意識來規制行動的意思解，那麼，在利益社會之所謂生活是合理的不過是由個人的目的（分裂的）之意識來規制生活的意思，就是不過個人的目的是合理的罷了。在高度共同社會和他相反，是展開社會的目的之合理的生活，決不是不合理的。祇有在共同社會，目的意識不存在，在其間之生活全然為本能的生活。但是這種本能的生活從社會完成之目的看起來，在結果上是最合理的生活。在利益社會祇可說是個人生活合理化，若是從社會的目的看起來，反而是極不合理的生活。利益社會的人說原始之共同社會的生活是不合理的，這個不過暴露他們的個人主義的觀點罷了。在共同社會，雖是本能的無意識的，但是能追求社會的目的，至於有計畫的意識的追求，那是高度共同社會的特色。

六

最後我不能不顧到理念的共同社會上來。這個是關於社會主義的目標之將來的社會一種展開之理論。很多的理論家把這個當做共同社會說。但是他們所稱他做共同社會者，是理想的構成物，不是科學的概念。故而鄧尼斯的意思所指之共同社會既因其由概念構成而出發，所以成爲不同，那麼，概念規定之異點自不待言已明瞭了。科學的概念的共同社會與理念的共同社會不能不嚴爲區別，不然就會有生出無用混亂之虞。學者若不把兩下分別清楚，往往容易生出滑稽的議論來。譬如以共同社會爲理念所構成的，同時又在這種立腳點去批評鄧尼斯那由純科學概念所構成的共同社

會概念，或者把共同社會之概念僅用鄧尼斯的意識來理會解釋，同時社會主義又把共同社會做目標。這無異於把從前的夢要今日再做。

我把說明理念的共同社會中間之柯亨，拉托羅蒲等之純哲學的理論暫且不提，把近時可以注目的論著如克斯塔夫，拉托蒲洛夫的『社會主義之文字』（一九二二年出版）亞洛培洛特，克拉羅洛德的『社會主義上的人格』（一九二三年出版）及『社會主義上的強制與自由』（一九二四年出版）來說說。（關於拉托蒲洛夫之學說橫濱社會問題研究所編的『新康德派之社會主義觀』中間左右田博士的論文『由文化哲學所見的社會主義之共同體倫理』已有批評）

托拉蒲洛夫的意見，以爲一切人類之可想像的最高價值是歸着到各

個人、人類全體及人類勞作之三者上面有基礎之個人的人格價值，超個人的全體價值，及超人格的勞作價值三者。在這三者的中間到底認那一個為最高的，那就因國家觀及世界觀的上面生出三種流派，就是個人主義的解釋，超個人主義的解釋及超人格的解釋。

由個人主義的解釋來看，人類生活的最高使命是在完成道義的個人人格。由是國家之任務是在與個人以自由使個人能完成他的人格。國家對於障礙損害一切個人之自由者加以防範，不使之專恣，是一種在相互性上建基礎的保險會社會，以個人人格做一切思惟的出發點，並且以之做終結的。所以國家對於個人間之一切關係就是契約關係並沒有旁的。國家的自身並沒有道義的價值，不過於完全道義的個人人格上是一種有效的手段。

罷了。又文化的自身也不是有價值的，不過是一個教養的手段罷了。一國民的文化並不是文化成績爲共同所有，不過是他的成員的平均文化及其中偉大者的文化而已。照和這個意見相反之超個人的解釋來說，人類生活之最高使命是國民之榮養，國家的最高任務是在對這個國民榮養有可能的實力。所謂國民所謂國家者並不是單單個人間的一個關係，是立於個人之上的一個全體，是一個有機體，各個人對於這個全體其關係恰如手足之對於身體。國民及國家對於個人並不是因其有效用的原故而保存其價值，是在其自身之中有價值。由反面來看，個人之道義的活動及國民之文化財產，都是形成國民實力的要素，也不過有派生的價值罷了。最後由超人格的解釋來看，人生的最高使命不在人生之中，就是不在個人或全體之中，而在他

們所創造的業績之中，就是在這種業績全體之中，就是在文化之中。所以國家的最高使命是保證對於文化的勞作。在國家內的各個人也不是一種契約的主體一種關係而存在的，也不是像身體的手足的樣子而存在的，是一個建築物的勞動者的關係一樣結合來的，就是不由人與人的直接關係，而間接由一種工作結合來的，就是分業和協業的關係。下而從些細的手工起上而到最崇高的精神創造物止，所有各種類之文化是有價值在其自身之中的。所以國家不過因其對文化的價值有照應的價值，而個人的人格價值除卻當面對於文化事業有實質的獻身以外，也沒有旁的可讚美處。照這三種見解看，最高問題有實力自由文化種種。而形容社會生活的形態是契約有機體及建築組合三種，換句話說，就是利益社會，全體及共同社會。

拉托蒲洛夫之共同社會的觀念，其構成已像上面所講的。他那利益社會，全體及共同社會的觀念雖說是從鄧尼斯所用的話來的，但是據我所見，他們不過所用的名辭相近罷了。他的全體的觀念與其說是近於鄧尼斯的共同社會，毋寧說是接近秀脫田加的主張。前者把文化做主恰和後者把目的之統一做共同社會之中心相反。從這一點來觀察，在言論方面，前者多帶實證主義的意味而後者為理想主義。我們可以隨便疎忽的看過，說他是同一的麼？

拉托蒲洛夫的共同社會之道德的研究頗長，並且不見得比秀脫田加的『道德之經濟的基礎』所說有特別偉大之處，也非我們所討論之直接的問題。

最後我們來談談亞洛培洛特，克拉羅洛德的議論。照他的意思說，社會主義之理念概括的說起來，就是人格之自律。把萬人從一切的強制一切的權威之下解放出來，是對萬人之社會的正義。承認及尊重一切個人之人類的尊嚴，使萬人在一切關係上實現平等。一言以蔽之，就是共同社會的理念。這個共同社會是由於自由的精神之一致，一切的人之友愛的結合，個人對於團體及他人之自發的獻身。個個人由自由的自己決定而得着自己訓練及自制。由這種自己訓練及自制發出秩序。在這秩序之上培植基礎的共同生活。社會是建設在這樣共同生活之上的。他的共同社會的觀念大體是這樣的。

克拉羅洛德在所謂自由之中去求這種共同社會的本質。他把自由說

明白。在這裏所講的自由並不是個人主義者的意味，單單是否定的。並不是個人的絕對的自足的意思，是個人之自發性的自由。自由雖不是否認外的無拘束，但是他的上面還有內的自己規律，對於專恣之自制的意思。所以在共同社會的自由不是個人之絕對的專恣，是自由之外的可能和這種可能的利用而生出來的個人之自發決斷。這個由康德人格的自律之概念可以明瞭。自律就是自己決定，雖是由法之意欲決定，但他是由自己的法則的決定。他又從別一方面說明自由，在共同社會的自由並不是係於個個人的，也不是祇係於從何等一定的觀點所選出之特殊的人的，是係於原則上一切人類的。萬人可以享有自由，萬人對於自由有同等的權利。若把平等的觀念稱呼他，那麼，平等的觀念可以說成了自由觀念的中心。但是自由若是萬人

的自由，那就不能不像上面所講的有自律的意味之自由，因為專恣的自由是與萬人的自由不相容的。甚麼原故呢？因為專恣必然領導萬人對於萬人向戰爭的路上走，由一人去壓迫他人，去蹂躪人類的尊嚴，而使人格向窒死的方面走。所以外的自由須和內的自制相伴時，方有萬人自由的可能。

他還關於共同社會之人格的觀念或指導的觀念進一步有哲學的議論，這裏我們可以把牠省略了。現在再講他與以上所述諸氏所述共同社會的觀念相關聯的考察。

他以爲社會主義之理念的共同社會在他那成員之本質的結合一點看，固算是一種共同社會，雖可說並非限於自然的結合之人，但是和鄧尼斯單由於目的之合理的利益社會的意思就大不同了。這種社會是表現個個

人現實之精神的結合之社會。是由自由選擇而成立，以外的自由和內的自發性做立腳點的。他又在旁的方面論到鄧尼斯之共同社會和利益社會之差異。社會主義的共同社會是完全以自由選擇做立腳點，而真的血緣共同社會及其他一班之自然的共同社會，不是在自由選擇之上築基礎的。又這種共同社會決不是鄧尼斯的利益社會，鄧尼斯的外的社會不過是人人外面的結合，這種社會是包含有緊密之內的結合。又這種共同社會不是以成員間之直接的感情關係即愛着的關係爲本質的，不過情愛與親熱可以由這個內面生出來，因爲社會主義的共同社會是包括原則的全人類的，又一切成員的意識內容也不是以同樣做條件的。

照這樣看起來，他所謂共同社會略略與我所謂高度共同社會相同的

觀念相同。

在共同社會與利益社會這個題目之下，可以收羅的問題尚多。如共同社會如何向利益社會進呢？這種進展把甚麼原理做基礎呢？再利益社會現在正取甚麼樣的動向呢？這種問題是最大的。我很以沒有討論到這些問題爲遺憾。我的希望就祇要現在把共同社會利益社會高度共同社會等概念有幾分明白就穀了。



醴陵劉彥著

帝國主義壓迫中國史

精裝三元八角
平裝三元二角

本書部六十萬言，歷述我國自與外國交通以來，外國帝國主義所加諸我國之酷毒手段，與我國家人民所受之種種痛苦情狀，窮形盡相，纖細靡遺。凡我國人若能熟讀此書而慎謀對付之方，則帝國主義之打倒，不平等條約之取消，中華民族之重見青天，與東方文化之嶄然復興，真有一鼓可致之效。

上海太平洋書店出版

解放運動中之
對外問題

周鯁生著 平裝一冊一元二角

我中國是國際地位落後的國家，從來與外國交涉，沒有不是失敗的；直到現在，我們國家還是徧身東縛不得自由。好在我們國民革命運動興起了，民族解放運動出發了，我們國民在這個當兒，切不可再事因循，都當振起精神，把對外問題詳細策畫，去同那帝國主義者作一最後殊死戰。因此，本書出世，實我國民不可不人手一編的。

上海太平洋書店謹啟

上海太平洋書局出版

蘇俄的東方政策

布施勝治著
半 粟譯

平裝一冊

定價一元二角

著者對於本書，自謂：「莫把他當作一種『學術的議論』，要把他當作一種『目擊事變的新聞記者體驗記』便得了。」

本書第十七第十八兩篇，最宜注意：從第十七篇可以知道聯俄與聯共可以分作兩件事，反共聯俄未必不與俄國的東方政策有共通之點；從第十八篇，可以看見日本人的野心。凡留心國際情形者不可不讀此書。

李待琛劉寶書合編

革命之後俄羅

本書以介紹蘇俄維新的真相爲主旨。第一編列舉其政治情形，如：蘇維埃社會主義共和國聯盟之組成，聯盟之統治組織，俄羅斯社會主義聯邦蘇維埃共和國組織大綱，以及其外交，軍事，教育，等等。第二編則列舉其經濟狀況，如：新經濟政策，農業，工業之組織，對外經濟政策，財政，勞動，等等。凡留心國際情形者，與掌理外交之政治當局，皆不可不手此一編。

精裝一冊三元四角

平裝二冊二元八角

上海白克路河北路八號

太平洋書店出版

經濟學新論

安部磯雄著 曾毅譯

安部磯雄氏，爲日本新思潮中有名之經濟學者。而此書又極明白透徹，能舉至深之經濟條理而淺顯出之。此書大旨所歸，與吾總理標示之平均地權節制資本政策，若合符節，實足爲我三民主義之宣傳品也。凡關心社會經濟者不可不手此一編。

上海太平洋書局出版

平民文學叢書

〔北〕〔京〕〔俚〕〔曲〕

元一價定册一裝平 輯編凱殷

這是民間的平民文學，是民衆
心情流露出來的音樂。有的是
越曲，有的是悲哀的慘調。我
們讀了一句，有一句的感觸；
讀了一曲，有一曲的情趣。一
讀此書，真要使人喜怒哀樂酸
辛甜苦的鬧得心絃緊張哩！

上海太平洋書店出版

社會問

社會主義的精髓

二角

土地國有論

二角

世界農民運動之現勢

二角

共同社會與利益社會

二角

世界資本主義經濟之現勢

二角五分

社會統計論

三角

國旗的歷史及其意義

二角

國際勞工運動之現勢

三角

產業革命史

二角

農民與政治運動

三角

資本主義文化與社會主義文化

二角五分

失業問題

二角

無產階級國際團結發達史

三角

普通選舉與無產政黨

二角五分

題叢書

無產政黨與勞動組合

二角

人類行動之社會學

三角

馬爾莎斯人口論

二角

馬克思國家論

三角

國際勞工問題

二角

馬克思主義概說

四角

馬克思與列寧之農業政策

二角

文學之社會學的研究方法及其適用

二角

階級鬥爭史

四角

基爾特社會主義

三角

婦女問題的研究

三角

英國費邊協會發達史

二角五分

基督教社會主義論

二角

尚有多種陸續出版

中華民國十七年三月出版

社會問題叢書 共同社會與利益社會

波多野鼎著 楊正宇譯

版權所有 不得翻印

出版者

太平洋書店

印刷者

上海估嶺路餘慶里一弄
太平洋印刷公司

總發行所

上海白克路北河路八號
太平洋書店
電話中央九六七五

分售處

武昌	太平洋書店	鄭州	新華書店
南昌	太平洋書店	長沙	泰東書局
成都	介文社	廣州	大東書局
漢口	東璧圖書社	瓊州	中華書局
南京	中華書局	開封	豫都文書莊
廈門	新民書局	雲南	新民公司

定價二角 郵費六分

4157
241926

4157

