

葉青著

三民主義與社會主義

力學書店印行

葉青著

三民主義與社會主義

力學書店印行

三民主義與社會主義

中華民國二十九年八月初版

發行額：三，〇〇〇冊

定價：國幣八角八分

著作人 葉 青

發行人 朱 乃 康

印刷者 民生印刷廠

經售者 全國各大書店

發行者 力學書店總店

江西 泰和

各地分店

三民主義與社會主義目次

第一章 弁言	一
第二章 民生主義與社會主義	二一
第三章 民權主義與社會主義	四六
第四章 民族主義與社會主義	七五
第五章 結論	一〇五
附錄 孫中山在學術思想上的貢獻	一三三

三民主義與社會主義

第一章 弁言

三民主義與社會主義底問題，是一個懸問題，出現於五四文化運動以後。從前中國只有三民主義，它是惟一的進步思想。此外沒有社會主義，即有亦等於無。五四新文化運動介紹了很多的主義，社會主義不僅正式輸入，而且表現得特別活躍。這當然因為那時正值俄國革命成功，社會主義像潮流一般地洶湧於世的緣故。但是從此，中國底思想界便複雜起來。

政治方面亦復如此。以前，中國底革命主張和革命黨派只有一種，其名稱雖然隨時不同，要可以國民黨目之。五四時代，因俄國革命成功而出現的共產國際，要在世界各國組織支部，中國於是便隨着社會主義之輸入有了共產黨。這個黨對於中國不論為好為壞，却表現一種力量。由此造成了政治上和黨派上的巨大分歧。這是

人所共知的事實。

在抗戰以前，即接近抗戰的八九年，曾經有一種戰爭延及於江西湖北安徽河南四川等省。從法律觀點看來，這固然是剿匪除患。但從思想背景看來，則不妨說是三民主義與社會主義底鬥爭。而且這種戰爭也確是此兩個思想衝突之結果。三民主義與社會主義底對立，不表現得很明白嗎？

在抗戰以後，情形似乎不同了。共產黨「鄭重向全國宣言：孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其澈底實現而奮鬥」。但是不久，它底主持者們又說出「共產黨員一分鐘都不停止其對於馬克思社會主義的信仰」一類話來。這是有若干報紙刊物小冊大書作證明的。思想界確如「國民精神總動員綱領」所說，是出了「分歧錯雜」底情形。明白些說，社會主義仍然與三民主義對立不相下。這就是說，三民主義與社會主義底問題依舊存在。

於是我們便有解決這個問題的必要了。這兩個主義，孰是孰非，孰合中國需要

孰不合中國需要，應該弄一個清楚。而這樣，中國走三民主義道路拋走社會主義道路，便可確定下來。從而國民黨與共產黨底是非得失，亦爲之判明。可見三民主義與社會主義底問題之解決，不僅是中國底思想問題之解決，也是中國底政體問題和黨派問題之解決。

那末，三民主義與社會主義底問題還不是一個巨大的問題嗎？十分巨大，同時也十分重要。它有關鍵底作用。我們應該研究它，解決它。現在我把自己底意見說出來供大家參考。

我以為，研究這個問題須用比較法。只有把三民主義與社會主義作一比較的研究，方能明白其是非及其與中國需要相合不相合的情形。這是很明顯的事。但把三民主義與社會主義比較，即是把國民黨底理論與共產黨底理論比較，因爲三民主義是國民黨底理論，社會主義是共產黨底理論之故，事實當然如此。

要比較這兩種主義，必須明白這兩種主義底內容。三民主義是民族主義、民權主義

義民主主義之合一，無人不知。社會主義呢？一般人以為包括有辯證法、物質論、唯物史觀等等。共產黨亦把這些作它底理論，說是無產階級哲學。這樣，不僅比較發生困難，而且很不合於事實。社會主義底內容，並不如共產黨內外的人之所說。那末社會主義究竟有些甚麼東西呢？

首先來看辯證法。

辯證法屬於共產黨，乃因共產黨崇奉的馬克思曾經應用辯證法之故。但是辯證法並非馬克思所創立，而應用辯證法的不止馬克思，並且馬克思底辯證法來自黑格爾；他在「資本論」序言上談到辯證法，曾聲明他是黑格爾底弟子。但黑格爾底辯證法也有其淵源，康德和菲希特即是他底先驅。恩格斯因此把德國底古典哲學看作辯證法之一發展階段。如果再往前追溯，他們底辯證法又來自古代希臘，恩格斯以為希臘哲學家是天生的辯證法者，赫拉克里特和亞里士多德，均很有名。然而這些哲學家，無論德國的和希臘的，皆不屬於無產階級，皆不主張社會主義。反之，依

照馬克思主義的觀點，他們倒是不屬於有產階級便屬於貴族階級。而在主張上，或爲民主政或爲君主專制或且爲奴隸制度；可見辯證法與無產階級沒有關係。與社會主義沒有關係，因而也就與自命代表無產階級和實行社會主義的共產黨沒有關係了。

這是就事實上說的；如果就理論上說，亦復如此，辯證法底內容可說是「在底三階段進化論。用列甯底話，即對立物統一法則，不管怎樣，我們從這裏顯露出主張社會主義的結論來。如果因辯證法中的矛盾和鬥爭，爲革命張目，便如某一馬克思主義者所說，辯證法是『革命底代數』，因而有助於無產階級底社會革命，那就應該明白有產階級底民主革命也是矛盾和鬥爭，同樣用得着辯證法。『革命底代數』只是一『革命底代數』，並不是社會革命底代數；因此，辯證法也可非有產階級底哲學，德國古典哲學家之於辯證法就是一個證明，所以辯證法不帶有無產階級色彩。

那末辯證法是甚麼呢？哲學史中的東西，爲人類底精神財富，任何階級，皆可應用。並且以之主張社會主義，可以；以之主張民主政治，可以；以之主張君主專制和奴隸制度，亦無不可。因此，它是人人得而研究之，人人得而應用之的哲學，並不屬於任何一黨。把它送給共產黨或由共產黨專有它，都是一種獨斷，沒有甚麼根據的。

其次來看物質論。

說物質論屬於共產黨，只有共產黨所崇奉的馬克思曾經應用物質論那一個根據。但是物質論並非馬克思所創立，他底物質論來自費爾巴哈。確實，他原是觀念論者，因讀費爾巴哈寫的「基督教之本質」一書而後纔主張物質論的。所以恩格斯在其「費爾巴哈論」中說他和馬克思一時都是費爾巴哈派，而費爾巴哈底物質論則爲十八世紀法國物質論之再版。那時有很多哲學家，如第德諾、恭第納克、拉梅特利、赫爾維修、荷爾巴赫等，均主張物質論。但這也只是十七世紀英國物質論之宣揚。

十七世紀英國底哲學家，像培根、洛克、霍布士，皆有名的物質論者。如果再進一步，他們底物質論實不過古代希臘的物質論之復活而已。須知西洋哲學史底第一章就是物質論。其代表人物則以德謨克里特和伊壁鳩魯爲最有名。然而這些哲學家，從費爾巴哈到德謨克里特乃至泰利士，無一屬於無產階級，也無一主張社會主義（費爾巴哈哈晚年除外）。反之，依照馬克思主義的觀點，他們不是有產階級份子就是貴族階級中人。而在政治經濟方面，有的主張民主政治，有的主張君主專制，有的主張奴隸制度，因而皆主張私有財產或是具體的資本主義。所以物質論與無產階級沒有關係，與社會主義沒有關係，同樣便與共產黨沒有關係了。

這自然是就事實上說的，爲甚麼如此呢？那便因爲物質論底理論與無產階級和社會主義沒有關係的緣故。物質論底理論，最基本的是說：物質爲世界底根源，所以世界是物質變化而成的，因此一切現象皆以物質爲本體。這樣的思想，曾經叫我們擁護無產階級利益或主張社會主義制度嗎？否，那是風馬牛不相及的。如果你以

之維護無產階級利益，那末社會主義底哲學或貴族階級利益。同樣，如舉你以之主張社會主義制度，那末社會主義底政治制度或君主專制制度甚至奴隸主義制度。如此，又怎樣能說社會主義底哲學或無產階級底哲學或社會主義底哲學呢？

老實說，凡贊成物質論者，即凡認定物質為世界底根源和現象底本體者，皆有權利應用它或以它作爲其學說底基礎。因爲它是自有哲學史以來的精神遺產，人人皆可繼承。所以它是沒有固定黨派底性質的。這自然不能屬於任何黨，那又怎可說它是共產黨底理論呢？

這裏，也許有人要說，辯證法和一般的物質論，誠非馬克思所創立，但物質論的辯證法和辯證法的物質論則爲馬克思所創立。換句話說，把辯證法和物質論綜合起來却是馬克思底著作。馬克思是無產階級底理論家，社會主義底理論家，共產黨又崇拜他。那末物質論的辯證法和辯證法的物質論就屬於無產階級，屬於社會主義，屬於共產黨了。

這是不對的，我從前亦把綜合辯證法和物質論看成馬克思底著作。其實希臘時代底赫拉克里特，既是辯證法者，又是物質論者，不會先馬克思而綜合了辯證法和物質論嗎？然而赫拉克里特不屬於無產階級，不主張社會主義。反之，他倒是貴族份子，承認奴隸制度的。而且不論物質論的辯證法或辯證法的物質論，都不過說：物質底矛盾統一反合三段法而發展成今日的世界。這對於無產階級和社會主義，有甚麼關係呢？老實說，辯證法的物質論就為馬克思所創立，也與無產階級和社會主義沒有關係。共產黨自命為無產階級政黨和社會主義政黨，又根據甚麼來辯證辯證法的物質論呢？

現在讓我們來看唯物史觀吧。

說唯物史觀屬於共產黨，理由比較充分。第一，唯物史觀是馬克思創立的人。馬克思以前沒有唯物史觀，但唯物史觀底思想，由來甚久，而且應用它的人，亦為數不少。孔子論政，先富後教，或先足食而後民信。可見他也是注重經濟，把教養和

道德看成上層建築了，孟子更是如此。他一談到仁政或王道，總是從耕田種桑說起，要人民不飢不寒，然後纔講禮序之教，申之以孝弟之義；他並且公然說出「有恆產者有恆心，無恆產者無恆心」一類話來。依他，治者能爲民制產，滿足其仰事俯畜之需，則從善甚易，否則「數死而恐不贍，奚暇治禮義哉？」這是孟子把經濟看成教育和道德之基礎的證明。那末，孔子和孟子也不想唯物史觀並用到唯物史觀嗎？然而他們却不屬於無產階級，却不主張社會主義。反之，他們在馬克思主義者眼中倒是貴族中人，以君主政治爲主張。可見唯物史觀與無產階級沒有關係，與社會主義沒有關係，因而與自命代表無產階級實行社會主義的共產黨沒有關係。

第二個理由，是說：唯物史觀着重經濟，看重生產，因而就看重勞動；以經濟爲文化底基礎和歷史底原因，無異於說沒有勞動就沒有文化，沒有歷史；這顯然是提高無產階級底地位，非常合於他底利益。並且，唯物史觀看重經濟，不曾指明無產階級底利益之所在和社會改造底關鍵之所在，他底主張——社會主義是一種經

濟思想即由於此。這兩種見解，有不可否認的真實性在。但是，必須知道，唯物史觀着重經濟，着重生產，因而看重勞動，也有提高有產階級地位和擁護有產階級利益的作。因爲有產階級從事生產，在從前也要勞動。而那時底僱侶和貴族都看不起他，尤其貴族以身分和榮譽爲重，輕視生產事業及營利行爲，孟子罵商人爲「賤丈夫」即是一例。但他爲了尊重自己，至於把經濟變成一門學問。創立經濟學的亞當斯密，不是馬克思主義者之所謂有產階級底代言人嗎？唯物史觀是繼經濟學而起的，乃經濟學底引申或應用。因此它合於有產階級底利益。所謂資本主義，不是一種經濟制度嗎？這便是歐美有些資本主義的經濟學家，……贊成唯物史觀的原因。

看重經濟，不錯。但社會主義固是經濟，資本主義也是經濟。唯物史觀曾經告訴我們要看重社會主義看輕資本主義嗎？否。你可用唯物史觀生發社會主義，他可用唯物史觀主張資本主義，用經濟說明文化底發生與變化，很對。但任何經濟皆能產生文化，推動文化，唯物史觀並未告訴我們要反對資本主義，主張社會主義。因

此，唯物史觀雖爲社會主義理論家馬克思所創立，却可離開社會主義而存在。

那末唯物史觀是甚麼呢？它是一種歷史哲學。在其與地理史觀、人種史觀、生理史觀等等相對而言時，則爲經濟史觀。它沒有固定的階級性、主義性，因此也不固定地屬於某黨，它與其它史觀一樣，是人類底精神財富，凡愛好者皆得研究之 and 運用之。

辯證法是辯證法、物質論、唯物史觀之非社會主義的內容，便很顯然了。須知社會主義在實踐上屬於政治，而政治與哲學相距較遠，並無密切的關係。世界上有許多政黨，作用甚大，歷史悠久，均沒有哲學可言的。就是第二國際那個社會主義的世界大黨，亦復如此。它的理論家考茨基以爲馬克思沒有哲學。老實說，把哲學看得很重要，認爲它與政治有密切關係的，首推俄國，他們大談其辯證法和物質論，但是哲學相同而政治不同甚至相反的，亦首推俄國，他們分派甚多，鬥爭甚烈，至於發生殘酷的驅逐、殺戮等事。中國共產黨隨着俄國大講哲學，但其反對派（托派）和

幹部派(斯派)底政治主張之不同，亦類於俄國。到今天，幹部派罵反對派爲托匪漢奸，主張逮捕殺戮，難道不是人所共知的事嗎？

固然，從實踐上說，爲了宣傳和訓練，爲了堅定信念和增加動力，給政治找一種哲學或說主義有哲學基礎，是可以的。但政治與哲學或主義與哲學底關係，不是必然的，而是自由的。如前所說，物質論不僅祇作社會主義底根據，亦可作民主政治、君主專制、奴隸制度底根據。現在，我們還要說，社會主義亦不僅以物質論作根據，它可以觀念論甚至神靈論(宗教)作根據。而在科學論中則有以機械的物質論和辯證的物質論作根據之二種。凡此皆係事實，只要把柏拉圖、奧古斯丁、巴卑胡、馬克思等人一擇，便可明白。

因此，我們就以馬克思應用辯證法和物質論，創立並應用唯物史觀之故，而說這些是社會主義底哲學吧。但在做三民主義與社會主義底比較時，也沒有把三民主義底哲學如民生史觀和力行哲學等拿來與社會主義底哲學比較的必要。兩種哲學底

是非得失，與兩種主義底是非得失毫無關係。事實上，兩種哲學底分別，在我看來至少可以說極少。力行哲學即是一例。孫先生底知難行易論，誠如蔣委員長所說，是主張力行。但馬克思則高調實踐，其主張力行可知。並且任何主義皆需要力行，所以力行哲學可其通於一切主義。那末我們又怎能夠據此來作三民主義與社會主義屬比較，而判別其是非得失呢？

我覺得三民主義與社會主義底比較，應以其本身為限。辯證法、物質論、唯物史觀、革命事實上和理論上均與社會主義沒有關係。它們只是社會主義之可有可無的哲學，而非其必不可少的內容。那末社會主義底基礎是甚麼？它底內容又是甚麼呢？要解答這幾個問題，請從社會主義底內容談起。

孫先生說：「社會主義」一言以蔽之曰：社會生計而已矣。由社會來負生計之責，自非財產歸於社會不可。所以社會主義「又名共產主義」，「共產」者，即在社會之中各盡所能，各取所需，如父子昆弟同處一家中那樣。但通稱的

名詞都是用社會主義（孫）。那末社會主義還不是一種主張共有財產共享幸福的理想嗎？

像這樣的理想，即「這種共產主義的制度，並不是由馬克思纔發明出來的」（孫）實在從來就有。試舉一例：「禮記」底「禮運」篇中論到大同那一段，就主張共產，並且還主張共力，進而共親共子，所以大同理想就是社會主義。那末馬克思對於社會主義的貢獻究竟為何呢？他以為在他之前的一切社會主義，俱未告訴我們，那種理想要在甚麼時代纔能實現，要用甚麼方法纔能實現。因此；它只「是一種希望是做不到的事」（孫），叫做空想的社會主義。馬克思底貢獻，就在解決那兩個問題，變空想為科學。

他是怎樣解決的呢？孫先生說：馬克思「是全憑事實，不尚理想」的。因此，「他底發明全憑着經濟原理」（孫），這是很對的；因為社會主義係從社會經濟方面着想……以補救社會上之疾苦，「故社會主義者一人類經濟主義也」。（同）在馬克

恩時，經濟學很發達，而一經濟學者專從經濟一方面著手，其學說已成爲完全之科學（同）了。所以實現社會主義的時代問題和方法問題，在經濟學的研究之中。馬克思遂致力於經濟學的研究。結果，他成立了一種資本論學說，寫成「資本論」三卷。

依照資本論，實現社會主義須在資本主義發達的時代。因爲社會主義以平等享受爲準繩，要平等享受便須共同生活，而公有財產，更是共同生活底基礎。共同生活則包括了共同生產、共同消費、共同行走、共同勞動、共同娛樂、共同治療等等部門，只有資本主義纔準備了這種共同生活底前提。從前的生產是手工業和家庭工業，作坊甚小；資本主義爲機械生產，一個工廠可容數千乃至數萬人。分工合作，共同生產。消費在從前，例如吃飯，各在自己家內，城市廚飯店很小；資本主義造出宏大建築，有很多的大飯店，城市若干家庭不自炊，俱到可容數百人的飯店內共廚喫飯，這是共同消費有可能的證明。走路在從前是各走各的，坐轎乘車俱不能與多人共坐共乘；現在資本主義造出的輪船火車，可容幾百人甚至幾千人，大家遂共

往來，同行走了。教育在從前只有經常可容十數學生的村塾；現在學校宏大，不論公立私立，動輒數百學生，甚至數千學生，分班講課，教師所教和學生所受均相同。娛樂在從前不共享；今則像電影之類，能使數千人飽同樣的眼福，生同樣的快感。患病在從前各在家的家內患，治病也是各延醫到各家去治；現在城市上醫院又多又大，凡患病者俱可到醫院去一排一排地睡起共同地患，而醫生和護士也按時到醫院和病室與以同樣的治療看護。這樣，全社會人俱可同甘苦、共禍福了。社會主義就是這樣的，所以資本主義與社會主義又在共同生活一點上完全相同。其不同的是：在資本主義社會，你到飯店那個公共食堂去喫飯，要付錢纔能走出；在社會主義社會，則不付錢即可走出。何以有此分別呢？因為資本主義是私有，社會主義是公有的緣故。

於是實現社會主義就在改變私有爲公有了，誰來改變呢？無產階級，原來資本主義發達的結果，人被分化爲兩大階級；有產階級和無產階級，他們底利害相反，

一是佔有者，一是非佔有者，一是剝削者，一是被剝削者，因此，互相衝突，不可和解，這就造成了階級鬥爭。無產階級反對有產階級，到打倒他時，便是社會革命。那時，無產階級掌握政權，遂用法律命令沒收有產階級底財產。爲了防止有產階級底反動，要剝削他底政治權利，於是政治制度便採取了無產階級專政底形態，而沒收來的財產，是巨大的和集體的，不可以分。工廠內的機器，要互相配合才有用。輪船、鐵路、火車等，根本分不了，這是資本主義使然的。無產階級在這時不管願意共產與否，總是非共產不可。社會從此便實現公有財產，走上共同生活底道路。那末，實現社會主義的方法，分言之是階級鬥爭、社會革命、無產階級專政，總言之則即爲階級鬥爭了。

凡此種種，都從資本論來，所以資本論纔是社會主義底基礎，我們從辯證法、物質論、唯物史觀中得不出社會主義的結論，從資本論中便得出來。依資本論，資本主義發達了，社會主義是必然的，非到來不可。這裏，我們看出可注意的一點，

即：只要資本論站得住腳，社會主義站得住腳。這是第二國際中的社會黨、勞動黨、社會民主黨，乃至歐（除蘇聯外）美底共產黨均宣傳資本論，大叫階級爭鬥以反對資本主義主張社會主義的緣故。他們對於哲學，頂多談到唯物史觀，於辯證法和物質論從前幾乎未談，現在就受蘇聯影響亦談得很少。

馬克思於是把社會主義放在資本主義底基礎之上了，要實行社會主義，就要資本主義發達纔行，這樣的社會主義，是科學的社會主義，既實在而又可行。否則不以資本主義為基礎，便是空想的社會主義了。現在，從其為理想上看，把目的與方法合起來，那末社會主義是以階級爭鬥社會革命無產階級專政為方法達到公有財產之目的的經濟思想。

這種科學的社會主義，就是馬克思底社會主義，本為若干派社會主義中之一種；但因其根據資本論，「全憑事實」，「所以他底學說一出來之後便舉世風從，各國學者都信仰他，跟着他走，好像盧梭發明了民權主義之後，凡是研究民權的人都信

仰盧梭一樣』(孫)。這使得與他同時和在他以前的各派，都失敗了消滅了。現在他底社會主義遂專有社會主義之名，我們拿來與三民主義比較的，也就是它，這是必須注意的一點。

社會主義底內容既已確定，於是我們便來實行比較；三民主義包有民族主義民權主義民生主義三個，把它與社會主義比較，必須一個一個地來，要這樣，纔清楚明白。依照次序，應該由民族主義而民權主義而民生主義。但社會主義是一種經濟思想，與它相當的爲民生主義。所以具有直接性的比較，是從民生主義起。因此，我把三民主義底原有次序顛倒過來，由民生主義而民權主義而民族主義，這也有其根據。三民主義底哲學是民生哲學或民生史觀，而「建國大綱」亦告訴我們：「建設之首要爲民生，……其次爲民權，……其次爲民族」。因此，三民主義與社會主義底比較，便分成如次的三部份：

一·民生主義與社會主義；

二・民權主義與社會主義；

三・民族主義與社會主義。

現在，我們從第一部份起。

第二章 民生主義與社會主義

要把民生主義與社會主義拿來比較，必先明白民生主義是甚麼和社會主義是甚麼。關於後者，我們已經論究過了，那末前者便是我們首應解答的問題。

民生主義在資本主義與社會主義對立之中被有些人認作資本主義。其實，國家孫中山先生明白說過：「民生主義和資本主義根本上不同」，因為「資本主義是以賺錢爲目的，民生主義是以養民爲目的」，並且二者還有相反的情形。「民生主義

，目的是在打破資本制度」(孫)。所以「民生主義就是平民反對資本家，貧者反對富者的反動」(同)。這些話，在五四以前中國還沒有反對資本主義的聲浪時就已說過。民國元年，孫先生告訴我們：「民生主義則排斥少數資本家使人民共享生產上之自由」。爲甚麼呢？因爲「資本家者，以壓制平民爲本分者也，……一言以蔽之，資本家者無良心者也」(孫)。因此他批評資本家在開工廠時「說是實行民生主義」那種「誤解民生主義底真諦」的言論，工廠是「血汗店」，「同真正的民生主義相差有多遠呢」(孫)！

那末民生主義是甚麼？孫先生說：「民生主義就是共產主義，就是社會主義」。像這樣的話，在最後的和最大的「民生主義」講演中說了好幾遍。雖然語句不同，意思却完全一樣。但有人以爲民國十三年國民黨改組時代，孫先生主張容納共產黨員加入國民黨，有一部份人反對，他纔這樣說。所以「民生主義」講演中的那些話，並非他底本意。其實，這是一種錯誤的揣想。孫先生從來就把民生主義看作社

會主義。民國紀元前七年底「民報發刊詞」和次年底民報週年紀念演說，即是一個證明。民國元年講的「民生主義與社會革命」、「提倡民主主義之真義」、「社會主義之派別與方法」、「社會革命之正道」，更爲顯然。在這些年代，不惟沒有容納共產黨員的事，根本沒有共產黨，也許還沒有馬克思社會主義之輸入呢？老實說，孫先生從民國前十幾年第一次到歐洲見着社會主義而成立他底民生主義時起，就以民生主義爲社會主義了。所謂「採取民生主義」，所謂「譯成民生主義」，（孫），是明顯的證據，實在用不着多說。

那末民生主義與社會主義就沒有分別了嗎？否，說民生主義是社會主義，乃就目的而言。社會主義以公有財產爲目的，「民生主義，大目的就是要衆人能夠共產」（孫）。從這點看來，「兩種主義沒有甚麼分別」，「不過辦法各有不同」，「所以要分別的，還是在方法」（同）。社會主義主張階級爭鬥、社會革命、無產階級專政；民生主義主張平均地權、節制資本、國營實業。這是大不相同的地方。

民生主義爲甚麼要這樣呢？從它本身說來，就因爲它是民權主義的民生主義之故。民權主義注重平等，這是一看孫先生底「民權主義」第三講即可知道的；因此民生主義要以平均地權節制資本國營實業底方法去達到公有財產底目的。這裏從目的上看，固然是爲了平等，不公有財產就不能共同生活，又如何能實現平等即「真正平等」——「地位平等」呢？從方法上看，也是爲了平等，這只要把「平均」「節制」「國營」底意義，加以玩味，便可明白。那末民生主義便確是謀「經濟地位平等」的主義，即經濟的平等主義了。

但是，當我談到民生主義底方法爲平均地權、節制資本、國營實業並看重國營實業時，有人問我：民生主義底方法只有平均地權和節制資本二者，何以你添出國營實業一項，又看重它呢？我爲答覆這兩個問題，曾寫了「民生主義與國營實業」一長文，刊於「時代思潮」第十一期上。我以爲孫先生從未說過民生主義底方法或內容限於平均地權和節制資本的話。我們談民生主義，不能忽視它底專書——「實

業計劃」。這本書，依我幾次底分析，覺其包含有機械生產、計劃經濟、國家經營、共同享受四個原則。而這些，都是民生主義底方法——生產方法和分配方法。民生主義要成爲一種制度，不能忽略它們。所以民生主義底內容是十分豐富的，不能限於前述三者。但國營實業與國家經營相同，除去後者則爲平均地權、節制資本、國營實業和機械生產、計劃經濟、共同享受六項。所謂共同享受，即公有財產，乃民生主義底目的。

現在回到本題上來，論究民生主義底方法爲平均地權、節制資本、國營實業三項之一問題吧。依我所見，說民生主義底方法限於前兩項，只有「中國國民黨第一次全國代表大會宣言」那一個根據。它講到民生主義時說：『其最要之原則不外二者：一曰平均地權，二曰節制資本』。但是孫先生在「宣言」發表後六個月作其「民生主義」講演，論到方法時他說：『頭一個辦法是解決土地問題』，於是他就把平均地權講了很多。對於節制資本，他提出所得稅來。準此，過分利得稅和遺產稅，

亦屬節制資本方面。此後，他一則說「在中國解決民生問題，……單靠節制資本底辦法是不足的，……還要發達國家資本」；再則說「中國今日單是節制資本，仍恐不足以解決民生問題，必要加以製造國家資本，方可解決之。何謂製造國家資本？發展國家實業是也」。這不是把民生主義底方法規定為平均地權、節制資本、國營實業三項的證明嗎？

至於我之看重國營實業，也合於孫先生底意見。他在民國元年「提倡國家社會主義」那個講演中說：「民生主義，並非均貧富之主義，乃以國家之力發達天然實利，防資本家之專制」。他在民國十三年「革命軍不可想升官發財」那個講演中說：「民生主義就是用國家底大力量去開鑿，……此外還有開關交通，振興工業，發展商業」等等。同年，他在講「女子須明白三民主義」時，告訴我們：「實行民生主義，把全國大礦業、大工業、大商業、大交通都由國家經營」。至於寫出來的，則有民國七八年底「實業計劃」。此書底「第一計劃」弁言和別處底兩個講演，都

明白說它是國家經營實業的計劃。如果他不看重國營實業，那又何必爲它寫一部專書呢？民國十二年底「中國之革命」一文，把民生主義解作「國家產業主義」。國家產業主義要國營實業方能達到，那末國營實業便成民生主義底唯一方法了。凡此，不都是孫先生看重國營實業的證明嗎？

爲甚麼要看重國營實業？因爲節制資本和平均地權均有需於國營實業的緣故。節制資本，如所得稅、遺產稅、過分利得稅，外國都已做了，但是他們底資本節制了沒有呢？否。要真正節制資本，必須國營實業。第一次全國代表大會宣言把國營實業作節制資本底辦法，是有理由的。平均地權在於把土地漲了的價交於國家，所謂「漲價歸公」是。但地主不肯這樣時怎辦呢？用軍隊或用沒收去辦到的事，孫先生沒有說過，且不合於他底平均地權之論或民生主義之旨。而他告訴我們的則是「照價收買」。國家出錢把土地收買了，漲價便歸國家所有。如此，國家非有巨款不可。那末國營實業就是使國家有巨款的唯一方法。所以平均地權之實現，端賴國營實

業。從此可知民生主義如果沒有或不着重國營實業，節制資本和平均地權均將成爲空談，這是很重要的一點。

社會主義者對於民生主義生出種種誤解，就是由於他們不看重國營實業或不知有國營實業的緣故。那把民生主義看作改良主義的，以爲它只是消極地做節制平均底工作而不廢除資本和地權造成一個新的共產制度，所以它不是社會主義。那把民生主義看作小有產階級的社會主義的，以爲它底節制資本是反對大資本主張小資本，平均地權是反對大地權主張小地權，使人人都成爲小有產階級，所以它不是真正的社會主義。那把民生主義看作小有產階級的反動社會主義的，以爲它底節制資本和平均地權是主張小生產制度反對大生產制度的證明，這顯然在開倒車，所以它不是革命的社會主義。假如社會主義者們知有國營實業或者重國營實業，那便知道民生主義並不主張資本和土地底私有，反之倒主張資本和土地底國有。因此，它之主張大生產制度，亦很顯然。難道凡「有獨占的性質或規模過大爲私人之力所不能辦」

（「一全代會宣言」並參看「實業計劃」底「第一計劃」弁言）的實業，「由國家經營」（同），還不是大生產制度嗎？於此足見我們要了解民生主義底真諦，必須舉出並看重國營實業。民生主義之非資本主義而是社會主義，皆以國營實業爲界限。

民生主義不採用階級爭鬥社會革命無產階級專政底方法，能夠達到公有財產底目的嗎？能，關鍵在於國營實業。只要國營實業是必然的，民生主義便爲社會主義無疑。然而國營實業，受全民族底歡迎。清末有很多王公大臣與皇帝上書所主張的，就是由國家辦這樣那樣生產事業。孫先生把它理論化了，並提出利用外資底辦法。國民黨崇奉其說，屢次列入政綱。「實業計劃」發表後，河北省議會將其「北方大港計劃……作爲省營事業，立即……票決募債四千萬元」（孫）。國民政府在民國二十二年九月「宣布過工業建設底四年計劃，曾將重工業底建設列爲國家事業」（蘇聯報紙中語）。至於郵政、電報、鐵路，是國營的；輪船有招商局，工廠有兵工廠等等。國營實業從李鴻章起就開始了。

爲甚麼呢？鴉片戰爭以來的帝國主義侵略，使我們明白：中國不發達生產即不能充實國家力量，確保民族生存。而且發達生產還要迅速，因此不可讓私人慢慢去做，必須由國家來做。如果我們要趕上先進國，或駕歐美而上之，尤非如此不可。所以國營實業是中國民族底生存發展之道。在抗戰以後，若不這樣，則無法保持勝利。並且也只有國營實業纔能解決資本問題。因爲抗戰時代，「日本軍隊蹂躪所及，農村則廬舍爲墟，……都市則新興工業悉被摧殘」（臨全代會宣言），人民之遷徙後方者亦富變爲貧，將來盡量鼓勵投資也不能滿足資本需要。能滿足的厥惟大量利用外資之一途。這是孫先生主張得很早很力並考慮得很周很密的辦法。總之，「借外債以營生產之事」並「操之在我」（孫），則能還本付息，於獨立無傷，且必然造「成我國家一突飛之進步」，至於「駕歐美而上之」（孫）。

在這種情形中，國家資本是大於私人資本的。這不僅從資本來源上得到說明，從國營部門上即在最初爲大實業一點上也可得到說明。那末近代經濟學上大資本兼

并小資本的法則，便要發生作用了。孫先生承認這點，所以他說「大資本家能吞併小資本家，和大魚吞小魚一樣」。國家資本吸收私人資本，自然節制資本了；同時又能對土地照價收買，實行平均地權。於是一切資本，工業農業商業銀行的，全都逐漸集中於國家。其不能吸收的小資本，則可用「農業合作、工業合作、交易合作、銀行合作」(孫)底辦法，使其隸屬於國家或接受它底統制。於是孫先生所說的「國家產業主義」便實現了。

民生主義在這裏，就是國家產業主義。孫先生在「中國之革命」一文中，談到民生主義，像這樣說：歐美經濟革命之盛甚烈，予遊歐美見之，以爲吾國「不可不爲未雨綢繆之計。由是參綜社會諸家學說，比較其得失，覺國家產業主義猶深穩而可行。……故決定以民生主義與民族主義同時並行」。那末民生主義怎不即是國家產業主義呢？

國家產業主義，即產業歸於國家的制度。換成別的話，就是說，資本國有，剩

餘價值國有。如此，國家產業主義便是國家資本主義了。從國家投下資本獲得剩餘價值一點說來，當然與資本主義無別。孫先生雖未明言民生主義是國家資本主義；但他在「民生主義」講演中一則說「製造國家資本」，再則說「發達國家資本」。那末民生主義還不走上國家資本主義底道路嗎？

但國家資本主義不就是資本主義，誰也知道。資本主義以私有為原則，而國家資本主義則以國有為原則。國有不是私有，「國為民國，國有何異於民有？」（孫）所以國有即為國內人民所公有。公有是社會主義底原則，那末國家資本主義就是國家社會主義了。大家在國家範圍內共有財產，共同生活，民生主義在這裏變成了國家社會主義。孫先生明白說：「民生主義者即國家社會主義也」在另一個地方又曾說過他「提倡國家社會主義」的話。民生主義是民族主義的民生主義，當然如此。

蘇聯今天底情形也正是這樣，它所行的是國家產業主義，是國家資本主義。觀於斯大林底「一國社會主義」之語，以及蘇聯底民族主義性質，其為國家社會主義

實毫無可疑。它是怎樣達到的？由於新經濟政策。新經濟政策爲何？其積極意義是國營實業，消極意義是節制資本。所以新經濟政策能達到的狀態，國營實業和節制資本簡言之國營實業（節制資本自在其中）亦能達到。那末蘇聯底建設還不是國營實業底試驗嗎？但人們却只知列寧之偉大而不知孫中山之偉大。我們必須明白，國營實業底提出至少比新經濟政策早十年。孫中山是偉大的思想家，有創造的大才。

回到本題上來，民生主義並不停止於國家社會主義底狀態，它還要向着世界社會主義而前進，因爲孫先生是醉心大同的人，我在「大同主義底遠大理想」一文，（在「總理全書提要」中）上，曾舉出很多的證據。所以他明白告訴我們：要「真正達到民生主義底目的，此就是孔子所希望之大同世界」。他所說的大同，含有二義：一方面在使全世界爲一大國家（孫）：一方面在「人民對於國家要甚麼都可以共」（孫）。那末大同世界還不是共同生活底世界，卽世界社會主義之實現嗎？民生主義要到這裏纔算完成。

也許有人要問我：民生主義既是民族主義的民生主義，怎能實現大同世界呢？十分自然。因為民族主義底內容有大同主義，且以之為最後目的。這是我們以後要談到的。現在只須指出如次的一點：「民族主義是對外國人爭平等的」，作用在「打破種族上平等之階級」（孫）；因此民族主義是民族平等主義，即求「國際地位平等」之實現。而這個，正是大同世界底基礎和方法。不然，難道大同世界內還可以有民族的壓迫、侵略、不平等之事實嗎？民族主義與大同主義並不矛盾，因而民生主義是可以大同主義為歸宿的。

於是民生主義在實踐上可分成三個階段，即由國營實業而國家社會主義而大同主義或共產主義（世界的）了。在第一階段，大實業中無私人資本；在第二階段，國內無私人資本；在第三階段，世界無私人資本。於是孫先生說「民生主義就是社會主義，又名共產主義，即是大同主義」那些話，就非常正確，充分合乎邏輯了。從前對於那些話所以不了解，甚至懷疑的，完全由於不知有或不看重國營實業的緣故。

那末國營實業還不是民生主義底基本內容嗎？無論實行民生主義或理解民生主義，均應從國營實業起，它有關鍵的作用。

這裏，我們看出民生主義底方法雖然與社會主義不同，換句話說民生主義不採用階級爭鬥、社會革命、無產階級專政，但是它底國營實業、節制資本、平均地權同樣可以達到公有財產底目的。民生主義與社會主義殊途而同歸，這是不可否認的一點。

然而社會主義者依舊不承認民生主義是社會主義，他們看重階級爭鬥，以為社會主義要無產階級纔能實現，並且非社會革命（意味着流血的鬥爭）不可。後兩點，我在「與社會主義者論中國革命」和「中國底現階段及其將來」二書中說明過了；這裏只把階級爭鬥問題談一談。而且社會革命和無產階級專政實為階級爭鬥底結果，解決了階級爭鬥問題就解決了社會革命和無產階級專政兩個問題。

必須知道，階級爭鬥不是社會主義底目的而是社會主義底方法。否則你能說階

級爭鬥是爲階級爭鬥而階級爭鬥嗎？不然，階級爭鬥是爲公有財產而階級爭鬥。因此，公有財產是目的，階級爭鬥是方法。目的是本質，所以是不可變的。方法是現象，所以是可變的。任何一種思想，只要它主張公有財產，就是社會主義，否則便不能看作社會主義了。至於階級爭鬥之主張與否，沒有關係。馬克思以前的社會主義，皆未主張階級爭鬥，我們能說它不是社會主義嗎？所以民生主義絕不因其未主張階級爭鬥而就失其社會主義底資格，民生主義仍舊是社會主義。

方法何以是可變的？民生主義何以不主張階級爭鬥呢？方法又可叫做策略，是隨環境或情形而定的。情形不同，方法即可不同。如果情形不同而方法仍然一樣，便是機械論的辦法。其不要方法將就情形（實際）而要情形（實際）將就方法，顯然犯了觀念論的錯誤，結果必然行不通。所以有甚麼情形或環境，就有甚麼方法。中國底情形與歐洲不同，歐洲資本主義發達，階級分化明瞭，不是患貧而是患不均。中國資本主義不發達，階級分化不明瞭，是患貧不是患不均。因此，實現社會主義的

方法，即達到公有財產的方法，不能相同。民生主義應該有它自己底方法。

孫先生說：『現在一般青年學者，信仰馬克思主義。一談到社會主義，便主張用馬克思底辦法來解決中國社會經濟問題。……不知中國只是患貧不是患不均。在不均的社會，當然可用馬克思底辦法，提倡階級戰爭去打平它。但在中國實業尙未發達的時候，馬克思底階級戰爭無產專制使用不着。所以我們今日師馬克思之意則可，用馬克思之法則不可』。合於中國情形的辦法是國營實業。由此來節制資本，平均地權，造成國家產業主義，便達到公有財產底目的了。民生主義不主張階級爭鬥，完全是對的。社會主義者之主張用階級爭鬥於中國，顯然陷於機械論和觀念論的泥坑之中。他底馬克思主義是教條的馬克思主義。沒有一點創造的精神。

階級爭鬥合於歐洲，因而社會革命無產階級專政也合於歐洲，所以社會主義是歐洲底社會主義。國營實業合於中國，因而節制資本平均地權也合於中國，所以民生主義是中國底社會主義。

社會主義在歐洲，有資本主義爲之基礎，所以是科學的，民生主義呢？它是要資本主義不發達纔好實行的。共同生活所需要的條件，則有國營實業爲它準備。所以它跳躍了資本主義，又經過了資本主義。跳躍了私人資本主義，經過了國家資本主義。因此它在不失之機械時也不失之空想。民生主義是中國底科學的社會主義。

正因爲這樣，民生主義是中國走上社會主義的唯一道路。現在就令共產黨掌握政權，也不能說把現有財產沒收，共了就完事。那是共貧窮，並無法改良人民生活，工人也會鬧起來。所以依我看，它不一定沒收現有財產，但必須發達生產，而且要求迅速。這當然只有國營實業之一途。由此再來節制資本，造成蘇聯今天所達到的狀態。這就是實行民生主義了。所以民生主義是中國底唯一的社會主義。

根據這些，我們可以說，自從民生主義出現後，社會主義可以分爲兩大派。爲明白計，列表如下：

歐洲底社會主義，馬克思社會主義＝公有財產十階級爭鬥，社會革命，無產階級專政

中國底社會主義，孫中山社會主義，民生主義＝公有財產十國營實業，節制資本，平均地權

這是民生主義與社會主義之一簡明的對照。

表首底社會主義，無所屬的或沒有形容詞的，內容僅爲公有財產之一點。它是一般的社會主義，適合於世界，因而又是抽象的東西。歐洲底社會主義和中國的社會主義，除開相同的外又有不同的在，合起來則成兩種特殊的社會主義。凡是特殊的都是具體的，所以又可說是具體的社會主義。一般的，皆不存在；要特殊的纔能存在。事實上沒有人，只有中國人、日本人、英國人、法國人……。這又像除開桃樹、李樹、梅樹、杏樹……外就無所謂樹一樣。用法學的話，普通名詞是概念，專門名詞是實有。如果一般要存在，那就只有特殊化之一途。而思想也必合於實際纔能轉化而爲事實，即是說纔能實現。因此，我們在中國講社會主義，如果講一般

的社會主義，那是觀念論的文字遊戲，不落實際的，如果講歐洲底社會主義，馬克思社會主義，那是沒有實踐性的，其不合實際則很顯然。所以中國人不講社會主義則已，要講社會主義就要講中國底社會主義，民生主義。

因爲一般必須特殊化，思想必須合實際，而世界各國又發展不平衡，所以各國有各國底社會主義。孫先生底意思，正是這樣的。他說：「世界各國，因爲情形不同，資本發達底程度也各不相同，所以解決民生問題的辦法各國也不能相同」。當然，拋棄小異從大同上着眼，至少是可把社會主義分成歐洲和中國兩大派的。根據這點，說歐洲有歐洲底社會主義，中國有中國底社會主義，是十分正確的見解。

這在今天，就是馬克思社會主義者亦很贊成。毛澤東在「論新階段」一書上說：「馬克思主義必須通過民族形式纔能實現。沒有抽象的馬克思主義，只有具體的馬克思主義」。因此他叫出「馬克思主義中國化」一個口號來。於是以後便出現了若干大叫「學術思想中國化」的文字。毛澤東那些話如果要是易知易行的，他所說的

馬克思主義應作馬克思社會主義解。否則便包有辯證法、物質論、唯物史觀、階級爭鬥論等，至少是後面兩項了。而這樣，中國化便成問題。在本質上，中國不能有真正異於歐洲的辯證法、物質論、唯物史觀、階級爭鬥論等。因為應用和通俗並非中國化。但以中國和歐洲底情形之不同，社會主義却是可以中國化的。所以毛澤東底馬克思主義中國化應當解作馬克思社會主義中國化。這樣，毛澤東在問題底提出上很有理由。

但是怎樣解決呢？馬克思社會主義如我所說，是這樣的，即：無階級爭鬥——公有財產 + 階級爭鬥，社會革命，階級專政。它適合於歐洲。要把它變成中國底社會主義，自非有所拋棄不可。公有財產是要保存的，我們不能說它不合中國需要。而且拋棄了它，那就變成非社會主義去了。我們底目的在於把馬克思社會主義變成中國底社會主義。因此一定將公有財產保存下來。於是必須拋棄的就是階級爭鬥，因而也就連帶到社會革命無階級專政了。同時它們也應該拋棄，因為它

們不合中國底情形。中國資本主義未發達，階級分化未明瞭，怎樣實行階級爭鬥？又怎樣實行社會革命和無產階級專政呢？然而如果把它們拋棄，那社會主義就不是馬克思的了。毛澤東們看重階級爭鬥，崇奉馬克思社會主義，當然不能拋棄。於是馬克思社會主義中國化便成爲了空談。那末毛澤東們底社會主義便不是中國化的社會主義，而是原來的馬克思社會主義了，原來的馬克思社會主義是歐洲底社會主義。這對於中國說來，誠如毛澤東底話，是「洋八股」，是「空洞抽象的調頭」，是「教條主義」。因爲它沒有「通過民族形式」或「中國化」呀！然而毛澤東告訴我們：「洋八股必須廢止，空洞抽象的調頭必須少唱，教條主義必須休息」。所以馬克思社會主義是不可以講的。孫先生說：如果「要講社會主義，便應該要講本黨底民生主義」，它是中國化了的社會主義。

的確，民生主義是馬克思社會主義底中國化。這句話，有人不以爲然。但在事實上，孫先生底民生主義確是他到歐洲見着馬克思社會主義乃依照中國情形修改他

而成立起來的。於是我們又可說民生主義是孫先生研究中國情形提出的辦法。但在它與馬克思社會主義底關係上，可以說孫先生揚棄了馬克思社會主義。簡單地說，民生主義是孫先生把社會主義與伏赫變後的產物。他保存其公有財產，拋棄其階級爭鬥社會革命無產階級專政。

同樣，孫先生把資本主義也與伏赫變了。人們常說中國要發達生產之所以應該主張資本主義。其實，資本主義可分析之寫成如次的公式：

資本主義——機械生產+私有財產

機械生產是資本主義的生產力，私有財產是資本主義的生產關係，合之即成爲資本主義制度。說中國要發達生產就要資本主義，乃就機械生產而言。中國不可無機械生產，但可無私有財產。因此孫先生對於資本主義，遂保存其機械生產而拋棄其私有財產。這是民生主義一面要主張機械生產一面要「打破資本制度」的原因。所以民生主義是孫先生把社會主義和資本主義一齊與伏赫變後得出的新東西。

它有兩者之長而無其短。但民生主義底內容不單取材於兩者，並且有孫先生「所獨見而創獲者」在。前述民生主義底六項，除開公有財產來自社會主義和機械生產來自資本主義外，計劃經濟、國營實業、節制資本、平均地權皆屬創見之列。最重要的一點，國營實業已說過了，計劃經濟必須提及。人們以為計劃經濟始於蘇聯，是斯大林底新發明。不知遠在約十年前孫先生寫了「實業計劃」一書，更前六七年他擬過鐵路計劃。有計劃地修築鐵路，有計劃地發達實業，不是計劃經濟是甚麼？所以孫先生纔是首倡計劃經濟的思想家。

這裏，如果我們要把民生主義底六項配合起來，則可寫成下列的公式：

民生主義 = 計劃經濟 + 國營實業 + 節制資本 + 平均地權 + 公有財產

從此可知民生主義是一種新的完全的經濟制度，乃資本主義和社會主義以外的第三主義，雖然它綜合了資本主義和社會主義。這是孫先生創造的思想。

最要注意的，是民生主義適合中國需要之一點。中國「所患在貧」（孫），故須注

重生產。『而各國之所患則在不均』（孫），故須注重分配。但我們今天若只注重生產，『將來必變出資本家與工人分兩級之世界』，『三十年之後不革命，五十年一百年後一定是要革命的』。所以『欲謀救貧之法，同時須先將不均問題詳加研究』（孫）。孫先生說：『我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產底問題，就是分配底問題也要同時注重的』，民生主義剛像這樣。它既能滿足生產需要；又能達到分配理想。於是它就不使中國像歐洲那樣，先只注重生產，走資本主義道路，後纔注重分配，講社會主義制度了。民生主義合乎中國底特殊情形和歐洲底一般潮流。所以它既適於現在的需要，又適於將來的需要，非常美滿。

社會主義就不像這樣。它不僅在方法上不合中國底情形，階級爭鬥行不通，就在制度上那種注重分配的地方，也不合於中國底情形，因此在目的上即刻兌現的辦法，同樣是行不通的，我們底主張應『是共將來不是共現在』（孫）。凡此都很明顯。總括一句，民生主義比社會主義完美，值得信奉。

第三章 民權主義與社會主義

現在我們把民權主義與社會主義拿來比較。

首先應該對民權主義解說幾句。甚麼叫做民權？「民權就是人民底政治力量」。詳言之，「有管理衆人之事的力量便是政權」，「以人民管理政事」，即是由人民掌握政權。這「便叫做民權」（孫）。因此，國父孫中山先生說：「我們主張民權，是要把政權放在人民掌握之中」。所以這種政治，即「現在的政治，又可叫做民主政治」（孫）。那末民權主義就是民主政治了。

依我底看法，世界上的民主政治有很多種，究竟是些甚麼？以後自然要談到。一切民主政治，雖然有許多不同之點，但皆由人民掌握政權。並且人民爲數甚多，不能個個都到政府中去，所以又皆由人民選舉代表去實現掌握政權的事情。這兩點是民主政治底基本目的和基本方法。民權主義在這裏與民主政治無別。因此，民權

主義就有很多地方與民主政治不同，我們也可說民權主義是一種民主政治。在其未轉化為制度時，民權主義是一種政治思想。

社會主義呢？如前面所說，它是一種經濟思想。因其能解決社會問題，又要從中造出一個新社會來，一個像那樣的經濟思想的社會，即把財產歸於社會由它來負個人生活責任並使大家共同生活的社會，所以又變成一種社會思想了。但無論如何，社會主義不是政治思想。

不過依照社會主義底見解，對於民主政治有一種看法。並且在政治一天存在時，至少就是社會主義初期，也不能沒有一種相應的政治制度。於是社會主義的政治思想或政治理想便出現了。把民權主義拿來與社會主義比較，就是把民權主義拿來與社會主義的民主看法尤其政治思想比較。

社會主義的民主看法和政治思想有兩種：一是第三國際社會主義者的，即共產黨的；一是第二國際社會主義者的，即社會黨、勞動黨、社會民主黨的。現在我們

分開來比較。這是容易說明，也十分清楚的辦法。

首先把民權主義與第三國際社會主義者底民主看法和政治思想比較。

第三國際或共產黨，不僅崇奉馬克思，並且崇奉列寧。依它，帝國主義時代底馬克思主義就是列寧主義。列寧對於民主提出了不少的批評。他底證據有二；一來自經濟觀點；一來自階級觀點。現在我們且把他底大意撮述一下。

列寧以爲民主政治沒有解決財產問題，因而在它下面的人民，貧富不均，有的是有產階級，有的是無產階級，對於參政權和自由權不能平等享受。有產階級能受教育，又有錢做政治運動，自可當選，所以他能參與政治。同時，因爲他有錢，可以出版書報，設備會場，組織機關，所以他可享受言論集會結社自由。無產階級則適得其反。不能受教育，因而也不能無暇作政治運動，企圖參與政治。無錢出版書報，無錢設備會場，無錢組織機關，對於言論集會結社自由根本不能享受。所以民主政治是有產階級底政治。對於大多數人說來，是虛偽的、騙人的、假仁假義的。

真正的民主政治是蘇維埃政治。它解決財產問題，能使大多數人受教育，有參與政治的機會和能力。並且把資本家底紙張和印刷所沒收過來，交給工人去出版書報；把地主底房屋沒收過來，交給工人去集會結社。蘇維埃政治是無產階級底政治，大多數人底政治，所以是真正的民主政治。它比有產階級的共和民主到千百萬倍。

從此可知列寧是反對民主政治，主張蘇維埃政治的了。第三國際亦復如此。中國共產黨從前做「蘇維埃運動」時對我們說：民主政治崩潰了，現在的潮流是蘇維埃！中國底歷史因此也前進到俄國十月革命底時代了。他們遂在江西福建湖北安徽河南四川底某些地方組織「蘇維埃政府」。今天，他們又解散「蘇維埃」，叫嚷民主，叫嚷自由，要為虛偽的、騙人的、假仁假義的民主政治而奮鬥。這大約是中國底歷史又後退到「有產階級民主革命性質底階段」（毛澤東）去了吧。真是奇矣！

那末列寧對民主政治的批評，便於民權主義無損。他只責備了中國共產黨底社會主義者今天主張的民主政治。民權主義雖是民主政治底一種，但與列寧所說者

迥不相同。反之是列寧所批評的民主政治。孫中山也批評過，並且意見相同。他在民國元年說：「英美立憲，富人享之，貧民無與。」又說：「若美利堅，若法蘭西，爲共和之先進國，在今日社會主義尙阻礙不行。何以故？則以兩國之政治操之大資本家之手」。他在民國十年說：「歐美底人，當時以爲政治平等，人民自由，甚麼問題都沒有了。不曉得工商業發達，便生出資本家。他們用金錢底勢力操縱全國底政權，總是居於優勝地位。試看那一國底法律政治及一切制度，不是爲資本家而設的呢？」到十二年論及英美時說：「它們全國底政權，表面雖說是都在人民手內，但人民彼此之間把政權分得不均勻。原因是由於他們底社會有兩種絕大階級，一級是極大的富人，一級是極苦的窮人。富人底財產過多，總是用資本底勢力操縱全國政權來壓制窮人」。這一些話，在原則上比列寧底批評有什麼分別呢？雖然孫先生說的不及列寧之詳明和細密，却是概括而深刻。

他們兩人底不同，在於積極的主張。這就是說，孫先生底民權主義與列寧底蘇

維埃政治有別。欲知其詳，且把民權主義與蘇維埃政治實際比較一下吧。

第一。在人民底政權方面，依照民權主義，人民有選舉罷免創制複決四權，並且它們有同樣的重要性。依照蘇維埃政治，人民就在蘇聯新憲法之下亦只有選舉一樣；罷免和複決是附帶的，非正式的，只於第一百四十二條和第四十九條見之，不若選舉之特闢一章；創制則根本沒有。選舉罷免創制複決是人民參與政治的方法，全數具有則人民參與政治的方法多，機會也多；只有某種或某些，人民參與政治的方法少，機會自然少。人民參與政治的方法和機會，愈多愈民主，愈少愈不民主。

又在人民參與政治的性質上，罷免創制複決是直接的，選舉是間接的。直接民權比間接民權要民主得多。這樣，我們便可說民權主義比蘇維埃政治民主。

第二。在政府底治權方面，依照民權主義，政府有行政立法司法考試監察五權。這是人所共知的五權憲法，即五權分立之主張。依照蘇維埃政治，政府只在蘇聯

立法制法三權，並且是合一的。中國有個社會主義者在「蘇聯政治」

到這個問題時，加以頌揚。他說：蘇維埃的三權合一是最民主的制度。如果這樣，君主政治就算最民主了。因為行政立法司法三權皆在君主之手。那末民主政治理論家如孟德斯鳩之主張三權分立，豈不多事？後來一切民主國家之實行三權分立，又豈不徒勞？須知三權合一，容易發生專制毛病。君主政治之所以為專制政治者即由於此。三權分立，則容易防止專制毛病。君主立憲之所以為民主政治者即由於此。可見君主並不等於專制，問題端在三權是合一或分立而已。凡政府組織，愈難流於專制的愈民主，愈易流於專制的愈不民主。那末，五權分立比三權分立好，因而比三權合一更好，不是很顯然的事情嗎？所以我們可說民權主義比蘇維埃政治民主。

第三。在參政底人數方面，民權主義是民族主義的民權主義，所以參與政治的人是整個民族，乃一個全民政治。孫先生說：「我們要想真正以人民為主，造成一個駕乎萬國之上的國家，必須把國家底政治做成一個全民政治」。蘇維埃政治不然。它是無產階級專政底形態。蘇聯底舊憲法把這點表現得很明白。新憲法比舊憲法

寬大許多。但是史大林告訴我們：新憲法不是無產階級專政底削弱，反之倒是無產階級專政底加強。所以新憲法底民主是無產階級底民主。那末蘇維埃政治無論在舊憲法時代或新憲法時代都是一樣的，始終不出無產階級專政的範圍。政治底民主程度可以用參與的人數去測量。參與的人數愈多愈民主，愈少愈不民主。如果這種意見是對的，那我們可說民權主義比蘇維埃政治民主。

夠了，我們底比較就在這裏停止。上述三項，充分可以說明民權主義比蘇維埃政治完美。此外用不着再作甚麼結論了。

現在把民權主義與第二國際社會主義者底民主看法和政治思想比較。

第二國際或社會黨、勞動黨、社會民主黨，與第三國際或共產黨不同的一點，是它們不崇奉列寧而只崇奉馬克思。馬克思特別看重經濟，他底研究和著作不以經濟為最多。對於政治，對於民主政治，可說未從制度上說過甚麼。

當時底情形，大致是這樣：民主革命取消特權，消滅了政治上的不平等。

人民，無尊卑高下底分別，一概在法律之前平等；政治問題便解決了，剩下來的經濟問題；這就是說，人民在經濟上貧的貧，富的富，以致形成對峙的階級；政治上的平等自由變成虛偽的原因，亦在於此；如果把經濟問題解決，便沒有問題了。社會也就和平進步：所以社會革命又叫經濟革命，以推翻資本主義建設社會主義為任務。

第二國際底社會主義者因此滿足於民主政治。他們頌揚它，認為是人類歷史上的一種發揚，應該繼承它和保持它，把它永續下去。因此他們不另外提出甚麼政治理想或政治思想。他們主張民主政治。這只要一看他們中許多在黨名上冠以民主二字，稱為「社會民主黨」，便可知道。老實說，民主政治在他們，與社會主義有同樣的重要和同樣的價值。

這種看法，對於民權主義只有好處沒有壞處。因為民權主義是一種民主政治，本質上相同。社會主義者頌揚民主政治豈不是把民權主義也頌揚了嗎？確實，但民

權主義比民主政治還值得頌揚一些呢！

至於這班社會主義者底政治思想之即爲民主政治，是很明白的了。不過他們到現在還沒有事實拿給我們看。而他們所說的民主政治，也就是實現於歐美各國的民主政治。把民權主義拿來與他們底社會主義政治思想比較，即無異於把民權主義拿來與民主政治比較。與歐美底民主政治比較。這亦可以分成三項來說。

第一。人民底政權，在民權主義下如前所述有選舉罷免創制複決四個，在民主政治下則通常只有選舉一個。當然瑞士底人民除了選舉權以外還有創制權和複決權。美國底西北幾省現在除採用瑞士底三個政權以外並加入一個罷免權。但在瑞士不完全，在美國不普遍，只有「四分之一底省分」；而且瑞士是小國。美國所行的爲省或州，帶地方性質。因此民主政治在世界各國沒有一個大國在國底範圍內給人民以罷免創制複決之權的。就是小國，一般說來亦復如此。民主政治因此被稱爲代議政治。人民除了幾年投一次票外別無方法參與政治。代表就違

反了民意，或忽視了民意，或離開了民意，亦無辦法補救。反之他仍可說是民意，一次要反轉把你拘束幾年，使你變成吃黃連的啞子去了。民權主義不然。人民在它下面就投了票，還能參與政治。代表或官吏違反了民意，可以罷免他；代表忽視了民意，可以剝奪法律；離開了民意，可以複決法律。投票並不放棄自由，且可繼續參政。「人民有了這四個權才算是充分的民權……直接民權」。「直接民權是真正民權」。「代議制度還不是真正民權」(孫)。所以民權主義比民主政權更爲民主。

第三、政府底治權，很明白的，民權主義是五權分立；民主政治是三權分立。這裏，讓我們把孫先生底話徵引一段出來。他說：「中國從前實行君權考試權和監察權底分立，有了幾千年。外國實行立法權司法權和行政權底分立，有了一百多年。不過外國近來實行這種三權分立，還是不大完全。中國從前實行那種三權分立，更有很大的流弊。我們現在要集合中外底精華，防止一切的流弊，便要採用外國底

行政權立法權司法權，加入中國底考試權和監察權，連成一個很好的完璧，造成一個五權分立的政府，像這樣的政府纔是世界上最完全最良善的政府」。可見五權分立比三權分立更爲完全，更能防止流弊。它「不但是各國制度上所未有，便是學說上也不多見，可謂破天荒的」。「發明」(意)。那末孫先生還不是一個創造的思想家嗎？我們應該把他看作中國底孟德斯鳩，二十世紀底孟德斯鳩纔對。五權分立，政府組織各部分底權力愈小愈明，愈可互相牽制，保持平衡，愈不易流於專制，因此民主成分愈多。這是很明白的事。所以民權主義比民主政治更爲民主。

第三。參政底人數，在民權主義，因爲它是民生主義的民權主義，要解決財產問題，實現經濟平等，所以它底全民政治是真正的全民政治。人民俱受教育，有參與政治的能力；利益共同享受，富強集會結社自由不致落空。孫先生於是警告我們道：「民生主義若是不能實行，民權主義不過是一句空話」罷了。因此，就在今天還沒有實現民生主義時，民權主義便主張「實行普通選舉制，廢除以資產爲標準之

階級選舉」；並在「確認男女平等之原則」(一)全代會宣言)下給女子以繼承權和選舉權。民主政治不然。它在最初行「限制的選舉」(孫)，以資產為標準。以後的普通選舉，仍由多數人長期鬥爭而來。但「女子……還是沒痛」於是發生「女子爭選舉權的風潮」。「費了多少能力，犧牲了多少心血，還有許多國家爭不到手」(孫)。然而就是普選了，到手了，因為民主政治以資本主義為基礎，大多數皆窮，不難受高等教育，又如何充分享受參政權和自由權呢？所以民主政治，即「近世各國所謂民權制度，往往為資產階級所專有」(一)全代會宣言)。全民政治其名，階級政治其實。凡此種種，都告訴我們：民權主義比民主政治更為民主。

綜括看來，民權主義是歐美各國現行民主政治所不及的。第三國際社會主義者底民主政治，因為他們主張社會主義，要解決財產問題，在將來一定比現行民主政治真實，但在人民底政權和政府底治權方面，還是沒有民權主義民主。

在我們把民權主義與第三國際社會主義者底蘇維埃政治和第三國際社會主義者

底民主政治比較之後，覺得民權主義無論在那方面都勝過它們。因此，民權主義優於社會主義的政治思想。這也就是說，民權主義優於社會主義了。

我以為，社會主義底政治思想，比歐美現行民主政治好的還是只有解決財產問題之一點。這在第二國際，十分顯然。在第三國際，亦復如此。列寧批評民主政治頌揚蘇維埃政治的千言萬語，不過財產問題而已。蘇維埃政治千百倍地好於民主政治，只因為它解決了財產問題。此外，在政權方面還僅看重選舉；在治權方面至少並無優勝可言。然而解決財產問題那一點，如前所說，因為民生主義與民權主義並重並行，便已具有了。換一句話，民權主義包有社會主義的政治思想之好的進步的要素，真可叫做「社會共和的政體」（孫）。但是它至少在人民底政權和政府治權兩方面又有超過社會主義的政治思想之處。這就是說，民權主義底政權和治權比社會主義政治的進步得多。

因此，民權主義是世界上最好的民主政治。把現有一切民主政治拿來與它比較

，都有所不及。世界上的民主政治可分爲三大類：其一是個人主義的民主政治，以英法爲代表；其二是社會主義的民主政治，行於蘇聯；其三是法西斯主義的民主政治，意德卽是。個人主義的民主政治，卽通常的民主政治，所謂歐美民主政治是。社會主義的民主政治，卽蘇維埃政治。把這兩種拿來與民權主義比較的事，已經做過了。現在且把法西斯主義的民主政治拿來與民權主義比較一下。

法西斯主義在一般人以爲是反民主的，或者叫做獨裁政治，怎能說它是一種民主政治呢？必須知道，民主政治底基本意義是人民掌握政權，基本方法是人民選舉代表。意國底法西斯黨和德國底國社黨俱由人民組成，並不代表貴族而是代表人民。墨索里尼和希特勒皆非君主，叫做領袖，同時意國和德國有選舉，有國會，有內閣，德國還時或舉行全國總投票。所以法西斯主義是民主政治之一種。

原來，民主政治含有自由和集中兩個相反的因素。偏於自由則爲個人主義的民主政治；偏於集中便成法西斯主義的民主政治了。我們可以說法西斯主義是民主政

7

治底集中發展到最高的形態。它底一個主義，是意志集中；一個政黨，是力量集中；一個領袖，是命令集中。這樣，就沒有言論自由和結社自由了，所以個人主義要攻擊它；因為沒有言論自由和結社自由，社會主義底宣傳與組織都不能存在，所以社會主義要攻擊它。這是英美和蘇聯，共和黨自由黨和社會黨共產黨反對法西斯說它不民主的原因。其實，社會主義的民主政治也偏於集中。蘇聯底一個主義、一個政黨、一個領袖，不是很好的證明嗎？

民權主義在這裏，與法西斯主義相同，因而亦與社會主義相同。它主張一個主義、一個政黨、一個領袖。孫先生要「全國底人心都歸化於本黨」——國民黨，所以主張軍政時期須「宣傳主義觀開化全國之人心」——（同），訓政時期在人民參與地方政治時，惟「暫行革命之主義將得選舉縣官」——（同），那末憲政時期底「還政於民」——（同）豈不是還政於三民主義之民嗎？因為孫先生所謂主義，就是三民主義呀！此為孫先生主張一個主義的證明。他說：「本總理向來主張以黨治國」。「俄國完

全以黨治國」也。「何爲我們模範」。但「我們現在並無國可治，只可說以黨建國。待國建好再法治它」。所謂以黨建國和以黨治國底黨，在孫先生爲國民黨，是不成問題的。再把他說「全國底人心都歸化於本黨」的話一加思索，還有別黨存在的餘地嗎？這還是孫先生主張一個政黨的證明。辛亥革命後，他做了總統，黨人謂其所主張者理想太高，不滿中國之用」(孫)，「不完全接受」。因此他後來改組國民黨爲中華革命黨時，要大家服從他一個人。陳其美說那時他所定誓約有附從先生服從命令等語。這是他欲「一同志納於軌物，庶以統一事權」(陳)之所必然。此即孫先生主張一黨領袖的證明。

又是法西新主義因爲偏於集中，所以對於政治主張集權，使政府強大有力。於是法西斯國家有極權國家之稱。這樣，行動敏捷，效率增大，意德近十幾年發奮圖強，一征服阿比西尼亞，佔領阿爾巴尼亞，提出自然願望，合併奧國，滅亡捷克，進攻波蘭，弄到英法聯合對付的地步。英法老大怯懦，只是望着意德征服，佔領

合併、滅亡。後來感到威脅，天天忙於應付。極權是不錯的，但它能轉弱為強。所以社會主義的民主政治亦復如此。民權主義在這裏也有相同之點。羅遜先生說：「政府所發生的很小的力量，是沒有功的政府。那末這個政府所做的事業當然是很小，所成就的功績當然是很微。若是憲法發生很大的力量，是強有力的政府。那末這個政府所做的事業當然是很大，漸成就的功績也當然是極大」。政府要像這樣，「然後國家纔可以進步」。進步纔是很快。因此他主張「萬能的政府」。——「無敵於天下的政府」(孫)。

那末民權主義就與法西斯主義完全相同了嗎？否。有很多不同之點。在人民底政權上，政府底治權上，參政底人數上，兩者之相異完全同民權主義與民主政治一樣，即完全同民權主義與個人主義的民主政治一樣。除開這些外，還有一大不同之點，就是法西斯主義因集中而看重政府底能，忽視了人民底權；民權主義則不忽視人民底權。孫先生主張劃分權能，與以配合。依他，政府中人是有能的，治權應該

「付託於他們，不限制他們底行動」……以造成強有力的政府；人民是有權的，即政權要「完全交到人民底手內」……且須「充分」而「直接」，這「便不怕政府底力量太大，人民不能管理」……了。具體說來，政府以能而可行行政立法司法考試監察；人民以權而可選舉罷免創制複決。於是政府就像機器一樣「是萬能的，人民有如工程師可以管理……機器」。人民和政府底力量……彼此平衡」……了。

這樣，「幾千年以來……政治裏面……兩個潮流」——「自由」和「秩序」，便得着「調和」，不會有所偏。須知二者「正如物理之有離心力與向心力」，不可缺少一個或偏向一個。因為「自由太過則為無政府，秩序太過，則成專制」。所以「片面的主張總是不成的」——正同要離心與向心「兩力相等，兩勢相和，乃能極宇宙之大觀」一樣。此自由與秩序兩個潮流，從未得着平均，有時以自由與專制「底形態出現」……到民主政治時代則為自由與集中之對立。個人主義的民主政治

與法西斯主義的民主政治，即由此種對立而來。大家說英法是民主國家即民權發達的國家，意德是獨裁國家即民權不發達的國家，是有原因的。『在民權發達的國家，多數政府都是弄到無能的；民權不發達的國家，政府多是有能的』（孫）。第一次歐戰以後到現在的英法和意德，即可作為證明。但彼此互有得失，有的民權發達，有的民權不發達。孫先生底民權主義不然。它把集中與自由底矛盾解決了。孫先生說：『中國要不蹈歐美底覆轍，應該依照我所發明的學理，把權和能劃分清楚』，期於『平均』『適當』。

民權主義在這裏，確是一種新的民主政治，可名為三民主義的民主政治。它比一切民主政治都完美。這裏讓我們再舉一個證明出來吧。一切民主政治，都是無意識的，帶一種自然生長性，所以是無計劃的。民權主義不像這樣，它是有計劃的民主政治，分成軍政訓政憲政三期，按步實現。把憲政看作民主，把軍政訓政看作不民主，是錯誤的。軍政時期沒有君主，由革命黨代表人民掌握政權；訓政時期，革

命黨掌握中央政權，人民掌握地方政權；憲政時期，人民則進而並直接掌握中央政權。三期末分別不過如此。所以我在一個地方曾經說過：『軍政是民主政治底軍事形態；訓政是民主政治底教育形態；憲政是民主政治底政治形態』。這樣，軍政訓政憲政便是民權主義爲計劃民主的證明了。

爲什麼這樣呢？因爲孫先生對於政治，同他對於經濟一樣，根本主張計劃。民國前七年底「同盟會宣言」和民國十三年底「建國大綱」，就是他主張計劃政治的證明。「建國大綱」二十五條，把建設國家的原則、步驟、各期工作，一一條分縷析地說出，以後只是照着做就對了。這種計劃政治和計劃民主，確是政治學上的貢獻。它們與權能配合，同其價值，或者還要大些。孫先生真是富有創造天才的思想家。

計劃民主在世界上一切民主政治中都找不出來。它給與民權主義以特殊的意義。因此它又給與民權主義以創新的內容。這是個人主義的民主政治和法西斯主義的

民主政治乃至社會主義的民主政治所不及的。

因此，我們又可說，民權主義勝過社會主義的政治思想。簡單地說，民權主義勝過社會主義。這是我們應該十分注意的事情。

現在還要把它底價值作一總的估量。民權主義爲民主政治之一種，但這種民主政治不僅是民權主義的，而且是民族主義的和民生主義的。這點，前面已經說過。所以我把它叫做三民主義的民主政治，甚爲確當。這樣，孫先生對於民主政治便有發現底功勞。他增加了一種。從此我們應該說世界上的民主政治有四。於是民主政治底分類便如下述：

- (一) 個人主義的民主政治(英法美)；
- (二) 社會主義的民主政治(蘇聯)；
- (三) 法西斯主義民主政治(意德)；
- (四) 三民主義的民主政治(中國)。

可知三民主義的民主政治或民權主義，是在前三種外自成一種制度，有創造的價值。孫先生說：『我們國民黨提倡三民主義來改造中國，所主張的民權，和歐美底民權不同』，是十分正確的話。

民權主義實現了『後來居上』(孫)底進化法則——歷史法則。這不是空洞的頌揚，有其實在的證據。請看他底內容吧：

- (一) 人民四權(是直接民權的民主)；
- (二) 政府五權(是五權分立的民主)；
- (三) 權能分明(是人民有權政府有能的民主)；
- (四) 計劃建設(是目的意識性的民主)；
- (五) 真正全民(是民族主義的和民生主義的民主)。

觀此還不可知三民主義的民主政治或民權主義，是世界上最新最進步最完美的民主政治嗎？

中國在民主政治上說來，是後進國家。它有『歐美已往的民權經驗……和學理』作『參考』，應該『想一個新辦法』來解決它底民權問題。這是『不可以輕視自己，所謂妄自菲薄的』。這種『新辦法，是不是完全想到了呢？想到了，即『駕乎歐美之上』的民權主義。（孫）

然而中國底情形怎樣呢？孫先生告訴我們，它遠不及從前的美國。美國本身無君主專制，在『新天地』中，有地方自治爲基礎，故『其一脫母國統治而建共和』，就成功了。法國不然。『國體向爲君主專制，……無新天地爲之地盤，無自治爲之基礎』，所以『不能由革命一躍而躋於共和憲政之治』。並且『大亂相尋，國體五更』，鬧了八十年之久，『我中國缺憾之點悉與法同。而吾人民之知識，政治之能力，更遠不如法國』，那末最新最進步最完美的民主政治或民權主義，豈不變成了空想嗎？

但孫先生不只是思想家，而且是實行家。誠如蔣委員長所說，他底理想越是高

遠，步驟越是切實。因此他提出軍政訓政兩個辦法來，『第一爲破壞時期』，掃除君主專制及其種種『流毒』；『第二爲過渡時期』，『建設地方自治』，使人民『受四權使用之訓練』。這樣，便可闢出一個『新天地』來。同時，兩時期先後要『宣傳主義』，興辦教育，以增進人民底知識。（孫）。孫先生還特別看重訓政（看『孫文學說』可知）。他底意思，簡單說來，即：革命黨在推翻君主政治建立『軍政府』後要用『宣傳』『教育』『地方自治』以提高人民底政治知識和政治能力，到相當時期，人民纔好以選舉罷免創制複決來參與全國政治。這不是革命黨喜歡包辦而是革命黨完盡責任之所必然。只要承認『民國……成立了十年但是一般人民並沒有了解共和……還是以遺民自待，所以總是待真命天子出現……好做太平臣子和奴隸的百姓』（孫）那種事實，便知訓政確爲必要。於是完美的民權主義變成科學的民權主義了。

這裏，我們有理由說民權主義或三民主義的民主政治是中國底民主政治。它非

常合於中國底民主政治。它非常合於中國底理想要求和現實要求。這是孫先生在順應世界民權潮流中研究中國政治問題得出來的結論，十分正確。

還要知道，說三民主義的民主政治是中國底民主政治，尚有一個意義。在中國實行民主政治，必須解決民族問題和民生問題。這就是說民主政治在中國要以民族主義為條件。不然，便在滿清王朝底統治下帝國主義底壓迫下了，有何民主政治之可言？同樣便在不是患貧即是患不均的情形中了，又有何民主政治之可言？簡單的民主政治，是不夠的。

也許有人要懷疑我底「中國底民主政治」一句話吧。須知適合於各國的民主政治只是一個思想。它要實現，即造成一種制度，當然要受各國情形底影響，表現出一種特殊性來。且說事實吧。英法美底民主政治，同樣是個人主義的。但在具體的形態上却各不相同。英國底民主政治是君主立憲，法國底民主政治是民主共和。所以英國有英國底民主政治，法國有法國底民主政治。美國與法國同為民主共和，宜

乎沒有分別了。但法國底民主政治是內閣制，美國底民主政治是總統制。所以法國有法國底民主政治，美國有美國底民主政治。這不是各國有各國底民主政治之一很好的例子嗎？如此，又何疑於中國有中國底民主政治之說？

不明白這種道理的人，一「聽到歐洲底政治學理，多數都是照本抄謄，全不知道改變」(孫)。他們以爲「把歐美底東西完全抄過來，中國底民權便算是很發達，便可以算是止境」(孫)了。所以自由主義者要我們跟着英美走，社會主義者要我們跟着蘇聯走。其實，「歐美有歐美底社會，我們有我們底社會」。『中國底社會既然和歐美的不同，所以管理社會的政治自然也 and 歐美不同』因此，『外國底民權辦法，不能做我們底標準，不足爲我們底師導』。(孫)

正是這樣，社會主義者要我們跟着蘇聯走的事完全沒有成功。他們模倣蘇聯，主張並實行蘇維埃政治。苦幹八九年。所得的結果是二萬五千里逃命。然而就遠竄邊荒了，也還非接受國民黨底根絕赤禍決議並宣言信奉三民主義不能延其殘喘。這

是何等悲慘的失敗！對於「蘇維埃」，自行解散，「紅軍」改編給政府，受其指揮。事後，陳紹禹告訴我們，這個解散是因為他們「估計到中國至今還有大多數人不贊成蘇維埃」。從反方面說，只有少數社會主義者贊成。凡此種種，不是蘇維埃政治不合中國需要的證明嗎？

然而這點，孫先生早就說過了。他在社會主義者實行蘇維埃政治以前，即民國十五年，告訴我們：在「國家制度」上，「中國有中國底制度，俄國有俄國底制度。因為中國同俄國底國情，彼此向來不相同，所以制度也不能相同」。可惜那時底社會主義者不了解這些話，結果白幹了一場。對於中國及社會主義者雙方均沒有益處，徒然消耗國力和人力。

同樣，自由主義者要我們跟着英美走的事也沒有成功。北伐之役以迄到現在，中國底民主政治是依照民權主義而行的，沒有英美底民主政治可言。辛亥之役以迄十幾年，倒有模倣英美的言論和行動，如辛亥革命後即實行選舉，成立國會，組織

內閣，這是沒有軍政訓政憲政之分期和行政立法司法考試監察之分立的，然而結果是完全失敗，『弄到國會議員變成豬仔議員』（孫），大總統改稱皇帝，總之『污穢內敗』，爲『世界各國自古以來所沒有』（同）。那時底立憲運動和聯省自治運動，同樣歸於失敗。

英美底民主政治，如前所說，是另一派社會主義者底政治思想。那末它在中國的失敗，不僅是個人主義的民主政治不合中國需要的證明，也是另一種社會主義的政治思想不合中國需要的證明。這一點，值得我們注意。

總之，社會主義的政治思想，無論是那派的，都不合於中國需要。在民主成份上和完美程度上，則又如前所說，皆不及民權主義。這是社會主義者應該注意的地方。所以民權主義優於社會主義乃是不可非難的結論。

第四章 民族主義與社會主義

現在我們把民族主義與社會主義拿來比較。

首先要將民族主義解說一句。不管大家對民族主義底定義怎麼樣下，我可以簡單說一句，民族主義是保存民族界限的。如果否認了這點，那不獨民族主義不能成立，就是民族也根本沒有了。

但在中國，情形如國父孫中山先生所說：「民族主義就是國族主義」。本來民族界限和國家界限是不相同的，有一個民族分爲幾個國家，有幾個民族合爲一個國家的事。但「中國自秦漢而後都是一個民族造成一個國家」(孫)。雖然隨時有不同民族的加入，却以政治經濟文化底作用又隨時融合。所以到現在其民族界限與國家界限一致。於是民族主義要保存民族界限的話，就是說要保存國家界限了。

然而這一點，就與社會主義相反。社會主義是不要國家界限的。關於此事，我

且把社會主義者，不問是社會黨、共產黨、社會民主黨，一致奉爲社會主義經典的「共產黨宣言」，用撮述方式徵引一點出來。

它說：在各國工人運動發生時，共產黨要指出並代表它們底共同利益。因爲工人沒有祖國。他做革命成功了，所失的是一條鍊子，所得的是整個的世界。因此「共產黨宣言」最後叫出這樣的口號：「全世界無產者團結起來！」

爲甚麼如此呢？它告訴我們：資本主義底發展，已經把世界打成一片了。國家底界限只是一種財產底界限，真正劃分人類的爲階級而非民族。有產階級是一個陣營，無產階級又是一個陣營。他們底鬥爭已經由地方而國家而世界。無產階級底解放以國際的協作爲條件。

從此可知社會主義從兩方面來夾攻民族主義。一方面是階級主義，從內部來分裂民族，否認民族。一方面是國際主義，從外部來打擊民族，否認民族。這就是說：階級主義和國際主義都不承認民族界限之存在。同樣，它們也都不承認國家界限

之存在。

階級主義即階級爭鬥論，它在中國之不是真理，甚為明顯。我在把民生主義與社會主義比較時，說中國資本主義未發達，階級分化未明顯，因而不能採階級爭鬥底方法。這是十分正確的見解。如果還要採用，像社會主義者在抗戰以前八九年那樣，結果便是用人工的方法製造階級爭鬥。這種錯誤，我在「中國共產黨底分析」一書中批評過了。那是一種主觀的幻想的階級爭鬥論。

這種主觀的幻想的階級爭鬥論，在從前認定階級矛盾尖銳化，因此中共說化，經在浮流行一時。民族於是被着成空虛的名詞，好像沒有似的。九一八以來日寇大砲威響聲把這些吶喊掩着了。久之，他們亦明白民族團結底重要，於是大將與抗日的「抗日民族統一戰線」。他個底理論變了。中國人底分化為漢奸與非漢奸兩種。我們應該反對的為漢奸。最時髦的口號是「抗日救國」。這時不僅因階級分化未明瞭的而原來存在的民族，被承認了；並且民族主義已被承認了。在實踐

上，必然到來的民族戰爭代替了人工砲製的階級戰爭。

今天，如果還有未被日本大砲打醒的社會主義者或舊病復發的社會主義者要來做階級爭鬥，那末不論這種階級爭鬥是政治的或經濟的，都是漢奸的行爲。從政治的階級爭鬥言之，日本要打倒國民政府，你也要打倒國民政府，顯然表明你與日本聯合戰線，因而你是日本底內應。從經濟的階級爭鬥言之，乃是妨害生產，搗亂後方，其削弱抗戰力量正合於日本底利益。這樣，階級爭鬥還沒有變成帝國主義征服中國的工具嗎？社會主義者還沒有變成帝國主義御用的汪精衛黨徒嗎？事實確係如此。

爲甚麼呢？民族主義。階級主義在這裏只好讓位於它。民族主義是時代的真理。它所受的階級主義的威脅，不存在了。至少這種威脅在理論領域已經消逝。因此我們對於階級主義不再說甚麼。

現在來說國際主義。而這也是還在威脅民族主義的東西。並且在我們把民族主

義拿來與社會主義比較時，要特別對準國際主義。因為民族主義所處理的問題，在社會主義是用國際主義來處理的。所以拿民族主義與社會主義比較，就是拿民族主義與國際主義比較。

（三）那末國際主義是甚麼？不論大家對它怎樣解釋，我可簡單地說，國際主義是否認民族界限的思想，因而主張破壞民族界限。它底西文，可譯為民族之間主義。意即不站在民族立場而站在民族之間。並且國際主義又否認國家界限，因而主張破壞國家界限。這裏，它可解作世界主義。其意就是說它不站在國家立場而站在世界立場。這兩個解釋，都合於國際主義底意思，而且可說是一個。因為西文底民族原有民族和國家兩義。所以民族之間主義即是國家之間主義。何況事實確如孫先生所說，「民族與國家相互的關係很多，不容分開」呢？

如果這種解說是對的，那我們今天就需要民族主義而不需要國際主義。因為我們今天應該承認民族界限，保存民族界限，而不應該否認民族界限，破壞民族界限

。豫成別的話。我們今天應該承認國家界限，保存國家界限，而不應該否認國家界限，破壞國家界限。須知抗戰就是承認民族國家界限保存民族國家界限的行爲。它底理由非是簡單。即：他們是日本人，我們是中國人，他們底地方是日本，我們底地方是中國，他們底軍隊應駐日本，不應開來中國，開來中國就是佔領我們底地方。企圖將中國變成日本底屬地或殖民地，我們爲了保存中國要抵抗日本。這完全是個界限問題。

。姑且不要這個界限，那就是說否認民族國家界限，破壞民族國家界限，這便用不着抗戰了。如此，當然不需要民族主義，需要國際主義。但是，今中國已覺醒（孫），有了民族意識，國家觀念，非抗戰不可。抗戰是神聖的生存爭鬥。革命的民族戰爭，乃中國人底義務。所以除開漢奸外沒有人敢說也沒有人願說我們不應該抗戰。因此今天就沒有人敢說也沒有人願說我們不需要民族主義了。

。老實說，抵抗日本，固是民族主義，要國人出錢出力造成抵抗日本的力量，也

舉民族主義不可。因為這是要從喚起民族意識和高調國家觀念上着手的。否則你用甚麼理由來激起大家底同仇敵愾之心，發動全國底人力物力乃至已有的兵力財力呢？民族主義是抗戰底基本理論。抗戰對於它有迫切的需要。

國際主義則不然。依它，抗戰這種保存國家民族界限的事，根本沒有意思。如果說它雖是不要國家民族界限，却也反對國家征服國家，民族壓迫民族，而要反對征服者和壓迫者，但以站在國際立場而不站在民族立場之故，其反對是不努力的或不專一的或不誠實的。須知站在國際立場是幫助他人，站在民族立場是爲了自己，二者在熱情上和效力上迥不相同。所以國際主義之於抗戰，畢竟不像民族主義那樣適合。

這還是就國際主義在民族戰爭中的對外作用而言的。若就對內作用而言，則簡直不可能。因為宣傳國際思想沒有激起國人團結國人使之出錢出力的作用。反之，倒是宣傳國際思想便惹打破國家觀念，抗戰力量必然一天削弱一天。所以國際主義

不是爭取民族獨立的旂子。抗戰不需要它。

因此，我們底結論就是如次的一句話：中國需要民族主義不需要國際主義。這也即是說，中國需要民族主義不需要社會主義了。

但是，社會主義者不以爲然。依他們，抗戰固需要民族主義，同時也需要國際主義。因爲我們有爭取外援的必要。這是既可加強自己又可孤立敵人的辦法，對於我們底勝利有密切的關係。所以主張民族主義而拋棄國際主義，是錯誤的。

爭取外援，誰也不能反對。就是高叫自力更生的人，亦承認爭取外援之重要。因爲爭取外援與自力更生並不相反而實相成。但是爭取外援不是國際主義。如果由政府去做，叫做外交政策；由人民去做，叫做國際宣傳。而國際宣傳在任何國家常常由政府發動並支持，實爲外交政策底運用或方法，總之是附屬於它的。這樣，那個民族主義者反对外交政策？自然他也不反對國際宣傳。這些，是他爲了民族而採用的方法。他底目的和立場都是民族。

國際主義不是外交政策，不是國際宣傳。它是否認民族界限——國家界限的。因此，它底目的和立場皆為國際或世界而非民族。這樣，爭取外援究竟為誰爭取？說為國際爭取，為世界爭取，根本不通。而且在國際或世界之外就根本沒有所謂外。難道我們是要在別的星球上去找援助嗎？所以爭取外援根本不是國際主義，反之就是民族主義或其方法。

這不是又證明我們需要民族主義而不需要國際主義嗎？中國有民族主義就夠了，用不着國際主義。然而社會主義者就是國際主義者。他們既然一分鐘都不停止其為社會主義者（陳紹禹），自然也一分鐘都不停止其為國際主義者。因此他們想了一種方法來證明其國際主義底適用性。毛澤東說：「愛國主義就是國際主義在民族戰爭中的實施」。他底意思，不啻是說國際主義在抗戰中實行起來便表現而為愛國主義。你能說我們不需要愛國主義嗎？不能。那末國際主義就用得着，是不可少的了。

毛澤東底這個見解，是根據辯證法；同時，也是對於我們前面的意見所提出的反駁。民族主義是承認國家界限的；國際主義是否認國家界限的。兩者相反，所以彼此對立，不能同時存在。中國需要民族主義就不需要國際主義。但依辯證法，對立物可以統一。因此民族主義與國際主義不僅相容，而且是合一的，即成爲一物。所以國際主義就是民族主義。

這種種別解主義不以爲然。但難說明之前，容我提出一個枝節問題來。本來，愛國主義包含在民族主義之內。未有承認國家界限而不主張愛國的。所以民族主義者就是愛國主義者。那末毛澤東爲甚不說國際主義就是民族主義，而採用愛國主義一詞說國際主義就是愛國主義呢？這種情形正同毛澤東們說民主政治而不說民權主義。同樣地他們是社會主義者，他們底主義是社會主義，因此不能採用國民黨底民族主義和民權主義。雖然他們會宣稱要爲「澈底實現」三民主義而「奮鬥」，但那是行，不是說空說就覺得有傷自己主義底絕對性和唯一性。尤其說它黨底主義是可靠的。

事情。愛國主義和民主政治不屬於任何黨，而且非任何黨底術語。他們用民族主義民權主義民生主義，是在不得已之時，即正式解說和必須稱引之時，平常是不說的。萬一意思大致相同時便用愛國主義、民主政治、改良人民生活等術語。我們不然。我們對於民族主義是相信而不盡利用。所以我們要把毛澤東底愛國主義作民族主義解。這也是我們底論題之所當。

現在就翻開本題上研究民族主義與國際主義底統一問題或關係問題吧。這兩個對立物是怎樣統一的呢？我們爲民族而奮鬥，抵抗日本，結果使各國都得益好處。蘇聯底保護英美法等在中國和遠東利益的作用，對於蘇聯則解除了它在遠東所受的日本威脅。抗戰雖只是反對日本侵略中國，却使一切被壓迫民族揚眉吐氣，並激勵其反侵略情緒。抗戰所要打倒的帝國主義——日本，乃爲世界帝國主義之一部份，對於日本底人民和各國底人民俱有革命的意義。因此，我們底民族主義就是國際主義。很明白的，這就客觀而言，結果而言。但要我們堅持民族主義底進行。所以在

我們仍是民族主義。這就是說，我們保守國家界限的運動要生出超越國家界限的影響。

國際主義又怎樣表現為或轉化為民族主義呢？中國以外的社會主義者，例如日本英國美國法國蘇聯底社會主義者，他們要實行國際主義，就應不分國界，把中國底抗戰看成自己底事情，盡量援助。這樣，他們就同情我們底民族主義，贊成我們底民族主義了。日本底社會主義者還應該爲了中國而反對日本政府。於是他們打破國家界限的運動遂變爲贊成保存國家界限的運動了。在這種情形下，國際主義就是民族主義。各國底社會主義者愈堅持國際主義，便愈贊成民族主義。

所以國際主義與民族主義底統一，在實踐過程之中。而且那是由兩種不同的人，在兩種不同的環境中做兩種不同的事情配合而成的。這兩種不同的人，一爲中國人，一爲外國人。即中國人底民族主義與外國人底國際主義在實踐上得着了辯證法的統一。可知「國際主義在民族革命戰中的實施」者是外國人不是中國人。毛澤東先

生，你們是外國人嗎？如果是外國人，那你們底國際主義就是民族主義或愛國主義，因為你們來幫助我們中國人抗戰了。如果是中國人，那你們底國際主義在實施上是擁護「蘇聯」，「保衛瑪德里」，不是愛國，愛國是民族主義，那末你說國際主義在民族革命戰爭中的實施便為愛國主義，就是一種詭辯，與辯證法無關了。

所以辯證法不能幫助社會主義者在中國主張國際主義。反之它倒證明社會主義者在中國應該主張民族主義。那末結論不又是如前所說，中國需要民族主義不需要國際主義嗎？所以我們在今天，不能講國際主義。

如果不以為然，你還是要講國際主義，那就無異於說：我們應該否認國家界限，打破國家界限。而這樣，就不管歡迎日本來佔領中國，支配中國。這顯然利於日本而不利於中國了。那末國際主義還沒有變成漢奸理論嗎？毫無疑義的是。這只要把南北各地漢奸所叫的口號看一，便可明白。茲舉十例。那些口號中有十個是：

萬邦協和與中日一家。所謂中日一家就是說中國和日本不可分界限。這很明白地主張把中國合併於日本。因為我們沒有也不能開中國軍隊到日本，而日本軍隊却開到中國。所以中日一家是要中國人打破國家界限，不是要日本人打國家界限。

因為這樣，因為國際主義利於日本，所以日本就主張國際主義。他們口中的「東亞協同體」，即是說東亞一家，不分界限。如果這種主張是以「國際地位平等」(孫)為原期的，便正合於民族主義底要求，很對。那末日本就不應該開軍隊到中國來侵略我們底領土，破壞我們底主權了。所以東亞協同體還是只要中國人打破國家界限的意思。他們口中的「大亞洲主義」，也是這樣。孫先生底大亞洲主義是「為亞洲受痛苦的民族」為被壓迫的民族來打不平的(孫)，所以一方面要保存國家界限，一方面又把日本除外了，因為日本「究竟是做西方霸道底鷹犬或是做東方王道底平賊」(孫)還不可知。日本底大亞洲主義，剛剛相反。它以日本為主。對歐美而言，它是亞洲門羅主義，不要他們染指；對中國而言，它是國際主義，要我們拋

舉國家界限。這樣看來，國際主義還不是日本侵略中國的口號嗎？

既是如此，我們就不能再講國際主義了。講國際主義是爲日本張目。如果大家要抵抗日本，打倒日本，便須反其道而行，主張民族主義。

社會主義者在這裏，只能提出如次的答辯，即：日本底國際主義是帝國主義的國際主義，自然不利於中國；但社會主義的國際主義，却有利於中國。前者是侵略中國的，後者是幫助中國的，顯然不同。這些話，是有理由的。

但必須知道，此種國際主義如果屬於外國底社會主義者，那確有利於中國；如果屬於中國底社會主義者，便同樣不利於中國了。現在我們就把中國社會主義的國際主義拿出來說吧。這當然要論述中國共產黨底政策。因爲它是共產國際即第三國際底支部，實行社會主義的國際主義。現在我們舉三個例子出來看社會主義的國際主義是否合於中國需要。

第一。在九一八之時，共產黨以爲日本侵佔東三省是爲了進攻蘇聯。日本是資

本主義，蘇聯是社會主義，所以它們是衝突的。日本要進攻蘇聯，非經過東三省不可。因此共產黨遂大叫『反對日本帝國主義進攻蘇聯』，以『保衛蘇聯』為中心口號。那時我們很難同共產黨討論這個問題。但從九一八到七七，日本逐漸南侵。佔了東三省後又進攻熱河；佔了熱河後又組織冀東防共委員會；以後又要求『華北五省自治』；不遂之時便發生七七事變，日本底軍隊向南開至於由上海而廣州而南甯。它從未把軍隊向西伯利亞開過。那末九一八事變就不是進攻蘇聯了。如果你是民族主義者，必然說那是進攻中國，這時你不大叫反對日本帝國主義進攻中國而以保衛中國為中心口號嗎？可見國際主義蒙蔽了共產黨底眼睛，使它認不清九一八事變底意義。

第二。在去年歐戰開始後，共產黨底國際主張大為改變。毛澤東底「第二次帝國主義戰爭講演提綱」，便是一個證明。依他，歐戰是帝國主義戰爭，應該反對。而英國法國皆戰爭底當事人，乃『帝國主義強盜』。美國修改中立法，援助英國法

國，實爲一種幫兇。毛澤東因此要我們反對英法美三國。德國大約不是帝國主義，他就一言未吐，不反對了。這種對歐戰的認識和態度，當然是由國際主義而來。但它合於中國底需要和抗戰底需要嗎？否。我們要獲得勝利，必須加強自己底力量，所以應該爭取外援；必須削弱敵人底力量。所以要使日本孤立。因此，我們有了蘇聯底援助還可有英國法國美國底援助，『多多益善』。如果我們不希望它們援助，也不反對它們，逼起它們去幫助日本。而我們需要援助。任何富強國家對外作戰也需要援助。英國法國美國在抗戰前援助我們，在抗戰中亦援助我們。就是英國爲了歐戰要對日妥協，亦必有一個限度。它們底援助除開有形的外還有無形的事實。過去對於法幣政策，現在對於國際交通，卽是其例。它們就在將來亦能保持現在的友誼不會侵略我們，且須援助我們。這不必說它們今天有廣大的殖民地和勢力範圍，無破壞中國領土主權的必要，而且以保全中國領土主權之完整自任，要中國存在了纔好來做生意；只須根據這次抗戰所得海軍國不能征服中國（日本海軍無用）就是陸

軍國也不能征服中國（日本陸軍不夠分配）的教訓，英美是海軍國不是陸軍國，法國底陸軍不能離開歐洲，便可知英美法三國今後都不能做我們底敵人。而我們將來大力發達生產，要實行孫先生底用外資政策，還需要它們，也只有它們纔有放債底力量。這樣，我們爲甚麼要反對它們呢？毛澤東反對英法美的主張，完全沒有站在國家底立場。如果拋棄國際主義，主張民族主義，那末歐戰就是帝國主義戰爭，於我們何傷？反之還可發覺英法底勝利於我們有很大的關係呢！

第三。今年美國決定在遠東舉行海軍大演習後，有一次，共產黨底機關報——

「新華日報」刊載關於此事的消息時，標題譴責美國，說它野心很大，要爭霸太平洋（大意如此，原報不在手邊）。這是站在國際主義立場上的看法。如果站在民族主義立場上，即站在中國立場上，那末美國它野心是有利於我們的。它愈是爭霸太平洋，便愈要與日本對立，因而就愈要打擊日本。難道這還不好嗎？如果美國因爲同日本爭霸發生了戰爭，日本就不能應付。這大有助於我們底勝利之獲得。因此我們

不能譴責美國，反之倒應該喚起美國注意日本侵略中國之撕破美國主盟締結的九國公約呢！然而社會主義者反對帝國主義戰爭，却怕美國與日本打起來。他們以爲抗戰要中國孤軍獨打纔好。

以上三個例子，把社會主義的國際主義之不合中國需要的事，表現得很明白，爲甚麼呢？因爲國際主義者以國際爲立場，雙眼注視着世界。中國在他眼裏只是世界底一部份，甚爲渺小。因此他不能專爲中國着想，也不能偏於中國，就是關於中國利益的事，他亦以國際利益爲取捨之標準。總而言之，國際主義是看重一般，因此就忽視特殊了。所以結果，中國需要的，他不一定見到；反之，他所見到的，未必是中國底需要。合於國際利益的，不一定合於中國；反之，合於中國的，未必合於國際利益。這是很公允的斷言。

因此，國際主義者見到中國底利益，覺其與國際利益相合時，他便主張之。這是他贊成抗戰的原因。但他所見到的國際利益，就是與中國底利益不合時，他也主

張之。這便是他在這次歐戰發生後反對英法美三國的原因。從此可知他底目的是國際利益，爲中國底利益而奮鬥是附帶的事情。因此他可主張犧牲中國底利益。並且他還主張做許多與中國無關的事。從九一八以來，日本對中國不斷侵略，並且日益加緊。然而國際主義者前天要我們擁護蘇聯，昨天要我們保衛瑪德里，今天要我們反對英國法國美國。結果使我們放鬆日本；而在分散意志分散力量上又不能給日本以重大的打擊。這是鐵一般的事實。

所以我們如果說帝國主義的國際主義是不對的，那末社會主義的國際主義也同樣地不對。中國人來主張它們，便很顯然地表明：帝國主義的國際主義是明目張胆的漢奸理論；社會主義的國際主義是藏頭蓋面的漢奸理論。可知中國對於任何國際主義都不需要。

它所需要的，只是民族主義。民族主義者以民族爲立場，雙眼注視着國家。中國在他眼裏偉大而神聖。因此他專爲中國着想。一切言論行動俱以中國利益爲標準。

。他注意國家需要，能夠見到它底利益。他以為中國奮鬥為主要的任務。九一八以來，他所努力的就是集中意志集中力量以打擊我們當前的唯一敵人——日本帝國主義。他不做任何無關中國而徒然消耗人力物力的事。這不是民族主義合於中國需要之又一證明嗎？孫先生說：『民族主義這個東西，是國家圖發達種族圖生存的寶貝』。因此，我們中國人必須拳拳服膺而弗失之。

但是社會主義者却以為民族主義褊狹，不及國際主義之廣大；民族主義落後，不及國際主義之前進。這種見解，在從前甚為流行。九一八以來尤其七七以來日本帝國主義底大砲，把它粉碎了。但就到現在，還是殘存於有些人底腦子中的。將來也許要發表出來。實際上，即在今天底某些讀物中亦有或明或暗的表現。因此我們要來把它討論一下。

民族主義褊狹嗎？否。它為民族而奮鬥，即是為全民奮鬥。要社會主義底階級主義纔褊狹。它只代表民族中一部分人底利益。必須知道，中國底民族主義特別廣

大。它成功了，可以解放四萬萬五千萬人。這就是說，它能解放世界人口底四分之一。那末這還不是世界上的一件大事嗎？老實說，它比蘇聯底社會主義都廣大得多。蘇聯底社會主義，只解放一萬萬七千萬人。民族主義不褊狹。

民族主義落後嗎？否。所謂前進與落後，甚至革命與反動，以甚麼爲標準？這當然是歷史底發展。凡合乎發展的，叫做前進和革命；凡反乎發展的，叫做落後和反動，但是中國歷史要發展。在九一八以後，就非爭取國家獨立不可。否則國家滅亡了，中國只是地理上的名詞，還有甚麼歷史發展之可言？所以民族主義是時代的要求，現階段底歷史要求。那末民族主義就是前進的和革命的思想了。

國際主義呢？它在中國，尤其現階段，沒有根據。歐洲各國資本主義發達，階級分化明瞭，有了國際主義底物的條件和人的條件，當然可以講它。中國資本主義不發達，階級分化不明瞭，如何能與歐洲各國一道去講國際主義呢？所以國際主義在歐洲是科學的，在中國便成爲空想。它實在是洋八股、教條主義、空洞抽象的調

頭，沒有絲毫價值。

孫先生對世界主義的批評，於國際主義是適用的，我們且把它徵引出來。他說：「近來講新文化的學生，提倡世界主義，以爲民族主義不合世界潮流。這個論調，如果發自英國美國或發自我們底祖宗，那是很適當的。但是發自現在的中國人，就不適當了。」因爲「中國現在不止是……半殖民地」，而且是「次殖民地」，「處於極危險的地位」。如果放下現實需要的民族主義而陶醉於世界主義底甜蜜之中，顯然是亡國奴底自慰自解，沒有任何用處？「所以這種道理，不是受屈民族所應該講的。我們受屈民族必先要把我們民族底自由平等地位恢復起來之後，纔配得上講世界主義」（孫）。

而且必須知道，民族主義，孫先生底民族主義，是特別廣大而前進，並有豐富的內容。這是應該深切注意的。所以這裏要對於它作一個簡明的且盡可能完全的撮述。

民族主義底內容，我以為有五項。第一是「中國民族自由解放」。「其目的在使中國民族得自由獨立於世界」。(至代會宣言)。這一點，孫先生在「民族主義」講演中說得非常之多。第二是「中國境內各民族一律平等」(同)。因為這些民族與我們同一國家，有政治經濟文化上之關係，爲期已久，實爲整個國族底組成份子，自應一視同仁。第三是聯合弱小共抗強權。「亞洲除日本外，所有的弱小民族……將來一定要聯合起來，去抵抗強暴的國家」，這就是「大亞洲主義」。以後「再把各弱小民族都聯合起來」，「抵抗」「世界底列強」。簡言之，即「聯合十二萬萬五千萬人……共同去打破二萬萬五千萬人」。(孫)。第四是「濟弱扶傾」(同)與滅繼絕。孫先生說：「我們要先決定一種政策」，以「盡我們民族底天職」。這政策即「對於弱小民族要扶持他」(孫)，對於傾危民族要安固他，對於滅亡民族要復興他。爲天地立心，爲生民立命。第五是「統一世界」(孫)完成大同。孫先生以爲我們把前面各種事情做了，「強權打破……，世界上沒有野心家，到了那個時候，我

們便可以講世界主義」。『用固有的道德和平做基礎，去統一世界，成一個大同之治』（譯）。

這五項，如果再加以分析，便知第一的中國民族自求解放，是民族主義底本身，即民族主義；第二的境內民族一律平等，第三的聯合弱小共抗強權，第四的濟弱扶傾興滅繼絕，是民族主義底推廣，即民族的國際主義；第五的統一世界完成大同，是民族主義底高揚，即國際主義。爲明白計，列表如次：

(一) 中國民族自求解放——民族主義底本身——民族主義

(二) 境內民族一律平等

(三) 聯合弱小共抗強權——民族主義底推廣——民族的國際主義

(四) 濟弱扶傾興滅繼絕

(五) 統一世界完成大同——民族主義底高揚——國際主義

這個表，我們首先要注意的是，就是它指出民族主義底實踐步驟。這一共有三個

。其次序是由民族主義而民族的國際主義，而國際主義。如果中國民族不能獨立，談不到幫助弱小民族一類事；如果弱小民族不能幫助，談不到完成大同世界的理想。所以民族主義在先，國際主義在後。這是很對的。中國民族自求解放，是首先的和基礎的事情。

這個表，還要注意的，是它指出民族主義底發展過程。孫先生說：「國際主義，『世界主義』是從甚麼地方發生出來的呢？是從民族主義發生出來的」。這樣，民族主義是生長的，國際主義是實際的。而我們應特加注意的，即孫先生把國際主義放在民族主義底基礎之上的一點。他說：「我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固纔行。如蒙民族主義不能鞏固，世界主義也就不能發達」。『所以我們以後要講世界主義，一定要先講民族主義』，而後『世界主義乃有實際』，否則是全空的。世界主義，即國際主義，於是在中國纔失掉空想底性質，成爲科學的了。

還有，我們對於這個表更要注意的，是它指出民族主義底矛盾原素。孫先生說

：「世界主義實藏在民族主義之內」。表中的國際主義不是世界主義嗎？因而它就證明了這句話。國際主義與民族主義相反，是兩個對立物，竟被孫先生統一起來。但他與毛澤東不同。毛澤東把它們統一於同一時間之中，意即中國現在既可講民族主義，又可講國際主義。孫先生把它們統一於發展過程之中，意即中國現在講民族主義，將來講國際主義。所以毛澤東底統一是詭辯，乃文字遊戲；孫先生底統一是科學，乃歷史必然。從此，國際主義被民族主義吸收了，不能單獨存在。

此外，我們對於這個表還要注意的，是它指出民族主義底豐富內容。國際主義是很簡單的，很不夠用。因此它不能滿足中國底需要。民族主義包含甚多。其中有民族主義，有民族的國際主義，有國際主義。因此它能滿足中國現在的需要（民族主義）和將來的需要（國際主義），以及由現在到將來那個過渡期間的需要（民族的國際主義）。那末民族主義就是現實任務和未來理想之統一了。

所以民族主義非常完美。從現實任務言之，它合於中國底特殊情形；從未來理

想言之，它合於世界底一般潮流。這裏，可知孫先生給中國人確立了一個遠大的理想，即指出了一個遠大的前途，也即課與了一個任重而道遠的責任，是即：中國人在復興中國民族後要解放弱小民族並實現大同世界。所以他說：「中國如果強盛起來，……還要對於世界負一個大責任。……甚麼責任呢？……濟弱扶傾，……統一世界」。

辦得到呢？社會主義者提出問題了。歐洲，以德國為例，始而講民族主義，及到自己獨立了，富強了，又去侵略人家，民族主義於是變成了帝國主義。中國將來不那樣嗎？有甚麼保證？因此還是不如自始至終均講國際主義之爲好。

其實，不用過慮。必須知道，那是歐洲底民族主義，不是中國底民族主義。歐洲有歐洲底民族主義，中國有中國底民族主義。二者在內容上和時代上均不相同，未可一律看待。請你注意具體的民族主義，不要徒然唱出空洞抽象的調頭吧。而且，歐洲底民族主義，是資本主義的民族主義，自己獨立富強了，要找尋市場，獲得

原料，輸出資本，因此需要殖民地。這就走上帝國主義道路了。中國底民族主義不然。它是民主主義的民族主義，由國營實業而國家社會主義而大同主義，沒有需要殖民地的地方。因此，它又是民權主義的民族主義，不會爲少數資本家去服務或爲少數資本家所利用，因而亦無侵略他人的可能。中國民族底道路，確如孫先生所指示，由民族主義而民族的國際主義而國際主義。

這裏我們要指出的是民族主義和民族的國際主義，固然以中國民族爲基礎；國際主義亦以中國民族爲基礎。國際主義在孫先生叫做大同主義，那末他底大同主義就是民族的大同主義了。因此，社會主義之階級性的國際主義，孫先生把它修改成民族性的國際主義去了。所以整個民族主義中的國際主義，不是原封原樣的國際主義。社會主義的國際主義。爲明白起見，我們不妨列成這樣的表：

- (一) 中國民族自求解放——民族主義——中國的民族主義
- (二) 境內民族一律平等

(三) 聯合弱小抵抗強權——民族的國際主義——亞洲的民族主義

(四) 濟弱扶傾與滅繼絕

(五) 統一世界完成大同——國際主義——世界的民族主義

所謂中國的民族主義，意思很明白，用不着解說。所謂亞洲的民族主義，有孫先生底大亞洲主義作根據，而在實際上則不完全，但亞洲底弱小民族占世界弱小民族之大半，有代表底意義。所謂世界的民族主義，無論就國際主義說或大同主義說，在孫先生俱含有『國際地位平等』和『天下爲公』（孫）底意思，因而俱不能有民族壓迫和民族獨霸之存在，乃是民族底『自由平等博愛』（孫）之實現。

這樣看來，民族主義便是最新最進步最完美的民族主義了。孫先生底提出它，不僅是孫先生爲創造的思想家之證明，而且是中國『後來居上』之證明。所以孫先生底民族主義——中國底民族主義——是歷史上的民族主義發展到最高階段的形態。

那末中國有民族主義就夠了，還用得着國際主義嗎？它那種簡單的內容和階級

的性質，俱只適於歐洲而不適於中國。這個國際主義是社會主義的。所以中國也就用不着社會主義了。民族主義優於社會主義，是很明白的事情。

第五章 結論

現在，我們把民生主義與社會主義底比較，民權主義與社會主義底比較，民族主義與社會主義底比較一一做過了。於是我們把三民主義與社會主義拿來比較的事就算完成。總括看來，可以得出幾個重要的結論。

第一。民生主義包含了社會主義底目的，民權主義包含了蘇維埃主義底精神，民族主義包含了國際主義底內容，所以三民主義包含了社會主義。當然，它沒有把社會主義整個吸收，而是有所拋棄的。其取捨底標準為中國底實際情形。因此，凡

適合中國的俱被保存。這就是說，凡社會主義中爲中國所需要的部份，三民主義都包含得有。所以三民主義固不是鮮明的無產階級思想，却也不是鮮明的有產階級思想，而是資本主義未發達階級分化未明瞭時代底人民建設一個「順應世界潮流」(孫)的新社會的理想方案。反之，社會主義內却未包含有三民主義。這是一回想即可知道的，用不着說。

第二・民生主義是中國底社會主義，民權主義是中國底民主政治，民族主義是中國底民族理想，所以三民主義是中國底革命理論和建國原則。它底最大特色，不僅在合於世界底潮流，而且在合於中國底情形。因此它便合於中國底需要了。合於中國底情形，就合於中國底空間。真理是有空間性的，社會科學特別如此。所以三民主義是中國底真理。合於中國底需要，就合於中國底應用。真理是有應用性的，思想底真不真以「合我們用不合我們用」(孫)爲標準。所以三民主義是中國底真理。社會主義不合於中國底情形和中國底需要，前面說得很多。而且一個空間內只能

有一個真理。那末社會主義就不是中國底真理了。

第三・民生主義民權主義民族主義都是孫先生依照中國特殊情形修改歐洲一般原則得出來的結論，換言之都是孫先生應用歐洲一般原則研究中國特殊情形得出來的結論。但不論怎樣，它皆不失爲一種新的創造的思想。就以前者而論罷，一般人見了歐洲底社會主義、民主政治、國際理想，只知介紹抄襲，不敢加以修改。惟孫先生有此見識，有此胆量。所以只有他配得上說是中國底思想家，並且是秦漢以來最偉大的思想家。

第四・民生主義民權主義民族主義各有豐富的内容，因而三民主義有豐富的内容。它集了歐洲政治經濟學發展到現階段所有新思想之大成。對於中國底根本問題：民族問題民權問題民生問題給與完美的解決。凡我們由現在到將來所需要的，應有盡有。那覺得三民主義簡單甚至淺薄的，並不是三民主義真正簡單，真正淺薄，乃是他對三民主義認識無多，所謂『淺者見淺』是。

現在不再說了，就此停止。我們根據這些，總括地看，可知三民主義是最新最正確最前進最豐富最完全最需要的思想，對於中國說來是現實不過又理想不過的主義。因此，它有科學的價值，有遠大的前途。中國有三民主義就夠了。再也不需要別的。

的確，中國有三民主義就夠了，即如社會主義，被有些青年認為美滿的東西，也不需要了，而且，三民主義包含有社會主義，所以三民主義以外的社會主義是用不着的。它是歐洲底社會主義，我們請它回歐洲去，中國沒有它存在的餘地。孫先生說：『共產主義……是民生主義的好朋友』，乃就理論上言，看他又說『主張民生主義的人應該細心去研究』的話，便可知。就實踐上言，則是一個主義，三民主義。

因此我們又可得出另一結論，即：中國有實行三民主義的黨就夠了；用不着實行社會主義的黨。明白地說，中國有國民黨就夠了，用不着共產黨。國民黨為三民

主義而奮鬥，有幾十年底歷史。問其事實，就大者而言，則辛亥之役、討袁之役、護法之役、北伐之役、統一之役（統一戰爭）、抗戰之役皆是。如果共產黨「願為」三民主義底「澈底實現而奮鬥」的宣言，是真實的，那它就應該自動解散，讓其黨身個別加入國民黨。所以不論怎樣，共產黨均無存在的必要。

但是社會主義者不以為然。他認定三民主義並未包含社會主義。毛澤東說：「社會主義與共產主義，這是與三民主義有區別的」，「真正三民主義的共和國，不是社會主義」。錢俊瑞因此把三民主義看作「革命的民主主義」。為甚麼呢？因為民生主義不是社會主義。然則為何？毛澤東說：它是「改良勞動條件」，「並撤除苛捐雜稅重租重利」……的。孫先生不明白說「民生主義就是社會主義，也就是在共產主義」嗎？錢俊瑞答道：那不過證明民生主義乃「主觀上的社會主義」而已，實際是辦不到的。

他們底這種見解，很顯然的是為社會主義和共產黨留一個地步。如果他們承認

了民生主義就是社會主義，因而三民主義包含有社會主義，那末邏輯的結論便必然是如我所說，取消了社會主義和共產黨。他們最怕這一點。錢俊瑞等人之批評我闡揚「民生主義就是社會主義」底命題，即是爲此。所以他們底見解是基於理論鬥爭底政策，並非基於民生主義底文獻和邏輯。而其結果則把民生主義和三民主義變爲簡單平凡，並與以曲解。這是十分不對，含有毒意的。

我覺得三民主義是否包含有社會主義的問題，不僅關係於三民主義底本身，而且關係於中國底前途。他們一面說三民主義不是社會主義，一面說三民主義爲中國所必需，那末三民主義在中國走上資本主義道路或社會主義道路之一問題中不是等於資本主義去了嗎？是的。毛澤東說「民生主義……不否認私有財產制，但須使工人有工作」，所以「三民主義底階段……是資產階級民主革命性質底階段」，正是這個意思。因此，他們說中國需要三民主義就是主張中國走上資本道路了。

社會主義者能滿足於資本主義嗎？否，那不過是說中國走上社會主義須經過資

本主義而已。所以毛澤東說：「只有現在的實際任務獲得盡可能徹底的完成，纔能有根據有基礎地發展到將來的遠大理想那個階段去」。「所謂現在的實際任務，就是「三民主義」；「所謂將來的遠大理想，就是共產主義」。這種見解，顯然在爲了社會主義而主張資本主義。何以故？歐洲是由資本主義到社會主義的，中國要到社會主義，怎可不先經過資本主義呢？

孫先生不以爲然。他底理由認爲那是不合於後進國底要求的。後進國底要求，對於先進國是「迎頭趕上」。如果「向後跟着它」們，便永遠「步它們底後塵，豈不是一代更不如一代」？（孫）。因此他曾舉很多事例來證明「迎頭趕上」之必要。茲徵引一個出來。他說：「鐵路之汽車（即火車頭——青），始極粗惡，繼漸改良。中國而修鐵路也，將用其最初極惡之汽車乎？抑用其最近改良之汽車乎？於此取譬，是非昭然矣」。如果我們修鐵路，不用最近改良之汽車而用最初極惡之汽車，要以後纔來用最近改良之汽車，豈不可笑？

資本主義在歐洲已經發生貧富不均的毛病，弄得他們「焦頭爛額而莫知所救」（孫）。這時我們不曲突徙薪，還要去積薪放火，未免太蠢！須知「前軍之覆卽是後軍之鑒」。歐美社會在今日之患不均，便是吾人極好的教訓。「中國此時底資本還極清潔，我們應該乘雨綢繆，趕緊設法來防備，免得再蹈歐美底覆轍」。（孫）。在歷法雖資本時那權了節制資本，儲蓄實業，共同享受。跳躍資本主義了乃迎頭趕上之步斷必然。

荷其「也種趕上」是中國底歷史法則。從而民生主義之爲社會主義，乃客觀上的而非主觀上的了。牠民生主義著作主觀上的社會主義，顯然是要中國底歷史跟着歐洲走。變換錯過了。中國底歷史自有其法則。毛澤東說：「我們這個大民族底底歷史，有它底發展法則」，是很對的。

社會主義者說：中國經過資本主義而發生了貧富不均的毛病，是不緊要的，我們有很好的階級專門一劑藥方去醫治它。歐洲就是這樣的。社會主義非階級專門不

能實現。中國現在，資本主義未發達，階級分化未明瞭，無法用它。要用它就應該發達資本主義。所以經過資本主義是對的。這種爲階級爭鬥而主張資本主義的見解，好比見人患病得着一個很好的藥方而發生欣羨，可惜自己沒有患病不能使用；爲不辜負那個藥方起見，趕緊設法去患病。這是不合於人類底理性的辦法。依照人類底理性，見人患病，自己便講衛生，再好的藥方也不必欣羨。我們是爲患病而用藥方，不是爲藥方而去患病。

孫先生底意思，就像這樣。他說：「西歐各國，疾已纏身，不得不投以猛劑（社會革命——青）。我國尙未染疾，尤宜注意於衛生之道。社會主義者，謂爲療疾之藥石可也，謂爲衛生之方法亦可也。」處今日中國（資本主義未發達時——青）而言社會主義，……正未病之防衛也」。因爲「一人醫病，與其醫於已發，不如防於未然」。所謂社會主義，即是民生主義。所以孫先生又說：「民生主義則爲思患而豫防。及今不圖，後將爲患。故衛生之與治療，自亦不同，一則防之於未然，一則

治之於已發也」。這便是他隱然以「社會生理家」(孫)自待的緣故。

這樣，三民主義就不是資本主義了。而且三民主義的革命便是一次革命了。依孫先生在「民報發刊詞」中所說，民族主義民權主義民生主義在歐洲是三個分開，成爲三個時代的，因此有三個革命。三民主義把這三個主義合而爲一個主義，也就把這三個革命合而爲一個革命了。他在「軍人精神教育」中說：「歐洲當二百年前爲種族革命時期，近一百年以來爲政治革命時期，現今則爲社會革命時期。此三者一線相承，故須同時倡導三民主義」。這樣，三個革命也就同時完成，中國便一舉而成「民族的國家、國民的國家、社會的國家」，「完全無缺」。從此「將來……不會革命」，「可以享永久幸福」了。這不是一個很好的「勢永遠之計」嗎？(孫)

一次革命底做法是前半段流血，後半段和平。即實行民族主義民權主義時流血，實行民生主義時和平。因爲國家獨立了，人民掌握政權了，而人民又以「中國實業尙未發達」，「只有大貧小貧底分別」之故互相間沒有鬥爭，實行民生主義便不

成問題了。所以民族革命政治革命要用武力，「社會革命則不用武力」（孫）。社會革命即是經濟革命。孫先生說：「以民生主義與民族主義民權主義同時並行」，便足以塞經濟革命之源」。他在「三民主義是建設新國家之完全方法」中說：「本大總統觀察世界底大勢，想到本國底情形，以爲行民族革命同時要實行民權革命，行民權革命必須兼顧民生主義纔可以免將來的經濟革命，防患於未然」。

所以一次革命底關鍵在於民生主義，尤在於「民生主義就是社會主義」之一點。那把民生主義看成資本主義因而把三民主義看成資本主義的人，即社會主義者，對於中國革命的主張就不同了。他們把民族革命政治革命與社會革命分開。民族革命政治革命又可統看作民主革命，是有產階級革命；社會革命是無產階級革命。前一革命實行資本主義，後一革命實行社會主義。前一革命固須流血；後一革命也非流血不可。所以社會主義者在中國主張兩次革命。

一次革命是創新的，乃孫先生參考歐洲革命依照中國應該「迎頭趕上」歐洲之

需要而得出者，實爲中國底歷史法則。所以它是孫先生底天才發現之一。兩次革命是抄襲的，乃社會主義者要中國「而後跟着」歐洲因而機械地移植歐洲革命之結果。它是簡單的模倣。這兩種革命論。卽一次革命與兩次革命，在民族革命政治革命上相同，在社會革命上不同，好像分別很少。其實，由於在社會革命上不同，卽單獨與否流血與否二點，生出整個的不同和相反來。一次革命以民族革命政治革命爲目的，不再做社會革命；兩次革命以民族革命政治革命爲手段，社會革命爲目的，在做民族革命政治革命時就準備社會革命，並要由民族革命政治革命到社會革命，把俄國由二月革命到十月革命的歷史拿來重演，由此就生出一次革命者在民族革命政治革命後從事建設時，兩次革命者還要破壞，並且這個破壞正是破壞他底建設。所以一次革命與兩次革命相同的只有一點，不同的便很多了。

明白這點，纔可了解國民黨和共產黨在北伐之役時代所發生的變化，纔可了解共產黨始而要其黨員加入國民黨繼而組織工農軍隊（工人糾察隊農民自衛隊）終而

我黨暴動成立「蘇維埃政府」的原因。現在，共產黨又宣言信奉三民主義，要求與國民黨「合作」，並要求其黨員加入國民黨，而且再再表示「親密」和「誠意」，要由「共同救國」到「共同建國」，永久「並肩攜手」，「和衷共濟」。這是真實的嗎？我以為這是否真實，當以共產黨是否放棄兩次革命為斷。

回到本題上來。一次革命認定這次革命是「徹底的」（孫），把問題解決完了，「將永遠不會革命」（同），從此就和平了。歷史發展到了第三個時期——所有的「人同人爭」（孫）完全結束。社會關係以互助為原則。這是有民生主義——社會主義作基礎的。那時大同主義實現，世界一家，博愛也變成了一般的事實。孫先生說：「社會主義者人道主義也」所以「主張博愛」。「社會主義為人類謀幸福，普遍普及於地盡五洲，時屆萬世，蒸蒸日上莫不被其澤惠。此社會主義之博愛所以得博愛之精神也」（孫）。「博愛之謂仁」（孫引韓愈之言）。那末社會主義，因而「就是社會主義」的民生主義和包有社會主義的三民主義，皆以仁為基礎了。何況民族

主義和民權主義亦爲「救國之仁」(孫)呢？能仁就能誠，未有仁而不誠者。如此，則互助更真實，而和平亦更鞏固起來。這樣的學說，如果要命一名，我敢說社會互助論最爲適當。那末三民主義底社會哲學便是社會互助論了。

兩次革命，第一次是爭鬥，第二次也是爭鬥。而這些爭鬥之在社會主義者，皆爲階級的爭鬥。因此兩次革命底哲學是階級爭鬥論。而兩次革命是社會主義底革命理論。那末階級爭鬥論也就是社會主義底社會哲學了。

依照階級爭鬥論，爭鬥爲進化之因子。社會主義者因此以爲和平不能產生進化。並且他們也就否認社會互助論底真實性。他們以達爾文底進化論爲其科學上的證明，以黑格爾底辯證法爲其哲學上的證明。他們尤其看重後者，因爲辯證法是普遍主張爭鬥產生進化的。其對立物底統一爲暫時的，因之是相對的，而對立物底分裂則是永久的，因之是絕對的，所以爭鬥是絕對的東西，列寧對於辯證法的看法，卽是如此。

那末社會互助論就不能成立了。即使能成立，也是相對的真理。要階級爭鬥，纔是絕對的真理。果然這樣呢？要弄一個究竟，要辨別社會互助論與階級爭鬥論底真理程度，要證明社會互助論之正確，最好是將就社會主義底者根據，從辯證法說起。爲簡明計，我把辯證法與爭鬥底關係列成如次的公式：



這個公式，甚爲正確。因爲對立物底分裂是爭鬥，則對立物統一和再統一都是和平。因此，我們可以看出和平爲進化之因子的一點。後一和平因爲爭鬥所產生，但爭鬥又爲前一和平所產生，可見最後動力是和平了。同時我們又看出進化原是和

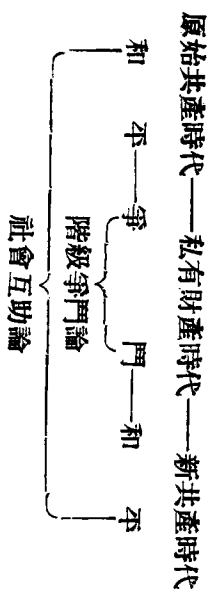
平的，所以自始至終皆爲和平，爭鬥只是和平進化中一時的現象。那末要把爭鬥看作特殊，看作變態，也未嘗不可。於是和平就是一般的和平常態的了。這樣，我們便得出如次的結論：和平是絕對的；爭鬥是相對的。因此，社會互助論是絕對的真理，階級爭鬥論是相對的真理。那末，與其說辯證法是階級爭鬥論底基礎，不如說辯證法是社會互助論底基礎了。

然而這只是理論，不是事實，現在請看事實又怎樣呢？這裏，我們不要根據片面的，零碎的，一時的事實，要根據全面的，整個的，長久的事實。這就是人類底歷史，社會進化史。馬克思和恩格斯對於人類社會進化史的見解，可以歸納成如次的一個公式：

原始共產時代——封建階級時代——資本主義時代

孫先生對於人類社會進化史的見解，也是這樣的。他在「民生主義」第二講中說：「共產這種制度，在古人時代已經是實行了。……金錢發生之後……交易變成

買賣……共產制度便漸漸消滅了。由於有了金錢，可以自由買賣，使逐漸生出大商家。……後來工業發達……生出貧富極相懸殊的兩個階級……便發生階級戰爭。……於是變成人與人爭極劇烈的時代。這種爭鬥……必要再回復到一種新共產時代纔可以解決。……到了共產時代……便不至於爭鬥了。而原始共產時代沒有階級爭鬥，新共產時代也沒有階級爭鬥，只是私有財產時代纔有階級爭鬥，因為馬克思之所謂階級是以財產之有無為標準的。於是爭鬥與和平在人類社會進化史中便如次式：



這就仍然告訴我們：和平是絕對的，爭鬥是相對的；因而社會互助論是絕對的真理

，階級爭鬥論是相對的真理；至於和平之爲進化底因子，是不待說的了。

孫先生底意思，正是這樣。他說：「物種以競爭爲原則，人類則以互助爲原則」。這就是說物種有物種底原則，人類有人類底原則。「以物種之原則施之於人類，不知此爲人類已過之階級，而人類今日之進化已超出物種原則之上矣」因此，和平互助是社會進化底原因，「階級戰爭是社會當進化的時候所發生的一種病症」（孫）。並且就在階級爭鬥時代也有和平互助。因爲那個時代仍有社會國家和道德仁義。而「社會國家者，互助之體也；道德仁義者，互助之用也」（孫），即是證明。同樣，那個時代中的「社會與工業之改良，運輸與交通收歸公有，直接徵稅與分配之社會化」（孫）種種進步，不是由和平而來的嗎？所以和平互助是絕對的。「人類進化之主動力在於互助不在於競爭」（孫），並且互助還是進化「最直捷之途徑」（孫）呢？

社會主義者於是運用辯證法來駁我們。他說：正反合三段是永久連續不停止的

，誰能說進化有止境呢？因此，人類社會史到了新共產時代還要前進，相應於它的和平也要爲爭鬥所否定。這便可得出如次的公式：

原始共產時代——私有財產時代——新共產時代



但是，這個公式根本不能成立。第一·已有的原始共產時代不能拋棄；第二·新共產時代以後那個未有的時代不能成立。如果要成立，請你說出來，看究竟是甚麼時代。如果你說不出來，那我們就不能承認其有，這就是說，我們對於社會進化的認識到新共產時代就停止了。新共產時代以後那一根線必須取銷。因此在新共產時代以後的爭鬥二字也必須取銷。那末社會到新共產時代還要進化不呢？要，然而那是不知多少年以後的事，所以新共產時代以後那一根線要讓不知多少年以後的人來畫。

因此，我們前面那個公式是不可改變和不可推翻的，十二分正確。這就是說，和平是絕對的，爭鬥是相對的；社會互助論是絕對的真理，階級爭鬥論是相對的真理。因此，孫中山底社會互助論包括了馬克思底階級爭鬥論，它把它吸收去作人類社會進化途中一時的病態現象底說明。

其實，孫中山底學說還不僅在時間上包括馬克思底學說，在空間上亦復如此。馬克思只說明了先進國如何走上社會主義，並未說明後進國如何走上社會主義。先進國資本主義發達，階級分化明瞭，故可用階級爭鬥社會革命無產階級專政底方法去達到公有財產底目的；後進國資本主義未發達，階級分化未明瞭，用甚麼方法去達到公有財產底目的呢？馬克思沒有告訴我們。如果仍然用階級爭鬥社會革命無產階級專政底方法，是觀念論的，而且無資本主義底物質條件，是空想主義的，必然行不通。中國「蘇維埃運動」之失敗，即是一個證明。如果主張資本主義來製造物質條件階級分化，顯然是說任何國家要走上社會主義均非經過資本主義不可。根本

有機機論之失。其要後進國「亦步亦趨」地步先進國之後塵，又有尾巴主義之失，根本不合於「迎頭趕上」底需要，而錯誤之幼稚可笑則已如前所說。凡此，都不合於馬克思主義。這就是說，用馬克思社會主義於後進國就違反了馬克思社會主義，並且又根本違反了馬克思主義。換一句話，馬克思社會主義到後進國就自己否定自己。這無異於說，馬克思社會主義證明它自己不能應用於後進國。依照馬克思主義亦復如此。

然而孫中山却說明了後進國如何走上社會主義的事，後進國底情形與中國同，民生主義是完全適用的。同時後進國大多是被壓迫民族，有實行民族主義民權主義的必要。於是三民主義就有國際性了。雖然今天還只有中國纔講三民主義，但中國革命一旦成功必然可以派人四出宣傳，組織三民主義國際。那時一切被壓迫民族受中國革命成功之激勵，是樂於接受三民主義來參加它底國際的。這種情形，正因俄國革命成功布爾塞維克改爲俄國共產黨即刻成立共產國際一樣，轉瞬間，共產黨遍

於世界各國，而且各國共產黨還要努力於布爾塞維克化呢？在俄國革命未成功以前，各國有甚麼共產黨，世界上又有什麼共產國際？所以我們不要以三民主義在今天還只有中國講就忽視它底國際性。

須知後進國爲數很多。在土地方面比先進國多若干倍，在人口方面依列寧則是十二萬萬五千萬與四萬萬五千萬之比。所以在使後進國和先進國分道走上社會主義之中雖是孫中山與馬克思平分世界，然而在實際上，孫中山分得很多，馬克思分得很少。結果就像馬克思底地盤附屬於孫中山底地盤一樣，反之又像孫中山先生底地盤包括了馬克思底地盤一樣，到後進國和先進國一齊走上社會主義時，後進國故然是三民主義的，先進國也不能有不合民族主義和民權主義的現象。並且由於民權主義之完美，必然還要爲先進國所採用。那末大同世界還不是三民主義的大同世界嗎？

而且三民主義根本以大同主義爲歸宿。孫先生醉心大同，其證明一看我底「總

理全書提要」可知。這裏，簡單地說兩句。民族主義走到大同主義，前面說得很多。民權主義是「天下爲公」，大同主義也是「天下爲公」，所以民權主義與大同主義合一了。「民生主義……卽是大同主義」（孫），用得着另說甚麼嗎？合起來，孫先生又告訴我們：「三民主義，吾黨所宗，以建民國，以進大同」。所以三民主義不到大同世界不算完成。可見三民主義有廣大的世界性。

於此可知孫先生之偉大。他不僅是中國底大思想家，而且是世界底大思想家。他在學術上貢獻很多。只要一看我底「孫中山在學術思想上的貢獻」一文，便可知道。他底思想，代表中國人民底利益，代表被壓迫民族底利益，代表世界人類底利益。從其在時間上和空間上包括了馬克思學說一點看來，孫中山高過了馬克思，因而馬克思在他面前不覺渺乎小矣！

然而中國有些青年學生，受社會主義底影響，竟對孫先生及其三民主義以及他底全部思想視若無睹。在態度傾向上，在言談寫作間，彷彿一談到思想，就是社會

主義、馬克思主義、列寧主義；一談到思想家，就是馬克思、恩格斯、列寧……。這是很錯誤的，尤其在抗戰時代。此種文化上的自暴自棄主義和媚外捧外主義，急應加以糾正。而認識孫先生，發揚三民主義，光大他底全部思想，是迫不容緩的事，尤其在抗戰時代。

必須知道，抗戰是爭取民族獨立。要爭取民族獨立，應首先爭取民族精神獨立。如果中國底問題，中國人自己不能解決，而要求教於馬克思、恩格斯、列寧……，那就是精神不獨立。如此，怎配得上又怎能夠來爭取民族獨立？但是中國底問題已由中國人解決了。孫先生和他底三民主義，就是鐵的事實。因此，要爭取民族精神獨立，就要發揚孫先生底三民主義，把文化上的媚外捧外主義者喚醒起來。

尤須知道，抗戰時代是爭取民族生存。要爭取民族生存，應首先證明自己底民族值得生存。「照進化論中的天然公例說，適者生存，不適者滅亡；優者勝，劣者敗。我們底民族，到底是優者呢或是劣者呢？是適者呢或是不適者呢？如果說到我

們底民族要滅亡，要失敗，大家自然不願意。要民族能夠生存，能夠勝利，那纔願意。這是人類底天然思想」（孫）。所以一切民族主義者都要說他那個民族是優秀民族。用甚麼作理由呢？即他那個民族歷來對於文化的貢獻。必如此而後纔能證明他那個民族值得生存。這也是被壓迫民族與壓迫民族或帝國主義的理論爭鬥之所必然。孫先生是民族主義者，不能例外。所以他肯定中國民族爲「世界至大至優之民族」，爲「五千年文明優秀之民族」。這樣，「中國在世界之中，文化上是先進的國家」（孫）了。於是他在「民族主義」講演上列舉並盛稱中國底「固有的道德」、「固有的智識」、「固有的能力」如何美好而有益於東方乃至西方。但是，如果有人說：那是中國民族過去優秀值得生存的證明，現在這一輩人沒有出息，已經不優秀了，值不得生存了，我們聽了怎樣回答呢？我個人要這樣說：中國民族到現在也是優秀民族，他底代表和領袖孫中山先生創立的三民主義，是一條國際路線，一個大同方案，對於世界文化貢獻很大，所以三民主義就是中國民族值得生存的證明。那

末我們在抗戰時代發揚三民主義，還不是從文化上爭取民族生存的事業嗎？

這樣，瀰漫在若干青年學生中的文化自暴自棄主義和文化媚外捧外主義，就有廓而清之的必要了。首先，陳紹禹們應該有深切的覺悟，不必再當文化買辦來加強它們。須知社會主義的舶來品愈多，便愈使青年學生離開三民主義。共產黨應該說明白『我們這個大民族數千年底歷史，有它底發展法則，有它底民族特點，……。今天的中國是歷史的中國之一發展，……不應該割裂歷史』（毛澤東）。這就是說：中國有中國底情形，中國有中國底需要，中國有中國底道路，因此中國有中國底主義。然而『馬克思主義的歷史主義者』陳紹禹，反把他們底盲從附和者，即迷信歐洲社會主義迷信馬克思列寧迷信中國問題要外國人纔能解決的某些青年學生，稱謂爲『中華民族底優秀兒女』。老實說，如果他們是中華民族底優秀兒女，那中華民族就不優秀，根本值不得生存了。依我看來。國民黨員纔是中華民族底優秀兒女。因爲他們精神獨立，早就知道中華民族導師『孫中山先生底三民主義爲中國今日

之必需」，所以信守力行了數十年。而共產黨則始而漠視三民主義，繼而反對三民主義，經了十幾年之久纔終而「宣言……孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需」。孰爲先知先覺？孰爲後知後覺？是很明白的，用不着說了。

回到本題上來，我們對於三民主義的發揚，要特別加緊。一面向普及方面走，使三民主義家喻戶曉而沒有一個例外，一面向提高方面走，成立三民主義的社會科學，使我們在世界現有的個人主義的社會科學（英美）、社會主義底社會科學（蘇聯）、法西斯主義的社會科學（意德）以外增加一種新的並供被壓迫民族之用。由此造成一個三民主義的文化運動，使每個中國人都以三民主義爲人生觀。他們不僅爲三民主義而奮鬥，並且爲三民主義而生活。這對於抗戰建國來說，有莫大的補益。其能糾正紛歧錯雜思想，加強國民精神動員，是不待說的了。

一九四〇，五，三於泰和。

三民主義與社會主義

附 錄

孫中山在學術思想上的貢獻

葉青

國父孫中山先生逝世到現在有十五年，他底身體已經朽了，並且有好久了；但是他底精神不朽，永遠不朽。所謂精神，就是學術思想，只要我們明白他在學術思想上的貢獻，就可知道這句話之真實。

但很不幸的，即孫先生在學術思想上的貢獻至今還無定論，並且少人注意。他底信從者忙於三民主義底實踐，在發揚光大上甚至宣傳研究上俱不充分。一般人，尤其學術思想界，竟把三民主義看成簡單的宣傳品，對於其它思想更無所知。因此，孫先生在他们心目中只是實行家，並不是學問家、思想家。這種情形，使得有些青年學生對於孫先生及其學說均若熟視無睹一樣。談到思想和思想家，在他們看來

，便只有共產主義及馬克思列甯等了。

因此我們今天來講明孫先生在學術思想上的貢獻，是很有意義的事情。想想吧：信奉共產主義及馬克思列甯多年的共產黨，『鄭重向全國宣言：孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其徹底實現而奮鬥』那一些話，還不能給我們以深刻的印象引起劇烈的反省嗎？我們對於孫先生及其思想，應一變向來的冷淡態度而爲熱烈研究。

在說明孫先生對學術思想的貢獻以前，必須明白他是學問家這一回事。我在「與社會主義者論中國革命」一書中證明孫先生所懂的學問甚爲淵博。『除開中國舊學外，有哲學、數學、物理學、化學、天文學、地理學、地質學、生物學、生理學、經濟學、社會學、歷史學、國際形勢、外交政策、社會主義等，而尤長於醫學和農學。』因此我說他是中國『近代的博學家』。

同時還必須明白他是思想家這一回事。鴉片戰爭以後，中國人都在想辦法把中

國弄好。但有的偏於經濟，有的偏於政治，有的偏於文化，從無人把握全般主張總解決至於提出一種主義來的。五四文化運動以後雖有其人，然皆機械的抄襲，也沒有在順應世界潮流中依照中國情形而提出新的主義的。如果說有，那便只是孫先生一個人。單就這一點看，我們便可說他是中國近代的思想家了。

現在且來看他在學術思想上的貢獻吧。

首先我們從方法學上說起。這也是理解他底貢獻之一必要的步驟呢！

孫先生是學問家、思想家，同時又是革命家、實行家。他底學問思想是爲了革命，並且來自革命，無一不創立於實行之中，知難行易論就是一個證明。後來他本此經驗，明白提出『以行求知』的方法。他說：『能實行便能知』。『燧人氏發明火，試問他不去鑽木，怎能取出火來？神農氏發明醫藥，試問他不去嘗百草，怎能知道藥底性質？』人類之獲得知識，亦復如此。這是一看他說『人類之進化當分爲三期：第一……爲不知而行之時期，第二……爲行而後知之時期；第三……爲知而

後行之時期』，即可明白的。爲甚麼行是知底方法呢？因爲行能體驗事物，並且有深入洞悉底可能，以感官爲主的感覺和以思官爲主的思維均有認識作用，何況以全身爲主的體驗？孫先生主張我們在實踐中研究。唯行哲學不僅是人生論，也是認識論！

不錯。但在實踐中研究也總要研究。所以純粹的研究方法仍不可少，這在孫先生，則以把握特殊爲最重要。本來，從特殊到一般，是科學的方法，他何以不採用呢？因爲他底革命，他底實行在於改造中國，而中國不是英國、意國、俄國，其所以爲中國由於它有異於英國、意國、俄國的所在。因此要認識中國就非從特殊到特殊即把握特殊不可。這在孫先生底研究中應用甚多。談到民生問題，他說：「世界各國，因爲情形各不相同，資本發達底程度也各不相同，所以解決民生問題的辦法各國也不能相同」。談到政治制度，他說：「歐美有歐美底社會，我們有我們底社會」。中國底社會既和歐美的不同，所以管理社會的政治自然也和英美不同。談

到聯邦，談到自由，談到階級鬥爭，他無不把中國異於美國，異於法國，異於歐洲的地方提出來作爲不能同樣主張的理由。不僅這樣，他底很多學說俱由把握特殊得來。可惜我們沒有說明這點的时间。

以上所說在實行中體驗事物和在特殊中把握特殊之二者，實爲孫先生對於方法學的貢獻。其價值有他底學說作證明，大有助於社會科學底研究。就是哲學、文學乃至自然科學，也可適用，而且過去會不知不覺地用過。

現在我們把孫先生用這些方法而在學術思想上所有的貢獻說一說吧。

在歷史學方面有三種。

第一是一次革命。孫先生以爲中國是後進國，對於歐美應採取『迎頭趕上』底辦法。否則『我們步它們底後塵，豈不是一代更不如一代』？因此歐美歷史進化中分成三個時代實現的民族主義、民權主義、民生主義，他要『同時並行』。『此三民主義之所由成立也』。是故三民主義的革命是一次革命，與歐洲之將『種族革命』

……政治革命……社會革命』分成三次舉行不同。關於一次革命，我在若干文字上俱論述到，徵引孫先生底言論很多，這裏不再說了。然而我們即此已可看出中國底歷史法則與歐洲底歷史法則有別。歐洲是三次革命，走迂遠道路；中國是一次革命，走直捷道路。這點，孫先生論到經濟問題時曾明白道出過。他說：『發展中國工業，不論如何必須進行。但其進行之方將隨西方文明之舊路徑而行乎？然此之舊路徑不啻如哥倫布初由歐至美之海程……由歐洲起向西南方……遠程極遠，與現行之航線取一直捷方向路程短於前時數倍者，不可同日而語矣。彼西方文明之路徑是一未關之路徑，即不啻如哥倫布初往美國之海程……中國如一後至之人，可依西方已關路徑而行之。此所以吾等從大西洋西向而行皆預知其彼岸為美洲新大陸而非印度矣。經濟界之趨勢亦如是也』。豈止經濟，政治社會莫不皆然。所以中國底歷史，比之歐洲，實自有其發展道路。

第二是意識法則。孫先生以為人之創造歷史有兩種方式：其一為自然生長性的

；其一爲目的意識性的。前一種可用「水到渠成」四字表明之，所以它是必然的、強制的、盲目的。後一種爲事先料到，所以它帶着自由、願意、覺悟底性質。因此，孫先生講到居室改良時，原則地指明它有「或因社會進化於無意識中達到，或因人工建設於有意識中達到」底兩種情形。這是不僅居室改良爲然的。所以他在說了那兩句話後接着告訴我們：「西方民族達到近世文明，殆全由於無意識的進步」。因爲其達到之路徑是一未關之路徑，即「不啻如哥倫布初往美國之海程，猶人行黑夜之景况」，全憑盲目的摸索。中國有歐洲底歷史進化作指針，不必到了民族主義時，纔主張民族主義，到了民權主義時纔主張民權主義，到了民生主義時纔主張民生主義，而可事先主張，一齊主張。三民主義的革命也是有計劃的破壞和有計劃的建設。辛亥革命前即組織軍政府，發表宣言，明示破壞之目的與建設之程序，在建設上，孫先生底「建國方略」可作證明。此書分「心理建設」、「物質建設」、「社會建設」、「國家建設」四部，「國家建設」又分「民族主義」、「民權主義」、「民

主義」、「五權憲法」、「地方政府」、「中央政府」、「外交政策」、「國防計劃」八部。這不是孫先生主張計劃建設的證明嗎？計劃建設是自覺地創造歷史的態度。於此足見中國歷史之爲意識法則所支配了。那末它不又自有其發展道路嗎？

第三是民生史觀，孫先生說：「歷史底重心是民生不是物質」。『所以民生問題纔可說是社會進化底原動力』。民生問題起於人類求生存。因此「社會進化底定律是人類求生存」。否則不會有經濟、政治、教育、文化種種東西的。詳細地說，「人類要能夠生存，就須有……保和養兩件大事」。因此「便發生競爭。人類要在競爭中求生存便須奮鬥，所以奮鬥這一件事，是自有人類以來，天天不息的」。『第一個時期是人同獸爭……第二個時期是人同天爭……第三個時期是人同人爭』。在這個時期中，首先是民族同民族爭；其次是人民同君主爭；最後是勞動者同資本家爭，此最後的爭是「人與人爭極劇烈的時代，……必要再回復到一種新共產時代纔可以解決」。於此足見鬥爭，因而革命，是進化底因子。和平，因而

改良，也是進化底因子。歐美底「社會與工業之改良」：「運輸與交通工具收歸國有」，「直接徵稅」，「分配之社會化」，均可作爲證明。那末民生史觀對於歷史的看法，系統說來，便是如次：民生發生問題時即用鬥爭方法來解決；問題一解決後便呈出和平狀態；和平之後又鬥爭，鬥爭之後又和平。一句話，人類創造歷史的法則是隨着求生存的需要由鬥爭而和平又由和平而鬥爭，即由革命而改良又由改良而革命的。這是中國的現實需要（求生存）和一次革命（前半鬥爭後半和平，前半革命後半改良）之一般化的形態。

以上所說一次革命、意識法則、民生史觀三種，就是孫先生對於歷史學的貢獻。在政治學方面亦有三種：

第一是權能配合。孫先生以爲「幾千年來底政治……有兩個潮流：一個是自由底潮流，一個是秩序底潮流」。歷史上的「政治變更，不外乎這兩個潮流底消長，

自由太過則成爲無政府，秩序太過則成爲專制」。所以我們對於這「兩個潮流要調和它，使不各趨極端，如離心力與向心力一樣，單講離心或單講向心，都是不對。有離心力還要有向心力，片面的主張總是不成的。兩力相等，兩勢相和乃能極宇宙之大觀」。然而就到現在，歐美對於這兩個潮流底衝突還不能解決，所以形成這種狀態：「一國之內最怕的是有一個萬能政府，人民不能管理；最希望的是要一個萬能政府，爲人民使用」。結果「民主國家底進步很慢，不及專制國家快」。解決之道在於分別權能，與以適當的配合。人民有權；政府有能。人民把國事託付給有能的政府，讓它去做，自己有權就不怕它專擅了。情形正同阿斗與孔明一樣，又同工程師與機器一樣。具體地說，人民有選舉罷免創制複決四權；政府以能而有行政立法司法考試監察五權。這樣，「人民和政府底力量纔彼此平衡，各得其所」。於是幾千年來政治上的矛盾解決了。

第二是計劃政治。我們曾經談到孫先生底「國家建設」，那是他主張計劃政治的

一個證明。但最能證明這點的，莫如「建國大綱」。他在那裏面告訴我們：建國應分幾個時期，每個時期應做些甚麼事。他具體地和詳細地寫成二十五條。這是一看便知道的，用不着說。因為他主張計劃政治，所以他底民主也是計劃民主。有名的軍政訓政憲政三階段論，即爲很好的說明。這不僅指出民主有三種實踐程序，而且指出民主有三種實踐態度。軍政是民主底軍事形態，即「軍法之治」；訓政是民主底教育形態，即「約法之治」；憲政是民主底政治形態，即「憲法之治」。那末由軍政而訓政而憲政，無論就程序上說和形態上說，都是一種計劃民主了。這是值得注意的事情，我們必須與以高度的評價。

第三是民權主義。民權主義是孫先生創立的制度，一種新的政治制度。它在抽象原則上與歐美各國底民主政治，有其相同之處；但在具體形態上則大有分別。原來，具體的民主政治是以特殊性顯而不在于其一般性的。那末孫先生底計劃民主，不即爲民權主義底特殊性之一嗎？然而還不止此。民權主義主張人民有選舉罷免創制

復決四權；歐美底民主政治則通常只有選舉權；蘇聯底民主政治亦以選舉權為主，罷免復決是附帶的不能與選舉同等，創制根本沒有。民權主義對於政府主張行政立法司法考試監察五權分立；歐美底民主政治爲行政立法司法三權分立；蘇聯則以三權合一爲原則。因此民權主義在人民與政府所有的權上顯出了它底特殊性。而且，民權主義是民族主義的民權主義，所以爲全民政治，與蘇聯底階級民主不同；民權主義是民生主義的民權主義，所以爲真實的全民政治，與歐美底名全民而實資本專政的虛偽民主不同，因此民權主義的民主政治是三民主義的民主政治。比諸英法之個人主義的民主政治、意德之法西斯主義的民主政治（法西斯黨和國社黨俱不代表貴族而代表人民，並且同樣有選舉有國會有內閣等）、蘇聯之社會主義的民主政治，三民主義的民主政治不僅堪稱一種，而且堪稱最新最進步的一種。那末民權主義底創造性不很顯然嗎？

以上所說權能配合、計劃政治、民權主義三種，就是孫先生對於政治學的貢獻

在經濟學方面，最特別的有二種。

第一是計劃經濟。一般人以為計劃經濟來自蘇聯，不知蘇聯底五年計劃始於一九二八年，孫先生底「實業計劃」一書發表於一九一九年。若從此書底萌芽形態——鐵路計劃說來，則肇端於一九一二年。「實業計劃」是計劃經濟之正式著作。它底為中國『發展實業計劃』，為中國『國家經營事業開發計劃』，甚為明顯。全書凡六計劃。前三計劃為地域的、綜合的，分作北方、東部、南方三部份。後三計劃為事業的、分析的，分作鐵路、工業、鑛業三部份。在這本書前的鐵路計劃，雖未發表，但有兩個講演可考。他在一個講演中一則曰『余所擬敷設鐵路之計劃』，再則曰『完成目前之鐵路計劃』，三則曰『余現擬進行之計劃』，四則曰『全盤之計劃』，足見他看重有計劃地建築鐵路那一件事。當時他任全國鐵路督辦，又可說是計劃經濟之實際的拓荒者。從他底『余對於中國之經濟發展深具熱誠』一語看來，

整個的計劃經濟思想，即「實業計劃」思想，已萌芽於其腦中了。在這本書後編的「中國實業當如何發展」一文，把「統籌全局之計劃」看作「重要問題」。在「民生主義」講演中談到旱災，他說『要用全國大力量通盤計劃來防止』；談到製麻，他說『一定要用一種大計劃……製出很便宜的衣料』。凡此種種，不可證明計劃經濟之爲孫先生底發明嗎？

第二是民生主義。對於民生主義沒有認識的人，把它作資本主義看，而不知資本主義寫作簡單的公式則如次：

資本主義——機械生產十私有財產

孫先生說：「民生主義目的是在打破資本制度」，除開機械生產外，沒有與它相同的。反之，「民生主義就是共產主義，就是社會主義」，確實與資本主義相反。那末民生主義與共產主義或社會主義便沒有分別嗎？孫先生說：『要分別的還是在方法』。社會主義底簡單公式如次：

社會主義——公有財產十階級爭鬥，社會革命，無產階級專政

民生主義中只有公有財產那個目的，沒有階級爭鬥社會革命無產階級專政那些方法。如果我們明白民生主義底全內容，依我根據孫先生底「民生主義」和「實業計劃」在近作「民生主義與國營實業」一長文中論述的看來，寫成簡單的公式則是如下：

民生主義——機械生產，計劃經濟十平均地權，節制資本，國營實業，公有財

產

可見民生主義是揚棄了資本主義和社會主義而自成體系之一新的經濟制度。它合於中國和歐洲底情形，即合於中國「患貧」歐洲「患不均」的情形，而將生產問題和分配問題「同時注重」同時解決，既不違背中國底特殊性質，也不違背歐洲底一般潮流，真是經濟制度上的傑作。這難道不是資本主義和社會主義外的第三主義嗎？

以上所說計劃經濟、民生主義二種，就是孫先生對於經濟學的貢獻。

這些貢獻，無論歷史學方面、政治學方面、經濟學方面的，雖都產生於中國，又適用於中國，却有一種普遍性在。一次革命、意識法則、計劃政治、民權主義、計劃經濟、民生主義，則可適用於情形與中國相同的國家，即所謂後進國者。民生史觀和權能配合，且可進而用於先進國。就是意識法則、計劃政治和計劃經濟，亦可如此。所以孫先生底貢獻有世界的價值。它是由特殊中發現的一般。

並且這些貢獻在正確性上無可懷疑，全都有事實作根據，同時全都行得通。中國底革命建國史即是很好的證明。所以孫先生底貢獻有科學的價值。這倒不單是說它在性質上或分類上屬於社會科學啊！它確可稱為社會科學中的發現。

把孫先生對於方法學、歷史學、政治學、經濟學的貢獻合起來看，共有十種。爲明白計，分類列表如次：

(一) 方法學

一、在實行中體驗事物

二·在特殊中把握特殊

(一) 歷史學

一·一次革命

二·意識淺則

三·民生史觀

(二) 政治學

一·權能配合

二·計劃政治

三·專權主義

(三) 經濟學

一·計劃經濟

二·民生主義

三·民主主義與社會主義

這不可見孫先生在學術思想上的貢獻之多嗎？

那末，由於這些貢獻，科學史便把孫先生底名字寫進去了。不承認他爲科學家——社會科學家的人，是其昧於科學史的證明。如此的方法學者不配稱爲方法學者；如此的歷史學者不配稱爲歷史學者；如此的政治學者不配稱爲政治學者；如此的經濟學者不配稱爲經濟學者。

孫先生是中國底大思想家，具有創造天才的大思想家。

如果一個民族之值得生存，在其對於文化上的貢獻，那末孫先生在學術思想上的許多發現，就是中國民族值得生存的證明。在我們爭取民族生存的抗戰時代，不能忘記它們，而且要致力於發揚光大底工作。這也是我們在孫先生逝世底第十五應有的認識。因此我們應該反對文化買辦販賣的不適合中國的任何主義，宣揚民族導師創造的適合中國的一切思想，繼續他底事業樹立中國的社會科學。

本書著者其他著作

胡適批判

辛墾書店 三元八角

張東蓀哲學批判

辛墾書店 三元一角

哲學到何處去

辛墾書店 九角

哲學問題

辛墾書店 一元三角

「費爾巴哈論綱」研究

辛墾書店 一元二角

論理學問題

真理出版社 六角

爲發展新哲學而戰

真理出版社 六角

救國哲學

真理出版社 七角五分

抗戰底根本問題

民族出版社 五分

抗戰中的問題

抗戰出版社 二角

中國底現階段及其將來

中國民族之偉大

中國政治問題

怎樣健全國民黨

與社會主義者論中國革命

中國共產黨底分析

中國不可征服論

黨派問題

總理全書提要

認識三民主義的先決問題

三民主義之完美

抗戰出版社 六角

抗戰出版社 一角二分

西安拔提書店 三角

西北出版社 一角五分

時代思潮社 三角五分

華夏書局 四角

時代思潮社 三角八分

時代思潮社 四角

青年書店 五角五分

時代思潮社 六角

(在印刷中)