

М 62
11

801-15
248

КЪ ИСТОРИИ ВОПРОСА

О ПРИНЯТИИ СХИЗМАТИКОВЪ

ВЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ.



МОСКВА.

—
1892.

СХИЗМАТИКИ (РАСКОЛЬНИКИ).

**Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ
въ православную церковь.**

Πραγματεία περί τοῦ κύρους τῆς χειροτονίας κληρικῶν ὑπὸ ἐπισκόπου καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ χειροτονηθέντων, — συνταχθεῖσα ὑπὸ Βασιλείου, ἀρχιεπισκόπου Ἀγχιάλου, νῦν δὲ Σμύρνης. Ἐν Σμύρνῃ, 1887. (Разсужденіе о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и схизматиномъ, — составленное Василиемъ, архіепископомъ Анхіальскимъ, нынѣ митрополитомъ Смирнскимъ. Смирна, 1887 г.). (Изъ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, за 1892 г., кн. IV).

Москва, въ Университетской типографіи, 1892 г., 8°, стр. 25.

ВАСИЛІЙ АРХІЕП. АНХІАЛЬСКІЙ.

**Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ
въ православную церковь.**

Πραγματεία περί τοῦ κύρους τῆς χειροτονίας κληρικῶν. ὑπὸ ἐπισκόπου καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ χειροτονηθέντων, — συνταχθεῖσα ὑπὸ Βασιλείου, ἀρχιεπισκόπου Ἀγχιάλου, νῦν δὲ Σμύρνης. Ἐν Σμύρνῃ, 1887. (Разсужденіе о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и схизматиномъ, — составленное Василиемъ, архіепископомъ Анхіальскимъ, нынѣ митрополитомъ Смирнскимъ. Смирна, 1887 г.). (Изъ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, за 1892 г., кн. IV).

Москва, въ Университетской типографіи, 1892 г., 8°, стр. 25.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Свѣдѣнія о происхожденіи настоящаго сочиненія митроп. Василія и о греческомъ изданіи его, стр. 1—3.

Содержаніе сочиненія:

Предварительныя замѣчанія митроп. Василія, стр. 3—5.

I. Что опредѣляютъ свящ. каноны о дѣйствительности хиротоніи еретиковъ и ихъ крещенія, стр. 5—11.

II. Практика церкви по отношенію къ этому вопросу, стр. 11—17.

III. Данныя, вытекающія изъ понятія о таинствѣ священства, стр. 17—21.

IV, V, VI. Выводы и заключенія митр. Василія на основаніи всего вышеизложеннаго, стр. 21—25.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Свѣдѣнія о происхожденіи настоящаго сочиненія митроп. Василія и о греческомъ изданіи его, стр. 1—3.

Содержаніе сочиненія:

Предварительныя замѣчанія митроп. Василія, стр. 3—5.

I. Что опредѣляютъ свящ. каноны о дѣйствительности хиротоніи еретиковъ и ихъ крещенія, стр. 5—11.

II. Практика церкви по отношенію къ этому вопросу, стр. 11—17.

III. Данныя, вытекающія изъ понятія о таинствѣ священства, стр. 17—21.

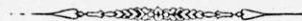
IV, V, VI. Выводы и заключенія митр. Василія на основаніи всего вышеизложеннаго, стр. 21—25.



КЪ ИСТОРИИ ВОПРОСА

О ПРИЯТІИ СХИЗМАТИКОВЪ

ВЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1892.



21726-0



2011137335

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь.

Πραγματεία περί τοῦ κύρους τῆς χειροτονίας κληρικῶν, ὑπὸ Ἐπισκόπου καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ χειροτονηθέντων, — συνταχθεῖσα ὑπὸ Βασιλείου, ἀρχιεπισκόπου Ἀγχιάλου, νῦν δὲ Σμύρνης. Ἐν Σμύρνῃ, 1887. (Разсужденіе о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и схизматикомъ, — составленное Василиемъ, архіепископомъ Анхіальскимъ, нынѣ митрополитомъ Смирнскимъ. Смирна, 1887 г.).

Подъ такимъ названіемъ издава въ 1887 году брошюра, составленная митрополитомъ Смирнскимъ Василиемъ. Брошюра эта несмотря на малый объемъ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ по важности обсуждаемаго въ ней вопроса, такъ и потому, что заключеніе автора получило нѣкоторое утвержденіе отъ высшей церковной власти. Разсужденіе это, имѣющее непосредственное отношеніе къ злополучному болгарскому церковному вопросу, писано преосв. Василиемъ въ октябрѣ 1874 г., въ бытность его архіепископомъ Анхіальскимъ и ректоромъ Халкинской богословской школы, по порученію Константинопольскаго патріарха Іоакима II, какъ видно изъ отвѣта автора на патріаршее письмо, помѣщенное въ книгѣ въ видѣ предисловія. Два года спустя, для обсужденія того же вопроса, учреждена была съ разрѣшенія Свящ. Синода 6-ти членная коммисія изъ митрополитовъ: Никодима Кизическаго, Каллиника Халкидонскаго, Іоакима Деркосскаго и Амвросія Сисанійскаго и архимандритовъ: ректора Халкинской богословской школы — Германа Григора и ректора Константинопольскаго духовнаго училища — Хрисанова Героклисса, которая въ докладѣ своемъ отъ 29 ноября 1876 г. одобрила заключеніе преосвящ. Василія и архим. Іоанна ¹⁾. Рѣшеніе коммисіи рассмотрѣно и утверждено Свящ. Синодомъ въ засѣданіи 21 іюля 1879 года. Такъ какъ такимъ образомъ вопросъ этотъ для области константинопольскаго пре-

¹⁾ Въ то время профессоръ Халкинской богословской школы, нынѣ митрополитъ Кесарій Калподокійскій.

стола рѣшенъ и вошелъ въ употребленіе согласно съ выраженнымъ въ сей брошюрѣ смысломъ, то не излишне ознакомить съ доводами и заключеніями преосв. Василія и русскихъ читателей, для которыхъ вопросъ этотъ имѣетъ особенное значеніе.

Брошюра эта въ малую 8-ку, на 36 стр.—1-я страница—титульный листъ брошюры, содержащій заголовокъ, приведенный выше. На 2 страницѣ приклеена особая полоса бумаги, на которой содержится извѣстіе объ упомянутомъ нами разборѣ настоящаго сочиненія митр. Василія особою комиссіею. Подлинный текстъ этого извѣстія слѣдующій: Σημ.—Ἐν ἔτει αωαζ'. διωρίσθη συνοδικῶς ἐπιτροπή, συνισταμένη ἐκ τῶν μητροπολιτῶν Κυζικίου Νικοδήμου, Χαλκηδόνος Καλλινίκου, Δέρκων Ἰωακείμ, Σισανίου Ἀμβροσίου, καὶ τῶν πρεσβυτέρων Γερμανοῦ Γρηγοῦ ἀρχιμανδρίτου καὶ Χρυσάνθου Ἱεροκλέους, ἧτις ἐξήτασε τὸ περὶ χειροτονίας ζήτημα καὶ δι' ἐκθέσεως ὑπὸ ἡμερομηνίαν τῆς κθ'. Νοεμβρίου τοῦ αὐτοῦ ἔτους, ἀναγνωσθείσης τῆ γ'. Ἰανουαρίου αωαζ'. ἀπεδέξατο καὶ ἐπέκυρσε τὴν ἐν τῇ παρούσῃ πραγματείᾳ ἐκπεφασμένην γνώμην, ὡς καὶ τὴν τοῦ ἀρχιμανδρίτου Ἰωάννου, τοῦ νῦν μητροπολίτου Καισαρείας, ἐν ἰδιαιτέρᾳ πραγματείᾳ ἐκδεδηλωμένην, εἰς ταῦτ' δὲ συμπέπτουσαν. Τῇ δὲ κθ'. Ἰουλίου αωαθ'. ἐξήτάσθη καὶ συνοδικῶς τὸ ζήτημα, καὶ ἐλύθη συνωδᾶ τῇ γνώμῃ καὶ ἀποφάσει τῆς ἐπιτροπῆς.

Ἐν Ἀγχιάλῳ, τῇ κθ' Σεπτεμβρίου αωαγ'.

3-я страница имътитулъ съ тѣмъ же заглавіемъ, что и титулъ, но съ опущеніемъ словъ о принадлежности этого сочиненія митр. Василію. На 4-й страницѣ, въ видѣ эпиграфа къ сочиненію, помѣщены слѣдующія слова изъ книги Премудрости Соломоновой: *Ты же (Господи), гладычестаяя силою, въ кротости судиши, и съ великимъ щаденіемъ разсмотриши насъ; съ Тобою бо естъ, егда хоцещи, еже моци. Наурилъ же еси люди твоя шцевыми днми, яко подобаетъ праведному быти челоуьколюбиву.* (Гл. XII, ст. 18—19).

5-я страница πρόλογος, предисловіе, содержащій упомянутый нами отвѣтъ м. Василія патриарху Іоакиму съ заглавіемъ: ἐπιστολή πρὸς Ἰωακείμ πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως. Это посланіе м. Василія въ переводѣ на русскій языкъ гласитъ буквально слѣдующее: „Записку вашего всесвятѣйшества отъ 25 минувшаго сентября получилъ 1 сего октября и сообщилъ высокопреподобному архимандриту Іоанну, а равно и приказаніе ваше, чтобы и мы высказали свое собственное мнѣніе о томъ: допускаютъ ли священныя каноны церкви и какъ (ὅπως) допускаютъ принятіе пресвитера, рукоположеннаго епископомъ изверженнымъ и схизматикомъ. Уповаю на богодоходныя (θεο-

πειθέσιν) молитвы ваши, мы усердно погрузились въ изученіе и изслѣдованіе предложеннаго намъ вопроса и, чтобы лучше изъяснить предметъ, имѣющій немаловажное значеніе, изложили, по данной (ἑνοῦσαν) намъ отъ Господа силѣ, каждый въ особомъ трактатѣ, хотя и оба пришли къ одинаковому заключенію. Посылая сегодня свое разсужденіе и вѣрѣя его правомысленному и глубокому разсужденію (εὐσεβόφρονι καὶ βαθείᾳ συνέσει) вашего всесвятѣйшества и Священнаго Синода и притомъ извѣщая, что и архим. Іоаннъ пошлетъ свое черезъ два дня, остаюсь испрашивающимъ богопріятныхъ (θεοδέκτους) молитвъ и благословенія вашего. Апхιάльскій Василій. 1874 г. октября 17. Въ Халки, въ богословской школѣ“.

6-я страница—бѣлая, а съ 7-й начинается самое сочиненіе м. Василія, озаглавленное: Πραγματεία, ἐν ἣ ζητεῖται: εἴγε καὶ ὅπως ἐπιτρέπουσιν οἱ τῆς ἐκκλησίας κανόνες δέχεσθαι τοὺς ὑπὸ καθηρημένου καὶ σχισματικοῦ ἐπισκόπου χειροτονηθέντας κληρικοὺς.

Исходною точкою обсуждения служить автору то обстоятельство, что въ священныхъ канонахъ вообще (свв. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, также и свв. отцевъ) никакого ясно выраженнаго опредѣленія не встрѣчается, ни по отношенію къ вопросу о дѣйствительности или недѣйствительности хиротоніи изверженными епископами (τὰς ἀπλῶς ὑπὸ καθηρημένων ἐπισκόπων γινόμενας χειροτονίας), ни, слѣдовательно, по отношенію къ тому—какимъ образомъ принимать священниковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и съ тѣмъ выѣстѣ схизматикомъ. Отсутствіе такого опредѣленія въ священныхъ правилахъ кажется автору тѣмъ болѣе замѣчательнымъ, что изверженіе изъ епископскаго сана не только было не неизвѣстно свв. отцамъ, но и было дѣломъ обыкновеннымъ. Все, что служило препятствіемъ къ полученію священства, уже по тому самому, какъ доказательство недостойности пасти народъ Господа и служить Ему, считалось и достаточнымъ поводомъ къ изверженію изъ епископскаго сана. Такъ наказывался изверженіемъ всякій епископъ, обличенный въ преступленіи, вслѣдствіе котораго онъ съ самаго начала не могъ быть возведенъ въ этотъ санъ¹⁾ и отъ котораго онъ долженъ былъ наставленіемъ своимъ остерегать вѣренную ему паству, чтобы вмѣстѣ съ собою представить ее Господу непорочно²⁾. Тому же наказанію подвергались

¹⁾ См. 61 и 28 правила свв. апостоловъ. Ср. также 27 правило Василія Великаго, 4, 21, 26 правила VI-го вселенскаго собора; 2-е правило I-го вселенскаго собора; въ томъ же смыслѣ и 21 правило VI-го вселенскаго собора.

²⁾ Посланіе къ Ефессіямъ гл. V, ст. 1—6.

епископы и въ случаѣ еретичества за то, что они лжеученіемъ своимъ извращали истину евангельскихъ догматовъ ¹⁾, стражами и учителями коихъ они поставлены ²⁾. Кромѣ того авторъ принимаетъ во вниманіе и то обстоятельство, что, когда православные епископы не были въ состояніи послѣ каноническаго изверженія прогнать изъ епископій такихъ еретиковъ, за которыми слѣдовала толпа, или кои пользовались царскимъ покровительствомъ, въ такихъ случаяхъ еретики-епископы продолжали пребывать въ своихъ епископіяхъ, управляя слѣдующимъ ихъ заблужденію и ереси народомъ и совершая всѣ принадлежащія имъ сану священнодѣйствія, какъ можно заключить изъ 5-го правила III-го вселенскаго собора, равно какъ и изъ многочисленныхъ случаевъ, встрѣчающихся въ церковной исторіи въ продолженіи долгаго времени; наприм. арианскіе епископы, упоминаемые даже во времена VI-го всел. собора (680 г.), и епископы иконоборцевъ, овладѣвшіе престоломъ константинопольскимъ. Несторій, когда назначенъ былъ епископомъ Константинопольскимъ, въ первой своей проповѣди передъ собраннымъ народомъ въ церкви сказалъ Θεοδοσίω: „дай мнѣ, царь, землю свободную отъ еретиковъ,—и я дамъ тебѣ въ замѣнъ небо. Помоги мнѣ уничтожить еретиковъ,—и я помогу тебѣ уничтожить персовъ“ ³⁾. Св. Василій Великій упоминаетъ о томъ, что арианскій епископъ Севастійскій Евстафій и другіе съ нимъ, осужденные пятью стами епископами, продолжали управлять своими церквами ⁴⁾.

Изъ этихъ въ видѣ вступленія предпосланныхъ строкъ авторъ заключаетъ, что такъ какъ въ священныхъ *правилахъ* никакого не встрѣчается опредѣленія, *прямо* относящагося къ хиротоніи, совершенной низложеннымъ епископомъ (τὰς ὑπὸ καθηρημένων ἀπλῶς γινόμενας χειροτονίας), то должно настоящій вопросъ рѣшить путемъ аналогіи, во 1-хъ, судя по тому, что опредѣляютъ священныя каноны о *дѣйствительности хиротоніи еретиковъ и ихъ крещенія, какъ из-*

¹⁾ См. 1, 2, 4—7 правила III вселенскаго собора; ср. дѣянія соборныя и пр. (“Ορους συνόδ κτλ.) и I посланіе къ Коринѳянамъ XVI, 22; къ Галатамъ I, 8.

²⁾ 58 правило свв. апостоловъ; 1-е посланіе къ Тимооею VI, 13—20; 2-е къ Тимооею II, 15; IV, 1 и слѣд.

³⁾ Сократа Церковная Исторія, VIII, 29.

⁴⁾ 224-е письмо: μηδὲ καταδεξάμενοι τῆς οἰκονομίας τῶν ἐκκλησιῶν ἀποστήναι, τοσοῦτων ἑπισκόπων εἰς τὴν τῆς καθαιρέσεως αὐτῶν γνῶμην συμφωνησάντων. Ср. также письма 226 и 251.

вѣстно одного изъ самыхъ существенныхъ и главныхъ таинствъ церковныхъ, служащаго дверью, приводящею ко Христу; во 2-хъ, обративъ вниманіе на практику Церкви, *которая есть Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины;* ¹⁾ и 3-хъ, согласно съ нѣкоторыми другими соображеніями относительно *таинства священства.*

Посмотримъ теперь, какъ каждый изъ этихъ трехъ пунктовъ разбивается авторомъ.

I.

Въ 68-мъ правилѣ свв. апостоловъ вообще объ еретикахъ опредѣлено: „Аще кто епископъ или пресвитеръ или діаконъ пріемлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположивый; развѣ аще достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣеть рукоположеніе. Ибо крещенымъ или рукоположеннымъ отъ таковыхъ ни вѣрными, ни служителями Церкви быти не возможно“ ²⁾.—Что подъ именемъ *еретиковъ*, о коихъ рѣчь идетъ въ этомъ правилѣ, нельзя разумѣть безразлично всѣхъ придерживающихся какого нибудь еретическаго мнѣнія покаяваетъ толкованіе св. Θεодора Студита, который въ 40-мъ письмѣ къ Навкратію, есмываясь притомъ на 1-е правило св. Василя Вел., говоритъ, что „настоящее правило св. апостоловъ подъ *еретиками* разумѣть тѣхъ, *которые ни крещены, ни крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*“ ³⁾.

Въ 8-мъ правилѣ 1-го Вселенск. собора между прочимъ сказано: „О именованныхъ нѣкогда самихъ себя Чистыми, но присоединяющихся къ католической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ въ клирѣ... Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ католическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви, явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство, а именующіися

¹⁾ 1-е посланіе къ Тимооею, III, 15.

²⁾ Приводимъ здѣсь и далѣе по изданію Св. Синода. Спб., 1839 г., стр. 24. Ср. 2-ое правило III-го всел. собора.

³⁾ Τὸ δὲ εἰρηκέναι σε μὴ διακρίναι τὸν κανόνα, ἀλλ' ὀριστικῶς ἀποφάναи (≡ ἀποφῆνασθαι) τοὺς ἀπὸ αἰρετικῶν χειροτονηθέντας ἢ βαπτισθέντας οὔτε κληρικούς εἶναι δυνατόν, οὔτε πιστούς, ἐκεῖνο λογίζου, ὅτι αἰρετικούς ὁ ἀποστολικὸς κανὼν ἐκείνους ἔφη, τοὺς μὴ εἰς ὄνομα Πατρὸς καὶ Υἱοῦ καὶ Ἁγίου Πνεύματος βαπτισθέντας καὶ βαπτίζοντας καὶ τοῦτο ἐκ θείας φωνῆς τοῦ Μεγάλου Βασιλείου διδασκόμεθα. φησὶ γὰρ αἰρέσεις μὲν τοὺς παντελῶς ἀπερρήγμένους καὶ κατ' αὐτὴν τὴν πίστιν ἀπηλλοτριωμένους· σχίσματα δὲ τοὺς δι' αἰτίας τινὰς ἐκκλησιαστικὰς καὶ ζητήματα ἰάσιμα πρὸς ἀλλήλους διενεχθέντας.

епископомъ у такъ называемыхъ Чистыхъ пресвитерскую честь имѣти будетъ... Да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ⁴. Итакъ, по настоящему правилу, клирики изъ раскола такъ называемыхъ Чистыхъ (т. е. Наватіанъ), обращающіеся въ православную церковь, не только *пребываютъ въ клиръ*, но и сохраняютъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, каждый свой санъ, принимаются въ церковь только съ возложеніемъ на нихъ рукъ и молитвою, главнымъ образомъ должною письменною „исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ каѳолическія и апостольскія церкви“. Что встрѣчающіеся въ этомъ правилѣ выраженіе (*χειροθετούμενους αὐτούς*) „по возложеніи на нихъ рукъ“ обозначаетъ не хиротонію или *рукоположеніе*, но просто возложеніе рукъ съ благословеніемъ, видно изъ послѣдующихъ разъясненій этого правила. VII-й Всел. соборъ устами св. Тарасія властно (*αὐθεντικῶς*) истолковалъ его въ этомъ смыслѣ, примѣнивъ (правило) къ приходящимъ къ церкви изъ всякой ереси¹); хотя оно собственно относится къ раскольникамъ, каковыми были Чистые или Наватіане, конхъ глава Навать, по свидѣтельству Римскаго папы Корнилія (ок. 250 г.) у Евсевія²), пьяными рукоположенный во епископа чрезъ пустое подобіе рукоположенія, былъ осужденъ согласно съ церковнымъ уставомъ³) и даже отлученъ двумя соборами: Карфагенскимъ, при Кипріанѣ, изъ 84 епископовъ и Антиохійскимъ при Димитріанѣ, извергшимъ Навата, какъ грѣхолобиваго⁴).

7-е правило II-го Всел. собора дѣлитъ еретиковъ на два класса и о принятіи ихъ въ Церковь постановляетъ слѣдующее: „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ приемлемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю⁵): Аріанъ, Македо-

¹) Acta Concil., tom. II, стр. 733, edit. M.

²) Исторія Евсевія, VI, 43: „Εἰκονικῆ τινὶ καὶ ματαίᾳ χειροθεσίᾳ, χειροτονηθεὶς ἐπίσκοπος ὑπὸ μεθούτων καὶ κραπαλώντων“.

³) Ibid. Ἐπὶ τέλει δὲ τῆς ἐπιστολῆς τῶν ἐπὶ Ῥώμης παραγενομένων ἐπισκόπων τῆς τε τοῦ Ναυατοῦ ἀβελτηρίας κανεγνώκωτων κατάλογον πεποιήται (ὁ Κορνήλιος).

⁴) Acta Concil., tom. I, стр. 97: „Καθελοῦσα Ναυατοῦ ὡς ὄντα φιλαμαρτήμονα“.

⁵) Прежде I Всел. собора Александрійскій епископъ Александръ вмѣстѣ съ Аріемъ извергъ и другихъ единомыслениковъ его, между коими были и два епископа Секундъ Птолемаидскій и Θεонъ Мармарикеній (см. Acta Concil., tom. I, р. 1613), которые, неуклонно придерживавшіеся мжеученія Арія, были осуждены и на I-мъ Всел. соборѣ, „ибо и они подверглись тому же самому“, говорятъ

ніанъ, Савватіанъ и Наватіанъ, именующихъ себя Чистыми и Лучшими, Четырнадцатидневниковъ или Тетрадитовъ и Аполинаристовъ, когда они даютъ рукописанія и проклинаютъ всякую ересь, не мудрствующую, какъ мудрствуетъ святая Божія каѳолическая и апостольская церковь, приемлемъ запечатлѣвая, т. е. помазуя св. муромъ¹)... Евноміанъ же, единокраннымъ погруженіемъ крещающихся, и Монтапистовъ, именуемыхъ здѣсь Фригамп, и Савеліанъ, держащихся мнѣнія о снхоотчествѣ, и иное нетерпимое творящихъ и всѣхъ прочихъ еретиковъ... всѣхъ, которые изъ нихъ желаютъ присоединены быти къ православію, приемлемъ якоже язычниковъ. Въ первый день дѣлаемъ ихъ христианами, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклінаемъ ихъ съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице и во уши; и тако оглашаемъ ихъ и заставляемъ пребывать въ Церкви и слушати Писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ“. Правило это (7-е) II Всел. собора слово въ слово переписано въ 95 правилѣ VI Вселенск. собора (Трулльскаго, собиравшагося въ Константинополѣ ἐν τῷ τρούλλῳ царскихъ палатъ въ 681 году), причемъ свв. отцы, дополняя его, со своей стороны постановили: „Также и Манихеевъ, Валентиніанъ, Маркіонитовъ и имъ подобныхъ еретиковъ. *Несторіане же должны творити рукописанія и предавати аподемъ ересь свою и Несторія, и Естихія, и Диоскора, и Севира и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей и изъ единомыслениковъ и всѣ вышепоказанныя ереси и потомъ да приемлютъ святое причащеніе*“. Но, извѣстно, что III Всел. соборъ, извергнувъ и предавъ аподемъ Несторія, извергнувъ вмѣстѣ съ нимъ и единомысленныхъ съ нимъ епископовъ, постановивъ во 2-мъ и 4-мъ правилахъ слѣдующее: „Аще же которые *епископальные епископы* не приеутетвовали на святомъ соборѣ и въ отступленіи пріяли или покусятся пріяти участіе, или, подписавъ изверженіе Несторія, перешли къ отступническому сонмищу, — *таковыми, по изволенію святаго собора, совершенно быти чуждымъ священства и низверженнымъ съ своея степеніи* (прав. 2). *Аще которые изъ клира*

свв. отцы собора. (См. также стр. 190, — посланіе отцевъ собора къ Александрійской церкви).

¹) Почему еретики принимаются въ Церковь чрезъ помазаніе, объясняетъ блаж. Θεодоритъ, говоря о Наватіанахъ или Чистыхъ, припятыхъ I-мъ Вселенскимъ соборомъ безъ муропомазанія: „Καὶ τοῖς ὑπὸ σφῶν βαπτισμένοις τὸ πανάγιον οὐ προσφέρουσι χρίσμα· διὰ τοῦτο καὶ τοὺς ἐκ τῆς αἵρέσεως τῆς δε τῷ σώματι τῆς ἐκκλησίας συναπτομένους χρίειν οἱ πανεύφημοι πατέρες προσέταξαν“ (Αἰρετ. κατοικηθ. λόγ. γ'. κεφ. ε'. περὶ Ναυατοῦ. Πρωτ. Migne Patrol. том. 100, σελ. 1317).

отступать и дерзнуть особо, или всенародно держаться Несторіева, или Келестіева мудрствованія,—*праведнымъ призналъ святыи соборъ изверженнымъ быти и силъ изъ священнаго чина* (прав. 4)¹⁾. Само собою разумѣется, что для признанія дѣйствительности крещенія такихъ еретиковъ со стороны православной Церкви необходима дѣйствительность священства совершившихъ крещеніе, также какъ и наоборотъ для дѣйствительности священства необходимо требуется дѣйствительность крещенія²⁾.

Въ опредѣленіи III Всел. собора относительно нечестивыхъ Мессалианъ³⁾ или Евхитовъ постановлено: „Чтобы всѣ находящіеся по всей провинціи еретики Мессалиане или Энтузіасты или подозрѣваемые въ этой ереси члены-ли клира или міряне согласились (съ православными), и если которые письменно уже анаематствовали (свою ересь), подобно тому какъ прописано въ вышеупомянутой соборной записи, если будутъ чины клира, да пребываютъ въ клирѣ, если міряне, да будутъ допущены къ общенію“ (См. Дѣянія Соборныя по Казанск. изданію 1861 г., т. II, стр. 23).

Св. Василій Великій († 379), правила коего утверждены VI Всел. соборомъ (691 г.), о занимающихъ насъ вопросахъ пишетъ въ 1-мъ своемъ правилѣ слѣдующее: „Итакъ, относительно вопроса о Каоарахъ (т. е. Чистыхъ или Наватіанъ), и речено прежде, и ты благоразсудительно упоминаешь, яко подобаетъ послѣдовать обычаю каждой страны, потому что о ихъ крещеніи различно думали разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время. Крещеніе Пепузіанъ, по моему мнѣнію, не имѣетъ ничего въ свое защищеніе... Ибо древніе положили принимать крещеніе, ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры. Посему иное нарекли они ересью, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ.“

¹⁾ Въ приговорѣ о изложеніи Несторія, находящемся въ Дѣяніяхъ Соборныхъ, не встрѣчается слова *καθαίρεσις*; онъ послѣ изложенія мотивовъ гласитъ: „Господь нашъ Исусъ Христосъ, на Коего онъ изрыгалъ хулы, устами сего Свят. Собора опредѣляетъ быть ему же, Несторію, чуждымъ епископскаго сана и всякаго сословія духовнаго“ (*ἀλλότριον εἶναι τὸν αὐτὸν Νεστόριον τοῦ ἐπίσκοποῦ ἀξιωματοῦ καὶ παντὸς συλλόγου ἱερατικοῦ*, т. I, стр. 494. Послѣдніе слова не точно переведены въ русскомъ изданіи Дѣяній Вселенскихъ соборовъ: „лишить его епископскаго сана и отлучить отъ общенія церковнаго“). О изложеніи Александрійскаго епископа Діокора Халкидонскимъ соборомъ см. Еваргія Церк. Исторію. II, 18.

²⁾ См. 19 правило I-го Всел. собора.

³⁾ Слово это (*Μεσσαλιανοί*) производятъ отъ арабскаго слова *муссаліа*, которое значитъ *молитійся*.

Еретиками называли они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся; раскольниками, раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе; а самочинными сборищами собранія, составляемая непокорными пресвитерами или епископами и ненаученнымъ народомъ... Ереси же суть на примѣръ: Манихейская, Валентиніанская, Маркіонитская и сихъ самыхъ Пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему отъ начала бывшимъ отцамъ угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отметати; крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ Церкви, принимать; а находящіеся въ самочинныхъ сборищахъ исправляти приличнымъ поканіемъ и обращеніемъ и паки присоединяти къ Церкви. Такимъ образомъ даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ, отступивъ купно съ непокорными, когда покаются, не рѣдко пріемлются паки въ тотъ же чинъ. Пепузіане же явно суть еретики, ибо они воухулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе Утѣшителя Монтану и Прискиллѣ... Каоары суть изъ числа раскольниковъ. Однако угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: Каоаровъ, Енкратитовъ, Идропарастатовъ и Апотактитовъ. Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа, ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство; ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ имѣли дарованіе духовное; но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати и не могли преподавати другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ Церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ⁴⁾.

⁴⁾ Это мнѣніе опровергнуто соборомъ, собравшимся въ Римѣ при Стефанѣ, „ибо по древнему обычаю надъ такими людьми (т. е. обратившимися изъ какой нибудь ереси) только читали молитву съ возложеніемъ рукъ“, какъ говоритъ Евсевій (Церк. Исторія, VII, 2; ср. *Acta Concil.*, tom. I, pag. 97). Другой соборъ изъ 200, а по другимъ 600, епископовъ, собравшійся въ Арелатѣ въ 314 г. противъ Доната, опредѣлялъ слѣдующее: „De Afris autem, quod propria sua lege utuntur ut rebaptizent, placuit, ut ad ecclesiam si aliquis haereticus venerit, interrogent eum symbolum; et si perviderint eum in Patre et Filio et Spiritu Sancto esse baptizatum, manus tantum ei imponatur... Qued si interrogatus symbolum non responderit Trinitatem hanc, merito baptizetur“ (Посланіе собора къ Сильвестру, папѣ римскому. *Acta Conc.*, I, 264. Ср. *Optati de schism. Donatis.*, стр. 183, изд.

Изложивъ эти мнѣнія Кипріяна и Фирмилиана, св. Василій Великій продолжаетъ: „Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ,—то да будетъ оно пріемлемо. Подобаеъ же намъ усмотрѣти злоухищреніе Енкратитовъ. Они, да содѣлаютъ себя неудобопріемлемыми для Церкви, умыслили предускоряя совершати собственное крещеніе, чрезъ что и собственный свой обычай измѣнили“. И далѣе говоритъ: „Итакъ, поелику о нихъ ничего ясно не изречено, мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе, и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, такового приходящаго къ Церкви, крестити. Но аще сіе имѣеть быти препятствіемъ общему благосозиданію, то наки подобаеъ держатися обычая и слѣдовати отцамъ, благоусмотрительно устройшимъ дѣла наши. Ибо я опасуюся, чтобы намъ тогда, какъ хоцемъ удержати ихъ отъ послѣдшаго крещенія, не воспятити спасаемыхъ строгостію оглагельства. Аще же они сохраняютъ наше крещеніе, сіе да не устыждаетъ насъ: ибо мы обязаны не воздавати имъ за то благодарность, но покорятися правиламъ съ точностію. Всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія приходящіе къ Церкви были помазуемы отъ вѣрныхъ и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ, вѣдаю, яко братіи Зонна и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на кафедрѣ епископскую; почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ Церкви, постановивъ пріятіемъ епископовъ какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“. Всю эту послѣднюю часть правила, содержащую въ себѣ собственное мнѣніе св. отца, VII Всел. соборъ и привелъ въ доказательство того, что хиротоніи еретиковъ допускаемы¹⁾.

Когда на этомъ самомъ Вселенскомъ соборѣ предложенъ былъ вопросъ о пріятіи епископовъ, обращающихся изъ ереси Иконоборцевъ²⁾ и получившихъ рукоположеніе отъ еретиковъ, послѣ долгаго обсужденія вопроса съ указаніемъ многочисленныхъ примѣровъ изъ соборныхъ постановленій и дѣяній отцевъ церкви, св. соборъ съ ра-

Париж. 1702 г.) Мнѣніе Кипріяна опровергнуто и 8-мъ правломъ I Всел. собора. Ср. Іоанна Дамаскина de orthodoxa fide IV, 19. Migne Patrol., tom. 94, pag. 1117. О крещеніи, совершенномъ Адріаномъ, ер. посланіе Фотія къ Льву, архіеписк. Калаврійскому. Migne Patrol., tom. 102, pag. 776.

¹⁾ См. Acta Concil. tom. II, pag. 733—4.

²⁾ Иконоборцы, имѣвшие при Копроніѣ до 350 епископовъ, вмѣстѣ съ Константинопольскою церковію, управляемою иконоборцами-епископами, осуждены и преданы анаѣмѣ всеми прочими церквами. (См. Acta Concil., tom. II pag. 721 и слѣд.)

достію пріялъ епископовъ и поставилъ ихъ на собственные ихъ епископскія кафедры, послѣ того какъ они дали письменное обѣщаніе и предали ересь свою анаѣмѣ, „потому что хиротонія отъ Бога“, какъ соборъ объявляетъ устами предсѣдателя своего св. Тарасія, патр. Константинопольскаго, и „потому что свв. отцы вездѣ между собою согласны и противленія между ними нѣтъ никакого, а противятся имъ одни непонимающіе мудрыхъ распоряженій и цѣлей ихъ“¹⁾. И во все продолженіе совѣщанія объ этомъ вопросѣ никакого ни отъ кого не сдѣлано замѣчанія о томъ—кто получилъ рукоположеніе отъ еретиковъ, а только обратили вниманіе на два обстоятельства: во 1-хъ: съ намѣреніемъ ли пошелъ кто либо къ еретикѣ и получилъ отъ него хиротонію, „въ особенности если были и православные епископы, отъ которыхъ можно было получить хиротонію“? И когда св. Тарасій сказалъ: „если кто дерзнетъ пріяти хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ, по провозглашенію соборнаго опредѣленія и единомысленнаго мнѣнія церковей относительно православія, тотъ подлежатъ изложенію“,—на это святой соборъ отвѣтилъ: „это сужденіе справедливо“. И во 2-хъ: *нѣтъ ли другого каноническаго препятствія*.—Такимъ образомъ свв. отцы показали, что они истинные служители человеколюбиваго Бога, обладающаго силою, и спускательно судящаго человѣческую немощь, и съ великою милостію управляющаго нами и такимъ образомъ учащаго народъ свой, что праведному должно быть человеколюбивымъ²⁾.

Примѣры пріятія епископовъ, хотя и получившихъ рукоположеніе отъ еретиковъ и несомнѣнно осужденныхъ епископовъ, представляетъ сочиненіе Хюсскаго, впоследствии Праклійскаго митрополита Григорія, „О соединеніи Армягъ“³⁾ (стр. 95—104); только дѣлаемая въ концѣ § 14 замѣчанія о дѣйствительности хиротоніи, совершенной изверженнымъ епископомъ, не во всемъ согласны съ фактами, изложенными на стр. 97, 6.

Таковы въ сущности взгляды преосв. Василія Смирнскаго на обсуждаемый имъ вопросъ съ точки зрѣнія права каноническаго; посмотримъ теперь и взгляды его съ точки зрѣнія церковной практики.

II.

Практика церкви представляетъ намъ не мало примѣровъ въ доказательство того, что какъ всякое другое священнодѣйствіе, такъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 741.

²⁾ Премудрость Соломона XII, 18.

³⁾ Περί ένώσεως τών 'Αρμενίων. 'Εν Κωνσταντινουπόλει, 1871.

и рукоположеніе, совершенное епископомъ низверженнымъ, дѣйстви- тельно. Первый примѣръ такого рода встрѣчается на I Вселенскомъ соборѣ, разрѣшившемъ вопросъ о расколѣ такъ называемыхъ Меле- тіанъ, основателемъ коихъ былъ Мелетій или Мелитій, епископъ Ни- кополя-Фиваидскаго въ Египтѣ. Вотъ, что пишетъ объ этомъ Ме- летій св. Аѳанасій въ защитительномъ своемъ словѣ противъ Аріанъ (§ 59): „У насъ до гоненія епископомъ былъ Петръ, который во время гоненія скончался мученически. Онъ на общемъ соборѣ епископовъ (въ 301 или 302 г.) изложилъ Мелетія, обличеннаго въ разныхъ беззаконіяхъ и даже въ жертвоприношеніи идоламъ. Но Мелетій ни къ другому собору не прибѣгалъ, ни старался оправдаться передъ бывшими послѣ Петра епископами, и произвелъ расколъ; держащіяся его стороны донынѣ вмѣсто христіанъ именуются Мелетіанами. Вскорѣ сталъ онъ злословить епископовъ, въ началѣ самаго Петра, послѣ него оклеветалъ Ахилла, послѣ Ахилла Александра; и въ семь поступалъ онъ ухищренно, научившись тому у Авессалома, чтобы ему, такъ какъ изложеніе приводило въ стыдъ, можно было оболь- стить, хотя неопытныхъ, клеветами. А между тѣмъ, пока дѣйствоваль такъ Мелетій, появилась и аріанская ересь. Но ересь на Никейскомъ соборѣ предапа анаѳемѣ, и Аріане низвергнуты; Мелетіане же какимъ-то образомъ приняты“¹⁾. Разрѣшеніе раскола Мелетіанъ I Вселенскимъ соборомъ сдѣлано такъ, что соборъ *допустилъ при- нятіе самого Мелетія, только съ именемъ и честию епископа, но безо всякой дѣйствительной власти епископа*, а другихъ рукопо- ложенныхъ симъ епископомъ пресвитеровъ и діаконовъ принять на такихъ же условіяхъ, на коихъ и обращающихся къ Церкви Наватіанъ, т. е. каждаго въ своемъ чинѣ и только черезъ возложеніе на нихъ рукъ, съ молитвою, какъ повѣствуетъ св. соборъ въ посланіи своемъ къ церкви Александрійской: „Но тогда какъ благодать Божія освободила Египетъ отъ пагубнаго ученія и богохульства и отъ тѣхъ людей, которые дерзали возбуждать распри и раздѣленія въ народѣ, примиренномъ свыше, оставалась еще въ своей силѣ дерзость Меле- тія и рукоположенныхъ имъ. Извѣщаемъ васъ, возлюбленные братія,

¹⁾ См. Сократа Церк. Исторію I, 6: «Υπό Πέτρου τοῦ ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας τοῦ ἐπὶ Διοκλητιανοῦ μαρτυρήσαντος Μελετίου τις μίᾶς τῶν ἐν Αἰγύπτῳ πόλεων ἐπίσκοπος καθήρεθι δι' ἄλλας τε πολλὰς αἰτίας, καὶ μάλιστα ὅτι ἐν τῇ διωγμῷ ἀρνησάμενος τὴν πίστιν ἐπέθευεν. Οὗτος καθαιρεθεὶς πολλοὺς τε ἐσχηκῶς τοὺς ἐπομένως ἑαυτῷ, αἰρεσιάρχης κατέστη τῶν ἄχρι νῦν ἐξ αὐτοῦ κατὰ τὴν Αἴγυπτον Μελετιανῶν καλουμένων».

и о томъ что касательно этой секты соборъ опредѣлялъ. По нѣкото- рой снисходительности къ Мелетію (судя же строго, онъ не стоилъ ни- какой снисходительности) соборъ опредѣлялъ, чтобы Мелетій оставался въ своемъ городѣ, но безъ права рукополагать, подавать голосъ при из- браніи епископовъ, являться съ этою цѣлю въ селенія и города, а сохранялъ бы только одно имя своего достоинства. Что же касается до поставленныхъ имъ, то соборъ опредѣлялъ: *послѣ ихъ утвержде- нія болѣе таинственными рукоположеніемъ* (μυστικώτερά χειροτονία βεβαιωθέντας)¹⁾ допустить ихъ къ церковному общенію, но съ тѣмъ, чтобы они въ достоинствѣ и служеніи всегда занимали второе мѣсто послѣ всѣхъ священнослужителей въ какой бы то ни было епархіи и церкви, принявшихъ рукоположеніе отъ досточтимѣйшаго служителя нашего Александра. Также отнюдь не позволяется имъ ни избирать, кого имъ угодно, на священныя степени, ни подавать голоса въ чью либо пользу и вообще ничего не дѣлать безъ согласія епископовъ каѳолической и апостольской Церкви, находящихся подъ управленіемъ Алек- сандра, святѣйшаго сослужителя нашего. Напротивъ тѣ, которые по бла- годати Божіей и нашимъ молитвамъ не увлечены ни въ какой расколъ и живутъ въ нѣдрахъ каѳолической Церкви, тѣ имѣютъ власть и право какъ избирать, такъ и предлагать имена достойныхъ быть въ клирѣ, и вообще дѣлать все, что опредѣлено законами и церковными поста- новленіями. Если же кто изъ церковныхъ священнослужителей умретъ, то на мѣсто умершаго могутъ быть допускаемы и недавно присоеди- ненные къ Церкви, если только они окажутся достойными и если избересть ихъ народъ, впрочемъ, съ согласія и утвержденія Алексан- дрійскаго епископа. Это позволено и всѣмъ прочимъ. Съ Мелетіемъ же такъ поступлено по причинѣ высказаннаго имъ своевольтва, его безразсуднаго и упорнаго права: не дано ему никакого права и вла- сти какъ человѣку, который снова можетъ произвести такіе же, какъ прежде, безпорядки“²⁾.

¹⁾ Касательно многозначнаго значенія словъ χειροτονεῖν, χειροτονία, χειροθεσία, см. Толкованіе правилъ и Thesaurum Ecclesiasticum Суинира. Изъ послѣдняго также видно, что и выраженіе μυστικώτερά χειροτονία βεβαιωθέντας не значить *рукоположеніе, снова совершаемое повтореніемъ таинства*, такъ какъ смыслъ этого выраженія объясняется не только 8-мъ правиломъ и подоб- ными ему послѣдующими опредѣленіями свв. отцевъ, но и словомъ βεβαιωθῶν, означающимъ утвержденіе и укрѣпленіе всякаго дѣла или священнодѣяствія.

²⁾ См. Дѣянія Соборныя по Казанск. изданію, т. I, Казань 1887 г., стр. 78—79. Ср. Созомена Церк. Исторію, I, 24: Τοὺς δὲ ἤδη παρ' αὐτοῦ Μελετίου καταστάντας κοινωνεῖν καὶ λειτουργεῖν, δευτερεῦειν δὲ ταῖς τιμαῖς τῶν ἐν ἑκάστῃ

„Вслѣдъ за тѣмъ Мелетіи передалъ Александру Александрійскому, кромѣ грехъ діаконовъ и пяти пресвитеровъ и 28 епископовъ, рукоположенныхъ имъ для всего Египта, какъ видно изъ того же обличительнаго слова Аѳанасія на Аріанъ (§ 75). Когда принять былъ Мелетіи (лучше бы не быть ему), блаженной памяти Александръ, зная его коварство, вытребовалъ у него списокъ какъ епископовъ, какіе, по словамъ его, были у него въ Египтѣ, такъ и пресвитеровъ и діаконовъ, бывшихъ въ Александріи и въ ея округѣ, если онъ имѣлъ тамъ таковыхъ. Сдѣлалъ же сіе Александръ, чтобы Мелетіи, получивъ свободу въ Церкви, не сталъ бы выдавать многихъ и кого пожелаетъ за имѣющихъ священныи санъ. Посему онъ и составилъ списокъ священныхъ лицъ въ Египтѣ“. Послѣ этого списка присовокупляетъ св. отецъ: „сихъ лично Мелетіи представилъ Александру епископу“.

Спустя пять мѣсяцевъ послѣ окончанія раскола умеръ Александръ - Александрійскій и безпокойный Мелетіи, воспользовавшись этимъ случаемъ, возбудилъ своихъ послѣдователей ¹⁾ и снова возмутилъ Египетскую Церковь, тѣмъ болѣе, что партія его уже соединилась съ Аріанами противъ Аѳанасія Великаго и нѣкто Іоаннъ, изъ его друзей, поставленъ ихъ епископомъ ²⁾. „Ибо не прошло еще пяти мѣсяцевъ, говоритъ св. Аѳанасій (тамъ же § 59), какъ блаженной памяти Александръ скончался; Мелетіане, которымъ надлежало оставаться въ покоѣ и почитать за милость, что, по крайней мѣрѣ, они приняты подобно сеамъ, [не забывъ, что имъ было изрыгнуто, снова

ἐκκλησίᾳ καὶ παροικίᾳ κληρικῶν, ἐπαναβαίνειν δὲ τάξεσι τῶν προτελευτώντων (ἰδίως τοὺς ἐπίσκοπους ταῖς τῶν τελευτώντων ἐπισκόπων), εἰ ψήφῳ τοῦ πλήθους ἄξιοι φανεῖεν, ἐπιχειροτονοῦντος (=ἐπιψηφίζοντος) τοῦ ἐπισκόπου τῆς Ἀλεξανδρείων ἐκκλησίας. Въ началѣ 86-го тома, ч. I Патрологіи Мина есть сочиненіе Тимофея, пресвитера Константинопольскаго, раздѣляющее приходящихъ къ Церкви на три класса; Мелетіане причисляются къ тѣмъ, которые принимаются безъ крещенія и муропомазанія, только обязанные подавать письменное исповѣданіе.

¹⁾ Вѣроятно изъ за престола, такъ какъ, по свидѣтельству Вифанія, Мелетіанамъ удалось поставить преемникомъ Александра нѣкоего Θεона, едва-ли три мѣсяца пробывшаго.

²⁾ Ср. Никиты Χονιάта thesaur. orthod. fid., lib. VI, (a Patrol. Migne, tom. 140). Μελέτιος ὁ τῆς Λύκου ἐπίσκοπος. ὃν ἡ ἐν Νικαίᾳ κατέκρινε σύνοδος, ἐκλείπων τὸν βίον Ἰωάννην τινὰ τῶν αὐτῷ συνήθων ἀνθ' ἑαυτοῦ κατέστησεν ἐπίσκοπον παρὰ τὸ δόγμα τῶν ἐν Νικαίᾳ (δηλαδὴ λειτουργήσας πάλιν, καὶ τοι ἦν κεκλυμένος καὶ πάσης ἱεροπραξίας ἀρῆς). Τοὺς τοίνυν τὰ Ἰωάννου φρονοῦντας ὑπελθόντες οἱ περὶ Εὐσέβειον ἐπέισαν Ἀθανασίου κατηγορήσαι, ὡς οὐ κανονικῶς ἐχειροτονήθη.

стали возмущать Церковь. Почему Евсевій (Никомидскій), узнавъ о семъ и побоявъ аріанской ереси, посылаетъ къ Мелетіанамъ и склоняетъ ихъ многими обѣщаніями на свою сторону“. Въ другомъ мѣстѣ (къ епископамъ Египта и Ливіи—окружное посланіе противъ Аріанъ § 22) говорится: „Ибо вѣтъ совершилось нынѣ то, къ чему издавна стремились приверженцы Евсевіевы; они сдѣлали, что Церкви у насъ похищены, епископы и пресвитеры, не имѣвшіе съ ними общенія, изгнаны, какъ имъ хотѣлось; вѣтъ, кто отвращается ихъ, удалены изъ Церкви; переданы же Церкви сѣи Аріанамъ, которые столько уже времени осуждены, переданы для того, чтобы, въ виду соединенія съ ними и лицемѣрія Мелетіанъ, безопасно имъ было изрыгать въ церквяхъ почестивыи свои реченія“ и т. д. Такимъ образомъ расколъ Мелетіанъ, соединенный съ разнообразнымъ Аріанствомъ, продолжался до VII столѣтія, и обращающіеся отъ него къ Церкви принимались къ общенію, по свидѣтельству Θεодора Студита ¹⁾, безъ крещенія и муропомазанія. Но *вѣроятно* клирики, обращающіеся изъ нихъ, утверждались въ своихъ степеняхъ молитвою, съ возложеніемъ рукъ, согласно съ постановленіемъ I Вселенскаго собора, выраженнымъ въ вышеупомянутомъ соборномъ посланіи и въ 8-мъ правилѣ, также какъ и съ древнимъ обычаемъ Церкви.

Кромѣ этой вселенскимъ соборомъ употребленной и, слѣдовательно, авторитетной и многозначительной практики церкви, и св. Фотій упоминаетъ о слѣдующихъ случаяхъ. Петръ Моггъ (480 г.), еще въ санѣ пресвитера назначенный св. Протеріемъ, впоследствии содѣйствовавшій Тимофею убійцѣ, при убіеніи святого послѣ смерти его похитилъ престолъ Александрійскій и каждый день предавалъ анаѳемѣ соборъ Халкидонскій. Лица, бывшія въ ереси и получившія отъ него хиротонію, по покаяніи приняты въ сущемъ ихъ санѣ, хотя рукоположившіи ихъ были низложеннымъ, убійцею и еретикомъ. Акакія (Константинопольскаго 481—9) при жизни низложили римляне, а по смерти, отправили посольство къ Іустину, подарившемуся послѣ Анастасія, вычеркнули имя его изъ диптиховъ. Тѣмъ не менѣе рукоположенныхъ имъ имѣли своими сослужителями. ²⁾ Обвинялъ же Акакія Римскій епископъ Симплицій за то, что онъ покровительствовалъ приверженцамъ Александрійскаго Петра Могга Монофизитамъ и имѣлъ общеніе съ ними, а преемникъ Симплиція Филиксъ и осудилъ Ака-

¹⁾ 40-е посланіе къ Навсратію.

²⁾ См. стр. 562 письма Фотія, изд. Валеттою, Лондонъ 1864 г.

кія какъ еретика, низложилъ и предавъ анаѳемѣ¹⁾; отсюда и произошелъ расколъ между двумя церквами, такъ какъ преемники Акакія не хотѣли вычеркнуть изъ диптиховъ его имя, и только черезъ 30 лѣтъ они примирились, при царѣ Іустинѣ.

На стр. 991—3 тома II-го изданныхъ Минемъ соборныхъ актовъ встрѣчается соборное дѣяніе при патріархѣ Константинопольскомъ Михаилѣ (въ 1147 г.), осуждающее Вальвесскаго епископа Леонтія, между прочимъ и какъ анабаптиста, снова крестившаго ребенка, уже крещеннаго изверженнымъ священникомъ. И Антиохійскій патріархъ Феодоръ Валсамонтъ, толкуя 19-е правило Сардикійск. собора, говоритъ: „Надо замѣтить, что это правило никакъ не оказалось вреднымъ для получившихъ хиротонію отъ низложенныхъ или предавшихъ анаѳемѣ“.

Послѣ пресловутаго Флорентійскаго собора (1437—39) три восточные православные патріарха: Филофей Александрійскій, Дорофей Антиохійскій и Іоакимъ Іерусалимскій, собравъ въ 1443 году соборъ въ Іерусалимѣ, торжественно провозгласили, какъ нечистыхъ и еретиковъ, чуждыми всякаго священнодѣйствія, церковнаго положенія и священнаго характера²⁾, подписавшихъ Флорентійскую унію и вообще всѣхъ клириковъ, соглашающихся съ западными „до тѣхъ поръ, пока благочестіе не будетъ подвергнуто всеобщему и соборному разсмотрѣнію“³⁾, причемъ объявили ихъ даже отлученными и Святой Троицѣ чуждыми, если откажутся отъ повиновенія осужденію своему. И, дѣйствительно, разсмотрѣно благочестіе въ 1450 г. на соборѣ, собравшемся въ Константинопольской великой Софійской церкви въ присутствіи тѣхъ же патріарховъ: Александрійскаго и Антиохійскаго и Теофана Іерусалимскаго. На этомъ соборѣ осужденъ Флорентійскій соборъ, отмѣнены его опредѣленія, получили прощеніе раскаявшіеся изъ подписавшихъ Флорентійскую унію и согласившихся съ ней, но ни однимъ словомъ не упомянуто о рукоположеніяхъ, совершенныхъ въ продолженіи семи лѣтъ (1443—50), тогда какъ виновные и въ числѣ ихъ Константинопольскій патріархъ Григорій, который, низверженный соборомъ, до конца оставался не раскаявшимся,—во все это время находились подъ осужденіемъ Іерусалимскаго собора⁴⁾.

¹⁾ См. Никиты Хартофла. (Patrol. Migne, tom. 120, p. 716) Ἐπὶ Ζήνωνος Φήλιε ὁ Ῥώμης ἐσχίσθη δι' Ἀκάκιον τὸν αἰρετικὸν τὸν πατριάρχην τῆς Κωνσταντινουπόλεως, ὃν δὴ καὶ ἀνεθεμάτισε τὸ αὐτὸ καὶ οἱ τῆς Κωνσταντινουπόλεως πεποιήκασι, τὴν κοινωσίαν τοῦ Ῥώμης καὶ τὸ ὄνομα ἀπαλείψαντες.

²⁾ См. Мелетія Аѳинск. Церк. Ист., томъ III, стр. 300—2 и дѣянія Константинопольск. соб., въ томѣ Καταλλαγῆς (Досевоел)

Третій пунктъ, принятый во вниманіе преосвященнымъ Василиемъ при обсужденіи предложеннаго ему вопроса, относится, какъ мы видѣли, къ таинству священства. Соображенія его въ этомъ случаѣ слѣдующія:

III.

Священство есть одно изъ семи таинствъ православной католической Христовой церкви, необходимо нужное въ духовномъ управленіи и устройствѣ ея, для достиженія преслѣдуемаго въ Христѣ спасенія вѣрующихъ¹⁾. Что касается таинства вообще, то оно „священное дѣйствіе, совершаемое посредствомъ вещественныхъ способовъ и постижимое чувствами, черезъ которое участвующій въ немъ съ вѣрою удостоивается благодати Божіей, освящается Духомъ Святымъ и дѣлается живымъ и дѣйствительнымъ членомъ Церкви Христовой“. Что же касается особенно до тайны священства, то оно есть священнодѣйствіе, въ коемъ епископъ, возлагая руки на избраннаго кандидата и призывая Духа Святаго, какъ орудіе Его, передаетъ ему благодатный даръ священства, служенія котораго тройственно²⁾; или такъ³⁾: „Священство есть таинство, въ которомъ Духъ Святой правильно избраннаго чрезъ рукоположеніе святительское поставляетъ совершать таинства и пасти стадо Христово. *Тако насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1). Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святой постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею (Дѣян. 20, 28).*

Итакъ по этимъ опредѣленіямъ: низложеніемъ не отнимается или уничтожается благодатный даръ священства, собственный творецъ котораго—самый Духъ Святой, но останавливается и удерживается дѣйствіе его, что иначе въ 51-мъ правилѣ называетъ Василій Великій и *изверженіемъ отъ служенія*: „ибо дары и призываніе Божіе непреложны“, какъ говоритъ апостоль (Римл. 11, 29). И VII Всел. соборъ

¹⁾ Іоанна Златоуста III, слово о священствѣ (5): „ибо дѣйствительно безумно не имѣть уваженія къ такому достоинству, безъ котораго нельзя получить спасенія и обѣщанныхъ благъ... они-то суть тѣ, которымъ препоручено рожденіе духовное и возсозданіе крещеніемъ. Чрезъ нихъ-то мы облакаемся во Христа, соединяемся съ Сыномъ Божіимъ, содѣлываемся членами блаженныхъ оныхъ главы и проч.

²⁾ Св. Катихизисъ, сост. Вернардаки § 92 и 110.

³⁾ Катихизисъ Филарета Московскаго.

⁴⁾ Дѣянія Соборовъ, томъ II, стр. 738—9.

устами священнаго Тарасія провозглашаетъ: „и опять по истинѣ голосъ Божій, что чадо не умрутъ за отцовъ и что отъ Бога хиротонія“. Также и св. Опатъ, епископъ Африканскаго города Милева, жившій въ половинѣ IV вѣка, говоритъ (de schismate Donatistarum, II, 23, 25): Saul antequam peccaret, ungi meruit, post unctionem non leviter offendit. Hoc Deus cum videret, propter oleum non tangendum, volens exemplum proponere, poenitentiam professus est; sic enim legitur dixisse Dominum: „Poenitet me unxisse Saul in regem“ (1 Reg. 15. 11.); et utique potuit Deus oleum quod dederat auferre. Sed cum voluit docere, non debere contingi oleum etiam in peccatore, ipse qui dederat, poenitentiam gessit..... Quia scriptum est: „Ne tetigeritis unctos meos, neque in prophetas meos manum miseritis (Ps. 104, 15). Oleum suum defendit Deus, quia si peccatum est hominis, unctio est tamen divinitatis. Ne tetigeritis, inquit, unctos meos“, ideo, ne dum peccatum hominis percutitur, et oleum, quod Dei est, feriat. Judicio suo Deus servavit rem suam,... Называя же братомъ епископа схизматиковъ Донатистовъ Парменіана и указывая на большую разницу между раскольниками и еретиками, еретиковъ считаетъ чуждыми таинствъ католической церкви, а схизматиковъ признаетъ за имѣющихъ истинныя и общія съ католиками таинны. „Denique et apud nos et apud vos una est conversatio, communes lectiones, eadem fides, ipsa fidei sacramenta, eadem mysteria“ (ibid. V, I.). А Донатисты были торжественно осуждены двумя помѣстными соборами, однимъ, собравшимся въ Римѣ въ 313 г., а другимъ, болѣе многочисленнымъ въ Арелатѣ, въ 314 г. Когда же въ 411 г. множество епископовъ и мірянъ изъ Донатистовъ уже соединились съ католическою церковію, клирики сохранили свои степени ²⁾.

Св. Василій Великій такъ убѣжденъ въ томъ, что правильно совершенная хиротонія не повторяется, что не даетъ вѣры слуху, будто арианскій епископъ Севастійскій Евстафій вторично рукоположилъ нѣкоторыхъ и осуждаетъ его за такой дерзкій и ни однимъ еретикомъ прежде не сдѣланный поступокъ, „если только слухъ вѣренъ, а не клеветничный вымыселъ“ ³⁾. И въ 51-мъ своемъ правилѣ, согласно съ канонами, точнѣе опредѣляя понятие о низложеніи, пишетъ: „О состоящихъ въ клирѣ правила положены безразлично. Онѣ повелѣваютъ

¹⁾ См. тамъ же I, 10, 12, III, 9.

²⁾ Коантогон. Церк. ист. т. I. Кароог. соб. прав. 77, 78, 128, 129, 132.

³⁾ Εἴτε λόγος ἀληθής, καὶ μὴ πλάσμα ἐστὶν ἐπὶ διαβολῇ συντεθέν. Письмо

опредѣляти падшимъ единое наказаніе: изверженіе отъ служенія, находятся ли они въ степени священства или проходятъ служеніе, не имѣющее рукоположенія священства“.

Иосифъ Вриенній во второмъ посланіи къ священнику Никитѣ говоритъ: „Священниковъ итальянцевъ, и прежде всѣхъ первоначальника ихъ, считай за изверженныхъ всѣми отцами; но что касается до совершенныхъ ими священнодѣйствій, то думай, что всѣ они святыя и совершенныя, подобно священнодѣйствіямъ, совершаемыхъ и низложенными между ними священниками“. Также знаменитый Астраханскій архіепископъ Евгеній Вулгарисъ ¹⁾, изучивъ вопросъ этотъ, съ присущей ему глубокомысленностию, пишетъ: „Низложеніе ни что иное, какъ изверженіе отъ священнослуженія и только по этому-то безпрестанное и безконечное запрещеніе (т. е. для впавшихъ въ преступленіе, канонически препятствующее къ священничеству), различающееся отъ запрещенія только тѣмъ, что послѣднее налагается на преступниковъ на опредѣленное время, по истеченіи котораго поступаетъ возстановленіе, а низложеніе продолжается во всю жизнь безъ надежды возстановленія, хотя и имъ священство само вовсе не изглаживается: священство остается неизглажимымъ и по своему существу неразрушимымъ. Какъ подвергнутый запрещенію и въ противность къ своему осужденію священнодѣйствующій привлекаетъ къ себѣ большую епитимію, но приносимые дары освящаются нашествіемъ посвящающаго Духа Святаго, точно также если предположимъ, что всѣ священники наши, по каноническимъ постановленіямъ, подлежатъ низложенію, то скажемъ правду, что они, прежде должности іереевъ, добываютъ себѣ строжайшее наказаніе въ томъ свѣтѣ, но не думаемъ, что совершаемое ими оставляетъ несовершеннымъ освящающій Духъ, но утверждаемъ, что Онъ и таинства совершаетъ и благодати своей удостоиваетъ съ благоговѣніемъ и вѣрою приступающихъ къ нимъ. Сомнѣваться въ этомъ, какъ говоритъ Николай Кавасила (въ Истолкованіи свящ. литургіи, гл. 46), можетъ только тотъ, кто думаетъ, что священникъ самъ владѣетъ приношеніемъ этихъ даровъ; и все это совершенно утверждаетъ вышеупомянутымъ соборнымъ рѣшеніемъ противъ епископа Валвисскаго Леонтія, принятіемъ въ Церковь и признаніемъ ео священства епископовъ и другихъ клириковъ, рукоположенныхъ изверженными Мелетіемъ и Петромъ Моггомъ, также какъ и многочисленными примѣрами низложенныхъ епископовъ и снова возстановленныхъ на собственныя свои или другія кафедры безъ вторичнаго рукоположенія,

¹⁾ Критик. 'Επιστολ., pag. 277—80.

примѣрами встрѣчающимися въ практикѣ Церкви, не только въ древнія ¹⁾ и новѣйшія, но и въ самыя недавнія времена ²⁾.

Съ этимъ справедливымъ мнѣніемъ о неизгладимости и неотъемлемости священства, согласуется и свящ. катихизисъ Димитрія Вернадскаго для духовнаго и благочестиваго воспитанія православнаго юношества, одобренный въ 1872 г. центральной духовною комиссіею вселенскаго престола и св. Константинопольскимъ Синодомъ утвержденный, получившій недавно и утвержденіе свящ. Синода Эллинской церкви. Вотъ что въ немъ говорится дословно: „какъ крещеніе одно и не повторяется, такъ и священство одно, и разъ переданное остается неизгладимымъ отъ того, кому передано, также какъ и рукоположеніе или посвященіе, разъ совершенное, не повторяется, если только совершено правильно, хотя и иновѣрными“ ³⁾. Само собою разумѣется, что, наоборотъ, неправильно совершенная хиротонія, если даже совершена православнымъ епископомъ, недействительна и не называется хиротоніею, если онъ, напримѣръ, рукополагаетъ некрещеннаго или нечестиво перемѣняетъ формулу призванія, вмѣсто благодати Божией произнося другія слова своего безумія. Слова призванія вмѣстѣ съ возложеніемъ рукъ составляютъ сущность тайны и по этому-то, если опускаются, или нечестиво извращаются, совершенно отмѣняютъ таинство. Что же касается до частныхъ и несущественныхъ принадлежностей таинства, то они допускаютъ разность, какъ, напримѣръ, при хиротоніи епископа, въ чиновникахъ встрѣчается, кромѣ древней формулы, „по приговору и одобренію боголюбивыхъ

¹⁾ См. Василія Вел. письма 363. 3.

²⁾ Архим. Нилъ, въ 1868 г. прибывшій съ Афона въ Александрію, чтобы послѣ архим. Евгенія Кедропотамина, управлять отъ имени болящаго патріарха Александрійскаго Никанора престоломъ его, и рукоположенный въ митрополита Пентапольскаго, былъ изверженъ Константинопольскимъ патріархомъ Григоріемъ VI и его Синодомъ. Но Нилъ, даже называясь и избраннымъ преемникомъ Александрійскаго престола, литургиялъ, крестилъ собственноручно и совершалъ другія священнодѣйствія, и по смерти Никанора, въ 1870 г., осиливъ партію Евгенія, признанъ былъ правительствомъ истиннымъ преемникомъ, получивъ султанскій беретъ, такъ что патр. Софроній въ изданномъ на его имя беретѣ характеризуется какъ преемникъ Нила, оставившаго отъ должности. Когда въ 1872 г. низложившій Нила Синодъ Константинопольскій простилъ его, то патр. Софроній Александрійскій протестовалъ противъ него, но никому не пришло на мысль сомнѣваться въ дѣйствительности священнодѣйствій, совершенныхъ низложеннымъ Ниломъ.

³⁾ § 110. Конечно, рѣчь идетъ здѣсь не объ иновѣрцахъ, отвергающихъ таинство священства, каковы: протестанты и пресвитеріане нашей эпохи.

священниковъ и клириковъ“ и новѣйшая: „по приговору и одобренію священнѣйшихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ“ и проч.

Сверхъ того надо замѣтить, что при хиротоніи совершается таинственное священнодѣйствіе, черезъ которое свыше передается даръ священства; тогда какъ низложеніе не таинство, но простой актъ, которымъ признается мотивированное изверженіе отъ служенія и такимъ образомъ прекращается отправленіе должности священства на основаніи изложенныхъ въ актѣ мотивовъ.

Таковы вообще данныя автора съ точки зрѣнія *священныхъ правилъ, практики Церкви и таинства священства*. Остается намъ теперь передать выводы и заключенія митрополита Василія, тоже раздѣленные на три главы.

IV.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, въ какомъ смыслѣ мы должны понимать не только опредѣленія 68-го правила свв. апостоловъ и друг. канонъ ¹⁾, но и мнѣнія свв. отцевъ, высказанныя частно и на соборахъ, относительно того, что священство еретиковъ (т. е. принимающихъ таинство священства подобно православной церкви, а не пресвитеріанъ, вовсе отвергающихъ его), также какъ и низложенныхъ, лишено священнаго характера. Клирики еретиковъ и низложенные вообще считаются лишенными священства и всякой священнической благодати и благословенія, потому что послѣдніе, или явно оказавшіеся недостойными священства или на какомъ-ли другомъ основаніи осужденные, низложеніемъ были лишены права отправлять должности священства, а еретики, такъ или иначе извращая догматы, лишаютъ себя сохраняемаго во Христовой Церкви и чрезъ правую и неотложную вѣру достигаемаго спасенія, и слѣдовательно находятся совершенно внѣ спасительнаго ковчега апостольской и католической Церкви, единственнаго и истиннаго источника благодатныхъ даровъ Св. Духа, не смотря на то были-ли низложены или нѣтъ первые ихъ основатели и епископы, такъ какъ чрезъ ересь, какъ сказано, особенно же чрезъ ересь, отвергающую воплощеніе или иначе разрушающую тайну св. Троицы, они сами себя отлучаютъ отъ Церкви Христовой ²⁾; а внѣ Церкви несомнѣнно

¹⁾ 32-е прав. Лаодикійск. собора: „Не подобаетъ отъ еретиковъ принимать благословеніе, кои суть ересловія паче, нежели благословенія.

²⁾ Acta Concil., tom. II, pag. 732—33.

нѣтъ спасенія, вслѣдствіе отсутствія неповрежденной и неподложной вѣры у еретиковъ, даже полагая, что у нихъ таинства совершаются точно такъ, какъ и въ католической Церкви Христовой ¹⁾. Итакъ, для православнаго такіе клирики еретики, по справедливости, лишены священства и благословенія и свящ. Тарасій на VII Вселен. соборѣ говоритъ: „и я отвращаюсь отъ хиротонисанныхъ съ этою цѣлію, т. е. на подрывъ вѣры“, толкуя отрывокъ изъ посланія св. Василия Великаго къ Никополитамъ: „я не признаю епископомъ и не причислилъ-бы къ іереямъ Христовымъ того, кто на подрывъ вѣры возведенъ въ предстоятели нечистыми руками“ ²⁾. И дѣйствительно, совершенно излишне воспрещали-бы священныя правила сообщеніе и молитву съ еретиками ³⁾, излишне подвергали-бы сообщающихся съ ними, какъ единомысленныхъ, тѣмъ же епитиміямъ низложенія и анаемы ⁴⁾, какимы подвергаются сами еретики; вовсе излишне было-бы и низложеніе клирика согрѣшившаго или по какой-либо другой причинѣ заслуживающаго подобнаго церковнаго наказанія, если бы позволено было низложеннымъ, т. е. основательно и справедливо отставленнымъ отъ службы и еретикамъ вообще, снова отправлять дѣйствительно должности своей степени въ Церкви вѣрующихъ, снова пасти Церковь Божію.

Отсюда явствуетъ, что дѣйствительность священнодѣйствій епископа такъ тѣсно связана съ дѣйствительнымъ предстояніемъ народу, что даже самовольно отказывающійся отъ этого предстоанія, т. е. отъ епископства, естественнымъ образомъ имѣетъ и священство бездѣйственнымъ, такъ какъ при другихъ каноническихъ епископахъ ⁵⁾ онъ не имѣетъ гдѣ и въ отношеніи къ кому отправлять должности его. Поэтому и выраженія „низложеніе изъ епископства или престола, низложеніе изъ священства, изверженіе или оставленіе отъ службы или степени“ въ отношеніи къ епископамъ и пресвитерамъ синонимы на церковномъ языкѣ. Вслѣдствіе этого опредѣленнаго круга отправленія епископскихъ должностей въ опредѣленной паствѣ несомнѣнно лишены законной дѣйствительности и всѣ выѣ собственнаго прихода безъ формальнаго или имяннаго дозволенія мѣстныхъ церковныхъ пред-

¹⁾ „Extra ecclesiam salus nulla“—Кирианъ de unitate ecclesiae.

²⁾ 240 письмо, см. п. 239. Рѣчь у отца о Фронтоѣ пресвитерѣ, рукоположенномъ Аріанскимъ епископомъ въ Никополѣ Армянскомъ.

³⁾ Правила Апост. 45. 65.

⁴⁾ III Всел. соб. прав. 2—4, ср. опред. соб.

⁵⁾ Тамъ же.

стоятелей совершеннаго священнодѣйствія ⁶⁾. По этому-то и титулярные епископы нигдѣ не могутъ собственной властію отправлять должности священства, какъ лишенные собственной Церкви и паствы и, пока они не получаютъ дозволенія отъ законнаго епископа Церкви, до тѣхъ поръ они остаются совершенно недѣятельными, словно какъ-бы вовсе не были рукоположенными, даже въ случаѣ если они имѣютъ честь и положеніе ⁷⁾ и относительно священниковъ, скитающихся безъ прихода ⁸⁾. Только если какая-нибудь Церковь по несчастному случаю лишилась всѣхъ своихъ епископовъ, только въ такомъ случаѣ епископы другой Церкви могутъ самовластно и самоуправно переѣзжать въ другую епархію и безответственно и законно отправлять епископскія должности, конечно съ согласія народа.

V.

Когда свв. отцы и учителя Церкви Христовой, какъ свѣтила, блиставшія въ разныя времена и все устроившія къ душевному спасенію людей, въ силу епископской власти „о Духѣ Святомъ“ ⁹⁾, поставившаго ихъ къ этой самой цѣли, позволяли, какъ мы видѣли, обращающихся изъ ереси клириковъ принимать съ тою же священною степенью, какую они имѣли, получивъ хиротонію, также какъ и крещеніе, отъ еретиковъ,—когда сами не рѣдко многихъ такыхъ приняли въ общеніе Церкви, хотя они были рукоположены и крещены еретиками, несомнѣнно низложенными и съ соборнаго рѣшенія осужденными,—то они поступали такъ, обращая вниманіе на правильность и законность совершенія таинства („ибо не суть крещены не крестившіеся въ то, что намъ предано“, какъ говоритъ св. Василій Великій) ¹⁰⁾ и слѣдовательно на неизгладимость и неотъемлемость этихъ спеціальныхъ даровъ Св. Духа, и ради преслѣдуемаго спасенія присущею имъ властію a posteriori придавали необходимую законную силу, чтобы

⁶⁾ Посланіе III Всел. соб. къ Памфилійскому собору епископовъ.

⁷⁾ 6-е прав. IV Всел. соб. и 37-е VI Всел. соб.

⁸⁾ 15-е прав. I Всел. соб. и 5-е прав. IV Всел. соб.

⁹⁾ См. у Іоанна Златоуста слово о свящ., III, 5. „Что священники дѣлаютъ на землѣ, то утверждаетъ Богъ на небѣ и рѣшеніе рабовъ укрѣпляетъ Господь; что не друго. Онъ вручилъ имъ, какъ не всю небесную власть.

¹⁰⁾ 9-е правило.

имѣли дѣйствительную силу и крѣпость въ католической Церкви крещеніе и хиротонія приходящихъ изъ ереси, дотолѣ считаемихъ въ ереси нечистыми и оскверненными. Явствуетъ это и изъ того, что при другихъ ересьяхъ, какъ крещеніе, такъ и рукоположеніе отвергаются, и приходящіе изъ такихъ ересей, какъ язычники, крещаются, оглашасмые прежде. — II-й Всел. соборъ рѣшительно отвергаетъ крещеніе Евноміанъ, какъ крещаемыхъ единократнымъ погруженіемъ, и дѣйствительность крещенія рукополагаемого, такъ необходимо, что I Всел. соборъ 19-мъ правиломъ опредѣляетъ о Павліанахъ ¹⁾, „чтобы они всѣ вообще вновь крестимы были. *Аще же которые въ прежнее время къ клиру принадлежали* ²⁾, таковыя, явясъ безпорочными и неукоризненными, *по перекрещеніи*, да будутъ рукоположены епископомъ католическія Церкви“, „ибо, говоритъ Зонаръ, какъ можно думать, что не крестившіися согласно православнои вѣрѣ удостоился въ хиротоніи намествія Св. Духа“. Итакъ, не сомнѣваясь, можно сказать, что у кого Церковь, принимая крещеніе какъ правильное, утверждаетъ его, у тѣхъ и хиротонія допустима; а у кого крещеніе отвергается Церковью, у тѣхъ и хиротонія вовсе не допустима ³⁾. Впрочемъ, извѣстно, что не допускались въ священство, получившіе, такъ называемое, превратное (*κλιτικόν*) крещеніе.

VI.

Все вышеизложенное заставляеть митр. Василія придти къ тому общему и неомѣнному заключенію, что при неоспоримой правильности крещенія, слѣдовательно и рукоположенія, клирики, присоединяющіеся къ православной католической Церкви Христовой изъ еретиковъ, должны приниматься, только давая письменное исповѣданіе вѣры и проклиная свою ересь, какъ практиковалось VII Вселенскимъ соборомъ относительно обратившихся епископовъ и другихъ клириковъ-иконоборцевъ, или въ то же время будучи помазываемы священнымъ мѣромъ, если прежде не помазаны, какъ опредѣляется 7-мъ правиломъ II Вселен. со-

¹⁾ О крещеніи Павліанъ говоритъ блаж. Августинъ (*de haeresibus*, 54): *ideo eorum baptismum pro illegitimo habitum, quia non baptizant in nomine Trinitatis*. Они назывались и вторыми иудеями, какъ отвергающіе Св. Троицу.

²⁾ По мнѣнію толкователей рѣчь идетъ здѣсь не о прежде бывшихъ клириковъ Павліанъ, но и о рукоположенныхъ послѣ православнымъ епископомъ, не знавшимъ, что они не крещены.

³⁾ См. 7 и 8 правила Лаодикійск. соб. и 5-е письмо св. Григорія Нисскаго.

бора; а клирики, рукоположенные низложеннымъ епископомъ и обращающіеся изъ схизматиковъ, какъ принадлежащіе еще къ Церкви, должны приниматься въ общеніе, согласно съ опредѣленіемъ 8 правила I Вселенскаго собора, т. е. каждый въ своей священнической степени и одеждѣ ⁴⁾.

⁴⁾ Въ подложномъ сочиненіи Іустина Философа и мученика (*Ἀποκρίσεις πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους περὶ τινῶν ἀναγκαίων ζητημάτων*), новѣйшими критиками приписываемымъ блаженному Теодориту Кирскому, встрѣчается слѣдующій отвѣтъ о вѣрности и дѣйствительности крещенія и хиротоніи обращающихся изъ ереси: *Τοῦ αἰρετικοῦ ἐπὶ τὴν ὀρθοδοξίαν ἐρχομένου τὸ σφάλμα διορθοῦται τῆς μὲν κακοδοξίας τῆ μεταθέσει τοῦ φρονήματος, τοῦ δὲ βαπτίσματος, τῆ ἐπιχρίσει τοῦ ἁγίου μύρου, τῆς δὲ χειροτονίας, τῆ χειροθεσίας*, т. е. молитвою съ возложеніемъ рукъ.