

リ役場ニ持参シ之ヲ高川忠藏ニ渡シ忠藏ヨリ之ヲ被告ノ妻トミニ渡シタルノ報告ヲ受ケタリトノ事實ヲ認メタルノミニテ、官金費消ノ律ヲ疑シタルハ不當ナリ何トナレハ忠藏ヨリ報告ヲ受ケタリトノミニテハ果シテ其金員ヲ被告カ受領シタルヤ否ヤ不明ナレハナリ被告ヲ官金費消ノ行爲アリトスルニハ其報告ノミニ止マラス尙ホ其金ヲ受取リ自己ノ監督ニ置キ而シテ之ヲ費消シタル事實ナキ限リハ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非ス然ルニ原判文ニ金員ヲ受取リタル事實ヲ示サス又其報告ヲ受ケタルハ何日ナリシヤヲ示サス若シ嘉四郎ノ持参シタル日ナリトスルモ其後嘉四郎ヨリトアルノミニテ其日時ヲ知ルニ由ナレ要スルニ事實ヲ明示セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○原判文ニ被告ノ妻トミニ渡シタルヲ忠藏ヨリ報告ヲ受ケ同年四月中旬ヨリ同十一月下旬マテニ該金合六十圓ヲ費消シタルモノト明示シタル上ハ其金員ヲ受取リタル事實自カラ明白ナリ其報告ヲ受ケタル日及ヒ嘉四郎カ金員ヲ持参シタル日ノ如キハ犯罪ノ成立ニ關係ナキモノナレハ之ヲ舉示スルノ必要ナシ第四原院ハ私訴ノ控訴ヲ棄却セラレタルモ被告ハ犯罪ヲ原由トシテ請求ヲ受クヘキ道理ナク而シテ公訴判決ニ於テ前文ノ如ク破毀ノ理由アルモノナレハ私訴ニ對スル原判決モ當然破毀セララルヘキモノトスト云フニ在ルモ○被告カ犯罪ノ事實ハ公訴判文ニ明示スル所ナレハ其犯罪ニ原因スル損害ヲ賠償スルハ當然ニシテ私訴ノ判決等モ不當ノ點ナシ

辯護士高木益太郎ノ辯明書第一原院カ證據ニ採用シタル各證人調書ハ何レモ函館地方裁判所豫審判事ノ囑託ニ基キ江差區裁判所判事ノ訊問ニ係ルモノナリ然ルニ本件記録中豫審判

判例第五點

事ヨリ證人訊問囑託書ノ原本存在セサルヲ以テ果シテ江差區裁判所ニ於テ正當ノ囑託ヲ受ケ訊問シタルモノト認メ難ク從テ右證人訊問ハ越權ノ措置タルヲ免カレサルニ付其調書ハ有効ノモノト云フヘカヲサルニ之ヲ採用シタルハ違法ナリト云フニ在ルモ○本件各證人調書ハ冒頭ニ「江差區裁判所公廷ニ於テ函館地方裁判所豫審判事ノ囑託ニヨリ云々訊問ヲ爲ス左ノ如シト」記載シテ、リテ其正當ハ囑託ヲ受ケ訊問ヲ爲シタルハ明瞭ニシテ、固ヨリ越權ハ處分ト認フコトヲ得ス而シテ豫審判事ヨリハ囑託書原本ハ如キハ之ヲ調書ニ添付スルハ必要ナキモノナレハ其原本ノ存在セサルヲ以テ違法ト爲スコトヲ得サルモノトス第二本件ニ付佐藤喜三郎カ民事原告人タルノ申立ヲ爲シタルハ同人ヨリ明治廿七年四月十日江差區裁判所判事岡田博ニ宛タル文書ニ依リ明白ナリ然ルニ本件證人訊問調書ニハ惟タ被告ト證人トノ間ニ身分上ノ關係如何ヲ訊問シタルノミニテ民事原告人ト證人トノ關係如何ヲ訊問シタルトナキニヨリ證人資格ノ有無ヲ確定セサル違法アルニ拘ハラヌ該調書ヲ斷案ノ資料ト爲シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○佐藤喜三郎カ江差區裁判所判事ニ差出シタル文書ハ假差押物件ノ下渡ヲ請求シタルニ止マリ本件被告人ニ對シ民事原告人タルノ申立ヲ爲シタルニ非サルハ其文書ニ徴シ明白ナルノミナラス其後喜三郎ヲ證人トシテ訊問シタル際ニモ田代虎三郎ト民事原告人等ノ關係ナキ旨喜三郎ニ於テ明言スル所ナリ故ニ本件豫審中ニ於テ民事原告人タル者アルナキヲ以テ各證人ニ對シ民事原告人トノ關係如何ヲ訊問セザリシハ當然ナリ第三原判文第一ノ事件ニハ被告カ保管スル金創時計ヲ同月五日ヨリ同廿六

年三月廿二日頃迄ノ間ニ之ヲ竊取シテノミ記載アリテ犯罪ノ手段即チ監守中ノ物品ヲ轉シ
 テ私有ニ歸セシメタル事實ヲ明示セス又其竊取ノ場所如何ヲ判示セサルノ違法アリ其第二
 以下ノ事件ニ就テモ惡意ノ存在ヲ淺弁セス又金圓費消ノ場所ヲ説明セサルノ不備アリ皆事
 實理由ヲ欠キタル裁判ナリト云フニ在ルモ○被告ハ自己ノ手取ニ保管スル物品ヲ竊取シタ
 ルモノナレハ其竊取ノ手段外面ニ現出スルモノアルニ非ス又竊取ノ場所ハ執達吏役場即チ
 被告ノ居宅ナルコト明白ナリ其第二以下ノ事件ハ職務ヲ以テ差押タル金圓若クハ徵收シタ
 ル金等ヲ私ニ費消シタル所爲ナレハ故サラニ惡意ノ存在ヲ示スノ必要ナシ其費消ノ場所
 ハ第一ノ竊取ノ場所ト同一ナルコト亦明白ナリ依テ上告論旨ハ總テ相立タサルモノトス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件公訴私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却
 ス

私訴上告ノ費用ハ上告人ノ負擔タルヘシ

明治廿八年九月六日大法院院休暇部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私印私書偽造詐欺取財ノ件

明治廿八年第八二號
 明治廿八年九月六日宣告

○判決要旨

詐欺取財罪ヲ犯スニ因テ文書ノ偽造又ハ變造行使罪ヲ犯シタル者ハ縱令詐
 欺取財罪ハ未遂ナルモ之カ爲メ文書ノ偽造又ハ變造行使罪ヲ未遂ト爲スコ
 トヲ得ズ(判旨第二點)

○參照 人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪ト
 爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ス(因テ官私
 ノ文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シタル者ハ偽造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス) 刑注
 十條

反古ニ歸シタル證書ヲ有効ノ如ク作爲シタル所爲ハ證書偽造罪ヲ構成ス(判
 旨第三點)

控訴申立書ニ不服ノ程度ヲ限リテ記載スルモ公判始末書ニ依リ罪ヲ犯シタ
 ルコトナシトノ申立ヲ爲シタルコト明ナルトキハ其申立ハ一審判決ノ全部
 ニ對スル控訴ノ申立ナリトス(判旨第五點)

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 函館控訴院

詐欺取財ヲ犯スニ因テ文書ノ偽造變造ヲ爲シタル所爲○反古ノ證書○控訴申立書ノ解釋

被告人 小野寺傳三郎 辯護人 高木益太郎

右私書偽造私印偽造詐欺取財等被告事件ニ付明治廿八年六月一日函館控訴院ニ於テ仙臺地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末原判決中被告小野寺傳三郎ニ對スル部分ヲ取消ス被告傳三郎ヲ重禁錮一年ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス初七石五斗ノ預證一通ハ之ヲ官ニ没収ス公訴費用中一審マテノ分ハ原裁判相被告齋藤金五郎ト連帶ニテ其後ノ分ハ被告傳三郎ニ於テ負擔スヘシト言渡シタル第二審ノ判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルト左ノ如シ
被告カ上告趣意書ノ要旨ハ原判文ヲ見ルニ金五郎カ賭博ノ輸ケ金ヲ初七石五斗ト見積リ概預リ證書ト爲シ齋藤作之助ナルモノヘ差出置キタルヲ作之助ヨリ被告カ譲リ受ケ而シテ該證書署名人齋藤金五郎ノ次ヘ初預リ人齋藤喜一郎ト擅ニ書加ヘ尙ホ同郡同町小野一崇事小野三右衛門ヲシテ同人宅ニテ喜一郎所用ノ實印ヲ偽造セシメ云々トアリ是レ何チ證トシタルヤ金五郎ノ申立ハ前後相矛盾シ毫モ採ルヘキナク齋藤作之助小野三右衛門ノ申立モ右様ノ申立ハ一モナシ右ハ豫審調書ニ照シ明カナリ果シテ然ラハ原判決ハ事實理由ノ齟齬不備ト云フヘキナリト云フニ在レ也○凡ソ諸般ノ證憑ヲ取捨シテ事實ノ認定ヲ爲スハ法律上原承審官ノ職權ニ屬セシメタリ故ニ事實ノ認定ヲ非難シテ以テ上告ノ理由ト爲スチ得ス本上告論旨ハ總テ事實ノ非難ニ屬スルヲ以テ適法上告ノ原由ナシ

判旨第三點

辯護士高木益太郎カ上告趣意聲明書第一點ノ要旨ハ文書ヲ偽造シ之ヲ行使シテ財物ヲ騙取シタル所爲ハ數罪俱發ニアラスシテ一個ノ犯罪ナリ從テ未遂犯ノ減等ハ其全体ニ及フモノト云ハサルヘカラス而シテ本案私書偽造詐欺取財事件ニ付原院カ其判文法律適用ノ部ニ於テ一罪ノ中詐欺取財ノ所爲ト私書偽造行使ノ所爲トチ分離シ私書偽造ノ所爲ニ就テハ刑法第二百八條一項第二百二十二條ヲ適用シ又詐欺取財未遂ノ所爲ニ就テハ刑法第三百九十九條第一項第三百九十七條第三百十三條ヲ適用シ已遂ノ刑ニ一等ヲ減シ恰モ數罪俱發ノ如ク各個ノ所爲ニ法則ヲ適用シタル上其一ノミニ付減等ヲ爲シタルハ違法ナリ何トナレハ既ニ一罪タル以上ハ特ニ詐欺取財ノ所爲ニノミ未遂減等ノ法則ヲ適用スルノ理ナキヲ以テ原裁判カ本件ヲ一罪トシテ減等ヲ爲サ、リシハ擬律錯誤ノ裁判ナレハナリト云フニ在レ也○刑法第三百九十九條第二項ノ規定タル詐欺取財ノ罪ヲ犯スニ因テ文書偽造變造等ノ罪ヲ犯ス者ハ彼此本條ヲ比照シ其重キニ從テ處斷スヘキニ在リ而シテ原判文ノ認ムル所ノ事實ニ據レハ被告ハ證書偽造行使ノ罪ヲ全遂セシモノナリ故ニ原院カ刑法第三百九十九條第二項ニ基キ彼此ヲ比照シ其重キ證書偽造行使罪ニ適當セル刑ヲ擬シタルハ適法ニシテ毫モ擬律錯誤ハ裁判ニアラス故ニ此點モ亦適法上告ノ理由ナレ

其第二點ノ要旨ハ原判文ノ理由ニ「被告ハ明治廿六年二月頃齋藤金五郎カ齋藤作之助ヘ差入レタル初預リ證書ヲ作之助ヨリ讓受ケ其證書署名人齋藤金五郎ノ次ニ齋藤喜一郎ト書加ヘテ之ヲ行使シタリ」トノ事實ヲ認定セリ是故ニ上告人ノ行爲ハ證書ノ偽造ニアラスシテ一旦

詐欺取財ヲ犯ニス因テ文書ノ偽造變造ヲ爲シタル所爲○反古ノ證書○控訴申立書ノ解釋

判旨第三點

正當ニ成立シタル證據ノ一部ヲ變更シタルニ止マルコト明瞭ナリ依テ原院カ之ヲ證據偽造トナシタルハ違法ノ判決ナルノミナラス右證據全部ヲ應禁物トシテ沒收シタルモ亦不法ナリト云フニ在レド○原院文ノ認ムル所ニ據レハ初、七、五、斗、ノ、預、り、證、書、ハ、其、負、債、主、タル、齋、藤、金、五、郎、ト、被、告、ト、共、謀、シ、共、ニ、其、債、主、タル、齋、藤、作、之、助、ヨリ、讓、受、ケ、タル、モ、ハ、ナ、リ、爰、ニ、於、テ、其、債、權、務、ハ、全、ク、解、除、セ、ラ、レ、其、證、書、ハ、全、ク、反、古、ニ、歸、シ、タル、モ、ノ、ナ、リ、而、シ、テ、被、告、等、ハ、之、ヲ、眞、正、ニ、權、利、アル、モ、ハ、如、ク、ニ、作、爲、シ、タル、モ、ハ、ナ、レ、ハ、法、律、ノ、所、謂、證、書、偽、造、罪、ヲ、構、成、ス、ヘ、キ、ハ、勿、論、ナ、リ、況、ン、ヤ、原、院、ハ、金、五、郎、ヨリ、作、之、助、ヘ、差、入、レ、タル、證、書、ノ、原、由、ハ、賭、博、ニ、在、ル、コトヲ、認、メ、タル、モ、ノ、ナ、レ、ハ、索、ヨリ、正、當、ナル、證、書、ノ、効、チ、キ、モ、ノ、ナ、ル、ニ、於、テ、ヤ、故、ニ、原、院、カ、被、告、ノ、所、爲、ヲ、證、書、偽、造、行、爲、ト、爲、シ、且、其、證、書、ヲ、沒、收、シ、タル、ハ、適、法、ニ、シ、テ、毫、モ、不、法、ノ、裁、判、ニ、ア、ラ、ス、然、ル、ヲ、以、テ、此、點、モ、亦、適、法、上、告、ノ、原、由、ナ、シ

其第三點ノ要旨ハ第一審及ヒ第二審判決主文ニ「第一審廷ノ公訴裁判費用ハ其全部ヲ被告兩名ノ連帶負擔」ト宣言セラレタルモ右公訴裁判費用即チ證人小野寺長作ノ旅費日當ハ第一審判決書第一項齋藤金五郎單犯ノ被告事件ニ于スルモノ又證人武川正助ノ旅費日當ハ同第二項齋藤金五郎單犯ノ被告事件ニ于スル裁判費用ナルヲ以テ右事件ニ無關係ナル上告人ノ負擔スヘキモノニアラサルハ勿論ナリ然ルニ原院及ヒ第一審判決カ何等ノ區別スル所ナク公訴裁判費用全部ヲ上告人ノ連帶或辨ト言渡タルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原院ハ第一審判決中被告傳三郎ニ對スル部分ヲ取消シ更ニ判決シタルモノナリ而シテ原院カ第一審及

ヒ第二審ニ至ルマテノ公訴費用ニ就テノ判決ハ被告カ關係外ノ犯罪ニ對スルモノニアラスシテ被告ト齋藤金五郎ト共謀ノ犯罪ニ因リ生スル公訴裁判費用ニ對シ爲シタル判決ナリ故ニ上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ

其第四點ノ要旨ハ控訴ハ第一審判決ノ一部ニ對シテ申立ルコトヲ得ヘシ今本件ノ控訴申立書ヲ視ルニ(控訴狀)右私ニ對スル私印私書偽造被告事件ニ付明治廿七年十月五日仙臺地方裁判所ニ於テ御言渡シニ相成リタル重禁錮一ヶ年罰金十五圓監獄六ヶ月ニ處ストノ御判決ハ不服ニ付控訴致候也明治廿七年十月十日「下」ノ記載シアリテ第一審判決中沒收ノ點ニ付上訴ノ申立アリタルコトナク其控訴期間内ニ之ヲ追補シタル申立ナシ故ニ沒收ノ部分ニ就テハ第一審判決既ニ確定シタルモノト云ハサル可ラス然ルニ原院ハ相當期間ニ被告ヨリ不服ノ申立ナキ證書沒收ノ點ニ就テモ猶ホ上訴ノ申立アルモノト看做シ之カ審理ヲ遂ケ判決ヲ下シタルハ違法ナリト云フニ在レド○原院公判始末書ヲ閱スルニ被告カ第一審判決ヲ不當トシテ控訴セシ原由ハ被告ニ於テ罪ヲ犯シタルコトナキヲ有罪トセラレタルカ不服ナリト云フニ在リ然レハ被告人控訴狀ノ趣意ハ被告人ニ對スル第一審判決ノ全部ニ在ルコト明瞭ナリ從テ原院カ控訴以外ニ沒收ノ判決ヲ爲シタルモノニアラサルヤ亦タ明カナリ故ニ此點モ亦タ適法上告ノ理由ナシ

判旨第五點

其第五點ノ要旨ハ原院ノ公判始末書ヲ視ルニ其劈頭ニ「明治廿五年八月三十日公判開廷」トアリテ并原裁判長其審理ニ于與シタル如ク記載アレド同判事ハ右時日ニ函館控訴院判事タル

資格ナキモノナレハ本件ノ裁判ニ干渉シタルハ違法ナリ又右時日ハ誤記ナリト假定スレハ本件審理ノ果シテ孰レノ時日ニアリシヤヲ確認スルニ由ナキ違法アルモノニシテ到底原裁判ノ違法タルヲ免ガレスト云フニ在レモ ○右公判ニ就テノ呼出狀ヲ閱スルニ「右云々公判開延候條五月三十日午前十時當院ニ出頭可致候也明治廿八年五月十四日」下記載シアリ而シテ其判決言渡ハ廿八年六月一日ナリ由是觀之ハ其公判開延ハ明治廿八年五月三十日ナリシテ公判始末書ニ廿八年ノ八ノ字ト五月三十日ノ五ノ字ヲ顛倒シテ明治廿五年八月卅日ト誤記シタル一目睹然タリ此ノ如ク其公判開延ハ明治廿八年五月三十日ナルコトヲ確認シ得ルヲ以テ總テ上告論旨ノ如キ不法ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ本案上告ヲ棄却ス

明治廿八年九月六日大審院休暇部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年第九〇二號
明治廿八年九月六日宣告

○判決要旨

訴訟費用負擔ノ旨渡ハ刑ノ旨渡ニアラサルヲ以テ特ニ法律ノ理由ヲ明示ス

ルノ要ナシ(判旨第三點)

(參照) 數人共犯ニ係ル裁判費用贓物ノ還給損害ノ賠償ハ共犯人ヲシテ之ヲ連帶セシ

刑法第四十七條

被告人有罪ト爲リタルトキハ裁判所ノ職權ヲ以テ公訴ニ關スル訴訟費用ノ全部又ハ一分ヲ負擔ス可キ旨渡ヲ爲ス可シ 刑事訴訟法第二百一一條

判決謄本ニ年月ノ誤寫アルモ上告ノ理由トナラス(判旨第四點)

第一審 名古屋地方裁判所岡崎支部 第二審 名古屋控訴院

被告人 伊藤 武

右詐欺取財被告事件ノ控訴ニ付明治廿八年七月一日名古屋控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被告ヲ詐欺取財及ヒ詐欺取財未遂ノ二罪アリトシ一ノ重キ詐欺取財未遂ノ罪ニ從ヒ重禁錮一年六月ニ處シ罰金貳拾圓ヲ附加シ監視十月ニ付ス押收シタル書類一通ハ差出人ニ還付ス公訴費用金四圓七拾三錢ハ被告及ヒ第一審廷ノ相被告仲藏ニ於テ連帶負擔スヘシ被告ノ控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長加納謙ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スルニ左ノ如シ

上告ノ要旨ハ本間周三郎ヨリ金六十圓ヲ借入レタル者ハ中島ツマニシテ中島ブンニ非サルヲハ豊橋登記所ノ登記簿并ニ周三郎ヨリ被告ニ宛テタル回答ノ「ハガキ」ニ因リ明白ナリ然ル

ニ原判決三金員借入ノ周旋ヲ爲シタル末本間周三郎ヨリ金六十圓ヲ借入レブンニ交付シタリトアルハ事實理由ノ不備ナリ又目真次郎ノ手ヲ經テ豊圓ヲ騙取シタリトアルモ目真次郎平ヨリ菓子料トシテ謝禮ニ受取タルモノニシテ原判決ハ不法ナリト云フニ在リテ○執レモ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キヌ上告適法ノ理由ナシ而シテ被告ハ右前院事實ノ證據トシテ本間周三郎ヨリ被告ニ宛テタル「ハガキ」ヲ提出スルモ本院ハ證據ヲ取調ヘ事實ヲ覆審スル所ニ非サレハ固ヨリ採用ス可キノ限ニ在ラス

第一上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ前上告論旨ヲ敷衍辯明シタルニ過キサレハ更ニ辯明ヲ與ヘス前論旨ニ對スル辯明ニ依テ了解ス可シ其第二點ハ原判決證據揭載ノ部ニ被害者ノ始末書中島ブン及目真次郎及目甚平河原善太郎ノ各豫審調書トアルモ被害者トハ何人ナルヤ又ブン貞次郎甚平善太郎ハ證人ナルヤ參考人ナルヤ其明示ナキハ不法ナリト云フニ在レ○本件ノ被害者ハ中島ブンナルト原判決ノ認ムル所ナレハ特ニ其氏名ヲ示サ、ルモ不法ニ非ヌ又ブン外三名ノ證人ナルトハ記錄ニ載シテ明ナレハ一々其證人ナルトヲ附記セサルモ亦不法ニ非サルナリ其第三點ハ原判決ハ刑法第百十三條及ヒ刑事訴訟法第二百一條ノ適用ヲ欠ケリ是レ法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在レ○原判決刑法第三百九十七條ヲ適用シタル上ハ別ニ總則タル同法第百十三條ヲ適用スルヲ要セス又刑法第百四十七條ヲ適用シタル上ハ更ニ刑事訴訟法第二百一條ヲ適用スルヲ要ナキノミナラス裁判費用ノ負擔ハ刑ノ言渡ニ非サルヲ以テ法律ノ理由ヲ付スルニ及ハサルモノナリ因テ此論旨モ亦相立

判旨第三點

タス

判旨第四點

第二上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ原判決ニ「明治廿六年五月廿二日名古屋地方裁判所岡崎支部ニ於テ云々」トアルモ被告カ第一審判決ヲ受ケタルハ明治廿八年五月廿二日ニシテ廿六年ニ非ス是レ甚シキ齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在レ○判決原本ニ「明治廿八年五月廿二日トアリテ廿六年云々」トアラヌ若シ被告ニ送達シタル原本ニ廿六年トアラハ是レ其謄本ノ誤寫ニ止マルヲ以テ上告ノ理由ト爲ス、トテ得、ス、其第二點ハ原判決ニ「中島ブン方ニ立越シ(中略)其隣家及目真次郎ノ注意スル所トナリ云々」トアル鹿野村大字下五井内ニハ眞次郎ト稱スル者ナシ豫審調書及ヒ第一審公判始末書ニ依ルモ眞次郎ノ引合ノナキト明瞭ナルニ同人カ注意云々ト認マラレタルハ不當ナリト云フニ在レ○是レ亦判決原本ニハ「目真次郎トアリテ及目眞次郎トアラヌ」而シテ眞次郎カ鹿野村大字下五井ニ在居スルトハ同人ノ豫審調書ニ依リ明ナリ畢竟判決謄本ニ誤寫アルヲ奇貨トシ漫ニ攻撃ヲ試ムルニ過キヌ上告適法ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月六日大審院休暇部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年第九〇四號
明治廿八年九月六日宣告

○判決要旨

上告ノ申立ヲ爲スモ期間内ニ趣意書ヲ提出セザレハ其上告ハ成立セス

（参照）上告ヲ爲スニハ其申立書ヲ原裁判所ニ差出シ且其申立ヲ爲シタル日ヨリ五日
内ニ趣意書ヲ差出ス可シ 刑事訴訟法第二
百七十三條一項

第一審 金澤地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 橋本伊平

右詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年六月廿二日大坂控訴院ニ於テ金澤地方裁判所カ被告ヲ
重懲罰四月ニ處シ罰金四圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス押収ノ物件ハ各差出人ニ還付シ保管セ
シメアル物件ハ其保管ヲ解ク公訴々訟費用ハ被告與三吉市兵衛吉兵衛伊三郎伊平連帶負擔
トスト言渡シタル公訴ノ判決及ヒ私訴ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末本件控訴ハ之
ヲ棄却スト言渡シタル第二審判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求
セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルノ左ノ如シ
被告カ公訴判決ニ對スル上告趣意書ノ第一點ノ要旨ハ凡ソ詐欺取財ノ構成ニ必要ナル條件
ハ欺罔スルノ及ヒ財物證書類ヲ騙取スルノ二條件ヲ具備スルヲ要ス而シテ原判決ヲ閱ス

ルニ第一條件タル欺罔ノ事實アルコトナシ原判決文ノ記載スル所ニ依レハ中川清次カ地所ヲ賣
却セントスルヲ知リ之ヲ低價ニ買受ケンコトヲ欲シ且低價ノ樂賣ヲ高價ニ賣却セントコトヲ圖リ
其手段トシテ或ハ該樂賣ノ賣却ヲ周旋セント約シ又ハ其樂賣ヲ買取ランコトヲ約シ其結果トシテ
低價ノ樂賣ヲシテ高價ナリト稱シタル等ノ行爲ニ過キヌ此等ノ所爲ハ普通賣買ノ掛引ヲ爲シ
タルニ過キサルヲ以テ結局被告事件罪トナラサルニ依リ免訴スト言渡サルヘキモノナルニ
原判決文ニ出テ詐欺取財ノ法條ヲ適用セラレタルハ疑律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リト
雖モ○原判決文ヲ查閱スルニ被告伊平ハ共同被告タル市兵衛與三吉伊三郎等ト共ニ中川清次
カ其所有地ヲ賣却スルノ意アルニ乘シ且同人カ樂賣ノ買否ヲ鑑別スルノ職能ナキヲ奇貨トシ
時價一俵ニ付代金七圓位ニ相當スル樂賣ヲ拾圓ニ相當スル精買品ナリト唱ヘ其見本ヲ視シ
其實市兵衛カ伊平ノ周旋ヲ以テ一俵二圓四錢ノ割合ニテ買入置キタル粗悪ノ樂三十俵ヲ見
本ノ品ト欺罔シ之ヲ清次カ賣却スル地代金ノ内ニ充テ尙ホ清次ヲシテ信用セシメシカ爲メ
其樂賣ノ販路モ廣キニ付被告等ニ於テ高價ニ賣却ノ周旋ヲ爲スヘク或ハ高價ニ買取ルヘキモ
ノ、如クニ欺罔シ以テ其地所ヲ騙取セントコトヲ謀リ而シテ其豫謀ノ如ク被告等ハ中川清次ヲ
欺罔シテ騙取ノ目的ヲ達シタルコトヲ縱觀シアリ之ヲ一讀スレハ其普通賣買ノ掛引ニアラス
シテ全ク詐欺取財ヲ構成スヘキ條件ヲ具備シアルコト瞭然タリ故ニ原院カ詐欺取財ノ法條ヲ
適用シタルハ適法ニシテ上告論旨ノ如キ不法ノ裁判ニアラス其第二點ノ要旨ハ原判決中ニ
被告カ他ノ被告等ト共謀ノ事實アルコトヲ揭載セス只「中川清次ヲ某飲食店ニ呼寄セ云々」ノ語

ヲ探テ以テ漫然詐欺取財ノ共謀者ナリト認定シタルモノニシテ必竟判決理由中共謀ノ事實ヲ揭ケスシテ共謀者トセラレタルモノニシテ事實理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リト雖モ○既ニ前點ニ於テ説明シタル如ク原判文理由ノ部ニ「被告市兵衛與三吉伊三郎伊平ハ云々同人ヲ欺罔シテ地所ヲ騙取セシメテ被告四名及ヒ第一審共同被告林吉兵衛ト共謀シタル末云々」ト共ニ其豫謀シタル事實ヲ明示シアリ故ニ原判決ハ上告論旨ノ如キ不法ノ點ナシ

私訴ノ判決ニ對スル上告ハ其期間内ハ勿論今尙ホ上告趣意書ヲ提出セズ而シテ期間内上告申立ヲ爲スモ期間内上告趣意書ヲ提出セサルニ於テハ其上告ハ成立セサルモノトス

以上説明セルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ公訴私訴ニ對スル總テノ上告ハ之ヲ棄却ス

私訴ニ關スル上告訴訟費用ハ上告人ノ負擔トス

明治廿八年九月六日大審院休暇部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○取引所法違反ノ件

明治廿八年第八八三號
明治廿八年九月十日宣告

○判決要旨

一審廷ニ於ケル公判手續ニ瑕疵アルモ公判始末書ノ効力ニ影響ヲ及サス從テ之ヲ以テ證據ニ採容スルハ違法ニアラス

第一審 靜岡地方裁判所濱松支部 第二審 東京控訴院

被告人 伊藤常吉 辯護人 信岡雄四郎

右取引所法違反被告事件ノ控訴ニ付明治廿八年六月十二日東京控訴院ニ於テ審理ノ末被告ノ控訴ハ之レヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルノ如シ

被告カ上告趣意ノ要旨第一點ハ被告ハ取引所法ニ違反シタルトナキニ原院カ其罪アリトセラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リキ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キス上告適法ノ理由ナシ

其第二點ハ原院カ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レモ○原院ハ第一審判決ハ事實ノ認定法律并ニ刑ノ適用共ニ其當ヲ得タルモノト認メタルカ故ニ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシ之ヲ棄却シタルモノニシテ毫モ違法ノ隙アルトナシ

辯護士信岡雄四郎カ上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ原判決ハ單ニ被告藤次郎ノ店ニ於テ云々ト掲ケタルノミナレハ藤次郎ノ店ハ果シテ何レニ在ルヤヲ知ルヘカラス右ハ犯罪ノ場所ヲ明弁セサルモノニシテ事實理由ノ不備ナリト云フニ在レモ○原判決ハ井藤次郎ノ肩書「靜岡縣遠江國豐田郡天龍村萬正寺三十三番地當時同縣同國敷知郡濱松町連尺居任」トアリテ其

店ノ右濱松町連尺ニ在ルヲ自ラ明白ナレハ犯罪ノ場所ヲ明示セサル違法ノ判決ナリト論スルヲ得ス

其第二點ハ取引所法第二十五條ハ取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一又ハ類似ノ方法ヲ以テ賣買取引ヲ爲スコトヲ得ストセリ而シテ原判決ハ本件ヲ以テ取引所ノ定期取引ト類似ノ方法ニ從ヒタルモノト爲シタルニ拘ハラズ其説明被告藤次郎健次郎ハ共ニ賣方被告常吉ハ買方ト爲リ常吉ヨリ證據金七百五十圓ヲ差入レ七月限リニテ數回ニ米四千五百石ノ賣買取引ヲ爲シタルモノトアルニ依レハ全ク取引所ノ定期取引ト同一ノ方法ニ依リタルヲ示サレタルナリ右ハ理由ニ齟齬アル不法ノ判決ナリト云フニ在レド○原判決末段ニ記載スル所ハ必シモ取引所ノ定期取引ト同一ノ方法ニ依リタルヲ示シタルモノト謂フ可カラズ要スルニ名ヲ理由ノ齟齬ニ藉リ以テ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノニレテ上告適法ノ理由ト爲ラス

其第三點ハ原院ハ安東敏之ノ告訴狀追申書ヲ斷罪ノ資料ニ供セラレシモ安東敏之ノ提出シタル告訴ニ關スル追申書ハ告訴追申書ト題スルモノニ通并ニ單ニ追申書ト題スルモノ一通アリテ告訴狀追申書ナルモノナシ又告訴狀追申書トノミニテハ何レノ追申書ヲ指シタルモノナルヤ知ルヘカラス即チ證據ノ明示ヲ欠キタルモノナリト云フニ在レド○原判決ニ告訴狀追申書トアルハ告訴狀并ニ告訴ニ關スル總テノ追申書ヲ指シタルモノニシテ告訴狀追申書ナル一通ノ書面ハ證據ニ採用シタルニ非サルヲ明白ナレハ此論旨モ亦上告ノ理由ト爲ス

ニ足ラス

其第四點ハ第一審公判廷ニ於テハ一モ豫審調書ヲ讀聞ケタルヲナク又朗讀省略ノ告知ヲモ爲シタルヲナキニ拘ハラズ其判決ニ被告及證人參考人ノ豫審調書ヲ證據トシテ採用セラレタルハ不法ニシテ其公判ハ公判タルノ効力ナク隨テ其公判始末書モ亦公判始末書タルノ効力ヲ有セサルハ明ナルニ原院カ第一審公判始末書ヲ採テ有罪ノ證據ニ供セラレタルハ不法ナリト云フニ在レド○第一審ニ於テ公判ノ手續規定ニ違背シタル際アリシトスルモ其公判并ニ公判始末書ハ無効ニ歸スヘキモノニ非ス故ニ原院カ第一審公判始末書ヲ採テ斷罪ノ證據ニ供レタルハ決シテ違法ニ非ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治十九年勅令第四十六號ニ從ヒ上告豫納金ノ半額ヲ沒收ス
明治廿八年九月十日大審院休暇部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治廿八年第九〇三號
明治廿八年九月十日宣告

○判決要旨

起訴ナキ事件ハ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヲ以テ足レリトス其時効ニ罹リタ

起訴ナキ事件○沒收○還付

ルヤ否ヲ審究スルヲ要セス(判旨第一點)

没収又ハ還付ノ言渡ハ現存セサル物件ニ對シ爲スヘキモノニアラス(判旨第

三點)

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 井上作次郎

明治廿八年六月廿一日大阪控訴院ニ於テ右井上作次郎カ竊盜被告事件ノ控訴ヲ審判シ本案
原裁判ハ總テ取消ス石崎玉次郎方ニ於ケル竊盜罪ニ依リ重禁錮三年ニ處シ監視六月ニ付ス
但餘罪ニ係ルヲ以テ更ニ刑ヲ科セス中野悅太郎方外ニケル所ニ於ケル竊盜被告事件ハ無罪ト
ス岡山市氏名不詳ノ家ニ於ケル竊盜事件ノ公訴ハ受理セスト言渡シタル第二審ノ判決ニ服
セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコ
ト左ノ如シ

上告ノ要旨第一原判文ニ明治廿二年五月中岡山市氏名不詳洋服屋ニ於ケル竊盜事件ハ他ノ
事件ニ付豫審判事ノ取調中被告人ヨリ自ラ進テ申立タルモノニシテ豫審判事ノ告發又ハ檢
事カ豫審ヲ求メタル等ノ手續ナシ本件ハ非現行犯ナレハ檢事ノ起訴ナクシテ豫審ニ取掛ル
ヲ得サルモノナリ然レハ此規定ニ背キタル豫審手續ハ總テ無効トス依テ之ニ起因シタル公
訴ハ成立セサルモノトスアリテ公訴不受理ノ判決ヲ爲シタリ然ルニ本件ハ判文ノ如ク豫

判旨第一點

審公判ノ無効ニ屬シタルモノナレハ刑事訴訟法第十二條ニ明記スル如ク時効ノ經過ヲ中斷
スル効ナキニ因リ犯罪ノ當時明治廿二年五月ヨリ既ニ滿六年餘ヲ經過シ其公訴ノ時効ニ罹
ルモノナルヤ一日瞭然タルヲ以テ同第二百二十四條ニ依リ免訴ノ判決ヲ爲スヘキモノナル
ニ單ニ公訴不受理ノ言渡アリタルハ違法ナリ又判文中「被告カ前科ヲ見ルニ明治十七年以後
三次處刑ヲ受ケ其最終ニ廿一年九月竊盜罪ニ依リ重禁錮一年ニ處セラレタリ」トアルモ此
科タルヤ一モ上告人カ眞正ノ前科ニ非ス殊ニ其最終ノ處刑ヲ眞實ナリトセハ明治廿一年九
月ヨリ廿二年九月迄ハ刑期中ニシテ廿二年五月ニ犯罪アルヘキ理由ナシ元來此前科ハ小林
清吉ナル者ノ前科ナルヲ上告人ノ前科ト誤認シタルモノナリ要スルニ原判決ハ違法ヲ免カ
レスト云フニ在ルモ○本件ハ檢事ノ起訴ナキニ因リ公訴成立セサルモノト判決シ既ニ公訴
ナシト認メタル上ハ其時効ニ罹リタルヤ否ヤヲ取調ルノ必要ナキモノニシテ公訴不受理ノ
言渡ヲ爲シタルハ相當ナリ又後段論旨ハ單ニ前科ノ有無ヲ陳辯スルニ過キスシテ上告ノ理
由ナキモノトス第二判文中「被告ハ明治廿二年十一月十七日夜石崎玉次郎方ニ忍入り云々」ト
アルハ違法ナリ何トナレハ上告人ハ明治廿二年十月三十日大阪府北警察署ニ拘引セラレ同
年十一月十五日監獄署ニ押送セラレシ以來保釋又ハ貴付等ノ恩命ヲ蒙リ出監シタルコトナキ
ヲ以テ十一月十七日ニ於テ竊盜罪ヲ犯シタル事實ナキヤ明瞭ナリ然ルニ是等ノ事實ヲ取調
スシテ既ク有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリ又假ニ判文ノ如ク犯罪アリトスルモ石崎玉次
郎方ニ忍入り云々トアリテ其如何ナル方法手段ヲ以テ忍入りタルヤ判明セス其締リナキ所

ヨリ忍入ルト掛金等ヲ外シ忍入ルトニ因リ刑ニ輕重アルベキモノナルニ其方法ヲ明示セサルハ違法ナリト云ヒ仍ホ其後辯明書ニ添へ大阪府監獄署ノ證明書ヲ提出シ被告ハ明治廿二年十一月十五日監獄ニ送致セラレ爾後入監中ナル旨ヲ證明シ以テ石崎玉次郎方ノ竊盜罪ナキコトヲ辯明スルニ在ルモ○大審院ハ第二審ノ判決上法律適用ノ當否ヲ監査スルノ法衙ニシテ事實ヲ覆審スルノ所ニ非サルヲ以テ第二審ノ判決ニ於テ認定シタル事實ニ錯誤アリト陳辯シ證明書等ヲ提供スルモ之ヲ採理スヘキモノニ非ス依テ前段論旨ハ上告ノ理由ナシ又判文ニ單ニ忍入リトアルハ即チ戸締リナキ場所ヨリ忍入リタルモノニシテ別ニ鎖鑰ヲ開キ若クハ踰越垣壁等加重スヘキ所爲ナキモノタルヤ明瞭ナレハ事實ヲ明示セスト云フヲ得スシテ後段論旨モ亦相立タス第三名古屋地方裁判所ノ判文ニ「假下ニ係ル贓品ハ其儘各被害者ニ還付シ押収品ノ内云々懷中字典一冊外三十四點ハ被告人ニ還付シ帽子一個外二十五點ハ所有者不明ニ付刑法第四十三條第四十四條ニ依リ没収ス」トアリ然ルニ今回原控訴院ハ押収品ニ對スル處分方ヲ言渡サス且墨キニ被告ヨリ證據品取寄方ヲ請求シ又被告ニ還付ノ分ハ如何相成リシヤヲ伺出タルモ其所在分明ナラス殊ニ本件無罪ナル上ハ没収品モ亦還付セサルハカガササルモノナルニ是等ノ處分方ニ付何等ノ言渡ナキハ不法ナリ第四原判決ニ「中野悦太郎方外ニ於ケル竊盜被告事件ハ無罪トス」トアリ而シテ名古屋地方裁判所ノ判文ニ「假下ニ係ル贓品及押収品ノ内云々各被害者ニ還付ス」トアルモ其物品タルヤ眞實ノ被盜品ニ非ス上告人ノ所有品ヲモ一概ニ贓品ト看做シ言渡ヲ爲シタルモノナリ故ニ今回無罪ノ言渡

判書第三點

アルニ於テハ其物品ニ付テモ相當ノ言渡ヲ爲サルヘカラス殊ニ公延ニ於テ此點ニ付請求ヲ爲シタルニ何等ノ判決ヲ與ヘラレザリシハ不法ナリト云フニ在ルモ○没収又ハ還付ノ言渡ハ其物件ノ現存スルニ因リ相當ノ處分ヲ爲スモノナリ本件ノ如キハ明治廿五年三月中名古屋地方裁判所ニ於テ第一審判決ヲ爲シ其判決確定ノ後再審ハ因リ更ニ第一審第二審ノ判決アリタルモノニシテ名古屋地方裁判所判決ノ當時ニ於テ物件現存シタルヲ以テ没収還付ノ言渡ヲ爲シタルモ其後數年ヲ經過シタル今日ニ至リ其物件一モ存在スルモノナキニ因リ原控訴院カ其現存セサル物件ニ對シ處分ヲ爲スヘキノ理由ナシ故ニ假下品押収品ニ付何等ノ言渡ヲ爲サザリシハ相當ニシテ毫モ違法ノ點ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月十日大審院休職部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○強盜ノ件

明治廿八年第八三八號
明治廿八年九月十六日宣告

○判決要旨

實行ノ口時場所方法○圖略取財

實行ノ日時場所方法ヲ詳記スル上ハ共謀ノ日時場所方法ヲ省略スルモ理由不備ノ判決ニアラス(判旨第二點)

贓品數點アルトキハ悉ク品名ヲ明示スルヲ要セス單ニ品數ヲ明示スルヲ以テ足レリトス(判旨第三點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 甲斐切盛丸 辯護人 花井卓藏

右強盜被告事件ニ付明治廿八年六月十四日東京控訴院ニ於テ東京地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末原判決中被告切盛丸ニ關スル部分ハ之ヲ取消ス被告切盛丸ヲ重懲役十一年ニ處ス但シ前發ノ刑輕懲役七年ト通算ス脇差一本ハ安藤正胤ニ指輪一個ハ土肥實匡ニ收入記載簿ハ水原漸ニ二分金五個ハ被告人ニ仕込杖三本ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル第二審判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求セリ
大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルヲ左ノ如シ
被告ノ上告趣意第一點ハ被告ハ決シテ本件ノ如キ所爲ヲ犯シタルヲナシ友誼上相被告タリシ原原豐記ヲ庇護スル爲メ曾テ本件同様ノ犯罪ニ付處分ヲ受ケタルヲアルヨリ從テ不利ノ推定ヲ受クルニ至リタル所以ハ原院ニ於テ被告カ主張セシ所ナリ加之被告ハ豫審以來絕對的ニ本件ノ犯罪事實ヲ否認セルニモ拘ハラヌ漫ニ豐記ノ供述ヲ信任シ被告ニ對シ無罪ノ旨

波ヲ爲サ、ルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云ヒ其第二點ハ被告カ右手ニ負傷シタルハ劍舞ニ原由シ又第四被告事件ノ指環ハ被害者ノ盜難品ニ的中セストノ申立アルニモ拘ハラヌ是等ノモノヲ以テ有罪ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リト雖モ○總テ上告論旨ハ法律上承審官ニ屬セシメタル證據ノ判斷事實ノ認定ヲ批難スルニ過キヌ故ニ適法上告ノ理由ト爲ラス

判旨第二點

被告辯護士花井卓藏ノ上告趣意擴張ノ第一點ハ原判文ヲ見ルニ第三第四ノ所爲ニ對シテハ原原豐記ト共謀シタルモノト説明セラレタレモ其共謀ノ日時ハ勿論場所方法等ヲモ明示スルヲナク漫然被告切盛丸ハ原原豐記ト強盜ヲ爲サンコトヲ共謀シ云々ト判決シタルハ事實上ノ理由ヲ具備セサル不法アリト云フニ在レモ○原判文ヲ查閱スルニ其實行ニ就テハ日時場所及ヒ方法ヲ詳記シアルモノハナレハ其共謀ニ就テハ日時場所及ヒ方法ヲ詳記セサルモ決シテ不法ニアラス其第二點ハ原判文第四ノ所爲ニ於テ實匡夫妻ヲ脅シ金十三圓指環外一點ヲ強奪シタリト説明セラレタレトモ外一點トハ果シテ如何ナル物件ヲ指稱スルモノナリヤ到底之ヲ明認スルニ由ナシ右ハ被害ノ物體ヲ示サ、ル不法アルモノニシテ結局理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レモ○贓品數點アル場合ニ於テハ逐一其品名ヲ明示セサルモ其品數ヲ明示スルニ於テハ犯罪組成上ニ缺クル所ナキヲ以テ不法ト爲スヲ得ス
以上説明セル如ク上告論旨ハ總テ適法ノ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ之ヲ棄却ス

判旨第三點

以上説明セル如ク上告論旨ハ總テ適法ノ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢事岩田武藏立會宣告ス

○私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治廿八年第九三號
明治廿八年九月十六日宣告

○判決要旨

刑法第二百八條第二項ヲ適用シアル上ハ同第一項ヲ適用セサルモ不法ニア
ラス(判旨第五點)

偽造證書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナリ(判旨第六點)

第一審 福島地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 佐々健司 辯護人 橋本好正
山崎鐵藏 清水鐵太郎

右私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年六月廿五日東京控訴院ニ於テ被
告ノ控訴及ヒ原院檢事ノ附帶控訴ヲ審理ノ末第一審判決ヲ取消シ正ニ被告健司鐵藏ヲ各重
懲罰一年三月罰金十圓監視六月ニ處シタル判決ヲ不法トシ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シ原判決
ノ破毀ヲ要求シ原院檢事ハ答辯書ヲ差出サス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

山崎鐵藏上告趣意ノ第一ハ被告ニ於テハ犯罪ノ證據一モアラザリシニ有罪ノ判決ヲ下タサ
レタルハ不法ノ裁判ナリ」第二ハ被告ノ所爲ハ前陳ノ如ク全ク犯罪ノ證據ナキモノナレハ
其所爲ノ無罪タルヤ明カナリ而シテ其無罪ノ結果タル所爲ニ對シテ詐欺取財ノ罪アリトシテ
判決セラレタルハ是レ又疑律ノ錯誤ナリト云フニ在リテ○原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ
認定ヲ論難スルニ過キサルモノナレハ上告適法ノ理由ナシ

佐々健司上告趣意ノ第一ハ原院公判開廷ノ際辯護士清水鐵太郎ノ出頭無之ニ付裁判長へ辯
護士欠席ノ次第ヲ伺ヒタルニ辯護士ノ届出無之ニ依リ召喚狀ヲ發付セサル旨申渡サレタリ
然レモ被告ハ千葉縣監獄署ニ於テ辯護届ヲ差出シ置キタルニ如何ナル次第ナルカ相見エサ
ル義ナレハ竟ニ角照會中公判延期ノ上申ヲ爲シタルモ開届ケラレス職權ヲ以テ開廷セラレ
タルハ不當ノ下ナリトス依テハ右辯護届ノ有無ヲ千葉縣監獄署へ照會セラレ度且ツ刑事被
告事件ニ付辯護士ハ必用ナル義ニ付法律上之カ規定ヲ設ケラレアルニ原院ハ官私ノ手違ナ
ルカチモ照明セラレス職權ヲ以テ裁判ノ開廷ヲセラレンハ不當ナリト云フニ在レモ○原公
判始末書ヲ閱スルニ原院ニ於テ被告ヨリ辯護届ノ有無ニ付之カ照會中公判延期ノ申請ヲ爲
シタルトノ見ルヘキナシ又辯護届ノ有無ヲ千葉縣監獄署へ照會セラレ度トノ申立ノ如キハ
上告審ニ向テ申請スヘキ事柄ニアラサレハ右諭旨ハ孰レモ上告ノ理由ト爲スヘキモノニ非
ス第二ハ被害者村田半十郎ノ偽證ヲ信シ被告ヲ詐欺取財ノ所爲アルモノト判定セシハ不法

ナリ下第三ハ被告ハ豫審及ヒ第一二審ニ於テ陳述セシ如ク山崎鐵藏ノ周旋及ヒ保證ヲ以テ
 畔田良吉ヘ金拾八圓ト金九拾圓トヲ兩度ニ貸與シタルニ相違ナシ然ルニ鐵藏ハ保證ノ義務
 ヲ免レンカ爲メ良吉及ヒ畔田保等ト共謀シ何レモ不實ノ申立ヲ爲シタルニ原院ハ右等共謀
 人ノ片言ヲ信シ裁判セラレシハ不法ナリ上告辯明書ノ第一ハ畔田保ハ面識ナキモノナレハ
 同人ト共謀シテ村田半十郎ヨリ金員ヲ騙取スヘキ所以ナシ畔田良吉ノ豫審調書ニ依レハ半
 十郎ハ保ナルコトヲ知リ金員ノ取引ヲ爲シタルコト明カナレハ被告ノ冤罪タルコトハ知ルヲ
 得ヘシ下第二ハ畔田保山崎鐵藏等ノ申立ハ何レモ不實ノコトナルコトヲ反覆陳述スルニ止マ
 リ上告辯明書ノ要旨ハ豫審中上申セレ如ク金拾八圓ト金九拾圓ト兩通ノ證書ハ債權者
 タル被告ノ筆記スル處ノモノナルモ個ハ被告地方ノ習慣ニシテ其習慣タルヤ負債者ニ於テ
 實印ヲ押捺セシ上ハ何人ヲ問ハス金員ノ授受ヲ爲シ而シテ其證書ハ總テ債權者ノ筆記スルモ
 ノニ係レリ然ルニ第一二審ハ此ノ習慣アルヲ辨セヌ又其眞偽ヲモ糺サスシテ判決ヲ下サレ
 タルハ不法ナリ下云ヒ尙ホ其他事實上ニ付辯論シ第三上告辯明書モ亦事實上ノ顛末ヲ反覆
 陳陳シ原判決ノ破毀ヲ要求スト云ヘトモ〇以上ノ論旨ハ孰レモ原承審官ノ職權ニ存スル事
 實ノ認定探證ノ當否ヲ論難スルニ止マルモノナレハ上告適法ノ理由ト爲スヘキモノニアラス
 上告辯明書第四ハ被告ノ生年月ハ豫審以來明白ニ申立タルヲ天保十二年正月生ト記載アル
 ハ錯誤ナリ殊ニ一審ノ判決書ニ依レハ主文ノ錯誤ナルヲ第二審ノ判決ニ於テハ一審ノ理由
 間違ナリトノ理由何レモ手帳ノ相違ナルヲ以テ更ニ破毀シ公明ノ判決ヲ乞フト云フニアレ

〇前段ハ東陽郡東海村役場ヨリ豫審判事ヘ差出シタル戸籍寫ニ依リ被告ノ生年月ヲ天保
 十二年正月生ト爲レタルモノナレハ原院ノ誤記シタルモノニアラス後段ハ其趣旨不分明ニ
 シテ說明ヲ與フルニ由ナシ

判旨第五

山崎鐵藏辯護士橋本好正佐々健司辯護士清水鐵太郎連署ノ上告趣旨擴張書ノ第一ハ原院ハ
 私印盗用ノ所爲ニ對シ只單ニ刑法第二百八條第二項第二百十二條ノミヲ適用セルヲ以テ如
 何ナル刑罰範圍ヲ以テ處罰スヘキモノナルヲ知ルヲ得ス之ヲ換言セハ原院ハ私印盗用罪
 ニ依リ被告ヲ重懲罰一年三月罰金十圓監視六月ニ處シタルモ其裁判ハ果シテ當ヲ得タルモ
 ノナルヤ否ヤヲ知ルニ由ナク結局法律ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レハ〇刑法第
 二百八條第二項ニ若シ他人ノ印影ヲ盗用シタル者ハ一等ヲ減ストアリテ同條第一項ヲ參照
 セハ其刑罰明白ナレハ私印盗用ノ所爲ニ對シ該二項ノミヲ適用セシトテ不法ト云フヲ得ス
 第二ハ本件ノ金九拾圓及ヒ金拾八圓ノ偽造證書ハ法律ノ禁制シタル物件ナルヲ以テ刑法第
 四十三條第一號ニ依リ處斷スヘキモノナルニ原院カ其性質ヲ誤認シ同條第二號ニ擬シタル

判旨第六

ハ疑律ノ錯誤ナリト云フニ在リテ〇此論旨ハ適法ノ理由アルモノトス何トナレハ偽造證書
 ハ其物件自体カ法律ノ禁制シタルモノナレハ刑法第四十三條第一號ニ依リ沒收スヘキモノ
 ナルニ原院カ之ヲ同條第二號ニ擬シタルハ疑律ノ錯誤ナルヲ免カレヌシテ不法ノ裁判ナレ
 ハナリ第三ハ原判決中裁判費用ノ言渡ニ付其理由ヲ闕スルニ何故ニ被告カ之ヲ負擔スヘキ
 モノナルヤ何故ニ連帶シテ負擔スヘキモノナルヤノ理由ヲ明示セス畢竟スルニ法律ノ適用

予明示セサル不法ノ裁判タルヲ免レスト云フニ在レモ○原判文ヲ閱スルニ刑法第四十五條第四十七條ヲ適用シテ之カ理由ヲ明示セサルノ不法アルコトナシ
 若ノ理由ナルヲ以テ偽造證書沒收ニ付テノ擬律ノ部分ハ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ
 原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ之ヲ判決シ其他ノ部分ニ付テノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却ス

佐々健司
 山崎鐵藏

原院ノ認メタル事實ニ依リ健司ノ債主名義ニ係ル金拾八圓及ヒ金九拾圓ノ偽造證書ハ刑法第四十三條第一號第四十四條第百三條ニ依リ官ニ沒收ス

明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治廿八年第九〇六號
 明治廿八年九月十六日宣告

○判決要旨

公訴ヲ提起スルニハ現行犯ノ外總テ一定ノ被告人ヲ指定スルヲ要ス

第一審 大阪地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 有地文之助

右竊盜被告事件ニ付明治廿八年六月廿七日大阪控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨波シタル判決ニ對シ原院檢事ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
 上告諭旨ハ被告カ竊盜被告事件ニ付大阪控訴院ニ於テ當初檢事ノ起訴ハ氏名不詳被告人トアツテ被告文之助ヲ指定シ豫審ヲ求メタルニ非スシテ適法ノ起訴ニ依ラサル豫審決定ニ原由スルヲ以テ受理判決スルノ限リニ非ストシ棄却ノ裁判ヲ爲シタリ然ルニ檢事ノ起訴タルヤ人ヲ主トスルニ非スシテ事件ヲ主トスル事ハ刑事訴訟法第六十二條ニ明示スル所ニシテ必要ナル場合ニ於テハ犯人發覺ノ如何ニ拘ハラヌ公訴ヲ提起シテ時効中斷ノ處分ヲ爲ス事モ亦同法第十一條ニ規定スル處ナリ抑法律上時効ノ經過ヲ中斷スルハ公害ヲ除去スルノ目的ニ外ナラス是ヲ以テ本件ノ如キ被告人不明ニシテ既ニ時効成就セントスルハ必ス之ヲ應用スヘキ法文タルヤ論ヲ俟タサルナリ若此中斷ヲ爲サレハ則チ社會ヲ荼毒スル惡漢ヲ蔓延セシムルノ惡果ヲ來シ該條ハ徒法ニ屬センノミ置シ承審官ハ被告ノ氏名分明ナルハ限リ起訴中斷ノ効力アルモ不分明ナルハ共ニ無効トノ意ナルヘシ果シテ然ラハ前項法條ヲ無視シタルモトス何トナレハ被告人分明ナルハ直チニ公訴ヲ提起シ公示送達ノ手續ヲ盡シ判決ヲ爲シ得ヘキヲ以テ概シテ時効中斷ノ必要ナシ故ニ時効中斷ノ必要ハ專ラ被告人

不明ノ時ニ限リ之ヲ適用スヘキ法條ナル事ハ樂然トシテ明白ナリ況ンヤ未タ發覺セサル正
 犯從犯ニ付テモ亦同シト明記シタルニ非ヌヤ於是本件ノ起訴豫審ハ共ニ前編法條ニ適從シ
 タル處分ナル事ハ一點ノ疑ナキモノナリ要スルニ本院ノ判決ハ適法ナル起訴豫審ヲ不適法
 トレ棄却ノ判決ヲ爲シタルハ刑事訴訟法第二百六十八條ニ適スル法律ニ違背シタル裁判ナ
 ルヲ以テ速ニ之ヲ破毀シ更ニ相當處分アラン事ヲ求ムト云フニアリ○依テ案スルニ抑モ公
 訴ハ刑事訴訟法第一條ニ明定シタル如ク犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルコトヲ目的トスルモノ
 ニシテ即チ被告人ハ被告事件ノ主體ナルヲ以テ其主體タル被告人ヲ指定セサレハ固ヨリ公
 訴ノ目的ヲ達スル能ハス從テ公訴ヲ提起スルニハ一定ノ被告人ヲ指示セサル可カラズ獨リ
 現行犯ノ場合ヲ例外トスルノミ而シテ本件ハ全ク非現行犯ニシテ被告人ノ誰タルヲ指示セ
 サルモノナルヲ以テ原院カ公訴不受理ノ第一審判決ニ對スル控訴ヲ棄却シタルハ相當ナリ
 トス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居脩藏立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年九月十六日宣告

○判決要旨

證人訊問調書ニ増減變更ノ申立ヲ追記シタルトキハ之ヲ證人ニ讀聞ケ署名
 捺印セシムルヲ以テ足レリトス其追記ニ對シ更ニ判事書記ノ署名捺印ナキ
 モ調書タルノ効力ヲ有ス(判旨第三點)

(參照)豫審判事ハ證人ニ其供述ノ相違ナキヤ否ヤヲ知ラシムル爲メ裁判所書記ヲシ
 テ調書ヲ讀聞カセシム可シ證人ハ其供述ヲ變更増減センコトヲ請求スルヲ得書記ハ
 其請求アリタルコト及ヒ變更増減ノ條件ヲ調書ニ記載スヘシ調書ニハ豫審判事書記
 及ヒ證人共ニ署名捺印ス可シ若シ證人署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記
 スヘシ(刑事訴訟法第
 百三十一條)

檢事ヨリ情狀酌量ノ請求ヲナスモ特ニ附帶控訴タルコトヲ明言セザルトキ
 ハ直ニ其請求ヲ以テ附帶控訴ト認ムルヲ得ス(判旨第六點)

一旦證人訊問ヲ必要ナラスト決定スルモ審理ノ後其必要ヲ感スルトキハ裁
 判所ハ職權ヲ以テ更ニ之ヲ審訊スルコトヲ得(判旨第七點)

控訴申立書ニ主刑ノミヲ不服トスル旨ノ記載アルモ審判ニ際シ全部不服ノ

調書ノ追記○附帶控訴ノ明言○證人訊問ノ職權○控訴申立書ノ解釋

申立アリタルトキハ其申立ヲ參酌シ全部ニ對スル控訴アリタルモノト解釋ス(判旨第八點)

第一審 新潟地方裁判所高田支部 第二審 東京控訴院

被告人 吉村信八郎 辯護人 高木益太郎

右信八郎ニ對スル詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年六月廿八日東京控訴院ニ於テ新潟地方裁判所高田支部カ犯罪ノ證據十分ナリトシ刑法第三百九十四條ヲ適用シ被告入ヲ重禁錮二月罰金十圓監視六月ニ處シ玩弄紙幣一葉ハ刑法第四十三條第二項第四十四條ニ依リ沒收スト言渡タル判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ理由ナシトシ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ニ服セヌ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告信八郎上告趣意ハ本案訴訟記録ヲ見ルニ被告カ惡意ヲ以テ物品ヲ騙取シタリトノ證據ナキニモ不拘原院ハ妄リニ詐欺取財罪ノ成立ヲ認メ刑法第三百九十條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤アル裁判ナリト云フニ在レモ○諸般ノ證據ニ據リ事實ヲ認定スルハ原承審官ノ職權ニ屬シ之ニ對スル不服ハ上告ノ理由トナラス本論旨ハ畢竟辯ヲ擬律錯誤ニ轉リ原院ノ下シタル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

被告辯護士高木益太郎上告趣意ハ本件ノ第一審判決ニ於テ警察ノ聽取書ヲ斷罪ノ證據トナシタリ然ルニ右文書ハ刑事訴訟法上證據タルノ効力アルモノニアラス是故ニ被告ノ控訴ニ

係ル第一審判決ハ違法ノ證據ヲ採用シタルノ不法アルモノナルニ原院ハ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニ在レモ○一件記録ヲ調査スルニ聽取書ト題スルモノニ通アルモ其作製ノ場所ハ或ハ被告信八郎宅ニ於テシ或ハ素盞鳴神社地内ニ於テシ警察ニ於テスルモノナシ而シテ警察ニ於テセシモノハ被告信八郎ノ自首書ニ契續セシ訊問ヲ錄取シタルモノアルノミ故ニ第一審裁判所カ警察ニ於テノ聽取書ト掲ケ特ニ其作製ノ場所ヲ明示シタルヨリ之ヲ見レハ聽取書ト記シタルハ誤記ニシテ右自首ニ付キ爲シタル訊問錄取書ヲ意味シタルヲ明カナレハ本論旨ハ畢竟右ノ誤記ヲ理由トスルモノナレハ原院カ控訴ヲ理由ナシトシタルヲ不法ナリトシテ之ヲ破毀スルノ理由トナスニ足ラス

被告辯護士高木益太郎上告趣意辯明書第一點ハ原院ハ證人布施由藏ノ訊問調書全部ヲ斷罪ノ資料ト爲シタリ依テ該調書ヲ見ルニ三追求證人ハ左ノ如ク申立タリ札ヲ取替ヘ貫ヒタル事實ハ先キニ受取リタル玩弄紙幣一枚信八郎へ戻シ代ハリハ受取ラス借財ノ方ニ差引タル義ニ有之右證人ニ訊問カセタル所相違ナキ旨申立タリ依テ署名捺印セシム證人布施由藏(下)アレモ末尾ニ豫審判事及立會書記ノ署名捺印ナキヲ以テ該調書ハ違法ノモノト謂ハサルヘカラス何トナレハ一個ノ訊問調書中ニ記載アル證人ノ供述ハ不可分のモノナレハ既ニ其一部ニ付無効ノモノアルトキハ全部ノ無効ヲ來スヘク獨リ他ノ部分ノミチ有効ノモノトナス能ハサルモノナレハナリ是故ニ由藏ノ調書ハ違法ノモノナルヲ明瞭ナルニ原判決力之ヲ

判旨第三點

控訴有罪ノ證據トナシタルハ不法ナリト云フニ在レモ○證人カ増減變更ノ申立ヲナシ之ヲ

調書ノ末尾ニ記載シタルハ之ヲ證人ニ讀聞ケ署名捺印セシムルヲ以テ充分ニシテ別個ノ調書ヲ作ルカ如ク其追記ニ對シ更ニ判事及書記ノ署名捺印ヲ要スルモノニアラサルハ刑事訴訟法第三百三十一條ノ法文ニ依テ自ラ明瞭ナレハ布施由職ノ豫審調書ハ無効ニシテ之ヲ有罪ノ證據トナシタル原判決ハ不法ナリト本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ其第二點ハ玩弄紙幣ハ法律ノ禁制シタル物件ナリ是故ニ第一審判決力之ヲ犯罪供用ノ物件トシテ沒收シタルハ違法ノ裁判ト云ハサルヘカラス從テ此點ニ對スル被告ノ控訴ハ其理由アルニモ拘ラズ原院カ違法ナル第一審判決ヲ認可シタルハ不當ナリト云フニ在レト○玩弄紙幣カ禁制物トナリタルハ明治廿八年法律第二十八號通貨及證券模造取締法ノ施行ニ因ル故ニ其施行以前即チ明治廿八年三月下旬ニ在テ犯シタル詐欺取財ノ罪ヲ處分スルニ當テ其犯罪ニ利用シタル玩弄紙幣ヲ犯罪供用ノ物件トシテ沒收シタルハ當然ナリトス故ニ原院カ第一審判決ヲ認可シタルハ不當ニアラス其第三點ハ原院カ玩弄紙幣ノ沒收ヲ爲スニ刑法第四十三條第二號ヲ適用シタルハ疑律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レト○其疑律錯誤ニ非サルハ前項ノ説明ヲ以テ了知シ得ヘキヲ以テ更ニ説明スルノ要ナシ其第四點ノ要ハ原院公判始末書ニ檢事曰ク被告ハ云々其權衡ヲ得サルモノニ付原裁判所ノ事實認定ハ相當ナルモ情狀ヲ酌量シテ相當ノ判決ヲランヤヲ請求ス下アリテ原院檢事ハ附帶控訴ヲ爲シタルニ原院ハ之ニ對シ當否ノ理由ヲ付シテ相當ノ判決ヲ下サリシハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レト○檢事ハ裁判審級ハ如何ナリハ何時モ原告官タル地位ニ立チ裁判所ニ向テ適當ノ裁判ヲ求ムルモノナレ

判官第六點

ハ殊ニ原院檢事カ附帶控訴ヲ爲ス下ハ明言セサル已上ハ單ニ請求スト云フモ之ヲ以テ附帶控訴ヲ爲シタルト認ムヘカラス故ニ本論旨モ亦上告適法ノ理由ナシ其第五點ハ第一審ニ於ケル證人布施由職ノ訊問ハ公判審理ノ定則ニ背キ檢事其他訴訟關係人ニ證據調ヲナス旨ノ通告ヲナスシテ其訊問ヲ遂ケタル違法アルノミナラス第一回ノ公判廷ニ於テ裁判所ハ明ニ同人ニ對スル證人訊問ノ申請ハ之ヲ採用セストノ決定ヲ宣言シタルハ右公判始末書ノ末段ニ明記セラル、所ナリ然ルニ第二回ノ公判前ニ於テ柏崎區裁判所へ囑托シテ秘密ニ之レカ訊問ヲ了リシハ違法ノ措置ナルノミナラス柏崎區裁判所囑托訊問調書ヲ視ルニ冒頭ニ「新潟地方裁判所高田支部裁判長判事加藤重三郎ノ囑托ニ依リ云々」ト記載アレト一件記録中囑托ヲ爲シタル文書ノ原本ナク又其謄本ノ如キハ只書記ノ認印アルノミニシテ裁判長又ハ裁判所ノ官印ナキ無効ノ文書ナリ抑モ證人訊問囑托書原本ハ必ス訴訟記録中ニ訊問調書ト共ニ編入シ以テ適法ノ處分ニ出テタルヲ證明ス可キモノニシテ囑托ヲ受ケタル裁判所ニ存シ置クヘキモノニアラス是故ニ右證人訊問ハ果シテ裁判長加藤判事ノ囑托ニ基キタルモノト見做ス能ハヌ從テ右證人訊問ハ越權ノ處分ニ基キタルモノナルヲ以テ無効ノモノト云フヘシ亦タ假リニ裁判長ノ囑托ニ出テタルトスルモ第一回ノ公判始末書ニ依レハ裁判所ハ此訊問ヲ爲サル旨ノ決定ヲ與ヘアルヲ以テ合議裁判所ノ裁判長カ裁判所ノ意見ヲ無視シ單獨ニ如此證據調ヲ囑托シタルハ不法ノモノト云フヘシ要スルニ孰レノ點ヨリ考フルモ違法ノ證據調ニ基キタル訊問調書ナルヲ以テ無効ノモノト云ハサルヘカラサルニ原判決力之

判書第七點
 採テ斷案ノ資料トナシタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レニ○裁判所カ證據ヲ爲スニ當リ其旨ヲ檢事其他訴訟關係人ニ通告セサルヘカテハ法規アルナキハミナラス裁判所ハ職權ヲ以テ證人訊問ヲ爲スヲ得ヘキヲ以テ一旦證人訊問ヲ必要ナリト決定シタルモ尙ホ審理ヲ遂ケ其必要ヲ感シタル場合ニ於テ職權ヲ以テ之ヲ審訊スルモ決シテ不法ナリト云フヘカラス又其訊問ヲ他ニ囑托シタル場合ニ於テ其囑托書ノ原本ヲ一件記録ニ添付シ置カサルヘカテサルモノニアラス而シテ裁判所カ他ニ對スル行爲ハ裁判長之ヲ代表シテ爲スモノナレハ裁判長ノ囑托ハ裁判所ノ決定ニ基キタルモノナリトノ積極的證明ナシトスルモ既ニ其調書ノ公証ニ願レ裁判所ノ合議上之ヲ證據トシテ判決ニ掲載スル已上ハ其囑托ノ裁判長其獨斷ニアラスシテ裁判所ノ合議決定ニ基キタルモノナルヲ推知スヘシ故ニ布施由職ノ開書ハ違法ノ證據則ニ基キタルヲ以テ無効ナリトスル本論旨ハ適法ノ理由ナシ其第六ハ控訴ハ第一審判決ノ一部ニ對シテ申立ツルヲ得ヘキハ勿論ナリ今本件ノ控訴申立書ヲ視ルニ自分儀詐取財被告事件ニ付明治廿八年五月十一日新潟地方裁判所高田支部ニ於テ重禁錮二月罰金十圓監視六月ノ旨渡相成候所右裁判ニ對シ不服ノ陳有之控訴仕度候トノ記載アリテ第一審判決中玩弄紙幣沒收ノ點ハ上訴ノ申立アリタルヲナク亦控訴期間内ニ之レカ追補シタル申立ナシ故ニ沒收ノ部分ニ就テハ第一審判決既ニ確定シタルモノト云ハサルヘカテス然ルニ原院ハ相當期間内ニ被告ヨリ不服ノ申立ナキ玩弄紙幣沒收ノ點ニ就テモ上訴ノ申立アルモノト看做シ之レカ審理ヲ遂ケ判決ヲ下シタルハ違法ナリト云フニ在レニ

判書第八點

主タル刑ニ對シ不服ナルハ附加ノ刑ニ對シテモ亦不服ナルハ普通ノ情狀ナルカ故ニ原院ハ審判ノ當初ニ於テ之レヲ確メタルニ全部不服ニテ控訴シカリトノ申立ヲ爲シタルト公判始末書ニ依テ明カナレハ其申立ヲ參酌シテ被告ノ控訴申立書ヲ利益ニ解釋シタルモノナレハ玩弄紙幣沒收ニ關スル第一審裁判ハ控訴ノ申立ナカリシモノナリトノ本論旨ハ謂ハレナキモノトス其第七點ハ原院ハ公判審理ノ末檢事ノ承諾ヲ經スシテ必要ナル證據書類ノ朗讀ヲ省略シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レニ○殊ニ檢事ノ意見ヲ問ハサルモ記録ノ朗讀ヲ省略スルヲニ就キ異議ヲ述ヘサレハ其手續ニ承諾ノ意ヲ表シタルモノト認ムヘキヲ以テ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス其第八點ハ本件ニ付被告ヨリ自首ヲナシタルハ現ニ訴訟記録中ニ自首狀存在スルノミナラス第一審判決ニ於テモ之ヲ證據ニ採用シタルニ依リ明白ナリ然ルニ原院ハ自首ノ點ニ付相當ノ判定ヲ爲サ、リシハ不法ナリト云フニ在レニ○原判決ヲ閱スルニ自首ニ關スル事實ハ一モ認マアラサレハ本論旨ハ認定以外ニ於テ原判決ニ對シ不服ヲ唱フルモノニシテ上告適法ノ理由ナラス
 右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ
 本件上告ハ之ヲ棄却ス
 明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部公証ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○貨幣偽造行使詐欺取財ノ件

明治廿八年第九一六號
明治廿八年九月十六日宣旨

○判決要旨

檢事被告事件ヲ陳述スヘシトノ規定ハ上訴ノ場合ニ適用スヘキモノニアラ
ス(判旨第二點)

貨幣偽造罪ノ起訴ヲ受ケ審理ノ未詐欺取財罪トセラルハ、ハ罪名ノ變更ニ過
キサルヲ以テ別ニ起訴ノ手續ヲ要セス(判旨第三點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 澁水權三郎 辯護人 花井卓藏 高木益太郎

右貨幣偽造行使詐欺取財被告事件ノ控訴ニ付明治廿八年六月十九日東京控訴院ニ於テ審理
ノ未原判決中被告權三郎ニ關スル部分ハ之ヲ取消ス被告權三郎ヲ重懲役十一年ニ處ス押收
物中偽造銀貨瓶蓋トタン棟コップ片口ヘラ石膏鍋ヤツトコハサミ鑪定木目切機具模型ハ之
ヲ沒收シ其他ハ各所有者ニ還付ス本院檢事ノ附帶控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル判決ニ對
シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルト左ノ如シ
被告カ上告趣意書ノ要旨ハ被告ハ曾テ原院ノ認メラルカ如キ行爲ヲ爲シタルトナシ而

シテ各般ノ證據ハ明ニ被告ノ冤枉ヲ證明セリ就中二十錢銀貨ノ偽造ニ至テハ審末ノ證據ア
ルヲ見ヌ假ニ原院ノ認メタル事實ノ端緒アリトスルモ偽造ノ豫備タルニ止マルトハ押收ノ
物件并ニ大河内喜代次郎ノ申立ニ徴シテ明白ナリ其半錢銅貨ニ鍍銀ヲ施シ之ヲ以テ一二ノ
行使ヲ試ミタルカ如キ事實アルモ右ハ畢竟被告ハ喜代次郎方ニ寄食スルノ身分ナルヲ以テ
其情ヲ知ラス同人ニ使役セラレタル結果ニシテ共通ノ意思ヲ以テ決行シタル所爲ニ非ス然
レハ孰レモ無罪タルヘキ筋ナルニ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在テ○原院カ
諸般ノ證據ニ心證ヲ資リ以テ事實ヲ認定シタルニ對シ没ニ批難ヲ試ムルニ過キス上告適法
ノ理由ナシ

辯護士高木益太郎カ上告趣意書辯明ノ要旨ハ控訴ノ裁判ニ付テハ刑事訴訟法第二百五十八條
ニ依リ地方裁判所ノ第一審ニ關スル規定ヲ適用スヘキモノナレハ被告ノ控訴ヲ審理スル場
合ニ於テモ檢事先ツ被告事件ヲ演述シ然ル後被告ヲシテ控訴ノ趣旨ヲ述ヘシメ之ヲ訊問ス
ヘキモノナリ然ルニ原院ノ審理手續コ、ニ出テサリシハ不法ニシテ如此違法ノ審理ニ胚胎
シタル原裁判モ亦破毀ヲ免レサル不法アリト云フニ在リ○然レモ原院カ本件ハ公訴ヲ受理
シタルハ被告ノ控訴ニ基クテ先ツ被告ヲシテ其控訴ノ趣意ヲ陳述セシメ引續キ事實ハ
訊問ヲ爲シタルハ相當ノ順序ニシテ檢事被告事件ヲ陳述ス可シトハ規定ハ此場合ニ適用ス
可キハ限ニ在ラス故ニ原院ノ審理手續不法ナリト論スルト得ス

辯護士花井卓藏カ上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ本件ハ檢事ヨリ貨幣偽造被告事件トシテ豫

審處分ヲ求メタルモノニシテ詐欺取財ノ點ニ對シテハ曾テ起訴ノ手續ヲ爲シタル事蹟ナシ
 然ルニ第一審及ヒ原院ニ於テ詐欺取財ノ犯罪アルモノトシテ處斷シタルハ不法ナリト云ヒ
 其第二點ハ證人筒井萬作西宮竹次郎内田由太郎中里重三中西與太郎京極高松竹井トヨ等ハ
 何レモ貨幣偽造行使被告事件ニ付宣誓ノ上證言シタルモ詐欺取財事件ニ對シテハ曾テ證人
 トシテ訊問ヲ受ケタルコトナシ然レハ同人等ノ豫審調書ハ詐欺取財事件ニ付テハ證人調書タ
 ルノ證據力ナキモノナルニ原院カ之ヲ詐欺取財事件ノ證人調書トシテ證據ニ採用シタルハ
 不法ナリト云フニ在リ○因テ訴訟記録ヲ查閱シ之ヲ審按スルニ原院判決前段ニ記載スル第一
 乃至第六ノ所爲ハ其後段ニ記載スル第一第二ノ所爲ト共ニ貨幣偽造行使ノ罪名ヲ以テ起訴
 セラレタルモノニシテ右原院判決前段第一乃至第六ノ所爲ハ審理ノ末其罪名ヲ變更シ詐欺取
 財ト爲リタルニ過キス左レハ此事件ニ付テハ初ヨリ起訴ナク又證人筒井萬作以下六名ハ此
 事件ニ付證人ト爲リタルコトナシト論スルコトヲ得ス因テ此擴張論旨モ亦相立タス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

判書第三點

○手形偽造詐欺取財未遂抗告ノ件

明治廿八年九月十六日決定

○決定要旨

重罪控訴豫納金免除ノ請求ニ關スル決定ニ對シ抗告ヲ爲スハ法律ノ許サ、
 ル所ナルヲ以テ其抗告ハ不適法ナリトス

第一審 函館地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 熊谷千三郎

右手形偽造私印偽造詐欺取財未遂被告事件ニ付明治廿八年七月十五日函館控訴院ニ於テ函
 館地方裁判所カ被告ヲ輕懲役六年ニ處スト旨渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ控訴ヲ爲スニ際
 シ控訴豫納金ノ免除ヲ請求シタルニ對シ本請求ニ係ル保證金ノ免除ヲ與ヘスト決定シタル
 ヲ不當トシ被告ヨリ抗告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百九十七條ノ式ヲ履行シ以テ審理決定スルコト左ノ如シ
 凡抗告ハ法律ニ於テ特ニ許シタル場合ニ非ラザレハ爲スコトヲ得サルハ刑事訴訟法第二百九
 十三條ノ規定スル所ナリ然リ而シテ重罪控訴豫納金規則第五條ニ依リ控訴院ノ與ヘタル決
 定ニ對シテハ法律上抗告ヲ特ニ許シタルコトナシ故ニ其抗告ノ趣旨ノ如何ニ拘ハラズ抗告人
 ノ抗告ハ不適法ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百九十九條ニ照シ本案抗告ヲ棄却ス

明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部ニ於テ決定ス

控訴豫納金ノ抗告

○私印私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治廿八年第一〇三七號
明治廿八年九月十六日宣告

○判決要旨

私印私書偽造罪ハ行使ニ依リテ完成ス從テ其時効ノ成就ハ行使ノ日ヨリ起算スヘク偽造ノ日ヨリ起算スヘキモノニアラス

第一審 鹿兒島地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 潮戸直助

右私印私書偽造行使及ヒ詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年七月廿五日長崎控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ審理ノ末第一審裁判所カ被告ヲ重禁錮二年罰金廿圓監視十月ニ處スト言渡シタル判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタリ被告ハ右判決ニ對シ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ原院檢察長大島貞敏ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ
上告ノ趣旨ハ被告カ私印私書ヲ偽造シタル行爲ハ明治廿三年中ニ係ルコトハ原裁判所ノ判決カ明認スル所而シテ本案ノ發覺ハ明治廿七年中ニアルコトハ一件記録ニ明カナリ然レハ業已ニ時効ヲ得タル事件ナルヲ以テ免罪ノ言渡ヲ爲スヘキニ原院カ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在リ○然レモ私印私書ノ偽造罪ハ之ヲ行使シテ犯罪ノ完成スルモノナレハ被告カ偽造シタルハ明治廿三年中ニ係ルトスルモ其行使ハ明治廿六年九月ト廿七年九月ト

トニア、ル、コト、原、判、決、文、事、實、理、由、ハ、部、ニ、明、瞭、シ、ア、レ、ハ、未、タ、時、効、ヲ、經、サ、ル、コ、ト、勿、論、ニ、シ、テ、上、告、ハ、其、理、由、ナ、キ、モ、ハ、ト、ス

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○恐喝取財ノ件

明治廿八年第九二〇號
明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

有罪ノ判決ヲ爲シタルトキハ控訴ノ理由アリタルト否トニ拘ラス訴訟費用ハ其全部ヲ負擔セシム

第一審 富山地方裁判所津山支部

第二審 大阪控訴院

被告人 松信源藏

辯護人 高木益太郎

右源藏カ恐喝取財被告事件ノ控訴ニ付明治廿八年六月廿八日大阪控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮三年罰金三十圓監視一年ニ處ス押收ノ書類ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ

訴訟費用ノ負擔

上告趣意第一點ハ被告ハ山本兵太ニ對シ後見解除ノ不當ナルヲ責メ先キニ後見ヲ解除シタルハ被告ノ知ラザリシモノナリトノ證明書ヲ交付シ其度且曾テ同人ハ貸渡シ置キタル金八圓ノ返濟ヲ受度トノ組合ヲ爲シ該證明書ト金預トヲ請取タル事實ナルトハ第一審第二審ノ判決理由中認メラレタル所ナルニ拘ハラズ被告ガ兵太ヲ恐喝シ同人等ヨリ金百八十圓ヲ騙取シタルモノトシ刑法第三百九十條ヲ適用シタルハ理由ノ錯誤アル裁判ナリ況ンヤ金員ヲ騙取シタルトナキニ於テオヤト云フニ在リ○然レモ原告文ニハ「後見届ノ不當ヲ責メ置キニ後見人タリシ際ノ證明書ヲ交付セヨト要セシモ兵太ノ背セザリシヨリ玆ニ憤怒ノ狀ヲ示シ云々」トアリテ其以下ニ金員ヲ騙取セシ始末ヲ詳記シタルモノナレハ毫モ理由ノ錯誤アルトナシ又騙取シタルトナシトノ事ハ原告ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ上告理由トスルヲ得サルモノトス

間第二點ハ斷罪ノ證據ニ供スルモノハ被告人ニ示シテ辯解ヲ爲サシムヘキトハ刑事訴訟法ノ規定スル所ナリ然ルニ原告ハ證人草地六太郎ノ豫審調書及ヒ被告ノ前科表ハ讀聞ケタルトナク又之ヲ示シタルトナキニ拘ハラズ證據ニ供シタル不法アリト云フニ在リ○然レモ原告ハ判決請求書ニハ「裁判長日本件ノ證據ハ今差出シタル押收ノ證據及ヒ巡查遠藤安太郎ノ始末聽取書山本兵太杉山惣太郎草地春三草地大太郎(中略)及ヒ被告ノ各豫審調書已決犯罪表第一審公判請求書等ナルカ此等ノ書類ハ別ニ讀聞カサスモ承知ガ將ク讀聞ヲ求ムルヤ答巡査ノ復命書定本勝太郎井上淺太郎福島彦四郎山本兵太等ノ調書ヲ御讀聞セアリタシ」トアリテ

他ノ證據書類ノ讀聞ヲ必要トセサル旨ヲ申立タル事跡アルノミナラス猶ホ裁判長ハ先ニ證據トスヘキ告知ヲ爲シタル各證據書類ニ付辯解ヲ爲シ又利益ト爲ルヘキ證據アラハ差出スルヲ得ル旨ヲ告知セシメテ記載セリ故ニ原告ハ被告ハ利益ナル證據集取ノ爲メ公判開廷ノ延期ヲ求メタルニ原告ハ之ヲ採用セシテ直チニ公判ヲ進行セリ是刑事訴訟法ノ規定ニ反シタル不法ナリト云フニ在リ○然レモ右ノ延期ヲ許可スルト否トハ全ク原告ノ職權ニ屬スルヲ以テ是亦上告理由トナスヲ得ス同第四點ハ原告ハ被告ノ控訴ヲ理由アリトシ第一審判決ヲ取消シタルニ拘ハラズ公訴裁判費用ノ全部ヲ被告ニ負擔セシメタルハ不當ナリト云フニ在リ○然レモ刑事訴訟法第二條第一條ニハ「被告人有罪ト爲リタル片ハ裁判所ノ職權ヲ以テ公訴ニ關スル訴訟費用ノ全部又ハ一分ヲ負擔スヘキ言渡ヲ爲スヘシ免訴又ハ無罪ノ言渡アリタル場合ニ於テハ云々」トアルノミニシテ則チ有罪ノ判決ヲ爲シタル場合ニ於テハ控訴ノ理由アリタルト否トニ拘ハラズ訴訟費用ノ全部ヲ負擔セシムルヲ得ヘキモノナレハ原告ハ此點ニ付テモ不法ナルトナシ同第五點ハ被告ニ犯罪ナキハ勿論ナリト雖モ萬一之アリトスルニ於テハ刑法第三百九十條第二項ニ依リ處斷セラルヘキモノナルニ同條第一項ニ依リタルハ控訴錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レモ原告ハ認メタル事實ハ單ニ恐喝シテ金圓ヲ騙取シタルト云フニ在ルヲ以テ右第一項ヲ適用シタルハ相當ナリトス「上告趣意擴張第一ハ被告ハ金員ヲ騙取シタルモノニ非ズ又其目的ニ非ザリシト明瞭ナリトテ之カ理由ヲ繼續シ以

テ原院ノ認メタル事實理由ヲ非難スルニ過キス同第二八原判決ニ於テ單三三名ヲ恐喝シ金員ヲ騙取セント企圖シ云々ト記シタルノミニシテ其證據及ヒ必要ナル理由ヲ示サ、ルハ理由不備ノ裁判ナルノミナラス被告ハ兇器ヲ携帯シタルヲナク又恐喝ニ渉ル如キ言語ヲ用ヒタルヲナレト云フニ在リ○然レモ恐喝取財タル事實理由及ヒ其證據ハ原院文上明記セル處ナルヲ以テ固ヨリ裁判ニ理由ヲ付セサルモノト云フヲ得ス其他ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルモノナレハ何レモ上告理由トスルヲ得ス

辯護士高木益太郎上告趣意擴張論旨ハ斷罪ノ證據ハ一々之ヲ明示セサル可カラサルモノナニ原院文證據列記ノ部ニハ漠然押收ノ書類トノミアリテ如何ナル書類ナルヤ指示セサル不法アリト云フニ在リ○然レモ一件記録中押收書類目錄アリ又公判始末書ニ依レハ裁判長ハ押收書類ヲ被告ニ示シ辯護士爲サシメタル旨ヲ記載セリ故ニ該判決書中ニ謂フ所ノ押收書類トハ右ノ書類ヲ指シタルト明瞭ナルヲ以テ證據ヲ明示セサル不法アルモノト云フヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

借用證書ハ有形有價ノ動産ナリ

第一審 京都地方裁判所宮津支部

第二審

大阪控訴院

被告人 瀬尾周藏

明治廿八年七月三日大阪控訴院ニ於テ右周藏ニ對スル竊盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告趣意書第一點ハ原院ニ於テハ被告カ下小田利右衛門ト同宿中安達勝藏ヨリ同人ニ宛タル金二十四ノ借用證書ヲ竊取シタルモノト認定シタレモ被告ハ勝藏ニ對シテ負債アルモノニアラサレハ之ヲ竊取スルモ何等ノ利益ナシ且被告ハ際テ利右衛門ノ番頭同様ニ立働クモノニシテ他ノ書類等モ同人ヨリ預リ居ルモノナルヲ以テ或ハ夫等ニ混シテ被告ノ手ニ渡リタルモノナレハ決シテ被告ニ利益ナキ他人ノ證書ヲ竊取スル如キ恐テ爲サ、ルナリ第二點ハ右借用證書ニ付テハ官ヨリ差押ヲ受ケタルニアラスシテ被告ヨリ進テ呈出シタルモノナリ亦以テ被告カ竊取ノ意思ニアラスシテ全ク他物ニ混シテ偶々被告ノ手ニ渡リタルモノナルヲ證スヘシト云フニ在レモ○畢竟事實ノ認定ヲ批難スルニ止マリ上告適法ノ原由ト

ナラス第三點ハ竊取罪ヲ構成スルニハ其物件ハ有形ノ動産タラサルヘカラス然ルニ本件ハ借用證書ナレハ則チ有形ノ動産ニアラスシテ一片紙ナレハ之ヲ竊取シタリトスルモ盜罪ヲ成立セサルモノナリト云フニ在レモ○該證書ハ固ヨリ有形ノ動産ナレハ之ヲ無形又ハ無價ノ物ト爲スヲ得ス辯護士上告趣意辯明書第一點ハ第一審判決證據列記ノ部ニ其實ハ被告及安達勝藏ノ供述並ニ豫審調書云々トアレハ第一審ハ勝藏ノ豫審調書ヲ以テ有罪ノ證據ニ供シタルモノト爲サハルヘカラス然ルニ一件記録中勝藏ノ豫審調書アルナリ即チ第一審ハ虛無ノ證據ヲ採テ有罪ノ判決ヲ下シタル不法ノ裁判ナルニ原院ニ於テ控訴棄却ノ言渡ヲ爲シ第一審判決ヲ是認シタルハ不法ナリト云フニ在レモ○右記載ノ体ハ聊カ允當ナラサルノ嫌アルモ勝藏ニ於テハ嘗テ豫審ノ取調ヲ受ケタルナク從テ其調書アルナケレハ右ハ被告及勝藏ノ供述並ニ被告ノ豫審調書ト云フノ意旨ニシテ即チ其供述ハ被告及勝藏ニ係リ調書トアルハ被告ノミノ調書ヲ指シタルモノト解スヘキヲ以テ第一審判決ハ探證上不法ノ罪アルナリトシテ從テ原院ノ判決モ不法アリトセス第二點ハ本件竊盜被告事件ハ明治廿八年四月五日檢事ヨリ豫審判事ニ對シ被告安達勝藏周藏ノ二名ヲ共犯人トシテ起訴アリ而シテ證人下小田利右衛門ノ豫審調書ハ同年同月十二日付ナルヲ以テ豫審判事カ右證人ヲ訊問スルニ當リテハ必ズ被告二名ニ對スル宣誓ノ式ヲ履行セシメサルヘカラス然ルニ右證人豫審調書ニ屬スル宣誓書ニハ「潮尾周藏竊盜被告事件ニ付真心ニ從ヒ云々誓フ」トノミアリテ相被告安達勝藏ニ對スル證人ノ宣誓ヲ爲サシメサリシハ違法ノ措置タルヲ見レズ然ルニ

同人ノ豫審調書ヲ採テ有罪ノ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レモ○右豫審調書ヲ檢スルニ問其方ハ被告潮尾周藏安達勝藏ト刑事訴訟法第二百二十三條ノ關係又第二百二十四條ノ規定ニ關ル、モノニハアラサルカ此時判事ハ該條ヲ讀聞シタリ答左様ノナリ判事曰然ラハ潮尾周藏外一人竊盜被告事件ニ付證人トシテ訊問ス答拜承此時式ニ依リ宣誓ス」ト明記シアリ即チ右宣誓ハ被告二名ニ對シテ爲シタルモノニシテ其宣誓書ニ勝藏ノ氏名ナキハ只之ヲ尋記シタルニ過キササルヲ以テ手續上毫モ違法ノ嫌アルナリトシテ從テ原院カ右調書ヲ採テ證據ト爲シタルモ不法ニアラス因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スル」左ノ如シ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年第九二二號
明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

自己ニ不利益ナル申立ハ上告ノ理由トナラス(判旨第二點)

還付品ノ言渡ハ刑ノ言渡ニアラサルヲ以テ特ニ法條ヲ明示スルヲ要セス(判

不利益ナル上告ノ申立○還付品ノ言渡○分配金ノ多寡方法ヲ明示セサル判決

旨第三點

贓金分配ノ多寡及其方法ハ詐欺取財ノ犯罪ヲ構成スル條件ニアラス從テ之ヲ明示セサルモ違法ノ判決ニアラス(判旨第五點)

第一審 京都地方裁判所

第二審 大阪控訴院

被告人 平井三郎助

明治廿八年七月三日大阪控訴院ニ於テ右三郎助ニ對スル詐欺取財被告事件ノ控訴ヲ受理シ本件原判決中被告三郎助ニ關シテハ之ヲ取消ス更ニ被告人三郎助ハ檢事ノ控訴ニ因リ一年六月ノ重禁錮ニ處シ十圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視ニ付ス押收ノ金員書類ハ差出人ニ還付スト冒渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告趣意書ニハ繼々陳辯スル所アルモ其要旨ハ第一判文ニ丑載トノ賭博ハ被告人ノ必勝ナルコト一時其見セ金ニスル迄ナレハ金百三十圓ヲ借受ケ度ト申説キ云々トアレモ其必勝ナル事實ヲ明示セス又木徳方ニ移リタルハ二回目ナルニ之ヲ明示セス又被害者尾谷常次郎カ谷平次郎ト詐稱シタルコトヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レモ○右被告人ノ必勝ナル事云々トアルハ被告カ詐言シタル事實ヲ明示シタルモノニシテ而シテ其必勝スル所以ノ些細ナル事柄迄ハ之ヲ詳記スルノ必要ナク又木徳方ニ移リタルハ第二回目ナルヤ第三回又ハ第四回目ナルヤ否等ハ本案判決ニ必要ノ事實ニアラサルヲ以テ之ヲ明示セサルモ不備ニア

判旨第三點

ラヌ又尾谷常次郎カ谷平次郎ト詐稱シタリトノハ原院カ認メサル事實ナルヲ以テ此論旨モ不立第二ハ原院ニ於テ被告人ヲ有罪者ト認メタルニモ拘ハラヌ訴訟費用ヲ負擔セシメサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○右ハ被告人ノ不利益ニ歸スヘキ論旨ナルヲ以テ被告ハ上告理由ト爲スヲ得第三ハ押收物還付ニ付刑法第四十八條及刑事訴訟法第二百二條ヲ適用セザリシハ不法ナリト云フニ在レモ○右還付處分ハ如キハ固ヨリ刑ノ冒渡ニアラサルヲ以テ之カ法條ヲ明示セサルモ敢テ不法トセズ第四ハ原院ニ於テ刑法第四百四條ヲ適用セザリシハ不法ナリト云フニ在レモ○右等刑法總則中ノ條項ハ必スシモ明記スルヲ要セス擴張

判旨第五點

書第一ノ前段ハ結局趣意書第一ノ前段ヲ敷衍シタルニ過キヌ同後段ハ原判文ニ被告三名分配云々ト記載アレモ其分配ノ方法等ヲ明示セサルハ不法ナリ又金員ノ授受ハ正當ノ手續ニ依リタルコト明カナルニ之ヲ騙取シタリトスルニ付別ニ理由ヲ付セサルハ不當ナリト云フニ在レモ○贓金分配ノ多寡又ハ其方法等ハ犯罪ノ構成ニ必要ナラサルヲ以テ之ヲ明示セサルモ不法トセス又被告カ詐欺ノ手段ヲ以テ金員ヲ騙取シタル事實ハ判文ニ最モ詳記スル所ナルヲ以テ之モ理由ニ不備スル所ナシ第三ハ趣意書第三ニ同シ第四ハ趣意書第四ニ同シキヲ以テ共ニ説明ヲ要セス辯明書第一ハ檢事ノ公訴狀ハ事實ニ齟齬アル所以ヲ陳辯シ而シテ原院カ之ヲ探テ證據ト爲シタルハ不當ナリト云フニ在レモ○本件ニ付檢事ノ公訴狀ナルモノヲ探テ證據ト爲シタルコトヲ第二ハ被告ハ賭博開張ノ招キヲ受ケテ會合シタルモノナルコトハ尾谷常次郎ノ陳述等ニ依テ明カナルニ何等ノ證據アルコトヲシテ德次郎丑藏ノ共犯者ト

不利益ナル上告ノ申立○還付品ノ言渡○分配金ノ多寡方法ヲ明示セサル判決

六十九

認定シタルハ不法ナリト云フニ在レド○右ハ全ク裁判官ノ職權ナルヲ以テ他ヨリ容喙スルヲ得ス第ニハ本件ハ眞實ニ賭博ヲ爲シタルモノナル事實ハ押收ノ書類ニ依テ明カナルニ之ヲ取調ヲ爲サスシテ判決ヲ下シタルヲ以テ理由ノ顯明ヲ生シタルモノナリト云フニ在レド○公判始末書ヲ檢スルニ原院ハ本件判決ニ必要ナル取調ハ十分ニ之ヲ盡シタル事蹟ノ記載アリテ審理手續上不盡ノ廉アルヲ認メヌ又判文上理由ノ顯明アルヲナシ第ニハ擴張書第一ノ後段ヲ敷衍シタルニ過キササルヲ以テ別ニ説明ヲ要セス第ニハ押收サレタル金二十四圓ハ被告ノ正當ナル所持金ナルニ之ヲ犯罪ノ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レド○是亦事實ノ認定探證ノ當否ヲ批難スルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス第ニハ第三ヲ敷衍シタルニ過キス第ニハ第七即チ末項ハ趣意書第四ヲ敷衍シタルニ過キササルヲ以テ共ニ説明ヲ要セス以上上告論旨ハ總テ不立因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルヲ左ノ如シ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修職立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年第九三八號
明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

人ヲ欺罔スルニ足ルヘキ詐言ハ詐欺ノ手段ト爲ルヘキモノトス而シテ其詐言ノ欺罔ノ程度ニ達セリヤ否ハ事實ノ認定ニ屬ス

第一審 安濃津地方裁判所 第二審 名古屋控訴院
被告人 大杉文之助

右詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年七月八日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シ對手人原控訴院檢事長加納謙ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原判決ニ被告ノ所爲ヲ詐欺取財ト認メ欺罔ノ手段トシテ被告カ被害者ツイニ對シ養嗣子ノ親元ニ於テ村長其他ノ者ト謀リ木下家ヲ相手取リ起訴スル趣云々拙者ハ警察署ノ内意ヲ含ミ木下家ヲ保護スルモノニ付公平ナル心ヨリ盡力致ストナレハ此度ハ取敢ス防禦策ノ爲メ財産ヲ拙者ノ名義ニ移スヘシト深切ノ体ニテ詐言シタリト説明セラレタリ然レド右ノ前手段ハ單ニ未來ノ事實ヲ豫想シテ發言シタルニ止マリ欺罔ノ語ニアラス又後段ノ事實ハ假令被告カ之ヲ明言シタリトスルモ被害者ツイニ於テ之ヲ信用スルノ道理ナキヲ以テ欺罔トナラス況ンヤ被告ニ於テ之ヲ明言セサルニ於テオヤ故ニ原判決ハ違法ナリ

詐言

六十九

證人氏名書記ノ判決書

七十

ト云フニ在レモ ○右ノ第一點ニ摘載セシ原告ノ詐言ト認メタル言語ハ以テ人ヲ欺
罔スルニ足ルヘク事理上詐欺ノ手段ト爲スヲ得ヘカラサルコトニアラス要スルニ上告論旨
ハ原告ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサレハ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス第
二點ハ民事原告人木下ツイノ證言ヲ證據トシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリト云フニ
在レモ ○訴訟記録中木下ツイカ民事原告人ト爲リタル事蹟ヲ證スヘキモノナキヲ以テ上告
論旨ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修職立會宣告ス

○故殺ノ件

明治廿八年第九五七號
明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

判決書ニ證人氏名ノ誤記アルモ上告ノ理由トナスヲ得ス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 寺内甚太郎 辯護人 村上正幸

右寺内甚太郎カ故殺被告事件ニ付明治二十八年七月四日大阪控訴院ニ於テ大阪地方裁判所
ノ判決ニ對スル被告人ノ控訴ヲ審判シ原告ノ詐言ト認メタル言語ハ以テ人ヲ欺
犯罪供用ノ鐵繩ハ之ヲ沒收ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔タルヘシト言渡シタル第二審ノ判
決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯
護士村上正幸ノ辯論立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ
上告ノ要旨ハ本案故殺被告事件ニ付坂本監獄醫師ノ鑑定ニ依レハ該所爲ハ被告カ精神病發
中ノ行爲ナリト斷定シ大西大阪病院醫師ハ反對ノ鑑定ヲ爲セリ依テ原裁判審問ノ際今一應
專門醫ヲシテ鑑定セシメ被告人利益ノ證ニ供センコトヲ申請シタルニ原裁判所ハ其要求ヲ斥
ケ直チニ本案刑ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリ何トナレハ病症ノ鑑定ハ醫師ニ非サレハ鑑別
ナシ得ヘキモノニ非ス而シテ前兩名ノ醫師ハ其意見ヲ異ニスルヲ以テ今一應他ノ醫師ニ鑑
定セシメ利益ノ證據ニ供セント欲スルハ止ムヲ得サルコトナリ抑モ當事者ニ於テ既ニ提出
シタル證據ノ採否ハ裁判官ノ權内ナリト雖モ被告カ利益ノ證據提出ヲ妨クル權アルコトナシ
本案ノ場合ニ於テハ今一應鑑定ヲナサシメ證據ヲ確實ト爲スハ必要ノ事柄ナルニ此舉證方
法ヲ斥ケ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ法律ニ違背シタルモノナリト云フニ在ルモ ○證人鑑定人ノ
喚問請求ヲ許百スルハ裁判官ノ職權ニ屬スルモノニシテ本件ニ付裁判官ニ於テ醫師ノ再鑑
定ヲ必要ナラスト認メ被告ノ請求ヲ採用セザリシハ相當ノ處分ナリ本論旨ハ要スルニ證憑
取捨ノ當否ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナシ

辯護士ノ擴張書第一原判決ニ依レハ斷罪ノ證據ハ證人奥城長造柴野セイ寺岡辨吉參考人寺田光藏及ヒ被告ノ豫審調書等ナリ而シテ公判始末書ヲ見ルニ原院カ證人トシテ被告ニ示シタル書類中柴崎セイ寺岡辨吉寺田光藏飯塚吉友ノ豫審調書アリ然ルニ右柴崎セイ寺岡辨吉寺田光藏飯塚吉友ノ調書ハ一件書類中一モ存在スルナシ左スレハ架空ノ證據ヲ採テ斷罪ノ用ニ供セシモノナリ又判決證據中柴野セイ豫審調書トアルモ公判ニ於テ其調書ヲ示シ辯解ヲ爲サシメタルナシ取調ヲ爲サル證據ヲ斷罪ノ用ニ供シタル違法アリト云フニ在ルモ柴崎セイ寺岡辨吉寺田光藏トアルハ柴野セイ寺岡辨吉寺内光造ハ氏名ヲ誤記シタルモハタルヤ訴訟記録ニ徴シ明瞭ニシテ虛無ノ調書ヲ證據ニ供シタリト云フヲ得ス又文字ノ誤記ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス其飯塚吉友ノ調書ナルモノハ記録中ニ現存セスト雖個ハ公延ニ於テ被告ニ示シタリト記載シアルニ止マリ之ヲ以テ判決ノ證據ト爲シタルモノニ非サレハ原判決ノ瑕瑾ト爲スヲ得ス又柴野セイノ調書ヲ被告ニ示サスト云フモ前ニ説明スル如ク公判始末書中柴崎トアルハ柴野ノ誤記ナレハ其調書ヲ示シタルヤ明瞭ナリ疑ニ原判決ニハ精神喪失ナルヤ否ヲ確ムル證據ナク却テ上告人ハ犯罪ノ當時精神喪失ナリシト主張シ阪本監獄醫ノ鑑定書ヲ以テ證據トセリ然ルニ此點ニ對シ何等ノ説明ナク此必要ナル證據ニ對シ排斥ノ理由ヲ示サス反對ノ證據モ示サスシテ有罪ナリトシタルハ違法ナリ又上告人ハ弟淺吉ヲ縛シ池中ニ投込ミタルハ懲戒ノ爲ニシテ殺意アルニ非サルトハ本人ノ主張セシ所ニシテ其縛スルヤ繩ヲ緩クシ水難ニ巧ミナル淺吉ハ免カレ得ヘキトテ信シタルナリ然ルニ

院ハ何等ノ證據ヲ示サスシテ殺意アリシモノト判決セシハ架空ノ事實ヲ認定シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○諸般ノ證據ヲ採擇取捨シテ事實ヲ認定スルハ裁判官ノ職權ニ任レタルモノニシテ其證據ニ對シ一々取捨ノ理由ヲ説明スヘキモノニ非ス又被告カ故意ヲ以テ淺吉ヲ殺害シタル事實ハ原判文ニ明示シタル所ニシテ毒モ違法ノ點ナシ本論旨ハ要スルニ證據ノ取捨事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治廿八年九月十七日○號

○判決要旨

贓金ノ分與ヲ受ケタルト否トハ詐欺取財罪ノ構成ニ影響ヲ及ホサス

第一審 和歌山地方裁判所田邊支部 第二審 大阪控訴院

被告人 武田徳太郎

右私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年七月十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル

贓金ノ分與

判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原院ニ被告ハ中實太郎ナルモノト共謀シ明治廿七年十二月廿八日榎本六次ノ父所有ノ山林ノ杉並ニ槍一千本賣渡ノ證書ヲ偽造シ森本巳之吉ナル者ヨリ金二十圓ヲ騙取シタリト認メタルハ違法ナリ其共犯人ト認メラレタル中實太郎ナル者ハ本件ニ付曾テ拘留ヲ命セラレタルコトナク又起訴セラレタルコトナシ若シ被告ト共謀セシ事實アラハ必ス相當ノ處分ナカルヘカラス故ニ共謀云々ノ說明ハ理由ニ亂離アル違法ノ裁判ナリ又假リニ原判決ノ如キ事實アリトセハ被告ハ私書偽造行使ノ罪ハ免ルヘカラス詐欺取財ノ罪ヲ構成スルコトナシ何トナレハ中實太郎ハ森本巳之吉ヲ欺罔シ金二十圓ヲ騙取シタル事實ハ之アリト雖モ被告ニ於テ其金額ノ分與ヲ受ケス森本巳之吉ヲ欺罔スルノ共謀ヲ爲シタル事實アルヲ見ス是亦理由亂離ノ違法アリト云フニ在レ也

○共犯人ハ必スシモ同時ニ訴追シ審判スルヲ要セサルモノナルヲ以テ原院カ被告ト共謀シタリト認メタル中實太郎ナルモノニ對シ公訴ノ提起アラサルモ固ヨリ以テ被告ノ罪ヲ斷スル妨トナルコトナシ又原判決ニハ被告カ中實太郎ト共謀シテ私書偽造行使詐欺取財ノ罪ヲ犯シタル事實ヲ認定シ其理由ヲ明示セリ而シテ贖金ヲ分取スルト否トハ犯罪ノ構成ニ關係ナキヲ以テ上告論旨ハ違法ノ理由ナシ第二點ハ證人遺藤國松ハ曾テ重禁錮ノ刑ニ當ルヘキ公判ニ付セラレ處分ヲ受ケタルモノナレハ證人トナルヘキ資格ナキモノナルニ同人ノ證言ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ナリ

リト云フニ在レ也

○假令遺藤國松ハ曾テ重禁錮ノ刑ニ處セラレタルコトアリトスルモ其證人トシテ訊問ヲ受クル際公判中又ハ公權停止中ニアラザレハ證人タルニ妨ナキヲ以テ原院カ其證言ヲ採用シタルハ違法ニアラス第三點ハ原院ハ被告ト中實太郎ト共謀シタリト認メナカラ公訴裁判費用ヲ被告一人ニ負擔セシメタルハ違法ナリ又第一審判決ト第二審判決トハ其理由ニ矛盾スル所アリ然ルニ第一審判決ヲ取消サスシテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レ也

○中實太郎ハ被告ノ共犯人ナルト否トニ論ナク本件ノ共同被告ニアラザレハ本件ノ訴訟費用ヲ同人ニ分擔セシムヘキモノニアラス被告人ニ於テ其全部ヲ負擔スルハ當然ナリ又第一審判決ト原判決トヲ對照査問スルニ彼此互ニ詳略ノ差アルノミニテ事實認定ノ理由ハ同一ナルニ依リ第一審判決ヲ取消サスシテ控訴ヲ棄却シタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事應當廳立會宣告ス

○強窃盜等ノ件

明治廿八年第一〇一七號
明治廿八年九月十七日決定

○決定要旨

重罪控訴豫納金免除ノ請求ニ關スル決定ニ對シ抗告ヲ爲スハ法律ノ許サ、

控訴豫納金ノ抗告

ル所ナルヲ以テ其抗告ハ不適法ナリトス (明治廿八年第九六三號能谷千三郎手形偽造等ノ件參照本件登載)

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 森田留三郎 伊藤才兵衛

右強竊盜邸宅侵入贓物牙保寄藏監視規則違犯被告事件ニ付名古屋地方裁判所ノ判決ニ對シ控訴ヲ爲スニ當リ保釋金免除ヲ請求シタルニ明治二十八年八月七日名古屋控訴院ニ於テ被告等ハ明治二十三年法律第七號第三條ニ從ヒ免除請求ノ日ヨリ十四日內ニ控訴趣意書ト共ニ裁判費用支辨ノ資力ナキコトヲ證スヘキ住居地市町村長ノ證明書ヲ差出サ、ルヲ以テ保釋金豫納ノ免除ヲ與フヘキモノニアラスト決定シタリ被告兩名ハ右決定ニ對シ抗告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百九十七條ニ則リ審按スルニ凡ソ抗告ハ法律ニ於テ特ニ許シタル場合ニ限リ之ヲ爲スコトヲ得ルモノトス故ニ法律ニ抗告ヲ許スノ明記ナキ場合ニ於テハ之ヲ爲スモ其効ナシ然ルニ控訴ニ關スル保釋金豫納免除ノ請求ニ對スル決定ニ付テハ孰レハ法律ニ於テモ抗告ヲ許スノ明文ナキヲ以テ抗告ハ趣旨如何ニ拘ラズ本訴ハ相立タサルモハトス依テ刑事訴訟法第三百條ニ依リ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月十七日大審院第二刑事部ニ於テ決定ス

○私書偽造行使ノ件

明治廿八年第一〇六三號
明治廿八年九月十七日宣告

○判決要旨

偽造證書ヲ裁判所ニ提出シテ義務ノ辨濟ヲ免カレントシタルトキハ其結果ノ如何ヲ問ハス行使ノ既遂犯トス

第一審 高松地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 川染與一郎

右證書偽造行使被告事件ニ付明治廿八年八月五日大阪控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ヲ取消シ更ニ被告ヲ重禁錮一年罰金十圓監視六月ニ處シ偽造證書ヲ沒收スト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢察長林誠一ハ答辯書ヲ差出タルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルノ如シ

上告趣意ハ要スルニ原院ハ本件ニ對シ刑法第二百十條初項ヲ適用シタルモ同條項ノ偽造行使ナル語ハ其結果ノ如何ヲ問フヘキモノニシテ假令偽造行使ヲ爲スモ其目的ヲ達スル能ハサルトハ之ヲ未遂犯トセサルヘカラス然ラザレハ同條項ニ付未遂犯ナルモノナク第二百一十條ハ號文ニ屬スヘキナリ今本件ノ事實ハ被告カ證書ヲ偽造行使シタリトスルモ未タ其目的ヲ達セシモノニアラサルヲ以テ未遂犯トシテ處斷スヘキニ原院カ既遂犯トシテ處罰シタルハ疑律ノ錯誤ナリト云フニ在レト

○原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ偽造證書ヲ大西彌

士ニ交付シ同辯護士ハ同日之ヲ民事公廷ニ提出シ久太郎請求ノ金圓ハ被告ニ於テ悉皆返
辨シタルモノナリト陳述シタルモノナレハ本件ノ偽造證書ハ返濟義務ヲ免カレンカ爲メ既
ニ使用セラレタレハ行使ハ既遂ナルコト明白ニシテ原院カ偽造行使ノ既遂罪アリトシテ處
斷シタルハ相當ノ裁判ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私印盜用私書偽造詐欺取財ノ件

明治廿八年第八二三號
明治廿八年九月十九日宣告

○判決要旨

事實ノ理由ニ於テ私印盜用ノ所爲三罪アルコトヲ認メナカラ法律ノ理由ニ
至リ其孰レノ所爲ヲ以テ犯情ノ重キモノトシテ處斷シタルヤヲ明示セサル

判決ハ法律ノ理由ヲ欠キタル不法ノ裁判ナリ

第一審 仙臺地方裁判所古河支部 第二審 函館控訴院

被告人 高清水龜五郎 辯護人 高木益太郎
高橋貞吉

右兩名カ私印盜用私書偽造詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年五月九日函館控訴院ニ於テ原
判決ヲ取消ス被告龜五郎貞吉ヲ各重禁錮二年ニ處シ罰金貳拾圓ヲ附加シ監視十月ニ處ス偽
造ノ地所賣渡證書委任狀各壹通金員受取證三葉ハ之ヲ官ニ沒收ス右ノ外押收書類ハ各差出
人ニ還付ス公訴費用ハ被告兩名ニ於テ連帶負擔スヘシト言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨ
リ上告ヲ爲シ之カ全部ノ破毀ヲ要求シ原院檢事ハ本上告ハ其原由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シ
タリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ
被告兩名辯護士高木益太郎上告辯明書ノ要旨ハ原院ノ認定シタル事實ニ依レハ上告人ハ地
所賣渡證書委任狀及金員受取證書ヲ偽造シタル所爲ト其各證書ニ私印ヲ盜用シタル所爲即
チ六個ノ所爲アリトセリ左スレハ刑法第百條ニ依リ右六所爲中孰レノ所爲ヲ以テ其情重シ
トナス乎ヲ確定セサル可ラス然ルニ原判決ハ單ニ私印盜用罪ニ從ヒ處斷シタルノミニテ
賣渡證書ニ私印ヲ盜用シタル所爲ニ依リテ處斷シタル乎將タ委任狀ニ私印ヲ盜用シタル所
爲ニ依リタル乎抑モ亦金員受取證書ニ私印ヲ盜用シタル所爲ニ依リ處斷シタル乎判明ナラ
ズ即チ其犯情重シト認メタルモノヲ指定セサルハ法律ノ理由ヲ欠キタル違法ノ裁判ナリト
云フニアリ○依テ原判決書ヲ閱スルニ被告龜五郎貞吉ハ其庸ニ於テ大塚久治ヨリ藤崎テウ
ニ宛タル明治廿六年九月廿二日附地所賣渡證書并ニ久治名義ニテ我孫子龜治ヲ代人ト爲ス

旨ノ委任狀各一通ヲ作爲シ久治ノ名下及ヒ其要部ニハ被告龜五郎カ預リ置キタル久治ノ實印ヲ盜竊シ云々而シテ尙ホ後日事ノ發覺シタル際ノ防禦ニ備フル爲メ被告兩名相謀シ右金受取日毎ニ之ヲ直ニ久治ニ渡シタル如ク裝ハンカ爲メ日時不詳被告眞吉方ニテ十月六日付金四十圓同月七日付金貳百圓同月十一日付金二百五拾圓ノ各久治ヨリ被告龜五郎ニ宛テタム受取證書三葉ヲ偽造シ久治ノ名下ニハ前顧問人ノ實印ヲ盜竊シ云々トアリテ事實ノ理由ニ於テハ私印盜用ノ所爲三個アルコトヲ認メアルニ拘ハラズ其法律ノ理由中ニハ此犯罪ハ私印盜用罪ト供ニ發シタルヲ以テ同第百條ニ依リ犯情重キ私印盜用罪ニ從ヒ處斷シトハミアリテ三個ノ私印盜用罪中其孰レニ依リ處斷セシヤ之ヲ明示セザルハ上告論旨ノ如ク原判決ハ法律ノ理由ヲ欠キタル違法ノ裁判ニシテ之カ全部ノ破毀ヲ免レサルモノナリ既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スヘキモノト認ムル以上ハ他ノ論點ニ對シ一々説明スヘキ必要ナシ

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決全部ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ移ス

明治廿八年九月十九日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○恐喝取財ノ件

明治廿八年第九六二號
明治廿八年九月二十日宣告

○判決要旨

證人ノ資格アル者ヲ參考人トシテ訊問シタル調書ハ唯其證言ノ効ナキニ止

マリ法律上決シテ無効ノ調書ニアラス

第一審 長野地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 池田清之助 辯護人 丸山名政

右恐喝取財被告事件ニ付明治廿八年六月七日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シ對手人原控訴院檢事長犬塚盛巖ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士丸山名政ノ辯論檢事應當融ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ原判決ノ理由中ニ村田忠治郎トアルハ忠治ノ誤ナルヲ以テ原判決ハ違法ナリト云フニ在レ也○同人ノ忠治ニアラスシテ忠治郎ナルコトハ所轄村役場ノ證明アリ第二點ハ本件ニ於テ被告カ渡邊久五郎原伊勢松ヨリ各金二百圓ノ證書ヲ領收シタルハ事實久五郎等ノ所爲ニ起因スル被告ノ損害金ナルコトヲ認メナカラ原院カ被告ヲ恐喝取財トシテ論シタルハ違法ナリト云フニ在レ也○原判決ニハ右或違ノ證書ヲ正當ノ原因アル損害賠償金ノ契約書ト認メタルコトナク被告ニ於テ久五郎等ヲ恐喝シテ無原因ノ證書ヲ騙取シタル

事實ヲ認定シ其理由ヲ詳示アリテ憲法ノ第三點ノ第一項乃至第三項ハ第二點ノ趣意ヲ敷衍シタルノミニテ他ノ論旨ナキヲ以テ重ネテ説明セス第三點第四項ハ本件ノ事實ヲ證明セン爲メ渡邊文十郎原伊勢松渡邊久五郎ノ喚問ヲ申請シタルニ之ヲ採用セスシテ被告ノ利益トナルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ絶對ニ拒絕シ而シテ被告ニ不利益ナル判決ヲ爲シタルハ探證ノ法則ヲ誤リタル違法ノ判決ナリト云フニ在リ○然レモ證據調ノ申請ヲ許否スルハ事實裁判官ノ職權ニ屬スルヲ以テ被告ノ申請シタル各證據調ヲ必要ナラストシテ許可セザリシハ違法ニアラス^上告趣意追申第一點ハ渡邊久五郎原伊勢松渡邊長左衛門ノ三名ハ民事原告人ニアラスシテ證人ノ資格アルモノナルニ彼等ヲ參考人トシテ訊問シタル違法ノ調書ヲ斷罪ノ證據ニ供シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在レモ○假令渡邊久五郎等ハ民事原告人ニアラスシテ證人ノ資格アリトスルモ其證人ノ資格アル者ヲ參考人トシテ訊問シタル豫審調書ハ唯證言ノ効力ナキハミニテ法律上證據ノ効力ナキ違法ハ調書ニハアラサルヲ以テ之ヲ心證ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス第二點ハ原判決ニ證人又ハ參考人ノ調書ヲ證據トシテ採用シナカラ其證人タリ參考人タルコトヲ區分シテ明示セス又被告ノ營業ハ蠶種製造生糸製造營業ナリト申立タルニ原判決被告ノ肩書ニ蠶絲營業トシテ記載アルハ違法ナリト云フニ在レモ○原判決ニ證據トシテ採用シタル各訊問調書ハ其證人タリ參考人タルコトヲ一々明示セサルモ其各調書ヲ閱スルハ明瞭ナルヲ以テ原判決ハ證據ノ明瞭ナルヲ欠キタル違法アルコトナシ又被告ノ職業ハ所轄村役場ヨリ豫審判事ニ差出シタル戸籍調書

ニ蠶絲營業トアルニ依リ原判決ハ誤記ニアラス第三點ハ原院へ提出シタル被告ノ利益トナルヘキ證據及ヒ其他ノ證據ノ摘示及ヒ朗讀アラザリシハ違法ナリト云フニ在レモ○原判決ニ證據トシテ採用シタル證據物ヲ示シ又調書ヲ朗讀スルコトノ省略ヲ被告ヨリ申立タルコトハ公判始末書ニ依リ明瞭ナルヲ以テ其他ノ證據書類ハ之ヲ示シ又ハ朗讀セシメサルモ違法ニアラス第四點乃至第七點ハ上告趣意第二點ノ趣旨ヲ反覆論辯シタルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○私印私書偽造行使私印盜用詐欺取財竊盜ノ件

明治廿八年第九一〇號
明治廿八年九月二十日宣告

○判決要旨

數人共犯ノ事件ニ付證人ヲ訊問スルニ當リ全體ノ共犯人ニ對シテ證人タルノ資格刑事訴訟法第二百二十三條アリヤ否ヲ訊問セサルトキハ其調書ハ證人ノ證言トシテ効力ヲ有セス

證人資格ノ訊問

(參照) 左ニ記載シタル者ハ證人ト爲ルコトヲ許サス但宣誓ヲ爲サシメスシテ事實
 考ノ爲メ其供述ヲ聽クコトヲ得第一民事原告人第二民事原告人及ヒ被告人ノ親屬但
 姻族ニ付テハ婚姻ノ解除シタルトキト雖モ亦同シ第三民事原告人及ヒ被告人ノ後見
 人又ハ此等ノ者ノ後見ヲ受クル者第四民事原告人及ヒ被告人ノ雇人又ハ同居人
 刑事
 法第百二
 十三條

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 黃瀬辰造 大島利兵衛
 野垣 榎 原田熊平

右私印私書偽造行使私印盜用詐欺取財竊盜被告事件ニ付明治二十八年六月二十日大阪控訴
 院ニ於テ京都地方裁判所ノ判決ニ對スル被告四名ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ノ全部ヲ取消
 シ更ニ被告辰造ヲ重禁錮三年罰金三十圓ニ利兵衛仙太郎ヲ各重禁錮二年六月罰金二十五圓
 ニ榎ヲ重禁錮一年罰金十圓ニ熊平ヲ重禁錮八月罰金五圓ニ處シ且各監視六月ニ付ス押收ノ
 帳簿書類印形等ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ云々ト言渡タル判決ヲ不法ナリトシ被
 告四名ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢察長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八
 十三條ノ定式ヲ履行シ各辯護士ノ辯論立會檢事ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ
 被告辰造ノ辯護士高木益太郎東貢三郎ノ上告趣意辯明書第一點原院ニ於テ證人平井權七ノ
 豫審調書ヲ願ヌク證人ノ効力アルモノト認メ有罪ノ證據ト爲シタルハ不法ナリ何トナレハ
 右證人ノ調書ハ明治二十七年七月三十日付ニシテ「問其方ハ大島利兵衛吉川仙太郎黃瀬辰造

原田熊平井上寅次郎川勝次郎右衛門太田伊三郎ニ對シ民事原告人又ハ民事原告人被告人ノ
 雇人等ニアラスヤ」トアリ又右調書ニ屬スル宣誓書ニモ「大島利兵衛外六人云々」トアルニ過キ
 ス然ルニ右證人訊問前即チ明治二十七年七月二十八日以來本件ハ前記被告人ノ外更ニ野垣
 榎ニ對シ檢事ヨリ共犯ノ起訴アリタルヲ以テ豫審判事ハ各證人ト被告榎トノ間刑事訴訟法
 第百二十三條ノ關係ナキヤ否ヲ訊問シ且相當ノ宣誓ヲ爲サシメサル可ラス然ルニ豫審判事
 ノ措置妥ニ出サルヲ以テ即チ選式ノ調書ニシテ證人タルノ効力ヲ有スルモノニアラスト云
 フニ在リ○因テ該調書ヲ査問スルニ上告論旨ノ如ク大島利兵衛外六人ニ對シテハ刑事訴訟
 法第百二十三條ノ關係如何ヲ問查シアルモ該證人ノ訊問前檢事ヨリ共犯ノ起訴アリタル野
 垣榎ト證人トノ間關係ハ關係アリヤ否ヲ訊問シタルハ事蹟ナケレハ該調書ハ證人ノ證言タ
 ルハ効力ヲ有スルモノニアラス然ルニ原院ハ其調書ヲ採テ被告辰造ニ對スル證人ノ證言ト
 ナシ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ハ判決タルヲ免レサルモノトス己ニ此點ニ於テ原院判決
 中辰造ニ對スル部分ハ破毀スヘキモノト認メタルニ依リ同人ノ辯護士數名ノ擴張論旨ニ付
 テハ一々説明ヲ要セス

被告利兵衛上告ノ要旨第一點第一ノ件ニ付自分ハ倉庫會社外部ノ商人ニシテ被告辰造榎等
 ト共謀ヲ爲シタルニアラス四枚ノ米券ハ自分ノ買付米ヲ檢査濟ノ上ニ等米百六十六圓ヲ入
 藏シ其際倉庫會社ヨリ發行相成タルヲ其儘同社へ抵當トナシ置タルヲ同社ニ於テ金員入用
 ノ爲メ黃瀬辰造ヨリ該米券ヲ以テ金三百圓借入方ノ依頼ヲ受ケ其取扱ヲ爲シタルモノナリ

然レハ眞正ノモノタルコトハ確實ナリ云々第二點第二ノ件ニ付自分ハ刑事ノ被告人トナルヘキモノニアラス直接ノ債主即チ貸主ナリ其事實ハ明治二十六年九月米預リ券三枚ニテ六百五十七俵ヲ米主太田伊三郎ノ委任狀ト金千二百圓ノ承諾證ヲ相添ヘ被告仙太郎ヨリ金融ノ依頼ヲ受ケ貸金ノ約定ヲ爲シ而シテ後自分ハ金主倉橋萬次郎後見人木村加兵衛ヨリ借入該金ヲ右仙太郎ニ貸與セリ第三點第三ノ件ニ付同年十月右仙太郎ノ依頼ニ依リ即チ米七十俵銀券一枚ニテ金百八十圓ヲ前書木村加兵衛ヨリ借入レタルモノナリ右者仙太郎ニ欺カレタルモノニシテ自分ハ直接ノ被害者ナレハ決シテ刑事ノ被告人トナルヘキモノニアラス云々以上ノ事實ニ付格別ノ詮議ヲ仰クト云フニアレ也○該論旨ハ總テ承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

被告概上告要旨ノ第一點原判決ノ理由ニ依レハ被告ハ明治二十五年二月頃辰造ノ旨ヲ受ケ云々江州二等米二十五俵ノ預リ證書五通ヲ偽造シ云々下アレ也○原院ノ認ムルカ如ク辰造ハ當時同社ノ取締役ニシテ所謂業務擔當ノ任アル重役ナリ故ニ其雇人タル被告ニシテ辰造ノ旨ヲ受ケ會社當然ノ業務ニ屬スル米券ヲ作リタリトテ被告カ之ヲ偽造シ且役印ヲ盜用シタルモノト論定ス可カラサルモノナルニ原院ハ他ニ特殊ノ理由ヲ附セスシテ被告人ヲ米券偽造且役印盜用ノ罪アリト判定シタルハ違法ナリト云フニアレ也○原院ハ諸般ノ證據ニ心證ヲ採リ辰造カ業務擔當外ノ行爲ナルヲ認メ被告ハ其旨ヲ受ケ米券ヲ偽造シタルノ事實ヲ判示シアルニ依リ之ヲ批難スルノ論旨ハ上告ノ理由トナスヲ得ス第二點江越倉庫會社ニ

於テ米券ヲ作爲スルハ會社當然ノ業務ナルカ故ニ若シ該米券ヲ以テ偽造ナリト論定スルニハ其當時同會社ニ大島利兵衛名義ノ江州二等米若干ノ預リアリヤ否ヲ審究スヘキハ當然ナルニ原院ハ此點ニ付何等ノ理由ヲ與ヘス漠然該五通ノ米券ヲ偽造ナリト判定シタルハ裁判ニ理由ヲ付セサル違法アリト云フニアレ也○原院判決ニ依ルニ被告等共謀シテ詐欺ノ目的ヲ以テ米券ヲ偽造シ印影ヲ盜用シタル等ノ事實ハ判文中明カニ判示シアルヲ以テ大島利兵衛名義ノ江州米ノ預リアリヤ否ノ如キハ之ヲ判示スルヲ要セサルモノトス因テ上告論旨ハ理由ナシ第三點原判決ノ理由ニ「平井權七ヘ借金ヲ申込云々偽造米券五通ヲ眞正ノモノ、如ク粧ヒ同人ニ交付シ金三百圓ヲ騙取シタリ」下アリ被告概ハ原院ノ認ムル如ク辰造ノ旨ヲ受ケ米券ヲ作リタルマテニテ金員借用ノ點ハ毫モ與リ知ル所ニアラスト雖モ辰造ハ平井權七ヨリ金三百圓ヲ借用シタルモ本件公訴提起前即チ一年六ヶ月己前ニ於テ全ク之ヲ返辦シテ何等ノ根跡ヲモ殘サ、ル次第ナレハ原院ニ於テ借金申込ヲ以テ詐欺ノ行爲ナリトスルニハ如何ニ欺罔ノ手段ヲ施シタルヤノ理由ヲ明示セサル可カラズ然ルニ此點ニ付何等ノ理由モ付セス卒然金三百圓ヲ騙取シタリト判定セシハ是亦違法ノ判決ナリト云フニアレ也○原判文ヲ査スルニ偽造及ヒ騙取ノ手段方法ノ如キハ明カニ判示アルヲ以テ理由ニ不備アリト云フヲ得ス第四點更ニ前項ノ理由ヲ問スルニ「其月九日云々」下アリ其月トハ明治廿五年二月ヲ云フ乎將ク同年一月ヲ指シタルモノナル乎事實ノ理由曖昧ニシテ之ヲ知ルニ由ナシ要スルニ判決ノ理由具備セサル不法ノ裁判ナリト云フニアレ也○原判文ニ其月九日トアルハ明

治二十五年二月九日ナルコトハ判決全文ヲ通讀スレハ了然タルニ依リ該論旨ハ其効ナキモノトス

被告熊平上告要旨ノ第一點原判文中「熊平ハ之ヲ以テ同會社發行米券ヲ偽造シ金員ヲ騙取スルノ情ヲ知リナカラ云々」下アリテ恰モ上告人カ最初ヨリ共謀シテ爲シタルカ如ク認定セラレタルモ何々ニ依リテ認メラレタルヤ了解シ能ハサル處ナリ其事實ハ訴訟記録中一モ視ルヘキモノナシ證據ノ取捨事實ノ認定ハ裁判官ノ權内ナルモ架空ノ認定ハ法理ノ取ラサル處ナリ云々明リニ妄斷ヲ下シ被告ノ不利益ニ事實ヲ確定シタルハ不法ナリト云フニアレド
○原院ハ判文列記ノ證據ニ依リ事實ヲ認定シタルモノナレハ該論旨ハ要スルニ事實認定ノ批難ニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ第二點原判文疑律ノ部ニ第二ノ竊盜一罪モ共同被告人トシ上告人ヲ從犯ニ間懸シタルモ事實理由中一モ夫等ノ視ルヘキモノナキハ勿論竊モ干係ナキモノニテ仙太郎カ獨斷ノ所爲ナリ云々然ルニ前陳ノ如ク竊盜ノ從犯トセラレタルハ理由顯明ノ判決ナリト云フニアレド
○原判決ノ理由中被告熊平カ竊盜ニ干與シタル事實ナキハ上告論旨ノ如シ故ニ法律適用ノ部ニ前略然ルニ熊平ハ豫備ノ所爲ヲ以テ正犯ヲ補助シ云々」トアルハ竊盜已外ノ各罪ヲ指摘シタルモノナルコト明カニシテ竊盜ノ從犯ニ間懸シタルモノニアラス因テ原院判決ハ理由ニ顯明アルニアラス第三點原院ニ於テ原判文第二ノ所爲ハ上告人カ豫備ノ所爲ヲ補助シタリト誤認セラレタルニモ拘ラス第三ノ所爲ニ於テハ一モ加功シタル事實ノ理由ナシ云々然ルニ疑律ノ部ニ於テ第三ノ所爲モ共ニ共謀シタルモ

ノト認定シ數罪俱發例ヲ適用處斷シタルハ理由ノ顯明ナリト云フニアレド
○原判決第三ノ事實理由中仙太郎ノ旨ヲ受ケ被告カ彫刻セシメタル各印影ヲ押捺シ米券ヲ偽造シ因テ以テ金員ヲ騙取シタル旨ヲ判示シアレハ被告ハ第三項ニ對シテモ從犯タルノ責ヲ免カレサルハ論ヲ竣サルニ依リ上告論旨ノ如ク理由ニ顯明アルコトナシ第四點原判文ヲ案スルニ第一ノ所爲ハ一已獨立ノ犯罪ニシテ上告人ハ一モ干係ナキモノナリ然ルニ疑律ノ部ニ至リ前略並ニ情狀重キ仙太郎利兵衛熊平ハ第一云々」トアリテ熊平ノ所爲ヲ故ラニ第一トセラレタルハ理由ノ顯明ナリト云フニアレド
○原判文ニ依レハ「云々並ニ情狀重キ仙太郎利兵衛熊平ハ第二ノ云々」ト明記シアルニ依リ本論旨ハ原判文ノ誤解ニ外ナラサレハ上告適法ノ理由ナシ熊平カ第一上告擴張書ノ要旨原判文疑律ノ部ニ前略各本刑ニ一等ヲ減ス被告ハ孰レモ私書ヲ偽造シ因テ財物ヲ騙取シ云々ト判定セラレタル上ハ上告人ハ共ニ私書偽造詐欺取財ノ二行爲ニ與リタルカ如ク見ユルモ事實ノ理由ニ於テハ「單ニ情ヲ知リナカラ云々」トアリテ唯豫備ノ所爲ヲ補助シタル從犯ニシテ云々假リニ上告人カ私印偽造ノ所爲ヲ助ケタリトスルモ其他ノ行爲ニ關係ナキハ原判文及ヒ訴訟記録ニ徴シ明ナリ然リ果シテ然ラハ右等ノ理由ヲ以テ刑法第百條ヲ適用シ一ノ重キニ依リタルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニアレド
○原判文ヲ通讀スルニ被告カ犯罪ノ情ヲ知リ正犯ヲ補助シタルハ私印偽造ニ止マラサル事實ハ明カニ判示シアルニ依リ上告論旨ハ其理由ナキモノトス第二擴張書ノ要旨刑事訴訟法第百六十條ノ規定ニ依レハ被告人ヨリ控訴ヲ爲シタル時ハ控訴裁判所ハ更ニ被告ニ不利益ノ判決

ヲ爲スヲ得サルナリ而シテ本件ハ上告人即チ被告人ノ控訴ニ係リタルモノナルニ原院ハ上告人ニ對シ第一審ニ於テ間ハレサル詐欺取財罪ヲ併セテ間擬セラレタリ云々上告人ハ私書偽造行使ノ補助ヲ爲シタルモノ即チ私書偽造行使ノ從犯トナスヨリ外上告人ニ對スル處分ノ道ナキナリ云々然ルニ原院ハ此限界ヲ越ヘ檢事ノ公訴ナキニ進シテ上告人ヲ詐欺取財ノ行爲アルモノトナセシハ不法ナリト云フニアレモ○訴訟記録ヲ查スルニ第一審裁判所ニ於テハ檢事ノ起訴ニ依リ詐欺取財罪ヲモ併セテ審判シタルモノナルコトハ公判始末書及ヒ判決書ニ依リ明カナリ因テ第一審ニ於テ間ハサリシ罪ヲ第二審ニ於テ審問シタルカ如キ不法アルコトナシ

以上ノ理由ナルニ依リ被告辰造ノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ原院判決中被告辰造ニ係ル部分ハ悉皆之ヲ破毀シ名古屋控訴院ニ移シ更ニ審判セシム被告利兵衛權熊平三名ノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○謀殺ノ件

明治廿八年九月二十五號

○判決要旨

現實ノ事實ニ對シ鑑定ヲ爲サシムルト假設ノ問題ニ依リ鑑定ヲ命スルトハ
共ニ豫審判事ノ有スル證據蒐集ノ職權ニ屬ス

第一審 京都地方裁判所宣津支部 第二審 大坂控訴院

被告人 大西繁右衛門 辯護人 植村俊平 中鉢美明

右謀殺被告事件ニ付明治二十八年六月廿九日大阪控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ヲ取消シ被告ヲ有期徒刑十二年ニ處シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事岩田武儀辯護士中鉢美明植村俊平ノ辯明ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ原判決ニ瀕病ノ系統ノ子ナリトテ素ヨリ之ヲ育養スルノ意ナク自然死ニ至ラシメント考ヘ云々其月二十日午前四時頃遂ニ寒冷ト飢餓トニ原因シ死ニ至ラシメタルモノトシテハ事實ノ誤認ナリ加之生兒ノ死ハ寒冷ト飢餓トニ原由シタルモノニアラサルコトハ醫師高木克敬新宮熊一郎ノ鑑定書ニ依リ明瞭ナリ然ルニ生兒ヲ死ニ至ラシメタルハ被告ノ所爲ト認定セシハ不法ナリト云フニ在レモ○本論旨ハ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ批難スルモノナレハ上告適法ノ理由ナシトス辯護士ノ擴張要旨第一ハ被告人

罪ニハ人ヲ殺スニ付積極或ハ有形的ノ所爲アルヲ要スルモノナルニ本件ノ事實ニ依レハ「瀕病ノ系統ナレハ之ヲ育養スルノ意ナク自然死ニ至ラシメント云々自宅ニ寢サセ捨置キ云々」トアルニ止リ其事實ハ執レモ殺人罪ニ要スル積極行爲又或ハ有形的行爲トシテ見ルヘカラス又殺人罪ノ成立ニハ致死ノ理由カ犯人ノ直接行爲ニ基クモノナラサルヘカラス然ルニ本件ノ事實ニ依レハ育養スルノ意ナカリシコト自然ノ死ヲ希望シタルコト自宅ニ寢カセ置タルコトノミニシテ直接行爲ニ基クトノ事實ヲ見ルヘキモノナシ加之判文ニ「自然死ニ至ラシメント考ヘ云々」ト掲記シ直接行爲ニアラサルヲ認メナカラ謀殺ナリトセシハ疑律ノ錯誤ナリト云フニ在レ也○原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ被告カ生兒ヲ引取ルヘキコトヲ約シ其約ノ如ク引取リタル後該兒ヲ育養スヘキニ否ラスシテ却テ殺意ヲ以テ一回哺乳セシメクル儘更ニ哺乳セシメ且ツ時候相當ノ溫暖ヲ與ヘス自宅ニ寢サセ捨置キタルハ即チ該兒ヲ殺ス爲メ被告カ行フタル所爲ナレハ殺人罪ノ要素ヲ具備シタルモノトス依テ原院ニ於テ謀殺ノ罪アリトシテ處断シタルハ相當ナリトス第ニハ原判決ノ寒冷ヲ以テ致死ノ原因トナシナカラ只ツ時候相當ノ溫暖ヲ與ヘス」ト云フニ止マリ如何ナル程度ノ衣服ヲ與ヘ置キシカ或ハ全ク之ヲ與ヘサリシカ又室内如何ナル場所ニ置キシカ之ヲ明示セザレハ時候相當ノ溫暖ヲ與ヘタルヤ否ヤヲ監査スルニ由ナク理由不備ノ判決ナリト云フニ在レ也○時候相當ノ溫暖ヲ與ヘタルカ否ハ全ク事實ノ問題ニ属スルモノナレハ原承審官ニ於テ諸般ノ證據ニ依リ時候相當ノ溫暖ヲ與ヘサリシコトヲ認定シタル上ハ其認定シタル事實ヲ判文ニ掲擧スル

ヲ以テ足レリトス其認定ノ理由ハ之ヲ掲擧スルヲ要セス第ニハ新宮熊一郎ノ鑑定書ニ付テハ裁判所ハ生後三日ヨリ産モ哺乳セシメス即チ三日以後ノ二日間ニ於ケル場合ニ致死ノ原因何レニ在ルヤヲ鑑定セシメタルコトハ調書ニ依リテ明カナリ然ルニ鑑定書ニ「生後凡ソ五日ニ於テ死亡セシハ云々」トアリ即チ裁判所ハ生後三日ヲ經過シタル以後ノ二日ニ付テ鑑定ヲ命シタルニ鑑定人ハ直チニ生後ノ五日間ニ付テ鑑定シタルモノナレハ裁判所ノ命令以外ニ出タルモノニシテ無効ナリ然ルニ其鑑定書ヲ採リテ斷罪ノ説トナシタルハ不法ナリト云フニアレ也○右鑑定ハ本件ニ付裁判所ノ命令ニ依リ爲シタルモノナルコトハ調書及ヒ鑑定書ニ依リテ明カナリ然ラハ假令ヒ其鑑定ニ不完全ノ個所アリト雖モ其鑑定ヲ取捨スルハ原承審官ノ職權ニ屬シ他ヨリ批難スルヲ許サ、ルノミナラス鑑定書ニ「生後凡五日ニ於テ死亡セシハ」トアルハ生兒ノ生存時間ヲ擧指シタルモノニシテ五日間哺乳セシメスト云フニアラス本鑑定ハ死亡ノ原因ニ付テ之ヲ爲スモノナレハ出生ヨリ死亡マテノ時間ヲモ査定シ鑑定ヲ下スハ當然ニシテ命令以外ノ鑑定ナリト謂フヲ得ス第ニハ鑑定ハ特定ノ犯罪事件ニ付爲スヘキモノナルニ原判決ニ採用シタル鑑定ニ關スル書類ヲ見ルニ某々ノ事實アリト假定シ云々ト命令シ其假定事實ニ基キ判斷シタルモノナレハ之ヲ以テ犯罪事件ノ鑑定ト云フヲ得ス然ルニ原院カ之ヲ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レ也○現實ハ事實ニ就テ鑑定ヲ爲シシムルトハ假設ノ問題トシテ鑑定セシムルトハ豫審判事ノ有スル證據蒐集ノ職權内ノ處分ニ屬スルヲ以テ其處分ヲ批難スルモ上告ノ理由トナシトス第ニハ原判決ノ事實ニ依レハ生

兒ヲ迎ヘ歸リタル後實妹ヲシテ一回哺乳セシメタルコト明カナリ然ルニ鑑定命令ニハ生後三日目ヨリ毫モ哺乳セシメス云々トアリ即チ緊要ナル事柄ヲ遺脱シタル事實ニ基キ鑑定シタルモノナレハ無効ノ鑑定書ナルニ之ヲ採用シタルハ不法ナリト云フニアレ也○原判決ノ事實ニ依レハ生兒ハ十五日ニ出生シ十七日ニ迎歸リシモ育養スルノ意ナク自然死ニ至ラシメント考ヘ外見ヲ憚リ實妹ヲ呼寄セ一回哺乳セシメタル儘更ニ哺乳セシメサリシモノナレハ即チ實妹ヲシテ哺乳セシメタルハ十七日ニシテ其日ヨリ以後毫モ哺乳セシメサリシ事實ナレハ鑑定命令ニ緊要事實ヲ遺脱シタリト謂フヲ得サルノミナラス本論旨モ要スルニ鑑定ノ取捨ヲ論難スルモノニシテ到底上告ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本按上告ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察事岩田武儀立會宣告ス

○毆打創傷ノ件

明治廿八年第九三七號
明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

證人訊問調書ニ其調書ヲ讀開ケタル方式ノ記載ナキモ違法ニアラス(判旨第二點)

十點
裁判所外ニ於テ一私人ノ調成シタル文書ト雖モ法律上無効ニアラス(判旨第一點)

第一審 高知地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 帶石周一
池田稻治

明治廿八年七月四日大阪控訴院ニ於テ右周一稻治ニ對スル毆打創傷被告事件ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ヲ不當トシ被告兩名ハ上告ヲ爲シ原院檢察長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル所

周一上告趣意書第一前段ハ第一審公判廷ニ於テ證人ヲ訊問スルニ當リ被告人ト親屬雇人後見人干孫ノ有無ノミヲ訊問シテ民事原告人又ハ被告人ノ姻族ニシテ其婚姻ヲ解除シタルモノニアラサルヤ否ヤ又民事原告人トノ干孫有無如何等モ訊問セサリシハ違法ナリ而シテ本件ニ付テハ民事原告人トシテ本件公訴附帶ノ私訴ノ提起ハ爲シアラサルモ他ニ民事訴訟トシテ本件ノ犯罪ヲ原因トシ私訴ノ請求ヲ爲シアルヤ否ヤ明カナラサルナリ右等違法ノ訊問ニ基ク陳述ヲ採テ原院カ斷案ノ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レ也○第一審公判始末書ヲ檢スルニ裁判長ハ證人ニ對シ被告兩名ト親屬雇人後見人等ノ關係ヲ訊問シタルヲ記載シアリテ其後見人等云々トアルハ姻族ニ付テノ關係又ハ同居ノ關係等ヲ包括セメタルモノニシテ即被告人ト證人トノ關係ハ總テ之ヲ訊問シタルモノナルヲ明カナリ而シテ本件ニ付他ニ民事原告人アルコトハ一件記録中見ルヘキモノナキヲ以テ之ニ付テノ關係ヲ訊問セサリ

判書第二點

シハ不法ニアラス同後段ハ右證人訊問ニ付キ陳述ニ相違ナキヤ否ヤヲ知ラシムル爲メ其陳述ノ筆記ヲ讀開ケサルヘカラサルニ之ヲ爲サ、ソシモ亦不法ナリト云フニ在レモ○法律上之ハ附設ケテ爲シタルトテ、記載スヘシトノ規定ナキヲ以テ、書類ニ之カ記載ナキモ之ヲ以テ直ニ相當ノ手續ヲ盡サス即違法ノ所爲アルモノト爲スヲ得ス○第二ハ第一審公判始末書中ニハ證人參考人ノ數多アルニモ拘ラス原院カ其判決證據ノ部ニ没ニ原公判始末書云々ト記載シ果シテ何人ノ證言又ハ參考人ノ陳述ヲ採用シテ證據ト爲シタルモノナルヤ明カナラス即證據ノ明示ヲ欠キタルモノナリト云フニ在レモ○原公判始末書トアル上ハ其全部ヲ採用シテ證據ト爲シタルモノニシテ或證人又ハ參考人ノ一部ヲ採用シタルニアラサルト明カナリ○第三ハ醫師ノ診斷書ニ依レハ數箇ノ創傷ヲ合シテ疾病休業一日ニ至ルモノト爲シタルモノナルト明ナルニ原院ハ其診斷書ニ依テ創傷ノ模樣ヲ認メタルニモ拘ラス他ニ何等ノ證據アルニアラスシテ數箇ノ創傷執レモ疾病休業一日ニ至リタルモノト斷定シタルハ事實認定ノ權ヲ越ヘタル不法アリ又從テ何人カ何レノ創傷ヲ負ハシメタルヤヲ判定セサル理由不備ノ不法アリト云フニ在レモ○前段ハ畢竟裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定採證ノ當否ヲ批難スルニ外ナラス而シテ原院ハ被告兩名於テ各疾病休業一日ニ至ル創傷ヲ負ハシメタルモノト判示シタルハ他ハ判決ニ必要ナキヲ以テ判決ノ理由ハ已ニ充分ナルニ付キ後段論旨ノ如キ不法ノ脈アルトナシ○第四ハ判文ニ「香美郡志岡村云々」トアレモ香美郡中志岡村ナル村名ナケレハ犯罪ノ場所不明カナラス云々ト云フニ在レモ○志岡村ハ赤岡村ノ誤記ナルト一件記録ニ

微シ明瞭ナルヲ以テ是等ノ誤記ヲ口實ト爲シ犯罪ノ場所等不明ノモノト云フヲ得ス○第五ハ第三ニ於テ精明スル如ク本件ニ付テハ二人共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサル場合即上告人ノ中何レカ何レノ創傷ヲ負ハシメタルヤ之ヲ定ムルコト能ハサレハ刑法第三百五條ニ適用シテ處斷スヘキモノナルニ之ヲ適用セザリシハ不法ナリト云フニ在レモ○第三ニ付キナ明スル如ク原院ハ被告兩名各疾病休業一日ニ至ル創傷ヲ負ハシメタルモノト爲シタルハ傷ニ輕重ナキヲ以テ右第三百五條ヲ適用セザルハ相當トス○第六ハ第四ト其趣意同シキヲ以テ別々意書第三ト第二ハ第五ト第四ハ第一ト第五ハ第二ト第六ハ第四ト其趣意同シキヲ以テ別々ニ說明ヲ要セス○第三ハ第一審判決ニ於テハ被害者ノ四ヶ所ノ創傷ヲ合シテ疾病休業一日ニ至リタルモノトナシタルニ原院ハ四ヶ所ノ創傷各疾病休業一日ニ至リタルモノト爲シ即其趣由ヲ異ニシタルニモ拘ラス第一審判決ヲ是認シタルハ不法ナリト云フニ在レモ○第一審判決書ヲ檢スルニ右創傷ニ關スル事實ノ理由ハ全ク原院判決ノ理由ト同一ニシテ上告論旨ノ如キ異ナル點アルトナシ畢竟本論旨ハ判文ノ誤解ニ出タルモノナルヲ以テ上告ノ原由ト説ラス○兩名上告趣意擴張書ノ趣旨ハ原判文ニ掲記シタル判事齋藤龍ハ大阪控訴院ノ判事ニアラス又下級裁判所ヨリ代理ノ資格ヲ以テ列席シタル表明モナキ上ハ正當ニ裁判所ヲ構成シタルモノニアラサルヲ以テ其判決ハ不法ノモノナリト云フニアルモ○右齋藤龍カ大阪地方裁判所判事ニシテ代理資格ヲ以テ大阪控訴院ノ裁判ニ列席シタルモノナルト公判始末書ニ明記スル所ナレハ之ヲ判決書ニ表明セサルモ不法トセス○被告兩名辯護士辯明書第一ハ原

院公判始末書ヲ視ルニ「檢事曰ク云々要スルニ事實ノ認定ハ相當ナルカ刑法第三百五條ヲ適用セサルハ不當ナリ依テ原裁判ヲ取消シ刑法第三百一條二項第三百五條ニ照シ相當ノ處分アラントテ請求ス」ト記載アリテ右ハ附帶ノ控訴ヲ爲シタルモノト爲スヘキニ之ニ對シ相當ノ判決ヲ爲サ、リシハ違法ナリト云フニ在レドモ○別ニ附帶ノ控訴ヲ爲ス旨ヲ明言セサル以上ハ右ハ單ニ意見ヲ述ヘタル迄ニシテ特ニ判決ヲ要メタルモノト看做スヘカラサルヲ以テ原判決ハ不法ニアラス」ト第二ハ原判決書ニ掲ケタル醫師ノ診斷書ハ斷罪ノ證據タル効力ヲ有スルモノニアラス何トナレハ該診斷タル裁判所ノ命令ニ依リ相當ノ法式ヲ踐ミテ鑑定シタル結果ニアラス又裁判所ニ對シ證人タルノ責任ヲ帶ヒ實際創傷ノ始末ヲ陳述シタルモノニアラス只一私人ノ隨意ニ調成シタル裁判所外ノ文書ニ過キササルヲ以テ到底刑事上確信ヲ置クヘキモノニアラサルナリ殊ニ該診斷書ハ告訴狀ノ付屬書類トシテ告訴代人ヨリ提供シタルモノニシテ而シテ右代人ハ代理タルノ委任狀ナキヲ以テ果シテ之ヲ代人ト認メ難ク從テ告訴狀及付屬ノ診斷書ハ無効ノモノナルニ原院力其無効ノ診斷書ヲ採テ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レドモ○裁判所外一私人ノ調成シタル文書ト雖モ敢テ之ヲ不法無効ハト云フヲ得ヌ又設令告訴狀ハ代人ノ委任狀ナキ爲メ無効ノモノト爲スモ之カ爲メ正當ニ調成セラレタル醫師ノ診斷書カ無効トナルノ理由ナキヲ以テ本論旨モ不相立因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルヲ左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○官印盜用官文書偽造等ノ件

明治廿八年第九六五號
明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

法律適用ニ付檢事ノ意見ヲ聽カサル判決ハ不法ナリ

(參照) 證據調濟ノ後檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシ 刑事訴訟法第二百一十條第一項

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 佐藤瓦吉 辯護人 高木益太郎

右瓦吉カ官印盜用官文書偽造等ノ被告事件ニ付明治廿八年七月八日名古屋控訴院ニ於テ原判決中控訴ニ係ル部分ハ之ヲ取消ス被告瓦吉ヲ官印盜用官文書偽造各六罪アリトシ重キ第一ノ官印盜用罪ニ從ヒ重懲役十年ニ處ス云々ト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルヲ左ノ如シ

辯護士高木益太郎上告趣意辯明書ノ要旨ハ刑事訴訟法第二百二十條ニ檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシトノ規定アリ然ルニ原院ニ於テハ立會檢事ハ事實上ノ辯論ヲ爲シタリト雖モ法律適用ニ付テハ其意見ヲ陳述シタルヲナク又其意見ノ陳述ヲ求メラレタル

檢事ノ意見

證人參考人ノ區別ヲ示サ、ル豫審調書○立會檢事ノ氏名

百

ナキハ原院公判始末書ニ徴シテ明瞭ナリ故ニ原判決ハ刑事訴訟法第二百六十九條第六號ニ該當スル違法アリト云フニ在リ○依テ公判始末書ヲ査閱スルニ原院ハ法律適用ニ付檢事ノ意見ヲ聽キタル事跡ナキヲ以テ該判決ハ上告論旨ノ如ク刑事訴訟法第二百二十條第一項及同第二、六十、九條第六號ニ該當スル違法タルヲ免レ、但此點ニ付キ原判決ヲ破毀スヘキモノト認メタルヲ以テ被告本人及ヒ辯護士カ主張スル其他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説明ヲ與フルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ移ス

明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治廿八年第九六六號
明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

判決書證憑列記ノ部ニ單ニ某々ノ豫審調書トノミ記載シ證人參考人ノ區別

ヲ掲ケサルハ證據ノ明示ヲ欠キタル不法ノ判決ニアラス(判旨第一點)

判決書ニ其判決言渡ニ立會タル檢事ノ氏名ヲ記載シアル上ハ辯論ニ立會タ

ル他ノ檢事ノ氏名ハ之ヲ記載スルコトヲ要セス(判旨第二點)

第一審 福島地方裁判所若松支部 第二審 宮城控訴院

公訴私訴上告人
私訴被上告人

長嶺 章
神田 惣平
長嶺 直藏

辯護人 高木 益太郎

右長嶺章私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年六月廿九日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對シテ被告章ヨリ私訴ノ判決ニ對シテ神田惣平ヨリ各上告ヲ爲シ公訴對手人原控訴院檢事長犬塚盛嶋私訴被上告人長嶺直藏ハ各答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士高木益太郎ノ辯論檢事應當融ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ被告長嶺章上告ノ趣意ハ原判文證憑明示ノ部ニ長嶺直藏同ミネ神田惣平及ヒ被告ノ各豫審調書云々下アルノミニテ其證人ナルヤ參考人ナルヤ區別シテ明瞭セサルハ違法ナリト云フニ在レ、長嶺直藏同ミネハ參考人ニシテ神田惣平ハ證人タルコトハ其各豫審調書ニ依リ明瞭ナルヲ以テ其區別ヲ判決ニ一々明示セサルモ證據ノ明示ヲ欠キタル違法アリト云フヲ得、辯護士高木益太郎ノ辯論第一點ハ原判決ニ本件ノ辯論ニ干與シタル檢事ノ氏名ヲ記載セサルハ違法ナリト云フニ在レ、各檢事ハ一体ナルヲ以テ辯論ニ立會タル檢事ト判決言渡ニ立會ハ檢事ト異ナルモ妨ナシ而シテ原判決書ニハ言渡ニ立會ヒタル檢事ハ氏名ヲ明記シアルニ依リ原判決ハ違法ニアラス、第二點ハ參考人長嶺ミネノ豫審調書ニ本人ノ署名ナク又書記ノ代署ナキニ之ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ナリト

證人參考人ノ區別ヲ示サ、ル豫審調書○立會檢事ノ氏名

百一

云フニ在レレ〇參考人無筆ニシテ署名スル能ハサルトキハ書記其旨ヲ調書ニ附記スルヲ以テ足り之ヲ代書スヘキ旨ノ規定ナキヲ以テ長嶺ミネノ豫審調書ハ有効ナリ第三點ハ證人神田惣平ニ對シ被告ト刑事訴訟法第百二十三條ノ關係有無ヲ問ヒタルノミニテ民事原告人長嶺直藏ト其關係アルヤ否ヤヲ問ハサル違式ノ豫審調書ヲ證據ト爲シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在レレ〇神田惣平ノ調書ハ明治二十八年三月九日附ニシテ長嶺直藏力適法ノ私訴狀ヲ提出シタルハ明治廿八年三月十二日ナルニ依リ同人ノ關係ヲ問ハサリシ証人訊問調書ハ違法ニアラス

私訴上告人神田惣平ノ上告趣意ハ公訴ノ事實理由ニ於テ不法アル限リハ私訴ニ付テモ亦不法ヲ免レサルヲ以テ民事原告人ノ承諾ナキ無効ノモノトシテ本件地所賣買ノ登記無償取消ヲ拒ムヲ得スト爲シタル判決ヲ破毀セラレシコトヲ求ムト云フニ在レレ〇公訴ノ判決ニ違法ノ限ナキコトハ前ニ説明セシ如クナルヲ以テ私訴ノ上告モ亦其理由ナシトス被告長嶺章ハ私訴ニ付上告申立ヲ爲シタルノミニテ其趣意ヲ差出サス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公訴私訴ノ上告ハ總テ之ヲ棄却ス
上告訴訟費用ハ私訴上告人之ヲ負擔スヘシ
明治廿八年九月二十日大審第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當廳立會宣告ス

〇私印盜用私書偽造行使詐欺取財公訴附帶私訴ノ件

明治廿八年第一〇〇〇號
明治廿八年九月廿日宣告

〇判決要旨

私訴ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ民事訴訟法ノ規定ニ從フ

第一審 奈良地方裁判所 第二審 大阪控訴院

私訴上告人 松山源次郎
私訴被上告人 平井太郎

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件附帶私訴ニ付明治廿八年七月六日大阪控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ廢棄ス被告兩名ハ吉村奈實吉ト連帶シテ犯罪ノ日明治廿七年九月二十八日ヨリ同二十八年四月二十二日マテ金三百七十圓ニ一ヶ年百分六ノ割ヲ以テ利子ヲ付シ民事原告人ニ賠償ス可シ私訴裁判費用ハ第一審分ハ奈實吉ト三名第二審分ハ被告兩名各連帶負擔スヘシト言渡シタル處右源次郎ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルニ左ノ如シ

上告諭旨ハ原院ハ私訴裁判費用ヲ連帶ニテ負擔スヘシト判決セシハ不當ナリ抑モ連帶ハ非當ノ狀態ナルカ故ニ法律ノ規定アル場合ニ限リ其義務ヲ負擔セシムルヲ得ヘキモノニシテ而シテ私訴ノ裁判費用ニ付テハ法律上一モ連帶ノ規定アルナシ然ルニ原院ハ右ノ如キ判決ヲ下シタルヲ以テ破毀ヲ免レスト云フニ在リ〇依テ案スルニ刑事訴訟法第二百一條ニ私訴ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ民事訴訟法ノ規定ニ從フトアリテ民事訴訟法第八十二條ニハ

費用ノ限リタル裁判ニ對シテハ不服ヲ申立ツルコトヲ得ス云々トアリ故ニ本案ノ裁判ニ對スル上訴アルニ非サレハ費用ノ裁判ニ對シテ上訴スルヲ得ヘキモノニ非ス而シテ本件ハ全ク私訴ノ費用ニ對スル裁判ノミニ對スルモノナラシテ以テ則チ之ヲ受理スヘキモノニ非ストス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財再審ノ件

明治廿八年第一〇五〇號
明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

訴訟記録ノ錯誤トハ判決ノ資料トナリタル一件書類ノ錯誤ニシテ判決其物ノ錯誤ニアラス從テ判決ノ錯誤ヲ原由トシテ再審ヲ求ムルヲ得ス

(參照) 再審ノ時ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス 刑事訴訟法第三百一條
公正證書ヲ以テ訴訟記録ニ偽造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルトキ同條第五號
原裁判所 岐阜地方裁判所

被告人 山本富彌

明治廿八年一月十八日岐阜地方裁判所ニ於テ右富彌ニ對スル私書偽造行使詐欺取財被告事件ヲ審理シ被告富彌ヲ詐欺取財ノ九罪私書偽造行使ノ二罪アリトシ重キ第三ノ詐欺取財ノ罪ニ從ヒ重禁錮二年四月罰金二拾圓ニ處シ八月ノ監視ニ付シ前刑ト通算ス犯罪ノ用ニ供シタル辻鎌次郎ヨリ田中喜七宛頼狀及荒岩ヨリ増太郎宛請取證ハ之ヲ官ニ没收スト言渡タル判決確定ノ後原裁判所檢事正吉江高行ハ再審ノ訴ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第三百六條ニ從ヒ檢事ノ意見ヲ聽キ遂審理處

再審既旨ハ明治廿八年一月十八日岐阜地方裁判所ニ於テ山本富彌ハ詐欺取財九罪私書偽造行使二罪アリトシ重キ第三ノ詐欺取財罪ニ從ヒ重禁錮二年四月罰金二拾圓ニ處シ八月ノ監視ニ付シ前刑ト通算スト言渡タル判決確定ノ後被告人ハ同年七月三十一日刑ノ執行上ニ付毘藏ノ申立ヲ爲シタリ其要旨ハ明治廿八年一月十八日岐阜地方裁判所ノ判決ニ係ル詐欺取財罪ハ疊ニ明治廿六年九月廿一日大津地方裁判所彦根支部ニ於ケル同罪ノ判決ト同一所爲ニ付二重ノ刑ヲ受クルモノナリト云フニ在リ岐阜地方裁判所ニテハ本年八月十三日該申立ヲ棄却セリ當局ニ於テハ果シテ被告人ノ申立タル如キ件アルヤ否マラ確カメンカ爲メニ彦根支部檢事局ニ照會シ訴訟記録ノ回送ヲ受ケ之ヲ當裁判所ノ判決ニ對照スルニ被告人カ履辻鎌田岩次郎ノ使ナリト詐リ吉井總次郎中井清吉吉井與三郎吉井廣吉吉井利平中川吉次ノ六名ヨリ收度ニ桑葉代金若干ヲ騙取シタル所爲ハ全ク被告人申立ノ如ク眞ニ明治廿六年九

月二十一日大津地方裁判所彦根支部ニ於テ詐欺取財罪ニ問ヒ重禁錮六月罰金六圓監視六月ノ處斷ヲ受ケ既ニ其刑ノ執行ヲ畢リタルモノニシテ本年一月十八日岐阜地方裁判所ノ判決ニ係ル第一第二第三第四第六第九ノ事實ハ之ト同一ノ所爲ナリ只第三吉井廣吉第四吉井利平カ申立ノ被害金額ト犯罪ノ月日ニ多少ノ差違アリト雖モ其事實ハ全ク適合シ一ノ所爲ニ付二重ノ處罰ヲ與ヘタルコトヲ發見セリ畢竟岐阜地方裁判所ノ判決中第一第二第三第四第六第九ノ事件ハ大津地方裁判所彦根支部ノ判決勝本ヲ以テ訴訟記録ノ錯誤ナルコト證明セラルヘク刑事訴訟法第三百一條第五號ニ該當スルモノナリト云フニ在レモ

○右、訴訟記録ハ錯誤アルコトトハ判決ハ資料トナリタル一件書類ニ錯誤アルコトヲ指シタルモノニシテ判決ニ錯誤アルコトヲ云フモノニアラス而シテ本訴ハ右記録ニ錯誤アルニアラスシテ全ク判決ハ錯誤ヲ原由ト爲スモノナルヲ以テ同號ノ規定ニ適當セス其他同條各號ニ適當スル原由ナキヲ以テ判決スルヲ左ノ如シ

本件再審ノ訴ハ之ヲ棄却ス

明治廿八年九月廿日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事春水義彰立會宣告ス

○約束手形偽造行使詐欺取財委託物費消ノ件

明治廿八年第一〇六七號
明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

第二審裁判所ニ於テ第一審ノ判決、無罪ノ理由ヲ異ニスルトキハ其判決ヲ取消シテ更ニ判決ヲ爲ツルヘカラス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 板井清平

明治廿八年八月十日大阪控訴院ニ於テ右清平ニ對スル約束手形偽造行使詐欺取財委託物費消被告事件ノ控訴ヲ審理シ本案控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決中委託物費消事件ニ關スル部分ヲ不當トシ原陪檢事長林誠一ハ上告ヲ爲シ對手人被告板井清平ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟事第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告趣旨ハ總テ事實ト法律トヲ問ハス其理由ニ付第二審ニ於テ第一審ト見解ヲ異ニスレハ原判決ヲ取消シ更ニ言渡ヲ爲サ、ル可ラサルヤ論ヲ駁タス本案委託物費消被告事件ニ付第一審カ付シタル法律ノ理由ハ委託セラレタル物件ヲ再ヒ回收スヘカラサルノ地位ニ委シ去リシモノニ非スシテ回收シ得可キモノ故罪ト爲ラスト云フニ在リ而シテ第二審カ付シタル法律ノ理由ハ委託ヲ受ケタル以上ハ該物件ニ付テハ處分權ヲ有スルカ故ニ自己ノ金融ノ爲メ之ヲ使用スルヲアルモ罪ト爲ラスト云フニ在レハ則一ハ回收スルヲ得サルニ至レハ犯

理由ヲ異ニスル判決

罪ヲ構成スルモノト爲シ一ハ自己ノ使用ニ供スルモ罪トナラスト爲スモノニシテ第一審ト
 第二審トハ大ニ判決ノ理由ヲ異ニスルヲ以テ第二審裁判所ハ第一審判決ヲ取消シ更ニ判決
 ヲ爲サ、ルヘカヲサルモノナルニ反テ之ヲ認可シ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ不法ニシテ破
 毀ノ理由アリト云フニ在リ○因テ右二箇ノ判決書ヲ採テ之ヲ檢スルニ全ク上告趣意書ニ摘
 録シタル如ク各自各別ノ理由ヲ以テ各其判決ノ理由ト爲シタルモノハハ則原院ニ於テハ
 第一審判決ヲ取消シタル上更ニ判決ヲ爲サ、ルヘカヲサルニ反テ之ヲ是認シ控訴棄却ノ言
 渡ヲ爲シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ破毀ノ理由アリ因テ刑事訴訟法第二
 百八十六條ニ從ヒ判決スルヲ左ノ如シ

原判決中委託物費消ニ係ル部分ヲ破毀シ之ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治廿八年九月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○證書騙取ノ件

明治廿八年第一〇一號
 明治廿八年九月廿日宣告

○判決要旨

宛名ノ記載ナキ證書モ無効ニアラス從テ其騙取ノ所爲ハ當然證書騙取罪ヲ

構成ス

第一審 山形地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 寺田長吉

明治廿八年七月二十三日宮城控訴院ニ於テ右長吉ニ對スル證書騙取被告事件ノ控訴ヲ審理
 シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長犬塚盛雄
 ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告趣意書ノ要旨ハ本案騙取シタリト云フ證書ハ借用證書ニ要ナル宛名アルナケレハ
 無効ノ證書ニシテ故紙ト同一ノモノナリ然ルニ原院カ之ヲ證書ノ騙取ト判決シタルハ擬律
 錯誤ナリト云フニ在レ○宛名ハ記載ナシ、逆直ニ之ヲ無効ノモノト云フヘカヲサルハ勿論
 ニシテ原院カ認メタル事實ヲ以テ證書騙取ノ罪アルモノト判決シタルハ相當ニシテ擬律錯
 誤ニアラス同辯明書第一ハ被告ハ被害者爲吉ヲ誘導シテ遂ニ證書ヲ騙取シタルモノニアラ
 スシテ爲吉ニ過ヒタルハ同人ヨリ畑地賣渡ノ周旋又ハ金員借用ノ周旋ヲ依頼スル爲メ被告
 ノ方ニ來リタルモノナル旨ヲ述ヘ以テ被告ニ詐欺ノ念ナキヲ陳辯スルニ在レ○右ハ事
 實裁判官ノ職權ニ在ル認定ヲ批難スルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス同第二ハ趣意
 書ノ旨趣ヲ敷衍スルニ過キササルヲ以テ○別ニ説明ヲ要セス因テ刑事訴訟法第二百八十五條
 ニ從ヒ判決スルヲ左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

宛名ノ記載ナキ證書

○私印偽造詐欺取財ノ件

明治廿八年第九二四號
明治廿八年九月廿四日宣告

○判決要旨

當初一人ノ被告事件トシテ證人ヲ訊問シ調書ヲ作成シタルトキハ該調書ハ
其後ニ至リ共犯トシテ起訴セラレタル他ノ被告人ニ對シテモ當然有効ノ調
書トシテ證言タルノ効力ヲ有ス

第一審 新潟地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 關崎智造

右智造カ私印偽造詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年六月廿一日宮城控訴院ニ於テ新潟地
方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消シ被告智造ヲ重禁錮三年ニ
處シ罰金三拾圓ヲ附加シ監視六月ニ附ス云云ト言渡タル第二審ノ判決ヲ不法ナリトシ被告
ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢察長犬塚盛雄ハ答辯書ヲ差出セリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條
ノ定式ヲ履行シ辯護士見玉一英同平塚有ノ辯論立會檢察事應當融ノ意見ヲ聽キ判決スルコト
左ノ如シ

上告要旨第一點原院ハ事實ヲ不法ニ認定シタルモノニテ被告ハ本件ノ犯罪ニ加功セサルハ
本按ノ記錄ニ徴シ明カナリ殊ニ私印偽造ノ如キハ證人印職金子次郎吉ノ豫審調書ニ據ル
モ明瞭ナリ然ルニ原院カ第一審裁判所ニ於テ相被告タリシ高橋寅次郎カ一片ノ供述ヲ採テ

有罪ト裁斷シタルハ疑律錯誤ナリト云フニアレトモ○本論旨ハ承審官ノ職權ニ屬スル證據
ノ取捨事實ノ認定ニ對シ徒ラニ批難ヲ試ムルモノニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ同
第二點原院ハ公判ノ際本件ノ證據書類ヲ示シタルノミニテ被告ノ意見ヲ求メス且ツ辯解ヲ
爲サシメサルハ不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○公判始末書ヲ閱スルニ問只今示シタル
證據物件并ニ只今申聞タル證據書類ニ付申立ル意見ナキヤ答一切申立ル事ナシト明記シア
レハ上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ平塚辯護士上告趣意擴張書ノ要旨第一點原院ニ於テ
辯護人ハ被告人利益ノ爲メ高橋寅次郎ヨリ被告ヘ宛タル證明書ト題スル書面ノ取寄ヲ申請
シ檢察ハ之レニ對シ意見ヲ陳述シタルニモ拘ラス原院ハ何等ノ判定ヲモ與ヘスシテ之レヲ
採用セス有罪ニ判決シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○公判始末書ヲ查スルニ辯護人ヨ
リ書類取寄ノ申請アリシコトハ上告論旨ノ如クナルモ其申請ニ對シ判定ヲ與ヘサル點ニ付
不服アラハ異議ノ申立ヲ爲シ相當ノ判決ヲ求ムヘキ筈ナルニ其中立ヲ爲シタル事蹟ノ見ル
ヘキモノナキニ依リ之レカ判定ナキヲ理由トスル上告論旨ハ其効ナキモノトス同第二點被
告ハ竹内庄藏ノ借用證書ヲ偽造シ地藏堂銀行ヨリ現金三百九十圓ヲ騙取シタリト判決セリ
現ニ原院ノ認ムル處ニ依レハ被告ハ元ト竹内庄藏ヨリ百圓内外ノ借入方ノ依頼ヲ受ケタル
ヲ寄貨トシ多額ノ借用證書ヲ偽造シ依テ得タル金員ノ内百八十五圓ヲ竹内庄藏ヘ交付シタ
リト云フニアレハ此百八十五圓ハ地藏堂銀行ト竹内庄藏トノ間ニ於ケル正當ナル貸借ノ成
立タルモノニシテ被告ノ騙取シタルモノニアラス然ルニ一方ニ於テハ借入方ヲ依頼セラレ

且ツ其金圓ノ内百八十五圓ヲ庄藏ニ交付シタルコトヲ認メナカラ一方ニ於テハ之ヲモ併セタル三百九十圓ヲ騙取シタリトシテ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ理由顯露ナリト云フニアレトモ○原判文ヲ査スルニ被告ハ他ト共謀シ私印及ヒ借用證書ヲ偽造シ之ヲ利用シテ金員ヲ騙取シ其賍金ノ内ヨリ金百八拾五圓ヲ竹内庄藏ニ分與シタリトノ事實ヲ認メアレハ地蔵堂銀行ト竹内庄藏トノ間ニ於テ正當貸借ノ成立スヘキ筈ナキハ勿論ナルニ依リ上告論旨ハ其理由ナキモトス見玉辯護士上告擴張書第一點ハ前項ト同趣旨ナルヲ以テ更ニ説明ヲ與ヘス同第二點水件斷罪ノ資料ニ供セラレタル證人細川久吾金子次郎吉ノ豫審調書ハ一ニ私印偽造行使罪ニ付テノ證言ナリ而シテ被告智造カ私印偽造罪ノ公訴ハ明治二十七年二月廿六日豫審判事ニ於テ私印偽造罪ノ共犯人ナリトシテ豫審ニ看手スル旨ヲ檢事ニ通知セラレ初テ被告人トナリタルモノナリ然ルニ兩名ノ豫審調書ハ其起訴以前即チ明治二十七年二月二十日ニシテ單ニ高橋寅次郎カ私印偽造被告事件ニ付證人トシテ訊問セラレタルモノナルコトハ其調書及ヒ宣誓書ニ徴シ明了ナリ然ルニ被告智造ニ對シテモ寅次郎ト同様證人ノ調書トシテ採用セラレタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○訴訟記録ヲ査スルニ細川久吾金子次郎吉カ高橋寅次郎ノ私印偽造行使罪ノ證人トシテ豫審判事ノ訊問ヲ受タル年月日及ヒ被告智造カ右事件ノ共犯人トシテ豫審判事ヨリ豫審ニ看手スル旨ヲ檢事ニ通知シタル年月日ハ上告論旨ノ如クナルモ右兩名カ私印偽造行使事件ノ證人トシテ訊問ヲ受タル際其被告人ハ寅次郎一人ナルヲ以テ豫審判事カ證人ト寅次郎トハ同判事訴訟法第百二十三條ノ關係

ナキヤ否ヤヲ問查シ證人トシテ訊問シタル調書ナレハ即チ正當ニ成立シタルモノトス故ニ其後ニ於テ被告智造カ該事件ノ共犯人トシテ増加シタルハトテ正式ヲ踐ミ成立シタル調書ノ無効トナルヘキ理由ナキニ依リ共同被告人タル智造ニ對シテモ證人タルノ効力アルハ勿論ナリトス因テ原院カ該證人ノ調書ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却ス明治二十八年九月二十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○家資分散ノ際虚偽ノ負債ヲ増加シタル件

明治二十八年第九二七號
明治二十八年九月二十四日宣告

○判決要旨

證人ノ資格アル者ヲ參考人トシテ訊問シタル調書ハ證人ノ調書タル効力ナキニ止マリ法律上無効ノ調書ニアラス而シテ其取捨ハ裁判所ノ職權ニ屬ス
(判旨第二點)

家資分散ノ際虚偽ノ負債ヲ増加シタル罪ハ其負債ヲ増加シタルトキニ於テ

證人ノ資格アル者ヲ參考人トシテ訊問シタル調書○家資分散ノ際ニ於ケル虚偽負債ノ増加

犯罪ヲ構成ス其債權者ニ實害ヲ與ヘタリヤ否ハ問フ所ニアラス(判旨第五點)

(參照) 家賃分散ノ際其財產ヲ職匪脱漏シ又ハ虛偽ノ償價ヲ増加シタル者ハ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處ス(情ヲ知テ虛偽ノ契約ヲ承諾シ若クハ其媒介ヲ爲シタル者ハ一等ヲ減ス刑法第三百)

第一審 岡山地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 入江順太郎 辯護人 高木益太郎

右家賃分散ノ際虛偽償價増加被告事件ニ付明治二十八年七月五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢察長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士高木益太郎ノ辯論檢察事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

被告兩名上告ノ趣意ハ凡ソ人民ヲ刑事被告人トシテ訊問スルニハ先ツ其被告事件ノ何タルヲ告ケテ後チニ着手セザルヘカラス然ルニ本件ニ付豫審判事カ被告兩名ノ家宅ニ於テ被告等ニ被告事件ノ何タルヲ告ケテ訊問シタルハ違法ナルヲ以テ其各訊問調書ハ無効ナルニ原院カ此無効ノ調書ヲ採テ斷罪ノ證據ト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○豫審判事被告人名ヲ訊問スルニ當リ先ツ其被告事件ヲ告示スヘシトノ規定ナキヲ以テ豫審判事ハ必スモ被告事件ヲ告示シタル後ニ訊問スルヲ要セス故ニ本件ノ豫審判事調書ハ被告等ニ訴名ヲ示サスシテ訊問シタルモノアルモ其調書ハ無効ニアラス從テ原院カ之ヲ斷罪ノ證據

判旨第二點

ト爲シタルハ違法ニアラス辯護士高木益太郎ノ上告趣意辯明書第一點ハ證人タル資格アル岡本孫太郎ヲ參考人トシテ訊問シタル無効ノ調書ヲ斷罪ノ證據ト爲シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○證人ノ資格アル者ヲ參考人トシテ訊問シタル調書ハ唯證人ノ調書タル効力ナキノミニシテ法律上無効ノ調書ニアラス故ニ其取捨ハ事實裁判所ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ之ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ニアラス第二點ハ本件告訴狀ノ末葉告訴代理人佐藤嘉三郎ノ名下ニハ其印影ナキヲ以テ無効ノ告訴狀ナルニ原院カ之ヲ證據トシテ被告ノ罪ヲ斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記録ニ添附シタル告訴狀ノ末尾告訴人岡本孫太郎代理人佐藤嘉三郎ノ名下ニハ現ニ押印アリテ之ニ添ヘタル證據物寫ノ末尾ニアル同代理人ノ名下ニ押印ナシ然レハ此上告點ハ該證據物寫ヲ告訴狀ト誤認シタルモノナルヘシ既ニ告訴狀ニ押印アル上ハ押印ナキ告訴狀ノ法律上證據力アルヤ否ヤハ之ヲ判斷スルノ必要ナキヲ以テ説明セス○被告上山眞吉ノ上告趣意擴張書第一點ハ原判決ニ刑法第三百八十八條第二項ヲ適用斷シ云々トアリテ判決主文ニハ「單ニ」被告眞吉ヲ重禁錮四月ニ處ス(ト言渡サレタルハ不法ナリ何トナレハ第二項ヲ適用スルニハ法律上一等ヲ減スヘキモノナルニ何等ノ說明ヲモ附セザラレサルヲ以テ如何ナル刑期内ニ於テ判決セラレタルヤ知ルニ由ナケレハナリト云フニ在レトモ○刑法第三百八十八條第二項ニ一等ヲ減ストアルハ法律上ノ減等ニアラス同條第一項ノ刑ニ一等ヲ減シタルモノヲ本判ト爲シタルナリ然レハ原判決ニ說明シタル如クニシテ其刑期ハ明瞭ナルヲ以テ法律ノ理由ヲ附セザル瑕瑾アルコトナシ

同第二點ハ原判決ニ虛偽ノ債權ヲ以テ配當金ヲ受領シタル事實ヲ認メラレタルモ其所爲ハ何如ニ他債權者ヲ害シタルカ侵害ノ事實ヲ明示セサルハ不法ナリ抑家資分散ノ際虛偽ノ負債ヲ増加シテ債權者ノ共同擔保ヲ侵害スルハ犯罪構成ノ必要條件ナルニ被害ノ事實ヲ明示セサルハ裁判ニ理由ヲ附セサルモノナリト云フニ在レトモ○刑法第三百八十八條ハ家資分散ノ際虛偽ノ負債ヲ増加スルトキハ必ス多他ノ正當ナル債權者ヲ害スルハ成アルヲ以テ之ノカ制裁ヲ設ケタルナリ然レハ同條ノ罪ハ未タ他ノ債權者ヲ害セサルモ虛偽ノ負債ヲ増加シタルトキニ於テ構成スルモノナルヲ以テ既ニ他ノ債權者ヲ害シタリトノ事實ハ犯罪構成ノ要件ニアラス故ニ此上告論旨モ亦適法ノ理由ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十八年九月二十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書偽造詐欺取財ノ件 明治二十八年第九四九號
明治二十八年九月二十四日宣告

○判決要旨

偽造證書ヲ登記所ニ提出シテ登記ヲ受ケントシタル所爲ハ行使ノ既遂犯トス而シテ其登記所ニ於テ之ヲ受理シタルヤ否ハ問フ所ニアラス(判旨第二點) 訊問調書署名ノ代書ハ書記ノ職務ニ屬ス其何人ノ代書ナルヤ否ヲ明示スルヲ要セス(判旨第三點)

(參照) 調書ニハ豫審判事書記及ヒ證人共ニ署名捺印ス可シ若シ證人署名捺印スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記ス可シ 刑事訴訟法第百三十一條第三項

第一審 福島地方裁判所 第二審 宮城控訴院
被告人 西野嘉滿 辯護人 平塚 有

右西野嘉滿カ私書偽造詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年六月二十五日宮城控訴院ニ於テ福島地方裁判所白河支部ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告嘉滿ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金八圓監視六月ヲ附加ス偽造證書ノ委任狀及ヒ有合印ハ之ヲ沒收シ其他ノ押收書類ハ其差出人ニ還付ス公訴裁判費用金三圓七拾錢ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護士平塚有ノ辯論立會檢事岩田武儀ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ
上告ノ要旨本案事件ハ被告ニ於テ西野辰藏ノ囑托ニ依リ山内彦平ヨリ金員借用ノ手續ヲ爲シタルモノニシテ原判決理由ノ如キ犯罪ノ所爲ヲキヤ明瞭ナリ然ルニ有罪ノ判決ヲ與ヘラ

レタルハ、疑律ノ錯誤ナリト云フニ在リ「他ホ上申書ヲ提出シ原判決ニハ證書ノ登記ヲ受ケンカ爲メ白河區裁判所柵倉出張所へ書類ヲ差出ストアルモ本件證書類調成シタルモ山内彦平ニ於テ金圓整ハサルトノ事ニテ書類ハ未ダ差出サ、ルモノナルハ別紙武石源吉ノ書面ニ依リ明白ナリト陳辯スルモ○總テ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ上告適法ノ理由ナキモノトス

辯護士ノ擴張書第一偽造ノ證書ヲ以テ登記ヲ受ケントシテ之ヲ登記所ニ差出シ登記所ニ於テ之ヲ受理シタル上ハ證書偽造行使ノ既遂ナリト雖モ登記所ニ差出スモ登記所之ヲ受理セサル間ハ未遂ニシテ既遂ニ非ス故ニ中途發覺スル場合ハ果シテ如何ナル時機ニ於テ發覺シタルヤ即チ登記所ニ於テ受理シタル以後ナルヤ將タ未ダ受理セサル前ニ發覺シタルヤ否ヤハ犯罪ノ既遂未遂ヲ甄別スルニ必要ノ事實ナリ然ルニ原院ハ右偽造書類及證書原本ヲ白河區裁判所柵倉出張所ニ差出シタルモ事發覺シテ其登記ヲ受ケル能ハストノミ判示シ其發覺ノ時機ヲ明示セシテ漫然既遂ノ罪ニ問擬シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ○證書ハ登記ヲ受ケンカ爲メ之ヲ登記所ニ差出シタル時ハ即チ行使ノ既ニ遂ケタルモノニシテ、登記所ニ於テ受理シタルヤ否ヤヲ示スノ必要ナシ原判決ニ「右證書ノ登記ヲ受ケンカ爲メ云云柵倉出張所ニ差出シタルモ事發覺シ云云」トアリテ其行使既遂ノ事實明瞭ナリ「第二證人石井角之助ノ宣誓書及ヒ豫審調書三」本人無筆ニ付代書ス」トシテ其署名捺印アルモ果シテ何人ノ代書ナルヤチテ示サス豫審調書ノ代書ナルヤ書記ノ代書ナルヤ將タ普通人民ノ代書ニ係ルヤチ知ル

判旨第二點

判旨第三點

ニ由ナキ違法ノ書類ナルニ之ヲ探テ裁判ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ○證人署名捺印スルコト能ハサル時ハ其旨ヲ附記スヘシトノ規程ニ因リ本人無筆ニ付代書トアルハ、即チ署名スル能ハサル旨ヲ附記シタルモノニシテ且其附記ヲ爲スハ書記ノ職務ニ屬スルモノナレハ書記ノ代書ナルヤ明白ナルヲ以テ別ニ何人ノ代書ナルヤヲ示スハ必要ナシ故ニ石井角之助ノ宣誓書豫審調書ハ毫モ違法ノ點ナキモノトス「第三原判決主文ニ公訴裁判費用金三圓七十錢ハ被告人ノ負擔トス」ト判決シタルモ其理由ニ至テ單ニ「裁判費用ハ刑法第四十五條ニ依リ處分スヘキモノ」トノミ判示シ其金高チ示サ、ルハ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○判決主文ニ於テ被告ノ負擔スヘキ費用ノ金額ヲ言渡シ其理由トシテ裁判費用ヲ被告ニ科スヘキ法條ヲ舉示シタルモノナレハ重ネテ其金額ヲ理由中ニ掲載スルノ必要ナキモノトス依テ上告論旨ハ總テ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十八年九月二十四日大審院第二刑事部公庭ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○私書偽造行使詐欺取財ノ件 明治二十八年九月九日
明治二十八年九月二十四日宣告

○判決要旨

數罪俱發ノ事件ヲ斷スルニ當リ刑法第百條ヲ適用セサル裁判ハ不法ナリ

(判旨第四點)

(參照) 重罪輕罪ヲ犯シ未タ判決ヲ經スニ罪以上俱ニ發シタルトキハ一ノ重キニ從テ處斷ス○刑法第一〇條一項

犯罪ノ情狀ニ依リ刑ノ輕重ヲ定ムルハ裁判官ノ職權ニ屬ス(判旨第十三點)

審問事項ノ順序ヲ定ムルハ裁判長ノ職權ニ屬ス(判旨第二十三點)

判決書ニ被告人住所ノ地名ニ誤謬アルモ上告ノ理由トナラス(判旨第二十五點)

第一審 京都地方裁判所 第二審 大坂控訴院

被告人 山田藤吉 明石兵太
野路井芳正 渡邊喜一郎

明治二十八年七月五日大坂控訴院ニ於テ右藤吉兵太芳正喜一郎ニ對スル私書偽造行使詐欺取財被告事件ノ控訴ヲ受理シ原判決中ノ第二及被告芳正ニ對スル第三ノ部分ヲ取消シ更ニ被告藤吉ヲ重禁錮一年罰金八圓監視六月ニ被告芳正ヲ重禁錮一年二月罰金拾圓監視六月ニ被告喜一郎ヲ重禁錮一年罰金拾圓監視六月ニ處ス被告兵太ノ控訴ハ之ヲ棄却ス被告藤吉カ

山田マツニ對スル詐欺取財ノ所爲ニ對シテハ其罪ヲ論セサルモノトス被告喜一郎ニ對スル私書偽造行使ノ所爲ニ付テハ公訴ヲ受理セス偽造ニ係ル明治二十七年十二月十五日付山田マツ名義ノ委任狀ハ之ヲ沒收ス公訴裁判費用ハ各被告ノ負擔タル可シ押收ニ係ル書類中明石マツヨリ差押ヘタル金貳百圓貸借證書及建物圖面ハ片岡弘毅ニ其他ハ差出人ニ還付ス被告喜一郎ハ前ニ發覺處斷ヲ受ケタル刑期ニ通算シ被告藤吉ハ之ヲ論セサルモノトスト言渡タル判決ヲ不當トシ被告四名ハ各上告ヲ爲シ原院檢察事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

藤吉上告趣意書ノ要領ハ被告藤吉ノ所爲ハ實母ニ對スル詐欺取財ナルヲ以テ其點ニ付テハ已ニ罪トナラスト判決セラレタル上ハ之ニ附從スル委任狀偽造ノ一トモ罪トナラサルヘキモノナルニ其點ニ付テハ反テ罪アルモノト判決セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○詐欺取財ノ點ハ刑法第三百九十八條ノ明文ニ依テ其罪ヲ論セサルモ之カ爲メ公益ニ關スル同法第二百十條文書偽造ノ罪迄ヲ不問ニ附スヘキ理由ナキヲ以テ原判決ハ相當ナリ又委任狀ヲ沒收シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右偽造ノ文書ヲ沒收スルハ當然ナリ又詐欺取財ノ點ニ付キ或ハ之ヲ犯シタルトナラズ或ハ未遂犯ニ當ルモノナリ等種々論辯スル所アルモ○原院ハ被告藤吉ニ對シ詐欺取財ノ罪ヲ科シタルトナキヲ以テ被告藤吉ヨリ上告ノ理由ト爲スヘキモノニアラス又文書偽造行使ノ點ニ付テモ同條陳辯スル所アレモ右行使既遂ノ事實ハ判文ニ明示スル所ナレハ本論旨ハ畢竟裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ

通キサルモノトス

兵太辯護士上告趣意第二回辯明書第三ハ原判文ニ被告兵太カ本案第二項前同一ノ委任狀ノ各偽造行使罪ハ共ニ刑法第二百十條一項同第二百十二條ニ被告芳正兵太カ本案第二項改印届偽造行使罪ハ刑法第二百十條第二項同第二百十二條ニ依リ云云「下アレ」ニ委任狀偽造罪ト改印届偽造罪ノ俱發ニ付刑法第百條ヲ適用セサルハ理由チ欠キタル裁判ナリト云フニ在リ

○因テ原判文ヲ檢スルニ原判決ハ現ニ文書偽造ノ罪數罪アルモノト爲シ各罪ニ付其法條ヲ適用シタルニモ拘ラス數罪俱發ニ關スル法條ヲ適用セザリシハ上告論旨ハ如ク法律ノ理由チ欠キタル不法ノ判決ナリトス「已」此點ニ付キ兵太ニ關スル原判決ハ全部破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ同人ノ他ノ上告論旨ニ付テハ一々説明ヲ要セス

判旨第四點

芳正上告趣意書第一ハ被告芳正ハ罪トナル事實ヲ知ラスシテ本件ノ事ニ干渉シタルモノナルヲ以テ刑法第七十七條第二項ニ依テ處分セラルヘキモノナルニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ事實ヲ誤認シタルモノナリト云フニ在レトモ○右ハ全ク裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス「第二ハ被告ハ第一審判決第三ノ部分ニ付テモ控訴ヲ爲シタルモノナルニ原院判決書三原判決中ノ第二及芳正ニ對スル第二ノ部分ヲ取消シ云云」ト記載シ第一審判決第三ニ對スル被告芳正ノ控訴ニ付キ判決ヲ與ヘザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ檢スルニ前署原判決中ノ第二及芳正ニ對スル第三ノ部分云々「下明記シアリ」テ上告論旨ノ如ク「芳正ニ對スル第二云々」ト「記載シアラズ然レハ本論

旨ハ畢竟被告カ判文ノ誤解ニ出タルモノナルヲ以テ上告ノ理由トナラス「第三ハ原判文ヲ閱スルニ」押收ニ係ル書類中明石マツヨリ差押ヘタル金貳百圓證書ハ還付云々」トアリ右明石マツヨリ差押ヘタル二百圓ノ證トハ如何ナル事實ナリヤ自分等ニ於テ有罪ト認メラル、今日ニ於テハ該金ヲ負擔セサルヲ得サル義務ヲ有スヘキ者ナルニ曾テ是等ノ債權者ヨリ差押ヘタルノ事實ヲ開カヌ又原院中渡ノ意趣ニモ反セリ此點ハ刑事訴訟法第五條第二百六十九條第五前段及同條第九末段ニ當ル不法アルモノナリト云フニ在リテ○其主旨明瞭ナラスト雖トモ被告カ有罪ト決スル上ハ該證書ノ義務ヲ負擔スヘキモノナルヲ以テ之カ判決ヲ爲サヘルヘカヲサルニ原院カ之ヲ爲サ、リシハ不法ナリト云フニ在ルモノ、如シ果シテ然ラハ右ハ被告ノ不利益ニ歸スヘキ論旨ナルヲ以テ被告ノ上告理由ト爲スヲ得サルノミナラス本件ニ付テハ私訴ノ提起ナキヲ以テ原院カ之ニ對スル判決ヲ與ヘサルハ相當ニシテ毫モ不法ノ廉アルコトナシトス「第四ハ第一審ハ本件ニ關スル金員ヲ四拾圓ナリト判示シタルニ原院ハ之ヲ五拾圓ナリトシタルハ前後齟齬不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○法律ニ所謂理由ノ齟齬トハ一判文中前後理由ノ齟齬アル場合ヲ云フモノニシテ第一審第二審二者判文ノ互ニ相違スル場合ヲ云フニアラス「第五ハ判文ニ」芳正ハ山田マツ方ニ起キ其竊ニ乘シ云々」トアレトモ實際被告カ同方ニ赴キタルニアラスシテマツヨリ自分方ニ金員ヲ持參シタルモノナリ然ルニ原院ハ何等ノ證據ヲ示サスシテ事實ニ反スル認定ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院カ認メタル事實ニ對スル證據ハ判文ニ明示シアレハ原判決ハ不法ニアラス「第

六ハ原判文ニ「偽造ノ所爲發覺セシメトテ恐レ芳正ノ自宅ニ於テ云々」トアルノミニテハ犯罪ノ場所明カナラスト云フニ在レトモ○自宅トハ判文ノ初ニ記載スル被告芳正ノ住所ヲ指シタルモノナル言ヲ待タヌシテ明カナリ「第七ハ判文ニ十二月二十七日付山田マツ云々前記ノ印判ヲ押用セシメ同日云々」トアリ此同日トハ二十七日ナルヤ二十六日ナルヤ明了セスト云フニ在レトモ○右同日トハ即二十七日ト云フナレ是亦言ヲ待タヌ「第八ハ本件ノ届書ハ被告芳正カ作成シタルモノニアラサルニ之ヲ被告カ作成シタルモノト判示シタルハ不法ナリ」第九ハ原判文ニ於テ「被告芳正カ片岡方ニ赴キ證書ヲ渡シ眞實マツノ借用金ナル旨詐言シタリ」ト記載シアル事實ハ實際ニ相違スルトノコトヲ陳辯シ「第十ハ原判文ニ騙取シタル贓金ヲ分配シタルモノト認メタルモ被告ハ贓金ヲ分配シタルコトナシトノコトヲ陳辯シ」第十一ハ下京區々役所ノ證明書ハ誤謬ノモノナリトノコト又之ヲ没收スル乎還付スル乎何等ノ言渡ナキハ不法ナリトノコトヲ陳辯シ「第十二ハ原院公延ニ於テノ關係人ノ陳述ヲ拔萃シ而シテ原院カ此陳述ヲ採用セサルハ不當ナリトノコトヲ陳辯スルニ在レトモ○右第八乃至第十一前段及第十二ハ總テ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ニ付キ徒ラニ批難スルニ過キサルモノ第十一後段論旨ノ書類ハ判文押收ノ書類ハ各差出人ニ還付ストアル中ニ包括スルモノトス」第十三ハ文書偽造行使ノ罪ト詐欺取財ノ罪トハ文書偽造ノ罪ヲ重シト爲スヘキニ反テ之ヲ輕シト爲シタルハ不法ナリトノコト「第十四ハ犯罪ノ重キ相被告兵太ニ比シ犯罪輕キ被告芳正ヲ以テ反テ重キ刑ニ處シタルハ不當ナリトノコトヲ陳辯スルニ在レトモ○右第

判官第十三

判官第十三

十三第十四輕罪ニ付キ犯罪ノ輕重ヲ量リテ刑ノ輕重ヲ定ムルハ裁判官ノ職權ナルヲ以テ他日、容喙スルヲ得ス」第十五ハ原院書記局ニ於テ判決謄本ノ下付ヲ遲延シタルハ不法ナル旨ヲ陳辯スレトモ○假シ其論旨ノ如キ事實ナリトスルモ右ハ書記局ノ行爲ニシテ判決ニ關係ナキモノナレハ判決ヲ是非スル上告ノ理由ト爲スヲ得ス「同辨明書第一ハ本件ニ付テハ豫審並第一審第二審共各事實ノ認定ヲ異ニシタルハ畢竟實際ニ適セサル認定ナルヲ陳辯スルニ足ルノミナラス第二審カ最モ信ヲ置クヘキ相被告藤吉最終ノ陳述ヲ採用セサルハ不當ナリトノコト及被告芳正ハ事實本件ノ共謀者ニアラサリトノコトヲ陳辯スルニ在レトモ○右ハ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ニ付キ批難スルニ過キサルモノトス」第二ハ第一審判文第三項ノ判決ヲ取消シタル點ニ付原院カ之ヲ取消ス理由ヲ明示セサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○其取消シタル理由ハ第二審ノ判決ト異ナル點ニアルコト自ラ明カナルヲ以テ一々其理由ヲ詳記セサルモ不法ト爲ス「上告趣意追申書ノ前段ハ刑法第三百七十七條第二項ハ母子等ノ關係アルモノト雖トモ他人ト共ニ犯シタルトキハ其罪ヲ免カルハ得サル律意ナリ若シ又右等ノ關係アル者ニ於テ其罪ヲ免カレ得ヘキモノトセハ之ニ附從スル他人ハ勿論其罪ノ成立スヘキモノニアラス然ルニ原院ニ於テ之ニ反スル斷定ヲ爲シタルハ不法ナル旨ヲ陳辯スルニ在レトモ○右ハ至ク被告芳正カ法律ヲ誤解シタルニ因ルモノニシテ該條第二項ノ律意ハ共ニ犯シタル他人ノミヲ罰スルニ在ルコトハ其明文ニ於テ自ラ明瞭ナルヲ以テ別ニ詳記セス「同後段ノ論旨ハ被告芳正カ山田マツヲ詐欺シタルニアラサルノ事

實ヲ陳辯シ以テ原院カ被告ニ詐欺取財ノ罪アリ殊ニ既遂ノモノト爲シタルハ不法ナリトスルニ在レトモ○被告芳正等カ詐欺取財ノ犯罪ヲ遂ケタル事實ハ原院文ニ明示スル所ニシテ他ハ事實ノ認定ヲ批難スルニ過キササルヲ以テ共ニ上告ノ原由トナラス上告趣意辯明書ニ對スル補正書ノ要旨ハ原院ニ於テ芳正ニ對スル部分ノ第一及第二ハ控訴理由アルモノトシテ第一審判決ヲ取消シタルニモ拘ラス右二個ノ中第二ノ點ニ付キ第一審判決ヲ取消ス理由ヲ明示セザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○上告趣意辯明書第二ニ付テノ說明ノ理由ニ同キヲ以テ別ニ說明セズ

喜一郎上告趣意書第一ハ被告喜一郎カ金五拾圓ヲ相被告藤吉ニ渡シタルハ至ク之ヲ貸與シタルモノナルコトハ相被告又證人參考人ノ陳述等ニ依テ證據明瞭ナルニ原院ニ於テ金四拾圓ヲ藤吉ニ交付シ貸主ノ名義ヲ假裝シ云々ト判示シ即四拾圓ヲ以テ犯罪ノ用ニ供セタルモノト爲シタルハ不法ナリ又自分カ金五圓ヲ山田マツヨリ受取タルハ藤吉ノ所爲ニ依リ自分カ受ケタル損失ハ非常ナルヲ以テ其費用トシテ右マツヨリ自分ニ渡シタルモノニシテ決シテ騙取シタルモノニアラサル旨ヲ陳辯シ第二ハ原院ニ於テ相被告兵太ノ辯護士ヨリ兵太ノ利益ノ爲メ請求シタル證人山田マツノ陳述ヲ證據トシテ自分ニ對シ不利ノ利益ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○孰レモ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定又ハ證據ノ取捨ニ付キ徒ラニ批難ヲ試ムルニ過キササルモノトス第三ハ原院ニ於テハ第一審判決中檢事ノ起訴ナキ事件ニ付キ判決ヲ爲シタルハ不當ナリトシテ其判決ヲ取消シタルモノナレハ

判旨第二十

則同一ノ手續ニ依テ成立タル第一審公判始末書ハ總テ無効ノモノナルニ之ヲ採テ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第二審ノ判決ハ第一審判決ニ取替アルモノトシテ之ヲ取消シタルモノニシテ其公判始末書ヲ無効ト爲スノ理由アルコトナシ又原院ニ於テ被告一同ヲシテ最終ニ陳述ヲ爲サシメザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○公判始末書ヲ檢スルニ被告一同ヲシテ最終ニ陳述セシメタル旨記載アリテ上告論旨ノ如ク違法アルヲ見ス第四ハ原院ニ於テ第一審判文ニ掲記セル事項ノ順序ヲ轉倒シテ遂ニ被告喜一郎ニ關スル事項ノ審問ヲ相被告兵太ニ關スル審問事項ノ次ニ置キ以テ喜一郎ヲシテ身体ニ疲勞ヲ生シ充分ノ辯論ヲ爲スコト能ハサルニ至ラシメタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○各事項ノ審問順序ヲ定ムル等ノコトハ全ク裁判長ノ職權ニ屬スル審理手續中ノコトナルヲ以テ他ヨリ容喙スルヲ許サス第五ハ山田マツノ在籍證明書偽造ノ點ヲ不問ニ付シタルハ不當ナリ又犯罪ノ用ニ供シタリトスル山田マツノ委任狀ヲ沒收セザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○共ニ被告ノ不利益ニ歸スヘキ論旨ナルヲ以テ被告ヨリ上告ノ原由ト爲スヲ得ス又山田マツノ住所

判旨第二十一

下京區大和大路西入仲之町云々ト判示シアレトモ右等ノ地名アルコトナクレハ京都市四條道大和大路西入仲之町ノ錯誤ナルヘシト陳辯セリ○因テ案スルニ假シ上告論旨ノ如ク地名ニ誤謬アリトスルモ此錯誤ハ判決ニ影響ナキ事柄ニ屬スルヲ以テ上告ノ原由トナラス第六ハ以上ノ如ク無効ノ證據ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レハ○以上ノ說明ニ依テ自ラ了解スヘキヲ以テ別ニ說明ノ要ナシ上告趣意撤消辯明書第一ハ被告喜一郎

ハ相被告芳正藤吉等ニ欺カレタルモノニシテ自ラ詐欺ノ意思アリテ貳百五十圓ノ請求ヲ山田マツニ對シテ爲シタルニアラサルコト」又豫審調書中有効ニシテ且被告ニ利益ナル證據アルニ之ヲ採用セシメテ反テ無効ノ第一審公判始末書ヲ採用シ以テ被告喜一郎ニ對シテ不利益ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリトノコト」又若シ有罪ノ著トスルモ未遂ニシテ既遂ニアラストノコト」又到底遂ク得ヘキ手段ニアラサルヲ以テ不能犯ナリトノコト」又原判決ヲ以テ正當ナリトセハ二百五拾圓ノ證書ハ沒收スヘキモノナルニ之ヲ爲サ、リシハ不法ナリトノコト」反覆陳辯スルニ在レトモ○第一審公判始末書ノ無効ニアラサルコトハ趣意書第三ニ又證書沒收ノコトニ付テハ同第五ニ付説明シタル理由ニ同シ又原院ニ於テ被告ノ所爲ヲ詐欺取財既遂ノ犯罪ト爲シタル事實ハ判文ニ明示スル所ニシテ其認メタル事實ニ依レハ原判決ハ相當ニシテ毫モ不當ノ廉アルコトナシ他ハ總テ事實ノ認定證據ノ取捨ニ付徒ラニ批難スルニ過キサルモノトス

以上説明ノ如ナルヲ以テ兵太ノ上告論旨ハ原判決ヲ破毀スヘキ原由トナル藤吉芳正喜一郎ノ上告論旨ハ總テ不相立固テ兵太ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ芳正藤吉喜一郎ニ付テハ同第二百八十五條ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

兵太ニ關スル原判決ヲ破毀シ之ヲ名古屋控訴院ニ移ス

藤吉芳正喜一郎ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十四日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○窃盜ノ件

明治二十八年第一〇一〇號
明治二十八年九月二十四日宣告

○判決要旨

控訴ノ申立ナキ部分ニ對シ判決ヲ與ヘタルハ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノトス

(參照) 裁判所ニ於テハ訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ爲ス可ラス但辯論ニ因リ發見シタル附帶ノ犯罪ニ付テハ此限ニアラス 刑事訴訟法第八十四條一項

第一審 金澤地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 新保長七

明治二十八年七月二十二日大阪控訴院ニ於テ右長七ニ對スル竊盜被告事件ノ控訴ヲ審理シ原判決ヲ取消シ更ニ被告新保長七ヲ重懲罰二年ニ處シ監規六月ニ付ス剃刀ノ折一個ハ沒收ス金拾四圓貳拾八錢五厘五毛ハ押野虎松ニ濶黃唐木綿打違一個ハ村中徳右衛門ニ還付スト冒濫タル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長林誠一ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル處

上告趣旨ハ第一審判決第二ノ點ニ付テハ被告ハ是カ控訴ヲ取消シタルモノナレハ其判決ハ已ニ確定シタルヲ以テ之ニ對シ更ニ判決ヲ與フヘカラサルモノナルニ原院カ控訴ナキ右第二點ニ付キ判決ヲ爲シタルハ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ判決ヲ爲シタル不法アルモノ云々

控訴ノ申立ナキ部分ノ判決

ト云フニ在リ。○因テ一件記録ヲ檢スルニ被告ハ原院公判廷ニ於テ第一審判決第二ノ點ニ付テハ控訴セサル旨申立タルコトハ同公判始末書ニ依テ明瞭ナレハ原院カ之ニ對シ更ニ判決ヲ與ヘタルハ上告論旨ノ如ク請求ヲ受ケサル事件ニ付キ判決ヲ爲シタルモノニシテ破毀ノ原由アルモノトス。已ニ此點ニ付キ原判決ハ全部破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ他ハ説明ヲ要セス。因テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

原判決全部ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治二十八年九月二十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當廳立會宣告ス

○謀殺ノ件

明治二十八年第五二五號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

巡査ノ報告書ハ法律ニ於テ微瀝トシテ採容スルコトヲ禁シタル文書ニアラヌ從テ之ヲ以テ斷罪ノ料ニ供シタル裁判ハ不法ニアラス

第一審 甲府地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 三枝ミチ 辯護人 高橋拾六

右謀殺事件ニ付明治二十八年四月八日東京控訴院ニ於テ甲府地方裁判所ノ判決ニ對スル被告及ヒ檢事ノ控訴ヲ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被告三枝ミチヲ無期徒刑ニ處ス押收物件ハ各遺出人ニ還付ス公訴々訟費用ハ被告人三枝ミチノ負担トスト旨渡シタル第二審判決ヲ不法トシテ被告ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ

被告ノ上告趣意ハ自分カ矢崎健次郎ヲ殺害シタルハ同人カ自分ニ對シ共ニ他郷ニ出奔センコトヲ勸メ之ニ應セサルヲ憤リ無法ニモ自分ヲ強姦セントスルニ付止テ得ス正當防衛ノ所爲ニ出テタルモノニシテ判決シテ刑法ノ制裁ヲ受ケヘキモノニアラス然ルニ原院カ其所爲ヲ謀殺ト認定シ刑法第二百九十二條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ問ヌルニ原院ハ正ニ謀殺ノ事實ヲ認メタルモノニシテ正當防禦ノ所爲ニ出テタル事實ヲ認メタルモノニアラス要スルニ上告論旨ハ法律上原審官ノ職權ニ屬セシメタル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キヌ故ニ適法上告ノ理由ト爲ラス

辯護士高橋拾六ノ上告趣意據取書第一點ハ原院カ斷定セル事實ヲ案スルニ明治二十六年十月四日夜健次郎ハ喜子松ノ旅行シテ不在ナルヲ窺ヒ被告人ノ居室寢所ニ忍ヒ入り被告人ニ環テ申動メタル遁出奔スヘシ既ニ妻ヲモ事ニ托シテ離別シタリ愈々今夜出奔セント相迫リタリト説明シテ上告人カ殺意ヲ生スル以前ニ於テ被害者健次郎カ無理難題ヲ以テ上告人ニ

差迫リタル事實ヲ認メタリ而シテ被害者健次郎カ此難題ヲ上告人ニ迫リタル爲メ茲ニ始メテ殺意ヲ生シ以テ健次郎ヲ殺害シタル事實ヲ認メタルモノナリ果シテ然ラハ上告人ハ被害ノ場所ニ於テ被害者ノ脅迫ノ爲メ始メテ殺意ヲ生シタルモノナレハ正當防衛ニアラサレハ重クシテ故殺罪ナラサル可ラスシテ彼ノ豫シメ謀テ人ヲ殺害シタル謀殺罪ニアラサルヤ明白ナリ故ニ原裁判ハ故殺ノ事實ヲ認メテ謀殺罪ト爲シタル不法アルニアラサレハ少クトモ謀殺罪ヲ判定スルニ充分ナラサル事實ヲ認定セル理由不備ノ不法アルチ免レヌト云フニ在リト雖トモ○原判文ヲ査閱スルニ其判文中茲ニ於テ被告人ハ健次郎カ到底改悔スルノ心底ナキヲ察シ寧ロ同人ヲ殺害シ而シテ云々決意シ竊カニ喜子松カ護身用トシテ所藏セシ槍ノ穂先ヲ取出シテ之ヲ匿シ置キ而シテ故ヲニ出奔ニ同意セシ模様ヲ示シ先ツ健次郎ト同食シタル末同人ノ隙ヲ窺ヒ右槍ノ穂先ヲ以テ同人ノ頸截痕部ヨリ云々ノ所ヲ刺シテ云云殺害シタルモノト認定ス「下アリ由是觀之其謀謀ノ事實ヲ明確ニ認定シアルコト明ナリ故ニ原院カ刑法第二百九十二條ヲ適用シタルハ當然ニシテ毫モ違法ノ點アルコトナシ

其第二點ハ原院カ證據ニ供セル中巡査清水保ノ報告書ナルモノアリ今之ヲ案スルニ其報告書ハ他ヨリ明込ミタル風評及ヒ探偵セル一ノ探偵書ニ過キサルナリ果シテ然ラハ巡査ノ探偵書ヲ證據ニ供シタルモノナルチ以テ不法ニ探偵セル否難チ免カレサルナリト云フニ在ルトモ○法律ニ於テ此等ノ報告書ヲ徵憑トシテ探レコトヲ禁シタルモノハニアラサルチ以テ原院カ之ヲ探テ以テ本案事件ノ徵憑ト爲シタルモノ不法ニアラス

以上ノ理由ナルチ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ本案上告ヲ棄却ス
 明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公庭ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○貨幣偽造ノ件

明治二十八年第七〇九號
 明治二十八年九月二十六日

○判決要旨

豫審手續ノ違法ハ上告ノ理由トナラス(判旨第八點)

(參照) 上告ハ地方裁判所又ハ控訴院ノ第二審ニ於テ爲シタル本案ノ判決及ヒ第八十七條ニ規定シタル本案前ノ判決ニ對シ之ヲ爲スコトヲ得(刑事訴訟法第七條)

判決謄本ニ法條ノ誤寫アルモ上告ノ理由トナラス(判旨第十點)

偽造貨幣ヲ價格相當ノ貨幣トシテ授受シタルトキハ貨幣偽造行使罪トス(判旨第十五點)

偽造貨幣ノ精粗ヲ問ハス貨幣偽造罪ヲ成立ス(判旨第十七點)

(參照) 前數條ニ記載シタル貨幣ノ偽造變造已ニ成テ未タ行使セサル者ハ各本條ニ照シ一等ヲ減シ其未タ成ラサル者ハ二等ヲ減ス(刑法第一百八

條) 豫審手續ノ違法○判決謄本ノ誤寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡ササル判決

陳書手續ノ違法○判決廢本ノ誤寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立氏名○不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サ、ル判決

氏名不詳ノ被告人ニ對シテハ之ヲ記載セズシテ豫審ヲ請求スルコトヲ得(判旨第二十點)

(參照) 檢事豫審ヲ求ムルトキハ證據及ヒ事實參考ト爲ル可キ事物ヲ送致シ且臨檢ス可キ場所逮捕ス可キ人名及ヒ證人ト爲ル可キ者ヲ指示スヘシ(刑事訴訟法第六十條)

沒收ノ言渡ナキヲ論難スル上告ハ被告ニ不利益ナル申立ヲ爲スモノニシテ上告ノ理由トスルヲ許サス(判旨第二十一點)

錯雜ナル事件ハ必スシモ次ノ開廷日ニ判決ヲ言渡スヲ要セス從テ其遷延ヲ論難スル申立ハ上告ノ理由トナラス(判旨第二十五點)

(參照) 判決ノ言渡ハ辯論ヲ終リタル後即日又ハ次ノ開廷日ニ之ヲ爲ス可シ(刑事訴訟法第二百四一條)

第一審 岡山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 町田源平 尾島彌十郎 辯護人 高木益太郎

右貨幣偽造被告事件ニ付明治二十八年五月三十一日廣島控訴院ニ於テ岡山地方裁判所ノ判決ニ對スル被告等ノ控訴ヲ審理ノ末原判決ヲ取消シ更ニ被告人源平政市彌十郎ヲ各重懲役九年ニ處ス押收シアル物件ノ内偽造貨幣四十一個及ヒ鐵二本ハ沒收シ其他ハ各差出人ニ還付ス公訴々訟費用ノ内金五圓八十錢ハ被告源平政市彌十郎ニ於テ第一審ノ共同被告人川端

清次郎外五名ト連帶シテ負担スヘシ其他ハ國庫ノ負担トスト言渡シタル第二審判決ヲ不法トシ被告三名ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ

被告町田源平カ上告趣意書ノ第一點ハ原判決中被告源平政市彌十郎ハ第一審ノ共同被告人早岡千代藏島田吾吉出平藏吉等ト共謀シ内國通用ノ貨幣ヲ偽造シテ行使セント企圖シト列記シアルノミニシテ如何ナル關係ヨリ相談シ偽造シタル者ナリト認ムルヤ貨幣偽造罪ノ如キハ最も重罪ナレハ親密ノ關係アリトスルモ共謀シテ偽造行使シタリトセハ事實ノナキコトニ非ラス然レハ右ニ理由ヲ付セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在リト雖モ○其共謀ノ事實ハ共謀シタルコトヲ掲載スルヲ以テ充分ナルモノニシテ其共謀ノ相談等ノ方法ヲ掲載スルノ要ナシ而シテ原判文ヲ查閱スルニ被告等カ共謀ノ上其偽造行使シタル事實ハ詳悉掲載シアリテ其偽造行使罪組成上ニ就テノ事實理由ニ毫モ欠クル所ナキヲ以テ事實理由不備ノ裁判ト云フヲ得サルモノトス

其第二點ハ原判決中「上略」明治二十六年三月初旬ヨリ中旬マテノ間ニ於テ被告源平ハ第一審共同被告人等ト地金其他廢幣等必用ノ器具ヲ準備シ「下ア」然レハ如何ナル手段方法ヲ以テ地金其他必用器具ノ準備ヲ爲シタルモノナルヤ日時ノミナラス茫然タル事ノミニテ被告源平等カ地金其他必用ノ器具ヲ準備シタルヤ其事實ヲ知ルニ由ナケレハ即チ事實理由不備ノ裁判ナリト云フニ在リト雖モ○其準備シタル「下」ヲ掲載スレハ既ニ充分ニシテ其準備スルニ

豫審手續ノ違法○判決廢本ノ誤寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サ、ル判決

被告手続ノ違法○判決原本ノ誤寫○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ署名請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開延日ニ當渡サハル判決

就テノ手段方法等ヲ掲載スルノ要ナキトス何トナレハ其等ノ手段方法等ハ直接犯罪組
成上ニ關係セサレハナリ故ニ原判決上告論旨ノ如ク理由不備ノ裁判ト云フヲ得サル者トス
其第三點ハ原判文中(上略)被告人源平等ハ字アツラ嶺山ノ空房ニ於テ云々亞鉛又ハ錫銅亞鉛
ヲ混雜シテ注入シ式十錢銀貨五百個計リ其他一圓十錢五錢ノ各銀貨及ヒ五錢白銅貨若干宛
ヲ偽造シ云々被告人政市ニ於テ偽造ノ二十錢銀貨一個ヲ云々元塚源藏ヘ炭代金トシテ交付
シ云々自家納租ノ爲メ右偽造ノ二十錢銀貨二個ヲ水元常五郎ニ託シ同郡西加茂村役場ヘ差
出サシメタリト在リ然ラハ幾ノ偽造ノ二十錢銀貨四百有餘枚其他偽造銀貨若干ノ餘解シタ
ル銀液ヲ澆リタルモノハ如何セシヤ各被告人カ分割セシヤ又ハ鑄造シタルモノナルヤ假令
源平ハ同年三月七日各被告等ト共謀シ各數個ヲ偽造シタリトスルモ全ク偽造成ラサルニ由
リ斷念シタルモノナレハ其罪ハ消滅シタルモノナラン原判決何レヲ見ルモ事實理由不備ノ
裁判ナリト云フニ在レトモ○既ニ偽造ノ成リタル殘銀貨ヲ被告等カ分割シタリヤ又ハ鑄造
シタルヤノ如キハ固ヨリ犯罪組成上ニ關係ヲ有セサルカ故ニ之ヲ掲載スルノ要ナキモノト
ス又被告源平カ其偽造全ク成ラサルニ由リ斷念シタリトノ事實ハ原院ノ見認メサル所ナリ
故ニ原判決ハ毫モ理由不備ノ點アルコトナシ又被告ハ原判文中理由中ニ被告源平等ハ亞鉛又
ハ錫銅亞鉛ヲ以テ偽造シタリト明記シアルモ既ニ押收シアル銀貨ヲ見ヨ決シテ亞鉛又ハ錫
銅亞鉛ヲ以テ作リタルモノニアラス此點ヲ以テ考フルモ被告普吉德藏政市等カ源平ノ斷念
シタル後私ニ偽造シタルモノナリト云フモ此等ハ全ク原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定

ヲ批難スルモノニシテ毫モ適法上告ノ理由ト爲ラス
其第四點ハ證據中元塚源藏水元常五郎ノ各手續調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ願フル
失當ノ裁判ナリ何トナレハ原院ハ元塚源藏水元常五郎等ノ證人調書ヲ無効ト説明セリ然レ
ハ證人ノ資格ナキ無効ナル證人ノ手續書ヲ如何ナル資格アルモノトシテ斷罪ノ資料ニ供セ
ラレタルハ是其失當ナル裁判ナレハナリト云フニ在リト雖トモ○原院ハ其手續書ヲ徵憑ト
シテ採用シタルモノニシテ證人ノ資格ヲ具備シタル證據トシテ採用シタルモノニアラス故
ニ失當ノ裁判ト云フヲ得サルモノトス

被告水元政市カ上告趣意書ノ第一點ハ原判文中二十六年三月二十一日頃被告居宅土藏ノ二
階ニ於テ右偽造貨幣ヘ餘解シタル銀液ヲ塗リタルモノトアレトモ共同被告松本德藏カ密室
監禁セラレタル苦痛ノ餘リ無實ヲ申立テタルモノニシテ被告ノ土藏ニ階ニ於テ毫モ斯ル所
爲ヲ爲シタルコトナシト云フニ在リテ○法律上原承審官ノ職權ニ屬セラレタル事實ノ認定
ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ適法上告ノ理由トナラス

其第二點ハ原判文中同年四月二三日頃被告人政市ニ於テ偽造ノ二拾錢銀貨一個ヲ云々元塚
源藏ヘ炭代金トシテ交付シタリトアルモ共犯人町田源平ヨリ受取リタルモノニシテ被告偽
造ノ情ヲ知りツ、源藏ニ渡シタルモノニアラスト云フニ在レトモ○被告政市モ素ヨリ源平
ト共犯ナルノミナラス其情ヲ知ラヌト云フカ如キハ原院ノ認メサル事實ナリ要スルニ是亦
原承審官ノ事實認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ適法上告ノ理由トナラス

原承審官ノ事實認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ適法上告ノ理由トナラス

豫審手續ノ違法○判決謄本ノ謄寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サハル判決

其第三點ハ原判文中同年同月十一日被告ニ於テ納税ノ爲メ偽造ノ銀貨二個ヲ木元常五郎ニ託シテ同郡西加茂村役場へ差出シタルハ出平磯吉ヨリ既ヒタル紙包中姪子大黒ト共ニ該金アリタルヲ其情ヲ知ラスシテ納税金ニ差出シタリト云フニ在レトモ○此點モ亦原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルモノニシテ適法上告ノ理由ナシ
被告尾島彌十郎カ上告趣意書ノ第一點ハ豫審判事ニ於テ豫審終結ノ際檢事ノ意見ヲ求ムヘキハ刑事訴訟法第六十一條ノ規定スル所ナリ然ルニ豫審判事ハ其豫審終結決定書ニ檢事ノ意見ヲ求メシコトヲ明示セザルハ意見ヲ求メサルヤ必セリ果シテ然ラハ刑事訴訟法第二百六十九條第六ニ規定セル上告ノ理由アリト云フニ在レトモ○凡ソ上告ハ刑事訴訟法第二百六十七條ニ規定セラレタル判決ニ對スルノ外爲スヲ得サルモノトス故ニ豫審ノ手續如何ニ拘ラス上告論旨ノ如キハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス
其第二點ハ各證據物件ヲ被告人ニ示シ辯解ヲ爲サシムヘキハ刑事訴訟法第九十八條ニ規定シアリ然ルニ押收シアル偽造貨幣ノ內行使セシト確認セシ貨幣ノ明示ヲ請求シタル押收シアル二十錢偽造貨幣三十三個チ一同ニ示シ其內ニ行使セシ偽造貨幣モアリ何レカ分明ナラスト云フ被告ヲシテ十分ノ辯解ヲ爲ス能ハサラシメタルハ適法ナリト云フニ在レトモ○已ニ押收シアル偽造貨幣悉數ヲ被告ニ示シタルモノナレハ被告ヲシテ十分ナル辯解ヲ爲シ能ハサラシメタリト云フヲ得ス故ニ原判決ハ違法ニアラス

判旨第八點

其第三點ハ原判文中「銅貨偽造未行使ノ所爲ハ同法第八十六條第一項ノ初段同第八十五條第一項ニ該リ尙ホ同第九十一條モ適用スヘキモノナルニ原裁判所ニ於テ同第九十一條ヲ適用セザルハ失當ナルモ本件ハ被告人ノ控訴ニ係ルチ以テ刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ依リ之ヲ被告人ノ不利益ニ變更セスシテ右第二百八十六條第一項初段第二百八十五條第一項ノ明示アルヲ見ス然ラハ前掲ノ條項ハ何レチ指シタルモノナルヤ該條ヲ適用シタルハ不法ノ判決ナリト云フ以テ判決謄本ヲ差出シタルトモ○原判文ノ原本ヲ査問スルニ明カニ被告ハ不利益ニ變更セスシテ右第二百八十六條第一項初段第二百八十五條第一項ノミチ適用シトアリテ右第二百八十六條第一項初段第二百八十五條第一項ト記載セシニアラハ故ニ被告ニ下付セラレタル判決謄本ニ右第二百八十六條第一項初段第二百八十五條第一項ノミチ適用シトアルハ全ク其誤寫ナルヲ知ルヘシ謄本ノ誤寫ハ以テ上告ノ理由トナスヲ得ス

判旨第十點

其第四點ハ原判文中豫審判事ニ於テ堀越古山水ヲサ元塚源藏木本常五郎ニ對シ云々證人訊問調書トシテハ無効ナリト說明セリ然ラハ被告人木元政市ヨリ元塚源藏ナルモノハ偽造貨幣ヲ交付セシトアルヲモ無効ト爲サハルヘカラス果シテ然ラハ刑法第八十二條ノ未行使トシテ同法第八十六條ヲ適用セザルヘカラス然ルチ之ヲ適用セザルハ疑律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ査問スルニ原院ハ元塚源藏ノ證人訊問調書ハ無効ナリトシテ探ラスト雖モ他ノ證據ニ據リ木元政市ヨリ元塚源藏へ偽造貨幣ヲ交付シタル事實ヲ認めタルモノナレハ刑法第八十六條ヲ適用セザリシハ當然ニシテ疑律錯誤ノ裁判ニアラス

豫審手續ノ違法○判決謄本ノ謄寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サハル判決

豫審手續ノ違法○判決體本ノ誤謬○貨幣偽造行使○偽幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サ、ル判決

其第五點ハ判決ノ言渡シハ判決主文ノ朗讀ニ因リ之ヲ爲ス其判決ノ理由ハ判決ノ言渡ト同時ニ之ヲ朗讀シ又ハ口頭ニテ其要領ヲ告クベシトハ刑事訴訟法第二百四條ニ規定シアリ然ルニ原裁判長ハ判決主文ノミテ言渡シテ事實理由ヲ諱聞カセス且口頭ニテモ告聞セサルハ不法ナリト云フニ在レドモ○原院ノ公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ハ別紙判決書ノ通言渡ヲ爲シ云キト記載シアリ由此觀之其判全文全部ヲ言渡シタルト明カナリ故ニ此點モ亦上告ノ理由ナシ被告町田源平カ上告趣意辯明書ノ第一點ハ原院ニ於テ公判開廷中證據トシテ示サレタル桑原警察署警部ノ作りタル告發中ニ明治二十六年四月二十一日町田源平逮捕ノ際源平ハ地金ヲ携帶シ居タリトアリ果シテ源平カ地金ヲ携帶シ居タルモノトセハ押收物件中其地金ナカラサルヘカラス然ルニ一度モ示サレサルヲ以テ見レハ之ナキモノナリ然ラハ根據ナキ虛偽ノ告發書ヲ證據トセラレタルハ顯然違法ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ查閱スルニ該告發書ノ如キハ證據トシテ採用シタルモノニアラス故ニ此點モ亦上告ノ理由ナシ

其第二點ハ尾島彌十郎ノ上告趣意書第三點ト同一趣旨ナルヲ以テ其說明ニ於テ了解スヘキニ依リ茲ニ復説セシ

其第三點ハ原判文證據中銅鳥獸形鑄屑錠子大黒像各二個鉛塊一個銅塊凡四百二十四枚ヲ本件ニ對シ證據トセラレタルハ如何ナル理由アリテナルヤ原判決事實中ヲ見ルモ理由中ヲ見ルモ證據ト爲スヘキ事實ヲ認ムルニ由ナキヲ單ニ證據中ニ列記サレタルハ刑事訴訟法第二百三條ニ違背シタル事實理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院カ原判文證據列記ノ

部ニ掲載セラレタル證據ハ總テ本案貨幣偽造行使ノ所爲ニ對スルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ハ證據ノ理由ヲ明示スヘキコトヲ規定セラレタルモノニアラスシテ其證據ヲ明示スヘキコトヲ規定セラレタルモノナリ故ニ原院ハ其判文ニ犯罪ノ證據ヲ明示シタルモノナリ然ルヲ以テ原判決ハ上告論旨ノ如キ不法アルモノニアラス

其第四點ハ原判文中(上)被告入政市ニ於テ偽造二十錢銀貨一個ヲ同縣東北條郡下原ノ山小屋ニテ同郡東加茂村元塚源藏ヘ炭代金トシテ交付シト云フ凡ソ貨幣偽造行使罪トシテ法律上罰スヘキ所爲ハ偽物ヲ以テ人ニ交付シ人亦之ヲ見テ正貨トシテ受取りタル如キ信憑力ヲ有シタルニ於テ眞ノ偽造行使罪ヲ適用スル當然ナリ然レトモ本件ノ如キハ被告人政市カ偽造ノ二十錢銀貨一個ヲ炭代金ノ爲メ元塚源藏ニ交付シタルトノ理由ハ元塚源藏ノ手續書ヲ見ヨ政市ヨリ受取りタルハ紙ニ包ミタル儘二十錢銀貨ナリト申シ渡シ呉レタルヲ以テ其儘受取り偽物カ眞物カ見スシテ又其儘渡シタルト云フニ在リ然レハ偽造貨幣トスルモ信憑力ヲ有シタルモノニアラサルコト明カナリ例ヘハ被告人政市カ五厘銅貨ヲ紙ニ包ミ二十錢銀貨ナリト欺キ政市ノ信用ヲ以テ渡シタルモ偽造行使罪トシテ罰スルヤ偽造行使ノ點ニ就テハ詐欺取財ヲ以テ論スヘキモノト信ス然ルヲ右ノ事實ヲモ取調ヘシテ貨幣偽造行使罪ナリトシテ刑ヲ適用シ罰シタルハ事實理由ノ顯赫ノミナラス疑律錯誤ノ裁判ナリト云フニ

在レトモ○貨幣偽造行使罪ハ偽造ノ貨幣ヲ其價額相當ノ貨幣トシテ他ニ交付シタルトキハ其罪ヲ成立スルモノトス而シテ原判文ヲ閱スルニ政市ハ偽造ノ二十錢銀貨ヲ眞貨ナリトシ

豫審手續ノ違法○判決體本ノ誤謬○貨幣偽造行使○偽幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サ、ル判決

原告手續ノ違法○判決原本ノ誤寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ人ノ誤寫請求○不利金ナル上告ノ申立○次ノ開延日ニ言渡サレハ判決

テ元塚源藏へ炭代金ニ渡シタルコトヲ認メタルモノナリ故ニ原判決ハ理由顯謬又ハ疑律錯誤等ノ不法アルコトナシ

其第五點ハ被告尾島彌十郎ノ上告趣意書第二點ト同一趣旨ニ歸スルヲ以テ其說明ニ於テ了解スヘキニ依リ茲ニ復説セス

其第六點ハ原判文ニ亞鉛又ハ錫銅亞鉛ヲ混合シテ注入シ云々若干宛チ偽造シ云々トアリ亞鉛又ハ錫銅亞鉛ト名稱ヲ付シタルハ各被告ノ内誰カノ申立ニアルヤ又豫審判事自ラ名稱ヲ付シタルヤ押收ノ偽造貨幣ノ内墨色白銅色等三色ヲ帶ヒタルヲ見レハ一種類ノ地金ニアラサルコト疑チ容レサルナリ茲ニ甲乙ノ貨幣偽造事件アリ甲ハ亞鉛又ハ錫銅亞鉛ヲ混雜シテ注入シ如何ナル方法ヲ以テスルモ全ク偽造成ラサルニ付斷念シタリ乙ハ銅塊ヲ以テ銀貨ヲ偽造シ今日ヨリ目的ヲ達セントスルアルトキハ共ニ貨幣偽造ノ罪ヲ冒渡スヤ右甲乙ノ如ク犯者アリトモハ輕重シテ罪ノ長短ハ論チ俟タサルナリ然ラハ第一地金ヲ鑑定シ始メテ事實ヲ取調ヘ罪ノ有無ヲ決定セサルヘカラス然ルニ斯ノ如ク必用ナル鑑定ヲ入レスシテ單ニ法律上貨幣偽造罪トシテ罰シタルハ事實理由不備ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○往々文理解明斷チ缺キ其意味了解シ難キ所アリト雖モ之ヲ要スルニ甲乙二者ノ犯罪ヲ辨別スルニハ地金ノ鑑定ヲ爲サシムルノ必用アルニ原院ハ之ヲ鑑定ヲ爲サシメサリシカ不法ナリト云フモノノ如シ然レトモ原院ノ認メタル事實ヲ見ルニ被告等ハ終始共謀ノ上偽造行使シタルニ在ルヲ以テ甲乙二者ノ犯罪行為ヲ辨別スルノ必用ナシ從テ鑑定ノ必用モ亦アルコトナシ現ニヤ

其鑑定ヲ爲サシムルト否トハ專ラ原承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ヲ爲サシメサリシトテ法律上不法ナリトシテ上告ノ理由ト爲スナ得サルモノナルニ於テオヤ故ニ此上告論旨モ亦適法上告ノ理由ト爲ラス

其第七點ハ原判文法律適用中本件ハ被告人ノ控訴ニ係ルヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ依リ之ヲ被告人ノ不利金ニ變更セシテ云々トアリ右第二百六十六條ヲ見ヨ今ヨリ其目的ヲ達セントスルノ資料アリ本件ノ如キハ偽造ニ着手シタルモ全ク偽造ノ成ラサルモノナリ何トナレハ偽造ノ成リタルモノト云フハ人ニ交付スルモノ人ノ手取テ買貨ナリトシテ受取ルヘキモノニアラサレハ偽造已ニ成リタルモノト云フヘカラス信用ヲ以テ渡シタルハ行使シタリト云フニアラス詐欺取財ナリ被告ハ偽造ノ成ラサルモノニアラス全ク斷念シタルモノナリ被告カ斷念シタル後香吉徳藏千代藏政市等カ偽造行使シタルモノナリト云フニ在レトモ○其偽造ノ精粗ニ拘フニ已ニ其偽造ヲ達ケタル上ハ刑法第百八十六條ニ所謂偽造ノ已ニ成リタルモノナリ其他ハ凡テ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ適法上告ノ理由トナラズ

被告財田源平カ上告趣意書辯明追申書ノ第一點ハ原判文法律適用ノ項ヲ見ルニ本件ハ被告人ノ控訴ニ係ルヲ以テ云々右第二百八十六條第一項初段第百八十五條第一項ノミヲ適用シ云々トアリ然レトモ假令被告源平カ貨幣偽造已ニ成リタルモノトスルモ未タ行使セサルコトヲ明示シナカラ未遂犯罪ノ正條ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第百八十六

判旨第十七

原告手續ノ違法○判決原本ノ誤寫○貨幣偽造行使○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告ノ人ノ誤寫請求○不利金ナル上告ノ申立○次ノ開延日ニ言渡サレハ判決

豫審手續ノ違法○判決原本ノ誤謬○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サハル判決

條ハ普通未遂犯即ノ正條ニ對スル例外法ナリ故ニ原院カ普通未遂犯罪ノ各正條ヲ適用セザリシコソ適法ナリ故ニ原判決ハ不法ニアラス

其第二點ハ其上告趣意書第三點及ヒ其上告趣意辯明書第六點ト同一趣旨ニ歸着スルヲ以テ其説明ニ於テ了解スヘシ

被告町田源平カ上告擴張書第一點ノ要旨ハ原判文事實ノ部ヲ見ルニ被告人源平政市彌十郎ハ云々油ニテ石粉ヲ煉リ二個ノ小箱ニ詰メ其間ニ正貨ヲ挟ミ双方ヨリ之ヲ駢壓シタル後正貨ヲ披取り其模形ヲ留メ之ニ鑄造ヲ付ケ型ヲ造リ云々二十錢銀貨五百個計リ其他一圓十錢五錢ノ各銀貨及五錢ノ白銅貨若干宛ヲ偽造シ云々トアリ之ヲ讀下セハ或正貨ヲ挾ミテ型ヲ作リ之ヲ以テ或ハ銀貨カ偽造セラレ或ハ白銅貨カ偽造セラレ或ハ二十錢或ハ五錢若クハ十錢ノ貨幣カ偽造セラレタリト認メサルヲ得ス思フニ白銅貨ヲ以テ偽造白銅貨ノ型ヲ作り銀貨ヲ以テ偽造銀貨ノ型ヲ作り以テ各種ノ偽造貨幣ヲ作ルヲ得ヘキモ原院カ認メタル如ク或ル正貨ヲ以テ型ヲ作り之ニヨリテ種々ノ貨幣ヲ造出シタリトハ實ニ奇異ナル事實ト云ハサルヲ得ス否爲シ得ヘカラサルモノト信ス此ノ如キ事實ハ犯罪ノ事實ト云フヲ得サルモノナレハ原院ハ犯罪ノ事實理由ヲ付セス若シ之ヲ事實トスルモ理由不備ヲ免カレサルモノナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ查閱スルニ上告論旨ノ如キ意味ニアラスシテ各種ノ正貨ヲ以テ各種ノ模型ヲ作り以テ各種ノ貨幣ヲ偽造シタリトノ文意ナルコトハ一讀以テ明瞭ナリ必竟上告論旨ノ如キハ原判文ノ曲解ニ過キサルヲ以テ毫モ適法上告ノ理由ト爲ラス

判旨第二十

其第二點ハ其上告趣意辯明書第二點ト同一ナルヲ以テ茲ニ復説セス

被告尾島彌十郎カ上告趣意擴張書第一點ハ檢事ニ於テ豫審判事ニ豫審ノ請求ヲ爲ストキハ檢所氏名ヲ豫審請求書ニ記載セスシテ請求シタルハ違法ニシテ請求ナキモノト見ナサルヘカラサルヲ豫審判事ニ於テ之ヲ受理シ豫審ヲ遂ケタルハ同法第六十七條ニ違背シタル者ナリ然ルチ公訴ヲ受理シ判決シタルハ同法第八十四條ニ背キタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第六十六條ハ注意ヲ示シタルモノニシテ其住所又ハ氏名ノ知レサルモノハ如キ事情アルニ於テハ其請求書ニ之カ記載ナキモ檢事ノ請求セサルモノト見做スヲ得サルモノトス故ニ豫審判事カ之ヲ受理シ豫審終結ノ決定ヲ爲スモ公判々事カ其公訴ヲ受理判決スルモ刑事訴訟法第六十七條第八十四條ニ背反シタリト云フヲ得サルモノトス

其第二點ハ刑法第四十三條ニ犯罪ノ用ニ供シタル物件ハ宣告シテ官ニ沒收ストアリ而シテ原院ハ豫審モ犯罪ノ用ニ供シタル器具ト認メナカラ之ヲ沒收セスシテ還付シタルハ適法ナリト云フニ在レトモ○此點ハ原判決ハ如何ニ拘ラス被告ハ不利益ニ歸スルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

其第三點ハ原判文ニ源平政市彌十郎ハ第一審ノ共同被告人年間千代藏島田音吉出平磯吉ト共謀シ云々トアリ然ルニ山田龜吉ノ申立ヲ聽クニ自宅ニ於テ佛像ヲ作ル地金ノ混雜ヲ爲サシメタリトアリ鐵藏ノ申立ヲ聽クニアワラ嶺山ヘ到リ佛像ヲ數多作爲セシ後ニ於テ磯吉ニ

判旨第二十一

豫審手續ノ違法○判決原本ノ誤謬○貨幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○次ノ開廷日ニ言渡サハル判決

豫審手續ノ違法○判決原本ノ謬寫○偽幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○大ノ開廷日ニ言渡サレハ判決

憑迫セラレ止ムヲ得ス貨幣ノ偽造ヲ爲サシメラレタリ」下アリ磯吉清次郎ハ最初ヨリ偽造ノ池アリタルカヨ其他ノ被告ハ無意ニシテ磯吉ハ佛像作爲ニ就テ源平ヨリ數多金圓ノ騙取ヲ爲シ居レリ結局佛像不出來ニ付其金圓ノ返還ヲ防カシメ德藏ニ貨幣ヲ作ラシメ源平政市ニ食ハシメタルヤ明瞭ナリ然ルヲ共謀ト認定セラレタルハ事實ノ顯露ニシテ擬律ノ錯誤ナリ又共謀ト認メタル上ハ刑法第四百條ヲ適用スヘキニ之ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第四百條ノ如キ法例ハ直接ノ關係ナキヲ以テ之ヲ判文ニ明示セサルモ不法ニアラス其他ハ總テ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護士高木益太郎カ上告辯明書ノ第一點ハ世ニ所謂白銅貨トハニッケル貨ヲ指スモノニシテ物理學上ニツケル貨ト白銅貨ト相異ナルコト論テ俟タヌ而シテ我刑法制定ノ當時ニ於テハ金屬貨幣中ニツケル貨ナルモノ存セザリシニ依ルニモツケル貨ノ偽造ヲ強テ銅貨偽造ナト論斷スルハ付會ノ解釋タルヲ免レヌ依テ原院カ被告ノ白銅貨偽造ノ所爲ニ對シ刑治第百八十六條第一項ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○明治二十一年勅令第七十四號ヲ以テ白銅貨ト名稱ヲ付セラレタリ此他ニツケル貨ト稱スル通貨ナシ故ニ理學上ノ如何ニ拘ハラヌ内國通用ノ五錢ノ白銅貨ヲ偽造行使シタル者又ハ偽造已ニ成テ未タ行使セサル者ハ刑法第百八十五條第百八十六條ノ制裁ヲ免レサルモノトス故ニ原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルコトナシ

其第二點ハ一件記録中明治二十六年五月十日付桑第三二號桑原警察分署警部渡邊宇太郎ヨリ岡山地方裁判所津山支部檢察磯好道宛ノ送致書ヲ閱スルニ三山本係四郎ヨリ贋貨發見ノ旨昨九日届出ニ付其出所取調候所水元政市ヨリ元塚源藏ニ交付シ源藏ハ贋造ナルコト心付カヌ他ニ行使シタルコト分明仕候條政市行使ノ罪證トシテ贋貨及ヒ關係書類相添ヘ及送致候也手續書四通云々」下アリ依テ源藏ノ同日附手續書ヲ見ルニ右文書ニハ同人署名捺印ノ上桑原分署司法警察官御中ト宛名シ且渡邊警部ノ捺印アリテ同警部ノ取調ニ對シ答辯シタルモノナルコトハ右文書自休ニ依リ疑フヘカラス此故ニ右手續書ハ其實司法警察官ノ訊問調書ノ性質ヲ帯ヒタルモノナレハ必ス二名以上ノ立會人ナクシテ此ノ如キ取調ヲ爲スコト能ハサルハ勿論ナリ然ルニ右文書ハ立會人二名ノ署名捺印ナキ無効ノモノナレハ到底確信ノ資料ト爲スヘキモノニアラス然ルニ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○其警部渡邊宇太郎ヨリ檢察磯好道宛ノ書面ニ其出所取調候所トアル文意ハ山本孫四郎ヨリ届出テタル贋貨ノ出所ヲ搜索シタルトノ意ニシテ警部カ元塚源藏ニ對シ法式ニ從ヒ尋問シタル意ニアラサルコトハ該書面ニ於テ明瞭ナリ而シテ元塚源藏カ差出シタル手續書ヲ閱スルニ警察官ノ連署モナク其他訊問調書ノ体裁アルニアラス全ク源藏カ高田重弘ヲシテ代書セシメタル自由任意ノ始末書ナルカ故ニ固ヨリ式ニ從ヒ二人以上ノ立會人ヲ要スヘキ書面ニアラサルヲ以テ原院カ之ヲ採テ本案ノ徵憑ト爲シタルモ決シテ不法ニアラサルモノトス

豫審手續ノ違法○判決原本ノ謬寫○偽幣偽造罪ノ成立○氏名不詳被告人ノ豫審請求○不利益ナル上告ノ申立○大ノ開廷日ニ言渡サレハ判決

其第三點ハ原院ノ審理ハ明治二十八年五月二十日ニ於テ結審ヲ告ケタルニモ拘ハラヌ同年五月三十一日ニ裁判ヲ言渡シタルハ刑事訴訟法第二百四條第一項ニ背反スル違法アリト云フニ在レトモ○該條第一項ハ通例ノ場合ヲ示シタルモノニシテ錯雜繁雜ナル事件ニ於テハ次ハ開廷日マテニ言渡シ能ハサルモノアルカ故ニ單ニ其言渡シノ遷引ヲ以テ違法ト爲スヲ得サルモノトス

以上說明シタル如ク上告論旨ハ總テ適法ノ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ之ヲ棄却ス明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修職立會宣告ス

○取引所法違反ノ件

明治二十八年第八二九號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

罰金ノ言渡ヲ受ケタル者ニシテ上告ノ申立ヲ爲ストキハ其十分ノ一ニ該當スル金額ヲ上告趣意書ニ添へ原裁判所書記局ニ預ケ置クヘシ否ラサレハ其

上告ハ成立セス

(參照) 罰金及追徴ノ言渡ヲ受ケタル者上告ヲ爲サントスルトキハ其罰金及追徴金ノ十分ノ一ニ當ル金額ヲ上告趣意書ニ添へ原裁判所書記局ニ預置ク可シ否ラサレハ上告ヲ爲スコトヲ得ス若シ上告不當ナルトキハ大審院ニ於テ其全部又ハ幾分ヲ没入スルノ言渡ヲ爲スコシ
明治十九年六月九日
勅令第四十六號

第一審 長野地方裁判所上田支部 第二審 東京控訴院

被告人 新村團一郎

右團一郎ニ對スル取引所法違反被告事件ニ付明治二十八年四月二十九日東京控訴院ニ於テ長野地方裁判所上田支部カ被告人欠席ノ儘其犯罪ノ證據十分ナリト認メ取引所法第二十五條第三十二條ヲ適用シ被告人ヲ罰金六十圓ニ處シ押收ノ帳簿ハ差出人ニ還付スト言渡シタル欠席判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ受理シ審理ノ末本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ服セス被告ハ上告申立ヲ爲シ趣意書ヲ提出シタルモ罰金ノ十分ノ一ニ當ル金額ヲ之ニ添ヘサルモノトス依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ
本件ハ罰金六十圓ノ言渡ヲ受ケタルモノナレハ其十分ノ一ニ當ル金額ヲ上告趣意書ニ添へ原裁判所書記局ニ預ケ置カサレハ上告ノ成立セサルコトハ明治十九年勅令第四十六號ニ罰金及追徴ノ言渡ヲ受ケタル者上告ヲ爲サントスルトキハ其罰金云々ノ十分ノ一ニ當ル金額ヲ上告趣意書ニ添へ原裁判所書記局ニ預ケ置クヘシ否ラサレハ上告ヲ爲スコトヲ得スト

ルニ依テ明カナリ然ルニ被告ハ右ノ豫納金ヲ上告趣意書ニ添ハサルヲ以テ本上告ハ成立セ
サルモノトス右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ不合法トシテ之
ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

〇私書偽造詐欺取財ノ件

明治二十八年第九三三號
明治二十八年九月二十六日宣告

〇判決要旨

二個各別ノ裁判所ニ於テ豫審判事證人ヲ訊問スルトキハ既ニ一裁判所ニ於
テ爲シタル宣誓ヲ以テ足レリトシ他ノ裁判所ニ於テ特ニ宣誓ヲ爲サシムル
ヲ要セス(判旨第四點)

私印盗用ノ所爲ハ證書偽造ノ訴名ニ包含ス(判旨第五點)

第一審 函館地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 市東鶴一郎 辯護人 高木益太郎

右私書偽造詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年七月六日函館控訴院ニ於テ函館地方裁判所
カ被告ヲ重禁錮一年六月ニ處シ罰金ニ拾圓ヲ附加シ監視八月ニ付シ偽造證書ハ沒收スト言
渡シタル判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理ノ末本控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審判決
ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シ以テ原判決ノ破毀ヲ要求セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ
被告カ上告趣意ノ第一點ハ明治二十六年度宗谷郡稚内村ニ於テ木村長吉龍與右衛門及ヒ被
告三名共同鯨漁業ヲ營ムヘキ契約ヲ結ビ資本金ノ借入レ流場ノ監督ハ被告ニ於テ擔當シ長
吉與右衛門ハ印形ヲ捺シタル白紙ヲ與ヘ尙ホ長吉ハ自分ニ於テ認メタル委任狀ヲ與ヘ擔當
事務ニ關スル臨機處分ノ權能ヲ附與セリ因テ被告ハ伊藤爲之助ヨリ金圓ヲ借用シ鯨漁業ヲ
營ムル而シテ爲之助ハ二十七年七月二十八日江差區裁判所ニ申請シ長吉等ノ有体動産ノ假
差押ヲ爲シタリ此事實ニ對シ刑法第二百八條第二項第二百十條第一項ヲ適用シタルハ失當
ノ裁判ナリト云フニ在リト雖トモ〇被告ハ原判決ノ認メサル事實ヲ掲ケ來テ刑法第二百八
條第二百十條ヲ適用シタルヲ失當ナリト批難スレトモ原院ノ認メタル事實ハ私印盗用證書
偽造行使ナルヲ以テ該法條ヲ適用シタルハ相當ナリ要スルニ被告ノ論旨ハ原承審官ノ職權
ニ屬スル事實認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ適法上告ノ理由ト爲ラス
其第二點ハ原院ノ判決ヲ案スルニ江差區裁判所ヘ偽造ノ證書ヲ提出シテ長吉與右衛門ノ有
体動産ノ假差押ヲ申請シテ其處分ヲ受ケシメタルモノナリト云フヲ以テ骨子ト爲セリ抑モ

假差押ハ債權行使ノ實行ニ着手スル以前ニ要スル假ノ處分ニシテ證書ヲ江越區裁判所へ提出シタルカ如キハ單ニ證書ノ提出ニ止マレハ之ヲ以テ直チニ犯罪實行ニ着手シタルモノナリト斷定スルハ不當ナリ假リニ一步ヲ譲リ犯意ヲ以テ證書ヲ偽造シタリトセンカ其目的ハ詐欺取財ノ手段ニ供スルニ過キサレハ詐欺取財ノ實行ニ着手スルト同時ニ偽造行使ノ事實ヲ生スルモノナリ然ルニ欺詐取財ハ未遂犯ヲモ成立セサルニ獨リ私書偽造ノ成立スル理由ナシ結局原判決ハ錯誤ヲ免カレサルモノナリト云フニ在レトモ〇證書偽造行使罪ハ獨立シテ成立スヘキコト論ヲ俟タス而シテ偽造ノ證書ヲ裁判所へ提出シテ其債務者名義ノ者ニ對シ假差押ノ處分ヲ爲スニ於テハ證書偽造行使罪ヲ成立シタルモノトス何トナレハ其偽造證書ヲ已ニ實行シタルモノナレハナリ故ニ原判決ハ錯誤ニアラス

辯護士高木益太郎カ上告辯明書ノ第一點ハ原判決ニ依レハ被告ハ云々屋主長吉與右衛門ノ實印ヲ白紙數葉ニ塗捺シ之ヲ取置云々トアリテ被告ハ此際既ニ惡意アリテ私印ヲ塗捺シタルモノト認メタリト雖トモ元來被告ノ抗辯ニ依レハ被告ハ右流場管理ノ職ヲ帶ヒルヲ以テ臨時資本金借入ノ爲メ證書交付ノ必用アルヲ慮リ豫シメ長吉與右衛門ノ承諾ヲ經テ其印形ヲ捺シタル白紙ヲ受取り置キタルモノト云フニアリ是故ニ豫審終結決定及ヒ第一審判決ニ於テハ孰レモ流業ヲ爲シ帳簿ノ記載方等ニ從事中屋主長吉與右衛門ノ實印ヲ白紙ニ押シタルモノ數葉ヲ取置キ其後之ヲ使用シテ金圓ヲ騙取センコトヲ被告伊藤爲之助ニ謀リト認定シアリテ長吉與右衛門ノ實印ヲ白紙ニ押用シタル際ヲ以テ未タ塗捺ナシタルモノト認メ

サリシナリ夫レ如斯私印盜用ニ干スル必用ノ事實ニ付第一審判決ト第二審判決トハ其意見ヲ異ニスルニモ拘ハラヌ原院ニ於テハ事實ノ認定ヲ誤リタルモノト認メタル第一審判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇第一審判決ニ於テモ長吉與右衛門ノ承認ヲ經テ同人等ノ實印ヲ押シタル白紙ヲ被告カ受取置キタリトノ事實ヲ認メタルモノニアラスシテ被告カ長吉與右衛門ノ實印ヲ私擅ニ押シタル白紙ヲ取置キ以テ金圓騙取ノコトヲ伊藤爲之助ニ謀リタル事實ヲ認メタルモノナリ要スルニ第一審ト第二審トノ事實ノ認定ハ同一ナルモ聊カ其文詞ニ於テ彼比精粗ノ別アルノミ故ニ原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ニアラス

判例第四點

其第二點ハ木村長吉ハ函館地方裁判所豫審判事ノ面前ニ於テ證人訊問ヲ受ケタル際宣誓ヲ爲シタルモノトナシ依テ其調書ハ證人タルノ効力ナキコト明白ナルニ原院ニ於テ之ヲ證人證據トシテ採用シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇本案訴訟記録ヲ査閱スルニ木村長吉ハ本案事件ニ付江越區裁判所ニ於テ明治二十七年十月十六日已ニ宣誓ヲ爲シテ證人訊問ヲ受ケタルモノナレハ其後函館地方裁判所豫審判事ノ面前ニ於テ尙且訊問ヲ受ケタルモノ同一事件ニシテ前訊問ノ繼續ニ係ルモノナレハ更ニ宣誓ヲ爲スノ要ナキモノトス故ニ原院カ木村長吉ノ證人訊問調書ヲ採テ本案ノ證據ト爲シタルモノ不法ニアラス

其第三點ハ本件被告ニ對スル檢事ノ起訴手續ヲ調査スルニ右起訴狀ニハ單ニ私書偽造詐欺取財事件ニ付豫審ヲ求ムトアルノミニシテ私印盜用事件ニ付起訴ナカリシトハ明瞭ナリ故

判旨第五點

ニ原院カ原告タル檢事ノ起訴ナキ犯罪事件ニ向テ有罪ノ判斷ヲ下シタルハ即チ請求ヲ受ケサル事件ヲ審理判決シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○本案事件ニ付檢事ヨリ起訴ノ際豫審判事ニ送付シタル告訴狀等ノ書類ヲ査閱スルニ被告ノ所爲ハ木村長吉龍與右衛門ノ實印ヲ盜掠シ之ヲ以テ證書ヲ偽造行使シタル事實ナリ而シテ檢事ハ此事實ノ豫審ヲ請求シタルモノナリ故ニ本案ハ證書偽造ト題スル訴名中ニ私印盜用ノ所爲モ包含シアルヤ明カナリ然ルヲ以テ原院ハ請求ヲ受ケサル事件ニ對シ判決シタルモノニアラス

以上說明セルカ如ク上告論旨ハ總テ其理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ照シ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○窃盜教唆及窃盜ノ件

明治二十八年九月九號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

二人以上ニテ窃盜ヲ犯スノ情ヲ知リタル從犯ハ刑法第三百六十九條ニ依リ其刑ヲ加重ス

(參照) 二人以上共ニ前三條ノ罪ヲ犯シタル者ハ各一等ヲ加フ刑法第三百

第一審 松江地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 田中 饒雄
牧戸 寅次郎

右饒雄ノ竊盜教唆寅次郎カ竊盜被告事件ニ付明治二十八年七月十七日廣島控訴院ニ於テ被告兩名ノ控訴ヲ審理ノ末第一審裁判所カ被告兩名ヲ各重禁錮四年六月監視一年ニ處シタル判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタル被告等ハ右判決ニ對シ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ原院檢事長ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出セリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告田中饒雄上告趣旨ノ第一ハ被告ハ刑法第九條ニ依リ正犯カ現ニ行ヒタル罪ニ照シ一等ヲ減シ處斷セラルヘキモノナルニ原院カ正犯ノ身分ニ依リテ起ル刑法第三百六十九條ヲ適用シ被告ニ對シ重キ刑ヲ言渡サレタルハ擬律ノ錯誤タルコト同法第六條ノ法文ニ照シ明瞭ナリト云フニ在レトモ○初メヨリ二人以上ノ所爲タルヲ知ル從犯ナル被告ニ對シ刑法第三百六十九條ノ加重ヲ及ホスヘキハ相當ノ處分ニシテ右論旨ハ畢竟スルニ犯罪ノ體裁ニ原因スル加重ト身分ニ原因スル加重トヲ誤解セシモノニシテ適法上告ノ理由ナシ第二ハ本件ノ正犯等ハ現ニ行ヒタル罪ノ外別ニ刑法第三百六十九條ニ因リ一等ヲ加重セラル、モノナレハ被告ハ本件ノ正犯等ヨリ二等ヲ減セラルヘキモノナルニ原院ハ單ニ一等ヲ減シタルノミナラス其一等ヲ減セシハ名ノミニシテ實際ノ刑期ニ至リテハ正從犯ノ區別ナキハ實ニ

不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○前段ハ前説明ニ依リ了解スルヲ得ヘク後段ハ刑期ノ範圍内ニ於テ犯罪ノ情狀ニ應シ正犯ト同一ノ刑期ニ處スルト否トハ原審官ノ職權内ニ屬スルモノナレハ刑期ノ長短ニ付テノ論旨ハ上告ノ理由ト爲スチ得ス○第三ハ被告ハ犯罪ノ當時老年ノ實母急病ニ罹リタル折柄ナレハ他事ニ關スル餘暇ナキコト知ルヘシ殊ニ共犯者トセラレタル金次郎實次郎カ第一ニ審廷ニ於テノ供述ニ於テモ被告カ本件ニ關係セサリシコト及ヒ庖丁二本ハ平垣淺次郎カ製造セシモノナルコトハ明白ナルニ原院カ淺次郎ノ片言ヲ容レ無罪タルヘキ被告ヲ有罪トセラレタルハ不法ナリ○第四第五ハ共ニ第三ノ趣旨ヲ反覆敷衍スルニ過キス○然レトモ右論旨ハ孰レモ法律上原審官ニ特任セラレタル事實ノ認定證據ノ取捨ニ付徒ラニ論難ヲ試ムルモノニ過キサレハ上告適法ノ理由トナルヘキモノニアラス

同辯明書ノ第一ハ要スルニ刑法第九條三「正犯ノ刑ニ一等ヲ減ス」トアルハ各本條ニ定メタル刑ヨリ一等ヲ減スルニアラスシテ正犯ニ適施スヘキ刑ヨリ一等ヲ減スル律意ナリト云フニ歸スレトモ○輕罪ニ付テノ刑期ノ輕減ハ刑法第七十條ニ規定スル所ニシテ同條三「各本條ニ記載シタル刑期ノ四分ノ一ヲ減スルヲ以テ一等ト爲ス」トアルニ依レハ正犯ニ適施スヘキ刑ヨリ一等ヲ輕減スヘシトノ論旨ハ法律ノ解釋ヲ誤リタルモノト云フヘシ○第二ハ被告ハ假リニ有罪者タリトスルモ犯罪ノ實行ニ着手シタルモノニモアラサレハ酌量減輕セラルヘキモノナルニ却テ正犯ト同一ニ處斷セラレシハ不法ナリト云フニアレトモ○刑期ノ長短ニ付

テハ前説明ノ如シ而メ酌量減輕スルト否ヤトハ原審官ノ職權ニ存スルモノナレハ他ヨリ容喙スルヲ許サス○第三ハ本件ノ首魁タル平垣淺次郎ヲ輕キ一年ニ處シ從タル被告ヲ重キ四年六月ニ處シタルハ理由ノ顯爾アル裁判ナリ而シテ淺次郎ノ首魁タルコトハ共犯人タル金次郎實次郎ノ供述其他各證ニ依リ明瞭ナルニ同人ハ其罪ヲ免カレンカ爲メ不實ノ申立ヲ爲シ被告ヲ陪審セシコト明カナリト云フニアレトモ○右ハ趣意書ノ第二乃至第五及ヒ辯明書ノ第二ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

被告牧月實次郎ノ上告趣意書ノ要ハ被告ハ犯罪ノ當夜自宅ニ於テ惡妻ノ病氣ヲ看護致シ居リタルニ原院ニ於テ竊盜ヲ犯シタリトコトヲ以テ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實ノ認定ハ原審官ノ職權ニ存スルモノナレハ其認定ノ當否ヲ論難シテ上告ノ理由ト爲スチ得ス

同擴張書ノ第一ハ第一審判決ハ犯罪ノ日時ヲ明示セサル違法ノ原院ニ於テ之ヲ取消サスシテ相當ノ判決ナリトシ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ナリト云フニアレトモ○第一審判決ヲ查問スルニ被告饒雄金次郎實次郎淺次郎ノ四名ハ明治二十八年五月八日云々同日夜云々被告金次郎實次郎ハ被告饒雄ヨリ給與ヲ受ケタル庖丁ヲ以テ各已之助方後口外園ノ竹垣ヲ切破リ云々「トアリテ已之助方ヘ忍ヒ入り竊盜ノ所爲ヲ爲シタルハ五月八日夜ナルコト明確ナレハ第一審判決ニ於テ犯罪ノ日時ヲ明示セスト云フコトヲ得ス從テ原院カ該判決ヲ認可シタルハ相當ノ判決ニシテ尠モ不法ノ點アルコトナシ○第二ハ原院決申證據ノ部ヲ

見ルニ前科調書トアルモ果シテ何人ノ前科調書ナルヤ之ヲ知ルニ由ナシ是レ刑事訴訟法ニ所謂理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○一件記録中松江地方裁判所檢察局書記ノ作製シタル各被告ノ前科取調書ナルモノアリテ被告ハ何レモ前科アリシモノナルコト原判文ニ掲載シアルハ原判文證據列記ノ部ニ何某ノ前科取調書ト一々特記セサリシトテ決シテ不法ニアラス第三ハ原判決證據ノ部ヲ閱スルニ竹原クマノ手續書ヲ證據トシテ採用セラレタリ然レトモ該手續書ハ無効ノ證據ニシテ之ヲ以テ斷罪ノ證トセラルヘキモノニアラサルナリ何トナレハ本件ハ非現行犯ノ場合ナルニモ拘ハラヌ該手續書ハ司法警察官カ蒐集シタルモノナレハナリト云フニアレトモ○該手續書ハ司法警察官ニ於テ搜查處分ノ爲メ徴シタル書面ナレハ法律上無効ノ書面ト云フヲ得ス故ニ原院カ之ヲ斷罪ノ證據ニ供シタルハ不法ニアラス

前掲ノ如ク被告兩名ノ上告ハ何レモ適法ノ理由ナキニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○家資分散ノ際虚偽ノ負債ヲ増加シタル件

明治二十八年第一〇〇九號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

家資分散ノ當時既ニ消滅ニ歸シタル債權ヲ假裝シ配當加入ノ要求ヲ爲シ他ノ債權者ヲ害シタル所爲ハ家資分散ノ際虚偽ノ負債ヲ増加シタル犯罪ナリトス

(參照) 家資分散ノ際其財産ヲ藏匿脱漏シ又ハ虚偽ノ負債ヲ増加シタル者ハ二月上四月以下ノ重禁錮ニ處ス情ヲ知テ虚偽ノ契約ヲ承諾シ若クハ其媒介ヲ爲シタル者ハ一等ヲ減ス 刑法第三百八十八條

第一審 名古屋地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 伊藤清一 辯護人 高木益太郎

右家資分散虚偽負債増加被告事件ノ控訴ニ付明治二十八年七月十九日東京控訴院ニ於テ審理ノ末明治二十八年三月七日名古屋地方裁判所カ被告清一ニ對シ言渡シタル第一審判決ハ之ヲ取消ス被告清一ヲ重禁錮一年六月ニ處シ公訴裁判費用ハ伊藤フサ外二名ト連帶シテ負擔スヘキヲ命ス押收ノ書類證書帳簿ハ各其差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ被告ニ對スル犯罪ノ證據ハ一件記録中毫モ存在セサルニ原判決ハ不當ニ事實ヲ認定シ有罪ヲ宣渡シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○法律上原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス上告違法ノ理由ナシ

第一上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ家資分散ノ罪ハ債主ニ損害アルコトナ一要素トス本件ハ債主ニ損害ヲ加フルコトナキ事實ナルニ有罪トシタルハ違法ナリト云ヒ其事實ナリトスル所ヲ羅陳スルモ○要スルニ原院認定以外ノ事實ヲ提出シテ原判決ヲ非難スルニ過キス上告違法ノ理由ト爲ラス其第二點ハ原院ニ於テ事實ヲ詳細ニ辯解ス可キ心得ナリシモ檢事公訴ヲ拋棄セラレタル故無論無罪ノ宣告アル可キコトト信シ何等ノ申立ヲ爲サ、リシニ不幸ニシテ有罪ノ判決ヲ受ケタルハ不服ナリト云フニ在リテ○是レ亦漫ニ苦情ヲ訴フルニ過キス固ヨリ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス

第二上告趣意擴張ノ要旨第一點ハ原判決ニ「清一ハ福雄ノ爲メニ虛偽ノ負債ヲ増加シ卯兵衛等ノ債權ヲ害セント決意シ云々」トアルモ被告ハ右債主ヲ害セント謀リシコトナシト云ヒ其第二點ハ原判決ニ「中西龍雄ナル者ニ對シ千數百圓ノ負債アリシカ際居シテ俸福雄ニ相續セシメタル後右負債ヲ精算シテ其額千三百圓ヲ福雄ノ負債トシ福雄ヨリ龍雄エ其證券ヲ差入レ居リ云々」トアルモ福雄ノ主ト爲リタル後ハ明治二十一年十二月廿日附壹千三百圓ノ今回ノ證券外二通ノ外龍雄ト證書ノ取引ヲ爲シタルコトナシ被告ヨリ福雄ヘ相續セシメタルトノ推測ハ事實ニ相違ス且壹千三百圓ノ證券ヲ其以前差入レ居リシモノトスルモ此證書ハ當

時如何相成シヤ其審理モナク二十一年十二月二十日附ノ證券ヲ虛偽ノ證券ト認定セラレタルハ不當ナリト云ヒ其第三點ハ「明治二十七年三月中福雄ニ於テ自己ヲ負債者トシ清一ヲ保證人トシ云々」トアルモ亦不當ノ推測ナリト云フニ在リテ○孰レモ事實認定ノ非難ニ過キサルハ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス其第四點ハ家資分散決定書及ヒ公示送達證書ヲ被告ニ示サス斯即ノ證據ニ供セラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ査閱スルニ「其他ノ證據書類及其方ノ認メ居ル事實ノ調査ハ讀聞ケテ書クモ宜シキカ署名古屋控訴院ヘ提出シテ手續書ニ添ヘテ證文ノ寫三通ト相續證明書ノ讀聞ケテ願ヒマス其他ハ願ヒマセン」又裁判長ハ辯護人ニ公示送達ノ案アリトテ之ヲ示シ云々」トアリテ訴訟記録中ニ存スル家資分散決定書ノ期讀ハ被告承諾ノ上之ヲ省略シ公示送達證書即チ案ハ之ヲ示シタルコト明白ナレハ此論旨モ亦上告ノ理由ト爲ラス

第三上告趣意擴張ノ要旨ハ原判決ニ「二十一年十二月中龍雄ハ右債權ヲ勘辨シテ三百圓ニ免除シ福雄ハ右免除ヲ請ケ以來福雄ノ負債三百圓ニ止リシ云々」トアルモ勘辨免除ヲ受ケタル事實ナシト云フニ在リテ○事實認定ヲ非難スルニ過キサルハ此論旨モ相立タス
辯護士高木益太郎カ上告趣意擴張ノ要旨ハ原院ノ認定ニ依レハ伊藤福雄カ債權者中西龍雄ニ對シ負擔スル債務額ハ元ト金千三百圓アリタルニ龍雄ニ於テ之ヲ金三百圓ノ債務額トナシ跡金ノ債權ハ一旦之ヲ勘辨シタルニモ拘ハラズ第三者ヨリ福雄ニ對スル強制執行事件ニ付同人ノ財産觀察ノ際福雄ト共謀シテ右債權三百圓ヲ偽債權額千三百圓トナシタルハ刑法

第三百八十八條ニ該當スルモノナリトノ判定ナレトモ同條ニ所謂虚偽ノ負債トハ全ク債務ノ關係ナカリシ間柄ニ於テ債務アルモノ、如ク假裝シ一般債主ヲ害スル場合ヲ指シ本件ノ如ク元來金千三百圓ノ債務アリテ釋放ヲ受ケタル部分ヲ復活シタル場合ハ虚偽ノ負債ニ非ス況ヤ債務者タリシモノハ永久義務釋放ヲ受ケタル恩惠ノ地位ニ甘スルノ實ナキヲ以テ其自然的ノ義務ヲ辨濟セントスル正當ノ原因アル場合ヲ猶ホ無原因ノ債務ヲ増加シタル場合ト同一視シタルハ違法ナリ殊ニ原判文ニハ「此際三百圓ヲ舊債額千三百圓ニ復活シ其債權額ヲ以テ配當要求ヲ爲スニ非サレハ到底三百圓ノ辨濟ハ得ラニス云々」トアリテ當初龍雄ノ債務ヲ勘辨シタルハ現實金三百圓ノ辨濟ヲ得ラルヘントノ考ヨリ出テタルニ福雄ニシテ無資力トナルトキハ到底此目的ヲ遂ク得ラレサルノ境遇ニ遭ヒタルヨリ最初ノ債權額ニ付配當加入ヲナシタルハ固ヨリ正當ノ行爲ナルニ原院方之ヲ處罰シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○債權者ニ於テ一旦金千三百圓ノ債權ヲ勘辨シテ三百圓ニ免除シタル上ハ金千圓ノ債權ハ此時ニ於テ消滅ニ歸シ福雄ト龍雄トハ間ニハ唯金三百圓ノ債權債務ヲ存スルニ過キス然ルニ被告等共謀シ右兩名ノ間仍ホ金千圓ノ債權債務ノ關係アルガ如ク假裝シ龍雄ヲシテ配當加入ヲ要求セシメ遂ニ他ノ債權者ノ債權ヲ害シタルモノナレハ原院カ刑法第三百八十八條ヲ適用シ處斷シタルハ相當ニシテ福雄カ龍雄ニ對スル德義上ノ本務龍雄カ債務ヲ勘辨シタル當初ノ意思如何ハ本罪ノ成立不成立ニ關係ヲ有スルコトナシ因テ此擴張論旨モ亦相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十八年九月廿六日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢察官野野新平立會宣告ス

○詐欺取財公訴附帶私訴ノ件

明治二十八年第一〇二五號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

公訴ニ付無罪ノ裁判ヲ言渡タル場合ニ於テ私訴ニ付本案ノ裁判ヲ爲スハ不法ニアラス

法ニアラス

第一審 松江地方裁判所 第二審 廣島控訴院

上告人 岡本定次
被上告人 福田茂次郎

右定次カ詐欺取財被告事件公訴附帶ノ私訴ニ付明治二十八年七月二十二日廣島控訴院ニ於テ松江地方裁判所カ被告入定次由太郎ハ民事原告人ノ請求スル金四拾四圓三拾七錢貳厘ヲ返還スヘシ訴訟費用ハ被告入兩名ノ負擔トスト言渡シタル裁判ヲ相當トシ被告ノ控訴ヲ棄却シタル判決ニ服セス被告入ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ對手人福田茂次郎ハ答辯書ヲ提出サス

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 上告趣意ノ要ハ本件詐欺取財事件ノ公訴ニ對スル原院ノ判決ハ相互ノ約束ニ背キ筆代金ト
 シテ受取りタリトノ口實ヲ以テ其返金ヲ拒ミタルニ過キサレハ其所爲罪ト爲ラサルニ付無
 罪ヲ言渡サレタルモノナリ抑モ私訴ハ刑事訴訟法第二條ニ規定シアル如ク犯罪ニ因リ生シ
 マル損害ノ賠償贖物ノ返還ヲ目的トスルモノナリ然ルニ本件被上告人カ返還ヲ求ムル金員
 ハ右判決ノ如クナルヲ以テ犯罪ニ因リ生シタル損害ノ賠償ニアラス又該金カ贖物ニモアラ
 サルコト明カナルニモ拘ラス之レヲ私訴トシテ判決セラレタルハ刑事訴訟法第二條第五條
 ニ違背シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百六十九條第四號ニ該ル不法ノ判決ナリト云フニ
 アレトモ○本訴ハ當初詐欺取財被告事件ノ公訴ニ附帶シ其騙取ニ係ル金額ハ償還即チ犯罪
 ニ因リ生シタル損害ノ賠償ヲ要スルニアリシヲ以テ私訴トシテ適法ニ成立シ既ニ刑事裁判
 所ノ受理スル所トナリタル以上同裁判所ハ公訴ノ裁判ニ於テ有罪又ハ無罪免訴ノ言渡ヲ爲
 スナ間ハ其裁判ト同時ニ私訴ニ對シ本案ノ裁判ヲ爲スヘキモノニシテ刑事訴訟法第五條
 間第二百二十五條ノ法意ヲ蓋シ此ニ外ナラス故ニ原院カ公訴ニ付無罪ヲ言渡シタルニ拘
 ラス私訴ニ付本案ノ判決ヲ下シタルハ正當ニシテ決シテ不法ニアラス
 右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 上告ニ關スル訴訟費用ハ上告人ニ於テ負擔スヘシ
 明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財再審ノ件

明治二十八年第一〇三五號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

私證書ヲ以テ訴訟記録ノ錯誤ヲ證明スルモ再審ノ訴ヲ爲スコトヲ得ス

(參照) 再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之

ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス 刑事訴訟法 第三百一條

公正證書ヲ以テ訴訟記録ニ偽造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルトキ(同上第五號)

原裁判所 宇都宮地方裁判所

被告人 北條長十郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治二十五年十一月三十日宇都宮地方裁判所ニ於テ被告ヲ重禁錮
 四年ニ處シ罰金三十圓ヲ附加シ監視一年ニ付シ押收シアル證書ハ所有主星野七三郎へ還付
 スト言渡タル確定ノ判決ニ對シ被告長十郎ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ

被告カ其趣意書ハ冗長ニ涉リ往々文意明瞭ナラサル所アリト雖トモ要スルニ告訴人星野七

三郎カ被告ヲ陷害スルノ意ニ出テ虛偽ノ告訴ヲ爲シ從テ原判決ハ錯誤アリト云ヒ以テ明治

二十五年五月十七日附(金圓連借證書)一通同日附送(入申約定書)ト區スル證書一通及ヒ二十五

年七月二日附手形一通孰レモ星野七三郎等ノ署名捺印セル私證書ヲ提出シ之ヲ公正證書ト

同一ノ効チ有スルモノナリトシ刑法第三百一條第三號第四號ニ該當スル錯誤ノ裁判ナリト云フニ過キス。故ニ適法ナル再審ノ訴ヲ爲スヘキ原由ナキモノトス何トナレハ再審ノ訴ヲ爲スニハ刑事訴訟法第三百一條各號ノ原由アルヲ要ス而シテ被告カ云フ所ノ其第三號ノ場合ハ犯罪アル以前ニ於テ既ニ成立セル公正證書ヲ以テ犯罪ノ當時其場所ニ在ラサルコトヲ證明シタルトキ云フモノナレトモ被告ハ其犯罪アル以前ニ既ニ成立タル公正證書ヲ以テ之ヲ證明セシ又其第四號ノ場合ハ被告ヲ陪審シタルニ因リ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルトキ云フモノナレトモ被告ヲ陪審シタルニ因リ既ニ刑ノ言渡ヲ受ケタルモノアルニアラス又被告カ提供セル證書ハ總テ私證書ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百一條第五號ノ場合ニモ適當セシ其他該條各號ニ該當スヘキ原由一モ之レアラサレハナリ

右ノ理由ナルヲ以テ被告カ再審ノ訴ハ之ヲ棄却ス

○私印盗用私書偽造行使等再審ノ件

明治二十八年第一一〇號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

再審ノ原由タルヘキ訴訟記録ノ錯誤(刑事訴訟法第三百一條第五號)トハ訴訟記録其物ニ錯誤アル場合ニシテ證人又ハ參考人等ノ調書ニ掲ケラレタル陳述ニ錯誤アルヲ云フニアラス

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 荒川忠三

右私印盗用私書偽造行使詐欺取財官印盗用官文書偽造行使被告事件ニ付明治十九年八月十七日栃木重罪裁判所ニ於テ缺席判決シタルニ被告ハ宇都宮地方裁判所ヘ故障ノ申立ヲ爲シ明治二十八年一月二十八日同裁判所ニ於テ重罪ノミニ對スル故障ヲ受理判決シタルヲ不當トシ被告ヨリ控訴シタルヲ以テ明治二十八年五月二十九日東京控訴院ニ於テ之ヲ審理シ原判決ヲ取消シ被告忠三ヲ重懲役九年ニ處スト判決シ而シテ輕罪重罪共ニ確定シタル判決ニ對シ被告忠三ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ

被告カ再審趣意書及ヒ再審趣意追加書ハ願フル長文ニ涉ルト雖トモ之ヲ要スルニ月長大久保源吾荒川榮太郎荒川菊太郎等ノ調書ハ其陳述スル所或ハ事實ニ反シ或ハ錯誤アリト論難シ被告ハ重罪罪ノ所爲アルコトナシト辯論シ以テ刑事訴訟法第三百一條第五ニ相當セル再審ノ訴ヲ爲スノ原由アリト云フニ在リト雖トモ

○該論旨ハ適法ナル再審ノ訴ヲ爲シ得ヘキ原由ナキモノトス何トナレハ刑事訴訟法第三百一條第五ニ所謂偽造又ハ錯誤トハ訴訟記

録其物ニ偽造又ハ錯誤アルカ如キ場合ヲ云フモノニシテ證人又ハ參考人等ノ開書ニ記載セ
 フレタル其陳述ニ錯誤アリト云フノ意ニアラス而シテ被告ノ論スル所ハ畢竟證人又ハ事實
 參考人ノ陳述ヲ不實ナリ錯誤ナリトシテ批難スルニ適キサルモノニシテ法律云フ所ノ訴訟
 紀錄ニ錯誤アリ又ハ偽造アリト云フモノニ適當セザレハナリ
 右ノ理由ナルヲ以テ本案再審ノ訴ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公延ニ於テ檢事總長春木義彰立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十八年第一二二二號
 明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

禁錮ニ處セラレタル者ハ其刑期間公權ノ執行ヲ停止セララル、ニ過キス從テ
 刑期經過ノ後公權ノ停止ヲ解除セラレタルトキハ證人タルコトヲ得

(參照) 禁錮ニ處セラレタル者ハ別ニ宣告ヲ用ヒス現任ノ官職ヲ失ヒ及ヒ其刑期間公
 權ヲ行フコトヲ停止ス刑法第三
 條第三

左ニ記載シタル者ハ證人ト爲ルコトヲ許サス但宣誓ヲ爲サシメスシテ事實參考ノ爲

メ其供述ヲ聽クコトヲ得刑法第三
 條第二

左ニ記載シタル者亦前條ニ同シ同法第百
 二十四條

公權ヲ剝奪セラレ又ハ公權ヲ停止セラレタル者(同條第四號)

第一審 松山地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 岡田彌三郎

右彌三郎カ詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年八月廿八日廣島控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ
 審理シタル末松山地方裁判所カ被告ヲ重禁錮十月ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付シ
 公訴々訟費用金七圓五十五錢ヲ負擔スヘシト言渡シタル判決ハ相當ニシテ被告ノ控訴ハ其
 理由ナキニ付之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ
 上告趣旨ノ第一二點ハ證人青野伴治ハ松山重罪裁判所ニ於テ輕懲役七年ニ處セラレタル者
 ニシテ證人宮崎重著ハ重禁錮ノ刑ニ處セラレ未タ復權ヲ得サル者ナレハ此兩名ハ法律上證
 人タルノ資格ナキ者ナリト云フニ在レトモ○證人青野伴治ハ松山地方裁判所檢事局ニ於テ
 作成シタル前科表ニ依ルニ明治十八年四月十五日松山重罪裁判所ニ於テ詐欺取財ノ罪ニ依
 リ重禁錮三年ニ處セラレタル事實ヲ徵スルニ足ルモ刑法第三十三條ニ依ルニ禁錮ニ處セラ
 レタル者ハ其刑期間公權ヲ行フコトヲ停止スルニ過キサレハ已ニ其刑期ヲ經過シ公權ノ停

公權停止解除以後ノ證人

止、解除、セラレタル上、ハ即チ證人ノ資格アルコト勿論ナリ、又證人宮崎重著ハ第一審ノ公判
始末書ヲ査問スルニ裁判長ハ重著ニ刑事訴訟法第二百二十三條第二百二十四條第四乃至第六ノ
法條ヲ讀聞ク被告彌三郎ト右法條ノ關係ナキヤ否ヤヲ訊問シタリ重著ハ關係ナキ旨ヲ述ヘ
タリ「ト記載シアリテ是亦證人ノ資格アルコト明白ナレハ原院ニ於テ第一審ニ於ケル右兩名
ノ證言ヲ採テ以テ斷案ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ

同第四點ハ本件ノ告訴ハ不正ナルニ付公訴受理スヘカラサルモノナリト云フニ在レトモ○
何故ニ告訴ハ不正ナルヤ又公訴受理スヘカラサルモノナルヤ其理由ヲ辯明セサルニ付趣旨
ノ存スル所ヲ知ルニ由ラシト雖トモ要スルニ告訴ヲ待テ受理スヘキ事件ヲ除クノ外告訴ノ
正否ニ因テ公訴ノ受理不受理ニ關係ヲ及ホス可キモノニアラサレハ此論旨ノ如キハ固ヨリ
採ルニ足ラス

同第五點越智多平ハ告訴人等ト兄弟ノ者ナルニ證人ト爲セシハ違法ナリト云フニ在レトモ
○假ニ證人越智多平ハ告訴人等ト兄弟ノ關係アリトスルモ法律上告訴人ノ親屬ハ證人ト爲
ルコトヲ許サ、ルノ規定ナキニ付之ヲ證人ト爲シタルハ決シテ違法ニアラサルナリ
同第三點ハ本件ノ金員ハ合意上ノ預リ金タルノ體書アルニ之ヲ詐欺取財ト爲シタルハ違法
ナリト云ヒ同第六點ハ有罪トシテ不當ノ刑ヲ言渡シタルハ違法ナリト云ヒ同第七點ハ審理
ノ不完全ナル第一審判決ヲ相當ナリト爲シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在テ○此等ノ論
旨ハ原審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルモノニ過キサレハ固ヨリ上告ノ理由ト

ナルヘキモノニ非ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス
明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私印盗用私書偽造行使詐欺取財再審ノ件

明治二十八年第二二二二號
明治二十八年九月二十六日宣告

○判決要旨

再審ノ原由タルヘキ訴訟記録ノ錯誤刑事訴訟法第三百一條第五號トハ記録
其物ニ錯誤アル場合ニシテ豫審又ハ公判ニ際シ法律規則ニ違背シテ作リタ
ル記録ヲ指スニアラス

原裁判所 東京控訴院
被告人 霜田義三郎

右私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年五月二十五日東京控訴院ニ於
テ被告義三郎ヲ重禁錮二年罰金二十圓監視一年ニ處ス刑事裁判費用ハ義三郎ニ於テ全部ヲ

賈擔ス可シ押收ノ偽造書類ハ他ノ書類ト共ニ各差出人ニ還付スト旨渡シタル確定ノ判決ニ對シ被告ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ以テ審判スルコト左ノ如シ
被告義三郎カ再審請求ノ要旨ハ拘引狀ニ明記シアル如ク其執行ハ明治二十七年十月二十九日午後三時半ニシテ被告ヲ豫審判事ニ引致シタルハ同日四時過キナリ而シテ判事ハ被告人ヲ數日經過スルモ訊問セス又釋放モセスシテ直チニ新潟地方裁判所長岡支部ニ送致セリ拘留狀ヲ發スルニ判事大橋濟ハ裁判所書記ヲシテ令狀ヲ作ラシメス裁判所構成法ニナキ官名ヲ以テ作ラシメタリ又其作リタル加野十次郎ハ新潟地方裁判所ニ奉職セシヤモ知レサルモ同人ノ名下ニ押捺セシ印章ハ地方裁判所書記ノ官印ニアラス豫審終結決定ノ正本ニハ凡テ契印ナシ又正本ヲ作リタル日附ナシ又名下ニアル印章ハ前掲同斷ナリ即チ無効ノ書類ニテ被告人ニ其送達ノ効ナキモノナリ然レハ未タ終結處分ヲ了セサルナリ然リ而シテ我國憲法第二十三條ニ依テ見ルニ法律ニ依ラサレハ監禁ヲ受クルコトアル筈ナシ其法律ノ規定ヲモ違守セス不正ニ被告入ヲ監禁シ又當然釋放スヘキニ釋放セス作ルヘキ相當官吏ニモアラサル者ニ令狀ヲ作ラシメ其レヲ以テ被告入ヲ拘禁シ置キ凡テ不正不法ノ間ニ豫審訊問調書ヲ作リタリ故ニ訴訟記録ニ大ナル錯誤アルコト明カナリ是亦錯誤アルモノナリ論シ來リタル如ク錯誤ノルハ其渡シタル書類ニ就テ見テモ明カナリ是亦錯誤アルモノナリ論シ來リタル如ク錯誤ノ調書ヲ證據ノ資料トセラレタル者ナレハ違法ノ判決ナルハ勿論ニ付右關係書類相添再審ヲ

請求スト云フニ在リト雖トモ○再審ノ訴ヲ爲シ得ヘキ場合ヲ規定セラレタル刑事訴訟法第三百一條第五ニ所明錯誤トハ被告ノ論スルカ如キ當該官ニ於テ豫審又ハ公判ヲ爲スニ際シ其法律規則ニ違背シテ作リタル記録ヲ指シテ錯誤ナリト云フノ意ニアラスシテ記録其物ニ錯誤アルカ如キ場合ヲ指シタルモノナリ故ニ被告カ再審請求ノ趣旨ハ刑事訴訟法第三百一條第五ノ場合ニ該當セサルノミナラス其他ノ場合ニモ亦適當セサルヲ以テ再審ノ訴ヲ爲スノ理由ナレヲ以テ本案再審ノ訴ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事總長檢事春木義彰立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治二十八年第七四六號
明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

公訴ヲ提起スルニハ現行犯ノ外總テ一定ノ被告人ヲ指定スルヲ要ス而シテ

其公訴ノ提起ハ書面ニ依ラサルヘカラス(判旨第一點)

大審院ノ判例ニ對スル批難ハ上告ノ理由トナラス(判旨第二點)

公訴ノ提起○判例ノ批難

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 八板直哉 松野松太郎

明治二十八年五月十八日大阪控訴院ニ於テ右直哉松太郎ニ對スル詐欺取財尙直哉ニ對スル偽造紙幣ノ情ヲ知テ收受シタル被告事件ノ控訴ヲ審理シ被告八板直哉ニ對スル原判決ヲ取消シ直哉カ第一乃至第六ノ詐欺取財事件及偽造紙幣ノ情ヲ知テ收受シタル事件ノ公訴ハ之ヲ受理セス被告松野松太郎ニ對スル原判決ヲ取消シ松太郎カ第一乃至第六ノ詐欺取財事件ノ公訴ハ之ヲ受理セス押收ノ書類等ハ總テ差出人ニ還付スト言渡タル判決ヲ不當トシ原院檢事長林誠一ハ上告ヲ爲シ對手人直哉松太郎ハ答辯書ヲ差出サス因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事及辯護士ノ辯明ヲ聽キ審理ヲ遂クル處

上告趣意書第一點ハ本件ニ就テハ檢事ヨリ被告ニ對シ合法ノ起訴狀ヲ以テ公訴提起シアラスト假定スルモ是レ起訴ヲ爲サルノ意ニアラス畢竟第一審裁判所檢事并豫審判事カ本官ト同ク期ル共犯者ノ場合ニ於テ故ラ檢事ヨリ起訴狀ノ提出ヲ要セストノ法律解釋ヨリ生シタルニ過キヌシテ固ヨリ檢事起訴ヲ爲サルノ意ニアラス豫審判事不告ナルニ審理スルノ意ニアラサルコトハ一件記録ニ徴シテ炯然タリ抑檢事カ公訴提起ニ付テハ法律上刑ニ形式ヲ要スルモノニアラス其意ヲ受訴判事ニ承認セシムルハ足ルモノトス故ニ刑事訴訟法ハ犯罪アリト思料スルトキハ檢事ニ之ヲ起訴スヘキコト命スルモ豫審判事等ノ如ク其起訴ノ方法ニ就キ形式ヲ要スルノ明文ナキニアラスヤ是レ即公訴提起ノ方法タル受訴判事ヲシテ適

法ノ起訴ニ係ルヤ否ヤ事實ヲ認メシムルニ止ルモノナレハ苟モ最初起訴ヲ受ケタル判事ト公訴提起シタル檢事ノ間ニ正當ノ起訴トシテ合意アリタル以上ハ單ニ起訴狀ノ有無ヲ以テ已ニ實行シタル起訴權及裁判權ヲ無効ニ歸スルノ理アラフヤ本件ノ如キハ而モ豫審判事カ被告等ヲ平床權太郎等ノ共犯者ト認メ之ヲ檢事ニ通知シ檢事ハ已ニ事件ニ對シ起訴シアレハ審理上一事實ノ發見ニ止マルモノト認メ之ヲ承了シ次テ發付セル令狀ノ執行ヲ命シ豫審取調ノ終了ヲ告グルルヤ其決定ニ付意見ヲ付シ其終結決定ノ確定ヲ經テ公判ヲ求メ第一審公廷ノ開クルヤ其犯罪ノ事實ヲ證明シ刑ノ適用ヲ請求シタルニアラスヤ如此原告官タル檢事ニ在テハ公訴提起ノ實行ヲ爲シ居ルコトノ事實火ヲ見ルヨリ明カナルニモ拘ラス強テ檢事ノ起訴ナキモノト認定シタルハ所謂法理ヲ誤リタルノ結果ニシテ破毀ノ原由アルモノト信ス」第二明治二十八年二月二十二日被告福岡與右衛門ニ對スル大審院ノ斷例ニ照セハ現行犯ノ場合ニ於テハ被告人ノ誰タルコトヲ認知セサルモ之カ豫審ニ着手シ得ルヲ以テ一見處分上困難ナキカ如シト雖トモ未ダ必シモ然ラサルモノアリ爰ニ其要ヲ掲ケンニ司法警察官ハ現行犯アルニ當リテハ被告人ノ誰タルヲ認知セサルモ刑事訴訟法第四百七條ノ規定ニ從ヒ之カ假豫審ヲ爲シ證據書類ニ意見書ヲ添ヘ速ニ之ヲ所轄檢事ニ送致スルヲ要ス此場合ニ於ケル司法警察官ノ假豫審タルヤ所謂假處分ニシテ事件ノ檢事ニ移ルヤ特例ノ性質ハ一變シテ常例ニ復シタリト爲サレ可ラス何トナレハ現行犯ノ特例トハ他ナシ一時ノ便宜法ニシテ永久繼續スルノ理ナク即司法警察官ハ檢事ニ許シタル職務ヲ假リニ行ヒ檢事ハ豫審判事

ニ屬スル處分ヲ爲シ豫審判事ハ檢事ノ起訴ナクシテ公訴ヲ受理シ專ラ一時モ猶豫ス可ラサル迅速ヲ主トスル要務ヲ處理シ得ル初步ノ一段落ヲ云フニ過キスシテ既ニ初步ノ一段落ヲ處理シ了レハ常時即チ非現行ノ手續ニ復スルノ當然ナレハナリ常例ニ復シタリトセンカ最早特別手續ノ適用ヲ許サズ此ニ於テ大審院斷例ノ如クセハ檢事ハ常時手續ニ從ヒ一定ノ人ヲ指定セサレハ起訴スルヲ得ス隨テ其事件ハ空ク檢事ニ於テ拘留スル所トナリ正當ナル豫審ニ付スルヲ得サルニ至ル凡ソ事未アヲサルナシ假豫審ニシテ既ニ之ヲ爲シ得タルニ不拘正當豫審ハ却テ之ヲ爲シ能ハストセハ是未末ヲ誤リ輕重ヲ轉倒シタルモノトス豈此理アル可ケンヤ抑現行犯假豫審ノ性質タルヤ最モ敏捷ヲ要シ一度時機ヲ失スレハ回復スヘカラサルガ如キ主要ノ一部ヲ處理シテ豫審全體ヲ結了スルモノニ非ルコトハ既ニ説キシカ如シ隨テ假豫審ニ在テハ豫審全體ヲ結了セサルノ結果トシテ被告人ノ誰タルヲ認知スルヲ得サルノ場合多キヲ常トス是刑事訴訟法第四百七條第二項ノ設ケアル所以ナリ而シテ其全體ヲ結了スルノ責任ハ豫審判事ヲ措テ他ニアルノ理ナシ若シ被告人ヲ發見セサルノ一事ヲ以テ徒ラニ豫審ノ進行ヲ書類ヲ檢事ニ送付スルニ止メ正當ナル豫審ニ付セストセハ常ニ豫審全體ヲ結了シ見ル能ハサルニ至ラン換言スレハ不完全ナル豫審ニテ終ラサルヲ得ス如何トナレハ警察官ニ許シタル豫審ハ總テノ證據ニ宣誓ナキノミナラス呼出ニ應スルト否ヤモ自由ニ任セアルヲ以テナリ然レモ尙一定ノ人ヲ指定スルヲ要スト爲ス誤解モ甚タシク廷モ亦極マレト云フハシ然ラハ宜ク豫審判事ニ與フルニ自由ノ運動ヲ爲スノ充分ナル餘地ヲ以テ

セサル可ラスコノ精神ヲ貫カントセハ現行非現行ニ論ナク公訴ノ提起ハ事件ニ在リテ人ニ存セスト解釋スルノ當然タル信シテ疑ハサルナリ大審院斷例ノ如ク一定ノ人ヲ指定セサレハ公訴提起ノ効ナシトセハ公判ニ在テハ公訴不受理ノ判決ヲ爲シ更ニ公訴提起ノ道アルカ故ニ獨リ被告人ノミ違法アル手續ノ下ニ永ク拘禁セラルル等非常ノ不幸ヲ見ルノミニシテ致テ公益ヲ害スルノ甚タシキニ至ラスト雖モ豫審ニ於テハ實ニ恐ル可キノ結果ヲ生スルニ至ル深ク顧ミサル可ラス抑モ豫審ニ在テ被告人ヲシテ免責セシムルモノ免訴ノ決定アルノミ公判ノ如ク公訴不受理ノ判決ノ如キモノアルコトナシ既ニ免訴ノ決定ヲ受ケ確定スルヤ再ヒ公訴ヲ提起スルヲ得サルヤ論ヲ俟タス然ルニ現今ノ實況ヲ觀察スルニ豫審判事檢事ニシテ大審院ノ斷例ニ反對スルノ意見ヲ有スル者大部分ヲ占メ現ニ豫審判事ヨリ共犯ニ付テハ檢事ニ通知シタルノミニテ豫審ニ着手シ居ルモノ少シトセス若シ大審院ノ斷例ニ據ランカ豫審判事ハ免訴ノ決定ヲ爲スノ一事アルノミ又今後ト雖モ共犯ニ付テハ檢事ノ起訴ヲ要セサルノ意見ヲ有スルモノ其痕ヲ絶ツコト期ス可ラス何トナレハ豫審判事ハ其見ル所ニ從ヒ共犯ニ付キ起訴ヲ要セストセハ新ニ檢事ノ起訴スルヲ俟タス豫審ヲ終結スレハナリ此場合ニ於テ訴訟關係人ヨリ抗告ヲ爲シ抗告審ハ大審院ノ斷例ヲ墨守シ公訴ノ提起ナキモノトシテ免訴ノ決定ヲ與ヘンカ最早公訴提起ノ道ナク共犯ノ事實如何ニ明白ナルモ被告人ヲシテ法網ヲ脱セシムルノ止ムヲ得サルニ至ル實ニ既往將來其危險測ル可ラス大審院ハコノ危險ヲ儘スモ尙ホ斷例ヲ固執スルヤ宜ク公益上ノ利害ニ鑒ミ輕々看過スルナク法理ノ存スル所

ヲ看破シテ速ニ斷例ヲ更正アラント希望シテ止サルナリ起訴又豫審ノ手續ヲ爲スカ爲メ時効ヲ中斷スルコトハ刑事訴訟法第十一條ニ規定スル所トス然ルニ大審院斷例ノ如クモハ共犯中ノ一名發覺スレハ他ノ共犯ニ對シテモ時効中斷ノ効アルモ共犯悉ク發覺セサルモノ及一人ノ犯罪ニ係ル時ハ被告人ノ氏名不分明ナレハ如何ナル重大事件ト雖トモ時効中斷ノ道ナキニ至ル畢竟同條ノ注意タル被告人ノ誰タル不分明ナルモ此等手續ヲ爲シ以テ時効ヲ中斷シ公益ヲ保護スルニ外ナラサル可シ大審院斷例ノ如キハ法理ニ悖リ公益ヲ顧ミサルノ甚シキモノトス亦斷例更正ヲ求ムルノ理由ナリトス以上ノ如ク法理ヨリ論スルモ事實ヨリ觀ルモ一定ノ人ヲ指定セサルヲ理由トシ公訴提起ノ効ナシトシ公訴不受理ノ判決ヲ爲シタル原判決ハ不當ヲ免レサルニ付之ヲ破毀シ併セテ斷例ノ更正アラント希望スト云フニ在リ

判例第一點
 〇因テ右第一點ニ付キ審究スルニ公訴ノ目的ハ刑事訴訟法第一條ニ明記スル如ク犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルニ在ルモノナレハ現行犯ニ對スル特別ノ場合ノ外必スヤ一定ノ被告人ヲ指示シテ起訴セサル者ニ對シテ判決スヘキモノニアラス而シテ其公訴ノ有無ハ固ヨリ重要ノ事柄ナリテ起訴セサル者ニ對シテ書面ヲ要スヘキコト勿論ナレハ獨リ判事檢察ノ意思合同ノ事跡アルノミヲ以テ直ニ公訴ノ起リタルモノト爲スヲ得ス

判例第二點
 〇本院ハ斷例ニ對スル批難ニ過キサルハ之ニ對シ證明スル限ニアラス以上上告論ニ在リテ

旨ハ不相立因テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ
 本件上告ハ之ヲ棄却ス
 明治二十八年九月廿七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察岩野新平立會宣告ス

〇毆打創傷ノ件

明治二十八年第九九號
明治二十八年九月二十七日宣告

〇判決要旨

書類ノ朗讀ハ被告人及訴訟關係人ノ承諾アルトキハ之ヲ省略スルコトヲ得
 從テ其書類ヲ證據ニ供シタル裁判ハ不法ニアラス

(參照) 判事ハ被告事件ニ付被告人ヲ訊問ス可シ必要ナル調査其他證據書類ハ書記ナシテ朗讀セシメ又證人ノ供述ヲ聽キ其他證據ノ取調ヲ爲ス可シ
 刑事訴訟法第二十九條
 第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院
 被告人 菅野佐吉 辯護人 岡崎正也

右佐吉カ毆打創傷被告事件ニ付明治二十八年六月十五日宮城控訴院ニ於テ仙臺地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ第一審裁判所カ被告ヲ重禁錮十月ニ處ス云々ト旨

書類朗讀ノ省略

渡シタルハ相當ニシテ被告ノ控訴ハ其理由ナキニ依リ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル
 第二審ノ判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢察長犬塚盛雄ハ答辯書ヲ差出シタルニ因
 リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
 上告趣意要旨ハ第一點本件被害者青木彌七ノ創傷ハ原判決ニ記載ノ如クナレハ創傷トハ云
 フハケモ疾病トハ云フヘカラサルナリ鑑定人桐原長明ノ鑑定書ニ依ルモ該傷ハ素ヨリ一局
 部ノ損傷ナルヲ以テ爲メニ全身ニ對スル疾病ヲ起スニ至ラサルヘシ云々又疾病ノ至應二十
 日以上ノ治療ヲ要ス等ノ鑑定アルコトナシ而シテ此鑑定書ヲ除ケハ原院判決ノ如キ事實ヲ
 認定スヘキ證據アルコトナシ因テ原判決ハ違法ナリ同第二點被害者彌七ノ創傷ハ前項記載ノ
 如ク一指一筋ノ一骨ヲ折挫セルニ過キス故ニ主トシテ手指ヲ用ユル職業ナルニ於テハ或ハ
 休業ヲ要ス更キモ然ラサル職業ニ於テハ素ヨリ休業ヲ要セサルナリ故ニ休業ノ有無ハ其業
 ノ何タルヲ確メ而シテ後之ヲ決セサル可ラス然ルニ原院ハ被害者彌七ノ職業如何ヲ確メス
 直ニ右折骨ノ爲メ二十日已上ノ休業ニ罹リタリト認定シタルハ理由不備ノ判決ナリト云フ
 ニアレトモ○右ノ論旨ハ要スルニ承審官ノ職權ニ特任セル事實ノ認定探證ノ當否ヲ論難ス
 ルモノニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ同第三點刑法第三百一條第一項第二項ハ二箇
 ノ犯罪ヲ規定シタル法條ナリ故ニ其疾病ニ致シタル犯罪ト休業ニ致シタル犯罪トハ異別ニ
 シテ決シテ一罪ニアラザルナリ原判決ハ要スルニ被告佐吉ハ云々其骨ヲ折傷シ爲メニ彌七
 ナシテ二十日以上ノ疾病休業ニ罹ラシメ云々之ヲ法律ニ照スニ刑法第三百一條第一項ニ該

ルトノミ説明シ數罪俱發例ヲ適用セス一罪トシテ處罰シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル不法
 ノ判決ナリト云フニアレトモ○刑法第三百一條ヲ案スルニ同條ヲ三項ニ分チタルハ傷ノ輕
 重ニ依リ刑期ノ長短ヲ區別シタルニ止マリ之ヲ別罪ト爲スノ法意ニアラザルナリ故ニ原院
 カ認メタル事實ニ對シ刑法第三百一條第一項ヲ當行シ數罪俱發例ヲ適用セサルハ相當ニシ
 テ上告論旨ハ其理由ナシ同第四點第一審判決ハ原判決採用證據ノ外被害者彌七ノ告訴狀及
 ヒ參考人鎌田卯三郎ノ供述ヲ證據トセラレタリ然レトモ原判決ハ被害者ノ告訴狀及ヒ參考
 人ノ供述ハ共ニ採用スヘカラサルヲ覺リ之ヲ斥ケテ證據ノ明示ヲ變更セリ故ニ被告ノ控訴
 他ノ點ニ於テ不當ナリトスルモ此點ニ於テ一審判決ノ不當ヲ發見セリ結局其理由アルニ歸
 スルヲ以テ第一審判決ヲ取消シ更ニ相當ノ判決ヲ爲ササル可カラサルニ原判決茲ニ出テサ
 ルハ不法ナリト云フニアレトモ○證據ノ取捨ハ承審官ノ職權ニ屬スルモノナルヲ以テ第一
 審ニ於テ採用シタル證據ヲ第二審ニ於テ不必要ト認メ之ヲ排除スルモ其排斥シタル證據ニ
 於テ違法ノ原ナク且第一審力認メタル事實及ヒ法律適用ノ點ニ於テ同意見ナルトキハ原判
 決ヲ認可スルモ違法ニアラス岡崎辯護士上告趣意擴張ノ要旨第一點本件第一審判決ニ於テ
 相澤長明ノ鑑定書ヲ引用セラレタルモ本件記録中相澤長明ノ鑑定書ナルモノナシ故ニ第二
 審判決ニ於テハ其誤リヲ正シ之ヲ排除セラレタルニモ拘ラス第一審判決ヲ取消サス控訴ヲ
 棄却シタルハ不法ナリ若シ或ハ原院ハ第一審記載ノ相澤長明ハ即チ桐澤長明ヲ誤リ掲載シ
 タルモノナリトノ事ヲ列示シタルモノナレハ第一審判決ヲ取消スナ要セストノ論アラン乎

判決書ニ掲載シタル證據ハ云々已ニ之ヲ誤リ表記シタル瑕瑾アル上ハ其判決ヲ取消スヘキハ當然ナリト云フニアレドモ○第一審及ヒ第二審ノ判決其他ノ訴訟記録ヲ査閱スルニ第一審判決中相澤ト記シアルハ桐澤ノ誤記ナルコトハ認ムルヲ得ヘク而シテ其誤記ハ第二審ノ審判上別ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ取消サ、ルハ違法ニアラス同第二點刑事訴訟法第九十八條及第二百十九條ノ趣旨ニ依レハ禁錮已上ノ犯罪ニ付テハ假令被告人ノ自白アリ且總テノ訴訟關係人ニ於テ異議ナキ場合ト雖モ總テノ證據ニ付取調ヲ要スルハ勿論ナリ故ニ被告人カ異議ノ有無ニ關セス裁判所ハ之レガ取調ヲ爲シタル上ニ非サレハ證據ニ引用スヘカラサルハ當然ナリ然ルニ原院カ證據トシテ引用シタル書類中證人青木彌七外數名ノ豫審調書其他書類共取調ナシタルコトアルコトナシ依テ原院ハ取調ヲ爲サ、ル證據書類ヲ引用シタルモノナレハ則讀書略ニ付被告人ノ異議ノ有無ニ關セス原院判決ハ不法ヲ免レサルモノナリト云フニアレドモ○公判始末書ヲ閱スルニ書類ノ期ニ付テハ之ヲ省略スルモ被告人及ヒ訴訟關係人ニ於テ異議ナキコトヲ申立タルノ記載アリ、已ニ被告人等ニ於テ書類調度ノ省略ニ異議ナキ上ハ其書類ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供スルモ違法ニアラス。

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○公證文書偽造行使ノ件

明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

公文書偽造罪ノ物體ハ必スシモ公債證書若クハ地券ト均一ナル性質ヲ有スル文書タルヲ要セス總テ官吏ノ公證シタル文書全體ヲ包含ス(判旨第二點)

(參照) 公債證書地券其他官吏ノ公證シタル文書ヲ偽造シ又ハ増減變換シテ行使シタル者ハ輕懲役ニ處ス(刑法第二百四條一項)

裁判ノ理由トハ判決主文ノ因テ生スル理由ニシテ證據取捨ニ就テノ理由ニアラス(判旨第十二點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人	乳井久右衛門	辯護人	高橋捨六	鳩山和夫	關幸太郎	沼田宇源太
	梅村幸吉	辯護人	野出鶴三郎			
	角谷中太郎	辯護人	飯田宏作			
	井口俊英					

右公證文書偽造行使被告事件ニ付明治二十八年六月二十七日宮城控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス被告久右衛門ヲ輕懲役七年ニ處シ幸吉中太郎俊英ヲ各輕懲役六年ニ處ス公証裁判費用ノ全部ハ原相被告高田猶松ト共ニ被告共ノ連帶負担トス云々ト言渡シタル判決ニ對シ各被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

久右衛門上告趣意ハ原院ハ無罪ナル事實十分ナルニ拘ハラヌ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リ平太郎及ヒ俊英上告趣意第一點モ亦至ク之ニ同シク文書ヲ變造行使シタルコトナシト云フニ在リ〇然レモ事實ノ認定ハ原院ノ職權ニ屬スルカ故ニ其當否ヲ論議シテ上告理由トナスヲ得サルモノトス平太郎俊英ノ上告趣意第二點及ヒ幸吉ノ上告趣意ハ假令原院ノ認メタル如キ事實ナリトスルモ之ニ對シテ刑法第二百四條ヲ適用シタルハ不當ナリ何トナレハ本件増借區願書ノ與書ハ法律第五十五號及ヒ農商務省令第七號ノ發布ニ依リ其効用ヲ消失シタルヲ以テナリト云ヒ且平太郎ハ其擴張辯明書第一點ニ於テ敷衍スル所ハ本案願書面ノ與書ハ法律第五十五號發布以前舊日本坑法ノ規定ニ從ツテ之ヲ爲シタルモノニシテ其變造セリトスル所爲ハ該法律發布後ニ在リ故ニ假令爭願者古河市兵衛ノ權利ヲ毀損シタリトスルモ是坑法御改正ノ結果ニ因ルモノニシテ與書其モノ、効力ニ關係アルニ非ヌ抑モ新法ニ在テハ出願日付ノ先後ニ依リ許可ヲ與フヘキモノナリト雖モ舊法ニ在テハ日付ノ如何ニ拘ハラヌ行政官廳ノ特權ニ依リ許否スヘキモノナリシカ故ニ與書ヲ爲シタル當時ニ在テハ願書ノ日付ハ何等ノ効力ヲ有シタルモノニ非ヌ則チ願書ノ日付ハ與書ヲ爲シタル時ト變造ヲ爲シタル時トニ依リ權利上大ナル差異ヲ生スルカ故ニ與書ノ性質ヲ論定セシムル時ト變造ヲ爲シタル時トニ依リ權利上大ナル差異ヲ生スルカ故ニ與書ノ性質ヲ論定セシムルニハ與書ヲ爲シタル當時ノ規定ヲ審判セサル可ラス第一該與書ハ刑法第二百四條ニ謂フ所ノ公債證券地券ノ如ク公證其モノ、存在ニ依テ社會一般ニ對シ直ニ効力ヲ生シ社會公衆ノ權義ニ關係チ及ホスヘキ絶對的ニ事實ヲ證明シタルモノニ非ヌ第二願書中ノ坪數ニ付證明

チ與フルモノニ非ヌ第三公益上ニ害ナキヤ否ヤノ事實ヲ證明スルモノニ非ヌ加之農商務省ニ於テ出願人ヲシテ直チニ願書ノ訂正ヲ爲サシムルニ依ルモ該與書ハ決シテ公證ノ効力アルモノニ非ヌ假リニ公證ノ効力アリトスルモ是唯舊法ノ時代ニ止マリ新法ノ時代ニ至リテハ最早何等ノ効力ナキナリ何トナレハ與書ヲ要セストノ事ハ新法ノ明文上特ニ規定スル所ナレハナリ左レハ與書ノ不用ナル時代ニ至リ之ヲ變造シタルハトテ刑法第二百四條ニ問擬スヘキモノニ非サルコト勿論ナリト云フニ在リ

平太郎及ヒ俊英辯護士飯田安作ハ公證文書ナル者ハ常に二個ノ性質ヲ有スル文書ヨリ成リ即チ一ハ私文書ニシテ一ハ官文書ナリ故ニ公證文書ヲ變造シタル罪アリトセンニハ審ニ私文書ノミナラス官文書ノ部分ヲモ併セテ變造シタル場合タルヲ要ス然ルニ原院ノ認メタル事實ハ私文書ノ部分ノミノ變造タルニ拘ハラヌ第二百四條ヲ適用シタルハ不當ナリ假リニ數百歩ヲ讓リ之ヲ公證ナリトスルモ與書ノ必要ハ出願人ノ資力ニ關スルモノナリ而シテ被告カ變造シタリトスル部分ハ專モ資力ニ關スルコトナシト云フニ在リ久右衛門辯護士高橋捨六鳩山和夫ハ上告趣意擴張書ニ於テ又同辯護士關幸太郎沼田宇源太ハ同書第三乃至第五點ニ於テ右平太郎ノ上告擴張論旨ト同一ノ旨趣ヲ掲ケ即チ刑法第二百四條ニ謂フ所ノ公證シタル文書トハ公證ニ係ル文書ニシテ公債證券地券ノ如キ性質ノ重キモノヲ云フ又新法ニ依リ與書ハ不用ニ屬シタルヲ以テ本件願書ノ如キモノ之ヲ差出シタル后農商務省ニ於テ直チニ訂正ヲ命シタル事實アリ又知事ノ與書カ公證ナルニ於テハ原判文ニ認メタルカ如キ農商務省

判旨第二點

ニ於テ訂正ヲ命セラレタリトテ其訂正シタル願書圖面ヲ縣知事ニ差出シタルニ當リ輒ク之ヲ受領シ先ニ差出シタル副本ヲ下戻スノ理ナシ依テ該與書ハ公證ノ効力ナキモノナリ從テ刑法第二百四條ヲ適用シタルハ不當ナリト云フニ在リ

〇依テ案スルニ刑法第二百四條ニ公證書地券其他トアリト雖トモ右ハ公證シタル文書ノ類例ヲ掲ケタルニ過キサルヲ以テ其性質ノ如キハ必スシモ之ト均一ナルヲ要セス則チ官吏ハ公證シタル文書ナルニ於テハ盡ク之ヲ包含スルモノトス而シテ日本民法ニ定メタル書式及ヒ明治九年工部省第十八號布達并ニ明治十七年同省第五號達ニ依レハ本件與書ハ當時相當官吏力其職權ヲ以テシタル公證ニシテ其文書全條ハ刑法第二百四條ニ謂フ所ノ官吏ノ公證シタル文書ニ該當セリ則チ與書ヲ以テ公證シタル場合ニ在テハ其前書ハ私文書ナルモ其文書ハ即チ公證セラレタルモノナレハ文書全條ハ所謂官吏ノ公證シタル文書ナルヲ以テ假令如何ナル部分ヲ變造スルモ總テ該法條ノ制裁ヲ受ケサルヲ得サルモノトス又後ニ發シタル法律ノ結果ニ依リ與書ヲ爲スヲ要セサルニ至リタレハトテ其以前ニ爲シタル與書ノ効力ニ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス故ニ與書即チ公證シタル文書ニ付テハ法律ノ改正ニ依リ毫モ變易スル所ナシ殊ニ原院ノ認ハタル事實ハ與書其モノヲ變造シタリト云フニ非スシテ與書ヲ以テ公證シタル文書ヲ變造シ其文書ノ効力ニ依リ先願人タル權利ヲ得タリト云フニ在レハ之ニ對シ刑法第二百四條ヲ適用セシハ相當ニシテ結局上告論旨ノ如キ不法アルコトナシ

中太郎上告擴張辯明書第二點ハ八森村長及ヒ秋田縣知事ノ與書ヲ以テ公證トセンニハ如何

ル事實ヲ公證シタルモノナルカヲ明前セサル可ラス然レニ之レカ明前シテ欠キタルハ裁判ニ理由ヲ備ヘサル不法アリト云フニ在リ

〇然レトモ前段辯明セシ如ク該與書ハ當時ノ法律ニ從ヒテ爲シタルモノナル上ハ別ニ理由ヲ付スルノ要ナシ同第三點ハ原判決ノ前段ニハ八森村長及ヒ秋田縣知事ノ與書即チ公證ヲ經テ云々ト云ヒ其後段ニハ久右衛門ニ於テ右變造セシ願書圖面ト同一ノ副本ヲ作り農商務省ニ於テ數回ノ訂正ヲ命セラレ副本ノ如ク改メタルニ付初メニ差出置タル願書副本ハ下戻相成度旨ノ願書ヲ村長ノ手ヲ經テ縣知事ニ差出シ最初ノ願書原本并ニ付屬書類ノ取下ヲ爲シ云々トアルハ理由ノ顯露スル裁判ナリ何トナレハ若シ前段ノ如ク公證ナリトスルニ於テハ後段ノ如ク公證者タル村長若クハ縣知事以外ノ者ニ對シテ農商務省ヨリ訂正ヲ命シ得ヘキノ理ナク又縣知事ニ於テ該訂正書ヲ受領シ先ノ書面ヲ下戻スノ理ナキカ故ニ後段ハ公證ニ非スト認メタルモノト謂ハサルヲ得サレハナリト云フニ在レ

〇本件公證ノ性質タルヤ既ニ辯明セシ如クナル以上ハ主務官署ニ於テ願人ニ對シ直チニ訂正ヲ命スルヲ得サルノ理ナシ從テ縣知事ニ於テ其訂正ニ係リタル書面ト交換ヲ爲シ得サルノ理ナシ故ニ原院カ該事實即チ後段ノ事實ヲ認メタレハトテ前段ノ事實ニ反シタル理由ヲ付シタル者ト云フヲ得ス同第四點ハ原院文ニ「高田猶松ニ其情ヲ明シ依頼シテ古河市民衛ノ試掘願書添付ノ圖面ヲ竊ニ謄寫セシメ」云々トアリ然レニ既ニ確定シタル第一審判決ニハ高田猶松ニ依頼シ云々トアルノミニシテ第一審判決ハ情ヲ明シタル事實ヲ認メサリシ故ニ原判決ハ明ニ確定判決ヲ變更シタル不法アリト云フニ在リ

〇依テ案スルニ高田

猶松ニ對スル第一審判決ハ確定シタルニモセヨ上告人等カ猶松ニ依頼シタリトノ事實ハ上告人等カ偽シタル控訴ニ依リ原院ニ願ハレタルモノナレハ之カ事實ニ對シテハ原院ニ於テ自由ニ認定テ下タスコトヲ得ヘキモノナリ故ニ此事實ニ付假令多少ノ差違アリトスルモ決シテ不法ト云フヲ得ヌ同第五點ハ原院ハ村長ノ與書ヲ以テ公證ト認定シ刑法第二百四條ヲ適用セシ以上ハ明治二十三年法律第百號ヲモ適用スヘキモノナリ然ルニ該法律ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ本件文書ニハ既ニ縣知事ノ與書アリテ之カ爲メ直チニ刑法第二百四條ヲ適用スヘキ場合ナルカ故ニ村長ノ與書ニ付特ニ該法律(明治二十三年)ヲ適用スヘキ旨ヲ明示セサルモ致テ不法トスルニ足ラス

俊典上告趣意辯明書第一點ハ原院ハ明治二十四年五月九日ニ自分カ鑛山局藏置ノ願書ヲ竊ニ取出シ京屋ニ持寄り變造シタリトノ断定ヲ與ヘタレモ自分ハ曾テ變造ヲ爲シタルコトナシ京屋ニ於テ作りタルハ試堀願書ニシテ變造ニ非サルコトハ試堀願書ノ日付等ニ徴シ明白ナリ然ルニ原院ハ此明白ナル理由ヲ探ラヌシテ變造トセシハ理由ヲ誤レルモノナリ同第二點ハ古河市長ノ願書圖面ヲ竊ニ寫サシメタルハ同人カ出願ノ爲メ萬一不利アラントナレバ己ムヲ得サルニ出タルモノナリ然ルニ原院カ此理由アルニ拘ハラヌ變造ト断定セシハ不法ナリ同第三點ハ原院ハ自分ハ報酬金ヲ受ケル約束ヲ爲シ願書變造ヲ承諾シ云々トノ断定ヲ與ヘタレトモ自分ハ變造ヲ爲サシメタルコトナキノミナラス之カ爲メ報酬ヲ受ケル約束ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原院ハ偶々金談ノ事アルヲ探テ右ノ如キ断定ヲ下シタルモノニ

シテ大ニ事理ヲ誤リタル裁判ナリ同第四ハ縣知事ヘ訂正届ヲ差出シ前ノ書類ノ下戻ヲ求めタル所爲ヲ以テ原院ハ犯罪ヲ隱蔽スルカ爲メナリト断定セシモ變造ヲ加ヘタルハ五月九日ニシテ下戻ヲ求めタルハ十月ナリトノナリ凡ソ犯罪ヲ隱蔽スルハ最も迅速ヲ要スルモノナレハ敢テ犯罪ヲ隱蔽スルカ爲メナリシトセハ此ノ如ク下戻ノ請求ヲ延引スヘキ道理ナシ然ルニ原院ハ此明白ナル理由アルニ拘ハラヌ變造所爲滅却ノ所爲ト断定セシハ不法ナリ同第五點ハ原院ノ認メタル如ク願書ハ明治二十三年一月付ニシテ古河市長ノ出願ハ二十四年三月三十日ナリ右市長ノ出願アリタル後即チ同年五月九日ニ至リ變造シタリトスルハ實際上ニ於テモ理論上ニ於テモ適合セサルモノナリ何トナレハ右ノ如キ出願アリタル場合ニ在テハ技術官ノ調査參事官ノ會議等アリテ且其調査ノ程度如何ハ自分ト雖トモ承知スル所ニシテ則チ市長カ出願後三十餘日ノ後ニ至リ變造シ得ヘキモノニ非サレハナリト云フニ在リテ且主務官等ニ於ケル事務取扱上ノ手續ヲ詳述セリ○然レトモ以上ノ論旨ハ總テ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キヌシテ上告理由トナスヲ得ヌ同第六點ハ大審院カ先ニ東京控訴院カ本件ニ對シテ言渡シタル判決ヲ破毀シタルハ豫審調書ノ不法ナリシニ固ルナリ而シテ察テ省クカ爲メ證人調書ノ不法ナル旨ヲ辯明セシモノニシテ其實豫審調書全部ノ不法ナリトノ旨趣ナリ然ルニ原院ハ此不法ナル豫審調書ヲ以テ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然ルニ本院判文ニハ證人淺野總一郎ノ第二回豫審調書ノ無効ナルヲ明示シ該豫審調書ヲ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リテ豫審調書全体ヲ以テ無効

ナリト判決シタルニ非ス而シテ其他ノ豫審調書ニ於テ現ニ不法ノ罪ナキヲ以テ原院判決ハ探證上一モ不法ノ點ナシ同第七點ハ豫審判事ハ法律ニ背キ被告人ヲ監禁シタルニ付キ相被告久右衛門ニ於テモ屢々其旨ヲ證明シタルニ拘ハラス原院ハ其證明ヲ採用セス該豫審調書ヲ以テ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ上告論旨ハ豫審調書其者ノ違法ナリト云フニ非ス且現ニ違法ノ點ナキヲ以テ原院力之ヲ採用セシハ固ヨリ其職權ニ屬スルヲ以テ決シテ不法ト云フヲ得ス同第八點ハ原院ハ川本準作ノ告發狀及ヒ高田啓松ノ自首狀ヲ以テ證據トナシタルモ右ハ事實ヲ虛構シタルモノニシテ眞正ノモノニ非ス又假リニ本件願書ヲ變造ナリトスルモ恐喝取財罪ヲ構成スヘキ事實アリ依テ自分ハ刑法第三百九十条ノ制裁ヲ受クヘキモ第二百四條ヲ適用セラルヘキモノニ非スト云フニ在リ○然レトモ是至ク原院ノ職權ニ屬スル探證ノ當否事實ノ認定ヲ非難スルニ基ク論旨ニシテ適法ノ上告理由トナラス同第九點ハ本件事實ヲ變造ナリトスルモ刑法第二百四條ヲ適用スヘキモノニ非スト云フニ在リテ○其理由ハ半太郎上告擴張論旨第一點ニ同シ則チ此論旨ニ對シテハ前ニ辯明セシヲ以テ重テ之ヲ辯セス

久右衛門辯護士關幸太郎沼田宇源太上告趣意擴張書第一點ハ法律ニ依リ相當官吏若クハ公吏ノ作リタル文書ヲ以テ證據立ツルトキハ裁判官ニ於テ理由ナクシテ排斥スルヲ得サルハ法理上勿論ナリトス而シテ原院公廷ニ於テ被告辯護士ヨリ一件記録ニ添付セル反對證第八點證ヲ初メ幾多ノ證據ヲ呈出シ其證據ハ皆官廳ノ記録ニシテ法律ニ依リ相當官吏ノ作リタ

ルモノナリ然ルニ原院ハ一言ノ理由ヲ付スルコトナクシテ之ヲ排斥シタルカ故ニ原院判決ハ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリ同第二點ハ原院ハ最初被告力出願シタルヨリ以來二十四年五月九日迄坪數ノ増減ヲ爲シタル事ナシト認メタリ然ルニ前ニモ述フル如ク反對證據ニハ坪數ヲ増加スヘキ訂正ヲ爲シタル事跡アルコト瞭然タリ故ニ原院ハ相當ノ理由ヲ付シ右等ノ證據ヲ排斥シタル上ニ非サレハ此ノ如キ認定ヲ下タスコトヲ得サルヘシ然ルニ一言ノ理由ヲ付セス法定ノ證據ヲ排斥シタルハ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニアリ○依テ案スルニ如何ナル證據ト雖トモ其取捨ハ事實本審官ノ職權ニ在ルヲ以テ其取捨ニ對シテ一々理由ヲ付スルノ義務ナク而シテ刑訴訴訟法ニ附テ所ノ裁判ノ理由トハ判決主文ハ因テ來リタル理由ヲ云フモノニシテ證據ノ取捨ニ付テノ理由ヲ指シタルニ非サルカ故ニ原院判決ハ理由ヲ付セサル不法アリト云フヲ得ス

久右衛門及ヒ幸吉辯護士野出銜三郎上告趣意擴張書第一點ハ文書偽造罪ヲ構成センニハ之ヲ行使セントノ事實理由ナキヲ得ス然ルニ原院文ニハ俊英久右衛門半太郎幸吉協議ノ上願書及ヒ圖面ニ貼紙ヲ爲シ半太郎執筆ニテ共ニ之ヲ十三萬七千一坪ノ増借區願ニ變造シタル上俊英ニ於テ元ノ如ク鐵山局ニ納メ置キ云々トアルノミニシテ行使セントノ事實理由具備セサルノミナラス其行使ニ關スル時日場所等ヲ明示セサルヲ以テ理由ヲ付セサル裁判タルヲ免レヌト云フニ在リ○然レトモ既ニ鐵山局ニ納メタリト云フ以上ハ行使シタリトノ事實明瞭ナリトス何トナレハ鐵山局ニ納メタル以上ハ正當ノ手續ヲ經テ鐵山局ニ差出シ同吏員

ニ於テ之ヲ保存スルト同一ノ効果ヲ生スヘキモノナルヲ以テナリ又嶺山局ト云フニ於テハ其場所明瞭ナルノミナラス變造行使ノ時日ハ明治二十四年五月九日ナルコト該判文ノ明示スル所ナルヲ以テ理由ヲ付セサルモノト云フヲ得ス同第二点ハ原院ハ高田猶松ヲ以テ重罪ヲ犯スコトヲ知リテ被告等ノ所爲ヲ幫助シ其犯罪ヲ容易ナラシメタルモノト認定シタルモノ、如シ然レトモ高田猶松ハ單ニ收賄ノ所爲ニ依リ第一審判決ヲ受ク其判決既ニ確定セシモノナレハ原判決ハ其事實理由右確定判決ト齟齬スル不當アリ又原判文ニハ公訴裁判費用ハ高田猶松ト連帶負擔スヘシトアレトモ刑法第四十七條ニ規定スル如ク共犯ノ場合ニ非サレハ連帶負擔ノ義務アルニ非ス故ニ原判決ハ事實理由ニ齟齬アルノミナラス到底不當ノ裁判ナリト云フニ在リ〇依テ案スルニ前段ハ中太郎カ上告擴張論旨第四點ト同一理由ニ歸シ原院カ其職權ヲ以テ自由ニ認定シ得ヘキモノニシテ第一審判決ニ認メタル事實ニ拘束セラレヘキモノニ非ス後段ハ共犯ナル字義ヲ狹義ニ解釋セルニ基ク論旨ナリト雖トモ刑法第四十七條ニ謂フ所ノ共犯トハ同一事件ニ付被告トナリタルモノヲ總稱スルモノニシテ而シテ猶松ハ上告人ト共ニ第一審延ニ於テ被告トナリタルモノナルカ故ニ原院カ右ノ法條ニ依リ連帶負擔ヲ命シタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ本件上告ハ一モ適法ノ理由ナシ依テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

〇故殺ノ件

明治廿八年第九六七號
明治廿八年九月廿七日宣告

〇判決要旨

事實并ニ法律適用ニ付檢事ノ意見ヲ聽カサル判決ハ不法ナリ

(參照) 證憑調濟ノ後檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシ 刑事訴訟法二百十九條一項

裁判ハ左ノ場合ニ於テ常ニ法律ニ違背シタルモノトス 同法第二百十九條

第六法律ニ定メタル場合ニ於テ檢事ノ意見ヲ聽カサルトキ同條第六號

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 武山福松 辯護人 高木益太郎 大原謙三郎

右武山福松ニ對スル故殺被告事件ニ付明治二十八年七月五日宮城控訴院ニ於テ被告人ノ控訴ヲ審判シ仙臺地方裁判所カ被告ヲ重懲役十年ニ處シタルヲ相當ナリトシ本件控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ被告辯護士高木益太郎大原謙三郎ノ辯論立會檢事應當融ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

高木辯護士ノ辯明書ノ要旨ハ刑事訴訟法第二百二十條ニ證憑調濟ノ後檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付意見ヲ陳述スヘシトノ規定アリ然ルニ原院ニ於テ立會檢事ハ事實及ヒ法律適用ニ付其意見ヲ述ヘタルコトナク又原院ニ於テモ其意見ノ陳述ヲ求メラレタルコトナキハ公判

始未書ニ微シ明瞭ニシテ即チ刑事訴訟法第二百六十九條第六號ニ該當スル違法アルモノナ
 リト云フニ在リ○依テ公判始末書ヲ檢閲スルニ本件證據調濟ノ後事實及法律適用ニ付檢事
 ノ意見ヲ聽キタル事項アルコトナシ即チ上告論旨ノ如ク法律ニ定メタル場合ニ於テ檢事ノ
 意見ヲ聽カサル違法ノ判決ナリトス既ニ此點ニ付破毀ノ原由アリト認メタルヲ以テ其他ノ
 上告論點ニ對シ一々説明ヲ與フルヲ要セサルモノナリ
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ本件ヲ東京控
 訴院ニ移シ更ニ審判セシム
 明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○私印私書偽造詐欺取財ノ件

明治二十八年第九七四號
 明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

犯罪ノ情狀ニ因リ相當ノ刑ヲ言渡スハ裁判官ノ職權ニ屬ス

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 佐伯常治

右佐伯常治カ私印私書偽造詐欺取財被告事件ニ付明治二十八年七月二日宮城控訴院ニ於テ
 仙臺地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告常治ヲ重禁錮
 六月ニ處シ罰金五圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス現存ノ偽造證書二通ハ沒收シ其他ノ押收物件
 ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事
 訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ
 上告ノ要旨第一上告人ハ明治二十三年十二月林草都同正安ノ兩名ニ金廿圓ヲ貸與ヘ明治二
 十七年四月石巻區裁判所ヘ支拂命令書ヲ申請シタルモ草都ノ分籍約定相整ヒタルヲ以テ草
 都正安ノ依頼ニヨリ右貸金ヲ吳レ渡シ證書ヲ返却シタル事實ナルニ證書ヲ偽造シタリト認
 メタルハ不當ナリ第二林草都ハ正安ノ繼父ナルニ正安ニ於テ衣食ヲ供給セス已ニ餓死スル
 場合ナルニヨリ上告人ハ正安ヲ招キ其示談ヲ爲サントスルモ正安カ來ラサルニ付草都ノ依
 頼ニヨリ明治二十六年七月申認メ假キタル諏訪勘右衛門宛ノ證書ヲ以テ仙臺區裁判所ヘ支
 拂命令書ヲ申請セハ正安モ來ルヘシ其節示談セントノ考ニテ右命令書ヲ申請シ正安ノ來リ
 タルヲ以テ談判ノ末家屋敷賣代ノ内金四十圓ヲ正安ヨリ草都ニ渡シ分籍スルノ約定整ヒ内
 金四十圓ヲ請取りタルモノニシテ證書ヲ行使シ騙取シタルニ非サルヤ明瞭ナリ且上告人ハ草
 都正安カ利益ノ爲メ好意ヲ以テ前談ヲ整ハセタルモノニシテ毫モ害意ナク從テ損害ヲ生セ
 サルハ明ナリ又私書偽造ナリトスルモ草都ハ正安ノ繼父ニシテ其養子ニ對シ詐欺取財ノ目
 的ヨリ出タルモノナレハ刑法ニ所謂親屬犯タリ詐欺取財ノ方法タル私書偽造ヲ罰スヘキ理

ナシ而シテ上告人ハ草都ノ依頼ニヨリ爲シタルモノナルヲ以テ共ニ偽造ノ罪ナキモノナリ
 第三上告人ハ草都ト共謀シ證書ヲ偽造シ後藤慶治ヨリ金十五圓ヲ騙取シタリトアルモ上告
 人ハ其情ヲ知ラスシテ證書ヲ認メタルノミニテ共謀シタルコトナシ金圓授受ノ際上告人ハ
 其場ニ至ラサルノミナラス金ノ分配ヲ受ケタルモノニ非ス其事實ハ慶治ノ證言草都ノ供述
 等ニ依リ明瞭ナルニ共謀者ト爲シタルハ不當ナリト云フニ在ルモ○惣テ原判文ニ認メサル
 事實ヲ陳辯シテ誤ニ判定ノ當否ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ又被告ハ
 草都ト共謀シ昌安ヨリ金圓ヲ騙取シタルモノナレハ草都ト昌安トハ親屬ノ關係アリトスル
 モ之ヲ以テ被告ノ犯罪ニ影響ヲ及ホスヘキモノニ非ス○第四本件ノ證人佐藤保ハ民事原告人
 林正安ノ實父正壽ノ兄佐藤敬之助ノ養子ナレハ即チ親屬ナルニ之ヲ證人ト爲シタルハ違法
 ナリト云フニ在ルモ○林昌安ハ民事原告人タルノ申立ヲ爲シタル者ニ非サレハ其親屬ヲ證
 人ト爲シタルハ違法ニ非ス○第五林草都齊藤慶吾ヨリ五十五圓ヲ騙取シ又後藤慶治ヨリ十五
 圓ヲ騙取シタルモノナリ而シテ上告人ハ草都ノ依頼ヲ受ケ分籍ヲ爲サシメ正安ノ渡金ノ内
 十圓ヲ草都ト共ニ受取りタル次第ナレハ假リニ有罪トスルモ其情輕キ者ナルニ草都ト同一
 ノ刑ヲ言渡シタルハ不備極ニシテ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在ルモ○犯罪
 ノ情狀ニ因リ相當ノ刑ヲ言渡スハ裁判官ノ職權ニ任シタルモノナレハ是等ノ論旨ヲ以テ上
 告ノ理由ト爲スコトヲ得サルモノトス○其擴張書ノ要旨林昌安ナル者ハ如何ナル人タルヤ會
 テ一面識モナキ者ナルニ林正安ノ證書等ヲ證據ト爲シ告訴狀ヲ提出シ及ヒ豫審ニ於テ供述

ヲ爲シタリ其一面識モナキ者ナレハ告訴ヲ受ケル理由ナク其豫審證書モ無効ニ屬スルモノ
 ナリ然ルニ原院ハ其告訴狀豫審證書等ヲ採用シ林昌安ノ證書ヲ偽造シタリト認定シタルハ
 違法ナリト云フニ在ルモ○本件ハ林昌安ノ告訴ニ起因シ被告等ハ林昌安ノ證書ヲ偽造シタ
 ルモノナリ而シテ昌安ト正安ト國音相通スルヲ以テ告訴狀ノ如キ他人ノ代書シタルモノニ
 ハ正安トアルモ委任狀等本人ノ自署ニ係ルモノハ必ス林昌安ト記載シナリ故ニ正安トアル
 ハ即チ昌安ノ誤記ニシテ別個人ニ非サルヤ明白ナリ被告ニ於テ林昌安ナル者ヲ知ラスト
 云フモ亦昌安ヲ正安ト誤認シタルニ過キスシテ原判決上違法ノ點アルコトナシ○被告ハ仍ホ
 上告擴張辯明書ニ通テ提出シタルモノ本件ノ事實ヲ陳述シテ上告趣意ヲ反覆辯明スルニ過キ
 サルヲ以テ別ニ説明ヲ與ヘス
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス
 明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○詐欺破産ノ件

明治二十八年第九八三號
明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

豫審判事ハ檢事ノ起訴ナキ非現行犯ニ付豫審處分ヲ爲スノ權ナシ從テ其調

起訴ナキ事件ノ豫審處分

書ヲ斷罪ノ證據ニ供シタル裁判ハ不法ナリ

第一審 札幌地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 立島新五郎 辯護人 高木益太郎

右新五郎カ詐欺破産被告事件ニ付明治二十八年七月四日宮城控訴院ニ於テ大審院ノ移送ニ係ル札幌地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告新五郎ヲ重禁錮一年六月ニ處ス云々ト言渡タル第二審ノ判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シ原控訴院檢察長犬塚盛鏡ハ答辯書ヲ提出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士高木益太郎ノ辯論立會檢事應當融ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

高木辯護士上告辯明書ノ要旨原判決證據列記ノ部ニ「相被告タリシ石塚金之進小林長四郎小林治郎吉喜右衛門事水間彦七ノ豫審調書ニ徴シ證據十分ナリ」トアレトモ右金之進長四郎喜左衛門事彦七ニ就テハ明治二十六年十二月六日治郎吉ニ就テハ明治二十七年四月十六日豫審判事鹿島守明ヨリ檢事兒玉利明ニ宛立島新五郎詐欺破産被告事件ノ共犯ト認ムル旨ノ通知アリシニ止マリ檢事ヨリ右四名ニ起訴アリタルノ事跡ナシ而シテ本件ハ非現行犯事件ナルニ依リ檢事ノ起訴ナキニ豫審判事カ右四名ヲ被告人トシテ訊問シタルハ越權ノ處分ニシテ其調書ハ當然無効タルヲ免レス然ルニ原院カ右無効ノ書類ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ訴訟記録ヲ査閱スルニ小林長四郎外二名及ヒ小林治郎吉ニ對シテハ上告論旨ノ如ク豫審判事ヨリ檢事宛立島新五郎詐欺破産事件ノ共犯者ト認

料ナル云々ハ通知ヲ爲シタルニ止マリ檢事ヨリ右四名ニ對シテ適法ニ起訴ノ手續ヲ爲シタル事蹟ノ徴スヘキモノナシ而シテ右四名ハ非現行犯ニシテ而モ檢事ハ請求ナキニ豫審判事カ豫審處分ヲ爲シタルモノナレハ即チ刑事訴訟法第六十七條前段ノ規定ニ背キタルモノニシテ同條後段ニ依リ其調書ハ無効タル勿論ナリトス然ルニ原院カ其無効ノ調書ヲ採テ被告新五郎ノ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判タルヲ免レサルモノトス己ニ此點ニ於テ破毀ノ原由アリト認メタル上ハ他ノ上告論旨ニ付テハ一々説明ヲ與ヘス

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ則リ原判決ノ全部ヲ破毀シ之ヲ東京控訴院ニ移ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事應當融立會宣告ス

○賭博再審ノ件

明治二十八年第九九〇號
明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

公正證書ヲ以テ原判決ニ認メタル前科ニ錯誤アルコトヲ證明シタルトキハ再審ノ訴ヲ爲ヌコトヲ得

前科ノ錯誤ヲ原由トスル再審

〔參照〕再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス 刑事訴訟法 第三百一一條

第五公正證書ヲ以テ訴訟記録ニ偽造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルトキ同條第五號 原裁判所 岐阜地方裁判所

被告人 渡邊信太郎

右賭博被告事件ニ付明治二十八年二月二十六日岐阜地方裁判所ニ於テ被告ヲ賭博ノ罪アリト認メ重禁錮三月ニ處シ罰金八圓ヲ附加スト言渡シタル判決確定ノ後被告ハ再審ノ訴ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
再審ノ訴旨自分ハ明治二十七年十二月二十二日伊香神社ノ森中ニ於テ田上仲右衛門外三名ト賭博ヲ爲シタルハ事實ナルモ其判決ノ理由ニ被告渡邊信太郎ハ竊盜罪ニヨリ明治十七年五月十三日御嵩治安裁判所ニ關テ岐阜輕罪裁判所ニ於テ重禁錮十五日監視六月ニ處セラレタル者再犯ニ付本刑ニ一等ヲ加フ云々トアリ然ルニ自分ハ竊盜ノ所爲ヲ以テ斯ル處分ヲ受ケタルト曾テ之ヲ思フニ居村同字六十二番戸渡邊信太郎者明治十七年頃官林盜伐罪ニヨリ處分ヲ受ケタルコトアリ即チ自分ト同性類似ノ名ナルヲ以テ或ハ人違ヒナランカ自分ニ於テハ更ニ前科ナキニ依リ再犯加重ノ處分ヲ受ケルノ理由ナシト云フニ在リ
○因テ訴訟記録ヲ査閱スルニ原判決ノ理由中ニ判示セル前科即チ明治十七年五月中ハ竊盜罪ハ被告信太郎ニアラスシテ同村渡邊信太郎ナルコトハ御嵩治安裁判所ニ開キタル岐阜輕罪裁判所

カ、渡邊信太郎ニ對シ言渡タル判決書ノ謄本及ヒ可兒郡今渡村々長玉置莊平ノ證明書ニ依リ明カナリ因テ本訴旨ハ刑事訴訟法第三百一一條ノ第五ニ該當スル原由アルモノトス
右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第三百七條ノ規定ニ則リ原判決ヲ破毀シ再審ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ名古屋地方裁判所ニ移ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察事務長木義彰立會宣告ス

○竊盜再審ノ件

明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

同一ノ被告事件ニ付別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アルトキハ再審ノ訴ヲ爲スコトヲ得

〔參照〕再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニアラサレハ之ヲ爲スコトヲ得ス 刑事訴訟法 第三百一一條

第二同一ノ事件ニ付共犯ニアラスシテ別ニ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アリタルトキ同條 第二號

被告人アリタルコトヲ原由トスル再審

原裁判所 高松地方裁判所

被告人 澁川榮次

右榮次カ竊盜被告事件ニ付明治二十八年三月十四日高松地方裁判所ニ於テ被告ニ竊盜ノ罪アリト認メ重禁錮一年監視六月ニ處ス云々ト旨渡シタル判決確定ノ後原裁判所檢事正世古船次郎ハ再審ノ訴ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ判決スルノ如シニ再審ノ訴旨抑モ被告澁川榮次カ竊盜犯罪ノ事實ハ明治二十三年二月二十日午後一時頃居村同大字伊藤信次郎方居宅北側ノ壁ヲ破リ忍入り紺木綿一反外二品ト金四拾錢ヲ竊取シタリト認定セシムノナリ然ルニ被告澁川榮次カ同村同大字ナル松本喜三次ナル者監視違犯ノ現行犯トシ明治二十八年八月二日香川縣瀨尾ノ宮警察署ヘ引致セラレ取調ノ末前記ノ竊盜ハ榮次ノ所爲ニ非ス喜三次之レヲ竊取シ榮次ニ贓品二點即チ紺木綿二反ヲ渡シ金策ヲ依頼セシヨリ榮次ハ其一反ヲ居村質商隅田平吉ヘ金三拾錢ニ入質シ其一反ヲ居村質商久保平次郎ヘ金二拾五錢ニ入質シタル事實ニシテ榮次ハ盜賊牙保ノ所爲アルモ竊盜ノ所爲ハ冤罪タル事明瞭タルニ至レリ右ノ如クナルヲ以テ松本喜三次ハ前記竊盜罪ハ他ノ罪ト共ニ判決ヲ受ケ其裁判已ニ確定セリ以上ノ事實ハ澁川榮次松本喜三次ノ判決附本ニ徴シ十分ナレハ澁川榮次ハ刑事訴訟法第三百一條第二項ニ該當スル再審ノ理由アリト云フニ在リ

○因テ訴訟記録ヲ査スルニ再審ノ訴旨ハ如キ事實ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百一條ハ第二項ニ適合セル再審ノ理由アルモノトス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第三百七條ノ規定ニ基キ原判決ヲ破毀シ再審ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ松山地方裁判所ニ移ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事春木義彰立會宣告ス

○盜賊故買ノ件

明治二十八年第二〇六六號
明治二十八年九月二十七日宣告

○判決要旨

代價ノ多少ハ盜賊故買罪ヲ成立スルノ要素ニアラス從テ其代價ヲ明示セタル判決ハ不法ニアラス

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院
被告人 澁谷久四郎

右澁谷久四郎カ盜賊故買被告事件ニ付明治二十八年八月十四日名古屋控訴院ニ於テ岐阜地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審判シ原判決ハ之ヲ取消ス被告久四郎ヲ盜賊故買三即アリトシ一ノ重キ第二ノ罪ニ從ヒ重禁錮一年六月罰金十圓ニ處シ監視六月ニ付ス押收品故買ノ代價ヲ明示セザル判決

中假下ニ係ル手拭九筋ハ柳原伊太郎ニ還付シ其他ハ各差出人ニ還付スト旨渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告要旨ハ上告人カ間宮柳吉大河内鍋太郎ヨリ買受ケタル物件ハ其贓物タルノ情ヲ知テ之ヲ買受ケタルニ非ス然ルニ岐阜警察署ニ於テ脅迫照制ノ取調ヲ受ケタルヨリ是非ノ辨別モナク不實ノ陳述ヲ爲シ其後公判廷ニ於テ眞個任意ノ事實ヲ陳述スルモ前キニ警察署ノ照制ニ成立タル聞取書アルヲ以テ不當ノ裁判ヲ受ケタルモノナリ又百歩ヲ譲リ情ヲ知テ贓物ヲ買受ケタルモノト假定スルモ刑法第三百九十九條盜贓故買ノ罪ニ該當セス同第四百一條物件故買ノ罪ニ該當スヘキモノナリ何トナレハ柳吉鍋太郎等カ竊取セシ贓物ナルモ之ヲ他人ニ賣却セントスルニ盜贓品ト明言セハ之ヲ買受ル者ナシ若シ買受ル者アラハ盜贓品ナルヲ以テ代價ノ低減スルモノナレハ其盜贓タル事實ヲ告ル理由ナシ故ニ之ヲ買受ル者ニ於テ或ハ不正品ヲラント推知スルモ盜贓品ナルコトヲ知ラサルハ當然ナレハナリ況ンヤ上告人カ密モ贓物ナルコトヲ知ラサルニ於テオヤ原控訴院ハ是等ノ事實ヲ審究セス單ニ立會檢事ノ請求ノミヲ採リ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在ルモ○要スルニ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キヌシテ上告適法ノ理由ナキモノトス其辯明書ノ要旨ハ第一本件第一審判文中ニ前記茶格子緞双子織一反及ヒ手拭九筋ヲ代價凡ソ七十錢ニテ自宅ニ於テ右鍋太郎ヨリ買受タルモノナリトアルニ第二審判文ニハ第一審ノ相被

告人タル大河内鍋太郎カ柳原伊太郎方ヨリ竊取シタル手拭九筋ヲ盜贓タルノ情ヲ知リナカラ自宅ニ於テ右鍋太郎ヨリ買受タル者ナリトアリテ前記茶格子緞双子織一反ハ何等ノ處分モ爲サス又其理由モ揭ケサルハ如何ナル次第ナルヤ且上告人ハ同時ニ双子織一反ト手拭九筋ヲ東ニ代價七十錢ニテ買受ケ該物件ハ何レモ其儘上告人ノ手ニアルニモ拘ハラズ双子織一反ト手拭九筋トヲ區別シ手拭九筋ハ柳原伊太郎ニ還付スト旨渡サレ双子織一反ハ被害者ニ還付スルノ旨渡サキハ違法ニシテ事實及法律ニ依リ其理由ヲ明示セサルモノナリト云フニ在ルモ○被告カ大河内鍋太郎ヨリ買受タル贓物ハ第一審ニ於テ双子織一反及手拭九筋ノ二品ナリト認メタルモ第二審ニ於テハ手拭九筋ノ一品ノミヲ故買シタリト認メ双子織一反ヲ故買セシ事實ナシト爲シタルモノナレハ其物品ニ付何等ノ處分ヲ爲サ、ルハ當然ニシテ又其理由ヲ示スノ必要ナシ而シテ右物品ハ公廷ニ現在セサルヲ以テ別ニ還付ノ旨渡ヲ爲スヘキモノニ非ス且原判決ニ手拭九筋ノミヲ故買シタリト認メタルニ被告ニ於テ其他ニ尙ホ双子織一反ヲモ故買シタリト論告スルハ自己ノ利益ニ反スル論旨ナルヲ以テ上告ノ理由トナラヌ○第一差押物件ハ證據ノ一部ナレハ之ヲ公廷ニ出シ取調ヲ爲シ被告人ニ示シ辯解ヲ爲サシムヘキモノナルニ原院ニ於テ相被告人菊谷市三郎ノ差押物件ハ市三郎ニ示シ辯解ヲナサシメラレシニ上告人久四郎方ヨリ差押ノ物件ハ一モ被告ニ示シ辯解ヲモ爲サシメサリシノミナラヌ本件斷罪ノ證據トセラレシ第一審公判始末書柳原伊太郎奥村市十郎高坂ルイノ各盜難届書等ニ付テハ被告人ニ意見アルヤ否ヤノ問モナクシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト

云フニ在ルモ○本案ニ付差押物件ヲ證據ニ供シタルモノナシ而シテ市三郎方ヨリノ差押物件ハ原公廷ニ現在セシモ被告久四郎ノ差押物件ハ一モ公廷ニ現在セサルヲ以テ被告ニ示シ辯解ヲ爲サシメサリシハ當然ナリ又本件ノ證據ト爲シタル第一審公判始末書柳原伊太郎奥村市十郎高坂ルイノ盜難届書等ニ對シ辯解ハナキヤト訊問シタルニ被告人久四郎ハ別ニ申立ルコトナシト答ヘタル旨公判始末書ニ明記スル所ナレハ原裁判上尠モ違法ノ點ナシ第三原院ニ於テ言渡シタル第二審ノ判決ハ其主文ノ期讀ノミニ止マリ判決ノ理由ハ言渡ト同時ニ朗讀セヌ又口頭ニテ其要領ヲモ告ケラレサリシハ違法ナリト云フニ在ルモ○公判始末書中ニ別紙ノ通り判決言渡ヲ爲シ云々ト記載シアリテ判決書全部ヲ朗讀シタルモノナルヤ明瞭ナリ第四原判文ニ被告ハ問宮柳吉大河内鍋太郎ヨリ絹糸類及ヒ手拭等ヲ買受ケタリト言渡サレシモ買受ノ代價ハ幾許ナルヤ其金額ヲ記載セザルハ違法ナリ刑ノ言渡ヲ爲スニハ事實及法律ニ依リ其理由ヲ明示スヘキモノナレハ本件ノ如キハ其贓物ノ價格ヲ掲ケ何ヤノ物件ヲ代金何程ニテ買受タルヲ以テ盜贓故買ナリト記載スヘキニ原院カ故買ニ必要ナル代價ヲ明示セザルハ事實理由ヲ明示セザルナリト云フニ在ルモ○盜贓故買ノ犯罪ハ贓物ナルコトヲ知テ之ヲ買受ケタルニ因リ成立スルモノニシテ其代價ノ多少ハ犯罪ノ成否ニ關係ナキモノナレハ其金額ヲ明示スルノ必要ナシ故ニ代價ヲ記載セザルハ違法ト云フヲ得ス第五原判文ニ是ヨリ先キ被告久四郎ハ明治十六年十一月二十六日及ヒ同二十三年四月十六日同二十四年七月七日何レモ賭博罪ニ依リ各重禁錮罰金ノ刑ニ處セラレタリト言渡サレタルモ

二十三年四月十六日ハ關席判決ヲ受ケタル迄ニテ其判決ニ對シ故障ノ申立ヲ爲シ而シテ二十四年七月七日對審判決ヲ受ケ該刑ヲ執行セシモノナレハ一ノ犯罪ニ付其關席判決マテテ前科ニ加重セラレヘキ理由ナキノミナラス被告久四郎ノ年齢ニ於ケルモ亦全一年ノ増進アリシハ何レノ離離ニ出タルヤ要スルニ不法ノ判決ナリト云フニ在ルモ○被告カ賭博罪ニ依リ三回處刑ヲ受ケタル事實ハ前科調書ニ明瞭ナレハ原判決上錯誤アルコトナシ其年齢ハ被告ニ於テ四十八歳九月生ト供述シタルニ依リ記載セシモノナリ假令其年齢ニ一年ノ差異アリトスルモ丁年未丁年ノ區別アル如ク刑ノ輕重ニ關係アルニ非サレハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス第六原判文ニ被告ヲ盜贓故買三罪アリト認メラレタルモ前ニ陳述セシ如ク盜贓タルノ情ヲ知テ故買セシモノニ非ス且被告ハ元來生糸仲買商ヲ營業トシ其營業ノ物品タル生糸ヲ買受タルモノナレハ公商ノ賣買ニシテ法律ノ制裁ヲ受クヘキモノニ無之假リニ贓物タルノ情ヲ知テ故買セシトスルモ柳吉鍋太郎等カ自ラ盜品ナリト告クヘキ理由ナケレハ刑法第三百九十九條ニ該當スヘキモノニ非スシテ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在ルモ○盜贓タルノ情ヲ知ラズト陳述シ漫ニ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キヌ既ニ盜贓故買ノ所爲アル上ハ其公商ナルト否トニ依リ犯罪ノ有無ヲ判スベキノ理由ナシ第七判決言渡ハ最モ緊要ノモノニシテ一字一照モ疏略ニスヘキモノニ非ス殊ニ前科年齢ノ如キハ刑ノ輕重ニ關係アルモノナルニ原判決ハ前ニ上申スル如ク種々ノ離離アルハ要スルニ不法ノ裁判ナリト云フニ在ルモ○前ニ説明スル如ク原判決上一モ違法ト認ムヘキノ點ナキニ因リ上告論旨ハ總テ適

法ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治廿八年第一二二三號
明治廿八年九月廿七日宣告

○判決要旨

訴訟費用ノ負擔ハ刑ノ言渡ニアラサルヲ以テ特ニ法律ノ理由ヲ明示シテ判決スルノ要ナシ(判旨第四點)

受託者ヲ欺罔シテ其他人ヨリ委託ヲ受ケタル所ノ物品ヲ騙取シタル所爲ハ

詐欺取財罪ナリトス(判旨第六點)

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 蒲地捨次郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治廿八年八月十三日宮城控訴院ニ於テ審理ノ上控訴棄却ノ判決

事成立シタルニ對シ被告ヨリ上告ヲナシ原院檢事正木昇之助ハ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意ノ要旨第一ハ被告ニ贖ミ聞セ相違ノ有無ヲ問タルコトナキ豫審調査ヲ採リテ斷罪ノ體トナシタルハ不法ナリト云フニアレトモ○原院公判始末書ヲ閱スルニ裁判長ハ本件一切ノ證據書類ハ總テ明瞭セシム可キヤト問ヒタルニ吉之助ノ告訴調書ノ朗讀ヲ乞ヒ度シト陳述シタルニ辯護人ハ詳細寫取居レハ朗讀ハ乞ハサルモ可ナラヌヤト注意シタルニ然ラハ宜シト申立云々問體證據書類ニ付申立ル意見ハナキヤ答申立ルコトナシトアリテ原判決ニ採用シタル豫審調査ニ付被告ニ贖省略ノコトヲ告知シ被告ハ之ヲ甘踏シ而シテ裁判長ハ其書類ニ付意見ヲ聞キタルモノナレハ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス○第二ハ原院ニ於テ判事ニ交送アルニモ係ハラス前同ニ引續キ裁判ヲ完結シタルハ口頭審理ノ原則ニ背ク不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○原院公判始末書ヲ查閱スルニ原院ニ於テ本件ノ審理中判事ノ交送アリシ形跡ナケレハ本論旨ハ其理由ナキモノトス○第三ハ裁判所ハ七月十一日ヨリ九月十日マテハ休暇部ニ於テ事務ヲ取扱フヘキモノナルニ原院カ普通刑事部ニ於テ宣告シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○休暇中事件ハ休暇部ニ於テ之ヲ取扱フヘキコトハ裁判所構成法ノ定ムル所ナレハ本件ハ休暇中ノ事件ナルヲ以テ休暇部ニ於テ審理判決シタルコト勿論ニシテ上告ハ其理由ナシトス○擴張要旨第一ハ原院ニ於テハ第一審裁判所カ排斥シタル證人大友彦七ノ一審公延ノ供述ヲ證據ニ供シ且第一審裁判所ニ於テ採用シタル工

藤吉之助ノ口頭告訴調書及證人大須賀一善ノ豫審調書ヲ排斥シタリ然ラハ第一審裁判所ノ探證ニ瑕瑾アルヲ以テ之カ訂正ヲ加ヘタルモノナレハ控訴ノ理由アリタルモノナルニ之ヲ棄却シタルハ不法ナリト云フニアレハ○證人大友彦七ノ第一審廷ノ供述ハ第一審第二審共ニ斷罪ノ證據トシテ之ヲ採用シ證人大須賀一善ノ豫審調書ハ第一審第二審共ニ採用セザリシモノナレハ此二個ノ證據ニ付テハ原院ノ判決ハ第一審判決ト異ナル所ナシ工藤吉之助ノ口頭告訴調書ハ違法ニ成立シタルモノニシテ只タ信憑力ニ關シ取捨ヲ異ニシタルノミ而シテ其取捨ハ事實裁判所ノ職權ニ屬スルモノナレハ假令ヒ之ヲ異ニスルモ第一審ノ判決ト事實ノ認定法律ノ適用ヲ同フスル以上ハ控訴ハ理由ナキモノナルヲ以テ原院力之ヲ棄却シタルハ相當ナリ○第二原院ハ公訴裁判費用負擔ニ付同法第四十五條第四十七條ニ「ト」ノミアリテ刑事訴訟法第二百一條第一項ヲ適用セザリシハ不法ナリト云フニアレトモ○刑法第四十五條ハ公訴裁判費用ヲ犯人ニ負擔セシムル法條ナレハ之ヲ適用シアル以上ハ刑事訴訟法第二百一條ヲ適用セザルモ可ナルノミヲ右費用ハ負擔ハ刑ノ言渡ニアラサルヲ以テ法律ノ理由ヲ明示セザルモ致テ違法ナリトセス○第三前段ハ第一審判決ニ於テハ「其隣家ナル渡邊ハ甲方宅地ヲ借受テ積ミ置キタルコト云々捨次郎ト共謀シ」トアルノミニシテ人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シタルノ事實ヲ明示セザル理由不備ノ判決ナリシヲ第二審ニ於テ「捨次郎ニ於テ之ヲ持行キ差支ナキモノナリトハギテ欺罔シ」ト理由ヲ附シ第一審判決ノ缺ヲ補ヒナカラ控訴ヲ棄却シタルハ失當ナリト云フニ在レトモ○第一審判決ニモ本作ノ瓦ハ吉之助トノ家屋賣買前

判旨第四點

判旨第六點

被告等間ニ賣買シアル旨ヲ以テハギテ欺罔シタルノ事實ヲ擧擧アレハ第二審判決ニ其賣買シアルヲ以テ捨次郎ニ於テ之ヲ持行キ差支ナキモノナリト云ヒシ事實ヲ附加シタルモ唯タ精粗ノ別アルノミニシテ犯罪構成ノ事實ヲ變更シタルニアラサルヲ以テ控訴ヲ理由ナシトシテ之ヲ棄却シタルハ相當ナリ○其後段ハ假リニ原院ノ認定シタル如ク渡邊ハギテ欺罔シタル事實アリトスルモ犯罪ノ目的タル瓦ハハギノ宅地タル空地ヲ借受ケ積ミ置キタルモノナレハハギニ於テ瓦ノ委託ヲ受ケタルモノニアラス從テ何等利害ノ關係ヲ有セザルモノナリ其關係ナキ人ヲ欺罔シタリトテ詐欺取財ノ罪ヲ成スモノニアラス或ハ云ハシ原院ニ於テ「已ニ吉之助ヨリ其買受ケタル瓦ハ從前ノ儘ニ爲シ置キ吳レヨトハギハ改メテ委託シアルニモ拘ラス云々」ノ理由ヲ附シタルヲ以テ是レリト然ラハ理由ノ齟齬ヲ免カレサルモノナリ如何トナレハ前段ノ事實ニ依レハハギノ空地ヲ借受ケ積ミ置キタル儘存吉之助間ニ賣買ヲ完結シタルモノナレハ吉之助ハ引續キ右空地ヲ使用シタルヤ明白ニシテ判文中「瓦ハ從前ノ儘ニ云々」ノ委託ハ瓦ノ委託ニアラスシテ空地ヲ從前ノ如ク借タルコトヲ委託シタルカ如ク又委託ノ字ニ依テ見レハ瓦ノ委託ノ如ク前後ノ齟齬ヲ免カレスト云フニアレトモ○原判決ニ認定シタル事實ニ依レハ「既ニ吉之助ヨリ其買受ケタル瓦ハ從前ノ儘ニ爲シ置キ吳レヨトハギハ改メテ委託シアルニモ拘ラス」トアリテ買主吉之助ヨリハギニ瓦ヲ委託シタルト明白ナリ然ルニ被告ハ其受託者ヲ欺罔シ自分方ニ運ヒタルハ詐欺取財ノ罪ヲ構成スルニ付必要ナル欺罔ノ手段ナシト謂テ得ハ又タ瓦ヲ委託シタルコト明カナレハ理由ニ於テモ不備若クハ

願断アルモトナシ第四ノ原判決ハ本件ノ瓦ハ建家ニ附着スル不動産ト見做シタルモノナラ
 ン然ラハ不動産ハ登記ヲ經テ移轉シタル上ハ第三者ニ對シテハ動カスヘカラサルヲ以テ假
 令ニ被告カ如何ナル手段ヲ用ヒタリトスルモ買主タル吉之助ノ權利ヲ害スルコトナク到底
 被告ノ所爲ハ買主ヲ詐害スルコト能ハサルヲ以テ不能犯ナルニ有罪ノ判決ヲ下シタルハ疑
 律ノ錯誤ナリト云フニアレトモ○原判決ハ春吉ヨリ宅地建物ヲ吉之助ニ賣渡スニ際シハギ
 方ノ空地ニ積ミ置キアル瓦チモ賣買ノ内ニ包含セシタルモノト認メタル迄ニシテ右瓦チ不
 動産ノ一部ナリト認定シタルニアラス故ニ不動産移轉ノ第三者ニ對スル効力ヲ引キ來リテ
 不能犯ナリト論訴スルモ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本按上告ハ之ヲ棄却ス
 明治二十八年九月二十七日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○公文書變造行使私書偽造行使ノ件

明治二十八年第八一五號
 明治二十八年九月三十日宣告

○判決要旨

被告人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲ス
 ヲ許サス

(參照) 被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ
 被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス「被告人ノ利益ノ爲メ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタルト
 キ亦同シ

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 飯島利吉 辯護人 高木益太郎

右公文書變造行使私書偽造行使被告事件ニ付明治二十八年六月五日東京控訴院ニ於テ審理
 ノ末原判決中被告吉利吉ニ對スル部分ハ之ヲ取消ス被告吉利吉ヲ各輕懲役六年ニ處
 ス但被告利吉カ氏名詐稱幫助ノ點ハ無罪トス押収ニ係ル印願一個ハ官ニ沒收シ書類ハ各差
 出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ被告吉利吉ニ於テ相被告三名ト連帶負擔スヘシト言渡シタ
 ル判決ニ對シ被告吉利吉ハ全部被告利吉ハ有罪ノ部分ニ付各上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求
 シタリ相手方原院檢事長野村維章ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ
 大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

辯護士高木益太郎カ上告趣意辯明書ノ要旨第一點ハ本件ハ被告ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタル
 ノミナルニ原院カ第一審ニ於テ言渡シタルコトナキ印願ヲ沒收シタルハ違法ナリト云フニ
 在リ○因テ訴訟記録ヲ査閱スルニ本件ハ辯護士所論ノ如ク單ニ被告等ヨリ控訴ヲ爲シタル
 モハニシテ第一審裁判所ノ檢事及ヒ原院ノ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタル事蹟アルヲ見ス然ラハ
 原院ハ第一審判決ヲ變更シテ被告等ハ不利益ト爲スコトヲ得サルモノナルニ第一審判決ニ

於、テ、科、セ、サル、印、紙、沒、收、ハ、附、加、刑、ヲ、科、シ、タ、ル、ハ、刑、事、訴、訟、法、第、二、百、六、十、五、條、ニ、違、背、ス、ル、不、法、ハ、判、決、ニ、シ、テ、此、論、旨、ハ、其、理、由、ア、リ、ト、ス、已、ニ、此、點、ニ、於、テ、原、判、決、ノ、破、毀、ヲ、認、ム、ル、上、ハ、他、ノ、論、旨、ニ、對、シ、一、々、辯、明、ヲ、與、フ、ル、ノ、必、要、ナ、シ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ原判決有罪ノ部分ヲ破毀シ更ニ適法ノ審判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

明治二十八年九月三十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○兌換銀券偽造ノ件

明治廿八年第八二〇號
明治廿八年九月卅日宣告

○判決要旨

兌換銀券偽造罪ヲ處斷スルニ當リ刑法第百八十四條ヲ擬律スルニハ必ス兌換銀行券條例第十二條ノ明文ヲ俟タサルヘカラス

(參照) 官許ヲ得テ發行スル銀行ノ紙幣ヲ偽造シ若クハ變造シテ行使シタル者ハ内外國ノ區別ニ從ヒ前二條ノ例ニ照シテ處斷ス
兌換銀行券ノ偽造變造ニ係ル罪ハ刑法偽造紙幣ノ各本條ニ照シテ處斷ス

第一審 秋田地方裁判所

第二審 函館控訴院

被告人

坂田三郎
山田三郎
佐藤三郎
吉田三郎

辯護人

飯田宏作
高木益太郎

右慶三郎外二名ニ對スル被告事件ニ付明治廿八年五月四日函館控訴院ニ於テ本院ノ移送ヲ受ケ本件ヲ受理シ審理ノ末原判決中被告慶三郎定吉惣太郎ニ係ル部分ヲ取消ス被告慶三郎定吉惣太郎ヲ各有期徒刑十三年ニ處ス抑收物中十圓ノ偽造銀行券一切犯罪供用ノ石版印刷器械並ニ其附屬品タル肉棒砥石螺旋卷刷毛肉搥筒丁革片鐵葉油指筒子版油烟藥品入鐵葉罐同上瓶及藥品一切銅板二枚ハ之ヲ沒收シ其他ハ各差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ服セス被告等ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告慶三郎惣太郎辯護士飯田宏作上告擴張第二點ハ假リニ兌換銀券ヲ偽造シタリトスレハ兌換銀行券條例第十二條ヲ適用セサル可ラサルニ原判決單ニ刑法ノ法條ヲ適用シタルハ疑律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ被告定吉辯護人高木益太郎本論旨ヲ定吉利益ノ爲メ援用スル旨申立タリ○依テ案スルニ兌換銀行券條例第十二條ニハ兌換銀行券ノ偽造變造ニ係ル罪ハ刑法偽造紙幣ノ各本條ニ照シテ處斷ストアリテ本件偽造ノ所爲ヲ刑法第百八十四條前段ニ問擬セントスレハ必ス兌換銀行券條例第十二條ノ明文ヲ竣タサルヘカラス故ニ原判決中單ニ刑法ノ條文ノミヲ明示シ同條例第十二條ヲ明示セサルハ法律理由ノ明示ヲ缺キタル不法ノ判決ニシテ全部破毀ヲ免カレサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部