

黃特著



談話

新 哲 學 談 話

(通俗簡明哲學中學級讀物)

黃 特 著

三 版

新 人 出 版 社 發 行

中 華 民 國 廿 九 年 七 月

燕 京 圖 書 館 北 京 立 國

平心序

近年來國內新哲學運動的發展，反映着中國社會生活的劇變和進步，特別映着中國青年追求真理找尋出路的迫切需要。但是，誹謗新哲學的紳士們對這個運動總帶着鄙視的意味。其實這是不足為怪的。過去的歷史事實告訴我們，每當一個新的真理運動或文化改革出現的時候，它決不能八面玲瓏，討好各方，只有經過不斷的搏鬥，才能日漸長大。遠的如民主革命，文學革命，婦女運動，話劇運動，近的如統一戰線，游擊戰爭，新文字運動，那一樣不是曾經遭到了許多次的反對和阻撓。挨過了許多人的嘲笑和謾罵，終於靠着戰鬥和工作，而站定了自己的地位。真理本是歷史的化身，它能衝出反對者的重圍，又能叫一般人不得不跟着它走，甚至原來反對它的人後來在它所鑄成的鐵律面前，也不能不脫帽低頭。（不管他們的就範是真心還是假意。）歷史折服人的偉大力量就是如此。



新哲學運動所遭遇的命運不會和別的真理運動有什麼兩樣。因為它和大眾生活聯結起來，在衛道派眼中，就是威脅了神聖的道統，在學院派眼中，就是褻瀆了學術的尊嚴，兩者都是罪無可逭的。但是不管新舊紳士們如何來看新哲學，新哲學却並不希圖博得他們的青睞。挺起脊梁來且戰且進，這就是新哲學永不改變的雄姿。

事實上，誰能否認新哲學運動這十多年來在中國表現了長足的進步呢？多謝許多先進哲學家的播種和灌溉，辯證法唯物論在我國不但已經茂盛生長，而且已經開花結果。在哲學園地裏，出現了許多努力的園丁。他們的汗是決不會白流的。

自然，毋庸諱言，我們的哲學運動到現在還不過是在開步走的階段，還表現得相當的貧乏，但是偉大的時代必然要產生許多優秀的思想果實，我相信在不久的將來，中國哲學運動一定會空前重大的收穫。

黃特先生寫了一部新哲學談話，是曾經陸續發表在新知半月刊上，現在因為要結集印成單行本，囑我為這本書寫一篇序。起初我相當猶豫，不敢十分答應下來。這不僅因為自

已向來不慣於爲別人寫書序，而且深深感覺到自己對哲學並沒有專門研究，要我說幾句不着邊際的話，不能增加原書一絲一毫的重量。況在紙貴文賤的時期，多耗費一些白紙，除了便宜國洋紙發洋財的老闆們而外，對讀者決不會有什麼好處。

但是我終於答應了黃先生的囑托，寫上了這一篇廢話。因爲我雖然只和黃先生見過兩次面，却很佩服他的努力，我同時敬佩辦新知的幾位青年朋友。他們——連同黃先生在內，是那樣的苦幹，居然把一個半月刊支持了十多期，而且內容也相當精彩。黃先生發表在這個刊物上的哲學談話從連載以來，從未脫期。僅僅這一點，已足表現他們的毅力了。據我所知道的，黃先生對於哲學是下過一番苦工研究的，所以他的哲學談話從發表以來，在讀者中散佈了很大的影響。現在他要結集付印，這是他的心血結晶，當然應該爲他道賀。

我雖然涉獵過一些哲學書籍，但因爲素來不是專攻哲學的，近來對哲學尤爲荒疏，在寫這篇「序」（假如著者和讀者認爲這可以算是一篇序的話）的時候，我不曾將黃先生的書從頭到尾細細拜讀一遍，所以不能就本書貢獻什麼意見給著者和讀者。這是很抱歉

的。我可以推薦的是：這是一本寫法很別致的哲學中級讀物，它用輕鬆活潑的問答體解說哲學上的許多問題，對於學習一些初級哲學讀物或沒有學過哲學的讀者，這書可以給予許多幫助。

我記得第一次由一位朋友介紹，和黃先生會面的時候，曾經很直率地批評他在新知所發表的哲學談話題目太大。當時我還不知道他有一個宏大的寫作計畫。後來頗深悔失言，因為我覺得對於一個刻苦研究努力寫作的青年朋友，是不應當打消他的寫作勇氣的。幸而黃先生並沒有因為我的話而挫折勇氣，依然很認真地把這部長稿寫完了。他應該像一個長途賽跑者跑到了終點一樣感到莫大的快慰吧，我祝賀他！

自序

這本小冊子是我從事學習哲學以來的第一個著作，依照這個著作的性質，可以說是**一本新哲學的中級讀物。**

所謂新哲學的中級讀物，這個名稱也許并不十分妥當，但是我們可以有這樣的一個理解，它便是介于最通俗的新哲學的入門讀物以及比較深化的新哲學讀物之間的一種讀物。

我爲什麼要寫這樣的一種讀物呢？這需要一些解釋：

有不少開始在學習新哲學的朋友們，他們不時向我這樣訴苦說：「我已經讀去了艾思奇的大眾哲學，可是當我去讀新哲學大綱（有的則是讀辯證法唯物論教程或是辯證唯物論與歷史唯物論）時，我還是讀不懂它，這可怎樣辦呢？」于是我就介紹了這本或那本哲學著作給這個和那個，但是隔上一些時候，訴苦却又是接二連三的傳來了，這個說：「

你介紹給我的那本書是又讀去了，可是我并不覺得比讀了大衆哲學時有什麼較多的得益呀！」那個說：「我已經讀去了你介紹我的那本書，可是我還是讀不懂新哲學大綱或是辯證法唯物論教程呀！」另一個又如此說：「你介紹給我的這本書，根本不如大衆哲學，讀了就等于沒有讀一樣。」如是我就開始的悟到，這裏的確存在着一個問題，這個問題便是我們缺少了一些優良的新哲學的中級讀物，因此不能使讀者得到一個從入門讀物到比較深化的讀物間底一個橋樑。

問題存在了總是應該把它解決的，自然我也許并不是最適當來解決這個問題的人，可是我畢竟還是努力地也是嘗試地來做了這個解決的工作了。

由于立意要寫成一個新哲學的中級讀物，因此在寫作的當時，我是自覺的能做到，盡可能地全面性，盡可能地系統化，盡可能地簡明，更要盡可能地通俗。因為唯有這樣，才能使剛讀了入門書的來讀也不覺其深，而讀完了它，便能對新哲學有一個整個輪廓和比較深入的認識，這樣再去讀深化的著作，便可以不感到什麼困難。

至于在寫作的形式上，則我是採取了談話式，作爲是一個才開始學習哲學的「甲」和另一個對新哲學已有修養的「乙」底問答。我之所以採取談話的方式，開頭只是因爲這種方式比較自由，比較活潑。可是在不斷寫的過程中，却發現它有好處也有壞處，好處除了上面已經說過的自由和活潑外，就是用談話方式寫，內容非常的集中，問要問得合理，答要答所問，因此每一個問答都有着中心的意義，而很少浪費的文字；壞處則是一問一答很難找到一個非常自然的順序，因此有的時候就不免問得牽強，問得突兀，但這並沒有什麼決定的意義，因此我還是很能欣賞談話的寫法。

在寫法上則還有幾點可以說一說的：

第一，對於每一個問題大概都先提出一些基本原則的把握，然後一步步接觸到問題的核心，這個第六章和第七章是很好的例子。

第二，有許多哲學問題都依據了歷史討論的辦法，即先提出了舊哲學裏對於這些問題的見解和主張，然後再來看新哲學對於這些問題的見解和主張又是怎樣，這個第四章

和第五章是很好的例子，因此也和其他哲學著作的寫法有些不同。

第三，對於許多哲學範疇，它們的確定意義和內涵是往往爲一般哲學初學者所弄不清楚的，因此雖則下定義是很成問題的，但爲了初學者的便利計，我還是試用了一些適當的字眼，寫下了近乎是定義的文句。

本書除最後一章「二條戰線上的鬥爭」之外，自第一章到第六章，都曾先後發表于上海的新知半月刊上，不過在集刊爲這單行本時，都曾加以增補和修改。本書之所以能寫成和出版，首先應該謝謝史非先生的不斷的鼓勵和幫助，有許多地方是都曾經得到她的意見的商榷和正確的修正，陳墾先生對於本書的出版也有着不少貢獻；平心先生替我寫序，自然也是衷心感激之至的。

本書內容上也許還存在着一些不妥當的地方，很希望讀者以及別的對哲學有修養的朋友們，多多給我以指示和批判，使我可以有改進的機會。

目次

平心序

自序

第一章 對於新哲學的基本認識

一 我們需要學習新哲學

二 新哲學的意義和任務

三 怎樣學習新哲學

四 新哲學體系的構成部分

五 新哲學的鍛鍊完成者與繼承發揚者

六 哲學的黨派性

目次

一

一

四

五

七

一〇

一一

一

第二章 唯物論和觀念論的鬥爭——對於哲學發展史

的基本認識

- 一 哲學發展的二個主流……………一五
 - 二 唯物論和觀念論的基本內容……………一八
 - 三 唯物論和觀念論的本質與根源……………二〇
 - 四 希臘的唯物論和觀念論……………二四
 - 五 中世紀教會哲學……………二九
 - 六 近世唯物論和近世觀念論……………三〇
 - 七 十八世紀法國機械唯物論……………三九
 - 八 十九世紀德國古典唯心論……………四四
- ### 第三章 辯證法的唯物論——新哲學的本體論……………五五

一	機械唯物論與辯證唯物論·····	五五
二	辯證唯物論的基本內容·····	五八
三	物質·運動·時間·空間·····	六二
	第四章 實踐的反映論——新哲學的認識論 ·····	六七
一	對於舊認識論的研究和批判·····	六七
二	認識的可能性問題·····	七八
三	認識的本質問題·····	七九
四	認識的起源問題·····	八〇
五	認識的發展問題·····	八一
六	認識的界限問題·····	八六
七	認識的標準問題·····	八九
八	總結·····	九一

第五章 唯物論的辯證法——新哲學的方法論……………九四

一 對於作為舊方法論的形式邏輯底研究和批判……………九四

二 辯證法的發展和形成……………一〇一

三 對立物的統一律……………一〇六

四 質量的互變律……………一一一

五 否定的否定律……………一一八

六 揚棄觀念辯證法和形式邏輯……………一二三

第六章 新哲學的諸範疇……………一二七

一 怎樣把握新哲學的諸範疇……………一二七

二 必然和偶然……………一二八

三 必然和自由……………一三二

四	相對和絕對	一三五
五	一般和特殊	一三八
六	本質和現象	一四〇
七	內容和形式	一四三
八	根據和條件	一四八
九	原因和結果	一五二
一〇	機械和目的	一五六
一一	可能性和現實性	一六一
	第七章 兩條戰線上的鬥爭——新哲學的發展	一六六
一	怎樣把握二條戰線上的鬥爭	一六六
二	新哲學的成長和二條戰線上的鬥爭底展開	一七〇
三	哲學上的伊里奇階段	一七六

四 哲學上的史大林階段·····	一八九
五 二條戰線上的鬥爭在中國·····	一九四

第一章 對於新哲學的基本認識

一 我們需要學習新哲學

甲：我近來對哲學極感興趣，很想學習，你對於哲學是很有研究的，可否請你指導？

乙：有研究和指導是都說不上的，相互討論却非常歡迎。

甲：太客氣了。就容許讓我發問，請你回答吧。首先我就得問你，在這樣個大動亂大變化的時代，我們研究哲學是否是適合呢？

乙：不但適合，並且還是必要的。因為我們要清清楚楚的認識這大動亂大變化時代，把握這大動亂大變化時代，以及進一步戰勝或是改進這個大動亂大變化時代，那麼一個正確和有利的哲學修養是絕對必須的。

甲：我們現在整個國家正是在從事抗戰，因此我總覺得在這個時候來研究哲學，似乎有

點浪費和不妥當吧？

乙：尤其因爲在抗戰，我們爲了要把握整個抗戰的發展過程，以及它變化的必然趨向，對於一個正確的哲學底研究，學習和運用，實在是必要的。很明顯的，惟有藉着正確的哲學認識，我們才能自覺地，理性地，能動地去貫徹這個抗戰的實踐。

甲：抗戰需要的是我們在各方面的實際的努力，這和哲學有什麼關係呢？

乙：你要知道所謂努力決非單純是一個抽象的概念，而實實在在是一堆艱困的行動，積極的作爲，以及無數痛苦的掙扎底總匯。而這樣一個艱巨的任務，在事實上確不是任何個人所輕易担負得了的，在這裏，新興哲學就提供了牠的不可計數底寶貴貢獻了，因爲唯有對於一個正確的世界觀底確定，一個有力的人生觀底認識，一個戰鬥的方論底應用，以及對勝利來到之客觀歷史必然底全面和澈底的把握，才足保證一個堅強的戰士能永遠睜大眼睛，永遠活躍身心，永遠堅定信念，永遠樂觀積極，而不畏縮地，無猶豫地去執行歷史所賦予他的非常底使命，并進一步順利地完成了牠，斯賓諾

沙說：「認識必然便是自由」當前對於新哲學的研究以及應用，就正如通過了抗戰而帶我們跨入『自由的王國』

甲：可是哲學不是和宗教一樣，完全是一種神祕奧妙，玄之又玄的學問麼？它那裏會有這樣大的功能？

乙：那是指過去那些神祕獨斷的形而上哲學，或是顛倒混淆了主體和客體關係的觀念論哲學而說的，至于新哲學，則完全不是這麼一會事。

甲：原來新哲學和以前的哲學是不同的，可是他們的不同在那裏呢？

乙：這却不是幾句話可以說明的，因為這可以說是包括了全部哲學史的問題了。但簡單地說，則新哲學便是辯證法的唯物論或唯物論的辯證法，也就是唯物論和辯證法二者底一個統一的整體。而過去無論那一種哲學，却從來沒有能達到這樣一個程度；過去有唯物論的哲學，但却不是辯證法的唯物論，而只是樸素的、直觀的，或是機械的唯物論，過去也有過辯證法的哲學，可是却不是唯物論的辯證法，而只是詭辯的，或是觀

念論的辯證法。事實上唯有新哲學——辯證法的唯物論，才是人類思想和人類歷史發展到今天所獲得的最健全最正確的哲學。而在新哲學鍛鍊成功以前的各種哲學，都是有着缺陷甚至是毒素的。它們當然不會是我們在目前所要學習和研究的對象。甲：那麼，我們此刻應該學習的，也就正該是你所稱爲辯證法的唯物論底新哲學了。

乙：不錯，唯有這個哲學才是真正能把理論和實踐打成一片的，因此也才能在這個大動亂大變化時代，提供給我們以理論的武器和實踐的武器。

二 新哲學的意義和任務

哲學是認識
世界和改造
世界的方法

甲：我就開始學習新哲學吧！我第一點想知道的，就是在新的哲學的觀點下，哲學究竟是什麼東西呢？或者就這樣說，哲學的定義是怎樣的呢？

乙：這的確是開宗明義就當理解的，但要下一個哲學的完全底定義却是頗爲困難的，自古來就沒有那個哲學家能做到下哲學定義的絕對成功，因爲定義本身，總是徧狹性

和不完全性的東西。我們希望理解哲學，是應該從哲學本身全面地去理解，而不是單純從一個定義上去理解。但爲了幫助你初學時的便利起見，我可以融化了幾位新哲學的鍛鍊完成者們的意見這樣告訴你，那麼哲學就是一種認識和改造這世界（包括了自然界，人類社會和人類思維）的學問和方法。不要忘記，哲學不只教你去認識，並且還教你去改造，而這是在新哲學鍛鍊成功以前的任何一位哲學家都忽略了的。他們都只把哲學看做是一種單純地說明說明世界的道理而已。因此真能自覺地達到這二個任務（認識世界和改造世界）的，就也只有新哲學本身。同時新哲學所解釋了的這個哲學的意義，把哲學的功用和任務也一併說明了。

三 怎樣學習新哲學

甲：經你一說，我確乎看到了學習新哲學的重要，可是究竟應該如何學習新哲學呢？
乙：這一點確也是十分重要的，我們知道，新哲學在本質上決不是一些空洞的理論，決不

理論和實
踐打成一
片

是一些哲學者頭腦裏主觀的想像，而正是這個客觀物質世界在我們意識裏的真切具體底反映，因此牠正是主觀和客觀的統一，理論和實踐的統一。如是則我們學習新哲學，就必須同時是理論地又是實踐地學習，換一句話說，就不只要在書本裏學習，並且還得在生活裏學習。自然最基礎的一些理論的接受還是必要的，那就得藉書本的幫助了。但却決不能永遠限制在書本和理論中間，而必須走向生活的實踐中去學習，這也就正是從世界的認識到世界實踐之路。譬如我們在此時此地研究新哲學，也必須和當前抗戰的實踐緊密的聯繫起來，而不是埋頭在書本子裏兜圈子就算完事了，因此雖則基本原則的學習是必要的，但研究的對象和材料，就必須自覺地從純粹概念和範疇的領域，超越到現實的領域。每一個理論的探討或建立，都必須在實踐中找來根據，覓取證明，而再從發展的實踐中產生新的理論（包括了在抗戰中一切戰略和策略底決定）。抗戰是必須要有行動的，雖則這行動更必須得是一個正確的理論底產物，但我們同時決不會相信單純發揮理論就可以抗敵，單純玩弄幾個概念

就可以救國的吧！紙上談兵和清談誤國是不能容許存在于今日的。假使要保證你不如如此做法，那麼第一步就必須先把你自已投身于實踐。

四 新哲學體系的構成部分

甲：我已經看到研究哲學是如何的不能離開實踐了，但你說基本原則的學習也是必要的，此刻我就先向你請教這些基本原則了。我常聽得別人說哲學有什麼本體論認識論等等的分別，新哲學也是這樣分的嗎？

乙：把哲學劃分成幾個部份原是哲學家歷來所嘗試的工作，而現在為大家普遍採取的分法，則是始于德國古典哲學的始祖康德，他就把哲學分為本體論，認識論和方法論三個部門。可是事實上把一個哲學體系硬劃分成幾個孤立部門是不大通的，也可以說是形而上學的觀點。因為它把一個整個的事物看成幾個孤立存在，不相聯結的東西。因此新哲學的鍛鍊完成者以及繼承發揚者們，都曾力言新哲學本身是一個整體，

辯證法的
唯物論的
實踐的反
映論
唯物論的
辯證法的

是不能分割的。可是爲了研究上的便利計，也還是可以依照了那標準把牠分一分：那
麼新哲學的本體論便是「辯證法的唯物論」，新哲學的認識論便是「實踐的反映
論」，新哲學的方法論則是「唯物論的辯證法」。但你必須記住，在本質上，這三者完
完全全是一個東西，辯證法的唯物論和實踐的反映論，和唯物論的辯證法，是沒有一
點差別的。

甲：但是本體論，認識論，方法論究竟又是什麼意思呢，請你簡單地告訴我嗎？

乙：簡略地說：那麼本體論是研究客觀世界之原始的本質底問題，也就是物質與精神究
竟孰先孰後的問題。認識論則是研究這個客觀世界之可否認識，以及這認識的可能，
本質，起源，發展，界限和標準等問題。方法論則是研究怎樣去認識，即把握怎樣的法則
去認識這個客觀世界的問題。

甲：牠們在哲學中的地位是否是一樣的重要，還是有着輕重的呢？

乙：這是跟着人類歷史也就是人類智慧的發展而發展的：在哲學的原始時代（像希臘

哲學) 哲學者所探討的大都是本體的問題, 他們普遍的都在企求解答, 我們所處的這個世界究竟是什麼東西造成的? 牠的基本的成分是什麼? 等到中世紀以後, 人類在考究這個作為認識客體的客觀世界之外, 又着重來考究這個認識主體的本身, 於是進一步客觀世界究竟可否為人類認識的問題, 以及那一種認識的標準是正確的問題就發生了。因此那時認識論就成為哲學問題的中心, 等到新哲學抬頭, 證實了客觀世界之可知性以後, 主要的就又轉到用什麼方法去認識這個客觀世界和改造這個客觀世界的問題了。但這種劃分原只有相對的意義, 決不是說在一個時代只有一種哲學問題存在, 事實上這三個問題是必須得被同時提出來的, 因為本質上牠們原是三位一體的, 抹殺本體論, 我們決不能談認識論, 抹殺任何一者, 都同樣不能談其他二者。

甲: 照你的話, 那麼至少在現在方法論是有着最主要的意義了。

乙: 那是可以這樣說的, 在新哲學的體系內, 方法論確乎是中心的一環, 而且廣義地講, 我

們此刻是不妨把本體論和認識論統統都看做是方法論的，這正因為整個哲學體系現在都被看為是改造世界的方法。方法論在今天之所以特別重要，不只因為本體論和認識論的問題，目前是暫時的，相對的解決了，而尤其是因為處在這個大動亂大變革的時代，方法論有着作為實踐指導和理論武器的意義。這是新哲學的鍛鍊完成者和繼承發揚者們所一再提醒我們的。

五 新哲學的鍛鍊完成者與繼承發揚者

甲：你不至一次的提到了新哲學的鍛鍊完成者和繼承發揚者們了，他們究竟是那一些人呀！他們對於新哲學的貢獻，究竟又是怎樣的呀？

乙：被我們稱為新哲學底鍛鍊完成者的，當然就是卡爾·馬克斯和非特里區·恩格思了。因此我們也可以把新哲學稱為是馬克斯的哲學。而他們的繼承人，最偉大最有力的，一般說來自然就是指伊里奇·列甯和約瑟夫·史太林了。這幾個人類史上最傑

卡爾·馬克斯
·非特里區
·恩格思
伊里奇·
列甯
約瑟夫·
史太林

出的人物，想來也都是爲你所熟悉的吧！至于他們的對於新哲學的貢獻，從「鍛鍊完成者」和「繼承發揚者」這二個名稱上，也已可見其一般。我還可以簡略地解釋一下，上面我們提到了新哲學的偉大處和正確處，就是把唯物論和辯證法二者結合了起來并打成一片，而第一個自覺地又是完滿地做了這個工作的，正就是馬克斯和恩格斯二人。可是他們所完成的新哲學，用他們自己的話說，決不是一種「死板的教條」，而是容許跟着客觀環境的變化而變化的。這樣從十九世紀跨進了二十世紀，列甯和史太林就根據了新的客觀形勢和社會條件，而發展了馬恩所鍛鍊完成的新哲學。

六 哲學的黨派性

甲：聽了上面許多對於新哲學的基本理論的解釋，使我對於新哲學有了個輪廓的認識。可是我還有點疑問，這樣健全，這樣有力的一種哲學，爲什麼還是儘有許多人在拚命的反對它，攻擊它？

那一種人
說那一種

哲學的黨
性并不
客觀

乙：這正因為新哲學所揭示出來的真理，對於社會上某一部份的人是不利的。隨便舉一個例，譬如新哲學是告訴我們「一切皆變」的，可是社會上一些有地位有財勢的人，却實在聽了頭痛。假使「一切皆變」，那麼他的地位，他的財產，不也都是有「變」的可能嗎？于是他就不得不拚命的反對和攻擊這種真理了。另一方面他還不得不高唱「一切都是天定的」「富人總是富人」「窮人總是窮人」的論調。可是在窮人或者沒有地位的人，新哲學底「一切皆變」的原則却是絕對為他們所承認和接受的，因為他們是深信窮人也會變成富人的。這個道理在新哲學裏有個術語，就叫做「哲學的黨派性」，那就是說在某一種階級某一種立場的人，總是說某一種話。

甲：這我可不懂了，照你說來，不是只有大家的主觀見解，而沒有一個根本的客觀真理了嗎？

乙：剛剛相反，客觀的真理還是存在的。雖則富人可以想「不變」，窮人可以想「變」。但究竟變不變還是給客觀事實決定的，那一種說法是和客觀事實相附合的，才是真理。

在蘇聯富人（資產階級）可以被打倒，窮人（無產階級）已經出頭，在別地方富人和窮人的地位也一樣可以變換，同時任何東西也都是一刻不停的在變化着，這是舉任何例子都可以證明的這就是說明了客觀事實是變的，因此我們也就可以說窮人所想像的是「真理」了，而新哲學也就是真理了。

甲：我發現了一點，照你的話推論下去，新哲學不就是「窮人」的哲學嗎？

乙：不，絕對這樣說是有語病的。準確的說法應該是這樣，新哲學本身有革命性，進步性，因此它就常常是一個時代裏最進步階級的哲學，同時另一方面牠也正是一個時代裏最進步階級的意識底反映。一個時代裏的最進步階級往往總是那一個時代裏的最多數人，因為他們對於推進社會所起的作用總是最大。而在這個不平等的社會裏，在階級制度沒有消滅的社會，裏大多數人又往往是最受壓迫的一羣人，因此在今天，新哲學也便是一切被壓迫人羣的哲學。等到他們藉着新哲學的力量，作為理論的武器和實踐的指針，而把壓迫的力量取消後，那時候新哲學就變成全體人類的哲學了。

甲：今天費了你不少時候，讓我獲得了很多寶貴知識，真是感謝得很，同時也把我研究的興趣更提高了，以後仍希望能經常的跟你學習。

乙：我們只要有機會就經常的一起來研究哲學吧；並且我願意系統地也是更精詳地介紹給你關於新哲學的許多問題，再會吧！

甲：再會。

第二章 唯物論和觀念論的鬥爭

——對於哲學發展史的基本認識

一 哲學發展的二個主流

甲：我們又會見了，我很高興又有機會來向你請教。

乙：豈敢，我們免除一切客套，而就開始來討論我們的哲學問題吧。

甲：好極了，我記得上一次你會這樣告訴了我：新哲學是從過去幾千年來的舊哲學發展和形成起來的，我此刻就想知道，這些舊哲學的形態和內容又是怎樣的？它們又是怎樣發展和形成了新哲學的呢？

乙：你這個問題很大，等於是全部哲學發展史的問題了，我們就把他當作今天討論的中
心題目，你以為怎樣？

甲：那正是我的意思，那麼，就仍由我發問，由你答吧。首先我就想請你給我一個對於哲學發展史的基本的，整個的，但也是輪廓的說明，好讓我的發問有一個根據，而研究也有了個頭緒。

乙：我可以提綱挈領的這樣告訴你，哲學的全部發展史，就是唯物論和觀念論二者底不斷的鬥爭的歷史，在某一個時代觀念論佔據着優勢，在另一個時代則唯物論又跨上了王座，跟着時代背景的變遷，而也構成了唯物論和觀念論二者間的一起一伏，一興一衰的波浪式的過程。

甲：唯物論和觀念論二個詞兒我倒是常常聽到的，可是他們的切實意義和主張，却還不大清楚，你可以簡單地告訴我麼？

乙：我可以介紹給你恩格斯在他的名著「費爾巴哈論」上所說的一段話，他說：「思惟對於存在的關係和精神對於自然的關係，這個問題是全哲學底最高的問題……因對於這個問題的解答不同，哲學家分成爲兩大陣營了，主張精神對於自然有着根源，

哲學史和
唯物論的
觀念論的
鬥爭史

思惟對於
存在的關
係問題

而結果容認了某種形式的世界創造的人們……構成了觀念論的陣營；反之！以自然為根源的東西的人們是屬於唯物論底種種的流派。」這一段經典正是你所提出的問題底最好的答覆。

甲：我還希望你能用你自己的較淺明的語氣再解釋一下，以幫助我的理解。

乙：我正準備接着如此做，此刻就可以這樣告訴你：狹義地說，唯物論和觀念論所討論的只是本體論的問題（在這裏，正確地講觀念論是應該稱為唯心論的）那就是究竟物質先于精神存在呢，還是精神先于物質而存在呢的問題，換一句話說，也就是討論宇宙的原始或本體究竟是物質還是精神的問題。可是廣義地來看，那麼唯物論或觀念論是可以被看做為我們底整個的世界觀的，也就是對於世界上一切事物的一個一貫底看法和解釋，因此我們同時又是可以把唯物論或觀念論拿來當作一種哲學體系底整個表徵。

二 唯物論和觀念論的基本內容

甲：假使把唯物論或觀念論看作是一個整個的哲學體系的表徵，那麼它們又是有着些怎麼樣的內容或是主張呢？

乙：唯物論原是有着各式各種不同的流派，但它們間有一些基本的內容和主張自然是共通的。在觀念論方面也是一樣，我現在就把那些共通點簡略地告訴你，那麼，作為一種唯物論哲學是至少得承認下面幾個原則的：

第一、就像我們在上面已經說過的，主張宇宙的本體是物質，物質是構成宇宙間萬物的原始因子。

第二、主張物質是先精神而存在的，精神是物質發展到一定的階段時所派生的附屬物。

第三、精神既然是物質所派生的，因此主張物質決定精神，存在決定意識，環境決定思

維，客觀決定主觀。

第四、主張主觀、精神、意識、觀念、思維都是客觀物質世界的反映或模寫，主觀的內容是由感官接受外界事物所得到的經驗堆積組織而成的。

第五、主張世界進化的動力和實體都是物質，推動歷史的因子也是物質，一切事物變化發展的原因都應該是由物質來解釋和決定的。

至于觀念論或唯心論呢，那麼正和唯物論的主張相反，而是有着如下的幾種觀點的：

第一、認為宇宙的本體是一種精神，是一種超物質的力，或者乾脆就承認是什麼「神」。

第二、認為精神是先物質而存在的，精神是母體，物質倒是子體，物質世界只是精神或觀念所派生的，因此物質就只是精神的一種「他在」或是「外在」。

第三、從而就自然顛倒過來而認為精神決定物質，意識決定存在的了。

第四、否認客觀物質世界之實在性，認為客觀物質世界只是一種先天觀念的反映或是表現。

第五、認為世界和歷史的進化完全是精神和觀念不斷的起着作用所致，人的意志也是自由而不受環境牽制的。

上面就是對於唯物論和觀念論的基本觀點的一個極簡單的說明，不知你聽了也滿意嗎？

三 唯物論和觀念論的本質與根源

甲：真是滿意極了，可是我進一步還要問，唯物論和觀念論既是跟着時代背景的變遷而互換其領導的位置的，那麼究竟在那一種時代唯物論會得勢，在那一種時代觀念論又會得勢呢？或是變換一個口氣可以這樣問，那一類人是會支持和提倡唯物論哲學的呢？那一類人又是會支持和提倡觀念論哲學的呢？

乙：這個問題你提得很好，是很重要的。一個哲學底社會根源或是階級根源的問題，而這個問題的答覆應該是這樣的：每一社會裏的直接從事生產的階層，也就是推進歷史

的進步階層，由於接近自然，和物質發生緊密的關係，對自然和物質可以有正確的認識，因此原則上必然是信奉唯物論的，並且唯物論的主張也和他們的利益相一致。反過來脫離了生產機構的階層，昧于自然和物質的真相，而往往玄思幻想，就容易變成觀念論的信奉者了，同時也同樣因為觀念論對他們是很有好處的。一般地說，一個社會的統治階級者或剝削階級者往往是和那一社會的生產實踐相隔離的，而觀念論哲學的作用又給了他們的地位以一層保障，而提出了「勞心者治人，勞力者治于人」的這種命題，因此他們通常變成了觀念論者或觀念論的擁護者了，統治階級羣對於宗教之所以常會有着「一種血緣關係」也就是這個道理。而一個社會裏真正從事生產實踐的人，事實上就常常是這一社會裏的被統治者和被剝削者，像奴隸社會下的奴隸，封建社會下的農奴，和資本主義社會下的勞工，只有唯物論才是他們自己的哲學，也只有唯物論才能解放了禁鎖住他們的桎梏。可是有一個事實是不能抹殺的，就是被統治者往往會因受了統治者的欺騙和麻醉，而也中了觀念論的毒，例證是很多的。

的，譬如無數被統治被剝削者都會迷信于宗教，或是有着宿命論的人生底看法；認為一切都是天定的，這就實在更說明我們有着向他們闡述和灌輸新哲學，也就是他們自己的哲學底必要了。

甲：聽你的口氣，好像宗教和觀念論就是一個東西了，對嗎？

乙：我們雖不能說宗教和觀念論全然就是一個東西，可是他們間確乎存在着不可分的緊密關係，有着共通的淵源，起着共通的作用，他們同樣是人類知識愚昧尚未開化時代的產物，他們是同樣以承認有一個超物質的力量之存在為前提，而又同樣作為保障剝削階級的工具和麻醉被剝削階級的武器而出現的。一句話，他們同樣企圖使被剝削階級不去正視這個客觀物質世界所進行的一切，以期剝削階級羣的種種勾當可以碰不到一點阻礙。而在另一方面，唯物論也自然和無神論密切地聯繫起來，而成爲一即是二，二即是一了。

甲：可是難道除了唯物論和觀念論二種體系的哲學以外，就不容許有第三種哲學存在

觀念論
宗教

唯物論
無神論

了嗎？

乙：這是一個事實的問題，任他無數種哲學體系的外形是千殊萬異，各不相同，但歸根到底他不是唯物論，就得是觀念論，這也正同你無論是怎樣的一個人，要不是剝削者就必是被剝削者的了，要根本跳出這二者之一是不可能的。譬如康德哲學普通說來是二元論的，好像既不是單純的唯物論也不是單純的觀念論，可是仔細辨別起來，他究竟還是有着觀念論的本質，有許多哲學家也總喜歡把他的哲學看做是一種不偏不倚的理論，不偏于唯物論也不偏于觀念論，但折穿來看還不是套了一個偽裝而在替一方面說話，只是想望欺騙欺騙別人而已。

甲：經你上面的說明，使我對於唯物論和觀念論二者的本質和一般的特徵，都有了個輪廓的認識。此刻我就進一步想請教你關於哲學發展史的具體的事例，也就是唯物論和觀念論鬥爭的實際情形，以期可以得到更清楚的理解。

乙：這正應該是我們繼續討論下去的對象，同時也是我們這一次研究的主要題材。

四 希臘的唯物論和觀念論

哲學史的
開端

甲：可是我們應該從什麼時期開始研究起呢？哲學史的出發點應該是在什麼時期呢？

乙：一般說來哲學史的正式展開，也就是說哲學之成爲哲學，是奠基于希臘時代的。在這之前，人類對世界的認識和解釋，都只有一些凌亂的，片面的，無系統的，不確定的概念，是不配稱爲哲學的。從希臘時代起，人類社會的各方面才都相當的打定了一些根基，物質的和精神的條件開始具備：經濟的繁榮，科學的萌芽，思維力量的逐漸成長，使人類對世界的認識和解釋才比較的理性化，一統化，全面化，而載之書冊的哲學思想和理論也開始出現，因此我們可以把它看做是哲學從胚胎期發展到產生期的一個原始點，也可以說就是全部哲學史的出發點。

甲：這些原始的哲學在一開頭是唯物論的呢？還是觀念論的呢？

乙：由于希臘在紀元前六〇〇年代至五〇〇年代的一個時期，生產工具的激發發達，商

業的繁榮和擴展，人們對於「物」有多方面的接觸。同時更基于在開頭的時候，當時的統治階級也相對的參加了物質的生產活動，「物」帶給了他們以利益和幸福，因此他們對「物」也就有着愛好和崇敬。這個反映到他們的思維裏去而形成了原始的哲學思想時，就成了最初的唯物論。因此哲學一開頭倒是唯物論的，我們稱它為希臘的唯物論，或是原始的唯物論，或是素樸的唯物論。

甲：希臘唯物論或是原始唯物論的代表人物是那一些人呢？他們的主張又是怎樣呢？

乙：當時希臘唯物論也有幾個不同的流派，現在我把它的代表人物和主張極簡單地告訴你：

(一) 賈利特學派 該派的主要人物是泰利士，亞那西曼尼，亞諾芝米特等。泰氏稱為是哲學之父，他把水看做是宇宙萬物的根源。亞那西曼尼氏則以空氣為自然的基礎，亞諾芝米氏則以宇宙的原始是非常稀薄的體質，其後凝結成風，雲，水，石四種元素，變化而成萬物。

(二)赫拉克里特學派 就以赫氏自己爲最出色的代表，他主張火是物質最初的本源，并且說明鬥爭是一切事物存在和發展的基礎，因此有充分辯證法的觀點。

(三)埃利亞學派 中心人物是巴門尼底，齊諾和德謨克利特，巴氏和齊氏都以「存在」做宇宙的實體，德謨克利特氏則提出了他的有名的「原子論」，以爲任何物質都是由原子組織而成。

(四)伊壁鳩魯派 伊氏便是這派的開山祖，他發展了德謨克利特的原子論，而在他的「人生哲學裏也有充分唯物論的氣息。

上面便是對於希臘唯物論的一個最簡單的說明。

甲：他們是哲學史的開端人物，又是第一批唯物論者的代表，因此我很希望能知道他們對於以後哲學史的貢獻，或是所起的作用是什麼？

乙：正像他們在後世所獲得的名稱一樣，這些樸素唯物論者的主張原是樸素的，并且還是偏狹的，有缺陷的，不健全的。可是這些毛病並不足妨礙了希臘唯物論者奠定了唯

物論以及整個哲學之第一個堅強的基礎。在他們的各式各樣的主張之中，我們可以找到下面幾個共通點，而這些共通點是充分表現了人類智慧和哲學思想底光輝的：

(一) 他們都確定了宇宙的原始或萬物的根源是一種物質。

(二) 他們都認識了宇宙的成長是一個變化和發展的過程（如由水變為萬物或由火變為萬物等）。

(三) 他們都否定了神的存在，和打破了超物質創造主的虛妄。這些正確和進步的觀點，自然給予了後來者以非常良好底影響的。

甲：你上面曾說過唯物論和觀念論二者，是一起一伏，一興一衰地發展的，難道希臘唯物論後來也曾衰落下去，而觀念論又起來替代它麼？

乙：你說得正對，到了紀元前四〇〇年代到三〇〇年代，希臘的奴隸社會是建立成熟了，這時擔負着社會生產勞務的，就完全是被看做「會說話的工具」底奴隸，而奴隸主則根本脫離了生產實踐的活動，一天天遠離了物質的環境，而專一從事幻想玄思的

勾當，同時也頗想造出一種理論來奴役奴隸階級，這樣觀念論哲學就逐漸抬頭了，那便是希臘的觀念論哲學。

甲：希臘觀念論哲學的代表又是那一些人呢？他們的主張又是怎樣的呢？

乙：希臘觀念論哲學的最偉大的代表自然是蘇格拉底，柏拉圖，和亞里士多德師徒三人了。蘇氏是雅典的奴隸主貴族的第一個思想家，觀念論哲學在他手裏發了芽，而發展于柏拉圖，柏氏哲學的觀念論傾向強烈的表現于如下幾點：（一）以世界的最高實在是一種「理念」。（二）以上帝為世界的造物主。（三）否定客觀世界的現實性，否定感覺認識的可能性。（四）把世界形而上學地分為本體界和現象界，這個本體界是超物質經驗的。等到柏氏的高足亞里士多德承受了柏氏的衣鉢，則觀念論更底于大成，而進一步更打定了以形而上學統治思想界至二千年之久的基礎。亞氏的哲學實在是古希臘思想最偉大最宏博的代表，他的哲學系統裏真是天文，地理，物理，生物，藝術，宗教，政治，社會無所不包，他的觀念論底中心主張則有下面幾個：（一）以自然是神的意思。

志底表現。(二)主張靈魂不滅。(三)以神爲純粹的力，是絕對的，是一切運動的最後原因。一般的說，亞氏在純哲學上的貢獻最爲偉大，可是他的哲學已有了二元論的傾向，有許多地方充分表現着唯物論的氣息，這正是希臘都市國家沒落時代矛盾的反映。

五 中世紀教會哲學

甲：在亞里士多德之後，哲學發展的趨勢又是怎樣呢？

乙：由于亞氏的獨斷的形而上哲學底普遍地爲當時一般人所接受，人們的思想也就逐漸趨向于獨斷和保守，哲學的發展反而受到一重阻礙。同時在亞氏的末期，宗教信仰跟着東方文化傳入，就爲以後獨斷的教會哲學預備好了地步。等到中世紀開始，羅馬帝國崩潰，基督教應時而起，逐漸的教會更成爲了歐洲的真正統治者，一切學術的研究就都只能限於教義的範圍內，這樣哲學竟也逐漸淪爲了「神學的侍女」，亞里士多德的哲學也被篡改而完全教義化了。因此這個時期就是整個文化的黑暗時代，哲學

唯名論和
唯實論

也就同樣消沉下來了，當時在哲學的研究領域中，除了以宗教教義作為中心骨幹外，其他也就只是一些極煩瑣，極細小的問題，因此後人也把中世紀的哲學，稱為是煩瑣哲學。可是就是在那一個時期中唯物論和觀念論的鬥爭也並沒有終止，譬如當時教會哲學內關於唯實論和唯名論的爭辯，就正是唯物論和觀念論鬥爭的反映，唯名論主張客觀世界的現實性，並以概念是具體事物的反映，因此有唯物論的傾向。唯實論否認客觀世界的可知性，許多地方和觀念論發生了血緣關係。

六 近世唯物論和近世觀念論

哲學的
新抬頭

甲：我想哲學總不會一直就附屬於神學的吧，請問它以後又是怎樣獨立的抬頭起來呢？
乙：等到生產力逐漸發展，突破了中世紀封建生產關係的的桎梏，學術思想也跟着社會制度的變遷而重復勃興起來，而構成了歷史上出名的文藝復興運動。而唯物論和觀念論就又都找到了自己發展的機曾。但由於當時新的經濟基礎建立，和科學上新

發明的獲取，更加上作爲新的統治階級底資產階級底出現爲了鞏固他們的地位和開拓他們的前途，都有發展物質環境的必要，因此唯物論就又被抬上了王座，而其中最突出的代表要推英國的培根和霍布士。培根是當時唯物論哲學的集大成者，同時又首創了歸納法，奠定了近世科學和哲學的基礎。霍布士則承繼了培根的哲學，並且發展了它，成爲以後機械唯物論的先導。至於當時觀念論哲學方面最有貢獻的自然是被稱爲二元論者的笛卡爾，他的「我思故我在」的命題，是替觀念論建立起了一座相當堅固的堡壘，而足與當時的唯物論相擯抗。

甲：關於培根，霍布士，以及笛卡爾的哲學，請你也分別指出一些他們的中心觀點來，好麼？
乙：可以，我們就先看培根，培氏是近世哲學開創時期底最偉大的哲學家，他堅強地脫離了中世紀煩瑣哲學的束縛，而用新的唯物方法來認識世界，解釋世界，他的哲學體系的主要內容可以歸納爲下面幾點：

(一) 提倡歸納法，注重實驗，認定任何事物的發展，都可以探求出它的客觀因果規律。

培根哲學
的貢獻

(二)主張清除任何傳統的習見，而要在實際經驗中去找求真理的證明。

(三)承認物質的客觀存在底事實。

光就這三點，我們就已經可以看出培根哲學對於當時整個時代的思想有着如何宏大的貢獻和影響，他不只使唯物論重新抬頭，而努力打擊了形而上學思想體系的功蹟是同樣不可抹殺的。

甲：當時唯物論的抬頭我想應該看做是對中世紀宗教哲學的一個反動，可是培根對於宗教的態度怎樣，你却一些也沒有提起呀！

乙：這真是我的疎忽了，而是必須向你說明的，培根雖則是一個唯物論者，但由於當時宗教的勢力還是非常龐大，培氏本人又是屬於當時的貴族統治階級，做官也做得很大，因此對於宗教的態度就只能表現得十分十分模糊和曖昧，他一方面承認人可以征服和控制自然的一切，他方面却又不得不和宗教妥協，認為對於宗教的信仰是必要的。我們可以看出他的唯物論底不澈底性是實在為當時的社會條件所決定的。

培根對於
宗教的態度

甲：培根哲學裏頭來還存在着這樣的矛盾，霍布士既然發展了他的哲學，那麼有否把他的這種矛盾克服呢？

乙：霍布士在各方面都是繼承了培根的哲學并且發展了它，對於培氏的和宗教妥協，霍氏也進一步加以清算了，而是毅然地否定了宗教，認為哲學是應該和神學斷絕一切關係的，因此霍氏的唯物論也就較之培氏的唯物論更為徹底，我們也可以把他的哲學體系底內容條理化起來：

(一) 霍氏建立了機械的世界觀，認為自然界社會界的一切，都可以用機械的原理來說明，而打定了機械唯物論的第一個理論基礎。

(二) 肯定人類知覺的起源完全在感覺的印象，而感覺都是由外物作用於感官而起的。因此經驗是認識的唯一根源。

(三) 肯定一切存在都是物質的，而物質是不斷運動的。

(四) 認為人類的精神生活，完全是物質生活所產生和決定的。

因此我們可以看到，大體上唯物論哲學的一些因素，在霍氏哲學裏是統統可以找到的了。

甲：我已經看到了唯物論的一面，且再去看觀念論的一面吧，作為當時觀念論大師的笛卡爾的哲學又是怎樣的呢？

乙：笛卡爾是法國的一個著名的數學家，因此他的哲學思想，也就是從數學出發並且是處處和數學發生了不可分離的關係。我們知道數學的研究大都是純概念的研究，因此也決定了笛氏只是在概念的領域裏兜圈子而變成了個觀念論者。可是笛氏的觀念論哲學在形式上是採取了二元論而表現的，他把精神和物質二者都稱爲是宇宙的主體，這種二元論的傾向正是反映了十七世紀落後的法國資產階級的客觀背景。

甲：對笛卡爾哲學的本質我是看到了，但請你還較詳一點地把笛氏哲學的內容告訴我，好麼？

乙：我就也把他哲學的主要點簡括地指示給你：

(一)他的整個哲學底出發點，也就是他的哲學方法，便是懷疑，對一切都懷疑。他雖會也有改造形式邏輯的企圖，但結果還是為形式邏輯所拘束。

(二)他在認識論上是一個唯理論者，承認超物質的理性底存在，因此有「我思故我在」的命題。

(三)他又相對地承認物質的真實性，但這個真實性是非常有條件有問題的，因此實實在在他還是想抹殺物質的真實性。

(四)由於他懷疑一切，否定一切，而自己的哲學體系總必須要找一個肯定的根據，這樣最後又歸結到承認神的存在，由神來解決一切。

甲：在中世紀沉悶了很久的哲學園地，在那時又熱鬧起來了，之後我想一定是更熱鬧了，一定有更多的大哲學家產生了吧？

乙：不錯。唯物論哲學和觀念論哲學在培根，霍布士和笛卡爾之後又分頭發展了下去。由於當時統治者之又逐漸地走上了反動之路，觀念論哲學就又再度佔據了優勢。在笛

卡爾之後的最著名的觀念論哲學家，有主觀唯心論者的巴克萊，懷疑論者的休謨，多元論（單子論）者的來布尼疵等。他們不是主張宇宙是自我的表現，便是揚言世界是精神的結合，在那一時期唯心論正是盛極一時。

甲：那麼，關於巴克萊，休謨，來布尼疵諸家的哲學，又得請你給我一個輪廓的說明了。

乙：好的，我們也是一個一個的分開來敘述吧：先說那個英國的僧正，主觀唯心論者的巴克萊：

柏氏是沒落了的英國封建貴族底哲學的代表，他的最主要的工作，就在企圖挽救當時已經比較衰頹下去了的宗教的命運，因此他的觀念論體系，就不得不成爲一個較之其他觀念論更爲神祕和反動的主觀觀念論，它的內容大致如下：

（一）柏氏認爲任何事物的存在，都沒有客觀真實的意義，而都只是一堆主觀感覺的結合，譬如一隻蘋果或是任何其他東西，就都只是一定的色，味，嗅，形態，硬度的一個綜合。

主觀觀念論

柏克萊
一六八五—
一七五三

(二)因此柏氏就提出了這樣的一個命題：「存在就是被知覺。」

(三)這種觀點發展到最後就一定變成了「唯我論」，因為既然以什麼東西都只是存在在我的感覺中，那麼我以外的任何人都都只是存在於我的感覺中，只要我沒有了，那麼一切也就消失了，世界是整個不存在了。

(四)但是「我」一方面也是自己感覺的對象，因此進一步簡直必須承認我也不存在，但是他的哲學中又總要有一個肯定底根據的，於是「神」又被抬出頭來了，柏氏就把「神」稱為是唯一的真實存在，你看他的哲學荒謬不荒謬，可笑不可笑。甲：真正是聞所未聞，胡說八道極了，不知道休謨又是否和他一樣的錯誤呢？

乙：休謨哲學的出發點實在是和柏克萊一樣的，即否定了物質世界以及它的因果法則的客觀意義，而認為它們都只是主觀的產物。他以認識的基本點便是經驗，但他所了解的經驗實在就是主觀的活動，思維的內容，一句話，這種經驗是主觀的內部經驗，同時休謨哲學的懷疑論底傾向更是特別厲害，他正可以說是無所不懷疑，無所不否定；

不可知論

他果然否定物質，但跟着也把主觀的觀念也一起否定了，最後則連「神」的地位也被他放到應否定的對象中去了。這樣的結果，他就不得不成爲一個澈底的不可知論者，認爲什麼東西都是不能認識的。

來而尼疵
（一六四—
六六一—
七一六）

甲：原來這些觀念論哲學都是同樣的荒乎其唐，不知所云的，柏克萊是這樣，休謨是這樣，來布尼疵想來也不見得會高明多少吧？

單子論

乙：觀念論哲學是根本顛倒混淆了主體和客體底關係的，因此一切觀念論的觀點總是十分荒唐可笑的，來布尼疵又何能例外，他的觀念論體系是所謂多元的單子論，即以整個的宇宙是無數的單元結合而成的，所謂單元，是一種精神化的存在，每一個單元是一個獨立的單位，經過單元本身底精神的推動，單元便滿佈了整個的宇宙。

甲：來氏的這種多元單子論倒又正是別創一格，但他的這種思潮的時代意義又是什麼呢？

乙：來氏哲學的整個精神實在是一種「調和主義」，他的主要企圖就在調和唯物論的

世界觀和觀念論的世界觀，調和理性的認識論和經驗的認識論，調和宗教和自然科學的不同底結論，他的這種無往而不調和的哲學思想實在是反映了十七世紀末十八世紀初落後和脆弱的德國資產階級的妥協心理，什麼事都只想求個中庸，而不敢澈底。

甲：當時唯心論的陣營確是盛極一時了，可是在唯物論方面難道一無可述的嗎？

乙：那一時期唯物論者之最足稱述者要算是荷蘭的斯賓諾莎了，他上承了霍布士的機械物質論的觀點，糾正了笛卡爾的二元論，而下建了十八世紀法國機械唯物論的理論基礎。

甲：那麼斯賓諾莎哲學體系的內容，也請你一併指示了我吧。

乙：斯賓諾莎學底最大特點，便在于他是一個澈底的無神論者，雖則在他的著作中却充滿了神這個字眼，但他所謂「神」，却實在是自然界的全體而言，因為要避免當時宗教的壓迫，才僞裝地採取了神這個代名詞，他的這種無神論思想，實在是當時十七

世紀荷蘭新興的商業資本社會的反映。同時他又以心與物實在只是客觀自然實體的二面，在本質上是應該統一的，宇宙最後的具體存在便是那個客觀自然的實體。斯氏并拿自然的機械法則來說明人類的理知和意志作用，他的這種觀點就發展成爲之後十八世紀的法國機械唯物論。

七 十八世紀法國機械唯物論

甲：那麼十八世紀的機械唯物論，又是怎樣的呢？

乙：十八世紀的機械唯物論，一般的說是法國的革命的資產階級底意識形態，一方面也是當時自然科學中力學機械學特別發達的成果。它的主要的貢獻是在有力地打擊了一切封建意識和神祕主義，而澈底的站在無神論的立場上。但同樣的由於歷史條件的限制，它還是非常直觀的，徧狹的，並且更是反歷史性的。它的最著名的代表是拉米特利，狄德羅，霍爾巴哈，薛利維切，卜芳，羅賓尼等等。他們的影響所及，使唯物論漫佈

拉米特利
(一七〇
九一七
七五二)

狄德羅
(一七三
一七
八四)

了全個歐洲，而成爲這一時代的哲學主流。

甲：這是說明唯物論又替代了觀念論而崛起了，但十八世紀法國機械唯物論者們的具體主張是怎樣的呢？你還沒有把它們說明吧。

乙：我可以把那幾個主要代表的哲學思想，簡要地列表如下：

(一) 拉米特利

(甲) 以人類和機械完全沒有二樣，他爲這專門寫了一部著作「人與機械」。

(乙) 以任何精神作用都是物質活動的結果，一切具有精神的東西本身都是物質的。

(丙) 主張絕對的無神論，認爲沒有宗教的國家是最幸福的國家。

(二) 狄德羅

(甲) 作爲一個唯物論者，狄氏當然也承認自然的物質底客觀存在性。

(乙) 狄氏哲學的一個特點便是充滿了發展的觀點，尤其在關於物質運動的各

種形態底統一和它們面的相互推移相互轉化的觀點上，狄氏提供了不少寶貴意見。

(三) 霍爾巴哈

霍爾巴哈
(一七二
三—
七五九)

(甲) 霍氏在法國機械唯物者當中可以說是有着最澈底最嚴格的唯物觀點底一個，他斷言在宇宙之內存在的東西，就只有物質。而物質本身就有着一種運動力，宇宙間的一切現象，都可以拿物質和它的運動來說明。

(乙) 又以物質的運動有着種種不同的形態，精神也只是特殊的物質運動形態底一種，並不是什麼實在的東西。

(丙) 因此霍氏斷定神就更沒有存在的地位了。

(丁) 霍氏對於事物發展的機械底因果規律，更有着精詳的說明。

(四) 薛利維切

薛利維切
(一七
七—
七七)

(甲) 薛氏把人類看做是動物的一種，因此認為人類的行動，需要完全依照了自

卜芳(一七〇八—一七八八)

羅賓尼(一七三五—一八二〇)

然界的一切機械規律而做。

(乙)因此薛氏說明人類的一切智慧和能力,也都是物理的和生理的因素組織底結果。

(丙)薛氏也接受了把感覺看爲是人類認識基礎的思想。

(五)卜芳 卜氏的哲學大體上是繼承了斯賓諾莎的思想,他創說了一種有機體的分

子說,認爲一切生物都是由於一種有機體的分

子,根據了自發的力量,而機械地結合成功的。

(六)羅賓尼 羅氏根據了來布尼疵單子論裏的發展說而把萬物的成長,看做是無數連續發展的階段,在每一個階段上精神和物質二個要素,都發生着不同的作用。羅氏哲學的特色也在他的發展觀點,這是可以和狄德羅媲美的。

上面我們把法國機械唯物者的思想,又輪廓地看過了。

甲:那麼,根據了二者一起一伏,不斷昇降的原則,當十八世紀法國唯物論的高潮過去之

後，觀念論是不是又有機會再興旺呢？

乙：等到十八世紀法國機械唯物論的囂張底浪潮逐漸過去，十九世紀的德國古典唯心論果然又應運而生，而成爲當時哲學研究的中心和權威，這不是觀念論再一次的繼唯物論而興旺了嗎？

八 十九世紀德國古典唯心論

甲：這真是十分有趣的史例，可是德國古典唯心論又有那一些代表人物，他們的主張又是怎樣呢？

乙：德國古典唯心論可以說是哲學史上觀念論哲學底最後也是最巨大的一次高潮，它是集哲學史上觀念論哲學之大成的一個時期。最足爲古典唯心論表率的一共有四位大師，那便是康德、菲希德、謝林和黑格爾。康德可以說是古典唯心論的開山祖，依次的發展進過了菲希德和謝林，到黑格爾就達到了觀念論哲學的最高峯。古典唯心論

哲學的最大貢獻倒並不在於再一次替觀念論哲學打起了輝煌的旗幟，而在於在他們的手裏，辯證法是被自覺地，系統地鍛鍊起來了。黑格爾則更建築起了一個龐大的辯證唯心論的體系，而以觀念論底最高成就的姿態出現了。

甲：我又急急的要求知道德國古典唯心論諸家的哲學內容了，我想你不會討厭我這種打碎砂鍋問到底的態度麼？

乙：這種精神原是爲每一個從事學術研究的人都必須有的，何況德國古典唯心哲學和新哲學的關係又是極度的密切和重要，我們對它自然是需要作一個更爲精詳底研究的。

甲：那麼我就從那個被稱爲德國古典唯心論哲學的開山祖底康德研究起吧，康德的大名你在前面也早已提起過的，不知他的哲學體系，又有什麼特出之處？

乙：康德哲學的重心乃是在於他的「認識論」，他的整個哲學體系，可以說是從企圖解決「我們能知道些什麼？」這一個問題出發的。他對這一問題所得到的結論，主要的

不能認識
的物自體

有下面幾個：

(一) 康氏認為在我們主觀意識之外的客觀世界裏，確乎存在着「一種」物自體，但這個物自體的本身，是我們所不能認識的，我們認識的只是它的現象。

(二) 至於我們怎樣去認識事物的現象，那麼康氏把在他之前的經驗論和理性論的看法，都認為是太武斷的，（這在我們以後研究認識論時將較詳地討論）而他就提出了他自己的「批判論」，所謂「批判論」，實質上就只是經驗論和理性論的一個綜合，即認為我們的認識，果然一方面需要以經驗界的種種現象做材料，但對於這許多材料的所以能攝取，却還是決定於我們有着一種先天的理性，康德把這個先天的理性稱做「純粹理性」，而認它便是一切認識底一個架構。

(三) 從上面我們就很可能可以看出康德的整個哲學體系是二元論的，它一方面把客觀的存在實體分做本體界和現象二方面，一方面又把認識的本質也二元化起來，因此他正是哲學史上一個著名的二元論哲學者。

批判論

二元論

(四)但另一方面我們却也不可抹殺，在康德哲學中有着很豐富的辯證法的觀點，特別是在他的批判哲學還沒有完成的時期，他對於天文學的研究完全可以稱爲是一個辯證的宇宙生成史，同時他的出名的「二律背反說」即以事物向二矛盾的極端發展，可以達到於同一真理，也有着充分辯證法的表現。

上面是康德哲學的一個提綱挈領的介紹。

甲：你說康德又是二元論的哲學，那麼它的社會根源又是什麼呢？

乙：這正又是反映了當時德意志才建立起來，因而力量是十分薄弱的資產階級的思想系統，當時資產階級雖則準備批判封建時代所建立的一切思想體系和社會組織，而同情於法國大革命中所提出的一些命題和原則，可是由於它和宗教以及專制制度作戰的力量實在還是太弱，因此結果只能選了一條妥協的，折衷的道路，二元論便正是這個妥協和折衷的產物。

甲：原來古典唯心哲學正是反映了當時脆弱的德國資產階級的情景，那麼在康德之後

的非希德，他的哲學又是如何呢？

非希德（
一七六二—
一八一八）

乙：由於非希德所處的一個時代，反動的勢力更爲囂張，宗教勢力對於新興的資產階級作着十分猛烈的進攻，而資產階級本身却表現得更爲妥協更沒有辦法，因此反映在非希德的哲學中的，也就是較之康德更爲屈服的一個體系。首先非希德就完全拋棄了康德哲學中的「物自體」，認爲它並不是什麼客觀獨立存在的東西，進一步則更承繼了巴克萊，休謨之流的主觀觀念論哲學，而把我自己的我，看做是世界的唯一創造者，認爲脫離了一個「我」，便也沒有客觀世界了。

拋棄了物
自體

我與非我
的辯證法

可是在另一方面，菲氏對於辯證法的鍛鍊工作，却也並沒有放棄；特別值得一提的便是他的對於「我」和「非我」的辯證法的看法，菲氏以「我」對我自己而言，固然是「我」，但對別人言，却變成「非我」了，別人對我而言雖是「非我」，但對他自己說却又又是「我」了，因此「我」和「非我」實在是構成了對立物底統一關係。同時即就「我」而說，「我」固然是認識一切「非我」的主體，但同時又正是「我」自己認

謝林（一
七五五—
一八五
四）

絕對的唯
心論

識的一個客體，主客體統一的辯證關係，因此也爲他所闡明了。

甲：通過了菲希德又是謝林，謝林在古典唯心論哲學中的地位又是怎樣，對於辯證法的發展，又有什麼貢獻呢？

乙：謝林的哲學我們稱它爲絕對的唯心論，因爲他把一種絕對的，超感覺超經驗的意識，認爲是一切存在的最後的根源，因此在菲希德哲學中的「我」和「非我」的對立，到了謝林哲學中就是完全合而爲一，而認爲統統是由一個「絕對的我」支配着，這「絕對的我」并非人類中的「我」，而是超人類超宇宙的我，不是特殊的「我」，而是普遍的「我」。這個普遍的絕對的觀念，對於黑格爾的哲學有着很大的影響。

至於對於辯證法的貢獻，則謝氏對於種種自然現象的闡明上，關於發展和變化的觀點，有着頗爲精湛的論述，這也給予了黑格爾的鍛鍊完成辯證法，有着不少幫助。

甲：這樣看來，在哲學上，謝氏大約可以算得是黑格爾的直接的先人了，我現在就進一步向你請教作爲觀念論哲學的登峯造極的黑格爾哲學如何？

乙：我們已經對德國古典唯心哲學的開頭三位大師，康德，菲希德以及謝林都一一提綱挈領地探討過了，因此關於德國古典唯心哲學發展的一個大勢，已經約略的看到，那麼此刻來討論作爲一切觀念論哲學的最高峰底黑格爾哲學，是正得其時了。

甲：那麼黑格爾的哲學體系，究竟是如何的精美絕倫，如何的巨大無匹，才配得上稱是一切觀念論的最高峰呢？

乙：下面便是黑格爾哲學體系的一個論廓：

(一) 黑格爾首先是以對於康德哲學以及菲希德哲學的否定來作爲他的出發點，他一方面克服了康氏二元論哲學的缺點，把物自體和現象界合而爲一個統一的宇宙，他方面又排斥了菲氏哲學關於「我」與「非我」的對立，「客體」與「主體」的對立，因此在這一點上黑氏是全部接受了謝林的觀點。

(二) 在關於這個統一宇宙的解釋上，黑氏就全部發揮了辯證法的觀點，首先就肯定了這個統一宇宙以及在統一宇宙下的一切事物，都是不斷的變化，不斷的發展

黑格爾
一七七〇
一七八〇
三〇

統一宇宙

的，它們的變化和發展，就完全是通過了所謂「對立物的統一」「質量互變」以及「否定之否定」的三個法則，因此辯證法的三大基本規律就為黑氏所自覺的鍛鍊完成了。這可以說是他在哲學史上真正的最大貢獻。（關於那三大法則，我們將在以後討論方法論時研究他們。）

(三) 可是在黑氏看來，這個統一宇宙却不是什麼客觀的實體，而只是一種「絕對精神」的反映或是外化。「絕對精神」這個名字是黑氏創設出來的：這觀念在他全部哲學中是一個中心的因素，因此你必須好好的注意。根據黑氏的說法，這個絕對精神在時間上和空間上都是無限的，只要是存在在在世界上的東西，他就必然要為絕對精神所通過。

(四) 絕對精神自身也是不斷發展的，它的發展是由低級的事物逐漸向高級而更高級的事物發展，人類的精神和思想依據黑氏的意見便是那個絕對精神發展的最高度，因此也就是絕對精神的自我表現。進一步黑氏更把他自己的哲學體系，

稱爲是絕對精神的最後歸束點，即以那個絕對精神發展到了他的哲學，就是不發展的。

黑格爾哲學的矛盾

甲：這就奇怪了，黑格爾不是說絕對精神和他所反映的一切存在都是不斷變化，不斷發展的麼？怎樣他的哲學體系又會是絕對精神的最後歸結點，絕對精神發展到他哲學就不發展了呢？這不是矛盾了麼？

乙：這個矛盾就正是整個黑格爾哲學的矛盾，在方法論上，他是把握了承認變化和發展的辯證法，可是他的整個體系，却還是停滯在一個客觀的絕對唯心論上，因此他的哲學是頭腳顛倒的，這也就是使他的哲學所以不能成爲最進步階級的武器的原因。

甲：這個矛盾我想又正是反映了當時時代背景

黑格爾哲學的時代背景

乙：不錯，他的矛盾正是反映了十九世紀初年德國資產階級本身的矛盾，一方面想前進，一方面却仍是爲一種退步的力量所拘束。同時黑格爾的絕對體系更是明切地反映了當時普盧士王國本身的需要，原來當時普盧士的統治階級急於企圖統一整個的

德意志，因此不得不拚命把自己的國家，權力，政制，描摹成一個最完善最高級的東西，一句話，就是想把它煊染成一個神聖的絕對體。黑格爾的哲學就正是爲完成這一企圖的表現，因此他的哲學之會被普盧士的統治階級高捧爲官家哲學，就決不是偶然的。

關於德國古典唯心哲學，到此可以告一段落。

甲：我根據了唯物論和觀念論不斷鬥爭，互相否定的原則，再來試猜一次，觀念論哲學到黑格爾既已發展到了最高峰，那麼繼之而興的一定又是唯物論哲學了吧？

乙：正是這樣，當黑格爾死後，他的門徒中之一人費爾巴哈，就又打起了反叛觀念論之旗，而把唯物論重新請上了王座。可是費氏在這裏却也犯了一個錯誤，即是在他否定黑格爾的時候，連他的進步的辯證法也一起拋棄掉了。這樣費氏就又重複了十八世紀法國機械唯物論者的錯誤。

甲：這真可惜的很，我已經知道需要唯物論和辯證法結合起來，才能構成正確和進步的

費爾巴哈

(一八〇
—
一八七二)

辯證法唯
物論的產
生

哲學觀點，不知費爾巴哈的這個缺陷也有人替他彌補了麼？

乙：你不要忙，在這個時候，馬克斯和恩格斯就以無比偉人的姿態出現了。他們吸收了黑格爾哲學的辯證法的合理底核心，而否定了他的觀念論底神祕外套，另一方面又吸收了費爾巴哈的唯物論的正確的基礎，而否定了他直覺性和反歷史性的錯誤。把黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物論，經過了批判，吸收而在高級的意義上統一起來，這樣爲人類思想之最高結晶的辯證唯物論哲學就產生了。

上面已經最簡略地把舊哲學怎樣發展成新哲學的一個過程說明了，同時也已把哲學史上唯物論和觀念論的鬥爭輪廓地描摹出來了。我想關於新哲學產生以後的哲學史，也可以說是新哲學本身的發展史，我們另揀一個時候再談吧。

第三章 辯證法的唯物論——新哲學的本體論

一 機械唯物論與辯證唯物論

甲：又是我們碰頭來討論哲學的時候了，請你指示我，我們今天應該討論的主題是什麼？

乙：我記得在我們第一次談話時，已經規定我們所要來研究的是新哲學，並且那一次就做了個對於新哲學的基本認識的探討，其後又把唯物論和觀念論在哲學史上的鬥爭，以及發展到新哲學的過程，簡單地加以說明。因此我覺得此刻可以把新哲學本身的內容，來作為我們研究的對象了。

甲：我相信你的規定一定是適合的，可是新哲學的內容非常的廣博，我們又從何而研究起呢？

甲：我們在以前曾經說到過，爲了研究的便利計，我們還是同樣有理由把新哲學分做本

世界觀。
本體論。
宇宙論。

體論，認識論，以及方法論等三個部門來探討的。依着自然的次序，我們今天就來討論新哲學的本體論，也可以說就是整個新哲學的世界觀，那就是所謂辯證法的唯物論。甲：你又提出了一個「世界觀」，什麼叫做世界觀呢？我在別的地方還聽到過「宇宙論」這個名詞，它們二者和本體論又有什麼區分呢？

乙：你這個問題很好，有許多人確乎弄不清楚這三者的關係，而是值得我們來討論的。廣義的說，那麼世界觀，本體論，宇宙論，實在就是一個東西，它們同樣就都是對客觀存在的一個整個的看法，但狹義地分別開來看，那麼在這三者之中，世界觀是最高的一個範疇，即對世界任何事物的一個整個的，統一的，根源的認識。本體論和宇宙論可以說都包括在世界觀之內，是世界觀的一個部分。本體論可以說是靜態的世界觀，它是探討世界的本質，究竟是什麼？就是究竟物先于心，還是心先于物的問題，因此是在靜態地分析和探討這世界的原始實在。宇宙論則可以說是動態的世界觀，它是探討世界的生成和發展的問題，因此是在動態地分析和探討這世界的進化過程。可是辯證

機械唯靜論的
辯證唯動論的

法的唯物論一方面對客觀存在的實體作了靜態的分析，他方面却更主要地又作了動態的研究，因此正是本體論和宇宙論的統一，換一句話說，也就是構成了一個整個的世界觀。至于我們所以還把辯證法的唯物論稱爲是新哲學的本體論者，除了適應一般哲學體系劃分的標準外，就沒有別的重要意義了。

甲：現在我是理解了，但在沒有討論到辯證法的唯物論底本身以前，我還想提出一個問題：就是當你在前次分析哲學的發展史時，曾經說到了機械唯物論的錯誤以及它和新哲學之間的發展關係，我很希望知道機械唯物論和辯證法的唯物論之間的根本差異是什麼？我相信這也是足以幫助我對於新哲學底理解的。

乙：我就先回答你這個問題，機械的唯物論和辯證法的唯物論底根本差別便在前者是一種靜止的唯物論，而後者則是一種運動的唯物論。換一句話說，機械唯物論所稱爲的「物」是一種靜止的物，是不會自己運動和變化的，即使物有運動和變化的現象，它以爲也完全是由於外力所造成，而不是物的本性，並且這種運動和變化，也單純的只

是位置上和數量上的運動和變化，好像一只椅子從這裏搬到那裏（運動），和中國人口從四萬萬增加到五萬萬（變化），而根本看不到物質因量的變化所引起的質的變化。譬如在中日戰事的初期，雙方的死亡比率是中五日一，可是二年以後的今天，由於雙方戰鬥力已發生了質的變化，而死亡率已到達中一日三的程度了，這種事實就是為機械唯物論者所不能認識，同時也不能解釋的。

甲：那麼辯證法的唯物論的觀點，和這又有什麼不同呢？

乙：辯證法的唯物論所把握的物，却是一種能運動，會變化，有發展的物。這種運動，變化和發展底原因，又完全是基於物質的內在的矛盾，是物質自身之內存在着的二種力量的不斷鬥爭所造成的，因此是內的原因，是自己運動，而不是為外力所決定的。

二 辯證唯物論的基本內容

甲：你前次曾告訴過我幾個一切唯物論哲學所必須承認的原則，辯證法的唯物論對那

能運動會
變化的發
展的物

幾個原則是否也是同樣接受呢？

乙：那是不成問題的，既是一切唯物論的基本的共通原則，辯證法的唯物論自然也需要同樣接受的。不過辯證法的唯物論在前面幾個唯物論的共通原則之上，有着個更高級，更進步，更豐富，更正確的內容。就像辯證法的唯物論所把握的「物」是運動，變化，發展的物，那就不是素樸的唯物論或機械的唯物論所能達到的了。而唯物論和辯證法的唯物論，就正是一般和特殊的關係，一般固然要通過特殊來表現，但特殊畢竟還是拿一般來做基礎的。

甲：作為新哲學的本體論來看，你也可以給我幾條辯證法的唯物論底基本原則嗎？

乙：那只要綜合一下上面所講的就成了：

(一) 辯證法的唯物論像一切的唯物論一樣，同樣主張世界的本體是物質，物質是構成世界萬物的原始因子。可是這種物質却不是機械的，靜止的，固定的，相反的它却是不斷的運動，不斷的變化，以及不斷的發展的。

(二)物質的運動，變化，發展，都是由於物的內底原因，而不是給任何外力所決定的。

(三)物質的運動，變化，發展，是一個無終止的過程，而精神則是在這個過程到達某一個階段時才由物質派生出來的，而不是一開頭就存在的，它是物質的一種屬性，而不是任何獨立的東西。

(四)物質的運動，變化，發展，並不是單純的量底方面的運動，變化，發展。質的方面也同樣運動，變化，發展。

(五)物質是我們人類一切感官所接觸的對象，因此便是我們感覺的唯一源泉。人類主觀在任何意義下，都只是客觀物質世界的反映或是模寫。

(六)人類的主觀在一定的限度內，對客觀世界也起着反決定的作用，那就是所謂「主觀的能動性」。主觀是能相對地影響客觀，推進客觀，甚至改變客觀的。這一個認識是為費爾巴哈以及他之前的任何直觀唯物論者所不理解的。直到卡爾才正確地批判了他們，並且把握住這一點。

甲：說主觀能影響客觀，推進客觀，甚至改變客觀，那不是觀念論的理論麼？

乙：若使過分誇大主觀對於客觀的決定作用，那才是觀念論的玩意兒。祇是承認主觀在一定範圍，一定限度之內對於客觀底相對的決定性，那是一個存在的事實，客觀的真理，為任何正確的哲學所不容否認的。其實從主客觀的關係一點，我們也正可以看出觀念論、機械唯物論、和辯證唯物論三者之間的殊異了。

(一) 觀念論把主觀抬高到第一位，認為主觀決定一切，而把客觀看做只是主觀的一種表現形態。

(二) 機械唯物論則又犯了個矯枉過正的毛病，完全抹殺了主觀的相對能動意義，而認為任何事物是完完全全給客觀環境所決定，主觀是絲毫不起作用的。

(三) 辯證唯物論才正確地糾正了觀念論和機械唯物論的形而上學性的共通缺陷。一面主張客觀對於主觀的決定意義，一面也承認主觀對客觀所起的作用。

甲：你的意思就是說辯證唯物論是把觀念論和機械唯物論的意見折衷了一下，對不對？

辯證唯物
論絕非折
衷主義

主導作用

乙：絕對不是這個意思，把辯證法唯物論稱爲是折衷主義，完全是企圖故意歪曲真理的有毒素的理論。所謂折衷，永遠只有數量上的增減的單純意義，像四和二折衷便是三。可是辯證唯物論對其他理論的攝取却完全應用了高級批判的方法，而不是簡單的加加減減。尤其主要的是我們必須指出，在應用了對立物的統一法則，（這個法則在以後我們討論到新哲學的方法論時，將詳細的加以研究）而同時肯定二個對立物的存在底意義時，辯證唯物論是看定其中之一是起着「主導」的意義和作用的。譬如上面我們所看到的物質和精神的關係，物質就是主導的。其他又像辯證唯物論承認必然和偶然的相互轉化底關係，但必然是主導的。承認本質和現象的統一和聯繫底關係，但本質是主導的。有了主導，就當然不是折衷了。

三 物質。運動。時間。空間。

甲：我聽了你這許多解釋，突然又發生了另外一個問題，橫也「物質」，豎也「物質」，究

物質的意義

精神是物質的屬性

自然科學上的物質概念和哲學上的物質概念

竟物質的意義又是怎樣的呢？這我相信也是必須把它弄懂了的。

乙：所謂「物質」就是指一切獨立存在於人類主觀意識之外的客觀真實，起作用於人類的感官而為我們任何認識的對象和源泉。它們是多種多樣而不一定有着單一的共同性質和共同形態的；上自天體日月星球，下至電子元子正子，無一不是物質。因此整個宇宙也便是一個物質的統一體，除了物質，世界上就根本沒有別的東西存在了。甲：那麼，難道精神就是根本不存在了麼？

乙：我們在上面已經說過，精神只是物質的一種屬性，而不是外於物質而獨立存在的東西，試問你能想像一種脫離了物質而存在的精神底實體麼？那原是決不會有的。

甲：但我總覺得你給我所講的物質的意義，和我在自然科學上所學到的物質的意義有點不同吧？

乙：自然科學上的物質底概念和哲學上物質底概念誠然不是完全相同的。前者所認識所解釋的物質，事實上不過是科學發現上的一個階段，譬如像分子、原子、電子、元子等

等。而那些浸沈在形而上學的窠臼裏的自然科學家們，則企圖把關於物質構造的各式各種的科學的規定，作為永久不變的東西去研究。至於哲學上的物質底概念，那麼正像我們在上面已經說到的，是把它看做當作是我們認識底源泉看的客觀世界的。一切存在。因此它是較之自然科學上的物質概念遠為有着一個廣義和正確底解釋。甲：原來自然科學上的物質觀是如此的狹義和不妥當的，我們現在從事哲學上底物質的討論，我想可以根本拋開了自然科學的物質觀不管吧？

乙：那倒不是這樣的，辯證法的唯物論固然要求你去區分哲學上的物質論和自然科學上的物質論底差異，但這個差異也只是在統一原則之下的差異，而不是絕對的差異；換一句話說，我們對於哲學上的物質概念並不能從自然科學中的物質概念絕對地分離出來而去理解，而必須明瞭哲學上的物質概念正是自然科學上物質概念的普遍化和組織化，因此哲學上的物質概念底內容的豐富程度和發展可能，也還是以自然科學上關於研究物質所得的結論和材料為依據的。

不是絕對
的差異

甲：關於物質的本身，我算是有個粗淺的認識了。上面你會提起，辯證唯物論所把握的物，是能運動，會變化，有發展的物，就希望你對這一點再發揮一下，以促進我的認識如何？

乙：運動，變化，發展之間，運動是原因，而變化和發展，則都是運動的結果。而運動則又永遠是和物質本身分不開的，非物質的運動，和不運動的物質，除非是存在於我們的幻想裏，而永遠不會存在於客觀的物質世界裏，而運動的原因，又必須從「物質」的自身裏面去找，那便是上面我們已經提起過的，是基於物質內部的矛盾。同時正像物質之有多樣性一樣，運動也有着多樣性的存在狀態；這種種運動狀態又都是能互相轉化，互相滲透的，簡單的運動會轉化為複雜的運動，低級的運動也常常和高級的運動滲透在一起。

甲：今天打擾你很久，而我所得的也很多了，在結束今天的討論之前，關於作為新哲學的本體論來看的辯證法的唯物論，不知還有其他極重要的觀點要加以注意的麼？

乙：我想最後應該把新哲學的時空觀說一說。所謂時空觀，顯名思義就是對時間和空間

物質的存
在形式

的一種看法。在新哲學之前，沒有一個哲學者對於時空曾能有過正確的解釋。不是把它看做是一種先天的格式（像康德），就是把它當爲一種主觀的觀念（像巴克萊）或是單純的只是把它當做事物的容量。同時這些哲學，又同樣都把時空的意義絕對化起來。一直到新哲學的確立，才對時空有了個正確的把握，而發現了時空乃是一切物質的存在底形式，時空脫離不了物質，物質也脫離不了時空。換一句話說，物質就永遠是存在于時空之下的物質，時空的存在也永遠需要通過物質的存在而表現，雙方就實在是最最緊密的聯繫着。另一方面物質又是永遠和運動分不開的，因此時空和運動也就必然同樣是不能隔離開來的，恩格斯并且把運動理解做是時間和空間的統一。區時由於物質是運動的，變化的，發展的，因此時空也只能有一個相對的意義，那就是說在不同的物質的存在環境下，時空的關係也是要變化和發展的，過去也曾經是古人的現在，而今人的現在又何尚不會變成後人的過去。抗戰是明天的勝利，明天以後就成爲中華民族光榮底歷史的一頁。古今遠近的概念原也是相對的呀！

第四章 實踐的反映論——新哲學的認識論

一 對於舊認識論的研究和批判

甲：前次我們把新哲學的本體論討論過了，今天接着該是討論認識論了吧？

乙：是的，今天討論認識論。讓我首先就開門見山地告訴你，新哲學的認識論是實踐的反映論。那意思就是說：人類在不斷的實踐中，接觸着客觀物質世界，而它（客觀物質世界）反映到人類的主觀來時，就成爲我們的意識或是觀念，也即是認識了。

甲：我記得當我們第一次討論「對於新哲學的基本認識」時，關於認識論，你會說過是研究這個客觀世界之可否認識，以及這認識的本質，起源，發展，界限和標準等問題的，不知新哲學的認識論——實踐的反映論，對這些問題都能一一正確地解答了麼？

乙：是的，正唯有實踐的反映論才將這些問題都一一正確地解答了。而過去舊哲學者在

認識論上所提供的意見和貢獻，大都是片面的，有缺陷的，誇張了一面而抹殺了另一面的。新哲學的認識論究竟怎樣一一正確地解答了這些問題，讓我們一個隨着一個來探討下去。

甲：恕我暫時又打斷了你的話，而又提出來別一個問題，過去舊哲學者在認識論上各方面所提供的意見和貢獻又是怎樣的呢？我想在研究新哲學的認識論之前，先對它們作一番探討，幫助一定也是不小的。

乙：作歷史性的比較研究，確乎有很大的功用，我們就依着你的意思，對舊認識論先做一番簡單的探討功夫吧。

認識的可
能性問題

甲：那真是好極了，我就照着上面所提出的認識論上的幾個問題，一個一個的向你討教。先說認識的可能性問題，舊哲學者有那一些主張和意見呢？

乙：關於認識的可能性問題，舊哲學者的主張，大體上可以劃分為下面幾個派別：

(一) 獨斷論 即無條件地，無保留地完全的肯定了認識的可能性，而始毫不加以檢

證或懷疑。這像希臘時代的那些樸素的唯物論哲學者們，以及哲學史上不少觀念論哲學者像笛卡兒，來布尼茨，黑格爾等都是。

(二) 懷疑論 和獨斷論相反，懷疑論是絕對的否定了認識的可能性，希臘哲學的哲人學派的一些學者，都有懷疑論的傾向，而哲學史上最足代表的懷疑論者則無疑的是笛卡爾和休謨。

(三) 批判論 康德的批判論出，對於認識的可能問題，採取了一個二元的觀點，即一方面承認事物的現象是可認識的，他方面對於事物存在的本身（物自體），却又認為不可知。康氏認為他的觀點是獨斷論和懷疑論的一個有力批判。

(四) 實證論 法國的孔德是實證論的首創者，而由英國的彌爾發揚之，他們在認識論上的主張，是承認一切在經驗界之內，而可以實證的事物，就是有認識底可能性的。

甲：然而這一些主張底不妥的地方又在那裏呢？

認識的本質問題

乙：這是很明顯的，譬如獨斷論，不加檢證地肯定認識的可能性，自然是盲目的，非理性的。懷疑論的絕對否定認識，結果就必也否定了懷疑論的本身，因為既是一切不能認識，懷疑論的觀點又有什麼根據些？批判論的二元觀，已是決定的錯誤了，它不理解從事物現象的認識可以發展到事物本質的認識。同時不可知論也顯然和懷疑論犯了同一毛病，把自己的立場先就根本推翻了。至於實證論，把認識限於經驗界，而看不到推理在認識上的作用（理性認識），因此也是根本沒有正確的把握了認識的本質。

甲：對於舊哲學上認識的可能問題底主張，我算是約略的知道了。接着就請你解釋一下關於認識的本質問題吧。

乙：關於認識的本質問題，舊哲學裏也有幾個不同的主張：

（一）實在論 過去唯物論者在認識論上大都是信奉了實在論的，即以作為認識主體的人類，和作為認識客體的事物發生關係後而獲得的一切主觀材料，像思想，意識，觀念，知識以及精神等等，原都是屬於客觀存在所有的東西，僅因反映到人

實在論不
能理解主觀
的攝取

類主觀而成爲了我們的認識。因此主觀就只是客觀的模寫。

(二) 觀念論 否認認識是客觀事物的反映，而以爲是主觀觀念自己的產物。進一步更把客觀世界也看做只是存在于人類的感覺中，主觀唯心論者的巴克萊就是這一派的著名代表。

(三) 現象論 康德的批判論在認識的本質問題上的觀點，就成功以現象的反映爲認識的本質底現象論。

甲：觀念論和現象論的錯誤，我相信就是不再請教你，也已是可以明白了，可是我聽實在論的內容，和新哲學的認識論又有什麼不同呢？不是同樣主張客觀反映而成主觀嗎？

乙：實在論較之觀念論和現象論，自然正確得多，它已能把握到主觀認識完全是客觀事物的反映了。可是和新哲學的認識論來比較，它畢竟還是存在着明顯的缺陷，主要的它只看到了客觀事物對於人類底受動的反映，却沒有理解在實踐中，人類的主觀並且能夠主動地攝取客觀事物作爲對象以構成認識，這一點惟有新哲學的認識論

——實踐反映論，才能加以完滿地解釋了。認識的本質問題，我想到此可算告一結束。
甲：好的，但接下去又得請教你認識的起源問題了。

乙：認識的起源問題，在哲學史上實在是爭論得最久，也是最熱鬧的一個問題了。主要的派別有下列幾種：

(一)經驗論 主張認識的內容，都是通過人類的感官而直接從經驗得來。離開經驗，人類的認識作用即根本不能成立，這一派的代表人物，著名的極多；像培根、霍布士、洛克、巴克萊、休謨等都是。

(二)理性論 主張人類具有一種先天的理性，認識的基礎也便是由於這個理性所起的作用，而根本否認了感覺和經驗對於認識的根源性，換一句話說，理性論完全抹殺了認識的現實性，而想在先天的理性中去找尋出認識的真髓，和真理的標準來。它的著名代表是笛卡爾，斯賓諾莎，來布尼疵等人。

(三)批判論 康德的批判論在認識的起源問題上企圖解決經驗論和理性論底不

可調和的矛盾，而主張認識的來源有二：一是先天的理性格式，二是後天的經驗材料，但後者（經驗）仍是為前者所決定的，這我們討論哲學史時都已經說過了。

甲：我照例又得請你說明，經驗論，理性論，批判論各有各的主張，它們又是否一個也不能稱為正確麼？

乙：確是一個也不正確。經驗論和理性論各走極端，事實上矯枉過正，而都落入形而上學的窠臼，所謂是「知其一而不知其二」，誇張了一面而，又抹殺了另一面。批判論似乎是「二者兼而有之」的了，可是所謂「先驗的格式」，玄之又玄，根本和認識的事實是不符的。至於它的二元論和不可知論的本質，錯誤在前面的討論時就已指出過來。

甲：我忽然得到一個見解，經驗論看重物質事實的「經驗」，那麼一定該是唯物論者所主張的了，理性論看重先驗的「理性」，又該是唯心論者所主張的了。不知這見解也對麼？

唯物論的經驗
和唯心的經驗

乙：倒也不盡然。就經驗論而言，就有唯物的經驗論和唯心的經驗論之別。唯物的經驗論可以拿培根和霍布士為代表，他們是純粹的以接觸客觀物質世界的感官知覺作為認識的唯一要素，而事實上更是以確定客觀物質世界之存在為前提的。可是像巴克萊和休謨諸人的主張，却無疑的是唯心的經驗論了。巴克萊雖則也同樣的看重感覺（感官的知覺），可是在他看來感覺本身却只有主觀觀念的意義，脫離了人類的思維作用就是根本不能存在的，進而對於物質世界的客觀存在性也就抹殺了，而認為它（物質世界）也只是存在於感覺之中。至於休謨，把經驗也只看做是主觀印象的產物，也仍不脫唯心論的本質。

再就理性論來看，雖則大體上哲學史上的一些理性論者正都是唯心論者，可是也不無例外，譬如斯賓諾莎的泛自然主義固然以理性的認識做他的出發點，但是在本體論上他却仍不失是一個物質的一元論者。

甲：認識的起源問題我已經從你處學到很多了，根據我們討論的次序，還希望你把認識

的發展問題，明白地解釋一下。

乙：舊哲學者根本忽略了認識的發展問題，換一句話說，他們根本不能理解認識是一個過程。這是在形而上學方法論的渲染之下的一定的結果，因此他們就把認識看做是固定的，不變的。從感性的認識會發展到理性的認識，以及這二者間的統一底真理，是完全為他們所不能把握的。

甲：認識的發展問題既完全為他們所不能把握，認識的界限問題又是怎樣的呢？

乙：認識的界限問題原是和認識的可能問題之間有着極密切的聯繫，因此對照着獨斷論，懷疑論，批判論，和實證論，而也有着如下的幾種論調：

(一) 絕對論 正像獨斷論之完全的肯定了客觀世界之認識的可能性一樣，絕對論認為客觀世界之整個形態，都能完全地，永恆地為主觀意識所認識，事實上差不多每一個獨斷論者都是絕對論者。

(二) 相對論 和絕對論相反，相對論認為認識的界限僅及到客觀世界的一部份，而

根本不能完全地，永恆地認識，哲學史上的懷疑論者大半又都是相對論者。

(三)不可知論 批判論和實證論都含有不可知論的本質，康德的批判論認為認識的界限僅及於現象界，孔德的實證論認為認識的界限僅及於經驗界，二者同樣認為認識的領域，是不及於事物的本體和實質的。

甲：你在上面已經指示過我關於獨斷論，懷疑論，批判論以及實證論的錯誤，我自己覺得還能把它們體會到絕對論，相對論，和不可知論的錯誤上來。因此重要的還是讓我請教你關於舊哲學者對於認識的標準問題底見解吧。

乙：關於認識的標準問題，舊哲學者間也同樣沒有正確的把握，下面幾種主張大概可以說是經常看得到的：

(一)合理論 觀念論者和理性論者，大半都是合理論者，他們認為判別認識的正確與否，就要看這一個認識之是否合理，而所謂「合理」在過去也只是認為對一些形而上的邏輯原則之是否配合而已，因此它的偏狹性是很顯然的。

(二)共同論 和合理論相彷彿，認爲一種認識能普遍地爲人所共同接受的，就算正確，否則就是不正確。這一論點的荒謬也很明顯，譬如在民智愚昧的時代，人們普遍地共同承認有鬼神的存在，可是這種認識又那裏有正確性可言呢？

(三)實用論 淵源於功利主義的實用主義，對於認識的是否正確，便以功利實用來做標準，以爲凡是有益，有效果的認識，便是正確的認識，便是真理。這種以主觀爲客觀，誤把「善」當做「真」的看法，自然也不能得到我們的同意。

上面總算已把舊哲學者對於認識的可能，本質，起源，發展，界限以及標準等問題的各種不同的意見和派別，簡單地介紹給你了，不知你也能有所得嗎？

甲：謝謝你，所得的真是多極了。可是接下去還要請教你新哲學對於這些問題的解決又是怎樣的，不知也打擾你過甚了嗎？

乙：那有這話，今天我們主要的研究對象，原是新哲學的認識論，此刻我們自然要討論下去。

甲：我就不客氣地繼續發問下去了。究竟新哲學的認識論——實踐的反映論，對於認識的可能，本質，起源，發展，界限，以及標準等問題的解釋是怎樣的呢？它和舊認識論的觀點，有着怎樣的不同的呢？

乙：我們把它們分開來逐一的討論吧，混在一起說是容易弄不清的。

二 認識的可能性問題

客觀世界
之可知性

甲：好的。那麼就請你先告訴我實踐的反映論關於認識底可能性問題的主張是怎樣的？

乙：實踐的反映論對於認識底可能性問題，是作肯定底答覆的，那就是承認客觀世界是可以認識的。這個可知性的基礎，就建築在人類不斷的實踐活動上，外界的事物通過了人類實踐，反映到主觀意識裏來而構成了認識，這認識就正是主客觀的統一。一隻蘋果原是可以吃的，它的可以吃的本質由於人類的實踐而反映成我們的認識時，蘋果的「可吃性」對我們講就有了「可知性」了。所以這裏我們對於說這個蘋果（一

和獨斷論
的不同

切客觀存在的事物）是不可知的種種主張，就簡直覺得是莫明其妙了。

甲：這樣，和獨斷論的見解又有什麼區別呢？

乙：那是根本不同的。我們在上面說過：獨斷論是無條件地，無保留地完全肯定了認識的可能性，它認為絲毫不需加以檢證或懷疑。實踐的反映論却決不同意這種看法，它首先就提出了「實踐」的這一個根據，要認識客觀世界，是必須以能動的實踐做根據，而並非單純受動地靠外物自己來反映的，「秀才不出門，能知天下事」的老調畢竟不足信。同時它更承認客觀事物對我們的認識講，自然是有「未知」的部分，不像獨斷論那樣籠統地認為一切都是已經知道了的。但你得注意，「未知」和「不知」又是完全二回事，「未知」的到底還是「可知」的，而不是永遠不可知的。

未知的部
分

三 認識的本質問題

甲：我們已經確定了認識的可能性，那麼，認識的本質又是如何？

實踐中的
能動的攝取

乙：這我記得在上面論述到舊認識論對於認識本質問題的見解錯誤時，已經約略的提到過了。就是說，認識的本質，不只是客觀事物對於人類意識底受動的反映，同時還是人類在實踐中所作的能動的攝取。新哲學的認識論之所以稱爲實踐的反映論，其原因也就在此。它的正確性我們可以舉一個例來說明，譬如當你專心從事於讀一本書時，這是一個實踐，因此你很快的攝取了書裏的內容，而獲得了種種認識。假使你面前翻開了一本書，你却是胡思亂想，心不在意，那麼同樣這本書的內容是客觀存在着，但却決不會反映進你的意識去，而使你獲得任何認識。

四 認識的起源問題

甲：經你一打譬喻，我對認識的本質就全然理解了，認識雖則以認識的客體底存在爲必要，但是構成認識還必須由認識的主體能動地去攝取它，認識對象是不會直接反映到我們意識裏來的。進一步我再請教你，認識的起源問題，實踐的反映論又是如何的

以感覺為
基礎

把握呢？

乙：認識的起源問題實在是可以和認識的本質問題一起來理解的，根據了上面我們對於認識的本質問題底闡明，我們就可以看出，認識的起源自然是以感覺做基礎。所謂感覺，就是感官的知覺，也即客觀存在刺激到我們的感官時所引起的作用。但這種感覺的存在，也同樣以我們的實踐做前提的，沒有實踐，也就根本無從感覺起。

五 認識的發展問題

甲：你的意思就是說感覺是認識的出發點，但我想認識決不只限於感覺一方面吧，除了感官的作用，認識是否又會轉化到別種作用方面去呢？

乙：這就及到認識的發展問題了，而也正是新認識論提供了最豐富的貢獻底一個問題。原來客觀存在對於人類認識的反映，決不是像一面鏡子，或是一個照相機樣的死板底反映，而却是活躍的，能動的，並且是發展的反映。客觀存在是一刻不斷的在發展着，

作爲它的反映底認識，也就同樣是一刻不斷的發展着。而且不只認識的內容是發展着，就是認識作用的本身也同樣是發展着。

甲：我想我方才所提的認識的轉化，就正是你此刻所說的認識作用的發展問題吧，就請你再較詳地把這問題先說明一下好嗎？

乙：正是，這一問題是值得我們精詳地來探討的。認識作用的最原始的出發點，我們在上而已經說過，就是感覺，是由於我們的感官接觸客觀事物而引起的，這種因感覺而生的認識，在哲學上我們便稱它爲「感性認識。」一般講我們對於事物的顏色，聲音，形態或是重量的認識，就都屬於感性認識的範圍。可是我們的認識却決不僅僅限制於感性的認識就爲止了，有許多事物的本身，就決非單憑感官的認識所能認識出來的，於是認識作用不得不向前誇進一步，發展成一個較高級的認識作用。

甲：這個較高級的認識作用又是什麼呢？它的功能和感性認識的功能又有什麼不同呢？

乙：由感性認識發展而成的較高級的認識作用，在哲學上我們便稱它爲「理性認識，」

感性認識

理性認識

理性認識
彌補感性
不足的不

理性認識
和感性的
統一

理性認識是藉着觀念的思維能力而起的一種認識作用，它能彌補單憑感覺而認識底感性認識的不足，而認識出感性認識所不能認識的事物的真像。譬如這裏有容貌身材都相彷彿的二個人，我們要是單憑我們感官的觀察（感性的認識）就根本不能認識他們在本質上有着什麼不同。可是我們若對他們二人過去的種種言行態度所作所為，細細的思考一番（理性的認識），那麼我們就可以判別出其中一人是一個思想前進，行動正確的革命者，而另一個却是個頑固不化的保守份子。

甲：實踐的反映論主張理性認識的高級性，那麼和舊認識論陣營裏的理性論，不是一鼻孔出氣了麼？

乙：這是你的理解錯了，但也由於我還未曾把感性認識和理性認識的統一關係，詳細的加以說明所致。關於舊認識論裏理性論的主張，我們在上面已經說過，它是認為人類具有一種先天的理性，而認識的基礎也便是由於這個理性所起的作用，進一步它就根本抹殺了感覺和經驗對於認識的根源性。實踐的反映論所把握的理性認識和上

述理性論的主張完全不同，首先它就把握理性的認識是必須以感性的認識做基礎和材料的，認識的出發點畢竟還是藉着感覺的感性認識，而理性認識在本質上正可以理解做是組織了的，發展了的感性認識。從感性認識到理性認識是一個過程，一個前後聯繫着的過程。因此感性認識和理性認識二者就決不是毫不關聯的二個對立物，却是最為密切不過的聯繫着的。不只理性認識必須以感性認識做基礎，他方面感性認識也同樣需要理性認識做憑藉。絕對沒有理性做後盾，感性的認識也就根本無從理解起的。從上面的敘述，我們就可以看出，感性認識和理性認識的關係就正充分的表現了對立物底統一的法則，這法則我們以後是要詳細地討論到的。

甲：根據你以上的說明，認識本身是一個發展的過程，會從感性認識發展到理性認識，請問這過程是否就到理性認識為止了呢？換一句話說，有了感性認識和理性認識，我們的認識作用是否就完全了呢？

乙：不。認識的發展過程決不是終極於理性認識的階段，因為就是有了感性認識和理性

認識，實在還是不足以完全獲取對於客觀事物的真像。伊里奇就曾這樣指示過我們：「從生動的直觀到抽象的思維，從抽象的思維到實踐，是認識真理的辯證底路程。」這裏所說的「生動的直觀」就是感性認識的階段，「抽象的思維」則是理性認識的階段，而這句有力的經言說明了，在整個認識的發展過程中，理性認識是必然要進向到實踐——也即是高級的感性認識底階段的。我們實在只有在從事實踐之中，才有可能全面地深，刻地認識了客觀事物認識過程從感性認識發展到理性認識，又從理性認識發展到實踐——高級的感性認識，總算告一段落，但請注意，段落却決不是過程的終結，認識過程本身也正像別的事物底發展過程一樣，是一刻不斷的發展而永恆不會達到一個最後終端的。

在實踐中
認識

在認識中
實踐

甲：你把實踐稱爲是高級的感性認識，而把它列入爲認識高級發展的一個階段，那麼，認識就是實踐，實踐就是認識了，難道它們二者間就沒有一些區別了嗎？

乙：認識和實踐在本質上實在是同一的，認識只有在實踐中認識，實踐也只有有在認識中

實踐，它們的唯一區別，實在就只有在表現形態的相對不同上，在一個場合我們稱它做實踐，在另一個場合則又稱它做認識，事實上實踐和認識就是不斷的互相轉化的，因此整個認識過程同時就正是一個實踐過程，感性的認識是實踐，理性的認識也是實踐，高級的感性認識就更是實踐，它們僅僅是有着程度上的不同罷了。

甲：上面你所講的，都是關於認識作用的本身底發展，而使我已得到一個初步的理解了。但我還想請教你，認識的內容底發展又是怎樣的？

乙：認識內容的發展事實上是配合了認識作用本身底發展的。認識內容的發展，具體的說就是從對事物現象的認識發展到對事物本質的認識，而在認識作用方面感性認識就只能接觸事物的現象，要通過現象去把握本質，就得藉着理性認識和實踐了。

六 認識的界限問題

甲：我覺得上一段所討論的，已經可以算是認識的界限問題了，經你的說明，認識的界限

是可以及到事物底本質的，那是不是意思說，人類的認識是可以把握到客觀的真理呢？

乙：當我們討論認識的可能性問題時，就已確定了我們認識事物的真像，也就是真理，是可能的。但是你又得注意了，這個真理却不是個終極的絕對真理，而只是個相對的絕對真理，這個真理是會因着種種條件，特別是時間的條件底變化而變化的，昨天的真理，在昨天固然是真理，在今天就不一定是真理。今天的真理，在今天固然是真理，在明天也就不一定是真理了，因此任何真理就都只有相對的絕對意義，而沒有絕對的絕對意義。原因很簡單，反映真理底實體的客觀事物本身是不斷的變化和發展的，從存在到不存在，從肯定到否定，因此它所反映的真理自然也有發展成非真理的可能和必然，這樣要確定一個終極的不變的絕對真理自然是不可能的了。

甲：我相信你若能再舉一個例來說明，那一定能幫助我更深刻的理解了。

乙：譬如當封建的生產關係已經阻抑生產力繼續向前發展的時候，我們都一致同意用

以社會發展為例

資本主義的生產方式來替代牠，是可以增進社會生產力和人類幸福的。因此資本主義可以增進人類幸福的認識，在那時候便是一個「真理」，歷史上已有無數的人，爲了擁護這「真理」，爭取這「真理」而鬥爭過了。可是這「真理」畢竟也只是一個相對的絕對真理。由於時間的推移，社會根源的發展，客觀條件的變化，資本主義可以增進人類幸福的一個觀點，就不再是一個真理。在今天，資本主義的種種缺陷，錯誤，都已經一一的由事實暴露出來了，資本主義生產方式的繼續維持，不只不能增進人類的幸福，相反的它是必然的會妨礙人類的幸福了，而這一個認識，因爲是有客觀的具體事實做根據的，它倒又是一個「真理」。這樣就沒有絕對的絕對真理之可言了。

甲：從你上面所說的一段話看來，真理都是客觀的具體事物的反映，那麼真理都必須是具體的了，可對不對？

乙：這話一點不錯，伊里奇就曾說過這樣的話，「凡是真理都是具體的，沒有抽象的真理。」有些人認爲把握真理就只要把握一些抽象的法則，實在是錯了，譬如我們說中

國抗×必勝，完全是基於中日力量的對比，和在這次戰事中雙方的具體形勢所決定。因此中國抗戰必然勝利的真理是具體的，而不是抽象的。我們對這一真理的把握也就是具體而非抽象的。

七 認識的標準問題

甲：我雖然已經明瞭真理都是以客觀的具體事實做根據，或是說真理必須是客觀具體事實的反映，但我們究竟如何判斷某一認識是和客觀的具體事實符合的，因而它便是真理，某一認識是不和客觀的具體事實符合的，因此它便是非真理了呢？

乙：這個問題就正是一個認識的標準問題了，而也確乎是一個十分重要的問題。我在這一次談話的一開頭，就曾這樣的告訴你：實踐的反映論是把握人類在實踐中接觸着客觀物質，能動的攝取它而構成認識，其後又會闡明了認識只能在實踐中認識的一個觀點，此刻關於認識的標準問題，又得把「實踐」重新抬出來，因為可能檢證一個

實踐是認
識的尺度

認識之是否爲正確，或者說看一個認識之是否附合客觀具體事實，唯一的證明就只有憑藉着「實踐」。恩格斯說過這樣一句出名的話：「布丁的證明便是吃。」伊里奇則更曾用了如下的話來補充他：「在恩格斯看來，一切活生生的人類的實踐都埋在認識的本身之中，提供着真理的客觀標準。」這幾句話都有力的說明了實踐才是認識真理的尺度。而我們即是憑着常識或日常的生活經驗，也能看到以實踐來判斷認識之是否正確是不錯的，中國底抗戰的實踐將證明中華民族能自侵略者的魔手之下解放出來而成爲一個獨立自主的民主國家底認識是正確的，是附合了客觀底具體事實的，因此這個認識我們便也可把它當作一個「真理」來看。

甲：照你的意思，一切認識都要經過實踐，才能證明其是否正確，在實踐中行得通的，便是正確的認識，行不通的便是錯誤的認識，對不對？

乙：我還必須補充一點，實踐的反映論雖則提出了了實踐才是衡量真理的標準這一個有力的主張，但它却並沒有否定了事物發展底法則性的存在，因此它同樣就承認科

科學預見
的可能

學的預見是可能的，把握了事物發展的必然趨向，是可以獲取對於發展結果的預見的。實踐所起的作用就在檢證某一個認識之是否附合於法則發展的必然性。我們看到另外有一種流行的，但也是庸俗的所謂「實驗主義」哲學，它也同樣高唱需要以「實驗」來證明一切，可是它根本否認事物有什麼法則性和必然性存在，進而就主張唯有實驗以後的認識才能有肯定的意義，科學的預見是沒有一點可能的。中日戰事的最後勝利究竟屬於那方，就要等中日戰爭「實驗」完畢以後才能證明；人吃少數砒霜會不會死，也得看人吃了它以後到底死不死為定；一張鈔票是真的還是假的，就要看它用得掉用不掉為準。（注意有時候也有人能把假鈔票用掉的。）你得注意，這種倒果為因，盲目主義式的實驗論，和我們所講的實踐論，中間本是有着個十萬八千里的距離，而是沒有一點相同的。

八 總結

甲：總計一下，此刻我們把新哲學的認識論——實踐的反映論，對於認識的可能，本質，起源，發展，界限，以及標準等問題，都已一一討論過了，因為內容相當的龐大和繁複，可否請你再把它們綱要式的總結一下而使我切實的學習進去？

乙：好吧，我就把它們列成如下的一個簡表：

認識的可能問題——人類是可能認識客觀世界底真實的，雖是有未知部分存在，但陸續還是可知的，而非永遠不可知的。

認識的本質問題——認識不只是客觀事物對人類感官底受動的反映，同時還是人類在實踐中所作的能動的攝取。

認識的起源問題——以感覺作為認識的基礎，感覺即是客觀存在刺激到我們感官時所引起的作用。

認識的發展問題——（一）認識作用自身底發展——是從感性認識發展到理性認識，又從理性認識發展到實踐——高級的感性認識。

(二) 認識內容的發展——從對事物現象的認識發展到對事物本質的認識。

認識的界限問題——人類認識的界限永遠是從相對真理向絕對真理推移，因此所認識的總是相對的絕對真理，而非絕對的絕對真理。

認識的標準問題——實踐是衡量認識之是否正確的一個尺度，但以實踐來判別認識之是否為真理，並不否定法則的必然性，和科學預見的可能。

今天的談話，我想就此告一結束吧。

第五章 唯物論的辯證法——新哲學的方法論

一 對於作為舊方法論的形式邏輯底研究和批判

甲：我已經在你處學習過新哲學的本體論和新哲學的認識論了，剩下來的是新哲學的方法論，我想就把它作為今天我向你討教的對象吧。

乙：正對，緊接在本體論和認識論的研究之後，自然而然應該發展到對方法論的探討了，這樣才能對新哲學有系統地加以整個的吸收。並且對新哲學而言，方法論還正是它的最中心最重要的一環，這點我在第一次談話時就曾指明過，因此今天的討論就是更有意義而也更精詳的了。

甲：根據了前次對於新哲學認識論討論的經驗，我深深感到先作歷史性的比較研究，然後再來闡明新哲學本身的主張，給予一個初學者在聯貫的認識和全面的把握二點

上是非常有幫助的，關於新哲學的方法論底探索，你認為也適合採用這個方式嗎？

乙：歷史性的比較方法，原是為研究一切學術所普遍地可以應用的，我們自也不妨再把它拿來應用。

甲：那麼，我就希望你先指示我一點關於舊方法論的知識。

乙：所謂舊方法論，可以說是包括了在唯物論的辯證法沒有鍛鍊成功之前的一切方法論而言，因此範圍是頗為廣泛的，但歸納起來看，仍可以判分為形而上學的方法論和辯證法的方法論二種，而在過去的人類思想史上，前者（形而上學的方法論）是佔着絕對底優勢的，而辯證的方法論，却只有着一個從屬的地位，這主要的還是因為當時辯證法尚沒有和唯物論結合起來，而只有直觀的辯證法，或是觀念論的辯證法，因此反而戰鬥不過形而上學的方法論了。

甲：這個形而上學方法論的內容是怎樣的呢？

乙：形而上學方法論一般的說就正是形式邏輯，它的第一個特徵就在以靜止的，固定的，

靜止固定
不變的觀
點

不變的觀點去觀察世界上的一切事物，因此認為事物都是以已經發展完畢了的姿態出現的。在哲學史上形式邏輯的原始底鍛鍊者可以說是希臘古代大哲學家之一的亞里士多德，亞氏創設了形而上學的世界觀，而又鍛鍊形式邏輯來做它的方法論基礎。亞氏之後，形式邏輯又經過不少哲學家的陸續加工，而逐漸凝結成了三條具體的基本法則，這三條法則直到我們的新方法論勃興替代了它的位置為止，它前後統制着人類思維竟達二千多年之久，它的魔力實在也足驚人了。

甲：原來形式邏輯在過去出過這樣大的風頭，那三條具體的基本法則一定是能包羅萬象奇妙非常的了，你也能介紹給我見識見識麼？

乙：西洋鏡拆穿了一錢不值，形式邏輯的具體內容，說明了也是十分的平淡無奇，但我自然是應該告訴你知道的，那三條法則便是：

(一) 同一律。用公式表示，就是甲是甲，或是甲等于甲。同一律認為，任何概念都必須等同于它的自身。用具體的實物做例，那麼好人就是好人，壞人就是壞人，每一件事

物都被弄爲是絕對的，純粹的。

(二) 矛盾律。用公式表示，就是甲不是非甲，或是甲不等于非甲。矛盾律認爲，任何概念都不能同時包含了二個或二個以上的相反對或相矛盾的因素，用具體的實物做例，那麼好人不是壞人，壞人不是好人，因此事實上它也只是要求把事物看做是絕對的和純粹的，而是同一律的轉一個灣底說法罷了。

(三) 排中律。用公式表示，就是甲是乙或不是乙。排中律認爲，一個概念對於二個相反對相矛盾的因素，只能適應其中的一個，而不能二者兼而有之的。用具體的實物做例，那麼戰爭是進步性的就不能是退步性的，資本主義生產方式是合理的就不能是非合理的，歸根結底還只是同一律的一個不同的表現方式，而仍是站在把事物看做是絕對的和純粹的那個一貫的立場上。

甲：可是這個絕對和純粹的觀點有什麼不對呢？一個好人是一個好人，這不具客觀存在的事實麼？

形式邏輯
的不正確

乙：你學習過認識論，知道用與客觀事實的附不附來判斷一種觀點的是否正確，那是很對的，但好人是一個好人，這個觀點是否完全和客觀存在的事實相附合呢？却實在不盡然。一個人是可能在某一時候是好人，而在另一個時候却變成壞人了，人的品格和行為原都是會變化和發展的，因此好人就決不能絕對或純粹是一個好人。絕對和純粹的觀點都是出發于把客觀事物看做是靜止不變的基礎上，但客觀事物却非靜止不變，相反的是不斷變化不斷發展的，因此絕對和純粹的觀點就根本不和客觀存在的事實相附合，從而也便不是正確的觀點了。

以好人和
壞人為例

甲：可否請你再舉幾個例來說明絕對和純粹觀點的錯誤，而深化我的理解呢？

乙：先就好人和壞人的例子再來加以具體的說明，譬如今日為我們萬人唾罵的國賊漢奸汪××，當他忠誠于革命而謀刺攝政王的時候，自然不失為一個「好人」，可是汪××之為好人是否能為絕對和純粹的呢？答覆是絕不，等到他喪盡天良，叛變抗戰，投降敵人，出賣祖國的現在，他就不只是好人，相反的而是全世界第一個大惡人了。再

以戰爭的
性質爲例

就戰爭來看，是否一個戰爭是進步就不能是退步，是退步就不能是進步的呢？事實答覆也不是這樣，一個戰爭就可以有進步的一面，而又同樣有退步的一面，就中日戰爭而言，那麼中國爲民族獨立解放而發動的全面抗戰便是進步的，日本爲維持少數軍閥和資本家的利益而進行的侵略戰爭就是退步的。

甲：這二個例子確乎是把形式邏輯的錯誤完全暴露出來了，而我對形式邏輯就有了個初步的認識。但我平時讀書時只知有什麼演繹法和歸納法，不知它們和形式邏輯的關係又是怎樣？

乙：演繹法和歸納法都正是形式邏輯的最重要的附屬的方法，它們同樣是建立在把事物看做靜止不變的觀點上的；但在表現的方式上它們二者却正處在二個正相反對的方面：演繹法的基本原則是從一般推論到部分，普遍推論到特殊，而歸納法則是由部分來導證一般，特殊來導證普遍。舉例來說，演繹法先把握住一個「凡人皆有二手」的一般原則，於是推論到你這一個特殊的個體上，而得出「你是人，所以你有二手」。

演繹法與
歸納法

的結論來。歸納法則先把握住各個個別的事實，像你有二手，他有二手，我也有二手，從而導證出「凡人皆有二手」的結論來。從形式邏輯發展的歷史來看，則演繹法自亞里士多德首創後一直經過希臘晚期的哲學和經院哲學，都占着主導的優勢，但自從培根鍛鍊成了歸納法，則因為歸納法的科學性較多于演繹法，因此歸納法就取演繹法的地位而代之了。

甲：形式邏輯的錯誤我是已經看到了，但演繹法歸納法又有什麼不對呢？從一般推論特殊和從特殊推論一般不都是很合理的嗎？請你也舉一二個例來說明如何。

它們的缺陷

乙：演繹法和歸納法都正像形式邏輯一樣，自然也有着它們的相對的，部份的正確性；但是它們的錯誤却也是顯然的，因為它們都有着很大的不完全性，從一般推論特殊和從特殊推論一般都不免是誇張的，缺陷的。譬如從演繹法看，你說「凡人皆能說話」，但因而推論到「啞子是人，啞子也能說話」的結論簡直便是荒謬的了。從歸納法看，你說「你能讀書，他能讀書，我也能讀書」，你假使因而結論到「人人皆能讀書」，那

也就同樣是錯盡錯絕了。

二 辯證法的發展和形成

甲：關於形式邏輯的部分，現在我是理解得更多了。但舊方法論的另一部分，非唯物論的辯證法，或說是直觀的辯證法和觀念的辯證法，也請你加以指教好嗎？

辯證法的
發展

乙：辯證法的基本的觀點，便是世界上的一切事物，都是不斷的變化和發展的，這在我們說明新哲學的本體論，即辯證法的唯物論時已見其大概。而我們從希臘古代哲學裏便已經看到辯證法的痕跡底存在了。特別是在赫拉克里特的哲學裏，更是充滿了辯證法的觀點，他把矛盾的對立，看做是一切事物生成，發展，變化的根本原因，而認鬥爭是矛盾解決的手段。但赫氏的觀點自不免是出諸直觀而有着些玄學傾向的。他的同時代的齊諾，也有不少辯證法的論點，但却也失之于有詭辯的氣味。到了哲人派蘇格拉底師徒手裏，辯證法就完全成爲他們的一種論辯之術，而失去它原來的進步意義，

觀念辯證
法的完成

從亞里士多德的獨斷的形而上學建立後，辯證法的觀點更是逐漸在哲學者的認識裏消蝕下去，中世紀的宗教哲學時代更是絲毫看不到辯證法的影子。直到培根和笛卡兒爲首的近世哲學開始後，辯證法才又逐漸在哲學家的體系裏表現了一些端倪，但能自覺地加以全面的把握和精湛地鍛鍊的也還是沒有，這一個鍛鍊工作到了康德才算自覺地開了一個頭，這在我們前面討論哲學史時也已經加以說明。他的早期的星雲發展說和以後的二律背反說等確乎完成了許多辯證法的建設，可是究竟還是沒有能發展到一個高度。康德之後辯證法更在德國古典唯心哲學裏滋長着新芽，菲希德便進一步在一元唯心的立場上來加以說明，而確定了發展的正，反，合的過程，到了黑格爾則始將人類思想這一光輝的結晶加以自覺地鍊鍛，系統的闡發，而完成了他的偉大底觀念辯證法的體系。

甲：你在前面確乎已經說過，舊辯證法也是到黑格爾而發展到了最高峰的，可是它的內容究竟又是什麼樣的呢？

乙：辯證法的三大法則，便正是爲黑格爾所確定下來的，那就是對立物的統一律，質量的互變律，以及否定的否定律。這些正是被卡爾和恩格斯譽爲「最週到，最富有內容，和最深刻的關於發展的學說。」在黑氏的體系裏，「整個自然的歷史和精神的 world 都被看作是一種過程，即永恆的運動，變更，轉換及發展的過程」（恩格斯，反杜林論）這原是正確的，可是它却究竟還是爲他的絕對的觀念論體系所限制了，結果使他的辯證法仍未能脫離了觀念的神祕色彩，以致造成了方法論和整個體系間的不可調和的矛盾，而陷入整個哲學的「顛倒。」從而黑氏的辯證法也就還是只能作爲保守階級的工具，而不能提供給更進步的階級作爲他們的理論武器。

甲：根據你以上的說明，黑格爾雖則鍛鍊成功了辯證法的三法則，而底辯證法于大成，但他却還是爲自己的觀念論體系所阻礙了，以致沒有能作爲進步階級的理論武器。但辯證法的三個基本法則究竟又是怎樣說法的呢？

乙：關於辯證法的三個基本法則，我先來做一個綜合的介紹，然後再逐條的加以較詳的

分析和研究。那三個法則，便是對立物的統一律，質量的互變律，以及否定的否定律，這我在上面已提過了，現在依着次序來看：

(一)對立物的統一律 列甯曾經指出，對立物的統一律是辯證法的基本核心，是其他二個法則的根源。假使也試用一個公式來表示，那麼便是「甲是甲，同時又不是甲」或是「甲等于甲，同時又不等于甲」。這就是說，一切事物都包含着一個肯定它自身的因素，但同時又包含着一個否定它自身的因素。因此每一事物正就是二個對立因素的統一體。而這二個對立因素的存在，以及它的轉化爲矛盾和鬥爭，就正是一切事物運動的真正原因。

(二)質量的互變律 事物本身都具有質和量的二方面，而正是質和量的對立底統一。事物的運動開始發生量的變化，量的變化到一定的程度時又誘導起質的變化，量的變化是漸變，質的變化是突變，事物的質變化後又發生新的量的變化。

(三)否定的否定律 在一切事物的發展過程中，事物內部的對立因素最後必誘導

起鬥爭而否定了事物自身的肯定性，但這一否定在繼續的發展過程中，又將爲新的對立因素底鬥爭所否定，即構成了否定的否定。否定的否定後所得到的肯定，較之事物原先的肯定有高級和進步的意義，而不是單純的回歸。

甲：這三個基本法則的精髓，我自然還需要一一詳細地請教你，但首先我就想明瞭，這三個基本法則間相互聯繫的關係是怎樣的？

乙：這個問題確是十分重要的，原來辯證法所把握的，所探討的，所解釋的，就是事物的運動過程，事實上任何事物都是不斷變化，不斷發展，因此也確乎永遠是處在運動的過程中，辯證法的客觀性，科學性，真理性也就在此。而辯證法的三個基本法則，就是共通地說明了事物的運動過程的：對立物的統一律是說明了事物運動的原因和起端，質量的互變律則說明了運動的發展，否定的否定律則說明了運動的終極。但你必須注意，這裏所謂終極是僅有相對的意義，指運動發展到某一個一定段落而說，實際上運動過程是永不會有一個最後終極的。否定的否定也正是另一個新的也是更高級的

運動過程的開始。

三 對立物的統一律

辯證法的
基本核心

甲：這三個法則既是共通地說明了事物的運動過程的，你上面引證列甯把對立物的統一律看做是辯證法的基本核心，又是什麼原因呢？

乙：這就正像形式邏輯中同一律是矛盾律和排中律的基礎一樣，辯證法中對立物的統一律也正是質量的互變律以及否定之否定律的一個基礎。因為對立物的統一律是真正說明了運動的原始的原因以及把握了運動發展的整個契機，因此要理解質量的互變律和否定的否定律，就必須先從理解對立物之統一律開始，列甯把它稱為辯證法的基本核心，由此看來不是沒有理由的。

甲：那麼我要學習辯證法也就先該精研一下對立物的統一律了，你上面說對立物的統一律是說明了運動的原始原因和把握了運動發展底整個契機的。這句話再請你解

事物運動
的原因

二種發展
的觀點

釋一下好嗎；

乙：對於事物運動底原因，一般非辯證法的觀點（宗教和形而上學）往往認為是由于某一種外力所造成的，這種觀點發展到最後必然要得出神或其他超自然的力底存在的結論。而辯證法就用自己的對立物統一律來糾正了它，有力的說明了事物運動的原因是內在于事物本身的，也就是說事物是自己運動的，事物之內所包含的二種對立因素底鬥爭，也正是事物「自己運動的源泉。」至于對於發展的看法，有一種庸俗的觀點是認為一切事物的發展，都只是數量上的單純增減或位置上的單純變換，因此這種觀點在本質上就全然是機械論的見解，是停留在事物的表面現象的。辯證法又用它自己的對立物統一律來糾正了這個錯誤的見解，即認為一切事物都是由對立物的鬥爭，以及統一物的分裂而發展的。

甲：對立物的統一律所發生的功能，經你上面的說明，我是已經略略的理解了，但對於「對立物」和「統一」這二個概念，它們確定的意義和內容是怎樣的，却還不大清楚，

對立。差
異。矛盾。
鬥爭。

鬥爭是矛
盾的解決

請你再加以指示好麼？

乙：所謂「對立」就是二種相反對的性質底存在。事物的對立，從程度上分析起來大體上可以分做如下的幾個狀態，或說是幾個階段：事物對立的第一種狀態是差異，第二種狀態是矛盾，第三種狀態則是鬥爭。事物的差異是廣泛地指事物在性質上，在形態上，或在其他任何方面的差別和殊異。一個人和一顆樹，一隻狗和一隻桌子，它們就是在差異的意義上對立着。矛盾則就要較差異更深一步了。事物的矛盾不是單純性質或形態上的差異所能說明的，而必須從事物關聯的對照性上去理解，像生存和死亡，光明和黑暗，建設和破壞，資產階級和無產階級，就都是在矛盾的意義上對立着。我們更試從最後的一個例來觀察差異的對立和矛盾的對立間底不同，譬如在歐美資本主義國家裏，資產階級和無產階級是矛盾地對立着，而無產階級和農民階級則就是差異地對立着，而不是矛盾地對立着。最後看到鬥爭，那麼鬥爭又正是矛盾深化的結果，換一句話說，鬥爭的對立就是矛盾的對立發展到一個高度時而造成的。同時鬥爭

又正是解決矛盾的一個方式，鬥爭往往解除了某一個統體的舊有的矛盾，而產生了一個新的統一體，這個新的統一體內自然就含蓄了新的矛盾。譬如社會革命，就是階級矛盾發展到高度後的不可避免的鬥爭，中日戰爭也正是中華民族和日本帝國主義者間的侵略和被侵略的矛盾所發展的結果，以上是一個關於對立的簡單的
分析，不知也能幫助一些你的理解麼？

甲：那是不成問題的，但關於「統一」的情形，你却還沒有說到呢？

乙：統一我們可以理解做事物存在的一個肯定形態或是格式，事物要存在，它就必須以一個統一體的形態出現的，但這却并不妨礙在一個統一體之下有着二個相對因素（對立物）的存在。事實上一切對立物也都是存在於一個統一體之中，否則對立的意義就根本不能理解了。任何階級和階級的對立，都是在某一個特定的社會底統一體下存在的，一個國家與另一個國家的對立也不能超脫具體的國際環境底統一體而去說明的。甚至最單純的一枝草和一块石頭的差異的對立，也還是必須從物質的

統一底意義上來理解的。

甲：根據你的說法，對立物的統一就是說任何事物本身是一個統一體，但在統一體之內又包含着二個相互反對的對立因素。不知除此也還有別的意義嗎？

乙：上面所說的是對立物的統一底最主要和中心的意義，其次對立物的統一我們還可以從如下的一點來理解它：即是對立物之間，在某種條件之下，總是必不可避免地保持着相互依賴，相互滲透，以及相互轉化的關係，這樣在對立物之間就往往表現出一定的同一性。譬如一般說來，資產階級和無產階級是二個採取着矛盾的對立形式底階級，但這却并不妨礙它們二者在反封建，反外族侵略，反法西斯，以及爭取民主和自由的諸點上的同一性。自然你也必須注意，對立物的同一畢竟是相對的，而它的矛盾却是絕對的。

統一物的
分裂

對立物的
相互依賴
滲透和轉
化

甲：你上面還提到了統一物的分裂，這和對立物的統一又有着怎樣的二種關聯呢？

乙：統一物的分裂事實上就只是對立物的統一底另一面的看法，而同樣正是事物發展

否定了舊
的統一物
而形成了
新的統一
物

過程的內容。每一個統一物的存在既是以內在的二個相對立的因素底存在做前題，這個相對立的因素之由矛盾而發展到鬥爭，也即是由量的漸變發展到質的突變，必然就造成了這個統一物自身的分裂，也即是否定了這個舊的統一物而形成了新的統一物，在這個新的統一物之中又存在了新的對立因素，世界就是這樣無窮盡的發展下去。

四 質量的互變律

甲：你已經提到量的漸變和質的突變了，我覺得對於對立物的統一律已經學習到一個初步的認識了，就請你接下去指示我質和量的互變律吧。

乙：關於對立物的統一律，大體上確乎在上面已都說到了，我們就進而研究質和量的互變律。我們探究這一法則，首先就當理解「質」和「量」二個概念的意義是怎樣的。

甲：質和量的常識的意義我是懂得的，它們的哲學上的意義又是怎樣的呢？

質是唯物
辯證法的
最初範疇

根本的規
定性

質和特性
不同

乙：我們先看「質」吧，新哲學者是把「質」稱為「唯物辯證法」的最初的範疇，理由
是所謂「質」正是一切現實事物之存在及其發展過程的，最單純但同時也是最根
本的規定性，而唯物辯證法就正是以現實事物的存在以及它的發展過程作為研究
的對象和出發點。但上面所謂「規定性」又是作怎樣的解釋呢？用最簡單的字句來
說明，那麼「規定性」就是使任何事物之為這樣或那樣的一個事物（像蘋果之為
蘋果，鋼鐵之為鋼鐵），同時又是足以與別的事物互為差異，互為區別的一種性。質就
是這種規定性的客觀的表現。

甲：我明白了，所謂質，就是事物的特性吧？

乙：不，我們並不能這樣說的，事物的質雖則往往通過了事物的各種特性而來表現，但質
和特性究竟不完全是一個東西，事物的特性是不可能完全代表了事物底質的。不但
一方面事物的特性僅僅是部分的表現了質，他方面事物有一些特性更是根本和它
的質沒有什麼本質上的關聯，而只是一些屬性而已。

甲：請你舉幾個例子來說明上面的論斷，好麼？

乙：可以，譬如當前汪××的投降運動，出賣祖國，出賣抗戰便是它的本質，而高唱「和平」高唱「中×親善」高唱「倒蔣反共」便是它的許多特性，這許多特性的確都局部的暴露了它的卑鄙醜惡的本質，但很明顯的這並不是他的本質的全體。尤其汪××的投降運動還有着其他一些特性，裝作老成謀國，企圖救國家于危亡之中，以及伴作爲維護真理而說他的「老實話」，也就是主要的特性之一，而這一個特性我們必須有力地指出，它只是汪××的僞裝陰謀，套了老虎皮的狐狸，而根本不是它的投降運動底真正的質。從這裏你也可以看出了事物的質和事物的特性之間的不同吧！

甲：那麼假使這些特性消失了，它的本質還是繼續存在麼？

乙：這是很明顯的，特性的消失并不影響于本質的存在，汪××可以表面上套了「爲國爲民」的框子來進行他的賣國運動，但即使把這個框子取消了，而澈頭澈尾做一個他主子的順服的傀儡奴才，也仍無礙于他的「賣國」底本質。從而我們可以看到，當

我們從事認識任何事物和它的發展過程時？最重要的就是要求能把握住了它的質，也就是着眼於最根本的規定性上去認識。

甲：關於質的認識，我已有了個頭緒，至於量又是什麼樣的呢？

乙：任何事物和它的發展過程，除了上面所說的這種「質」的規定性之外，同時還具有着一種「量」的規定性。事物的量，正像事物的質一樣，並不是單純地存在於我們的主觀觀念之中，而是客觀地存在於事物的本身中的。同時我們必須鄭重地指出，事物的質和量，決不是各自獨立地存在着的，二個絲毫不相關聯的東西，而是十分緊密的統一着，聯繫着的。因此世界上既不存在沒有量的質，同樣的也就不存在沒有質的量。這種質和量的統一，我們便叫它做「質量」。

甲：質和量是統一在事物的發展過程之中的，可是難道二者就完全是相列並重，而沒有那一個是處於主導地位的麼？

乙：你能夠在對立物的統一關係中提出主導的問題，這足見你對辯證法的理解已經頗

質和量客
觀地存在
並且是統
一的

爲深化了。事物的質和量之間確乎有着一個是比較主導的，那便是稱爲辯證法底最初範疇的「質」。我們已經說過，質是事物及其發展過程底根本規定性，因此量的規定，在通常的情況之下，是依存於質而來決定的，從而一定的質就有一定的量。但我們也不能忽略了事物的量在其發展之後對於質的規定所起的反作用。而這個由質決定量以及倒過來量又決定質的真理，就是辯證法的質量互變律所要討論的。

甲：那麼，質量互變律的內容究竟是怎樣的呢？

乙：所謂質量互變律，就是說明事物在發展的過程中，它的由量到質以及由質到量底轉變的法則或是規律。這法則或規律的內容，用最簡單的語句來說明，那麼便是：事物在發展的過程中，它的量的逐漸增大和推移，最後會到達於一個決定的階段，這個決定的階段就使原來的質被破壞和否定了，而又重新組成了一個新質，而這個新質產生和存在後，又必然誘導起了新的量的變化，這樣就構成了事物的不斷運動和發展。

甲：這下子，又得請你舉一些例來說明了。

以中日戰
爭的發展
爲例

乙：就拿中日戰事的發展情形來做例吧。根據在戰事開始時中日二方的軍事實力來說，實在是「狄強我弱，」因此所造成的局面只是「狄攻我守，」狄進我退，」可是我方應用了持久消耗戰的原則，不斷的消耗敵人的力量，不斷的保全自己的實力，經過了一個相當時期，就逐漸的削弱了狄人的軍勢，而增強了我們的戰鬥力，這樣就造成了有利於我的狄我底相持局面，而起了一雙方控制戰局底形勢的整個質的變化（從狄攻我守到狄我對峙）再往下看，則從相持局面走到我方反攻的階段，又正是最好的從質到量以及又從量到質的發展和變化的實例。相持局面的來到是一個新的質的存在，從而就又產生了新的量底發展，我方新軍底訓練完成及其補充，重要據點的絡續克復，以及對照着狄方軍氣及戰鬥力的日益減弱，這樣就又逐漸在向「我攻狄守」的反攻階段推進，這樣從積小勝爲大勝，化局部反攻爲全面的反攻，那麼又是一個新的質，即狄方侵略戰爭的整個崩潰，以及中華民族的澈底解放的質又將展露在我們的前面。

漸變與突
變

甲：經你一舉例明說，確乎容易明白得多了，你在上面還曾說過：量的變化是漸變，質的變化是突變，這個再請你解釋一下如何？

乙：分別漸變和突變的觀念在理解質量互變律以及進一步理解整個的辯證法時都是十分重要的，由一個量到另一個量的推移，通常就只是數量的變化，對於事物的整個規定性并不起根本和決定的變化作用。但量的發展到它的最後階段而引而質的變化時，却就採取了飛躍的突變形式，它中斷了過去的漸變過程，而由一個舊的質跳躍到為另一個新的質，事物原來的規定性是破壞了，否定了，而又構築起一個新的規定性，新質便在舊質的基礎上產生。

甲：我同樣又得請你舉例來幫助我的理解了。

乙：譬如就社會的發展來看，生產力的不斷提高是它的量底漸變，但當生產力發展到已為舊的生產關係所束縛而絕對不能再發展時，那就不得不以社會革命的突變形式來解決不可了，而通過這革命的飛躍就可以突破了舊的生產關係而建立一個新的

以生產力
和生產關
係為例

飛躍——連
續的中斷

社會來。我們試再拿前面已經舉個的中日戰事爲例，那麼最後要造成中日戰爭的整個質變，就也非經過雙方大決戰的突變不可。

五 否定的否定律

甲：如此我對於質量互變律已有了一個粗枝大葉底認識了，往下又得請你把唯物辯證法底最後的一個法則，即否定的否定律也介紹給我好麼？

乙：我們就來討論否定的否定律吧。但你要理解辯證法三大法則的這一最後的一個，那你首先就該懂得「否定」的意義是什麼樣的。

甲：是呀，「否定」究竟怎樣解釋，我很是模糊，請你告訴我如何？

乙：最根本的理解，任何事物底質的變化就都是一個否定，舊質向新質的推移也就正是新質向舊質的否定，這個我們在上面已經約略提到。此刻需要你特別注意的是：對於否定有二種不同的見解，第一種見解是形而上學即形式邏輯的看法，它把否定看做

新的東西對於舊的東西底絕對的拋棄，把舊的東西完全抹殺，但第二種看法就不同意這個觀點，第二種觀點是辯證法的見解，它認為根據了事物的規定性而造成的否定，新的東西是揚棄舊的東西，而不是完全拋棄。所謂「揚棄」即是消滅了舊底質的一部分，却仍保留其另一部分，事實上被消滅的常常是不合理，不健全的一部分，而保留的則正是合理和健全的另一部分。因此我們說新的質總是在舊的質底基礎上建立起來的，同時新的質又一定具有了較之舊的質為比較高級和進步的內容。

甲：但是我覺得拋棄式的否定也是存在的呀，我把一張紙撕破，有人放火燒掉一座屋子，一隻老虎吃掉一隻羊，這許多難道不是否定麼？而這種否定不是完全把舊有的東西毀滅破遺了麼？有什麼部分還保留下來呢？

乙：我並沒有說拋棄式的否定是完全不存在的，而只說它並非是辯證法所研究的否定，因為像你所舉的一些否定例子，它們根本不是從事物的自發底發展規律上所造成，而是由於偶然的外力因素所造成，一着房子並沒有一定要被燒掉的必然性，一只羊

也沒有必然叫老虎吃掉的命運。而辯證法所研究的，我們已經不止一次的提過，是事物自發的發展過程，而根據了事物發展規律所造成的否定，却實在是揚棄的否定，從母體發展到子體，從封建主義社會發展到資本主義社會，每一個自然現象和社會現象，只要是在自發的發展過程中，都有力的說明了揚棄的否定底正確。

甲：現在我是明白辯證法裏所講的否定底真正的意義了，那麼，否定之否定律的內容又是如何的呢？

乙：你能把握了辯證的否定，即根據了事物自發的發展過程而來的否定，那麼你就能看到如下的一個事實，即事物當經過了第一次的被否定，接着又會碰到第二次的否定，即否定之否定。而否定的又被否定，通常就恢復了事物的肯定。

甲：你的意思是說經過了二次的否定，即否定之否定，事物又回歸到原來未被否定的肯定上去了，是麼？

乙：不是這過意思，我說恢復而不是回歸，恢復固然保留了原有肯定的某些性質，但我們

已理解了否定的揚棄性質，因此這個恢復就也不是單純的恢復，而是向着更高級更進步的一點上恢復，因此是螺旋式的恢復，而不是圓圈式的恢復。

甲：關於否定之否定也請你舉一些例來說明，好麼？

乙：這是應該舉例讓你更明白地懂得的，你已經學習過哲學史，我就以哲學史為例吧，希臘的哲學的原始形態是樸素的唯物論，我們現在就把它看做是唯物論的第一個肯定，而蘇格拉底師徒的唯心論的興起，却正是對這個第一個肯定的第一個否定，從希臘晚期一直到中世紀宗教哲學時期，大體上就是都停滯在這個否定階段上，直到文藝復興之後近世英國唯物論的興起，才又否定了希臘唯心論和宗教哲學而完成了否定的否定過程。但培根、霍布斯的唯物論比較泰爾士、赫拉克里特的唯物論自然要完全得多，豐富得多，因此很明顯的近世唯物論是在高級的，進步的意義上恢復了原始唯物論。其後的近世唯心論（以笛卡爾、萊布尼茨、巴克萊、休謨爲主流）底否定近世唯物論，以及十八世紀機械唯物論之再否定近世唯心論，就又構成了哲學史否定

之否定的另一環，再後德國古典唯心論的重新否定十八世紀機械唯物論，而我們的辯證唯物論之再否定古典唯心論，則再一次的表明了否定之否定的真實性。這個螺旋圈子越擴越大，人類思想的結晶也就到了更高級，更進步的階段。

甲：照你上面的例看來，經過否定之否定以後的肯定，還是照樣要被否定而再否定，這樣說來否定之否定的過程不是永遠不會中止了嗎？

乙：正是這樣，我在上面綜合地介紹給你辯證法的三法則時，關於否定之否定律就曾說過如此的話。在原則上否定之否定是被看做為說明運動過程發展到它的終極的一個規律，因為它正是解決了運動內部對立的鬥爭，可是這個終極却實在只是一個相對的終極，實際上只是指運動發展到某一個一定的段落而說，因為它正是從某一個規律性向另一個規律性的轉變。事實上運動永遠不會中止，否定之否定自然也同樣的永遠不會中止的，一個否定之否定的終極正是另一個否定之否定的開端。上面我們把否定之否定律也說明了。

六 揚棄觀念辯證法和形式邏輯

甲：這樣說來，辯證法的三大法則我都已學習過了。但這時我却就發生了如此的二個問題：第一，我們的唯物辯證法和黑格爾的辯證法，主要的不同點究竟在那裏？其次，辯證法否定了形式邏輯，到底又是拋棄地否定它呢？還是揚棄地否定它呢？

乙：這二個問題確乎是值得我們討論的，我們就先來看第一個問題：

上面我們已經提過，辯證法的三法則確乎是黑格爾所鍛鍊和確定下來的，可是黑格爾是一個觀念論者，從而他的辯證法也就變成了觀念的辯證法。因此他的辯證法就不是從客觀現實世界出發，而是從他自己主觀上所創造的「絕對精神」出發的。這樣，他的辯證法就根本不像我們唯物辯證法一樣，是被承認為客觀現實世界，包括了自然，社會，人類歷史的發展法則，而只是這個絕對精神的發展法則，像一切的唯心論者一樣，現實世界的發展和變化在他看來就是絕對精神發展和變化的一個反映罷。

黑格爾的
觀念辯證
法

了，此其一。其次黑格爾的辯證法因為受了他自己的觀念論體系底束縛，最後陷入於一個絕大的矛盾，即他一方面承認那個絕對精神以及絕對精神所反映的現實世界是不斷的變化，不斷的發展的，可是他方面却又主張這個絕對精神發展到他黑老先生的哲學體系裏，就發展到了一個最後的終極，以後是不會再發展下去了。他的這着正是爲了要維護當時普盧士的專制政權和國家形態的絕對性，完整性，神聖性而不得不出之的。因此卡爾和恩格斯鍛鍊成功的唯物辯證法，就有力地批判黑氏的哲學是「頭脚倒置」了的，同時更加强說明了他們用了揚棄的否定底辦法，剝去了黑格爾哲學的神祕外套，而保留了他的合理的辯證法的核心。

甲：第一個問題我是明白了，第二個問題又是怎樣呢？

乙：人類思想的發展是一個自發的規律運動，因此它所造成的否定當然是揚棄的否定，而不是拋棄的否定，新方法論（唯物辯證法）底否定舊方法論（形式邏輯）就是採取了揚棄的方式，消滅其不合理的部分，而保留其合理的另一部分。

甲：可是形式邏輯不是完全錯誤的麼，它又有什麼部分值得我們保留呢？

乙：我應該向你指出，形式邏輯的錯誤，乃是在於它的偏狹性和誇張性上，它只看到靜止的一面，固定的一面，而看不到運動的一面，變化的一面。它誇張了絕對，誇張了統一，而完全抹殺了相對，抹殺了矛盾，從而辯證法的糾正形式邏輯，就在糾正它的這種偏狹性和誇張性，而並不是把它的内容全部的拋棄，辯證法決不是完全否定了靜止，固定，絕對和統一這許多概念的客觀真實性的，而只是說明這許多概念和事實，本身上都只有相對的意義，把它們絕對化起來就是錯誤了。因此試看作爲辯證法底基本核心的對立物統一的公式，所謂「甲是甲，同時又不是甲，」他首先就是保留了形式邏輯的同一律底「甲是甲」的部分，不過只承認「甲是甲，」而不知道同時甲又可以不是甲，那麼就和客觀事實不符而是決定地錯了。可是假使把「甲是甲」這一部分完全拋棄，而只承認「甲不是甲，」那麼簡直就是詭辯的論理遊戲，而根本不是辯證法的主張。

根據上面我們的說明，就可以明白辯證法對於形式邏輯的否定，是揚棄的否定，而不是拋棄的否定。但無論是揚棄的否定或是拋棄的否定，既經否定之後，那麼舊的東西就孕育在新的東西之中，而根本失去了它獨立存在的意義，因此假使誰人因為誤解形式邏輯還有正確的一部分，而主張獨立的應用形式邏輯來作為我們思維和實踐的方法，那麼又是決定地錯了。辯證法已經包括了它，而另外又具有了它所沒有的更高級更完全的一部分，因此只要應用辯證法，就已是足夠對一切問題迎刃而解，因此我們並沒有理由要保存獨立的形式邏輯了。

甲：新哲學底方法論的學習，至此可以告一結束了嗎？

乙：是的，但真正要理解並應用新哲學的方法論，對其他一些新哲學的範疇，像必然與偶然，一般與特殊，本質和現象，形式和內容，機械與目的等等，都必須有較深切的認識，這一工作我們放到下一次來做吧。

第六章 新哲學的諸範疇

一 怎樣把握新哲學的諸範疇

甲：前次結束時你說我們還當專門討論新哲學的許多範疇一次，我想這便是今天我們將探討的主要題材吧？

乙：正是，我們要更深化一點的理解新哲學的方法論，以及甚至更全面一點的把握整個新哲學，那我們對那許多範疇的學習就是非常必須的。

甲：我們今天準備討論的範疇又有那幾個，你可以先規定一下嗎？

乙：大概一些重要的範疇都將討論到，譬如必然和偶然，必然和自由，絕對和相對，一般和特殊，本質和現象，形式和內容，根據和條件，原因和結果，機械和目的，可能與現實等等，實在沒有一個是可以忽略的。

從對立物
的統一關係
上去理解

甲：在沒有逐一的去討論它們之前，關於諸範疇的研究，不知你也有什麼總的指示麼？

乙：有二點確乎是需要你非常注意了的，首先就是關於這許多範疇的研究，主要的我們必須時時把握了對立物底統一律而去理解。因為無論必然和自由，形式和內容，或是本質和現象等，事實上它們二者間都是構成了對立物的統一關係，而這裏也又再一次的看到，把對立物的統一律之稱為辯證法的核心，是何等精確的了。

其次，關於這許多範疇的處置和把握，正是分別辯證唯物論和形而上學，觀念論以及機械唯物論等的一個最有力的標準，因此在我們的研究中，自當處處對照了辯證唯物論的見解和它們間的不同，而作比較。

二 必然和偶然

甲：我想首先就請你把必然和偶然這二個範疇的內容以及它們二者間的關聯，說明一下，而使我對它們間的對立物底統一關係，以及辯證唯物論的把握和形而上學等的

運動過程
內在的自
發的規律
作用所自
造成的狀

外在規律
的滲入

把握間的差別，有所理解。

乙：很好。我們根據了辯證唯物論的見解來理解必然，那麼它就是任何事物在運動過程中由于內在自發的發展規律而引起的種種作用和情狀。譬如我們說封建社會到達一定階段必然要為資本主義社會所替代，而資本主義社會到達一定階段又必然要為社會主義社會所替代，世界大戰必然爆發等等，這就正為它們都是基于歷史的內在自發規律而產生的結果，因此是「必然」的。至于偶然呢，那麼我們是把它理解做為一個運動過程在發展中，由于一個外在的規律底滲入而發生的作用和情狀，換一句話說，也即是不由于內在的自發規律所造成的。譬如你走在路上，突然飛來一顆流彈，結果把你打死了，那你的會在那一個時候死，實在是偶然而非必然的，從這裏你也可以看到二者的不同了。

甲：我確乎是看到它們的差異了，但它們又有那幾點是統一的呢？

乙：原來我們說偶然是外來規律的滲入，本來是指對一個特定的自發規律運動而說，至

必然與偶然的統一

于那個外來規律的自身，却實在還是產生于必然的，即是產生于另一個發展底內在規律的，一顆子彈的飛來對你是偶然的，可是那顆子彈飛來的事實，自然不是無緣無故的。它同樣是另一個發展過程的必然產物，你因這顆子彈而死是偶然的，但這顆子彈的可致你于死却又是必然的。從這裏我們看出，偶然性這個範疇，實在是只有着相對的意義，它實質上實在就是包含在「必然」之中的。黑格爾說：「偶然的東西是必然的，」就正是闡明了二者間的統一關係。而事實上偶然性之往往轉化為必然性以及必然性之往往在偶然性的形態上表現，就正是在在的肯定了這個對立底統一關係。

以歐戰為例

甲：關於偶然性包括在必然性之中的一點，請你再舉幾個例子解說一下好嗎？

乙，我們就以歐戰來做例吧：譬如第一次歐戰的以奧王儲底被刺而爆發，而第二次歐戰則以但澤問題為引火線而揭幕，這對于戰爭的規律言，它們都不是必然而只是偶然的，這次戰爭是同樣可以為西班牙問題，為奧國問題，或是為捷克問題而爆發的事實，上原非必須因但澤問題而爆發。可是不論戰爭爆發的遲早，不論戰爭爆發的近因，戰

必然的主
導性

對於必然
和偶然關
係的錯誤
處理

爭之所以爆發，還是植基于它有着必然要爆發的原因。那就是歷史進入帝國主義時代，由于不平衡的發展，各帝國主義國家為掠奪市場和殖民地，為平均分配利潤，為解除自身的經濟恐慌而不可避免要有掠奪的衝突。因此這個偶然性就很明顯的是包括在那大的必然性之中了，從而必然通過偶然表現的一點，也已經一併說明。而同時則我們更看到，在這二個範疇中間，無疑的必然是主導的了。

甲：必然和偶然的關係我現在是理解了。可是不知道那些觀念論者，形而上學者，或是機械唯物論者，他們對於這個問題又是如何把握呢？

乙：我們先看形而上學者的把握，它們根據「絕對」的原則出發，而認為「必然」和「偶然」是不能並存的，要承認必然就得否認偶然，要主張偶然就得放棄必然，這種觀點之為錯誤是顯見的。觀念論者則大都強調了偶然，而否定了必然，因為他們既是主張主觀的觀念決定一切的，那麼事物發展的必然規律，對它們顯然是好像一無意義的了。至于機械唯物論則又反過來只承認必然，而完全抹殺了偶然的作用，認為偶然就

是沒有發現原因的必然，事物的任何情狀任何作用底產生和存在都是絕對必然的，這樣歸根結蒂它就和宿命論緊緊的打成一片了。

三 必然和自由

甲：那麼必然和自由的內容又是怎樣呢？它們二者和必然與偶然的關係是否相類似的呢？

乙：上面說說了的必然和偶然，所着眼的純粹是在事物發展的客觀規律上，而必然和自由的對待，却是着眼在主客觀的關係上，即是探討人類的行動，是否「必然」要遵循了這個客觀的規律，還是可以「自由」的超越了這個客觀規律，而是容許「我行我素」的呢？根據唯物辯證法的把握，那麼二者也正是處在對立物的統一關係中，而必然又正是主導的。因此所謂「自由」也就正是對於必然的一個認識和把握，以及進一步更是對於必然的順從。說得更簡明一點，那麼你要得到「自由」你就得先事認

自由的認識是必然的
從把握和順識

識和把握了事物發展的必然規律，而後依着這個發展規律去有所行動。違反了「必然」是得不到「自由」的。

甲：你把「自由」完全回歸到「必然」那麼也等于是取消自由了，簡直就是只有必然，沒有「自由」了。

乙：倒不是這個意思，在「必然」的條件之下，「自由」的選擇是容許存在的。我們要正確的了解必然和自由的關係，必須同時承認必然的規律性和不可制服性，以及自由的相對能動性，唯有這樣才能避免一面的偏向，而認識它們的統一關係。譬如我們看到了歷史發展法則有所啓示的抗戰底必然勝利，同時也認識和把握了客觀規律和條件所決定了的應採取的抗戰策略，我們依從了這個策略而認真的幹，那麼我們就能從××帝國主義者的侵略之下解放出來而得到「自由」了。但這裏我們也可以看出，抗戰的必然一方面也正是爲人的動力所促成的，同時在決定抗戰方針，規劃戰術戰略，以及實踐種種抗建工作的時候，都需要人的主觀「自由」參照和配合了客

觀的「必然」條件而做的。而也正因為我們已預先認識了抗戰來到的必然性，以及最後勝利的必然性，所以我們處理抗戰才能得到自由。這樣「必然」和「自由」二者的有機底統一關係，就十分清楚的為我們看到了。

以生病吃藥為例

甲：這我也明白了，譬如某一個人生病，他不知道有一種藥是很有效的可以把這個病治好的，因此一天到晚為病所苦，假使他知道了這種藥并且設法弄來吃了，那麼他就可以脫離病魔的束縛而全愈了，這正是認識了必然才有自由，而又同時必須加強主觀的努力呀。

乙：你舉的生病吃藥的例非常的好，足見你對必然和自由的認識已是很足夠了。黑格爾曾說過這樣一句話，「必然，在未被人認識時才是盲目的。」我們一認識了必然，我們就可以自覺地也是自由地去做一切事了。

甲：可是難道那些觀念論者，和機械唯物論者又都是見不及此的麼？

乙：他們就簡直看不到這個，正像對於必然和偶然的把握一樣，它們的處置必然和自由

觀念論和
機械唯物
論的錯誤
把論的錯
誤物

也就是不正確的，觀念論者自然是高捧了「自由」的，一切既是決定于人的主觀，那麼人類萬能，他無疑是可以不受任何牽制，要怎樣就怎樣地絕對自由的了。機械唯物論者則把人類回歸到一個自然的物質，一個機械，他們是絲毫看不到人類和其他物質間的不同，而完完全全把人類的意識作用抹殺了。這樣人類就完全是被動的，是一百分之一百的為外面的環境所決定的，從而自然絲毫的「自由」都談不到了，這種觀點十分明白都是和事實不附的。

四 相對和絕對

甲：我想我們又可以把目光移到相對和絕對這二個範疇上去了，好麼？

乙：好的，我們就來討論相對和絕對這二個範疇吧，辯證唯物論的理解相對和絕對，又是和形而上學，機械唯物論，以及另一些庸俗的相對論者的理解不同的。我們就先把它們間的不同作成如下的一個簡明的表來說明：

形而上學者，機械唯物論者——以絕對是絕對性的。

庸俗的相對論者——以相對是絕對性的。

辯證唯物論者——以相對是相對性的。

絕對性的
和絕對的
相對性的
和相對的

形而上學者和機械唯物論者（他所把握的方法便也正是形而上學）把任何事物都看成是絕對底絕對的，是這樣就是這樣，是那樣便是那樣，根本不承認世界上有矛盾這個東西存在。它的錯誤我們已經在上一次的談話中說明。而那些庸俗的相對論者，則又顛倒過來把「相對」絕對化起來，正像實證論者的孔德所說：「世界上只有相對是絕對的，」這樣歸根結蒂還是陷入了形而上學的絕對論底深窠。相對既是絕對，那麼世界上任何事物在一定時空下的存在意義就統統被抹殺了，這又那裏是真理呢？

甲：「絕對」的絕對性和「相對」的絕對性，確乎是出于形而上學觀點的同一淵源，但不知新哲學的「相對」的相對性又是如何說法呢？

相對性的
相對的

相對性的
絕對

乙：新哲學承認一切事物是變化的，發展了的，因此它們自然都只有相對的意義。但是相對意義的本身，也只有着相對性，因此邏輯地推論下去，也就同樣承認相對性的「絕對」底存在，相對既是相對性的，那麼相對性的絕對自然是容許的；因此三者比較起來，也可以這樣說：形而上學承認絕對性的「絕對」，歸根結蒂是絕對，庸俗的相對論承認絕對性的「相對」，因此歸根結蒂也是絕對，只有辯證唯物論承認相對性的「相對」和相對性的「絕對」，而才是真正正確的把握了相對法則。

甲：一連串的相對和絕對，這實在不容易弄清楚，只有又請你來舉例說明了。

以真理爲
例

乙：我們在討論認識論時已經提起了關於真理的問題，此刻就把它來作一個例子，譬如關於各資本主義國家間和平陣線和侵略陣線的對立的事實，要是讓形而上學者來觀察，那麼它要是成爲一個真理，就得是一個絕對的絕對底真理，即不只對過去該是真理，對現在該是真理，對將來也該是真理，資本主義國家間的和陣線和侵略陣線間的對立，就得是一個永遠存在的事實，否則它便根本不是真理。要是讓庸俗的相對

論來說明，那麼他就得說這個真理是絕對地相對的，所謂絕對地相對則就是謂不論在怎樣一種時空的條件下，這個真理都是動搖的，不確實的，可懷疑的，有問題的，一句話，這個真理就是根本不存在的，資本主義國家間和平陣線和侵略陣線的對立就根本沒有這麼一會事。至于辯證法却不是這樣把握，它認為根據了現世界的本質及其客觀情勢，資本主義國家間和平陣線和侵略陣線的對立，在一定的條件下是真實的，是客觀存在的，可是隨着歷史條件的改變和資本主義本質的暴露，這種對立還是可能消滅，而和平陣線的英法和侵略主義的德意還會回復到帝國主義羣的一丘之貉，因此他們對立的事實就是相對性地絕對的。事實已經說明這個觀點的正確了。

五 一般和特殊

甲：絕對和相對的關係我是懂得了，進一步又請求你指示我關於「一般」和「特殊」的聯繫好麼？

一般通過
特殊表現

沒有抽象
的一般的
東西

乙：「一般」和「特殊」這二個範疇，可以說是最標準地表現出了對立物底統一關係的，它們間是澈底的互為依賴，互為憑藉。我們很清楚的看到，任何的「一般」都不是抽象地，孤立地存在，而却是通過了無數的特殊而來表現的。反過來任何「特殊」也同樣的不是各個不相聯繫的東西，而是在「一般性」上和其他事物構成了相統一的關係。譬如我們說「人」這個一般的概念，我們却看不到一個抽象的，一般的人，我們所看見的，就是無數個特殊的人：這是張三，那是李四，另一個又是王五或趙六。可是張三，李四，王五，趙六，雖則各各是一個特殊的個別的人，可是他們正是在「人」的這個「一般性」上統一了起來。我們若不能理解他們這種「特殊性」和「一般性」的有機的聯繫，我們就也不能真正理解什麼是一個人，對於別的事物自然也是一樣。甲：我聽了你的話，突然悟到一點，根據了一般，我們可以把捉住事物的同一性，根據了特殊，可以把捉住事物的差異性，你說對不對？

乙：你這個見解很正確，並且足見你對「同一」和「差異」這二個範疇也已經能把握

機械論者
的均衡觀

住它們的聯繫了。在形而上學者和機械論者是都不瞭解這個的，形而上學者總是把一般和特殊，同一和差異，看做是絕對相對立的東西，而在它們中間劃下了一條深遠的鴻溝，認為是不可逾越，因此它們的統一關係，轉化關係，是全然為他們所無視的。機械論者雖則表面上也承認了一般和特殊的對立的統一，但是他們却不懂得在這二個範疇間，一般是起着主導作用，特殊對一般是有着從屬底意義的，機械論者就完全用了均衡的觀點來處理它們，因此還是得不到正確的結論。

六 本質和現象

甲：往下我們就討論本質和現象，內容和形式，好不好？

乙：我們在討論方法論時已經提起過事物的「質」，這個質也正就是我們此刻要討論的「本質」，因此對於本質是什麼，我們也許已經理解了，它就是事物的基本規定性，是任何客觀存在的內部聯系，是使一種東西之為那種東西底底決定的性質。至于現象，

本質現象
出來。現象
是本質的

本質是主
導的

那就正是事物的本質底外的暴露，具體的表現，因此事實上本質和現象就又構成了有機的統一關係，本質通過了現象表現，而現象又決不能外于本質而存在。伊里奇曾經如是說過：「本質現象出來，現象是本質的，」就是有力的闡明了這個觀點。我們在前而討論認識論時，也已經提起，我們的認識就是不斷的從現象向本質發展和加深的一個歷史過程，而通過現象去發現本質正也就是任何種科學的基本任務。

甲：據我看來，本質和現象間，本質一定是起着決定的主導作用吧？

乙：一點不錯，本質是主導的，不只現象必須依附于本質，并且本質通過現象而發展時，它是不斷的在克服現象的各種形態，使它們回歸到是單純的本質的顯現。譬如資本主義社會的本質，便是生產的社會性和占有的私人性的矛盾，但這個本質在不同的時空條件下，它會通個各種不同的現象來表現，它可以表現為過去俾士麥式的國家社會主義，可以表現為英美等通過「民主自由」口號的產業資本主義，可以表現為希臘拉和墨索里尼式的法西斯主義，但這種現象上的差異并不妨害它們間資本主義

本質的同一。

甲：這樣說來，事物的現象歸根結蒂總是表現了事物的本質，它們的統一性就正可以從它們間相附相應來說明，對不對呀？

假象

乙：對是對的，不過你要注意，事物的表現還常常採取了一種「假象」的形態，所謂「假象」正可以解釋做是一種并不表現本質的現象，或者換句話說，是掩蔽了本質的現象。譬如英法在這一次對德戰爭中，它們就造成了這樣一個假象，企圖使人誤信他們這一次的從事戰爭，是爲了什麼保障波蘭，打擊侵略，維護民主，拱衛自由，這樣就可以掩蔽了這次戰爭本身還是個帝國主義國家對於市場殖民地的競奪戰的本質。又如在抗戰中甘心替×帝國主義者做走狗間諜的中國托派匪徒，他們也努力造成了一種忠誠于革命的假象，使不識其好的會上他們的當，而跟着他們去做破壞抗戰出賣民族的勾當。因此我們正應該努力揭破這些假象，而暴露出它們真正的醜惡本質來。

甲：那麼難道形而上學者和機械論者又都不理解這個麼？

乙：他們確乎又是都不理解這個的，譬如形而上學者就是一方面把本質和現象截然分開，它方面又抹殺了假象的客觀性，認為假象只是我人沒有認清事物的現象時在主觀上的一種虛擬的東西，而不懂得它不失為本質的某一方面的規定。機械論者則又不能把握本質和現象之間的矛盾，同時也同樣不理解本質和現象的發展，以及它們相互間的轉化關係。

七 內容和形式

甲：內容和形式又是什麼樣呢？我覺得它們和本質與現象沒有有麼不同吧。

乙：我不知你所說的不同是指着什麼而說的，但確乎有許多人誤解本質和內容，現象和形式就是一個東西的，這你却不可不特別注意了。而我現在就當爲你指出內容和形式的意義來。所謂「內容」是構成一個事物之各種具體的素材，或者可以說是一個事物底內含的成份；而「形式」則便是這些素材，這些成份所存在的一個方式或是

狀態。而內容和形式，又正是處于一個對立物的統一關係中。不包涵于形式中的內容是沒有的，離開一定的內容而存在的形式也是沒有的。可是我們又決不能把這個統一關係還原到單一的同一性，而認為內容和形式二者是全然沒有差異的，我們得理解內容的主導性，豐富性，內容有決定作用，而形式總是落後于內容。當然它們間也有相互的轉化性，內容有時候是可以轉化為形式，而形式也是可能發展為內容的。

內容和形式的
實質和現象的
不同

甲：上面的話你只是說明了內容和形式間的統一與差異的關係，至于我所不解的內容和本質，以及形式和現象的不同，你還是沒有說明呀！

乙：原來你真不明白這個，那麼我自當為你指明，任何事物的內容和形式的統一，就正構成了這個事物的現象。而現象和本質的關係，則是你所已經知道的，本質決定現象，而現象又正是內容和形式的統一，因此內容和形式歸根結蒂統統是給本質所決定的，這樣它們間的不同，你是應該看出來了。

甲：關於本質和內容，形式和現象的區別，我還不能十分明瞭，請你舉幾個例子好麼？

乙：我們就舉「統一戰綫」做一個例來說明它吧！先看統一戰綫的本質是什麼？那麼我們把握到，它的本質是全國各黨派各階層爲應付民族全面抗戰而發動的一個大聯合，大團結。至于它的內容，則是具體的各黨派——國民黨，共產黨，國家社會黨，青年黨等等的參加合作，以及各階層——上自民族資產階級，下至鄉村農民羣的團結一致。而它的形式，則在各種不同的部門裏也採取着各種不同的方式存在着，譬如在軍事上，我們看得見中央軍和八路軍及其他地方軍隊的聯合作戰，在政治上，我們看到有各黨各派分子以及各階層代表參加的國民參政會的成立，同時就是在政府機構中也同樣有各黨各派的分子參加着，在文化工作上，我們又一樣看得到統一戰綫形式的確立，抗戰中有許多進步的刊物，都是由各黨各派或是無黨無派的全民大衆支持着，在其他部門，例子也是舉不勝舉。最後看到現象，則正是包括了上面所說的內容和形式二者，因此我們所舉的各點除本質外就都是這次統一戰綫的現象，而本質則又正貫串着它們每一個；統一戰綫的現象，內容和形式，就正是統統爲統一戰綫的本質。

所決定着。

這個例子不知是否能滿意地解答了你的問題。

甲：大體上是已經使我明白了，但請你再舉一個淺近一點的例如何譬如在這裏的一本書是艾思奇的大眾哲學，它的本質，內容，形式，現象，又是什麼呢？

乙：我就再把大眾哲學做一個例子，那麼可以簡單的列成如下的一個表：

它的本質——通俗化的新哲學讀物。

它的內容——從對哲學的一般認識講起，跟着闡明了新哲學的本體論，認識論，方法論，以及其他許多哲學範疇，像必然與偶然，機械與目的，可能性與現實性等。

它的形式——從極現實的生活材料出發，廣舉例證，用俗語做小標題，文字深入淺出，生動活潑。

它的現象——呈露在你眼前的這一本「大眾哲學」和你的感覺所關聯的就正是

以「大眾
哲學」為
例

它的現象。

甲：這樣一來，我對它們的關係和區別就是很清楚了，但進一步我又要追問，難道關於內容與形式的正確觀點，又是那些形而上學者和機械論者所不懂得麼？

丙：一點不錯，所謂一着錯棋，就使全盤都輸了，形而上學者和機械論者因為根本的出發點錯誤了，結果它們的許多個別的看法也同樣的都錯誤了，這正可以看出「一般」和「特殊」的統一。譬如關於內容和形式，形而上學者對它們的處置就又是加以割裂和分離，而抹殺了它們的統一，這樣內容就被表現為自身沒有形式的東西，同樣的形式也被表現為失掉了內容的東西。而形式邏輯所主張的概念論，把抽象的概念和具體實物的內容截然分開，正是隔絕形式與內容底最明瞭的表現。至于機械論者，對於這個問題的錯誤把握是在於他們簡簡單單的把形式溶解在內容之中，不明瞭形式對於內容的特殊意義，譬如中國的機械論者就不能理解「舊瓶裝新酒」的創作技巧的可能性，而固執地主張舊的形式只能和舊的內容合流，同樣他們也就必定

看不到許多隱藏在美麗的外套和堂皇的框子下的卑惡有毒的東西，這樣像托派在派種種反動的東西，就有滋長發展的機會了，我們是應該如何的警惕呀！

八 根據和條件

甲：這個明白那個又不明白了，所謂「根據」和「條件」假使不仔細研究一番的話，恐怕又要攪不清和本質現象，內容形式等的不同了，請你就指示它們間的區別，好麼？

乙：這原是必須使你弄明白的，所謂「根據」我們是把它理解做任何事物在運動過程中造成變化和發展的主要動力，或者說是基本的內在矛盾。譬如任何社會向前發展推進的「根據」便是生產力和生產關係的矛盾。因此我們也可以如此說：任何事物的本質底矛盾便是這一事物之所以會運動和發展的根據，而這個本質的矛盾之外的其他種種次要的矛盾，便構成了事物運動和發展的一些條件。

甲：請你再進一步闡明一下根據和條件間的對立物底統一關係如何？

根據是本質的矛盾

根據和條件的轉化

以中國革命運動爲例

乙：它們二者間的對立物底統一關係是可以如此的來理解和說明的，根據和條件的對立性，不是絕對，而是相對的；在事物的發展過程中，根據會轉化爲條件，同樣的條件也可能轉化爲根據。譬如我們試以中國的革命運動來做一個例子，從太平天國的革命運動到辛亥革命的發展，它是以被統治被剝削的漢族農民，小資產階級知識分子和統治剝削的滿清皇室，地主，貴族底矛盾作爲其根據，而以脆弱的中國民族資產階級與帝國主義經濟勢力的鬥爭爲其條件。而自辛亥革命發展到一九二五至二七的大革命以及爆發于一九三七年七月的民族抗戰，那麼這一發展過程中的根據就已是中國民族資產階級抬頭後和帝國主義經濟力量——特別是日本帝國主義者的侵略間底不可調和的矛盾了，而反封建的意義却是降到了條件的地位，同時另一個新的條件也已經逐漸的成熟，那便是新興無產階級的產生和成長，這一個條件在中國革命運動的延續中，又必將轉化成爲一個根據。

甲：我從你所舉的例以及上面的說明裏，似乎已經可以看出「本質」和「根據」間的不

同了，據我看來，本質是事物的存在底內在規定性，而根據則是事物的運動底內在規定性，前者是靜態上的說明，後者是動態上的說明。而根據又正是本質的矛盾。你以為怎樣？

乙：大體上這樣說是容許的，關於根據和條件，另外還有很重要的幾點，是也應該告訴你的；首先，在事物的發展過程中，根據是不斷的造出新條件，而去克服舊條件。其次是應該懂得判別本質的條件和非本質的條件的關係，關於第一點，我們又試拿中國的抗×戰爭為例。我們說中國抗×戰爭必然能獲得最後勝利的根據是在中國力量的不斷增長和日本力量的不斷衰退的這個矛盾的事實上，而整個抗戰的發展就是朝着這一方向走的，但在抗戰的不同階段上却也有着不同的具體條件底表現，在抗戰初期狄攻我守的情況下，我們所爭取的是以空間易取時間的條件，是造成保持實力和消耗狄人的條件，因此那個時候就避免點線之爭而着眼于戰局的全面控制；但從相持階段的來到以及逐漸走上了我方反攻之路，那麼我方力量增長和狄方力量衰退

本質的條件
和
非本質的條件

以中國抗
戰爭為
例

的根據，就克服了抗戰初期的條件，而又創設了另一些新的條件，那便是對狄人的所謂掃蕩戰實施了反掃蕩，各個地擊破狄人的無數據點，而積小勝爲大勝地以時間來易取空間，從而可以發展到最後的決戰而一舉擊潰了狄人。至于第二點，所謂本質的條件，是指根據在發展中有着主導的決定作用底條件，而這以外的條件便是非本質的條件，但你又必須注意，在本質的條件和非本質的條件之間，原也沒有什麼萬里長城式的隔閡。在根據的發展中，非本質的條件也會轉化到本質的條件，譬如節約獻金在抗戰的初期，對勝利的獲取並沒有本質的條件底意義，但當發展到抗戰的最後階段，即狄我決勝的階段時，那麼由于那時財政上的需要，國民的節約獻金將成爲獲取勝利底一個本質的條件了。

甲：對這我大體上已是懂得了，但不知形而上學者和機械論在處置這二個範疇時所犯的錯誤又是怎樣？

乙：形而上學者往往把「根據」抽象化起來，使它成爲脫離了具體實物的內容，而變做

一個空泛的東西因此也可以說他們是企圖在「概念」的領域裏來發現根據，而不是在實際對象底本質的矛盾中去發現它，因此要是叫形而上學者來說明抗戰必然勝利的根據，他就會搬出什麼「天理」「定數」等一大套來，而不會去作具體的分析。至于機械論的哲學者則大都根本否認根據的存在，他們應用了那種拆衷主義的均衡論，而把根據還原到條件，而無視于根據的主導和決定意義，因此也就不懂得去把握事物發展的本質底矛盾了。

九 原因和結果

甲：關於根據和條件，我已經認識到一個大略了，依着你上面的次序，我們進而來討論原因和結果吧。

乙：那個次序是我順口規定的，並沒有什麼特別意義，先後討論都沒有關係，我們現在就來討論原因和結果這一對範疇也不妨。

甲：這一對範疇我可以說是比較熟悉的，因為無論平時讀書或是說話，接觸它們的機會很多，這是這件事的原因，那是那件事的結果，好像是十分常識化了的，我們現在把它們當作哲學的範疇來研究，不知也有什麼特異之處？

乙：你應該早已明瞭，哲學原是不能和常識斷然劃分開來的，哲學本身就正是建築在常識的基礎之上，它只是深化了的和系統化了的常識。因此你在常識中所理解的「原因」和「結果」，和此刻我們把它當作哲學範疇來探討的「原因」和「結果」，它們的殊異之點是很微小的。我們只是要辯證法地來把握它們就是了。

甲：怎樣才是辯證法地來把握它們呢？

乙：那就正像把握別的範疇一樣，我們又當以對立物的統一關係來處置它們，理解它們。這也就和常識的看法有些不同了。在常識的範圍以內，通常我們總在一個不斷發展的過程中，選取了二個現象，把其中的一個稱爲是原因，把另一個則當做結果來觀察，好像原因就是原因，結果就是結果，這種辦法實在是形而上學和機械論的，因爲它們

是把捉了過程的一個片斷來考察，而不是從過程的全面去理解。因為假使是從過程的全面去理解，那麼原因和結果的劃分就全然是相對的，在永無終止向前發展的過程中，原因本身通常總是一個或數個先存事實的發展後的結果，結果變為原因之後又產生了新的結果，新的結果在發展中則又變成了一個或數個後存事實的原因，這樣原因——結果，結果——原因的，便正是事物發展的辯證法底表現。

甲：我已經看到它們間的辯證底轉化關係了，但假使你再舉一二個例子，那麼我就能理解得更多了。

乙：我就把中日戰爭和歐洲戰爭來作為例子：先看中日戰爭，那麼無疑的它是日本帝國主義者不斷侵略的結果，可是在現實的發展中，中日戰爭又正將作為是日本帝國主義者崩潰的原因，因此中日戰爭本身就正是某一原因的結果，而又同時是某一結果的原因，原因和結果的有機聯繫，在這裏是可以充分的看出來了。再就歐洲的戰爭看也是一樣，凡爾賽和約一方面是前一次英德二大帝國主義者決鬥所造成的結果，而

二十年後却又發展成爲了這一次英德二大帝國主義者再決戰的原因了。

甲：對於「原因」和「結果」大體上我又已理解了，並且你已經提過形而上學者和機械論者的錯誤把握，我想對這一對範疇的討論又可告一結束了。

乙：且慢，你雖然已經知道了形而上學者以及機械論者，對於因果關係的不正確的把握，但你更需警覺了什麼是給予因果關係以最反動的攻擊的敵人。

甲：這倒確乎不知道了，請你就說明好麼？

乙：讓我告訴你，宗教以及和宗教結合的一切神祕的，反理性的觀念論，便正是打擊因果關係之科學觀點的最反動底敵人。我們在上面說明了原因和結果的相互轉化底辯證關係，但這完全不妨礙我們承認因果關係的客觀存在性，以及它之爲科學預見的根據。可是宗教以及那些神祕的，反理性的觀念論者，却完全否認了這些，正像他們否定了事物發展的必然性一樣，他們也否定了它的因果關係，依照了他們的說法，那麼既然上帝創造了一切，那麼什麼東西也只是憑藉了上帝的意志而發展，沒有什麼因

不因果不果的，因此所謂因果關係最多只是人類主觀想像的產物，而不是客觀的事實，它的錯誤原是很明顯的，可是却還有許多善男信女着了迷，于是大至建國不必抗戰，小至生病不必吃藥，完全放棄了科學的因果規律，而只是一味的禱告上帝，拜拜菩薩就是了。

十 目的和機械

甲：這倒是真的，相信了宗教，就好像只要依了上帝的目的做事，而根本不必管什麼客觀的因果事實了，那真是錯誤得很呢！

乙：你提到目的，現在我們就正又可以從原因和結果的討論，轉到目的和機械的討論了。甲：對了，目的和機械這一對範疇我們還沒有討論過，此刻就來請教你吧。

乙：要理解「目的」和「機械」，首先應該知道什麼是目的論，以及什麼是機械論，它們正是二種正反對的解釋宇宙和人類社會發展歷史的觀點。上面我們說過，宗教是

反對因果論的最凶猛的敵人，而哲學史上的目的論，却正便是和宗教緊緊的勾結着。根據了目的論，一切東西的產生，存在，和它的發展，都是爲一種特殊的預定底目的所決定：貓就是爲了吃老鼠的目的而生的，強者就是爲了壓迫弱者的目的而生的，可是也許你進一步會問，這些目的底本身是怎樣來的呢？那麼兜圈子兜到最後還是必須抬出一個上帝來，說萬物的這樣那樣的目的，都是天父上帝的總的目的底體現，這就是意思，世界上的一切東西，都是依着上帝的目的而產生，存在和發展的，因此也當然不承認有什麼因果不因果了。

甲：這簡直是胡說八道，原來目的論是如此不通的，那麼和它相對的機械論，又是否是正確的呢？

乙：這你只要想到我們平時批評某幾種直覺的和死硬的觀點爲機械的看法，就可知道所謂機械論，是不是正確的了。原來機械論雖則承認歷史發展中的規律的因果性，可是他却又犯了把這個規律的因果性描摹爲一個絕對體的錯誤。根據了機械論，一切

東西的產生，存在和發展，就必須都聽命于因果性的機械法則，作為結果的後一個事實就絕對是作為原因的前一個事實底產物，而前一個事實又必然為更前一個事實所決定，這樣推論上去，那麼自從事物的第一個運動，或說是第一個原因一開始以後，什麼東西都已經預先決定了，這就簡直是宿命論的看法，而完全抹殺了人類的主觀意志在歷史發展中也起着一定的作用。同時因為承認了一切東西都是被決定于那個第一個原因，而對於那個第一個原因究竟是什麼，以及那個第一個原因又是為什麼東西所決定作進一步的探討時，就又很容易陷入宗教的陷阱，哲學史上就有不少機械論者最後不得不捐出上帝來作為是那個第一原因或是那個決定第一原因的東西，這樣就又和目的論合污了。

甲：我想新哲學對於這個問題的把握，一定有遠較目的論和機械論為正確的看法吧！

乙：我們確乎看到只有新哲學對問題的把握是正確的，因為新哲學正又是應用了對立物底統一法則來處置「目的」和「機械」這二個範疇，那就是說，除了人類沒有

出現之前的自然底發展歷史是純然屬於機械因果法則所支配之外，一到人類社會開始之後，歷史的發展就是依據于「機械」和「目的」底二者的結合了，即一方面人類的行動果然必須受到客觀的機械因果法則的束縛，但另一方面人類在其社會實踐中也可能相對地適應了他所確定的一定的主觀目的而去進行。這你若使能對照了前面所講過的「必然」和「自由」的二個範疇來理解，所獲的一定是更多，因為所謂「必然」就正是那個機械因果關係的表現，而所謂「自由」也就是依據了人類主觀目的而相對可以做到的一部分。自由跳不出必然的範圍，因此目的也是跳不出機械的範圍。

甲：這樣說來，新哲學到底是承認因果論的，對麼？

乙：新哲學當然是承認因果論的，這在我們前面已經說到，不過新哲學所承認的因果論是辯證的因果論，是肯定了因果關係中除了所謂機械法則之外還有主觀目的作用底存在，而不像機械的因果論那樣宿命的眼光。

甲 你能不能舉一個例來說明辯證的因果論，即統一了「機械」和「目的」底因果論的正確呢？

以中日戰爭爲例

乙：我們會就中日戰爭各方面舉過不少例，因爲我們每個人正是和這一戰爭密切地聯繫着，此刻就仍是以它來作爲舉例的對象吧；就歷史發展的本身規律來看，中日戰爭的發生是不可避免的，它是在沒落期的帝國主義和在向上的被壓迫民族間的必然要爆發的衝突，因此在這一方面，中日戰爭的發生是似乎可以應用純機械的因果論來說明的。可是在另一方面，中日戰爭的發生在中日雙方都具備着一定的「目的」，這個目的才是驅向中日雙方無所顧惜的走向戰爭，什麼是中日雙方底目的呢？那麼很明顯的，在日本方面，它的目的便是在以侵略中國作爲手段而解除它由于自身經濟機構的極度脆弱以及尖銳矛盾所造成的整個無辦法，無出路。至于中國方面，其目的則在用全民力量，擊破外來侵略者的迷夢，解脫數十年來緊鎖着的雙重桎梏，而建立一個獨立自由的民主新中國。這目的底決定一方面果然有主觀自覺的意味，但本質

上還是客觀因素發展的反映和產物，那麼對於辯證因果論的正確性，你可以清楚了。

一一 可能性和現實性

甲：我對它的了解的確是增進了。現在剩下來還沒有討論的，就只有可能性和現實性這一對範疇了，我們今天就一起把它們結束了吧。

二種不同的可能性

乙：那麼我們就來討論「可能性」和「現實性」這一對範疇，先來研究可能性，所謂可能性是指事物在發展過程中能夠有條件地產生某種特定的狀態或事實底一種性質。可是你必須注意，可能性有着不同的二種，一個是實在可能性，而另一個則是抽象的可能性。實在的可能性是存在于真實事物的具體發展中的可能性，也就是根據了事物發展的內在規律而具有充分條件的可能性，譬如在這次二次帝國主義大戰中，由于參戰各帝國主義國家的內部矛盾的尖銳底鬥爭，那麼在德國就很可能最後爆發了社會革命，在英法也很可能揭起了殖民地對她們的整個叛變，這種可能性就是

實在的可能性。至于抽象的可能性則往往是只存在于我們的主觀意識上，或是在形式邏輯的應用上，換一句話說，抽象的可能性也就是并不在事物的發展規律上有着什麼根據的。譬如你走到二十四層摩天大樓之前，突然幻想到它可能一下子倒下來而把你壓死了，這種可能就純粹是一種抽象的可能。又像日本帝國主義者在中國大陸所作軍事冒險的泥足是越陷越深，一切的亂撞妄衝都沒有一點辦法，而它却還是做着可能征服中國的迷夢，他所想像的可能也就只是個抽象的可能。

甲：關於可能性和二種不同可能性的區別我是知道了，那麼現實性又是如何呢？

乙：現實性的最簡單的理解便可以說是「可能性」的發展，也就是那種根據事物內在規律而可以有充分條件產生一種新狀態或新事實的性質，完全達到于實現的程度。因此我們更可以說現實性便是可能性的積極的表現和全部的完成。從這裏我們也可以看出有人企圖把可能性和現實性無條件地同一起來，自然是錯了。譬如根據了主客觀各方面形勢的對比，我們看到中國戰勝日本是有着實在的可能性的，可是這

現實性是
發展的

可能性的
現實性的
發展

人類的主
觀努力

最後勝利在目前畢，竟還不是事實的存在，因此也不是「現實性」的勝利，從「可能性的」勝利到「現實性」的勝利，中間還必須經過一個轉化的過程，等到中國真正徹底的把侵略者趕了出去，而立起一個民主自由的獨立國家，那時候勝利的現實性方展開在我們的面前。

甲：可是一個問題又來了，可能性又是怎樣的轉化到現實性的呢？

乙：這實在是研究「可能性」和「現實性」這一對範疇時的最重要的一個問題，而是值得我們來探討的，首先我們指出，從可能性向現實性轉化的最大的根據自然是事物運動規律的本身，所以我們說現實性便是可能性的發展，但在這個發展過程中還存在着一個不可抹殺的極為重要的本質底條件，那便是人類的主觀努力，任何一個可能性之轉化到它的現實性，都是不可避免地要通過了人類的主觀努力的。因此不理解人類主觀努力在事物發展中所起的作用，就決不能理解從可能性發展到現實性這一過程的具體內容，換一句話說也就是整個的不能把握「可能性」和「現實

性」這一對範疇的真切的意義了。

甲：你說從可能性轉化到現實性是必需通過了人類底主觀努力的，這有什麼證明麼？

以最後勝利爲例

乙：這是每一個事實都能說明的，我們卽就中國在此次抗戰中能夠獲得最後勝利的一點來重新加以說明，中國戰勝日本是的確有着具體的可能性的，但怎樣能把這個勝利的「可能性」轉化爲勝利的「現實性」呢？那麼我們的主觀努力自然是絕對地必要了，在進攻我守的階段，我們就必須努力的爭取達到于相持階段，等到相持階段已經來到，那麼我們又必須在各方面努力準備反攻，在這個大的努力底原則之下，就有無數一連串各式各樣的努力：努力加強統一團結，努力展開民主政治，努力發展生產事業，努力肅清貪官污吏，努力打擊漢奸國賊，努力爭取國際援助，這一連串的努力才可以奠定了最後勝利的基石，假使反過來沒有這一連串的努力，那麼勝利的實在性就根本是無從說起的了。這你就可以明白了吧。

甲：現在我是懂得了，這樣說來，依照你所規定的這許多新哲學的範疇，此刻已經是一個

一個研究完畢，那麼這一次的討論是可以到此結束了。

乙：是的，這次討論是可以到此結束了。

第七章 兩條戰線上的鬥爭

——新哲學的發展——

一 怎樣把握兩條戰線上的鬥爭

甲：我在你處全面的，系統的學習着新哲學，到現在為止，似乎已經各方面都學習到了，對於哲學的基本認識，哲學史的發展，新哲學的本體論，方法論，認識論，以及那許多範疇，我對它們都有了個簡明的輪廓的認識，但有一個問題在今天還需要向你討教的，那便是，自從卡爾和恩格斯鍛鍊成功了新哲學之後，到現在也已經有了一個相當的時期了，在這期間之中，新哲學本身又有什麼發展呢？我們現在所談着的新哲學，是否就和卡爾以及恩格斯常時鍛鍊成功的一式一樣，還是有着較為豐富的內容呢？

乙：當我們在前面討論完畢了舊哲學的發展史以及新哲學替代了舊哲學的存在時，我

就會說過，關於新哲學產生以後的哲學史，也就是新哲學本身的發展史，我們是需要另揀一個時候來詳細的討論的。因為我們既然是在學習新哲學，又如何可以不清楚地知道新哲學的發展史呢？

甲：這樣說來，把新哲學的發展作為我們今天專門討論的對象，是很適合的了。

乙：是的，並且這次關於新哲學的發展討論完畢後，我們關於新哲學的全部談話，也將暫時的告一結束，因此今天的討論，有許多問題是都將包括在內的。

甲：我想我就開始向你提出問題吧：首先我就希望你能指示我一個關於新哲學的發展底基本原則的把握，你覺得妥當麼？

乙：我們過去每一個討論，差不多都是循着這個方法進行的，發現先提出一個總的原則來探討，對於整個問題的理解上確乎很有幫助，那麼現在我就仍先為你指出在討論新哲學的發展時，應該把握住的幾個基本的認識吧：第一，新哲學的發展，就是附合了辯證法唯物論所正確地確定了的發展底規律的，那就是，它是不斷的向着更高級

向着高級
對象發展

不是死板
的教條

的對象，作着螺旋式底發展的。有人誤以為我們新哲學者也像黑格爾一樣，把自己的體系看做是天經地義最後的絕對真理，事實上完全不是這樣，新哲學的原始創造人卡爾就說過如此的話：「我們的哲學不是什麼死板的教條，而是容許跟着歷史的發展而被賦於更豐富底內容的。」這樣，我們就看到歷史從產業資本時代進入於獨占的金融資本時代（也就是帝國主義時代），新哲學也配合了這個客觀形勢而從卡爾和恩格斯的階段，進入於伊里奇列寧的階段，等到歷史又跨前一步達於帝國主義的衰頹期，那麼新哲學也更前一步的發展到史太林階段了。

甲：這第一個原則差不多把新哲學發展的大勢完全描摹出來，真是重要極了，至於第二個原則又是怎樣呢？

乙：第二個應有的基本認識是這樣，新哲學的發展又是採取了曲線的形式發展的，那就是說，新哲學之從卡爾和恩格斯階段進入於伊里奇階段，以及再進入於斯大林的階段，並不是無阻礙地採取了一直線的方式進行的，却是經過了無數的堅苦鬥爭，無數

曲線的發
展

的反覆鍛鍊而來的。從這裏我們就可以立刻進入於第三點的認識，那便是，新哲學在發展中的鬥爭，是以二條戰線上的鬥爭底方式展開的。這無論是在卡爾和恩格斯鍛鍊成功了新哲學的當時，或是以後的伊里奇階段和斯大林階段，都莫不是這樣的。新哲學本身就是在不斷的進行二條戰線的鬥爭中堅強起來，成長起來。最後的一點，也是應該十分注意的，決定於新哲學本身的實踐性，而不是空泛的教條或抽象的理論，因此新哲學的發展，就始終是和具體政治情況的發展發生了緊密不可分的聯繫，上面所說的二條戰線上的鬥爭，一方面果然是進行在理論上的鬥爭，他方面則更是反映了政治上的鬥爭和直接參與了政治上的鬥爭。

甲：這樣說來，關於新哲學的發展，那第三個基本認識，即二條戰線上的鬥爭的一點，是較之其餘幾個更爲具體更爲重要的了，可是畢竟所謂二條戰線上的鬥爭，又是怎樣二條戰線呢？

乙：新哲學對於二條戰線所作的鬥爭，在不同的階段是有着不同的內容的，這主要的是

因爲兩條戰線作戰的對象有所變更了，不過我們却必須鄭重指出，這個變更却實在也只是形式上的變更，外表上的變更；至於在本質上，那麼作戰的對象却完全是同一的。我們現在就來具體的看到那二條戰線，那麼通過整個新哲學的發展，二條戰線上的鬥爭就是一方面向觀念論鬥爭，一方面向機械論鬥爭，這反映在政治上，則往往成爲對於極右的以及極左的二種政治路線或是政治力量的鬥爭。

二 新哲學的成長和兩條戰線上的鬥爭底展開

甲：我想關於在各個不同的階段上新哲學所作的二條戰線上的鬥爭，我們勢必至分別開來一個一個的討論了，就讓我從頭來問起，在卡爾和恩格斯鍛鍊成功了新哲學的當時，二條戰線上的鬥爭是否就跟着展開了呢？

乙：也不只在新哲學鍛鍊成功的當時，就是卡爾和恩格斯之所以能鍛鍊成功唯物論的辯證法的新哲學，它本身就是從事兩條戰線上的鬥爭底結果；那我們在過去的談話

中也已經提起過，即一方面對黑格爾的絕對主義底觀念論體系作鬥爭，另一方面則和費爾巴爾，以及法國唯物論式的直覺主義作鬥爭。而這二個鬥爭的政治意義，就是一方面反對當時盛行在普盧士以及其他許多國家的保守主義和專制政治，他方面則反對當時在社會改革運動中頗佔優勢的烏托邦主義，空想主義，以及無政府主義。

甲：原來新哲學的鍛鍊成功本身也正是進行兩條戰線上的鬥爭的結果，那麼自從新哲學的體系已經完成之後，二條戰線上的鬥爭就是一定更激急地展開了。對不對？

乙：不錯，自從馬克斯的新哲學體系完成之後，不可避免的要受到資產階級哲學者們的猛烈攻擊，可是在資本主義的腐朽和缺陷已經日益暴露出來的當時，資產階級哲學者們陳舊的理論武器，已經不被人信任，失去了欺騙力量，而不能有力地作戰了。於是他們巧妙的實行了一種陰謀，設法鑽到馬克斯主義的陣營中來，打着馬克斯主義的招牌，而進行反對馬克斯主義的鬥爭。因此當時每一個馬克斯主義者也就須堅強地擔當起如下的二條線上的鬥爭：即一方面直接和那些反動的資產階級的理論鬥爭，另

一方面則更必須和那些混進馬克斯主義陣營來而實行掛羊頭，買狗肉的政策底混蛋傢伙鬥爭。由於那些僞裝者的暗箭頻頻，詭計多端，因此當時馬克斯主義者對他們作戰的任務，較之對公開的敵人底作戰任務，就是更爲迫切，更爲嚴重。

甲：請問那時候二條戰線的具體的敵人是那一些呢？

新康德派
新黑格爾派
馬赫主義

乙：當時公開的資產階級反動理論的主力便是新康德派，新黑格爾派，以及馬赫主義，前二者一個繼承了康德，一個繼承了黑格爾，但同樣是接受了他們的老師底不合理的部分，而放棄那比較進步的一部份。新康德派把康德的一切先驗的理性、超經驗的存在等等荒誕的想像都加以保存了，而獨獨抹殺了他承認物自體存在的一個觀點。新黑格爾派也同樣的是只容納了黑格爾的神祕絕對觀念論體系，而把作爲他的唯一正確核心的辯證法的觀點則完全加以拋棄了。而馬赫主義就實在也只是巴克萊主義的再版，用巴氏同樣的手法，把物質存在，原子等都看做是單純存在於主觀觀念中的東西，他的「經驗批判論」實在只是主觀觀念論的一個註腳。至於混進馬克思主

義陣營而在暗中努力打擊和破壞馬克思主義者，最獨特的代表自然要推號稱爲修正主義派祖師的伯恩斯坦了。

甲：伯恩斯坦是如何進行他那種無恥勾當的呢？

乙：原來在十九世紀九十年代，他還是以一個馬克斯主義的正統理論家的姿態出現的。他的修正主義的工作，開始於「證明」辯證法爲沒有根據，說馬克思主義不是哲學，而企圖拉新康德主義來作爲新哲學的基礎。於是在政治上，他就主張以資本主義的和平進化的發展的理论來對抗辯證法的飛躍的革命說，認爲社會革命是不必要的，而將整個馬克斯主義的精髓修正了。這個修正打破了理論與實踐活動的統一，使他能鼓吹變革資本主義的不可可能，而走到機會主義的途上，直接的幫助了資產階級。他正是提出修正馬克斯主義的第一個人。

甲：原來伯恩斯坦這樣無恥的違反了進步階級的利益和立場，那麼當時馬克思主義者又是怎樣給予他以打擊，并且揭穿他的那種鬼把戲呢？

考茨基

第二國際
的墮落

普列哈諾
夫

乙：當時馬克斯主義者爲了防止柏氏那種混亂視聽的胡言，是確乎對他作了嚴厲的批判，主要的代表便是德國的考茨基和俄國的普列哈諾夫二個人。考氏原是最優秀的馬克斯主義者之一，他早期的作品對於闡明新哲學的體系有着很大的貢獻，對柏氏的批判在起始也起着堅強和良好的作用，可是非常遺憾的，他逐漸的却走上了和修正主義以及一切資產階級荒誕學說底妥協道路。這樣，我們看到他所領導的以各國社會民主黨爲中心的第二國際，結果在政治上也完全採取了投降政策，和當時反動的資產階級攜手，而創議把議會政治以及合法運動來代替社會革命，因此也是澈底出賣了進步階級的利益。

甲：可是那個俄國的普列哈諾夫又是否也和考茨基一樣，最後選取了妥協的一條道路走呢？

乙：普列哈諾夫是被稱爲俄國的馬克斯主義之父的，列寧也曾稱譽他的作品是馬克思主義最優秀的代表，而事實上，我們也確乎看到在發揚馬克思主義的工作中，普氏曾

經有着光輝的勞務；在列柏恩斯坦的修正主義底鬥爭中，普氏就是堅決地站在進步階級的立場上，不只沒有和考茨基合併，并且還正有力地抨擊了考氏。在俄國則和資產階級民粹派，經濟主義派，以及俄國的馬赫主義者普格達諾夫，也曾作過猛烈的鬥爭，同時并和列寧一起創設了俄國的第一個工人政黨。可是普氏雖則有着如許偉大和光榮的戰蹟，但他在另一方面却也曾犯了不少錯誤，這種錯誤逐漸的發展使他最後畢竟變成了一個反對列寧的正確革命路線底少數派，這是非常可惜的。

甲：普氏有着如此的成績，竟然還會犯了不少錯誤，但不知這些錯誤又是怎樣的？

乙：普氏在哲學上所犯的錯誤，主要的有下面幾點：

第一，他不認識哲學的黨派性，因此也不懂得把哲學思想和社會根源聯合起來觀察，這樣就常常不自覺的墮入了反動理論底圈套。

第二，他不了解辯證法的真髓，把辯證法理解作一些實例的綜合。不理解對立統一的方法則，也沒有在辯證法上考察認識論，因此也就不理解辯證法和認識論的統一。

第三，輕視實踐。只知道在理論的領域裏打圈子，因此他只是經院式的研究新哲學。列甯曾批評他說：「他只在口頭上談辯證唯物論，而實際上不能運用牠。」

第四，他的象形文字的理論有充分不可知論的傾向。因為依照了象形論，感覺和概念只是事物的一些象徵，只是事物的記號和符標，而不是事物的本身。

三 哲學的伊里奇階段

甲：考茨基開始很正確，後來墮落了；普列哈諾夫起先也是有着偉大的表現，但結果却還是沒有貫徹到底，這樣說來，在新哲學的發展中能始終堅持馬克思主義者底立場的，不是很少甚至沒有麼？

乙：那倒不見得，伊里奇列甯便正是始終堅守住馬克主義的進步和正確的立場，並且還根據了他自己當時所處的具體環境，而對辯證法的唯物論作了發揚的工作，尤其值得我們推崇的，他更是應用了辯證法的唯物論作為實際鬥爭的方法和指針，俄國

革命的完成，也正是藉着優秀地應用了辯證法唯物論的一個結果，因此在我們的第一次談話中，我們就會把伊里奇列寧稱爲是新哲學的最偉大最有力的繼承發揚者了。

甲：列寧是俄國革命的領導者以及社會主義祖國蘇聯的創造者，這是在學習歷史時便知道的，但他對於新哲學畢竟有些什麼貢獻，却又知道了，請你也給我一個輪廓的指示吧。

乙：有許多人以爲列寧只是一個實踐家，革命家，那是不對的，他實實在在還是一個最好的新哲學家，並且列寧的哲學正是構成了新哲學發展史上的一個獨特的階段，他的內容自然是迫切地應該爲我們所知道的，我現在就把一些最主要的特徵，提出來告訴你：

第一，列寧是第一個有力地確定了哲學的黨派性底意義和作用的，他指明了任何哲學思想都是表現了一定階級的政治方向和利害的，因此他認爲那些僞裝做是

中間性的，不偏不倚的理論，不是欺騙，便是妥協。同時列甯本人就始終把新哲學作爲一個理論的武器而爲進步階級服役。

第二，他把新哲學應用到帝國主義時代的各種具體問題上，這我們在前面已經說到，我們知道當馬克斯和恩格斯的時代還是在資本主義的向上期，是產業資本的時期。等到他們死後，現實上已發生巨大的變化，這當然一定會在理論上找到他們的反映的。列甯就是運用了唯物論的辯證法，解決了在爲帝國主義以及世界無產階級革命時代所創造出來的那種新而複雜的環境下，應當怎樣去進行爲了革命的馬克斯主義而鬥爭的問題的。也就是列甯，更深切的將理論與當時的實際打成了一片。並且是真正的執行了馬克思所闡明的：哲學家不單是說明世界，更重要的是改造世界的這一任務。因此他正是實踐哲學最好的一個模範。

第三，他在認識論上更完成了「實踐反映論」的理論，並且闡明了認識本身是一個辯證的發展過程，因此列甯正確地論斷認識論和辯證法在本質上就完完全全

是一個東西。而是將主客體正確地統一了。辯證法是客觀事物發展的法則，而認識論就是人的主觀對於客觀發展法則的認識，這便是二者的辯證統一。

甲：列寧真不愧是新哲學最好的一個發揚繼承者，他所提供的幾個貢獻，確乎是十分深刻而又正確的。那麼在哲學的伊里奇階段上，二條戰線上的戰鬥又是怎樣展開的呢？

乙：列寧的哲學，一開頭便是和二條戰線上的戰鬥發生了緊密不可分底關係的，在資產階級反動理論的鬥爭上，則列寧曾經較之普列哈諾夫更爲有力和有效地打擊了俄國的民粹派和經濟主義派（主要的代表是斯德魯夫），以及當時普遍地盛行在歐洲的新康德主義以及新黑格爾主義；至於和當時僞裝的馬克斯主義者的鬥爭，則列寧是始終堅決地揭破了柏恩斯坦，考茨基等錯誤的本質，而予以正確的抨擊；同時在俄國，也不只不妥協地和馬赫主義者的普格達諾夫作戰，并且當普列哈諾夫也犯了嚴重的錯誤，而在政治上逐漸墮落時，列寧也就一點不客氣的站在純粹馬克思主義以及進步階級的立場上，而給予了普氏以理論上的清算和行動上的更正。

普格達諾夫

甲：恕我又打個又，普格達諾夫究竟是怎樣的一個哲學家呢？你已經提起了他幾次，但我對他還是一點認識都沒有。

乙：格達諾夫原也是俄國的一個馬克斯主義者以及社會革命者，可是他也沒有能堅決地緊守住了進步階級的崗位，他的墮落首先是由于變為一個馬赫主義者開始的，他所創設的所謂「經驗一元論」實實在在就只是馬赫的「經驗批判論」底一個俄國翻版。從這裏他是一天天的遠離了馬克斯主義的立場，而是日甚一日的接近於唯心論，最後他也像一切卑劣的修正主義者一樣，提出了要把馬克斯的學說和康德哲學聯繫起來的主張，這樣在政治上也決定了他到底脫離了列寧的多數派，而把自己置身在革命運動之外了。

甲：那麼我們重新回到上面的討論裏去，關於在伊里奇階段上所作的二條戰線上的鬥爭，還有什麼重要的事實和理論，是我所應該理解的麼？

乙：我原當接下去告訴你，通過了上面已經敘述過的二條戰線上的鬥爭，而使哲學的伊

經驗一元論

里奇階段在不斷的鍛鍊下堅強的完成之後，鬥爭的形勢是又變更了。這就是說：鬥爭的對象和鬥爭的任務統統發生了變化。原來哲學上的伊里奇階段的完成是可以和政治上的俄國社會主義革命底成功同時來理解的，前此的時期可以說還是哲學上伊里奇階段的準備過程，等到俄國革命發動和成功的前後，配合了當時的新的政治形勢，二條戰線上的鬥爭就又在一個新的情況下展開。

甲：這個新的二條戰線上的鬥爭畢竟是怎樣展開的呢？我是急急的希望知道呀！

乙：這個新的二條戰線上的鬥爭是完全在馬克斯主義哲學的自己底陣營裏展開的，因為當時和其他資產階級的任何反動理論的鬥爭，作為新哲學的辯證法唯物論是已經取得決定底勝利了。在全世界的進步階級之前，無論是新康德主義，新黑格爾主義，馬赫主義，或是修正主義，都已經暴露出它們自己的醜惡本質而為進步大眾所唾棄了；這在政治上是反映為以社會民主黨為主幹的第二國際的墮落和破產。可是當辯證法唯物論配合了無產階級革命而在世界的六分之一土地上取得勝利時，內部却

又有二個支流從正統的軀幹上分化出來（當然這種分化的傾向在革命成功之前老早就已經潛服了），最後並且還脫離了它，這二個哲學上的分化的主體在政治上就正反映了一種極左的和一種極右的路線，而它們便正是在哲學上的伊里奇階段完成之後，所作的二條戰線上的鬥爭底主要對象。

甲：可是這一對極左的和極右的哲學體系究竟是什麼東西，你說了半天還是沒有說出來呀！

托洛茨基

乙：現在我就將告訴你，那個極左的便是托洛茨基主義，那個極右的便是布哈林主義。洛茨基在今天已經公開的反叛了革命，反叛了蘇聯，因此也是反叛了整個世界的無產階級和進步人羣。而他的哲學思想，以及所由反映的政治觀點就澈頭澈尾的只是一堆脫離了現實，因而是不能兌現的極左的口號底堆壘。這樣他在革命的實踐中也犯了無數的錯誤，一切行動都和辯證法唯物論所昭示的真理背道而馳了。

極左的口號

托的錯誤

甲：托洛茨基的名詞我倒也是聽得很熟的，這是因為在當前自己的抗×戰爭中，聽說中

國的一些托洛茨基底黨徒們，就正是在從中搗蛋，從中破壞。現在我請求你舉一些實例來說明托洛茨基由於違反了辯證法唯物論的真理，而在俄國的革命實踐中所犯的錯誤，以幫助我對於哲學和政治聯繫的理解如何？

乙：可以，其實遠在俄國十月革命成功之前，托洛茨基就是一貫以一個列寧的革命政策底反動者的姿態出現的，假使我們說列寧處處把握了唯物辯證法而做，那麼托洛茨基就正是時時違背了唯物辯證法而盲幹。我們不說別的，只說他對於歷史發展的基本看法，他就認為像他這樣的「大人物」是可以決定一切，左右一切的。因此他就可以胡作胡為，亂幹亂撞了。（這只要去看看他那自尊自大驕妄達於極頂的「自傳」就可以清楚了。）試問這種觀點那裏有一些「唯物」的氣息，還不是最無聊的主觀觀念論的「我決定一切」底一套。

對於種種具體革命問題和實際政治形勢的把握，托洛茨基就又是完全違反了唯物辯證法的原则。譬如，對於農民階級，托就始終把他從現實的社會條件裏抽象出來，孤

立起來，而把他看做是反革命的，絕對不能作為無產階級革命底友軍的，因此他就處處主張排斥農民，打擊農民，從而損失了不少革命的助力。他這種概念化的認識，把農民和當時的具體革命情況（農民因受到沙皇的極度暴虐而時時企圖反抗）隔離起來，而描摹成一保守和落後的反動絕對體，完全是形而上學者的手法，這也足證他的自稱為「唯物辯證法」者是怎樣的冒牌了。

最大的證據還不是上面這些，而是對於列甯所確定的一國建設社會主義的反叛，而企圖用他自己的所謂極左的「不斷革命論」來替代，從這裏，是充分的說明了托是如何的不理解唯物辯證法的最重要的原則之一，曲線發展的原則。因為不理解這個曲線發展的原則，他就死僵地堅持革命要一直線地發展，同時又因為把「一國建設社會主義」的正確原則看做是一個已經發展完畢的原則，因此就不懂一國建設社會主義正是辯證地發展到世界革命的必然過程。在這裏他的左傾幼稚的病態是表現得最為明顯的。

同時由於對於蘇聯這個基本國策的錯誤認識，托對二十年來蘇聯的種種外交戰略和戰術，也就統統不認識或是錯誤認識的了。蘇聯過去的企圖和英法等國家締結一個反法西的和平陣線，以及今天的和希脫拉訂立互不簽犯條約，原都是辯證法的曲線發展原則的具體應用，因為發展決不能一直線地進行的，蘇聯今天所從事的一切，正是要求曲線的達到世界革命，托洛茨基和他的黨徒不理解這個，就正因為他們不理解唯物辯證法。

上面就已把托洛茨基在哲學上和在政治上所犯的錯誤，輪廓地加以說明了。

甲：我很感謝你給了我一個十分精詳而又深刻的說明，使我對於托洛茨基的錯誤有了具體的認識。可是那個極右的布哈林的哲學，以及由他的哲學所反映在政治上的觀點又是怎樣呢？

乙：布哈林的右傾，是表現在他哲學的十足機械論，以及政治的十足機會主義上。他的機械哲學是建築在他的那個著名的均衡論上。所謂均衡論，實在就是把辯證法回歸到

布哈林

均衡論

單純的力學，根據了均衡論，認為事物的存在和鬥爭都應該用均衡的觀點來解釋，一個事物之所以能夠存在便是由於二種相對持的力量起着均衡作用的緣故，等到這二個力量因鬥爭而顯然地劃分出消長的形勢來時，那麼均衡的狀態便被破壞了，等到二個力量的消長逐漸又回復到原狀，那麼新的均衡狀態就又造成了。布氏就根據了這種均衡破壞和均衡恢復的觀點，而來解釋世界萬物的成長和發展。

甲：恕我問一聲，依我看來，均衡論也好像很說得通的。我們看，那一件事不是力量均衡作用的表現呢。譬如抗戰的勝利究屬於誰，就要看中日兩國的力量對比如何而決定。在戰事未發生前，中日兩國是處在均衡狀態中。戰爭爆發後，均衡破壞了，於是中日兩國國力便開始互相消長，等到戰爭結束後，又可達到新的均衡狀態，這時候當然我們相信是以中國的完全勝利而形成了新的均衡。

乙：你的這種意見非常不妥，也非常危險，因為均衡論實在是一種錯誤反動的觀點。我們知道均衡的觀點最早的是創始於斯賓塞，他曾說一切事物都在保持一種均衡的過

程中進行。到了布哈林才更露骨的將這種觀點發揮。均衡論原是十足的機械論，而是完完全全違背了辯證法唯物論的恩格斯在反杜林論中這樣寫着：「從辯證法的觀點上看來，在對立中靜態中表示運動並不是難事。我們已經看到，在辯證法觀點上，這種對立，都帶着相對的性質。絕對的靜態，絕對的均衡是不存在的。個別的運動趨向於均衡，可是整個運動，却又重新的消滅這種均衡。這樣，靜態與均衡，即在形成的時候，也祇是狹隘運動的結果。」所以絕對的均衡是根本沒有的。而事物的發展確乎并不依照均衡律，而是依照了辯證法的。就你所舉的例子而論，我們的看法是這樣：中日戰爭的爆發以及最後勝利之會必屬於我，完全是歷史發展的內在規律所決定的，而不是什麼二種力量的均衡及其破壞所能說明的，這個我們在上面關於新哲學的方法論以及諸範疇的討論中，都曾經加以比較詳細的探討過，請你好好的回憶一下，而不必在這裏由我再來贅述一遍了。

甲：經你一提醒，我是可以確定辯證唯物論的正確和均衡論的錯誤了。可是布哈林氏的

錯誤，是否就集中在他的均衡論上呢？

乙：假使能全面的去理解了均衡論的錯誤，那麼布哈林的整個錯誤的確是可以完全地把握了。我們已經知道均衡論實在就是一種特殊的機械論，因此事實上凡是機械論所犯的一些錯誤，布哈林也就都曾一一重新的犯上，譬如只承認必然，不承認偶然；把握絕對的絕對性；不懂一般和特殊，本質和現象，內容和形式等的辯證關係等，也都是布哈林哲學體系裏的主要錯誤。

甲：請問這些錯誤反映在政治路線上，布哈林在俄國革命的實踐中，又是犯上了怎樣一些過錯呢？

乙：布氏在俄國革命的實踐中是一貫保持了機會主義底傾向的，而他所犯的最大過錯，可以歸納在下面幾點，

- (一) 他根據了他自己的均衡論，而否認了農村中的階級鬥爭底存在。
- (二) 在列寧主張對於富農作鬥爭時，他又倡議富農可以直接向社會主義轉化，因此

認爲不必加以打擊。

(三) 布哈林對於建設社會主義客觀根源，以及打定世界無產階級勝利的基礎底蘇聯的先後二次在史大林領導下的五年計劃，採取了消極的態度，并且進一步企圖破壞它。

這樣，布哈林主義在最後也就墮落到反叛了革命，反叛了蘇聯，因此也就是反叛了整個世界的無產階級以及進步人羣底一步。

四 哲學上的史大林階段

甲：如是則我對於哲學的伊里奇階段上所作的二條戰線上的鬥爭底對象以及任務是又概見其微了。緊接在哲學上的伊里奇階段之後的應該是哲學上的史大林階段，這是在前面已經指示過我的，那麼我現在就要請問，哲學上的伊里奇階段是怎樣的發展到哲學上的史大林階段呢？

史大林階段的成長

金融資本主義到了末期

史大林階段的特徵

乙：哲學上的伊里奇階段展開了對於極左的托洛茨基以及極右的布哈林主義的鬥爭，而在這個鬥爭中，無論是在理論方面或是政治方面，史大林就是始終堅決地站立在列寧的立場上，也就是整個馬克思主義的立場上；而在這個鬥爭的陸續展開和發展的過程中，世界的新的客觀形勢的來到就又充實了實踐和理論的二方面，這樣新的實踐產生了新的理論，等到資本主義社會發展到獨占的金融資本時代的末期，帝國主義的發展一步步走上了衰落的道路，而最後不得不造成了政治上的法西斯獨裁時，承繼了列寧的光輝傳統，哲學上的史大林階段也就輝煌地顯露在我們眼前了。

甲：可是哲學上的史大林階段底具體內容又是如何的呢？

乙：哲學上的史大林階段，它的具體內容可以從下面的幾個特徵來加以觀察：

第一，史大林在他的一切革命實踐底活動裏，在他的一切理論鬥爭的勞作裏，都曾經把全世界進步階級的哲學，辯證法的唯物論，加以具體的發揮和應用。這樣配合了新時代的新形勢，他就有力地發展了新哲學，使新哲學更跨前一步。

第二，哲學上的史大林階段底更重要的一個特徵是，在這個階段上，作為新哲學的辯證法唯物論，已經不是單純少數哲學家 and 先進的社會戰士底理論武器和實踐武器了，它已廣泛地為全世界進步人羣一致的世界觀和方法論，它是和每一個人的生活發生了更為緊密的聯繫。

第三，哲學上的史大林階段底另外一個重要的意義是，在這個階段上，哲學的二條戰線上的鬥爭又採取了一個新的姿態展開。資產階級的反動理論是在金融資本主義的末期作着迴光反照式的掙扎，新黑格爾主義轉變成了法西斯主義的理論根源，玄學式的柏格森生命哲學，市儈式的詹姆士和杜威的實驗主義，也在世界各處生根滋長，這是二條戰線中的一面；另一面則是潛服在俄國國內以德波林為首的帶有少數派色彩的觀念論，也起着對於辯證法唯物論的逆流作用，這樣，史大林就必須在理論的鬥爭上堅決的清算他們，抨擊他們，而終結於打倒他們。

甲：關於那幾種資產階級的反動哲學我倒並不發生什麼興趣，可是所謂以德波林為首的帶有少數派色彩的觀念論，究竟又是怎樣的一種哲學理論，却是我所急盼能知道的。

德波林

乙：德波林本來也是馬克斯主義陣營之下的一個堅強底戰士，在和布哈林的鬥爭裏，他是曾經發生過一些作用的，可是因為他遠離了革命的實踐，只是在純理論的領域裏兜圈子，結果他就犯了無數的錯誤，而終至和少數派的觀念論哲學妥協了，他在哲學上的主要錯誤有着如下的幾點：

脫離理論
與實踐

一、由於他的脫離實踐，輕視實踐，他在哲學上的最大的錯誤也就是分割理論和實踐，并且把理論抬到了主要的地位，認為理論對實踐有決定作用，並且更把理論看做是相對先驗的東西，因此是陷入了康德哲學的立場。

不理解哲
學上的伊
里奇階段

二、德波林沒有真正理解哲學上的伊里奇階段，也是他的最大錯誤之一，他是曾經稱列寧為只是一個實踐家，而不是哲學家的。因此對於列寧所提供的種種哲學上的

無批判地
接受黑格
爾和普列
哈諾夫

新哲學的
現狀

貢獻，像關於哲學的黨派性的原理，認識論和辯證法統一的原理，他就是統統忽略和無視了。

三、他是無批判地接受了黑格爾已及又無批判地接受了普列哈諾夫，由於前者，使他認為新哲學便是黑格爾的辯證法以及唯物論的自然觀及歷史觀底綜合；由於後者，使他又重覆了普氏所已經犯過的許多錯誤。

甲：對於德波林的一些錯誤我是看到了，現在我想另外提出一個問題，就是新哲學的現狀究竟怎樣？

乙：新哲學在今天還正是處於史大林的階段之內，而是一天一天不斷的還是發展，還在成長。由於幾次有力的哲學上的論爭，那一些反動和錯誤的理論，大都已經被清算和打擊下去。譬如德波林，在今天就已深感到自己過去的一些理論上的毒素和實踐上的缺陷，而在努力克服自己而準備重新回到新哲學的陣營上來。同時在史大林的領導之下，蘇聯有着無數少壯的哲學家，正是正確地站立在辯證法唯物論底立場上，努

力進行建立社會主義理論體系以及發展新哲學的工作，其中最有成績的便是米丁、愛森堡、拉里察維基、賽夫金等人，他們的著作大都已經有介紹到中國來的了。在另一方面，則新哲學也正在世界各國，無論是歐美，無論是遠東近東，跟隨着歷史的發展而一天天的發展起來，全世界人羣接受新哲學而作為其世界觀和方法論的，是一天天的在加多着，這個事實我們是能普遍地看到的。

五 二條戰線上的鬥爭在中國

甲：那麼新哲學在中國的情形是什麼樣的呢？請你也給我一個簡單的說明好麼？

乙：在中國社會不斷向前發展的過程中，作為新哲學的辯證法唯物論，配合了社會根源的聯繫和需要，它是具備着發展的客觀基礎。因此在五四運動之後，新哲學便為文化的先進所介紹過來，接着它是立刻有力地朝前邁進，而是日甚一日的為廣大羣衆所學習，所接受，所運用。新哲學的在中國出現以及它之逐漸地、普遍地為人民大衆所學

習和接受，且應用來作爲他們思維和實踐的最有力的工具，就正像飛機，大砲，機關槍，手榴彈，潛水艇，坦克車之出現於新中國，并爲中國現代士兵所接受和應用一樣。而種種陳舊的，腐敗的，狹窄的觀念論哲學或是機械論哲學底被放棄，也正像現代中國士兵之放棄應用大刀長矛或是其他古老的武器一樣。新的社會基礎產生了新的意識形態，思維和實踐的工具自然也跟着進步了。等到抗×戰爭爆發，則由于中國社會的飛躍，正需要新哲學來作爲它理論的武器和實踐的指針，因此新哲學的發展條件是更具備了。等到抗戰勝利之後的獨立民主新中國底建立，那麼那時新哲學正又將被應用爲建立這樣個新社會基構的理論和實踐底武器，因此新哲學在中國，也是有着無限前途的。

甲：原來新哲學在中國也正是無限的發展着，可是在這個發展的過程中，是否也是展開二條戰線上的鬥爭呢？

乙：一點不錯，新哲學在中國的成長就也正是通過了二條戰線上的鬥爭底方式的，新哲

學在中國的發展過程中，一方面需要和反動哲學在中國的代言，人鬥爭。像過去胡適所代表的實驗主義，張東蓀所代表的新康德主義等，便是在這方面所作鬥爭的主要對象；在另一方面，則又必須和偽裝的辯證唯物論者鬥爭，那麼葉青以及另一些托派哲學家便是主要的代表。等到抗戰爆發以後，這個鬥爭是也跟着進深一步，而在一個新的姿態上展開。事實上我們看到抗戰以後的思想界上，還是充斥着不知其數的錯誤，歪曲，有毒素的論調，這些理論歸根到底不是觀念論的，便是機械論的，而我們就正應該堅決地站在辯證法唯物論的立場上，繼續進行二條戰線上的鬥爭，而一個一個擊破它們。

甲：在抗戰期間我們從事進行哲學的二條戰線上底鬥爭，它的具體內容是怎樣的，請你輪廓地告訴我如何？

乙：我們在抗戰期間所從事進行的哲學的二條戰線上的鬥爭，原是必須和抗戰中的政治鬥爭配合起來的，這樣二條戰線上的鬥爭就正可以表現為對於主和論者以及對

子破壞抗戰主義者的二方面底鬥爭。主和論者在哲學理論上所犯的錯誤大概有下面諸點：

第一，他們在抗戰一開頭，就是一些「唯武器論」者，認為戰爭的誰勝誰負就是決定於武器的誰優誰劣，而忽略了更重要的戰爭本質的決定意義，因此是把高級的事物還元到低級的事物，把向下期的帝國主義的野蠻侵略戰爭和向上期的弱小民族的獨立解放戰爭，還元到只是飛機和大砲的相拼，因此是十足機械論的。

第二，他們又是絕對的直觀主義者，只看到客觀環境的決定意義，而完全不估計人類主觀努力所能發揮的作用和效果，因此結果更是和宿命論打成一片。

第三，他們更是歷史的循環論者，往往因抬出了歷史上宋亡明亡的例子，而認為中國今天也將走上這同一的悲慘命運，不知道今日中國所有的客觀條件，是和宋末明末完全不同了，歷史原是不會重演的。

甲：主和論的理論根據底錯誤我是看到了，至於破壞抗戰論的理論根據底錯誤又是怎

破壞抗戰
主義者的
錯誤理論

樣呢？

乙：破壞抗戰主義者事實上就正是那些中國的托派們，他們雖然不是正面的提出求和投降的主張，却是不遺餘力的在各方面打擊抗戰，破壞抗戰，所產生的效果和主和論也沒有什麼二樣，他們在理論上的錯誤，主要的有下面幾點：

第一，他們罵統一戰線的不可能，認為是共產黨投降國民黨，這就表現是完全不理解對立物底統一法則，同時也不能把捉住當前這個特定階段中的主要的矛盾，不是資產階級和無產階級的矛盾，而是整個中華民族和日本帝國者之間的矛盾。

第二，他們在今天還極力誣辱國民黨，把她稱做是反動官僚統治者的集團，這就完全是在停滯的觀點上去把握國民黨的本質，而沒有認識他在歷史的發展中已經起了質變。由于民族資產階級的覺醒及其抬頭，領導中國抗戰的國民黨無疑的是相當進步的。

第三，他們始終認定日本力量大，中國力量小，因此是澈底的否定了中國抗戰之可能

取得最後勝利的，他們完全不理解在戰爭的發展中，雙方的力量對比會發生轉化，同時也只是從現象上去把握二個國家從事戰爭的意義和力量，而根本不是在本質上去認識它，因此也就不理解中國的抗戰是進步的戰爭，道義的戰爭，日本的侵略是退步的戰爭，不義的戰爭。

第四，他們又在抗戰中提出了打倒一切帝國主義的口號，只是抽象地看到帝國主義間的同一性，而不能認識諸帝國主義者和中國關係上還存在着相對的差異性，因此也就不能正確地確定了抗戰的中心任務，而是誤友爲敵，誤敵爲友地造成不利于我的形勢。

此刻我們把中國抗戰期中哲學上所作的二條戰線上的鬥爭底內容也加以說明了。甲：那麼，我們所預定要討論的東西不是已經完全討論完畢，而我們的關於新哲學的談話不是可以全部結束了麼？

乙：是的，我們的全部談話是可以到此告一結束了。但最後還讓我再一次鄭重的告訴你，

我們在抗戰期中從事哲學的研究，第一決不能脫離當前抗戰的實踐，這個在我們的第一次談話中就會經加以指出和說明，其次在積極方面還備具着另一個有力的任務，那便是曝露并擊破在抗戰期中用着各式各樣不同的姿態而出現的，任何一個荒謬和反動的理論，我們必須警覺，這些荒謬反動的理論，總是偽裝在一定的假面具下而和大家見面的。思想史上無數的觀念論者，機械論者，或是因素論者的理論，常常是掩蔽在辯證唯物論的招牌下而活動，譬如我們看到的一些托派和汪派的勾當就是事實的明證。假使我們不提高我們的哲學修養，那麼悅目的現象會掩蔽了它醜惡的本質，美麗的形式將隱蓋了它毒辣的內容，我們也許亦會跟着不自覺地上了大當，而影響到抗戰的就實在太大了。

甲：我一定會牢記住你所指示我的每一句話。

乙：那麼我們這一個長時期的談話，就不是白費的了。

新 哲 學 談 話

加 本 飛 漲 暫
每 成 外 售 發 行 人

冊 實 價 一 元 一 角
埠 酌 加 運 費

編 者

黃 章

發 行 所

新

人 出 版 社
上 海 靜 安 寺 路
四 四 一 號

特 毅 社

經 售 處

上 海 光 明 書 局
上 海 兄 弟 圖 書 公 司
上 海 中 國 圖 書 雜 誌 公 司
五 洲 書 報 社

印 翻 准 不 · 有 所 權 版

版 初 月 一 年 九 十 二 國 民 華 中
版 再 月 四 年 九 十 二 國 民 華 中
版 三 月 七 年 九 十 二 國 民 華 中



21-78024
(2)

10

448024

(2)