
百小科譯叢之六

辯證法論

羅遜達爾著 · M

張仲實譯

生活書店發行

叢 譯 小 科 百

辯 證 認 識 論

(「下之帳旗義主思克馬在聯蘇」自譯)

著爾達遊羅·M

譯 實 仲 張

生 活 書 店 發 行

中 華 民 國 三 十 六 年 七 月

百 科 小 譯 叢

辯 證 認 識 論

著 者 M·羅源梓爾

譯 者 張 仲 實

發行人 徐 伯 昕

發行者 生 活 書 店

上海·重慶

總經售 各 地 光 華 書 店

印 翻 准 不 ★ 有 所 權 板

版 初 月 三 年 八 十 二 國 民 華 中

版 一 第 後 利 勝 月 三 年 五 十 國 民 華 中

版 一 第 北 東 月 七 年 六 十 國 民 華 中

譯者底幾句話

羅遜達爾 (M. ROZENTAL) 是蘇聯後起的一位優秀的哲學家。從報紙雜誌上看來，他年來在蘇聯學術界是很活躍的，大有與米丁並駕齊驅，甚至有凌駕於他以上之勢。他在蘇聯各種權威學術雜誌和日報上發表的論較多，寫成專書的，據我所見的，僅有通俗證法和馬克思主義的辯證方法兩冊，但都銷行的很廣。他的著作底特色，就是文字簡潔明瞭，內容精闢透澈，對於哲學底各種問題，都舉許多實例，加以闡發，深入淺出，通俗明白，很少公式主義底毛病。這從本書中，也可以看出來。

認識論問題，也就是反映論問題。這是哲學上的一個重大問題。這個問題是哲學家底試金石。誰的宇宙觀如何？他對存在底見解如何？他的觀點是進步的還是反動的，都從他對這個問題的意見上就可以找出答案的。所以，這個問題底本質是在什末地方，我們應當怎樣理解這個問題，以確守自己的正確的宇宙觀，對於這些問題，我們應當加以嚴重的注

意。

這本小冊子，原爲羅氏的一篇論文，登載在一九三八年在馬克思主義旗幟之下第十二期上面，因其對於認識論一問題底各方面，闡發的很詳細，爰於工餘譯出，獻給讀者。

三九，六，二八，於油化。

目 錄

一 不可知論與辯識唯物論·····	一
二 認識的界說·····	一五
三 認識底第一階段——活的觀察·····	二二
四 認識底第二階段——抽象思維·····	二八
五 概念，範疇，法則·····	四六
六 範疇與概念間的相互關係·····	五二
七 認識底第三階段——實踐的檢驗·····	五七

一不可知論與辯證唯物論

關於思維對存在底關係的問題，乃是一切哲學底基本問題。宇宙觀底全部性質是依着對這個問題的解決而轉移的。

不過這個問題還有另一個同樣重要的方面。思維對存在底關係，對客觀現實底關係，還包含着一個問題，就是我人的思維能否認識現實，能否認識它的客觀法則？「我人的關於現實世界的觀念和概念能否成爲它的確切的反映？」人類的思想是能够看透事物底客觀本質呢，還是注定碌碌爲生，注定只能關於離開我們而存在的世界給以純粹主觀的觀念？這個問題，像思維爲本還是存在爲本的問題一樣，需要有一個明白而肯定的答案。

在否認客觀世界有認識可能的那些哲學家中間，恩格斯曾特別提出了康德（一七二四—一八〇四）和休謨（一七一—一七七六）兩氏。

與別的唯一論者不同，這些唯心論者，他們否認外部的離開人的意識而獨立的世界底

存在，康德則承認有客觀存在着的事物，所謂「自在之物」底外部世界。但是康德在他的哲學體系中，是以外部世界，或像他所說的，所謂「自在之物」世界的不可認識爲出發點的。康德否認「自在之物」有變爲「爲我們之物」的可能，換句話說，他否認有認識「自在之物」的可能。

康德會劃分了「自在之物」界與「現象」界。從他的哲學觀點看來，人所能理解的只有現象而已。他所研究的只是他在他的感覺中所見的東西。客觀事物本身底性質如何，他是不能知道的。

在否認世界底可認識性一點上，休謨是更加澈底的了。康德還承認人的感覺是由外部世界所引起的，而不謨則完全否認了這一承認底任何可能性。

他的議論是這樣的。人們都愛想有一種與我人的知覺無關的外部世界是在存在着，這種世界甚至在有感覺能力的物體滅亡以後也曾經是存在的。不過這樣愛想的癖性，休謨說，是很容易被這樣一種哲學，即斷言謂我人的智力，除了知覺以外，什麼也是不能理解的哲學所破壞的。在我人智力與對象之間的則是我人的知覺。就是說，我人的智力，在自身

與對象之間不能確立直接的接觸。因之，要是人不能理解那作用於他的某種外部對象的話，那他就沒有權判斷這種外部對象了。

他特引從悟解桌子而所得的感覺，作爲例子：

「我所看見的桌子，要是我人走的距它遠一點，那就要顯得小些，不過離我人而獨立存在的實在的桌子。却並沒有變化的；因之，我人智力所見的，無非是桌子底形象吧了。」

休謨由此得了個結論說：

「智力除了知覺以外，自己面前從沒有任何的事物，它絲毫不能夠製作出任何關於知覺與對象之間的相互關係的經驗。因此，這種相互關係底推測失却了任何邏輯的根據。」（據列寧唯物論經驗批判論書所引）

這種觀點叫做不可知論（AGNOSTICISM）。列寧在唯物論與經驗批判論一書中，關於不可知論（不可知論曾經而且今日在資產階級的哲學中還十分流行）底本質會給了一個通俗的說明。

LAGNOSTIC是個希臘字：據希文A是不的意思；GNOSTIC是知的意思。AGNOSTIC是說我不知道究竟有沒有被我的知覺所反映所表現的客觀現實，我認爲是沒有知道這的可能的。」

一切各色各樣的不可知論者所特有的，便是否認識乃是客觀現實底反映，乃是客觀現實底膽本。不可知論者不能承認我人觀念和概念底客觀內容。這是很明白的。要是我人所研究者只是知覺一個東西，而與事物本身無關，那就根本談不到我人認識底客觀內容了。

從這一觀點說來，凡一個人或一羣人所想的，不論什末，一切都是真實的。要是某個人或某一羣人，認爲妖怪、家鬼都是實有的，而不是玄想的東西，那就不應駁斥牠們。只有在把人底智力和外部世界，和客觀現實有比較的可能時，才可以駁斥它們。不過讀者業已知道，休謨是根本否認有這種比較底可能的。因之，不可知論是給一切反動勢力和牧師作了應聲蟲。列寧曾寫道，不可知論者所特有的，乃是市儈的，怯懦的對妖怪鬼神，天主教神聖等學說的容忍。

不可知論是在摧毀着真正科學的思維底一切基礎。它只承認感覺，不越出這種感覺範圍以外。它否認有認識外部世界，客觀世界底一切可能性。而這種否認却是跟科學絕對不兼容的。它只能跟宗教，跟承認鬼神之存在是兼容的。

一九〇五年革命以後，俄國土著的不可知論者，和主觀唯心論者波格達洛夫、巴札羅夫之流，以「經驗批判論」和「經驗一元論」做護身符，大肆攻擊辯證唯物論，希望以修正和補充馬克思主義的方式，搬運資產階級的不可知論垃圾，這個時候列寧會給了他們以嚴厲的答覆。

列寧在他的唯物論與經驗批評論一書中，對於不可知論會予以展開的批判，而指出辯證唯物論是怎樣在解決我人的感覺，我人的認識能否成爲現實底確切的反映這一問題。

列寧認爲辯證唯物論者與不可知論者底基本區別，就在於前者與後者不同，承認自然底客觀現實性，並認爲我人的感覺是這一自然底確切的反映。

唯物論者與不可知論者，都是以我人的知識來自經驗，來自感覺爲出發點的。不過，不可知論者不承認我人的知識是事物底反映。他們看不見也不願看見這種感覺不過是外部

世界——「自在之物」底反映、形象吧了。

辯證唯物論者並不是單單停止於感覺而已。他們承認客觀外界底存在，這種客觀外界作用於我人，引起我人的感覺，悟解。

唯物論者「確認自在之物是存在的，並且是可以認識的。不可知論者不許可關於自在之物的思想本身，宣稱我人絲毫不能知道關於牠們的確實的地方。」（列寧語，見唯物論與經驗批判論）

這樣，辯證唯物論與不可知論不同，它肯定地答覆了我人的關於現實的觀念和概念能否成爲它（現實）的確切的反映這個問題。人的概念和觀念，要是它們只是確切的話，那末它們也不過是事物——客觀世界底鏡子的反映，瞻寫，照像而已。只有抱着事物不可認識的觀點的人們，才敢斷言說，我人的感覺只是外部世界底某種象徵，象形，不確切的符號。在事實上，我人認識外部世界的時候，所得的不是關於這一世界的象徵，也不是關於它的象形，而是它的確切反映，瞻寫。

比方當我人觀察一棵樹的時候，難道我人的關於它的感覺和觀念不是那爲我人觀念來

源的真實的、客觀的樹底確切反映嗎？

比方當我人研究火底特性的時候，難道這一研究不會給我人以這特性底確切反映嗎？十九世紀末期俄國學者車爾尼謝夫斯基會駁斥那些所謂「森林自然科學者」，駁的很好，這些「森林自然科學者」讀了唯心論哲學家底著作，宣稱：「我人知道的並非物象，並非牠們本身如何，在現實上牠們怎樣，而只是我人的從物象所得的感覺，只是我人的對物象的關係而已。」（見車氏哲學文選，五三五頁）

車氏舉了很簡單的一個例子：「我人在觀看某件東西，比方一根樹吧。別人則在檢視這個物象。教他凝視我們的眼睛。該樹表現在他的兩眼中的正與我所見者完全相同。這樣結果如何呢？兩幅圖景是完全一樣的：一種是我人直接看見的，別一種是那個人的眼睛在小鏡中看見的。這第二幅圖景則是第一幅圖景底確切瞻寫。」「原本與瞻本是一樣的；我人的感覺是和瞻本一樣的。」「我們看見的物象是這樣的，正如它們在事實上所存在者一樣。」

不過可不知論者，對於這些論據，不願加以注意。他們像鸚鵡一樣，只會三返四覆地

說同一的話：我人不能夠知道事物本身是怎樣的。

他們說道：好吧，就姑准你們唯物論者是對的。姑准客觀的現實事實上是感覺底來源。不過允許我們提出一個問題吧：你們根據什末理由，承認你們的感覺和概念是跟外部世界相適應的，是它的確切反映？給與你們的既只是知覺而已，所以你們不能確立你們的感覺與客觀世界間的關係，接觸。

不可知論者提出了這些自以爲難人的問題，以爲他們給唯物論者設下了不可克服的障礙。其實，辯證唯物論者對於不可知論者底這些難題可答覆如下：

檢驗我人感覺和概念底真實性底試金石，乃是人類底實踐，乃是人類底實踐活動。

我人的知識是確切地反映着事物底特性還是不確切的，實踐對這個問題可給個澈底的答案。恩格斯寫道：

「在那個時候，即當依照我們所悟知的某物底特性，我人把它爲自己使用的時候，我人正在這個當兒，對於我人的感官知覺底真僞正在加以無錯誤的試驗。要是這些知覺是僞的，那我人的關於使用該物底可能性的判斷也必然將是僞的，而且一切這種使用

底企圖不可免地都要歸於失敗的。不過要是我人力謀達到我人的目的，要是我人發見事物是跟我的關於它的觀念相適應的，它可以予以我人期待於使用它的成績，那末這時候我人便有肯定的證據，證明在這些界限以內，我人的關於事物及其特性的知覺是跟存在於我人以外的現實相符合的。」（據列寧在唯物論與經驗批判論一書中所引）

恩格斯曾引舉下面的一個例子，來證明這一思想。哥白尼（NIKOLANS CO. PERNICUS, 1473—1543）的太陽系說，在三百年間會是假設，會是推測，它的真實性，可以加以推翻，反之也可以加以證實。但是學者勒未素（URBAIN JEAAN JASEPH LEVERRIER 1811—1877）以這一學說為南針，證明一定還有一個迄今為人所不知道的海王星存在着，並決定了它在天空所佔的位置，後來別一個學者加勒（JOHANN GOTTFRIED GALILE, 1812—1910）果然發現了這個行星，這時哥白尼——恩格斯說——的學說才證實了。實踐證實了並證明了這一學說底真實性。

馬恩二氏底科學的共產主義學說，也是如此。

在一個很長久的時期內，馬克思主義關於資本主義必然滅亡和社會主義社會勝利的學說，曾是一個理論的推測。曾經有不少的好奇者，斷言說這一理論是不能實現的，它是跟現實不相適應的。但是當俄國的工人和農民在實踐上清算了貧困與壓迫底制度，而在實踐上實現了馬克思主義底偉大理想以後，則科學的共產主義理論曾經在實踐上證明了。

不過給讀者再舉別一個例子吧。在十九世紀上半期，烏托邦社會主義者也會經訓誨道：資本主義制度一定要讓位於社會主義制度的。不過他們號召人類所走的改造社會的路徑，與馬恩二氏號召人類所走的路徑，沒有絲毫共同之處。無產階級底領袖訓誨道：只有暴力的革命才可以消滅資本主義的壓迫，創造建設新社會底條件。烏托邦社會主義者把他們的希望寄託於偉大人物，希望於理性底力量等等。

現在社會發展底實踐證明了究竟誰是對的誰是不對的。

因之，不可知論者所提出的我人的感覺和我人的概念底真實性底可靠性是在那裡，這個問題裡面，宿命的和不可克服的東西是絲毫沒有的。我們業已看到，這種可靠性是由人們底實踐活動來給與的。

這樣，構成辯證認識論底基礎的有兩個頂重要的原則：

第一個原則：辯證唯物論承認外部世界底存在，這種外部世界乃是我人的感覺和概念底來源；

第二個原則：辯證唯物論承認人的感覺和概念中所反映的世界是可以認識的。辯證唯物論底認識論也就是反映論。

列寧所側重的正是這兩個原則。他寫道：「辯證唯物論底認識論底基礎，便是對外部世界及其在人的頭腦中的反映底承認。」（見唯物論與經驗批判論）

聯共黨（布）史簡明教程一書內關於這一點說道：

「與唯心論相反，唯心論懷疑認識世界及其規律性底可能性，不相信我人的知識底確實性，不承認客觀的真理，而認為世界充滿着科學所永遠不能認識的「自在之物」，——馬克思主義的哲學的唯物論底出發點是：世界及其規律性是完全可以認識的；爲經驗、爲實踐所檢驗過的我人的關於自然法則的知識，乃是可靠的知識，這種知識有着客觀真理底意義；世界上並沒有不可認識之物，而只有尚未認識之物，這種尚

未認識之物將來亦會被科學和實踐底力量所發現和認識的。」

二 認識底界說

何謂認識呢？

列寧把黑格爾改造爲唯物論的步調，利用他的寶貴的思想，對於何謂認識一問題，曾給了好多界說。茲引幾個於下。

列寧寫道：

「認識乃是自然底爲人所反映。」

「認識乃是（智力）浸漬無機自然的過程，使其服從主體底權力。」

「認識乃是思維對客體底永遠的無窮無盡的接近。」（以上三個引證均見哲學割

記）

列寧還說認識乃是「思想與客體底符合一致」。

聯共（布）黨史簡明教程裡面說道：「意識是第二次的，派生的，因為它是物質底反映，存在底反映。」

這些界說，關於什末是認識，給了個明白而確切的觀念。

在自己的實踐活動中，人所相遇的是客觀世界，是自然，是社會。擺在他的面前的是整個的世界。人不能離開自然和社會而孤立生活。他的生活和活動是受這種客觀世界所決定的，他是依它以轉移的。

不過人不僅遭受自然和社會底影響，而且他本身也影響於牠們，以期對於自己的生存造成有利的條件。

然而很明白的，人只有在他知道了客觀世界底法則的時候，只有在自然呈現在他的面前不是某種神秘的和不可了解的物體，而是一種可知的或可認識的現象的時候，他才能順利地影響於這個世界。所以，列寧給認識下的界說是智力浸漬自然的過程，「使其服從主體底權力。」

我人試把原人想像一下吧。他還是處在對自然底認識底最低和最初的階段上。他還沒

有關於自然法則，關於它的力量和特性底基本觀念。正像別的有生命之物一樣，他本能地享用自然底現成財物——葉實，根莖。頂多他援用自然本身所給與的木杵或石頭這種現成工具。

認識底過程，在這裡將在於基於生產力底發展，人底思想將逐漸適應於客觀的自然，開始與它一致起來。這種思想與客觀底符合一致，個別現象與自然法則在人底頭腦中底正確反映，將是我人叫做認識的東西。

認識底全部歷史，由原始思維方式轉向最高思維方式，由愚頑無知轉向有知識，由對超自然物信仰轉向對客觀法則理解底全部過程，便構成「思想與客體符合一致」底過程。

所以，認識並不是一個瞬息的過程，而是一個長期的過程。列寧會特別有力地側重指出認識底這一方面。「思想與客體底符合一致——他寫道——乃是一種過程。」「認識乃是思維底對客體底永遠的和無窮無盡的接近。」（見哲學筆記）

因此，真理是在這一過程底結果而出現的，亦可給它下一個定義，說是思想與客體底符合、一致、統一，人是不能以現成的方式找到這一真理的。

而且有人在想，認識底發展，尋求真理底運動是很流暢的，是很平順的，既沒有矛盾，也沒有後退和離開正面大道之事，那是不正確的。在事實上，思維與客體符合一致底過程是很複雜很矛盾的。在有階級的社會裡面，各種對立的意見和觀點作着殘酷的鬥爭，在這裡科學的真理要經過反動的階級給它所設立的成千的障礙才能給自己開闢一條路，認識底一切過程都是複雜而矛盾的，那就不用說了。

自然在人底頭腦中的反映，並不是外部世界在意識中底簡單的和死的反射，宛如我人照相時軟片上所得的那死的反映一樣。要是果真如此，那再沒有比認識更容易更簡單的東西了。

您試研究一下某種物象吧。假定您關於它製作了一個確定的觀念。但是關於物象底新資料却跟您所造成的觀念相矛盾了，因而便發生了有解決這一矛盾，使自己觀念與客體契合的必要。

比如十九世紀以前的學者會以為，活的自然界永遠是以現成的方式存在着的。不過科

學所積蓄的材料，很快就跟學者們底成見——早先確定的觀念發生了明顯的矛盾了。

達爾文在其自傳裡面，說到舊時流行的關於物種不變的學說和他所積蓄的證明適爲相反的材料時，寫道：

「從一八五四年九月起，我便把我的全部時間用於整理我積下來的一大堆筆記和對物種轉變問題底新的觀察及試驗。在「畢格列」旅行期間，給我的印象最深刻的要算大草原層內化石動物底發見，這些動物覆着鎧甲，與現代的鎧鼠十分相似。後來相似動物形底因移住大陸南方而逐漸更替底種種事實，與夫加拉巴亞斯群島底天然作物底南美洲性質，尤其各個島嶼上底居民底輕微區別，都吸引了我的注意力。加以，每個島嶼，在地質的意義上，並不特別的古久。

顯然的，只有根據物種逐漸變化的推測，才能說明這些事實及其衆多的類似的事實。從那時起，這個問題便毫不放鬆地追逐着我。」（見物種起源一書）

達爾文所敘述的正是舊的理論與事實之間的矛盾，讀者大概是可以信服的。他就進了自己的科學的進化論，解決了這一矛盾。

再舉幾個例子於下。

在廿世紀初以前，物理學家們都以爲原子已經是再不可分小的了，它是物質底最後的不可再分的份子。但是這一觀念後來放棄了，因爲學者們在一定的階段上看到了這種關於原子的觀念與其現實的複雜的構造是不相適應的。

馬恩二氏會斷言說，在資本主義向上發展的時期，社會主義在一國內是不能建設成功的，那是完全正確的。但是在新時代，在資本主義腐化時期，這一真理便跟現實相矛盾了。在帝國主義時代，社會主義在一國內的勝利已成爲可能的了。在這裡，思想底運動應在於解決已經發生的這一矛盾。列甯便作了這個，他證明在帝國主義時代，社會主義在一國內是有勝利的可能的。

不然的話，一般思想，認識，便不能發展了。列甯會寫道：

「自然底反映於人底思想中，不應當作「死」地，「抽象」地，既無運動，又無矛盾地去理解，而應在牠們永遠的運動，發生，矛盾及解決過程中去理解。」（見哲學節）

（記）總之，認識乃是思想與客體底符合一致，乃是客觀世界在人底頭腦中底反映。它

本身是一種運動，是一種過程，而且是一種又複雜又矛盾的過程。

三 認識底第一階段——活的觀察

現在來談下面一個問題：辯證認識底路徑是怎樣的？這一過程底要素，階段如何？

這兒我們可採用列寧底一個明白而深刻的公式，這一公式關於辯證的認識路徑曾給了一個明確的觀念。列寧底幾句有名的話表明了辯證認識底本質，奧義。他寫道：

「從活的觀察到抽象的思維，再由抽象的思維到實踐——這便是辯證的認識真理，認識客觀現實底路徑。」（見哲學簡記）

我們祇把這一公式來分析一下。

對現實底活的觀察，據列寧底界說，乃辯證認識過程中的第一階段。它是認識現實底起始——出發點。

這是自然而然的。凡對某種物象底考察或觀察，那是從活的感覺開始的，這種感覺是

人在與物象接觸時所獲得的。

人要加以認知，研究，探討的客觀現實，是伸展在人的面前。人認識這一現實是經過他的感覺器官。人認識事物的唯一路徑，只有客觀存在着的事物影響於人，引起他的一定的感覺。

這些感覺，反映着物象底特性，讓人可以認識「自在之物」。

您試觀察某一朵花吧。您獲得了花底感覺，香氣，大小，柔性，便認知了這朵花。

顯然的，這還不是說，您已經認知了這朵花的一切，明白了它生長底法則等等。對物象底感覺，對物象底活的觀察，像我們在後邊看到的一樣，只是認識中的第一個階段。人不能只限於感覺；他還要進一步去更深刻的認識現實。不過對物象底活的感覺乃是任何認識底第一個必要的階段。它好像是深入事物本質底跳板一樣。它供給了材料，沒有此項材料，那對於物象底研究是寸步不能行的。

人在研究某一物象時，所遇見的既是客觀的現實，而客觀的現實，如列寧所說，則「是在人的感覺中給與人的」，它「爲我人的感覺所瞻寫，所照相，所反映。」（見唯物論

與經驗此判論) 只有如此，它才能爲人所反映，才能爲人所知曉。

對現實底活的感覺，乃是認識底初步階段，第一個階段，由於這一階段，思想與客體間的距離才開始縮短起來。所以，凡科學的認識都不可避免地要經過對活的現象底活的觀察底階段，搜集和考察具體事實底階段。

從這一觀點說來，那就很容易窺見，比方達爾文這樣的事者，在着手探討動物和植物底發展法則時，是從什麼開始的。如沒有對有機界底大量現象底活的觀察，那他就不能積成這一世界底科學圖景。爲了證明動物和植物爲什麼要變化，現代有機界是怎樣發生的，需要事先搜集大量的事實，做一番巨大的「草橋」的「活的觀察」工作。

達爾文在他的自傳中曾述說了這樣一件事實。

「我——他寫道——沒有任何成見，以真正培根主義的精神，從事工作，廣泛地搜集事實，主要地是關於改良種底事實，凡刊物上的材料，以及與有經驗的牧畜家和園藝家底來往，與夫廣泛的閱讀等方法，無不利用的。」（見物種起源）

達爾文曾遊歷了好多地方，他搜集事實，作了大量的觀察。

馬克思在撰寫他的資本論時，也作了一番這樣的工作。在他能說明資本主義底法則以前，像詩爾文在他的領域內一樣，他須先考察與資本主義生產底各色各樣的方面有關係的巨量事實；須先經過對資本主義制度底具體現象加以「活的觀察」底階段。對資本主義世界底具體的多樣性底觀察，活的感覺，會是馬克思從事說明資本主義生產底出發點。

馬克思在政治經濟學批判緒言中會說明，活的，具體的，多樣性的世界乃是「觀察和觀念」底出發點。

請您再看一下列寧對他的帝國主義乃資本主義最高階段一書底準備工作吧。列寧爲了在研究活的事實以後，說明資本主義底新階段，曾搜集了多末巨大的具體事實，圖表，以及統計資料等啊！

所以，對大量現象底活的觀察，乃構成了辯證認識論底第一個階段。

而且須要知道的，就是所謂活的觀察，所謂活的觀測，並不是指消極的，抽象理論的觀察而言。在這裡，像是一切階段上一樣，實踐乃是認識底最積極的成份。人類底實踐活動不僅是檢驗認識成積底試金石，而且是一切認識底起點，來源。

馬克思主義的辯證認識論，並沒有舊的唯物論所固有的那種大缺點。馬克思認為這一唯物論底基本缺點，就在於它會是直觀的唯物論，它只是「以客體底方式或以觀察底方式」來把握外部世界，而「不當作人的感覺的活動，當作實踐，不主觀地」去把握。（見馬

克思費爾巴哈論綱）

達爾文講到他跟有經驗的飼畜家和園藝家底相來往，那並不是偶然的。人們用人爲方法精選動物和植物底實踐活動乃作了達爾文理論底重要來源。

對現實底辯證認識底每一步驟，都跟改變自然，使自然服從自己，把社會改造爲新步驟的人們底實踐活動有聯繫的。

人底感覺本身，其豐富，及其多樣性，是依着人的實踐底豐富和多样性以轉移的。人們底實踐活動愈廣泛，則他們的感覺也愈深刻，他們的感覺器官也愈發達，影響於人的現象界也愈廣泛。

原始人與現代人底感覺底深度，是不難想見的，而且是不難比較的。原始人類底世界是很貧窮的，它不出於原始謀生底界線以外。他們的實踐活動是在最低的階段上。

現代人底感覺，要無比地深刻些，要無比地多方面些。工業，農業，交通，一切物質和精神文化底發展，豐富了人底感情，給它開放了一個巨大的空前未有的世界。

馬克思在說到法國農民底眼界底窄狹時，曾謂這一窄狹可用農民底物質貧困，鄉村生活底愚鈍來說明的。農民的茅屋——馬克思說——儼有着極小極小的窠子，而窠子對於人也是一種感覺。感覺愈窄狹，愈狹隘，則現實對於人亦愈貧窮。宛如狹小的窗戶縮小了可見的現象底範圍一樣，人的實踐底狹隘性亦可限制人的感覺。

所以，對現實底活的觀察，感覺，對於現實底認識有着極大的意義。

四 認識底第二階段——抽象思維

不過，認識可否只限於對現實底感覺，觀察？感覺和活的觀察能否給與一幅完全的和徹底正確的世界圖景？

這種我人接近了辯證認識論底最複雜最有興趣的問題之一。

首先應當指出的，就是感覺往往不正確地傳達了物象底特性，曲解了現象底真實圖景。一根直線的棍子，插在水中，便呈顯為歪曲的，不是直線的了。在事實上，我人知道，這並非如此，棍子並不是歪曲了的。在寸草不生的沙漠裡面，在酷熱的日子，人底眼常常看見附近有一種溫真的沃地情景，有井，有翠綠的樹，又有乘涼的樹蔭。人底視線是很清楚地感到這幅圖景的，但是在事實上這只是一種迷景，是一種蜃氣樓，附近出何

地是沒有的。

在一個長久的期間，人們都以爲地是宇宙底中心，太陽是在環繞地旋轉着。這一觀念是根據活的觀察，是根據感覺來的。但是後來科學證明，地並非太陽系底中心，它本身是環繞太陽而旋轉的。在這裡，活的觀察，簡單的觀測，是跟尋物底現實的客觀的狀態完全矛盾的。

上古的人類，觀測自己周圍的世界，單憑自己的感覺，便相信地是個平面圓形，天是個圓屋頂形，蓋着地上。換一句話說，他們關於世界的觀念，是根據活的感覺，是根據人的眼睛所直接看見的觀察而來的。

再從社會生活中舉幾個例子。資本主義生產底社會組織是這樣的，就是就直接的觀察說，好多現象是以歪曲的，不確切的方式呈現出來的。

在事實上，資本家與工人之間的關係有着怎樣的直接的方式呢？資本家在市場上找到了自由的勞動力，他在自己的企業內使用這種勞動力，付給工人一定的工資，作爲報酬。舉凡勞動力底價值是由工人生存底必要品底平均價值來決定的。在這裏，兩方的關係似乎

是很公平的。所不明白者，只是資本家是從什末地方，是從什末來源汲取利潤的。資產階級的政治經濟學大給有產者幫其忙，它告訴說，有產者底獲得利潤，只是由於在商品的定價上略微加添了一點吧了。

結果，資本家與工人之間的真實關係完全被模糊起來了。在這裡，單是活的觀察，單是感覺器官是不足以發現這些真實的關係的。不僅此也，往往還弄成這種情形，就是那放在現象底表面之上者，那為單純的觀察所能認識者，是跟事實上所有者相矛盾的。比方利潤底來源，我們知道，乃是用剝削工人方法所造成的剩餘價值。這種剩餘價值，單用無意識的肉眼是不能發見的，不能暴露出來的。在現象底表面上顯露為利潤，而利潤底基礎——剩餘價值，則呈現為一種看不見的東西，需要加以操謀。

同樣，在資本主義社會裏，貨幣也是如此。在單純的觀察之下，似乎貨幣和貨幣資本有一種繁殖財富，增大資本的神秘的超自然的特性。在資產階級的社會裏面，有一整批人，他們除了借出自己的貨幣收取一定的利息外，是不作任何事情的。這是他們發財致富底來源。經過若干時間，貨幣產生了多幾倍的貨幣。對這件事情作一簡單的觀察，便以為貨

幣含有一種增加資產者財富底秘密。在事實上，這裏寄生者致富底來源，是對工人底剝削，是工人所造成的剩餘價值。

不過這一真理並不是放在資本主義社會底表面。它是需要用某一種方法才能發見的。總之，我們所舉的種種事實，證明那放在現實底表面而為單純的知覺、觀察所能認知者，即現實底現象，與這些現象底內部的主要的內容即現象底本質之間是會存在着矛盾的，而且已經存在着。

現實底現象，是可用感覺底器官，可用觀察、觀測的方法看見和認知的。這些現象底本質則為活的觀察和感覺所不能正面和直接達到的。

換言之，客觀的現實放在我人的面前彷彿是二重式的：我人直接看見的是現象，但現象還沒有洩盡現實。在現象的背後還隱藏着它們的重要的內容，那決定現象的它們的本質。

有人會因此表示反對說，如此可否得個結論說，感覺是不能正確地反映現實的？這是否跟我們在前邊所說的感覺是認識來源的一切相矛盾的呢？

不難看到，在這裡任何矛盾也沒有。

我們所舉的一些例子，證明感覺往往會不正確地傳達出事物底真實狀況。現實底現象與其本質之間有着矛盾，那只是表示說：因客觀世界作用於我人的感覺器官底結果而所得的活的觀察，感覺，只是認識底開端，起點，第一個階段而已；認識並不能以此爲限，它還要探討世界發展底更深刻的根源，原因，法則。

比方我們在研究一七八九年法國資產階級革命時，知道在這次革命底前夜，資產階級的學者和思想家會對封建的秩序加以極嚴厲的批判。這一批判乃是消滅封建社會的革命底前驅。如以現象底表面爲止，那很容易把這一思想上的批判——這確是很重要和有重大意義的——當作這一革命底極主要的原因。不過辯證法則要求對現實要作更深刻的探討，要尋求真正根本的和主要的原因，馬克思主義則在社會底經濟中，在其生產力與生產關係衝突中找到了革命底這些主要的原因。在事實上，法國一七八九年資產階級革命底起源首先正是由於這種原因所使然的。

要是我們只以簡單的觀察所能達到者，以無武裝的眼睛所看見者爲限，那我們就要曲

解答最眞理的。列寧寫道：

「辯證法要求在特定的社會現象底發展中去各方面的研究它，並把外部者，表面者歸納於根本的動力，歸納於生產力底發展和階級鬥爭。」（見唯物論與經驗批判論）正因為如此，我們不能只限於簡單的記錄下面一事實，即貨幣給資本家產生利潤，它們是他致富底原因。我們要作的更深刻些，去尋求隱藏在這些外部現象背後的它的本質，它的內部的內容，發見利潤是由於剝削工人底結果而獲得的。

還值得注意的，外部與內部間的矛盾，現象與本質間的矛盾，並非是說，現象與本質是在康德所說的那種意義上矛盾的，即我人只能認識現象，而它們的本質則爲我們所不能理解的。在事實上，本質與現象，並不是兩個什末獨特的和獨立的東西。本質與現象是相聯繫的，是統一的。這是同一個世界，是同一現實底兩方面。我們是經過現象來認識本質的，把現象歸納於本質。列寧曾舉了這樣一個例子：「河水底運動，在上面是泡沫，在低下是深流。」（哲學筆記）泡沫便是現象，引起泡沫的下面的深流，便是本質。列寧並說道：「不過泡沫則是本質底表現。」（同上）因之，在考察現象時，在研究它們時我，

們便認識了它們的本質。

本質與現象是處在統一之中。不過這是對立物底統一。本質與現象亦可處在矛盾之中。任務就在於解決這一矛盾，把現象歸納於本質，而證明本質是怎樣在現象之中顯露出來的。

總之，我人不能只限於認識底第一階段——活的觀察者，其原因就在於本質與現象底不相符合。馬克思以一個一般而簡明的公式把這表述如下：要是——他說——事物底本質和表現形態是符合一致的話，那便不需要任何科學了。這時單只眼睛，嗅覺，觸覺，以及味覺，就足夠直接發見客觀世界發展底法則了。海拉克里特就會說，要是——一切存在者變爲煙的話，那單是鼻孔就可以辨別它了。

現在我們來談關於單只活的觀察不夠底原因這個問題底另一方面吧。

對現實底簡單的觀察，經過感覺器官對它的領悟，大體說來，儘可給個關於單個現象，關於特定的具體現象的觀念。

比方你看見了一株樹。你的視覺器官和嗅覺器官給你以它的形象。但是它們給與你的

乃是一定的，具體的，處在你的面前的單個樹底形象。除過這個樹以外，還有幾千幾百萬株別的樹木，這些樹木，你當時是不能統統加以觀察的，可是它們是在現實地客觀地存在着。但是，爲了認知什末是樹——不僅是一定的立在我們的眼睛前面的樹，而且是一般的樹——需要直接觸知和觀察世上所有的一切樹木嗎？當然，用不着，這樣，因爲這對於人是不可能的。但是認識單蕚感覺主要地却只能給以關於單個者底觀念。這樣，似乎弄成了二個不可解決的矛盾：我的感覺和觀念能够予以單個者底反映，可是人底經驗却不能包攬和洞悉無數的單個現象。

再舉一個例子。假定我們立一個目標——研究資本主義社會裏面物價漲落底法則。對單個物價、對市場上它們漲落底活的觀察，證明今日某商品底價格是在一個水平上，明日或經過若干時間該商品底價格已處在別的一個水平上。就表面看來，這真絲毫看不出有固定，經常的情事。物價底漲落不定，有時跌落，有時騰漲——一句話，它們的漲落，似乎純係偶然性所支配着，在這種紛亂的現象中很難找出某種規律。認識單蕚感覺和觀念所能確定的只是這情形，即物價是在漲落不定，它們的運動，並未含有任何規律的東西。對單

個現象底簡單的觀察便得到這樣的結果。

不過這樣的說明，是不能滿足科學的，這裡所證認識過程底第二階段——抽象思維，科學的理論的認識底力量便要出馬了。

認識底這一階段的意義，抽象思維底意義，就在於它以單個的具體的現象爲出發點，求得所有這一切現象所固有的共同者和主要者，就在於它在表面的紛亂的偶然性背後發見世界發展底法則。

我人已經看到，人底活的觀察不能洞悉無數的單個現象，不能發見現象中的規律性。抽象的思維便來幫助人底感覺與觀念了。

抽象法，抽象思維一概念的本身，是表示說，人在認識現實底過程中撇開直接所得者，撇開那在感覺中所得的大批的外部者與局部者。

在衆多的樹木中，與別樹比較相似的樹是連一株都沒有的。每株樹都有它的單個的爲它所固有的特點。這株不是比別一株高大，便是比別一株粗壯，它的形態，花底顏色等，也與別的不同。同樣，此件商品底定價，則異於別件商品底定價，一個人則異於別個人，

餘此類推。當我人只以區別此一物象與別一物象的外部差別爲出發點的時候，那我人便看到所有這些物象本身都呈現爲一種獨特的本質，都是個別的彼此不相聯繫的物象。這時我人便不得不從頭來研究每件單個的現象了。

不過，各單個樹木之間，各單個物價等之間的外部差別，是否如此重要呢？可否撇開這些外部的差別，撇開大批的局部東西，以便求得那爲一切物價或一切樹木所固有的共同者和主要者，把它們聯合而爲共同的概念呢？不論樹木株株如何不同，但是在它們之中却很容易找出共同的東西。

同樣，商品底價格，亦是如此。不論它們彼此之間如何不同，但是在它們都有着一種共同的東西。一切商品價格中的這種共同的東西（係就資本主義工廠中所製造的商品而言），便是一切價格都是它們的價值底表現，亦即一切價格都是生產它們所費的社會必要勞動數量底表現那一點。所以，我們可以把一切價格聯合而爲一個共同的概念，宜稱：價值。雖有其差別，但它們總是價值底表現。樹木不論它們之間如何差異，但是把它們也可以聯合而爲一個共同的概念——「樹」。

讀者看吧，這裡是單個升為共同底過程。撇開單個的，不主要的，偶然的差別，我們便可升至固定者，必要者底階段。

物價可以隨欲所為地提高或減低。但是我們既已發見，價格乃價值底表現，而價值是由生產一件商品所費的勞動數量來決定的，那末我們就可知道，規律性便是在這種表面的紛亂的物價漲落中。因此可說，在其漲落底變動中，物價宛如行星環繞太陽一樣，是圍繞在自己的某種特殊的「太陽」周圍而旋轉着，是環繞在某種軸心，某一點周圍而旋轉着，這種軸心是不許它們特別離開自己的。

什末是商品價格底「太陽」，它不許它們稍微離開自己，而給它們的運動加以規律性呢？從前邊所說的可以知道，價值法則是在決定着價格底水平。

恩格斯在對馬克思關於勞動與資本一書所寫的序言裡而，對這一事實有很好的解釋。「政治經濟學——恩氏說——所遇着的事實，一切商品底價格在經常地變化着。」——似乎物價是全由純粹的偶然性所決定的。

「不過只要政治經濟學是一種科學，那它的頭幾個任務之一便是尋求隱藏在這種

似乎支配着商品價格的偶然性背後底法則，即在事實上它本身在支配着這種偶然性底法則。科學是在物價不斷底漲落中來探討這漲落所環繞着的不動的中心點（側重點）我所加——羅）。一句話，科學是以商品底價格為出發點，去探討商品底價值，作為原則它們的法則，惟有商品底價值，才可以說明價格底一切變動，才可以歸根結底把商品底價格歸結於它。」

列寧也說過同樣的話：

「要是價格乃是交換關係，那必須要弄明白單個的交換關係與經常的交換關係之間，偶然的交換關係與大量的交換關係之間，一瞬間的交換關係與包括一長時期的交換關係之間的差別。要是這果真如此——這無疑地是如此的——那我們便不可避免地要從偶然者和單個者升至固定者與大量者，由價格升至價值。」

總之，第二階段——抽象思維，對現實底認識添加了什麼新的東西呢？這一階段跟第一階段——活的觀察的區別何在呢？

這新的東西就在於抽象思維把認識提高到更深刻的說明現實底階段。我人從對大量的

單個而具體的事物與現象底活的觀察，進而去認識那主要者與本質者，這主要者與本質者早在決定着這些事物與現象，規定着它們的運動與發展，以及它們的轉爲質量上的新的事物與現象。抽象的理論的認識，是把物象底基本而主要的特徵概括在物象裡面，這種基本特徵成了物象底生活本身，它們的發展與變化底法則。

所謂抽象者，即丟開事物底具體性，丟開它們的活的個別的面貌之意；凡概括都是撇開大量局部東西之意；因此可否得個結論說，當我人轉向抽象思維底階段的時候，那便是說我人離開了認識底真實路徑，離開了活的現實。

只有在抽象法成爲空洞的赤裸裸的撇開現實，而不是這種現實底本質，這種現實底法則底反映的時候，才可以得出這樣的結論。要是就科學的抽象而言的話，那要知道，除了通過抽象思維的路徑以外，別的真正認識底路徑是沒有的，也是不能有的。

所謂科學的抽象者，即概括大量的單個現象之意。爲什麼非有這種概括不可呢？因爲單就一種現象底例子，是不能理解發展底法則的。在認識某一單個現象的時候，要是把它離開大量的別的现象，而孤立起來，與其餘的世界不發生聯繫的話，則很容易把偶然者，

不切要者，當作切要者和必然者。爲了在物象中找到必然者與規律者，需要分析，概括大量的物象。在這一分析過程中，一切偶然者都落掉了，反之，定可找得那主要者，這種主要者爲一切物象所固有而與它的單個表現底方式是無關的。

比方，我們業已看到，商品底價格，便是如此，只有科學的分析，只有理論的概括，才有發見價值乃商品價格運動底法則的可能。再舉一個例子。

馬克思所以能發見歷史發展底一般法則，只是因爲他採用概括全世界社會歷史底單個而具體的事實底方法之故。爲了得出階級鬥爭乃社會底發展法則（當它分成了諸階級的時）——這個結論，需要精密地去研究好多國家底歷史。古代希臘和羅馬底發展，中世紀——封建時代社會底發展，以及資本主義底發展，便要達到階級鬥爭乃社會發展底動力的必然結論。

因之，只有概括才能予以明瞭發展底法則的可能。所以，列寧說道：

「即簡單的概括本身，已表示人對世界底逐漸深刻的客觀聯繫底認識。」（見附

在事實上，我們可拿「人」這個簡單的一般概念來說。這個概念裡所反映的，並不是偶然的。而是一切人們底共同主要的特徵。單是這個簡單而基本的概括，在事實上，如列寧所說，已予以認識世界底更深刻的聯繫底可能。把活的自然底巨量現象概括在這個概念裡而，即等於我人指出了那存在於這些現象之間，一切單個「人」之間的聯繫，把它們跟別的現象分別開來，餘此類推。

再拿「物質」這個一般的概念來說。「一般」物質，或像恩格斯所說的，「物質如其為物質」，在自然中是沒有的。所有者乃是物質底具體形態，正如所存在者只有具體的人一樣。物質離開它的具體的和活的形態，如石，樹，植物，人，地等物質，乃只是科學概括，抽象底結果。把物質底大量的具體形態概括起來，從單個者底階段升至抽象底階段，我人便發見了那為任何物質形態所固有的共同者即主要者。這個共同東西便是物質的事物和物象底客觀的與人底意識無關的存在，也就是它們用作用於我人感覺器官的方法而引起我人的感覺與觀念底能力。所以，一切各色各樣的物質的物象與現象底這些共特性，便概

括在「物質」這概念裡面。這個概念，如像「人」一概念及其他類似概念一樣，所反映的仍是客觀世界深刻聯繫。恩格斯說得好：「世界底真正的統一性就含在它的物質性之中。」（見反杜林）

因之，「物質」這個概念，可使我人發見世界底一切現象間的聯繫，找出它們的統一性，以及這一統一性底根源。而這個概念只是在概括，科學抽象底結果獲得的。

我人在用科學抽象方法，用抽象的理論的思維而認識時，是離開了活的現實，反之，還是接近了活的事實，現在便不難答覆這個問題了。

列寧有一個解釋這個問題的完善的公式。他說道：

「對客體認識運動線是只有辯證地才能進行；為了更準確地觀察中，才要離開一下，為了跳得更遠（認識？），才要退却一下。」（見哲學的紀）

抽象的思維，任何科學的抽象，不庸置疑的，都是從活的，多樣的具體現實中「退却」。

在撇開物象底個別的差異時，不庸置疑的，我人就離開了現實。但她列寧却十分敏銳

地指出，這種拋開，可使人跳得更遠，換一句話說，可使人更深刻地去認識現實。

爲了克服某種障礙——木柵或壕溝，跑者須離開它們有相當的距離，這才使他有用力跑來完成順利的跳躍之可能。

同樣，認識亦是如此。用概括的方法，離開現實的多樣性，認識才可造成順利跳躍的條件，才可造成更深刻地洞察現實底條件。我們看到，只有這種路徑才是認識底真正科學的路徑。

當然，對任何個別物質形態或任何單個人底感覺，要比「物質」或「人」這些抽象概念生動些，具體些。

不過，要是對單個的具體現象底觀察，以其直接性，以其對鮮艷的顏色底感覺，要比抽象概念豐富些的話，那末科學的抽象——法斯，却以其洞察現實底深遠，以其對自然，對它的客觀聯繫底更深刻而完全的反映，要比現象豐富些。列寧寫道：

「思維在從具體者升至抽象者時，並不是離開——要是它是正確的話——真理，而且接近於真理。物質，自然法則底抽象，價值等底抽象，一句話，一切科學的（正

確的，認真的，而非妄誕的）抽象，都是更深刻更確切更完全的反映出了自然。」（見哲學判記）

恩格斯用幾句別的話，也道出了同樣的意思：

「運動方式變化底一般法則，要比這一變化底各個「具體」例子具體的多。」
要是你把我們在前邊所舉的一些例子回憶一下，那末這話是更容易令人信服了。

價值底法則，總比它的表現底各個例子要豐富，深刻，具體的多。不僅它的表現底各個形態，而且它的表現底一切其他的各種不同的形態，也都在它的裡面找出說明來。價值底法則，乃一切商品價格變動底凝結物，精髓，基礎。正如水面的泡沫乃是下面深流底產物一樣，商品底價格則是生產該商品所耗費的勞動數量底產物，亦即價值底產物。列寧會寫道：

「價值乃是價格底法則，亦即價格現象底概括的表現。」（見全集第十七卷二七

三頁）

現在我們還要指出下列一點，就是我們把對各個具體物象與現象底觀察和用概括方法

對它們的認識加以比較，並未想到由此要得出這樣一個結論：後者優於前者，高出於前者。這樣作比較，只是爲的表明那抽象思維加添於認識過程的新東西，只是爲的表明抽象思維與活的觀察底區別。

作出抽象思維比活的觀察更加「有效」，更加「適合於目的」的結論，那至少是荒謬的。問題是在於活的觀察和抽象思維乃是統一的辯證認識過程底兩個密切聯繫在一起的階段。對現實底認識，如無構成科學抽象底階段，以及活的觀察，那是不可能的。

對現實底活的觀察與對現實底現象底概括，乃只是認識自然底要素，加深認識底要素，只是從第一個低級階段之過渡到第二個更高階段。

後者與前者的區別，就在於抽象思維產生了概括，因之，更深刻地洞悉了自然底本質。至於認識底第一個階段，那感覺本身是不能夠發見運動法則，對現象予以概括的表現的。價值要是被剝奪了物質性底成份，那它不能用兩手摸的，是不能觸知的。物質離開了它的具體形態，同樣是爲直接的觀察所不能窺見的。

活的觀察只是準備了第二階段。不過靠感覺所得的認識已給了概括底成份。感覺可以

確定那爲同一現象所特有的若干共同特徵。不過只有抽象的思維，憑藉感覺底證據，才能予以科學的概括，才能參照世界運動和變化底法則。

五 概念，範疇，法則

總之，認識升至第二階段——抽象思維階段時，便由單個者和偶然者轉向全大者與必然者，高升到概括現實底現象了。

概念，範疇，法則，便是這種對現實底概括底結果。現在我們可以對抽象思維底意義更確切地下個定義了：抽象思維底本質就在於它在認識客觀現實底過程中創造了概念，範疇，發見了法則。

什末是概念和法則呢？它們在反映自然底過程中演有什麼作用呢？

讀者已經知道，概念和法則都是在概括大量單個現象底過程中造成的。

由此可得個結論說：概念，法則，範疇乃概括現象，概括那人的經驗、實踐所給與的一些材料底結果。人在實踐上改變現實，在認識現象與物象底過程中反映現實時，便創造

了範疇，概念，法則。

列寧關於它們下了如下的界說：

「邏輯底諸範疇，乃「無窮量」的「外部存在和活動底局部性」底縮短而已。」

（見哲學簡記）

在別處列寧又寫道，概念是反映物象底本質的；法則乃世界運動中的「主要者底反映

從這些界說中，可得出表徵範疇與法則底兩個特點：

它們的第一個特點，便是它們都是概括人們底認識底和實踐活動底資料結果；

它們的第二個特點，便是它們都是概括了物象與現象底最主要，最本質的方面。概念

和法則都是縮短了現象底外部的，不主要的偶然方面底爲數無窮無盡的局部東西，如列寧

所說，而採取了那留在現象中的「平靜」的東西，換一句話說，採取了它們運動底本質，

法則。

每一在科學上正確的概念，範疇，法則底這些特點，使它們成了認識底最重要的工具

·列齊謂它們都是認識底集結點，支撐點。列齊曾把原始人與自覺的人——擁有科學的人，加以比較。列齊會謂，原始野蠻人並未把自己跟自然分別開來，他完全隸屬於自然，他感覺不着也不能感覺得着自己是它的統治者。與野蠻人不同，自覺的人是把自己跟自然分別了開來。並且列齊還作了這樣的解釋：

「範疇乃分別世界，即認識世界底諸階段，幫助人認識它和精通它的一幅縮中底集結點。」（見哲學簡記）

顯然的，這一分別底基礎乃是實踐，人們底實踐活動。不過，實踐則需要理論的概括。爲了行動正確，需要正確認識客觀自然。而在這一認識底過程中，範疇與法則乃是集結點，支撐點。

藉概念和法則底幫助，我人可以更深入更深刻地去認識每一單個的現象。藉價值法則底幫助，我人可以認識每一價格底本質，單個價格變動底法則。藉能力轉變底法則底幫助，我人可以認識物質運動底各色各樣的形態底運動與變化。

唯物辯證法底諸法則，是反映着自然，社會，及思維底最共同的發展法則。凡現象，

凡物象底發展所同有的一切主要東西，都表現在這些法則裡面了。所以，唯物辯證法底諸法則都作了認識底支撐點。這些法則底知識則給了一種分析現實底力量，力謀改造世界底正確行動，革命鬥爭底力量。

不過不僅哲學，就是任何科學——化學，機械學，生物學，政治經濟學等，都是在認識自然和社會底一定方面，而創造概念，範疇及法則的。只有這樣，認識才能成爲科學。反映自然和社會底別的路徑是沒有的，也是不能變有的。列寧寫道：

「自然在底認識中的反映方式，便是概念，法則，範疇等等。」

「認識乃是自然底爲人所反映。不過這並不是一種簡單的，並不是一種直接的，也不是一種完全的反映，而是一種無數抽象、摘要、組成概念、法則等的過程，是怎樣的觀念，法則等，並有條件地，大概地包攬着永遠運動着的和發展着的自然底普遍規律。」（見哲學簡記）

列寧謂人不能包攬、反映出自然底全部完整性和複雜性。不過他在「馬恩抽象、概念、法則、科學的世界圖象等等」（見列寧哲學簡記）時，永遠是在向這一點接近着。

範疇和法則在認識過程中底意義與作用，便是如此。

讀者瞧吧，它們好像一座守望樓，人立在他的上面可以更良好地，更完全地，更各方面地包攬現實，瞭望和發見它的發展法則。

不過須將唯物論的對範疇的理解跟唯心論的對範疇的理解，嚴格加以區別。

在唯心論者看來，範疇、概念、及法則，對於現實乃是一種最初的東西。共同者是二種最高峯，從它的高處看不見單個者。唯心論者把單個者看作低下者，卑賤者，枯燥無味者。

在唯物論者看來，範疇和概念只是現實事物，現實自然底反映。在唯物論者看來，概念是單個東西和物象不能脫離的。反之，它們是在對這些單個現實東西的觀察和觀念加工改造底結果而出現的。

在形而上學底頭腦中，範疇和概念則變爲空白東西，變爲赤裸裸的抽象了。

在辯證唯物論者看來，它們充滿着具體的內容，用列寧底話說，它們自己體現了一切「獨特者、個別者、單個者底豐饒性」（見列寧哲學簡記），即現實世界底豐饒性。

唯心論形而上學者攀到邏輯範疇和法則底頂上。忘記了全部現實世界，退留在赤裸裸抽象底荒涼的沙漠裡面。

馬克思主義者需要科學抽象底高峰，是爲了更美好更深刻地認識環繞着我們的世界，是爲了在實踐上改變自然和社會關係，迫使它們給人類來服務。

六 範疇與概念間底相互關係

科學的認識，只有靠成立無數反映客觀現實規律的法則，範疇，概念的方法，才能做到，不過這個不可爭辯的事實，還並未消盡辯證法的認識論。關於這些範疇和概念底相互關係的問題，關係它們的聯繫的問題，是同樣重要的。

每個範疇，每個概念，都是反映着現實底一定的方面的。

不過，現實底各種不同的方面，只是在我人的意識中，彼此不同，彼此孤立地存在着。在事實上，在現實上，它們是相互聯繫着的。比如那概括在哲學的內容一概念中的現實底諸方面，倘脫離那概括在形式一概念中的諸方面，那是不存在着的；如無偶然，必然也是不存在着的；如無現實，那可能也是沒有的，餘此類推。在客觀的世界裡面，一切現象都是相互聯繫着的，都是處在某種相互關係之中的。

這種聯繫的例子，可以舉出好多來。在這裡我們只限於從達爾文底一種原始一書中舉一個例子。

達爾文曾舉了好多例子，來證明「處在器官相距很遠的階段上的植物和動物，往往被複雜的相互關係網密切地編織在一起。」

他曾指出了存在於三色堇與若干種荷蘭翹搖……及貓之間的聯繫。三色堇和荷蘭翹搖，要開花結實，則需要蜜蜂訪問它們。而一切蜜蜂之中，只有雄蜂才訪問三色堇和荷蘭翹搖。因此——達爾文說——假定全部雄蜂種滅亡或十分稀少的話，則三色堇和紅的荷蘭翹搖也許要滅亡，而十分稀少起來的。不過「該國雄蜂底數目大半是依毀滅它們房裏的田鼠數目以轉移的。」而「田鼠底數目又大半是依貓底數目以轉移的。因此可斷定：某地如有巨量的貓種動物，首經田鼠為媒介，次經雄蜂為媒介，便可決定該地某些植物在「其底繁多。」

這只是可舉以證明各種現實現象底複雜而多樣的聯繫的例子之一。

認識應當怎樣辦呢？它能否漠視現象與事物底這種各方面的聯繫？各種理論的範疇是

表現着現實底個別方面，——相互聯繫的方面，——對於這些範疇，能否分別加以把握？它們像客觀現象本身一樣，能否彼此沒有若干關係？

「與形而上學相反，辯證法不把自然看做互相脫離，互相孤立，互相沒有依存的物象與現象底偶然的堆積，——而看做聯繫的統一的整體，在這裡，物象、現象是有機地互相聯繫着，互相依存着，互相規定着的。」

「因此，辯證方法認為，如果把自然中的現象，以孤立的方式，而與周圍的現象沒有聯繫來把握，則沒有一種現象是可以了解的，因為自然底任何領域內的任何現象，如果與周圍的現象不聯繫起來，與周圍的現象隔離開來而加以考察時，那便變為毫無意思的東西了；反之，如果從任何現象與周圍現象底不可分離的聯繫上，從它對周圍現象底規定性上來考察，那任何現象便都能理解，都能解釋了。」（見聯共（布）

黨史簡明教程）

辯證的概念和範疇，應是客觀世界裡面所存在的聯繫和關係底確切臆本，確切反映。範疇與現實底分離，表示科學底變為反科學——形而上學了。在形而上學中，範疇是範

時，現實是現實，兩者沒有關係的。在現實的自然裡面，現象是互相聯繫互相矛盾的，互相轉變的，——而在形而上學的理論中，反映它們的範疇是死的，是失掉了矛盾的，是互相沒有聯繫的，是不能互相轉變的。

唯物辯證法，它的法則與範疇的偉大力量，就在於它們很切實地反映了現實，反映了它各方面的聯繫。

客觀世界底現象是矛盾的。因之，反映它們的概念與範疇，自己也應當包含有這種矛盾。現實的事物與過程是互相聯繫着的，是柔性的，是靈活的。因之，概念與法則也應當是柔性的，互相聯繫着的，靈活的。現象與事物在現實上可以互相轉變的。因之，概念與範疇也應當可以互相轉變的。

列寧曾謂在現實上存在着「一種全世界的，一切方面的活的，一切與一切的聯繫。因此，人底概念」也應當是粗製的，碎小的，柔軟的，靈活的，相對的，互相聯繫的，對立中統一的，爲的包攬世界。」（見哲學筆記）

問題底這一方面，在辯證認識論上有着極偉大極重要的意義。任何其他的認識論都是

不能跟馬克思主義的認識論並駕齊驅的，因為在它的裡面，比在任何地方都更佳地反映了全世界的一切方面的一切與一切的聯繫。

單說認識從活的觀察階段上升至抽象思維底階段是不夠的。單說在這一階段上認識從現實抽出了共同法則，把現象概括於概念和範疇，是不夠的。得出一定數目的哲學的法則與範疇是不夠的。最重要最主要的是表明概念與範疇間的關係，表明它們的聯繫，它們的統一及對立性。

七 認識底第三階段——實踐底檢驗

我們關於辯證思維過程底第二階段談的那樣詳細者，是因為它有着極重要的意義。

這一階段底本質，就在於認識從活的觀察，從感覺和觀念進而揚成無數科學的抽象、法則、範疇、概念。這些範疇和概念乃概括特定經驗，大量單個現象底結果。不過辯證認識不能夠只限於一般概念和法則底得出。這些概念和法則所以需要，是爲了分析活的具體的生活。它們可用作支柱，藉這個支柱需要而且可以在其具體的多樣性上複製自然和社會。因此，辯證認識論並不限於兩個階級——活的觀察和抽象的思維。它們之後還有第三個階段——根據法則底知識，複製生活底具體的多樣性底階段，以人們底實踐檢驗認識底階段。列寧會寫道：

「從活的觀察到抽象的思維，再由抽象的思維到實踐，這便是辯證的認識真理，

認識客觀現實底路徑。」（見哲學筆記）

這樣，認識似乎返回到第一個階段——複製世界底具體多樣性了。不過，這一返回已是在一個新的基礎上面，更高一級的基礎上面進行的。在這兒我們正遇見了認識中否定之否定律發生效力底例子。第一個和第三個階段都給了一幅活的世界圖景。不過，第三階段跟第一階段不同的地方是，它是爲第二階段所概括和胚胎的，它已用現實發展法則底知識底武器來複製這幅活的圖景了。

要是在活的觀察之下，資本主義市場上的物價似乎是一種偶然的，它們的變動呈現爲不受任何法則所約束的，那末在第三階段上，我人在複製物價變動底具體方面時，已經知道了它們的內在本質，已經知道這種表面的紛亂的偶然性有着它的中心點，有着它的法則。

馬克思很明瞭地描述了關於認識從抽象思維到複製現實具體形態底運動。它的資本論便是這一運動底例子。在資本論第三卷開頭時，馬克思關於認識底這種轉向第三階段，敘述如下。他說，第一卷底任務，是而研究資本主義生產過程底所以成其爲如此。換一句話

說，是跟整個過程底其他方面沒有聯繫起來而考察生產過程的。他是抽象地把握的，像馬克思自己所說的，「把一切次要的與它無緣的環境底影響丟在一邊了。」

其次，馬克思寫道：

「這種直接的生產過程，還沒有汲盡資本底生存路徑。在現實的世界裡面，它還應補充以流通過程，這種流通過程乃第二卷底研究對象。」

不過，馬克思起初是離開「資本生存路徑」底其他各方面而孤立地來考察這一過程的。在考察流通過程時——馬克思寫道——始知生產過程和流通過程乃構成一個統一體，乃構成一個整體。

第三卷底研究對象是什麼呢？馬克思答道：

「……這裡需要尋求和敘述一些具體的形態，這些具體形態是從當作整體考察過的資本運動過程中發生的。在自己的現實的運動中，資本是以種種具體形態互相對立着，資本在直接生產過程中的形態以及它在流通過程中的形態，對於那些具體形態，只是一種獨特的要素罷了。因之，我們在本書裡而所敘述的一些資本形態，便一步一步地接近於它們在

社會表面上，在各種資本的互相影響中，在生產活動者底競爭和日常意識中所出現的形態了。」（見資本論第三卷，側重點係我所加——羅）

總之，辯證認識過程底第三階段乃是複製具體的世界多樣性底階段。

似乎由此可得個結論說，某一現象底認識過程，即以此告終。不過，這並非如此。真理只有在它於實踐中加以檢驗時，只有在實踐證明它的正確性時，才能成爲真理的真理。實踐在認識底每一階段上對於它都有極大的意義。而且當作真理標準，當作檢驗認識真實性底工具的實踐，尤有特殊的意義。

列寧寫道，人的概念只有在這一真理成爲實踐的真理的時候，才能「兩者」，才能「捉著」，才能領悟某一客觀的真理「個人和人類底實踐乃對認識底客觀性底檢驗，乃認識底客觀性底標準。」（見哲學筆記）

列寧在別一個地方又寫道：

「一個人底實踐活動一定要億兆次地使人底意識去重複各種邏輯的形態，爲的使

這些姿態能够獲得定理底意義。」（同上書）

只有實踐的檢驗才能澈底地證實認識底真實性。

一九三九，六，廿六，譯完於迪化。

活生