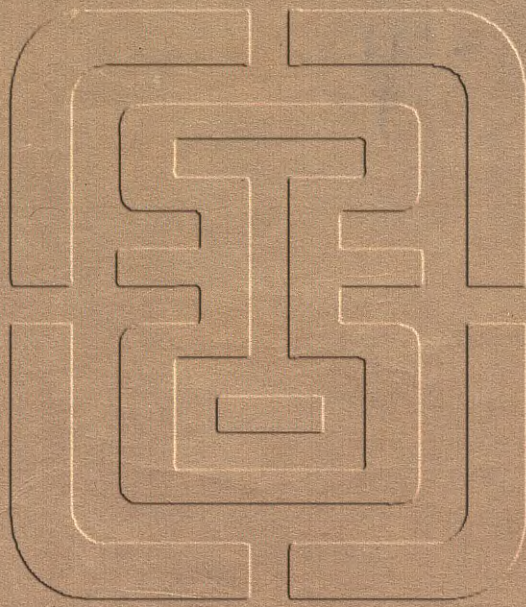


吉100
2972
3
新



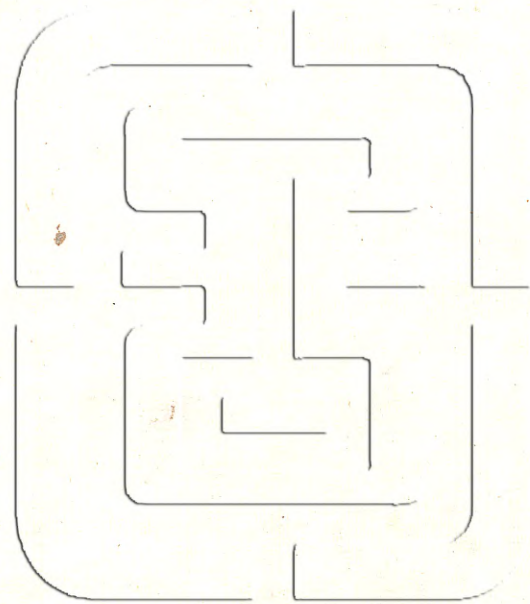
鞞
橐
坩

鞞

橐

坩

銅
梁
王
瓘
署



同治十三年
庚二月朔

李竹朋見余所刻泉說云不可無一言識之遂作續泉說三十四則陳壽卿又加評焉夾行密書幾徧郵以寄余余讀之稱快爰手錄一過付之剞劂李說列於前陳說附於後凡低一字者悉陳說也吳清卿王廉生並有說鉞亦彙載之以見攷古一事雖至交不肯爲苟同或亦論泉者之一助乎同治癸酉十二月臆園野人識

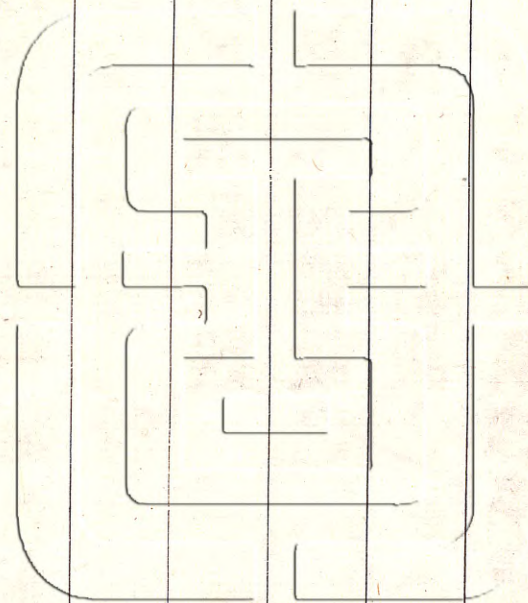
李竹朋續泉說

劉青園於化金合讀作鉞前讀贖金釋文早卽知_{之而}未敢从徧觀虞布安邑布蒲坂布潁布京布晉易布各種多有以化字居中作一行一二金居左另作一行者乃知分讀爲是讀鉞者誤

斤字與化篆不同當說之

化省作丿作乚亦當說之

十一月十日雪夜吳清卿學使寄所藏潁安君鼎拓至內鉞字凡三見潁卽平亦見古布古器與刀布文近者不多見子年攷之



道光年近畿出古布一窖多尖足方足兩種無上古大布盡爲松茂齋王姓所得面文異者先經李樸園年丈光庭選去數十枚余選得數百品尖足背文紀數間有自一至十不缺者悉入泉匯後以告呂堯仙曰君勿忽視此布偶然出土數十年後必有求之不得者堯仙亦以爲然又選去近二百品而精華盡矣又出古刀一窖皆列國尖首刀及明字刀二種無一齊刀盡爲李寶台所得選其奇異者自留以常品售人同人所得皆其選餘者也迨咸豐初年余就養來京寶台方以珍藏之二百餘品來質今泉匯所收之小刀異品半出其中於是刀布二種頗爲同人所豔羨吳子苾曰好古之緣亦須際遇之巧非人力所能強也

化幣化布出唐虞夏殷故墟蟻鼻惟今河南固始出齊刀寶化寶三化寶六化惟出東海諸君子請詳說之

布幣文之淺者當以刀刻兩片埴土旋鑄而旋棄之猶吉金文之有鋒者余謂之刀書者也其字不出鋒而如莽布者當以聿書之如寶六化石范之類一范可以屢鑄猶吉金之不出鋒者余謂之圓頭筆如杵故聿字从又从聿者也古文字皆當分此二種

釋三代古器物銘以多見吉金文字爲主今日雖舍許書無从識古文字然校古真器究隔一層

小布泉匯未釋者壽卿或釋爲桃源或釋爲韓字減筆皆創解可喜空首布釋出數品說亦可存小布面文有作八七者釋作別七則未安列國刀布多有背紀數作八字者與此盡同何獨於此而疑之

祺謂釋三代刀幣自以吉金器文推之爲是其次乃及許書又須知刀幣文字不及鐘鼎猶埶之不如石也又須知刀幣之范與鐘鼎異似兩片土范旋刻旋合鑄故無複者其似莽布者則同矣

空首齊布上作△字與齊刀同下作𠄎金七三字平列若移𠄎補上作濟似未免斷鶴續鳧之誚不如舊說爲長

△自是齊𠄎自是水古布一字分爲二者固習見也古布惟圓足者最少道光甲辰余典試西江南昌府倪太守良耀皖省人出其先世所留泉譜一帙皆拓本似非贗品內有圓足布十餘品爲今世所未見者詢之太守不能言其源委余以未經目覩不敢濫入泉匯然念地不愛寶異日必有多出圓足一若近時之方尖各布者特不知須待何時耳

內外皆圓所以象泉之出也聖人見水泉之利於民而貨之制遂取之

空首布字簡而精戴文節公疑爲商制今觀周宋列國各邑名可知仍是周布至其形製單薄若作田器必不適用不得引序乃錢鑄之語而坳會之也

制自是古

幣如田器錢鑄之形後世名錢之所由譌與非以幣用爲田器也凡無經文確據皆係坳會擬議少有可通則當爲會用心於此者存之

張未未有田器一質厚重而形如鏹幣凸其形如此錢不從田器訓則利之義不可見

今俗名鋏之鐵器有二種制尙同

刀形田器形皆聖人見其利而化之利者制器尙象似之

布形幣形聖人見布帛之利於民而貨之制遂取之述而不作信而好古小道亦莫不然小道亦是學問學問必須著實必須虛心細心聖賢旣出之後只患心不能述不患不能作篤好篤信久之自通

空首布之大者長可五寸字僅一二所見不多聞山右澤州出土頗多被人計斤兩一併購去檢餘者多破損

續身說
四
余戚誼有游幕澤州者購一枚歸以貽余尙完整惜無字亦入泉匯其餘不知歸何處惟聞近時繼幼雲獲鏹布百餘品或卽澤州所出歟

幼雲所得似仍是豫中出者

齊法化刀仍釋法字較勝寶字背文有万字壽卿疑釋万不古改釋爲方然積古齋漢銅器有吉利史十万者泉匯莽大泉范背有大利千万者萬皆作万西漢既有之安知周時不巳先有之乎齊刀背文三十之說亦未敢深信徧觀齊刀外郭無與面背字相連者此三畫皆連外郭與齊刀之字迥異且果以卜世取義亦當以卜

年取義何只見三十不見有八百者乎則又不可解矣有三代万字作萬訓則定方亦非定釋不過因疑而類測之耳

十字确是鐘鼎文他不再辨




開邦安邦自是無疑上加三十非字而何舍此又別無他說曷不姑妄存之

周以前無刀

磬折刀舊名莒刀泉匯改釋明刃昔有馮晉漁啓藜與余未謀面也然嗜泉有同癖曾因史雲台炳符轉致余日莒刀面文乃泉字象水之匯也時值散館期近未暇

往拜而晉漁已選山右刺史出都無从把晤明刀係泉字之說惜未聞其詳也

此種東遷以後物凡刀之小者同

泉字最古作見散氏盤原字則莽泉字馮說當指形

蟻鼻泉确是古字蓋之首形近之

青園云當年好古諸君云云一則乃馮晉漁故事也曾聞諸葉東卿年丈曰昔年曾燕好古之客各攜所寶鬥奇晉漁所攜則古泉佳品一串繫於襟懷四座傳觀俱嘖嘖羨座中一客欲借拓晉漁有難色眾賓矚之不得

已而與之燕畢將散晉漁向客長跪請曰自借泉後心怦怦欲動終食未能安也客笑而還之此事誠見老輩風趣然亦可解頤

馮君藏鏡亦極富曾見其黑白二鏡至精

九字齊刀所見僅二三品泉匯曾收其一頗爲壽卿所訾其論殊近理古篆多離奇此字謹嚴乏古意與諸齊刀殊或以三字刀磨平細細改刻者然鐵線篆極工難辨胡石查新得者疑亦此類故未再入譜

只觀大勢則眞僞易淆

古書只是有力時代降則力漸遜其似離奇者有力

也散而弱者無力也下筆微茫全力已具力愈足則愈適愈不可方物知此可與言古書矣

寶化泉頗少寶三寶六較多劉燕庭並有寶六化范陳壽卿近得寶三寶六殘范皆出東海之濱因此致疑曰若屬景王泉不應盡出山左疑之固有理然別無說以處之愚謂景王患錢輕自指寶化而言故鑄大錢自指寶三六而言仍依舊說爲是近得一寶化乃鹽山李氏故物寶字甚離奇殊可寶也

寶化亦惟東海出土

景王廢輕作重更鑄大錢文曰寶化今寶化卻小

寶三寶六乃以一當四寶化與六雖作重而未嘗廢輕如莽泉之一十至五十布之一百至千也

東周泉泉匯所收兩枚乃劉鮑兩家物王申秋余偕吳仲飴重熹爲勞山之游路出東武得東周泉一筆畫較細東字較高周字較下微有參差然非僞品合前譜所見只此三品壽卿固無此泉也西周泉泉匯所收乃堯仙所藏似不及東周之稱或卽所謂薛刻者與然今亦不及見矣

堯仙西周泉昔見而甚愛之似非薛僞安得再合二泉同賞之乎

三代刀布圜法亦吉金之類也先重文字再及斤權
再及形制故摹文釋文第一記斤權第二圖形制第
三凡三代者皆當權之

藏泉家當以權泉詳校之不但第幾重若干者可校
也

十三銖卽十二銖改正甚是共屯赤金屯字改釋純字
減筆亦勝原釋半圜舊譜不見泉匯釋作半圓圓通圜
今改釋半叢爲鑲之省亦可但不如仍釋爲圜省較長
古圓錢本稱圜法也

省口作叢爲是不必釋圓又曰通圓也

叢圜省叢古圜字均可

泉備五金之說其金者僅見莽錯刀招納信寶雖有金
銀二品然傳世無徵銀政和通寶錢乃青園故物今歸
余隸書與銅錢無異色澤亦非贗品亦可爲銀錢左證
又不獨萬厯礦銀之實而有據也會昌開元越字益字
及元豐篆書折二各鉛錢則泉匯所缺可補入銅錢無
論鐵錢不可枚舉莽泉已有鐵大泉固不僅貨泉有鐵
治矣

漢志白金三品文龍馬龜莽銀貨三品龜寶四品貝
貨五品今皆不可見惟見六泉十布劉鮑李始備有

之志云龜貝布屬且寢則莽時並十布亦不行宜乎
傳世之少也

古無黃銅至明始有之古之黃金皆金也

鐵泉易偽藏者不可不知

古人鑄銅爲餅楮圓如貝形○故名曰貝

吳我鷗藏大半兩約徑漢尺二寸有金釳臣贛二字
又記似有細金文昔曾見之赤色

明刀改釋明化一刀改釋一化固無不可然必謂園法
不應以刀名或不免膠柱鼓瑟乎泉說云疑秦楚之際
改明刀之制而爲園泉故文尙仍之與鄙意恰合

明_三泉卽_三片與_D或_水之省與姑妄言之

凡古刀形則刀而文則化未有文作刀名者至莽始
有一刀梨刀之文

若是刀字則惟此二園法見之非刀形者之文也乞
正之

幣布泉名亦不見於古金而布泉見於莽幣則莽亦
無之古之專名化可定

化者通有無之謂

余昔假館滕縣曾見新出土半兩甚多購得五千此收
古泉之始中惟文武帝半兩二種無一五銖蓋在西漢

初鑄時已入土者間有三銖數枚雜之帛皆方折金旁作三畫與五銖異其半兩小異者多有一種最異闊緣半兩二字半在緣上半在緣下僅得二枚以一分贈堯仙今只存一枚矣

帛方折近古自是西京

半兩各種五銖與二三四銖各種皆當權之再證以漢器斤兩校之

莽十布六泉除大布大小泉外俱不易得余收十布向缺三品前歲壽卿贈以次第兩品仍缺壯布昔年李寶台以質券求售內有壯布質價廿金余力不能致置之

後竟不復遇六泉今已備憶初得么泉時市賈居奇索價八千余躊躇未決適堯仙至囑余曰如不願留不可璧還物主望爲我留之去後旋遣紀持錢券如數送來卽欲持泉去余轉計曰堯仙與我宦况同苦彼何慷慨我何鄙吝邪遂決意留之使非堯仙爭購留不留尙未可知斯則良朋之助我也惜寶台質壯布之時無人玉成之也

鉛土雜鑄之大泉五十余得一枚亦係陰文似以尋常大泉印於和成之鉛土而爲之者當係當時私造之物非官制也

臣惟說古莽後存而不論

三代化刀 刀形者之定名

化布 不空首者之定名

化泉 圓法圓穿者之定名

化幣 空首者之定名

如此名之何如

莽見必及此當時必有所據 謂貨布貨泉

化貝 蟻鼻碩是貝形

化錢 方穿使古从今名以別之

田器名錢鏹幣形似田器之錢後世遂譌圓者為錢

不然錢之名何所自邪固矣夫余之說錢矣可為絕

倒

刀取其利布取其分 又宣布之布分布為長 泉取流通貝錢之

似田器形也亦取其利

周禮史漢言泉法者皆當疏攷說乃大備

一器一泉有文字即可傳可見文字之至重况於人

乎况於理乎今人只是被後人文字所誤遂不知古

人之文而文日衰

刻今人文字何如先刻古人文字此蒙所望於天下

而以攷據為次者也

古禮樂之終不可攷皆文字不傳之故也噫

有文字方可信今傳後以俟君子否則說夢而已

古人之文更勝於古人之字

好名之心不必有傳古之志不可忘

坳古則已必傳不坳古則已必不能久傳

攷據以簡切為主以案而不斷為正

巾即垂布之象凸之形即似之即是人抱布垂垂之

象若辨之則曰何不卷而持之一笑

安得君子精摹三代刀布至莽泉布精刻傳之乎亦

鐘鼎之副也

五銖有僅存外邊郭者名之曰縋環確當不移僅存內

孔者俗名翦邊五銖或即鵝眼之類然內孔方鑿之錢

向所未見余游濰縣市上遇方錢數十徧體青綠似新

出土者或無文或五字僅存坳內郭之半銖字僅存朱

旁此亦環鑿錢一分為二者特向所見皆以圓鑿鑿成

此則以方鑿鑿成者方錢向惟見仙臺通寶一種得此

又添一種曾購得十餘枚分寄子年二枚以備一格泉

說未及補記於此

漢興泉字列上下隸體余得一品字在左右篆書乃青

園故物即吉金錄所收者疑是以模糊之五銖改刻故

續泉說
著泉匯時刪之此等泉歸於不知年代品存之尙可若以爲李壽鑄則未可信矣

孝建四銖泉傳世絕少道光二十餘年毘陵出土一窖盡爲堯仙所得其選餘者分散他人余在閩得顧湘舟寄贈十枚過杭購得廿餘枚益以子苾所得得五十五品仍以未見堯仙所藏爲憾癸酉春壽卿知余有續泉匯之舉遂以堯仙所贈全拓本寄示又增益二十品此種泉歎觀止矣

唐泉以建中爲最少而元字中字兩泉又建中等泉之別品絕無而僅有者昔於京師出土詳見古泉彙攷爲燕庭所得今歸壽卿轉以贈余良友佳貺洵足感也

未知鮑李陳何如古管鮑一笑請子年足成詠之

至和重寶號字錢子年所得者和字在右海豐吳氏所藏和字在下號字均在背上鐵錢則未之見

後代之錢備品而已

南宋泉背() () 卽作二三解較勝星月之說

至寔元寶確係崇寔所改不足存也

大定和銀錢緣闊大類當二錢色白似銀少銅多攙和鑄成者余昔在濟寔市上曾遇數十枚僅選一枚數十年來竟不復遇方知其難得也

藕心非泉但自宣和譜沿誤已久泉匯已備言之此元
延四年王政字卻非後鐫

不敢埒和

昔年得黃小松藏泉數百品並拓本二帙內佳品無多
卻有藕心錢一兼有外函形方錢長及函之半函長倍
之錢齒與函之空處牝牡相乘如鎖之有匙然不知其
用如何似漢尚方銅器阮文達公亦莫能名之也

泉范自朱竹垞始見著錄前此無人言及近代出土愈
多種類繁夥壽卿所收數伴秦關可謂集泉范之大觀
就中寶三寶六殘銅范寶六石范齊刀兩銅范皆成周

古物大半兩二土范皆先秦古物均無獨而有對已云
奇矣他如漢半兩石范有兼帶千秋字及龍文者有面
背同文者有一面榆莢一面四銖半兩者標新領異莫
可究詰至莽范兩漢六朝范更不可枚舉然余藏泉范
僅十餘品而莽壯泉范及犁刀背有四足范連珠五銖
范俱爲壽卿所缺足徵求備之難此後出土無限安知
不更有出人意表者乎卽以范論亦可知造物之無盡
藏矣

吳平齋有犁刀范及翁宜泉大泉五十背文日萬泉
三大字范

古物豈能求備遇眞品不能不收之而不能盡收者亦多矣

五銖角錢范中帶無郭五銖錢二枚足徵一時所鑄其無郭五銖卽舊譜所謂女錢也可知女錢亦屬漢製特梁時尚有之非梁時始鑄此錢也可以證舊說之誣藏泉家垂久遠者鮮翁宜泉所藏早經易主劉青園後人振齋於海豐任內殉難古物蕩然無遺顧湘舟之泉吳門陷後不知作何歸宿呂堯仙之泉毘陵陷後聞已散佚杭城失守戴文節公泉亦無下落惟吳我鷗後人號小鷗者聞尙好古可喜也吾鄉初渭園所蓄早歸他氏劉燕庭舊藏今亦散出惟吳子苾後人仲飴庾生雖於泉不尙專門然能世其家學王戟門鍾麗泉兩家後人皆能謹守勿失則不易得者也

仲飴藏泉佳品亦可作一則他氏亦同凡所藏僅見之品皆當詳之

藏泉家姓氏可於說中詳之

吳霖宇豐貨之癖亦未道及

堯仙曰過節

燕京土語

拚擋俗務爲京宦所同苦余每遇節

索債者紛集無以應之惟將古泉玩賞便可萬慮皆空攤泉之案卽屬避債之臺也聞者大笑

戴文節公云收泉當積累而成若貧兒暴富翻覺味薄
偶得一二異泉可供二三日玩賞若一日得泉千百亦
不過歡欣數日數日之後視同固有矣何如留待零星
收取轉覺玩賞不盡乎此言殊堪深味

觀古閣泉說刊成寄示於余余反覆捧讀與泉匯符合
者十之九間有齟齬不合者特十之一耳固可以相輔
而行不但並行不悖也惟其說尙有挂漏者其軼事亦
有知之不詳言之不盡者因念余昔著泉譜荷子年一
再序之而又跋之今再續泉匯又蒙君合力助成而大
著泉說余獨不贊一詞揆之於心有不能安者遂卽見
聞所及可補泉說之未備者縱筆抒寫得續說三十餘
則以當題跋寄呈博粲儻以爲可采祈卽選錄刊於泉
說之末俾得增驥以傳君其有以許我否乎

同治癸酉十一月三日夜讀於簠齋亦注數語同寄
觀古閣主人

黏滯錢之名由於田器愈說愈多覆閱不覺自笑
請無論其妄說作吾三人同談亦殊快且暢矣

泉說與泉匯異者七則有三說弱勝泉匯餘亦可存

南宋鐵泉背文二三卽二三非星月

與泉匯異甚是

圓足布背作十二朱者

與泉匯異者朱似不始於秦空首布亦有朱字

共屯赤金屯作純省 與泉匯異

銅色确是純赤

十三銖仍屬十二銖 與泉匯異 說較長

永安一百一千大鐵錢 與泉匯異

天啓礦銀 泉匯尚有政和銀錢 大定和銀錢

半圓改釋半裏 小有異同

不必釋圓

半兩以上無郭者皆三代物半裏古於半兩而晚其

重幾兩幾銖之類與

書文見杞伯敏父敦邾字上

說泉

文字第一 經史所載附

斤權第二

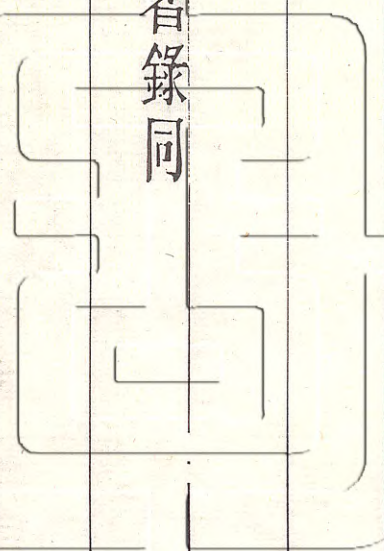
形制第三

出地第四

藏家第五 著錄同

軼事第六

待訪 未見之品與僅見之品



刀 漢書食貨志及金刀龜貝注刀謂錢幣也利於刀 注名錢為刀者以其利於民也荀子餘刀布注刀

錢也刀取其利魏都賦刀布質而無算注刀布錢 刀之謂

布

孟子塵無夫里之布注布錢也周禮凡宅不毛者有里布注布泉也管子市正而不布又束布之罰注謂錢也周禮以商賈阜貨而行布注泉也掌邦布之出入注布泉也讀為宣布之布其藏曰泉其行曰布取名於水泉流行無不徧載師司農注里布者參印書廣二寸長二尺以為幣貿易物禮記子碩欲以賻布之餘具祭器注古者謂錢為泉布所以通市貨財莊子為其布與釋文謂貨財也周禮辟布者司農注辭布辭訟泉物者也又注辟布市之羣吏攻實諸泉入及有遺忘周禮則受布於司馬注布泉史記平準書初大農筦鹽鐵官布多索隱布謂泉布荀子餘刀布注刀布皆泉也食貨志注布亦錢耳謂之布者言其分佈流行周禮注布謂口率出泉漢法口百二十也周禮獨言無職者疏夫布即賦也詩抱布貿絲傳布幣也

幣

秦策王其為君約車並幣注幣貨史記吳王濞傳亂天下幣集解引如淳曰幣錢也史記自序維幣之行索隱曰幣錢也漢書武帝紀有司以幣輕多姦注引李奇同泉貨志量資幣注凡言幣者皆所

以通貨財易有無也故金之與錢皆名為幣也景帝紀以為幣用平準書至秦幣為三等黃金以溢名為上幣銅錢識曰半兩重如其文為下幣

泉

管子輕重下今齊西之粟釜百泉注泉錢也周禮掌外布之出入注引貨泉大泉周禮泉府疏泉與錢古今異名

貝

易震注貝寶貨也書大貝注貝古以為貨又如車渠說文至秦廢貝行泉太元古者寶龜而貨貝宋書何尚之傳龜貝行於上古泉刀興自有周

錢

周語景王二十一年將鑄大錢注錢者金幣之名古曰泉後轉曰錢史記天官書下有積錢集解引徐廣曰錢古作泉字說文錢銚也古田器从金戈聲詩曰序乃錢鑄漢書高后紀注韋昭酒肴曰錢疑誤或脫字賜餐錢當如今俗曰飯錢也史記平準書索隱錢本名泉言貨之流如泉也說文鏹平鐵也元應曰錢又作剗聲類剗平也方刃施柄者也纂文耨不如剗剗柄長三尺刃廣二

寸案錢刻皆从彡鏹刻文通則錢也刻也皆取其利而已俗謂鏹幣幣意自可通

貨

周禮掌受士之金罰貨罰注貨泉貝也其貢貨物注龜貝也說文貨財也从貝化聲漢書食貨志上貨謂布帛可衣及金刀龜貝荀子等賦府庫者貨之流也注錢布龜貝日貨也

楸又作遷有無化居貨即作化吉金文皆作化則化

為貨之古文泉布錢幣龜貝布帛金玉珠寶之總名也上係以貨為名下係其物為別似可定矣大雅教

之海濱病史

附吳清卿鉞說

世所傳古幣有耒𠄎鉞又仁尚受又有耒正尚全尚受又有耒𠄎鉞全尚受舊釋尚受為當錡古文錡鍰

本一字呂刑其罰百鍰之鍰即攷工記治氏重三錡之錡鄭注謂鍰錡似同者是也又有安邑一鉞安邑二鉞幣或釋鉞為鉞字或讀為化金或讀為金化案攷工記治氏為殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三坑鄭注引司農云坑量名讀為丸賈疏謂坑是稱物之名非斛量之號又讀為丸未知所取何義後鄭引之在下者以坑之度量其名未聞無以破之也大澂竊疑坑字不見於他書說文土部坑以黍和灰而暴也一曰補坑與量名無涉周禮坑字疑即古幣鉞字或當時書作鉞譌為土旁完字以安邑一鉞三枚當殺矢

之刃輕重或亦相等此義可補先後鄭之缺蓋漢時已承其譌無从更正也安邑一釵今稱約重三錢左右以今世所傳之戈斟之重八兩九兩十兩不等則一銖當今稱三兩左右或古者十釵當一銖末等幣重不過二釵以二釵當一銖以二當十也舊說又以一當五仁以二當十或亦不謬大澂

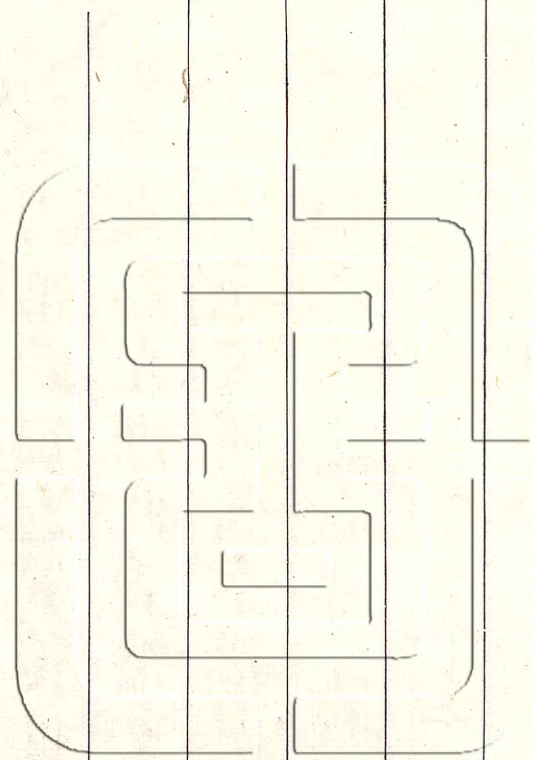
附王廉生說釵

古方足幣圓幣有文作釵字者舊釋爲金化二字非也榮案此釵字說文斤部釵下云劑也小徐本从斤金

聲又劑字刀部劑下云齊也从刀齊聲釵劑字同義

竊意釵卽劑字釵劑轉注字如權衡等字有轉注意同周禮地官司市以質劑結信而止訟又質人大市以質小市以劑先鄭司農曰質劑月平賈後鄭司農曰大市用長券小市用短券是質劑二物之明證劑釵轉注字不得專訓爲翦齊意司市之劑質人之劑皆爲釵字無疑今方足幣率如翦形文作釵字者是也後鄭司農訓質長劑短二義甚古惟券字義同而實未協以當時不見質劑二物乃訓爲券也質古方足長幣連足幣文作折字者是此二等幣制作較釵文者倍長不止與後鄭訓長意適合是釵折等幣爲

地官所稱質劑二物自來無人道及者周平安君鼎
文有釗字是釗自有劑平意劑釗之轉注又一左
證古彝器刀幣銅質迥異後世器俗稱對銅卽五色
釗金也鼎文釗卽此義幣文釗上有一二字者紀
數也李氏古泉匯所著秦權泉文曰第幾重四兩以
秦半兩大錢八權之合遂定爲秦權泉說甚確則方
足幣之向及未及二釗卽以劑安邑隸邑等小幣爲
司市質人之用明甚今由安邑等釗得周官之所謂
劑用以知劑爲釗轉注字又因釗等拆得周官之
所謂質兼以明後鄭長短訓之爲古義釋名由選泉
而得深自幸也懿榮



國

國

小圖館藏

糸吳詩

三

