



欽定四庫全書簡明目錄卷五

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰凡一百三十篇缺其十篇褚少孫補之考漢志載史記百三十篇不云有缺則當時已與少孫書合為一矣古註存者有裴駟司馬貞張守節三家本各為書宋元豐刊本合三家之註為一至今仍之

史記集解一百三十卷

宋裴駙撰其書採諸家史記音義併參證以經史故名集解所引多先儒舊詁原本八十卷毛氏刊板依史記篇數析之

史記索隱三十卷

唐司馬貞撰是書因裴駙集解而作首註駙序一篇載其全文於司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所註之字句蓋經傳別行之古法末二卷為述贊百三十篇又補史記條例終以三皇本紀併自註之

史記正義一百三十卷

唐張守節撰是書徵引故實頗為賅博於地理尤詳音義亦較他註為密

謹案以上三家之註雖散附今本史記中而前明監本校正時既多所刪除刊刻時又多所漏落皆已非其全文張守節註訛脫至一千餘條有一條佚去一百七十餘字者尤為踳駁因併錄三家原本以資補正焉

讀史記十表十卷

國朝汪越撰徐克范補其書取史記十表排比舊文鉤稽微義雖一筆一削務以春秋書法推尋未免求之太深而訂訛砭漏所得為多

史記疑問一卷

國朝邵泰衢撰史記本未成之稿雜采羣言實多抵牾此書參考事實抉摘疵謬往往多中其失

漢書一百二十卷

漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古註然地理志藝文志中有固自註或併引為師古非也固原書次第備見於叙傳之中而南史劉之遴傳別有漢書真本之說顛倒其篇目竄亂其字句實為謬妄故今所傳本悉不從之遴說焉

班馬異同三十五卷

宋倪思撰劉辰翁評點大旨以漢書多因史記之舊而篇章字句時有竄改因參合兩書證其異同以求史家筆削之意其例以史記原文大書史記無而漢書增者則以細字書之史記有而漢書刪者則以墨筆勒其旁或顛倒先後者註漢書上連某文下連某文移入別篇者則註曰漢書見某傳

後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子註志三十卷則晉司馬彪續漢書之文梁劉昭註之唐以前本各為書宋乾興中判國子監余靖建議校刊乃取以補范書之亡諸家徵引多稱後漢書某志失之遠矣

補後漢書年表十卷

宋熊方撰是編以補後漢書之闕凡同姓侯王表二卷異姓諸侯表六卷百官表六卷雖取材不出於范書而條貫參稽至為精密

兩漢刊誤補遺十卷

宋吳仁傑撰初劉敞作西漢刊誤一卷東漢刊誤一卷此書蓋補所遺然書中乃兼論劉敞劉奉世之說蓋當時嘗以敞父子所校漢書與西漢刊誤合刻一篇故也其書引據賅洽考證精確實出三劉之上惟宋志載是書十七卷今本十卷而西漢居其八卷似論東漢者尚佚七卷耳

三國志六十五卷

晉陳壽撰宋裴松之註壽不以正統予蜀為後儒之論端然晉承魏祚壽為晉臣偽魏是偽晉也未免於不論其世裴松之註引據博洽至今為考證之資中多補正事迹而不及音義與故實然亦間註數篇疑欲為之而未竟也

三國志辨誤一卷

不著撰人名氏其書兼訂陳志裴註之誤凡魏志二十一條蜀志七條吳志十四條

三國志補註六卷附諸史然疑一卷

國朝杭世駿撰裴松之三國志註本極典博世駿乃欲据拾殘剩以駕乎其上也貪多務得體例不免蕪雜然參校異同亦多精核其諸史然疑為世駿未成之稿篇頁無幾難以孤行以辨証頗有可採今以類附載於末焉

晉書一百三十卷

唐房喬等撰以陸機王羲之二傳太宗製贊故卷首題太宗御撰考典午一代不乏名臣而御製贊者僅一工文之傳一工書之傳風旨可知其畧實行而獎浮華忽正典而取小說蓋有由來世僅以

駢體為譏未中其根株之失也舊有唐何超音義今仍錄之備考核焉

宋書一百卷

梁沈約撰據約進表稱紀傳合表志為七十卷今本一百卷而無表考史通所述與今本同則由來已久中有闕卷補以南史亦自宋已然

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰原本六十卷至唐已佚一卷北宋本載有進書表見晁氏讀書志今其表已佚又文學傳無叙州郡志及桂陽王傳均有闕文無從校補蓋南北史行而八書俱微世多不甚檢閱故愈久愈佚也

梁書五十六卷

唐姚思廉撰篇末題陳吏部尚書姚察者凡二十有六蓋思廉此書因其父之遺稿也舊唐書思廉本傳及經籍志並作五十卷史通及新唐書則作五十六卷與此本合知舊唐書為誤矣

陳書三十六卷

唐姚思廉撰是書雖亦因其父之稿而其父所撰僅二卷餘皆出於一手故列傳體例秩然畫一惟江總素憲之屬已仕隋而列之陳書殊有限斷蓋姚察亦入隋為秘書丞思廉欲移其父入陳則不得先入總等此足見一涉私心鮮不自亂其例矣

魏書一百十四卷

北齊魏收撰宋劉恕等校定稱其亡佚不完者二十九篇書錄解題又稱太宗紀補以魏澹書天文志補以張太素書今本又闕卷十二孝靜帝紀卷十三皇后傳不知以何書補亡以太平御覽所引魏澹書校之疑亦取澹書也

北齊書五十卷

唐李伯藥撰晁公武讀書志稱是書殘闕不完今本列傳之中無論贊者十九卷有贊無論者一卷有論無贊者五卷傳文亦多似補綴而成非其本書然世無別本亦不能不存備一朝之紀載焉

周書五十卷

唐令狐德棻等撰是書殘缺亦甚多取北史以補亡又多所竄亂而不著所移掇者何卷所削改者

何篇德棻之原本遂不可辨大抵二十五卷二十六卷三十二卷三十三卷三十四卷剽取北史痕迹顯然其他遺文脫簡不可枚數諸史之中惟北齊書及此書斷爛最甚

隋書八十五卷

唐魏徵等撰其書出自衆手舊本每篇或題名或不題名已不能盡知誰作其十志本名五代史志蓋當時五史並修故志亦兼該五代以隋書居末故列於隋書之中今竟稱隋志蓋失其實然已不可復正矣

南史八十卷

唐李延壽撰是書與北史出一手而義例頗為兩歧大抵因四史舊文稍為刪潤補闕者少削繁者

多不及北史成一家之言特較四史稍為簡要而已

北史一百卷

唐李延壽撰是書較南史用力獨深如周則補文苑傳齊周則補列女傳皆不似南史之缺畧出鄴道元於酷吏附陸法和於藝術亦不似南史之因仍殆家世北方見聞較近故綜述特為詳密歟

舊唐書二百卷

晉劉昫等撰自新唐書出此書遂廢然其本流傳不絕表昫之長攻歐宋之短者亦不絕實則互有短長不容偏廢仰承睿鑒以新舊二書並校刊頒布誠千古之至公論史者無庸復贊一詞矣

新唐書二百五十五卷

宋歐陽修宋祁同撰本紀表志修所定列傳祁所定也大旨以事增文省求勝舊書而事多採小說文多成澁體亦在於此至於唐代詔令多駢體長篇揆以史裁理難備載或以為病則非也

新唐書糾謬二十卷

宋吳縝撰分二十門所駁凡四百餘事雖未免有意吹求然亦多中其失世所行本多佚脫倒亂今以南宋槧本校補著錄焉

舊五代史一百五十卷目錄二卷

宋薛居正等撰自金泰和中立新五代史於學官此書遂漸散佚今從永樂大典錄出稟承

睿鑒得復列於正史蓋新五代史惟主褒貶事迹始末究不及此書之賅備也

新五代史七十五卷

宋歐陽修撰大旨以春秋書法為宗譬之三傳薛近左氏而歐近公穀不必執彼廢此亦不必執此廢彼也舊有徐無黨註至為淺陋原本所載今亦姑存焉

五代史記纂誤三卷

宋吳縝撰原本久佚今從永樂大典錄出晁公武讀書志稱所列二百餘事今所存惟一百一十二事然已見其大槩矣

宋史四百九十六卷

元托克托等撰大旨在於表章道學其餘皆姑以備數故疎舛蕪漫僕數難窮即遼金國語托克托非不能解亦不一核視致煩聖朝之改譯即他可知矣柯維騏以下屢有改修然才謝三長亦終無以相勝故考宋事者仍依據正史焉

遼史一百十六卷

元托克托等撰遼制國人著作不得傳於鄰境故五京兵燹蕩然無存托克托修史之時無可考證僅據耶律儼陳大任二家所紀以成是書故頗傷疎畧惟國語解一卷倣古人音義之意其例甚善而訛舛亦多今欽稟睿裁與金元二史國語解均為改譯謹並以新本著錄俾不失真焉

遼史拾遺二十四卷

國朝厲鶚撰因遼史太畧撫拾以彌縫其闕有註有補均摘史文為綱而參引他書列於下

金史一百三十五卷

元托克托等撰金一代典制修明圖籍亦備又有元好問劉祁諸人私相綴輯故是書有所依據較遼史為詳賅承修者明於史裁體例亦為嚴整舊本三十三卷有闕文今以內府所藏元刻校補仍為完帙

元史二百十卷

明宋濂等撰其書倉卒而成最為草畧碑誌之語案牘之文往往不及修改順帝時事雖經採補亦

復不詳太祖嘗命解縉改修書竟不成故至今仍以是書列為正史

明史三百六十卷

國朝保和殿大學士張廷玉等奉勅撰經始於康熙十八年雍正二年

詔諸臣續歲其事至乾隆四年告成其中考究未詳者近又承

命刊正今謹以新定之本著於錄

右正史類三十七部三千七百五卷

謹案註釋諸史之書皆各從其類惟班馬異同附漢書不附史記以有漢書而後考及史記其書由漢書作也兩漢刊誤附後漢書不附前漢書以後可以遙承前前不能預見後

也若南北史合註多刪改原文是宋史新編之流非其本書五代史補之屬別蒐聞見亦與本書無關則皆不泛入焉

史部二

編年類

竹書紀年二卷

是書稱魏之史記由汲郡人發冢而得晉書具載其事沈約作註隋志亦載其名然證以諸書所引與今本多不相符註文亦多剿取宋書符瑞志蓋又依託之偽本以流傳已久存之耳

竹書統箋十二卷

國朝徐文靖撰冠以前編考伏羲神農之紀年次為雜述述竹書源流皆不入卷數於竹書及沈註皆參考諸書以訂正發明雖未能知竹書沈註之皆偽然引據賅博於地理世系尤為詳悉亦足以旁資考證

漢紀三十卷

漢荀悅撰約班固漢書為編年之體蓋建安中奉詔所作後漢書荀淑傳稱其詞約事詳論辨多美歷代皆重其書顧炎武日知錄獨輕詆之非通論也

後漢紀三十卷

晉袁宏撰其體例全仿荀悅書其取材則以張璠漢紀為主而以謝承以下諸家益之今以三國志

註後漢書註所引璠書互校其異同詳畧之處皆以此書為長知其翦裁點竄具有史才非苟作者矣

元經十卷

舊本題隋王通撰唐薛收續併傳宋阮逸註自晉太熙元年至隋開皇九年稱通原書自開皇十年至唐武德元年稱收續作其書唐志不著錄至宋乃出於阮逸家晁公武疑即逸作似為近之文獻通考作十五卷此本十卷蓋又殘缺矣

大唐勅業起居注三卷

唐溫大雅撰記唐高祖初起至即位三百五十七日之事其以起義為高祖之謀又載高祖於太原

安撫大使時已有異志較唐書高祖本紀小有異同大雅為高祖記室耳目所見當得其實也

資治通鑑二百九十四卷

宋司馬光撰元胡三省音註光作此書閱十九年乃成草稿至盈兩屋故淹通貫串為史家絕作朱子欲修綱目以掩之迄不能掩三省所註亦宏通博洽後人偶拾舛漏要不傷其大體也

資治通鑑考異三十卷

宋司馬光撰光作通鑑所採書自正史以外雜史至三百二十二種記錄既繁異同互出因參校以作此書明所以去取之意元豐七年隨通鑑同奏上

通鑑釋例一卷

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例原附與范祖禹劉恕論修通鑑書十三篇今劉書十一篇別刊入通鑑問疑中惟與范書二篇存焉

資治通鑑目錄三十卷

宋司馬光撰亦於元豐七年同進名為目錄實則表體年經國緯紀年於上而列通鑑卷數於下撮錄書中要語隨年編載而以朔閏七政之變列於上方蓋恐通鑑浩博端緒難尋併作此以挈其綱領也

通鑑地理通釋十四卷

宋王應麟撰所釋通鑑地理不以通鑑之文為次但總括為四類首州城次都邑次山川次形勢而

以唐河湟十一州石晉十六州燕雲十六州附於末

資治通鑑釋文辨誤十二卷

元胡三省撰南宋時通鑑釋文凡三家一曰海陵本一曰龍爪本皆從史炤書勦襲成編而炤書訛舛實甚三省既注通鑑乃舉炤書之誤一一辨之海陵本龍爪本與之同者亦附註於下

通鑑胡注舉正一卷

國朝陳景雲撰是書舉正胡三省通鑑音註之誤凡六十三條其中論地理者居多謹案以上三書雖時代不同然皆為通鑑而作故以類相附列於司馬光稽古錄前

稽古錄二十卷

宋司馬光撰是編於通鑑之外自為一書所紀上起伏義下至英宗治平之末仍以光所作歷年圖中諸論附之下於治亂興衰之故剖析最明

通鑑外紀十卷目錄五卷

宋劉恕撰恕與司馬光同修資治通鑑欲作通鑑前紀後紀而不果迨病垂歿乃口授其子義仲為此書以備前紀之稿本凡包義以來紀一卷夏商紀共一卷周紀八卷終於周威烈王二十三年與通鑑相接其目錄亦全仿通鑑目錄之例司馬光為之序

皇王大紀八十卷

宋胡宏撰所述上起盤古下迄周末前二卷皆粗存名號事迹帝堯以後始用皇極經世編年博采

經傳附以論斷陳振孫譏其誤取莊子寓言及叙遂古之初無徵不信其說良是然帝王名號古籍相傳固無實證信為真亦無實證斷為偽也

中興小紀四十卷

宋熊克撰原本久佚今從永樂大典錄出所載南渡事迹起建炎丁未迄紹興壬午蓋高宗一朝之史其曰小紀蓋宋制凡累朝國史先修日紀故以小別之明非官撰也

續資治通鑑長編五百二十卷

宋李燾撰原本殘缺今從永樂大典校補僅佚其徽宗欽宗兩朝初司馬光修資治通鑑先採合事迹粘為長編燾不敢居於續通鑑故以所采北宋一祖八宗事迹編年條載彙為此書謂之長編每

條之下亦仿光考異之例參校諸說定其真妄考
北宋遺聞者以此書為淵海焉

綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彙覽三卷

明張自勳撰首為校正凡例一卷列朱子凡例及
劉友益書法凡例而著其所疑次附錄一卷論綱
目多出趙師淵手且晚年未定之本續麟二十卷
摘列綱目考異書法發明考證之文一一辨其是
非彙覽則列擬改正綱三千六百四十餘字增刪
分註四百餘字也

謹案四庫編纂之例凡評註古書者仍從所
評所註之時代為次是書本為朱子綱目而

作綱目經

聖祖仁皇帝御批當以

御批為主已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而
是書及為長恤陳景雲書則仍從綱目之次

序列諸此焉

綱目分註拾遺四卷

國朝為長恤撰長恤以通鑑綱目分註本出趙師淵
手非朱子之筆故刪改通鑑往往舛謬乃取通鑑
原文與分註互勘一一正其是非以成此書

綱目訂誤四卷

國朝陳景雲撰取朱子綱目與諸史原文互相比較
以訂其舛謬一字一句皆證以實據不空談褒貶

大事記十二卷通釋三卷解題十二卷

宋呂祖謙撰取司馬遷年表所書編年系月以記
春秋後事復采諸書以廣之始周敬王三十九年

訖漢武帝征和三年條下皆註據某書修通釋三卷如說經家之綱領解題十二卷則如經之有傳也

建炎以來繫年要錄二百卷

宋李心傳撰原本久佚今從永樂大典錄出其書述高宗一朝之事與李燾長編相續其編年紀事附以考辨體例亦畧相同

九朝編年備要三十卷

宋陳均撰用通鑑綱目之例記北宋九朝事迹大抵據日曆實錄參以李燾長編刪繁舉要而稍以他書附益之意存簡約故苟非大事率畧而不書

續宋編年資治通鑑十五卷

宋劉時舉撰所記起高宗建炎元年訖寧宗嘉定十七年當成於理宗之世惟附論一篇稱理宗撐拄五十年而後亡似非時舉之語或後人所綴入歟時舉嘗劾史嵩之以風節著是書於張浚李綱功過皆不使相掩亦無宋末講學家門戶之見

西漢年紀三十卷

宋王益之撰原本久佚今從永樂大典錄出其書排比西漢事迹多搜采於馬班二史之外條下所載考異亦多司馬光三劉吳仁傑所遺頗為精密惟自序稱訖王莽之誅而此本止於平帝或有所佚脫歟

靖康要錄十六卷

不著撰人名氏其書敘述詳悉不似草野傳聞之語似作於乾道元年欽宗寶錄告成之後故撮舉節目以要錄為名雖叙事太畧載文太詳是其一失而一時朝政具有端委多可以補宋史之遺

兩朝綱目備要十六卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所記起光宗紹熙元年訖寧宗嘉定十七年叙次頗為簡明持論平允亦無宋季迂謬之見

宋季三朝政要六卷

不著撰人名氏記理宗度宗瀛國公三朝之事核其題詞蓋宋之遺老撫拾傳聞而成故時有舛悞

然宋末軼事多有史所不載者亦足備參考也

宋史全文三十六卷

不著撰人名氏其書自建隆迄咸淳編年排纂大抵北宋刪掇李燾長編高孝兩朝刪掇留正中興聖政草光寧以後則不知其蓋本於何書矣敘述頗有條理所採宋人議論尤為賅博

通鑑前編十八卷舉要三卷

宋金履祥撰履祥以劉恕通鑑外紀失之好奇乃引據經典作此以矯其失上斷自唐堯止於春秋以前又別為舉要以表綱領其中如於周昭王二十二年書釋氏生之類好奇亦不減於恕然援据賅博在講學家亦可云究心史籍矣

通鑑續編二十四卷

明陳桎撰舊本題元人誤也其書首述盤古至高辛氏一卷以補金履祥通鑑前編之遺次述遠在唐及五代時事一卷餘二十二卷皆宋事其大書分註全如朱子綱目之體當名之曰續綱目仍襲通鑑之名殊乖其實

大事記續編七十七卷

明王禕撰蓋續呂祖謙大事記而作體例一仍其舊惟解題散附各條下不別為一編俞恂序稱其自漢征和至宋德祐而此本上起漢征和四年接祖謙書下僅訖周顯德四年疑尚有佚脫也

元史續編十六卷

明胡粹中撰粹中以元史多詳世祖以前攻戰之事而畧成宗以後治平之迹順帝一朝尤為闕失乃作此以補之大書分註仿通鑑綱目有所論斷亦隨事附見焉

御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十三年奉

勅撰以明正德中李東陽等所修通鑑纂要多所舛漏乃命詳考史傳定著此編凡書法褒貶一秉聖裁其沿訛踵謬之處並

親為論定以昭千古之是非至明季福王南渡不久就俘特命於乙酉一年分註以存其位號而唐桂二王竊據稱戈者雖默其年號亦存其遺事併

詔續為編錄附於末篇尤聖人至公之心度越恒情萬萬者矣

謹案

御批通鑑綱目以御批為重故恭錄於史評類中是編則書亦出於欽定故恭錄於編年類中

御定通鑑綱目三編四十卷

乾隆四十年奉勅撰是書初有張廷玉等所撰本於事迹多所漏落於塞外諸部人名地名音譯亦多失真至是乃特詔改修義例一本通鑑輯覽譯語一本新定遼金元史國語解分註則採明史紀傳詳具始末又作發明以闡書法作質實以備考證較舊本特為精密

開國方略三十二卷

乾隆三十八年奉勅撰洪惟

列聖龍興肇基東土式彰七德垂裕萬年雖故老傳聞遙相歌頌而事經百載或未能縷

舉其詳是以詔述是編昭示億代由崇墉之因疊至阪泉之奏功鴻

開初洪猷炳炳麟麟與日月齊耀焉

資治通鑑後編一百八十四卷

國朝徐乾學撰乾學以明人續通鑑者陳桎王宗沐薛應旂均為未善乃與萬斯同閻若璩胡渭等排比正史參考諸書作為是編又依司馬光例作考異以折衷諸說前儒議論亦多採摭雖未必追蹤涑水以較陳桎等之書則遠出其上矣

右編年類三十八部二千六十卷

謹案史家有歷代之編年竹書紀年以下是也有一代之編年漢紀以下是也其間或有或無不能相續故正史以朝代為序而編年則以作者為序不復論統系之先後焉

史部三

紀事本末類

通鑑紀事本末四十二卷

宋袁樞撰因司馬光資治通鑑之文分類排纂以一事為一篇各詳其起訖使節目分明經緯條貫遂於史家二體之外自為一體迄今不可磨滅然溯其根柢實則尚書每事為篇先有此例究亦六家之支流也

春秋左氏傳事類始末五卷

宋章冲撰冲與袁樞同時是書以左傳所載事迹排比年月各以類從使節目相承首尾完具與樞通鑑紀事本末體例相同其孰孰孰因則不可考矣

三朝北盟會編二百五十卷

宋徐夢莘編記宋金戰和之始末分上中下三帙上帙二十五卷記政和宣和之事中帙七十五卷記靖康之事下帙一百五卷記建炎紹興之事皆採集諸書編年條繫詞有異同不加論斷事有真偽亦無所去取蓋蒐錄以待考証之本也

蜀鑑十卷

宋郭允蹈撰舊本題李文子者悞也其書叙述蜀事畧如紀事本末之體每條有綱有目有論斷又畧如通鑑綱目之體其目末兼附考証則較綱目為詳核太抵南宋疆輿以興元漢中為後戶故是書皆述戰守勝敗之迹於用兵故道尤拳拳示意云

炎徼紀聞四卷

明田汝成撰凡十四篇皆紀平定西南苗搖之事每篇各系以論斷多深中明季之弊其論田州之事歸咎王守仁之姑息無所回護亦公論也

宋史紀事本末二十六卷

明陳邦瞻撰初馮琦類次宋事以續袁樞之書未成而沒是書因琦遺稿者十之三自補葺者十之

七凡一百九篇諸史之中宋史最為蕪穢不似資治通鑑端緒易尋邦瞻排比焚絲俾就條理其書雖亞于袁樞其難則較樞十倍矣

元史紀事本末四卷

明陳邦瞻撰凡二十七篇其律令一篇則臧懋循所補也所據惟元史及商輅續綱目故不及宋史紀事本末之賅博又元明間事皆以為宜入國史併順帝北行關一代之興亡者亦刪不錄殊多漏畧然于一代典制則條析頗詳

親征平定朔漠方畧四十八卷

康熙三十五年二月以噶爾丹數為邊患親統六師往征逆黨潰遁是年九月再

幸塞北降其所屬諸部明年二月又親征之噶爾丹敗亡朔漠悉平

詔大學士溫達等紀其始末為此編康熙四十七年告成御製序文具述戡亂討罪不得已而用兵之意

平定金川方畧三十二卷

乾隆十三年奉

勅撰記討大金川始末起于九姓之構釁訖于郎卡之歸命

軒夔遠震

湯網仍寬戡暴之功與好生之德並昭然于記載知其

後狡焉復逞卒戮藁街乃自外

生成理難再貸初非必欲征伐也

平定準噶爾方畧前編五十四卷正編八十五卷續編

三十三卷

乾隆三十七年奉

勅撰記開闢西域始末冠以

御製記畧一篇以下釐為三編按年月記載前編述

聖祖以來捷代之事正編述掃蕩伊犁俘達瓦齊及削平

阿睦爾撒納殲馘波羅尼都霍集占之事續編述

一切善後之事皆

運籌于九天之上而二萬里外決勝如神武廓黃圖包

羅月蝟

功烈為書契以來所未有是編亦書契以來所未有矣

平定兩金川方畧一百五十二卷

乾隆四十一年奉

勅撰記殲除小金川逆酋僧格桑大金川逆酋索諾木

事冉驪舊地雖止一隅而石棧天梯山川險絕實自古捷伐所未及仰承

天斷始就蕩平是編恭紀啟釁之由與歲功之故具見

區畫周詳

睿謀堅定帝堯丹淵之師高宗鬼方之克未足比駿烈之萬一也

臨清紀畧十六卷

乾隆三十八年奉

勅撰記戡定山東逆寇王倫始末王倫倡亂於壽張而伏誅於臨清故以臨清紀畧為名

蘭州紀畧

乾隆四十六年奉

勅撰記戡定逆番蘇四十三始末蘇四十三倡立新教

於循化嘯聚賊黨於河州其盡殲無遺則在蘭州龍尾山也

綏寇紀畧十二卷

國朝吳偉業撰紀明末流寇分十二篇每篇以三字

標題末各系以論斷其虞淵沉一篇但紀明末災異而不及亡國之事據朱彝尊跋此篇原分上中下三子目其後二子卷佚未刻也

滇考二卷

國朝馮甦撰名似地志然于山川古迹人物土產

文之類悉削不載惟以莊躋通滇至明末

國初事迹撮舉治亂大端仿紀事本末之體述為三十七篇皆端委分明足資考核

明史紀事本末八十卷

國朝谷應泰撰因張岱石匱藏書排纂編次分為八十篇每篇論斷皆仿晉書之例行以駢偶隸事親切遣詞精拔雖非正裁所有亦可云別調孤行矣

繹史一百六十卷

國朝馬驥撰纂錄開闢至秦末之事首為世系圖年表不入卷數次太古十卷次三代二十卷次春秋七十卷次戰國五十卷次外錄十卷其每事各立標題仿紀事本末之意然徵引舊文排比先後較表樞書之自為序述體例又殊其援据浩博考証詳密亦非樞所及也

左傳紀事本末五十三卷

國朝高士奇撰因章冲所編而廣之惟冲以十二公為次此以列國分門所增五例一曰補逸二曰考

異三曰辨誤四曰考証五曰發明亦較冲書為密

平臺紀畧一卷附東征集六卷

國朝藍鼎元撰紀康熙辛丑平定臺灣逆寇朱一貴始末起是年四月迄雍正元年四月鼎元時在其兄提兵官廷珍軍中故見聞最悉東征集六卷皆軍中公牘書檄亦鼎元代廷珍作也

右紀事本末類十九部

史部四

別史類

逸周書十卷

是書自隋志稱汲冢然晉書荀勗最末曾諸傳載汲冢書無周書漢志乃有周書七十一篇與今本合是隋志誤也今從郭璞爾雅註題曰逸周書焉

東觀漢記二十四卷

是書於漢明帝時初修後述有增續至熹平中乃成書隋志題劉珍撰蓋失其實原本一百四十三卷久已散佚姚之駟掇拾殘文僅得八卷殊多挂漏今以永樂大典所載補葺勒為二十四卷

建康實錄二十卷

唐許嵩撰所記六朝事迹起吳大帝迄陳後主而以後梁附之以六朝皆都建康故以為名大旨類叙興廢大端而尤加意於古蹟頗為詳洽且書作於唐至德中去梁陳未遠多見舊文故所綜述往往為唐以後書所不載

往為唐以後書所不載

隆平集二十卷

舊本題宋曾鞏撰晁公武疑其依託今考鞏行狀神道碑列所著述無此名公武之言當信也所記太祖至英宗五朝之事凡分目二十有六略似會要之體又列傳八十有四體例瑣屑頗乖古法然尚出北宋人手存之亦可備參稽

古史六十五卷

宋蘇轍撰所述上起伏義下訖秦始皇帝凡本紀七世家十六列傳三十七蓋病史記淺漏疎畧為之改修然轍文章不及司馬遷其持論以無為為宗所見亦未能出遷上悍然點竄殆不自量以其

補苴罅漏時有一得姑存以備參考耳書中附註不著姓名據葉大慶考古質疑蓋其子遜所作也

通志二百卷

宋鄭樵撰凡紀傳一百四十五卷譜四卷畧五十一卷紀傳及譜皆剽襲舊史畧為刪潤殊無可觀迹其精華惟二十畧而穿鑿掛漏均所未免在通典通考之間實未能鼎立特以網羅繁富才辨縱橫遂與杜馬兩家聯鑣文苑今亦莫得而廢焉

東都事略一百三十卷

宋王偁撰述北宋九朝之事凡本紀十二世家五列傳一百五附錄八叙事簡核論斷亦皆持平多可以正托克托等宋史之謬宋代私史惟偁與李燾李心傳書可稱賅洽其他著述大抵皆第二流也

路史四十七卷

宋羅泌撰前紀三卷述初三皇及陰康無懷之事後紀十四卷述太昊至夏之事國名紀八卷述諸國姓氏地理發揮六卷餘論十卷皆辨駁考證之文註為其子革作與正文皆詳畧相補疑或泌所自為託之其子歟雖所依據多出於緯書道書殆不足信而徵引秘奧詞采偉麗劉勰所謂無益經術有裨文章者殆庶幾焉

契丹國志十七卷

宋葉隆禮撰乃奉詔所編凡帝紀二卷列傳七卷雜記舊事者八卷大抵掇拾傳聞不能有所考證

誕妄疏漏皆所不免然三史未成以前紀遠事者
惟此書僅存固不能不以少見珍惟書中忽內宋
外遼忽內遼外宋茫無體例又所引胡安國諸說
尤多紕繆今恪遵
指示重為訂正乃協千古之至公

大金國志四十卷

舊本題宋宇文懋昭撰今核檢其書實依託也凡
紀二十六卷傳三卷雜錄三卷雜載制度七卷行
程錄一卷體例詞格與契丹國志畧同或即一手
所作分署二人之名歟

古今紀要十九卷

宋黃震撰其書撮錄諸史括舉綱要每一帝之事
則以一帝之臣附之其僭竊割據亦隨時附見前

代諸臣各分品目惟北宋諸臣事迹比歷代稍詳
而無忠佞之標題蓋不敢論定之意也

續後漢書四十七卷

宋蕭常撰祖習鑿齒之說改修陳壽三國志以帝
蜀黜魏凡紀二卷表二卷傳十八卷載記二十卷
音義四卷義例一卷於諸傳多增刪移易其取材
則不出裴松之注及范蔚宗書蓋大旨存書法不
在事實也

續後漢書九十卷

元郝經撰苟宗道註原本久佚今從永樂大典錄
出大旨與蕭常書同惟作八錄以補陳壽之闕則
蕭常書所未及論斷多激昂慷慨於世教有裨宗
道所註於去取義例亦多發明

春秋別典十五卷

明薛虞畿撰於三傳之外掇拾春秋時事迹分十二公編次頗為賅博惟不註出典是其一失

南北史合註一百五卷

明李清撰以宋齊梁陳四史參定南史以魏齊周隋四史參定北史兼旁採諸書考證異同以為之註用意頗為精密惟於李延壽書多所改定既不可云清之新撰又不可云延壽之原文未免進退無據耳

欽定歷代紀事年表一百卷

康熙五十一年內閣學士王之樞奉勅撰上起帝堯下訖元末仿史記年表通鑑目錄之體編

年系月條列其大事經緯交貫始末兼賅足為讀史之綱領

欽定續通志五百二十七卷

乾隆三十二年奉勅撰門目體裁一仍鄭樵之舊記宋遼金元明五朝之事而兼補唐代之紀傳明史新修無庸改作亦用樵不改唐書例然紀傳釐訂畫一較樵之因襲舊文特為嚴整二十畧蒐羅詳博考證精核亦非樵書之所及

歷代史表五十三卷

國朝萬斯同撰以十七史自後漢書以下惟新唐書有表餘皆闕如乃搜別本史參考諸書各為補撰體例參取史記漢書惟刑新唐書宰相世系表及自增宦者侯表大事年表耳其考核精密非條貫

全史者不能為也

後漢書補逸二十一卷

國朝姚之駟編凡東觀漢記八卷謝承後漢書四卷薛瑩後漢書謝沈後漢書袁崧後漢書各一卷司馬彪續漢書四卷皆散佚之餘於諸書蒐合者也舛訛漏落均所不免而畧存古書之梗槩亦不可謂之無功

春秋戰國異詞五十六卷

國朝陳厚耀撰取諸書之文與春秋三傳國語戰國策互異者分國編次以備考證亦間為辨正又以史記十二諸侯年表六國年表聯合之以為通表其瑣事異聞無關體要者則別為摭遺附於末

右別史類二十部一千六百六卷

謹案東觀漢記後漢書補逸之類本皆正史也然書已不完今又不在正史之類故槩入此門其先後從作者之時代亦與編年例同

史部五

雜史類

國語二十一卷

吳韋昭註案三國志作韋曜蓋晉避司馬昭之名國語作自何人說者不一然終以漢人所傳左邱明作為有徵舊有鄭眾賈逵虞翻唐固諸註並已散佚其傳於今者惟昭此註為最古

謹案國語二十一篇漢書藝文志雖入春秋類然無春秋外傳之名律歷志引之乃稱春秋外傳然所記上包周穆王下及魯悼公與春秋時代不相應與經義亦了不相關朱彛尊經義考收之殊為未協考史通六家國語居一實古左史之遺今改隸雜史類焉

國語補音三卷

唐人舊本宋宋庠補緝本附庠所校國語後後人苟求簡易散入句下舛漏宏多此本猶從宋繫錄出其例以唐人所音居前庠所增者題補註以別之其釋正文者大書其字夾註其音其釋註文者則冠一註字

戰國策註三十三卷

舊本題漢高誘註今考其書實宋姚宏因誘註殘本而補之其中二卷至四卷六卷至十卷為誘原註餘皆宏所補註也今分題二家之名以存其實謹案漢書藝文志戰國策與史記為一類隋志唐志因之晁公武讀書志始改入子部縱橫家文獻通考因之考班固稱司馬遷作史記所據有戰國策則戰國策當入史類更無疑義且子之為名本以稱人因以稱其所著戰國策為劉向所校編其文不出一手所謂子者何子乎晁氏所改殊為未允今仍歸之史部中

鮑氏戰國策註十卷

宋鮑彪撰於戰國策篇第先後皆以己意改移實為竄亂古本之始其註則疏通明顯較高註之簡

古為近人易八云

戰國策校注十卷

元吳師道撰取姚宏戰國策註與鮑彪註參校而雜引諸書以證之其篇第註文一仍鮑氏之舊惟增所遺者謂之補糾所失者謂之正各以補曰正曰別之復取原本三十三篇四百八十六首之目冠於卷端以存劉向之舊條理詳密實遠出鮑氏本上

貞觀政要十卷

唐吳兢撰乃兢於太宗實錄之外採與羣臣問答之詞分四十門編之以昭法戒其註為元弋直所作又摭唐柳芳以下二十二家之論附之名曰集論

渚宮舊事五卷補遺一卷

唐余知古撰是書蒐錄楚事上起鬻熊下訖唐代題曰渚宮者左傳孔穎達疏渚宮在郢都之南是也原本十卷此本惟存五卷至晉而止今摭諸書所引宋齊後事別為一卷補之其餘則不可考矣

東觀奏記三卷

唐裴庭裕撰一作廷裕蓋傳寫異文所記皆宣宗一朝之事自序謂中原大亂日歷起居注不存一字謹采耳目聞睹撰成三卷奏記於監國史晉公藏之於閣以便討論其稱晉公者蓋杜讓能其稱奏記者漢以來僚屬所上謂之記也

五代史闕文一卷

五代史補五卷

宋王禹偁撰撰撫拾五代軼事以補史缺凡十七條
王士禎香祖筆記稱其辨正精嚴足正史官之謬
晉陶岳撰大致與王禹偁書同意而稍近小說家
言晁公武讀書志稱所記一百七事此本少三事
殆傳寫佚之矣

北狩見聞錄一卷

宋曹勛撰勛以靖康二年二月從徽宗入金營以
建炎二年七月歸至南京述所見聞為此書奏進
雖與諸書所記相出入而身所閱歷節目為詳其
徽宗軼事四條亦足證北狩日記之妄也

松漠紀聞一卷續一卷

宋洪皓撰皆記金國事迹蓋使金居冷山時所作
冷山在上京會寧府為唐松漠都督府地故以名
書

燕翼貽謀錄五卷

宋王栻撰栻以南渡之後務為一切苟且之計祖
宗良法多廢格不行乃輯成憲之可為世守者上
起建隆下訖嘉祐凡一百二十六條各詳其興草
得失之由以為法戒

太平治迹統類前集三十卷

宋彭百川撰採北宋舊事分門紀載於朝廷大政
及名臣始末叙述頗詳多可與史傳相參惟傳寫
斷爛多訛不可讀

咸淳遺事二卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出多詳於典禮制勅而畧於時政疑宋之遺民掇拾諸司案牘為之也

大金弔伐錄四卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所記皆金太祖太宗克宋之事稱天輔六年以前舊牘不存謹略載起事梗槩天輔七年以後至康王南渡則國書誓誥冊表文狀指揮牒檄之類皆排比年月絲牽繩貫亦採故府案牘所為也

汝南遺事四卷

元王鶚撰原本久佚今從永樂大典錄出記哀宗蔡州受圍始末起天興二年六月訖三年正月按日編載有綱有目皆鶚扈從所目睹也

錢塘遺事十卷

元劉一清撰其書雖以錢塘為名實述南宋一代軼事高孝光寧四朝所載頗畧理宗以後叙錄最詳大抵採掇宋人說部削其書名而不改其書中稱謂故多類於不去葛龔然頗資考證不以體例未善廢之也

平宋錄三卷

元劉敏中撰舊題平慶安者悞也記至元十三年巴顏案巴顏原作伯顏今改正下臨安及宋幼主

北遷之事所載封瀛國公詔巴顏賀表及追贈河南路統軍鄭江事皆元史所遺

弇山堂別集一百卷

明王世貞撰所載皆明代典故凡盛事述五卷異典述十卷奇事述四卷史乘考候十一卷表三十四卷分目六十有七考三十六卷分目十有六

草除逸史二卷

明朱睦㮮撰亦曰遜國記述建文帝始末於行遜為僧之說棄置不取但以宮中火起帝遜位為傳疑之詞頗為矜慎

蒙古源流八卷

蒙古小徹辰薩囊台吉撰乾隆四十二年奉勅譯進大旨以佛教為綱而蒙古之世系始末興衰治亂即並見於其間與永樂大典所載元朝秘史約畧相同而原始要終叙述尤為詳備

右雜史類二十二部二百七十三卷

協勘官候補洗馬臣劉權之
謄錄拔貢生臣郭在磐

