

№ 165

по ОСБ  
отвечено  
1962 год

ПЕРЕРЕГИСТРИРОВАН в 1941 г.

# ДЕЛО

УЧТЕНО в 1962 год

по обвин. Бриуромо бевосилян

Раздразит по ст. 54-10

из УССР

ПЕРЕРЕГИСТРИРОВАН в 1948 г.

НАЧАТО 4 марта дня 1943 г.

ЗАКОНЧЕНО 10 марта дня 1943 г.

НА ~~133~~ **13325** ЛИСТАХ  
**4816**

**2049**

10-45249

16, 35  
мол

Опись

2	3	4	5	6	7
1.	Постановление				1
2.	Анкета обвиняемого				2
3.	Протокол допроса				3-13
4.	Переписка				14-15
5.	Обвинительное заключение				16-18
6.	Переписка				19-26
7.	Протокол				27-28
8.	Протокол				29-34
9.	Материалы о реабилитации				35-42

Сотрудники архива \_\_\_\_\_  
(должность и фамилия)

\_\_\_\_\_  
(должность и фамилия)

АСНЫ: Начальник \_\_\_\_\_ отдела (отделения) \_\_\_\_\_  
(\_\_\_\_\_)

Начальник Учетно-архивного отделения \_\_\_\_\_  
(\_\_\_\_\_)

ировано под № 165

Ф. № 21/УСО

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

следствия, избрании меры пресечения в пред'явл. обвин.)

Миргород 4. Февраля 1933 г.,

ный М-Миргородский Рай (ГПУ) Отделение

ого Облотдела ГПУ УССР Мазур

ериалы о преступной деятельности гр-на

роша Севастьян

Федорович

в проведение систематической  
таин среди колхозников  
леной и срыву всех  
ических колхоза на  
и развал колхозов

в означенных деяниях наличие признаков преступ-

потренных ст. ст.

54 10

УК УССР

ПОСТАНОВИЛ:

1. На основании ст. ст. 93 п. 2 и 108 УПК, настоящее дело пр  
нять к своему производству и начать предварительное следств  
2. На основании ст. 126 и, руководствуясь ст. 127 УПК, пр  
влекть гр-на Бриуроша Севастьяна Федоровича  
по настоящему делу в качестве обвиняемого, пред'явив ему о  
винение по ст. ст. 54 10 УК УССР.

3. На основании ст. ст. 142 и 144, и руководствуясь ст. ст. 14  
156 УПК, мерой пресечения способов уклонения от суда и следств  
в отношении обвиняемого Бриуроша Севастьяна Федоровича  
избрать Содержание под стражей при № Миргородский Райб Ми

Копию настоящего постановления препроводить Ново  
Миргородскому Уставному  
Прокурору и Начальнику места лишения свободы.

Уполномоченный Мазур  
Согласен Нач. [подпись]  
Утверждаю Нач. [подпись]

Постановление мне об'явлено 4 февраля 1933 г.  
Подпись обвиняемого В. Бриурош

Прото

1933 г. 3 марта

Миргородского Райб  
Мазур  
Брога Кузьмич

- 1. Фамилия, имя и отчество  
2. Возраст 65  
3. Место рождения Село

ГПУ-УССР

Сектор  
Рай(Гор)Огделения  
193 г.

Анкета обв

- 1. Фамилия Бриурош  
2. Имя и отчество Севастьян  
3. Год рожд. 1866 4. Место рожд.  
5. Адрес Село Кохута  
6. Профессия Изготовитель 7. Профессия  
8. Место службы и должность или род  
Лесник рядовой  
9. Социальное положение

национальность  
13. Партия

учета  
положение

здоровья  
прежних судимостях и  
судим.

настоящее дело пр  
нительное следстви  
ст. 127 УПК, пр  
и Федорова  
пред'явив ему о  
УК УССР.  
ст. ст. 14  
от суда и следств  
Сватовидна  
Стратеи  
Рай Ми  
одить Ново  
стковас

2

ГПУ—УССР

Ф. № 20/УСО.

Сектор .....

Рай(Гор)Огделения .....

За дачу ложных сведений обви  
няемый несет уголовную ответ  
ственность.

..... 193 г.

### Анкета обвиняемого

- 1. Фамилия Бриуров
- 2. Имя и отчество Себастьян Федорович
- 3. Год рожд. 1866 4. Место рожд. Село Каневка, В. Вацарово
- 5. Адрес Село Кокровка М. Миргород р-на
- 6. Профессия Клебороб 7. Профсоюзн. принадл. вне союза
- 8. Место службы и должность или род занятий Колхоз Зановит
- 9. Социальное положение Ленина рядовой колхозник  
середняк

Социальное и политическое прошлое .....

национальность У.С.С.Р. Украинцев

13. Партийн. ..... № билета .....

учета сняты по старости лет

положение Ката

здоровья религиозн с ногат

прежних судимостях и нахождении под следствием со  
судим.

на обороте.

18. Члены семьи (степень родства, место службы и должность или р  
занятий и адрес)—перечисляются: отец, мать, сестры, братья, сыновья  
дочери

Жена Ехрелея 63 года домохозяйка  
хозяйка дочери Татьяна, 18 лет  
член колхоза Заповий Ленина  
Евдоха 46 лет член-колхоза, Заповий  
Мария 11 лет дома

Подпись обвиняемого

Евхрелея

1. Особые внешние приметы обвиняемого

2. Ст. обвинения

3. Особые замечания

Подпись лица снявшего анкету:

Савчук

ПРИМЕЧАНИЯ: 1 Анкета заполняется четко и разборчиво (на украинском или русском языке) лицом, ведущим следствие или дознание, со слов обвиняемого; анкетные сведения проверяются по документальным данным.

2. Социальное положение обвиняемых классифицируется в порядке директивы ГПУ УССР от 15-VII-1930 г., за № 96153.

1. Фамилия, имя, отчество  
2. Возраст  
3. Место рождения  
4. Социальное положение  
5. Индивидуальность  
6. Гражданство  
7. Образование  
8. Национальность  
9. Семейное положение  
10. Профессия  
11. Место службы  
Ленина  
12. Сведения о семье  
13. Партийная принадлежность  
14. Состоит ли в браке  
15. Точный адрес  
16. Социальное положение  
Будучи предупрежденным  
судья показал следующие  
приворошил  
односельчан  
помощники  
крупное  
раскулачено

Протокол допроса свидетеля.

1933 г. Март месяца 13 дня, Уполномоченный Ново-

Миргородского Рай(Гор)отдела Одесского Обл. ГПУ

Мазур допросил в качестве свидетель обвиняемого гр. Табунца

Фрола Кузьмич, который дал о себе такие сведения:

- 1. Фамилия, имя и отчество Табунца Фрол Кузьмич
- 2. Возраст 63
- 3. Место рождения Село Покровка Н-Миргор. р-на
- 4. Социальное положение малоимущий середняк
- 5. Имущественное положение Хата
- 6. Гражданство У.С.С.Р
- 7. Образование неграмотный
- 8. Национальность Украинец
- 9. Семейное положение женат
- 10. Профессия длинбород
- 11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Зановит  
Ленина. рядовой колхозник
- 12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
не судим
- 13. Партийная принадлежность б/п.
- 14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
- 15. Точный адрес Село Покровка Н-Миргор. р-на
- 16. Социальное и политическое прошлое крестьян и середняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:

Кривороша Севастьяна знаю лет 30 как  
односельчанина села Покровка. по социальному  
положению считался кулаком, имел  
крупное хозяйство. В 1931 году был  
раскулачен и выселен, но через некоторое

время его вернувшись обратно в село  
со станции Усвятской, в разговоре  
с ним, он мне сказал что вернувшись  
его обратно но не знает ни на  
долго а может быть вышлю обратно  
В. Дарское время он в деревне Севастьян  
был волостным старостой, с  
крестьянством обращался очень дерзко,  
был также судьей при Мартыновской  
волости. Во время пребывания  
Петиморовский банг в селе у него на  
квартире находились петиморовцы  
которые он в деревне снабжал из  
продуктами китайским и фуражем.  
Во время пребывания на Украине  
Мешков закупал у него на  
квартире находившихся мешковские  
офицеры, которых он также снабжал  
продуктами китайским и фуражем  
точно в каком году не помню, когда  
я вечером возвращался с поля до  
меня встретили дети мои и  
сказали что ~~он~~ в деревне Севастьян  
Убийца Стасюка Фомин, сам Стасюк  
Фомин был безмяком, красивым  
партизаном-большевиком, который  
вел борьбу с помещиками.  
Будучи с ним в колхозе на  
работе он мне часто говорил а  
что в старое время было лучше  
нам теперь в колхоз, ибо скот  
теперь в колхозах не работав

1. Ф
  2. В
  3. М
  4. С
  5. И
  6. Г
  7. О
  8. Н
  9. С
  10. П
  11. М
  12. С
  13. П
  14. С
  15. Т
  16. С
- Будучи

стель пока

Сева  
как



**Протокол допроса свидетеля.**

193 г. \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ дня, Уполномоченный

Рай(Гор)Отдела \_\_\_\_\_ Обл. ГПУ

допросил в качестве обвиняемого гр. \_\_\_\_\_

, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество \_\_\_\_\_
2. Возраст \_\_\_\_\_
3. Место рождения \_\_\_\_\_
4. Социальное положение \_\_\_\_\_
5. Имущественное положение \_\_\_\_\_
6. Гражданство \_\_\_\_\_
7. Образование \_\_\_\_\_
8. Национальность \_\_\_\_\_
9. Семейное положение \_\_\_\_\_
10. Профессия \_\_\_\_\_
11. Место службы и должность или род занятий \_\_\_\_\_
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием \_\_\_\_\_
13. Партийная принадлежность \_\_\_\_\_
14. Состоит-ли в Профсоюзе \_\_\_\_\_
15. Точный адрес \_\_\_\_\_
16. Социальное и политическое прошлое \_\_\_\_\_

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:

а кушать не дают, а в старое  
лучше враня я ничего не делал и пеня  
домк лучше чем теперь. Брижром  
Севастьян по слову известен  
как крупный барышник

и непрерывный процесс скотом  
вождения.

Большое забавление людей  
не много проходило замеса  
с мотом сего ветра и проливом  
еще в чем и росте в вале

ПРАВО

Дорогой мот

193

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

Лен

12.

13.

14.

15.

16.

Будуч

етель по

Знаю

так

соци

кула

вн

## Протокол допроса свидетеля.

193<sup>3</sup> г. Марта месяца, 14 " дня, Уполномоченный Ново-

Миргородского Рай(Гор)Отдела Одесской Обл. ГПУ

Мазур допросил в качестве обвиняемого гр. Табенеу

Иосиф Алексеевич, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Табенеу Иосиф Алексеевич
2. Возраст 33 г.
3. Место рождения Село Кокровка М-Миргород-р-на
4. Социальное положение маломощный середняк
5. Имущественное положение 1 хата
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование неграмотный
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение женат
10. Профессия хлебороб
11. Место службы, и должность или род занятий Колхоз Заповий  
Лемна. рядовой колхозник.
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
не судим.
13. Партийная принадлежность б/п.
14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
15. Точный адрес Село Кокровка
16. Социальное и политическое прошлое крестьян. малом. середняк.

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела свидетель показал следующее:

Знаю Бриворона Севастьяна очень хорошо  
так как я живу с ним рядом, но  
социальному положению свидетеля  
Кулаком в 1931 году был раскулачен и  
высланый, но был обратно возвращен

со Стануи Шестаковки, благодарю тому  
что сын его Ларсон собирал по себе  
подписи среди крестьян, что отец его  
не кулак, и неправильно был расклеван  
Бривором Севастьян в старое был  
волостным старостой, который издвигал  
над беднейшим крестьянством, был  
также судьей при царском времени  
Бривором Севастьян во время пребывания  
Демкиенце в село, он совместно с своим  
затем пришел на квартиру красного  
партизана - большевика, Стасюка - вызва  
но с хата, и первым его ударом ного  
методу ног, после того Стасюк упал, и  
от сильного удара не мог подняться, тогда  
Бривором Севастьян обратился к своему  
зятю бед его сукна сына, тогда она  
в доме его стали избивать как покла  
и убедившись что он мертвый остави  
его и ушли, Стасюк сам по социальном  
множеством бедняк, который в то  
время вел борбу с помещиками и денщиками  
Бривором извешен по Курчуровской улице  
как крупный барышник - спекулянт,  
рогатый скотом и лошадейми. Бривором  
Севастьян среди конюшников всегда  
говорил, как бы вернулось обратно  
старое время, когда я ничего не делал  
и все имел, а теперь работаю в  
Конюхе и ничего не имею, даже  
хлеба и то не дают.

Машумен.

### Протокол допроса свидетеля.

193 г. \_\_\_\_\_ месяца „ \_\_\_\_\_ “ дня, Уполномоченный \_\_\_\_\_

Рай(Гор)Отдела \_\_\_\_\_ Обл. ГПУ \_\_\_\_\_

допросил в качестве обвиняемого гр. \_\_\_\_\_

, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество \_\_\_\_\_
2. Возраст \_\_\_\_\_
3. Место рождения \_\_\_\_\_
4. Социальное положение \_\_\_\_\_
5. Имущественное положение \_\_\_\_\_
6. Гражданство \_\_\_\_\_
7. Образование \_\_\_\_\_
8. Национальность \_\_\_\_\_
9. Семейное положение \_\_\_\_\_
10. Профессия \_\_\_\_\_
11. Место службы и должность или род занятий \_\_\_\_\_
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием \_\_\_\_\_
13. Партийная принадлежность \_\_\_\_\_
14. Состоит-ли в Профсоюзе \_\_\_\_\_
15. Точный адрес \_\_\_\_\_
16. Социальное и политическое прошлое \_\_\_\_\_

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела свидетель показал следующее:

Три вероюки Себастьян тролез в Кошоз  
 Замовит Лешена благодаря тому что  
 сын его Лармон председател того Кошоза  
 и все время скрывает своего отца  
 кулака раскулаченного, снабжает его

всякими продуктами питания, что  
вызывало возмущение среди колхозников.  
Последние говорили что председатель  
отца своего кулака - спекулянта, снабжает  
продуктами, а нас колхозники  
даже помощи не хотят дать. Во время  
снятия урожая и молотбы он Лармон  
председатель колхоза назначил свою мать  
Кукарку при колхозе выдавал ей  
продуктов и муки больше чем кому  
было для питания колхозников, из  
оставшейся продуктов и муки, мать  
его выкармливала своих свиней, для  
продажи на рынок, а когда колхозники  
просили больше дать им буря и кашу  
она всегда говорила что не хватит  
ей муки для оставшейся, а домой  
она уносила ведрами муку для свиней.  
Севастьян Бриуров в старое время  
экономировал люди, мешал им  
во время молотбы и покос буряка.  
Весной 1932г. меня встретил в селе  
Бриуров ~~Бриуров~~ Лармон который мне  
сказал, ты смотри держи язык за  
зубами и по меньше говори про моего  
отца, и обо мне, ты знаешь что я  
люблю вся власть на селе, что захочу  
то и сделаю, а то что раскулачивали  
моего отца я ни отомщу за это,  
ни это даром не пройдет. Севастьян  
Бриуров будучи в колхозе занимался  
президентством, занимал хорошую

## Протокол допроса свидетеля.

193 г. \_\_\_\_\_ месяца, \_\_\_\_\_ дня, Уполномоченный \_\_\_\_\_

Рай(Гор)Отдела \_\_\_\_\_ Обл. ГПУ \_\_\_\_\_

допросил в качестве обвиняемого гр. \_\_\_\_\_

, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество \_\_\_\_\_
2. Возраст \_\_\_\_\_
3. Место рождения \_\_\_\_\_
4. Социальное положение \_\_\_\_\_
5. Имущественное положение \_\_\_\_\_
6. Гражданство \_\_\_\_\_
7. Образование \_\_\_\_\_
8. Национальность \_\_\_\_\_
9. Семейное положение \_\_\_\_\_
10. Профессия \_\_\_\_\_
11. Место службы и должность или род занятий \_\_\_\_\_
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием \_\_\_\_\_
13. Партийная принадлежность \_\_\_\_\_
14. Состоит-ли в Профсоюзе \_\_\_\_\_
15. Точный адрес \_\_\_\_\_
16. Социальное и политическое прошлое \_\_\_\_\_

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:

лошад с колхоза, с которой ездил  
и другое село в гости к дяде, и  
после приезда в тот же ден  
лошад пропала, от того что братом  
перезнал ее, и сам его Лармон

никаких мер не предпринимал, а наот  
скрывает что о нем знает человек.

Больше добавили по делу ничего  
не имея протокол занисан с  
моих слов верно и правильно  
ли в чем и расписываюсь.

Павлушин

Вопросы Лазу

193

Мур  
Л  
Аугр

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

Будуч

етель по

Бриг

нак

соу

1931

но



Протокол допроса свидетеля.

1933 г. Мая месяца 13 " дня, Уполномоченный Ново-Миргородского Рай(Гор)отдела Одесского Обл. ГПУ Мазур допросил в качестве обвиняемого гр. Тырса

Андрей Михайлович, который дал о себе такие сведения:

- 1. Фамилия, имя и отчество Тырса Андрей Михайлович
- 2. Возраст 30 лет
- 3. Место рождения Село Антоновка Шполянского уезда
- 4. Социальное положение Бедняк
- 5. Имущественное положение 1 хата
- 6. Гражданство У.С.С.Р.
- 7. Образование нижнее
- 8. Национальность Украинец
- 9. Семейное положение женат
- 10. Профессия хлебороб
- 11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Нове Жиня председатель Колхоза
- 12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов свидетеля в 1932г. за халатное отношение осужден на 1 год принудительных работ
- 13. Партийная принадлежность Кандидат В.Р.К.С.
- 14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
- 15. Точный адрес Село Курчуровка - Артель Стальмиш
- 16. Социальное и политическое прошлое крестьянин бедняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела свидетель показал следующее:

Бригурова Свистьяна знаю хорошо как жительницу Курчуровского с/ради, но соу помощию Свистяна Кулаков, в 1931 году был раскулачен и выслан, но был обратно возвращен со станции

Шестаковки по каким причинам  
мы знаем. Знаю что Бриуром Севастьян  
был в старое время судьей при  
Мартыновской волости, а затем  
был и ~~судейским~~ старшиной при  
Каменской волости. Он Бриурома  
Севастьян совместно со своим зятем  
и другими людьми убил красного  
партизана - большевика Стасюка  
Данила. У них большую связь с  
кулачеством, Бриуром Севастьян  
прошел в Кокоз. Закончил Ленина,  
мы, потому что сам его Бриуром  
Ларином являлся председателем Кокоза  
и посредства его попал в Кокоз. Но  
Курчуровской сызда он Бриуром  
Севастьян считался первым  
барышником - спекулянтан по рогат  
скоту.

Больше добавить ничего не могу  
протокол данисан с Лому  
силь. верно в нем расписана  
Марея А.

Допросил Мачур.

## Протокол допроса свидетеля.

1935 г. Марта месяца 13 " дня, Уполномоченный Ново  
Виргородская Рай(тор)отдела Одесского Обл. ГПУ  
 допросил в качестве свидетеля обвиняемого гр. Мабунеев  
Ильи Кирилловича, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Мабунеев Ильи Кириллович
2. Возраст 25
3. Место рождения Село Покровка Н-Миргор. р-на
4. Социальное положение Бедняк
5. Имущественное положение 1 хата
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование неграмотный
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение женат
10. Профессия алкоголь
11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Зановит  
Ленина мен. правления
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
был под следствием за убийство, но судя освобожден до суда.
13. Партийная принадлежность Б/п
14. Состоит ли в Профсоюзе не член союза
15. Точный адрес Село Покровка Н-Миргор р-на
16. Социальное и политическое прошлое крест. бедняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:

Бригирша Севастьяна знаю как  
односельчанина, но сел Покровка, сам  
 он по своему положению считался мошным  
средняком, занимал рабочую смену, в 1932  
 был раскулачен и выслан, но был

возвращен со станции Усть-Камовки  
Бригуром Севастьян в старое время  
был судьей при Камениской Воинской а  
также был военным старостой  
В сие покровки или разговоры о  
том что он Бригуром Севастьян  
совместно с своим зятем убил  
Красного партизана - большевика  
Стасюка. Бригуром Севастьян, по сему  
известен как крупный барышник по  
рогатому скоту. Очень часто привозит  
в канцелярию конюха. И где дворяне  
вышли мне Жива, что я у ва  
работую штанцман.

Вовсе добавити ничего не имею

Протокол затисен с моих слов  
верно и прочитан мне в  
Кем и росписывался. Подпись

Допросил Казур.

### Протокол допроса свидетеля.

1933 г. Март месяца, 15 дня, Уполномоченный Ново-

Миргородской Рай(Гор)отдела Одесского Обл. ГПУ

Мазур допросил в качестве свидетеля обвиняемого гр. Зансенко

Федор Моисеевич, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Зансенко Федор Моисеевич
2. Возраст 36
3. Место рождения Село Покровка Н-Миргор. р-на
4. Социальное положение маломощ, середняк.
5. Имущественное положение 1 хата.
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование грамотный
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение женат
10. Профессия хлебороб
11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Зановитый  
Лемина рядовой колхозник
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
малоизвест под следствием за убийства, но суду оправдан.
13. Партийная принадлежность б/п.
14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
15. Точный адрес Село Покровка
16. Социальное и политическое прошлое крестьян середняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:  
Привором Севастьяна, знаю очень хорошо как нейтица села Покровка, сам он считался кулаком, в 1931 году был раскулачен и выслан, но спустя 3х недая его вернули обратно в село

со станции Шестаковки, будучи в  
селе Брижоры Севастьян имел крупное  
хозяйство; дом под железной крышей  
1 коню, 2 сарая, 2 коровы, 4 лошадей,  
1 молотарку, сивалку, конную мельницу  
в штук одну, и все сельскохозяйственный  
инвентар, пашимал сезонных рабочих,  
я сам у него работал два года  
у машины в старое время  
был волостным старостой, и при  
пребывании немцев окупатив на  
Украине был судьей при Мартон  
волости. В 1919. во время того  
как на Украине были немцы  
окупации, и он Брижоры Севастьян  
был судьей, ~~и~~ совместно со своим  
зятем, Викентием Сергеем, убил  
Красного партизана - бойца Давыда  
Степана Файша - члена  
бедняка, который боролся в то время  
с помещиками. В селе Брижоры  
Севастьян известен как крупный  
барышник - скелечьят, лошадей  
и рогатый скотом, Осенью 1931  
после его возвращения со станции  
Шестаковки, он выехал в гор. Терси  
совместно с семьей и вернулся  
обратно в село в 1932 году мае месяце  
и был принят в колхоз.

Больше добавить нечего нечего  
протокол занесен с моих слов верно  
а прочитан мне в нем и решено

Затемство Вопросы Назур

### Протокол допроса свидетеля.

1933 г. Март месяца 13 дня, Уполномоченный Ново-

Миргородского Рай(Гор)Отдела Одесского Обл. ГПУ

Мазур допросил в качестве Свидетель обвиняемого гр. Калесник

Микола Микифор, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Калесник Микола Микифоров
2. Возраст 36
3. Место рождения Село Кокровка
4. Социальное положение Бедняк
5. Имущественное положение \_\_\_\_\_
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование Неграмотный
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение Женат
10. Профессия Жебороб
11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Заповит  
Ленина член правления огородник
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
не судим
13. Партийная принадлежность б/п
14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
15. Точный адрес Село Кокровка
16. Социальное и политическое прошлое крестьянин Бедняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-  
детель показал следующее:

Знаю Григораша Свастьяна как  
пятиклассника села Кокровка, считался он  
мошеником середнякам, я сам его  
в 1932 году раскулачивал, он был выслан  
по его вершинам обратно со станицы

Шестаровки но какой причине его  
вернули обратно не знаю. В старую  
время был судей, а так же  
и волостным старостой, при  
Мартыновской волости.  
Я сам до революции работал  
у Бригорина Севастьяна. Когда он  
был крупным хозяином, и мною  
еще крестьяне занимались у него  
на работу во время сезонных  
работ. Но сему шим ~~его~~ разговору  
что Бригорин Севастьян свел  
со своим зятем убили красно-карт  
большевиком - Стасюком который  
принимал активное участие в  
революционный период по борьбе  
помещиками. Но сему известен  
как крупный барышник рога  
скота и лошадей.

Больше добавит ничего не  
имею. Протокол закончил  
а мои слова верно в чем  
и расписываюсь.

Клементий

Вопросы. Мазур



**Протокол допроса свидетеля.**

1937 г. Марта месяца 13 дня, Уполномоченный Ново-

Миргородскому Рай(Гор)отделу Одесского Обл. ГПУ

Мазур допросил в качестве свидетеля обвиняемого гр. Ткаченко

Михайла Кузьмовича который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Ткаченко Михайла Кузьмович
2. Возраст 40
3. Место рождения Село Покровка М. Миргород р-на
4. Социальное положение Бедняк
5. Имущественное положение Хата. 1 сараи
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование неграмотный
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение женат
10. Профессия Землебороб
11. Место службы и должность или род занятий Колхоз Заполент  
Лешина рядовой колхозник
12. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов  
не судим.
13. Партийная принадлежность б/п.
14. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
15. Точный адрес Село Покровка М. Миргород р-на
16. Социальное и политическое прошлое крестьянин Бедняк

Будучи предупрежденным о содержании ст. 89 УК УССР по существу дела сви-

детель показал следующее:

Бригирона Евастына знаю как житель Села Покровка по социальному положению считался мошным середняк, в 1932 году был раскулачен и выселен, но был возвращен обратно со станицы Шестакской

В старое время были волостные  
старосты. Будучи в сие покое  
когда он вел свое хозяйство попользу  
нашими работами, которые работ  
у него за плату и еду.

Больше добавит много и  
много протоков замесан  
с моею свое верно в чем  
и расписывалось,  
ДМИТРИИ

Докрестил лазу

### Протокол допроса обвиняемого.

193 3 Марта месяца 15 " дня Уполномоченный Ново-Миргородского Рай(Гор)отдела Одесского Обл. ГПУ допросил в качестве обвиняемого гр. Бричурюк

Севастьян Федорович, который дал о себе такие сведения:

1. Фамилия, имя и отчество Бричурюк Севастьян Федорович
2. Возраст 67
3. Место рождения Село Калеевка - Б. Висковский р-н
4. Социальное положение Середняк
5. Имущественное положение Хата
6. Гражданство У.С.С.Р.
7. Образование университетский
8. Национальность Украинец
9. Семейное положение всенад
10. Категория воинского учета снят с учета по старости
11. Профессия хлебороб
12. Место службы и должность или род занятий Колхоз Заполит  
Ленина Королево-Коровинский
13. Сведения о судимости и нахождении под следствием со слов не судился, выселился в 1931г по выселению кулацкими
14. Партийная принадлежность б/п
15. Состоит-ли в Профсоюзе не член союза
16. Точный адрес Село Покровка Н-Миргородского р-на
17. Социальное и политическое прошлое крестьян середняк

Будучи допрошенным по существу дела обвиняемый показал следующее:

Ран я жил в селе Калеевки Б. Висковского р-на, в 1907 году я переехал на постоянное жительство в село Покровка Н-Миргородского р-на, где стал заниматься сельским хозяйством. Тут же я вместе с женой приобрел участок земли через

Крестьянский земельный банк, в хозяйстве  
мое было 2 лошади 1 корова, 1 хата  
под железом конюшня мельница 1 воз  
и все с/х инвентар. В 1919 году  
я был волостным старостой тогда  
Каменской волости, в 1916 году я  
был кандидатом суда при Мартыновом  
волостном и в 1914 году меня сняли  
Участник в убийстве красного партизана  
Стасюка Фанша я принимал участие  
вот в каком виде, когда его убивали  
я им усмирал тибби оне его не убивали  
и вывел его запереть в Амбуаре. В 1921  
я был выслан и раскулачен, но меня  
вернули со Стасюки Честяковски  
в село потому тибби жена была больна  
и дети были малыши. В 1922 году я  
выехал на работу в пер Херсон  
работал на производстве строительных  
материалов.

Больше добавить ничего не  
могу прожитую жизнь с  
моих слов верно и прочитаю  
мне в чем и ростываю

Р. Б. Зурикович

Вопросил Машу

ПОРТУРІВСЬКА  
ОБРАДА  
Ч. МОНЕТЬ. Р-Л

Справка дано зг Кор. Ср  
На Гражданина Броворона

1929 Советіди Федоровіч втілі

1929 Що він до революції мав

до землі мав ками і то 2 еи

до 4, и карів теж так берилник

мешка всі ср був старшим кою

М. Волошии судіем <sup>1919</sup> мав машини

артиав млина кою сівому жосту.

мал в сизоніх работіх

валудив красно партизона и

бши дтем та затемком Федорови

193 були ділікімкі на квартири

мен 288 ками у артилі жостіт

Френіна и едзіл у гості до дорки

баш по презду его в колосеи

у аріт нескотко времї р лошати

дорвала и убіжени до нем у подвірї

мб пола и земнула бш роскошн

1980 и вислаи але поверши

назад

Прочо Портурївкы Ср

ствержет Гел Ср Рур

Секретар Леш



14

П Р О Т О К О Л

15

/ Пред"явления следственного дела обвиняемому. /

г.Новомиргород, 1938 г. Марта 16 дня Я П/уполномочен-  
ного ГПУ - МАЗУР сего числа пред"явил обвиняемому материа-  
ли следствия по делу № 165, на основании 200 ст. УПК и на  
вопрос имеет ли чем обвиняемый дополнить свои показания -  
ответил, что показания дополнить не имеет чем. После чего  
обвиняемому об"явлено, что дело направляется участковому  
Прокурору Новомиргородского р-на на рассмотрение. -

*А. В. Журилин*

/ Подпись /

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 165.-

16

г.Новомиргород, марта 16 дня 1938 г. Я, П/Уполномоченного Новомиргородского Райаппарата ГПУ - МАЗУР сего числа рассмотрел подследственное дело за № 165 по обвинению гр.БРЕУРОША Севастьяна Федоровича, в преступлении предусмотренном ст. 54 п.10 УК УССР

В Новомиргородский Райаппарат ГПУ поступили сведения о том, что гр.БРЕУРОША Севастьян Федорович, житель с.ПОКРОВКИ Новомиргородского р-на, по соц.положению кулак-раскулаченный, высланный в 1931 г., в старое время был волостным старшиной Мьянсковской волости, а так-же судьей при Мартоншской волости, в настоящее время а-с настроен, пробравшись в колхоз "ЗАПОВІТ ПЕНІНА", где среди колхозников проводил а-с агитацию, на основании чего нами был арестован и следствием установлено следующее:

БРЕУРОШ Севастьян является по соц.положению кулак, который в 1931 г. был раскулачен и выслан, пользовался наемным трудом, в старое время он БРЕУРОШ Севастьян был волостным старшиной, который издевался над беднейшим крестьянством, обращался с ними очень дерзко, был так-же судьей при Мартоншской волости, во время пребывания петлюровских банд в селе последние находились у него дома, которых он снабжал продуктами питания и фуражом. - Во время пребывания на Украине немцев оккупантов он БРЕУРОША Севастьян зверски убил красного партизана - большевика, бедняка СТАСЮКА Данила, который вел борьбу в то время с помещиками. - Пробравшись в колхоз занялся систематической а-с агитацией среди колхозников - говорил: " В старое время было гораздо лучше чем теперь в колхозах, ибо сколько теперь в колхозах не работай, а есть не дают, в старое время я ничего не делал и жил лучше чем теперь".

Он БРЕУРОША Севастьян взявши колхозную лошадь и поехал гостить к своей дочери, после приезда обратно домой лошадь в тот-же день пала, ибо он с целью вредительства загнал колхозную лошадь. -

СВИДЕТЕЛЬ ТАВУНЕЦЬ Фрод Кузьмич показал: " БРЕУРОША Севастьяна знаю лет 30, как односельчанина с.ПОКРОВКИ, по соц.положению считался кулаком, имел крупное хозяйство, в 1931г. был раскулачен и выслан, в царское время он БРЕУРОШ был волостным старшиной, с крестьянством обращался очень дерзко, был так-же и судьей при Мартоншской волости. Во время пребывания петлюровских банд в селе у него на квартире находились петлюровцы, которых он БРЕУРОША снабжал продуктами питания. Точно в каком году не помню, когда я вечером возвращался с поля домой, меня встретили мои дети и сказали, что БРЕУРОШ Севастьян убил СТАСЮКА Данила, красного партизана, большевика. Будучи с ним в колхозе на работе он мне часто говорил, что в старое время было лучше чем теперь в колхозе, ибо сколько теперь в колхозе не работай, а кушать не дают. Севастьян БРЕУРОША по селу известен как крупный барышник и спекулянт богатым скотом и лошадьми". / см.л.д. № № 3, 4. /

СВИДЕТЕЛЬ ТИРСА Андрей Михайлович показал: " БРЕУРОША Севастьяна знаю, как жителя Пурпуровского с/совета, по соц.положению считался кулаком, в 1931 г. был раскулачен и выслан, но был обратно возвращен со ст.ШЕСТАКОВКИ, по каким причинам не знаю. Знаю, что БРЕУРОШ Севастьян в старое время был волостным старшиной и судьей в Мартоншской волости.

БРЕУРОШ Севастьян совместно со своим зятем убили красного партизана-большевика СТАСЮКА Данила. Имел большую связь с кулачеством, по Пурпуровскому сельсовету он БРЕУРОШ Севастьян считался первым барышником, спекулянт по рогатому скоту. / см.л.д. № 8. /

СВИДЕТЕЛЬ ЗАПИСЕНКО Федор Моисеевич показал: "БРЕУРОША Севастьян я знаю хорошо, как жителя с. ПУРПуровки, сам он считался кулаком, в 1931 г. был раскулачен и выслан, но спустя 3 недели вернули его обратно в село со станции ШЕСТАКОВКА. Будучи в селе БРЕУРОША Севастьян имел крупное хозяйство, нанимал сезонных рабочих и я сам у него работал два года на машине. В старое время БРЕУРОШ был волостным старшиной, и при проработке немцев оккупантов на Украине, был судьей в Мартонской волости, БРЕУРОШ Севастьян совместно со своим зятем БЛИЗНЮКОМ Сергеем зверски убили красного партизана-большевика СТАСЮКА Данила, честного бедняка, который боролся в то время с помещиками. В селе БРЕУРОШ Севастьян известен, как крупный барышник спекулянт рогатым скотом и лошадьми". / см.л.д. № 10 /

СВИДЕТЕЛЬ КОЛЕСНИК Николай Никифорович показал: "БРЕУРОША Севастьян я знаю, как жителя с. ПУРПуровки, считался он средним середняком, я сам его в 1931 г. раскулачивал, он был выслан, но его вернули обратно со ст. ШЕСТАКОВКА, по какой причине его вернули обратно не знаю, в старое время был волостным старшиной и судьей при Мартонской волости, я сам до революции работал у БРЕУРОША Севастьяна, когда он был крупным хозяином и многие еще крестьяне нанимались у него работать". По селу шли разговоры о том, что он БРЕУРОШ Севастьян совместно со своим зятем убили красного партизана-большевика СТАСЮКА Данила, который в то время принимал активное участие в борьбе с помещиками". БРЕУРОШ по селу известен, как крупный барышник рогатым скотом и лошадьми. / см.л.д. № 11 /

Будучи допрошенным по настоящему делу в качестве обвиняемого БРЕУРОШ Севастьян Федорович в пред"явленном ему обвинении виновным себя не признал, но принимая во внимание показания целого ряда свидетелей, колхозников-бедняков, инкриминируемое ему преступление подтверждается, а посему

П О С Т А Н О В И Л:

След. дело № 165 по обвинению гр. БРЕУРОША Севастьян Федоровича, по ст. 54-п. 10 УК, жителя с. ПУРПуровки, 1866 г. рожд., по соц. положению кулак, раскулаченный, выселенный в 1931 году быв. волостного старшину и судью, украинца, беспартийного, дело направить участковому прокурору по подсудности.

СПРАВКА: ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ по делу нет.  
СПРАВКА: ОБВИНЯЕМЫЙ БРЕУРОША Севастьян Федорович, содержится под стражей при Н-Миргородской Раймилиции.

и/уполномоченного *Мазур* / МАЗУР /  
Согласен: РАЙУПОЛНОМОЧЕННЫЙ ГМУ *Демченко* / ДЕМЧЕНКО /



С П И С О К

18.

лиц подлежащих вызову в судзаседание.

ОБВИНЯЕМЫИ:

1. ВРАУРОШ Севастьян Федорович под стражей,

СВИДЕТЕЛИ:

- |                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| 1. ТАВУНЦЬ Фрол Кузьмич         | С. ПОКРОВКА |
| 2. ТЫРСА Андрей Михайлович      | "           |
| 3. ТАВУНЦЬ Филипп Кирилович     | "           |
| 4. ЗАПОВЕНКО Федор Моисеевич    | "           |
| 5. КОЛЕСНИК Николай Никифорович | "           |
| 6. ТКАЧЕНКО Виката Кузьмич      | "           |

7. *Жищенко Сидор*

и/уполномоченного г.г. *Мазур*

/ МАЗУР /

19  
ДО НАЧАЛЬНИКА НОВОМИРГОРОДСЬКОГО РАЙОНУ ІІІІ.

33Р  
48 348/20/27

За дорученням Прокурора при цьому надсилається обвинувальний висновок для доручення ув'язненному БРЕУ-РОСУ СЛІДСТІВНИКУ СЕДОРОВИЧУ під росписку на цьому та перелічти такого за Нарсудом Новомиргородського району.. та росписку надіслати до Нарсуду.

СЕКРЕТАР  
Прокурора

• БОРИСЮ •

- " - " - " - " - " -

9 Нарсудч Новомірогородського району

20  
с. села Пурпурівки Житомирського  
Сидор Карпович 40 років.

Одружений. Імен колигосп. Кесудим.

### Заява

Мене на 21/ї 33р. визивають в Нарсуд свідком по справі Бреуроша Себастьяна Явця в суд не можучи по тім кригич, що дарують репутациі в боєвій, а приїхав нічим. По справі Бреуроша показав такого нікого неможучи, що він уявляв из себе до революції: Незнаю тому що тут не був. Знаю що в 1919 році в Янборі чи Олександрії містав. Він був головою волревкома але не довго що то був х тиженів. Більше доцять нікого не можучи в тім і підписує Олександр

21/ї 1933р.

НОВОМИРГОР. 2742

У. С. Р. Р.  
УПРАВА Р.С. МІЛІЦІЇ СПЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ  
УПРАВА Р.С. МІЛІЦІЇ НОВОМИРГОРОДСЬКОГО Р.  
М. Н. МИРГОРОД, ВУЛ. ЛЕНІНА

№ 48/р Дата 25/IV 33  
Ваше ім'я: *Григорук* Прізвище: *Григорук* Індекс: *1111* Дата: *25/IV 33*

Надсилаючись в подяку  
за судову приписку своєму  
Яка надіслана в. нар.от. ш.б.

Народний Служб.  
Григорук

БАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

ДО НАЧАЛЬНИКА НОВОМРГ.  
РАЙ МІЛІЦІЇ

*Всімуча  
дур*

*Ур. акад.  
прод.  
дир.*

*8308 70.1.39  
Т. П. У.*

Прот. цьому надсилається нотація під  
назвою "ЗАПОВІТ" в "ВІСНИК" до міст  
ся в газеті "СОП" в якій мовиться: про  
"Господина арти-і "Заповіт" Лєніна"  
Дурпурівської с. ради БРЕРСНА який  
тиво відноситься до кінського поголі  
Зам. нажить негатино перевести  
нання та винних притягти до кримина  
відповідальности.  
Термін виконання 3-ти дєний.

СЕКРЕТАР  
Прокурора

*Безз*

"БОРИСЬО

**Згублена клясовість**

29

...ом... Заповіт Ле-  
(Пурпурівка) проліз був  
старшина Бреурош С.  
його головою артилі.  
ного разу задумав Бре-  
поїхати у гості, пішов  
на попросив коня, який  
речно не відмовив, і бать  
іхав колгоспівською ко-  
о, відвідувати родичів.  
вернувшись назад, Бреу-  
дав коня до колгоспу,  
аженого і знесиленого,  
другого дня загинув.  
реш мавшися непокара-

ним. Син по видав цього швід-  
ника.  
Треба слідчим органам при-  
тягнути до відповідальности  
Бреуроша С. і його сина, за  
зникнення коней.

**Колгоспник.**

*Міністрі на Діти...*  
*12/1954*

*Handwritten notes in purple ink on the left margin, including the word "РЕДІУСІВКА" (REDIUSIVKA).*

моше. У Г  
індивідуальн  
вчила яму із з  
ло жита.  
уновського Степа  
бник, викрито яму  
та.  
ра Палажка — 82  
Негара у минулом  
овик, посіву не  
викрила бригада  
ешан — уповноваж

У. С. Р. Р.  
УПРАВЛІННЯ  
УПРАВЛІННЯ

До Архиву  
50/р 25/6 3

Наказ  
документи  
визначити  
дока-  
ментів  
Бригади  
на.

Народний Державний

Генерал

СІМЕ  
МІНЕ  
ВІС  
БІМЕ

р. де  
СІМЕ  
МІНЕ  
ВІС  
БІМЕ

СІМЕ

С. Р. Р.

ДО НАЧАЛЬНИКА НОВОМІРГ  
РАЙОННОЇ РАДА

*Рейс № 50  
247*

При цьому надсилається нотація  
під назвою "ПОВІДАТИ ШІДНИКА"  
що міститься в газеті "ЗП" в якій  
мовиться, хай до хижачього від-  
ношення до чинського постолю "я кот-  
госпника ко-госпу" ЗАПОВІТ "БЕНІНА"  
на літературній с. ради МОШИНСЬКОГО  
Вам належить негайно пересвести  
лізнання та винні притягти до  
кримінальної відповідальності.  
Термін виконання 3-ти днів.

СЕКРЕТАР  
Прокурора *В. М. М.* БОРИСНО "

*22/10*  
*4308.7014*  
*330*  
*Таласо*  
*апр. 1940*  
*В. М. М.*



**Покарати шкідника**

Мешканець А. член колгоспу  
"Ланівський" (Пурпу-  
р) — відомий всім чесним  
кращим, як спекулянт,  
і ледар.

У 1932 році Мешканецький має  
всього аж... 32 трудодні.  
Ще від цього ледаря і  
не можна, аджеж ніх-  
тиський, як не він, має роз-  
винути рідню, він же все

літо 32 року та й раніше кра-  
діє хліб з ланів колгоспу.

А оце йому управа доручи-  
ла коні возити гній на лани.  
Наслідки його шкідницької  
роботи — зайняв коня.

Прокуратуро та пролетарсь-  
кий суд! — Покарайте шкідни-  
ка Мешканецького, якнайскори-  
ше та якнайсуворіше.

Колгоспни.

*В. П.*

Грочанскіх Вітне

IX

дасідаюць Грочанскіх вкупі з аснутаю

месцішчыцы ліч 13/х-згары прысутны

Грочанскіх 5 аснутаю аснутаю 11 аснутаю

Толька звары Грочанскіх А.

Сержант Павлов А.

Порядок Грочанскіх

Грочанскіх закінчыць пільну хлібозаснаваўчы

заснаваўчы

Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх

Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх

Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх

Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх

Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх Грочанскіх



Справа № 208 23432

„ 21 “ березня 1933 р.

## ПРОТОКОЛ

Судового засідання Нар Суду Новомиргородського району  
в Кривий Мисській справі

1933 року березня 21 дня, Нар Суд Новомиргородського району

в складі:

Голови

т. Звиздера

Народних засідателів

Назаренко т.  
Левини

З секретарем т.

Судника

З участю прокурора

та оборонця

у відкритому Судовому засіданні слухав справу кримінальну  
по звинуваченню гр. Бреура Севастьяна Федорового за арт. 54<sup>о</sup> КК.

Засідання розпочато о „ 18 “ год. „ — “ хв.

Місудний Бреура діставив тї вартю.

З'явилися: Свідки Мабунець Греш, Мабунець Микит

та Ткаченко Микита, Свідки Мирса Андрий

Зансенко Федір та Ровенник Микита не з'явилися.

Суд, обмірковуючи питання про можливість слу-

хання справи без надвизначення свідків, оскільки

їх покази мають в справі та озвучили

зводу на те місудний Бреура С. урваши спра-

ву слухати без надвизначення свідків, оскільки

в разі потреби їх покази, які мають в расно-

родженні суду. Звавши на свідків попередньо

про відповідальність за 89 арт. КК та вида-

лено в окрему квітину.

Актені: записавши:

Бреура Севастьян Федорович; 67 років, 60 фе

Вашою женою подарувало мені 12 га землі, кошик 2-4, таку ж кількість корів, була у мене кінь, самошарка, свинка, качка, миска та сезонні роботи у мене не було. Мені нічого середнього класу К-ну, не судилося, в 1931 році мене було вислане зі ст. Шестаківки відновлення комуністичної партії, після повернення, після смерті, одружившись, маю дорослих дітей в К-ті працював конюхом та кравчовим-коробником. Коли відбувалося виселення адвкатів, знав в тому я звинувачуюсь. За винятком себе не винятком і з цього приводу можу сказати тільки наступне:

Я ніку, що обвинувачення збудовано на особистих рахунках деяких осіб. Працюючи згідно організації К-ну я ніякої агітації ніколи конюхем не проводив. До своєї роботи ставився сумлінно.

Вірно, що я сказав <sup>свідок</sup> Мабурин ~~свідок~~. В цій справі, що <sup>на</sup> таких харгах працювали вантажником Конюхом Келеснідовим я нікуди не їздив тільки, що три місяці хворів. За вбивство Стасюка мене судили в <sup>вирок</sup> ~~вирок~~ і ~~вирок~~ <sup>вирок</sup> ~~вирок~~.

Допитані свідки показали:

**Мабурин** Федір Рузвич, 63 років, в К-ну Завіт Микола, малозначний свідок, К-ну, К-ну, не судили. Подібно підсудного давно знав, його подарували йому за кравчовство, в 1931 році його вислали з села але зі ст. Шестаківки його повернули, знав, що за часів царату підсудний займав посаду вантажного Стасюка, був адвкат час. Судилося при Мартинюкській в Одесі. Про вбивство активіста Стасюка мені стало відомо коли я повернувся з тридцяти років діти мені сказали, що Стасюка забивали брешовиком та його згнітили. Що во агітації з боку підсудного та мені відомо тільки за час мого роботи з підсудного в К-ті

Справа  
Суд  
193  
у відкр  
Зас  
З'явил  
на  
мо  
Мо  
тн. Кр  
ни  
зупи  
коши  
ман  
ре  
що  
ного  
пра  
ним

Справа № .....

193 р.

# ПРОТОКОЛ

Судового засідання ..... Суду .....

в ..... справі

193 року ..... дня, Суд .....

в складі:

Голови .....

Народніх засідателів { .....

З секретарем т. ....

З участю прокурора .....

та оборонця .....

у відкритому Судовому засіданні слухав справу .....

Засідання розпочато о "....." год. "....." хв.

З'явилися:

*Він мені казав те, що я показував на попередньому слідстві і вмовляючи мене.*

*Тобу нечужий Кирилів зброя, сльозам, брехні, т. Кр-му К-му "Заво. Леніна" при, підписав:*

*"Міжсудово знало ще до революції" і на мою думку його винагородило було середньозане копей було - 2-3 штуки, 2 корови, була кішка мелотарка, про всі ці речі мені не знало. Що до анширадженської агітації що провадив підсудний я особисто, а ні від нього, а ні від комуністів не чув. В К-му працював Задовольно. З його самим комітету мені шлюють К-му, як єврейам, мабуть*

вигрошення, ходив до мого. Це що я то поше-  
дриваву свідомі свідчив, що підсудний частю  
приїздив до Ир-ки К-ту внаслідок хліба, то  
це було, але не так частю, окрім підсудний  
ванкав себе за шкандою робити, тоб-то -  
за кваліфікацією адміністративній кримінальній.

Мкаренко Микола Рудий, 40 років, Відрок  
м. К-ту, нр., незданий, повесил: Мені  
відома, що внаслідок підсудного було міжне  
середзміжку, що його дієсно було внаслідок із  
сема, але зі ст. Шелманович він повернувся  
за старого часу був внаслідок старанного  
що до Амтпрадзінської амтпрадзінської то з цього  
переводу мені нічого не відомо.

Суд вважав ніс підсудного та до нього  
свідків, справу досить і внаслідок та в разі  
потреби покати не внаслідок свідків суд  
має можливість перевірити по матеріалам  
матеріалу в справі обвинувачення. Докати в  
наслідок Клімачу і окрім підсудний на  
заставку маючого нічого нового не було, а тільки  
суд заставку оснований внаслідок.

Наказано осмишати слово підсудному Бреурому  
Івану прохав його виправданні.

Суд пішов у нараду Клімачу. По поверненні з наради  
осмишав суд заставку за правоблагодійств. З приводу  
того, що суд внаслідок Клімачу <sup>з обличчя свідка</sup> віднаслідок  
Клімачу свідком свідка Матушка носила про заставку  
Клімачу від цієї Бреурома, суд і цього процесу дошкандою до  
заставки підсудного, Івану Клімачу внаслідок свідка в-  
свіді внаслідок. Звинувавши, а Тому внаслідок тільки у Клімачу  
Клімачу перевіряти свідчення св. Матушка носила та внаслідок  
свідком суд внаслідок його процесу за абстракт

Суд

193

у відкр

Засі

З'явили

и ос  
при  
рван  
урва  
Мрен  
Сива  
на К  
зубав  
мідсу  
ман  
к-ту  
свідк

Справа №

193 р.

# ПРОТОКОЛ

Судового засідання

Суду

в

справі

193 року

дня,

Суд

в складі:

Голови

Народних засідателів

З секретарем т.

З участю прокурора

та оборонця

у відкритому Судовому засіданні слухав справу

Засідання розпочато о „.....“ год. „.....“ хв.

З'явилися:

и окремому Оскарині не з'явився беззастережних  
 прогнати тим нестало суд у неможливості роз'  
 являти справу у його відсутності, а тому  
 ухвалив: справу Сухарини відкласифі-  
 кувати як справу «в частині» не в частині своєї, не з'я-  
 вившись св. Мабунцію нею Омигадуван  
 на Карині Держави в Юкрі Забав'лявши його  
 забав'ля Кового дькою. Міру Забав'лявши до  
 міжсудово Засідати фанію Ограну — Мура-  
 шанин і міг вартю. Також з акадент в Юкрі  
 к-му "Забав'ля Микола" — Муру роблячи справу  
 ствердженні фанію Забав'ля від Св. міг —



Судового коня.

Наречена *[Signature]*  
Секретар *[Signature]*

у від  
Сен

З'яв

2 Chi

ма 2

Ріш

Ріш

оказ

о 20

Вам

На 20

Суд

Суд

Г  
СК  
3  
4  
288  
Ю

Справа № 204.23.4.2.2.

193 р.

# ПРОТОКОЛ

Судового засідання *Караульського* Суду *А. Миргородського Р. О. О.*

в *Кривий Ріг* справі

1933 року *17 травня 3* дня, Суд

в складі:

Голови

*Дельошера*

Народніх засідателів

*Білоусова  
Пелікай*

З секретарем т.

*Сікорчак*

З участю прокурора

та оборонця

у відкритому Судовому засіданні слухав справу *Про звинувачення Бришмана*  
*Семеновича в крадіжці на суму 4 р. 10 к.*

Засідання розпочато о " " год. " хв.

З'явився: *Білоусовий Бришман який звинувачується в крадіжці*  
 з *Сікорча* в що *провадимо по справі і щоб лише додати* *Табурки* *Мир*  
 що *лише лише* *засуду* *з окремих ухвал* *А. Суду* *17 травня 33* *про його*  
*одну окрему було заарештовано було* *Сікорча* *наказано* *про* *Сікорча* *про*  
*одну його в суду* *засуду* *на 2 р. 10 к.* *наказано* *засуду* *Сікорча* *Мир*  
*одна тільки* *засуду* *на 2 р. 10 к.* *засуду* *Сікорча* *про* *засуду* *Сікорча*  
 о 2<sup>й</sup> *кошті* *про* *на* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
*засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
 на *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
 без *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
*засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
 з *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*  
 суд *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду* *засуду*

Г  
СК  
288  
Ю



# ВИРОК

кримінальний або цивільний

Ім'ям Української Соціалістичної Радянської Республіки

193 З року *З травня* дня

Суд

в складі:

Голови

*Дилецька*

Народніх Засідателів

*Бірюсова  
Мельні*

при Секретареві

*Сіверчук*

з участю Прокурора

та Оборонця

розглянувши на відкритому засіданні справу

*про Замушкова Бруна а  
Селівага Орегірві Вірнік, з селом до релігійної мови мавши,  
модельярку, відомий, Франку Зюккі, Чкарів, там же член релігійної  
мод мавши Замушкова і Вірнік тою смисловою криміно худоба  
на Київську, про чаракт. був констатувати отримавши та будова,  
якого жидки в 1920 р. його релігійно судив за його констатувати акти-  
лінійні лінійні, але його виправ дама, в 1931 р. його релігійно  
ка жидки але потім його повернути з Ви. Меліколіна, був мавши  
констатувати "Замушкова Мельні" констатувати та Криво дама, релігійно  
має "Замушкова і релігійно мавши Вірнік, Нерудяккого у селі Станіслав  
В. Замушкова Радянська - та релігійно мавши його за 54<sup>10</sup> днів  
Замушкова Замушкова Замушкова констатувати констатувати  
членки констатувати, що констатувати констатувати констатувати  
Замушкова релігійно констатувати констатувати констатувати.  
А саме, що в констатувати констатувати констатувати, що сам 1931  
не релігійно, а констатувати констатувати констатувати констатувати  
констатувати і констатувати констатувати констатувати констатувати, а  
і констатувати констатувати констатувати констатувати констатувати  
констатувати констатувати констатувати констатувати констатувати*



С/н Вак. лист надіслано З'нбуру

С/н, Картина надіслана до РЗР.

Архивное судов № 4816 841  
пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00755  
и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в оперативном фонде  
как определенно к Блоку шиф.

для что подготовлен акт  
внесением на оперативное-

справочном учете Судов в Бюро  
Пересмотрел Зинков

Согласны: УА Молода  
Заместитель Молода отдела Молода

Нач. УА отд. УКГБ при СМ СССР  
по Кировоградской обл. Кузнец

Молода 1955 г. УА

№ 33  
РФ

- 1) шо
- 2) шо
- 1) Виц

3. 749.

по д  
не о

У. С. С. Р.  
Государственное Прокуратура Новомиргородского участка. 35  
П. НОВОМИРГОРОД. -

При сем препроводяется след. дело № 105 по обвинению гр. БРЕУРОША Себастьяна Федоровича по ст. 34 п. 10 УК УССР в подкудности. -

№ 333  
ПРИЛОЖЕНИЕ: упомянутое.  
Республиканский прокурор Новомиргорода  
СЕМЧЕНКО /

Handwritten notes on the left margin of the document, including the word "суд" and other illegible characters.



НАРОДНИЙ КОМІСАРІЯТ ЮСТИЦІЇ УСРР

ПРОКУРОР

36

Новомиргородської дільниці

ПОСТАНОВА

1933 року 17. В. Прокурор розглянув матеріали попереднього слідства  
у справі винувачення гр. **БРИГОДА СЕВАСТЬЯНА ФЕДОРОВИЧА**

*Завин. справу  
за 54-10-33  
19/11-33*

злочині, що його передбачено арт. арт. 54-10-33 К. К. та обвинувальним  
висновком Слідчого **ТНУ НОВОМИРГОРОД.** району, м. **Новомиргород**  
цій справі з **16 ВЕРЕСНЯ 1933 року**

важачучи:

- 1) що попереднім слідством справу досить з'ясовано,
- 2) щодо віддання винуваченого до Суду є досить підстав,

ПОСТАНОВИВ:

- 1) Вищезгаданий винувальний висновок Слідчого затвердити, надавши йому

*ЕЕЕ*  
*Ваша*  
*Мих*  
*В*  
*Жу*  
*Жу*  
*Ваша*  
*Жу*  
*Ваша*  
*Жу*

силу винувального акта й гр.

ВРИУРОГА СЕРАСТЬ НА ФЕДОРОВИЧА

віддати до Суду, обвинувачуючи в злочині, що його передбачено  
арт. арт. К. К.

34-10 УІ

2) Запобіжний захід щодо винувачених залишити  
попереднє тримання під вартою при Ново-  
Миргородській Райміліції

3) Участь Прокурора в Судовому засіданні в цій справі визнати за  
обов'язковою.

Прокурор

До Новомиргородського НАРСУДУ

Згідно з постановою Прокурора з 17 ВЕРЕСНЯ 1933 р. надсилається  
справу на розсуд

17 ВЕРЕСНЯ 1933 р. 43082

Секретар *Безугла*

Прошу срд  
на територію

" 12

В. П.

ИМ

При

И.

3.

КОМІТЕТ  
державної безпеки  
Української РСР

Управління по Кіровоградській  
області

" 12 " сенября 1989 г.

№ 10/5409

гор. Кіровоград

Секретно  
Екз. № 1

Прокурору Кіровоградської області  
державному раднику юсти-  
ції 3 класу  
Мусяке В.Г.

Направляється архівне кримінальне справа № 4816 по обвиненію Бриурача  
Семенов Григорій

в кримінальному, передбаченому ст. 54-10 УК УРСР,

Изучив материалы дела полагаем, что доказательств его виновности в совершении  
им указанного преступления нет, и он подлежит реабилитации.

Приложение: архивное кримінальне справа № 4816 в 1 томе(томах) на 36 листах.

И.о.начальника УКГБ УССР

Э.П. Левицкий

НАЧАЛЬНИКУ ОАБ УВД

4816 38

Прошу срочно проверить и сообщить, проживает ли в г. Кировограде на территории области:

Фамилия Брицуров

Имя и отчество Себастьян Федорович

Год и место рождения старше 70 лет

Проживал (ет) по ул.

«12» 09 1989 г.

Сотрудник УКГБ

*[Handwritten signature]*

Справка ОАБ

Фамилия Брицуров

Имя и отчество Себастьян Федорович

Год и место рождения

№ паспорта и кем выдан

Место жительства

Место работы и должность

Откуда прибыл

Если выбыл, то куда

«    »      198      г.

Справку наводил

ПО СВЕДЕНИЯМ АДРЕСНОГО БЮРО  
Кировоградской области  
**НЕ ЗНАЧИТСЯ**  
13 09 89  
№10  
Исполнитель

УТВЕРЖДАЮ

Прокурор Кировоградской области

государственный советник юстиции 3 класса

*В.Г. Мусияка*  
"26" октября 1989 года

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

по архивному уголовному делу № 4816 по обвинению Бриураша С.Ф. по ч. I ст. 54-10 УК УССР.

23 октября 1989 г.

г. Кировоград

Помощник прокурора Кировоградской области советник юстиции Миняйло В.А., рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению Бриураша С.Ф., -

**УСТАНОВИЛ:**

Приговором Кировоградского областного суда от 3 мая 1933 года

Бриураш Севастьян Федорович, 1866 года рождения, уроженец с. Палиевки Маловисковского района Кировоградской области, украинец, малограмотный, беспартийный, колхозник, проживал в с. Пурпуровке Новомиргородского района Кировоградской области, не судим

осужден по ч. I ст. 54-10 УК УССР к 5 годам лишения свободы с поражением в правах сроком на 5 лет.

В кассационном порядке приговор не пересматривался.

Он признан виновным и осужден за то, что, будучи раскулаченным, систематически занимался контрреволюционной агитацией, направленной на подрыв колхозного строительства. При этом говорил, что в старое время жить было лучше, чем сейчас в колхозах. Сколько в колхозе не работай, а есть не дают. Раньше он ничего не делал и лучше жил, чем теперь.

Считаю, что приговор подлежит отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденного в антисоветской агитации не обоснованы на материалах дела.

Осужденный Бриураш себя виновным не признал и суду пояснил, что он в колхозе работал добросовестно и антисоветской агитацией не занимался. (л.д.32 об).

Свидетель Табунец И.С. суду пояснил, что осужденного знает давно. До революции его хозяйство было крепким. Когда он вступил в колхоз, то работал добросовестно и он, свидетель, не слышал от осужденного контрреволюционных высказываний (л.д.32 об.).

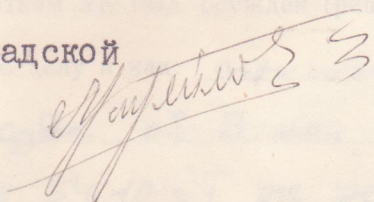
При таких обстоятельствах у суда не было оснований для постановления в отношении Бриураша обвинительного приговора т.к. при рассмотрении дела в суде не установлено фактов антисоветской агитации, в его действиях нет состава преступления.

Кроме того, дело рассмотрено без участия прокурора и защитника, чем грубо нарушены требования законодательства, предусматривающие право обвиняемого на защиту.

В силу изложенного, в соответствии со ст.384 УПК УССР полагал бы необходимым принести протест в порядке надзора на предмет отмены приговора Кировоградского областного суда от 3 мая 1933 года в отношении БРИУРАША Севастьяна Федоровича с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления.

Приложение: архивное уголовное дело № 4816 на 36 л.

Помощник прокурора Кировоградской  
области  
советник юстиции



В.А.Миняйло

Отп. 3 экз.  
Экз. № 1-2 - прок. УССР  
Экз. № 3 - НП  
Исп. Миняйло, ч/у  
Отп. Обозная  
24.10.89 г.  
мб. № 745с.

УТВЕРЖДАЮ

Зам. Прокурора Украины

государственный советник  
юстиции . 2 . класса

*В. И. Кравченко*

« 16 » июня . 1992 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

в отношении Бриураша С.Ф.  
(фамилия, инициалы)

по материалам уголовного дела (арх. № 48.16. )

Фамилия, имя и отчество Бриураш Себастьян Федорович

Год рождения 1866

Место рождения с. Палиевка, Маловисковский р-н,  
Кировоградская обл.

Место работы и должность до ареста колхозник

Место жительства до ареста с. Турнуровка, Новожигородский р-н,  
Кировоградская обл.

Сведения о партийности б/п

Когда, каким органом, по каким статьям УК был осужден (репрессирован), в чем признан

виновным, изменялось ли решение по делу и как: приговором Кировоград-  
ского областного суда от 3 мая 1933 года Бриураш  
С.Ф. осужден по ст. 54-10 ст. УК УССР и 5 годам ли-  
шения свободы. Приговор не изменился.

По приговору Бриураш С.Ф. признан виновным  
в том, что он будучи раскулаченным, системати-  
чески проводил контрреволюционную агитацию,  
направленную на подрыв колхозного строительства.  
Соворил, что в старое время певец был мужиком, кем  
теперь в колхозе, сильно не работает, а себя не  
даст. Раньше ничего не делал и нех мужик кем те-  
перь.

Арестован « 4 » . февраля . . . . . 1933 . года.

Освобожден « . . . . » . сведений нет 19 . . . . года.

Содержался под стражей, в местах лишения свободы, на принудительном лечении (ненужное вычеркнуть):

. . . . . лет, . . . . . месяцев, . . . . . дней.

Находился в ссылке . . . . . лет, . . . . . месяцев, . . . . . дней.

Данные о репрессированном или его родственниках: установить не представляется возможным

На Бриураша Свистика Федоровича  
(ф., и., о.)

распространяется действие ст. 1 Закона Украинской ССР «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине» от 17 апреля 1991 года

Начальник отдела по надзору за следствием  
в органах госбезопасности Прокуратуры УССР

И. И. Кузнецов  
И. И. Кузнецов

« 15 » . июня . . . . . 1992 года.

ПРИМЕЧАНИЕ: справка о реабилитации

Бриураша С. Ф.  
(фамилия, инициалы)

« . . . . » 1991 года направлена  
не направлена в связи с отсутствием  
сведений о родственниках.  
(степень родства, ф., и., о.)

по адресу:

Подпись

И. И. Кузнецов



Прокуратура СРСР  
**ПРОКУРАТУРА**

УКРАЇНСЬКОЇ РАДЯНСЬКОЇ  
СОЦІАЛІСТИЧНОЇ РЕСПУБЛІКИ

252601, м. Київ-11, Різницька, 13/15



Прокуратура ССРСР  
**ПРОКУРАТУРА**  
УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

252601, г. Киев-11, Резницкая, 13/15

17 06 1992 № 13/51523-89/33660

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Секретно

Экз. № 1

УКГБ УССР по Кировоградской обл  
10 отделение

Возвращается для хранения архивное уголовное дело № 4816

в отношении Бриураша СФ. с заключением  
о его (ее) реабилитации.

Приложение: Архивное уголовное дело в 1 том.

от н/вх. 17028 - секретно

✓ Начальник отдела по надзору за  
следствием в органах госбезопасности  
государственный советник юстиции  
3 класса

*В. Сидоренко*

1227  
19 06 92  
Секретариат  
Кировоградской о  
П. Г. Кушнер

Завірчий надпис  
№ справи 13325, стор. № 21, фоліо № 77-5907  
Служба: прокуратура Чд (сорок два)  
13.08 1992 р. Підпис: [підпис]  
посада: [посада]

вн. ошс - 1

ДЕЛО ВЗЯТО НА ТЕМАТИЧЕСКИЙ УЧЕТ  
По разделам  
темам Просмошерино  
26 " XI 1952г.  
Подпись [підпис]

ДЕЛО ВЗЯТО НА ТЕМАТИЧЕСКИЙ УЧЕТ  
По разделам 10/1  
темам  
21 " 10 1978г.  
Подпись [підпис]